

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ



CİLT: 111



11'inci Birleşim
25 Ekim 2022 Salı



(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve turnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	7
II.- GELEN KÂĞITLAR	11
III.- YOKLAMALAR	119,121
IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR	56,57,60
<i>A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI</i>	<i>56:57,57:59,60:61</i>
1.- Ankara Milletvekili Mevlüt Karakaya'nın, Ankara'nın sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması	56:57
2.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Malatya'nın sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması	57:59
3.- Osmaniye Milletvekili İsmail Kaya'nın, Osmaniye'nin il oluşunun yıl dönümüne ilişkin gündem dışı konuşması	60:61

V.- AÇIKLAMALAR

57,59,61,74,82,96,105

- 1.- Gaziantep Milletvekili İmam Hüseyin Filiz'in, Gaziantep'in Karkamış ilçesindeki pamuk üreticilerinin sorunlarına ilişkin açıklaması 57
- 2.- Mersin Milletvekili Cengiz Gökçel'in, Mersin'in Demirhisar, Puğkaracadağ ve Parmakkurdu köylerindeki meyve ve narenciye üreticilerinin sorunlarına ilişkin açıklaması 57
- 3.- Osmaniye Milletvekili Baha Ünlü'nün, Osmaniye'nin il oluşunun yıl dönümüne ilişkin açıklaması 59
- 4.- Aksaray Milletvekili Ayhan Erel'in, İYİ Partinin kuruluşunun 5'inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması 59
- 5.- Yozgat Milletvekili Ali Keven'in, Yozgat'ın Çekerek ilçesindeki öğrencilerin barınma sorununa ilişkin açıklaması 61
- 6.- Adana Milletvekili Ayhan Barut'un, vatandaşın içine düştüğü borç batağına ilişkin açıklaması 61
- 7.- Gaziantep Milletvekili Bayram Yılmazkaya'nın, enerji fiyatlarındaki artışa ilişkin açıklaması 61:62
- 8.- Mersin Milletvekili Ali Cumhur Taşkın'ın, Azerbaycan'da trafik kazası geçiren Binali Yıldırım'a, İstanbul Milletvekili Şamil Ayrım'a ve Koruma Görevlisi Oğuzhan Demirci'ye geçmiş olsun dileklerini ilettiğine ve Türk Silahlı Kuvvetlerini kimyasal silah kullanmakla suçlayan Türk Tabipleri Birliği Başkanı Şebnem Korur Fincancı'yı şiddetle kınadığına ilişkin açıklaması 62
- 9.- Mersin Milletvekili Olcay Kılavuz'un, yeni hasat döneminin Mersinli üreticilere hayırlı ve bereketli olmasını dilediğine ve Global Kalite Zirvesi'nde Yılın En Başarılı Belediye Başkanı Ödülü'nü kazanan Toroslar Belediye Başkanı Atsız Afşin Yılmaz'ı tebrik ettiğine ilişkin açıklaması 62
- 10.- İstanbul Milletvekili Hayati Arkaz'ın, terör örgütlerinin şubesi hâline gelen Türk Tabipleri Birliğinin derhâl kapatılması gerektiğine ilişkin açıklaması 62:63
- 11.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, 6 Ekim günü Sağlık Bakanlığının yayımladığı yönetmeliğe ilişkin açıklaması 63
- 12.- Hatay Milletvekili Lütfi Kaşıkçı'nın, Amik Ovası'ndaki pamuk üretimine ve pamuk destekleme tutarının yükseltilmesi gerektiğine ilişkin açıklaması 63
- 13.- Tokat Milletvekili Yücel Bulut'un, Tokat Gümrük Müdürlüğünün tekrar açılmasını talep ettiğine ilişkin açıklaması 63
- 14.- Hatay Milletvekili Mehmet Güzelmansur'un, Hatayspor-Beşiktaş maçına yetişmeye çalışırken yaşamını yitiren vatandaşlara Allah'tan rahmet dilediğine ve stadyuma alternatif yol yapılması gerektiğine ilişkin açıklaması 64
- 15.- İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi'nin, aile sağlığı merkezlerinin yüksek kiralar yüzünden kapanma tehlikesiyle karşı karşıya olduğuna ilişkin açıklaması 64
- 16.- İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir'in, Boğaziçi Üniversitesinde yaşanan haksızlıklara ve hukuksuzluklara ilişkin açıklaması 64
- 17.- Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, kamudaki sözleşmeli personelin yaşadığı mağduriyete ve Ziya Gökalp'in ölüm yıl dönümüne ilişkin açıklaması 64:65

18.- Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, HEKTAŞ hisselerinin OYAK'a satışına ilişkin açıklaması	65
19.- Kırşehir Milletvekili Metin İlhan'ın, Seyfe Gölü'nün ölmekte olduğuna ilişkin açıklaması	65
20.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Şanlıurfa'da silahlı çatışmanın ortasında kalarak hayatını kaybeden çocuklara ilişkin açıklaması	65:66
21.- Muğla Milletvekili Süleyman Girgin'in, Milaslı zeytinyağı üreticilerinin taleplerine ilişkin açıklaması	66
22.- Kocaeli Milletvekili Sami Çakır'ın, 24 Ekim Birleşmiş Milletler Günü'ne ilişkin açıklaması	66
23.- Sivas Milletvekili Ahmet Özyürek'in, Âşık Veysel Şatıroğlu'nun doğumunun 128'inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması	66
24.- Malatya Milletvekili Mehmet Celal Fendoğlu'nun, Battalgazi, Doğanşehir, Darende, Kuluncak ve Hekimhanlı vatandaşların taleplerine ilişkin açıklaması	66:67
25.- Mersin Milletvekili Hacı Özkan'ın, Azerbaycan'da trafik kazası geçiren Binali Yıldırım'a, İstanbul Milletvekili Şamil Ayrım'a ve Koruma Görevlisi Oğuzhan Demirci'ye geçmiş olsun dileklerini ilettiğine, Âşık Veysel'i doğum gününde saygıyla ve özlemlerle andığına ve Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı yapmış Hüseyin Okan Merzeci'ye vefatının seneidevriyesinde Allah'tan rahmet dilediğine ilişkin açıklaması	67
26.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, gözaltına alınan gazetecilere ilişkin açıklaması	67
27.- Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, İYİ Parti'nin 5'inci kuruluş yıl dönümüne, Ziya Gökalp'ın vefatının 98'inci yıl dönümüne, Âşık Veysel'in doğum yıl dönümüne, İstanbul Silivri'de gözaltına alınmak istenirken şüphelilerin silahla açtığı ateş sonucu şehit olan Komiser Yardımcısı Alim Nar'a Allah'tan rahmet dilediğine, millî sporcularımızın başarılarına, Uluslararası Şeffaflık Örgütü'nün yayınladığı 2021 yılı Yolsuzluk Algı Endeksi'ne ve 2023 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu Teklifi'nde hedeflenen özelleştirmelere ilişkin açıklaması	67:69
28.- Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül'ün, Pençe-Kilit Operasyonu bölgesinde yaralanıp şehit olan Uzman Çavuş Cemil Yavaş ile İstanbul'un Silivri ilçesinde gözaltına alınmak istenen şüphelilerin saldırısı sonucunda şehit olan Komiser Yardımcısı Alim Nar'a Allah'tan rahmet dilediğine, Ermeni terör örgütü ASALA'nın hain saldırısı sonucu 24 Ekim 1975 tarihinde Paris'te şehit edilen Büyükelçi İsmail Erez ile Makam Şoförü Talip Yener'i şehadetlerinin seneidevriyesinde rahmetle andığına, Osmaniye'nin il oluşunun 26'ncı yıl dönümüne, Ziya Gökalp'ın vefatının 98'inci yıl dönümüne, 26-27 Eylül 2022 tarihinde düzenlenen Türk Komisyonu ve Alfabe Çalıştayında kurulması kararlaştırılan Ortak Alfabe Komisyonuna ve Âşık Veysel'in doğumunun 128'inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması	69:70
29.- İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç'un, bugün Ankara'da gazetecilere yönelik yapılan operasyona, İsveç'in Göteborg Üniversitesinin Demokrasinin Çeşitleri Enstitüsünün yayımladığı Demokrasi Endeksi'ne, Cumhurbaşkanı'nın hafta sonu Diyarbakır'da yaptığı konuşmaya ve cezaevlerindeki sorunlara ilişkin açıklaması	70:71

- 30.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, Cumhuriyet Bayramı'na ve AKP'nin başarısızlıklarına ilişkin açıklaması 71:72
- 31.- Çankırı Milletvekili Muhammet Emin Akbaşoğlu'nun, Azerbaycan'da trafik kazası geçiren Binali Yıldırım'a, İstanbul Milletvekili Şamil Ayrım'a ve Koruma Görevlisi Oğuzhan Demirci'ye geçmiş olsun dileklerini ilettiğine, Osmaniye'nin il oluşunun 26'ncı yıl dönümüne, Âşık Veysel'in doğumunun 128'inci yıl dönümüne, cumhuriyetimizin kuruluşunun 99'uncu yıl dönümü haftasına ve AK PARTİ'nin başarılarına ilişkin açıklaması 72:73
- 32.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, Azerbaycan'da trafik kazası geçiren Binali Yıldırım'a, İstanbul Milletvekili Şamil Ayrım'a ve Koruma Görevlisi Oğuzhan Demirci'ye geçmiş olsun dileklerini ilettiğine ilişkin açıklaması 74
- 33.- Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Azerbaycan'da trafik kazası geçiren Binali Yıldırım'a, İstanbul Milletvekili Şamil Ayrım'a ve Koruma Görevlisi Oğuzhan Demirci'ye geçmiş olsun dileklerini ilettiğine ilişkin açıklaması 74
- 34.- Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal'ın, taşeron işçilerin kadro sorununa ilişkin açıklaması 82:83
- 35.- Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül'ün, İzmir Milletvekili Atıla Sertel'in doğrudan gündeme alınma önergesiyle ilgili yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 96:97
- 36.- İzmir Milletvekili Atıla Sertel'in, Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül'ün yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 97
- 37.- Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül'ün, İzmir Milletvekili Atıla Sertel'in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 97:98
- 38.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül'ün yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 98
- 39.- Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül'ün, Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması 98
- 40.- Nevşehir Milletvekili Faruk Sariaslan'ın, SMA tedavisinde Sağlık Bakanlığının üzerine düşeni yapması gerektiğine ilişkin açıklaması 105

VI.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

74

- 1.- TBMM Başkanı Vekili Celal Adan'ın, Başkanlık Divanı olarak, Azerbaycan'da trafik kazası geçiren Binali Yıldırım'a, İstanbul Milletvekili Şamil Ayrım'a ve Koruma Görevlisi Oğuzhan Demirci'ye geçmiş olsun dileklerini ilettiklerine ilişkin konuşması 74

VII.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**74,95,99,100****A) TEZKERELER**

74:75

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Mustafa Şentop ve beraberindeki Parlamento heyetinin Hırvatistan Parlamento Başkanı Gordan Jandrokoviç ve Ukrayna Parlamento Başkanı Sayın Ruslan Stefanchuck'un vaki davetine icabetle 24-25 Ekim 2022 tarihleri arasında Uluslararası Kırım Platformu 1'inci Parlamenter Zirvesi'ne katılmak üzere Hırvatistan'a resmî ziyarette bulunmasına ilişkin tezkeresi (3/2087)

74:75

B) ÖNERGELER

95:96,99

1.- İzmir Milletvekili Atıla Sertel'in, (2/1560) esas numaralı 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/186)

95:96,99

C) DUYURULAR

100

1.- Başkanlıkça, Komisyonun başkan, başkan vekili, sözcü ve kâtip üye seçimlerini yapmak üzere toplanacakları gün, saat ve yere ilişkin duyurusu

100

VIII.- ÖNERİLER**75,83****A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ**

75:82,83:95

1.- İYİ Parti Grubunun, Kayseri Milletvekili Dursun Ataş ve arkadaşları tarafından, son dönemde ortaya atılan yolsuzluk iddialarının araştırılarak yolsuzlukla mücadele için alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla 14/10/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 25 Ekim 2022 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

75:80

2.- HDP Grubunun, Grup Başkan Vekili Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş ve Grup Başkan Vekili İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç tarafından, Sayıştay denetim raporlarındaki yolsuzlukların araştırılması amacıyla 25/10/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 25 Ekim 2022 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

80:82,83:85

3.- CHP Grubunun, Ankara Milletvekili Murat Emir ve arkadaşları tarafından, belediyelerde görev yapan ve belediye iktisadi teşekküllerine geçirilen taşeron işçilerimizin özellikle norm kadro konusunda yaşadığı sıkıntıların araştırılması amacıyla 24/10/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 25 Ekim 2022 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

85:91

4.- AKPARTİ Grubunun, gündemin “Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında bulunan 361 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin aynı kısmın 1'inci sırasına alınmasına ve bu kısımda bulunan diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine, Genel Kurulun çalışma saatlerine ve 361 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesi ilişkin önerisi 91:95

IX.- SEÇİMLER**99***A) KOMİSYONLARA ÜYE SEÇİMİ*

99:100

1.- (10/6598, 6599, 6600, 6601, 6602, 6603, 6604, 6605) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu üyeliklerine seçim 99:100

X.- KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER**100,106***A) KANUN TEKLİFLERİ*

100:105,106:119

1.- Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve 172 Milletvekilinin Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4618) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 361) 100:105,106:119

XI.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI**122**

1.- İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, TBMM'de sunulan hizmetlerde tasarruf tedbirleri kapsamında yapılan değişikliklere ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç'in cevabı (7/72223) 122:125

2.- Van Milletvekili Muazzez Orhan Işık'ın, 27'nci Yasama Döneminde TBMM Başkanlığına sunulan yazılı soru ve Meclis araştırması önergelerin ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç'in cevabı (7/72373) 126:133

I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TTBMM Genel Kurulu saat 14.01’de açılarak dört oturum yaptı.

Karabük Milletvekili Niyazi Güneş, Safranbolu’da yetiştirilen ve bugünlerde hasadı yapılan safran bitkisine,

Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan, Artvin’in Yusufeli ilçesinin sorunlarına,

Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan, 16 Ekim Dünya Gıda Günü’ne,

İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Gaziantep Milletvekili Ali Muhittin Taşdoğan, Çingene Kızı mozağına,

İzmir Milletvekili Murat Çepni, kimyasal silah kullanımına,

Hatay Milletvekili Mehmet Güzelmansur, açıklanan mazot ve gübre desteklerine,

Mersin Milletvekili Hacı Özkan, Mersin’e atanan sağlık çalışanlarına,

Düzce Milletvekili Ümit Yılmaz, Türk Silahlı Kuvvetlerine atılan iftiralara,

Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer, Toprak Mahsulleri Ofisinin arpa ve buğday ithalatı için açtığı ihaleye,

Kocaeli Milletvekili Cemil Yaman, AK PARTİ olarak ülke ekonomisini getirdikleri seviyeye,

Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan, Türk Tabipleri Birliği Başkanının Türk Silahlı Kuvvetlerine ilişkin yaptığı açıklamaya ve kanser taramalarına,

Mersin Milletvekili Zeynep Gül Yılmaz,

Eskişehir Milletvekili Metin Nurullah Sazak,

Uşak Milletvekili İsmail Güneş,

Türk Tabipleri Birliği Başkanının Türk Silahlı Kuvvetlerine ilişkin yaptığı açıklamaya;

Kocaeli Milletvekili Sami Çakır, Bartın’da meydana gelen maden kazasına,

Giresun Milletvekili Necati Tıgılı,

Tekirdağ Milletvekili İlhami Özcan Aygun,

2022 yılı için açıklanan tarımsal desteklere;

Kocaeli Milletvekili İlyas Şeker, Afete Hazır Türkiye Projesi’ne ve Bartın’da meydana gelen maden kazasına,

İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu, bağımsız ve tarafsız tabiplerin yanında olduklarına,

Çanakkale Milletvekili Özgür Ceylan, Bayramiç, Çan ve Biga’da yıkılan okullara,

Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül, Türkiye’de yaşanan şeker ve süt krizine,

Kayseri Milletvekili Çetin Arık, Yahyalı ilçesi için yapacaklarına,

İstanbul Milletvekili Hayati Arkaz, MHP’nin 23 Ekimde Manisa’da yapacağı mitingine,

Gaziantep Milletvekili İmam Hüseyin Filiz, Manisa Sarıgöl’deki üzüm üreticilerinin sorunlarına,

Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere, Adıyaman’ın içme suyu problemine,

İzmir Milletvekili Dursun Müsavat Dervişoğlu, RTÜK üyeliğiyle ilgili iktidar grubunu uyardığına, Gazi Meclisin mehabeti ve itibarının siyasi hırslarla, hesaplarla, manevralarla alaşağı edilmemesi gerektiğine, Meclis aritmetiğinin yine değiştiğine ve İYİ Partinin de İç Tüzük’ten kaynaklı birtakım haklarının olduğuna,

Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül, şehit Polis Memuru Hızır Bekir Baybörü’ye, PKK terör örgütünün birçok uluslararası kuruluşun raporunda en kanlı terör örgütlerinden biri olarak

tescil ve ilan edilmiş olduğuna, bebek katili PKK terör örgütünün Bingöl'ün Solhan ilçesi Hazarşah köyü yakınlarında katlettiği vatandaşların şehadetlerinin seneidevriyesine, Türk Ordusunun kimyasal silah kullanmadığına ve envaterinde dahi kimyasal nitelikte bir silah olmadığına ve Türk Tabipleri Birliğinin Türk Silahlı Kuvvetlerinin kimyasal silah kullandığı iddiasına,

Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş, Merkez Bankasının faiz indirimine, AKP Genel Başkanından yanıtlarını bekledikleri sorulara, RTÜK'ün Tele1'e verdiği cezaya, RTÜK üyeliği için yapılan kumpasa, Bartın'da meydana gelen maden kazasına, Türk Tabipleri Birliği Başkanının Türk Silahlı Kuvvetlerine ilişkin yaptığı açıklamaya, Milliyetçi Hareket Partisinin Türk Tabipleri Birliğinden ne istediğini anlamadığına, Millî Savunma Bakanlığına kimyasal silah kullanımıyla ilgili sordukları sorulara,

Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül, Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş, Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül'ün yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Türkiye Muhtarlar Konfederasyonu Başkanının açıklamasına, Meclis Başkanlığının maden komisyonuna ilişkin tavrına, RTÜK'ün Tele1'e vermiş olduğu cezaya ve RTÜK üyeliğine,

Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül, Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Çanakkale Milletvekili Bülent Turan, millî sporcu Derya Ceren Çağlayan'a, Türk Silahlı Kuvvetlerinin kimyasal silah kullandığına dair iddiaların altında yatan gerçek nedene, Türk Tabipleri Birliğinin yaklaşımlarına, PKK'nın iddiasını Meclise taşımamanın hiç kimseye faydasının olmayacağına, İzmir Milletvekili Dursun Müsavat Dervişoğlu ile Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptıkları açıklamalarındaki bazı ifadelerine,

İzmir Milletvekili Dursun Müsavat Dervişoğlu, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

İzmir Milletvekili Binalı Yıldırım'ın, (2/1411) esas numaralı Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi'ni geri aldığı açıklandı.

İYİ Parti Grubunun, 12/10/2022 tarihinde İstanbul Milletvekili Hayrettin Nuhoğlu ve arkadaşları tarafından, Ziraat Bankası tarafından Demirören grubuna verilen bir kredinin teminatı olarak alınan arazinin imar durumuna ilişkin iddiaların araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak,

HDP Grubunun, 20/10/2022 tarihinde İzmir Milletvekili Serpil Kemalbay Pekgözeği ve arkadaşları tarafından, Deniz Poyraz davasında yaşanan hukuksuzlukların araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak,

CHP Grubunun, 20/10/2022 tarihinde Grup Başkan Vekili Manisa Milletvekili Özgür Özel tarafından, Basın İlan Kurumu ile RTÜK'ün basın kuruluşlarına verdiği cezaların araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak,

Görüşmelerinin, Genel Kurulun 20 Ekim 2022 Perşembe günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerileri yapılan görüşmelerden sonra kabul edilmedi.

Diyarbakır Milletvekili Oya Eronat, Türk Tabipleri Birliğinin kimyasal silah kullanımıyla ilgili açıklamasına,

Hatay Milletvekili Serkan Topal, PHA hastalığının tedavisinde kullanılan ilacın geri ödeme listesinden çıkarılmasına,

İstanbul Milletvekili Zeynel Özen, güvenlik güçlerinin tavrına,

Antalya Milletvekili Aydın Özer, Antalya Korkuteli'ne bağlı Dereköy Yaylası'nda açılmak istenen kömür madenine,

İstanbul Milletvekili Feti Yıldız, İzmir Milletvekili Serpil Kemalbay Pekgözeği'nün HDP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş, İstanbul Milletvekili Feti Yıldız'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadeleri ile Kahramanmaraş Milletvekili Ahmet Özdemir'in HDP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

Karabük Milletvekili Hüseyin Avni Aksoy, Bartın'da meydana gelen maden kazasına ve Sağlık Bakanlığının açıkladığı Beyaz Reform'a,

Aksaray Milletvekili Ayhan Erel, Balıkesir Milletvekili Mustafa Canbey'in CHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Balıkesir Milletvekili Mustafa Canbey'in CHP grup önerisi üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

Çanakkale Milletvekili Bülent Turan, Aksaray Milletvekili Ayhan Erel ile Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptıkları açıklamalarındaki bazı ifadelerine,

İzmir Milletvekili Dursun Müsavat Dervişoğlu, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Çanakkale Milletvekili Bülent Turan, İzmir Milletvekili Dursun Müsavat Dervişoğlu ile Manisa Milletvekili Özgür Özel'in yaptıkları açıklamalarındaki bazı ifadelerine,

İzmir Milletvekili Dursun Müsavat Dervişoğlu, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Kahramanmaraş Milletvekili Ahmet Özdemir, Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın yaptığı açıklaması sırasında şahsına sataşması nedeniyle bir konuşma yaptı.

Gündemin "Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının:

1'inci sırasında yer alan ve İç Tüzük'ün 91'inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi kabul edilen, Gaziantep Milletvekili Mehmet Erdoğan ve 61 Milletvekilinin Endüstri Bölgeleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4487) ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu'nun (S. Sayısı: 341) görüşmeleri tamamlanarak yapılan açık oylamasından sonra kabul edildi.

Çanakkale Milletvekili Bülent Turan, İzmir Milletvekili Binali Yıldırım ile İstanbul Milletvekili Şamil Ayrım'ın trafik kazası geçirdiklerine,

Manisa Milletvekili Özgür Özel,

Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul,

Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül,

İzmir Milletvekili Dursun Müsavat Dervişoğlu,

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Sözcüsü Şahin Tin, İzmir Milletvekili Binali Yıldırım ile İstanbul Milletvekili Şamil Ayrım'a geçmiş olsun dileklerini ilettiklerine;

Ankara Milletvekili Ali Haydar Hakverdi, cezaevlerinde dağıtılan bildiriye,

İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu, Amasya'nın Taşova ilçesine bağlı Çambükü köyüne yapılmak istenen organize sanayi bölgesine,

Amasya Milletvekili Mustafa Levent Karahocagil, İlk Evim İlk İşyerim kampanyasına,

Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül, Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun 341 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 10'uncu maddesi üzerinde verilen önerge hakkında yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine,

Manisa Milletvekili Özgür Özel, Anayasa Mahkemesinin 2 Ağustos 2022 tarihinde iptal ettiği kanuna, bakan yardımcılara ve usule,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Çanakkale Milletvekili Bülent Turan, Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun 341 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 10'uncu maddesi üzerinde verilen önerge hakkında yaptığı konuşması sırasında Adalet ve Kalkınma Partisine,

Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu, Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül'ün yaptığı açıklamasında, Çanakkale Milletvekili Bülent Turan'ın satışma nedeniyle yaptığı konuşması sırasında şahsına,

Satışmaları nedeniyle birer konuşma yaptılar.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Nimetullah Erdoğan, Divan olarak, İzmir Milletvekili Binali Yıldırım ile İstanbul Milletvekili Şamil Ayrım'a geçirmiş oldukları trafik kazasının kefaretleri olmasını dilediğine ilişkin bir açıklamada bulundu.

Alınan karar gereğince, 25 Ekim 2022 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere 21.47'de birleşime son verildi.

Nimetullah ERDOĞMUŞ

Başkan Vekili

Necati TİĞLİ

Giresun

Kâtip Üye

Şeyhmus DİNÇEL

Mardin

Kâtip Üye

Abdurrahman TUTDERE

Adıyaman

Kâtip Üye

II.- GELEN KÂĞITLAR

No: 15

21 Ekim 2022 Cuma

Rapor

1.- Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve 172 Milletvekilinin Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4618) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 361) (Dağıtma tarihi: 21.10.2022) (GÜNDEME)

Yazılı Soru Önergeleri

1.- Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, kamu kurumlarınca kiralanan ve satın alınan araçlara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72374) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.09.2022)

2.- Ankara Milletvekili Yıldırım Kaya'nın, yurtdışındaki bazı üniversitelerden mezun olan kişilere verilen denklik ile ilgili iddialara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72375) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

3.- Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, basın kartı iptal edilen ya da basın kartı başvurusu reddedilen gazeteci sayısına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72376) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

4.- İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Rusya ve Ukrayna arasında takas edilen bazı esirlerin Türkiye'de yaşayacağı iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72377) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

5.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, yerel medya kuruluşlarının desteklenmesi için yapılan çalışmalara ve dijital medya platformlarıyla ilgili bazı sorunlara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72378) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

6.- Konya Milletvekili Abdulkadir Karaduman'ın, 31 Temmuz 2022 tarihinde yapılan KPSS ile ilgili bazı iddialara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72379) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

7.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, Ankara'da bir müzisyenin ölümüyle ilgili gözaltına alınan kişilere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72380) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

8.- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, bir kişinin cezaevinde tek kişilik hücrede tutulduğu iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72381) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.09.2022)

9.- Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş'ın, eski bir milletvekilinin adli sicil kaydına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72382) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.09.2022)

10.- Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Diyarbakır'ın Silvan ilçesinde iki çocuğun cinsel istismara maruz kaldığı olayın soruşturulmasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72383) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.09.2022)

11.- Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Kayseri Bünyan Kadın Kapalı Cezaevinde bulunan ağır hasta bir mahkumun infazının ertelenmesi talebine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72384) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.09.2022)

12.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, Elbistan E Tipi Kapalı Cezaevinde bazı mahkumların kötü muameleye maruz kaldığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72385) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.09.2022)

13.- İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Elbistan E Tipi Kapalı Cezaevinde bazı mahkumların kötü muameleye maruz kaldığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72386) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

14.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, kripto para aracılığıyla dolandırıcılık yapan ve Arnavutluk'ta yakalanan bir kişinin iade edilmesi talebine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72387) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

15.- İzmir Milletvekili Atıla Sertel'in, Ödemiş T Tipi Kapalı Cezaevinin kanalizasyon atıklarının tarım arazilerine boşaltılmasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72388) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

16.- Diyarbakır Milletvekili Dersim Dağ'ın, Seydişehir 1 Nolu T Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan ağır hasta bir mahkumun tahliye edilmesi talebine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72389) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

17.- Siirt Milletvekili Sıdık Taş'ın, cezaevlerinde sağlıklı ve yeterli gıda verilmesine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72390) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

18.- Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Diyarbakır'daki bir hastanede çalışan sağlık personeline silahlı saldırıda bulunulduğu iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72391) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

19.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, cezaevinde bulunan bir mahkum ile ilgili iddialara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72392) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

20.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, üniversite öğrencisi bir mahkumun okul sınavlarına giremediği iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72393) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

21.- Van Milletvekili Muazzez Orhan Işık'ın, İstanbul Büyükçekmece'deki bir engelli bakım merkezinde hayatını kaybeden bir gence ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72394) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.09.2022)

22.- Van Milletvekili Muazzez Orhan Işık'ın, özel gereksinimli bireyler ile özel eğitim ve rehabilitasyon merkezlerine verilen eğitim desteklerine ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72395) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

23.- İzmir Milletvekili Serpil Kemalbay Pekgözgeü'nün, İzmir Torbalı'daki bir fabrikada işçilerin sendikal haklarını kullanmalarının engellendiği iddiasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72396) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.09.2022)

24.- Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, çölyak hastalarına sağlanan gıda ve maddi desteğin iyileştirilmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72397) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

25.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, Ankara Etlik Şehir Hastanesi inşaatında bir firma bünyesinde çalışan işçilerin alacaklarının ödenmediği iddiasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72398) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

26.- İzmir Milletvekili Murat Çepni'nin, İzmir'in Aliğa ilçesinde kurulması planlanan Batı Ege ve Güney Marmara Endüstriyel Atık Bertaraf Tesisi projesinin çevreye etkilerine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72399) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.09.2022)

27.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, 2019 yılında TOKİ'nin başlattığı sosyal konut projelerinin akıbetine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72400) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.09.2022)

28.- Isparta Milletvekili Aylin Cesur'un, Isparta'nın Aksu ilçesinde bulunan mermer ocağının çevreye etkilerine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72401) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.09.2022)

29.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Ordu Büyükşehir Belediyesinin Çaybaşı-İlküvez'de bulunan katı atık depolama tesisine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72402) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

30.- İzmir Milletvekili Atıla Sertel'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72403) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

31.- Sivas Milletvekili Ulaş Karasu'nun, TOKİ tarafından yürütülen konut projelerine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72404) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

32.- Kırşehir Milletvekili Metin İlhan'ın, TOKİ'nin 250 Bin Sosyal Konut Projesi kapsamında Kırşehir'de yapacağı konutlara ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72405) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

33.- Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, TOKİ'nin Her Yıl 100 Bin Yeni Sosyal Konut Projesi'nin akıbetine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72406) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

34.- İzmir Milletvekili Murat Çepni'nin, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72407) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

35.- İzmir Milletvekili Murat Çepni'nin, feribot iskelesi ve yat limanı projelerinin kapasite artışlarının ÇED kapsamı dışında tutulmasına ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72408) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

36.- Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, Ağrı'nın Diyadin ilçesine bağlı Mollakara köyünde bulunan altın madeninin çevreye etkilerine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72409) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

37.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Ordu'nun Çaybaşı ilçesine bağlı İlküvez Mahallesi'nde bulunan engelli yaşam merkezine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72410) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

38.- Ankara Milletvekili Gamze Taşcier'in, iller bazında KYK yurtları ile ilgili verilere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72411) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

39.- Ankara Milletvekili Nihat Yeşil'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72412) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

40.- Mersin Milletvekili Rıdvan Turan'ın, Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünün üniversite öğrencilerinin yıllık izin hakkını düşürmesine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72413) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

41.- İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütlü'nün, Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünün üniversite öğrencilerinin yıllık izin hakkını düşürmesine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72414) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

42.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir üniversite öğrencisinin barınma sorununa ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72415) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

43.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Kars Belediyesinin borçlarına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72416) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.09.2022)

44.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Tunceli Akpazar Belediyesinin borçlarına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72417) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.09.2022)

45.- Van Milletvekili Muazzez Orhan Işık'ın, özel gereksinimli bireyler ile özel eğitim ve rehabilitasyon merkezlerine verilen eğitim desteklerine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72418) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

46.- Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, yurt dışında bulunan Türk vatandaşlara dair çeşitli verilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72419) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

47.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Ordu'nun Çaybaşı ilçesine bağlı İlküvez Mahallesi'nde bulunan engelli yaşam merkezine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72420) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

48.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Ordu Büyükşehir Belediyesinin Çaybaşı-İlküvez'de bulunan katı atık depolama tesisine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72421) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

49.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, 2017'den bu yana silah ruhsatı için yapılan başvurulara ve bireysel silahlanmanın önlenmesi için yürütülen çalışmalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72422) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

50.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Mersin'de polisevine düzenlenen saldırıya ve alınan güvenlik önlemlerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72423) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

51.- İstanbul Milletvekili Zeynel Özen'in, bir siyasi partinin İstanbul Arnavutköy'deki ilçe örgütü binasına yapılan saldırıya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72424) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

52.- İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72425) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

53.- Yozgat Milletvekili Ali Keven'in, Yozgat'ta ödüllendirme sisteminden yararlanan kurum personeline ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72426) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.09.2022)

54.- Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, İstanbul'un Kadıköy ilçesinde bulunan bir okulda eğitim gören bir öğrencinin ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72427) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.09.2022)

55.- Mardin Milletvekili Pero Dunder'ın, eğitim hizmetlerinde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72428) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.09.2022)

56.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, okul kantin kiralardaki artışa ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72429) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

57.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Mersin'de bazı dernek ve vakıflara öğrencilerin ve ailelerinin kişisel verilerinin verildiği iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72430) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

58.- Ankara Milletvekili Yıldırım Kaya'nın, okullaşma oranına ve bu oran içindeki cinsiyet dağılımına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72431) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

59.- İstanbul Milletvekili Yunus Emre'nin, para karşılığı tez yazma faaliyeti gerçekleştiren kişi ve şirketlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72432) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

60.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, eğitim sisteminin eksikliklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72433) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

61.- İzmir Milletvekili Sevdâ Erdan Kılıç'ın, okullaşma oranında yaşanan düşüşe ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72434) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

62.- İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir'in, İstanbul'da depreme dayanıksız olduğu gerekçesiyle yıkılması planlanan ve yıkılan okullara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72435) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

63.- Konya Milletvekili Abdulkadir Karaduman'ın, 31 Temmuz 2022 tarihinde yapılan KPSS ile ilgili bazı iddialara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72436) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

64.- Van Milletvekili Muazzez Orhan Işık'ın, 2022-2023 eğitim öğretim döneminde üniversite kayıtları ile öğrencilerin giderlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72437) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

65.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, 2021 ve 2022 yıllarında Manisa Celal Bayar Üniversitesi Hastanesinde sözleşmeli olarak görev yapan ve tayin talep eden hemşirelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72438) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

66.- Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, Başakşehir Çam ve Sakura Şehir Hastanesi'nde tüp bebek işlemlerine yönelik laboratuvar hizmeti ödemelerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72439) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

67.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Ordu Devlet Hastanesi'nin kantini hakkındaki şikayetlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72440) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

68.- Ankara Milletvekili Gamze Taşcier'in, bazı kamu hastanelerinin ekipmanlarının Etlik Şehir Hastanesine taşınacağına yönelik açıklamasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72441) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

69.- Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72442) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

70.- Karabük Milletvekili Hüseyin Avni Aksoy'un, Bakanlık bünyesinde 4/d'li çalışanların 4/b statüsüne geçirilmesi talebine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72443) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

71.- Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Diyarbakır'daki bir hastanede çalışan sağlık personeline silahlı saldırıda bulunduğu iddiasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72444) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

72.- Diyarbakır Milletvekili Dersim Dağ'ın, Diyarbakır'daki bir hastanede çalışan sağlık personeline silahlı saldırıda bulunduğu iddiasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72445) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

73.- İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, yangın söndürme amacıyla kiralanan helikopterlerin Antalya'daki orman yangınında kullanılmaması ile ilgili iddialara ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72446) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.09.2022)

74.- Adana Milletvekili Ayhan Barut'un, yangın söndürme amacıyla kiralanan helikopterlerin Antalya'daki orman yangınında kullanılmaması ile ilgili iddialara ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72447) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.09.2022)

75.- Nevşehir Milletvekili Faruk Sarıaslan'ın, Nevşehir'de karantinaya tabi zararlı organizmalar nedeniyle patates ekiminin yasaklanmasına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72448) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

76.- Aydın Milletvekili Bülent Tezcan'ın, Dilek Yarımadası Büyük Menderes Deltası Millî Parkı'nın işletmesine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72449) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

77.- Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, Çerkezköy-Halkalı tren seferlerinde yaşanan sorunlara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72450) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

78.- Şanlıurfa Milletvekili Aziz Aydın'ın, Adana-Osmaniye-Gaziantep Hızlı Tren Projesinin akıbetine ve Projeye Şanlıurfa'nın da dahil edilmesi talebine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72451) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

79.- Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, PTT tarafından Kurye/Posta Kargosu Ayrım Sistemi kurulması amacıyla Adana'da taşınmaz kiralalanmasına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72452) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

80.- Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72453) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

81.- Batman Milletvekili Feleknas Uca'nın, Batman Havalimanı'ndan yapılan uçak seferlerine ve bilet fiyatlarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72454) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

82.- Şırnak Milletvekili Nuran İmir'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72455) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

83.- İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, bir imamın bir siyasi partinin toplantısına katılmasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72456) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

84.- Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Diyanet İşleri Başkanının eşine özel kalem tahsis edildiği iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72457) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

85.- İzmir Milletvekili Sevda Erdan Kılıç'ın, bir eyleme katılan PTT çalışanlarının görev yerlerinin değiştirildiği iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72458) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

86.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2015-2022 yılları arasında TRT'de yayınlanan dış yapımlara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72459) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

87.- Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Malatya Turgut Özal Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72460) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

88.- Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Gaziantep Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72461) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

89.- Adana Milletvekili Kemal Peköz'ün, son 20 yılda engellenen sosyal medya hesaplarının yıllara ve içeriğe göre dağılımına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72462) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

90.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, Batman'da devam eden bir dava kapsamında tutuklanan kişilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72463) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.09.2022)

91.- Şırnak Milletvekili Nuran İmir'in, Şırnak'ta 2015 yılında ölen bir kişinin hatırasına hakaret nedeniyle kolluk görevlileri hakkında yapılan yargılamaların akıbetine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72464) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

92.- Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Mardin'in Midyat ilçesinde bir korucu tarafından işlenen cinayetin soruşturulmasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72465) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

93.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Diyarbakır T3 Kapalı Cezaevinden tahliye olan bir mahkumun eşyalarının eksik verildiği iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72466) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

94.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, yaşamını yitiren bir mahkumla ilgili çeşitli iddialara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72467) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

95.- Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Elbistan E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bazı mahkumların kötü muameleye maruz kaldığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72468) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

96.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72469) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

97.- Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, zabıt katibi, mübaşir ve infaz koruma memurlarının özlük haklarında iyileştirme yapılmasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72470) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

98.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72471) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

99.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72472) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

100.-Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, Türkiye Taşkömürü Kurumuna bağlı işletmelerde kullanılan ve kanserojen etkisi olan bir maddeye ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72473) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

101.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, kamu çağrı merkezlerindeki çalışanlara kadro verilmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72474) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

102.-Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, Ankara Etlik Şehir Hastanesi inşaatında bir firma bünyesinde çalışan işçilerin alacaklarının ödenmediği iddiasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72475) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

103.-Hatay Milletvekili Lütfi Kaşıkçı'nın, Hatay'da hava kirliliğinin önlenmesine yönelik çalışmalara ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72476) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

104.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72477) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

105.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, demiryolu çalışanları tarafından kurulan yapı kooperatifinin bir taşınmazının akıbetine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72478) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

106.-İzmir Milletvekili Tamer Osmanağaoğlu'nun, Batı Trakya'da bulunan Türk okullarının Yunanistan tarafından kapatılmasına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72479) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

107.-İzmir Milletvekili Tamer Osmanağaoğlu'nun, Batı Trakya'daki Türk mezarlığına yönelik yapılan tahribata ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72480) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

108.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72481) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

109.-Hatay Milletvekili Lütfi Kaşıkçı'nın, Hatay'da yürütülen doğal gaz altyapı çalışmalarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72482) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

110.-Hatay Milletvekili Lütfi Kaşıkçı'nın, Türkiye'de kurulan ve kurulması planlanan biyokütle santrallerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72483) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

111.-Hatay Milletvekili Lütfi Kaşıkçı'nın, ülkemizin dalga enerjisi potansiyeline ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72484) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

112.-Tokat Milletvekili Kadim Durmaz'ın, Türkiye genelinde ve Tokat özelinde tarımsal üretimde kullanılan elektrik giderlerine ve çiftçilere destek verilmesi talebine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72485) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

113.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72486) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

114.-Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, Türkiye Taşkömürü Kurumuna bağlı işletmelerde kullanılan ve kanserojen etkisi olan bir maddeye ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72487) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

115.-Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, Türkiye Taşkömürü Kurumu ile bir şirket arasında imzalanan sözleşmeye ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72488) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

116.-Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, TTK'nın Amasra Müessesesine ait Amasra-A sahasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72489) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

117.-İzmir Milletvekili Atıla Sertel'in, İspanya'da gerçekleştirilen U15 yaş Avrupa Badminton Şampiyonasına gönderilen bir antrenöre ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72490) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

118.-Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, KYK yurtlarına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72491) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

119.-İstanbul Milletvekili Züleyha Gülüm'ün, KYK yurtlarındaki yemekhanelerde sabit menü uygulamasına geçilmesine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72492) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

120.-Bingöl Milletvekili Erdal Aydemir'in, bir futbol takımı hakkında verilen saha kapatma cezasına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72493) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

121.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72494) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

122.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, KYK yurtlarında kalan öğrencilerin izin sürelerinin düşürülmesine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72495) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

123.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'nin Bor ilçesinde bulunan 100. Yıl Stadyumunun yenilenmesi çalışmalarının akıbetine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72496) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

124.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2018-2022 yılları arasında KYK yurdunda kalan öğrenciler tarafından CİMER ve Bakanlığa başvuru istek ve şikayetlere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72497) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

125.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72498) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

126.-Bursa Milletvekili Yüksel Özkan'ın, engelli bireylerin ve ailelerinin araç alımında ÖTV muafiyetinin araç fiyat sınırının artırılmasına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72499) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

127.-Kırıkkale Milletvekili Ahmet Önal'ın, bir ilçe belediye başkanı hakkındaki rüşvet iddiasının soruşturulmasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72500) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.09.2022)

128.-İstanbul Milletvekili Emine Gülizar Emecan'ın, Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından 2017'de gerçekleştirilen siber suçlarla mücadele uzmanı işe alım sürecine dair bazı iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72501) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.09.2022)

129.-İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütlü'nün, İstanbul Emniyet Müdürlüğünde görevli bir bürokrat hakkında soruşturma izni verilmemesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72502) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.09.2022)

130.-Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, Muş'un Varto ilçesine bağlı Şeman köyünde meydana gelen bir silahlı saldırı hakkında yürütülen soruşturmaya ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72503) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

131.-Adana Milletvekili Tulay Hatimoğulları Oruç'un, Türkiye Sakatlar Derneği Hatay Şubesinin sergilemek istediği bir oyunun iptal edilmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72504) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

132.-İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütlü'nün, hakkında sınır dışı etme kararı verilen İranlı bir mülteciye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72505) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

133.-İzmir Milletvekili Tamer Osmanağaoğlu'nun, Yunanistan tarafından geri çevrilen ve ülkemiz Sahil Güvenlik Komutanlığı tarafından kurtarılan göçmenlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72506) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

134.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72507) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

135.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Bakanlık tarafından gerçekleştirilen bazı ihalelere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72508) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

136.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72509) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

137.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72510) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

138.-Antalya Milletvekili Rafet Zeybek'in, Vakıflar Genel Müdürlüğü Antalya Bölge Müdürlüğüne ait kiralanmış taşınmazlara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72511) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

139.-İzmir Milletvekili Mahir Polat'ın, Dikili Öğretmenevinin giriş kapısına asılan bir parti bayrağına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72512) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

140.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Türk Hava Kurumu Üniversitesi ile ilgili denetim raporlarının yayımlanması talebine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72513) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

141.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, İstanbul'un Küçükçekmece ilçesindeki bir okulda görev yapan bir idarecinin velilerden usulsüz bir şekilde para topladığı iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72514) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

142.-Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Ordu'da devlet okullarının kantin kiralarında meydana gelen artışa ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72515) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

143.-İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütlü'nün, 2022 KPSS ile ilgili bazı iddialara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72516) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

144.-Van Milletvekili Murat Sarısaç'ın, Van'ın Çaldıran ilçesinde taşınmalı eğitimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72517) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

145.-Eskişehir Milletvekili Metin Nurullah Sazak'ın, 2022 YKS sonuçlarına göre yapılan tercihlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72518) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

146.-Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal'ın, Afyonkarahisar'daki taşınmalı eğitim sisteminde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72519) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

147.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72520) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

148.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Bakanlığa bağlı kreş ve anaokullarında çalışan işçilerin sorunlarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72521) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

149.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Atatürk Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72522) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

150.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Artvin Çoruh Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72523) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

151.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ardahan Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72524) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

152.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72525) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

153.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ankara Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72526) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

154.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72527) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

155.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72528) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

156.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72529) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

157.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Anadolu Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72530) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

158.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Amasya Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72531) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

159.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72532) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

160.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Aksaray Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72533) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

161.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Akdeniz Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72534) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

162.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72535) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

163.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72536) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

164.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Afyonkarahisar Sağlık Bilimleri Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72537) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

165.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erciyes Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72538) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

166.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bursa Teknik Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72539) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

167.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erzincan Binali Yıldırım Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72540) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

168.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bursa Uludağ Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72541) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

169.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erzurum Teknik Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72542) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

170.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72543) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

171.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Eskişehir Osmangazi Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72544) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

172.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Çankırı Karatekin Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72545) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

173.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Eskişehir Teknik Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72546) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

174.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bayburt Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72547) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

175.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bartın Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72548) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

176.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bandırma Onyediy Eylül Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72549) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

177.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Gümüşhane Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72550) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

178.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Hacettepe Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72551) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

179.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72552) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

180.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Hakkari Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72553) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

181.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bingöl Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72554) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

182.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Hatay Mustafa Kemal Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72555) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

183.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bitlis Eren Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72556) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

184.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Hitit Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72557) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

185.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Boğaziçi Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72558) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

186.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72559) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

187.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Isparta Uygulamalı Bilimler Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72560) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

188.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Iğdır Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72561) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

189.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İnönü Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72562) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

190.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Galatasaray Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72563) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

191.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Gazi Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72564) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

192.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Çukurova Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72565) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

193.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Gaziantep İslam Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72566) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

194.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Gaziantep Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72567) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

195.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Dicle Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72568) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

196.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Gebze Teknik Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72569) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

197.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Dokuz Eylül Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72570) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

198.-Kahramanmaraş Milletvekili Ali Öztunç'un, Kahramanmaraş'ta bulunan Sevin Şirikçi Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi'nde moda tasarım bölümünün kapatılacağı iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72571) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

199.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ege Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72572) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

200.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Aydın Adnan Menderes Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72573) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

201.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Afyon Kocatepe Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72574) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

202.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Adıyaman Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72575) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

203.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Adana Alparslan Türkeş Bilim ve Teknoloji Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72576) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

204.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Abdullah Gül Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72577) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

205.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Batman Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72578) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

206.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, İskenderun Teknik Üniversitesinin temsil, tanıtma ve ağırlama ödeneklerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72579) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

207.-Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, ülke geneli ve Edirne özelinde açık liseye giden öğrencilere dair verilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72580) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

208.-Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, Edirne'de LGS ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72581) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

209.-İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda İstanbul Teknik Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72582) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

210.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72583) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

211.-Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72584) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

212.-Ankara Milletvekili Gamze Taşcier'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72585) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

213.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Diyarbakır'daki bir hastanede çalışan sağlık personeline silahlı saldırıda bulunulduğu iddiasına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72586) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

214.-Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, Türkiye Taşkömürü Kurumuna bağlı işletmelerde kullanılan ve kanserojen etkisi olan bir maddeye ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72587) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

215.-Tekirdağ Milletvekili Candan Yüceer'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sosyal Güvenlik Kurumu ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72588) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

216.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Niğde'de son beş yılda görülen kanser vakalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72589) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

217.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'e komşu illerdeki hastanelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72590) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

218.-Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bir tespiti ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72591) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

219.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72592) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

220.-Ankara Milletvekili Gamze Taşcier'in, ülke genelindeki tıbbi cihaz sayılarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72593) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

221.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72594) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

222.-Şırnak Milletvekili Hüseyin Kaçmaz'ın, Şırnak'ın Uludere ilçesine yapılan barajlara ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72595) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

223.-Van Milletvekili Murat Sarısaç'ın, Van'ın Norduz bölgesinde bulunan dağ keçilerinin avlanmasına yönelik ihaleye ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72596) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

224.-İğdır Milletvekili Habip Eksik'in, İğdır'ın tarımsal sulama sorununun çözülmesi talebine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72597) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

225.-İzmir Milletvekili Tamer Osmanağaoğlu'nun, İzmir'de bulunan Azmak Deresinde yaşanan taşkınların önlenmesine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72598) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

226.-İzmir Milletvekili Tamer Osmanağaoğlu'nun, İzmir'in Bergama ilçesine bağlı Çamoba Mahallesi'nde orman yangınlarına karşı alınacak önlemlere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72599) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

227.-İzmir Milletvekili Tamer Osmanağaoğlu'nun, İzmir'in Ödemiş ilçesinde bulunan Arıkönü Deresi'nin ıslahına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72600) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

228.-Tokat Milletvekili Kadim Durmaz'ın, Tokat'ın Kazova bölgesinde doğal afetlerden zarar gören çiftçilere destek verilmesine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72601) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

229.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72602) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

230.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Tarım Kredi Kooperatiflerinin alacaklarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72603) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

231.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, orman fidanlıklarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72604) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

232.-İzmir Milletvekili Atıla Sertel'in, Türkiye'deki orman varlığına, dikilen ve kesilen ağaçlara ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72605) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

233.-İzmir Milletvekili Atıla Sertel'in, 2022 yılında ağaç kesimi için yapılan ve yapılması planlanan ihalelere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72606) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

234.-İzmir Milletvekili Atıla Sertel'in, orman vasfından çıkarılarak 2B arazi kapsamına alınan alanlara ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72607) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

235.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'in Yusufeli ilçesinde TOKİ tarafından yapılacak toplu ahır alanlarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72608) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

236.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, Çölleşme ve Erozyonla Mücadele Genel Müdürlüğü'nün Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına bağlanmasına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72609) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

237.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, lokanta, restoran ve yemek fabrikalarına yapılan denetimlere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72610) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

238.-Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72611) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

239.-Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72612) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

240.-Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72613) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

241.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, berber, kuaför ve güzellik salonlarının haftada bir gün kapanması yönündeki uygulamaya ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72614) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

242.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir nakliyat firmasıyla ilgili iddialara ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72615) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

243.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72616) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

244.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Sarp Sınır Kapısında yaşanan yoğunluğun azaltılması için yürütülen çalışmalara ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72617) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

245.-İstanbul Milletvekili Gökhan Zeybek'in, TCDD tarafından gerçekleştirilen yüksek hızlı tren ihalesiyle ilgili iddialara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72618) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

246.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Kanal İstanbul Projesi kapsamında yapılan maliyet analizlerine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72619) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

247.-İzmir Milletvekili Tamer Osmanağaoğlu'nun, İzmir'in Bergama ilçesine bağlı Sarıcalar ve Göçbeyli mahalleleri arasındaki yolun yapımına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72620) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

248.-İzmir Milletvekili Sevdâ Erdan Kılıç'ın, bir eyleme katılan PTT çalışanlarının görev yerlerinin değiştirildiği iddiasına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72621) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

249.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Hopa Cankurtaran Tüneli bağlantı yollarının yapımına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72622) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

250.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Rize-Artvin Havalimanı'ndaki HAVAŞ seferlerine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72623) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

251.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Bakanlığa bağlı kurum ve kuruluşlarda engelli personel istihdamına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72624) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

252.-Konya Milletvekili Abdulkadir Karaduman'ın, Konya Çevre Yolu Projesi'nin akıbetine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72625) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

253.-Ankara Milletvekili Levent Gök'ün, Elektrikli Milli Tren Projesi'nin akıbetine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72626) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

254.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, 27. Yasama Döneminde TBMM Başkanlığına sunulan kanun teklifleri ile yazılı soru ve Meclis araştırması önergelerine ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72627) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

255.-İzmir Milletvekili Aytun Çıray'ın, eski bir rektörün malvarlığı ve görevdeyken yaptığı işlemler ile ilgili çeşitli iddialara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72631) (Başkanlığa geliş tarihi: 23.09.2022)

256.-Diyarbakır Milletvekili Dersim Dağ'ın, kolluk kuvveti mensuplarınca işlendiği iddia edilen bazı suçların soruşturulmasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72632) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

257.-Muğla Milletvekili Mürsel Alban'ın, 21 Eylül 2022 tarihinde Muğla'nın Marmaris ilçesinde meydana gelen orman yangınına gece müdahale edilmediği iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72633) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

258.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Cumhurbaşkanı Yardımcısı ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72634) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

259.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Düzce'nin Akçakoca ilçesinde vefat eden vatandaşlar için sela okunmamasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72635) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

260.-Mardin Milletvekili Tuma Çelik'in, bazı vatandaşların haberleri olmadan bir partiye üye yapıldığı iddiasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72636) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

261.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, Diyanet İşleri Başkanlığı'nın 2022 yılı bütçesinden cemevlerine ayrılan paya ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72637) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

262.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, OHAL Komisyonunun internet sitesinde yer alan takip sisteminin çalışmamasına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72638) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

263.-Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72639) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

264.-Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Abdullah Gül Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72640) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

265.-Ağrı Milletvekili Dirayet Dilan Taşdemir'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72641) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

266.-Mersin Milletvekili Rıdvan Turan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Yükseköğretim Kurulu ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72642) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

267.-Adana Milletvekili Kemal Peköz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72643) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

268.-İstanbul Milletvekili Zeynel Emre'nin, çıkarılan genel ve özel af kanunları ile cezaevlerinden tahliye edilen tutuklu ve hükümlülere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72644) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.09.2022)

269.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72645) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

270.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, son 5 yılda adli yardımdan yararlanan kişi sayısına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72646) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

271.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, son 5 yılda TCK'nın 188, 190, 191, 193 ve 194'üncü maddeleri kapsamında yürütölen soruşturma ve kovuşturma sayısına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72647) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

272.-İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, Eylül 2022 tarihi itibarıyla cezaevlerinde bulunan tutuklu ve hükümlü çocuklarla ilgili çeşitli verilere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72648) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

273.-İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, cezaevlerindeki çocuk tutuklu ve hükümlülere ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72649) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

274.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72650) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

275.-İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, İstanbul Büyükçekmece'deki bir engelli bakım merkezinde hayatını kaybeden bir gence ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72651) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

276.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, önerenin yanıtlandığı tarih itibarıyla Van'ın Muradiye ilçesindeki işsizlik oranına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72652) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

277.-Denizli Milletvekili Yasin Öztürk'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sosyal Güvenlik Kurumu ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72653) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

278.-Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, Adana'da bulunan Şar Antik Kentinde maden ocağı kurulacağı iddiasına ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72654) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

279.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Aydın'da TOKİ bünyesinde inşa edilerek satılan konut ve iş yerlerine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72655) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

280.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Türkiye genelinde TOKİ bünyesinde inşa edilerek satılan konut ve iş yerlerine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72656) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

281.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72657) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

282.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Düzce'nin Akçakoca ilçesindeki yolcu minibüslerinin Düzce şehir merkezine girmesinin yasaklanmasına ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72658) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

283.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van'ın Muradiye ilçesinde yaşanan içme suyu sorununa ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72659) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

284.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van'ın Muradiye ilçesinde yaşanan ulaşım sorununa ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72660) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

285.-İstanbul Milletvekili Yavuz Ağırlioğlu'nun, İstanbul depremine hazırlık amacıyla yapılan çalışmalara ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72661) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

286.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72662) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

287.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, Bulgaristan vatandaşı kişilere Türkiye seyahatleri için verilen vize muafiyeti kararına ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72663) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

288.-Karaman Milletvekili İsmail Atakan Ünver'in, Karaman'daki sulama kooperatifi üyelerinden istenen elektrik aboneliği güvence bedeline ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72664) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

289.-Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, Adana'da bulunan Şar Antik Kentinde maden ocağı kurulacağı iddiasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72665) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

290.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72666) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

291.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van'ın Muradiye ilçesinin doğal gaz sorununa ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72667) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

292.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, uyuşturucu bağımlılığı ile mücadeleyle ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72668) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

293.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72669) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

294.-Antalya Milletvekili Cavit Arı'nın, KYK yurtlarının yatak kapasitesine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72670) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

295.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sakarya, Karaman ve Denizli illerinde serbest çalışan fizyoterapistlerin denetimine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72671) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

296.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72672) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

297.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, bireysel emeklilik sistemi yoluyla vatandaşlık kazanan kişi sayısına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72673) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

298.-Şanlıurfa Milletvekili Ömer Öcalan'ın, bazı Kürtçe oyun ve etkinliklerin iptal edilmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72674) (Başkanlığa geliş tarihi: 22.09.2022)

299.-İstanbul Milletvekili Nazır Cihangir İslam'ın, Somali kökenli bir kişinin sınır dışı edilmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72675) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

300.-İstanbul Milletvekili Nazır Cihangir İslam'ın, hakkında beraat kararı verilen kişilerin pasaport tahdidinin kaldırılmadığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72676) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

301.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72677) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

302.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Aydın'ın bazı ilçe kaymakamlarının gerçekleştirdiği bir ziyarete ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72678) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

303.-Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, Zonguldak'ta bulunan bir okulun deprem risk raporuna ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72679) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

304.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, ülkemizdeki uyuşturucu kullanımına ve uyuşturucu ile mücadele için alınan önlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72680) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

305.-Giresun Milletvekili Necati Tıgılı'nın, iptal edilen festival ve etkinliklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72681) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.09.2022)

306.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72682) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

307.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, tarihi eser kaçakçılığı suçuna dair verilere ve konuyla ilgili yapılan çalışmalara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72683) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

308.-Edirne Milletvekili Orhan Çakırlar'ın, Edirne'deki su kemerlerinin restorasyonuna ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72684) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

309.-Tunceli Milletvekili Alican Önlü'nün, bir partinin ilçe yöneticileri hakkındaki bazı iddialara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72685) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.09.2022)

310.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Aydın'ın Söke ilçesinde bir okul binasının yenilenmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72686) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

311.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72687) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

312.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van'ın Muradiye ilçesinde bulunan okullara ve bu okulların öğretmen ihtiyacına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72688) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

313.-Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, Zonguldak'ta bulunan bir okulun deprem risk raporuna ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72689) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

314.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, özel üniversitelerin kayıt ücretlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72690) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

315.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72691) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

316.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72692) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

317.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72693) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

318.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72694) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

319.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72695) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

320.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72696) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

321.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72697) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

322.-Şırnak Milletvekili Nuran İmir'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Eskişehir Osmangazi Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72698) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

323.-Tunceli Milletvekili Alican Önlü'nün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Munzur Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72699) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

324.-Adana Milletvekili Kemal Peköz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Giresun Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72700) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

325.-Adana Milletvekili Kemal Peköz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Adana Alparslan Türkeş Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72701) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

326.-Adana Milletvekili Kemal Peköz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Çukurova Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72702) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

327.-İzmir Milletvekili Murat Çepni'nin, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72703) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

328.-İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72704) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

329.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72705) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

330.-Bitlis Milletvekili Mahmut Celadet Gaydalı'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bitlis Eren Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72706) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

331.-Bitlis Milletvekili Mahmut Celadet Gaydalı'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Karabük Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72707) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

332.-Adana Milletvekili Tulay Hatmoğulları Oruç'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Çukurova Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72708) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

333.-İzmir Milletvekili Murat Çepni'nin, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Ege Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72709) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

334.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72710) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

335.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacı Bayram Veli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72711) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

336.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72712) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

337.-Sakarya Milletvekili Ümit Dikbayır'ın, uzman çavuşların kadro ve özlük hakkı sorunlarına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72713) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

338.-Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72714) (Başkanlığa geliş tarihi: 03.10.2022)

339.-Ankara Milletvekili Murat Emir'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sosyal Güvenlik Kurumunca Bakanlığa yapılan ödemelerle ilgili yaptığı tespitlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72715) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

340.-İstanbul Milletvekili Nazır Cihangir İslam'ın, aile sağlığı merkezlerinin sorunlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72716) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

341.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Aydın'da görev yapan sağlık çalışanlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72717) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

342.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72718) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

343.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van'da bulunan Muradiye Devlet Hastanesinin doktor ve tıbbi cihaz eksikliğinin giderilmesi talebine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72719) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

344.-Denizli Milletvekili Yasin Öztürk'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sosyal Güvenlik Kurumunca Bakanlığa yapılan ödemelerle ilgili yaptığı tespitlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72720) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

345.-Denizli Milletvekili Yasin Öztürk'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda yer alan İstanbul Başakşehir Çam ve Sakura Şehir Hastanesi'nin tüp bebek işlemlerine yönelik tespite ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72721) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

346.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sosyal Güvenlik Kurumunca Bakanlığa yapılan ödemelerle ilgili yaptığı tespitlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72722) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

347.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72723) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

348.-Mersin Milletvekili Rıdvan Turan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Çukurova Kalkınma Ajansı ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72724) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

349.-Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Serhat Kalkınma Ajansı ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72725) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

350.-Adana Milletvekili Kemal Peköz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Çukurova Kalkınma Ajansı ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72726) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

351.-Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin'in, Adana'da bulunan Şar Antik Kentinde maden ocağı kurulacağı iddiasına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72727) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

352.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72728) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

353.-Mardin Milletvekili Tuma Çelik'in, Şırnak'ın İdil ilçesine bağlı Öğündük köyü sakinlerinin borçları nedeniyle elektriklerinin kesilmesine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72729) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

354.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72730) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

355.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, şeker ithalatına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72731) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

356.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, Tarım Kredi Kooperatiflerinin çiftçilere kömür satma uygulamasına son vermesine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72732) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

357.-Konya Milletvekili Fahrettin Yokuş'un, Bakanlığın kiralamış olduğu yangın söndürme uçaklarına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72733) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

358.-Konya Milletvekili Fahrettin Yokuş'un, Bakanlığın bir firmayla imzalamış olduğu sözleşmeye ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72734) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

359.-Şanlıurfa Milletvekili Ayşe Sürücü'nün, pamuk alım fiyatlarına ve pamuk üreticisinin desteklenmesi talebine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72735) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

360.-Hatay Milletvekili İsmet Tokdemir'in, 2020-2021 yılları arasında Hatay'da kapanan şirket sayısına ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72736) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

361.-İstanbul Milletvekili Nazır Cihangir İslam'ın, Van-Özalp karayolunun asfaltlanması talebine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72737) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

362.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Ocak 2017 - Ekim 2022 tarihleri arasında Bakanlık ve bağlı birimlerince kullanılan mobilyalara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72738) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

363.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, Mardin'in Derik ilçesinde 20 Ağustos 2022 tarihinde meydana gelen trafik kazasına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72739) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

364.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72740) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

Meclis Araştırması Önergeleri

1.- Kayseri Milletvekili Çetin Arık ve 21 Milletvekilinin, 15 Temmuz darbe girişimi öncesinde FETÖ'nün Kayseri Büyükşehir Belediyesi ile iş birliği yaptığı iddiasının araştırılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6606) (Başkanlığa geliş tarihi: 04.10.2022)

2.- Adana Milletvekili İsmail Koncuk ve 19 Milletvekilinin, kamu sınavlarında uygulanan mülakatlardan kaynaklanan sorunların araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6607) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

3.- Mersin Milletvekili Behiç Çelik ve 19 Milletvekilinin, Sayıştay tarafından hazırlanan Kamu İdareleri Denetim Raporu'nda yer alan tespitlerin incelenerek alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6608) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2022)

4.- Kayseri Milletvekili Dursun Ataş ve 19 Milletvekilinin, son dönemde ortaya atılan yolsuzluk iddialarının araştırılarak yolsuzlukla mücadele için alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6609) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2022)

5.- Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu ve 20 Milletvekilinin, sayıları hızla artan atış poligonlarının denetlenmesi için alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6610) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2022)

6.- Adana Milletvekili Kemal Peköz ve 20 Milletvekilinin, Avrupa Birliği Komisyonu'nun Türkiye ile ilgili 2022 Gelişme Raporu'nda yer alan tespitlerin incelenerek tavsiyelerin değerlendirilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6611) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2022)

7.- Ağrı Milletvekili Abdullah Koç ve 20 Milletvekilinin, cezaevlerinde yaşandığı iddia edilen hak ihlallerinin araştırılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6612) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2022)

8.- İYİ Parti Grubu adına Grup Başkanvekili Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Doğu Türkistan'da yaşayan Uygur Türkleri ile Çin'in diğer bölgelerinde yaşayan Müslüman halkların sorunlarının araştırılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6613) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.10.2022)

9.- Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu ve 24 Milletvekilinin, bitkisel yağ ithalatının üretici, tüketici ve yağ sanayisi üzerindeki etkilerinin araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6614) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

10.- İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir ve 19 Milletvekilinin, kadın yoksulluğunun nedenlerinin araştırılarak bu konuda bütüncül sosyal politikaların oluşturulması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6615) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

11.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın ve 20 Milletvekilinin, 2015 ve 2022 yılları arası yabancılar arazi satışında yaşanan artışın araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6616) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

12.- İstanbul Milletvekili Oya Ersoy ve 19 Milletvekilinin, Bartın'ın Amasra ilçesinde meydana gelen maden kazasının tüm yönleriyle araştırılarak benzer olayların yaşanmaması için alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6617) (Başkanlığa geliş tarihi: 17.10.2022)

13.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu ve 19 Milletvekilinin, Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden ihraç edilen kişiler ve yakınlarının intihar vakalarının araştırılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6618) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.10.2022)

14.- İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu ve 19 Milletvekilinin, başta Amasra'da yaşanan maden kazası olmak üzere Türkiye'de yaşanan maden kazalarının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6619) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.10.2022)

15.- Ağrı Milletvekili Abdullah Koç ve 19 Milletvekilinin, madencilik mevzuatının çağdaş bir yapıya kavuşturulması ve bilimsel madencilik politikaları geliştirilmesi için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6620) (Başkanlığa geliş tarihi: 18.10.2022)

16.- İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütlü ve 19 Milletvekilinin, Bartın'ın Amasra ilçesinde meydana gelen maden kazasının nedenlerinin araştırılarak iş sağlığı ve güvenliği tedbirlerinin uygulanıp uygulanmadığının tespit edilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6621) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.10.2022)

17.- İstanbul Milletvekili Oya Ersoy ve 19 Milletvekilinin, çocukların gıda ihtiyacının karşılanması için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6622) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.10.2022)

18.- Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir ve 19 Milletvekilinin, şüpheli kadın ölümlerinin nedenlerinin araştırılarak bunların önlenmesi için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6623) (Başkanlığa geliş tarihi: 19.10.2022)

19.- Muş Milletvekili Şevin Coşkun ve 19 Milletvekilinin, tutuklu ve hükümlülerin başka cezaevlerine hukuksuz şekilde sevk edildiğine yönelik iddiaların araştırılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6624) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2022)

20.- İzmir Milletvekili Serpil Kemalbay Pekgözgeü ve 19 Milletvekilinin, 17 Haziran 2021 tarihinde HDP İzmir İl Başkanlığı binasına yapılan saldırının tüm yönleriyle araştırılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6625) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2022)

21.- CHP Grubu adına Grup Başkanvekili Manisa Milletvekili Özgür Özel'in, RTÜK kararlarının anayasal haklara müdahale boyutunun incelenerek basın ve ifade özgürlüğünün geliştirilmesi için yapılması gerekenlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6626) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2022)

22.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu ve 20 Milletvekilinin, yaşlıların karşılaştığı sorunların araştırılarak bu sorunlara kalıcı çözüm önerileri geliştirilmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6627) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2022)

23.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu ve 21 Milletvekilinin, iş kazası ve meslek hastalığına neden olan hususların iş kolu bazında araştırılarak bunların önlenmesi için alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6628) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2022)

24.- Muğla Milletvekili Mürsel Alban ve 22 Milletvekilinin, Muğla'da yangın çıkan alanlarda ağaçların kesimi için yapılan ihalelere yönelik iddiaların araştırılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6629) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2022)

25.- Eskişehir Milletvekili Jale Nur Süllü ve 21 Milletvekilinin, ülkemizdeki eğitimsel, kültürel ve ekonomik sorunların şiddet olayları üzerindeki etkisinin araştırılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6630) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2022)

26.- Eskişehir Milletvekili Jale Nur Süllü ve 21 Milletvekilinin, süt sektörünün karşılaştığı sorunların tespit edilerek alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/6631) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.10.2022)

No: 16

24 Ekim 2022 Pazartesi
Cumhurbaşkanlığı Tezkereleri
(Milletlerarası Andlaşma)

1.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ulusal Sürücü Belgelerinin/Sürüş Ehliyetlerinin Karşılıklı Olarak Tanınması ve Değişimi Anlaşmasında Değişiklik Yapılmasına Dair Anlaşmaya İlişkin Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022) (Gelen evrak numarası: 1100376)

2.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sri Lanka Demokratik Sosyalist Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığı ile Vergiden Kaçınmaya Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokole Dair Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022) (Gelen evrak numarası: 1100388)

3.- Türkiye Cumhuriyeti ile Kongo Demokratik Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığı ile Vergiden Kaçınmaya Engel Olma Anlaşmasına Dair Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022) (Gelen evrak numarası: 1100389)

4.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Burundi Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığında Engel Olma Anlaşmasına Dair Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022) (Gelen evrak numarası: 1100398)

5.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Senegal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokol ile Anlaşmada Değişiklik Yapılmasına Dair Notalara İlişkin Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (Başkanlığa geliş tarihi: 24.10.2022) (Gelen evrak numarası: 1100417)

Yazılı Soru Önergeleri

1.- Bursa Milletvekili Yüksel Özkan'ın, mültecilere konut tahsis edilip edilmediğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72742) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

2.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72743) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

3.- Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Mersin Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72744) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

4.- Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Samsun Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72745) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

5.- İzmir Milletvekili Serpil Kemalbay Pekgözegü'nün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Pamukkale Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72746) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

6.- Şanlıurfa Milletvekili Ayşe Sürücü'nün, Harran Üniversitesi rektör yardımcısının kadrosunun başka bir üniversitede bulunmasına ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72747) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

7.- Şanlıurfa Milletvekili Ayşe Sürücü'nün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Harran Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72748) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

8.- Şanlıurfa Milletvekili Ayşe Sürücü'nün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72749) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

9.- Şırnak Milletvekili Hasan Özgüneş'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Erzincan Binali Yıldırım Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72750) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

10.- Şırnak Milletvekili Hasan Özgüneş'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Uşak Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72751) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

11.- Van Milletvekili Murat Sarısaç'ın, Tarsus T Tipi Kapalı Cezaevinde yaşanan sorunlara ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72752) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

12.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir kişinin adli sicil kaydının silinmesi talebine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72753) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

13.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kandıra 2 Nolu F Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun kötü muameleye uğradığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72754) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

14.- Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, Afyonkarahisar 1 Nolu T Tipi Cezaevinde bulunan bir tutuklunun ailesine yakın bir yere nakil talebine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72755) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

15.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72756) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

16.- Şırnak Milletvekili Hüseyin Kaçmaz'ın, Elbistan E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bazı mahkumların kötü muameleye maruz kaldığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72757) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

17.- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, Çorum Açık Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bazı kişilerin eğitim haklarının ihlal edildiği iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72758) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

18.- Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, Erzurum H Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir mahkumun sağlık durumuna ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72759) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

19.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sincan 1 Nolu F Tipi Cezaevinde mahkumlara yeterli yemek verilmediği iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72760) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

20.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kandıra 2 Nolu T Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun sağlık durumuna ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72761) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

21.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Marmara 4 Nolu L Tipi Cezaevinde bulunan ve fakirlik belgesi olan bir mahkumdan işe bedeli istenmesine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72762) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

22.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Akhisar T Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan hasta bir mahkumun tedavisine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72763) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

23.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sincan F Tipi Cezaevinde bulunan bir mahkumun denetimli serbestlik hükümlerinden yararlandırılmadığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72764) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

24.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Türkoğlu 1 Nolu L Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun sağlık durumuna ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72765) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

25.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sincan 1 Nolu Yüksek Güvenlikli Kapalı Cezaevinde yaşandığı iddia edilen hak ihlallerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72766) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

26.- İstanbul Milletvekili Dilşat Canbaz Kaya'nın, organize suç örgütü lideri olarak bilinen bir kişinin bazı iddialarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72767) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

27.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytakin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72768) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

28.- Kırıkkale Milletvekili Ahmet Önal'ın, öğretilerinde sözleşmeli işçi pozisyonunda çalışanların kadroya geçirilmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72769) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

29.- Ankara Milletvekili Servet Ünsal'ın, Ankara'da bir müzisyenin ölümüyle ilgili gözaltına alınan kişilere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72770) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

30.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van ilindeki işsizlik verilerine ve İŞKUR'a yapılan başvurulara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72771) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

31.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytakin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72772) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

32.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, kamuda taşeron firmalara bağlı çalışanların kadroya geçirilmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72773) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

33.- İzmir Milletvekili Sevda Erdan Kılıç'ın, TOKİ'nin Her Yıl 100 Bin Yeni Sosyal Konut Projesi'nin akıbetine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72774) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

34.- Samsun Milletvekili Kemal Zeybek'in, Samsun'un Tekkeköy ilçesinde yapılması planlanan atık depolama tesisine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72775) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

35.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Şanlıurfa'nın Hilvan ilçesine bağlı Cemal Mahallesinin yol sorununa ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72776) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

36.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Şanlıurfa'nın Hilvan ilçesine bağlı Cemal Mahallesinin içme suyu sorununa ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72777) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

37.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72778) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

38.- İstanbul Milletvekili Nazır Cihangir İslam'ın, Van Gölünden çıkarılan çamura ve etrafa yayılan kötü kokunun giderilmesi talebine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72779) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

39.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72780) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

40.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Çek Cumhuriyeti'nde tutuklanan iki kişinin akıbetine ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72781) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

41.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Çek Cumhuriyeti'nde tutuklanan bir kişinin akıbetine ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72782) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

42.- Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın, BOTAŞ'ın doğalgaz ödemelerinin 2024'e ertelenmesi talebinde bulunduğu iddiasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72783) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

43.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Kocaeli'nin Başiskele ilçesinde kurulması planlanan jeotermal enerji tesisine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72784) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

44.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Kocaeli'nin Dilovası ilçesinde kurulması planlanan jeotermal enerji tesisine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72785) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

45.- İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir'in, BOTAŞ'ın doğalgaz ödemelerinin 2024'e ertelenmesi talebinde bulunduğu iddiasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72786) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

46.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72787) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

47.- İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü'nün üniversite öğrencilerinin yıllık izin hakkını düşürmesine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72788) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

48.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, KYK yurtlarına ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72789) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

49.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, KYK yurtlarında verilen yemeklere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72790) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

50.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72791) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

51.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72792) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

52.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Marmara 4 Nolu L Tipi Cezaevinde bulunan ve fakirlik belgesi olan bir mahkumdan işe bedeli istenmesine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72793) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

53.- İstanbul Milletvekili Onursal Adıgüzel'in, e-devlet uygulamasında yer alan ve yerleşim yerinde oturanları gösteren kayıtlarda yaşanan bir soruna ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72794) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

54.- Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Göç İdaresi Başkanlığı ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72795) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

55.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, Türk vatandaşlığı kazanan yabancı uyruklu kişilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72796) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

56.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72797) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

57.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Ankara Akyurt Geri Gönderme Merkezinde bulunan Somali uyruklu bir kişiye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72798) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

58.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli Geri Gönderme Merkezinde bulunan yabancı uyruklu bir aileye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72799) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

59.- Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2020-2022 yılları arasında RTÜK tarafından verilen cezalara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72800) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

60.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72801) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

61.- İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütlü'nün, Karamanoğlu Mehmet Bey Üniversitesi Rektörü tarafından yapılan bir açıklamaya ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72802) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

62.- İstanbul Milletvekili Mustafa Yeneroğlu'nun, engelli öğrencilere dair verilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72803) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

63.- Bingöl Milletvekili Erdal Aydemir'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bingöl Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72804) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

64.- Bingöl Milletvekili Erdal Aydemir'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72805) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

65.- Diyarbakır Milletvekili Hişyar Özsoy'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72806) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

66.- Diyarbakır Milletvekili Hişyar Özsoy'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Kastamonu Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72807) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

67.- İstanbul Milletvekili Oya Ersoy'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Ordu Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72808) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

68.- Iğdır Milletvekili Habip Eksik'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Iğdır Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72809) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

69.- Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Kocaeli Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72810) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

70.- Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Atatürk Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72811) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

71.- Adana Milletvekili Tulay Hatimoğulları Oruç'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Hacettepe Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72812) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

72.- Hakkari Milletvekili Sait Dede'nin, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72813) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

73.- Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal'ın, okul kantin kiralarındaki artışa ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72814) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

74.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, ÖSYM tarafından 2022 yılında yapılan harcamalara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72815) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

75.- Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, taşınmalı eğitim ile ilgili çeşitli verilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72816) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

76.- İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Dokuz Eylül Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72817) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

77.- Bursa Milletvekili Lale Karabıyık'ın, Türk-Japon Bilim ve Teknoloji Üniversitesi'nin kuruluşuna ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72818) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

78.- İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir'in, Bakanlık kararıyla 11'inci sınıftan 12'nci sınıfa geçirilen öğrencilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72819) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

79.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, öğretmenverlerinde sözleşmeli işçi pozisyonunda çalışanların kadroya geçirilmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72820) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

80.- İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Bakanlık kararıyla 11'inci sınıftan 12'nci sınıfa geçirilen öğrencilere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72821) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

81.- İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van'da taşınmalı eğitim kapsamında olmayan mahallelerde ikamet eden öğrencilerin mağduriyetlerinin giderilmesi talebine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72822) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

82.- İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sağlık Bilimleri Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72823) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

83.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72824) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

84.- Şanlıurfa Milletvekili Ömer Öcalan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Erciyes Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72825) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

85.- Şanlıurfa Milletvekili Ömer Öcalan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Trakya Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72826) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

86.- Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sakarya Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72827) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

87.- Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sakarya Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72828) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

88.- Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Mardin Artuklu Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72829) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

89.- Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Mardin Artuklu Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72830) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

90.- Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Mardin Artuklu Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72831) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

91.- Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sakarya Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72832) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

92.- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bursa Teknik Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72833) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

93.- Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sakarya Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72834) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

94.- Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sinop Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72835) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

95.- Diyarbakır Milletvekili Garo Paylan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Ankara Müzik ve Güzel Sanatlar Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72836) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

96.- Diyarbakır Milletvekili Garo Paylan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Karamanoğlu Mehmet Bey Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72837) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

97.- Siirt Milletvekili Sıdık Taş'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Tarsus Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72838) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

98.- Siirt Milletvekili Sıdık Taş'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Tarsus Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72839) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

99.- Diyarbakır Milletvekili Dersim Dağ'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Karadeniz Teknik Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72840) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

100.-Diyarbakır Milletvekili Dersim Dağ'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Dicle Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72841) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

101.-Mardin Milletvekili Ebrü Günay'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72842) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

102.-Mardin Milletvekili Ebrü Günay'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72843) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

103.-Şırnak Milletvekili Hasan Özgüneş'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Uşak Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72844) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

104.-Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sakarya Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72845) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

105.-Şırnak Milletvekili Hasan Özgüneş'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Erzincan Binali Yıldırım Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72846) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

106.-Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sakarya Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72847) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

107.-Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sakarya Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72848) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

108.-Mardin Milletvekili Pero Dundar'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sakarya Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72849) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

109.-Batman Milletvekili Feleknas Uca'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda İzmir Katip Çelebi Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72850) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

110.-Batman Milletvekili Feleknas Uca'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72851) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

111.-İstanbul Milletvekili Züleyha Gülüm'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72852) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

112.-İstanbul Milletvekili Züleyha Gülüm'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72853) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

113.-Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72854) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

114.-İstanbul Milletvekili Ali Şeker'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda yer alan şehir hastanelerinin iklimlendirme giderlerine yönelik bulgulara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72855) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

115.-İzmir Milletvekili Ednan Arslan'ın, İzmir Bayraklı Şehir Hastanesinin hizmet vermeye başlayacağı tarihe ve kapatılacağı iddia edilen bazı hastanelere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72856) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

116.-Adana Milletvekili Burhanettin Bulut'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sosyal Güvenlik Kurumunca Bakanlığa yapılan ödemelerle ilgili yaptığı tespitlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72857) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

117.-Denizli Milletvekili Gülizar Biçer Karaca'nın, bir hastanenin eski başhekiminin gönderdiği bir yazıya ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72858) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

118.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, vekil ebe hemşirelerin özlük ve sosyal haklarının iyileştirilmesine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72859) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

119.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Bakanlık bünyesinde çalışan doktor ve personelden istifa edenlerin sayısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72860) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

120.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sosyal Güvenlik Kurumunca Bakanlığa yapılan ödemelerle ilgili yaptığı tespitlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72861) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

121.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Şanlıurfa'daki hastanelerin çocuk hematoloji ve onkoloji doktoru eksikliğine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72862) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

122.-Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağılı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72863) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

123.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bakanlık tarafından KPSS ile yapılacak alımlara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72864) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

124.-Bursa Milletvekili Nurhayat Altaca Kayışoğlu'nun, Bursa'da yapılması planlanan Otomotiv Test Merkezinin akıbetine ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72865) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

125.-Ankara Milletvekili Servet Ünsal'ın, adli sicil kaydı bulunmasına rağmen TUSAŞ'ta işe alınan bir kişiye ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72866) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

126.-Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağılı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72867) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

127.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, İstanbul Veteriner Odası'na kaydı yapılmayan bir kişinin durumuna ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72868) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

128.-Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, 2022 yılı pancar alım fiyatına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72869) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

129.-Artvin Milletvekili Uğur Bayraktutan'ın, Artvin'de son beş yılda avlanan yaban keçisi sayısına ve yaban keçilerinin korunmasına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72870) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

130.-Samsun Milletvekili Kemal Zeybek'in, Çarşamba Şeker Fabrikasının üretime geçmemesinin nedenlerine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72871) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

131.-Manisa Milletvekili Ahmet Vehbi Bakırlioğlu'nun, 2020-2022 yılları arasında hayvanlara yapılan şap aşısı sayısına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72872) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

132.-Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağılı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72873) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

133.-Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağılı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72874) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

134.-İstanbul Milletvekili Ali Şeker'in, yurt genelinde demiryolu ulaşımının ortalama sefer ve yolcu sayısına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72875) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

135.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van Ferit Melen Havalimanı'ndan yapılan uçak seferlerine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72876) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

136.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van Çevre Yolu yapım ihalesine ve yol yapım çalışmalarının akıbetine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72877) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

137.-İstanbul Milletvekili Nazır Cihangir İslam'ın, İstanbul-Hatay uçağının iniş sırasında uçağın lastiğinde yaşanan patlamaya ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72878) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

138.-Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Bakanlık ve bağılı kuruluşlarında çalışan ve hakkında suç kaydı bulunan kamu görevlilerine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72879) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

139.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2020-2022 yılları arasında TRT tarafından yapılan harcamalara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72880) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

140.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Aydın Adnan Menderes Üniversitesinde yapılan bir atamaya ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72881) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

141.-Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, İran'da öldürülen bir kadını anmak için Ankara'da yapılan eyleme kolluk kuvvetlerinin müdahalesine ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72882) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

142.-Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, intihar eden bir hakim hakkındaki iddialara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72883) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

143.-Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, Mersin'in Erdemli ilçesinde darp edilen bir kadına ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72884) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

144.-Gaziantep Milletvekili Mahmut Toğrul'un, Gaziantep Üniversitesine yapılan öğretim görevlisi atamalarıyla ilgili iddialara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72885) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

145.-Ankara Milletvekili Yıldırım Kaya'nın, Yıldız Teknik Üniversitesi ve İstanbul Teknik Üniversitesi'nde yapılan atamalara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72886) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

146.-Mersin Milletvekili Rıdvan Turan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Selçuk Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72887) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

147.-Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, Erzurum'da cinsel istismara uğrayan bazı çocukların mahkemece dinlenmesine karar verilmesine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72888) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

148.-Mersin Milletvekili Fatma Kurtulan'ın, Elbistan Cezaevinde bazı mahkumların kötü muameleye maruz kaldıkları iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72889) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

149.-Bingöl Milletvekili Erdal Aydemir'in, Bingöl'deki bazı belediyelerin gerçekleştirdiği ihalelerde usulsüzlük yapıldığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72890) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

150.-Batman Milletvekili Ayşe Acar Başaran'ın, Bolu F Tipi Kapalı Cezaevinde bir tutuklunun sağlık durumu sebebiyle koşu değişikliği talebinin kabul edilmemesine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72891) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

151.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Edirne F Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun adil yargılanma talebine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72892) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

152.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, annesiyle birlikte cezaevinde kalan bir çocuğun ihtiyaçlarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72893) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

153.-Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, Elbistan E Tipi Kapalı Cezaevinde yaşadığı iddia edilen hak ihallerine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72894) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

154.-Kayseri Milletvekili Çetin Arık'ın, İstanbul Büyükçekmece'deki bir engelli bakım merkezinde hayatını kaybeden bir gence ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72895) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

155.-Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, Erzurum'da cinsel istismara uğrayan bazı çocukların mahkemece dinlenmesine karar verilmesine ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72896) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

156.-Şırnak Milletvekili Nuran İmir'in, kadın cinayetlerinin önlenmesi için Bakanlıkça yürütülen çalışmalara ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72897) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

157.-Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Kocaeli'de çeşitli sosyal yardımlardan yararlanan kişi sayısına ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72898) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

158.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, son 5 yılda Ege Bölgesinde intihar eden kişilere ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72899) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

159.-Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, 2020'den bugüne kadar hanelere sağlanan elektrik tüketim desteği ve ısınma yardımına ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72900) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

160.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72901) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

161.-İstanbul Milletvekili Erkan Baş'ın, atanan ve atama bekleyen engelli kişilere ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72902) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

162.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Söke SGK İlçe Müdürü ve çalışanların gerçekleştirdiği bir ziyarete ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72903) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

163.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Kuşadası SGK İlçe Müdürü ve yardımcısının gerçekleştirdiği bir ziyarete ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72904) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

164.-İstanbul Milletvekili Züleyha Gülüm'ün, Ankara Etlik Şehir Hastanesi inşaatında bir firma bünyesinde çalışan işçilerin alacaklarının ödenmediği iddiasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72905) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

165.-Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, bankaların verdiği maaş promosyonlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72906) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

166.-Diyarbakır Milletvekili Dersim Dağ'ın, Diyarbakır'da bulunan Hevsel Bahçeleri'nin korunmasına ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72907) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

167.-İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütü'nün, Bakırçay'da görülen balık ölümlerine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72908) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

168.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Besni ilçesine bağlı Burunçayır köyünde bulunan 2B arazilerindeki tapu çalışmalarına ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72909) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

169.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Van Büyükşehir Belediyesinin sehven ve kamu zararı sebebiyle taraf olduğu icra takip dosyalarına ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72910) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

170.-Muş Milletvekili Şevin Coşkun'un, Muş'ta yaşanan su kesintilerine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72911) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

171.-İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, yurt dışında yaşayan Türklerin yabancı plakalı araçlarını ülkemize getirebilmeleri için yılın 185 gününü yurt dışında geçirmesine dönük yasal zorunluluğa ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72912) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

172.-Adana Milletvekili Tulay Hatmoğulları Oruç'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72913) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

173.-Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın'ın, Türkiye'nin doğal gaz depolarının doluluğuna ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72914) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

174.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Besni ilçesine bağlı bazı köylerde tarımsal üretimde kullanılan elektrik bedellerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72915) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

175.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Besni ilçesine bağlı Atmalı köyünün doğal gaz ihtiyacına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72916) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

176.-Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, çalıştığı kurumda mobbinge maruz kalan bir kişinin iddialarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72917) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

177.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Kahta ilçesine bağlı bazı köylerde tarımsal üretimde kullanılan elektrik bedellerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72918) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

178.-İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bir tespite ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72919) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

179.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Aydın Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü çalışanlarının gerçekleştirdiği bir ziyarete ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72920) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

180.-İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütlü'nün, 2002 yılından bu yana alkollü içecekler ve tütün ürünlerinden elde edilen gelire ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72921) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

181.-Giresun Milletvekili Necati Tıgılı'nın, 1 Ocak 2018'den bu yana gözaltına alınan Suriye uyruklu kişilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72922) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

182.-Bursa Milletvekili Yüksel Özkan'ın, taşınmaz edinimi yoluyla Türk vatandaşlığı kazanmada usulsüzlük yapıldığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72923) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

183.-Bingöl Milletvekili Erdal Aydemir'in, Bingöl'deki bazı belediyelerin gerçekleştirdiği ihalelerde usulsüzlük yapıldığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72924) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

184.-Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Diyarbakır'ın Çınar ilçesine bağlı Aşağıkonak Mahallesi'nin su sorununa ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72925) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

185.-İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütlü'nün, 2002 yılından bu yana alkollü içecek satan işletmelere verilen cezalara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72926) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

186.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, son 5 yılda intihar eden polis memurlarına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72927) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

187.-Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzylmaz'ın, İstanbul'da 15 Mart 2011'den bu yana ilçelere göre oturma izni verilen yabancı uyruklu kişi sayısına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72928) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

188.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, bir astsubayın ölümüne ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72929) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

189.-Tunceli Milletvekili Polat Şaroğlu'nun, son 5 yılda Tunceli'den yurt dışına göç eden kişilerle ilgili verilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72930) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

190.-Diyarbakır Milletvekili Garo Paylan'ın, Van, Bitlis ve Muş illerindeki Ermeni kilise ve manastırlarının korunması talebine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72931) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

191.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Aydın'daki jeotermal kaynak arama ruhsat sahalarının ihalesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72932) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

192.-Konya Milletvekili Abdulkadir Karaduman'ın, Şanlıurfa'da yeni bir kütüphane açılması talebine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72933) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

193.-Van Milletvekili Muazzez Orhan Işık'ın, öğretmenlere dair çeşitli verilere ve öğretmenlerin mali ve özlük haklarında iyileştirilme yapılmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72934) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

194.-Antalya Milletvekili Cavit An'nın, Antalya'nın Kepez ilçesindeki bir okul müdürü ile ilgili iddialara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72935) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

195.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Kuşadası İlçe Milli Eğitim Müdürü ve yardımcısının gerçekleştirdiği bir ziyarete ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72936) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

196.-Hakkari Milletvekili Sait Dede'nin, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Manisa Celal Bayar Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72937) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

197.-Tunceli Milletvekili Alican Önlü'nün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72938) (Başkanlığa geliş tarihi: 07.10.2022)

198.-Şırnak Milletvekili Hüseyin Kaçmaz'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Yalova Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72939) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

199.-Şırnak Milletvekili Hüseyin Kaçmaz'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Şırnak Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72940) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

200.-Van Milletvekili Tayip Temel'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Gazi Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72941) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

201.-Batman Milletvekili Necdet İpekyüz'ün, Kafkas Üniversitesi'nde çalışan sağlık personeline tıbbi kötü uygulamaya dair zorunlu mali sorumluluk sigortasının yapılmamasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72942) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

202.-Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Ankara Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72943) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

203.-Batman Milletvekili Mehmet Ruştü Tiryaki'nin, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Anadolu Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72944) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

204.-Ankara Milletvekili Filiz Kerestecioğlu Demir'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72945) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

205.-İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütlü'nün, anadolu meslek liseleri ile anadolu teknik liselerinde okuyan öğrencilere tanınan sınıf geçme hakkına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72946) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

206.-Ankara Milletvekili Yıldırım Kaya'nın, Bakanlık tarafından verilecek yardımcı kitapların Ankara'daki okullara henüz dağıtılmamasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72947) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

207.-Ankara Milletvekili Yıldırım Kaya'nın, okul öncesi öğretmen atamalarına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72948) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

208.-Ankara Milletvekili Yıldırım Kaya'nın, sözleşmeli öğretmenlere güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması sürecinde ücretli öğretmenlik yapmalarının teklif edildiği iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72949) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

209.-Antalya Milletvekili Kemal Bülbül'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Akdeniz Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72950) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

210.-Antalya Milletvekili Kemal Bülbül'ün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda İstanbul Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72951) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

211.-Muş Milletvekili Şevin Coşkun'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Sivas Cumhuriyet Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72952) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

212.-Muş Milletvekili Şevin Coşkun'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Uludağ Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72953) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

213.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, bir astsubayın ölümüne ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72954) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

214.-Burdur Milletvekili Mehmet Göker'in, yurt dışında çalışmak amacıyla istifa eden hekimlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72955) (Başkanlığa geliş tarihi: 05.10.2022)

215.-İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütlü'nün, 2002 yılından bu yana sahte alkollü içecek sebebiyle hayatını kaybeden ya da organ kaybı yaşayan kişilere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72956) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

216.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Besni ilçesine bağlı Kızılın Köyüne sağlık evi yapılması talebine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72957) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

217.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, 2018-2022 yılları arasında devlet ve özel hastanelerin psikiyatri servislerine başvuran kişi sayısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72958) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

218.-Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzyılmaz'ın, Zonguldak Merkez 400 Yataklı Devlet Hastanesi'nin yapım işine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72959) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

219.-Zonguldak Milletvekili Deniz Yavuzyılmaz'ın, Zonguldak Atatürk Devlet Hastanesi hakkında deprem riski sebebiyle verilen yıkılma kararına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72960) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

220.-İzmir Milletvekili Serpil Kemalbay Pekgözeğü'nün, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Güney Ege Kalkınma Ajansı ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72961) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

221.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Besni Ovası'na su getirecek sulama kanallarının yapımına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72962) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

222.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Besni ilçesine bağlı Gümüşkaya Köyünün içme suyu sorununa ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72963) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

223.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Kahta ilçesine bağlı bazı köylerin içme suyu sorununa ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72964) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

224.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Aydın'ın Nazilli ilçesine bağlı Aşağı Yakacık Mahallesi'nde Orman İşletme Müdürlüğü tarafından kesilen ağaçlara ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72965) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

225.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'da bulunan Çetintepe Barajının akıbetine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72966) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

226.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Besni ilçesine bağlı bazı köylerin içme suyu sorununa ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72967) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

227.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Kahta ilçesinde yapılması planlanan Büyükcay Barajı ve Sulama Projesinin akıbetine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72968) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

228.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Kahta ilçesine bağlı Mülk köyünün kanalizasyon sorununa ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72969) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

229.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, internet üzerinden alışveriş yaparken dolandırılan bir kişinin talebine ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72970) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

230.-İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütlü'nün, 2002 yılından bu yana yıllar bazında tekel bayisi sayısına ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72971) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

231.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, bazı PTT çalışanlarının görev yerlerinin değiştirilmesi ile ilgili iddialara ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72972) (Başkanlığa geliş tarihi: 06.10.2022)

232.-İstanbul Milletvekili Saliha Sera Kadıgil Sütlü'nün, Mardin'in Derik ilçesinde yaşanan tır kazasıyla ilgili yürütülen soruşturmaya ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72973) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

233.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Besni ilçesinde bulunan Çanakçı Köprüsü ve bağlantı yolunun onarımına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72974) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

234.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Gölbaşı-Adıyaman yolu üzerinde bulunan Güneykaş köyünde yaşayan vatandaşlar için üst geçit yapılması talebine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72975) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

235.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Gölbaşı-Adıyaman yolu üzerinde bulunan Atmalı köyünde yaşayan vatandaşlar için üst geçit yapılması talebine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72976) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

236.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman Kızılın-Beşyol-Üçgöz-Besni karayolunun yeniden düzenlenmesi talebine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72977) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

237.-Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Gebze-Darıca metro projesine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72978) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

238.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Gölbaşı-Adıyaman karayolu üzerinde bulunan Tut ilçesi yol ayırımına trafik aydınlatması ve üst geçit yapılması talebine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72979) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

239.-Adıyaman Milletvekili Abdurrahman Tutdere'nin, Adıyaman'ın Besni ilçesine bağlı bazı köylerin yol sorununa ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72980) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

240.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2010'dan bu yana göçmen, sığınmacı ve mülteci statüsündeki kişilere yapılan harcamalara ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72981) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

241.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017'den bu yana Diyanet İşleri Başkanlığı bünyesinde bulunan araç sayısına ve Başkanlığın gerçekleştirdiği toplantılara ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72982) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

242.-Adana Milletvekili Tulay Hatimoğulları Oruç'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Diyanet İşleri Başkanlığı ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72983) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

243.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Halk Bankası'nın sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72984) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

244.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Türk Hava Yollarının sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere ilişkin Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72985) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

245.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2010-2022 yılları arasında kapatılan üniversite ve bölümlere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72986) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

246.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında ÇAYKUR'un sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72987) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

247.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında BOTAŞ'ın sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72988) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

248.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Borsa İstanbul'un sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72989) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

249.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Diyanet İşleri Başkanlığı'nın sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72990) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

250.-Mardin Milletvekili Tuma Çelik'in, Mardin, Kilis ve Hatay illerinde yabancılara taşınmaz satışını yasaklayan karara ilişkin Cumhurbaşkanı Yardımcısı'ndan (Fuat Oktay) yazılı soru önergesi (7/72991) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

251.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sincan T Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun denetimli serbestlik hükümlerinden yararlandırılmadığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72992) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

252.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sincan I Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir mahkumun nakil talebine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72993) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

253.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Tokat T Tipi Cezaevinde bulunan bir mahkumun tahliye edilmediği iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72994) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

254.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Afyonkarahisar 1 Nolu T Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun tahliye talebine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72995) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

255.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Manisa T Tipi Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun denetimli serbestlik hükümlerinden yararlandırılmadığı iddiasına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72996) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

256.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir kripto para firması tarafından dolandırılan bir kişiye ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72997) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

257.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Sincan I Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Cezaevinde bulunan bir mahkumun nakil talebine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72998) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

258.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, internet üzerinden alışveriş yaparken dolandırılan bir kişinin talebine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72999) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

259.-Muğla Milletvekili Süleyman Girgin'in, 2003'ten bu yana görülen vergisel uyumsuzluk dosyalarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73000) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

260.-Ağrı Milletvekili Dirayet Dilan Taşdemir'in, Kahramanmaraş Türkoğlu Kapalı Cezaevinde mahkumların kötü muamele gördüğü iddialarına ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73001) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

261.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Bolu T Tipi Kapalı Cezaevinde yaşadığı iddia edilen kapasite yetersizliğine ilişkin Adalet Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73002) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

262.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir vatandaşın sosyal yardım talebinin reddedilmesine ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73003) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

263.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, mesleki eğitim merkezi sayısına ve öğrencilerine ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73004) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

264.-Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73005) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

265.-Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73006) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

266.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, son iki yılda SGK primi devlet tarafından karşılanan kişilere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73007) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

267.-Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, vazife malullerinin çalışmaya başlamaları durumunda emekli maaşlarının kesilmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73008) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

268.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Van'da bir kişiye ait arazinin maliye hazinesi ilan edilerek ihale yoluyla satılacağı iddiasına ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73009) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

269.-Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, plastik atık ithalatının çevreye ve insan sağlığına etkilerine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73010) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

270.-Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, TOKİ tarafından yürütülen konut projelerine dair çeşitli verilere ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73011) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

271.-Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Diyarbakır'da bulunan Hevsel Bahçeleri'nin korunmasına ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73012) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

272.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73013) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

273.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli'nin Derince ilçesinde bulunan bir limandan nitrik asit yayıldığına dair iddialara ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73014) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

274.-Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Samsun'da bulunan Çarşamba Şeker Fabrikasının akıbetine ilişkin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73015) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

275.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Zimbabve ile imzalanan mutabakat, protokol ve anlaşmalara ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73016) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

276.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Yeni Zelanda ile imzalanan mutabakat, protokol ve anlaşmalara ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73017) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

277.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Tuvalu ile imzalanan mutabakat, protokol ve anlaşmalara ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73018) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

278.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Tayvan ile imzalanan mutabakat, protokol ve anlaşmalara ilişkin Dışişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73019) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

279.-Eskişehir Milletvekili Jale Nur Süllü'nün, Eskişehir'in Sivrihisar ilçesinde yaşanan elektrik kesintilerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73020) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

280.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Spor Toto Teşkilat Başkanlığı ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73021) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

281.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73022) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

282.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bazı öğrenci yurtlarının eksikliklerine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73023) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

283.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir kripto para firması tarafından dolandırılan bir kişiye ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73024) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

284.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bankalar aracılığıyla güvenli internet alışverişinin sağlanması talebine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73025) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

285.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, tarım kooperatifleri tarafından kullanılan kredilerin ödemelerine ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73026) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

286.-Muğla Milletvekili Süleyman Girgin'in, yapılandırılan kamu alacaklarına ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73027) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

287.-Hatay Milletvekili Suzan Şahin'in, 2002-2022 yılları arasında özelleştirilen kamu kurumlarına ait taşınmazlara ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73028) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

288.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73029) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

289.-Kırklareli Milletvekili Vecdi Gündoğdu'nun, Kırklareli'nin Lüleburgaz ilçesinde bulunan bir yerin imar planında yapılan değişikliğe ilişkin Hazine ve Maliye Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73030) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

290.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Akhisar T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan bir mahkumun sağlık durumuna ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73031) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

291.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir vatandaşın sosyal yardım talebinin reddedilmesine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73032) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

292.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir kripto para firması tarafından dolandırılan bir kişiye ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73033) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

293.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, internet üzerinden alışveriş yaparken dolandırılan bir kişinin talebine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73034) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

294.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Van'da bir kişiye ait arazinin maliye hazinesi ilan edilerek ihale yoluyla satılacağı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73035) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

295.-Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün, 9 Ekim 2022 tarihinde oynanan bölgesel amatör lig maçında yaşanan olaylara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73036) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

296.-Samsun Milletvekili Neslihan Hancıoğlu'nun, rıza ve bilgisi dışında hanelerde yabancı uyruklu kişilerin ikameti olması sebebiyle yapılan şikayet ve başvurulara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73037) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

297.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, 2010 yılından bu yana İzmir'de uyuşturucu kullanımı ve uyuşturucu ile mücadeleyle ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73038) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

298.-Aydın Milletvekili Süleyman Bülbül'ün, Aydın'ın Kuşadası ilçesinde gerçekleştirilen bir operasyona ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73039) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

299.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Türk vatandaşlığını kazanan kişilere ve bunlardan son seçimde oy kullanacak olanlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73040) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

300.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında kara, deniz, hava ve demiryolu kazalarında hayatını kaybeden kişilere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73041) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

301.-Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal'ın, Ukrayna-Rusya savaşı sebebiyle olası bir nükleer felaket için alınan önlemlere ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73042) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

302.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, İzmit Belediyesi tarafından yapılan bir ihaleyle ilgili iddialara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73043) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

303.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Kocaeli'nin Körfez ilçesine bağlı Yavuz Sultan Selim Mahallesi'nin yollarının onarımına ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73044) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

304.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, Köseköy Sanayi Sitesi'ndeki çukurların kapatılması talebine ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73045) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

305.-Siirt Milletvekili Meral Danış Beştas'ın, Siirt Belediyesi tarafından gerçekleştirilen işe alımlara ilişkin İçişleri Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73046) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

306.-Adana Milletvekili Kemal Peköz'ün, TRT bünyesinde gerçekleştirilen görevde yükselme sınavına dair bazı iddialara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73047) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

307.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, son 2 yılda yurt dışına kaçırılan tarihi eserlere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73048) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

308.-Zonguldak Milletvekili Ünal Demirtaş'ın, Zonguldak'ın Meşrutiyet Mahallesinde bulunan 1890'lı yıllardan kalan yapıların restorasyonuna ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73049) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

309.-Eskişehir Milletvekili Jale Nur Süllü'nün, Eskişehir'de bulunan Tarihi Kumacık Hamamının restorasyonuna ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73050) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

310.-Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Diyarbakır'da bulunan Hevsel Bahçeleri'nin korunmasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73051) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

311.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2017-2022 yılları arasında Türk İşbirliği ve Koordinasyon Ajansı Başkanlığının sponsor olduğu organizasyon, toplantı ve etkinliklere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73052) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

312.-İstanbul Milletvekili Zeynel Özen'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Orta Doğu Teknik Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73053) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

313.-İstanbul Milletvekili Zeynel Özen'in, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bartın Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73054) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

314.-İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal'ın, Bakanlığa bağlı özel eğitim kurumlarında görev yapan personele ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73055) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

315.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bitlis Eren Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73056) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

316.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bingöl Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73057) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

317.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73058) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

318.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erzurum Teknik Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73059) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

319.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Erciyes Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73060) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

320.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Ege Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73061) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

321.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Düzce Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73062) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

322.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Dicle Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73063) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

323.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Bursa Teknik Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73064) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

324.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73065) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

325.-İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin Tanrıkulu'nun, Boğaziçi Üniversitesinin 2020-2022 yılları arasındaki temsil, tanıtma ve ağırlama giderlerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73066) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

326.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, mesleki eğitim merkezi sayısına ve öğrencilerine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73067) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

327.-Eskişehir Milletvekili Jale Nur Süllü'nün, PİKTES kapsamında yapılan Türkçe dil sınavına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73068) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

328.-Kırıkkale Milletvekili Ahmet Önal'ın, öğretilenlerde sözleşmeli işçi pozisyonunda çalışanların kadroya geçirilmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73069) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

329.-İzmir Milletvekili Bedri Serter'in, kız çocuklarının okullaşma oranının artırılması için yürütülen çalışmalarla ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73070) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

330.-Ankara Milletvekili Yıldırım Kaya'nın, Van'ın Çaldıran ilçesinde taşınmalı eğitimde yaşanan sorunlara ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73071) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

331.-Van Milletvekili Murat Sarısaç'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Fırat Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73072) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

332.-Antalya Milletvekili Kemal Bülbül'ün, Ankara'nın Başpınar Mahallesi'nde bir binada bazı kişiler tarafından çocuklara dini eğitim verildiği iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73073) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

333.-Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, 2022-2023 eğitim öğretim yılında taşınmalı eğitim sisteminden ve okul yemeği uygulamasından faydalanan öğrenci sayısına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73074) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

334.-Mersin Milletvekili Alpay Antmen'in, 2010-2022 yılları arasında kapatılan üniversite ve bölümlere ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73075) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

335.-Muş Milletvekili Gülüstan Kılıç Koçyiğit'in, Ankara'nın Başpınar Mahallesi'nde bir binada bazı kişiler tarafından çocuklara dini eğitim verildiği iddiasına ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73076) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

336.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, ÖSYM'nin düzenlediği sınavların ücretsiz olması talebine ilişkin Milli Eğitim Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73077) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

337.-Eskişehir Milletvekili Arslan Kabukcuoğlu'nun, 2002 ve 2021 yıllarında savunma sanayi harcamalarındaki yerlilik oranına ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73078) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

338.-İzmir Milletvekili Murat Bakan'ın, Kara Kuvvetleri Komutanlığı 2021-2022 statü geçiş sınavı kapsamında yapılan alımlara ilişkin Milli Savunma Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73079) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

339.-Karabük Milletvekili Hüseyin Avni Aksoy'un, kamuda çalışan eczacıların özlük haklarında iyileştirilme yapılması talebine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73080) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

340.-Ankara Milletvekili Murat Emir'in, hemşirelerin özlük haklarının iyileştirilmesi için yürütülen çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73081) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

341.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, 2017 yılından bu yana SMA ve otizm tanısı konulan çocuklara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73082) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

342.-İzmir Milletvekili Özcan Purçu'nun, 2010, 2015, 2020, 2021 ve 2022 yıllarında uyuşturucu madde bağımlılığı nedeniyle hastaneye başvuran kişilere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73083) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

343.-Şanlıurfa Milletvekili Aziz Aydınlik'ın, Harran ilçesinde bulunan Demirli Aile Sağlık Merkezinin eksiklerine ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73084) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

344.-Gaziantep Milletvekili Bayram Yılmazkaya'nın, aydınlatılmış onama formuna ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73085) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

345.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, organize sanayi bölgelerinin sebep olduğu su kirliliğinin insan sağlığına etkilerine yönelik yapılan araştırmalara ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73086) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

346.-Ankara Milletvekili Murat Emir'in, grip aşlarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73087) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

347.-Ankara Milletvekili Murat Emir'in, Türk Geleneksel ve Tamamlayıcı Tıp Enstitüsüne ayrılan bütçeye ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73088) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

348.-Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, son bir yıldaki kayıtlı intihar vakalarına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73089) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

349.-Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal'ın, Ukrayna-Rusya savaşı sebebiyle olası bir nükleer felaket için alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73090) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

350.-Karabük Milletvekili Hüseyin Avni Aksoy'un, kamu hastanelerinde çalışan diş hekimleri için belirlenen taban ödemeye katsayısına ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73091) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

351.-İstanbul Milletvekili Oya Ersoy'un, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda İstanbul Üniversitesi ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Sağlık Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73092) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

352.-İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Sanayi ve Teknoloji Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73093) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

353.-Giresun Milletvekili Necati Tıgılı'nın, Giresun'da bulunan dağ keçilerine yönelik avlanma ihalesine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73094) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

354.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, tarım kooperatiflerine kullandırılan kredilerin geri ödemelerine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73095) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

355.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, tarım kooperatiflerine kullandırılan kredilerin geri ödemelerine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73096) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

356.-Niğde Milletvekili Ömer Fethi Gürer'in, çiçekçilik sektörü için meslek standardı belirlenmesine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73097) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

357.-Eskişehir Milletvekili Jale Nur Süllü'nün, Eskişehir'in Sivrihisar ilçesinde yaşanan elektrik kesintilerinin çiftçilere etkilerine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73098) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

358.-Karabük Milletvekili Hüseyin Ayni Aksoy'un, Orman Genel Müdürlüğünde çalışan taşeron işçilere kadro verilmesi talebine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73099) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

359.-Ağrı Milletvekili Abdullah Koç'un, Murat Nehrinde meydana gelen toplu balık ölümlerine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73100) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

360.-Diyarbakır Milletvekili Remziye Tosun'un, Diyarbakır'da bulunan Hevsel Bahçeleri'nin korunmasına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73101) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

361.-Adana Milletvekili Ayhan Barut'un, Ziraat Bankasından kredi çekmek isteyen çiftçilerin karşılaştığı sorunlara ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73102) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

362.-Antalya Milletvekili Aydın Özer'in, örtüaltı üreticilerinin desteklenmelerine ve e-devlet üzerinden kayıt işlemlerinin yapılması talebine ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73103) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

363.-İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, Tokat'a bağlı Çaylı köyüne yapılacağı iddia edilen taş ocağına ilişkin Tarım ve Orman Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73104) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

364.-Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, bir kripto para firması tarafından dolandırılan bir kişiye ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73105) (Başkanlığa geliş tarihi: 11.10.2022)

365.-Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Hakkari'deki Esendere sınır kapısının ticarete açılmasına ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73106) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

366.-Mersin Milletvekili Behiç Çelik'in, dış ticaret açığının kapatılması için yapılan çalışmalara ilişkin Ticaret Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73107) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

367.-Karabük Milletvekili Hüseyin Ayni Aksoy'un, Karayolları Genel Müdürlüğünde çalışan taşeron işçilere kadro verilmesi talebine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73108) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

368.-İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73109) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

369.-Mersin Milletvekili Behiç Çelik'in, Mersin'de yapılması planlanan Ana Konteyner Limanı Projesine ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73110) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

370.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73111) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

371.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73112) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

372.-Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan'ın, Sayıştay'ın 2021 yılı Denetim Raporunda Bakanlık ile ilgili yaptığı bazı tespitlere ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73113) (Başkanlığa geliş tarihi: 12.10.2022)

373.-Adana Milletvekili Orhan Sümer'in, Adana'da bulunan PTT lojmanlarının satılacağı iddialarına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73114) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

374.-Antalya Milletvekili Çetin Osman Budak'ın, e-skuter kullanımına ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73115) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

375.-İstanbul Milletvekili Engin Altay'ın, İstanbul'daki Marmaray hattının altundan geçen yaya yolunun proje aşamasında yaşanan soruna ilişkin Ulaştırma ve Altyapı Bakanı'ndan yazılı soru önergesi (7/73116) (Başkanlığa geliş tarihi: 13.10.2022)

No: 17

25 Ekim 2022 Salı

Yazılı Soru Önergesi

1.- Balıkesir Milletvekili Ensar Aytekin'in, Sayıştay kararlarına ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı'ndan yazılı soru önergesi (7/72741) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.10.2022)

25 Ekim 2022 Salı
BİRİNCİ OTURUM
Açılma Saati: 15.02

BAŞKAN: Başkan Vekili Celal ADAN

KÂTİP ÜYELER: Sevda ERDAN KILIÇ (İzmir), Rümeyşa KADAK (İstanbul)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 11’inci Birleşimini açıyorum.

Toplantı yeter sayısı vardır, görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce 3 sayın milletvekiline gündem dışı söz vereceğim.

Gündem dışı ilk söz, Ankara’nın sorunları hakkında söz isteyen Ankara Milletvekili Sayın Mevlüt Karakaya’nın.

Buyurun Sayın Karakaya. (MHP ve AK PARTİ sıralarından alkışlar)

IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI

1.- Ankara Milletvekili Mevlüt Karakaya’nın, Ankara’nın sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması

MEVLÜT KARAKAYA (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Ankara konusunda gündem dışı söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygı ve hürmetle selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, Ankara’yı çeşitli açılardan, çok farklı biçimlerde tanımlamak ve konumlandırmak mümkündür. Ben bu kısa süre içerisinde Ankara’yı üç boyutuyla ele alıp bazı makro değerlendirmelerde bulunmaya çalışacağım. Birincisi, başkent Ankara; ikincisi, metropol Ankara; üçüncüsü, kırsal Ankara. Bunlardan birincisi, bir misyonun temsil ve yetki göreviyle donatılmış siyasi Ankara’yı, diğer ikisi ise sosyal ve ekonomik Ankara’yı ifade eder. Ankara, siyasi yönüyle başkenttir. 13 Ekim 1923 günü Ankara başkent oldu. Bundan on altı gün sonra 29 Ekim 1923’te cumhuriyet ilan edildi. Geçtiğimiz günlerde, Ankara’nın başkent oluşunun 99’uncu yıl dönümünü kutladık, dört gün sonra da cumhuriyetimizin 99’uncu yıl dönümünü kutlayacağız. O gün Ankara’nın başkent olmasında, elbette, jeopolitik durumu, coğrafi konumu nedeniyle Millî Mücadele’ye merkez olmasının önemi büyüktü. Şunu da unutmayalım ki bunda, Ankaralıların, seğmenlerin Millî Mücadele’ye ev sahipliği yapma istek, azim ve kararlılığının rolü de son derece yüksek olmuştur.

Anayasa’mızın değiştirilmesi teklif dahi edilemeyecek ilk 3 maddesinin 3’üncüsünde “Türkiye Devleti, ülkesi ve milletiyle bölünmez bir bütündür. Dili Türkçedir. Bayrağı, beyaz ay yıldızlı al bayraktır. Millî marşı ‘İstiklal Marşı’dır.” ve “Başkenti Ankara’dır.” der. (MHP sıralarından alkışlar) Bu bir hükümdür yani “Tek devlet, tek vatan, tek millet, tek bayrak, tek resmî dil ve tek başkent.” denilmektedir. Anayasa’mızın ilk maddesinde devletin şekli olarak ifade edilen cumhuriyetin nitelikleri devamı maddesinde sayılmış, 3’üncü maddeyle de cumhuriyetin şekli ve yapısı çerçeve altına alınmıştır.

Değerli arkadaşlar, son zamanlarda, özellikle bu alanlarda idraksiz davranışlar, izansız açıklamalar, şursuz duruşlar günlük siyasetin olağanı hâline geldi. Gazi Mustafa Kemal Atatürk’ün “En büyük eserim.” dediği ve Türk gençliğine emanet ettiği Türkiye Cumhuriyeti’nin kuruluş felsefesinin temel unsurlarını yok etmek, yapı taşlarını yerinden sökmek isteyenlerle birlikte olup arkasından “Biz Atatürkçüyüz.” demek bir şursuzluk hâli değil de ne acaba? Türk milletinin birliğine, dirliğine ve bütünlüğüne kastedenlerle aynı cephede yan yana gelip arkasından “Biz milliyetçiyiz.” demek bir idraksizlik hâli değilse nedir acaba? İnsan kanı akıtan katil sürülerine arka çıkıp sonra da barıştan, insan hakkından bahsetmek idraksizlik değil, idraksizliğin ötesinde hainlik değil de nedir acaba? Herkes tuttuğu safta terennüm ettiği sözlerin farkında olmalıdır. Ankara merkezî hükümettir ve Atatürk’ün dediği gibi, ilelebet böyle kalacaktır.

Metropol Ankara... Metropol Ankara maalesef yavaşlamış, başkent Ankara’nın arkasından yetişememiştir. Bugün dünyada küresel sorunların çözümünde bir denge unsuru hâline gelen başkent Ankara -burada metropol Ankara olarak- peşinde metropol Ankara’yı bulamamıştır. Kırsal Ankara da metropol Ankara’nın arkasında kalmıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

MEVLÜT KARAKAYA (Devamla) – Değerli milletvekilleri, Ankara'mız metropol Ankara ve kırsal Ankara olarak maalesef beş yılını kaybetmiştir. Bugün kırsal Ankara'ya baktığımızda, Ankara'yı çevreleyen, önemli ölçüde kırsal niteliği taşıyan bu bölgelere Ankara'dan maalesef bir can suyu dahi gitmemektedir. Geçen yıllarda Ankara'ya, kırsal Ankara'ya dağıtılan, sözüm ona çiftçilerin desteklenmesi için verilmiş olan tohumların, ifade edilenden, etiketlenenden başka tohumlar olarak ortaya çıkması gerçekten Ankaralıları ciddi bir şekilde sıkıntıya sokmuştur. Dolayısıyla metropol Ankara beş yılını kaybetmiştir. Metropol Ankara, siyasi Ankara derdine düşmüştür, siyasi Ankara hevesinde metropol Ankara'ya ve Ankaralıları bir beş yıl kaybettirmiştir.

Bu vesileyle, hepinizi tekrar saygıyla selamlıyorum. Metropol Ankara'nın başkent Ankara'ya layık olacağı günleri görme dileğiyle tekrar saygılarımı sunuyorum. (MHP ve AK PARTİ sıralarından “Bravo” sesleri, alkışlar)

BAŞKAN – İmam Hüseyin Bey, mazeretiniz var, buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR

1.- Gaziantep Milletvekili İmam Hüseyin Filiz'in, Gaziantep'in Karkamış ilçesindeki pamuk üreticilerinin sorunlarına ilişkin açıklaması

İMAM HÜSEYİN FİLİZ (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Seçim bölgem Gaziantep Karkamış ilçemizde pamuk üreticisi hemşehrilerim zor günler geçiriyor. Pamuk üreticilerimiz üreterek zarar etmektedirler.

Pamuğun geçen yılki gideri dönüm başına 1.500 TL iken mazot, biçerdöver masrafı, elektrik, nakliye ve ilaç fiyatlarındaki yüzde 300'e varan artışlarla 5.500 TL olmuştur. Geçen yıl pamuk 11-12 TL'den satılmıştır. Bu eylül ayında ÇUKOBİRLİK'in açıkladığı 21 TL taban fiyatı çiftçilerimizin giderini dahi karşılamamıştır. Ayrıca, kooperatifler “Stokumuz dolu.” diye yeterli alım yapmayınca, yine tüccarın insafına bırakılan pamuk üreticileri şu anda pamuğu geçen yılki fiyatlardan yani 11-12 TL'den satmak zorunda kalmaktadırlar.

Tarım ve Orman Bakanlığına sesleniyorum: Pamuğun taban fiyatı artırılmalı ve o fiyattan alınmalıdır. Çiftçilerimize sahip çıkın, siz çıkmıyorsanız biz hazırız, az kaldı diyor, Genel Kurulu saygılarımla selamlıyorum.

BAŞKAN – Cengiz Bey, buyurun.

2.- Mersin Milletvekili Cengiz Gökçel'in, Mersin'in Demirhisar, Puğkaracadağ ve Parmakkurdu köylerindeki meyve ve narenciye üreticilerinin sorunlarına ilişkin açıklaması

CENGİZ GÖKÇEL (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Hafta sonu Mersin merkez Akdeniz ilçemizdeydik. Demirhisar, Puğkaracadağ ve Parmakkurdu köylerimizde vatandaşlarımızla bir araya geldik. Bu köylerimizde yoğun olarak meyve ve narenciye üretiliyor. Narenciye bölgenin en önemli gelir kaynaklarından biri ancak geçen kış meydana gelen don afeti sebebiyle narenciye ve meyvede rekolte kaybı yaşandı. Yaşanan rekolte kaybı nedeniyle üreticilerimiz zor durumdadılar. Sulama ücretleri çok yüksek, elektrik ve gübre maliyetleri eklenince üreticilerimiz ne yapacağını şaşırılmış. Elektrik ve özellikle sulama suyu ücretinin yüksek olması sebebiyle çiftçilerimiz bahçesini sulayamıyor. “Don afetinden zarar gören çiftçilerimizin borçlarını faizsiz erteleyin.” dedik, yapmadınız. Bari bu yıl sulama ücretlerini almayın.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR (Devam)

A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR (Devam)

2.- Malatya Milletvekili Veli Ağbaba'nın, Malatya'nın sorunlarına ilişkin gündem dışı konuşması

BAŞKAN – Gündem dışı ikinci söz, Malatya'nın sorunları hakkında söz isteyen Malatya Milletvekili Sayın Veli Ağbaba'ya ait.

Buyurun Sayın Veli Ağbaba. (CHP sıralarından alkışlar)

VELİ AĞBABA (Malatya) – Başkanım, çok teşekkür ederim.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ben de sözlerimin başında, Ankara'yı rant çetelerinin elinden kurtaran, Ankaralıların parasını dinozora harcayan bir çeteden kurtaran ve Ankara'yı tekrar milletin başkenti yapan Mansur Yavaş'ı buradan selamladığımı ifade etmek istiyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

Değerli arkadaşlar, Malatya'nın sorunlarını konuşacağım ama sözlerimin başında, geçtiğimiz cumartesi günü AK PARTİ Genel Başkanı Sayın Recep Tayyip Erdoğan ilimize geldi, öncelikle, hoş geldi diyorum. Hoş geldi ama Malatya'ya çok zarar vererek gitti değerli arkadaşlar. Şöyle ki: Başta Büyükşehir Belediyesi, Yeşilyurt Belediyesi, Battalgazi Belediyesi olmak üzere Malatya'da boş duvar bırakmadılar; boş duvardan geçtik, bir tane billboardı boş bırakmadılar; ondan da geçtik, havaalanından Elâzığ'a kadar her yere profillerden totemler dikerek kendi isimlerini yazdılar "Sayın Cumhurbaşkanım hoş geldin." Tabii, bunları kendi paralarıyla ceplerinden yapmış olsalardı sorun yoktu. AK PARTİ'nin 4 milletvekili, il başkanı; gözünüzü çevirdiğiniz her yerde, baktığınız her yerde beylerin afişleri vardı.

Değerli arkadaşlar, bu paraları AK PARTİ milletvekillerinin, il başkanının kendi ceplerinden harcamadığını biliyoruz. Nereden harcadılar? Benim, Malatyalıların vermiş olduğu vergiden harcadılar. Hani "İsraf günahtır, israf haramdır." diyorlardı ya "İsraf haramdır, israf günahtır." ama Malatyalılar adına söylüyorum, bizim vergilerimizle kendi reklamlarını yaptılar, onları da helal etmiyoruz, haram olsun diyoruz. (CHP sıralarından alkışlar)

TAMER DAĞLI (Adana) – Adana Büyükşehir her tarafa asıyor.

VELİ AĞBABA (Devamla) – Değerli arkadaşlar, neredeyse Malatya belediyeleri Malatya'ya yaptıkları yatırımdan daha fazla para harcadılar. Neymiş? Neymiş? Değerli arkadaşlar, yahu cebinizden harcayın. Lafa geldi mi "Vatan, millet, Sakarya!" diyorsunuz, lafa geldi mi "Yerli, millî." diyorsunuz ama bizim cebimizden kendi reklamlarınızı yapıyorsunuz.

TAMER DAĞLI (Adana) – Adana Büyükşehir nereden harcıyor?

VELİ AĞBABA (Devamla) – Bunu takip edeceğiz.

TAMER DAĞLI (Adana) – Cebinden mi harcıyor Adana Büyükşehir?

VELİ AĞBABA (Devamla) – Değerli arkadaşlar, şimdi, sadece bununla kalsak yine iyi, sadece bununla kalsak yine iyi. Ne yaptılar? Devlette memur, işçi ne kadar varsa zorla mitinge gönderdiler.

Şimdi, gelelim Malatya'nın sorunlarına. Belki bunu da duyurma imkânımız olur. Hepiniz biliyorsunuz, hepinizin ili güzel ama bizim ilimiz bir başka güzel. Dünyanın en güzel kentlerinden biri Malatya, en büyük özelliklerinden biri de çok çeşitli tarım ürünlerinin üretilmesi. Özellikle kayısımız var ki bir dünya markası, bütün dünyada, nereye giderseniz gidin, hangi ilden olursanız olun Malatya kayısıyla övünüyoruz ancak övünmediğimiz bir şey var: Övünmediğimiz şey de kayısıya şaşı gözle, yanlış gözle bakanlar.

Şimdi, değerli arkadaşlar, geçtiğimiz yıl 14-15 Nisanda kayısıya don vurdu, AK PARTİ vekilleri yine geldiler, işte "Hasar tespiti yapıyoruz. TARSİM aracılığıyla para vereceğiz." dediler ama şimdiye kadar ses seda çıkmadı.

Bir başka konu: Geçtiğimiz yıllarda yine Toprak Mahsulleri Ofisi ilk kez kayısı alım fiyatı açıkladı ama bu yıl şu gün olmuş -şu gün ekim oldu- hâlâ Toprak Mahsulleri Ofisi kayısı taban fiyatını açıklayabilmiş değil. Üzüm açıklandı, incir açıklandı, çay açıklandı ama Malatya'nın kayısısı unutuldu. Malatyalılara da buradan söyleyeyim: İnşallah, sizleri unutanları sizler de seçimlerde unutursunuz.

Yine kayısıya ilgili sulama sorunları çözülemedi. Hele sulama sistemlerinde sulama birliklerinin ucube yapmış olduğu bir şey var ki, değerli arkadaşlar, bir tarla düşünün, yolun üzerindeki tarlada 100 lira para ödüyorsunuz, yolun altındaki tarlada 250 TL para ödüyorsunuz.

Yine sulamayla ilgili birçok göletimiz yapıldığı hâlde hala çalışmıyor, Söğüt ve Erkenek Göletleri gibi. Bir de Yoncalı Barajı'mız var ki yirmi altı yıldan beri hâlâ bitirilemedi. Sayın Veysel Eroğlu burada bir söz söylemişti, demişti ki: "2017 31 Aralık saat 16.59'a kadar bitirecek." O da yalan oldu.

Değerli arkadaşlar, yine bir başka sorunumuz: Arapgir ilçesi -belki arkadaşlar bilmeyebilir- Malatya iline bağlı biliyorsunuz. Arapgir ilçemiz, Malatya'nın diğer ilçeleri gibi, tarihi, kültürel açıdan çok önemli bir ilçe ama hâlâ, duble yolla övünenler maalesef Arapgir'e 1 metre duble yol yapabilmiş

değiller. Arapgir cezalandırılmıyor, İliç cezalandırılıyor, Keban cezalandırılıyor, Ağın cezalandırılıyor, Kemaliye cezalandırılıyor; maalesef bununla ilgili de bir şey yapılmadı.

Değerli arkadaşlar, tarımımız kötü. Geçtiğimiz gün Tarım Platformunu ziyarete gittim, büyükbaş hayvanların sayısında büyük azalma olduğu söyleniyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Tamamlayın.

VELİ AĞBABA (Devamla) – Sağ olun Başkanım.

Diğer bir sorumuz: Malatya Adliyesi. Değerli arkadaşlar, ilçe adliyeleri Malatya Büyükşehir adliyelerinden daha büyük. Maalesef adliyemiz hâlâ yapılabilmemiş değil. Geçtiğimiz günler Bakan geldi “Yüzde 10’luk bir ödenek tahsis ettim, ihale yapılacak.” dedi, hâlâ proje aşamasında. Anlaşıyor ki 150 bin metrekare olan adliyemiz 100 bin metrekareye düşürülmüş, ne zaman biteceği belli değil. Değerli arkadaşlar, ayrıca bir adliye binamız var, 7 kat yürüyorsun, 7 kat. Ne zaman? 2022’de. Nerede? Malatya’nın merkezinde. 7 kat iniyorsun, avukatlar oraya ulaşmakta maalesef zorluk çekiyor, mutlaka bir binanın yapılması gerekiyor.

Övüneceğimiz bir iki şeyi söyleyeyim: Arslantepe Höyüğü’müz dünyanın en eski yerleşim yerlerinden biri, şu anda UNESCO koruma listesinde; Onar köyündeki cemevimiz dünyanın en eski cemevi, tam 900 yaşında; kayısımız var, camilerimiz var... (CHP sıralarından alkışlar)

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Baha Bey, buyurun...

VELİ AĞBABA (Devamla) – Başkanım, teşekkür ediyorum.

Yani anlayacağınız, Malatya, suyuyla, toprağıyla, havasıyla, insanıyla Türkiye’nin en güzel şehirlerinden biri.

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

3.- Osmaniye Milletvekili Baha Ünlü’nün, Osmaniye’nin il oluşunun yıl dönümüne ilişkin açıklaması

BAHA ÜNLÜ (Osmaniye) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

1933 yılına kadar adı “Cebelibereket” olan ilimiz Osmaniye, 1933 tarihinde Adana iline bağlanmış ve 24 Ekim 1996 yılında yapılan bir düzenlemeyle tekrardan Türkiye Cumhuriyeti’nin 80’inci ili olmuştur. 1918’de Fransızların işgalinden sonra, tüm yurttaki olduğu gibi yiğit Osmaniye’imizde de Fransızlara karşı, bütün sıkıntılara ve yoksulluğa rağmen, onurlu bir mücadele verilmiş ve topraklarımız düşman işgalinden kurtarılmıştır.

Bu vesileyle, buradan tüm Osmaniye’li hemşehrilerimi kutluyor; başta, Millî Mücadele’mizin mimarı Ulu Önder Gazi Mustafa Kemal Atatürk’ü, silah arkadaşlarını, Osmaniye’nin şanlı direnişinde şehit ve gazi olan tüm yiğit ve...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Ayhan Erel, buyurun.

4.- Aksaray Milletvekili Ayhan Erel’in, İYİ Partinin kuruluşunun 5’inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması

AYHAN EREL (Aksaray) – Teşekkürler Başkanım.

25 Ekim 2017 tarihinde Genel Başkanımız Meral Akşener’in liderliğinde kurulan ve Türkiye’nin umudu olan İYİ Partimiz bugün 5 yaşında.

Sayın Genel Başkanımızın da dediği gibi, emin olun, güneşin doğmasına az kaldı. Hiç merak etmeyin; zengin, mutlu ve huzurlu bir Türkiye hedefimize çok az kaldı; güneşli günlere, umutlu yarınlara, inanın, çok az kaldı. Ülkemizi yönetmek için biz hazırız. Milletimizin sıkıntılarını biz çözeriz ve Cenab-ı Hak şahidimiz olsun, mutlaka çözeceğiz.

Müjdelere olsun, İYİ Parti iktidarına çok az kaldı diyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (İYİ Parti sıralarından alkışlar)

IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR (Devam)**A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI (Devam)**

3.- Osmaniye Milletvekili İsmail Kaya'nın, Osmaniye'nin il oluşunun yıl dönümüne ilişkin gündem dışı konuşması

BAŞKAN – Gündem dışı üçüncü söz, Osmaniye'nin il oluşunun yıl dönümü münasebetiyle söz isteyen Osmaniye Milletvekili İsmail Kaya'ya aittir.

Buyurun Sayın Kaya. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

İSMAİL KAYA (Osmaniye) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; Osmaniye'mizin il oluşunun 26'ncı yıl dönümü dolayısıyla söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle Genel Kurulu, Gazi Meclisimizi, ekranları başında bizleri izleyen aziz milletimizi ve çok değerli Osmaniye'li hemşehrilerimizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, dün birçok medeniyete ev sahipliği yapmış, tarihi ve doğal güzellikleriyle kaleler ve yaylalar şehri unvanını almış, iklimi ve verimli topraklarıyla “Cebelibereket” olarak nam salmış ve yüreklerindeki vatan aşkını şehit olma arzusuyla bileyleyen insanlarıyla şehitler diyarı mertebesine yükselmiş olan Osmaniye'mizin il oluşunun 26'ncı yıl dönümüydü. Osmaniye'miz 23 Ekim 1996 yılında Türkiye Büyük Millet Meclisinde yapılan oylamayla il olması karara bağlanmış, 24 Ekim 1996 gün ve 4200 sayılı Kanun'la Kadirli, Düziçi, Bahçe, Toprakkale, Hasanbeyli ve Sumbas ilçelerinden oluşan Türkiye Cumhuriyeti'nin 80'inci ili olmuştur. Osmaniye “Benim Hak'tan özge sevdiğim mi var” diyen Karacaoğlan'dır. Osmaniye Dadaloğlu'dur, Âşık Feymanî'dir, Bestami Yazgan'dır, Osmaniye Deli Boran'dır. Osmaniye Kurtuluş Savaşı'nda Fransızlara karşı savaşmış “Arkadaşlar, sakın cesedimi düşman eline koymayın.” diyerek şehit olan Rahime Hatun'dur. Osmaniye Kadir Çavuş'tur, Palalı Süleyman'dır; Ali Bekiroğlu Ahmet'tir Osmaniye. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

İBRAHİM AYDEMİR (Erzurum) - Bravo!

İSMAİL KAYA (Devamla) - Sayın milletvekilleri, il olarak çeyrek asrı geride bırakan Osmaniye'miz il olduğu 1996 yılından günümüze ekonomik, sosyal ve kültürel alanlarda büyük gelişmeler göstermekte, konum olarak ülkemizin doğusu ile batısı arasındaki stratejik noktada bulunmasının fırsatlarını en iyi şekilde değerlendirmektedir. Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan liderliğinde AK PARTİ'mizin iktidara geldiği 2002 yılından günümüze kadar ulaşımdan eğitime, sağlıktan spora hemen hemen her alanda ilimizin çehresini değiştiren hizmetleri çok değerli Osmaniye'li hemşehrilerimizin hizmetine sunduk. Osmaniye'de bugün cumhuriyet tarihinin en büyük yatırım olan 600 yataklı Osmaniye Devlet Hastanesini tamamladık, yakın zamanda Osmaniye'li hemşehrilerimizin hizmetine sunacağız. Ayrıca, Düziçi, Bahçe, Sumbas ilçelerimizde hastanelerimizin inşaatları da hızla devam etmektedir.

Yine, Osmaniye ve Kadirli Organize Sanayi Bölgelerine ek olarak Düziçi Karma OSB'nin kuruluş aşamalarını da tamamladık. Artık, Düziçili gençlerimiz il dışına çalışmak için gitmek zorunda kalmayacaklar; göç veren değil, göç alan bir il olacağız inşallah.

Ayrıca, Sumbas Organize Sanayi'mizde müteşebbis heyet kurulma aşamasında. İnşallah, en kısa sürede, buranın da 6'ncı bölge teşvikiyle kuruluşunu tamamlayarak hayata geçireceğiz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Bölünmüş yollarıyla, köy ve yaylalarıyla, son teknolojiyle donatılmış okulları ve akıllı sınıflarıyla, sporcu fabrikası, üniversitesi, kız ve erkek öğrenci yurtlarıyla, devletimizin ufkuna yakışır devlet hizmet binaları ve hükümet konaklarıyla, millet bahçesi sosyal ve kültürel faaliyet alanlarıyla Cumhuriyet İttifakı olarak Osmaniye'mizi her alanda Cumhurbaşkanımızın söylediği ve dile getirdiği gibi “Türkiye Yüzyılı”na hazırlıyoruz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar) Yatırım, istihdam, üretim, ihracat ve büyüme stratejilerimizi Osmaniye özelinde uygulayarak şehrimizi büyötmeye kararlıyız. Gelişmiş organize sanayi bölgelerimizi yenileyerek ve bunlara yenilerini ekleyerek Osmaniye'mizin istihdam oranını artırmayı hedefliyoruz.

Büyöme stratejimizin meyvesi olarak, Türkiye İhracatçılar Birliğinin açıkladığı ihracat verilerine göre, Osmaniye'mizin bir önceki yılın eylöl ayına göre 24 milyon dolar artışla 54 milyon dolar

seviyesine çıkmıştır ihracat rakamları. İnşallah, bu oranı daha yüksek seviyelere çıkarmanın gayreti içerisinde olacağız.

Değerli milletvekilleri, ülkemizin her türlü terör örgütüne karşı haklı mücadele verdiği, 305 şehidi ve 312 gazisiyle nüfusa oranla en çok şehit veren il konumunda bulunan şehitler diyarı Osmaniye'mize milletvekili olarak hizmet etmekten gurur ve onur duyduğumu bir kez daha dile getirerek vatanımız için can veren tüm şehitlerimizi rahmetle, gazilerimizi de şükranla anıyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

İSMAİL KAYA (Devamla) – Sayın Başkanım, il oluşunun 26'ncı yılını kutladığımız Osmaniye'mizin il olmasına katkı sağlayan herkese minnettarız. Hayatta olanlara sağlık, afiyet; ebediyete irtihal edenlere de Cenab-ı Allah'tan rahmet diliyoruz.

Ayrıca, Osmaniye'mizin medarıftiharı kıymetli büyüğümüz, milliyetçi hareketin lideri, MHP Genel Başkanı Sayın Doktor Devlet Bahçeli Bey'e de şükranlarımı arz ediyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ ve MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Keven...

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

5.- Yozgat Milletvekili Ali Keven'in, Yozgat'ın Çekerek ilçesindeki öğrencilerin barınma sorununa ilişkin açıklaması

ALİ KEVEN (Yozgat) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Yozgat'ın Çekerek ilçesi, Cumhurbaşkanlığı Yardımcısı Sayın Fuat Oktay'ın da memleketidir. Çekerek ilçemizde bulunan meslek yüksekokulunda öğrenim gören 450 öğrenci var. İlçemizde yüksekokul öğrencilerinin barınabileceği tek yurt Diyanet Vakfına ait olup sadece 140 öğrenci kalabilmektedir. Şu an 300 öğrenci barınmayla ilgili ciddi sıkıntılar yaşamaktadır. İlçemizde öğrencilerin ücretini karşılayabileceği özel apart ve ev sayısı ise sınırlıdır. Burada bulunan öğrencilerimizin barınma sorununu çözmek için çok acil olarak bir KYK yurdu yapımına başlanmalıdır ve ilçeye ayrıca bir adet gençlik merkezi mutlaka yapılmalıdır.

Gençlik ve Spor Bakanı Sayın Kasapoğlu'nun Çekerekli hemşehrilerimizin ve öğrencilerimizin taleplerini gündeme almasını diliyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, şimdi, sisteme giren ilk 20 milletvekiline yerlerinden birer dakika süreyle söz vereceğim.

Sayın Barut...

6.- Adana Milletvekili Ayhan Barut'un, vatandaşın içine düştüğü borç batağına ilişkin açıklaması

AYHAN BARUT (Adana) – Sayın Başkan, AKP iktidarı ülkemizi iflasın eşiğine getirdi. Esnafından çiftçisine, emeklisinden işçisine herkes borç batağına saplandı. Vatandaşlarımızın vadesinde ödeyemediği için bankalarca icra takibindeki borçları 30 milyarı aştı. Varlık yönetimi şirketlerine ve TOKİ'ye olan borçlar dâhil edilince 60 milyar lirayı bulan borç dağı oluştu. İcra dairelerinde bekleyen dosya sayısı 24 milyon oldu. Ülkeyi batırdınız, halkı borç batağına soktunuz. Bankalar tahsil edemedikleri borçları, finans ve varlık yönetim şirketlerine satıyor. Bankalar bilançolarını düzeltiyor ama olan gariban vatandaşa oluyor. Borçları tahsil etmek için alan o şirketler âdeta cellat gibi, borçlu vatandaşın gırtlığına yapıyor. Avukat ve icra masrafı gibi bahanelerle 3 liralık borç 6 liraya çıkıyor. Bu soygun düzeni son bulsun, bu kanayan yaraya çare bulsun.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Yılmazkaya...

7.- Gaziantep Milletvekili Bayram Yılmazkaya'nın, enerji fiyatlarındaki artışa ilişkin açıklaması

BAYRAM YILMAZKAYA (Gaziantep) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Elektrik ve doğal gaz faturaları son yıllardaki zam yağmuruyla birlikte tarihî zirve yaptı. Elektrik ve doğal gaz gelen zamların ardından kömür ve odun fiyatları da bu yıl cep yaktmaya başladı. Bir yandan doğal gaz yüksek zam yapılırken eş zamanlı olarak kömür fiyatları da geçen seneye göre büyük oranda arttı. Kara kışın soğğunun hissedilmeye başlandığı şu günlerde vatandaşlar kış aylarında

nasıl ısınacağını hesabını yapıyor. Sadece elektrığe, doğal gaza, gıdaya gelen zamlar asgari ücretli ve emekli maaşlarının çok üzerinde. 2021’de 1 ton ithal kömür en az 3 bin lira civarındaydı, bugün aynı kömürün fiyatı 8 bin lira düzeyinde. Yerli kömürün fiyatı ise 7.600 liraya kadar çıktı. Kömür fiyatındaki artış neredeyse 3 katı oldu. Yanlış ekonomi politikaları nedeniyle Türk lirasındaki değer kaybı bağımlı olduğumuz enerji fiyatlarındaki artışın Türkiye’de çok daha fazla hissedilmesine neden oluyor. Fakir fukara bu kış ne yapacak diyorum.

BAŞKAN – Sayın Taşkın...

8.- *Mersin Milletvekili Ali Cumhur Taşkın’ın, Azerbaycan’da trafik kazası geçiren Binali Yıldırım’a, İstanbul Milletvekili Şamil Ayrım’a ve Koruma Görevlisi Oğuzhan Demirci’ye geçmiş olsun dileklerini ilettiğine ve Türk Silahlı Kuvvetlerini kimyasal silah kullanmakla suçlayan Türk Tabipleri Birliği Başkanı Şebnem Korur Fincancı’yi şiddetle kınadığına ilişkin açıklaması*

ALİ CUMHUR TAŞKIN (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Azerbaycan’da trafik kazası geçiren AK PARTİ Genel Başkan Vekilimiz Sayın Binali Yıldırım’a geçmiş olsun dileklerimi iletiyorum. Yine, aynı araçta bulunan İstanbul Milletvekilimiz Sayın Şamil Ayrım’a ve Koruma Görevlisi Oğuzhan Demirci’ye de geçmiş olsun dileklerimi iletiyor, kendilerine Cenab-ı Hak’tan acil şifalar diliyorum.

Türk Silahlı Kuvvetlerinin terör örgütü PKK’yla sınır içi ve sınır dışında mücadelesi kesintisiz devam ederken terör örgütü sözcülüğüne soyunarak Türk Silahlı Kuvvetlerini kimyasal silah kullanmakla suçlayan Türk Tabipleri Birliği Başkanı Şebnem Korur Fincancı’yi şiddetle kınıyorum. Aynı şekilde bu kara propagandaya destek veren siyasileri de şiddetle kınıyorum. Meslek örgütlerini ideolojik saplantılarının borazanı hâline getiren terör örgütü destekçilerini buralardan temizleyerek bu yapıları kuruluş amaçlarına uygun faaliyetlere yoğunlaştırmakta kararlıyız diyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Kılavuz...

9.- *Mersin Milletvekili Olcay Kılavuz’un, yeni hasat döneminin Mersinli üreticilere hayırlı ve bereketli olmasını dilediğine ve Global Kalite Zirvesi’nde Yılın En Başarılı Belediye Başkanı Ödülü’nü kazanan Toroslar Belediye Başkanı Atsız Afşin Yılmaz’ı tebrik ettiğine ilişkin açıklaması*

OLCAY KILAVUZ (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Mut, Tarsus, Silifke ilçelerimiz başta olmak üzere Mersin’imiz çiftçilerimizin emek ve alın terini kattığı üretim gücüyle, modern zeytin işleme tesisleri ve fabrikalarıyla Türkiye’nin en önemli zeytin ve zeytinyağı üretim merkezlerinden biridir. Mut ilçemizde bin üç yüz yıllık anıt ağaçta gerçekleştirilen ilk hasatla birlikte, yeni hasat döneminin üreticilerimize hayırlı ve bereketli olmasını diliyor, bütün üreticilerimizi saygıyla selamlıyorum.

Toroslarda hayata geçirdiği projelerle şehrimize değer katan, sosyal belediyecilik anlayışıyla vatandaşlarımızı bağrına basan ve milletimize hizmeti kendisine ilke edinen; çalışkan, başarılı yönetim anlayışıyla Global Kalite Zirvesi’nde Yılın En Başarılı Belediye Başkanı Ödülü’nü kazanan, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Cumhurbaşkanımız Sayın Ersin Tatar’dan ödülünü alan Toroslar Belediye Başkanımız Sayın Atsız Afşin Yılmaz’ı tebrik ediyor, başarılarının devamını diliyorum.

BAŞKAN – Sayın Arkaz...

10.- *İstanbul Milletvekili Hayati Arkaz’ın, terör örgütlerinin şubesi hâline gelen Türk Tabipleri Birliğinin derhâl kapatılması gerektiğine ilişkin açıklaması*

HAYATİ ARKAZ (İstanbul) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Türk Tabipleri Birliği Başkanı Şebnem Fincancı, Türk milletinin gururu, Türkiye Cumhuriyeti devletinin koruyucusu, göz bebeğimiz, şerefli Türk ordusuna kimyasal silah kullandığı iftirasında bulunarak itibarına gölge düşürmeye çalışmıştır. Türk Tabipleri Birliği Başkanı, devlet ve millet düşmanlarıyla birlikte hareket etmekte, teröristlerin sözcülüğünü yapmaktadır. Türk Tabipleri Birliğinin asıl görevi, Türk halkının sağlığını korumak, geliştirmek ve herkesin kolay ulaşabileceği, kaliteli ve uygun maliyetli sağlık hizmeti için çalışmaktır. Meslek ahlakını en iyi şekilde korumak, meslek üyelerinin maddi, manevi haklarını korumaktır.

Ben bir Türk hekimi olarak diyorum ki Türk Tabipleri Birliği Türk hekimlerini temsil etmemektedir. Liderimiz Sayın Devlet Bahçeli Bey'in defalarca söylediği gibi, terör örgütlerinin şubesi hâline gelen bu kuruluş derhâl kapatılmalıdır.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Aydın...

11.- Bursa Milletvekili Erkan Aydın'ın, 6 Ekim günü Sağlık Bakanlığının yayımladığı yönetmeliğe ilişkin açıklaması

ERKAN AYDIN (Bursa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

6 Ekim günü Sağlık Bakanlığı bir yönetmelik yayımladı ve Resmi Gazete'de yayımlandı. Bu yönetmeliğe göre, muayenehanesi olan dâhilî branş hekimlerinin hastalarını yatırmaları, cerrahi branş hekimlerinin ise ameliyat vesaire işlemlerini yapmaları zorlaştırılıyor. Serbest meslek faaliyetlerini çok büyük ölçüde kısıtlıyor. Ayrıca hastaların mahremiyetlerinin korunması, hekim ve hastane seçme hakkı da ellerinden alınıyor. Aynı uygulama 2011 yılında dönemin Sağlık Bakanı Recep Akdağ tarafından da yapılmıştı ve mahkemelere götürülerek de Danıştaydan yürütmeyi durdurma kararı alınarak iptal olmuştu.

Şimdi, geldiğimiz dönemde, hekimlere uygulanan şiddetin, yurt dışına çıkışların çoğaldığı bir dönemde hem hastaların hem de hekimlerin bu hakkı neden elinden alınıyor? Acaba Sağlık Bakanının da hastane sahibi olduğu göz önünde bulundurulursa özel hastaneler kollanmaya mı çalışılıyor?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Kaşıkçı...

12.- Hatay Milletvekili Lütfi Kaşıkçı'nın, Amik Ovası'ndaki pamuk üretimine ve pamuk destekleme tutarının yükseltilmesi gerektiğine ilişkin açıklaması

LÜTFİ KAŞIKÇI (Hatay) – Sayın Başkanım, Amik Ovası, ülkemizin önemli tarım alanlarından biridir. Bu ovada, Hatay'ımızın çalışkan çiftçileri tarafından binbir zorlukla ülkemizin ihtiyacı olan ürünler yetiştirilmektedir. Pamuk ise bu ürünlerin başında gelmektedir. Hem ülke ekonomisine katkı sunması hem de çiftçilerimizin kendi geçimlerini sağlaması adına onlarca yıldır bu önemli ürün Amik Ovası'nda yetiştirilmektedir. Bu yılki pamuk hasadı neredeyse tamamlanmak üzeredir. Pamuk hasadı yapılan yerlerde verimin yüksek olması ülkemiz adına sevindirici bir gelişmedir. Pamuk fiyatlarının geçen yılın altında kalması üreticileri haklı olarak destekleme rakamlarında artış beklemeye sevk etmiştir. Son üç yıldır değişmeyen pamuk destekleme tutarının yükseltilmesi çiftçilerimize derin bir nefes aldracaktır.

BAŞKAN – Sayın Bulut...

13.- Tokat Milletvekili Yücel Bulut'un, Tokat Gümrük Müdürlüğünün tekrar açılmasını talep ettiğine ilişkin açıklaması

YÜCEL BULUT (Tokat) – Teşekkür ederim Başkanım.

Tokat ekonomisini büyütme hedefi doğrultusunda iş insanlarımızın gayretleriyle özellikle tekstil ve gıda sanayisinde önemli atılımlar gerçekleşmiştir. Türkiye ve dünya pazarına açılan yatırımcılarımız hatırı sayılır bir ihracat teşebbüsü içerisinde ancak Tokat Gümrük Müdürlüğünün sekiz yıldır kapalı olması nedeniyle Tokat'tan ihracat yapan firmalarımız Gaziantep Gümrük Müdürlüğünü kullanmak zorunda kalmaktadır. Yatırımcılarımız imkân ve kapasitelerini pazar araştırmasına ayırmak yerine başka illerdeki gümrük işlemlerine harcamaktadır.

Tokat Gümrük Müdürlüğümüzün açılması bölgemizin ihracatına, üretimine ve kalkınmasına katkı sağlayacağından bir an önce tekrar açılmasını talep ediyor, bu konunun takipçisi olacağımızı ifade etmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Güzelmansur...

14.- Hatay Milletvekili Mehmet Güzelmansur'un, Hatayspor-Beşiktaş maçına yetişmeye çalışırken yaşamını yitiren vatandaşlara Allah'tan rahmet dilediğine ve stadyuma alternatif yol yapılması gerektiğine ilişkin açıklaması

MEHMET GÜZELMANSUR (Hatay) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Antakya'da dün akşamki Hatayspor-Beşiktaş maçına yetişmeye çalışan 1 gencimiz ve 1 çocuğumuz ne yazık ki yaşamını yitirdi. Yitirdiğimiz canlara Allah'tan rahmet, kederli ailelerine başsağlığı ve sabır diliyorum.

Bu 2 canımızı neden yitirdik? Trafiğe açıldığı günden bu yana ölüm kavşağına dönüşen bu yerde gerekli önlemler alınmadığı için bu 2 canımızı yitirdik. 30 bin kişilik bir stadyum yapıp bu stadyuma erişim için çevre yolundan başka alternatif bir yol yapılmadığı için bu 2 canımızı yitirdik. Daha önce aynı yolda, aynı kavşakta ölen ve yaralanan bir sürü vatandaşımız var. Dün gece yaşadığımız kayıp son kaybımız olsun.

Yetkilileri stadyuma alternatif yol yapmaya, o kavşakta bir an önce ek tedbirler almaya davet ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Akkuş İlgezdi...

15.- İstanbul Milletvekili Gamze Akkuş İlgezdi'nin, aile sağlığı merkezlerinin yüksek kiralar yüzünden kapanma tehlikesiyle karşı karşıya olduğuna ilişkin açıklaması

GAMZE AKKUŞ İLGEZDİ (İstanbul) – Sayın Başkan, aile sağlığı merkezleri yüksek kiralar yüzünden kapanma tehlikesiyle karşı karşıya. Özellikle büyükşehirlerde kiralardaki astronomik artışlar sonrasında aile sağlığı merkezlerine devasa kira zamları istenmekte, ihtarnameler çekilmekte ve ASM'ler boşaltılmak istenmekte. Aile hekimlerimiz hastalarına şifa dağıtmak yerine mülk sahiplerinin ihtarnameleriyle uğraşmak zorunda kalıyor, bu durum halkımızın sağlık hizmetine ulaşımını da engelliyor bir yandan. Oysa sağlık bir kamu hizmetidir. Devlet kamuya ait yeterince aile sağlığı kamu binalarını oluşturmalıdır. Sağlık Bakanlığının bu durumu izleyip -önlem alması gerekirken- seyretmek yerine bir an evvel bu durumu düzeltmesi ve halkımızın anayasal hakkı olan sağlık hizmetine erişim hakkından mahrum kalmamasını sağlaması gerekir. Sağlıkta dönüşüm sistemiyle ticarileştirilen sağlık hizmetleri piyasanın kaderine terk ediliyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Özdemir...

16.- İstanbul Milletvekili Sibel Özdemir'in, Boğaziçi Üniversitesinde yaşanan haksızlıklara ve hukuksuzluklara ilişkin açıklaması

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Tüm uyarılarımıza rağmen Boğaziçi Üniversitesindeki akademik ve bilimsel liyakatleri yok sayarak akademisyenleri baskı altına almaya, üniversiteden uzaklaştırmaya yönelik kararlar alınmaya devam ediliyor. Bu kararların son örneği moleküler biyoloji ve genetik bölümündeki doktor öğretim üyesi görevinden uzaklaştırılan Doktor Tolga Sütlü oldu. Öğretim üyesi görevinin uzatılması için akademik çalışmalarını içeren dosya bölüm kurulunda, dışarıdan akademisyenlerin de olduğu jüri tarafından ve bütün sonuçlar fakülte yönetim kurulunda görüşülerek başarılı bulunuyor ve atama yönünde karar veriliyor ancak son karar için Rektör Naci İnci'nin imzası beklenirken, dönem, dersler başlamışken, yürütmekte olduğu akademik projeler devam ederken dosyası reddediliyor ve sözleşmesi uzatılmıyor. Boğaziçi Üniversitesinde yaşanan bütün haksızlıklar ve hukuksuzluklar karşısında görev ihmal yapan YÖK artık bir adım atmalı. Boğaziçi Üniversitesinde görevden uzaklaştırmalar ve en önem...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Aycan...

17.- Kahramanmaraş Milletvekili Sefer Aycan'ın, kamudaki sözleşmeli personelin yaşadığı mağduriyete ve Ziya Gökalp'in ölüm yıl dönümüne ilişkin açıklaması

SEFER AYCAN (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan, kamuda esas çalışma statüsü devlet memurluğudur fakat kamuda devlet memurluğu dışında farklı statüde çalışan kamu personeli de vardır.

Sürelî ve süresiz sözleşmeli statüde çalışan çok sayıda kamu personeli bulunmaktadır. Sözleşmeli personelin devlet memurluğu kadrosuna geçirilmesi en uygun çözüm olacaktır. Sözleşmeli personel, en çok eş durumu tayini hakkından yararlanmadığı için mağdurdur. Bu, aile bütünlüğünü engellemektedir. Bu durumun düzeltilmesi yerinde olacaktır. Ayrıca, sözleşmeli personel kamuda yükselme sınavına girememektedir, bu da mağduriyete sebep olmaktadır. Bu sorunların çözülmesi, kamu personeli arasındaki farklılıkların giderilmesi çalışma barışı açısından çok yerinde olacaktır.

Türkçülüğün Esasları ve birçok eserin yazarı, Türk milliyetçiliğinin fikir önderlerinden Ziya Gökalp'ı ölüm yıl dönümünde rahmetle ve minnetle anıyoruz, mekânı cennet olsun.

BAŞKAN – Sayın Gaytancıoğlu...

18.- Edirne Milletvekili Okan Gaytancıoğlu'nun, HEKTAŞ hisselerinin OYAK'a satışına ilişkin açıklaması

OKAN GAYTANCIOĞLU (Edirne) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Tarım Kredi Kooperatiflerine atadığınız genel müdürler tarımdan anlamıyorlar ama hisse senedi işlerinden çok iyi anlıyorlar. Hisse senesi işlerinden anlıyorlar ama bu işlerden nedense Tarım Kredi Kooperatifleri değil başkaları kazanıyor. Önceki Genel Müdür zamanında GÜBRET AŞ hisseleriyle ilgili işleri sormuştuk, cevap "Araştırılıyor." geldi. Şimdiki Genel Müdür de Tarım Kredi Kooperatiflerinin sahibi olduğu yüzde 3,8 oranındaki HEKTAŞ hisselerini blok hâlinde 3 Ağustosta OYAK'a satmış. Satışından sonra HEKTAŞ hisseleri seksen günde yüzde 200'e yakın değer kazandı, Tarım Kredi Kooperatifleri seksen günde 1,7 milyar lira zarar etti. Buradan soruyorum: Hangi ihtiyaçtan dolayı böyle bir hisse satışına gidilmiştir? Bu satıştan elde edilen paralar çiftçimizin ve Tarım Kredi Kooperatifleri ortaklarının hangi ihtiyacını gidermekte kullanılmıştır? Elinizi çiftçinin cebinden çekin, o cebi çoktan boşalttınız.

BAŞKAN – Sayın İlhan...

19.- Kırşehir Milletvekili Metin İlhan'ın, Seyfe Gölü'nün ölmekte olduğuna ilişkin açıklaması

METİN İLHAN (Kırşehir) – Teşekkür ederim Başkanım.

On binlerce göçmen kuş için çölde bir vaha görevi gören Kırşehir'in Seyfe Gölü maalesef can çekişmektedir. Gölün kuruması sebebiyle bu yıl turna kuşları maalesef göle inmeden yollarına devam etmişlerdir. Seyfe Gölü; Orta Anadolu'da kuşların göç yolunda bulunan ve dünyanın en büyük flamingo topluluğu dâhil olmak üzere yaklaşık 200 kuş türünü barındıran ve onlar için dinlenme, beslenme, konaklama alanıdır. Göl ve çevresi birinci derece doğal sit ve tabiat koruma alanı olarak ilan edilmiştir. Ayrıca, Türkiye'nin de taraf olduğu Bern Sözleşmesi'yle nesli tükenmekte olan 27 kuş türü de koruma listesine alınmıştır. Ancak, göl havzasında devletin çiftliğinin bile sulu tarım yapması taban suyunun tükenmesine yol açmaktadır. İklim Değişikliği ve Kuraklıkla Mücadele Komisyonunun da Kırşehir'e gelerek yerinde inceleme yaptığı ama hiçbir adım atmadığı, Salda Gölü gibi doğal bir cennet olan Seyfe Gölü'nün ölmekte olduğunu buradan tüm Türkiye'ye ifade etmek isterim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Adıgüzel...

20.- Ordu Milletvekili Mustafa Adıgüzel'in, Şanlıurfa'da silahlı çatışmanın ortasında kalarak hayatını kaybeden çocuklara ilişkin açıklaması

MUSTAFA ADIGÜZEL (Ordu) – Dün, Şanlıurfa'da okulundan evine gitmek için servis minibüsünde bekleyen 2 yavrumuz tarafı olmadıkları bir silahlı çatışmanın ortasında kalarak hayatını kaybetti, 14 de yaralı var. Sadece bu yılın ilk sekiz ayında, sadece basına yansıyan 25 çocuk kaza kurşunuyla değil, katil kurşunlarla hayatını kaybetti, yüzlerce yaralandı, sakat kaldı. Peki, sorumlu kim?

Şanlıurfa Valisi yayın yasağı koymuş. Yayın yasağı koyacağına, silah yasağı koy. Valiler silah ruhsatı dağıtıyor. Hiç işleri bakanı kendi görevi dışında her yerde. Okul güvenlikleri görev bekliyor, okullarda güvenlik açığı var, Millî Eğitim Bakanı oralı bile olmuyor. Ya, biz milletvekilleri olarak bir kanun teklifi verdik, dört yıldır orada duruyor. Çocuklar, masum insanlar taraf olmadıkları olaylarda kurşunlarla can veriyor. Oyun parkında, kayıkta çocuklar can veriyor. "Dicle'nin kenarında bir

kuzuyu kurt kapsa hesabı bizden sorulur.” denilen coğrafyada, Fırat’ın kenarındaki bu 2 kuzunun hesabını kim verecek?

BAŞKAN – Sayın Girgin...

21.- *Muğla Milletvekili Süleyman Girgin’in, Milaslı zeytinyağı üreticilerinin taleplerine ilişkin açıklaması*

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Tarım ve Orman Bakanlığına Milaslı zeytinyağı üreticileri diyor ki: “Kaliteli zeytinyağını teşvik amacıyla düşük asitli zeytinyağına daha yüksek, yüksek asitli zeytinyağına daha düşük prim ödenmelidir. İhracata yönelik erken hasat, soğuk sıkım zeytinyağı üretiminde ekstra prim desteği verilmelidir. Zeytinyağı sektörünün desteklenmesi ve halkımızın sağlığı bakımından zeytinyağının iç tüketimi artırılmalıdır. Bu amaçla, özellikle öğrenci yurtlarında, hastanelerde, üniversite ve diğer okulların yemekhanelerinde, resmî kurumların yemekhanelerinde, askerî mutfaklarda hazırlanan yemeklerde zeytinyağı kullanılması teşvik edilmelidir. Otuz yıl veya daha eski zeytinyağı fabrikaları ile yağhanelerin modernizasyonu için düşük faizli teşvik kredisi sağlanmalıdır. Yirmi yıl ya da daha eski zeytinyağı fabrikaları ile yağhanelerin imar mevzuatına uygun hâle getirilebilmesi için bir kereye mahsus iki yıllık süre tanınmalıdır.”

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Sayın Sami Çakır...

22.- *Kocaeli Milletvekili Sami Çakır’ın, 24 Ekim Birleşmiş Milletler Günü’ne ilişkin açıklaması*

SAMİ ÇAKIR (Kocaeli) - Sayın Başkan, 24 Ekim, Birleşmiş Milletler Günü olarak kutlanıyor. Keşke evrensel barışı, uluslararası güvenliği ve dayanışmayı sağlayabilmiş devasa bir kuruluşun başarısından bahsedilseydik hatta bahsedilen konularda iyi niyet görebilseydik. Özellikle insanlık sorunlarının çözümünde birlikte çalışmalar yapma hedefinin sadece kayıtlarda kaldığı aşıkâr olan 5 ülkenin dudakları arasına sıkışmış örgütün, dünya birliğine etkisi ve sorun çözme kabiliyetinin olamayacağı sonucu, tarihî süreçlerin önümüze koyduğu açık, bir o kadar da acı bir gerçektir. Eğer, Birleşmiş Milletlerin amaçlarına ulaşması gerçekten arzulanıyor, isteniyorsa dünyanın bildiğini, söyleyemediğini açık yüreklilikle söylemek durumundayız. Bu yapıyla sahte ve yapmacık bir güçlüler kulübü olmaktan öteye geçmeyen hâlipürmelaliyle ilgili söylenecek şey, bugünden yarına tehir etmeden insanlık adına ve onuruna yakışacak bir yapılanmaya ve şekil almaya mecbur olduğudur.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Ümit Yılmaz?

Ümit Bey’in yerine Ahmet Bey, buyurunuz.

23.- *Sivas Milletvekili Ahmet Özyürek’in, Âşık Veysel Şatıroğlu’nun doğumunun 128’inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması*

AHMET ÖZYÜREK (Sivas) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Sivas’ımızın yetiştirdiği, değerli halk ozanımız, âşıklık geleneğinin en büyük temsilcilerinden Âşık Veysel Şatıroğlu’nu doğumunun 128’inci yılında rahmet, saygı ve özlemle anıyorum. Âşık Veysel Şatıroğlu, küçük yaşta görme yetisini kaybetmiştir ancak şiirlerinde yaşattığı vatanseverlik, birlik, beraberlik, hoşgörü, yaşama sevinci mesajlarıyla hem kendi dünyasını aydınlatmış hem de toplumuza ışık tutan, rehberlik eden eserleriyle hafızalarımıza kazınmıştır. Âşık Veysel, dillere destan türkü ve ezgileriyle, gelecek nesillere mesaj niteliğindeki şiirleriyle Türk milletinin gönlünde edindiği müstesna yeri ilelebet koruyacaktır.

Teşekkürler Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Fendoğlu...

24.- *Malatya Milletvekili Mehmet Celal Fendoğlu’nun, Battalgazi, Doğanşehir, Darende, Kuluncak ve Hekimhanlı vatandaşların taleplerine ilişkin açıklaması*

MEHMET CELAL FENDOĞLU (Malatya) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Battalgazi, Doğanşehir, Darende, Kuluncak ve Hekimhanlı hemşehrilerimizin bize ilettikleri taleplerini yüce Meclis aracılığıyla iletiyoruz. Bu kapsamda Malatya Battalgazi Üzümlü, Çolakoğlu,

Karatepe, Alişar, Boran; Doğanşehir Erkenek, Küçüklü, Gövdeli; Darende Yeniköy; Kuluncak Karaçayır, Sofular; Hekimhan Kozdere köylerimizdeki elektrik şebeke hatlarının eski olması, trafo kapasitelerinin yetersizliği, kapalı devre eksikliği gibi nedenlerle bölgedeki vatandaşlarımız sorun yaşamaktadırlar. Elektrik projelerinin, 2023 yılı yatırım planına alınarak bir an önce tamamlanması hemşehrilerimiz bize iletmiş taleplerdir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Özkan...

25.- Mersin Milletvekili Hacı Özkan'ın, Azerbaycan'da trafik kazası geçiren Binali Yıldırım'a, İstanbul Milletvekili Şamil Ayırım'a ve Koruma Görevlisi Oğuzhan Demirci'ye geçmiş olsun dileklerini iletmişine, Âşık Veysel'i doğum gününde saygıyla ve özlemle andığına ve Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı yapmış Hüseyin Okan Merzeci'ye vefatının seneidevriyesinde Allah'tan rahmet dilediğine ilişkin açıklaması

HACI ÖZKAN (Mersin) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Azerbaycan programında trafik kazası geçiren Genel Başkan Vekilimiz Sayın Binali Yıldırım Bey'e, İstanbul Milletvekilimiz Sayın Şamil Ayırım Bey'e ve Koruma Polisimiz Oğuzhan Demirci'ye geçmiş olsun dileklerimi iletiyorum, acil şifalar diliyorum.

Büyük halk ozanı, gönül insanı, bu toprakların sazı sözü ve özü olan Âşık Veysel'i doğum gününde saygıyla ve özlemle anıyorum.

Mersin'imize yaptığı hizmetler ve çalışmalarla hemşehrilerimizin kalbinde taht kurmuş, 1984-1989 yılları arasında Mersin Belediye Başkanlığı, 1994-1997 yılları arasında Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı yapmış Hüseyin Okan Merzeci'ye vefatının seneidevriyesinde Allah'tan rahmet diliyorum, mekânının cennet olmasını niyaz ediyorum, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Gergerlioğlu, buyurun.

26.- Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu'nun, gözaltına alınan gazetecilere ilişkin açıklaması

ÖMER FARUK GERGERLİOĞLU (Kocaeli) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen soruşturma kapsamında Ankara, İstanbul, Van, Diyarbakır, Urfa ve Mardin'de yapılan ev baskınlarında çok sayıda Mezopotamya Ajansı ve JINNEWS muhabiri gözaltına alındı. Bu sabah gözaltına alınan gazetecilere silah doğrultulmuş, ters kelepçe takılmış, yere yatırılmış, işkence edilmiş. Sansür yasasının yürürlüğe girmesinden hemen sonra gerçekleşen bu operasyon tesadüf değildir, muhalif basını ve toplumu susturma planının bir parçasıdır.

Ankara'daki evine baskın yapılan ve 1,5 aylık bebeği olan Ajans Ankara muhabiri Zemo Ağgöz de gözaltına alındı. Gözaltı sonrası, sadece anne sütüyle beslenen 1,5 aylık bebeği dört saatte beslenemiyor. Bitmeyen OHAL döneminde binlerce hamile, lohusa, bebekli kadın gözaltına alındı ve tutuklandı. Özgür basın susturulamaz!

BAŞKAN – Şimdi, söz talep eden Grup Başkan Vekillerine söz vereceğim.

Buyurun Sayın Usta.

27.- Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, İYİ Parti'nin 5'inci kuruluş yıl dönümüne, Ziya Gökalp'ın vefatının 98'inci yıl dönümüne, Âşık Veysel'in doğum yıl dönümüne, İstanbul Silivri'de gözaltına alınmak istenirken şüphelilerin silahla açtığı ateş sonucu şehit olan Komiser Yardımcısı Alim Nar'a Allah'tan rahmet dilediğine, millî sporcularımızın başarılarına, Uluslararası Şeffaflık Örgütünün yayınladığı 2021 yılı Yolsuzluk Algı Endeksi'ne ve 2023 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu Teklifi'nde hedeflenen özelleştirmelere ilişkin açıklaması

ERHAN USTA (Samsun) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle, iyi bir hafta diliyorum.

Bugün, önüne konulan her türlü engeli aşarak üstün bir gayret ve mücadeleyle demokrasiyi, hukuku, adaleti ve muasır medeniyetler seviyesini hedefleyerek kurulan İYİ Parti'nin 5'inci kuruluş yıl dönümünü idrak ediyoruz. “Kuramazlar.” denildi, kuruldu; “Devam ettiremezler.” denildi, her türlü

engel aşılarak, büyüyerek devam etti. Zorluklar aşıla aşıla, bariyerler devrile devrile aziz milletimizin teveccühü elde edildi, milletimizin gönlünde yer ederek Türkiye Büyük Millet Meclisine temsil edilen güçlü bir siyasi parti konumuna gelindi. İYİ Parti, Türkiye’den gitmek isteyen gençlere, alım gücü azalan ve ekonomik sıkıntılarla boğuşan emekçilere, memura, işçiye, çiftçiye, esnafa yani toplumun tüm kesimlerine umut olmuştur. Aynı heyecan ve kararlılıkla iktidar olmak için çığ gibi büyümeye ve hızla koşmaya devam ediyoruz. Her türlü iftiraya ve hakarete rağmen dimdik duran Genel Başkanımız Sayın Meral Akşener’in öncülüğünde, hak ve hukuktan ayrılmadan, milletimizin özgürlüğü ve refahı yolunda gerekirse cefa çekmeye hazır neferler olarak mücadelemizi azimle sürdüreceğiz. Yılmadan, yorulmadan “Devletimiz payidar kalsın, milletimiz huzurla yaşasın.” diye çalışmaya devam edeceğiz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün cumhuriyetimizin kurucusu Gazi Mustafa Kemal Atatürk’ün kendisinden “fikir önderim” diye bahsettiği ve milliyetçi düşüncesini benimsediği Ziya Gökalp’ın vefatının 98’inci yıl dönümünü idrak ediyoruz. “Türk milliyetçiliğinin babası” olarak anılan merhum Gökalp’ı rahmetle anıyorum, ruhu şad, mekânı cennet olsun.

Yine, bugün Anadolu’nun sesi, büyük halk ozanı Âşık Veysel’in doğum yıl dönümü. Kendisini de bu vesileyle rahmetle anıyorum.

İstanbul Silivri’de gözaltına alınmak istenirken şüphelilerin silahla açtığı ateş sonucu şehit olan Komiser Yardımcısı Alim Nar’a Allah’tan rahmet diliyorum, ailesine başsağlığı temenni ediyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Devam edin, buyurun.

ERHAN USTA (Samsun) – Teşekkür ederim.

23 Yaş Altı Dünya Güreş Şampiyonası’nda üstün başarılarıyla 3’ü altın olmak üzere toplamda 11 madalya kazanan Güreş Millî Takımı’mızı tebrik ediyor, başarılarının devamını diliyorum.

Bir diğer gururumuz ise Avrupa Kadınlar Boks Şampiyonası’nda altın madalya kazanan millî sporcumuz Buse Naz Çakıroğlu olmuştur. Buse Naz’ı tebrik ediyor, başarılarının devamını temenni ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Uluslararası Şeffaflık Örgütü, 2021 yılı Yolsuzluk Algı Endeksi’ni yayınladı. Endeksin 2021 sonuçlarına göre, Türkiye son on yılda yolsuzluğun en fazla arttığı ülkeler arasında zirvede yer aldı. Türkiye yolsuzlukta 38 OECD ülkesi arasında 37’nci sırada yani bunun anlamı yolsuzluğun en fazla olduğu 2’nci ülke. Avrupa Birliğinde ise tüm üyeler arasında yolsuzluğun en fazla olduğu ülke olarak yer aldı.

Dünyaya baktığımızda, demokrasi ve özgürlüklerin azaldığı ülkelerde yolsuzluğun arttığı gözlemlenmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Usta.

ERHAN USTA (Samsun) – Teşekkür ederim.

Sonuç olarak, bu yılın küresel yolsuzluk algısı raporu, Türkiye’nin, demokratikleşen ülkeler arasından yolsuzluğun ve otoriterliğin arttığı ülkeler arasına geçiş yaptığını belgelemiş oldu.

Adalet ve Kalkınma Partisi, her ay 10 bin dolar alan siyasetçiye saklamakla ve siyasete girdikten sonra kurduğu şirketlerle milyonlarca liralık haksız kazanç elde eden milletvekilini korumakla hatırlanacak, kendi bakanlığına eşinin kurduğu şirket üzerinden alım yaptırılana göz yummasıyla anılacak, borsa spekülasyonlarıyla milyon dolarlar kazanan bürokratına soruşturma açtırmamasıyla akıllarda yer alacaktır.

Tarihin böylesi utanç verici karanlık sayfalarında yer almak istemiyor ve Cumhurbaşkanının geçtiğimiz günlerde “Yolsuzlukla mücadele edeceğiz.” ifadesini samimiyetle sahipleniyorsanız işte size fırsat. Birazdan yolsuzlukların araştırılmasıyla ilgili vereceğimiz önergeye eğer samimiyseniz destek vermenizi bekliyoruz. Tüm kamu kurumlarında yolsuzlukları araştırmak için bir komisyon kuralım ve bu kurulan komisyonla tüyü bitmemiş yetimin hakkını yiyen her kim varsa hepsini adaletin karşısına çıkartalım. İşte adalet, işte terazi. Hodri meydan!

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun toparlayın.

ERHAN USTA (Samsun) – Toparlayacağım.

İktidara geldiği 2002'den bugüne aralarında stratejik kurum ve işletmelerin de olduğu millî servetleri özelleştiren, bir kısmını satan Adalet ve Kalkınma Partisi iktidarının hedefinde yeni satışların olduğu görülmektedir. Cumhurbaşkanlığı tarafından hazırlanan 2023 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu Teklifi'nde gelecek yıl aralarında lojman, sosyal tesis, arazi ve arsaların da bulunduğu toplam 20 milyar liralık yani eski parayla 20 katrilyon liralık taşınmazın satılması hedeflenmektedir yani Hükümet, devlete ait ne kadar yer varsa önümüzdeki yıllarda hepsini satmaya devam edeceğini ilan etmektedir. Üstelik özelleştirilen yerlerde yeni istihdam alanlarının açılması gerekirken tam tersine, tüm özelleştirmeler kamu bankalarından alınan kredilerle zarara uğratılmaktadır, bu durum istihdamı azaltmakta, işsizliği artırmaktadır. Devletin işleyen tüm kurumları önce etkisizleştirilip sonra da özelleştirme adı altında yabancılara peşkeş çekilmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Toparlayalım Sayın Usta.

ERHAN USTA (Samsun) – Bitiriyorum Sayın Başkan.

Cumhuriyet kurulduğundan bu yana aziz milletimizin fedakârca çalışıp alın teriyle kurduğu tüm millî değerleri bitmek bilmeyen rant sevdanız uğruna satarak yeni nesillerin geleceğine ipotek koyuyorsunuz. Buradan uyarıyorum: Giderayak yeni bir özelleştirme hatası daha yapmayın; bilin ki İYİ Partinin nefesi ensenizedir.

Genel Kurulu saygıyla selamlarım.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bülbül.

28.- Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül'ün, Pençe-Kilit Operasyonu bölgesinde yaralanıp şehit olan Uzman Çavuş Cemil Yavaş ile İstanbul'un Silivri ilçesinde gözaltına alınmak istenen şüphelilerin saldırısı sonucunda şehit olan Komiser Yardımcısı Alim Nar'a Allah'tan rahmet dilediğine, Ermeni terör örgütü ASALA'nın hain saldırısı sonucu 24 Ekim 1975 tarihinde Paris'te şehit edilen Büyükelçi İsmail Erez ile Makam Şoförü Talip Yener'i şehadetlerinin seneidevriyesinde rahmetle andığına, Osmaniye'nin il oluşunun 26'ncı yıl dönümüne, Ziya Gökalp'ın vefatının 98'inci yıl dönümüne, 26-27 Eylül 2022 tarihinde düzenlenen Türk Dünyası Ortak Alfabe Çalıştayı'nda kurulması kararlaştırılan Ortak Alfabe Komisyonuna ve Âşık Veysel'in doğumunun 128'inci yıl dönümüne ilişkin açıklaması

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Teşekkür ederiz Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 4 Ekim 2022'de Pençe-Kilit Operasyonu bölgesinde terör örgütü PKK tarafından düzenlenen hain saldırıda yaralanan Uzman Çavuş Cemil Yavaş tedavi gördüğü hastanede 21 Ekim 2022'de şehit olmuştur. 23 Ekim 2022'de de İstanbul'un Silivri ilçesinde gözaltına alınmak istenen şüphelilerin saldırısı sonucunda Komiser Yardımcısı Alim Nar şehit olmuştur. Şehitlerimize Allah'tan rahmet, yakınlarına ve milletimize başsağlığı diliyorum.

Sayın Başkan, Ermeni terör örgütü ASALA'nın hain saldırısı sonucu 24 Ekim 1975 tarihinde Paris'te şehit edilen Büyükelçimiz İsmail Erez ile Makam Şoförü Talip Yener'i şehadetlerinin seneidevriyesinde rahmetle anıyoruz.

Sayın Başkan, tarihiyle, kültürüyle Çukurova'nın en önemli illerinden biri olan Osmaniye, bugün itibarıyla il oluşunun 26'ncı yıl dönümünü idrak etmektedir. Köklü tarihiyle, tarımıyla, yetiştirdiği insanlarıyla maruf olan Osmaniye ilimiz, aynı zamanda Milliyetçi Hareket Partisi Genel Başkanı olan Sayın Devlet Bahçeli'nin de vilayetidir ve seçim bölgesidir. Biz de bu vesileyle Sayın Genel Başkanımıza vekâleten Osmaniye ilinin il oluşunun 26'ncı yıl dönümünü kutlar, aziz hemşehrilerimize sağlıklı ve huzurlu bir hayat dileriz.

Sayın Başkan, Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ün “fikirlerimin babası” olarak nitelendirdiği, Türk milliyetçiliği fikir hareketinin mümtaz isimlerinden Ziya Gökalp 25 Ekim 1924 tarihinde vefat etmiştir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) - Türkiye Cumhuriyeti devletinin kuruluş felsefesine fikirleriyle tesir etmiş olan büyük mütefekkir Ziya Gökalp “Türkçülüğün Esasları”, “Türkleşmek,

İslamlaşmak, Muasırlaşmak”, “Hars ve Medeniyet” gibi rehber nitelikteki eserlerini aziz Türk milletine miras bırakmıştır. Türk sosyoloji akımının da kurucusu olan Gökalp, vatanseverliği, milliyetperverliği ve münevverliğiyle fikrimizin öncüsü olarak her zaman hafızalarımızda ve gönlümüzde yer edecektir.

Sayın Başkan, Türk devletleri arasında siyasi, ekonomik ve kültürel ilişkilerin gelişmesi ve kökleşmesi adına önemli adımlar atılmaya devam etmektedir. Bu doğrultuda son olarak 26-27 Eylül 2022 tarihinde Türk Dünyası Kültür Başkenti Bursa’da, Türk Dünyası Ortak Alfabe Çalıştayını düzenlenmiştir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bülbul.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Çalıştayda, Türk Devletleri Teşkilatı üyesi Türk cumhuriyetlerinden gelen bilim adamları ortak alfabe konusunda bildiriler sunmuş ve Ortak Alfabe Komisyonu kurulması kararlaştırılmıştır. Bu kapsamda 20 Ekim 2022’de Türk devletlerinin ortak bir alfabeğe geçmesi ve dilde birlik sürecinin hızlandırılması amacıyla Ortak Alfabe Komisyonu kurulmuştur. Bu karar “dilde, fikirde ve işte birlik” ülkümüz adına atılmış son derece önemli ve isabetli bir adımdır. Komisyonun kurulmasında ve çalışmalarında emeği geçenleri tebrik ediyor, Türk dünyasına hayırlar getirmesini temenni ediyorum.

Sayın Başkan, bugün kültürümüzde önemli bir yeri olan ozanlık geleneğinin temsilcilerinden Âşık Veysel’in doğumunun 128’inci yıl dönümüdür. Âşık Veysel, Türk düşüncesinin insan, tabiat ve dünya anlayışını şiirlerinde ustalıkla işlemiş, mazimizi atıye bağlayan bir köprü olmuştur. Âşık Veysel şiirleri, sözleri, nasihatleri Türk milletinin hafızasında asırlarca yaşayacaktır. Doğumunun 128’inci yıl dönümünde Âşık Veysel’i rahmet ve minnetle anıyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Oluç...

29.- *İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç’un, bugün Ankara’da gazetecilere yönelik yapılan operasyona, İsveç’in Göteborg Üniversitesinin Demokrasinin Çeşitleri Enstitüsünün yayımladığı Demokrasi Endeksi’ne, Cumhurbaşkanının hafta sonu Diyarbakır’da yaptığı konuşmaya ve cezaevlerindeki sorunlara ilişkin açıklaması*

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Vekiller, bugün Ankara’da gazetecilere yönelik bir operasyon oldu ve Mezopotamya Ajansı ve Türkiye’nin tek kadın haber ajansı olan JINNEWS muhabirleri gözaltına alındı; evleri basıldı; Ankara’nın göbeğindeki ajanslar basıldı, kameralara, fotoğraf makinelerine el konuldu. Üstelik gazeteciler gözaltına alınırken işkenceye maruz bırakıldı, ters kelepçe takıldı, silah doğrultuldu gazetecilere ve şu anda 14 kişi gözaltında. Öncelikle bunu kınıyoruz “Gazetecilik yapmak suç değildir.” diyoruz bir kez daha ve bu gazetecilerin serbest bırakılmasını talep ediyoruz ama ilk değil, daha önce de aylar önce Diyarbakır’da 16 gazeteciye gözaltına aldınız, sonra tutukladınız bu iktidar ve şu anda 16 gazeteci Diyarbakır’da cezaevinde tutuklu olarak tutuluyorlar.

Şimdi, yani özgür basın yaşayamam ve özgür basın hakikatleri yazmasın, konuşmasın diye bu ülkede çok uzun zamandır bir faaliyet sürdürüldüğünü biliyoruz. Bu iktidar öncesinde de vardı bu, yani yıllarca gazeteler yasaklandı, dergiler kapatıldı, daha sonra televizyonlar kapatıldı, radyolar susturuldu, internet siteleri kapatıldı, gazete binaları bombalandı, gazeteciler katledildi; bunların hepsi yapıldı özgür basını susturmak için ama susturulamadı. Bu bir gelenek aslında, özgür basın geleneği ve şimdi de aynı baskılara devam ederek aslında “Özgür basını susturabilir miyiz?” diye uğraşılıyor iktidar ama susturulmayacağını biliyoruz. Tabii, yani çağrı yapıyorum buradan bütün gençlere, bizim seçmenimiz olan bütün gençlere ama sadece genç olanlara değil, herkese çağrı yapıyorum: Eğer özgür basını susturma çabaları bu şekilde devam edecek olursa elinde cep telefonu olan her seçmenimiz...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun toparlayın.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – ...gencinden yaşlısına kadar kendini bir özgür basın çalışanı olarak görmelidir ve hakikatleri yazmaktan, söylemekten, konuşmaktan geri durmamalıdır diyorum.

Şimdi, İsveç'in Göteborg Üniversitesinin bir enstitüsü, Demokrasinin Çeşitleri Enstitüsü bir rapor hazırlamış, bu rapora göre 179 ülke değerlendirilmiş ve Demokrasi Endeksi oluşturulmuş; Türkiye 147'nci sırada yer alıyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Teşekkür ederim.

1 üzerinden not verilmiş, Türkiye'nin puanı 0,11. Baktığımızda, Demokrasi Endeksi'nde Türkiye'nin üstünde yer almış olan hangi ülkeler var mesela: Gana 52'nci sırada yer almış, Ermenistan 54, Bulgaristan 56 -bazılarını söylüyorum- Nepal 71'inci sırada, Tunus var 74'te, Kenya 83, Tanzanya 100'üncü sırada, Pakistan var 117'de, Irak 118, İran 142, Türkiye 147; durum bu. Rapora göre, en fazla otoriterleşen 10 ülkeden biri Türkiye. E, bugün de gazetecileri gözaltına aldınız, işte bu otoriterleşmenin bir adımı da esas itibarıyla budur.

Sayın vekiller, bir konu var; daha evvel de konuştum, bir kez daha konuşacağım çünkü bu konu yakıcılığımı koruyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Toparlıyorum.

Hafta sonunda “Cumhurbaşkanı” sıfatıyla Adalet ve Kalkınma Partisi Genel Başkanı Tayyip Erdoğan Diyarbakır'a gitti, birçok konuşma yaptı. O konuşmanın çoğunluğu üzerine durmak istemiyorum, başka bir fırsatla konuşuruz şüphesiz ama Diyarbakır Cezaevinin kapatılması müjdesini verdi orada ve o müjdeyi verdiği zaman -müjdeyi tırnak içinde söylüyorum elbette, kendi ifadesi olduğu için- meydandan çok fazla bir tepki gelmeyince “Pek memnun olmadılar galiba.” dedi. Düşündüm acaba niye memnun olmadı Diyarbakır'daki o meydana bulunanlar diye. Şimdi, Diyarbakır'da kaç tane daha cezaevi var biliyor musunuz? 11 tane cezaevi var şu anda. Bu 11 cezaevinin önemli bir kısmını bu iktidar yatırım diye açmış. 12 Eylül 1980'de Diyarbakır Cezaevi -şu anda kapatılmış olan cezaevi- büyük bir zulüm kalesiydi.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Toparlayalım lütfen.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Her türlü haksızlığın, hukuksuzluğun, işkencenin, insanlık dışı uygulamanın merkezi hâline gelmişti Diyarbakır Cezaevi, çok büyük acılar çekildi. Bugün, o cezaevinin yerine baktığımızda 11 cezaevi daha Diyarbakır'da var ama daha önemlisi, o gün 1 taneydi Diyarbakır Cezaevi, bugün Türkiye'nin -Ege'sinde, Karadeniz'inde, Trakya'sında, Akdeniz'inde, İç Anadolu'da- bütün cezaevlerinde Kürtler var. Binlerce Kürt tutuklu ve hükümlü var şu anda cezaevlerinde. İnsanlar neden memnun olsunlar Diyarbakır Cezaevi kapatıldı diye? Yani bakın, o gün Diyarbakır Cezaevinde büyük işkence çekmiş olan Gültan Kışanak, Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi Eş Başkanı Gültan Kışanak bugün Kandıra Cezaevinde, bu iktidar altında rehin tutuluyor. Diyarbakırlılar bunu bilmiyor mu? Biliyorlar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Son cümlem efendim.

BAŞKAN – Buyurun.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) - Şimdi, dolayısıyla cezaevlerinde çok büyük sorunlar yaşanıyor ve Türkiye'nin her tarafındaki cezaevleri Kürtler için birer cezaevi hâline dönüştürülmüş vaziyette; her gün konuşuyoruz, konuşmaya devam edeceğiz. Hasta ve yaşlı tutukluları her gün konuşuyoruz, infaz yakmaları her gün konuşuyoruz ve bunları konuşmaya devam edeceğiz ve bu insan hakları ihlallerinin bir an evvel sona erdirilmesi için mücadelemizi sürdüreceğiz.

Dinlediğiniz için teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özkoç.

30.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, Cumhuriyet Bayramı'na ve AKP'nin başarısızlıklarına ilişkin açıklaması

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu hafta Cumhuriyet Bayramı coşkusuyla hepimiz birlikte hareket etme duygusu içerisindeyiz, 29 Ekimde cumhuriyetimizin 99'uncu yılını kutlayacağız; inşallah, gelecek yıl da 100'üncü yılını. Parlamenti güçlendirecek, cumhuriyetimizi demokrasiyle taçlandıracağız. Cumhuriyetin şiarı biz vekillerin çalıştığı bu Genel Kurul Salonu'na nakşedilmiştir: "Egemenlik kayıtsız şartsız milletindir."

Milletin egemenliğini esas alan cumhuriyet için temel adım eğitim ve kalkınmadır. Okuma yazma oranı cumhuriyet öncesinde yüzde 10'u bulmuyordu, cumhuriyet devrimleri ve köylere uzanan seferberlikle on beş yılda üçe katlandı; üniversiteler, enstitüler kuruldu.

Refahın ikinci adımı ise üretti. Tarımda ve sanayide üretim hamlesi gerçekleştirildi, kalkınma planıyla tarım ayağa kaldırıldı. Büyük Önder Atatürk, cumhuriyetin ilk on beş yılında -kâğıt, basma, cam, sigara, çelik, çimento, hava gazı- 50'ye yakın fabrika kurdu. Uçak fabrikası kurup uçak ihraç eden bir ülke konumundaydık. İnanımıza eğitim, iş, aş sağlandı; insanlarımız özgür yurttaşlar hâline getirildi.

Şimdi, yirmi yıllık iktidarlarında devlet adına tek bir fabrika açmayıp tüm sermayemizi tüketenler, eğitim ve kültür alanında ileri tek bir adım atmayı beceremeyenler bugün cumhuriyeti karalamaya çalışıyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Tarihimizin en büyük işsizlik, istihdam, hayat pahalılığını bize yaşatanlar cumhuriyetin başarısını gölgelemeye çalışıyor. Erdoğan'ın en büyük itirafı AKP'nin eğitim ve kültür alanındaki başarısızlığıdır, itiraf edemediği ikinci başarısızlığı da ekonomidir. AKP, üretim ekonomisi, istihdam politikası ve eğitim bağı kuramamıştır ve bu alan genç cumhuriyetimizin en büyük başarısıdır, Türkiye Cumhuriyeti'nin de temelidir. Temeli güçlendirmek için iktidara geliyoruz. Cumhuriyetimizi eğitimle, istihdamla, üretimle büyütmek ve demokrasiyle taçlandırmak için geliyoruz.

Gelecek yıl cumhuriyetimizin 100'üncü yılı. Her birimizin, tüm yurttaşların mutluluk ve refahla kutlayacağı bir bayram olacak, hep birlikte kutlayacağız.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Akbaşıoğlu, buyurun.

31.- Çankırı Milletvekili Muhammet Emin Akbaşıoğlu'nun, Azerbaycan'da trafik kazası geçiren Binali Yıldırım'a, İstanbul Milletvekili Şamil Ayrım'a ve Koruma Görevlisi Oğuzhan Demirci'ye geçmiş olsun dilekelerini ilettiğine, Osmaniye'nin il oluşunun 26'ncı yıl dönümüne, Âşık Veysel'in doğumunun 128'inci yıl dönümüne, cumhuriyetimizin kuruluşunun 99'uncu yıl dönümü haftasına ve AK PARTİ'nin başarılarına ilişkin açıklaması

MUHAMMET EMİN AKBAŞIOĞLU (Çankırı) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, hepimizi hürmetle selamlıyorum.

Azerbaycan'da geçen hafta trafik kazası geçiren çok değerli AK PARTİ Genel Başkan Vekilimiz, Sayın Başbakanımız Binali Yıldırım Bey ve İstanbul Milletvekilimiz Şamil Ayrım Bey'e, aynı zamanda Koruma arkadaşımız Oğuzhan Bey'e geçmiş olsun dileklerimi iletiyorum. Cenab-ı Hak kendilerine acil şifalar ihsan etsin. Bu vesileyle bütün hastalarımıza Rabb'imden acil şifalar diliyorum.

Osmaniye ilimizin il oluşunun 26'ncı yıl dönümü münasebetiyle bütün Osmaniye hemşehrilerimizi tebrik ediyorum. Bu vesileyle Sayın Genel Başkan Devlet Bahçeli Bey'in de uzun hayırlı ömürlerle bu millete nice hizmetler sunmasını Rabb'imden niyaz ediyorum.

Aynı şekilde, büyük bir halk ozanımız olan Âşık Veysel'e uzun ince bir yolda kültürel hayatımıza katkıları, doğum günü münasebetiyle rahmet dileklerimi ifade ediyorum.

Evet, bu hafta, cumhuriyetimizin kuruluşunun 99'uncu yıl dönümü haftası; dolayısıyla çok önemli bir hafta. Bu hafta uzun bir hafta, AK PARTİ için de çok önem arz eden bir hafta. Zira doksan dokuz yıl önce ilan edilen cumhuriyete giden yolda Mustafa Kemal Paşa'nın önderliğinde bir hedef ortaya konmuştu; istiklalit, tam bağımsız Türkiye hedefi. Hakikaten bu konuda, işte bu hedefi gerçekleştiren, manda ve himayenin her türünü ayaklar altına alarak Türkiye'nin tam bağımsız...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Akbaşıoğlu.

MUHAMMET EMİN AKBAŞOĞLU (Çankırı) – ...Türkiye olması yolunda hakikaten seksen yıllık cumhuriyet dönemimizde yapılan büyük eserler ve hizmetlerin yirmi yılda 5 mislini, 10 mislini bu millete hizmet ve eser olarak kazandıran Sayın Recep Tayyip Erdoğan, işte bu istiklalitam, tam bağımsız Türkiye hedefini gerçekleştiren lider olarak tarihe geçmiştir. AK PARTİ de yirmi yıllık iktidarları döneminde bu milletin bütün fertlerini, Türk-Kürt, Alevi-Sünni, başı açık-başlı örtülü, herhangi bir ayrıma tabi tutmaksızın kucaklayarak, kuşatarak, birlik ve beraberlik içerisinde sessiz devrimleri gerçekleştiren büyük özgürlükler devrimini gerçekleştirmiş, bu kalkınma eser ve hizmet siyasetini de demokrasiyle taçlandırarak cumhuriyetimizi ilelebet payidar kılma hedefini hakikaten kuvvetlendirmiştir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın Sayın Akbaşıoğlu.

MUHAMMET EMİN AKBAŞOĞLU (Çankırı) – Bu çerçevede tarihin önemli bir eşğindeyiz hakikaten. Bu manada, büyük ve güçlü Türkiye’yi inşa ederken, cumhuriyetimizin 100’üncü yılında toplum kesimlerinin bütününe dönük hakikaten çok daha müreffeh bir Türkiye’yi ortaya koyarken, bütün dünyanın, insanlığın geleceğiyle ilgili de Türkiye’nin jeopolitik ve jeostratejik konumunu insanlığın lehine kullanmak suretiyle, insanlığın içinde bulunduğu tahıl krizi, enerji krizinin aşılması noktasında her türlü güvenlikle ilgili hem kendi çevresinde hem dünyada hakikaten önemli politik yaklaşımlara öncülük ederken bu manada kendi ekonomisini büyüterek bütün toplum kesimlerinin...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın.

MUHAMMET EMİN AKBAŞOĞLU (Çankırı) – ...EYT’liden sözleşmeliye, çiftçimizden işçimize, esnafımıza, sanayicimize bütün toplum kesimlerinin hakikaten alım gücünü artırmak ve müreffeh ülke Türkiye’yi gerçekleştirmek noktasında çok büyük adımları atmaya devam etmekteyiz. Bu vesileyle, geçtiğimiz hafta hep beraber gururlandığımız bir TAYFUN füzemizi icra etmenin geldiği nokta, inşallah 29 Ekimde Togg otomobilini banttan indirerek seri üretime başlayacağımız nokta, Türkiye’nin işte bu muasır medeniyetler seviyesinin üstüne çıkma emelini, hedefini somutlaştıran adımlar olarak kendi tankımızı, tüfeğimizi, kendi silahımızı, gemimizi...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın.

MUHAMMET EMİN AKBAŞOĞLU (Çankırı) – ...kendi millî ve yerli otomobilimizi yapma noktasındaki dirayetimizi ve neticelendirmemizi ortaya koymak bakımından çok önemli bir dönüm noktası olarak karşımıza çıkıyor.

Vaktiyle Devrim otomobilini engelleyenlere, Türkiye’ye çalım atanlara hatırlatmak lazım gelir ki inşallah 29 Ekim 2022 tarihinde, cumhuriyetimizin 99’uncu yılında kendi millî aracımızı üreteceğiz ve rekabet ortamında da bütün dünyaya inşallah bunun ihracını hep beraber gerçekleştireceğiz.

Bu çerçevede, ben inanıyorum ki -AK PARTİ olarak- Sayın Genel Başkanımız Cumhurbaşkanımızın ilan edeceği, 28 Ekim Cuma günü ilan edeceği “Türkiye Yüzyılı” manifestosu inşallah 21’inci yüzyılın Türkiye yüzyılı olacağını müjdeleyecektir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MUHAMMET EMİN AKBAŞOĞLU (Çankırı) – Son olarak efendim...

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın.

MUHAMMET EMİN AKBAŞOĞLU (Çankırı) – Şunu ifade edeyim ki hep beraber 1071’de yurt edindiğimiz Anadolu’umuzda Selçukluların, Osmanlıların, cumhuriyetin çocukları olarak geleceğe daha umutla bakacağız ve inanıyorum ki Cumhuriyet’in çocukları olarak geleceğin 100’üncü yılında Türkiye Yüzyılı’nı hep beraber, bütün milletimizle beraber hayata geçireceğiz.

Bu duygu ve düşüncelerle her birinize selam ve hürmetlerimi sunuyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özkoç.

32.- Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, Azerbaycan'da trafik kazası geçiren Binali Yıldırım'a, İstanbul Milletvekili Şamil Ayırım'a ve Koruma Görevlisi Oğuzhan Demirci'ye geçmiş olsun dileklerini ilettiğine ilişkin açıklaması

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Efendim, önceki dönem Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlığını yapmış Sayın Binali Yıldırım'a geçirdiği trafik kazasından dolayı biz de geçmiş olsun diyoruz. Aynı zamanda Şamil Ayırım Vekilimize ve Koruma Oğuzhan kardeşimize de geçmiş olsun diyoruz.

Teşekkür ediyorum.

VI.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- TBMM Başkanı Vekili Celal Adan'ın, Başkanlık Divanı olarak, Azerbaycan'da trafik kazası geçiren Binali Yıldırım'a, İstanbul Milletvekili Şamil Ayırım'a ve Koruma Görevlisi Oğuzhan Demirci'ye geçmiş olsun dileklerini ilettiklerine ilişkin konuşması

BAŞKAN – Beraber çalıştık Sayın Başbakanla, Sayın Meclis Başkanımızla. Ben de kendisiyle birkaç sefer telefonda görüştüm. Ben de geçmiş olsun dileklerimi belirtiyorum. Şamil Ayırım Bey'le beraberdik bu son seyahatte Oğuzhan kardeşimize de geçmiş olsun dileklerimi belirtiyorum Divan olarak.

ERHAN USTA (Samsun) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

33.- Samsun Milletvekili Erhan Usta'nın, Azerbaycan'da trafik kazası geçiren Binali Yıldırım'a, İstanbul Milletvekili Şamil Ayırım'a ve Koruma Görevlisi Oğuzhan Demirci'ye geçmiş olsun dileklerini ilettiğine ilişkin açıklaması

ERHAN USTA (Samsun) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; biz de kısa konuşmada aslında atladık, ihmal ettik. Ben de Sayın Binali Yıldırım'a, Şamil Bey'e ve koruma kardeşimize geçmiş olsun dileklerimi iletiyorum. İnşallah bir an evvel sağlıklarına kavuşurlar.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Gündeme geçiyoruz.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının bir tezkeresi vardır, okutup oylarınıza sunacağım.

VII.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) TEZKERELER

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Mustafa Şentop ve beraberindeki Parlamento heyetinin Hırvatistan Parlamento Başkanı Gordan Jandroković ve Ukrayna Parlamento Başkanı Sayın Ruslan Stefanchuck'un vaki davetine icabetle 24-25 Ekim 2022 tarihleri arasında Uluslararası Kırım Platformu 1'inci Parlamenter Zirvesi'ne katılmak üzere Hırvatistan'a resmî ziyarette bulunmasına ilişkin tezkeresi (3/2087)

24/10/2022

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Sayın Profesör Doktor Mustafa Şentop ve beraberindeki Parlamento heyetinin Hırvatistan Parlamento Başkanı Sayın Gordan Jandrokovic ve Ukrayna Parlamento Başkanı Sayın Ruslan Stefanchuck'un vaki davetine icabetle 24-25 Ekim 2022 tarihleri arasında Uluslararası Kırım Platformu 1'inci Parlamenter Zirvesi'ne katılmak üzere Hırvatistan'a resmî ziyarette bulunması hususu 28/3/1990 tarihli ve 3620 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un 9'uncu maddesi uyarınca Genel Kurulun tasviplerine sunulur.

Mustafa Şentop

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Başkanı

BAŞKAN – Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.
İYİ Parti Grubunun İç Tüzük'ün 19'uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme
alacağım ve oylarınıza sunacağım.
Buyurun, okuyun:

VIII.- ÖNERİLER

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ

1.- İYİ Parti Grubunun, Kayseri Milletvekili Dursun Ataş ve arkadaşları tarafından, son dönemde ortaya atılan yolsuzluk iddialarının araştırılarak yolsuzlukla mücadele için alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla 14/10/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 25 Ekim 2022 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

25/10/2022

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 25/10/2022 Salı günü (bugün) toplanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük'ün 19'uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Erhan Usta

Samsun

Grup Başkan Vekili

Öneri:

Kayseri Milletvekili Dursun Ataş ve 19 milletvekili tarafından, son dönemde ortaya atılan yolsuzluk iddialarının araştırılarak yolsuzlukla mücadele için alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla 14/10/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak görüşmelerinin 25/10/2022 Salı günü birleşimde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Önerinin gerekçesini açıklamak üzere İYİ Parti Grubu adına Kayseri Milletvekili Sayın Dursun Ataş. (İYİ Parti sıralarından alkışlar).

İYİ PARTİ GRUBU ADINA DURSUN ATAŞ (Kayseri) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; İYİ Parti olarak vermiş olduğumuz “kamuda yaşanan yolsuzlukların araştırılması” konulu önergemiz hakkında söz almış bulunuyorum. Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Sayın milletvekilleri, AKP bundan yirmi yıl önce 3Y'nin yani yolsuzluğun, yoksulluğun ve yasakların olmayacağı bir Türkiye vaadiyle iktidara gelmiştir. Bugün, yirmi koca yıl geride kaldı. Yirmi yıldır devleti tek başına yöneten Cumhurbaşkanı ve AKP Genel Başkanı Sayın Erdoğan, milletle alay eder gibi “Yolsuzlukların olmadığı, rüşvetin olmadığı, yoksulluğun Allah'ın izniyle olmayacağı bir Türkiye'yi biz hallederiz, bunu biz yaparız, şu an itibarıyla onun hazırlığı içindeyiz.” dedi. Evet, Sayın Erdoğan tam yirmi yıl sonra başaramadığını itiraf etmekte; Türkiye'de yolsuzluk var, yoksulluk var, yasaklar var demektedir. Bu, bir vaat değil başarısızlığın açıkça itirafıdır. Evet, bugün Türkiye'de rüşvet var; evet, yolsuzluk var; evet, yoksulluk var; evet, yasaklar var. Yirmi yılın sonunda Türkiye'yi bu hâle getirenler bugün çıkıp “Yolsuzlukların önüne geçecek hazırlığı yapmaktayız.” diyor. Günaydın! Tüm bunlar yaşanırken Türkiye'nin yönetiminde yirmi yıldır siz vardınız. Türkiye tarihinde eşi görülmemiş rüşvet de yoksulluk da yolsuzluk da bizzat sizin eserinizdir.

Değerli milletvekilleri, et kokarsa tuzlarsınız, ya tuz kokarsa ne yaparsınız? Maalesef AKP iktidarında tuz kokmuştur. Bugün ülkenin her yerinden yolsuzluk fişkırmaktadır. Eşinin şirketi üzerinden kendi bakanlığına dezenfektan satan eski bakanlar, her ihaleden komisyon alan yüzde 10'lukçu rüşvetçiler...

HÜSEYİN YILDIZ (Aydı) – Yüzde 20'ye çıkardılar!

DURSUN ATAŞ (Devamla) – ...yandaşları için ihale kanunlarında tam 192 kere değişiklik yapanlar, devlete çöreklenen 5'li çeteler, yandaşa dövize endeksli, garanti ödemeli projeler, devlet

bankalarından usulsüz verilen ve geri ödenmeyen krediler, yandaşlara pazarlık usulüyle verilen türlü ihaleler, kayyumlara devredilip içi boşaltılan şirketler, AKP'nin yandaş vakıfları üzerinden yapılan büyük yolsuzluklar, borsada usulsüzlükle milyonlarca dolarlık servet edinenler, SPK üzerinden şirketleri haraca bağlayan vekiller, tek kalemde yandaş holdinglerin 500 milyon lira vergi borcunu silenler, görevi çiftçiyi desteklemek olan Ziraat Bankasının kredi alıp tek kuruş ödemedene medya imparatorluğu satın alanlar, “dinozor park” için Ankara halkının cebinden çıkan 750 milyon dolar, AKP döneminde İstanbul Büyükşehir Belediyesinde yapıldığı iddia edilen ve hazırlanan dosyalara İçişleri Bakanlığı tarafından el konulan 13,2 milyar liralık yolsuzluk; 5-10 maaş alan danışmanlar, saray bürokratları; ayakkabı kutularından ortalığa savrulan paralar, siyasilere rüşvet verildiğini itiraf eden sözde hayırsever iş adamları, kara para aklama suçlamasıyla tutuklanan iş adamının özel jetini kullanan bakanlar, İçişleri Bakanının ifadesiyle suç örgütünden maaş alan siyasiler, Sayıştay raporlarına yansıdığı hâlde tek bir işlem yapılmayan yolsuzluklar... Zamansızlıktan sayamadığım daha yüzlerce yolsuzluk iddiası var. Bunlar hakkında verilen onlarca araştırma önergesine rağmen bu iddiaların hiçbirini araştırılmamış, tek bir kişi için bile adli işlem yapılmamıştır.

Şimdi, yolsuzluğa karşı harekete geçtiğini söyleyenlere tekrar soruyorum: Tüm bunlar yaşanırken iktidarda kim vardı? Yirmi yıldır elinizi tutan mı vardı?

Değerli milletvekilleri, Türkiye, cumhuriyet tarihinde hiç bu dönem kadar yaygın, yoğun ve istikrarlı bir yolsuzluk sürecine tanık olmamıştır. Dünyanın hiçbir yerinde yolsuzluk yapanlar ülkemizdeki kadar korunmamış, savcılarının bu kadar suspus olduğu bir dönem hiç yaşanmamıştır. Türkiye’de son yirmi yılda yaşanan yolsuzluklar, uluslararası raporlara bile yansımıştır. Uluslararası Şeffaflık Örgütü tarafından 2021 yılında yayınlanan raporda Türkiye, 180 ülke arasında 96’ncı sırada yer almış, 2013’ten bugüne tam 43 basamak gerilemiştir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

DURSUN ATAŞ (Devamla) – Toparlıyorum Başkanım.

Görüldüğü üzere, her yerden yolsuzluk ve rüşvet fıskırmakta, yandaşlar zenginliklerine zenginlik katarken vatandaşsa yoksulluğun pençesinde çırpınmaktadır. Bu yolsuzlukların failleri siyasi ve hukuki olarak hesap vermek zorundadır.

Genel Başkanımız Sayın Meral Akşener’in de dediği gibi eğer zerre samimiyetiniz varsa biz sonuna kadar varız, buyurun, hodri meydan, önergemize destek verin! Yaşanan bu yolsuzlukları araştırıp, faillerini gün yüzüne çıkarıp hesap soralım ki yolsuzluklar önlensin diyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (İYİ Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Muş Milletvekili Sayın Gülüstan Kılıç Koçyiğit.

Buyurun. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Sayın Başkan, sayın vekiller ve ekranları başında bizleri izleyen değerli halklarımız; hepinizi saygıyla, sevgiyle selamlıyorum. Evet, İYİ Partinin önergesi üzerine grubum adına söz almış bulunuyorum.

Şimdi, öncelikle, Türkiye’de -2002- AKP’nin ilk iktidar yıllarını hatırlayalım, ne diyorlardı? “Yasalara, yoksulluğa ve yolsuzluğa karşı biz iktidara geldik.” Yasalara bakalım bugün değerli arkadaşlar; valla kimse konuşmasa Türkiye’de yasak yok ya da herkes AKP’li olursa yasak yok, bu konuda hiçbir sıkıntı yok. AKP’liler suç işleme özgürlüğüne sahipler, AKP’liler her türlü şeye bulaşabilirler; yolsuzluk yapabilirler, ihaleye fesat karıştırabilirler, aklınıza gelebilecek her şeyi yapabilirler; bu konuda hiçbir yasak yok maşallah ama olurda muhalif biri olursanız, bir “tweet” atarsanız “tweet”in içi boş olursa sorun yok ama “tweet”in içine herhangi bir şey yazarsanız işte orada sorunlar başlıyor.

Yoksulluk meselesine bakalım; yine 2002 yılında, aslında AKP iktidara geldiğinde IMF’nin programını devraldı ve yirmi yılın sonunda bugün geldiğimiz noktada açlık sınırı 8 bin liraya gelmiş durumda. Yoksulluk sınırı 24 bin liraya yaklaşmış ve Türkiye’de yaklaşık 20 milyon insan sosyal yardımlara muhtaç hâle gelmiş. Kimin sayesinde? Tabii ki muhtemem iktidar AKP sayesinde(!)

Peki, yolsuzluk meselesine gelelim; yolsuzluk meselesinde “yolsuzluk” kelimesi mevcut durumu tanımlamak için yetersiz kalıyor, biz buraya yeni bir kavram bulmalıyız yani “yolsuzluk” dediğimizde geçmiş hafızamıza geliyor, üç beş hortumcunun yolsuzluk yapması gibi bir şey canlanıyor ama durum öyle değil ki artık bütün ülkeyi talan eden, bütün ülkenin bütün kaynaklarını yok etmeye çalışan, kendi himayesine alan bir iktidar var. Bunu sadece “yolsuzluk” kavramıyla aktarabilir miyiz? İmkânsız, en azından böyle bir lügatimiz yok. Buna ne deriz? Valla “bütün ülkeyi götürmek” mi deriz, “bütün ülkeyi yok etmek” mi deriz, “bütün ülkeyi yutmak” mı deriz; nasıl bir şey deriz, onu bilmiyorum.

Şimdi, değerli arkadaşlar, siz iktidara geldikten sonra dünya kadar hukuksuz iş yaptınız ama en temel hukuksuz işiniz şu: Türkiye’deki yerel yönetim kaynaklarına çöktünüz, özellikle de bölgedeki belediyeleri kayyum eliyle aldınız, önce halkın iradesini gasbettiniz, çaldınız ama yetmedi, “kayyum da Mardin modeli” dediniz ve Mustafa Yaman’ı getirdiniz, Mustafa Yaman eliyle de dünyanın yolsuzluğunu yaptınız ama yolsuzluk öyle bir aşamaya geldi ki siz bile Mustafa Yaman’ı ve 72 kişiyi görevden alıp onlara 540 milyonluk soruşturma açmak zorunda kaldınız. Tabii, bu arada bakanlarınızın ve diğerlerinin aldıkları hediyeleri, aldıkları rüşvetleri, AKP’nin bütün işlemlerini belediyeye fatura etmelerini söylemeye bile gerek yok.

Bu arada, yolsuzluğun yolunu nasıl yapıyorsunuz? 21/B diye bir madde var.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Devamla) – Bitiriyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın.

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Devamla) – Normalde 21/B, olağanüstü hâllerde istisna olarak uygulanması gereken bir ihale yöntemidir ama gelin görün ki AKP istisnayı kural yapmasıyla mahir bir iktidar, onun için siz 21/B’yi bütün ihalelerde uyguluyorsunuz ve adrese teslim ihalelerle de aslında yandaşımıza hızlı bir şekilde kamu kaynaklarını peşkeş çekiyorsunuz. Bununla ilgili dünya kadar örnek var, say say bitmez ama bütün bu yolsuzluklar... İşte endeksler ortada, hepsinde en son sıralardasınız. Ama daha önemli bir şey var; bu yolsuzluklarınız görünmesin diye özgür basın emekçilerini gözaltına alıyorsunuz. Bugün evlerini bastınız, ajansı bastınız ve 11 gazeteciyi -içlerinde kırk beş günlük bebeği olan Zemo Ağgöz dâhil- gözaltına aldınız, hâlâ gözaltında tutuyorsunuz, yirmi dört saatlik avukat kısıtlılığı var. Neden yapıyorsunuz bunları? Çünkü yolsuzluklarınız, yasaklarınız ve ağırlıklı iktidarınızın suçları dile gelsin istemiyorsunuz, çok açık ve net.

Genel Kurulu selamlıyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Zonguldak Milletvekili Sayın Deniz Yavuzyılmaz.

Buyurun Sayın Yavuzyılmaz. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA DENİZ YAVUZYILMAZ (Zonguldak) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; nedir bu dosyalar? Bu dosyalar AK PARTİ dönemindeki yolsuzluk, usulsüzlük ve kamu zararlarıyla ilgili yaptığım suç duyuruları. Bu suç duyurularının sayısı 39 ve bu suç duyurularının parasal hacmi 600 milyar lira yani eski parayla 600 katrilyon lira. Şimdi, üç dakikanın içinde AK PARTİ dönemindeki bütün yolsuzları anlatmam imkânsız olduğu için size birkaç örnek vereceğim.

Devlet Demiryolları Ankara-İstanbul hattı rehabilitasyon işinde on beş yıldır bir türlü tamamlanamayan bir tünel var; tünelin adı “T26”, Teftiş Kurulu raporuna göre sözleşme fiyatı 59 milyon dolar, Devlet Demiryollarının şirkete ödediği tutar 322 milyon dolar, aradaki fark 262 milyon dolar; güncel kurla yaklaşık 5 milyar lira, eski parayla 5 katrilyon lira. 5 kilometrelik tünelin her bir kilometresinde 1 katrilyon yolsuzluk var. Peki, bu devasa vurgunun içinde kimler var? Tabii ki 5’li çete, tabii ki AK PARTİ’li bürokratlar var.

Bir diğer örnek, bu da 10’lu çetenin işi, Sabiha Gökçen Havalimanı raylı sistemler bağlantı işi. Sayıştayın 2019-2020 yılları raporuna göre, şirket 17 iş kalemine çok düşük fiyat veriyor ve ihaleyi kazanıyor. Ancak sıra bu iş kalemlerini yapmaya gelince iş kalemleri için kapsamından çıkarılıyor, yeniden ihale ediliyor ancak pazarlık usulüyle adrese teslim şekilde yine aynı şirkete veriliyor ama bir farkla veriliyor; o ilk ihalede düşük fiyat verilen 17 iş kalemine bu kez fahiş yüksek fiyatlar veriliyor. Bakın, mesela tek bir iş kaleminde Sayıştay raporuna göre sözleşme tutarı 102.600 lira, şirkete ödenen tutar 114 milyon 75 bin lira; aradaki fark 1.111 kat, kamu zararı 113 milyon lira.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

DENİZ YAVUZYILMAZ (Devamla) – Teşekkür ediyorum.

Toplam 17 iş kaleminde oluşan kamu zararı 600 milyon lira. Ayrıca şirkete 25 milyon avro da usulsüz avans veriliyor, avanstan hiçbir şekilde faiz alınmayarak yani yüzde sıfır faizle ancak üç buçuk yıl sonra para tahsil ediliyor. İşte size AK PARTİ dönemindeki sadece 2 yolsuzluktan örnek.

Sayın milletvekilleri, altını çizerek söylüyorum, AK PARTİ tarihi aynı zamanda Türkiye'deki yolsuzlukların tarihidir.

Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Kocaeli Milletvekili Sayın İlyas Şeker.

Buyurun. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; İYİ Parti Grubunun vermiş olduğu Meclis araştırması önergesi üzerine AK PARTİ Grubum adına söz almış bulunmaktayım. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, trafik kazası geçiren önceki dönem Başbakanımız Binali Yıldırım Bey'e, Milletvekilimiz Şamil Bey'e ve Koruma Oğuz Bey'e geçmiş olsun diyorum, Allah'tan acil şifalar diliyorum.

Değerli milletvekilleri, son on sekiz yılda AK PARTİ hükümetlerimiz kamu yönetiminin daha şeffaf, hesap verebilir, dürüst ve katılımcı bir yapıya dönüşmesi ve yolsuzluklarla mücadele konusunda önemli adımlar attı. Yeni anayasal düzenlemelerin yanında, birçok kanunda da değişiklikler yapıldı. Örneğin, Bilgi Edinme Kanunu, Kamu Görevlileri Etik Kurulu kurulmasına ilişkin kanun, Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, Kamu İhale Kanunu, Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun ve Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu, Türk Ceza Kanunu, Ceza Muhakemesi Kanunu, Kabahatler Kanunu, Kamu Denetçiliği Kurumu kurulması amacıyla Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu, Sayıştay Kanunu gibi birçok kanun bu dönem içerisinde yasallaşmıştır.

Yine, yolsuzlukla mücadele konusunda taraf olduğumuz birçok uluslararası sözleşmelere de imza atılmıştır. Örneğin, Avrupa Konseyi Yolsuzluğa Dair Medeni Hukuk Sözleşmesi, OECD Uluslararası Ticari İşlemlerde Yabancı Kamu Görevlilerine Verilen Rüşvetin Önlenmesi Sözleşmesi, Sınırşan Örgütlü Suçlarla Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesi gibi birçok sözleşmeye de yine imza atılmıştır.

Değerli milletvekilleri, AK PARTİ hükümetleri döneminde bütçe yolsuzluklara değil geçmişte yapılan yolsuzları önleyerek yatırımlara harcanmıştır. Bunlara şöyle kısaca bir bakalım olursak bu bütçeyle bölünmüş yollar 6.100 kilometreden 28.550 kilometreye çıkarılmış, otoyolların uzunluğu 1.710 kilometreden 3.532 kilometreye çıkarılmış, kara yolları tünel sayısı 83'ten 466'ya çıkarılmış; tünel uzunluğu 50 kilometreden 651 kilometreye, köprü ve viyadük uzunlukları 311 kilometreden 724 kilometreye çıkarılmış; hızlı tren hattı 2.074 kilometreye çıkarıldı, 26 olan havaalanı sayımız 57'ye çıkarıldı; savunma sanayisinde yerlilik oranımız yüzde 20'lerden yüzde 73'lere çıkarıldı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın.

İLYAS ŞEKER (Devamla) – Yeni demir yolları, hızlı trenler, şehir hastaneleri her ile en az 1 üniversite olmak üzere 208 üniversite kuruldu; daha neler neler...

Kısacası, Genel Başkanımız, Cumhurbaşkanımız Recep Tayyip Erdoğan'ın liderliğinde dağları deldik, denizleri alttan, boğazları tünelden geçtik, 85 milyon milletimize hizmet ettik, etmeye de devam ediyoruz inşallah.

Ziya Paşa'nın dediği gibi "Ayinesi iştir kişinin lafa bakılmaz/Şahsın görünür rütbe-i aklı eserinde." diyor, araştırma önergesine katılmadığımı ifade ediyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza...

ERHAN USTA (Samsun) – Sayın Başkan, karar yeter sayısı istiyoruz.

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Kâtip Üyeler arasında anlaşmazlık var, elektronik cihazla oylama yapılacaktır.

Oylama için üç dakika süre veriyorum.
(Elektronik cihazla oylama yapıldı)
BAŞKAN – Karar yeter sayısı yoktur.
Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.39



İKİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 16.55****BAŞKAN: Başkan Vekili Celal ADAN****KÂTİP ÜYELER: Sevda ERDAN KILIÇ (İzmir), Rümeyşa KADAK (İstanbul)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 11’inci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

İYİ Parti grup önerisinin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı. Şimdi öneriyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Evet, Kâtip Üyeler arasında ihtilaf olduğundan dolayı elektronik cihazla oylama yapılacaktır.

Oylama için üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Öneri kabul edilmemiştir, karar yeter sayısı vardır.

Halkların Demokratik Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım, oylarınıza sunacağım.

2.-HDP Grubunun, Grup Başkan Vekili Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş ve Grup Başkan Vekili İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç tarafından, Sayıştay denetim raporlarındaki yolsuzlukların araştırılması amacıyla 25/10/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 25 Ekim 2022 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi

25/10/2022

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 25/10/2022 Salı günü (bugün) toplanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Hakkı Saruhan Oluç

İstanbul

Grup Başkan Vekili

Öneri:

25 Ekim 2022 tarihinde Siirt Milletvekili, Grup Başkan Vekili Meral Danış Beştaş ve İstanbul Milletvekili, Grup Başkan Vekili Hakkı Saruhan Oluç tarafından (22069 grup numaralı) Sayıştay denetim raporlarındaki yolsuzlukların araştırılması amacıyla Türkiye Büyük Millet Meclisine verilmiş olan genel görüşme önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak 25/10/2022 Salı günü birleşiminde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Önerinin gerekçesini açıklamak üzere Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Batman Milletvekili Sayın Necdet İpekyüz.

Buyurun. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA NECDET İPEKYÜZ (Batman) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Evet, Sayıştay... Sayıştayın normalde yaptığı, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına bütçe hakkı olan bir süreci denetlemek, kamu kurumlarını denetlemek, incelemek, hesaplarını kontrol etmek. Aslında her dönem bütçeye geçtiğimizde Sayıştay raporları basında tartışılmakta ve konuşulmakta. Fakat nedense -bütçe hakkı gibi çok kutsal olan bir süreç- giderek artık Sayıştay raporları dışında, her şeyde yolsuzluk, rant ve bir talan sistemi geliştirildi. Bununla beraber herhangi bir inceleme yapıyor

mu? Yapılmıyor. Sayıştay raporlarına da baktığımızda bir inceleme yapıldığı hâlde gereği yerine getirilmiyor.

İktidar ne yaptı yeni Cumhurbaşkanlığı sistemiyle beraber? Birçok kurumu Türkiye Varlık Fonuna bırakıp zaten paralı olan kurumları denetim dışı bıraktı. Sayıştayın denetlediği kurumların çoğuna baktığımızda birçoğunda usulsüzlük saptanıyor.

Sayıştay ne yapıyor? Müfettişleri -deyim yerindeyse hâkimleri- incelemeye gittiğinde hesaplara bakıyor. Zamanında yapılmış mı, usulüne göre yapılmış mı, kararlar alınmış mı, işlemler uygun mu, bunları denetler ve normalde bu denetleme sonuçlarını bildirir. Normalde her denetim nedir? Önlemek ve korumak üzerine yapılır. Önleniyor mu? Hayır. Korunuyor mu? Hayır. Neden? Rakamlar ortada, birazdan söyleyeceğim. Giderek her yıl tekrarlanıyor; her yıl tekrar tekrar, giden denetçiler, hâkimler aynı şeyi yazmak zorunda kalıyor, müfettişler aynı şeyi yazmak zorunda kalıyor. Peki, bunlar önlenmiyorsa, korunmuyorsa nedir? Bu, açıkça yolsuzluğa devam demektir.

Şimdi, baktığımızda -yüzde 55 oranında- kurumların bir kısmı hiçbir işlem yapmamışlar faaliyetleriyle ilgili. Kurumların bir kısmı yaptıkları faaliyetlerin içeriğini tümüyle yanlış doldurmuşlar, kaynak denilen bir şey belirtmemişler. Denetim değerlendirme raporlarına baktığımızda orada da birçok usulsüzlük var, mali açıdan da.

Sayıştay Başkanı ne diyor? Diyor ki: “Bütçe haksız, Parlamento adına işlem yapılıyorsa, bütçede bir usulsüzlük varsa Parlamento ve halk adına bunun gereğinin yerine getirilmesi lazım.” Peki, ne yapılıyor? Herhangi bir işlem yapılmıyor. Neden? Çünkü bunlar hoş görülüyor ve bu sistem devam ettirilsin isteniyor. Peki -ben size bazı örnekler vermek isterim- Sayıştayın yaptığı incelemelerde en çok saptadığı nedir? Hani “Faiz, faiz, faiz düşecek.” diyorsunuz ya; faiz 2019’da 112 milyardan şimdi 241 milyara çıkmış, bu kadar artış var ve bu kimin cebinden çıkıyor? Bizim cebimizden çıkıyor. Kur korumalı mevduat, boyuna uzatıyoruz, tekrar Plan ve Bütçede uzatılıyor; bu kimden çıkıyor? Tekrar bizden çıkıyor. Sayıştay bu konuda rakamları verdiği hâlde herhangi bir işlem yapılmıyor.

Az önce arkadaşımız tekrar yolsuzluklarla ilgili konuşunca... Ya, kayyumlar bir işgal, bir gasptr. Kayyumlarla ilgili daha önce Sayıştay Başkanı dedi ki: “Üç yıl üst üste yaptığımız denetimlerde kayyumların usulsüzlüklerini, yolsuzluklarını saptadık.” Herhangi bir işlem yapıldı mı? Hayır. Ama Adnan Selçuk Mızraklı, Gültan Kışanak gibi birçok seçilmiş eş başkanımız cezaevine girdi, herhangi bir yolsuzlukla ilgili bir şey saptayamadınız, tümüyle siyasi kararlar içerisinde... Ama sizin hırsızlık yapan, gasbeden, orada oturan kayyumlarla ilgili bir işlem yaptınız mı? Hayır, devam ediyorlar. Ve ne oldu? Her oturan kayyum, yolsuzluğa devam ediyor ve kayyumlara artık atamayla yeni kayyumlar atıyoruz çünkü yolsuzluk yapıldığı hâlde bir işlem yapmıyoruz.

Bir diğeri, ya, siz Türkiye’yi... Biz, olağanüstü hâlin ne olduğunu biliyoruz, OHAL’in ne olduğunu biliyoruz yani Hâkkrî’de, Van’da ikide birde uzatılan süreçleri de biliyoruz, daha önce kaldırdığımız OHAL sisteminden dolayı biliyoruz. Şimdi, Sayıştay raporlarına baksanız, Türkiye bir afet ülkesi, bir olağanüstü hâl ülkesi. Neden? Hiçbir ihale usulüne göre yapılmıyor, hiçbir ihale usulüyle yapılmıyor. İhaleler neye göre yapılıyor? Afet durumuna göre, 21/B’ye göre, OHAL şartlarına göre. Büyük otoyolları, büyük havaalanlarını, bütün yolsuzlukla ilgili şeyleri siz OHAL kurallarına göre yapıyorsunuz ve bunu bir yönetme biçimine dönüştürmüştünüz. Yönetme biçimine dönüştürdüğünüz her şey, tümüyle cebinizi doldurmak, yolsuzluğu artırmak ve şirketleri beslemek üzerine. Ya, Orman Genel Müdürlüğü...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Devam edin lütfen.

NECDET İPEKYÜZ (Devamla) – Bazı örnekler: Orman Genel Müdürlüğünde denetim yapılmış. Arkadaşlar, sadece geçtiğimiz yıl 640 bin hektar ve son on yılda 6 milyon hektar, 2 Konya büyüklüğünde yeri orman alanından çıkarmışsınız. Ormanların yandığı yetmiyor, orman alanlarını tümüyle talana, ranta dönüştürmüştünüz. Ya, her yıl elektrik faturalarını ödemekte insanlar zorlanıyor, bu hayat pahalılığında zorlanıyor; Meclise ikide bir diyorsunuz ki: “Elektrik paralarıyla ilgili düzenleme yapacağız.” Ama sosyal medyada “Faturalar ödenmiyor...” Nedir? Enerji Piyasası Denetleme Kurulunda AR-GE harcamaları için, araştırma geliştirme için ne yapmışlar biliyor musunuz? Araştırma geliştirme için gereken bütçeyi tüketiciye yansıtması. Batmanlı, Afyonlu, Sinoplu para verirken bir taraftan da enerjinin

araştırması için para veriyor. Ya, bunlar artık gözle görülür, kabul edilebilecek şeyler değil. Sağlıkla ilgili, şehir hastanesinde tüp bebek merkezinde laboratuvar hizmetlerinin parasını bile bunlar veriyorlar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

NECDET İPEKYÜZ (Devamla) – Sayın Başkan, selamlama için...

BAŞKAN – Selamlama için bir dakika vermiyoruz.

NECDET İPEKYÜZ (Devamla) – Tamam, teşekkür ediyorum. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – İYİ Parti Grubu adına Mersin Milletvekili Sayın Behiç Çelik.

Buyurun Sayın Çelik. (İYİ Parti sıralarından alkışlar)

İYİ PARTİ GRUBU ADINA BEHİÇ ÇELİK (Mersin) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

25 Ekim 2017 tarihinde Türk siyasi hayatına bir güneş doğmuştur. Sayın Meral Akşener’in tarihî konuşmasıyla siyasetin dengeleri değişmiştir. Artık samimiysiz, art niyetli, düşünce özürü, gayriciddi ve gayrimillî siyasetin sürdürülemediği ortaya çıkmıştır. İYİ Parti, Türkiye’ye iyi gelmiştir; 5’inci yıl kutlu olsun.

Değerli arkadaşlar, şunu sizinle paylaşmak istiyorum: Neresinden tutsan lime lime dökülen, lime lime dökülen bir devlet yapısıyla karşı karşıyayız. Kısacası, tuz kokmuştur. Sayıştayın, yolsuzlukların genellik arz ettiği bir ortamda, hangisine, nasıl, ne zaman, nerede el atacağını, faillerinin tecziyesini sağlayacağını doğrusu bilmediğini düşünüyorum. Eylül 2022’de yayınlanan 2021 yılı denetim raporlarında geçen yolsuzluklar bize göre örnek teşkil eder mahiyettedir. Bunun binlercesinin olduğunu düşünürsek ülkenin nasıl sistemik bir şekilde soyulduğunu tahmin edebiliriz. Diğer taraftan, Sayıştayın denetimine izin vermeyen yapıları da burada hatırlatmak isterim.

Değerli arkadaşlar “Tuz kokmuştur.” dedik, o hâlde tuz kokmamalıdır. Artık bu millet ve devlet yaşayacaksa iktidar değişimi de bir zorunluluk hâline gelmiştir. Gelir toplama ve harcama yetkisi TBMM tarafından yürütmeye verilmişken bunu suistimal eden yürütme erkinin er veya geç hesap vermesi mukadderdir.

Değerli milletvekilleri, Sayıştay diyor ki: “Envanter kayıt işlemleri sakat. Amortisman kayıtları hatalı. Aynı yardım ve bağış kayıtları hatalı. Özel sermayeli bankalarda hesaplar açılmış, niye açıldığı belli değil. Doğrudan temin işlemleri usulsüz. Gelecek dönem giderleri peşinen gider sayılmış. Dış kredilerde kur değerlemeleri yapılmamış.” gibi eleştirileri var, yolsuzluk hükümleri var. Evet, Cumhurbaşkanlığının yani Beştepe’nin günlük harcamasının 10 milyon liraya ulaştığı da acı bir gerçek. Arkadaşlar, hazineye ait 70 bin konutun akıbeti nasıl bilinmez?

Aslında en önemli konu da Varlık Fonudur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

BEHİÇ ÇELİK (Devamla) – Bu tür fonlar dünyada, yaratılan kaynakların en etkin ve verimli olarak nasıl kullanılabilmesine ilişkindir; oluşturulan bu fonlar ancak bu şekilde kullanılabilir. Bizde ise Osmanlı Dönemi’nde görülen Düyun-ı Umumiye’nin bir türevi gibidir; satılabilir, suistimal edilebilir. Ne kadar değerli iktisadi kuruluş ve şirket varsa bakıyorsunuz, Varlık Fonunun içinde. Buradan Hükümeti uyarıyoruz: Varlık Fonunu derhâl tasfiye edin ve Sayıştay denetimine açın. Öksüzün, yetimin hakkını yiyen, Türkiye Cumhuriyeti devletini mali yönden istismar eden hem bu dünyada hem de ahirette hesap vermekten kaçamayacaktır diyorum ve hepinize saygılar sunuyorum.

Teşekkür ederim. (İYİ Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Burcu Hanım, buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

34.- Afyonkarahisar Milletvekili Burcu Köksal’ın, taşeron işçilerin kadro sorununa ilişkin açıklaması

BURCU KÖKSAL (Afyonkarahisar) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

AKP’nin taşerona kadro düzenlemesiyle ilgili her gün farklı yorumlar duyuyoruz. Korkarım, 696 sayılı KHK’de yaşanan mağduriyetlerin aynısı yaşanacak gibi gözüküyor; onun için, taşerona kadro düzenlemesi Mecliste görüşülmeli, bir tek işçi mağdur olmamalıdır. Çözüm, kamudaki tüm taşeron

işçilerin kadroya alınmasıdır. KİT çalışanları, kiralık araç şoförleri, HBYS bilgi işlem çalışanları, laboratuvar tekniker ve teknisyenleri; sterilizasyon ve dezenfeksiyon, yemekhane çalışanları; tomografi ve MR, diş protez çalışanları; sosyal tesis çalışanları, tüm kamu çağrı merkezi çalışanları, fizyoterapistler, biyomedikal teknikerleri, Karayollarındaki tüm taşeron işçiler, 4 Aralık mağdurları, vakıf personeli, yüzde 70 engeline takılanlar ve tüm taşeron işçiler “ama”sız “fakat”sız, “lakin”siz, ayırimsız olarak kadroya geçirilmelidir. Giderayak AKP buna “hayır” derse bile söz veriyoruz, CHP iktidarında tüm taşeron işçiler kadroya geçecektir.

VIII.- ÖNERİLER (Devam)

A) SİYASİ PARTİ GRUBU ÖNERİLERİ (Devam)

2.- HDP Grubunun, Grup Başkan Vekili Siirt Milletvekili Meral Danış Beştaş ve Grup Başkan Vekili İstanbul Milletvekili Hakkı Saruhan Oluç tarafından, Sayıştay denetim raporlarındaki yolsuzlukların araştırılması amacıyla 25/10/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 25 Ekim 2022 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi (Devam)

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Trabzon Milletvekili Sayın Ahmet Kaya.

Buyurun Sayın Kaya. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA AHMET KAYA (Trabzon) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Anayasa'nın 160'ıncı maddesine göre Sayıştay, merkezî yönetim bütçesi kapsamındaki kamu idareleri ile sosyal güvenlik kurumlarının bütün gelir ve giderleri ile mallarını Türkiye Büyük Millet Meclisi adına denetlemek ve sorumluların hesap ve işlemlerini kesin hükme bağlamak ve kanunlarla verilen inceleme, denetleme ve hükme bağlama işlerini yapmakla görevlidir. Ayrıca, mahallî idarelerin hesap ve işlemlerinin denetimi ve kesin hükme bağlanması da Sayıştay tarafından yapılır. Sayıştay tarafından yapılan denetimlerin amacı, bütçe hakkının gereği olarak kamu idarelerinin faaliyet sonuçları hakkında Türkiye Büyük Millet Meclisine ve kamuoyuna güvenilir ve yeterli bilgi sunulması, kamu mali yönetiminin hukuka uygun olarak yürütülmesi ve kamu kaynaklarının korunması, kamu idarelerinin performansının değerlendirilmesi ve hesap verme sorumluluğu ve mali saydamlığın yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılmasıdır.

Değerli arkadaşlar, Türkiye Büyük Millet Meclisi ve halk adına halkın parasının hesabını soran ve usulsüzlükleri raporlarına taşıyan Sayıştayın varlığı ve yaptıkları tüm engellemelere ve eksikliklere rağmen çok önemli ve değerlidir. Aslında Sayıştayın varlığı, sadece demokrasimiz için değil, iktidar için de son derece önemlidir; tabii, demokrasiyi içselleştirmiş, hesap vermeyi onurlu bir görev sayan iktidarlar için.

Peki “Bizdeki durum nedir? diye bir bakalım. Orta yerde şöyle bir söz var: “Sayıştayın, icracı kurumlardaki denetimlerini açık arama şeklinde yapmaması gerektiğini düşünüyorum.” Kim söylüyor bunu? Sayın Cumhurbaşkanı söylüyor. Sayıştay denetimlerde açık aramayacak da ne yapacak, durumu mu idare edecek? Bu anlayışın olduğu bir yerde sağlıklı bir denetimden söz etmek mümkün değildir.

Ayrıca, Sayıştay Başkanlığına daha önce Cumhurbaşkanlığı bünyesinde görev yapan bir bürokrat atanıyor. İktisat mezunu, bunun dışında, Sayıştayla uzaktan yakından alakası olmayan bir bürokrat; hukukçu değil, herhangi bir denetim tecrübesi de yok. Arkadaşlar, bağımsız ve tarafsız olması gereken Sayıştay gibi bir kurumun başına neden bir Cumhurbaşkanlığı bürokratu atanıyor ya da getiriliyor diye sorgulamamız gerekiyor.

Değerli arkadaşlar, Sayıştay Kanunu'na göre, Sayıştay denetçilerinin hazırladıkları raporlar kontrol süreçlerinden geçerek Rapor Değerlendirme Kuruluna gelirler. Deneyimli Sayıştay üyelerinden oluşan bu kurul raporlara son şeklini vererek Büyük Millet Meclisine sunulmak üzere Sayıştay Başkanlığına verir. Sayıştay Başkanının görevi bu raporları Meclise sunmaktır. Sayıştay Kanunu bu raporlama sürecini net olarak tanımlamıştır. Sayıştay Başkanlığının Rapor Değerlendirme Kurulu sonrası şekil verilen bu raporlara müdahale yetkisi yoktur, kanun bu yolu kapatmıştır. Fakat ortada Sayıştay Başkanının son yayınlanan raporlara müdahale ettiği yönünde çok ciddi iddialar vardır ve bu

durumun görevini layıkıyla yapan Sayıştay üyelerini ve denetçilerini son derece rahatsız ettiğinden bahsedilmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

AHMET KAYA (Devamla) - Değerli arkadaşlar, durumumuz bu ama buna rağmen Sayıştayda devletini, milletini çok seven ve görevini en iyi şekilde yapmaya çalışan çok değerli bürokratlar var; onlar tüm engellemelere rağmen her yıl yaptıkları denetimlerde çok sayıda bulguda yolsuzluklar, usulsüzlükler ve tespitler yapıyorlar. İşte, bunlardan biri de Amasra maden sahasıyla ilgili tespitlerdir. Sayıştayın uyarıları dikkate alınmış olsaydı, bugün 41 madencimiz göz göre göre gelen iş cinayetine kurban gitmeyecekti. Gerçi kime anlatıyoruz bunu? Daha cumhuriyetin ne olduğunu anlayamamış kafalara mı? Bu kafalara birkaç söz söylemeden edemeyeceğim. Cumhuriyet, her şeyden önce, adam olmak demektir, adam olmak. (CHP sıralarından alkışlar) Cumhuriyetin tüm imkânlarından faydalanıp makam mevki sahibi olanlar, cumhuriyetin ekmeğini yiyip sonra da bu cumhuriyete ve Atatürk'e söz edenler; bu cumhuriyetin size verdikleri haram, zehir zıkkım olsun! (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Manisa Milletvekili Sayın Uğur Aydemir.

Buyurun Sayın Aydemir. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; HDP grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubum adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce heyetinizi ve ekranları başında bizleri izleyen aziz milletimizi saygıyla selamlıyorum.

HDP grup önerisine baktığımızda hangi iddialarda bulunmuşlar, hemen tek tek cevap vermeye çalışacağım.

Yalnız önce şunu ifade etmek istiyorum: Bazı konuşmacı arkadaşlarımız “adam” kelimesinden bahsettiler. Ben de söze bakarım söz mü, söyleyene bakarım adam mı diyerek bu sözü geçiştirmek istiyorum.

AHMET KAYA (Trabzon) – İşiniz geçiştirmek zaten.

UĞUR AYDEMİR (Devamla) – Şimdi “İktidar partisi bütün paralı kurumları Varlık Fonuna devretti.” diye hatiplerimiz burada konuşma yaptılar. Evet, değerli arkadaşlar, Varlık Fonuna bazı kurumlar devroldu ve paralı kurumları da Sayıştay denetiminden kaçırdığımız ifade edilmektedir.

Değerli arkadaşlar, defaatle söyledik, belki benim bu son söylemem de olmayacak, dillerimizde tüy bitti; Varlık Fonuna devredilen bütün kurumlar Sayıştay denetimine aynen tabidir, hiçbir şey değişmemiştir arkadaşlar. Bakınız, Varlık Fonuna ne kadar kurum devredildiyse her biri tek tek Sayıştay denetimine tabidir, hiçbir değişiklik yok.

ERHAN USTA (Samsun) – Varlık Fonu Sayıştay denetimine tabi mi Uğur Bey?

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – Raporları nerede?

UĞUR AYDEMİR (Devamla) – Ancak Varlık Fonu yeni kurduğu şirketlerle alakalı -mesela, petrokimya kurdu, maden şirketi kuruyor, bunlarla alakalı- kendi iç denetimini kuruyor, uluslararası bağımsız denetim kuruluşlarına denetletiyor. Bunlarla yetinmiyoruz, ne yapıyoruz? Devlet Denetleme Kurulunu da devreye sokuyoruz, bir de onlarla denetletiyoruz. Bunlar da yetmiyor değerli arkadaşlar, bir de Plan ve Bütçe Komisyonuna gelerek ne yapıyorlar? Kendilerini denetlettiriyorlar.

ERHAN USTA (Samsun) – Bunların hiçbirisi Sayıştay denetimi yerine geçmez. Söyleyecek sözünüz yok.

UĞUR AYDEMİR (Devamla) – Evet, diğer bir konu, kayyumlarla alakalı konu değerli arkadaşlar. Sayıştay kendi görev alanına giren bütün kurum, kuruluşları denetler.

ÖZGÜR KARABAT (İstanbul) – Hepsini denetlemiyor, bazı belediyelerin şirketleri denetlenmiyor.

UĞUR AYDEMİR (Devamla) – Şimdi, arkadaşlarımız hem bir taraftan Sayıştayı övüyorlar, bir taraftan da “Eksik denetim yaptı.” diyorlar. “Eksik denetim”den neyi kastettiklerini ben anlamıyorum, nasıl eksik bir denetim olur? Denetçi gidiyor “Eksik denetim...”

ÖZGÜR KARABAT (İstanbul) – AKP’li belediyelerin hiçbir şirketi denetlenmiyor.

AHMET KAYA (Trabzon) – Müdahale ediliyor, müdahale; raporlara müdahale ediliyor.

UĞUR AYDEMİR (Devamla) – Şimdi, evet, Sayıştay denetçileri gidip denetim yapıyorlar. Eğer konusu suç teşkil eden hususlar varsa bununla alakalı savcılığa suç duyurusunda bulunuyorlar; savcılık

gerekli incelemeleri, soruşturmaları yapıyor. Eğer sonucunda hak mahrumiyetini gerektiren bir suç varsa konuyu Adalet Bakanlığına intikal ettiriyor. Eğer hak mahrumiyeti değilse, kamu zararı varsa bunu da Sayıştaya bildiriyor, Sayıştay buna vesile olanlar hakkında hemen Maliye Bakanlığına bir yazı çıkarıyor, kamu zararı kadar kısmının zarara yol açan kişilerden tahsili yönüne gidiyor. Kimin aracılığıyla? Hazine ve Maliye Bakanlığının aracılığıyla.

Bir de şu var: “Efendim, Sayıştay bunları açıklasın.” Yani Sayıştay bütün sonuçları, sayfa sayfa bunları mı açıklasın? “Şurada şu oldu, sonucu bu; burada bu oldu, sonucu bu.” mu diyecek arkadaşlar? Eğer çok merak ediyorsanız mahkeme sonuçlarını takip edersiniz, sonuçlar ortada, görürsünüz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

DİRAYET DİLÂN TAŞDEMİR (Ağrı) – Mesela, Mardin’deki yolsuzlukla ilgili ne yaptı?

GÜLÜSTAN KILIÇ KOÇYİĞİT (Muş) – 540 milyonluk Mardin yolsuzluğu ne oldu?

UĞUR AYDEMİR (Devamla) – Diğer bir konu, değerli arkadaşlar, Gençlik ve Spor Bakanlığının, evet, haksız ve yersiz yapmış olduğu ödemelerle alakalı. Gençlik ve Spor Bakanlığı, değerli arkadaşlar, iki şekilde spor kulüplerine ödeme yapar. Bir tanesi, Maliye Bakanlığı tarafından gönderilen vergi iadesiyle alakalı, spor kulüplerine yardım yapar. Bunun yüzde 70’ini zaten vergi iadesi olarak kulüplere verir, hangi kulüpler vergi verdiyse onlara verir. Yüzde 30’unu da kendi kriterlerine göre -işte, sporcu sayısına göre, dünya şampiyonasına göre, engellisine göre, belli kriterlere, bunlara göre yüzde 30’unu dağıtır.

Diğer bir konu, Spor Bakanlığının kendi bütçesinden yapmış olduğu yardımlardır. Bunlar da yine... Mesela, diyelim ki kime yardım yapmışız? İbrahim Çolak’a yardım yapıyoruz. İbrahim Çolak kimdir? Dünya jimnastik şampiyonu. Dünya jimnastik şampiyonu çıkan bir arkadaşımıza, o kulübe, artı pozitif ayrımcılık yapıyoruz. Başka kime pozitif ayrımcılık yapıyoruz değerli arkadaşlar?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

UĞUR AYDEMİR (Devamla) – Güven ve Dönüşüm Projesi’yle alakalı eğer bu kulüpler çalışma yapıyorlarsa bunlara da pozitif ayrımcılık yapıyoruz. Dolayısıyla AK PARTİ iktidarları döneminde yolsuzluk kesinlikle yapılmamıştır; AK PARTİ yollar yapmıştır, köprüler yapmıştır diyorum, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Öneri kabul edilmemiştir.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

Buyurun, okuyun.

3.- *CHP Grubunun, Ankara Milletvekili Murat Emir ve arkadaşları tarafından, belediyelerde görev yapan ve belediye iktisadi teşekküllerine geçirilen taşeron işçilerimizin özellikle norm kadro konusunda yaşadığı sıkıntıların araştırılması amacıyla 24/10/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan Meclis araştırması önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak ön görüşmelerinin, Genel Kurulun 25 Ekim 2022 Salı günü birleşiminde yapılmasına ilişkin önerisi*

25/10/2022

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 25/10/2022 Salı günü (bugün) toplanamadığından grubumuzun aşağıdaki önerisinin İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince Genel Kurulun onayına sunulmasını saygılarımla arz ederim.

Engin Özkoç

Sakarya

Grup Başkan Vekili

Öneri

Ankara Milletvekili Murat Emir ve arkadaşları tarafından, belediyelerde görev yapan ve belediye iktisadi teşekküllerine geçirilen taşeron işçilerimizin özellikle norm kadro konusunda yaşadığı

sıkıntılarının araştırılması amacıyla 24/10/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş olan (3727 sıra no.lu) Meclis araştırma önergesinin diğer önergelerin önüne alınarak görüşmelerinin 25/10/2022 Salı günkü birleşimde yapılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Önerinin gerekçesini açıklamak üzere Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Ankara Milletvekili Sayın Murat Emir.

Buyurun Sayın Emir. (CHP ve İYİ Parti sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA MURAT EMİR (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

2022 yılında hâlâ taşeron işçilikten bahsediyor oluşumuz ve bu sorunun çalışma yaşamımızda kanayan bir yara olarak devam ediyor oluşu gerçekten son derece üzüntü verici.

Değerli arkadaşlar “taşeron işçi” dediğimiz, kulağımıza öylesine gelip giden kavram 700 bin işçiyi ve ailelerini ilgilendiriyor ve yıllardır kadro bekliyorlar, kadro istiyorlar. Talepleri çok basit: “Eşit işe eşit kadro, eşit ücret.” diyorlar. “Aynı işi yapıyoruz, devlete çalışıyoruz, o hâlde devletin kadrosundan, norm kadrodan bizim de yararlanmamız gerekiyor.” diyorlar. İtirazınız var mı buna? Kim buna itiraz edebilir? Hangi vicdan buna “Hayır, siz kadro hak etmiyorsunuz.” diyebilir? Diyemez elbette, siz de demiyorsunuz ama taleplere kulak tıkıyorsunuz, duymazdan geliyorsunuz.

Bakın, 2017 yılında 686 sayılı KHK’yi hep birlikte bu Mecliste çıkardık, seçime giderken bir parmak bal çalmak için yaptınız bu işi ama çarpık bir yasa çıktı buradan. Buradan ifade ettik; çarpıktı, eksikti ve kapsayıcı değildi. Bunu söyledik ama yine de olumluydu. Öyle bir yasaydı ki son derece dardı ve birçok işçi bundan yararlanamadı. Özellikle işçilerin kimi haklarından, devam eden davalardan feragat etmesi koşulu işçileri bu kanundan yararlanma konusunda bir miktar geri bıraktı ve kadrosuz kaldılar ve bugün 700 bin taşeron işçisinden bahsediyoruz.

Kim bunlar diye baktığımızda; 560 binin üzerinde belediye taşeron işçisi var arkadaşlar, 560 binin üzerinde belediye taşeron işçisi! Son derece büyük bir rakam ve kulakları, gözleri bu Mecliste, hepimizde. “Derdimize çare olun, biz de kadro istiyoruz.” diyorlar çünkü özellikle bunlar açısından belediye iktisadi teşekküllerinde oluyor olmak; hak kaybı anlamına geliyor, ekonomik kayıp anlamına geliyor, güvencesiz işsizlik anlamına geliyor, SMS’le işten atılmak anlamına geliyor ve son derece ağır bir durum. Bununla bitmiyor; mesela, hastane bilgi yönetim sistemine çalışanlar yine kadro bekliyorlar, hastanelerde son derece kritik bir görev yapıyorlar; bir saat çalışmasalar sağlık sistemi duracak noktada, son derece kritik bilgileri haizler, onlara emanet ediyoruz ama bir kadroyu onlara çok görüyoruz. PTT çalışanları, Demiryollarında çalışanlar, Karayollarında, danışmanlık ve müşavirlik hizmetleri veren firmalarda çalışanlar yine aynı şekilde çalışıyorlar.

Değerli arkadaşlar, bu konu ciddi bir konu, kangren olmuş bir yara bu; buna bıçak vurmanın zamanı geldi, kimse kafasını kuma gömemez. Ağır bir feryat geliyor. Siz de sokağa, alana çıktığınızda, insanlara temas ettiğinizde -ki tavsiye ederim, siz de bazen insanlarla görüşün- önce kadro talep ediyorlar ve inim inim iniyorlar. Zaten zor koşullarda çalışıyorlar, bir de modern kölelik dediğimiz taşeron işçiliğe mahkûm edilmelerini asla ve asla kabul etmiyoruz.

Sayın Bakan zaman zaman açıklamalar yapıyor, sözleşmeli personelin kadroya alınacağına dönük beyanları var. Biz bundan mutlu oluruz ama Türkiye’de asıl beklenen kapsayıcı bir yasadır. Bir tek işçiyi bile dışarıda bırakmayan, bir tek çalışanı bile dışarıda bırakmayan, herkesi kapsayan ve herkese anasının ak sütü gibi hak ettiği kadroyu veren bir yasa bekliyoruz. Meclisimizin önünde aslında böyle bir yasa var, şubat ayında Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkan Vekillerinin imzaladığı, bizim verdiğimiz yasa teklifi raflarda bekliyor. Çok kolay işimiz aslında, yeter ki niyetiniz iyi olsun ve bugün artık Meclisin, sizlerin, hepimizin bu sese kulak vermesi gerekiyor. Bir devletin çeşitli isimler altında böylesine karmaşık bir istihdam modelinin olması kabul edilemez. Geçici süreli işçiler var, KİT’lerde çalışan işçiler var; sözleşmeliler ayrı, taşeron işçiler apayrı. Oysa yapılması gereken, basit, sade ve herkesin hak ettiğini herkese veren eşitlikçi bir yasal düzenleme. Bunun için niyetinizin iyi olması lazım. Türkiye, büyük bir ülkedir -önümüzdeki günlerde bütçeyi görüşeceğiz- bütçe olanaklarımız geniş. İşçimizden kadroyu esirgemeyelim arkadaşlar. Çünkü sadece bu 700 bin işçi bunu beklemiyor, bunların çocukları bekliyor, aileleri bekliyor ve kulakları burada. “Eşit işe eşit ücret.” diyorlar. Biz de

buradan o feryada ses olmaya çalışıyoruz, sizin duymanızı bekliyoruz, vicdanlarınızın ayağa kalkmasını bekliyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MURAT EMİR (Devamla) – Toparlıyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun.

MURAT EMİR (Devamla) – Yapabiliriz, yapmalıyız, yapmak zorundayız. Hiç olmazsa seçime giderken bu sese kulak verin ve taşeron işçilik yarasını, utancını bu ülkeden kaldıralım hep birlikte.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (CHP ve İYİ Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – İYİ Parti Grubu adına Konya Milletvekili Sayın Fahrettin Yokuş.

Buyurun. (İYİ Parti sıralarından alkışlar)

İYİ PARTİ GRUBU ADINA FAHRETTİN YOKUŞ (Konya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Büyük Önder’imiz Mustafa Kemal Atatürk’ün “fikirlerimin babası” dediği Ziya Gökalp Bey’i ölüm yıl dönümünde rahmet, minnet ve şükranla anıyorum.

Değerli milletvekilleri, taşeron çalıştırma sistemi, maalesef, AK PARTİ iktidarıyla beraber Türk çalışma sistemine girdi ve yoğunlaştı. Hepinizin bildiği gibi, taşeron, sadece belediyeleri değil, artık devletin her kademesini sardı. Aynı sözleşmeli yanlış anlayış, sözleşmeli statü, sadece işçileri de değil memurları da kapsadı; 657’nin 4/B’siyle yüz binlerce memur istihdam edildi. Aslında 657’nin 4/B’sini okuyanlar, burada bir sağlık çalışanın, bir eğitimcinin, bir adliye çalışanın, bir Maliye çalışanın bu sistemle istihdam edilemeyeceğini bilir ama yasa masa, kanun tanımayan iktidarınız o uygulamayı yaptı.

İşçilerde ise önce bir düzenleme yaptılar; 1 Kasım 2020 tarihinden itibaren 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’yle 600 bini aşkın işçiyi güya kadroya geçirdiler. Ancak daha önce kadrolu istihdam edilen 4/D çalışanları ile bunlar eşit mi? Değil. Madem bir düzenleme yapıyorsunuz, niye eşitlemiyorsunuz? Çünkü siz eşitliğe inanmıyorsunuz, hakka inanmıyorsunuz. Eşitlik sadece sizin mensuplarınız arasında, Türk milletinin diğer evlatları arasında eşitliğe razı değilsiniz çünkü “öteki” anlayışımız her yere sirayet etmiş. Şu anda bu kadroya geçirilenler güya mağdur ama hâlen de sözleşmeli almaya devam ediyorsunuz. Burada sayıldı, 90 binden fazla sözleşmeli var; âdeta köle istihdamı. E, 657’nin 4/B’siyle yine 600 bin sözleşmeli var. 2011 yılında, seçim öncesi 300 bin 4/B’liyi kadroya geçirdiniz. İyi yaptınız dedik, alkışladık.

Vazgeçerler artık bu sözleşmeli istihdamdan zannettik ama yok, huylu huyundan vazgeçer mi? 2011 seçimleri geçti, şimdi 2023 seçimleri yaklaştı. Şimdi bu defa diyorlar ki: “600 bin 4/B’li memuru da taşeronluları da kadroya geçireceğiz.” Vallahi, geçirin de düzgün bir iş yapın, Allah aşkına ya, oyu da sizin olsun, neyi olursa olsun ama zihniyetiniz bozuk, geçirirseniz yine devam edersiniz; hastalık bu.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Yalnız KİT’leri diyorlar Başkan.

BAŞKAN – Buyurun.

FAHRETTİN YOKUŞ (Devamla) – Biz diyoruz ki: Allah aşkına ya, şu emek sömürsünden bir vazgeçin. Adınızdaki “adalet”i şu ülkede bir kere tecelli ettirin de biz de sizi alkışlayalım ya; ama yok. Ayrımcılığa devam, ayrı statülere devam. Allah aşkına, sadece sağlıkta 7 çeşit sözleşme olur mu? Bir devlette 37 farklı sözleşme statüsüyle çalışma hayatı olur mu ya? Vallahi, bu sizin utancınız olmalı. Ben yıllardır çalışma hayatı içindeyim, otuz dokuz yıl devlette çalıştım, sendikacılık yaptım. Yirmi yılda yaptığımız tahribat var ya, buradan Kars’a gider, döner, Edirne’ye varır, Türkiye’yi 5 kere turlar ama yine vazgeçmiyorsunuz, yine vazgeçmiyorsunuz ama az kaldı; bu memur, bu işçi, bu emekli sizi gönderecek, merak etmeyin, az kaldı. (İYİ Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi Grubu adına İzmir Milletvekili Sayın Murat Çepni. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA MURAT ÇEPNİ (İzmir) – Teşekkürler Başkan.

Genel Kurul ve değerli halkımız; taşeron çalıştırma, ölüm demek; güvencesiz çalışma, ölüm demek. Daha yakın, bir hafta öncesinde Bartın’da yaşanan şey tam olarak buydu.

Şimdi, AKP iktidarında işçi sınıfı, güvencesiz çalıştırmayla, esnek çalıştırmayla ve çalışma şartlarının ağırlığıyla birlikte işçi cinayetleri toplamına sahip. Şimdi, taşeron çalıştırmaya karşı geliştirilen yoğun eleştiriler karşısında, 24 Aralık 2017’de KHK’yle 1 milyona yakın işçi, kadroya alındı, sözümler ona bir çare üretilmiş oldu. Fakat bunların yarısı, Bakanlıklardakiler 4/D kadrosuna alınırken, belediyede çalışanlarsa belediye iktisadi teşekküllerine dâhil edildiler yani aynı hak ve hukuka sahip olmayarak sözümler ona kadrolaştırıldılar. Fakat aynı dönemlerde kamu sektöründe, belediyelerde kadrolu işçi sayısı azalırken, iktisadi teşekküllere dâhil olan işçiler ise, işçilerin sayısı ise hızla artıyor yani AKP, bir taraftan “Kadrolu yapıyorum.” diye politika yaparken, öbür taraftan kadrolu işçi sayısını, kadrolu niteliğe sahip işçi sayısını ise hızla düşürüyor; aslında bütün işçi sınıfını güvencesiz çalıştırmaya mahkûm ediyor.

Şimdi, bu teşekküllere dâhil edilen işçiler, ağır bir mağduriyet içerisindedir. Bunların başında şu geliyor arkadaşlar: Bu işçiler, çok çalışırken aynı zamanda diğer kadrolu işçilerin haklarına sahip değiller, çok çalışıp az kazanan bir statüye sahipler ve bu kadrolu işçiler, yılda bir kere, 4 parçaya eşit, elli iki günlük ilave tediye hakkına sahipken, bu şirket işçileri bu haktan da mahrumlar; şimdi, bu hakkı ısrarla talep ediyorlar.

Yine, belediye şirket işçileri, kadrolu işçiler gibi norm kadroyla istihdam edilmek istiyorlar. Bu konuda, eşit işe eşit ücret, eşit çalışma şartları ve TİS süreci bekliyorlar. Şimdi, bu kadrolu işçiler, 1 milyona yakın kadrolu işçi kadroya geçirilirken de yine bir ayak oyunu gerçekleştiriliyor; bunlar da aslında kadrolu yapılmıyorlar. Bakın, bunlarda uygulanan ayak oyunu şu: 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu’na göre bu insanlar TİS sürecine dâhil edilemiyorlar. Fakat nasıl bir şeye dâhil ediliyorlar? Bunlar Yüksek Hakem Kurulunun insafına bırakılmışlar. Yani bu insanlar, bu işçiler patronla yaptıkları anlaşmada eğer patronun verdiğiinden fazla alırlarsa bu fazlayı yine, kamu ödemesi gibi bir ucube kararla karşı karşıyayız.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

MURAT ÇEPNİ (Devamla) – Yani burada, TİS süreci de işçilerden çalınmış oluyor.

Tabii, burada, devletin sendikası hâline gelmiş konfederasyonlara da bir çift söz söylemek lazım. Bu sendikalar da işçinin, emekçinin hakkını savunmak yerine patronun ve devletin, iktidarın hakkını savunmakla meşguller.

Evet, yine, bu taşeron çalıştırmayla ilgili şunu net olarak söyleyebiliriz: Devlet bu politikasıyla, bu ayak oyunlarıyla devletin işçisini yaratmaya çalışıyor, tıpkı devletin Alevi’sini, devletin Kürt’ünü, devletin akademisyenini, devletin işçisini yaratmaya çalıştığı gibi. Evet, burada işçi sınıfının yani taşeron çalışma karşısında kadrolu, güvenceli çalışma talebini yükselten işçi sınıfının elbette yan yana gelme ve birlikte eşit, özgür bir çalışma ortamını kurma mücadelesini yükseltmesi gerekiyor.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Samsun Milletvekili Sayın Yusuf Ziya Yılmaz Buyurun Sayın Yılmaz. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA YUSUF ZİYA YILMAZ (Samsun) – Sayın Başkan, çok saygıdeğer milletvekillerini ve bizi ekranları başında izleyen aziz vatandaşlarımızı saygıyla selamlıyorum. CHP grup önerisi üzerinde AK PARTİ Grubum adına söz almış bulunuyorum.

Saygıdeğer milletvekilleri, 1990’lı yılların başında, Avrupa Yerellik Şartı’yla birlikte, merkezî hükümetin taşrada yaptığı hizmetlerin bir kısmını, taşra birimleri olan, taşra yerel yönetimleri olan belediyelere aktarma, belediyeler eliyle hizmeti bire bir ölçekte, insana dokunan hizmetler hâline getirme yönündeki politikaların sonucu 1990’lı yılların başından itibaren büyükşehir sayıları arttı ve 1994’te İstanbul’da Cumhurbaşkanımızın, Büyükşehir Belediye Başkanı olmasıyla başlayan bir süreçte de büyükşehirlerde, hakikaten, efsanevi hizmetler yapılmaya başlandı.

Onu takip eden süre içerisinde Konya’da, Kayseri’de, Kocaeli’de, Samsun’da, Eskişehir’de büyükşehir belediyelerinde, hakikaten, parmakla gösterilecek, şehirlerin değişimi ve dönüşümünü sağlayacak büyük projeler hayata geçmeye başladı. Ama bununla birlikte de büyükşehirlerin bu hizmet

hadisesindeki başarısı, büyükşehirlerin sorumluluklarını da artırmaya başladı. O süreçte, daha önce hiç olmayan, belediyelerin görevi değil gibi gözükken birçok hizmet, adı “sosyal belediyecilik” “gönül belediyeciliği” gibi Adalet ve Kalkınma Partimizin de insanlarımıza mal ettiği birtakım hizmetlerle çeşitlenip zenginleşti.

Bu hizmetler nelerdi? Bu hizmetlerin en çarpıcı olanlarından birkaç tanesini söylemek istiyorum: Örneğin, evinde yaşlı bakım. O tarihe kadar evinde yaşlı olan birisi eğer yakın bir akrabası varsa, tanıdığı varsa gelip onun ihtiyaçlarına bakıyordu ama bugün, günümüzde evinde yaşlı olan ve hizmet ihtiyacı olan bir insanımıza belediyeler bakar hâle geldi. Engelli hizmetleri gerçekten o günlerle mukayese edilmeyecek ölçekte giderek arttı. Sokak hayvanları, gençlik merkezleri, meslek edinme kursları gibi birçok hizmet yani 90’lı yıllardan önce hiç Türkiye’nin gündeminde olmayan, yerel yönetimlerin hiç de sorumluluğu gibi gözükmeyen işler yerel yönetimin sorumluluğu hâline geldi.

Bütün bunlar da belediyelerdeki çalışma kompozisyonunu, bu hizmetleri yerine getirecek olan çalışma hayatını da çeşitlendirdi. Daha önce 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’na bağlı olan memurların ve bir de belediyelerin kadrolu işçileriyle birlikte yapılan işler artık o iki pozisyonla yapılabilir iş olmaktan çıktı, onun yerine taşeron personel kullanmak veya sözleşmeli personel kullanmak gibi birtakım gereklilikler ortaya çıktı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

YUSUF ZİYA YILMAZ (Devamla) – Bu taşeron personel kullanım hadisesi, kullanma gereği yani belediyelerin birtakım hizmetleri ihale etme mecburiyeti yeni bir iş kolunu yani taşeron belediye çalışanları gibi bir iş kolunu ortaya koyunca bu iş giderek zorlaşmaya başladı. 2017 yılında -ondan önce olduğu gibi- AK PARTİ’imiz o tarihte, Resmî Gazete’de de yayımlanan 669 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’yle belediyelerin kurmuş oldukları şirketlere bu taşeronlarda çalışan işçilerin geçişine imkân sağladı. Bu düzenlemeyle birlikte, işçilerin çalışma hayatlarının güvence altına alınması ve oluşan mağduriyetlerin giderilmesi amaçlandı. 1 Nisan 2018’de başlayan geçiş sürecinde çalışanlara ne ücretlerinde ne de sosyal hakları açısından bir mağduriyet yaşatmamak üzere birçok çaba gösterildi.

Saygıdeğer milletvekilleri, zaten amaç, yaşanan mağduriyetlerin giderilmesiydi.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

YUSUF ZİYA YILMAZ (Devamla) – Belediyelerde çalışan kadrolu işçiler 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 4857 sayılı İş Kanunu kapsamında hizmet verirken şirketlerin personeli de aynı kanunlar kapsamına dâhil oldular. İki yıllık yasal sürecin tamamlanmasını müteakiben bu işçilerimiz de kadrolu işçiler gibi sendika üyesi olup toplu sözleşme imzaladılar.

ÖMER FETHİ GÜRER (Niğde) – Yalnız, özlük hakları taşerondan geçtiği gibi kaldı Sayın Başkan. Ücret konusunda özlük hakları aynı kaldı.

YUSUF ZİYA YILMAZ (Devamla) – Efendim, sözümü burada toparlamak istiyorum.

Saygıdeğer milletvekilleri, ilerleyen süreç içerisinde belediyelerdeki bu taşeron işçiler belediye şirketlerinin personeli hâline geldiler ve sorun çözüldü, AK PARTİ bu sorunu çözdü.

BURCU KÖKSAL (Afyonkarahisar) – Ayrımsız olarak tüm taşerona kadro verilmeli, insanlar bekliyor.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Sayın Başkan, herkes bekliyor. Belediye taşeronları ne olacak, belediye taşeronları?

BURCU KÖKSAL (Afyonkarahisar) – Kadro bir haktr.

YUSUF ZİYA YILMAZ (Devamla) – Önümüzdeki süreç içerisinde olabilecek yeni problemleri de yine AK PARTİ çözecek. AK PARTİ çalışma hayatındaki huzuru, ahengi, insanımızın refahını her siyasi harekettten daha da fazla öncelikli hâle getirmiştir. Bunun böyle bilinmesini arzu ediyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından “Bravo” sesleri, alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MEHMET METANET ÇULHAOĞLU (Adana) – Karar yeter sayısı...

BAŞKAN – Karar yeter sayısı talebi var.

Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...
İhtilaf söz konusu, elektronik cihazla oylamayı yeniliyorum.
Üç dakika süre veriyorum.
(Elektronik cihazla oylama yapıldı)
BAŞKAN – Karar yeter sayısı yoktur.
Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.45



ÜÇÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 17.55****BAŞKAN: Başkan Vekili Celal ADAN****KÂTİP ÜYELER: Sevda ERDAN KILIÇ (İzmir), Rümeyşa KADAK (İstanbul)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 11’inci Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

Cumhuriyet Halk Partisi grup önerisinin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı. Şimdi öneriyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

İhtilaf bir gelenek gibi devam ediyor burada, Kâtip Üyeler arasında ihtilaf olduğundan dolayı oylamayı elektronik cihazla yapacağız.

Oylama için üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Öneri kabul edilmemiştir, karar yeter sayısı vardır.

Adalet ve Kalkınma Partisi Grubunun İç Tüzük’ün 19’uncu maddesine göre verilmiş bir önerisi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

4.- AK PARTİ Grubunun, gündemin “Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında bulunan 361 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin aynı kısmın 1’inci sırasına alınmasına ve bu kısımda bulunan diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesine, Genel Kurulun çalışma saatlerine ve 361 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşülmesi ilişkin önerisi

25/10/2022

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Danışma Kurulu 25/10/2022 Salı günü (bugün) toplanamadığından İç Tüzük’ün 19’uncu maddesi gereğince grubumuzun aşağıdaki önerisinin Genel Kurulun onayına sunulmasını arz ederim.

Muhammet Emin Akbaşoğlu

Çankırı

AK PARTİ Grubu

Başkan Vekili

Öneri:

Gündemin “Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında bulunan 361 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin aynı kısmın 1’inci sırasına alınması ve bu kısımda bulunan diğer işlerin sırasının buna göre teselsül ettirilmesi,

Genel Kurulun;

25 Ekim 2022 Salı günü (bugün) birleşiminde 361 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin birinci bölümünde yer alan maddelerin oylamalarının tamamlanmasına kadar,

26 Ekim 2022 Çarşamba günü birleşiminde 361 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar,

26 Ekim 2022 Çarşamba günü birleşiminde 361 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerinin tamamlanamaması hâlinde 27 Ekim 2022 Perşembe günü birleşiminde 361 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar çalışmalarını sürdürmesi,

361 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin İç Tüzük’ün 91’inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi ve bölümlerinin ekteki cetveldeki şekliyle olması önerilmiştir.

361 Sıra Sayılı Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4618)

Bölümler	Bölüm Maddeleri	Bölümdeki Madde Sayısı
1. Bölüm	1 ila 27'nci maddeler	27
2. Bölüm	28 ila 49'uncu maddeler Geçici madde 1,2,3,4 dâhil	26
Toplam Madde Sayısı		53

BAŞKAN – İYİ Parti Grubu adına Samsun Milletvekili Sayın Erhan Usta.

Buyurun Sayın Usta. (İYİ Parti sıralarından alkışlar)

İYİ PARTİ GRUBU ADINA ERHAN USTA (Samsun) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

AK PARTİ grup önerisi üzerine İYİ Parti Grubu adına söz aldım. Genel Kurulu saygıyla selamlarım.

Tabii, bu çalışma takvimine ilişkin ancak az önce de bir tartışma vardı bu Sayıştayla ilgili, ben bu konuyu değerlendirmeye çalışacağım. Biliyorsunuz, bundan kısa bir süre önce Sayın Erdoğan'ın bir sözü oldu, bir ifadesi oldu. “Yolsuzlukları azaltmak için çalışma hazırlığı içerisindeyiz.” dedi; bu, aslında, baktığımızda, bir itiraf mahiyetinde bir şeydi. Yani yolsuzluk var, biz de yirmi yıldan sonra bunları azaltmak için çalışma yapıyoruz şeklinde bir ifadesi oldu. Genel Başkanımız da bundan bir önceki grup toplantısında milletvekillerimize talimat verdi, yolsuzluklarla ilgili kanun tekliflerini Meclise getirmemizi söyledi ve bunlarla ilgili araştırma komisyonu önerileri getirmemizi söyledi; zaten biz bunları kısmen yapıyorduk ve bunları şimdi de hızlandırdık. Bugün de bir tane önerge getirdik araştırma komisyonu kurulmasına ilişkin ve AK PARTİ'ye dedik ki: Eğer Sayın Erdoğan bu sözünde samimiyse ve siz de Sayın Erdoğan'ı destekliyorsanız bizim grup önerimize olumlu oy kullanmanız lazım. Çünkü birtakım iddialar var, bunlar araştırılsın istedik fakat, maalesef, her zaman olduğu gibi, Cumhur İttifakı bizim bu önergemizi reddetti.

Şimdi, Sayıştay meselesi tartışılıyor. Değerli arkadaşlar, biraz şöyle, Sayıştayda neler oluyor diye bir bakalım. Tabii, denetim ve yolsuzlukları önleyecek en önemli kurumlardan bir tanesi Sayıştay, millet adına milletin parasına sahip çıkacak kurum. Sayıştay denetçileri de bu işleri yapmakla görevli olan kişiler. Şimdi, Sayıştaya bundan bir süre önce saraydan bir atama yapıldı biliyorsunuz. Aslında kurum içerisinde liyakat sahibi, yıllarca o kuruma emek vermiş, ehliyetli birçok insan varken Sayın Cumhurbaşkanının takdiri dışarıdan, saraydan birisini oraya göndermek şeklinde oldu. Sayıştay Başkanından ne beklenir? Denetçilerin hakkına sahip çıkması, denetçileri koruması beklenir fakat tam tersi bir gelişme oldu, şu anda Sayıştay denetçileri üzerinde ciddi bir mobbing var değerli arkadaşlar. Sayıştay denetçilerine neredeyse rapor yazdırılmıyor veya Sayıştaya şimdi kurumlar görüş vermiyor. Mesela Dokuz Eylül Üniversitesi Sayıştaya görüş vermekten kaçındı, görüş vermedi fakat Dokuz Eylül Üniversitesi'ne hiçbir şey söylemiyor Sayıştay; tam tersine, gidiyor, denetçiyi sıkıştırıyor.

Son günlerde Ulaştırma Bakanlığı denetleyen grubun başındaki kişi görevinden istifa etti, aslında istifa etmedi, istifa ettirildi. Niye istifa ettirildi? Dik durduğu için. Şunu söyledi oradaki grup başkanı, dedi ki: “Sayıştay denetçilerinin buradaki bulgularını ben taslak rapora yazdırtırım.” “Taslak rapora yazdırtamazsın.” diye Sayıştay... Bakın, nerede müdahale ediliyor arkadaşlar? İlk rapora, taslak rapora yazılmasına dair müdahale ediliyor. Niye? Bundan önce bu müdahaleler yoktu çünkü bundan önce, iktidarın devam edeceğini düşünüyorlardı. Şimdi “Nasıl olsa iktidar gidiyor, bu hesaplar bize sorulur. Biz bunu taslak rapora yazılmadan önce vaziyet edelim ve taslak rapordan çıkartalım.” şeklinde bir müdahale yapılıyor maalesef. Bunun adına da “mutabakat toplantısı” deniliyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ERHAN USTA (Devamla) – Tamamlıyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun.

ERHAN USTA (Devamla) – Şöyle saçma bir şey olabilir mi? Denetleyen denetçi denetlenen kuruma gidecek, onunla bütün bulgular üzerinde mutabık kalacak yani onun açığını bulacak, diyecek ki... O onay vermezse o açığı yazamayacak. Bu şekilde bir “mutabakat toplantısı” adı altında, maalesef, şu anda bir saçmalık var, taslak raporlardan bunlar çıkarılıyor.

Artı ne yapıldı? Filigran sistemi getirildi. Yani şu anda Sayıştay denetçisinin, her bir denetçinin bilgisayarından alınan çıktıyı tespit ediyorlar, sayı veriliyor. “Aman, olur ya, bir tane milletvekiline bir taslak raporu verir.” korkusu, endişesiyle, Sayıştay üzerinde bu tür baskı var, mobbing var.

Daha da kötüsü, Sayın Erdoğan Sayıştayın, hem de Sayıştayın 160’ıncı kuruluş yılı dönümünde çıktı, dedi ki: “Sayıştay, denetimini açık arama ve ceza penceresinden yapmamalı.” Ya, böyle bir şey olabilir mi? Sayıştayın görevi bu. Bu harcamalar hukuka uygun mu, değil mi diye kurumda denetleme yapması gereken denetçilere diyor ki: “Ceza, açık arama için yapmayın.” Şimdi, bu şekilde tabii, açık bir şekilde denetçilere talimat veriliyor. Ne yapacak bu denetçiler? Sohbet mi yapacaklar gidecekleri kurumlarla? Ama biz şunu söylüyoruz: Sayıştay merak etmesin, Sayıştay denetçileri dik durmaya devam etsin, milletin hukukunun, milletin kaynaklarının arkasında olmaya devam etsin; çok az kaldı.

Teşekkür ediyorum. (İYİ Parti sıralarından alkışlar).

MUHAMMET EMİN AKBAŞOĞLU (Çankırı) – Efendim, bağlamından kopararak söylenen sözlerin hepsini reddettiğimizi ifade etmek isterim.

Teşekkür ederim.

ERHAN USTA (Samsun) – Verecek cevabınız varsa Muhammet Bey, çok merak ediyorum, buyurun. Var mı cevabınız?

MUHAMMET EMİN AKBAŞOĞLU (Çankırı) – Verdim, verdim, cevabı verdim.

ERHAN USTA (Samsun) – Verin, buyurun, buyurun.

MUHAMMET EMİN AKBAŞOĞLU (Çankırı) – Cevabı verdim yani hiç... Bağlamından kopartıp kendinize göre söylediğiniz sözlerin hepsini reddettiğimizi ifade ettim, söz söylemeye gerek yok.

ERHAN USTA (Samsun) – Bağlamından... Tabii, tabii, olur, olur. İfadelerin hepsi Sayın Erdoğan’ın ifadeleri, yaptığınız şeyler. Filigran sistemine itirazınız var mı, mutabakat toplantısına itirazınız var mı?

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Sayın Hakkı Saruhan Oluç. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA HAKKI SARUHAN OLUÇ (İstanbul) – Sayın Başkan, sayın vekiller; bugün Gezi davası tutuklularının aileleri ziyaretimize geldi; grubumuza geldiler, hoş geldiler. Bu vesileyle, Gezi davasında tutuklu olan Can Atalay, Tayfun Kahraman, Osman Kavala, Hakan Altınay, Çiğdem Mater, Mine Özerden ve Mücella Yapıcı’yı selamlıyoruz, kendilerine onurlu ve kararlı duruşları için dayanışmamızı bir kez daha ifade ediyoruz.

Altı ay oldu, bu arkadaşlarımız cezaevinde tutuluyorlar düzmece bir yargılamayla; açıkça, çok düzmece bir yargılamayla rehin tutuluyorlar. İstinafa gitmesi gerekiyor bu yargılamanın, istinafa gitti fakat ne zaman istinafa değerlendirileceği, gündeme alınacağı da belli değil, iş uzatılıyor belli bir şekilde. Aslında Gezi davası adaletin bittiği davalardan biri, tabii, tek o değil ama bir tanesi, önemli bir tanesi. Yani hukukun yerle bir edildiği bir davadan söz ediyoruz ve biliyorsunuz, bu davanın yargıcı da kâtipi de savcısı da infaz memuru da tek adamdır. Tek adam talimat verdi, hedef gösterdi, yargıya müdahale etti ve bu sonuç ortaya çıktı. Üstelik, bu dava, aynı zamanda, uluslararası sözleşmelerin de ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararının da uygulanmadığı bir dava hâline geldi. Bunu da hepimiz biliyoruz. Özellikle Kavala kararı bunun çok açık ve net bir örneği olarak karşımızda duruyor. Yani bir hukuk davasından söz etmiyoruz, aslında iktidarın bir intikam davasından söz ediyoruz.

Bu davada hukuki davranan tek kişi o kararda karşı oy yazısı yazan hâkim oldu. Karşı oy yazısında dedi ki hâkim: “Dosyadaki dinleme kayıtlarının yasak delil mahiyetinde olduğu, sanıkların kanuna aykırı dinleme kayıtlarına karşı beyanları da yasak delile dayandığından hükme esas alınamaz.” Sanıkların üzerlerine atılı suçlardan cezalandırılmalarına yeter her türlü kuşkudan uzak, somut, kesin ve inandırıcı başka delil de bulunmadığını ifade etti karşı oy yazısında hâkim ama tabii, karar verilmişti ve bu karşı oy yazısına rağmen o karar çıktı çünkü nereden geldi direktif? Saraydan geldi, tek adamdan

geldi. Aslında Gezi davasıyla birlikte Türkiye demokrasi güçlerine bu iktidar bir gözdağı verdi. Bir dava daha var hukukun yerle bir edildiği, adaletin yerle bir edildiği, Kobani kumpas davası. Kobani kumpas davasıyla da Kürt halkına bir gözdağı verdi bu iktidar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

HAKKI SARUHAN OLUÇ (Devamla) – Teşekkür ederim.

Biz bunu biliyoruz ve bu her iki davada da Kürt ve Türk halklarına gözdağı verildiği, Türkiye demokrasi güçlerine ve Kürt halkına gözdağı verildiği çok açık bir şekilde ortada. Biz bunu bildiğimiz için bunu bir kez daha söylüyoruz ve Gezi davası ile Kobani kumpas davasını her zaman birlikte ele alarak değerlendirme tutumunu da sürdüreceğimizi söylüyoruz. Her iki davada yargılananlar için de her iki dava için de aslında çok açık bir talep var, tabii, sadece bu davalar için değil Türkiye’de hukukun yerle bir edildiği bütün davalar için bu talep açık; isteniyor ki: Birincisi, adalet acil yerine getirilsin; ikincisi, demokrasi acil yerine getirilsin. Hem ailelerin, bu davalarda yargılananların ailelerinin hem de Türkiye demokrasi güçlerinin, toplumsal ve siyasal muhalefetin ortak talebi acil demokrasi ve acil adalettir, bir kez daha bunu dile getirmiş olalım.

Teşekkür ediyorum dinlediğiniz için. (HDP sıralarından alkışlar)

MEHMET METANET ÇULHAOĞLU (Adana) – Karar yeter sayısı...

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Evet, ihtilaf bir gelenek olarak devam ediyor.

Sayın milletvekilleri, Kâtip Üyeler arasında ihtilaf olduğundan dolayı elektronik cihazla oylama yapılacaktır.

Oylama için üç dakikalık süre veriyorum ve oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime beş dakika veriyorum.

Kapanma Saati: 18.13



DÖRDÜNCÜ OTURUM**Açılma Saati: 18.22****BAŞKAN: Başkan Vekili Celal ADAN****KÂTİP ÜYELER: Sevda ERDAN KILIÇ (İzmir), Rümeyşa KADAK (İstanbul)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 11’inci Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

Adalet ve Kalkınma Partisi grup önerisinin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı. Şimdi öneriyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

İhtilaf olduğundan dolayı elektronik cihazla oylama yapılacaktır.

Oylama için üç dakikalık süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Öneri kabul edilmiştir, karar yeter sayısı vardır.

Sayın milletvekilleri, İç Tüzük’ün 37’nci maddesine göre verilmiş bir doğrudan gündeme alınma önergesi vardır, okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım.

VII.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)**B) ÖNERGELER**

1.- İzmir Milletvekili Atila Sertel’in, (2/1560) esas numaralı 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/186)

21/5/2019

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

(2/1560) esas numaralı 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’nün 37’nci maddesine göre doğrudan Genel Kurul gündemine alınması konusunda gereğini saygılarımla arz ederim.

Atila Sertel

İzmir

BAŞKAN – Önerge üzerinde teklif sahibi İzmir Milletvekili Atila Sertel.

Buyurun Sayın Sertel. (CHP sıralarından alkışlar)

ATILA SERTEL (İzmir) – Kıymetli arkadaşlarım, Sayın Başkanım; ben bu kanun teklifini 2019 yılında verdim ve bu kanun teklifinde 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu’nun 5’inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde değişiklik yapılmasını istedim. Orada şu gerekçeyi sunmuştum: Bu uzman çavuşlarımızın sivil memurluktan emekli edilerek uğramış oldukları mağduriyetin ve adaletsizliğin bir an önce düzeltilmesi için özlük haklarının iadesiyle ilgili hakkı istemiştik. Siz de biliyorsunuz ki Türkiye’de 200 binin üzerinde uzman çavuş var, 150 bin kadar uzman erbaş görev yapıyor. Uzman erbaşlar yurt içinde, Kuzey Irak’ta, Suriye’de, Libya’da subay, astsubay ve askerlerle birlikte ön saflarda savaş veriyorlar, mücadele ediyorlar.

2019 yılında verdiğim bu kanun teklifinin... Ülkemizin her köşesinde kahramanca görev yapan uzman erbaşların sivil memurluktan emekli olmalarına ilişkin mağduriyetleri 2021 yılında kısmen düzeltildi, 3269 sayılı Uzman Erbaş Kanunu’nda yaş sınırı 55’e çekilerek bu sorun nispi olarak, nispeten giderildi ama uzman erbaşların her geçen gün büyüyen sorunlarına ne yazık ki bu Meclis kalıcı bir çözüm bulamadı.

600 bine yakın sözleşmeli memura kadro verilmesinin gündemde olduğu bu süreçte, kahramanca görev yapan askerlerimize, uzman erbaşlara kadro mutlaka verilmelidir çünkü 3269 sayılı Kanun’un 12’nci maddesinde dünyada eşine rastlanmayan bir hüküm var, o hüküm de şudur: Amir, kendisinden

istifade edilemediği anlaşılan personelin sözleşme feshini yapabiliyor. Uzman çavuşların hizmetleri ve kaderleri ne yazık ki amirlerinin iki dudağı arasında ve geçtiğimiz günlerde 56 uzman erbaş Libya’da görevlendirilmek üzere eğitildiler, Libya’ya gittiler fakat CİMER’e şikâyet ettikleri gerekçesiyle komutan tarafından verilen rapor üzerine 56 uzman erbaşın sözleşmesi feshedildi ve bu sorun ne yazık ki o gençlerin, o arkadaşların işsizliğiyle sonuçlandı.

Sevgili arkadaşlarım, sağlık yönetmeliği yok. Uzman çavuşlarda kısa geçen hastalıklardan veya yardımcı sınıfı mesleğini idame ettirme şansı var iken sağlık yönetmeliği hastalıkları çizelgesine göre uzman çavuşlar eklenmediklerinden ötürü mesleklerinden atılıyorlar. Çok basit hastalıklardan dolayı doksan gün rapor hakkı geçtiği için nice vatan evladı bu görevden uzaklaştırıldı. Bununla ilgili bir çarpıcı örnek vermek istiyorum. Hasta olan çocuğuna karaciğerinden bir parça veren uzman erbaşın sözleşmesi anında feshediliyor, hasta olan çocuğuna bir parça karaciğerinden veren uzman erbaşın sözleşmesi feshediliyor. Kanser olan uzman erbaş tedavi edilmesi yerine sözleşmesi feshediliyor. Çeşitli hastalıklarından dolayı doksan günü geçen bir sürede rapor kullanan uzman erbaşların sözleşmeleri feshediliyor. Tam bir köle düzeni gibi. Bu sorunun çözülmesini yüce Meclisten rica ediyorum. Bu kanun teklifini biz getirdik fakat daha iyisini AK PARTİ ve MHP ortaklaşa getirsinler, biz uzman erbaşların sorununun çözümü için bu sorunu çözmeye hazırız.

Sevgili arkadaşlarım, buraya çıkmışken şu konuyu da hatırlatmak istiyorum: Ben ezilenlerin ve mağdur edilenlerin sözcüsüyüm ve onu mutlaka diğer arkadaşlarım gibi, sizler gibi bu Meclis kürsüsünden dile getiriyorum. İnfaz koruma memurları öldürülüyorlar; terör olaylarıyla öldürülüyor, bıçaklanarak öldürülüyor, mahkûm tarafından jiletlenerek öldürülüyor ve infaz koruma memurları ne yazık ki güvenlik sınıfına hâlen alınmıyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ATİLA SERTEL (Devamla) – Başkanım bitireyim.

BAŞKAN – Buyurun.

ATİLA SERTEL (Devamla) – Geçtiğimiz dönemde Sayın Devlet Bahçeli’ye gittim ve Grup Başkan Vekillerinin huzurunda kendisinden destek istedim çünkü AK PARTİ’nin oyları tamamen karşıydı “Acaba MHP destek verir de bu kanun teklifi geçer mi?” diye. Yanındaki Grup Başkan Vekillerine infaz koruma memurlarıyla ilgili kanun teklifini hazırlamayı ve güvenlik sınıfına geçmesi noktasındaki görüşlerini kendisi belirtti ve ben bu kulaklarımla duydum.

Ayrıca, itfaiyeciliğin de meslek olmasını çok istiyorum. İtfaiyecilik hâlâ meslek değil. Tulumbacılardan bu yana görev gören itfaiyeciler meslek sınıfı içerisinde kabul görmüyorlar.

Sizlerden hassaten rica ediyorum: İtfaiyecilik meslek olsun, infaz koruma memurları güvenlik sınıfına geçsin ve uzman erbaşlara, uzman çavuşlara el uzatın.

Saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Sayın Başkan...

MEHMET METANET ÇULHAOĞLU (Adana) – Karar yeter sayısı...

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Bir söz alalım da ondan sonra...

BAŞKAN – Levent Bey, buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

35.- *Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül’ün, İzmir Milletvekili Atila Sertel’in doğrudan gündeme alınma önergesiyle ilgili yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Sayın Başkanım, Sayın Atila Sertel’in, Cumhuriyet Halk Partisi Milletvekili Atila Sertel’in konuşmasının sonunda bahsettiği bir diyalog sebebiyle söz aldım.

Şimdi, burada -daha önceden de biz basından takip ediyoruz- Atila Bey devamlı Genel Başkanımızın ismini kullanarak “Sayın Devlet Bahçeli de söz verdi, sözünü yerine getirsin.” gibi bir argümanla her seferinde konuşuyor fakat Atila Bey o gün geldiğinde -bir sefer şunu düzeltelim- Sayın Genel Başkanımızın yanında ben varken itfaiyecilerle alakalı bir destek istedim.

ATİLA SERTEL (İzmir) - İnfaz koruma da...

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) - İnfaz korumayı sonradan cümle olarak söylediniz, asıl itfaiyeciler üzerine konuştunuz. Genel Başkanımız da hatta bir nüktesiyle size cevap verdi, “Arkadaşlarımız bu konularla ilgili çalışıyorlardır.” dedi.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) - Bu konuda Genel Başkanımızın Cumhuriyet Halk Partisine ve sizlere vermiş olduğu bir söz yok; o gün buradaydım, bunu netleştirelim. Bu konuda çalışma varsa... Milliyetçi Hareket Partisi kendi gündemine hâkimdir. Bu zamana kadar infaz koruma memurlarıyla ilgili de itfaiyecilerle alakalı olarak da -yanımızda oturuyor, Sayın Arzu Erdem’in-zaten bizim kanun tekliflerimiz var ama Milliyetçi Hareket Partisi, Cumhuriyet İttifakı’nın bir parçası olarak, yapılacak bütün kanun düzenlemelerinde Cumhuriyet İttifakı olarak yapılacak, atılacak adımlarla Meclisteki çalışmalarını yürütmektedir. Dolayısıyla, Genel Başkanımız sanki bu yönde bir sözü, bu yönde bir çalışma talimatını bize sizden dolayı vermiş gibi yansıtmanızın doğru olmadığını belirtmek açısından söz aldım, bunun doğru olmadığını ifade etmek istedim.

Teşekkür ederim.

ATİLA SERTEL (İzmir) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Yerinizden söz veriyorum.

Buyurun.

36.- İzmir Milletvekili Atıla Sertel’in, Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül’ün yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ATİLA SERTEL (İzmir) – Sayın Başkanım, Grup Başkan Vekili anlattı, doğrudur. Ben Sayın Devlet Bahçeli’nin yanına geldiğimde, öncelikle, itfaiyeciliğin meslek olması noktasındaki görüşlerimi kendisine arz ettim; ardından da infaz koruma memurlarının güvenlik sınıfına geçmesi noktasında verdiğim kanun teklifini kendisine izah ettim. Kendisi beni dikkatle dinledi -Erhan Bey vardı, Sayın Bülbül vardı- ve “Bu konuda çalışma yapın ve bu konudaki çalışmayı hazırlayın.” diye kendilerine, Grup Başkan Vekillerine talimat verdi.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Son bir cümle sarf edeyim de bitsin.

ATİLA SERTEL (İzmir) - Ben bu anlamda Grup Başkan Vekillerine verilen talimatı belki bir söz olarak algıladım, belki de siyaseten söylenmiş bir söz olabilir, bunu ben bilemem ama orada Sayın Devlet Bahçeli’nin bu konunun çözümünde samimi bir duruş sergilendiğini hissettiğim için öyle söylüyorum. Bu benim hissimdir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bülbül.

37.- Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül’ün, İzmir Milletvekili Atıla Sertel’in yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Efendim, Genel Başkanımız tabii ki samimiyetle cevap verir, sadece bu meselede değil ki, her meselede böyle gelindiği zaman, bir şey olduğu zaman, bir talep söz konusu olduğu zaman gerektiği şekilde cevabını verir kendisi ve çok büyük bir nezaketle verir bu cevabı da. Ancak Atıla Bey, doğru yapmıyorsunuz kanaatimce. Burada Erkan Bey’in de benim de hatta sizin başında yer alan haberlerinize karşı biz bu konuları tezekkür ettiğimizde de bunun yanlış olduğunu biz defaatle söyledik fakat burada gündeme getirme gereği duymadık. Fakat bu konuşmanız dolayısıyla yeri geldi, zamanı geldi, şimdi söylüyorum. Lütfen, bu konuyu bu noktaya getirmeyin. Talimat varsa biz “Talimat var.” deriz ama öncesinde bizim bu konuda kanun tekliflerimiz varsa ilave bir talimattan nasıl bahsedeceğiz? Biz bunu o esnada da konuştuk. Dolayısıyla, meseleyi başka yöne çekmiş olursunuz. Genel Başkanımızın talimatına rağmen sanki bir şey yapıyormuş gibi bir hava yaratmış olursunuz ki bu Meclis çatısı altında bu son derece üzücü bir durum olur. Lütfen, rica ediyorum...

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

MEHMET METANET ÇULHAOĞLU (Adana) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Metanet Bey, şimdi seni görünce... Sen hiç kendini yorma karar yeter sayısı arayacağım.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özkoç...

38.- *Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un, Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül'ün yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Efendim, biz Sayın Genel Başkanları zor duruma sokacak, Cumhuriyet Halk Partisinin de kendi yol yürüyüşünü zedeleyecek herhangi bir tutum sergilemeyiz.

Sayın Genel Başkanlarımızla eğer bir diyalog kurduysak o diyalog üzerinden yeri ve zamanı geldiği zaman saygı çerçevesinde bahsederiz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Ancak muhalefet yapmamıza rağmen zaman zaman oturup Cumhuriyet İttifakı'yla, arkadaşlarımızla konuşuyoruz kanun meselelerini. Yani, mesele, sadece “Cumhuriyet İttifakı söyleyince olacak.” anlayışla hareket etmemek lazım. Yeri geldiği zaman bütün siyasi partiler oturuyoruz arkada, konuşuyoruz, devlet meselelerini tartışıyoruz ve birlikte aldığımız, birlikte önerge verdiğimiz kanun teklifleri var. Onun için yani meseleyi bir Cumhuriyet İttifakı, Millet İttifakı meselesine Türkiye Büyük Millet Meclisinde de indirgemeye gerek yok.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bülbül.

39.- *Sakarya Milletvekili Muhammed Levent Bülbül'ün, Sakarya Milletvekili Engin Özkoç'un yaptığı açıklamasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Teşekkür ederim.

Sayın Özkoç da ifadesinde “Genel Başkanları zor duruma düşürmeyiz.” dedi. Genel Başkanımızın zor duruma düşeceği bir durum söz konusu değil, bunun altını çizeyim.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Ya, bu kadar hassas olmayın!

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Hayır, Atıla Bey'in ki ilk değil, lütfen, basından takip edin.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Yani iyi söylediğimiz bir şeyi de kötü bir şey söylemişiz gibi...

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – İyi bir şey...

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – İyi bir şey söylüyoruz, onu da kötü bir şey gibi...

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Genel Başkanımız niye zor durumda kalsın?

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Ya, zaten, Sayın Bülbül, biz niye böyle bir şeyi söyleyelim?

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – E, düzeltin o zaman.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Biz iyi bir şey söylüyoruz. Yani her taraftan onu alıp böyle yaparsan olmaz.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Genel Başkanımız niye zor durumda kalsın? Bu konuda...

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Yani, şimdi seni ikna etmeye çalışmıyoruz ki!

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Hayır, beni ikna etmeye çalışma meselesi değil, benim doğru şekilde ifade edilmesini talep etmek kadar hakkım olmalı.

ENGİN ÖZKOÇ (Sakarya) – Doğru şekilde ifade ediyorum.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Ben Atıla Bey'in defaatle dile getirdiği bu hususun doğru olmadığını ifade ediyorum.

ATILA SERTEL (İzmir) – Sayın Başkan, hiçbir çarpıtma yok.

BAŞKAN – Meram anlaşılmıştır.

MUHAMMED LEVENT BÜLBÜL (Sakarya) – Genel Başkanımız niye zora düşsün?

ATILA SERTEL (İzmir) – Hayır, çok doğru, hiçbir çarpıtma yoktur, çok doğrudur, ben tanıyorum, biliyorum.

VII.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)*B) ÖNERGELER (Devam)*

1.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in, (2/1560) esas numaralı 3269 sayılı *Uzman Erbaş Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/186)* (Devam)

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunup karar yeter sayısı arayacağım.

Önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Yine ihtilaf söz konusu.

Elektronik cihazla oylamayı tekrarlayacağım.

Üç dakika süre veriyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Önerge kabul edilmemiştir, karar yeter sayısı vardır.

Gündemin “Seçim” kısmına geçiyoruz.

IX.- SEÇİMLER*A) KOMİSYONLARA ÜYE SEÇİMİ*

1.- (10/6598, 6599, 6600, 6601, 6602, 6603, 6604, 6605) esas numaralı *Meclis Araştırması Komisyonu üyeliklerine seçim*

BAŞKAN - Bartın'ın Amasra İlçesinde Meydana Gelen Maden Kazasının Tüm Yönleriyle Araştırılarak Benzer Kazaların Önlenmesine Yönelik Tedbirlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan Meclis Araştırması Komisyonunun üye seçimi yapılacaktır.

Komisyon üyelikleri için siyasi parti gruplarınca gösterilen aday listesini okutup oylarınıza sunacağım.

Bartın'ın Amasra İlçesinde Meydana Gelen Maden Kazasının Tüm Yönleriyle Araştırılarak Benzer Kazaların Önlenmesine Yönelik Tedbirlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan Meclis Araştırması Komisyonu Üyelikleri Aday Listesi

(10/6598, 6599, 6600, 6601, 6602, 6603, 6604, 6605)

Adı Soyadı	Seçim Çevresi
Adalet ve Kalkınma Partisi (11)	
Ali Özkaya	Afyonkarahisar
Kemal Çelik	Antalya
Selim Yağcı	Bilecik
Fehmi Küpçü	Bolu
Taner Yıldız	Kayseri
İlyas Şeker	Kocaeli
Mehmet Ali Özkan	Manisa
Şenel Yediyıldız	Ordu
Muhammet Balta	Trabzon
Polat Türkmen	Zonguldak
Hamdi Uçar	Zonguldak

Cumhuriyet Halk Partisi (5)

Aydın Özer	Antalya
Aysu Bankoğlu	Bartın
Kani Beko	İzmir
Deniz Yavuzylmaz	Zonguldak
Ünal Demirtaş	Zonguldak

Halkların Demokratik Partisi (2)

Ali Kenanoğlu

Serpil Kemalbay Pekgözegü

İstanbul

İzmir

Milliyetçi Hareket Partisi (2)

Lütfi Kaşıkçı

Cemal Çetin

Hatay

İstanbul

İYİ Parti (1)

Fahrettin Yokuş

(Konya)

BAŞKAN – Okunan listeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

VII.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

C) DUYURULAR

1.- Başkanlıkça, Komisyonun başkan, başkan vekili, sözcü ve kâtip üye seçimlerini yapmak üzere toplanacakları gün, saat ve yere ilişkin duyurusu

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Meclis Araştırması Komisyonuna seçilmiş bulunan sayın üyelerin 25 Ekim 2022 Salı günü -bugün- saat 19.00'da Halkla İlişkiler Binası Komisyonlar Bloku Alt Zemin 1 Numaralı Toplantı Salonu'nda toplanarak başkan, başkan vekili, sözcü ve kâtip seçimi yapmalarını rica ediyorum.

Komisyon toplantı, gün, saat ve yeri ayrıca elektronik ilan panosunda ilan edilecektir.

Alınan karar gereğince, denetim konularını görüşmüyor, gündemin “Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmına geçiyoruz.

1'inci sıraya alınan, Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve 172 Milletvekilinin Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine başlayacağız.

X.- KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

A) KANUN TEKLİFLERİ

1.- Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve 172 Milletvekilinin Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4618) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 361) (x)

BAŞKAN – Komisyon? Yerinde.

Komisyon Raporu 361 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince, bu teklif İç Tüzük'un 91'nci maddesi kapsamında temel kanun olarak görüşülecektir. Bu nedenle teklif, tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanıp maddelerine geçilmesi kabul edildikten sonra bölümler hâlinde görüşülecek ve bölümlerde yer alan maddeler ayrı ayrı oylanacaktır.

Teklifin tümü üzerinde İYİ Parti Grubu adına Samsun Milletvekili Erhan Usta.

Buyurun Sayın Usta. (İYİ Parti sıralarından alkışlar)

İYİ PARTİ GRUBU ADINA ERHAN USTA (Samsun) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 361 sıra sayılı Kanun Teklifi üzerinde İYİ Parti Grubu adına söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlarım.

Bu, gerçekten bir torba kanun. Yani burada 53 madde var; 53 madde, 21 ayrı kanun ve 3 ayrı kanun hükmünde kararnamede düzenleme yapılıyor; tam bir torba. Maalesef, her zaman olduğu gibi -bunlarla çok fazla vakit kaybetmek istemiyorum çünkü çok önemli konular var- yine bir etki analizi yok yani

(x) 361 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

burada mali konular var, bunlara ilişkin hiçbir şekilde bir etki analizi yapılmamış, mali boyutuna ilişkin bir fikrimiz yok. Tali komisyonlarda görüşülmesi gerekiyordu, en az 5 tali komisyonda, yaklaşık 39 tane maddenin tali komisyonlarda görüşülmesi gerekiyordu, oralara gitmesi lazımdı, oralarda görüşülüp Plan ve Bütçe Komisyonuna gelmesi lazımdı; yine bunlar yapılmadı. Dolayısıyla, kanun yapma tekniği açısından, yine o kötü kanun yapma tekniğini AK PARTİ Grubu maalesef devam ettiriyor.

Şimdi, peki, burada bir kısım bizim de onayladığımız maddeler var elbette. Peki, bunlar toplumdaki meseleleri çözecek nitelikte maddeler mi? Maalesef değil. Bunlar bir pansuman, hatta bunların biraz daha tuhaf olanı, hatta çirkin olan yanı da bunları bizim uzun süre gündemde tutmamıza rağmen... Şimdi, örneklerini vereceğim. Mesela nedir bunlar? Öğrencilerin kredi borçları veya ısınma yardımı, hacizler, icralar. Ya, bunlar, hemen hemen muhalefetteki bütün siyasi partilerin 2018 yılındaki seçim beyannamelerinde olan konulardı; bunların hepsine kulak tıkandı, hiçbir şey yapılmadı, şimdi, seçim öncesinde bu feryadı bastırmaya yönelik, kalıcı hiçbir çözüm getirmeksizin, yapıyormuş gibi görünerek bir kısım meseleler burada yapılmaya çalışılıyor. Bu kadar yapılanı, tabii ki onay veriyoruz ama biz bunun daha fazla yapılmasını istiyorduk. Vaktim olduğu müddetçe onların detaylarına biraz gireceğim, maddelere gelindiğinde de her biriyle ilgili grubumuz adına konuşma yapan arkadaşlarımız da orada esas önerinin, esas çözümün, gerçek çözümün ne olduğunu ayrıca ifade edecekler.

Şimdi, kaynak konusuna ilişkin hiçbir şey söylenmedi. Tabii, bir kısım AK PARTİ'li milletvekili, Komisyondaki milletvekili arkadaşlarımız "Ya, kaynakla ilgili herhangi bir sorun yok." dediler. Nasıl sorun yok arkadaşlar? "Efendim, bizim bütçemiz fazla veriyor." Şimdi, değerli arkadaşlar, hakikaten ocak-ağustos merkezî yönetim bütçe sonuçlarına baktığımızda bütçenin sekiz ayda, ocak-ağustos döneminde 33 milyar lira fazla verdiğini görüyoruz. Şimdi, bu nasıl bir rakamdır; birazdan söylediklerimi gördüncü bunu sizin insafınıza ve takdirinize bırakıyorum. Eylül ayı geliyor, bir anda bütçe açık vermeye başlıyor; tek ayda, eylül ayında 78,6 milyar lira açık veriliyor, o zamana kadar fazla veren bütçe bir anda açık veriyor. Dolayısıyla ocak-eylül döneminde net olarak açık 45,5 milyar lira oluyor ama daha kötüsü, şu anda önümüze getirdikleri orta vadeli programda ne deniliyor? Hani "Fazla veriliyor, kaynak var." filan diyen arkadaşlara söylüyorum "Yıl sonu açık 461 milyar liraya ulaşacak." deniliyor yani "Son üç ayda 416 milyar lira açık olacak." diyorlar bu bütçede. Şimdi, siz bu bütçeye nasıl güvenirsiniz? Siz piyasada bir yatırımcı olun, bir piyasa oyuncusu olun veya ne bileyim, bir vatandaş olun, Türkiye'ye yatırım yapacak bir yabancı olun fazla veren bütçenin bir anda astronomik bir açık vermesiyle karşılaşılıyorsunuz. Dolayısıyla rakamların güvenilirliği kalmamış yani hem demek ki rakamlar doğru verilmiyor veya bir kısım harcamalar bekletiliyor veya gereğinden fazla bir kısım gelir tahsilatı yapılıyor gibi durumlarla karşı karşıyayız; bu, ancak bu şekilde izah edilebilir.

Şimdi, dolayısıyla, günü kurtarma şeyleri var burada, birkaç madde var, o da günü kurtarmaya yönelik. Niye günü kurtarmaya yönelik? Çünkü sorunları kalıcı bir şekilde çözecek bir bütçe maalesef yok. Bütçe o kadar açık veriyor ki birazdan bu bütçenin nasıl bir faiz ve yandaş bütçesi hâline geldiğini rakam rakam size anlatmaya çalışacağım. Dolayısıyla, sadece böyle bir parmak bal çalmak kabilinden işler yapılıyor.

Şimdi, bu torba yasa, aynı zamanda milletin feryat ettiğini, milletin ne kadar zor durumda olduğunu göstermesi açısından çok manidardır. Şimdi, burada öğrencilerin kredi borcuna ilişkin bir kısım düzenlemeler var yani onları erteleyen birtakım düzenlemeler var. Şimdi, peki, iş bulamayan bir öğrenci, hâlâ şu anda atıl iş gücünün Türkiye'de yüzde 20 olduğunu düşündüğümüzde, gençlerde işsizlik oranlarının yüzde 25'leri aştığı bir ortamda yani hadi iki yıl erteledik, iki yıl sonra bu çocuk bu parayı nasıl ödeyecek, bu gencimiz nasıl ödeyecek? Oysa bizim burada İYİ Parti olarak bütün detaylarını paylaştığımız bir önerimiz vardı: Bu gençlerin sosyal sorumluluk projelerinde çalıştırılması. Bakın, bütün dünya bunu böyle yapıyor. Yani iş bulursa işi bulanlar parasını ödesin ama iş bulamayanlar, iş bulmakta zorlananlar, ne bileyim ben, bir güçsüzler yurduna gitsin, hayvanları korumakla görevli olan bir yere gitsin, oralarda hayvanlara birtakım şeyler versin, çocuklara hikâye okusun, efendim, yaşlılarla, onlarla vakit geçirsün gibi bir sürü sosyal sorumluluk projeleri var. Buralarda yer alması şeklinde biz bu ödemelerin yapılmasını söylüyoruz. Bu hem gençlerimizi rahatlatacak hem onları topluma hazırlayacak hem de işte, dezavantajlı olan bir kısım grupların daha güzel vakit geçirmesini

sağlayacak. Ama bu yapılmıyor, yine çözüm değil, iki yıl erteleniyor “Seçim sonrası ne olursa olsun.” anlayışıyla birtakım şeyler getiriliyor.

Yani sicil affı konusu uzun süredir gündemde fakat bunlarda işte, yine seçim bekletildi.

Hacizler, ya icra meseleleri; bakın, son 2 seçimin beyannamelerine bakın, bütün siyasi partiler “Bu icralar artık had safhaya gelmiş, icraları çözeceğiz.” diye feryat etti, söz verdi, bunlar konuşuldu, toplumda böyle bir feryat vardı. Şimdi, bekletildi, bekletildi, yine bir çözüm değil, sadece 2 bin liranın altındaki bir kısım icralık meseleleri çözmeye yönelik olarak -güya sorarsan “Çözdük.” diyecekler-burada bir kısım kanun teklifleri var.

Yine, bankaların alacaklarıyla ilgili, kredi kartlarıyla ilgili sadece 2.500 lira ve altında olanlar için birtakım işlemler, kolaylaştırmalar yapılıyor. Bunun çok daha ötesi yapılmalıydı, çok daha önce yapılmalıydı. Dolayısıyla burada hiçbir samimiyet yok ve biz, bu yapılanların, bu anlamda elbette daha fazlası yapılması gerekir diyoruz. Yani bu kadarını bile destekliyoruz ancak bu tavrı da kınamak gerekir diye düşünüyorum.

Şimdi, dolayısıyla bu torba, yoksulluğun, fakirliğin ne boyuta geldiğini gösteriyor; aylardır milletin feryadına kulak tıkayanların, seçim öncesinde kalıcı çözümler yerine, pansuman tedbirlerle uğraştığını gösteriyor.

Bu bütçe niye faiz ve yandaş bütçesi olmuştur dedim? Değerli arkadaşlar, şu Meclisten 2022 yılı bütçesi geçerken faiz giderlerinin, genel giderler dâhil, 242 milyar lira olacağına ilişkin Hükümetin bir hesabı vardı, tahmini vardı, 242 milyar lira. Şimdi, bunu en son revize ettiler, en son orta vadeli programda bu, 341 milyar liraya çıkarıldı, 100 milyar lira arttı. Şimdi, sadece bununla kalsa iyi, tabii bir de “kur korumalı mevduat” diye bir şey ortaya çıktı; başlangıçta bütçede bununla ilgili hiçbir ödenek yoktu, oradan da “Biz, şu anda en az 300 milyar geliyor.” diyoruz, birazdan detaylarını vereceğim ama 300 milyarı da aşacak. Dolayısıyla “242 milyar lira” denilerek yola çıkılan faiz giderleri bütçesinin bu dönem sonunda en az 640 milyar lira olacağını görüyoruz. Bakın, 400 milyar lira artış. Bu ne demek biliyor musunuz? Tarım bütçesinin 10 katı kadar sadece faiz giderlerinde artış var yani milyonlarca çiftçiye 2022 ödeneği -ödeneği değil de en son yıl sonu tahmini, ödeneğin biraz üzerinde harcanacak- 39 milyar lira. 40 milyar deyin, 400 milyar lira faizlerde artış var, onun 10 katı kadar yani o yüzden bu bütçe bir faiz bütçesidir diyoruz.

Daha kötüsü ne biliyor musunuz değerli arkadaşlar? Bu Hükümet bazı şeyleri iyi beceriyor, onu takdir etmek lazım, onu gerçekten söylemek lazım. Şimdi, birçok şey hep seçim sonrasına atılmış yani seçim takvimi sonrasına. Hazine ve Maliye Bakan Yardımcısı da geldi buraya şimdi, Hazine ve Maliye Bakanlığı sayfasına girerseniz ay ay borç faiz ödemeleri var. Şimdi, buraya, projeksiyonlarına baktığımızda, iç borç ödemelerinde, mesela, önümüzdeki aylarda borç anapara, faiz ödemelerinin böyle 30-40 milyar lira civarında gittiğini görüyoruz, ortalaması da 33 milyar lira. Nereye kadar? Mayıs ayına kadar. Mayıs ayından sonra harcamalar patlıyor. Bakın, ne oluyor? 94 milyar, 54 milyar, 112 milyar, 113 milyar. Her şey seçim sonrasına sarkıtılmış durumda, böyle bir şey yapılıyor. Daha perişanı da nedir, onu da söyleyeyim: Bu, aylık olarak yapılan ama daha da kötüsü, önümüzdeki döneme sarkıtılıyor önemli bir faiz yükü.

Yine, Hazine ve Maliye Bakanlığı sayfasına giren arkadaşlar çok net bir şekilde görecektir, bunu ben buradan daha önce de söyledim ama bunu defalarca söylemek durumundayız. Türkiye Cumhuriyeti tarihinde ilk defa bir şey oldu, Adalet ve Kalkınma Partisi bunu becerdi, bu Hükümet bunu becerdi, Sayın Erdoğan ve kabinesi bunu becerdi. İlk kez ne oldu biliyor musunuz? İç borçlarda faiz ödemesi tutarı, ödenecek faiz yükümlülüğü anaparayı geçti yani bu faizin anaparaya geçmesi ancak bir tefeci eline düşerseniz olur. Bir vatandaş düşünün... İşte, devleti tefecinin eline düşüren bir iktidar bugün Türkiye Cumhuriyeti devletini yönetiyor değerli arkadaşlar. Bu, nisan ayından itibaren gerçekleşmeye başladı; bugün için baktığımızda, 2,3 trilyon lira yani eski parayla söylersek -nasıl söyleyelim anlaşılması için- 2.300 katrilyon lira veya 2,3 kentilyon lira faiz ödeyecek bütçe önümüzdeki dönemde, anaparası 1,7 trilyon lira. Düşünebiliyor musunuz?

Daha da enteresanı şu: Bakın, değerli arkadaşlar, buna... Hazine ve Maliye Bakan Yardımcısı buradaydı, herhâlde kayboldu şimdi. Hah, burada. Cevap versinler yani kendilerinden cevap istiyoruz Hükümet adına konuşanlardan; onun söz hakkı yok ama işte, AK PARTİ Grubu burada. Ocak-eylülde

toplana vergi ne kadar biliyor musunuz? 1 trilyon 648 milyar lira. Yani 85 milyondan, ekmeğinden suyuna, otomobilinden cep telefonuna, kurumlar vergisinden bilmem ne vergisine kadar bütün vergilerden elde ettiğimiz para 1 trilyon 648 milyar lira. Ocak-eylül döneminde, yine aynı dönemde iç borç faizi ve anaparasındaki bu kötü yönetim... Birazdan detaylarını söyleyeceğiz, hani "Kur korumalı mevduat çok iyi oldu." falan diyorlar ya, iyi oldu işte "İyi oldu."su bu! Kur korumalı mevduat veya geçmişte yapılan hatalı borçlanmalar nedeniyle ocak-eylül döneminde faiz ve anapara yükümlülüğünün toplamı değil bakın, yükümlülüğündeki artış yani geçen yılın aralık ayına göre eylül sonuna geldiğimizde buradaki artış 1 trilyon 879 milyar lira. Yani şunu söylemeye çalışıyorum: Dokuz ayda topladığımız vergi, 85 milyondan topladığımız vergi dokuz ayda faiz ve anapara yükümlülüğümüzdeki artışı karşılamaya yetmiyor, tamamını değil, artan miktarı dahi karşılayamıyor. Bu, iflas bütçesidir, o yüzden milletin derdine çözüm getirilmiyor ama yandaşlar kayırlmaya devam ediliyor. Mesela, bakıyorsunuz, kamu-özel iş birliği projeleri... 2022 yılında bütçeye 42 milyar lira konulmuştu, şimdi önümüze getirilen dokümanda bunun 53 milyar lira olacağı söyleniyor, yine Tarım bütçesinden fazla. 5 tane müteahhide verilecek kamu-özel iş birliği projeleri çerçevesindeki para Tarım bütçesinden fazla değerli arkadaşlar. Bakın, daha da kötüsü "42 milyar liralık bütçe 2023'te -2023 bütçesi de önümüze geldi- ne olacak?" diyorlar biliyor musunuz? "103 milyar lira olacak." diyorlar. 42 milyar liradan 103 milyar liraya çıkıyor kamu-özel iş birliği projeleri kapsamında yandaşlara ödenecek para; Tarım bütçesinin 2 katından fazla.

Hani Erdoğan ne demişti bu projelere: "Bunlar bir şeyden anlamıyor, bunlar bu işi bilmez. 5 kuruş ödmeden yapacağız, bütçeden 5 kuruş çıkmaz." dediği projeler için gelecek yıl bu millet 103 milyar TL ödeyecek değerli arkadaşlar.(İYİ Parti sıralarından alkışlar) Yani işte bunu artık... AK PARTİ Grubunda kimse yok, milletimize şikâyet edeyim, tek 1 arkadaş var şu anda, kimse de yok.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydınlı) – Allah'tan Ramazan var, Ramazan olmasa...

ERHAN USTA (Devamlı) – Tabii, onların tuzu kuru, onlar milletin feryadını duymuyor, millet adına feryat edenleri de dinleme ihtiyacı duymuyorlar. 2 kişi oldular şu anda, AK PARTİ Grubundaki 280 milletvekilinden sadece 2 kişi var Meclis Genel Kurulunda. Bunu da vatandaşa buradan şikâyet ediyorum.

Şimdi, kur korumalı mevduata gelelim arkadaşlar. Bu bütçede -yani burada birkaç havuç filan var ama- esas, 23'üncü maddede kur korumalı mevduat çerçevesinde yapılan bir şey var. Şimdi, AK PARTİ Grubu burada yok ama tutanaklara baksınlar. Burada milletin huzurunda onlara soruyorum: Plan Bütçe Komisyonunda kur korumalı mevduat maddesinde el kaldırdınız. Neye el kaldırdınız biliyor musunuz değerli arkadaşlar? Orada muhalefet milletvekilleri, İYİ Parti milletvekilleri dâhil muhalefetin bütün milletvekilleri sordu ki "Ya, bir düzenleme yapıyorsunuz, bu düzenleme çerçevesinde getirilecek yük ne kadardır?" Şimdi, 2022 sonunda biten kur korumalı mevduat, 2023 sonuna kadar uzatılmak isteniyor. Güzel, uzatın yani güzel değil de getirdiniz milletin başına bu felaketi koydunuz, uzatıyorsunuz "Peki, ne kadar maliyeti var?" denildi. Burada Maliye Bakanlığının gelecek projeksiyonu yok zaten, Maliye Bakanlığının öyle bir özelliği filan kalmadı, onu yapacak durumları yok. Sayın Bakan Yardımcısı burada -kendisinin kişiliğiyle ilgili bir şey değil, kurumsal bir eleştiri yapıyorum- varsa söyleyin "Gelecek yıl için ödeme projeksiyonumuz şudur." diye. Şu anda Maliye Bakanlığında bu çalışmayı yapacak üst düzey bir bürokrat kalmadı -çok yakından tanıdığım için, otuz yıldır bildiğim bir kurum olduğu için söylüyorum- çünkü hepsinin üzerinden silindir gibi geçtiler.

Şimdi, kur korumalı mevduat... Dedi ki Maliye Bakanlığı: "Ya, biz bugüne kadar 88 milyar lira civarında hazineden bu kapsama ödeme yaptık." Hani "Faiz değil." dedikleri bal gibi faiz. Sınırsız faiz oranları çerçevesinde, ilk taksitin de faiz oranları yüzde 109 olarak gerçekleşti. Bakın, Erdoğan "Faiz indireceğim." diyor, kur korumalı mevduata ilk üç ay için müracaat edenler, yıllık bazda yüzde 109 faiz geliri elde ettiler arkadaşlar. Hani faizler düşürülecekti, nas vardı?

Şimdi "Ne kadar maliyeti oldu?" dedik. Hazine ve Maliye Bakanı "88 milyar lira." dedi; o söylemek durumunda çünkü zaten bütçede açıklanıyor. Peki, Merkez Bankası ayağı var "Orada ne kadar maliyet var?" denildi. Merkez Bankası temsilcisi bu toplantıya gelmemiş, İstanbul'dan çağrıldı. Bu da işte bir şey, hep dedik ya "Merkez Bankası Ankara'da olmalı kardeşim, Merkez Bankası Hükümetle çalışacak banka, Parlamentoyla çalışacak yer. Merkez Bankasının İstanbul'da ne işi var?" Neyse apar topar bir Genel Müdür getirildi ve Genel Müdür dedi ki: "Size rakam veremem." Bütün Komisyon bekledi ve

Genel Müdür en son “Rakam veremem.” dedi. İşte “bürokratik oligarşi” dedikleri, “vesayet” dedikleri bu olsa gerek. Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanı, onu sıkıştırmak yerine ona yol verdi böyle. Yani o yaptığının da doğru olduğunu söyleyecek çünkü bir korkuyla hareket edildiği ortada zaten.

Şimdi, tabii, rakam söyleyemezler çünkü rakam Merkez Bankası tarafında çok daha büyük. Maliye Bakan Yardımcısı burada, şimdi ben kanun teklifini veren arkadaşlara -onlar bilgilendirilsin- soruyorum: Ne kadar vergi nedeniyle buradan bizim kaybımız var? Öyle ya, vergi avantajları vardı. Şimdi Maliye Bakanının “88 milyar.” dediği, sadece doğrudan kur korumalı mevduat çerçevesinde hazinenin yaptığı harcama. Şimdi, biz bunun daha fazlasının Merkez Bankası tarafından yapıldığını biliyoruz. Nihayetinde bir çalışma var bununla ilgili, o çalışmada 278 milyar lira olduğu ifade ediliyor. Bunu reddeden olmadı, yalanlayan olmadı; değerli arkadaşlar, 88 milyarı hazineden olmak üzere şu ana kadar kur korumalı mevduatın millete maliyeti 278 milyar lira. Ben bunu burada iddia ediyorum o çalışmayı referans göstererek; varsa çalışmaları kendileri ifade etsinler, aykırı bir şey varsa yani tersini söyleyecek durumları varsa söylesinler. Biz “Dönem sonunda 300 milyarı aşacak.” diye bir süredir ifade ediyoruz, hesaplamalarımız o şekildeydi ama öyle görünüyor ki 2022 sonunda 300 milyarı gerçekten çok fazla aşacak. 2023 için bütçeye de daha bir kuruş konuşmuş değil. Ya, arkadaş, yani siz bu millette dalga mı geçiyorsunuz? Böyle bir şey olabilir mi? Bir yandan kanun çıkarıyorsun, 2023’e uzatıyorsun ama öbür taraftan bütçeye bununla ilgili bir kuruş para koymuyorsun. Böyle bir şey olabilir mi? Böyle bir bütçe anlayışı olabilir mi? Parlamento bu kadar saygısızlık yapmaya kimin ne hakkı var? Bunları anlamak mümkün değil. (İYİ Parti sıralarından alkışlar)

Şimdi, bugün, çok sevdiğim değerli bir ağabeyim bana şunu sordu “Ya, bu kur korumalı mevduat olmasaydı dolar ne olurdu?” dedi. Valla onu tahmin etmek zor dedim ama ben şunu biliyorum: Bu yaptıkları saçmalıklar olmasaydı dolar bugün 9 lira olurdu. (İYİ Parti sıralarından alkışlar) Yani siz, eylül ayından itibaren doları şahlandıracaksınız, bu memlekette istikrarı bozacaksınız, dolar 18'lere kadar çıkacak, ondan sonra sen bunu aman dizginleyeyim diye Türkiye'nin elli yıl önce geride bıraktığı bir enstrümanı Türkiye'ye takdim edeceksin, şu anda da 300 milyar lira maliyete katlanacaksın, bu milletin ekmeğinden artırdığı parayı, midesinden artırdığı parayı alacaksın, bu kur korumalı mevduat çerçevesinde onlara vereceksin; ondan sonra 18 liralık dolar işte bir miktar düştü, şimdi geldi tekrar 18 liraya. Hazine ve Maliye Bakanı da diyor ki: “Efendim, o gün enflasyon daha azdı, bugün enflasyon çok, reel olarak o 18 aynı 18 değil.” Ya, sen bu açıklamaları yapmak durumunda olan insan değilsin kardeşim. Yani siz bu istikrarı bozacaksınız, evi yakacaksınız, ondan sonra “İşte, eve müdahale edilmese ne olurdu? Müdahale edilmeseydi komşu evler de yanardı.” Ama kardeşim, evi yakmayın dedik biz ya. Evi bile bile yakıyorsunuz, ondan sonra da “Müdahale etmeseydik mahalle yanacaktı.” diyorsunuz. Böyle bir saçmalık olabilir mi?

Şimdi, arkadaşlar, işin kötüsü, bu kur koruma mevduattan bir çıkış stratejisi yok -bakın, bu çok büyük bir risktir önümüzde- hiçbir çıkış stratejisi yok. Ya, nasıl çıkacağız bundan, nasıl olacak bu iş? Tamam, şimdi doları bir miktar tuttular yani tuttukları da işte 18,60 yine yani 18,60; geçen yıl 7,5 lira olan dolar şu anda 18,60. 300-400 milyar lira maliyete katlanıyorsun, bütçe faiz yükün 3 kentilyon lira artıyor, bu kadar maliyetler geliyor, millet tepeden tırnağa fakirleşiyor, bu maliyetlere katlanıyorsun, geldiğin yerde dolar hâlâ 18 lira 60 kuruş. Böyle bir beceriksizlik olabilir mi? Ve bununla övünülen bir şey var ortada, bir akılsızlık var yani “Kur korumalı mevduatı iyi ki yaptık.” diye iktidar tarafından da sürekli övünüyor. Tabii, bu çok net bir servet transferidir yani kur korumalı mevduat ve onun etrafında dönen diğer meselelerin tamamı çok ciddi bir servet transferidir. Kimden kime transfer ediliyor? Fakirden, fukaradan, çalışanlardan zenginlere transfer ediliyor, bankacılığa transfer ediliyor. “Nas var.” diyeceksin, “Faiz haramdır.” diyeceksin, tarihinde görülmemiş bir şekilde bankaları zengin edeceksin. Ya, bu anlayış da yakışır AK PARTİ'ye yakışır. (İYİ Parti sıralarından alkışlar) Böyle bir şeyi kabul etmek mümkün değil. Hiçbir şekilde tarihinde böyle bir kârı görmedi bankalar yani 7-8 katına çıktı, yüzde 700-800 arttı bankaların kârı. Yazık günah değil mi? Artmasın demiyoruz, elbette faaliyet gösteriyor ama kârı böyle fahiş artacak ortamı yaratırsanız siz... Yani böyle bir şey olabilir mi? Şimdi bunun detaylarını burada anlatma imkânım olmayacak, artık bunu inşallah yarınki Plan ve Bütçe Komisyonuna bırakacağım.

Bu yapılan politikaların gelir adaletsizliğinde yarattığı etki çok büyük arkadaşlar. Sadece şu kadarını söyleyeyim: Ücretlilerin millî gelirden aldığı pay, bakın, bu çeyrekte 10 puanın üzerinde düşüyor, 10 puan yani öyle bir şey ki tarihin... Bak, elimizde -merak eden arkadaşlara verebilirim- 1998 yılından itibaren TÜİK'in verisi var. İkinci çeyrekte ücretlilerin GSYH içerisindeki payı -mevsimsel düzeltilmişinden söyleyeyim veya normalinden söyleyeyim- 25, 26, 27'lerdeymiş, hatta sonradan 32, 33'lere kadar çıkmış. Bu, 2022'nin son çeyreğinde 22,7'ye düşmüş arkadaşlar, ücretlilerin millî gelirden aldığı pay 10 puandan fazla düşmüş. Bunun 1 puanlık kaybının ücretliler açısından maliyeti ne biliyor musunuz?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

ERHAN USTA (Devamla) - Bu millî gelirden ücretlilerin payının 1 puan düşmesinin maliyeti 125 milyar TL yani bırakın onlara bir ilave vermeyi, 125 milyar lirayı işte bu politikalarla AK PARTİ Hükümeti, çalışanların cebinden çalmış, birilerinin cebine aktarmış; 1 puanın etkisi (İYİ Parti ve CHP sıralarından alkışlar). Düşüş ne kadar? 10,2 puan; büyüklüğünü siz hesap edin. Yani 1 puanın maliyeti 125 milyar lirayken 10 puanı tek bir çeyrekte, daha doğrusu 2022'nin ikinci çeyreğine göre iki yıllık bir dönemde ücretlilerden çalmış bir iktidar bugün Türkiye'yi yönetiyor. İşte, feryat o yüzden fazla. İşte, o yüzden artık en sonunda bu icra micra meselelerine küçük küçük el atmaya başladılar, zorunda kaldılar ama bunların düzeltilmesi lazım. Bunlar düzeltilmeyecek meseleler değil, çözüm önerilerimizi de zaman zaman biz milletimize takdim ediyoruz, onları söylemeye şu anda fırsatım olmadı.

Bu anlamda, kur koruma mevduatı etrafında dönen bazı maddelere şiddetle karşı çıkacağız ve İç Tüzük'ten kaynaklanan bütün haklarımızı da burada, Mecliste kullanacağız.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (İYİ Parti ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Faruk Sariaslan, buyurun.

V.- AÇIKLAMALAR (Devam)

40.- Nevşehir Milletvekili Faruk Sariaslan'ın, SMA tedavisinde Sağlık Bakanlığının üzerine düşeni yapması gerektiğine ilişkin açıklaması

FARUK SARIASLAN (Nevşehir) – Teşekkür ederim Başkanım.

Nevşehir'de hayata tutunmaya çalışan Yusuf Eren Gostak ve daha nice SMA hastası çocuğumuz için Sağlık Bakanlığına bir çağrıda bulunmak istiyorum: SMA tedavisinde kullanılan ilaçlar Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından karşılanmalı, tedavide kullanılan medikal malzemelere erişim ücreti sağlanmalıdır. Bedeli 25 bin lirayı geçen öksürtme cihazı Sosyal Güvenlik Kurumu kapsamına alınmalıdır. Evlilik ve doğum öncesi SMA taraması SGK kapsamında zorunlu hâle getirilmelidir. Yenidoğan taramasının etkin şekilde yapılması sağlanmalı, ihtiyacı olanlara evde fizik tedavi ücreti sağlanmalıdır. Sağlık raporları ve reçete işlemleri kolaylaştırılmalı, ilaç tedavisi alanlara hastanelerde uygun ortam ve bölüm desteği sağlanmalıdır. Kriterleri karşılayamadığı için tedavisi yarım kalan hastaların tedavisine acilen devam edilmelidir. SMA hastasının yükü sadece ailelere bırakılmamalı, Sağlık Bakanlığı üzerine düşeni yapmalıdır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Değerli milletvekilleri, birleşime yirmi dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.09

BEŞİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 19.42****BAŞKAN: Başkan Vekili Celal ADAN****KÂTİP ÜYELER: Necati TIĞLI (Giresun), Rümeyşa KADAK (İstanbul)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 11’inci Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

X.- KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)**A) KANUN TEKLİFLERİ (Devam)**

1.- Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve 172 Milletvekilinin Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4618) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (S. Sayısı: 361) (Devam)

BAŞKAN – 361 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin görüşmelerine devam ediyoruz.

Komisyon yerinde.

Teklifin tümü üzerinde gruplar adına yapılan konuşmalarda kalınmıştı.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili İsmail Faruk Aksu.

Buyurun. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA İSMAİL FARUK AKSU (İstanbul) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 361 sıra sayılı Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin tümü üzerine Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz aldım. Gazi Meclisi ve aziz milletimizi saygıyla selamlıyorum.

Görüşmekte olduğumuz kanun teklifiyle ekonomik gelişmelere uyum sağlanması, yenilenebilir enerji üretiminin teşvik edilmesi, bazı kamu alacaklarının terkin edilmesi; yatırım, üretim ve turizmin desteklenmesi; istihdam imkânlarının artırılması ve çalışanlarımızın haklarının iyileştirilmesi amaçlanmaktadır. Muhteva olarak bakıldığında kanun teklifi öğrencilerimiz, yaşlı ve engelli vatandaşlarımız, işçi ve işveren, esnaf ve bazı toplum kesimlerinin sorunlarına çözüm getirmeye ve refahını artırmaya dönük önemli düzenlemelerden oluşmaktadır. Bu çerçevede konuşmamın başında Milliyetçi Hareket Partisi olarak kanun teklifini olumlu bulduğumuzu ve desteklediğimizi belirtmek istiyorum.

Değerli milletvekilleri, kanun teklifinde öngörülen önemli düzenlemelerden ilki, Gelir Vergisi Kanunu’nda yapılan değişiklikle sahibi olunan veya kiralanan konutlarda, çatı ve cephelere kurulan tesislerde üretilen elektrik enerjisi miktarlarında hâlen 25 kilovat olan esnaf muafılığı sınırının 50 kilovat olarak yeniden belirlenmesidir. Böylece konutlarda yenilenebilir enerji kaynaklarından elektrik enerjisi üretimine yönelik yatırımlar teşvik edilmektedir.

3’üncü madde bireysel katılımcı indirimi uygulamasının süresinin uzatılması ve miktarının artırılmasına yöneliktir. Düzenleme, bireysel katılımcı indirimi uygulamasından yararlanan, “melek yatırımcı” olarak da adlandırılan yatırımcıları kapsamaktadır. Bu yatırımcılara hâlen 1 milyon lira olarak uygulanan indirim tutarı 2 milyon 500 bin liraya çıkarılırken destek süresi de 31/12/2027 tarihine kadar uzatılmaktadır.

Kanun teklifinin 5, 6 ve 7’nci maddeleri öğrencilerimize yönelik önemli düzenlemeler içermekte, öğrenim kredisi borçlarının yapılandırılmasını öngörmektedir. Buna göre, öğrenim kredisi alan öğrencilerin borçlarını aldıkları anapara kadar ve faizsiz ödemelerine imkân sağlanmakta; öğrenim bitimini takip eden ikinci yıl sonundan başlamak üzere borçlarını, kredi aldığı sürede ve aylık dönemler hâlinde ödemeleri yönünde düzenleme yapılmaktadır. Ayrıca borçlunun çalışmaması koşuluyla en fazla 3 defa olmak üzere erteleme talep edebilme imkânı da getirilmektedir. Düzenlemeye göre hâlen kredi almakta olan veya kredi borcunun ödeme zamanı henüz başlamamış kişilere öğrenim ve katkı kredisi olarak verilen tutarlara endeks hesaplanmayacak, kredi geri ödemesi devam eden veya borçları

vergi dairesine takip için bildirilmiş olan kişilere öğrenim ve katkı kredisi olarak verilen tutarlara ilave edilmiş olan endeks tutarlarıysa terkin edilecektir. Yapılan düzenlemeden, hâlen öğrenim kredisi almakta olan 566.226 öğrenci, öğrenim kredisinden borçlu 1 milyon 392 bin 629 kişi; katkı kredisinden borçlu 25.886 kişi, vergi dairelerine takip için intikal ettirilmiş olan alacaklardan borçlu 1 milyon 403 bin 392 kişi yararlanacaktır. Sağlanan bu önemli imkânla 9,6 milyarı kredi almaya devam edenlerle, 17,4 milyarı geri ödemesi devam edenlerle ilgili olmak üzere öğrenci ve aileleri üzerindeki toplam 27 milyar lira endeks tutarı da terkin edilmiş olacaktır.

Teklifin 8, 13, 14, 21 ve 28'inci maddeleri muhtelif konularda yapılan fazla ödemelerin terkinine ilişkin düzenlemeleri içermektedir. Bu kapsamda, engelli ve yaşlı aylıkları ile engelli bakım yardımı kapsamında fazla yapılan ödemelerin, fazla ve yersiz ödenen nakdî ücret desteği ve kısa çalışma ödeneğinin, üniversite sağlık hizmeti sunucularının SGK'ye borçlarının ve içme suyu tetkik bedellerinin terkinini öngörmektedir. Yaşlı ve engelli aylıklarının terkinine konu yersiz ödemeler kişilerin ölüm, gelir durumu değişikliği, engel oranındaki düşüş, sosyal güvence tespiti ve feragat gibi sebeplere dayanmaktadır. Bu şekilde, hedef kitlesi büyük ölçüde ödeme gücü olmayan 163.572 vatandaşımızın 566,2 milyon lira borcunun silinmesi öngörülmektedir.

Teklifle tıp ve diş hekimliği fakültelerinin intörn olarak çalışan öğrencilerine hâlen 1.569 lira olarak yapılan ödeme net asgari ücret tutarına yükseltilmektedir. Bu düzenlemeden tıp fakültelerinde 14.600, diş hekimliği fakültelerinde 4.900 olmak üzere toplam 19.500 son sınıf öğrencisi yararlanabilecektir.

27'nci maddeyle birçok vatandaşımızı ilgilendiren sicil affı getirilmektedir. Buna göre, karşılıksız çıkan çek, protesto edilmiş senet, zamanında ödenmeyen kredi kartı ve diğer kredi borçları için Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezine bildirilen müşterilerin maddede belirtilen yükümlülüklerinin tamamını 1 Temmuz 2023 tarihine kadar ödemesi veya yapılandırması hâlinde geçmiş ödeme performanslarına ilişkin olumsuz kayıtların dikkate alınmaması öngörülmekte, risk değerlendirilmesi olumlu bulunan kişilere yönelik kredi yapılandırmalarında veya yeni kredi kullandırmalarında esnafın ve tacirin finansmana erişiminde kolaylık sağlanması mümkün hâle gelmektedir.

Kanun teklifi çalışanlarımıza yönelik de önemli hükümler içermektedir. 2'nci maddeyle işverenlerce hizmet erbabına nakit olarak yapılan ve günlük 51 lirayı aşmayan yemek bedeli ödemeleri gelir vergisi istisna kapsamına alınmakta, nakden ödenen bu tutarların serbestçe kullanılmasına imkân tanınmaktadır. Ayrıca, ücret ödemelerinin yurt dışından elde edilen kazançlardan karşılanması şartıyla yurt dışında yapılan inşaat, onarım, montaj işleri ile teknik hizmetlerde fiilen yurt dışında çalışan hizmet erbabına yapılan ücret ödemeleri de gelir vergisinden istisna edilmektedir.

Teklifin geçici 1'inci maddesiyle elektrik ve doğal gaz giderleri karşılığı çalışanlara yapılan ödemelerin gelir vergisinden istisna edilmesi öngörülmektedir. Bu düzenlemeyle, işverenler tarafından maddenin yürürlüğe girdiği tarihten 2023 yılı Haziran ayının sonuna kadar çalışanların mevcut ücretlerine ilave olarak elektrik, doğal gaz ve ısınma giderlerini karşılamaları için ödenen ve bin lirayı aşmayan tutarların gelir vergisinden istisna edilerek bu yöndeki uygulamaların teşvik edilmesi ve çalışanların desteklenmesi hedeflenmektedir.

Diğer taraftan, geçici 2'nci maddeyle önemli bir kısmı temel ihtiyaçlara tekabül eden elektrik, su, doğal gaz ve telefon gibi abonelik sözleşmelerinden kaynaklanan 2 bin liraya kadar küçük miktartlı borçların icra takiplerinin sonlandırılmalarını özendirmek amacıyla değersiz alacak kategorisine alınması yönünde düzenleme yapılmaktadır.

Geçici 3'üncü madde, banka ve diğer mali kuruluşlar tarafından varlık yönetim şirketlerine devredilen bireysel kredi borçları için 15 Ağustos 2022 tarihine kadar başlatılan icra takiplerinden anapara tutarı 2.500 lira ve altında olanların tasfiyesine yöneliktir. Bu düzenlemede varlık yönetim şirketlerinin, alacaklarının faiz ve diğer masrafları dâhil takibinden vazgeçmeleri koşuluyla, vazgeçtikleri dosyadaki anapara tutarının yarısının hazine tarafından karşılanması öngörülmektedir.

Geçici 4'üncü maddeyle ise Covid-19'a yönelik alınan tedbirlere uyulmaması nedeniyle uygulanan idari para cezalarının tahsilinden vazgeçilmektedir.

Değerli milletvekilleri, teklifte turizmi desteklemeye yönelik düzenlemeler de yer almaktadır. 10, 11 ve 12'nci maddelerde Kültür ve Turizm Bakanlığınca işletilen ücretsiz halk plajlarından ercimisil bedelinin alınmaması, turizm amaçlı tahsislerde Tarım ve Orman Bakanlığı ile Kültür ve Turizm

Bakanlığının uygulama farklılıklarının ortadan kaldırılarak tahsislerin Kültür ve Turizm Bakanlığınca tek elden yürütülmesi öngörülmektedir.

15 ve 16'ncı maddelerde yapılan düzenlemelerle, turistik kolaylıklar kapsamında yurt dışından taşıt getirenlerin yükümlülüklere uymaması hâlinde uygulanan idari para cezaları gümrük rejim ihlalleri kapsamında çıkarılarak usulsüzlükler kapsamına alınmakta, geçmişte işlenen fakat tahsil edilmemiş olan idari para cezalarına da indirimli oran uygulanması sağlanmaktadır. Böylece yurt dışında yaşayan gurbetçi vatandaşlarımızın basit usulsüzlüklere dayalı olduğu hâlde gümrük rejimi ihlali kapsamına sokulan idari para cezaları nedeniyle uğradıkları mağduriyetin önüne geçilmesi öngörülmektedir.

Diğer taraftan, teklifle Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansına üyelerince ödenen turizm payı azaltılmakta, Ajansın yönetim ve icra kurulunun yapısı değiştirilerek özel sektörün temsil gücü artırılmakta, bu şekilde Ajansın daha etkin ve verimli şekilde çalışabilmesi hedeflenmektedir.

Kanun teklifinin 17, 18, 19, 30 ve 31'inci maddelerinde Bankacılık Kanunu ve finansman şirketlerine ilişkin düzenlemeler yapılmaktadır. Buna göre, BDDK tarafından bankalara faaliyet konuları bazında sınırlama veya kısıtlamalar getirmek suretiyle faaliyet izni verme yetkisi netleştirilmektedir. Bankalara hizmet sunan destek hizmeti kuruluşları ile diğer hizmet sağlayıcılarının uymaları gereken usul ve esasları belirleme yetkisi BDDK'ye verilmekte ve kısıtlamalara uymayanlara idari para cezası öngörülmektedir.

23'üncü madde, Türk lirasına çevrilmesi gereken yabancı paraların ve altın hesabı bakiyelerinin Türk lirası mevduat ve katılma hesaplarına dönüşümünün desteklenmesi kapsamında kur korumalı mevduat hesapları için öngörülen vergi istisnası süresinin şirketler için 31/12/2023 tarihine kadar uzatılmasına ilişkindir.

Teklifin 24, 25 ve 26'ncı maddeleri ise el konulan kaçak akaryakıtın tasfiyesine yöneliktir. Buna göre, kaçak akaryakıtın tasfiyesine ilişkin iş ve işlemlerin defterdarlıklar yerine yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıkları tarafından yerine getirilmesi ve söz konusu akaryakıtın satışı hâlinde satış bedellerinin genel bütçe yerine, ilgili il özel idaresinin veya yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığının bütçesine gelir kaydedilmesi hüküm altına alınmaktadır.

Teklifin 34 ve 35'inci maddelerinde Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'da yapılan değişikliklerle haksız rekabet, kayıt dışılık, tüketici mağduriyetleri gibi olumsuzlukları ortadan kaldırmak amacıyla idari para cezaları tutarlarında işletme büyüklüğü esası getirilmekte, alt ve üst sınırlar bu çerçevede belirlenerek cezada adalet sağlanması öngörülmektedir.

40 ve 41'inci maddelerle karşılığı nakit olmayan piyango ve çekilişlerin tertibine ilişkin izin verilmesi ve izin bedeline ilişkin hususlarda Millî Piyango İdaresi yetkilendirilmekte; idarenin yetkisi dâhilindeki her türlü eşya piyngosu, şans oyunu, müşterek bahis ve benzerini izinsiz yapanlara cezai müeyyideler getirilmektedir.

Teklifle, ayrıca, SGK taşınmazlarının elektronik ortamda satışına imkân sağlanmakta, şirketlerin sermaye artırım ve azaltımında uygulanacak vergilendirme usulü netleştirilmekte; Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun görev ve yetkilerinde değişiklik yapılmakta, evrensel posta hizmeti bildirim ve ödeme zamanı değiştirilmektedir.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; kaynağı Türkiye olmasa da küresel ekonomide yaşanan sorunlar ve jeopolitik riskler ülkemizi de yakından etkilemektedir. Türkiye bu sorunlara rağmen istikrarlı büyüyen, istihdamını en çok artıran, yoksulluğu azaltan, geliri daha adil bölüşmek için etkin sosyal politikalar üreten bir ülkedir. Birçok ülke ekonomisinin daraldığı ve resesyon riskinin arttığı bir ortamda Türkiye ekonomisi büyüme eğilimini sürdürmektedir. Enflasyonla mücadele kapsamında önemli tedbirler alınmakta, vergi indirimleri ve sübvansiyonlar aracılığıyla temel ürünlere erişimin kolaylaştırılması sağlanmaktadır. Bir yandan da vatandaşlarımızın enflasyona ezdirilmemesi için gelir artırıcı politikalar uygulanmaktadır; asgari ücret, işçi, memur ve emekli maaşları, tarım ürünü taban fiyatları, sosyal destek ödemeleri bu anlayışla belirlenmektedir.

Gıda arzı güvenliği konusunda küresel düzeyde yaşanan olumsuz gelişmelere rağmen temel gıda ürünleri tedarikinde ve sevk zincirinde ülkemizde bir sorun yaşanmamıştır. Avrupa başta olmak üzere birçok ülkenin enerji kriziyle karşı karşıya kalacağı bir kış yaklaşırken yapılan önemli yatırımlar, yerli

kaynaklarımız ve ithalatta ülke çeşitliliğiyle sağlanan arz güvenliği sayesinde ülkemizde enerji sorunu yaşanmamaktadır.

Ekonomide yaşanan bu gelişmelerin yanı sıra Türkiye terörle mücadelede destan yazmakta, başta PKK olmak üzere terör örgütlerinin başı ezilmektedir. Türkiye, güven duyulan, insan merkezli politikalarıyla öne çıkan, medeniyet anlayışının gereği olarak mazlumun yanında, zalimin karşısında duran, egemenlik haklarını koruma kararlılığından asla taviz vermeyen güçlü bir devlettir. Bu özellikleriyle Türkiye, bölgesel bir güç olmanın ötesine geçerek herkesin, ne söyleyeceğine ve ne yapacağına baktığı, diplomasinin merkezi olan önemli bir küresel aktör hâline gelmiştir.

Milliyetçi Hareket Partisi olarak “Herkes eşittir Türkiye” anlayışıyla “Lider ülke Türkiye” ülkümüzü gerçekleştirme kararlılığımızdayız. Cumhurbaşkanlığı hükümet sisteminin sağladığı etkin icra ve güçlü yasama sayesinde Türkiye’nin gücüne güç katmaya devam ediyoruz. İnaniyoruz ki Cumhurbaşkanlığı birliğinde aşılamayacak sorunumuz, çözülemeyecek problemimiz yoktur. Cumhurbaşkanlığı, 85 milyon Türk vatandaşının gurur duyacağı, birlikte ve beraber huzur, esenlik ve ekonomik gelişmişlik içerisinde yaşayacağı küresel güç Türkiye’nin mimarı olacaktır. Terörü bitirmiş, her insanımızı şefkatle kucaklamış, yatırım, üretim, ihracat ve istihdam seferberliğiyle yükseldikçe yükselmiş bir Türkiye gerçeğine hep birlikte ulaşacağız. Bunun için çalışıyor, bunun için mücadele ediyoruz.

Bu düşüncelerle, vatandaşlarımızın refahına ve ülkemizin kalkınmasına katkı sağlayacağını düşündüğümüz kanun teklifinin hayırlı olmasını temenni ediyor, sizleri ve bizi izleyen muhterem vatandaşlarımızı saygıyla selamlıyorum. (MHP ve AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Halkların Demokratik Partisi Grubu adına Mersin Milletvekili Rıdvan Turan.

Buyurun. (HDP sıralarından alkışlar)

HDP GRUBU ADINA RIDVAN TURAN (Mersin) – Sayın Başkan, değerli vekiller ve ekran karşısındaki çok kıymetli halkımız; genellikle bu tür tekliflerin değerlendirilmesinde önce usulle başlanır ama ben, usule zaman kalırsa gireceğim, önce esasa dair düşüncelerimi ifade etmek istiyorum.

Bu kanun teklifi bir tür önce yumruk vurup ardından yara bandı verme teklifidir. Patlat dövizi, uçur enflasyonu, milleti yoksullaştır kardeşim, perişan et, ardından da seçimlere az kalmış bir dönemde çık de ki: “Ya, ben size öyle güzellikler yapacağım ki siz bu güzelliklere böyle hayran olacaksınız, ondan sonra seçimlerde bize oy vereceksiniz.” Şimdi, sorulması gereken temel soru şu: İnsanların refahını, huzurunu ortadan kaldırırken, kuru yükseltirken, enflasyonu uçururken yaptığınız mı doğru yoksa bu yaptığınız mı doğru? Ben buna şizofreni diyorum. İktidar çok açık bir şizofreniyle müptela olmuş durumda, neyi ne zaman yaptığı konusunda kafası son derece karışık.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bir düşünün bu ekonomi politikalarını konuşmaya biz nereden geldik? Ne oldu da şu anda bunları konuşuyoruz? Öncelikle son yirmi yıldır, AKP iktidarının başından bu zamana kadar inşaata dayalı bir sermaye birikimi rejimi uygulandı. İnşaat baronları peydah oldu, bunlar zenginleştirdi, zenginleştikçe küstahlaştılar, küstahlaştıkça bu ülkenin sanki sahibiymiş gibi davranmaya başladılar. Son dönemde ise Erdoğan’ın muazzam iktisat dehası doğrultusunda faizin sebep, enflasyonun da bir sonuç olduğunu öğrenmeye başladık. İddia şuydu: “Biz böyle gidersek, kurun artmasına rağmen Türk lirasının değerini düşük tutarsak, ihracatı bir patlatırsak kardeşim, bunun sonucunda zaten ihracattan gelen dövizlerle birlikte kur dengeye girecektir, memlekette dış ticaret açığı dış ticaret fazlası hâline dönüşecektir, dolayısıyla cari açık diye bir şeyi tartışmak, konuşmak ve bundan tedirgin olmanın da hiçbir anlamı kalmayacaktır; bunun sonucunda da memleket abat olacaktır.” diye bir akıl yürütme bu zamana kadar sürdü. Peki, bunun sonucunda neyle karşı karşıya kaldık değerli arkadaşlar? Bir defa olağanüstü bir enflasyon var. Bu enflasyon halkı, işçiyi, çiftçiyi, köylüyü her zamankinden daha yoksul hâle getirdi. AKP-MHP koalisyonu kendi siyasetleri doğrultusunda halkı her zamankinden daha yoksul hâle, daha çaresiz hale getirdi. Artık enflasyondan falan bahsetmenin anlamı yok çünkü bir yaşam maliyeti krizi yaşıyoruz; bak, yaşam maliyeti krizi yani bir tarafta enflasyonun ciddi artışı, diğer tarafta ise reel ücretlerin son derece ciddi biçimde düşmesiyle karakterize bir durumla karşı karşıyayız. Artık enflasyonu masum bir enflasyon olarak nitelendirmek mümkün değil. Enflasyon vizatihi devletin vatandaşından aldığı en büyük vergi kalemi hâline gelmiş durumda, bir enflasyon vergisiyle artık karşı karşıyayız ve bu ekonomiyi bu hâle getirme ameliyesi günün sonunda seçimlerle karşı karşıya kaldığından dolayı seçime ayarlı bir ekonomi politikasını gündeme taşıdı. Nedir o? O

şudur: Seçime doğru kredi musluklarının açılacağı, büyümenin kamu yatırımlarıyla beraber provoke edileceği, istihdamın iyi kötü bir miktar daha düzeltilmeye çalışılacağı ama günün sonunda AKP'nin ve MHP'nin iktidarının devam edeceği bir ekonomi politik konjonktür yaratmak; temel olarak amaç bu.

Değerli arkadaşlar, bakın, dokuz ayda yani ocak ve eylül arasında 45,5 milyar liralık bir bütçe açığı var. Yalnızca önümüzdeki üç ayda yani ekim, kasım, aralık ayında ise öngörülen bütçe açığı 416 milyar lira yani buradan şu çıkıyor: Burada 416 milyar liralık bir harcama kalemiyle, bir seçim ekonomisiyle, başta sermaye olmak üzere iktidarın bu parayı bu zaman dilimi içerisinde kullanmak ve harcamak suretiyle kaybettiği meşruiyeti ve üretmez olduğu rızayı para zoruyla tekrar satın almak istediğinin doğrudan bir göstergesiyle karşı karşıyayız.

Şimdi, bu teklifte kur korumalı mevduatın bir yıl daha artırılması diye bir şey var. Bakın, tramvayı, Galata Kulesi'ni, Boğaz Köprüsü'nü satan bir Sülün Osman vardı, hatırlarsınız, Türkiye tarihinin en büyük üçkâğıtçısıydı. Bu da cumhuriyet tarihinin en büyük yasal soygunlarından bir tanesi kur korumalı mevduat meselesi. Geçen gün bunu Plan ve Bütçe Komisyonunda konuştuk, dedik ki: "Ya, Hazine yetkilileri gelmişler, neyin ne olduğunu söylüyorlar. Hazineye bu kur korumalı mevduatın kaç mal olacağını öğrenmiş olduk." teşekkürler onlara. E, dedik yani sabahleyin: "Acaba Merkez Bankasına bunun etkisi nedir? Merkez Bankasına yükü nedir?" Başkan dedi ki: "E, çağırılmalı bir Merkez Bankası yetkilisini, gelsin ve yüce Meclise bilgi versin; değil mi?" Üşenmedik, İstanbul'dan Merkez Bankası yetkilisini çağırdık. Öğleden sonraya atılan gündem, Merkez Bankası yetkilisinin gelmesiyle beraber öğleden sonra görülmeye başlandı. Merkez Bankası yetkilisi sırasına oturdu, dedi ki: "Ya, biz bu kur korumalı mevduat soygununun hazineye kaç mal olduğunu biliyoruz." "Peki, size yükü nedir?" "Vallahi, kusura bakmayın, söyleyemem." dedi ve söylemedi, biliyor musunuz? Ya, bu bir skandal, skandal! Hani buradaki hazırunun büyük bir kısmı "Gazi Meclis" diye, "yüce Meclis" diye konuşuyor ya; hani bu iradenin üstünde, "Egemenlik kayıtsız, şartsız milletindir."in üstünde başka bir irade yok ya, Merkez Bankası yetkilisi geldi "Kardeşim, biz bir anonim şirketiz. Size hesap vermeyeceğiz!" dedi ve bu memleketin Meclisinin vekilleri ve oradaki Komisyon Başkanı sustu; bundan daha büyük, utanç verici bir şey olabilir mi? Türkiye Büyük Millet Meclisi Merkez Bankasına doksan dokuz yıllık para basma yetkisini vermiş, bu hakkı tanımış, Merkez Bankası diyor ki: "Vallahi, kusura bakmayın, biz kur korumalı mevduatın neye mal olduğunu size söyleyemeyiz." Biz söyleyelim, biz neyin ne olduğunu halkımıza açıkça ifade edelim: "Kur korumalı mevduat" denen şey, Erdoğan'ın, hiçbir şey bilmediği hâlde kendisini bir ekonomi dehası olarak addetmesinden kaynaklı olarak kurun artması, enflasyonun artması, halkın geçim koşullarının iyice yerle yeksan olması sonucunda kuru tutmak için uydurulmuş; yoksullardan zenginlere, yoksullardan sermayeye, yoksullardan varlıklara bir kaynak transferi yöntemidir. Bununla, zaten azınlık olan bir avuç zengin daha da zengin hâle getirilmiş durumdadır. Bu bir servet transfer yöntemidir, adını doğru koymak lazım. Günün sonunda tabii ki iktidarın para politikası araçlarını anlamsızlaştırmasının, Merkez Bankasını sarayın bir eklentisi, müştemilatı hâline getirmesinin doğal sonuçlarını yaşıyoruz.

Şimdi, iki gün önce, hatta dündü "fiyat istikrar komitesi" diye bir komite kurulması için Plan ve Bütçe Komisyonunda karar alındı. Kardeşim, "fiyat istikrarı" dediğin şey Merkez Bankasının vazifesidir, bir numaralı vazifesidir. Sen Merkez Bankasını bu kadar boşa düşür, anlamını boşalt, onu Erdoğan'ın sıradan bir emir eri hâline getir, ondan sonra fiyat istikrar komitelerini kurarak fiyatı, fiyatları kontrol edeceğimi varsay. Neticede Erdoğan'ın bu muazzam dehası sonrasında kur patladı ve bu iktidar da bir iktisat dehası olarak "kur korumalı mevduat" diye bir ucubenin altına imza attı. Şimdi, diyorum ya başında, iktidar fukaranın eşeğini önce çaldı, sonra da çıkardı verdi, bizim de bundan mutlu olmamızı bekliyor. Yani bizi yoksullaştıran, bize yumruğu vuran bu iktidar sonra da çıkmış diyor ki: "Bakın, ben size ne kadar iyi önerilerde bulunuyorum, hayat standardınızı artırmak için ne kadar iyi tedbirler alıyorum. Hazineden kur korumalı mevduat için 88 milyarlık bir çıkış oldu, 10 milyar da bunun üzerine vergi muafiyetini koyun. Bakın değerli arkadaşlar, şu anda 1.115 lira bu memleketteki her insan için -hani diyorlar ya "tüyü bitmemiş yetim" diye, böyle bir laf var- tüyü bitmemiş yetimler de dâhil olmak üzere kur korumalı mevduat sayesinde cebimizden çıkan ve sermayeye giden para var 1.115 lira; bu, iktidarın siyaset dehasının sonucudur. AKP bir kez daha bize nasıl bir sermaye partisi olduğuna, nasıl zenginlerden yana bir parti olduğunu açıkça göstermiş durumda.

Merkez Bankasının da yükünü bilmiyoruz ama çok büyük olasılıkla en az bunun kadar bir yük de Merkez Bankasının sırtında. Bunun üzerine bir de Merkez Bankasının arka kapıdan yaktığı 50 milyar dolar civarında parayı da koyarsanız değerli arkadaşlar, bu kur korumalı mevduat var ya, bu kur korumalı mevduat Türkiye ekonomisinin altına konulmuş, AKP eliyle konulmuş saatli bombadır. Şimdi, bir yıl daha uzatılacak bu kur korumalı mevduat. O sebeple diyoruz ki: “Kardeşim, nasıl bir backgroundunuz var, bu işi nasıl bitireceksiniz, buna ilişkin nasıl bir fikriyatınız var?” Buna ilişkin bir cevap yok. Bu kur korumalı mevduat böyle gidiyor ama şunu çok iyi biliyoruz: Kur korumalı mevduatta 2 milyon 300 bin civarındaki mudinin ve 1 trilyon 400 milyar civarındaki paranın kontrolsüz bir biçimde piyasaya yayılması Türkiye’nin mali krizidir, mali olarak çöküşüdür; bunun müsebbibi de işte bu iktidardır.

Yine, burada, bu teklif içerisinde şöyle önemli gördüğümüz bir şey var: Burada işte birtakım borçlara, kredi borçlarının affına ilişkin, 2 bin liranın altındaki borçların tasfiyesine ilişkin bir madde var. Bunu anladık da yirmi yıllık zaman dilimi içerisinde ekonomiyi iyice finansallaştıran -tabii, neoliberal politikaların doğal sonucu bu- bu finansal geçişkenliği uluslararası çapta iyice artıran bir iktidar gerçekliğiyle karşı karşıyayız ve bunun sonunda ne oldu arkadaşlar? Kredi kartına sahip olmayan ve borçlanmayan tek bir Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı kalmadı. İnsanları bu kadar borçlandırdınız, perişan ettiniz; 1 milyon 91 bin kişi şu anda kredi kartı borcuyla malul ve bunları ödeyemiyor; bu yumruğu vurdunuz, arkasından dediniz ki: “2 bin liraya kadar olan borçları biz halledeceğiz.” Kardeşim, o zaman sen niye insanları borçlandırırıyorsun? Bu finansal akıl, bu kredi... Sürekli insanları borçlandırarak iktidarda kalma stratejisinin doğal sonucunun bu olduğunu bilmiyor musun? Çok iyi biliyorsun tabii ki ama iktidar yıllardan beri bunu uyguladı ve sonuçta geldiğimiz noktada insanlar borçlanmış ama dedim ya, önce yumruğu vuruyor, ondan sonra da diyor ki: “Bak, benim cebimde çok güzel bir yara bandı var; aha bunu da al, yumruğu vurduğumuz yere yapıştır.” Bütün bu arazların sebebi sizsiniz değerli arkadaşlar, bütün bu arazların sebebi sizin ekonomik tercihlerinizdir, sınıfsal tercihlerinizdir. Zenginleri desteklerken bu ülkedeki yoksulları insandan saymayan, onları yalnızca kendi iktidarınızın destek kıtası olarak gören, onlardan yalnızca oylarını almakla işgal eden bir siyasetin temsilcisisiniz. Bunun sonucunda bunları yaşıyoruz.

Bir başka temel mesele, Kredi ve Yurtlar Kurumuna borcu olan çocukların borçlarının faizleri silinecekmiş. Ya, ne kadar büyük bir destek, biliyor musun yani! Bu çocukların borçlarının faizleri silinecekmiş, işte, ödemesi iki yıl sonra sağlanacakmış. Arkadaşlar, bu memlekette üniversite kalitesini sifıra düşürdünüz, her apartmanda bir üniversite tabelası var. Bugün bir siyasetçi anlatıyordu, işte “Üniversitelerin sayısını biz şuna çıkardık.” diye de; ya bu üniversitelerden dünyada kredibilitesi olan kaç tanesi var, kaç tanesi tez yazabiliyor, kaç tanesi bilimsel yayın üretebiliyor? Liseleri değiştirdiniz, üniversite koydunuz adını. Şimdi bu çocukların bir gelecek garantisi yok; iş bulacak mı bulmayacak mı, bunların garantisi yok. Büyük kısmı iş bulamıyor. Malum, yüzde 25 civarında genç işsiz sahip ülke bu memleket sayenizde. Ondandır çıkmış -önce yumruğu vurmuşsunuz, üniversite gençliğini perişan etmişsiniz- diyorsunuz ki: “Biz sizin faizlerinizi sileceğiz. İki yıl sonra...” İki yıl sonra bu çocuklar iş bulacak mı? Bak, adil olan şey şudur: Sen devlet olarak diyeceksin ki “Kardeşim, sen benim gencimsin. Ben sana kredi vermiyorum, ben sana destek oluyorum. Bu para ananın ak sütü gibi sana helaldir. Sen bu parayla okulunu bitir, bu memlekete faydalı insan ol.” Senin yapman gereken şey budur. Ama geldiğimiz noktada böyle bir durumda, böyle bir ucubeyle karşı karşıya kalmış durumdayız.

Bir başka mevzu da değerli arkadaşlar, engellilere ilişkin. Ya ben utandım biliyor musun? Bizim Musa Vekilimiz geldi, orada konuşma yaptı; gerçekten utandım ya. Yani şimdi, engellilerin maaşları kesilmiş uyduruk gerekçelerle. Hiçbiri engellilerden kaynaklı değil ha bunların. Engellilerin maaşı kesilmiş, ondan sonra deniyor ki: “Ya, biz size ödeme yapmışız ama bunu geri istemiyoruz.” Allah Allah! Ne kadar iyi bir şey yapıyorsunuz! Ne kadar iyi bir şey yapıyorsunuz! Şimdi, bir defa, bu ülkede engelliler, yaşlılar en kötü koşullarda yaşıyorlar; insani koşullar değil bu koşullar. Dibin dibinde yaşayan insanlar bunlar. Siz, önce yoksullaştırdığımız insanlardan, sonra sanki bir lütufmuş gibi bu kesilmiş olan şeyleri geri istemediğinize ilişkin bir teklifle karşımıza geliyorsunuz. Doğrusu bu değildir arkadaşlar. Bakın, o gün geldi, Engelliler Federasyonuyla biz görüştük. Engelliler Federasyonunun görüşleri doğrultusunda biz bir teklif yazdık. Sunduğumuz teklif AKP ve MHP oylarıyla reddedildi.

Oysa Engelliler Federasyonu -şu anda bizi izleyen binlerce üyesi var, bunu biliyoruz, sabahleyin haberleştik- yani bir siyaset tarafgirliği yapmaksızın kendi derterine derman olunsun diye gelmişlerdi ve sonuçta, araçlarına üst limit getirmek, evde bir kişi daha asgari ücret alıyorsa bunu esas almak gibi şeyler yaptınız. Oysa biz şunu önermiştik o zamanlar: Bir defa kesilmiş olan engelli maaşlarının iade edilmesi lazım. Evde bakım ücretlerinin bağlanması, geçmişe dönük olarak yaşanmış olan hak kayıplarının engelliler lehinde tekrar tanzim edilmesi lazım. Engellilere evde bakım maaşı ve aylık bağlanmasında hesaplama yapılırken aile geliri yerine, aile geliri yerine -bu çok önemli- bireyin gelir durumunun hesaba katılması lazım. Engelli bakım ücreti ve engelli maaşlarının asgari ücrete eşit olması lazım. Ya, bunları bakın -bizim iyi kötü elimiz ayağımız yerinde- bizim söylememizin anlamı yok; bunu, bu derdi çeken insanlar söylüyor size ya. Bunu niye dikkate almıyorsunuz? Yürüyemeyen, gözü görmeyen, fiziksel olarak sorunlar yaşayan insanlar bunu size söylüyor. Bunu da dikkate ve ciddiye almayacaksanız bu yaptığınızı yasaların kıymetiharbiyesi nedir? Hiçbir kıymetiharbiyesi yok.

Yine, bir başkasının yardımıyla hayatını sürdürmek durumunda olan engellilere bakmakla yükümlü anne, baba ya da birinci derece aile fertlerinden birinin sosyal güvenlik primlerinin kamu tarafından karşılanması lazım. Ya, kurban olayım, yani şu 5'li çeteye verdiğiniz paranın yanında şu insanların istediği var ya, zerreyimiskal değildir. Gerçekten içiniz rahat mı, gerçekten kendinizi iyi hissediyor musunuz? Bir tarafa, bu kadar, kur korumalı mevduatla, şununla bununla olağanüstü destekler verirken bu memlekette 12-15 milyon civarında olan engellilerin şu kadarlık taleplerini çok mu görüyorsunuz? Engelliler diyor ki: “Ya, bize 400 bin lira üst sınırında araba... Kardeşim, 400 bin lira üst sınırında araba yok, at arabasına mı binelim, ne yapalım? Ne yapalım yani?” Önerdikleri şey şu: “1.6 motor temel alınsın, 1.6 motora kadar olan araçların vergiden istisnası sağlansın.” deniyor. Bu memlekette birileri malı götürüyor, birileri zengin oluyor, birileri malına mal katıyor ama bu toplumun en altındaki insanlar işte böyle bir durumda.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

RIDVAN TURAN (Devamla) – Bir şey daha var tabii bu teklifte, o da şu, diyorlar ki işverenlere: “İşçilerinizin 51 lira civarındaki yemek masrafını vergiden düşürebilirsiniz.” Yine burada bin lira da yatacak yardımı konusunda, bunu vergiden muaf tutacak bir tedbirden bahsediliyor.

Arkadaşlar, TÜİK Ocak-Mart 2022 dönemi gayrisafi millî hasıla raporunda, iş gücü ödemeleri yani işçi sınıfının gayrisafi yurt içi hasıladaki oranı 2020’de yüzde 39,1 idi, 2021 yılında yüzde 35,5’a düştü ve şu anda, ilk çeyrekte bu oran yüzde 31,5’a düşmüş durumda. Artan işçi sayısını dikkate alırsanız, bazı iktisatçılar bunun yüzde 18 civarında şekillendiğini söylüyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

RIDVAN TURAN (Devamla) – Selamlayabilir miyim Başkanım?

BAŞKAN – Verdim biraz önce.

RIDVAN TURAN (Devamla) – İşçi sınıfının hak ve özgürlükleri bu kadar yerle yeksan edilmişken “50 lira sana güzellik yapayım, bin lirayı vergiden istisna tutayım.” demenin vicdani hiçbir şeyi yok. Zaten iktidarın da iktidar bağlaşıklarının da vicdani hiçbir tarafı olmadığını biliyoruz ama işçi sınıfının gücü ve etkisi, elbette emekçilerin gücü ve etkisi bu kötü gidişatı sona erdirecektir değerli milletvekilleri. (HDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Konya Milletvekili Abdüllatif Şener.

Buyurun Sayın Şener. (CHP ve İYİ Parti sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA ABDÜLLATİF ŞENER (Konya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepimizi Cumhuriyet Halk Partisi adına saygıyla selamlıyorum.

Bugün görüşmekte olduğumuz bu kanun teklifi 49 madde ve 4 geçici madde olmak üzere toplam 53 maddeden meydana gelmektedir. Bu 53 maddeyle 21 ayrı kanun ve 3 kanun hükmünde kararnamede değişiklik yapılmaktadır. Yani 53 maddelik bu teklifin hemen hemen her maddesi farklı bir konuda, birbiriyle ilişkisi olmayan değişik konularda düzenlemeler yapıyor. Bir bakıma, toplumda meydana gelen birtakım talepler ve şikâyetler burada giderilmeye çalışılmıştır. Birbiriyle ilişkisi olsun olmasın, hepsi bu torbanın içerisine doldurulmuştur. Ancak, toplumdaki bu şikâyetleri yıllardır Cumhuriyet Halk Partisi ve diğer muhalefet partileri sürekli söylemişlerdir, dile getirmişlerdir, “Toplumun şu kesiminde

bu sorun var, bunun çözülmesi lazımdır.” diye Hükümetin, iktidarın üzerinde baskı uygulamışlardır ama maalesef, iktidar, aylardır, yıllardır bu sorunlara bir çözüm getirme yolunda hiçbir adım atmamıştır. Ve netice itibarıyla, iktidarın kendisinin ürettiği ve toplumda kangren hâline gelen bazı hususları düzeltme ve düzenleme çabası var burada. Ama bununla birlikte, toplumdaki rahatsızlıkları giderecek bir temel yasadır demek mümkün değil. Her ne kadar burada bir temel yasa olarak ele alınıyorsa da böyle bir niteliği yoktur çünkü bu sorunların tamamının sebebi, mevcut iktidarın ekonomiyi kötü yönetmesinden kaynaklanmaktadır. Ekonomiyi yönetemeyen, düzgün politika üretemeyen ve ortaya çıkan birtakım politika araçlarını düzgün kullanamayan Hükümet, Türkiye’yi bir yangın yerine çevirmiştir; bu yangını söndürecek gücü, kuvveti, basireti, politik zihniyeti müsait olmadığı için de palyatif tedbirlerle uğraşmaktadır. Yani bu kanun teklifi içerisinde, bu torba yasa içerisinde bulunan şeyleri Hükümetin bir pansuman tedbirleri olarak değerlendirmek mümkün veya bir aspirin tedavisi olarak değerlendirmek lazım ancak Türkiye’nin ekonomik sorunları aspirinle, pansumanla tedavi edilecek düzeyi çoktan aşmıştır. Ama tabii, bütün sorunlar da yok burada, cımbızlama çekilmiş bazı sorunlar dile geliyor ama mesela EYT’lilerin dertleri, sıkıntıları bu torba yasada çözülmüyor. Dün Plan ve Bütçe Komisyonundan bir başka torba yasa geçti -önümüzdeki hafta muhtemelen Genel Kurulda olacaktır- orada da EYT’lilerin sorunları çözülmüyor. Sadece EYT’lilerin değil, Türkiye’de pek çok sorun var, dert var, bunların hiçbiri bu torba yasalarda yoktur. Örneğin, sözleşmeli personelin sorunları, sözleşmeli öğretmenlerin, PİKTES öğretmenlerinin sorunları burada yok. “O hâlde bu paketin içerisinde ne var?” dersiniz, bazı para cezalarının veya faizlerin silinmesi vesaire vesaire; buna benzer konularda düzenlemeler var.

Kangren olmuş bu cezaların sorumlusu kim? Önce onun cevabını bulmak lazım. Neden? Aylardır, yıllardır muhalefet sürekli söylediği hâlde, Hükümeti uyardığı hâlde, bu kangren hâline gelmiş sorunları çözmek için bu Hükümet, bu iktidar hiçbir adım atmamıştır. Bunun neticesinde, bu sorunlar nedeniyle, Türkiye’de vatandaşlarımız, gençlerimiz, yaşlılarımız, çiftçilerimiz, esnaflarımız büyük acılar çekmişlerdir, ızdırap çekmişlerdir ama muhalefetin her türlü uyarısına rağmen, yıllarca vatandaşlarımızın acı ve çile çekmesine yol açmışlardır. Sonra “Aman, şimdi düzeltelim.” deniliyor. Ne düzeltiliyor? Mesela “Covid-19 cezalarının affı” diyor. Vatandaşların çoğuna, Covid-19 dönemiyle ilgili cezaları zaten baskıyla, zorla ödettirmişsiniz şimdi “Ödeyemeyenleri de şu ana kadar ödemiş olanları da biz silelim.” diyorsunuz. Bir şeyi yapıyor ama geç yapıyor; ama geciken adalet, adalet sayılmaz.

Başka bir örnek verecek olursak; bu torba yasanın içerisinde öğrenci kredilerinin faizlerinin silinmesi var. Aslınu istiyorlar, “Aslınu ödeyeceksin ama faizlerini siliyoruz.” diyorlar. “Eğer öğrenci iş bulamamış ve çalışmıyorsa önce ilk yıl faizsiz tahsil edeceğiz, daha sonraki yıllarda ise belli bir zamlı bunu tahsil edeceğiz.” diyorlar ve “Taksit sürelerini geçirdiği takdirde ilgili öğrencilerden bunu gecikme zammıyla alacağız.” diyorlar.

Şimdi, değerli arkadaşlar, burada temel bir sorun var; bu sorun bugünün sorunu değil, yılların sorunuydu ve gerçekten üniversitelerden mezun öğrencilere iş bulamayan, ülkenin altyapısını eğitim sonrası gençlerimizin iş bulmasına uygun şekilde hazırlamayan Hükümet, iş veremediği öğrencilerden kredi borçlarını, yıllarca faiziyle istemiştir; evlerine haciz göndermiştir, şu anda bile 1,5 milyon öğrenci hacizlidir. Bu kadar kangren hâline gelmiş bir tablo sonrasında “Aman, bir düzenleme yapalım.” diyor ama onda da “Bu borçları, iş bulamayanlar için silelim.” demeyi beceremeyen bir Hükümet vardır. Aslında krediden öte, burs vermek lazım; bundan da öte, okuyan, tahsilini tamamlayan gençlerimize iş verebilmek lazımdır. Siz, iş veremiyorsanız, çalışma imkânlarını geliştiremiyorsanız, sonunda bir sorun kangren hâline geldikten sonra, onlarca acı yıllarca sürdükten sonra yaptığımız iş, sorunu çözmek olmaz.

Bazen de bakıyoruz, bu paketin içerisinde, bir işi yapıyormuş gibi gözüktükleri hâlde, hiçbir şey yapmadan konuyu kapatmış oluyorlar. Mesela “Nedir?” dersiniz, bu torba yasanın altında bir madde var “İşverenler tarafından çalışanlara elektrik, doğal gaz ve ısınma giderlerine karşılık olmak üzere 2023 yılı Haziran ayı sonuna kadar bin Türk lirası aşmayan ödemelerden sigorta ve vergi almayacağız.” diyor yani işveren çalışanlara bin lira verecek, bu bin liradan vergi ve sigorta almayacak çünkü “İşçi bununla yakıt ve ısınma giderlerini karşılayacak.” diyor. Ama değerli arkadaşlar, biz piyasayı biliyoruz; bu, söylediğiniz ve yazdığımız gibi işlemecek zaten. Ne olacak? İşveren normal ücretin bir kısmını,

bin lirasını “İşçiye, çalışana yakıt desteğidir.” diye gösterecek, o bin liranın sigortasını, vergisini ödemeyecek ama işçinin maaşı da değişmeyecektir. Bununla neyi amaçladınız, ne getirmeye çalıştınız? Bir yasal düzenleme yaptığınız zaman, efradını cami, ağyarını mâni olur; kapsamı gereken her şeyi kapsar, dışarıda bırakılması gereken her şeyi de dışarıda bırakır ama öyle bir basiret yok.

Pek çok düzenlemede de aslında, gerçek niyetini gizleyen bir iktidarla karşı karşıyayız. Bakın, bu iktidar döneminde kamuoyuna fazla yansımamakla, hak ettiği kadar yansımamakla birlikte, ortaya çıkan en önemli sonuçlardan biri kıyı yağmalarıdır. Bugün Türkiye’de korkunç bir kıyı yağması vardır. “Bu kıyı yağmasının patladığı dönem hangisidir?” diye baktığınızda, hemen, 2017 Anayasa değişikliğini görürsünüz. Cumhurbaşkanlığı kararnameleriyle kıyıların kullanımının düzeltilmesine imkân sağlayan bir madde 2017 değişikliğinde Anayasa’ya girmiştir. “Anayasa’nın temel haklarla ilgili ikinci kısmının birinci, ikinci, dördüncü bölümleri hariç, diğer konularda Cumhurbaşkanlığı kararnamesi çıkarılabilir.” diyor Anayasa yani temel haklarla ilgili ikinci kısmın üçüncü bölümünü atlamış. “Üçüncü bölümde ne var?” diye bakıyorsunuz, kıyıların kullanımı var ve Cumhurbaşkanlığı kararıyla kıyılar sürekli olarak bir yerlere tahsis edilmek suretiyle Türkiye’nin kıyıları, bu gidişle, sade vatandaşların gezip dolaşabileceği alanlar olmaktan çıkacaktır. Böyle bir yağma olmaz. Dolaşırken bir bakıyorsunuz, kıyının, denize girilebilecek bir sahilin bir bölümünü bir otel kapatmış; bakıyorsunuz, yanı başında bir villa var, villa kapatmış; bir bakıyorsunuz, tesisler kapatmış; böyle bir kıyı yönetimi olmaz. Onun için, bu iktidarın kabahatlerini, günahlarını sayarken bu kıyı yağmasının da önemli olduğunu düşünüyorum ve buraya, bu torba yasa teklifinin içerisine bir madde yerleştirilmiş, o maddede ne deniliyor: Bakanlık yani Kültür ve Turizm Bakanlığı kıyılarda birtakım tesisler kurduğu zaman -adını da halk plajları gibi koymuşlar, ilgisi yok, adıyla müsemma değil- bu takdirde ecrimisilin alınmayacağını ifade ediyor. İlk görünüşü böyle ama ayrıntıya girdiğiniz zaman kanun teklifinin maddeleri ve cümleleri arasında hemen şunu görüyorsunuz: “Bakanlık Döner Sermaye İşletmesi Merkez Müdürlüğü veya iştiraki şirketler tarafından bu Bakanlığın açtığı halk tesisleri işletilir.” diyor. Yani işleten kim? Döner Sermaye İşletmesi ve bunun içinde olduğu iştirakler. Döner sermayelerden bürokratların pay aldığı biliyoruz değişik kurumlarda ama iştirakler neler? İştirakler de özel kişilerin oluşturduğu, az veya çok bu Döner Sermaye İşletmesinin de içinde payının olduğu yerler. Yani özel bir şirketin, iştirakin işletmesine müsait bir tesis alanı oluşturuyorlar. Burada “Efendim, giriş parasız.” Girişin parasız olduğunu nereden söylüyorsun? İçeri girenden şezlong parası alıyorsun; büfeler var, tek el fiyatına içecekler, yiyecekler satıyor; büyük bir gelir alanı. Ortaya çıkan gelir alanı, doğrudan doğruya ilgili bürokratların ve iştirakin içerisindeki özel kişilerin zenginleştirilmesine, kazançlarının artırılmasına yönelik bir mekanizmaya dönüşecek niteliktedir. Böyle bir madde buraya sıkıştırılıyor. Zaten Hükümetin sicili var; üç yerden, beş yerden maaş alan bürokratlar, bu iktidarın ortaya çıkardığı, ürettiği yapıdır. Ben siyasi hayatım boyunca hiçbir dönemde bürokratların üç beş yerden maaş aldığını, kırk yerde yönetim kurulu üyesi olduğunu duymadım, işitmedim, görmedim; ilk defa bu iktidar döneminde ortaya çıkmış bir yapıdır ama görüyoruz ki iş sadece maaşlarla dönmeyecek, ufaktan piyasadan da para devşiren bürokrat tipi oluşturulmaya çalışılıyor. Nitekim bakıyoruz, üç beş yerden maaş derken bir bürokrat bakan yardımcısı olmuş, özel bir şirketin yönetim kurulu üyesi olarak da 50-60 bin lira maaş alıyor değerli arkadaşlar. Ya, bir bürokrat, kamu görevlisi, bir bakanlığın üst makamlarında çalışan biri piyasadaki özel bir şirketin yönetiminden bu şekilde para alabilir mi? O kadar maaş aldığı yerin işlemi önüne geldiği zaman tarafsız davranabilir mi veya tüm hükümette, diğer bakanlıklardaki işleri ortaya çıktığında bu şirketin, o ilgili bakan yardımcısı bürokrat işe müdahil olmadan kenarda durabilir mi? Devlet böyle yönetilmez. Devletin çivisini çıkarmış bir iktidarla maalesef karşı karşıyayız.

Bu pakette başka ne var? Kur korumalı mevduat var. Değerli arkadaşlar, kur korumalı mevduatı getirdik ve kuru 18’den 13’e, 14’e düşürdük diye davul zurnayla bayram etmediğiniz kaldı. İşte, aradan çok fazla bir zaman geçmedi, üç beş ay sonra bir baktık ki bu kur korumalı mevduata rağmen 18,5 dolar kuru, 19’a çıkıyor, 19’u zorluyor. Peki, hani kuru düşürmek için getirdiydiniz, ne işe yaradı? Ne işe yaradı değerli arkadaşlar? Ama görünen odur ki bu işin büyük maliyeti de vardır, Türkiye’nin geleceğini ipotek altına alan bir maliyeti var bu kur korumalı mevduatın. Nedir o maliyet? Yedi aylık bir uygulaması var, yedi ay içerisinde, marttan eylül sonuna kadar hazinenin katlandığı toplam maliyet 85 milyar Türk lirası, hazine ödüyör. Hazine, bankaya mevduat yatıran kişinin faizinin bir kısmını

niye öder? Banka niçin vardır? Bir taraftan mevduat toplar, o mevduata belli bir miktar faiz veya kâr payı öder, sonra kredi verir, krediden de faiz alır, banka kazanır, ticari bir müessesedir. Siz bankanın ödemesi gereken faizi Hazinenin sırtına niçin yıkarıyorsunuz? Bunun neticesinde yedi ayda bu ülkenin, fakir fukaranın, evine ekmek götüremeyen insanların arada bir yapmış olduğu alışverişlerle, KDV'dir, ÖTV'dir diye ödedikleri vergilerle bu mevduat sahiplerinin faizlerinin bir kısmını ödüyorsunuz.

Maliyet sadece Hazinenin ödediğiyle de kalmıyor, bir de Merkez Bankasının bu mevduatlara ödemeleri var, kur farkları var. Yedi ay içerisinde bu kur farkı da, Merkez Bankasının ödediği kur farkı da patlamış. Her ne kadar Plan ve Bütçe Komisyonuna Merkez Bankası yetkilisi çağrılmışsa da, sorduğumuzda da “Ben cevap veremem buna.” demişse de, hatta “Vermiyorum.” demişse de yapılan hesaplar en az 116 milyar Türk lirası da Merkez Bankasının yükümlülüğü olduğunu gösteriyor. İkisini topladığımız zaman, yedi aylık maliyeti Merkez Bankası ve Hazineye toplam 202 milyara çıkıyor değerli arkadaşlar; 202 milyarlık bir maliyet yedi ayda. Peki, bu torba yasa ne diyor? “2022'nin sonunda sona erecek olan kur korumalı mevduat sistemini 2023'ün sonuna kadar uzatıyoruz.” diyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, toparlayın.

ABDÜLLATİF ŞENER (Devamla) - Yedi aylık maliyeti ülkeyi çökertmeye yeten, borç stokunu patlatan bu kur korumalı mevduatın önümüzdeki bir yıl içerisinde de ülkeye maliyetinin ne olacağını Hükümetin buradan açıklaması lazım ama açıklayamaz çünkü kurun ne olacağıyla ilgili şimdiye kadar ne öngörmüşlerse, ne tahminde bulunmuşlarsa hiçbiri tutmamıştır. Kurun ne olacağını bilmeyen bir Hükümetin kur korumalı mevduatın Merkez Bankasına ve hazineye maliyetinin ne olacağını da bilmeyeceği kesindir. Onun için, değerli arkadaşlar, öncelikle bu Hükümetin yapması gereken şey bir genel görüşme çerçevesinde uyguladığı ekonomi politikalarını tartışmak olmalıdır diyorum ve hepimize saygılar sunuyorum. (CHP ve İYİ Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Gruplar adına yapılan konuşmalar tamamlanmıştır.

Teklifin tümü üzerinde şahsı adına ilk olarak İstanbul Milletvekili Sayın Emine Gülizar Emecan konuşacak.

Buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ekranları başında bizleri izleyen tüm izleyicilerimizi öncelikle saygıyla selamlıyorum.

Evet, değerli arkadaşlar, iktidar seçim sathımiline girmiş bulunuyor. Meclis açılır açılmaz 52 maddelik bir torba yasa geldi, hemen arkasından 23 maddelik ikinci bir torba yasa daha geldi, tam da bütçe görüşmelerinin arasında.

Şimdi, bu torba kanunların getirilmesi tabii ki bu durumun seçim sathımiline girildiğinin en önemli göstergelerinden bir tanesi.

Görüştüğümüz torba kanun 52 maddeden oluşuyor ve içinde -tabii, birkaç tanesini ben burada sayacağım- olumlu maddeler de var. Örneğin, Covid-19 salgını sırasında maske yasağına uymayanlara kesilen cezalara af getiriliyor, mevcut yükseköğrenim ve katkı kredisi borçlarının faizleri siliniyor, şu anda kullandırılan ve tahsilat aşamasına gelmemiş kredilerden de faiz alınmaması sağlanıyor, meskenlerin çatı veya cephelerinde yenilenebilir enerji üretenlerin vergi muafiyetinde kurulu güç sınırı 25 kilovattan 50 kilovata çıkarılıyor. Torbada sicil affı da var. Borçlarını zamanında ödeyemediği için kredi sicili bozulanlara borçlarını 1 Temmuz'a kadar ödemeleri ya da yeniden yapılandırılmaları hâlinde sicil affı getiriliyor. Üniversitelerin tıp ve diş hekimliği son sınıf öğrencilerine asgari ücret kadar maaş verilecek. Turistik kolaylıklar kapsamında da Türkiye'ye geçici ithalat yoluyla getirdiği arabasını gümrüğe taahhütte bulunmadan ve haber vermeden Türkiye'de bırakarak yurt dışına çıkanlara verilen para cezaları da düşürülüyor.

Değerli arkadaşlar, seçim sathımiline girilse de 52 maddelik teklifin içinde baktığımızda işte, vatandaş yararına sayabileceğimiz ancak 5-10 tane düzenleme var; geri kalan düzenlemeler kurumlardan gelen ihtiyaçlara yönelik, işte, bankalarla ilgili çeşitli düzenlemeler ve tabii, en önemli maddelerden biri, iktidarın vatandaşa kaşıkla vermeyi layık gördüklerinin yanında sermayeye kepçeyle devlet kaynaklarını aktarmanın bir aracı olan kur korumalı mevduat hesabıyla ilgili. Kur korumalı mevduata geçen gelir ve kurumlar vergisi mükelleflerine tanınan vergi istisnasının süresi de bir yıl

kadar yani 31/12/2023'e kadar uzatılıyor. Ben burada, konuşmamda birkaç düzenlemeye değineceğim, isterseniz iyilerinden başlayalım.

Örneğin, öğrencilerimizin kredi borçlarıyla ilgili düzenlemeyi getirdiniz, sizi tebrik ediyoruz, kutluyoruz. Cumhurbaşkanı bu açıklamayı ne zaman yapmıştı? 18 Temmuzda Kabine toplantısı sonrası, Sayın Genel Başkanımızın öğrencilere yapmış olduğu “Ödemeyin, biz iktidara geldiğimizde bu faiz borçlarını sileceğiz.” çağrısı üzerine yapmak zorunda kalmıştı. Sayın AK PARTİ vekilleri, bu kadar geciktirmeden, seçimi beklemeden bu düzenlemeyi getirmiş olsaydınız çok daha az öğrencimiz mağdur olacaktı. Öğrencilerimizin sorunları KYK borçlarının faizinin silinmesiyle de bitmiyor, öğrencilerimizin barınma sorunları var, öğrencilerimizin beslenme sorunları var ve bunların hepsini bütçede konuşacağız.

Diğer bir olumlu düzenleme Gümrük Kanunu'nda yapılıyor değerli arkadaşlar. Yurt dışında yaşayan milyonlarca yurttaşımız, yaz aylarında tatilini geçirmek için şahsi kullanımına ait olan yabancı plakalı araçlarıyla Türkiye'ye geliyorlar. Yabancı plakalı taşıtı Türkiye'ye getiren vatandaşlarımızın taşıtsız olarak yurt dışına çıktıklarında gümrüğe taşıtı Türkiye'de bıraktığına ve başka kimsenin kullanmayacağına dair bilgi ve taahhüt verme zorunluluğu bulunuyor. Bu zorunluluğu yerine getirmeyen vatandaşlarımıza yüksek oranda para cezaları uygulanmaktaydı. Yaklaşık 40 bin liralara bulan yüksek para cezaları nedeniyle de vatandaşlarımız mağdur olmaktaydı, bu mağduriyeti parti olarak bizler de biliyoruz. Şimdi, getirilen düzenlemeyle Gümrük Kanunu'nun 241'inci maddesinde uygulanan para cezaları düşürülüyor, güzel ancak bugüne kadar kestiğiniz yüksek cezalar, vatandaşlarımızdan topladığımız milyonlarca lirayla bu vatandaşlarımıza siz haksızlık yapmış olmuyor musunuz? Bu düzenleme de yine çok daha önce seçim sathımeline girilmeden önce getirilebilirdi.

Partimizin ağustos ayında İstanbul'da gerçekleştirdiği Yurt Dışı Örgütlenme Çalıştayı'nda da öne çıkan taleplerden biri, yurt dışında yaşayan yurttaşlarımızın Türkiye'de bulunan kişisel kullanıma mahsus yabancı plakalı araçlarının yurtda kalma süresinin iki yıldan beş yıla çıkarılmasıyla ilgiliydi. Bu taleplerini de biz parti olarak olumlu karşıladık ve parti programımıza aldık. Ayrıca tüm bu uygulamaları kötü niyetli kullananlar ve bu durumdan çıkar sağlayan kötü niyetli kişilerin de olduğunu bildiğimizden Komisyonunda cezanın düşürüldüğü miktardan caydırıcı olmaktan uzak, suistimallere açık olduğu uyarımızı da yaptık, gerekli denetimlerin artırılması ve ek tedbirlerin de koyulmasını Komisyonunda önerdik ama dinlerler mi bizi, bunları yaparlar mı, bugüne kadar yapmadılar, şimdi yaparlar mı? Bilemiyoruz.

Şimdi, değerli arkadaşlar, torba yasa teklifinin getirenler için en önemli maddesi, kur korumalı mevduat hesabıyla ilgili. Şimdi, döviz ve altından kur korumalı mevduata geçen şirketlere sağlanan vergi avantajının süresi 2023 sonuna kadar uzatılıyor. Bildiğiniz gibi kur korumalı mevduat hesabı uygulaması, Aralık 2021'de “Faiz nastır.” diyerek faiz indirme politikasıyla bir anda fırlatılan doları baskılamak için 14 numaralı Tebliğ'le yürürlüğe girdi. “Faiz incek, enflasyon incek, ihracat patlayacak, cari açık kapanacak.” Modeliniz buydu. Buna “Çin modeli” dediniz ama tutmadı, sonra “Türkiye ekonomi modeli” oldu adı, kur korumalı mevduat uygulamanız da bu modelin temel taşı oldu.

Şimdi, Komisyonunda Bakan Yardımcısı bize bilgi verdi. Onun verdiği bilgiye göre bu mevduat toplam 1 trilyon 433,7 milyar TL'lik bir rakama ulaşmış. İlk vadenin olduğu mart ayında bugüne kadar geçen altı ayda hazine kur farkları için yapılan destek ödemesi 88,4 milyar lira olmuş. Sonra değerli arkadaşlar, Komisyonunda ilginç bir gelişme oldu. Merkez Bankasının yetkilisi, Merkez Bankasından kur korumalı mevduata aktarılan miktarı açıklayamayacağını belirtti. Şimdi, Plan ve Bütçe Komisyonuna yılda 2 kez bilgi vermekle sorumlu olan Merkez Bankası, bu bilgiyi bizden sakladı.

Sayın iktidar yetkilileri, bir şeyleri saklıyorsunuz, bilemiyoruz, miktarın yüksekliğini mi saklıyorsunuz yoksa yasal birtakım sıkıntılar mı var? Bilemiyoruz ama bu yapılan, aynı zamanda millet iradesi ve Türkiye Büyük Millet Meclisi itibarıyla ilgili bir konu. Komisyonunda Merkez Bankası, açıkça Türkiye Büyük Millet Meclisinin yasama ve denetim görevi ve hakkını engellemiştir. Merkez Bankası, artık bağımsızlığını kaybetmiş ve yetkisi olmadığı hâlde kur korumalı mevduat hesaplarına kur farklarını ödeyerek iktidarın kasası hâline dönüşmüştür. Yapılan tahminlere göre bugün hazine ve Merkez Bankasından kur korumalıya ödenen para yaklaşık 200 milyar lirayı buldu hatta geçti. 2023'te ise dolar kurundaki artış tahminleriyle bu miktar 400 milyar lirayı bulacak.

Şimdi, isteyerek ve bilerek döviz 7-8 liralardan 18 liralara çıkardınız. “Bir yılda enflasyonu bu modelle düşüreceğiz.” diyerek yüzde 19’lardan yüzde 84’lere fırlattınız ve şimdi, doları tutmak için arka kapıdan dolar satıp kur korumalı mevduat hesaplarına kur farklarını ödüyorsunuz. Peki, değerli arkadaşlar, dağıtılan para kimin parası? 3.500 lira emekli maaşıyla ayaktan durmaya çalışan Ahmet amcanın, Süreyya teyzenin parası. Dul ve yetim maaşıyla reva görülen gıda yardımıyla yavrusunu okutmaya çalışan Perihan Hanım’ın parası. “Çocuğuma pantolon alamadım.” diye intihar eden babanın parası bu paralar. Vermediğiniz destek yüzünden tarlasına gübre atamayan çiftçi Hüseyin amcanın, vermediğiniz fiyat yüzünden süt ineğini satıp büyük şehre göçmek zorunda kalıp işsizler ordusuna katılan Osman’ın parası.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

EMİNE GÜLİZAR EMECAN (Devamla) – Teşekkür ederim.

Kur korumalıya 400 milyar lira ayırıyorsunuz. 2023 bütçesinde çiftçiye 54 milyar lirayı reva görüyorsunuz. Siz bu paraları bir avuç zengine bir yıl daha aktarma peşindediniz iktidarınızı biraz daha uzatmak için ama az kaldı, az bir zaman. Biz sizin de bu çilenizi bitireceğiz, hiç merak etmeyin.

Cumartesi günü 29 Ekim, cumhuriyetimizin 99’uncu kuruluş yıl dönümü. Türkiye’nin tam bağımsızlığı için mücadele eden başta Atatürk olmak üzere tüm silah arkadaşlarını, Hasan Tahsinleri, mücadeleye destek veren tüm vatanseverleri, Şerife Bacıları, Halide Onbaşlıları, Kara Fatmaları rahmet, minnet ve şükranla anıyorum. Cumhuriyetin bugün tüm kazanımlarını, fabrikalarını, madenlerini, arazilerini satan; gençlerini, doktorlarını, genç beyinlerini yurt dışına kaçırmak zorunda bırakan; Türkiye’yi üreten değil, borç batağında gezen bir ülkeye dönüştüren bu iktidardan da cumhuriyetin 100’üncü yılında bu ülkeyi biz kurtaracağız.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP ve İYİ Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Şahsi adına ikinci konuşmacı Kütahya Milletvekili Sayın Ahmet Tan.

Buyurun Sayın Tan. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AHMET TAN (Kütahya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin tümü üzerinde şahsım adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce heyetinizi ve aziz milletimizi saygıyla selamlıyorum.

AK PARTİ olarak iktidara geldiğimiz günden itibaren vatandaşlarımızın ihtiyaçları başta olmak üzere yatırımı, üretimi, istihdamı, ihracatı önceleyen politikaları uyguladık ve ülkemize tüm bu alanlarda pek çok kazanım sağladık. Yine, bu çerçevede kanun teklifimizde temel politikalarımızla uyumlu şekilde vatandaşlarımızın ihtiyaçlarını gidererek yaptığımız düzenlemeler, uyguladığımız ekonomi programına katkı sağlayacak düzenlemeler, gelişen şartlar dikkate alınarak kurumlarımızın görev alanlarında ve kamu düzeninin sağlanmasıyla ilgili ihtilafli hususların çözülmesi amacıyla yapılan düzenlemeler olmak üzere yasal değişiklikler gerçekleştirmekteyiz.

Biliyorsunuz, tüm öğrencilerimizin merakla beklediği öğrenim kredisi borçlarıyla ilgili düzenleme, teklifimizde yer alıyor. Mevcut uygulamada öğrenim kredisi alan öğrencilerimizin öğrenim süreleri boyunca almış oldukları öğrenim kredilerinin geri ödemelerine enflasyon artışı oranı uygulanmakta, borç ertelemesi yapıldığında ise endeks uygulaması yapılmaktadır. Teklifimizle öncelikle bunu çözüyoruz. Artık öğrenim kredisi alan öğrencilerin borcu, aldığı miktarla sınırlandırılmaktadır. Böylece öğrencilerimiz geri ödemeye başladığında her ay aldığı kredi miktarı neyse geri ödeme esnasında o tutarı ödeyecektir. Kredi borçlarını mezun olduktan iki yıl sonra ödemeye başlayacak. Eğer öğrenci işe girememişse bu durumunu belgeleyerek erteleme talep edebilecektir; erteleme işlemi en fazla üç yıl yapılacak ama ilk defa yapılan ertelemelerde borçlar yine sabit kalacak; 2’nci ve 3’üncü ertelemelerde ise yıllık yüzde 10’u aşmayan bir endeksleme yapılabilecek ancak. Öğrencinin vatani görevini yaptığı süre için ise hiçbir endeks uygulanmayacak.

Özet olarak, dört yıl okumuş bir öğrenci, her yıl kredi almış ise 6’ncı yıl sonunda erteleme hakkını kullanırsa 7’nci yılın sonunda borcunu ödemeye başlayacak. Yani 2022 yılında aldığı krediyi 2028 yılında, erteleme isterse 2029 yılında ödeyecek. 2022 yılında aldığı tabii ki 850 TL üzerinden ödeyecek. Öğrenimi sırasında veya öğreniminden sonra ölenlerin veya yüzde 90 ve üzeri

engel sahibi oldukları tam teşekküllü bir hastanenin sağlık kurulu tarafından tespit edilenlerin kalan borçları silinecek. Hâlen kredi almakta olan öğrencilerin, mezun olmuş olanların borçlarına endeks hesaplanmayacak ve geri ödemeleri başlamış olanların borçları da yeniden hesaplanarak endekslenmiş tutarlar tahsil edilmeyecek.

Öğrencilerimizle ilgili ikinci düzenlememiz ise intörn doktor olanlara ödenen ücretler ve dış hekimlerine yöneliktir. Biliyorsunuz, tıp fakültelerinin 6'ncı yılında, intörn eğitimi döneminde olan öğrencilerimize on iki ay süreyle aylık 1.569 Türk lirası ücret ödenmekteydi. Yapmış olduğumuz düzenlemeyle, bunu asgari ücretin net tutarı olan 5.500 TL'ye çıkarıyoruz. Bu uygulamadan tıp fakültelerindeki intörn öğrencilerimizin yanı sıra dış hekimliği fakültelerindeki intörn öğrencilerimizin de faydalanmasını sağlıyoruz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; teklifimizde vatandaşlarımızı ilgilendiren önemli iki düzenlemeden de bahsetmek istiyorum: İlk olarak yaşlı ve engelli aylığı alan yaklaşık 163 bin vatandaşımıza bu aylıklar ödendikten sonra, ölüm, gelir veya engel durumunda değişiklikler gibi nedenlerle yapılan yersiz ödemelerin tahsilinden vazgeçiyoruz.

Diğeri de evde bakım yardımı alan, engel oranının değişmesi veya gelir şartının aşılması gibi nedenlerle yersiz ödenmiş konuma gelen yaklaşık 18 bin engelli vatandaşımızın borcunun tahsilinden vazgeçiyoruz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; teklifimizde çalışanlarımıza ve işverenlere yönelik düzenlemeler de yer alıyor. Yemek yardımıyla ilgili önerimizle, işletmelerin çalışanlarına nakit olarak yaptıkları günlük 51 Türk lirasına kadar ödemeleri istisna kapsamına alıyoruz. Bu sayede, işverenlerin yemek yardımlarını nakit olarak ödemesi hâlinde, aylık 1.326 Türk lirası yemek ödemesinin nakit verilebilmesinin de önünü açıyoruz.

İkinci olarak, işverenlerin 2023 yılı Haziran ayı sonuna kadar ısınma amaçlı çalışanlarına yapacakları bin Türk lirasına kadar ödemeleri gelir vergisinden ve sigorta priminden istisna ederek, çalışanlara yakacak yardımı yapmasına zemin hazırlıyoruz. Yine, yurt dışında inşaat, onarım, montaj işlerinde çalışan Türk vatandaşı olan işçilerimizin ücretlerini gelir vergisinden istisna ediyoruz ki bu sayede yurt dışındaki inşaat firmalarımızın rekabet gücünü artırmış oluyoruz. Ayrıca, Covid-19 salgın hastalığı sebebiyle ödenen kısa çalışma ödeneği ile nakdi ücret desteği ödemelerinde hatalı işlemlerden kaynaklanan yersiz ödemelerin tahsilinden de vazgeçiyoruz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; malumunuz, teklifimizde yer alan ve çok sayıda vatandaşımızı ilgilendiren önemli düzenlemelerden biri de küçük tutarlı icra dosyalarının tasfiyesine ilişkin. Önemli bir kısmı temel ihtiyaçlara tekabül eden elektrik, su, doğal gaz, telefon gibi abonelik sözleşmelerinden kaynaklanan ve 2 bin Türk lirasının altındaki küçük miktarlı borçların icra takiplerinin sonlandırılmasını sağlayarak, 5 milyon borçlu vatandaşımızın 9 milyon icra dosyasını tasfiye ederek hem vatandaşlarımızın hem de mahkemelerin rahatlamasını hedefliyoruz. Bir başka düzenlememizde ise bireysel kredi borçları olan vatandaşlarımızın, 15 Ağustos 2022 tarihine kadar başlatılan 2.500 Türk lirası ve altındaki icra takibinde olan borçlarının anaparasının yarısını ilgili kuruma hazineye ödeyerek yaklaşık 893 bin vatandaşımızın borcunu sonlandırmış oluyoruz. Bu sayede, bu kişilerin önemli bir kısmının finansal araçlara erişim engeli ortadan kalkmış oluyor.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yine, vatandaşlarımızın karşılıksız çıkan çek, protesto edilmiş senet, kredi kartı ve diğer kredi borçlarını zamanında ödeyememesi finansal araçlara erişimin önünde bir başka engel olarak karşımıza çıkmakta ve bu durumda olan vatandaşlarımız riskli kategoride kabul edilmektedir. Teklifimizde, söz konusu borçların ödemesi geciken kısmının 1 Temmuz 2023 tarihine kadar tamamının ödenmesi veya yeniden yapılandırılması hâlinde, bu kişilerle yapılan finansal işlemlerde risk kayıtlarının kredi kuruluşları ve finansal kuruluşlar tarafından dikkate alınmayacağına yönelik düzenleme yapıyoruz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Covid-19 salgını döneminde sokağa çıkma yasakları ve maske kullanma mecburiyetini ihlal eden vatandaşlarımız, bu konudaki bilgisizlikleri nedeniyle bu cezalara muhatap olduklarını ve bir defaya mahsus cezaların kaldırılmasını yoğun bir şekilde tarafımıza iletmişlerdi, bizler de teklifimizde vatandaşlarımızın bu talebini düzenleyerek 1 milyon 67 bin 485 vatandaşımızın 2,7 milyar Türk lirası tutarındaki cezalarının silinmesini sağlıyoruz.

Değerli arkadaşlar, Turizmi Teşvik Kanunu'nda yapmış olduğumuz düzenlemeyle, Turizm Bakanlığınca yapılan halk plajlarından ecimasil alınmamasını sağlayarak bu bedellerin maliyetlere yansıtılmasını önüyor, halk plajlarından vatandaşlarımızın daha uygun fiyatla yararlanmasını sağlamayı hedefliyoruz. Turizm işletmelerimizin ödeyecekleri turizm payının oranını binde 7,5'tan binde 5'e düşürüyoruz.

Yine, yurt dışında yaşayan gurbetçi vatandaşlarımızın başka bir talebi üzerine, bunu dikkate alarak, göz önüne alarak yabancı plakalı arabalarını Gümrüğün gözetimine bırakmadan veya Gümrük İdaresine başvurarak veya e-devlet üzerinden taşıtın başkası tarafından kullanılmayacağına ilişkin taahhütname vermeden yurt dışına çıkan kişiler hakkında, taşıtın marka, model ve yaşına göre değişmekle birlikte ortalama olarak 31 bin Türk lirası olarak uygulanan cezayı 2022 yılı için 1.880 TL olarak değiştirmek suretiyle önemli bir indirim yapmış oluyoruz.

Vergi mevzuatıyla ilgili yapmış olduğumuz düzenlememizdeyse kur korumalı mevduat ve katılım hesaplarına sağlanan vergi istisnalarının 2022 yılında sona erecek olan süresinin 2023 yılı sonuna kadar uzatılmasını sağlıyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, tamamlayın

AHMET TAN (Devamla) – Bitiriyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; enerji politikamız çerçevesinde, yenilenebilir enerji kaynaklarından en üst seviyede istifade etmek istiyoruz. Bu amaçla, evlerin çatı ve cephelerinde 25 kw'lık elektrik üretimine imkân sağlayan, tesis kuran vatandaşlarımız üretilen elektriğin fazlasını sisteme satarsa vergi mükellefligi doğmuyordu, şimdi bu vergi teşvikinin sınırını 50 kw'ye yükseltiyoruz. Ayrıca, gerçek kişilere tanınan ve 31/12/2022 tarihinde bitecek olan süreyi 31/12/2027'ye uzatıyoruz.

Kamu kurumlarımızın birbirinden olan alacaklarını da tasfiye etmek amacıyla, Sosyal Güvenlik Kurumunun kamu üniversite hastanelerinden olan alacakları ile Sağlık Bakanlığının, il özel idarelerinin içme suyu analiz ücretlerinden doğan alacaklarının terkin edilmesini düzenliyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

AHMET TAN (Devamla) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; böylelikle, teklifimizde, milletimizin, vatandaşlarımızın, öğrencilerimizin, dezavantajlı bireylerimizin talepleri yanı sıra devletimizin gelirlerini artırıcı belirli ve şeffaf bir üretim sergilemesi amaçlanmıştır.

Bu vesileyle, başta Cumhurbaşkanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan olmak üzere...

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederiz Sayın Milletvekili.

AHMET TAN (Devamla) – ...teklifin hazırlanmasında görev alan arkadaşlarımıza, teklifin görüşmelerinde yapılacak katkılara şimdiden teşekkür eder, teklifin vatanımıza, milletimize hayırlı olmasını temenni ederim. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teklifin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelere geçilmesini...

III.- YOKLAMA

(İYİ Parti sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

ERHAN USTA (Samsun) - Yoklama talep ediyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Yoklama talebi vardır... (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

MUHAMMET EMİN AKBAŞOĞLU (Çankırı) – Bir anda kalkılmadı efendim, bir anda kalkılmadı.

MEHMET METANET ÇULHAOĞLU (Adana) – Ne demek? Hepimiz kalktık.

MUHAMMET EMİN AKBAŞOĞLU (Çankırı) – Bakın, verdiğiniz sözleri tutmuyorsunuz, verdiğiniz sözleri tutmuyorsunuz. Ayıp, ayıp! Vallahi, çok ayıp!

MEHMET METANET ÇULHAOĞLU (Adana) – Senden mi ayıbı öğreneceğiz!

ERHAN USTA (Samsun) – Hayır, isteyeceğimizi söyledik size, bir buçuk saat önce haberiniz vardı isteyeceğimizden, söyledik.

MUHAMMET EMİN AKBAŞOĞLU (Çankırı) – Yoklama değil, yoklama değil, oylama bak! Verdikleri sözleri dahi tutmuyorlar.

BAŞKAN - Sayın Usta, Sayın ulhaoğlu, Sayın Ağıralioğlu, Sayın Kabukcuoğlu, Sayın Cesur, Sayın Ataş, Sayın Tatlıoğlu, Sayın rs, Sayın Dervişoğlu, Sayın akırlar, Sayın Subaşı, Sayın Filiz, Sayın Koncuk, Sayın Yokuş, Sayın Cinisli, Sayın Oral, Sayın elik, Sayın Sıdalı, Sayın AltıntaŐ, Sayın ztürk.

 dakika süre veriyorum.

Yoklamayı başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı yoktur.

Birleşime on beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 21.13



ALTINCI OTURUM**Açılma Saati: 21.31****BAŞKAN: Başkan Vekili Celal ADAN****KÂTİP ÜYELER: Sevda ERDAN KILIÇ (İzmir), Rümeyşa KADAK (İstanbul)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 11’inci Birleşiminin Altıncı Oturumunu açıyorum.

III.- YOKLAMA

BAŞKAN – 361 sıra sayılı Kanun Teklifi’nin maddelerine geçilmesi oylamasından önce, istem üzerine yapılan yoklamada toplantı yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi yoklama işlemini tekrarlayacağım.

Yoklama için üç dakika süre veriyorum.

Pusula veren milletvekillerimiz salondan ayrılmasınlar arkadaşlar.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı yoktur.

Yapılan ikinci yoklamada da toplantı yeter sayısı bulunamadığından, (3/2083) esas numaralı Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi’ni ve alınan karar gereğince kanun teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için 26 Ekim 2022 Çarşamba günü saat 14.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.


Kapanma Saati: 21.35

XI.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- İstanbul Milletvekili Özgür Karabat'ın, TBMM'de sunulan hizmetlerde tasarruf tedbirleri kapsamında yapılan değişikliklere ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç'in cevabı (7/72223)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Sayın Mustafa ŞENTOP tarafından Anayasa'nın 98. ve TBMM İhtüdüğü'nün 96 ve 99. Maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Özgür KARABAT
İstanbul Milletvekili

Ülkemizde yaşanan derin ekonomik kriz toplum tarafından derin bir şekilde hissedilmektedir. Özellikle işsizlik ve yoksullaşma biçiminde kendini gösteren kriz neticesinde vatandaşlarımız gündelik hayatlarını bile sürdürmekte zorlanmaktadır. Bu darboğaza sebep olan en başat problem zamlar olarak gösterilmektedir. Adeta otomatiğe bağlanan zamlarla halkımız her geçen gün daha da yoksullaşmakta ve çaresizleşmektedir. Sadece bir yıl içinde elektrikte mesken abonelerine 3 kez zam gelirken, doğalgazda ise 4 kez zam geldi. Bunun yanı sıra görünmeyen bir takım uygulamalar da söz konusudur.

Yaşanan derin kriz karşısında Bakan değişikliği de dahil olmak üzere pek çok deneme yapılmış olmasına rağmen bunların hiçbiri krizi çözememiş ve ekonomik kriz daha da derinleşmiştir. Yoksullaşan halkımız çareyi ekmeğinden aşından kısmakta bulsa da yöneticilerden de benzer fedakarlıklar beklenmiş; ancak iktidar kanadından "İtibardan tasarruf olmaz" diye özetlenebilecek bir yaklaşım sergilenmiştir. Hükümet kanadının ekonomik dar boğaz yaşanan ülkemizde krize çere üretme yönünde dikkat çeken yaklaşımlarından biri de "porsiyonları küçültün" şeklinde bir tavsiye olarak tezahür etmiştir.

Cumhurbaşkanı Tayyip Erdoğan'ın eşi Emine Erdoğan ise vatandaşa "Porsiyonlarımızı küçültelim" çağrısında bulunmuştur. Aynı şekilde marketlerde satılan pek çok üründe gramajların küçültülmeye başlandığı gözlemlenmiştir.

Gizli bir enflasyon olarak nitelenen bu yaklaşım devletin birçok kurumuna da yansımış, hatta tasarruf genelgelerinde bu konuda açık ifadelere yer verilmiştir. Özellikle TBMM’de son iki yılda personele sunulan çeşitli hizmet ve ürünlere büyük zamlar yapıldığı değerlendirilmektedir. Aynı biçimde zam yapılmamış gibi görünen kimi hizmet ya da ürünlerde de küçültme yoluna gidildiği belirtilmektedir.

Buna göre;

1- TBMM’de misafir, personel ve milletvekillerine sunulan hizmetlerde ayrı ayrı belirtmek üzere son iki yılda ne kadar zam yapılmıştır?

2- Tasarruf tedbirleri kapsamında TBMM’de sunulan yemek vb. her türlü hizmette herhangi bir tasarruf uygulamasına geçilmiş miidir?

3- Yemekhanelerde geçmişte sunulan hangi hizmetlere son verilmiştir? Bunun gerekçesi nedir?

4- TBMM misafirlerinin milletvekillerinin ve personelin yararlandığı kafelerde sunulan gıda ürünlerinin gramajlarında son bir yıl içinde herhangi bir değişiklik yapılmış mıdır? Yapıldıysa bunun gerekçesi nedir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : Z-43452547-120.07- 1101749
Konu : Soru Önergesi

25.10.2022

Sayın Özgür KARABAT
İstanbul Milletvekili

İlgi : 26.09.2022 tarihli ve 7/72223 esas numaralı yazılı soru önermeniz.

TBMM’de sunulan hizmetlerde tasarruf tedbirleri kapsamında yapılan değişikliklere ilişkin ilgi önerenizde yer alan sorularınız ekte cevaplandırılmıştır.
Bilgilerinizi rica ederim.



Süreyya Sadı BİLGİÇ
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

Ek: Soru Cevabı

EK

CEVAPLAR:

Cevap 1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi (TBMM) Başkanlığına bağlı sosyal tesisler kapsamında bulunan lokantalarda üretilen ve sunulan yiyecek ve içecek bedelleri, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Sosyal Tesisler İşletme Yönetmeliği'nin "Fiyatlar, çalışma gün ve saatlerinin belirlenmesi" başlıklı 14'üncü maddesine istinaden güncellenmekte olup; 2022 yılı içerisinde yemek satış fiyatlarında Türkiye İstatistik Kurumu verilerine göre yayımlanan ve %83,45 olan TÜFE oranının altında bir değerde, %74,66 oranında artışa gidilmiştir.

Cevap 2, 3 ve 4.- Covid-19 salgınının yaşandığı dönemde alınan tedbirler kapsamında uzaktan ve dönüşümlü çalışma sebebiyle mesaiye gelen personel sayısının azalması ve TBMM'ye ziyaretçi girişlerinin yasaklanması dikkate alınarak TBMM lokantalarında ve kafeteryalarında üretilen yemek çeşidinde ve miktarında azalmaya gidilmiştir.

Yine Covid-19 salgını sebebiyle yemekhanelerde geçmişte sunulan yemek sunum teknikleri değişmiş olup, kolektif tüketim yerine kişiye özel ekipmanlarla sunum hizmeti vermeye başlanmıştır. Bu kapsamda, geçmişte personel yemekhanesinde sunulan salata bar hizmeti kaldırılmış, bunun yerine salata barda bulunan üç çeşit ürün personelin yemek menüsüne dâhil edilerek bireysel olarak verilmeye devam edilmiştir.

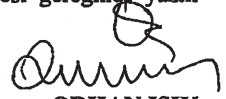
Diğer taraftan TBMM lokantalarında ve kafeteryalarında yılda ortalama bir milyon kişiye yemek hizmeti sunulmakta olup; bunun yaklaşık %50'sini personel, yaklaşık %7'sini milletvekilleri, kalan kısmını ziyaretçiler oluşturmaktadır. Bu çerçevede TBMM lokantalarında ve kafeteryalarında hizmet sunumu yapılan kişi sayısı yıl boyunca takip edilmekte olup; israfın önlenmesi amacıyla yıl içinde çeşitli dönemlerde üretilen yemek çeşidinde ve miktarında azalmaya gidilebilmektedir.

Belirtilen hususlar dışında tasarruf tedbirleri kapsamında, TBMM'de sunulan yemek vb. hizmetlerde son dönemde özel olarak yeni bir tasarruf tedbiri uygulanmamış olup; sunulan yemeklerin porsiyonlarında veya gıda ürünlerinin gramajlarında herhangi bir değişiklik yapılmamıştır.

2.- Van Milletvekili Muazzez Orhan Işık'ın, 27'nci Yasama Döneminde TBMM Başkanlığına sunulan yazılı soru ve Meclis araştırması önergelerine ilişkin sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç'in cevabı (7/72373)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın *Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Mustafa ŞENTOP* tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96'ncı, 99'uncu ve 100'üncü maddesi gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla dilerim.



Muazzez ORHAN IŞIK

Van Milletvekili

Yürürlükteki anayasaya ve TBMM içtüzüğü'nün ilgili maddelerine göre milletvekillerinin, cumhurbaşkanı yardımcıları ve bakanlar tarafından cevap verilmesi amacıyla verdikleri yazılı soru önergeleri ile meclis araştırması önergeleri; TBMM'nin denetim sorumluluğunun yerine getirilmesinde başvurulabilecek en önemli araçlardır. Yazılı soru ve meclis araştırması önergeleri; milletvekillerinin yasama faaliyetlerinde kullanmak amacıyla bilgi edinmesini ve kamuoyunu ilgilendiren konularda topluma bilgi sunulmasını da amaçlamaktadır. Toplumsal sorunların ve bunlara ilişkin çözüm önerilerinin tespit edilmesi, yürütmenin tutum ve politikaları hakkında kamunun doğru bilgilendirilmesi ve denetimi anayasal araçlar olan bu denetim mekanizmaları TBMM'nin yetkileri kapsamında milletvekilleri tarafından kullanılmaktadır.

Haziran 2018'den sonra Türkiye'de meclisin denetim yetkilerinin aşındığına dair kamuoyunda ciddi bir tartışma devam etmektedir. Cumhurbaşkanına soru sorulamaması, Cumhurbaşkanı yardımcısının birçok önergeye “görev alanında değil” yanıtı vermesi, birçok bakanlığın sorulan sorulara cevap vermemesi veya verdiği cevabın ilgisiz olması bu tartışmanın sürmesine neden olmaktadır. Haziran 2018 seçimlerinden sonra başlayan TBMM 27. dönemi içinde verilmiş soru önergelerinin çok büyük bir kısmı cevaplanmamakta ya da aylar sonra kimi zaman yalnızca bir cümle ile, kimi zaman aktif olmayan linklere veya internet sitelerine yönelterek veya birçok soruya yanıt verilmeden cevaplanmaktadır. Sorduğum bir soru önergesine Adalet Bakanlığı'nca bir buçuk yıl sonra yanıt verilmesi hukuki işleyişle izah edilebilir değildir. 4 yıldır yanıt verilemeyen soru önergelerinin olması da yasamanın taleplerinin dikkate alınmadığını göstermektedir. Bu durum Adalet Bakanlığına özgü değildir. Ancak İç tüzüğü'nün 98. Maddesi gereği 15 gün olan süre şimdiye kadar neredeyse hiçbir soru önergemizde dikkate alınmamış, anayasa ve içtüzük ihlal edilmiştir. Bu durum, TBMM'de milletvekillerinin yasama ve denetim faaliyetlerini açıkça sekteye uğratmakta ve kamuoyunun bilgi edinme yollarından birinin tamamen veya kısmen etkisizleşmesine neden olmaktadır. Yasamanın anayasal görevlerinin ve taleplerinin bakanlar tarafından dikkate alınmamasının anayasal düzeni ve anayasaya saygıyı olumsuz etkilediği görülmelidir.

2018-2022 yılları içerisinde TBMM gündemine yanıt verilmesi amacıyla sunulan yazılı soru önergelerimin yarısına yakını aradan yıllar geçmesine rağmen “Cevaplandırılmamıştır”. Yazılı soru önergelerinin çok önemli bir bölümü “Süresi Geçtikten sonra cevaplandırılmıştır”. Süresinde yanıtlanan önergelerin oranı yüzde 10'un altında olup elektronik doküman yönetim sisteminin olduğu bu dönemde bu oranın düşüklüğü de teknik nedenlerle izah edilemez. Öte

yandan verilen bazı cevaplar ise sorulan sorularla ilgili olmayıp genel geçer bilgilerdir. Spesifik bir konusu olan önergelerin bu şekilde yanıtlanması da uygun değildir. Milletvekillerinin çok önemli bir bölümü genellikle çok temel hak ihlallerini ve toplumun genelini ilgilendiren konuları yazılı soru önergesi konusu yapmaktadır. Cevap vermeme durumu Adalet, İçişleri, Sağlık, Aile ve Çalışma başta olmak üzere bazı bakanlıklarda yoğunlaşmaktadır. Söz konusu bakanlıkların cevap vermeme durumu anayasaya aykırılık teşkil etmektedir. Bakanlıkların anayasal görevlerini yerine getirmesi gerekmektedir.

Bu bağlamda 27. Dönem TBMM Denetim Faaliyetleri Kapsamında 1 Ekim 2022 tarihine kadar;

- 1) TBMM Başkanlığına kaç adet yazılı soru önergesi ve meclis araştırması iletilmiştir?
- 2) TBMM Başkanlığına iletilen yazılı soru önergeleri ve meclis araştırmalarından kaç ret edilmiştir? Ret edilme gerekçeleri nelerdir?
- 3) TBMM Başkanlığına iletilen yazılı soru önergelerinin bakanlıklara göre dağılımı nedir?
- 4) TBMM Başkanlığı'nca kabul edilip ilgili bakanlığa iletilmesine rağmen cevaplanmayan veya süresi içerisinde cevaplanmayan yazılı soru önergesi sayısı bakanlıklara göre dağılımı nedir?
- 5) Hiç cevaplanmayan, süresi içerisinde cevaplanmayan ve süresi içerisinde cevaplanan soru önergelerinin partilere göre dağılımı nedir?
- 6) Yazılı soru önergelerinin cumhurbaşkanı yardımcısı ve bakanlar tarafından içtüzükte belirtilen süre içinde yanıtlanması, böylelikle meclisin denetim sorumluluğunu etkin şekilde kullanması için tedbir almayı düşünüyor musunuz?
- 7) Cevaplanma süresi iki ayı geçen önergelerin toplam önergeler içindeki ağırlığı nedir? Bu önergelerin yanıtlanması amacıyla bir çalışma yürütmeyi planlıyor musunuz?
- 8) Cevaplanma süresi bir yılı geçen önergelerin toplam önergeler içindeki ağırlığı nedir? Bu önergelerin partilere ve bakanlıklara göre dağılımı nedir?
- 9) Bazı bakanların cevap vermeme durumu vekil ve parti ayrımı gözetildiğini göstermekte midir? Bir vekilin veya partinin tüm önergelerine yanıt vermeyen bakan sayısı kaçtır? Söz konusu bakanın bu cevap vermeme yetkisi hangi hukuki dayanaklara sahiptir?
- 10) TBMM resmi web sitesinde yazılı soru ve araştırma önergelerine ilişkin toplu verilerin sunulduğu, yukarıdakiler ve benzeri soruların yanıt alınabildiği bir veri sistemi kurmayı planlıyor musunuz?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : Z-43452547-120.07- 1101350
Konu : Soru Önergesi

25 .10.2022

Sayın Muazzez ORHAN IŞIK
Van Milletvekili

İlgi : 03.10.2022 tarihli ve 7/72373 esas numaralı yazılı soru önergeniz.

27. Yasama Döneminde TBMM Başkanlığına sunulan yazılı soru ve Meclis araştırması önergelerine ilişkin ilgi önergenizde yer alan sorularınız ekte cevaplandırılmıştır. Bilgilerinizi rica ederim.



Süreyya Sadi BİLGİÇ
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

Ek: Soru Cevabı

CEVAPLAR:

Cevap 1 ve 2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi (TBMM) Başkanlığına sunulan yazılı soru önermeleri ile Meclis araştırması önergelerinin hepsi teker teker Anayasa ve İçtüzük hükümlerine uygunluk noktasında TBMM Başkanlığınca incelenmekte ve yapılan değerlendirme sonucunda işleme alınarak gelen kâğıtlar listesinde yayımlanmakta veya sahibine iade edilmektedir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin üçüncü fıkrasında "Görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamaz, görüşme yapılamaz veya herhangi bir beyanda bulunulamaz." hükmü yer almaktadır.

Diğer taraftan TBMM İçtüzüğü'nün 67'nci maddesinin ikinci fıkrasında "Başkanlığa gelen yazı ve önergelerde kaba ve yaralayıcı sözler varsa, Başkan, gereken düzeltmelerin yapılması için, o yazı veya önergeyi sahibine geri verir." hükmüne; "Yazılı soru" başlığını taşıyan 96'ncı maddesinde "Yazılı soru, kısa, gereksiz ve kişisel görüş ileri sürülmeksizin; kişilik ve özel yaşama ilişkin konuları içermeyen bir önerge ile yazılı olarak cevaplanmak üzere milletvekillerinin, Cumhurbaşkan yardımcılar ve bakanlara yazılı olarak sorularından ibarettir. Yazılı soru önergesi, sadece bir milletvekili tarafından imzalanır ve Başkanlığa verilir. Yazılı soru önergelerine belge eklenemez. Başkan, İçtüzük şartlarına uygun gördüğü önergeleri gelen kâğıtlar listesinde yayımlar ve ilgili Cumhurbaşkan yardımcılar ile bakanlara gönderir." kuralına; "Sorulamayacak konular" başlıklı 97'nci maddesinde ise "Aşağıdaki sorular Başkanlıkça kabul edilmez: a) Başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular; b) Tek amacı istişare sağlamaktan ibaret konular" düzenlemesine yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen Anayasa ve İçtüzük hükümleri uyarınca;

1) Meclis araştırması önermeleri ile yazılı soru önergelerinin görülmekte olan bir dava hakkında yargı yetkisinin kullanılmasına müdahale anlamına gelebilecek ifadeler veya sorular içermemesi (Anayasa madde 138),

2) Meclis araştırması önermeleri ile yazılı soru önergelerinin kaba veya yaralayıcı ifadeler içermemesi (İçtüzük madde 67),

3) Yazılı soru önergelerinin kısa olması (İçtüzük madde 96),

4) Yazılı soru önergelerinin gereksiz olması (İçtüzük madde 96),

5) Yazılı soru önergelerinde kişisel görüş ileri sürülmemesi (İçtüzük madde 96),

6) Yazılı soru önergelerinin kişilik ve özel yaşama ilişkin konular hakkında olmaması (İçtüzük madde 96),

7) Yazılı soru önergelerine belge eklenmemesi (İçtüzük madde 96),

8) Başka kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular hakkında yazılı soru önergesi verilmemesi (İçtüzük madde 97), ve

9) Herhangi bir konuda istişare edilmesi amacıyla yazılı soru önergesi verilmemesi (İçtüzük madde 97)

gerekmektedir. TBMM Başkanlığına sunulan yazılı soru önermeleri ile Meclis araştırması önergelerinin söz konusu hususlara uygun olup olmadığının değerlendirilmesi ve uygun bulunmayanların işleme alınmaması (iade edilmesi) yetkisi ise yine TBMM İçtüzüğü hükümleri ile (madde 67 ve 96) TBMM Başkanı'na verilmiştir.

Bu çerçevede 27. Yasama Döneminde, önerge tarihi itibarıyla TBMM Başkanlığınca 72.222 yazılı soru önergesi ve 6.508 Meclis araştırması önergesi işleme alınmış; 1.328 yazılı soru önergesi ve 152 Meclis araştırması önergesi ise Anayasa ve İçtüzük hükümlerine uygun olmadığı gerekçesiyle iade edilmiştir.

Cevap 3 ve 4.- 27. Yasama Döneminde önerge tarihi itibarıyla, Cumhurbaşkan Yardımcılığı ile bakanlıklara yöneltilen ve TBMM Başkanlığınca işleme alınan yazılı soru önergelerinin muhataplarına ve önergelerin son durumuna göre dağılımları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

Muhatap	Toplam	Geri Alınan	Stresi İçinde Cevaplanan	Stresi Geçtikten Sonra Cevaplanan	Cevaplanmayan	15 Günlük Cevaplanma Stresi Devam Eden
Cumhurbaşkanı Yardımcılığı (Fuat Oktay)	8.801	2	2.270	4.126	2.255	148
Adalet Bakanlığı	8.844		111	1.195	6.717	821
Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	934		462	425		47
Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı	1.400		81	462	548	309
Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı	5.383	1	1.110	3.085	729	458
Dışişleri Bakanlığı	1.487		246	1.165	42	34
Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı	2.700	1	399	2.002	87	211
Gençlik ve Spor Bakanlığı	1.814		245	1.360	53	156
Hazine ve Maliye Bakanlığı	2.811		388	1.950	424	49
İçişleri Bakanlığı	6.928		205	3.415	2.695	613
Kültür ve Turizm Bakanlığı	2.195	1	56	1.301	620	217
Milli Eğitim Bakanlığı	4.500		1.198	2.866	242	194
Milli Savunma Bakanlığı	1.020		80	859	61	20
Sağlık Bakanlığı	5.790	2	69	1.411	3.901	407
Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı	1.163		84	555	434	90
Tarım ve Orman Bakanlığı	7.111	1	1.126	4.562	945	477
Ticaret Bakanlığı	1.991		543	1.163	211	74
Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı	3.624		1.046	2.325	120	133
Mülga Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	3.373		34	1.503	1.836	

Cevap 5.- 27. Yasama Döneminde önerge tarihi itibarıyla, Cumhurbaşkan Yardımcılığı ile bakanlıklara yöneltilen ve TBMM Başkanlığınca işleme alınan yazılı soru önergelerinin önerge sahibinin üyesi olduğu siyasi partilere göre dağılımları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

Soru Önergesi Sahibi Milletvekillerinin Mensubu Buldukları Siyasi Parti	Toplam	Gelen Kağıda Girdikten Sonra Geri Alınan	Süresi İçinde Cevaplanan	Süresi Geçtikten Sonra Cevaplanan	Cevaplanmayan	15 Günlük Cevaplanma Süresi Devam Eden
Adalet ve Kalkınma Partisi	16		4	7	5	
Cumhuriyet Halk Partisi	42.899	4	5.863	25.267	10.027	1.738
Halkların Demokratik Partisi	17.073		1.756	4.496	9.135	1.686
Milliyetçi Hareket Partisi	1.610		225	986	336	63
İYİ Parti	5.705	3	718	3.446	1.344	194
Türkiye İşçi Partisi	308		40	66	77	125
Demokrat Parti	11		1	4	6	
Memleket Partisi	1.125		107	578	433	7
Demokrasi ve Atılım Partisi	100		10	42	37	11
Demokratik Bölgeler Partisi	2				2	
Saadet Partisi	508		64	296	134	14
Zafer Partisi	96		14	46	36	0
Bağımsız	2.416	1	951	496	348	620
Toplam	71.869	8	9.753	35.730	21.920	4.458

Cevap 6, 7, 8 ve 9.- 27. Yasama Döneminde, Cumhurbaşkanlığı Yardımcılığı ile bakanlıklara yöneltilen toplam 71.869 soru önergesinden 21.920 yazılı soru önergesi cevaplandırılmamış ve cevaplanma sürelerinin tamamlanmasının üzerinden 2 ay süre geçmiştir.

27. Yasama Döneminde, Cumhurbaşkanlığı Yardımcılığı ile bakanlıklara yöneltilen ve önerge tarihi itibarıyla cevaplandırılmamış olan 13.809 yazılı soru önergesinin cevaplanma sürelerinin tamamlanmasının üzerinden 1 yıl süre geçmiştir. Söz konusu soru önergelerinin önerge sahibinin üyesi olduğu siyasi partilere ve muhataplarına göre dağılımları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

	Cumhuriyet Halk Partisi	Halkların Demokratik Partisi	Milliyetçi Hareket Partisi	İYİ Parti	Türkiye İşçi Partisi	Demokrat Parti	Memleket Partisi	Demokrasi ve Atılım Partisi	Demokratik Bölgeler Partisi	Saadet Partisi	Bağımsız
Cumhurbaşkanı Yardımcılığı (Fuat Oktay)	1.254	324	1	56	3	1		1		6	2
Adalet Bakanlığı	1.236	2.929	18	77	2	1		3	1	8	4
Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı	24	15		2				1			
Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı	394	57	22	88	1	1	1			1	1
Dışişleri Bakanlığı	15	2		13							
Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı	4										
Gençlik ve Spor Bakanlığı	36										
Hazine ve Maliye Bakanlığı	143	26	7	27				2		3	2
İçişleri Bakanlığı	183	1.372	9	34	1			2	1	5	5
Kültür ve Turizm Bakanlığı	133	21	3	18	1					2	
Milli Eğitim Bakanlığı	158	39	5	18							1
Milli Savunma Bakanlığı	36	7		10						1	
Sağlık Bakanlığı	1.755	453	99	315	2			2		10	24
Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı	121	7	2	11							
Tarım ve Orman Bakanlığı	124	22	17	19						1	
Ticaret Bakanlığı	23	5	1	2				1		1	
Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı	64	5		6		1					
Mülga Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı	1.062	471	68	197				2		17	19

Bilindiği üzere, 21.1.2017 tarihli ve 6771 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasında Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile Anayasa'nın "Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgi edinme ve denetim yolları" başlıklı 98'inci maddesi değiştirilmiş ve yazılı soru önergelerinin cevaplandırılması için on beş günlük süre öngörülmüştür.

9.10.2018 tarihli ve 1200 sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair Karar'ın 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (n) bendi ile de İçtüzük'ün

99'uncu maddesinin ikinci fıkrası yeniden düzenlenerek yazılı soruların, Cumhurbaşkanı yardımcılarını veya bakan tarafından gönderildiği tarihten itibaren en geç on beş gün içinde cevaplandırılması hükmüne bağlanmıştır. 1200 sayılı Karar'ın 25'inci maddesinin birinci fıkrasının (n) bendi ile İttüzük'ün 99'uncu maddesinin üçüncü ve beşinci fıkralarının Anayasa'daki on beş günlük süreye uyum sağlanması amacıyla yürürlükten kaldırılmasıyla bakanlıklara on beş günlük süreye ek herhangi bir süre verilmemekte ve dikkat çekme işlemi gerçekleştirilmemektedir. Anayasa ve İttüzük'teki söz konusu değişikliklerden önce, İttüzük'ün 99'uncu maddesinin mülga üçüncü fıkrası uyarınca on beş günlük süre içinde cevaplandırılmayan sorular için önerge muhatabının bir yazı ile dikkati çekilmekte ve dikkat çekme yazısının gönderildiği tarihten itibaren cevaplandırılması için on günlük yeni bir süre verilmekte idi. Ayrıca yine aynı maddenin mülga beşinci fıkrası kapsamında önerge muhatapları, soru önergesinin cevabını, Başkanlığa bilgi vermek suretiyle, bir ayı geçmemek üzere geciktirebilmekte idi.

Bununla birlikte, İttüzük'ün 99'uncu maddesinin son fıkrasında yapılan değişiklik gereğince yazılı sorular süresi içinde cevaplandırılmazsa, yazılı soru önergesinin süresi içinde cevaplandırılmadığı gelen kâğıtlar listesinde ilan edilmekte ve bu durum Cumhurbaşkanı yardımcısına veya bakanlara gönderilmektedir. Bu kapsamda, önerge tarihi itibarıyla Cumhurbaşkanı Yardımcısı ve bakanlara yöneltilmiş olan ve süresi içinde cevaplandırılmayan yazılı soru önergeleri, 280 ayrı gelen kâğıtlar listesinde ilan edilmiş ve bu durum 470 ayrı yazı ile bildirilmiştir.

Ayrıca önceki yasama dönemlerinde olduğu gibi bu yasama döneminde de Başkanlığımızca 26.10.2018, 05.07.2019, 17.01.2020, 10.08.2020, 29.01.2021, 09.07.2021, 18.01.2022 ve 07.07.2022 tarihlerinde Cumhurbaşkanı Yardımcılığı ile bakanlıklara yazılı soru önergelerinin cevaplandırılma durumunu gösteren yazı yazılmış ve bu yazılarda yazılı soru önergelerine süresi içerisinde cevap verilmesi ve verilecek cevapların TBMM'nin saygınlığına uygun olacak şekilde soruları tam olarak karşılayan, yeterli ve tatminkâr nitelikte hazırlanması gerektiği iletilmiştir.

Yukarıda yapılan açıklamalar ışığında Başkanlığımızca yazılı soru önergeleri ve cevapları ile ilgili işlemler Anayasa ve İttüzük hükümleri ile geçmiş uygulamalar doğrultusunda gerçekleştirilmekte olup milletvekillerinin denetim görev ve yetkilerini meri mevzuat çerçevesinde kullanmaları için gerekli girişimlerde bulunmaktadır.

Cevap 10.- Soru önergesine konu yasama faaliyetlerini ihtiva eden bilgiler TBMM internet ve intranet sayfalarında yer almakta olup bu bilgilere ayrıca TBMM cep telefonu uygulamasından da ulaşılabilmektedir.

Bunların yanında Sayın TBMM Başkanı'nca zaman zaman gerçekleştirilen basın toplantılarında da yasama faaliyetlerine ilişkin hususlarda kamuoyu bilgilendirilmektedir. Ayrıca yine milletvekillerinin yasama ve denetim faaliyetlerine ilişkin bilgi taleplerini içeren soru önergeleri Başkanlığımızca cevaplandırılmaktadır.



DÖNEM: 27

YASAMA YILI: 6

**11'İNCİ BİRLEŞİM
25 EKİM 2022 SALI
SAAT: 15.00**

GRUP ÖNERİSİ

1.- Genel Kurulun 25, 26 ve 27 Ekim 2022 ile 1, 2, 3, 8, 9, 10, 15, 16, 17, 22, 23, 24, 29 ve 30 Kasım 2022 Salı, Çarşamba ve Perşembe günkü birleşimlerinde denetim konularının görüşülmeyerek Gündemin “Kanun Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmında yer alan işlerin görüşülmesi ve 25, 26 ve 27 Ekim 2022 ile 1, 2, 3, 8, 9, 10, 15, 16, 17, 22, 23, 24, 29 ve 30 Kasım 2022 Salı, Çarşamba ve Perşembe günkü birleşimlerinde saat 24:00’e kadar çalışmalarını sürdürmesi önerilmiştir.

(Genel Kurulun 04.10.2022 tarihli 2’nci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

KOMİSYON TOPLANTILARI

*Adalet Komisyonu

25.10.2022 Salı - Saat: 15.30

*Plan ve Bütçe Komisyonu

26.10.2022 Çarşamba - Saat: 10.00

27.10.2022 Perşembe - Saat:10.00

*İçişleri Komisyonu

26.10.2022 Çarşamba- Saat: 15.00

*Güvenlik ve İstihbarat Komisyonu

27.10.2022 Perşembe - Saat: 11.00

*Dijital Mecralar Komisyonu

27.10.2022 Perşembe - Saat: 11.00

Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

11'İNCİ BİRLEŞİM

25 EKİM 2022 SALI

SAAT: 15.00

1 – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

1.- İzmir Milletvekili Atila Sertel'in 3269 Sayılı Uzman Erbaş Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin (2/1560) İçtüzük'ün 37'nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınmasına İlişkin Önerge

2 – ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

* * *

3 – SEÇİM

* * *

4 – OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

* * *

5 – MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

* * *

6 – GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

* * *

1.- (S. Sayısı: 127) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un İslam İşbirliği Teşkilatı Polis İşbirliği ve Koordinasyon Merkezi Tüzüğü'nün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2034) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 06.11.2019) (X)

2.- (S. Sayısı: 313) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayinde Gizlilik Dereceli Bilgilerin Karşılıklı Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/4161) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.03.2022) (X)

3.- (S. Sayısı: 169) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Filistin Devleti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ve Anlaşmada Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2370) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 03.02.2020) (X)

4.- (S. Sayısı: 245) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Notalarla Birlikte Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/3053) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.12.2020) (X)

5.- (S. Sayısı: 154) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti ve Sudan Cumhuriyeti Arasında Ticaret ve Ekonomik Ortaklık Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna ve Anlaşmanın Eklerine İlişkin Değişikliklerin Cumhurbaşkanınca Doğrudan Onaylanmasına Dair Yetki Verilmesine İlişkin Kanun Teklifi (2/2278) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) (X)

6.- (S. Sayısı: 183) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Svaziland Krallığı Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1781) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 25.02.2020) (X)

7.- (S. Sayısı: 309) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna Hersek Bakanlar Konseyi Arasında Altyapı ve İnşaat Projelerinde İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/3706) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.03.2022) (X)

8.- (S. Sayısı: 178) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uganda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1458) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 25.02.2020) (X)

9.- (S. Sayısı: 291) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askerî Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2663) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.12.2021) (X)

10.- (S. Sayısı: 172) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Katar Devleti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İş Birliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2498) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 03.02.2020) (X)

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

11.- (S. Sayısı: 98) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Katar Devleti Hükümeti Arasında Cezaî Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1794) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.07.2019) (X)

12.- (S. Sayısı: 26) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Mali Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1194) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 26.11.2018) (X)

13.- (S. Sayısı: 136) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşgücü Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2023) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 22.11.2019) (X)

14.- (S. Sayısı: 95) İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1593) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 12.07.2019) (X)

15.- (S. Sayısı: 153) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2025) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) (X)

16.- (S. Sayısı: 70) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Hükümeti Arasında Savunma Sanayinde Gizlilik Dereceli Bilgilerin Karşılıklı Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1548) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) (X)

17.- (S. Sayısı: 73) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmaları Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1774) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) (X)

18.- (S. Sayısı: 74) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Estonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Bakmakla Yükümlü Oldukları Kişilerin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1777) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) (X)

19.- (S. Sayısı: 86) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon veya Konsolosluk Mensuplarının Aile Üyelerinin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna İlişkin Kanun Teklifi (2/1772) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 14.06.2019) (X)

20.- (S. Sayısı: 114) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ile Moldova Cumhuriyeti Savunma Bakanlığı Arasında Askerî Eğitim İş Birliği Tamamlayıcı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2021) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 18.10.2019) (X)

21.- (S. Sayısı: 148) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Merkezlerinin Kuruluşu, İşleyişi ve Faaliyetleri Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1545) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) (X)

22.- (S. Sayısı: 152) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tayland Krallığı Hükümeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1949) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.12.2019) (X)

23.- (S. Sayısı: 179) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1532) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 25.02.2020) (X)

24.- (S. Sayısı: 202) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Özel Sektörün Geliştirilmesi İslami Kurumu Kurucu Anlaşmanın 26 ncı ve 31 inci Maddelerinin Tadiline İlişkin Olarak Özel Sektörün Geliştirilmesi İslami Kurumunun 17 nci Genel Kurul Toplantısında Kabul Edilen 18/5/2017 Tarihli ve GA17/7/438 Sayılı Kararının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1912) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.04.2020) (X)

25.- (S. Sayısı: 206) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Uluslararası Ticaret Finansmanı İslami Kurumu Kurucu Anlaşmasının 25. Maddesinin Tadiline İlişkin Olarak Uluslararası Ticaret Finansmanı İslami Kurumunun 12. Genel Kurul Toplantısında Kabul Edilen 18/5/2017 Tarihli ve GA12/6-438 Sayılı Kararın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1897) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 08.04.2020) (X)

26.- (S. Sayısı: 208) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Myanmar Birliği Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2033) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 10.04.2020) (X)

27.- (S. Sayısı: 209) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Nijer Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2225) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 10.04.2020) (X)

28.- (S. Sayısı: 211) İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Elektrik Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1586) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 10.04.2020) (X)

29.- (S. Sayısı: 165) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile TANAP Doğalgaz İletim Anonim Şirketi Arasında "Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile TANAP Doğalgaz İletim Anonim Şirketi Arasında Trans Anadolu Doğal Gaz Boru Hattı Sistemi Hakkında Ev Sahibi Hükümet Anlaşması" Hakkında Değişikliğin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1246) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 30.01.2020) (X)

30.- (S. Sayısı: 257) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türk İşbirliği ve Koordinasyon Ajansının Özbekistan Cumhuriyeti'ndeki Faaliyeti Hakkında Anlaşmanın Notalarla Birlikte Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Teklifi (2/3057) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2021) (X)

31.- (S. Sayısı: 290) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Göçmen İşçilerin ve Aile Fertlerinin Haklarının Korunmasına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/2058) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.12.2021) (X)

32.- (S. Sayısı: 72) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belarus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Kombine Yük Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1773) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) (X)

33.- (S. Sayısı: 75) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belarus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Nükleer Enerjinin Barışçıl Amaçlı Kullanımı İçin İşbirliği Anlaşması ile Anlaşmada Değişiklik Yapılmasına Dair Notaların Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1778) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 31.05.2019) (X)

34.- (S. Sayısı: 258) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Karşılıklı Kültür Merkezlerinin Kuruluşu ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Notalarla Birlikte Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/3056) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 19.04.2021) (X)

35.- (S. Sayısı: 307) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayii Alanında İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/3981) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.03.2022) (X)

36.- (S. Sayısı: 326) 2021 Yılı Kamu Denetçiliği Kurumu Raporu Hakkında Dilekçe Komisyonu ile İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (5/9) (Dağıtma tarihi: 13.04.2022)

37.- (S. Sayısı: 329) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Suçla Mücadelede İş Birliği Konulu Anlaşma ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Suçla Mücadelede İş Birliği Konulu Anlaşma'da Yapılan Değişiklikler ve İlavelere İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/4159) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.04.2022) (X)

38.- (S. Sayısı: 330) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kolluk Eğitimi İş Birliği Protokolü ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kolluk Eğitimi İş Birliği Protokolü'nde Yapılan Değişiklikler ve İlaveler ile İlgili Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/4160) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.04.2022) (X)

39.- (S. Sayısı: 331) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığı ve Kuveyt Devleti Milli Muhafız Komutanlığı Personelinin Eğitim ve Öğretimi Alanında Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında İş Birliği Protokolünün Notalarla Birlikte Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/4292) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.04.2022) (X)

40.- (S. Sayısı: 332) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ruanda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İş Birliği Anlaşmasının Notalarla Birlikte Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2783) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.04.2022) (X)

41.- (S. Sayısı: 333) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gambiya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İş Birliği Anlaşmasının Notalarla Birlikte Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2705) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.04.2022) (X)

42.- (S. Sayısı: 334) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Küba Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/3536) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.04.2022) (X)

43.- (S. Sayısı: 347) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Güvenlik İş Birliği Anlaşmasını Değiştiren Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/4335) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.10.2022) (X)

44.- (S. Sayısı: 348) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Namibya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/3542) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.10.2022) (X)

45.- (S. Sayısı: 349) İzmir Milletvekili Binali Yıldırım'ın Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uganda Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/1584) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.10.2022) (X)

46.- (S. Sayısı: 350) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Nijerya Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayi İş Birliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/4293) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 01.10.2022) (X)

47.- (S. Sayısı: 351) Diyarbakır Milletvekili Salihe Aydeniz'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (3/912) ile Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (Dağıtma tarihi: 01.10.2022)

48.- (S. Sayısı: 352) Diyarbakır Milletvekili Salihe Aydeniz'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (3/1368) ile Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (Dağıtma tarihi: 01.10.2022)

49.- (S. Sayısı: 353) Diyarbakır Milletvekili Salihe Aydeniz'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (3/1422) ile Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (Dağıtma tarihi: 01.10.2022)

50.- (S. Sayısı: 354) Diyarbakır Milletvekili Salihe Aydeniz'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (3/1693) ile Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (Dağıtma tarihi: 01.10.2022)

51.- (S. Sayısı: 355) Diyarbakır Milletvekili Salihe Aydeniz'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Cumhurbaşkanlığı Tezkeresi (3/1965) ile Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon Raporu (Dağıtma tarihi: 01.10.2022)

52.- (S. Sayısı: 356) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Uluslararası Telekomünikasyon Birliği Kuruluş Yasası ve Sözleşmesinde Değişiklik Yapan Guadalajara Tam Yetkili Temsilciler Konferansı Sonuç Belgelerinin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2400) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.10.2022) (X)

53.- (S. Sayısı: 357) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Avrupa Haberleşme Ofisi (ECO) Kuruluş Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/3410) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.10.2022) (X)

54.- (S. Sayısı: 358) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Hükümetlerarası Kuru Limanlar Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/3540) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.10.2022) (X)

55.- (S. Sayısı: 359) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Spitsbergen ile İlgili Olarak 9 Şubat 1920 Tarihinde Paris'te İmzalanan Antlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/4511) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.10.2022) (X)

56.- (S. Sayısı: 360) Tekirdağ Milletvekili Mustafa Şentop'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hükümetlerarası Kalkınma Otoritesi (IGAD) Arasında Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Teklifi (2/2818) ve Dışişleri Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 17.10.2022) (X)

7 - KANUN TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

57.- (S. Sayısı: 361) Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve 172 Milletvekilinin Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4618) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (Dağıtma tarihi: 21.10.2022) (X)



TBMM Basımevi/2022

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

27

YASAMA YILI

6

SIRA SAYISI: 361

**Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve 172
Milletvekilinin Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı
Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde
Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi
(2/4618) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu**

Not: Bu Sıra Sayısına; elektronik ortamda
<https://www.tbmm.gov.tr/yasama/komisyon-raporlari>
internet adresindeki sorgu sayfası üzerinden erişilebilmektedir.

Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

İÇİNDEKİLER

Sayfa

• 2/4618 Esas Numaralı Teklifin	
- TBMM Başkanlığına Sunuş Yazısı	4
- Katılma Yazıları	7
- Genel Gerekçesi	9
- Madde Gerekçeleri	12
• Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu	27
• Muhalefet Şerhleri	40
• Teklif Metni.....	130
• Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin.....	130
• Teklif Metnine Ekli Liste.....	157
• Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metne Ekli Liste	158

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifimiz ve gerekçesi ekte sunulmaktadır.

Gereğini arz ederiz.

<i>Ahmet Tan</i>	<i>Husret Dinç</i>	<i>Ziver Özdemir</i>
Kütahya	Hakkâri	Batman
<i>Tuba Vural Çokal</i>	<i>Vildan Yılmaz Gürel</i>	<i>Metin Yavuz</i>
Antalya	Bursa	Aydın
<i>Rıza Posacı</i>	<i>Ali Özkaya</i>	<i>Taner Yıldız</i>
Aydın	Afyonkarahisar	Kayseri
<i>Mehmet Sait Kirazoğlu</i>	<i>Emine Sare Aydın</i>	<i>Şirin Ünal</i>
Gaziantep	İstanbul	İstanbul
<i>Niyazi Güneş</i>	<i>Çiğdem Erdoğan Atabek</i>	<i>Sabahat Özgürsoy Çelik</i>
Karabük	Sakarya	Hatay
<i>Zülfü Demirbağ</i>	<i>Zeynep Gül Yılmaz</i>	<i>Semra Kaplan Kıvırcık</i>
Elâzığ	Mersin	Manisa
<i>Zemzem Gülender Açıanal</i>	<i>Çiğdem Koncağül</i>	<i>İbrahim Yurdunuseven</i>
Şanlıurfa	Tekirdağ	Afyonkarahisar
<i>Kemal Çelik</i>	<i>Kadir Aydın</i>	<i>Orhan Kırçalı</i>
Antalya	Giresun	Samsun
<i>Atilla Ödünç</i>	<i>Mustafa Ataş</i>	<i>İbrahim Aydemir</i>
Bursa	İstanbul	Erzurum
<i>Uğur Aydemir</i>	<i>Yaşar Kırkpınar</i>	<i>Mustafa Savaş</i>
Manisa	İzmir	Aydın
<i>Yusuf Beyazıt</i>	<i>Abdullah Güler</i>	<i>Ahmet Özdemir</i>
Tokat	İstanbul	Kahramanmaraş
<i>Nevzat Ceylan</i>	<i>Ahmet Akay</i>	<i>Fehmi Küpçü</i>
Ankara	Şanlıurfa	Bolu
<i>Vedat Demiröz</i>	<i>Mehmet Erdoğan</i>	<i>Osman Nuri Gülaçar</i>
İstanbul	Gaziantep	Van
<i>Fuat Köktaş</i>	<i>Mücahit Durmuşoğlu</i>	<i>Mehmet Emin Şimşek</i>
Samsun	Osmaniye	Muş
<i>Selim Yağcı</i>	<i>Harun Karacan</i>	<i>Mustafa Açıkgöz</i>
Bilecik	Eskişehir	Nevşehir

<i>Asuman Erdoğan</i> Ankara	<i>Refik Özen</i> Bursa	<i>Ebubekir Bal</i> Diyarbakır
<i>Recep Özel</i> Isparta	<i>Orhan Yegin</i> Ankara	<i>Muhammed Avcı</i> Rize
<i>İsmail Kaya</i> Osmaniye	<i>Nevzat Şatıroğlu</i> İstanbul	<i>Recep Şeker</i> Karaman
<i>Halil Etyemez</i> Konya	<i>Cemil Yaman</i> Kocaeli	<i>Ceyda Çetin Erenler</i> Kütahya
<i>Ali Cumhuri Taşkın</i> Mersin	<i>Mehmet Yavuz Demir</i> Muğla	<i>Hacı Osman Akgül</i> Gümüşhane
<i>Veysel Eroğlu</i> Afyonkarahisar	<i>Belgin Uygur</i> Balıkesir	<i>Emine Yavuz Gözgeç</i> Bursa
<i>İbrahim Halil Fırak</i> Adıyaman	<i>Ahmet Aydın</i> Adıyaman	<i>Atay Uslu</i> Antalya
<i>Hacı Turan</i> Ankara	<i>Erol Kavuncu</i> Çorum	<i>Hacı Ahmet Özdemir</i> Konya
<i>Ramazan Can</i> Kırıkkale	<i>Fetani Battal</i> Bayburt	<i>Osman Boyraz</i> İstanbul
<i>Muhammed Fatih Toprak</i> Adıyaman	<i>Cemal Bekle</i> İzmir	<i>Ahmet Demircan</i> Samsun
<i>Zülfü Tolga Ağar</i> Elâzığ	<i>Şenel Yediyıldız</i> Ordu	<i>Radiye Sezer Katırcıoğlu</i> Kocaeli
<i>Eyüp Özsoy</i> İstanbul	<i>Metin Gündoğdu</i> Ordu	<i>Ahmet Salih Dal</i> Kilis
<i>Feyzi Berdibek</i> Bingöl	<i>Oya Eronat</i> Diyarbakır	<i>Tamer Dağlı</i> Adana
<i>Ekrem Çelebi</i> Ağrı	<i>Salim Çivitcioğlu</i> Çankırı	<i>Oğuzhan Kaya</i> Çorum
<i>Selim Gültekin</i> Niğde	<i>Yavuz Subaşı</i> Balıkesir	<i>Mustafa Yel</i> Tekirdağ
<i>Hamdi Uçar</i> Zonguldak	<i>Hasan Turan</i> İstanbul	<i>Mustafa Köse</i> Antalya
<i>Ahmet Sorgun</i> Konya	<i>Ali İhsan Yavuz</i> Sakarya	<i>Ahmet Kılıç</i> Bursa

<i>Mustafa Esgin</i> Bursa	<i>Metin Çelik</i> Kastamonu	<i>Mehmet Uğur Gökğöz</i> Isparta
<i>Abdullah Doğru</i> Adana	<i>İbrahim Halil Yıldız</i> Şanlıurfa	<i>Alev Dedegil</i> İstanbul
<i>Yunus Kılıç</i> Kars	<i>Mustafa Canbey</i> Balıkesir	<i>Mustafa Levent Karahocagil</i> Amasya
<i>Ahmet Çolakoğlu</i> Zonguldak	<i>Hacı Bayram Türkoğlu</i> Hatay	<i>Zehra Taşkesenlioğlu Ban</i> Erzurum
<i>Hüseyin Şanverdi</i> Hatay	<i>Yücel Menekşe</i> Nevşehir	<i>Yavuz Ergun</i> Niğde
<i>Müslüm Yüksel</i> Gaziantep	<i>Cumhur Ünal</i> Karabük	<i>Mehmet Mehdi Eker</i> Diyarbakır
<i>Erol Kaya</i> İstanbul	<i>Mehmet Altay</i> Uşak	<i>Selman Özboyacı</i> Konya
<i>Leyla Şahin Usta</i> Konya	<i>Mehmet Ali Özkan</i> Manisa	<i>Ayşe Keşir</i> Düzce
<i>İsmail Tamer</i> Kayseri	<i>İbrahim Aydın</i> Antalya	<i>İsmail Bilen</i> Manisa
<i>İlyas Şeker</i> Kocaeli	<i>Nazım Maviş</i> Sinop	<i>Bayram Özçelik</i> Burdur
<i>Serkan Bayram</i> İstanbul	<i>Ergün Taşcı</i> Ordu	<i>Tahir Akyürek</i> Konya
<i>Jülide İskenderoğlu</i> Çanakkale	<i>Sabri Öztürk</i> Giresun	<i>Salih Cora</i> Trabzon
<i>Cahit Özkan</i> Denizli	<i>Şahin Tin</i> Denizli	<i>Emrullah İşler</i> Ankara
<i>Volkan Bozkır</i> İstanbul	<i>Hasan Çilez</i> Amasya	<i>Selahattin Minsolmaz</i> Kırklareli
<i>Abdulkadir Özel</i> Hatay	<i>Yusuf Başer</i> Yozgat	<i>Mehmet Habib Soluk</i> Sivas
<i>Necip Nasır</i> İzmir	<i>Zafer Sırakaya</i> İstanbul	<i>Yakup Taş</i> Adıyaman
<i>Semiha Ekinci</i> Sivas	<i>Ravza Kavakcı Kan</i> İstanbul	<i>Meliha Akyol</i> Yalova

<i>Cengiz Demirkaya</i> Mardin	<i>Fatih Şahin</i> Ankara	<i>Hakan Çavuşoğlu</i> Bursa
<i>Lütfiye Selva Çam</i> Ankara	<i>Çiğdem Karaaslan</i> Samsun	<i>Ceyda Bölünmez Çankırı</i> İzmir
<i>Mihrimah Belma Satır</i> İstanbul	<i>Osman Aşkın Bak</i> Rize	<i>Hülya Nergis</i> Kayseri
<i>Sermin Balık</i> Elâzığ	<i>Fatma Aksal</i> Edirne	<i>Recep Uncuoğlu</i> Sakarya
<i>Ahmet Arslan</i> Kars	<i>Ahmet Mücahit Arınç</i> İstanbul	<i>Selami Altınok</i> Erzurum
<i>Yasin Uğur</i> Burdur	<i>Selman Oğuzhan Eser</i> Karaman	<i>Ahmet Zenbilci</i> Adana
<i>Halis Dalkılıç</i> İstanbul	<i>Mustafa Demir</i> İstanbul	<i>Rümeysa Kadak</i> İstanbul
<i>Gülay Samancı</i> Konya	<i>Tülay Kaynarca</i> İstanbul	<i>Mehmet Ali Cevheri</i> Şanlıurfa
<i>Nilgün Ök</i> Denizli	<i>Arzu Aydın</i> Bolu	

KATILMA YAZILARI

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIğINA

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına 07/10/2022 tarihinde sunulan 2/4618 Esas Numaralı Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi' ne imza sahibi olarak katılmak ister, bilginize arz ederim.

10/10/2022

Sena Nur Çelik

Antalya

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIğINA

Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine imzamı koyuyorum.

Gereğini arz ederim.

10.10.2022

Fatih Süleyman Denizolgun

İstanbul

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

(2/4618) Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine imzama koyuyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

10/10/2022

Abdullah Nejat Koçer

Gaziantep

HAVALE EDİLDİĞİ KOMİSYONLAR (2/4618)	
ESAS	Plan ve Bütçe Komisyonu
TALİ	Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu

GENEL GEREKÇE

Kanun Teklifi ile ülkemizdeki yeni ekonomik gelişmelere uyum, ekonomik program hedeflerinin gerçekleştirilmesi, ülke ekonomisinin uluslararası rekabetçiliğın geliştirilmesi, ekonomik büyümeye ve dış ticaret dengesine olumlu katkı sağlanması, ülkemize döviz girdisi sağlamak suretiyle ekonomik istikrarın korunması ve istihdam imkânlarının artırılması ilkeleri çerçevesinde, çalışanlara ve işverenlerine bazı teşvikler sağlanmasına, işletmelerin sermaye yapılarının güçlendirilmesi ve özsermayeyle finansmanın teşvik edilmesine, Türk lirası enstrümanlara yatırım yapılmasının teşvik edilmesine ve bireysel yatırımcıların desteklenmesine yönelik bazı vergisel düzenlemeler başta olmak üzere; finansal piyasalara yönelik düzenlemeler, gelişen teknoloji ve uygulamada görülen farklılıkların ortaya çıkardığı ihtiyaçların bir gereği olarak kamu gözetimi ve muhasebe standartlarına ve bu bağlamda bağımsız denetimin güçlendirilmesi, kaçak akaryakıtın tasfiyesi, Millî Piyango İdaresi tarafından yönetilmeye devam olunan eşya piyngosuna ilişkin uygulamada ortaya çıkan tereddütlerin giderilmesine ve çeşitli konulara yönelik olarak muhtelif kanun ve kanun hükmünde kararnemelerde değişiklik yapılmaktadır.

Bu çerçevede hazırlanan Teklifte;

- Yenilenebilir enerji kaynaklarından en üst düzeyde istifade etme hedefi doğrultusunda elektrik enerjisi üretiminin teşvik edilmesi amacıyla, lisanssız yürütülebilecek faaliyetler kapsamında apartmanların çatı ve cephelerinde kurulan elektrik üretim tesislerine 25 kW'lık sınır dahilinde sağlanmış olan vergi teşvikinin sınırı 50 kW olarak yeniden belirlenmektedir.
- Çalışanlara yemek bedeli olarak yapılan günlük belirli bir tutarı aşmayan ödemeler, kullanım amacına bakılmaksızın doğrudan gelir vergisi istisnası kapsamına alınmaktadır.
- İşverenlerce çalışanların 1.000 Türk Lirasına kadar elektrik, doğalgaz ve ısınma giderlerin ödenmesi amacıyla sağlanan menfaatler gelir vergisinden istisna edilmekte ve bu ödemelerin sigorta prim kesintisine tabi tutulmaması sağlanmaktadır.
- Yurt dışındaki onarım, montaj işleri ile teknik hizmetlerde çalışan hizmet erbabının ücretleri gelir vergisinden istisna edilmektedir.
- Gerçek kişilere tanınan ve uygulama süresi 31/12/2022 tarihinde sona erecek olan bireysel katılım yatırımcısı indirimi uygulamasının süresi, 31/12/2027 tarihine kadar uzatılmakta ve ilgili yılda gelir vergisi beyannamesinde indirim konusu yapılabilecek tutar güncellenmektedir.
- Sermayesi, işletmeden çekilmesi halinde vergilendirilmeyecek olan aynı veya nakdi sermayenin dışında farklı unsurları da barındıran şirketlerin, sermayelerini azaltmaları durumunda, sermayenin hangi unsurunun ne kadar tutarda azalacağı ve azaltıma konu edilen bu unsurlar üzerinden nasıl vergileme yapılacağı hususu netleştirilmektedir.
- Yabancı paralarını ve altın hesabı bakiyelerini Türk lirası mevduat ve katılma hesaplarına dönüştüren mükelleflerin elde etikleri faiz ve kâr payı gibi kazançlarına sağlanan kurumlar vergisi istisnası uygulamasının, 2022 yılı sonunda sona erecek olan uygulama süresi 2023 yılının sonuna uzatılmaktadır.
- Sosyal Güvenlik Kurumuna gayrimenkullerin elektronik ortamda satışı da dahil olmak üzere her türlü satışı ve diğer iş ve işlemlerin yürütülmesine ilişkin düzenleme yapma yetkisi verilmektedir.
- Öğrenim kredisi alan öğrencilerin; borçlarını iki yıl sonra başlamak üzere kredi aldığı kadar sürede, aldıkları miktar tutarında ve aylık dönemler halinde ödemelerine imkân tanınmaktadır.

- Evrensel posta hizmeti gelirlerinin yılda bir kez hesaplanarak ödenmesi, böylece hizmet sağlayıcılarına kolaylık sağlanmaktadır.
- Önemli bir kısmı temel ihtiyaçlara tekabül eden elektrik, su, doğalgaz, telefon gibi abonelik sözleşmelerinden kaynaklanan küçük tutarlı borçların, icra takiplerinin sonlandırılmasını özendirmek amacıyla bu alacakların “değersiz alacak” kategorisine alınması ve işletme kayıtlarından çıkarılabilmesi sağlanmaktadır.
- Küçük tutarlı alacaklarla ilgili yapılan icra takiplerinin sonlandırılması amacıyla yapılan bir diğer düzenleme ile de varlık yönetim şirketlerince takip edilen ve anaparası belli tutarı aşmayan alacakların, anaparasının yarısı Hazine ve Maliye Bakanlığı bütçesinden karşılanarak ödenmek suretiyle kalan kısmının, vekâlet ücreti, faiz ve benzeri ek yükümlülüklerin takibinden vazgeçilmesi sağlanmaktadır.

Diğer taraftan;

- Anayasa Mahkemesinin 2020 ve 2021 Yılı Merkezî Yönetim Bütçe Kanunlarının taşıtların cinslerinin ve bedellerinin yıl içerisinde belirlenmesine yönelik hükümlerine yönelik iptal kararları doğrultusunda Taşıt Kanununda değişiklik yapılması,
- 65 yaşını doldurmuş yoksul yaşlılar ile engellilere bağlanmakta olan yaşlı ve engelli aylıkları ile ilgili ödemeler gerçekleştikten sonra kişilerin ölüm, gelir değişikliği, engel durumu değişikliği gibi sebeplerle durumunda değişiklik olduğunun tespit edilmesi nedeniyle yapılan yersiz ödemelerden kaynaklı alacaklar ve bunların fer’ilerinin terkin edilmesi,
- Üniversitelerin tıp fakültelerinin son sınıfında bulunan öğrenciler ile dış hekimliği fakültelerinin dördüncü yılını tamamlayıp beşinci yılına geçen öğrencilere bu dönemde öğretim üyesi rehberliğinde yaptıkları uygulama çalışmaları karşılığında net asgarî ücrete endekslî ödeme yapılması imkânının sağlanması,
- Bankacılık sektörü ile Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunun denetim ve gözetimine tabi diğer finansal kuruluşların ihtiyaç duyduğu kanuni düzenlemelerin hayata geçirilmesi ve söz konusu kuruluşların düzenleme ve denetim çerçevesinin daha etkin hale getirilmesi hedefi çerçevesinde; Teknolojinin yoğun kullanımıyla değişen ve dönüşen bankacılık sektöründe, yalnızca dijital ortamda hizmet veren yeni nesil şubesiz bankalara verilen sınırlı faaliyet izinlerine ilişkin düzenleme çerçevesinin netleştirilmesi; Bankaların müşterilerine sundukları hizmetlerin güvenli ve kesintisiz bir şekilde sürdürülmesinde önemli yeri bulunan destek hizmeti kuruluşları ile diğer hizmet sağlayıcılardan alınacak hizmetler için uyulması gereken usul ve esasların belirlenmesi yetkisinin Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna verilmesi; gelişen teknoloji karşısında finansman şirketlerinin iş yapış şekillerinin teknolojiye uyum sağlaması ve bu şirketlerin rekabet gücünün artırılması bakımından, finansman şirketlerinin kullandıkları kredi tutarlarını doğrudan aktarmak mecburiyetinde olduğu satıcılar ile önceden yapmaları gereken “genel sözleşmelerin” yazılı şeklin yanında elektronik ortamda da kurulabilmesine imkân sağlanması; 6361 sayılı Kanuna tabi şirketlerin kuruluş izninde aranan şartların ya da bu şirketlerin ortaklarınca kurucularda aranan şartların kaybedilmesi halinde, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna bu durumdaki şirketlerin faaliyet iznini iptal edebilme yetkisinin verilmesi,
- Götürü bedel sözleşme hükümleri gereğince, 2022 yılı götürü bedel sözleşme tutarından aşağıda kalan tahakkuk tutarları arasındaki fark kamu üniversite hastanelerinin 2023 yılındaki alacaklarından mahsup edilecek olup, bu durum 2023 yılında sağlık hizmetlerinin sürdürülmesinde

aksaklıklara neden olabileceğinden, 2022 yılında verdikleri sağlık hizmeti bedelinin götüğü bedel sözleşme tutarından düşük olması durumunda aradaki farkın terkin edilerek kamu üniversite sağlık hizmeti sunucularının finansal sürdürülebilirliğinin desteklenmesi,

- Kaçak akaryakıtın il özel idaresi bulunmayan yerlerde defterdarlık yerine yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığına teslimi ve kaçak akaryakıtın tasfiyesine ilişkin düzenleme yapılması,
- Eşya piyangosu ve çekiliş düzenlemek üzere Milli Piyango İdaresinden alınan izin bedellerine ilişkin hükümlerin güçlendirilmesi ve ayrıca düzenleme hak ve yetkisi İdareye verilmiş olan şans oyunları, her türlü eşya piyangosu, müşterek bahis veya benzeri oyunları yetkisiz olarak oynatanlara, yurt dışındaki oyunların internet yoluyla Türkiye’den oynanmasına imkân sağlayanlara, para nakline aracılık edenlere, oynamaya teşvik edenlere ve gerekli izni almakla birlikte yükümlülüklerini tam veya süresinde yerine getirilmeyenlere uygulanacak yaptırımlar getirilmesi,
- 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede yer alan avukatlık vekâlet ücreti düzenlemesinin; dayanağını oluşturan 6/4/2011 tarihli ve 6223 sayılı Yetki Kanunu kapsamında bulunmadığı gerekçesiyle Anayasa Mahkemesince iptal edilmiş olması nedeniyle, söz konusu hüküm yeniden düzenlenmesi,
- Finansal tabloların güvenilirliğinin, işletmelerin faaliyetleri ile ilgilenen kişi ve kuruluşların işletmeler hakkında doğru bilgi edinmelerinin sağlanması açısından önemi dikkate alındığında, işletmelerin kamuya açıkladıkları finansal tablolardaki bilgilerin doğruluğunun ve yasal düzenlemelere uygunluğunun düzenli olarak denetlenmesi, denetim standartlarının tek elden belirlenmesi ve Türkiye’deki bağımsız denetim alanındaki dağılık yapının ortadan kaldırması amacıyla kurulmuş olan Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu Kanununda değişiklikler öngörülerek bu kapsamda, ulusal ve uluslararası güncel düzenlemelere uyum sağlanması amacıyla yeni hükümler ihdas edilmekte, Kurul’un görev ve yetkilerinde değişikliğe gidilmekte, Kurum nezdinde eğitim vb faaliyetleri yürütmek üzere Merkez kurulmakta, bağımsız denetim kuruluşları ve bağımsız denetçiler nezdinde Kurum tarafından gerçekleştirilen inceleme sürecine ve idari yaptırımlara ilişkin uygulamada karşılaşılan ihtiyaçlara yönelik değişiklikler yapılması,
- COVID-19 salgın hastalığının ülkemizde yayılmasını önlemek amacıyla 11/3/2020 tarihinden itibaren alınan tedbirlerin ihlal edilmesi sebebiyle verilen idari para cezalarının tahsilinden vazgeçilmesi yine salgın sebebiyle ödenen kısa çalışma ödeneği ile nakdi ücret desteği ödemelerinde hatalı işlemlerden kaynaklanan tüm fazla ödemelerin terkin kapsamına alınması,
- Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı Yönetim Kurulunda seçim ile işbaşına gelen özel sektör temsilci sayısında turizm tesisleri sayıları göz önünde bulundurularak bölgelere göre değişiklik yapılması ve artırılması,
- Turizm payı alınan mükellefler ile bu mükelleflerden alınan pay oranlarının yeniden düzenlenmesi,
- Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanuna konu alanlarda haksız rekabetin önlenmesi, kayıt dışılığın azaltılması ve haksız ticari kazançlara engel olunması amacıyla mezkur Kanuna aykırılık ile müeyyide arasında ölçülülüğün sağlanması ve mevzuatın uygulanabilirliğinin artırılması hedeflenerek idari para cezasının tutarlarının güncellenmesi, amaçlanmaktadır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1- Gelir Vergisi Kanununun yürürlükte olan 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (9) numaralı bendi uyarınca, yenilenebilir enerji kaynaklarından en üst düzeyde istifade etme hedefi doğrultusunda elektrik enerjisi üretiminin teşvik edilmesi amacıyla, sahibi oldukları veya kiraladıkları meskenlerde, 6446 sayılı Kanunun 14 üncü maddesi hükümlerine göre lisanssız yürütülebilecek faaliyetler kapsamında kurdukları, çatı ve cephe uygulamalı yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı ve kurulu gücü azami 25 kW (25 kW dahil) olan, elektrik üretim tesisinden ürettikleri elektrik enerjisini son kaynak tedarik şirketlerine satan gerçek kişiler, gelir vergisinden muaf esnaf kapsamındadır.

Günümüzde, özellikle çevresel etkiler dikkate alındığında, enerji ihtiyacının yenilenebilir enerji kaynaklarından karşılanması artık bir tercihten ziyade zorunluluk haline gelmiştir. Bu amaçla maddeyle, sahibi olunan veya kiralanan konutlarda halen 25 kW'lık sınır dahilinde sağlanmış olan teşvikin sınırı 50 kW olarak yeniden belirlenmektedir.

Madde 2- Mevcut uygulamaya göre, işverenler tarafından çalışanlara işyerinde veya müştemilatında yemek verilmek suretiyle sağlanan menfaatler gelir vergisinden istisna edilmiştir. İşverenlerce işyerinde veya müştemilatında yemek verilmeyen durumlarda ise çalışılan günlere ait bir günlük yemek bedelinin ilgili yıl için belirlenen tutarı (2022 yılı için 51 TL'yi) aşmaması ve buna ilişkin ödemenin yemek verme hizmetini sağlayan mükelleflere yapılması şartıyla bu ödemeler istisna kapsamında değerlendirilmektedir.

Ödemenin bu tutarı aşması halinde aşan kısım ile hizmet erbabına yemek bedeli olarak nakden yapılan ödemeler ve bu amaçla sağlanan menfaatler ücret olarak vergilendirilmektedir. Ayrıca, yemek bedelinin yemek kartlarına/çeklerine yüklenmek suretiyle kullanıldığı durumlarda ise yemek bedelinin maddede yer alan haddi aşmayan kısmının yemek verme hizmeti sağlayan işletmelerde kullanılması kaydıyla gelir vergisinden istisna olup, bu kartların/çeklerin yemek hizmeti vermeyen market gibi işletmelerde alışveriş yapılmasında kullanıldığı durumlarda ise söz konusu istisnadan faydalanılamamaktadır.

Yapılan düzenlemeyle, yemek bedelinin çalışanların banka hesabına yatırılması ve çalışanlarca bu tutarların yemek hizmeti veren işletmeler dışında da kullanılması durumunda, anılan istisnadan faydalanılmasına imkân tanınmaktadır.

Maddeyle yapılan diğer bir düzenlemeyle, yurt dışında yapılan inşaat, onarım, montaj işleri ile teknik hizmetlerde, hizmet erbabının yurt dışında çalıştırılmasını teşvik etmek amacıyla, yurt dışında bu işlerde çalışmak üzere götürülen ve fiilen yurt dışında çalışan hizmet erbabına yurt dışından karşılanarak yapılan ücret ödemeleri gelir vergisinden ve dolaylı olarak damga vergisinden istisna edilmektedir.

Madde 3- 193 sayılı Kanunun geçici 82 nci maddesinin uygulama süresi 31/12/2022 tarihinde sona ereceğinden, yapılan düzenlemeyle anılan maddenin uygulama süresi 31/12/2027 tarihine kadar uzatılmaktadır. Ayrıca, yararlanılacak indirim tutarı olan "1.000.000 Türk lirası", "2.500.000 Türk lirası" olarak güncellenmektedir.

Madde 4- 2020 ve 2021 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunlarının tasıtların cinslerinin ve bedellerinin yıl içerisinde belirlenmesine yönelik hükümleri, 237 sayılı Kanunun 9 ve 10 uncu maddelerini ilgili yılda uygulanamaz hale getirdiği, anılan hükümlerle tanınan yetkilerin bütçe kanunlarıyla mevcut kanun hükümlerinin açık ve zımnen değiştirilemeyeceği esasıyla bağdaşmadığı gerekçesiyle 8/8/2022 tarihli ve 31917 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin 24/2/2022 tarihli ve E. 2020/32, K. 2022/18 sayılı ile 24/2/2022 tarihli ve E. 2021/26, K.2022/19 sayılı Kararlarıyla iptal edilmiştir.

Güvenlik önemli binek ve servis cinsi taşıtlar, genellikle yurtdışı temsilciliklerimiz için satın alma suretiyle edinilmekte ve taşıtların bedelleri ülkelere göre farklılık göstermektedir. Bu sebeple, ortalama bir azami satın alma bedeli belirlenmesi mümkün bulunmamaktadır. “Diğer Taşıtlar” ise genellikle kullanım amacına göre donanım ve malzemeler eklenerek üst yapı olarak edinilmekte olup, 237 sayılı Taşıt Kanunu kapsamındaki tüm idarelerin yıl içerisinde edinecekleri bu nitelikteki taşıtların bütçe hazırlık sürecinde cinsleri ve bedelleri öngörülememektedir.

Maddeyle Anayasa Mahkemesi’nin mezkur iptal kararına istinaden, güvenlik önemli binek ve servis cinsi taşıtların bedellerinin, “Diğer Taşıtlar” kapsamındaki taşıtların ise cinslerinin ve bedellerinin yılı bütçe kanunlarında belirlenen esaslara göre yıl içerisinde belirlenmesine imkân sağlamak amaçlanmaktadır.

Madde 5-16/8/1961 tarihli ve 351 sayılı Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurt Hizmetleri Kanununun 16 ncı maddesinde yapılan değişiklik ile öğrenim kredisi alan öğrencilerin borcunu aldıkları miktar kadar ödeyecekleri, öğrenim kredisi alan öğrencilerin borcunu iki yıl sonra başlamak üzere kredi aldığı kadar sürede ve aylık dönemler halinde ödeyecekleri, öğrenim kredisi almış borçluların çalışmadığının Sosyal Güvenlik Kurumundan teyit edilmesi koşuluyla ve en fazla üç defa olmak üzere erteleme talep etmesi halinde; ilk yıl herhangi bir ilave olmadan, sonraki yıllarda ise her yıl için verilen miktara TÜFE oranına göre değişiklik göstermekle birlikte en fazla yüzde on ilave edilerek kredi borcu hesaplanacağı düzenlenmektedir.

Madde 6- Öğrenim ve katkı kredisi geri ödemelerine ilişkin taksitlerin zamanında ödenmemesi durumunda yapılacak işlemlere dair düzenlemeleri içeren 351 sayılı Kanunun 17 nci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “...tekrarında ise tamamı...” ibaresi, Anayasa Mahkemesinin 8/9/2022 tarihli, 2022/67 Esas ve 2022/103 Karar sayılı kararıyla iptal edilmiş olup, ilgili kararda yer alan iptal gerekçelerinin karşılanmasını teminen 351 sayılı Kanunun 17 nci maddesinde gerekli değişiklikler yapılmaktadır. Bu kapsamda, öğrenim ve katkı kredisi borcu taksitlerinin zamanında ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde, öğrenim ve katkı kredisi borcu için öngörülen son taksitin vade tarihine kadar bekleneceği ve son taksitin vade tarihi sonrasında ödenmemiş borçların ilgili vergi dairesine gönderileceği düzenlenmektedir. Süresinde ödenmeyen öğrenim ve katkı kredisi taksitlerine vadesinden itibaren 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 51 inci maddesine göre gecikme zammı hesaplanacaktır.

Madde 7- Maddeyle, maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla kredi almakta olan veya kredi borcunun ödeme zamanı henüz başlamamış kişilere öğrenim ve katkı kredisi olarak verilen tutarlara endeks hesaplanmayacağı, kredi geri ödemesi devam eden veya borçları vergi dairesine takip için bildirilmiş olan kişilere öğrenim ve katkı kredisi olarak verilen tutarlara ilave edilmiş olan endeks tutarlarının ise terkin edileceği düzenlenmiştir.

Ayrıca, maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce tahsil edilen endeks tutarları dâhil taksit tutarları, gecikme zammı gibi alacakların iade edilmeyeceği düzenlenmekte ve takip için vergi dairesine bildirilmiş olan ancak maddenin yürürlük tarihi itibarıyla tahsil edilmemiş bulunan kredi borçlarının içindeki endeks tutarları terkin edildikten sonra bakiye taksit tutarlarının vergi daireleri nezdinde tutulması ve vadelerinde ödenmemeleri durumunda vergi dairelerince bu taksit tutarlarının takibine 6183 sayılı Kanun kapsamında devam olunacağı düzenlenmektedir.

Madde 8- 2022 sayılı Kanun ile aylık bağlanan kişilerin ekonomik koşullarına göre kendisine ödenen yaşlı ve engelli aylığını tüketerek elden çıkarmak zorunda kalan, günü gününe ve güçlüğü geçinen kimselerden olduğu bilinmektedir. Yaşlı ve engelli kişiye yersiz ödenen aylıkların, 2022 sayılı Kanunda yer alan nedenlerle geri alınması gerekmektedir. Ancak yürütülen takip ve tahsil işlemlerinde,

alacağın borçludan tahsilinin mümkün olamadığı ve alacağın tahsili için harcanacak emek ve mesai karşılığında elde edilecek bir kamu menfaatinin bulunmadığı görülmüştür. Bu nedenle maddeyle söz konusu alacakların ve fer'ilerinin terkin edilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 9- 4/7/2012 tarihli ve 6353 sayılı Kanunun 35 inci maddesi ile 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanununa eklenen ek 29 uncu maddeyle üniversitelerin tıp fakültelerinin son sınıfında bulunan öğrencilere bu dönemde öğretim üyesi rehberliğinde yaptıkları uygulama çalışmaları karşılığında ilgili kurumların bütçesinden on iki ay süreyle 4.350 gösterge rakamının memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda aylık ücret ödenmesi öngörülmüş idi. Tıp fakültelerinin son sınıfında bulunan öğrencilere tanınan bu haktan, dış hekimliği fakültelerinin dördüncü yılını tamamlayıp beşinci yılına geçen öğrencilerin de faydalanması öngörülmektedir. Bunun yanı sıra ödenecek tutar net asgarî ücrete endekslenerek artırılmakta ve güncellenmesine de imkân tanınmaktadır. Ayrıca, Gülhane Askeri Tıp Akademisi 6756 sayılı Kanun ile kabul edilen 669 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Sağlık Bilimleri Üniversitesine devredildiğinden ayrıca belirtilmesi gereği kalmadığından madde metninden çıkartılmaktadır.

Madde 10- 2634 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında yapılan değişiklikle, ücretsiz girişli günübirlik tesis ile 9 uncu maddenin (b) bendinde belirtilen altyapı tesislerinin Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yapılması halinde, bu tesislerin kamu yararı için yapıldığı ve kâr amacı da bulunmadığı göz önüne alınarak, ağaçlandırma ve bakım bedeli ile orman köylüleri kalkındırma gelirinin yanı sıra tesisin bütünüleyici unsuru olan denizle bağlantısını sağlayan kıyı kullanımlarından Devlet İhale Kanununun 75 inci maddesinden doğan bedellerin de alınmaması ve ayrıca, ücretsiz girişli günübirlik tesislerin üçüncü kişilere devredilmemesi ve işlettilirilmemesi öngörülmektedir.

Madde 11- Uygulamada karşılaşılabilecek tereddütlerin önlenmesini teminen, daha önce Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yapılan ücretsiz girişli günübirlik tesisler ile 9 uncu maddenin (b) bendinde belirtilen tesisler için ağaçlandırma ve bakım bedeli ile orman köylüleri kalkındırma gelirinin yanı sıra tesisin bütünüleyici unsuru olan denizle bağlantısını sağlayan kıyı kullanımlarından Devlet İhale Kanununun 75 inci maddesinden doğan bedellerin de tahsil edilmeyeceği, varsa tahsil edilenlerin ise iade edilmeyeceğine ilişkin olarak değişiklik yapılmaktadır.

Madde 12- Tarım ve Orman Bakanlığınca konaklama ve kış turizm merkezlerindeki günübirlik ile mekanik tesis hattı amaçlı yapılan kiralama sözleşmeleri ile ön izin ve kesin izin verilen, bu izne bağlı olarak Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca irtifak hakkı tesis edilen veya kullanma izni verilen yatırımcı ve işletmecilerin sözleşmelerinin Kanunun 8 inci maddesine uyarlanması için 28/7/2022 tarihine kadar olan başvuru süresinin uzatılarak, turizm amaçlı tahsislerle ilgili olarak Tarım ve Orman Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının uyguladığı mevzuattan kaynaklanan farklılıkların ortadan kaldırılması ve bu tahsislerin Kültür ve Turizm Bakanlığınca tek elden ve belirli standartlar dahilinde yürütülmesine imkan sağlamak üzere, süresi içerisinde başvuruda bulunamayan yatırımcıların yeniden başvuruda bulunması imkanı getirilmektedir.

Madde 13- Ülkemizde, engellilerin evde bakımına yardımın uygulaması; 2006 yılında başlatılmıştır. Bu yardım için hane içerisinde kişi başına düşen aylık gelirin, asgari ücretin aylık net tutarının 2/3'ünden az olması gerekmektedir. Hane içerisinde kişi başına düşen gelir, asgari ücretin net tutarının 2/3'ünü geçtiği takdirde ise 2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanununun ek 7 nci maddesi kapsamında evde bakım desteği kesilmekte ve varsa yapılan yersiz ödemelerin tamamı yasal faizi ile birlikte geri alınmaktadır.

Bununla birlikte, yersiz yapılan ödemeler çoğunlukla kişinin kusurundan değil sağlık kurulu raporlarında yer alan engel oranlarının değişmesinden veya önceden öngörülemeyen ve süreklilik arz etmeyen gelir elde edilmesinden kaynaklanmaktadır.

Sağlık kurulu raporlarında yer alan engel oranlarının değişmesinin nedeni, çoğunlukla engelliğin tespit edilmesine ilişkin mevzuatta belirlenen engel oranlarının, mevzuatın değişmesiyle birlikte değişikliğe uğramasıdır. Bu durumda, kişinin engel durumunda herhangi bir değişiklik meydana gelmemekte, ancak engelliğin ölçülmesi, değerlendirilmesi ve tespitine ilişkin mevzuatın ekinde belirlenen oranlar değiştiğinden yeniden sağlık kurulu raporu aldığı takdirde engel oranı değişmektedir. Bu da yersiz ödeme yapıldığı gibi bir çıkarım yapılmasına neden olmaktadır.

Bu açıklamalar çerçevesinde kanun hükmü gereği tahsil edilmesi gereken tutarların tahsilinin hem güç olduğu, hem hakkaniyete uygun düşmeyeceği değerlendirilmektedir. Nitekim bu amaçla daha önce 2828 sayılı Kanuna eklenen geçici maddelerle de bu tutarların iki kez affı yoluna gidilmiştir.

Açıklanan nedenlerle, kişinin kusurundan kaynaklanmayan ve kanunda belirlenen sınırın aşılması veya engel durumunu bildirir sağlık kurulu raporlarında yaşanan sorunlar nedeniyle ortaya çıkan ve tahsil edilmesi gereken tutarların, hedef grubun sosyoekonomik durumları ve yapılan yersiz ödemeler için kişilere kusur atfedilememesi göz önünde bulundurularak tahsili yoluna gidilmemesi gerekmektedir.

Bu nedenle, daha önce 18/1/2017 tarihli ve 6770 sayılı Kanunun 6 ncı maddesiyle 2828 sayılı Kanuna eklenen geçici 15 inci maddeyle yapılan uygulamanın tekrarı amaçlanmaktadır.

Madde 14- Yapılan düzenleme ile Yeni Koronavirüs (Covid-19) sebebiyle gerçekleştirilen kısa çalışma başvurularının alınması, değerlendirilmesi ve ödenmesine ilişkin işlemler ile nakdi ücret desteği ödemelerinde de Bakanlık ve Kurum personeline herhangi bir sorumluluk yüklenmemesi, Yeni Koronavirüs (Covid-19) sebebiyle ödenen kısa çalışma ödeneği ile nakdi ücret desteği ödemelerinde hatalı işlemlerden kaynaklanan tüm fazla ödemelerin terkin kapsamına alınması, tahsil edilenlerin ise iade veya mahsup edilmemesi, kısa çalışma uygulanan dönemde 4857 sayılı İş Kanununun 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (II) numaralı bendinde yer alan sebepler hariç olmak kaydıyla işveren tarafından işçi çıkarılmasına istinaden oluşan fazla ve yersiz ödemeler ile ceza soruşturmasına veya kovuşturmasına konu olmuş kısa çalışma ödeneği ile nakdi ücret desteği ödemelerinin terkin kapsamı dışında tutulması, ceza soruşturması veya kovuşturması sonucu soruşturmaya yer olmadığına dair karar veya beraat kararı verilenler hakkında terkin hükümlerinin uygulanması amaçlanmaktadır.

Madde 15- Turistik kolaylıklar kapsamında taşıt getiren kişilerin taşıtsız olarak yurt dışına çıkmaları durumunda taşıtı gümrük gözetimine bırakmaları ya da gümrük idaresine müracaat ederek veya e-Devlet üzerinden taşıtın başkası tarafından kullanılmayacağına ilişkin taahhütname vermeleri gerekmektedir. Aksi takdirde 4458 sayılı Gümrük Kanununun 238 inci maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmaktadır.

Ancak, söz konusu cezanın bahse konu fiil için orantısız şekilde yüksek olduğu değerlendirilmekte; keza, taşıt hak sahibi yurt dışındayken taşıtın kullanılması durumunda hem hak sahibi hem de kullanan kişi adına ayrıca anılan madde uyarınca para cezası uygulanmaktadır. Bu doğrultuda 4458 sayılı Gümrük Kanununun 241 inci maddesinde değişiklik yapılmaktadır.

Madde 16- Turistik kolaylıklar kapsamında taşıt getiren kişilerin taşıtsız olarak yurt dışına çıkmaları durumunda, taşıtı gümrük gözetimine bırakmamaları ya da gümrük idaresine müracaat etmemeleri veya e-Devlet üzerinden taşıtın başkası tarafından kullanılmayacağına ilişkin taahhütname vermemelerine ilişkin 241 inci maddenin altıncı fıkrasının (e) bendinde yapılan düzenlemenin, bu düzenlemeyi ihdas eden Kanunun yürürlüğünden önce işlenip, tahsili gerçekleşmemiş fiiller hakkında da uygulanması temin edilmektedir.

Madde 17- Günün teknolojisine uygun inovatif yeni iş modelleriyle bankacılık faaliyetinde bulunmak isteyen yeni nesil dijital (şubesiz) bankalar gibi oyuncuların riskini sınırlandırmak bakımından dünya örneklerinde olduğu gibi söz konusu oyunculara sınırlı veya kısıtlı faaliyet izni verilebilmesi önem arz etmektedir. 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 10 uncu maddesine göre Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu tarafından aksi kararlaştırılmış olmadıkça, Kanunun 4 üncü maddesinde belirtilen bütün faaliyetleri aynı maddenin son fıkrasındaki sınırlamalar çerçevesinde kapsayacağı belirtilmiş olmakla birlikte, bu hüküm muğlaklık arz etmekte ve Kurulun bankalara faaliyet konuları bazında sınırlı veya kısıtlı faaliyet izni verip veremeyeceği hususunun açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

Bu çerçevede maddeyle, Kurulun, bankalara faaliyet konuları bazında sınırlama veya kısıtlamalar getirmek suretiyle de faaliyet izni vermeye yetkili olduğunun netleştirilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 18- 5411 sayılı Bankacılık Kanunu ile bankalara destek hizmeti sunan kuruluşlara ilişkin usul ve esas belirlemeye yönelik BDDK'ya kanun ile doğrudan verilmiş bir yetki bulunmamakta olup, maddeyle bu yetki eksikliğinin giderilmesi amaçlanmaktadır. Bu kapsamda, bankaların müşterilerine sundukları hizmetlerin güvenli ve kesintisiz bir şekilde sürdürülmesinde önemli yeri bulunan hizmet sağlayıcıların uymaları gereken usul ve esasların belirlenmesi yetkisinin Kurula verilmesi sağlanmış olacak ve böylelikle bu yetki kapsamında belirlenmiş usul ve esaslara uyulmaması halinde Kanunun 148 inci maddesi uyarınca ilgili hizmet sağlayıcıya doğrudan idari yaptırım uygulanabilmesi de hukuki zemine kavuşmuş olacaktır.

Söz konusu maddeyle ayrıca, 5411 sayılı Kanunun 73 üncü maddesinin dördüncü fıkrasında yer verilen en az beş banka ya da finansal kuruluş tarafından kurulacak şirketlerin tabi olacağı usul ve esasları belirleme yetkisinin Kurulda olduğunun da netleştirilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 19- Maddeyle, 5411 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinde yapılan değişiklikle uyumlu olarak, sınırlı faaliyet izni verilen durumlarda bu sınırlama veya kısıtlamalara uymayanların ya da 5411 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin son fıkrasındaki kısıtlamalara uymayanların tabi olacağı idari yaptırımın caydırıcı hale getirilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 20- Maddeyle, Sosyal Güvenlik Kurumunun gayrimenkullerinin iş ve işlemlerine ilişkin genel çerçevenin belirlenebilmesi, Kuruma bu konuda yönetmelik çıkartma yetkisinin tanınması ve ilgili mevzuat hükümleri arasındaki uyumsuzlukların giderilmesi amacıyla yasal düzenleme yapılmaktadır.

Madde 21- Sosyal Güvenlik Kurumu ile Götürü Bedel Üzerinden Sağlık Hizmetleri Alım Sözleşmesi ve Usul Esasları kapsamında; üniversite sağlık hizmeti sunucuları ile 2022 yılı global ödeme tutarları belirlenmek suretiyle sözleşmeler imzalanmıştır.

Yeni Koronavirüs (Covid-19) pandemisi nedeniyle; üniversite sağlık hizmeti sunucularınca hizmetin ifasında mali güçlük yaşanmaması ve hizmetlerinin sürdürülebilirliğinin sağlanması amacıyla ek sözleşmeler ile üniversite sağlık hizmeti sunucularına ek bütçe desteği sağlanmıştır.

Pandemiyle mücadele sürecinde üniversite sağlık hizmeti sunucuları tarafından verilecek sağlık hizmetlerinin seyrindeki süregelen belirsizlik nedeniyle 2022 yılı toplam tahakkuk tutarlarının, 2021 yılı verilerine göre belirlenen 2022 yılı götürü bedel sözleşme tutarlarına göre düşük olması beklenmektedir.

Götürü bedel sözleşme hükümleri gereğince, 2022 yılı götürü bedel sözleşme tutarından aşağıda kalan tahakkuk tutarları arasındaki fark üniversite hastanelerinin 2023 yılındaki alacaklarından mahsup edilecektir. Bu durum da kamu üniversite sağlık hizmeti sunucularınca 2023 yılında sağlık hizmetlerinin sürdürülmesinde aksaklıklara neden olabileceğinden, 2022 yılında verdikleri sağlık hizmeti bedelinin götürü bedel sözleşme tutarından düşük olması durumunda aradaki farkın terkin edilmesi ile kamu

üniversite sağlık hizmeti sunucularının finansal sürdürülebilirliğinin desteklenmesi amaçlanmıştır. Terkin edilen bu tutarların, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı bütçesine bu amaçla tahsis edilecek ödenekten karşılanması amaçlanmaktadır.

Madde 22- Ülkemizdeki ekonomik büyümede ve kalkınmada önemli bir payı olan sermaye şirketleri, faaliyetlerinin reel olarak büyümesi sonucu gereken fon ihtiyacının giderilmesi veya yeni yatırımlarının finansmanı amacıyla sermayelerini artırmaktadırlar. Bu şirketler vergisel düzenlemelerin sağlamış olduğu avantajlar ve enflasyonist dönemlerden olumsuz şekilde etkilenebilen sermayelerinin güncellenmesi ihtiyacı başta olmak üzere çeşitli nedenlerle de sermaye artırımına gidebilmektedirler. Sermaye artırımını ortaklarca şirket bünyesine konulan aynı veya nakdi sermaye şeklinde olabileceği gibi işletme faaliyetleri sonucu oluşan kârlar, yeniden değerlendirme fonları, enflasyon düzeltilmesinden kaynaklanan fonlar, Kurumlar Vergisi Kanunu başta olmak üzere özel kanunları uyarınca ayrılması gereken fonlar gibi çeşitli kaynakların sermayeye aktarılması suretiyle de olabilmektedir.

Ekonomik ve ticari aktivitenin bir sonucu olarak sermaye şirketleri muhtelif nedenlerle de sermayelerini azaltabilmektedirler. Bunlardan en bilinenleri şirketlerin içinde buldukları ekonomik ve finansal durum sebebiyle bir kısım sermayelerinin atıl kalması, geçmiş yıl zararlarının sermaye azaltımı suretiyle itfa edilerek bilanço ve mali tabloların daha sağlıklı hale getirilmesi veya sermayeye ilave esnasında vergilendirilmeyen bazı kaynakların sermaye azaltımı yoluyla işletmeden çekilmek istenmesidir.

Sermayesi, işletmeden çekilmesi halinde vergilendirilmeyecek olan aynı veya nakdi sermayenin dışında diğer unsurları da barındıran şirketlerde sermaye azaltımının sermayenin hangi unsurlarından yapıldığı hususunda idare ile mükellefler arasında görüş ayrılıkları yaşanabilmekte, vergi kanunlarında bu hususu açıkça düzenleyen bir hüküm bulunmaması nedeniyle söz konusu durum zaman zaman yargı yoluna taşınan ihtilaf haline de gelebilmektedir.

Yapılan düzenleme ile sermayesi, işletmeden çekilmesi halinde vergilendirilmeyecek olan aynı veya nakdi sermayenin dışında farklı unsurları da barındıran şirketlerin sermayelerini azaltmaları durumunda, sermayenin hangi unsurunun ne kadar tutarda azalacağı ve azaltıma konu edilen bu unsurlar üzerinden nasıl vergileme yapılacağı hususunun netleştirilmesi amaçlanmaktadır.

Önerilen düzenlemeye göre; sermayeye aktarılan çeşitli kaynakları aktarıldığı tarihten itibaren;

- Beş yıl boyunca sermaye azaltımı yapmayan kurumlarda, bu sürenin sonunda sermaye azaltılmışsa, işletmeye konulan nakdi veya aynı sermaye ile sermayeye eklenen diğer unsurların toplam sermayeye oranlanması suretiyle azaltıma konu edilen tutar içerisindeki sermaye unsurları tespit edilerek vergilendirme yapılacaktır.

- Beş yıldan önce sermaye azaltımı yapan kurumlarda ise azaltılan sermayenin öncelikle;

Sermayeye ilave dışında başka bir hesaba nakledilmesi, işletmeden çekilmesi veya sermaye hesabından başka hesaplara aktarımı kurumlar vergisine ve kâr dağıtımına bağlı vergi kesintisine tabi tutulacak hesaplardan,

Daha sonra sadece kâr dağıtımına bağlı tevkifata tabi hesaplardan,

Son olarak ise vergiye tabi olmayan nakdi ve aynı sermayeden,

oluştugu kabul edilerek vergilendirme yapılacaktır. Yapılan sermaye azaltımında sermayeye eklenen kaynakların bazılarının beş yıllık süreyi aşması bazılarının ise aşmaması durumunda ise söz konusu kaynaklardan öncelikli olarak sermayeye ilave edilme tarihi beş yılı geçmemiş olanların çekildiği kabul edilecektir.

Örneğin 10 milyon Türk lirası sermayesi olan bir kurumun, bu sermayesinin 7 milyon Türk lirasının ortaklar tarafından işletmeye nakden konulduğu, 2 milyon Türk lirasının geçmiş yıl kârlarının sermayeye ilavesinden 1 milyon Türk lirasının ise enflasyon düzeltmesi olumlu farklarından kaynaklandığı varsayıldığında, kurumun geçmiş yıl karları ile enflasyon düzeltmesi olumlu farklarını sermayesine ilave ettiği tarihten itibaren beş yıl boyunca sermaye azaltımına gitmemesi durumunda, bu sürenin sonundan itibaren yapılan sermaye azaltımında nakdi veya aynı sermaye ile sermayeye eklenen diğer unsurların toplam sermayeye oranlanması suretiyle azaltıma konu edilen tutar içerisindeki sermaye unsurları tespit edilecektir. Bu şartları haiz Kurumun sermayesini 2 milyon Türk lirası azaltması durumunda; azaltıma konu edilen tutarın 1 milyon 400 bin Türk lirasının nakdi sermayeden, 400 bin Türk lirasının sermayeye ilave olunan geçmiş yıl karlarından, 200 bin Türk lirasının ise sermayeye eklenmiş enflasyon düzeltmesi olumlu farklarından kaynaklandığı kabul edilecektir. Ancak, bu kaynakların sermayeye ilave edilmesinden itibaren beş yıl içerisinde Kurum tarafından sermaye azaltılması durumunda azaltıma konu edilen tutarın 1 milyon Türk lirasının sermayeye ilave olunan enflasyon düzeltmesi olumlu farklarından, 1 milyon Türk lirasının ise geçmiş yıl karlarından kaynaklandığı kabul edilecektir.

Böylelikle sermayeye ilave olunan kaynakların en az beş yıl boyunca sermayede kalması özendirilerek, işletmelerin öz kaynaklarının güçlü kalması teşvik edilmektedir.

Geçmiş yıl zararlarının mahsubu suretiyle sermaye azaltılması durumunda, azaltıma konu edilen sermaye unsurları da maddenin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında belirtilen hükümler kapsamında tespit edilecektir. Ancak bu tutarlar üzerinden kâr dağıtımı veya ana merkeze aktarılan tutar kapsamında vergi kesintisi yapılmayacaktır.

Öte yandan, maddenin son fıkrasıyla Hazine ve Maliye Bakanlığına maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirleme yetkisi verilmektedir.

Madde 23- Kurumlar Vergisi Kanununun geçici 14 üncü maddesinin ikinci, üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkralarına göre mükelleflerin 2022 yılı sonuna kadar yabancı paraların ve altın hesabı bakiyelerinin Türk lirası mevduat ve katılma hesaplarına dönüşümün desteklenmesi kapsamında dönüşüm fiyatı üzerinden Türk lirasına çeviren mükelleflerin bu kapsamda açılacak mevduata tahakkuk ettirecek faiz ve kâr payları ile diğer kazançları istisna kapsamına alınmıştır.

Yapılan düzenleme ile Türk lirasına çevrilmesi gereken yabancı paraların ve altın hesabı bakiyelerinin Türk lirası mevduat ve katılma hesaplarına dönüşümün desteklenmesi kapsamında dönüşüm fiyatı üzerinden Türk lirasına çevrilmesi gereken son tarih 31/12/2023 olarak belirlenmektedir.

Ayrıca söz konusu maddenin dördüncü fıkrasının son cümlesinde yapılan değişiklik ile Cumhurbaşkanına istisnayı, 31/12/2023 tarihine kadar her bir geçici vergi veya yıllık hesap dönemleri sonu itibarıyla kurumların bilançolarında yer alan yabancı paralar için ayrı ayrı veya birlikte uygulamada konusunda yetki verilmektedir.

Madde 24- 12/11/2012 tarihli ve 6360 sayılı On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 1 inci maddesinin beşinci fıkrasıyla büyükşehir belediyesi bulunan illerdeki il özel idarelerinin tüzel kişiliği kaldırılmıştır.

28/3/2013 tarihli ve 6455 sayılı Gümrük Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 59 uncu maddesiyle 21/3/2007 tarihli ve 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununa eklenen 16/A maddesiyle de kaçak akaryakıtın tasfiyesine

ilişkin iş ve işlemlerin il özel idaresi bulunmayan yerlerde defterdarlıklar tarafından yerine getirileceği hüküm altına alınmıştır.

Daha önceden Maliye Bakanlığının hizmet birimi olan Milli Emlak Genel Müdürlüğü, 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 99 uncu ve 101 inci maddelerinde yer alan düzenlemeler uyarınca Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığının hizmet birimi olarak düzenlenmiştir. Söz konusu düzenlemeler uyarınca daha önce defterdarlıklar bünyesinde yer alan ve akaryakıt tasfiyesi ile ilgili iş ve işlemleri yürüten Milli Emlak Genel Müdürlüğüne bağlı milli emlak birimleri de Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına bağlanmıştır.

Yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıkları, 6360 sayılı Kanunla büyükşehir belediyesi bulunan illerdeki il özel idarelerinin tüzel kişiliğinin kaldırılması sebebiyle anılan Kanunun 34 üncü maddesiyle 14/2/1985 tarihli ve 3152 sayılı İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu ile İl Yatırım ve Hizmetlerine İlişkin Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanuna eklenen 28/A maddesiyle büyükşehir belediyelerinin bulunduğu illerde kurulmuştur. 2/7/2018 tarihli ve 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 18 inci maddesiyle söz konusu maddede değişiklikler yapılmış, yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıklarının kuruluş, görev ve yetkileri ile diğer hususlar 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin İçişleri Bakanlığının teşkilatına ilişkin Dokuzuncu Bölümünde yer alan 273 üncü maddede düzenlenmiştir. Mezkûr madde uyarınca yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıkları, büyükşehir belediyelerinin bulunduğu illerde kamu kurum ve kuruluşlarının yatırım ve hizmetlerinin etkin olarak yapılması, izlenmesi ve koordinasyonu, acil çağrı, afet ve acil yardım hizmetlerinin koordinasyonu ve yürütülmesi, ilin tanıtımı, gerektiğinde merkezi idarenin taşrada yapacağı yatırımların yapılması ve koordine edilmesi, temsil, tören, ödüllendirme ve protokol hizmetlerinin yürütülmesi, ildeki kamu kurum ve kuruluşlarına rehberlik edilmesi ve bunların denetlenmesini gerçekleştirmek üzere valiyeye bağlı olarak kamu tüzel kişiliğini haiz ve özel bütçeli olarak kurulmuştur.

Maddeyle, kaçak akaryakıtın tasfiyesine ilişkin olarak uygulamada yaşanan tereddütlerin giderilmesi amacıyla söz konusu iş ve işlemlerin il özel idarelerinin sorumluluğunda bulunması ve tüzel kişiliği kaldırılan il özel idarelerinin bulunduğu yerlerde merkezi idareye ilişkin benzer görevleri ifa etmek üzere yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıklarının kurulmuş olması sebebiyle kaçak akaryakıtın tasfiyesine ilişkin iş ve işlemlerin Hazine ve Maliye Bakanlığının taşra teşkilatı olan defterdarlıklar yerine söz konusu başkanlıklar tarafından yerine getirilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 25- Maddeyle, kaçak akaryakıtın tasfiyesine ilişkin iş ve işlemlerin il özel idaresi bulunmayan yerlerde defterdarlıklar yerine yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıkları tarafından yerine getirilmesi, söz konusu akaryakıtın satışı halinde satış bedellerinin genel bütçeye gelir kaydedilmek yerine ilgili il özel idaresinin veya yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığının bütçesine gelir kaydedilmesi ve teşkilatlarına ilişkin ilgili mevzuatta bazı bakanlıkların adında yapılan değişiklikler dikkate alınarak ibare değişiklikleri yapılması amaçlanmaktadır.

Madde 26- Maddeyle, kaçak akaryakıtın tasfiyesine ilişkin iş ve işlemlerin il özel idaresi bulunmayan yerlerde defterdarlıklar yerine yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıkları tarafından yerine getirilmesini sağlamak üzere yapılan düzenlemelere ilişkin geçiş hükümleri düzenlenmekte, bu kapsamda defterdarlıkların veya çevre, şehircilik ve iklim değişikliği il müdürlüklerinin mülkiyetinde bulunan ve kaçak akaryakıtın tasfiyesi için kullanılan her türlü tesis, depo, araç ve gereç ile diğer tüm teknik teçhizatın bulunduğu yerdeki yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığına devredilmesi ve söz konusu devirler gerçekleşene kadar kaçak akaryakıtın tasfiyesi için gerekli işlemlerin ilgili defterdarlık veya çevre, şehircilik ve iklim değişikliği il müdürlüklerince yürütülmeye devam edilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 27- Maddeyle, karşılıksız çıkan çek, protesto edilmiş senet, kredi kartı ve diğer kredi borçlarını zamanında ödeyemedikleri için Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezine bildirilen kişilerin ve kredi müşterilerinin maddede belirtilen yükümlülükleri yerine getirmesi halinde geçmiş ödeme performanslarına ilişkin olumsuz kayıtların dikkate alınmayacağı hususunda düzenleme yapılmaktadır.

Madde 28- 11/6/2010 tarihli ve 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu Kanununun 27 nci maddesinde içme-kullanma sularının teknik ve hijyenik şartlara uygunluğu, kalite standartlarının sağlanması, kalite standartlarının izlenmesi ve denetimi ile ilgili usul ve esasların Sağlık Bakanlığınca belirleneceği, bu esaslara uygunluk bakımından belediye veya il özel idarelerinin sorumluluğunda bulunan içme sularının Türkiye Halk Sağlığı Kurumu tarafından yapılacak veya yaptırılacak her türlü tetkik ve tahlil bedellerinin ilgili belediye veya il özel idaresince karşılanacağı öngörülmüştür. İl özel idarelerinin sorumluluğunda bulunan içme sularının Sağlık Bakanlığınca yapılan tetkik ve tahlil bedellerinin ödenmesinde birikmiş faizlerin de etkisiyle günlük yaşanması sebebiyle 30/9/2022 tarihine kadar ödenmemiş olan alacak tutarlarının ferhleriyle birlikte terkinine ve mahkemelere veya icraya intikal etmiş ihtilâfların sona erdirilmesine ilişkin hüküm getirilmektedir. Ayrıca, Türkiye Halk Sağlığı Kurumu 1/2/2018 tarihli ve 7078 sayılı Kanun ile kabul edilen 694 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kapatılarak Halk Sağlığı Genel Müdürlüğü adı altında Sağlık Bakanlığının bir hizmet birimi olarak düzenlendiğinden “Türkiye Halk Sağlığı Kurumu” yerine “Sağlık Bakanlığı” denilmektedir.

Madde 29- Maddeyle, gelişen teknoloji karşısında finansman şirketlerinin iş yapış şekillerinin de teknolojiye uyum sağlaması ve bu şirketlerin rekabet gücünün artırılması bakımından, finansman şirketlerinin kullandıkları kredi tutarlarını doğrudan aktarmak mecburiyetinde olduğu satıcılar ile önceden yapmaları gereken “genel sözleşmelerin” yazılı şekilde kurulabilmesinin yanında uzaktan iletişim araçları yoluyla mesafeli olarak elektronik ortamda da kurulabilmesine imkân tanınması amaçlanmaktadır.

Madde 30- Maddeyle, 6361 sayılı Kanuna tabi şirketlerce kuruluş izni için aranan şartların ya da söz konusu şirket ortaklarınca kurucularda aranan şartların kaybedilmesinin, bu şirketler için faaliyet izninin iptalini gerektirebilecek eylemler arasında olduğu düzenlenmekte, böylelikle bu gibi haller ile karşılaşılması halinde Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna söz konusu şirketlerin faaliyet iznini iptal edebilme yetkisi verilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 31- Maddeyle, hizmet sağlayıcılarının hali hazırda geçerli olan “cari yılda, üçer aylık dönemlerde geçici kurumlar vergisi kapsamında, toplam dört defa beyanname verme ve ödeme yapma” yükümlülükleri yılda bir kereye indirilmek suretiyle, iş ve işlemlerin sadeleştirilmesi, alacağın takibinde verimlilik ve hizmet sağlayıcıların yıllık nakit akışında finansal kolaylık amaçlanmış olup bu çerçevede birinci fıkranın (a) bendinde değişiklik yapılmaktadır.

Ayrıca bu Kanun hükümlerine göre yetkilendirilmiş posta hizmet sağlayıcılarının bu maddenin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamındaki yükümlülüğünü yazılı ek süreye rağmen yerine getirmemesi durumunda, yetkilendirmelerinin Bakanlığın talebi üzerine Kurum tarafından iptal edilebileceğine yönelik düzenleme yapılmakta ve bu çerçevede ikinci fıkrada değişikliğe gidilmektedir. Evrensel posta hizmet yükümlüsü olan PTT hakkında ise yetkilendirme iptal hükmünün uygulanmayacağı belirtilmiştir.

Süresinde ödenmeyen katkı payı alacaklarının 6183 sayılı Kanuna göre takip ve tahsil edileceği hükmü gecikme zammı uygulamasının başlayacağı tarih de belirtilmek suretiyle netleştirilmektedir.

Madde 32- 7338 sayılı Kanunla, 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun mükerrer 120 inci maddesinde yapılan değişiklikle geçici kurumlar vergisi dönemlerinin dört dönemden üç döneme indirilmesi sonucu,

evrensel posta hizmeti gelirlerinde gelir kaybı yaşanmaması ve dolayısıyla kamu gelirinin korunması amacıyla geçici düzenleme yapılması amaçlanmaktadır.

Madde 33- Maddeyle, 6585 sayılı Perekende Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanunun 18 inci maddesinin birinci fıkrasında değişiklik yapılmakta ve maddeye yeni fıkra eklenmektedir.

Kanunun 18 inci maddesinin birinci fıkrasının (ğ) bendinde düzenlenen müeyyidenin caydırıcı olmaması nedeniyle Kanunun uygulamasına ilişkin yapılan ikincil düzenlemelere konu alanlarda haksız rekabet artabilmekte, kayıt dışılık ve haksız ticari kazançlar ortaya çıkabilmektedir. Yapılan değişiklikle, bu olumsuzlukların ortadan kaldırılmasını teminen, aykırılık ile müeyyide arasında ölçülülüğün sağlanması ve mevzuatın uygulanabilirliğinin artırılması hedeflenerek idari para cezası tutarları alt ve üst sınırları belirlenerek güncellenmektedir. Ayrıca, Kanuna dayanılarak Bakanlıkça belirlenen kurallar, alınan tedbirler ve yapılan ikincil düzenlemeler için birbirinden farklı idari para cezalarının öngörülmesi uygulamada belirsizliğe sebep olduğundan, bu belirsizliğin ortadan kaldırılması amacıyla, Bakanlıkça belirlenen kurallar, alınan tedbirler ve yapılan ikincil düzenlemelere aykırılıklara karşı aynı idari para cezası öngörülmektedir.

Aynı fıkranın (h) bendinde yapılan düzenlemeyle, denetime tabi olanların daha yüksek meblağlarda ceza ile karşılaşacağı düşüncesiyle denetimi engelleyici faaliyetlerde bulunmasının önüne geçilmesi ve bu sayede Kanun kapsamında gerçekleştirilen denetimlerin etkinliğinin ve mevzuata uyumun artırılması amaçlanmaktadır. Bu çerçevede, öngörülen idari para cezalarının alt ve üst sınırları belirlenerek güncellenmektedir.

Bununla birlikte, idari para cezası muhatabının ölçeği, işlenen kabahatin niteliği ve niceliği gibi hususlar dikkate alınmaksızın herkes için aynı tutarda idari para cezası uygulanması, aykırılık ile müeyyide arasında orantısızlığa ve adaletsizliğe neden olmaktadır. Nitekim küçük ölçekli bir işletme için uygulanacak ceza yıkıcı etki doğurabilirken büyük ölçekli bir işletme için aynı tutardaki ceza hiçbir caydırıcılık unsuru içermeyebilmektedir. Bu orantısızlık ve adaletsizliğin ortadan kaldırılması ve caydırıcılığın sağlanabilmesi amacıyla maddeye eklenen fıkrayla; fiilin içeriği, müeyyidenin muhatabı gerçek veya tüzel kişilerin ekonomik büyüklükleri, aykırılık neticesinde elde edilen menfaatin ve neden olunan zararın büyüklüğü gibi unsurlar dikkate alınarak değişikliğe konu cezalar alt ve üst sınırları belirlenerek düzenlenmekte ve bu sayede somut olay adaletinin sağlanması amaçlanmaktadır.

Madde 34- 6585 sayılı Kanunun 18 inci maddesinin birinci fıkrasının (ğ) ve (h) bent hükümlerine ilişkin ceza artırıldığı için, maddeyle; artırılan cezanın tekraren 2023 takvim yılı için yeniden değerlendirilmesinde artırım uygulanmaması temin edilmektedir.

Madde 35- 11/07/2019 tarihli ve 7183 sayılı Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı Hakkında Kanunun 3 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansının karar alma organı olan Yönetim Kurulu başkanının Tanıtma Genel Müdürlüğünden sorumlu Bakan Yardımcısı olarak belirlenmesi düzenlenmiştir. Aynı maddenin dördüncü fıkrasında ise İcra Kurulu belirleme yetkisi Bakan Yardımcısına verilmiştir. Ayrıca ülkemizde kamu-özel sektör iş birliği ile yönetilen ve ağırlıklı olarak seçimle işbaşına gelen özel sektör temsilcilerinden oluşan Yönetim Kurulunun Bakanlık turizm işletmesi belgeli bileşik tesisler ve konaklama tesislerinin buldukları bölgelerdeki sayıları dikkate alınarak Marmara, Akdeniz ve Ege Bölgelerinin temsilci sayıları artırılmıştır. Ayrıca turizm payı alınan Bakanlıktan turizm işletme belgeli yeme içme ve eğlence tesisleri ile deniz turizmi tesislerinin temsilini sağlamak üzere ülke çapında seçimle üç yıl süreyle belirlenecek bir üye ile temsil edilmesine ilişkin hüküm getirilmiştir. Söz konusu değişiklik ile Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı Yönetim Kurulunda seçim ile işbaşına gelen özel sektör temsilci sayısı artırılmış ve Yönetim Kurulunda işletmelerin belge türü bakımından temsili sağlanmıştır.

Madde 36- Kanunun 6 ncı maddesinde yapılan değişikliklerle; Turizm Payı ile ilgili olarak 1/1/2024 tarihinden geçerli olmak üzere turizm payı oranları yeniden düzenlenmiş, söz konusu maddeyle tanıtım faaliyetlerinin artmasına bağlı olarak ülkemize gelen ziyaretçi sayısı ile turizm gelirindeki artış ve buna bağlı olarak gün geçtikçe büyüyen turizm sektörünün turizm payı alınmasına esas cirolarında meydana gelecek büyüme ile bir arada düşünüldüğünde, turizm payı alınan işletmelerin turizm payı oranları azaltılmıştır. Bakanlık turizm işletme belgeli deniz turizmi araçlarından turizm payı alınmasına ilişkin düzenleme yürürlükten kaldırılmıştır. Buna bağlı olarak yapılan değerlendirmeler neticesinde, turizm alanında etkinlikleri ve elde edilen gelirleri bakımından turizm payı alınan mükellefler ile bu mükelleflerden alınan pay oranlarının yeniden düzenlenmesi gerekmiştir. Ayrıca yine aynı maddeyle Bakanlıktan turizm işletme belgeli deniz turizmi araçlarından turizm payı alınmasına son verilmiştir.

Madde 37- Kanunun 3 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında yapılan değişiklik ile seçim sürecine girilmiş olsa dahi, seçime yönelik iş ve işlemlerde gecikmeksizin uygulanacağı, Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte Yönetim Kurulu üye seçimlerinin yapılmasına 30 günden az süre kalması halinde seçimlerin iki aya kadar erteleneceği ve seçimin yapılmasına ilişkin usul esasların Bakanlıkça belirleneceği hüküm altına alınmıştır.

Madde 38- Kanunun 6 ncı maddesinde yapılan turizm paylarının alınmasına ilişkin geçici madde düzenlenerek Bakanlıktan belgeli deniz turizmi araçları bakımından 31/12/2022 tarihine kadar turizm payı ödemelerine ilişkin düzenleme getirilmektedir.

Madde 39- Maddeyle, eşya piyngosu ve çekiliş düzenlemek isteyen başvuru sahiplerince İdarece alınmakta olan izin bedellerine yönelik muhtelif itirazların yapılmakta olmasının yanısıra, Milli Piyango İdareesi Yönetim Kurulunun izin bedelleri ile ilgili kararlarının iptali istemiyle idari yargıda İdare aleyhine hukuki süreç başlatılması nedeniyle İdarece alman izin bedelleri ile ilgili hükümlerin güçlendirilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 40- Milli Piyango İdaresinin yetkisi dahilindeki şans oyunları ile üçüncü kişiler tarafından bir mal veya hizmetin pazarlanması faaliyetleri kapsamında, ancak, İdareden izin alınması koşuluyla düzenlenebilen karşılığı nakit olmayan (eşya) piyngolarının yasadışı veya izinsiz olarak düzenlenmesi veyahut gerekli izin alınmakla birlikte yükümlülüklerinin tam veya süresinde yerine getirilmemesi durumunda uygulanacak yaptırımı düzenleyen 320 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 52 ncı maddesinin yürürlüğünün kanunlaşma şartına bağlanmış olmasına karşın, bu güne kadar söz konusu madde kanunlaşmadığından, başta internet ortamı ve sosyal medya platformları olmak üzere İdarenin yetkisi dahilindeki şans oyunlarının yasadışı olarak oynatılması yönündeki girişimlerin her geçen gün daha da arttığı, şans oyunlarının tamamen güvene dayalı olmasına ve bu güvenin kazanılmasının yıllar sürmesine karşın, bazı yazılı ve görsel basın ile internet sitelerinde ve sosyal medya üzerinden İdare ve düzenlediği şans oyunları ve çekilişleriyle ilgili olarak hile, usulsüzlük, yolsuzluk yapıldığı, faaliyetlerinin şaibeli olduğu şeklinde sık sık ve çok sayıda haber yapılarak ve sosyal medya platformları üzerinden paylaşımlarda bulunulmasının İdare ve düzenlediği şans oyunlarına duyulan güveni ciddi bir şekilde menfi olarak etkilediği, dolayısıyla şans oyunlarından elde edilen hasılda ve Hazineye vergi ve kamu payı olarak aktarılan kaynaklarda hedeflenen artışın sağlanmasının mümkün olmadığı, bu durumun aynı zamanda fiziki ve internet ortamında illegal olarak düzenlenen şans ve bahis oyunlarına olan talebin artmasına sebebiyet verdiği, öte yandan internet ortamında illegal olarak oynatılan oyunların bir çoğunun yurtdışı orijinli olarak organize edilmesi nedeniyle haklarında Türk Ceza Kanununun 228 inci maddesindeki yaptırımların uygulanmadığı, zira illegal olarak şans oyunu oynatan internet sitelerinin engellenen alan adlarını kısa sürede değiştirmek suretiyle aldıkları başka internet adreslerinden oyun oynatmaya devam ettikleri, suç ve suçularla etkin bir şekilde mücadele edilmesi açısından illegal

olarak oyun oynatanların yanı sıra söz konusu oyunlara iştirak edenlere yönelik olarak da etkili bir şekilde yaptırım uygulanmasının gerekli olduğu, diğer yandan son zamanlarda İdareden izin almaksızın fiziki veya internet ortamı ile sosyal medya platformları üzerinden karşılığı nakit olmayan eşya piyngolarının düzenlenmesi yolundaki girişimlerde büyük bir artış gözlemlendiği, ayrıca İdarenin izni ile düzenlenen eşya piyngolarında da zaman zaman düzenleyicilerin iştirakçi ve talihlilere karşı olan yükümlülüklerini tam ve süresinde yerine getirmedikleri belirlenmiş olup, maddeyle yukarıda belirtilen sakıncaların bertaraf edilmesi amaçlanmaktadır.

Öte yandan, 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar ile Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile İdarenin teşkilât ve görevlerine dair usul ve esaslar yeniden düzenlenmiş olup, bu kapsamda, söz konusu kararnamenin 285'inci maddesi uyarınca İdareye 320 sayılı KHK'de yer alan mevcut görev ve yetkilerinin yanısıra, "her türlü eşya piyngosu, şans oyunları ve müşterek bahis veya benzeri oyunları tertip etmek" görevi de verilmiştir. Bu bağlamda, maddede geçen "müşterek bahis veya benzeri oyunlara" ilişkin cezai müeyyideler; spor müsabakaları ve at yarışları dışında kalan müşterek bahis oyunlarını kapsamakta olup, spor müsabakaları ve at yarışları üzerine oynanan müşterek bahislere dair hususların ilgili kurumlar tarafından kendi mevzuatları gereğince değerlendirileceği tabiidir.

Madde 41- 11/10/2011 tarihli ve 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 1 inci maddesiyle 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen ve ek 10 uncu maddenin ikinci fıkrasında yer alan "avukatlık vekalet ücreti" ibaresinin, 20/7/2022 tarihli ve 31898 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmış olan Anayasa Mahkemesi'nin 1/6/2022 tarihli ve E.2022/19, K.2022/74 sayılı Kararı ile anılan düzenlemenin 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin dayanağını oluşturan 6/4/2011 tarihli ve 6223 sayılı Yetki Kanunu kapsamında bulunmadığı gerekçesiyle iptal edilmesi ve iptal hükmünün Resmi Gazetede yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra yürürlüğe girmesine karar verilmiş olması nedeniyle, söz konusu hükmün yeniden düzenlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 42- Mevzuata aykırılıkları saptanan bağımsız denetçiler ve bağımsız denetim kuruluşlarına Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurulu tarafından sadece faaliyet izninin askıya alınması veya iptal edilmesi yaptırımları uygulanmamaktadır. Bu nedenle (e) bendindeki değişiklik ile bent metninin tüm yaptırımları kapsayacak şekilde genel olarak yazılması amaçlanmaktadır.

Düzenlenen alan itibarıyla sadece denetim kuruluşları ve denetçiler üzerinde yetkisi olan Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun finansal tablolarının hazırlanması için gerekli standartları belirlediği işletmelere yönelik de gözetim ve denetim yetkisinin alınmasının kamu adına etkin gözetim faaliyeti yapılmasına katkı sağlayacağı değerlendirilmektedir. Bu nedenle (n) bendindeki değişiklik ile Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kuruluna bu konuda yetki verilmesi amaçlanmaktadır.

Uluslararası Muhasebe Standartları Vakfı tarafından yayımlanan standartları mevzuatımıza kazandıran Kurum olan ve hâlihazırda Uluslararası Muhasebe Standartları Vakfı ile Uluslararası Muhasebe Standartlarını yayımlama konusunda telif anlaşması bulunan Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından sürdürülebilirliğe ilişkin standartların da belirlenmesi, yayımlanması ve bu konularda denetim yapacakların yetkilendirilmesi ve gözetime tabi tutulması amacıyla (ö) bendindeki öneri ile Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kuruluna bu konuda yetki verilmesi amaçlanmaktadır

(p) bendindeki değişiklik ile, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurulunun görev ve yetkileri arasında bağımsız denetim kapsamındaki işletmelerden bilgi sistemleri denetimine

tabi olacakların belirlenmesi ve bilgi sistemleri denetçilerinin ve kuruluşlarının yetkilendirilmesi, resmi sicile kaydedilmesi, çalışmalarının mevzuata uygunluğunun inceleme ve denetiminin yapılması, inceleme ve denetimler sonucunda gerekmesi durumunda bunlara yaptırımlar uygulanmasının dahil edilmesi amaçlanmaktadır.

(r) bendi için öngörülen değişiklik ile başta muhasebe, denetim, sürdürülebilirlik, bilgi sistemleri standartları olmak üzere Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun düzenlemekle sorumlu olduğu alanlara ilişkin kurs ve eğitim programlarının düzenlenmesi, sınav ve tescil işlemlerinin yürütülmesi amacıyla bu alanlarda faaliyette bulunacak özel hukuk hükümlerine tabi bir merkez kurulması amaçlanmaktadır.

Madde 43- Maddeyle, kurumsal gelişim ve ilerlemeye yönelik olarak Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu yetki ve görevleri içerisinde birçok alanda gerçekleştirilmesi hedeflenen yeni çalışmalar ile uygulamaya konulması planlanan çok sayıda hedef projelerinin, daire başkanlıklarının fonksiyon ve görevlerinde sorumluluklarını ve iş yükünü artıracığı dikkate alınarak, hizmet verimliliğini artıracak yeni organizasyonel yapı ile faaliyetlerin ayrı birim veya alt birim personeli tarafından yürütülmesi, birimler arasında görev, yetki ve sorumluluk eş güdümünün sağlanması suretiyle, diğer düzenleyici ve denetleyici kurumların düzenlemeleri de dikkate alınarak, iş ve işlemlerde süreklilik ve düzenliliğinin artırılması amaçlanmaktadır.

Madde 44- Maddenin birinci ve ikinci fıkralarında yapılan değişikliklerle; Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından inceleme yapılacak denetim kuruluşlarının belirlenmesinde dikkate alınacak sürenin hesaplanmasında uygulamada karşılaşılan karışıklıkların giderilmesi, KAYİK denetimlerine daha fazla yoğunlaşılması ve bu sayede Kurum kaynaklarının verimli kullanılması ve kalite güvence sisteminin etkinliğinin artırılması amaçlanmaktadır.

Maddenin beşinci fıkrasında yapılan değişikliklerle; denetim kuruluşları, bağımsız denetçiler ve bilgi sistemi yapanlar ayrı ayrı ifade edilerek her birine eylemleri dolayısı ile yaptırım uygulanabileceği açıkça belirtilmiştir.

Maddeye eklenen sekizinci fıkra ile yaptırım uygulananlara bu yaptırımlarla veya bunlardan ayrı olarak ilave eğitim alma zorunluluğu getirilmesinin mümkün kılınması amaçlanmaktadır.

Madde 45- Maddeyle, 660 sayılı KHK' da yapılması öngörülen değişikliklere uygun olarak mevcut ikincil düzenlemelerde değişiklik yapılabilmesi ve/veya yeni ikincil düzenlemeler çıkarılabilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 46- Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun yetki ve görevleri içerisinde birçok alanda gerçekleştirilmesi hedeflenen yeni çalışmalar ile uygulamaya konulması planlanan çok sayıda hedef projelerinin, daire başkanlıklarının fonksiyon ve görevlerinde sorumluluklarını ve iş yükünü artıracığı dikkate alınarak, hizmet verimliliğini artıracak yeni organizasyonel yapı ile faaliyetlerin ayrı birim veya alt birim personeli tarafından yürütülmesi, birimler arasında görev, yetki ve sorumluluk eş güdümünün sağlanması için 660 sayılı KHK'da 198 olarak belirlenen toplam kadro sayısının artırılması amaçlanmaktadır.

Geçici Madde 1- Maddeyle, işverenler tarafından çalışanlara elektrik, doğalgaz ve ısınma giderlerine karşılık olmak üzere bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 2023 yılı Haziran ayı sonuna kadar, mevcut ücretlerine/prime esas kazançlarına ilave olarak yapılan aylık 1.000 TL'yi aşmayan ödemelerin prime esas kazançta dahil edilmemesi ve gelir vergisinden istisna edilmesi sağlanarak bu ödemeler teşvik edilmektedir.

Geçici Madde 2- Maddeyle, borçlusu gerçek kişi olan ve İcra ve İflas Kanunu veya Abonelik Sözleşmesinden Kaynaklanan Para Alacaklarına İlişkin Takibin Başlatılması Usulü Hakkında Kanun kapsamında icra takibi başlatılmış olan küçük alacakların tasfiyesi amacıyla düzenleme yapılmaktadır.

Küçük alacak olarak, 15/8/2022 tarihine kadar icra takibi başlatılmış bulunan ve her bir takip dosyası itibarıyla asıl alacak ve ferileri dâhil 2.000 Türk lirası ve altındaki alacaklar dikkate alınmaktadır. Bu tutarın üzerinde takip başlatılmış olmakla birlikte aynı tarih itibarıyla takip bakiyesi bu tutar ve altına inmiş icra takipleri de küçük alacak kapsamında olacaktır.

Maddeyle küçük alacak olarak tanımlanan alacaklarından feragat eden mükelleflere bu alacaklarını Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre değersiz alacak kabul ederek kayıtlarından çıkarma imkânı sağlanmaktadır.

Bu şekilde kayıtlardan çıkarılan alacaklara ilişkin daha önce hesaplanarak beyan edilen katma değer vergisi ve özel iletişim vergisi, Katma Değer Vergisi Kanunu ve Gider Vergileri Kanunu hükümlerine istinaden söz konusu vergilerden indirim konusu yapılabilecektir.

Böylece, alacaklısının gerçek veya tüzel kişi olup olmadığına veya alacakların abonelik sözleşmelerinden kaynaklanıp kaynaklanmadığına bakılmaksızın icra takibinden feragat edilen alacaklara ilişkin daha önce yerine getirilmiş vergisel yükümlülükler telafi edilmektedir.

Ayrıca, vergi dışındaki Hazine payı, evrensel hizmet katkı payı, telsiz kullanma ücreti gibi kamusal yükümlülükleri bulunan işletmelerin feragat ettikleri alacakları nedeniyle daha önce yerine getirdikleri bu yükümlülüklerin belli bir oranda giderilebilmesi amacıyla düzenleme önerilmektedir.

Bu kapsamda, Telgraf ve Telefon Kanununun ek 37 nci maddesine göre Hazine payı ödemekle yükümlü GSM operatörleri ve yetkilendirilmiş diğer işletmecilerin, madde hükmünden yararlanarak alacaklarının takibinden vazgeçmeleri durumunda, takibinden vazgeçtikleri tutar içinde Hazine payı hesaplanmasını gerektirir alacak bulunması koşuluyla, ilgili icra dosyasındaki takip tutarının yüzde 18'inin ödemeleri gereken Hazine paylarından mahsup edilmek suretiyle iade edilmesi öngörülmektedir.

Benzer şekilde, Elektronik Haberleşme Kanunu çerçevesinde Bilgi Teknolojileri Kurumu tarafından yetkilendirilen ve Evrensel Hizmet Kanunu kapsamında evrensel hizmet katkı payı ödeme yükümlülüğü bulunan işletmecilerin ilgili icra dosyasındaki takip tutarının yüzde 1'i, ödemeleri gereken evrensel hizmet katkı paylarından mahsup edilmek suretiyle iade edilecektir.

Söz konusu icra takiplerinin sonlandırılmasını teşvik etmek amacıyla Harçlar Kanununun 23 üncü maddesi uyarınca icra takibinden vazgeçme nedeniyle alınması gereken harç ile Ceza Evleriyle Mahkeme Binaları İnşası Karşılığı Olarak Alınacak Harçlar ve Mahkûmlara Ödettirilecek Yiyecek Bedelleri Hakkında Kanunda düzenlenen harcın alınmayacağı düzenlemesine yer verilmiştir.

Maddede ayrıca, tarafların birbirinden takip giderleri ve vekâlet ücreti talep edemeyeceği belirtilerek bu husustaki tereddütler giderilmekte, madde hükmünden yararlananların maddeyle sağlanan imkânlar dışında ilgili idareden herhangi bir yasal yükümlülüğün iadesi, vekalet ücreti, yargılama gideri ve benzeri başkaca bir hak ve alacak talebinde bulunamayacağı hükmü getirilmektedir.

Son olarak maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasların konunun tarafı olan Adalet Bakanlığı ve Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığının görüşü alınmak suretiyle Hazine ve Maliye Bakanlığınca belirleneceğine ilişkin yetki düzenlemesi yapılmaktadır.

Geçici Madde 3- Küçük tutarlı alacaklar nedeniyle oluşan icra takiplerinin azaltılması amacıyla Bankacılık Kanunu kapsamında faaliyet gösteren varlık yönetim şirketlerince, banka ve diğer mali

kurum ve kuruluşlardan 15/8/2022 tarihi (bu tarih dâhil) itibarıyla devir ve temlik alınan ve Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla anapara takip bakiyesi 2.500 Türk lirası ve altında bulunan bireysel nitelikli her türlü kredi sözleşmesinden kaynaklı alacakların anapara borç tutarının yüzde ellisinin Hazine ve Maliye Bakanlığı bütçesinden aktarılacak tutarla ödenmesi yoluyla tasfiyesi amaçlanmaktadır.

Bu kapsamda yapılacak ödemeye bağlı olarak varlık yönetim şirketlerince kalan anapara tutarı ile bu alacak nedeniyle hesaplanmış faiz, masraf, vekalet ücretleri ve benzeri alacakların takibinden feragat edilecektir.

Madde kapsamında tasfiye edilen alacaklar nedeniyle, Hazine ve Maliye Bakanlığında veya varlık yönetim şirketlerinden, vekalet ücreti, yargılama gideri ve benzeri başkaca bir hak ve alacak talebinde bulunulamayacaktır.

Bu şekilde tasfiye edilen alacakların takibi nedeniyle alınması gereken harçlardan vazgeçilmekte ve Hazine tarafından yapılan ödemeler nedeniyle varlık yönetim şirketlerinin lehe aldıkları paralar nedeniyle banka ve sigorta muameleleri vergisi alınmaması sağlanmaktadır.

Geçici Madde 4- COVID-19 salgın hastalığının ülkemizde yayılmasını önlemek amacıyla 11/3/2020 tarihinden itibaren muhtelif tedbirler alınmış ve bu kapsamda maske takma zorunluluğu, sokağa çıkma yasağı gibi alınan tedbirlere uyulmaması nedeniyle Umumi Hıfzıssıhha Kanunu ile Kabahatler Kanunu kapsamında idari para cezaları uygulanmıştır. Ancak, konu ile ilgili yeterli bilgisi olmaması nedeniyle getirilen kurallara uyamadığını ve bunları ödemekte çok zor duruma düşeceğini belirten vatandaşlarımızın talepleri dikkate alınarak halen ödenmemiş bulunan cezaların tahsilinden vazgeçilmesi yönünde düzenleme yapılmaktadır.

Madde 47- Yürürlük maddesidir.

Madde 48- Yürütme maddesidir.

Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Plan ve Bütçe Komisyonu

19/10/2022

Esas No: 2/4618

Karar No: 1

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/4618 esas numaralı, “*Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi*” Komisyonumuzun 13/10/2022 ve 17/10/2022 tarihlerinde yaptığı 1 inci ve 2 nci birleşimlerinde görüşülmüş ve kabul edilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere saygıyla arz olunur.

1. GİRİŞ

Kütahya Milletvekili Ahmet TAN ve 172 Milletvekili tarafından 07/10/2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan 2/4618 esas numaralı 'Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi' Başkanlıkça aynı tarihte esas komisyon olarak Komisyonumuza, tali komisyon olarak Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu, Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonuna havale edilmiştir.

Komisyonumuzun 13/10/2022 ve 17/10/2022 tarihlerinde yaptığı 1 inci ve 2 nci birleşimlerinde 2/4618 esas numaralı Kanun Teklifi, Teklifin ilk imza sahibi Kütahya Milletvekili Ahmet TAN ile Hazine ve Maliye Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Ticaret Bakanlığı, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı, Tarım ve Orman Bakanlığı, Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Gençlik ve Spor Bakanlığı, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı, Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı, Strateji ve Bütçe Başkanlığı, Gelir İdaresi Başkanlığı, Orman Genel Müdürlüğü, Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK), Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu (BDDK), Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK), Yükseköğretim Kurulu (YÖK), Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu (KGGK), Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF), Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu (TÜBİTAK), Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı (KOSGEB), Milli Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü, Türkiye İş Kurumu (İŞKUR), Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası, Kredi ve Yurtlar Genel Müdürlüğü, Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı, Hak İşçi Sendikaları Konfederasyonu (HAK-İŞ), Türkiye İşçi Sendikaları Konfederasyonu (TÜRK-İŞ), Türkiye Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu (DİSK), Türkiye İşveren Sendikaları Konfederasyonu (TİSK), Müstakil Sanayici ve İşadamları Derneği (MÜSİAD), Türk Sanayicileri ve İş İnsanları Derneği (TÜSİAD), Uluslararası Yatırımcılar Derneği (YASED), Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği (TOBB), Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu (TESK), Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği (TÜRMOB), Türkiye Bankalar Birliği, Finansal Kurumlar Birliği (FKB), Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği (TSB), Türkiye Seyahat Acentaları Birliği (TÜRSAB), Türkiye Belediyeler Birliği (TBB), Türkiye Turizm Yatırımcıları Derneği (TTYD) ile Mobil Telekomünikasyon Operatörleri Derneği temsilcilerinin katılımıyla görüşülmüştür.

2. 2/4618 ESAS NUMARALI KANUN TEKLİFİNDE ÖNGÖRÜLEN DÜZENLEMELER

2/4618 esas numaralı Teklifin gerekçesi ve metni incelendiğinde, Teklifte;

- Apartmanların çatı ve cephelerinde kurulan elektrik üretim tesisleri için belirlen 25 kW'lık vergi teşviki sınırının 50 kW'a çıkarılmasına,

- Çalışanlara yemek bedeli olarak yapılan ödemelerin belirli tutara kadar gelir vergisi istisnası kapsamına alınmasına,

- Yurt dışındaki onarım, montaj işleri ile teknik hizmetlerde çalışanların ücretlerinin gelir vergisinden istisna tutulmasına,

- 31/12/2022 tarihinde sona erecek olan bireysel katılım yatırımcısı indirimi uygulamasının süresinin, 31/12/2027 tarihine kadar uzatılmasına, ayrıca bu kapsamda yararlanılacak indirim tutarının 1.000.000 TL'den 2.500.000 TL'ye çıkarılmasına,

- 2020 ve 2021 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunlarının taşıtların cinslerinin ve bedellerinin yıl içerisinde belirlenmesine yönelik hükümlerin, 237 sayılı Kanunun 9 uncu ve 10 uncu maddelerinin ilgili yılda uygulanamaz hale getirmesi ve bütçe kanunlarıyla mevcut kanun hükümlerinin açık ve zimnen değiştirilememesi sebeplerinden dolayı Anayasa Mahkemesinin (AYM) iptal kararına istinaden, güvenlik önlemleri binak ve servis cinsi taşıtların bedellerinin, “Diğer Taşıtlar” kapsamındaki taşıtların ise cinslerinin ve bedellerinin yılı bütçe kanunlarında belirlenen esaslara göre yıl içerisinde belirlenmesine,

- Öğrenim kredisi alan öğrencilerin; bu borçlarını mezuniyetlerinden iki yıl sonra başlamak üzere kredi aldığı kadar sürede, aldıkları miktar tutarında ve aylık dönemler hâlinde ödemelerine imkân tanınmasına,

- Öğrenim ve katkı kredisi geri ödemelerinde birden fazla taksitin ödenmemesi durumunda borcun tamamının muaccel olmasına ilişkin hükmün AYM tarafından iptaline istinaden, borcun muaccel olması için son taksitin vade tarihine kadar beklenilmesine, son taksitin vade tarihi sonrasında ödenmemiş borçların ilgili vergi dairesine gönderilmesine ve 6183 sayılı Kanuna göre gecikme zammıyla tahsil edilmesine,

- Üniversitelerin tıp fakülteleri ile dış hekimliği fakültelerinin son sınıfında okuyan öğrencilere bu dönemde öğretim üyesi rehberliğinde yaptıkları uygulama çalışmaları karşılığında 12 ayı geçmemek üzere net asgarî ücret düzeyinde aylık ücret ödenmesine,

- Kişinin kusurundan kaynaklananlar hariç olmak üzere 2022 sayılı Kanun kapsamında yaşlı ve engellilere aylıkları ile ilgili yapılan yersiz ödemelerden kaynaklı alacakların ve bunların ferilerinin terkin edilmesine,

- Gerçeğe uygun olmayan belge ve sağlık kurulu raporu kullanımı nedeniyle yapılan ödemeler hariç olmak üzere fazla ve yersiz ödenen evde bakım ödemeleri ile bunlardan doğan faizlerin terkin olunmasına,

- Kamu üniversite sağlık hizmeti sunucularının 2022 yılında verdikleri sağlık hizmeti bedelinin götürü bedel sözleşme tutarından düşük olması durumunda aradaki farkın terkin edilmesine,

- Yeni Koronavirüs (Covid-19) sebebiyle gerçekleştirilen kısa çalışma başvurularının alınması, değerlendirilmesi ve ödenmesine ilişkin işlemler ile nakdi ücret desteği ödemelerinde de Sağlık Bakanlığı ve Kurum personeline herhangi bir sorumluluk yüklenmemesine, bu kapsamdaki hatalı işlemlerden kaynaklanan tüm fazla ödemelerin terkin kapsamına alınmasına,

- Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumunun bankalara faaliyet konuları bazında sınırlama veya kısıtlamalar getirmek suretiyle de faaliyet izni vermeye yetkili kılınmasına,

- Finansman şirketlerinin kullandıkları kredi tutarlarını doğrudan aktarmak mecburiyetinde olduğu satıcılar ile önceden yapmaları gereken “genel sözleşmelerin” yazılı şekilde kurulabilmesinin yanında uzaktan iletişim araçları yoluyla mesafeli olarak elektronik ortamda da kurulabilmesine,

- Sosyal Güvenlik Kurumuna gayrimenkullerin elektronik ortamda satışı da dâhil olmak üzere her türlü satış ile diğer iş ve işlemlerin yürütülmesine ilişkin düzenleme yapma yetkisi verilmesine,

- Evrensel posta hizmeti gelirlerinin yılda bir kez hesaplanarak ödenmesine,

- Ücretsiz girişli günübirlik tesis ile tesisin bütünleyici unsuru olan denizle bağlantısını sağlayan kıyı kullanımlarından Devlet İhale Kanununun 75 inci maddesinden doğan ecrimisil bedellerin alınmamasına ve bu tesislerin Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından veya iştiraklerince işletilebilmesine,

- Geçici ithalat rejimi kapsamında kişisel kullanıma mahsus yabancı plakalı taşıtları Türkiye Gümrük Bölgesine getiren hak sahipleri tarafından, gümrük idaresine bilgi verilmeden taşıtsız yurt dışına çıkış yapılması halinde uygulanacak cezanın, gümrük rejim ihlalleri kapsamında çıkarılarak usulsüzlükler kapsamına alınmasına, böylece işlenen fiil ile ödenecek cezanın orantılı hale getirilmesine,

- Turistik kolaylıklar kapsamında taşıt getiren kişilerin taşıtsız olarak yurt dışına çıkmaları durumunda, taşıtı gümrük gözetimine bırakmalarına ya da gümrük idaresine müracaat ederek veya e-Devlet üzerinden taşıtın başkası tarafından kullanılmayacağına ilişkin taahhütname vermeyenlere uygulanan idari para cezasının hafifletilmesine,

- Tarım ve Orman Bakanlığınca konaklama ve kış turizm merkezlerindeki günübirlik ile mekanik tesis hattı amaçlı yapılan kiralama sözleşmeleri ile ön izin ve kesin izin verilen, bu izne bağlı olarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca irtifak hakkı tesis edilen veya kullanma izni verilen yatırımcı ve işletmecilerin sözleşmelerinin 2634 Sayılı Turizmi Teşvik Kanununun 8 inci maddesine uyarlanması için 28/7/2022 tarihine kadar olan başvuru süresinin 28/7/2023 tarihine kadar uzatılmasına,

- Kaçak akaryakıtın il özel idaresi bulunmayan yerlerde defterdarlık yerine yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığına teslimine ve yürütülen işlemlerin yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıkları tarafından gerçekleştirilmesine,

- Yabancı paraların ve altın hesabı bakiyelerinin Türk lirası mevduat ve katılma hesaplarına dönüşümünün desteklenmesi kapsamında dönüşüm fiyatı üzerinden Türk lirasına çevrilmesi gereken son tarihin 31/12/2023'e uzatılmasına ve Cumhurbaşkanına istisnayı, 31/12/2023 tarihine kadar her bir geçici vergi veya yıllık hesap dönemleri sonu itibarıyla kurumların bilançolarında yer alan yabancı paralar için ayrı ayrı veya birlikte uygulatma konusunda yetki verilmesine,

- Karşılıksız çıkan çek, protesto edilmiş senet, kredi kartı ve diğer kredi borçlarını zamanında ödeyemedikleri için Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezine bildirilen kişilerin ve kredi müşterilerinin maddede belirtilen yükümlülükleri yerine getirmesi halinde geçmiş ödeme performanslarına ilişkin olumsuz kayıtların dikkate alınmamasına,

- İl özel idarelerinin sorumluluğunda bulunan içme sularının Sağlık Bakanlığınca yapılan tetkik ve tahlil bedellerinin ödenmesinde birikmiş faizlerin de etkisiyle güçlük yaşanması nedeniyle 30/9/2022 tarihine kadar ödenmemiş olan alacak tutarlarının ferileriyle birlikte terkinine ve mahkemelere veya icraya intikal etmiş ihtilâfların sona erdirilmesine,

- Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanuna konu alanlarda haksız rekabet, kayıt dışılık, tüketici mağduriyetleri gibi olumsuzlukları ortadan kaldırmak amacıyla idari para cezası tutarlarının güncellenmesine,

- Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı Yönetim Kurulu ve İcra Kuruluna ilişkin değişiklik yapılmasına,

- Turizm payı alınan mükellefler ile bu mükelleflerden alınan pay oranlarının yeniden belirlenmesine,

- Karşılığı nakit olmayan (eşya) piyangoları ve şans oyunlarının yasadışı veya izinsiz olarak düzenlenmesi veyahut gerekli izin alınmakla birlikte yükümlülüklerinin tam veya süresinde yerine getirilmemesi durumunda uygulanacak cezai müeyyidelerin belirlenmesine,

- AYM tarafından avukatlık vekâlet ücreti ibaresinin 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin dayanağını oluşturan 6/4/2011 tarihli ve 6223 sayılı Yetki Kanunu kapsamında bulunmadığı gerekçesiyle iptal edilmesi sebebiyle söz konusu hükmün yeniden düzenlenmesine,

- Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurulunun yetki ve görevlerinin kapsamının genişletilmesine,

yönelik düzenlemelerin yer aldığı görülmektedir.

3. KOMİSYONDA KANUN TEKLİFİ ÜZERİNDE YAPILAN GÖRÜŞMELER

Kanun Teklifi üzerinde yapılan görüşmelerde milletvekilleri tarafından;

- Kanun Teklifi ile getirilen düzenlemelerin olumlu yanları olmakla birlikte makro bir perspektiften uzak kaldığı ve bugüne kadar uygulanmış politikaların sonucu ortaya çıkan mağduriyetlerin telafisi niteliğinde olduğu, esas olarak akaryakıt ve gıda fiyatlarındaki yüksek artış karşısında vatandaşın gelirini arttıracak ve hayat standardını yükseltecek yapısal reformlara ağırlık verilmesinin beklendiği,

- Kur korumalı mevduat uygulamasının bir benzerinin dövize çevrilebilir mevduat olarak 1968 ile 1979 yılları arasında uygulandığı ve istenilen sonuca ulaşamadığı, kur korumalı mevduatın süreç sonucunda ekonomi ve bütçe üzerinde büyük bir yük ve risk oluşturabileceği, bu nedenle söz konusu uygulamanın süre uzatımından ziyade en kısa sürede sonlandırılmasının daha doğru bir yaklaşım olacağı,

- Konutlarda çatı ve cephelere kurulacak tesislerde elektrik üretimi yapan ve ihtiyaç fazlasını satan gerçek kişilere getirilen esnaf muafılığı kapsamına ilişkin düzenlemenin yakın zamanda değiştirildiği, Türkiye'nin başta güneş enerjisi olmak üzere yenilenebilir enerji kaynakları konusunda büyük potansiyelinin bulunduğu, ancak mevzuatın sık değiştirilmesi nedeniyle bu alanda yatırım yapacakların sağlıklı bir fizibilite çalışması yapmakta zorlandığı,

- Çalışanlara nakden ödenen yemek ücretinin vergi dışı bırakılmasının olumlu bir düzenleme olarak görüldüğü, ancak gelir vergisinden istisna edilecek tutarın halihazırda 51 TL olarak belirlendiği, bu tutarın mevcut ekonomik koşullar göz önüne alındığında artırılması gerektiği, ayrıca hizmet erbabının yurt dışında çalıştırılmasını teşvik etmek amacıyla öngörülen gelir vergisi istisnasının sadece inşaat, onarım, montaj gibi teknik hizmetlerde çalışanlar ile sınırlı tutulmaması ve kapsamının yurt dışı şubelerde çalışan tüm hizmet erbabları için genişletilmesinin faydalı olabileceği,

- Ücretliler üzerinde vergi yükünün fazla olduğu, bunun yanında mevcut ekonomik şartların ücretli kesim üzerindeki olumsuz etkisinin artarak devam ettiği, bu nedenle ücretli çalışanların gelir vergisi dilimlerinin en kısa sürede güncellenmesinin vergide adalet ilkesine uygun olacağı,

- Sermaye birikiminin kısıtlı olduğu ülkemizde bireysel katılım yatırımcısının faydalanabileceği vergisel indirim tutarının artırılması ve süre uzatımına ilişkin düzenlemenin söz konusu alandaki teşviklerin uygun bir şekilde denetlenmesi şartıyla olumlu karşılandığı, bununla birlikte sermaye piyasalarındaki belirsizlik ve risk ortadan kalkmadan melek yatırımcı sayısının arzulanan düzeye gelmeyeceği, bu çerçevede yakın geçmişte borsada oluşan dalgalanma nedeniyle yatırımcıların büyük kayıplar yaşadığı ve bu konunun düzenleyici ve denetleyici otoriteler tarafından aydınlatılması gerektiği, bunun yanında bireysel katılım yatırımcılarına 10 yıllık süre için getirilmesi öngörülen 2,5 milyon TL'lik istisna tutarının enflasyonist bir ortamda yıllar itibarıyla güncellenmesinin elzem olduğu,

- Türkiye'de genç işsizliğin yüksek düzeyde seyrettiği, üniversite mezunu gençlerin iş bulmakta ve dolayısıyla öğrenim kredisi borçlarını ödemekte oldukça zorlandığı, öğrenim kredisi alan öğrencilerin bu kapsamdaki borcunun aldığı kredi miktarı ile sınırlandırılmasının olumlu bir gelişme olduğu, diğer bir açıdan öğrenim kredisinin karşılıksız olmasının arzulandığı, bunun yanında öğrenim kredisi borçlarının nakdi olarak ödenmesinin yanı sıra sosyal sorumluluk projelerinde çalışmak suretiyle kapatılabilmesinin alternatif bir ödeme yöntemi olarak değerlendirilebileceği,

- Sosyal yardımların toplumsal dayanışma açısından önemli olduğu ve objektif kriterlere göre yapılması gerektiği, engellilerin mevcut durumda birçok bürokratik sorunla karşılaştığı, 2022 sayılı Kanun kapsamında yaşlı ve engelli aylıklarındaki yersiz ödemelerin terkinine ilişkin düzenlemenin olumlu görülmele birlikte kamu görevlilerinin bu konudaki idari ve cezai sorumluluğunun kalkmaması

gerektiği, bunun yanında engelli aylıklarının ve bakım ücretlerinin asgari ücret düzeyine çıkarılmasının beklendiği, engelli bireylere yönelik araç alımında fiyat limitinin kaldırılması veya artırılması gerektiği, ayrıca engelli bireylere daimi bakım yapan anne-babaların sosyal güvenlik sistemine dahil edilerek emeklilik hakkı kazanmasının sosyal devlet ilkesi açısından önem arz ettiği,

- Tıp ve diş hekimliği fakültesi son sınıf öğrencilerine ödenmesi öngörülen asgari ücret düzeyinde aylık ödenmesinin olumlu karşılandığı, bununla birlikte veterinerlik, hemşirelik, eczacılık gibi benzer durumdaki diğer öğrencilere de uygulanmasının hakkaniyete uygun olacağı,

- Ücretsiz halk plajlarından ecrimisil ve benzeri bedellerin hazineye ödenmemesi her ne kadar kamu zararı olarak görülmesi de özellikle özel gelir olarak kaydedilen ormanların korunması, geliştirilmesi ve orman köylülerinin desteklenmesi amacıyla tahsis edilmiş ödeneklerin azalmasına yol açabileceği, bunun yanında bu tesislerden elde edilen gelirin merkezi yönetimden ziyade yerel yönetimlere aktarılması gerektiği, ayrıca söz konusu tesislerin Kültür ve Turizm Bakanlığı Döner Sermaye İşletmesi Müdürlüğü ve iştirakleri tarafından işletilebilmesinin sağlıklı bir hukuki zemine oturtulmadığı, zira bu tesislerin piyasayla aynı düzeyde fiyatlama yapmasının önünde bir engel olmadığı, bu durumun kamu yararı açısından riskli bulunduğu,

- Seyahat acentalarının Türkiye'nin tanıtımında ve turizm pazarında önemli bir işlevi olduğu, bundan dolayı Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı Yönetim Kurulunun yeni yapısında temsil düzeyinin daha fazla olması gerektiği, ayrıca Covid-19 salgınının olumsuz etkilerinin devam etmesi nedeniyle turizm payının düşürülmesine ilişkin düzenlemenin bir yıl öne çekilmesinin sektörün finansal sürdürülebilirlik açısından çok kıymetli olduğu,

- Türkiye'de araçlar üzerindeki dolaylı vergi oranlarının yurt dışına göre oldukça yüksek olduğu, bu nedenle yurt dışından geçici olarak ülkemize giren araçların kullanılmaya devam edildiği ve gümrük idaresine bildirilmediği, bunun yanında teklifin geneline hakim olan af ve terkin uygulamalarının mali yükümlülüklerini zamanında yerine getiren vatandaşlar açısından hakkaniyete uygun olmadığı,

- Şirketlerin sermayesine ilave edilen dağıtılmayan kârlar, enflasyon farkları, özel fonlar gibi kaynakların sermaye azaltımında vergilendirilmesi hususunun netleştirilmesinin faydalı görüldüğü, bununla birlikte şirketlerin teknik iflastan kurtulmaları amacıyla zorunlu olarak sermaye azaltımına gidebileceği, bu durumda mali açıdan zor durumda kalan şirketlerin aynı zamanda ilave bir vergi yüküne maruz kalabileceği hususunun değerlendirilmesinde fayda görüldüğü,

- Yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıklarının akaryakıt kaçakçılığıyla mücadele konusunda görev ve sorumluluğunun olmadığı, kaçak akaryakıtın tasfiyesine ilişkin iş ve işlemlerin defterdarlıklar tarafından yapılmasına devam edilmesinin daha uygun olacağı,

- Son yıllarda karşılıksız çek ve protestolu senetlere ilişkin sicil affına yönelik birçok düzenleme yapıldığı ancak mütemediyen aynı sorunun devam ettiği, bunun yanında söz konusu düzenlemenin bankaların risk yönetimini zedeleyebileceği, ayrıca geçmiş dönem ödeme performanslarının dikkate alınmamasının uygulamada işlevi bulunmadığı,

- Perakende ticaret alanında mevcut düzenlemede mevzuata aykırı davranışlarda tek bir cezanın öngörüldüğü, dolayısıyla işletme büyüklüğü dikkate alınmadığı için küçük işletmeler açısından bir mağduriyet oluştđu, bu açıdan getirilen düzenlemenin olumlu bulunduğu, bununla birlikte zincir marketler ile online mağazaların piyasadaki hakimiyeti nedeniyle küçük ölçekli esnaf ve sanatkarların haksız rekabete maruz kaldığı, bunun yanında söz konusu idari para cezalarının ölçülü ve orantılı olması gerektiği, bu çerçevede cezalarda ciroya endekslı bir yaklaşımın uygulanabileceği,

- Avukatlık vekalet ücretinin hem 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu hem de 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca yargılama giderleri kapsamında sayıldığı, dolayısıyla vekalet ücretinin devlet bütçesiyle ilgili diğer kalemlerden ayrışması nedeniyle bu konuda bir kısıtlamaya gidilmesinin doğru bir yaklaşım olmayacağı, bunun yanında alacaklarla ilgili terkin ve ödeme kolaylığı getiren düzenlemelerde avukatların başta vekalet ücreti olmak üzere hak ve alacaklarının korunması gerektiği,

- Yasadışı şans oyunları ve bahislerle mücadelenin desteklendiği, bununla birlikte özellikle gençler arasında yasal ve yasadışı her türlü şans oyunlarına ilginin arttığı, şans oyunları ile bahisin her türüsüne karşı gençlerin özendirilmemesi ve bu tür oyunların yaygınlaştırılmaması adına bu alanda görsel ya da yazılı basında reklama izin verilmemesi gerektiği,

- Kamuoyunda 2.000 TL altındaki borçların silineceğine dair bir beklentinin oluştuğu, ancak terkin işleminin alacaklı şirketlerin inisiyatifine bağlı olduğu, dolayısıyla benzer durumda olanların farklı muameleye tabi olabileceği, ayrıca belirlenen 2.000 TL'nin hesabında fer'i alacakların dahil edilmemesi gerektiği,

- Varlık yönetim şirketlerinin belli riskleri alarak alacakları devraldığı, anapara takip bakiyesi 2.500 TL ve altında bulunan bireysel nitelikli her türlü kredi sözleşmesinden doğan ve varlık yönetim şirketlerince takibi olunan alacakların tasfiyesinde borç tutarının yüzde ellisinin Hazine tarafından karşılanmasının kamu kaynağının kullanılması anlamında adaletli olmadığı,

şeklindeki görüş, eleştiri ve önerilerin ardından Teklifin ilk imza sahibi Kütahya Milletvekili Ahmet TAN ve ilgili kamu idarelerinin Bakan Yardımcıları ve temsilcileri tarafından yapılan açıklamalarda;

- Dünya genelinde artan emtia fiyatları nedeniyle enflasyonist bir ortamın var olduğu, birçok gelişmiş ülkenin küçüldüğü veya resesyona girdiği bir dönemde Türkiye'nin uyguladığı politikalar sayesinde ekonomisinin son iki yılda büyümeye devam ettiği ve işsizliğin de azaldığı, bu süre zarfında gerek asgari ücrete gerekse memur ve emeklilere yapılan zam neticesinde enflasyona karşı vatandaşın ezdirilmediği, bu doğrultuda Teklifte getirilen düzenlemelerin toplumun geniş bir kesimine hitap ettiği, vatandaşların beklenti ve ihtiyaçlarına cevap verebilecek düzenlemelerden desteklenmesi gerektiği,

- Enerjide arz güvenliğinin önemli olduğu, halihazırda yaklaşık 102 bin MW'lık bir kurulu gücün olduğu, bunun 8 bininin güneş enerjisine; 54 bininin de yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı tesislerden oluştuğu, elektriğin tüketildiği alanda üretilmesinin teşvik edildiği, bu açıdan konutlarda çatı ve cephelere kurulacak tesislerde elektrik üretimi yapan ve ihtiyaç fazlasını satan gerçek kişilere getirilen esnaf muaflığı kapsamının 50 kW'ye yükseltilmesinin yerinde bir adım olacağı,

- Çalışanlara nakden ödenen yemek ücretinin vergi dışı bırakılmasına ilişkin söz konusu tutarın 2022 Ocak ayında 34 TL iken Temmuz ayında Cumhurbaşkanı Kararı ile 51 TL'ye yükseltildiği, yeni yıllarla birlikte bu miktarın da yeniden değerlendirilme oranıyla birlikte artacağı, yemek ücretinin bordroda gösterileceği ve banka üzerinden muhatabına yatırılacağı, dolayısıyla çalışanların mağdur olmayacağı, düzenlemenin seçeneklerin çoğalması sayesinde gerek işveren gerekse çalışan açısından olumlu olduğu,

- Bugüne kadar toplam 832 bireysel katılım yatırımcısına lisans verildiği, melek yatırımcı olarak da adlandırılan bu yatırımcıların altı aylık dönemler itibarıyla yatırım gerçekleştirmelerinin takip edildiği, bunun yanında söz konusu alanın Hazine kontrolörlerince de denetlendiği, bu kapsamda yapılan yatırım tutarının 22,3 milyon TL düzeyine ulaştığı, bu tutarı daha yukarıya çekmek amacıyla dünyadaki iyi uygulama örneklerinin takip edilerek melek yatırımcı ağının büyümesine yönelik adımların atılacağı,

- Öğrenim kredisinden 1.392.629 kişinin, katkı kredisinden 25.886 kişinin borçlu olduğu, düzenleme ile genel olarak yaklaşık 1 milyon 400 bin vatandaşın borcunu ödemesine olanak tanındığı, Hükümet tarafından üniversitede okuyan gençlere yönelik başta üniversite harçlarının kaldırılması olmak üzere geniş imkanlar sunulduğu, 456 bini burslu olmak üzere yaklaşık 1,5 milyon öğrenciye burs ve kredi verildiği, bu çerçevede öğrenim kredisi almak isteyen herkesin bu imkandan faydalanabildiği, benzer şekilde yurt kapasitesinde ve konforunda önemli düzeyde iyileştirilmeye gidildiği, ayrıca yiyecek yardımının aylık 1.800 TL'ye çıkarıldığı, yurt ücretlerinin ise sabit tutularak aylık 275 TL ile 450 TL arasında değiştiği,

- Sosyal yardımların yüzde 82'sinin engelli, yaşlı ve çocuklara aktarıldığı, diğer kalan tutarın ise yangın, sel, deprem gibi nedenlerle dönemsel muhtaçlık yaşayan kişilere yapıldığı, düzenleme ile 2022 sayılı Kanun kapsamında 163.572 kişi için 566 milyon TL tutarında yersiz ödeme alacağının terkin edilmesinin öngörüldüğü, kamu görevlisinin konusu suç teşkil eden eylem ve işlemlerinin sorumluluklarının ise devam edeceği,

- Mevcut uygulamada intörn öğrencilere tıp fakültesinde 1.569 TL ücret ödenirken düzenleme ile bu aylığın asgari ücret düzeyine çıkarılmasının öngörüldüğü, bu kapsamda 19.500 son sınıf tıp ve diş hekimliği fakültesi öğrencisinin düzenlemeden yararlanacağı,

- 2018 yılından itibaren günlük ücretsiz halk plajlarının açılmaya başlandığı, bu çerçevede Antalya, Muğla, İzmir'de 11 halk plajının bulunduğu, bu sayının önümüzdeki dönemde artırılmasının planlandığı, kâr amacı gütmeyen bu tesislerin ecri misil maliyetinin de kalkmasıyla vatandaşlara daha nitelikli ve uygun şekilde kıyılarından faydalanma imkanı sunabileceği, ayrıca kamu yararını tesis etmek amacıyla bu tesislerin üçüncü kişilere devredilmemesi ve işlettilmemesinin öngörüldüğü, benzer tesislerin yerel yönetimlerce de işletildiği,

- Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı Yönetim Kurulunda Bakan yardımcısının Bakana göre daha fazla mesai ayırma imkanı elde edecek olması dolayısıyla Ajansın daha etkin ve verimli şekilde çalışabileceği, Ajans Yönetim Kurulunda seçim ile işbaşına gelen özel sektör temsilci sayısının artırılarak işletmelerin belge türü bakımından temsilinin sağlandığı, ayrıca Bakanlık işletme belgeli bileşik tesisler ve konaklama tesislerinin buldukları bölgelerdeki sayıları ve katkıları dikkate alınarak Marmara, Akdeniz ve Ege Bölgelerinin temsilci sayılarının artırıldığı ve Yönetim Kurulunda daha demokratik bir yapı tesis edildiği, bunun yanında turizm payı oranlarının da düşürüldüğü,

- Dünyada yenilikçi bir yaklaşım olarak daha küçük bir sermayeyle şube olmaksızın dijital bankacılık uygulamalarının başladığı, bu bankaların kısa zamanda buldukları ülkeye ciddi düzeyde katma değer sağladığı, bu tür bankaların finansal sistemimize entegre olmasını sağlamak ve risklerini yönetmek amacıyla faaliyet konuları bazında sınırlama ve kısıtlama getirilmesine yönelik yetkinin netleştirildiği, Türkiye'de bu kapsamda 3'ü katılım l'i mevduat bankası olmak üzere 4 bankaya kuruluş izni verilmeyle birlikte henüz faaliyet izni verilmediği,

- Turistik kolaylıklar kapsamında kişisel kullanıma mahsus yabancı plakalı taşıtları Türkiye'ye getiren kişilerin, gümrük idaresine bilgi verilmeden taşıtsız yurt dışına çıkış yapılması halinde uygulanacak cezanın, gümrük rejim ihlalleri kapsamında çıkarılarak usulsüzlükler kapsamına alınmasıyla işlenen fiil ile ödenecek cezanın orantılı hale getirileceği, bu kapsamda son bir yıl içinde yaklaşık 13.000 adet ceza kararı ile toplamda yaklaşık 400 milyon TL tutarında idari para cezası kesildiği, düzenleme ile uygulanacak ceza tutarının 2022 yılı için 1.880 TL olacağı, bununla birlikte kanuni sürenin bitiminden itibaren üç ay sonra da bildirimde bulunulmaz ise rejim ihlali kapsamında ortalama 31.000 TL ceza yaptırımının devam etmesi nedeniyle caydırıcılık unsurunun korunduğu,

- Sosyal Güvenlik Kurumunun prim borçlarına karşılık başta belediyelerden olmak üzere borçlulardan taşınmaz alınabildiği, düzenlemeyle elektronik ortamda rekabet ortamının artırılarak taşınmazların en yüksek değerinde satılmasına imkan sağlanacağı,

- Sermaye azaltımında vergilendirmenin bugüne kadar ikincil mevzuatta düzenlendiği ancak oluşabilecek ihtilaflar nedeniyle kanun metni şeklinde düzenlenmesinin konuyu netleştirdiği, bunun yanında ilk beş yıl yapılan azaltımlarda daha yüksek; beş yıldan sonra yapılan azaltımlarda daha düşük vergilendirme yapılmasının şirketlerin sermaye yapılarının güçlendirilmesi ve korunmasına yönelik bir yaklaşım olduğu, ayrıca teknik iflas nedeniyle gerçekleşen sermaye azaltımının bu kapsamda değerlendirilmediği,

- 2022 yılı sonuna kadar yabancı paraların ve altın hesabı bakiyelerinin Türk lirası mevduat ve katılma hesaplarına dönüşümünün desteklenmesi çerçevesinde sahip oldukları bu varlıkları dönüşüm fiyatı üzerinden Türk lirasına çeviren mükelleflerin bu kapsamda açılacak mevduata tahakkuk ettirilecek faiz ve kâr payları ile diğer kazançlarının istisna tutulmasına ilişkin süre uzatımı yapıldığı, hâlihazırda kur korumalı mevduat kapsamında Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından desteklenen hesaplarda 691,6 milyar TL, Merkez Bankası tarafından desteklenen hesaplarda ise 742,1 milyar TL olduğu, toplam hesap büyüklüğünün yaklaşık 1,4 trilyon TL'ye ulaştığı, Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından yapılan destek ödemesinin 88,4 milyar TL düzeyinde gerçekleştiği,

- Kaçak akaryakıtın tasfiyesine ilişkin olarak yapılan iş ve işlemlerin il özel idaresi olmayan büyükşehirlerde 2014 yılından itibaren defterdarlıklar marifetiyle yürütüldüğü, ancak Milli Emlak Genel Müdürlüğünün Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına bağlanmasından sonra kaçak akaryakıtın tasfiye sürecinde defterdarlıklarda personel, araç ve depo sıkıntısı yaşandığı, bunun yanında kaçak akaryakıtla mücadelenin kolluk kuvvetleri ve adli makamlar ile eşgüdüm gerektirdiği, bundan dolayı valiliklerle daha yakın çalışma imkanı olan yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıklarının bu görevi daha etkin yürütebileceği,

- Dünya genelinde mevcut olan ekonomik koşullar ve Covid-19 küresel salgının olumsuz etkileri nedeniyle sicil affına yönelik yeni bir ihtiyaç doğduğu, bu çerçevede karşılıksız çıkan çek, protesto edilmiş senet, kredi kartı ve diğer kredi borçlarına ilişkin Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezi nezdinde tutulan kayıtlarının söz konusu borçların ödenmesi geciken kısmının 1/7/2023 tarihine kadar tamamının ödenmesi veya yeniden yapılandırılması halinde bu kişilerle yapılan finansal işlemlerde finansal kuruluşlar tarafından dikkate alınmayacağı,

- Perakende ticarete ilişkin olarak haksız rekabet, kayıt dışılık, tüketici mağduriyetleri gibi olumsuzlukları ortadan kaldırmak amacıyla fiilin içeriği, müeyyidenin muhatabı gerçek veya tüzel kişilerin ekonomik büyüklükleri, aykırılık neticesinde elde edilen menfaatin ve neden olunan zararın büyüklüğü gibi unsurlar dikkate alınarak idari para ceza tutarları alt ve üst sınırlarının güncellendiği, her işletmeye aynı cezanın uygulandığına ilişkin kanaatin doğru olmadığı, özellikle zincir mağazalarda ihlal durumuna ve türüne göre idari para cezasının katlanarak uygulanabildiği, gerek zincir marketlerle gerekse elektronik ticaretle ilgili teknik çalışmaların devam ettiği,

- Avukatlık vekalet ücretine ilişkin düzenlemenin tüm kamu kurum ve kuruluşlarında farklı ücret sistemlerini ortadan kaldırmayı amaçlayan 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin genel ruhuna uygun olduğu, bunun yanında söz konusu düzenlemenin avukatları kapsamadığı, hukukçu olup da daire başkanı ve üstü pozisyonlar gibi idari görevde bulunanlara ilişkin olduğu,

- Milli Piyango İdaresinin televizyon, yazılı basın, görsel basın ve işitsel basında reklam vermediği, sadece yaptıkları ve sponsor oldukları okul, yurt, spor tesisi gibi işler üzerinden reklam yaptığı, diğer taraftan özel sektör temsilcileri veya özel sektör bayileri tarafından yapılan reklamlara sınır getirilmesinin ancak RTÜK tarafından veya yasal düzenleme ile mümkün olabileceği,

- Önemli bir kısmı temel ihtiyaçlara tekabül eden elektrik, su, doğal gaz, telefon gibi abonelik sözleşmelerinden kaynaklanan küçük miktarda borçların icra takiplerinin sonlandırılması amacıyla bu alacakların, alacaklıların tek taraflı feragati üzerine değersiz alacak kategorisine alınmasının öngörüldüğü, bu bakımdan özel alacaklar için devletin ancak birtakım özendirici düzenlemeler yapmasının herkesin yararına olduğu, icra takip dosyasının ana para ve faizi ile birlikte başlatıldığı ve icra takibinin başlatıldığı tarihte 2.000 TL sınırını aşmaması gerektiği, bu tutarın düzenlemenin amacı göz önüne alındığında yeterli bulunduğu,

- Varlık yönetim şirketleriyle alakalı olarak toplam dosya içerisinde meblağı 2.500 TL ve altı olan dosyaların oranının yüzde 10 civarında olduğu, bu dosyalardaki tahsilat oranlarının ise oldukça yüksek olduğu, bununla beraber bütün vekalet ücretlerinin ve işleyen faizlerin de varlık yönetim şirketleri üzerine kalacağı, dolayısıyla düzenleme ile küçük hacimli dosyaların kapatılmasının herkesin yararına olduğu,

ifade edilmiştir.

4. KOMİSYONUN MADDELER HAKKINDA KARARI

Teklifin geneli üzerindeki görüşmelerin ardından Teklifin maddelerinin görüşülmesine geçilmesi kararlaştırılmıştır.

Teklif metni aşağıdaki değişiklikler yapılmak suretiyle Komisyonumuzca kabul edilmiştir.

Madde 1 ve 2

Teklifin çerçeve 1 inci ve 2 nci maddeleri; aynen kabul edilmiştir.

Madde 3

Teklifin çerçeve 3 üncü maddesi; atf yapılan ilgili mevzuat ve kurum isimlerinin güncellenmesini teminen değiştirilerek kabul edilmiştir.

Madde 4, 5, 6, 7 ve 8

Teklifin çerçeve 4, 5, 6, 7 ve 8 inci maddeleri; aynen kabul edilmiştir.

Madde 9

Teklifin çerçeve 9 uncu maddesi; Vakıf üniversiteleri tıp ve diş hekimliği fakültelerinin son sınıfında okuyan öğrencilere, 4.702 gösterge rakamının memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda aylık ücret ödenmesine ve bu ödemenin vakıf üniversitelerinin mütevelli heyetleri tarafından arttırılabilmesine ilişkin düzenlemenin eklenmesi suretiyle, değiştirilerek kabul edilmiştir.

Madde 10, 11, 12 ve 13

Teklifin çerçeve 10, 11,12 ve 13 üncü maddeleri; aynen kabul edilmiştir.

Madde 14

Teklifin çerçeve 14 üncü maddesi; Yeni Koronavirüs (Covid-19) sebebiyle nakdi ücret desteğinden yararlanan işçinin başvuruda bulunduğu işveren tarafından fiilen çalıştırıldığı tespit halinde işverene uygulanan idari para cezalarının da terkin kapsamına alınmasını teminen değiştirilerek kabul edilmiştir.

Madde 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 ve 28

Teklifin çerçeve 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 ve 28 inci maddeleri; aynen kabul edilmiştir.

Yeni Madde

Anayasa Mahkemesi Başkan ve üyelerinin zorunlu emeklilik yaşından önce görev sürelerinin dolması halinde atanacakları kadrolara ve yapılacak işlemlere ilişkin usul ve esaslara yönelik düzenleme Teklif metnine yeni çerçeve 29 uncu madde olarak eklenmiştir.

Madde 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38 ve 39

Teklifin çerçeve 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38 ve 39 uncu maddeleri; sırasıyla çerçeve 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 ve 40 ncı maddeleri olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 40

Teklifin çerçeve 40 ncı maddesi; Milli Piyango İdaresinin sözleşme imzalamak suretiyle tesis ettiği başbayı, elektronik ortam bayi, sabit ve gezici bayiler ile başbayı tarafından tesis edilen alt bayilerin sözleşme hükümleri doğrultusunda sorumlu olmalarını ve mevzuat atıflarında uygunluğu sağlamak amacıyla değiştirilerek çerçeve 41 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 41

Teklifin çerçeve 41 inci maddesi; 42 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Madde 42, 43, 44, 45 ve 46

Teklifin çerçeve 42, 43, 44, 45 ve 46 ncı maddeleri; sırasıyla çerçeve 43, 44, 45, 46 ve 47 nci maddeleri olarak aynen kabul edilmiştir.

Geçici Madde 1

Teklifin Geçici 1 inci maddesi; aynen kabul edilmiştir.

Geçici Madde 2

Teklifin Geçici 2 nci maddesi; 7155 sayılı Kanun uyarınca icra takibi başlatılmış bulunan ve icra dosyası itibarıyla 2 bin Türk lirasını aşmayan veya bu tutarı aşmış olmakla birlikte yapılmış tahsilatlar nedeniyle bakiye tutarı 2 bin Türk lirasının altına düşen alacaklar için alacaklıların, alacaklarından feragat ettiklerini belirtir dilekçelerini vermeleri gereken sürenin düzenlemenin yürürlüğe girdiği tarihi takiben üçüncü ayın sonu yerine altıncı ayın sonu olarak belirlenmesini teminen değiştirilerek kabul edilmiştir.

Geçici Madde 3

Teklifin Geçici 3 üncü maddesi; varlık yönetim şirketlerinin devir/temlik aldığı alacakların kaynak kuruluşlarının yalnızca bankalarla sınırlandırılması ve varlık yönetim şirketlerine icra marifetiyle yapılan ödeme ve varlık yönetim şirketlerinin kalan takip alacaklarından vazgeçmeleri nedeniyle 492 sayılı Harçlar Kanunu kapsamında doğacak olan icra tahsil harcı ve icra takibinden vazgeçmeye ilişkin harcın 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 143 üncü maddesinde düzenlenen istisna kapsamında olduğu hususunun eklenmesi suretiyle değiştirilerek kabul edilmiştir.

Geçici Madde 4

Teklifin Geçici 4 üncü maddesi; aynen kabul edilmiştir.

Madde 47

Teklifin yürürlüğe ilişkin 47 nci maddesi; maddelerin teselsül ettirilerek redaksiyona tabi tutulması ve Teklife yeni 29 uncu madde olarak eklenen 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanunun 11 inci maddesinin değiştirilmesini öngören maddenin yürürlük tarihinin belirlenmesi suretiyle değiştirilerek 48 inci madde olarak kabul edilmiştir.

Madde 48

Teklifin yürütmeye ilişkin 48 inci maddesi; 49 uncu madde olarak kabul edilmiştir.

Teklifin maddelerinin kabul edilmesinin ardından Teklifin tümü oylanmış ve kabul edilmiştir.

Ayrıca; Komisyondan alınan yetki çerçevesinde Teklif metni; kanun dili ve tekniği, anlatıma açıklık kazandırılması ile kanunların hazırlanmasında uygulanan usul ve esaslar doğrultusunda gözden geçirilmiş, bu çerçevede metinde redaksiyon mahiyetinde değişiklikler yapılmıştır.

5. ÖZEL SÖZCÜLER

İçtüzüğün 45 inci maddesi uyarınca Teklifin Genel Kuruldaki görüşmelerinde Komisyonumuzu temsil etmek üzere;

- Ağrı Milletvekili Ekrem ÇELEBİ,
 - Ankara Milletvekili Orhan YEGİN,
 - Antalya Milletvekili İbrahim AYDIN,
 - Aydın Milletvekili Bekir Kuvvet ERİM,
 - Bursa Milletvekili Ahmet KILIÇ,
 - Denizli Milletvekili Nilgün ÖK,
 - Erzurum Milletvekili İbrahim AYDEMİR,
 - Gaziantep Milletvekili Abdullah Nejat KOÇER,
 - Giresun Milletvekili Cemal ÖZTÜRK,
 - İstanbul Milletvekili Şirin ÜNAL,
 - İzmir Milletvekili Yaşar KIRKPINAR,
 - İzmir Milletvekili Tamer OSMANAĞAOĞLU,
 - Konya Milletvekili Mustafa KALAYCI,
 - Manisa Milletvekili Uğur AYDEMİR,
 - Trabzon Milletvekili Salih CORA,
 - Uşak Milletvekili İsmail GÜNEŞ,
- özel sözcüler olarak seçilmiştir.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
<i>Cevdet Yılmaz</i>	<i>İsmail Faruk Aksu</i>	<i>Abdullah Nejat Koçer</i>
Bingöl	İstanbul	Gaziantep
		(Bu raporun özel sözcüsüdür)
Kâtip	Üye	Üye
<i>Şirin Ünal</i>	<i>Dirayet Dilan Taşdemir</i>	<i>Ekrem Çelebi</i>
İstanbul	Ağrı	Ağrı
(Bu raporun özel sözcüsüdür)	(Muhalefet şerhimiz vardır)	(Bu raporun özel sözcüsüdür)

Üye <i>Bülent Kuşoğlu</i> Ankara (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>Durmuş Yılmaz</i> Ankara (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>Orhan Yegin</i> Ankara (Bu raporun özel sözcüsüdür)
Üye <i>Cavit Arı</i> Antalya (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>İbrahim Aydın</i> Antalya (Bu raporun özel sözcüsüdür)	Üye <i>Bekir Kuvvet Erim</i> Aydın (Bu raporun özel sözcüsüdür)
Üye <i>Ahmet Kılıç</i> Bursa (Bu raporun özel sözcüsüdür)	Üye <i>Nilgün Ök</i> Denizli (Bu raporun özel sözcüsüdür)	Üye <i>Garo Paylan</i> Diyarbakır (Muhalefet şerhimiz vardır)
Üye <i>İbrahim Aydemir</i> Erzurum (Bu raporun özel sözcüsüdür)	Üye <i>Muhammet Naci Cinisli</i> Erzurum (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>Cemal Öztürk</i> Giresun (Bu raporun özel sözcüsüdür)
Üye <i>Mehmet Bekaroğlu</i> İstanbul (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>Emine Gülizar Emecan</i> İstanbul (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>Kamil Okyay Sındır</i> İzmir (Muhalefet şerhimiz vardır)
Üye <i>Tamer Osmanağaoğlu</i> İzmir (Bu raporun özel sözcüsüdür)	Üye <i>Yaşar Kırkpınar</i> İzmir (Bu raporun özel sözcüsüdür)	Üye <i>Abdüllatif Şener</i> Konya (Muhalefet şerhimiz vardır)
Üye <i>Mustafa Kalaycı</i> Konya (Bu raporun özel sözcüsüdür)	Üye <i>Uğur Aydemir</i> Manisa (Bu raporun özel sözcüsüdür)	Üye <i>Rıdvan Turan</i> Mersin (Muhalefet şerhimiz vardır)
Üye <i>Süleyman Girgin</i> Muğla (Muhalefet şerhimiz vardır)	Üye <i>Salih Cora</i> Trabzon (Bu raporun özel sözcüsüdür)	Üye <i>İsmail Güneş</i> Uşak (Bu raporun özel sözcüsüdür)

MUHALEFET ŞERHİ

(2/4618) esas numaralı “Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi” ne karşı olmamızın nedenleri aşağıda belirtilmiştir.

Genel değerlendirme

Ekonomik krizin buhrana dönüşerek derinleştiği, ciddi bir yoksullaşma sürecinin yaşandığı, sorunları çözme umudunun tamamen fiyat kontrollerine bırakıldığı, TÜİK verilerinin eğilip büküldüğü, enflasyonun bizzat iktidar tarafından izlenen politikalarla köpürtüldüğü, devlet kapasitesinde ciddi bir erozyonun olduğu, sansür ve baskıcı yöntemlerden medet umulan bir dönemde TBMM Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülen (2/4618) esas numaralı “Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi” genel kabul görmüş yasama ilkelerine ve kanun yapma teamüllerine aykırı bir biçimde birbiri ile ilişkisiz 21 ayrı kanun ve 3 Kanun Hükmünde Kararnamenin birçok maddesinde değişiklik veya ekleme yapan 49¹ madde ve 4 geçici maddeden oluşan 53 maddelik bir torba kanun teklifidir.

Söz konusu kanun teklifi; acele ile komisyon gündemine getirilerek görüşme süresi kısıtlanmış, bu suretle maddeler üzerindeki yorum ve katkı hakkımız da engellenmiş bulunmaktadır.

Kanun teklifinin genel olarak değerlendirilmesi:

53 maddeden oluşan bu kanun teklifinde; Meskenlerde, çatı veya cephe uygulamalı yenilenebilir enerji üretenlerle, işçilere işyeri dışında yemek yemeleri için yapılan ödemeler, yurt dışında yapılan inşaat, onarım, montaj işleri ile teknik hizmetlerde ve fiilen yurt dışında çalıştırılan işçilere yapılan ödemeler, bireysel katılım yatırımcılarla ilgili vergi düzenlemeleri; yüksek öğrenim kredi borçlarının geri ödemesi ile ilgili yapılandırma dahil yeni düzenlemeler, 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanuna göre aylık bağlananlara ve engelli evde bakım destek yardımlarında yapılan yersiz ödemelerin geri alınmaması; Tıp fakültelerinin son sınıfında bulunan öğrencilerle, diş hekimliği fakültelerinin dördüncü yılını tamamlayıp beşinci yılına geçen öğrencilere net asgari

¹ Komisyona sunulduğunda 48 madde taşıyan teklife görüşmeler sırasında verilen önerge ile Anayasa Mahkemesi üyeliği sona erenlerle ilgili bir madde düzenlenmesi eklenmiş, madde sayısı 49’a çıkmıştır.

cret kadar ücret denmesi; Kültür ve Turizm bakanlığı tarafından yapılan ücretsiz girişli günübirlik tesisleri, irtifak hakkı tesis edilen veya kullanma izni verilen yatırımcı ve işletmecilerin sözleşmelerinin yenilenmesi, (Covid-19) sebebiyle gerçekleştirilen yersiz yapılan nakdi ücret desteği ödemelerinin terkinini; Turistik kolaylıklar kapsamında yabancı plakalı taşıtını Türkiye'ye getirenlerle ilgili yeni cezai indirimleri, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumuna ilave yetkiler verilmesi, SGK'nın gayrimenkullerinin elektronik ortamda satışı, SGK ile niversite hastaneleri arasındaki götürü bedel anlaşmalarında faturalandırılmayan götürü bedel tutarları, Kaçak akaryakıtın tasfiyesinin yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıklarınca yerine getirilmesi, 1 Ekim 2022 tarihinden önce karşılıksız çıkan ek, protesto edilmiş senet, kredi kartı ve diğer kredi borçlarını zamanında ödeyemedikleri için Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezine bildirilen kişiler ve kredi müşterileri için sicil affı, İl zel idarelerinin Sağlık Bakanlığına olan içme suyu tetkik ve tahlil borçlarının silinmesi; zorunlu emeklilik süresinden önce görev süresi dolan Anayasa Mahkemesi yelerinin belirlenmiş bazı görevlere atanması; Finansman şirketlerinin sözleşmelerinin elektronik ortamda da yapılması; Posta hizmet sağlayıcılarının, evrensel posta hizmeti gelirlerine ilişkin katkı payları; Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı yönetim kurulunun yapısı ve üyelerin seçimi; Turistik işletmelerin cirolarından alınan Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı paylarının azaltılması; Milli Piyango İdaresine ilave yetkiler verilmesi; Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurulunun görev ve yetkilerine ilişkin ilave düzenlemeler yapılması, organizasyon yapısının güçlendirilmesi; çalışanlara elektrik, doğalgaz ve ısınma giderlerine karşılık olmak üzere 2023 haziran ayı sonuna kadar işverenler tarafından yapılacak 1.000 TL'yi aşmayan ödemelerin vergi ve sigorta priminden muaf tutulması; 15 Ağustos 2022'den önce icra takibi başlatılan 2.000 liranın altındaki elektrik, su, telefon, doğalgaz ve benzeri aboneliklerden kaynaklanan borçların ve Varlık yönetim şirketlerince olan banka ve diğer mali kurumlardan 15.08.2022 tarihi itibarıyla devr ve temlik alınan ana para takip bakiyesi 2.500 liranın altındaki bireysel nitelikli her türlü kredi sözleşmesinden kaynaklı borçların silinmesi; Pandemi döneminde verilen idari para cezalarından henüz denmeyenlerin affedilmesi gibi **biriyle ilgisiz çok sayıda konudan oluşan ve torba yasa mantığıyla hazırlanan bazı teknik düzenlemelerin yanı sıra seçime hazırlık teşkil eden bazı kısmi ve genel af düzenlemeleri bulunmaktadır.**

Bu düzenlemeler üzerindeki gereksiz tartışmalarla ülkenin içinde bulunduğu ekonomik buhran perdelenmeye çalışılmaktadır.

Söz konusu düzenlemeler geçmişte uygulamaya konulan yanlış ekonomik politikalar sonucunda ortaya çıkan dengesizlikleri bir ölçüde ortadan kaldırmakla ilgili olup çoğunlukla palyatif tedbirleri içermektedir. Teklifin kısa vadeli amacı da yaklaşan seçimler dolayısıyla bir grup seçmeni memnun etmeye yöneliktir.

Bu yasa teklifinde TÜİK verilerine göre % 80'i aşan enflasyona, artan doğalgaz, elektrik, akaryakıt fiyatlarına, tarımsal ürün fiyatlarına, tarımdaki darboğazı çözmeye yönelik herhangi bir makro perspektif bulunmamakta, yüksek genç işsizliği, yüksek cari açık, kur riski , bütçede artan faiz harcamaları, aşırı dolarizasyon, ücret gelirleri üzerinde artan vergi yükü, çiftçi borçları, küçük esnafın iflas problemlerinin nasıl giderileceğine dair herhangi bir öngörü sunmamaktadır. Ekonomik ve sosyal sorunların temelden çözümüne yönelik herhangi bir öneri bulunmamaktadır.

Yukarıda bahsedilen konularla ilgili olarak kod yasalarda gerçekleştirilmeyen, **T.B.M.M'nde ilgili komisyonlarda yeteri kadar tartışılmayan kanun teklifleriyle ve sadece Plan ve Bütçe Komisyonundan geçirilen torba yasalarla getirilen hükümlerle bütüncül olmayan yasa yapma alışkanlığı** ilave problemlere neden olmakta, kod yasalardaki bazı hükümlerin sık sık değişimine sebebiyet vermektedir.

24 Haziran 2018 seçimlerinden sonra uygulanmaya çalışılan Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sistemi(?) ile kamu yönetim organizasyonunda yapılan kalıcı değişiklikler ve "atanmış bakan" müessesesi kamu yönetiminin çalışma tarzını olumsuz yönde etkilemekte, bu durum ayrıca kanun tekliflerinin hazırlanma ve T.B.M.M.'ne, komisyonlara sunum aşamalarında düşük profilli ve belirsiz bir yapının ortaya çıkmasına neden olmaktadır. Yasa önerisi aşamasında başlayan yasama zaafı, TBMM'yi nitelikli yasa yapma hak ve yükümlülüğünden alıkoymaktadır.

24 Haziran 2018 seçimlerinden sonra yürürlüğe giren Anayasa'nın "Kanunların teklif edilmesi ve görüşülmesi" başlıklı 88. maddesine göre, kanun teklif etmeye milletvekilleri yetkili kılınmıştır. Ancak T.B.M.M.'nin yasama faaliyetlerinin nasıl gerçekleştirileceği konusunda yaklaşık 52 aydan beri yaşanan problemler güncelliğini korumaktadır.

Temmuz 2018 ortalarından bu yana 110 adet Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile kamu yönetim organizasyonunda yapılan kalıcı değişiklerinin, “atanmış bakan” müessesesinin kamu yönetiminin çalışma tarzını olumsuz yönde etkilediği, ayrıca kanun tekliflerinin hazırlanma ve T.B.M.M.’ne, komisyonlara sunum aşamalarında düşük profilli ve belirsiz bir yapının ortaya çıkmasına neden olduğu gözlemlenmektedir.

“İstismarcı anayasa değişikliğinin istismarcı uygulanması”, Türkiye devletini, Anayasal devlet özelliğinden uzaklaştırmış bulunmaktadır.

2018 seçimlerinden sonra geçen elli iki aylık süreç sonunda yasama sürecinde, kanun tekliflerinin, erkler ayrılığı ilkesine aykırı olarak yürütme tarafından TBMM’de en fazla üyeye sahip bulunan parti grubu üyeleri aracılığıyla “torba yasa” biçimiyle muvazaalı bir biçimde parlamentoya sunulduğu, kanun tekliflerinin komisyonlarda ve genel kurulda görüşülmesi aşamasında tam bir belirsizlik ve kargaőa yaşandığı, kanun teklifini hazırlayıp (!) komisyona sunan milletvekili veya milletvekillerinin teklif metninin içeriğinden dahi habersiz olduğu, teklif metninde yer alan hükümlerin komisyonlara anlatım ve sunumunda çoğu kez güç duruma düőtükleri, konuya ilişkin olarak bürokrasiden ve yürütmenin diğer kademelerinden kendilerine sağlıklı bir bilgi akımının sağlanamadığı müşahede edilmektedir.

24 Haziran 2018 seçiminden sonra Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülen tekliflerin tümü nerdeyse torba yasa teklifi niteliğinde bulunmaktadır.

Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi diye bir sistem yoktur, böyle bir realite, yasama-yürütme ilişkisi tarzına da uygun düşmemektedir. Yasama sürecinde tekliflerin yürütme tarafından torba kanun adı verilen yöntem ile çoğunluk partisi milletvekilleri aracılığıyla veriliyor olmasına rağmen, bu tekliflerde yer alan bazı düzenlemelerin kendi içerisinde ve daha yeni sayılacak Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri ile de çeliőtiđi açıktır.

9 Temmuz 2018’de yürürlüğe giren 6771 sayılı Kanunla yapılan Anayasa değişikliğinin elli iki aylık uygulaması, “tek adam yönetiminin” sürdürülemez özelliğini teyit etmiş bulunmaktadır.

Söz konusu Anayasa değişikliği ile hükümet ve bakanlar kurulu kaldırılmış, “Cumhurbaşkanı’nın yürütme ile özdeşleşmiş olması”, nedeniyle yürütme “tek kişi” yönetimine indirgenmiştir.

Yasama bakımından da; parti başkanı olması nedeniyle TBMM’de Cumhurbaşkanının ön onay vermediği yasa önerisi kabul görmemektedir. Bu tutum yasa tekliflerinin yasalaşma sürecini de olumsuz yönde etkilemektedir.

6771 sayılı Kanun ile Anayasa’da yapılan değişiklikle bütçe kanunu dışında bütün yasa önerilerini hazırlama yetkisi, TBMM’ üyelerine aittir. Ne var ki, yaklaşık kırk iki aylık uygulama, değinilen anayasal düzenlemeye rağmen, TBMM’nin yasama yetkisini özerk bir biçimde kullanmadığını teyit etmiş bulunmaktadır. Öncelikle, genellikle TBMM’de birinci parti konumunda olan AK Partili vekillerin imzasını taşıyan yasa önerileri, aslında Saray ve/veya bakanlık bürokratları tarafından hazırlanmakta; bu durum, yasama sürecini inisiyatif aşamasında muvazaalı kılmaktadır. Yasama çalışmalarının mutfağı niteliğindeki komisyonlar, bir tür yasak savma süreci olarak görülmekte; Genel Kurul’da ise, müzakere süreci işletilememekte; genellikle AKP-MHP (Cumhur ittifakı) üyesi vekillerin oyu belirleyici olmaktadır.

Çoğunluk dayatması nedeniyle müzakere sürecinin işletilemediği TBMM’de oylan kanunların çoğunluğu, Anayasa’ya aykırı bir biçimde hazırlanan “torba yasa” tarzına göre çıkarılmaktadır. Bunun sonucunda da yasanın ulaşılabilirlik, anlaşılabilirlik ve öngörülebilirlik özellikleri zedelenmekte veya ortadan kalkmaktadır.

Özet olarak, yasa önerisi aşamasında başlayan yasama zaafı, TBMM’yi nitelikli yasa yapma hak ve yükümlülüğünden alıkoymaktadır.

Bütün demokratik ülkelerde temel kuraldır, parlamentolar yasama yetkisi konusunda ortaksızdır ve yasama yetkisi sadece parlamentolar tarafından kullanılır.

Yeni sistemde bir nevi Meclisin yasama yetkisi elinden alınmıştır. Cumhurbaşkanı, Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri² vasıtasıyla Meclisin yasama yetkisinin bir kısmını kullanmaktadır.

Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri ile düzenlenemeyecek hususlarda dahi yetki aşımına gidilerek Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri yürürlüğe konulduğu görülmektedir.

² Kanun teklifinin komisyonda görüşüldüğü 17.10.2022 tarihine kadar Cumhurbaşkanı tarafından 2714 maddeden oluşan 110 adet Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi çıkarılmıştır.

2018 yılı temmuz ayından itibaren 52 ay geçmesine karşın TBMM'nin yasa yapma işlevinde gözlemlenen aksaklıkların çözümü konusunda henüz bir mesafe alınamamıştır.

Kütahya Milletvekili Ahmet TAN ve 172 Milletvekili tarafından verilen (2/4618) esas numaralı "Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi" nin T.B.M.M.'ne sunulması ve Plan ve Bütçe komisyonunda görüşmesi sırasında gözlemlenen tablo da maalesef yukarıdaki tespitlerimizi bir kez daha doğrular niteliktedir.

24 Haziran 2018 tarihinden itibaren T.B.M.M.'nde yasama faaliyeti açısından gözlemlenen gelişmeler bu sistemin sürdürülemez olduğunu "Güçlendirilmiş Parlamenter Sisteme" bir an önce geçilmesi gerekliliğini ortaya koymaktadır.

1. Anayasa'ya aykırılık savlarımız değerlendirilmemiştir.

1.1 Kanun Teklifinin bütününün Anayasa'ya uygunluk açısından değerlendirilmesi yapılmamıştır.

Kanun Teklifinin tümünün Plan ve Bütçe Komisyonu görüşmelerinde İçtüzük madde 38 uyarınca Anayasa'ya uygunluk incelemesi yapılmamıştır. Komisyon, muhalefet şerhinin devamında açıklanacağı üzere birden çok Anayasaya aykırı madde barındıran teklifin görüşmelerinde İçtüzük kapsamında üzerine düşen yükümlülüğü tam anlamıyla yerine getirmemiştir.

Anayasaya uygunluk incelemesi yapılmayan ve üstelik torba öneri tarzında hazırlanan ve kabul edilen yasalar, Anayasaya aykırıdır.

- İçtüzük madde 38 gerekleri yerine getirilmemiştir:

"Komisyonlar, kendilerine havale edilen tekliflerin ilk önce Anayasanın metin ve ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdürler.

Bir komisyon, bir teklifin Anayasaya aykırı olduğunu gördüğü takdirde gerekçesini belirterek maddelerin müzakeresine geçmeden reddeder." (İçtüzük, md.38).

İçtüzüğün 38. maddesinin ilk fıkrasının komisyon için öngördüğü inceleme yükümlülüğü, teklif maddelerinin görüşülmesine geçilmeden ele alınması gereken bir önkoşul olarak düzenlenmiştir. Bu ön sorun çözülmeden komisyon, görüşmelere

başlayamaz. Bu yükümlülük, komisyona ait münhasır yetki olup, komisyon dışından kişi ve uzmanlar bu yetkiyi kullanamazlar. Komisyon, teklif metnini, Anayasa'nın sözüne ve özüne uygunluk açısından inceledikten sonra devam veya red kararını verir. Bu ise, teklif maddelerini görüşmeden önce bir ön karar şeklinde verilmelidir. Önkoşul ve ön karar, komisyon için çifte yükümlülük ve gerekliliktir.

Komisyonun bir diğer yükümlülüğü ise, inceleme alanına ilişkindir: Anayasa'ya uygunluk, hem sözü hem de özü açısından yapılmalıdır. Özellikle öze uygunluk, anayasal yorum yöntemlerini beraberinde getirir. Gerekçe, sadece red hali için değil, uygunluk durumu için de yazılması ölçüsünde, anılan yükümlülük ve gereklilik anlam ifade eder. Komisyondaki mevcut uygulama ise, tam tersi yöndedir: Komisyonlar, İçtüzük md.38'de öngörülen ve dört aşamadan oluşan yükümlülüğü yerine getirmek bir yana, Anayasa'ya uygunluk, gündem maddesi yapılmadan teklif metni bütünü ve madde görüşmelerine geçmiş bulunmaktadır.

Plan ve Bütçe Komisyonu, bu gerekliliği yerine getirmeden yasayı, değerlendirmeye başlamış ve tartışmalar, esas itibariyle maddelere ilişkin olarak yapılmıştır. Hatırlatmak gerekir ki, Anayasa'nın üstünlüğünü düzenleyen Anayasa'nın madde 11/2'deki "Kanunlar Anayasaya aykırı olamaz" kuralı, İçtüzük madde 38 gereklerine saygı gösterilmesi ölçüsünde anlam ifade etmektedir. Bu nedenle, Anayasa'ya uygunluk incelemesi bakımından İçtüzük madde 38 gerekleri yerine getirilmeden Komisyon tarafından kabul edilen teklif metni, yasa yapım usulüne aykırıdır.

1.2 Torba yasa uygulamasının anayasaya uygunluğunun da sorgulanması gerekir.

Söz konusu 49³ madde ve 4 geçici den oluşan torba kanun teklifi toplam biri birinden farklı 21 ayrı Kanunda ve 3 Kanun Hükmünde Kararıyla değişiklik yapmaktadır.

2017 Anayasa değişikliği ile kurulan ve siyasal-anayasal tarihimize yabancı olan tek kişi yönetimi, Cumhurbaşkanlığı karanameleri (CBK) yoluyla bir tür "paralel yasama"ya dönüşmüştür. Bu bağlamda, yürürlükte bulunan çok sayıda

³ Komisyona sunulduğunda 48 madde taşıyan teklife görüşmeler sırasında verilen önerge ile Anayasa Mahkemesi üyeliği sona erenlerle ilgili bir madde düzenlenmesi eklenmiş, madde sayısı 49'a çıkmıştır.

Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerine ilişkin Anayasa Mahkemesinin denetimindeki belirgin yavaşlık, yasama yetkisinin devredilmezliği ilkesini askıya almak anlamına gelmektedir.

Aslen, sistematik şekilde Anayasa'ya aykırı hükümler içeren Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri ve Cumhurbaşkanlığı dayatması ile kabul edilen antidemokratik yasalar üzerindeki Anayasa Mahkemesinin denetimi, hukuk devletinin olmazsa olmaz koşuludur.

OHAL düzenlemelerini denetlemekten kaçınan Anayasa Mahkemesinin artan iş yükünün de etkisiyle çok gecikmeli olarak verdiği kararlar içinde, özgürlükler lehine olanların sayısı sınırlı kalmaktadır. Anayasa Mahkemesi buna rağmen, son yıllarda, özellikle yürütme çevrelerinin hedefi haline gelmiştir.

Torba yasa uygulaması, yasama yetkisinin asli ve genel olma özelliğine aykırı olduğu gibi, yasaların ulaşılabilir, öngörülebilir ve anlaşılabilir olma özelliklerini de zedelemektedir.

2017 Anayasa değişikliği ile yasama insiyatifi TBMM tekelinde bir yetki olarak öngörüldüğünden, milletvekilleri bu yetkiyi bizzat kullanmak durumunda bulunmaktadır.

Kuşkusuz, bakanlıklar ve kamu kuruluşlarının, öneri metninin ham malzemesini oluşturacak olan ihtiyaçları milletvekillerine ve TBMM'ye iletmeleri yerinde ve yararlıdır. Ancak, tekliflerin TBMM dışında yazılması veya yürütmenin yönlendirmesi doğrultusunda kaleme alınması, yasama insiyatifinin münhasır yetki olma özelliği ile bağdaşmamaktadır.

Öte yandan, 2017 Anayasa değişikliği ile öngörülen Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri de, bizaatihi Anayasaya aykırılıklar ötesinde- torba yasa uygulamasını yerinde kılmaktadır.

Dahası, torba yasa esasen Anayasa Mahkemesi'nin de denetimini çok zorlaştırdığı için, bu yönüyle de Anayasa'ya aykırılık sorunu öne çıkmaktadır.

Anayasa'nın 7. maddesine göre; *"Yasama yetkisi Türk Milleti adına Türkiye Büyük Millet Meclisindedir. Bu yetki devredilemez"*

"Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır."

Kanunlar Anayasaya aykırı olamaz” (md.11).

Bu saptama, bu Kanun Teklifi için de geçerlidir.

Ne var ki, normatif düzenleme yapma faaliyeti, genellikle özensiz olduğu gibi, çoğu Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri vasıtasıyla tamamen TBMM dışında cereyan etmektedir

Kanun teklifinin geneli üzerindeki görüşmelere başlarken 20 ayrı Kanunda ve 3 Kanun Hükmünde Kararnamede değişiklik yapmakta olan 48⁴ madde ve 4 geçici maddeden oluşan 52 maddelik torba kanun teklifi” nin bu haliyle anayasaya aykırı olduğu yönündeki değerlendirmemiz kabul görmemiştir.⁵

Ayrıca teklif maddelerinin görüşülmesi sırasında; **teklifin bir maddesinin** Anayasa’ya aykırı olduğu görüşü ileri sürülmüş, ancak bu itirazımız Komisyon Başkanlık Divanınca dikkate alınmamıştır.

1.3 Kanun teklifinin 23. maddesinin Anayasa’ya aykırılığı

Kanun teklifinin 23. maddesinde;

“-5520 sayılı Kanunun geçici 14 üncü maddesinin; ikinci, üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkralarında yer alan “2022 yılı sonuna” ibareleri “31/12/2023 tarihine” şeklinde, dördüncü fıkrasının son cümlesi aşağıdaki şekilde, yedinci fıkrasında yer alan “ve üçüncü” ibaresi “, üçüncü ve dördüncü” şeklinde değiştirilmiştir.

Cumhurbaşkanı bu istisnayı 31/12/2023 tarihine kadar her bir geçici vergi veya yıllık hesap dönemleri sonu itibarıyla kurumların bilançolarında yer alan yabancı paralar için ayrı ayrı veya birlikte uygulamaya yetkilidir.”

hükmü yer almaktadır.

Maddenin gerekçesinde;

⁴ Komisyona sunulduğunda 48 madde taşıyan teklife görüşmeler sırasında verilen önerge ile Anayasa Mahkemesi üyeliği sona erenlerle ilgili bir madde düzenlenmesi eklenmiş, madde sayısı 49’a çıkmıştır.

⁵ Bu konudaki geniş değerlendirmeler 196 sıra sayılı Denizli Milletvekili Nilgün Ök ile 46 Milletvekilinin” Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin (2/2633)” ile ilgili Plan ve Bütçe Komisyonu Raporunun 30 ila 35. Sahifeleri ile İzmir Milletvekili Yaşar Kırkpınar ve Düzce Milletvekili Ayşe Keşir ile 2 Milletvekilinin İşsizlik Sigortası Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/3037) ile ilgili Plan ve Bütçe Komisyonu Raporunun 22 ila 28. Sahifelerinde yer almaktadır.

“Kurumlar Vergisi Kanununun geçici 14 üncü maddesinin ikinci, üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkralarına göre mükelleflerin 2022 yılı sonuna kadar yabancı paraların ve altın hesabı bakiyelerinin Türk lirası mevduat ve katılma hesaplarına dönüşümün desteklenmesi kapsamında dönüşüm fiyatı üzerinden Türk lirasına çeviren mükelleflerin bu kapsamda açılacak mevduata tahakkuk ettirilecek faiz ve kâr payları ile diğer kazançları istisna kapsamına alınmıştır.

Yapılan düzenleme ile Türk lirasına çevrilmesi gereken yabancı paraların ve altın hesabı bakiyelerinin Türk lirası mevduat ve katılma hesaplarına dönüşümün desteklenmesi kapsamında dönüşüm fiyatı üzerinden Türk lirasına çevrilmesi gereken son tarih 31/12/2023 olarak belirlenmektedir.

Ayrıca söz konusu maddenin dördüncü fıkrasının son cümlesinde yapılan değişiklik ile Cumhurbaşkanına istisnayı, 31/12/2023 tarihine kadar her bir geçici vergi veya yıllık hesap dönemleri sonu itibarıyla kurumların bilançolarında yer alan yabancı paralar için ayrı ayrı veya birlikte uygulama konusunda yetki verilmektedir.”

açıklaması yer almaktadır.

-Bu düzenleme ile Kurumlar Vergisi Kanununun geçici 14 üncü maddesinin ikinci, üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkralarında yapılan değişiklikle, kamuoyunda korumalı mevduat diye bilinen uygulamanın süresi uzatılmaktadır.

Söz konusu madde düzenlemesi değişik açılardan Anayasa'nın 73. maddesi da yer alan düzenlemelere aykırılıklar taşımaktadır.

Anayasanın “Vergi ödevi” başlıklı 73. maddesi;

“Madde 73 – Herkes, kamu giderlerini karşılamak üzere, mali gücüne göre, vergi ödemekle yükümlüdür.

Vergi yükünün adaletli ve dengeli dağılımı, maliye politikasının sosyal amacıdır.

Vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülükler kanunla konulur, değiştirilir veya kaldırılır.

Vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülüklerin muaflık, istisnalar ve indirimleriyle oranlarına ilişkin hükümlerinde kanunun belirttiği yukarı ve aşağı sınırlar içinde değişiklik yapmak yetkisi Cumhurbaşkanına verilebilir.”

hükmünü taşımaktadır.

Anayasanın 73'üncü maddesinde "*Herkes, kamu giderlerini karşılamak üzere, malî gücüne göre, vergi ödemekle yükümlüdür.*" hükmünde geçen kamu gideri ifadesinin tanımına Anayasa'da yer verilmemiştir.

Kamu gideri kavramı 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 3/h maddesinde "*Kanunlarına veya Cumhurbaşkanlığı karamamelerine dayanılarak yaptırılan iş, alınan mal ve hizmet bedelleri, sosyal güvenlik katkı payları, iç ve dış borç faizleri, borçlanma genel giderleri, borçlanma araçlarının iskontolu satışından doğan farklar, ekonomik, malî ve sosyal transferler, verilen bağış ve yardımlar ile diğer giderleri*" şeklinde tanımlanmıştır.

5018 sayılı Kanun m.3/h uyarınca bir giderin kamu gideri sayılabilmesi için kanunlara ya da Cumhurbaşkanlığı kararnamesine dayanması gerekir. Bu noktada dayanağı kanun ya da Cumhurbaşkanlığı kararnamesi olmayan giderlerin kamu gideri sayılmaması gerekmektedir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'nun 3/h'nci maddesinde "*iş, alınan mal ve hizmet bedelleri, sosyal güvenlik katkı payları, iç ve dış borç faizleri, borçlanma genel giderleri, borçlanma araçlarının iskontolu satışından doğan farklar, ekonomik, malî ve sosyal transferler, verilen bağış ve yardımlar ile diğer giderleri*" denilerek bu çerçeveye çizmeye çalışılmıştır.

Ancak her türlü kamu giderinin bu hükmün son cümleciğindeki "diğer giderleri" kapsamında değerlendirilmemesi gerekir.

Literatürde kamu gideri ifadesi, "kamusal ihtiyaçları karşılamak üzere yapılan giderler" olarak tanımlanmaktadır. Kamusal ihtiyaçlar da, karşılandığında toplumsal bir sosyal fayda yaratan ihtiyaçlar olarak düşünülmesi icap etmektedir.

Genel olarak, toplumsal fayda yaratmayan harcamalar için yapılan giderlerin kamu gideri sayılmaması ve bunların finansmanın da vergilerle karşılanmaması gerekir. Kur korumalı mevduat uygulaması için bütçeden kaynak aktarılması hususunun tartışılması gerekir. Bu bir devlet bütçesinin ihtiyaçları için alınan borç karşısında ödenen faiz gideri niteliğinde değildir

Bir başka ifade ile Anayasa'nın 73. maddesi uyarınca vergiler sadece kamu giderlerini finanse edebilmek için tahsil edilmelidir. Kamu gideri olmayan bir gider için vergilerin kullanılması mümkün değildir.

Bu noktada gerçek kişilerin, kazançları bilanço usulüne göre tespit edilen gerçek usulde vergilendirilen mükellefler ile kurumlar vergisi mükelleflerinin mevduatlarını “Kur Korumalı mevduat hesaplarında tutmaları karşılığında kendilerine devlet bütçesinden (hazineden) ilave ödeme yapılması veya mükellef konumunda bulunanlar için dönem sonunda değerlemeden kaynaklanan faiz, kar payı ve diğer kazançlarının vergiden muaf tutulması ile ilgili düzenlemelerin müştereken Anayasa'nın 73 maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Mevduat ve katılma hesaplarının getirilerini kur artışlarına karşı desteklemek amacıyla; kazançları bilanço usulüne göre tespit edilen gelir vergisi mükellefleriyle kurumlar vergisi mükelleflerine bazı koşullarla kur farkı ve faiz geliri istisnası getirilmesine yönelik düzenlemenin uygulama süresinin uzatılması “herkesin mali güce göre vergi ödeme ilkesine” ve “*Vergi yükünün adaletli ve dengeli dağılımı, maliye politikasının sosyal amacıdır*”. hükümlerini içeren **Anayasa madde 73'e aykırılık teşkil etmektedir.**

Teklifin yukarıda belirtilen maddesi ile getirilen düzenlemeler hakkında Anayasanın yukarıda belirtilen ilgili maddelerine aykırılık yönündeki iddiamız komisyon görüşmeleri sırasında ileri sürülmüş, ancak bu durum dikkate alınmayarak iç tüzük gereği gereken işlem yapılmamıştır.

Oysa Meclis İç Tüzüğü'nün 38. maddesi “ Komisyonlar, kendilerine havale edilen tasarı veya tekliflerin ilk önce Anayasanın metin ve ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdürler. Bir komisyon, bir tasarı veya teklifin Anayasaya aykırı olduğunu gördüğü takdirde gerekçesini belirterek maddelerin müzakeresine geçmeden reddeder“ hükmünü taşımakta olup bu sorun bu madde uyarınca çözüme bağlanmadan tasarı görüşmelerine geçilemez.

Buna karşın Anayasa'ya aykırılık iddiası karara bağlanmadan maddeler üzerinde görüşmelere geçilmesi İçtüzüğe aykırıdır.

2. Yaklaşık elli iki aylık süre boyunca uygulanmaya çalışılan Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi olarak adlandırılan sistemin de sakıncalarına ilave olarak, olağan yasa yapma sürecinin de dışına çıkılarak, TBMM'de ilgili komisyonlarda yeteri kadar tartışılmayan kanun teklifleriyle sadece Plan ve Bütçe Komisyonundan aceleyle geçirilmek suretiyle yasa yapma alışkanlığı genel demokratik ilkelere ve TBMM geleneklerine aykırıdır.

T.B.M.M.'nin geçmiş yasama dönemlerinde kanun tasarıları ve tekliflerinin acele ile gündeme getirilerek kamuoyunda ve ilgili komisyonlarda yeterince tartışılmadan aceleyle yasalaştırılması yöntemi bir alışkanlık haline getirilmiş bulunmaktadır.

Bu alışkanlığın Türkiye Büyük Millet Meclisinin 27. Dönemin 6.Yasama döneminde de ısrarla sürdürüleceği anlaşılmaktadır. Daha önce de Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülerek yasalaştırılan 26.07.2018 tarih ve 7146 sayılı “Askerlik Kanunu ile Diğer Bazı Kanunlarda ve 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun”, “11.10.2018 tarih ve 7147 sayılı “Türkiye Kalkınma ve Yatırım Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun”, 27.12.2018 tarih ve 7159 sayılı “Karayolları Trafik Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”, 17.01.2019 tarih ve 7161 sayılı “Vergi Kanunları ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun”, 18.01.2019 tarih ve 7162 sayılı “Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun 21.02.2019 tarih ve 7166 sayılı Sosyal Hizmetler Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, 30.05.2019 tarih ve 7176 sayılı “Bazı Kanunlar ile 635 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”, 17.07.2019 tarih ve 7186 sayılı “Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun” , 05.12.2019 tarih ve 7194 sayılı Digital Hizmet Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”, 21.12.2019 tarih ve 7201 sayılı “Kamulaştırma Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”, 20.02.2020 tarih ve 7222 sayılı Bankacılık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, 25.03.2020 tarih ve 7226 sayılı “Bazı Kanunlarda Değişiklik yapılması Hakkında Kanun”, 16.04.2020 tarih ve 7244 sayılı “Yeni Koronavirüs (Covid-19) Salgınının Ekonomik Ve Sosyal Hayata Etkilerinin Azaltılması Hakkında Kanun İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, 18.06.2020 tarih ve 7247 sayılı “Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun”, 23.07.2020 tarih ve 7252 sayılı “Digital Mecralar Komisyonu Kurulması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun”, 16.10.2020 tarih ve 7254 sayılı “Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun” 11.11.2021 tarih ve 7256 sayılı “Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun”, 15.04.2021 tarih ve 7316 sayılı numaralı “Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında

Kanun İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun”, 29.04.2021 tarih ve 7318 sayılı “Vergi Usul Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”, 20.05.2021 tarih ve 7319 sayılı “Sigortacılık ile Diğer Bazı Alanlara İlişkin Kanunlarda ve Bir Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”, 03.06.2021 tarih ve 7326 sayılı “Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun” , 18.07.2021 tarih ve 7333 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, 22.12.2021 tarih ve 7349 sayılı Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, 19.01.2022 tarih ve 7351 sayılı “Bireysel Emeklilik Tasarruf ve Yatırım Sistemi Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, 08.04.2022 tarih ve 7394 sayılı “Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun İle Bazı Kanunlarda ve 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun, 26.05.2022 tarih ve 7407 sayılı “Bankacılık Kanunu ve Bazı Kanunlarda ve 655 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ”, 1.07.2022 tarih ve 7417 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile Bazı Kanunlarda ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun gibi Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve 172 Milletvekili tarafından verilen (2/4618) esas numaralı “Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi” de geçmiş dönemde benzerlerinde rastlanan özellikleri taşıyan 49⁶ madde ve 4 geçici maddeden oluşan maddelik bir torba yasa hüviyetinde bulunmaktadır.

Söz konusu kanun teklifinin sivil toplum kuruluşlarının, sektör temsilcilerinin ve ilgili kamu kuruluşlarının geniş ölçüde görüşüne başvurulmadan acele ile hazırlandığı anlaşılmaktadır.

Bu durum sivil toplum temsilcilerinin teklifin komisyondaki görüşmeleri sırasında yaptığı açıklamalardan öğrenilmiştir.

Söz konusu torba kanun teklifi 07.10.2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilmiş, aynı tarihte esas komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonuna tali komisyon olarak da Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler; Bayındırlık, İmar,

⁶ Komisyona sunulduğunda 48 madde taşıyan teklife görüşmeler sırasında verilen önerge ile Anayasa Mahkemesi üyeliği sona erenlerle ilgili bir madde düzenlenmesi eklenmiş, madde sayısı 49'a çıkmıştır.

Ulaştırma ve Turizm; Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonlarına sevk edilmiştir.

Kanun teklifi diğer bazı ihtisas komisyonlarının ilgi ve çalışma alanlarına giren bazı düzenlemeleri içermesine rağmen başkaca herhangi bir tali komisyona sevk edilmemiştir.

Söz konusu kanun teklifinin Komisyonun 13.10.2022 günü saat 10.30 Plan ve Bütçe Komisyonunun yapacağı toplantının gündemine alındığı Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığının yine 07.10.2022 tarih ve Z-13922241-130.02-1091380 sayılı yazıları ile gece yarısı komisyon üyelerine bildirilmiştir.

Söz konusu kanun teklifinin Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm; Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonlarında gündeme alınıp görüşülmediği öğrenilmiştir.

Kanun teklifi Plan ve Bütçe Komisyonunun 13.10.2022 günü saat 11.00 'de başlayan 01.24'e kadar devam eden toplantısında ve 17.10.2022 günü saat 10.00 da başlayan ve 18.00 civarında biten toplantılarında yaklaşık 22 saatlik bir çalışma süreci sonunda kabul edilmiştir.

Kanun teklif metninin Komisyonunda görüşülmesine başlanılmadan önce tarafımızca yapılan mutlaka yasalaşması gereken ivedi düzenlemelerle, teknik çalışmayı gerektirmeyen maddelerle ilgili çalışmanın teklifin diğer maddelerinden ayrılarak süratle yasalaştırılması, diğer maddeler ile ilgili olarak daha detaylı bir çalışmanın yapılması yönündeki önerimiz kabul görmemiştir.

Geçmiş dönemlerde de kötü bir alışkanlık olarak değerlendirdiğimiz bu türden kanun hazırlama ve yapma tekniği, hem torba kanun teklif ve tasarılarında ele alınan konuların yürürlükteki mevzuatla uyumu açısından ciddi sorunlar yaratmış, hem de bu kanunların uygulanması aşamasında daha önceden öngörülemeyen sıkıntılı ortaya çıkmasına neden olmuştur. Bunun sonucunda, TBMM'den ilgili ihtisas komisyonlarında yeterince tartışılıp görüşülmeden acele bir şekilde geçen çok sayıda düzenlemeden ülkemiz ve vatandaşlarımız doğrudan veya dolaylı olarak olumsuz etkilenecek mağdur olmakta ve aynı kanun maddesinin kısa süre içinde defalarca değiştirilmesi gereği doğmaktadır. Hatta bu düzenlemelerden bazıları bilahare Anayasa Mahkemesi tarafından Anayasa'ya aykırı bulunularak iptal edilmektedir.

Devlet yönetimini ve toplumun geniş kesimlerini yakından ilgilendiren, bazı sektörlerde iş ve işleyiş kurallarını, piyasa oluşumunu, ekonomideki kaynak dağılımını ve ekonomik tercihleri etkileyen bu nitelikteki düzenlemelerin, acele ile kamuoyunda ve komisyonlarda yeterince tartışılmadan torba kanun yöntemiyle yasalaştırılmak istenmesi demokrasimizin yerleşik teamüllerine de uygun değildir.

Bu yöntemle, ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının ve ilgili sivil toplum örgütlerinin kanunların hazırlık ve görüşülme aşamasında görüşlerinin alınamamasına, getirilen düzenlemelerin ekonomik ve mali etkilerinin yeteri kadar anlaşılmasına ve tartışılmasına sebebiyet verilmektedir.

Bu durumda aynı zamanda kanun teklifleri, düzenleyici etki analizleri yapılmadan TBMM'ye sunulmuş olmakta, dolayısıyla söz konusu kanun değişikliklerinin yasal bir gereklilik olan bütçeye ve ekonomiye getireceği mali yükü hesaplanmamaktadır. Bu çerçevede bütçe dengesinin bozulması ve dolayısıyla da ülke ekonomisinin olumsuz yönde etkilenmesine neden olmaktadır.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 02.07.2018 tarih ve 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile değişik "Gelir ve giderleri etkileyecek kanun teklifleri" başlıklı 14'üncü maddesi, Kamu gelirlerinin azalmasına veya kamu giderlerinin artmasına neden olacak ve kamu idarelerini yükümlülük altına sokacak kanun tekliflerinin getireceği malî yükün, orta vadeli program ve malî plan çerçevesinde, en az üç yıllık dönem için hesaplanıp tekliflere eklenmesi ve sosyal güvenliğe yönelik kanun tekliflerinde ise en az yirmi yıllık aktüeryal hesaplara yer verilmesi zorunluluğunu hüküm altına almıştır.

Söz konusu teklifin görüşülmesi geçmiş örneklerinden farklı olarak Kur Korumalı Mevduat uygulamasının hazine ve Merkez Bankasına toplam yükü hariç olmak üzere özenli bir şekilde hazırlanan mali yük tablosu komisyon üyelerinin dikkatine sunulmuştur.

Komisyon çalışmaları sırasında 23. maddenin görüşülmesi sırasında Kur Korumalı mevduat uygulamasının Merkez Bankasına olan yükü konusunda yöneltilen sorulara toplantıda bulunan Merkez Bankası temsilci tarafından bilgi verilmesinden imtina edilmiştir. Bu durum üzerine muhalefeti temsil eden üyeler komisyon çalışmalarından ayrılmıştır.

Teklifin 23. maddesinde, Kur Korumalı Mevduat Hesabı ile ilgili uygulamanın 1 yıl daha uzatılması hükmü yer almaktadır. Bu madde yaklaşık 1,4 trilyon liralık bir risk içermekte ve Cumhuriyet tarihinde ekonomik alanda en netameli konulardan birini oluşturarak çok hassas bir yer tutmaktadır. Yani mevcut uygulama konusunda mutlaka yasa yapıcının bilgilendirilmesinin gerektiği çok önemli bir özellik taşımaktadır.

İlgili madde görüşmelerine gelindiğinde Hazine ve Maliye Bakanlığı yetkilileri Komisyona bilgi vermiş, ancak TC Merkez Bankası yetkililerinin Komisyonda olmadığı görülmüştür. Bunun üzerine madde görüşmeleri TCMB Yetkilileri gelinceye kadar Komisyon Başkanı tarafından ertelenmiş ve TCMB Yetkilileri tekrar Komisyona davet edilmişlerdir. Komisyon çalışmalarının akşam saatlerinde görüşmelere katılan bir Merkez Bankası yetkilisi, Komisyon üyelerinin sorularına cevap veremeyeceğini, 1211 Sayılı Merkez Bankası Kanununun buna izin vermediğini ifade etmiştir.

Hazine ve Maliye Bakanlığı'nın bilgi verdiği bir konuda Merkez Bankası bürokratlarının TBMM'ne bilgi vermemesi mevzuat gerekçesi ile açıklanabilecek bir durum değildir. TCMB yetkilisinin ifadesinin aksine 1211 Sayılı TCMB kanunu uyarında TCMB, TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu'na her altı ayda bir yani yılda iki kez bilgi vermekle yükümlüdür.

Ancak konu sadece TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu'nun bilgilendirilmesi değil, onun ötesinde millet iradesi ve TBMM itibarı ile ilgili bir konudur. Komisyonda görevli olarak bulunan TCMB görevlisi, TBMM'nin yasama ve denetim görevi ve hakkını engellemiştir.

5018 sayılı Kanunun 14. maddesinde açıklanan hesaplamalar kanun tekliflerinin ve komisyonlarda görüşülmesine başlanması yasa yapma sürecinin etkin çalışması ve daha sağlıklı ve uzun ömürlü yasal düzenlemelerin yapılması açısından önemlidir.

Erkler ayrılığı ilkesini zedeleyen TBMM'nin denge ve denetleme mekanizmasını tamamen ortadan kaldıran Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi olarak adlandırılan yeni durumda; kanun tekliflerinin bizzat milletvekilleri tarafından hazırlanmış olduğu varsayımıyla (?) kanun teklifleri ve etki analizleri ile ilgili mekanizmanın nasıl kurulacağı, etki analizi için gereken sayısal verilerin yürütme organından ne tür bir yöntemle edinilip komisyon üyelerine sunulacağı konusunda belirsizlikler mevcut bulunmaktadır. Bu sorunun ivedilikle ele alınarak çözüme kavuşturulması gerekmektedir.

Ayrıca teklif metinlerinde yer alan düzenlemelerin mali yükünün T.B.M.M.'den ve komisyon üyelerinden gizlenmesini parlamento hukuku, demokrasi açısından sakıncalı bulmaktayız.

Diğer taraftan, farklı komisyonların görev alanlarına giren düzenlemeleri içeren torba kanun tekliflerinin ilgili komisyonlarda görüşülmesi yerine esas komisyon sıfatıyla sadece Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmesi ve esastan ilgili oldukları halde tali komisyon olarak belirlenen diğer komisyonlarda görüşülmemesi ve görüş bildirilmemesi, yasama faaliyetlerinin etkisizleştirilmesine yol açmaktadır.

Teklifte yer alan madde metinlerinden her biri ayrı ihtisas komisyonunun çalışma alanına giren, detaylarıyla uzun uzun görüşülüp tartışılması gereken düzenleme konularıdır.

49⁷ madde ve 4 geçici maddeden oluşan maddeden oluşan söz konusu torba kanun teklifinin;

-1, 15, 16, 17, 18, 19, 24, 25, 26, 27, 30, 31, 32, 33, 34, 35. maddelerinin Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, ve Bilgi Teknolojileri Komisyonunda,

-5, 6, 7, 9. maddelerinin Milli Eğitim Gençlik ve Spor komisyonunda,

-8, 13, 14, 20, 21, 28. maddelerinin Sağlık Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunda,

-10, 11, 12, 32, 33, 36, 37, 38, 39. maddelerinin Bayındırlık, İmar ve Ulaştırma Komisyonunda,

-29, Geçici 2, Geçici 3, Geçici 4. maddelerinin Adalet Komisyonunda,

ayrıca esas veya tali komisyon sıfatıyla görüşülmesi gerekmekte idi.

TBMM İhtisat Komisyonunun 23'üncü maddesinde "Tali komisyonların hangi yönden veya hangi maddeler hakkında görüş bildirecekleri havale sırasında belirtilmemiş ise, bu komisyonlar görüşlerini kendileriyle ilgili gördükleri hususlar üzerinde bildirirler" denilirken, yine İhtisat Komisyonunun 34'üncü maddesinde "Bir komisyon, kendisine havale edilen teklifi, başka bir komisyonun ihtisası dahilinde görürse, gerekçeli olarak teklifin o komisyona havale edilmesini isteyebilir. Bir komisyon, kendisine havale edilen teklif yahut herhangi bir mesele için, bir başka komisyonun düşüncesini öğrenmeyi gerekli

⁷ Komisyona sunulduğunda 48 madde taşıyan teklife görüşmeler sırasında verilen önerge ile Anayasa Mahkemesi üyeliği sona erenlerle ilgili bir madde düzenlenmesi eklenmiş, madde sayısı 49'a çıkmıştır.

görürse, teklifin o komisyonda görüşüldükten sonra iadesini isteyebilir" denilmektedir. Yine, aynı maddenin bir başka paragrafında "Bir komisyon, başka bir komisyona havale edilmiş bir teklif yahut herhangi bir mesele için düşüncesini belirtmekte yarar görürse, o teklifin kendisine havale edilmesini isteyebilir" hükmüne yer verilmiştir

Komisyonlara üye seçilirken milletvekillerinin uzmanlık ve ilgili alanları göz önüne alınmaktadır. Plan ve Bütçe Komisyonu üyelerinin her konuda yetkin birer uzman olduğunu söylemek mümkün değildir. Bu nedenle özel uzmanlık alanı ve değerlendirme, tartışma gerektiren konuların öncelikle ilgili komisyonlarda görüşülmesi gerekmektedir. Plan ve Bütçe Komisyonunun asıl komisyon olduğu durumlarda da tekliflerin ilgili tali komisyonlarca düzenlenecek komisyon raporları dikkate alınarak Plan ve Bütçe Komisyonunda karara bağlanması hem doğru hem de ıçtüzükle uygun olacaktır.

Söz konusu 49 madde ve 4 geçici maddeden oluşan torba kanun teklifi toplam 21 ayrı Kanunda ve 3 Kanun Hükmünde Kararnamede değişiklik yapmaktadır. Bu durumu belirtir tablo aşağıda yer almaktadır.

Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/4618)

(Toplam 21 adet Kanun ve 3 adet KHK'da değişiklik yapmaktadır.)

Teklif Maddesi	Kanun / KHK No.	Düzenleme Yaptığı Kanun / KHK
1	1	31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu 'nun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (9) numaralı bendinde yer alan "25 kW" ibarelerinin "50 kW" şeklinde değiştirilmesi.
2		193 sayılı Kanunun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasının (8) numaralı bendinin parantez içi hükmünün değiştirilmesi ve fıkraya (18) numaralı bendinden sonra gelmek üzere bent eklenmesi.
3		193 sayılı Kanunun geçici 82 nci maddesinde yer alan "31/12/2017" ibarelerinin "31/12/2027" şeklinde, "1.000.000 TL'yi" ibaresinin "2.500.000 TL'yi" şeklinde değiştirilmesi.
4	2	5/1/1961 tarihli ve 237 sayılı Taşıt Kanunu 'nun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan "azami satınalma bedelleri," ibaresinin "azami satınalma bedelleri ile cinsi ve azami

		satınalma bedeli yıl içerisinde belirlenecek taşıtlara ilişkin esaslar" şeklinde değiştirilmesi.
5	3	16/8/1961 tarihli ve 351 sayılı Yüksek Öğretim Kredi ve Yurt Hizmetleri Kanunu'nun 16 ncı maddesinin değiştirilmesi.
6		351 sayılı Kanunun 17 nci maddesinin değiştirilmesi.
7		351 sayılı Kanuna geçici madde eklenmesi.
8	4	17/7/1976 tarihli ve 2022 sayılı 65 Yaşım Doldurmuş Muhtaç, Gücsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanun'a geçici madde eklenmesi.
9	5	4/1 1/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun ek 29 uncu maddesinin birinci fıkrasının birinci ve üçüncü cümlelerinin değiştirilmesi.
10	6	12/3/1982 tarihli ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "Bakanlık ödenmez." ibaresinin değiştirilmesi ve fıkraya cümle eklenmesi.
11		2634 sayılı Kanunun geçici 13 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "orman köylüleri kalkındırma geliri" ibaresinden sonra gelmek üzere ibare eklenmesi.
12		2634 sayılı Kanuna geçici madde eklenmesi.
13	7	24/5/1983 tarihli ve 2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanunu'na geçici madde eklenmesi.
14	8	25/8/1999 tarihli ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanunu'na geçici madde eklenmesi.
15	9	27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanunu'nun 241 inci maddesinin altıncı fıkrasına bent eklenmesi.
16		4458 sayılı Kanuna geçici madde eklenmesi.
17	10	19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasına cümle eklenmesi.
18		5411 sayılı Kanunun 35 inci maddesinin birinci fıkrasının dördüncü cümlesindeki ibarenin değiştirilmesi. Ve maddenin ikinci fıkrasının başına ibare eklenmesi.
19		5411 sayılı Kanunun 146 ncı maddesinin birinci fıkrasına bent eklenmesi.

20	11	16/5/2006 tarihli ve 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumuna İlişkin Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun 'un 35 inci maddesinin altıncı fıkrasından sonra gelmek üzere fıkra eklenmesi.
21	12	31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu 'na geçici madde eklenmesi.
22	13	13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu 'na 32/A maddesinden sonra gelmek üzere madde eklenmesi.
23		5520 sayılı Kanunun geçici 14 üncü maddesinin; ikinci, üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkralarında yer alan bazı ibarelerin değiştirilmesi.
24	14	21/3/2007 tarihli ve 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu 'nun 11 inci maddesinin sekizinci fıkrasının birinci cümlesindeki bazı ibarelerin değiştirilmesi.
25		5607 sayılı Kanunun 16/A maddesinin birinci ve beşinci fıkralarındaki bazı ibarelerin değiştirilmesi.
26		5607 sayılı Kanuna geçici madde eklenmesi.
27	15	22/1/2009 tarihli ve 5834 sayılı Karşılıksız Çek ve Protestolu Senetler ile Kredi ve Kredi Kartları Borçlarına İlişkin Kayıtların Dikkate Alınmaması Hakkında Kanun 'a geçici madde eklenmesi.
28	16	1 1/6/2010 tarihli ve 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu 'na geçici madde eklenmesi.
29	17	30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun 'un 11 inci maddesinin ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere ilave fıkralar eklenmesi
29	18	21/11/2012 tarihli ve 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring, Finansman ve Tasarruf Finansman Şirketleri Kanunu 'nun 39 uncu maddesinin ikinci fıkrasına ibare eklenmesi.
30		6361 sayılı Kanunun 50 nci maddesinin birinci fıkrasına bent ve aynı fıkranın sonuna cümle eklenmesi.
31	19	9/5/2013 tarihli ve 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanunu 'nun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile ikinci fıkrasının değiştirilmesi.
32		6475 sayılı Kanuna geçici madde eklenmesi.

33	20	14/1/2015 tarihli ve 6585 sayılı Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun 'un 18 inci maddesinin birinci fıkrasının (ğ) ve (h) bendlerinde değişiklik yapılması.
34		6585 sayılı Kanuna geçici madde eklenmesi.
35	21	11/7/2019 tarihli ve 7183 sayılı Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı Hakkında Kanun 'un 3 üncü maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkralarında değişiklik yapılması.
36		7183 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (a), (b), (c), (ç) ve (d) bentlerinin değiştirilmesi.
37		7183 sayılı Kanuna geçici madde eklenmesi.
38		7183 sayılı Kanuna geçici madde eklenmesi.
39		4/4/1988 tarihli ve 320 sayılı Milli Piyango Hakkında Kanun Hükmünde Kararname 'nin 41 inci maddesine ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere fıkralar eklenmesi.
40		320 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 52 nci maddesinin değiştirilmesi.
41		27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname 'nin ek 10 uncu maddesinin ikinci fıkrasının değiştirilmesi.
42		26/9/2011 tarihli ve 660 sayılı Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname 'nin 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının bazı bentlerinde değişiklik yapılması, yeni bentler eklenmesi.
43		660 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının değiştirilmesi ve maddenin dördüncü fıkrasının yürürlükten kaldırılması.
44		660 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 25 inci maddesinin birinci fıkrasına ibare eklenmesi ve fıkraya ikinci cümlesinden sonra gelmek üzere cümle eklenmesi. İkinci ve beşinci fıkralarının değiştirilmesi ve maddeye fıkra eklenmesi.
45		660 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 27 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "ve (d)" lbaresinin (d), (ö) ve (p)" şeklinde değiştirilmesi.
46		Ekli listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 660 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (l) sayılı cetvele eklenmesi.

GEÇİCİ MADDE-1		İşverenler tarafından çalışanlara elektrik, doğalgaz ve diğer ısınma giderlerine karşılık olmak üzere 30/6/2023 tarihine kadar (bu tarih dahil) mevcut ücretlerine/prime esas kazançlarına ilave olarak yapılan aylık 1.000 TL'yi aşmayan ödemelerin, 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa göre prime esas kazançta dahil edilmemesi ve bu tutar üzerinden 193 sayılı Kanun uyarınca gelir vergisi hesaplanmayacağı...
GEÇİCİ MADDE-2		15/8/2022 tarihi itibarıyla 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu ile 6/12/2018 tarihli ve 7155 sayılı Abonelik Sözleşmesinden Kaynaklanan Para Alacaklarına İlişkin Takibin Başlatılması Usulü Hakkında Kanun uyarınca icra takibi başlatılmış olan ve bakiye takip tutarı 2.000 TL'yi aşmayan alacaklardan, alacaklıların bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi takip eden üçüncü ayın sonuna kadar alacak haklarından feragat ettiklerini belirtir dilekçeyle vazgeçerek icra takiplerini sonlandırmaları koşuluyla takip konusu alacağın, 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 322 nci maddesi kapsamında alacak kabul edilmesi.
GEÇİCİ MADDE-3		Varlık yönetim şirketlerince, banka ve diğer mali kurum ve kuruluşlardan 15/8/2022 tarihi (bu tarih dâhil) itibarıyla devir ve temlik alınan ve bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla anapara takip bakiyesi 2.500 Türk lirası ve altında bulunan bireysel nitelikli her türlü kredi sözleşmesinden kaynaklı alacakların anapara takip bakiyesinin yarısının; kalan anapara, faiz, masraf, vekalet ücretleri ve benzeri alacaklarının takibinden feragat etmeleri şartıyla, Hazine ve Maliye Bakanlığı bütçesinden Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna aktarılan tutardan Fonun iştiraki olan varlık yönetim şirketi aracılığıyla ödenmesi.
GEÇİCİ MADDE-4		COVID-19 salgın hastalığının ülkemizde yayılmasını önlemek amacıyla 11/3/2020 tarihinden itibaren bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar verilen ve bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla ilgisine tebliğ edilmemiş olan idari para cezalarının tebliğ edilmemesi, tebliğ edilmiş olanların tahsilinden vazgeçilmesi.
47		Yürürlük
48		Yürütme

49⁸ madde (yürürlük ve yürütme dahil) ve 4 geçici maddeden oluşan söz konusu torba kanun teklifinin, 2 maddesi Sosyal Güvenlik Kurumunu, 1 maddesi Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığını(İŞKUR'u), 1 maddesi Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay, Sayıştay ve T.B.M.M.'yi, 4 maddesi Ticaret Bakanlığını, 7 maddesi Kültür ve Turizm Bakanlığını 1 maddesi Sağlık Y.Ö.K. ve Üniversiteleri, 2 maddesi sosyal Politikalar Bakanlığını, 3 maddesi Gençlik ve Spor Bakanlığını, 1 maddesi Sağlık Bakanlığını ,2 maddesi Milli Piyango İdaresini, 5 maddesi Bankacılık Düzenleme Denetleme Kurumunu, 1 maddesi varlık yönetim şirketlerini, 1 maddesi tüm bankaları ve finansman kurumlarını ve sicil affına uğrayacak kredi, çek, senet borçlusu vatandaşları, 1 maddesi 2.000 TL.'nin altında olup takibe uğrayam elektrik, su telefon borçlularını,2 maddesi Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlıklarını, 5 maddesi Kamu Gözetimi Muhasebe Standartları ve Denetim Kurulunu, 2 maddesi Ulaştırma ve Alt yapı Bakanlığını, 9 maddesi Hazine ve Maliye Bakanlığı, ilgilendiren hususlardan oluşmaktadır.

49 madde ve 4 geçici maddeden oluşan Kanun Teklifinde;

-Meskenlerde, çatı veya cephe uygulamalı yenilenebilir enerji üretenlerin vergi muafiyetinde kurulu güç sınırının 25 kw'den 50 kw'ye çıkarılması,

-İşçilere işyeri dışında yemek yemeleri için yapılan ödemenin gelir vergisinden istisna edilmesi için yemek verme hizmeti sağlayan mükelleflere yapılması şartının kaldırılması,

-Yurt dışında yapılan inşaat, onarım, montaj işleri ile teknik hizmetlerde ve fiilen yurt dışında çalıştırılan işçilere yapılan ödemelerin gelir vergisinden istisna edilmesi,

- Bireysel katılım yatırımcılara sağlanan vergi teşvikinin süresinin uzatılması,

-Anayasa mahkemesinin iptal ettiği Bütçe Kanunlarında T cetvelinde yer alan taşıtlarla ilgili bazı hükümlerin Taşıt Kanunu'na aktarılması,

-Yüksek öğrenim kredilerinin süresinde geri ödenmesi aşamasında bunlara faiz uygulanmaması,

-Çalışmadığı için borcunu erteleyenlere ise ikinci ertelemeden itibaren yıllık yüzde 10'a kadar faiz işletilmesi,

⁸ Komisyona sunulduğunda 48 madde taşıyan teklife görüşmeler sırasında verilen önerge ile Anayasa Mahkemesi üyeliği sona erenlerle ilgili bir madde düzenlenmesi eklenmiş, madde sayısı 49'a çıkmıştır.

-Süresinde ödenmeyen öğrenim ve katkı kredisi taksitlerine vadesinden itibaren aylık yüzde 4 oranında gecikme zammı uygulanması,

-Yüksek öğrenimi sırasında veya öğrenimden sonra ölenlerin veya yüzde doksan ve üzeri engellilerin kalan borçlarının silinmesi,

-Kredi almakta olan ve kredi borcunun ödeme zamanı henüz başlamayanlara öğrenim ve katkı kredisi borcu için faiz alınmaması, ayrıca borcunu ödemeye devam edenlere işletilmiş olan faizlerin silinmesi,

-2022 sayılı 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanuna göre aylık bağlanana yapılan yersiz ödemeler ile geri alınması gereken aylıkların ve bunlarla ilgili ceza ve faizlerin affedilmesi,

-Tıp fakültelerinin son sınıfında bulunan öğrencilerle, diş hekimliği fakültelerinin dördüncü yılını tamamlayıp beşinci yılına geçen öğrencilere 12 ayı geçmemek üzere ilgili kuruluşların bütçesinden net asgari ücret kadar ücret ödenmesi,

-Kültür ve Turizm bakanlığı tarafından yapılan ücretsiz girişli günübirlik tesisler, münhasıran bakanlık döner sermaye işletmesi merkez müdürlüğü veya iştiraki şirketler tarafından işletilebilmesinin ve bunlar için Kanun gereğince ödenmesi gereken bazı bedellerin ödenmemesinin sağlanması,

-Kamu taşınmazlarının turizm amacıyla kullanımını düzenleyen mevzuata uyum açısından Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca irtifak hakkı tesis edilen veya kullanma izni verilen yatırımcı ve işletmecilerin sözleşmelerini yenilenmesi ile ilgili başvuru süresinin 28/07/2023'e kadar uzatılması,

-Yersiz yapılan engelli evde bakım destek yardımlarının tahsilinden vazgeçilmesi,

-(Covid-19) sebebiyle gerçekleştirilen kısa çalışma başvurularının alınması, değerlendirilmesi ve ödenmesine ilişkin işlemler ile nakdi ücret desteği ödemelerinde Bakanlık ve Kurum personeline herhangi bir sorumluluk yüklenmemesi,

-(Covid-19) sebebiyle ödenen kısa çalışma ödeneği ile nakdi ücret desteği ödemelerinde hatalı işlemlerden kaynaklanan tüm fazla ödemelerin terkin kapsamına alınması, tahsil edilenlerin ise iade veya mahsup edilmemesi,

-Turistik kolaylıklar kapsamında yabancı plakalı taşıtını Türkiye'ye getirenlerden gümrüğe bilgi ve taahhüt vermeden taşıtsız olarak yurt dışına çıkanlara uygulanan para cezası miktarının düşürülmesi, bu düzenlemenin geriye işletilmesi,

- BDDK'nın dijital bankalara (şubesiz banka) sınırlı veya kısıtlı faaliyet izni verebilme yetkisine açıklık getirilmesi,

-Bankalara destek hizmeti sağlayan şirketlerle en az beş bankanın birlikte kuracağı şirketlerin uyacağı usul ve esasları belirleme yetkisi BDDK'ya verilmesi,

-BDDK'nın getirdiği faaliyet sınırlama ve kısıtlamalarına uymayanlara 1 milyon liradan az olmamak üzere ceza verilmesinin sağlanması,

-SGK'ya elektronik ortam da dahil olmak üzere gayrimenkul satış, kiralama ve bunlarla ilgili işlemler konusunda yönetmelik çıkarma yetkisinin verilmesi,

-SGK ile üniversite hastaneleri arasındaki götürü bedel anlaşmalarında faturalandırılmayan götürü bedel tutarlarının üniversiteler lehine terkin edilmesi,

-Sermaye azaltan şirketlere azaltılan sermayenin nasıl vergilendirileceğine ilişkin şartlarla ilgili düzenlemeye açıklık getirilmesi,

-Kur korumalı mevduatın uygulama süresinin 2023 yılı sonuna kadar uzatılması,

-Kaçak akaryakıtın tasfiyesinin tüzel kişiliği kaldırılan il özel idarelerinin bulunduğu yerlerde merkezi idareye ilişkin benzer görevleri ifa etmek üzere kurulan yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıklarınca yerine getirilmesi,

- Kaçak akaryakıtın tasfiyesinden elde edilen gelirin il özel idaresinin veya Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığının bütçesine aktarılması

-Kaçak akaryakıtın tasfiyesinde kullanılan her türlü tesis, depo, araç ve gerecin Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlıklarına devredilmesi,

-1 Ekim 2022 tarihinden önce karşılıksız çıkan çek, protesto edilmiş senet, kredi kartı ve diğer kredi borçlarını zamanında ödeyemedikleri için Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezine bildirilen kişiler ve kredi müşterileri için sicil affı getirilmesi,

- İl özel idarelerinin Sağlık Bakanlığına olan içme suyu tetkik ve tahlil borçlarının silinmesi,

-Zorunlu emeklilik süresinden önce görev süresi dolan Anayasa Mahkemesi üyelerinin belirlenmiş bazı görevlere atanması,

-Finansman şirketinin kullandıracağı kredi için satıcı firmayla önceden sadece “yazılı” olarak düzenlediği zorunlu “genel sözleşme”lerin , artık sadece “yazılı” olarak değil, teknolojideki gelişme ve hızın da kullanılması yoluyla “uzaktan iletişim araçlarıyla, elektronik ortamda” da yapılmasının sağlanması,

-Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna Bankacılık Kanunu kapsamındaki şirketlerin faaliyet iznini iptal etme ve tasfiye etme konusunda yeni yetkiler verilmesi, özellikle tasarruf finansman şirketlerinin faaliyet izninin iptali ve tasfiyesi için kurulun yetkilerinin artırılması,

-Posta hizmet sağlayıcılarının, evrensel posta hizmeti gelirlerine ilişkin katkı paylarını yılda 4 defa değil 1 defada toplu olarak, 2022 ekim-aralık katkı paylarını ise mart 2023 sonuna kadar ödemelerine imkan sağlanması,

-Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Kanununda değişiklik yapılarak ceza miktarları ve ceza alt ve üst sınırlarının değiştirilmesi,

-Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı yönetim kurulunda seçimle gelen özel sektör temsilci sayısında turizm tesisleri sayıları göz önünde bulundurularak bölgelere göre değişiklik yapılması, Ajans yönetim kurulu üye seçim sürecinin bu yeni duruma göre uyarlanması,

-Turistik işletmelerin cirolarından alınan Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı paylarının üçte bir oranında azaltılması, deniz turizmi araçlarından bu payın alınmaması,

-Milli Piyango İdaresinin eşya piyangosu düzenlemek isteyenlerden aldığı başvuru bedellerinin yasal hale getirilmesi,

-Milli Piyango İdaresince şans oyunu oynatanlarla izinsiz piyango düzenleyenlere uygulanacak cezaların belirlenmesi,

-Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurulunun görev ve yetkilerine ilişkin ilave düzenlemeler yapılması, bu yetkilerle ilgili yaptırım uygulaması getirilmesi,

-Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun daire başkanlığı sayısının 9’dan 11’e çıkarılması,

-Bağımsız denetçilerin kalite güvence sistemi incelemelerinin, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yapılması zorunluluğunun kaldırılması,

- Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun kadrosunun artırılması

-Çalışanlara elektrik, doğalgaz ve ısınma giderlerine karşılık olmak üzere 2023 haziran ayı sonuna kadar işverenler tarafından yapılacak 1.000 TL'yi aşmayan ödemelerin sigorta primi ve gelir vergisinden muaf tutulması,

-15 Ağustos 2022'den önce icra takibi başlatılan 2.000 liranın altındaki elektrik, su, telefon, doğalgaz ve benzeri aboneliklerden kaynaklanan borçların silinmesi,

-Varlık yönetim şirketlerince olan banka ve diğer mali kurumlardan 15.08.2022 tarihi itibarıyla devr ve temlik alınan ana para takip bakiyesi 2.500 liranın altındaki bireysel nitelikli her türlü kredi sözleşmesinden kaynaklı borçların silinmesi,

-Pandemi döneminde verilen idari para cezalarından henüz ödenmeyenlerin affedilmesi,

gibi yaklaşık biri birinden farklı 47 ayrı konuda, toplam 21 ayrı kanunda ve 3 kanun hükmünde kararnamede ayrıntılı değişikliklerin de yer aldığı düzenlemeler bulunmaktadır.

Plan ve Bütçe Komisyonunun kendi ihtisas alanı ile ilgili olmayan konularda da bazı kanunlarda değişiklik veya ekleme yaparak mevcut sistemi değiştiren söz konusu diğer maddelerin tali ihtisas komisyonlarında değerlendirme yapılmadan hatta en azından Plan Bütçe alt komisyonunda ayrıntılı bir şekilde görüşmeye tabi tutulmadan acele ile yasalaştırılma gayretini uygun bulmuyoruz.

Birbiriyle ilgili bulunmayan toplam 21 ayrı Kanunda ve 3 Kanun Hükmünde Kararnamede değişiklik yapan 49 madde ve 4 geçici madde içeren söz konusu teklif, aynı zamanda kapsamlı bir torba yasa teklifi hüviyetindedir.

Hukuk literatüründe gerçek bir yasa türüne karşılık gelmeyen son dönemde Türk siyaset ve hukuk dünyasında tartışılan ve "yasama kurnazlığı" suçlamalarıyla tepki toplayan bu yasa türü hukuk literatürümüz ve hukuk kalitesi açısından ciddi sıkıntılar doğurmaktadır.

Çok sayıda Kanunda ve Kanun Hükmünde Kararnamede aynı anda torba yasa mantığıyla ilgili komisyonlarda detaylı olarak tartışma ve inceleme yapılmaksızın değişiklik yapılması veya yeni hükümler ihdası hem mevzuatta hem de uygulamada ciddi sorunlara neden olmaktadır.

Hızlandırılmış, vizyoner olmayan tepki temelinde dayalı yasa yapma mantığı, hukuk literatürümüz ve hukuk kalitesi açısından ciddi sıkıntılar doğurmakta, yetersiz, yeni sorun doğurucu kanunların çıkmasına neden olmakta, bir sonraki "yasa"daki bazı hükümler bir önceki "yasa" ile getirilen bazı hükümlerdeki yanlışlıkların düzeltilmesi veya bazı hükümlerin uygulanmasının ertelenmesini öngören hükümlerle ilintili olmaktadır.

Torba yasalar içeriklerinin ilk bakışta ve kolayca anlaşılabilmesi, meclis komisyonlarında ve genel kurulda yapılan İçtüzüğe aykırı eklemelerle metinlerinin her aşamada kalabalıklaşması ve bu eklemelerin yarattığı karmaşanın da Anayasa Mahkemesinin şekil denetimi kapsamı dışında kalması gibi nedenlerle hukuk tekniği açısından eleştirilmekte, TBMM'nin yasama etkinliğinde önemli bir sınırlama ve anayasal denetimsizlik hali yarattıkları savunulmaktadır.

Bu torba kanun teklifi de birbirinden farklı Komisyonların görev alanına giren hükümleri içermektedir. Öte yandan, bu kanun teklifinin komisyona apar topar getirilmesi, hazırlanışı ve birbiriyle ilgisiz yapıların bir araya getirilmiş olması gayriciddi bir yaklaşıma işaret etmektedir.

İktidarın torba yasa teklifi hususundaki ısrarı ve aceleciliğinin nedeni tarafımızca anlaşılabilir değildir. Konu ve kapsam itibarıyla biri biriyle ilgisi bulunmayan bazı kanunların mevcut hükümlerde ve sistemde büyük boyutlu değişiklikler yapan söz konusu maddelerin adına "torba yasa" adı verilen bir yöntemle acele ile yasalaştırılmasını doğru bulmuyoruz.

Meri mevzuatta yapılacak değişikliklerin bir torba yasa mantığıyla değil, sorunların ve yapılan düzenlemelerin tüm ayrıntısıyla değerlendirildiği, konu ile ilgili tüm ihtisas komisyonlarının devrede olduğu bir yasama çalışmasının gerekliliğine inanıyoruz.

Ayrıca bu yasama döneminde de daha önceki yasama dönemlerinde diğer torba yasa görüşmelerinde gerçekleştiği üzere, torba yasaların Meclis İçtüzüğü'nün 91'nci maddesine aykırı bir biçimde "temel yasa" olarak genel kurul

gündemine getirilerek görüşülmesinin yukarıda özetlenen sakıncaları daha da artıracığı kanaatindeyiz.

-Yeni bir sisteme geçilmesine rağmen Plan ve Bütçe Komisyonunun çalışma usul ve esasları ile ilgili içtüzük değişikliklerinin yapılmaması dolayısıyla, kanun teklifinin komisyona sunulması ve komisyonda görüşülmesi sırasında, kanun tekliflerinin içeriğinin komisyonda teklif sahipleri tarafından sunulması ve savunulması, yürütmenin ve bürokratik görevlilerin söz konusu komisyon görüşmelerine katılım ve katkı düzeyinin belirsizliği nedeniyle, söz konusu kanun teklifi maddelerinin komisyonda iyice irdelenip değerlendirilmesi mümkün olmamıştır.

-Teklif Plan ve Bütçe Komisyonunun ihtisas konusu ile ilgisi bulunmayan bazı kanunlarda yapılan değişiklikleri ihtiva ettiği halde ilgili tali komisyonların görüşleri alınmamıştır.

-Teklifteki kanun maddelerinin tümü ile ilgili olarak ilgili tüm meslek kuruluşlarının ve sektör temsilcilerinin görüşleri alınmamış veya alınan görüşler Komisyon üyelerinin tamamına dağıtılmamıştır. Görüşlerini belirten sivil toplum kuruluşlarının görüşlerine itibar edilmemiştir.

-Teklifteki kanun maddeleri ile ilgili olarak diğer alakalı kamu kuruluşlarının görüşleri alınmamış veya alınan görüşler görüşmelerden önce Komisyon üyelerinin tamamına dağıtılmamıştır.

-Teklifteki kanun maddelerinin bazıları (**Kur korumalı mevduat uygulaması**) ile ilgili olarak tam ve kapsamlı bir etki analizi çalışması yapılmamıştır. Yapılan analiz çalışması maddelerin komisyonda görüşülmesine geçildiği sırada komisyon üyelerinin bilgisine sunulmuştur.

Yukarıda açıklanan nedenlerle Anayasada öngörülen olağan yasa yapma sürecinin dışına çıkılarak, TBMM'de ilgili komisyonlarda yeteri kadar tartışılmayan kanun teklifleriyle sadece Plan ve Bütçe Komisyonundan geçirilmek suretiyle acele yasa yapma alışkanlığının genel demokratik ilkelere ve TBMM geleneklerine aykırı olduğu kanaatiyle "Kanun Teklifinin" bütününe karşıyız.

2. Kanun teklifinin maddeleri üzerindeki görüşlerimiz.

21 ayrı Kanunda ve 3 Kanun Hükmünde Kararnamede ayrıntılı değişiklik yapan 65 maddelik yasa teklifinin maddeleri üzerindeki görüş ve eleştirilerimize aşağıda yer verilmiştir.

3.1 Teklifin 1. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddesiyle Gelir Vergisi Kanununun “Vergiden muaf esnaf” başlıklı 9’uncu maddesinde değişiklik yapılmaktadır.

Söz konusu madde hükmü gereği; Halen, sahibi oldukları veya kiraladıkları meskenlerde, 6446 sayılı Kanuna göre lisanssız yürütülebilecek faaliyetler kapsamında kurdukları, çatı ve cephe uygulamalı yenilenebilir enerji kaynaklarına dayalı ve kurulu gücü azami 25 kW olan, elektrik üretim tesisinden ürettikleri elektrik enerjisini son kaynak tedarik şirketlerine satan gerçek kişiler, gelir vergisinden muaf esnaf kapsamındadır.

Maddeyle, 25 kW’lık sınır 50 kW olarak yeniden belirlenmektedir.

Tarafımızca da olumlu bulunan maddenin görüşülmesi sırasında söz konusu miktarın önce 10 KW’den 25 KW’ye çıkarıldığı belirtilerek maddede sürekli had artırımı değişiklikleri yapmak yerine diğer ülke örneklerinden de hareketle optimum bir sınır olup olmadığı ilgililere sorulmuş, söz konusu miktarın bu aşamada 50 KW ile sınırlı kalmasının uygun olduğu belirtilmiştir.

3.2 Teklifin 2 maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddesiyle Gelir Vergisi Kanununun “Müteferrik İstisnalar” başlıklı 23. Maddesinin maddesinin birinci fıkrasının (8) numaralı bendinin parantez içi hükmünde değişiklik yapılarak;⁹ İşverenlerce işyerinde veya müştemilatında yemek verilmeyen durumlarda ise çalışılan günlere ait bir günlük yemek bedelinin ilgili yıl için belirlenen tutarı (2022 yılı için 51 TL’yi) aşmaması ve buna ilişkin ödemenin yemek verme

⁹ Mevcut uygulamaya göre, işverenler tarafından çalışanlara işyerinde veya müştemilatında yemek verilmek suretiyle sağlanan menfaatler gelir vergisinden istisna edilmiştir. İşverenlerce işyerinde veya müştemilatında yemek verilmeyen durumlarda ise çalışılan günlere ait bir günlük yemek bedelinin ilgili yıl için belirlenen tutarı (2022 yılı için 51 TL’yi) aşmaması ve buna ilişkin ödemenin yemek verme hizmetini sağlayan mükelleflere yapılması şartıyla bu ödemeler istisna kapsamında değerlendirilmektedir.

hizmetini sağlayan mükelleflere yapılması şartıyla bu ödemeler istisna kapsamında değerlendirilecektir.

Ödemenin bu tutarı aşması halinde aşan kısım ile hizmet erbabına yemek bedeli olarak nakden yapılan ödemeler ve bu amaçla sağlanan menfaatler ücret sayılarak vergilendirilecektir.

Yapılması önerilen düzenlemeyle, yemek bedelinin, yemek verme hizmetini sağlayan mükellefler yerine doğrudan çalışanların banka hesabına yatırılması durumunda da anılan istisnadan faydalanılmasına, diğer bir ifadeyle gelir vergisi alınmamasına olanak tanınmaktadır.

Söz konusu düzenlemenin teknik bakımdan KDV açısından bir takım sorunları içerebileceği, ayrıca bu uygulamanın maaş içinde bir unsura dönüşebileceği, işçilerin beslenmesinde bazı sorunlara da yol açabileceği yönündeki eleştirilerimize tatminkar cevaplar verilmemiştir.

Söz konusu maddenin görüşülmesi sırasında 51 TL.lik tutarın artırılması, 5510 sayılı yasada öngörülen sınırın da gözden geçirilmesi yönündeki önerimiz kabul görmemiştir.

Teklifin bu maddesiyle ayrıca Gelir Vergisi Kanununun 23. Maddesinin birinci fıkrasına 18. Bentten sonra gelmek üzere bent ilave edilerek, yurt dışında yapılan inşaat, onarım, montaj işleri ile teknik hizmetlerde, hizmet erbabının yurt dışında çalıştırılmasını teşvik etmek amacıyla, yurt dışında bu işlerde çalışmak üzere götürülen ve fiilen yurt dışında çalışan hizmet erbabına yurt dışından karşılanarak yapılan ücret ödemeleri gelir vergisinden ve dolaylı olarak damga vergisinden istisna edilmektedir.

Maddenin bu bölümünün görüşülmesi sırasında bu istisnanın sektör farkı gözetmeksizin tüm iş kollarına uygulanması konusunda ilgili sivil toplum temsilcisi tarafından yapılan öneri destek bulmamıştır.

3.3 Teklifin 3. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddesiyle Gelir Vergisi Kanununun geçici 82 nci maddesinde yer alan "31/12/2017" ibareleri "31/12/2027" şeklinde, "1.000.000 TL'yi" ibaresi "2.500.000 TL'yi" şeklinde değiştirilmiştir Kanunun geçici 82 nci maddesinde yer alan "31/12/2017" ibareleri "31/12/2027" şeklinde, "1.000.000 TL'yi" ibaresi "2.500.000 TL'yi" şeklinde değiştirilmektedir.

Kamuoyunda “melek yatırımcı” olarak bilinen “bireysel katılım yatırımcılarına” yaptıkları yatırıma ilişkin olarak vergi teşviki sağlayan geçici 82 nci maddesinin 31/12/2022 tarihinde sona erecek olan uygulama süresi 31/12/2027 tarihine kadar uzatılmakta, ayrıca, yararlanılacak indirim tutarı da 1 milyon liradan 2,5 milyon liraya çıkarılmaktadır.

Komisyon çalışmaları sırasında şu ana kadar 832 melek yatırımcılık lisansı verildiği, aktif lisans sayısının 405 olduğu ve toplam yatırım tutarının 22.3 Milyon TL.'ye ulaştığı, farklı ülke örneklerinden hareketle bu sistemin daha da ilgi çekecek noktaya gelmesi için ilave çalışmaların yapıldığı, söz konusu tutarın artırılması yönündeki önerimizin Genel Kurul aşamasına kadar değerlendirileceği ifade edilmiştir.

3.4 Teklifin 4. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddesiyle, 237 sayılı Taşıt Kanununun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan “azami satınalma bedelleri,” ibaresi “azami satınalma bedelleri ile cinsi ve azami satınalma bedeli yıl içerisinde belirlenecek taşıtlara ilişkin esaslar” şeklinde değiştirilmektedir. 2020 ve 2021 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunlarının taşıtların cinslerinin ve bedellerinin yıl içerisinde belirlenmesine yönelik hükümleri, 237 sayılı Taşıt Kanununun 9 ve 10 uncu maddelerini ilgili yılda uygulanamaz hale getirdiği, anılan hükümlerle tanınan yetkilerin bütçe kanunlarıyla mevcut kanun hükümlerinin açık veya zımnen değiştirilemeyeceği esasıyla bağdaşmadığı gerekçesiyle CHP'nin başvurusu üzerine Anayasa Mahkemesi 'nin 24/2/2022 tarihli ve E.2020/32, K.2022/18 sayılı ve yine aynı tarihli ve E.2021/26, K.2022/19 sayılı kararlarıyla iptal edilmiştir.

Maddeyle Anayasa Mahkemesi'nin mezkur iptal kararına istinaden, güvenlik önlemleri biner ve servis cinsi taşıtların bedellerinin, “Diğer Taşıtlar” kapsamındaki taşıtların ise cinslerinin ve bedellerinin yılı bütçe kanunlarında belirlenen esaslara göre yıl içerisinde belirlenmesine imkân sağlamak amaçlanmaktadır.

Söz konusu düzenleme iktidar partisinin bütçe kanunlarına bütçe ile ilgili olmayan hükümler koymasındaki ısrarından vazgeçmesi gerekliliğine bir örnek teşkil etmektedir.

3.5 Teklifin 5, 6 ve 7. maddelerinin değerlendirilmesi

Söz konusu maddeler 351 sayılı Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurt Hizmetleri Kanununun 16 ve 17. maddelerinde değişiklikler ve geçici madde ilavesiyle Yüksek Öğrenim Kredi borcunun geri ödenmesi ile ilgili olarak mevcut sistemde önemli değişiklikler yapmakta, borçlar için kısmi yeniden yapılandırma ve af getirilmektedir.

Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurt Hizmetleri Kanununun 16 ncı maddesinde yapılan değişiklikle öğrenim kredisi alan öğrencilerin borcuna herhangi bir faiz işletilmemesi öngörülmektedir Öğrencilerin kredi borcunu anapara üzerinden mezuniyetten iki yıl sonra başlamak üzere kredi aldığı süre kadar bir sürede aylık taksitler halinde ödemeleri mümkün kılınmaktadır.

Öğrenim kredisi borçluları talep etmeleri halinde ödemelerini, çalışmadıklarını SGK'dan teyit ettirmeleri koşuluyla ve en fazla üç defa olmak üzere erteletebileceklerdir. Ertelemenin ilk yılında anaparaya faiz işletilmeyecek, sonraki yıllarda ise her yıl için verilen miktara, TÜFE oranına göre değişiklik göstermekle birlikte en fazla yüzde on oranında faiz ilave edilecektir.

Öğrenim kredileri ile ilgili Cumhuriyet Halk Partisi tarafından defaatle kanun teklifi verilmiş ve gündeme getirilmiştir. Şuan yapılan düzenleme partimizin verdiği kanun teklifi ve araştırma önermeleri ile bir ölçüde paralellik göstermektedir.

Öğrenim ve katkı kredisi taksitlerinin zamanında ödenmemesi durumunda yapılacak işlemleri düzenleyen 351 sayılı Kanunun 17 nci maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan ..tekrarında ise tamamı..." ibaresi, Anayasa Mahkemesinin 8/9/2022 tarihli, 2022/67 Esas ve 2022/103 Karar sayılı kararıyla iptal edilmişti. Teklifin 6. Maddesiyle, iptal gerekçelerinin karşılanmasına yönelik olarak 351 sayılı Kanunun 17 nci maddesinde gerekli değişiklikler yapılmaktadır

Mevcut uygulamada, kredi taksitinin bir yılda iki defa ödenmemesi ya da geç ödenmesi halinde, alacak Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun kapsamında tahsil edilmek üzere vergi dairesine devrediliyordu.

Getirilen yeni düzenlemeyle ise öğrenim ve katkı kredisi borcu taksitlerinin zamanında ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde, borcun son taksitinin vade tarihine kadar beklenecek ve son taksitin vade tarihi sonrasında ödenmemiş alacaklar, tahsilat için ilgili vergi dairesine devredilecektir.

Süresinde ödenmeyen öğrenim ve katkı kredisi taksitlerine vadesinden itibaren Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanununun 51 inci maddesine göre belirlenen oranda gecikme zammı uygulanacaktır.

Teklifteki düzenleme ile ayrıca öğrenimi sırasında veya öğrenimden sonra ölenlerin veya yüzde doksan ve üzeri engel sahibi oldukları tam teşekküllü bir hastanenin sağlık kurulu tarafından tespit edilenlerin kalan borçlarının silinmesi öngörülmektedir

Teklifin 7. maddesiyle, maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla kredi almakta olan veya kredi borcunun ödeme zamanı henüz başlamamış kişilere öğrenim ve katkı kredisi olarak verilen tutarlara faiz uygulanmaması hususu düzenlenmektedir.

Kredi geri ödemesi devam eden veya borçları vergi dairesine takip için bildirilmiş olan kişilere öğrenim ve katkı kredisi olarak verilen tutarlara ilave edilmiş olan faizler silinecektir.

Ayrıca, maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce tahsil edilen faizler de dâhil taksit tutarları, gecikme zammı gibi alacakları iade edilmeyecektir.

Takip için vergi dairesine bildirilmiş olan ancak maddenin yürürlük tarihi itibarıyla tahsil edilmemiş bulunan kredi borçlarının içindeki faiz silindikten sonra bakiye taksit tutarlarını vergi daireleri nezdinde tutulacak ve vadelerinde ödenmemeleri durumunda vergi dairelerince bu taksit tutarlarının takibine 6183 sayılı Kanun kapsamında devam edilecektir.

Söz konusu düzenlemeden borçlu durumunda bulunan 1.392.629 kişinin katkı kredisinden 25.686 kişi ile vergi dairelerine de intikal etmiş bulunan alacaklardan da 1.403.392 kişinin yararlanacağı, mali külfetinin yaklaşık 27 Milyar TL. olduğu ifade edilmiştir.

Öğrenim kredileri ile ilgili Cumhuriyet Halk Partisi tarafından defaatle kanun teklifi verilmiş ve gündeme getirilmiştir. Şuan yapılan düzenleme partimizin verdiği kanun teklifi ve araştırma önermeleri ile bir ölçüde paralellik göstermektedir. Ayrıca söz konusu düzenlemelerin yapılmasında partimizin genel başkanı tarafından yapılan ısrarlı çağrılarının da etkili olduğunun bilinmesi gerekmektedir.

Ancak söz konusu düzenlemenin “genç işsizlik” probleminin bir an önce köklü adımlarla çözümlenmesi gerektiğini bir kez daha gündeme getirdiğini de belirtmek isteriz.

3.6 Teklifin 8 ve 13. maddelerinin değerlendirilmesi

Teklifin 8. maddesi;

“MADDE 8-1/7/1976 tarihli ve 2022 sayılı 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 5- Gerçeğe uygun olmayan sağlık kurulu raporu kullanımı nedeniyle yapılan ödemeler hariç olmak üzere, bu Kanun kapsamındaki kişilere bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar yersiz ödenen ve geri alınması gereken aylıklar ile bunlardan doğan ceza ve faizler terkin **edilir. İlgililer hakkında herhangi bir adli, idari ve icrai takibat yapılmaz. Yersiz ödemeler kapsamında maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce idare tarafından yapılan tahsilatlar, ilgililerine iade edilmez”**

hükmünü içermektedir.

2022 sayılı Kanun ile muhtaçlık aylığı ve engelli aylığı bağlanan kişilere ödenen aylıkların, Kanunda yer alan hak kazanma koşullarının olmadığına anlaşılması halinde geri alınması gerekmektedir.

Kanun teklifi ile söz konusu alacakların ve fer'ilerinin (faiz vb) terkin edilmesi amaçlanmaktadır.

Özellikle, kanunda belirtilen gelir sınırlamalarına ilişkin hak kazanma koşullarını yerine getirmediği anlaşılan veya sağlık kurulu raporlarıyla engelli olarak tanımlanmayan kişilere yapılan ödemeler kanun gereğince tespit edilmesi halinde 6183 sayılı Amme Alacakları Tahsili Hakkında Kanun hükümleri çerçevesinde tahsili gerekmektedir.

Ancak uygulamada bu hükümler uygulanmamaktadır. Sayıştay'ın 2020 ve 2021 yıllarında Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı'na ilişkin tespitlerinde özellikle engelli aylığı bağlanmasına ilişkin engelli raporlarının sağlık bakanlığı verileriyle uyuşmadığının görüldüğü, engelli bakım ücretleri, engelli aylıkları ile yaşlılık aylığına ilişkin ortaya çıkan alacak ve takiplerine ilişkin Yönetmelik hükümlerine de uyulmadığı

da tespit edilmektedir. Dolayısıyla ortaya çıkan kamu zararı kanun teklifi ile terkin edilmekte, söz konusu kamu zararına neden olan kamu görevlilerinin sorumlulukları da ortadan kaldırılmaktadır.

Özünde bir af düzenlemesi gibi görünse de söz konusu düzenleme aynı zamanda haksız ve yersiz yapılan ödemelere ilişkin ortaya çıkan kamu zararlarının tahsiline ilişkin işletilmesi gereken mevzuat hükümlerini uygulamama amacı da taşımaktadır.

Komisyonunda yapılan açıklamada bu düzenlemenin 163.572 kişiyi ilgilendirdiği 566.263.000 TL. bir alacağın terkin edildiği anlaşılmaktadır.

Teklifin 13. maddesi;

“MADDE 13-24/5/1983 tarihli ve 2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 19- Gerçeğe uygun olmayan belge ve sağlık kurulu raporu kullanımı nedeniyle yapılan ödemeler hariç olmak üzere, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar bu Kanunun ek 7 nci maddesi kapsamında fazla ve yersiz ödenen ve geri alınması gereken evde bakım yardımı ödemeleri ile bunlardan doğan faizler terkin olunur. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce bu kapsamda tahsil edilmiş olan tutarlar bakımından ilgili kişiler lehine hiçbir şekilde alacak hakkı doğmaz ve yapılmış olan tahsilatlar iade edilmez. Açılmış olan davalarda yargılama gideri ile vekâlet ücretine hükmolunmaz, hükmolunanlar tahsil edilmez.”

hükmünü taşımaktadır.

Engelli evde bakıma destek yardımı ödemeleri 2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanunu'nun ek 7'nci maddesi uyarınca yapılmaktadır. Söz konusu maddenin son fıkrasında birinci fıkra ile belirlenen hane halkı gelir ölçütünü aşan gelir değişikliğinin tespiti hâlinde bu madde kapsamında yapılan ödemelerin durdurulacağı ve değişikliğin meydana geldiği tarihten itibaren yasal faizi ile birlikte genel hükümlere göre takip ve tahsil edileceği belirtilmiştir. Dolayısıyla, yasa hükmü ile engelli evde bakım yardımı alma şartlarını taşımadığı anlaşılan kişilerden yersiz ödenen tutarların geri alınacağına ilişkin düzenleme yapılmıştır.

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun "Kanunun şümülü" başlıklı 1'inci maddesine göre; Devletin akitten, haksız fiil ve haksız iktisaptan doğanlar dışında kalan ve amme hizmetleri tatbikatından mütevellit olan diğer alacakları ile; bunların takip masrafları hakkında bu kanun hükümleri tatbik olunur. Bu haliyle söz konusu alacaklar kamu hizmetlerinin yürütülmesinden doğan alacaklar olmaları nedeniyle kamu alacağı niteliğinde olup bunların takiplerinin 6183 sayılı Kanun çerçevesinde yürütülmesi gerekmektedir. Bu itibarla, bu kapsamdaki alacakların silinmesi yine 6183 sayılı Kanunu'nun 106'ncı maddesindeki terkin sınırı (2021 yılı için 20 TL) çerçevesinde yapılabilecektir. Bunun dışında bu alacakların takip ve tahsilinden vazgeçilebilmesi ancak bu yönde yapılacak yasal bir düzenleme ile mümkün olabilmektedir.

Kanun teklifinin . maddesi ile, 2828 sayılı Kanunun ek 7. Maddesi çerçevesinde engellilere yapılan evde bakım aylıklarından fazla ve yersiz ödenen aylıkların ana para ve faizlerinin terkin edilmesi düzenlenmiştir.

Madde gerekçesinde her ne kadar "Açıklanan nedenlerle, kişinin kusurundan kaynaklanmayan ve kanunda belirlenen sınırın aşılması veya engel durumunu bildirir sağlık kurulu raporlarında yaşanan sorunlar nedeniyle ortaya çıkan ve tahsil edilmesi gereken tutarların, hedef grubun sosyoekonomik durumları ve yapılan yersiz ödemeler için kişilere kusur atfedilememesi göz önünde bulundurularak tahsili yoluna gidilmemesi gerekmektedir" şeklinde bir gerekçe belirtilmiş olsa da Sayıştay'ın 2021 Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı Denetim Raporunda bu kanun teklifinin gerekçesi açık bir biçimde görülmektedir.

Bakanlık, söz konusu ödemelere ilişkin takip ve tahsilat sürecini açık bir biçimde işletmemektedir. Kamu görevlileri 6183 sayılı Kanun gereğince yerine getirmeleri gereken sorumlulukları yerine getirmemektedir. Hatta, yerel düzeyde kanuni yetkisi olmamasına rağmen valilikler ve kaymakamlar tarafından bu alacakların terkin edildiği görülmektedir.

Söz konusu raporun bulgularına göre; engelli evde bakım destek yardımı ödemelerinde tespit edilen kamu zararlarından doğan alacakların takip ve tahsil süreçlerinde mevzuatta belirlenmiş usullere uyulmamaktadır (Diğer Bulgular, Bulgu 4) yine aynı raporda da mevzuata aykırı terkin işlemlerinin yapıldığı belirtilmektedir (Diğer Bulgular Bulgu 5).

Söz konusu Sayıştay raporuna göre 2017 yılında çıkarılan yasal düzenleme sonrasında da Bakanlık görevlilerinin bu destek ödemelerine ilişkin yasal kriterlere uymadan bu yarımaları yaptıkları, yapılan yersiz ve haksız ödemeleri de kanuna ve mevzuata aykırı bir biçimde tahsil etmedikleri (Takip ve tahsilat oranının sadece % 1 düzeyinde olması) görülmektedir. Hatta valiliklerin ve kaymakamlıkların da kanuni yetkileri olmamasına rağmen söz konusu yersiz ve haksız ödemeleri affettikleri görülmektedir.

Kanun teklifi aynı zamanda bu hukuksuz işlemleri ile ortaya çıkan kamu zararlarına ilişkin mevzuat gereğince yapılması gereken işlemlerin de ortadan kalkması anlamına gelmektedir.

Komisyonunda yapılan açıklamada bu düzenlemenin 18.000 kişiyi ilgilendirdiği 200.000. 000 TL. bir alacağın terkin edildiği anlaşılmaktadır.

Maddelerin görüşülmesi sırasında **8. maddede** yer alan "ilgililer" den kastın ne olduğu, bu kavrama bazı durumlarda yersiz ödemeler konusunda ilgili belgeleri organize bir biçimde düzenleyen ve ödemeleri kontrol etmeyen kamu görevlilerin bu kapsamda olup olmadığı konusundaki sorularımıza tatminkar yanıtlar verilmemiştir. "İlgililer" kavramının ödeme yapılanlar anlamında olduğu, bu konunun Genel Kurula kadar değerlendirileceği ifade edilmiştir.

Madde metninde yer alan "İlgililer hakkında herhangi bir adli ve icrai takibat yapılmaz" ifadesinin çıkartılması yönündeki önergemiz red edilmiştir.

3.7 Teklifin 9. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddesiyle Yüksek Öğretim Kanununun Ek 29. Maddesinde yapılan değişiklikle tıp fakültelerinin son sınıfında bulunan öğrencilerle, diş hekimliği fakültelerinin dördüncü yılını tamamlayıp beşinci yılına geçen öğrencilere 12 ay geçmemek üzere ilgili kuruluşların bütçesinden net asgari ücret kadar ücret ödenmesi öngörülmekteydi.

Devlet üniversiteleri için 19.500 intörn öğrenciyi ilgilendiren bu düzenlemenin 1 Milyar TL.lik bir harcamaya neden olacağı belirtilmiştir.

Komisyonadaki görüşmeler sırasında söz konusu düzenlemenin sadece devlet üniversitelerini kapsadığı ifade edilmiş, bilahare iktidar partisi milletvekilleriince verilen

önerge ile Vakıf Üniversitelerinde 4.702 gösterge rakamının memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda aylık ücret ödenmesi, Vakıf üniversitelerinde bu tutarın üzerinde ödeme yapmaya ve yapılacak ödemenin tutarını belirlemeye mütevellî heyetinin yetkili kılınması konusunda değişiklik yapılmıştır.

Daha önce üniversitelerin tıp fakültelerinin son sınıfında bulunan öğrencilere bu dönemde öğretim üyesi rehberliğinde yaptıkları uygulama çalışmaları karşılığında ilgili kurumların bütçesinden on iki ay süreyle 4.350 gösterge rakamının memur aylık katsayısı ile çarpımı ($4.350 \times 0,333603 = 1.451$ TL) sonucu bulunacak tutarda aylık ücret ödenmesine yönelik düzenleme bulunmaktaydı.

Maddenin görüşmeleri sırasında söz konusu tutarın açıklık sınırı da dikkate alınarak az olduğu, bu nedenle artırılması yönündeki önerimiz dikkate alınmamıştır.

Ayrıca söz konusu düzenlemenin 01.07.2022 tarihinden itibaren başlaması ve bu düzenlemenin veteriner hekimlik, eczacılık, hemşire, sağlık teknisyeni, hastabakıcı gibi 657 sa yılı Devlet Memurları Kanunu'nun 36. Maddesinin "II I. SAĞLIK HİZMETLERİ VE YARDI MCI SAĞLIK HİZMETLERİ SINIFI"nın fıkrasında belirtilen mesleklerde yüksek öğretim kurumlarında eğitim gören son sınıf öğrencilerine de verilmesi yönündeki düzenlemeleri içeren iki adet önergemiz kabul görmemiştir.

3.8 Teklifin 10 ve 11. maddelerinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddeleriyle; turizm payı alınan mükellefler ile bu mükelleflerden alınan pay oranları yeniden düzenlenmektedir.

Teklifin 10. maddesiyle; 2634 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında yapılan değişiklikle, ücretsiz girişli günübirlik tesis ile 9 uncu maddenin (b) bendinde belirtilen altyapı tesislerinin Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yapılması halinde, bu tesislerin kamu yararı için yapıldığı ve kâr amacı da bulunmadığı göz önüne alınarak, ağaçlandırma ve bakım bedeli ile orman köylüleri kalkındırma gelirinin yanı sıra tesisin bütünleyici unsuru olan denizle bağlantısını sağlayan kıyı kullanımlarından Devlet İhale Kanununun 75 inci maddesinden doğan bedellerin de alınmaması ve ayrıca, ücretsiz girişli günübirlik tesislerin üçüncü kişilere devredilmemesi ve işlettilmemesi öngörülmektedir.

Teklifin 11. maddesiyle de; uygulamada karşılaşılabilecek tereddütlerin önlenmesini teminen, daha önce Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yapılan ücretsiz girişli günübirlik tesisler ile 9 uncu maddenin (b) bendinde belirtilen tesisler için ağaçlandırma ve bakım bedeli ile orman köylüleri kalkındırma gelirinin yanı sıra tesisin bütünleyici unsuru olan denizle bağlantısını sağlayan kıyı kullanımlarından Devlet İhale Kanununun 75 inci maddesinden doğan ecrimisil bedellerin de tahsil edilmeyeceği, varsa tahsil edilenlerin ise iade edilmeyeceğine ilişkin olarak değişiklik yapılmaktadır.

Komisyonadaki çalışmalar sırasında bu değişikliğin gerekçesi söz konusu bedellerin maliyeti artırdığı, bu değişiklikle maliyetlerin daha düşük olacağı ve halkın bu tesislerden daha ucuz fiyatlarda yararlanmasının sağlanması şeklinde açıklanmıştır. Madde metninde geçen "iştirakçi" kavramının ise Bakanlık mensuplarınca kurulan vakıflı (TUDAV) olduğu da ifade edilmiştir.

"2886 sayılı Kanunun 75. Maddesi, füzuli işgalden dolayı işgalcilerden alınacak bedel olan ecrimisili düzenlemektedir. Devletin bir kurumunun hazine arazisini işgali diye bir durumun söz konusu olmaması gerekir. Bakanlığın yani Kültür ve Turizm Bakanlığının ecrisilin muhatabı olmaması gerekir. Ancak Bakanlığın döner sermayesinin iştiraki tarafından işletilmesi durumunda şirketin ecrisilin muhatabı olması gerekir. Bu düzenleme o şirketin ecrimisili ödemekten alıkoymaz. Söz konusu mantık hatası ile birlikte teknik aksaklıklar da içermektedir" şeklinde özetlenebilecek eleştirilerimize komisyon çalışmaları sırasında tatminkar yanıtlar verilmemiştir.

Söz konusu düzenlemenin Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonunda tüm boyutlarıyla tartışılmadan aceleyle yasalaştırılması gayretini uygun bulmuyoruz.

3.9 Teklifin 12. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddesiyle, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununa geçici madde eklenerek, Kamu taşınmazlarının turizm amacıyla kullanımını düzenleyen mevzuata uyum açısından Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca irtifak hakkı tesis edilen veya kullanma izni verilen yatırımcı ve işletmecilerin sözleşmelerini yenilenmesi ile ilgili başvuru süresinin 28/07/2023'e kadar uzatılması konusunda düzenleme yapılmaktadır.

18/07/2021 tarihinde kabul edilerek 28/07/2021 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren 7334 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu ile Bazı Kanunlarda

Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 18 inci maddesi ile Turizm Teşvik Kanunu'na eklenen Geçici Madde 12'de *"bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren söz konusu kiralama, ön izin, kesin izin, irtifak hakkı veya kullanma iznine ilişkin olarak varsa açılan davalardan tüm yargılama giderleri üstlenilerek kayıtsız ve şartsız olarak feragat edilmesi, ödenmesi gereken herhangi bir borcunun bulunmaması ve bir yıl içinde başvurulması halinde Bakanlıkça yeniden belirlenecek bedel ve tahsis koşullarının kabul edilerek yeniden sözleşme düzenlenmek suretiyle, bu Kanunun 8 inci maddesine uyarlanır."* hükmü yer almıştı. Söz konusu 1 yıllık süre 28/07/2022'de dolmuştur. Teklif edilen madde ile bu süre 2023'e kadar uzatılmaktadır.

Geçici Madde 12'nin ilk cümlesi ise şu şekildedir: *"Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce mevzuatı uyarınca orman sayılan alanlar ve milli parklar üzerinde, turizm yatırımı gerçekleştirilmek amacıyla, Tarım ve Orman Bakanlığınca konaklama ve kış turizm merkezlerindeki günübirlik ile mekanik tesis hattı amaçlı yapılan kiralama sözleşmeleri ile ön izin ve kesin izin verilen, bu izne bağlı olarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca irtifak hakkı tesis edilen veya kullanma izni verilen yatırımcı ve işletmecilerin sözleşmeleri..."*

Sonuç olarak sözleşmeler kapsamında turizm amaçlı olarak kullanılan kamu taşınmazlarına ilişkin mahkemeye taşınmış sözleşmelerin, herhangi bir yeni ihale düzenlenmesi öngörülmezsizin, davadan feragat şartı ile yenilenmesinin-Madde 8'e uyumlulaştırılmasının önu açılmaktadır. Bu sözleşmelerin hangileri oldukları ve neden mahkemeye taşındıklarına ilişkin herhangi bir açıklama-belirlilik olmaksızın yasa ile ihalesiz sözleşme uzatılması-yenilenmesi kamu yararına değildir. Konunun anayasa uygunluk açısından değerlendirilmesi gereklidir.

Komisyon görüşmeleri sırasında söz konusu değişikliğin 53 müracaat sahibini ilgilendirdiği, bunların davalarının devam ettiği bu nedenle müracaaat işlemlerinin yapılamadığını ifade edilmiş, ancak düzenlemenin ayrıntıları konusunda yapılan açıklamalar tatminkar bulunmamıştır.

Söz konusu düzenlemenin Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonunda tüm boyutlarıyla tartışılmadan aceleyle yasalaştırılması gayretini uygun bulmuyoruz.

3.10 Teklifin 14. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddesiyle 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununa geçici madde eklenerek

-Covid-19) sebebiyle gerçekleştirilen kısa çalışma başvurularının alınması, değerlendirilmesi ve ödenmesine ilişkin işlemler ile nakdi ücret desteği ödemelerinde Bakanlık ve Kurum personeline herhangi bir sorumluluk yüklenmemesi,

-(Covid-19) sebebiyle ödenen kısa çalışma ödeneği ile nakdi ücret desteği ödemelerinde hatalı işlemlerden kaynaklanan tüm fazla ödemelerin terkin kapsamına alınması, tahsil edilenlerin ise iade veya mahsup edilmemesi,

-Kısa çalışma uygulanan dönemde 4857 sayılı İş Kanununun 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (II) numaralı bendinde yer alan sebepler hariç olmak kaydıyla işveren tarafından işçi çıkarılmasına istinaden oluşan fazla ve yersiz ödemeler ile ceza soruşturmasına veya kovuşturmasına konu olmuş kısa çalışma ödeneği ile nakdi ücret desteği ödemelerinin terkin kapsamı dışında tutulması, ceza soruşturması veya kovuşturması sonucu soruşturmaya yer olmadığına dair karar veya beraat kararı verilenler hakkında terkin hükümlerinin uygulanması

konularında düzenleme yapılmaktadır.

Komisyon çalışmaları sırasında bu düzenlemelerle 860.000.000 TL.lik bir tutarın terkin edileceği ifade edilmiştir. Çalışmalar sırasında idarece işverene uygulanan idari para cezalarının da terkin kapsamına alınması yönünde iktidar temsilcileri tarafından verilen önerge kabul edilerek maddenin kapsamı genişletilmiştir.

Bu madde düzenlenmesi Covid 19 döneminde İşsizlik Fonu kaynakları kullanılarak işverene ödenen kısa çalışma ödeneği ve nakdi ücret desteği ödemelerinde arzulan bir kontrol ve denetim sisteminin kurulamadığının itirafı niteliğindedir.

3.11 Teklifin 15 ve 16. maddelerinin değerlendirilmesi

Teklifin 15. maddesi ile 4458 sayılı Gümrük Kanununun 241 inci maddesinin altıncı fıkrasına bent eklenmesi suretiyle turistik kolaylıklar kapsamında yabancı plakalı taşıtını Türkiye'ye getirenlerden gümrüğe bilgi ve taahüt vermeden taşıtsız olarak yurt dışına çıkanlara uygulanan para cezası düşürülmektedir.

Mevcut durumda yabancı plakalı aracını turistik kolaylıklardan yararlanarak Türkiye'ye getirenlerden, taşıtı gümrük gözetimine bırakmadan ya da başka kimsenin kullanmayacağına ilişkin taahhütte bulunmadan taşıtsız olarak yurt dışına çıkanlara, Gümrük Kanunu'nun 238'nci maddesinin 1'inci fıkrasının (b) bendi uyarınca aracın gümrük vergisinin dörtte biri oranında ceza uygulanmaktadır. Bu ceza da 20 bin liranın üzerinde tutarlara denk gelmektedir.

Getirilen yeni düzenleme ile gümrük gözetimine bırakmadan ya da başkasının kullanmayacağına ilişkin taahhüt vermeden taşıtı Türkiye'de bırakarak yurt dışına çıkanlara verilecek ceza, Gümrük Kanununun 241'inci maddesinin birinci fıkrasında belirlenen cezanın 8 katı olarak uygulanacaktır. Kanunun söz konusu maddesinde 60 lira olan bu cezanın 2022 yılı için güncellenmiş hali 235 lira olarak uygulanmaktadır. Dolayısıyla bu durumdakilere 1.880 lira para cezası verilecektir.

Teklifin 16. Maddesi ile 4458 sayılı Gümrük Kanununa geçici madde eklenerek bir önceki maddede yer alan düzenlemenin yürürlüğe girmesinden önce taşıtını gümrüğe haber vermeden çıkanlara verilecek para cezasının da bu düzenlemeye göre belirlenmesi (1.880 TL) öngörülmektedir. Ancak daha önce tahsil edilmiş olan cezalar için yeni düzenleme geçerli olmayacaktır.

Bu durumda bulunan 13.000 ceza kararıyla ilgili yaklaşık 400 Milyon TL. civarında ceza af edilmektedir.

Söz konusu düzenlemelerin vatandaşların bu yöndeki taleplerinin karşılanması amacıyla yapıldığı komisyon çalışmaları sırasında ifade olunmuştur.

Komisyonadaki görüşmeler sırasında söz konusu düzenlemenin araçlarda ÖTV oranının fazlalığından kaynaklanan olası kötü kullanımlara neden olup olamayacağı konusunda sorduğumuz sorulara tatminkar yanıtlar alınmamıştır.

Cumhuriyet Halk Partisinin Ağustos ayında İstanbul'da gerçekleştirdiği Yurtdışı Birlikler Çalıştay'ında öne çıkan taleplerden biri de yurt dışında yaşayan yurttaşlarımızın Türkiye'de bulunan kişisel kullanıma mahsus yabancı plakalı kara taşıtlarının yurttan kalma süresinin iki yıldan beş yıla çıkarılması olmuştur. Vatandaşlarımızın bu yöndeki talebini de dikkate alarak söz konusu düzenlemeyi desteklemekteyiz.

3.12 Teklifin 17, 18, 19. maddelerinin değerlendirilmesi

Teklifin 17. maddesiyle Bankacılık Kanununun, 10'uncu maddesine eklenen yeni bir cümleyle, BDDK'ya bir banka ya da banka grubu için faaliyet konuları bazında sınırlama ve kısıtlamalar getirerek faaliyet izni verme yetkisi verilmektedir. Düzenlemeyle BDDK'nın dijital bankalara (şubesz banka) sınırlı veya kısıtlı faaliyet izni verebilme yetkisine açıklık getirildiği ifade edilmektedir.

Dijital bankalarla ilgili Şu ana kadar 4 kuruluŐa kuruluş izni verildiği ,ancak henüz faaliyet izni verilmediği görüşmeler sırasında ifade edilmiştir.

Teklifin 18. maddesiyle Bankacılık Kanununun 35'inci maddesinde yapılan düzenlemeyle, bankalara destek hizmeti sunan Şirketlerin uymaları gereken usul ve esasları belirleme yetkisi BDDK'ya veriliyor. Böylece, belirlenecek usul ve esaslara uymayan kuruluşlara BDDK yaptırım uygulama yetkisine de kavuŐmaktadır.

Düzenlemenin gerekÇesi, bankaların müşterilerine sundukları hizmetleri güvenilir ve kesintisiz bir Şekilde yerine getirmelerinin sağlanması olarak açıklanmaktadır.

Maddeyle en az beş banka veya finans kuruluşunun bir araya gelerek kurdukları Şirketlerin bilgi ve belge alıŐ veriŐlerinde uyacakları usul ve esasları belirleme yetkisi de BDDK'ya verilmektedir.

Teklifin 19. maddesiyle Bankacılık Kanununun 146'ncı maddesinde değişiklik yapılmaktadır.

Bu teklifin 18'inci maddesiyle dijital bankalar için BDDK'ya tanınan yetki kapsamında bir banka ya da banka grubu için faaliyet konuları bazında getirilecek sınırlama ve kısıtlamalara uymayanlara 1 milyon liradan az olmamak üzere para cezası verilmesi öngörülüyor. Ancak bu yolla menfaat sağlanmış olması halinde sağlanan menfaatin iki katından az olmamak üzere, söz konusu kısıtlama ve sınırlamalara aykırılık oluşturan tutarının tamamı kadar para cezası uygulanacaktır.

Söz konusu düzenlemeler teknik yönü ağır basan düzenlemeler vasfında bulunmaktadır.

3.13 Teklifin 20. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddesi ile 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumuna İlişkin Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanunun 35 inci maddesinde değişiklik yapılarak SGK'ya elektronik ortam da dahil olmak üzere gayrimenkul satış, kiralama ve bunlarla ilgili işlemler konusunda yönetmelik çıkarma yetkisinin verilmesi konusunda düzenleme yapma yetkisi verilmektedir.

Bu düzenlemenin gerekçesi 2021 yılı Sayıştay Sosyal Güvenlik Kurumu Denetim Raporuna dayanmaktadır.

Sayıştay yaptığı incelemede Kurum mülkiyetinde olan taşınmazların satışı ve diğer işlemlere ilişkin mevzuatta eksiklik bulunduğunu bu nedenle Kurumun zarar ettiği bazı taşınmazların değerinin çok altında satıldığını, bu nedenle bir mevzuat düzenlemesi yapılması gerektiğini belirtmiştir

Maddenin komisyondaki görüşmeleri sırasında SGK'nın alacaklarına karşılık 2012 yılından itibaren 1566 taşınmaz alındığı, son beş yılda 442 adet satış yapıldığı ve 473 Milyon TL. gelir elde edildiği, söz konusu değişikliğin ihtiyaca binaen yapıldığı yönünde açıklama yapılmıştır.

3.14 Teklifin 21. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddesi;

"MADDE 21-31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 89- 2022 yılında götürü bedel üzerinden hizmet alım sözleşmesi yapılmış kamu üniversite sağlık hizmeti sunucularının Kuruma 31/12/2022 tarihine kadar bu sözleşme kapsamında verdikleri tedavi hizmetlerine ilişkin toplam tahakkuk tutarının götürü bedel sözleşme tutarından düşük olması durumunda, aradaki fark terkin edilir. Terkin edilen tutar, Bakanlık bütçesine bu amaçla tahsis edilecek ödenekten karşılanır.

Bu maddeye ilişkin usul ve esaslar Hazine ve Maliye Bakanlığının görüşü alınarak Kurumca belirlenir."

hükmünü taşımaktadır.

Bu madde ile 5510 sayılı Kanuna geçici bir madde eklenerek 2022 yılı için üniversite hastaneleri ile SGK arasında yapılan götürü hizmet bedeli protokolü

çerçevesinde üniversite hastanelerinin faturalandırmadığı götürü bedel tutarlarının terkin düzenlenmektedir.

Bilindiği üzere geçtiğimiz yıl içerisinde 2021 yılı için de aynı yönde bir düzenleme yapılmıştı. 7349 sayılı Kanunun 11. Maddesiyle 5510 sayılı Kanuna eklenen geçici 86. madde ile aynı yönde bir terkin düzenlemesi yapılmıştı.

Yeni kanun teklifinde ise önceki düzenlemeden farklı olarak terkin edilen tutar toplamının Çalışma Bakanlığı tarafından kuruma ödeneceği hüküm altına alınmaktadır.

Ancak bu geçici düzenlemeler Üniversite hastanelerinin finansman sorununu çözmekten uzaktır. Bu problemin çözümü Sağlık Uygulama Tebliğindeki tutarların güncel koşullar ve enflasyon dikkate alınarak esaslı bir şekilde yenilenmesinde yatmaktadır.

3.15 Teklifin 22. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddesiyle, Kurumlar Vergisine yeni bir madde ilavesiyle, sermaye azaltan şirketlere azaltılan sermayenin nasıl vergilendirileceğine ilişkin uyumsuzlukları gidermek amacıyla düzenleme yapılmaktadır.

Maddeyle mükellefler ve idare arasında ihtilaf konusu olan, şirketlerde sermaye azaltımı durumunda azaltıldığı kabul edilecek sermaye unsurlarının hangileri olduğu yönündeki tartışmaya çözüm getirilmek istenmektedir.

Yapılan düzenleme ile sermayesi, işletmeden çekilmesi halinde vergilendirilmeyecek olan aynı veya nakdi sermayenin dışında farklı unsurları da barındıran şirketlerin sermayelerini azaltmaları durumunda, sermayenin hangi unsurunun ne kadar tutarda azalacağı ve azaltıma konu edilen bu unsurlar üzerinden nasıl vergileme yapılacağı hususunun netleştirilmesi amaçlanmaktadır.

Önerilen düzenlemeye göre; sermayeye aktarılan çeşitli kaynakları aktarıldığı tarihten itibaren;

-Beş yıl boyunca sermaye azaltımı yapmayan kurumlarda, bu sürenin sonunda sermaye azaltılmışsa, işletmeye konulan nakdi veya aynı sermaye ile sermayeye eklenen diğer unsurların toplam sermayeye oranlanması suretiyle azaltma konu edilen tutar içerisindeki sermaye unsurları tespit edilerek vergilendirme yapılacaktır.

-Beş yıldan önce sermaye azaltımı yapan kurumlarda ise azaltılan sermayenin öncelikle; sermayeye ilave dışında başka bir hesaba nakledilmesi, işletmeden çekilmesi veya sermaye hesabından başka hesaplara aktarımı kurumlar vergisine ve kâr dağıtımına bağlı vergi kesintisine tabi tutulacak hesaplardan, daha sonra sadece kâr dağıtımına bağlı tevkifata tabi hesaplardan, son olarak ise vergiye tabi olmayan nakdi ve aynı sermayeden, oluştuğu kabul edilerek vergilendirme yapılacaktır.

Vergi mükellefleri ile Hazine ve Maliye Bakanlığı arasında yaşanan sorun; bu fonların önce sermayeye eklenmesi ve bir müddet sonra da sermayenin azaltılması yoluna gidilerek sermaye paylarının şirket ortaklarına ödenmesi durumunda, sermayenin kompozisyonunu dikkate almaksızın, öncelikli olarak vergilendirilmemiş fonların işletmeden çekildiği kabul edilerek vergileme yoluna gidilmesidir. Yani idare yapılan işlemin bir tür muvazaa olduğunu kabul etmektedir. Bu sorun, vergi mükelleflerince yargıya taşınmış, kararlar kimi zaman vergilememe kimi zaman da vergileme yönünde olmuştur. Kanun teklifinde ise, şirketlerde sermaye artırımından itibaren 5 yıl içinde sermaye azaltımına gidilirse sermayeye eklenen vergilendirilmemiş fonların tamamının öncelikli olarak vergileneceği, 5 yıldan sonra sermaye azaltılırsa sermayenin kompozisyonu içinde ne kadar fon ne kadar nakit vb. olduğunun oranlama yoluyla tespit edilerek vergileme yapılması yönünde bir düzenleme önerilmektedir.

Madde ile getirilmek istenen düzenleme mevcut duruma göre daha ileri bir düzenleme olmakla birlikte azaltılan sermayenin unsurlarına göre oranlanması yoluyla vergisel durumun tespit edilmesi için getirilen 5 yıl bekleme koşulunun madde metninden çıkarılarak bu uygulamanın genel kural olarak belirlenmesi hususunun değerlendirilmesi gerekmektedir.

Maddenin komisyonda görüşülmesi sırasında görüşüne başvurulmuş sivil toplum örgütlerinin bu konudaki eleştiri ve önerileri dikkate alınmamıştır.

3.16 Teklifin 23. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddesi ile Kurumlar Vergisi Kanununun Geçici 14. maddesinde değişiklik yapılarak kur korumalı mevduatın uygulama süresi uzatılmaktadır.

Mükelleflerin, yabancı para ve altın hesaplarını, kur korumalı mevduat (KKM) ya da katılım hesabına dönüştürmeleri halinde, bu mevduat ve kar paylarından elde edecekleri faiz ve kâr payları ile diğer kazançları için 2022 yılı sonuna kadar tanınan vergi istisnasının süresi 31/12/2023 tarihine kadar uzatılmaktadır.

Ayrıca Cumhurbaşkanına istisnayı, 31/12/2023 tarihine kadar her bir geçici vergi veya yıllık hesap dönemleri sonu itibarıyla kurumların bilançolarında yer alan yabancı paralar için ayrı ayrı veya birlikte uygulanma konusunda yetki verilmektedir.

Döviz kurlarındaki aşırı dalgalanmaya karşı vatandaşın yatırımlarını korumak için devreye alınan kur korumalı TL mevduatı değişik kaynaklardan kamuoyuna açıklanan bilgilere göre 1.433 trilyona ulaşmıştır.

Vergi mevzuatında yapılacak değişikliklerle gelir ve kurumlar vergisi mükelleflerine kur farkının vergiden istisna edilmesi, bazı şartlarla dönüşen mevduatlara ilişkin faiz gelirlerinden vergi alınmaması gibi teşviklerle, kuru dizginlemek için mevduata örtülü faiz artışı uygulaması niteliğinde bulunan kur korumalı TL mevduat düzenlemesinin yaygınlaştırılması ve bu uygulama süresini uzatarak daha fazla sonuç alınmak istenilmektedir. **Fakat bu uygulama bu aşamada dolarizasyonu artırıcı bir nitelik kazanmıştır. Döviz kurunda yükselme devam etmektedir.**

128 Milyar Dolar örneğinde olduğu gibi arka kapıdan Merkez Bankası kaynaklarından piyasaya müdahale amacıyla döviz satışı devam etmektedir. Son sekiz ayda yaklaşık 64 Milyar Doların satılmış olduğuna dair hesaplamalar yapılmaktadır.

Merkez Bankasının net döviz rezervi swapler hariç -59.2 Milyar Dolar civarında bulunmaktadır.

Ancak söz konusu düzenleme ile 1.433 trilyon TL. ulaşan Kur Korumalı Mevduat artık sistem için risk oluşturmaktadır. Söz konusu tutarın çözümlenerek dövize yönelmesi halinde sistemde oluşacak döviz kuru riski tahmin edilememektedir.

Komisyon çalışmaları sırasında tarafımıza verilen bilgilerden Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından destek sağlanan hesapların tutarının 691.6 Milyar TL. Merkez Bankası tarafından destek verilen hesapların toplamının ise 742.1 Milyar TL. olduğu, toplam hesap büyüklüğünün 1.433 trilyon TL.'ye ulaştığı, 691.6 Milyar TL.'nin Türk lirası mevduatlardan geldiği, 742.1 Milyar TL.'nin dövizden geldiği, gerçek ve tüzel kişi olarak toplam 2.297.022 hesaptan oluştuğu, 11.10.2022 tarihi itibarıyla Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından yapılan destek ödemesi tutarının 88.4 Milyar TL. olduğu ifade edilmiştir. Bu aşamada salonda Merkez Bankası temsilcisinin bulunmaması üzerine madde üzerindeki görüşmeler ertelenerek gecikerek yapılmıştır.

Komisyonadaki görüşmelerin devamında, çalışmalarının akşam saatlerinde görüşmelere katılan bir Merkez Bankası yetkilisi, Komisyon üyelerinin sorularına cevap veremeyeceğini, 1211 Sayılı Merkez Bankası Kanununun buna izin vermediğini ifade etmiştir. Yıl içinde Merkez Bankası ile ilgili kar ve zarar ilişkin herhangi bir bilginin kamuoyu ile paylaşılmayacağını belirtmiştir. **Bu durum üzerine tüm muhalefet milletvekilleri komisyon toplantısını terk etmiştir.**

Hazine ve Maliye Bakanlığı'nın bilgi verdiği bir konuda Merkez Bankası bürokratlarının TBMM'ne bilgi vermemesi mevzuat gerekçesi ile açıklanabilecek bir durum değildir. TCMB yetkilisinin ifadesinin aksine 1211 Sayılı TCMB kanunu uyarında TCMB, TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu'na her altı ayda bir yani yılda iki kez bilgi vermekle yükümlüdür.

Ancak konu sadece TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu'nun bilgilendirilmesi değil, onun ötesinde millet iradesi ve TBMM itibarı ile ilgili bir konudur. Komisyonda görevli olarak bulunan TCMB görevlisi, TBMM'nin yasama ve denetim görevi ve hakkını engellemiştir.

Söz konusu madde düzenlemesi değişik açılardan Anayasa'nın 73. maddesi da yer alan düzenlemelere aykırılıklar taşımaktadır.

Anayasanın 73'üncü maddesinde "*Herkes, kamu giderlerini karşılamak üzere, malî gücüne göre, vergi ödemekle yükümlüdür.*" hükmünde geçen kamu gideri ifadesinin tanımına Anayasa'da yer verilmemiştir.

Kamu gideri kavramı 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 3/h maddesinde "*Kanunlarına veya Cumhurbaşkanlığı karamamelerine dayanılarak yaptırılan iş, alınan mal ve hizmet bedelleri, sosyal güvenlik katkı payları, iç ve dış borç*

faizleri, borçlanma genel giderleri, borçlanma araçlarının iskontolu satışından doğan farklar, ekonomik, malî ve sosyal transferler, verilen bağış ve yardımlar ile diğer giderleri” şeklinde tanımlanmıştır.

5018 sayılı Kanun m.3/h uyarınca bir giderin kamu gideri sayılabilmesi için kanunlara ya da Cumhurbaşkanlığı kararnamesine dayanması gerekir. Bu noktada dayanağı kanun ya da Cumhurbaşkanlığı kararnamesi olmayan giderlerin kamu gideri sayılmaması gerekmektedir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'nun 3/h'ncı maddesinde “*iş, alınan mal ve hizmet bedelleri, sosyal güvenlik katkı payları, iç ve dış borç faizleri, borçlanma genel giderleri, borçlanma araçlarının iskontolu satışından doğan farklar, ekonomik, malî ve sosyal transferler, verilen bağış ve yardımlar ile diğer giderleri”* denilerek bu çerçeveye çizilmeye çalışılmıştır.

Ancak her türlü kamu giderinin bu hükmün son cümleciğindeki “diğer giderleri” kapsamında değerlendirilmemesi gerekir.

Literatürde kamu gideri ifadesi, “kamusal ihtiyaçları karşılamak üzere yapılan giderler” olarak tanımlanmaktadır. Kamusal ihtiyaçlar da, karşılandığında toplumsal bir sosyal fayda yaratan ihtiyaçlar olarak düşünülmesi icap etmektedir.

Genel olarak, toplumsal fayda yaratmayan harcamalar için yapılan giderlerin kamu gideri sayılmaması ve bunların finansmanın da vergilerle karşılanmaması gerekir.

Bir başka ifade ile Anayasa'nın 73. maddesi uyarınca vergiler sadece kamu giderlerini finanse edebilmek için tahsil edilmelidir. Kamu gideri olmayan bir gider için vergilerin kullanılması mümkün değildir.

Bu noktada gerçek kişilerin, kazançları bilanço usulüne göre tespit edilen gerçek usulde vergilendirilen mükellefler ile kurumlar vergisi mükelleflerinin mevduatlarını “Kur Korumalı mevduat hesaplarında tutmaları karşılığında kendilerine devlet bütçesinden (hazineden) ilave ödeme yapılması veya mükellef konumunda bulunanlar için dönem sonunda değerlemeden kaynaklanan faiz, kar payı ve diğer kazançlarının vergiden muaf tutulması ile ilgili düzenlemelerin müştereken Anayasa'nın 73 maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Mevduat ve katılma hesaplarının getirilerini kur artışlarına karşı desteklemek amacıyla; kazançları bilanço usulüne göre tespit edilen gelir vergisi mükellefleriyle kurumlar vergisi mükelleflerine bazı koşullarla kur farkı ve faiz geliri istisnası getirilmesine yönelik düzenlemenin uygulama süresinin uzatılması "herkesin mali güce göre vergi ödeme ilkesine" ve "*Vergi yükünün adaletli ve dengeli dağılımı, maliye politikasının sosyal amacıdır*". hükümlerini içeren **Anayasa madde 73'e aykırılık teşkil etmektedir.**

Söz konusu maddenin teklif metninden çıkartılması yönündeki önergemiz oylanarak kabul edilmemiştir.

3.17 Teklifin 24, 25 ve 26. maddelerinin değerlendirilmesi

Teklifin 24. maddesiyle Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 11'inci maddesinde yapılması öngörülen değişiklikle, kaçak akaryakıtın tasfiyesine ilişkin iş ve işlemlerin il özel idaresi bulunmayan yerlerde defterdarlıklar yerine yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıkları tarafından yerine getirilmesi öngörülmektedir.

Kaçak akaryakıtın tasfiyesi il özel idareleri, il özel idaresi bulunmayan büyükşehirlerde ise defterdarlıklar tarafından yapılmıyordu.

Teklifin 25. maddesiyle Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 16. Maddesinde yapılan değişiklikle kaçak akaryakıtın tasfiyesine ilişkin iş ve işlemlerin il özel idaresi bulunmayan yerlerde defterdarlıklar yerine yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıkları tarafından yerine getirilmesi, söz konusu akaryakıtın satışı halinde satış bedellerinin genel bütçeye gelir kaydedilmek yerine ilgili il özel idaresinin veya yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığının bütçesine gelir kaydedilmesi öngörülmektedir

Teklifin 26. maddesiyle Kaçakçılıkla Mücadele Kanununa geçici bir madde eklenmesi suretiyle, yukarıdaki düzenlemelere ilişkin geçiş hükümleri düzenlenmekte, bu kapsamda defterdarlıkların veya çevre, şehircilik ve iklim değişikliği il müdürlüklerinin mülkiyetinde bulunan ve kaçak akaryakıtın tasfiyesi için kullanılan her türlü tesis, depo, araç ve gereç ile diğer tüm teknik teçhizatın bulunduğu yerdeki yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığına devredilmesi ve söz konusu devirler gerçekleşene kadar kaçak akaryakıtın tasfiyesi için gerekli işlemlerin ilgili defterdarlık

veya çevre, şehircilik ve iklim değişikliği il müdürlüklerince yürütülmeye devam edilmesi amaçlanmaktadır.

Komisyonadaki görüşmeler sırasında, 30 büyük ilde son üç yılda 315.000 ton kaçak akaryakıt ele geçirildiği, bunun müsaderesinden 716.000.000 TL. gelir elde edildiği, Milli Emlak Müdürlüklerince elde edilen gelirin son üç yılda 4.716.325 TL. olduğu, bu uygulamanın 30 ilde YİKOB'lar aracılığıyla, 50 ilde ise il özel idareleri aracılığıyla yapılacağı, Milli Emlak Müdürlüklerinin Çevre ve Şehircilik Bakanlığına bağlanması ile Defterdarlıkların Hazine ve Maliye Bakanlığında bulunması dolayısıyla hizmette birtakım aksamaların ortaya çıktığı, bu nedenle bu değişikliğe ihtiyaç duyulduğu ifade edilmiş, söz konusu işlemlerin geçmiş dönemlerdeki tecrübesi dikkate alınarak YİKOB yerine Defterdarlıklarca devam ettirilmesi yönündeki talebimiz uygun görülmemiştir.

Ancak söz konusu gelirin genel bütçe yerine neden direkt olarak YİKOB ve il özel idarelerine aktarıldığı, bu durumun denetim dışı bazı hususlara neden olup olmayacağı konusundaki sorulara tatminkar yanıtlar verilmemiştir.

3.18 Teklifin 29. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddesiyle 22/1/2009 tarihli ve 5834 sayılı Karşılıksız Çek ve Protestolu Senetler ile Kredi ve Kredi Kartları Borçlarına İlişkin Kayıtların Dikkate Alınmaması Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmek suretiyle, Kanuna eklenen yeni bir geçici maddeyle, 1 Ekim 2022 tarihinden önce karşılıksız çıkan çek, protesto edilmiş senet, kredi kartı ve diğer kredi borçlarını zamanında ödeyemedikleri için Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezine bildirilen kişiler ve kredi müşterileri için sicil affı getirilmektedir

Bu durumda olanlar eğer borçlarının tamamını 1 Temmuz 2023 tarihine kadar öden ya da yeniden yapılandırırorsa, geçmiş ödeme performanslarına ilişkin Risk Merkezindeki olumsuz kayıtlarının bankalar tarafından dikkate alınmayacağına yönelik düzenleme yapılmaktadır. Yani bu kayıtlar tamamen silinmeyecek, ancak banka kredi kuruluşlarınca dikkate alınmayacaktır.

Bu durumdakilerin kredilerinin yeniden yapılandırılması ya da yeni kredi kullanılması bankalar ve diğer finansal kuruluşlar için hukuki ve cezai sorumluluk doğurmayacaktır.

Söz konusu düzenleme ekonomide işlerin iyi gitmediğinin, izlenen politikaların iflas ettiğinin bir göstergesidir.

Bu sicil affı 2009 yılından bu yana yapılan beşinci düzenleme olacaktır.

Özellikle özel bankalar, bu tür sicil aflarıyla yeniden kredi kullanabilecek duruma gelen müşterileri, sicillerinde olumsuz bir not olmasa da riskli buldukları için kredi kullandırmamaya devam edilmektedir. Bir bankanın bir müşteriye kredi kullandırmasını, kredi kartı vermesini vb. zorlayacak herhangi bir yasal düzenleme de bulunmamaktadır.

Söz konusu düzenlemede yer alan “Kredi kuruluşları ve finansal kuruluşların birinci fıkra hükmü uyarınca mevcut kredileri yeniden yapılandırması veya yeni kredi kullandırması, bu kuruluşlara hukuki ve cezai sorumluluk doğurmaz.” Biçimindeki düzenlemenin madde metninde yer almasının gerği anlaşılammıştır, aynı zamanda madde gerekçesinde de söz konusu ifadeye neden gerek duyulduğu konusunda bir açıklamada bulunulmamıştır.

Bu nedenle söz konusu fıkranın madde metninden çıkartılması için verdiğimiz önerge kabul görmemiştir.

3.19 Teklifin 28. maddesinin değerlendirilmesi

5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununa Kanunnua eklenen bir geçici maddeyle, il özel idarelerinin, Sağlık Bakanlığınca yapılan ya da yaptırılan içme suyu tetkik ve tahlil işlemlerinden kaynaklanan ve 30 Eylül 2022 tarihine kadar ödenmemiş olan borçları ferileriyle (faiz ve cezaları) birlikte silinmektedir.

3.20 Teklifin 29. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin komisyonda görüşülmesi sırasında verilen son dakika önergesiyle teklif metnine eklenen bu madde 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanunun 11 inci maddesinde değişiklik yaparak; zorunlu emeklilik süresinden önce görev süresi dolan Anayasa Mahkemesi üyelerinin gelmiş oldukları yerlere göre Yargıtay, Danıştay, Sayıştay, Üniversiteler ve TBMM bünyesinde belirlenmiş bazı kadrolara atanması hususunda bazı düzenlemeler içermektedir.

Söz konusu düzenlemelerin Adalet Komisyonunda tüm boyutlarıyla tartışılmadan aceleyle yasalaştırılması gayretini uygun bulmuyoruz.

3.21 Teklifin 30 ve 31. maddelerinin değerlendirilmesi

Teklifin 30. maddesiyle 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring, Finansman ve Tasarruf Finansman Şirketleri Kanununun 39. maddesinde değişiklik yapılarak finansman şirketinin kullanılabileceği kredi için satıcı firmayla önceden sadece “yazılı” olarak düzenlediği zorunlu “genel sözleşme”, artık sadece “yazılı” olarak değil, teknolojiye ve hızın da kullanılması yoluyla “uzaktan iletişim araçlarıyla, elektronik ortamda” da düzenlenmesine olanak sağlanmaktadır.

Kanunun mevcut 22 nci maddesindeki “finansal kiralama sözleşmesi”; 38 inci maddesindeki “faktoring sözleşmesi”; 39/3 maddesindeki “finansman sözleşmesi”; 39/A maddesindeki “tasarruf finansman sözleşmesi” zaten “yazılı veya uzaktan iletişim araçlarının kullanılması suretiyle mesafeli olarak” gerçekleştirilebiliyordu.

Teklifin bu maddesi hükmü ile zorunlu “genel sözleşme”lerin de elektronik ortamda uzaktan kurulabilmesi sağlayacaktır. Diğer ifadeyle, finansman şirketleri, kredi kullanacakları mal veya hizmetleri temin eden satıcılarla önceden sadece “yazılı” şekilde genel bir sözleşme yapabiliyorken, teklifle “yazılı” veya “uzaktan iletişim araçları yoluyla elektronik ortamda” da genel sözleşme düzenlenebilecektir.

Söz konusu değişikliğin teknolojik değişikliklere ayak uyum sağlamak amacıyla getirildiği Komisyon çalışmaları sırasında ifade olunmuştur.

Teklifin 31. maddesiyle, 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring, Finansman ve Tasarruf Finansman Şirketleri Kanununun 50. maddesinde değişiklik yapılarak Kanuna tabi şirketlerin kuruluş izni için aranan şartların ya da kurucularda aranan şartların sonradan kaybedildiğine BDDK'nın 5 üyesinin aynı yöndeki oyuyla karar verilirse, bu şirketlerin faaliyet izinleri iptal edilecek, şirketler tasfiye edilebilecektir.

Kanunun, şirketlerin “faaliyet izninin iptali” başlıklı mevcut 50 nci maddesinin birinci fıkrasına eklenen yeni bentle (g); BDDK'ya tasarruf finansman şirketleri dışındaki şirketlerin (finansal kiralama, faktoring, finansman şirketi) faaliyet iznini kaldırma ve şirketin tasfiyesi için yeni yetkiler veriliyor. Şirketler kuruluşta ya da kurucu ortaklarda aranan şartları (Kanunda m.5/1 ve m.6/1) kaybetmişse, BDDK en az 5

üyesinin aynı yöndeki oyuyla şirketin faaliyet iznini kaldıracak ve tasfiyeye karar verebilecektir.

Teklifte belirtilen yeni şartlardan herhangi biri bu defa tasarruf finansman şirketleri için de gerçekleşirse Kanunun mevcut 50/A maddesinde tasarruf finansman şirketlerinin faaliyet izninin kaldırılması ve tasfiyesinde izlenen usuller bunlar için de izlenecektir Böylece bu düzenlemelerle BDDK, tasarruf finansman şirketlerinin faaliyetlerinin iptali ve tasfiyesi için, mevcut Kanundaki yetkilerine ek yetki sahibi olmaktadır.

Söz konusu düzenlemeler teknik yönü ağır basan düzenlemeler vasfında bulunmaktadır.

3.22 Teklifin 32 ve 33. maddelerinin değerlendirilmesi

Teklifin 32. Maddesiyle, 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanununun 15 inci maddesinde değişiklik yapılarak, evrensel posta hizmeti gelirleri ve tahsil usulü kısmen değiştirilmektedir.

Hizmet sağlayıcılar, bu katkı paylarını artık üçer aylık dönemler halinde yılda dört defa beyanname verip ödemek yerine yılda bir defa topluca ödeyeceklerdir.. Hizmet sağlayıcıları, yine aynı oran esas alınarak fakat yılda bir defa topluca, kurumlar vergisi beyannameleri ekinde yer alan gelir tablosunun net satışlar kısmında belirtilen tutardan şirketin posta hizmetlerinden elde ettiği net satış hasılatına isabet eden miktarın yüzde 2'sini kurumlar vergisi beyannamesinin verildiği ayı takip eden ayın sonuna kadar ödemekle yükümlü olacaklardır.

Maddeyle yılda dört beyanname verme yerine bir defada toplu ödeme usulü getirilerek, işlemlerin sadeleştirilmesi, alacağın takibinde verimlilik sağlanması, hizmet sağlayıcının yıllık nakit akışında kolaylık hedeflenmektedir

Maddeye eklenen yeni fıkrayla; evrensel posta hizmeti katkı payının tahakkuk bildirimlerinin süresinde yapılmaması, eksik ya da yanlış yapılması, belirtilen süre içinde katkı payının ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde Bakanlık tarafından hizmet sağlayıcısına tebligat gönderilecektir.

Bildirim ve/veya ödemenin, yazının tebliğ tarihinden itibaren 1 ay içinde yapılması istenecek. Bu süre içinde katkı payının tahakkukuna esas bildirim eksiksiz

ve doğru yapılmaması, katkı payının ödenmemesi veya eksik ödenmesi hallerinde Bakanlığın bildirimine üzerine BTK tarafından hizmet sağlayıcısının yetkilendirmesi iptal edilecektir. Katkı payının ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde, ödenmeyen alacak, vade tarihinden itibaren gecikme zammıyla tahsil edilmesi için vergi dairesine bildirilecek, alacağın vade tarihi ve katkı payı tutarı bu bildirimde yazılacaktır. Vergi dairesi, Kanunen takip ve tahsilini yapacakları katkı paylarını, ertesi ayın sonuna kadar Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının hesabına aktaracaktır.

Teklifin 33.maddesi, 32. maddesiyle ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu, mükerrer 120 nci maddesindeki değişiklikle bağlantılı, geçici bir düzenlemedir.

Evrensel posta hizmet gelirlerinde kayıp yaşanmaması, kamu gelirin korunması amacıyla getirilmiştir. Katkı payı tutarları 31 inci maddeyle artık yılda dört defa değil bir defa topluca ödenecektir ancak teklif dördüncü çeyrekte yasalaşacağından, 2022 sonu için geçici madde getiriliyor. Buna göre; hizmet sağlayıcısı, 2022 Ekim-Aralık dönemi posta hizmetinden elde ettiği net satış hasılatının %2'sini 2023 Mart ayı sonuna kadar Bakanlığa bildirecek ve aynı sürede Bakanlık hesabına bu katkı tutarını yatıracaktır.

Söz konusu düzenlemeler teknik nitelikte bulunup yapılması zorunlu değişiklik olarak görülmektedir.

3.23 Teklifin 34 ve 35. maddelerinin değerlendirilmesi

Teklifin 34. maddesi ile 6585 sayılı Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanununun 18 inci maddesi kısmen değiştirilmektedir.

Bugünkü şartlarda caydırıcılığı kalmayan para cezaları hem artırılıyor, hem de her olaya aynı ceza tutarı yerine kabahatin içeriği, tekrarı, sayısı dikkate alınarak alt/üst sınıra göre ceza takdir edilecektir. Cezada kabahat nedeniyle ihlal edilen menfaat ve yol açılan zararın büyüklüğü, failin kusuru ve ekonomik durumu dikkate alınacaktır.. Cezaların caydırıcılık için artırılması olumlu olabilir ancak cezanın bir maddeyle 100 katına kadar çıkarılması, ölçülülük/orantılılık üzerinden tartışma konusudur.

Emlakçı ve galericilere sabit ceza tutarı yerine, ceza alt/üst sınırı getirilmektedir. Kanunun . 18/1,ğ bendi değiştirilmektedir.. Mevcut bentte "Bakanlığın taşınmaz ve ikinci el motorlu kara taşıtı alım satımı gibi ticari faaliyetleri yürütenlere yönelik

belirlediği mesleki davranış kurallarına aykırı hareket edenlere kesilen 3 bin TL'lik mevcut ceza, her bir aykırılık için 10 bin -300 bin TL aralığına yükseltilmektedir.

İdari tedbire uymayana ayrı ceza, denetim elemanına karşı koyana ayrı ceza getirilmektedir.

Bakanlığın, Kanunun uygulanmasıyla ilgili olarak ikincil düzenlemelerine ve idari tedbirlerine uymayanlara sabit 2 bin TL ceza kesilmekteyken (Kanunda m. 16/1, ç ve m. 18/1,h); teklifle her bir aykırılık için 10 bin -300 bin TL arasında değişen ceza kesilecektir. Denetim personelinin talep ettiği evrakı vermeyen, personeli engelleyenlere kesilen sabit 2 bin TL ceza ise 50 bin -250 bin TL aralığına yükseltilmektedir. Böylece her olaya aynı ceza tutarı yerine aykırılığın durumuna göre adaletli, yaptırımında ölçülü bir uygulama amaçlanmaktadır.(cezada somut olay adaleti). Ayrıca, bu maddede özel bir idari para cezası öngörülmemiş diğer hallerde de 10 bin - 300 bin TL arasında değişen genel ceza miktarı uygulanacaktır.

Teklifin 35. maddesi Teklifin 34. maddesiyle bağlantılı geçici düzenlemedir. 33 üncü maddeyle perakende firmalarına kesilecek ceza tutarları, alt/üst sınırları yeni değiştirildiğinden, bu ceza tutarları 2023 yılının yeniden değerlendirme oranı kapsamındaki artışlardan etkilenmeyecek, bu cezalara 2023'te zam gelmeyecektir.

Buna göre; Kanunun cezalarla ilgili 18 inci maddesinin tamamı değil, sadece bu teklifle zaten yeni artışa uğrayan "h ve ğ" bentleri 2023'te ceza zamlarından etkilenmeyecektir.

-Bakanlığın ikincil düzenlemelerine uymayanlara (10.000-300.000 TL arası)

-Denetim ekiplerine zorluk çıkaranlara (50.000-250.000 TL arası)

-Taşınmaz ve ikinci el motorlu kara taşıtı alım satımı gibi ticari faaliyetleri yürütenlere yönelik mesleki davranış kurallarına aykırı davrananlara (10.000-300.000 TL arası).

Komisyon çalışmaları sırasında, sivil toplum örgütü temsilcilerinin söz konusu değişikliği işletme büyüklüğü ölçütü dikkate alındığı için olumlu bulmakla beraber hadlerdeki artışın çok fazla olduğu yönündeki eleştirileri dikkate alınmamıştır.

3.24 Teklifin 36, 37, 38, ve 39.. maddelerinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddeleriyle 7183 sayılı 36. maddesiyle 7183 sayılı Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı Hakkında Kanununun bazı maddelerinde değişiklik yapılmaktadır.

Teklifin 36. maddesiyle; Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansının karar alma organı olan Yönetim Kurulu başkanının Tanıtma Genel Müdürlüğünden sorumlu Bakan Yardımcısı olarak belirlenmesi öngörülmektedir.

Ayrıca, Yönetim Kurulunun Bakanlık turizm işletmesi belgeli bileşik tesisler ve konaklama tesislerinin buldukları bölgelerdeki sayıları dikkate alınarak Marmara, Akdeniz ve Ege Bölgelerinin temsilci sayılarının artırılması teklif edilmektedir. Teklifin 37. Maddesiyle Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansının karar alma organı olan Yönetim Kurulu başkanının Tanıtma Genel Müdürlüğünden sorumlu Bakan Yardımcısı olarak belirlenmesi öngörülmektedir.

Ayrıca, Yönetim Kurulunun Bakanlık turizm işletmesi belgeli bileşik tesisler ve konaklama tesislerinin buldukları bölgelerdeki sayıları dikkate alınarak Marmara, Akdeniz ve Ege Bölgelerinin temsilci sayılarının artırılması teklif edilmektedir. Kamunun payı azaltılmaktadır.

Komisyon çalışmaları sırasında sivil toplum temsilcisi olarak TÜRSAB yetkilisi, seyahat acentelerinin nisbi olarak sayısının azaltılmasını onaylamadıklarını ifade etmiştir.

Teklifin 37. maddesiyle, Kanunun 6 ıncı maddesinde yapılması teklif edilen değişiklikle işletmelerin ciroları üzerinden alınan ajans paylarının üçte bir oranında düşürülmesi öngörülmektedir.

Temel gerekçe ise, Türkiye'nin ve Türkiye'deki turistik işletmelerin gelirlerinin artması olarak ifade edilmektedir.

Binde ve onbinde yedi buçuk olarak uygulanan payların 1/1/2024'ten itibaren binde ve onbinde beşe indirilmesi teklif edilmektedir.

Teklifin 38. maddesiyle, teklifin 36. maddesiyle ile teklif edilen; yönetim kurulu üye sayısı artışlarına ilişkin düzenlemenin; seçim sürecine girilmiş olsa dahi, seçime yönelik iş ve işlemlerde gecikmeksizin uygulanacağı, Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte Yönetim Kurulu üye seçimlerinin yapılmasına 30 günden az süre kalması halinde

seçimlerin iki aya kadar erteleneceği ve seçimin yapılmasına ilişkin usul esasların Bakanlıkça belirleneceği öngörülmektedir.

Teklifin 39. maddesiyle, Bakanlıktan belgeli deniz turizmi araçları bakımından 31/12/2022 tarihine kadar turizm payı ödemelerine ilişkin geçici düzenleme teklif edilmektedir.

Komisyon çalışmaları sırasında Ajansın pandemi dolayısıyla gelirlerini tam olarak toplayamadığı buna rağmen payların tahsilinde oransal olarak indirime gidildiği ifade edilmiş, Ajansın denetimsizliği ve oranların azaltılması ile ilgili değişikliğin 01.01.2024 de yürürlüğe girmesinin nedeni konusunda tatminkar yanıtlar verilmemiştir.

Söz konusu düzenlemelerin Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonunda tüm boyutlarıyla tartışılmadan aceleyle yasalaştırılması gayretini uygun bulmuyoruz.

3.25 Teklifin 40 ve 41.. maddelerinin değerlendirilmesi

Teklifin 40. maddesi, 320 sayılı Milli Piyango Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 41 inci maddesinde değişiklik yapılarak; eşya piyangosu ve çekiliş düzenlemek isteyen başvuru sahiplerinden 2.000 lira başvuru bedeli alınması öngörülmektedir.. Yapılan başvurunun kabul edilmesi halinde de ayrıca taahhüt edilen ikramiye ya da ödülün yüzde 15'i kadar ayrıca izin bedeli alınması esası getirilmektedir.

Yurt dışından ithal edilen veya başka gerçek ve tüzel kişiler tarafından üretilen, temin edilen ya da ticaretine konu edilen mal ve hizmetlerin ikramiye olarak konulması halinde bu oran iki katı olarak uygulanacak.

Milli Piyango İdaresi, yönetim kurulu kararıyla söz konusu başvurulardan ücret alıyor. Ancak Yönetim Kurulunun izin bedelleri ile ilgili kararlarının iptali istemiyle idari yargıda İdare aleyhine davalar açıldığı belirtiliyor.

Düzenlemeyle, Milli Piyango'nun aldığı izin bedelleri yasal hale getirilmek istenilmektedir.

Teklifin 41. maddesi, 320 sayılı Milli Piyango Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 52 inci maddesinde değişiklik yapılarak;

Milli Piyango İdaresinin yetkisindeki şans oyunlarıyla, ancak izin alınması koşuluyla düzenlenebilen piyangoları yasadışı veya izinsiz olarak düzenleyenlerle, gerekli izinleri aldığı halde yükümlülüklerini tam ve süresi içerisinde yerine getirmeyenlere uygulanacak cezaları belirlemektedir..

Buna göre;

İzin almadan eşya piyngosu, şans oyunları ve müşterek bahis veya benzeri oyunları oynatanlar üç yıldan beş yıla kadar hapis ve on bin güne kadar adli para cezasıyla,

Yurt dışında oynatılan her türlü eşya piyngosu, şans oyunu, müşterek bahis ve benzeri oyunlara internet yoluyla ve diğer yollarla erişim sağlayarak, Türkiye'den oynanmasına imkân sağlayanlar, dört yıldan altı yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezasıyla,

Her türlü eşya piyngosu, şans oyunları ve müşterek bahis veya benzeri oyunlarla bağlantılı olarak para nakline aracılık edenler, üç yıldan beş yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezasıyla

Kişileri reklam vermek ve sair surette her türlü eşya piyngosu, şans oyunları ve müşterek bahis veya benzeri oyunları oynamaya teşvik edenler, bir yıldan üç yıla kadar hapis ve üç bin güne kadar adli para cezasıyla,

Fiziki veya elektronik ortamlar üzerinden üçüncü kişilerce düzenlenen her türlü eşya piyngosu, şans oyunları ve müşterek bahis veya benzeri oyunları oynayanlar, mahallin en büyük mülki idare amiri tarafından beş bin liradan yirmi bin liraya kadar idari para cezası ile

Karşılığı nakit olmayan; her türlü eşya piyngosu, müşterek bahis ve benzeri oyunların fiziki veya elektronik ortamda düzenlenmesi kapsamında İdarenin sözleşme imzalamak suretiyle tesis ettiği başbaya, elektronik ortam bayı, sabit ve gezici bayiler ile başbaya tarafından tesis edilen alt bayiler hariç olmak üzere gerekli izni almakla birlikte çekilişleri yapmayanlar ya da çekiliş sonuçlarını ilan etmeyenler veyahut taahhütlerini yerine getirmeyenler iki aydan iki yıla kadar hapis ve üç bin güne kadar adli para cezasıyla

cezalandırılacaklardır.

Komisyonadaki görüşmelerde, söz konusu düzenlemelerle izinsiz olarak karşılığı nakit olmayan çekiliş düzenleyenlerin yanı sıra bu şans oyunlarını yasa dışı olarak oynayan veya oynatanlarla daha etkin mücadelenin amaçlandığı ifade edilmiştir.

İllegal olan şans ve bahis oyunlarının yanı sıra legal boyuta haiz şans ve bahis oyunlarında son dönemde özellikle Milli Piyangoya ait şans oyunlarının özelleştirilmesi ve çeşitlendirilmesi sonrasında gözlemlenen artan mücadele konusunda neler yapıldığı veya neler yapılabileceği yönündeki sorularımız yanıtız kalmıştır.

3.26 Teklifin 43, 44, 45, 46 ve 47. maddelerinin değerlendirilmesi

Söz konusu maddeler Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumuna ilişkin olarak;

Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurulunun görev ve yetkilerine ilişkin ilave düzenlemeler yapılması,

-Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun daire başkanlığı sayısının 9'dan 11'e çıkarılması,

-Bağımsız denetçilerin kalite güvence sistemi incelemelerinin, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yapılması zorunluluğunun kaldırılması,

- Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumuna yeni yetkilere ilişkin olarak da yönetmelik çıkarma yetkisi verilmesi

- Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun kadrosunun artırılması

hususlarında gerekli teknik düzenlemeleri içermektedir.

3.27 Teklifin Geçici 1. maddesinin değerlendirilmesi

Bu maddede yer alan düzenleme ile, işverenler tarafından çalışanlara elektrik, doğalgaz ve ısınma giderlerine karşılık olmak üzere bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 2023 yılı Haziran ayı sonuna kadar, mevcut ücretlerine/prime esas kazançlarına ilave olarak yapılan aylık 1.000 TL'yi aşmayan ödemelerin prime esas

kazanca dahil edilmemesi ve bu ödemeler üzerinden gelir vergisi kesilmemesi konusunda düzenleme yapılmaktadır.

Geçici olan bu uygulama ile istisna edilen tutarla ilgili olarak 2.2 Milyar TL.lik bir vergiden istisnası rakamının tahmin edildiği, komisyon çalışmaları sırasında ifade olunmuştur. Sivil toplum temsilcileri söz konusu uygulamanın tüm yıl boyunca devam etmesini, asıl taleplerinin Gelir Vergisi tarifesinde oran değişikliği yapılması olduğunu ifade etmişlerdir.

Artan doğal ve elektrik fiyatları karşısında söz konusu tutarın yetersiz bulunduğu, bu tutarın ücretin bir mütemmim cüzi olarak algılanarak işçi aleyhine bazı olumsuz durumlar doğabileceği yönündeki eleştirilerimiz yanıtlanmamıştır.

3.28 Teklifin Geçici 2. maddesinin değerlendirilmesi

Teklifin bu maddesiyle gerçek kişilerin, abonelik sözleşmelerinden kaynaklanan (elektrik, su, doğalgaz, telefon vb.) ve 15 Ağustos 2022 tarihi itibarıyla icra takibi başlatılmış olan, icra takibi başlatıldığında asıl alacak ve ferileri (faiz, ceza vb.) toplamı 2.000 liraya kadar olan borçları silinmektedir.

Ayrıca icra takibi başlatılırken 2.000 liranın üzerinde olmakla birlikte yapılan ödemelerle bakiyesi 2.000 liranın altına düşen borçların da silinmesine olanak tanınmaktadır.

Alacaklı şirketler, söz konusu maddenin yürürlüğe girmesinden sonraki üçüncü ayın sonuna kadar bu alacaklarından vazgeçtiklerini belirten bir dilekçeyle icra takiplerini sonlandırırırlarsa bu alacakları "değersiz alacak" haline gelecektir.

Alacağından bu madde kapsamında vazgeçen şirketler bu alacaklarını gider yazarak vergi matrahlarını azaltacaklar ve tabi oldukları vergi oranı kadar bir vergi avantajı sağlamış olacaklardır. Bu silinecek alacaklar içinde yer alan KDV tutarı ise doğrudan indirim konusu yapılacak ve ödeyecekleri KDV tutarını o kadar azaltmış olacaklardır.

İcra takibinden vazgeçilen alacaklar için, takibinden vazgeçilen alacaklardan alınması gereken harçlar ve cezaevi harcı alınmayacaktır.

Komisyonadaki görüşmelerde söz konusu düzenlemenin 9 milyon alacak dosyasını ilgilendirdiği(bunun yarısının GSM faturası olduğu), tahsilinden vazgeçilecek tahsil harcı toplamının 615 Milyon TL.'ye ulaşacağını tahmin edildiği ifade edilmiştir.

Bu düzenleme uygulanan ekonomik politikanın yanlışlığını ve iflas ettiğini de göstermektedir.

Bu düzenlemenin maddenin tedvin şeklinden de anlaşıldığı üzere emredici değil özendirici olduğu sonucu ortaya çıkmaktadır. Yani bu düzenleme kapsama giren tüm alacak dosyalarının tasfiyesi anlamına gelmemektedir.

Komisyon çalışmalarına katılan Belediyeler Birliği temsilcisi su alacakları için bu düzenlemeyi olumlu bulurken, tarihin daha yakına çekilmesini talep etmiştir.

Söz konusu miktarın hesaplanmasında ferilerin dikkate alınmaması yönündeki önerimiz kabul görmemiştir.

Madde metninde yer alan 2.000 TL.lik tutarın 5.500 TL olarak değiştirilmesi yönündeki önerimiz komisyon çalışmaları sırasında red edilmiştir.

3.29 Teklifin Geçici 3. maddesinin değerlendirilmesi

Bu maddedeki düzenleme ile Bireylerin, bankalar ve diğer mali kurum ve kuruluşlar tarafından 15 Ağustos 2022 tarihi itibarıyla, Varlık yönetim şirketlerine devrettikleri ve anapara takip bakiyesi 2.500 lira ve altında bulunan borçları silinmektedir.

Bu durumdaki bireysel kredilerden kaynaklanan varlık yönetim şirketi alacaklarının ana para takip bakiyesinin yarısı; kalan anapara, faiz, masraf, vekalet ücreti ve benzeri alacaklarından vazgeçmeleri halinde Hazine ve Maliye Bakanlığı bütçesinden ödenecektir.

Bu kapsamda tasfiye edilecek tutar bir kişinin tüm varlık yönetim şirketlerine olan borç toplamı dikkate alınarak belirlenecektir.

Varlık yönetim şirketleri tarafından bu madde kapsamında tahsil edilen tutarlar banka ve sigorta muameleleri vergisinden istisna edilecek. Ayrıca tasfiye edilecek alacaklar için icra tahsil harcı ile cezaevi harcı da alınmayacaktır.

Komisyonunda yapılan açıklamaya göre, Banka ve diğer mali kuruluşlar tarafından varlık yönetim şirketlerine devrolunan ve varlık yönetim şirketlerince takibi yapılan 4.3 Milyar TL.lik dosya borcunun ana para tutarının 832.642.617 TL. olduğu, bu tutarın % 50'sinin 416.321.308 TL.'sinin hazineden ayrılacak kaynakla kapanması sonucunda 892.866 borçlunun bu düzenlemeden yararlanmasının beklendiği ifade edilmiştir.

Bu düzenleme de uygulanan ekonomik politikanın yanlışlığını ve iflas ettiğini de göstermektedir.

Bu düzenlemede bankalar ve finansal kurumların alacaklarını ortalama olarak % 30 -% 40 oranına isabet eden tutarlarda Varlık Yönetim Şirketlerine devretmiş buldukları hususu ihmal edilmiştir. Bu konudaki uyarılarımıza tatminkar cevap verilmemiştir. Yaklaşık 416 Milyon TL.nin Varlık Yönetim Şirketlerine ödenmesi söz konusudur.

Madde metnindeki düzenlemenin maddenin tedvin şeklinden de anlaşıldığı üzere emredici değil özendirici olduğu sonucu olduğu konusu da tartışmalıdır.

Madde metninde yer alan 2.500 TL. tutarının 5.500 TL.'ye çıkarılması yönündeki önerimiz kabul görmemiştir.

3.30 Teklifin Geçici 4. maddesinin değerlendirilmesi

Maddedeki düzenleme ile Pandemi döneminde, başta maske olmak üzere salgının ilgili olarak alınan önlemler kapsamında 11 Mart 2020 tarihinden sonra verilen idari para cezaları affedilmektedir.

Bu kapsamda henüz ilgisine tebliğ edilmemiş cezaların tebliğinden, tebliği edilenlerin de tahsilinden vazgeçilmektedir.

Ancak daha önce tahsil edilen para cezaları ise iade edilmeyecektir.

Söz konusu düzenleme pandemi döneminde 1.067.485 kişiye kesilen 2.7 Milyar TL tutarındaki cezaların tasfiyesini amaçlamaktadır.

3.31 Teklif metninin görüşülmesi sırasında Cumhuriyet Halk Partisi Milletvekillerince verilen ve Ek madde ihdasını isteyen 2 adet reddedilen önerenin değerlendirilmesi

Söz konusu teklif metninin görüşülmesi sırasında Plan ve Bütçe Komisyonunun CHP'li üyeleri tarafından teklif metnine ek madde ihdasını isteyen ;

İlk önerge; Gelir Vergisi Kanununun vergi tarifesini belirleyen 103. Maddesinde ücretlerden alınan verginin düşürülmesini öngören önerge idi.

İkinci önerge; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa Dönemsel Yakacak Yardımı altında bir maddenin eklenmesi, Devlet memurlarına yılın ekim-şubat ayları arasında aylık 2.000 TL. her türlü vergiden istisna yakacak yardımı yapılmasını öneren önerge idi.

Üçüncü önerge, Son dönemde doğalgaz ve akaryakıt fiyatlarındaki aşırı artışlar nedeniyle kış dönemi boyunca emekli vatandaşların ısınma giderlerine bir ölçüde katkıda bulunmak amacıyla 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununu Ek 18. maddesinde değişiklik yapılarak emeklilere yılın ekim-şubat ayları arasında aylık 2.000 TL. her türlü vergiden istisna yakacak yardımı yapılmasını öneren önerge idi.

Dördüncü önerge, 30.10.2020 tarihinde İzmir'de meydana gelen depremde konutları yıkılan veya ağır hasar gören mükelleflerin 30.10.2020 tarihine kadar ödenmemiş olan emlak vergilerinin terkin edilmesi ile ilgili idi.

Beşinci önerge; toplumun ibadetine açılmış ve ücretsiz girilen Cami, Kilise, Havra, Cemevi ve benzeri ibadethanelerin aydınlatma, ısıtma, soğutma, ses sistemi ve diğer tüm elektrik kullanımından kaynaklanan giderlerinin Diyanet İşleri Başkanlığı bütçesine konulacak ödenekten, karşılanmasının sağlanması için 14.03.2013 tarih ve 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun "Genel aydınlatma" başlıklı Geçici 6 ncı maddesinin 3'üncü fıkrası değiştirilmesine yönelik önerge idi.

Altıncı önerge; 7417 sayılı Kanun'a eklenen geçici 1. Madde kapsamında 25/6/2001 tarihli ve 4688 sa yılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu 'nun 32'nci maddesinin üçüncü fıkrası hükümlerine aykırı olarak belediyeler ve yetkili sendikalar arasında gerçekleştirilen sosyal denge sözleşmelerii kapsamında doğan kişi borçları için çıkarılan af maddesi kapsamının genişletilmesi ile ilgili idi.

Yedinci önerge; 31.05.2006 tarih ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununa madde eklenmesi suretiyle, 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel

Sağlık Sigortası Kanununun geçici 66'ncı maddesinden yararlanamayanlara yönelik olmak üzere, aynı kanuna eklenen geçici 79. maddeyle maden şehitlerimiz yakınlarına aylık bağlanması ile "maden işlerinde meydana gelen iş kazası sonucunda ölen sigortalının yakınlarının kamu kurum ve kuruluşlarının sürekli işçi unvanlı kadrolarında istihdam edilmelerinin sağlanması, maddenin hükümlerinin bu kanun teklifinin yürürlüğe girdiği tarihten önce gerçekleşen iş kazaları için uygulanması ile ilgili önerge idi.

Sekizinci önerge kamuoyunda EYT'liler olarak bilinen çalışanlara emeklilik haklarının kazandırılmasını önerge idi.

Söz konusu önergeler komisyonda görev yapan çoğunluk partisi milletvekilleri ve çoğunluk partisini destekleyen 4. partinin milletvekillerinin oylarıyla reddedilmiştir.

Sonuç olarak; genel değerlendirme bölümünde açıklanan sakıncaları ve eksiklikleri içermesi, 1'nci bölümde açıklanan genel nedenlerle torba yasa teklifi kimliği ve bazı maddelerinin Anayasaya aykırılık taşıması, 2'nci bölümünde açıklanan nedenlerle olağan yasa yapma sürecinin dışına çıkılarak, TBMM'de ilgili komisyonlarında yeteri kadar tartışılmadan kanun teklifleriyle sadece Plan ve Bütçe Komisyonundan geçirilmek suretiyle yasa yapma alışkanlığını, genel demokratik ilkelere ve TBMM geleneklerine aykırı bulduğumuzdan teklifin bütününe; 3'üncü bölümde ayrı ayrı açıklanan nedenlerle de ((2/4618) esas numaralı "Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi" nin bu şekilde kanunlaşmasına karşı olduğumuzu bildiririz.

Bülent Kuşoğlu

Ankara

Kamil Okyay Sındır

İzmir

Abdüllatif Şener

Konya

Emine Gülizar Emecan

İstanbul

Süleyman Girgin

Muğla

Mehmet Bekaroğlu

İstanbul

Cavit Arı

Antalya

MUHALEFET ŞERHİ

2/4618 Esas Numaralı Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'ne ilişkin muhalefet şerhimiz ektedir.

Genel Değerlendirme

Usul Açısından Değerlendirme

Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, AKP iktidarıyla özdeşleşen torba kanun tekliflerinden biri olarak TBMM'nin gündemine getirilmektedir. Yirmiden fazla kanun ve kanun hükmünde kararnemede değişiklik yapmayı öngören bu teklif, birkaç hususta usul bakımından kabul edilemezdir.

Öncelikle, toplumun büyük kısmını etkileyen düzenlemeler içeren teklifle ilgili ne Parlamento'daki parti gruplarının ne sivil toplum ve meslek örgütlerinin ne de bilim insanlarının fikirleri alınmamıştır. Otoriter yaklaşımın TBMM çalışmalarına yansımaları olarak değerlendirilebilecek bu durum, AKP'nin demokrasi fikrinden uzaklığının bir yansımasıdır. Teklif komisyon aşamasındayken Engelliler Konfederasyonu tarafından "KDV Kanununda Yapılmasını İstedığımız Değişiklik Talebimiz" adlı beyanda engellilerin hayatını kolaylaştıracak bir düzenleme talep edilmiştir. Bu talep komisyon aşamasında tarafımızca önerge olarak sunulmasına rağmen AKP ve MHP'ye mensup milletvekilleri tarafından kabul edilmemiştir. Yine Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği'nin teklife dair görüş ve önerileri, kanun yapma sürecine aktif şekilde dâhil edilmemiştir. Bu yönleriyle, AKP ve MHP ittifakının yasa yapma usulü açısından muhalefeti, sivil toplum örgütlerini, meslek örgütlerini ve ilgili akademisyenleri sürece dâhil etmeyerek esasa dair bir yaklaşım sunmuştur. Bu yaklaşım, müzakere ve ortaklaşmayı dışlayan, otoriter bir yaklaşımdır.

Öte yandan çok sayıda kanun ve kanun hükmünde kararnemenin tek bir teklifte yer alması, hukuki değildir. Torba yasa olarak ifade edilen bu tarz düzenlemeler yasa yapma sürecini sayısal çoğunluk ve prosedüre indirgemektedir. Demokratik iradenin yansımaları olarak Parlamento ve ona bağlı komisyonların sayısal çoğunluğa ve prosedürel süreçlere tabi tutulması, hukuki işlemlerle demokratik işleyiş arasında bir makas farkının

oluşmasına neden olmaktadır. Bu kapsamda hukukun, kurallı, düzenli, anlaşılabilir olması gerekliliği ile “milli irade” söylemine teslim edilen demokrasinin temsili düzeyde torba yasa şeklinde yansımaları arasındaki gerilimde, AKP’nin “milli irade” söylemine yaslanarak demokratik işleyişin içerisini boşaltmaktadır.

Demokratik işleyişin tekil çıkarılara ve tarzlara kurban edilmesinin bir başka boyutu ise yasa yapma sürecinin toplumsal, ekonomik ve siyasal sorunların çözümünde öncelikli olmamasıdır. Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nde de görüldüğü üzere, söz konusu torba kanun teklifi toplumu esas almak yerine AKP-MHP ittifakının seçimi kazanmak için yaratmak istediği imaj ve rüzgara hizmet etmektedir. AKP Genel Başkanının önümüzdeki seçimlerde kazanmasını sağlamayı amaçlayan bir anlayışın teklifin çehresini belirlemesi, usul açısından yasama faaliyetinin tek adamın siyasi ikbaline çalıştırılmasına işaret etmektedir. AKP’nin biçar “müjde siyaseti”ne Parlatmentonun alet edilmesi, demokrasi ve hukuk alanlarındaki çürümenin geldiği boyuta işaret etmektedir.

Esas Açısından Değerlendirme

Türkiye, 2013 yılında küresel politik ekonomideki, 2015 yılında ise içerideki politik ekonomideki tercihler nedeniyle büyük bir ekonomik krize doğru sürüklenmeye başlamıştır. Ekonomik krizin, siyasal ve toplumsal gerilim/krizlerle beslendiği Türkiye’de 2018 yılından itibaren ivme kazanan sorunlar, gündelik hayat açısından içinden çıkılmaz bir hale gelmiştir. 2015 yılından beri Türkiye’de hükümet eden AKP-MHP ittifakı, toplumsal sorunları çözmek yerine yönetmeyi tercih etmiş, bu sorunları görünmez kılmak, çelişkileri farklı alanlarda yeniden tanımlamak gibi yol ve yöntemlere tevessül etmiştir.

Türkiye 2023 yılı itibariyle tarihinin en önemli seçimlerinden birine girecek. Gerek küresel ve bölgesel gelişmeler gerekse de Türkiye’deki hegemonik bloklar ve yönetim sistemi açısından oldukça önemli hale gelen seçimler, yasal süre açısından sekiz ay kalmasına rağmen fiili olarak başlamıştır. Dolayısıyla AKP, yasama erkini parlamento etiğini hiçe sayarak, parlamentolara yüklenen ana akım anlamları by-pass ederek seçimleri hedefleyerek çalıştırmaktadır. Bu kapsamda Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi AKP’nin kaybettiği oyları ve dolayısıyla ufukta beliren iktidar kaybını engellemek için “imdat freni”ni çekme arayışıdır. Oysa gerçekte, politik ekonomi sorunlarına pansuman bile olmaktan uzaktır.

Cumhuriyet Tarihinin En Büyük “Yasal Soygun”larından Biri: Kur Korumalı Mevduat

2018 yılında başlayan ve giderek derinleşen “döviz krizi”ne yönelik AKP iktidarının karşı hamlesi 21 Aralık 2021’de devreye konan “Kur Korumalı Mevduat”la gerçekleşti. İktidar sözcüleri tarafından büyük bir propaganda eşliğinde savunulan kur korumalı mevduatla birlikte dolar 16,43 TL’den kısa sürede doları düşürmüştü de 11,16 TL’ye düşmüştü de kısa sürede rekorlar kırmaya devam etmiştir.

Kur Korumalı Mevduat Sistemi, zengin azınlığa sisteme katılmaları karşılığında faiz ve vergi rantı sağlayan, maliyetini ise her bir yurttaşta etki edecek kaynaklardan sağlayan yasal soygunlardan biridir. Yasal fakat meşru olmayan bu sistemle birlikte zengin azınlık büyük miktarda servet transferi gerçekleştirmektedir. Döviz baskılamak için çıkarıldığı ifade edilen bu sistem, döviz karşı biçar kalmış ve döviz şokları ile artışlarının ekonomiye ve toplumsal hayata etkilerini sınırlandıramamıştır. Bu sistemden geriye kalan zengin azınlığın servetine servet katması şeklindedir.

Kur Korumalı Mevduat Sistemi, torba kanun teklifiyle birlikte 31 Aralık 2022 tarihine kadar uzatılmaktadır. İktisadi hedef olarak propaganda edilen şeylerin gerçekleşmediği gerçeğine rağmen söz konusu uzatma bir yandan iktidarın yasal soygun ile servet transferine yol vermeye devam edeceği diğer yandan ise iktisadi fikirlerinin iflas etmesiyle yüzleşmesinin gerçekleşmeyeceğine işaret etmektedir. Nitekim Ekim ayı verileri itibariyle Kur korumalı mevduata Eylül ayında Hazine’den 9,3 milyar TL ödeme yapılmış, KKM’nin Hazineye toplam maliyeti ise 84,9 milyar TL olmuştur. Bu devasa kaynak, halkın genelinden zengin azınlığa transfer edilmiştir. KKM’nin diğer tehlikeli boyutu ise doğrudan Türkiye ekonomisini hedef almasıdır. Belirttiğimiz üzere KKM ekonominin çökmesine sebep olma potansiyeli taşımaktadır.

Borç Krizi Büyüyor, İktidar Borçla Yaşamdan Nemalanıyor!

2002 yılında hükümete gelen AKP, 20 yılı aşkın iktidarı boyunca Türkiye ekonomisinin neoliberalizme tam entegrasyonu hususunda istikrarlı bir yaklaşıma sahip olmuştur. Bu entegrasyon sürecinin önemli bileşenlerinden biri finansallaşmadır. Bizatihi devlet dahiliyeti ve yasama süreçlerinin de seferber edilmesiyle Türkiye derin bir finansallaşma sürecine girmiştir. Bir yandan finansallaşmanın derinleşmesi diğer yandan hesapsız-kitapsız dışa açılan ekonomiyle birlikte borçlanma iktisadi aktivitenin merkezine yerleşmiş, faiz temel sermaye birikim yollarından biri haline gelmiştir.

Böylece Türkiye’de kamu, özel sektör, hanehalkı ve yurttaşlar borç girdabına girmişlerdir. Bu girdap bir yerden itibaren tıkanmaya başlamış ve hemen her alanda borç krizi baş göstermeye başlamıştır. Nitekim son dönemde BOTAS’ın Rusya’ya olan borçlarında erteleme istediğine dair haberler bir moratoryum tartışması dahi başlatmıştır.

Geldiğimiz noktada, borç yurttaş temel gündemlerinden biridir. Finansallaşmanın derinleşmesiyle “borçla yaşama”ya başlayan yurttaşlar, artık borcu borçla çevirme evresinin sınırlarına gelmiş durumdadır. Türkiye Bankalar Birliği (TBB) Risk Merkezi verilerine göre Ocak-Ağustos 2022 döneminde bireysel kredi veya bireysel kredi kartı borcundan dolayı yasal takibe intikal etmiş kişi sayısı 1 milyon 91 bin kişi oldu. Yasal takip işlemlerinde en sert artışın ise kredi kartlarında yaşandığı gözlemlendi. Bireysel kredi kartı borcundan dolayı yasal takibe intikal etmiş kişi sayısı 613 bin oldu. 2021 yılının Ocak-Ağustos döneminde bu sayı 310 bin kişi idi.

Bu korkunç tablo karşısında AKP, seçimde çıkar sağlamak için 2.000 TL ve altındaki borçların tasfiyesiyle ilgili torba yasa teklifinde düzenleme yapmaktadır. Bu düzenlemenin Türkiye’de halkın içinde bulunduğu borç krizini çözmeye yetmeyeceği aleni şekilde ortadadır.

Emekçiler Yoksullaşmaya Devam Ediyor, AKP Makyaja Doymuyor

AKP’nin siyasal söyleminde büyüme her daim öne çıkarılan propaganda aracı olmuş ve hatta fetişleştirme düzeyinde övülmüştür. Fakat büyümenin nasıl gerçekleştiği, kimlere çıkar sağladığı hususlarında sınıf körü bir yaklaşım her daim yürürlükte olmuştur. Belli bazı kesimlerin zenginliği, Türkiye halklarının genel iyiliği olarak yansıtılmak istenmiştir.

Oysa siyasi iktidarın dört elle sarıldığı büyümenin içeriğine bakıldığında, söz konusu büyümenin emek karşıtı olduğu açıkça görülmektedir. Yapılan bir çalışma “Türkiye, maaşların GSYİH’ye oranında 2019 verilerine göre yüzde 39,2 ile İrlanda hariç tüm Avrupa Birliği ülkelerinin gerisindeydi. Son üç yılda ise gerileme çok daha sert bir hal almış durumda. TÜİK’in Ocak-Mart 2022 Dönemsel Gayri Safi Milli Hasıla raporunda görüldüğü üzere işgücü ödemelerinin GSYİH’deki oranı 2020’de yüzde 39,1’e, 2021 yılında yüzde 35,5’e düşerken bu senenin ilk çeyreğinde bu oran yüzde 31,5’e düşmüş durumda” tespiti yaparak emek karşıtı ekonomi politikalarını açıkça göstermektedir.

Emeği bilinçli şekilde sömüren ve yoksullaştıran AKP, bu torba yasa teklifinde görüldüğü gibi göz boyamaya dönük düzenlemeler yapmaya devam ediyor. Teklifteki ilgili maddeler çalışanlara verilecek 1.000 TL’ye kadar ısınma giderinin ve 51 TL’ye kadar yemek bedelinin vergilerden istisna tutulacak/karşılanacak şekilde düzenlemeler içermektedir. Emeğe yönelik sistematik saldırı karşısında makyajlı düzenlemeler mevcut sömürü düzeyini karşılamaktan oldukça uzaktır. Bu yönüyle, seçimi hedefleyen makyajlı düzenlemeler yerine sistemin ve yaklaşımın temelden değişmesi gerekmektedir.

KYK Borçlarının Faizlerini Silmek Yetmez: Eşit, Adil ve Ücretsiz Eğitim!

Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nde bulunan ve AKP Genel Başkanının şahsi ikbalini kurtarmak adına gerçekleştirilmek istenen düzenlemelerden biri Türkiye kamuoyunun devamlı şekilde gündeminde olan öğrencilerin KYK borçlarıyla ilgilidir. Düzenlemeye göre öğrenim kredisi borçlarının faizleri silinecek. Öğrenciler aldıkları borç miktarında ödemeyi mezuniyetlerinden iki yıl sonra ödemeye başlayacak.

Üniversite öğrencilerinin barınma ve geçim sorunlarına dair sözü olmayan siyasi iktidar, sayıları milyonları bulan işsiz üniversite mezunu gerçekliğinden de uzak bir noktada durmaktadır. Oysa yapılması gereken kredi değil destek vermek, karşılık beklememek, ek desteklerle üniversite öğrencilerinin sosyal yaşama katılımı teşvik etmek, üniversitelerde eğitim kalitesini arttırmak ve üniversite mezunlarının iş bulabileceği bir planlamayı hayata geçirmektedir.

Madde Bazlı Değerlendirme

MADDE 1: Madde ile 25 kW'a kadar elektrik üretimi yapan işletmelerin gelir vergisinden muaf tutulması düzenlenmektedir. Düzenleme ile üretim alt sınırı 50 kW'a çıkarılmaktadır. Gerekçe olarak yenilenebilir enerjinin teşviki ve desteklenmesi gösterilmektedir. Her ne kadar kısmi olarak olumlu bir düzenleme görünse de Türkiye'nin enerji açığını karşılamaktan uzak bir düzenlemedir. Bu kapsamda, Türkiye'de kaynakların yandaşlara ve israf içeren yatırımlara aktarılması yerine enerji açığının ekolojik ilkeleri esas alarak kapatılması gerekmektedir.

MADDE 2: Madde ile emekçilere verilen yemek kartlarının kapsamı genişletilerek verilen yemek desteklerinin banka hesaplarına yatırılabilmesi ve yemek dışında farklı ihtiyaçlar için de kullanılabilmesi sağlanması amaçlanmaktadır. Ayrıca yurtdışında çalıştırılan emekçilerin de yemek ihtiyacı karşılığının gelir ve damga vergisinden muaf

tutulması sağlanmaktadır. Nispi olarak olumlu düzenleme olsa da hiper enflasyon koşullarının yaşandığı Türkiye’de yetersiz bir düzenleme olarak kayıtlara geçmiştir.

MADDE 5, 6, 7: Kanun teklifinde yer alan bu maddeler KYK kredilerinin faiz ödemelerine dair düzenlemeler içermektedir. Buna göre madde 5’te öğrenim ve katkı kredilerinin öğrencilerin aldıkları miktar kadar ödeme yapacakları, öğrenim bitiminden iki yıl sonra faizsiz bir şekilde taksitle ödeyebilecekleri, iki yılsonunda eğer çalışmıyorlarsa en fazla 3 defa borçlarını erteleyebilecekleri, ancak erteleme hakkının kullanıldığı 3 yıl için ilk yıl herhangi bir faiz eklenmesi olmayacağı sonraki yıllar içinse azami yüzde 10 faiz uygulanacağı düzenlenmektedir. *Madde 6’da* Ödenmemiş öğrenim kredisi borçlarının vergi dairesine gönderileceği hükmü düzenlenmektedir. Daha önce belirli sayıda taksitin ödenmemesi halinde borcun tamamı vergi dairesine gönderilirken yapılan düzenleme ile borcun son taksitinin vadesinin bekleneceği belirtilmektedir. Bu düzenleme ile vergi dairesinin kişilerin hesabına koyacağı e-haciz gibi ihtimallerin geciktirilmesi sağlanmaktadır. *Madde 7’de* ise mevcut kredi borçlarına düzenlenen endekslerin (enflasyona bağlı faiz) silineceği, bundan sonra herhangi bir şekilde yukarıda belirtilen maddeler doğrultusunda faiz ekleneceği belirlenmektedir. Daha önce borçlarını ödeyen kişilere faiz üzerinden bir iade yapılmayacağı da belirtilmektedir.

Seçimi hedefleyen bu düzenleme birçok açıdan sorunludur. Bunlardan en temeli ve ilki, öğrencilerin krediye değil, bursa erişiminin sağlanmasıdır. Büyük bir yoksullaşma yaşayan ve anayasada hem sosyal devlet hem de eğitim-öğretim hakkı tanınan gençlere yönelik burs desteği sağlanmasını gerektirecek düzenlemeler vardır. Öte yandan burs olarak verilen miktarların, milyonlarca üniversite mezunu işsiz bulunduğu göz önüne alındığında geri ödemesinin gerçekleşmesi bugünkü şartlarda gündelik hayat koşullarına aykırıdır. Çünkü üniversiteden mezun olan çoğu genç uzunca bir süre işsiz kalmaktadır. Her üç gençten birinin işsiz olduğu gerçeğiyle düşündüğümüzde burs geri ödemelerinin sadece faizlerinin değil, ana paralarının da silinmesi gerekmektedir. Burs sistemi öğrencileri vergi dairesinin muhatabı haline getirmekten başka sonuç doğurmayacaktır. Çünkü komisyonda da belirttiğimiz gibi “şimdi, sizin bu birtakım dolayılara bağladığınız ve aslında şöyle genel bir bakışla da lehte görünen düzenlemeler sonucunda, onlardan talep ettiğiniz miktarı ödeyebilmeleri için, çok basit okul bittiğinde bir işe başlıyor olmaları gerekir.”

Oysa öğrencilerin borçlarını silmek için gereken 30 milyar TL’ye yakın kaynağı bütçe açığının yirmide birini azaltarak, yani israfı bir miktar kısarak bile karşılamak mümkündür.

MADDE 8: 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında bu değişiklikle gerçeğe uygun olmayan sağlık kurulu raporu kullanımı nedeniyle yapılan ödemeler hariç olmak üzere, bu Kanun kapsamındaki kişilere bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar yersiz ödenen ve geri

alınması gereken aylıklar ile bunlardan doğan ceza ve faizler terkin edilir. İlgililer hakkında herhangi bir adli, idari ve icrai takibat yapılmaz. Yersiz ödemeler kapsamında maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce idare tarafından yapılan tahsilatlar, ilgililerine iade edilmez.

Bu düzenleme söz konusu alandaki sorunları çözmekten uzaktır. Yaşlı ve engelli bakımlarının bizatihi devlet tarafından gerçekleştirilmesi gerekmektedir. Sorumluluğu devletin üzerinden alan her yaklaşım, sorunları çözmekten uzaklaşmaktadır. Komisyon görüşmelerinde de belirttiğimiz üzere sorumluluğu devletten aileye doğru havale eden yaklaşım sonucunda en çok kadınların sömürüsü gündeme gelmektedir. Böylece kadınların toplumsal yaşama katılımı engellenmektedir. Öte yandan komisyon görüşmeleri esnasında ifade ettiğimiz üzere "... rapor uyuşmazlıkları, kriter değişiklikleri ve engelli bireylerden kaynaklanmayan sebeplerle kesilmiş olan engelli maaşının iade edilmesi gerekli, az önce de ifade etmişim. Ayrıyeten evde bakım ücretleri tekrar bağlanmalı. Geçmişe dönük yaşanmış hak kayıplarının telafi edilmesi lazım... Aynı zamanda bunların kesilmiş olan aylıklarının tekrar bağlanması gerekiyor, keza yine evde bakım maaşı ve aylık bağlanmasında hesaplama yapılırken aile geliri kriteri temel alınmıyor, bunun doğru olmadığını düşünüyoruz ve bunun yerine bireyin gelirinin temel alınması gerektiği kanısındayız. Yine, bakım ücreti ve engelli maaşlarının asgari ücretle eşit olması gerekiyor. Başkasının yardımıyla hayatını sürdürmek durumunda olan engellilere bakmakla yükümlü anne, baba ya da birinci derece aile fertlerinin mutlak suretle sigorta primlerinin de devlet tarafından karşılanması gerekiyor”

MADDE 9: Yükseköğretim Kanunu'nda yapılan düzenlemeyle, tıp fakültelerinin 5. yılını tamamlayıp 6. yılına geçen öğrencileri ile diş hekimliği fakültelerinin 4. yılını tamamlayıp 5. yılına geçen öğrencilerine uygulamalı eğitimleri süresince ve 12 ay geçmemek üzere, ilgili kurumların bütçesinden ödemenin yapıldığı tarihteki net asgari ücret tutarında aylık ücret ödenmesi ve bu ödemedен herhangi bir vergi kesilmemesi öngörülmektedir.

Dünyanın içinde bulunduğu Covid-19 salgını dikkate alındığında sağlık emekçilerinin ne kadar önemli olduğu anlaşılmıştır. Bu süreçte sağlık emekçilerini hedef gösteren, toplumu galeyana getiren ve sağlıkta dönüşüm adı altında sömürü çarkı kuran iktidara karşı sağlık emekçileri yurt dışına gitmeyi tercih etmektedir. Bu tercihin önüne geçmek üzere çıkarılan bu madde hem maddi hem de kapsam olarak oldukça dardır. Çünkü hem asgari ücret açlık sınırının altındadır hem de sağlık emekçilerine dayatılan hedef gösterme ve sömürü çarkı sürdürülmek istenmektedir. Öte yandan madde kapsamında yararlanacak öğrencilerin bu yılın eğitim-öğretim açılışı itibariyle yararlanmasının sağlanması bir nebze de olsa maddeden kaynaklı sıkıntıları giderecektir.

MADDE 10 ve 11- *Madde 10'da* Turizmi Teşvik Kanunu'nda yapılan değişiklikle, Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yapılan ücretsiz girişli günübirlik tesisler,

özellikle Bakanlık Döner Sermaye İşletmesi Merkez Müdürlüğü veya iştiraki şirketler tarafından işletilebilmesi, üçüncü kişilere devredilememesini ve işlettilmemesini öngörülmektedir. *Madde 11'de* ise Turizmi Teşvik Kanunu'nda yapılan değişiklikle, Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından yapılan ücretsiz girişli günübirlik tesisler, özellikle Bakanlık Döner Sermaye İşletmesi Merkez Müdürlüğü veya iştiraki şirketler tarafından işletilebilmesi sonucunda Devlet İhale Kanunu'nda doğan bedellerin tahsil edilmeyeceği ve tahsil edilen ücretlerin ödenmeyeceği öngörülmektedir.

Maddedeki düzenlemeyle hem Kıyı Kanununa aykırı işlem yapılmasının hem de kıyıların talan edilmesinin önü açılmaktadır. Talanı teşvik edici bu tür düzenlemelerle bazı işletmeler kıyıları kapatmaya cesaretlendirilmektedir. Halkın olan kıyıları ve plajları özel işletmelerin kar sahasına dönüştürülmek istenmektedir.

MADDE 22: Bu maddeyle sermaye azaltımında vergileme düzenlenmektedir. Teklifte, sermayesi, işletmeden çekilmesi halinde vergilendirilmeyecek olan aynı veya nakdi sermayenin dışında farklı unsurları da barındıran şirketlerin sermayelerini azaltmaları durumunda, sermayenin hangi unsurunun ne kadar tutarda azalacağı ve azaltıma konu edilen bu unsurlar üzerinden nasıl vergileme yapılacağı hususunun netleştirilmesi amaçlanmaktadır.

Bu düzenleme istismar edilmeye açıktır. Düzenleme hayata geçtiği takdirde bazı kurumlar vergilemeden kaçmak için çeşitli yollara tevessül edebilir. Oldukça önemli bir düzenleme içeren maddeye dair komisyon aşamasında gerekli izahatların iktidar ve bürokrasi tarafından yapılmamış olması kabul edilemezdir.

MADDE 23: Kur Korumalı Mevduatı süresini uzatan maddedir. Madde ile Mükelleflerin 31 Mart tarihli bilançolarında yer alan yabancı paralarını 2022 yılı sonuna kadar TL mevduat ve katılma hesaplarına dönüşümün desteklenmesi kapsamında TL'ye çevirmeleri ve bu suretle elde edilen TL varlığı en az 3 ay vadeli TL mevduat ve katılma hesaplarında değerlendirmeleri durumunda elde edilen faiz ve kâr payları ile diğer kazançların kurumlar vergisinden istisna tutulmasına imkân tanınmaktadır. Yapılan değişiklik ile Türk lirasına çevrilmesi gereken yabancı paraların ve altın hesabı bakiyelerinin Türk lirasına çevrilmesi gereken son tarih 31 Aralık 2023 tarihine kadar belirlenmiş, fıkranın devamında ise Cumhurbaşkanının uygulatabileceği hükmüne yer verilmiştir.

Komisyon aşamasında muhalefet milletvekillerinin KKM'nin etki ve maliyetleriyle ilgili sorularına cevap verilmemesi, halk iradesinin hiçe sayıldığı bir skandaldır. Bu durum "Türkiye Büyük Millet Meclisi nedir, neye yarar?" tartışmasına tekabül etmekte, anayasanın aleni şekilde çiğnenmesi anlamına gelmektedir. Öte yandan KKM ile halktan bir avuç zengine doğru bir kaynak aktarımı söz konusudur ve bu sistem 85 milyon yurttaşı doğrudan ilgilendirmektedir. 85 milyonu ilgilendiren bir sistemle ilgili

Parlamentoda bile denetim ve şeffaflık ilkeleri ihlal edilmiştir. Bu durum kabul edilemezdir ve parlamento tarihine çalınan kara lekelerden biri olmuştur.

MADDE 27: Karşılıksız çıkan çek, protesto edilmiş senet, kredi kartı ve diğer kredi kartlarını zamanında ödemedikleri için Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezine bildirilen kişilerin ödeme performanslarına ilişkin olumsuz kayıtların dikkate alınmayacağı hususunda düzenlemeyi öngören bir değişikliktir. Madde değişikliğinde gerçek ve tüzel kişi ayrımı yapılmaması önemli bir husus olup özellikle şirketlerin, büyük firmaların, sermaye grupların ödemedikleri borçlarının silinmesi anlamına gelmektedir.

Öte yandan bata-çıkaya yürüten bir ekonomik düzende sicil affı anlamına gelecek bu tür düzenlemeler sorunları çözmekten alabildiğine uzaktır. Bu kapsamda özellikle sıkıntıda olan KOBİ'lerin ve küçük esnafın bu sıkıntılarını giderici ekonomi politikalarına dönülmesi gerekmektedir.

MADDE 34: Söz konusu düzenleme ile 6585 Sayılı Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Kanunu'nda çeşitli düzenlemeler amaçlanmıştır. Düzenleme, patates depolarını basan ve halkın gözünü boyamak için her türlü sebze-meyve üreticisini düşman belleyen bir iktidarın pratiğidir. Kuşkusuz ki bu pratik, sorunları çözmekten uzaktır. Ekonomik krizle, doğru politikalarla mücadele etmek yerine algıları yerleştirmeyi hedefleyen iktidar anlayışının önce zincir marketlerin yarattığı olumsuz sonuçlarını gidermesi ve üretimden tüketime kadar uzanacak bir zinciri maliyetsiz kurması gerekmektedir. Bu düzenlemede de görüldüğü üzere AKP iktidarı ekonomik krizle ilgili en temel sorunları bile çözme dirayetinden uzaktır. Bu dirayetsizliğin üstünü örtmek için ise algı operasyonlarına tevessül etmektedir.

MADDE 41: Madde ile illegal şans oyunları ile ilgili yaptırımlar düzenlenmektedir. Buna göre; yasadışı veya izinsiz olarak veya izin alınsa dahi yükümlülükleri yerine getirilmeden düzenlenen her türlü eşya piyangosu, şans oyunları ve müşterek bahis oynatan; oynanmasına yer ve imkân sağlayan; internet yoluyla Türkiye'de oynanmasına imkân sağlayan; para nakline aracılık eden; reklam vererek oynanmasını teşvik eden ve illegal şans oyunları oynayanlara verilecek hapis ve adli para cezaları düzenlenmektedir.

Kendisini muhafazakâr olarak tanımlayan bir partinin iktidarı döneminde Türkiye halkları hiç olmadığı kadar bahis mevzusuna maruz kalmıştır. Birçok alanda yasaklanan TV reklamları, panolar, internet reklamları bahis için serbest bırakılmıştır. Öte yandan Milli Piyango'nun TVF'ye devrinin ardından gelirinin arttığı ile övünen AKP iktidarı, vergi aldığı kumarı açıkça teşvik etmekte ve kumara duyulan güvenin artması ile ilgili endişe duymaktadır. Bu durum bir trajedi olarak tarihe not düşülmektedir.

GEÇİCİ MADDE 1: Madde ile işverenlerin çalışanlarına elektrik, doğalgaz, ısınma giderlerine karşılık gelmek üzere 2023 yılına Haziran ayına kadar aylık 1000 TL ek katkı

sağlaması ve bu katkının gelir vergisinden muaf tutulması düzenlenmektedir. Maliye uzmanlarının görüşlerine göre, söz konusu adım kamuoyunu yanıltmaya yönelik bir aldatmacadır. 1.000 TL’lik bir yardımın iki odalı bir evin bir aylık enerji ihtiyacını dahi karşılamayacağı açıktır. Ayrıca bu uygulama yerine devletin yardımı doğrudan işçilere, çalışanlara sağlaması gerekmektedir. Dolayısıyla enflasyona karşı mağdur olan emekçilerin kara kış gelirken işverenin insafına bırakılmaması ve devlet tarafından ihtiyaç sahibi olanlara yönelik doğrudan elektrik, doğalgaz ve ısınma giderlerine dair destek sunulması gerekmektedir.

Bizim önerimiz 2023 yılı bütçesinin faize, savaş ve güvenliğe, israf ve lükse giden kaynaklarının kara kışta ve büyük ekonomik buhranda yurttaşların hizmetine sunulmasıdır.

GEÇİCİ MADDE 2: Madde ile icra takibi başlatılmış küçük alacakların tasfiyesi amacıyla düzenleme yapılmaktadır. 15.08.2022 tarihinden itibaren başlatılan icralar ile 2000 TL ve altı miktarlar düzenleme kapsamına alınmaktadır. Bu borçlu-alacaklı ilişkisinde feragat eden tarafın maliyeti ise vergi indirimleri ve hazine payı vb. kamu alacakları üzerinden gerçekleştirilmektedir. Buradaki aldatmaca ise 2.000 TL gibi düşük bir meblağ üzerinden algı operasyonlarının yapılmak istenmesidir.

GEÇİCİ MADDE 3: Madde ile küçük miktardaki icralık dosyaların azaltılması amaçlanmaktadır. Bu kapsamda 15.08.2022 tarihi itibarıyla 2.500 TL ve altında bulunan ana para borç miktarının yüzde ellisinin Hazine ve Maliye Bakanlığınca karşılanması öngörülmektedir.

Geçici Madde 2 ve 3, iktidar tarafından halka büyük bir “müjde” olarak sunulmuştur. “Yaklaşık 10 milyon dosya ve 5,5 milyon vatandaşımız icra takibinden kurtulmuş olacaktır” diyen Erdoğan’ın müjdesini konu edinen icralık olma durumu AKP’nin ekonomi politikalarıdır. AKP’nin neoliberalizme tam uyum kapsamında icra ettiği ekonomi politikaları kapsamında finansallaşmaya merkezi bir yer vermiştir. Finansallaşma beraberinde toplumun “borçla yönetilmesi”ni getirmiştir. Borçla yönetme anlayışı belli bir süre sonunda kendi limitlerine erişmiş ve toplumsal etkileri olan icra başta olmak üzere çok sayıda sonucu toplumun gündemine getirmiştir.

Seçim çalışmalarının resmi olmasa da fiili olarak başlamasıyla birlikte AKP, hem icralardan kaynaklı toplumsal rahatsızlığı gidermek hem de seçim yatırımı yapmak için palyatif, gerçek borç sorununa çözüm üretmeyen hamleler yapmaya başlamıştır. Söz konusu düzenlemeler bu kapsamda değerlendirilebilir.

2.000 ve 2.500 altındaki icralık dosyalara yönelik bu hamle, Türkiye halklarının içinde bulunduğu borç krizini çözmekten oldukça uzaktır. Çünkü yeterli istihdam ve geçim koşulları oluşmadığı için yaşamın idamesi borç şartına gittikçe daha fazla bağımlı

kalmaktadır. Bu kapsamda Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezi'nin 2022 yılı Temmuz ayı verilerine göre;

- Bankalar ve banka dışı finansal kuruluşlar tarafından kullanılan bireysel krediler yüzde 38 artarak 1.308 milyar TL oldu.
- Bireysel kredi kullanan kişi sayısı (takipteki krediler hariç) son bir yılda yaklaşık 1,9 milyon kişi artarak 36,4 milyon kişi olurken, ortalama kredi bakiyesi ise 36 bin TL düzeyinde gerçekleşti.
- Temmuz ayında 163 bin kişi ilk defa kredi kartı, 102 bin kişi tüketici kredisi kullanırken, konut kredisi kullanan kişi sayısı 14 bin oldu.

Görüldüğü üzere "borçla yönetme" artık borçla yaşamaya geçilmiş durumdadır. Borçla yaşamadan kurtulmak için çiftçiler, öğrenciler, gençler, KOBİ'ler başta olmak üzere tüm toplumu sarmalayan borç krizine kesin ve halktan yana çözüm bulmak gerekmektedir.

GEÇİCİ MADDE 4: Madde ile Covid-19 esnasında maske takma kuralının ihlalden kaynaklı kesilen idari para cezalarının tahsilinden vazgeçilmektedir. Covid-19 dönemi sadece idari para cezalarıyla değil, iktidarın halka destek vermek yerine borçlandırması ve bu borçların yarattığı tahribat boyutlarıyla da dikkat çekilmesi gereken bir dönemdir. Bu yönüyle, idari para cezalarının yanı sıra borçlandırılan ihtiyaç sahiplerinin borçlarının da silinmesi gerekmektedir.

Diğer Maddeler

Madde 3: Araştırma, geliştirme ve yenilikçilik programları kapsamında projesi son beş yıl içinde desteklenmiş kurumlara iştirak sağlayan bireysel katılım yatırımcıları için yapılan vergi indirimi düzenlenmektedir. Bu düzenleme ile yıllık vergi indirimi tutarı 1 milyon TL ile sınırlıyken bu sınır 2 milyon 500 bin TL'ye çıkarılmaktadır.

Madde 4: Bütçe cetvel ve programında yer almayan yurtdışı taşıt alımının Cumhurbaşkanı Kararnameleri ile belirlenerek bütçe kanununa aykırılık söz konusudur. Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararlarından sonra madde ile bütçe kanun teklifinde yer alması düzenlenmektedir.

Madde 12- Tarım ve Orman Bakanlığı ve Çevre, Şehircilik ve İklim Bakanlığı tarafından konaklama ve turizm merkezlerindeki günübirlik tesisleri işletilmesi ve kiralama başvurularının 28/07/2022 tarihine kadar olan başvuru süresinin uzatılması ve farklı bakanlıkların mevzuat farklılıklarının ortadan kaldırılması amacıyla yapılan düzenlemedir.

Madde 13- Sosyal Hizmetler Kanunu'na eklenen geçici maddeyle, gerçeğe uygun olmayan belge ve sağlık kurulu raporu kullanımı nedeniyle yapılan ödemeler hariç, bu

maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar bu kanun kapsamında fazla, yersiz ödenen ve geri alınması gereken evde bakım yardımı ödemeleri ile bunlardan doğan faizler silinmesi ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce bu kapsamda tahsil edilmiş olan tutarlar bakımından ilgili kişiler lehine hiçbir şekilde alacak hakkı doğmayacak ve yapılmış olan tahsilatlar iade edilmemesi öngörülmektedir.

Madde 14: İşsizlik Sigortası Kanunu'nda yapılan düzenlemeyle Covid-19 sebebiyle işverenlerin yaptıkları zorlayıcı sebep gerekçeli kısa çalışma başvurularının alınması, değerlendirilmesi ve ödenmesine ilişkin işlemler ile nakdi ücret desteği işlemleri hakkında Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile İş ve İşçi Bulma Kurumu personeline herhangi bir sorumluluk yüklenememesi öngörülmektedir. Bu kapsamda Covid-19 sebebiyle ödenen kısa çalışma ödeneği ile nakdi ücret desteği ödemelerinde hatalı işlemlerden kaynaklanan fazla ve yersiz ödemelerden bu maddenin yürürlük tarihi itibarıyla tahsil edilmemiş olanlar silinmesi ve tahsil edilenler iade veya hesaplanmaması öngörülmektedir. Bu alacaklarla ilgili başlatılmış takip ve tahsil işlemlerine devam edilmemesi, yargı mercilerine intikal etmiş olan dosyalarda kurum ve bakanlık aleyhine yargılama giderine hükmedilmemesi öngörülmektedir. Kısa çalışma uygulanan dönemde işveren tarafından işçi çıkarılmasına istinaden oluşan fazla ve yersiz ödemeler ile ceza soruşturmasına veya kovuşturmasına konu olmuş kısa çalışma ödeneği ile nakdi ücret desteği ödemeleri bu madde kapsamı dışında olacak. Ceza soruşturması veya kovuşturması sonucu kovuşturmaya yer olmadığına dair karar veya beraat kararı verilenler hakkında bu madde uyarınca terkin hükümlerin uygulanması öngörülmektedir.

Madde 15: Gümrük Kanunu'nda yapılan düzenlemeyle geçici ithalat rejimi kapsamında kişisel kullanıma mahsus yabancı plakalı taşıtları Türkiye Gümrük Bölgesi'ne getiren hak sahipleri tarafından gümrük idaresine bilgi verilmeden taşıtsız yurt dışına çıkılması durumunda usulsüzlük cezası uygulanması öngörülmektedir.

Madde 16: Bu maddede yapılan düzenlemeyle geçici ithalat rejimi kapsamında kişisel kullanıma mahsus yabancı plakalı taşıtları Türkiye Gümrük Bölgesi'ne getiren hak sahipleri tarafından gümrük idaresine bilgi verilmeden taşıtsız yurt dışına çıkılması durumunda usulsüzlük cezası uygulanması düzenlenmektedir.

Madde 17: Bu maddeyle Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu, bir banka ya da banka grubu için faaliyet konuları bazında sınırlama veya kısıtlamalar getirmek suretiyle faaliyet izni vermeye yetkili olacak.

Madde 18: Bu maddeyle bankaların müşterilerine sundukları hizmetlerin güvenli ve kesintisiz bir şekilde sürdürülmesinde önemli yeri bulunan hizmet sağlayıcıların uymaları gereken usul ve esasları belirleme yetkisi Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna verilmektedir. En az beş banka ya da finansal kuruluş tarafından kurulacak

şirketlerin tabi olacağı usul ve esasları belirleme yetkisi de Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kuruluna bırakılmaktadır.

Madde 19: Bu maddeyle mevduat bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarının bazı faaliyetlerinde Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu tarafından getirilen sınırlama ve kısıtlamalara uymamaları halinde karşılaşılabilecek idari para cezaları düzenlenmektedir.

Madde 20: Bu maddede Sosyal Güvenlik Kurumunun taşınmazlarının elektronik ortamda satışı da dahil olmak üzere her türlü satışı ve diğer iş ve işlemlerin yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar, Kurumca çıkarılan yönetmelikle belirlenmesi öngörülmektedir.

Madde 21: Covid-19 salgınıyla mücadele sürecinde üniversite sağlık hizmeti sunucuları tarafından verilecek sağlık hizmetlerinin seyrindeki süregelen belirsizlik kamu üniversite sağlık hizmeti sunucularının Sosyal Güvenlik Kurumuna 31 Aralık 2022'ye kadar bu sözleşme kapsamında verdikleri tedavi hizmetlerine ilişkin toplam tahakkuk tutarının götürü bedel sözleşme tutarından düşük olması durumunda, aradaki farkın terkin edilmesini öngörmektedir.

Madde 24-25-26: Kaçak akaryakıtın tasfiyesine ilişkin idari karışıklık düzenlenmektedir. Maddede ele geçirilen akaryakıtın tasfiyesine ilişkin olarak uygulamada yaşanan sorunların tereddütlerin giderilmesi amacıyla söz konusu iş ve işlemlerin il özel idaresinin sorumluluğunda bulunması il özel idaresinin olmadığı yerlerde defterdarlıklar yerine 6063 sayılı Büyükşehir belediye kanunu kapsamında kurulan Yatırım izleme ve Koordinasyon Başkanlığı'na devretmektedir.

Madde 28: Belediye ve il özel idaresi sorumluluğunda bulunan içme-kullanma sularının ilişkin analiz ücretleri belediye mücavir alanlarında belediyelerce, belediye mücavir alanları dışında kalan yerlerde ise il özel idarelerce karşılanmaktadır. Öngörülen değişikliklerle belediyelerce ödenmeyen tetkik ve tahlil bedelleri faiziyle birlikte ve icraya intikal etmiş anlaşmazlıkların kaldırılmasını düzenlemektedir.

Madde 29: Teklifin komisyon görüşmelerinde eklenen maddeyle Anayasa Mahkemesi Başkan ve üyelerinin zorunlu emeklilik yılları dolmasından önce görevden ayrılmaları durumunda yeniden atamaları düzenlenmektedir.

Madde 30: Finans şirketlerinin kullandıkları kredi tutarlarının genel sözleşmesinin kullanabilmesinin yanında uzaktan kullandırmaya da imkân sağlayan bir düzenlemedir.

Madde 31: 6361 Sayılı Kanun'un 50. Maddesi finansman şirketlerinin hangi durumlarda faaliyet izinlerinin iptal edilebileceği hüküm altına almıştır. Bu maddeyle finans şirketlerinin denetlenmesi ve gerektiği durumlarda tasfiyesine yönelik düzenleme yapılmaktadır.

Madde 32: Geçici kurumlar vergisi beyanname sayısı yılda 4'den 1'e düşürülerek sadeleştirme düzenlemesi yapılmaktadır.

Madde 33: Geçici kurumlar vergisi beyanname sayısının düşürülmesi düzenlemesine binaen oluşacak posta zararının düzenlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 35: Kabahatler Kanunuyla ilgili idari para cezalarını düzenleyen maddedir. Bu kanun kapsamında cezalar arttırıldığı için yeniden değerlendirme yapılmaması amaçlanmaktadır.

Madde 36: Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı'nın iç işleyişi hakkında bir madde düzenlemesidir.

Madde 37: Turizm hizmeti veren birçok alanda turizm payının düşürülmesi ve alınmaması hakkında düzenlemeler yapılmaktadır.

Madde 38: Madde ile Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı üye seçimlerine 30 günden az süre kalması durumunda; Ajans Yönetim Kurulu seçimleri 2 aya kadar ertelenebilmesi, seçime ilişkin usul ve esaslar Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından belirlenmesi düzenlenmektedir.

Madde 39: Turizm işletme belgeli deniz turizmi araçlarından turizm payı alınmasına ilişkin düzenleme yürürlükten kaldırılmaktadır. Yanı sıra, Turizm işletme belgeli deniz turizmi araçlarından 31 Aralık 2022 tarihine kadar turizm payının alınmaya devam edilmesi düzenlenmektedir.

Madde 40: Madde ile Milli Piyango Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede düzenleme yapılmakta; karşılığı nakit olmayan (eşya) piyango ve çekiliş düzenlemek isteyen başvuranlardan alınacak başvuru bedeli 2 bin TL olarak belirlenmektedir.

Madde 42: Madde ile 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Ek 10. maddesinin 2. fıkrasında yapılan değişiklik, kanunun ilgili kısmı; Anayasa Mahkemesi tarafından verilen "avukatlık vekalet ücreti" iptal kararı ile uyumlu hale getirilmektedir.

Madde 43, 44, 45, 46: Maddeler ile Kamu Gözetim, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurulu'nun bağımsız denetim kuruluşları, bağımsız denetçiler, bilgi sistemleri ve sürdürülebilirlik denetimi yapanlar üzerindeki yetkileri denetim, gözetim, yetkilendirme ve yaptırım bakımından genişletilmektedir. Ayrıca Kamu Gözetim, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu'nun hizmet birimleri olan daire başkanlıklarının sayısı 11'e çıkarılmaktadır. Mevcut kanunda bu sayı dokuzu geçemiyordu. Yine Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurulunun ikincil düzenlemelere dair değişiklik veya yeni düzenlemeler yapmasına dair düzenlemedir. Son olarak Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun 198 olan personel sayısının 58 personelle arttırılması amaçlanmaktadır.

Garı Paylan

Diyarbakır

Rıdvan Turan

Mersin

Dirayet Dilan Taşdemir

Ağrı

MUHALEFET ŞERHİ

07.10.2022 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan 2/4618 esas numaralı Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi, 4 adet geçici madde ile birlikte 52 maddeden oluşurken, 13.10.2022 ve 17.10.2022 tarihlerinde Plan ve Bütçe Komisyonunda yapılan görüşmeleri esnasında 1 madde eklenerek 53 madde olarak kabul edilmiştir.

Usul Üzerine Değerlendirmeler

Plan ve Bütçe Komisyonunda daha önce görüşülen kanun tekliflerinde hazırlık süreleri çok kısıtlı tutulmaktadır. Görüştüğümüz kanun teklifinde az da olsa bir çalışma imkânı verilmiştir. Yine de bunun gibi torba teklifler için bu süre yetersiz kalmaktadır. Birçok farklı alanda önemli düzenlemeler içeren tekliflere Komisyon milletvekillerinin daha iyi hazırlanabilmesi için gerekli zaman tanınmalıdır. Böylece teklifi vatandaş nezdinde en faydalı noktaya getirebilecek öneriler ya da eleştiriler ortaya çıkabilecektir. İstisare etmenin en iyi ve doğruya ulaşmada önemi bilinmesine rağmen AK Parti iktidarı kendi bildiğini okumaktan vazgeçmemektedir. Öyle ki Komisyon görüşmeleri esnasında muhalefet milletvekilleri tarafından sunulan öneriler ya da eleştiriler iktidar grubu tarafından yine dikkate dahi alınmamıştır.

Her kanun teklifinde olduğu gibi bu teklifte de teklif sahipleri etki analizini sunmamışlardır. Komisyon görüşmeleri esnasında etki analizi adı altında bir çalışma dağıtılmış olsa da bunun teklifle beraber sunulması gerekmektedir. Böylece Komisyon üyeleri görüşmelere hazırlanırken hangi maddenin ne kadar gelir veya gider oluşturacağı hakkında bilgi sahibi olacaktır. Ayrıca etki analizi adı verilen raporun daha açık ve detaylı hazırlanması hususuna yine dikkat edilmemektedir.

Ayrıca kanun teklifinde farklı ihtisas komisyonlarında görüşülmesi gereken birtakım maddeler bulunmaktadır. Normal koşullarda Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmeden önce alt komisyonlarda görüşülmesi ve o komisyonların raporları ile Plan ve Bütçe

Komisyonuna gelmesi gereken teklifler maalesef doğrudan Komisyonumuzun gündemine alınmaktadır. Alt komisyonlarda kendi konularında uzman milletvekilleri tarafından incelenerek Komisyonumuza havale edilse hem kanun yapma tekniğine uygun bir yol izlenecek hem de vatandaşımız için en iyinin tespit edilmesi daha kolay hale gelecektir. Ne yazık ki AK Parti iktidarı her alanda olduğu gibi bu konuda da işlerin uzmanları tarafından yerine getirilmesine engel olmaktadır.

Sayıştay, TBMM adına kamu idarelerini denetlemekte ve raporlarını sunmaktadır. Bu raporlarda idarelerin mevzuata aykırı davrandıkları hususları belirtip düzeltmeleri yönünde uyarıda bulunmaktadır. Sayıştay raporlarında kaydedilen bulguların düzeltilmesine yönelik bir çalışmanın olmaması önemli bir eksiklik olarak görülmektedir. Teklifin 21'inci maddesinde olduğu gibi, yaşadığımız maden kazasına yönelik de uyarılar Sayıştay tarafından yapılmış ancak idareler bu uyarıları dikkate almamayı tercih etmişlerdir. TBMM, en önemli görevlerinden olan "denetim" görevini iktidar grubunun sorumsuzluğu sebebiyle askıya almıştır. En kısa sürede TBMM'nin asli görevlerinden olan denetim faaliyetlerine yeterli önem verilmelidir.

Geneli Üzerine Değerlendirmeler

Kanun teklifinin gerekçesine bakıldığında, yirmi yıllık AK Parti döneminde halkımızın inanılmaz derecede fakirleştirilmiş ve hatta muhtaç hâle getirilmiştir. İYİ Parti olarak dile getirdiğimiz "AK Parti fakirliği yönetiyor." iddiamız devam ederken bu teklifte maalesef görüyoruz ki AK Parti muhtaçlığı yönetir hâle gelmiş ve bu muhtaçlıktan bir oy devşirme istikametine yönelmiştir.

Ayrıca, genel gerekçede ekonomik program hedeflerinin gerçekleştirilmesi, uluslararası rekabetin geliştirilmesi, ekonomik büyümeye katkı sağlanması, dış ticaret dengesinin sağlanması ve yapılan işlemler sonucunda döviz girdisi sağlamak, ekonomik istikrarı korumak, istihdamı artırmak, işletmelerin sermaye yapısını güçlendirmek şeklindeki ifadelerden anlaşılan şudur ki hükümet mevcut ekonomik programa uymamakta ve bozulan makro ekonomik hedeflere olan sapmaları düzlüğe çıkartmak istemektedir.

Maddelerdeki düzenlemelerin bir kısmı sorunları kalıcı çözmek için değil bir süreliğine ve en önemlisi de önümüzdeki seçim için vatandaşa yalancı bir bahar yaratabilmek amacıyla getirilmektedir.

Kanun Teklifinin birçok maddesinde çeşitli borçların terkinini veya affi söz konusuken bunlara nereden kaynak sağlanacağı detaylıca belirtilmemektedir. Merkezi Yönetim Bütçesi'nin ilk 8 ayda fazla veriyor olması iktidar grubu tarafından kaynak gösteriliyor olsa da açıklanan OVP'de yıl sonu bütçe açığının 450 milyar TL'den fazla olacağı belirtilmektedir. Kamu borcumuz her geçen gün artarken seçime yönelik menfaat sağlama amacıyla mali dengelerin bozulmasına sebep olmak sorumsuzluktur.

Bütçenin enflasyon vergisiyle fonlandığı ortadadır. Yapılan bu terkinler, aflar enflasyon vergisiyle karşılanmaktadır. Başka bir deyişle AK Parti seçim yatırımlarını enflasyon vergisi ile fonlamaktadır. İktidarın görevi seçimler yaklaşırken vatandaşın sorunlarını çözmek değil, vatandaşını her dönem yüksek refah seviyesinde tutmaktır.

Milletimizin muhtaç hale getirilmesinden İYİ Parti olarak büyük endişe duymakta ve milletimizin refah düzeyini yükseltmenin formüllerini bulmak için daha köklü yapısal tedbirlerin İYİ Parti iktidarında yapılacağını belirtmekteyiz.

Türkiye Cumhuriyeti'nin ekonomisinin âdeta bir millî güvenlik sorunu hâline geldiği bir ortamda kanun teklifinin görüşmeleri yapılmaktadır. Türkiye'nin siyasi tavizler verdirilmeye zorlanabileceği bir ortamda bulunmaktayız. SPK gibi çok önemli bir kurumun yoldan çıktığı, borsada bir soygunun yapıldığı çok ciddi yolsuzlukların gündemde olduğu bir dönemde söz konusu Kanun Teklifi görüşülmüştür. Borsa soygunu ile ilgili olarak, sorumlu kurum olan SPK'nın kılını kıpırdatmadığı, Sayın Hazine ve Maliye Bakanının âdeta ateşe benzin döktüğü görülmektedir.

128 milyar doların hesabı verilemediği gibi, Merkez Bankası net hata ve noksan hesabındaki 28 milyar doların nereden geldiği bilinmemektedir. Tarih boyunca tüm hesapları titizlikle tutulan Devletimizin Merkez Bankasının kayıtlarına nereden geldiği bilinmeyen 28 milyar dolar eklenmiş bulunmaktadır. Bu durum hukuk devleti olmaktan, şeffaflıktan ve hesap verebilirlikten ne kadar uzaklaştığımızın göstergesidir. Net hata ve noksan bir ölçüm hatasıdır. Bir dönemde artı olarak ölçülen bir değer sonraki dönemde eksi ölçülebilir. Orta ve uzun vadede net hata noksan rakamların toplamının sıfıra yaklaşması gerekmektedir. Bizdeki durum ne yazık ki böyle değildir. Sadece bu sebeple ayrıca incelenmesi gereken önemli bir husustur.

Politika faizinin düşürülmesi ile Hazinemiz adeta yağmalanmaktadır. Politika faizi düşürüldüğünde diğer faizler maalesef düşmemektedir. Politika faizi düşürüldüğüne piyasada bu durum kabul görmemektedir. Çünkü piyasa şartlarında oluşan faiz çok farklı bir noktada

bulunmaktadır. Böylece bankaların olağanüstü kârlar elde etmesine aracılık edilmektedir. Diğer bir deyişle servet transferine aracılık yapılmaktadır. Günümüzde politika faizinin düşürülmesi demek, devletin Hazinesinin yağmalanması, Merkez Bankasının yağmalanması demektir.

Madde 1

Son zamanlarda uluslararası toplantılarda Türkiye'nin yenilenebilir enerji kaynaklarının çeşitliliği ilgi çekmekte ve takdir görmektedir. Özellikle güneş enerjisi son derece önemli görülmektedir.

Kömür ve doğal gaz gibi fosil yakıtlara bağımlı olmanın ne kadar riskli ve güvenilmez olduğu son aylarda dünyada yaşanan gelişmelerle iyice ortaya çıkmıştır. Enerji güvenliğinin çözümü yenilenebilir enerjidedir. Güneş enerjisi enerji bağımlılığını önlemek için hayati önemdedir. Yapılan hesaplara göre ülkemizde enerjide dışa bağımlılığını önlemek için 2030 yılına kadar güneş enerjisi kapasitemizin 40 gigavata ulaşması gerekmektedir.

İthal fosil yakıtların payını yarıya indirmek için 8,8 gigavat seviyesinde olan güneş kapasitesini 2030 yılına dek her yıl ortalama 4 gigavatlık kapasite eklenmesi gerekmektedir. Ancak son yıllarda her yıl yaklaşık 1 gigavatlık güneş kapasitesi devreye alınabilmektedir. Hâlbuki Türkiye'nin yerli panel üretim kapasitesi bunun tam 8 katı olup, bu kapasite tam olarak kullanılmamaktadır. Bu potansiyeli kullanarak Çin'den yapılan ithalat yerine kendi üreticimiz teşvik edilmelidir.

Diğer yandan geçtiğimiz ağustos ayında Enerji Piyasası Denetleme Kurumu (EPDK) tarafından elektrik piyasasında Lisanssız Elektrik Üretim Yönetmeliğinde de değişiklikler yapılmıştır. 2019 yönetmeliğiyle lisanssız üretimde bireysel tüketim ihtiyacının karşılanması, fazlasının satılarak ucuz elektrik sağlanması amaçlanmış ve buna güvenilerek yatırımlar yapılmıştır.

Yenilenebilir enerjide en önemli sorun yönetmeliklerin devamlı değiştirilmesi ve yatırımcının ne yapacağını şaşırır hâle gelmesidir. EPDK'nin 2019'daki yönetmeliğiyle yatırım yapan lisanssız güneş enerji yatırımcıları iflas etme durumuna gelmişlerdir. Karar gözden geçirilmelidir. Yeni düzenlemeyle lisanssız güneş santrallerinde üretilen, yatırımcının kendi ihtiyaç fazlası elektrik şebekeye bedelsiz olarak aktarılmakta ve bu yolla tedarik şirketlerine menfaat sağlanmaktadır.

Yeni yönetmeliğin iki dezavantajı bulunmaktadır:

Birincisi, yönetmelik 2019 Mayıs'tan sonra kurulan santralleri kapsamaktadır. Yani sadece yeni yönetmelik sonrası çağrı mektubu alıp bağlantı anlaşması yapanlar için değil geçmişte bu hakkı kazanmış olanlar için de geçerlidir.

İkincisi ise fazla elektriğin satışının uygun bulunmasındaki mantığa ters düşülmesidir. Eski düzenlemenin faydası, elektriğin şebekeye satılarak baz gelir elde edilmesi ve bu baz gelirle de kullanılan kredilerin işlerin iyi gitmediği dönemlerde hatta fabrikanın kapanması durumunda bile ödenebilmesidir. Bu düzenlemeyle işlerin kötüye gitmeye başlarsa ve fabrikanın kapatılması kararı alınırsa o üretilen elektriğin ya da kredi ödemelerin ne olacağı belirsizdir.

Geçtiğimiz şubat ve mart aylarında mevzuatta değişiklikler yapılmıştır. Güneşten elektrik üretimi için apartmanlara verilen sınır 10 kilovattan 25 kilovata çıkarılmıştır. Şimdi ise 25 kilovattan 50 kilovata çıkarılmaktadır. Fakat 10 kilovat ile 50 kilovat elektrik üretimi için yapılan yatırım tutarı aynı değildir. Bu nedenle Kendi içinde tutarlı ve doğru etki analizleriyle kanun teklifleri görüşülmelidir.

Madde 2

Teklifin bu maddesi ile AK Parti vatandaşlarda oluşturduğu muhtaçlığı siyasi ranta dönüştürmeye çalışmaktadır. Maddenin vatandaşlarımızın lehine düzenleme içermesi sebebiyle karşı olmadığımızı belirtmekle beraber belirlenen 51 TL'lik limitin yeterli olmadığı görüşündeyiz. Bu rakamın yükseltilmesi gerekmektedir. Yoksulluğun içinde bulunduğumuz dönemde giderek arttığı düşünüldüğünde yemek ücreti olarak verilen tutarların genellikle hanenin bütçesine katkıda bulunduğu göz önünde bulundurulmalıdır.

Ayrıca;

Gelir Vergisi Kanunu'nun ücretlerde müteferrik istisnalar başlıklı 23'üncü maddesine eklenecek bent ile merkezi Türkiye'de bulunan işletmelerin yurtdışı şubelerinde çalışan personeline ödenen ücretler dolayısıyla ödenmesi gereken vergilere muafiyet getirilmektedir. Yurtdışında bu şekilde gelir elde eden ücret kazancının vergilendirilmesinde Gelir Vergisi Kanununun 3'üncü maddesinin 1 inci fıkrasının 2 numaralı bendinin uyarınca tam mükellefiyet söz konusu olmaktadır. Bu durum yurtdışında ödenen ücretler dolayısıyla bulunulan ülkeye ödenen vergiler, Türkiye'de ödenecek olan gelir vergisinden düşülmektedir veya konu çifte vergilendirmeyi önleme anlaşmasına konu edilerek bir çözüm bulmaya çalışılmaktadır. Hem

maliye bürokrasisi hem de yurtdışı iştiraki bulunan Türkiye merkezli firmalar açısından bürokratik işlemleri azaltacak, ticareti hızlandıracak şekilde düzenlenen önergemiz iktidar grubu tarafından reddedilmiştir.

Madde 5-6-7

Maddelerle KYK Borçlarına ilişkin düzenleme yapılmaktadır. Öğrenim kredisi alan öğrencilerin borcunu iki yıl sonra başlamak üzere aldıkları miktar kadar ödeyecekleri şekilde düzenlenmektedir. Ayrıca, Sosyal Güvenlik Kurumundan borçlunun çalışmadığının teyit edilmesi koşuluyla ve en fazla üç defa olmak üzere erteleme talep edilebilecektir.

Öğrencilerimizin kredi borçlarının yapılandırılması demek, eğitim döneminde borç alan yavrularımızın eğitim sonrasında iş bulamayıp borçlarını ödeyemediği için temerrüte düşmesinin kabullenilmesidir. Bu da ülkedeki işsizliğin ne boyutta olduğunu itirafıdır. Çünkü ekonomiye dair veriler açıklandığı gibi pozitif olsaydı mezun öğrencilerimiz borçlarını rahatlıkla ödeyebilecek nitelikli birer iş sahibi olabilecek ve bu düzenlemelere hiç gerek kalmayacaktı.

İYİ Parti olarak üniversite öğrencilerinin KYK borçları için çözüm önerilerimiz bulunmaktadır. KYK borçlarının büyük bir kısmının sosyal sorumluluk projesi kapsamında silinmesini önermekteyiz. Önerimizle alınan kredi henüz eğitime devam ederken veya mezun olduktan sonra ödeme şansına sahip olunacaktır. Bu programdan yararlanılmak istenirse; KYK Kredisi kullananlar kendi yetenekleri, uygunlukları, istekleri doğrultusunda haftada en az bir gün, 1-2 saat boyunca bir sosyal sorumluluk projesinde çalışarak borçlarını ödeme şansına sahip olacaktır. Böylece hem KYK mağduriyeti ortadan kalkacak hem de gönüllülük faaliyetleri toplumda yaygınlaşacaktır.

Ülkemizin umudu olan gençlerimiz üniversiteden mezun olur olmaz omuzlarında koca bir borç yüküyle karşı karşıya kalmaktadır. Bu sebeple vasıfsız geçici işlere mahkûm olmaktadır. İYİ PARTİ olarak bizler, gençlerimizin haksız borçlarla ve yüklerle ezilmesini kabul etmiyoruz. İYİ Parti iktidarında hiçbir genç devletine borçlu olmayacak, KYK kredi borcu gençlerin üzerinde bir yük olmaktan çıkarılacaktır. İYİ PARTİ iktidarında “icralık genç” kavramı ortadan kaldırılacaktır.

Madde 8 ve 13

Engelli ve yoksul vatandaşlarımıza mümkün mertebe yardımcı olmak ve pozitif ayrımcılıkta bulunmak esas görevimizdir. Fakat madde gerekçesinde bahsedilen

suiistimallerin göz ardı edilmemesi gerekmektedir. Sosyal güvenlik ödemeleri veya yardımlarında partizanlığa engel olunmalıdır. Maalesef devlet kararından ziyade parti kararıyla sosyal güvenlik yardımlarının yapıldığı sıklıkla ifade edilmektedir. Bu durum aynı zamanda vatandaşlarımızın vatandaşlık hislerini de zedelemektedir.

Diğer taraftan “yersiz ödeme” şeklinde adlandırılan ödemelerin birinci sebebi, engel oranlarının tespitinin devamlı değiştirilmesidir. Yani mevzuat değişiklikleri yüzünden engelliliğin standardı değişmektedir. Bir engelliye iki sene sonra "Sen artık engelli değilsin." Denmektedir. Engel oran tespitlerinin sürekli değiştirilmesi engelli vatandaşlarımıza saygısızlıktır. Devlet ciddiyetine yakışmamaktadır.

Ayrıca bu maddelerdeki düzenlemeler Sayıştay’ın denetim raporlarına yansımış ve kamu zararı olduğu ortaya çıkmıştır. Bu raporlar sonucunda kamu zararına sebep olan yetkililerden hesap sormak yerine düzenleme yaparak “aklandıkları” şüphesi ortaya çıkmaktadır.

Madde 9

Tıp fakültesi son sınıf öğrencileri ve diş hekimliği son sınıf öğrencilerine asgari ücret tutarında ödeme yapılacak olması olumlu bir gelişmedir. Maddeye bu açıdan destek veriyor olsak da bu uygulamanın hemşirelik son sınıf öğrencileri, veterinerlik fakültesi son sınıf öğrencileri, eczacılık fakültesi son sınıf öğrencileri için de uygulanması gerekmektedir.

Madde 23

Madde ile Kur Korumalı Mevduat Sistemi (KKM) için uygulanan vergi istisnası bir yıl daha (2023 sonu) uzatılmaktadır. Sistem şu an dahi ekonomi üzerinde büyük yük getirmektedir Merkez Bankası tarafından yüklenilen miktarın açıklanmamasına rağmen devlete olan toplam yükün bu yıl sonuna kadar 300 milyar TL’ye ulaşması beklenmektedir. Bu uygulamaya devam edilecek olması bu yükün katlanarak altından kalkılamaz hale gelmesine sebep olacaktır. Üstelik sistemin sonlandırılması durumunda da ortaya çıkacak yaklaşık 1 trilyon 500 milyar TL’lik geri dönüşün altından nasıl kalkılacağına yönelik de bir çalışma yayınlanmamaktadır. İktidar, bu sistemi başlattığı gibi sonlandırmaya yönelik de hazırlığını yapmalıdır. Seçimden önce bu tablonun ortaya çıkması istenmediğinden bir yıl daha uzatılmakta ve Türkiye ekonomisine iktidarda kalabilmek uğruna önemli bir yük bırakılmaktadır.

Ayrıca Komisyon görüşmelerinin ikinci birleşiminde Merkez Bankasını temsilen bir yetkili hazır bulunmamış, talep üzerine çağırılmıştır. Komisyon üyeleri Banka yetkilisinin gelmesini beklemiş ve bu maddenin görüşmeleri de askıya alınmıştır. Maalesef Merkez Bankasını temsilen görüşmelere katılan yetkili, KKM ile ilgili sorulara “gizlilik” gerekçesiyle cevap vermemiş ve TBMM’nin denetim yetkisi ile itibarı hiçe sayılmıştır.

Madde 36

Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı’nın Yönetim Kurulu ve İcra Kurulu’nun yapısı sivil toplum örgütlerinin katılımının sağlanması ve demokratik temsilin artırılması amacıyla yeniden düzenlenerek TÜRSAB, TUREB ve TTYD’ nin Yönetim Kuruluna katılması, İcra Kuruluna TÜRSAB’ın da katılımı gerekmektedir. Komisyon görüşmeleri esnasında sunduğumuz ve Ajans’ın yapısında sektörden gelen meslek kuruluşlarının söz sahibi olması ve demokratik çerçevede sivil toplum kuruluşlarının da temsil edilmesini amaçlayan önergemiz AK Parti ve MHP gruplarının oylarıyla reddedilmiştir.

Madde 37

Madde ile halihazırda konaklama ve ulaşım tedarikçileri cirosundan alınarak Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansına ödenen turizm payının ayrıca bir de seyahat acentalarının cirosundan alınması amaçlanmaktadır. Bu düzenleme yersiz ve turizm sektörüne fazladan yük oluşturan bir uygulama olacaktır. Bu sebeple ilgili bendin teklif metninden çıkarılmasına yönelik sunduğumuz önerge iktidar grubunun oylarıyla reddedilmiştir.

Teklif Eklenmesini İstedığımız Diğer Hususlar

Bartın ili Amasra ilçesinde Türkiye Taşkömürü Kurumu Amasra Müessese Müdürlüğüne bağlı maden ocağında meydana gelen iş kazası sonucu 41 maden işçimiz hayatını kaybetmiştir. Maden ocaklarının yer altı işlerinde meydana gelen iş kazaları sonucunda hayatını kaybeden maden işçilerimizin yakınlarına devlet olarak elimizi uzatmanın sorumluluğuyla ilgili bu değişikliğin kalıcı olarak hayata geçirilmesi gerekmektedir. Önerge ile maden ocaklarının yer altı işlerinde meydana gelen iş kazalarında hayatını kaybeden maden işçilerimizin yakınlarına kalıcı bir şekilde gelir bağlanması ve kamuda iş imkânı sağlanması amaçlasak da Cumhuriyet İttifakı mensupları tarafınca reddedilmiştir.

Gelir vergisi dilimleri her yıl yeniden değerlendirilme oranı kadar arttırılarak belirlenmektedir. Mevzuatta yer alan ve yuvarlama yapılabilmesi amacıyla uygulanan %5’e kadar dikkate alınmama durumu sebebiyle yıllar içerisinde gelir vergisi dilimleri düşük

kalmıştır. Bunun sonucu olarak özellikle ücret geliri elde eden dar ve sabit gelirlili vatandaşlarımız takvim yılı içerisinde daha erken üst vergi dilimine girmekte ve böylece daha fazla vergi ödemektedirler. Üstü kapalı şekilde vergi artırımına gelen bu uygulamanın düzeltilmesi ve böylece vatandaşlarımız üzerindeki vergi yükünü daha adil şekilde paylaşılması amacıyla sunduğumuz teklifimiz AKP ve MHP üyelerinin oylarıyla reddedilmiştir.

4/10/2000 öncesi maliye ve meslek odası kaydı olup Bağ-Kur kaydı tescil edilmemiş kişilerin maddede belirtilen tarihler arasındaki vergi kayıtlarını belgelemesi ile hesaplanacak sigorta borçlarını ödemesi durumunda bu sürelerin sigortalılık sürelerinden sayılması amaçlayan önergemiz iktidar grubunun oylarıyla reddedilmiştir.

03/06/2021 tarihinde kabul edilen 7326 sayılı Kanun ile kamu alacaklarının büyük bölümü yapılandırmaya tabi tutulmuş, borçlarını zamanında ödeyemeyen mükellefler için kolaylık sağlanmıştır. Bu tarihten itibaren ülkemizin ekonomik şartlarının daha da kötüye gitmesi sonucu söz konusu mükelleflerin ödeme zorluğu her geçen gün daha da artmıştır. Dolayısıyla birçok mükellef bu yapılandırmaya başvuramamış ya da başvurduktan sonra yükümlülüklerini yerine getirememiştir. Ekonomik konjonktür gereği yaşanan bu sorunun giderilmesi amacıyla mevzu bahis yapılandırmanın yeniden uygulanması mükellefler açısından faydalı olacaktır. Fakat bu amaçla sunduğumuz önergemiz Cumhur İttifakı mensuplarınca reddedilmiştir.

Kurum Hekimleri, aynı işi yapmaları, aynı unvan ve kıdemde bulunmalarına rağmen sırf kadroları farklı kurumlarda bulunduğu için maddi yönden mağdur edilmişlerdir. Kurum hekimleri ile Üniversite ve Sağlık Bakanlığına bağlı hastane ve diğer sağlık birimlerinde aynı unvan ve kıdemde görev yapan hekimler arasında ücret farklılığı ortadan kaldırmaya yönelik önergemiz de iktidar milletvekillerince reddedilmiştir.

Vatandaşlarımızın lehine olan düzenlemeleri desteklemekle birlikte yukarıda belirttiğimiz gerekçeler sebebiyle 2/4618 esas numaralı Gelir Vergisi Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifine karşı oy kullanmaktayız.

Durmuş Yılmaz

Ankara

Muhammet Naci Cinisli

Erzurum

KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ AHMET TAN VE
172 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ

**GELİR VERGİSİ KANUNU İLE BAZI
KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE
KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ**

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONUNUN
KABUL ETTİĞİ METİN

**GELİR VERGİSİ KANUNU İLE BAZI
KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE
KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (9) numaralı bendinde yer alan “25 kW” ibareleri “50 kW” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 2- 193 sayılı Kanunun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasının (8) numaralı bendinin parantez içi hükmü aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve fıkra (18) numaralı bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiştir. “İşverenlerce, işyerinde veya müstemilatında yemek verilmeyen durumlarda çalışılan günlere ait bir günlük yemek bedelinin 51 Türk lirasını aşmayan kısmı istisna kapsamındadır. Ödemenin bu tutarı aşması halinde aşan kısım ile bu amaçla sağlanan diğer menfaatler ücret olarak vergilendirilir.”

“19. Yurt dışında yapılan inşaat, onarım, montaj işleri ile teknik hizmetlerde çalışan hizmet erbabına, fiilen yurt dışındaki çalışmaları karşılığı işverenin yurt dışı kazançlarından karşılanarak yapılan ücret ödemeleri.”

MADDE 3- 193 sayılı Kanunun geçici 82 nci maddesinde yer alan “31/12/2017” ibareleri “31/12/2027” şeklinde, “1.000.000 TL’yi” ibaresi “2.500.000 TL’yi” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 1- 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (9) numaralı bendinde yer alan “25 kW” ibareleri “50 kW” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 2- 193 sayılı Kanunun 23 üncü maddesinin birinci fıkrasının (8) numaralı bendinin parantez içi hükmü aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve fıkra (18) numaralı bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiştir. “İşverenlerce, işyerinde veya müstemilatında yemek verilmeyen durumlarda çalışılan günlere ait bir günlük yemek bedelinin 51 Türk lirasını aşmayan kısmı istisna kapsamındadır. Ödemenin bu tutarı aşması halinde aşan kısım ile bu amaçla sağlanan diğer menfaatler ücret olarak vergilendirilir.”

“19. Yurt dışında yapılan inşaat, onarım, montaj işleri ile teknik hizmetlerde çalışan hizmet erbabına, fiilen yurt dışındaki çalışmaları karşılığı işverenin yurt dışı kazançlarından karşılanarak yapılan ücret ödemeleri.”

MADDE 3- 193 sayılı Kanunun geçici 82 nci maddesinde yer alan, “31/12/2017” ibareleri “31/12/2027” şeklinde, “9/12/1994 tarihli ve 4059 sayılı Hazine Müsteşarlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun ek 5 inci” ibaresi “1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 253 üncü” şeklinde, “4059 sayılı Kanunun ek 5 inci” ibaresi “1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 253 üncü” şeklinde, “1.000.000 TL’yi” ibaresi “2.500.000 TL’yi” şeklinde, “Hazine Müsteşarlığına” ibaresi “Hazine ve Maliye Bakanlığına” şeklinde, “Hazine Müsteşarlığınca” ibareleri “Hazine ve Maliye

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 4- 5/1/1961 tarihli ve 237 sayılı Taşıt Kanununun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan “azami satınalma bedelleri,” ibaresi “azami satınalma bedelleri ile cinsi ve azami satınalma bedeli yıl içerisinde belirlenecek taşıtlara ilişkin esaslar” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 5- 16/8/1961 tarihli ve 351 sayılı Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurt Hizmetleri Kanununun 16 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 16- Öğrenim kredisi alan öğrencilerin borcu, öğrenim kredisi olarak verilen miktar kadardır.

Öğretim kurumundan mezun olan veya sağlık sebepleri dışında kendi isteği ile öğretim kurumunu bırakan ya da herhangi bir sebeple öğretim kurumundan çıkarılan öğrenciler, öğretim kurumu ile ilişkisinin kesildiği tarihten iki yıl sonra başlamak üzere kredi aldığı kadar sürede ve aylık dönemler halinde borcunu ödemek zorundadır.

Borçlu borcunu erteleme talebinde bulunduğu, borçlunun çalışmadığının Sosyal Güvenlik Kurumundan teyit edilmesi halinde, ilk yıl herhangi bir ilave olmadan, sonraki yıllarda ise her yıl için verilen miktara yüzde on ilave edilerek kredi borcu hesaplanır. Ancak ilgili yılda Türkiye İstatistik Kurumu tarafından açıklanan Tüketici Fiyat Endeksinin (TÜFE) yüzde ondan az olması halinde bu oran uygulanır. Erteleme işlemi en fazla üç defa yapılabilir.

Ödemenin askerlik dönemine rastlaması halinde borçlunun talebi üzerine herhangi bir ilave yapılmaksızın askerlik döneminin sonuna kadar kredi borcu ertelenir.

Öğrencinin tabi olacağı yükümlülükler Bakanlık tarafından hazırlanan taahhütnamede belirtilir. Düzenlenen taahhütnamelerde krediyi

Bakanlığınca” şeklinde, “Maliye Bakanlığı ve Hazine Müsteşarlığı müştereken” ibaresi “Hazine ve Maliye Bakanlığı” şeklinde değiştirilmiş ve “Bilim,” ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.

MADDE 4- 5/1/1961 tarihli ve 237 sayılı Taşıt Kanununun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan “azami satınalma bedelleri,” ibaresi “azami satınalma bedelleri ile cinsi ve azami satınalma bedeli yıl içerisinde belirlenecek taşıtlara ilişkin esaslar” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 5- 16/8/1961 tarihli ve 351 sayılı Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurt Hizmetleri Kanununun 16 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 16- Öğrenim kredisi alan öğrencilerin borcu, öğrenim kredisi olarak verilen miktar kadardır.

Öğretim kurumundan mezun olan veya sağlık sebepleri dışında kendi isteği ile öğretim kurumunu bırakan ya da herhangi bir sebeple öğretim kurumundan çıkarılan öğrenciler, öğretim kurumu ile ilişkisinin kesildiği tarihten iki yıl sonra başlamak üzere kredi aldığı kadar sürede ve aylık dönemler halinde borcunu ödemek zorundadır.

Borçlu borcunu erteleme talebinde bulunduğu, borçlunun çalışmadığının Sosyal Güvenlik Kurumundan teyit edilmesi halinde, ilk yıl herhangi bir ilave olmadan, sonraki yıllarda ise her yıl için verilen miktara yüzde on ilave edilerek kredi borcu hesaplanır. Ancak ilgili yılda Türkiye İstatistik Kurumu tarafından açıklanan Tüketici Fiyat Endeksinin (TÜFE) yüzde ondan az olması halinde bu oran uygulanır. Erteleme işlemi en fazla üç defa yapılabilir.

Ödemenin askerlik dönemine rastlaması halinde borçlunun talebi üzerine herhangi bir ilave yapılmaksızın askerlik döneminin sonuna kadar kredi borcu ertelenir.

Öğrencinin tabi olacağı yükümlülükler Gençlik ve Spor Bakanlığı tarafından hazırlanan taahhütnamede belirtilir. Düzenlenen

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

alacak öğrencinin, öğrencinin reşit olmaması halinde ise öğrenci ile birlikte veli veya vasisinin borçlu sıfatıyla imzası yeterlidir. Ancak yurtdışında öğrenim gören öğrencilerden Bakanlık tarafından belirlenen şekilde kefil istenir.

Maddi veya hukuki nedenlerle takibinde yarar bulunmayan ve yılları bütçe kanunlarında gösterilen miktarları aşmayan kredi borçları terkin edilir.

Katkı kredisi borcu ödemelerinde de yukarıdaki esaslar uygulanır.

Öğrencilere kredi verilmesi ve kredinin kesilmesi ile ilgili diğer usul ve esaslar Bakanlık tarafından çıkarılan yönetmelikle düzenlenir.”

MADDE 6- 351 sayılı Kanunun 17 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 17- Süresinde ödenmeyen taksitlere vadesinden itibaren 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 51 inci maddesine göre gecikme zammı hesaplanır. Taksitlerin, son taksitin vade tarihine kadar ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde, ödenmeyen taksit tutarları 6183 sayılı Kanuna göre takip edilmek üzere ilgili vergi dairesine bildirilir. Taksitler için zamanaşımı süresinin belirlenmesinde son taksitin vade tarihi esas alınır. Vergi dairelerince bu alacaklarla ilgili olarak yapılan tahsilatlar, takip eden ayın sonuna kadar Gençlik ve Spor Bakanlığına aktarılır.

Öğrenimi sırasında veya öğrenimden sonra ölenlerin veya yüzde doksan ve üzeri engel sahibi oldukları tam teşekküllü bir hastanenin sağlık kurulu tarafından tespit edilenlerin kalan borçları terkin edilir.”

MADDE 7- 351 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 7- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla kredi almakta olan veya kredi borcunun ödeme zamanı henüz

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

taahhütnamelerde krediyi alacak öğrencinin, öğrencinin reşit olmaması halinde ise öğrenci ile birlikte veli veya vasisinin borçlu sıfatıyla imzası yeterlidir. Ancak yurtdışında öğrenim gören öğrencilerden Gençlik ve Spor Bakanlığı tarafından belirlenen şekilde kefil istenir.

Maddi veya hukuki nedenlerle takibinde yarar bulunmayan ve yılları bütçe kanunlarında gösterilen miktarları aşmayan kredi borçları terkin edilir.

Katkı kredisi borcu ödemelerinde de yukarıdaki esaslar uygulanır.

Öğrencilere kredi verilmesi ve kredinin kesilmesi ile ilgili diğer usul ve esaslar Gençlik ve Spor Bakanlığı tarafından çıkarılan yönetmelikle düzenlenir.”

MADDE 6- 351 sayılı Kanunun 17 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 17- Süresinde ödenmeyen taksitlere vadesinden itibaren 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 51 inci maddesine göre gecikme zammı hesaplanır. Taksitlerin, son taksitin vade tarihine kadar ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde, ödenmeyen taksit tutarları 6183 sayılı Kanuna göre takip edilmek üzere ilgili vergi dairesine bildirilir. Taksitler için zamanaşımı süresinin belirlenmesinde son taksitin vade tarihi esas alınır. Vergi dairelerince bu alacaklarla ilgili olarak yapılan tahsilatlar, takip eden ayın sonuna kadar Gençlik ve Spor Bakanlığına aktarılır.

Öğrenimi sırasında veya öğrenimden sonra ölenlerin veya yüzde doksan ve üzeri engel sahibi oldukları tam teşekküllü bir hastanenin sağlık kurulu tarafından tespit edilenlerin kalan borçları terkin edilir.”

MADDE 7- 351 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 7- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla kredi almakta olan veya kredi borcunun ödeme zamanı henüz

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

başlamamış kişilere öğrenim ve katkı kredisi olarak verilen tutarlara endeks hesaplanmaz, kredi geri ödemesi devam eden veya borçları vergi dairesine takip için bildirilmiş olan kişilere öğrenim ve katkı kredisi olarak verilen tutarlara ilave edilmiş endeks tutarları terkin edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce tahsil edilmiş olan tutarlar iade edilmez ve vergi dairesine takip için bildirildiği halde henüz tahsil edilmemiş olan kredi taksitleri içerisindeki endeks tutarları terkin edildikten sonra bakiye taksitler vadesinde ödenmediği takdirde takip edilmeye devam olunur.”

MADDE 8- 1/7/1976 tarihli ve 2022 sayılı 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 5- Gerçeğe uygun olmayan sağlık kurulu raporu kullanımı nedeniyle yapılan ödemeler hariç olmak üzere, bu Kanun kapsamındaki kişilere bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar yersiz ödenen ve geri alınması gereken aylıklar ile bunlardan doğan ceza ve faizler terkin edilmiştir. İlgililer hakkında herhangi bir adli, idari ve icrai takibat yapılmaz. Yersiz ödemeler kapsamında maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce idare tarafından yapılan tahsilatlar, ilgililerine iade edilmez.”

MADDE 9- 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun ek 29 uncu maddesinin birinci fıkrasının birinci ve üçüncü cümleleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir. “Üniversitelerin; tıp fakültelerinin beşinci yılını tamamlayıp altıncı yılına geçen öğrencileri ile dış hekimliği fakültelerinin dördüncü yılını tamamlayıp beşinci yılına geçen öğrencilerine uygulamalı eğitimleri süresince ve 12 ayı geçmemek üzere ilgili kurumların bütçesinden ödemenin yapıldığı tarihteki net asgari ücret tutarında aylık ücret ödenir.”

“Bu ödemeden herhangi bir vergi kesilmez ve ödemelere ilişkin usul ve esaslar, Hazine ve Maliye

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

başlamamış kişilere öğrenim ve katkı kredisi olarak verilen tutarlara endeks hesaplanmaz, kredi geri ödemesi devam eden veya borçları vergi dairesine takip için bildirilmiş olan kişilere öğrenim ve katkı kredisi olarak verilen tutarlara ilave edilmiş endeks tutarları terkin edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce tahsil edilmiş olan tutarlar iade edilmez ve vergi dairesine takip için bildirildiği halde henüz tahsil edilmemiş olan kredi taksitleri içerisindeki endeks tutarları terkin edildikten sonra bakiye taksitler vadesinde ödenmediği takdirde takip edilmeye devam olunur.”

MADDE 8- 1/7/1976 tarihli ve 2022 sayılı 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 5- Gerçeğe uygun olmayan sağlık kurulu raporu kullanımı nedeniyle yapılan ödemeler hariç olmak üzere, bu Kanun kapsamındaki kişilere bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar yersiz ödenen ve geri alınması gereken aylıklar ile bunlardan doğan ceza ve faizler terkin edilir. İlgililer hakkında herhangi bir adli, idari ve icrai takibat yapılmaz. Yersiz ödemeler kapsamında maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce idare tarafından yapılan tahsilatlar, ilgililerine iade edilmez.”

MADDE 9- 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun ek 29 uncu maddesinin birinci ve üçüncü cümleleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı maddeye birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Üniversitelerin tıp fakültelerinin beşinci yılını tamamlayıp altıncı yılına geçen öğrencileri ile dış hekimliği fakültelerinin dördüncü yılını tamamlayıp beşinci yılına geçen öğrencilerine intörn eğitimi döneminde öğretim üyesi rehberliğinde yaptıkları uygulama çalışmaları karşılığında ilgili kurumların bütçesinden oniki ayı geçmemek üzere; Devlet üniversitelerinde

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı ile Yükseköğretim Kurulunca müştereken belirlenir.”

MADDE 10- 12/3/1982 tarihli ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununun 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “Bakanlıkça ödenmez.” ibaresi “ve ücretsiz girişli günübirlik tesisin bütünleyici unsuru olan denizle bağlantısını sağlayan kıyı kullanımlarında Devlet İhale Kanununun 75 inci maddesinden doğan bedeller ödenmez.” şeklinde değiştirilmiş ve fıkraya aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Bakanlık tarafından yapılan ücretsiz girişli günübirlik tesisler, münhasıran Bakanlık Döner Sermaye İşletmesi Merkez Müdürlüğü veya iştiraki şirketler tarafından işletilebilir, üçüncü kişilere devredilemez ve işletirilemez.”

MADDE 11- 2634 sayılı Kanunun geçici 13 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “orman köylüleri kalkındırma geliri” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve ücretsiz girişli günübirlik tesisin bütünleyici unsuru olan denizle bağlantısını sağlayan kıyı kullanımlarında Devlet İhale Kanununun 75 inci maddesinden doğan bedeller” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 12- 2634 sayılı Kanuna aşağıdaki şekilde geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 17 - Bu Kanunun geçici 12 nci maddesinin birinci fıkrası kapsamındaki başvurular için 28/7/2023 tarihine kadar ek süre verilmiştir.”

MADDE 13- 24/5/1983 tarihli ve 2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

ödemenin yapıldığı tarihteki net asgari ücret tutarında, vakıf üniversitelerinde ise 4.702 gösterge rakamının memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda aylık ücret ödenir.”

“Bu ödemelerden herhangi bir vergi kesilmez ve ödemelere ilişkin usul ve esaslar, Hazine ve Maliye Bakanlığı ve Sağlık Bakanlığı ile Yükseköğretim Kurulunca müştereken belirlenir.”

“Vakıf üniversitelerinde bu tutarın üzerinde ödeme yapmaya ve yapılacak ödemenin tutarını belirlemeye mütevellî heyeti yetkilidir.”

MADDE 10- 12/3/1982 tarihli ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununun 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “Bakanlıkça ödenmez.” ibaresi “ve ücretsiz girişli günübirlik tesisin bütünleyici unsuru olan denizle bağlantısını sağlayan kıyı kullanımlarında Devlet İhale Kanununun 75 inci maddesinden doğan bedeller ödenmez.” şeklinde değiştirilmiş ve fıkraya aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Bakanlık tarafından yapılan ücretsiz girişli günübirlik tesisler, münhasıran Bakanlık Döner Sermaye İşletmesi Merkez Müdürlüğü veya iştiraki şirketler tarafından işletilebilir, üçüncü kişilere devredilemez ve işletirilemez.”

MADDE 11- 2634 sayılı Kanunun geçici 13 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “orman köylüleri kalkındırma geliri” ibaresinden sonra gelmek üzere “ve ücretsiz girişli günübirlik tesisin bütünleyici unsuru olan denizle bağlantısını sağlayan kıyı kullanımlarında Devlet İhale Kanununun 75 inci maddesinden doğan bedeller” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 12- 2634 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 17 - Bu Kanunun geçici 12 nci maddesinin birinci fıkrası kapsamındaki başvurular için 28/7/2023 tarihine kadar ek süre verilmiştir.”

MADDE 13- 24/5/1983 tarihli ve 2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

“GEÇİCİ MADDE 19- Gerçeğe uygun olmayan belge ve sağlık kurulu raporu kullanımı nedeniyle yapılan ödemeler hariç olmak üzere, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar bu Kanunun ek 7 nci maddesi kapsamında fazla ve yersiz ödenen ve geri alınması gereken evde bakım yardımı ödemeleri ile bunlardan doğan faizler terkin olunur. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce bu kapsamda tahsil edilmiş olan tutarlar bakımından ilgili kişiler lehine hiçbir şekilde alacak hakkı doğmaz ve yapılmış olan tahsilatlar iade edilmez. Açılmış olan davalarda yargılama gideri ile vekâlet ücretine hükmolunmaz, hükmolunanlar tahsil edilmez.”

MADDE 14- 25/8/1999 tarihli ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 32- Yeni Koronavirüs (Covid-19) sebebiyle işverenlerin yaptıkları zorlayıcı sebep gerekçeli kısa çalışma başvurularının alınması, değerlendirilmesi ve ödenmesine ilişkin işlemler ile nakdi ücret desteği işlemleri hakkında Bakanlık ve Kurum personeline herhangi bir sorumluluk yüklenemez. Bu kapsamda Yeni Koronavirüs (Covid-19) sebebiyle ödenen kısa çalışma ödeneği ile nakdi ücret desteği ödemelerinde hatalı işlemlerden kaynaklanan fazla ve yersiz ödemelerden bu maddenin yürürlük tarihi itibarıyla tahsil edilmemiş olanlar terkin edilir. Tahsil edilenler iade veya mahsup edilemez. Bu alacaklarla ilgili başlatılmış takip ve tahsil işlemlerine devam edilmez, yargı mercilerine intikal etmiş olan dosyalarda Kurum ve Bakanlık aleyhine yargılama giderine hükmedilmez. Kısa çalışma uygulanan dönemde 4857 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (II) numaralı bendinde yer alan sebepler hariç olmak kaydıyla işveren tarafından işçi çıkarılmasına istinaden oluşan fazla ve yersiz ödemeler ile ceza soruşturmasına veya kovuşturmasına konu olmuş kısa çalışma ödeneği ile nakdi ücret

“GEÇİCİ MADDE 19- Gerçeğe uygun olmayan belge ve sağlık kurulu raporu kullanımı nedeniyle yapılan ödemeler hariç olmak üzere, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar bu Kanunun ek 7 nci maddesi kapsamında fazla ve yersiz ödenen ve geri alınması gereken evde bakım yardımı ödemeleri ile bunlardan doğan faizler terkin olunur. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce bu kapsamda tahsil edilmiş olan tutarlar bakımından ilgili kişiler lehine hiçbir şekilde alacak hakkı doğmaz ve yapılmış olan tahsilatlar iade edilmez. Açılmış olan davalarda yargılama gideri ile vekâlet ücretine hükmolunmaz, hükmolunanlar tahsil edilmez.”

MADDE 14- 25/8/1999 tarihli ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 32- Yeni Koronavirüs (Covid-19) sebebiyle işverenlerin yaptıkları zorlayıcı sebep gerekçeli kısa çalışma başvurularının alınması, değerlendirilmesi ve ödenmesine ilişkin işlemler ile nakdi ücret desteği işlemleri hakkında Bakanlık ve Kurum personeline herhangi bir sorumluluk yüklenemez. Bu kapsamda Yeni Koronavirüs (Covid-19) sebebiyle ödenen kısa çalışma ödeneği ile nakdi ücret desteği ödemelerinde hatalı işlemlerden kaynaklanan fazla ve yersiz ödemeler ile nakdi ücret desteğinden yararlanan işçinin başvuruda bulunduğu işveren tarafından fiilen çalıştırıldığı tespit hâlinde işverene uygulanan idari para cezalarından bu maddenin yürürlük tarihi itibarıyla tahsil edilmemiş olanlar terkin edilir. Tahsil edilenler iade veya mahsup edilemez. Bu alacaklarla ilgili başlatılmış takip ve tahsil işlemlerine devam edilmez, yargı mercilerine intikal etmiş olan dosyalarda Kurum ve Bakanlık aleyhine yargılama giderine hükmedilmez. Kısa çalışma uygulanan dönemde 4857 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (II) numaralı bendinde yer alan sebepler hariç olmak kaydıyla işveren

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

desteği ödemeleri bu madde kapsamı dışındadır. Ceza soruşturması veya kovuşturması sonucu kovuşturmaya yer olmadığına dair karar veya beraat kararı verilenler hakkında bu madde uyarınca terkin hükmüleri uygulanır.”

MADDE 15- 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanununun 241 inci maddesinin altıncı fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“e) Geçici ithalat rejimi kapsamında kişisel kullanıma mahsus yabancı plakalı taşıtları Türkiye Gümrük Bölgesine getiren hak sahipleri tarafından gümrük idaresine bilgi verilmeden taşıtsız yurt dışına çıkılması.”

MADDE 16- 4458 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 11- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar geçici ithalat rejimi kapsamında kişisel kullanıma mahsus yabancı plakalı taşıtların Türkiye Gümrük Bölgesine getirilerek gümrük idaresine bilgi verilmeden taşıtsız yurt dışına çıkılması durumunda da, 241 inci maddenin altıncı fıkrasının (e) bendi hükmü uygulanır. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce yapılan tahsilatlar hakkında bu madde hükmü uygulanmaz.”

MADDE 17- 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Kurul, bir banka ya da banka grubu için, 4 üncü maddede sayılan faaliyet konuları bazında sınırlama veya kısıtlamalar getirmek suretiyle faaliyet izni vermeye yetkilidir.”

MADDE 18- 5411 sayılı Kanunun 35 inci maddesinin birinci fıkrasının dördüncü cümlesinde yer alan “destek hizmetinin niteliğine göre” ibaresi “alınacak hizmetin niteliğine göre bu hizmeti sunacak destek hizmeti kuruluşları ile diğer hizmet sağlayıcılarının bu hizmetleri

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

tarafından işçi çıkarılmasına istinaden oluşan fazla ve yersiz ödemeler ile ceza soruşturmasına veya kovuşturmasına konu olmuş kısa çalışma ödeneği ile nakdi ücret desteği ödemeleri bu madde kapsamı dışındadır. Ceza soruşturması veya kovuşturması sonucu kovuşturmaya yer olmadığına dair karar veya beraat kararı verilenler hakkında bu madde uyarınca terkin hükmüleri uygulanır.”

MADDE 15- 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanununun 241 inci maddesinin altıncı fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“e) Geçici ithalat rejimi kapsamında kişisel kullanıma mahsus yabancı plakalı taşıtları Türkiye Gümrük Bölgesine getiren hak sahipleri tarafından gümrük idaresine bilgi verilmeden taşıtsız yurt dışına çıkılması.”

MADDE 16- 4458 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 11- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar geçici ithalat rejimi kapsamında kişisel kullanıma mahsus yabancı plakalı taşıtların Türkiye Gümrük Bölgesine getirilerek gümrük idaresine bilgi verilmeden taşıtsız yurt dışına çıkılması durumunda da, 241 inci maddenin altıncı fıkrasının (e) bendi hükmü uygulanır. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce yapılan tahsilatlar hakkında bu madde hükmü uygulanmaz.”

MADDE 17- 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Kurul, bir banka ya da banka grubu için, 4 üncü maddede sayılan faaliyet konuları bazında sınırlama veya kısıtlamalar getirmek suretiyle faaliyet izni vermeye yetkilidir.”

MADDE 18- 5411 sayılı Kanunun 35 inci maddesinin birinci fıkrasının dördüncü cümlesinde yer alan “destek hizmetinin niteliğine göre” ibaresi “alınacak hizmetin niteliğine göre bu hizmeti sunacak destek hizmeti kuruluşları ile diğer hizmet sağlayıcılarının bu hizmetleri

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

sunarken uymaları gereken usul ve esasları belirlemeye, bunları yetkilendirmeye veya” şeklinde değiştirilmiş ve maddenin ikinci fıkrasının başına “73 üncü maddenin dördüncü fıkrasında yer verilen en az beş banka ya da finansal kuruluş tarafından kurulan şirketlerin yapacakları bilgi ve belge alışverişinin söz konusu şirketlerin kuruluş amaçlarına uygun olarak ve güvenli bir şekilde gerçekleştirilmesini sağlamak amacıyla, bu tür şirketlerin tabi olacağı kuruluş ve faaliyet esaslarını belirlemeye ve bunları yetkilendirmeye ilişkin Kurulun yetkileri saklı kalmak kaydıyla,” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 19- 5411 sayılı Kanununun 146 ncı maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“t) 4 üncü maddesinin son fıkrasındaki kısıtlamalara uyulmaması ya da 10 uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca Kurul tarafından getirilen faaliyet sınırlamaları veya kısıtlamalarına uyulmaması halinde, bir milyon Türk Lirasından az olmamak ve menfaat sağlanmış olması halinde sağlanan menfaatin iki katından az olmamak üzere, söz konusu kısıtlama ve sınırlamalara aykırılık teşkil eden tutarın yüzde yüzüne kadar;”

MADDE 20- 16/5/2006 tarihli ve 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumuna İlişkin Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanununun 35 inci maddesinin altıncı fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Kurum taşınmazlarının elektronik ortamda satışı da dahil olmak üzere her türlü satışı ve diğer iş ve işlemlerin yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar, Kurumca çıkarılan yönetmelik ile belirlenir.”

MADDE 21- 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 89- 2022 yılında götürü bedel üzerinden hizmet alım sözleşmesi yapılmış kamu üniversite sağlık hizmeti sunucularının

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

sunarken uymaları gereken usul ve esasları belirlemeye, bunları yetkilendirmeye veya” şeklinde değiştirilmiş ve maddenin ikinci fıkrasının başına “73 üncü maddenin dördüncü fıkrasında yer verilen en az beş banka ya da finansal kuruluş tarafından kurulan şirketlerin yapacakları bilgi ve belge alışverişinin söz konusu şirketlerin kuruluş amaçlarına uygun olarak ve güvenli bir şekilde gerçekleştirilmesini sağlamak amacıyla, bu tür şirketlerin tabi olacağı kuruluş ve faaliyet esaslarını belirlemeye ve bunları yetkilendirmeye ilişkin Kurulun yetkileri saklı kalmak kaydıyla,” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 19- 5411 sayılı Kanununun 146 ncı maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiştir.

“t) 4 üncü maddesinin son fıkrasındaki kısıtlamalara uyulmaması ya da 10 uncu maddesinin birinci fıkrası uyanca Kurul tarafından getirilen faaliyet sınırlamaları veya kısıtlamalarına uyulmaması halinde, bir milyon Türk lirasından az olmamak ve menfaat sağlanmış olması halinde sağlanan menfaatin iki katından az olmamak üzere, söz konusu kısıtlama ve sınırlamalara aykırılık teşkil eden tutarın yüzde yüzüne kadar;”

MADDE 20- 16/5/2006 tarihli ve 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumuna İlişkin Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanununun 35 inci maddesine altıncı fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Kurum taşınmazlarının elektronik ortamda satışı da dahil olmak üzere her türlü satışı ve diğer iş ve işlemlerin yürütülmesine ilişkin usul ve esaslar, Kurumca çıkarılan yönetmelik ile belirlenir.”

MADDE 21- 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 89- 2022 yılında götürü bedel üzerinden hizmet alım sözleşmesi yapılmış kamu üniversite sağlık hizmeti sunucularının

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

Kuruma 31/12/2022 tarihine kadar bu sözleşme kapsamında verdikleri tedavi hizmetlerine ilişkin toplam tahakkuk tutarının götürü bedel sözleşme tutarından düşük olması durumunda, aradaki fark terkin edilir. Terkin edilen tutar, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı bütçesine bu amaçla tahsis edilecek ödenekten karşılanır.

Bu maddeye ilişkin usul ve esaslar Hazine ve Maliye Bakanlığının görüşü alınarak Kurumca belirlenir.”

MADDE 22- 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununa 32/A maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Sermaye azaltımında vergileme

MADDE 32/B- (1) Kurumlar tarafından sermayeye eklenen öz sermaye kalemlerinin, sermayeye eklendiği tarihten itibaren beş tam yıl geçtikten sonra herhangi bir şekilde sermaye azaltımına konu edilmesi durumunda, nakdi veya aynı sermaye ile sermayeye eklenen diğer unsurların toplam sermayeye oranlanması suretiyle azaltıma konu edilen tutar içerisindeki sermaye unsurları tespit olunur. Söz konusu oranın tespitinde,

a) Sermayeye ilave dışında başka bir hesaba nakledilmesi, işletmeden çekilmesi veya sermaye hesabından başka hesaplara aktarımı kurumlar vergisine ve kâr dağıtımına veya ana merkeze aktarılan tutara bağlı vergi kesintisine tabi tutulacak öz sermaye kalemlerinin,

b) Sadece kâr dağıtımına veya ana merkeze aktarılan tutara bağlı vergi kesintisine tabi tutulacak öz sermaye kalemlerinin,

c) Başka bir hesaba nakledilmesi veya işletmeden çekilmesi halinde vergilendirilmeyecek olan aynı ve nakdi sermayenin

toplam sermaye içindeki payları dikkate alınır.

(2) Kurumların öz sermaye kalemlerini sermayeye ekledikleri tarihten itibaren beş tam yıllık süre tamamlanmadan sermaye azaltımı yapmaları durumunda, azaltımın sırasıyla birinci fıkranın (a), (b) ve (c) bentlerinde yer alan sermaye unsurlarından yapıldığı kabul edilir.

Kuruma 31/12/2022 tarihine kadar bu sözleşme kapsamında verdikleri tedavi hizmetlerine ilişkin toplam tahakkuk tutarının götürü bedel sözleşme tutarından düşük olması durumunda, aradaki fark terkin edilir. Terkin edilen tutar, Bakanlık bütçesine bu amaçla tahsis edilecek ödenekten karşılanır.

Bu maddeye ilişkin usul ve esaslar Hazine ve Maliye Bakanlığının görüşü alınarak Kurumca belirlenir.”

MADDE 22- 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununa 32/A maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki madde eklenmiştir.

“Sermaye azaltımında vergileme

MADDE 32/B- (1) Kurumlar tarafından sermayeye eklenen öz sermaye kalemlerinin, sermayeye eklendiği tarihten itibaren beş tam yıl geçtikten sonra herhangi bir şekilde sermaye azaltımına konu edilmesi durumunda, nakdi veya aynı sermaye ile sermayeye eklenen diğer unsurların toplam sermayeye oranlanması suretiyle azaltıma konu edilen tutar içerisindeki sermaye unsurları tespit olunur. Söz konusu oranın tespitinde;

a) Sermayeye ilave dışında başka bir hesaba nakledilmesi, işletmeden çekilmesi veya sermaye hesabından başka hesaplara aktarımı kurumlar vergisine ve kâr dağıtımına veya ana merkeze aktarılan tutara bağlı vergi kesintisine tabi tutulacak öz sermaye kalemlerinin,

b) Sadece kâr dağıtımına veya ana merkeze aktarılan tutara bağlı vergi kesintisine tabi tutulacak öz sermaye kalemlerinin,

c) Başka bir hesaba nakledilmesi veya işletmeden çekilmesi halinde vergilendirilmeyecek olan aynı ve nakdi sermayenin

toplam sermaye içindeki payları dikkate alınır.

(2) Kurumların öz sermaye kalemlerini sermayeye ekledikleri tarihten itibaren beş tam yıllık süre tamamlanmadan sermaye azaltımı yapmaları durumunda, azaltımın sırasıyla birinci fıkranın (a), (b) ve (c) bentlerinde yer alan sermaye unsurlarından yapıldığı kabul edilir.

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

(3) Sermaye azaltımında, öncelikli olarak sermayeye ilave edilen öz sermaye kalemlerinden, sermayeye eklenme tarihi beş tam yıllık süreyi geçmemiş olanların işletmeden çekildiği kabul edilir.

(4) Bu maddenin birinci, ikinci ve üçüncü fıkraları kapsamında sermaye azaltımı suretiyle tespit olunan sermaye unsurlarından; birinci fıkranın (a) bendi kapsamında olanlar kurumlar vergisine ve vergi kesintisine, (b) bendi kapsamında olanlar sadece vergi kesintisine tabi tutulur. Kurumlar vergisine ve vergi kesintisine tabi sermaye unsurlarında, kesinti matrahı hesaplanan kurumlar vergisi düşüldükten sonra kalan tutar olup, bu tutar üzerinden Kanunun 15 inci ve 30 uncu maddeleri ile 193 sayılı Kanunun 94 üncü maddesi hükmü kapsamında kesinti yapılır.

(5) Geçmiş yıl zararlarının mahsubu suretiyle sermaye azaltılması durumunda, bu şekilde azaltıma konu edilen sermaye unsurları birinci, ikinci ve üçüncü fıkra hükümlerine göre tespit edilir ancak bu tutarlar üzerinden dördüncü fıkra kapsamında vergi kesintisi yapılmaz.

(6) Hazine ve Maliye Bakanlığı bu maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 23- 5520 sayılı Kanunun geçici 14 üncü maddesinin; ikinci, üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkralarında yer alan “2022 yılı sonuna” ibareleri “31/12/2023 tarihine” şeklinde, dördüncü fıkrasının son cümlesi aşağıdaki şekilde, yedinci fıkrasında yer alan “ve üçüncü” ibaresi “, üçüncü ve dördüncü” şeklinde değiştirilmiştir.

“Cumhurbaşkanı bu istisnayı 31/12/2023 tarihine kadar her bir geçici vergi veya yıllık hesap dönemleri sonu itibarıyla kurumların bilançolarında yer alan yabancı paralar için ayrı ayrı veya birlikte uygulamaya yetkilidir.”

MADDE 24- 21/3/2007 tarihli ve 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 11 inci maddesinin sekizinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “defterdarlığa” ibaresi

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

(3) Sermaye azaltımında, öncelikli olarak sermayeye ilave edilen öz sermaye kalemlerinden, sermayeye eklenme tarihi beş tam yıllık süreyi geçmemiş olanların işletmeden çekildiği kabul edilir.

(4) Bu maddenin birinci, ikinci ve üçüncü fıkraları kapsamında sermaye azaltımı suretiyle tespit olunan sermaye unsurlarından; birinci fıkranın (a) bendi kapsamında olanlar kurumlar vergisine ve vergi kesintisine, (b) bendi kapsamında olanlar sadece vergi kesintisine tabi tutulur. Kurumlar vergisine ve vergi kesintisine tabi sermaye unsurlarında, kesinti matrahı hesaplanan kurumlar vergisi düşüldükten sonra kalan tutar olup, bu tutar üzerinden Kanunun 15 inci ve 30 uncu maddeleri ile 193 sayılı Kanunun 94 üncü maddesi hükmü kapsamında kesinti yapılır.

(5) Geçmiş yıl zararlarının mahsubu suretiyle sermaye azaltılması durumunda, bu şekilde azaltıma konu edilen sermaye unsurları birinci, ikinci ve üçüncü fıkra hükümlerine göre tespit edilir ancak bu tutarlar üzerinden dördüncü fıkra kapsamında vergi kesintisi yapılmaz.

(6) Hazine ve Maliye Bakanlığı bu maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.”

MADDE 23- 5520 sayılı Kanunun geçici 14 üncü maddesinin; ikinci, üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkralarında yer alan “2022 yılı sonuna” ibareleri “31/12/2023 tarihine” şeklinde, dördüncü fıkrasının son cümlesi aşağıdaki şekilde, yedinci fıkrasında yer alan “ve üçüncü” ibaresi “, üçüncü ve dördüncü” şeklinde değiştirilmiştir.

“Cumhurbaşkanı bu istisnayı 31/12/2023 tarihine kadar her bir geçici vergi veya yıllık hesap dönemleri sonu itibarıyla kurumların bilançolarında yer alan yabancı paralar için ayrı ayrı veya birlikte uygulamaya yetkilidir.”

MADDE 24- 21/3/2007 tarihli ve 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 11 inci maddesinin sekizinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “defterdarlığa” ibaresi

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

“yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığına” ve ikinci cümlesinde yer alan “defterdarlık” ibaresi “yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığı” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 25- 5607 sayılı Kanununun 16/A maddesinin birinci ve beşinci fıkralarında yer alan “defterdarlıklar” ibareleri “yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıkları” şeklinde, birinci fıkrasının son cümlesi ve üçüncü fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan “genel bütçeye” ibareleri “ilgili il özel idaresinin veya yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığının bütçesine” şeklinde ve üçüncü fıkrasında yer alan “defterdarlık” ibaresi “yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığı” şeklinde değiştirilmiş, beşinci fıkrasında yer alan “Gümrük ve” ve “Maliye Bakanlığı,” ibareleri madde metninden çıkarılmış, altıncı fıkrasında yer alan “Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı ile Maliye Bakanlığı” ibaresi “Ticaret Bakanlığı ve İçişleri Bakanlığı” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 26- 5607 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 15- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte defterdarlıkların veya çevre, şehircilik ve iklim değişikliği il müdürlüklerinin mülkiyetinde bulunan ve kaçak akaryakıtın tasfiyesi için kullanılan her türlü tesis, depo, araç ve gereç ile diğer tüm teknik teçhizat hiçbir işleme gerek kalmaksızın en geç üç ay içerisinde bulunduğu yerdeki yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığına devredilir. Söz konusu devirler gerçekleşene kadar akaryakıt tasfiyesi için gerekli işlemler ilgili defterdarlık veya çevre, şehircilik ve iklim değişikliği il müdürlüklerince yürütülmeye devam edilir.”

MADDE 27- 22/1/2009 tarihli ve 5834 sayılı Karşılıksız Çek ve Protestolu Senetler ile Kredi ve Kredi Kartları Borçlarına İlişkin Kayıtların Dikkate Alınmaması Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

“yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığına” ve ikinci cümlesinde yer alan “defterdarlık” ibaresi “yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığı” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 25- 5607 sayılı Kanununun 16/A maddesinin birinci ve beşinci fıkralarında yer alan “defterdarlıklar” ibareleri “yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıkları” şeklinde, birinci fıkrasının son cümlesi ve üçüncü fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan “genel bütçeye” ibareleri “ilgili il özel idaresinin veya yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığının bütçesine” şeklinde ve üçüncü fıkrasında yer alan “defterdarlık” ibaresi “yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığı” şeklinde değiştirilmiş, beşinci fıkrasında yer alan “Gümrük ve” ve “Maliye Bakanlığı,” ibareleri madde metninden çıkarılmış, altıncı fıkrasında yer alan “Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı ile Maliye Bakanlığı” ibaresi “Ticaret Bakanlığı ve İçişleri Bakanlığı” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 26- 5607 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 15- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte defterdarlıkların veya çevre, şehircilik ve iklim değişikliği il müdürlüklerinin mülkiyetinde bulunan ve kaçak akaryakıtın tasfiyesi için kullanılan her türlü tesis, depo, araç ve gereç ile diğer tüm teknik teçhizat hiçbir işleme gerek kalmaksızın en geç üç ay içerisinde bulunduğu yerdeki yatırım izleme ve koordinasyon başkanlığına devredilir. Söz konusu devirler gerçekleşene kadar akaryakıt tasfiyesi için gerekli işlemler ilgili defterdarlık veya çevre, şehircilik ve iklim değişikliği il müdürlüklerince yürütülmeye devam edilir.”

MADDE 27- 22/1/2009 tarihli ve 5834 sayılı Karşılıksız Çek ve Protestolu Senetler ile Kredi ve Kredi Kartları Borçlarına İlişkin Kayıtların Dikkate Alınmaması Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

“GEÇİCİ MADDE 4- (1) Anapara ve/veya taksit ödeme tarihi 1/10/2022 tarihinden önce olup da; kullandığı nakdî ve gayrî nakdî kredilerinin anapara, faiz ve/veya ferilerine ilişkin ödemelerini aksatan gerçek ve tüzel kişilerin, ticari faaliyette bulunan ve bulunmayan gerçek kişilerin ve kredi müşterilerinin karşılıksız çıkan çek, protesto edilmiş senet, kredi kartı ve diğer kredi borçlarına ilişkin 5411 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesi hükmü uyarınca kurulan Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezi nezdinde tutulan kayıtları, söz konusu borçların ödenmesi geciken kısmının 1/7/2023 tarihine kadar tamamının ödenmesi veya yeniden yapılandırılması halinde, bu kişilerle yapılan finansal işlemlerde kredi kuruluşları ve finansal kuruluşlar tarafından dikkate alınmaz.

(2) Kredi kuruluşları ve finansal kuruluşların birinci fıkraya hükmü uyarınca mevcut kredileri yeniden yapılandırması veya yeni kredi kullandırması, bu kuruluşlara hukuki ve cezai sorumluluk doğurmaz.”

MADDE 28- 11/6/2010 tarihli ve 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 3- Bu Kanunun 27 nci maddesine göre il özel idarelerinin sorumluluğunda bulunan içme sularının Sağlık Bakanlığınca yapılan veya yaptırılan her türlü tetkik ve tahlil bedellerinden il özel idarelerince 30/9/2022 tarihine kadar ödenmemiş olan alacak tutarları ferileriyle birlikte terkin edilir.

Bu alacakların tahsili için açılmış davalarda karar verilmesine yer olmadığına, icra takiplerinin ise iptaline karar verilir.

Karar verilmesine yer olmadığına veya takibin iptaline karar verilen hâllerde yapılan masraflar taraflar üzerinde bırakılır ve vekâlet ücretine hükmolunmaz.”

“GEÇİCİ MADDE 4- (1) Anapara ve/veya taksit ödeme tarihi 1/10/2022 tarihinden önce olup da; kullandığı nakdî ve gayrî nakdî kredilerinin anapara, faiz ve/veya ferilerine ilişkin ödemelerini aksatan gerçek ve tüzel kişilerin, ticari faaliyette bulunan ve bulunmayan gerçek kişilerin ve kredi müşterilerinin karşılıksız çıkan çek, protesto edilmiş senet, kredi kartı ve diğer kredi borçlarına ilişkin 5411 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesi hükmü uyarınca kurulan Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezi nezdinde tutulan kayıtları, söz konusu borçların ödenmesi geciken kısmının 1/7/2023 tarihine kadar tamamının ödenmesi veya yeniden yapılandırılması halinde, bu kişilerle yapılan finansal işlemlerde kredi kuruluşları ve finansal kuruluşlar tarafından dikkate alınmaz.

(2) Kredi kuruluşları ve finansal kuruluşların birinci fıkraya hükmü uyarınca mevcut kredileri yeniden yapılandırması veya yeni kredi kullandırması, bu kuruluşlara hukuki ve cezai sorumluluk doğurmaz.”

MADDE 28- 11/6/2010 tarihli ve 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 3- (1) Bu Kanunun 27 nci maddesine göre il özel idarelerinin sorumluluğunda bulunan içme sularının Sağlık Bakanlığınca yapılan veya yaptırılan her türlü tetkik ve tahlil bedellerinden il özel idarelerince 30/9/2022 tarihine kadar ödenmemiş olan alacak tutarları ferileriyle birlikte terkin edilir.

(2) Bu alacakların tahsili için açılmış davalarda karar verilmesine yer olmadığına, icra takiplerinin ise iptaline karar verilir.

(3) Karar verilmesine yer olmadığına veya takibin iptaline karar verilen hâllerde yapılan masraflar taraflar üzerinde bırakılır ve vekâlet ücretine hükmolunmaz.”

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 29- 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanununun 11 inci maddesinin ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiş ve diğer fıkralar buna göre teselsül ettirilmiştir.

“(3) Zorunlu emeklilik yaşından önce görev süresi dolan Başkan veya üyelerden;

a) Yargıtay, Danıştay ve Sayıştay Başkan ve üyeleri arasından seçilenler herhangi bir işleme gerek olmaksızın ve boş kadro şartı aranmaksızın, kalan görev sürelerini tamamlamak üzere geldikleri üyelik görevine geri dönerler, boşalan ilk üye kadrosu kendilerine tahsis olunur.

b) Yükseköğretim kurumlarından seçilenler, talepleri üzerine Yükseköğretim Kurulu tarafından 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 60 ıncı maddesinin (a) fıkrasında yer alan usul ve esaslara göre ayrıldıkları yükseköğretim kurumuna veya uzmanlık alanlarına göre talep ettikleri üç yükseköğretim kurumundan birine atanırlar.

c) Üyelğe en az beş yıl raportörlük yapmış Anayasa Mahkemesi raportörleri arasından seçilenler ile birinci sınıf hâkim ve savcılar arasından seçilenlerin görevlerinin sona erdiği tarihi izleyen bir ay içinde Hâkimler ve Savcılar Kuruluna yazılı dilekçe ile başvurmaları durumunda atamaları, en geç bir ay içinde, adli hâkim ve savcılık mesleğinden üyelğe seçilenler için adli yargıda, diğerleri için idarî yargıda tercih ettikleri üç ayrı yerden birinde uygun görülecek hâkimlik veya savcılık görevine yapılırlar.

ç) Üyelğe üst kademe yöneticileri veya serbest avukatlar arasından seçilenler ile bu fıkranın (b) ve (c) bendi kapsamında olup bu bentler kapsamındaki görevlere atanmak istemeyenler, görevlerinin sona erdiği tarihi izleyen bir ay içinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına yazılı dilekçe ile başvurmaları durumunda, en geç bir ay içinde, 1/12/2011 tarihli ve 6253 sayılı Türkiye Büyük Millet

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

Meclisi Başkanlığı İdari Teşkilatı Kanununun 29 uncu maddesinin on ikinci fıkrasında yer alan esaslar doğrultusunda şahsa bağlı TBMM Başkan Başmüşaviri kadrolarına atanırlar.

(4) Görevi sona eren üyelerin yeni görevlerine atamaları gerçekleşinceye kadar, özlük hakları Mahkeme tarafından karşılanmaya devam olunur.

(5) Mahkeme üyelerinin Mahkemede geçirdikleri süreler, yeni görevlerinde tâbi oldukları kanun hükümlerine göre hizmetlerinde değerlendirilir.

(6) Bu madde Anayasanın geçici 18 inci maddesinin altıncı fıkrası uyarınca yaş haddine kadar görevlerine devam etmeleri öngörülen üyelerden yaş haddini doldurmadan kendi isteğiyle üyelikten çekilenler hakkında da uygulanır.”

MADDE 29- 21/11/2012 tarihli ve 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring, Finansman ve Tasarruf Finansman Şirketleri Kanununun 39 uncu maddesinin ikinci fıkrasına “yazılı şekilde” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya uzaktan iletişim araçlarının kullanılması suretiyle mesafeli olarak” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 30- 6361 sayılı Kanunun 50 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent ve aynı fıkranın sonuna aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

“g) Kanunun 5 inci maddesinin birinci fıkrasında aranan şartların ya da şirket ortaklarının kuruculara aranan şartların kaybedilmesi,”

“Bu fıkranın (g) bendinde belirtilen hallerin, tasarruf finansman şirketleri için gerçekleşmesi durumunda Kurul, 50/A maddesinin birinci fıkrası kapsamında söz konusu tasarruf finansman şirketlerinin faaliyet izinlerini kaldırmaya ve tasfiyesine karar vermeye yetkilidir. Hakkında tasfiye kararı verilen tasarruf finansman şirketleriyle ilgili olarak aynı maddenin ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları uygulanır.”

MADDE 30- 21/11/2012 tarihli ve 6361 sayılı Finansal Kiralama, Faktoring, Finansman ve Tasarruf Finansman Şirketleri Kanununun 39 uncu maddesinin ikinci fıkrasına “yazılı şekilde” ibaresinden sonra gelmek üzere “veya uzaktan iletişim araçlarının kullanılması suretiyle mesafeli olarak” ibaresi eklenmiştir.

MADDE 31- 6361 sayılı Kanunun 50 nci maddesinin birinci fıkrasına aşağıdaki bent ve aynı fıkranın sonuna aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

“g) Kanunun 5 inci maddesinin birinci fıkrasında aranan şartların ya da şirket ortaklarının kuruculara aranan şartların kaybedilmesi,”

“Bu fıkranın (g) bendinde belirtilen hallerin, tasarruf finansman şirketleri için gerçekleşmesi durumunda Kurul, 50/A maddesinin birinci fıkrası kapsamında söz konusu tasarruf finansman şirketlerinin faaliyet izinlerini kaldırmaya ve tasfiyesine karar vermeye yetkilidir. Hakkında tasfiye kararı verilen tasarruf finansman şirketleriyle ilgili olarak aynı maddenin ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkraları uygulanır.”

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

MADDE 31- 9/5/2013 tarihli ve 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanununun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“a) Hizmet sağlayıcılarınca kurumlar vergisi beyannameleri ekinde yer alan gelir tablosunun net satışlar kısmında belirtilen tutardan şirketin posta hizmetlerinden elde ettiği net satış hasılatına isabet eden miktarın yüzde 2’si kurumlar vergisi beyannamesinin verildiği ayı takip eden ayın sonuna kadar,”

“(2) Hizmet sağlayıcıları tarafından birinci fıkranın (a) bendinde belirtilen katkı payının tahakkukuna esas bildirimlerin süresinde yapılmaması veya eksik ya da yanlış yapılması veyahut anılan bentte belirtilen süre içinde katkı payının ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde Bakanlık tarafından hizmet sağlayıcısına yapılacak tebliğ ile bildirim ve/veya ödemenin yazının tebliğ tarihinden itibaren 1 ay içinde yapılması istenilir.

Bu şekilde verilen ek süre içinde;

a) Katkı payının tahakkukuna esas bildirim eksiksiz ve doğru yapılmaması, katkı payının ödenmemesi veya eksik ödenmesi hallerinde Bakanlığın bildirim üzerine Kurum tarafından hizmet sağlayıcısının yetkilendirmesi iptal edilir. Evrensel posta hizmet yükümlüsü olan hizmet sağlayıcısı hakkında bu bent hükmü uygulanmaz.

b) Katkı payının ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde ödenmeyen alacağın birinci fıkranın (a) bendine göre oluşan vade tarihinden itibaren gecikme zammı ile birlikte 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip ve tahsili için ilgili vergi dairesine bildirimde bulunulur. Bildirimde alacağın vade tarihine ve katkı payı tutarına yer verilir. Vergi dairelerince 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip ve tahsili yapılan katkı payları ertesi ayın sonuna kadar Bakanlığın merkez muhasebe birimi hesabına aktarılır.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 32- 9/5/2013 tarihli ve 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanununun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“a) Hizmet sağlayıcılarınca kurumlar vergisi beyannameleri ekinde yer alan gelir tablosunun net satışlar kısmında belirtilen tutardan şirketin posta hizmetlerinden elde ettiği net satış hasılatına isabet eden miktarın yüzde 2’si kurumlar vergisi beyannamesinin verildiği ayı takip eden ayın sonuna kadar,”

“(2) Hizmet sağlayıcıları tarafından birinci fıkranın (a) bendinde belirtilen katkı payının tahakkukuna esas bildirimlerin süresinde yapılmaması veya eksik ya da yanlış yapılması veyahut anılan bentte belirtilen süre içinde katkı payının ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde Bakanlık tarafından hizmet sağlayıcısına yapılacak tebliğ ile bildirim ve/veya ödemenin, yazının tebliğ tarihinden itibaren bir ay içinde yapılması istenir.

Bu şekilde verilen ek süre içinde;

a) Katkı payının tahakkukuna esas bildirim eksiksiz ve doğru yapılmaması, katkı payının ödenmemesi veya eksik ödenmesi hallerinde Bakanlığın bildirim üzerine Kurum tarafından hizmet sağlayıcısının yetkilendirmesi iptal edilir. Evrensel posta hizmet yükümlüsü olan hizmet sağlayıcısı hakkında bu bent hükmü uygulanmaz.

b) Katkı payının ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde ödenmeyen alacağın birinci fıkranın (a) bendine göre oluşan vade tarihinden itibaren gecikme zammı ile birlikte 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip ve tahsili için ilgili vergi dairesine bildirimde bulunulur. Bildirimde alacağın vade tarihine ve katkı payı tutarına yer verilir. Vergi dairelerince 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip ve tahsili yapılan katkı payları ertesi ayın sonuna kadar Bakanlığın merkez muhasebe birimi hesabına aktarılır.”

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

MADDE 32- 6475 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“2022 yılı dördüncü dönem evrensel posta hizmeti gelirlerinin bildirim ve ödeme zamanı

GEÇİCİ MADDE 12- (1) Hizmet sağlayıcılarınca, 2022 yılı Ekim-Kasım-Aralık dönemi posta hizmetlerinden elde edilen net satış hasılatına isabet eden miktarın yüzde 2’si 2023 yılının Mart ayı sonuna kadar Bakanlığa bildirilir ve aynı süre içerisinde Bakanlığın merkez muhasebe birimi hesabına aktarılır.”

MADDE 33- 14/1/2015 tarihli ve 6585 sayılı Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanunun 18 inci maddesinin birinci fıkrasının (ğ) bendi aşağıdaki şekilde, (h) bendinde yer alan “Bu Kanun çerçevesinde Bakanlığa alınan tedbirlere ve yapılan ikincil düzenlemelere uymayanlara ve denetime” ibaresi “Denetime” şeklinde, “iki bin Türk lirası” ibaresi “elli bin Türk lirasından iki yüz elli bin Türk lirasına kadar” şeklinde değiştirilmiş ve maddeye beşinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş, diğer fıkra buna göre teselsül ettirilmiştir.

“(ğ) 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine istinaden belirlenen mesleki davranış kurallarına ve yapılan düzenlemelere aykırı hareket edenler ile bu maddede ayrı bir idari para cezası öngörülmemiş olması durumunda, aynı fıkranın (ç) bendine göre Bakanlığa alınan tedbirlere ve yapılan ikincil düzenlemelere uymayanlara her bir aykırılık için on bin Türk lirasından üç yüz bin Türk lirasına kadar,

“(6) Bu maddede alt ve üst sınırları belirtilen idari para cezalarının uygulanmasında Bakanlıkça ceza tutarı belirlenirken, işlenen kabahatin haksızlık içeriği, tekrarı ve sayısı, kabahat dolayısıyla elde edilen menfaatin ve neden olunan zararın büyüklüğü ile failin kusuru ve ekonomik durumu gibi hususlar dikkate alınır.”

MADDE 34- 6585 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“**GEÇİCİ MADDE 2-(1)** 2023 takvim yılı bakımından bu maddeyi ihdas eden Kanunla

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 33- 6475 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“2022 yılı dördüncü dönem evrensel posta hizmeti gelirlerinin bildirim ve ödeme zamanı

GEÇİCİ MADDE 12- (1) Hizmet sağlayıcılarınca, 2022 yılı Ekim-Kasım-Aralık dönemi posta hizmetlerinden elde edilen net satış hasılatına isabet eden miktarın yüzde 2’si 2023 yılının Mart ayı sonuna kadar Bakanlığa bildirilir ve aynı süre içerisinde Bakanlığın merkez muhasebe birimi hesabına aktarılır.”

MADDE 34- 14/1/2015 tarihli ve 6585 sayılı Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanunun 18 inci maddesinin birinci fıkrasının (ğ) bendi aşağıdaki şekilde, (h) bendinde yer alan “Bu Kanun çerçevesinde Bakanlığa alınan tedbirlere ve yapılan ikincil düzenlemelere uymayanlara ve denetime” ibaresi “Denetime” şeklinde, “iki bin Türk lirası” ibaresi “elli bin Türk lirasından iki yüz elli bin Türk lirasına kadar” şeklinde değiştirilmiş ve maddeye beşinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş, diğer fıkra buna göre teselsül ettirilmiştir.

“(ğ) 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine istinaden belirlenen mesleki davranış kurallarına ve yapılan düzenlemelere aykırı hareket edenler ile bu maddede ayrı bir idari para cezası öngörülmemiş olması durumunda, aynı fıkranın (ç) bendine göre Bakanlığa alınan tedbirlere ve yapılan ikincil düzenlemelere uymayanlara her bir aykırılık için on bin Türk lirasından üç yüz bin Türk lirasına kadar,”

“(6) Bu maddede alt ve üst sınırları belirtilen idari para cezalarının uygulanmasında Bakanlıkça ceza tutarı belirlenirken, işlenen kabahatin haksızlık içeriği, tekrarı ve sayısı, kabahat dolayısıyla elde edilen menfaatin ve neden olunan zararın büyüklüğü ile failin kusuru ve ekonomik durumu gibi hususlar dikkate alınır.”

MADDE 35- 6585 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“**GEÇİCİ MADDE 2-(1)** 2023 takvim yılı bakımından bu maddeyi ihdas eden Kanunla

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

değişik 18 inci maddenin birinci fıkrasının (ğ) ve (h) bent hükümleri uyarınca kesilecek idari para cezaları hakkında 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin yedinci fıkrası hükümleri uygulanmaz.”

MADDE 35- 11/7/2019 tarihli ve 7183 sayılı Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı Hakkında Kanunun 3 üncü maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde, dördüncü fıkrasında yer alan “Bakan tarafından” ibaresi “Bakan Yardımcısı tarafından” şeklinde değiştirilmiştir.

“(3) Ajansın karar organı Yönetim Kuruludur. Yönetim Kurulu; Tanıtma Genel Müdürlüğünden sorumlu Bakan Yardımcısının başkanlığında, Tanıtma Genel Müdürü, Türk Hava Yolları Yönetim Kurulu Başkanı, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından işletilenler hariç olmak üzere havalimanı ve terminal işletmelerini temsilen en yüksek cirosu olan ilk iki işletme arasından her üç yılda bir sırayla görevlendirecekleri bir kişi, Bakanlıktan turizm işletmesi belgeli bileşik tesisler ile konaklama tesislerinin buldukları coğrafi bölge bazında temsilini sağlamak üzere Marmara ve Akdeniz Bölgelerinden üçer üye, Ege Bölgesinden iki üye, Karadeniz, İç Anadolu, Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu Bölgelerinden birer üye olacak şekilde her belge bir oy yerine geçmek suretiyle kendi aralarında yapılacak seçim sonucunda üç yıl süreyle Yönetim Kurulunda görevlendirecekleri on iki kişi, seyahat acentası işletme belgesi sahiplerinin ilgili mevzuatı uyarınca kendi aralarında yapacakları seçimle belirlenecek bir kişi ve Bakanlıktan turizm işletme belgeli yeme-içme ve eğlence tesisleri ile deniz turizmi tesislerinin temsilini sağlamak üzere ülke çapında yapılacak seçimle üç yıl süreyle belirlenecek bir kişi olmak üzere toplam on sekiz üyeden oluşur. Bakanlıktan turizm işletmesi belgeli tesislerin temsilcilerinin seçimlerine ilişkin işlemler Ajans tarafından yürütülür.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

değişik 18 inci maddenin birinci fıkrasının (ğ) ve (h) bentleri uyarınca kesilecek idari para cezaları hakkında 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin yedinci fıkrası hükümleri uygulanmaz.”

MADDE 36- 11/7/2019 tarihli ve 7183 sayılı Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı Hakkında Kanunun 3 üncü maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde, dördüncü fıkrasında yer alan “Bakan tarafından” ibaresi “Bakan Yardımcısı tarafından” şeklinde değiştirilmiştir.

“(3) Ajansın karar organı Yönetim Kuruludur. Yönetim Kurulu; Tanıtma Genel Müdürlüğünden sorumlu Bakan Yardımcısının başkanlığında, Tanıtma Genel Müdürü, Türk Hava Yolları Yönetim Kurulu Başkanı, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından işletilenler hariç olmak üzere havalimanı ve terminal işletmelerini temsilen en yüksek cirosu olan ilk iki işletme arasından her üç yılda bir sırayla görevlendirecekleri bir kişi, Bakanlıktan turizm işletmesi belgeli bileşik tesisler ile konaklama tesislerinin buldukları coğrafi bölge bazında temsilini sağlamak üzere Marmara ve Akdeniz Bölgelerinden üçer üye, Ege Bölgesinden iki üye, Karadeniz, İç Anadolu, Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu Bölgelerinden birer üye olacak şekilde her belge bir oy yerine geçmek suretiyle kendi aralarında yapılacak seçim sonucunda üç yıl süreyle Yönetim Kurulunda görevlendirecekleri on iki kişi, seyahat acentası işletme belgesi sahiplerinin ilgili mevzuatı uyarınca kendi aralarında yapacakları seçimle belirlenecek bir kişi ve Bakanlıktan turizm işletme belgeli yeme-içme ve eğlence tesisleri ile deniz turizmi tesislerinin temsilini sağlamak üzere ülke çapında yapılacak seçimle üç yıl süreyle belirlenecek bir kişi olmak üzere toplam on sekiz üyeden oluşur. Bakanlıktan turizm işletmesi belgeli tesislerin temsilcilerinin seçimlerine ilişkin işlemler Ajans tarafından yürütülür.”

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

MADDE 36- 7183 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (a), (b), (c), (ç) ve (d) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“a) Bileşik tesisler ile konaklama tesislerinden binde beş,

b) Bakanlıktan belgeli yeme-içme ve eğlence tesislerinden binde beş,

c) Deniz turizmi tesislerinden binde beş,

ç) Seyahat acentalarından (münferit uçak bileti satışları hariç) on binde beş,

d) Havayolu işletmelerinden (ticari yolcu taşımacılığı faaliyetlerinden) on binde beş.”

MADDE 37- 7183 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“Seçimlere ilişkin hükümlerin uygulanması

GEÇİCİ MADDE 2- (I) Bu Kanunun

3 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında yapılan değişikliklere ilişkin hükümler, Yönetim Kurulu üyelerinin seçim süreci başlamış olsa dahi, seçime yönelik iş ve işlemlerde gecikmeksizin uygulanır. Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte Yönetim Kurulu üye seçimlerinin yapılmasına 30 günden az süre kalması halinde seçimler iki aya kadar ertelenir. Seçimin yapılmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenir.”

MADDE 38- 7183 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“Deniz turizmi araçlarından turizm payının tahsili

GEÇİCİ MADDE 3 - (1) Bu Kanunun 6 ncı maddesinde belirtilen turizm payı, Bakanlıktan belgeli deniz turizmi araçlarından 31/12/2022 tarihine kadar alınır.”

MADDE 39- 4/4/1988 tarihli ve 320 sayılı Millî Piyango Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 41 inci maddesine ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Karşılığı nakit olmayan piyango düzenlemek için izin alınması amacıyla müracaatta bulunan gerçek ve tüzel kişilerden;

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 37- 7183 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (a), (b), (c), (ç) ve (d) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“a) Bileşik tesisler ile konaklama tesislerinden binde beş,

b) Bakanlıktan belgeli yeme-içme ve eğlence tesislerinden binde beş,

c) Deniz turizmi tesislerinden binde beş,

ç) Seyahat acentalarından (münferit uçak bileti satışları hariç) on binde beş,

d) Havayolu işletmelerinden (ticari yolcu taşımacılığı faaliyetlerinden) on binde beş.”

MADDE 38- 7183 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“Seçimlere ilişkin hükümlerin uygulanması

GEÇİCİ MADDE 2- (I) Bu Kanunun

3 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında bu maddeyi ihdas eden Kanunla yapılan değişikliklere ilişkin hükümler, Yönetim Kurulu üyelerinin seçim süreci başlamış olsa dahi, seçime yönelik iş ve işlemlerde gecikmeksizin uygulanır. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte Yönetim Kurulu üye seçimlerinin yapılmasına 30 günden az süre kalması halinde seçimler iki aya kadar ertelenir. Seçimin yapılmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenir.”

MADDE 39- 7183 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“Deniz turizmi araçlarından turizm payının tahsili

GEÇİCİ MADDE 3 - (1) Bu Kanunun 6 ncı maddesinde belirtilen turizm payı, Bakanlıktan belgeli deniz turizmi araçlarından 31/12/2022 tarihine kadar alınır.”

MADDE 40- 4/4/1988 tarihli ve 320 sayılı Millî Piyango Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 41 inci maddesine ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Karşılığı nakit olmayan piyango düzenlemek için izin alınması amacıyla müracaatta bulunan gerçek ve tüzel kişilerden;

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

İdarece 2.000 Türk Lirası başvuru bedeli alınır. Yapılan inceleme sonucunda izin verilmesi kararlaştırılan piyangolarda taahhüt edilen ikramiye, ödül veya benzeri menfaatlerin toplam rayiç bedelinin yüzde 15'i oranında ayrıca izin bedeli alınır. Yurt dışından ithal edilen veya başka gerçek ve tüzel kişiler tarafından üretilen, temin edilen ya da ticaretine konu edilen mal ve hizmetlerin ikramiye olarak konulması halinde bu oran iki katı olarak uygulanır. Kamu kurum ve kuruluşları ile vergi muafiyeti tanınan vakıflar ve kamu yararına çalışan dernekler tarafından düzenlenecek piyangolardan ise başvuru veya izin bedeli alınmaz.

Bu maddede geçen başvuru bedeli; her yıl, bir önceki yıla ilişkin olarak 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanunu uyarınca tespit ve ilan edilen yeniden değerlendirme oranında, takvim yılı başından geçerli olmak üzere, artırılarak uygulanır, bir Türk Lirasına kadar olan kesirler dikkate alınmaz.”

MADDE 40- 320 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 52 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 52- Kanunun verdiği yetkiye dayalı olmaksızın;

a) Her türlü eşya piyangosu, şans oyunları ve müşterek bahis veya benzeri oyunları oynatanlar ya da oynanmasına yer veya imkân sağlayanlar, üç yıldan beş yıla kadar hapis ve on bin güne kadar adli para cezasıyla,

b) Yurt dışında oynatılan her türlü eşya piyangosu, şans oyunu, müşterek bahis ve benzeri oyunlara internet yoluyla ve sair suretle erişim sağlayarak, Türkiye’den oynanmasına imkân sağlayanlar, dört yıldan altı yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezasıyla,

c) Her türlü eşya piyangosu, şans oyunları ve müşterek bahis veya benzeri oyunlarla bağlantılı olarak para nakline aracılık edenler, üç yıldan beş yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezasıyla,

İdarece 2.000 Türk lirası başvuru bedeli alınır. Yapılan inceleme sonucunda izin verilmesi kararlaştırılan piyangolarda taahhüt edilen ikramiye, ödül veya benzeri menfaatlerin toplam rayiç bedelinin %15'i oranında ayrıca izin bedeli alınır. Yurt dışından ithal edilen veya başka gerçek ve tüzel kişiler tarafından üretilen, temin edilen ya da ticaretine konu edilen mal ve hizmetlerin ikramiye olarak konulması halinde bu oran iki katı olarak uygulanır. Kamu kurum ve kuruluşları ile vergi muafiyeti tanınan vakıflar ve kamu yararına çalışan dernekler tarafından düzenlenecek piyangolardan ise başvuru veya izin bedeli alınmaz.

Bu maddede geçen başvuru bedeli; her yıl, bir önceki yıla ilişkin olarak 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanunu uyarınca tespit ve ilan edilen yeniden değerlendirme oranında, takvim yılı başından geçerli olmak üzere artırılarak uygulanır, bir Türk lirasına kadar olan kesirler dikkate alınmaz.”

MADDE 41- 320 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 52 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 52- Mevzuatın ve mevzuatla yetkili kılınan kurum ve kuruluşların verdiği yetki veya izne dayalı olmaksızın;

a) Her türlü eşya piyangosu, şans oyunları ve müşterek bahis veya benzeri oyunları oynatanlar ya da oynanmasına yer veya imkân sağlayanlar, üç yıldan beş yıla kadar hapis ve on bin güne kadar adli para cezasıyla,

b) Yurt dışında oynatılan her türlü eşya piyangosu, şans oyunları, müşterek bahis ve benzeri oyunlara internet yoluyla ve sair suretle erişim sağlayarak, Türkiye’den oynanmasına imkân sağlayanlar, dört yıldan altı yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezasıyla,

c) Her türlü eşya piyangosu, şans oyunları ve müşterek bahis veya benzeri oyunlarla bağlantılı olarak para nakline aracılık edenler, üç yıldan beş yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezasıyla,

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

ç) Kişileri reklam vermek ve sair surette her türlü eşya piyangosu, şans oyunları ve müşterek bahis veya benzeri oyunları oynamaya teşvik edenler, bir yıldan üç yıla kadar hapis ve üç bin güne kadar adli para cezasıyla,

d) Fiziki veya elektronik ortamlar üzerinden üçüncü kişilerce düzenlenen her türlü eşya piyangosu, şans oyunları ve müşterek bahis veya benzeri oyunları oynayanlar, mahallin en büyük mülki idare amiri tarafından beş bin liradan yirmi bin liraya kadar idari para cezası ile, cezalandırılır.

Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin 41 inci maddesinin ikinci fıkrası hükmü uyarınca gerekli izni almakla birlikte çekilişleri yapmayanlar ya da çekiliş sonuçlarını ilan etmeyenler veyahut taahhütlerini yerine getirmeyenler iki aydan iki yıla kadar hapis ve üç bin güne kadar adli para cezasıyla cezalandırılır.

Bu maddenin birinci ve ikinci fıkrası kapsamına giren suçların işlendiği işyerleri mahallin en büyük mülki idare amiri tarafından ihtarda bulunulmaksızın üç aya kadar süreyle mühürlenerek kapatılır. İş yeri açma ve çalışma ruhsatına sahip işyerlerinin ruhsatları mahallin en büyük mülki idare amirinin bildirim üzerine ruhsat vermeye yetkili idare tarafından beş iş günü içinde iptal edilir.

Bu madde kapsamına giren suçlardan dolayı, tüzel kişiler hakkında bunlara özgü güvenlik tedbirlerine hükmolunur.

Bu madde kapsamındaki suçlarla bağlantılı olarak, şans oyunları, her türlü eşya piyangosu, müşterek bahis veya benzeri oyunların oynanmasına tahsis edilen veya oynanmasında kullanılan ya da suçun konusunu oluşturan eşya ile bu oyunların oynanması için ortaya konulan veya oynanması suretiyle elde edilen her türlü mal varlığı değeri, 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun eşya ve kazanç müsaderesine ilişkin hükümlerine göre müsadere edilir.

ç) Kişileri reklam vermek ve sair surette her türlü eşya piyangosu, şans oyunları ve müşterek bahis veya benzeri oyunları oynamaya teşvik edenler, bir yıldan üç yıla kadar hapis ve üç bin güne kadar adli para cezasıyla,

d) Fiziki veya elektronik ortamlar üzerinden üçüncü kişilerce düzenlenen her türlü eşya piyangosu, şans oyunları ve müşterek bahis veya benzeri oyunları oynayanlar, mahallin en büyük mülki idare amiri tarafından beş bin liradan yirmi bin liraya kadar idari para cezasıyla, cezalandırılır.

Karşılığı nakit olmayan; her türlü eşya piyangosu, müşterek bahis ve benzeri oyunların fiziki veya elektronik ortamda düzenlenmesi kapsamında İdarenin sözleşme imzalamak suretiyle tesis ettiği başbaya, elektronik ortam bayi, sabit ve gezici bayiler ile başbaya tarafından tesis edilen alt bayiler hariç olmak üzere; 41 inci maddenin ikinci fıkrası hükmü uyarınca gerekli izni almakla birlikte çekilişleri yapmayanlar ya da çekiliş sonuçlarını ilan etmeyenler veyahut taahhütlerini yerine getirmeyenler iki aydan iki yıla kadar hapis ve üç bin güne kadar adli para cezasıyla cezalandırılır.

Bu maddenin birinci ve ikinci fıkrası kapsamına giren suçların işlendiği işyerleri mahallin en büyük mülki idare amiri tarafından ihtarda bulunulmaksızın üç aya kadar süreyle mühürlenerek kapatılır. İş yeri açma ve çalışma ruhsatına sahip işyerlerinin ruhsatları mahallin en büyük mülki idare amirinin bildirim üzerine ruhsat vermeye yetkili idare tarafından beş iş günü içinde iptal edilir.

Bu madde kapsamına giren suçlardan dolayı, tüzel kişiler hakkında bunlara özgü güvenlik tedbirlerine hükmolunur.

Bu madde kapsamındaki suçlarla bağlantılı olarak, şans oyunları, her türlü eşya piyangosu, müşterek bahis veya benzeri oyunların oynanmasına tahsis edilen veya oynanmasında kullanılan ya da suçun konusunu oluşturan eşya

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

Birinci fıkranın (a), (b), (c) ve (ç) bentleri ile ikinci fıkrada düzenlenen suçlar bakımından 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun;

a) 128 inci maddesinde yer alan taşınmazlara, hak ve alacaklara el koyma,

b) 135 inci maddesinde yer alan iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması,

c) Örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenip işlenmediğine bakılmaksızın 139 uncu maddesinde yer alan gizli soruşturmacı görevlendirilmesi,

ç) 140 ıncı maddesinde yer alan teknik araçlarla izleme,

tedbirlerine ilişkin hükümler uygulanabilir.

Bu maddede tanımlanan suçlara ilişkin delil veya emarelerin tespiti hâlinde İdare, doğrudan Cumhuriyet başsavcılığına başvuruda bulunabilir. Soruşturma sonunda verilecek kovuşturmayaya yer olmadığı kararları İdareye tebliğ edilir ve İdare bu kararlara itiraz edebilir. Bu Kanunda tanımlanan suçlar dolayısıyla açılan davalarda mahkeme, iddianamenin bir örneğini İdareye tebliğ eder. Başvuru yapılması hâlinde İdare açılan davaya katılan olarak kabul edilir.”

MADDE 41- 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 10 uncu maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bu madde kapsamına giren personele; bu Kanun Hükmünde Kararnamenin 1 inci maddesinin (D) bendi, 2 nci, 28 inci, ek 1 inci, ek 4 üncü ve ek 13 üncü maddeleri hariç olmak üzere diğer maddelerinde öngörülen her türlü ödemeler ile ek 9 uncu maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkralarında belirtilen mevzuat hükümlerine

ile bu oyunların oynanması için ortaya konulan veya oynanması suretiyle elde edilen her türlü mal varlığı değeri, 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun eşya ve kazanç müsadereğine ilişkin hükümlerine göre müsadere edilir.

Birinci fıkranın (a), (b), (c) ve (ç) bentleri ile ikinci fıkrada düzenlenen suçlar bakımından 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun;

a) 128 inci maddesinde yer alan taşınmazlara, hak ve alacaklara elkoyma,

b) 135 inci maddesinde yer alan iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması,

c) Örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenip işlenmediğine bakılmaksızın 139 uncu maddesinde yer alan gizli soruşturmacı görevlendirilmesi,

ç) 140 ıncı maddesinde yer alan teknik araçlarla izleme,

tedbirlerine ilişkin hükümler uygulanabilir.

Bu maddede tanımlanan suçlara ilişkin delil veya emarelerin tespiti hâlinde İdare, doğrudan Cumhuriyet başsavcılığına başvuruda bulunabilir. Soruşturma sonunda verilecek kovuşturmayaya yer olmadığı kararları İdareye tebliğ edilir ve İdare bu kararlara itiraz edebilir. Bu maddede tanımlanan suçlar dolayısıyla açılan davalarda mahkeme, iddianamenin bir örneğini İdareye tebliğ eder. Başvuru yapılması hâlinde İdare açılan davaya katılan olarak kabul edilir.”

MADDE 42- 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 10 uncu maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bu madde kapsamına giren personele; bu Kanun Hükmünde Kararnamenin 1 inci maddesinin (D) bendi, 2 nci, 28 inci, ek 1 inci, ek 4 üncü ve ek 13 üncü maddeleri hariç olmak üzere diğer maddelerinde öngörülen her türlü ödemeler ile ek 9 uncu maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkralarında belirtilen mevzuat hükümlerine

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

göre yapılan ödemeler, 4/6/1937 tarihli ve 3201 sayılı Kanunun ek 21 inci maddesinde öngörülen ödeme, 657 sayılı Kanunda ödenmesi öngörülen aylık, ek gösterge, zam ve tazminatlar, makam tazminatı, temsil tazminatı ve avukatlık vekalet ücreti ödenmez.”

MADDE 42- 26/9/2011 tarihli ve 660 sayılı Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, mülga (n) bendi aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiş, fıkraya (o) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki (ö), (p) ve (r) bentleri eklenmiş ve diğer bent buna göre teselsül ettirilmiştir.

“e) Mevzuata aykırılıkları tespit edilen bağımsız denetim kuruluşları, bağımsız denetçiler, bilgi sistemleri ve sürdürülebilirlik denetimi yapanlar hakkında idari yaptırım kararı vermek.”

“n) Kurulca gerekli görülen durumlarda, bağımsız denetime tabi işletmelerin finansal tablolarının Kurumca yayımlanan standart ve düzenlemelere uyumunun gözetimini yapmak.”

“ö) Uluslararası standartlarla uyumlu olacak şekilde Türkiye Sürdürülebilirlik Standartlarını belirlemek ve yayımlamak, gerektiğinde değişik işletme büyüklükleri ve sektörler itibarıyla farklı düzenlemeler yapmak, bu konularda denetim yapacakları yetkilendirmek ve gözetime tabi tutmak.

p) Bağımsız denetim kapsamındaki işletmelerden bilgi sistemleri denetimine tabi olacakları belirlemek ve bu denetimin uluslararası standartlara uygun olarak yürütülmesini teminen düzenleme, yetkilendirme ve gözetim yapmak.

r) Kurumun yetkili olduğu alanlara yönelik araştırma geliştirme, eğitim, sınav, tescil işlemleri yapmak amacıyla kurum bünyesinde merkez kurmak ve bunların faaliyet usul ve esaslarını belirlemek.”

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

göre yapılan ödemeler, 4/6/1937 tarihli ve 3201 sayılı Kanunun ek 21 inci maddesinde öngörülen ödeme, 657 sayılı Kanunda ödenmesi öngörülen aylık, ek gösterge, zam ve tazminatlar, makam tazminatı, temsil tazminatı ve avukatlık vekalet ücreti ödenmez.”

MADDE 43- 26/9/2011 tarihli ve 660 sayılı Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, mülga (n) bendi aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiş, fıkraya (o) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bentler eklenmiş ve diğer bent buna göre teselsül ettirilmiştir.

“e) Mevzuata aykırılıkları tespit edilen bağımsız denetim kuruluşları, bağımsız denetçiler, bilgi sistemleri ve sürdürülebilirlik denetimi yapanlar hakkında idari yaptırım kararı vermek.”

“n) Kurulca gerekli görülen durumlarda, bağımsız denetime tabi işletmelerin finansal tablolarının Kurumca yayımlanan standart ve düzenlemelere uyumunun gözetimini yapmak.”

“ö) Uluslararası standartlarla uyumlu olacak şekilde Türkiye Sürdürülebilirlik Standartlarını belirlemek ve yayımlamak, gerektiğinde değişik işletme büyüklükleri ve sektörler itibarıyla farklı düzenlemeler yapmak, bu konularda denetim yapacakları yetkilendirmek ve gözetime tabi tutmak.

p) Bağımsız denetim kapsamındaki işletmelerden bilgi sistemleri denetimine tabi olacakları belirlemek ve bu denetimin uluslararası standartlara uygun olarak yürütülmesini teminen düzenleme, yetkilendirme ve gözetim yapmak.

r) Kurumun yetkili olduğu alanlara yönelik araştırma geliştirme, eğitim, sınav, tescil işlemleri yapmak amacıyla kurum bünyesinde merkez kurmak ve bunların faaliyet usul ve esaslarını belirlemek.”

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

MADDE 43- 660 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 14 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddenin dördüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“(1) Kurumun hizmet birimleri, daire başkanlıkları şeklinde teşkilatlanmış on bir hizmet biriminden oluşur.”

MADDE 44- 660 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 25 inci maddesinin birinci fıkrasına “İncelemeler,” ibaresinden sonra gelmek üzere “ilk denetim sözleşmesi imza tarihinden itibaren;” ibaresi ve fıkraya ikinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiş, ikinci ve beşinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“İzleyen incelemelerde ise süre önceki incelemeye ilişkin Kurul kararını takip eden takvim yılından itibaren yeniden başlar.”

“(2) Bağımsız denetçilerin kalite güvence sistemi incelemelerine ilişkin usul ve esaslar Kurul tarafından belirlenir.”

“(5) Kurumca yapılan incelemeler sonucunda bağımsız denetim kuruluşları, bağımsız denetçiler, bilgi sistemleri ve sürdürülebilirlik denetimi yapanlar hakkında ikaz, uyarı, faaliyetin kısıtlanması, faaliyet izninin askıya alınması ve iptali dahil olmak üzere uygun yaptırımlar uygulanır. Bu fıkra da belirtilen idari yaptırımlara karar verilmiş olması, ayrıca idari para cezasına karar verilmesine engel teşkil etmez.”

“(8) Faaliyet izninin iptali hali hariç olmak üzere, idari yaptırım uygulanmasına karar verilen durumlarda aykırılığı gerçekleştirenlere sürekli eğitim yükümlülüğüne ilave eğitim yükümlülüğü getirilebilir.”

MADDE 45- 660 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 27 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “ve (d)” ibaresi “(d), (ö) ve (p)” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 46- Ekli listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 660 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (I) sayılı cetvele eklenmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

MADDE 44- 660 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 14 üncü maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve dördüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

“(1) Kurumun hizmet birimleri, daire başkanlıkları şeklinde teşkilatlanmış on bir hizmet biriminden oluşur.”

MADDE 45- 660 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 25 inci maddesinin birinci fıkrasına “İncelemeler,” ibaresinden sonra gelmek üzere “ilk denetim sözleşmesinin imza tarihinden itibaren;” ibaresi ve fıkraya ikinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiş, ikinci ve beşinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“İzleyen incelemelerde ise süre önceki incelemeye ilişkin Kurul kararını takip eden takvim yılından itibaren yeniden başlar.”

“(2) Bağımsız denetçilerin kalite güvence sistemi incelemelerine ilişkin usul ve esaslar Kurul tarafından belirlenir.”

“(5) Kurumca yapılan incelemeler sonucunda bağımsız denetim kuruluşları, bağımsız denetçiler, bilgi sistemleri ve sürdürülebilirlik denetimi yapanlar hakkında ikaz, uyarı, faaliyetin kısıtlanması, faaliyet izninin askıya alınması ve iptali dahil olmak üzere uygun yaptırımlar uygulanır. Bu fıkra da belirtilen idari yaptırımlara karar verilmiş olması, ayrıca idari para cezasına karar verilmesine engel teşkil etmez.”

“(8) Faaliyet izninin iptali hali hariç olmak üzere, idari yaptırım uygulanmasına karar verilen durumlarda aykırılığı gerçekleştirenlere sürekli eğitim yükümlülüğüne ilave eğitim yükümlülüğü getirilebilir.”

MADDE 46- 660 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 27 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “ve (d)” ibaresi “(d), (ö) ve (p)” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 47- Ekli listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 660 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (I) sayılı cetvele eklenmiştir.

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

GEÇİCİ MADDE 1- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren işverenler tarafından çalışanlara elektrik, doğalgaz ve diğer ısınma giderlerine karşılık olmak üzere 30/6/2023 tarihine kadar (bu tarih dahil) mevcut ücretlerine/prime esas kazançlarına ilave olarak yapılan aylık 1.000 TL'yi aşmayan ödemeler, 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa göre prime esas kazanç dahil edilmez ve bu tutar üzerinden 193 sayılı Kanun uyarınca gelir vergisi hesaplanmaz.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye ilgisine göre Hazine ve Maliye Bakanlığı ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı yetkilidir.

GEÇİCİ MADDE 2- 15/8/2022 tarihi itibarıyla 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu ile 6/12/2018 tarihli ve 7155 sayılı Abonelik Sözleşmesinden Kaynaklanan Para Alacaklarına İlişkin Takibin Başlatılması Usulü Hakkında Kanun uyarınca icra takibi başlatılmış bulunan, borçlusu gerçek kişi olan ve her bir icra dosyası itibarıyla asıl alacak ve ferileri dahil icra takibi başlatıldığı tarihteki takip tutarı 2.000 Türk lirasını aşmayan alacaklar ile bu tutarın üzerinde takip başlamış olmakla birlikte 15/8/2022 tarihi itibarıyla dosyada yapılmış tahsilatlar nedeniyle bakiye takip tutarı 2.000 Türk lirası ve altına düşen alacaklardan, alacaklıların bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi takip eden üçüncü ayın sonuna kadar alacak haklarından feragat ettiklerini belirtir dilekçeyle vazgeçerek icra takiplerini sonlandırmaları koşuluyla takip konusu alacak, 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 322 nci maddesi kapsamında alacak kabul edilir.

Bu madde kapsamında icra takibinden vazgeçilen alacaklar için 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununun 23 üncü maddesi uyarınca icra takibinden vazgeçme nedeniyle alınması gereken harç ile 30/6/1934 tarihli ve

GEÇİCİ MADDE 1- (1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren işverenler tarafından çalışanlara elektrik, doğalgaz ve diğer ısınma giderlerine karşılık olmak üzere 30/6/2023 tarihine kadar (bu tarih dahil) mevcut ücretlerine/prime esas kazançlarına ilave olarak yapılan aylık 1.000 Türk lirasını aşmayan ödemeler, 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa göre prime esas kazanç dahil edilmez ve bu tutar üzerinden 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu uyarınca gelir vergisi hesaplanmaz.

(2) Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye ilgisine göre Hazine ve Maliye Bakanlığı ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı yetkilidir.

GEÇİCİ MADDE 2- (1) 15/8/2022 tarihi itibarıyla 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu ile 6/12/2018 tarihli ve 7155 sayılı Abonelik Sözleşmesinden Kaynaklanan Para Alacaklarına İlişkin Takibin Başlatılması Usulü Hakkında Kanun uyarınca icra takibi başlatılmış bulunan, borçlusu gerçek kişi olan ve her bir icra dosyası itibarıyla asıl alacak ve ferileri dahil icra takibi başlatıldığı tarihteki takip tutarı 2.000 Türk lirasını aşmayan alacaklar ile bu tutarın üzerinde takip başlamış olmakla birlikte 15/8/2022 tarihi itibarıyla dosyada yapılmış tahsilatlar nedeniyle bakiye takip tutarı 2.000 Türk lirası ve altına düşen alacaklardan, alacaklıların bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihi takip eden altıncı ayın sonuna kadar alacak haklarından feragat ettiklerini belirtir dilekçeyle vazgeçerek icra takiplerini sonlandırmaları koşuluyla takip konusu alacak, 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 322 nci maddesi kapsamında alacak kabul edilir.

(2) Bu madde kapsamında icra takibinden vazgeçilen alacaklar için 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununun 23 üncü maddesi uyarınca icra takibinden vazgeçme nedeniyle alınması gereken harç ile 30/6/1934 tarihli ve

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

2548 sayılı Ceza Evleriyle Mahkeme Binaları İnşası Karşılığı Olarak Alınacak Harçlar ve Mahkûmlara Ödettirilecek Yiyecek Bedelleri Hakkında Kanunun 1 inci maddesinde düzenlenen harç alınmaz. Evvelce alınan harçlar iade edilmez. Bu Kanun hükümlerinden yararlanılmak üzere takibinden vazgeçilen icra dosyaları ile ilgili olarak taraflar karşılıklı olarak yargılama gideri ve vekalet ücreti talebinde bulunamaz.

4/2/1924 tarihli ve 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun ek 37 nci maddesine göre Hazine payı ödemekle yükümlü işletmecilerin, bu madde hükmünden yararlanarak alacaklarının takibinden vazgeçmeleri durumunda, takibinden vazgeçtikleri tutar içinde Hazine payı hesaplanmasını gerektirir alacak bulunması koşuluyla, 15/8/2022 tarihi itibarıyla ilgili icra dosyasındaki takip tutarının yüzde 18'i, feragat tarihini takip eden aydan başlamak üzere ödemeleri gereken Hazine paylarından mahsup edilmek suretiyle iade edilir.

5/11/2008 tarihli ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu çerçevesinde Bilgi Teknolojileri Kurumu tarafından yetkilendirilen, Hazine payı ödemekle yükümlü olmayan ancak 16/6/2005 tarihli ve 5369 sayılı Evrensel Hizmet Kanunu kapsamında evrensel hizmet katkı payı ödeme yükümlülüğü bulunan işletmecilerin bu madde hükmünden yararlanarak alacaklarının takibinden vazgeçmeleri durumunda, takibinden vazgeçtikleri tutar içinde evrensel hizmet katkı payı hesaplanmasını gerektirir alacak bulunması koşuluyla, 15/8/2022 tarihi itibarıyla ilgili icra dosyasındaki takip tutarının yüzde 1'i, feragat tarihini takip eden ilk dönemden başlamak üzere ödemeleri gereken evrensel hizmet katkı paylarından mahsup edilmek suretiyle iade edilir.

Bu madde hükmünden faydalanarak alacaklarından feragat edenler, feragat ettikleri alacaklar ile ilgili olarak, bu maddede öngörülen hükümler dışında ilgili idareden herhangi bir yasal yükümlülüğün iadesi, vekalet ücreti,

2548 sayılı Ceza Evleriyle Mahkeme Binaları İnşası Karşılığı Olarak Alınacak Harçlar ve Mahkûmlara Ödettirilecek Yiyecek Bedelleri Hakkında Kanunun 1 inci maddesinde düzenlenen harç alınmaz. Evvelce alınan harçlar iade edilmez. Bu Kanun hükümlerinden yararlanılmak üzere takibinden vazgeçilen icra dosyaları ile ilgili olarak taraflar karşılıklı olarak yargılama gideri ve vekalet ücreti talebinde bulunamaz.

(3) 4/2/1924 tarihli ve 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun ek 37 nci maddesine göre Hazine payı ödemekle yükümlü işletmecilerin, bu madde hükmünden yararlanarak alacaklarının takibinden vazgeçmeleri durumunda, takibinden vazgeçtikleri tutar içinde Hazine payı hesaplanmasını gerektirir alacak bulunması koşuluyla, 15/8/2022 tarihi itibarıyla ilgili icra dosyasındaki takip tutarının yüzde 18'i, feragat tarihini takip eden aydan başlamak üzere ödemeleri gereken Hazine paylarından mahsup edilmek suretiyle iade edilir.

(4) 5/11/2008 tarihli ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu çerçevesinde Bilgi Teknolojileri Kurumu tarafından yetkilendirilen, Hazine payı ödemekle yükümlü olmayan ancak 16/6/2005 tarihli ve 5369 sayılı Evrensel Hizmet Kanunu kapsamında evrensel hizmet katkı payı ödeme yükümlülüğü bulunan işletmecilerin bu madde hükmünden yararlanarak alacaklarının takibinden vazgeçmeleri durumunda, takibinden vazgeçtikleri tutar içinde evrensel hizmet katkı payı hesaplanmasını gerektirir alacak bulunması koşuluyla, 15/8/2022 tarihi itibarıyla ilgili icra dosyasındaki takip tutarının yüzde 1'i, feragat tarihini takip eden ilk dönemden başlamak üzere ödemeleri gereken evrensel hizmet katkı paylarından mahsup edilmek suretiyle iade edilir.

(5) Bu madde hükmünden faydalanarak alacaklarından feragat edenler, feragat ettikleri alacaklar ile ilgili olarak, bu maddede öngörülen hükümler dışında ilgili idareden herhangi bir yasal yükümlülüğün iadesi, vekalet ücreti,

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

yargılama gideri ve benzeri başkaca bir hak ve alacak talebinde bulunamaz.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Adalet Bakanlığı ve Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığının görüşü alınmak suretiyle Hazine ve Maliye Bakanlığınca belirlenir.

GEÇİCİ MADDE 3- 19/10/2005 tarih ve 5411 sayılı Bankacılık Kanunu kapsamında faaliyet gösteren varlık yönetim şirketlerince, banka ve diğer mali kurum ve kuruluşlardan 15/8/2022 tarihi (bu tarih dâhil) itibarıyla devir ve temlik alınan ve bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla anapara takip bakiyesi 2.500 Türk lirası ve altında bulunan bireysel nitelikli her türlü kredi sözleşmesinden kaynaklı alacakların anapara takip bakiyesinin yarısı; kalan anapara, faiz, masraf, vekalet ücretleri ve benzeri alacaklarının takibinden feragat etmeleri şartıyla, Hazine ve Maliye Bakanlığı bütçesinden Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna aktarılan tutardan Fonun iştiraki olan varlık yönetim şirketi aracılığıyla ödenir. Bu kapsamda tasfiye edilecek tutar bir gerçek kişinin tüm varlık yönetim şirketlerine olan borç toplamı dikkate alınarak tespit edilir.

Bu madde kapsamında alacaklı kuruluşlar tarafından tahsil edilen tutarlar nedeniyle lehe alınan paralar banka ve sigorta muameleleri vergisinden istisnadır, tasfiye edilen alacaklar için icra tahsil harcı ile 30/6/1934 tarihli ve 2548 sayılı Cezaevleriyle Mahkeme Binaları İnşası Karşılığı Olarak Alınacak Harçlar ve Mahkûmlara Ödettirilecek Yiyecek Bedelleri Hakkında Kanunun 1 inci maddesinde düzenlenen harç alınmaz.

Bu madde kapsamında tasfiye edilen alacaklar nedeniyle borçlu tarafından, varlık yönetim şirketlerinden veya Hazine ve Maliye Bakanlığından, vekalet ücreti, yargılama gideri ve benzeri başkaca bir hak ve alacak talebinde bulunulamaz. Kapsama giren alacaklara karşılık maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra varlık yönetim şirketlerince yapılmış tahsilatlar bu şirketlerce borçlusuna iade edilir.

yargılama gideri ve benzeri başkaca bir hak ve alacak talebinde bulunamaz.

(6) Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Adalet Bakanlığı ve Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığının görüşü alınmak suretiyle Hazine ve Maliye Bakanlığınca belirlenir.

GEÇİCİ MADDE 3- (1) 19/10/2005 tarih ve 5411 sayılı Bankacılık Kanunu kapsamında faaliyet gösteren varlık yönetim şirketlerince, bankalardan 15/8/2022 tarihi (bu tarih dâhil) itibarıyla devir ve temlik alınan ve bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla anapara takip bakiyesi 2.500 Türk lirası ve altında bulunan bireysel nitelikli her türlü kredi sözleşmesinden kaynaklı alacakların anapara takip bakiyesinin yarısı; kalan anapara, faiz, masraf, vekalet ücretleri ve benzeri alacaklarının takibinden feragat etmeleri şartıyla, Hazine ve Maliye Bakanlığı bütçesinden Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna aktarılan tutardan Fonun iştiraki olan varlık yönetim şirketi aracılığıyla ödenir. Bu kapsamda tasfiye edilecek tutar bir gerçek kişinin tüm varlık yönetim şirketlerine olan borç toplamı dikkate alınarak tespit edilir.

(2) Bu madde kapsamında alacaklı kuruluşlar tarafından tahsil edilen tutarlar nedeniyle lehe alınan paralar banka ve sigorta muameleleri vergisinden istisnadır, tasfiye edilen alacaklar için 5411 sayılı Kanunun 143 üncü maddesinin altıncı fıkrasında yer alan istisna düzenlemesi kapsamındaki 492 sayılı Kanuna göre alınması gereken icra tahsil harcı ve vazgeçmeye ilişkin harç ile 2548 sayılı Kanunun 1 inci maddesinde düzenlenen harç alınmaz.

(3) Bu madde kapsamında tasfiye edilen alacaklar nedeniyle borçlu veya vekili tarafından, varlık yönetim şirketlerinden veya Hazine ve Maliye Bakanlığından, vekalet ücreti, yargılama gideri ve benzeri başkaca bir hak ve alacak talebinde bulunulamaz. Kapsama giren alacaklara karşılık maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra varlık yönetim şirketlerince yapılmış tahsilatlar bu şirketlerce borçlusuna iade edilir.

(Kütahya Milletvekili Ahmet Tan ve
172 Milletvekilinin Teklifi)

Bu maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye, madde kapsamında tasfiye edilecek anapara alacak tutarını bir katına kadar artırmaya Hazine ve Maliye Bakanı yetkilidir.

GEÇİCİ MADDE 4- 24/4/1930 tarihli ve 1593 sayılı Umumi Hıfzıssıhha Kanunu ile 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu kapsamında COVID-19 salgın hastalığının ülkemizde yayılmasını önlemek amacıyla 11/3/2020 tarihinden itibaren bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar verilen ve bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla ilgisine tebliğ edilmemiş olan idari para cezaları tebliğ edilmez, tebliğ edilmiş olanların tahsilinden vazgeçilir. Bu maddenin yürürlük tarihinden önce işlenen söz konusu kabahatler için idari para cezası verilmez, tahsil edilmiş olan idari para cezaları iade edilmez.

MADDE 47- Bu Kanunun;

a) 2 nci maddesi yayımını izleyen ayın başında,

b) 3 üncü maddesi 1/1/2023 tarihinden itibaren elde edilen gelir veya kazançlara uygulanmak üzere yayımı tarihinde,

c) 23 üncü maddesi ile 5520 sayılı Kanunun geçici 14 üncü maddesinin yedinci fıkrasında değişiklik yapan hüküm 26/5/2022 tarihinden itibaren uygulanmak üzere yayımı tarihinde,

d) 31 inci ve 32 nci maddeleri 1/1/2023 tarihinde,

e) 36 ncı maddesi ile 7183 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinde yapılan değişiklikler 1/1/2024 tarihinde,

f) Diğer hükümleri yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.

MADDE 48- Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun
Kabul Ettiği Metin)

(4) Bu maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye, madde kapsamında tasfiye edilecek anapara alacak tutarını bir katına kadar artırmaya Hazine ve Maliye Bakanı yetkilidir.

GEÇİCİ MADDE 4- (1) 24/4/1930 tarihli ve 1593 sayılı Umumi Hıfzıssıhha Kanunu ile 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu kapsamında COVID-19 salgın hastalığının ülkemizde yayılmasını önlemek amacıyla 11/3/2020 tarihinden itibaren bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar verilen ve bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla ilgisine tebliğ edilmemiş olan idari para cezaları tebliğ edilmez, tebliğ edilmiş olanların tahsilinden vazgeçilir. Bu maddenin yürürlük tarihinden önce işlenen söz konusu kabahatler için idari para cezası verilmez, tahsil edilmiş olan idari para cezaları iade edilmez.

MADDE 48- (1) Bu Kanunun;

a) 2 nci maddesi yayımını izleyen ayın başında,

b) 3 üncü maddesi 1/1/2023 tarihinden itibaren elde edilen gelir veya kazançlara uygulanmak üzere yayımı tarihinde,

c) 23 üncü maddesi ile 5520 sayılı Kanunun geçici 14 üncü maddesinin yedinci fıkrasında değişiklik yapan hüküm 26/5/2022 tarihinden itibaren uygulanmak üzere yayımı tarihinde, diğer hükümleri ise yayımı tarihinde,

ç) 29 uncu maddesi 1/10/2022 tarihinden itibaren uygulanmak üzere yayımı tarihinde,

d) 32 nci ve 33 üncü maddeleri 1/1/2023 tarihinde,

e) 37 nci maddesi 1/1/2024 tarihinde,

f) Diğer hükümleri yayımı tarihinde, yürürlüğe girer.

MADDE 49- (1) Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

TEKLİF METNİNE EKLİ LİSTE

KURUM: KAMU GÖZETİMİ, MUHASEBE VE DENETİM STANDARTLARI KURUMU

İHDAS EDİLEN KADROLARIN			
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ
GİH	Daire Başkanı	1	2
GİH	Uzman	3	10
GİH	Uzman	6	10
GİH	Uzman	7	10
GİH	Uzman Yardımcısı	9	22
GİH	Müdür	1	2
GİH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	3	2
TOPLAM			58

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METNE EKLİ LİSTE

KURUM: KAMU GÖZETİMİ, MUHASEBE VE DENETİM STANDARTLARI KURUMU

İHDAS EDİLEN KADROLARIN			
SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ
GİH	Daire Başkanı	1	2
GİH	Uzman	3	10
GİH	Uzman	6	10
GİH	Uzman	7	10
GİH	Uzman Yardımcısı	9	22
GİH	Müdür	1	2
GİH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	3	2
TOPLAM			58

