TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ

107'nci Birleşim
26 Mayıs 2010 Çarşamba

(Bu Tutanak Dergisi'nde yer alan ve kâtip üyeler tarafından okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

	Sayfa
I. - GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	**171**
II. - GELEN KÂĞITLAR	**175**
III. - YOKLAMALAR	**176, 177, 233, 234**
IV. - GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR	**177**
A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI	*177:181*
1.- Eskişehir Milletvekili Beytullah Asil'in, Kırım Türklerinin Sibirya'ya sürülmelerinin yıl dönümüne ilişkin gündem dışı konuşması	177:178
2.- Şırnak Milletvekili Sevahir Bayındır'ın, Dünya Kayıp Çocuklar Günü'ne ilişkin gündem dışı konuşması	178:180
3.- İstanbul Milletvekili Halide İncekara'nın, Dünya Kayıp Çocuklar Günü'ne ilişkin gündem dışı konuşması	180:181
V.- AÇIKLAMALAR	**181**
1.- Kırıkkale Milletvekili Osman Durmuş'un, Dünya Kayıp Çocuklar Günü'ne ilişkin açıklaması	181:182

Sayfa

2.- Kayseri Milletvekili Yaşar Karayel'in, Necip Fazıl Kısakürek'in 27'nci ölüm yıl dönümüne ilişkin açıklaması 182

3.- İstanbul Milletvekili Necat Birinci'nin, Dünya Kayıp Çocuklar Günü'ne ilişkin açıklaması 182:183

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI **183**

A) ÖNERGELER *183*

1.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun (6/1991) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/215) 183

B) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ *183:189*

1.- Antalya Milletvekili Tayfur Süner ve 24 milletvekilinin, gıda denetimindeki sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/721) 183:185

2.- Diyarbakır Milletvekili Selahattin Demirtaş ve 19 milletvekilinin, kalkınma ajanslarının faaliyetlerinin araştırılması amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/722) 185:186

3.- Diyarbakır Milletvekili Selahattin Demirtaş ve 19 milletvekilinin, faili meçhul cinayetler konusunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/723) 186:188

4.- Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ve 23 milletvekilinin, tarım sigortası uygulamasının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/724) 188:189

VII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER **189**

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ *189:233*

1.- Türk Ticaret Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/324) (S. Sayısı: 96) 189

2.- Türk Borçlar Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/499) (S. Sayısı: 321) 189

3.- Milletlerarası Para Fonu ile Milletlerarası İmar ve Kalkınma Bankasına Katılmak İçin Hükümete Yetki Verilmesine Dair Kanuna Ek Milletlerarası Para Fonu Ana Sözleşmesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Belgelerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/761) (S. Sayısı: 458) 190

4.- Kooperatifler Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın, Kooperatifler Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Tarım, Orman ve Köyişleri ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonları Raporları (1/811, 2/633) (S. Sayısı: 496) 190:233

Sayfa

VIII.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI **235**

1.- Adana Milletvekili Hulusi Güvel'in, TMSF personeline ve kurul üyelerine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Ali Babacan'ın cevabı (7/13791) 235:240

2.- Adana Milletvekili Hulusi Güvel'in, tarım arazilerine ve toplulaştırma projelerine,

- Tunceli Milletvekili Şerafettin Halis'in, borçlarını ödeyemeyen çiftçilere,

- Adana Milletvekili Yılmaz Tankut'un, TMO'nun mısır ticaretine,

- Kırklareli Milletvekili Tansel Barış'ın, çiğ süt fiyatlarına,

İlişkin soruları ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehmet Mehdi Eker'in cevabı (7/13843), (7/13844), (7/13845), (7/13846) 241:252

3.- Kırşehir Milletvekili Metin Çobanoğlu'nun, bir mahalle için tahakkuk ettirilen ecrimisil bedellerinin ödemesine ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Mehmet Şimşek'in cevabı (7/13908) 253:254

4.- Giresun Milletvekili Murat Özkan'ın, fındığın nihai ürün olarak ihracına,

- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek'in, TMO'nun ürün alımına ve ödemelerine,

- İzmir Milletvekili Selçuk Ayhan'ın, katılmadığı bir televizyon programına ve tarımla ilgili bazı konulara,

- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bir yönetmelikteki değişikliklere,

İlişkin soruları ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehmet Mehdi Eker'in cevabı (7/13930), (7/13931), (7/13932), (7/13933) 254:268

5.- İstanbul Milletvekili Çetin Soysal'ın, tarımdaki daralmaya ve çiftçi borçlarına,

- Adıyaman Milletvekili Şevket Köse'nin, Adıyaman'daki mera, yaylak ve kışlaklara,

İlişkin soruları ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehmet Mehdi Eker'in cevabı (7/14006), (7/14007) 268:276

6.- İstanbul Milletvekili Atila Kaya'nın, 1999'daki Marmara depremi sonrasındaki çalışmalara ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Cemil Çiçek'in cevabı (7/14021) 277:279

7.- Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Akif Paksoy'un, et fiyatlarına ve gıda güvenliğine,

Süt tüketiminin artırılmasına,

- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, zeytincilik sektöründeki bazı sorunlara,

Zeytincilikle ilgili bir kanun teklifine,

Zeytinciliğin geliştirilmesine,

- Çanakkale Milletvekili Mustafa Kemal Cengiz'in, Çanakkale'deki yatırımlara,

Sayfa

- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, denizlerdeki avlanma yasağına,

- Antalya Milletvekili Hüseyin Yıldız'ın, Antalya'da besicilikle uğraşanların desteklenmesine,

İlişkin soruları ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehmet Mehdi Eker'in cevabı (7/14064), (7/14065), (7/14066), (7/14067), (7/14068), (7/14069), (7/14070), (7/14071) 279:301

8.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, canlı hayvan ve et ithalatına,

- Adıyaman Milletvekili Şevket Köse'nin, Adıyaman'daki tarım sigortası uygulamalarına,

İlişkin soruları ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehmet Mehdi Eker'in cevabı (7/14166), (7/14167), (7/14168), (7/14169) 301:309

9.- Gaziantep Milletvekili Yaşar Ağyüz'ün, Ziraat Bankasının personel alımına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Ali Babacan'ın cevabı (7/14179) 309:312

10.- Balıkesir Milletvekili Ergün Aydoğan'ın, yönetim anlayışına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Cemil Çiçek'in cevabı (7/14253) 313:315

11.- Giresun Milletvekili Murat Özkan'ın, bir ifadesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Cemil Çiçek'in cevabı (7/14263) 315:317

12.- Antalya Milletvekili Hüseyin Yıldız'ın, TOKİ'nin Antalya'daki arsa satışlarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Cemil Çiçek'in cevabı (7/14356) 317:320

I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.05'te açılarak dört oturum yaptı.

Oturum Başkanı TBMM Başkan Vekili Meral Akşener, Zonguldak'taki Türkiye Taşkömürü Kurumu Karadon Taşkömürü İşletmesinde 17 Mayıs 2010 tarihinde meydana gelen kazada hayatını kaybeden işçilere rahmet, yakınlarına başsağlığı ve sabır dileyen bir konuşma yaptı.

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız, Zonguldak'taki Türkiye Taşkömürü Kurumu Karadon Taşkömürü İşletmesinde 17 Mayıs 2010 tarihinde meydana gelen kazaya ilişkin gündem dışı bir açıklamada bulundu; Şırnak Milletvekili Hasip Kaplan, Bursa Milletvekili Necati Özensoy, İzmir Milletvekili K. Kemal Anadol, Zonguldak Milletvekili Fazlı Erdoğan grupları adına; Tunceli Milletvekili Kamer Genç şahsı adına, aynı konuda görüşlerini belirttiler.

Kırklareli Milletvekili Tansel Barış,

Adıyaman Milletvekili Şevket Köse,

Adana Milletvekili Hulusi Güvel,

Balıkesir Milletvekili Ergün Aydoğan,

Bartın Milletvekili Yılmaz Tunç,

Eskişehir Milletvekili H. Tayfun İçli,

Giresun Milletvekili Murat Özkan,

Zonguldak'taki Türkiye Taşkömürü Kurumu Karadon Taşkömürü İşletmesinde 17 Mayıs 2010 tarihinde meydana gelen kazaya;

Kütahya Milletvekili Alim Işık, 12 Mayıs 2010 tarihinde Kütahya ili Tavşanlı ilçesinde meydana gelen göçük kazası ve Zonguldak'taki Türkiye Taşkömürü Kurumu Karadon Taşkömürü İşletmesinde 17 Mayıs 2010 tarihinde meydana gelen kazaya;

Bursa Milletvekili Mehmet Altan Karapaşaoğlu, maden ocaklarının tekrar gözden geçirilmesini talep ettiklerine, maden konusunda kurulan araştırma komisyonunun bu konuları detaylı bir şekilde incelemeye aldığına,

Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu, Malatya'nın Hekimhan ilçesindeki bir krom işletmesindeki iş kazası sonucu 25 Mayıs 2010 tarihinde vefat eden işçiye Tanrı'dan rahmet, yakınlarına başsağlığı dilediğine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız, gündem dışı açıklamasından sonra yapılan konuşma ve açıklamalara cevap verdi.

Giresun Milletvekili Murat Özkan'ın, Millî Eğitim Bakanlığının, önümüzdeki eğitim- öğretim döneminde ilköğretim ve liselerde tek tip kıyafet uygulaması yerine serbest kıyafete geçmeye hazırlanmasına ilişkin gündem dışı konuşmasına Millî Eğitim Bakanı Nimet Çubukçu cevap verdi.

Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu, spora ve spora destek veren sponsorlara,

Bursa Milletvekili Mehmet Emin Tutan, Turkcell Süper Lig'inde şampiyon olan Bursaspor'a,

İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Giresun Milletvekili Murat Özkan, Millî Eğitim Bakanı Nimet Çubukçu'nun,

Millî Eğitim Bakanı Nimet Çubukçu, Giresun Milletvekili Murat Özkan'ın,

Şahsına sataşması nedeniyle birer konuşma yaptılar.

Malatya Milletvekili Öznur Çalık,

Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir,

Zonguldak'taki Türkiye Taşkömürü Kurumu Karadon Taşkömürü İşletmesinde 17 Mayıs 2010 tarihinde meydana gelen kazada hayatını kaybeden işçilere ve 25 Mayıs 2010 tarihinde Malatya'nın Hekimhan ilçesinde bir krom işletmesinde iş kazası sonucu hayatını kaybeden işçiye Allah'tan rahmet, ailelerine başsağlığı dilediğine;

Bursa Milletvekili Necati Özensoy,

Tunceli Milletvekili Kamer Genç,

Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün,

Turkcell Süper Lig'inde şampiyon olan Bursaspor'u kutladığına;

Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ,

Gümüşhane Milletvekili Kemalettin Aydın,

Turkcell Süper Lig'i şampiyonu Bursaspor'u, Türkiye kupasını alan Trabzonspor'u, Turkcell Süper Lig'ine yükselen Karabükspor, Bucaspor ve Konyaspor'u kutladığına;

Van Milletvekili Özdal Üçer, Van'ın Özalp ilçesindeki Mustafa Muğlalı Kışlası'ndaki tel örgü yakınında mühimmat patlaması sonucu 6 çocuğun yaralanmasına,

Sinop Milletvekili Engin Altay, okullarda serbest kıyafetin yanlış olduğuna,

Konya Milletvekili Özkan Öksüz, Turkcell Süper Lig'inde şampiyon olan Bursaspor'u ve Turkcell Süper Lig'ine yükselen Konyaspor'u kutladığına,

Mersin Milletvekili Mehmet Şandır, okullarda kıyafetin serbest bırakılması hâlinde bu sektördeki esnafın mağduriyetinin de bir şekilde dikkate alınması gerektiğine; Turkcell Süper Lig'ine yükselen Karabükspor, Konyaspor ve Bucaspor'u kutladığına, başarılar dilediğine,

İlişkin birer açıklamada bulundular.

Tanzanya Ulusal Meclisi Başkanı Samuel Sitta ve beraberindeki heyetin ülkemizi ziyaret etmesinin uygun bulunduğuna,

Afganistan Halk Meclisi Din, Kültür, Eğitim, Yüksek Öğrenim İşleri Komisyonunun davetine icabet edecek olan Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinden oluşan Parlamento heyetini oluşturmak üzere siyasi parti gruplarınca isimleri bildirilen milletvekillerine,

İlişkin Başkanlık tezkereleri;

Sakarya Milletvekili Erol Aslan Cebeci'nin, Dışişleri,

İstanbul Milletvekili Bihlun Tamaylıgil'in, Dilekçe,

İstanbul Milletvekili Esfender Korkmaz'ın, Plan ve Bütçe,

Komisyonu üyeliklerinden istifa ettiklerine ilişkin önergeleri;

Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir'in (6/1984),

Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun (6/2000),

Esas numaralı sözlü sorularını geri aldıklarına ilişkin önergeleri okundu; sözlü soruların geri verildiği bildirildi.

İstanbul Milletvekili Mithat Melen ve 19 milletvekilinin, Şubat 2001 ekonomik krizinin araştırılması (10/717),

Gaziantep Milletvekili Hasan Özdemir ve 20 milletvekilinin, trafik kazalarının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi (10/718),

Diyarbakır Milletvekili Selahattin Demirtaş ve 19 milletvekilinin:

Medya kuruluşları ile gazetecilerin bazı ilişkilerinin araştırılarak bağımsız medya için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi (10/719),

Kaçak göçmenlerin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi (10/720),

Amacıyla birer Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergeleri Genel Kurulun bilgisine sunuldu; Meclis araştırması önergelerinin gündemdeki yerlerini alacağı ve ön görüşmelerinin, sırası geldiğinde yapılacağı açıklandı.

Danimarka Parlamentosu Çevre Komisyonu Başkanı ve Globe Avrupa Başkanı Sten Gade'nin ismen davetine, Ankara Milletvekili Nazmi Haluk Özdalga, Erzincan Milletvekili Sebahattin Karakelle, Kırklareli Milletvekili Tansel Barış, Kütahya Milletvekili Soner Aksoy, Niğde Milletvekili Mümin İnan, Sakarya Milletvekili Hasan Ali Çelik ve Siirt Milletvekili Afif Demirkıran'ın icabet etmesine,

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Mehmet Ali Şahin'in, Sırbistan Ulusal Meclisi Başkanı Slavica Djukıc Dejanovıc'in davetine icabetle, Belgrad'da düzenlenecek olan Karadeniz Ekonomik İşbirliği Parlamenter Asamblesinin 35'inci Genel Kuruluna katılmak üzere beraberinde bir heyetle Sırbistan'a resmî ziyarette bulunmasına;

Bazı milletvekillerine, belirtilen sebep ve sürelerle izin verilmesine;

İlişkin Başkanlık tezkereleri kabul edildi.

Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün, Sosyal Sigortalar Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin (2/467) İç Tüzük'ün 37'nci maddesine göre doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi, yapılan görüşmelerden sonra, kabul edilmedi.

Gündemin "Sözlü Sorular" kısmının:

1'inci	sırasında	bulunan	(6/1040),
3'üncü	"	"	(6/1049),
8'inci	"	"	(6/1078),
21'inci	"	"	(6/1136),
51'inci	"	"	(6/1247),
76'ncı	"	"	(6/1297),
100'üncü	"	"	(6/1345),

117’nci	sırasında	bulunan	(6/1387),
139’uncu	“	“	(6/1430),
150’nci	“	“	(6/1448),
179’uncu	“	“	(6/1508),
206’ncı	“	“	(6/1544),
214’üncü	“	“	(6/1555),
230’uncu	“	“	(6/1578),
268’inci	“	“	(6/1630),
279’uncu	“	“	(6/1644),
300’üncü	“	“	(6/1678),
301’inci	“	“	(6/1679),
332’nci	“	“	(6/1723),
364’üncü	“	“	(6/1762),
365’inci	“	“	(6/1763),
420’nci	“	“	(6/1837),

Esas numaralı sözlü sorulara Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç cevap verdi; soru sahiplerinden Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ve İstanbul Milletvekili Sacid Yıldız da cevaplara karşı görüşlerini açıkladı.

Kanser hastalığı konusunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla kurulan (10/348, 551, 666, 667, 668) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu üyeliklerine gruplarınca aday gösterilen milletvekilleri seçildi.

Başkanlıkça, Komisyonun, başkan, başkan vekili, sözcü ve kâtip üye seçimini yapmak üzere toplanacağı gün, saat ve yere ilişkin duyuruda bulunuldu.

26 Mayıs 2010 Çarşamba günü, alınan karar gereğince saat 13.00’te toplanmak üzere birleşime 19.55’te son verildi.

Meral AKŞENER
Başkan Vekili

Fatih METİN	*Yusuf COŞKUN*
Bolu	Bingöl
Kâtip Üye	Kâtip Üye
Harun TÜFEKCİ	*Gülşen ORHAN*
Konya	Van
Kâtip Üye	Kâtip Üye

II.- GELEN KÂĞITLAR
26 Mayıs 2010 Çarşamba

Tasarılar

1.- Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/887) (Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 24.05.2010)

2.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Lübnan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarımsal İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/888) (Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.05.2010)

3.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/889) (Plan ve Bütçe ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 14.05.2010)

Teklifler

1.- Balıkesir Milletvekili Ali Osman Sali'nin; Emniyet Teşkilatı Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/700) (İçişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.05.2010)

2.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş ve 3 Milletvekilinin; Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/701) (Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.05.2010)

Meclis Araştırması Önergeleri

1.- Antalya Milletvekili Tayfur Süner ve 24 Milletvekilinin, gıda denetimindeki sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/721) (Başkanlığa geliş tarihi: 25.03.2010)

2.- Diyarbakır Milletvekili Selahattin Demirtaş ve 19 Milletvekilinin, kalkınma ajanslarının faaliyetlerinin araştırılması amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/722) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.03.2010)

3.- Diyarbakır Milletvekili Selahattin Demirtaş ve 19 Milletvekilinin, faili meçhul cinayetler konusunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/723) (Başkanlığa geliş tarihi: 26.03.2010)

4.- Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ve 23 Milletvekilinin, tarım sigortası uygulamasının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/724) (Başkanlığa geliş tarihi: 29.03.2010)

26 Mayıs 2010 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 13.00

BAŞKAN: Başkan Vekili Meral AKŞENER

KÂTİP ÜYELER: Gülşen ORHAN (Van), Harun TÜFEKCİ (Konya)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 107'nci Birleşimini açıyorum.

III.- Y O K L A M A

BAŞKAN – Elektronik cihazla yoklama yapacağız.

Yoklama için üç dakika süre vereceğim.

Sayın milletvekillerinin oy düğmelerine basarak salonda bulunduklarını bildirmelerini, bu süre içerisinde elektronik sisteme giremeyen milletvekillerinin salonda hazır bulunan teknik personelden yardım istemelerini, buna rağmen sisteme giremeyen üyelerin ise yoklama pusulalarını, görevli personel aracılığıyla, üç dakikalık süre içerisinde Başkanlığa ulaştırmalarını rica ediyorum.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı yoktur, birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 13.06

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 13.24

BAŞKAN: Başkan Vekili Meral AKŞENER

KÂTİP ÜYELER: Gülşen ORHAN (Van), Fatih METİN (Bolu)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 107'nci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

III.- Y O K L A M A

BAŞKAN – Açılışta yapılan yoklamada toplantı yetersayısı bulunamamıştı. Şimdi, yoklama işlemini tekrarlayacağım.

Yoklama için üç dakika süre veriyorum ve yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı vardır, görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce üç sayın milletvekiline gündem dışı söz vereceğim.

Gündem dışı ilk söz, Kırım Türklerinin topraklarından Sibirya bozkırlarına sürülmelerinin yıl dönümü münasebetiyle söz isteyen Eskişehir Milletvekili Sayın Beytullah Asil'e aittir.

Buyurun Sayın Asil. (MHP sıralarından alkışlar)

IV.- GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

A) MİLLETVEKİLLERİNİN GÜNDEM DIŞI KONUŞMALARI

1.- Eskişehir Milletvekili Beytullah Asil'in, Kırım Türklerinin Sibirya'ya sürülmelerinin yıl dönümüne ilişkin gündem dışı konuşması

BEYTULLAH ASİL (Eskişehir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; her milletin hayatında insanları bir araya toplayan anlamlı bir gün vardır. Bu günler, genelde ulusal kurtuluş günleri ve millî bayramlardır ama Kırım'da, Kafkaslarda yaşayan Türklerin kaderleri öyle gelişti ki en manalı ve Kırım Türklerini bir araya getiren gün 18 Mayıs 1944, Stalin canisinin Kırım Türklerini tamamen yok etmeye niyetlendiği sürgün ve soykırım günüdür.

18 Mayıs tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisinin çalışmalarına ara vermesi nedeni ile o gün planlanan konuşmamı bugün yapma imkânı buldum. Yüce heyetinize, ana vatan Kırım'da, Romanya'da, Bulgaristan'da, Sibirya'da, Özbekistan'da, Amerika'da, ülkemde, velhasıl coğrafyanın her tarafında yaşayan milletime saygılar sunuyorum.

İkinci Dünya Savaşı sonrası Stalin canisi, Kırım Türklerinin sürgüne gönderilmesini emretti. Emir, 18 Mayıs 1944 gecesi sabaha karşı uygulandı. Kırım'da kapılar çalınıyor, hemen, bulundukları köyün, kasabanın, şehrin meydanında toplanmaları isteniyordu. Evini terk etmek istemeyenler zorla götürülüyor, direnenler dipçik darbeleriyle oracıkta öldürülüyordu.

Çığlıklarla inleyen gökyüzünün karanlığını delmeye çalışan güneş, kana bulanmış Kırım topraklarına ilk ışıklarını gönderirken, 423 bin kişiden oluşan Kırım Tatar Türkleri, tren vagonlarına istif eder gibi yerleştirildiler. Vagonlara doldurulanların 57 bini altı yaşın altında çocuk, 68 bini ise yaşlı insanlardı. Dünya üzerinde eşi benzeri hiç görülmemiş bir milletin yok edilişi başlamıştı. Yapılan işlem, Kırım Türklerini yok etme politikasının, o günün öncesinde ve sonrasında, tarihin yazmadığı bir vahşetin uygulanması idi.

Fadime Küçük anlatıyor: "Biz, sürgünün yapıldığı 18 Mayıs 1944 gecesi, Kökgöz'de yaşıyorduk. Ben henüz on üç yaşındaydım. Takır tukur kapılara, pencerelere vurmaya başladılar. İnsanlar bağırıyor, köpekler havlıyordu. Askerlerin 'Çok çabuk, on beş dakika içinde çıkın, kamyonlara binin.' talimatı ile Kırım'daki bütün Kırım Tatarları toplandı ve götürüldüler. Türk olduğumuz için bize çok

eziyet ettiler. Hayvanlar gibi çekiştire çekiştire vagonlara doldurup götürdüler. Tıpkı hayvanlar gibi… Vagonlarda yaşlılarımız vardı, zavallılar bu yolculuğa dayanamayıp teker teker ölmeye başladılar. Tren arada bir beş dakika duruyor, biz de ölülerimizi bir ağacın dibine bırakıp yola devam ediyorduk. Cenaze töreni yok, kefen yok, gömmek yok. Öylece oralara bıraktık cenazelerimizi. Sürgün yerlerinde de çok sıkıntı çektik. İnsanların çoğu sıtma hastalığına yakalandı. Ne yemek için aşımız ne giymek için elbisemiz ne de yıkanmak için suyumuz vardı. Açlıktan, soğuktan ve pislikten ölmeye başladık. Bize hiçbir şey vermiyorlardı. Bu şartlar altında yaşamaya dayanamayan insanlar öldüler. Bizim ailemizden 7 kişi öldü, geriye 3 kişi kaldık.”

Olay günü yirmi bir yaşında bir öğretmen olan Umuş Reşitova anlatıyor: “18 Mayıs 1944’te, sabah saat dörtte kapılar çalındı. 2 er ve 1 subay bizleri uykudan uyandırıp, üstümüze ne giyebildiysek öylece, bizi tekme tokat, silah zoruyla evimizden dışarıya çıkardılar, kamyonlara doldurup Kefe şehrine götürdüler. Bindiğimiz kamyonları geri geri sürerek istasyonda duran hayvan vagonlarının kapısına yanaştırıp aşağıya inmemize dahi müsaade etmeden kamyonlardan doğruca trene bindirdiler. Onların gözünde bizler insan değil, hayvan gibiydik. Vagonun içi hayvan pisliğinden cıvık cıvıktı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir dakika ek süre veriyorum, tamamlayın lütfen.

BEYTULLAH ASİL (Devamla) - Vagon, ağzına kadar silme dolduktan sonra kapılar kapatıldı ve on iki gün sonra Rusya’nın Gorki bölgesinde açıldı.”

Yok edilmeye çalışılan sadece Kırım Türkleri değildi. 2 Kasım 1943’te aynı zulüm Karaçay Türklerine, 1944’ün Şubat ve Mart aylarında da Çeçen-İnguşlar ve Malkarlara da uygulanmıştı. Sağ kalanların gurbet ellerde yaşadığı çileli günlerden sonra 1990 yılında verilen geri dönüş izni ile vatanlarına geri dönebilen Kırım Tatar Türklerinin ana vatanda tüm zorluklara rağmen yeniden var olacaklarını biliyorum.

Kırım Türklerinin büyük önderi Gaspıralı İsmail Bey’in söylemi ile dilde, fikirde, işte birlik sağlamalarını diliyorum. Bu uğurda önderlik eden Mustafa Cemil Kırımlıoğlu’na şükranlarımı sunuyorum. Sürgünde, katliamda ölenlere Allah’tan rahmet, geride kalanlara iki cihan saadeti diliyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Asil.

Gündem dışı ikinci söz, 25 Mayıs Dünya Kayıp Çocuklar Günü münasebetiyle söz isteyen Şırnak Milletvekili Sayın Sevahir Bayındır’a aittir. (BDP sıralarından alkışlar)

Buyurun Sayın Bayındır.

2.- Şırnak Milletvekili Sevahir Bayındır’ın, Dünya Kayıp Çocuklar Günü’ne ilişkin gündem dışı konuşması

SEVAHİR BAYINDIR (Şırnak) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Dünya Kayıp Çocuklar Haftası nedeniyle söz hakkı almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Biliyorsunuz, Meclisimizde de kayıp çocukları ve çocuk istismarlarını araştırmak üzere bir komisyon oluşturuldu ve bu oluşturulan komisyonumuzun şu ana kadar aldığı bilgiler doğrultusunda Türkiye’de çocuk manzaralarının çok ciddi ve vahim boyutlarda olduğunu gösteriyor. Çünkü, daha önce de belirtmiştik bu kürsüde, 2003’den beri, Türkiye’de, UNICEF tarafından uyarılan ve eğer çocuklara dönük tedbirler alınmazsa çok ciddi çocuk sorunlarının, çocuk suçluluğunun gelişeceğini söylemişlerdi ama bu konuda, yani bu uyarılara rağmen henüz çok ciddi bir gayretin, çabanın sarf edildiğini söylemek mümkün değil, tedbir olarak diyorum.

Diğer yandan, bu bir iki ay içinde, Siirt’te, Bursa’da, Kayseri’de, en son dün Van’da, özellikle okullarda ve de yatılı bölge okullarında, kız çocuklarına yönelik çok ciddi cinsel istismarların

yaşandığını ve bunu da hem bölgede, işte diyelim, emniyet görevlilerinin de içinde olduğu, emniyette çalışanların içinde olduğu, oradaki idarecilerin, siyasetçilerin içinde olduğu bir çocuk fuhuş şebekesinin olduğunu görmüş bulunduk. Bunlar da gerçekten çok vahim sonuçlardır. En önemli boyutlarından biri olarak bunu söyleyebiliriz.

Yine, dün, biliyorsunuz Van'da, Van'ın Özalp ilçesinde, askerî kışlanın tel örgülerinin yakınında bir mühimmat patlaması oldu ve bu patlamada 1 çocuk hayatını kaybetti ve 5 çocuk da yaralandı. Yaralanan çocukların da birkaç tanesinin ayaklarının ampüte edileceği yani kesilmek durumunda kalacağı ve çok ciddi yaralandıkları belirtildi.

Şimdi, bir yandan devletin en resmî kurumlarının, toplumun güvenliğinden sözde sorumlu kurumların etrafında çocukların oyuncak olarak oynayabileceği malzemenin dışarıda tutulması, bir mayınlı ortam hazırlaması anlamına geliyor ve bir yandan aleni olarak çocuklar böyle hedef hâline getiriliyor. İkincisi, mayıs ayında Cenevre'de yapılan bir toplantıda Sayın Başbakan Yardımcısı Cemil Çiçek, taş atan çocuklar için "Onlar aslında çocuk değil." diyordu. Şimdi, Hükûmetin en üst yetkilisi, çocuklar için böyle diyorsa, çocukları hedef hâline getiriyorsa, devletin en korunması gereken kurumlarında, eğitimde, kışlada, şurada, burada çocuklar eğer her açıdan bir kıyımla, istismarla karşı karşıyaysa, burada, bu devlet, toplumun bireylerinin yapacağı suçla nasıl mücadele edecek, sormak isteriz.

İkincisi, yüz yıllık bir Kürt sorununu bu şekilde ele almak, çocukların çocuk olmadığı şeklinde ele almak bir âcizliktir. Nitekim bu âcizlik sadece bugün gerçekleşmiş değil. Biliyorsunuz, Dersim isyanının öncüsü Seyit Rıza'nın yaşı büyüktü, "Aslında, demek ki o kadar büyük değil." deyip yaşını yasalara göre düşürüp idam ettiler ve yine Sayın Çiçek'in şu an savunduğu tezi… O günkü hâkimler, siyasetçiler, savcılar da aynı kanıdaydılar ve Seyit Rıza'nın çocuğunun çocuk olmadığına karar vererek, yaşını bir hafta sonu büyüterek, on sekiz yaşından büyük göstererek darağacına götürdüler.

Ne değişti memleketimizde? İnsan haklarına dair, çocuk haklarına dair, demokrasiye dair ne değişti? 1937-2010, aynı… Çocuğu çocuk görmeyen kimisi hapse tıkıyor, kimisi kaçırıyor, kimisi idama götürüyor! Ne değişti? Yani inkâr, imha, hukuksuzluk siyasetinde, zihniyetinde bir şey değişmedi ve merkezî anlamda bu değişmediği zaman, ile gittiğinizde valin de aynı şeyi söylüyor, emniyet müdürü de aynı şeyi söylüyor, yargı mensupları da aynı şeyi söylüyor!

O zaman bu çocukları kim koruyacak, nasıl koruyacak, kimden koruyacak? Üstelik hayatın idame ettirilmesi bir biyolojik mesele değildir tabii ki tek başına. Bir kere, bugün, yaşlı Avrupa Kıtası'nda biyolojik üreme, biyolojik soy sürdürme sorunu var…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir dakika ek süre veriyorum, tamamlayın lütfen.

SEVAHİR BAYINDIR (Devamla) – Teşekkür ederim.

…ama gelişmemiş, demokrasiden nasibini almamış ülkelerde biyolojik olarak bir varlık sürdürülse de, esasında, o biyolojik varlıklar, yani çocuklar şahsında geçmişin bütün değerleri, bütün aidiyetleri yok edilerek âdeta çocuklar soysuzlaştırılmaya, çocuklar kültürel, inançsal, haksal olarak bir gaspa, kıyıma yol açıyorlar. Dolayısıyla, çocuklar doğar doğmaz cinsiyetçilik açısından cins kırılmasına yol açıyor, çocuklar doğar doğmaz milliyetçilik açısından kültürel varlıkları kıyımıyla yüz yüze kalıyor, çocuklar doğduktan sonra ekonomik ve sosyal geriliklerden dolayı sosyal katliamlarla yüz yüze kalıyor ve Türkiye'deki manzara bugün, bütün bu kırımların, bütün bu katliamların manzaralarıdır. Nasıl önleyeceğiz bu kayıpları? Önce bu beyin kayıplarını, idari, adli, siyasi mekanizmalardaki beyin kayıplarını, insan kayıplarını, vicdan kayıplarını önlemeden bu kayıpları önlemek mümkün değil diyorum ve hepinizi saygıyla selamlıyorum. (BDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Gündem dışı üçüncü söz, yine aynı konuda söz isteyen İstanbul Milletvekili Sayın Halide İncekara'ya aittir.

Buyurun Sayın İncekara. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

3.- İstanbul Milletvekili Halide İncekara'nın, Dünya Kayıp Çocuklar Günü'ne ilişkin gündem dışı konuşması

HALİDE İNCEKARA (İstanbul) – Pek cılız bir alkış oldu, beğenmedim bu alkışı! (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Demin Sevahir arkadaşımızın da bahsettiği gibi, dün 25 Mayıs Dünya Kayıp Çocuklar Günü'ydü. İçinde Avustralya, Brezilya, Almanya, Yunanistan, İrlanda gibi ülkelerin de bulunduğu ülkelerin her yıl bir araya gelip 25 Mayısta kayıp çocuklarla ilgili o dönemde nasıl bir etkinlik, nasıl bir simge kullanacaklarını, yeni ne tedbirler alabileceklerini çalıştıkları bir gün. Türkiye'de de dün ilk defa biz, Türkiye Büyük Millet Meclisi çatısı altında ve himayesinde, bütün Komisyon üyesi arkadaşlarımızla birlikte bugünü etkinliklerle ve kaybı olan aileleri de misafir ederek bir farkındalık yaratmaya çalıştık.

Şimdi, ben gündemini, siyaset gündemini sadece çocuk ve gençlerden yana oluşturan birisi olarak söyleyeyim ki zaman zaman kürsüye çıkıp endişelerini dile getiren bütün arkadaşlarımın hassasiyetlerini paylaşıyorum. 22,5 milyon gibi, dünyada Mısır'dan sonra genç ve yoğun bir nüfusu olan ülkemde maalesef çocuklarımız ve gençlerimiz çetelerin, mafyaların, uyuşturucu tacirlerinin ve suç örgütlerinin hedefi hâline gelmiştir.

Akşam televizyonlarınızı açtığınızda, televizyonlarınızın alt katında geçen bir şeritler var, görürsünüz, "Arkadaş edinmek için" diye telefon numaraları verirler. Aslında bu televizyonlar fuhuş çeteleri tarafından kurulmuş, hepimizin evindeki çocuklarımıza olta atmış, yayıncılığı araç olarak kullanan yerlerdir. Ve kayıp sayılarına baktığımızda, ortalama 1.500 gibi bir rakamın içinde 1.073 tane sayının özellikle kız çocuklarından oluştuğunu düşündüğümüzde ve yaş ortalamasına baktığımızda on dört-on sekiz yaş arasında olduğunu düşündüğümüzde, maalesef 20 milyonluk bir Türkiye'yi yöneten kamu zihinsel yapısı, kamu personel yapısıyla 21'inci asrın problemleriyle karşı karşıya kalan gençliğimizin problemlerini çözmenin çok kolay olmadığını düşünüyorum.

Verilen örneklerde hep şunu görüyoruz -ki katılıyorum- hiçbir suç sivil kişilerin tek başına yapacakları kadar yürekli değil. Bir bakıyorsunuz, o yörenin en etkin, en yetkin, birtakım ayrıcalıkları kullanma hakkına sahip olan insanlarının da içinde olduğunu görüyoruz. Böylece suç örgütleri, fuhuş çeteleri, uyuşturucu çeteleri sistemin içinde, yöneticilerin içinde kendilerine destek olacak, görmezlikten gelecek birtakım ilişkileri kurduklarında, oralarda özellikle çocuklara karşı işlenen suçların daha da artarak devam ettiğini görüyoruz.

Hepinizin farkındalığını artırmak için şöyle söyleyeyim: Benim bizzat şahit olduğum, sekiz ay bir kız çocuğuna taciz yaptığı için içeride yatan bir öğretmen, idari mahkemede alınan kararla, İç Anadolu'da bir başka şehirde davası devam ettiği gerekçesiyle öğretmenlik yaptırılmaya devam ediliyor.

Bakarken meselelere, bizler, özellikle siyasetçiler, bireylerin ve çalışanların hukukunu korumak konusunda tabii ki hassasiyet göstereceğiz ama eğer bir sınıfta, bir okulda, ben, öğretmenin menfaatiyle 60 çocuğun menfaati söz konusu olduğunda -kimse kusura bakmasın- çocuğun yanında yer almak zorundayım ve diğerine görev yapıp yapmadığını sormak zorundayım.

Yatılı ilköğretim okullarını bugünlerde çok konuşuyoruz. Hatırlayın, bir ihtiyaca binaen ortaya çıkmış okullar ama eskiden bu okulların adı parasız okullardı ve sadece okumak isteyen çocuklarımız oraya giderdi. Mecburi sekiz yıllık eğitimle birlikte hazır olmayan öğretmen kadroları, hazır olmayan yöneticiler okula gelen o çocuklarımızı yeniden hayata kazandırmakla ilgili ne yapacaklarını maalesef bilmiyorlardı ve ailedeki bölünmeler, göçler… Bu göçlerde özellikle memurların göçünün de dikkate alınması gerektiğini düşünüyorum. Geçen bir polis memuru dedi ki: "Göç, göç diyorsunuz Sayın Vekilim, benim çocuğumun da üç seneden fazla uzun süreli bir arkadaşlık etme şansı yok." Doğru söylüyor! Babasının hâkim olması, savcı olması, vali olması, kaymakam olması çocuğun o statüyle göç ettiği anlamına gelmiyor. Bu göç, tayin ve memuriyette görev konularını tekrar hep birlikte önümüze alıp bir çalışmamız gerekiyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir dakika ek süre veriyorum.

Tamamlayın lütfen.

HALİDE İNCEKARA (Devamla) – Kötü bir memuru başka yere tayin ederek problemlerimizi çözebileceğimizi düşünmüyorum.

Komisyonumuz çalışmalara devam ediyor, şehir gezilerini yapıyor, Haziran sonuna kadar da inşallah, raporunu çıkarıp önümüze koyacak. Bu kaybolan çocuklarımızı dışarıda nur yüzlü dedeler, gül bahçesinde melekler beklemiyor. Bütün milletvekili arkadaşlarımdan ricam: Şehirlerinize gittiğinizde yerel yöneticilere, çocuk hassasiyetlerini, çıkan yasalarla birlikte, bu yasaların sokağa yansıyıp yansımadığı, koruyucu önlemlerin ne olduğunu bir sorun.

Cezaevine düşen bir çocuğumuzun aylık maliyetinin 1,5 milyar lira olduğunu, topla, boyayla, defterle hapishanede tanıştığını gördüğümüzde bu ciğerimizin yanması lazım. Bu hassasiyeti hepinizle paylaşıyorum, hepinizin yüreğinin ve beyninin benim gibi düşündüğüne inanıyorum. Onun için de inşallah, geç kalmış olsak bile, 18'inci asrın teknolojisi ve kamu yönetimiyle 21'inci asrın problemlerini çözmenin zor olduğunu bilsem bile, el birliğiyle hep birlikte bunun altından kalkacağımızı…

ERTUĞRUL KUMCUOĞLU (Aydın) – Hanımefendi, sen ne diyorsun? 18'inci asırdan kalma kanun mu var Türkiye'de?

HALİDE İNCEKARA (Devamla) - ….çocuklarımıza daha yakın olacağımızı düşünüyorum.

Hepinize teşekkür ederim. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın İncekara.

60'ıncı maddeye göre iki milletvekili arkadaşıma söz vereceğim.

Sayın Durmuş, bir dakika süreniz var.

V.- AÇIKLAMALAR

1.- Kırıkkale Milletvekili Osman Durmuş'un, Dünya Kayıp Çocuklar Günü'ne ilişkin açıklaması

OSMAN DURMUŞ (Kırıkkale) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, sosyal devlet siyasal devlet hâline dönüşmüş, sosyal yardımlar siyasal oya tahvil edilirken, "sokak çocuğu" diye kapkaça veya teröre bulaştırılan bu çocukların himayesinde, İçişleri Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı ve de Adalet Bakanlığı üzerine düşen görevi yapmıyor. Özellikle kanunlarımızda yapacağımız değişikliklerle anne ve babaların anne-baba olma sorumluluğunu bu topluma öğretemez isek, sayılarını ve isimlerini unuttukları bu çocukları, birileri, organ mafyasının elinde ya da sokak mafyasının elinde dilencilik yaptırıyorsa, burada İçişleri Bakanlığının da sorumlu olması lazım, bir kısım sivil vakıfların, üniversite açan vakıfların bu çocuklara da bir el uzatmaları lazım. Paraları bol, holdingleri var ama bu çocuklar sahipsiz. Devlet sosyal devlet görevini yapmalı,

bununla ilgili düzenlemeler yapılmalı. Maalesef, küresel dünyada organ nakli, organ kaçakçılığına da malzeme oluyor bu çocuklar. Salt bir mafya hareketi değil, aynı zamanda devlet terörü de var bu işlerde. Bu, beyaz insan kaçakçılığının da bir parçası. Bunun topyekûn, bir siyasal, herkes kendi tercihine göre yorumlayarak değil bir devlet sorumluluğu içinde topyekûn Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından ele alınması gerektiğine inanıyorum.

Teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Sayın Karayel…

2.- Kayseri Milletvekili Yaşar Karayel'in, Necip Fazıl Kısakürek'in 27'nci ölüm yıl dönümüne ilişkin açıklaması

YAŞAR KARAYEL (Kayseri) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Dün üstat Necip Fazıl Kısakürek'in 27'nci ölüm yıl dönümüydü. Büyük fikir, sanat ve aksiyon adamı olan, "Şairler Sultanı" olarak da anılan üstat Necip Fazıl Kısakürek'i rahmet ve şükranla yâd ediyorum.

Hayatı boyunca düşünce, fikir, ifade ve inanç hürriyeti sağlanması için mücadele eden, bu konuda yaşadığı hayat kadar da mahkûmiyete çarptırılan, mücadele adamı, üstat Necip Fazıl Kısakürek'in 100'ü aşkın eseri, çıkardığı "Ağaç" ve "Büyük Doğu" dergileriyle Türk düşünce hayatına büyük katkılar sağladığı hepimizce malumdur.

Altmış yıllık yazı hayatında kaldırımların kara sevdalısı olmuş, Anadolu'yu adım adım dolaşarak Türk gençliğinin eğitilmesi ve fikirlerini aşılamakta çok büyük gayretleri olmuştur. İşte bunun içindir ki Türkiye'de iz bırakan kahramanlardan birisi olarak tarihteki yerini almıştır. Unutulmamalıdır ki şairleri haykırmayan bir millet sevenleri toprak olmuş öksüz çocuk gibidir.

Yirmi yedi yıl önce hayatını kaybeden büyük üstat Necip Fazıl Kısakürek 4 inanmış adamla değil, Fatih Camii'nden Eyüp Sultan Camii'ne kadar 100 binlerin elleri üzerinde taşınarak defnedilmiştir. Kendisini yüce Mecliste minnet, şükranla anıyor, Cenabıhak'tan kendisine mağfiret diliyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Birinci…

3.- İstanbul Milletvekili Necat Birinci'nin, Dünya Kayıp Çocuklar Günü'ne ilişkin açıklaması

NECAT BİRİNCİ (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; 2 sayın konuşmacının kayıp çocuklar üzerine söz alması, konuya hassasiyeti uyandırması bakımından son derece önemli.

Avrupa'da, Almanya'da, Hollanda'da -Fransa'da durumu bilmiyorum- pek çok Avrupa ülkesinde sınıfta veya sokakta çocukların saçına, üzerine dokunamazsınız. Bu, hukuk meselesidir. Sınıfta taciz meselesinden söz edildi. Bu, son derece önemlidir, bu konuya dikkat etmek lazım gelir. Yani çocuğu gelişigüzel okşayamazsınız, bu, taciz konusudur. Bizim toplumda sevgi ayrıdır, bunu nasıl değerlendiririz bilemiyorum ama ben 2 sayın konuşmacıdan bir rakam istiyordum, bekliyordum. Türkiye'de 1.500 kayıp çocuk olduğunu söylüyorlar.

Dün basında bir haber vardı, sizin de dikkatinizden kaçmamıştı. Sadece Kandil'de 3 bin çocuk var. Dokuz-on üç yaş arası, talim gören. Önce teorik talim, on üç yaşından sonra da askerî talim gören 3 bin çocuk! Bunlar Türkiye'nin çocuklarıdır; kayıtlara girmemiştir, kayıtlara girsin diye söylüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

Sayın milletvekilleri, kanser hastalığı konusunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla kurulan (10/348, 551, 666, 667, 668) esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonuna seçilmiş bulunan sayın üyelerin, 26/5/2010 Çarşamba günü (bugün) saat 14.00'te Halkla İlişkiler Binası B Blok, 2'nci kat 4'üncü bankoda bulunan 10 numaralı Meclis araştırması komisyonları toplantı salonunda toplanarak başkan, başkan vekili, sözcü ve kâtip seçimini yapmalarını rica ediyorum.

Komisyonun toplantı yer ve saati ayrıca plazma ekranda ilan edilmiştir.

Sözlü soru önergesinin geri alınmasına dair bir tezkere vardır, okutuyorum:

VI.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) ÖNERGELER

1.- Tokat Milletvekili Reşat Doğru'nun (6/1991) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/215)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Gündemin Sözlü Sorular Kısmının 540. sırasında yer alan (6/1991) esas numaralı sözlü soru önergemi geri alıyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Dr. Reşat Doğru
Tokat

BAŞKAN – Sözlü soru önergesi geri verilmiştir.

Meclis araştırması açılmasına ilişkin dört önerge vardır, ayrı ayrı okutuyorum:

B) MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1.- Antalya Milletvekili Tayfur Süner ve 24 milletvekilinin, gıda denetimindeki sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/721)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na

Ülkemizdeki gıda üretim, tüketim ve satış birimlerinin denetimlerinin ne sıklıkla, hangi şartlarda ve sağlıklı bir biçimde olup olmadığını, halk sağlığının ne derece tehlike altında olduğunun araştırılması amacıyla, Anayasanın 98'inci, T.B.M.M. İçtüzüğünün 104 ve 105'inci maddeleri uyarınca "Meclis Araştırması" açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

1) Tayfur Süner (Antalya)
2) Ali Oksal (Mersin)
3) Şevket Köse (Adıyaman)
4) Hulusi Güvel (Adana)
5) Osman Kaptan (Antalya)
6) Hüseyin Ünsal (Amasya)
7) Rasim Çakır (Edirne)
8) Ahmet Küçük (Çanakkale)
9) Derviş Günday (Çorum)
10) Malik Ecder Özdemir (Sivas)
11) Ali Rıza Ertemür (Denizli)
12) Akif Ekici (Gaziantep)
13) Rahmi Güner (Ordu)
14) Canan Arıtman (İzmir)

15) Zekeriya Akıncı (Ankara)
16) Yaşar Ağyüz (Gaziantep)
17) Turgut Dibek (Kırklareli)
18) Tekin Bingöl (Ankara)
19) Gürol Ergin (Muğla)
20) Abdulaziz Yazar (Hatay)
21) Hüsnü Çöllü (Antalya)
22) Durdu Özbolat (Kahramanmaraş)
23) Ramazan Kerim Özkan (Burdur)
24) Mehmet Ali Özpolat (İstanbul)
25) Mevlüt Coşkuner (Isparta)

Gerekçe:

Türkiye'de gıda denetiminin Tarım ve Köyişleri Bakanlığına devredilmesi ile birlikte bu alanda ciddi bir sorun yaşandığı görülmektedir. Bakanlık bu önemli görevi 4532 kişi ile yürütmeye çalışmaktadır. Bu kişilerin kontrol etmekle görevli olduğu ruhsatlı 51.000 gıda üretim, 360.000 gıda satış ve tüketim yeri mevcuttur. Bunların dışında yine ülkemizde ruhsatsız olarak yaklaşık 3000 gıda üretim ile 20.000 gıda satış ve tüketim yeri faaliyet göstermektedir. Yaklaşık olarak 1 gıda denetim elemanına 100 gıda üretim ve tüketim yeri düşmektedir. Ortalama bir yılda 200.000 gıda üretim, tüketim ve satış noktasını denetime tabi tutabilen Bakanlık, geriye kalan yaklaşık 211.000 işletmeyi 1 yıl boyunca hiçbir şekilde denetleyememektedir. Yürürlükteki yönetmeliklere göre bu işletmelerin 2 ayda bir denetlenmesi gerektiği ortadayken, bu denetim sayısının ancak %10'u gerçekleşebilmektedir.

Buna bağlı olarak gıda zehirlenmeleri, okullar ve kamu kurumları gibi insanların yoğun olarak bulunduğu birimlerde gitgide artmaya başlamıştır. Piyasayı denetlemekle sorumlu kamu yönetimi yapılarının hizmet binalarına 100 metre mesafede yapılan 1 TL'ye döner ekmek, 3 TL'ye bir kilo sucuk satışları görmezden gelinmektedir. Piyasaya kaçak olarak sokulan at etleri, denetimsizliği göz önüne sermektedir. Gerekli önlemlerin alınmaması durumunda salgın ve bulaşıcı hastalıklarda ciddi artışlar görülmesi muhtemeldir. Oluşan denetimsizlik ortamında halk sağlığı ciddi tehlike altındadır.

Bunun yanında TBMM'de kısa zaman önce kabul edilen Biyogüvenlik Yasası ile birlikte GDO'lu ürünlerin üretimine kısıtlama getirildiyse de raflarda bulunan mevcut GDO'lu ürünlerin akıbetinin ne olacağı bilinmemektedir. Bu arada Bursa ve Pendik'teki tesislerinde tatlandırıcı üreten Cargill firması ile yine Bursa Orhangazi'de ithal veya yerli mısırdan nişasta bazlı şeker üreten firmalar ülkemizdeki sanayi şekerinin yüzde 40'ını karşılamaktadır. Ancak ülkemizde sadece Ankara ve Bursa'da Tarım Bakanlığı'na ait ithal edilen ürünlerin kontrol edildiği iki laboratuar olduğundan, denetim yetersiz kalmakta, genetiği değiştirilen mısır ve soya, gümrüklerden kontrolü yapılamadan evlerimize girmektedir.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın 4532 gıda denetmeni ile 434.000 gıda üretim - satış ve dağıtım noktasını, bir bu kadar da kayıt dışı sektör varken, etkinlikle denetleyebilmesi fiziksel olarak mümkün değildir. Yapılan tüm ikazlara rağmen bu alanda çalışan kamu görevlilerinin sayısını yeni alımlarla artırmayan, işletmelerin iç denetimini sağlayan sorumlu yöneticilerin sorunlarını çözmek ve sistemin etkinliğini artırmak yerine hazırladığı Yasa Tasarı taslakları ile sorumlu yöneticiliğin çalışma alanlarını en alt düzeye indirgeyerek sistemi fiilen ortadan kaldırmaya çalışan Bakanlık, gıda denetimleri alanındaki bu korkunç tabloyu ortadan kaldırmakla yükümlü ve görevlidir. Sorunun, ciddiyetine bağdaşır bir şekilde, doğru ve kararlı politikalarla çözülmesi gereklidir.

Yukarıda belirtilen gerekçelerle, ülkemizdeki gıda üretim, tüketim ve satış birimlerinin denetimlerinin ne sıklıkla, hangi şartlarda ve sağlıklı bir biçimde olup olmadığını, halk sağlığının ne derece tehlike altında olduğunun araştırılması ve alınacak tedbirlerin Yüce Meclisimizce tespiti amacıyla bir Meclis Araştırması açılması yerinde olacaktır.

2.- Diyarbakır Milletvekili Selahattin Demirtaş ve 19 milletvekilinin, kalkınma ajanslarının faaliyetlerinin araştırılması amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/722)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türkiye'de 26 farklı bölgede faaliyet gösteren kalkınma ajanslarının amaçlarına uygun faaliyetlerde bulunup bulunmadıklarının araştırılması, yerel sorunların tespitinde ve etkin çözüm önerileri geliştirmede katkısının araştırılması ve bölge ekonomilerine ne ölçüde katkıda bulunduklarının incelenmesi ve ajansların amacına uygun çalışıp çalışmadığının araştırılması amacıyla Anayasanın 98'inci, içtüzüğün 104 ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis Araştırması açılması için gereğini arz ederiz. 26.03.2010

1) Selahattin Demirtaş	(Diyarbakır)
2) Gültan Kışanak	(Diyarbakır)
3) Ayla Akat Ata	(Batman)
4) Bengi Yıldız	(Batman)
5) Akın Birdal	(Diyarbakır)
6) Emine Ayna	(Mardin)
7) Fatma Kurtulan	(Van)
8) Hasip Kaplan	(Şırnak)
9) Hamit Geylani	(Hakkâri)
10) İbrahim Binici	(Şanlıurfa)
11) M. Nuri Yaman	(Muş)
12) Mehmet Nezir Karabaş	(Bitlis)
13) Mehmet Ufuk Uras	(İstanbul)
14) Osman Özçelik	(Siirt)
15) Özdal Üçer	(Van)
16) Pervin Buldan	(Iğdır)
17) Sebahat Tuncel	(İstanbul)
18) Sırrı Sakık	(Muş)
19) Sevahir Bayındır	(Şırnak)
20) Şerafettin Halis	(Tunceli)

Gerekçe:

Bölgesel kalkınma ve bölgeler arası eşitsizlik konusu son yıllarda iktisadın odaklandığı önemli bir alandır. 1980 sonrası artan neo-liberal politikalar, ülkeler içinde bölgeler arasında gelir uçurumlarının daha da büyümesine neden olmuştur. Avrupa Birliği son yıllarda, bölgeler ve iller arası bu eşitsizliği ortadan kaldırmak amacıyla, kalkınma ajansları oluşturarak çözüm bulmaya çalışmaktadır. Türkiye bölgeler arası gelir eşitsizliğinin en yüksek seviyede olduğu ülkelerden biridir. Hakkâri, Muş illerini kapsayan bölge ile, İzmit, Sakarya illerini kapsayan bölge arasında 5,3 kat gelir farkı vardır. Artık her konuda, adem-i merkeziyetçi yönetim anlayışının işlevini kaybettiği günümüzde, bölgelerin, kentlerin ihtiyaçlarının yerinden, halkın katılımlarıyla yapılması zorunlu hale gelmiştir Bölgelere yönelik ekonomik kalkınma düşünülmediği için, İstanbul gibi cazibe bölgelerinde biriken sermaye sadece bu bölgelere yatırım yapmaktadır. Bununla beraber eğitim, sosyal ve kültürel faaliyet de bu bölgelerde toplanmaktadır.

Bölgesel kalkınma ajansları, DPT tarafından, Türkiye'nin sosyo-ekonomik özelliklerine göre AB uyum çalışmaları çerçevesinde 26 bölgeye ayrılarak uygulanmaya başlanmıştır. Türkiye'nin bölgesel gelişme politikalarına yönelik bölge düzeyinde koordinasyonu sağlayacak ve uygulamaya dönük bir mekanizmanın kurulmasını amaçlayan Kalkınma Ajansları giderek artmıştır. Kalkınma ajansı, bölgenin özelliklerine göre ihtiyaçlarını belirleyerek şu amaçları taşır; bölgedeki yerel yönetim faaliyetlerine teknik destek vermek, bölgede kapasite gelişimini desteklemek, bölgedeki kaynakları araştırmak, rekabet gücünü arttırıcı faaliyetlerde bulunmak. Bölgesel kalkınma ajanslarının bir diğer önemli faaliyet alanı da küçük ölçekli üreticileri ve işletmeleri desteklemesidir. Küreselleşme ile birlikte, küçük ölçekli işletmeler, büyük firmalar ve tekellerden dolayı ciddi sıkıntıya girmiştir. Karadeniz, Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinin ekonomisinde küçük işletmelerin büyük önemi vardır ve desteklenmediğinde giderek yok olma tehlikesi ile karşı karşıya gelmektedirler. Dolayısıyla kalkınma ajanslarıyla, bölgenin özelliklerine göre faaliyetlerin belirlenmesi, merkezi sisteme dayanmadan yerinden sorunların tespit edilerek çözüm üretilmesi yöntemi artık dünyada kabul edilen bir yöntemdir.

AB'nin 1960'larda başladığı bölgesel kalkınma politikaları ve 1998 yılından bu yana Avrupa Komisyonu'nun ilerleme raporlarında Türkiye'deki bölgeler arası sorunları belirtmesi Türkiye'nin harekete geçmesini sağlayarak 2002 yılında bu konuda kanunun geçmesini sağlamıştır. Ancak kalkınma ajanslarının yereldeki potansiyeli ortaya çıkarabilmesi için ajansların yapılanması ve uygulamalarının amaca uygun olması gerekmektedir. TMMOB, 2008 yılında basın açıklamasında kalkınma ajanslarının yereldeki üreticileri koruyucu değil sermayeyi destekler bir şekilde örgütlendiğine dair endişelerini açıklamıştır. Ajansların yönetim kurumlarında sermaye sahiplerinin bulunmasına izin veren yönetmeliğin, uygulamada da teşvik ve kredilerin sermaye sahiplerine gideceğini ve bu yüzden de asıl yerel üreticinin desteklenmediğini belirtmektedir. Yerel Yönetim Araştırma Yardım ve Eğitim Derneği'nin de benzer kaygılarını dile getirerek, açılan ajansların temsilcilerin hangi çevrelerden seçilmiş olduğunun önemli olduğunu vurgulamaktadır Yine çeşitli Sanayi Odaları, kalkınma ajanslarının amaçlarının aksine haksız rekabete yol açtığı, belediyelerin, büyük sermaye kuruluşlarının ajanslardan kredi aldığına dikkat çekmektedir.

AB'den, Afrika'ya dünyanın bir çok yerinde uygulanan kalkınma ajanslarının yerel sorunlara yerel çözümler bulabilme amacına hizmet edebilmeleri önemlidir. Bu açıdan Kalkma ajanslarında, sadece ekonomik kalkınma ele alınsa sosyal ve kültürel boyutunun ele alınması gerekir. Aksi takdirde, Türkiye'de sermayeyi daha da güçlendirecek, haksız rekabeti daha artıracak ve denetimsiz kredi vermenin bir yolu ve merkezleri halini alacaktır. Bu bilgiler doğrultusunda, Türkiye'de bölgesel kalkınma ajanslarının amacına uygun bir şekilde örgütlenip örgütlenmediğinin, amacına uygun işlerin yapılıp yapılmadığının araştırılması ve yerel sorunlara çözüm olup olmadığının incelenmesi, bölge ekonomisine olan katkısının araştırılması ve yaşanan sorunlarının açığa çıkartılması yapılabilmesi için bir meclis araştırma komisyonunun kurulmasını öneriyoruz.

3.- Diyarbakır Milletvekili Selahattin Demirtaş ve 19 milletvekilinin, faili meçhul cinayetler konusunun araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/723)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türkiye'nin kanayan yarası olan faili meçhul cinayetlerle ilgili olayların bütün boyutlarıyla araştırılarak gerekli çalışmaların yapılması için Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis Araştırması açılmasını arz ve talep ederiz. 26.03.2010

1) Selahattin Demirtaş (Diyarbakır)
2) Gültan Kışanak (Diyarbakır)
3) Ayla Akat Ata (Batman)
4) Bengi Yıldız (Batman)
5) Akın Birdal (Diyarbakır)
6) Emine Ayna (Mardin)
7) Fatma Kurtulan (Van)
8) Hasip Kaplan (Şırnak)
9) Hamit Geylani (Hakkâri)
10) İbrahim Binici (Şanlıurfa)
11) M. Nuri Yaman (Muş)
12) Mehmet Nezir Karabaş (Bitlis)
13) Mehmet Ufuk Uras (İstanbul)
14) Osman Özçelik (Siirt)
15) Özdal Üçer (Van)
16) Pervin Buldan (Iğdır)
17) Sebahat Tuncel (İstanbul)
18) Sırrı Sakık (Muş)
19) Sevahir Bayındır (Şırnak)
20) Şerafettin Halis (Tunceli)

Gerekçe:

Faili meçhul cinayetler; suçlusunun bulunamadığı, dosyalarının zaman aşımı veya takipsizlik kararı ile kapatıldığı ve günden güne de sayıları artmakta olan vahim bir tablo oluşturmaktadır. Faili meçhul cinayet mefhumu, Türkiye'de ilk kez 1948 yılında edebiyat sanatçısı Sabahattin Ali cinayeti ile gündeme gelmiş olup, bu sayı günümüzde milyonları bulmuştur.

Adli sicil ve istatistik genel müdürlüğü verilerine göre, Türkiye genelinde yalnızca 2004 yılından 2005'e devredilen faili meçhul dosya sayısı 1 milyon 183 bin 377 olup, yeni gelenlerle birlikte 2005 yılında toplam 1 milyon 681 bin 847 faili meçhul dosyaya bakan savcılıklar, 13 bin 494 dosyanın failini buldu, 179 bin 720 dosyayı da zaman aşımından kapattı. 2006 yılına ise 1 milyon 488 bin 633 dosyayı devretti. Bu veriler yalnızca 2004-2006 yılı aralığına ilişkindir. Yine bu verilere göre il bazında en çok faili meçhul cinayetin yaşandığı ilimiz ise Diyarbakır olmuştur.

Faili meçhul cinayetlerde, özellikle 1988 yılından itibaren bir artış söz konusudur. Bu cinayetlerde birçok aydın, yazar, çizer, gazeteci, akademisyen hayatını kaybetmiştir. Bu yönüyle de toplumun sürekli gündeminde olan faili meçhul cinayetler; faillerinin bulunması için başlatılan kampanyalara, hatta bu cihetle filmlere dahi konu olmuştur. Ancak tüm bu tepkiye rağmen; bu cinayetlerin katilleri bulunamadığı gibi, katillerin bulunamamasından kaynaklı olarak daha rahat hareket imkânına sahip oldukları hissiyatına kapılan ve kontrolden çıkan bazı odaklar toplumu tehdit eder hale gelmiştir. Zira bu duruma neden olan etkenlerden en önemlisi de, kimi fail ve suikastçılara medyanın da desteği ile önem atfedilmesi olmuştur. Bir failin cezaevinden çıkışı ülkede gündem yaratmaya yetmiş, günlerce toplumu meşgul edebilmiştir. Hal böyle iken de, faili meçhul cinayetler kimi çevrelerde meşruluk kazanmış durumdadır. Bu meşruluk ise, cinayet sayılarının daha kolay bir biçimde artmasına yol açmaktadır.

Ülke genelinde yaşanan bu sorunsal, Doğu ve Güneydoğu bölgelerinde daha acımasız bir olguya dönüşmektedir. Adli sicil ve istatistik genel müdürlüğü verilerine göre de faili meçhul cinayetlerin en fazla olduğu il Diyarbakır'dır. Toplumun kimi çevrelerinde faili meçhul cinayetlere ilişkin yaşanan meşruluk Doğu ve Güneydoğu illerinde daha yaygın bir hale bürünmüş, hatta bu çevrelerde haklılık psikolojisine dönüşmüştür. Zira Doğu ve Güneydoğu illerinde yaşanan faili meçhul cinayetler ve kayıpların yanı sıra; toplu mezarlar ve ölüm kuyuları gündeme gelmiştir.

Gündemdeki en önemli mevzulardan biri de, Nusaybin-Cizre karayolunun bitişinde yer alan 3 Hudut Bölüğü ile ilgili olanıdır. 2005 yılında meydana gelen bu olaya ilişkin iddia; Cizre ilçesinde faili meçhul cinayetlere kurban giden vatandaşlarımızın cesetlerinin bölük içinde yer alan voleybol sahası ile futbol sahası arasında kalan bir alanda gömülü olduklarına ilişkindir. Zira, bu alan üzerinde askeri bir faaliyet için yapılan kazılarda, erler; faili meçhul cinayetler neticesinde hayatlarını kaybeden vatandaşlarımızın cesetlerini, kemik ve elbise parçalarını gördüklerini dönem komutanı Albay Bülent Ünal'a bildirmişlerdir. Neticede Albay Bülent Ünal tarafından verilen emirle bu mezarların üzeri kapatılmıştır.

Açıkladığımız bu örnek sadece yaşanan olaylardan bir tanesine ait olup, bahse konu olay ve yine yaşanan buna benzer olayların faillerinin tespiti için Meclis araştırması açılmasını talep etmek gerekmiştir.

4.- Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ve 23 milletvekilinin, tarım sigortası uygulamasının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/724)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ülkemizde, Tarım Sigortası'nın uygulaması üç yılını tamamlamasına karşın, bu konuda çok önemli sorunlara cevap veremediği açıkça görülmektedir. Özellikle, tarım kesiminde tabii afetler ve diğer nedenlerle ortaya çıkacak zararlardan çiftçimizin korunması ve oluşan zararların en az düzeye çekilmesi amaçlanmıştır. Ancak; uygulamada çiftçimizin gerçek ihtiyacına cevap vermediği birçok noktanın olduğu açıkça görülmüştür.

Bir ürünün, sigorta kapsamına alınmasında mevsimsel özellikler dikkate alınmamış, ham meyve dönemi kapsama alınmasına karşın, çiçek dönemi kapsam dışı bırakılmıştır. "Don"a karşı çiçek döneminin sigorta kapsamına alınmaması ve "don" tehlikesi olmayan mevsimlerde "don"a karşı ürün sigortası yapılmasının hiçbir anlam ve özelliği yoktur. "Don" tehlikesi olmayan bir ay veya mevsimde ilgili ürünü "don"a karşı sigorta yapmanın mantığını anlamak mümkün değildir.

Tarım sigortası uygulamasının, ülkemizin hangi bölgelerinde bugüne kadar, hangi ürünler için talep edildiği ve hangi bölgelerde neden talep görmediğinin açıkça irdelenmesi gerekmektedir. Bugüne kadar, bazı bölgelerde önemli ölçüde sigorta talebi yapılmasına karşın, hasar oluşumunda, çiftçimizin zararının yeterince karşılanmadığı görülmüş ve bu bölgelerde Tarım Sigorta Poliçeleri önemli ölçüde azalmıştır.

Ülkemiz ekonomisi ve çiftçimizin, tabii afet ve diğer nedenlerle oluşacak zararlarının asgariye indirilmesi Tarımsal Sigorta'nın en temel hedefi ve amacı olmalıdır. Ancak, üç yıllık uygulamada ortaya çıkan eksikler nedeniyle yeterince talep görmemiştir. Bu nedenle, uygulamada ortaya çıkan tüm sorunların giderilmesi amacıyla Anayasanın 98. Maddesi ile İç Tüzüğün 104. ve 105. Maddeleri uyarınca bir Meclis Araştırması açılmasını arz ederim.

1) Ferit Mevlüt Aslanoğlu (Malatya)
2) Gürol Ergin (Muğla)
3) Sacid Yıldız (İstanbul)
4) Ali Koçal (Zonguldak)
5) Ahmet Küçük (Çanakkale)
6) Ali Rıza Öztürk (Mersin)
7) Nesrin Baytok (Ankara)
8) Tacidar Seyhan (Adana)
9) Mehmet Şevki Kulkuloğlu (Kayseri)
10) Hüsnü Çöllü (Antalya)
11) Abdulaziz Yazar (Hatay)
12) Hulusi Güvel (Adana)
13) Muhammet Rıza Yalçınkaya (Bartın)
14) Mevlüt Coşkuner (Isparta)
15) Ramazan Kerim Özkan (Burdur)
16) Durdu Özbolat (Kahramanmaraş)
17) Selçuk Ayhan (İzmir)
18) Tekin Bingöl (Ankara)
19) Mehmet Ali Özpolat (İstanbul)
20) Mehmet Ali Susam (İzmir)
21) Ensar Öğüt (Ardahan)
22) Enis Tütüncü (Tekirdağ)
23) Ali Rıza Ertemür (Denizli)
24) Rasim Çakır (Edirne)

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önergeler gündemdeki yerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki görüşmeler, sırası geldiğinde yapılacaktır.

Alınan karar gereğince sözlü soru önergelerini görüşmüyor ve gündemin “Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler” kısmına geçiyoruz.

1'inci sırada yer alan, Türk Ticaret Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

VII.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

A) KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1.- Türk Ticaret Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/324) (S. Sayısı: 96)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

2'nci sırada yer alan, Türk Borçlar Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

2.- Türk Borçlar Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/499) (S. Sayısı: 321)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

3'üncü sırada yer alan, Milletlerarası Para Fonu ile Milletlerarası İmar ve Kalkınma Bankasına Katılmak İçin Hükümete Yetki Verilmesine Dair Kanuna Ek Milletlerarası Para Fonu Ana Sözleşmesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Belgelerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

3.- Milletlerarası Para Fonu ile Milletlerarası İmar ve Kalkınma Bankasına Katılmak İçin Hükümete Yetki Verilmesine Dair Kanuna Ek Milletlerarası Para Fonu Ana Sözleşmesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Belgelerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/761) (S. Sayısı: 458)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

4'üncü sırada yer alan, Kooperatifler Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın, Kooperatifler Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Tarım, Orman ve Köyişleri ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonları Raporlarının görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

4.- Kooperatifler Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın, Kooperatifler Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Tarım, Orman ve Köyişleri ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonları Raporları (1/811, 2/633) (S. Sayısı: 496) (x)

BAŞKAN – Komisyon? Burada.

Hükûmet? Burada.

87'nci Birleşimdeki görüşmelerde tasarının tümü üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına konuşma yapılmıştı.

Şimdi söz sırası Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Edirne Milletvekili Sayın Cemaleddin Uslu'da.

Buyurun Sayın Uslu. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA CEMALEDDİN USLU (Edirne) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz 496 sıra sayılı Tasarı hakkında Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, Hükûmet tarafından hazırlanan, görüşmekte olduğumuz bu tasarı üzerinde grubum adına görüşler açıklarken kooperatifçilik uygulamaları olan ve uzun yıllar bu alanda çeşitli görevler yapmış biri olarak da konuşacağım. Öncelikle yetki devreden ve devralan 2 Sayın Bakanın kooperatifçilikle ilgili sorunlara el atmış olmaları ve yüce Meclisin önüne getirerek bu alanda tartışılmasına vesile oldukları için Bayındırlık ve İskân Bakanı ile Sanayi ve Ticaret Bakanına teşekkür etmek istiyorum.

Kooperatifler, 150'den fazla ülkede, insanların, ihtiyaçlarını kendi çaba ve girişimleriyle karşılamak amacıyla kurup işlettikleri teşekküllerdir. Bazı ülkelerde şirket olarak tanımlanır ve kurulur. Bazı ülkelerde ise şirketten farklı ekonomik amaçlı bir tüzel kişilik olarak kabul edilirler. Bizde de Ticaret Kanunu'muzda şirket olarak kabul edilmektedirler.

(x) 496 S. Sayılı Basmayazı 15/4/2010 tarihli 87'nci Birleşim Tutanağı'na eklidir.

Birleşmiş Milletler verilerine göre dünyada yaklaşık 750 bin kooperatife 800 milyon civarında kişi ortaktır. En üst organizasyon olan Uluslararası Kooperatifler Birliğinin her yıl yayınladığı bir Global 300 kooperatif listesi vardır. Birliğin sitesindeki son listeye göre dünyadaki en büyük ilk 300 kooperatifin 2006 yılı cirosu toplamı 1,3 trilyon Amerika Birleşik Devletleri dolarıdır. Yine, dünyadaki 750 bin kooperatif 100 milyona yakın insanı istihdam etmektedir.

Diğer taraftan, dünyada tarım alanının yanında bankacılık, sigortacılık, sınai üretim, hizmetler sektöründe hem gerçek kişiler hem de küçük ve orta ölçekli işletmeler, yani esnaf, sanatkâr ve benzeri kişi ve kuruluşlar kooperatiflerin ortaklarıdır. Yani kooperatifler KOBİ'lerin gelişmeleri ve rekabet etmeleri için de çok önemli kuruluşlardır.

Evet, değerli milletvekilleri, dünyada hemen her ülkenin ekonomik hayatında, çoğu kişi farkında olmasa bile, ciddi bir yeri olan böylesine önemli kuruluşlardır kooperatifler.

Bugün görüştüğümüz bu tasarıyı da kooperatifçiliğin bu yönlerini dikkate alarak ciddiyetle değerlendirmemiz, sonucunda da doğru adımlar atıyor olmamız ülkemiz kooperatifçiliği ve ekonomisi bakımından büyük önem arz etmektedir.

Tasarıyı ve de komisyonlarda birleştirilmiş olan kanun tekliflerini birlikte ele aldığımızda, ilk bakışta mantıklı gibi gelen bu tasarının ülkemiz insanlarının, küçük sanayicinin, esnafın, sanatkârın ve konut edinmek isteyen milyonlarca insanımızın kooperatifçilikten bekledikleri faydayı görerek yaşadıkları sorunlara çözüm getirecek bir yönü olmadığını üzülerek belirtmek istiyorum.

Şimdi sıralayacağım nedenlerle bu tasarının yüce Meclis tarafından kabul edilmemesinin daha uygun olacağı görüşünü taşıyoruz. Tasarının genel gerekçelerine baktığımızda bahsedilen konularla tasarı maddeleri hiçbir şekilde örtüşmüyor. Bakın gerekçede nelere yer verilmiş: Yapı, yani inşaat alanında faaliyet gösteren konut, toplu işyeri ve küçük sanayi sitesi yapı kooperatiflerinin bilinçli ya da bilinçsizce aldıkları kararlar ve imar mevzuatı yönünden denetim eksikliği sonucu imar mevzuatına aykırı uygulamalar nedeniyle üyeler, yani ortaklar mağdur olmaktadır. Bu suretle sağlıklı şehirleşme yönünde mahzurlar ortaya çıkmaktadır.

Arazi tahsisi de dahil olmak üzere, planlamadan projelendirmeye, ruhsattan kat mülkiyetine geçiş ve kooperatifin feshine kadar geçen süreçte, yapı kooperatiflerinin mahallî teşkilatları da olan merkezî idare birimince sürekli kontrol altında tutulmasıyla vatandaşların kooperatiflere olan güveninin yeniden kazandırılması, dar gelirlilerin konut sahibi olması, ilk tesis maliyetinin yüksek olmasından dolayı ticari faaliyetlere katılamayan vatandaşların ticari faaliyetlere katılmasının özendirilmesi gerçekleştirilecektir.

Belirtilen sebeplerle, yapı kooperatiflerine ilişkin görevlerin, yapılaşma ve şehircilik ile ilgili görevleri Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca yapılmasının uygun olacağı değerlendirilmiştir.

Değerli milletvekilleri, ana hatlarını sunduğum gerekçede, imar mevzuatına aykırılık, sağlıklı şehirleşme, planlama ve sair ihtiyaçlar nedeniyle devrin gündeme geldiği belirtilmektedir. Ancak bu tasarıyla hâlen Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca yürütülen ve Bayındırlık ve İskân Bakanlığına devri öngörülen görevler nedir bunlara bir bakalım.

Tasarıyla kooperatif kuruluş izni ve ana sözleşme değişiklik izni verme yetkisi devrediliyor yani birer özel hukuk tüzel kişisi ve ticari tüzel kişi olan yapı kooperatiflerinin ana sözleşmesinin Anayasa'nın teşebbüs ve sözleşme hürriyetine ilişkin hükümlerine, Kooperatifler Kanunu ve Türk Ticaret Kanunu'nun usul hükümlerine ve Medeni Kanun ile Borçlar Kanunu hükümlerine uygun hükümler içerip içermediğinin kontrolünü yapma yetkisi devrediliyor. Yani ticaret hukukuna dair yüzlerce madde hükmünün süzülüp "emredici hükümler, ihtiyari hükümler" sınıflandırması "yok hükmünde ya da iptal nedeni sayılacak hükümler" sınıflandırması gibi hukuki aykırılıkları ve

ayrımları tespit edip yanlışlıklarını reddetme, doğrusunu önerip tüzel kişiliğin sağlıklı doğmasını sağlama yetkisi devrediliyor. Genel kurul toplantısında temsilci bulundurarak alınan kararların borçlar kanununun yoklukla malul saydığı hükümlerden olup olmadığının, iptali gerektiren sakatlık içerip içermediğinin kontrolü ve uyarıda bulunma yetkisi devrediliyor.

Kooperatif yöneticilerinin, denetçilerinin, ortaklarının kanun ve ana sözleşme hükümlerinin yukarıda saydığım mevzuat hükümleri karşısında nasıl yorumlanması gerektiğine dair görüş verme yetkisi devrediliyor. Bir örnek vereyim: Kooperatif başkanının mesleği muhasebeci ise 1163 sayılı Kanun'un ticari muamele yasağına ilişkin hükmü çerçevesinde kooperatif defterlerini başkan tutmak isterse bu konu ticari muamele sayılır mı sayılmaz mı?

Evet, değerli arkadaşlar, Bayındırlık Bakanlığına bu tasarıyla devredilen işler bunlar. Görüldüğü gibi teknik bir görev yok, tamamen hukuk değerlendirmesi içeren görevler.

Devam ediyorum. Her ticaret odası ya da sanayi ve ticaret odasında bir ticaret sicil memurluğu bulunur. Bunlar kooperatiflerin sicillerini tutarlar. Tasarıyla "Bana getirilen genel kurul toplantı tutanağındaki şu kararı tescil edebilir miyim? Toplantı tutanağındaki şu kararı tescil edebilir miyim? Yeni yönetimin seçimi usul bakımından uygun mu yoksa genel kurul kararı geçersiz midir?" diye soran bir ticaret sicil memuruna Türk Ticaret Kanunu ve Kooperatifler Kanunu'na göre "Uygundur." ya da "Değildir." türünden gerekçeli ve bağlayıcı bir hukuki mütalaa verme yetkisini ve görevini devrediyoruz. Mesela "Türkiye'de kurulu kooperatif, yurt dışında kooperatifçilik faaliyeti yapabilir mi, yapamaz mı? Bunu tescil edeyim mi, etmeyeyim mi?" diye soran ticaret sicil memurunu cevaplama görevini devrediyoruz.

1163 sayılı Kooperatifler Kanunu'na göre denetim görevini ve yetkisini devrediyoruz. Denetim yetkisinin içeriği nedir peki? Örneğin: "Türk Ceza Kanunu'na göre bir olayda zimmet suçu oluştu mu oluşmadı mı; yoksa yalnızca yöneticiler açısından hukuki sorumluluk yani tazmin mükellefiyeti mi doğmuştur? Kooperatif başkanının fiili Ticaret Kanunu'na göre basiretli bir tacir gibi hareket etme mükellefiyetine uygun mudur, değil midir? Kooperatif muhasebe defterleri Türk Ticaret Kanunu hükümlerine uygun ihdas edilmiş mi, Vergi Usul Kanunu'na uygun tutulmuş mu?" gibi konuların araştırılmasını ve bu hususların denetimini devrediyoruz.

Özetle, değerli milletvekilleri, bu devredilen görevlerin hangisi bayındırlık işi, hangisi imar mevzuatı işi? Bunu sağlıklı bir şekilde değerlendirmek lazım. İlgili mercilerden alınan bir bilgiyi sizlerle paylaşayım. Yargıtaya yılda üç bine yakın kooperatif davası ulaşıyor ve -Yargıtayın verdiği bilgidir- dosyaların yüzde 60'ı ortaklığa giriş, ortaklıktan ihraç konuları. Yine Sanayi ve Ticaret Bakanlığına da yılda bir o kadar başvuru, şikâyet olur. Bunların da çoğu ortaklık ilişkisi, fazla ortak kaydetmek, paramı ödemediler, paramı defterlere geçmemişler ve benzeri konuları içerir. İmar mevzuatına aykırılık diye bir şikâyet ya hiç yoktur ya da binde 1 düzeyindedir. Peki, durum bu iken bu hukuki konuları ve görevleri niçin Bayındırlık ve İskân Bakanlığına devrediyoruz? Üstelik gerekçede sıralanan imar mevzuatına aykırılık, planlara aykırılık konuları 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu'na göre çözümlenebilecek işler de değildir. Bu görevler zaten hâlihazırda İmar Kanunu ve diğer kanunlarla Bayındırlık ve İskân Bakanlığı ile belediyelerin görevleri arasındadır. Yapıların teknik denetimi konusunda yapı denetim şirketleri ve teknik uzmanlar hâlen Bayındırlık ve İskân Bakanlığının görev ve sorumluluk alanında değil mi?

Değerli milletvekilleri, tasarıyla gerçeklerin örtüşmediği diğer bir konu da şudur: Madem yapı kooperatifleri imar mevzuatı ve planlama gerekçeleriyle kuruluş, işleyiş ve denetim yetkileri bakımından Bayındırlık ve İskân Bakanlığına devrediliyor, o zaman bir de inşaat şirketleri var Sanayi ve Ticaret Bakanlığının görev alanında. Onların kuruluş, işleyiş ve denetim görevleri niye devredilmiyor? Bu gerekçe ile tasarıyı hazırlayan her iki sayın Bakan neden bu şirketlerle kooperatifleri farklı değerlendirmişler, merak ediyorum.

Tasarıda yazılı olanlarla gerekçelerin uyuşmadığı, hatta toplumda ve de yüce Mecliste yanlış bir beklentiye yol açabilecek diğer bir konu, gerekçedeki "arazi tahsisi" ibaresidir. Bu ibareyle ne amaçlanmıştır acaba? Kamu arazilerinin kooperatiflere tahsisi mi amaçlanıyor? Amaçlanıyorsa niçin tasarıda buna ilişkin bir madde yok? Bayındırlık Bakanlığına devir sonucunda Bakanlık ucuz kredi mi verecek? Verecekse tasarıda niçin buna ilişkin bir madde yok? Tabii, ucuz arsa veya arazi tahsisi gibi bir desteğin akıllarda olmadığını, ucuz kredi verilmesi gibi bir niyetin olmadığını biz biliyoruz. Nereden mi? Bu yetkiler TOKİ'de ve Millî Emlak Genel Müdürlüğünde de ondan. O zaman niçin biz bu bakanlıklar arası görev devrini yapıyoruz? Bunu yüce Meclisin iyi sorgulaması lazım.

Değerli milletvekilleri, hepimiz ayrı partilerden olabiliriz ama ortak noktamız milletin sorunlarına, ülkenin sorunlarına çözüm getirecek doğruları yapmak olmalı. Bu nedenle, bu tasarının gerekçelerinin hiç de inandırıcı olmadığı ortaya çıkıyor.

Tasarıya olumlu bakmayışımızın bir diğer nedeni tarihî tecrübelerdir. Yapı kooperatiflerinin Bayındırlık ve İskân Bakanlığına devri önerisi yeni bir öneri değildir. Daha önce de İmar ve İskân Bakanlığına devredilmiştir.

Rahmetli Turgut Özal Aralık 1983'te o meşhur yıldırım kanun hükmünde kararnameleri çıkarırken yapı kooperatiflerini de kimseye sormadan İmar ve İskân Bakanlığına devretmişti. O dönemde çoğu kamu görevinin farklı kuruluşlara devir aşısı tutmuştur. Tutmayan çok nadir görev devri aşılarından biri de yapı kooperatiflerinin Mesken Genel Müdürlüğüne devridir. Ancak, devir macerası tam olarak altı ay devam edebilmiştir. Bildiğimiz kadarıyla İmar ve İskân Bakanlığı kendi isteğiyle ve yapı kooperatifleri ile ilgili verilmesi gereken kamu hizmetlerinin düşündükleri türden hizmetler olmadığı, bu işin tamamen bir ticaret hukuku işi olduğu gerekçesiyle bu hizmetleri Sanayi ve Ticaret Bakanlığına Haziran 1984'te iade etmişlerdir. Biz, bu tasarının yasalaşması hâlinde de benzer bir sonuçla karşılaşılacağımızı düşünüyoruz.

Değerli milletvekilleri, şunu belirtmek lazımdır ki: Her kamu kuruluşunun bir görevi ve uzmanlık alanı vardır. Bunu da doğal karşılamak gerekir. Maliye Bakanlığı vergiler ve devlet bütçesi konusunda uzmanlık ve tecrübe biriktirmiştir. Şimdi Maliye Bakanlığına tarım faaliyetlerinden sen sorumlu olacaksın, denirse bürokrasinin vereceği cevap "Bizde ziraat mühendisi istihdam edilmiyor; ayrıca, ben vergi incelemesinden anlarım, bitki yetiştirme konusunda bilgim ve tecrübem yok." diye cevap verecektir. Bu konuda da çok ortaklı tüzel kişi tacirlere ilişkin hukuksal bilgi konusunda Sanayi ve Ticaret Bakanlığının edindiği bir tecrübe mevcuttur. Nitekim, size bir başka kurumun bu konudaki değerlendirmesini vurgulamak istiyorum: Sermaye Piyasası Kurulu, kooperatifçilik hizmetlerini hukuki teknik uzmanlık gerektiren bir iş olarak tanımlamaktadır. Şimdi, Bayındırlık ve İskân Bakanlığında bildiğim kadarıyla teknik elemanlar var, mimarlar var, inşaat mühendisi var, hatta bu görevleri devrettiğimiz Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğünde çoğunlukla harita mühendisi istihdam ediliyor.

Şimdi, yukarıda bahsettiğim gibi ağırlıklı olarak hukuki değerlendirmelerden oluşan bir kamu hizmetini harita mühendisi olan görevliler eliyle ne ölçüde başarılı şekilde çözebiliriz, bunu düşünmemizde fayda bulunmaktadır. Yani bu durum Bayındırlık ve İskan Bakanlığı bürokrasisini de sıkıntıya sokabilecektir. Şu hususu çok merak ediyorum: Sayın bakanlar bürokratlarının bu anlamda görüşlerini aldılar mı?

Tasarıya eklenmiş olan Sanayi ve Ticaret Bakanlığı personelinin geçici olarak Bayındırlık ve İskân Bakanlığında istihdamının da bu soruna bir çözüm olamayacağını düşünüyoruz. Nitekim bildiğim kadarıyla Sanayi ve Ticaret Bakanlığının görev alanında yirmi dört ayrı tür kooperatif var,

personel de tür tür paylaştırılmış değil. Tüm personelin bu tarafta görevlendirilmesini de isteyemezsiniz çünkü geri kalan yirmi dört tür kooperatifin hizmetleri aksar. Dolayısıyla bir kısım personelin geçici istihdamı denilerek üzerinize aldığınız görev için başkalarına bel bağlamak ne derece sağlıklı olacaktır. Bu mantıklı bir çözüm değildir.

Dikkat etmek lazım ki imar planı yapılması ya da şehir planlaması yalnızca kooperatiflere verilecek bir hizmet değil, o bölgenin bütünü için yapılacak bir işlemdir. Bu hizmet ve diğer teknik denetim işleri illa gerekli ise kuruluş, işleyiş ve idari işlem denetimi konuları Sanayi ve Ticaret Bakanlığında iken de pekâlâ Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca verilebilir. Hatta arsa tahsisi ve ucuz kredi verme hizmetleri bile bu şekilde verilebilir. Nitekim, gecekondu önleme bölgelerinde arsa tahsisi uygulaması bu şekilde Bayındırlık Bakanlığınca yakın geçmişte verildi ama kuruluş ve işleyiş hizmetleri yine konuda ihtisaslaşmış Sanayi ve Ticaret Bakanlığınca yürütüldü. Bu uygulama nedeniyle de bir olumsuzluk yaşandığı konusunda bir duyumumuz olmamıştır.

Değerli milletvekilleri, tasarının maddelerini görüşeceğiz ancak birkaç hususu şimdiden belirtmek istiyorum: Bayındırlık Komisyonunda bu tasarı görüşüldü. Maddelerin içeriğine girildiğinde görülecektir ki benim biraz önce belirttiğim hukuki teknik uzmanlık ihtiyacı tasarı hazırlanırken de kendini göstermiştir.

Bayındırlık Komisyonu metninin 6 ve 7'nci maddelerinde diyor ki: "Bakanlık kooperatiflerin kuruluş kayıtlarının ve sicillerinin tutulmasına dair iş ve işlemleri yapma, yaptırma ve denetlemeye yetkilidir."

Değerli milletvekilleri, kooperatifler Türk Ticaret Kanunu uyarınca birer tacirdir ve sicilleri de ticaret sicilidir. Bunlarla ilgili kayıtlar yalnızca bu sicil kayıtlarıdır.

Şimdi Sayın Bakana sormak istiyorum:

1) Tasarıdaki bu "kuruluş kaydı" nedir?

2) "Sicillerini tutmaya" ibaresi ne demektir? Kooperatifler için ayrı bir sicil mi ihdas etmek istiyorsunuz? Çünkü sicil tutma işi Türk Ticaret Kanunu'nda ayrıntılı şekilde düzenlenmiştir. Bu sicil sistemi devasa bir mevzuat ve teşkilat bütünüdür. Türk Ticaret Kanunu'nda esaslar var, bir tüzük var, her sanayi ve ticaret odasında bir sicil memurluğu var. "Kuruluş kaydı" diye bir kanuni kaydı da ben bilmiyorum.

Ayrıca, Sanayi ve Ticaret Bakanlığımıza sormak istiyorum: Bu hükümleri Bakanlığınızdaki İç Ticaret Genel Müdürlüğü ve Teşkilatlandırma Genel Müdürlüğü gördü mü? Çünkü sicillerle görevli yer bildiğim kadarıyla İç Ticaret Genel Müdürlüğü. Tasarının bu hâliyle oradaki bir yetkiyi de devretmiş ve yapı kooperatifleri ile ilgili sicil hükümlerini devre dışı bırakmış oluyorsunuz. Yeniden yazılması gerekir bu maddelerin.

Değerli milletvekilleri, bu maddelerin yazımı bile bir hukuk tekniği gerektirmektedir. Dolayısıyla bu iş hiç de sanıldığı gibi kolay bir iş değildir. Her bir kooperatif kuruluşu bir tüzel kişiliğin doğumudur. Her bir ana sözleşme değişikliği tüzel kişiliğin yeniden tanımlanmasıdır. Hukuki altyapısı yanlış olursa çocuk ya sakat doğar ya da ölü doğar ve yargısal bir faaliyetle düzeltilmesi gerekir. Üstelik ülkemizde yargının içinde bulunduğu iş yoğunluğu hesaba katılırsa, düşünün, ne tür sorunların ortaya çıkacağını.

Asıl düşünmemiz gerekenlere gelince, yani bu hizmetten yararlanan vatandaşlarımız küçük sanayi sitelerinde KOBİ'lerimiz, toplu iş yeri kooperatiflerinde yine esnaf, sanatkâr ve KOBİ'ler. Çıkan her aksama bu kişilerin işlerini aksatacaktır. Dolayısıyla ülke ekonomisine de hâlen olmayan sorunlar ve güçlükler ihdas etmiş olacağız.

Bu nedenle, Milliyetçi Hareket Partisi olarak biz, bu tasarının etraflıca ve sonuçları düşünülmeden, incelenmeden hazırlanmış bir tasarı olduğunu düşünüyoruz. Hatta bu tasarının temel mantığının devlet kuruluşlarının tecrübelerini bir kenara iten bir tasarı olduğu kanaatindeyiz.

Değerli milletvekilleri, anlayamadığımız konu şudur: Sanayi ve Ticaret Bakanlığı yapı kooperatifleriyle ilgili görevleri başından atmak niyetinde mi, yoksa Bayındırlık ve İskân Bakanlığı görev azalması nedeniyle kendine yeni bir iş ihdas etmeye mi çalışıyor? Fakat asıl olarak üzerinde durulması gereken konu, ülkemiz kooperatifçiliğinin ihtiyaçları. Şimdi, 57'nci Hükûmet döneminde bu konuya el atılmış ve ana rota çizilmişti. Bu da kooperatiflerle ilgili bir düzenleme, denetleme kurulu oluşturulması önerisi idi. Ancak o zaman, erken seçim nedeniyle bu alandaki yapısal değişim niyeti hayata geçirilemedi, yalnızca Tarım Satış Kooperatifleri ve Birlikleri Yasası çıkartılabildi. Geri kalanını da yeni gelen hükûmetlerin tamamlayacağı düşünülmüştür ancak bu olmadı. Kendinden öncesini ve başkasını yok sayan...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir dakika ek süre veriyorum, tamamlayın lütfen.

CEMALEDDİN USLU (Devamla) – Teşekkür ederim.

Ancak bu gerçekleşmemiştir. Kendinden öncesini ve başkasını yok sayan bir zihniyet bakın nelere sebep olmaktadır: Sanayi ve Ticaret Bakanlığı İnternet sitesinde "Kooperatifçilik Strateji Belgesi Taslağı" diye bir belge var. Çok güzel tedbirler içeren bir belge ki ilgili bakanların ve kooperatifçilik sektörünün de ortak görüşü olarak hazırlanmış. O belgede, kooperatiflerin tek bir kamu kuruluşunun görev alanında olması gerektiğinden bahsediliyor. İncelediğim kadarıyla da, Türkiye'de denetim ihtiyacı, etkili yönetim ve amaçlara hızla ulaşmak için, kooperatifçilik alanında yapılması gerekenler bu belgede sıralanmış. Hatta, Sayın Ergün de bu belgenin sunuş yazısında güzel sözler sarf etmiş.

Değerli milletvekilleri, bu tasarı yapı kooperatiflerinin sorunlarını çözmeyecek, hatta KOBİ'leri bir yığın bürokratik sıkıntıya sokacak. Gelin, yanlışta ısrar etmeyelim. Ülkemizin ortaklık kültürünü geliştirebilmek adına, konuşmamın başında bahsettiğim başarılı ülkeler gibi, ülke kooperatifçiliğinin ve kooperatifçilerin beklediği yapısal reformu yapalım. Onun için, gelin bu tasarıyı geri çekin, sorunları tartışalım .

Hepinize saygılar sunuyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Barış ve Demokrasi Partisi Grubu adına Bitlis Milletvekili Sayın Nezir Karabaş… (BDP sıralarından alkışlar)

BDP GRUBU ADINA MEHMET NEZİR KARABAŞ (Bitlis) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Kooperatifler Kanunu'nda yapılacak bazı değişikliklerle ilgili tasarı üzerinde BDP Grubu adına söz almış bulunmaktayım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Zonguldak'ta yaşanan maden kazasında yaşamını yitiren işçilerimize Allah'tan rahmet, ailelerine başsağlığı diliyorum.

Yine, değerli milletvekilleri, dün akşam saatlerinde, Van'ın Özalp ilçesinde, Mustafa Muğlalı Kışlası 2. Hudut Tabur Komutanlığına ait sınırlarda bir patlama yaşandı. 1 çocuğumuz yaşamını yitirdi, 5 çocuk da yaralı, 2 tanesi ağır durumda. Defalarca, bölgede askerî birliklerin, yine diğer güvenlik birimlerinin bulundukları alanın, atış poligonlarının, bunların mühimmatlarının ve bazen güvenlik nedeniyle bu güvenlik birimlerinin çevresine döşenen mayınların yüzlerce çocuğumuzun, insanımızın ölümüne neden olduğunu, bu konuda bir an önce tedbir alınması gerektiğini dile getirdik, araştırma önergesi, araştırma komisyonu oluşturulup detaylı bir şekilde bu sorunların tespit edilmesini istedik ama maalesef bugüne kadar bir gelişme sağlanmış değil.

Tabii, bir şeyi de belirtmek istiyorum, basına yansıdı, herhâlde Sayın İçişleri Bakanı, Savunma Bakanı, Hükûmet yetkilileri ve her parti grubundan milletvekilleri izlemiştir: Özalp Belediye Başkanı, Mustafa Muğlalı Kışlası'ndaki poligonda yapılan talimlerden dolayı çevrede bulunan evlerin birçoğunun duvarında ve çatısında mermilerin, şarapnellerin izleri olduğunu, birçok zaman bu mermilerin normal vatandaşların, sivil vatandaşların yaşadığı evlere isabet ettiğini belirtiyor.

Bu kadar vahim bir durumun olduğu bir ülkede, başta Savunma Bakanı ve İçişleri Bakanı olmak üzere, tüm Meclis, siyasi parti grupları harekete geçer ve bir an önce bu durumu araştırarak nasıl tedbirler alınması gerektiği yönünde kararlar alır. Türkiye'de de umarız bu olayda ve bu olayın sonrasında bu konuda bir duyarlılık gelişir.

Değerli milletvekilleri, tabii, Kooperatifler Yasası'nda yapılan bazı değişiklikleri tartışıyoruz. Onun için, önce kooperatifçiliğe, kooperatifçiliğin dünyadaki önemine ve gelişimine, Türkiye'de kooperatifçiliğe, devletin, hükûmetlerin, siyasi partilerin bugüne kadar bu konudaki yaklaşımlarına kısaca değinmek gerekiyor.

Kooperatifler işçinin, köylünün, çiftçinin, küçük esnaf ve sanatkârın, tüketimde, üretimde ve konutta, yerleşebileceği, yaşayabileceği bir mekân oluşturmada dünyada önemli bir işlev görmüştür. Kooperatifler, aynı zamanda bir ülkede ezilenlerin, kendi başlarına sorunlarını çözemeyenlerin, üreten çiftçinin, küçük sanatkârın, yine işçilerin güçlerini birleştirerek, tabii sosyal devlet gereği, 1800'lü yıllardan başlayarak Avrupa'da, ardından dünyada gelişen, ülkemizde de Anayasa'mızın başlangıç ilkesine koyduğumuz ve birçok Anayasa ve yasa maddesinde belirttiğimiz sosyal devlet olmanın gereği, devletin de destekleriyle yürüyen bir yapıdır. Kooperatifler, gelir dağılımındaki adaletsizliği dengeleyen, ekonomik anlamda en altta bulunan grupların, kesimlerin, sınıfların güçlerini birleştirerek ekonomik ihtiyaçlarının, sosyal yaşam ihtiyaçlarının üstesinden geldiği kurumlardır. Kooperatifler, çiftçinin, küçük zanaatkârın tekelleşmeye, tekellere, tröstlere karşı güçlerini birleştirdikleri ve oluşturdukları kooperatif yapısıyla ürettikleri malları piyasada en iyi şekilde satma koşulları yakaladıkları, tüketimde de ihtiyaçları olan tüketim ihtiyaçlarının en kaliteli ve ucuz şekilde karışlanmasını sağladıkları kurumlardır.

Onun için, eğer bir ülkede devlet, sosyal devlet olduğunu iddia ediyorsa, kooperatifçiliği önemsemeli, yasalarında, mevzuatında gerekli düzenlemeleri yapmalı ve kooperatiflerin etkin bir şekilde gelişmesi, güçlenmesi ve misyonlarını yerine getirebilmesi için her türlü çabanın, desteğin olması gerekiyor fakat Türkiye'ye baktığımızda, kooperatifler, ağırlıklı olarak yapı kooperatifleri, tarım kredi kooperatifleri, tüketim kooperatifleri ve yine küçük esnafın, zanaatkârın oluşturdukları kooperatiflerdir.

Bugün, bu tasarıda getirilmesi istenilen değişiklikler de Sanayi ve Ticaret Bakanlığına bağlı olan yapı kooperatiflerinin Bayındırlık Bakanlığına bağlanmasıyla ilgilidir. Şimdi, bu konuda, kooperatifçiliğin gelişmesi, sorunlarının çözümlenmesi ve yine kooperatiflerin denetlenerek faaliyetlerini etkin bir şekilde yerine getirmesi için ne durumda olduğu, nasıl çalışmalar yaptığı yönünde de değerlendirmeler yapmamız gerekiyor çünkü kooperatifler, demokratik bir şekilde işleyen, üye sayısı ve sermayesi konusunda sınırları olmayan, bir taraftan üye kesimlere önemli avantajlar sağlıyorken, eğer ciddi bir yasal altyapı, mevzuat oluşmazsa, ciddi bir denetim gerçekleşmezse, belli kesimler kooperatiflerde yerleşerek, yönetimlerde ciddi bir şekilde denetim sağlayarak, vatandaşın daha iyi yaşam koşulları, daha ucuz tüketim, malını daha iyi pazarlaması yerine, geniş kesimlerin katkıları ve verdikleri destekle oluşan kooperatifleri bir rant alanına çevirme zemini vardır. Nitekim, Türkiye'de hem yapı kooperatiflerinde hem tarım kredi kooperatiflerinde hem de tüketim kooperatiflerinde bunun yüzlerce, binlerce örneği vardır. Bu kooperatiflerin

birçoğunda, vatandaşın yapı kooperatiflerinde ev sahibi olması için, üretim kooperatiflerinde malını, ürettiği malını daha iyi pazarlaması için, tüketim kooperatiflerinde katkı yapıp, para yatırıp daha iyi tüketim koşullarına sahip olması için oluşturulan fonların nasıl çarçur edildiğini, birileri tarafından çalındığını çok iyi biliyoruz. Bunun bu şekilde olmasının nedeni, bu tür sorunların birçoğu, 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu ve birçok kanunda gereğinden fazla mevzuat ve yasa varken, devletin, yetkili bakanlığın, bakanlıkların denetim görevini yapmadığından kaynaklanıyor.

Şimdi -belki biraz oturmuş- hem küçük sanayinin hem tarım üretiminin hem de yapılaşmanın güçlü geliştiği bazı illerde, oturmuş, kooperatifleri denetleyen sanayi ve ticaret il müdürlükleri var ama Türkiye'nin geneline, Türkiye'deki illerin çoğuna baktığımız zaman, kooperatiflerin kuruluşunu sağlayan, onlara destek sunması gereken, denetleyen ve yaptığı faaliyetinin sonuçlanması için görev üstlenmiş olan sanayi ve ticaret il müdürlükleri, birkaç tane personelin ve sürekli değişen veya vekâleten atanan müdürlerin denetiminde yürümektedir.

Ben ilimden, biraz da kooperatifçilik yaptığım için, yapı kooperatifçiliği yaptığım, bir işi de sonuçlandırdığım için örnek vermek istiyorum. Bitlis Sanayi ve Ticaret İl Müdürlüğünde, uzun yıllardır, vekâleten atanan veya oraya geçici atanıp ardından başka bir kente, istediği kente tayini yapılan müdürler var ve yine, her müdür gelip gittikten sonra, orada vekâleten göreve bakan bir memur var, onun dışında, uzun süredir tüm kooperatif faaliyetlerini yürüten, denetleyen, denetlemekle görevli olan 3 tane memur var ve bu memurlar da zaten, süresi içinde kooperatiflerin işlemlerini, kongrelerini kâğıt üzerinde, resmî olarak yapmayı gerçekleştirme gibi bir görevin dışında herhangi bir görev ifa edemiyorlar veya etmeleri zaten mümkün değil. Genelde, birçok ilde kooperatiflerin durumu ve devletin kooperatiflere yaklaşımı budur.

Devletin kooperatiflerin önünü açan, destek sunan ve denetleyen, kurulduktan sonra da amacını gerçekleştirmek için her türlü proje başta olmak üzere, her türlü desteği sunması gerekiyorken, yasal formaliteleri yerine getirme, kongreleri zamanında yapma, ne kendilerinin ne de kooperatif sahiplerinin, yöneticilerinin, üyelerinin yasal sorunlarla karşılaşmaması için çaba gösterebiliyorlar çünkü kooperatifler bir taraftan denetlenmiyorken devlet, bakanlık bu kadar sıradan yaklaşıyorken herhangi bir evrakta, kongre tarihinde veya herhangi bir işlemin zamanında yerine getirilmemesinden kaynaklı birçok zaman kooperatiflere davalar açılmakta, bu davalar yıllarca sürmekte. Devlet hiçbir katkı sunmuyorken, yasal mevzuat ve formalitelerden kaynaklı, birçok zaman kooperatifleri, yöneticilerini, üyelerini mahkeme kapılarında süründürmektedir.

Değerli milletvekilleri, Türkiye'de, özellikle yapı kooperatifleri 1960'lı, 70'li yıllarda konut ihtiyacını, başta işçilerin, orta kesimin olmak üzere konut ihtiyaçlarının önemli kısmını üstlenen ve bazı eksiklere, sorunlara rağmen, 1980'lere kadar başarıyla gelen kooperatiflerdir ancak 12 Eylül döneminde, 12 Eylül askerî darbesi tüm alanlarda olduğu gibi kooperatifçiliğe de önemli bir darbe vurdu çünkü 12 Eylül darbesi, toplumun -başta siyasal kesimler, başta mali kesimler olmak üzere- örgütlü olan, insanların bir araya gelip sorunlarını örgütlü bir şekilde çözmesine vesile olan, öyle amacı olan tüm kurumlarına yönelik bir darbeydi ve 12 Eylül darbesi kooperatifçiliğe de önemli bir darbe vurdu ve 12 Eylülden günümüze kadar da bir taraftan hem dünyada da revaçta olan, Türkiye'de de 12 Eylül ve Özal hükûmetleriyle birlikte yaşama geçen neoliberal politikalarla kooperatifçilik -belki tarımda ve tüketimde, bazı alanların dışında- neredeyse gündelik yaşamımızdan, devletin, hükûmetin âdeta gündeminden çıkarıldı ve bugüne kadar geldi.

Şimdi, yapı kooperatiflerinin hangi bakanlığa bağlı olmasından daha çok bizler kooperatifçiliğe, tüm alanlarda kooperatifçiliğe yeni bir bakışı, yeni bir düzen getirmeyi, birçok yasada ve birçok mevzuatta birbirleriyle tezat, birçok zaman sorun yaratan bir yapı yerine kooperatifçiliğin tüm

sorunlarını içeren geniş, günümüz Türkiye'sine, ihtiyaçlarına ve Avrupa Birliğine uyum çerçevesinde de bir düzenleme yapıp yapmama sorunudur. Yoksa, bu kadar sıkıntı varken, kooperatifçiliğe bu mantıkla bir yaklaşım varken, kooperatifçiliği ciddiye almama, sorunlarını çözmeme, geliştirmeme gibi bir anlayış varken ve yine şu anda, sanayi ve ticaret il müdürlüklerinde kooperatifçiliği denetlemekle görevli olan alanlarda yeterli sayıda ne teknik eleman ne personel varken, mevcut yapı kooperatiflerini Sanayi Bakanlığından Bayındırlık Bakanlığına devrettiğimiz zaman, Bayındırlık Bakanlığının yetkisine verdiğimiz zaman, hiçbir sorunu çözmüş olmayız. Ancak geçici, belki, kooperatifçilerin, özellikle yapı kooperatifçilerinin beklentisi olan, isteği olan, sürekli dile getirdikleri geçici bir çözüm bulmuş oluruz.

Yine, daha önceki hatipler dile getirdiler, zaten şu anda mevcut yapıda bir sürü eksiklik, teknik anlamda, idari anlamda, mevzuat anlamında birçok eksiklik varken, bu konuda bir adım atıp sorunları çözecek ciddi tedbirler almadan, bir anda, yapı kooperatiflerini Bayındırlık Bakanlığının denetimine alarak ve oradaki çözümü de şu anda Sanayi Bakanlığına bağlı sanayi ve ticaret il müdürlüklerinde görevli olan personeli geçici olarak Bayındırlıkta çalıştırarak hiçbir çözümü elde edemeyiz. Sorunları çözme yerine kısa vadede ve orta vadede tekrar birçok sorunun yaşandığı mevcut, zaten sıkıntılı olan, birçok zaman kooperatiflerin bu sıkıntılardan dolayı mahkeme kapılarında ve davalık oldukları ortamı biraz daha karmaşıklaştırıp dava sayısını biraz daha fazla artırmış oluruz ve taraf bakanlıkların sayısını da artırmış oluruz, başka da bir çözüm getirmiş olmayız.

Zaten 12 Eylülden sonra, özellikle TOKİ'nin faaliyete geçmesinden sonra, yapı kooperatiflerine neredeyse ihtiyaç duyulmadı veya zaten bu iş TOKİ eliyle yapılarak kooperatiflerin neredeyse çalışmaları engellendi. Geçmişte kooperatiflere, özellikle yapı kooperatiflerine sağlanan kaynakla, destekle, düşük faizle kolay bir şekilde kooperatifler kuruluyorken, bu dönem bu tür avantajların hepsi kalktığı için, yine hiçbir avantajı yokken, birçok mevzuat, yasa, belge ve sonuçta açılan davalarla yapı kooperatiflerinin birçoğu zaten kendilerini feshettiler.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir dakika ek süre veriyorum, tamamlayın lütfen.

MEHMET NEZİR KARABAŞ (Devamla) – Tamamlıyorum Başkan.

Bunlardan birini de -bizzat 15 kişiyle kurduğumuz, üç dört sene işlemlerini sürdürdüğümüz- kooperatif olarak sürdürmenin, kooperatif olarak yaşatmanın hiçbir avantajı, hiçbir faydası, hiçbir katkısı olmadığı için kapattık. Ben bölgede birçok yapı kooperatifinin son bir iki sene içinde faaliyetlerini kendi elleriyle kapattığını veya işlem yapmadıkları, kongrelerini de -çünkü her kongre bir maliyet gerektiriyor- yapmadıkları için, sanayi-ticaret odalarına aidatlarını yatırmadıkları için mahkemelik olduklarını biliyorum. Bunlar bu şekilde ele alınmadan sorunları çözmek… Geçici tedbirler hiçbir zaman sonuç getirmez diyorum.

Heyetinize saygılar sunuyorum. (BDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına Nevşehir Milletvekili Sayın Ahmet Erdal Feralan. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA AHMET ERDAL FERALAN (Nevşehir) –Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 496 sıra sayılı Kooperatifler Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile AK PARTİ Grup Başkan Vekili ve Kayseri Milletvekili Sayın Mustafa Elitaş'ın Kooperatifler Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi üzerinde AK PARTİ Grubu adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce heyeti saygıyla selamlıyorum.

Görüşmekte olduğumuz tasarının gerekçesinde ifade edildiği üzere, yapı kooperatifleri, temel kuruluş amacından hareketle, planlı ve bilinçli olarak ele alındığında, kendi imkânlarıyla bulunduğu bölgenin konut, sanayi ve benzeri ihtiyaçlarının karşılanması, başta inşaat sektörü olmak üzere ülke ekonomisine kazandırdığı ivme gibi birçok olumlu katkılar sağlamaktadır. Özellikle konut yapı kooperatiflerinin, ülkemizdeki konut açığının kapatılmasında, dar ve orta gelir düzeyindeki vatandaşlarımızın konut sahibi olmasında önemli rolü bulunmaktadır. Ayrıca, son dönemlerde küçük sanayi siteleri ve ticaret alanlarının da bu yöntemle oluşturulması eğilimi görülmektedir.

Ancak günümüzde birçok yapı kooperatifinde, bilinçli ya da bilinçsiz olarak alınan kararlar ve imar mevzuatı yönünden denetim eksikliği neticesinde, imar mevzuatına aykırı uygulamalar ile karşı karşıya kalınmakta, hem üyeler açısından mağduriyete hem de sağlıklı yapılaşma ve şehircilik ilke ve esasları bakımından sorunlara neden olmaktadır. Oluşan sorunların giderilememesi nedeniyle kentsel kirliliğe de neden olunabilmektedir.

Bu açıdan bakıldığında, yapı kooperatiflerinin, bölgenin nâzım ve stratejik gelişme planlarına göre belirlenen konut, sanayi ve benzeri arazi kullanım kararlarına uygun alanlarda kurulması ve yapılaşmanın sosyal donatı alanları, altyapı gibi hizmetlerle birlikte imar mevzuatına uygun olarak tamamlanması sağlandığında planlı kentleşme sürecinde de etkin rol oynayacakları açıktır.

Görüşmekte olduğumuz yasa tasarısının zikretmiş olduğum genel gerekçelerinin yanı sıra konut açığının kapatılması, daha ucuz yöntemlerle konut inşa edilmesi ve daha yaşanılabilir konut çevrelerinin oluşturulması hedeflerine yapı kooperatiflerinin ilgili bakanlığının Bayındırlık ve İskân Bakanlığı olmasıyla daha kolay ulaşılacağı aşikârdır.

Belirtilen nedenlerle yapı kooperatiflerine ilişkin görevlerin yapılaşma ve şehircilikle ilgili görevli Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca yapılmasının uygun olacağı değerlendirilmiş ve bu amaçla 1163 sayılı Kooperatif Kanunu ile birlikte Bayındırlık ve İskân Bakanlığı görev ve yetkilerini düzenleyen 180 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye yapı kooperatifleriyle ilgili görev, yetki ve sorumluluklar eklenmiştir.

Yürürlükteki 180 sayılı Bayındırlık ve İskân Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin "Görev" başlıklı 2'nci maddesinde;

Arsa Ofisi Kanunu esaslarına göre gereken arazi ve arsayı sağlamak üzere gerekli işleri yapmak,

Konut politikası ilkelerine göre konut yapmak, yaptırmak,

Ülkenin şart ve imkanlarına göre, en gerekli ve faydalı yapı malzemesinin ekonomik ve standartlara uygun imalini ve kullanılmasını sağlayacak tedbirleri almak, aldırmak,

Gerekli görülen hallerde, kamu yapıları ile ilgili imar planı ve değişikliklerinin; umumi hayata müessir afetler dolayısıyla veya toplu konut uygulaması veya Gecekondu Kanununun uygulanması amacıyla yapılması gereken planların ve plan değişikliklerinin; birden fazla belediyeyi ilgilendiren metropoliten imar planlarının veya içerisinden veya civarında demiryolu veya karayolu geçen, hava meydanı bulunan veya havayolu veya denizyolu bağlantısı bulanan yerlerdeki imar ve yerleşme planlarının tamamını veya bir kısmını ilgili belediyelere veya diğer idarelere bu yolda bilgi verilerek ve gerektiğinde iş birliği sağlanarak yapmak, yaptırmak, değiştirmek ve resen onaylamak görevleri,"

"Yapı İşleri Genel Müdürlüğü" başlıklı 9'uncu maddesinde: "Her türlü kuruluş, gerçek ve tüzel kişilerce kamu yararına yaptırılacak bina ve tesislerin, talep edildiği ve Bakanlıkça uygun görüldüğü takdirde, etüt, proje ve keşiflerini yapmak veya yaptırmak, onaylamak veya onaylanmasını sağlamak, inşaatlarını yapmak veya yaptırmak görevleri,"

Yine, "Teknik Araştırma Uygulama Genel Müdürlüğü" başlıklı 12'nci maddesinde, ülkenin farklı yöre, şart ve özellikleri dikkate alınarak inşaat malzemeleri ile sistemleri ve teknolojilerine ilişkin tespitler ve araştırmalar yapmak ve yaptırmak, yapılarda enerji tasarrufunu sağlayıcı ve maliyeti düşürücü tedbirler üzerinde çalışmak, sonuçlarının mevzuatta yer almasını ve uygulamaya konulmasını sağlamak ve istendiğinde yapı malzemesi sanayi tesislerinin projeleri hakkında ilgili kuruluşlara görüş vermek görevleri Bayındırlık ve İskân Bakanlığına verilmiştir.

Bu hükümler yapı kooperatifçiliğinin gelişmesine doğrudan etki yapacak hükümlerdir. Konut politikalarının oluşturulması konularında çalışmaları yürütmek, iş birliği ve koordinasyon sağlamak, konut sektörüne ilişkin genel planlamayı yapmak, strateji geliştirmek, iş ve işlemleri yürütmek, bunların sonuçlarını izlemek, iskân mevzuatını hazırlamak, uygulamaları yönlendirmek ve gerçekleştirmek, ihtilafları gidermek, diğer kanunların iskân konularına ilişkin, Bakanlığa verdiği görevleri yerine getirmek zaten Bayındırlık ve İskân Bakanlığının görevleri arasında sayılmakta olup, bu görevlerden hareketle, kaynakları israf etmeden nitelikli ve ucuz konut üretmeye yönelik çalışmaların yapı kooperatifleri özelinde daha fazla yoğunlaşarak sürdürülmesi mümkün olacaktır.

Yapı kooperatiflerinin faaliyet konularına göre belli başlı en önemli sorunları şunlardır: Harita ve plan sorunları, etüt ve proje sorunları, yapı ruhsatı düzenleme sorunları, yapım işlerinin denetlenmesi, yapı kullanma izni düzenleme sorunları, kat irtifakı ve kat mülkiyeti kurulması sorunları gibi imar sorunlarıdır.

Sözü edilen mevzuat hükümlerinden ve İmar Kanunu ve Kat Mülkiyeti Kanunu'ndaki hükümlerden de anlaşılacağı üzere imar konusundaki düzenlemeler Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca gerçekleştirilmektedir. Gerek kooperatiflerin genel kurullarında alınacak adı geçen mevzuata aykırı kararlara zamanında müdahale edilebilmesi gerek bu konuda yapılacak girişimlerin doğru olmadığına ve imar hukuku bakımından gerek hürriyeti bağlayıcı gerekse para cezaları ile karşı karşıya kalınacağına ilişkin yazılı ve sözlü bilgilendirme yapılabilmesi açısından gerekse yapı kooperatiflerine ilişkin ikincil mevzuatın Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca hazırlanıp her genel kurul öncesi üyelere bildirilebilmesi ve uygulamaların imar düzenine uygun olarak gerçekleştirilebilmesinin sağlanması açısından bu görevin, taşra teşkilatı olan Bayındırlık ve İskân il müdürlüklerince yürütülmek üzere Bayındırlık ve İskân Bakanlığına devredilmesi gerekmektedir.

Bakanlık, alınan bu yetki ile harita, plan ve projelerinin hazırlanması ve incelenmesi görevini üstlenebilecek, genel kurullar öncesi yapılacak mevzuata uygunluk denetimi ve bu denetime ilişkin raporların genel kurul üyelerinin bilgisine sunulmasıyla üyelerin hem mali hem de teknik açıdan sıkıntılar yaşamasını engelleme imkânı olacaktır. Ayrıca bu yöntemle, ilgililer ve aykırı uygulamalar hakkında imar bakımından alınması gereken tedbirlerin sorunlar kronikleşmeden bir an önce alınması sağlanabilecek, gerektiğinde çözümler geliştirilebilecektir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yapı kooperatiflerinin ekonomik işlevlerinin sürdürülebilmesi için ortaklarına zamanında ve kaliteli yapı üretebilmelerinin gerçekleşmesi önemlidir. Şu an için bu konuda düzenleme ve denetim Sanayi ve Ticaret Bakanlığının yetkisindedir.

Yapmış olduğum açıklamalar birlikte değerlendirildiğinde, yapı kooperatifleriyle ilgili bütün görevlerin Bayındırlık ve İskân Bakanlığına aktarılmasının gereği ortadadır.

Bayındırlık ve İskân Bakanlığının geleneksel fonksiyonları ile yapı kooperatiflerinin görev ve sorumlulukları ile iştigal konuları arasında bir bağlantının bulunduğu da açıktır. Yapı kooperatiflerinin ekonomik işlevlerinin sürdürülebilmesi için ortaklarına kaliteli, zamanında ve ekonomik yapı üretebilmelerinin gerçekleşmesi önemlidir.

Yapı kooperatiflerinin teknik, mali ve idari işlevleri değerlendirildiğinde, yapı kooperatiflerinin uygulamaları konusunda Bayındırlık ve İskân Bakanlığının yetkili kılınması hâlinde arsa üretimi, planlama, projelendirme ve uygulama alanlarında fiziki, ekonomik ve sosyal olarak gerekliliklerinin tespiti; sosyal ve teknik altyapı analizlerinin değerlendirilmesi, kentsel ve kırsal alanlarda planların yapılması, yaptırılması, incelenmesi, gerektiğinde onaylanması; standartlara uygun projelendirme, uygulama, denetim hizmetlerinin verilmesi; kat mülkiyetinin kurulması konularında yardımcı olunması; imalata yönelik faaliyetler için gerekli finansal kaynağın teminine yönelik çalışmaların yapılabilmesi; kooperatif olgusuna karşı azalan güvenin yeniden tesisi için denetim hizmetlerinin yoğunlaştırılmasının sağlanması; yaşanabilir kentlerde daha güvenilir, işletme maliyeti az olan, iklim duyarlılığı, enerji etkin, ekolojik yapı ve çevrelerde yaşamın sürdürülebilmesine yönelik kaliteli hizmet üretimi ve sunumunun gerçekleştirilmesi sonuçlarına ulaşılacağı öngörülmektedir.

Bu düşüncelerle tasarının ülkemiz için hayırlı olmasını diler, hepinizi saygıyla selamlarım. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şahıslar adına ilk söz Kocaeli Milletvekili Sayın Eyüp Ayar'ın.

Buyurun Sayın Ayar.

EYÜP AYAR (Kocaeli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Kooperatifler Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın; Kooperatifler Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi hakkında şahsım adına söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, 1163 sayılı Kanun'da "Tüzel kişiliği haiz olmak üzere ortaklarının belirli ekonomik menfaatlerini ve özellikle meslek veya geçimlerine ait ihtiyaçlarını işgücü ve parasal katkılarıyla karşılıklı yardım, dayanışma ve kefalet suretiyle sağlayıp korumak amacıyla gerçek ve tüzel kişiler tarafından kurulan değişir ortaklı ve değişir sermayeli ortaklıklara kooperatif denir." denilmiştir, bu şekilde tanımlanmıştır. Görüldüğü gibi, çok kapsamlı bir kanun, herkesi, her mesleği yakından ilgilendirebilir.

Anayasa'mızın 171'inci maddesi de "Devlet, millî ekonominin yararlarını dikkate alarak, öncelikle üretimin artırılmasını ve tüketicinin korunmasını amaçlayan kooperatifçiliğin gelişmesini sağlayacak tedbirleri alır." şeklinde ifadesiyle kooperatifçiliğin geliştirilmesinin önemini ortaya koymaktadır.

Türkiye'de çeşitli alanlarda faaliyet gösteren 26 ayrı türde kooperatif var. Bu kooperatiflerin ortak sayısı 8,5 milyon civarındadır. Bu kooperatiflerin sayısı da 88 bin civarındadır. Bu kooperatiflerin ve ortaklarının daha da artması mümkün. Mevcut kooperatiflere baktığımız zaman, yaklaşık 88 bin kooperatifin 60 bine yakını konut yapı kooperatifidir. Konut yapı kooperatiflerinin 2 milyon 150 bin 860 üyesi bulunmaktadır. 1.100 adet küçük sanayi sitesinin 140 binin üzerinde üyesi vardır. 1.928 adet toplu iş yeri kooperatifinin 117 binin üzerinde üyesi bulunmaktadır. Toplam kooperatif sayısının yüzde 71'i yapı kooperatiflerine aittir. İkinci sırada, tarımsal kalkınma, tarım kredi, tarım satış kooperatifleri bulunmaktadır. Ayrıca, tüketim kooperatifleri, esnaf ve sanatkârlar kefalet kooperatifleri gibi birçok kooperatifler de bulunmaktadır.

Bugünkü uygulamada tarımsal amaçlı kooperatifler Tarım ve Köyişleri Bakanlığına, diğer bütün kooperatifler Sanayi ve Ticaret Bakanlığına bağlıdır. Bu kanunla yapacak olduğumuz önemli değişikliklerden bir tanesi, kooperatifleri üç bölüme ayırıyoruz: Tarımla ilgili olanlar Tarım ve Köyişleri Bakanlığına, yapı kooperatifleri Bayındırlık ve İskân Bakanlığına, bunların dışında kalan bütün kooperatifler de Sanayi ve Ticaret Bakanlığında kalacak.

Yapı kooperatiflerine baktığımız zaman, konut yapı kooperatifleri, küçük sanayi siteleri ve toplu iş yeri kooperatifleri olmak üzere… Bunların hepsi inşaat yapmaktadırlar, dolayısıyla konuları itibarıyla Bayındırlık ve İskân Bakanlığına bağlanmaları da uygun olmuştur. Çünkü yapıların bölgenin nâzım ve stratejik gelişme planlarına uygun olması, yapıların altyapı ve sosyal donatı alanlarının yapılması ve imar mevzuatına uygun olarak tamamlanması, hem destek hem denetim bakımından Bayındırlık ve İskân Bakanlığının daha deneyimli ve birikimli olması, bununla birlikte Sanayi ve Ticaret Bakanlığının iş yükünü de göz önünde bulundurursak bu değişiklik çok uygun ve yerinde olacaktır.

Ayrıca, bu tasarı ile afet riski olan alanların tespiti ve uygulama seçeneklerinin belirlenmesi; arsa üretim koşulları, tahsisleri ve yöntemlerinin belirlenmesi; sosyal ve teknik altyapının analizlerinin değerlendirilmesi; planlı ve plansız, kentsel ve kırsal alan ayrımı yapmaksızın planlarını yapmak, yaptırmak, incelemek; standartlara uygun projelendirme, uygulama ve kontrolörlük hizmetleri konularında yardımcı olmak; inşaata yönelik çalışmalar için gerekli finansal kaynağın temini için yardımcı olmak; kooperatiflere güven azaldığından yeniden güven tesisi için denetim hizmetlerinin yoğunlaştırılması ve son olarak da kaliteli şehirler ve güvenilir yapıların üretimini sağlamak amaçlanmıştır.

Değerli arkadaşlar, Türkiye'nin konut açığı vardır. Ülkemizin artan nüfusu, şehirlere kırsaldan gelen yoğun göç, bölgeler arası göçler, inşaat sektöründeki yenilikler, kısa sürede modern binaların yapılması konuta olan talebi her geçen gün artırmaktadır. Ayrıca, insanlarımızın ev sahibi olma hayali vardır. Bu özlem biraz da Türk toplumunun aile yapısından kaynaklanmaktadır. Evlenmek, çoluk çocuk sahibi olmak, kendi evinde yaşamak insanlarımızın hem arzusu hem de en tabii hakkıdır. Bunun yanında, Türkiye'nin sanayileşmesine, büyümesine, istihdam alanlarının çoğalmasına da gereksinim vardır. Bu nedenle küçük sanayi siteleri ve toplu iş yerlerinin yapımı da önem arz ediyor. İşte bu nedenlerle yapı kooperatiflerine ihtiyaç var. Kooperatif kurarak insanlar bu ihtiyaçlarını daha kolay karşılayabilmektedir.

Bu tür kooperatiflerin üye sıkıntısı olmuyor. Kooperatif çabuk kuruluyor ama bir türlü de bitmiyor, başlayanların çoğu bitiremiyor, büyük problemler ortaya çıkıyor. Türkiye'de yaklaşık 60 bin konut yapı kooperatifinin yalnız 23.590 tanesi faal hâldedir, kalan büyük bir kısmı sadece kâğıt üzerinde kalmış. Üye bulamamış, arsa bulamamış ya da olmayacak bir arazide inşaata başlamış, yürümeyince olduğu gibi bırakılmış yapı kooperatifleri var.

Bu rakamlar da bilhassa konut yapı kooperatiflerindeki suistimalleri, başıboşluğu açıkça ortaya koyuyor. Başta arsa temininde suistimal olabiliyor. İmarı, planı olmayan ucuz bir yer bulunup inşaata başlanıyor, sonra mahkemede devam ediyor. Projelere uyulmamışsa ruhsat ve yapı kullanma izni alınırken büyük problemler ortaya çıkıyor. Başlangıçta taksitler düşük gösterilip sonradan üyelerin kaldıramayacağı oranda artırılıyor. Ödeme güçlüğü içerisine girenler üyelikten kolayca çıkarılıp ödediği parayı bile doğru dürüst alamıyorlar. Kooperatifin yer seçimi iyi yapılmıyor. Binalar bitse de yol, su, elektrik, kanalizasyon, park, otopark, iş merkezi olmayan konutlarda yaşamak mümkün değil. Projelere uymayan, imara uymayan yöneticilerin kusurları hep üyeleri mağdur etmekte, söylenen malzemeyi kullanmayarak ya da taahhütlerine uymayarak kalitesiz ve eksik bina yapımına sebep olan yöneticilerin kusurlarını hep üyeler yüklenmekte, bu yüzden mahkemelere binlerce dava açılmaktadır.

Depremde daha çok bu tip suistimallerle kalitesiz yapılan kooperatif binalarının yıkıldığına, büyük can ve mal kayıplarına sebep olduğuna hep birlikte yakın geçmişte şahit olduk.

Kooperatiflerin yöneticilerinin, hem genel kurullarda hem arsa belirlenmesinde hem inşaatın ihalesinde hem üyelerinin çıkarılmasında ve hem de inşaatının zamanında bitirilmesinde fazla bir sorumluluğu yok.

Kooperatiflerin yer seçimi, arsa alımı, ihale süreci gibi her aşamada şeffaflığın temini, toplam maliyetin belirlenmesi, işin bitirilmesi, zamanı gibi aşamaları kesinlikle denetlenmelidir. Bunların denetlenmesi, düzenlenmesi, teşvik ve desteklerin sağlanması, kooperatifçiliğe yeniden itibar kazandırılması, insanlarımızın mağduriyetlerinin önlenmesi, güzel şehirler, güvenilir, kaliteli yapılar için bu yapacağımız kanuni düzenleme çok önemlidir. Bugüne kadar böyle geldi, kooperatif denince vatandaş soğuk bakmaya başladı. Aksaklıklar, eksiklikler belli; Bayındırlık Bakanlığımızın, Türkiye'de kooperatifçiliğin yeniden canlanmasını sağlayacak uygulamaları yapacağına yürekten inanıyorum.

Bu tasarı bugünkü şekliyle tam olarak ihtiyacı karşılamayabilir, ancak önemli bir adım atmaktayız. Öncelikle mevcut kanunlar ve getirilecek yeni düzenlemelerle toplumun kanayan yarası olan kooperatifçilik alanında bir iyiye gidiş olacaktır. Bugünkünden daha iyi seviyelere geleceği kesin.

Hükûmetimizin kooperatifçiliğe önem vermesi, aksayan yönlerinin düzeltilmesi yönünde kararlılığını ortaya koymuştur. Kooperatifçiliğe çok fazla müdahale de doğru değildir, aynı zamanda çok fazla başıboş bırakılmaları da doğru değildir, bir orta yolun bulunması gerekir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir dakika ek süre veriyorum, tamamlayın lütfen.

EYÜP AYAR (Devamla) – Teşekkür ediyorum.

Sistemde ortaya çıkabilecek aksaklıkların giderilmesinde ihtiyaç duyulursa yüce Parlamentonun yeni kanunlar çıkarması da mümkündür.

Konuşmama son verirken çıkaracak olduğumuz kanunun ülkemize, milletimize hayırlı olmasını diliyor, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şahıslar adına son söz Kayseri Milletvekili Sayın Yaşar Karayel'e aittir.

Buyurun Sayın Karayel.

YAŞAR KARAYEL (Kayseri) – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; görüşülmekte olan 496 sıra sayılı Kanun Teklifi üzerinde söz almış bulunuyorum. Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu kanun teklifi Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile Bayındırlık ve İskân Bakanlığı tarafından müştereken hazırlanarak gündeme gelmiştir.

Yapı kooperatifleri, temel kuruluş amacına uygun bir şekilde, planlı ve bilinçli olarak ele alındığında, kendi imkânlarıyla, bulunduğu bölgenin konut, sanayi ve benzeri ihtiyaçların karşılanması ve başta inşaat sektörü olmak üzere ülke ekonomisine kazandırdığı birçok olumlu yönleri mevcuttur.

Özellikle konut yapı kooperatiflerinin, ülkemizdeki konut yapımında açığın kapatılmasında ve özellikle dar ve orta gelirli vatandaşların konut sahibi olmasında önemli rolü bulunduğu hepimiz tarafından malumdur. Ayrıca son dönemlerde küçük sanayi siteleri ve ticaret alanlarının da bu yöntemle oluşturulduğu görülmektedir.

Günümüzde birçok yapı kooperatifinde bilinçli veya bilinçsiz olarak alınan kararlar ve imar mevzuatı yönünden denetim eksikliği neticesinde imar mevzuatına aykırı uygulamalar hem üyeler bakımından mağduriyete hem de sağlıklı yapılaşma ve şehircilik ilke ve esasları bakımından mahzurlara sebep olmaktadır.

Yapı kooperatiflerinin, bölgenin nâzım ve stratejik gelişme planlarına göre belirlenen konut, sanayi ve benzeri arazi kullanım kararlarına uygun alanlarda kurulması, yapılaşmalarının ve sosyal donatı alanlarının buna göre yapılması şarttır. Bu yapılaşmaların uygun olarak tamamlanması hâlinde planlı kentleşme sürecine de katkısı malumdur.

Arazi tahsisi dahil olmak üzere, planlamadan projelendirmeye, ruhsattan kat mülkiyetine geçiş ve kooperatifin feshine kadar geçen süreçte, yapı kooperatiflerinin, mahallî teşkilatları bulunan merkezî idare birimlerince sürekli kontrol ve denetim altında tutulması da doğrudur.

Vatandaşların kooperatiflere olan güveninin yeniden kazandırılması, dar gelirlilerin konut sahibi olması, ilk tesis maliyetlerinin yüksek olmasından dolayı ticari faaliyetlere katılmayan vatandaşların ticari faaliyetlere katılmasının özendirilmesi sağlanmalıdır.

Yapı kooperatiflerinin modern şehirleşme, planlama, imar mevzuatına uygun yapılaşma, yapı denetimi, ısı yalıtımı, sertifikasyon ve bunlarla ilgili her türlü denetiminin Bayındırlık Bakanlığı tarafından yapılacak olması, yapı kooperatiflerinin de Bayındırlık Bakanlığına devredilmesi bakımından uygundur.

Ülkemizde 26 türde yaklaşık 90 bin kooperatifin olduğu daha önceki konuşmacılar tarafından da ifade edildi. Kooperatiflerin yüzde 14'ü Tarım Bakanlığının, yüzde 86'sı ise Sanayi Bakanlığının hizmet alanını kapsamaktadır. Bunların büyük çoğunluğu da yapı kooperatifleridir.

Günümüzde birçok yapı kooperatiflerinde imar mevzuatına aykırı uygulamalar hem üyeler açısından mağduriyete, hem de şehircilik ilke ve esasları açısından problemlere sebep olmaktadır. Bu sebeplerden dolayı yapı kooperatiflerinin Bayındırlık ve İskân Bakanlığının, teknik uygulamaları açısından, kapsamı içerisinde olması doğrudur.

Bu düzenlemelerle, yapı kooperatifleri iş ve işlemleri ve işleyişleri bakımından her türlü faaliyet ve denetimleri Bayındırlık Bakanlığınca, tarımsal amaçlı kooperatifler de Tarım Bakanlığınca denetlenecektir.

Organize sanayi bölgeleri başta olmak üzere sanayi sitelerinin yapılaşması da yine Sanayi Bakanlığınca kontrol edilmeye devam edilecektir.

Bu kanunla, 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu'nun Ticaret Bakanlığınca başlatılmış ve planlanmış iş ve işlemleri, bunlara dahil hak ve yetkiler ve görevler de Bayındırlık Bakanlığına devredilmiş olacaktır. Devir işlemi gerçekleştirildikten itibaren Sanayi ve Ticaret Bakanlığının taraf olduğu her türlü iş ve işlem ve sözleşmelere Bayındırlık Bakanlığı muhatap olacaktır.

Bu devirlerde her türlü işleme ilişkin evrak ile dava dosyaları ve malzemelerin devri, her iki bakanlığın belirleyeceği usul ve esaslar dâhilinde olacaktır.

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı bu kanunla verilen görevleri yürütmeye hazır hâle gelene kadar hizmetine ihtiyaç duyulan personel, her türlü özlük hakları saklı kalmak kaydı ile Sanayi ve Ticaret Bakanlığında kalacak, Bayındırlık ve İskân Bakanlığı emrinde görevlendirilecektir.

Kooperatifler Kanunu'ndaki bu düzenlemeler, kooperatifçiliğin sorunlarını çözmek için az da olsa bir katkı sağlayacaktır.

Türk ekonomisindeki gelişmeler ve kamu yönetimindeki yeniden yapılanmalar ve AB uyum çalışmaları gibi dönüşümler tamamlandığında kooperatifçiliğin hukuki alt yapısının ve örgütlenme biçiminin de yeniden ele alınması ve Kooperatifler Kanunu'nda geniş kapsamlı bir değişiklik çalışması yapılması şarttır.

Kooperatifçiliği bir istismar aracı olmaktan çıkartıp üyelerinin hak ve hukukunu gözeten gerekli denetimlerin yerindelik esasına uygun olarak yapılmasını sağlamak, mektup ve vekâletle oy kullanma esaslarının yeniden disiplinize edilmesi şarttır.

Kooperatiflerde yöneticilerin istismarlarına mani olmak için ortak sayısı 500'den fazla olan kooperatiflerde yönetim ve denetim seçimleriyle ilgili yetkinin ilgili seçim kurulu denetçileri tarafından gizli oy, açık tasnif ile yapılması istismarları önleyici olacaktır.

Kooperatiflere ve üst kuruluşlarına kredi veren kurum ve kuruluşlar, verilen kredilerin amacına uygun olarak kullanılıp kullanılmadığı, projelerin uygun olup olmadığı, teknik özelliklerinin ve kalitesi açısından da mutlaka denetlenmesi gerekmektedir. Bu denetimlerde kooperatif ve üst birliklerinde bu kuruluşlara ait mal, para ve para hükmündeki kıymetli evraklar, defter ve belgeler, istenildiğinde denetçilere ve müfettişlere gösterilmesi de mecburi olacaktır.

Bu kanunla birlikte Bayındırlık ve İskân Bakanlığının yeniden yapılandırılması ve teşkilat kanununun bir an önce çıkarılması da gereklidir.

Kanunun hayırlara vesile olması dileğiyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi soru-cevap işlemine geçiyorum.

Sayın Işık? Yok.

Sayın Doğru…

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Bakana sormak istiyorum: Yapı kooperatiflerinde amaç toplu şekilde ev yapılması ve her türlü maliyetlerin düşürülmesidir. Toplu yapılan bu evlere ısınma ve çeşitli ihtiyaçlar için enerji gerekmektedir. Anadolu'nun bazı illerinde güneş enerjisinden faydalanılarak sıcak su elde edilmekte ve bu da ısınma ve temizlikte kullanılmaktadır. Yapı kooperatiflerine güneş enerjisi sistemi konulması mecburiyeti getirilirse enerjiden çok miktarda tasarruf sağlanabilecektir. Bu yönlü bir çalışma yapmayı düşünebilir misiniz?

Ayrıca, kaplıca ve ılıcası olan yerlerde ısınma için, yapı kooperatifi yapılan yerler için de böyle mecburiyetli bir sistem getirilmiş olsa bunun faydası olacağı kanaatindeyim. Bu yönde düşünceniz nelerdir?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakan…

DEVLET BAKANI SELMA ALİYE KAVAF (Denizli) – Yapılarda enerji performansıyla ilgili kanuna dair yönetmelikler hazırlandı, çıktı. Bu yönetmelikler çerçevesinde yapı kooperatifleri bunlardan faydalanabilirler.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Sayın Bakanım…

BAŞKAN – Tekrar girin sisteme, nasıl olsa zamanımız var.

Buyurun.

REŞAT DOĞRU (Tokat) – Teşekkür ederim.

Efendim, şimdi, Anadolu'nun birçok kentinde evlerin üzerine, ısınma, temizlik veyahut da yıkanmak için bir sistem kuruluyor. Şimdi, yapı kooperatifleri de tabii toplu şekilde yapılan evler olması dolayısıyla bunlara bir mecburiyet getirilebilse yani ısınma için veya diğer şeylerle ilgili olarak güneş enerjisinden faydalanması… Mesela, TOKİ evler yapıyor, TOKİ'nin üzerine merkezî sistem şeklinde büyük enerji merkezleri kurulabilse güneş enerjisiyle elde edilebilen ve bunun çok büyük bir enerji tasarrufu sağlayacağını düşündüğüm için bu soruyu sordum ben size. Yani bu yapılamaz mı? Mesela, şimdi kanun çıkarıyoruz, bu kanunun içerisine bir madde koysak yani yapı kooperatifi kuran vatandaşlar veya kurucular, yöneticiler, bununla ilgili işte oraya böyle bir sistemin kurulması mecburiyeti konsa yani çok büyük faydası olacağı kanaatindeyim. Şu anda TOKİ'lerin hiçbirisinde yok. Mesela TOKİ'lerde de yapılabilir bu. Yani TOKİ gibi şeylerle ilgili… Soru budur, bu yönlüdür.

Teşekkür ederim.

DEVLET BAKANI SELMA ALİYE KAVAF (Denizli) – Evet, bu öneriniz dikkate alınacak.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelere…

MUSTAFA ÖZYÜREK (İstanbul) – Karar yeter sayısı istiyorum.

BAŞKAN – Bakacağım.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım: Kabul edenler… Kabul etmeyenler…

Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 15.28

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 15.41

BAŞKAN: Başkan Vekili Meral AKŞENER

KÂTİP ÜYELER: Fatih METİN (Bolu), Gülşen ORHAN (Van)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 107’nci Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

496 sıra sayılı Tasarı’nın maddelerine geçilmesinin oylanmasında karar yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi tasarının maddelerine geçilmesini tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 15.42

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 15.51

BAŞKAN: Başkan Vekili Meral AKŞENER

KÂTİP ÜYELER: Fatih METİN (Bolu), Gülşen ORHAN (Van)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 107'nci Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

Görüşmelere kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

496 sıra sayılı Tasarı'nın maddelerine geçilmesinin oylanmasında karar yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi, tasarının maddelerine geçilmesini tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım: Kabul edenler…

K. KEMAL ANADOL (İzmir) – Karar yeter sayısı yok.

BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Elektronik cihazla…

BAŞKAN – Elektronik cihazla tekrar oylama yapacağım.

İki dakika süre veriyorum.

Oylamayı başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Karar yeter sayısı vardır, kabul edilmiştir.

1'inci maddeyi okutuyorum:

KOOPERATİFLER KANUNU İLE BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1- 24/4/1969 tarihli ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanununun 48 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Ortak sayısı 500'den fazla olan kooperatiflerde, genel kurul toplantılarındaki yönetim ve denetim kurulu belirleme seçimleri yetkili seçim kurulu yönetiminde, gizli oy açık tasnif esasına göre yapılır."

BAŞKAN – Madde üzerinde gruplar adına ilk söz Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Artvin Milletvekili Sayın Metin Arifağaoğlu'na aittir. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA METİN ARİFAĞAOĞLU (Artvin) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Kooperatifler Kanunu ile bazı kanun ve kanun hükmünde kararnamelerde değişiklik öngören 496 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 1'inci maddesi üzerine Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Ülkemizde yirmi altı türde yaklaşık 87.800 kooperatif bulunmaktadır. Bu kooperatiflerin 8,5 milyon üyesinin olduğu bilinmektedir. Kooperatiflerin büyük bölümünün yapı kooperatiflerinden oluştuğu ve yaklaşık 59.100 yapı kooperatifinin olduğunu söylemek mümkündür. Uzun yılların birikimi olarak gelir dağılımının büyük ölçüde bozulduğu ve acilen sosyoekonomik politikaların yürürlüğe konulmasına ihtiyaç duyulduğu günümüzde kooperatiflerin bugüne kadar yaşanan sorunlarını çözecek köklü kanun değişikliklerine ihtiyaç bulunmaktadır. Alt ve orta gelir grubundaki vatandaşlarımızın ihtiyaçlarını karşılamada en önemli kurumlardan olan kooperatiflerde ortakların mağduriyetlerini önlemeye yönelik bir çalışmaya rastlamak mümkün değildir.

Bu kanun teklifiyle kooperatifler üç gruba ayrılıyor. Konut kooperatifleri Bayındırlık ve İskân Bakanlığına bağlanıyor. Konut sektöründe tek uzman kuruluş olarak Bayındırlık ve İskân Bakanlığını gördüğümüz için bu yaklaşımı olumlu karşılıyoruz ancak yeterli görmüyoruz. Tarım ve sulama kooperatifleri, orman köylerini kalkındırma kooperatifleri, kısaca tarımsal amaçlı kooperatifler Tarım ve Köyişleri Bakanlığına bağlanıyor, diğer kooperatifler Sanayi ve Ticaret Bakanlığına bağlı kalmaya devam ediyor. Bakanlığın değişmesiyle yaşanan sorunlar çözülemez. Yapısal, köklü değişiklikler yapılmadan, küresel krizden etkilenen kooperatiflerin ekonomik durumlarını düzeltmeye yönelik herhangi bir destek planına rastlamak mümkün değildir.

Büyük holdinglere ve medya patronlarına kredi musluklarını açan devri hükûmet orta direğin omurgasını oluşturan üretim kooperatiflerinin ekonomik sorunlarına neden merhem olmuyor?

İşsizliğin önlenmesinde, istihdamın sağlanmasında önemli bir yeri bulunan orman köylüsünü kalkındırma kooperatifleri, üretim ve pazarlama kooperatiflerinin sorunlarına maalesef çözüm üretilemiyor.

Sadaka kültürünü çoğaltarak geçici bir süre için kömür ve gıda yardımından netice alabilirsiniz ancak işsizliği her geçen gün artırırsınız. Üreticinin, müstahsilin ürünü para etmezse sosyal patlamalar beraberinde gelmeye devam eder ve işsizlikte yeni bir rekora ulaşırsınız. Böylece, ilk seçimde de iktidardan uzaklaşırsınız.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; ülkemizde kooperatifçiliğin bugüne kadar yaşanan genel sorunları nelerdir? Bunları kısaca özetlersem:

1) Sermaye ve kaynak yetersizliği, kooperatifler bankasının kurulmuş olmaması büyük bir eksikliktir.

2) Denetimin etkin olmaması, denetim elemanı sayısındaki yetersizlik nedeniyle denetimsiz kalan kooperatiflerde itibar ve güven eksikliği bulunmaktadır.

3) Kooperatif yöneticilerinde eğitim eksikliği vardır.

4) Ortaklar ve yöneticiler arasında irtibat eksikliği, ortakların yönetime etki edememesi ve ortakların örgütlenmesinde yaşanan sorunlar.

5) Toplumsal diyalog ve katılımcılık güçlendirilemiyor. Toplumsal katkı ve sahiplenme duygusu sağlanamıyor.

6) Teknoloji ve yenilikler hakkında eğitim hizmeti verilemiyor.

7) Yasalar ve vergiler hakkında yeterli eğitim sağlanamıyor. Kısaca ARGE çalışmalarının yetersiz kaldığı görülüyor.

8) Konut kooperatifleri için yeteri kadar ucuz arsa üretilemiyor.

Sayın milletvekilleri, kooperatiflerde yaşanan sıkıntıların bazısını sizlere aktardım. Kooperatifçiliğin büyümesi, gelişmesi için teşvik artırıcı, destekleyici ve denetleyici ortam yaratılamıyor.

Sayın milletvekilleri, cumhuriyetimizin ilanından sonra Büyük Önder Atatürk'ün "Belli başlı ürünlerimizi ilgilendiren birlikler kurulmalıdır." sözüyle toplanan Birinci Ulusal Fındık Kongresi sonrasında 1938 yılında FİSKOBİRLİK kurulmuştur. FİSKOBİRLİK'in 50 kooperatifi ve 233 bin ortağı olup, yetmiş yıl aralıksız üreticinin fındığını alıp üreticiyi mağdur etmemiştir. Fakat 2008 yılından beri ekonomik sıkıntılardan dolayı fındık alamamakta ve üreticiye ve piyasaya olan borçlarından dolayı sıkıntılı günler geçirmektedir. Üreticiye ve piyasaya yaklaşık 100 milyon borcu bulunmaktadır. Geçtiğimiz günlerde Ordu Yağ Sanayi kuruluşunu satarak üreticiyi zor durumda bırakan bir bankaya olan borçlarını ödemiştir. Gayrimenkullerini satma çabasında olan kooperatif borçlarını ödeme konusunda gayret içindedir ancak Hükûmet anlamsız bir inatlaşma içine girerek

Toprak Mahsulleri Ofisinin yaklaşık 1 milyar zarar etmesine rağmen FİSKOBİRLİK'e elini uzatma konusunda hâlâ bir adım atmamıştır. Üreticiyi tüccarın kucağına itmiştir. Yetmiş yıllık üreticinin can damarı olan FİSKOBİRLİK'i birkaç Adalet ve Kalkınma Partili tüccarın eline bırakmıştır. İktidar partisi mensupları her fındık döneminde bölgelerinde yaşayan vatandaşlara, Hükûmetin fındık üreticisine destek olacaklarını, hiç kimseyi mağdur etmeyeceklerini söylemişlerdir ancak aileleriyle beraber 3 milyon olan ve fındıktan geçimini sağlayan vatandaşlarımızın sorunları ile ilgilenmemişlerdir, FİSKOBİRLİK'e elini uzatmamışlardır.

Ben, bu milletin yüce kürsüsünden soruyorum: Fındık üreticisine kim sahip çıkacak, sorunlarını kim çözecek? Seçim bölgem Artvin'de 3 bin fındık üreticisi bulunmaktadır. Bunlardan 2 bini kooperatif ortağıdır ve üreticinin 1,5 milyona yakın alacağı bulunmaktadır.

Artvin ilinde geçtiğimiz yıllarda Toprak Mahsulleri Ofisi fındık alırken üretici ile ciddi sıkıntılar yaşadı. Bu sıkıntıların fiziki müdahaleye dönüştüğü anlar oldu. Üretici fındığını Toprak Mahsulleri Ofisine satmak için pazara indirdiğinde Toprak Mahsulleri Ofisi yetkilileri fındığın nemli veya randımansız olduğunu söyleyerek üreticiyi geri çevirmişlerdir ve çaresiz kalan üretici fındığını tekrar köye götürmemek için tüccara yönelip kilosunu 2 TL'den satmak mecburiyetinde kalmıştır. Kamyonetin üstünden indirilemeyen aynı fındık bir gecede hem kurumuş hem de randımanlı hâle gelmiştir ve aynı araç Toprak Mahsulleri Ofisine gitmiştir, tüccar eliyle aynı fındık ne yazık ki 4 TL'den satılmıştır. Bu acı durum yaşanmıştır. Maalesef iktidar ve yetkililer seyirci kalmıştır.

Sayın Bakan, bırakın inatlaşmayı, FİSKOBİRLİK borçlarını ödeme niyeti ve kararlılığı içindedir. FİSKOBİRLİK üreticinindir. Ülkemize en fazla döviz girdisi sağlayan ürün fındıktır. İlgili kurum da FİSKOBİRLİK'tir. Uygar insanlar inatlaşmaz, inatla yaşamaz. Bu gerginliği sona erdiriniz. Üreticinin sahibi olduğu FİSKOBİRLİK'e Hükûmet olarak sahip çıkınız. Üreticiyi, tüccara, tefeciye mahkûm etmeyiniz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir dakika ek süre veriyorum, tamamlayın lütfen.

METİN ARİFAĞAOĞLU (Devamla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Yedi yıllık İktidarınızda fındığın dünyaya tanıtılmasında gerekli desteği ve finansmanı sağlamadınız, fındık üreticisinin yüzünü güldürme gayreti içinde olmadınız, üreticinin sorunlarını çözmediniz. Fındık üreticilerinin sorunlarını çözecek iktidarın, ilk seçimde iş başına geleceğini özellikle belirtiyor; hepinizi tekrar saygıyla, sevgiyle selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına Bursa Milletvekili Sayın İsmet Büyükataman. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA İSMET BÜYÜKATAMAN (Bursa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 496 Sıra Sayılı Kooperatifler Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 1'inci maddesi üzerine, Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle heyetinizi en derin saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, kooperatifçilik "Birlikten kuvvet doğar" atasözümüzde de belirtildiği gibi bir güç odağı ve iktisadi faaliyetler için bir birlik aracıdır. Ülkemizde bulunan kooperatiflerin büyük bölümünü konut yapı kooperatifleri oluşturmaktadır. Özellikle bazı konut yapı kooperatiflerinde yaşanan başarısızlıklar ve suistimallerden ötürü denetim problemi sıklıkla gündeme gelmekte, kamuoyunda bu kuruluşların denetimsiz örgütler olduğu izlenimine yol açılmaktadır. Bu durum, kooperatiflere bakış açısını olumsuz etkilemekte ve kooperatifçilikte ciddi bir imaj sorunu oluşturmaktadır. Zira konut yapı kooperatifleri, ortakların ekonomik olarak katkısının en fazla olduğu

kooperatiflerdir. Ülkemizdeki birçok kooperatif türünde sermaye payı dışında ortağın önemli bir katkısı olmaz iken, konut yapı kooperatiflerinde arsa ve inşaat maliyetleri için ortaklardan yapılan tahsilatlar çok büyük meblağlara ulaşabilmektedir. Dolayısıyla, bu durum, yaşanabilecek mağduriyetlerin derecesini ve ortağa olan maliyeti artırmaktadır. Kısmi düzenlemeler yerine, 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu ve bu konuyla ilintili yasalar toptan düzenlenmelidir. İşini hakkıyla yapan dürüst müteahhitlerle bu konuyu suistimal edenler ayırt edilmelidir. Kooperatiflerin başarısızlığında cezai müeyyideler ağırlaştırılmalı, mektupla veya vekâletle oy kullanma kaldırılmalı, kooperatifçilik disipline edilmeli, iç ve dış denetim sistemleri baştan sona revize edilmeli, her türlü mevzuat uluslararası normlara ve ülkemiz ihtiyaçları ile bugüne dek yaşanan ve bilinen sorunlara çözüm getirecek biçimde geliştirilmelidir.

Bu sorunların sadece yapı kooperatiflerinin bağlı olduğu bakanlığı değiştirerek çözümlenmesi mümkün değildir. Bu değişiklik, iki yıldır çalışması devam eden ve bakanlıklar arası eşgüdümün sağlandığı söylenen Kooperatifçilik Strateji Belgesi ve Eylem Planı'na da uygun değildir. Türkiye ekonomisi ve kamu yönetimi hem küreselleşme hem de AB uyumu gibi nedenlerle yeniden yapılanmaktadır. 2000'li yılların hizmet gerekleri bakımından hemen her sektörde bu dönüşümler tamamlandığı hâlde, kooperatiflere yönelik hukuki altyapının yenilenmesi, örgütlenmesi gibi kamu hizmetleri oldukça gecikmiştir. Türkiye kooperatifçiliği de kabuk değiştirmekte ve değiştirmesi zorunluluğu bulunmaktadır. Şimdiye kadar yürütülen ve "KİT türü kooperatifçilik" diyebileceğimiz kooperatifçilikten dünyadaki ve AB'deki örneklerine benzer, çok özel ayrıcalıkları olmayan ancak diğer girişimlerle eşitliği bozmadan, kamu düzeni ve kamu yararı gerektirdikçe desteklenen, düzenleme, denetim ve denetleme hizmetleri bakımından eşit ve adil gelişme imkânı sağlanan, özel girişimlere dayalı bir kooperatifçiliğe geçilmesi gerekmektedir.

Değerli milletvekilleri, konut yapı kooperatifleri dayanışma ve iş birliği içinde konut ihtiyacını karşılamak üzere kurulmuştur. Konut yapı kooperatiflerini oluşturan ekonomik gruplar daha çok orta ve alt gelir grup seviyesine sahip kişilerdir. Yüzde 68'lik bir payla ülkemizdeki en yaygın kooperatif türü olarak karşımıza çıkan konut yapı kooperatifleri konut sektörü içerisinde önemli bir yere sahiptirler.

Bu kooperatiflerin konut üretimindeki payı inşaat sektörünün ekonomi içindeki payına, toplu konut, arsa ve kredi desteğine, sosyoekonomik şartların elverişliliğine bağlı olarak yıllar içerisinde değişiklik göstermiştir. Toplu konut kredisi ve arsa desteğinin verildiği yıllarda sektör içindeki payları yüzde 36'lara çıkan konut kooperatifleri, 2000'li yıllara kadar ortalama yüzde 20'lik paylarıyla bu önemini korumuş, TOKİ uygulamalarının da olumsuz etkisiyle 2003 yılında yüzde 10'a, 2005 yılında yüzde 7'ye düşmüş, 2006 yılında göreceli bir artışla yüzde 8'e yükselmiş, 2008 yılında ise yüzde 6 seviyesine kadar gerilemiştir.

Konut kooperatiflerinin Bayındırlık Bakanlığına devri, konut kooperatifleri ve ortaklarının hiçbir sorununun çözümüne katkı sağlayamayacağı gibi, yetişmiş personeli olmadığı için denetimlerin istenilen ölçüde veya hiç gerçekleşmemesi sonucunu doğuracak, ana sözleşmenin incelenmesi ve onayı, genel kurul toplantısında temsilci bulundurulması, kooperatiflerin ve üst kuruluşların işlem, hesap ve varlıklarının müfettiş ile kooperatif kontrolörlerine denetlendirilmesinden de mahrum bırakabilecektir.

TOKİ'nin kentsel alanlara ve konut üretimine kamu kaynaklarını kullanarak el koyması haksız rekabete sebep olmuştur. TOKİ konut sektöründe tekel hâline gelmiştir. TOKİ'yle rekabet edemeyen diğer konut üreticilerinin faaliyetleri durma noktasına gelmiştir.

Kooperatifler bugüne kadar 1,5 milyondan fazla konut üretimi gerçekleştirerek konut ihtiyacının karşılanmasında en büyük katkıyı sağlamıştır. Ancak, AKP Hükûmetinin TOKİ eliyle yapsatçılığa girişmesiyle birlikte, kooperatiflere geçmiş dönemde verilen toplu konut kredisi ve artı, arsa desteği kesilmiş, vergi ve harçlarla ilgili muafiyetleri kaldırılmıştır. Bu, kooperatifçilikte ciddi bir gerilemeye sebep olmuştur. Sonuçta kredi ve arsa desteğiyle kooperatiflerce ihtiyaç olan yerlerde konut üretilebilecekken, bu gerçekleşmemiş, sektör yerinde saymıştır.

Değerli milletvekilleri, konut ve inşaat sektörü ekonominin lokomotifidir. Hükûmet, konut ve arsa sektöründeki tekelini kaldırmalı, yapsatçılıktan vazgeçmeli, kooperatiflerin konut üretimini desteklemelidir. Kooperatifler, ihtiyaç bulunan kentlerde küçük tasarruflarını bir araya getirerek maliyetine kendi konutunu üretenlerin işletmeleridir. Kooperatiflerin en etkin olmaları gereken dönemler, bugün olduğu gibi ekonomik kriz dönemleridir. Özel sektörün etkinliği, gerek sermaye gerekse lüks konut alıcısının az olması nedeniyle sınırlıdır. Oysa, kooperatifler, ihtiyacı olan kesimin devletin arsa ve düşük faizli kredi desteğiyle kendi konutunu yapmasını sağlamaktadır. Bu girişimler, doğrudan istihdam oluşturmanın yanı sıra müteahhitlik sektörünün, imalat sanayisinin, küçük ve orta ölçekli işletmelerin, hizmet sektörünün gelişmesini sağlayacaktır.

Tasarının gerekçesi, yapı kooperatiflerinin imar mevzuatına aykırı uygulamalar yapması ve bunun da sağlıklı yapılaşma ve şehircilik ilke ve esasları bakımından problemlere sebep olmasıdır. Bakanlık değişikliği için öne sürülen bu gerekçe, sadece yetkili idarelerin acizliklerini ortaya koymaktadır. Yapı kooperatiflerinin tüm iş ve eylemleri mevzuata uygun olmak durumundadır. Aksi hâlde, ne inşaat ruhsatı alabilirler ne de iskân ruhsatı.

Gerçek şudur ki yapı üreten kooperatif kalmamıştır. AKP hükûmetlerinin 2002 yılından beri uyguladığı programlarda kooperatiflere yer verilmemiş, geçmiş hükûmetler dönemlerinde verilen teşvik ve vergi muafiyetleri kaldırılmış, kooperatifçilik bitirilmiştir. Şimdi, tükenmek üzere olan kooperatiflerin, yapıcı bir düzenleme olmadan, bir bakanlıktan alınıp diğerine verilmesinin hiçbir önemi bulunmamaktadır.

2002 yılından bu yana Bayındırlık ve İskân Bakanlığının görevlerinin büyük bir kısmı elinden alınmıştır. Görülmektedir ki tasarıyla amaçlanan, Bakanlığa yeni görev alanları oluşturmaktır ancak bu yapılmak istenirken birçok konu da çözüme kavuşmuş olmayacaktır çünkü sağlıklı bir kooperatifçilik yapısına kavuşmak için, bugün, ülkemizde, kooperatifler mevzuatının uygulanmasında öncelikle çok başlılığın ortadan kaldırılması gerekmektedir. Kanun'un bazı hususlarda idari düzenlemelere izin verecek esnekliğe kavuşturulması ve yargı süreciyle ilgili olarak, ihtisas mahkemeleri …

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir dakika ek süre veriyorum, tamamlayın lütfen.

İSMET BÜYÜKATAMAN (Devamla) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

…ve uyuşmazlık kurulları gibi önerilerin değerlendirme konusu yapılarak acil çözümler üretilmesi gerekliyken önümüze böyle bir tasarı sunulamamıştır.

Sözlerime burada son verirken yüce heyetinizi en derin saygı ve hürmetlerimle bir kez daha selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Barış ve Demokrasi Partisi Grubu adına Diyarbakır Milletvekili Sayın Akın Birdal. (BDP sıralarından alkışlar)

BDP GRUBU ADINA AKIN BİRDAL (Diyarbakır) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Kooperatifler Yasası ile kimi yasa ve yasa hükmündeki kararnamelerde değişiklik yapılmasına ilişkin 496 sıra sayılı Yasa Tasarısı'nın 1'inci maddesi üzerine Barış ve Demokrasi Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlarım.

Sözlerime ben de başlamadan önce, Zonguldak'ta yaşamını yitiren maden işçilerinin yakınlarına başsağlığı diliyorum ve maden emekçilerine sabır ve başsağlığı diliyorum.

Aslında, bu, sistemin maden ocaklarındaki yansıması yani aslında her gün bir şey oluyor. Bu sistemin, tabii, insana ve insan yaşamına değer vermekten önce başka… Neoliberal sistemin getirdiği sonuçlar; kâr, sermaye, daha çok kazanç, yani önce insandan çok, önce emekçiden çok sermaye ve onun getirisi. Nasıl artı değer sömürüsü olur? Bütün bu cinayetler de bunun sonucudur.

Şimdi, yurttaşlarımızın, tabii, yaşamı, iş güvenliği ve iş güvencesi maddi değerlerle karşılaştırılamayacak kadar önemlidir. Son yaşanan kaza da göstermiştir ki taşeronlaştırmayla beraber ölümlü kaza sayısı da artmaktadır. Yıllardır uygulanan özelleştirme ve neoliberal politikalar, iş güvencesini yok ettiği gibi iş güvenliğini de tehlikeye düşürmektedir. Bu politikalar nedeniyledir ki Türkiye, maden kazasında Avrupa'da 1'inci, dünyada da 3'üncü sırada yer almaktadır.

Şimdi, dün Türkiye'ye gelen Güney Afrika Devlet Başkan Yardımcısı Kgalema Motlanthe, dün Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanının konuğu olarak Türkiye Büyük Millet Meclisini ziyaret etti. Kendisi on-on bir yıl cezaevinde kalmış ve sonra da çıktıktan sonra Maden İşçileri Sendikası Genel Sekreterliğini yapmış; Mandela'nın en yakın mücadele arkadaşlarından. Ve dün o ziyarette Sayın Başkan üzerinden kendisine bir soru sorduk, yani "Sizde hâlâ bu kazalar sürüyor mu? Yaşamını yitiriyor mu maden emekçileri? Ne diyorsunuz? Deneyimlerinizden bize söyleyeceğiniz bir şey var mı?" dediğimiz zaman kendisi bize önce şunu söyledi: "Bizim için verimlilikten önce insandır ve onun yaşam hakkıdır." dedi; bir. İkincisi: "Madenleri denetleyen bir müfettişler kurulu var. Eğer onların raporları üzerinde sendikanın ya da işçilerin bir kuşkusu varsa çalışmama hakları var." dedi. Üçüncüsü: "Kömür, altın ve maden buluyoruz. Biz, aşağıya iniyoruz, 4 bin metre, bazen 5 bin metreye kadar indiğimiz oluyor ama her türlü güvenliğin sağlandığından sendikanın ve işçilerin emin olması bizim için esastır." diyor ve gerçekten de daha önce bunun karşıtı politikaların sonucunda yaşanan birçok acı olduğunu ama artık bunların yaşanmadığını ya da çok nadiren… Örneğin, dün, Malatya'da gerçekten, kuyuya inerken bir taş düşüyor işçinin başına ve yaşamını yitiriyor yani olabilir. Yani olmaz kazalardır, insana özgüdür her şey ama sistemden kaynaklanan ölüm ve kazaların bir son bulması gerektiğini söylüyoruz. Örneğin, Motlanthe "Mevzuatı değiştirdik. Burada, sendikaların gerçekten işletmeyle olan mutabakatı çok önemlidir ve üretim kaygısından çok bizim kaygımız insan kaygısı." diyor. Bu çok önemli arkadaşlar ve bizde de umarız, dileriz bunlardan sonuç çıkarılır ve artık bu tür acılar yaşanmaz.

Şimdi, konu başlığımıza ilişkin döneyim: Kooperatifler konusu, işte bakın, yine sistemin, çarpıcı, getirdiği çok ağır sonuçlardan biri; kırsal alandaki emekçilerin yoksullaşmasının, açlığın derinleşmesinin ve kentlere göçün nedenlerinden biri; demokratik halk kooperatifçiliğini, üretim kooperatifçiliğini emekçilerin kendi iradeleri ve örgütlenmeleri doğrultusunda yapamayışımızın bir sonucu. 1980 öncesi, örneğin 1163 sayılı Kooperatifler Yasası doğrultusunda tek tip, çok amaçlı kooperatiflerle Türkiye'nin dört bir yanında kooperatif kurmuştuk -hoş, ne yazık ki biraz devletin politikasına koşut örgütlenme oldu- bölgeden kooperatifleşme talebi çok az gelmişti. İlk kooperatifimizi, Diyarbakır'da, göçerlerden Beritan Aşireti, Ali Yazıcı'nın başvurusu üzerine kurmuştuk ve sonra kademeli olarak gelişmeye başladı. Şimdi, Türkiye'de dört bin üç yüz on dört tarımsal amaçlı kooperatif kuruldu, elli dokuz ilde birlik vardı ve bunların işlevi neydi? Üretim

girdilerini kooperatifleri aracılığıyla öncelikle sağlamak, gübre, yem, tohum, ilaç ve benzeri ve diğer üretim araçlarından örneğin traktör ve yedek parçaları. Romanya'dan Universal traktörler getiriliyordu ve serbest piyasaya karşı 150, 200, 300 bin lira daha aşağısına veriliyordu, yedek parçalar da öyle ve sonra üretim başlıyor ve üretim sürecinde gerçekten ürettikleri ürünleri doğrudan yine halk kooperatifleri aracılığıyla tüketiciye ulaştırıyorlardı. Ama ne oldu? 1980 askerî darbesiyle bütün kooperatiflerimize ki, kooperatifler bünyesinde her şeyin, yapının içinde oluyor ne yazık ki bizim de örgütümüzün muhbirleri Millî Güvenlik Konseyine ihbar ederek 1980 askerî darbesine kadar yönetimde olan arkadaşlarımızın cezaevine tıkılmalarına neden oldu ve ihbar edenler de çok ilginçtir, kayyum olarak atandı ve örneğin Bağcılar Bankası, KÖY-KOOP'un bütün makine parkları ve üretim araçlarının merkezleri yağma edildi.

Şimdi, o nedenle, yapı kooperatiflerindeki yolsuzlukları zaten arkadaşlarımız dile getirdiler, mahkemelere giden dosya sayılarını ya da… Emekçi çalışan, işte bir ev edinmek için bir kooperatife girmiştir, on-on beş yıl o kooperatif sonuçlanmamıştır ve belki de birçoğu gerçekten ruhsal ve bedensel yeteneğini bu nedenle yitirmiştir, kooperatiflerin kötüye kullanılması nedeniyle. Diğer kooperatiflere zaten fazla sözümüz yok, devlet vesayeti altındaki tarım satış, tarım kredi, esnaf kefaleti ve benzeri kooperatiflere. Bizim istediğimiz, her alanda emekçilerin, çalışanların kendi öz örgütlerini, demokratik örgütlerini oluşturmalarıdır ve kendi yöneticilerini tayin etmeleridir ve kendi programlarını kendilerinin yapmasıdır, yoksa burada şimdi nasıl bir kooperatif yönetimi olacağı, nasıl oylama olacağı, doğrusu bizi çok yakından ilgilendirmemektedir.

Şimdi, bir yandan burada daha açık ve demokratik olacağı gerekçesiyle değişiklik önerileri geliyor, öte yandan da tarım alanında kurulan sendikalar kapatılıyor, Çiftçi-Sen, Üzüm-Sen, Fındık-Sen gibi sendikaların çalışmaları engelleniyor. O nedenle, bence gerçekten, tartıştığımız değişiklik toplumun ve kooperatifçiliğin gereksinmelerini bugün karşılamamaktadır. Yürütmenin vesayeti ve denetimine tabi olan bir kooperatifte, genel kurulun alacağı kararların hayata geçirilmesi bile bazen zor olmaktadır. Gerçekten demokratik, açık bir kooperatif işleyişi istiyorsak toplumun bu tür örgütlenmelerinin önündeki engeller öncelikle kaldırılmalıdır. Tarım üreticilerinin haklarını alabilmek ve savunabilmek için, sendika kurma, demokratik kooperatif kurma hakları tanınmalıdır. Ama bugün, ne yazık ki başta yaşam hakkı olmak üzere temel hak ve özgürlüklere sadece kâğıt üzerinde saygı duyan bir anlayışın, emek alanında, çalışma alanında örgütlenme özgürlüğünü ve ekonomik, sosyal haklarının kullanılmasını beklemek biraz safdillik oluyor, biliyorum ama olsun, tutanaklara geçsin diye bunları sizinle paylaşıyoruz çünkü bugün Zonguldak'ta da yaşananlar, bugün tartıştığımız konulardan bağımsız değildir. Örgütsüzleştirmenin, güvencesizleştirmenin, taşeronlaştırmanın vardığı nokta, Zonguldak'ta yaşananlar, bize, çok iyi, sonuçlarıyla anlatılmıştır.

Üreticileri, köylüyü, çiftçiyi örgütsüz bırakmak da olumsuz sonuçlar içermiştir. Tarımsal ürün olarak kendine yeterli olmaktan çıkıp bugün dışa bağımlı bir hâle gelinmiştir. Bakın, işte, et dış alımı. Şimdi, neden et mesela dışarıdan ithal ediliyor, bunu tartışmak gerekiyor. Gerçekten, bölgemizde bu savaşın getirdiği yasaklar, baskılar, mera yasakları, yayla yasakları ve o göçerlerin bu işi bırakmış olmaları, kırsal alandan kente göç. İşte, Diyarbakır'ı gelin görün, Batman'ı gelin görün ve bu göçün getirdiği her alandaki yaşam koşullarının…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir dakika ek süre veriyorum, tamamlayın lütfen.

AKIN BİRDAL (Devamla) – Teşekkürler Sayın Başkan, bitiriyorum.

Ve bugün, Ege'nin, Marmara'nın verimli tarım toprakları, sanayileşme adı altında yerle bir edildi. Bölgemizde zaten köy boşaltmalar, köy yakmalar ve bu çatışmanın getirdiği sonuçlar her alanda yaşamı artık zor kıldı ya da yaşanmaz hâle getirdi. Bugün bütün bunları yok sayarak kooperatifçiliği tartışmaktayız.

Kooperatifçiliğin sorunları, önümüze getirilen taslaklarda yazılı olanların çok daha ötesindedir ve biz bütün alanda emekçilerin, üreticilerin gerçekten korunması yolunda bir bilinç, bir kültür oluşturarak ona göre yasal düzenlemeler yapılması gerekir diye düşünüyoruz ve bu umutla hepinizi saygıyla selamlıyoruz.

Teşekkür ederim. (BDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Birdal.

Şahıslar adına madde üzerinde ilk söz Nevşehir Milletvekili Sayın Ahmet Erdal Feralan'a aittir.

Buyurun Sayın Feralan. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

AHMET ERDAL FERALAN (Nevşehir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan tasarının 1'inci maddesi üzerine şahsım adına söz almış bulunuyorum. Yüce heyeti saygıyla selamlıyorum.

Tasarının 1'inci maddesi, ortak sayısı 500'den fazla olan kooperatiflerde, yönetim ve denetim kurulu belirleme seçimlerinin yetkili seçim kurulu gözetiminde, gizli oy ve açık tasnif esasıyla yapılabilmesi imkânını getirmektedir. Bu yenilikle, ortak sayısı 500'den fazla olan kooperatiflerde kooperatif ortakları, kooperatifin yönetim ve denetim kurullarının belirlenmesinde herhangi bir baskı ve etki altında kalmaksızın tamamen özgür iradeleriyle oy kullanma imkânına kavuşmuş olacak ve dolayısıyla genel kurul iradesinin demokratik bir şekilde gerçekleşmesi temin edilmiş olacaktır.

Bu düşüncelerle, tasarının ülkemiz için hayırlı olmasını diliyorum, saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Soru-cevap işlemine geçiyorum.

Sayın Uslu…

CEMALEDDİN USLU (Edirne) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Tasarının 1'inci maddesinde, ortak sayısı 500'den fazla olan kooperatiflerde, yetkili kurulların seçiminin gizli oy açık tasnif esasına göre yapılacağı öngörülmektedir. Neden 500 üyeyle sınırlandırılmıştır? Esnaf ve sanatkârlar kredi ve kefalet kooperatifleri neden hariç tutulmaktadır? Bu düzenlemedeki asıl muradınız PANKOBİRLİK seçimlerine etki edebilmek midir?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Arifağaoğlu…

METİN ARİFAĞAOĞLU (Artvin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Hükûmet olarak FİSKOBİRLİK'e destek verecek misiniz?

İkinci sorum: Yeni fındık sezonunda üreticiye dönük projeleriniz var mıdır? Üreticiyi yine tüccara mahkûm edecek misiniz?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Şimdi, FİSKOBİRLİK'le ilgili soruya öncelikle cevap vereyim. Biz, tabii, FİSKOBİRLİK'e aslında bugüne kadar hep destek olduk ancak FİSKOBİRLİK'in burada fındık alım satımıyla ilgili iş ve işlemlerinde, hususlarda maalesef sürekli bir şekilde zarar ettiği ve borçlandığı, yüksek fiyatlar açıklayıp sonra bunu yerine getirmediğine dair, tabii hazineye sürekli yük oluşturduğu gerçeğiyle karşı karşıya kalındı. Daha önceden defaatle borçları yapılandırılıp istenildiği hâlde hazine adına, yine bu tür sorunlar ortaya çıktı.

Biz ise şunu yaptık: 2009 yılında fındıkla ilgili yeni bir strateji açıkladık ve burada, aslında fındık dikilmesi gereken, Fındık Kanunu'na göre fındık dikilmesi gereken alanlarda fındık dikenlere alan bazlı bir destek ödemesi yapmayı getirdik. Bunun dışında… Ki bu sürekli bir şekilde gerçekleşecek. Nitekim, 2010 yılı içerisinde 700 küsur milyon lira da fındık üreticisine biz nakit destek ödemesinde bulunduk. Artı, eğer fındık dikilmemesi gereken alanda fındık dikilmiş ise oradaki çiftçilerimize de şöyle bir imkân getirdik: Üç yıl süreyle toplamda dekar başına 600 lirayı bulan bir ödemeyle, çiftçilerimizin o fındık yerine, fındık normalde dikilmemesi gereken yerde fındık diktiği hâlde orada alternatif ürünler listesini biz kendilerine veriyoruz, diyoruz ki "Alternatif ürünleri dikin ve bu alternatif ürünlerden de ilave olarak zaten bir para kazanacaksınız." Ama bu sürede de gelirden onları mahrum bırakmamak için de onlara üç yıl süreyle 600 lira dekar başına para ödemesi getiriyoruz.

Biz dün de fındık üretiminin Türkiye'de yapılması gereken yerde o üretimin yapılmasını teşvik ettik, bugün de ediyoruz, bundan sonraki süreç içerisinde de biz desteklemeye devam edeceğiz. Ancak tabii gerçekte yanlış uygulamaların veya irrasyonel birtakım işlerin yapılmasını da, bunun da hazineye bedel olarak ödetilmesini de, bizim gerçekte doğru görmediğimiz bir işi de yapmamız beklenmemeli. Hiç kimsenin de bunu zannediyorum beklememesi gerekiyor.

Bunun dışında 1'inci maddeyle, Sayın Uslu'nun birinci sorusuyla ilgili olarak da sayıca kalabalık olan genel kurullarda gizli oy açık tasnif esası getiriliyor. Burada ortakların her türlü etkiden uzak, özgür iradeleriyle oy kullanmaları sağlanıyor. Tabii 500 gibi bir sınır getirilmesi gerekiyor. Bu yani herhâlde üye sayısı özellikle kabarık olan kooperatiflerde buna bir alt sınır çünkü 500'ün altında bu kontrol edilebilir, salonda oylama esnasında belki işari oyla da yapılabilir ama sayı 500'ün üzerinde olunca doğal olarak bunların mutlaka gizli oy açık tasnif yoluyla yapılması lazım ki bu demokratik, herkesin demokratik iradesini rahatça ortaya koyabileceği bir ortam oluşsun. Bu, işin aslında sağlıklı bir şekilde yürümesi için son derecede önemli.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Karaibrahim…

EŞREF KARAİBRAHİM (Giresun) – Efendim, Sayın Bakana sormak istiyorum: Biraz önce "FİSKOBİRLİK her sene zarar etti." dedi ama sadece TMO'nun iki senedeki zararı 1 milyon doların üzerinde. Bir de şu anda TMO'nun elinde ciddi biçimde fındık var, 400 bin ton. Bunu hızlı bir şekilde çürütme aşamasındadır. "Bunu FİSKOBİRLİK kanalıyla işleyerek piyasaya sürmesi değerlendirilebilir mi?" diye soruyorum efendim.

BAŞKAN – Sayın Uslu…

CEMALEDDİN USLU (Edirne) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Bakana sormak istiyorum: Ayçiçek primlerini Trakya'da ne zaman ödeyecekler?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakan, üç dakikalık bir süreniz var. İster yazılı, ister sözlü…

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) – Teşekkür ediyorum.

Şimdi, yağlı tohum prim destekleri 28 Mayıs günü üreticilerin hesaplarında olacak, bankaya biz yatırdık. Buradan 650 milyon lira bu ay yani 28 Mayıs gününde -iki gün sonra- hesaplarına geçmiş olacak, üreticilerimiz bunu alacaklar. Daha çok bu yağlı tohumlarla ilgili dosyaları tekemmül eden çiftçilerimize, gerek pamuk gerek ayçiçeği gerekse hububat primlerinden ve sertifikalı tohumluk ve fidan desteği olanlara, toplamda bunu ödeyecek. Dosyası yetişmemiş olanlar veya bize intikal etmemiş olanlarla ilgili olarak da haziran ayı içerisinde yine ödeme tamamlanacak. Biz yıl başında zaten bunu belirledik, ne kadar para ödeyeceğimizi. 5 milyar 600 milyon lira desteğin bu ay 28'inde ödeyeceğimiz destekle birlikte 4,5 milyarını biz ödemiş oluyoruz. Dolayısıyla geriye kalan para da haziran ayında 550 milyon ve arkasından diğer aylarda tamamlanacak, 5 milyar 600 milyon lira tamamlanmış olacak.

Biz Toprak Mahsulleri Ofisi olarak da fındık çürütmedik.

EŞREF KARAİBRAHİM (Giresun) - "Çürüttünüz." demedim.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) – Hayır, çürütmedik. Onu biz değerlendiriyoruz. Hiçbir şey yapamadığımız durumda bile onu yağa çeviriyoruz.

Belirttiğiniz rakamlar da zarar açısından doğru değil. Bizim, aslında, bu ortaya koyduğumuz stratejiyle, fındık stratejisiyle geçen sene hem üretici yüksek bir fiyat seviyesini yakalamış oldu hem de üretici ayrıca desteklenmiş oldu, gerçek fındık ekim alanında yapılanlarla.

BAŞKAN – Sayın Bakan, toparlayabilirseniz…

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) – Teşekkür ediyorum.

EŞREF KARAİBRAHİM (Giresun) – Sayın Bakan, olmayan fındığın fiyatı 5 lira gibi bir rakam.

BAŞKAN – Madde üzerinde üç önerge vardır.

Önergeleri önce geliş sırasına göre okutacağım, sonra aykırılık sırasına göre işleme alacağım.

İlk önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 496 sıra sayılı Kooperatifler Kanunu İle Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 1 inci maddesi ile 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu'nun 48 inci maddesine eklenmesi öngörülen fıkranın aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Esnaf ve sanatkârlar kredi ve kefalet kooperatifleri hariç olmak üzere, ortak sayısı beş yüzden fazla olan kooperatiflerin ve üst kuruluşların genel kurul toplantılarındaki yönetim ve denetim kurulu belirleme seçimleri, gizli oy açık tasnif esasına göre yapılır. Kooperatiflerin organ seçimlerinde her ortak, en fazla bir ortağı temsilen oy kullanabilir. Anasözleşmelerin bu fıkraya aykırı hükümleri uygulanmaz.

Bekir Bozdağ	Abdulkadir Akgül	Eyüp Ayar
Yozgat	Yozgat	Kocaeli
Akif Gülle	Emin Nedim Öztürk	
Amasya	Eskişehir	

T.B.M. Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 496 sıra sayılı yasa tasarısının 1. maddesinde geçen (500) ibaresinin (700) olarak değiştirilmesini arz ederim.

Kamer Genç
Tunceli

BAŞKAN – Şimdi maddeye en aykırı önergeyi okutup işleme alacağım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 496 sıra sayılı yasa tasarısının 1. maddesindeki (500) rakamının (200) olarak değiştirilmesini arz ederiz.

Saygılarımızla,

Ferit Mevlüt Aslanoğlu	Sacid Yıldız	Şevket Köse
Malatya	İstanbul	Adıyaman
Mehmet Ali Susam	Ergün Aydoğan	Ahmet Küçük
İzmir	Balıkesir	Çanakkale

BAŞKAN – Komisyon katılıyor mu?

BAYINDIRLIK, İMAR, ULAŞTIRMA VE TURİZM KOMİSYONU BAŞKANI NUSRET BAYRAKTAR (İstanbul) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Susam, siz mi konuşacaksınız?

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Evet efendim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün burada kooperatifçilikle ilgili bir kanun görüşüyoruz. İki tane teklif birleştirilmiş vaziyette. Bir tanesi Sanayi-Ticaret Bakanlığına bağlı konut kooperatiflerinin Sanayi-Ticaret Bakanlığından alınıp Bayındırlık Bakanlığına verilmesi, öbürkü de Sayın Elitaş'ın verdiği kooperatiflerin seçimlerinin -500'ün üzerinde olan üyelerin- gizli oy açık sayım usulüyle yapılması ve denetimle ilgili kanun teklifi.

Şimdi, bu iki kanun da kooperatifçiliğin sorununu çözmeye yönelik olmanın ötesinde AKP'nin bir ihtiyacını gidermeye yönelik bir kanun teklifidir. Bunun altını açıkça çiziyorum.

Birincisi: Boşaltılmış olan Bayındırlık Bakanlığı, işlevsiz kalmış olan Bayındırlık Bakanlığına, Sanayi-Ticaret Bakanlığındaki konut kooperatiflerini alıp oraya koyup Bakanlığa işlev kazandırmaktır. Aynen böyle. Buna itiraz edecek bir tane, elini vicdanına koyacak milletvekili çıkamaz. 83 yılında Bayındırlık Bakanlığına verilmedi mi daha önce bu kooperatifler? Ondan sonra denetim yapılamadığı için, ciddi bir sorun ortaya doğduğu için 87 yılında tekrar Sanayi-Ticaret Bakanlığına geri verilmedi mi? Verildi.

Bakın, arkadaşlar, eğer bu mantıkla bakarsanız ne gerekçe gösteriyorlar? Gerekçede diyorlar ki: "Efendim, imar planları uygulamasında kooperatifler doğru düzgün imar uygulamalarına riayet etmediği için, kontrolden uzak oldukları için eğer Bayındırlık Bakanlığına verirsek kooperatifleri bu anlamıyla düzgün bir şekilde idare ederiz." Bayındırlık Bakanlığının ne denetim elemanları var ne başka kooperatifçilikle ilgili uzmanları var, bunun için de Sanayi-Ticaret Bakanlığının elemanlarını bir yıl süreyle kendilerine geçici görevlendirmeyi istiyorlar.

Değerli arkadaşlar, bakın, eğer bu mantıkla bakarsanız, yani her iş kolu kendi bakanlığına gidecek derseniz, tarımla ilgili olanlar Tarım Bakanlığına, eğitim kooperatifleri eğitime, motorlu taşıt kooperatifleri Ulaştırma Bakanlığına -bunu çoğaltabiliriz- hepsi birine girer.

Kooperatifçilik bir hukuk meselesidir, ortaklık hukuku. Yüzde 5'i mesleki olayıdır, yüzde 95'i ortaklık hukukudur, onun için kooperatifler Ticaret Bakanlığına bağlı sanayi ve ticaret odalarına üye olurlar ve ticaret hukuku içerisinde mütalaa edilirler, ortakların hukuku içerisinde mütalaa edilirler.

Değerli arkadaşlar, bu anlayışla bir kanun çıkartılmaz. Bakınız, Sanayi-Ticaret Bakanlığının Kooperatifçilik Strateji Belgesi var. O belge hazırlanmış, Bakanlığın İnternet sitesinde var.

Kooperatifçiliği Türkiye'de doğru bir noktaya çekmek istiyorsanız, kooperatifçiliği geliştirecek bir çalışmanın altyapısını oluşturursunuz ve kooperatifçiliğin şu an karşı karşıya olduğu sorunları çözmeye çalışırsınız. Türkiye'de maalesef bunları yapmak yerine, Türkiye'de bakanlıklara iş bulunmaya çalışılıyor.

Türkiye'de kooperatifçiliğin sorunu nedir? Birincisi, Türkiye'de kooperatif sayısı dünyadaki kooperatif sayısının onda 1'idir. 800 bin dünyada kooperatif var, 80 bin bizde var, ama Türkiye'deki kooperatiflere üye olanların sayısı, dünyadaki kooperatiflere üye olanların yüzde 1'idir. 800 milyon dünyada kooperatif ortağı var, bizde 8 milyon var. Yani bizde kooperatif ortaklık sayısı az, dikey yapılaşma oluşmamış, üst birlikler oluşmamış, bağımsız dış denetim oluşmamış ve bu anlamıyla kooperatifçilik kendi kaderine bırakılmış, desteklerden uzak kalınmış, hiçbir destek verilmemiş. Bu anlamıyla, kooperatifçilik ülkede başarısız kılınmaya çalışılmıştır.

Sayın Tarım Bakanı burada oturuyor. Biraz sonra soruda da soracağım, zamanım yetmediği için şey yapıyorum. Avrupa ülkelerinde tarımda kooperatiflerin yüzde 90 pazara hâkim olduğu ülkeler var, hayvancılıkta Yeni Zelanda'da yüzde 70'ine hâkimler.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir dakika ek süre veriyorum, tamamlayın lütfen.

MEHMET ALİ SUSAM (Devamla) – Ama, bizim ülkemizde maalesef bu şekilde değil.

Şimdi, seçim getirilmesiyle ilgili bir konuyu da söylemek istiyorum. Seçim de aslında bu maddeye Sayın Elitaş tarafından getirildiğinde, 500'ün üzerinde ortak sayısı olan kooperatif yüzde 3'ü bulmuyor- ben tek tek çıkardım, yüzde 3'ü bulmuyor- yüzde 3 için getirildiğini zannetmiyorum sadece kendi bölgesindeki sorunları çözmek için getirildi, ona da zaman yetmedi, o kooperatif orada öyle seçimini yaptı gitti, Pankobirlik'le ilgili olarak.

Ben, bu noktada, kooperatiflerin içerisinden esnaf kefalet kooperatiflerinin çıkarılması noktasında haklı bir gerekçe olarak görüyorum. Nedenine gelince, onların kendi içinde istenirse üyeler seçim yapma şansına sahip oldukları için bir yanıyla bunu gerçekleştirebilme fırsatları var. Seçimi yapalım, ama az üyeyle yapalım, 200 ortağı olana indirmemiz lazım. 500 ortaklı kooperatif sayısı çok sınırlıdır, ondan dolayı bu önerge yeterli değildir, sayıyı aşağıya indirmek zorundayız.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

METİN ARİFAĞAOĞLU (Artvin) – Karar yeter sayısı istiyoruz.

BAŞKAN – Anladım.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum, karar yeter sayısı arayacağım: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.47

BEŞİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 16.57

BAŞKAN: Başkan Vekili Meral AKŞENER

KÂTİP ÜYELER: Fatih METİN (Bolu), Gülşen ORHAN (Van)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 107'nci Birleşiminin Beşinci Oturumunu açıyorum.

İzmir Milletvekili Sayın Mehmet Ali Susam ve arkadaşlarının önergesinin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi önergeyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısı arayacağım.

Kabul edenler… Kabul etmeyenler…

Elektronik cihazla oylamayı tekrarlıyorum.

İki dakika süre veriyorum ve oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN – Karar yeter sayısı vardır, önerge reddedilmiştir.

Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Diğer önergeyi okutuyorum:

T.B.M. Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 496 Sıra Sayılı yasa tasarısının 1. maddesinde geçen (500) ibaresinin (700) olarak değiştirilmesini arz ederim.

Kamer Genç
Tunceli

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

BAYINDIRLIK, İMAR, ULAŞTIRMA VE TURİZM KOMİSYONU BAŞKANI NUSRET BAYRAKTAR (İstanbul) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Genç burada mı? Yok.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

500 ortak küçük kooperatiftir. 700 olması daha mantıklıdır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler… Kabul etmeyenler… Önerge reddedilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 496 sıra sayılı Kooperatifler Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 1 inci maddesi ile 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu'nun 48 inci maddesine eklenmesi öngörülen fıkranın aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Esnaf ve sanatkârlar kredi ve kefalet kooperatifleri hariç olmak üzere, ortak sayısı beş yüzden fazla olan kooperatiflerin ve üst kuruluşların genel kurul toplantılarındaki yönetim ve denetim kurulu

belirleme seçimleri, gizli oy açık tasnif esasına göre yapılır. Kooperatiflerin organ seçimlerinde her ortak, en fazla bir ortağı temsilen oy kullanabilir. Anasözleşmelerin bu fıkraya aykırı hükümleri uygulanmaz.”

Bekir Bozdağ (Yozgat) ve arkadaşları

BAŞKAN – Komisyon katılıyor mu?

BAYINDIRLIK, İMAR, ULAŞTIRMA VE TURİZM KOMİSYONU BAŞKANI NUSRET BAYRAKTAR (İstanbul) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) – Katılıyoruz Sayın Başkan.

BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Gerekçe…

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Esnaf ve sanatkârlar kredi ve kefalet kooperatifleri hariç olmak üzere, kooperatif seçimlerinin gizli oy açık tasnif usulü ile yapılması sağlanmış; ortak sayısı beşyüzden fazla olan kooperatif ve üst kuruluşlarının seçimlerinin gizli oy açık tasnif usulü ile yapılması sağlanmış, kooperatiflerin sadece organ seçimlerinde her ortağın en fazla bir ortağı temsilen oy kullanabilmesi öngörülmüştür.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Kabul edilen önergenin doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- 1163 sayılı Kanunun 81 inci maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Amacına ulaşılarak dağılma sürecine girmiş kooperatiflerde çıkan veya çıkarılan ortağın konutu bu sebeplerle geri alınamaz, ancak bu eski ortaklar daha sonra oluşabilecek tasfiye masraflarına katılırlar.”

BAŞKAN – Madde üzerinde gruplar adına ilk söz, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Afyonkarahisar Milletvekili Sayın Halil Ünlütepe’ye aittir.

Buyurun Sayın Ünlütepe.

CHP GRUBU ADINA HALİL ÜNLÜTEPE (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; 496 sıra sayılı Kooperatifler Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı’nın 2’nci maddesi üzerinde söz almış bulunuyorum. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Tasarının 2’nci maddesiyle Kooperatifler Yasası’nın kooperatiflerin dağılmasını düzenleyen 81’inci maddesinin ikinci fıkrasına ikinci cümlesinden sonra gelmek üzere ilave yapılmaktadır.

Bilindiği gibi Kooperatifler Yasası’nın yedinci bölümünde kooperatiflerin dağılmaları düzenlenmiştir. Kooperatifler ya ana sözleşmede gösterilen sebeplerle veya genel kurul kararıyla, hakkında iflasın açılmasıyla, diğer bir kooperatifle birleşmesi veya devralınmasıyla veya üç yıl üst üste kongresini yapmama gibi veya kooperatifin amacına ulaşması nedenleriyle kooperatiflerin dağılması düzenlenmiştir. Komisyonca kabul edilen tasarıyla “Amacına ulaşılarak dağılma sürecine girmiş kooperatiflerde çıkan veya çıkarılan ortağın konutu bu sebeplerle geri alınamaz, ancak bu eski ortaklar daha sonra oluşabilecek tasfiye masraflarına katılırlar.” cümlesi eklenmektedir.

Değerli milletvekilleri, kooperatifçilik sistemi Türkiye'de çok eskiye dayanmamaktadır. Öncelikle ilk defa 1961 Anayasası'nda kooperatifçilik konumu incelenmiş ve burada "Devlet, kooperatifçiliğin önündeki engelleri kaldırır." ibaresi "Tedbir alır." ifadesi yer almış iken 1982 Anayasası'yla yapılan değişiklikle "…üretimin artırılmasını ve tüketicinin korunmasını amaçlayan kooperatifçiliğin gelişmesini sağlayacak tedbirleri alır." ibaresi yer almıştır. 1982 Anayasası ve hükûmetlerin uygulamalarının Türk kooperatifçilik hareketinde daralma yaptıkları gözden kaçmamaktadır. Kooperatifçilik hareketlerine bu Hükûmetçe de yeterli özen gösterilmediği bilinmektedir.

Kooperatifler tüzel kişiliği haiz olan kuruluşlardır ama Türkiye'deki kooperatifçilik sistemine baktığımızda kooperatiflerin bir kısmının Sanayi ve Ticaret Bakanlığına, bir kısmının Tarım Bakanlığına, bir kısmının Çevre ve Orman Bakanlığına, şimdi yaptığımız düzenlemeyle de bir kısmının Bayındırlık Bakanlığına bağlandığını görüyoruz. Bu tür kooperatiflerin değişik tür bakanlıklara bağlanması birlikte hareketi engellemekte, kooperatifçilik üzerindeki uzmanlaşmadan da uzaklaşılmaktadır. Bu, bakanlıklar arasındaki uygulama farklılıkları kooperatif hareketini canlandırmamakta, aksine gelişimini engellemektedir. Yapılması gereken en önemli işlerden birisi, Türkiye'deki kooperatifçilik hareketini hızlandırabilmek amacıyla yeni bir kooperatifler bakanlığının kurulmasında yarar olduğu kanaatindeyiz.

Daha önce arkadaşlarımızın da belirttikleri gibi çok değişik türde kooperatifler bulunmaktadır. Bunların kimisi, biraz önce de söylediğim gibi tüketim kooperatifleri, üretim kooperatifleri, tarım kredi kooperatifleri, esnaf kefalet kooperatifleri, yapı kooperatifleri, köy kalkınma kooperatifleri gibi bunlar çoğaltılabilmekte ve bu sayılar artırılabilmektedir.

Bu düzenlemelerin, yapı kooperatiflerinin Bayındırlık ve İskân Bakanlığına bağlanması biçimsel olarak doğru kabul edilse bile bu düzenlemenin Türk kooperatifçilik hareketine bir ivme kazandırmayacağı düşüncesini de yüce heyetinizle paylaşmak istiyorum. Kooperatifler Yasası'nın bazı maddelerinde yapılacak değişikliklerle kooperatifçiliğin temel sorunlarının çözülebilmesi olanaksızdır.

Türkiye'deki yapı kooperatiflerini incelediğimizde, en önemli sorunlarından birisi kaliteli bir konut üretiminin olmamasıdır. Konutlar teslim edildikten sonra da hak sahibi ortaklar konutta inşaata devam etmek zorunda kalmaktadırlar. Yapı kooperatiflerindeki kalitesizlik öne çıkmaktadır. Aynı olayı TOKİ'nin yaptığı inşaat sektöründe de görüyoruz dersem yanılmamış oluruz. Kooperatif ortakları arasında kooperatiften kaynaklanan davaların yoğun olması da kooperatifleşmede ciddi sorunların olduğunu ortaya çıkarmaktadır.

Sizinle bir konuyu paylaşmak istiyorum: Bildiğiniz gibi, ilimizde 2002 yılında 6 şiddetinde bir deprem olmuştur ve bu depremden dolayı pek çok yurttaşımızın konutları yıkılmış, oturulamayacak hâle gelmiştir ve 2002 yılında yapı kooperatifi kurulmuştur. Örneğin, bizim ilimizde bunlardan bir tanesi de Depremzede Konut Yapı Kooperatifi. Yaklaşık 600 hak sahibi kooperatife üyedir. Depremde oturacak konutları kalmamış, pek çoğu ya kirada oturmakta veya evinin yanında bir göz oda çevirerek çoluğuyla çocuğuyla orada birlikte oturmaktadır.

Bu iktidarın kooperatifler üzerinde gerekli denetimi yapmaması sonucu sene 2010, sekiz yıldır bu insanlar deprem mağduru olmasına rağmen oturacakları konutlara geçememişlerdir. İnanın, en son 17 Mayısta yapılan kongrede bir hak sahibinin sözlerini sizlerle paylaşmak istiyorum. 3 Şubat 2002 yılında Afyon'da 6 büyüklüğünde, merkez üssü Sultandağı ilçesi olan depremde evinin yıkıldığını, 3 çocuğuyla tek göz odada yaşadığını, artık eve ne zaman geçeceğini bilemediğini söylüyor. Yani sekiz yıldır deprem mağduru olan kişilerin, 600 konutuna girememeleri sosyal devlet

açısından acı veren bir olaydır. İktidar açısından değerlendirdiğinizde de bu yoksul insanların sorunlarıyla ilgilenilmediğinin bir kanıtıdır. Peki, sosyal devletin ilkesi nerede kalıyor? Yani bu kooperatifleri bu yasayla Bayındırlık Bakanlığına bağladığımızda bu insanlar konutlarına girebilecekler mi? Mümkün değil. Hâlâ daha bu insanlar kooperatife aidat ödemekle yükümlü durumdadırlar.

Değerli Başkan, saygıdeğer üyeler; bu kooperatiflerden yirmi yıl vadeli 20 milyar kredi ödenmiştir. Bugün geri ödeme dönemi başlamıştır. Geri ödemelerdeki ödemezlik oranı yüzde 80'dir. Deprem mağduru olan insanlar bu kooperatiflerdeki geri ödeme miktarlarını, paralarını ödemekte ciddi zorluk çekmektedirler. Bu ortamda bu kooperatiflerin sorunlarıyla Sayın Bakanlığın öncelikle ve ivedilikle ilgilenmesini rica ediyorum. Kooperatif Başkanı ile Bakanla, milletvekilleriyle konuştum, "Soruna çözüm bulunmuyor." diyor. Kooperatifin kendi arasındaki uyumsuzluklar önemli değildir, önemli olan sosyal devlet gereği Bakanlığın bizzat bu olaya müdahale ederek bu kooperatifteki yapılaşmanın bir an önce bitirilmesi gerekmektedir.

Başka bir konuyu daha paylaşmak istiyorum: Demin de söylediğim gibi, çok değişik bakanlıklara bağlı kooperatifler var. Bunlardan bir tanesi: İhsaniye ilçemizin Üçlerkayası kasabasında bir kalkınma kooperatifi, süt ve süt ürünleri fabrikası var. Sultandağı ilçemizde Çamözü Tarımsal Kalkınma Kooperatifi, soğuk hava deposu var. Çevre ve Orman Bakanlığınca hem kooperatif hem de üyeler hakkında icra takibine gidilmiştir. Hâlbuki bunlar, ORKÖY'den kredi alınarak yapılmış olan kooperatiflerdir. Kooperatiflerin ve bazı kooperatif ortaklarının banka hesaplarına bloke konulmuştur. Her iki kooperatifin tesisleri, biraz önce belirttiğim gibi, ORKÖY'ce yapılmıştır. Bu tesisler, üreticilerin ürünlerini değerlendirip, işçi çalıştırarak bölgesine ve üyelerine ekonomik katkıda bulunmaktadır. Ayrıca, kayıt dışılığın yüzde 50'nin üzerinde olduğu ilimizde, kooperatiflerin tüm işlemleri kayıt altında tutulmaktadır. Bu tesislerin satılması ya da atıl durumda kalması ülke ekonomisine katkı sağlamaz. Bu işletmeler, ayrıca, sanayi bölgelerinde olmadığından dolayı girişimciler için cazip de değildir. İcra işlemlerinin devamında binlerce köylü mağdur olmaktadır.

Kooperatiflerin ve de kooperatifleşmenin önü açılmamaktadır. Açıkçası, siyasi iktidar, daha doğrusu Bakanlık ve siyasi iktidar, kooperatifleşme hareketine sıcak bakmamaktadır. Bu durum ise küçük birikimlerin değerlendirilmesini, üreticilerin örgütlenmesini ve mülkiyetin yaygınlaştırılmasını engelleyen bir husustur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir dakika ek süre veriyorum, tamamlayın lütfen.

HALİL ÜNLÜTEPE (Devamla) – Hayhay Sayın Başkanım, bağlıyorum.

Hükûmet –olanaklıysa- bu kooperatifler hakkındaki icra takibini bir an önce durdurmalıdır ve yeniden borç yapılandırılmasına girerek kooperatiflerin bu darboğazdan çıkması sağlanmalıdır.

Sayın Başkan, burada, 2'nci maddede "Amacına ulaşmış olan kooperatifler tasfiye hâline geldiğinde çıkan ve çıkarılan ortağın konutu bu sebeplerle geri alınamaz." diyor. Bir kooperatiften çıkmak en doğal bir insan hakkıdır, temel haktır. Bir kooperatiften bir üyenin çıkmasını nasıl engelleyebilirsiniz? Bir hukuk devletinde Anayasa'nın temel hak ve hürriyetlerini engelleyen bir yapılaşmaya nasıl yön verilebilir? Bunu anlamakta zorlanıyorum. Elbette daha önce de konuşan arkadaşlarımızın belirttiği gibi, çıkarılan ortaklıklardan dolayı davalar çoktur ama çıkan ortak, kendi rızasıyla kooperatiften bir kimsenin çıkmasını engellemeye çalışıyoruz. Buna hukuken olanak yoktur. Anayasanın…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

HALİL ÜNLÜTEPE (Devamla) – Efendim, cümleyi bağlıyorum.

BAŞKAN – Yani hiç usulüm yok. Kusura bakmayın, usulüm yok.

HALİL ÜNLÜTEPE (Devamla) – Teşekkür edeyim efendim.

BAŞKAN – Edebilirsiniz, işte, ettiniz. Tamam.

Teşekkür ederim.

HALİL ÜNLÜTEPE (Devamla) – Açarsanız teşekkür edeyim.

BAŞKAN – Açmayacağım. Hiç yapmadım efendim. Bir dakika ekledim. Mümkün değil.

HALİL ÜNLÜTEPE (Devamla) – Bir parlamenterin…

BAŞKAN – Yapmayacağım… Yapmayacağım… Teşekkür ederim.

HALİL ÜNLÜTEPE (Devamla) – Siz bir Başkansınız, bir parlamenteri dinlersiniz, yine söz vermeyebilirsiniz.

BAŞKAN – Buyurun.

HALİL ÜNLÜTEPE (Devamla) – Bir parlamenter sözünü süre içinde bitiremeyebilir.

BAŞKAN – Doğrudur.

HALİL ÜNLÜTEPE (Devamla) – Ama bu konuşmasında, toplum önünde yapılan konuşmasında, hem topluma hem de saygıdeğer milletvekillerine teşekkür edebilmelidir. Önemli olan uzatma değil, Sayın Meclis Başkanı olarak üyenin kastını dikkate almak zorundasınız. Ben ciddi bir şekilde konuşmamı hazırlamışım, bunu yurttaşlarla, Meclis üyeleriyle paylaşırken bir teşekkür edebilmeliyim.

BAŞKAN – O zaman sadece teşekkür ettiğiniz takdirde açacağım. Ama…

HALİL ÜNLÜTEPE (Devamla) – Sadece teşekkür.

BAŞKAN – Siz beni dinleyebilir misiniz. Söylediğim şey şu…

HALİL ÜNLÜTEPE (Devamla) – Ben anlıyorum söylediğinizi.

BAŞKAN – Bir saniye.

İkinci bir dakika verildiği zaman sonuna kadar kullanıyor arkadaşlarımız, benim de öyle bir usulüm yok ama siz öyle dediniz, şimdi sizin için açıyorum, buyurun.

HALİL ÜNLÜTEPE (Devamla) – Sayın Başkan, verdiğiniz uygulama için teşekkür ediyorum.

Ben bu duygu ve düşüncelerle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum ve 2’nci maddedeki “Çıkan” kelimesinin madde metninden çıkartılması gerektiği inancındayım.

Hepinizi saygı ve sevgiyle selamlıyorum. (CHP ve AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Şimdi ben de size gerçekten teşekkür ediyorum.

Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Sayın Ali Torlak. (MHP sıralarından alkışlar)

MHP GRUBU ADINA D. ALİ TORLAK (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan Kooperatifler Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı’nın 2’nci maddesi üzerinde Milliyetçi Hareket Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle yüce heyetinizi saygılarımla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, kooperatifçiliğin üzerinde önemli bir sosyal sorumluluk misyonu bulunmaktadır. Bu misyonun ifa edilebilmesi için daha hızlı, değişime kolay adapte olabilen, girdi maliyetleri karşısında zora düşmeyen bir yapısal değişime ihtiyaç bulunmaktadır. Aslında kooperatiflerimizin sorunlarını bir arada değerlendirmenin ve iç içe girmiş olan bu sorunların toplu bir süreç olarak ele alınarak çözüm aranmasının daha doğru bir yaklaşım olduğuna inanıyoruz.

Görüşmekte olduğumuz tasarının 2’nci maddesinde yapı kooperatiflerinin ve üst birliklerinin kurulmasına, işleyişine, tasfiyesine ve denetlenmesine ilişkin iş ve işlemleri, kuruluş kayıtlarının ve sicillerinin tutulmasını sağlamak ve uygulamalarında denetleme hususları getirilmektedir. Bu, genel

manada doğru bir yaklaşım olmakla birlikte, yapı kooperatifleriyle ilgili olarak, teknik konular hariç herhangi bir bilgi birikimi olmadan ve personel altyapısı hazırlanmadan Bayındırlık ve İskân Bakanlığına bağlanmasının Türkiye'de yapı kooperatiflerinin yıllardan beri süre gelen ve kronikleşmiş sorunlarını çoğaltarak daha da derinleştireceği muhakkaktır. Bayındırlık ve İskân Bakanlığı teknik eleman eksikliği nedeniyle mevcut sorumluluk alanında bile yetersiz kalmaktayken, bu yapısıyla kooperatiflerin yükünü kaldırması mümkün değildir. Ancak, kooperatiflerden sorumlu bir genel müdürlük ihdas edilip teknik kadro yönünden yeterli hâle getirildikten sonra bu Bakanlığa bağlanması daha doğru olacaktır. Aksi takdirde, Bayındırlık ve İskân Bakanlığına bağlanması birçok sorunu da beraberinde getirecektir. Yapı kooperatifleriyle ilgili denetim, mevzuat, eğitim, uygun teşkilatlanma ve finansman şeklinde birçok sorunlar yıllar boyunca dile getirilmesine rağmen, çözülmesi yolunda bir türlü mesafe alınamamıştır. Hükûmetin bu sorunları giderecek önlemleri alarak, çözümler üretmek yerine şeklî birtakım yasal değişiklikler yaparak, altyapısı hazırlanmadan yetkiyi (A) bakanlığından alıp (B) bakanlığına bağlaması, var olan sorunları çözmek yerine daha da karmaşık hâle getirecektir.

Değerli milletvekilleri, bugün yaşanmakta olan mali kriz konut sektörünü derinden etkilemiştir. Konut sektörünün temel girdilerinde demir ve çimentoda yapılan sezonluk fahiş zamlar nedeniyle dar ve orta gelir grubunda bulunan vatandaşlarımızın kıt kanaat tasarruflarıyla ve zor şartlar altında ödedikleri aidatlarla hayalini kurdukları konut veya iş yerlerinin yapımında meydana gelen maliyet artışları nedeniyle çok zor duruma düştükleri hepimiz tarafından bilinmektedir. Dolayısıyla, kooperatiflerimizin bu sorunlarının hızla çözülmesi zorunlu hâle gelmiştir. Sorunlara ve çözüm yollarına daha farklı yaklaşımlar getirilmesi gerektiği ortadadır.

Bu sorunların temeline inildiğinde kooperatiflerin kamuoyunda ciddi bir güven sorunuyla karşı karşıya olduğunu hepimiz kabul etmekteyiz. Yapı kooperatiflerinde önemli bir istismar alanı bulunuyor. İşleyiş tamamen yasaya aykırı. Sistem şöyle işlemektedir: Bir müteahhit bir arsa bulmaktadır. Kendi kontrolünde bir kooperatif kurup arsayı kooperatife sattığı gibi, işin yapımını da üstlenmektedir. Bu süreç tam bir haksız kazanç mekanizmasına dönmüştür. Yasada kooperatif yönetiminin kooperatifin iştigal alanıyla ilgili iş ve işlem yasağı vardır ve cezası da bulunmaktadır. Ancak, gerçek hayatta arsayı satan da bina ve eklentilerini yapan da kooperatifi yöneten de aslında aynı kişidir. Hükûmet bu sistemi bildiği hâlde yıllarca sessiz kalmıştır. Ne yazık ki ortada binlerce kooperatif mağduru vatandaşımız olmuştur. Oysa gerçek bir kooperatif, konut ihtiyacı olan insanların bir araya gelip arsa alımı ve imalatı rekabet koşulları içinde ihale etmesiyle meşgul olmalıyken, sistem, yukarıda anlattığım şekilde işlemektedir. Konut sahibi olayım derken, biriktirdiği tasarruflarını da kaybeden vatandaşlarımızın iyi niyetlerini kullanarak bu işi kendilerine geçim kaynağı hâline getiren kötü niyetli insanlara karşı yasal tedbirlerin getirilmesi zorunluluk hâline gelmiştir. Bakanlık, doğrudan kooperatifleri muhatap almalıdır. Kooperatifler tüm işlerini doğrudan Bakanlıkla yapmalıdır. Araya bir aracı koymanın anlamı da yoktur.

Değerli milletvekilleri, kooperatiflerde güvenin arttırılması için güven unsurunu çok iyi yakalamış başka müesseseleri ve diğer ülkelerdeki uygulamaları da inceleyerek yasal, yapısal ve yönetsel çalışmalarımızı değerlendirmemiz, netice olarak da kendi bünyemize olduğu kadar dünyadaki yapısal değişime de uygun bir yapılanma içine girmemiz gerekmektedir. Ortaklık işlemlerinin basitleştirilmesi, tebligat hükümleri, üyelikten çıkma ve çıkarılma işlemlerinde prosedürün ve sürelerin azaltılması, söz konusu işlemlerle ilgili belirsizliklerin giderilmesi gibi amaçlarla Kooperatifler Kanunu'nun çeşitli hükümlerinde yeni düzenlemeler yapılması da gereklidir.

Bir kooperatif ortağının yıllarca bir kooperatifi oyaladığı ve tasfiyeyi geciktirebildiği sık rastlanan olaylardandır.

Kooperatiflerde en zor uygulamaların biri de ortağı ihraç etmektir. Bu düzenlemede çıkan ortaklıktan söz edilmektedir. İstifa eden ortak "çıkan ortak" olarak adlandırılır. Böyle bir ortağın konutunu almayıp da ne yapacaksınız? Yapılacak düzenlemelerle bir yandan kooperatiflerin ve kooperatif ortaklarının mağduriyetlerinin önlenmesi diğer yandan da toplumda kooperatiflere yönelik güven sorununun giderilmesi hedeflenmelidir.

Değerli milletvekilleri, hâlen ülkemizde kurulduğu hâlde faaliyet göstermeyen ve tasfiye edilmeyi bekleyen çok sayıda kooperatif bulunmaktadır. Bu kooperatiflerin çoğu genel kurul toplantısını bile yapamamaktadır. Bu nedenle faal olmayan kooperatiflerin bir an önce tasfiye edilmelerini sağlayacak bir düzenleme yapılmalıdır.

Günümüzde kooperatiflerde uyuşmazlığa neden olan konuların başında ortaklık ilişkileri gelmektedir. Kooperatif ortakları arasında meydana gelen en küçük bir anlaşmazlık yıllarca sürmekte, haksız taraf zaman kazanırken haklı taraf mağdur olmaktadır. Bu nedenle kooperatif ortakları ile kooperatifler arasında, kooperatifler ile üst birlikler arasında kanunun uygulanmasından doğan uyuşmazlıkların çözümünü hızlandırmak ve kolaylaştırmak, işlem ve itirazların en hızlı biçimde sonuçlandırılmasını sağlamak amacıyla yasal tedbirlerin bir an önce uygulamaya koyulması gerekmektedir.

Ayrıca, Kooperatifler Kanunu'nda gerçekleştirilecek birtakım yasal düzenlemelerle, günün değişen şartlarına kolayca adapte olabilmesine yönelik çoğu konulardaki düzenlemelerin yönetmeliklerle de yapılabilmesine zemin hazırlanmalıdır.

Değerli milletvekilleri, kooperatiflerle ilgili yaşanan diğer bir sorun da sanayi siteleri yapı kooperatiflerinin yaşamakta olduğu çelişkilerle dolu ve çok yetersiz olan teşviklerdir. Örneğin, sanayi siteleri yapı kooperatifleri sadece kalkınmada öncelikli yörelerde desteklenmektedir. Oysaki sanayi siteleri büyük sanayi kuruluşlarının tamamlayıcı unsurlarıdır. Bu nedenle, gelişmiş bölgelerdeki sanayi sitelerinin de desteklenmesi gerekmektedir.

En önemli sorunlardan birisi de arsa temini ve altyapı sorunudur. Ayrıca, sanayi siteleri yapı kooperatiflerine vergiler ve harçlar açısından da hemen hemen hiç muafiyet tanınmamaktadır. Bu konularda Hükûmet tarafından sanayi siteleri yapı kooperatiflerine destek verilmelidir.

Değerli milletvekilleri, kooperatifler, fertlerin tek tek altından kalkamayacakları işleri gerçekleştiren mükemmel bir dayanışma kuruluşudur. Kooperatifler, gelir dağılımından zarar görenlerin bu zararlarını etkisiz hâle getirmede denge oluşturan bir teşekküldür. Kooperatifçilik bencilliği önler, kendi çıkarlarını hesaba katmadan başkaları lehine karşılıklı olarak çaba harcanmasına hizmet eder.

Kısaca, bu fonksiyonlarıyla kooperatifler, israfı önleyen, maliyeti düşüren, üretimi arttıran, verimliliği yükselten, insani değerlerin korunduğu ve devam ettirildiği kuruluşlardır.

Milliyetçi Hareket Partisi adına tespitimiz, uzun yılların birikimi olarak gelir dağılımının büyük ölçüde bozulduğu ve acilen sosyoekonomik politikaların yürürlüğe konulmasına ihtiyaç duyulduğu günümüzde kooperatifçiliği, görüşmekte olduğumuz tasarıyla…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir dakika ek süre veriyorum, tamamlayın lütfen.

D. ALİ TORLAK (Devamla) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

…üç beş maddelik yüzeysel ve şekli düzenlemelerle değil, yeniden, sil baştan ele alıp yapılandırmamız, bu harekete hız kazandırmamız hayati önem taşımaktadır.

Bu duygu ve düşüncelerimle kanunun büyük Türk milletine hayırlara vesile olmasını diliyor, yüce heyetinizi saygılarımla selamlıyorum. (MHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Torlak.

Barış ve Demokrasi Partisi Grubu adına Şırnak Milletvekili Sayın Sevahir Bayındır. (BDP sıralarından alkışlar)

Buyurun Sayın Bayındır.

BDP GRUBU ADINA SEVAHİR BAYINDIR (Şırnak) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 496 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin 2'nci maddesi üzerine grubum adına söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Kooperatifçilik, anlayış olarak insanın toplumsallaşmasıyla birlikte kurulan ekonomik, sosyal, kültürel, iş bölümü dayanışması ve bir yaşam biçimidir aslında. Bugün bu kooperatifçilik anlayışına neden ihtiyaç olduğunu biraz tartışacağız ve niye bunun ihtiyaç olmaktan çıkarılmak istendiğini birlikte tartışmaya çalışacağız. Çünkü ortak üretim ve eşitçe paylaşım ve tüketim anlayışı, kâr hırsına, tekelciliğe dayandırıldığı tarihten bugüne, bin yıllardır insanlık, hep eşit üretim ve eşit paylaşımın arayışçısı olmuştur. Bu nedenle belki bütün egemen olmamıştır bu anlayış ama kaybettikleri değerleri yeniden kurmak, korumak ve geliştirmek iddiası ve çabasında olmuştur. Dolayısıyla hani resmî tarihte işte 1700'lü yıllarda bir sosyalistin kooperatifçilik anlayışı başlatmasıyla başlayan bir zihniyet değildir bu, insanlığın yarattığı bir zihniyettir ama zihniyetin ortadan kaldırılmasıyla birlikte yeniden bir öncülük üzerinden bu kurulmaya çalışılmıştır.

Kooperatifçilikte esas nedir? Herkesin öz gücüyle, öz yönetimli bir ortaklık kurmak, ortak üretimi ortak paylaşmak üzerine geliştirmek iddiasıyla toplulukların buluştuğu, birlikte, tek başına yapamadıklarını çoğulcu bir katılımla, katılımcı bir şekilde kendi ekonomileri… Ekonomik amaçlıysa, hizmet amaçlıysa, başka hangi amacı içeriyorsa, bu felsefe ekseninde bu işi sürdürmeyi öngörmüşlerdir ama ne yazık ki, bu kooperatifçilik anlayışı da, arkadaşlarımızın da daha önce belirttiği gibi, yani Türkiye'de de 70'li yıllarda gelişmesine rağmen, 80 darbesiyle bu anlayış, bu düşünce ve onun örgütlenme anlayışı hem yasal hem pratik olarak belli zorluklarla karşı karşıya kalmıştır ya da kooperatifçilik adını kullanıp ama işlevi ve içeriği olarak kooperatifçiliğe uymayan rantçı anlayışlar gelişmiştir.

Bizler bugün belki yapı ve çiftçilik konusundaki kooperatifçiliğe ilişkin geliştirilmek istenen düzenlemeyi tartışacağız. Örneğin, hani biliniyor, ya belediyeler bir şehrin, kentin imarını ve onun denetimini çeşitli sivil toplum örgütleriyle denetliyor ya da işte, Bayındırlık Bakanlığının sınırları kapsamına giren kimi alanlarda da bu denetim bir boyutuyla Bayındırlık Bakanlığı üzerinden ama ağırlıklı olarak Sanayi ve Ticaret Bakanlığı üzerinden yürütülüyordu şimdiye kadar.

Bu yasayla yapılmak istenen… Aslında Bayındırlık ve İskân Bakanlığı önce kendi yaptıklarını güçlü sorgulamalıdır çünkü her depremde, her bir felakette ilk yıkılan yapı, ne yazık ki, Bayındırlık ve İskân Bakanlığının denetimine tabi tutulan, onun denetiminde olan, onun onayıyla faaliyete giren ya hastaneler ya okullar ya da yine herhangi bir kamu kurumu ilk önce bu depremde ya da herhangi bir sarsıntıda yıkılan ya da işlevsiz hâle gelen alanlardır. Dolayısıyla, bugün kanunun gerekçesinde sunulan, işte, Bayındırlık Bakanlığı imar planını daha iyi takip etmek için, yapı denetimini daha güçlü sağlamak için ya da kooperatiflerin demokratik işleyişini sağlamak için böyle bir denetim almıyor üzerine. Tam tersine, bu peşi sıra yapılan yasal değişikliklerle ya da Bakanlar Kurulu kararıyla geliştirilen yeni yönetmeliklerle aslında kooperatifçilik alanının yani dar gelirli ve öz yönetimi oluşturarak farklı katılımla, işte, ister yapı olsun ister çiftçilik anlamında olsun, ister hizmet anlamında olsun, ister eğitim anlamında olsun, kurulan kooperatiflerin aslında kurulmamasını

sağlamaya dönük ya da kooperatifleri kurutma kanunu olarak da değerlendirebiliriz çünkü devlet toplumu kendi öz gücüyle üretime davet etmek üzerine işlev görmüyor. Ne yazık ki bir yandan demokratikleşmeden söz edilir ama öte yandan bütün hizmetlerin, sektörlerin tam devletçi bir zeminde, devlet eksenli ya da devlete yakın güçler üzerinden rant alanları yaratılmak isteniyor. Örneğin geçmişte belediyeler, diyelim, kooperatifler kuruyordu, farklı kesimler, hani, daha düşük kredilerle en azından herkesin faydalanabileceği alanlar yaratmaya çalışıyordu ama mesela bir TOKİ olayını ele aldığımızda, yapılaşmada TOKİ devreye girdikten sonra ne yazık ki artık toplumda bireyler, üyeler toplanarak TOKİ karşısında bir rekabet yapamıyor çünkü ne kredi anlamında ne arsa temini açısından ne de getirilen kimi tedbirler nedeniyle ne yazık ki artık rekabet edemez durumda. Çünkü, örneğin, şimdiye kadar kooperatifler herhangi bir üyenin, bireyin, vatandaşın arsasını alıp belli bir pay verdikten sonra yap-sat yapıp ortaklaşabiliyordu ama çıkarılan bir kanunla artık ne yazık ki kooperatifler bir yurttaşın arsasını alıp hem yurttaşa ev kazandırmak hem de farklı yurttaşlara yapı kazandırılmasının önüne engel konuldu.

Şimdi, eğer demokratik denetim amaçlı yapıldığı düşünülüyorsa, örneğin, hani, işte, biliyoruz, kooperatifler kurulur, üyelerinin paraları alınır ve ne yazık ki daha sonra ne ev yapılır ne de yer tahsis edilebiliniyor insanlara; bu tür kapkaççı zemin de var. Ama bu tür örnekleri emsal göstererek Maliyenin daha doğru yapması gereken bir denetimi hiç sorumluluğu olmadan bunu Bayındırlık ve İskân Bakanlığına vermek çok doğru bir yaklaşım değildir. Bu, olsa olsa gelecekte giderek tamamen bütün kooperatifçi, bütün yapılaşmayı TOKİ yani belli merkezlere ihale etmek ve toplumu kendi gücüyle üretebilecek, ortak güçte üretebilecek mekanizmalardan yoksun bırakmak, yoksul bırakmak amacını içermektedir.

Yine, 2009'da Bakanlar Kurulu kararıyla çıkarılan bir genelgeyle de kadın kooperatiflerinin kurulması zorlaştırıldı. Örneğin, bugüne kadar kadınlar toplum merkezlerinde, özellikle İstanbul'da kadın istihdamıyla ilgilenen kadın vakıfları ve bu kadın vakıflarıyla yerel mülkiler arasında geliştirilen sözleşmeler ve ortak projeler ekseninde toplum merkezlerinde kadınlara hem kadın hakları konusunda hizmet veriliyordu ve bu hizmeti veren gerçek anlamda kadın bakış açısına sahip sosyal hizmet uzmanlarıydı. Bu sosyal hizmet uzmanları pek çok konuda, kadınların bilincinin yükseltmesine bağlı olarak, kadınları ekonomik olarak da üretkenliğe teşvik ediyorlardı. Buna bağlı, kadınlar geleneksel bildikleri işler üzerinden ortaklaşa kimi hizmetler yapıyorlardı. Bu kimi zaman yemek yapmak olabilirdi bir lokanta açmak üzerine, kimi zaman geçmişten gelen el sanatlarını işlemek üzerine olurdu ya da başka başka konularda kooperatifler kurarak kadınlar hem sosyal olarak yükselmiş bilinçlerini, ekonomik olarak da bir özerklik tanıyarak kendisine aslında o cinsiyetçi ayrımcılığın zayıflaması ya da seyreltilmesi için bir çaba içindeydiler. Bunun için çok büyük şartlar gerekmiyordu eskiden. Bir kooperatife üye olmak için 1 lira gerekliydi, en fazla 50 liralık da bir taahhüt gerekiyordu ama ne yaptı Bakanlar Kurulu? 2009 yılında çıkardığı bir kararnameyle bu 1 liralık ortaklık payını 100 liraya çıkardı ve taahhüdü de 5 bin liraya çıkardı.

Şimdi, son yıllardaki yaklaşık 60 bin kooperatif ve 14 bin kadının istihdam edildiği bu kooperatifler, artık, ne yazık ki ya kapanmak durumunda kalacak ya da bunlara yeni sayılar, yeni kooperatifler, yeni kadın istihdamları eklenemeyecektir. Yani bu büyük bir handikaptır. Hele şu günlerde Çalışma Bakanlığı kadın istihdamına dair bir genelge de yayınladı. Muhtemelen bu genelgeyi, işte bu hafta sonu İstanbul'da yapılacak olan Kadın İstihdamı Konferansının öncesinde bir kâğıt üzeri düzenleme olarak da almak mümkündür. Çünkü bir yıllık uygulamalar arasında çok ciddi farklılıklar var, yani tezatlar var. O zaman, hani dün kadının katılımı için gerekli olan mekanizmayı zorlaştırarak, kadına, yeniden erkeğin eline bakan, evinin kölesi olan, hizmetçisi olan, üretimden kopan, hayatını idame ettiremeyen bir pozisyonu reva göreceksiniz...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir dakika ek süre veriyorum, tamamlayın lütfen.

SEVAHİR BAYINDIR (Devamla) – Ama işte Amerika'dan, farklı farklı kesimlerden, özellikle Kadın Girişimciler Derneğinin öncülüğünde gerçekleştirilen bir konferans öncesi, Sayın Bakan da konuşmacı olarak katılacağı için önceden bir genelge yayınladılar, kâğıt üzerinde kimi düzenlemeler yaparak.

O nedenle, kooperatifçilik insanların demokratik olarak kendisini gerçekleştirme, iktidarlara, tekelcilere rağmen geliştirmesi gereken mekanizmalardır. Zaten hayvancılık ve tarım alanında, hayvancılığı ortadan kaldırarak yayla yasağıyla, tarım alanında da işte önce kota uygulamaları gerçekleştirdiniz, sonra pancardan tutalım tütüne kadar üretim mekanizmasını ortadan kaldırdınız, yasakladınız ve bu amaçla kurulmuş, pek çok üretici olan insanın kurduğu pek çok kooperatifi, insanları üretimden men ederek kooperatiflerini de feshetmiş oldunuz. Şimdi de bunu yapıda gerçekleştirmek istiyorsunuz. Kolay gelsin size diyorum.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (BDP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şahıslar adına ilk söz, madde üzerinde, Gaziantep Milletvekili Sayın Mehmet Sarı'ya aittir.

Buyurun Sayın Sarı.

MEHMET SARI (Gaziantep) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Kooperatifler Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 2'nci maddesi üzerinde şahsım adına söz almış bulunmaktayım. Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Bilindiği gibi, konut yapı kooperatiflerinin kuruluş amacı, dar ve orta gelirli kişilere kendi imkânları doğrultusunda konut sağlanmasıdır. Bu yol ile kişinin bütçesi ve imkânlarına göre konut sahibi olması teşvik edilmektedir. Bu kooperatifler tarafından alınan kararların bazen imar mevzuatına aykırı hüküm ve uygulamalar içerdiği gözlemlenmektedir. Bu durum, kooperatif üyelerinin mağduriyet yaşamasına sebep olduğu gibi, şehircilik ilke ve esasları bakımından da plansız ve çarpık yapılaşmaya neden olmaktadır.

Kooperatifler Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 2'nci maddesiyle, 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu'nda yeni bir düzenlemeye gidilmektedir. Bu düzenleme, kooperatiflerin dağılma sürecini ele almaktadır.

Kooperatiflerin dağılma sebepleri, bilindiği gibi;

1) Ana sözleşme gereğince,

2) Genel kurul kararı ile

3) İflasın açılmasıyla,

4) Kanunlarda öngörülen diğer hâllerde ilgili bakanlığın mahkemeden alacağı karar üzerine,

5) Diğer bir kooperatifle birleşmesi veya devralınması suretiyle,

6) Üç yıl olağan genel kurulunu yapmaması hâlinde,

7) Amacına ulaşma imkânının bulunmadığının ilgili bakanlıkça tespiti hâlinde mahkemeden alacağı kararla,

Olmaktadır.

1163 sayılı Kanun'un 81'inci maddesinin ikinci fıkrasının ikinci cümlesinden sonra "Amacına ulaşılarak dağılma sürecine girmiş kooperatiflerde çıkan veya çıkarılan ortağın konutu bu sebeple geri alınamaz, ancak bu eski ortaklar daha sonra oluşabilecek tasfiye masraflarına katılırlar." cümlesi eklenerek, kooperatiflerin dağılma sürecinde yapılan önemli bir hata giderilmiş olacaktır. Şöyle ki: 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu'nun 81'inci maddesinin ikinci fıkrasında, konut yapı

kooperatiflerinin, ana sözleşmede gösterilen işlerin tamamlanması ve ferdî mülkiyete geçilip konutların ortaklar adına tescil edilmesiyle amacına ulaşmış sayılarak dağılacağı hüküm altına alınmıştır. Konut yapı kooperatiflerinde yapım işlerinin tamamlanmasının akabinde ferdileşme işlemleri yapılmakta ve konutların tapuları ortaklara dağıtılmaktadır. Kooperatif ortakları ortaklık yükümlülüklerini tamamen yerine getirmeleri ve adlarına tahsis edilen taşınmazlara tapuda malik olmaları nedeniyle, taşınmazlar kooperatif ortaklarının malı hâline gelmektedir ancak ortaklar adına ferdî mülkiyete geçilmesine rağmen bu süreçte kooperatif ortaklıkları da devam etmektedir. Diğer deyişle, ferdî mülkiyete geçilmesiyle birlikte konutun kooperatifle ilişkisi kesilerek ortaklık hakkı ve konut mülkiyeti birbirinden ayrılmaktadır. Bu aşamada, konutunun tapusunu alan ortağın herhangi bir nedenle kooperatiften çıkması veya çıkarılması durumunda konutunun elinden alınmaması gerekir. Uygulamada, amacına ulaşan kooperatiflerin tasfiye aşaması bazen uzun yıllar devam edebilmektedir. Amacına ulaşmış tasfiye hâlindeki kooperatiflerde tasfiye sürecinin uzaması sebebiyle kooperatife karşı tüm yasal ödeme yükümlülüklerini yerine getiren ve getirmeye devam eden, ayrıca kat maliki olması sebebiyle konut aidatlarını düzenli ödeyen ve ödemeye devam eden ortağın kooperatif üyeliğinden ayrılması hâlinde oturduğu konut kooperatifçe yasal yollardan geri alınmaktadır. Bu durum Anayasa'nın 35'inci maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkına aykırılık teşkil etmekte ve hak sahiplerinin mağduriyetlerine sebep olmaktadır.

Düzenlemeyle Kanun'daki anlama açıklık getirilmesi suretiyle hak kayıpları önlenmiş ve mağduriyetler giderilmiş olmaktadır.

Bu duygu ve düşüncelerle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Sarı.

Şahısları adına madde üzerinde ikinci söz Kırıkkale Milletvekili Sayın Turan Kıratlı'ya aittir.

Buyurun Sayı Kıratlı. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

TURAN KIRATLI (Kırıkkale) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan Kooperatifler Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 2'nci maddesi üzerinde şahsım adına söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bu tasarıyla, yapı kooperatiflerine ilişkin görevlerin yapılaşma ve şehircilikle ilgili görevleri Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca yapılması amaçlanmaktadır.

Bilindiği üzere, ülkemizde kooperatifçilik yüz yılı aşkın bir süredir var olmuştur. Türk toplumu kooperatifçiliğin içinde barındırdığı iş birliği, yardımlaşma ve dayanışma gibi değerlere hiç de yabancı değildir. Öyle ki, Anadolu'da filizlenmiş ve gelişmiş olan Ahilik ve imece gibi yardımlaşma müesseseleri bunun açık bir göstergesidir. Ancak, Türkiye'de bugüne kadar kooperatifçilikten maalesef arzu edilen ölçüde istifade edilememiştir. Bu nedenle, değişen Türkiye ve dünya koşulları gözetilerek ülkemizde de kooperatifçiliğin ideal yönde geliştirilmesi için kamunun ve diğer aktörlerin rolünün iyi bir şekilde tespiti bakımından yeni bir düzenlemeye ihtiyaç duyulmuştur. Bu düzenleme, Anayasa'mızın 171'inci maddesinde "Devlet, millî ekonominin yararlarını dikkate alarak öncelikle üretimin artırılmasını ve tüketicinin korunmasını amaçlayan kooperatifçiliğin gelişmesini sağlayacak tedbirleri alır." şeklinde ifadesini bulan kooperatifçiliğin geliştirilmesi ilkesine dayanmaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hâlen günümüzün en etkili kalkınma araçlarından birisi olarak görülen ülkemizdeki kooperatifçilik sisteminin rasyonel ve bütüncül bir yaklaşımla ele alınıp uygulanması, üreticilere, tüketicilere, küçük işletmelere olduğu kadar âtıl kaynakların harekete geçirilmesine, sermaye birikiminin sağlanmasına, yeni istihdam alanları oluşturulmasına, ortak iş yapma kültürünün geliştirilmesine, sosyal sermayenin artırılmasına önemli ölçüde katkı sağlayacaktır.

Dünyada ve Türkiye'de değişen şartlar Bayındırlık Bakanlığımızın bir yandan bazı görev ve yetkilerini ilgili kurumlara devrini gerekli kılarken, diğer taraftan yeni yetkilerle donatılmasını gerekli kılmıştır. Bayındırlık Bakanlığı gerek teşkilat yapısı gerekse ülke genelindeki hizmetleriyle reform süreci yaşamaktadır. Yapı İşleri Genel Müdürlüğü 2009 yılında proje bedeli 6 milyar 601 milyon TL olan 1.957 adet yatırım projesi gerçekleştirmiştir. İller Bankası sadece 2009 yılı içinde, ayrım yapmadan, her ilin 30 köyüne her bir köy için 41.900 TL yardım göndermiş ve belediyelerimize 1 milyar TL kredi kullandırmıştır. Bu arada Kırıkkale'miz de bu hizmetlerden nasibini almıştır. Delice, Balışeyh, Keskin, Çelebi, Karakeçili, Bahşili, Yahşihan ilçelerimizde 75 köye köy konağı, içme suyu, park, yol gibi hizmetler için 3 milyon TL yatırım yapılmıştır. "Evini yapana yardım" metodu ile on dokuz konut yapılarak hak sahiplerine 476 bin TL ödemede bulunulmuştur. Acil yardım ödeneği olarak belediyelere 530 bin TL olmak üzere son iki yıl içinde 4 milyon TL ödenek Kırıkkale ilimize gönderilmiştir.

Ben, bu vesileyle, Hükûmetimize, Sayın Bakanımıza, emeği geçen herkese teşekkür ediyor, hepinize saygılar sunuyorum. (AK PARTİ sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Soru-cevap işlemine geçiyorum.

Sayın Yaman…

M. NURİ YAMAN (Muş) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Bilindiği gibi, Sayın Bakanım, Türkiye'de 85 binin üzerinde kooperatif bulunmakta ve bunların yanılmıyorsam 73 bini Sanayi ve Ticaret Bakanlığı bünyesinde hizmetleri yürütülmekte, geri kalan 12 bin küsuru da Tarım ve Orman Bakanlığınca yürütülüyor. Bu durum karşısında, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından Bayındırlık ve İskân Bakanlığına devredilecek olan yapı kooperatiflerinin sayısı ne kadardır?

İki: Bu organizasyon içinde, il sanayi müdürlüklerinde, bu yapı kooperatiflerinin denetimi sağlamaya yönelik alınmış, atanmış bir sürü mühendis kadroları bulunmaktadır, inşaat mühendisinden tutun şehir planlamacısı ve mimarlara kadar. Bu kadrolarla ilgili de bir düzenleme yapılacak mıdır?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakan…

DEVLET BAKANI SELMA ALİYE KAVAF (Denizli) – Faal olanların sayısı 23 bin 177, tasfiye hâlinde olanların sayısı da 56 bin 192.

BAŞKAN – Madde üzerinde iki önerge vardır.

Önergeleri önce geliş sırasına göre okutacağım sonra aykırılık sırasına göre işleme alacağım.

İlk önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 496 sıra sayılı Kooperatifler Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 2 nci maddesi ile 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu'nun 81 inci maddesinin ikinci fıkrasına eklenmesi öngörülen cümlenin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"Amacına ulaşılarak dağılma sürecine girmiş olan kooperatiflerden çıkan veya çıkarılan ortağın konutu veya işyeri çıkma veya çıkarılma sebebiyle geri alınamaz; ancak, bu eski ortaklar daha sonra oluşabilecek tasfiye masraflarına katılırlar."

Bekir Bozdağ	Mustafa Elitaş	Mustafa Cumur
Yozgat	Kayseri	Trabzon
Mehmet Müezzinoğlu	Mahmut Durdu	Eyüp Ayar
İstanbul	Gaziantep	Kocaeli

BAŞKAN – Şimdi, maddeye en aykırı önergeyi okutup işleme alacağım.

T. B. M. M Başkanlığı'na

Görüşülmekte olan 496 sıra sayılı yasa taslağının 2. maddesinin tasarı metninden çıkartılmasını arz ederiz.

Saygılarımızla.

Ferit Mevlüt Aslanoğlu	Halil Ünlütepe	Sacid Yıldız
Malatya	Afyonkarahisar	İstanbul
Şevket Köse	Mehmet Ali Susam	Ahmet Küçük
Adıyaman	İzmir	Çanakkale

BAŞKAN – Komisyon katılıyor mu?

BAYINDIRLIK, İMAR, ULAŞTIRMA VE TURİZM KOMİSYONU BAŞKANI NUSRET BAYRAKTAR (İstanbul) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

DEVLET BAKANI SELMA ALİYE KAVAF (Denizli) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Kim konuşacak?

K. KEMAL ANADOL (İzmir) – Mehmet Ali Susam konuşacak.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Kooperatifçilik Kanunu'yla ilgili bugün yaptığımız bu çalışmada kooperatifçiliğin başarılı olabilmesi için neler yapılması gerektiği konusunda öncelikle anlayışları ortaya koymak lazım.

Bakınız, size, iki tane, kooperatifle ilgili yazı okuyacağım; birincisi, motorlu taşıt kooperatifleriyle ilgili: "Şoför esnafı ortakların taşıma hizmetlerini pazarlamak ve bu hizmetlerle ilgili ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla kurulan kooperatiflerdir. Bu kooperatifler, ortaklarına taşıma yükü bulma, yükleme istasyonları kurma, benzin, mazot, yağ, lastik ve benzeri girdileri satın alma, bakım, onarım, yağlama gibi işlemleri yapma hizmetleri sunmaktadırlar. Ülkemizde kara yolu taşımacılığının önemli bir kısmının motorlu taşıyıcılar kooperatifi tarafından gerçekleştirildiği bilinmekle birlikte, bu kooperatif türünün taşımacılık sektörü içerisinde payı konusunda yapılmış bir araştırma bulunmamaktadır. Öte yandan –buraya dikkatinizi çekmek istiyorum- 2004 yılında yürürlüğe giren Karayolu Taşıma Yönetmeliği ile yeni bir sürece giren motorlu taşıyıcılar kooperatiflerinin karşılaştıkları sorunların başında bu Yönetmelik'in getirdiği maliyetler gelmektedir. Ayrıca, bu kooperatiflerin 2006 yılında kurumlar vergisi kapsamına alınması da olumsuz yönde etkileyen diğer gelişmedir."

Bu okuduğum yazı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığının Kooperatifçilik Strateji Belgesi'nden alınmış bir yazıdır. Ne diyor bu yazıda? "Motorlu taşıt kooperatifçiliğini bizim dönemimizde bitirdik." diyor, özeti budur. Evet, gerçekten, motorlu taşıt kooperatiflerine 2004 yılında çıkartılan Karayolu Taşıma Yönetmeliği ile bu Yönetmelik'e uyum sağlamada öyle zorluklar gelmiştir ki taşıma kooperatifleri yerine lojistik şirketlerini öne çıkaran bir anlayış ortaya çıkmıştır ve böylece, kooperatifçilik anlayışı diskalifiye edilerek özel büyük şirketlerin, lojistik şirketlerinin önü açılmıştır. Aynı zamanda, bu kooperatiflere vergi koyarak da bir katmerli cezalandırma noktasına gelip taşıma kooperatifçilerinin önü tıkanmıştır. İşte, Hükûmetin kooperatifçiliğe bakış açısı bu.

Gelelim ikinci örneğe, yine bu Bakanlığın örneğinden, konut yapı kooperatifleriyle ilgili yazı, çok zamanınızı almak istemeden: "Toplu konut kredisi ve arsa desteğinin verildiği yıllarda sektör içindeki payı yüzde 36'ya çıkan konut kooperatifleri, 2000'li yıllara kadar ortalama yüzde 20 payla bu önemini korumuştur; TOKİ uygulamalarının olumsuz etkisiyle 2003 yılında yüzde 10'a, 2005'te

yüzde 7'ye düşmüş, 2006'da göreceli artışla yüzde 8, 2008'de yüzde 6 seviyesine gerilemiştir." Bakın, arkadaşlar, bu da yine Sanayi Bakanlığının tespiti, benim tespitim değil. Yani konut kooperatifçiliğini siz, TOKİ uygulamalarıyla ortadan kaldırıp pazardaki yüzde 36 olan payını yüzde 6'ya düşürüyorsunuz. İşte kooperatifçilik anlayışınızın rakamlarla pratik sonucu bu. Demek ki kooperatifçilik sizin için çok önemsiz ve gereksiz bir şey. Hatta ülkemizde kooperatifçilik, sosyalist sistemin bir uygulaması gibi lanse edilmiştir; aslında tam tersi.

Şimdi, yine size örnek vereceğim. Avrupa'da kooperatifçilik uygulamalarında gelinen noktada kooperatiflerin pazar payı nedir? Örneğin, Hollanda'da tarım pazarının yüzde 90'ı kooperatiflerin elinde. Peki, Türkiye'de kaç? Yüzde 2'si. Geçelim, yine tarımdan devam edeyim. Yeni Zelanda'da kooperatiflerde süt ve süt ihracatının yüzde 95'i kooperatiflerin elinde, et piyasasının yüzde 70'i, bakkallık piyasasının yüzde 62'si. Yine Norveç'te ormancılığın pazar payının yüzde 76'sı kooperatiflerde. Yani kapitalist ülkelerde, girmeyi istediğimiz Avrupa Birliğinde veya dünyanın gelişmiş olduğu ülkelerinde bütün pazar paylarında…

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Bir dakika ek süre veriyorum, tamamlayın lütfen.

MEHMET ALİ SUSAM (Devamla) - …kooperatiflerin pazar payı çok yüksek, bizde ise pazar payı giderek yok edilme noktasına geliniyor.

Diğer konuşmamda söyleyeceğim, Almanya'dan örnekler vereceğim Almanya'da kooperatif bankalarının ne durumda olduğunu.

Eğer kooperatifçiliği destekliyorsanız iki şey yapacaksınız: Bir, pazarının önünü açacaksınız; iki, finansmanını sağlayacaksınız. Maalesef bu Hükûmet döneminde bu ikisi de yapılmamış, kooperatifler kendi kaderlerine terk edilmek zorunda kalıp kooperatifçilik tasfiye noktasına gelmiştir.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Susam.

III.- YOKLAMA

(CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

K. KEMAL ANADOL (İzmir) – Yoklama istiyorum efendim.

BAŞKAN – Tamam.

Yoklama talebi vardır.

Sayın Anadol, Sayın İnce, Sayın Karaibrahim, Sayın Susam, Sayın Ersin, Sayın Dibek, Sayın Süner, Sayın Ağyüz, Sayın Arat, Sayın Seyhan, Sayın Küçük, Sayın Paçarız, Sayın Sönmez, Sayın Ünsal, Sayın Köktürk, Sayın Koç, Sayın Diren, Sayın Tütüncü, Sayın Çakır, Sayın Atay, Sayın Genç.

Yoklama için iki dakika süre veriyorum ve başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 18.01

ALTINCI OTURUM

Açılma Saati: 18.12

BAŞKAN: Başkan Vekili Meral AKŞENER

KÂTİP ÜYELER: Fatih METİN (Bolu), Gülşen ORHAN (Van)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 107’nci Birleşiminin Altıncı Oturumunu açıyorum.

III.- YOKLAMA

BAŞKAN - İstem üzerine yapılan yoklamada toplantı yeter sayısı bulunamamıştı. Şimdi yoklama işlemini tekrarlayacağız.

Yoklama için iki dakika süre veriyorum ve başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Yapılan ikinci yoklamada da toplantı yeter sayısı bulunamadığından, alınan karar gereğince, kanun tasarı ve teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işleri sırasıyla görüşmek için, 27 Mayıs 2010 Perşembe günü saat 13.00’te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 18.15

VIII.- YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- Adana Milletvekili Hulusi Güvel'in, TMSF personeline ve kurul üyelerine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Ali Babacan'ın cevabı (7/13791)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Ali Babacan tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. Saygılarımla.07.04.2010

Hulusi Güvel
Adana Milletvekili

5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 125'inci maddesi 1'inci fıkrasında "Fon Kurulu Başkanına Başbakanlık Müsteşarı için belirlenen her türlü ödemeler dahil malî ve sosyal haklar tutarında aylık ücret ödenir." 2'inci fıkrasında "Fonun kadro karşılığı sözleşmeli personeli ile diğer personelinin ücretleri ve diğer malî ve sosyal hakları birinci fıkrada belirlenen ücret tavanını geçmemek üzere Fon Kurulu tarafından tespit edilir"denilmektedir.

Bu itibarla;

1. 2005–2010 yılları arasında ve yıllar itibariyle Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Kurulu başkanı, başkan yardımcıları, kurul üyeleri, başkanlık müşavirleri ve daire başkanlarına ayrı ayrı belirtilmek suretiyle ödenen maaş, ödenek, huzur hakkı ve yolluk miktarı ne kadar olmuştur?

2. Bakanlar kurulunca ataması yapılan Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Kurulu üyeleri kimlerdir? Kurul üyesi olarak atanmalarından önceki meslekleri nedir? Çalıştıkları kurum veya kuruluş hangisidir?

3. Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu personeli arasında 22 ve 23'üncü dönem TBMM üyeleri ile üçüncü dereceye kadar kan ve sıhri hısımlığı bulunanlar mevcut mudur? Mevcut ise söz konusu personel kimdir? Kan ve sıhri hısımlığı olan TBMM üyesi kimdir?

4. Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Kurulu başkan ve üyeleri arasında kurula atanmalarından önce herhangi bir siyasi partiye üyeliği olan veya herhangi bir siyasi partiden milletvekili adaylığı/aday adaylığı olan var mıdır? Böyle bir durum var ise söz konusu siyasi parti hangisidir?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : B.02.0.003/13- 1429 24/05/2010

Konu : 7/13791 sayılı
yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 20/04/2010 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-22023 sayılı yazısı.

İlgi yazı eki Adana Milletvekili Hulusi GÜVEL tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan 7/13791 sayılı yazılı soru önergesinin cevabına ilişkin olarak, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun yazısı ekte sunulmaktadır.

Bilgilerine arz ederim.

Ali BABACAN
Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı

Ek : TMSF'nin 07/05/2010 tarih ve
179 sayılı yazısı ve eki

T.C.
TASARRUF MEVDUATI SİGORTA FONU

Sayı : B.02.2.TMS.0.42-620- 179 07/05/2010

Konu : Adana Milletvekili Hulusi Güvel'in
Soru Önergesi hk.

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sn. Ali BABACAN)

İlgi : TBMM Başkanlığı Genel Sekreterliği
Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı Kanunlar Genel Müdürlüğünün
20.04.2010 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-22023 sayılı yazısına konu
26.04.2010 tarih ve B.02.0.003-(13)/1240 sayılı evrak

İlgi'de kayıtlı yazı ile Adana Milletvekili Sayın Hulusi GÜVEL tarafından Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Ali BABACAN'a tevcih edilen soru önergesinin cevaplandırılması talep edilmiştir.

Söz konusu soru önergesine ilişkin olarak Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından hazırlanan cevap metni ekte yer almaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

EKLER:
1.Yazı
2.Ek.1
3.Ek.2

Şakir Ercan GÜL
BAŞKAN

ADANA MİLLETVEKİLİ SN. HULUSİ GÜVEL'İN DEVLET BAKANI VE BAŞBAKAN YARDIMCISI SN. ALİ BABACAN'A TEVCİH ETTİĞİ 7/13791 ESAS NUMARALI SORU ÖNERGESİ İLE İLGİLİ OLARAK TASARRUF MEVDUATI SİGORTA FONU TARAFINDAN HAZIRLANAN CEVAP METNİ

SORU 1: 2005-2010 yılları arasında ve yıllar itibariyle Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Kurul başkanı, başkan yardımcıları, kurul üyeleri, başkanlık müşavirleri ve daire başkanlarına ayrı ayrı belirtmek suretiyle ödenen maaş, ödenek, huzur hakkı ve yolluk miktarı ne kadar olmuştur?

CEVAP 1: 2005-2010 yılları arasında ve yıllar itibariyle Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Kurulu başkanı, başkan yardımcıları, kurul üyeleri, başkanlık müşavirleri ve daire başkanlarının maaş bilgileri ve yurt içi ve yurt dışı harcırah ödemelerine ilişkin bilgiler Ek.1'de yer almaktadır. Fon kurulu başkanı ve kurul üyelerinin mevcut görevlerinin dışında yönetim kurulu üyeliği ve benzeri görevleri bulunmadığından huzur hakkına ilişkin aldıkları ücret bulunmamaktadır. Fon başkan yardımcıları, başkanlık müşavirleri ve daire başkanları 5411 sayılı bankacılık kanununun ilgili madddeleri gereğince atandıkları şirket yönetim kurulu başkan/üyelik görevleri nedeniyle atanmış oldukları şirket sayısına bakılmaksızın, tek bir şirketten şirketin özelliğine göre aylık 1000 TL ila ünvanlarına göre 3000 TL arasında huzur hakkı bedeli alabilmektedirler.

SORU 2: Bakanlar Kurulunca ataması yapılan Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Kurulu üyeleri kimlerdir? Kurul üyesi olarak atanmalarından önceki meslekleri nedir? Çalıştıkları kurum veya kuruluş hangisidir?

CEVAP 2: Bakanlar Kurulunca ataması yapılan Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Kurulu üyelerinin atanmalarından önceki meslekleri ve çalıştıkları kurum veya kuruluşlara ait bilgiler Ek.2'de yer almaktadır.

SORU 3: Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu personeli arasında 22 ve 23'üncü dönem TBMM üyeleri ile üçüncü dereceye kadar kan ve sıhri hısımlığı bulunanlar mevcut mudur? Mevcut ise söz konusu personel kimdir? Kan ve sıhri hısımlığı olan TBMM üyesi kimdir?

CEVAP 3: Kurumumuzda konuya ilişkin herhangi bir bilgi bulunmamaktadır.

SORU 4: Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Kuruul başkan ve üyeleri arasında kurula atanmalarından önce herhangi bir siyasi partiye üyeliği olan veya herhangi bir siyasi partiden milletvekili adaylığı/aday adaylığı olan var mıdır? Böyle bir durum var ise söz konusu siyasi parti hangisidir?

CEVAP 4: Kurumumuzda konuya ilişkin herhangi bir bilgi bulunmamaktadır.

Ek.1

MAAŞ BİLGİLERİ
YURT İÇİ VE YURTDIŞI HARCIRAH ÖDEMELERİ LİSTESİ

UNVANI	AİT OLDUĞU YIL	AYLIK MAAŞ	AYLIK TAZMİNAT
BAŞKAN	2005	4.399,78	5.135,00
İKİNCİ BAŞKAN	2005	4.157,73	4.878,25
KURUL ÜYESİ	2005	4.157,73	4.878,25
FON BAŞKAN YARDIMCISI	2005	3.395,54	0,00
DAİRE BAŞKANI	2005	3.230,44	0,00

UNVANI	AİT OLDUĞU YIL	AYLIK MAAŞ	AYLIK TAZMİNAT
BAŞKAN	2006	4.262,06	5.455,23
İKİNCİ BAŞKAN	2006	4.048,96	5.182,48
KURUL ÜYESİ	2006	4.048,96	5.182,48
FON BAŞKAN YARDIMCISI	2006	3.657,19	0,00
DAİRE BAŞKANI	2006	3.454,01	0,00
BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ	2006	3.454,01	0,00

UNVANI	AİT OLDUĞU YIL	AYLIK MAAŞ	AYLIK TAZMİNAT
BAŞKAN	2007	4.838,57	6.197,66
İKİNCİ BAŞKAN	2007	4.596,64	5.887,78
KURUL ÜYESİ	2007	4.596,64	5.887,78
FON BAŞKAN YARDIMCISI	2007	3.976,13	0,00
DAİRE BAŞKANI	2007	3.810,00	0,00
BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ	2007	3.810,00	0,00

UNVANI	AİT OLDUĞU YIL	AYLIK MAAŞ	AYLIK TAZMİNAT
BAŞKAN	2008	5.109,11	6.528,11
İKİNCİ BAŞKAN	2008	4.853,65	6.201,70
KURUL ÜYESİ	2008	4.853,65	6.201,70
FON BAŞKAN YARDIMCISI	2008	4.281,50	0,00
DAİRE BAŞKANI	2008	4.042,65	0,00
BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ	2008	4.019,44	0,00

UNVANI	AİT OLDUĞU YIL	AYLIK MAAŞ	AYLIK TAZMİNAT
BAŞKAN	2009	5.498,56	7.046,75
İKİNCİ BAŞKAN	2009	5.223,63	6.694,41
KURUL ÜYESİ	2009	5.223,63	6.694,41
FON BAŞKAN YARDIMCISI	2009	4.620,00	0,00
DAİRE BAŞKANI	2009	4.356,33	0,00
BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ	2009	4.293,22	0,00

UNVANI	AİT OLDUĞU YIL	AYLIK MAAŞ	AYLIK TAZMİNAT
BAŞKAN	2010	5.903,31	7.597,33
İKİNCİ BAŞKAN	2010	5.608,15	7.217,46
KURUL ÜYESİ	2010	5.608,15	7.217,46
FON BAŞKAN YARDIMCISI	2010	4.871,88	0,00
DAİRE BAŞKANI	2010	4.587,54	0,00
BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ	2010	4.514,84	0,00

YURT İÇİ VE YURT DIŞI HARCIRAH ÖDEMELERİ LİSTESİ

SİCİL NO	ADI VE SOYADI	UNVANI	2005	2006	2007	2008	2009	2010
2	SAKİR ERCAN GÜL	İKİNCİ BAŞKAN-BAŞKAN	117,64	90,79	204,68	34,87	1.707,61	78,86
1	AHMET ERTÜRK	BAŞKAN	6.458,98	5.768,79	2.795,65	10.388,88	7.025,28	
3	AHMET RAGIP ÇELEBİ	KURUL ÜYESİ	144,11					
4	AHMET YARIZ	KURUL ÜYESİ	172,47					
6	KEMAL YAMAKOĞLU	KURUL ÜYESİ	426,98	216,00	204,68			
7	OSMAN NURİ ODUNCU	KURUL ÜYESİ	463,46	1.856,87	104,08			
9	YÜKSEL GÖRGEÇ	KURUL ÜYESİ	84,75					
18	NEVZAT MAZI	DAİRE BAŞKANI-KURUL ÜYESİ					329,36	225,79
36	ALİ HIDIROĞLU	DAİRE BAŞKANI-KURUL ÜYESİ				134,26	40,35	
346	MEHMET FATİH KARACA	KURUL ÜYESİ					1.110,63	1.363,74
8	MEHMET ÇALIŞKAN	BAŞKAN YARDIMCISI-BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ	86,54					
16	FERRUH TUNÇ	BAŞKAN YARDIMCISI	4.133,21	8.722,95				
23	FETHİ ÇALIK	DAİRE BAŞKANI-BAŞKAN YARDIMCISI-BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ		80,04	62,59	2.738,35	3.265,54	
308	RIDVAN ÇABUKEL	DAİRE BAŞKANI-BAŞKAN YARDIMCISI			6.008,09	10.825,49	12.391,53	4.941,18
10	HALUK ERSOY	BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ-DAİRE BAŞKANI	103,57			948,98	1.004,02	1.171,71
17	DOĞAN SAMİ AKÇİÇEK	DAİRE BAŞKANI			84,70			
24	H. BAYRAM BABACAN	DAİRE BAŞKANI	249,88	167,50	91,42		621,78	113,44
25	AHMET MUTLU	DAİRE BAŞKANI	4.252,64	2.418,74	1.971,95	1.624,57	34,07	
31	MEHMET ABDULLAH CANBEK	DAİRE BAŞKANI	3.610,87	7.805,90	5.275,09			
60	ÖZCAN MUNGAN	DAİRE BAŞKANI			122,43	251,76	105,45	
69	İSMAİL GÜLER	DAİRE BAŞKANI				95,98	892,31	76,05
29	SALİM ALKAN	BAŞKAN YARDIMCISI-BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ	97,26	31,18	102,20			
11	MEHMET AKİF YAŞIN	DAİRE BAŞKANI-BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ	103,28					
14	ORHAN ŞEVKET KARAPAZAR	DAİRE BAŞKANI-BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ		52,96	90,68			
26	FAHRETTİN ÖZYAPAR	DAİRE BAŞKANI-BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ					6.569,67	
32	M. TUNCA TOKER	DAİRE BAŞKANI-BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ	1.133,07	271,55				
68	H. GÜLAY AKBAŞ DOĞAN	BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ					100,45	
303	EROL KOÇ	BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ			930,07	57,03	91,19	
345	HASAN KÖROĞLU	BAŞKANLIK MÜŞAVİRİ				448,28	234,12	37,11

Ek.2

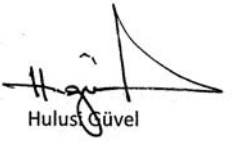
KURUL ÜYELERİNİN ATANMADAN ÖNCEKİ MESLEK BİLGİLERİ ve ÇALIŞTIĞI KURUM VEYA KURULUŞLAR

SIRA NO	SİCİL NO	AD SOYAD	UNVANI	GÖREVDEN ÖNCEKİ MESLEĞİ	GÖREVDEN ÖNCE ÇALIŞTIĞI KURUM-ŞİRKET
1	2	ŞAKİR ERCAN GÜL	İKİNCİ BAŞKAN-BAŞKAN	İSTANBUL DEFTERDAR YARDIMCISI	MALİYE BAKANLIĞI
2	1	AHMET ERTÜRK	BAŞKAN	KURUL ÜYESİ	SERMAYE PİYASASI KURULU
3	365	ABDULLAH DEMİROZ	İKİNCİ BAŞKAN	YEMİNLİ MALİ MÜŞAVİR	YEMİNLİ MALİ MÜŞAVİRLİK BÜROSU
4	3	AHMET RAGIP ÇELEBİ	KURUL ÜYESİ	ŞUBE MÜDÜRÜ	VAKIFLAR BANKASI T.A.O.
5	4	AHMET YARIZ	KURUL ÜYESİ	YÖNETİM KURULU ÜYESİ	VAKIFLAR BANKASI T.A.O.
6	6	KEMAL YAMAKOĞLU	KURUL ÜYESİ	YEMİNLİ MURAKIP	BANKACILIK DÜZENLEME VE DENETLEME KURUMU
7	7	OSMAN NURİ ODUNCU	KURUL ÜYESİ	TEFTİŞ KURULU BAŞKANI	BAŞBAKANLIK
8	9	YÜKSEL GÖRGEÇ	KURUL ÜYESİ	BAŞKAN YARDIMCISI	TASARRUF MEVDUATI SİGORTA FONU
9	18	NEVZAT MAZI	KURUL ÜYESİ	DAİRE BAŞKANI	TASARRUF MEVDUATI SİGORTA FONU
10	27	RASİH MUHAMMED DANIŞ	KURUL ÜYESİ	DAİRE BAŞKANI	TASARRUF MEVDUATI SİGORTA FONU
11	36	ALİ HIDIROĞLU	KURUL ÜYESİ	DAİRE BAŞKANI	TASARRUF MEVDUATI SİGORTA FONU
12	346	MEHMET FATİH KARACA	KURUL ÜYESİ	GENEL MÜDÜR	IŞIK PLASTİK A.Ş.
13	366	MUKIM OZTEKIN	KURUL ÜYESİ	KURUL ÜYESİ	BANKACILIK DÜZENLEME VE DENETLEME KURUMU

2.- Adana Milletvekili Hulusi Güvel'in, tarım arazilerine ve toplulaştırma projelerine,
- Tunceli Milletvekili Şerafettin Halis'in, borçlarını ödeyemeyen çiftçilere,
- Adana Milletvekili Yılmaz Tankut'un, TMO'nun mısır ticaretine,
- Kırklareli Milletvekili Tansel Barış'ın, çiğ süt fiyatlarına,
İlişkin soruları ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehmet Mehdi Eker'in cevabı (7/13843), (7/13844), (7/13845), (7/13846)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mehdi Eker tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. Saygılarımla.06.04.2010



Hulusi Güvel
Adana Milletvekili

3155 sayılı Tarım Reformu Genel Müdürlüğünün Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 2'inci maddesi 1'inci fıkrası 2'inci bendi 1'inci alt bendinde "Ekonomik üretime imkan vermeyecek şekilde parçalanmış tarım arazisini toplulaştırmak ve çiftçi ailelerinin geçimini sağlamaya ve aile işgücünü değerlendirmeye yetmeyecek derecede parçalanmasına ve küçülmesine engel olmak," Tarım Reformu Genel Müdürlüğünün görevleri arasında sayılmaktadır.

Bu itibarla;

1. 2002–2010 yılları arasında ve yıllar itibariyle ülke genelinde kaç arazi toplulaştırma projesi uygulanmıştır? Projelerin başlangıç tarihleri nedir? Arazi toplulaştırma projesi uygulanan arazilerden ne kadarı birleştirilmiştir? Plan dahiline alınmış olan arazi toplulaştırma projelerinin öngörülen başlangıç tarihleri nedir? Projeler ile ne kadar arazinin toplulaştırılması planlanmaktadır?

2. Ülke genelinde arazi toplulaştırması projesi yürütülen alanların ne kadarı sulanabilir arazidir? Ne kadar arazide toplulaştırma çalışmaları ile birlikte yürütülen sulama projeleri uygulanmaktadır?

3. Ülke genelinde tarım arazilerinin miktarı ne kadardır? Bu arazilerde kaç tarımsal işletme faaliyet göstermektedir? Ülke genelinde ortalama işletme büyüklüğü ve işletmelerde ortalama parsel sayısı ne kadardır? İşletme sayısı ve işletme büyüklüğü oranları nedir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın **Tarım ve Orman Bakanı Sn. M. Mehdi EKER** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırmasını arz ederim. **07.04.2010**

Şerafettin HALİS
Tunceli Milletvekili

Basına yansıdığı kadarıyla, Çanakkale'de merkeze bağlı Batak Ovası olarak bilinen bölgede yer alan (6 köyde) **Tevfikiye, Çıplak, Kumkale, Halileli, Yeniköy** ve **Kalafat** köylerinde bulunan **247** köylü bankalardan almış oldukları tarım kredilerini zamanında ödeyemedikleri için icralık olmuşlar.

Bu köylülerin bir kısmı cezaevine girerken, bir kısmı da jandarma ekipleri tarafından yakalanma korkusuyla köyü terk etmiş. Köylerde vatandaşlar tarım kredilerini alırlarken birbirlerine kefil oldukları için icralık olan kişi sayısı her geçen gün daha da artıyor. Köylüler ne yapacaklarını şaşırmış durumdalar.

Çanakkale Ziraat Odası Başkanı **İlhan Ulus**; "Her gün köylerimizi icra dosyaları ile birlikte icra memurları ziyaret etmektedir. En büyük beldelerden birisi ve en çok çiftçinin bulunduğu Kumkale Ovası'nda 247 adet icralık dosya bulunmaktadır. Çiftçilerimiz borçlarını ödeyebilmek için süre kazanmak adına taahhütte bulunuyorlar. Borçlarını ödeyemeyen çiftçilerimiz kaçmak zorunda kalıyorlar. Çünkü borçlarını ödemedikleri zaman çiftçilerimiz Jandarma tarafından yakalanarak hapis cezası alıyor. Arandıkları içinde çoğu çiftçimiz evinde yatamıyor. Bazı çiftçilerimiz il dışına kaçıyor bazı çiftçilerde damlarda yatmak zorunda kalıyor. Jandarma tarafından yakalanarak hapis yatan çok sayıda çiftçimiz bulunuyor. Yaklaşık 4 yıldır Çanakkale'de çiftçiler borç batağına girdi. Çiftçimiz ciddi bir sıkıntı içindedir. Çoğu çiftçimiz kaçak konumundadır. Bu sadece Kumkale için değil tüm köyler için geçerlidir" Şeklinde konuşmuş.

Bu bilgiler ışığında

1-) Borçlarını ödeyemeyen üreticiye, yüksek olan, mazot ve gübre fiyatlarıyla diğer girdi fiyatlarını düşürerek bir kolaylık sağlamayı düşünüyor musunuz?

2-) Cezaevine düşen ve düşecek olan üreticilerin borçlarının ertelenmesini düşünüyor musunuz?

3-) Türkiye'de tarım alanında icralık durumda kaç üreticisi vardır?

06/04/2010

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Tarım ve Köyişleri Bakanı** Sayın **Mehmet Mehdi Eker** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını; Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygılarımla talep ederim.

Yılmaz TANKUT
MHP Adana Milletvekili

Bugün Türkiye'de **4 milyon ton** civarındaki **mısır üretimi**, tarlanın hazırlanması, ürün ekimi ve hasadı, nakliye, depolama, sanayide değerlendirilmesi ve nihai tüketiciye ulaşıncaya değin geçen süreçte milyonlarca insanımızın istihdam edildiği, ekmek yediği, ekonomiye ciddi manada katma değer sağlayan tarım sektörü içinde ayrıcalıklı konum edinmiştir.

İşte böylesine devasa bir alanın milyonlarca insana, dolayısıyla ülkemize sağladığı yararları en üst seviye çıkartmak, iyi bir yönetim planlamasını da şart koşmaktadır. Yapılacak hatanın ise, hem ülkemize, hem insanlarımıza zarar olarak döndüğü, döneceği de kuşkusuzdur.

Bu nedenledir ki, tarım politikalarının en üst seviyedeki belirleyicisi konumundaki Bakanlığınızın, dünya piyasalarını da takip ederek mısırda arz-talep dengesini titiz bir şekilde kurgulaması, planlaması elzem görülmektedir. Bu denge, sadece çiftçiler açısından değil, maliyet dalgalanmalarından zarar gören sanayiciler, sanayicilerimizin istihdam ettiği işçiler için de önem arz etmektedir. Bakanlığınızın, bu zorunluluk gerektiren hassasiyete uygun iyi niyet ve çabası olduğuna kani olmakla birlikte uygulamalarda görülen bazı sorunların yaşandığı ise bir gerçektir.

Bugün de hala benzer sorunlar çiftçinin, sanayicinin önünde durmaya devam etmektedir. **2010 yılı** için prim desteğinin çok yetersiz olması karşısında hayal kırıklığı yaşayan üretici, yine müdahale fiyatının çok geç açıklanmasından, hasat dönemlerinde gümrük kapılarının açılmasından, TMO'nun yine zamansız ve gereksiz piyasa müdahalelerinden endişe etmektedir. Çiftçilerimiz, TMO'nun yine kendilerinin aleyhine piyasaya mal arzından, ürün bedellerinin çok geç ödenmesinden kaygılıdır. Kısaca üreticilerimiz önünü görememektedir.

2010 yılında uygulamaya koymayı vaat ettiğiniz ilgili "Tarım Havzaları Üretim ve Destekleme Modeli" de, Adana, İçel, Osmaniye, Hatay, Antalya, Burdur illerini kapsayan "Akdeniz, Çukurova, Toroslar Havzasında" mısır üretiminin destekleneceği, teşvik edileceği öngörülmektedir.

Bu bilgiler çerçevesinde;

1- Türkiye mısır üretiminin yaklaşık yarısını karşılayan Çukurova bölgesine mısır üreticileri TMO'nun uyguladığı yanlış mısır politikaları nedeniyle ciddi mağduriyet yaşamıştır. Özellikle son beş yılda açıklanan alım ve satış fiyatları dengesizliğini yeniden yaşamamak için 2010 yılında şimdiden ne tür tedbirler alınmaktadır?

2- TMO 2009 yılında ne kadar mısır ihraç etmiştir? İhraç fiyatı ne olmuştur? Limanlara taşıma maliyeti çıktıktan sonra TMO'nun kasasına ton başına kaç dolar girmiştir?

3- TMO son beş yılda ne kadar mısır ithal etmiştir? İthal maliyeti ton başına kaç dolardır?

4- TMO bir taraftan mısır ihraç ederken aynı zamanda depolarında ne kadar ithal mısır vardır? Bu mısırlar neden satılamamıştır?

5- Bu nedenle doğan zararlara yönelik her hangi bir soruşturma yapılmış mıdır?

6- Mısır fiyatlarına zam geldikten sonra bir kısım kişilere eski fiyattan mısır satılmış mıdır? Satılmış ise bu miktar ne kadardır? Bu nedenle TMO içerisinde yürüyen bir soruşturma var mıdır? Bu konuda yapıldığı iddia edilen soruşturma nedeniyle emekliliğini isteyen personeliniz var mıdır?

7- Alım, ithalat ve ihracat politikalarındaki yanlışların sorumlusu olan, bu birimlerin bağlı olduğu üst yöneticilerle ilgili bir işlem yapmayı düşünüyor musunuz?

8- TMO'nun mevcut yönetiminin bazı grupların lehine, üreticilerin aleyhine olacak şekilde kararlar aldığı iddiaları doğru mudur?

9- Doğru ise TMO'da bazı gruplara ayrıcalıklı inisiyatifler kullanılmasının sona erdirilmesi hususunda bir çabanız olacak mıdır?

10- Mevcut iddiaların doğruluğunun soruşturulmasını sağlayacak mısınız?

11- Mısırda müdahale fiyatları hasat zamanından önce açıklanacak mıdır?

12- Hasat dönemlerinde ithalata izin verilmemesini sağlayacak mısınız?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mehdi Eker tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini arz ederim.

Saygılarımla

Dr. Tansel BARIŞ
Kırklareli Milletvekili

Kırklareli Süt Üretici Birliği, geçtiğimiz günlerde bir basın toplantısı düzenleyerek, sorunlarını dile getirmiş, sıkıntıları devam eder ise süt üretimini durdurmak, sütlerini sokağa dökeceklerini ifade etmişlerdir. Çiğ süt üreticileri, Sıkıntılarının nerelerden kaynaklandığını ve çözüme yönelik ne gibi tedbirlerin alınması gerektiğini bildiklerini ifade etmişlerdir.

Günlük 500 ton'dan fazla süt ürettiklerini iddia eden Süt üreticileri ile sanayiciler arasında yaşanan, sonuçta başta tüketiciler olmak üzere sanayici ve Süt Üreticilerinin zarar göreceği bir anlaşmazlığın yaşandığı görülmektedir.

Taraflar arasındaki bu anlaşmazlığın, tüketicilere zarar vermeden, süt üreticilerinin talepleri ve sanayicilerle yaşanan sorunların çözümlenmesi gerekmektedir.

Buna göre;

1) Süresi dolmadığı halde, sanayicilerin çiğ süt ihale fiyatlarını düşürmek istedikleri iddiaları doğru mudur? İhale süresi dolmadığı halde çiğ süt fiyatlarının düşürülmek istenmesinin sebebi nedir?

2) Tüketiciye sunulan perakende süt fiyatları sürekli artarken, çiğ süt fiyatlarının düşürülmek istenmesi doğru mudur?

3) Sanayicilerin girdi fiyatlarındaki artışı bahane ederek, çiğ süt fiyatlarını aşağıya çekmek istedikleri doğru mudur?

4) Çiğ süt fiyatlarının aşağıya çekilmek istenmesinde, perakende süt satışlarının düşüklüğünün öne sürüldüğü iddia edilmektedir. Bu iddialar doğru mudur? Perakende süt satışları düşerken fiyatlarının artırılması normal midir? Perakende süt satış fiyatlarına zam yapılarak, tüketim miktarı artırılabilir mi?

5) Süt üreticilerinin ifadesine göre 75 kuruşa mal ettikleri sütün sanayici tarafından 72 kuruşa alınmak istendiği, dolayısı ile süt üreticilerin zararına süt satmaları için baskı yaptıkları iddiaları doğru mudur? Yemlik hububat, gübre ve mazot fiyatları sürekli artarken süt üreticisini zararına süt sattırmaya zorlanmasını doğru buluyor musunuz?

6) Süt üreticilerinin sorunları çözümlenmez ise, üreticilerin sanayiciye süt vermeyerek greve gidecekleri ve sütleri sokaklara dökecekleri iddia edilmektedir. Bu iddialar doğru mudur? Doğru ise Bakanlık olarak tüketicinin zarar görmemesi için bu tür olaylara mahal vermemek, Süt Üretici Birliği ile Sanayiciler arasında yaşanan sorunun iş işten geçmeden çözümüne yönelik girişiminiz olacak mıdır?

T.C.
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.12.0.SGB.0.03-610/ 1920 25/05/2010
Konu : Yazılı Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 20.04.2010 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-22023 sayılı yazı.

İlgi yazı ekinde alınan Adana Milletvekili Hulusi GÜVEL'e ait 7/13843, Tunceli Milletvekili Şerafettin HALİS'e ait 7/13844, Adana Milletvekili Yılmaz TANKUT'a ait 7/13845, Kırklareli Milletvekili Tansel BARIŞ'a ait 7/13846 esas nolu yazılı soru önergelerine ilişkin Bakanlığımız görüşleri ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Mehdi EKER
Bakan

EKLER:
1) Görüş 7/13843
2) Görüş 7/13844
1) Görüş 7/13845
2) Görüş 7/13846

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :**Hulusi GÜVEL**
Adana Milletvekili

Esas No : **7/13843**

3155 sayılı Tarım Reformu Genel Müdürlüğünün Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 2'inci maddesi l'nci fıkrası 2'inci bendi l'inci alt bendinde "Ekonomik üretime imkan vermeyecek şekilde parçalanmış tarım arazisini toplulaştırmak ve çiftçi ailelerinin geçimini sağlamaya ve aile işgücünü değerlendirmeye yetmeyecek derecede parçalanmasına ve küçülmesine engel olmak," Tarım Reformu Genel Müdürlüğünün görevleri arasında sayılmaktadır.

Bu itibarla;

SORU 1- 2002-2010 yılları arasında ve yıllar itibariyle ülke genelinde kaç arazi toplulaştırma projesi uygulanmıştır? Projelerin başlangıç tarihleri nedir? Arazi toplulaştırma projesi uygulanan arazilerden ne kadarı birleştirilmiştir? Plan dahiline alınmış olan arazi toplulaştırma projelerinin öngörülen başlangıç tarihleri nedir? Projeler ile ne kadar arazinin toplulaştırılması planlanmaktadır?

SORU 2-Ülke genelinde arazi toplulaştırması projesi yürütülen alanların ne kadarı sulanabilir arazidir? Ne kadar arazide toplulaştırma çalışmaları ile birlikte yürütülen sulama projeleri uygulanmaktadır?

CEVAP 1-2-Miras hukukumuza ve çeşitli kuruluşlarca arazide yapılan alt yapı faaliyetlerine bağlı olarak tarım arazileri sürekli küçülmektedir. Bu yapısal problemi çözmek üzere uygulama alanlarımızda, 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlemesine Dair Tarım Reformu Kanununun amaçları doğrultusunda arazi parçalılığının asgari düzeye indirilmesi, her parselin yola ve sulama kanalına irtibatlandırılması, işletme masraflarının maliyetinin düşürülmesi, sulama oranının artırılması ve dağınık arazilerin birleştirilmesi amacıyla arazi toplulaştırma çalışmaları yapılmaktadır.

Bu kapsamda; 2003-2006 yıllarında 4 proje ile 38.178 Ha alanda, 2007 yılında 8 proje ile 56.800 Ha alanda, 2008 yılında 35 proje ile 459.864 Ha alanda 2009 yılında 25 proje ile 103.000 Ha alanda olmak üzere toplam 657.842 Ha alanda Arazi Toplulaştırması yapılmıştır. Projelerde toplulaştırma oranı % 60 civarındadır.

2010 yılında 110 proje ile 2.419.596 Ha alanda Arazi Toplulaştırma Projeleri çalışmaları devam etmektedir. 2010 yılında yürütülen projelerden 45 proje ile 250.000 Ha alanda Arazi Toplulaştırma Projesinin tamamlanması planlanmaktadır.

Arazi Toplulaştırma çalışması yapılacak olan tarım alanları içinde sulu tarım alanı 8.5 Milyon Ha, kuru tarım alanı ise 5.5 Milyon Ha alanı oluşturmaktadır.

SORU 3- Ülke genelinde tarım arazilerinin miktarı ne kadardır? Bu arazilerde kaç tarımsal işletme faaliyet göstermektedir? Ülke genelinde ortalama işletme büyüklüğü ve işletmelerde ortalama parsel sayısı ne kadardır? İşletme sayısı ve işletme büyüklüğü oranları nedir?

CEVAP 3- TÜİK verilerine (2001 Genel Tarım Sayımı) göre ülke genelindeki tarım arazisi miktarı 184 Milyon 348 Bin 223 dekardır. Toplam işletme sayısı ise 3 Milyon 22 Bin 127 adettir. Ortalama işletme büyüklüğü Ülkemiz genelinde yaklaşık olarak 61 dekar, ortalama parsel sayısı ise 4,07 dekardır. 50 dekardan küçük işletmelerin sayısı toplam işletmelerin %64.83 ünü oluşturmakta, 500 dekardan büyük işletmelerin sayısı ise toplam işletmenin %0.72 sini oluşturmaktadır.

YAZILI SORU ÖNERGESİ
Önerge Sahibi :Şerafettin HALİS
Tunceli Milletvekili
Esas No : 7/13844

Basına yansıdığı kadarıyla, Çanakkale'de merkeze bağlı Batak Ovası olarak bilinen bölgede yer alan (6 köyde) **Tevfikiye, Çıplak, Kum kale, Halileli, Yeniköy** ve **Kalafat** köylerinde bulunan **247** köylü bankalardan almış oldukları tarım kredilerim zamanında ödeyemedikleri için icralık olmuşlar.

Bu köylülerin bir kısmı cezaevine girerken, bir kısmı da jandarma ekipleri tarafından yakalanma korkusuyla köyü terk etmiş. Köylerde vatandaşlar tarım kredilerini alırlarken birbirlerine kefil oldukları için icralık olan kişi sayısı her geçen gün daha da artıyor. Köylüler ne yapacaklarını şaşırmış durumdalar.

Çanakkale Ziraat Odası Başkanı İlhan Ulus; "Her gün köylerimizi icra dosyaları ile birlikte icra memurları ziyaret etmektedir. En büyük beldelerden birisi ve en çok çiftçinin bulunduğu Kumkale Ovası'nda 247 adet icralık dosya bulunmaktadır. Çiftçilerimiz borçlarını ödeyebilmek için süre kazanmak adına taahhütte bulunuyorlar. Borçlarını ödeyemeyen çiftçilerimiz kaçmak zorunda kalıyorlar. Çünkü borçlarını ödemedikleri zaman çiftçilerimiz Jandarma tarafından yakalanarak hapis cezası alıyor. Arandıkları içinde çoğu çiftçimiz evinde yatamıyor. Bazı çiftçilerimiz il dışına kaçıyor bazı çiftçilerde damlarda yatmak zorunda kalıyor. Jandarma tarafından yakalanarak hapis yatan çok sayıda çiftçimiz bulunuyor. Yaklaşık 4 yıldır Çanakkale'de çiftçiler borç batağına girdi. Çiftçimiz ciddi bir sıkıntı içindedir. Çoğu çiftçimiz kaçak konumundadır. Bu sadece Kumkale için değil tüm köyler için geçerlidir" Şeklinde konuşmuş. Bu bilgiler ışığında

SORU 1- Borçlarını ödeyemeyen üreticiye, yüksek olan, mazot ve gübre fiyatlarıyla diğer girdi fiyatlarını düşürerek bir kolaylık sağlamayı düşünüyor musunuz?

CEVAP 1- Çiftçilerimizin kullanmakta olduğu en önemli girdilerden gübre ve mazot maliyetinin azaltılması amacıyla çiftçilerimize birim alan için gübre ve mazot desteği sağlanmaktadır. Bu çerçevede, Çiftçi Kayıt Sistemine dâhil olan çiftçilere alan bazlı olarak ürün gruplarına göre değişen miktarda 2005-2010 yılları arasında toplam 2 milyar 174 milyon TL kimyevi gübre, 2003-2010 döneminde toplam 2 milyar 975 milyon TL mazot destekleme ödemesi yapılmıştır. Böylece, ortalama olarak çiftçimizin gübre maliyetinin yaklaşık % 13'ü mazot maliyetinin ise % 17'si karşılanmıştır.

2011 yılında da Çiftçi Kayıt Sistemine dâhil olan çiftçilere alan bazlı olarak ürün gruplarına göre değişen miktarda mazot, kimyevi gübre ve toprak analizi destekleme ödemesi yapılacaktır.

Ayrıca, sürdürülebilirlik ilkesi çerçevesinde kaliteye, teknoloji kullanımına ve çevre koruma önceliklerine göre bitkisel üretim faaliyetinde, sertifikalı tohumluk kullanımının yetersiz olduğu bazı türlerde yurt içinde üretilip sertifikalandırılan tohum kullanan çiftçilere de destekleme verilmektedir.

2005 yılından itibaren bu uygulama devam etmektedir. Verilen destekler ile girdi maliyetleri aşağıya çekilmektedir. Tohum maliyetlerinin yaklaşık olarak %15-25'i bu desteklerle karşılanmaktadır.

2005 yılından bu yana sertifikalı tohum kullanan çiftçilere 155.5 Milyon TL ödeme yapılmıştır.

SORU 2- Cezaevine düşen ve düşecek olan üreticilerin borçlarının ertelenmesini düşünüyor musunuz?

SORU 3- Türkiye'de tarım alanında icralık durumda kaç üreticisi vardır?

CEVAP 2-3-) Sorulara ilişkin T.C.Ziraat Bankası Genel Müdürlüğü ve Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği Genel Müdürlüğü'nden alınan cevabi bilgiler aşağıda yer almaktadır.

Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği Genel Müdürlüğünce; Vadesinde ödenemeyen borçlar için Kooperatif ortaklarına 90 günlük idari takip süresi tanınmakta, bu süre içerisinde ortaklar hakkında icra takibi yapılmamaktadır. İdari takip süresinde ödenmeyen borçlar için icra takibine başlanmaktadır.

Diğer yandan, Tarım Kredi Kooperatiflerine vadesi geçen borçlarını ödeme istek ve gayreti içerisinde olan Kooperatif ortaklarımıza, borçlarını ödeyebilmelerini teminen bazı ödeme kolaylıkları sağlanmaktadır.

Vadesi geçen borcunun asgari %75'ini ödeyen Kooperatif ortaklarımıza, kalan kısmı için yeni kredi kullandırılarak bu borçlarına mahsup edilmekte veya ödeme günü itibariyle faizli borçlarının en az %25'ini peşin ödemeleri kaydıyla kalan borçları için peşinat ödeme tarihinden itibaren 1 yılı geçmeyecek şekilde bir veya birden fazla taksitle borçlarını ödeme imkânı sağlanabilmektedir.

T.C.Ziraat Bankası Genel Müdürlüğü'nce; Ziraat Bankası mevzuatı gereğince, tarımsal kredi işlemlerinden borçlu üreticilerin mal beyanında bulunmama ve/veya icra taahhüdünü ihlal gibi nedenlerle hapis cezası ile cezalandırılmaları istemi ile işlem tesis edilmemesi esastır. Dolayısıyla üreticilerimizin Tasfiye Olunacak Alacaklar Hesaplarında kayıtlı borçları nedeniyle hapis cezasına maruz kalmaları yönünde bir uygulama Ziraat Bankasınca yapılmamaktadır.

Diğer taraftan, ekonomik krizin üreticilerimiz üzerindeki olumsuz etkilerinin en aza indirilebilmesini teminen 2009/14804 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile uygulamaya koyulan ödeme kolaylığı paketi çerçevesinde, Ziraat Bankası Bankasınca ilgili kararnameler kapsamında kullandırılan ve/veya ertelenen düşük faizli kredilerin vadesinin, işletme kredilerinde 24 ayı, yatırım kredilerinde ise 7 yılı aşmayacak şekilde yeniden belirlenebileceği hükme bağlanmış olup, 31.03.2010 tarihi itibarıyla bu kapsamda Çanakkale İlinde 5.492 üreticimizin 63,6 milyon TL, Türkiye genelinde 216.436 üreticimizin 3 milyar TL'yi aşkın borcu vade uzatımına tabi tutulmuştur.

Ancak, Ziraat Bankasının yeniden yapılandırılmasına ilişkin 4603 sayılı Kanun gereğince, Bankalara bedeli önceden ödenmeden görev verilemeyeceği hükme bağlandığından, yukarıda belirtilen krediler için başkaca bir erteleme uygulamasının Bankamızca re'sen gerçekleştirilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Tasfiye Olunacak Alacaklar hesaplarında izlenen kredilerin yapılandırılması konusu ise Ziraat Bankası mevzuatında düzenlenmiş olup, yapılandırma talepleri, alacağın teminat durumu, borçlu ve borçla ilgililer hakkında başlatılan takiplerin safahatı ve borçlunun ödeme kabiliyeti gibi hususların değerlendirilmesi suretiyle sonuçlandırılmakta, ödeme planına bağlanan Ziraat Bankası alacakları ile ilgili olarak yasal takip işlemi yürütülmemektedir. Söz konusu yapılandırma kapsamında üreticilerin borçlarını def'aten ödemek istemeleri halinde % 25 ile % 45 oranında indirim yapılması, taksitle ödemek istemeleri halinde ise cari faiz uygulanmak suretiyle borcun 36 aydan 48 aya kadar taksitlendirilmesi imkânı bulunmaktadır.

31.03.2010 tarihi itibarıyla Türkiye genelinde Tasfiye Olunacak Alacaklar Hesaplarında, 28.112 üretici üzerinde 193.7 Milyon TL banka kaynaklı tarımsal kredi alacağı bulunmaktadır.

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :**Yılmaz TANKUT**
Adana Milletvekili

Esas No : **7/13845**

Bugün Türkiye'de 4 **milyon ton** civarındaki **mısır üretimi,** tarlanın hazırlanması, ürün ekimi ve hasadı, nakliye, depolama, sanayide değerlendirilmesi ve nihai tüketiciye ulaşıncaya değin geçen süreçte milyonlarca insanımızın istihdam edildiği, ekmek yediği, ekonomiye ciddi manada katma değer sağlayan tarım sektörü içinde ayrıcalıklı konum edinmiştir.

İşte böylesine devasa bir alanın milyonlarca insana, dolayısıyla ülkemize sağladığı yararları en üst seviye çıkartmak, iyi bir yönetim planlamasını da şart koşmaktadır. Yapılacak hatanın ise, hem ülkemize, hem insanlarımıza zarar olarak döndüğü, döneceği de kuşkusuzdur.

Bu nedenledir ki, tarım politikalarının en üst seviyedeki belirleyicisi konumundaki Bakanlığınızın, dünya piyasalarını da takip ederek mısırda arz-talep dengesini titiz bir şekilde kurgulaması, planlaması elzem görülmektedir. Bu denge, sadece çiftçiler açısından değil, maliyet dalgalanmalarından zarar gören sanayiciler, sanayicilerimizin istihdam ettiği işçiler için de önem arz etmektedir. Bakanlığınızın, bu zorunluluk gerektiren hassasiyete uygun iyi niyet ve çabası olduğuna kani olmakla birlikte uygulamalarda görülen bazı sorunların yaşandığı ise bir gerçektir.

Bugün de hala benzer sorunlar çiftçinin, sanayicinin önünde durmaya devam etmektedir. **2010 yılı** için prim desteğinin çok yetersiz olması karşısında hayal kırıklığı yaşayan üretici, yine müdahale fiyatının çok geç açıklanmasından, hasat dönemlerinde gümrük kapılarının açılmasından, TMO'nun yine zamansız ve gereksiz piyasa müdahalelerinden endişe etmektedir. Çiftçilerimiz, TMO'nun yine kendilerinin aleyhine piyasaya mal arzından, ürün bedellerinin çok geç ödenmesinden kaygılıdır. Kısaca üreticilerimiz önünü görememektedir.

2010 yılında uygulamaya koymayı vaat ettiğiniz ilgili "Tarım Havzaları Üretim ve Destekleme Modeli" de, Adana, İçel, Osmaniye, Hatay, Antalya, Burdur illerini kapsayan "Akdeniz, Çukurova, Toroslar Havzasında" mısır üretiminin destekleneceği, teşvik edileceği öngörülmektedir.

Bu bilgiler çerçevesinde;

SORU 1- Türkiye mısır üretiminin yaklaşık yarısını karşılayan Çukurova bölgesine mısır üreticileri TMO'nun uyguladığı yanlış mısır politikaları nedeniyle ciddi mağduriyet yaşamıştır. Özellikle son beş yılda açıklanan alım ve satış fiyatları dengesizliğini yeniden yaşamamak için 2010 yılında şimdiden ne tür tedbirler alınmaktadır?

CEVAP 1-TMO'nun iştigal alanına giren ürünlerin tamamında olduğu gibi mısırda da gerek yurt içi gerek yurt dışı piyasa fiyatları takip edilmekte, piyasa regülâsyonunu sağlamak ve oluşması muhtemel üretici mağduriyetinin önüne geçmek amacıyla her türlü tedbir alınmaktadır.

TMO, müdahale fiyatı oluştururken piyasa fiyatları, maliyetler, enflasyon oranı, dünya piyasalarındaki gelişmeler, ikame ürünlerin fiyatları, ithal maliyetleri, üretici karı ve üretimin sürdürülebilirliği gibi tüm kriterleri göz önünde bulundurmaktadır.

Üretici, tüketici ve sanayici arasındaki dengeyi sağlayan piyasa regülasyonu, TMO'nun en önemli görevlerinden biridir. Gerektiğinde müdahale alım fiyatının açıklanmaması da piyasa düzenlemeye yönelik bir politikadır. 2006 ve 2007 yıllarında piyasa fiyatları üretici lehinde gerçekleştiği için müdahale alım fiyatı açıklama gereği duyulmamıştır.

Mısır maliyeti 2008 yılında 335,00 TL/ton, 2009 yılında 340,00 TL/ton olarak gerçekleşmiştir.

2008 yılında piyasa fiyatlarının üretici aleyhine (360,00-370,00 TL/ton) gelişme göstermesi üzerine, TMO, 430,00 TL/ton fiyat belirlemiştir. 2009 yılında ise yine üretici aleyhine bir durum yaşanmaması amacıyla müdahale alım fiyatı 450,00 TL/ton olarak açıklanmıştır. Bu kapsamda 183.467 ton peşin, 79.404 ton emanet alım yapılmıştır. Ayrıca, Bakanlığımızca 2009 yılı ürünü mısır için 40,00 TL/ton destekleme primi verilmiş olup, diğer desteklerle (mazot, gübre, toprak analizi desteği) birlikte üretici eline toplam 503,00 TL/ton geçmiştir.

TMO, mısır alımlarının yaklaşık % 60'ını Çukurova Bölgesinde gerçekleştirmektedir. Üretici mağduriyetine sebebiyet vermemek için sadece bu Bölgede kurutma cihazı akupleli (2005 yılında 160 bin ton, 2008 yılında 254 bin ton, 2009 yılında ise 80 bin ton) depo ve kurutma cihazı kiralanmıştır. Yine üretici mağduriyetine sebebiyet vermemek için rutubeti % 28'e kadar olan mısırlar da alınmaktadır.

TMO, mısır ürünü için peşin alım yanında emanet alım uygulamasıyla, tüm kesimlerin depolama ihtiyaçlarını karşılamıştır. Makbuz Senedi karşılığı kredi kullanma imkanı sağlayarak ticaret hacmini arttırmıştır.

Kullanılan kredi faizinin % 25'i TMO tarafından karşılanmıştır. Üreticilere talepleri halinde ürün bedellerinin % 30'u kadarı avans olarak ödenmiştir. Üreticilere ücretsiz depolama imkanı sağlanarak ürünlerini sonraki dönemlerde daha iyi fiyatlarla değerlendirmeleri sağlanmıştır.

2010/2011 kampanya döneminde de TMO'nun uyguladığı politikalar çerçevesinde değerlendirmeler yapılarak üreticilerin mağdur olmamaları için gereken tüm tedbirler alınacaktır.

SORU 2- TMO 2009 yılında ne kadar mısır ihraç etmiştir? İhraç fiyatı ne olmuştur? Limanlara taşıma maliyeti çıktıktan sonra TMO'nun kasasına ton başına kaç dolar girmiştir?

CEVAP 2- TMO tarafından 2009 yılında 173,49 ABD$/MT (MT=Metrik ton) ortalama birim fiyatla 300.000 MT mısır ihracat bağlantısı yapılmış olup, fiili olarak toplam 311.393 MT mısır ihracatı gerçekleştirilmiştir. Söz konusu ürünün iç bölgelerden yükleme limanlarına taşıma maliyetinin ağırlıklı ortalaması 26,53 TL/MT'dur.

SORU 3- TMO son beş yılda ne kadar mısır ithal etmiştir? İthal maliyeti ton başına kaç dolardır?

CEVAP 3- 2006-2010 yılları arasında Bakanlar Kurulu Kararları ile verilen görevler çerçevesinde, [C&F-(cost and freight) Türkiye Limanlarında Teslim esasıyla] C&F 289,30 ABD$/MT ortalama birim fiyatla 887.000 MT mısır ithalat bağlantısı yapılmış olup, fiili olarak toplam 881.037,26 MT mısır ithalatı gerçekleştirilmiştir.

SORU 4- TMO bir taraftan mısır ihraç ederken aynı zamanda depolarında ne kadar ithal mısır vardır? Bu mısırlar neden satılamamıştır?

CEVAP 4- TMO tarafından, kuraklık nedeniyle üretimin düşük olduğu 2007/2008 döneminde, Bakanlar Kurulu Kararıyla verilen görev çerçevesinde ve talebe bağlı olarak Kasım 2007' den itibaren ithal edilmiş olan 595.000 ton mısır, Ana Statüsünde yer alan yetki kapsamında yurt içi piyasaların düzenlenmesi amacıyla 2008/2009 döneminde satılmıştır. Stoklarımızda bugün itibariyle ithal mısır bulunmamaktadır.

SORU 5- Bu nedenle doğan zararlara yönelik her hangi bir soruşturma yapılmış mıdır?

CEVAP 5- Piyasa düzenleme görevi çerçevesinde yürütülen faaliyetler, TMO Ana Statüsü, ilgili mevzuat ve Bakanlar Kurulu Kararı ile verilen görev çerçevesinde yapılmaktadır.

Dünya fiyatlarının yüksek seyrettiği dönemlerde, faaliyet alanındaki ürünlerin piyasasında oluşan arz açığının giderilmesi ve iç piyasa fiyatlarının makul seviyelerde seyretmesinin sağlanması amacıyla veya yurt içinde arz fazlası oluşması durumunda, bu ürünün yurt içi fiyatlarının altında oluşan Dünya fiyatlarından ihraç edilerek piyasa dengesinin oluşturulması amacıyla, piyasa düzenleme görevi bulunan TMO'nun devreye girmesine ihtiyaç duyulmaktadır.

Açıklanan faaliyetlerin özelliği gereği oluşan görev zararları, prosedür gereği Hazine kontrolörleri tarafından incelendikten sonra ayrılan ödenek çerçevesinde TMO'ya ödenmekte olup soruşturmayı gerektiren herhangi bir durum söz konusu değildir.

SORU 6- Mısır fiyatlarına zam geldikten sonra bir kısım kişilere eski fiyattan mısır satılmış mıdır? Satılmış ise bu miktar ne kadardır? Bu nedenle TMO içerisinde yürüyen bir soruşturma var mıdır? Bu konuda yapıldığı iddia edilen soruşturma nedeniyle emekliliğini isteyen personeliniz var mıdır?

CEVAP 6- Mısır fiyatlarına zam geldikten sonra eski fiyatlarla mısır satışı olmamıştır. Bu konuda halen yürüyen bir soruşturma bulunmamaktadır. Bu konuda, emekliliğini isteyen bir personelimiz de yoktur.

SORU 7- Alım, ithalat ve ihracat politikalarındaki yanlışların sorumlusu olan, bu birimlerin bağlı olduğu üst yöneticilerle ilgili bir işlem yapmayı düşünüyor musunuz?

CEVAP 7- TMO'nun piyasa düzenleme görevi çerçevesinde yürüttüğü alım, ithalat ve ihracat faaliyetleri, Kurumun diğer faaliyetleri gibi çeşitli denetim mekanizmaları (TBMM KİT Komisyonu, YDK, Teftiş Kurulu Başkanlığı v.b) tarafından periyodik olarak incelenmekte olup bu denetimlerde, Kuruluşun alım, ithalat ve ihracat faaliyetleriyle ilgili herhangi bir yanlışlık tespit edilmemiştir.

SORU 8- TMO'nun mevcut yönetiminin bazı grupların lehine, üreticilerin aleyhine olacak şekilde kararlar aldığı iddiaları doğru mudur?

SORU 9- Doğru ise TMO'da bazı gruplara ayrıcalıklı inisiyatifler kullanılmasının sona erdirilmesi hususunda bir çabanız olacak mıdır?

CEVAP 8-9- TMO'nun mevcut yönetiminin bazı grupların lehine, üreticilerin aleyhine olacak şekilde kararlar alması gibi bir durum söz konusu değildir.

SORU 10- Mevcut iddiaların doğruluğunun soruşturulmasını sağlayacak mısınız?

CEVAP 10- Somut verilere dayalı her iddia incelenmekte ve soruşturulmakta olup bugüne kadar yapılan denetim faaliyetlerinde, iddia edildiği gibi bir durum tespit edilmemiştir.

SORU 11- Mısırda müdahale fiyatları hasat zamanından önce açıklanacak mıdır?

CEVAP 11- TMO, müdahale fiyatı oluştururken piyasa fiyatları, maliyetler, enflasyon oranı, stoklar, dünya piyasalarındaki gelişmeler, ikame ürünlerin fiyatları, ithal maliyetleri, üretici karı ve üretimin sürdürülebilirliği gibi tüm kriterleri göz önünde bulundurmakta olup yapılan değerlendirmeler sonucu aldığı kararları kamuoyuna açıklamaktadır.

2010/2011 kampanya döneminde de TMO'nun görev ve yetkileri çerçevesinde değerlendirmeler yapılarak üreticilerin mağdur olmaması için gerekli tüm tedbirler alınacaktır.

SORU 12- Hasat dönemlerinde ithalata izin verilmemesini sağlayacak mısınız?

CEVAP 12- İthalatta uygulanan cari gümrük vergisi oranı %130 olarak uygulanmakta olup ithalatla ilgili bütün düzenlemeler Dış Ticaret Müsteşarlığı tarafından yürütülmektedir.

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi **:Tansel BARIŞ**
Kırklareli Milletvekili

Esas No **: 7/13846**

Kırklareli Süt Üretici Birliği, geçtiğimiz günlerde bir başın toplantısı düzenleyerek, sorunlarını dile getirmiş, sıkıntıları devam eder ise süt üretimini durdurmak, sütlerini sokağa dökeceklerini ifade etmişlerdir. Çiğ süt üreticileri, Sıkıntılarının nerelerden kaynaklandığını ve çözüme yönelik ne gibi tedbirlerin alınması gerektiğini bildiklerini ifade etmişlerdir.

Günlük 500 ton'dan fazla süt ürettiklerini iddia eden Süt üreticileri ile sanayiciler arasında yaşanan, sonuçta başta tüketiciler olmak üzere sanayici ve Süt Üreticilerinin zarar göreceği bir anlaşmazlığın yaşandığı görülmektedir.

Taraflar arasındaki bu anlaşmazlığın, tüketicilere zarar vermeden, süt üreticilerinin talepleri ve sanayicilerle yaşanan sorunların çözümlenmesi gerekmektedir. Buna göre;

SORU 1- Süresi dolmadığı halde, sanayicilerin çiğ süt ihale fiyatlarını düşürmek istedikleri iddiaları doğru mudur? İhale süresi dolmadığı halde çiğ süt fiyatlarının düşürülmek istenmesinin sebebi nedir?

SORU 2-Tüketiciye sunulan perakende süt fiyatları sürekli artarken, çiğ süt fiyatlarının düşürülmek istenmesi doğru mudur?

SORU 3- Sanayicilerin girdi fiyatlarındaki artışı bahane ederek, çiğ süt fiyatlarını aşağıya çekmek istedikleri doğru mudur?

SORU 4- Çiğ süt fiyatlarının aşağıya çekilmek istenmesinde, perakende süt satışlarının düşüklüğünün öne sürüldüğü iddia edilmektedir. Bu iddialar doğru mudur? Perakende süt satışları düşerken fiyatlarının artırılması normal midir? Perakende süt satış fiyatlarına zam yapılarak, tüketim miktarı artırılabilir mi?

SORU 5- Süt üreticilerinin ifadesine göre 75 kuruşa mal ettikleri sütün sanayici tarafından 72 kuruşa alınmak istendiği, dolayısı ile süt üreticilerin zararına süt satmaları için baskı yaptıkları iddiaları doğru mudur? Yemlik hububat, gübre ve mazot fiyatları sürekli artarken süt üreticisini zararına süt sattırmaya zorlanmasını doğru buluyor musunuz?

SORU 6- Süt üreticilerinin sorunları çözümlenmez ise, üreticilerin sanayiciye süt vermeyerek greve gidecekleri ye sütleri sokaklara dökecekleri iddia edilmektedir. Bu iddialar doğru mudur? Doğru ise Bakanlık olarak tüketicinin zarar görmemesi için bu tür olaylara mahal vermemek, Süt Üretici Birliği ile Sanayiciler arasında yaşanan sorunun iş işten geçmeden çözümüne yönelik girişiminiz olacak mıdır?

CEVAP 1-2-3-4-5-6- Çiğ süt fiyatlarının belirlenmesine yönelik sanayici ve üretici örgütlerince birlikte yapılan süt ihaleleri Bakanlığımızın müdahil olmadığı bir durumdur.

Hayvancılığın Desteklenmesi Hakkındaki Bakanlar Kurulu Kararı (2010/158) kapsamında, 2009/40 sayılı " Çiğ Sütün Değerlendirilmesine Yönelik Destekleme Uygulama Esasları Tebliği " 06.04.2010 tarihli ve 27844 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır.

Bu kapsamda, artan süt arzı dikkate alınarak, çiğ süt fiyatlarında istikrarın sağlanabilmesi ve arz fazlası sütün değerlendirilmesinin sağlanması amacıyla birinci destekleme ödemesi Bakanlığımızca Mayıs ve Haziran aylarında yapılacaktır.

3.- Kırşehir Milletvekili Metin Çobanoğlu'nun, bir mahalle için tahakkuk ettirilen ecrimisil bedellerinin ödemesine ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Mehmet Şimşek'in cevabı (7/13908)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorumun Maliye Bakanı Sayın Mehmet Şimşek tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

08.04.2010
Metin ÇOBANOĞLU
Kırşehir Milletvekili

Ankara İli, Altındağ İlçesi Ali Ersoy Mahallesinde bulunan yaklaşık 400 kişi hakkında, hazineye ait taşınmazlar üzerine ev, kömürlük, bahçe v.b. yapılar yapılmak suretiyle işgal edildiği sebebiyle T.C. Ankara Valiliği Defterdarlık Milli emlak Dairesi Başkanlığı'nca 2.000 TL ila 3.000 TL arasında ecrimisil tahakkuk ettirilmiş ve ecrimisil ihbarnameleri kendilerine tebliğ edilmiştir.

Vatandaşlarımız bu meblağları taksitle yatırmak istediğinde, tahakkuk ettirilen ecrimisil miktarlarının 312 sıra numaralı Milli Emlak Tebliği'nde belirtilen limitlerin altında kaldığı gerekçesiyle taksit yapılmamakta ve bu meblağın peşin olarak yatırılması kendilerinden istenmektedir.

Ülkemizin içinde bulunduğu şartlar dikkate alınmak suretiyle bu vatandaşlarımız hakkında da taksitlendirme imkânının sağlanması cihetine gidilecek midir?

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
Milli Emlak Genel Müdürlüğü

Sayı : B.07.0.MEG.0.07.00.00/3100-2253/ **ACELE VE GÜNLÜDÜR**
Konu : Yazılı Soru Önergesi

018498 26.05.2010

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
BAŞKANLIĞINA

İlgi : Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Sekreterliğinden alınan 29/04/2010 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02/22205 sayılı yazı.

Kırşehir Milletvekili Sayın Metin ÇOBANOĞLU tarafından yazılı olarak cevaplandırılması istemiyle Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına (TBMM) verilen ve TBMM Genel Sekreterliğinin (Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı) ilgi yazısı ekinde alınan 7/13908 esas numaralı yazılı soru önergesinde özetle; Ankara İli, Altındağ İlçesi, Ali Ersoy Mahallesinde bulunan yaklaşık 400 kişi hakkında, Hazineye ait taşınmazların ev, kömürlük, bahçe vb. yapılar yapılmak suretiyle işgal edilmesi nedeniyle 2.000 TL ile 3.000.-TL tutarında ecrimisil tahakkuk ettirildiği ve ecrimisil ihbarnamelerinin kendilerine tebliğ edildiği, bu meblağların takditlendirilerek ödenmesine ilişkin taleplerin tahakkuk ettirilen ecrimisil miktarlarının 312 sıra sayılı Milli Emlak Genel Tebliğinde belirtilen limitlerin altında kaldığı gerekçesiyle reddedildiği belirtilerek, ülkemizin içinde bulunduğu şartlar dikkate alınmak suretiyle sözkonusu vatandaşlar hakkında taksitlendirme imkanının sağlanıp sağlanmayacağı hususu sorulmaktadır.

Ecrimisile ilişkin işlemler 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 74. maddesine istinaden çıkarılan Hazine Taşınmazlarının İdaresi hakkında Yönetmelik ve 312 sıra sayılı Milli Emlak Genel Tebliği çerçevesinde yürütülmektedir.

Anılan Yönetmeliğin 87'nci maddesi ile 312 sıra sayılı Milli Emlak Genel Tebliğinin 10'uncu maddesi uyarınca; ecrimisil ihbarnamesinin, düzeltme talebinde bulunulmuş ise Ecrimisil Düzeltme İhbarnamesinin tebliğinden itibaren otuz günlük süre içinde ecrimisil borçlusunun ödeme güçlüğü nedeniyle yazılı olarak talep etmesi ve toplam ecrimisilin en az yüzde yirmibeşinin peşin olarak ödenmesi kaydıyla, ecrimisil bedeli en fazla üç yıl içinde taksitler hâlinde tahsil edilebilir. Ancak; Ankara, İstanbul ve İzmir Büyükşehir Belediyesi ve mücavir alan sınırları içinde, yılı merkezi yönetim bütçe kanununun (İ) cetvelinde, "Ankara, İstanbul ve İzmir il merkezleri" için tespit edilen bedelin, %2'sini geçmeyen ecrimisil bedellerinin taksitlendirilmesi taleplerinin kabul edilemeyeceği aynı tebliğde öngörülmüştür.

Bununla birlikte, ecrimisil işlemleri ile ilgili düzenleme çalışmaları devam etmektedir.

Bilgi edinilmesini arz ederim.

Mehmet ŞİMŞEK
Maliye Bakanı

4.- Giresun Milletvekili Murat Özkan'ın, fındığın nihai ürün olarak ihracına,

- Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek'in, TMO'nun ürün alımına ve ödemelerine,

- İzmir Milletvekili Selçuk Ayhan'ın, katılmadığı bir televizyon programına ve tarımla ilgili bazı konulara,

- Kütahya Milletvekili Alim Işık'ın, bir yönetmelikteki değişikliklere,

İlişkin soruları ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehmet Mehdi Eker'in cevabı (7/13930), (7/13931), (7/13932), (7/13933)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim. 09.04.2010

Murat ÖZKAN
Giresun Milletvekili
TBMM Başkanlık Divanı Üyesi

Fındık Ülkemizin önemli bir ihraç ürünüdür. Ancak yıllardır iç fındık şeklinde ihraç edilmektedir.

Fındık ihracatı ile ilgili olarak;

1- Fındığı çuvallayıp satmak dışında, nihai ürün halinde ihraç edilmesi için bir projeniz var mıdır?

2- Nihai ürün ihracatına yönelik teşvik uygulaması yapacak mısınız?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın **Mehmet Mehdi EKER** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla dilerim.08.04.2010

Av. Turgut DİBEK
Kırklareli Milletvekili
Adalet Komisyonu Üyesi

11.12.1984 tarih ve 18602 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Toprak Mahsulleri Ofisi A.Ş. Ana Statüsü 4'üncü maddesi 1'inci fıkrası 1'inci bendinde "Faaliyet alanına giren ürünlerin, her yıl cins, nev'i ve mahallerine göre tespit olunacak fiyatlarla, alım ve satışını yapmak, bu ürünlerin piyasalarında istikrar sağlamak" Toprak Mahsulleri Ofisi A.Ş.'nin görevleri arasında sayılmaktadır.

Buna göre,

1. 2007-2008-2009 yılları ile 2010 yılı ilk çeyreği itibariyle ülkemiz genelinde ve Seçim Bölgem Kırklareli'nde çiftçilerimiz Toprak Mahsulleri Ofisi A.Ş.'ye hangi ürünlerden ne kadar ürün teslim etmişlerdir? Söz konusu ürünlerin karşılığında çiftçilerimize ne kadar ödeme yapılmıştır?
2. Anılan yıllar itibariyle ülkemiz genelinde ve Seçim Bölgem Kırklareli'nde çiftçilerimizin Toprak Mahsulleri Ofisi A.Ş.'den ne kadar alacağı bulunmaktadır? Çiftçilerimizin alacaklarının ne zaman ödenmesi planlanmaktadır?
3. Teslim ettikleri ürünlerin karşılığı olan paraları alamadıkları için bankalara olan borçlarını ödeyemeyen üreticilerimizin bankalara olan borçlarının ertelenmesi veya ödeme kolaylığı sağlanması için bakanlığınızca hükümet nezdinde girişim yapılması düşünülmekte midir?
4. 2010 hasat yılı yaklaşırken, bu yıl için ülke genelinde ve seçim bölgem Kırklareli'nde Toprak Mahsulleri Ofisi olarak hangi ürünlerden, hangi miktarlarda ürün almayı planlıyorsunuz?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı M. Mehdi EKER tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.

Selçuk AYHAN
İzmir Milletvekili

Başbakan Recep Tayip ERDOĞAN'ın kendisine soru soran bazı gazetecilere karşı sergilediği sert tavır, kamuoyunun bilgisi dâhilindedir. Basın çalışanlarının görevini yerine getirirken bağımsız ve doğru haber vermesi; onlara gösterilen saygı, sorularına net ve açık yanıt verilmesiyle doğru orantılıdır.

Sık sık kullanılır hale gelen "yandaş medya" tabiri, bazı yayın organlarının basının doğru haber alma ve verme, tarafsızlık ilkelerinden hızla uzaklaşarak, adeta hükümetin sözcülüğünü yapmasından kaynaklanmaktadır. Ne yazık ki Sayın Başbakan istediği gazetecileri uçağına almakta, Bakanlar istemediği gazeteciler ile programa çıkmamaktadır. Katıldıkları programlarda ise kendilerine aykırı soru sorulmaması ve eleştiri yapılmamasına dair taleplerde bulunmaktadırlar.

Bu konuda yaşanan örneklerden biride, NTV yayınlanan Murat Birsel'in hazırlayıp sunduğu "Gündemdekiler" programına Hürriyet Gazetesi Ekonomi Müdürü Vahap MUNYAR'la katılacak olan Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mehdi EKER'in, programa diğer konuk olarak çağırılan Ali Ekber YILDIRIM'ı öğrenmesi üzerine programa katılmaktan vazgeçmesidir. Sayın Bakanın, tarım konusunda bilgi ve birikimiyle tanınan Ali Ekber YILDIRIM'ın programda sorabileceği sorular ve gündeme getireceği konular nedeniyle programa katılmaktan vazgeçtiği iddia edilmektedir.

Basınımızda konuyla ilgili yer alan haberlerde, Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mehdi EKER'in basın danışmanının, programın yapımcısı Murat BİRSEL'e "Ali Ekber YILDIRIM varsa Sayın Bakan programa katılmaz, gazetecileri seçme hakkımız yok mu?" Şeklinde konuştuğu iddiaları da yer almaktadır.

Konuyla ilgili olarak;

1- Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mehdi EKER ile Hürriyet Gazetesi Ekonomi Müdürü Vahap MUNYAR'ın tarımın sorunlarını konuşmak üzere NTV yayınlanan Murat Birsel'in "Gündemdekiler" programına katılacağı, ancak Ali Ekber YILDIRIM'ında programa katılacağının öğrenilmesi üzerine programa katılmadığı iddiası doğru mudur?

2- Görevi gazetecilerin işini kolaylaştırmak, Bakan ile gazetecileri buluşturmak, diyalog kurmasını sağlamak olan basın danışmanın, "bu gazeteci (Ali Ekber YILDIRIM) varsa, bakan katılmaz" dediği iddiası doğru mudur?

3- Sayın Bakan'ın bu programa katılmama gerekçesi nedir? Tarımla ilgili olarak, cevaplamakta güçlük çekeceği hangi sorulardan kaçındığı için, programa katılmaktan vazgeçmiştir?

4- Türk tarımı konusunda deneyim ve bilgisiyle tanınan Ali Ekber YILDIRIM'ın sormak istediği, ancak Sayın Bakanla buluşamadığı için yanıtlanamayan ve aşağıda yer alan soruların yanıtları nelerdir?

a) Hayvan Islah Kanunu neden kaldırılmak istenmektedir? Gerekçeleri nedir? Türk tarımında hangi olumsuzluklara neden olacaktır?
b) Bakanlığın 3 yıl çalışıp ortaya çıkardığı basında "Havza devrimi" olarak yer alan havza modelinin içi neden boşaltılmıştır?
c) Çiğ süt fiyatının sanayiciler tarafından tek taraflı olarak düşürülmesine neden seyirci kalınmaktadır? Bu konuda ne tür önlemler alınacaktır?
d) Bio Güvenlik Yasası'nı çıkarmadan GDO Yönetmeliğini hangi bilimsel temele dayanarak çıkartılmıştır? Bu konuda yeni çıkarılacak yönetmeliğin ayrıntıları nelerdir?
e) Tarımsal desteklerin son 5 yılda reel olarak neden arttırılamamıştır?
f) Tarım Bakanlığı tarafından "Destekleri ödedik" denilmesine rağmen üreticiler neden destekleri alamamaktadır?
g) Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın adını değiştireceği ve kimyasını bozacağı iddia edilen, bürokratları huzursuz eden bakanlık yapılanmasıyla ilgili yasa tasarısının son durumu nedir?
h) Hal Yasası neden tarafları memnun etmemiştir? Eksikleri nelerdir?
i) Tarım destekleri birçok kalemde neden 2009 ile aynı kalmıştır? Enflasyon oranında dahi artırılmamasının nedenleri nelerdir?

09.04.2010

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen soruların Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın **Mehmet Mehdi EKER** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.

Prof.Dr. Alim IŞIK

MHP Kütahya Milletvekili

Bilindiği gibi, 11.10.2007 tarih ve 6670 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "*Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması İle Depolanması Hakkında Yönetmelikte*"; 02.02.2008 tarih ve 26775 sayılı Resmi Gazetede ve 09.06.2009 tarih ve 27253 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan değişikliklerle kısa sürede üç farklı düzenleme yapılmıştır. Ziraat Mühendislerinin hak kaybına neden olduğu iddia edilen ve iptali yönünde Ziraat Mühendisleri Odası tarafından 27.11.2007 ve 28.03.2008 tarihlerinde dava konusu edilen bu düzenlemelerle ilgili olarak;

1. Ziraat Mühendislerinin eğitim ve kariyer düzeyi göz ardı edilerek; söz konusu yönetmeliğin 6. maddesi ile "ziraat mühendisleri ile ziraat teknisyeni ve meslek yüksekokullarından bitki sağlığı ile ilgili dersi alarak mezun olmuş teknikerlerin Bakanlık/MEB/ÖSYM tarafından yılda bir kez yapılacak sınava girme zorunluluğu" getirilmesinin gerekçeleri nelerdir?

2. Her hangi bir bölüm ayrımına tabi tutulmaksızın Ziraat Mühendislerine, 7472 sayılı Kanunu 2. maddesinde ve 24.01.1992 gün ve 21121 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Tüzüğün 5. Maddesinde zirai mücadele alanında bayilik iş ve işlemleri yapma konusunda verilen yetkinin sınırlandırılması anlamına gelen düzenlemelerin gerekçeleri nelerdir?
3. Adı geçen yönetmelikte kısa sürede üç kez değişiklik yapılmasına neden ihtiyaç duyulmuştur?
4. Bayilik yetkisi ve toptancılık izin belgesi verilecek şahıslarda aranacak şartlar arasında sayılan "Bakanlıkça veya Milli Eğitim Bakanlığınca veya Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığınca yılda bir kez yapılacak olan sınavda 100 tam puan üzerinden 60 ve üzeri puan almak" şartı hangi gerekçelerle iki defa değişikliğe uğramıştır?
5. Bu konuda son dönemde yapılmış ya da yapılması düşünülen her hangi bir değişiklik söz konusu mudur?

T.C.
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.12.0.SGB.0.03-610-1921 25.05/2010
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 29.04.2010 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-22205 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Giresun Milletvekili Murat ÖZKAN'a ait 7/13930 esas nolu, Kırklareli Milletvekili Turgut DİBEK'e ait 7/13931 esas nolu, İzmir Milletvekili Selçuk AYHAN'a ait 7/13932 esas nolu, Kütahya Milletvekili Alim IŞIK'a ait 7/13933 esas nolu yazılı soru önergelerine ilişkin Bakanlığımız görüşleri ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Mehdi EKER
Bakan

EKLER:
1.Görüş 7/13930
2.Görüş 7/13931
3.Görüş 7/13932
4.Görüş 7/13933

YAZILI SORU ÖNERGESİ

ÖNERGE SAHİBİ : Murat ÖZKAN
Giresun Milletvekili

Esas No : 7/13930

Fındık Ülkemizin önemli bir ihraç ürünüdür. Ancak yıllardır iç fındık şeklinde ihraç edilmektedir. Fındık ihracatı ile ilgili olarak;

SORU 1) Fındığı çuvallayıp satmak dışında, nihai ürün halinde ihraç edilmesi için bir projeniz var mıdır?

CEVAP 1) Fındık ihracatımız 2008 yılında yaklaşık 1.41 milyar dolar olarak gerçekleşmiştir. Bunun %99,7 'i iç fındık, işlenmiş ve ileri derecede işlenmiş fındık pozisyonunda dış satıma konu olmuştur. 2009 yılında fındık ihracatımız ise 1,17 milyar dolar olarak gerçekleşmiş olup bu tutardaki iç fındık ile işlenmiş ve ileri derecede işlenmiş fındık ihracatının oranı %99,9 düzeyine yükselmiştir.

SORU 1) Nihai ürün ihracatına yönelik teşvik uygulaması yapacak mısınız?

CEVAP 2) Tarımsal ürünlerde ihracat iadesi yardımı yapılmasına ilişkin olarak Para-Kredi ve Koordinasyon Kurulu tarafından istihsal edilen 25/02/2009 tarih ve 2009/2 sayılı Karara istinaden 09/03/2009 tarihli ve 27164 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2009/1 sayılı Tebliğ çerçevesinde fındık kullanılan bisküvi ve çikolata gibi ürünlere ihracat iadesi yardımı sağlanmakta ve ürünün ihracatı teşvik edilmektedir.

YAZILI SORU ÖNERGESİ

ÖNERGE SAHİBİ : Turgut DİBEK
Giresun Milletvekili

Esas No : 7/13931

11.12.1984 tarih ve 18602 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Toprak Mahsulleri Ofisi A.Ş. Ana Statüsü 4'üncü maddesi l'inci fıkrası l'inci bendinde, "Faaliyet alanına giren ürünlerin, her yıl cins, nev'i ve mahallerine göre tespit olunacak fiyatlarla, alım ve satışını yapmak, bu ürünlerin piyasalarında istikrar sağlamak" Toprak Mahsulleri Ofisi A.Ş.'nin görevleri arasında sayılmaktadır. Buna göre,

SORU 1) 2007-2008-2009 yılları ile 2010 yılı ilk çeyreği itibariyle ülkemiz genelinde ve Seçim Bölgem Kırklarelinde çiftçilerimiz Toprak Mahsulleri Ofisi A.Ş.'ye hangi ürünlerden ne kadar ürün teslim etmişlerdir? Söz konusu ürünlerin karşılığında çiftçilerimize ne kadar ödeme yapılmıştır?

SORU 2) Anılan yıllar itibariyle ülkemiz genelinde ve Seçim Bölgem Kırklareli'nde çiftçilerimizin Toprak Mahsulleri Ofisi A.Ş.'den ne kadar alacağı bulunmaktadır? Çiftçilerimizin alacaklarının ne zaman ödenmesi planlanmaktadır?

CEVAP 1-2) TMO hububat alım dönemi hasatla birlikte başlamakta ve bir sonraki yılın hasadına kadar devam etmektedir. TMO'nun 2007–2008-2009 yıllarına ait toplam ürün alım miktarları ve ödeme tutarları aşağıdaki tabloda çıkarılmıştır.

Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğü
Türkiye Geneli Alım Bilgileri

Ürün	2007/2008 Dönemi		2008/2009 Dönemi		2009/2010 Dönemi	
	Alım Tutarı (TL)	Miktar (Ton)	Alım Tutarı (TL)	Miktar (Ton)	Alım Tutarı (TL)	Miktar (Ton)
Buğday	48.960.327	122.020	14.266.028	33.147	1.739.424.619	3.789.077
Arpa	855.738	2.758	51.211	139	475.996.935	1.287.347
Mısır	0	0	339.939.552	832.379	79.908.936	183.467
Çavdar	13.476	46	0		17.381.879	48.387
Yulaf	0		0		1.527.527	4.127
Çeltik	22.074.111	33.440	416.213	501	0	0
Fındık	767.036.416	171.312	1.600.223.612	367.010	0	0
Haşhaş	16.819.618	8.776	21.841.217	10.013	75.123.714	31.849
Toplam	855.759.686	338.352	1.976.737.833	1.243.189	2.389.363.610	5.344.254

* Alım tutarları brüttür.

TMO'nun 2007–2008-2009 yıllarında Kırklareli ilinde yapmış olduğu ürünlerin alım miktarları ve ödeme tutarları aşağıdaki tabloda çıkarılmıştır.

Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğü
Kırklareli Geneli Alım Bilgileri

Ürün	2007/2008 Dönemi		2008/2009 Dönemi		2009/2010 * Dönemi	
	Brüt Alım Tutarı (TL)	Miktar (Ton)	Brüt Alım Tutarı (TL)	Miktar (Ton)	Brüt Alım Tutarı (TL)	Miktar (Ton)
Buğday	337.142	862	1.910.123	4.210	37.115.527	80.421
Çeltik	478.520	737	0	0	0	0
Toplam	815.662	1.599	1.910.123	4.210	37.115.527	80.421

* 2009/2010 alım döneminden üreticilere vadesi gelmemiş 24.548.- TL borcumuz bulunmaktadır.

2009 alım döneminde çeltik fiyatı piyasada oluştuğundan müdahale alım fiyatı açıklanmamış ve dolayısıyla alım yapılmamıştır.

2010 yılı cari tarihe kadar Kırklareli ilinde yapılan emanetten peşine dönen alım miktarı 100 ton olup, bu miktar yukarıdaki tabloda 80.421 tonluk alım miktarı içerisinde yer almaktadır.

SORU 3) Teslim ettikleri ürünlerin karşılığı olan paraları alamadıkları için bankalara olan borçlarını ödeyemeyen üreticilerimizin bankalara olan borçlarının ertelenmesi veya ödeme kolaylığı sağlanması için bakanlığınızca hükümet nezdinde girişim yapılması düşünülmekte midir?

CEVAP 3) Ekonomik krizin olumsuz etkilerinin en aza indirilebilmesini teminen 2009/14804 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile uygulamaya koyulan ödeme kolaylığı paketi çerçevesinde; Ziraat Bankasınca ilgili Kararnameler kapsamında kullandırılan ve/veya ertelenen düşük faizli kredilerin vadesinin, işletme kredilerinde 24 ayı, yatırım kredilerinde ise 7 yılı aşmayacak şekilde yeniden belirlenebileceği hükme bağlanmıştır.

Bu kapsamda 31.03.2010 tarihi itibarıyla, 216.436 üreticinin 3.018.700.000 TL tutarında kredisi vade uzatımına tabi tutulmuştur.

Diğer taraftan 31.03.2010 tarihi itibarıyla, Tasfiye Olunacak Alacaklar Hesaplarına aktarılmış olan alacaklardan, Türkiye genelinde, 6.931 üretici üzerinde 68.721.000 TL banka kaynaklı tarımsal krediden kaynaklı, Ziraat Bankası alacağı yeniden yapılandırılmıştır.

Tarım Kredi Kooperatiflerince ise vadesinde ödenemeyen borçlar için ortaklarına 90 günlük idari takip süresi tanınmakta, bu süre içerisinde ortaklar hakkında icra takibi yapılmamaktadır. İdari takip süresinde ödenmeyen borçlar için icra takibine başlanmaktadır.

İcra takibinde olan Tarım Kredi ortakları da dahil olmak üzere, Tarım Kredi Kooperatiflerine vadesi geçen borçlarını ödeme istek ve gayreti içerisinde olan Tarım Kredi ortaklarına, borçlarını ödeyebilmelerini teminen bazı ödeme kolaylıkları sağlanmaktadır.

Vadesi geçen borcunun asgari %75'ini ödeyen ortaklara, kalan kısmı için yeni kredi kullandırılarak bu borçlarına mahsup edilmekte veya ödeme günü itibariyle faizli borçlarının en az %25'ini peşin ödemeleri kaydıyla kalan borçları için peşinat ödeme tarihinden itibaren 1 yılı geçmeyecek şekilde bir veya birden fazla taksitle borçlarını ödeme imkânı sağlanabilmektedir.

SORU 4) 2010 hasat yılı yaklaşırken, bu yıl için ülke genelinde ve seçim bölgem Kırklareli'nde Toprak Mahsulleri Ofisi olarak hangi ürünlerden, hangi miktarlarda ürün almayı planlıyorsunuz?

CEVAP 4) TMO Kırklareli ili genelinde; Kırklareli Şube, Babaeski ve Lüleburgaz Ajans, Ahmetbey Tesisli Ekibi olmak üzere 4 noktada faaliyet göstermektedir.

TMO alımları, üretim ve piyasa şartlarına bağlı olarak yıldan yıla değişiklik göstermekle beraber, Kurumumuzca 2010 yılı için yapılan değerlendirmede iklim koşullarında önemli bir olumsuzluk yaşanmaması halinde ülkemiz buğday üretim sezonunun iyi geçeceği tahmin edilmektedir.

Dolayısıyla Kırklareli ili genelindeki üretimin de en az geçen yıl seviyelerinde olması beklenmektedir.

2010 yılında Kırklareli'nde çeltik ekilişleri henüz başlamıştır. 2010 yılı ekiliş döneminde Kırklareli il genelinde 1.500 Ha alanda çeltik ekimi yapılacağı ve 14.000 ton ürün elde edileceği tahmin edilmektedir. Bu miktardan ne kadar çeltik ürününün TMO'ya arz edileceği bilinmediğinden alım miktarı verilememektedir.

TMO tarafından buğday ve çeltik piyasaları yakından takip edilmekte olup, 2010/2011 hasat döneminde yurt genelinde üretici mağduriyetinin oluşmaması için gerekli her türlü tedbir, TMO tarafından alınmaya devam edilecektir.

YAZILI SORU ÖNERGESİ

ÖNERGE SAHİBİ : Selçuk AYHAN
İzmir Milletvekili
Esas No : 7/13932

Başbakan Recep Tayip ERDOĞAN'in kendisine soru soran bazı gazetecilere karşı sergilediği sert tavır, kamuoyunun bilgisi dahilindedir. Basın çalışanlarının görevini yerine getirirken bağımsız ve doğru haber vermesi; onlara gösterilen saygı, sorularına net ve açık yanıt verilmesiyle doğru orantılıdır.

Sık sık kullanılır hale gelen "yandaş medya" tabiri, bazı yayın organlarının basının doğru haber alma ve verme, tarafsızlık ilkelerinden hızla uzaklaşarak, adeta hükümetin sözcülüğünü yapmasından kaynaklanmaktadır. Ne yazık ki Sayın Başbakan istediği gazetecileri uçağına almakta, Bakanlar istemediği gazeteciler ile programa çıkmamaktadır. Katıldıkları programlarda ise kendilerine aykırı soru sorulmaması ve eleştiri yapılmamasına dair taleplerde bulunmaktadırlar.

Bu konuda yaşanan örneklerden biride, NTV yayınlanan Murat Birsel'in hazırlayıp sunduğu "Gündemdekiler" programına Hürriyet Gazetesi Ekonomi Müdürü Vahap MUNYAR'la katılacak olan Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mehdi EKER'in, programa diğer konuk olarak çağırılan Ali Ekber YILDIRIM'ı öğrenmesi üzerine programa katılmaktan vazgeçmesidir. Sayın Bakanın, tarım konusunda bilgi ve birikimiyle tanınan Ali Ekber YILDIRIM'ın programda sorabileceği sorular ve gündeme getireceği konular nedeniyle programa katılmaktan vazgeçtiği iddia edilmektedir.

Basınımızda konuyla ilgili yer alan haberlerde, Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mehdi EKER'in basın danışmanının, programın yapımcısı Murat BİRSEL'e "Ali Ekber YILDIRIM varsa Sayın Bakan programa katılmaz, gazetecileri seçme hakkımız yok mu?" Şeklinde konuştuğu iddiaları da yer almaktadır.
Konuyla ilgili olarak;

SORU 1) Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mehdi EKER ile Hürriyet Gazetesi Ekonomi Müdürü Vahap MUNYAR'ın tarımın sorunlarını konuşmak üzere NTV yayınlanan Murat Birsel'in "Gündemdekiler" programına katılacağı, ancak Ali Ekber YILDIRIM'ın da programa katılacağının öğrenilmesi üzerine programa katılmadığı iddiası doğru mudur?

SORU 2) Görevi gazetecilerin işini kolaylaştırmak, Bakan ile gazetecileri buluşturmak, diyalog kurmasını sağlamak olan basın danışmanın, "bu gazeteci (Ali Ekber YILDIRIM) varsa, bakan katılmaz" dediği iddiası doğru mudur?

SORU 3) Sayın Bakan'ın bu programa katılmama gerekçesi nedir? Tarımla ilgili olarak, cevaplamakta güçlük çekeceği hangi sorulardan kaçındığı için, programa katılmaktan vazgeçmiştir?

CEVAP 1-2-3-) Adı geçen programla ilgili olarak yapımcı ekibin, yayının içeriğiyle ilgili bir prensip ihlali sergilemesi üzerine programa katılınmama kararı alınmıştır.

SORU 4) Türk tarımı konusunda deneyim ve bilgisiyle tanınan Ali Ekber YILDIRIM'ın sormak istediği, ancak Sayın Bakanla buluşamadığı için yanıtlanamayan ve aşağıda yer alan soruların yanıtları nelerdir?

a) Hayvan Islah Kanunu neden kaldırılmak istenmektedir? Gerekçeleri nedir? Türk tarımında hangi olumsuzluklara neden olacaktır?

b) Bakanlığın 3 yıl çalışıp ortaya çıkardığı basında "Havza devrimi" olarak yer alan havza modelinin içi neden boşaltılmıştır?

c) Çiğ süt fiyatının sanayiciler tarafından tek taraflı olarak düşürülmesine neden seyirci kalınmaktadır? Bu konuda ne tür önlemler alınacaktır?

d) Bio Güvenlik Yasası'nı çıkarmadan GDO Yönetmeliğini hangi bilimsel temele dayanarak çıkartılmıştır? Bu konuda yeni çıkarılacak yönetmeliğin ayrıntıları nelerdir?

e) Tarımsal desteklerin son 5 yılda reel olarak neden arttırılamamıştır?

f) Tarım Bakanlığı tarafından "Destekleri ödedik" denilmesine rağmen üreticiler neden destekleri alamamaktadır?

g) Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın adını değiştireceği ve kimyasını bozacağı iddia edilen, bürokratları huzursuz eden bakanlık yapılanmasıyla ilgili yasa tasarısının son durumu nedir?

h) Hal Yasası neden tarafları memnun etmemiştir? Eksikleri nelerdir?

i) Tarım destekleri birçok kalemde neden 2009 ile aynı kalmıştır? Enflasyon oranında dahi artırılmamasının nedenleri nelerdir?

CEVAP 4) a) AB'ne katılım öncesi dörtlü paket olarak nitelendirilen ve 12. faslın açılış kriteri olarak bilinen Veterinerlik, Bitki Sağlığı, Yem ve Gıda Yasası içerisinde yer alan Hayvan Islahı Kanunu, AB'ne uyum için öncelikle çıkarılacak mevzuatlardan biridir. Bu düzenlemeyle, hayvan ıslahına ilişkin hususlar AB'ye uyumlu olarak güncellenmiş olacaktır.

b) Tarım Kanununa dayalı olarak hazırlanan, "Türkiye Tarım Havzaları Üretim ve Destekleme Modeli", Tarımsal Planlama ve Desteklemelerin sağlıklı bir şekilde gerçekleştirilebileceği bir modeldir. Söz konusu modelin içeriği oldukça geniş ve ayrıntılıdır.

c) Süt sektörünün içinde bulunan üretici, özel sektör ve kamu sektörlerinin katılımları ile 2009 yılı içerisinde kurulmuş olan Süt Konseyi sayesinde; süt üreticilerinin sorunları yakından takip edilmekte ve süt regülasyon desteğinin de gerekli zamanlarda devreye sokulması ile bu zorlukların giderilmesi sağlanmaktadır.

2009 yılında üretilen 4.344 ton süt tozuna karşılık 13.058.966 TL ödeme gerçekleştirilmiştir. Bu çiğ süt üretiminin desteklenmesine de dolaylı katkı yapmaktadır. Bakanlığımızca 2009 yılında uygulamaya konulmuş olan ve gerek üreticimizin gerekse tüketicilerimizin haklarının korunması amacıyla gerekli zamanlarda devreye sokulacak olan süt regülasyon desteği, faydasının görülmesi nedeniyle 2010 yılında da uygulanmaktadır. Bu kapsamda Mayıs ve Haziran aylarında süt regülasyon desteği uygulaması gerçekleştirilecektir.

Süt üretimi konusunda, Bakanlığımız ve Süt Üreticileri Merkez Birliği işbirliğinde oluşturulan Ulusal Süt Kayıt Sistemi (USKS) ile ülkemizde üretilen süt, kayıt altına alınmakta ve desteklemelerin daha sağlıklı bir şekilde üreticiye ödenmesi sağlanmaktadır.

Çiğ süt üretiminin desteklenmesine yönelik olarak koyun ve keçi sütüne farklı destekleme kalemi yer almakta olup büyükbaş hayvan sütüne 0,04 TL/Litre destek verilirken koyun ve keçi sütü için 0,10 TL/Litre destek uygulanmaktadır. Bunlarla birlikte gerek üreticilerimizin gerekse tüketicilerimizin korunmasına yönelik tedbirler alınmış ve halen de alınmaktadır.

Bakanlığımızca gerekli görülmesi halinde her türlü önlem yerinde ve zamanında devreye sokulmaktadır.

d) Ülkemizde gıda güvenliğinin sağlanması ve halk sağlığının korunmasını amaçlayan 5179 sayılı Kanun, Uluslararası Kartegena Biyogüvenlik Protokolü ve Avrupa Birliği'nin yürürlükte olan bu konudaki mevzuatı esas alınarak 26.10.2009 tarih ve 27388 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren,"Gıda ve Yem Amaçlı Genetik Yapısı Değiştirilmiş Organizmalar ve Ürünlerinin İthalatı, İşlenmesi, İhracatı, Kontrol ve Denetimine Dair Yönetmelik" hazırlanmıştır.

Söz konusu Yönetmelik; insan yaşamı ve sağlığı, hayvan sağlığı ve refahı, tüketici çıkarları ve çevrenin en üst düzeyde korunması için genetiği değiştirilmiş organizma ve ürünleri ile genetiği değiştirilmiş organizma ve ürünlerini içeren gıda ve yem maddelerinin, işleme, ithalat ve ihracat, izleme, tescil, etiketleme, kontrol ve denetimle ilgili usul ve esasları belirlemek amacıyla yayımlanmıştır.

Biyogüvenlik Yasası Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından kabul edilerek yayımlanmış olup konuya ait yönetmelik hazırlık çalışmaları devam etmektedir.

e) Tarımsal destekleme miktarları, her yıl 5488 sayılı Tarım Kanunu'na göre yetkilendirilen Tarımsal Destekleme ve Yönlendirme Kurulu (TDYK) tarafından bütçe imkanları çerçevesinde belirlenmektedir. TDYK, Tarım ve Köyişleri Bakanının başkanlığında, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, Çevre ve Orman Bakanlığı, Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı, Hazine Müsteşarlığı ve Dış Ticaret Müsteşarlığı Müsteşarları ile Bakan onayı ile belirlenen Bakanlık Genel Müdüründen oluşmaktadır.

Tarım sektörüne 2005 yılında toplam 3.681 milyon TL destekleme yapılmıştır. 2010 yılında ise tarımsal destekleme bütçesi 5.605 milyon TL'na yükseltilmiştir.

f) Bütçe olanakları çerçevesinde İl icmallerinin Bakanlığımıza ulaşması akabinde destekleme ödemeleri yapılmaktadır.

2009 yılı Sertifikalı Tohum Kullanım Desteklemelerinde her ay yapılan müracaatların destekleme ödemeleri, takip eden ayda çiftçilerimize ödenmiştir. Ödemelerde herhangi bir gecikme ve aksama olmamıştır.

2009 yılı ürünü fındık üreticilerine alan bazlı ödemelerin yaklaşık %95'i olan 636 milyon TL, çay üreticilerinin tamamına 169 milyon TL, hububat-baklagil üreticilerine ödemelerinin %98 olan 1.070 milyon TL ödemesi yapılmıştır. Yağlı tohumlu bitkilerin müracaatları sona ermiş olup, ödemeye ilişkin İl icmalleri Bakanlığımıza ulaştığında ödemeler yapılacaktır.

Hayvancılık desteklemelerinde müracaatları yapılıp icmalleri Bakanlığımıza ulaşanların ödemeleri yapılmıştır.

g) Bakanlığımızın, Tarım ve Gıda Bakanlığı adı altında yeniden yapılandırılması ile teşkilat, görev, yetki ve sorumluluklarına ilişkin usul ve esasları düzenleyen Kanun Tasarısı, TBMM gündeminde yer almaktadır.

h) Konuyla ilgili olarak Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'ndan alına cevabi yazı aşağıda yer almaktadır:

Ülkemizde sebze ve meyvelerin toptan ticareti 24/6/1995 tarihli ve 552 sayılı Yaş Sebze ve Meyve Ticaretinin Düzenlenmesi ve Toptancı Halleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile bu Kanun Hükmünde Kararnameye istinaden çıkarılan ikincil mevzuatta yer alan hükümler çerçevesinde yapılmaktadır.

Sebze ve meyve ticaretinde halen; Malların haller üzerinden pazarlanma zorunluluğunun serbest rekabeti olumsuz yönde etkilemesi, rüsum ve komisyon oranlarının ticareti zorlaştıracak ve kayıt dışılığı arttıracak düzeyde bulunması, sebze ve meyvelerin fiyat ve miktarlarına ilişkin bilgilere ulaşılamaması, müzayede, depolama, tasnifleme ve ambalajlama tesisleri ile laboratuvarları bulunmayan çok sayıda toptancı halinin bulunması, malların gıda güvenliği ve izlenebilirliğinin sağlanmasına imkan veren mekanizmaların bulunmaması, anlaşmazlıkların kolay, hızlı ve düşük maliyetle çözümüne imkan veren etkin bir mekanizmanın oluşturulamaması, iç piyasada standart uygulamaların bulunmaması, üreticinin rekabet gücünün zayıf olması, üreticilerin mallarını pazarlama imkanlarının yetersiz olması gibi sorunlar yaşanmaktadır.

Tasarı çalışmalarında üretici, tüketici ve tüm meslek mensupları ile Belediyelerin hak ve sorumlulukları dengeli bir şekilde gözetilmiştir. Bu çerçevede tasarıyla; rekabetçi yapının sağlanması, üreticinin, emeğinin karşılığını alabilmesi, tüketicinin, yeterli, kaliteli, güvenilir, sağlıklı ve uygun fiyatlı mal talebinin karşılanabilmesi, maliyetlerin düşürülmesi, gıda güvenliğinin temin edilmesi, kayıt dışılığın önlenmesi, tedarik, dağıtım ve satışta etkinliğin sağlanması, toptancı halleri ile pazar yerlerinin çağdaş bir altyapıya kavuşturulması, üretici ve tüketicilerin hak ve menfaatlerinin korunması, meslek mensuplarının faaliyetlerinin düzenlenmesi amaçlanmıştır.

Söz konusu tasarı, TBMM Genel Kurulunda görüşülerek "5957 sayılı Sebze ve Meyveler ile Yeterli Arz ve Talep Derinliği Bulunan Diğer Malların Ticaretinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun" olarak 11/03/2010 kabul edilmiş ve 26/03/2010 tarihli ve 27533 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır.

i) Tarımsal desteklemelerin amacı; tarım sektörünün öncelikli problemlerinin çözümüne katkıda bulunmak, uygulanan politikaların etkinliğini artırmak, sektörün bu politikalara uyumunu kolaylaştırmaktır. Tarımsal destekleme politikaları, ekonomik ve sosyal etkinlik ve verimlilik koşullarını sağlayacak programlarla uygulanır. Ödemeler bütçe imkânları çerçevesinde ve programların niteliğine bağlı olarak ödenir.

Tarımsal destekleme programları; Tarım politikalarının amaçlarına ulaşılmasına katkıda bulunması, Avrupa Birliği mevzuatı ve uluslararası taahhütler ile uyumlu olması, üreticilerin piyasa koşullarında faaliyetlerini yürütmesi, kullanılacak kaynağın, adil ve etkin bir şekilde üreticilere yansımasını sağlayacak yapıda olması, tarımın alt sektörlerinde dengeli bir dağılım göstermesi ilke ve stratejiler dikkate alınarak belirlenir.

Dolayısıyla destekleme birim miktarlarının her yıl periyodik olarak arttırılması söz konusu olmayıp, yukarda belirtilen amaç, ilke ve stratejiler doğrultusunda desteklenecek ürünler ve ödeme miktarları her yıl Tarımsal Destekleme ve Yönlendirme kurulu tarafından yeniden belirlenmektedir.

YAZILI SORU ÖNERGESİ

ÖNERGE SAHİBİ : Alim IŞIK
Kütahya Milletvekili
Esas No : 7/13933

Bilindiği gibi, 11.10.2007 tarih ve 6670 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması İle Depolanması Hakkında Yönetmelikte"; 02.02.2008 tarih ve 26775 sayılı Resmi Gazetede ve 09.06.2009 tarih ve 27253 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan değişikliklerle kısa sürede üç farklı düzenleme yapılmıştır. Ziraat Mühendislerinin hak kaybına neden olduğu iddia edilen ve iptali yönünde Ziraat Mühendisleri Odası tarafından 27.11.2007 ve 28.03.2008 tarihlerinde dava konusu edilen bu düzenlemelerle ilgili olarak;

SORU 1) Ziraat Mühendislerinin eğitim ve kariyer düzeyi göz ardı edilerek; söz konusu yönetmeliğin 6. maddesi ile "ziraat mühendisleri ile ziraat teknisyeni ve meslek yüksekokullarından bitki sağlığı ile ilgili dersi alarak mezun olmuş teknikerlerin Bakanlık/MEB/ÖSYM tarafından yılda bir kez yapılacak sınava girme zorunluluğu" getirilmesinin gerekçeleri nelerdir?

CEVAP 1) Bitki koruma ürünlerinin zehirli kimyasallar olması, bu ürünlerin insan ve çevre sağlığına olan olumsuz etkileri, yanlış ve tavsiye dışı kullanılmaları halinde tarımsal ürünlerde kalıntı problemine neden olmakta, bu da insan sağlığı ile yaş meyve ve sebze ihracatımızda önemli sorunlara yol açmakta, kanserojen, teratojen, mutajen, sinir sistemini felç edici ve doğrudan ölümlere bile neden olabilecek ağır sonuçlar ortaya çıkarabilmektedir. Ayrıca böyle durumlarda çevre, akarsular, göller, yeraltı suları, toprak, tarımsal yapılar ve yaşayanları ile tüm tüketiciler de risk kapsamında bulunmaktadırlar.

Bütün bu problemler dikkate alındığında, ülkemiz doğasının korunabilmesi, sağlıklı ve pazar niteliği yüksek ürünlerin üretilmesi amacıyla, Bakanlığımızca 11/10/2007 tarih ve 26670 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren, Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması ile Depolanması Hakkında Yönetmelik hazırlanmış ve bu Yönetmelik ile Bitki Koruma Ürünlerini satan bayi veya toptancıların kalitelerinin yükseltilmesi ve standartlarının artırılması hedeflenmiştir.

SORU 2) Her hangi bir bölüm ayrımına tabi tutulmaksızın Ziraat Mühendislerine, 7472 sayılı Kanunu 2. maddesinde ve 24.01.1992 gün ve 21121 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Tüzüğün 5. Maddesinde zirai mücadele alanında bayilik iş ve işlemleri yapma konusunda verilen yetkinin sınırlandırılması anlamına gelen düzenlemelerin gerekçeleri nelerdir?

CEVAP 2) 7472 Sayılı Ziraat Yüksek Mühendisliği Hakkında Kanun, ziraat yüksek mühendislerinin değişik zirai konularda uzmanlıklarını belirleyen bir kanundur. Ayrıca bu kanun hükümleri, bitki koruma ürünü bayiliğini uzmanlık olarak öngörmektedir

Ülkemizde Ziraat Fakülteleri; Bitki Koruma, Tarla Bitkileri, Bahçe Bitkileri, Tarım Alet ve Makineleri, Su Ürünleri, Tarım Ekonomisi, Tarımsal Yapılar ve Sulama, Zootekni ve Toprak bölümlerinden mezun vermektedir. Dolayısıyla tüm bölümlerde ayrı dersler okutulmaktadır. Bu bölümlerden mezun olanlar uzman olmayıp, uzmanlık için ayrıca master ve doktora yapmaktadır.

Bitki koruma ürünleri bayilik veya toptancılık hizmeti verecekler ile ilgili düzenlemedeki amaç, esas olarak bitki koruma bölümü mezunlarının veya en az bu bölüm mezunları kadar bilgi birikimine sahip olanların bu hizmeti vermeleridir.

Bu nedenle bitki koruma bölümü mezunlarının sınavsız, bu bölüm dışındaki bölüm mezunlarının ise Bakanlıkça yapılacak sınavda başarılı olmaları halinde bu işi yapmaları öngörülmüştür.

Ancak; Bitki koruma ürünleri bayilik veya toptancı izin belgesi verilecek kişilerde aranacak şartların belirlendiği 9/6/2009 tarih ve 27253 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması ile Depolanması Hakkındaki Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının, Danıştay 10 uncu Dairesi tarafından yürütmesi durdurulmuştur. Böylece ziraat fakültelerinin tüm bölümlerinden mezun olan ziraat mühendisleri, sınavda başarılı olmaları halinde bayilik veya toptancılık yapabilecekleri şekli Danıştay tarafından uygun görülmüş ve tüm bölüm mezunlarının sınava girmelerine gerek duyulmuştur

SORU 3) Adı geçen yönetmelikte kısa sürede üç kez değişiklik yapılmasına neden ihtiyaç duyulmuştur?

CEVAP 3) Bitki koruma ürünleri tavsiyelerine uygun ve yerinde kullanılmadığında kanserojen, teratojen, mutajen, sinir sistemini felç edici ve doğrudan ölümlere bile neden olabilecek ağır sonuçlar ortaya çıkarabilmektedir. Ayrıca böyle durumlarda çevre, akarsular, göller, yeraltı suları, toprak, tarımsal yapılar ve yaşayanları ile tüm tüketiciler de risk kapsamında bulunmaktadırlar.

Tüm bu varlıklarımızın korunabilmesi, sağlıklı ve güvenilir ürünlerin üretilmesi insanımızın sofrasına kaliteli ve kalıntısı bulunmayan gıdaların sunulabilmesi için sistemde revizyonların ve iyileştirilmelerin yapılması kaçınılmazdır. Bu çerçevede ilk olarak havadan ilaçlamalar yasaklanmış, ardından tarımda kullanılan kimyasallarının kayıt altına alınması projesi başlatılmış, bitki koruma ürünleri satanların standartlarının yükseltilmesi ve gerçek anlamda konuya hakim olanların bu işi yapabilmelerini sağlayacak değişikliklere gidilmiştir.

Bu amaçlarla, söz konusu Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması ile Depolanması Hakkında Yönetmelik hazırlanarak yürürlüğe konulmuş ve en son olarak da bitki koruma ürünlerinin reçete karşılığında satılması ile ilgili Bitki Koruma Ürünlerinin Reçeteli Satış Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelik ile tüm bitki koruma ürünlerinin satışının, reçete karşılığında olması hükmü getirilmiştir. Bu düzenleme ile bitki koruma ürünü kullanacak üreticiler, yine bu Yönetmelik ile yetkilendirilen uzman kişiler tarafından yazılan reçetede belirtilen bitki koruma ürününü, bitki koruma ürünü bayilerinden reçete karşılığında satın alabileceklerdir. Böylece bitki koruma ürünü satan bayilerin uygulamadaki yükü azaltılmıştır. Bu sebeple Yönetmelikte Değişiklik yapılmasına ihtiyaç duyulmuştur.

Bakanlığımızca hazırlanan bu düzenlemelerde; bitki koruma ürünlerinin doğru, güvenli kullanımı ile izlenebilirliklerinin sağlanarak ülkemiz doğasının korunabilmesi, sağlıklı ve pazar niteliği yüksek ürünlerin üretilmesi amaçlanmıştır.

SORU 4) Bayilik yetkisi ve toptancılık izin belgesi verilecek şahıslarda aranacak şartlar arasında sayılan "Bakanlıkça veya Milli Eğitim Bakanlığınca veya Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığınca yılda bir kez yapılacak olan sınavda 100 tam puan üzerinden 60 ve üzeri puan almak" şartı hangi gerekçelerle iki defa değişikliğe uğramıştır?

CEVAP 4) Bitki koruma ürünleri bayilik veya toptancı izin belgesi verilecek kişilerde aranacak şartların belirlendiği Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin birinci fıkrasında belirtilen sınav ile ilgili hükümdeki başarı puanı, bitki koruma ürünlerinin reçete karşılığında satılması ile ilgili Bitki Koruma Ürünlerinin Reçeteli Satış Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin yürürlüğe girmesi ve bayilere sadece satış işinin kalması sebebiyle, 9 Haziran 2009 tarihli Bakanlığımızca yapılan düzenleme ile 80 puandan 60 puana düşürülmüştür.

SORU 5) Bu konuda son dönemde yapılmış ya da yapılması düşünülen her hangi bir değişiklik söz konusu mudur?

CEVAP 5) Bitki koruma ürünleri bayilik veya toptancı izin belgesi verilecek kişilerde aranacak şartların belirlendiği 9/6/2009 tarih ve 27253 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Bitki Koruma Ürünlerinin Toptan ve Perakende Satılması ile Depolanması Hakkındaki Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının, Danıştay 10 uncu Dairesi tarafından yürütmesinin durdurulması sebebiyle, söz konusu Yönetmeliğin Yürütmeyi Durdurma Kararı verilen 6 ncı maddesinin birinci fıkrası ile ilgili Bakanlığımızca hazırlanan Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik, 14.04.2010 tarih ve 27552 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Dünyadaki gelişmeler, ülke ihtiyaç ve gerçekleri çerçevesinde zaman içerisinde zirai mücadele sektöründe değişiklikler söz konusu olmaktadır.

5.- İstanbul Milletvekili Çetin Soysal'ın, tarımdaki daralmaya ve çiftçi borçlarına,
- Adıyaman Milletvekili Şevket Köse'nin, Adıyaman'daki mera, yaylak ve kışlaklara,
İlişkin soruları ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehmet Mehdi Eker'in cevabı (7/14006), (7/14007)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan soruların Tarım ve Köyişleri Bakanı Sn. Mehdi EKER tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini saygılarımla arz ederim.13.04.2010

Çetin SOYSAL
İstanbul Milletvekili

Türkiye bilindiği gibi uzun yıllar tarımda kendi kendine yeten, nüfusunun önemli bir çoğunluğunun tarımla uğraştığı bir ülke olma konumunu korumuştur. Ancak özellikle son dönemde, tarımda yaşanan sıkıntılar tarımı ve çiftçiyi iflas noktasına getirmiştir. Tarımsal üretimde girdi fiyatlarının günden güne yükselmesi, pazarlama sıkıntısı ile birleşince, çiftçi borçlarını ödeyemez hale gelmiştir. Tarımda üretim ve pazarlama alanlarında yaşanan sıkıntıların artması çiftçiyi umutsuz bir hale gelmiştir. Geniş ve verimli tarım arazilerine sahip olan, tarımdan ve buna bağlı kollardan geçimini sağlayan pek çok vatandaşın olduğu böyle bir ülkede düzgün bir tarım politikasının olması gerekir.

Mahsulünü maliyet fiyatına dahi satamayan çiftçilerimiz haciz kıskacındadır. Yaşanan tüm bu sıkıntıların sonuçları çiftçi açısından son derece ağır olmuştur. Borcu olmayan, hakkında icra takibi yapılmayan çiftçi neredeyse kalmamıştır. Artan borçlar, azalan desteklemeler nedeniyle sorun günden güne büyümektedir. Sorunlar karşısında acil olarak önlem alınması gerekirken, tarımdaki daralmanın önemsenmediği ortadadır.

Her 10 çiftçiden 3'ü hakkında icra takibi yapıldığı, yine her 10 çiftçiden 1'nin hapiste olduğu ülkemizde çiftçilerin içler acısı durumunu görmezden gelmek, onların sorunlarını çözmek için adım atmamak insafsızlıktır.

Türkiye Kayısı üretiminin %50'sini karşılayan Malatya'da Şubat ayında yaşanan don afeti sonucunda %10'u geçen bir zarar oluşmuştur. Bunun yanında Akdeniz ve Ege'de seralar Şubat ayındaki sel afeti nedeniyle sular altında kalmıştır. Giresun ve Ordu'da yaşanan don ile fındıklar zarar görmüş hatta bazı fındık bahçelerinde %100 oranında verim kaybı yaşanmıştır. Doğu ve Güneydoğu'da ise nüfusun yarıya yakını çiftçilikle uğraşmaktadır. Ülkenin dört bir yanında zor durumda olan çiftçilerin acil olarak desteklenmesi gerekliliği ortadadır.

Çiftçiye doğru zamanlarda yerinde verilen desteklerle üretim ve pazarlama alanında yaşanan sıkıntıların çözümünde bir adım olacaktır. Aksi taktirde gittikçe daralan tarım sektörünü ve çiftçilerimizi çok daha zorlu bir dönem beklemektedir.

Bu çerçevede;

1)Türkiye'de 2005 yılından bu yana tarımda yaşanan daralmanın oranı kaçtır?
2)Tarımdaki daralmanın nedeni nedir? Bu daralmayı engellemek için Bakanlık olarak neler yaptınız?
3)Türkiye genelinde çiftçilerimizin toplam borcu ne kadardır?
4)Çiftçilerimizin borçları ile ilgili olarak başlatılan takip sayısı ne kadardır?
5)Mahsulünü maliyet fiyatına dahi satamayan çiftçimiz için kısa ve uzun vadede öngörülen tedbirler var mıdır?
6)Haciz kıskacında olan milyonlarca çiftçimizin borçlarını ödemede kolaylık sağlayacak ödemede taksitlendirme, yeniden yapılandırma gibi alternatif çözümlerin getirilmesi gündemde midir?
7)Tarımda sağlanan teşviklerin yeterli olmadığı, doğrudan desteklemenin kaldırılması tarımı ve çiftçiyi iflasın eşiğine getirmiştir. Şimdiye kadar Bakanlık olarak sağladığınızı söylediğiniz teşvikler kimlere verilmiştir?
8)Tarımda kendi kendine yeten bir ülke iken bugün pek çok tarım ürünü ithal etmek zorunda kalmamızda kendinizi sorumlu görüyor musunuz?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mehci Eker tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. Saygılarımla.14.04.2010

Şevket Köse
Adıyaman Milletvekili

4342 sayılı Mera Kanunu'nun 4'üncü maddesi 3'üncü fıkrasında "Mera, yaylak ve kışlaklar; özel mülkiyete geçirilemez, amacı dışında kullanılamaz, zamanı aşımı uygulanamaz, sınırları daraltılamaz. Ancak, kullanım hakkı kiralanabilir" denilmektedir.

Bu itibarla;

1. Adıyaman ilimizde 2002–2010 yılları arasında ve yıllar itibariyle ne kadar mera, yaylak ve kışlağın kullanım hakkı ne kadar bedelle kiralanmıştır? Adıyaman ilimizde tahsis amacı değiştirilen mera, yaylak ve kışlak miktarı ne kadardır? Tahsis amaçları değişiklik nedenleri nelerdir?

2. Adıyaman ilimizde anılan yıllar itibariyle amaç dışı kullanılmak suretiyle vasıfları bozulan mera, yaylak ve kışlak miktarı ne kadardır? Söz konusu mera, yaylak ve kışlakların ne kadarı eski konumuna getirilmiştir?

3. Adıyaman ilimizde tespit ve tahdidi yapılmış mera, yaylak ve kışlak miktarı ne kadardır? Tespit ve tahdidi yapılmamış mera, yaylak ve kışlak miktarının tüm mera, yaylak ve kışlaklara oranı nedir? Tespiti ve tahdidi yapılan mera, yaylak ve kışlakların ne kadarının kadastrosu yapılmıştır?

4. Adıyaman ilimizde anılan yıllar itibariyle mera, yaylak ve kışlak olarak kullanılmak amacıyla kamulaştırılan arazi var mıdır?

T.C.
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkan

Sayı : B.12.0.A.SGB.0.03.610/ 1922 25./05/2010
Konu : Yazılı Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 29.04.2010 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02- 22292 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Çetin SOYSAL'a ait 7/14006 ve Adıyaman Milletvekili Şevket KÖSE'ye ait 7/14007, esas nolu yazılı soru önergelerine ilişkin Bakanlığımız görüşleri ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Mehdi EKER
Bakan

EKLER:
1- Görüş 7/14006
2- Görüş 7/14007

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi : Çetin SOYSAL
İstanbul
Esas no : 7/14006

Türkiye bilindiği gibi uzun yıllar tarımda kendi kendine yeten, nüfusunun önemli bir çoğunluğunun tarımla uğraştığı bir ülke olma konumunu korumuştur. Ancak özellikle son dönemde, tarımda yaşanan sıkıntılar tarımı ve çiftçiyi iflas noktasına getirmiştir. Tarımsal üretimde girdi fiyatlarının günden güne yükselmesi, pazarlama sıkıntısı ile birleşince, çiftçi borçlarını ödeyemez hale gelmiştir. Tarımda üretim ve pazarlama alanlarında yaşanan sıkıntıların artması çiftçiyi umutsuz bir hale gelmiştir. Geniş ve verimli tarım arazilerine sahip olan, tarımdan ve buna bağlı kollardan geçimini sağlayan pek çok vatandaşın olduğu böyle bir ülkede düzgün bir tarım politikasının olması gerekir.
Mahsulünü maliyet fiyatına dahi satamayan çiftçilerimiz haciz kıskacındadır. Yaşanan tüm bu sıkıntıların sonuçları çiftçi açısından son derece ağır olmuştur. Borcu olmayan, hakkında icra takibi yapılmayan çiftçi neredeyse kalmamıştır. Artan borçlar, azalan desteklemeler nedeniyle sorun günden güne büyümektedir. Sorunlar karşısında acil olarak önlem alınması gerekirken, tarımdaki daralmanın önemsenmediği ortadadır.
Her 10 çiftçiden 3'ü hakkında icra takibi yapıldığı, yine her 10 çiftçiden l'nin hapiste olduğu ülkemizde çiftçilerin içler acısı durumunu görmezden gelmek, onların sorunlarını çözmek için adım atmamak insafsızlıktır. Türkiye Kayısı üretiminin %50'sini karşılayan Malatya'da Şubat ayında yaşanan don afeti sonucunda %10'u geçen bir zarar oluşmuştur. Bunun yanında Akdeniz ve Ege'de seralar Şubat ayındaki sel afeti nedeniyle sular altında kalmıştır. Giresun ve Ordu'da yaşanan don ile fındıklar zarar görmüş hatta bazı fındık bahçelerinde %100 oranında verim kaybı yaşanmıştır, doğu ve Güneydoğu'da ise nüfusun yarıya yakını çiftçilikle uğraşmaktadır. Ülkenin dört bir yanında zor durumda olan çiftçilerin acil olarak desteklenmesi gerekliliği ortadadır.

Çiftçiye doğru zamanlarda yerinde verilen desteklerle üretim ve pazarlama alanında yaşanan sıkıntıların çözümünde bir adım olacaktır. Aksi taktirde gittikçe daralan tarım sektörünü ve çiftçilerimizi çok daha zorlu bir dönem beklemektedir
Bu çerçevede;

SORU I) Türkiye'de 2005 yılından bu yana tarımda yaşanan daralmanın oranı kaçtır?

SORU 2) Tarımdaki daralmanın nedeni nedir? Bu daralmayı engellemek için Bakanlık olarak neler yaptınız?

SORU 3) Türkiye genelinde çiftçilerimizin toplam borcu ne kadardır?

SORU 4) Çiftçilerimizin borçları ile ilgili olarak başlatılan takip sayısı ne kadardır?

SORU 5) Mahsulünü maliyet fiyatına dahi satamayan çiftçimiz için kısa ve uzun vadede öngörülen tedbirler yar mıdır?

SORU 6) Haciz kıskacında olan milyonlarca çiftçimizin borçlarını ödemede kolaylık sağlayacak ödemede taksitlendirme, yeniden yapılandırma gibi alternatif çözümlerin getirilmesi gündemde midir?

SORU 7) Tarımda sağlanan teşviklerin yeterli olmadığı, doğrudan desteklemenin kaldırılması tarımı ve çiftçiyi iflasın eşiğine getirmiştir. Şimdiye kadar Bakanlık olarak sağladığınızı söylediğiniz teşvikler kimlere verilmiştir?

SORU 8) Tarımda kendi kendine yeten bir ülke iken bugün pek çok tarım ürünü ithal etmek zorunda kalmamızda kendinizi sorumlu görüyor musunuz?

CEVAP1-2 3-4-5-6-7-8) Bakanlığımızca, kısa ve uzun vadede;
Kaynakların rasyonel kullanımı,
Verimliliğin artırılması,
Ürünlerin çeşitlendirilmesi,
Kalitenin iyileştirilmesi,
Üretimin artırılması ve altyapının geliştirilmesi,
Proje eğitim ve bütçelerinin temini,
Tarımsal üretimde dünyadaki gelişmelerin izlenmesi ve AB ile uyum çerçevesinde;
Üretici gelirinin arttırılması ve teknik destek sağlanması,
Üretimde talebi yüksek çeşitlerin teşvik edilmesi,
Ürün çeşitliliğinin kontrollü olarak arttırılması,
Ürün kalitesinin yükseltilmesi,
Üretim kayıtlarının düzenli olarak tutulması,
Üreticilerin bilinçli hale getirilmesi,
Üretici organizasyonlarının güçlü hale getirilmesi gibi tedbirler öngörülmektedir.
Ürünlerle ilgili mevzuat uyumu ve altyapı tedbirlerine yönelik çalışmalar yapılmaktadır.

Tarım sektörü 2008 yılında %4,3 ve 2009 yılında ise %3,6 oranında büyüme göstererek büyümeye olumlu etki sağlamıştır. Bunun en önemli sebebi, uygulanan tarım politika araçlarının etkinliğidir.

2009 yılının dördüncü üç aylık döneminde bir önceki yılın aynı dönemine göre sabit fiyatlarla gayri safi yurtiçi hasılada % 6.0'lık artış tarım sektöründe ise % 2,2'lik artış gerçekleşmiştir. Ancak, 2009 yılında 2008 yılına göre sabit fiyatlarla gayri safi yurtiçi hasıla % 4,7'lik azalış göstererek 97.088 Milyon TL olurken, tarım sektörü sabit fiyatlarla gayri safi yurtiçi hasılaya % 3,6'lık artışla 9.770 Milyon TL katkı sağlamıştır.

Üretim yöntemi ile hesaplanan gayri safi yurtiçi hasıla tahmininde, 2009 yılı dördüncü üç aylık döneminde bir önceki yılın aynı dönemine göre cari fiyatlarla gayri safi yurtiçi hasıla % 8.0'lık artış gösterirken; tarım sektöründe ise % 10,3'lük artışla ülke ortalaması üzerinde gerçekleşmiştir. Yine üretim yöntemi ile hesaplanan gayri safi yurtiçi hasıla tahmininde, 2009 yılında 2008 yılına göre cari fiyatlarla gayri safi yurtiçi hasıla % 0,4'lük artışla 953.974 Milyon TL olurken, tarım sektöründe ise cari fiyatlarla gayri safi yurtiçi hasıla %8,5'lik artışla 78.398 Milyon TL olmuştur.

Diğer yandan, Türkiye, dünyada tarımsal üretiminde söz sahibi ülkelerden biridir; 5 ürün grubunda dünyada birincidir, 23 ürün grubunda ise ilk beşte yer almaktadır. Dünyanın 17. büyük ekonomisi olan Türkiye, tarımda ise 8. ülkedir. Türk tarım sektörü, son 6 yılın 5'inde pozitif büyüyerek uzun yıllardır görülmeyen bir büyüme trendi yakalamıştır. Tarımsal GSYİH 2008 yılında 57 milyar dolara, tarımsal dış ticaret hacmi de 24,5 milyar dolara ulaşmıştır.

Ayrıca, Bakanlığımız tarafından 37 farklı tarımsal yatırım için kooperatiflere yatırım desteğinde bulunulmuştur.1710 projeye 1,5 milyar liraya yakın destek verilerek, 178 bin aile desteklenerek, iş sahibi olmuştur. Kooperatif ortaklarına 168 bin damızlık düve, 327 bin damızlık koyun dağıtılmıştır.

2006 yılında başlatılan ve yüzde 50 hibe desteği verilen kırsal kalkınma yatırımları projesiyle, bin 957 projeye 321 milyon lira hibe desteği, kırsal alanda 18 bin 500 kişiye iş imkanı, dolayısıyla ekonomiye 1,5 milyar lira katkı sağlanmıştır. Makine ekipman alımları için de 239 milyon lira hibe desteği verilmiştir.

2002 yılında 1.868 milyar lira olan Kırsal Destek bütçesi, 2010 yılında 5,6 milyar liraya yükseltilmiş olup, hayvancılığın toplam tarımsal desteklemeler içindeki payı % 4'lerden % 22'ye çıkarılmıştır.

2005 yılında sulama elektriği kullanan üreticilerin yıllardır biriken ve faiziyle birlikte yaklaşık 1 Milyar TL olan enerji borcu yeniden yapılandırılmış ve ek bir faiz uygulanmadan 36 ay taksitlendirilmiştir. Diğer yandan, borcunu zamanında ödeyen çiftçilerimize de daha ucuza elektrik tüketebilmeleri için kilowatt başına 1,70 Krş destekleme yapılmıştır. Bu çerçevede 22.000 tarımsal sulama abonesine toplam 8,2 milyon TL ödeme yapılmıştır.

Son olarak, konu ile ilgili kuruluşların katılımıyla yapılan çalışmalar sonucunda; 10 Temmuz 2009 tarih ve 27284 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5917 sayılı Kanun ile tarımsal sulama elektrik borçlarının TEDAŞ Yönetim Kurulu'nca belirlenecek vadelere göre yılda en az iki taksit ve en geç üç yılda tamamlanacak şekilde taksitlendirilmesi imkânı tanınmıştır.

Bu kapsamda, ödenecek olan tutar; tahakkuk tarihindeki anaparaya T.C. Merkez Bankasınca bankaların üç aya kadar vadeli mevduata uyguladıkları faiz oranları esas alınarak hesaplanan aylık endeks katsayısı uygulanmak suretiyle hesaplanan miktarın;
12 aylık taksitlerde 1.08,
24 aylık taksitlerde 1.18,
36 aylık taksitlerde 1.26 ile çarpılması ile hesaplanmaktadır.

Tarım Kanunun ilgili maddelerinde belirtilen hususlara istinaden tüm üreticilerimiz Bakanlığımızca verilen tarımsal desteklemelerden yararlanabilmektedir.

Tarımsal üretimin artırılması için 1998 yılından itibaren kütlü pamuk ve zeytinyağı, 1999 yılından itibaren ayçiçeği ve soya fasulyesi, 2000 yılından itibaren kanola, 2005 yılından itibaren hububat, 2006 yılından itibaren aspir ve 2008 yılı ürünü için baklagillere destekleme prim ödemeleri yapılmakta olup, 2004 yılından itibaren de yağlı tohumlu bitkiler destekleme prim uygulamaları kapsamında dane mısır üretimi desteklenmektedir. 2005 yılından itibaren ise sertifikalı fidan ve tohum destekleri verilmektedir.

Çiftçilerimizin kullanmakta olduğu en önemli girdilerden gübre ve mazot maliyetinin azaltılması amacıyla çiftçilerimize birim alan için gübre ve mazot desteği sağlanmaktadır. Bu çerçevede, Çiftçi Kayıt Sistemine dâhil olan çiftçilere alan bazlı olarak ürün gruplarına göre değişen miktarda 2005-2010 yılları arasında kimyevi gübre ve mazot destekleme ödemesi yapılmıştır.
Ülke genelinde hayvancılıkla uğraşan bütün yetiştiricilere belirli şartları yerine getirmeleri halinde karşılıksız hayvancılık destekleri verilmektedir.

Bilindiği gibi, ülkemizdeki tarımsal ürün pazarlarındaki düzensizlikten dolayı, üretici kendi ürününü pazara taşıyamamakta ve ürününün işleyiciye veya pazara götüren aracıya satmaktadır. Bunun sonucunda, fiyatlar arz ve talep dengesi yerine aracılar tarafından belirlenmektedir. Gelişmiş ülkelerde de görüldüğü üzere, tarımsal ürün pazarları özel öneme sahiptir ve düzenlenmesinde üreticinin kendisi, ürün bazında örgütlenerek rol oynamıştır.

Ülkemizde de bu amaçla 5200 sayılı Tarımsal Üretici Birlikleri Kanunu 06/07/2004 tarih ve 25514 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu kanunun çıkmadan önceki ülkemizdeki yasal düzenlemeler ise, ürün ve konu bazında örgütlenmede çeşitli sıkıntıları beraberinde getirmiş ve bu örgütlenmelerden istenen verim alınamamıştır. Üretim planlamasının da yapılamaması ülkemizde, arz-talep dengesi bozmuş ve bu da fiyat istikrarsızlığına neden olmuştur.

İleride kanun ile öngörülen örgütlenme modeli ile tarımsal üretici örgütlerinin yaygınlaşması ve kurumsal kapasitelerinin artmasına paralel olarak tarımsal pazarlara düzen gelecek, üreticilerin ekonomik hakları korunmuş olacaktır. Bunun sonucunda sosyal dayanışma bilinci gelişecek ve üretici, bu konuda en az aracılar ve işleyiciler kadar söz sahibi olabilecektir. Bu durumda üreticilerimiz mallarını maliyetin üzerinde bir satış yapabileceklerdir.

Muaccel borçların yeniden yapılandırılması için Tarımsal Amaçlı Kooperatiflere Kullandırılacak Kredilere İlişkin Yönetmelikte gerekli düzenleme yapılmış ve 01.04.2010 tarih ve 27539sayılı Resmi Gazete yayımlanmıştır. Buna göre kooperatif ve ortakların muaccel borçları ilk ödeme tarihi 15.9.2011 olmak üzere eşit taksitler halinde ve 5 yılda ödeme kolaylığı getirilmiştir.
Bakanlığımızca yürütülmekte olan Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programında Tarıma Dayalı Yatırımların Desteklenmesi; doğal kaynakların korunmasını dikkate alarak, kırsal alanda gelir düzeyinin yükseltilmesi, tarımsal üretim ve tarımsal sanayi entegrasyonunun sağlanması, tarımsal pazarlama altyapısının geliştirilmesi, gıda güvenliğinin güçlendirilmesi, kırsal alanda alternatif gelir kaynaklarının oluşturulması, basınçlı sulama sistemlerinin yaygınlaştırılması, yürütülmekte olan kırsal kalkınma çalışmalarının etkinliklerinin arttırılması ve kırsal toplumda belirli bir kapasitenin oluşturulmasıdır.

Yine Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı Kapsamında Makine Ekipman Desteklerinde ise tarımsal faaliyetler için geliştirilen yeni teknolojilerinin çiftçiler tarafından kullanımını yaygınlaştırarak; daha kaliteli ve Pazar isteklerine uygun üretim yapılmasını sağlamak, zor şartlarda ve bedenen çalışan çiftçilerimizin işlerini kolaylaştırmak ve üretim maliyetlerini düşürerek uluslararası düzeyde rekabet edebilir bir düzeye getirmek için makine ve ekipman alımının desteklenmesini hedeflemiştir.

Sorulara ilişkin olarak,T.C.Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğünden alınan cevabi yazı aşağıda yer almaktadır.
31.03.2010 tarihi itibarıyla, Bankamız kaynaklarından kullandırılan tarımsal kredilerin bakiyesi 8.192.222.000 TL'dir.
31.03.2010 tarihi itibarıyla, Türkiye genelinde Tasfiye Olunacak Alacaklar Hesaplarında, 193.737.000 TL banka kaynaklı tarımsal kredi alacağımız bulunmaktadır. Bu tutarın ne kadarlık kısmı için icra takibi başlatıldığı hususunda ise sistemimizde ayrıca bir veri tutulmamaktadır.

Ekonomik krizin olumsuz etkilerinin en aza indirilebilmesini teminen 2009/14804 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile uygulamaya konulan ödeme kolaylığı paketi çerçevesinde; Bankamızca ilgili kararnameler kapsamında kullandırılan ve/veya ertelenen düşük faizli kredilerin vadesinin, işletme kredilerinde 24 ayı, yatırım kredilerinde ise 7 yılı aşmayacak şekilde yeniden belirlenebileceği hükme bağlanmış olup, 31.03.2010 tarihi itibarıyla bu kapsamda Türkiye genelinde 216.436 üreticinin 3.018.700.000 TL tutarında kredisi vade uzatımına tabi tutulmuştur.

Tasfiye Olunacak Alacaklar hesaplarında izlenen kredilerin yapılandırılması konusu ise Bankamız mevzuatında düzenlenmiş olup, yapılandırma talepleri, alacağın teminat durumu, borçlu ve borçla ilgililer hakkında başlatılan takiplerin safahatı ve borçlunun ödeme kabiliyeti gibi hususların değerlendirilmesi suretiyle sonuçlandırılmakta, ödeme planına bağlanan alacaklarımız ile ilgili olarak yasal takip işlemi yürütülmemektedir. Söz konusu yapılandırma kapsamında üreticilerin borçlarını def'aten ödemek istemeleri halinde % 25 ile % 45 oranında indirim yapılması, taksitle ödemek istemeleri halinde ise cari faiz uygulanmak suretiyle borcun 36 aydan 48 aya kadar taksitlendirilmesi imkânı bulunmaktadır.

Diğer taraftan, Bankamız mevzuatı gereğince, tarımsal kredi işlemlerinden borçlu üreticilerin mal beyanında bulunmama ve/veya icra taahhüdünü ihlal gibi nedenlerle hapis cezası ile cezalandırılmaları istemi ile işlem tesis edilmemesi esastır. Dolayısıyla üreticilerimizin Tasfiye Olunacak Alacaklar Hesaplarında kayıtlı borçları nedeniyle hapis cezasına maruz kalmaları yönünde bir uygulama Bankamızca yapılmamaktadır.

Sorulara ilişkin olarak, Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birliği Genel Müdürlüğünden alınan cevabi yazı aşağıda yer almaktadır.

Tarım Kredi Kooperatifi ortağı çiftçilerin Kooperatiflerimize olan borçları 31.12.2009 tarihi itibariyle, 431.000 ortak üzerinde toplam 1.880.944.275,10 TL'dir.

Vadesinde ödenemeyen borçlar için ortaklarımıza 90 günlük idari takip süresi tanınmakta, bu süre içerisinde ortaklar hakkında icra takibi yapılmamaktadır. İdari takip süresinde ödenmeyen borçlar için icra takibine başlanmaktadır.

Diğer yandan, Tarım Kredi Kooperatiflerine vadesi geçen borçlarını ödeme istek ve gayreti içerisinde olan ortaklarımıza, borçlarını ödeyebilmelerini teminen bazı ödeme kolaylıkları sağlanmaktadır.

Vadesi geçen borcu bulunan ortaklarımıza, ödeme günü itibariyle faizli borçlarının en az %25'ini peşin ödemek kaydıyla kalan borçları için peşinat ödeme tarihinden itibaren 1 yılı geçmeyecek şekilde bir veya birden fazla taksitle ödeme imkanı sağlanabilmekte, bu şekilde müracaat ederek borçlarının %25'ini ödeyen ortak, kefil veya varislerin, icra işlemleri borcu ödemeyi taahhüt ettikleri tarihe kadar dondurulmaktadır.

Ayrıca, vadesi geçen borcunun asgari %75'ini ödeyen ortaklarımıza, kalan kısmı için yeni kredi kullandırılarak bu borçlarına mahsup edilebilmektedir.

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi : Şevket KÖSE
Adıyaman
Esas no : 7/14007

4342 sayılı Mera Kanunu'nun 4'üncü maddesi 3'üncü fıkrasında "Mera, yaylak ve kışlaklar; özel mülkiyete geçirilemez, amacı dışında kullanılamaz, zaman aşımı uygulanamaz, sınırları daraltılamaz. Ancak, kullanım hakkı kiralanabilir" denilmektedir.
Bu itibarla;

SORU 1) Adıyaman ilimizde 2002-2010 yılları arasında ve yıllar itibariyle ne kadar mera, yaylak ve kışlağın kullanım hakkı ne kadar bedelle kiralanmıştır? Adıyaman ilimizde tahsis amacı değiştirilen mera, yaylak ve kışlak miktarı ne kadardır? Tahsis amaçları değişiklik nedenleri nelerdir?

CEVAP 1) Adıyaman ilimizde, 2002-2010 yılları arasında mera, yaylak ve kışlaklarda kiralama işlemi yapılmamıştır. 1998-2008 yılları arasında 2.514 hektar alanda tahsis amacı değişikliği gerçekleşmiştir. 4342 sayılı Mera Kanunun 14. maddesi gereği İlgili Müdürlük tarafından taş malzeme çıkarma, sulama kanalı, göl kenarı regrasyonu, park alanı, II. Grup (kalker) işletme, okul yapımı, doğal gaz iletim hattı, içme suyu kanalı, ilave imar planı, HES inşaatı amacıyla tahsis amacı değişikliği talebinde bulunulmuştur

SORU 2) Adıyaman ilimizde anılan yıllar itibariyle amaç dışı kullanılmak suretiyle vasıfları bozulan mera, yaylak ve kışlak miktarı ne kadardır? Söz konusu mera, yaylak ve kışlakların ne kadarı eski konumuna getirilmiştir?

CEVAP 2) Mera Kanunu gereği tespit ve tahdit çalışmaları tamamlanan mera alanlarda, bakım ve koruma çerçevesinde sürdürülen ıslah çalışmaları kapsamında; Adıyaman ilimizde 13.747 dekar alanda bakım ve ıslah çalışması uygulanmıştır.

SORU 3) Adıyaman ilimizde tespit ve tahdidi yapılmış mera, yaylak ve kışlak miktar; ne kadardır? Tespit ve tahdidi yapılmamış mera, yaylak ve kışlak miktarı un tüm mera, yaylak ve kışlaklara oranı nedir? Tespiti ve tahdidi yapılan mera, yaylak ve kışlakların ne kadarının kadastrosu yapılmıştır?

CEVAP 3) 28 Şubat 1998 tarih ve 23272 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 4342 sayılı Mera Kanunu kapsamında, Adıyaman ilinde toplam 52.430 hektar alanda mera, yaylak ve kışlak tespiti yapılmış olup bu alanın yaklaşık 46.850 hektarlık kısmında (% 89,36) tahdit çalışmaları tamamlanarak sınırları kesinleşmiştir.

SORU 4) Adıyaman ilimizde anılan yıllar itibariyle mera, yaylak ve kışlak olarak kullanılmak amacıyla kamulaştırılan arazi var mıdır?

CEVAP 4) Adıyaman ilimizde, 2002-2010 yılları arasında mera, yaylak ve kışlak olarak kullanılmak amacıyla kamulaştırılan yer bulunmamaktadır.

6.- İstanbul Milletvekili Atila Kaya'nın, 1999'daki Marmara depremi sonrasındaki çalışmalara ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Cemil Çiçek'in cevabı (7/14021)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Atila KAYA
İstanbul Milletvekili

Halen yürürlükte olan Deprem Bölgeleri Haritası esas alındığında ülkemiz topraklarının % 96'sının farklı oranlarda tehlikeye sahip deprem bölgeleri içerisinde olduğu ve nüfusumuzun % 98'inin de bu bölgelerde yasadığı bilinmektedir. Yine ülkemizde yaşanan hasar yapıcı depremler sonrası, binalarımızın önemli bir kısmının depremlere karsı yetersiz olduğu ortaya çıkmıştır.

17 Ağustos 1999 yılında ülkemiz tarihinin en büyük depremlerinden birini yaşamış, bu felaketin sonucunda resmi rakamlara göre 17.510 vatandaşımız hayatını kaybetmiş, önemli miktarda maddi hasar meydana gelmiştir. Yine Marmara Bölgesinde olası bir deprem riskinin giderek artmakta olduğu, konuyla ilgili birçok araştırmacı tarafından kabul edilen ve sık sık dile getirilen bir gerçektir.

Bu çerçevede;

1- 17 Ağustos Marmara depremi sonrasında hasar tespiti yapılan ve yıkılması gereken binalardan kaç tanesi şimdiye kadar yıkılmıştır?

2- Güçlendirme çalışmalarının yapılması gereken binaların sayısı kaçtır? Bunların kaçı resmi kurumlara aittir? Bu kapsamdaki hastane ve eğitim kurumlarının sayısı nedir?

3- Güçlendirme projeleri için ne kadar kaynak kullanılmıştır?

4- Deprem riski taşıyan kamuya ait binalardan kaçı depreme dayanaklı hale getirilmiştir?

5- Şimdiye kadar yapılan bölgesel ve yerel afet risklerini ortaya koyan jeolojik ve jeofizik zemin etütlerine göre belirlenen öncelikli risk bölgeleri için ne gibi çalışmalar yaptınız ve tedbirler aldınız?

6- 17 Ağustos 1999 Marmara depremi sonrası felaketin yarattığı zararı ve alınacak önlemleri finanse edebilmek, yaraları sarabilmek için çeşitli adlar altında (ek gelir vergisi, ek emlak vergisi, kurumlar vergisi, özel iletişim vergisi vb.) toplanan vergi kaç TL'dir?

7- Toplanan vergilerin ne kadarı amacına uygun olarak kullanılmıştır? Deprem yaralarının sarılması ve tedbirlerin alınması haricinde bu kaynakların kullanılması söz konusu olmuş mudur?

T.C
DEVLET BAKANI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : B.02.0.001/ 385
Konu: Soru Önergesi

26-5-2010

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : 03.05.2010 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/14021-22563/46572 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sn. Atilla KAYA'nın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği 7/14021 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevap ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek-1 adet soru önergesi cevabı

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SN. ATİLLA KAYA'NIN BAŞBAKANIMIZ SN. TAYYİP ERDOĞAN'A TEVCİH ETMİŞ OLDUĞU 7/14021 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ CEVABI

7269 Sayılı Kanun'un 13. maddesi gereğince ağır hasarlı konutlardan 7.652 binanın (52.851 konut) yıkım ve enkaz kaldırma işlemleri tamamlanmış, mahkemeye sirayet eden davaların sonuçlanmasına müteakip o yerleşim yerinin en büyük mülki amirince yıktırılacak olduğundan bu iş ve işlemler Valiliklerince takip edilmektedir.

Marmara depremi sonrasında orta hasarlı yapılar için hak sahibi kabul edilen konuttan 53.010 ve işyerinden 5.072 aile bulunmaktadır. Bunlardan 46.260 konut ve 3.686 işyerinin onarım ve güçlendirmesi tamamlanmıştır. Bolu, Düzce, Kocaeli, İstanbul, Sakarya ve Yalova illerinde güçlendirilmesi devam eden orta hasarlı 2.767 konut ve 458 işyeri bulunmaktadır. Bu güne kadar orta hasarlı 3.349 konut ve 867 işyerinin onarım ve güçlendirilmesine başlanılamamıştır.

İstanbul'daki kamu binalarından; 307 okul güçlendirilmiş, 6 okul güçlendirilmesi devam etmektedir. Yeniden yapılan 39 okul yapımı tamamlanmış, 6 okul yapımı devam etmekte ve 26 okul için de ihale açılmıştır.

2 adet poliklinik ve 3 hastanenin güçlendirmesi tamamlanmış, 3 poliklinik, 5 hastanenin güçlendirilmesi ve 1 polikliniğin yeniden yapımı devam etmektedir.

Yurtlar, sosyal hizmet ve diğer kamu binalarından, 17 tane binanın güçlendirme işleri tamamlanmış, 8 tane binanın ise güçlendirmesi devam etmektedir.

EYY (Evini Yapana Yardım) ve orta hasarlı konutlar için afet fonundan ve genel bütçeden 2000 yılından itibaren 2009 yılı sonuna kadar toplam 236.587.000.000.-TL. ödenek aktarılmıştır.

Ayrıca güçlendirme projeleri için, İstanbul Sismik Riskin Azaltılması ve Acil Durum Hazırlık Projesi (İSMEP) kapsamında yaklaşık olarak 123.700.000.-Auro kullanılmıştır.

276'sı okul, 55'i hastane ve 433 tanesi ise diğer kamu kurumu binası olmak üzere toplam 764 binanın güçlendirilmesi tamamlanmıştır.

Afet İşleri Genel Müdürlüğü'nün (Mülga) 18.09.2008 tarih ve 10337 sayılı genelge gereği Üniversiteler ve Özel Bürolarca hazırlanan imar planına altlık teşkil edecek jeolojik-jeoteknik etüt raporları ile (sondaj ve jeolojik çalışmaları içeren) yerleşim yerlerinin yerleşime uygunluklarının durumları belirlenmektedir. Yapılan jeolojik ve jeoteknik etüt çalışmalarında yerleşile Uygun Olmayan Alan veya Ayrıntılı Jeoteknik Etüt Şartlı Alan içeren raporlar Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığınca, Uygun ve Önemli Alan içeren raporlar Valiliğince (İl Afet Acil Durum Müdürlüğünce) denetlenerek onaylanmaktadır. Raporlarda belirtilen önlemlerin alınması, ilgili Belediyenin sorumluluğundadır.

Bugüne kadar onaylanmamış olan jeolojik-jeoteknik etüt raporlarının sayısallaştırılarak mekansal hale getirilmesini amaçlayan TADYUS Projesi bu sene başlatılmıştır.

Ayrıca Başkanlığımızın 19.01.2010 gün ve 373 sayılı genelgesine göre Valiliğin (İl Afet Acil Durum Müdürlüğü) teknik elemanlarınca, olmuş veya olması muhtemel afet olayları (heyelan, kaya düşmesi, su baskını vb) gözlemsel olarak etüt edilmekte ve sonucunda jeolojik etüt raporları düzenlenmektedir. Raporlarda afet olayından etkilenen konutların başka bir alana nakli istenmekte veya alınması gereken önlemler belirtilmektedir. Yine raporlarda, Afete Maruz Bölge Kararı (yapı ve ikamete yasaklanmış alan) alınması istenmesi durumunda. Başkanlığımızca teklif edilerek Bakanlar Kurulu Kararı alınmaktadır. Alınan Afete Maruz Bölge Kararı Valiliklere dağıtım yapılarak ilan edilmesi sağlanmaktadır.

7.- Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Akif Paksoy'un, et fiyatlarına ve gıda güvenliğine, Süt tüketiminin artırılmasına,

- Manisa Milletvekili Erkan Akçay'ın, zeytincilik sektöründeki bazı sorunlara, Zeytincilikle ilgili bir kanun teklifine,

Zeytinciliğin geliştirilmesine,

- Çanakkale Milletvekili Mustafa Kemal Cengiz'in, Çanakkale'deki yatırımlara,

- Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran Bulut'un, denizlerdeki avlanma yasağına,

- Antalya Milletvekili Hüseyin Yıldız'ın, Antalya'da besicilikle uğraşanların desteklenmesine, İlişkin soruları ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehmet Mehdi Eker'in cevabı (7/14064), (7/14065), (7/14066), (7/14067), (7/14068), (7/14069), (7/14070), (7/14071)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorumun Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mehmet Mehdi EKER tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Mehmet Akif PAKSOY
Kahramanmaraş Milletvekili

1- Et fiyatlarındaki artışın devam edip etmeyeceği veya hangi kg/TL'de duracağı konusunda Bakanlığınızın bir öngörüsü bulunmakta mıdır?

2- Ülkemizde 2006 yılından itibaren et fiyatları istikrarlı bir yükseliş gösterirken OECD ülkelerinde böyle bir artış gözlemlenmiş midir? Bu konuda Bakanlığınız elinde herhangi bir veri varsa açıklar mısınız?

3- Et fiyat artışlarının bozulan arz talep dengesinden kaynaklandığını düşünüyor musunuz? Bu konuda yakın geleceğe yönelik olarak Bakanlığınız politikası veya düşüncesi nedir?

4- Kaçak ve sağlıksız kesilen etlerin vatandaşlara sunulmasıyla ilgili olarak Bakanlığınızca uygulanan tedbirleri yeterli buluyor musunuz?

5- Vatandaşlarımız; gerek market ve kasaplardan doğrudan satın aldıkları etin, gerekse de lokanta, kebabçı vs olarak hizmet veren yerlerde tükettikleri etin kaçak ve sağlıksız koşullarda sunulmadığına nasıl emin olabilirler? Bu konuda ilgili yerlere vatandaşlarımızın göreceği şekilde veya dürüst esnafımızı rahatlatmak açısından Bakanlığınızca rutin kontroller yapıldığına dair bilgilendirici bir lehva veya vesair (yazı, etiket) asmayı düşünüyor musunuz?

6- Bu kapsamda et ithalatı ile ilgili düzenleme yapmayı düşünüyor musunuz?

7- Son beş yıl içerisinde kesimi yasak veya sağlıksız sunum nedeniyle yakalanan ve imha edilen et miktarını yıllar itibariyle (2006-2010) açıklar mısınız? Ayrıca bunların hangi hayvanlara ait olduğunu belirtir misiniz?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorumun Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mehmet Mehdi EKER tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Mehmet Akif PAKSOY
Kahramanmaraş Milletvekili

1- Ülkemizde kişi başına süt tüketimi OECD ülkeleri ile kıyaslandığında durum nedir?

2- Ülkemizde kişi başına tüketimin artırılması için herhangi bir çalışmanız bulunmakta mıdır? Varsa bu çalışmanın hedeflerini ve sonuçlarını açıklar mısınız?

3- Sağlıklı süt, hijyen ve gıda güvenliği konusunda çalışmalarınız bulunmakta mıdır? Bulunmaktaysa çalışmalarınız hakkında bilgi verir misiniz?

4- Türkiye'de kişi başına düşen gazlı içecek tüketimi ne kadardır? Son beş yılda gazlı içecek tüketimi artış/azalış bakımından hangi yönde eğilim göstermiştir?

5- Bakanlığınızca süt/yem paritesinin ne olması gerektiği konusunda tespit edilmiş bir oran/rakam var mıdır? Sizce süt/yem paritesi ne olmalıdır ki süt üreticileri zarar etmemelidir?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mehdi EKER tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Erkan AKÇAY
Manisa Milletvekili

Türkiye'de ise özellikle son yıllarda zeytinciliğe olan ilgi artmış, 90 milyon olan zeytin ağacı sayısı 160 milyona ulaşmıştır. Ağaç sayısındaki bu artış, zeytin ve zeytinyağı üretimini de zamanla iki üç kat artıracaktır. Türkiye'de 100 milyon dolarlık zeytin ihracatı yapılmaktadır. Oysa Türkiye'nin bu potansiyelle sofralık zeytinde 500 milyon dolar, zeytinyağında da 1 milyar dolar ihracat yapması gerekmektedir.

Pamuk ve tütün üretiminin durma noktasına gelmesinin ardından son 15 yıldır alternatif ürün olarak zeytin üretimine yönelen Akhisar, yetiştirdiği ürünlerle kısa sürede 'zeytinciliğin merkezlerinden biri' olarak anılmaya başlanmıştır. İlçe ekonomisinin lokomotifi olan zeytin, bölgede yaşayan esnaftan sanayiciye kadar herkesi bir bütün olarak etkilemektedir. Bu nedenle de ürünün geliştirilmesi ve ekonomik değerinin arttırılması, bölge için büyük önem taşımaktadır.

81 bin hektar ekim alanına sahip olan Akhisar'da 10 milyon zeytin ağacı bulunmakta ve yaklaşık 15 bin aile geçimini bu üründen sağlamaktadır. Akhisar'da 2010-2011 hasat döneminde 200 bin ton zeytin rekoltesi beklenmektedir. Rekoltenin 50 bin tonunun yağlık, 150 bin tonunun sofralık zeytin olması öngörülmektedir. Akhisar'da bu gün itibariyle irili ufaklı 250'yi aşkın zeytin işleme tesisi vardır. Türkiye'de sofralık siyah zeytinin yüzde 35'i, sofralık yeşil zeytinin ise yüzde 70- 75'i Akhisar'da üretilmektedir. İhracat için büyük önem taşıyan pastörize zeytin işleme konusunda da Akhisar öncü olmuştur. Sofralık zeytinde üretim ve işlemede büyük başarılara imza atan Akhisar, pazarlama ve tanıtımda bazı sorunlar yaşamaktadır. Marka olma yolunda ise emin adımlarla yürümektedir.

Bu kapsamda;

1- Akhisar'da kurulması çalışmaları süren Zeytin ve Zeytinyağı İhtisas Organize Sanayi Bölgesi çalışmaları ne aşamadadır?
2- Zeytinyağına desteleme primi ödenirken sofralık zeytine destekleme primi verilmemektedir. Bu nedenle ürettiği zeytinin yüzde 90'nını sofralık olarak değerlendiren Akhisar'daki üreticiler bu destekten yararlanamamaktadır. Bu kapsamda sofralık zeytine destekleme primi vermeyi düşünüyor musunuz?
3- Avrupalı zeytinyağı üreticisi kiloya en az 1 Avro(2 YTL) destek almaktadır. Destekleme priminin ilk kez uygulandığı 1998'de zeytin üreticisi 40 cent destekleme primi almaktaydı. Türkiye'deki zeytinyağı üreticisi kilo başına ne kadar destek almaktadır? Bu destekleme sizce yeterli midir? Artırmayı düşünüyor musunuz?
4- Bugün var olan "birlikler" zeytinciliği geliştirme amacından uzaklaşmış durumdadır; "üretici birliklerini", dünya genelindeki gelişmeleri dikkate alan bir anlayışla yeniden düzenlemeyi düşünüyor musunuz?
5- Dahilde işleme rejimi kapsamında zeytinyağı ithal etmenin zeytin üreticileri üzerinde fiyat baskısı yarattığını düşünüyor musunuz?
6- Zeytincileri en çok rahatsız eden konulardan biri de, hasat başlamadan zeytinyağı fiyatının aşağı çekilmesidir. Zeytinyağı fiyatlarındaki spekülasyonları önlemeye yönelik herhangi bir çalışmanız var mıdır?

7- Zeytincilikte en önemli zararlı olan zeytin sineği ile yeterince mücadele edilmediğinde, hem verimlilik azalmakta hem de zeytin ve zeytinyağının kalitesi düşmektedir. 2000 yılına kadar zaman zaman üreticiler kendi olanakları ile ama çoğunlukla devlet desteği ile zeytin sineği ile mücadele ediyordu. Bakanlar Kurulu Kararı ile 1999'da Körfez Zeytin Hastalık ve Zararlıları İle Mücadele Birliği ile Güney Marmara Zeytin Hastalık ve Zararlıları ile Mücadele Birliği adında iki birlik kurularak Zeytin sineği ile bu iki birliğin mücadele etmesi öngörülmüştür. Fakat kaynak sorunu çözülemediği için birlikler çiftçiden gerekli parayı toplayamamakta ve mücadelede yetersiz kalmaktadır zeytin sineği ile mücadele için 3 milyon YTL kaynak ayrılamadığı için milyonlarca YTL zarar meydana gelmektedir. Bu kapsamda zeytin sineği ile mücadele konusunda çiftçileri desteklemeyi düşünüyor musunuz?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mehdi EKER tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Erkan AKÇAY
Manisa Milletvekili

Türkiye Büyük Millet Meclisi(TBMM) Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanı Kütahya Milletvekili Soner Aksoy, Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanı Adana Milletvekili Vahit Kirişçi ve Çevre Komisyonu Başkanı Ankara Milletvekili Haluk Özdalga bir araya gelerek 06.05.2009'da "Zeytinciliğin Islahı ve Yabanilerinin Aşılattırılması Yasası"nda değişiklik yapılmasını öngören bir kanun teklifi vermişlerdir.

Kanun teklifi 04.08.2009 tarihinde Esas Komisyon olarak Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu'na ve Tali Komisyon olarak da Çevre Komisyonu ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu'na gönderilmiştir. Çevre Komisyonu 20.01.2010 tarihinde bu kanun ile ilgili olarak raporunu vermiştir.

Bu kanun teklifiyle Zeytincilik Yasası'nın öngördüğü "zeytin sahaları içinde ve bu sahalara en az 3 kilometre mesafede zeytinliklerin bitkisel gelişimini ve çoğalmalarını engelleyecek tesis yapılamayacak ve işletilemeyecek" hükmü kaldırılarak zeytinlik sahalarında Tarım Bakanlığı'nın izni ile tarıma dayalı sanayi tesisi ve yenilenebilir enerji üretim tesisleri kurulması öngörülmektedir. Belediye sınırları içinde kalan zeytinlik alanların daraltılamayacağı hükmü de kaldırılarak, belediyelere zeytinlik alanları ranta açma olanağı sağlanmaktadır.

Bu kapsamda;

1- "Zeytinciliğin Islahı ve Yabanilerinin Aşılattırılması Yasası"nda değişiklik yapılmasını öngören kanun teklifi AKP Kütahya Milletvekili Soner Aksoy, AKP Adana Milletvekili Vahit Kirişçi ve AKP Ankara Milletvekili Haluk Özdalga tarafından verilmiştir. Bu kanun teklifi esas Komisyon olarak Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu'na ve Tali Komisyon olarak da Çevre Komisyonu ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu'na gönderilmiştir. Kanun teklifini veren üç milletvekili de bu komisyonların başkanlarıdır. Bu kanun teklifinin, görüşüleceği üç ihtisas komisyonunun başkanları tarafından verilmesi bir tesadüf müdür?

2- Bu kanun teklifinin kabul edilmesi durumunda son yıllarda hızla gelişen zeytinciliğe büyük bir darbe vurulacağını düşünüyor musunuz?
3- Türkiye, bir yandan İspanya'dan sonra dünyanın ikinci büyük zeytinyağı üreticisi olmak için her yere zeytin ağacı dikerken diğer yandan bu yönde bir kanun teklifinin verilmesini nasıl değerlendiriyorsunuz?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mehdi EKER tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Erkan AKÇAY
Manisa Milletvekili

İspanya 300 milyon zeytin ağacı ile yıllık ortalama 1 milyon tonun üzerinde zeytinyağı üreterek dünya da bu alanda birincidir. Türkiye'de ise özellikle son yıllarda zeytinciliğe olan ilgi artmış, 90 milyon olan zeytin ağacı sayısı 160 milyona kadar ulaşmıştır. Ağaç sayısındaki bu artış, zeytin ve zeytinyağı üretimini de zamanla iki üç kat artıracaktır.

Zeytin ağacı varlığının ve buna bağlı olarak zeytinyağı üretiminin artmasından dolayı arz fazlası konusu gündeme geleceği yönünde iddialar kamuoyunda yer almıştır. Ancak Dünyada zeytinyağı tüketimi hızla artarken, arz aynı hızla artmamaktadır. Zeytinyağı talebi karşılanamadığı için tüketici başka yağlara yönelmektedir. Zeytinyağı tüketimi kişi başına tüketimi İspanya'da yılda 18 kilo, İtalya'da 20 kilolardayken, Türkiye'de 800 gram civarındadır.

Bu kapsamda;

1- Tanıtım çalışmaları ile zeytinyağının iç tüketiminin artırılmasına yönelik bir çalışmanız var mıdır?

2- Dünya damak tadına uygun yeni zeytin çeşitlerinin geliştirilmesine yönelik AR-GE çalışması yapmayı düşünüyor musunuz?

3- Türkiye genelinde 128 çeşit zeytin vardır. Zeytin gen kaynakları korunmasına yönelik bir çalışmanız var mıdır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki soruların Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın, Mehmet Mehdi EKER tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.13.04.2010

Mustafa Kemal CENGİZ
Çanakkale Milletvekili

2002 tarihinden beri iktidarda bulunan 58,59 ve 60.Hükümetler döneminde Çanakkale İlimiz ve Halkımız İktidarın hizmetlerinden yeterli düzeyde yararlanmadığı ve diğer birçok ilin gerisinde bırakıldığı görülmektedir.

Bu manada;

1-Bakanlığınızın 2002 ile 2010 yılları arasında Çanakkale İlinde gerçekleştirdiği yatırımlar nelerdir, bu yatırımların başlama tarihi,ne aşamada olduğu veya ne zaman bitirildiği?

2-Devam eden yatırımlar bakımından 2009 yılında ayrılan ve harcanan ödenek miktarı ne kadardır,2010 yılı için ayrılan ödenek miktarı ne kadardır?

3-Proje aşamasındaki çalışmalar nelerdir?

4–2002 yılı öncesi başlatılmış olup,2002 sonrası bitirilen hizmetler nelerdir. Bunlara Hükümetleriniz döneminde harcanan ödenek miktarı ne kadardır?

5-Bakanlığınızın Çanakkale Taşra Teşkilatında çalışan personel sayısı ne kadardır, 2002 yılından sonra Çanakkale'de çalışmaya başlamış ve görevlendirilmiş personel sayısı ne kadardır?

6-AB ve Kırsal Kalkınma Fonlarından kaç proje faydalanmış, bu projelere aktarılan kaynak miktarı ne kadardır?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıda yazılı olan sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mehmet Mehdi EKER tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.13.04.2010

Ahmet Duran BULUT
Balıkesir Milletvekili

Denizler en büyük zenginlik kaynağımızdır. Zenginliğimizin bilincinde olup her gün yeni tahriplere, yeni katliamlara izin vermemeliyiz. Çünkü artık eskiden olduğu gibi kolay kolay tezgahlarda devasa sinaritler, orkinoslar, trançalar, morinolar göremeyecek hale gelmiş durumdayız.

Geçen sene av yasağının başlama tarihi olan 15 Nisan tarihi geçici bir madde ile 1 Mayıs tarihine kadar uzatılmıştır. Bu sene de balığın havyarda olduğu tarihlerde yine avlanma ve yasak gündeme gelmiştir. Medeniyet halkalarından biri olan deniz ve içinde yaşayan her türlü canlı zenginliği ülkelerin zenginliğidir. Tabi ki bunun farkında olmak gerekir.

1-14.04.2009 tarihli soru önergemde de ele aldığım balık ve av yasağı hakkında bakanlığınızca da bu güne kadar bir cevap verilmemesinin sebebi nedir?

2- Balık tutma sezonunun 15 Nisan'da sona ermesi kararlaştırıldığı halde yine siyasi bir baskı ile uzatılacak mıdır?

3- Uluslar arası sularda serbest bırakılması konusundaki baskılara boyun eğecek misiniz?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıda belirtilmiş olan sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mehmet Mehdi Eker tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim. 13.04.2010

Hüseyin YILDIZ
Antalya Milletvekili

Besicilik sektörü alım gücünün iyice düşmesi ve kaliteli üretim noktasında büyük sıkıntılar çekmektedir.Bakanlığın besiciliğin sorunlarına kalıcı çözümler üretemediği gözlemlenmektedir.
Bu sebeple;

1-Bölgesel olarak verilmesi düşünülen teşvik kapsamında Antalya ili ve İlçelerine ne kadar kaynak ayrılmıştır?Bölgede besicilik faaliyetleri dolayısıyla kaç kişi ne kadar teşvik almıştır?

2-Antalya ili ve ilçelerinde besicilikle uğraşanların sorunları bölgesel teşvik uygulaması dolayısıyla ele alınmış mıdır?Alınmışsa hangi kurum ve kişilerin görüşleri alınmıştır?

T.C.
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.12.0.SGB.0.03-610- 1923 25.05.2010
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 03.05.2010 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-22523 sayılı yazı.

İlgi yazı ekinde alınan, Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Akif PAKSOY'a ait 7/14064, 7/14065, Manisa Milletvekili Erkan AKÇAY'a ait 7/14066, 7/14067, 7/14068, Çanakkale Milletvekili Mustafa Kemal CENGİZ'e ait 7/14069, Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran BULUT'a ait 7/14070, Antalya Milletvekili Hüseyin YILDIZ'a ait 7/14071 esas nolu yazılı soru önergelerine ilişkin Bakanlığımız görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Mehdi EKER
Bakan

EKLER:
1.Görüş 7/14064
2.Görüş 7/14065
3.Görüş 7/14066
4.Görüş 7/14067
5.Görüş 7/14068
6.Görüş 7/14069
7.Görüş 7/14070
8.Görüş 7/14071

YAZILI SORU ÖNERGESİ
Önerge Sahibi :Mehmet Akif PAKSOY
Kahramanmaraş Milletvekili
Esas No :7/14064

Soru 1) Et fiyatlarındaki artışın devam edip etmeyeceği veya hangi kg/TL'de duracağı konusunda Bakanlığınızın bir öngörüsü bulunmakta mıdır?

Soru 2) Ülkemizde 2006 yılından itibaren et fiyatları istikrarlı bir yükseliş gösterirken OECD ülkelerinde böyle bir artış gözlemlenmiş midir? Bu konuda Bakanlığınız elinde herhangi bir veri varsa açıklar mısınız?

Soru 3) Et fiyat artışlarının bozulan arz talep dengesinden kaynaklandığını düşünüyor musunuz? Bu konuda yakın geleceğe yönelik olarak Bakanlığınız politikası veya düşüncesi nedir?

Soru 4) Kaçak ve sağlıksız kesilen etlerin vatandaşlara sunulmasıyla ilgili olarak Bakanlığınızca uygulanan tedbirleri yeterli buluyor musunuz?

Soru 5) Vatandaşlarımız; gerek market ve kasaplardan doğrudan satın aldıkları etin, gerekse de lokanta, kebapçı vs olarak hizmet veren yerlerde tükettikleri etin kaçak ve sağlıksız koşullarda sunulmadığına nasıl emin olabilirler? Bu konuda ilgili yerlere vatandaşlarımızın göreceği şekilde veya dürüst esnafımızı rahatlatmak açısından Bakanlığınızca rutin kontroller yapıldığına dair bilgilendirici bir levha veya vesaire (yazı,etiket) asmayı düşünüyor musunuz?

Soru 6) Bu kapsamda et ithalatı ile ilgili düzenleme yapmayı düşünüyor musunuz? Son beş yıl içerisinde kesimi yasak veya sağlıksız sunum nedeniyle yakalanan ve imha edilen et miktarını yıllar itibariyle (2006-2010) açıklar mısınız? Ayrıca bunların hangi hayvanlara ait olduğunu belirtir misiniz?

Soru 7) Son beş yıl içerisinde kesimi yasak veya sağlıksız sunum nedeniyle yakalanan ve imha edilen et miktarını yıllar itibariyle (2006-2010) açıklar mısınız? Ayrıca bunların hangi hayvanlara ait olduğunu belirtir misiniz?

Cevap1,2,3,4,5,6,7) Ülkemizde et fiyatlarının yükselmesini önlemek amacıyla 30 Nisan 2010 tarihinde Et ve Balık Kurumu Genel Müdürlüğü kasaplık canlı sığır ve sığır eti ithalatı konusunda yetkilendirilmiştir. Bu tarihe kadar piyasada 16.50-17.00 TL'ye kadar çıkan karkas alım fiyatları bu kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasıyla birlikte 13-14 TL'ye kadar düşmüştür.

5179 sayılı "Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun"un 4. maddesi kapsamında gıda maddeleri ve gıda ile temas eden madde ve malzemeleri üreten işyerleri, bu konuda Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikte öngörülen asgarî teknik ve hijyenik şartlara uyarak gıda işyeri çalışma izni ve sicil numarasını ile üretecekleri her ürün için izin belgesi ve numarası almak zorundadırlar.

Ülkemizde denetim ve kontroller; yıllık kontrol programları ile çok yıllık ulusal kontrol planlarının yanı sıra şüphe, şikayet, inceleme, izlenebilirliğin sağlanması, izleme, gözetim ve tetkik amaçları ile de gerçekleştirilmektedir.

Valiliklerin koordinasyonunda yetkili idareler il genelinde uygulanmak üzere uygun sıklıkta ve gıda maddesinin taşıdığı riskle orantılı olarak yıllık denetim programını hazırlamakta ve

güncellemektedir. Aynı zamanda Bakanlığımızca da ürün veya risk bazında yıllık denetim ve izleme programları hazırlanmakta, uygulanmak üzere yetkili idarelere gönderilmektedir. Yıllık olarak hazırlanan denetim programlarında, gıda ve gıda ile temasta bulunan madde ve malzemeler grubunun risk durumu, önceki kontrollerden edinilen bilgi ve deneyimler, gıda işletmecilerinin uyguladıkları incelemelerin sonuçları göz önünde bulundurulmaktadır.

Bu konuda ilgili mevzuat çerçevesinde gerekli işlemler yapılmaktadır.

2009 yılında denetlenen 5828 adet et ve et ürünleri üreten işyerinden 470 adet işyerine Kanunun 29. maddesinin (a) ve (d) bentleri kapsamında idari para cezası (İPC) uygulanmış, 47 adet işyeri hakkında ise savcılığa suç duyurusunda bulunulmuştur. Yine 2009 yılında denetlenen et ve et ürünleri satış yerlerinden 346 adet işyerine Kanunun 29. maddesinin (a), (d) ve (h) hükümleri kapsamında İPC uygulanmış olup, 10 tanesi hakkında savcılığa suç duyurusunda bulunulmuştur.

2010 yılında et ve et ürünleri konusunda alınan 210 numuneden 20 tanesi olumsuz çıkmış, 121 adet üretim yerine İPC uygulanmış, 18 adeti hakkında savcılığa suç duyurusunda bulunulmuş, 40 adeti de üretimden men edilmiştir. Kasaplardan alınan 137 tane numunenin 5 tanesi olumsuz çıkmış, 136 adet kasap hakkında IPC uygulanmış, 6 tanesi hakkında ise savcılığa suç duyurusunda bulunulmuştur.

Taklit ve tağşiş konularında etkin bir denetim sağlanmakla beraber gıda güvenilirliğinin sağlanmasına yönelik denetimler yoğun bir şekilde devam ettirilmektedir.

Ulusal mevzuatımız gereğince (3285 sayılı Hayvan Sağlığı ve Zabıtası Kanununun 7. Yönetmeliğin 15. maddesi) diğer ülkelerde görülen BSE, Sığır Vebası ve Şap gibi hastalıklardan dolayı Ülkemize sığır eti ithalatına izin verilmemektedir.

BSE vakası görülmeyen ve hayvan hastalıkları nedeniyle herhangi bir kısıtlama bulunmayan ülkelerden canlı hayvan ve et ithalatı için Dış Ticaret Müsteşarlığından Et ve Balık Kurumuna yetki verilmiştir.

Kaçak Hayvan ve Hayvansal Ürünler:
Sınırlardan olabilecek illegal hayvan ve hayvan maddesi girişlerine karşı alınacak önlemler ile yollarda denetim ve kontroller konusunda Genel Kurmay Başkanlığı, Jandarma Genel Komutanlığı İç İşleri Bakanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğü ile koordineli hareket edilmektedir.

	Ülkemiz Sınırlarından Yasadışı Yollarla Girerken Yakalanan Hayvan Sayıları					
	2009	2008	2007	2006	2005	2002-2004
Büyükbaş	2	742	1154	201	215	1127
Küçükbaş	61	1283	-	1440	930	151
Toplam	63	2025	1154	1641	1145	1278

*2002 yılından itibaren Yurdumuza Sınırlarımızdan Yasal Olmayan Yollarla Sokulmak İstenilen 4.453 Kg Kaçak Et yakalanmıştır.

YAZİLI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi : M Akif PAKSOY
Kahramanmaraş
Esas no : 7/14065

SORU 1) Ülkemizde kişi başına süt tüketimi OECD ülkeleri ile kıyaslandığında durum nedir?

CEVAP 1) AB ülkelerinde kişi başına içme sütü tüketimi 81,7 kg/yıl, Türkiye de ise 21 kg/yıldır. Süt ve süt ürünlerinin eş değer süt olarak kişi başına tüketimi AB ülkelerinde 313 kg/yıl, Türkiye'de 138 kg/yıldır.

SORU 2) Ülkemizde kişi başına tüketimin artırılması için herhangi bir çalışmanız bulunmakta mıdır? Varsa bu çalışmanın hedeflerini ve sonuçlarını açıklar mısınız?

CEVAP 2) Bakanlığımızca başlatılan "Süt Tüketimini Artırma Kampanyası" çerçevesinde 21 Mayıs ve bunu kapsayan hafta "Süt Haftası" olarak kutlanmaktadır. Bu kapsamda İl Müdürlükleri tarafından süt konusu ile ilgili şiir, resim, makale, süt koşusu vb. dallarda yarışmalar ve toplantılar düzenlenmekte, anaokulları da dahil olmak üzere okullarda sütün önemini anlatan eğitici faaliyetler yapılmakta, hafta boyunca yapılan etkinliklerin, süt ile ilgili konuların yerel radyo, televizyon ve gazetelerde yer alması sağlanmaktadır. Bunun yanında süt tüketiminin artırılmasına yönelik olarak ilköğretim çağındaki çocukların dengeli ve yeterli beslenmelerini sağlamak ve süt içme alışkanlığı kazandırmak için okul sütü proje çalışmaları yürütülmektedir.
Diğer taraftan, Ankara, İstanbul, İzmir ve Diyarbakır İllerinde 2009-2010 eğitim-öğretim yılının ikinci döneminde pilot uygulama olarak okul sütü uygulaması başlatılmış olup bu kapsamda günde 3.656 öğrenciye 200 ml.'lik kutular halinde 226.800 adet kutu süt dağıtımı yapılmıştır.

Başbakanlık Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Genel Müdürlüğü tarafından yürütülen Sosyal Yardım Programları çerçevesinde ihtiyaç sahibi ailelere gıda yardımı olarak aylık veya 3 aylık dönemlerde dağıtılacak gıda paketlerine en az 1 Litre süt konmasına yönelik uygulama halen devam etmektedir

2002 yılında 8 Milyon 410 Bin ton olan süt üretimi 2008 yılı sonu itibariyle 12 Milyon 243 Bin tona yükselmiştir.

Çiğ sütün değerlendirilmesi, ülkemiz süt üretiminin geliştirilmesi, kayıt altına alınması ve çiğ süt fiyatlarında istikrarın oluşturulması amacıyla süt tozu üretimine ton başına 3.000 TL destek verilmektedir.

2009 yılında üretilen 4.344 ton süt tozuna karşılık 13.058.966 TL ödeme gerçekleştirilmiştir. Bu çiğ süt üretiminin desteklenmesine de dolaylı katkı yapmaktadır.

2005-2010 yılları arasında Dahilde İşleme Rejimi kapsamında ithal edilen süt tozu ve ayrılan kaynak miktarı aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

YILLAR	MİKTAR(kg)	DOLAR
2005	1.397.878	2.184.871
2006	1.650.846	2.733.044
2007	1.975.841	4.834.884
2008	17.567.440	63.993.760
2009	17.774.524	42.402.662
2010(Ocak-Şubat-Mart)	3.262.900	-

Kaynak: DTM

SORU 3) Sağlıklı süt, hijyen ve gıda güvenliği konusunda çalışmalarınız bulunmakta mıdır? Bulunmaktaysa çalışmalarınız hakkında bilgi verir misiniz?

CEVAP 3) Diğer gıda maddelerinde olduğu gibi süt ve süt ürünü üreten işyerlerine, asgari teknik ve hijyenik şartları taşıması durumunda 5179 sayılı Gıda Kanunu kapsamında Bakanlığımızca Çalışma İzni ve Gıda Sicil Belgesi verilmektedir. Çalışma İzni ve Gıda sicil Belgesi almış işyerlerine ilgili mevzuat dikkate alınarak işletmeninin üretmek istediği ürünlere de Üretim İzin Belgesi verilmektedir.

Bakanlığımızın temel gıda güvenliği politikası; Kodeks Alimentarius ve Avrupa Birliği müktesebatı ile uyumlu olarak hazırlanan mevzuat çerçevesinde, ülke genelinde ***"Çiftlikten Sofraya Gıda Güvenilirliği"*** anlayışı ile tamamlayıcı ve etkin bir gıda denetiminin sağlanması, tüketiciye güvenli gıda arzının temini, halk sağlığının ve tüketici haklarının korunması, halkın gereği gibi beslenmesi, güvenilir gıda üretimi, ülke ihracatının geliştirilmesi ve sektörde haksız rekabetin önlenmesidir.

2004 yılında yürürlüğe giren 5179 sayılı Gıda Kanunu ile AB ile uyumlu olarak ürün ve işletme riskine dayalı gıda kontrol ve denetim sistemine geçilmiş olup, denetim sıklığı arttırılmıştır. Risk esaslı uygulanan denetim ve kontrollerle, **süt sektörü gibi riskli ve sorunlu olan işyerlerine daha fazla sıklıkta denetime gidilerek, Türk Gıda Kodeksine uygun güvenilir ve hijyenik gıda üretiminin sağlanması yanında gıda işyerlerinin teknik ve hijyenik normlarının düzeltilmesi hedeflenmektedir.** Bu kapsamda, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, merkezde Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü, 40 adet İl Kontrol Laboratuvarı ve ülke genelinde 81 İl Müdürlüğü ve tüm illere bağlı İlçe Müdürlüklerinde görev alan yaklaşık **4632 Gıda Denetçisi** ile gıda zincirinin tüm aşamalarında hijyen denetimleri yürütülmektedir. Bakanlığımızca **Süt ve Süt ürünleri sektörüne** yönelik olarak **2009 yılında 7336 adet** denetim yapılmış, **461 adet** işyerine İdari Para Cezası uygulanmış, **42 adet** işyeri hakkında savcılığa suç duyurusunda bulunulmuştur.

Bunun yanında, Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğünce ürün veya riske dayalı yıllık denetim ve izleme programları hazırlanarak uygulanmak üzere Tarım İl Müdürlüklerine gönderilmektedir. Bu kapsamda, süt ürünleri ile ilgili sektörde haksız rekabeti önlemek tüketicilerin güvenilir süt ve süt ürünleri tüketimini sağlamak üzere süt ve süt ürünlerine yönelik spesifik denetim programları da (Peynirlerde Mikrobiyolojik Denetim Programı Süt ve Süt ürünlerinde Bitkisel Yağ ve Nişasta Aranması Denetim Programları vb.) hazırlanıp uygulamaya konulmuştur.

Bakanlığımızca çiğ süt ve süt ürünlerini ilgilendiren mevzuat çalışmaları kapsamında çiğ sütle ilgili olarak **"Türk Gıda Kodeksi Çiğ Süt ve Isıl İşlem Görmüş İçme Sütleri Tebliği (Tebliğ**

No:2000/6)" 23964 sayılı Resmi Gazete'de 14 Şubat 2000 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Süt ve süt ürünleri konusunda şu anda çiğ sütün kalitesinin bu tebliğ hükümlerine uygun olması gerekmektedir. Bu tebliğde çiğ sütün kalitesini ve hijyenini gösteren toplam bakteri ve somatik hücre açısından çiğ sütün standartları belirlenmiştir. Bu kapsamda ülkemizde çiğ sütün söz konusu tebliğe uygunluğunun kontrolü amacıyla denetim ve kontrollerimiz devam etmektedir.

Gıda güvenilirliğinin sağlanmasına yönelik Bakanlığımız çalışmaları, uygulanan AB destekli projeler ile desteklenmiştir. Bu kapsamda, gıda sektörünün kullanımına yönelik olarak hijyen rehberleri hazırlanmıştır. Çiğ sütün ve süt ürünleri üreten üreticiler için "Süt ve Süt Ürünleri Sektörü için Hijyen Uygulamaları Rehberi" ve "Süt ve Süt Ürünlerinin Üretiminde Kullanılacak Olan Çiğ Sütün Üretimi İçin Doğru Hijyen Uygulamaları Rehberi" taslakları hazırlanmış olup basım aşamasındadır.

Ülkemizde güvenilir gıda kavramının benimsenmesi ve kamuoyu bilincinin geliştirilmesi için "Güvenilir Gıda Sağlıklı Yaşam" kampanyası ile Tarım ve Köyişleri Bakanlığı 2009 yılını "Gıda Yılı" olarak ilan etmiştir. Kampanya faaliyetleri arasında yer alan Alo 174 Gıda Çağrı Merkezi 14 Şubat 2009 tarihinden itibaren faaliyetine başlamıştır. Bu kapsamda Gıda Güvenilirliğine ilişkin tüketicilerden gelen ihbar, şikâyet ve bilgi edinme talepleri alınmakta ve değerlendirilmektedir.

Süt sektörünün içinde bulunan üretici, özel sektör ve kamu sektörlerinin katılımları ile 2009 yılı içerisinde kurulmuş olan Süt Konseyi sayesinde; süt üreticilerinin sıkıntıları yakın takip edilmekte ve süt regülasyon desteğinin de gerekli zamanlarda devreye sokulması ile problemlerin giderilmesi sağlanmaktadır. 2009 yılında üretilen 4.344 ton süt tozuna karşılık 13.058.966 TL ödeme gerçekleştirilmiştir. Bu çiğ süt üretiminin desteklenmesine de dolaylı katkı yapmaktadır. Bakanlığımızca 2009 yılında uygulamaya konulmuş olan ve gerek üreticimizin **gerekse tüketicilerimizin** haklarının korunması amacıyla ihtiyaç duyulan dönemlerde devreye sokulacak olan süt regülasyon desteği, faydasının görülmesi nedeniyle 2010 yılında da uygulanmaktadır. Bu kapsamda mayıs ve haziran aylarında süt regülasyon desteği uygulaması gerçekleştirilecektir.

Özellikle süt üretimi konusunda, Bakanlığımız ve Süt Üreticileri Merkez Birliği işbirliğinde oluşturulan Ulusal Süt Kayıt Sistemi (USKS) sayesinde ülkemizde üretilen süt, kayıt altına alınacak ve desteklemelerin daha sağlıklı bir şekilde üreticiye ödenmesi sağlanacaktır. USKS'nin sağlıklı bir şekilde oluşturulmasından sonra sütte kalitenin arttırılmasına yönelik ilave desteklemelerin verilmesi ve sağlıklı süt üretimi yapan üreticilerimizin daha fazla desteklenmesi gündeme gelebilecektir

SORU 4) Türkiye'de kişi başına düşen gazlı içecek tüketimi ne kadardır? Son beş yılda gazlı içecek tüketimi artış/azalış bakımından hangi yönde eğilim göstermiştir?

CEVAP 4)Ülkemizde kişi başına yıllık gazlı içecek tüketimi 41 litre olup, bunun yaklaşık 30 litresini kolalı içecekler oluşturmaktadır. Gazlı içecek tüketiminde bir önceki yıla göre ortalama %4'lük bir artış olduğu görülmektedir.

SORU 5) Bakanlığınızca süt/yem paritesinin ne olması gerektiği konusunda tespit edilmiş bir oran/rakam var mıdır? Sizce süt/yem paritesi ne olmalıdır ki süt üreticileri zarar etmemelidir?

CEVAP 5) Bölgeler arasında gerek yem fiyatlarının gerekse süt fiyatları ile kalitelerinin değişkenlik göstermesi nedeniyle süt yem paritesi devamlı değişmektedir. Diğer taraftan süt yemi rasyonlarında kaliteli kaba yem kullanıldığında işletmelerde yemleme maliyeti ekonomik olabilmektedir. Kaliteli kaba yem kullanımı süt sığırlarında yaşama payı dışında ilave vereceği süt miktarını artırmaktadır

Çiğ süt fiyatı ile yem fiyatı arasındaki süt/yem paritesinin 1,5 ve üstü değerler olması durumunda ekonomik olarak süt hayvancılığı yapılabildiği genel kabul görmektedir

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Erkan AKÇAY
Manisa Milletvekili

Esas No :7/14066

Türkiye'de ise özellikle son yıllarda zeytinciliğe olan ilgi artmış, 90 milyon olan zeytin ağacı sayısı 160 milyona ulaşmıştır. Ağaç sayısındaki bu artış, zeytin ve zeytinyağı üretimini de zamanla iki üç kat artıracaktır. Türkiye'de 100 milyon dolarlık zeytin ihracatı yapılmaktadır. Oysa Türkiye'nin bu potansiyelle sofralık zeytinde 500 milyon dolar, zeytinyağında da 1 milyar dolar ihracat yapması gerekmektedir.

Pamuk ve tütün üretiminin durma noktasına gelmesinin ardından son 15 yıldır alternatif ürün olarak zeytin üretimine yönelen Akhisar, yetiştirdiği ürünlerle kısa sürede 'zeytinciliğin merkezlerinden biri' olarak anılmaya başlanmıştır. İlçe ekonomisinin lokomotifi olan zeytin, bölgede yaşayan esnaftan sanayiciye kadar herkesi bir bütün olarak etkilemektedir. Bu nedenle de ürünün geliştirilmesi ve ekonomik değerinin arttırılması, bölge için büyük önem taşımaktadır.

81 bin hektar ekim alanına sahip olan Akhisar'da 10 milyon zeytin ağacı bulunmakta ve yaklaşık 15 bin aile geçimini bu üründen sağlamaktadır. Akhisar'da 2010-2011 hasat döneminde 200 bin ton zeytin rekoltesi beklenmektedir. Rekoltenin 50 bin tonunun yağlık, 150 bin tonunun sofralık zeytin olması öngörülmektedir. Akhisar'da bugün itibariyle irili ufaklı 250'yi aşkın zeytin işleme tesisi vardır. Türkiye'de sofralık siyah zeytinin yüzde 35'i, sofralık yeşil zeytinin ise yüzde 70-75'i Akhisar'da üretilmektedir. İhracat için büyük önem taşıyan pastörize zeytin işleme konusunda da Akhisar öncü olmuştur. Sofralık zeytinde üretim ve işlemede büyük başarılara imza atan Akhisar, pazarlama ve tanıtımda bazı sorunlar yaşamaktadır. Marka olma yolunda ise emin adımlarla yürümektedir. Bu kapsamda;

SORU 1) Akhisar'da kurulması çalışmaları süren Zeytin ve Zeytinyağı İhtisas Organize Sanayi Bölgesi çalışmaları ne aşamadadır?

SORU 2) Zeytinyağına desteleme primi ödenirken sofralık zeytine destekleme primi verilmemektedir. Bu nedenle ürettiği zeytinin yüzde 90'nını sofralık olarak değerlendiren Akhisar'daki üreticiler bu destekten yararlanamamaktadır. Bu kapsamda sofralık zeytine destekleme primi vermeyi düşünüyor musunuz?

SORU 3) Avrupalı zeytinyağı üreticisi kiloya en az 1 Avro(2 YTL) destek almaktadır. Destekleme priminin ilk kez uygulandığı 1998'de zeytin üreticisi 40 cent destekleme primi almaktaydı. Türkiye'deki zeytinyağı üreticisi kilo başına ne kadar destek almaktadır? Bu destekleme sizce yeterli midir? Artırmayı düşünüyor musunuz?

SORU 4) Bugün var olan "birlikler" zeytinciliği geliştirme amacından uzaklaşmış durumdadır; "üretici birliklerini", dünya genelindeki gelişmeleri dikkate alan bir anlayışla yeniden düzenlemeyi düşünüyor musunuz?

SORU 5) Dahilde işleme rejimi kapsamında zeytinyağı ithal etmenin zeytin üreticileri üzerinde fiyat baskısı yarattığını düşünüyor musunuz?

SORU 6) Zeytincileri en çok rahatsız eden konulardan biri de, hasat başlamadan zeytinyağı fiyatının aşağı çekilmesidir. Zeytinyağı fiyatlarındaki spekülasyonları önlemeye yönelik herhangi bir çalışmanız var mıdır?

SORU 7) Zeytincilikte en önemli zararlı olan zeytin sineği ile yeterince mücadele edilmediğinde, hem verimlilik azalmakta hem de zeytin ve zeytinyağının kalitesi düşmektedir. 2000 yılına kadar zaman zaman üreticiler kendi olanakları ile ama çoğunlukla devlet desteği ile zeytin sineği ile mücadele ediyordu. Bakanlar Kurulu Kararı ile 1999'da Körfez Zeytin Hastalık ve Zararlıları İle Mücadele Birliği ile Güney Marmara Zeytin Hastalık ve Zararlıları ile Mücadele Birliği adında iki birlik kurularak zeytin sineği ile bu iki birliğin mücadele etmesi öngörülmüştür. Fakat kaynak sorunu çözülemediği için birlikler çiftçiden gerekli parayı toplayamamakta ve mücadelede yetersiz kalmaktadır zeytin sineği ile mücadele için 3

milyon YTL kaynak ayrılamadığı için milyonlarca YTL zarar meydana gelmektedir. Bu kapsamda zeytin sineği ile mücadele konusunda çiftçileri desteklemeyi düşünüyor musunuz?

CEVAP 1-2-3-4-5-6-7) Ülkemizde zeytinyağı destekleme primi ödemelerine ilk defa 1998 yılında başlanmış olup; 2007-2011 dönemini kapsayan süreçte de zeytinyağı üreticilerinin desteklemesine 2007/12415 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile devam edilecektir. 1998 yılından bu yana uygulanan destekleme primi uygulaması ile 2009 yılına kadar 138 Milyon TL (2008 yılı ürünü dahil) prim ödemesi yapılmıştır.

Zeytinyağında kg başına verilecek prim miktarları; hedef fiyatı ile dünya fiyatı arasındaki fark dikkate alınarak 5488 sayılı Tarım Kanunu'na göre yetkilendirilen Tarımsal Destekleme ve Yönlendirme Kurulu tarafından bütçe imkanları çerçevesinde belirlenmektedir. Destekleme primi ile yağlık zeytin üretiminin artırılması, üretimin kayıt altına alınması, üreticilerin üretim maliyeti yönüyle desteklenmesi, sanayiye gerekli hammadde temini, bitkisel yağ açığının giderilmesi, ihracata uygun kaliteli ürün elde edilmesi, zeytinyağı alım fiyatlarının sürekli olarak üretim maliyetinin altında kalması, AB'ye uyum öncesi zeytinciliğimizin geliştirilmesi, yeni zeytinliklerin tesis edilmesi hedeflenmektedir.

Ayrıca Bakanlığımız zeytincilikte belirlenen hedeflere ulaşma doğrultusunda;

- Zeytinciliğimizin ve zeytin üreticilerimizin teşvik edilmesi amacıyla 1998 yılında bu yana kg başına zeytinyağı destekleme primi uygulamaları,
- Dünya standartlarında ve ihracat kalitesinde zeytin yetiştiriciliğine uygun tür ve çeşitlerle kapama bahçe tesislerinin gerçekleştirilmesi amacıyla 2005 yılından bu yana sertifikalı fidan desteği ile kapama bahçe tesisi destekleme çalışmaları,
- Tarımsal üreticilerin finansman ihtiyaçlarının uygun koşullarda karşılanması, tarımsal üretimin geliştirilmesi, verimliliğin ve kalitenin artırılması amacıyla düşük faizli kredi kullandırılması çalışmaları,
- Kırsal kalkınma yatırımlarının desteklenmesi programı çerçevesinde depolama, ürün işleme paketleme ve ambalajlama ile makine ve alet alımı vb. konularında 2006 yılından bu yana destekleme çalışmaları,
- Üretimi olumlu etkileyecek organik-iyi tarım uygulamaları, mazot, kimyevi gübre ve toprak analizi destekleme çalışmaları yürütülmektedir.

Türkiye' de Yıllar İtibariyle Zeytinyağına Ödenen Prim Miktarları

YILLAR	Prime Esas Zeytinyağı Miktarı (TON)	Prime Esas Fiyat	Toplam Ödenen Prim Tutarı (MİLYON TL)
1998-	-	40 CENT/KG	18,0
2000-2001	115.000	28 CENT/KG	48,5
2001-2002	11.826	150.000 TL/KG	1,8
2002-2003	97.157	175.000 TL/KG	17,4
2003 -2004	31.519	200.000 TL/KG	6,3
2004-2005	94.264	250.000 TL/KG	23,6
2005-2006	36.317	10 Kr/KG	3,6
2006-2007	60.960	11 Kr/KG	6,7
2007-2008	13.845	20Kr/KG	2,77
2008-2009	49.440	18,9 Kr/Kg	9,3
2009-2010*	60.000	25 Kr/Kg	15

Kaynak TKB(* tahmin)

Ülkemiz için önem arz eden bitkisel ürünlerden olan sofralık zeytin ve zeytinyağında mevcut politikaların geliştirilmesi kapsamında üretici, sanayici, tüccar, ihracatçı ve ilgili diğer sivil toplum kuruluşlarının etkin bir rol alması ve sektörün sorunlarının bir bütünlük içerisinde çözülebilmesi amacıyla 5488 sayılı Tarım Kanunun 11. Maddesi gereğince, Ulusal Zeytin ve Zeytinyağı Konseyi (UZZK) Kuruluş ve Çalışma Esasları Hakkında Yönetmelik 05 Nisan 2007 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmelik çerçevesinde Ulusal Zeytin ve Zeytinyağı Konseyi kurularak sektör çalışmalarına başlamıştır.

1998 yılında Uluslararası Zeytin Konseyi (UZK) üyeliğinden çıkan Ülkemiz, Dünya'da zeytin ve zeytinyağı sektöründe rekabet gücümüzü artırmak amacıyla yeniden üyelik için çalışmalara başlamış; Bakanlığımız, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, Dış Ticaret Müsteşarlığı ve UZZK girişimleri ile "2005 Uluslararası Zeytinyağı ve Sofralık Zeytin Anlaşması" TBMM'de kabul edilerek 09.12.2009 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

UZK'ya yeniden üyeliğimizin gerçekleşmesi ile Ülkemizin sürdürülmekte olan son derece önemli uluslararası projelerde yer alabilmesi, yeni Uluslararası Zeytinyağı ve Sofralık Zeytin Anlaşması'nın taslak metni üzerinde müzakerelerde bulunabilmesi, zeytincilik alanında UZK'yı referans alan Avrupa Birliği'ne uyum gösterilebilmesi ve UZK'da üretimden ihracata pek çok konuda ele alınan teknik konularda, üretici üye ülke olarak Türkiye'nin de söz sahibi olması sağlanacaktır. Bunun sonucu olarak da hem tüketimin artırılması hem de Türk zeytinyağının yurtdışında tanıtılması ve dünya piyasasında hak ettiği yere gelmesi mümkün olacaktır.

5200 sayılı Tarımsal Üretici Birlikleri Kanununa göre; 6 adet Zeytin Üreticileri Birliği kurulmuş olup, 261 adet üyesi bulunmaktadır. Tarımsal Üretici Birlikleri Kanununda görülen aksaklıkları çözmek amacıyla gerekli görülen mevzuat çalışmaları halen devam etmektedir.

Bakanlığımızca yürütülmekte olan Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı çerçevesinde zeytin işleme tesisi olarak tamamlanmış 28 adet projeye 4.496.628 TL. ve devam eden 1 adet proje için 121.300 TL. hibe verilmiştir. Yine aynı program çerçevesi içerisinde makine ekipman alımlarında ise 7 adet zeytin hasat makinesi için 10.150 TL hibe verilmiştir.

YAZİLI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi **:Erkan AKÇAY**
Manisa Milletvekili
Esas No **:7/14067**

Türkiye Büyük Millet Meclisi(TBMM) Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanı Kütahya Milletvekili Soner Aksoy, Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Başkanı Adana Milletvekili Vahit Kirişçi ve Çevre Komisyonu Başkanı Ankara Milletvekili Haluk Özdalga bir araya gelerek 06.05.2009'da "Zeytinciliğin Islahı ve Yabanilerinin Aşılattırılması Yasası"nda değişiklik yapılmasını öngören bir kanun teklifi vermişlerdir.

Kanun teklifi 04.08.2009 tarihinde Esas Komisyon olarak Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu'na ve Tali Komisyon olarak da Çevre Komisyonu ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu'na gönderilmiştir. Çevre Komisyonu 20.01.2010 tarihinde bu kanun ile ilgili olarak raporunu vermiştir.

Bu kanun teklifiyle Zeytincilik Yasası'nın öngördüğü "zeytin sahaları içinde ve bu sahalara en az 3 kilometre mesafede zeytinliklerin bitkisel gelişimini ve çoğalmalarını engelleyecek tesis yapılamayacak ve işletilemeyecek" hükmü kaldırılarak zeytinlik sahalarında Tarım Bakanlığı'nın izni ile tarıma dayalı sanayi tesisi ve yenilenebilir enerji üretim tesisleri kurulması öngörülmektedir. Belediye sınırları içinde kalan zeytinlik alanların daraltılamayacağı hükmü de kaldırılarak, belediyelere zeytinlik alanları ranta açma olanağı sağlanmaktadır.
Bu kapsamda;

SORU 1- "Zeytinciliğin Islahı ve Yabanilerinin Aşılattırılması Yasası"nda değişiklik yapılmasını öngören kanun teklifi AKP Kütahya Milletvekili Soner Aksoy, AKP Adana Milletvekili Vahit Kirişçi ve AKP Ankara Milletvekili Haluk Özdalga tarafından verilmiştir. Bu kanun teklifi esas Komisyon olarak Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu'na ve Tali Komisyon olarak da Çevre Komisyonu ve Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu'na gönderilmiştir. Kanun teklifini veren üç milletvekili de bu komisyonların başkanlarıdır. Bu kanun teklifinin, görüşüleceği üç ihtisas komisyonunun başkanları tarafından verilmesi bir tesadüf müdür?

SORU 2- Bu kanun teklifinin kabul edilmesi durumunda son yıllarda hızla gelişen zeytinciliğe büyük bir darbe vurulacağını düşünüyor musunuz?

SORU 3- Türkiye, bir yandan İspanya'dan sonra dünyanın ikinci büyük zeytinyağı üreticisi olmak için her yere zeytin ağacı dikerken diğer yandan bu yönde bir kanun teklifinin verilmesini nasıl değerlendiriyorsunuz?

CEVAP 1-2-3) Ülkemiz için stratejik bir öneme sahip olan zeytin alanları, 3573 Sayılı Zeytinciliğin Islahı ve Yabanilerinin Aşılattırılması Hakkında Kanun ve bu Kanunun Bazı Hükümlerinin Değiştirilmesi ve Yürürlükten Kaldırılması Hakkındaki 4086 Sayılı Kanun ve Yönetmelik hükümlerine göre korunmaya çalışılmaktadır.

Bu nedenle, zeytinlik sahaları içinde ve bu sahalara en az 3 kilometre mesafede zeytinliklerin vegetatif ve generatif gelişmesine mani olacak kimyevi atık bırakan, toz ve duman çıkaran tesislerin yapılıp işletilmesinde, 4086 sayılı Kanun'un 5 inci maddesi uygulanmaktadır.

Zeytin, ülkemizde; ticaret, sanayi, toprak muhafazası, işgücü istihdamı, insan sağlığı ve beslenmesi açısından çok önemli bir yere sahip bulunmaktadır. Ülkemizde zeytin tarımı 2008-2009 sezonu itibariyle, 774 bin hektar dikim alanı ile toplam işlenen tarım alanı içinde %3,5 lük bir paya, meyvecilik yapılan alanlar içersinde ise %26' lık paya sahiptir.
Ülkemiz için bu derece önemli olan zeytin ve zeytinyağı sektörü ile ilgili dünyadaki gelişmelere paralel olarak Bakanlığımızca 2014 yılına kadar;

- Zeytin alanının : 774 bin hektardan 1 milyon hektara
- Zeytin ağacı sayısının : 152 milyondan 180 milyona
- Sofralık zeytin üretiminin : 512 bin tondan 650 bin tona
- Yağlık zeytin üretiminin : 952 bin tondan 2,5 -3 milyon tona
- Zeytinyağı üretiminin : 130 bin ton dan 650-750 bin tona
- Zeytinyağı ihracatının : 50 bin ton dan 200-250 bin tona
- Sofralık zeytin ihracatının : 35-60 bin tondan 150-200 bin tona
- Ağaç başına verimin : 12 kg'dan 25 kg'a
- Kişi başına zeytinyağı tüketiminin : 1,3 kg'dan 5 kg'a çıkarılması hedeflenmiştir.

Söz konusu hedeflere ulaşılabilmek için; zeytinyağı primi, sertifikalı fidan, mazot ve gübre, toprak analizi destekleri, ürün işleme, paket ve ambalajlama, depolama yatırımlarında % 50 hibe destekleri, AR-GE destekleri ve düşük faizli kredi sağlanmaktadır.

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :**Erkan AKÇAY**
Manisa Milletvekili
Esas No :**7/14068**

İspanya 300 milyon zeytin ağacı ile yıllık ortalama 1 milyon tonun üzerinde zeytinyağı üreterek dünya da bu alanda birincidir. Türkiye'de ise özellikle son yıllarda zeytinciliğe olan ilgi artmış, 90 milyon olan zeytin ağacı sayısı 160 milyona kadar ulaşmıştır. Ağaç sayısındaki bu artış, zeytin ve zeytinyağı üretimini de zamanla iki üç kat artıracaktır.

Zeytin ağacı varlığının ve buna bağlı olarak zeytinyağı üretiminin artmasından dolayı arz fazlası konusu gündeme geleceği yönünde iddialar kamuoyunda yer almıştır. Ancak Dünyada zeytinyağı tüketimi hızla artarken, arz aynı hızla artmamaktadır. Zeytinyağı talebi karşılanamadığı için tüketici başka yağlara yönelmektedir. Zeytinyağı tüketimi kişi başına tüketimi İspanya'da yılda 18 kilo, İtalya'da 20 kilolardayken, Türkiye'de 800 gram civarındadır. Bu kapsamda;

SORU 1- Tanıtım çalışmaları ile zeytinyağının iç tüketiminin artırılmasına yönelik bir çalışmanız var mıdır?

SORU 2- Dünya damak tadına uygun yeni zeytin çeşitlerinin geliştirilmesine yönelik AR-GE çalışması yapmayı düşünüyor musunuz?

SORU 3- Türkiye genelinde 128 çeşit zeytin vardır. Zeytin gen kaynakları korunmasına yönelik bir çalışmanız var mıdır?

CEVAP 1-2-3) Uluslararası Zeytin Konseyi'ne üyeliğimizin gerçeklemesi ile Ülkemizin sürdürülmekte olan son derece önemli uluslararası projelerde yer alabilmesi, yeni Uluslararası Zeytinyağı ve Sofralık Zeytin Anlaşması' nın taslak metni üzerinde müzakerelerde bulunabilmesi, zeytincilik alanında UZK' yı referans alan Avrupa Birliği' ne uyum gösterilebilmesi ve UZK' da üretimden ihracata pek çok konuda ele alınan teknik konularda, üretici üye ülke olarak Türkiye'nin de söz sahibi olması sağlanacaktır. Bunun sonucu olarak da zeytinyağının yurtdışında tanıtılması ile hem yurt içi hem de yurtdışı tüketimin artırılması sağlanacaktır.

Ayrıca, zeytin ve zeytinyağının iç ve dış tüketimi ile ihracatını artırmak amacıyla Dış Ticaret Müsteşarlığı tarafından 3 Nisan 2007 tarihinde Zeytin ve Zeytinyağı Tanıtım Komitesi (ZZTK) kurularak çalışmalarına başlanılmıştır.

2007 yılında Tarım Kanunu'nun 11'inci maddesi gereğince kurulan Ulusal Zeytin ve Zeytinyağı Konseyince(UZZK) sektörün her türlü sorunu ve çözümüne yönelik faaliyetler yürütülmektedir. Bunlar içerisinde, zeytin ve zeytinyağının tanıtılması ve tüketiminin teşvik edilmesi, toplantı, sempozyum, panel, seminer, konferans, kongre, çalıştay vb. düzenlenmesi çalışmaları da yer almaktadır.

Bakanlığımızca; Ülkemiz için stratejik öneme sahip olan zeytin ve zeytinyağı sektöründe Dünyadaki gelişmelere paralel olarak fidan üretiminden modern zeytin yetiştiriciliğine, sofralık zeytin ve zeytinyağı kalite kriterlerinin geliştirilmesinden zeytinin işlenmesine,

üretimden tüketime kadar her alanda çalışmalar yürütülmektedir. Bununla birlikte; zeytin ve zeytinyağı sektöründe öncelikli olarak AB'ye uyum sağlanması ve üyeliğin gerçekleşmesi durumunda ise birlik içinde rekabet edilebilmesi koşulları dikkate alınarak Bakanlığımızca yürütülen çalışmalar artırılarak devam etmektedir.

Bu çalışmalar doğrultusunda Bakanlığımız taşra teşkilatında yer alan, Edremit Zeytincilik Üretme İstasyonu Müdürlüğü' nün yeni görev tanımı, yetki, sorumluluk ve çalışma alanları ile birlikte ismi değiştirilmiştir. Adı geçen Müdürlüğün ismi Edremit Zeytincilik Üretim, Eğitim ve Gen Merkezi olarak değiştirilmiş olup, 15.12.2009 tarih ve 27433 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Söz konusu Müdürlükçe zeytin gen kaynaklarının korunmasına yönelik çalışmalar da yürütülecektir.

Ayrıca, Bakanlığımız Tarımsal Araştırmalar Genel Müdürlüğünce AR-GE çalışmalarının yürütülmesine devam edilmektedir.

128 zeytin çeşidi vardır diye belirtilmesine karşın, resmi olarak 116 çeşit zeytin kayıt altına alınmıştır. Bornova Zeytincilik Araştırma Enstitüsü bünyesinde 88 yerli, 28 yabancı zeytin çeşidi olmak üzere toplam 116 zeytin çeşidinin koleksiyonu yapılmış olup, gen kaynakları olarak korumamız altındadır.

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi **:Mustafa Kemal CENGİZ**
Çanakkale Milletvekili

Esas No **:7/14069**

2002 tarihinden beri iktidarda bulunan 58,59 ve 60. Hükümetler döneminde Çanakkale İlimiz ve halkımız iktidarın hizmetlerinden yeterli düzeyde yararlanmadığı ve diğer birçok ilin gerisinde bırakıldığı görülmektedir.
Bu manada;
SORU 1) Bakanlığınızın 2002 ile 2010 yılları arasında Çanakkale İlinde gerçekleştirdiği yatırımlar nelerdir, bu yatırımların başlama tarihi ne aşamada olduğu veya ne zaman bitirildiği?
SORU 2) Devam eden yatırımlar bakımından 2009 yılında ayrılan ve harcanan ödenek miktarı ne kadardır, 2010 yılı için ayrılan ödenek miktarı ne kadardır?
SORU 3) Proje aşamasındaki çalışmalar nelerdir?
SORU 4) 2002 yılı öncesi başlatılmış olup, 2002 sonrası bitirilen hizmetler nelerdir. Bunlara Hükümetleriniz döneminde harcanan ödenek miktarı ne kadardır?

CEVAP 1-2-3-4) Çanakkale İline çeşitli projeler ve tarımsal destekler kapsamında; 2003 yılında 36,7 Milyon TL, 2004 yılında 41,9 Milyon TL, 2005 yılında 44,5 Milyon TL, 2006 yılında 55,1 Milyon TL, 2007 yılında 61,7 Milyon TL, 2008 yılında 74,4 Milyon TL, 2009 yılında ise 65,7 Milyon TL ödeme yapılmıştır.

2010 yılı Nisan ayı sonu itibariyle Çanakkale iline çeşitli projeler için ayrılan yatırım ödeneği toplamı 1,5 Milyon TL'dir.

Çanakkale iline; Kırsal Alanda Sosyal Destekleme Projesi kapsamında, 2002-2010 tarihleri arasında 13 kooperatife toplam 4,3 Milyon TL, genel bütçe kapsamında ise 32 kooperatife toplam 11,2 Milyon TL destekleme ödemesi yapılmıştır.

2010 yılında genel bütçe kaynaklarından 1 kooperatif programa alınmış olup 3 kooperatife işletme sermayesi programına 1 kooperatif rehabilitasyon programına alınmıştır.

Ayrıca, Bakanlığımızca yürütülmekte olan Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programı çerçevesinde Tarıma Dayalı Yatırımların Desteklenmesi konusunda 34 adedi biten ve halen bir tanesi devam eden toplamda 35 adet projeye 5.871.529 TL, makine ekipman desteklerinde ise 194 adet makine ekipmana 2.177.771 TL destek verilmiştir.

Yine Kırsal Kalkınma Yatırımlarının Desteklenmesi Programında Çanakkale İlimizden 10 adet proje programa alınmış, hibe sözleşme süreci devam etmektedir. Makine ekipmanda ise ayrı bütçe tahsis edilecektir.

Çanakkale ilinde 2009 yılında devam eden yatırımlar: Çanakkale Lapseki Beybaş "Ortaklar Mülkiyetinde (30aile*10baş/aile) Merkezi Süt Sağım Üniteli Damızlık Sığır Yetiştiriciliği" projesi ve Çanakkale Bayramiç İlçe Merkezi "Ortaklar Mülkiyetinde (50aile*6baş/aile) Damızlık Sığır Yetiştiriciliği" projesidir.

Çanakkale Ayvacık Söğütlü Kayalar "Ortaklar Mülkiyetinde (40aile*6baş/aile) Damızlık Sığır Yetiştiriciliği Projesi" proje aşamasındadır.

SORU 5) Bakanlığınızın Çanakkale Taşra Teşkilatında çalışan personel sayısı ne kadardır, 2002 yılından sonra Çanakkale'de çalışmaya başlamış ve görevlendirilmiş personel sayısı ne kadardır?

CEVAP 5) Çanakkale İli merkez ve ilçe müdürlüklerinde çeşitli unvanlarda toplam 358 personel çalışmaktadır. Çanakkale İlinde 2003 yılında 25, 2004 yılında 28, 2005 yılında 10, 2006 yılında 41, 2007 yılında 29, 2008 yılında 40, 2009 yılında 30 ve 2010 yılında ise 34 personel görevlendirilmiştir.

SORU 6) AB ve Kırsal Kalkınma Fonlarından kaç proje faydalanmış, bu projelere aktarılan kaynak miktarı ne kadardır?

CEVAP 6) Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu, IPARD hibe fonlarının kullanımı amacıyla, 18 Mayıs 2007 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5648 sayılı Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumunun Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun ile kurulmuştur. Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu'nun, IPA Kırsal Kalkınma Programını uygulayabilmesi için Ulusal Akreditasyonunun sağlanması ve Avrupa Komisyonundan yetki devrinin alınması gerekmekte olup, ulusal akreditasyon ve Avrupa Komisyonu yetki devri süreçlerine ilişkin çalışmalar sürdürülmektedir.

Çanakkale İli söz konusu program kapsamında desteklenecek iller arasında yer almaktadır.

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Ahmet Duran BULUT
Balıkesir Milletvekili

Esas No :7/14070

Denizler en büyük zenginlik kaynağımızdır. Zenginliğimizin bilincinde olup her gün yeni tahriplere, yeni katliamlara izin vermemeliyiz. Çünkü artık eskiden olduğu gibi kolay kolay tezgâhlarda devasa sinaritler, orkinoslar, trançalar, morinolar göremeyecek hale gelmiş durumdayız.

Geçen sene av yasağının başlama tarihi olan 15 Nisan tarihi geçici bir madde ile 1 Mayıs tarihine kadar uzatılmıştır. Bu sene de balığın havyarda olduğu tarihlerde yine avlanma ve yasak gündeme gelmiştir. Medeniyet halkalarından biri olan deniz ve içinde yaşayan her türlü canlı zenginliği ülkelerin zenginliğidir. Tabi ki bunun farkında olmak gerekir.

SORU 1) 14.04.2009 tarihli soru önergemde de ele aldığım balık ve av yasağı hakkında Bakanlığınızca da bugüne kadar bir cevap verilmemesinin sebebi nedir?

CEVAP 1) Bahsi geçen 7/7621 esas nolu soru önergesine Bakanlığımızca 22.06.2009 tarih ve 2474 sayılı yazı ile cevap verilmiş olup, bir örneği ilişikte sunulmaktadır.

SORU 2) Balık tutma sezonunun 15 Nisan'da sona ermesi kararlaştırıldığı halde yine siyasi bir baskı ile uzatılacak mıdır?

CEVAP 2) Su Ürünleri Avcılığını Düzenleyen Tebliğde yer aldığı üzere, trol ve gırgır gemilerinin karasularımızdaki genel av yasağı 15 Nisan tarihinde başlamış olup, herhangi bir süre uzatımı söz konusu değildir.

SORU 3) Uluslararası sularda serbest bırakılması konusundaki baskılara boyun eğecek misiniz?

CEVAP 3) Genel av yasağı döneminde uluslararası sularda verilen avcılık izinleri; Akdeniz'de trol ve gırgırlar için 15 Nisan-15 Temmuz; Ege'de gırgırlar için 15 Nisan-15 Haziran, troller için 15 Temmuz-15 Eylül olarak uygulanacaktır.

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi **:Ahmet Duran BULUT**
Balıkesir Milletvekili

Esas No **:7/7621**

Üç tarafı denizlerle çevrili yurdumuzda denizler en büyük zenginlik kaynağımızdır. Ancak bu kıymetin değerini bilmiyor, her gün yeni tahriplerle yeni katliamlarla denizlerimize zarar veriyoruz.

Denizlerde balıkların yumurtlama dönemi şubat sonu ile haziran sonudur. Denizlerde canlı varlığının bilincinde olup, bunun ülkelerinin geleceği olduğunun farkında olan medeni ülkeler balıkların yumurta dökme zamanlarında avlanmayı yasaklamışlardır. Ancak bu konuda bir bilgi ve birikime sahip olmayan kadroların görev yaptığı ülkelerde, koltuklarını korumak uğruna siyasi iradenin yanlış tekliflerine "evet" denilmesi sonucunda denizler geri dönülmez bir tahribata maruz kalırlar. Karadeniz böyle bir politika ile can çekişmektedir. Şimdi sıra Marmara ve Ege denizlerimize gelmiştir. Bilgisiz, ehliyetsiz korkak kadrolar maalesef balık katliamlarına seyirci kalmaktadırlar. Komşumuz Yunanistan da bu şuurla avlanma yasağı olduğu halde bizde 1 Mayıs tarihine kadar avlanma Tarım Bakanlığı tarafından serbest bırakılmıştır.

SORU 1) Yakalanan balıkların hepsinin havyarlı olması Bakanlığınızın herhangi bir tedbir almasını gerektirmiyor mu?

SORU 2) Balığın yumurtlama döneminde avlanması hem bilimsel, hem ekonomik, hem ahlaki ve vicdani bakımdan bir sakınca doğurmuyor mu?

CEVAP 1-2) Su ürünleri avcılığına ilişkin düzenlemeler; tüm dünyada olduğu gibi, ülkemizde de biyolojik, çevresel, ekonomik ve sosyal yönler eşit olarak göz önünde tutularak stokların sürdürülebilirliğini sağlamak amacıyla yapılmaktadır. Balıkların yumurtalarını dökmesi birden fazla seferde olan bir üreme faaliyetidir. Bazı balık türleri sadece üreme dönemlerinde etkin olarak avlanabildiği, av verebildiği gibi, bazı balık türleri de yılın büyük bölümünde yumurtalı olabilmektedir. Bu nedenle balıkların havyarlı olması balıkçılık düzenlemelerinde tek başına belirli olan bir kriter olmayıp, göz önüne alınan kriterlerden biridir. Yapılan avcılık düzenlemelerinde temel amaç, avcılığın sürdürülebilirliğinin sağlanması ve milli kaynağın halkımızın beslenmesi amaçlı olarak işletilmesidir.

SORU 3) Komşumuz Yunanistan da bile yasak iken biz de avlanmanın serbest olmasını siyasi kararın dışında hangi kararla izah edebilirsiniz?

CEVAP 3) 1 Mayıs'a alınan 15 günlük av serbestliği bu yılki iklim şartlarında elimine edilebilecek bir durum olduğu için av yasağı yalnızca bu yıl için 15 gün ileriye alınmıştır.

SORU 4) Bu alınan kararları, oluşturulacak bir akademik komisyondan geçirmek daha doğru olmaz mı?

CEVAP 4) Su ürünleri avcılığına ilişkin temel düzenlemeler için oluşturulan istişari kurulda konuyla ilgili bilimsel kuruluşlardan temsilciler yer almaktadır. Avcılık düzenlemeleri için alınan kararlarda, akademik bilgi ve çalışmalardan azami ölçüde yararlanılmaktadır.

SORU 5) Tarım Bakanımız eğer bir sahil kentinden olup, deniz kültürü ile yetişse idi böyle bir katliama seyirci kalır mıydı?
SORU 6) Milli servetimizin yok olmasına, geleceğimizin karartılmasına ve dolayısı ile denizlerimizin öldürülmesine vesile olan balık üreme sezonunda, balık tutulmasına izin veren iradeye kim dur diyecektir?
CEVAP 5-6) Bakanlığımız ve 1380 sayılı Su Ürünleri Kanunu kapsamında görevli ve yetkili olanlar yetki ve sorumlulukları kapsamında görevlerini yapmaktadırlar.

SORU 7) Bu kararda Karadeniz'i kazıyarak kurutan, şimdide gözünü Ege ve Akdeniz'e dikmiş olan trol ve gırgır sahiplerinin hükümet üzerinde bir etkisi var mıdır?
CEVAP 7) Karadeniz'de gerçekleştirilen avcılık özellikle hamsi avcılığına ilişkin mevsimsel değişiklikler nedeniyle dalgalanma göstermekle birlikte, olumsuz bir durum bulunmamaktadır.

SORU 8) Körfezler özel bölgelerdir. Balıkesir Edremit körfezinde trol ve gırgırla avlanmayı yasaklamayı düşünüyor musunuz?
CEVAP 8) Edremit körfezinde; Küçükkuyu balıkçı barınağı (39° 32,781' N-26° 36,421' E) ile Küçük Maden adası (39° 23, 135' N- 26° 34, 119' E), Güneş adası feneri (39° 19,736' N -26° 32,441' E), Çıplak Ada Yumru burnu (39° 16,722' N- 26° 34, 653' E) ve Eğribucak burnunu (39° 16,399' N- 26° 36,589' E) birleştiren hattın doğusunda kalan sahada trol ile avcılık yasaktır. Aynı alanda gırgır ile avcılıkta kullanılan ışık kullanımı da yasaktır. Işık kullanmadan gırgır avcılığı ise 10 kulaçtan (18 metre) daha sığ sularda yasaktır.

SORU 9) Tutulan balıkların ölçüye uyup uymadığını kontrol etmekle görevli birimlerin görevlerini yapıp yapmadıklarını kontrol etmeyi düşünüyor musunuz?
CEVAP 9) 1380 sayılı Su Ürünleri Kanunu'nun 33 üncü maddesinde belirtilen görevlilerce, sadece avlanılan balıklara ilişkin değil, kanun kapsamında getirilen tüm aykırılıklara ilişkin kontrol ve denetimler yapılmaktadır.

YAZILI SORU ÖNERGESİ
Önerge Sahibi **:Hüseyin YILDIZ**
Antalya Milletvekili
Esas No **:7/14071**

Besicilik sektörü alım gücünün iyice düşmesi ve kaliteli üretim noktasında büyük sıkıntılar çekmektedir. Bakanlığın besiciliğin sorunlarına kalıcı çözümler üretemediği gözlemlenmektedir. Bu sebeple;

SORU 1) Bölgesel olarak verilmesi düşünülen teşvik kapsamında Antalya İli ve İlçelerine ne kadar kaynak ayrılmıştır? Bölgede besicilik faaliyetleri dolayısıyla kaç kişi ne kadar teşvik almıştır?

SORU 2) Antalya İli ve İlçelerinde besicilikle uğraşanların sorunları bölgesel teşvik uygulaması dolayısıyla ele alınmış mıdır? Alınmışsa hangi kurum ve kişilerin görüşleri alınmıştır?

CEVAP 1-2) Ülke genelinde hayvancılıkla uğraşan bütün yetiştiricilere, belirli şartları yerine getirmeleri halinde hayvancılık destekleri verilmektedir.
Bakanlığımızca verilmekte olan desteklemelerde kayıt sistemleri ve örgütlülük esas alınmakta olup, besicilik ile uğraşan yetiştiricilerimize bölgesel bazda destek uygulaması yapılmamaktadır. Bununla birlikte verilmekte olan özellikle yem bitkileri, aşı desteklemeleri gibi desteklemeler besicilerimize de verilmektedir. Ayrıca diğer desteklemeler de dolaylı olarak hayvancılık ile iştigal eden yetiştiricilerimize destek sağlamaktadır.

Bakanlar Kurulunun 2010/6 sayılı kararı ile diğer hayvancılık kredileri yanında büyükbaş ve küçükbaş hayvan besiciliği yapanlara da, Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatifleri aracılığı ile % 50 indirimli faizle 7 yıl vadeli yatırım, 2 yıl vadeli işletme kredisi kullandırılması uygulaması 2010 yılında başlatılmıştır.

Bununla beraber, GAP, DAP gibi Bölgesel Yatırım Projeleri ile ilgili programlar, Kalkınma Planları çerçevesinde Başbakanlık Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı tarafından planlanmakta ve yatırımlar kurumların uygulama alanlarına göre dağıtılmaktadır. Bu kapsamda, Bakanlığımızca kooperatif projeleri yatırımları ve kırsal kalkınma projeleri yatırımları gerçekleştirilmektedir. Bundan sonraki yıllarda bütçe imkânları doğrultusunda diğer illeri de kapsayabilecektir.

8.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, canlı hayvan ve et ithalatına,

- Adıyaman Milletvekili Şevket Köse'nin, Adıyaman'daki tarım sigortası uygulamalarına,

İlişkin soruları ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehmet Mehdi Eker'in cevabı (7/14166), (7/14167), (7/14168), (7/14169)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Tarım Bakanı Sayın Mehdi EKER tarafından yazılı olarak cevaplandırılması konusunda gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim. 7.04.2010

Ensar ÖĞÜT
Ardahan Milletvekili

Erzurum , Kars, Iğdır, Ağrı ,Ardahan, Gümüşhane, Bayburt 'da tarımın stratejik önemi sahip olduğunu ayrıca hayvancılık sektörü'de bu alanının en önemli ve katma değeri en yüksek bölümüdür. Birçok iş alanını içine alan ve geniş bir istihdam imkanı olan hayvancılık sektörünü dikkate almadan et ithalatına kalkışmanın doğru olmayacağı bellidir. Erzurum, Kars,Iğdır,Ağrı , Ardahan ,Gümüşhane ve Bayburt'da vatandaşlarımızın büyük çoğunluğu hayvancılık yaparak geçimlerini sağlamaktadır.

1- Et fiyatlarını ucuzlatalım derken gerek hayvan, gerekse et ithalatı, başta halk sağlığı açısından büyük tehlike oluşturmakta BSE'NİN (Deli Dana Hastalığı) da ülkemize taşınmasına yol açacağından , yukarıda isimleri yazılı illerdeki hemşerilerimizin tek geçim kaynağı olan hayvancılık bitmiştir. Bu durumda yeni işsizlerin oluşması ve göçün yeniden başlamasına sebebiyet verecektir. Canlı hayvan ve et ithalatının durdurulması için bir çalışmanız olacakmı?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Tarım Bakanı Sayın Mehdi EKER tarafından yazılı olarak cevaplandırılması konusunda gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim. 7.04.2010

Ensar ÖĞÜT
Ardahan Milletvekili

Van, Bingöl,Şırnak,Muş, Hakkari, Tunceli'de tarımn stratejik önemi sahip olduğunu ayrıca hayvancılık sektörü'de bu alanının en önemli ve katma değeri en yüksek bölümüdür. Birçok iş alanını içine alan ve geniş bir istihdam imkanı olan hayvancılık sektörünü dikkate almadan et ithalatına kalkışmanın doğru olmayacağı bellidir. Yukarıda isimleri yazılı illerimizdeki vatandaşlarımızın büyük çoğunluğu hayvancılık yaparak geçimlerini sağlamaktadır.

1- Et fiyatlarını ucuzlatalım derken gerek hayvan, gerekse et ithalatı, başta halk sağlığı açısından büyük tehlike oluşturmakta BSE'NİN (Deli Dana Hastalığı) da ülkemize taşınmasına yol açacağından , yukarıda isimleri yazılı illerdeki hemşerilerimizin tek geçim kaynağı olan hayvancılık bitmiştir. Bu durumda yeni işsizlerin oluşması ve göçün yeniden başlamasına sebebiyet verecektir. Canlı hayvan ve et ithalatının durdurulması için bir çalışmanız olacakmı?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Tarım Bakanı Sayın Mehdi EKER tarafından yazılı olarak cevaplandırılması konusunda gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim. 7.04.2010

Ensar ÖĞÜT
Ardahan Milletvekili

Diyarbakır, Mardin, Malatya,Elazığ, Ş.urfa ve Siirt 'de tarımn stratejik önemi sahip olduğunu ayrıca hayvancılık sektörü'de bu alanının en önemli ve katma değeri en yüksek bölümüdür. Birçok iş alanını içine alan ve geniş bir istihdam imkanı olan hayvancılık sektörünü dikkate almadan et ithalatına kalkışmanın doğru olmayacağı bellidir. Yukarıda isimleri yazılı illerimizdeki vatandaşlarımızın büyük çoğunluğu hayvancılık yaparak geçimlerini sağlamaktadır.

1- Et fiyatlarını ucuzlatalım derken gerek hayvan, gerekse et ithalatı, başta halk sağlığı açısından büyük tehlike oluşturmakta BSE'NİN (Deli Dana Hastalığı) da ülkemize taşınmasına yol açacağından , yukarıda isimleri yazılı illerdeki hemşerilerimizin tek geçim kaynağı olan hayvancılık bitmiştir. Bu durumda yeni işsizlerin oluşması ve göçün yeniden başlamasına sebebiyet verecektir. Canlı hayvan ve et ithalatının durdurulması için bir çalışmanız olacakmı?

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mehdi Eker tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. Saygılarımla.20.04.2010

Şevket Köse
Adıyaman Milletvekili

5363 sayılı Tarım Sigortaları Kanununun 4 üncü ve 18 inci maddelerine dayanılarak hazırlanan ve 18.05.2006 tarihli 26172 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Tarım Sigortaları Havuzu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 26'ncı maddesi 1'inci fıkrası (c) bendinde "Tazminat ödemelerinin, Havuzun gelir ve giderlerinin ve Havuzun iş ve işleyişi ile ilgili çalışmaların doğru ve düzenli bir şekilde yapılmasını izlemek." Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın görevleri arasında sayılmaktadır.

Bu itibarla;

1. Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten 2010 yılı Ocak ayına kadar Adıyaman ilimizde kaç çiftçimiz tarım sigortası kapsamında ne kadar prim ödemiştir?

2. Adıyaman ilimizde Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten 2010 yılı Ocak ayına kadar Tarım Sigortaları Havuzunun, Tarım sigortalarına ilişkin hasar tazminatı ödemeleri ne kadar olmuştur?

3. Adıyaman ilimizde sigorta kapsamındaki çiftçi sayısı kaçtır? Sigorta kapsamındaki çiftçi sayısının toplam çiftçi sayısına oranı ne kadardır?

4. Adıyaman ilimizde 2006–2010 yılları arasında don, sel ve kuraklık gibi geniş alanlarda ve büyük hasarlara neden olan ve doğal afet kapsamında değerlendirilebilecek olaylardan etkilenen çiftçi sayısı kaçtır? Bu çiftçilerimizin ne kadarı sigorta kapsamındadır? Adıyaman ilimizde söz konusu doğal afetlerden kaynaklanan zararların ne kadarı TARSİM tarafından karşılanmıştır?

5. Adıyaman ilimizde sigorta kapsamı dışında bırakılan doğal afetler hangileridir?

T.C.
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.12.0.SGB.0.03-610-1918 25.05/2010
Konu : Soru Önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 03.05.2010 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-22599 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan, Ardahan Milletvekili Ensar ÖĞÜT'e ait 7/14166- 7/14167-7/14168 esas nolu ve Adıyaman Milletvekili Şevket KÖSE'ye ait 7/14169 esas nolu, yazılı soru önergelerine ilişkin Bakanlığımız görüşleri ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Mehdi EKER
Bakan

EKLER:
1.Görüş 7/14166-7/14167- 7/14168
2.Görüş 7/14169

YAZILI SORU ÖNERGESİ

ÖNERGE SAHİBİ : Ensar ÖĞÜT
ARDAHAN Milletvekili
Esas No : 7/14166

Erzurum, Kars, İğdır, Ağrı, Ardahan, Gümüşhane, Bayburt 'da tarım stratejik öneme sahip olup hayvancılık sektörü de bu alanın en önemli ve katma değeri en yüksek bölümüdür. Birçok iş alanını içine alan ve geniş bir istihdam imkanı olan hayvancılık sektörünü dikkate almadan et ithalatına kalkışmanın doğru olmayacağı bellidir. Erzurum, Kars, Iğdır, Ağrı, Ardahan, Gümüşhane ve Bayburt'ta vatandaşlarımızın büyük çoğunluğu hayvancılık yaparak geçimlerini sağlamaktadır.

SORU 1) Et fiyatlarını ucuzlatalım derken gerek hayvan, gerekse et ithalatı, başta halk sağlığı açısından büyük tehlike oluşturmakta BSE'NİN (Deli Dana Hastalığı) da ülkemize taşınmasına yol açacağından, yukarıda isimleri yazılı illerdeki hemşerilerimizin tek geçim kaynağı olan hayvancılık bitmiştir. Bu durumda yeni işsizlerin oluşması ve göçün yeniden başlamasına sebebiyet verecektir. Canlı hayvan ve et ithalatının durdurulması için bir çalışmanız olacak mı?

YAZILI SORU ÖNERGESİ

ÖNERGE SAHİBİ : Ensar ÖĞÜT
ARDAHAN Milletvekili
Esas No : 7/14167

Van, Bingöl, Şırnak,Muş, Hakkari, Tunceli'de tarım stratejik öneme sahip olup hayvancılık sektörü de bu alanın en önemli ve katma değeri en yüksek bölümüdür. Birçok iş alanını içine alan ve geniş bir istihdam imkanı olan hayvancılık sektörünü dikkate almadan et ithalatına kalkışmanın doğru olmayacağı bellidir. Yukarıda isimleri yazılı illerimizdeki vatandaşlarımızın büyük çoğunluğu hayvancılık yaparak geçimlerini sağlamaktadır.

SORU 1) Et fiyatlarını ucuzlatalım derken gerek hayvan, gerekse et ithalatı, başta halk sağlığı açısından büyük tehlike oluşturmakta BSE'NİN (Deli Dana Hastalığı) da ülkemize taşınmasına yol açacağından, yukarıda isimleri yazılı illerdeki hemşerilerimizin tek geçim kaynağı olan hayvancılık bitmiştir. Bu durum da yeni işsizlerin oluşması ve göçün yeniden başlamasına sebebiyet verecektir. Canlı hayvan ve et ithalatının durdurulması için bir çalışmanız olacak mı?

YAZILI SORU ÖNERGESİ

ÖNERGE SAHİBİ : Ensar ÖĞÜT
ARDAHAN Milletvekili
Esas No : 7/14168

Diyarbakır, Mardin, Malatya, Elazığ, Ş.Urfa ve Siirt'te tarım stratejik öneme sahip olup hayvancılık sektörü de bu alanının en önemli ve katma değeri en yüksek bölümüdür. Birçok iş alanını içine alan ve geniş bir istihdam imkanı olan hayvancılık sektörünü dikkate almadan et ithalatına kalkışmanın doğru olmayacağı bellidir. Yukarıda isimleri yazılı illerimizdeki vatandaşlarımızın büyük çoğunluğu hayvancılık yaparak geçimlerini sağlamaktadır.

SORU 1) Et fiyatlarını ucuzlatalım derken gerek hayvan, gerekse et ithalatı, başta halk sağlığı açısından büyük tehlike oluşturmakta BSE'NİN (Deli Dana Hastalığı) da ülkemize taşınmasına yol açacağından, yukarıda isimleri yazılı illerdeki hemşerilerimizin tek geçim kaynağı olan hayvancılık bitmiştir. Bu durumda yeni işsizlerin oluşması ve göçün yeniden başlamasına sebebiyet verecektir. Canlı hayvan ve et ithalatının durdurulması için bir çalışmanız olacak mı?

CEVAP 7/14166-7/14167-7/14168 SAYILI SORU ÖNERGELERİNE AİT

Bakanlığımızca, ülkemiz hayvancılığının geliştirilmesine yönelik olarak gerek ulusal kalkınma gerekse tarım strateji belgelerinde belirlenen hedeflere uygun destekleme politikaları uygulanmaktadır.

Hayvancılıkta özellikle verimliliğin artırılması, işletmelerin büyütülmesi, üretimin kayıt altına alınması, gıda güvenliğinin sağlanması, girdi maliyetlerinin düşürülmesi amacıyla 2000 yılında başlatılan destekleme uygulamaları bugüne kadar devam etmiş olup, 2010 yılında da devam edecektir. Bakanlığımızca uygulanan desteklemeler ülke genelinde ve bölge farkı olmaksızın aynı oranda uygulanmaktadır.

Hayvancılığın geliştirilmesi ve desteklenmesine yönelik yayımlanmış olan Kararname kapsamında aşağıda yer alan konularda desteklemeler yapılmaktadır.

1. Anaç sığır ve manda yetiştiriciliği desteklemeleri
2. Buzağı desteklemesi
3. Anaç koyun ve keçi desteklemesi
4. Tiftik keçisi yetiştiriciliğinin ve tiftik üretiminin desteklenmesi
5. Çiğ süt üretiminin desteklenmesi
6. Çiğ sütün değerlendirilmesinin desteklenmesi
7. Arı yetiştiriciliğinin desteklenmesi
8. İpek böceği yetiştiriciliğinin desteklenmesi
9. Su ürünleri yetiştiriciliğinin desteklenmesi
10. Yem bitkileri üretiminin desteklenmesi
11. Hayvan hastalığı tazminatı desteklemeleri
12. Hastalıktan ari işletme desteklemeleri
13. Hayvan hastalıkları ile mücadele desteklemeleri
14. Programlı aşı uygulamaları
15. Akredite veteriner hekim desteklemeleri
16. Sözleşmeli besicilik desteklemeleri
17. Hayvan genetik kaynaklarının korunması desteklemeleri.

Küçükbaş hayvancılığımızın da kayıt altına alınması için Bakanlığımız ve Damızlık Koyun-Keçi Yetiştiricileri Merkez Birliği ile işbirliği halinde Damızlık Koyun-Keçi Kayıt Sistemi (DKKS) kurulmuştur. Ayrıca, Küçükbaş Hayvancılıkta Islah Projesi kapsamında; 2008 yılında 10 ilde yürütülen koç ve teke dağıtım projesi 2009 yılında 25 İl'e 2010 yılında ise 40 ile çıkarılmıştır.

Hayvancılığımızın geliştirilmesi amacıyla, 50 baş ve üzeri kapasiteye sahip projeli etçi ve kombine ırklarla kurulacak damızlık sığır işletme yatırımlarına, 2010-2012 yılları arasında hibe desteği verilecektir. Hayvancılığa verilen desteklemeler bütçe imkânları çerçevesinde her yıl artırılmaya çalışılmaktadır.

Süt sektörünün içinde bulunan üretici, özel sektör ve kamu sektörlerinin katılımları ile Süt Konseyi kurulmuş olup, aynı şekilde Et Konseyi kurulması çalışmaları devam etmektedir.

Hayvancılıkta esas olan verimlilik artışının sağlanması, girdilerin azaltılması ve sürdürülebilirliği sağlayacak tedbirlerin alınmasıdır. Bu amaçla; sığırlarda suni tohumlama, önsoykütüğü, soykütüğü, döl kontrolü faaliyetleri, küçükbaş hayvancılığın ıslahı, mera ve yem bitkileri üretimini geliştirme, yetiştirici-üretici örgütlerinin kurulması, hayvan hastalıkları

ile mücadele, süt sığırcılığı kooperatif yatırımları, hayvan gen kaynakları ve sürdürülebilirliğinin sağlanması yönünde projeler uygulanmaktadır.

Bu projeler sayesinde; ıslah çalışmalarına hız verilmesi, kayıt sisteminin geliştirilmesi, kaba yem açığının kapatılması, hayvan sağlığı hizmetlerinin yaygınlaştırılması, örgütlülük bilincinin yerleşmesi gibi temel çalışmalar yapılmaktadır.

Ayrıca, Türkiye genelinde büyükbaş ve küçükbaş hayvancılık projeleri aracılığıyla, kooperatif çatısı altında birleşmiş çiftçilere gebe düve ve damızlık koyun kredileri verilmekte, bu projelerle çitçilerin gelir seviyesi artırılmakta, köyden kente göçün önlenmesine çalışılmaktadır.

Tarımsal Amaçlı Kooperatiflere Kullandırılacak Kredilere İlişkin Yönetmelik çerçevesinde Bakanlığımız bütçesinden, Tarımsal Amaçlı Kooperatiflerin hayvancılık projeleri kredilendirilmektedir. Verilen kredilere uygulanan faiz oranı, T.C. Ziraat Bankasının küçük ve orta ölçekli tarımsal işletme tanımına giren üreticilere doğrudan açtığı kredilere uyguladığı faizin 1/2-1/4'ü arasında Bakanlığımızca belirlenmektedir. Ayrıca, Tarımsal Amaçlı Kooperatiflerin hayvancılık projelerinin sabit yatırımları için ilk yıl ödemesiz, ikinci yıl faiz ödemeli, diğer yıllarda taksit ve faiz ödemeli toplam yedi yıl vadeli ve yıllık %5 faizli kredi sağlanmaktadır.

Yeni işletme kuran veya kurulu işletmesinin kapasitesini arttırmak isteyen yetiştiricilere; Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatifleri aracılığı ile düşük faizli işletme ve yatırım kredisi kullandırılmaktadır. Faiz indirim oranları; süt sığırcılığı, damızlık düve yetiştiriciliği faaliyetlerinde % 60, küçükbaş ve büyükbaş hayvan yetiştiriciliği, damızlık etçi sığır yetiştiriciliği, büyükbaş ve küçükbaş besiciliği faaliyetlerinde ise % 50 olarak uygulanmaktadır.

Ayrıca, Doğu Anadolu Projesi kapsamındaki illerde (16 il) etçi ve kombine ırklarla, Güneydoğu Anadolu Projesi Eylem Planı kapsamındaki illerde (9 il) ise sütçü ırklarla kurulacak damızlık işletmelerine inşaat için % 30, sağım ünitesi ve soğutma tankı ile damızlık hayvan alımı için de % 40 oranında hibe desteği uygulanmaktadır

Tüm bu uygulamalara ilave olarak; ülkemiz hayvancılığının geliştirilmesi, hayvansal üretimin artırılması ve kayıt altına alınması amacıyla; anaç sığır- manda, suni tohumlamadan doğan buzağı, damızlık koyun- keçi, tiftik, çiğ süt, ipek böceği, arı ve su ürünleri yetiştiriciliği, kaba yem üretimi, tazminatlı hayvan hastalıkları, hastalıktan ari işletme, hayvan hastalıkları ile mücadele, programlı aşı uygulamaları, akredite veteriner hekim konuları ile kırmızı et konularında destekleme ödemeleri yapılmaktadır.

Bununla beraber, hayvanların kayıt altına alınması amacıyla, Bakanlığımızca kullanılan eski yazılım programı (Vetbis sitemi) yerine Türkvet programı 2006 yılında devreye sokulmuştur. Yeni Türkvet hayvan kayıt sistemi ile günümüze kadar 16.503.355 baş büyükbaş hayvan sisteme işlenerek kayıt altına alınmıştır.

Bakanlığımızın yayımlamış olduğu 2010 Yılı Hayvan Hareketleri Kontrolü Genelgesi (Genelge; 2010/4) hükümleri kapsamında, hayvan pazarları ve borsalarına satış amacıyla getirilen hayvanların; merkez ilçe veya ilçe içi hareketlerinde menşe şahadetnamesi, ilçeler veya iller arası hareketlerinde ise veteriner sağlık raporları, sığır cinsi hayvanlar için hayvanlara ait kulak küpeleri ve pasaportları aranılarak, hayvanların sağlık muayene ve

kontrolleri yapılarak, sadece belgeleri tam ve sağlıklı hayvanların, bu tür hayvan satış yerlerine girişlerine müsaade edilmektedir.

Ayrıca, yol kontrollerinin arttırılması kapsamında; şehirlerarası yollarda hayvan nakli yapan araçların denetim ve kontrollerinin arttırılması, özellikle İstanbul, Bolu, Tokat (Niksar), Gaziantep (Nizip), Ankara (Kulu Kavşağı), Adana (Pozantı), Malatya, Kayseri (Pınarbaşı), Afyonkarahisar, Eskişehir (Sivrihisar), Kahramanmaraş (Pazarcık), Çanakkale, Erzurum (Horasan) ve Sivas karayollarında İl/İlçe Tarım Müdürlüğümüz personelinin yol denetim ve kontrollerinde daha etkin rol alması, İstanbul İlinin anadolu yakasından avrupa yakasına geçiş yolu üzerindeki (Boğaz Köprüleri) kontrollerin arttırılarak belgesiz hayvan geçişlerine müsaade edilmemesi, Çanakkale ve İstanbul Boğazından tekne ve vapurlarla yapılması muhtemel illegal hayvan sevklerine karşı karada ve denizde denetim ve kontrollerin sıkılaştırılması ve 1 Kasım-1 Nisan tarihleri arasında sınır illerine (Ağrı, Van, Hakkari, Şırnak, Mardin, Şanlıurfa, Gaziantep, Kilis ve Hatay) yapılacak olan büyükbaş ve küçükbaş hayvan sevklerinde kontrollü olarak veteriner sağlık raporunun düzenlenmesi ve Bakanlığımıza bilgi verilmesi amacıyla ilgili kurumlarla koordineli olarak çalışılmaktadır.

Zaman zaman ulusal politikalarla desteklenen hayvancılık proje ve uygulamaları, iklim ve çevre şartlarından olumsuz etkilenmektedir. Bu durum, hem girdi fiyatlarını hem de ürün fiyatlarını etkilemektedir. Özellikle, 2007-2008 yıllarında yaşanan kuraklık, üreticinin özellikle küçükbaş hayvanları elden çıkartmasına neden olmuştur. Ayrıca, komşu ülkelere özellikle küçükbaş hayvan ihracatının yapılması, kurban bayramına yönelik, besicilerin hayvanlarını 6 aydır beside tutması, son günlerde ülkemizde yaşanan et fiyatlarında arz talep dengesine bağlı olarak, geçici fiyat artışlarına neden olmuştur.

Ulusal mevzuatımız olan 3285 sayılı Hayvan Sağlığı ve Zabıtası Kanununun 7 inci maddesi gereğince, diğer ülkelerde görülen BSE, sığır vebası ve şap gibi hastalıklardan dolayı ülkemize sığır eti ithalatına izin verilmemektedir.

BSE vakası görülmeyen ve hayvan hastalıkları nedeniyle, herhangi bir kısıtlama bulunmayan ülkelerden canlı hayvan ve et ithalatı konusunda 2010/373 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı kapsamında, Et ve Balık Kurumana tarife kontenjanı uygulaması için yetki verilmiştir.

YAZILI SORU ÖNERGESİ

ÖNERGE SAHİBİ : Şevket KÖSE
Adıyaman Milletvekili

Esas No : 7/14169

5363 sayılı Tarım Sigortaları Kanununun 4 üncü ve 18 inci maddelerine dayanılarak hazırlanan ve 18.05.2006 tarihli 26172 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Tarım Sigortaları Havuzu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 26'ncı maddesi l'inci fıkrası (c) bendinde, "Tazminat ödemelerinin, havuzun gelir ve giderlerinin ve havuzun iş ve işleyişi ile ilgili çalışmaların doğru ve düzenli bir şekilde yapılmasını izlemek." Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın görevleri arasında sayılmaktadır. Bu itibarla;

SORU 1)Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten 2010 yılı Ocak ayına kadar Adıyaman ilimizde kaç çiftçimiz tarım sigortası kapsamında ne kadar prim ödemiştir?

CEVAP 1) Adıyaman ilinde, Devlet destekli tarım sigortaları kapsamında ilk poliçe 01.06.2006 tarihinde düzenlenmiştir. 01.06.2006 tarihinden 2010 yılı Ocak ayına kadar, İlde düzenlenen 4.114 adet sigorta poliçesine istinaden üreticiler tarafından 495.860 TL prim ödenmiştir.

SORU 2) Adıyaman ilimizde Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten 2010 yılı Ocak ayına kadar Tarım Sigortaları Havuzunun, Tarım sigortalarına ilişkin hasar tazminatı ödemeleri ne kadar olmuştur?

CEVAP 2) 01.06.2006 tarihinden 2010 yılı Ocak ayına kadar, Adıyaman iline; 97.400 TL hasar tazminatı ödenmiştir.

SORU 3) Adıyaman ilimizde sigorta kapsamındaki çiftçi sayısı kaçtır? Sigorta kapsamındaki çiftçi sayısının toplam çiftçi sayısına oranı ne kadardır?

CEVAP 3) Adıyaman ilinde düzenlenen poliçe sayısı 4.114 adettir.

SORU 4) Adıyaman ilimizde 2006-2010 yılları arasında don, sel ve kuraklık gibi geniş alanlarda ve büyük hasarlara neden olan ve doğal afet kapsamında değerlendirilebilecek olaylardan etkilenen çiftçi sayısı kaçtır? Bu çiftçilerimizin ne kadarı sigorta kapsamındadır? Adıyaman ilimizde söz konusu doğal afetlerden kaynaklanan zararların ne kadarı TARSİM tarafından karşılanmıştır?

CEVAP 4) 2006-2010 yılları arasında Adıyaman İlinde doğal afetlerden etkilenen 25.364 çiftçiye yardım yapılmıştır.

SORU 5) Adıyaman ilimizde sigorta kapsamı dışında bırakılan doğal afetler hangileridir?

CEVAP 5) Yıllar itibariyle kapsama alınan riskler, Tarım Sigortaları Havuzu Yönetim Kurulunun teklifi ve Bakanlar Kurulu Kararı ile belirlenmekte olup, üretici lehine teminat kapsamı genişletilmiştir. Buna göre, 2006 yılında; bitkisel ürünler için ülke genelinde dolu, fırtına, hortum, yangın ve heyelan riskleri ile açıkta yetişen tüm meyveler için 90 ilçede don riski teminatı verilmiştir. 2007 yılında ise; bitkisel ürünler için ülke genelinde dolu, fırtına, hortum, yangın ve heyelan riskleri ile açıkta yetişen tüm meyveler için don riski teminatı ülke geneline verilmiştir. 2008 ve 2009 yıllarında önceki yıllarda belirlenen risklere ilave olarak bitkisel ürünler için ülke genelinde deprem riskleri de sigorta teminatı kapsamına alınmıştır.

Üreticilerin; devlet destekli tarım sigortası yaptırılabilmeleri için Çiftçi Kayıt Sistemine (ÇKS) kayıtlı olmaları ve bilgilerinin de güncel olması gerekmektedir. Bununla birlikte sigorta zorunlu olmayıp gönüllülük esasına göre yapılmaktadır.

9.- Gaziantep Milletvekili Yaşar Ağyüz'ün, Ziraat Bankasının personel alımına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Ali Babacan'ın cevabı (7/14179)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Ali BABACAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Yaşar AĞYÜZ
CHP Gaziantep Milletvekili

Ekonomik kriz döneminde en büyük kâr açıklayan Kamu Bankaları arasında yer alan Ziraat Bankası,

14.04.2010 Tarihli Gazetelerde yayınlanan açıklaması ile bundan böyle Personel sınavlarında KPSS şartının kaldırıldığını açıkladı,

1. Bundan böyle alınacak Personel için yapılacak Sınavların Banka Şubelerinde yapılacağı açıklanan ve 4 Nisan 2010'da sınav başvurusu biten duyuru, hangi Gazete ve Yayın Organlarında yayınlanmıştır?

2. Mayıs ayında yapılacak Personel alım sınavı için bu duyuru gizliliği neden? Yoksa alınacak kişiler Kurumca daha önceden belirlenmiş midir?

3. Yeterli duyurunun yapılmadığı ve gizli tutulduğu belli olan bu kayırmalı sınavı iptal etmeyi düşünüyor musunuz?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : B.02.0.003/ 13-1536 24/05/2010

Konu : 7/14179 sayılı
yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 03/05/2010 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-22599 sayılı yazısı.

İlgi yazı eki Gaziantep Milletvekili Yaşar AĞYÜZ tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan 7/14179 sayılı yazılı soru önergesinin cevabına ilişkin olarak, T.C. Ziraat Bankasının yazısı ekte sunulmaktadır.

Bilgilerine arz ederim.

Ali BABACAN
Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı

Ek : TCZB'nin 17/05/2010 tarih ve
131 sayılı yazısı ve eki

T.C.
Z İ R A A T B A N K A S I A.Ş.
Genel Müdürlüğü
SERMAYE: 2.500.000.000 TÜRK LİRASI

Genel Muhasebe ve Raporlama Daire Başkanlığı

Sayı : 68796 / 131

Ankara, 17/05/2010

Konu : Gaziantep Milletvekili Yaşar AĞYÜZ'ün 7/14179 sayılı yazılı soru önergesi

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI
(Sayın Ali BABACAN)
(Özel Kalem Müdürlüğü)

İlgi: 05.05.2010 tarih ve 13–1348 sayılı evrak akış ve talimat formunuz.

İlgi'de kayıtlı evrak akış ve talimat formu ekinde alınan T.B.M.M. Genel Sekreterliği'nin Bakanlığınızı muhatap 03.05.2010 tarih ve 22599 sayılı yazısı ve eki Gaziantep Milletvekili Yaşar AĞYÜZ'ün 7/14179 sayılı yazılı soru önergesi Bankamız ilgili birimince incelenmiş, cevabımız ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederiz.

Ek: 1

Saygılarımızla
TÜRKİYE CUMHURİYETİ
Z İ R A A T B A N K A S I A.Ş.

Selim Güray ÇELİK
Genel Müdür Baş Yardımcısı

Can Akın ÇAĞLAR
Genel Müdür

Gaziantep Milletvekili Yaşar AĞYÜZ'ün 7/14179 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin Bankamız cevabı:

1) Bundan böyle alınacak personel için yapılacak sınavların Banka şubelerinde açıklanan ve 4 Nisan 2010'da sınav başvurusu biten duyuru, hangi Gazete Organlarında yayınlanmıştır?

Bankamız personel alım sınavının başvuruları 04 – 09 Nisan 2010 tarihleri arasında internet sitemiz aracılığıyla yapılmış olup, sınav Bankamızın *www.ziraatbank.com.tr* adresinden kamuoyuna duyurulmuştur.

Ayrıca söz konusu sınav, ülke çapında yüksek tirajı bulunan Hürriyet, Sabah ve Zaman gazetelerinde 04.04.2010 tarihinde ilan edilmiştir.

2) Mayıs ayında yapılacak personel alım sınavı için bu duyuru gizliliği neden? Yoksa alınacak kişiler Kurumca daha önceden belirlenmiş midir?

İlk soruda cevap verildiği üzere 24.04.2010 tarihinde Bankamız şubelerinde online olarak gerçekleştirilen personel alımı yazılı sınavı ülke çapında yüksek tirajı bulunan üç gazetede ve internet sitemizde ilan edilmiş, sınava ilişkin 04-09 Nisan 2010 tarihleri arasında başvurular alınmıştır. Birinci maddede bahsi geçen gazete ve yayın organları ile kamuoyuna duyurusu yapılan personel alım sürecinde başvurular günün her saatinde internet aracılığıyla yapıldığından başvuruda bulunacak adayların Kurum tarafından bilinmesine veya belirlenmesine imkân bulunmamaktadır.

Uygulamaya geçirilen yeni işe alım sistemi ile Bankamıza çağdaş bankacılığın gerektirdiği bilgi birikimine sahip olan, ancak KPSS sınavına katılmayan diğer adaylara da başvuru imkânı verilerek, gerek fırsat eşitliğinin sağlanması gerekse Kurum çalışanlarının en iyi adaylar arasından belirlenebilmesi amaçlanmaktadır. Nitekim, KPSS sonuçları dikkate alınarak 2009 yılı Eylül ayında yapılan işe alım sürecinde 9.050 adaya başvuru imkanı sağlanmış olmasına rağmen, 2010 yılında bu şartın kaldırılması ile beraber ilk üç ay içerisinde ilan edilen kadrolar için 18.355 aday başvuruda bulunmuştur.

Adaylar Şube ortamında ve gözetmenler eşliğinde Bankanın bilgi işlem ağını kullanarak, kendileri için belirlenmiş bilgisayarlardan elektronik ortamda hazırlanan ve sınavdan hemen önce sistem tarafından seçilerek her adaya farklı sırayla yöneltilen soruları cevaplandırmakta, sınavın bitiminden on dakika sonra ise verdikleri doğru ve yanlış cevap sayıları ile puanlarını öğrenebilmektedirler. Sınav sonucunda başarılı olan adayların puan sırasına göre tam listesi Bankamız internet sitesinde kamuoyuna duyurulmaktadır.

3) Yeterli duyurunun yapılmadığı ve gizli tutulduğu belli olan bu kayırmalı sınavı iptal etmeyi düşünüyor musunuz?

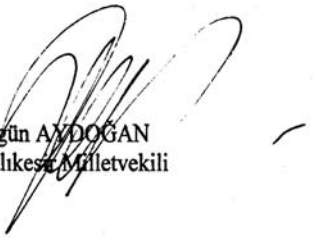
24.04.2010 tarihinde Bankamız şubelerinde online olarak gerçekleştirilen personel alımı yazılı sınavı ülke çapında yüksek tirajı bulunan üç gazetede ve internet sitemizde ilan edilmiş, sınava ilişkin 04-09 Nisan 2010 tarihleri arasında başvurular alınmış ve sınav sonucunda başarılı olan 2760 aday Bankamız internet sitesinde ilan edilmiştir. Personel alım süreci halen devam etmekte olup, şeffaflık ilkesi uyarınca tüm aşamalar kamuoyuna duyurulmaktadır.

Yukarıdaki cevaplarda belirtildiği gibi, tüm aşamaları kamuoyu ile paylaşılan ve adaylara fırsat eşitliği sunulan sınavın iptal edilmesi söz konusu değildir.

10.- Balıkesir Milletvekili Ergün Aydoğan'ın, yönetim anlayışına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Cemil Çiçek'in cevabı (7/14253)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Recep Tayip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.26.04.2010



Ergün AYDOĞAN
Balıkesir Milletvekili

23 Nisan 2010 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisinin 90.yıl dönümü etkinlikleri kutlamalarında her yıl olduğu gibi bu yılda ,sembolik bile olsa çocuklarımızın, yöneticilerin koltuklarında oturtulurlar.Başbakanlık koltuğuna oturma seremonisin de Başbakan koltuğunu devrettiği kız öğrencimize Yetki artık senin ister asarsın, ister kesersin her şey sende demiştir.

1-Demokrasinin egemen olduğu Demokratik bir ülkede Başbakanlık tek yetkili yer midir?

2-Var olan Anayasa kurallarına hareket edilir. Yetki devri yapılırken de Anayasa kurallarınca devredilmez mi?

3-Başbakan Ülkeyi idare ederken ne isterse onumu yapmaktadır?

4-Başbakan Ülke yönetimini asma kesme ile mi yapmaktadır?

5-Başbakanlık her türlü keyfi kararların alınabildiği makamdır?

6-Yasa ve Kurumların görüşlerinin alınmadan keyfi kararlar alınabilir mi?

7-Başbakanlık görev süreniz içinde bu anlayışla mı görevinizi yapmaktasınız?

T.C
DEVLET BAKANI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : B.02.0.001/ 383
Konu: Soru Önergesi

26.5.2010

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : 11.05.2010 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/14253-22876/47125 sayılı yazınız.

Balıkesir Milletvekili Sn. Ergün AYDOĞAN'ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği 7/14253 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevap ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek-1 adet soru önergesi cevabı

BALIKESİR MİLLETVEKİLİ SAYIN ERGÜN AYDOĞAN'IN SAYIN BAŞBAKANIMIZA TEVCİH ETTİĞİ 7/14253 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI

23 Nisan 2010 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisinin 90.Yıl kutlamaları ile ilgili Sayın Başbakan bir bayram mesajı yayınlayarak Milletimizin ve bütün çocukların bayramlarını kutlamıştır.

Sayın Başbakanımızın bayram mesajının tam metni ektedir.

Ek:1

BAŞBAKAN SAYIN RECEP TAYYİP ERDOĞAN'IN
23 NİSAN MİLLÎ EGEMENLİK VE ÇOCUK BAYRAMI
MESAJI

"23 Nisan 1920 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisimizin açılmasıyla, millet egemenliğine dayanan demokrasimizin ve cumhuriyetimizin temelleri atılmıştır.

İşte bu millî egemenlik, Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin demokratik meşruiyet temelinde kurulduğunun en açık ifadesidir.

Milletimiz, 23 Nisan ile birlikte, siyasi rejimin asîl ve tayin edici aktörü haline gelmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi, milletimizin dünyada bir benzeri daha olmayan istiklal mücadelesinin, bu en büyük ve en anlamlı millî mutabakatının içinde doğmuş, millî egemenliğimizin de en somut tecellisi olmuştur.

Cumhuriyet'imizin kurucusu Gazi Mustafa Kemal Atatürk, Meclis üstünlüğünü temel ilke olarak benimsemiş, Millî Mücadelenin zor şartlarında dahi Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin demokratik bir zemin olarak muhafazasına büyük önem göstermiştir.

Aziz milletimizin istiklal mücadelesindeki büyük azim ve kararlılığı, bugün de muasır medeniyetler seviyesinin ötesine geçme yolunda verdiğimiz istikbal mücadelesinin en güçlü ilham kaynağıdır.

Ne mutlu ki bugün, birbirini tamamlayan temel nitelikleriyle artık kurumsallaşmış ve kökleşmiş olan Cumhuriyet'imizin kuruluş ideallerine her zamankinden daha yakınız.

Bu başarı her şeyden önce aziz milletimizin ve onun değişim iradesini hayata geçiren, tarihi reformlara, cesur kararlara imza atan Yüce Meclisimizindir.

Bugün aynı millî mutabakatla milletçe, 90. açılış yıldönümünü kutlayan Türkiye Büyük Millet Meclisimizle, daha da güçlenen Cumhuriyet'imizle, geleceğe güvenle bakıyoruz.

23 Nisan Millî Egemenlik bayramı, aynı zamanda dünyada ilk ve tek Çocuk Bayramı olarak bütün insanlık için barış dolu aydınlık bir gelecek çağrısıdır.

Bu çağrıda, bu bayramı çocuklara armağan eden Türkiye Büyük Millet Meclisimizin ilk Başkanı Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ün güçlü sesi vardır.

İnanıyorum ki, bütün çocuklarımız bu çağrıdaki ruh ve şuurla geleceğin müreffeh Türkiye'sini inşa edecek, barış içinde bir dünyanın kurulmasında önemli roller üstleneceklerdir.

Bu umutla, 23 Nisan Millî Egemenlik ve Çocuk Bayramı'nı kutluyor, dünyanın bütün çocuklarına barış ve mutluluk getirmesini diliyor, bu bayram vesilesiyle dünyanın dört bir yanından ülkemize gelen bütün çocukları sevgiyle selamlıyorum."

11.- Giresun Milletvekili Murat Özkan'ın, bir ifadesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Cemil Çiçek'in cevabı (7/14263)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorumun Sayın Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim. 26.04.2010

Murat Özkan
Giresun Milletvekili
TBMM Başkanlık Divanı Üyesi

23 Nisan günü Başbakanlık koltuğunu emanet ettiğiniz ilkokul öğrencisine söylemiş olduğunuz "Yetki artık senin. İster asarsın ister kesersin!" sözünüzle ilgili olarak;

Verdiğiniz yanlış nasihatinizi düzeltecek bir açıklama yapmayı düşünüyor musunuz?

T.C
DEVLET BAKANI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

26 . 5 . 2010

Sayı : B.02.0.001/ 384
Konu: Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : 11.05.2010 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/14263-22933/47178 sayılı yazınız.

Giresun Milletvekili Sn. Murat ÖZKAN'ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği 7/14263 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevap ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek-1 adet soru önergesi cevabı

GİRESUN MİLLETVEKİLİ SAYIN MURAT ÖZKAN'IN
SAYIN BAŞBAKANIMIZA TEVCİH ETTİĞİ 7/14263 SAYILI YAZILI
SORU ÖNERGESİNİN CEVABI

23 Nisan 2010 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisinin 90.Yıl kutlamaları ile ilgili Sayın Başbakan bir bayram mesajı yayınlayarak Milletimizin ve bütün çocukların bayramlarını kutlamıştır.

Sayın Başbakanımızın bayram mesajının tam metni ektedir.

Ek:1

BAŞBAKAN SAYIN RECEP TAYYİP ERDOĞAN'IN
23 NİSAN MİLLİ EGEMENLİK VE ÇOCUK BAYRAMI
MESAJI

"23 Nisan 1920 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisimizin açılmasıyla, millet egemenliğine dayanan demokrasimizin ve cumhuriyetimizin temelleri atılmıştır.

İşte bu milli egemenlik, Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin demokratik meşruiyet temelinde kurulduğunun en açık ifadesidir.

Milletimiz, 23 Nisan ile birlikte, siyasi rejimin aslî ve tayin edici aktörü haline gelmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi, milletimizin dünyada bir benzeri daha olmayan istiklal mücadelesinin, bu en büyük ve en anlamlı milli mutabakatının içinde doğmuş, milli egemenliğimizin de en somut tecellisi olmuştur.

Cumhuriyet'imizin kurucusu Gazi Mustafa Kemal Atatürk, Meclis üstünlüğünü temel ilke olarak benimsemiş, Milli Mücadelenin zor şartlarında dahi Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin demokratik bir zemin olarak muhafazasına büyük önem göstermiştir.

Aziz milletimizin istiklal mücadelesindeki büyük azim ve kararlılığı, bugün de muasır medeniyetler seviyesinin ötesine geçme yolunda verdiğimiz istikbal mücadelesinin en güçlü ilham kaynağıdır.

Ne mutlu ki bugün, birbirini tamamlayan temel nitelikleriyle artık kurumsallaşmış ve kökleşmiş olan Cumhuriyet'imizin kuruluş ideallerine her zamankinden daha yakınız.

Bu başarı her şeyden önce aziz milletimizin ve onun değişim iradesini hayata geçiren, tarihi reformlara, cesur kararlara imza atan Yüce Meclisimizindir.

Bugün aynı milli mutabakatla milletçe, 90. açılış yıldönümünü kutlayan Türkiye Büyük Millet Meclisimizle, daha da güçlenen Cumhuriyet'imizle, geleceğe güvenle bakıyoruz.

23 Nisan Milli Egemenlik bayramı, aynı zamanda dünyada ilk ve tek Çocuk Bayramı olarak bütün insanlık için barış dolu aydınlık bir gelecek çağrısıdır.

Bu çağrıda, bu bayramı çocuklara armağan eden Türkiye Büyük Millet Meclisimizin ilk Başkanı Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ün güçlü sesi vardır.

İnanıyorum ki, bütün çocuklarımız bu çağrıdaki ruh ve şuurla geleceğin müreffeh Türkiye'sini inşa edecek, barış içinde bir dünyanın kurulmasında önemli roller üstleneceklerdir.

Bu umutla, 23 Nisan Milli Egemenlik ve Çocuk Bayramı'nı kutluyor, dünyanın bütün çocuklarına barış ve mutluluk getirmesini diliyor, bu bayram vesilesiyle dünyanın dört bir yanından ülkemize gelen bütün çocukları sevgiyle selamlıyorum."

12.- Antalya Milletvekili Hüseyin Yıldız'ın, TOKİ'nin Antalya'daki arsa satışlarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Cemil Çiçek'in cevabı (7/14356)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Cemil Çiçek tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim. 26.04.2010

Hüseyin YILDIZ
Antalya Milletvekili

Antalya ili ve ilçelerinde TOKİ'nin sattığı arsa ve arazilere ilişkin olarak;

1-2000-2010 yılları arasında TOKİ'ye ait olan altyapılı arsalardan doğrudan satışı yapılan arsa miktarı ne kadardır?Satışla alakalı ihale yöntemleri nasıldır?Arsa büyüklükleri ne kadardır?Satış bedelleri ne kadardır?

2-Anılan yıllar itibariyle Antalya ili ve ilçelerinde hazineden veya karma kurum ve kuruluşlardan bedelsiz edinilen arsa yada arazilerden altyapılı hale getirilerek TOKİ eliyle satışı gerçekleştirilen arsa miktarı ne kadardır?Bu arsaların büyüklükleri ve satış bedelleri ne kadardır?

3-Antalya ve ilçelerinde 1999-2010 yılları arasında kooperatiflere,birliklere,merkez birliklerine,belediyelere,fertlere,müteahhitlere satış yoluyla satışı yapılan arsa miktarı ne kadardır?TOKİ'nin söz konusu arsalardan elde ettiği gelir ne kadardır?

T.C
DEVLET BAKANI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : B.02.0.001/ 387
Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
GENEL SEKRETERLİĞİNE

İLGİ : 11.05.2010 tarih ve 47154 sayılı yazınız.

Antalya Milletvekili Sn. Hüseyin YILDIZ'ın tarafıma tevcih ettiği 7/14356 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevap ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek-1 adet soru önergesi cevabı

Antalya Milletvekili Sayın Hüseyin YILDIZ'ın Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği 7/14356 sayılı yazılı soru önergesine verilecek cevaba esas Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın görüşü aşağıda yer almaktadır.

Soru : **Antalya ili ve ilçelerinde TOKİ'nin sattığı arsa ve arazilere ilişkin olarak;**

1- 2000-2010 yılları arasında TOKİ'ye ait olan altyapılı arsalardan doğrudan satışı yapılan arsa miktarı ne kadardır? Satışla alakalı ihale yöntemleri nasıldır? Arsa büyüklükleri ne kadardır? Satış bedelleri ne kadardır?

2- Anılan yıllar itibariyle Antalya ili ve ilçelerinde Hazineden veya kamu kurum ve kuruluşlardan bedelsiz edinilen arsa ya da arazilerden altyapılı hale getirilerek TOKİ eliyle satışı gerçekleştirilen arsa miktarı ne kadardır? Bu arsaların büyüklükleri ve satış bedelleri ne kadardır?

3- Antalya ve ilçelerinde 1999-2010 yılları arasında kooperatiflere, birliklere, merkez birliklerine, belediyelere, fertlere, müteahhitlere satış yoluyla satışı yapılan arsa miktarı ne kadardır? TOKİ'nin söz konusu arsalardan elde ettiği gelir ne kadardır?

Cevap : Malumlarınız olduğu üzere, Anayasamızın her Türk vatandaşının güvenli ve çağdaş şartlara uygun konut sahibi olma hakkına dair 56. ve 57. Maddelerinden hareketle T.C. Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı (TOKİ), 58., 59. ve 60. Hükümetlerin Programı ve Acil Eylem Planında yer alan hedefler çerçevesinde ve Birleşmiş Milletler Habitat Gündemi'nin ana temalarından olan "Herkese Yeterli Konut" ilkesini de benimseyerek konut ve yerleşim alanında politika ve faaliyetlerini şekillendirmektedir.

Bu doğrultuda, TOKİ tarafından dar ve orta gelirli vatandaşlarımızın konut ihtiyacının karşılanması amacıyla ülke genelindeki geniş çaplı "konut seferberliği" sürdürülmektedir.

Bilindiği gibi, Toplu Konut İdaresi, kendi mülkiyetindeki arsalar üzerinde konut üretimi yapmakta ve bu konutları kredilendirmek yoluyla satışa sunmaktadır. Bu uygulamayla, mevcut piyasa koşulları ile konut sahibi olamayan ancak belirli bir birikime sahip dar ve orta gelirli ailelerin gelirlerine uygun ödeme koşulları ile kira öder gibi konut sahibi olmalarını hedeflemektedir. İdare, söz konusu satışlarda endeksli kredi yöntemini uygulamakta, böylelikle hem kaynaklarını korumaya, hem de kredinin alıcılar tarafından ödenebilir koşullarda olmasını sağlamaya çalışmaktadır.

İdare tarafından Antalya ilinde, toplam 2126 adet konut inşaatı tamamlanmış, 595 konut + 7 ilköğretim okulu, 3 lise, hastane, 5 spor salonu, pansiyon, 2 ticaret merkezi, cami inşaatı devam etmekte olup, 1.896 adet konut ve 2 hastanenin proje ve ihale çalışmaları devam etmektedir.

TOKİ tarafından öncelikli olarak belirtilen uygulamalar için arsa üretimi yapılmakta olup, bunların dışındaki talep edilen bölgelerde planlama ve imar çalışmaları yapılarak Toplu Konut İdaresi Başkanlığı Satış, Devir, İntikal, Kiraya Verme, Trampa, Sınırlı Ayni Hak Tesisi Ve Arsa Satışı Karşılığı Gelir Paylaşımı İhale Yönetmeliği hükümleri doğrultusunda arsa/araziler satışa sunulmaktadır.

Arsa/araziler, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı Satış, Devir, İntikal, Kiraya Verme, Trampa, Sınırlı Ayni Hak Tesisi ve Arsa satışı Karşılığı Gelir Paylaşımı İhale Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliği çerçevesinde, açık artırma usulü ile belirlenen ekspertiz bedeli üzerinden satışa çıkarılmakta olup, bu satışlardan elde edilen gelirler, yapımına devam edilen sosyal konut projelerine finansal katkı sağlamaktadır.

27.06.2006 ve 01.04.2008 tarihli müzayedelerde Antalya ilinde bulunan toplam 7.786,00 m² yüzölçümlü 22/4, 22/3, 22/7 ve 377 ada/parsel no.lu taşınmazlar toplam 3.533.294,00 TL. bedelden satılmıştır.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

GÜNDEMİ

DÖNEM: 23 YASAMA YILI: 4

107 NCİ BİRLEŞİM
26 MAYIS 2010 ÇARŞAMBA
SAAT: 13.00

KISIMLAR

1	BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI
2	ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER
3	SEÇİM
4	OYLAMASI YAPILACAK İŞLER
5	MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI
6	GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER
7	SÖZLÜ SORULAR
8	KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1.- Genel Kurulun toplantı günlerinden Salı gününün denetim konularına (Anayasanın süreye bağladığı konular hariç), Çarşamba ve Perşembe günlerinin de kanun tasarı ve teklifleri ile komisyonlardan gelen diğer işlerin görüşülmesine ayrılması, Salı ve Çarşamba günlerinde birleşimin başında bir saat süre ile sözlü soruların görüşülmesi, "Sunuşlar" ve işaret oyu ile yapılacak seçimlerin her gün yapılması,

önerilmiştir.

(Genel Kurulun 3.10.2007 tarihli 3 üncü birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- 126, 131 ve 321 Sıra Sayılı Kanun Tasarılarının İçtüzüğün 91 inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi,

321 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının ilk 21 bölümünün 30'ar maddeden, 22 nci bölümünün 631 ilâ 649 uncu maddelerden oluşması,

131 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ilâ 19 uncu maddelerden, ikinci bölümünün 20 ilâ 40 ıncı maddelerden, üçüncü bölümünün Çerçeve 41 inci maddedeki 1, 2, 2/alt bentleri ilâ 3 ve 4 üncü fıkralar dahil olmak üzere 41 ilâ 44 üncü maddelerden oluşması,

126 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ilâ 15 inci maddelerden, ikinci bölümünün Çerçeve 22 nci maddedeki 1, 2, 3, 4 üncü fıkralar ilâ Geçici 1, 2, 3 ve 4 üncü maddeler dahil olmak üzere 16 ilâ 24 üncü maddelerden oluşması,

önerilmiştir.

(Genel Kurulun 28.5.2009 tarihli 95 inci birleşiminde kabul edilmiştir.)

3.- 477 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğün 91 inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi,

477 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ilâ 12 nci maddelerden, ikinci bölümünün Geçici 1, 2, 3, 4, 5 ve 6 ncı maddeler dahil olmak üzere 13 ilâ 16 ncı maddelerden oluşması,

önerilmiştir.

(Genel Kurulun 23.3.2010 tarihli 76 ncı birleşiminde kabul edilmiştir.)

GRUP ÖNERİLERİ

1.- 96 Sıra Sayılı Türk Ticaret Kanunu Tasarısının İçtüzüğün 91 inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi,

önerilmiştir.

(Not: İlk 50 bölüm 30'ar maddeden, 51 inci bölüm 1501 ilâ 1520 nci maddelerden, 52 nci bölüm ise Geçici Madde 1, 2, 3, 4, 5 dahil 1521 ilâ 1535 inci maddelerden oluşmaktadır.)

(Genel Kurulun 8.7.2008 tarihli 127 nci birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- 498 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının İçtüzüğün 91 inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi,

498 Sıra Sayılı Kanun Tasarısının birinci bölümünün 1 ila 26 ncı maddelerden, ikinci bölümünün 46 ncı maddedeki 2 nci fıkranın (a) bendi ve 3 üncü fıkrası ile Geçici Madde 1 dahil olmak üzere 27 ila 50 nci maddelerden oluşması,

önerilmiştir.

(Genel Kurulun 19.4.2010 tarihli 88 inci birleşiminde kabul edilmiştir.)

3.- Genel Kurulun; 26 Mayıs 2010 Çarşamba günkü birleşiminde Sözlü Soruların görüşülmemesi,

26 ve 27 Mayıs 2010 Çarşamba ve Perşembe günkü birleşimlerinde 13:00-20:00 saatleri arasında çalışmalarını sürdürmesi,

önerilmiştir.

(Genel Kurulun 28.4.2010 tarihli 97 nci birleşiminde kabul edilmiştir.)

KOMİSYON TOPLANTILARI

* **Plan ve Bütçe Komisyonu**
26.5.2010 Çarşamba - Saat: 10.30

* **Dışişleri Komisyonu**
27.5.2010 Perşembe - Saat: 10.30

* **İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu**
27.5.2010 Perşembe - Saat: 10.30

* **Deprem Riski ve Yönetimine İlişkin Meclis Araştırması Komisyonu**
26.5.2010 Çarşamba - Saat: 10.00

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

107 NCİ BİRLEŞİM 26 MAYIS 2010 ÇARŞAMBA SAAT: 13.00

1 – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

❄

2 – ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

❄

3 – SEÇİM

❄

4 – OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

❄

5 – MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

❄

6 – GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

❄

7 – SÖZLÜ SORULAR

❄

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1. - **(S. Sayısı: 96)** Türk Ticaret Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/324) (Dağıtma tarihi: 1.2.2008) (*) (**)

2. - **(S. Sayısı: 321)** Türk Borçlar Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/499) (Dağıtma tarihi: 15.1.2009) (*) (**)

3. - **(S. Sayısı: 458)** Milletlerarası Para Fonu ile Milletlerarası İmar ve Kalkınma Bankasına Katılmak İçin Hükümete Yetki Verilmesine Dair Kanuna Ek Milletlerarası Para Fonu Ana Sözleşmesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Belgelerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/761) (Dağıtma tarihi: 5.1.2010) (*) **(X)**

4. - **(S. Sayısı: 496)** Kooperatifler Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekili Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın; Kooperatifler Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Tarım, Orman ve Köyişleri ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonları Raporları (1/811, 2/633) (Dağıtma tarihi: 8.4.2010) (*)

5. - **(S. Sayısı: 498)** Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu Tasarısı ile Avrupa Birliği Uyum ve Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonları Raporları (1/806) (Dağıtma tarihi: 19.4.2010) (**) **(X)**

6. - **(S. Sayısı: 479)** Türkiye Cumhuriyeti ile İrlanda Arasında Gelir ve Sermaye Değer Artış Kazançları Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasının ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/689) (Dağıtma tarihi: 5.3.2010) **(X)**

7. - **(S. Sayısı: 477)** İller Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun Tasarısı ile 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname ve İçişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/371, 1/101) (Dağıtma tarihi: 5.3.2010) (**) **(X)**

8. - **(S. Sayısı: 476)** Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerin Dış Ticaret Müsteşarlığına Ait Bölümünde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/802) (Dağıtma tarihi: 22.2.2010)

9. - **(S. Sayısı: 114)** Asya-Pasifik Uzay İşbirliği Örgütü (APSCO) Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/367) (Dağıtma tarihi: 22.2.2008) **(X)**

10. - **(S. Sayısı: 306)** Uluslararası Telekomünikasyon Birliği (ITU) 2003 Dünya Radyo Komünikasyon Konferansı Sonuç Belgelerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/333) (Dağıtma tarihi: 3.12.2008) **(X)**

11. - **(S. Sayısı: 469)** İslam Ülkeleri Standartlar ve Metroloji Enstitüsü (SMIIC) Tüzüğünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/776) (Dağıtma tarihi: 2.2.2010) **(X)**

12. - **(S. Sayısı: 460)** Milletlerarası İmar ve Kalkınma Bankasının Ana Sözleşmesinde Değişikliğin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/786) (Dağıtma tarihi: 5.1.2010) **(X)**

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

(*) Görüşmeleri yarım kalan Kanun Tasarı ve Tekliflerini gösterir.

(**) İçtüzüğün 91 inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi kabul edilmiştir.

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

13. - **(S. Sayısı: 472)** Türkiye Yazma Eserler Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonları Raporları (1/772) (Dağıtma tarihi: 8.2.2010) **(X)**

14. - **(S. Sayısı: 474)** Tebligat Kanunu ile Adlî Sicil Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Kahramanmaraş Milletvekili Veysi Kaynak'ın; Tebligat Kanunu ile Karayolları Trafik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (1/742, 2/546) (Dağıtma tarihi: 18.2.2010)

15. - **(S. Sayısı: 475)** Kamulaştırma Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/773) (Dağıtma tarihi: 18.2.2010) **(X)**

16. - **(S. Sayısı: 279)** Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/623) (Dağıtma tarihi: 29.7.2008)

17. - **(S. Sayısı: 417)** Uşak Milletvekili Nuri Uslu'nun; 6831 Sayılı Orman Kanununa Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Çevre ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonları Raporları (2/325) (Dağıtma tarihi: 4.8.2009)

18. - **(S. Sayısı: 395)** Kütahya Milletvekili Soner Aksoy'un; Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Elektrik Enerjisi Üretimi Amaçlı Kullanımına İlişkin Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (2/340) (Dağıtma tarihi: 9.6.2009)

19. - **(S. Sayısı: 228)** Bolu Milletvekili Fatih Metin'in; 491 Sayılı Denizcilik Müsteşarlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (2/137) (Dağıtma tarihi: 16.5.2008)

20. - **(S. Sayısı: 375)** Türk Borçlar Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/674) (Dağıtma tarihi: 20.5.2009)

21. - **(S. Sayısı: 99)** Telsiz Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/428) (Dağıtma tarihi: 1.2.2008)

22. - **(S. Sayısı: 121)** Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerin Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüne Ait Bölümünde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/518) (Dağıtma tarihi: 25.3.2008)

23. - **(S. Sayısı: 126)** Darülaceze Müessesesi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ile İçişleri Komisyonu Raporu (1/479) (Dağıtma tarihi: 27.3.2008) (**) **(X)**

24. - **(S. Sayısı: 131)** Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/487) (Dağıtma tarihi: 4.4.2008) (**)

25. - **(S. Sayısı: 250)** Dopingle Mücadele Kanunu Tasarısı ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/562) (Dağıtma tarihi: 16.6.2008) **(X)**

26. - **(S. Sayısı: 260)** İl İdaresi Kanunu ile Bakanlıklar ve Bağlı Kuruluşlarda Atama Usulüne İlişkin Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/477) (Dağıtma tarihi: 25.6.2008)

27. - **(S. Sayısı: 294)** Türk Akreditasyon Kurumu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonları Raporları (1/613) (Dağıtma tarihi: 1.10.2008)

28. - **(S. Sayısı: 382)** Çoğaltılmış Fikir ve Sanat Eserlerini Derleme Kanunu Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/582) (Dağıtma tarihi: 21.5.2009)

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

29. - **(S. Sayısı: 338)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Makedonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/532) (Dağıtma tarihi: 26.2.2009) **(X)**

30. - **(S. Sayısı: 341)** Dünya Sağlık Örgütü Avrupa Bölgesel Ofisi ile Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Türkiye'de Bir DSÖ Ülke Ofisi Kurulması Üzerine Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/614) (Dağıtma tarihi: 26.2.2009) **(X)**

31. - **(S. Sayısı: 342)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suriye Arap Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Elektrik, Petrol, Gaz ve Maden Kaynakları Alanlarında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/615) (Dağıtma tarihi: 26.2.2009) **(X)**

32. - **(S. Sayısı: 346)** Türkiye Cumhuriyeti ile Yemen Cumhuriyeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/580) (Dağıtma tarihi: 4.3.2009) **(X)**

33. - **(S. Sayısı: 347)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Madencilik ve Jeoloji Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/408) (Dağıtma tarihi: 20.3.2009) **(X)**

34. - **(S. Sayısı: 348)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kadının, Ailenin ve Çocukların Statülerinin Geliştirilmesi Üzerine İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/547) (Dağıtma tarihi: 20.3.2009) **(X)**

35. - **(S. Sayısı: 349)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Tunus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Görsel-İşitsel ve Yazılı İletişim ile Belgelendirme Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/634) (Dağıtma tarihi: 20.3.2009) **(X)**

36. - **(S. Sayısı: 350)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü ile Tunus Cumhuriyeti Milli Arşivi Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/658) (Dağıtma tarihi: 20.3.2009) **(X)**

37. - **(S. Sayısı: 22)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kore Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İktisadi Kalkınma İşbirliği Fonu Kredilerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/288) (Dağıtma tarihi: 10.10.2007) **(X)**

38. - **(S. Sayısı: 78)** Uyuşturucu ve Psikotrop Maddelerin Kaçakçılığına Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesinin 17 nci Maddesinin Uygulanmasına İlişkin Deniz Yoluyla Yapılan Kaçakçılıkla Mücadele Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/295) (Dağıtma tarihi: 14.12.2007) **(X)**

39. - **(S. Sayısı: 80)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Afganistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/302) (Dağıtma tarihi: 14.12.2007) **(X)**

40. - **(S. Sayısı: 62)** Avrupa Konseyi Terörizmin Önlenmesi Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/339) (Dağıtma tarihi: 4.12.2007) **(X)**

41. - **(S. Sayısı: 73)** Irak'a Komşu Devletler Hükümetleri ile Irak Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Terörizm, Sınırlardan Yasadışı Sızmalar ve Örgütlü Suçlarla Mücadele Konularında

Güvenlik İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/347) (Dağıtma tarihi: 7.12.2007) **(X)**

42. - **(S. Sayısı: 136)** Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ile Amerika Birleşik Devletleri Savunma Bakanlığı Arasında Savunma Uzay İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/395) (Dağıtma tarihi: 15.4.2008) **(X)**

43. - **(S. Sayısı: 38)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Türk İşbirliği ve Kalkınma İdaresi Başkanlığı ile Özbekistan Cumhuriyeti Dış Ekonomik İlişkiler Ajansı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/284) (Dağıtma tarihi: 17.10.2007) **(X)**

44. - **(S. Sayısı: 39)** Türkiye Cumhuriyeti ile Amerika Devletleri Örgütü Genel Sekreterliği Arasında Çerçeve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/287) (Dağıtma tarihi: 17.10.2007) **(X)**

45. - **(S. Sayısı: 59)** Çocuklarla Kişisel İlişki Kurulmasına Dair Avrupa Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/304) (Dağıtma tarihi: 4.12.2007) **(X)**

46. - **(S. Sayısı: 66)** Güneydoğu Avrupa Sivil-Asker Acil Durum Planlama Konseyi Kurulması Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/300) (Dağıtma tarihi: 4.12.2007) **(X)**

47. - **(S. Sayısı: 79)** Türkiye Cumhuriyeti ile Arjantin Cumhuriyeti Arasında Veterinerlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/299) (Dağıtma tarihi: 14.12.2007) **(X)**

48. - **(S. Sayısı: 86)** Malatya Milletvekili Mahmut Mücahit Fındıklı ve 7 Milletvekilinin; Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Adıyaman Milletvekili Ahmet Aydın'ın; 24.06.2006 Tarih ve 5522 Sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (2/103, 2/104) (Dağıtma tarihi: 27.12.2007)

49. - **(S. Sayısı: 92)** Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ve 20 Milletvekilinin; Muhtar Ödeneklerinin Arttırılmasına ve Sosyal Güvenliklerine İlişkin Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/42) (Dağıtma tarihi: 10.1.2008)

50. - **(S. Sayısı: 106)** Tokat Milletvekili Reşat Doğru ve 2 Milletvekilinin; Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/47) (Dağıtma tarihi: 11.2.2008)

51. - **(S. Sayısı: 107)** Zonguldak Milletvekili Köksal Toptan'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/122) (Dağıtma tarihi: 12.2.2008)

52. - **(S. Sayısı: 122)** İstanbul Milletvekili Atila Kaya ve 10 Milletvekilinin; Ulusal Bayram ve Genel Tatiller Hakkında Kanuna Ek Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifinin (2/121), İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (Dağıtma tarihi: 25.3.2008)

53. - **(S. Sayısı: 132)** Ankara Milletvekili Yılmaz Ateş'in; Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/116) (Dağıtma tarihi: 7.4.2008)

54. - **(S. Sayısı: 235)** Çorum Milletvekili Agah Kafkas ve 6 Milletvekilinin; 2821 Sayılı Sendikalar Kanunu ile 2822 Sayılı Toplu İş Sözleşmesi, Grev ve Lokavt Kanununda Değişiklik

Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (2/240) (Dağıtma tarihi: 28.5.2008) **(X)**

55. - **(S. Sayısı: 245)** Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile Yemen Cumhuriyeti Balıkçılık Bakanlığı Arasında Balıkçılık ve Su Ürünleri Alanlarında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/488) (Dağıtma tarihi: 11.6.2008) **(X)**

56. - **(S. Sayısı: 286)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Ukrayna Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/317) (Dağıtma tarihi: 1.10.2008) **(X)**

57. - **(S. Sayısı: 139 ve 139'a 1 inci Ek)** İstanbul Milletvekili Abdülkadir Aksu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Tayfur Süner ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/102) (Dağıtma tarihleri: 28.4.2008, 19.6.2008)

58. - **(S. Sayısı: 140 ve 140'a 1 inci Ek)** Amasya Milletvekili Akif Gülle'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Burdur Milletvekili R. Kerim Özkan ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/103) (Dağıtma tarihleri: 28.4.2008, 19.6.2008)

59. - **(S. Sayısı: 141 ve 141'e 1 inci Ek)** Adana Milletvekili Dengir Mir Mehmet Fırat'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Burdur Milletvekili R. Kerim Özkan ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/104) (Dağıtma tarihleri: 28.4.2008, 19.6.2008)

60. - **(S. Sayısı: 142 ve 142'ye 1 inci Ek)** Trabzon Milletvekili Asım Aykan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ordu Milletvekili Rahmi Güner ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/105) (Dağıtma tarihleri: 28.4.2008, 19.6.2008)

61. - **(S. Sayısı: 143 ve 143'e 1 inci Ek)** Düzce Milletvekili Metin Kaşıkoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Afyonkarahisar Milletvekili Halil Ünlütepe ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/106) (Dağıtma tarihleri: 28.4.2008, 19.6.2008)

62. - **(S. Sayısı: 144 ve 144'e 1 inci Ek)** Konya Milletvekili Atilla Kart'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Konya Milletvekili Atilla Kart'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/107) (Dağıtma tarihleri: 28.4.2008, 19.6.2008)

63. - **(S. Sayısı: 145 ve 145'e 1 inci Ek)** Denizli Milletvekili Mehmet Salih Erdoğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tekirdağ Milletvekili Enis Tütüncü ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/108) (Dağıtma tarihleri: 28.4.2008, 19.6.2008)

64. - **(S. Sayısı: 146 ve 146'ya 1 inci Ek)** Afyonkarahisar Milletvekili Ahmet Koca'nın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tekirdağ Milletvekili Enis Tütüncü ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/109) (Dağıtma tarihleri: 28.4.2008, 19.6.2008)

65. - **(S. Sayısı: 147 ve 147'ye 1 inci Ek)** Trabzon Milletvekili Asım Aykan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tekirdağ Milletvekili Enis Tütüncü ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/110) (Dağıtma tarihleri: 28.4.2008, 19.6.2008)

66. - **(S. Sayısı: 148 ve 148'e 1 inci Ek)** Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/111) (Dağıtma tarihleri: 28.4.2008, 19.6.2008)

67. - **(S. Sayısı: 149 ve 149'a 1 inci Ek**) Hatay Milletvekili Sadullah Ergin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tekirdağ Milletvekili Enis Tütüncü ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/112) (Dağıtma tarihleri: 7.5.2008, 19.6.2008)

68. - **(S. Sayısı: 150 ve 150'ye 1 inci Ek)** Kütahya Milletvekili Hüsnü Ordu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tekirdağ Milletvekili Enis Tütüncü ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/113) (Dağıtma tarihleri: 7.5.2008, 19.6.2008)

69. - **(S. Sayısı: 151 ve 151'e 1 inci Ek)** Hatay Milletvekili Gökhan Durgun'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Hatay Milletvekili Gökhan Durgun'un İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/114) (Dağıtma tarihleri: 7.5.2008, 19.6.2008)

70. - **(S. Sayısı: 152 ve 152'ye 1 inci Ek)** Kocaeli Milletvekilleri Nihat Ergün ve Osman Pepe'nin Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve İstanbul Milletvekili Mehmet Sevigen ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazları (3/115) (Dağıtma tarihleri: 7.5.2008, 19.6.2008)

71. - **(S. Sayısı: 153 ve 153'e 1 inci Ek)** Gaziantep Milletvekili Mehmet Sarı'nın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İstanbul Milletvekili Mehmet Sevigen ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/116) (Dağıtma tarihleri: 7.5.2008, 19.6.2008)

72. - **(S. Sayısı: 154 ve 154'e 1 inci Ek)** Kütahya Milletvekili Soner Aksoy'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İstanbul Milletvekili Mehmet Sevigen ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/117) (Dağıtma tarihleri: 7.5.2008, 20.6.2008)

73. - **(S. Sayısı: 156 ve 156'ya 1 inci Ek)** Karabük Milletvekili Mehmet Ceylan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İstanbul Milletvekili Mehmet Sevigen ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/119) (Dağıtma tarihleri: 7.5.2008, 20.6.2008)

74. - **(S. Sayısı: 157 ve 157'ye 1 inci Ek)** Zonguldak Milletvekili Polat Türkmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İstanbul Milletvekili Mehmet Sevigen ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/120) (Dağıtma tarihleri: 7.5.2008, 20.6.2008)

75. - **(S. Sayısı: 158 ve 158'e 1 inci Ek)** Trabzon Milletvekili Asım Aykan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ordu Milletvekili Rahmi Güner ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/121) (Dağıtma tarihleri: 7.5.2008, 20.6.2008)

76. - **(S. Sayısı: 159 ve 159'a 1 inci Ek)** Mersin Milletvekili Ali Er'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ordu Milletvekili Rahmi Güner ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/122) (Dağıtma tarihleri: 7.5.2008, 20.6.2008)

77. - **(S. Sayısı: 160 ve 160'a 1 inci Ek)** İstanbul Milletvekili İdris Naim Şahin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ordu Milletvekili Rahmi Güner ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/123) (Dağıtma tarihleri: 20.5.2008, 20.6.2008)

78. - **(S. Sayısı: 161 ve 161'e 1 inci Ek)** İstanbul Milletvekili Mehmet Sekmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ordu Milletvekili Rahmi Güner ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/124) (Dağıtma tarihleri: 20.5.2008, 20.6.2008)

79. - **(S. Sayısı: 162 ve 162'ye 1 inci Ek)** Şanlıurfa Milletvekili Abdurrahman Müfit Yetkin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ordu Milletvekili Rahmi Güner ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/125) (Dağıtma tarihleri: 20.5.2008, 20.6.2008)

80. - **(S. Sayısı: 163 ve 163'e 1 inci Ek)** Erzincan Milletvekili Erol Tınastepe'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Erzincan Milletvekili Erol Tınastepe'nin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/126) (Dağıtma tarihleri: 20.5.2008, 20.6.2008)

81. - **(S. Sayısı: 164 ve 164'e 1 inci Ek)** İstanbul Milletvekili Recep Tayyip Erdoğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ordu Milletvekili Rahmi Güner ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/127) (Dağıtma tarihleri: 20.5.2008, 20.6.2008)

82. - **(S. Sayısı: 165 ve 165'e 1 inci Ek)** Eskişehir Milletvekili Kemal Unakıtan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ordu Milletvekili Rahmi Güner ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/128) (Dağıtma tarihleri: 20.5.2008, 20.6.2008)

83. - **(S. Sayısı: 166 ve 166'ya 1 inci Ek)** Konya Milletvekili Atilla Kart'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Konya Milletvekili Atilla Kart'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/129) (Dağıtma tarihleri: 20.5.2008, 20.6.2008)

84. - **(S. Sayısı: 167 ve 167'ye 1 inci Ek)** Burdur Milletvekili Bayram Özçelik'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ordu Milletvekili Rahmi Güner ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/130) (Dağıtma tarihleri: 20.5.2008, 20.6.2008)

85. - **(S. Sayısı: 168 ve 168'e 1 inci Ek)** Bursa Milletvekili Mehmet Emin Tutan ve Giresun Milletvekili Ali Temür'ün Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Sivas Milletvekili Malik Ecder Özdemir ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazları (3/131) (Dağıtma tarihleri: 22.5.2008, 20.6.2008)

86. - **(S. Sayısı: 169 ve 169'a 1 inci Ek)** İstanbul Milletvekilleri Recep Tayyip Erdoğan, İdris Naim Şahin, Sivas Milletvekili Mehmet Mustafa Açıkalın ve Kırşehir Milletvekili Mikail Arslan'ın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Sivas Milletvekili Malik Ecder Özdemir ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazları (3/132) (Dağıtma tarihleri: 22.5.2008, 20.6.2008)

87. - **(S. Sayısı: 170 ve 170'e 1 inci Ek)** Konya Milletvekili Özkan Öksüz'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adıyaman Milletvekili Şevket Köse ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/133) (Dağıtma tarihleri: 22.5.2008, 23.6.2008)

88. - **(S. Sayısı: 171 ve 171'e 1 inci Ek)** Kütahya Milletvekili Hüsnü Ordu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adıyaman Milletvekili Şevket Köse ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/134) (Dağıtma tarihleri: 22.5.2008, 23.6.2008)

89. - **(S. Sayısı: 172 ve 172'ye 1 inci Ek)** Şanlıurfa Milletvekili Abdurrahman Müfit Yetkin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adıyaman Milletvekili Şevket Köse ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/135) (Dağıtma tarihleri: 22.5.2008, 23.6.2008)

90. - **(S. Sayısı: 173 ve 173'e 1 inci Ek)** Tokat Milletvekili Zeyid Aslan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ordu Milletvekili Rahmi Güner ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/136) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 23.6.2008)

91. - **(S. Sayısı: 174 ve 174'e 1 inci Ek)** Antalya Milletvekili Deniz Baykal'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Deniz Baykal'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/137) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 23.6.2008)

92. - **(S. Sayısı: 175 ve 175'e 1 inci Ek)** Zonguldak Milletvekili Polat Türkmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Nesrin Baytok ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/138) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 23.6.2008)

93. - **(S. Sayısı: 176 ve 176'ya 1 inci Ek)** Diyarbakır Milletvekili Mehmet Mehdi Eker'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Nesrin Baytok ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/139) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 23.6.2008)

94. - **(S. Sayısı: 177 ve 177'ye 1 inci Ek)** Sakarya Milletvekili Ayhan Sefer Üstün'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Nesrin Baytok ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/140) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 23.6.2008)

95. - **(S. Sayısı: 178 ve 178'e 1 inci Ek)** Afyonkarahisar Milletvekilleri Ahmet Koca ve Sait Açba'nın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Ankara Milletvekili Nesrin Baytok ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazları (3/141) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 23.6.2008)

96. - **(S. Sayısı: 179 ve 179'a 1 inci Ek)** Adana Milletvekili Tacidar Seyhan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adana Milletvekili Tacidar Seyhan'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/142) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 23.6.2008)

97. - **(S. Sayısı: 180 ve 180'e 1 inci Ek)** Karabük Milletvekili Mehmet Ceylan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Nesrin Baytok ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/143) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 23.6.2008)

98. - **(S. Sayısı: 181 ve 181'e 1 inci Ek)** Kütahya Milletvekili Soner Aksoy'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Nesrin Baytok ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/144) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 23.6.2008)

99. - **(S. Sayısı: 182 ve 182'ye 1 inci Ek)** Kırşehir Milletvekili Mikail Arslan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Nesrin Baytok ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/145) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 23.6.2008)

100. - **(S. Sayısı: 183 ve 183'e 1 inci Ek)** Kırklareli Milletvekili Ahmet Gökhan Sarıçam'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Nesrin Baytok ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/146) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 23.6.2008)

101. - **(S. Sayısı: 184 ve 184'e 1 inci Ek)** Zonguldak Milletvekili Fazlı Erdoğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Nesrin Baytok ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/147) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 23.6.2008)

102. - **(S. Sayısı: 185 ve 185'e 1 inci Ek)** Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Nesrin Baytok ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/148) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 23.6.2008)

103. - **(S. Sayısı: 186 ve 186'ya 1 inci Ek)** İstanbul Milletvekili Mehmet Sekmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Nesrin Baytok ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/149) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 23.6.2008)

104. - **(S. Sayısı: 187 ve 187'ye 1 inci Ek)** Eskişehir Milletvekili Kemal Unakıtan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Nesrin Baytok ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/150) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 23.6.2008)

105. - **(S. Sayısı: 262)** Sivas Milletvekili Hamza Yerlikaya ve 2 Milletvekilinin; Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Kars Milletvekili Zeki Karabayır ve 2 Milletvekilinin; Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (2/274, 2/272) (Dağıtma tarihi: 25.6.2008)

106. - **(S. Sayısı: 188 ve 188'e 1 inci Ek)** Kütahya Milletvekili Hüsnü Ordu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Nesrin Baytok ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/151) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 9.7.2008)

107. - **(S. Sayısı: 189 ve 189'a 1 inci Ek)** Ordu Milletvekilleri Eyüp Fatsa ve Enver Yılmaz'ın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Ankara Milletvekili Zekeriya Akıncı ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazları (3/152) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 9.7.2008)

108. - **(S. Sayısı: 190 ve 190'a 1 inci Ek)** Antalya Milletvekili Deniz Baykal'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun, Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Deniz Baykal'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/153) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 9.7.2008)

109. - **(S. Sayısı: 191 ve 191'e 1 inci Ek)** Samsun Milletvekili Haluk Koç'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun, Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Samsun Milletvekili Haluk Koç'un İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/155) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 9.7.2008)

110. - **(S. Sayısı: 192 ve 192'ye 1 inci Ek)** İzmir Milletvekili Bülent Baratalı'nın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun, Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Bülent Baratalı'nın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/156) (Dağıtma tarihleri: 29.5.2008, 9.7.2008)

111. - **(S. Sayısı: 193 ve 193'e 1 inci Ek)** Samsun Milletvekili Haluk Koç'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun, Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Samsun Milletvekili Haluk Koç'un İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/157) (Dağıtma tarihleri: 6.6.2008, 9.7.2008)

112. - **(S. Sayısı: 194 ve 194'e 1 inci Ek)** Adana Milletvekili Dengir Mir Mehmet Fırat'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun, Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Nesrin Baytok ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/158) (Dağıtma tarihleri: 6.6.2008, 9.7.2008)

113. - **(S. Sayısı: 195 ve 195'e 1 inci Ek)** Ordu Milletvekili Eyüp Fatsa'nın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun, Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Zekeriya Akıncı ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/159) (Dağıtma tarihleri: 6.6.2008, 9.7.2008)

114. - **(S. Sayısı: 196 ve 196'ya 1 inci Ek)** Mersin Milletvekili Ali Oksal'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun, Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Mersin Milletvekili Ali Oksal'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/160) (Dağıtma tarihleri: 6.6.2008, 9.7.2008)

115. - **(S. Sayısı: 197 ve 197'ye 1 inci Ek)** İstanbul Milletvekili Mehmet Sevigen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun, Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İstanbul Milletvekili Mehmet Sevigen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/161) (Dağıtma tarihleri: 6.6.2008, 9.7.2008)

116. - **(S. Sayısı: 198 ve 198'e 1 inci Ek)** İzmir Milletvekili K. Kemal Anadol'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun, Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili K. Kemal Anadol'un İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/162) (Dağıtma tarihleri: 6.6.2008, 9.7.2008)

117. - **(S. Sayısı: 199 ve 199'a 1 inci Ek)** Hatay Milletvekili Gökhan Durgun'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Hatay Milletvekili Gökhan Durgun'un İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/163) (Dağıtma tarihleri: 6.6.2008, 9.7.2008)

118. - **(S. Sayısı: 200 ve 200'e 1 inci Ek)** Edirne Milletvekili Rasim Çakır'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Edirne Milletvekili Rasim Çakır'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/164) (Dağıtma tarihleri: 6.6.2008, 9.7.2008)

119. - **(S. Sayısı: 201 ve 201'e 1 inci Ek)** Hatay Milletvekili Gökhan Durgun'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Hatay Milletvekili Gökhan Durgun'un İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/165) (Dağıtma tarihleri: 6.6.2008, 9.7.2008)

120. - **(S. Sayısı: 202 ve 202'ye 1 inci Ek)** Zonguldak Milletvekili Polat Türkmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Zekeriya Akıncı ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/166) (Dağıtma tarihleri: 6.6.2008, 9.7.2008)

121. - **(S. Sayısı: 203 ve 203'e 1 inci Ek)** Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adana Milletvekili Nevin Gaye Erbatur'un İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/167) (Dağıtma tarihleri: 12.6.2008, 9.7.2008)

122. - **(S. Sayısı: 204 ve 204'e 1 inci Ek)** İstanbul Milletvekili Kemal Kılıçdaroğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İstanbul Milletvekili Kemal Kılıçdaroğlu'nun İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/168) (Dağıtma tarihleri: 12.6.2008, 9.7.2008)

123. - **(S. Sayısı: 205 ve 205'e 1 inci Ek)** Şanlıurfa Milletvekili İbrahim Binici'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Tayfur Süner ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/188) (Dağıtma tarihleri: 12.6.2008, 9.7.2008)

124. - **(S. Sayısı: 206 ve 206'ya 1 inci Ek)** Antalya Milletvekili Deniz Baykal'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Deniz Baykal'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/189) (Dağıtma tarihleri: 12.6.2008, 9.7.2008)

125. - **(S. Sayısı: 207 ve 207'ye 1 inci Ek)** Hakkâri Milletvekili Hamit Geylani'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Tayfur Süner ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/209) (Dağıtma tarihleri: 12.6.2008, 9.7.2008)

126. - **(S. Sayısı: 208 ve 208'e 1 inci Ek)** Hatay Milletvekili Gökhan Durgun'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Hatay Milletvekili Gökhan Durgun'un İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/215) (Dağıtma tarihleri: 12.6.2008, 9.7.2008)

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

127. - **(S. Sayısı: 209 ve 209'a 1 inci Ek)** Tunceli Milletvekili Şerafettin Halis'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Tayfur Süner ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/217) (Dağıtma tarihleri: 12.6.2008, 9.7.2008)

128. - **(S. Sayısı: 211 ve 211'e 1 inci Ek)** Hakkâri Milletvekili Hamit Geylani'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Tayfur Süner ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/220) (Dağıtma tarihleri: 12.6.2008, 9.7.2008)

129. - **(S. Sayısı: 212 ve 212'ye 1 inci Ek)** Hatay Milletvekili Gökhan Durgun'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Hatay Milletvekili Gökhan Durgun'un İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/221) (Dağıtma tarihleri: 12.6.2008, 9.7.2008)

130. - **(S. Sayısı: 213 ve 213'e 1 inci Ek)** Niğde Milletvekili Mümin İnan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/234) (Dağıtma tarihleri: 12.6.2008, 9.7.2008)

131. - **(S. Sayısı: 278)** Mersin Milletvekili Zafer Üskül ve 21 Milletvekilinin; İnsan Hakları Komisyonu Kanunu Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/263) (Dağıtma tarihi: 28.7.2008)

132. - **(S. Sayısı: 285)** Tokat Milletvekili Reşat Doğru ve 2 Milletvekilinin; 26 Şubat 1992 Tarihinde Ermeniler Tarafından Azerbaycan'ın Hocalı Kentinde Gerçekleştirilen Katliamın "Katliam" Olarak Tanınması, 26 Şubat'ın "Hocalı Katliamını Anma Günü" Olarak Kabul Edilmesine İlişkin Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/148) (Dağıtma tarihi: 1.10.2008)

133. - **(S. Sayısı: 355)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Veterinerlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/325) (Dağıtma tarihi: 24.4.2009) **(X)**

134. - **(S. Sayısı: 358)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/588) (Dağıtma tarihi: 24.4.2009) **(X)**

135. - **(S. Sayısı: 363)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kırgız Cumhuriyetindeki TİKA Program Koordinasyon Ofisinin Faaliyetine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/600) (Dağıtma tarihi: 27.4.2009) **(X)**

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

136. - **(S. Sayısı: 365)** Türkiye Cumhuriyeti ile Slovakya Cumhuriyeti Arasında Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/471) (Dağıtma tarihi: 29.4.2009) **(X)**

137. - **(S. Sayısı: 367)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Angola Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticari, Ekonomik ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/662) (Dağıtma tarihi: 29.4.2009) **(X)**

138. - **(S. Sayısı: 368)** Karadeniz Çevre Karayolunun Koordineli Olarak Geliştirilmesine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/667) (Dağıtma tarihi: 4.5.2009) **(X)**

139. - **(S. Sayısı: 369)** Karadenize Sahildar Devletlerin Sınır/Sahil Güvenlik Makamları Arasındaki İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/665) (Dağıtma tarihi: 4.5.2009) **(X)**

140. - **(S. Sayısı: 374)** Erzurum Milletvekili Muzaffer Gülyurt'un; 1219 Sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (2/401) (Dağıtma tarihi: 7.5.2009)

141. - **(S. Sayısı: 392)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Guatemala Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/650) (Dağıtma tarihi: 3.6.2009) **(X)**

142. - **(S. Sayısı: 393)** Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/574) (Dağıtma tarihi: 10.6.2009)

143. - **(S. Sayısı: 396)** Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/712) (Dağıtma tarihi: 11.6.2009)

144. - **(S. Sayısı: 398)** Türkiye Cumhuriyeti ile Hırvatistan Cumhuriyeti Arasında Sosyal Güvenlik Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/369) (Dağıtma tarihi: 12.6.2009) **(X)**

145. - **(S. Sayısı: 399)** Türkiye Cumhuriyeti ile Kırgız Cumhuriyeti Arasında Hukuki, Ticari ve Cezai Konularda Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/370) (Dağıtma tarihi: 12.6.2009) **(X)**

146. - **(S. Sayısı: 400)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moğolistan Hükümeti Arasında Çevre Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Çevre ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/376) (Dağıtma tarihi: 12.6.2009) **(X)**

147. - **(S. Sayısı: 401)** Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile Moğolistan Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Arasında Petrol, Doğal Gaz ve Mineral Kaynaklar Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/400) (Dağıtma tarihi: 12.6.2009) **(X)**

148. - **(S. Sayısı: 402)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Letonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında, Eğitim, Bilim, Kültür ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/401) (Dağıtma tarihi: 12.6.2009) **(X)**

149. - **(S. Sayısı: 404)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Slovenya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Üyelerinin Yakınlarının Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Olanak Sağlayan Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/495) (Dağıtma tarihi: 12.6.2009) **(X)**

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

150. - **(S. Sayısı: 405)** Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü ile Haşimi Ürdün Krallığı Kraliyet Dokümantasyon Merkezi Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/555) (Dağıtma tarihi: 12.6.2009) **(X)**

151. - **(S. Sayısı: 406)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Deniz Ulaştırması Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/697) (Dağıtma tarihi: 12.6.2009) **(X)**

152. - **(S. Sayısı: 422)** Türkiye Cumhuriyeti Kültür ve Turizm Bakanlığı ile Makedonya Cumhuriyeti Kültür Bakanlığı Arasında Makedonya Cumhuriyetinde Yer Alan Bazı Osmanlı Dönemi Eserlerinin Onarımı ve Rekonstrüksiyonuna Yönelik Yapılan Görüşmelere İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/362) (Dağıtma tarihi: 9.11.2009) **(X)**

153. - **(S. Sayısı: 425)** 2007 Uluslararası Kahve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/741) (Dağıtma tarihi: 9.11.2009) **(X)**

154. - **(S. Sayısı: 434)** Türkiye Cumhuriyeti ile İsveç Krallığı Arasında 30 Haziran 1978 Tarihinde İmzalanan Sosyal Güvenlik Sözleşmesini Değiştiren Ek Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/270) (Dağıtma tarihi: 2.12.2009) **(X)**

155. - **(S. Sayısı: 435)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Afganistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Karayolu Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/352) (Dağıtma tarihi: 2.12.2009) **(X)**

156. - **(S. Sayısı: 437)** Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ve Ekvator Cumhuriyeti Enerji ve Maden Bakanlığı Arasında Enerji Sektöründe İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/403) (Dağıtma tarihi: 2.12.2009) **(X)**

157. - **(S. Sayısı: 438)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Gelişen Sekiz Ülke Sekretaryası Arasında Merkez Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/701) (Dağıtma tarihi: 2.12.2009) **(X)**

158. - **(S. Sayısı: 439)** Türkiye Cumhuriyeti ile İspanya Krallığı Arasında Ulusal Sürücü Belgelerinin Karşılıklı Tanınması ve Değişimine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/757) (Dağıtma tarihi: 2.12.2009) **(X)**

159. - **(S. Sayısı: 440)** Muğla Milletvekili Gürol Ergin ve 13 Milletvekilinin; 5179 Sayılı Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/316) (Dağıtma tarihi: 2.12.2009)

160. - **(S. Sayısı: 441)** Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/758) (Dağıtma tarihi: 2.12.2009)

161. - **(S. Sayısı: 448)** Belediye İmar Planlarında Okul Alanı Olarak Ayrılan Gayrimenkuller Hakkında İlgili İdari Makamlar Tarafından Yasal Süresinde Kamulaştırma veya İmar Planında Revizyon İşlemi Yapılmadığı İçin Mülkiyet Haklarının Anayasaya Aykırı Olarak Sınırlandığı İddiasını İçeren Dilekçelere İlişkin Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Raporu (5/1) (Dağıtma tarihi : 16.12.2009)

162. - **(S. Sayısı: 449)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Arnavutluk Cumhuriyeti Bakanlar Kurulu Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/365) (Dağıtma Tarihi: 21.12.2009) **(X)**

163. - **(S. Sayısı: 450)** Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Arnavutluk Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında İşbirliği Konusunda Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/405) (Dağıtma tarihi: 21.12.2009) **(X)**

164. - **(S. Sayısı: 451)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında Karşılıklı Yardım ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/660) (Dağıtma tarihi: 21.12.2009) **(X)**

165. - **(S. Sayısı: 452)** Türkiye Cumhuriyeti ile Suriye Arap Cumhuriyeti Arasında Hukuki ve Ticari Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/734) (Dağıtma tarihi: 21.12.2009) **(X)**

166. - **(S. Sayısı: 454)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suriye Arap Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Teknik ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/765) (Dağıtma tarihi: 21.12.2009) **(X)**

167. - **(S. Sayısı: 459)** Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı ile Irak Cumhuriyeti Savunma Bakanlığı Arasında Askeri Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/781) (Dağıtma tarihi: 5.1.2010) **(X)**

168. - **(S. Sayısı: 461)** Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/790) (Dağıtma tarihi: 14.1.2010) **(X)**

169. - **(S. Sayısı: 464)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Avustralya Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluklarda Çalışan Diplomatik ve Konsüler Kadro ile İdari ve Teknik Personel Yakınlarının İstihdamına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/659) (Dağıtma tarihi: 02.02.2010) **(X)**

170. - **(S. Sayısı: 465)** Türkiye Cumhuriyeti Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Suriye Arap Cumhuriyeti Sosyal İşler ve Çalışma Bakanlığı Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/694) (Dağıtma tarihi: 02.02.2010) **(X)**

171. - **(S. Sayısı: 466)** Türkiye Cumhuriyeti ve Suriye Arap Cumhuriyeti Arasında Hükümlülerin Nakline Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/722) (Dağıtma tarihi: 02.02.2010) **(X)**

172. - **(S. Sayısı: 467)** Türkiye Cumhuriyeti ile Suriye Arap Cumhuriyeti Arasında Arama ve Kurtarma Hizmetlerinin Koordinasyonuna Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/723) (Dağıtma tarihi: 02.02.2010) **(X)**

173. - **(S. Sayısı: 468)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İspanya Krallığı Arasında Diplomatik ve Konsüler Misyonlarda Çalışan Diplomatik, Konsüler, İdari ve Teknik Personelin Yakınlarının Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/724) (Dağıtma tarihi: 02.02.2010) **(X)**

174. - **(S. Sayısı: 470)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Suriye Arap Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Konut ve İnşaat Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/791) (Dağıtma tarihi: 02.02.2010) **(X)**

175. - **(S. Sayısı: 478)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Malavi Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret, Ekonomik ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/345) (Dağıtma tarihi: 5.3.2010) **(X)**

176. - **(S. Sayısı: 480)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Paraguay Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticari İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/732) (Dağıtma tarihi: 5.3.2010) **(X)**

177. - **(S. Sayısı: 481)** Türkiye Cumhuriyeti ile Filipinler Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/738) (Dağıtma tarihi: 5.3.2010) **(X)**

178. - **(S. Sayısı: 482)** Türkiye Cumhuriyeti ile Bosna ve Hersek Arasındaki Serbest Ticaret Anlaşmasının Değiştirilmesi Hakkında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/754) (Dağıtma tarihi: 5.3.2010) **(X)**

179. - **(S. Sayısı: 483)** Türkiye Cumhuriyeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Stratejik Ortaklık Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/792) (Dağıtma tarihi: 5.3.2010) **(X)**

180. - **(S. Sayısı: 488)** Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/685) (Dağıtma tarihi: 26.3.2010)

181. - **(S. Sayısı: 489)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Pakistanda Türk İşbirliği ve Kalkınma İdaresi Başkanlığı (TİKA) Tarafından Program Koordinasyon Ofisi Kurulmasına İlişkin Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/807) (Dağıtma tarihi: 26.3.2010) **(X)**

182. - **(S. Sayısı: 491)** Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Diplomatik ve Konsüler Misyon Üyelerinin Yakınlarının Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Olanak Sağlayan Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/677) (Dağıtma tarihi: 1.4.2010) **(X)**

183. - **(S. Sayısı: 492)** Bursa Milletvekili Ali Koyuncu ve 4 Milletvekilinin; 5683 Sayılı Yabancıların Türkiye'de İkamet ve Seyahatleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/644) (Dağıtma tarihi: 1.4.2010)

184. - **(S. Sayısı: 493)** Kamu Hastane Birlikleri Pilot Uygulaması Hakkında Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporları (1/439) (Dağıtma tarihi: 5.4.2010) **(X)**

185. - **(S. Sayısı: 494)** Türk Dili Konuşan Ülkeler İşbirliği Konseyinin Kurulmasına Dair Nahçıvan Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/800) (Dağıtma tarihi: 5.4.2010) **(X)**

186. - **(S. Sayısı: 495)** Kahramanmaraş Milletvekili Veysi Kaynak ve 3 Milletvekilinin; 351 Sayılı Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonları Raporları (2/371) (Dağıtma tarihi: 7.4.2010) **(X)**

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

187. - **(S. Sayısı: 499)** Karayolları Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekili Bayram Meral ve 20 Milletvekilinin; 5539 Sayılı Karayolları Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/788, 2/226) (Dağıtma tarihi: 19.04.2010) **(X)**

188. - **(S. Sayısı: 500)** Tarım ve Gıda Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ile İstanbul Milletvekili Hasan Macit'in; Tarım Reformu Genel Müdürlüğünün Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun Değiştirilerek Toprak Bankası Kurulmasına Dair Kanun Teklifi ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (1/795, 2/529) (Dağıtma tarihi: 24.4.2010) **(X)**

189. - **(S. Sayısı: 501)** Askeri Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Milli Müdafaa Mükellefiyeti Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı; Denizli Milletvekili Ali Rıza Ertemür'ün, Askeri Öğrencilerden Başarı Gösteremeyenler Hakkında Kanun, Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, Harp Okulları Kanunu ve Gülhane Askeri Tıp Akademisi Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi; İzmir Milletvekili Kamil Erdal Sipahi'nin, Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi; Ankara Milletvekili Zekeriya Akıncı ve Antalya Milletvekili Osman Kaptan'ın, Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Milli Savunma Komisyonu Raporu (1/843, 1/433, 2/634, 2/664, 2/665) (Dağıtma tarihi: 27.4.2010)

190. - **(S. Sayısı: 502)** Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (1/820) (Dağıtma tarihi: 17.05.2010) **(X)**