

odalarında dinî yayınlar dinlediklerine ilişkin disiplin soruşturmaları açılan dönemler henüz zihinlerde tazeliğini korumaktadır. Dolayısıyla, geçmişte yargıya baskı yaparak karar istihsal edenlerin, bugün yargıda kadrolaşma iddialarında bulunmaları hiç inandırıcı gelmiyor.

Hepinize saygılar sunuyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Madde üzerinde, şahsı adına Kahramanmaraş Milletvekili Sayın Veysi Kaynak.

Sayın Kaynak, buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

Sayın Kaynak, süreniz beş dakika.

VEYSİ KAYNAK (Kahramanmaraş) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; Bartın Milletvekilimiz Sayın Yılmaz Tunç’un; 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 1’inci maddesi üzerinde şahsım adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Saygıdeğer milletvekilleri, söz aldığım bu madde iki hususu düzenlemektedir. Bunlardan biri, 2802 sayılı Yasa’nın 8/c maddesinde düzenlenen, idari yargı adayları için, hukuk fakültesinden mezun olanlar dışından alınacak adaylar bakımından, her dönemde, ihtiyaç oranında, hukuk ve hukuk bilgisine programlarında yeterince yer veren siyasal bilgiler, idari bilimler iktisat ve maliye alanlarında en az dört yıllık yükseköğrenim yapmış veya bunlara denkliği kabul edilmiş yabancı öğretim kurumlarından mezun olanlar, yasadaki diğer şartları da taşımaları hâlinde, idari yargı adaylığına atanabilmektedirler.

İşte, teklifin 1’inci maddesinin Komisyondan geçen şekliyle ilk bölümü, Kanun’daki bu ihtiyaç oranına da bir açıklık ve sınır getirmektedir. Teklifin yine 1’inci maddesinin ikinci bölümü ise, 2802 sayılı Yasa’ya (k) bendi eklenmesini düzenlemektedir. Bu bende göre, avukatlık mesleğinden adaylığa geçmek isteyenler için, diğer şartlarla birlikte, mesleklerinde en az beş yıl çalışmış, giriş sınavının yapıldığı yılın ocak ayının son günü itibarıyla otuz beş yaşını doldurup ve kendi aralarında yapılacak olan yazılı yarışma sınavında ve mülakatta başarılı olmak şartları getirilmektedir.

Çok değerli milletvekilleri, teklif ile getirilen bu madde, Anayasa Mahkememizce iptal edilen bir düzenlemeyi, mahkemenin iptal gerekçelerini de göz önüne alarak, avukatların hâkimlik, savcılık adaylığına geçişini düzenlemektedir.

Yasa’nın yürürlükte olan 9’uncu maddesi “Avukatlık mesleğinden alınacaklarla birlikte.” ibaresini de taşıdığından, mahkeme kararı çerçevesinde 2802 sayılı Yasa’da bir boşluk doğmuştur. İşte, teklif gereğince avukatlıktan meslek adaylığına geçiş düzenlenirken hem bu boşluk doldurulmakta ve hem de Anayasa’mızın eşitlik ilkelerine aykırı olarak, bu mesleğe mensup avukatlara diğer yeni başlayanlara göre ek bir imkân verilmemektedir.

Geçmişteki iptal gerekçeleri incelendiğinde yüksek mahkemenin, avukatlıktan hâkim, savcı adaylığına geçmeyi değil, onlara getirilen imkânları Anayasa’nın eşitlik ilkelerine aykırı bulduğu görülecektir. Halbuki bu düzenlemede getirilen esaslar, Anayasa’nın 10’uncu maddesindeki eşitlik ilkesine aykırı olmayıp, aynı hukuksal durumda olan kişilerin aynı, farklı hukuksal durumda olanların ise değişik kurallara bağlı tutulmasını düzenlemektedir. Bu ise, tekrar ediyorum, Anayasa’nın 10’uncu maddesindeki eşitlik kurallarına aykırı olmayıp avukatlara bir ayrıcalık getirmemektedir. Bu sebeple, adaylığa başvuranlardan henüz hukuk fakültesini yeni bitirmiş biri ile en az beş yıldan beri uygulamanın içinde olan avukatların aynı sınava tabi tutulması asıl eşitsizliktir, asıl haksızlık da budur.