

İKİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 17.09****BAŞKAN: Başkan Vekili Nevzat PAKDİL****KÂTİP ÜYELER: Fatma SALMAN KOTAN (Ağrı), Yaşar TÜZÜN (Bilecik)**

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 28’inci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

65 sıra sayılı Kanun Teklifi üzerindeki görüşmelere kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Komisyon ve Hükümet yerinde.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**HÂKİMLER VE SAVCILAR KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR
KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 24/2/1983 tarihli ve 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 8 inci maddesinin (c) bendinin ikinci paragrafında yer alan “her dönemde ihtiyaç oranında,” ibaresi “her dönemde alınacak aday sayısının yüzde onunu geçmemek üzere ihtiyaç oranında,” şeklinde değiştirilmiş ve maddeye (j) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki (k) bendi eklenmiştir.

“k) Avukatlık mesleğinden adaylığa geçmek isteyenler için; yukarıdaki (ı) bendi hariç diğer şartları taşımakla birlikte, mesleklerinde fiilen en az beş yıl çalışmış, giriş sınavının yapıldığı yılın Ocak ayının son günü itibarıyla otuzbeş yaşını doldurmamış ve kendi aralarında yapılacak olan yazılı yarışma sınavında ve mülâkatta başarılı olmak,”

BAŞKAN – Madde üzerinde, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına, Konya Milletvekili Sayın Atilla Kart.

Sayın Kart, buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA ATILLA KART (Konya) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüşülmekte olan teklifin 1’inci maddesi üzerinde, Cumhuriyet Halk Partisi adına söz almış bulunmaktayım. Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, özü ve hazırlanış yöntemi itibarıyla tasarının niteliğinde olan bu teklif ile avukatlıktan yargıcılığa geçiş, mülakat kurulu yapılanması ve idari yargıda hukukçu olmayan yargıç düzenlemesine dair hükümler getirilmektedir.

Önemle ifade ediyoruz, objektif ve adil ölçüler içerisinde avukatlık mesleğinden yargıcılığa geçişin yararlı bir düzenleme olduğunu ve yargı için bir zenginlik olduğunu kabul ediyoruz. Bu uygulamanın da bu ihtiyaçtan kaynaklandığı açıktır. Tasarırı bu yönüyle olumlu görüyoruz değerli arkadaşlarım.

Sorun şu: Sorun, bu yapılanma ve geçiş yapılırken, mülakat kurulu aracılığıyla partizan ve kurumsal bir yapılanmanın gerçekleştirileceği endişesinden kaynaklanmaktadır. Hâl böyleyken, Sayın Bakanın sanki avukatlık mesleğini inciten ve hedef alan bir muhalefet anlayışı söz konusu imiş gibi komisyonda değerlendirme yapmasının inandırıcı bir yönünün olmadığı açıktır. Hedef saptırarak ve polemik yapılarak tasarının gerçek amacının ortaya çıkması gizlenilmek istenilmektedir.