

Yine, bazı arkadaşlarımız iade davası ile velayet davasının çakışmasında millî egemenliğe hükümler hakkına aykırı davranıldığı görüşünü ortaya attılar. Burada, katiyen, iade hâlinde zaten iade edilecek ülkenin hukuku uygulandığı için, biz burada bir velayet hakkı kursak, nihayet gümrük kapılarımızın terkinden sonra o hükmün bir anlamı olmayacaktı. O da egemenliğe değil, bilakis milletlerarası hukukun ve çocuk koruma hukukunun yapısına uygun bir düzenlemedir.

On altı yaşa çok takınıldı. Burada, yasanın ve Sözleşme'nin temel amacı velayet hakkında çatışan kişilerin, genellikle anne babanın menfaatlerini değil çocuğun menfaatlerini korumak. Tabii, Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Sözleşmesi'nin düzenlediği tarih ile şu anda katıldığımız Sözleşme'nin düzenlendiği tarih arasında epeyce fark var, gelişme var; çocuk gelişiminde, tıpta, diğerlerde gelişmeler var ve hem sözleşme koyucu hem yasa koyucu olarak, on altı yaşında bir çocuğun anne babasının telkinlerine veya ihtiraslarına veya değerlendirmelerine bağlı kalmaksızın daha doğru karar verebileceğinden hareketle -Sözleşme de öyle- biz de on altı yaş benimsedik ve ayrıca, geçen dönemde yasama organının bu fiilleri suç sayan Ceza Kanunu'ndaki düzenlemesinde, zannediyorum 234'üncü maddenin birinci bendinde de on altı yaş benimsendi.

Bilhassa Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına konuşan değerli arkadaşımız geçici maddenin gereksiz olduğunu ifade ettiler veya Sözleşme'yle çatışma içinde olduğunu ifade ettiler. Aslında, burada birlikte yürüyen hukuk var, milletlerarası hukuk ile iç hukukun birlikte yürümesi sorunu var. Bizim normların zaman bakımından etki doğurması veya yürürlüğü sorununda temel ilke, yasanın yürürlüğe girdiği anda derhâl etki doğurması -intikal hukukunun temel prensiplerinden birisi- geleceği erteleyebilirsiniz, geçmiş erteleyebilirsiniz. Geçici madde, Sözleşme'nin yürürlüğü tarihine, geriye gitti. Aslında, ihtilaf hâlen varsa, anlaşmazlık hâlen varsa, zaten, bu kanunun Resmî Gazete'de yayımı anında bu kanun uygulanacağı için, geçici 1'inci maddenin varlığı zarar değil, yokluğu da gerekli değil, yani varlığı gerekli değil yokluğu da bir boşluk doğurmuyor ama bir fazlalık, faydalı bir fazlalıktır.

Yüce Kurulu, sadece bu konuda teknik olarak bilgilendirmek istedim, saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın İyimaya.

Şahıslar adına son söz, Karaman Milletvekili Sayın Hasan Çalış'ta.

Buyurun Sayın Çalış. (MHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakika.

HASAN ÇALIŞ (Karaman) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tekrar, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Birinci bölümde, bebek kaçırma ve çocuk kaçırma olarak, nedenleri itibarıyla, kaçırımları izah etmeye çalışmıştım. Çocuk kaçırma olayında da bebek kaçırmadaki nedenlerin yanında, karşımıza, organ kaçakçılığı, uyuşturucu ticareti, savaş, terör, fuhuş, pornografi gibi alanlarda faaliyet gösteren suç örgütleri çıkmaktadır.

Tabii ki bu yasanın özü itibarıyla, ikinci bölümde, söz konusu olan çocuğun iade kararı verildiği andan itibaren, velayet hakkı sahibi olan kişiye teslimine kadar olan işleri, yapılacak tedbirleri arka arkaya sıralamıştır maddeler hâlinde yani çocuğun nasıl teslim alınacağı, nasıl teslim edileceği, bu aşamada nasıl muhafaza edileceği vesair. Ancak, anlaşmazlık durumunda eğer kimlik değiştirilmişse kimliğin anlaşmazlığının tespiti, gerçekten, belki de bu uluslararası Sözleşme'nin yayınlandığı tarih itibarıyla, tıptaki gelişmelerin gözden kaçmasıyla ilgili olarak, bunu ben bir eksiklik olarak görüyorum. Bu konuda, Birleşmiş Milletler nezdinde, yetkililerimizin girişimde bulunmasının insanlığa faydalı bir iş olacağını düşünüyorum.

Değerli arkadaşlarım, ne yazık ki bugün itibarıyla, Birleşmiş Milletlerin, ulusal ve uluslararası düzeyde pek çok gönüllü kuruluşun çalışmasına ve yasal düzenlemelere rağmen, otuzdan fazla ül-