

MADDE 13- 634 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Kat irtifakı sahiplerinden biri kendine düşen borçları, noter aracılığıyla yapılan ihtara rağmen, bu ihtar tarihinden başlayarak iki ay içinde yerine getirmezse diğerlerinin yazılı istemi üzerine hâkim, onun arsa payının ve kat irtifakının dava tarihindeki değeri karşılığında, öteki paydaşlara, arsa payları oranında devrine karar verir."

BAŞKAN – 13'üncü madde üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Amasya Milletvekili Sayın Hüseyin Ünsal söz istemiştir.

Buyurun Sayın Ünsal.

Süreniz on dakikadır.

CHP GRUBU ADINA HÜSEYİN ÜNSAL (Amasya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Kat Mülkiyeti Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı'nın 13'üncü maddesiyle ilgili olarak, Cumhuriyet Halk Partisi adına söz almış bulunuyorum. Sözlerime başlarken hepinizi saygıyla selamlarım.

Değerli arkadaşlarım, bu maddeyle ilgili bir ortak –sanırım- önerge gelecek. Bu önergeye de katılıyoruz.

Dava tarihindeki... Ben bu metni bir okuyayım: "Kat irtifakı sahiplerinden biri kendine düşen borçları, noter aracılığıyla yapılan ihtara rağmen, bu ihtar tarihinden başlayarak iki ay içinde yerine getirmezse diğerlerinin yazılı istemi üzerine hâkim, onun arsa payının ve kat irtifakının dava tarihindeki değeri karşılığında, öteki paydaşlara, arsa payları oranında devrine karar verir." hükmü yerine, "dava tarihindeki" ibaresinin yerine "hükme en yakın tarihteki değeri" olarak konulursa, sanırım, o mahkemenin o günlerde vereceği bilirkişi raporuyla ve tespitleriyle bu konu çözülmüş olacak. Bu önerge değişikliğiyle, bu maddenin lehinde oy kullanacağımı da ifade etmek isterim.

Bu arada, tabii ki, biraz önceki 9'uncu maddedeki konuşmamda, yanlış anlaşılma olmamak üzere, bir konuyu tekrar etmek istiyorum. Ben Sayın Bakana bu konuyu izah ederken, Toplu Konut İdaresiyle ilgili kuruluşların Devlet Denetleme Kurulunun 2004 yılıyla ilgili icraatlarınızdan dolayı "yapı ruhsatı olmadan başlanan inşaatlarda ruhsatın bir an önce alınması" ibaresinin Devlet Denetleme Kurulu raporunda yer aldığını söyledim. Dolayısıyla, böyle bir raporun yazılmasında, sanırım, Cumhurbaşkanlığı makamı gibi makamın altında görev yapan Devlet Denetleme Kurulunun olumsuz bir şekilde, yoktan icat ederek böyle bir ibareyi kullanmasını beklememiz zaten mümkün değildir. Kaldı ki, bu konu Yüksek Denetleme Kurulunun da gündemine gelmiş. Yüksek Denetleme Kurulunun da bu konuyla ilgili, sadece bununla alakalı değil, TOKİ tarafından idare edilen Emlak Gayrimenkul Ortaklığı Anonim Şirketi tarafından hasılat paylaşım modeliyle ihale edilen projelerde gerçekleştirilen mevzuata aykırı usulsüz işlem ve ihmal sonucunda, şirketin kamusal varlıklarının emsallerine göre bariz şekilde düşük fiyatlar uygulanmak suretiyle elden çıkarıldığı, bu şekilde Sermaye Piyasası Kanunu'nun 15'inci maddesi kapsamında şirketin mal varlığında ve kârında azalmaya yol açtığı tespit edilmiş, Başbakanlık Teftiş Kurulu ile Sermaye Piyasası Kurulunun birlikte yürüteceği bir inceleme ve soruşturma talebinde bulunulmuştur. Dolayısıyla, böyle bir soruşturmaya yol açacak da bir tespit Yüksek Denetleme Kurulunun denetim elemanları tarafından ve Yüksek Denetleme Kurulu üyeleri tarafından da ortaya konmuştur. Bununla da yetinilmemiş, bu konuyla ilgili olarak, Danıştay, zaten "hasılat paylaşım" modeliyle yapılan ihalelerin yönetmeliklerinin usulsüzlüğüne karar vererek bu yönetmeliklerin değiştirilmesini istemiş. Zaten Hükûmetiniz de hemen Şubat 2007 tarihinde bu yönetmelik hükümlerini değiştirerek, o güne kadar hasılat paylaşım modeli işlerini de bir an önce halletmiş oldunuz.