BAŞKAN - Hükûmet?

ULAŞTIRMA BAKANI İSMET YILMAZ - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Çorbacıoğlu konuşacaksınız, buyurun efendim.

Önerge sahipleri adına Artvin Milletvekili Sayın Yüksel Çorbacıoğlu.

Buyurun.

YÜKSEL ÇORBACIOĞLU (Artvin) - Sayın Başkan, yüce Meclisin değerli üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum. 1426 sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın 2'nci maddesinin 2'nci fıkrasıyla ilgili önerge üzerinde söz aldım.

Değerli arkadaşlar, biraz önce, Cumhuriyet Halk Partisi sözcüsü, bu konuyla ilgili Avukatlık Yasası'ndaki düzenlemeyi, buna ilişkin Anayasa Mahkemesinin kararlarını ve hukukun gereğini çok ayrıntılı bir şekilde anlattı. Anayasa Mahkemesinin kararı diyor ki: Avukatlık ücretiyle ilgili bir düzenlemeyi, ancak Avukatlık Yasası'nın 168'inci maddesinde söylendiği üzere Türkiye Barolar Birliği yapabilir. Bu konuda, herhangi bir şekilde bir yasayla düzenleme yapmak hukuka uygun değil.

Ben daha önce söylendiği için ayrıntıya girmek istemiyorum, şu cümleyi okuyorum, bu konuda iki Anayasa Mahkemesi kararı var: "Anayasa Mahkemesinin bu kararları ve Avukatlık Yasası'nın açık hükmü karşısında yürürlükteki bir yasal düzenlemenin -yani avukatlık asgari ücretini belirleyen Avukatlık Yasası'ndaki düzenlemenin- bir başka yasa ile fiilen uygulanmaz hâle getirilmesi hukuka aykırıdır." Bu çok açık ve net. Anayasa Mahkemesinin -ki, Türk yargı sisteminin en üst yargı mercisidir ve bunun temyiz mercisi yoktur, bunun ötesi yoktur- bu kadar açık hükmü karşısında, biz şimdi bir yasal düzenlemeyle Anayasa Mahkemesinin kararına aykırı olarak avukatlık ücretiyle ilgili bir düzenleme yapıyoruz söz konusu 2'nci maddenin 2'nci fıkrasıyla.

Değerli arkadaşlar, hukuk devletinin ve Türkiye'deki hukuk devletinin, Türk Anayasası'nın başlangıç ilkelerine baktığımızda, hukuk devletinin temel kuralı yasama, yürütme, yargı güçlerinin birbirinden bağımsız ve birbirleri arasında hiyerarşik bir ilişki olmadan sağlandığını Anayasa'mız söylüyor, uygulama gösteriyor. Bu üç kuvvetin içerisinde yer alan yargı ayağının da üç temel ayağı vardır, bunu da biliyoruz: Savunma, iddia makamı ve mahkeme, üçlü ayak. Yargının sağlıklı yürümesi için, yargının adaletli sonuç vermesi için mutlaka her üç ayak arasında da eşitlik korunmalıdır.

Eşitlik derken ne diyeceğiz? Ne demek istiyoruz? Bunun ayaklarından biri olan savunma makamının -ki, bu görevi yapan avukatların, avukatlık mesleğinin yargı dünyası içerisinde bağımsızlığıyla mümkündür, başka türlü olmaz- bağımsızlığının gerekçelerinden biri de avukatlık ücretinin, yine, bağımsız olan, avukatlık meslek kuruluşu olan Barolar Birliği tarafından düzenlenmesiyle mümkündür. Bu konuda, bir hata da yapıldı. Zorunlu müdafi ücretlerinin ödenmesiyle ilgili uygulamada, ilgili savcıdan icazet alarak bu ücretlerin ödenmesi yönünde bir uygulama söz konusu oldu; bu, kesinlikle yanlıştır. Bir yanlış da budur: Avukatlık ücretinin, bu yasayla, Barolar Birliğinin elinden alınarak maktu olarak ödenmesi yolunun açılmasıdır.

Şimdi, ne olacak bu yolla? 110 YTL ücret alınacak, 110 milyon lira maktu ücret alınacak. Peki, bu olmasaydı, mevcut Avukatlık Yasası'ndaki ücret tarifesine göre ne olacaktı? Orada, bir basamaklama sistemi vardır, işte, 6 milyar liraya kadar yüzde 12, ondan sonraki 6 milyar için yüzde 10, yüzde 8, 6, 4 şeklinde, davanın değerine göre, nispi bir değer vardır, ona göre avukatlık ücreti takdim edilmektedir, takdir edilmektedir ve bu konunun, bu yasayla düzenlenmesi doğru değildir. Bu yasayla böyle bir düzenleme yapılarak hazineye kaynak yaratmak düşüncesindeysek, yani, bunu da ben anlamak istiyorum, bu kadar kaynağımız peşkeş çekilirken, özelleştirme adı altında Türkiye'nin alın teri birilerinin cebine hortumlanırken, burada, avukatlık ücretinden ne kadar kaynak yaratacağız ki, böylesine önemli bir bağımsızlığı, avukatlık mesleğinin bağımsızlığıyla ilgili böylesine önemli bir ilkeyi kaldırıyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)