parçası olan hukuki danışmanlık görevinin, konunun uzmanı olan hukukçular tarafından yapılmasının doğal bir sonucudur. Avukatların mesleklerini serbestçe ve herhangi bir kaygı olmadan yapabilmeleri için, yaptıkları hizmetin karşılığı olan makul bir ücret almaları gerekir. Avukatla yapılacak sözleşmede, ücret kararlaştırılırken, dava sonunda karşı tarafa yüklenecek avukatlık ücretinin gözetilmesi engellenmediğinden, itiraz konusu kuralla hak arama özgürlüğünün kullanılmasının zorlaştırıldığından da söz edilemez." demiş ve şöyle bitirmiş kararını: "1136 sayılı Avukatlık Kanununun değişiklikten önceki 168'inci maddesinde, avukatlık ücretinin takdirinde hukuksal yardımın başladığı veya davanın açıldığı tarihte yürürlükte olan..." Değerli arkadaşlarım, altını çiziyorum tekrar: "...hukuksal yardımın başladığı veya davanın açıldığı tarihte yürürlükte olan tarifeler esas alınmış ise de, itiraz konusu kuralla ekonominin gerekleri gözetilerek, avukatların emeklerinin gerçek karşılıklarını almaları amaçlanmıştır." demektedir.

Değerli arkadaşlarım, şimdi, 1136 sayılı Avukatlık Yasası ve bu tür, değeri parayla ölçülebilen davalardaki vekâlet ücretlerinin nispi olacağı açıkça belirtilmişken ve Anayasa Mahkemesinin 2004 tarihli bu kararı ortadayken -ki, daha sonra, tekrar, 2006 yılında bir başvuru daha yapılmıştır; aynı doğrultuda, Anayasa Mahkemesi bir karar daha vermiştir; bütün bunlar ortadayken- buradaki tasarıya bir madde koyarak bunları bertaraf etmenin, yani, yargı kararını yok saymanın ve ortadan kaldırmaya çalışmanın hukuksal bir dayanağı yoktur. Bu nedenle, tekrar tekrar söylüyorum: Bu tasarı Meclisten geçmiş olsa bile, Sayın Cumhurbaşkanı tarafından, söylediğim nedenlerden dolayı geriye gönderilme ihtimali çok yüksektir.

Değerli arkadaşlarım, bu uyarılarımız...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun Sayın Kaya, konuşmanızı tamamlayınız.

YILMAZ KAYA (Devamla) - Tamamlıyorum Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Biraz önce de diğer konuşmacı arkadaşlarımızın ve Plan Bütçe Komisyonundaki arkadaşlarımızın uyarılarını maalesef Komisyonda dikkate almadınız. 1'inci maddede verdiğimiz önergeler de reddedildi oylarınızla. Tekrar söylüyorum ve rica ediyorum: Bu yasayı mutabakat hâlinde gündeme aldırdık, görüşülmesini temin ettik ve görüşmeye başladık. Ama, ne olur, dört yıldan beri bekleyen, evini satıp çocuğunu okutmak için zor durumlara düşmüş; kendisine, iş yerlerine icralar gelmiş; hasta olmuş vatandaşlarımızı, bu nedenle sıkıntıya düşmüş vatandaşlarımızı burada çok sağlam bir yasa yaparak rahatlatalım diyorum. Onların tekrar bu sıkıntıları yaşamalarına mahal vermeyelim, sebep olmayalım. Hataları birlikte konuşarak, yanlışları birlikte değerlendirerek, düzelterek bir yasa yapalım diyorum ve hepinize teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Kaya.

Şahsı adına, Sakarya Milletvekili Ayhan Sefer Üstün.

Buyurun Sayın Üstün.

AYHAN SEFER ÜSTÜN (Sakarya) - Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekilleri; 1426 sıra sayılı Kanun Tasarısı üzerinde şahsım adına söz aldım. Bu vesileyle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, 1998 ile 2002 yılları arasında maalesef Türkiye'de olağanüstü bir dönem yaşanmıştır. Bu olağanüstü dönem içerisinde yirmiden fazla banka batırılmış veya hortumlanmış, en son 2002 yılı sonuna geldiğimizde de, AK Parti Hükûmeti döneminde, geçmişin getirdiği sorunlarla birlikte İmar Bankası yolsuzluğunu, dolandırıcılığını, hokkabazlığını da kucağımızda bulmuş bulunmaktayız. İşte, bu sorun, maalesef dört yıldan beri devam etmektedir.

Burada kanunun gerekçesine baktığımızda İmar Bankası bünyesinde bulunmamasına rağmen bankaca ikincil piyasada yatırımcılara "Devlet İç Borçlanma Senedi" adı altında makbuz düzenlenerek karşılıksız satış yapıldığı ve yine bu işleri denetlemekle görevli Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurulu ve SPK üyelerinin de görevlerini yapmayarak bankaca yapılan karşılıksız satışlara