Görevli arkadaşlarım kupaları kaldırsınlar lütfen.

(Oyların ayrımına başlanıldı)

BAŞKAN - Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, tasnif işlemi yapılırken, 3'üncü maddenin görüşmelerine başlayacağız.

3'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 96 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Türkiye Büyük Millet Meclisi, yapacağı seçimler dahil bütün işlerinde üye tamsayısının en az üçte biri ile toplanır. Türkiye Büyük Millet Meclisi, Anayasada başkaca bir hüküm yoksa toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile karar verir; ancak karar yeter sayısı hiçbir şekilde üye tamsayısının dörtte birinin bir fazlasından az olamaz."

BAŞKAN - Madde üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Adana Milletvekili Ziya Yergök.

Sayın Yergök, buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA MEHMET ZİYA YERGÖK (Adana) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nin 3'üncü maddesi üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Yüce Meclisimizi ve yüce milletimizi saygıyla selamlayarak sözlerime başlamak istiyorum.

Madde gerekçesinde uygulamada karşılaşılan sorunları gidermek için daha net ve anlaşılır bir dil ile maddenin tanzim edildiği yazılmaktadır. Aslına bakarsanız, Anayasa'mızda gerek genel toplantı ve karar yeter sayısını düzenleyen 96'ncı madde gerekse Cumhurbaşkanlığı seçimiyle ilgili toplantı ve karar yeter sayılarını düzenleyen 102'nci madde çok net ve açıktı, tabii anlamak isteyene. Ancak, AKP, başından beri her türlü diyaloğu ve uzlaşmayı reddederek, bizim Mecliste yeterli çoğunluğumuz vardır, Cumhurbaşkanını istediğimiz gibi seçeriz anlayışında olduğu için Anayasa'nın bu açık hükmünü doğru okuyamadı, doğru anlayamadı ve doğru uygulayamadı ve yüzüne gözüne bulaştırdı. Aslında, sorun, Anayasa metninden değil, AKP zihniyetinden kaynaklanmıştır. Bu zihniyet, diyaloğu değil dayatmayı, uzlaşmayı değil zıtlaşmayı yeğleyen bir zihniyettir, demokratik hukuk devleti değil parti devleti anlayışında bir zihniyettir.

Demokrasiyi böyle anlarsanız, kendinize sayısal gücünüzün üzerinde bir siyasal güç atfederseniz alacağınız sonuç sıfıra sıfır, elde sıfırdır. Bugün elde ettiğiniz sonuç da zaten bunu ortaya koyuyor.

AKP'nin anlayamadığı, demokrasinin bir çoğunluk diktası olmadığı, aksine, hoşgörüye ve uzlaşmaya dayalı bir sistem olduğudur. Anayasa'nın Cumhurbaşkanlığı seçimiyle ilgili üçte 2 toplantı yeter sayısı öngörmesi, devletimizin ve milletimizin birliğini temsil edecek bu en yüksek makama seçilecek kişinin bir uzlaşmayla seçilmesine dönüktür.

Süreç içerisinde, Cumhuriyet Halk Partisi olarak, Anayasa'ya göre Cumhurbaşkanının niteliklerini, seçilecek kişinin nasıl biri olmaması gerektiğini defalarca dile getirdik. Ancak, gözünü hırs bürümüş, demokrasiyi çoğunluk diktası zanneden AKP, milletin özlemlerine ve Anayasa'nın gereklerine göre değil, tamamen kendi anlayışlarına ve ihtiyaçlarına göre bir Cumhurbaşkanı seçmeye kalkıştı, ancak, olmadı, olamazdı da. Bugün, AKP'nin, Meclisimizin Cumhurbaşkanı seçememiş olmasından muhalefeti suçlamasının hiçbir haklı ve kabul edilebilir dayanağı yoktur. Meclisteki iktidar çoğunluğunun dayatma ve tahakkümüne karşı, muhalefet, anayasal haklarını ve demokratik direnme hakkını kullanmıştır. Alınan sonuç, demokrasinin ve hukukun zaferidir. Ancak şunu iyi biliniz ki, mağduriyet edebiyatı bu defa sökmeyecektir. Mağdur olan siz değil, millettir. Kendi zaaflarınızla, kendi kusurlarınızla ve yanlış tutumunuzla, Meclisi ve milleti siz mağdur ettiniz, Cumhurbaşkanı seçemez duruma siz düşürdünüz, bunun hesabını da millete siz vereceksiniz.