Bir milletvekili olarak, İzmir Milletvekili Sayın Yılmaz Kaya...

YILMAZ KAYA (İzmir) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; İzmir Milletvekili Sayın Bülent Baratalı'nın Askerî Hâkimler Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin İç Tüzük'ün 37'nci maddesi gereği doğrudan Meclis gündemine alınması hakkındaki önergesi hakkında söz almış bulunmaktayım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, 357 sayılı Askerî Hâkimler Kanunu, bilindiği üzere askerî hâkimlerin mesleğe kabulleri, terfileri ve tüm özlük hakları hakkındaki düzenlemeyi içeren bir kanundur. 357 sayılı Yasa'nın 15'inci maddesi, askerî hâkimlerin birinci sınıfa yükselmelerinin koşullarını düzenlemektedir, ancak 15'inci maddede, 24 Mayıs 1989 tarih ve 3562 sayılı Yasa'yla eklenen geçici 6'ncı maddeyle, askerî hâkimlerin birinci sınıfa ayrılma tarihleri yarbay rütbesine terfi tarihinden üç yıl öncesine çekilmiş, yani kıdemli binbaşı rütbesine terfi ettikleri tarihe getirilmiştir. Bu düzenlemeden -1989 yılında yapılan düzenlemeyle- o anda henüz kıdemli binbaşı rütbesine terfi etmemiş olan askerî hâkimler, kıdemli binbaşı rütbesinde olup da eski kanun gereği yarbay rütbesine terfi etmemiş olan askerî hâkimler, yarbay rütbesinde bulunan askerî hâkimler, emekli olan askerî hâkimler, yani tüm askerî hâkimler, lehe olan bu düzenlemeden yararlanmışlardır. Ancak,daha sonra 357 sayılı Askerî Hâkimler Kanunu'nda tekrar bir değişiklik yapılmış, 21/6/2000 tarihi ve 4583 sayılı Yasa ile yapılan değişiklikle, bu kez kıdemli binbaşı rütbesine terfi ettiklerinde birinci sınıfa yükselen, atanan askerî hâkimlerin binbaşılığa terfi etmeleri tarihinde birinci sınıf hâkimliğe kabulleri yasa gereği yapılmış bulunmakta idi, ancak bu değişiklikle, daha önceki değişiklik gibi, henüz emekli olmamış olan askerî hâkimler lehe olan hükümlerden yararlanmamışlar ve birinci sınıf hâkimlere tanınan ek gösterge ve yüksek hâkimlik tazminatının miktarını belirleme için yasada öngörülen süreler binbaşı oldukları tarihten itibaren işlemeye başlamış ve örneğin, sadece birinci sınıf hâkimlikte altı yılını tamamlamış olan askerî hâkimlere tanınan temsil tazminatına hak kazanmak için öngörülen altı yıllık süre, binbaşı oldukları tarihten itibaren işlemeye başlamıştır. Bu itibarla, 28/6/2000 tarihinde yürürlüğe giren 4583 sayılı Yasa'dan yararlanarak birinci sınıfa ayrıldığı tarih binbaşı rütbesine geri çekilen görevdeki askerî hâkim, yarbay rütbesinde bir yılını tamamladığında birinci sınıf askerî hâkimlikte de altı yılını tamamlamış olduğundan, yarbaylığının birinci yılını tamamlar tamamlamaz emekli olduğunda en üst gösterge rakamı üzerinden ek gösterge, yüksek hâkimlik tazminatına ve temsil tazminatına hak kazanmıştır. Sayıları yaklaşık 25-30 civarında olan ve 2000 yılında yapılan bu değişiklikle mağdur olan hâkimlerimizin bu mağduriyetini gidermek için, Sayın Bülent Baratalı tarafından bu yasa teklifi verilmiştir.

Değerli arkadaşlarım, 89 yılında -biraz önce de belirttiğim gibi- yapılan değişiklikten, emekli olan askerî hâkimler de dâhil tüm askerî hâkimler yararlandığı için bir eşitsizlik doğmamış, ama, 2000 yılında yapılan değişiklikten emekli olanlar yararlandırılmadığı için, Yasa'nın yürürlüğe girdiği tarihte görevde olanlarla emekli olanlar arasında büyük bir eşitsizlik doğmuştur. Hizmet süresi ve kıdemi eşitler arasında olduğu gibi, hizmet süresi ve kıdemi daha az olanlar lehine farklılıklar yaratılmıştır.

Sözün kısası, şu anda 20-30 civarındaki, 4583 sayılı Yasa'nın yürürlüğe girdiği 28/6/2000 tarihinden önce emekli olmuş olan askerî hâkim temsil tazminatı alamaz, ek göstergesi 5.800, yüksek hâkimlik tazminatı göstergesi 4.500 iken, bu Yasa'nın yürürlüğe girmesinden sonra emekli olmuş olan, hizmet yılı, rütbesi ve kıdemi aynı ve hatta daha düşük olan askerî hâkim ise temsil tazminatı alabilmekte, ek göstergesi 7.600 ve yüksek hâkimlik tazminatı göstergesi de 7.000'dir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun.

YILMAZ KAYA (Devamla) - Bu uygulama, eşitlik ve hiyerarşi kurallarını ayaklar altına almaktadır. Eşit hizmete, rütbeye, kıdeme eşit ücret ilkesine aykırıdır.