DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 19.29

BAŞKAN: Başkan Vekili Nevzat PAKDİL

KÂTİP ÜYELER: Ahmet KÜÇÜK (Çanakkale), Mehmet DANİŞ (Çanakkale)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 56'ncı Birleşimi'nin Dördüncü Oturumu'nu açıyorum.

1321 sıra sayılı Teklif'in görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Komisyon ve Başkanlık Temsilcisi yerinde.

Teklifin maddelerine geçilmesi için yapılan oylamada karar yeter sayısı bulunamamıştı. Şimdi teklifin maddelerine geçilmesini tekrar oylarınıza sunup karar yeter sayısını arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir, karar yeter sayısı vardır.

1'inci maddeyi okutuyorum:

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ İÇTÜZÜĞÜNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA İÇTÜZÜK TEKLİFİ

MADDE 1- 5/3/1973 tarihli ve 584 Karar numaralı Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 91 inci maddesinin (a) bendinin ikinci paragrafının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiş, aynı bende aşağıdaki üçüncü paragraf eklenmiş ve bendin dördüncü paragrafı aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Milletvekilleri tarafından Anayasaya aykırılık önergeleri dahil madde üzerinde iki önerge verilebilir. Ancak, her siyasî parti grubuna mensup milletvekillerinin birer önerge verme hakkı saklıdır.

Yeni bir madde olarak görüşülmesine komisyonun salt çoğunlukla katıldığı önergeler ile yeniden görüşülmesine karar verilen maddeler üzerinde görüşme açılır ve bu maddede belirtilen sayıda önerge verilebilir.

Diğer hükümler saklıdır."

BAŞKAN - Madde üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına, İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya.

Sayın Kaya, buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA YILMAZ KAYA (İzmir) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz 1321 sıra sayılı İç Tüzük'ün değiştirilmesine dair İç Tüzük teklifi üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış bulunmaktayım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, önce, bir konuda anlaşmamız gerekiyor. Sanki, muhalefet partileri temel yasa uygulamasına tümden karşıymış gibi, buraya çıkan AKP'li arkadaşlarımız, işte "temel yasa olmalı. Birçok maddesi olan yasa nasıl görüşülecek? Bir an önce çıkmalı" falan gibi ifadelerde bulunuyorlar. Oysa, temel yasa tabii ki olmalı. Ceza Kanunu'nu biz nasıl görüştük? Temel yasa şeklinde görüşmedik mi? Bizim itirazımız temel yasaya değil, temel yasanın uygulanma şekline, temel yasanın sadece iktidar partisi tarafından,onun koyduğu veya onun değerlendirmeleri sonucu hangi yasaların temel yasa olarak kabul edildiğinedir.

Bakın değerli arkadaşlar, temel yasa olarak biz neleri görüşmüşüz, onlardan biraz size bahsedeyim, siz de ondan sonra tekrar bu olayı kafanızda değerlendirin: Tohumculuk Yasası, temel yasa olarak görüşmüşüz; Belediyeler Yasası, Orman Mühendisliği Yasası, arkadaşlar, temel yasa olarak görüşmüşüz; Mesleki Yeterlilik Yasası, Özel Eğitim Kurumları Yasası, Vakıflar Yasası, Petrol Yasası, Nüfus Hizmetleri Yasası, Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, te-