5018 sayılı yeni Kanun, bununla mevcut Sayıştay Kanunu'yla uyumlu hâle getirilmelidir. Avrupa Birliği normlarına, INTOSAI esaslarına uygun hâle getirilmeli...

BAŞKAN – Sayın Çağlayan...

AHMET ÇAĞLAYAN (Devamla) – Bir cümle daha...

BAŞKAN – Son cümlenizi rica ediyorum. Kimseye vermiyorum o süreyi.

AHMET ÇAĞLAYAN (Devamla) – Türkiye Büyük Millet Meclisi adına her türlü kamu mallarının denetimi hususlarında da yapılacak iyileştirmeler bu Meclisten beklenmekte diyorum, Sayıştay bütçesinin hayırlara vesile olmasını diliyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Çağlayan.

AK Parti Grubu adına son konuşmacı, Isparta Milletvekili Sayın Recep Özel. (AK Parti sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA RECEP ÖZEL (Isparta) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, konuşmama başlarken hepinizi saygıyla selamlıyorum. Anayasa Mahkememiz bütçesinin, hem Anayasa Mahkemesine hem de yüce milletimize hayırlı olmasını diliyorum.

Hepimizin bildiği üzere sistemimize Anayasa Mahkemesi 1961 Anayasası'yla girmiş ve böylece de Türkiye'de ilk kez yasama organının işlemlerini denetleyen bir mahkeme kurulmuş ve yargının işlevi genişlemiştir. Ancak, model olarak Avrupa devletlerindeki sistem alınmakla birlikte, öz itibarıyla aynı şeyi söylemek mümkün değildir. Bir kere, Anayasa Mahkemesinin oluşturulduğu 1960'lı yılların başlarında, mahkemenin ilk üyeleri demokratik olmayan bir dönemin olağanüstü mahkemelerinde görev yapanlar arasından atanmıştır. Bireyin hak ve özgürlüklerini yasama organına karşı savunmak amacıyla kurulan bir mahkemenin üyelerinin seçilmeleri titizlik gerektiren bir konu olduğu hâlde, rejimin düşmanlarına karşı korunması kaygısı ağır basarak üyeler hak ve özgürlüklerin korunması dışındaki kaygılarla atanmışlardır. Bu durum mahkemenin geleneğinin oluşmasında etkili olmuştur. Anayasa Mahkemesi bugün dahi bu erken dönem etkilerinin altındadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Anayasa Mahkemesinin önemli bir işlevi üstlendiği yadsınamaz. Ülkemizde yasama organının hukuki denetimini yapan tek organ Anayasa Mahkemesidir. Türkiye açısından sorun Anayasa Mahkemesinin varlığı değil, kararlarının ne kadar birey hak ve özgürlüklerinden yana olduğu ve politik karar alıcıların yerine geçip geçmediği sorunudur. Dolayısıyla genel olarak yargının siyasi alana müdahalesi sorunu ülkemizde daha değişik bir boyutta ele alınmalıdır. Çünkü, bizim sorunlarımız sadece dünyadaki genel eğilime uygun olarak yasama organı aleyhine giderek genişleyen yargı yetkileri değil, yargının özellikle de Anayasa Mahkemesinin temel hak ve özgürlükleri korumada gösterdiği çekingen tutumlardır.

Kuvvetler ayrılığının esas alındığı demokrasilerde Meclis kanun yapıyor, hükûmet ve bürokrasi yürütüyor, yargı kurumları da denetliyor. Eğer sistem demokratik ise bütün bu kurumlar yaptıklarını millet adına yapıyorlar, yetkiyi onlardan alıyor demektir.

Millet, Meclisi; Meclis, Cumhurbaşkanını seçiyor, gerektiğinde değiştiriyor. Hükûmeti de yine millet iradesinin temsilcisi olan Meclis onaylıyor veya düşürüyor. Sıra yargıya geldiğinde, idari yargı ve Anayasa Mahkemesi üyelerinin organlarını millet veya onun temsilcisi Meclis seçmiyor, daha da önemlisi millet iradesini temsil eden Meclis ve hükûmet ile bu yargı organlarının hüküm ve tasarrufları arasında bir çatışma olduğunda son ve kesin sözü yargı söylüyor. Bunlar eninde sonunda belli sayıda hâkimlerden ibaret. Bu hâkimler de gökten inmiş insanlar değil, eti ve kemiğiyle beşer, hepimiz gibi birer insan. Mevzuatın, yasanın iptali, yürürlüğünün durdurulması, idari tasarrufların hukuka uygunluğu gibi konularda hüküm veren yargı, çok kere yorum yapıyor. Yorum ile yorumcunun içinde bulunduğu maddi ve manevi şartlar arasında sıkı bir ilişkinin bulunduğunu kimse inkâr edemez.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Anayasa Mahkemesi bugünlerde neredeyse bir senato görevi yapmaktadır. Yasaları denetleyen Anayasa Mahkemesi, giderek Türkiye Büyük Millet Mec-