TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ

CİLT: 138

27'nci Birleşim

5 Aralık 2006 Salı

İÇİNDEKİLER

	Sayfa
I. - GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	**7**
II. - GELEN KÂĞITLAR	**8**
III. - YOKLAMA	**87**
IV. - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI	**10, 19, 36**
A) GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR	*10:15*
1.- Konya Milletvekili Ahmet Işık'ın, ihalesi gerçekleşen Konya-Çumra Üçüncü Merhale Projesi'nin en büyük bölümlerinden biri olan Mavi Tünel Projesi'nin Konya Ovası'nda tarım ve hayvancılığın gelişimi ile bölge ekonomisine getireceği yararlara ilişkin gündem dışı konuşması	10:11
2.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, tarım ve hayvancılıkla uğraşan kesimin kredi alımı ile mevcut kredi borçlarını ödemelerinde kolaylık sağlanması konularında alınması gereken tedbirlere ilişkin gündem dışı konuşması	11:13
3.- İstanbul Milletvekili Gülseren Topuz'un, Türk kadınına seçme ve seçilme hakkının verilişinin 72'nci yılı münasebetiyle, kadınların karar alma mekanizmalarında daha fazla yer almalarının önemine ilişkin gündem dışı konuşması	13:15

Sayfa

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER *15:18, 19, 36*

1.- Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu, Yükseköğretim Kanunu, Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, Telsiz Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair 15/11/2006 tarihli ve 5556 Sayılı Kanun'un bir kez daha görüşülmek üzere geri gönderildiğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1161) 15:18

2.- Kars Milletvekili Selami Yiğit'in, Plan ve Bütçe Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/422) 19

3.- Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu'nun, 5084 ve 5350 Sayılı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tekliflerinin (2/577) doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/420) 36:40

4.- Mersin Milletvekili Hüseyin Özcan'ın, Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin (2/836) doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/421) 40:43

C) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ *19*

1.- Eskişehir Milletvekili Cevdet Selvi ve 27 milletvekilinin, çocuklara yönelik cinsel sömürünün araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/401) 19:21

V. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER **19, 75, 87**

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Sayıştay Başkanlığının 2005 Mali Yılı Kesinhesaplarına ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Hesaplarını İnceleme Komisyonu Raporu (5/27) (S. Sayısı: 1268) 19

2.- Çanakkale Milletvekilleri Mehmet Daniş ve İbrahim Köşdere'nin, Gelibolu Yarımadası Tarihi Millî Parkı Kanununa Geçici Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi (Kamu İhale Kanununa Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/212) (S. Sayısı: 305) 75

3.- Bazı Kamu Alacaklarının Tahsil ve Terkinine İlişkin Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1030) (S. Sayısı: 904) 75

4.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti Arasında Yayılmanın Önlenmesi Amaçlarına Yönelik Yardım Sağlanmasının Kolaylaştırılması İçin İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1115) (S. Sayısı: 1147) 75

5.- Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ ve 11 Milletvekilinin; Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/870) (S. Sayısı: 1255) 75:87, 87:114

Sayfa

VI. - ÖNERİLER **21**

A) DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ *21:36*

1.- 2007 Yılı Merkezî Yönetim Bütçe Kanunu Tasarısı ile 2005 Mali Yılı Kesinhesap Kanunu Tasarılarının görüşme gün ve saatleri ile konuşma sürelerine ilişkin Danışma Kurulu önerisi 21:24

2.- (10/225) ve (10/372) esas numaralı Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergelerin birleştirilerek görüşülmesine; bu görüşmelerden sonra sözlü sorular ve diğer denetim konularının görüşülmeyerek kanun tasarı ve tekliflerinin görüşülmesine ilişkin Danışma Kurulu önerisi 24:36

VII. - GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI **43, 63, 73**

A) ÖNGÖRÜŞMELER *43:61, 63:71, 73:74*

1.- Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 36 milletvekilinin, TRT yönetimi hakkında ileri sürülen iddiaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/225) 43:61, 63:71, 73:74

2.- Anavatan Partisi Grubu adına Grup Başkanvekilleri Gaziantep Milletvekili Ömer Abuşoğlu ve Malatya Milletvekili Süleyman Sarıbaş'ın, TRT'nin yayın politikası ve personel yönetimiyle ilgili çeşitli iddiaların araştırılarak TRT'nin asli görevlerini daha sağlıklı yürütebilmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/372) 43:61, 63:71, 73:74

VIII. - AÇIKLAMALAR VE SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR **61, 71**

1.- Elâzığ Milletvekili M. Necati Çetinkaya'nın, Yozgat Milletvekili Emin Koç'un, konuşmasında, şahsına sataşması nedeniyle konuşması 61:63

2.- Devlet Bakanı Beşir Atalay'ın, İstanbul Milletvekili Berhan Şimşek'in ve Malatya Milletvekili Süleyman Sarıbaş'ın, konuşmalarında, Hükûmete sataşmaları nedeniyle konuşması **71:73**

IX. - SORULAR VE CEVAPLAR **115**

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI *115:208*

1.- Ordu Milletvekili İdris Sami TANDOĞDU'nun, Diyanet İşleri Başkanlığının kadınlara şiddeti öven ve doğruluğu olmayan hadisleri ayıklama çalışmalarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Mehmet AYDIN'ın cevabı (7/16387) 115:118

2.- İzmir Milletvekili Enver ÖKTEM'in, Tarım ve Köyişleri Bakanının ABD'de yaptığı iddia edilen bir görüşmeye ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/18023) 119:120

3.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, esnaf ve sanatkârların sosyal güvenlik primlerine ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Murat BAŞESGİOĞLU'nun cevabı (7/18028) 121:123

4.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'nun, Antalya'daki bir çevre sorununa ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/18030) 124:125

5.- Antalya Milletvekili Nail KAMACI'nın, personel alımı sınavına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/18031) 126:127

Sayfa

6.- Ordu Milletvekili İdris Sami TANDOĞDU'nun, Bakanlığa ait hizmet binalarına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/18032) 128:129

7.- Ordu Milletvekili İdris Sami TANDOĞDU'nun yanan orman alanlarına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/18033) 129:130

8.- İzmir Milletvekili Canan ARITMAN'ın, bazı kıyafetleri giyenlerle ilgili açıklamasına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/18038) 131:132

9.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, TESEV'in bir raporunda makalesi bulunan Polis Akademisi öğretim üyelerine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/18051) 133

10.- Adana Milletvekili Atilla BAŞOĞLU'nun, eğlencelerde sorumsuzca silah kullanımına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/18053) 134

11.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, basında çıkan Polis Akademisiyle ilgili bazı iddialara ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/18056) 135:136

12.- Antalya Milletvekili Hüseyin EKMEKCİOĞLU'nun, Antalya'nın Manavgat ilçesindeki personel ve derslik ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/18070) 137:138

13.- Kırıkkale Milletvekili Halil TİRYAKİ'nin, Kırıkkale-Delice-Büyükavşar Lisesinin kapatılma kararına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/18072) 139:141

14.- İzmir Milletvekili Canan ARITMAN'ın, sınıf tekrarı yapacak öğrencilerin durumuna ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/18077) 142:143

15.- İzmir Milletvekili Serpil YILDIZ'ın, başarısız öğrencilere yapıldığı iddia edilen bir uygulamaya ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/18094) 144:145

16.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Dünya Bankası kredili veya hibeli projelere ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/18197) 145:146

17.- İzmir Milletvekili Canan ARITMAN'ın, Başbakanı eleştirmesi nedeniyle oturma izni uzatılmadığı iddia edilen yabancı bir tiyatro sanatçısına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/18099) 147:148

18.- Bursa Milletvekili Mustafa ÖZYURT'un, kayıtdışı Kuran kurslarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/18100) 149:150

19.- Osmaniye Milletvekili Necati UZDİL'in, geçici görevli personele kadro verilip verilmeyeceğine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/18106) 150

20.- İzmir Milletvekili Hakkı ÜLKÜ'nün, İzmir'deki bir basketbol maçında açılan pankarta ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/18173) 151:152

Sayfa

21.- Kırklareli Milletvekili Mehmet S. KESİMOĞLU'nun, bazı kıyafetleri giyenlere yönelik işlemlere ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/18175) 153:154

22.- İzmir Milletvekili Muharrem TOPRAK'ın, Emekli Sandığının özelleştirilen otel ve diğer gayrimenkullerine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/18182) 154:158

23.- Kırklareli Milletvekili Mehmet S. KESİMOĞLU'nun, Sarmısaklı Tarım İşletmesi arazisinin ekimine ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/18184) 158:160

24.- Adana Milletvekili N. Gaye ERBATUR'un, bir ders kitabında bir gazetenin reklamının yapıldığı iddiasına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/18189) 161:162

25.- Denizli Milletvekili Mustafa GAZALCI'nın, Ankara Hasanoğlan Anadolu Öğretmen Lisesinde yaşandığı iddia edilen olaylara ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/18196) 163

26.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, Yunanistan'dan akaryakıt kaçakçılığı yaptığı iddia edilen bir firmaya ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Kürşad TÜZMEN'in cevabı (7/18551) 164:166

27.- Karaman Milletvekili Mevlüt AKGÜN'ün, Karaman'a Fen Fakültesi kurulmasına ve yeni kurulacak üniversiteler ile ilgili kanun tasarısı taslağına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/18582) 167:168

28.- Ardahan Milletvekili Ensar ÖĞÜT'ün, Ardahan'daki bir köy sağlık ocağının personel ve onarım ihtiyacına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Recep AKDAĞ'ın cevabı (7/18595) 169:170

29.- İzmir Milletvekili Ahmet ERSİN'in, TÜPRAŞ'ın satışı iptal edilen hissesine ödenen temettüye ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/18613) 171:172

30.- Mersin Milletvekili Ersoy BULUT'un, Mersin-Tarsus'ta kurulmak istenen katı atık bertaraf tesisine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/18627) 173:176

31.- İstanbul Milletvekili Ahmet Güryüz KETENCİ'nin, sulak alanların kurumasına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/18628) 176:179

32.- Eskişehir Milletvekili Mehmet Vedat YÜCESAN'ın, Gümrük Müsteşarlığı logosundaki İngilizce ibareye ilişkin sorusu ve Devle Bakanı Kürşad TÜZMEN'in cevabı (7/18677) 180:181

33.- Afyonkarahisar Milletvekili Ahmet KOCA'nın, Afyonkarahisar'a yapılan yatırımlara ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/18711) 181:194

34.- Bilecik Milletvekili Yaşar TÜZÜN'ün, Spor Toto Teşkilatı ile Gençlik ve Spor Genel Müdürlerinin makam araçlarına ve şans oyunları hasılatına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/18713) 195:199

Sayfa

35.- Afyonkarahisar Milletvekili Ahmet KOCA'nın, Afyonkarahisar'a yapılan yatırımlara ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/18714) 199:202

36.- İzmir Milletvekili Ahmet ERSİN'in, bir kaçakçılık soruşturması ile ilgili iddialara ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Kürşad TÜZMEN'in cevabı (7/18717) 203:204

37.- Tunceli Milletvekili V. Sinan YERLİKAYA'nın, bir gümrük başmüfettişinin hazırladığı rapor üzerine Gümrük Müsteşarlığında yapılan işlemlere ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Kürşad TÜZMEN'in cevabı (7/18718) 205:207

38.- Afyonkarahisar Milletvekili Ahmet KOCA'nın, Afyonkarahisar'a yapılan yatırımlara ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/18760) 207:208

I. - GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 14.00'te açılarak altı oturum yaptı.

Trabzon Milletvekili Asım Aykan, ülkemizde son zamanlarda yapılan deprem tartışmalarının halk üzerinde yarattığı olumsuz etkilere ilişkin gündem dışı bir konuşma yaptı.

Van Milletvekili Hacı Biner'in, Medeniyetler İttifakı Projesinin dünya barışı üzerindeki olumlu yansımalarına ilişkin gündem dışı konuşmasına Devlet Bakanı Mehmet Aydın,

Çorum Milletvekili Ali Yüksel Kavuştu'nun, vakıf müessesesinin, toplumda sosyal adaletin, dayanışmanın, huzur ve barışın tesisine olan faydalarına ilişkin gündem dışı konuşmasına Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali Şahin,

Cevap verdi.

9/11/2006 tarihli ve 5555 sayılı Vakıflar Kanunu'nun bazı maddelerinin Anayasanın 89'uncu maddesine göre bir kez daha görüşülmek üzere geri gönderildiğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi;

Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 59 milletvekilinin, küresel ısınmanın ülkemize etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla (10/399),

Gaziantep Milletvekili Abdulkadir Ateş ve 30 milletvekilinin, kamu sağlık kuruluşlarındaki performansa dayalı döner sermaye uygulamasının araştırılarak neden olduğu sorunların giderilmesi için (10/400),

Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergeleri;

Genel Kurulun bilgisine sunuldu; Meclis araştırması önergelerinin gündemdeki yerlerini alacakları ve ön görüşmelerinin, sırası geldiğinde yapılacağı açıklandı.

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının 369'uncu sırasında yer alan 1162'ye 1'inci ek sıra sayılı komisyon raporunun, bu kısmın 5'inci sırasına alınmasına ilişkin CHP Grubu önerisinin, yapılan görüşmelerden sonra, kabul edilmediği açıklandı.

Geçen birleşimde, TBMM İçtüzüğü'nün 55, 57 ve 140'ıncı maddelerine aykırı hareket edildiği, Meclisin çalışma saati tamamlandıktan sonra da çalışmaları devam ettirdiği iddiasıyla, Başkanın tutumu hakkında usul tartışması yapıldı.

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının:

1'inci sırasında bulunan, Kamu İhale Kanununa Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi'nin (2/212) (S. Sayısı: 305) görüşmeleri, daha önce geri alınan maddelere ilişkin komisyon raporu henüz gelmediğinden;

2'nci sırasında bulunan, Bazı Kamu Alacaklarının Tahsil ve Terkinine İlişkin (1/1030) (S. Sayısı: 904),

3'üncü sırasında bulunan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti Arasında Yayılmanın Önlenmesi Amaçlarına Yönelik Yardım Sağlanmasının Kolaylaştırılması İçin İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair (1/1115) (S. Sayısı: 1147),

5'inci sırasında bulunan, Kütahya Milletvekili Abdullah Erdem Cantimur'un, Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair (2/874) (S. Sayısı: 1249),

6'ncı sırasında bulunan, Diyarbakır Milletvekili Osman Aslan'ın, Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair (2/843) (S. Sayısı: 1241),

Kanun Tasarı ve Tekliflerinin görüşmeleri, ilgili komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadığından;

Ertelendi.

4'üncü sırasında bulunan ve İç Tüzük'ün 91'inci maddesi kapsamında değerlendirilerek temel kanun olarak bölümler halinde görüşülmesi kararlaştırılmış bulunan Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ ve 11 Milletvekilinin, Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi'nin (2/870) (S. Sayısı:1255) görüşmelerine devam olunarak 15'inci maddesine kadar kabul edildi.

5 Aralık 2006 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşime 19.23'te son verildi.

İsmail Alptekin
Başkan Vekili

Ahmet Küçük	*Mehmet Daniş*
Çanakkale	Çanakkale
Kâtip Üye	Kâtip Üye

Bayram Özçelik
Burdur
Kâtip Üye

No.: 39

II. - GELEN KÂĞITLAR

1 Aralık 2006 Cuma

Rapor

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Sayıştay Başkanlığının 2005 Mali Yılı Kesinhesaplarına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Hesaplarını İnceleme Komisyonu Raporu (5/27) (S. Sayısı: 1268) (Dağıtma tarihi: 1.12.2006) (GÜNDEME)

No.: 40

4 Aralık 2006 Pazartesi

Cumhurbaşkanınca Geri Gönderilen Kanun

1.- 15.11.2006 Tarihli ve 5556 Sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu, Yükseköğretim Kanunu, Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, Telsiz Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ve Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi (1/1268) (Anayasa ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 1.12.2006)

Tasarılar

1.- Gelir Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/1266) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.11.2006)

2.- Küçük ve Orta Büyüklükteki İşletmelerin Mali Sektöre Olan Borçlarının Yeniden Yapılandırılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/1267) (Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 28.11.2006)

3.- Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı (1/1269) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 1.12.2006)

Teklif

1.- İzmir Milletvekili Canan Arıtman'ın; 5237 Sayılı Türk Ceza Kanununun 103 üncü Maddesine (8) Sırasıyla Bir Fıkra Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/899) (Adalet Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 27.11.2006)

No.: 41

5 Aralık 2006 Salı

Rapor

1.- İstanbul Milletvekili Yaşar Nuri Öztürk'ün; Erzurum ve Sivas Kongrelerine Katılan Delegelerin Mezarları Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37'nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/802) (S. Sayısı: 1274) (Dağıtma tarihi: 5.12.2006) (GÜNDEME)

Meclis Araştırması Önergesi

1.- Eskişehir Milletvekili Cevdet SELVİ ve 27 Milletvekilinin, çocuklara yönelik cinsel sömürünün araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98'inci, İçtüzüğün 104 ve 105'inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/401) (Başkanlığa geliş tarihi: 24/11/2006)

5 Aralık 2006 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.04

BAŞKAN: Başkan Vekili Nevzat PAKDİL

KÂTİP ÜYELER: Ahmet Gökhan SARIÇAM (Kırklareli), Harun TÜFEKCİ (Konya)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 27'nci Birleşimini açıyorum.

Toplantı yeter sayısı vardır, görüşmelere başlıyoruz.

İSMET ATALAY (İstanbul) – Sayın Başkan, toplantı yeter sayısı yok.

ATİLLA KART (Konya) – Hiç tereddüt yok mu Sayın Başkan?

BAŞKAN – Gündeme geçmeden önce üç sayın milletvekiline gündem dışı söz vereceğim.

Konuşma süreleri beşer dakikadır. Hükûmet bu konuşmalara cevap verebilir. Hükûmetin cevap süresi yirmi dakikadır.

Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, konuşma yapacak olan arkadaşlarımızla ilgili olarak gündem dışı veyahut da maddeler üzerinde, önergeler üzerinde görüşme yapacak olan arkadaşlarımıza sadece ek bir dakika süre verilecektir. Arkadaşlarımızın, lütfen, bu konuda Başkanlık Divanına anlayış göstermelerini istirham ediyorum.

Gündem dışı ilk söz, Mavi Tünel Projesi'yle ilgili söz isteyen Konya Milletvekili Ahmet Işık'a aittir.

Sayın Işık, buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakika.

IV.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

1.- Konya Milletvekili Ahmet Işık'ın, ihalesi gerçekleşen Konya-Çumra Üçüncü Merhale Projesi'nin en büyük bölümlerinden biri olan Mavi Tünel Projesi'nin Konya Ovası'nda tarım ve hayvancılığın gelişimi ile bölge ekonomisine getireceği yararlara ilişkin gündem dışı konuşması

AHMET IŞIK (Konya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün yapım ihalesi gerçekleşen Konya-Çumra Üçüncü Merhale Projesi'nin en büyük kısmı olan Mavi Tünel Projesi'nden bahsetmek üzere gündem dışı söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, asırlarca değişik medeniyetlere zemin oluşturmuş Konya, dünyanın en eski yerleşim merkezleri arasında yer almaktadır. Coğrafi konumu, yüz ölçümü, nüfusu, tarihî kültürel mirası, çok yönlü turizmi, sanayisi ve dinamik ticaretiyle, hububatta yüzde 10,5, pancarda yüzde 21, hayvancılıkta yüzde 9 olmak üzere, 2 milyon 750 bin hektar alandaki tarımıyla cazibe merkezi olma özelliğini artırarak devam ettirmektedir.

Değerli milletvekilleri, Konya'mızın iktisadi kalkınmasına ve hayat standardının artırılmasına tesir edecek projelerden bir tanesi de Konya-Çumra Üçüncü Merhale Projesi'nin en büyük ayağı olan Mavi Tünel Projesi'dir. Konya kapalı havzasında bulunan mevcut su kaynaklarının, gelişen teknoloji ve artan nüfusa bağlı olarak, tarımsal faaliyetler ile şehrin içme, kullanma ve endüstri su ihtiyacını karşılayamaz hale gelmesi sonucunda, komşu havzalardan ilave su teminini gündeme getirmiştir. Devlet Su İşleri teşkilatınca yapılan inceleme ve araştırmalar sonucunda, Yukarı Göksu Havzası'nın sularının, yapılacak üç adet baraj ve 17 kilometrelik tünel vasıtasıyla Konya'mızın kapalı havzasına aktarılması uygun ve ekonomik çözüm olarak tespit edilmiştir.

Değerli milletvekilleri, Konya-Çumra Üçüncü Merhale Projesi'nin en önemli ünitesini, yılda toplam 180 milyon metre küp suyu Konya kapalı havzasına aktaracak olan Mavi Tünel Projesi teşkil etmektedir.

Bağbaşı Barajı ve Mavi Tünel'le, Yukarı Göksu Havzası'nın Akdeniz'e boşa akan sularının boşa akması engellenip, kuraklıkla karşı karşıya kalan Konya Ovası'nın suya kavuşturulması gerçekleştirilmiş olacaktır.

Konya, Çumra ve Karapınar ovaları, aslında, yer altı suyu bakımından ülkemizin en önemli su kaynağına sahip olmakla birlikte, son yıllarda yaşanan kuraklık ve aşırı su çekimi nedeniyle statik su seviyelerinde büyük düşüşlere sebep olmuş. Bu nedenledir ki, yer altı suyunu besleyen ilave yer üstü su kaynaklarına ihtiyaç duyulmaktadır.

Değerli milletvekilleri, Konya-Çumra Üçüncü Merhale Projesi, kapsadığı sulama alanı bakımından GAP'tan sonra ikinci büyük sulama projesidir. Yapımı üç yıl sürecek olan Mavi Tünel Projesi sonuçlandığında Konya Ovamızın yaklaşık yüzde 30'unda sulu tarım yapılabilecek, 180 milyon metreküp su Konya Ovamızın topraklarına hayat verecek, iklime olumlu etki sağlayacak, alternatif ürünler yetiştirilebilecek, hayvancılıkta büyük atılım gerçekleşecek, milyarlarca dolar katma değerle birlikte ülke ekonomimize büyük katkı sağlayacak ve binlerce insanımıza istihdam imkânı sağlanmış olacaktır. İlaveten, yerleşim merkezlerinde risk noktasına gelmiş olan içme suyu meselesi de bu şekilde çözülmüş olacaktır.

Değerli milletvekilleri, Konya'mızın bir asırlık kızıl elmasının hayata geçirilme sürecinde tarihî katkı ve kararlılıklarından dolayı, başta çiftçilerimiz olmak üzere, tüm Konya insanına tarihî bayramı yaşatan Başbakanımız başta olmak üzere, Hükûmetimize, Enerji Bakanımıza, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne, kısacası, emeği geçen herkese, Konya insanımız adına teşekkürlerimizi, şükranlarımızı arz ediyor, Genel Kurulu tekrar saygıyla selamlıyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Işık.

Mavi Tünel'in Konya'mıza ve Türkiye'mize hayırlı olmasını diliyorum.

Gündem dışı ikinci söz, çiftçilerimizin sorunlarıyla ilgili söz isteyen Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'e aittir.

Sayın Öğüt, buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakika.

2.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, tarım ve hayvancılıkla uğraşan kesimin kredi alımı ile mevcut kredi borçlarını ödemelerinde kolaylık sağlanması konularında alınması gereken tedbirlere ilişkin gündem dışı konuşması

ENSAR ÖĞÜT (Ardahan) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; tarım ve hayvancılıkla ilgili, çiftçilerin sorunlarıyla ilgili konuşma yapacağım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, şu elimde getirdiğim dosyada, Türkiye'nin her tarafında çiftçilerin icraya verildiğini gösteren belgeler var. Erzurum'da, Ankara-Beypazarı'nda, Tokat'ta, Sivas'ta, Amasya'da, Ardahan'da, Kars'ta, her tarafta çiftçilerimiz şu anda icraya verilmiş. Ziraat Bankası, hem traktörlerini bağlamış hem evlerini satışa çıkarmış hem de tarlalarını satışa çıkarmış, Eskişehir'de de -sekiz sene- ineğini, bir çiftçimizin, satışa çıkartarak satmıştır. Nüfusun yüzde 40'ını oluşturan çiftçilerimizin durumu bu, perişanlık içerisinde. Tabii ki, zaman kısa olduğu için başlıklarıyla gidiyorum.

Ayrıca, bu Ziraat Bankası ne iş yapar, ben bunu anlayamıyorum. Ziraat Bankası çiftçilere kredi verir. Şimdi, Doğu Anadolu'da şu anda çiftçiler Ziraat Bankasına müracaat ediyor. Bankalar, "efendim, plasman yok, kredi veremeyiz..." "Peki, borcumu yatırıyorum" diyor, 7 milyar borcunu yatırıyor. "Tamam, 7 milyar borcunu yatır, ben sana kredi vereceğim" diyor, onu da vermiyor.

Şimdi, duyuyorum, Erzurum bölge, Ardahan'a plasman göndermemiş, Kars'a göndermemiş. Doğu Anadolu'da, arkadaşlar, kar, fırtına şu anda. Bu hafta, ben, pazar günü Ardahan'daydım, 10 santim kar var. Çiftçi diyor ki -pazar günü Ardahan Hayvan Pazarını gezdim, oradaki hayvan yetiştiricileriyle konuştum- "Şu anda biz kredi alırsak yem alırız, ama iki ay sonra yem almaya kalkarsak yemin, iki misli, fiyatı oluyor."

Şimdi, geçen sene 170 bin lira olan tonu, bu sene 350 bin lira olmuş; saman 150 binden 300 bine çıkmış, yem 15 binmiş, 22 bin olmuş. Hayvan gittikçe aşağıya iniyor. Bir inek 1 milyar 200 iken 700 milyon liraya düşmüş. Niye düşüyor? Hem kaçak et hem kaçak hayvan geliyor.

Değerli arkadaşlar, hayvancılık ve çiftçilikle uğraşan insanlar perişan bir durumda. Biz, 2003 yılında bir kanun çıkardık, iyileştirelim dedik, ama hiç iyileşmedi. Narenciyede olsun, fındıkta olsun, zeytinde olsun, diğer, şeker pancarında olsun, hakikaten, insanlarımız çok perişan. Bizi seçip gönderdiler buraya, dertlerine çare bulalım, ama çare olamıyoruz. Ben üzülüyorum, vicdan azabı çekiyorum.

Pazar günü Hayvan Pazarını dolaştığım zaman Ardahan'da, insanlar karlar altında, eksi 10 derecede kıvranıp duruyorlar. Yani, her yerde, işte, Nevşehir'de de patates, Kırşehir'de de patates krizi var.

Değerli arkadaşlar, en önemlisi, Kurban Bayramı geliyor. Müslümanların dinî bayramı, vacip olan bir bayram. Bu Bayramı inşallah coşkuyla kutlayacağız. Doğu Anadolu'dan, güneydoğudan büyük şehirlere hayvanlar geliyor, kurbanlıklar geliyor. Ama, İstanbul bir karar almış: Efendim, 18 Aralıktan önce hayvanlar İstanbul'a giremez, hayvan kamyonları. Doğu Anadolu'dan, Anadolu'dan gelen hayvan kamyonları şu anda Gebze'de, sınırda bekliyor, kamyonun üzerinde hayvanlar bekliyor. Dün akşam da ben İstanbul Valisi Sayın Muammer Bey'le görüştüm, vali muavinine yönlendirdi. Vali muavini de... Efendim, belediye başkanı, Tarım Bakanlığı bir karar almış, İstanbul'un Avrupa yakasına geçiş yok, İstanbul'un Anadolu yakasında da geçiş yok.

Ya, şimdi, bakın arkadaşlar, yani, senede bir gün insanlar Kurban Bayramı'nı, dinî vaciplerini yerine getirecekler. Bir yabancı gelirken, bir papa gelirken her türlü kolaylığı yapıyorsunuz, kendi vatandaşınız gelirken "Kardeşim, yollar tıkalı, İstanbul'a giremezsin." diyorsunuz. Böyle bir rezillik olabilir mi arkadaşlar? Bu ayıptır ya! (CHP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar)

Ben dün konuştum, adam diyor ki: "Tarım Bakanının yazısı var kardeşim. Tarım Bakanı diyor ki: 'İstanbul'a sokamazsınız.'" Tarım Bakanı nerede?

Şimdi Hükûmete sesleniyorum, sizden rica ediyorum: Bu bizim ortak sorunumuz.

MUHARREM KILIÇ (Malatya) – Hükûmet yok. Hani, Hükûmet var mı?

ENSAR ÖĞÜT (Devamla) – Yani, şimdi, ortak sorunumuz.

Değerli arkadaşlar, politikanın dışında, orada her türlü partiden insanlar var. Şu anda Kocaeli'de, Gebze'de kamyonlar sıraya girmiş, İstanbul zabıtası önünü kesmiş, bırakmıyor. Affedersiniz, yani, böyle bir şey olabilir mi? Bu ne kadar ayıp! Yani, Türkiye Cumhuriyeti devletine, Büyük Millet Meclisine yakışır mı?

Şimdi, ben rica ediyorum buradan, Tarım Bakanına, Başbakanımıza, bütün yetkililere rica ediyorum, el koysunlar.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Öğüt, bir dakikalık sürenizi başlatıyorum, lütfen konuşmanızı tamamlayınız.

Buyurun.

ENSAR ÖĞÜT (Devamla) – Bu olaya el konulsun, insanlarımız hayvanlarını götürsünler, belediyelere talimat verilsin, belediyeler doğru dürüst yerler versin, kesimhaneleri versin, hayvan sağlığıyla ilgili önlemler alınsın, insanlar huşu içerisinde, gönül rahatlığı içerisinde kurbanını alsın, dinî görevlerini yerine getirsin değerli arkadaşlar. Başka ne istiyor vatandaş bizden? Yani, yılda bir de-

fa, adam, Kars'tan, Van'dan, Hakkâri'den, Ağrı'dan, gelmiş Ardahan'dan, sınırda bekliyor. İşte gidin, varsa Gebze'de tanıdıklarınız, arayın, sorun. Bunun için ben Hükümetten şunu rica ediyorum:

Bir: Çiftçi borçlarını, mutlak surette... Ziraat Bankasında bir kolaylık yapılsın, bir kolaylaştırma yapılsın, bir ödeme taksiti yapılsın.

İkincisi: Ziraat Bankasına para gönderilsin, çiftçilerimiz yem kredisi alsın. Aksi takdirde, bir iki ay sonraya kalırsa, yemi 2 misli fiyatına alacak, adam zarar edecek.

Üçüncüsü: Kurban Bayramı geliyor. Kurban Bayramı nedeniyle büyük şehirlere gelen köylülerimize, çiftçilerimize kolaylıklar sağlansın, insanlar kurbanlarını rahat satmış olsunlar.

Bu vesileyle, gelecek Kurban Bayramını kutluyor, hepinize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Gündem dışı üçüncü söz, Türk kadınına seçme ve seçilme hakkı verilmesiyle ilgili söz isteyen İstanbul Milletvekili Gülseren Topuz'a aittir.

Sayın Topuz, buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

3.- İstanbul Milletvekili Gülseren Topuz'un, Türk kadınına seçme ve seçilme hakkının verilişinin 72'nci yılı münasebetiyle, kadınların karar alma mekanizmalarında daha fazla yer almalarının önemine ilişkin gündem dışı konuşması

GÜLSEREN TOPUZ (İstanbul) – Sayın Başkan, yüce Meclisin değerli üyeleri; bugün, Türk kadını seçme ve seçilme hakkının 72'nci yılı münasebetiyle ilgili gündem dışı konuşma yapmak üzere söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; kadınlar, toplumsal düzenlemelerin hukuki düzenlemelerini oluşturan birinci kuşak haklara İkinci Dünya Savaşı'nı takip eden yıllarda kavuşmaya başlamıştır. 1960'larda ivme kazanan kadın hareketinin de etkisiyle, 20'nci yüzyılın son çeyreğinde toplumsal ve ekonomik haklar gündeme gelmiştir. 1970'li yıllarda ise, Birleşmiş Milletler başta olmak üzere, uluslararası kuruluşlar, kadın hakları konusundaki tartışmaların odağında aktif olarak yer almışlardır ve kavramsal çerçevenin çizilmesinde de önemli rol oynamışlardır.

İnsan haklarına dair temel belgelerde eşitlik ve ayrımcılığa uğramama prensibi temel alınmaktadır. Demokratikleşme sürecinde, toplumların, kadınların birey olarak sahip oldukları temel hak ve özgürlükleri kullanma, bu hakları koruyup geliştirme kapasiteleri dikkate alınmaya başlanmıştır. Bu süreç, ulusal ve uluslararası planda cinsiyete dayalı ayrımcılığın ortadan kaldırılması için toplumsal cinsiyet eşitliği bakış açısının insan hakları alanına yerleştirilmesi çabalarının artarak sürdürülmesine yol açmıştır.

Bilindiği üzere, bu çabalar, ulusal ve uluslararası düzenlemelerde kadınların siyasi, ekonomik, kültürel ve sosyal hayata katılımını sağlayacak tüm haklardan erkeklerle eşit şekilde yararlanmaları gerektiği ön kabulü şeklinde de yansımasını bulmuştur. Bu kabulün en önemli göstergelerinden biri "Uluslararası Kadın Hakları Yasası" olarak da adlandırılan Birleşmiş Milletler Kadınlara Karşı Her Türlü Ayrımcılığın Önlenmesi Sözleşmesi olan CEDAW'dır.

Bilindiği gibi, son yirmi beş yılda Birleşmiş Milletler tarafından gerçekleştirilen dört Dünya Kadın Konferansı uluslararası toplumu eşitlik, barış ve kalkınma hedefleri etrafında birleştirmiştir. Konferanslar sonucunda, tüm dünyada, kadının durumunun iyileştirilmesi yönünde önemli mesafe katedilmiştir. Ancak, halen kadın ve erkek arasındaki eşitliğin tam anlamıyla hayata geçirildiğini söylememiz de mümkün görünmemektedir.

Bilindiği üzere, en temel eşitlik göstergelerinden birisi, karar alma mekanizmalarında kadınlarımızın eşit temsili ve katılımıdır. Siyasal katılım, bireyin siyasal sistemle kurmuş olduğu ilişkilerdir. Bu ilişkiler, siyasal olayları izlemek ve bilgi edinmekten siyasal eylemlerde bulunmaya, oy vermeye, adaylığa ve siyasal karar mekanizmalarında yer almaya kadar uzanan değişik biçim ve boyutlarda kendilerini gösterebilir.

Bütün dünyada kadınlar, eğitim düzeylerinden, geleneksel yaşam biçimleri ve değer yargılarından, yasalardaki ayrımcı hükümlerden kaynaklanan engeller nedeniyle, yüzyıllar boyunca, içinde yer aldıkları siyasal sistemlerle yeterince bağ kuramadan yaşamışlardır. 20'nci yüzyılda geleneksel yaşam biçimlerinden çağdaş yaşam biçimlerine yönelişin kazandığı ivme ve özellikle de seçme ve seçilme konusunda yasalarda yapılan eşitlikçi düzenlemeler, kadın siyasal katılımında görüntü değişikliğine yol açmıştır.

Yine de günümüzde kadının siyasal katılımı hâlâ erkeklerle eşit düzeye gelememiştir. Özellikle seçilme hakkından yararlanma ve siyasal karar mekanizmalarında yer alma konusunda cinsler arası eşitsizlik çok belirgin bir biçimde varlığını sürdürmekte ve kadınlar, erkeklerin, ne yazık ki, çok gerisinde kalmaktadırlar.

Kadın hakları açısından Türk kadını pek çok başarı ve kazanım elde etmesine rağmen, maalesef, bugün hak ettikleri yerde olduklarını söylememiz çok güçtür.

Türk kadınının Kurtuluş Savaşı'ndaki mücadelesi gibi Türk toplumunun kalkınmasında da önemli bir rolü olduğuna inanan Atatürk, 1920'lerdeki demeçlerinde "Büyük Türk kadınını çalışmalarımıza ortak yapmak, yaşamımızı onunla birlikte yürütmek amacındayız. Türk kadınını ilmî, ahlaki, sosyal, ekonomik alanlarda erkeğin ortağı ve yardımcısı yapmak yolumuzdur." demiştir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Türkiye, kadına seçme ve seçilme hakkı tanıyan dünyadaki ilk ülkelerden biridir. Dünyadaki pek çok ülkeden önce, 1930 yılında, yerel seçimlerden önce bu hakkı tanımıştır.

Türk kadını, 5 Aralık 1934 tarihinde ise milletvekili seçme ve seçilme hakkını kazanmıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Topuz, ek sürenizi başlatıyorum, lütfen konuşmanızı tamamlayınız.

Buyurun.

GÜLSEREN TOPUZ (Devamla) – Bu hakları erkeklerle eşit bir biçimde elde eden kadınlarımızın yüksek bir siyasal katılım düzeyine ulaşmış oldukları söylenemez. Bugün, ne yazık ki, kadınların karar alma mekanizmalarında da yeteri kadar var olmadıklarını görüyoruz.

1935 yılında yapılan seçimlerde 18 kadın milletvekili Meclise girmiş, yüzde 4,6 oranında Parlamentoda temsil hakkı elde etmişlerdir. Bugün ise, Parlamentomuzda 24 tane kadın milletvekili Meclise girmiş olmasına rağmen, yüzde 4,4 oranında temsil hakkı elde etmiş bulunmaktalar. Maalesef, bu oran 1935 yılındaki oranın altında kalmıştır.

Gelişmiş ülkelere baktığımızda ise, İsveç'te parlamentoda kadınların oranı yüzde 40'tır, bu oran Norveç'te yüzde 36, Finlandiya ve Danimarka'da yüzde 34, İngiltere'de ise yüzde 23'tür.

Dünyanın her yerinde olduğu gibi, ülkemizde de kadınların siyasal yaşama katılımında karşı karşıya bulunduğu çeşitli sorunlar mevcuttur. Bu sorunları, yasal, yapısal, sosyokültürel ve ekonomik faktörler şeklinde sıralamak mümkündür. Ancak, Türkiye'de, 1980'li yıllarla birlikte kadınların karar mekanizmalarına ve siyasete katılımı konusu daha fazla gündeme gelmiş....

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

GÜLSEREN TOPUZ (Devamla) – Tamamlayacağım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Topuz, Türk Kadınına Seçilme Hakkı Günü olduğu için, size bir cümlelik ek süre veriyorum.

Buyurun, teşekkür ediniz lütfen.

GÜLSEREN TOPUZ (Devamla) – Pozitif ayrımcılık oldu. Teşekkür ederim.

...çözüm yolları üzerinde tartışmalar başlamıştır. Bu fiilî durum, siyasi partilerin çeşitli yollarla kadınları siyasal yaşama daha fazla katılıma teşvik etmelerine neden olmuştur. Son yıllarda top-

lumda bu konudaki bilinçlenme giderek artmakta, üniversitelere bağlı olarak açılan kadın sorunları araştırma ve uygulama merkezleri ve bazı gönüllü kadın kuruluşları konuya ilişkin eğitim programları düzenlemekte ve kadının karar mekanizmalarına katılımını artırmaya yönelik sivil örgütlenmelere gidilmektedir. Artık, günümüzde, kadın ve erkeğin toplumsal yaşamın her alanında eşit katılımı, karar alma süreçlerinde eşit temsili çağdaş demokrasinin bir gereği olup, ülkemiz, bu konuda kaydedilen gelişmeleri daha da ileriye götürülmesinde inançlı ve de kararlıdır.

Konuşmama burada son verirken, toplumun güçlenmesinin ancak kadının her alanda güçlenmesiyle gerçekleşeceğine olan inancımı belirtir, hepinizi saygıyla selamlarım.

Teşekkür ederim. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Topuz.

Sayın milletvekilleri, gündeme geçiyoruz.

Başkanlığın Genel Kurula sunuşları vardır.

Cumhurbaşkanlığının bir tezkeresi vardır, okutup bilgilerinize sunacağım.

Buyurun.

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1.- Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu, Yükseköğretim Kanunu, Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, Telsiz Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair 15/11/2006 tarihli ve 5556 sayılı Kanun'un bir kez daha görüşülmek üzere geri gönderildiğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/1161)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulu'nca 15.11.2006 gününde kabul edilen 5556 sayılı "Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu, Yükseköğretim Kanunu, Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, Telsiz Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun" incelenmiştir.

Yasa'nın 1. maddesiyle değiştirilen, 01.03.2006 günlü, 5467 sayılı Yasa'nın geçici 1. maddesinde,

"Bu Kanunla kurulan üniversitelerin kurucu rektörleri, iki yıllığına Yükseköğretim Genel Kurulu tarafından, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içinde üye tam sayısının 3/4 çoğunluğuyla belirlenecek altı profesör adaydan; Millî Eğitim Bakanınca onbeş gün içinde seçilerek Cumhurbaşkanına sunulan üç aday arasından Cumhurbaşkanınca seçilir ve atanır. Yükseköğretim Genel Kurulunca aday belirleme işlemi bir ay içinde sonuçlandırılamadığı takdirde Millî Eğitim Bakanı tarafından belirlenecek üç kurucu rektör adayı Cumhurbaşkanına sunulur.",

denilmektedir.

30.12.2005 günlü, 5447 sayılı "Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu, Yükseköğretim Kanunu, Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, Telsiz Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun"da, (Kırşehir'de) Ahi Evran Üniversitesi, Kastamonu Üniversitesi, Düzce Üniversitesi, (Burdur'da) Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Uşak Üniversitesi, Rize Üniversitesi, (Tekirdağ'da) Namık Kemal Üniversitesi, Erzincan Üniversitesi, Aksaray Üniversitesi, Giresun Üniversitesi, (Çorum'da) Hitit Üniversitesi, (Yozgat'ta) Bozok Üniversitesi, Adıyaman Üniversitesi, Ordu Üniversitesi ve Amasya Üniversitesi adıyla onbeş yeni üniversite kurulması öngörülmüştür.

Yasa'nın geçici 1. maddesinde de, "Bu Kanunla kurulan üniversitelerin kurucu rektörleri iki yıl için, Millî Eğitim Bakanı ve Başbakanın önereceği üç isim arasından Cumhurbaşkanınca atanır." kuralına yer verilmiştir.

Anılan Yasa, yeni kurulan üniversitelerde kurucu rektör adaylarının Millî Eğitim Bakanı ve Başbakan'ca önerilmesinin, üniversitelerin bilimsel ve yönetsel özerklikleriyle, Yükseköğretim Kurulu'nun Anayasa'da belirlenen görev ve yetkileriyle bağdaşmadığı, hizmetin gereğine ve kamu yararına uygun düşmediği gerekçesiyle, geçici 1. maddesinin bir kez daha görüşülmesi için Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne geri gönderilmiştir.

Ne var ki, söz konusu geçici 1. madde, Türkiye Büyük Millet Meclisi'nce 01.03.2006 günlü, 5467 sayılı Yasa ile aynen kabul edilmiş ve bu Yasa, 17.03.2006 günlü, 26111 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Açılan dava üzerine, Anayasa Mahkemesi'nin 04.05.2006 günlü, E.2006/51, K.2006/57 sayılı kararı ile, geçici 1. madde kuralı Anayasa'nın 130 ve 131. maddelerine aykırı bulunarak iptal edilmiştir.

Bu kez, 5467 sayılı Yasa'nın geçici 1. maddesinde incelenen Yasa'yla yapılan düzenlemede, yeni kurulan 15 üniversitenin iki yıl görev yapacak kurucu rektörlerinin,

- Yasa'nın yürürlüğe girdiği günden başlayarak bir ay içinde Yükseköğretim Genel Kurulu'nun üye tam sayısının 3/4 çoğunluğuyla belirlenecek altı profesör adaydan, on beş gün içinde Millî Eğitim Bakanı'nca seçilerek sunulan üç aday arasından Cumhurbaşkanı'nca seçilip atanacağı,

- Yükseköğretim Genel Kurulu'nca aday belirleme işleminin bir ay içinde sonuçlandırılamaması durumunda, üç kurucu rektör adayının doğrudan Millî Eğitim Bakanı'nca belirlenerek Cumhurbaşkanı'na sunulacağı,

öngörülmektedir.

Görüldüğü gibi, yapılan düzenlemede, yeni kurulan 15 üniversitenin kurucu rektör adaylarının 3/4 gibi çok yüksek oranda nitelikli çoğunlukla belirlenmesi için Yükseköğretim Kurulu'na bir ay süre tanınmakta, bu sürenin sonunda aday belirleme yetkisi Millî Eğitim Bakanı'na devredilmektedir.

1- Anayasa'nın 131. maddesinin,

- Değişik ikinci fıkrasında, Yükseköğretim Kurulu'nun, üniversiteler ve Bakanlar Kurulu'nca seçilen ve sayıları, nitelikleri, seçilme yöntemleri yasayla belirlenen adaylar arasından rektörlük ve öğretim üyeliğinde başarılı hizmet yapmış profesörlere öncelik vermek üzere Cumhurbaşkanı'nca atanan ve Cumhurbaşkanı'nca doğrudan seçilen üyelerden kurulacağı,

- Üçüncü fıkrasında da, Kurul'un örgütü, görev, yetki ve sorumluluğu ile çalışma ilkelerinin yasayla düzenleneceği,

belirtilmiştir.

04.11.1981 günlü, 2547 sayılı Yükseköğretim Yasası'nın değişik 6. maddesinin,

- (b) fıkrasında, Yükseköğretim Kurulu'nun,

- Cumhurbaşkanı'nca, rektörlük ve öğretim üyeliğinde başarılı hizmet yapmış profesörlere öncelik verilerek seçilecek yedi,

- Bakanlar Kurulu'nca, temayüz etmiş üst düzeydeki Devlet görevlileri ya da emekliler arasından seçilecek yedi,

- Üniversitelerarası Kurul'ca, Kurul üyesi olmayan profesör öğretim üyelerinden seçilecek yedi,

olmak üzere, toplam yirmi bir üyeden oluşacağı,

- (c) fıkrasının,

- İkinci bendinde, Yükseköğretim Genel Kurulu'nun (b) fıkrasında

yazılı üyelerden oluşacağı,

- Üçüncü bendinde, Cumhurbaşkanı'nın, Kurul üyeleri arasından dört yıl süreyle bir Başkan seçeceği,

- Son bendinde de, Yükseköğretim Genel Kurulu'nun toplantı yetersayısının on dört olduğu, kararların toplantıya katılanların oy çokluğu ile alınacağı,

kurala bağlanmıştır.

Bu kurallar uyarınca, yirmi bir üyeden oluşan Yükseköğretim Genel Kurulu on dört üyeyle toplanabilmekte ve sekiz oyla karar alabilmektedir.

İncelenen Yasa'yla yapılan düzenlemede ise, kurucu rektör adaylarının, Yükseköğretim Genel Kurulu üye tamsayısının 3/4 çoğunluğuyla, başka bir söyleyişle en az 16 üyenin oyuyla seçileceği belirtilmiştir.

Anayasa'da, Yükseköğretim Genel Kurulu'nun toplantı ve karar yeter sayıları konusunda bir kural bulunmadığı ve Kurul'un çalışma ilkelerinin belirlenmesi yasaya bırakıldığından, yasakoyucunun belirli nitelikteki işler için farklı karar yeter sayısı öngörebileceğinde kuşku yoktur. Ne var ki, buna ilişkin düzenlemenin amaca ve Anayasa'ya uygun, makul ve ölçülü olması da hukukun genel ilkelerinin gereğidir.

Oysa, incelenen Yasa'yla getirilen karar yetersayısının, Yükseköğretim Genel Kurulu toplam üye sayısına göre çok yüksek olduğu, süre uzun tutulsa da seçimin sonuçlanmasını olanaksız kılacağı ortadadır.

Nitekim, yasakoyucu da, kurucu rektör adayı belirleme işleminin, getirilen karar yetersayısı ile sonuçlandırılamayacağını yüksek olasılık gördüğünden, Yükseköğretim Genel Kurulu'nca aday belirleme işleminin bir ay içinde sonuçlandırılamaması durumunda, her üniversite için üç kurucu rektör adayının tek başına ve doğrudan Millî Eğitim Bakanı'nca belirlenmesini öngörmüştür.

Böyle bir düzenleme Türk hukukunda hiçbir kamu görevlisi için yapılmamıştır. Gerçekten, ne yüksek yargı organları, ne bağımsız kurullar başkan ve üyeleri, ne de üniversite rektörlerinin seçiminde böyle bir karar yeter sayısı aranmaktadır.

Yapılan düzenleme, kurucu rektörlüğe aday olmak isteyenleri caydırıcı, katılımı azaltıcı, Yükseköğretim Genel Kurulu'nda sonuç almayı güçleştirici niteliktedir.

Bu niteliği nedeniyle, kurucu rektör adaylarının seçiminde çok yüksek bir yeter sayı arayan düzenleme, adil ve ölçülü olmadığı gibi, haklı bir nedene de dayanmamakta ve Anayasa'nın hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmamaktadır.

Ayrıca, Yükseköğretim Genel Kurulu'nun çok daha önemli konulardaki toplantı yetersayısı on dört ve karar yeter sayısı toplantıya katılanların oyçokluğu olarak belirlenmişken, kurucu rektör adaylarını seçme karar yeter sayısının on altı gibi çok yüksek bir çoğunluk olarak öngörülmesi, amaç yönünden de hukuka, kamu yararına ve hizmetin gereklerine uygun düşmemektedir.

2- Öte yandan, incelenen Yasa'yla yeniden düzenlenen geçici 1. maddenin ikinci tümcesinde,

"Yükseköğretim Genel Kurulunca aday belirleme işlemi bir ay içinde sonuçlandırılamadığı takdirde Millî Eğitim Bakanı tarafından belirlenecek üç kurucu rektör adayı Cumhurbaşkanına sunulur.",

denilerek, Yükseköğretim Genel Kurulu'nun kurucu rektör adayı seçme yetkisi, tümcede belirtilen durumun gerçekleşmesiyle Millî Eğitim Bakanı'na devredilmekte, başka bir deyişle, Yükseköğretim Kurulu rektör seçme süreci dışında bırakılmaktadır.

Böylece, Yükseköğretim Genel Kurulu'nun kurucu rektörlerin belirlenmesi sürecine katılımı biçimsel düzeye indirgenmekte ve yeni kurulan üniversitelerin akademik kadrolarının ve yönetim personel yapısının geleceğe dönük olarak Anayasa'nın 130. maddesinde öngörülen biçimde oluşturulması yönünden büyük önem taşıyan kurucu rektörlerin belirlenmesi yetkisi, eylemli olarak, tümüyle siyasal iktidarın tercih ve takdirine bırakılmış olmaktadır.

Anayasa Mahkemesi'nin, yukarıda belirtilen K.2006/57 sayılı kararında,

- Anayasa'nın 130. maddesinde, üniversitelerin bilimsel özerkliğe sahip olduğunun belirtildiği; maddenin gerekçesinde, yasayla düzenlenmesi öngörülen konuların, bilimsel özerklik dikkate alınarak yasakoyucuya bırakıldığı,

- Bilimsel özerkliğin yönetsel özerkliği de gerektirdiği, bu iki ilkenin birbirini tamamladığı,

- Üniversite özerkliğinin, üniversitelerin yönetiminin, siyasal iktidarların öznel yeğlemelerinden olabildiğince etkilenmeyecek biçimde yapılandırılmasını gerektirdiği,

- Rektör adaylarının belirlenmesinde uygulanacak ilkelerin yasayla düzenleneceği açık ise de, bu düzenlemelerin, Cumhurbaşkanı'nın seçme yetkisinin amacına uygun kullanılmasını engellemeyecek ve üniversitelerin bilimsel özelliklerini zedelemeyecek biçimde yapılması gerektiği,

- Üniversite yönetim organlarının ve bu bağlamda üniversite rektörlerinin göreve getirilmesine ilişkin yasal düzenlemelerde, Yükseköğretim Kurulu'nun Anayasa'nın 131. maddesinde belirtilen görev ve işlevlerinin gözardı edilemeyeceği,

- Rektörlerin seçiminde, Yükseköğretim Kurulu'nun yetkili kılınmasının, bilimsel özerklik ilkesi ile Anayasa'nın 131. maddesinin gereği olduğu,

- Yeni kurulan üniversitelere kurucu rektör seçiminde, kimi maddi ve hukuksal olgular nedeniyle, 2547 sayılı Yasa'nın 13. maddesinde öngörülen yöntemden farklı bir yöntemin uygulanabileceği; ancak, bu durumun, Yükseköğretim Kurulu'nun kurucu rektör adayının belirlenmesi sürecinden dışlanmasını haklı gösteremeyeceği,

gerekçelerine yer verilerek, 01.03.2006 günlü, 5467 sayılı Yasa'nın, kurucu rektör adaylarını belirleme yetkisini Millî Eğitim Bakanı ile Başbakan'a veren geçici 1. maddesi, Anayasa'nın 130 ve 131. maddelerine aykırı bulunup iptal edilmiştir.

Görüldüğü gibi, Anayasa Mahkemesi kararında, Yükseköğretim Kurulu'nun, kurucu rektör adaylarını belirleme sürecinden dışlanamayacağı, başka bir anlatımla Yükseköğretim Kurulu'nun, kurucu rektör adayı belirleme sürecinde mutlaka yer alması gerektiği, buna aykırı yasa kuralının Anayasa'nın 130 ve 131. maddelerine uygun düşmeyeceği açık biçimde vurgulanmıştır.

Oysa, yukarıda da belirtildiği gibi, incelenen Yasa'yla yapılan düzenlemede, Yükseköğretim Genel Kurulu'nun kurucu rektör aday seçimini sonuçlandırması neredeyse olanaksız duruma getirilmekte, aday belirleme işlemlerinin bir ay içinde tamamlanamaması durumunda da, Yükseköğretim Kurulu "kurucu rektör aday belirleme süreci" dışında bırakılmaktadır.

Yükseköğretim Kurulu'nu, kurucu rektör adaylarını belirleme yetkisini belli süre ya da koşula bağlayarak seçim sürecinden dışlayan yasal düzenlemenin Anayasa Mahkemesi kararına uygun olmayacağı açıktır.

Genel gerekçesinde, Yasa'nın, Anayasa Mahkemesi kararı gözönünde bulundurularak hazırlandığı belirtilmiş ise de, yukarıda yer verilen açıklamalar, gerekçeleri ve hüküm bölümüyle bir bütün oluşturan ve bağlayıcı olan Anayasa Mahkemesi kararına uyulmadığını göstermektedir.

Bu nedenle, incelenen Yasa'yla yeniden düzenlenen geçici 1. madde kuralı, Anayasa'nın 2. maddesinde yer verilen hukuk devleti ilkesine, Anayasa'nın 130 ve 131. maddeleri ile Anayasa Mahkemesi kararlarının bağlayıcılığına ilişkin 153. maddesine uygun düşmemekte, kamu yararı ve hizmetin gerekleriyle bağdaşmamaktadır.

Yayımlanması yukarıda açıklanan gerekçelerle uygun görülmeyen 5556 sayılı "Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu, Yükseköğretim Kanunu, Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu, Telsiz Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun", Türkiye Büyük Millet Meclisi'nce bir kez daha görüşülmesi için, Anayasa'nın değişik 89 ve 104. maddeleri uyarınca ilişikte geri gönderilmiştir.

Ahmet Necdet Sezer
Cumhurbaşkanı

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Hesapları İnceleme Komisyonunun bir raporu vardır, okutup bilgilerinize sunacağım:

V. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Sayıştay Başkanlığının 2005 Mali Yılı Kesinhesaplarına ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Hesaplarını İnceleme Komisyonu Raporu (5/27) (S. Sayısı: 1268) (x)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Sayıştay Başkanlığı 2005 Mali Yılı Kesinhesaplarını ihtiva eden cetvel içindekilerin incelenerek kayıtlara uygun olduğu anlaşılmış olup, İçtüzüğümüzün 180 inci maddesi gereğince Genel Kurula arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
İsmail Özgün	İsmail Ericekli	Fahri Keskin
Balıkesir	Çankırı	Eskişehir
Kâtip	Denetçi	Üye
Mustafa Cumur	Mehmet Emin Tutan	Saffet Benli
Trabzon	Bursa	Mersin
Üye	Üye	Üye
Fetani Battal	Mustafa Zeydan	M. Sait Armağan
Bayburt	Hakkâri	Isparta
	Üye	
	İsmet Atalay	
	İstanbul	

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Komisyondan istifa tezkeresi vardır, okutuyorum:

IV. - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER (Devam)

2.- Kars Milletvekili Selami Yiğit'in, Plan ve Bütçe Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi (4/422)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Bir süredir görev yaptığım TBMM Plan Bütçe Komisyonu üyeliğinden istifa ediyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim. 29.11.2006

Selami Yiğit
Kars

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Meclis araştırması açılmasına ilişkin bir önerge vardır, okutuyorum:

C) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1.- Eskişehir Milletvekili Cevdet Selvi ve 27 milletvekilinin, çocuklara yönelik cinsel sömürünün araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/401)

(x) 1268 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Çocuklarımıza yönelik istismar ve şiddet olgularının her geçen gün büyük artış gösterdiği izlenmektedir. Çocuk Hakları sözleşmesini imzalamış olmamıza karşın halen bugün çocuk hakları konusunda toplumda bilgi düzeyi çok düşüktür ve bilinç oluşmamıştır.

Birleşmiş Milletler'in Çocuk Hakları Sözleşmesinin Çocuk Satışı, Çocuk Fuhuşu ve Çocuk Pornografisi Ek Protokolü Türkiye tarafından da imzalanmıştır. Bu konuyla ilgili Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu tarafından hazırlanan ve Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Komisyonuna sunulan resmi raporda çocuklara yönelik cinsel sömürünün de görüldüğü belirtilmektedir.

Özellikle son yıllarda yoksulluğun cumhuriyet tarihindeki en yüksek orana çıkması, göçün artışı ve yetkililerin başta SHÇEK ile Emniyetin yeterince etkin olamaması ile bu olaylarda büyük artış görülmektedir.

Sokaktaki çocukların kullanımı, özellikle güneydoğu bölgelerimizden çocuk kaçırılması olayları sonrasında çocukların fuhuş sektörü ve porno sektöründe kullanılmaları çok artış göstermiştir.

Yaygın kullanımı bulunan internet, çocuk pornosu malzemelerine ulaşılmasını ve bu tür malzemelerin dünyada serbest dolaşımını çok kolay hale getirmiştir. Internet pornografinin yaygınlaşmasına hizmet etmiştir. Dünyada çocuk pornografisi çok yaygın olarak kullanılmaktadır. Bu alanda ifade edilen miktar milyonlarca dolardır. 16 yaşından küçük yaklaşık 600.000 çocuğun sektörde sömürüldüğü kaynaklarca ifade edilmektedir. Dünya'da bu kadar yaygın olan suç eyleminin son yıllarda Türkiye'de görüldüğü saptanmaktadır. Ancak olguların çok küçük bir oranının gün yüzüne çıkabildiği saptanmaktadır.

Internete-çocuk pornosu sitelerine özellikle internet kafelerinden girilmekte ve %80 olguda buralardan girilmektedir. Denetimsizlik porno sitelerine girilmeyi kolaylaştırmaktadır.

Çocuğa yönelik cinsel sömürü çocuğun tüm yaşamını ipotek altına alan ve gerek ruhsal travma ve fiziksel travmanın çok büyük oranda zarar verdiği olgulardır. Erken yaşta gebelik ve doğum, sağlıksız koşullarda ve hekim uygulaması olmaksızın düşük yaptırma ve cinsel yolla bulaşan enfeksiyonların yayılması, sakat kalma gibi sağlık sorunlarını da bünyesinde bulunduran cinsel sömürü önemli bir halk sağlığı problemidir.

Günümüzde ticari cinsel sömürünün kurbanı olan çocukların sayısını belirlemek organize suç örgütlerinden dolayı çok zordur. Çocuğun cinsel sömürüsü çocuğun cinsel açıdan kullanılmasının yanı sıra onun üzerinden para kazanılması boyutunu gündeme getirdiği için bir an önce önlem alınmasını gerektiren bir suçtur. Bu suçun önlenmesinde birinci görev Emniyet Genel Müdürlüğüne düşmektedir.

Günümüzde Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Komitesi, Çocuk Satışı, Çocuk Fuhuşu ve Çocuk Pornografisi Ek Protokolüne dair Türkiye'nin Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu tarafından 2006 yılında hazırlanarak sunulan dönemsel raporu hakkında ciddi endişeleri olduğunu bildirmiştir.

Bugün çocuk pornosu ve çocuk fuhuşu ile yaşanan olaylar son derece vahim ve ciddidir. Ancak önlem alınmazsa olay yaygınlaşacak ve önlenebilmesi çok zor olacaktır.

Mevcut durumun saptanması, sorunun nedenlerinin araştırılarak gerekli önlemlerin alınması için tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98., Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 104 ve 105'inci maddeleri uyarınca Çocuğun Cinsel Sömürüsü Meclis Araştırma Komisyonu kurulması hususunda gereğini arz ederiz.

1 - Cevdet Selvi (Eskişehir)
2 - Mustafa Yılmaz (Gaziantep)
3 - Enver Öktem (İzmir)
4 - Ali Oksal (Mersin)
5 - Atilla Kart (Konya)

6 - İsmail Değerli (Ankara)
7 - Mehmet Vedat Yücesan (Eskişehir)
8 - Feridun Ayvazoğlu (Çorum)
9 - Mehmet Boztaş (Aydın)
10 - Vezir Akdemir (İzmir)
11 - Ali Cumhur Yaka (Muğla)
12 - Mevlüt Coşkuner (Isparta)
13 - Fahrettin Üstün (Muğla)
14 - Orhan Ziya Diren (Tokat)
15 - Salih Gün (Kocaeli)
16 - İdris Sami Tandoğdu (Ordu)
17 - Mahmut Duyan (Mardin)
18 - Halil Tiryaki (Kırıkkale)
19 - Sıdıka Sarıbekir (İstanbul)
20 - Nurettin Sözen (Sivas)
21 - Hakkı Ülkü (İzmir)
22 - Mehmet Neşşar (Denizli)
23 - Ufuk Özkan (Manisa)
24 - Feramus Şahin (Tokat)
25 - Rasim Çakır (Edirne)
26 - Tuncay Ercenk (Antalya)
27 - Orhan Eraslan (Niğde)
28 - Gaye Erbatur (Adana)

BAŞKAN – Bilgilerinize sunulmuştur.

Önerge gündemde yerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki ön görüşme sırası geldiğinde yapılacaktır.

Danışma Kurulunun iki önerisi vardır; ayrı ayrı okutup, oylarınıza sunacağım.

İlk öneriyi okutuyorum:

VI. - ÖNERİLER

A) DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1.- 2007 Yılı Merkezî Yönetim Bütçe Kanunu Tasarısı ile 2005 Mali Yılı Kesinhesap Kanunu Tasarılarının görüşme gün ve saatleri ile konuşma sürelerine ilişkin Danışma Kurulu önerisi

Danışma Kurulu Önerisi

No: 206 Tarihi: 5.12.2005

Danışma Kurulunca, aşağıdaki önerilerin Genel Kurulun onayına sunulması uygun görülmüştür.

Bülent Arınç
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanı

Faruk Çelik	M. Akif Hamzaçebi	Muzaffer R. Kurtulmuşoğlu
AK Parti Grubu Başkanvekili	CHP Grubu Temsilcisi	Anavatan Partisi Grubu Başkanvekili

Öneriler:

1.- 2007 Yılı Merkezî Yönetim Bütçe Kanunu Tasarısı ile 2005 Mali Yılı Kesin Hesap Kanunu Tasarılarının, Türkiye Büyük Millet Meclisi Gündeminin Özel Gündemde Yer Alacak İşler kısmının 1 inci, 2 nci ve 3 üncü sıralarında yer alması, bütçe görüşmelerine 15.12.2006 Cuma günü saat 14.00'de başlanması ve bitimine kadar, resmî tatil günleri dahil, her gün saat 11.00'den 13.00'e ve 14.00'ten günlük programın tamamlanmasına kadar çalışmalara devam olunması ve görüşmelerin on bir günde tamamlanması,

2.- Başlangıçta bütçenin tümü üzerinde gruplar ve Hükûmet adına yapılacak konuşmaların (Hükûmetin sunuş konuşması hariç) 1'er saat (bu süre birden fazla konuşmacı tarafından kullanılabilir), kişisel konuşmaların ise 10'ar dakika ile sınırlandırılması,

3.- Kamu idare bütçeleri üzerindeki görüşmelerin on beş turda tamamlanması, turların bitiminden sonra bütçe ve kesin hesap kanunu tasarılarının maddelerinin oylanması,

4.- İçtüzüğün 72 nci maddesi gereğince yapılacak görüşmelerde, her turda gruplar ve Hükûmet adına yapılacak konuşmaların 45'er dakika (bu süre birden fazla konuşmacı tarafından kullanılabilir), kişisel konuşmaların 10'ar dakika olması, kişisel konuşmalarda her turda İçtüzüğün 61 inci maddesine göre biri lehte, biri aleyhte olmak üzere iki üyeye söz verilmesi ve bir üyenin birden fazla turda söz kaydı yaptıramaması,

5.- Bütçe görüşmelerinde soruların gerekçesiz olarak yerinden sorulması ve her tur için soru-cevap işleminin 20 dakika ile sınırlandırılması,

6.- Bütçe görüşmelerinin sonunda gruplara ve Hükûmete 1'er saat süre ile söz verilmesi (bu süre birden fazla konuşmacı tarafından kullanılabilir), İçtüzüğün 86 ncı maddesine göre yapılacak kişisel konuşmaların 10'ar dakika olması,

Önerilmiştir.

BAŞKAN – Danışma Kurulu önerisinin aleyhinde, Mehmet Eraslan, Hatay Milletvekili.

Buyurun Sayın Eraslan.

MEHMET ERASLAN (Hatay) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; öncelikle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Danışma Kurulu, 2007 bütçemizin görüşülmesi ve görüşme esasıyla, görüşme süreleriyle ilgili. Ben, şimdiden, 2007 bütçe görüşmelerinin ve 2007 bütçemizin ülkemize, milletimize hayırlar getirmesini, ülkemize hayırlar getirmesini temenni ediyorum.

Tabii, bir yıl sonra yapılacak olan harcamaların, yapılacak olan hizmetlerin ve yatırımların ön görüşmeleri, onun planlanması, onun programlanması, onun müzakere edilmesiyle ilgili bütçe görüşmelerimizi, önümüzdeki hafta cuma günü, ayın 15'inde Türkiye Büyük Millet Meclisinde başlatacağız.

Değerli arkadaşlar, aslında, bütçeler yapılırken, bir önceki yılın bütçesinden istifade edinilmesi gerektiğini söylüyorum. Acaba, biz, bu bütçe gelirlerimizi harcarken, bütçe gelirlerimizin toplamda artırılması cihetinde nasıl çalışmalar yapmalıyız, hangi ekonomik modelleri var etmeliyiz, hangi sektörleri teşvik etmeliyiz, hangi bölgeleri teşvik etmeliyiz, şeklinde çok ciddi bir açılımı sergilemek durumundayız.

Bütçe harcamalarının etkinliği, bütçe harcamalarının nereye yapılacağı önemli ama, ondan daha önemli olan şey, bütçe gelirlerinin artırılmasıdır. Eğer paranız var ise, eğer bütçe gelirleri noktasında ciddi vergi gelirleriniz, vesair gelirleriniz söz konusu ise, eğer bütçe olarak güçlü bir yapıya kavuşmuş iseniz, ekonomik ve iktisadi açıdan güçlenmiş, kalkınmış, gayrisafi millî hasılası gerçekten olabildiğince yüksek olan bir ülke iseniz, o zaman daha rahat, daha objektif ve daha verimli bir bütçe hazırlığı içerisinde harcamalarınızı artırmanız mümkün olur kanaatindeyim.

Değerli arkadaşlar, bütçe gelirlerinin artırılmasını önemsiyorum. Tekrar altını çiziyorum: Bütçe gelirlerinin artırılması, bu ülkede yatırım, üretim, ihracat, dolayısıyla istihdam ekonomisinin bu reel ekonominin yakalanmasıyla mümkündür. Paranız var ise harcama yapabilirsiniz, ama, paranız yok ise elinizdeki kıt kaynaklarla, elinizdeki kıt imkânlarla, neyi nereye harcama çabası içerisine girerken, hiçbir sektörü, hiçbir kesimi memnun edemezsiniz. O yüzden, makroekonomik dengelerin mutlaka iyileştirilmesi gerekmektedir, ama, makroekonomik dengeler durduğu yerde iyileşmeyecektir.

Bakın, 49 tane ilin teşvik kapsamına alındığı gün de şunu ifade etmiştik: Bölgesel teşvik veya sektörel teşvik daha uygun olacaktır, dedik ve o Teşvik Kanunu, ekonomiye reel manada bir şey kazandırmamıştır.

Diğer taraftan, dedik ki: KOBİ'lerimiz Türkiye'deki girdi maliyetleriyle kâr edemiyor, girdi maliyetleri yüksek, işverenin işçiye ödemiş olduğu SSK primleri yüksek; Avrupa Birliği ülkelerinde enerji fiyatı 3 sent, 4 sent, ama, bizde 9 sent, 10 sent ve Avrupa Birliği ülkeleri içerisinde en fazla vergi toplayan ülke biziz ve dolaylı vergiler yüzde 70 oranındadır; bu girdi maliyetleriyle ekonomiyi canlandırmamız, yatırımı var etmemiz, üretimi var etmemiz ve toplamda vergi hasılatını artırmamız ve bu noktada bütçemizi güçlü kılmamız mümkün değildir, demiş idik.

Bakın, girdi maliyetlerinden ziyade, iktidar olarak, Hükûmet olarak KOBİ'lerimize vermiş olduğumuz teşviklerle Avrupa'da ve özellikle ABD'de KOBİ'lere verilen teşvikleri Bakanımızın yazılı soru önergemize vermiş olduğu cevapla bir sizlere aktarmak istiyorum. Bakın, küçük işletmelere verilen kredilerin toplam kredi oranı Fransa'da yüzde 48, ABD'de yüzde 42,7; Almanya'da yüzde 35 iken, Türkiye'de küçük işletmelere verilen kredilerin toplam kredilere oranı, maalesef, sadece yüzde 3, yüzde 4 civarında. Şimdi, bu rakam benim rakamım değil, Sayın Bakanımızın yazılı soru önergeme vermiş olduğu cevapta zikretmiş olduğu rakamdır. Şimdi, hem maliyetler yüksek olacak, girdi maliyetleri yüksek olacak hem de vermiş olduğumuz teşvikler az olacak ve biz reel ekonomiye, millî ekonomiye geçişi öngöreceğiz! Bu, biraz zor, değerli arkadaşlar.

Diğer taraftan, Halk Bankasının esnaf ve sanatkârlara kullandırılan kredilerin Bankanın toplam kredi içerisindeki payını Sayın Bakanımız bizlere yazmış: 96 yılında yüzde 41; 97'de yüzde 35 ve -2003'e geliyoruz- 2003'te yüzde 27; 2004'te 28; 2005'te yüzde 25. Her geçen gün, 2002'de, 2003'te ve 2004 yılında verilen bu krediler düşmüş ve 31 Ağustos 2006 tarihi itibarıyla, bu rakam, maalesef yüzde 22 dolaylarına düşmüştür. Avrupa Birliği ülkeleri yüzde 40, yüzde 45 oranında kendi esnaf ve sanatkârını, kendi KOBİ'lerini destekler iken, bizdeki resmî rakamlara bakıyoruz, her geçen gün bu rakamların düştüğünü müşahede ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, sadece esnaf sanatkârımızın, sadece KOBİ'lerimizin, sadece tekstilcimizin, ihracatçımızın, yatırımcımızın değil sorunu. Sorun, aslında, birçok sektörde, özellikle tarım sektöründe. Gerçekten, çok ciddi manada, tarım sektörümüz sıkıntıyla karşı karşıya.

Bakınız, bir haftadan beri Ege Bölgesi'ndeyiz, İzmir'deyiz, Muğla'dayız, Aydın'dayız, Manisa'dayız ve en son cumartesi günü Denizli Demokrasi Meydanı'nda miting yaptık. Ege Bölgesi'ndeki gördüğümüz manzara, hem esnaf sanatkârlar noktasında hem KOBİ'lerimiz, yatırımcılarımız, ihracatçılarımız, tekstilcimiz, sanayicimizin noktasında gördüğümüz manzara şu: Biz artık üretemez olduk, biz artık üretim ölçeğimizi düşürür vaziyete geldik, işçi çıkarmaya başladık, işçimizin parasını ödeyemez olduk, SSK borçlarımızı ödeyemez olduk ve global piyasada, dünya piyasasında, maalesef, bu girdi maliyetleriyle ve bu teşvik yöntemiyle artık varlığımızı ve ülkeye katkımızı gerçekleştiremez olduk, şeklinde, ticaret odalarımızdan, esnaf odalarımızdan, ziraat odalarımızdan ve maalesef, birçok kesimden ciddi manada, ama ciddi manada tepkiler aldık. Tepkileri alan siyaset kurumudur, tepkileri alan Türkiye Büyük Millet Meclisidir, tepkileri alan siyasi iktidardır, tepkileri alan maalesef Başbakan olmuştur.

Değerli arkadaşlar, eğer Denizli'de Demokrasi Meydanı'nda eğer 60 bin, 70 bin insan bir araya geliyor ise ve orada yapılan mitingde, bizlerin yapmış olduğu mitingde eğer insanlar hep bir

ağızdan haykırıyor ise iktidarın, bir durup, başını elinin arasına alıp düşünmesi gerekir diye düşünüyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Eraslan, konuşmanızı tamamlayınız.

Buyurun.

MEHMET ERASLAN (Devamla) – İşte, bakın, işte bütçeler yapılmadan önce, bir defa, biz, sektörel bazda herkesi Türkiye'de üretime katmak zorundayız; üretime katmak suretiyle onları desteklemek zorundayız; dünya piyasasında onları yarışır hale getirmek durumundayız; girdi maliyetlerini ya düşürüp ya da bunu yapamıyor isek teşvikleri artırmak durumundayız. Vergi gelirleriyle bu iş, sadece, olmaz. Bunun ihracat gelirleri nerede, diğer gelirler nerede? Ama, sadece vergi gelirleriyle eğer bir bütçe yapmaya çalışır isek, 2000 bütçemizi sadece sübvansiyonları kısarak, teşvikleri kısarak hiç kimseye bir kuruş para vermeyerek, hem kamuda çalışana, polise, askere ve diğer sektörel bazdaki kesimlere, tarıma, esnafa, KOBİ'lere, yatırımcıya, üretimciye hiçbir şey vermeyerek vergi gelirlerini var etmemiz, bu ülkede üretim atağına girmemiz mümkün olmayacaktır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Eraslan, teşekkür ederim.

MEHMET ERASLAN (Devamla) – Evet.

Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer öneriyi okutuyorum:

2.- (10/225) ve (10/372) esas numaralı Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergelerin birleştirilerek görüşülmesine; bu görüşmelerden sonra sözlü sorular ve diğer denetim konularının görüşülmeyerek kanun tasarı ve tekliflerinin görüşülmesine ilişkin Danışma Kurulu önerisi

Danışma Kurulu Önerisi

No: 207 Tarihi: 5.12.2006

Genel Kurulun 5.12.2006 Salı günkü (bugün) Birleşiminde, Gündemin Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler Kısmının 174 ve 309 sıralarında yer alan 10/225 ve 10/372 Esas Numaralı Meclis Araştırması Önergelerinin birleştirilerek görüşülmesi, bu görüşmelerden sonra Sözlü Sorular ve diğer Denetim Konularının görüşülmeyerek Kanun Tasarı ve Tekliflerinin görüşülmesinin, Genel Kurulun onayına sunulması Danışma Kurulunca uygun görülmüştür.

Bülent Arınç
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanı

Faruk Çelik	M. Akif Hamzaçebi	Muzaffer R. Kurtulmuşoğlu
AK Parti Grubu Başkanvekili	CHP Grubu Temsilcisi	Anavatan Partisi Grubu Başkanvekili

BAŞKAN – Önerinin aleyhinde, Ümmet Kandoğan, Denizli Milletvekili.

Buyurun Sayın Kandoğan.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sizleri saygıyla selamlıyorum. Bu haftaki Meclis çalışmalarımızın milletimize ve memleketimize hayırlara vesile olmasını temenni ediyorum.

Danışma Kurulu önerisinde iki Meclis araştırma önergesinin birleştirilerek görüşülmesi ve gündemimizdeki diğer kanun tasarı ve tekliflerinin görüşülmesi var.

Değerli milletvekilleri, her şeyden önce, bu Danışma Kurulu önerisi üzerinde grubu bulunan üç partimiz mutabakat sağlamış ve iki araştırma önergesi birleştirilerek görüştürülmesi arzu ediliyor. Tabii, her şeyden önce, şunu söylemek istiyorum: Meclisin gündeminde bekleyen yüzlerce araştırma önergesi var. Yüzlerce araştırma önergesi, dört yıldan beri Meclis gündeminde bekliyor.

Şimdi, Meclisin son yılına girdiğimiz bugünlerde, sadece içlerinden bir tanesinin seçilerek Türkiye Büyük Millet Meclisine getirilmesinden memnuniyetimi ifade etmek istiyorum, teşekkür ediyorum üç gruba da; ancak, seçilen konunun ne kadar isabetli tercih olduğu noktasında tereddütlerim var. Elbette, TRT, Türkiye için son derece önemli bir kurumdur. TRT yayınlarıyla ilgili bir Meclis araştırma önergesinin verilmesi ve bunun gündeme alınması son derece önemli; ancak, Meclisin son yılına girdiğimiz bugünlerde, yüzlerce bekleyen araştırma önergesinin içerisinden bunun seçilerek Meclis gündemine getirilmesi noktasında bazı itirazlarım var.

Şimdi, vatandaşlarımız, elbette, TRT yayınlarından rahatsızlar ve bununla ilgili bir araştırma komisyonu kurulmasını arzu ediyorlar; ama, ben isterdim ki, özellikle muhalefet partisi gruplarımızın, toplumumuzun geniş kesimlerini ilgilendiren ve mutlaka bir komisyon marifetiyle araştırılması gereken o kadar çok önemli konular var ki gündemde, onlardan birinin veya birkaçının Meclis gündemine taşınması daha sağlıklı olur inancında idim.

Şimdi, değerli milletvekilleri, biraz önce Sayın Milletvekilimiz bahsettiler, biz, hafta sonu, Denizli'de, bugüne kadar Denizli'de görülmemiş ölçüde büyük bir katılımla çok büyük bir miting gerçekleştirdik ve cumhuriyet tarihi boyunca, taraflı tarafsız herkes, bu mitingin, Denizli'de yapılan en büyük ve en görkemli miting olduğu noktasında herkes hemfikir.

Şimdi, bu miting ve miting öncesinde vatandaşlarımızla yaptığımız görüşmelerde, vatandaşlarımızın Meclisten beklentileri çok farklı değerli milletvekilleri. Artık, son yıla girdiğimiz ve son çalışma döneminde olduğumuz Meclisten, vatandaşlarımız bu süreyi çok iyi değerlendirmemizi ve vatandaşlarımız için çok önemli olan kanun tasarı ve tekliflerinin Meclis gündemine taşınmasını ve bu dönemde bu işlerin bitirilmesini arzu ediyorlar.

Şimdi, biz uzun zamandan beri söylüyorduk, Türkiye'de ekonominin çok sağlıklı olmadığını, cari açığın, dış ticaretin, dış açığın, reel faizlerin, enflasyonun çok sağlıklı olmadığını ve ekonomide ciddi manada sıkıntıların olduğunu ifade ediyorduk, ancak, bunları kabul ettiremiyorduk iktidar partisine. Ama, bakınız, elimde, bir iktidar partisi milletvekilinin bir sayın bakana yazmış olduğu bir mektup var.

Şimdi, iktidar partisi milletvekili diyor ki mektubunda: "Ekonomide çok tehlikeli bir gidiş söz konusu." Saymış burada, işte, cari açıktan bahsediyor sayın milletvekili, cari açığın Türkiye için son derece önemli olduğunu, eğer tedbir alınmaz ise cari açıktan dolayı Türkiye'nin çok ciddi sıkıntılar içerisine gireceğini ifade ediyor. Bir iktidar partisi milletvekili söylüyor bunu. Ben, belki 50 kez burada cari açıktan bahsettim, ama, benim sözlerime kulak vermiyordunuz, bizim sözlerimize itibar etmiyordunuz, ancak, ne olur, artık, bir iktidar partisi milletvekili sizi uyarıyor, Sayın Bakanı uyarıyor: Bu konuyla ilgili tedbir alın. Tedbir almadığınız takdirde cari açık finanse edilemeyecek boyutlara ulaşacak ve bundan dolayı da Türkiye'de ciddi manada ekonomik kırılganlıklar olacağını ifade ediyor bir iktidar partisi milletvekili. Dış ticaret açığının tehlikeli boyutlara ulaştığını ve bu sene dış ticaret açığının 52 milyar dolar seviyesinde olacağını ve cari açığın da Türkiye'de bugüne kadar görülmemiş ölçüde, 34 milyar dolarlara ulaşacağını söylüyor ve çok önemli, ciddi uyarılar... Ne olur, gelin, bu konularla ilgili...

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Sırada ne var?

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Okuyorum. Yani, iki sayfalık mektup...

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Cari açıktan başka bir şey yok mu?

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – İki sayfalık mektup.

Bakınız, burada doğrudan yabancı yatırımların sağlıklı olmadığını, doğrudan yabancı yatırımların Türk ekonomisinin ilacı olamayacağını, bu gelen paraların Telekom özelleştirmesinden ve bazı bankaların satın alınmasından gelen paralar olduğunu, doğrudan yabancı yatırımın Türkiye'de istihdam yaratan doğrudan yabancı yatırımların olması gerektiğini ifade ediyor. Turizm gelirlerinin, artık, cari açığın finansmanında bir ilaç olamayacağını ifade ediyor ve yine aynı sayın milletvekili geçen gün bir başka açıklamada daha bulundu, tüyler ürpertici açıklama. Biz söyleyince inanmıyordunuz. Hatay'daki Ali Dibolardan bahsedince kabul etmiyordunuz. Sayın milletvekiliniz, sizin milletvekiliniz diyor ki, yapılan bir ithalatın, maalesef... Maalesef o ithalattan dolayı birilerinin Türkiye'de çok büyük paralar kazandığını sizin milletvekiliniz ifade ediyor.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Kimmiş o?

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Sizin milletvekilinizin kim olduğunu çok iyi biliyorsun Sayın Çerçi. Beni niye zorluyorsun onun ismini... Sayın Çömez. Balıkesir Milletvekili Sayın Turhan Çömez'in ifadeleri bunlar ve o ithalatın, çeltik ve pirinç ithalatından pis kokuların geldiğini söylüyor Sayın Çömez.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – On kere cevaplandırdı, on kere.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Yani, bunların Türkiye'nin gündemine mutlaka getirilmesi gerektiği inancındayız.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Cumhuriyet tarihinde görülmemiş doğrudan yatırımlar yapıldı.

BAŞKAN – Sayın Çerçi... Sayın Çerçi, lütfen yerinize oturur musunuz.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Şimdi, Sayın...

BAŞKAN – Sayın Kandoğan...

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Cumhuriyet tarihinde, toplamı bu kadar doğrudan yatırım yapılmadı bir senede.

BAŞKAN – Sayın Çerçi... Sayın Çerçi, yerinize oturur musunuz lütfen.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – 20 milyar dolar...

BAŞKAN – Hayır, yerinize oturun da...

Buyurun.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Şimdi, Sayın Çerçi, doğrudan yabancı yatırımı biz gönülden arzu ediyoruz.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Bir yılda, bir yılda! Rakamlar ortada!

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Türkiye'ye doğrudan yabancı yatırım olsun.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Rakamlara bak!

BAŞKAN – Sayın Çerçi, lütfen...

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Ancak, bizim itirazımız şudur Sayın Çerçi...

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – 20 milyar doları...

BAŞKAN – Buyurun, oturun yerinize.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Bizim itirazımız şudur: Ben size soruyorum, bu gelen doğrudan yabancı yatırımlardan dolayı Türkiye'de ne kadar istihdam artışı olmuştur? Gelin, bu rakamı, burada ortaya koyun. Bizim itirazımız buna.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Gelmesin mi?

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Doğrudan yabancı yatırım gelsin, ama, doğrudan yabancı yatırım Telekom için geldi. Doğrudan yabancı yatırım, sizin saydıklarınız, bankaları satın alma şeklinde geldi. Ancak, sağlıklı olan ve olması gereken, bu yatırımların Türkiye'de yeni yatırım alanlarına doğrudan yatırım şeklinde gelmesi ve Türkiye'deki işsizlik meselesinin derdine derman olacak şekilde yeni istihdam kaynaklarının yaratılmasıdır önemli olan. Bunu sağlayın.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – 80 milyon dolar nasıl 2 milyar dolar oldu?

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Bakınız, işsizlik rakamları yayınlandı yeni, Sayın Çerçi. Sizin devraldığınız Türkiye'de işsizlik rakamları 10,3.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Evet...

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – İlk sekiz ayın ortalaması 10...

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Şu anda kaç, şu anda?

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – ...ama, yıl sonunda bu rakam, devraldığınız Türkiye'deki işsizlik rakamlarının daha üzerinde olacak.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Hayır, hayır.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Ayrıca, burada bir nokta daha var Sayın Çerçi, bir nokta daha var burada: 1 milyon...

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Rakamlar...

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – 1 milyon...

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Rakamlar yanlış.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Sayın Başkan, lütfen susturur musunuz.

Sayın Çerçi, bakınız, benim bütün bu söylediklerim gerçek rakamlardır.

HASAN ÖREN (Manisa) – Çerçi'de değil, koltukta kabahat. Kim otursa o koltuğa laf atıyor.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Türkiye İstatistik Kurumunun yayınladığı rakamlardır. Ben size bir şey daha söylüyorum: Son yayınlanan rakamların içerisinde, 1 milyon 895 bin kişi iş bulma ümidini kaybettiği için, iş aramıyor. Bu, sizin işsizlik rakamlarının arasında 1 milyon 895 bin kişi de dahil.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Rakamları çarpıtma!

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Bunlar, Türkiye'de artık bu iktidar döneminde iş bulma ümidini kaybettikleri için iş aramaktan vazgeçmişler. Bunun içersinde, bu 1 milyon 895 bin kişi de dahildir.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Ayıp, ayıp! Rakamları çarpıtma!

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Ben, geçen gün bir kanun tasarısında, Sayın Başbakanın altında imzası olan bir gerekçeyi burada okudum Sayın Çerçi.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Bırak Allah aşkına!

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Sayın Çerçi, varsa bir sözün, gelirsin buraya. Bu kürsü biraz sonra boşalıyor.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Her zaman konuşurum ben.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Varsa bu rakamlarla ilgili itirazın, işsizlik rakamlarıyla ilgili...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Sayın Başkan, söz istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Kandoğan, Genel Kurula hitap ediniz.

Buyurun, konuşmanızı tamamlayınız.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Sayın Başkanım, ben de söz istiyorum.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Sayın Başkanım, sataşmada bulunuyorum, Çerçi'ye söz verin lütfen.

BAŞKAN – Siz, Genel Kurula hitap ediniz.

Buyurun.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Hayır, söz verin; sataştım Çerçi'ye. Söz verin, çıksın.

HASAN ÖREN (Manisa) – Ne konuşacak ki?

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Cari açık, sekiz aylık 24 milyar. Dış ticaret açığı, bir yıldan bir yıla 52 milyar dolar. İhracatın ithalatı karşılama oranı yüzde 62. Reel faiz yüzde 14, diğer faizler yüzde 21, yüzde 22. Enflasyon yüzde 10. Bütün bu rakamları veriyorum.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Kaçtan kaça düştü?

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – İşsizlik yüzde 10, ama, iddia ediyorum ki, yıl sonundaki işsizlik rakamları, devraldığınız Türkiye'deki işsizlik rakamlarının daha üzerinde olacaktır. Tarımla ilgili istiyorsanız, girdi fiyatlarını, döneminizde ne kadar yükselmiş, ürün fiyatları ne kadar geri gelmiş... Hangi noktada istiyorsanız, hangi alanda istiyorsanız, sizlerle bütün rakamları tartışmaya hazır olduğumu ifade ediyor, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Saygıdeğer arkadaşlarım, burada, kürsüde konuşan hatibin, "ben filan milletvekiline sataştım, ona söz ver" diye bir üslup yok, böyle bir şey yok.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Sayın Başkan, rakamları çarpıtıyor. Rakamlar burada!

BAŞKAN – Sayın Çerçi, bakınız, lehte ve aleyhte konuşacaklar bellidir. Şu anda, lehte konuşma, önerinin lehinde konuşma sütunu açıktır. Müracaat edersiniz, lehte size söz veririm, konuşursunuz.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Rakamlar burada Sayın Başkan, devletin resmî rakamları. Rakamları çarpıtıyor, ben de müdahale ediyorum.

HASAN ÖREN (Manisa) – Sen, sataşmak için elinden geleni yaptın.

BAŞKAN – Devletin resmî rakamları varsa, burada oturan Sayın Bakan var, o kurumun Bakanı. Lütfen... Efendim, önerinin lehinde söz alın, çıkın konuşun, böyle bir üslup yok.

Önerinin aleyhinde, Hatay Milletvekili Mehmet Eraslan.

Buyurun Sayın Eraslan.

MEHMET ERASLAN (Hatay) – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; öncelikle, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Danışma Kuruluna baktığımız zaman, iki Meclis araştırma önergesi var, birleştirilerek görüşülecek, önemli bir mevzu, önemli bir konu. Aslında, RTÜK'e burada çok büyük işler düşüyor. Gerçekten, toplumsal yozlaşmayı beraberinde getiren birtakım yayınların, özellikle birtakım korsan yayınların önüne geçilmesi, acilen önüne geçilmesi gerekir. Gerçekten, toplumumuzun millî ve manevi noktasında almış olduğu en büyük yaradır, toplumumuzun kanayan yarasıdır. Siyasetin ve siyaset kurumunun, iktidarın buna acilen çözüm bulması gerektiğini tekrar ifade etmek istiyorum.

Tabii, Meclis araştırma önergelerinin dışında, sözlü sorular ve denetim konuları görüşülmüyor. Beşinci Yasama Yılına başladığımız ilk günden bugüne kadar, anayasal bir hak olan, milletvekiline tanınmış anayasal hak olmasına rağmen, bugüne kadar, sözlü sorular ve denetim konuları Türkiye Büyük Millet Meclisinde görüşülmedi. Her Danışma Kurulu önerisinde, sözlü sorular ve denetim görevleri Türkiye Büyük Millet Meclisi gündeminden çıkarılarak, sadece kanun tasarı ve teklifleri-

nin görüşülmesi öngörülüyor. Tabii ki, Türkiye Büyük Millet Meclisi kanun tasarılarını görüşecek, kanun tekliflerini görüşecek, ama, milletvekilleri hem ülke genelinde var olan sorunları hem dış politikada var olan sorunları ve soruları, denetleyici nitelikte, bakanlara soracak, Bakanlar Kurulunu denetleyecek, Hükûmeti denetleyecek ve görevini yerine getirmiş olacak. Ama, her defasında sözlü soruların görüşülmeyeceği, denetim konularının yapılmayacağı şeklindeki bir Danışma Kurulana bizim katılmamız mümkün değildir.

Değerli milletvekilleri, artık, 22'nci Dönem Beşinci Yasama Yılını yaşarken, Türkiye Büyük Millet Meclisi Beşinci Yasama Yılını icra eder iken, artık, bu Danışma Kurulu önerilerinin içerisine, gerçekten, milletimizin var olan sıkıntılarını, ülkemizin var olan sıkıntılarını, hem iç politikada hem dış politikada iktidarın yaşamış olduğu zafiyetleri gündeme getirip Danışma Kurulu haline getirip Türkiye Büyük Millet Meclisinde müzakere etmelidir. Evet, gelen kanun teklifleri, yasa teklifleri mutlaka önemli, mutlaka görüşülmeli, ama, bakın, daha önce, bizim "niçin bu Danışma Kurulunda yok, niçin Danışma Kurulu aracılığıyla Türkiye Büyük Millet Meclisine gelmiyor, niçin bunları tartışmıyoruz" dediğimiz birkaç konuyu sizlerle paylaşmak istiyorum.

Bakın, kredi kartı mağdurları her geçen gün artıyor. Aslında, kredi kartı mağdurlarının her geçen gün artış göstermesi, toplumumuzun, milletimizin içinde bulunduğu âcziyeti, gelirsizliği, parasızlığı, geçimsizliği ve sıkıntıyı gözler önüne sermektedir. Eylül ayı itibarıyla, 500 bin insanımız kredi kartı borcunu ödeyememiştir ve Merkez Bankası âkdi faiz oranlarını ve gecelik faiz oranlarını maalesef 5,70 olarak belirlemiştir. Şimdi, değerli milletvekilleri, sizlere soruyorum: Kredi kartlarına yıllık bazda yüzde 65, yüzde 70 oranında faiz uygulanır iken ve enflasyon oranı yüzde 10 iken, faiz oranları yüzde 21, yüzde 22 dolaylarında iken, kredi kartı mağdurlarına yüzde 65, yüzde 70 oranında bir faizi öngören bir Merkez Bankası olabilir mi, ben, bunu sizin inisiyatifinize sunmak istiyorum. 2 katrilyon lira ödenemiyor, 2 katrilyon lira tahsil edilemiyor ve bu faiz oranlarının yüksekliği her geçen gün kartopu gibi büyümeye devam ediyor.

2002 yılında karşılıksız çıkan senetler ve karşılıksız çıkan çekler... Bakın, burada verilen rakamlara lütfen itiraz etmeyelim. Burada verilen rakamlar, bizlerin verdiği rakamlar değil. Buradaki rakamlar, sayın bakanlarımızın, ilgili bakanlarımızın yazılı soru önergemize vermiş olduğu rakamlardır. 2002 yılında 498 bin senet protesto edilir iken, bakın, 2006 yılının ilk sekiz ayında, 498 bin olan protesto edilen senet sayısı tam 842 bin adet olmuştur; yani, 2 misli bir artış göstermiştir ve maalesef, 2006 yılının ilk sekiz ayında protesto edilen senetlerin meblağı yaklaşık 3 katrilyon civarındadır. Karşılıksız çeklerde de aynı şey. Eğer biz çarşı-pazar ekonomisinin, serbest piyasada her şeyin yolunda gittiğini söylüyorsak, eğer böyle bir iddiası varsa iktidar kanadının, öyleyse, neden her geçen yıl karşılıksız çek oranında bir artış oluyor; öyleyse, neden her geçen yıl protesto edilen, ödenemeyen senetlerin adedinde ve miktarında artış oluyor, ben bunu sizlerin görüşlerine arz etmek istiyorum.

Diğer çok önemli bir konu, SSK ve Bağ-Kur emeklilerinin iş yeri açma ve çalışma hâlinde emekli aylıklarından kesilecek olan yüzde 33'lük oran. Bakın, bu büyük bir yanlıştır, büyük bir haksızlıktır, büyük bir adaletsizliktir. Daha önce emekliler iş yeri açıp esnaflık yaptığı zaman veya çalıştığı zaman onların toplam maaşlarından yüzde 10 kesinti yapılır iken, bugün bu oran, 1 Ocak 2007 tarihi itibarıyla yüzde 33 oranında olacaktır. Zaten geçinemeyen, aldığı emekli aylığıyla geçinemeyen SSK'lı, geçinemeyen Bağ-Kur'lu, "Acaba nasıl geçinirim, nasıl geçinebilirim?" gayreti içerisinde yeni iş alanlarına girer iken, kendini var edebilmek, geçinebilmek için ikinci bir iş alternatifi arayışına girer iken, biz onun aylığından yüzde 33 oranında kesinti yapar isek, bu, sosyal hukuk devletine aykırıdır, sosyal hukuk devletine yakışmaz, bir siyasi iktidara... Yahu, yani, bütün iş bitti, SSK'lı ve Bağ-Kurlu emeklinin aldığı 400 milyona, 500 milyona mı kaldık? Bir ona mı kalmış idi göz dikmediğimiz kanaatleri bizlerde hasıl oluyor.

Bakın, değerli arkadaşlar, millî gelirde büyük bir adaletsizlik var. Yine, yazılı soru önergemize gelen cevaptan resmî rakamları Sayın Bakanın dilinden sizlere aktarmak istiyorum: Evet, ekonomi

ciddi sıkıntıda, ama var olan ekonomiyle millî gelir dağılımındaki adaleti tesis edememişiz. Bakın, Türkiye'de toplam gelirden, en yoksul kesim -Sayın Bakanımız bunu söylüyor- binde 8, en yüksek kesimse yüzde 21 pay almaktadır. Gelirde en fazla pay alan dilimde ortalama kişi başı geliri 556 milyon, diğer taraftan en üst dilimde yer alan ortalama gelir ise 13 milyar 447 milyon. Yani, millî gelir dağılımındaki adaletsizlik 25 kat daha fazla. Zengin fakirden 25 kat daha fazla maalesef pay almaktadır. Millî gelirdeki bu adaletsizliği bir an önce kaldırmak ve yoksulun yanında, fakir, garip gurebanın yanında yer alarak millî gelir dağılımı noktasında onlara daha fazla pay aktarılması cihetinde çalışma yapmak sizlerin boynunun borcudur.

Evet, 2002 yılı rakamını veriyorum: Cari açık sadece 1,5 milyar dolar idi. 2005 yılı sonu itibarıyla cari açık 23 milyar dolar düzeyinde olmuştur. 2006 yılının ilk sekiz ayında ise 25 milyar dolar gibi bir düzeye ulaşmıştır ve 2005 ile 2006 yılı cari açığı kıyasladığımız zaman yüzde 60 oranında artış olmaktadır. Dış ticaret açığı 2002 yılında 15,5 milyar dolar idi, 2005 yılı sonu itibarıyla 45 milyar dolar düzeyine gelmiştir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Eraslan, konuşmanızı tamamlayınız.

Buyurun.

MEHMET ERASLAN (Devamla) – İşsizlik oranı 1997 yılında yüzde 6,5 idi, 2002 yılında 10,3 idi, ama 2005 yılı sonu itibarıyla işsizlik oranının yüzde 12 olduğunu biliyoruz.

Sivil toplum kuruluşlarının ve çeşitli kesimlerin yapmış olduğu araştırma, işsizlik oranının, aslında yüzde 12'lerde değil, yüzde 20'ler dolaylarında olduğunu göstermektedir ve 18,5 milyon insanımız yoksullukla boğuşur iken, maalesef, Türkiye'de 1 milyon insanımız açlıkla boğuşmaktadır ve yiyecek ekmek bulamamaktadır. İşsizlik, gelirsizlik, parasızlık, geçimsizlik beraberinde yozlaşmayı getirmektedir. Ulusal bütünlüğümüzü, ulusal güvenliğimizi, toplumsal güvenliğimizi tehdit altına almıştır.

Emniyet Genel Müdürlüğünün verilerine bakıyoruz -intihar, kapkaç vesair suçlar- bir önceki yıllara göre yüzde 20 ila yüzde 25 oranında suç işleme oranında artış göstermiştir. Toplumsal yozlaşma dediğimiz işte bu. Bunun bir an önce ele alınıp Türkiye Büyük Millet Meclisinde çözüme kavuşturulması gerektiğini tekrar ifade ediyorum ve yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önerinin lehinde, Manisa Milletvekili Mehmet Çerçi.

Sayın Çerçi, buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum ve her iki grubun vermiş olduğu TRT'yle ilgili öneri üzerinde lehte söz almış bulunuyorum.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; deminden beri burada konuşan arkadaşlarımızı hep beraber dinliyoruz. Tabii, böyle, bu tür iddialar var ise, bunların Meclise getirilmesi ve Mecliste görüşülmesi, Mecliste tartışılması gayet doğaldır, olması gerekendir. Bu konuda biz de destekliyoruz. Ancak, buraya çıkan ve parti grupları adına yahut da şahısları adına görüşlerini serdeden arkadaşları hayretle ve ibretle izliyoruz.

Türkiye'de devletin rakamlarını eğer baz kabul edeceksek -ki, öyle olması gerekir- kürsüye çıkan bütün değerli milletvekilleri de, değerli arkadaşlarımız da, rakamların dilinden konuşması gerekir. Rakamların orasını burasını tutarak yahut da filan sivil toplum örgütü şöyle demiş, filan sivil toplum örgütü şöyle bir şey atmış...

HASAN ÖREN (Manisa) – Sivil toplum örgütleri atmaz!

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Bunlar, devletin resmî rakamlarını bağlamaz. Ben, şimdi size devletin resmî rakamlarını söyleyeceğim.

Şimdi, çok değerli arkadaşlarımız burada bazı rakamlardan bahsetti, ekonominin geneli itibarıyla fevkalade kötü gittiğinden bahsetti. Dört senedir hepimiz bu ülkenin içerisindeyiz, hepimiz de bu Mecliste bir mücadele veriyoruz. Demokrasi adına, ülkenin gelişmesi adına, gerek iktidar partisine gerekse muhalefet partilerine mensup çok değerli arkadaşlarımız bir gayret içerisinde. Tabii, herkes görevini yapacak. Ama bunları yaparken, bu işin bir doğru zeminde yapılması lazım, rakamların çarpıtılmaması lazım. Herkes farklı göz...

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Ben, Sayın Çömez'in söylediklerini söyledim.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Dinle! Dinle!

Şimdi, rakamları çok farklı yerlere çekerseniz, devletin resmî rakamlarını da görmezden gelirseniz, sadece kendinize değil, Türkiye'ye de ayıp etmiş olursunuz bu şekilde.

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Malatya) – Ne diyor devletin rakamları cari açıkla ilgili?

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Bakınız, ben şimdi söylüyorum...

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Cari açık nedir?

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – Cari açık nedir, cari açık?

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Cari açıktan başla.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Evet, şu ezberinizi bir bozun, cari açıktan başka da bir şey daha söyleyin. Şunu da kötü...

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Dış ticaret?..

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – İşte, cari açık, dış ticaret, aynı şey zaten. Bunu bile bilmiyorsun.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – Aynı şey olmaz bir kere, aynı şey olmaz.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Sen onu bilmiyorsun.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Onu bile bilmiyorsun. Otur!

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Cari açık ile dış ticaret açığı aynı değil.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Otur! Anlamıyorsun bu işten.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Cari açık ile dış ticaret açığına sen aynı şey diyorsan, sen ekonomi bilmiyorsun.

SALİH KAPUSUZ (Ankara) – Ne bağırıyorsun!

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Bağırırım tabii.

SALİH KAPUSUZ (Ankara) – Ne bağırıyorsun!

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen...

Lütfen Sayın Kandoğan...

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Şimdi, arkadaşlar...

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Bilmiyor tabii. Cari açık ile dış ticaret açığı aynı değil.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Neyse, konuşsun, konuşsun...

Şimdi, bu ülkenin bütçesini... Bakınız, bu işte içimizde uzmanlar var, Bu işi bütçeden alacaksınız...

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Sen, önce, dış ticaret açığı ile cari açığın aynı şey olmadığını öğren, ondan sonra gel.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Şimdi, ben size ekonomi öğretmeyeyim Sayın Kandoğan, ekonomiyi anlatmayayım ben size. Bu işi bütçeden alacaksınız, faizlerden devam edeceksiniz, enflasyondan devam edeceksiniz, Türkiye'nin büyüme rakamlarına, Türkiye'nin istihdam rakamlarına kadar eğer ekonomik parametreleri bir bütün olarak ele almazsanız...

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Ver istihdam rakamlarını!

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Şimdi, ölçme-değerlendirme diye bir teknikten haberiniz yoksa...

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Ver istihdam rakamlarını o zaman.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – ...buraya gelirsiniz, boş boş konuşursunuz.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Ver istihdam rakamlarını, bekliyorum!

BAŞKAN – Sayın Kandoğan, lütfen...

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Buraya gelir boş boş konuşursunuz.

Madde bir: Bütçe... Bir ekonominin dört başı mamur gitmesi için; bir, kamu finansmanı, bütçe... Bunları da öğren!

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – Vay bee!..

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Sen, önce, dış ticaret açığı ile cari açığı öğren!

HALİL TİRYAKİ (Kırıkkale) – Sen Maliye Bakanı olmalıymışsın!

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Evet, 2002 yılının sonunda bütçeyi hep beraber yaptık, bu Meclis yaptı. Neydi? Hepinizin huzurunda hatırlatıyorum, o günkü bütçe açığı neydi? Eksi 48 katrilyon lira. Bütçenin toplamı ne kadardı? Yaklaşık 125 katrilyon civarında, 2003 bütçesi.

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Malatya) – 150 katrilyon.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Gelir ne kadar, gider ne kadar? Bütçenin yüzde 40'ı açık, yüzde 40'ı! Bugün geldiğimiz noktada, dünyayı da bir takip edin. IMF'nin raporlarını, Deutsche Bank'ın raporlarını, bilmem Avrupa Birliğinin raporlarını izleyin.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Deutsche Bank ne raporu vermiş?

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Malatya) – IMF'ci olduğun belli.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Bugün geldiğimiz noktada, Türkiye, dünyada, bütçe açığı konusunda örnek ülkelerden biri haline geldi. Maastricht kriterleri yüzde 3'ün altını kabul ediyor. Bugün geldiğimiz noktada, zannediyorum, 2006 yılının sonunda bütçe açığımız yüzde 1, yüzde 1,5 civarında, belki de denk bütçeye yaklaşıyoruz. Yüzde 40'lardan buraya gelmiş.

Faiz... Faiz neydi değerli arkadaşlar?

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Malatya) – 33'tü.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Faiz, faiz!..

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Malatya) – 33'tü.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Enflasyon kaçtı?

Karıştırıyorsun!

HASAN ÖREN (Manisa) – Enflasyon yüzde 29'du.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Sen şu reel faizi bir söyle!

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Ben "reel" demiyorum, bakın, ben bir şey...

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Reel faizi bir söyle bakayım.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Ona da geleceğim.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Kaç reel faiz?

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Faizler...

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen... Arkadaşlar...

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Ya, hem bilmiyorsun hem konuşuyorsun!

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Reel faizi de bir söyle.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Ya, söyleyeceğim, dinle bir.

BAŞKAN – Sayın Kandoğan...

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Dinle de öğren.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Kaç reel faiz?

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Ya otur da...

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Aldığınızda kaçtı, şimdi kaç?

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Müsaade et...

BAŞKAN – Sayın Kandoğan, lütfen dinleyelim.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Faizler yüzde 58, enflasyon yüzde 30 küsurlarda.

Reel faiz biz geldiğimizde yüzde 23, evet, yüzde 23. Bugün kaç?

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Yanlış biliyorsun.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Rakamları öğren de gel.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Yanlış biliyorsun.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Reel faiz yüzde 23, bunları öğren.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Yanlış biliyorsun.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Burada atmakla olmaz!

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Sen atıyorsun!

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Rakamları öğren.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Reel faiz yüzde 23 değildi siz geldiğinizde.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Geliyorum şimdi, borç... Evet, Türkiye'nin kamu borcu... Bir defa, bakınız...

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Ne kadar iç borç, dış borç?

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Bunu, uzmanlarına gidin, sorun; bir ülkenin borcu hesaplanırken özel sektörün borcu işin içine dâhil edilmez. Kamu borcu, Türkiye'de...

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Allah Allah!.. Yahu, sen hiç ekonomiden anlamıyorsun.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Konuşma!.. Konuşma!..

BAŞKAN – Sayın, Kandoğan lütfen...

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Özel sektör borcu niye dâhil edilmez? Niye dâhil edilmez?

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Kamu borcu... O farklı... Bakınız...

Şimdi, adam bir şeyden anlamıyor...

ZÜLFÜ DEMİRBAĞ (Elazığ) – Sayın Çerçi, yahu orayı muhatap alma, sen anlat, bize anlat ya! Orayı niye muhatap alıyorsun!

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Anlatacağım da, adamın öğrenmeye niyeti yok!

ZÜLFÜ DEMİRBAĞ (Elazığ) – Niye muhatap alıyorsun! Muhatap alma, bize anlat!

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Almıyorum...

Şimdi, kamu borcu, Türkiye... 2006 yılından itibaren, Türkiye, net borç ödeyen bir ülke. Bakınız, dört yıldır...

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – 110 milyar dolar dış borç, iç borç artmış döneminizde Sayın Çerçi.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Bakın, ben rakam söylüyorum: Türkiye, bakınız... Dört yıldan beri TL bazında Türkiye'nin kamu borcu yüzde 18 artmıştır. Bunları herkes yazsın, yüzde 18, dört yıldan beri.

HASAN ÖREN (Manisa) – Bir dakika, bir dakika... Bir daha söyler misiniz?

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Kamu borcu yüzde 18.

Türkiye'nin dört yıldan beri enflasyonu kaç arkadaşlar, toplam? Toplam yüzde 50'ye yakın. Şimdi, Türkiye'nin borcu artıyor mu, azalıyor mu, ben sizin takdirinize sunuyorum. Bunları bir öğren.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – O rakamlar yanlış. İç borç, dış borç rakamlarını yanlış söylüyorsun.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Geç, geç onları!.. Devam ediyorum: Şimdi, istihdam...

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Yanlış söylüyorsun!..

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Öğreneceksin bunları!

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Yanlış söylüyorsun! Ben ekonomi bölümü mezunuyum; bana öğretme!

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Bak, devletin rakamlarını söylüyorum.

BAŞKAN – Sayın Kandoğan, lütfen...

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – İstihdam -devletin resmî rakamları- 2002 sonu 21 milyon 350 bin. Küsuratı da var.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Yüzdesini ver.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – 2002'nin sonu, istihdam rakamımız, toplam çalışan, 21 milyon 354 bin. 2006'nın Ağustos ayında 23 milyon 279 bin. Çıkar bakalım, biraz matematik biliyorsan; aşağı yukarı -Ağustos ayının rakamlarını baz alırsak- 1 milyon 700 bin kişi. Yıl sonunu baz aldığımızda 2 milyona yakın kişi Türkiye'de dört yılda istihdam edilmiş.

2002'nin sonunda -devletin resmî rakamları- işsizlik oranı yüzde 10,3.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Evet...

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Şu gün geldiğimiz noktada, şu gün gördüğümüz noktada, 2005'in sonu yüzde 9,4; şu geldiğimiz noktada yüzde 9,1.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Yanlış söylüyorsun, yanlış! Kesinlikle yanlış o rakamlar. Rakamlar yanlış.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – O zaman Hazineye soracaksın, o zaman TÜİK'e soracaksın, bilmiyorsan öğreneceksin!

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Yanlış rakamlar ya!

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Evet, bu kadar basit! (AK Parti sıralarından alkışlar)

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – 10,3.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Bilmiyorsan öğren!

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – 2005'in resmî açıklaması 10,3.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Burada milletin beyinlerini bulandırma, doğru siyaset yap. Rakamlar bu.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – 2005'inki 10,3.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Şimdi, bakın değerli arkadaşlar, tarım şöyle kötü, esnaf şöyle kötü... Türkiye değişiyor, dünya değişiyor. Esnafımız da, çiftçimiz de bu değişime ayak uyduracak.

HASAN ÖREN (Manisa) – Gel de Manisa'da söyle.

ŞEVKET ARZ (Trabzon) – Esnaftan hesap mı soruyorsun? Köylüye akıl mı öğretiyorsun? Ekmek ver akıl vereceğine!

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Bakın, bir rakam daha söylüyorum, devletin resmî rakamı: 2002 sonunda Türkiye'de tarımda çalışan nüfus yüzde 34,5. Yüzde 34,5; devletin resmî rakamlarına bakın. Bugün geldiğimiz noktada tarımda çalışan nüfus yüzde 29,5.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – Tarımda adam mı bıraktınız! O çiftçiler aç, aç!

ŞEVKET ARZ (Trabzon) – Aç insanlar, aç! Tarımcıyı rezil ettiniz!

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Peki, yıllarca "benim köylüm, benim çiftçim, benim memurum" dediniz, yüzde 40'larla tarıma ülkeyi mahkûm ettiniz. (CHP sıralarından gürültüler)

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Tarımcıyı rezil ettiniz.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Biz, on sene sonrasını görüyoruz...

ŞEVKET ARZ (Trabzon) – İnsanları rezil ettiniz.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Tarımda aç insanlar.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – Tarımda insan mı kaldı!

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri... Lütfen arkadaşlar...

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Yirmi sene sonrasının hedefleri var önümüzde. Türkiye'de ekonomi gelişecek, sanayi gelişecek...

ŞEVKET ARZ (Trabzon) – Köylüyü perişan ettiniz be!

ZÜLFÜ DEMİRBAĞ (Elazığ) – Sayın Başkan, arkadaşlar biraz daha bağırsın, anlaşılmıyor!

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Bağıra bağıra dinlemesini öğrenecekler.

Türkiye'de sanayi gelişecek, ekonomi gelişecek, tarım gelişecek.

ŞEVKET ARZ (Trabzon) – Hangi fabrikayı kurdunuz, hangi fabrikayı? Utanmazlar!

OSMAN KILIÇ (Sivas) – Aynaya bakın, sıfatınızı öğrenin.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Biz, bir ülke olarak, topyekûn, ekonominin bütünü içerisinde tarımı da olması gereken yere hep beraber getireceğiz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Çerçi, bir dakikalık süre içinde konuşmanızı tamamlayınız.

Buyurun.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Tamamlıyorum.

Bir rakam daha söylüyorum: Tarımda destekleme, yıl 2001. Devletin toplam desteği, devletin DGD'si, primi, devletin direkt desteği 1,2 katrilyon.

ŞEVKET ARZ (Trabzon) – Utansa, rakamları vermez. Yalan!

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Devletin rakamlarına bak.

ŞEVKET ARZ (Trabzon) – Utansa, o rakamları vermez. Yalan!

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Yıl 2002, seçim yılı; devletin tarımdaki toplam desteği -DGD o yıl çıktı biliyorsunuz- 2,2 katrilyon.

Yıl 2003, devletin tarımdaki toplam desteği 2,7 katrilyon. Geçen sene 4 katrilyon. Bu sene, tahmin ediyorum yıl sonunda devletin direkt tarıma desteği 5,5 katrilyonu bulacak.

FAHRETTİN ÜSTÜN (Muğla) – Bütçenin kaçta kaçı?

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – 2007 yılında, evet, Tarım Strateji Belgesi'ne koyduk, gayrisafi millî hasılanın yüzde 1'inden az olamaz. Bu sene millî hasılamız ne kadar arkadaşlar? Tahmin ediyoruz 400 milyar doları geçecek. Türk parasına çevirin, 600 katrilyon yapar. Bunun yüzde 1'ini aldığınız zaman, en az 6 katrilyon, en az 6-6,5 katrilyon 2007 yılında tarıma doğrudan destek var.

FAHRETTİN ÜSTÜN (Muğla) – Binde 83!

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – DGD'si, primi, telafi edici ödemeleri, hepsi dahil. Nereden aldık?..

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

FAHRETTİN ÜSTÜN (Muğla) – Bütçenin binde 83'ü!

ŞEVKET ARZ (Trabzon) – Sen ona bir daha bak!

BAŞKAN – Sayın Çerçi, teşekkür ederim.

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Memleketi bu krizlere biz getirmedik, memleketi duvara bizler toslatmadık.

FAHRETTİN ÜSTÜN (Muğla) – Rakamlar yanlış, binde 83'ü bütçenin.

ŞEVKET ARZ (Trabzon) – Sen o rakamlara bir daha bak! Bir daha o rakamlara bak!

MEHMET ÇERÇİ (Devamla) – Bizler Türkiye'nin geleceğini aydınlatmaya çalışıyoruz, bunun yolunu açmaya çalışıyoruz.

Hepinize saygılar sunuyorum.(AK Parti sıralarından alkışlar)

ŞEVKET ARZ (Trabzon) – Sen o rakamlara bir daha bak!

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Sen bak! Öğren, öğren!

ŞEVKET ARZ (Trabzon) – Perişan ettiniz!

BAŞKAN – Sayın Çerçi, buyurun.

Saygıdeğer arkadaşlarım, kürsüde olan hatibe, iktidar veya muhalefet tarafından, eğer her sözünde "efendim, o doğru değildir, şöyledir, yok, işte, İstatistik Kurumunun rakamları böyledir, sivil toplum kuruluşunun rakamları böyledir..." Böyle bir üslup olmaz. Lütfen, çıkan arkadaşımızı diğer arkadaşlarımız dinlesinler, sonra, cevap vermek gerekirse, çıkar kürsüye cevap verirler. Şu anda ortam müsaittir, arkadaşlarımız kendi arasında müzakerelerle işin doğrusunu bulabilirler. Ortam müsait, sınır da yok vakitte...

Teşekkür ederim.

Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, İç Tüzük'ün 37'nci maddesine göre verilmiş iki adet doğrudan gündeme alınma önergesi vardır. Ayrı ayrı okutup işleme alacağım ve oylarınıza sunacağım:

IV. - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER (Devam)

3.- Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu'nun, 5084 ve 5350 Sayılı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tekliflerinin (2/577) doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/420)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

2/577 Esas Numarasıyla 10/08/2005 Tarihinde, "5084 ve 5350 Sayılı Kanunlar"da değişiklik yapılması hakkındaki Kanun Teklifi, 45 gün içerisinde Komisyonlarda görüşülmediğinden, İç tüzük hükümlerinin 37. maddesi uyarınca doğrudan Genel Kurul'da gündeme alınmasını arz ederim.

Saygılarımla

Ferit Mevlüt Aslanoğlu

Malatya

BAŞKAN – Sayın Aslanoğlu, konuşacak mısınız?

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – Evet.

BAŞKAN – Buyurun.

Süreniz beş dakika.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, bu yüce Meclisten iki tane yasa geçirdik: 5084 ve 5350 sayılı yasalar. Önce otuz altı ilimizi, daha sonra da on iki ilimizi bu teşvik kapsamına soktuk. Hepiniz çok sevindiniz. Özellikle bu Yasa'nın amacı, yıllık millî geliri 1.500 dolar ve aşağıdaki illerdi, daha sonra da on iki ilimiz ilave oldu.

Dönüp bakalım, acaba Yasa amacına uydu mu? Acaba bu Yasa doğrultusunda bu illerimizde hakikaten yabancı sermayeler gelip -Türkiye'ye yabancı sermaye çok geliyor ya- acaba bir tane çivi çaktı mı, bir ağaç dikti mi? Demek ki, bu Yasa -o gün de söyledik- işlemiyor. Bu Yasa, yasak savmacı bir yasa.

Şimdi, bazı...

MEHMET SARI (Osmaniye) – Osmaniye'de işliyor.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Devamla) – Birkaç ilimiz efendim, birkaç ilimiz... Birkaç ilimiz... Yandan, Adana'dan, Gaziantep'ten veya başka illerden mevcut tesisler geldi efendim. Türkiye üretimine bu Yasa hiçbir şey katmadı, Türkiye üretimine hiçbir fayda sağlamadı.

Değerli milletvekilleri, bize bizden başkasının faydası yok. Eğer birilerinin talimatıyla... IMF "bu Yasa böyle çıkacak" diye... O zaman da bağırdık: "Bu Yasa hepimizi yok edecek. Yiyecek ekmek bulamayacağız. Bu Yasa ülkemizin kendi öz değerlerini..."

Yeni Yasa'yla, bazı bölgelerde yeni teşvikler... Bazı bölgelerde, o yörenin özelliğini taşıyan, ülkeye büyük değerde katma değer yaratan ürünleri eğer biz teşvik etmezsek, belli bir süre sonra "millî ekonomi" dediğimiz olgu yok olur arkadaşlar. Hep ithal ikamesiyle... Onun için, 5084 ve 5358 sayılı Yasa... Ne olursunuz...

Burada ne teşvikler verdik:

1) İşveren primini ödedi devlet,

2) Enerji bedelinin organize sanayi bölgelerinde yüzde 50'sini, organize sanayi olmayanın yüzde 40'ını karşıladı,

Bir de arsa tahsisi yaptı.

Peki, soruyorum: Türkiye'de, bu Yasa'nın amacı, daha çok, millî geliri çok düşük olan... Örneğin, 500 dolarla 800 dolar, 800 dolarla 1.000 dolar arasında olan illere bir tek yatırım gitti mi? Burada Ardahan milletvekilim var, Şırnak milletvekilim var, Hakkâri milletvekillerim var burada. Peki, bu illerimize bir tek çivi çakıldı mı arkadaşlar? Yani, bu Yasa'nın amacı, sosyal devlet olarak, ülkenin kendi kaynaklarını, o yöredeki ürünleri, o yöredeki birtakım kaynakları değerlendirmek amacıyla getirmedik mi buraya?

Değerli milletvekilleri, yasak savıyoruz. Gelin, bizim burada önerimiz şu: Gelin, bu ülkenin öncelikli, yüzde 100 ihraç kaydetmek kaydıyla, yüzde 100'ü Türk malı olan ürünlere öncelik vermek kaydıyla... Bak bir daha altını çiziyorum: Bu ülkeye döviz lazım, bu ülkenin dış ticaret açığını, bu ülkenin ithalatın ihracatı karşılama oranını hepimiz görüyoruz.

Biz, eğer, bu ülkenin kaynaklarını bir şekilde daha çok ihracat, daha az ithalat dengesine getirmezsek, bu gemi yürümez. Bu yıl 50 milyar dolara gidiyoruz, 50 milyar dolar açığa gidiyoruz sayın milletvekilleri.

Bu yasa, ülke ekonomisini hiçbir yere vardırmayan, yasak savmacı bir yasadır. Gelin, yirmi beş yıl verelim, verelim. Özellikle yüzde 100 Türk malı işleyen, yüzde 100 katma değer yaratan ürünlerde yirmi beş yıl verelim, ama, istihdam yaratalım. Ama, siz Düzce ile Hakkâri'yi aynı çıtada, aynı senede, aynı rekabet şeyinde eğer siz buraya getirirseniz, bir tane Hakkâri'ye insan gitmez.

Bazı illerimiz memnun, Malatya olarak biz de memnunuz, ama, üç-beş il kaydı, Gaziantep'ten kaydı. Çünkü, 1 kilo iplikte, Adana'da çalışan bir iplik fabrikasıyla Osmaniye'de çalışan bir iplik fab-

rikası arasında 1 kilo iplikte kilo başı 200 bin lira fark ödüyor arkadaşlar. Bu, bir haksız rekabettir. Bu, bir ülke ekonomisinin bazı illerde yara sarmadır. İstihdam... Çok büyük bir istihdam yaratmadı.

Lütfen, rica ediyorum değerli arkadaşlar, ülkeyi seven, ülke ekonomisinin, millî ekonominin geleceği için, ulus devletin geleceği için hepimizin...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Aslanoğlu, konuşmanızı tamamlayınız.

Buyurun.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Devamla) – Başkanım toparlıyorum.

Ve bu ülke insanının ekmeği için, bu 5084 ve 5350 sayılı Yasalarda, gelin, yirmi beş yıl verelim, yirmi beş yıl verelim. Yabancı sermaye gelsin, çivi çakmaya gelsin, bir tane ağaç dikmeye gelsin, ama, buraya gelsin. Finansman sektörüne gelip de alıp götürmesin. Katma değerini yaratsın, kârını etsin, bunu alsın götürsün. Ama, yabancı sermaye hiçbir şey yapmayacak, ülkenin üretimine hiçbir katkısı olmayacak, ondan sonra, biz, efendim, bu ülkede... Hayır, arkadaşlar...

Ben, gelin -hepimizin görevi- ben bunu bir birey olarak, bu ülkeyi çok seven, bu ülkenin ekonomisinin ancak ayakta durması için... Bir ülkenin ekonomik özgürlüğü yoksa, o ülkenin bayrak özgürlüğünden, yarın insan, birey özgürlüğünden hep geleceğini kuşku duyuyorum arkadaşlar. Açık söylüyorum. Ülkenin ekonomik özgürlüğü için, ülkede yaşayan insanların refahı için, gelin bunu...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Aslanoğlu, teşekkür ediyorum.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Devamla) – Son cümlem efendim.

BAŞKAN – Arkadaşlarım, lütfen, tahammül sınırını zorlamayın.

Bak, sadece bir cümle Sayın Aslanoğlu, buyurun.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Devamla) – Son cümlem efendim.

Arkadaşlar, ekmeğin siyaseti olmaz. Eğer bu ülkeyi seviyorsanız, gelin, hep beraber bu yasayı getirelim, tartışalım, ama, şu teşvik yasalarıyla bu ülkenin ekonomisi bir yere gitmez. Gelin, hep beraber tartışalım ve bu yasayı değiştirip, ülke ekonomisine katkı sağlayalım.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Saygıdeğer arkadaşlarım, istirham ediyorum, lütfen, cümlelerimizi tamamlayalım. Yani, değişen bir cümleler yok. Sonradan kullandığınız cümleler de öncekilerin aynısı zaten.

Sayın Kandoğan, şimdi konuşma sırası sizde.

Bundan sonra, hiçbir arkadaşımın -çok özür dilerim- cümlesi ağzında kalsa bile mikrofonunu açmayacağım. Pozitif ayrımcılık da yok, hanımlar dâhil.

Buyurun Sayın Kandoğan.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; o pozitif ayrımcılığı demin kullandınız Sayın Başkanım.

Değerli milletvekilleri, Malatya Milletvekilimiz Sayın Aslanoğlu'na teşekkür etmek istiyorum. Teşvik Kanunu'yla ilgili olarak yeni bir düzenleme yapılması gerektiğini ifade eden konuşmasını memnuniyetle dinledik ve en azından, kanun teklifinin doğrudan gündeme alınması gerektiği inancını ifade etmek istiyorum.

Yalnız, bu kürsüleri kullanırken, ne olur, rakamları çok doğru telaffuz edelim. Nereden alındığı belli olmayan, kaynağı neresi olduğu bilinmeyen rakamlarla, bu kürsüye gelinip, buralardan bu rakamlar söylenirse tutanaklara geçiyor. Şimdi arkadaşımız, 2005 yılı işsizliğini 9,4 olarak ifade etti, tutanaklara da geçti. 2005 yılının işsizliğinin 10,3 olduğunu Türkiye İstatistik Kurumu açıkladı. Onun için, rakamları, ne olur, buralarda doğru kullanalım, vatandaşı doğru bilgilendirelim. Cari

açıkla dış ticaret açığının da aynı şey olduğunu da, ne olur bu kürsülerden söylemeyelim. Yoksa, izleyenler, bunu bilmeyen birisinin bu kürsüden bu meseleleri gündeme getirmesi karşısında bunu izlerken gülücüklerini tutamaz.

Değerli milletvekilleri, 5084 sayılı Kanun'u burada hep beraber görüştük ve o Kanun görüşülürken ben de burada çıktım konuşma yaptım. Böyle bir teşvikin, böyle bir Kanun'un dünyanın hiçbir ülkesinde uygulanmadığını ifade ettim. Niye? Çünkü, teşvikler sektörel veya bölgesel olur. Ya sektörü teşvik edersiniz veyahut belli bir bölgeyi teşvik edersiniz; onun dışında, Türkiye'nin her tarafındaki kırk dokuz ile teşvik verirseniz, bu, teşvik olmaktan çıkar. Bunu kürsülerden söyledik, ancak dinletemedik. Yalnız, geçenlerde Sanayi Bakanımız bir açıklama yaptı. "Bu Kanun'dan biz istediğimiz neticeyi alamadık, o nedenle, yıl sonuna doğru bir düzenleme yapacağız" diye Sanayi Bakanı bir açıklama yaptı.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – Başbakan Giresun'da yaptı.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Sayın Başbakan açıklama yaptı.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – Giresun'da yaptı.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Sayın Maliye Bakanı açıklama yaptı. Yani, aynı şeyleri biz burada söyledik. Bu Kanun burada görüşülürken, ne olur, bizim sesimize kulak verilseydi bugün bu noktaya gelmezdik.

Bakınız, bugün Türkiye'de teşvikten yararlanan il sayısı üç-beş ildir. Onun dışındaki illerde, geliniz burada söyleyiniz, Hakkâri'de, Mardin'de, Şırnak'ta, Bitlis'te, Bingöl'de, Iğdır'da, Ardahan'da, yani illeri genişletebiliriz, geliniz, buralarda doğru dürüst yapılan bir yatırım var mı yok mu onu ortaya koyalım. Öyleyse bu teşvik amacına ulaşmamıştır. Amacına ulaşmadığının çok somut bir göstergesi, işsizlik rakamlarının aynı seviyelerde olmasıydı. Burada söylendi: "Teşvik, hayata geçince, Türkiye'de istihdamı çok olumlu etkileyecek, işsizliğin belini kıracak" şeklinde ifadeler var, tutanaklarda var. Ama, gelinen nokta, bu sene ilk sekiz aylık işsizlik rakamları 10, yıl sonunda, bu, 10,3'ün üzerinde olacak büyük bir ihtimalle ve devraldığımız yıldaki işsizlik rakamlarıyla aynı rakamlar. Kaldı ki, demin de söyledim, 1 milyon 895 bin kişi iş bulma ümidini kaybettiği için, artık iş aramıyor. Bu işsizlik rakamlarının içerisinde, bu 1 milyon 895 bin kişi yok. Eğer, bunları da dâhil ederseniz, Türkiye'deki işsizlik rakamları yüzde 18-19'lar seviyesinde.

Bakınız, Denizli Sanayi Odasının Sayın Başbakana yazdığı bir mektup var. Denizli Sanayi Odası Sayın Başbakana mektup göndermiş. Benim elimde, bakınız "Türkiye'deki politik tercihin birer yansıması olarak, önümüze, istihdam üzerindeki ağır vergi yükü, yüksek enerji maliyetleri, hatalı teşvik politikaları, Türkiye'deki sanayicinin ve tekstilcinin önündeki en büyük handikaptır." diyor ve yine, teşvikin, Türkiye'de, kendi yağıyla kavrulan ve bugünlere gelen illere de bir ceza olduğu söyleniyor. Denizli, yıllardan beri tekstilin kalesi olmuş. Çok zor şartlar altında, Türkiye'deki tekstil ihracatının en önemli illerinin başında yer almış. Siz "Denizli'deki kişi başına düşen gelir 1.500 doların üzerindedir" diye Denizli'yi teşvik kapsamı dışına çıkartırsanız, Denizli'deki sanayiciye en büyük darbeyi vurmuş olursunuz. Teşviki, teşvikten faydalanabilecek olan ve bunun gereğini yerine getirebilecek olan illeri de, sektörleri de ve bölgesel olarak ortaya koymak gerektiği inancındayım.

Değerli milletvekilleri, bakınız, çok az bir süremiz kaldı. Bu teşvikle ilgili Kanun, maalesef, yanlış çıkmış olan bir kanundur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Konuşmanızı tamamlayınız Sayın Kandoğan.

Buyurun.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) – Ve bunun, Türkiye'nin ihracatı, Türkiye'nin istihdamı,

yeni yatırım alanlarının ortaya konulması ve işsizliğe bir çare olması açısından, bu Kanun'un yeniden gözden geçirilmesi lazım. Bunun, eksik ve aksak yönlerinin ortaya konularak, bunların giderilmesi lazım. Sanayi Bakanı açıklamış, Maliye Bakanı açıklamış, Sayın Başbakan açıklamış. Sayın Aslanoğlu'nun da kanun teklifi burada. Geliniz, bunu Meclisin gündemine alalım. Burada, o teklife ilaveler yapılması gereken yerler varsa, beğenilmeyen yerler varsa, onu da Mecliste tartışalım, görüşelim, konuşalım ve bu teşvikle ilgili hususu, dünyadaki örnekleri nasılsa, Türkiye'de de o hale getirelim diyor ve yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

4.- Mersin Milletvekili Hüseyin Özcan'ın, Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin (2/836) doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/421)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

26.06.2006 tarihinde Başkanlığınıza sunmuş olduğum 2/836 esas numaralı 5307 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifimin havale edildiği komisyonlarca 45 gün içerisinde görüşülmediğinden, İçtüzüğün 37 nci maddesi uyarınca doğrudan Genel Kurul Gündemine alınmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Hüseyin Özcan

Mersin

BAŞKAN – Sayın Özcan, buyurun.

Süreniz beş dakika.

HÜSEYİN ÖZCAN (Mersin) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 26 Haziranda vermiş olduğum, 2/836 sayılı, 5307 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair vermiş olduğum teklifim kırk beş gün içerisinde görüşülmediği için gerekli komisyonlarda, bugün, bu konunun Mecliste görüşülmesi konusunda söz almış bulunuyorum. Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, geçen gündü, Özürlüler Günü'ydü. Bütün özürlülerimize sağlık, esenlikler ve ailelerine de kuvvetler diliyoruz, esenlikler diliyoruz ve maalesef, gördüğümüzde, bu insanların -bizim çocuklarımız, bizim insanlarımız- yeteri kadar desteği görmediklerini, hatta, kadrolarının, bugün kurumlarda çalışması için 47.800 kadronun bulunmasına rağmen, çalışanların sadece 8 bin civarında olduğunu görüyoruz, gerçekten üzülüyoruz. Bu çocuklar, bizim çocuklarımız. Hatta, bugün, basında okuduğunuzda, Adana'da 58 tane çocuk, maalesef, bir esir gibi kampa konmuş, haftalığı 40 YTL'ye, kızdıklarında bu 40 YTL'yi dahi vermeyenlerin ellerine düşmüş. Düşünebiliyor musunuz, 21'inci yüzyılda, hâlâ, çocuk kölelerin bulunduğu bir ülkede yaşıyoruz ki, gerçekten yürekler acısı. Bu çocuklar, bizim çocuklarımız. Devlet olarak, bir an önce, bu kimsesiz çocuklara, sahipsiz çocuklara, hatta yoksul çocuklarına sahip çıkmak zorundayız.

Değerli arkadaşlar, diğer bir konu ise, bugün 72'nci yılını kutladığımız, Büyük Atatürk'ün, 1934 yılında kadınlarımıza seçme ve seçilme hakkının verildiği gündür. Hatırlarsanız, tarihe baktığımızda, 1935 seçimlerinde 18 tane bayan Meclise girerken, bugün, hâlâ, 2002 seçimlerinde ise 24 tane bayanımız Mecliste. Ama, Türkiye'de yüzde 51'e varan bir nüfus içerisinde Büyük Millet Meclisinde bu kadar az temsilcisi olmasının, gerçekten, hepimizi üzmesi gerekir diye düşünüyorum.

Değerli arkadaşlar, esas konumuza geldiğimizde, bizim vermiş olduğumuz kanun teklifinde, oto gaz istasyonlarında, LPG'yle çalışan, Türkiye Makine Mühendisleri Odası tarafından düzenlenen montaj tespit raporu ve sızdırmazlık raporu bulunan ve LPG dönüşüm sistemi araç ruhsatına işlenmiş olan araçlara, oto gaz, LPG ikmali yapmakla ilgili bir teklifimiz var. Biliyorsunuz, LPG'yle

ilgili bir sürü sıkıntılar yaşandı ve çok insan bu konuda mağdur oldu, hayatlarını kaybetti. Amaç, burada, daha çevreyi temiz tutmak, daha insanların yaşamlarının güvence altında bulundurulması için çalışmaktır. Biliyorsunuz, bu teklifle, 1995 yılından bugüne kadar gerek ekonomik olması gerekse hava ve kalitesi konusunda sıkıntıları olan ve 1 milyon 500'e ulaşan oto gaz kullanan kara yolu taşıtlarının yakıt sistem dönüşümlerinin uluslararası ve ulusal standartlara uygun olarak gerçekleşmesinin sağlanması hedeflenmektedir. Oysa bugün baktığımızda, 1 milyon 500 LPG'li araç içerisinde ancak 2005 ve 2004 yılında sızdırmazlık raporu verilen aracın 1 milyon 25 bin 369'u, ancak yüzde 68'ine tekabül ediyor...

Değerli arkadaşlar, bizlerin çabası şu: Bu kontrol edilen araçların Türk standartlarına göre uyması gerekir. Eğer bunlar, kontrol edilmeyen araçlar hâlâ halkımızın içerisinde geziyorsa, insanlarımızın hayati tehlikesi, çevrenin hayati tehlikesi vardır demektir. Yapılacak şey şu: Bir an önce, dolum tesislerinde bu araçların, eğer bu tespit raporu almadıysa, dolumları yapılmaması, bir an önce trafiğin de, gerekse Karayollarının gerekse trafik polislerinin, bu araçları, özellikle kontrolü yapılmayan...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Özcan, konuşmanızı tamamlayınız, buyurun.

HÜSEYİN ÖZCAN (Devamla) – ...bu araçların bir an önce kontrolünün yapılması ve belgeleri alarak ön camlarına asılarak, dolum tesislerinden ve petrol bayilerinden gazlarını almalıdır.

Amaç şu, bu yasanın amacı: Çevreyi daha temiz tutmanın yolu, insan sağlığı ve çevrenin daha güzel olması, insanlarımızı ve çevremizi tehdit eden sıkıntılardan ve tehlikelerden arındırılması için bu kanun teklifini vermiştim.

Bu teklifi yüce Meclisin göz önünde bulundurarak, bir an önce hayata geçirilmesi için gündeme alınmasını diliyor, yüce Meclise saygılar sunuyorum. (Anavatan Partisi sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Özcan.

Şahsı adına İbrahim Özdoğan, Erzurum Milletvekili.

Sayın Özdoğan, buyurun. (Anavatan Partisi sıralarından alkışlar)

İBRAHİM ÖZDOĞAN (Erzurum) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; Anavatan Partisi Mersin Milletvekilimiz Sayın Hüseyin Özcan'ın verdiği 5307 Sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi üzerine söz almış bulunmaktayım. Bu vesileyle, yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, tabii, böyle enerji sektörü üzerine konuşurken AK Parti iktidarının yanlış hesaplar içine girdiği son günlerdeki bir adaletsizliğe de değinmemiz gerekmektedir.

Bakınız, geçenlerde, EPDK, lisansı olmayan bayilere akaryakıt ikmal eden yirmi sekiz dağıtım şirketine toplam 1 milyar 666 milyon 835 bin 180 YTL yani, eski para birimiyle 1 katrilyon 666 trilyon idari para cezası uygulamasını kararlaştırdı. Bu karar cumhuriyet tarihinin en ağır para cezasını içermektedir, gerekçesi ise bayilerin lisansı olmaması. İyi de bu bayiler, EPDK'ya lisans vermesi için başvurmuşlar hem de tüm belgeleriyle. EPDK ne yapmış? Beklemiş, yanıt vermemiş ve işlemleri de bürokratik gecikmeden ve yığılmadan zamanında yapmamıştır, sonra da hukuki altyapısı olmadan katrilyonluk cezaları kesmiş. Yani, hem suçlu hem işini zamanında yapmayan EPDK hem de cezalandıran yine EPDK.

Diyelim ki, akaryakıt dağıtım firmaları çoğu yirmi, otuz hatta kırk yıllık bayilerine akaryakıt vermek için EPDK'nın lisans vermesini bekleseydi, o zaman ne olacaktı? Ben size bunu söylemek istiyorum: Türkiye akaryakıtsız kalacaktı. Çünkü, bu bayilerin miktarı 2.300 civarındadır, yani, toplamın neredeyse yarısı kadar.

Değerli arkadaşlar, bu yapılan iş haksız ve kanunlara aykırı olduğu gibi, aslında siyasi bir yönü de vardır. Niye siyasi olduğuna da birazdan değinmek istiyorum.

Şimdi, bu olayı biraz daha irdeleyelim: Bu bayilerin çoğu, kanun gereği 20 Aralık 2004'e kadar gereken başvuruları süresinde tamamlamışlar, EPDK, daha sonra başvuru tarihini 20 Mart 2005'e uzatmış, kalanlar da yine başvurmuşlar. EPDK da, bunların üzerine 20 Mart 2005 itibarıyla

lisans başvuru değerlendirmesi süren bayilerin taleplerini ne ret ne de kabul ederek belirsiz bir süreç başlatmış, hatta, EPDK, 10 binin üzerindeki başvuruların sadece yüzde 15-20'sini incelemiş, diğerlerine ilişkin başvuruların kapağını bile açmamıştır. İşte, EPDK başvurulara lisans vermesine karşın, bu bayilere aradaki sürede ürün ikmali yapıldığı için akaryakıt dağıtım firmalarını sorumlu tutmakta. Kaldı ki, bu firmalar, faaliyeti bir tebligatla durdurulmuş ya da mühürlenmiş hiçbir bayiye satış yapmamışlar. Ortada kaçakçılık yok, vergi kaybı yok, tüketicinin kandırılması gibi bir durum da söz konusu değil, yani tam anlamıyla bir komedi bulunmakta.

Değerli arkadaşlarım, üstelik, EPDK, bu bayilerin lisans işlemleri konusunda dağıtım şirketlerine herhangi bir tebligat da yapmamıştır, yani ülkemizin dört bir yanından milyonlarca litre kaçak akaryakıt girişi olurken, bu kaçak girişler nedeniyle her yıl milyarlarca dolarlık vergi kayıpları yaşanırken, devletin gücünün sadece vergileri ödenmiş yasal mal satan dağıtım şirketlerine yetmesi, buna karşılık her yıl açıklanan vergi yüzsüzleri listesinde ismi en üstte yer alanlara özel izinlerle ticaret yapma izni vermesi ne anlama gelmelidir? Akaryakıt kaçıranların cezasını dürüst satıcıya ödetmeye çalışan bir anlayış ne kadar sağlıklıdır? Yasaların satır aralarındaki boşluklardan yararlanarak işin özünü kaçıran, kayıt dışı akaryakıt sektörünün ortadan kaldırılması amacını taşıyan bir kanunu sadece kayıtlı firmalara karşı bir silah olarak kullanarak akaryakıt kaçakçılarına meydanı boş bırakan bu anlayış ne kadar etik olabilir?

Değerli arkadaşlar, akaryakıt dağıtım firmaları, yüz ölçümü olarak Avrupa'nın en büyük topraklarına sahip bir coğrafyanın dört bir yanına dağılmış binlerce bayiye, sırf EPDK görevini zamanında yapmadı diye yasal mal akışını kesmeyerek, onların akaryakıt kaçakçılarının eline düşmesine engel olmuşlardır. Konuya bu açıdan bakınca, devletin bu dağıtım şirketlerine ceza değil, vergi özel ödülü vermesi daha anlamlı olabilirdi. Bu noktada...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Özdoğan, konuşmanızı tamamlayınız.

Buyurun.

İBRAHİM ÖZDOĞAN (Devamla) – Değerli arkadaşlar, bizim, Anavatan Partisi olarak bu yönde hazırlıklarımız bulunmaktadır. Yani, bu yönde kanun teklifi verdik. Aksi halde, kanun devleti ile hukuk devleti arasındaki ince çizgi bir kez daha anlamsız hale gelecektir.

Sonuç olarak, kaçak akaryakıt, hileli yakıt, biyodizel ve ulusal market problemleri EPDK'nın denetimine muhtaçken, vergisini kuruşu kuruşuna ödeyen, kaçakçılığa karşı mücadele eden ve Petrol Piyasası Kanunu'nun çıkması için en büyük mücadeleyi veren Türkiye ve dünyanın en kurumsal şirketlerine rekor ceza verilmesi çok düşündürücüdür.

Değerli arkadaşlar, bu işin siyasi yönü vardır. Aydın Doğan gibi medya patronu bir kişinin de cezalandırıldığını biliyoruz. Yani, olayın siyasi boyutuna baktığımızda, Hükûmetin, bu cezalar ile Doğan Grubu üzerinde baskı oluşturmaya çalıştığını görmekteyiz. Diğer firmalar ise, kurunun yanında yanan yaş yaprak muamelesi görmektedirler, yani, aba altından sopa göstermektedirler. Bu da, ahlaki ve etik değildir; kınıyorum ve hepinizi saygıyla selamlıyorum. (Anavatan Partisi sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Sayın Özdoğan, teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Malatya) – Karar yeter sayısının aranılmasını istiyorum.

BAŞKAN – Karar yeter sayısını arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.59

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 17.13

BAŞKAN: Başkan Vekili Nevzat PAKDİL

KÂTİP ÜYELER: Ahmet Gökhan SARIÇAM (Kırklareli), Türkân MİÇOOĞULLARI (İzmir)

BAŞKAN – Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 27'nci Birleşimi'nin İkinci Oturumu'nu açıyorum.

IV. - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER (Devam)

4.- Mersin Milletvekili Hüseyin Özcan'ın, Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin (2/836) doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi (4/421) (Devam)

BAŞKAN – Mersin Milletvekili Hüseyin Özcan'ın İç Tüzük'ün 37'nci maddesine göre vermiş olduğu önergenin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi, önergeyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısını arayacağım.

Önergeyi kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir, karar yeter sayısı vardır.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince sözlü soru önergelerini görüşmüyor ve gündemin "Genel Görüşme ve Meclis Araştırması Yapılmasına Dair Öngörüşmeler" kısmına geçiyoruz.

Alınan karar gereğince, bu kısmın 174'üncü sırasında yer alan, Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 36 milletvekilinin, TRT yönetimi hakkında ileri sürülen iddiaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla; 309'uncu sırasında yer alan, Anavatan Partisi Grubu adına Grup Başkan Vekilleri Gaziantep Milletvekili Ömer Abuşoğlu ve Malatya Milletvekili Süleyman Sarıbaş'ın, TRT'nin yayın politikası ve personel yönetimiyle ilgili çeşitli iddiaların araştırılarak TRT'nin asli görevlerini daha sağlıklı yürütebilmesi amacıyla Anayasa'nın 98'inci, İç Tüzük'ün 104 ve 105'inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergelerinin birlikte yapılacak öngörüşmelerine başlıyoruz.

VII. - GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI

A) ÖNGÖRÜŞMELER

1.- Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 36 milletvekilinin, TRT yönetimi hakkında ileri sürülen iddiaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/225)

2.- Anavatan Partisi Grubu adına Grup Başkanvekilleri Gaziantep Milletvekili Ömer Abuşoğlu ve Malatya Milletvekili Süleyman Sarıbaş'ın, TRT'nin yayın politikası ve personel yönetimiyle ilgili çeşitli iddiaların araştırılarak TRT'nin asli görevlerini daha sağlıklı yürütebilmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/372)

BAŞKAN – Hükûmet yerinde.

Meclis araştırması önergeleri sırasıyla Genel Kurulun 9/11/2004 tarihli 15'inci ve 14/6/2006 tarihli 115'inci Birleşimlerinde okunduğundan tekrar okutmuyorum.

İç Tüzük'ümüze göre, Meclis araştırması açılıp açılmaması hususunda sırasıyla Hükûmete, siyasi parti gruplarına ve önergelerdeki birinci imza sahibine veya onların göstereceği bir diğer imza sahibine söz verilecektir. Konuşma süreleri, Hükûmet ve gruplar için yirmişer dakika, önerge sahipleri için onar dakikadır.

Şimdi, söz alan sayın üyelerin isimlerini okuyorum: Anavatan Partisi Grubu adına Muzaffer Kurtulmuşoğlu, Ankara Milletvekili; Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Emin Koç, Yozgat Milletvekili; şahısları adına, Berhan Şimşek, İstanbul Milletvekili; Süleyman Sarıbaş, Malatya Milletvekili.

İlk söz, Hükûmet adına, Devlet Bakanı Sayın Beşir Atalay, Profesör Doktor Beşir Atalay.

Süreniz yirmi dakika.

Sayın milletvekilleri, önerge hakkında Hükûmet adına Sayın Bakanımız Beşir Atalay Bey konuşacaktır, lütfen sükûnetle dinleyelim.

Buyurun Sayın Bakanım. (AK Parti sıralarından alkışlar)

DEVLET BAKANI BEŞİR ATALAY (Ankara) – Sayın Başkan, yüce Meclisin değerli üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Verilen araştırma önergesiyle ilgili, TRT konusunda, bazı konuları sizinle paylaşacağım. Ama, tabii, gruplar adına konuşmalardan sonra belki söz almamız ve burada söyleneceklere cevap vermemiz, bazılarını cevaplamamız en azından daha uygun olur. İç Tüzük'ün uygulaması herhâlde bu şekilde. Onun için Başkanım bana önce söz vermiş oldu.

TRT'yle ilgili ben şöyle bir background bilgi sunayım: Türkiye Radyo Televizyon Kurumu, Anayasa'nın 133'üncü maddesi ve 2954 sayılı TRT Kanunu gereğince tarafsız ve özerk kamu yayın kurumu olarak kurulmuştur. Her türlü program ve haber yayınlarında mevzuatın belirlediği çerçevede görevini yerine getirmektedir. Haber, haber programı, her çeşit siyasi yayınlar, aydınlatıcı konuşma, yorum ve benzeri programlar ile diğer tüm yayınlar, yukarıda belirtildiği gibi, Anayasa ve 2954 sayılı Türkiye Radyo ve Televizyon Kanunu'nda belirtilen esaslara uygun olarak hazırlanmakta ve yayınlanmaktadır. Haberlerin toplanması -ki, önergelerde yer alıyor, onun için bu konuyu özellikle vurgulamak istiyorum- seçilmesi, yazılması, değerlendirilmesi, sıralanması ve yayınlanmasında ülkede yerleşik genel habercilik ilkeleri ile çağdaş radyo televizyon haberciliği gelenek ve prensiplerine uygun şekilde, tarafsızlık, doğruluk ve çabukluk unsurlarına göre değerlendirme yapılmaktadır.

Diğer yandan, TRT, Kanun'unda belirtilen ilkeler çerçevesinde ve uzun yılların tecrübesiyle oluşturduğu habercilik, haber program yayıncılığı kriterleri doğrultusunda, Türk milletinin temsilcileri olarak milletvekillerimizin ve siyasi parti temsilcilerinin etkinlik, görüş ve haberlerine, yayınlarında titizlikle, objektif ve dengeli bir şekilde yer vermektedir.

TRT haber bültenlerinde siyasi parti kaynaklı haberler, öncelikle genel başkan düzeyinden başlanarak ele alınmakta, genel başkanın etkinliğinin olmadığı günlerde ise diğer sözcüler aracılığıyla açıklanan gelişmeler bültene konu olmaktadır.

2954 sayılı TRT Kanunu'nun 20'nci maddesi gereğince, siyasi partilerin görüş, haber ve etkinliklerinin yansıtılmasındaki kriterlerden biri de, partilerin Türkiye Büyük Millet Meclisindeki temsil oranlarıdır. Kamu yayıncısı olarak halkımız bilgilendirilirken tarafsızlık ve kamuoyuna farklı görüşlerin dengeli bir şekilde sunulmasına dikkat edilmekte, buna paralel olarak, uzun yıllardan beri, haber bültenlerinde, grubu bulunan partilerin etkinliklerine öncelikle yer verilmektedir. Bu kapsamda, Türkiye Büyük Millet Meclisinde grubu bulunan Adalet ve Kalkınma Partisi, Cumhuriyet Halk Partisi ve Anavatan Partisinin grup toplantıları, TRT tarafından, TRT-3'te canlı olarak yayınlanmaktadır. Tabii, burada döküm istenirse getirilebilir. Ama, gerek TRT-1, TRT-2, TRT-INT ve TRT-TÜRK kanallarında, bütün kanallarda yer alan haber programları ve siyasi partiler itibarıyla bunun dağılımı, niçin o oranlarda ve o dakikalarda yer verildiği belli kriterlerle tespit edilmekte. Esasen, değerli milletvekillerimizin bu konularda çok sayıda soru önergesi olmuştur, yazılı soru önergesi ve kendilerine bu konuda ayrıntılı listeler ve bilgiler sunulmuştur. Ben o ayrıntıyı burada tekrar etmek istemiyorum.

TRT'yle ilgili genel bilgi olarak, tabii şunu biliyoruz: TRT, bizim tek kamu yayın kuruluşumuzdur. Bir anlamda TRT toplumun televizyonudur. Yani, TRT'nin bütün finansmanı vatandaşlarımız tarafından sağlanmaktadır. Elektrik parası faturası öderken vatandaşlarımız TRT için de belli bir ödeme yapmakta ve TRT'nin belli başlı bütçesi de bundan oluşmaktadır. Bunun dışında, bir de, yine vatandaşlarımızın satın aldığı bazı -beyaz eşya türü, daha çok radyo, televizyon gibi, müzik seti gibi- cihazların da alımında belli bir bandrol ödemektedir. Onun dışında üçüncü gelir kaynağı da reklam gelirleridir ve reklam gelirlerinde de sevindirici olan, son zamanlarda belli bir artış söz konusudur reytinge paralel olarak.

Tabii, TRT'nin personel yapısıyla ilgili önergelerde değinmeler var. O konuda da şöyle bir iki rakam sunayım sadece sizin takdirlerinize, bu, herhâlde yeterli kanaati oluşturacaktır: 2002 yılında, yani Hükûmetimizin görevi devraldığı yıl, TRT'nin toplam kadrosu 10.221'dir, dolu kadrosu 7.996'dır, boş kadrosu 2.225'tir. Ara yılları geçiyorum. Kasım 2006 olarak toplam kadrosu TRT'nin 9.967, dolu kadrosu 7.171, boş kadrosu 2.622'dir. Dikkat edilirse, çok ciddi bir personel azalması, zaten, burada görülmektedir. Bunun sebebi zaten bilinmektedir. Hepimiz biliyoruz, TRT'nin, zamanında, biraz kadroları şişirilmiş ve özellikle bizden önceki dönemde çok fazla personel alınmıştır ve TRT'nin bütçesinin büyük bir kısmı, işletmecilik kurallarına da biraz aykırı olarak, yüzde 50'nin üzerindeki bir kısmı personel gideri olarak harcanmaktadır.

Dolayısıyla, biz, iktidar olarak bu konularda popülist davranmadık; bunu, herkes biliyor. Kamu personeli istihdamında bütçemizle orantılı ve ciddi hesaplamalar sonucu bunlara karar verilmiştir ve TRT'de, bu manada, personel azaltılması yönünde, yani, emeklilerin falan yerine personel alımı yapılmamıştır. Hani, kadrolaşma gibi falan şeyler söyleniliyor. Kadrolaşma falan TRT'de söz konusu değil. Sadece, yönetim kademelerine bir miktar, az sayıda eleman dışarıdan alınmıştır, değişik kurumlardan. Onun dışında, TRT'nin personeli kendi personelidir ve TRT, bu personel tarafından yürütülmektedir.

Efendim, kadrolaşma için yönetmelik değiştirildi falan gibi iddialar gerçek dışıdır ve bu yönetmelik değişikliğiyle de, TRT dışından, sadece 2 tane üst düzey yönetici alınmıştır. Esasen, bu konular, değişik zamanlarda, teftiş tarafından incelenmiştir ve bu konularda, bizim, burada veremeyeceğimiz, TRT'nin veremeyeceği de bir hesap yoktur. Onu ifade edeyim.

Ayrıca, şu dönemde dikkatinizi çekiyordur, bizim geldiğimiz dönemde, TRT'nin, hem personel yapısı hem personel alım usulleri hem harcamalar, dizi yaptırılması, film alımı gibi konularda pek çok şaibe vardı ve ben bakanlığa başladığımda, önümde, bu tür, gazetelerde, yayınlanan diziler, TRT hakkında pek çok şikâyet dilekçesi, pek çok spekülasyon bulmuştum. Bunların hepsinin üzerine gidilmiştir ve bu dönemle ilgili, dönemimizle ilgili de, TRT'de, ne alımlarla ilgili ne başka konularla ilgili, efendim, yolsuzluk, şaibe vesaire hiçbir konu söz konusu değildir. Eğer, böyle bir şeyler olursa da, üzerine zaten hızla gidilmektedir. Yani, bu dönemde TRT'yle ilgili, yakından bilenler, biraz takip edenler çok iyi bilirler, TRT'nin en ihtilafsız olduğu, en şaibesiz olduğu, kendine Anayasa'yla ve Kanun'uyla verilmiş görevleri en dengeli şekilde ve toplumsal talebi de göz önüne alarak, Türkiye'nin tek kamu yayın kuruluşu olmanın bilinciyle yürüttüğünü göreceklerdir.

Yani, şunu da burada ifade edeyim: Kurum içinde de büyük oranda bir sükûnet ve huzur vardır. Yani, Kurumda, mesela personelin idare aleyhine açtığı davalarla ilgili şöyle bir rakam vereyim ben size: 2003 yılında Kurum personeli tarafından açılan dava sayısı 1.740'tır ve sonraki üç yıl içinde açılan dava sayısı 400'dür, idari dava sayısı. Bu manada personel hareketleri de çok fazla yapılmamıştır. Ama, şunu, biz, TRT adına burada açıkça ifade edebilirim: TRT anayasal çizgisinden asla ayrılmamıştır, iddialar soyut mülahazalara dayanmaktadır, TRT çalışanlarının Kurumla bir sıkıntısı bulunmamaktadır. TRT, biraz önce ifade ettiğim gibi, anayasal çerçevede, kendi Kanun'u çerçevesinde, bu toplumun kamu yayın kuruluşu olma bilinci içinde yayınlarını sürdürmektedir.

Zaman zaman basına da yansıyor, değişik yazılı soru önergeleriyle bize de yöneltildi ve kurumdan gelen cevabı ben sayın milletvekillerimize ulaştırdım. Tabii, dinî yayınların arttığı yönünde ifadeler yer alıyor, bu konuda sorular soruluyor.

NURİ ÇİLİNGİR (Manisa) – Dinî değil, dinci, dinci yayın.

DEVLET BAKANI BEŞİR ATALAY (Devamla) – TRT, 2954 sayılı Türkiye Radyo ve Televizyon Kanunu'nun 5'inci maddesinde belirlenen yayın esasları çerçevesinde yayınlarını sürdürmektedir değerli milletvekilleri. Hiçbir görüş veya mülahazanın TRT yayın ihalelerini etkilemesi söz konusu değildir. Hiçbir TRT mensubunun, TRT yayınının anayasal ilkelerle çelişmesi de söz konusu değildir, olamaz. Ama, şunu da ifade edelim: 1974 yılından beri TRT'de dinî yayınlar yer almaktadır ve...

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – Dinî yayın değil, dinci yayınlar Sayın Bakan. Dinî yayına karşı değiliz. Dinci yayın...

DEVLET BAKANI BEŞİR ATALAY (Devamla) – Sayın milletvekillerim, herhâlde biraz sonra grup adına konuşacaksınız, bunları dile getirirsiniz. Ben, o ifadeyi reddediyorum.

NURİ ÇİLİNGİR (Manisa) – Söyleyeceğiz zaten.

HARUN AKIN (Zonguldak) – Biraz sonra.

DEVLET BAKANI BEŞİR ATALAY (Devamla) – Biz de onlara cevabını veririz.

TRT'nin -biraz önce ifade ettiğim gibi- bir görevi, Türkiye'de birlik, bütünlük ve aileyi korumadır, Kanun'unda yer alır bu ifadeler ve TRT, toplumun televizyonudur; toplumun beklentilerini, toplumun ihtiyacını karşılayacak yayınları yapmak da TRT'nin görevidir. TRT, bugün, reyting kaygısını da ikinci plana atarak, en kaliteli yayını sunmaktadır. Gerek film olarak gerek dizi olarak gerek belgesel olarak gerek Türkiye'nin tanıtımı olarak gerek değişik toplum kesimlerinin sorunlarını gündeme getirme olarak gerek haber bülteni ve haber programları olarak ve gerek dinî yayınlar olarak TRT bu toplumun televizyonudur, toplumun ihtiyacı olan dinî konuda da yayın yapacaktır (AK Parti sıralarından alkışlar) ve bu ilk defa da bu dönemde yapılmıyor, 1974 yılından itibaren yapılmaktadır ve ilk başlatan da Sayın İsmail Cem'in dönemidir, 74. Kendisini buradan, gerçekten, o manada anıyorum, TRT'nin en yerli dönemlerinden de birisidir o dönem, yani, benim zihnimde kalan TRT olarak. Hem kendi yerli değerlerine hem tarihine vefalı dönemlerden biri olarak da anılır. O günden bugüne de TRT'de değişik formatlarda, değişik isimlerde, değişik saatlerde dinî yayınlar yapılmaktadır.

Bugün de TRT'de, öyle sanıldığı gibi çok fazla değil, sadece belli dinî yayınlar, değişik programlarda, değişik saatlerde tekrar edilmektedir. Yoksa, saat olarak ve sayı olarak çok da fazla değildir. Ama, zaten bunlardan birisi tamamen Diyanet İşleri Başkanlığımızca hazırlanmakta ve sunulmaktadır, "İslam'ın Aydınlığında" isimli program ve diğer dinî programlar da tamamen Diyanet İşleri Başkanlığıyla irtibat içinde ve onların uzmanlığıyla, onların danışmanlığıyla yürütülmektedir.

Tekrar edersek, toplumun birlik ve beraberliğine, ailenin korunmasına yönelik yayın yapmak TRT'nin yasal görevidir. TRT'nin, laik, demokratik ve özerk vasfı tartışma konusu dahi yapılamaz. TRT, kendi konumunun bilincindedir ve o bilinçle yayınlarını sürdürmektedir ve zaten TRT'nin Yayın Denetleme Kurulu Başkanlığı da vardır, büyükçe de bir birimdir TRT içinde. Bütün yayınlar da orada değerlendirilmektedir.

Burada, tabii, TRT'nin kamu yayıncılığı boyutunu iyice irdelemeliyiz değerli arkadaşlar. Burada, gruplarımızın ortak oluruyla gündeme alındı bu araştırma önergesi. Adalet ve Kalkınma Partisi de buna olur verdi. Bu vesileyle, sadece, bizim önemli bir kurumumuzu, bir kısmı kulaktan duyma, bir kısmı iyi denetlenmemiş, bir kısmı, bazı basında çıkan haberlerle TRT'yi eleştirmek değil, Meclis olarak, gelin, bir tane olan kamu yayın kuruluşumuzu, burada, daha iyi nasıl olur, ona katkı vermeye çaba sarf edelim, üç grubumuz da buna katkı versin ve TRT de, TRT yönetimi de bundan faydalansın; biz faydalanacağız.

Kamu yayıncılığı, biliyorsunuz, titiz bir yayıncılıktır. Hele bugün, özel televizyonların, radyoların çoğaldığı bir dönemde, kamu yayıncılığına çok büyük görevler düşmektedir, âdeta, örnek olma görevi düşmektedir.

Reyting kriterlerinin her şeyin önüne geçtiği bir dönemde, TRT, kamu yayıncısı olarak, belki özel kanalların ihmal ettiği birçok boyuta eğilmek durumundadır. Özellikle kaliteli yayında, müziğimizin her türünün ve Batı klasik müziğinin, bugün yine en iyi izlenebildiği, en iyi örneklerinin yayınlandığı yer TRT'dir. Hepimiz televizyonlara bakıyoruz, bunu zaten fark ederiz. Toplumsal değerlerin gözetildiği programların, dizilerin yer aldığı kanallar yine TRT kanallarıdır büyük oranda. Çünkü, TRT'nin bir toplumsal sorumluluğu vardır. Kültürümüze hizmet açısından, kendi değerlerimizin tanıtıldığı, yaşatıldığı, büyük oranda buna özen gösterilen kanallar yine TRT kanallarıdır ve Türk dilinin, Türkçemizin, güzel Türkçemizin en özenle kullanıldığı kanallar TRT kanallarıdır ve TRT buna özel bir önem göstermektedir. Bugün, değişik yayın ortamlarında, argoların, yerel ağızların, kısa ifadelerle artık kelime dağarcığının daraldığı bir Türkçenin değil, daha zengin bir Türkçenin kullanılması, zenginleştirilmesinde TRT büyük bir özen göstermektedir ve haber titizliği. Haber titizliği... Bakın, bugün... Daima, tabii, siyasi partilerimizin "bizim sesimize daha az yer veriyor" eleştirisi, TRT'nin yayın hayatı boyunca olagelmiştir, her dönemde olmuştur, ama genel toplum planında, en güvenilir haberleri TRT verir. Daha doğrusu, toplum en çok TRT'nin haberine güvenir. Bir resmî haber ajansımız olarak geleneksel bir ifade vardır, "Anadolu Ajansı geçtiyse doğrudur" ifadesi ve bir de TRT'nin verdiği haberlere büyük bir güven vardır, çünkü. TRT, habercilikte çok titiz davranır.

Şimdi, biliyorsunuz, değişik araştırmalar da yapılıyor. Görüntülü medya araştırmaları da var.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Bakanım, size vereceğim süreyi diğer arkadaşlara da vereceğim. Ne kadar zamanda konuşmanızı tamamlarsınız?

DEVLET BAKANI BEŞİR ATALAY (Devamla) – Toparlıyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun.

DEVLET BAKANI BEŞİR ATALAY (Devamla) – Teşekkür ederim.

Bu araştırmalarda üç kavram kullanılır: İzlenme, beğenilme ve güvenilme veya toplum açısından izleme, beğenme, güvenme.

Bugün, reyting, genelde tabii, izlenmeyi yansıtıyor, izlemeyi yansıtıyor, ama değişik araştırmalarda beğenme, güvenme boyutu da vardır ve hangi kanaldan gelen haberlere en çok güvenirsiniz denildiğinde, yine TRT başta gelmektedir. Bunu, burada, ben, Kurumumuz adına, önemli kamu yayın kuruluşumuz adına iftiharla söylemek istiyorum.

Ben, tabii, burada, değerli konuşmacılar o kısa araştırma önergesi metinlerinin dışında neler söyleyecekler onu bilmediğim için, yetinmek istiyorum, ama, söylenecek hususlara cevap vereceğim. Yalnız, güncel olduğu için ve bugün de belli basın kuruluşlarında yer aldığı için bir konuya daha, Sayın Başkanım, izninizle değinmek istiyorum.

Papa XVI. Benedict'in Türkiye ziyaretinde, TRT'nin bir iki yerdeki canlı yayınında sorun olduğuna dönük ve bir yerde kameranın açık bırakıldığına dönük basında bazı haberler çıktı. Bunları biliyorsunuz, muhtemelen burada konuşmalarda da -güncel olduğu için- gündeme getirilebilir. Bunu açıkça ifade ediyorum ben, çünkü, o Ankara programının her kısmında zaten refakatçi Bakan olarak, ev sahibi olarak, misafir ağırlamak üzere görevlendirilmiştim. Genel olarak şunu ifade edebilirim: Papa XVI. Benedict'in ziyareti öncesindeki pek çok spekülatif ve endişeli değerlendirmelere rağmen ve onların aksine çok iyi yönetilmiş ve çok iyi geçmiştir. Türkiye'miz için âdeta, o, lehe çevrilmiştir, Türkiye'nin tanıtımına büyük katkı sağlamıştır, 2 binin üzerinde basım mensubu Papa'nın ziyaretini izlemiştir, bunun 950 tanesi sadece bu ziyaret için değişik ülkelerden ülkemize gelmiştir. Yani, dünyanın her kesiminden büyük, önemli yayın kuruluşlarının mensupları gelmiştir ve Türkiye büyük bir ülke olduğunu göstermiştir, misafirini iyi ağırlamıştır ve uluslararası alanda gayet de büyük yankılar uyandırmıştır, çok olumlu yansımaları olmuştur.

Burada üç önemli basın yayın kuruluşumuz görev almıştır. Basın-Yayın Enformasyon Genel Müdürlüğü, gazetecilerin akreditasyonunu yapmıştır. TRT, resmî yayın kuruluşudur ve bütün dünyaya görüntüleri TRT geçmiştir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Saygıdeğer arkadaşlarım, Sayın Bakanın mikrofonunu açacağım, üç dakika süre vermiştim, bundan sonrasını da diğer konuşmacılara da ekleyeceğim.

Buyurun.

DEVLET BAKANI BEŞİR ATALAY (Devamla) – Toparlıyorum Sayın Başkanım. Teşekkür ederim.

Anadolu Ajansımız yine resmî yayın kuruluşudur, fotoğraf ve yazılı haberleri de dünyaya Anadolu Ajansı geçmiştir ve görevlerini de çok iyi yapmışlardır.

Tabii, çok alanda canlı yayın yapan TRT için bir iki yerde bazı küçük aksamalar olmuştur. Bunun da, Kurum içinde değerlendirilmesi, soruşturulması sürdürülmektedir. Ama, mesela, işte "Anıtkabir'de görüntüler iyi yansıtılamadı." gibi... Orada, hepimiz biliyoruz, herkesin duracağı yer bellidir, zaten onlar yazılı da yere konmaktadır. O anda Sayın Papanın çelenk koyduktan sonra orada bir miktar beklemesi, beklenen programdaki bir şey değildir. Kendisine orada da belki yeterli rehberlik yapılamamıştır; ama, sonra zaten yerine çekilmiştir, ondan sonra da her şey normaldir. Yani, buna benzer bir iki küçük aksama dışında büyük bir problem yoktur.

Ben, emeği geçenleri, bütün bu üç kurumumuzdaki arkadaşlarımızı tebrik ediyorum. Türkiye'nin tanıtımına, dış dünyada, olumlu imajına hizmet etmişlerdir aynı zamanda.

Ben sözümü burada kesiyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum, teşekkür ediyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, Sayın Bakanın ek süresi sadece dörtbuçuk dakika sürmüştür. Bundan sonraki konuşmacılara, isterlerse sürenin başında ekleme yapabilirim, isterlerse yirmi dakikalık sürenin sonunda ekleme yapabilirim.

Anavatan Partisi Grubu adına Ankara Milletvekili ve Grup Başkan Vekili Muzaffer Kurtulmuşoğlu...

Sayın Kurtulmuşoğlu, buyurun efendim. (Anavatan Partisi sıralarından alkışlar)

ANAVATAN PARTİSİ GRUBU ADINA MUZAFFER R. KURTULMUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; sözlerime başlamadan evvel hepinize saygılarımı sunarım.

Geçen hafta Özürlüler Günü idi. Özürlüler Günü'nü kutluyorum. Ayrıca, tekrar Türk hanımlarının, Türk kadınının seçme ve seçilme hakkını kazanmasının 72'nci yılını kutluyorum. Bu Meclis'te 25 tane hanımefendinin değil, en az 150-200 tane hanımefendinin bulunmasının temennisiyle de sözlerime başlamak istiyorum.

Evet, bilindiği üzere, 2954 sayılı Türkiye Radyo ve Televizyon Kanunu, radyo ve televizyon yayınlarının düzenlenmesine, Radyo ve Televizyon Yüksek Kurulunun ve Türkiye Radyo-Televizyon Kurumunun kuruluş, görev, yetki ve sorumluluklarına ilişkin esaslar üzerinde düzenlenmiş bu kanun. Yani, diyor ki: Anılan 2954 sayılı Kanun'un "yayın esasları" başlıklı 5'inci maddesinin (m) fıkrasında "kamuoyunun sağlıklı ve serbestçe oluşabilmesi için kamuoyunu ilgilendirecek konularda yeterli yayın yapmak; tek yönlü, taraf tutan yayın yapmamak ve bir siyasi partinin, grubun, çıkar çevresinin, inanç veya düşüncenin menfaatlerine alet olmamak" gerektiği açıkça ifade edilmiştir.

Şimdi, Sayın Bakanın, hakikaten, buraya bizden sonra çıkmasında yarar var idi, konuşmacılardan sonra. En azından, doğruları, yanlışları, burada birlikte, bizim yanlışımızı da biz öğrenirdik. Sayın Bakan da, burada, bizim evvelden konuşmamız lazım gelen şeyleri kendileri konuşunca, yani

sanki her şey bitmiş gibi oldu. Sayın Bakanı çok severim, pırıl pırıl bir beyefendi. Efendiliğine saygı duyuyorum, seviyorum da, ama, sanki, Sayın Bakanım anlatırken, TRT'nin her şeyinin normal, yani ortalık güllük gülistanlık, yani "siz, bu araştırmayı niye verdiniz" gibi bir laf çıkardım ben. Yanlış da olabilir, ama ben öyle çıkardım.

Peki, o zaman, TRT yönetimi o kadar güzel çalışıyordu da, biz niye araştırma önergesi verdik acaba?

MAHMUT GÖKSU (Adıyaman) – Laf olsun diye verdiniz.

MUSTAFA NURİ AKBULUT (Erzurum) – İş olsun!

MAHMUT GÖKSU (Adıyaman) – Laf olsun torba dolsun.

MUZAFFER R. KURTULMUŞOĞLU (Devamla) – Yani, çok güzel...

MUSTAFA NURİ AKBULUT (Erzurum) – İş olsun! Çalışıyor göstermek için.

MUZAFFER R. KURTULMUŞOĞLU (Devamla) – Hakikaten şunu anlamış değilim: Mesela, TRT'nin yayınları... Ben, 1965'ten beri TRT televizyonunu izleyen bir adamım. O zamanlarda, İstanbul'da yeni kurulduğu zamanları biliyorum. Hakikaten, TRT, haber bültenlerinde tarafsızlığını kanıtlamış bir kurumdur.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – İdi...

MUZAFFER R. KURTULMUŞOĞLU (Devamla) – Buna kimsenin bir şey diyecek hali yok.

MAHMUT GÖKSU (Adıyaman) – Daha yeni yeni yeni kanıtlıyor.

MUZAFFER R. KURTULMUŞOĞLU (Devamla) – Ama...

MAHMUT GÖKSU (Adıyaman) – Daha yeni yeni kanıtlıyor, eskiden öyle değildi.

MUZAFFER R. KURTULMUŞOĞLU (Devamla) – Ama, şimdi, bakıyorum...

MAHMUT GÖKSU (Adıyaman) – Eskiden taraflıydı, çok taraflıydı.

MUZAFFER R. KURTULMUŞOĞLU (Devamla) – O zaman, ben şöyle diyeyim Sevgili Milletvekilim...

MAHMUT GÖKSU (Adıyaman) – Hizaya geldi.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, karşılıklı konuşmayalım lütfen.

Buyurun Sayın Kurtulmuşoğlu.

MUZAFFER R. KURTULMUŞOĞLU (Devamla) – Ben, hiç laf atmayı ne severim ne karşılık veririm. İzleyiniz, izleyiniz...

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – Ne de atanı severim...

MUZAFFER R. KURTULMUŞOĞLU (Devamla) – Benim de yanlışım olabilir, Sayın Bakanım gelir, burada, Sayın Kurtulmuşoğlu, senin böyle yanlışın var der. Doğrudur, belki ben de hepsini... TRT'nin içinde her gün yaşamıyorum ya, benim de eksiğim vardır, olabilir. Ama, buna burada ilgili bakan cevabını verir.

Evet, sevgili arkadaşlarım, ben, halen TRT'nin haberlerini izlemeyi yeğ tutan bir adamım. Çünkü, ona güveniyorum. Eskiden beri gelen, süregelmiş bir tarafsızlığı vardır TRT'nin. Ama, incinebilirsiniz, üzülebilirsiniz ama, son zamanlarda, şöyle söyleyeyim, siyasi haberlerde iktidar partisine veriyorsun, ana muhalefet partisine veriyorsun, grubu olmayan partiye yer veriyorsun ama - Meclis İç Tüzüğü'nde de belli- grubu olan partinin konuşmasını niçin vermiyorsun? Ben onu Sayın Bakanımdan da rica ediyorum, öğrensin, sorsun. Haberlere bakar, öğrenir. Çünkü, her türlü yetki Sayın Bakanımın elinde.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – Ana muhalefete vermiyor.

MUZAFFER R. KURTULMUŞOĞLU (Devamla) – Şimdi, tabii ki, bugüne kadar, iktidarlar, TRT'yi çoğu zaman kendi borazanları gibi kullanmışlar. Bu, bugün değil, dün de var idi, bugün de

var. Ama, ben Kurtulmuşoğlu olarak söylüyorum, insan olarak söylüyorum, yani, hakkaniyetli olarak muhalefete yer versen ne olur? Zaten medyanın, özel medyanın çoğu iktidarın yanında. Tarafsız olan TRT'nin muhalefete söz vermesi kadar doğal bir şey var mıdır? Ben bunu bu şekilde söylüyorum.

Şimdi, tabii, mademki siyaset yapıyoruz... Sayın Bakan da, bize, sağ olsun, konuşma imkânı verdi. Sayın Bakanım, son iki yılda TRT Genel Müdür Vekili Beyefendi'ye göre, 88 tane atamanın -yeni atama yapılmış müdürler alınarak, yerine, 88 kişiden- 83'ü değiştirilmiş, Haber-Sen Sendikasına göre de 200 kişi değiştirilmiş.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – Hani 3 kişiydi?..

MUZAFFER R. KURTULMUŞOĞLU (Devamla) – Hani burası tarafsız bir kurum idi? Elbette ki, bir ünitenin başı değiştirilir. Genel müdürün, genel müdür muavinlerinin değiştirilmesi kadar doğal bir şey olamaz. Ama, yapımcıdan ne isteniyor, kameramandan ne isteniyor, onu anlamış değilim.

Şimdi, o yayınlar yapıldı, bu yayınlar yapıldı, benim çok şık tarif edeceğim bir şey değil. Ben devlet yönetiminden geliyorum. Tarafsızlığı çok severim. Ne olursa olsun, kim olursa olsun, benim karşıma çıkmış insan, rengi değişik olabilir, fikri değişik olabilir, nasıl olursa olsun, o, benim için insandır, ona göre hareket ederim. Kurumlardan da devletin elinde tek kalan bir kurumu var, o da, Radyo Televizyon Kurumu. Burada da siyaset yapmayalım, ne olur? Her tarafta siyaset yapılıyor. Burada az yapsak siyaseti. Bu Kurumu bozmasak daha iyi olmaz mı? Ben size bırakıyorum. Benim ne atanacak akrabam var, ne çoluğum var ne çocuğum var oraya gelecek; benimki alınmadı da onunki alındı diyecek de bir şeyim yok.

Ama, ben, bakınız, Sayın Bakan bunlara daha çok cevap verir diye söylüyorum. Bu olmadı. Bakınız, TRT'nin gelirleri: Bandrol, faturalar ve Sayın Bakan ekledi, reklamlar. Yani, yüzde 80'i devlet tarafından vergiyle toplanan para. O halde, devlet kurumunda bu paralar harcanırken bunun hesabını da çok ciddi yapmak lazım; çünkü, o, bizim vergilerimizle toplanan para. Resmî kurum olduğu için, hesabını da o şekilde vereceğiz. Nereye ne harcadığımızı da bileceğiz.

Tabii, ben bunları söyler iken, Sayın Bakana belki fikir verir diye söylüyorum, illa da yüzde yüz her şey doğrudur diye demiyorum. Biz de Sayın Bakan gibi... Sayın Bakana, nasıl, genel müdür veya ilgili müdürler getiriyorsa, biz de onlardan, medyadan, orada çalışanlardan aldığımız bilgiler... Yüzde yüz benim bilgim değil, ama, biz, niye araştırma önergesi veriyoruz? Bunların doğru olup olmadığını konuşmak için buradayız.

Mesela, son zamanlarda, siyasal kadrolaşma için yönetmelik değiştirildi mi? Liyakatsiz kişilerin göreve getirildiği doğru mu? Yasa ve yönetmeliklere aykırı atamalar yapıldı mı? Kurum içi sınavlarda usulsüzlükler yapıldı mı? Bir kısım personel hakkında müfettişlerce hazırlanan raporların işleme konulmadığı doğru mu? Çalışanlar arasında siyasi düşünce, inanç, etnik köken ve sendika üyeliklerine göre ayırımcılık yapıldı mı?

Mesela, bugüne kadar, bazen, Kurum çalışanlarınca "maaş alıyoruz, biz, bu maaşımızı hak etmek için TRT'ye program hazırlamamız lazım" denildiğinde, acaba, karşı çıkıldığı oldu mu? Bunu bırakıp, dışarıdan, TRT'ye, mesela, farz edelim bir dizi 800 milyara mal olacakken, acaba, 4,5 milyon dolar gibi bir harcama yapıldı mı dışarıdan?

Mesela, bakınız... Bunu niye söylüyorum: TRT daire başkan yardımcılarından birinin -Bana yanlış gelen bir şey, burada söylemekte bile çekiniyorum ve üzülüyorum, ama araştırma önergesi olduğuna göre doğruluğunu hepimiz bilmek mecburiyetindeyiz. Doğru mu yanlış mı?- eşinin üzerine kayıtlı yapım şirketine 1,5 milyon YTL karşılığında dizi yaptırıldığı doğru mu? Piyasa fiyatı araştırması yapılmadan ve ihale açılmadan 4 milyon 150 bin Amerikan doları karşılığında 181 araç kiralandı mı? Benim hakkım, soruyorum. Doğruluğunu yanlışlığını, işte Sayın Bakan burada söyler.

Yani, bu güzel Kurumun, hepimizin gözdesi olan bir kurumun üzerindeki sansasyon haberler de olsa, şaibeler de olsa, onları üzerinden kaldırmak hem Millet Meclisinin görevi hem ilgili sayın

bakanın görevi diye düşünüyorum. Ben, bugüne kadar hep çalıştığım yerlerde, ilk önce, ünitemde ne olduğunu öğrendikten sonra kendim bir soruşturma yaparım. Eğer onun altından çıkamıyorsam, ilgili bakanlığa bildirir, müfettiş isterim. O müfettişin yapacağı inceleme sonunda neresinin doğru, neresinin eksik olduğunu hep birlikte görürüz. Bizim de şimdi burada istediğimiz bunlardan birisi.

Şimdi, bakınız, hakikaten tarafsız olması lazım gelen bir TRT'nin, Çanakkale Savaşları'nın yıldönümünde, bu dönemi en iyi anlatan yazarlarımızdan birisi olan Turgut Özakman'ı programa çıkarmak suç sayılmış. Özakman'a karşı sansür yapıldığı söyleniyor. Bilemem. Ben Özakman'ı "Çılgın Türkler"le okudum. "Çılgın Türkler"i okurken de ağlayarak okudum. Bu ülkemin nasıl kazanıldığını, nasıl bize bahşedildiğini içim sızlayarak, ağlayarak okudum ve en hızlı okuduğum kitaptı.

Bunu niçin soruyorum: Benim çok sevmediğim bir şey. "Şu konular daha çok veriliyor, bu konular falan veriliyor"u hiç sevmem. Ama, eğer ülkemin gerçeklerini, bu ülkenin nasıl kazanıldığını herkese öğretmek için, bilmeyenlere de öğretmek için, böyle bir konu olduğunda, o, beni yaralar, içten üzer. Beni üzdüğü gibi, ülkemi de üzer. Ben de bu ülkenin vatandaşlarından birisiyim. Beni üzüyorsa, ülkemin vatandaşlarını da üzer diye düşünüyorum.

Sayın Bakan, iyi niyetinizden hiçbir zaman şüphem olmadı. Sizi, hem insan olarak çok severim -onu söylüyorum- sayarım.

Sayın Bakan, benim bu söylediğim konulara sizin de hassasiyet göstereceğinize inanıyorum.

Sayın Bakan, ben bazen şöyle derim arkadaşlarıma: Benim duyduklarım veya benim söylediklerimin hepsi yüzde yüz doğru olmayabilir, ama, onun içinden doğruları siz bulun derim; araştırın, bulun. Ben, sadece... Şu anda ben doğru bilirim de, belki benim doğrularım daima doğru olmayabilir. Ama, siz ünitenin başında olduğunuza göre, ilgili genel müdüre, ilgili daire amirlerine bunları sorma hakkınız var Sayın Bakanım. Bunları, bugün, burada, illa bugün burada cevap vereyim değil. Sizin gibi bir beyefendiye, gelip, burada "Doktor Kurtulmuşoğlu böyle dedi, bu yanlıştır" demek, sizin bendeki inanılırlığınızı kaybettirir. İnceleyiniz, araştırınız, soruşturunuz. Yanlışlar olduğunda ben bu yanlışlarımı kabul ederim ve buradan da, pek de rahat "Sayın Bakan, sen doğru söylüyormuşsun, benim yanlış söylediğim şunlar vardı, özür dilerim" demesini de çok iyi bilen bir adamım. Bunu yaparım, ama, sizden bunların araştırılmasını istiyorum. Böyle günübirlik "ben böyle dedim, bu böyle değildir, yani, benim buradan aldığım bilgi bu şekildedir" diye cevap vereceğinizi de zannetmiyorum, çünkü, o sizin kişiliğinize de yakışacağını zannetmiyorum. Beni de tatmin etmez. Burada şu anda vereceğiniz cevaplar tatmin etmez. Etmediği gibi de, yani, burada söylenen burada kalmış olur.

Onun için, burada söylenenlerin doğruluğunu araştıralım, soruşturalım. Bir araştırma komisyonu hazırlayalım, neresi doğru neresi yanlış... Çünkü, bu TRT Kurumu, şahısların değil, 70 milyon insanındır. Bu TRT Kurumuna güvenini hiç kimsenin sarsmaya hakkı yoktur diye düşünüyorum.

Ben, halen, kötü de olsa, bugünkü yayınlarında taraflı da olsa, eksikleri de olmasına rağmen, TRT'ye, TRT'nin gelmişine geçmişine, bugünkü hâlinde, bozulmasını istemeyen bir izleyicisi olarak TRT yönetimindeki arkadaşları uyarıyorum, daha itinalı programlar yapmalarını temenni ediyorum.

Hepinize sevgi ve saygılarımı sunuyorum.

Hoşça kalın efendim. (Anavatan Partisi sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kurtulmuşoğlu.

Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına, Yozgat Milletvekili Sayın Emin Koç.

Sayın Koç, buyurun.

CHP GRUBU ADINA EMİN KOÇ (Yozgat) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; hepinizi sevgiyle, saygıyla selamlıyorum.

Bugün, Türkiye'nin en önemli sorunlarından birini daha burada görüşüyoruz. Tabii, dileğim, burada sorunları dile getiriyoruz; ancak, samimi olarak bu sorunlara eğilip, çözümüne de yönelirsek, doğal olarak başarılı olacağız.

Ancak, yine, burada şunu yaşayacağız biz: Biz, muhalefet olarak sorunları sıralayacağız, eksikleri söyleyeceğiz, sonunda İktidar Partisi her zaman olduğu gibi "Bunlar doğru değil." diyerek, karşı oy verip, yine sonuca ulaşmayacak bir durumla burada karşı karşıya kalacağız.

Ancak, şunu söylemek istiyorum: Böyle yaparsanız, bu TRT ne size hayır getirir ne Türkiye'ye hayır getirir. Önce bu sorunu çözmemiz gerekir. Ve buradaki konuşmalarımın hepsinde de aşağı yukarı resmî belgeler üzerinden konuşacağım, hepsi kayıt altında olan bilgilerdir.

Bir defa, ben gazeteciyim, yirmi yıldır da sarı basın kartı taşıyan bir insanım. Yirmi iki yıldır da bu Parlamento kulislerinde tüm iktidarları, tüm partileri izlemiş bir insanım ve TRT'yi yakından, çok, tanıyan insanlardan biriyim. Yine, KİT Komisyonunda TRT'nin denetimini yapan, alt komisyonda da çalışmasını sürdüren bir insanım. Dört senedir bu çalışmaları sürdürüyoruz.

Sayın Bakana yüzlerce soru önergesi verdim. Yine, şu anda, tabii TRT'mizde genel müdürümüz de yok, maalesef. Genel Müdür Vekilimize sorduğumuz sorular böyle kitapçık haline geldi. Hepsinin cevabı geliyor; ama, gelen cevapların içinde elle tutulur hiçbir şey göremiyoruz. Yapılan şeylerden sonuç alamıyoruz. Alınması gerekiyorsa, iktidarıyla muhalefetiyle burada bir Meclis araştırmasının açılması, komisyonun kurulması, ciddi olarak bu iddiaların değerlendirilmesi gerek.

Sayın Bakan çıktı, burada TRT'yi öyle bir anlattı ki, TRT güllük gülistanlık, hiçbir sorunu yok TRT'nin. Ne kadar güzel! Geçmişten beri de ben izlerim, hep böyle söylendi.

Ben, gazeteci olarak şunu biliyorum: TRT, kurulduğu yıllarda ve daha sonraki yıllarda, Türkiye'de, Türk medyasının okuluydu TRT. Hepimize önderlik yaptı. Bugün Türkiye'de kurulan ne kadar özel televizyon varsa onların haber dairelerine bakın, hepsi TRT okulundan yetişmiştir arkadaşlar, hepsi TRT ahlakını, TRT disiplinini almıştır. TRT, bir kamu yayını kurumu olarak bu topluma, 70 milyon insana örnek olmuş, gazetecilere örnek olmuş, bu yayınları hazırlayanlara örnek olmuş, ciddi bir okul olmuş. Burada bir üretim vardı. Ancak, son yıllarda, geliyoruz, bu okul, maalesef, kapandı, maalesef.

Bizim çabamız da, bu okul daha da büyüsün, daha iyi olsun, topluma önderlik olsun. Ve siz, AKP'li arkadaşlar görüyorsunuz: Sizin iktidarınız döneminde toplumdaki ahlaksızlık yüzde 300 arttı, hırsızlık alabildiğine aldı başını gidiyor, kapkaç aldı başını gidiyor, özel televizyonlarda "reyting" adı altına mafya dizileri aldı başını gitti; başka, yanlışlar aldı başını gitti. Ama, bunların hiçbirinin hangisi yanlıştır, hangisi doğrudur, TRT'de programlarını görmüyoruz. Mafya dizileri bizim çocuklarımıza hangi zararları veriyor? Lütfen, bir gün açık oturum yapın, bunu bilim adamlarıyla tartışın.

Yine Sayın Bakanım diyor ki: "Güvenilir kurum." Tamam, güvenilir kurum da, TRT'yi o hale getirdiniz ki Sayın Bakan, izleyen kalmadı. Reytinglere bakıyoruz, çok büyük olanakları olan TRT reytinglerde en altlara düşmüştür. Hepimizin odasında "haber kanalı" deyince NTV'yi açıp seyrediyoruz. Sizin odanızda da var, başkalarının odasında da... Neden, TRT 2 olmuyor?

Yıllardır toplantılarında rica ediyorum, TRT 2 neden haber kanalı haline getirilmiyor? Tüm Avrupa'yı görün. Avrupa Birliği, haber kanalı kurdu, tüm dünyaya oradan yayınlar yaptı. Neden TRT'ye kurduramıyoruz? TRT'nin haber saatlerine bakıyoruz; 18 dakikaydı, ısrar ede ede 22 dakikaya çıkarttık arkadaşlar, 22 dakikaya. TRT bu mu olmalı? Neden kısıyoruz, neden bu oturumların hepsini kapatıyoruz? Ve ben TRT'de görev yapan arkadaşları suçlamıyorum, Haber Dairesindeki arkadaşları suçlamıyorum, gerçekten orada değerli insanlarımız var, ama onlara fırsat vermiyor, onlar devre dışı bırakıldı, o arkadaşlar gereğini yapamıyor, haberciliği yapamıyor, başka engeller çıkıyor. Sayın Bakan çıktı dedi ki, şimdi gündeme getirilecektir... Papa Anıtkabri ziyaret etti, demokratik, laik, çağdaş Türkiye'nin kurucusu Atatürk'ün karşısında saygı duruşu yaptı. Ben TRT'yi izliyorum, Papa saygı duruşunda, ama kendisi gözükmüyor, Papa yok. Nasıl yayıncılık bu? Soruşturduk, niye böyle oldu, falan... TRT'nin kameraları belli yerleri almış, belli sıkıntıları da var doğal olarak da, "Başbakan Tayyip Erdoğan'ın korumaları orada engel oldu" diyor. Papayı gösteremedi. Bunlar Türkiye adına çok ciddi kayıplardır.

SABRİ VARAN (Gümüşhane) – Papanın Anıtkabir ziyaretinde Başbakanın korumalarının işi ne?

EMİN KOÇ (Devamla) – Başka, yani, hataları da var. TRT belli yerlerde sansür kuruyor "ben yayın yapacağım" diyor, ama o yayını hakkıyla, düzeniyle, maalesef, yapamıyor. Bunların önüne geçmek zorundayız. TRT'deki diğer sorunları daha getirmiyorum. TRT, bugün, Türkiye'deki diğer televizyonlarla, kurumlarla kıyaslanırsa çok büyük bir kadroya sahip, en güzel programları hazırlayacak kadroya sahip, ama bu kadroların tamamı devre dışı. Özel televizyonlar bin kişiyle çalışıyor, biz 8 bin kişiyle programlar yapamıyoruz değerli arkadaşlar, 8 bin kişiyle. Ve çok da yeterli insanlar var, bunların hepsini de tanıyoruz. Bunların önü açılmalı, bunlar Türk halkının ufkunu açmalı, güzel programlar sergilemeli. Bu kötü gidişleri, doğal olarak, durdurmalıyız.

TRT'de, tabii, o kadar çok şey var ki, bunların bazılarını değerlendireceğim.

Sayın Bakan dedi ki: "Kadrolaşma yok." Şimdi, 8 bin-9 bin personeli değiştirecek değilsiniz Sayın Bakanım. Belli başlıları alıyorsunuz, değiştiriyorsunuz, her şey altüst oluyor, ona göre şekilleniyor.

Yine, gündeme getireceğimizi tahmin ederek Sayın Bakan dedi ki: "TRT'de dinî yayınlar arttı, artabilir." Bu da toplumun gereksinmesi. Buna da biz saygı duyuyoruz, karşı da çıkmıyoruz. "İsmail Cem döneminde başladı" dedi. Ondan da gurur duyduk, sosyal demokrat bir TRT Genel Müdürü tarafından başlatılmış. Bizim karşı çıktığımız bu değil Sayın Bakanım. Biz, dinî yayınlara değil, dinci yayınlara karşı çıkıyoruz. TRT'de, bu konuda, öyle kadrolaşma yaptınız ki, artık, İslam dini, birbirlerini de beğenmiyorlar, tarikatlara bölündü. Bir tarikata teslim ediyorsunuz. Biz, ona karşı çıkıyoruz. Denildi ki: "Bu konularda ne var?" İşte, bunlardan bir örnek okuyacağım değerli arkadaşlar, hepiniz dinleyin. Size soracağım "buna katılıyor musunuz?" diye.

Değerli arkadaşlar, TRT'de bir görevli arkadaşımız var, çok üst düzeyde bir görevli arkadaşımız. Bu arkadaş bir kitap yazmış, kitabın ismi "Ekranın Büyüsüne Kapılmadan." Kitaptaki yazar da -yazar olarak- Abbas Abalı olarak geçiyor. Sonra, bu kitapta öyle akıl almaz cümleler, düşünceler var ki, insanın tüylerini diken diken yapıyor ve o kitabın temelinde şu savunuluyor: İslami radyo, televizyon. *Tabii araştırdık, soruşturduk, bu kitap kime aittir diye.* Sonunda öğrendik ki, bu kitap, TRT'mizde Genel Müdür Yardımcı, hem de yayınlardan sorumlu Genel Müdür Yardımcısı Muhsin Mete Bey... Kendisi, Başbakanımız tarafından, TRT Genel Müdürlüğüne önerdi, Cumhurbaşkanı tarafından da reddedildi. Allah'tan ki reddedilmiş. Muhsin Bey'e "Bu kitap size ait mi?" diye sordum, "Evet, bana ait" dedi ve o nedenle burada konuşuyorum.

Şimdi, kitaptan belli paragraflar okuyacağım arkadaşlar, ibretle bir dinleyin.

"Müslümanlarca, il ve ilçelerde pek çok radyo ve televizyon kuruldu. Dört koldan İslamın gemisini yüzdürmeye koyulduk. Televizyonlar için düşünülecek çözüm, dinî bir kanal oluşturmaktadır." Bu, TRT'nin genel yayınından sorumlu Genel Müdür Yardımcısı.

"Resmî radyomuz TRT, demokratik olma yerine cumhuriyetçi olmayı tercih etmiştir." Değerli arkadaşlar, size soruyorum: Siz, cumhuriyetçi değil misiniz? Cumhuriyetçi olmayı tercih etmiyor musunuz?

"Laik ve Kemalist olmak, din programlarında bile ihmal edilmemiştir. Resmî radyonun yetmiş yıllık rejim çığırtkanlığından gına gelinmiştir." TRT'yi... TRT'nin radyoları rejime sahip çıktığı için suçlanıyor bu yayında arkadaşlar.

Yine, devam ediyor bu arkadaş kitabında: "TRT, kuruluşundan bu yana, kültürel değerlerimize sırtını, Batı değerlerine yüzünü dönmüştür. Bu tavrını, sola ve Kemalizme yaslanarak sürdürmüş, sağ iktidarlara ayak bağı olmuştur. Millî Güvenlik Kurulu direktiflerine uymak ve siyasi otoriteye boyun bükmekle kamu hizmeti yapılamaz. Olsa olsa paşaların saltanatına hizmet edilir."

Değerli arkadaşlar, bu, ordunun paşalarını suçluyor, sizleri de suçluyor, doğal olarak Parlamentoyu da suçluyor; bu demokratik, laik rejime sahip çıkan herkesi suçluyor.

Yine, devam ediyor: "Televizyonlarımız, laik, batıcı ve liberal değerleri empoze eden yayın anlayışını benimsemiş durumdadır. Dinî yayınlar televizyonlarımızın en yetersiz ve zayıf kaldığı yayın türüdür. TRT, dinsiz radyo, televizyon imajını yaratmaktadır. Ülkemizde son yıllarda İslamî eğilimler artırılmakta, İslamcı olduğunu varsayan -size söylüyor arkadaşlar- bir parti seçimden 1'inci çıkmakta, buna rağmen TRT'deki dinî yayınlar azalmaktadır. Bu uygulamalarla, malum çevreler ve laikperestlere hizmet edilmektedir."

Bu görüşleri onaylıyor musunuz sayın AKP'li arkadaşlar? Kim onaylıyor bu görüşleri?

ALİ RIZA BODUR (İzmir) – Onaylamasalar orada işleri ne?

EMİN KOÇ (Devamla) – Ve bu görüşler, bu ibret düşünceler devam edip gidiyor. Defalarca söyledik, Sayın Bakana da sorduk, Genel Müdür Vekiline de sorduk. Genel Müdür Vekilimiz Ali Güney, bugün annesini kaybetmiş -Allah'tan rahmet diliyorum- onun yerine şu anda TRT'nin görevi Muhsin Mete Bey'dedir, kendisi de kuliste oturuyor, ama buraya, bakıyorum, gelmemiş. Neden gelmemiş? Bu kadar ağır ithamlar var burada, gelip görmeliydi, dinlemeliydi.

Değerli arkadaşlar, bu, hâlâ, TRT'nin Genel Müdür Yardımcısı olarak neden görevde tutuluyor, neden hakkında bir soruşturma açılmıyor? Ben, soru önergeleri veriyorum, Genel Müdür Vekilimiz diyor ki: "O, bireysel görüşüdür." Böyle bir mantık dünyanın hiçbir yerinde var mı?

Yine, bu dinci yayınlar konusunda eleştirilerimizi sürdürürken, şimdi bu konularda görev alan arkadaşımız Adem Özkan ve öyle bir ekibe bu yayınları, dinci yayınları teslim ettik ki... Geçmişte TRT'yi hepimiz biliyoruz, kravatlı, düzgün, modern, çağdaş, Diyanetten onaylanan din adamları buralara çıkar, topluma ışık tutardı, hepimize ışık tutardı, hepimiz de saygı duyardık, ama, şimdi, kime teslim etti? Hepimiz biliriz, tanırız, Nur Cemaatinin önde gelenlerinden birisi, Senai Hoca vardır. Hep onlarla oturup kalkıyor, onların programları... Onların programlarına da TRT yasalarına uygun olmayan ücretler ödeniyor; 250 milyonu geçmez deniliyor, bunlara dört yüz ellişer milyon lira ücretler ödeniyor. Yani, bunu da paraya çeviriyorlar arkadaşlar. Bizim karşı çıktığımız budur. YİMPAŞ kuruluyor, Yozgat'a hizmet yapılacak... Bakıyorsun, o dinî yapıyı hemen paraya çeviriyor, başka şeye çeviriyor. Burada da öyle. Bizim karşı çıktığımız o. Lütfen, yüce dinimizi bu konulara alet etmeyelim, ciddi davranışlar sergileyelim diyorum.

Değerli arkadaşlar, şimdi TRT'de reytingler yerle bir, diğer televizyonların hiçbiriyle yarışamıyor. Tabii, reytingler yerle bir olunca, TRT'nin en büyük göstergesi, reklam gelirlerinin yerle bir olmasıdır. Koskoca TRT özel televizyonlarla yarışamıyor. Reklam gelirlerinde çok büyük kayıplar söz konusu. Sayın Bakanımız dedi ki: "TRT halkın yayın kurumudur." Sayın Bakanım, TRT'yi halkın yayın kurumu olmaktan, maalesef, çıkardınız. Halkın yayın kurumu olsa, halk, kendi paralarıyla yaşattığı bu kurumu izler. TRT, şu anda en az izlenen kurumlardan biri hâline gelmiştir.

Yine TRT'nin denetimlerinde, TRT'de çok ciddî olarak kaçakların olduğunu gördük. TRT'nin gelirlerini biliyorsunuz, elektrikten kesiliyor ve en önemli gelirlerinden birisi de bandrol ücretleri. AKP'nin Genel Başkan Yardımcısı Necati Çetinkaya. Bu Parlamentonun içinde de kendisi milletvekili. Biraz önce de önümden geçti. Çalışmalarımızda gördük ki, Necati Çetinkaya'nın ortak olduğu Çetinkaya Mağazalarında, bu televizyonların büyük bir bölümünün, uzun yıllar bandrolsüz satıldığını tespit ettik arkadaşlar. TRT'nin üzerine gittik: Neden bu konuya eğilmiyorsun? Ve de TRT'den daha sonra verilen resmî belgede, bize, evet diyor, Çetinkaya Mağazalarında, Necati Çetinkaya'nın da ortak olduğu Çetinkaya Mağazalarında bandrolsüz mal satıldığı tespit edilmiştir. Gittik, Adana'da tespit ettik, tutanak tuttuk ve Çetinkaya Mağazalarına şu kadar milyar, şu kadar para cezası kestik ve bunları tahsil etmeye çalışıyoruz diyor. Bizim, tabii, devreye girmemiz, öğrenmemiz de Çetinkaya Mağazaları yıllarca bunu satmış, bir şey ödememiş, yakalandıktan sonra da bu cezayı ödememek için pazarlıklara oturulmuş; o anda haberimiz oluyor ve devreye giriyoruz, bunların ödenmesi gerekir diye düşünüyoruz. Bunu ortaya çıkaran arkadaşımızın başına neler geliyor TRT'de? Hemen görevden alınıyor tabii. Hemen şut, doğruya sahip çıkana hemen şut.

Değerli arkadaşlar, biz, Türkiye'nin her yerinde yolsuzluğu, hortumu önlemeden bu Türkiye ayağa kalkamaz. Bu... Hepimizin çocuklarının, hepimizin torunlarının geleceği çalınıyor, hepimizin. Bugün siz iktidarsınız, yarın başkaları gelecek. Gelin, el ele verelim hepimiz, Türkiye'de bir daha yolsuzluğun, soygunun, hukuksuzluğun olmadığı bir devlet, bir toplum yaratalım ki, bizim çocuklarımızın geleceği güvence altına alınsın. Bu, sadece bugünü suçlamıyorum, geçmişten de başladı, bugün de buna önlem alınmadığı için bunu gündeme getiriyorum.

Gelin, hep beraber milletvekili dokunulmazlıklarını kaldıralım. Bakın, bir milletvekilimiz hakkında böyle bir iddia var, başka milletvekilleri hakkında da başka iddialar var. Bunlar konuşulacak, bunlar temizlenecek. Önce Parlamento yıkanacak, temizlenecek, sonra toplumdaki her türlü temizlemenin üzerine gidecektir.

Değerli arkadaşlarım, hangisini sayayım, saymakla bitmeyecek derecede TRT'de aksamalar var.

HÜSEYİN BAYINDIR (Kırşehir) – Bunlardan yolsuzluk yapmayan yok herhâlde.

EMİN KOÇ (Devamla) – İşte, bir arkadaşımız söyledi. Şimdi, Turgut Özakman, hepimizin tanıdığı değerli bir yazar ve Türkiye için yazmış. Demokratik, laik...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Koç.

EMİN KOÇ (Devamla) – Çanakkale'yle ilgili program yapılırken, hemen, benim bildiğim kadarıyla, yine bu yayınlardan sorumlu Genel Müdür Yardımcısı Mehmet Muhsin Mete devreye giriyor, programa alınmak isteyen bilim adamı Emre Kongar ve Emin Çölaşan "Bunlar bizim muhalefetimiz" diyerek hemen programdan dışarı atılıyor.

Yine, Atilla Dorsay, yıllardır "Sinema Büyüsü" diye yorumlar yapar, çok değerli bir insandır, TRT'ye de gerekli, Türkiye'ye de gerekli, muhalif ağızla konuşuyor diye arkadaşımız görevden alınıyor, devre dışı bırakılıyor.

Değerli arkadaşlar, yine, kadrolaşma konusunda, Sayın Başbakanın Özel Kalem Müdürü Hikmet Bulduk, sürekli, Genel Müdür Vekili Ali Güney'le birlikte çalışarak, sanki TRT'nin tam görevlisiymiş gibi, genel müdürüymüş gibi çalışmalar yapıyor, artık, bu, TRT'nin içinde ayyuka çıkmıştır.

Değerli arkadaşlar, bir tane de Meclisten örnek vereceğim. Türkiye Büyük Millet Meclisi Basın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğünde Müdür Yardımcısı olarak çalışan Muhammed Bozdağ, yine dinî programlardan biri olan "Düşünce İklimi"nde, yaptığı o programda üç ayrı ücret almıştır, üç ayrı ücret. Hem buradan ücret alıyor... Orada, danışmanlık diyorlar, program yapımcısı diyor, program... Yani ücretini artırmak için akıl almaz yöntemler, bunlara, yürütülüyor.

Yine, dinî, dinci yayınlardan birinde program yapan M. Kemal Öke, aslında yönetmeliğine göre 250 milyon lira ücret alması gerekirken, konukların da 50 milyon lira ücret alması gerekirken, bu arkadaşa çeşitli adlar altında ücretler yaratılarak 450 milyon lira ücret ödenmektedir, konuklarına da 250 milyon lira ücret ödeniyor. Diğer programlarda bu yok. Neden bu ayrıcalığı TRT'de yapıyorsun?

Yine, reklam gelirlerinde çok ciddi azalmalar var.

Programların hangisine girersen gir değerli arkadaşlar, hiç birinin bu topluma faydası olmaz hale gelmiştir.

Bir de, yine, bu toplumun en çok izlediği programlardan biri spor programı. Onlara da biraz değinmek istiyorum.

Şimdi, halkın parasıyla yayın yapan TRT'nin, halka, özel TV'lerin lafını bile etmediği alanlarda alternatif programlar üretmesi gerekiyor ve geçmişte de TRT bunu yapıyordu. Ama, son yıllarda, bakıyoruz, özel televizyonların hiç girmediği alanlarda TRT'nin hiçbir tane spor programını görmüyoruz. Geçmişte TRT, tüm topluma, tüm Türkiye'ye bu programlarıyla, tenisiyle, voleybo-

luyla, başka alanlarıyla öncülük ederdi. Dünyada buz pateni yarışmaları olduğunda TRT naklen yayınlardı. Sokaklarda insan kalmazdı ben çok iyi hatırlıyorum, bu kadar çok toplum izlerdi. Şimdi, bu konuda dünya şampiyonası oluyor, Türk halkının haberi olmuyor; yok, TRT'de de yok. Diğer özel televizyonlar doğal olarak vermiyor.

Buna benzer, sayılamayacak derecede TRT'de yanlışlıklar, hukuksuzluklar, kadrolaşmalar sürüp gitmektedir. Bunun tek çaresi var bence, burada Parlamentonun bu olaya el koyması, araştırma önergesi açması, komisyon kurması.

Sadece şu anda görevde bulunan arkadaşları da suçlamak istemiyorum, sadece onların da değil... Biz, Parlamento olarak buna el koyacağız. TRT'yi topluma en iyi hizmet -çünkü, toplumun, halkın parasıyla yürüyen bir kurum- topluma en iyi hizmet edecek bir kurum haline getirmeliyiz.

Bak, bu konuşmamda muhalefete şunu... Onlar da var, değinmedim. Her gün Başbakanın bu televizyonlarda canlı yayını var, her gün. TRT-1'de, diğer kanallarda, her gün. Ama, ana muhalefet partisine bak, yok. Deniz Baykal, ana muhalefet partisi lideri Deniz Baykal şu ana kadar iki tane canlı yayına çıkarılmış; biri TRT-1'de, biri de TRT-2'de.

Ee, peki, ana muhalefet yok mu arkadaşlar? Burası, bir dönemler diktatörlüğün olduğu Rusya'nın televizyonu mu?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

EMİN KOÇ (Devamla) – Türk halkının televizyonu.

BAŞKAN – Sayın Koç, teşekkür ediyorum.

EMİN KOÇ (Devamla) – Başkanım, kapatıyorum.

BAŞKAN – Sayın Koç, bakınız...

EMİN KOÇ (Devamla) – Saygılarımı sunacağım, tamam.

BAŞKAN – Müsaade ederseniz şunu söyleyeyim: Bakınız, Sayın Bakan sadece dört buçuk dakika fazla konuştu, ben size beş dakika ek süre verdim ve bunu, konuşmanın diğer zamanında ifade ettim.

EMİN KOÇ (Devamla) – Saygılarımı sunup kapatacağım Başkanım.

ORHAN ERASLAN (Niğde) – Selamlasın canım.

BAŞKAN – Konuşacak olan arkadaşlarımızın, bu süre içerisinde kendilerini ayarlamaları lazım. Ben, yani, bu konuşmaları... Ben size göre kendimi ayarlarsam olmaz.

EMİN KOÇ (Devamla) – Bağlıyorum Başkanım, bağlayacağım.

BAŞKAN – Bağladınız ama. Ben, teşekkür ederim.

Yani, ben beş dakikalık süreyi verdim. Bir haksızlık yaptıysam, bütün milletvekili arkadaşlarımız burada.

ORHAN ERASLAN (Niğde) – Selamlasın Başkan.

BAŞKAN – Biraz sonra diğer arkadaşlar konuşacak.

Teşekkür ediyorum Sayın Koç.

MUHARREM KILIÇ (Malatya) – Sayın Bakan istedikçe veriyordunuz.

EMİN KOÇ (Devamla) – Mantık bu olmamalı.

MUHARREM KILIÇ (Malatya) – Sayın Bakan istedikçe veriyordunuz.

BAŞKAN – Sayın Kılıç...

MUHARREM KILIÇ (Malatya) – Teşekkür edip kapatacak Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Kılıç, yarım dakika...

MUHARREM KILIÇ (Malatya) – Altın mı tartıyorsun Sayın Başkan?

BAŞKAN – Tartışmayın efendim, lütfen. Ben kararımı uyguluyorum.

Teşekkür ederim.

EMİN KOÇ (Devamla) – Bir saygı sunup kapatmamıza dahi müsaade etmiyorsunuz.

BAŞKAN – Ben müsaade etmiyorum değilim, siz vaktinizi olumlu kullanamıyorsunuz. Kusuru bana atmayın.

EMİN KOÇ (Devamla) – Nasıl kullanamıyorum?

ORHAN ERASLAN (Niğde) – Gayet güzel anlatıyordu.

BAŞKAN – Vaktinizi olumlu kullanamıyorsanız, benim yapacağım bir şey yok ki.

ORHAN ERASLAN (Niğde) – Gayet güzel anlatıyordu.

BAŞKAN – Ben size sürenizi vermişim, fazla da süre vermişim, ama siz, kendiniz istediğiniz gibi kullanıyorsunuz. Ben bir şey diyemem.

ORHAN ERASLAN (Niğde) – Ama, gayet güzel anlatıyordu Sayın Başkan.

MUHARREM KILIÇ (Malatya) – Bakan saygılarını sunmadan mı kapattınız?

BAŞKAN – Sayın Bakanı dört dakika yirmi yedi saniye fazla konuşturdum, size beş dakika fazla süre verdim.

Evet, teşekkür ederim. Sağ olun.

EMİN KOÇ (Devamla) – Zihniyet bu olmamalı.

Hepinize saygılar, sevgiler sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – AK Parti Grubu adına, Bursa Milletvekili Mehmet Emin Tutan...

Buyurun Sayın Tutan. (AK Parti sıralarından alkışlar)

Sayın Tutan, yirmi dakikalık sürenizi başlattım. Eğer konuşmanızı tamamlayamazsanız ek süreyi size de kullandıracağım.

Buyurun.

AK PARTİ GRUBU ADINA MEHMET EMİN TUTAN (Bursa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; TRT hakkında açılması istenen Meclis araştırması önergesiyle ilgili, AK Parti Grubu adına söz almış bulunuyorum, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Konuşmama başlamadan önce, Genel Müdür Vekilimiz, TRT'nin Genel Müdür Vekili Ali Güney'in bugün annesini kaybettiğini öğrendim. Merhumeye Allah'tan rahmet diliyorum, değerli Genel Müdür Vekilimize ve ailesine de başsağlığı diliyorum.

Değerli arkadaşlar, verilen önergeyi, gerekçelerini okudum. Muhalefet partisi sözcüsü arkadaşlarımızı da dinledik. Genellikle, eleştiriler dört noktada toplanıyor. Özellikle altını çizdim. Anayasadan Grubunun gerekçesinde şu söyleniyor: "Laiklik ilkesi ihlal edilerek şeriat propagandası yapılıyor TRT'de" diye. Sözcü, gerçi, bundan bahsetmedi. Aynı şekilde CHP Grubu da bu konuya değindi. "Yolsuzluk yapılıyor." denildi, "kadrolaşma" denildi ve onun dışında da kayda değer, ben, pek bir şey göremedim. Şimdi, sırayla başlayalım isterseniz bunlardan.

Değerli arkadaşlar, TRT, Anayasa'nın 133'üncü maddesi ve 2954 sayılı TRT Kanunu gereğince tarafsız ve özerk kamu yayın kurumu olarak kurulmuştur. Her türlü program ve haber yayınlarında mevzuatın belirlediği çerçevede görevini yerine getirmektedir. Haber, haber programları, her çeşit siyasi yayınlar, aydınlatıcı konuşma, yorum ve benzeri programlarla diğer tüm yayınlar, yukarıda belirtildiği gibi, Anayasa ve TRT Kanunu'nda belirtilen esaslara uygun olarak hazırlanmakta ve yayınlanmaktadır. TRT'nin yaptığı, bir kamu yayıncılığıdır. Bu da, özetle, ülkenin geneline ve vatandaşların bütününe yönelik, kamu tarafından finanse edilen ve denetlenen, halkın eğitimi, bil-

gilendirilmesi ve bilinçlendirilmesi anlayışıyla hareket etmektedir. Bu hizmet zengin-fakir, yaşlı-genç, eğitimli-eğitimsiz, ayrıca kültürel, dinî, bilimsel, sportif, toplumsal, ekonomik ve diğer konularda, yani tüm halk için yapılır...

HÜSEYİN BAYINDIR (Kırşehir) – Sen hiç TRT izlemezsin ki.

MEHMET EMİN TUTAN (Devamla) – ...hükûmet, siyasi partiler ya da iktisadi, toplumsal baskı ve çıkar grupları için yapılmaz. Yayın içeriğini ticari kaygılar ya da reyting reklam ölçüleri kesinlikle belirlemez.

Değerli arkadaşlar, TRT bir kamu yayın kurumu ve 1974 yılından beri de TRT televizyonlarında dinî programlar yapılmaktadır.

Şimdi, az önce burada bir laf atma oldu. "Dinî yayınlara karşı mısınız?" dendiğinde CHP sıralarından bir arkadaşımız "Hayır, biz dinî yayınlara karşı değiliz, dinci yayınlara karşıyız, bunu düzeltiyoruz." dediler.

Değerli arkadaşlar, biliyorsunuz, TRT, KİT Komisyonu denetimine tabi bir kurum. TRT KİT'te görüşülürken neler söylenmiş, muhalefet sözcüleri, iktidar sözcüleri neler söylemiş diye ben tutanakları aldım -bu yıl, 2006 yılında yapılan TRT'yle ilgili KİT Komisyonunda yapılan tutanaklar- gerçekten dinci yayınlar mı burada eleştirilmiş, dinî yayınlar mı eleştirilmiş diye.

Az önce Cumhuriyet Halk Partisi adına konuşan değerli arkadaşım Emin Koç -tutanaktan okuyorum- şöyle diyor: "Yine TRT'de son dönemde dinî yayınların ve programların arttığı, bu sayının altıya çıkarıldığı öne sürülüyor, belirtiliyor veya bizler izliyoruz." diyor. Yani, "dinci yayın" demiyorsunuz.

EMİN KOÇ (Yozgat) – Dinci anlamında diyorum, dinci.

MEHMET EMİN TUTAN (Devamla) – Tutanağı okuyorum ben. Burada tutanak var, itiraz etmemişsiniz. Altını çiziyorum: "Yine, TRT'de son dönemde dinî yayınların arttığı..." Ve soruyor: "Bu TRT'nin vizyonuna veya TRT'nin cumhuriyet ilkelerine sahip çıkmasıyla bağdaşıyor mu?" Öyle bir soru soruyor.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, demin Sayın Bakan da söz ettiler, bu yayınlar, dinî yayınlar TRT'de bizim dönemimizde başlamadı, 1974 yılından beri bu yayınlar yapılıyor. İsmail Cem döneminde başlamış, Ocak 2004'ten önce 4 adet dinî program varken, şu anda da TRT ekranlarında, değerli arkadaşlarım, dört adet dinî içerikli program yapılıyor. TRT Genel Müdürü Yücel Yener döneminde Diyanet İşleriyle TRT arasında yapılan protokol gereği "Diyanet Saati" yapılıyor. Dolayısıyla, TRT'de gerek Şenol Demiröz döneminde gerek şu anda görevde olan Ali Güney döneminde yine bu dinî programlar yapılıyor. Programların sayısı artmıyor, sadece adı ve yayınlandığı saatler değişiyor. Ve "Şeriat propagandası yapılıyor" deniyor. Diyanet İşleri Başkanlığı tarafından hazırlanıyor bu programlar. TRT anayasal bir kurum, Diyanet İşleri Başkanlığı da anayasal bir kurum.

EMİN KOÇ (Yozgat) – Diyanet İşleri de karşı o programlara.

MEHMET EMİN TUTAN (Devamla) – Bunun dışında, bunun dışındaki programlar Kurumun yapımcıları tarafından hazırlanıyor ve yine bütün programlar, bildiğiniz gibi, Kurumun Yayın Denetleme Kurulu Başkanlığı tarafından denetleniyor.

Şimdi, değerli arkadaşlar, yurt dışına çıkıyoruz, halkımızı geziyoruz. Bize söylenen, tam sizin söylediğinizin tersine. "TRT'de niye dinî yayınlar az" diyor halkımız. Özellikle yurt dışında bunu çok duyuyoruz.

MEHMET IŞIK (Giresun) – Kanallar var.

MEHMET EMİN TUTAN (Devamla) – Ben şunu merak ediyorum: Bize gelmeyen bu şikâyetler size mi geliyor? Yani, bu dinî yayınlardan kim, niye rahatsız oluyor? Bu ülke halkının yüzde 99'u Müslüman değil mi? Hep beraber geçen ramazanda iftar, sahur programlarını yaşadık. Gerek

TRT gerek özel kanallar gerçekten fevkalade, hepimizin hissiyatlarına hitap eden çok güzel yayınlar yaptılar. Ben anlamakta zorluk çekiyorum. Bu dinî yayınların ne tür eksikleri var, ne tür yanlışlar yapılmış? Ben bunları öğrenmek istiyorum arkadaşlarımdan. Keşke bunları isim isim verselerdi! Bu yapılmadı. Burada yedi, sekiz dakika, TRT'de görevli bir bürokratın kitabından alıntılar yapıldı. Biz, insanların yazdıklarını, düşündüklerini yargılayacak makamda değiliz ki. O arkadaş bu yaptığı yayınla bir suç işlediyse ülkenin bağımsız mahkemeleri var; burada yargılanır, suçu varsa cezasını alır. Siz, burada, TRT'nin dinî yayınlarda hangi yanlışları yaptığını anlatmayacaksınız, sadece bir adamın kitabından alıntılar yaparak, TRT'yi bu şekilde sıkıştırmaya çalışacaksınız. Bu bana hiç mantıklı gelmiyor.

EMİN KOÇ (Yozgat) – O görüşlere katılıyor musunuz?

MEHMET EMİN TUTAN (Devamla) – Konumuz o değil Emin Bey.

Bir de, bakın, burada siz de bahsettiniz -bir sürü komisyonlar kuruyoruz, yenisini de kuracağız- çocuklarımız porno tuzağında. Liselerde, ilköğretim okullarına kadar gençlerimiz bozulmaya başladı. Dediğiniz gibi -katılıyorum tamamen size- mafya dizileriyle büyüdü çocuklarımız. Maalesef, Semralar, kaynana Semralar, Ahular, Meriçler... Sabahları hep bunların peşinde, bunların başındaydı çocuklarımız, belki eşlerimiz, belki kızlarımız.

ALİ RIZA BODUR (İzmir) – Devir kötü, ne yapsınlar.

MEHMET EMİN TUTAN (Devamla) – Maalesef!

Biz, bunları mı isteyeceğiz, yoksa, halkımızın dinî hassasiyetlerinin öne çıkması mı, ahlak verilmesi mi? Elbette ki, TRT, bana göre, bu konuda az yapıyor. Mutlaka, dinî hassasiyetlerimiz, gençlerimizin millî, manevi moral değerleri daha da artırılmalı diye düşünüyorum. Bu yayınlar, inanıyorum ki, arttıkça, halkımız, bu kaynana Semralardan da vazgeçecektir, diğer saçma sapan, işte bizi gözetliyor evlerinden de vazgeçecektir.

ALİ RIZA BODUR (İzmir) – Yani, eğitsel yayınlar yaptınız da itiraz mı ettik.

MEHMET EMİN TUTAN (Devamla) – Değerli arkadaşlarım, diğer bir konu: "Eşit davranılmıyor siyasi partilere" dedi arkadaşlarımız. Demin de bahsettim. TRT, bir KİT ve Meclis KİT Komisyonumuzda denetleniyor. Ben, YDK raporlarına baktım. KİT Komisyonundaki arkadaşlarımız çok iyi bilirler. KİT Komisyonu, denetimlerini yaparken Yüksek Denetleme Kurulu raporlarına itibar eder. YDK raporlarında, maalesef, sizin dediğiniz gibi değil, siyasi partilere eşit davranılmadığı konusunda hiçbir eleştiri yok. Hatta, verilen bir cevap var. Yanılmıyorsam, Muhsin Koç, Diyarbakır Milletvekilimizin bir sorusuna cevap verilmiş yine TRT tarafından, TRT Genel Müdürlüğü tarafından. Orada gördüm -benim gördüğümü söylüyorum- muhalefete bizden çok yer verilmiş, iktidardan çok yer verilmiş.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – Çünkü, sizin oyunuz yüzde 32.

MEHMET EMİN TUTAN (Devamla) – Değerli arkadaşlar, diğer bir konu, kadrolaşma konusu. En önemli konu bu. Şimdi gelelim kadrolaşma konusuna. TRT'de Şenol Demiröz'ün atandığı Ocak 2004'ten bu yana ben bir baktım kadrolaşmada neler var diye. Arkadaşlar, Aralık 2002, dolu kadro 7.996, Ocak 2004 -yani, Şenol Demiröz gelmiş- dolu kadro 7.799, Temmuz 2005'te dolu kadro arkadaşlar, 7.428'e inmiş, Kasım 2006'da dolu kadro 7.171'e inmiş. Hani nerede bu kadrolaşma? Nerede bu kadrolaşma?

ALİ RIZA BODUR (İzmir) – Kimler gitmiş, kimler gelmiş? Kadrolaşmayı sayısal mı anlıyorsunuz?

MEHMET EMİN TUTAN (Devamla) – Şimdi, peki, başka bir şeye bakalım, Yücel Yener dönemine bakalım. Bakın, Yücel Yener göreve gelmiş değerli arkadaşlar, 1997 yılında, TRT'deki personel sayısı 5.857...

ALİ RIZA BODUR (İzmir) – Geç onları sen.

MEHMET EMİN TUTAN (Devamla) – ...98'de 6.442'ye çıkmış, 2000'de 8.171'e çıkmış.

ALİ RIZA BODUR (İzmir) – Kimler gitmiş, kimler gelmiş, onu söyle.

MEHMET EMİN TUTAN (Devamla) – Kadrolaşma ne zaman yapılmış, görüyor musunuz burada? Evet, kadrolaşma nerede yapılmış, işte, bunun ispatı burada. Ve, tabii, bu dönemle ilgili şikâyetler olmuş, Sayın Yener'le ilgili şikâyetler olmuş ve Cumhurbaşkanlığı Denetleme Kurulu çok geniş kapsamlı bir rapor hazırlamış. Bu rapor da elimde. Bayağı sıkıntılar var, personel uygulamasıyla ilgili sıkıntılar var, yayın elemanı eksiği gerekçe gösterilmesine rağmen "bu dönemde -97-2002 yıllarında- en fazla artış genel idare hizmetleri ve yardımcı hizmetler sınıfından alınmıştır" diyor. Yani, TRT'ye eleman alınmış, ama niteliksiz elemanlar alınmış. Şu anda 7 bin civarında TRT'de personel var, ama ne gariptir ki, yayıncılıktan anlayan, gerçek anlamıyla basın mensubu, gazeteci diyebileceğimiz eleman eksikliği var. Vasıfsız, hiçbir özelliği olmayan, bürokrat yakınları, milletvekilleri yakınları, bakan yakınları, maalesef, o dönemde doldurulmuş, bu kadrolar şişirilmiş. Dolayısıyla, muhalefetin özellikle bu söylediği personel alımı ve kadrolaşma iddiasının da tamamen mesnetsiz kaldığını sizlere arz ediyorum.

Değerli arkadaşlar, bir ilginçlik daha: 2000-2003 yılları arasında, yani 2000 dâhil toplam dört yılda TRT'yle ilgili 104 tane soru önergesi verilmiş. 2004-2006 -daha bitmedi- üç yıldan az bir zamanda verilen soru önergesi ise 254. Yani, daha önceki yıllarda ortalama 26 soru önergesi var, şimdi, bizim devri iktidarımızda 85'e çıkıyor.

Değerli arkadaşlar, elbette ki TRT'nin sorunları var, her şey güllük gülistanlık değil, bunu hep beraber biliyoruz. Gayretimiz nedir? Amacımız nedir? Niye TRT de BBC gibi bir kuruluş olmasın? Bu konuda kafa yoralım, hep beraber bu sıkıntıları konuşalım, tartışalım. Ancak şunu da iyi bilelim: TRT'nin çözüm bekleyen yapısal meseleleri var. Finansman konusu sağlam ve kalıcı bir sisteme maalesef kavuşturulamamış. Bu konuyu konuşmamız lazım. En önemlisi de değerli arkadaşlar, -yine sizin eleştirinizden biri- her şeyden önce, bir genel müdür atanamamış. Bu konuda bizim üzerimize geliyorsunuz "bir genel müdür atayamadınız" diye, ama biz iktidar olarak üzerimize düşeni yaptık. Öncelikle bir bakanlık müsteşarımızı, iki defa, Sayın Cumhurbaşkanına, TRT Genel Müdürü olması için gönderdik, maalesef reddedildi. Başbakanlık müsteşar yardımcımız gönderildi, Sayın Cumhurbaşkanımız bunu da reddetti. Yani, bu mantığı anlamakta doğrusu zorlanıyorum ben şahsen bir milletvekili olarak. Siz, bu üst düzey bürokrata, müsteşar olabilirsin diyeceksiniz, müsteşar yardımcısı olabilirsin diyeceksiniz, fakat TRT Genel Müdürü olamazsın diyeceksiniz. Bir şey diyemiyorum. Ben bunu kamuoyunun ilgisine sunuyorum.

HALİL AKYÜZ (İstanbul) – Müsteşar olabilirsin demedik ki. Nereden anlıyorsun.

MEHMET EMİN TUTAN (Devamla) – Değerli arkadaşlar, diğer akçeli bazı konular konuşuldu. Zannediyorum bir Çetinkaya... Sayın Necati Çetinkaya'nın adı geçti. Mutlaka, kendisiyle ilgili konuya birazdan kendileri cevap verecektir. Ancak, burada öyle şeyler konuşuldu ki. Yani, 250 milyon lira, 50 milyon lira, böyle rakamlarla buraya geldik. Trilyonların, katrilyonların hortumlandığı bir ülkede, böyle bir eksik varsa, elbette ki bir kuruş dahi olsa, tüyü bitmemiş yetimin hakkını hep beraber sorgulayacağız, ama, bakın arkadaşlar, bir şeyi söylemek istiyorum: TRT, Türkiye Büyük Millet Meclisinin denetimine tabi bir kuruluştur. Hesap ve işlemleri KİT Komisyonunca denetlenmektedir ve 2004 yılı hesapları Türkiye Büyük Millet Meclisi KİT Komisyonunda ibra edilmiştir. Bunu da lütfen aklımızdan çıkarmayalım. Elbette ki, yapılan bir yanlış varsa yargı da devreye girecektir.

Yine, araştırma önergelerinde ileri sürülen alaturka yarışması, film alımları, barter uygulamaları vesair gibi konular gündeme getiriliyor. Bu konuda da, bunlar gündeme getirildiğinde soru önergeleriyle, basın yoluyla, o zamanın Genel Müdürü Şenol Demiröz, Başbakanlığa yazılı başvuru yapıyor ve diyor ki: "Böyle böyle iddialar var. Ben bu konuda Başbakanlığımızdan denetleme,

teftiş yapılmasını istiyorum" diyor ve Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu özel inceleme raporu düzenliyor. Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığının 29/4/2005 tarih ve 17/2 sayılı inceleme raporuyla 27/5/2005 tarihli inceleme raporunda konu ele alınıyor ve orada hukuk dışı veya zarara yol açıcı herhangi bir hususa rastlanmadığı da vurgulanıyor.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, ben vakti verimli kullanacağım. Şunu söylemek istiyorum: TRT bizim kurumumuz. TRT göz bebeğimiz olmalı. Elbette ki, biz TRT'yi asla özel kanallarla bir tutamayız. Onlar reyting kaygısıyla hareket ederler, onların tek amacı kârdır. Oysa TRT, dediğim gibi, kamudan topladığı paralarla ayakta duruyor, kamuya borcu var, kamuya hizmet etmek zorunda. Biz bu dengeyi iyi gözetmek zorundayız. TRT'yi yıpratmayalım, bu anayasal kurum bize her zaman lazımdır diyorum. Grup olarak bu önergenin aleyhinde olduğumuzu beyan ediyor, hepinize saygılar sunuyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Tutan.

Sayın milletvekilleri, biraz önce, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına konuşan milletvekili arkadaşımız Emin Koç, konuşması sırasında, Elâzığ Milletvekili Sayın Necati Çetinkaya'nın isminden bahsederek, ortağı olduğu bir şirketteki uygulamalardan bahsetti. Sayın Çetinkaya, şahsına sataşma olduğu gerekçesiyle bir açıklama yapmak üzere söz talebinde bulundu.

Şimdi, kendisine...

EMİN KOÇ (Yozgat) – Sataşma değil, TRT'nin verdiği resmî cevap bu elimdeki, TRT Genel Müdürlüğünün verdiği resmî cevap.

BAŞKAN – Tamam efendim.

Kendisine söz vereceğim ve açıklamasını hep beraber dinleyeceğiz.

Buyurun Sayın Çetinkaya.

Dört dakikalık süre veriyorum size.

VIII. - AÇIKLAMALAR VE SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

1.- Elâzığ Milletvekili M. Necati Çetinkaya'nın, Yozgat Milletvekili Emin Koç'un, konuşmasında, şahsına sataşması nedeniyle konuşması

M. NECATİ ÇETİNKAYA (Elâzığ) – Sayın Başkan, yüce Meclisin değerli üyeleri; konuşmama başlamadan önce hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Biraz önce, Cumhuriyet Halk Parti sözcüsü, şahsımı hedef alarak, Çetinkayaların bandrolsüz mal sattığı şeklinde bir iddiada bulundu.

Çetinkaya, 1957 senesinden beri, ilk olarak Türkiye'ye büyük mağazacılığı getiren ve bünyesinde 7 bine yakın insana iş ve aş bulan bir müessesedir. Çetinkaya, profesyonel yönetimle yönetilir.

HALİL AKYÜZ (İstanbul) – Ama bu reklama girmiyor mu şimdi ya?

M. NECATİ ÇETİNKAYA (Devamla) – Müsaade edin, bir şeyi söylüyorum. Reklam... Siz hep onu şey yapıyorsunuz, ben kendimi şey yapıyorum.

BAŞKAN – Sayın Çetinkaya, lütfen, Genel Kurula hitap edin.

Buyurun.

M. NECATİ ÇETİNKAYA (Devamla) – Ve, söylediği konuyla ilgili olarak ve Türkiye'de, özellikle mevzuubahis olunan yerde, güneyde, en fazla, branşında vergi veren ve her sene bu konuda da ödül alan bir ticari müessesedir.

EMİN KOÇ (Yozgat) – Necati Bey, yakalanmadı mı yani bandrolsüz mal satışı?

M. NECATİ ÇETİNKAYA (Devamla) – Müsaade buyurun, ona şey yapacağım.

BAŞKAN – Sayın Koç...

M. NECATİ ÇETİNKAYA (Devamla) – Şimdi, değerli arkadaşlar, bu konu gündeme geldikten sonra, biraderler soruyor... Tezgâhtarlardan birisi, 7 bine yakın tezgâhtarımızdan birisi, yani o standın tezgâhtarlarından birisi, bir müşterinin istemiş olduğu malla ilgili olarak depodan mal getiriyor ve dolayısıyla, bandrolü daha şey yapılmamış durumda, yeni gelen malın orada şey yapılması... Ne kadar biliyor musunuz değerli meslektaşım? 370 liradır, eski, yani Türk lirasıyla -yeni Türk lirası değil- 370 liradır ve dolayısıyla, bu konu... O sırada bizim oradaki görevli arkadaş bu malı müşteriye gösterirken kontrol geliyor ve diyor ki: "Sen bandrolsüz mal sattın." Çocuk diyor ki: "Bakınız, diğer tezgâhtaki bütün mallar bandrollü. Müşteri yeni mal istediği için ben depoya gittim ve dolayısıyla, bu istediği maldan tezgâhta kalmadığı için, yeni gelen maldan, depoda bagajı açtım ve dolayısıyla oradan mal getirdim." Dolayısıyla, bunu duyar duymaz, hemen, bizimkiler... Yani, bu konu sizin tarafınızdan incelemeye alınınca bizimkiler müdahale ediyor ve dolayısıyla, hemen parası da ödenmiş oluyor. Parası ödenmiş olan bu konu ve dolayısıyla, Çetinkaya sırf KDV olarak yılda ne kadar veriyor, biliyor musunuz? 35 trilyon, yılda. Bu konuda kendi branşında lider durumunda olan bir şey.

EMİN KOÇ (Yozgat) – Beyefendi, ben onu sormuyorum. Mağazalarınızda yakalandı mı, yakalanmadı mı bandrolsüz mal?

M. NECATİ ÇETİNKAYA (Devamla) – Tutup da 270 lira bandrol parası vermeyecek kadar... Çetinkaya mesleğinde şimdiye kadar örnek gösterilmemiş bir olayı siz dile getirdiniz. Ben isterdim ki, siz, burada, Çetinkaya'ya teşekkür edeydiniz...

EMİN KOÇ (Yozgat) – Neden? Reklam yapıyorsun!

M. NECATİ ÇETİNKAYA (Devamla) – ... ve bu kadar insanımıza iş ve aş bulan, 35 trilyon, devlet hazinesine sırf KDV'den vergi veren bir müessese.

EMİN KOÇ (Yozgat) – Başkan, ne için söz verdiniz? Biz resmî belgelerden konuştuk.

M. NECATİ ÇETİNKAYA (Devamla) – Siz, tutuyorsunuz, Adana bölgesinde...

EMİN KOÇ (Yozgat) – Mağazalarının reklamını yapıyor Başkan!

M. NECATİ ÇETİNKAYA (Devamla) – Adana bölgesinde bütün bandrolsüz satışları sanki Çetinkaya yapmış gibi... Ben inceledim onu. TRT'nin size verdiği bilgiyi bizimkiler çıkarttılar, bana gönderdiler. İşte, Sayın Bakanım burada.

EMİN KOÇ (Yozgat) – Ama, yakalandı, bandrolsüz mal satarken yakalandı.

M. NECATİ ÇETİNKAYA (Devamla) – İşte, Sayın Bakanım burada. Bu konuyla ilgili bir gün kendisine herhangi bir şeyi şey yaptıysak ve TRT yetkililerine bu konuda... Siz dediniz ki: "Bu konuyu ortaya çıkaran ilgililerin tayini çıkmıştır." Size yeminle söylüyorum, vallahi de yalan, billahi de yalan!

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın...

M. NECATİ ÇETİNKAYA (Devamla) – Ayıptır böyle şeyler! Siz beni tanırsınız.

EMİN KOÇ (Yozgat) – Ama, mal satarken yakalandı değil mi?

HALİL AKYÜZ (İstanbul) – KDV'yi vatandaş ödüyor, siz ödemiyorsunuz ki.

M. NECATİ ÇETİNKAYA (Devamla) – Onun için, kesinlikle söylüyorum ki, bünyesinde 7 bin işçi çalıştıran bir müessesede, efendim, bir tezgâhtarın yapmış olduğu ve tutup da depodan getirmiş olduğu ve o sırada, efendim, nezarette, o sırada gören kişinin, efendim, bandrolü... Bizim personel de "efendim, şu anda, buyurun, tezgâhta, rafta eğer tek bir bandrolsüz mal varsa istediğinize razıyım" demiştir.

BAŞKAN – Sayın...

M. NECATİ ÇETİNKAYA (Devamla) – Ama, yine de, bu para ödenmiştir ve dolayısıyla para ne kadardır? 370 liradır.

BAŞKAN – Sayın Çetinkaya...

EMİN KOÇ (Yozgat) – Rakam o değil bir defa.

M. NECATİ ÇETİNKAYA (Devamla) – 370 lirayı, tutup da, getirip, sırf, 35 trilyon, devlete KDV vergisi veren bir müesseseyi burada itham etmeniz fevkalade üzücüdür. Gerçek bundan ibarettir.

Hepinize saygılar sunuyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Çetinkaya.

ALİ RIZA BODUR (İzmir) – 2 milyar 800 milyon, Necati Bey, resmî yazıda.

EMİN KOÇ (Yozgat) – Rakam da o değil, 2,800 milyar resmî rakam.

M. NECATİ ÇETİNKAYA (Elâzığ) – 370 liradır.

EMİN KOÇ (Yozgat) – 2 milyar 800'dür resmî rakam.

VII. - GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI (Devam)

A) ÖNGÖRÜŞMELER (Devam)

1.- Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 36 milletvekilinin, TRT yönetimi hakkında ileri sürülen iddiaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/225) (Devam)

2.- Anavatan Partisi Grubu adına Grup Başkanvekilleri Gaziantep Milletvekili Ömer Abuşoğlu ve Malatya Milletvekili Süleyman Sarıbaş'ın, TRT'nin yayın politikası ve personel yönetimiyle ilgili çeşitli iddiaların araştırılarak TRT'nin asli görevlerini daha sağlıklı yürütebilmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/372) (Devam)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, önerge sahipleri adına, İstanbul Milletvekili Berhan Şimşek.

Sayın Şimşek, buyurun efendim.

BERHAN ŞİMŞEK (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan sayın milletvekilleri; yüce Meclisi saygıyla selamlarım. Önerge üzerinde söz almış bulunuyorum.

Değerli arkadaşlar, tam kalınan noktadan devam etmek istiyorum. Ben, Çetinkaya'nın üzülmesini de şahsen istemem. Ne gerek var, siyaset yapıyorsak, şirketlerimizdeki hisselerimizi kayyuma teslim ederiz, bu konularla da muhatap olmayız, fakat burada bir gerçek var, arkadaşımın, Emin Koç Bey'in ifade ettiği gibi: "Cihazın satışının tespit edilmesi 372 milyon 500 bin ve 2 milyar 479 milyon 500 TL olmak üzere iki ayrı tutanak olarak, toplam 2 milyar 802 milyon TL ceza verilmiştir. Firma 372 milyonu ödemiş, geri kalan 2 milyar 429 milyon 500 bin liranın tahsili için kurumumuzca -yani, TRT tarafından- yasal işlem başlatılmıştır." diyor. İlgililere, bilgililere duyurur... Ve buradan devam edeyim. Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, evet, TRT, gerçekten bizim hayatımızda radyodan sonra önemli yeri olan ve çok şeyi bize bilgilendiren, öğreten bir kurumumuzdur. Ve başlangıcında arkadaşlarım ifade etti. Evet, 74 yılında, İsmail Cem döneminde gerçekten çok güzel bir televizyon yayıncılığı yapıldı. Evet, dinci olmayan, dindar anlayış içinde dinimizi anlatan yayınlar yapıldı. Fakat, bunun yanı sıra Victor Hugo'nun "Sefiller"i, Dostoyevski'nin "Suç ve Ceza"sı; Abbas Sayarlar, Aziz Nesinler... Ülkemizin birçok önemli edebiyat adamının romanları filmlere, dizilere çekildi ve biz bunları izledik. Bu konuda baktığımız zaman, bugün yapılan bu anlayışın olmadığını hep beraber görebilme şansına sahibiz. Yani, Anayasa'nın 133'üncü maddesinin üzerine kurulmuş, 2594'te oluşturulmuş. Sayın Bakanın da... Zarafetini takdir ederim. Fakat, kendisi de biliyor ki, bu anlattıkları içerisinde TRT'deki yolculuklar hiç de böyle gitmiyor.

Bakın, çok basit bir örnek vereyim size: Ata sporumuz deriz, yere göğe bırakmayız. Kırkpınar canlı yayınlanmadı bu yıl Sayın Bakan. Niye? Deniz Baykal orada. Niye? Edirne Belediyesi CHP'nin. İki tane görüntüyle geçiştirdiniz. Olacak şey mi? Yani, bu işin bir ciddiyeti, bir samimiyeti olması gerekir değerli arkadaşlarım.

Sayın Emin Tutan dedi ki, kadrolaşma... Böyle bir gösterildi, geçildi. Efendim, kadrolaşmayla ilgili... Bu TRT'nin Türkiye'nin duayenlerine yaptıklarına bakın Allah aşkına! Selahattin Erköse, Turan Engin -rahmetli oldu- Recep Birgit, Ayla Büyükataman, Kasım İnaltekin -rahmetli oldu- Fahrettin Çimenli, Feridun Darbaz, Ali Ekber Çiçek -rahmetli oldu-... Her yere para buluyoruz, bu duayenlerin işlerini, iş akitlerini feshediyoruz. Onları da buradan rahmetle anıyorum. Hani geçmişi çok sever, değerlendirirsiniz ya, bu anlamda bunu paylaşayım.

Ayrıca, 400'e yakın çok değerli genç arkadaşlar kurumdan uzaklaştırıldı. Biraz önce Sayın Bakana sordum: 2003 yılında 1.740, son üç yılda da 400 kişi mahkemeye gitmiş. Sayın Bakan da, "1.500 kadarı mali haklarla ilgili, özel hizmet tazminatıyla ilgili gitti..." Ne olursa olsun, demek ki, 2.200'e yakın çalışan, TRT için mahkemeye gitmiş, sürülmüş gitmiş, atılmış gitmiş, bıktırılmış, canından bezdirilmiş gitmiş. Bu anlamda da bunu değerlendirmemizde fayda görüyorum değerli arkadaşlarım.

Şimdi, başka bir konuya gelince: Kaldırılan programlar var TRT'de Sayın Bakan ve bunlar, TRT'nin klasikleri olmuş programlar. Seynan Levent'in yapmış olduğu "Akşama Doğru" programı. Baki Özilhan'ın dört yıl devam eden "Televizyon Gazetesi", dört yıl devam etti. Efendim, daha sonra, bir program daha yapıyordu Baki Bey, o da bir dört ay kadar devam etti ve onu da kaldırdılar. Devam edeyim. Haber Dairesi Başkanı değişti, Televizyon Dairesi Başkanı değişti, genel müdür yardımcıları değişti... Aziz Nesin'le -ki hepimiz okumuşuzdur, okumayanlar aranızda olabilir- ilgili elli bölümlük bir planlama yapılmıştı ve bunun sekiz bölümü çekildi, parası harcandı ve durduruldu. Kadrolaşma yapmıyorsunuz, kendinize göre program yapmıyorsunuz canım! Yani, buradan ben kötü bir şey anlamıyorum, ama neden durdurulduğunu da, Sayın Bakan, merak ediyorum. Hepimizin, burada çıkıp... Arkadaşlarım da, AKP'li arkadaşlarım da Atilla İlhan'dan şiirler okurlar, ama, geçen yıl 11 Ekimde kaybettiğimiz Atilla İlhan'ın "Zaman İçinde Yolculuk" programı kaldırıldı. Bunlar gerçekten utanılacak şeylerdir. Bunlar, bu ülkenin sanatçılarının, bu ülkenin yazarlarının, yani kadro değişti, iktidar değişti diye bunlarla muhatap olması gerekir mi değerli arkadaşlarım?

Başka bir konu daha var. Rahatsız olmanıza gerek yoktur. Biz, dindar ile dinciyi ayırt edebilecek anlayıştayız. Sevim selad, hacı zekât, kelimei- şehadetin ne olduğunu biliriz, ama, bunların üstünden siyaset yapan, rant oluşturanlar, iftar çadırlarında bulunanlar, türban sezonlarını açanlar, bunların bu ülkede artık alıcısı kalmadı. Dört beş yıldır iktidardasınız, bunlarla ilgili de tek bir adım attığınız yoktur. Bundan sonra yapacaklarınıza da, size, fazlasıyla halk inanmayacaktır değerli arkadaşlarım.

Bakın, ben, Sayın Beşir Atalay Bey'e bir soru önergesi verdim, bu, Muhsin Mete'yle ilgili. Çok komik bir şeydir bu... Siz de kabul ediyorsunuz, diyorsunuz ki: "Daha önce söylediği sözler..." Sayın Koç da ifade etti, bu arkadaş o kitabını toplattırmış mıdır değerli arkadaşlarım? O kitap hâlâ ortadadır. Çocuklarımızı Millî Eğitim Bakanından koruduğumuz gibi, TRT Genel Müdür Vekilinden ve bu anlamda da... Anası rahmetli olmuş, başı sağ olsun, geride kalanlara ömür diliyorum. Fakat, bu insanlara biz çocuklarımızı nasıl teslim edeceğiz? Ama, diyeceksiniz ki, bu bir gelenek haline gelmiştir bizde artık.

1995 yılında Ömer Dinçer diyor ki, "Türkiye ve Dünya" adlı makalesinde: "Cumhuriyet, laiklik ve millî devlet kabul edilemez. Devletin tamamı İslamiyet'e uygun hale getirilmelidir." Başbakanlık Müsteşarı bunu derse -tekrar olmasın diye- Sayın Koç'un ifade ettiği, Muhsin Mete Beyefendi de onları yazacaktır. Bunlarla yetinmiyor ki, meseleler, keşke bu kadarıyla olsa da, içimize sindiremezsek de, nasıl olsa zamanımız kalmadı, gidiyorsunuz, bundan sonrasını gelir hallederiz, diye düşünebiliriz.

Bakın, değerli arkadaşlar, ne acıdır ki, şu anda bu Mecliste görev yapan yine aynı anlayışta bir bürokrat var, Kemal Öztürk. Kemal Öztürk, Coşkun Kırca'nın bir kitabından alıntı yapıyor, diyor ki: "Atatürk, zarif ve şaşmaz bir çapkındı, diyor kitabında Coşkun Kırca." ve bunun devamında bu arkadaşımız Atatürk'ü tarif ediyor. "Buyurun Sayın Kırca, çapkın ne demekmiş öğrendiniz mi? Şimdi, size anlatayım: Atatürk, zarif, şaşmaz, serseri, derbeder, haylaz, gerici, aşk peşinde koşan, işsiz güçsüz ve yaramaz biriydi." diyor. Bu arkadaş şu anda Mecliste görev yapıyor. Siz bu arkadaşla çalışmaktan mutlu musunuz, memnun musunuz değerli arkadaşlar? Bu yetmiyor ve bir kitabı var bu beyefendinin "Rahmetli Bir Oğlanın Hikâyesi" burada diyor ki: "Bütün laikleri bir şişe geçireceğim, ondan sonra faziletini anlayacaklar." devam ediyor -Mir Mahmut Rıza mahlasıyla yazıyor bunları- "Devlet kimdir -diyor- canım? Helva da yapılmış puttur." Doğru!.. Bu insanlarla şu an çalışıyorsunuz, Ömer Dinçer'le, Muhsin Metelerle, bu beyefendilerle çalışıyorsunuz; ama, Papa Türkiye'ye ayağını atmadan, "Papa Puttur" kitabını yazan kişiyi, Osman Pepe istifasını istiyor. Niye? Papa'ya ayıp olur. Ee, Papaya ayıp oluyor da, laik, demokratik cumhuriyeti kuran -dedelerimizle beraber- bizleri bugüne getiren, 20'nci yüzyılın dehası Mustafa Kemal Atatürk'e ve sizlere ayıp olmuyor mu? Bundan daha büyük ayıp olabilir mi? (CHP sıralarından alkışlar)

Değerli arkadaşlar, burada eğri oturup doğru konuşmakta fayda var.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Kimmiş o?

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) – Kitabını size takdim ederim, bakarsınız.

Şimdi, geldiğinizden beri bir TRT Genel Müdürü arıyorsunuz, bir türlü de bulamadınız. Böyle bir komedi olmaz. İşte, Sayın Şenol Bey geldi, sekiz ay bekledi, birbuçuk yıl görev yaptırdınız, adam, iktidardan kaçma kaçtı. Niye? Yakın olanlar iş istiyor, dizi istiyor, dışarıya yapım istiyor. Böyle bir rezaletten, adam "canımı kurtardım kaçıyorum" anlayışıyla kaçtı gitti. Şimdi, işin komik tarafı bu. Trajikomik bir dönem yaşıyor Türkiye. Şu anda Sayın Cumhurbaşkanına kararnamesini gönderdiğiniz TRT Genel Müdür adayı Beyefendi Ruhi Özbilgiç, şeyhin rüyasının anlatıldığı mektupları resmî evraka kayıt ettiren, gereği için Millî Eğitim Bakanlığı ve YÖK'e gönderen, yani rüya tabirleriyle devlet yönetmeye kalkan bir bürokrattır. Sayın Bakan, bilginiz yoksa size arz ediyorum.

Şimdi, TRT'yi rüyalarla mı yönetmeye kalkacağız, dört yıldır Türkiye'yi hülyalarla, rüyalarla yönetmeye kalktığınız gibi?

Değerli arkadaşlarım, bütün bunların...

ASIM AYKAN (Trabzon) – Demagoji.

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) – Bunlar demagoji değil, bilgi. Bunlar demagoji değil, bilgi. Burada bizim işimiz demagoji yapmak değil, bizim işimiz Türkiye'nin arkasında durmaktır. Türkiye'nin arkasında duruyoruz...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ASIM AYKAN (Trabzon) – Biz nerede duruyoruz?

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) – Türkiye'nin arkasında duruyoruz.

ASIM AYKAN (Trabzon) – Biz nerede duruyoruz?

ZÜLFÜ DEMİRBAĞ (Elâzığ) – Türkiye sizin arkanızda durmuyor.

BAŞKAN – Sayın Şimşek, ek sürenizi başlattım, buyurun.

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) – Göreceğiz. Eğer buna inanıyorsanız, mart ayında gelirsiniz seçime gideriz. Kimin arkasında duruyor göreceğiz. İşçi, çiftçi, emekli, memur, işveren, esnaf, tekstilci kimin arkasında duruyor göreceğiz.

Şimdi, başka bir rezaleti daha anlatayım arkadaşlar, Sayın Bakanın, Hükûmetiniz döneminde. Evet, spor programlarından Sayın Emin Koç bahsetti, arkadaşlar, bu paranın tarlası mı var Sayın Bakanım? Varsa, bize de söyleyin, bize söylemeyecekseniz, oyunu aldığınız fakir fukara, garip gureba edebiyatıyla söylediğiniz halka söyleyin.

Bakın, spor programı, dışarıya veriliyor. 17.850 YTL, yani, 19 milyar para alıyor yapımcı. Derken, program bitiyor. Reklam arası gibi bir şey. Bu "Stadyum", öteki "Tele Lig." Ona da ayrıca kişi başına 6.750 YTL veriliyor.

MEHMET KÜÇÜKAŞIK (Bursa) – Gecede mi?

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) – Evet, gecede.

Bu parayı sokaktan mı topladık biz? Fakir fukaranın vergisiyle bunlar olmuyor mu değerli arkadaşlar?

Derken, 2 tane yorumcu buluyorlar. Bakın, 2 yorumcu geliyor, tabiri caizse olayları yorumluyorlar -nasıl yorumladıklarını biliyorsunuz- bu kişiler de 1.840 YTL alıyor arkadaşlar.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Özel sektörde ne kadar alıyorlar?

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) – Özel sektörde, bu paranın, Sayın Vekilim...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Ne kadarmış?

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) – ...kokusunu koklatmazlar biliyor musun? Mümkün değil.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Bilmiyorum.

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) – Bilmiyorsanız, izin verin...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Araştırdığınıza göre, özeldekini, devlettekini ortaya koyacaksınız.

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) – Siz bilirsiniz ki, ben de arkadaşlarım da, Allah katında da kul yanında da burada riya için konuşmayız, belgesiz konuşmayız.

Popstar yarışmaları yapılıyor, bölüm başına 50 milyar, Alaturka 1 milyon 200 bin dolara mal oluyor. Bu para sizin değil mi? Size oy veren seçmenlerin değil mi? Fakirin fukaranın, para için fuhşunu satan bu ülkenin çocuklarının değil mi? Eğer "değil" diyorsanız, ben söylediklerimin hepsini geri almaya hazırım.

Toparlıyorum Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, bakın, sonuç olarak gelinen nokta şudur: TÜPRAŞ'ı özelleştirdiniz, ERDEMİR'i özelleştirdiniz, Türk Telekomu özelleştirdiniz, fakat TRT'yi özelleştirmediniz, AKP'ye hediye ettiniz.

Bu, Sayın Başbakan... Kimliğini tenzih ederim, benim için tabii ki Başbakanım önemli. Yani, TRT'yi değiştirdiniz, T-R-T, Tayyip Radyo Televizyon yaptınız. Kadrolar da size ait oldu.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Rol yapma! Rol yapma!

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) – Bu ülke böyle ortadan kaldırılacak ve ufak satılacak yer değil.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Düzgün konuş!

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) – Sinirleriniz bozulmasın.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Orada rol yapma!

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) – Ben, Sayın Başbakanın şahsına saygılarımı ilettim. Sinirleriniz bozulmasın.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Rol yapma!

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) – Bakın arkadaşlar, içlerinizden kimlerin geleceğini tahmin ediyorum, ama çoğunuz gelemeyecek. Hiç değilse, bu on bir ay içerisinde şu konuştuklarımıza ve bu ülkeye sahip çıkın. Millete sahip çıkmadınız...

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Sen garanti mi aldın milletten?

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) – ... bundan sonrasına sahip çıkın.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Millet sana garanti mi verdi?

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) – Bunun garantisi var. İstiyorsanız, martta seçime gidelim, gelin.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Altı ay sonra seçime gideceğiz.

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) – Hadi gelin, hadi gelin; bak, meydan burada, Kırkpınar'ı yayınlamıyorsunuz ama, gelin, sandık ortada, gidelim, Hanya, Konya, Mudanya, hepsini tek tek öğrenin. Pekâlâ...

ZÜLFÜ DEMİRBAĞ (Elâzığ) – Sizin konuştuklarınıza sahip çıkarsak, bu millet, sizin gibi bizi de iktidara getirmez.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen...

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) – Sayın Başkan, bu arkadaşlarımı bu kadar üzdüğüm için özür dilerim. On aylık daha mazbata taşıyacaklar, onun acısıyla bu saldırıları yapıyorlar, biliyorum.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Rol yapma!

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) – Ben, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum, ama siz de, milletin mazbatasını ve sorumluluğunu taşıyın. Mazbata taşımak için buraya gelenler bir dahaki dönem olamayacaklar.

Saygıyla selamlarım. (CHP sıralarından alkışlar)

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Artist!

ASIM AYKAN (Trabzon) – Aynı sizin gibi.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Kimse mazbatayı taşımıyor, onlar Meclisin arşivlerinde.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Millet sana garanti mi verdi bir daha geleceksin diye?

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Mazbatalar arşivlerde şu anda.

ALİ RIZA BODUR (İzmir) – Halep oradaysa arşın burada.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Gördük, aynı şeyi o zaman da söylüyordunuz.

ZÜLFÜ DEMİRBAĞ (Elâzığ) – Sırtı yerden kalkmayan pehlivanlar gibi her zaman aynı şeyi söylüyorsun.

ALİ RIZA BODUR (İzmir) – Halep oradaysa arşın burada. Hadi, 15 Nisanda seçim... Arkasından, Cumhurbaşkanlığı seçimi...

BAŞKAN – İmza sahipleri adına, Malatya Milletvekili ve Grup Başkan Vekili Sayın Süleyman Sarıbaş.

Sayın Sarıbaş, buyurun. (Anavatan Partisi sıralarından alkışlar)

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Senin tarihinde yok iktidar olmak.

ALİ RIZA BODUR (İzmir) – Çok var, çok var; sen tarihi bilmiyorsun.

MEHMET ÇERÇİ (Manisa) – Milletten sen seçim kazandın mı hiç?

ALİ RIZA BODUR (İzmir) – Böyle bir ketenpereye getirdiniz işi, ondan sonra...

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Malatya) – Sayın Başkan...

ŞEVKET ARZ (Trabzon) – Siz, bir defa, seksen senelik bir parti olun da ondan sonra konuşun.

ZÜLFÜ DEMİRBAĞ (Elâzığ) – CHP'nin şansı var, bir darbe olsa, arkasından belki bir ihtimal gelebilir.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Sarıbaş.

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Devamla) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; Anavatan Partisi Grubu olarak Türkiye Radyo Televizyon Kurumu hakkında Meclis araştırma önergemizde imza sahibi olarak söz almış bulunuyorum.

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Hangi seçimi kazandınız?

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Devamla) – Ya yeter kardeşim, yeter! Tamam, anladık!

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen, hatibi dinleyiniz.

Buyurun.

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Devamla) – İmza sahibi olarak söz almış bulunuyorum. Yüce heyetinizi, yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, TRT, Anayasa'mızın 133'üncü maddesi gereğince kurulmuş, kamu yayıncılığı yapan ve 2954 sayılı Yasa'ya göre yönetilen bir kurumumuz.

Şimdi, Cumhuriyet Halk Partisi ve iktidar partisi deminden beri atışıyor ama, RTÜK Kanunu çıkarken, RTÜK üyelerinin paylaşımında hiç böyle atışma olmamıştı, çok rahatlıkla bölüşmüştünüz, zaten bölüştüğünüz bir kurum, niye birbirinizi üzüyorsunuz, ben de merak ediyorum. (Anavatan Partisi sıralarından alkışlar)

ALİ TOPUZ (İstanbul) – RTÜK'le ne alakası var?

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Devamla) – Değerli arkadaşlar, TRT'nin görevleri var. TRT, hakikaten, kamu adına, millet adına yayın yapan bir kurulum. Önce, Türk toplumunun değerleri doğrultusunda, Türk kültürüne hizmet etmek zorunda. Yani, milletimizin geçmişten geleceğe kültürünü milletimizin gençliğine, milletimizin geleceğine öğretmek zorunda. Bugün itibarıyla baktığımızda, TRT, Türk kültürüne ne kadar hizmet ediyor? Genel hatlarıyla TRT'nin hangi programları Türk kültürünü, Türk örf ve âdetlerini, Türk ananelerini, Türk değerlerini, Türk toplumunun değerlerini ileriye taşıyan bir yapıda?

İkinci bir görevi var TRT'nin: Türk devrimlerini ve Türk halkının aydınlanmasını Türk toplumuna, Türk toplumunun geleceğine mal etmek, hizmet etmek. Şimdi, Türk devrimleri konusunda, yani, çağdaş Atatürk devrimleri ve Türk toplumunun çağdaş, teknolojik aydınlanması noktasında TRT'nin herhangi bir yayınına rastladınız mı arkadaşlar?

MUHARREM DOĞAN (Mardin) – Hayır.

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Devamla) – Üçüncü bir konu: Türk gençliğine tarih şuurunu aşılamak ve millî şuurla Türk gençliğini yetiştirmek. Bugün baktığımız zaman, TRT'nin, 2 milyon üniversite öğrencimizin ve on sekiz-otuz yaş arasında bulunan 18 milyon nüfusumuzun, Türk tarihinin şuuruyla, Türk millî şuuruyla yetiştirildiğine, aydınlandığına dair herhangi bir yayınına, herhangi bir programına rastladınız mı?

Bir başka şey: Ülkede olup biteni, yani ülkenin içinde bulunduğu durumu, tarafsız, yansız tespit olarak ortaya koyan bir tarafı var mı? Mesela TRT'de bu ülkede işsizlik oranının ne olduğunu, mesela TRT'de bu ülkede cari açığın ne olduğunu, mesela TRT'de bu ülkede yoksulluk oranının ne olduğunu veya TRT'de hangi yolsuzlukların devam ettiğini açıklayan bir açık oturum düzenlenebiliyor mu?

MUHARREM DOĞAN (Mardin) – İftar çadırları...

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Devamla) – Sayın Bakan, eskiden TRT, Özal'ı, Demirel'i, İnönü'yü alır Türkiye'nin meselelerini tartıştırırdı, devletin TRT'siydi; zatı iktidarımızda buna niye kapıları kapatıyorsunuz?

İ. SAMİ TANDOĞDU (Ordu) – Tarımı tartışalım.

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Devamla) – Niye, açık yüreklilikle, Tayyip Erdoğan'ı da, diğer liderleri de, nereden nereye gittiğimizi bir açık oturumda, bir programda Türk halkının bilgilerine, aydınlanmasına sunmuyorsunuz? Korktuğunuz bir şey mi var?

Değerli arkadaşlar, yine TRT, Türkiye'nin, yani ülkemizin dünyaya tanıtılması için gerekli stratejik bir de tanıtım programı yapmış olması lazım. Bugün çağımızda en önemli şeylerden biri ülkelerin tanıtılması. Hele hele -Türkiye gibi- Adriyatik'ten Çin Seddi'ne kadar Türkçe konuşan bir

dünyada, Türk dilinin bu bölgelerde ortak dil olarak konuşulması amacıyla dil eğitimine yönelik, tarih eğitimine yönelik, kültür eğitimine yönelik ve tanıtma eğitimine yönelik herhangi bir programı var mı Sayın Bakan? Ben görmüyorum, yani Türk halkı Televole seyreder oldu. Türk halkı Televole seyrediyorsa, bunda TRT'nin günahı var. Yani, Türk halkını aydınlatamamak -Türk halkının kültür değerlerini- halkı bilinçlendirememek TRT'nin günahı değil mi?

Değerli arkadaşlar, TRT'nin bir başka özelliği var, millî birlik ve bütünlüğümüzü koruyucu bir vasıfla ortaya çıkmak zorunda. Ailenin, çocukların şiddetten korunması, uyuşturucudan korunması, bu da TRT'nin önemli görevlerinden biri.

Günümüzde görsel yayın çok önemli. Yani, okullar kadar, okullardan çok daha fazla görsel yayının önemi var toplumun kültürel gelişmesi ve geleceğe taşınması açısından. Bu bakımdan, bugün, eğer, uyuşturucu, okullarımızın önüne kadar gelmişse, bugün okullarımızda şiddet -geçen hafta tartıştık- inanılmaz boyutlara gelmişse, bugün gasp, hırsızlık, dolandırıcılık, soygun had safhaya varmışsa...

Bakın, geçen sene, Sayın Bakan, 67 bin hırsızlık olmuş, 19 bin gasp olmuş. Yani, bu ülkede bireysel suçlar, bireysel suçlular bu kadar artmışsa, bunda hiç mi TRT'nin günahı yok? Hiç mi toplumun bu tür yönelimlerini önleyici yayınlar yapamaz veyahut da bilgilendirici yayınlar yapamaz?

Değerli arkadaşlar, Sayın Bakan dedi ki: "TRT bir kamu kuruluşudur." Doğru. "Bir kamu haberciliği yapmaktadır." Doğru. "Onun için TRT'de izlenme, beğenilme ve güvenilme unsurları öne çıkar." Bugün izlenme oranına baktığımızda, TRT, mevcut yayın yapan ulusal kanallar içerisinde, 24 ulusal kanallar içerisinde en geride gelmekte. Reyting oranı zannediyorum yüzde 3 civarında.

Şimdi, beğenilen kanal izlenir. Eğer izlenmiyorsa beğenilmiyor demektir, izlenmiyorsa millete bir şey vermiyor demektir. Beğenilmeyen kanala da güven olmaz. Beğenilmeyen kanalın neresine güveneceksin? Haberlere bakıyorsunuz, Sayın Başbakandan başlıyor, sayın bakanların "İcraatın İçinden" programıyla devam ediyor, iki tane de hava durumu, iki spor haberiyle program bitiyor. Yani, bu ülkede haber sadece iktidarın sundukları mıdır?

Bu ülkenin Parlamentosundan haberleri sadece TRT-3 veriyor. Eskiden TRT-1'de "Meclis Gündemi" diye bir gündem vardı ve bu gündemde, Mecliste konuşma fırsatı bulamayan veya açıklığa kavuşturulmamış konular TRT'de "Meclis Gündemi" olarak, geniş geniş, oturulur tartışılır, millet bilgilendirilir...

Herkes bu ülkeye siyaset yapıyorsa, eğer bu ülkenin kalkınması, geleceğe taşınması siyasetin göreviyse, siyaset de ülkenin geleceği ve ülkenin temel sorunları noktasında ne düşündüğünü, açık açık, devletin haber kanallarında, devletin TRT'sinde ortaya koymalıdır. Kaçırılan nedir, milletten saklanmak istenen nedir?

Yani, Sayın Bakan diyor ki: "TRT şu an hiçbir huzursuzluğun olmadığı, sakin..." Tabii, huzursuzluk yok, sakin. Hiçbir şey yapmıyor ki. Geçmişte bir millî eğitim bakanının dediği gibi "Okulları kapatırsanız problem biter eğitimde." dediği gibi, TRT'yi herkese kapatmışsınız, hiçbir şey de yapmıyorsunuz, millet de izlemiyor, sorun da yok tabii. Ama, bir şeyler yapsanız, bir şeyler üretseniz...

Benim bildiğim kadarıyla... Sayın Genel Müdür bana geldi. Ben, Sayın Genel Müdüre -bugün annesinin öldüğünü öğrendim- hakikaten Allah'tan rahmet diliyorum. Sayın Genel Müdür diyor ki: "Bu iş benim üstüme kaldı. Ben TRT Genel Müdürlüğü falan istemedim. Genel Müdür istifa edince iş benim üstüme yıkıldı. Aday da olmuyorum. Bir an önce atansın, ben de bu sorumluluktan kurtulayım." Haklı olarak "kurtulayım" diyor.

Şimdi, her şeyi genel müdürlerin, her şeyi bürokratların üstüne atarak işin içinden sıyrılamazsınız. Siz, siyasi bir iktidarsınız. Siz, muhalefetin sesinin de çıkmasına önayak olacak siyasi bir iktidarsınız. Yani, muhalefeti konuşturan, iktidardır. İktidarın, bu hakları, demokratik hakları, demokratik özgürlükleri, kendisine olmasını istemediği hak ve hukukları tanıyan bir iktidar olması gere-

kir. Eğer "yetki bizde, bizim dediğimiz olacak, bizim dediğimizle bu işler düzelecek" diyorsanız, bu sizin anlayışınız doğru bir anlayış değil.

Biraz önceki arkadaşım, Anavatan Partisinin dinî yayınlara itiraz ettiğini falan söyledi. Biz asla böyle bir iddiada değiliz. Elbette bu ülkenin yüzde 99'u Müslüman, elbette milletimiz dini doğru kaynaktan, doğru alandan öğrenmek zorunda. Zaten, Anayasa'mızın da devlete yüklediği görevlerden biri, vatandaşa dinini doğru dürüst öğretmek. Ya okullarda öğreteceksiniz ya yayın kuruluşlarınızda öğreteceksiniz veya genel ahlaki bilgilendirmeyle bu millete öğreteceksiniz. Buna kimsenin itirazı olamaz. Ancak, bir anlayışı, başka anlayışları örtbas ederek, mesela Atatürk devrimlerini de kenara atarak, sadece tek taraflı olarak ona yönlendirirseniz, o doğru değil. O doğru değil. Biz, milletimiz dinini de öğrensin, milletimiz başka şeyleri de öğrensin, milletimiz doğruları öğrensin; bu ülkenin insanlarına tarih şuuru verelim.

Bakın, üniversite gençlerine sorun, Malazgirt'in nerede olduğunu bilmeyen gençlerimiz var. Üniversite gençlerimizin içinde var. TRT'de bir kanaldaydı, mikrofon tutuyor, soruyor...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Sarıbaş, konuşmanızı tamamlayınız.

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Devamla) – Ülkenin şehirlerinin nerede olduğunu bilmeyen üniversiteli gençlerimiz var. Şimdi, bütün bu eksikliklerimizin, bütün bu geri kalmışlığımızın birazı da TRT'nin milleti aydınlatıcı, eğitici, geleceğe taşıyıcı programlar yapamayışından kaynaklanıyor.

Bunlar çok zor şeyler değil. Bu milletin parasıyla 600 trilyon lira yıllık bütçe harcanıyor. Bu TRT'nin harcadığı paranın dörtte 1'iyle ayakta duran kanallar izlenme rekorları kırarken TRT'nin bu duruma düşmesini izah etmek mümkün değil.

Ben kimseyi suçlayarak söylemiyorum, ama, TRT diye bir kurumun varlığından vatandaşın haberi bile kalmadı. Çünkü, izlemiyor, izlenmiyor. Çünkü, yayına konulan programın ne zaman kaldırılacağı, ne zaman devam ettirileceği belli değil. Sürekliliği yok, güvenilirliği yok ve kadrolarına da güvenilmiyor. Yani "bu kadronun elinden millet çıkmaz, ümmet çıkar" diyor ve seyretmiyor. Hepsi bu.

Saygılar sunuyorum. (Anavatan Partisi sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Sarıbaş.

Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, Hükûmete ve Bakan olarak şahsına yöneltilen değerlendirmelerle ilgili olarak, 69'a göre, Devlet Bakanı Sayın Beşir Atalay'a söz vereceğim.

Buyurun Sayın Bakanım...

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Malatya) – Öyle bir şey yok Sayın Başkan, yirmi dakika konuştu Hükûmet.

ALİ TOPUZ (İstanbul) – Efendim, söz hakkı doğacak.

BERHAN ŞİMŞEK (İstanbul) – Hayır... Olmaz artık.

ALİ TOPUZ (İstanbul) – Son söz milletvekilinin.

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Malatya) – Var mı böyle bir şey!

BAŞKAN – Saygıdeğer arkadaşlarım, bakınız, bugün, süre içerisinde, yönetirken hepsini yaptım. Bakınız, on dakikalık süresi olan arkadaşlara da beş dakika vererek, on beş dakika verdim. Yani, tutumumda hiç adalet dışı bir uygulama yoktur. Gayet de müsterihim.

Buyurun Sayın Bakanım...

ALİ TOPUZ (İstanbul) – Ama, Bakan konuşursa bize de konuşma hakkı doğar, onu söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Arkadaşlar, Sayın Bakana, Hükûmete değişik... Bakınız, ben ifade etmek istemiyorum bir kısım şeyleri, ama, çok değişik şeyler söylendi. Sayın Bakan bunları cevaplandıracak.

Buyurun Sayın Bakanım.

VIII. - AÇIKLAMALAR VE SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR (Devam)

2.- Devlet Bakanı Beşir Atalay'ın, İstanbul Milletvekili Berhan Şimşek'in ve Malatya Milletvekili Süleyman Sarıbaş'ın, konuşmalarında, Hükûmete sataşmaları nedeniyle konuşması

DEVLET BAKANI BEŞİR ATALAY (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tekrar hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Aslında, ben, burada -Sayın Başkanla konuştuk- çok vakit almayacağım. Tabii, bu kadar şey söylendikten sonra, son konuşmanın, biraz, cevap verene, cevaplayacak olana ait olması da normaldir. Bunu uygun bulacağınızı zannediyorum.

Doğrusu, buradakilerin tek tek hepsini cevaplandıracak değilim, ama, şundan emin olun; yani, TRT'ye müdahale eden bir hükûmet, çok müdahale eden bir hükûmet örneği önceki dönemlerde çok görülmüştür. Bunu hepiniz çok iyi bilirsiniz ki, bizim Hükûmet TRT'ye en az müdahale eden hükûmettir. Başbakanın "İcraatın İçinden" programı veya Sayın Başbakanımızın bir yerlerde konuşmasının canlı yayını, bunlar Hükûmet faaliyetlerinin tanıtılmasıdır, TRT Kanunu'ndan ileri gelir, TRT Kanunu'nun gereğini yaparlar; yani, bunu tecrübeli siyasetçiler daha iyi bilir, Hükûmetin böyle çok etkin olduğu, işte Hükûmet faaliyetlerinin ağırlıkta olduğu falan gibi, Hükûmetin böyle bir kaygısı yok. Pek çok yayın kuruluşu var. Eski yıllar da değil artık zaten, haberlerde şu parti çok yer aldı, bu parti çok yer aldı... Yani, artık, pek çok yayın kuruluşu var. Dolayısıyla, bu manada bir endişeye gerek yok. Partilerle ilgili, ben, dökümü versem, inanın en fazla Cumhuriyet Halk Partisinindir. Burada dakika olarak arkadaşlar döküm vermiş; yani, Hükûmet faaliyetlerini bir kenara koyarsak, partiler olarak AK Parti, Cumhuriyet Halk Partisi ve Anavatan Partisine baktığımızda, Cumhuriyet Halk Partisi daha fazla yer alıyor.

EMİN KOÇ (Yozgat) – Hükûmeti verin bir de, Hükûmet ne kadar?

DEVLET BAKANI BEŞİR ATALAY (Devamla) – Şimdi, değerli milletvekilleri, ben burada ilk konuşmamı yaparken, sanki TRT'de hiçbir sorun yokmuş gibi, diye niteledi sayın konuşmacılar. Aslında, TRT'de, TRT ile ilgili hepimizin yapması gereken çalışmalar var. Yani, TRT'nin, bugünün şartlarına uygun, çağdaş bir kamu yayın kuruluşu haline getirilmesi lazım. Gerçekten, bu konuda, TRT Yasası'ndan başlayarak, büyük değişiklikler gerekiyor. Ama, bildiğiniz gibi, yönetim istikrarsızlığı sebebiyle, bu manada köklü çalışmalara geçilemedi.

TRT Genel Müdürünün atanmasıyla ilgili konuyu hepiniz biliyorsunuz. Yani, burada belirli yasal süreç var. Hükûmet kendine düşeni yapıyor; ama, neticede, Sayın Cumhurbaşkanı geri iade etti. Ama, şimdi, tekrar bir kararnamemiz -yine bir süreç başlatıldı- Sayın Cumhurbaşkanındadır.

O konuda, tabii, Sayın Şimşek'in bir ifadesi oldu. Bakın, bu konularda hepimiz insaflı olmak durumundayız. Bir yönetici, önüne gelen bir evrakı bir yerden bir yere havale etmiş. Siz de olsanız, başkası da olsa, bu bazen çok rutin bir işlemdir, bazen evrak okunmaz bile. Bir yerde, "efendim, işte, bir tarikatla ilgili bilmem neyi havale eden müsteşar yardımcısı" diye niteliyoruz. Yani, normal yaşayan insanlar, bir yerlerde kamu görevi yapmış olan insanlar olarak bunları nasıl söyleriz? Önümüzden her gün ne kadar evrak gelir geçer ve onun bir yere havale edilmesi gerekiyordur, içeriği de ne olursa olsun. Bu kişiyi nasıl niteler?

BERHAN ŞİMŞEK (İstanbul) – Sayın Bakanım çok haklısınız. TRT'yi nasıl teslim edelim? Önündeki evraka...

DEVLET BAKANI BEŞİR ATALAY (Devamla) – Şimdi doğrusu, burada, tabii, Sayın Sarıbaş, keşke, yani TRT'yi iyi izleseler...

MUHARREM DOĞAN (Mardin) – İzliyordur efendim. Nasıl "izleseler"?

DEVLET BAKANI BEŞİR ATALAY (Devamla) – Yani, program türü olarak TRT çok zengindir. Burada, bakın, "Meclis Gündemi" diyorsunuz. Şu yayınların hepsi canlı yayınlanıyor. Ayrıca, Meclis TV gün boyu yayın yapıyor. Ayrıca, komisyonların çalışmaları değişik zamanlarda veriliyor. Yani, TRT 3, neredeyse tamamen Meclis televizyonu ve bu dönem kadar, Meclisin, milletvekillerimizin sesinin duyurulmaya çalıştığı bir dönem yoktur. Yani, bunların kısılması falan söz konusu değil ve bunlar devam edecek; izlenmeyle de ilgili, yani, ben...

Gerçekçiyiz, bakın. "TRT en çok izlenen" demiyoruz; ama, ulusal yayınların en sonuncusu da değil. Şu anda ortalama sıralamada TRT, 7'nci, 8'incilerde. Yani, onu düzeltmiş olayım ve reytingi de şu sırada biraz daha yükseliyor.

Diğer konularla ilgili, bakın, "Efendim, Kırkpınar niye yayınlanmadı?" İhalede belediye fazla para istedi ve TRT ödeyemedi, daha doğrusu çok yüksek istedi, onun için Kırkpınar yayınlanmadı. Buna benzer, burada söylenen her şeyin kendine has bir açıklaması var. Bunların zaten bir kısmı yazılı soru önergeleriyle soruldu ve cevap verildi.

Hiçbir kadrolu sanatçının işine son verilmemiştir. Efendim, burada, işte, bir daire başkan yardımcısından söz edildi. Bunlar aslında cevaplanıldı yazılı soru önergeleriyle. Bir şey tespit edilmiştir, teftişe verilmiştir ve hemen daire başkanına işten el çektirilmiştir. Yani, özellikle paraya ilişkin hiçbir konuda TRT müsamaha etmemektedir, Teftiş Kurulu, kendisininki yetmiyorsa Başbakanlık Teftiş Kurulundan destek istemektedir; ama, burada söylenen her cümlenin cevabı verilecek, konuşmacı arkadaşlarımıza yazılı olarak tekrar bunların cevabı gönderilecek. Eğer burada söylenip de bugüne kadar cevabı verilmemiş bir şey varsa, TRT'den, şimdi burada söyledim, hepsinin cevabını ben de istiyorum. Benim de burada yeni duyduğum konular olabilir, bunların da bir kısmı, yani, yine isimle ilgili, küçük ayrıntıyla ilgili, onlar da araştırılacak ve cevabı verilecek. Yani, şunu söyleyeyim: TRT bir zamanlar, yüzde 1,5 kesilmeden, elektrik payında yüzde 1,5 kesilmeden, bütçesi yetmez haldeydi; yüzde 1,5'u kestik, şu anda yüzde 2 ile bile bütçesi rahat, özellikle son iki yılda mali sıkıntısı yok, maaş, ikramiye vesaire ve bütün harcamalarını rahatça yapabiliyor.

Efendim, diğer şeyler: İşte, buz patenidir; yayını yapılıyor. İşte, burada arkadaşlarımızın ifade ettiği, fazla ödemeler. Hiçbir programda programcıya, yapımcıya fazla ödeme falan yok. Bunların piyasa rayiçleri var ve özellikle bir şey söylendi: İşte, bir yapımcının Turgut Özakman'dan dolayı işine son verilmiş.

Bakın, bu, yazılı soru önergesiyle de cevabı verilmiş, Sayın Özakman'la ilgili. Sayın Özakman'ın programından önce o yapımcının işine son verilmiş, başka sebepleri var. Yani, işine son verme değil, o programdaki görevine ve daha sonra Sayın Özakman'ın, o, Atatürk'ün Harp Okuluna girişi münasebetiyle yapılan törende sergilenen, kendisinin yazdığı "Şu Çılgın Türkler" adlı eserin tamamı da...

BAŞKAN – Sayın Bakan, konuşmanızı tamamlar mısınız efendim.

DEVLET BAKANI BEŞİR ATALAY (Devamla) – Bitiriyorum.

...TRT'den yayınlanmıştır. Yani, buna benzer, burada, büyük oranda, inanın, işte, Çetinkaya Mağazasında falan olduğu gibi -ki, bu çok fazla- pek çok mağazada, yani, bandrolünü bazen ödemiyor; takip ediliyor, denetleniyor, ödemeyenlerden cezasıyla alınıyor falan. Bunun arasında farklı istisnalar olabilir.

Ben, buradaki konuşmalar için...

EMİN KOÇ (Yozgat) – Sayın Bakan, Muhsin Mete'yle ilgili bir şey söylemediniz.

DEVLET BAKANI BEŞİR ATALAY (Devamla) – ...tekrar teşekkür ediyorum. Yani, her ne kadar hep eleştirel olsa da, benim baştaki dileğim, gelin, TRT'nin yeniden yapılanmasında katkı verin. O eleştirilerden de biz faydalanacağız. Diğer söylediğiniz hususlarda da, eğer varsa ihmal edilen, onların üzerine gidilecektir. Bundan emin olabilirsiniz.

Hepinize teşekkür ediyor, saygıyla selamlıyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

BERHAN ŞİMŞEK (İstanbul) – Sayın Başkan... Sayın Başkan...

VII. - GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI (Devam)

A) ÖNGÖRÜŞMELER (Devam)

1.- Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 36 milletvekilinin, TRT yönetimi hakkında ileri sürülen iddiaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/225) (Devam)

2.- Anavatan Partisi Grubu adına Grup Başkanvekilleri Gaziantep Milletvekili Ömer Abuşoğlu ve Malatya Milletvekili Süleyman Sarıbaş'ın, TRT'nin yayın politikası ve personel yönetimiyle ilgili çeşitli iddiaların araştırılarak TRT'nin asli görevlerini daha sağlıklı yürütebilmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/372) (Devam)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Meclis araştırması...

BERHAN ŞİMŞEK (İstanbul) – Sayın Başkan... Sayın Başkan, gerçekten, hem Genel Kurulu ve Sayın Bakanı da bilgilendirmek için, oradan da gerekmezse, buradan, yerimden, Kırkpınar'la ilgili...

BAŞKAN – Ne konuda Sayın Şimşek?

BERHAN ŞİMŞEK (İstanbul) – Sayın Belediye Başkanı... 69'uncu maddeye göre, Kırkpınar'la ilgili söz istiyorum. Bir açıklama yapayım.

ALİ TOPUZ (İstanbul) –Yanlış bilgi...

BERHAN ŞİMŞEK (İstanbul) – Yanlış bilgi var, hem kamuoyu hem de Genel Kurul ve vesilesiyle de Sayın Bakan da istifade etmiş olsun efendim.

BAŞKAN – Şimdi, bu konularla ilgili olarak görüş söylendi, Sayın Bakan da bunları, bir açıklama yaptı.

BERHAN ŞİMŞEK (İstanbul) – Hayır, bir rakam söylediler -çok para da- onu ben arz edeyim müsaade ederseniz.

BAŞKAN – Teferruatına girmeyelim Sayın Şimşek, müsaade ederseniz. Bu konuyla ilgili, daha sonra yaparsınız.

BERHAN ŞİMŞEK (İstanbul) – Hayır efendim.

BAŞKAN – Meclis araştırması önergelerindeki öngörüşmeler...

BERHAN ŞİMŞEK (İstanbul) – Sayın Başkan...

ALİ TOPUZ (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Efendim...

BERHAN ŞİMŞEK (İstanbul) – Sayın Başkan, bakın, burada...

MUHARREM KILIÇ (Malatya) – Yasal hakkı vardır Sayın Başkan.

BAŞKAN – Efendim?

MUHARREM KILIÇ (Malatya) – Rakam çok önemli efendim.

BAŞKAN – Efendim, rakam çok önem...

EMİN KOÇ (Yozgat) – Yerinden yapsın Sayın Başkan.

BERHAN ŞİMŞEK (İstanbul) – Yerimden yapayım efendim.

DEVLET BAKANI BEŞİR ATALAY (Ankara) – Daha önceden hiç istenmiyormuş, ilk defa para istenmiş Sayın Şimşek.

BERHAN ŞİMŞEK (İstanbul) – Müsaade ederseniz, onunla ilgili ben rakamları vereyim.

BAŞKAN – Efendim, şöyle şimdi: Sayın Bakan burada. Sayın Bakanın yanına buyurun gelin, açıklayın, Sayın Bakanla konuşun.

BERHAN ŞİMŞEK (İstanbul) – Kamuoyu da bilsin.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen, burayı Başkanlık Divanı yönetiyor. Lütfen, istirham ediyorum. (CHP sıralarından gürültüler)

Önergeler üzerindeki öngörüşmeler tamamlanmıştır.

ALİ TOPUZ (İstanbul) – Sayın Başkan, tutumunuz hakkında söz istiyorum.

BAŞKAN – Şimdi, Meclis araştırması açılıp açılmaması hususunu oylarınıza sunacağım.

ALİ TOPUZ (İstanbul) – Emrivaki yapamazsınız Sayın Başkan.

BERHAN ŞİMŞEK (İstanbul) – Efendim, yerimden açıklayayım.

BAŞKAN – Meclis araştırması açılmasını kabul edenler...

ALİ TOPUZ (İstanbul) – Hükûmet sözcüsü veya Bakandan sonra son söz milletvekilinindir! Son söz milletvekilinindir!

BAŞKAN – Siz mi yönetiyorsunuz efendim!

ALİ TOPUZ (İstanbul) – Son söz milletvekilinindir!

BAŞKAN – Kabul edenler...

ALİ TOPUZ (İstanbul) – Sayın Başkan, kime yaranmak istiyorsunuz siz? Çok ayıp ettiniz!

ORHAN ERASLAN (Niğde) – Karar yeter sayısı...

BERHAN ŞİMŞEK (İstanbul) – Sayın Başkan, bir cümle...

BAŞKAN – Kabul etmeyenler...

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) – Karar yeter sayısı...

BAŞKAN – Geçti efendim.

Meclis araştırması önergesi açılması kabul edilmemiştir.

Sayın milletvekilleri, saat 20.30'da toplanmak üzere birleşime ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.33

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 20.35

BAŞKAN: Başkan Vekili Nevzat PAKDİL

KÂTİP ÜYELER: Ahmet Gökhan SARIÇAM (Kırklareli), Türkân MİÇOOĞULLARI (İzmir)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 27'nci Birleşimi'nin Üçüncü Oturumu'nu açıyorum.

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmına devam ediyoruz.

V. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

2.- Çanakkale Milletvekilleri Mehmet Daniş ve İbrahim Köşdere'nin, Gelibolu Yarımadası Tarihî Millî Parkı Kanununa Geçici Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi (Kamu İhale Kanununa Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/212) (S. Sayısı: 305)

BAŞKAN – 1'inci sırada yer alan kanun teklifinin geri alınan maddeleriyle ilgili komisyon raporu gelmediğinden, teklifin görüşmelerini erteliyoruz.

2'nci sırada yer alan, Bazı Kamu Alacaklarının Tahsil ve Terkinine İlişkin Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

3.- Bazı Kamu Alacaklarının Tahsil ve Terkinine İlişkin Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1030) (S. Sayısı: 904)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Tasarının görüşülmesi ertelenmiştir.

3'üncü sırada yer alan, Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükûmeti Arasında Yayılmanın Önlenmesi Amaçlarına Yönelik Yardım Sağlanmasının Kolaylaştırılması İçin İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

4.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti Arasında Yayılmanın Önlenmesi Amaçlarına Yönelik Yardım Sağlanmasının Kolaylaştırılması İçin İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1115) (S. Sayısı: 1147)

BAŞKAN – Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

4'üncü sırada yer alan, Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ ve 11 Milletvekilinin, Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam ediyoruz.

5.- Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ ve 11 Milletvekilinin; Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/870) (S. Sayısı: 1255) (x)

BAŞKAN – Komisyon? Yerinde.

Hükûmet? Yerinde.

Geçen birleşimde 15'inci madde kabul edilmişti.

(x) 1255 S. Sayılı Basmayazı 29/11/2006 tarihli 25'inci Birleşim Tutanağına eklidir.

Şimdi 16'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 16.-

BAŞKAN – Madde üzerinde bir adet önerge vardır, önergeyi okutup işleme alacağım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

2/870 Esas Numaralı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifinin 16. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Muharrem Kılıç	Yüksel Çorbacıoğlu	Feridun Ayvazoğlu
Malatya	Artvin	Çorum
Atilla Kart	M. Nuri Saygun	Mehmet Küçükaşık
Konya	Tekirdağ	Bursa

Madde 16- 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 6 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Madde 6-

(1) Duruşmada suçun hukuki niteliğinin değiştiğinden bahisle görevsizlik kararı verilerek dosya alt dereceli mahkemeye gönderilemez.

(2) Yenilenmesi mümkün olmayanlar dışında görevli olmayan hâkim veya mahkemece yapılan işlemler hükümsüzdür.

(3) Bir kişi, birden fazla suçtan sanık olur veya bir suçta her ne sıfatla olursa olsun birden fazla sanık bulunursa bağlantı var sayılır.

(4) Suçun işlenmesinden sonra suçluyu kayırma, suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme fiilleri de bağlantılı suç sayılır.

(5) Bağlantılı suçlardan her biri değişik mahkemelerin görevine giriyorsa, bunlar hakkında birleştirilmek suretiyle yüksek görevli mahkemede dava açılabilir.

(6) Kovuşturma evresinin her safhasında, bağlantılı ceza davalarının birleştirilmesine veya ayrılmasına yüksek görevli mahkemece karar verilebilir.

(7) Birleştirilen davalarda, bu davaları gören mahkemenin tâbi olduğu yargılama usulü uygulanır.

(8) İşin esasına girdikten sonra ayrılan davalara aynı mahkemede devam olunur.

(9) Mahkeme, bakmakta olduğu birden çok dava arasında bağlantı görürse, bu bağlantı 8 inci maddede gösterilen türden olmasa bile, birlikte bakmak ve hükme bağlamak üzere bu davaların birleştirilmesine karar verebilir.

(10) Davaya bakmak yetkisi, suçun işlendiği yer mahkemesine aittir.

(11) Teşebbüste son icra hareketinin yapıldığı, kesintisiz suçlarda kesintinin gerçekleştiği ve zincirleme suçlarda son suçun işlendiği yer mahkemesi yetkilidir.

(12) Suç, ülkede yayımlanan bir basılı eserle işlenmişse yetki, eserin yayım merkezi olan yer mahkemesine aittir. Ancak, aynı eserin birden çok yerde basılması durumunda suç, eserin yayım merkezi dışındaki baskısında meydana gelmişse, bu suç için eserin basıldığı yer mahkemesi de yetkilidir.

(13) Soruşturulması ve kovuşturulması şikâyete bağlı olan hakaret suçunda eser, mağdurun yerleşim yerinde veya oturduğu yerde dağıtılmışsa, o yer mahkemesi de yetkilidir. Mağdur, suçun işlendiği yer dışında tutuklu veya hükümlü bulunuyorsa, o yer mahkemesi de yetkilidir.

(14) Görsel veya işitsel yayınlarda da bu maddenin üçüncü fıkrası hükmü uygulanır. Görsel ve işitsel yayın, mağdurun yerleşim yerinde ve oturduğu yerde işitilmiş veya görülmüşse o yer mahkemesi de yetkilidir.

(15) Suçun işlendiği yer belli değilse, şüpheli veya sanığın yakalandığı yer, yakalanmamışsa yerleşim yeri mahkemesi yetkilidir.

(16) Şüpheli veya sanığın Türkiye'de yerleşim yeri yoksa Türkiye'de en son adresinin bulunduğu yer mahkemesi yetkilidir.

(17) Mahkemenin bu suretle de belirlenmesi olanağı yoksa, ilk usul işleminin yapıldığı yer mahkemesi yetkilidir.

(18) Yabancı ülkede işlenen ve kanun hükümleri uyarınca Türkiye'de soruşturulması ve kovuşturulması gereken suçlarda yetki, 13 üncü maddenin birinci ve ikinci fıkralarına göre belirlenir.

(19) Bununla birlikte Cumhuriyet savcısının, şüphelinin veya sanığın istemi üzerine Yargıtay, suçun işlendiği yere daha yakın olan yer mahkemesine yetki verebilir.

(20) Bu gibi suçlarda şüpheli veya sanık Türkiye'de yakalanmamış, yerleşmemiş veya adresi yoksa; yetkili mahkeme, Adalet Bakanının istemi ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının başvurusu üzerine Yargıtay tarafından belirlenir.

(21) Suç, Türk bayrağını taşıma yetkisine sahip olan bir gemide veya böyle bir taşıt Türkiye dışında iken işlenmişse, geminin ilk uğradığı Türk limanında veya bağlama limanında bulunan mahkeme yetkilidir.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI KÖKSAL TOPTAN (Zonguldak) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi mi okutayım?

MEHMET KÜÇÜKAŞIK (Bursa) – Ben konuşacağım efendim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Küçükaşık. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz beş dakikadır.

MEHMET KÜÇÜKAŞIK (Bursa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sözlerime başlamadan önce hepinizi sevgiyle selamlarım.

Şimdi, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 6'ncı maddesinde yapılan değişiklikle, daha önce "İddianamenin kabulünden sonra yargılamanın alt dereceli bir mahkemeye ait olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı verilemez." hükmü var idi. Şimdi yapılan değişiklikle –sadece- getirilen: "Duruşmada suçun hukuki niteliğinin değiştiğinden bahisle görevsizlik kararı verilerek dosya alt dereceli mahkemeye gönderilemez." Zaten, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun yürürlükte olduğu dönemde de, yine Ceza Muhakemesi Kanunu'nda da şu anda uygulamadaki aynı yöntem devam ediyor. Bu konuda fazla değişiklik yok, söylenecek herhangi bir şey de yok. Fakat, arkadaşlar, bizim temel sorunumuz, bu değişikliklerle getirilmek istenen, Ceza Kanunu'nda ve Ceza Muhakemesi Kanunu'nda yapılmak istenen değişiklikler, yani, uzlaşmanın tüm kapsamlarıyla beraber, kurumlarıyla beraber Ceza Muhakemesi Kanunu'na gelmesi, özellikle de cumhuriyet savcılığının iddianameyi ertelemesi ve hâkimin, hükmü açıklamasının ertelenmesi üzerinde duruyoruz.

Bakınız, biz de tüm komisyon çalışmaları etrafında, uzlaşmanın başından beri, geldiğinden beri... Hangi suçlar şikâyete tabi olup da uzlaşma kapsamında olup olmadığını şu anda Türkiye Cumhuriyeti'nde söyleyebilecek herhangi bir şahıs yok, hiç kimse bilmiyor. Özellikle Türk Ceza Kanunu'nda yer alan suçlarla ilgili düzenlemeler var burada. Elimizde 28 tane katalog tipinde suç var, bunlar kapsam içerisine girecektir diyor, uzlaşma kapsamında olacak ve hükmün ertelenmesi kapsamında olacak diye belirtiliyor. Ama, özel yasalarda -özellikle 170 tane özel yasamız var- ve ora-

daki ceza hükümlerinin hangisi erteleme kapsamında olacak, bu konuda, herhangi bir konuda, hiçbir şekilde, doyurucu bir şekilde beyanda bize kimse bulunamadı.

Ben, buradan özellikle söylemek istiyorum...

Arkadaşım... Başka yerde konuşsanız olmaz mı dostum?

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, lütfen arkadaşlar... Saygıdeğer arkadaşlarım...

Sayın Küçükaşık, buyurun.

MEHMET KÜÇÜKAŞIK (Devamla) – Şimdi, bakınız, Adalet Komisyonu çalışmaları esnasında bize bizzat Adalet Bakanlığı tarafından verilen, suçların hangilerinin uzlaşma kapsamında olduğunu size bir okumak istiyorum: "Kasten yaralama, taksirle yaralama, cinsel saldırı, reşit olmayanla cinsel ilişki, cinsel taciz, tehdit, konut dokunulmazlığını ihlal, iş ve çalışma hürriyetini ihlal, kişilerin huzurunu bozmak, hakaret, haberleşmenin gizliliğini ihlal, konuşmaların dinlenmesini ihlal, özel hayatın gizliliğini ihlal, hırsızlık, kullanma hırsızlığı, mala zarar verme, güveni kötüye kullanma; bedelsiz, senedi kullanma, alacağı tahsil için dolandırıcılık, kayıp eşyayı tasarruf suçu, bilgi vermeme suçu, açığa imzanın kötüye kullanılmasını ihlal, aile yükümlülüğünü ihlal, sırrı açıklama, yabancı devlet temsilcilerine ilişkin suçlar ve giden suçlar" var.

Şimdi, arkadaşlar, yine, burada Türk Ceza Kanunu'nda üst sınırı iki yıl ve daha az hapis cezasının yer aldığı suçlar vardı, o suçları da saydığımızda, sırf Türk Ceza Kanunu'nun içerisinde öyle bir noktaya geliyoruz ki, tahminî bildirilen 87 adet suç var, yine, uzlaşmaya bağlı da 20 adet suç sayılmış, tekrar bakıyoruz, adlî diğer cezalara baktığımızda 200-300 tane suç tipi içerisinde değişik, hem kabahat hem suç dediğimiz şeyler içerisinde hepsi uzlaşma kapsamına giriyor.

Buradaki, hâlâ tüm konuşmalarımızda bütün arkadaşlarımıza şunu söylemeye çalışıyoruz: Türkiye'de eğer örgütlü suçları takip etmeye kalkacaksak, örgütlü suçların ipuçlarını süreceksek -onların ilk patlak verdiği çok küçük olaylar meydana geliyor, şikâyet gibi, ihbarlar gibi- asla ve asla, bu gidişle, biz, bu suçların hiçbirini takip edemeyeceğiz.

Bakınız, bugünkü bütün gazetelerde, özellikle büyük gazetelerimizin tümünde, İstanbul'daki orman talanıyla ilgili fotoğraflar vardı, yağmayla ilgili fotoğraflar vardı. On dört yıldan beri herkes "suçsuz, suçsuz" denildi. On dört yıldan beri kimler İstanbul'da belediye başkanlığı yaptı? Kimler o belediye başkanları? Kimler orada orman bölge müdürleri? Kimler o imar planını değiştiren kurullar? Oradaki sit alanlarından kimler çıkardı bu alanları? Doğal sit alanı ilan edilmesinde kimler bölge idare mahkemelerine dava açtı? Bunlar hiç tartışılmadan, sadece bugün olan, var olan olayları söyleyerek, bunun çevresinden bir grubu sadece günah keçisi ilan ederek onları suçlamaya çalışıyoruz. Ama, öyle bir şey ki Türkiye'de, her alanda bu devam ediyor. Sadece İstanbul için söz konusu değil. Türkiye'nin her yerinde doğal alanlar, doğal sit alanları tahrip oluyor ve biz, hiçbir şekilde, bir ihbarcının bir ihbar mektubundan yola çıkarak, bundan sonra hiçbir suçu ortaya çıkaramayacağız. Biz, bunun da engellenmesini istiyoruz. Bu hükümler, gerek uzlaşma olsun gerekse cumhuriyet savcısının iddianameyi ertelemesi veya hükmün ertelenmesi, suç işleyen insana, sadece devlete para verdi diye, bu insana...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Küçükaşık, konuşmanızı tamamlayınız.

Buyurun.

MEHMET KÜÇÜKAŞIK (Devamla) – Suç işleyen bir insan, sadece, "arkadaş, benim suçumun bedeli şu kadar paradır" deyip de öderse, bizim, bunu suçsuz kabul etmemiz mümkün olacak mı?

Ben, herkesin bunu çok iyi düşünmesini istiyorum ve saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Küçükaşık.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

16'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 17'yi okutuyorum:

MADDE 17-

BAŞKAN – Madde üzerinde bir önerge vardır; önergeyi okutup, işleme alacağım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

2/870 Esas Numaralı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifinin 17. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Muharrem Kılıç	Yüksel Çorbacıoğlu	Feridun Ayvazoğlu
Malatya	Artvin	Çorum
Mehmet Küçükaşık	M. Nuri Saygun	Atilla Kart
Bursa	Tekirdağ	Konya
	Orhan Eraslan	
	Niğde	

Madde 17- 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 100. maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Madde 100-

(1) Kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların ve bir tutuklama nedeninin bulunması halinde, şüpheli veya sanık hakkında tutuklama kararı verilebilir. İşin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde, tutuklama kararı verilemez.

(2) Aşağıdaki hallerde bir tutuklama nedeni var sayılabilir:

a) Şüpheli veya sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olgular varsa.

b) Şüpheli veya sanığın davranışları;

1. Delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme,

2. Tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunma,

Hususlarında kuvvetli şüphe oluşturuyorsa.

(3) Aşağıdaki suçların işlendiği hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı halinde, tutuklama nedeni var sayılabilir:

a) 26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununda yer alan;

1. Soykırım ve insanlığa karşı suçlar (madde 76, 77, 78),

2. Kasten öldürme (madde 81,82,83),

3. Silahla işlenmiş kasten yaralama (madde 86, fıkra 3, bent e) ve neticesi sebebiyle ağırlaşmış kasten yaralama (madde 87),

4. İşkence (madde 94, 95),

5. Cinsel saldırı (birinci fıkra hariç, madde 102),

6. Çocukların cinsel istismarı (madde 103),

7. Hırsızlık (madde 141, 142) ve yağma (madde 148, 149),

8. Uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti (madde 188),

9. Suç işlemek amacıyla örgüt kurma (iki, yedi ve sekizinci fıkralar hariç, madde 220),

10. Devletin Güvenliğine karşı suçlar (madde 302, 303, 304, 307, 308),

11. Anayasal Düzene ve Bu Düzenin İşleyişine Karşı Suçlar (madde 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315),

b) 10.7.1053 tarihli ve 6136 sayılı ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunda tanımlanan silah kaçakçılığı (madde 12) suçları.

c) 18.6.1999 tarihli ve 4389 sayılı Bankalar Kanununun 22 nci maddesinin (3) ve (4) numaralı fıkralarında tanımlanan zimmet suçu.

d) 10.7.2003 tarihli ve 4926 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununda tanımlanan ve hapis cezasını gerektiren suçlar.

e) 21.7.1983 tarihli ve 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 68 ve 74 üncü maddelerinde tanımlanan suçlar.

f) 31.8.1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanununun 110 uncu maddesinin dört ve beşinci fıkralarında tanımlanan kasten orman yakma suçları.

(4) Sadece adlî para cezasını gerektiren veya hapis cezasının üst sınırı bir yıldan fazla olmayan suçlarda tutuklama kararı verilemez.

(5) Duruşmada suçun hukuki niteliğinin değiştiğinden bahisle görevsizlik kararı verilerek dosya alt dereceli mahkemeye gönderilemez.

(6) Yenilenmesi mümkün olmayanlar dışında, görevli olmayan hâkim veya mahkemece yapılan işlemler hükümsüzdür.

(7) Bir kişi, birden fazla suçtan sanık olur veya bir suçta her ne sıfatla olursa olsun birden çok sanık bulunursa bağlantı var sayılır.

(8) Suçun işlenmesinden sonra suçluyu kayırma, suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme fiilleri de bağlantılı suç sayılır.

(9) Bağlantılı suçlardan her biri değişik mahkemelerin görevine giriyorsa, bunlar hakkında birleştirilmek suretiyle yüksek görevli mahkemede dava açılabilir.

(10) Kovuşturma evresinin her aşamasında, bağlantılı ceza davalarının birleştirilmesine veya ayrılmasına yüksek görevli mahkemece karar verilebilir.

(11) Birleştirilen davalarda, bu davaları gören mahkemenin tabi olduğu yargılama usulü uygulanır.

(12) İşin esasına girdikten sonra ayrılan davalara aynı mahkemede devam olunur.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI KÖKSAL TOPTAN (Zonguldak) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümet?

ADALET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılmıyoruz.

Buyurun Sayın Eraslan.

ORHAN ERASLAN (Niğde) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; önergemiz üzerine söz almış bulunuyorum.

Şimdi, Ceza Yasası ve Ceza Muhakemeleri Yasası, yaklaşık bir yıl kadar önce yürürlüğe girdi. Dördüncü değişikliği görüşüyoruz. Bu görüştüğümüz yasa, dokuz değişik yasada değişiklik yapan bir yasa. Ancak, ne acıdır ki, değişiklik önergesi verilen madde ne, neyi düzenliyor, bununla ilgili, ne değerli milletvekili arkadaşlarımın, Genel Kurulda bulunan milletvekili arkadaşlarımın bir bilgisi var -komisyon üyesi olmayanların- ne kamuoyunun bir bilgisi var. Madde numarası okutuluyor "17" diye, "kabul edenler, etmeyenler..." Ya, bu 17'nci madde neyi düzenliyor, bu eller niçin kalktı, kalkmayan eller niçin kalkmadı, bunu dışarıdan birisinin anlayabilmesi mümkün değil. Sanki, ilkokul öğrencilerine eğlence olsun diye -sözüm meclisten dışarı- "tıp" oynatır gibi, sessiz, maddeyi söylüyorsun "kabul edenler, etmeyenler" el kaldır, indir.

Şimdi, değerli arkadaşlar, "temel yasa" adı altında İç Tüzük'ün 91'inci maddesinde getirilen bir düzenlemede, bütünlüğü bozulmasın bilimsel çalışmaların ürünü olan yasaların, temel yasaların diye böyle bir düzenleme getirilmiş. Ama, dokuz değişik kanunda değişiklik yapan yasaları "temel yasadır" diye burada görüştürmek, yasama yapma hakkının kötüye kullanılmasıdır, İç Tüzük'ün 91'inci maddesinin kötüye kullanılmasıdır. Bunu savunmak amacıyla önergelerle, bizim de hoşumuza gitmese de, söz almaya çalışıyoruz, durum tespitine çalışıyoruz.

Değerli arkadaşlarım, bu madde, şu anda üzerinde konuştuğumuz madde, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 100'üncü maddesinde belirtilen tutuklamayla ilgili maddelerdir. Hangi suçlardan tutuklama yapılabileceğine dair maddelerdir. Eski CMUK'da 104'üncü maddeye tekabül eden 100'üncü madde.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, Ceza Muhakemesi Kanunu yapılırken, bildiğimiz kadarıyla şunu söyledik: "Bakın, bu kanuna kataloglar ekliyorsunuz; bu, modern sistem, çağdaş sistem diyorsunuz ama, eklediğiniz bu kataloglar yanlış anlamalara neden olabilir, yanlışlıkların doğmasına yol açabilir, bundan kaçının. Yani, katalogda yer almayan kimi suçlar için, hâkim, bundan dolayı tutuklama verilmeyeceğini anlayabilir. O şekilde yorumlayabilir" diye uyarıda bulunduk. "Bunu genel tanımlarla yapalım" dedik, kataloğların yanlış olduğunu söyledik, ama bu konuda ısrar edildi. Yaşanan olay gösterdi ki, beklediğimiz gibi -uygulamadan geldiğimiz için- katalogda yer almayan suçlar için kimi hâkimlerin tutuklama kararı vermediği, dolayısıyla, özellikle hırsızlık ve benzeri suçlarda tutuklamaların olmadığı yaşanarak görüldü. Şimdi kataloğa hırsızlık ve nitelikli hırsızlık ekleniyor.

Değerli arkadaşlarım, bizim düşüncemiz şu: Ceza Muhakemesi Kanunu da, Ceza Kanunu da panik mevzuat olarak geldi, aradan çok kısa bir zaman geçmesine rağmen, yürürlüğünden bu yana bir yıl geçmesine rağmen yedide 1'i değişikliğe uğradı, daha gelecekler de geride. Burada yol yakınken diyoruz ki: Doğrusu, bunun tutuklamayla ilgili konuda kataloğu çıkartmaktır. Eğer kataloğu çıkartmazsanız, orada yer almayan kimi suçlar için yine aynı yorumla hâkim tutuklama kararı vermeyebilecektir. Eğer bunu istemiyorsanız, o zaman -bizim önerimizdi Komisyonda- hırsızlık ve nitelikli hırsızlığın yanına dolandırıcılık ve nitelikli dolandırıcılığı da ekleyin. Çünkü, dolandırıcılık suçu, hırsızlıktan daha hafif bir suç değildir. Orada sadece mal zarar görmüyor, aynı zamanda, insan iradesi de zarar görüyor diye söylemiştik. Ama, ne yazık ki, bu söylemimiz kale alınmadı, nazara alınmadı, ciddiye alınmadı. Şimdi bu eksikliği yaşayacağız, göreceğiz.

Şimdi bu maksada matuf mudur değil midir, onu daha sonraki maddede açıklamaya çalışacağım. Sürem yetmedi. Beş dakikada açıklamalar taksit taksit oluyor.

Şimdilik hepinize saygılar sunuyorum değerli arkadaşlarım. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Eraslan.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

18'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 18-

BAŞKAN – Madde üzerinde bir adet önerge vardır; okutup işleme alacağım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

2/870 Esas Numaralı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifinin 18. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Feridun Baloğlu	Mehmet Küçükaşık	Feridun Ayvazoğlu
Antalya	Bursa	Çorum
	Atilla Kart	
	Konya	

Madde 18- 5271 sayılı Kanunun 102 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Madde 102-

(1) Ağır ceza mahkemesinin görevine girmeyen işlerde tutukluluk süresi en çok bir yıldır. Ancak bu süre, zorunlu hallerde gerekçeleri gösterilerek altı ay daha uzatılabilir.

(2) Ağır ceza mahkemesinin görevine giren işlerde tutukluluk süresi en çok iki yıldır. Bu süre, zorunlu hallerde, gerekçesi gösterilerek uzatılabilir; uzatma süresi toplam üç yılı geçemez.

(3) Bu maddede öngörülen uzatma kararları, Cumhuriyet savcısının, şüpheli veya sanık ile müdafiinin görüşleri alındıktan sonra verilir.

(4) 100 üncü maddede belirtilen tutuklama sebeplerinin varlığı halinde, üst sınırı üç yıl veya daha az hapis cezasını gerektiren bir suç sebebiyle yürütülen soruşturmada, şüphelinin tutuklanması yerine adlî kontrol altına alınmasına karar verilebilir.

(5) Kanunda tutuklama yasağı öngörülen hallerde de, adlî kontrole ilişkin hükümler uygulanabilir.

(6) Adlî kontrol, şüphelinin aşağıda gösterilen bir veya birden fazla yükümlülüğe tabi tutulmasını içerir:

a) Yurt dışına çıkamamak.

b) Hâkim tarafından tespit edilen yerlere, belirtilen süreler içinde düzenli olarak başvurmak.

c) Hâkimin belirttiği merci veya kişilerin çağrılarına ve gerektiğinde meslekî uğraşlarına ilişkin veya eğitime devam konularındaki kontrol tedbirlerine uymak.

d) Her türlü taşıtları veya bunlardan bazılarını kullanamamak ve gerektiğinde kaleme, makbuz karşılığında sürücü belgesini teslim etmek.

e) Özellikle uyuşturucu, uyarıcı veya uçucu maddeler ile alkol bağımlılığından arınmak amacıyla, hastaneye yatmak dahil, tedavi veya muayene tedbirlerine tâbi olmak ve bunları kabul etmek.

f) Şüphelinin parasal durumu göz önünde bulundurularak, miktarı ve bir defada veya birden çok taksitle ödeme süreleri, Cumhuriyet savcısının isteği üzerine hâkimce belirlenecek bir güvence miktarını yatırmak.

g) Silâh bulunduramamak veya taşıyamamak, gerektiğinde sahip olunan silâhları makbuz karşılığında adlî emanete teslim etmek.

h) Cumhuriyet savcısının istemi üzerine hâkim tarafından miktarı ve ödeme süresi belirlenecek parayı suç mağdurunun haklarını güvence altına almak üzere aynî veya kişisel güvenceye bağlamak.

i) Aile yükümlülüklerini yerine getireceğine ve adlî kararlar gereğince ödemeye mahkûm edildiği nafakayı düzenli olarak ödeyeceğine dair güvence vermek.

(7) Şüphelinin, üçüncü fıkranın (a) ve (f) bentlerinde yazılı yükümlülüklere tâbi tutulması bakımından, birinci fıkrada belirtilen süre sınırı dikkate alınmaz.

(8) Hâkim veya Cumhuriyet savcısı (d) bendinde belirtilen yükümlülüğün uygulanmasında şüphelinin meslekî uğraşılarında araç kullanmasına sürekli veya geçici olarak izin verebilir.

(9) Adlî kontrol altında geçen süre, şahsî hürriyeti sınırlama sebebi sayılarak cezadan mahsup edilemez. Bu hüküm, maddenin üçüncü fıkrasının (e) bendinde belirtilen hallerde uygulanmaz.

(10) Şüpheli, Cumhuriyet savcısının istemi ve sulh ceza hâkiminin kararı ile soruşturma evresinin her aşamasında adlî kontrol altına alınabilir.

(11) Hâkim, Cumhuriyet savcısının istemiyle, adlî kontrol uygulamasında şüpheliyi bir veya birden çok yeni yükümlülük altına koyabilir; kontrolün içeriğini oluşturan yükümlülükleri bütünüyle veya kısmen kaldırabilir, değiştirebilir veya şüpheliyi bunlardan bazılarına uymaktan geçici olarak muaf tutabilir.

(12) 109 uncu madde ile bu madde hükümleri, gerekli görüldüğünde, görevli ve yetkili diğer yargı mercileri tarafından da, kovuşturma evresinin her aşamasında uygulanır.

(13) Şüpheli veya sanığın istemi üzerine, Cumhuriyet savcısının görüşünü aldıktan sonra hâkim veya mahkeme 110 uncu maddenin ikinci fıkrasına göre beş gün içinde karar verebilir.

(14) Adlî kontrole ilişkin kararlara itiraz edilebilir.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI KÖKSAL TOPTAN (Zonguldak) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılmıyoruz.

SALİH KAPUSUZ (Ankara) – Gerekçe okunsun.

BAŞKAN – Konuşacak kimse var mı?

ALİ TOPUZ (İstanbul) – Sayın Yüksel Çorbacıoğlu konuşacak.

BAŞKAN – Sayın Çorbacıoğlu, buyurun.

SALİH KAPUSUZ (Ankara) – İmzası yok Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Çorbacıoğlu, burada sizin imzanız yok.

SALİH KAPUSUZ (Ankara) – Ben biliyorum.

YÜKSEL ÇORBACIOĞLU (Artvin) – Tekeffül edeyim, imzası olan...

BAŞKAN – Neyse...

Yüksel Bey, gel şurayı imzala, madem istiyorsun...

ÜNAL KACIR (İstanbul) – Sayın Başkan, böyle bir şey olmaz!

BAŞKAN – Yerinden söz istemekle katıldığını beyan etti, ben de imzasını aldım. Bunda bir şey yok.

Buyurun Sayın Çorbacıoğlu.

YÜKSEL ÇORBACIOĞLU (Artvin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Yüce Meclisin değerli üyeleri, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

18'inci maddeyle ilgili verilen, Cumhuriyet Halk Partisi tarafından verilen önerge üzerinde söz almış bulunuyorum.

Teklifin 18'inci maddesi, 5271 sayılı Kanun'un 102'nci maddesinin birinci fıkrasında yapılan bir düzenlemeyle ilgili. Daha önceki hâli ile ağır ceza mahkemelerinin görevine girmeyen suçlarda tutuklama süresi mevcut kanunda altı ay ve bu, bir defalığına dört ay uzatılabiliyor, sonuçta on aya kadar tutuklu yargılama yapılabiliyor. Ancak, bu getirilen düzenlemeyle bu süre bir yıla çıkarılıyor, zorunlu hallerde gerekçeler gösterilerek altı ay daha uzatılıp bir buçuk yıla kadar sonuç olarak çıkarılmış oluyor.

Şimdi, değerli arkadaşlar, tabii, tutuklama süreleriyle ilgili bu düzenlemeyi yapmanın gerekçesi, Komisyonda özellikle uygulayıcılar tarafından, Yargıtay tarafından, yargıçlarımız tarafından bu süre içerisinde, on aylık süre içerisinde yargılama bitirilemediğinden bahisle, tutukluların tahliye edilme zorunluluğu doğduğu, bu nedenle de yargılamadan beklenen fayda elde edilmediği gerekçesiyle Komisyonda nitelendirilmiş, değerlendirilmiştir.

Ben, kişi olarak, bir kere, bu sürenin uzatılmasına karşıyım. Çünkü, mevcut haliyle toplam on ayı bulan tutuklama süresi, tutukluluk süresi adil yargılama için -adil yargılama, özellikle altını çiziyorum- onun için bana göre fazla bir süredir. Eğer on ay içerisinde yargılamayı bitiremiyorsak, bunun cezasını tutuklu kişinin çekmesine tahvil edemeyiz. Bunun cezası varsa, bunun bedeli varsa,

bunu devlet yüklenmelidir. Sorumluluk devlettedir. Yargılamanın zamanında bitirilmesiyle ilgili sorumluluk yargıdadır. Ancak gelin görün ki, koşulların uygun olmaması, süresinde yargılamayı bitirememek nedeniyle, biz, buna çok kolay bir çözüm buluyoruz; ee, tutuklama süresini uzatalım.

Değerli arkadaşlar, tutuklama süresinin uzun olması, adil yargılanmanın olmaması demek sonucunu doğurur. O nedenle, ben, bu düzenlemenin doğru olmadığını söylüyorum.

Diğer taraftan, son dönemlerde, ne yazık ki, üzülerek... Genel Kurulda bu konuda da bazı açıklamalar yapmak istiyorum. Biliyorsunuz, Türkiye'deki cezaevlerinin koşulları oldukça ağır. Cezaevlerinde son yedi yıldır yapılan yeni düzenleme ve konsept sonucu, (F) tipi cezaevleri Türk infaz hukukunun literatürüne girdi.

Tabii, bu cezaevlerinin mevcut cezaevlerinin koşullarından daha iyi olduğu yönünde savunmalar, iddialar yapılmaktadır. Fiziki olarak, bu iddialar doğru olabilir. Ama sonuç olarak, bu cezaevlerinde yatan tutuklu ve hükümlülerin, fiziki koşullar iyileşmesine rağmen, infaz koşullarının daha da ağırlaştığı ve (F) tipi cezaevlerinin, bugün ölüm oruçlarıyla veya çeşitli protestolarla, tepkilerle dile getirildiği bir ortam olduğu ...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Çorbacıoğlu, konuşmanızı tamamlayınız.

Buyurun.

YÜKSEL ÇORBACIOĞLU (Devamla) – ... ve tutuklu ve hükümlülerin ve yakınlarının ciddi bir şekilde eleştirdiği bir sistem olarak karşımızda durmaktadır. Şu anda bir meslektaşımız, bir avukat arkadaşımız, ölüm orucu dediğimiz ölüm orucunun iki yüz kırklı günlerini geçmiş durumdadır. Ben, bir hukukçu olarak, bir milletvekili olarak cezaevi koşullarının, hem tecrit anlamında hem de insan hakları anlamında daha da iyileştirilmesi, düzenlenmesinden yanayım, bu, insan olmanın gereğidir. Cezaevindeki insanları insan değil de sadece suçlu kimliğiyle, hatta, toplumla artık bir araya gelmemesi gereken toplum dışı insanlar olarak değerlendirerek, ağır koşullarda bunların cezalarını infaz etmeyi doğru bulmuyorum. Sayın Adalet Bakanımızdan, Hükûmet yetkililerinden bu insani soruna, hiçbir zaman için...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun.

YÜKSEL ÇORBACIOĞLU (Devamla) – Bitiriyorum Sayın Başkan.

...herhangi bir örgütü, kimseyi muhatap almadan, sadece insanı muhatap alarak, Türkiye'deki bu kanayan yaraya bir çözüm bulunmasını, cezaevi koşullarının biraz daha düzeltilmesini, biraz daha insani olması yönünde düzenlemeler yapmalarını öneriyorum. Bu çok önemli bir konudur. Belki, toplumumuzun çok az kesimini ilgilendiriyor gibi görünüyor ise de, bu bir yaradır, bu yarayı gidermek, tedavi etmek başta Hükûmetimizin, doğal olarak siz yüce Meclisin görevidir. Ben bu sorunların da ciddiye alınarak çözülmesi dileğiyle, hepinizi saygıyla, sevgiyle selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

19 uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 19-

BAŞKAN – Madde üzerinde bir adet önerge vardır; okutup, işleme alacağım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

2/870 Esas Numaralı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifinin 19. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Muharrem Kılıç
Malatya
Mehmet Küçükaşık
Bursa

Yüksel Çorbacıoğlu
Artvin
M. Nuri Saygun
Tekirdağ
Orhan Eraslan
Niğde

Feridun Ayvazoğlu
Çorum
Atilla Kart
Konya

Madde 19- 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 109. maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Madde 109-

(1) 100 üncü maddede belirtilen tutuklama sebeplerinin varlığı halinde, üst sınırı üç yıl veya daha az hapis cezasını gerektiren bir suç sebebiyle yürütülen soruşturmada, şüphelinin tutuklanması yerine adlî kontrol altına alınmasına karar verilebilir.

(2) Kanunda tutuklama yasağı öngörülen hallerde de, adlî kontrole ilişkin hükümler uygulanabilir.

(3) Adlî kontrol, şüphelinin aşağıda gösterilen bir veya birden fazla yükümlülüğe tabi tutulmasını içerir:

a) Yurt dışına çıkamamak.

b) Hâkim tarafından belirlenen yerlere, belirtilen süreler içinde düzenli olarak başvurmak.

c) Hâkimin belirttiği merci veya şahısların çağrılarına ve gerektiğinde meslekî uğraşlarına ilişkin veya eğitime devam konularındaki kontrol tedbirlerine uymak.

d) Her türlü taşıtları veya bunlardan bazılarını kullanamamak ve gerektiğinde kaleme, makbuz karşılığında sürücü belgesini teslim etmek.

e) Özellikle uyuşturucu, uyarıcı veya uçucu maddeler ile alkol bağımlılığından arınmak amacıyla, hastaneye yatmak dahil, tedavi veya muayene tedbirlerine tâbi olmak ve bunları kabul etmek.

f) Şüphelinin parasal durumu göz önünde bulundurularak, miktarı ve bir defada veya birden çok taksitlerle ödeme süreleri, Cumhuriyet savcısının isteği üzerine hâkimce belirlenecek bir güvence miktarını yatırmak.

g) Silâh bulunduramamak veya taşıyamamak, gerektiğinde sahip olunan silâhları makbuz karşılığında adlî emanete teslim etmek.

h) Cumhuriyet savcısının istemi üzerine hâkim tarafından miktarı ve ödeme süresi belirlenecek parayı suç mağdurunun haklarını güvence altına almak üzere aynî veya kişisel güvenceye bağlamak.

i) Aile yükümlülüklerini yerine getireceğine ve adlî kararlar gereğince ödemeye mahkûm edildiği nafakayı düzenli olarak ödeyeceğine dair güvence vermek.

(4) Şüphelinin, üçüncü fıkranın (a) ve (f) bentlerinde yazılı yükümlülüklere tâbi tutulması bakımından, birinci fıkrada belirtilen süre sınırı dikkate alınmaz.

(5) Hâkim veya Cumhuriyet savcısı (d) bendinde belirtilen yükümlülüğün uygulamasında şüphelinin meslekî uğraşılarında araç kullanmasına sürekli veya geçici olarak izin verebilir.

(6) Adlî kontrol altında geçen süre, şahsî hürriyeti sınırlama sebebi sayılarak cezadan mahsup edilemez. Bu hüküm, maddenin üçüncü fıkrasının (e) bendinde belirtilen hallerde uygulanmaz.

(7) Kanunlarda öngörülen tutukluluk sürelerinin dolması nedeniyle salıverilenler hakkında birinci fıkradaki süre koşulu aranmaksızın adli kontrole ilişkin hükümler uygulanabilir.

(8) Duruşmada suçun hukuki niteliğinin değiştiğinden bahisle görevsizlik kararı verilerek dosya alt dereceli mahkemeye gönderilemez.

(9) Yenilenmesi mümkün olmayanlar dışında, görevli olmayan hâkim veya mahkemece yapılan işlemler hükümsüzdür.

(10) Bir kişi, birden fazla suçtan sanık olur veya bir suçta her ne sıfatla olursa olsun birden fazla sanık bulunursa bağlantı var sayılır.

(11) Suçun işlenmesinden sonra suçluyu kayırma, suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme fiilleri de bağlantılı suç sayılır.

(12) Bağlantılı suçlardan her biri değişik mahkemelerin görevine giriyorsa, bunlar hakkında birleştirilmek suretiyle yüksek görevli mahkemede dava açılabilir.

(13) Kovuşturma evresinin her aşamasında, bağlantılı ceza davalarının birleştirilmesine veya ayrılmasına yüksek görevli mahkemece karar verilebilir.

(14) Birleştirilen davalarda, bu davaları gören mahkemenin tâbi olduğu yargılama usulü uygulanır.

(15) İşin esasına girdikten sonra ayrılan davalara aynı mahkemede devam olunur.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI KÖKSAL TOPTAN (Zonguldak) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Eraslan, buyurun.

ORHAN ERASLAN (Niğde) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; önerge üzerine tekrar söz almış bulunuyorum.

Ceza Muhakemesi Kanunu'nda, bu maddeden de anlaşılacağı gibi -17, 18, 19, böyle sırayla gidiyor- tutuklamayla ilgili hükümlerin iyi düzenlenmediği anlaşılıyor. Çünkü, bir yıl geçmesine karşın bu maddeler yeniden elden geçiriliyor. Niçin elden geçiriliyor? Zaman içerisinde görüldü ki, bu maddeler eksiklik yapılmış, o kataloglar yanlış konulmuş. Çünkü, Anadolu'nun herhangi bir yerinde veya İstanbul'da, Ankara'da maddenin yazılışına bakan hâkim katalogda yer alan suçlardan tutuklama kararı veriyor -onlar fevkalade sınırlı- ama, diğer emniyet ve asayişi muhil diğer suçlara tutuklama vermiyordu. Bunlar haklı şikâyetlere neden oldu. Çünkü, hırsızlık olayı meydana geliyor. Kolluk, cansiparane gayretle, artık bu işi alışkanlık haline getirmiş insanları yakalayıp götürüyor; serbest bırakılıyor. "Bu nasıl kanun?" denilmeye başlandı. Oysa, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun yapılmasındaki amaç "bu nasıl kanun?" denilsin, suçlu bir taraftan girsin, sanık bir taraftan girsin diğer taraftan çıksın değil. Makul bir şekilde, tutuklama peşin bir cezaya dönüşmesin, ama, bir tedbir olarak, önlem olarak da etkin hale gelsin amacı vardı. Bizim dediğimiz doğrultuda olay meydana geldi. Yani, katalog zarar verdi.

Düşüncemiz şu: Ceza Muhakemesi Kanunu böyle taksit taksit elden geçirileceğine -zaten büyük bir bölümü elden geçti, elden geçirilmeye de devam ediyor- tüm kataloglar çıkarılsın, katalogsuz bir hale getirilsin. Çünkü, uygulamada başka sıkıntılar da yaşanıyor. Özellikle tutuklamayla ilgili maddeden katalog tamamen çıkarılsın düşüncesindeyiz. Bunu Komisyonda dile getirdik değerli arkadaşlarım; bu, kale alınmadı. Kale alınmayınca, o zaman, şöyle bir önerimiz oldu: "Dolandırıcılık ve nitelikli dolandırıcılık da yer alsın." Şimdi, önce "evet" denildi, sonra dolandırıcılık ve nitelikli dolandırıcılığın bu madde kapsamında kataloğa eklenmesi -katalog kaldırılmadığına göre- kabul edilmedi. Bir milletvekili arkadaşımız şunu söyledi: "Yani, hırsızlık ve nitelikli hırsızlığı buraya koyarsanız, dolandırıcılık ve nitelikli dolandırıcılığı koymazsanız, amacınız bu olmasa bile, şu şekilde maddenin yorumlanmasına neden olabilirsiniz: Hırsızlık ve nitelikli hırsızlık sanıkları tutuklanır, dolandırıcılık ve nitelikli dolandırıcılık tanıkları tutuklanmaz biçiminde yorumlanır."

Amacınız budur, değildir. Ama, bu düzenlemeyi YİMPAŞ'ı korumak için mi yapıyorsunuz? Yani, kanun teklifindeki imza sahibi Yozgat Milletvekili Sayın Bekir Bozdağ. Ben, şahsen, değerli arkadaşımın böyle bir şeye tevessül edeceğine inanmak istemem. O kalibrede de görmem kendisini. Haksızlık etmek istemem. Sayın Adalet Bakanımız da Yozgat'lı. Ee, şimdi, bir de gündemde olan YİMPAŞ olayı var. Şimdi, hepsinin tesadüf olduğuna haydi bizi inandırdınız. Biz inandık diyelim de, kamuoyunu nasıl inandıracaksınız? Yani, dolandırıcılık ve nitelikli dolandırıcılık hırsızlıktan daha az vahim bir suç mudur? Hırsızlıkla ilgili, yani, simit çalanı tutuklayacaksınız, ekmek çalanı tutuklayacaksınız, binlerce insanı, din istismarıyla, yani, gurbette şafak uykusu görmeyen, cesetleri, ölüleri bir uçağın kanadında gelen insanları soyan insanları serbest bırakacaksınız ve buna "adalet" diyeceksiniz, bunun vicdanlarda yer etmesini bekleyeceksiniz. Böyle bir şey nasıl kabul edilebilir? Hadi, buna biz inanalım da, kamuoyu nasıl inanır? Kamuoyunu nasıl inandırmayı düşünüyorsunuz?

Değerli arkadaşlarım, düzenleme hatalıdır. Ya katalog tümüyle çıkacaktır ya da hırsızlık ve nitelikli hırsızlığın olduğu yere dolandırıcılık ve nitelikli dolandırıcılığın da hemen eklenmesi gerekecektir. Aksi -amaç budur değildir, kimsenin niyetini okumam, kimsenin niyetini okumak niyetinde de değilim- bu düzenlemenin özel bir amaca dönük olduğunun ispatıdır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Eraslan, konuşmanızı tamamlayınız.

Buyurun.

ORHAN ERASLAN (Devamla) – Yani, bizim inanıp inanmamamız, bizim öyle düşünüp düşünmememiz hiçbir önem arz etmez. Bu çok açık. Yani, gündemde dolandırıcılık o kadar yaygın hâle geldi ki, hırsızlıktan daha az olduğunu kim söyleyebilir?

Bu duygularla, hepinizi saygıyla, sevgiyle selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum...

III. - YOKLAMA

(CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

MUHARREM KILIÇ (Malatya) – Sayın Başkan, yoklama istiyoruz.

BAŞKAN – Evet, önergenin oylamasından önce bir yoklama talebi vardır.

Yoklama talebinde bulunan milletvekili arkadaşlarımın isimlerini okuyup tek tek tespit edeceğim: Sayın Yıldırım, Sayın Sağ, Sayın Küçükaşık, Sayın Ayvazoğlu, Sayın Topuz, Sayın Eraslan, Sayın Kılıç, Sayın Pekel, Sayın Işık, Sayın Arz, Sayın Kart, Sayın Saygun, Sayın Öğüt, Sayın Akyüz, Sayın Önder, Sayın Akın, Sayın Uzunbay, Sayın Özkan, Sayın Çorbacıoğlu, Sayın Gün.

Tamam.

Sayın milletvekilleri, yoklama için dört dakika süre veriyorum.

Adlarını okuduğum sayın üyelerin yoklama için elektronik cihaza girmemelerini rica ediyorum.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

V. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

5.- Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ ve 11 Milletvekilinin; Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/870) (S. Sayısı: 1255) (Devam)

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

20'nci madde:

MADDE 20.-

BAŞKAN – Madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme alacağım.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

2/870 Esas Numaralı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifinin 20. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Muharrem Kılıç	Yüksel Çorbacıoğlu	Feridun Ayvazoğlu
Malatya	Artvin	Çorum
Mehmet Küçükaşık	M. Nuri Saygun	Atilla Kart
Bursa	Tekirdağ	Konya

Madde 20 - 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 146. maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Madde 146-

(1) Hakkında tutuklama kararı verilmesi veya yakalama emri düzenlenmesi için yeterli nedenler bulunan veya 145 inci maddeye göre çağrıldığı halde gelmeyen şüpheli veya sanığın zorla getirilmesine karar verilebilir.

(2) Zorla getirme kararı, şüpheli veya sanığın açıkça kim olduğunu, kendisiyle ilgili suçu, gerektiğinde eşkâlini ve zorla getirilmesi nedenlerini içerir.

(3) Zorla getirme kararının bir nüshası şüpheli veya sanığa verilir.

(4) Zorla getirme kararı ile çağrılan şüpheli veya sanık derhâl, olanak bulunmadığında yol süreci hariç en geç yirmidört saat içinde çağıran hâkimin, mahkemenin veya Cumhuriyet savcısının önüne götürülür ve sorguya çekilir veya ifadesi alınır.

(5) Zorla getirme, bunun için haklı görülecek bir zamanda başlar ve hâkim, mahkeme veya Cumhuriyet savcısı tarafından, sorguya çekilmenin veya ifade alınanın sonuna kadar devam eder.

(6) Zorla getirme kararının yerine getirilememesinin nedenleri, köy veya mahalle muhtarı ile kolluk görevlisinin birlikte imzalayacakları bir tutanakla saptanır.

(7) Çağrıya rağmen gelmeyen tanık, bilirkişi, mağdur ve şikayetçi ile ilgili olarak da zorla getirme kararı verilebilir.

(8) Davaya bakmak yetkisi, suçun işlendiği yer mahkemesine aittir.

(9) Teşebbüste son icra hareketinin yapıldığı, kesintisiz suçlarda kesintinin gerçekleştiği ve zincirleme suçlarda son suçun işlendiği yer mahkemesi yetkilidir.

(10) Suç, ülkede yayımlanan bir basılı eserle işlenmişse yetki, eserin yayım merkezi olan yer mahkemesine aittir. Ancak, aynı eserin birden çok yerde basılması durumunda suç, eserin yayım merkezi dışındaki baskısında meydana gelmişse, bu suç için eserin basıldığı yer mahkemesi de yetkilidir.

(11) Soruşturulması veya kovuşturulması şikâyete bağlı olan hakaret suçunda eser, mağdurun yerleşim yerinde veya oturduğu yerde dağıtılmışsa, o yer mahkemesi de yetkilidir. Mağdur, suçun işlendiği yer dışında tutuklu veya hükümlü bulunuyorsa, o yer mahkemesi de yetkilidir.

(12) Görsel veya işitsel yayınlarda da bu maddenin üçüncü fıkrası hükmü uygulanır. Görsel ve işitsel yayın, mağdurun yerleşim yerinde ve oturduğu yerde işitilmiş veya görülmüşse o yer mahkemesi yetkilidir.

(13) Suçun işlendiği yer belli değilse, şüpheli veya sanığın yakalandığı yer, yakalanmamışsa yerleşim yeri mahkemesi yetkilidir.

(14) Şüpheli veya sanığın Türkiye'de yerleşim yeri yoksa Türkiye'de en son adresinin bulunduğu yer mahkemesi yetkilidir.

(15) Mahkemenin bu suretle de belirlenmesi olanağı yoksa, ilk usul işleminin yapıldığı yer mahkemesi yetkilidir.

(16) Yabancı ülkede işlenen ve kanun hükümleri uyarınca Türkiye'de soruşturulması ve kovuşturulması gereken suçlarda yetki, 13 üncü maddenin birinci ve ikinci fıkralarına göre belirlenir.

(17) Bununla birlikte Cumhuriyet savcısının, şüphelinin veya sanığın istemi üzerine Yargıtay, suçun işlendiği yere daha yakın olan yer mahkemesine yetki verebilir.

(18) Bu gibi suçlarda şüpheli veya sanık Türkiye'de yakalanmamış, yerleşmemiş veya adresi yoksa; yetkili mahkeme, Adalet Bakanının istemi ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının başvurusu üzerine Yargıtay tarafından belirlenir.

(19) Suç, Türk bayrağını taşıma yetkisine sahip olan bir gemide veya böyle bir taşıt Türkiye dışında iken işlenmişse, geminin ilk uğradığı Türk limanında veya bağlama limanında bulunun mahkeme yetkilidir.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI KÖKSAL TOPTAN (Zonguldak) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümet?

ADALET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Ayvazoğlu, buyurun.

FERİDUN AYVAZOĞLU (Çorum) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bir teklif görüşüyoruz, bu teklifin, sırasıyla, şu ana kadar gelinen maddelerinde, biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak konuşabilme olanağına kavuşmak için önergeler vermek zorunda kaldık. Durup dururken mi bu önergeleri verip konuşmak zorunda kaldık? Hayır. Buna, şu andaki iktidar, AKP yönetimi ve Hükümetimiz sebebiyet verdi. Buna sebebiyetin temelinde de bu yasa teklifinin temel kanun şeklinde olmasına bağlandı, bağlatıldı. Peki, gerçekten temel kanun mu? Kesinlikle olmadığını daha önceki konuşmalarımızda da belirttik ve bununla da hiçbir kimse kimseyi kandırmasın, aldatmasın diye de uyarıda bulunmak zorunda kaldık.

Değerli arkadaşlar, teknik olarak, değiştirilmek istenilen 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 146'ncı maddesi başlık itibarıyla da içerik itibarıyla da zorla getirme şeklinde maddede yer almış bulunuyor. Tabii, bunun değiştirilmesi, burada eklenen gereksiz kelimelerin, cümlelerin çıkartılmış olmasına, biz, Cumhuriyet Halk Partisi olarak herhangi bir karşı çıkışımız söz konusu değildir. Yani, kanunun, maddenin ki, bütün kanunların kamuoyu tarafından da anlaşılabilirliğini sağlamak açısından bunun gerekli olduğuna bizler mantık çerçeveleri içerisinde her zaman evet demişizdir, bu da evet denilecek bir şekil değişikliğidir. Bu noktada, 146'ncı maddedeki zorla getirmenin, birinci, dördüncü ve beşinci fıkraları değiştiriliyor ve burada yine "çağrıldığı halde gelmeyen şüpheli" şeklinde bir cümle katılıyor. Buna da herhangi bir diyeceğimiz yoktur. Bir yeni fıkra da ekleyerek "Çağrıya rağmen gelmeyen tanık, bilirkişi, mağdur ve şikâyetçi ile ilgili olarak da zorla getirme kararı verilebilir." deniliyor. Bu fıkranın da herhangi bir eksikliği giderebileceği noktasında diyeceğimiz olmadığını belirtiyoruz.

Değerli arkadaşlarım, şimdi, özüne bakıldığında, şu ana kadarki bu teklifle ilgili konuşmalarda, bütün arkadaşlarımızın, Cumhuriyet Halk Partisinin endişeleri, temelde, buralara sergilendi, kamuoyuyla paylaşılmak istendi, değerli milletvekili arkadaşlarımızla, sizlerle paylaşılmaya çalışıldı. Ama, bunun ne kadarı iktidarla, değerli iktidar milletvekilleriyle paylaşma olanağına kavuştu, onu,

bilebilmek mümkün değil. Ama, biz, bu iddiayı, bu iddialarımızı sonuna kadar sürdüreceğimizi bir kez daha ifade etmek istiyorum.

Değerli arkadaşlar, az önce, bilmiyorum, burada bulunan değerli milletvekili arkadaşlarımız veya diğer yetkililerimiz, televizyonun bazı kanallarını izleme olanağına sahip oldu mu bilmiyorum. Ancak, bir haber, bütün Türkiye'yi yakından ilgilendirdi. Olayın geçtiği yer Şırnak. Şırnak'ta meydana gelen bir olayda, bir sanığın, şüphelinin dövülmesi suretiyle hastaneye kaldırılmasının peşinden, Şırnak halkı tarafından, öncelikle, tepkinin normal hale geldiğini söyleyen Sayın Şırnak Valisinin beyanından tutunuz, devletin otoritesinin ne şekilde zayıflatıldığını az önce bir kez daha gördük. 2 bin kişiye yakın Şırnaklı, devlet hastanesindeki sanığın, dövülen sanığın tepkileri yetmemiş olduğu noktada, hastaneye saldırılıyor ve hastanede 500 bin YTL'lik hasar meydana getiriliyor ve Sayın Şırnak Valisiyle de görüşme yapılırken, sanki, sıradan bir gazete haberiymiş gibi, Sayın Valinin verdiği cevaplarda, devlet otoritesinin ne şekilde zayıflatıldığını bir kez daha görmek bizleri üzmüştür.

Değerli arkadaşlarım, bu, otoritenin zayıflatılması demek, yasaların, devletin üç sacayağı dediğimiz, yasama, yürütme ve yargının zayıflatıldığının bir işareti olarak hepimiz görelim. Eğer, sacayağı dediğimiz... Bütün milletvekili arkadaşlarımız, inanıyoruz ki, sacayağının ne anlama geldiğini biliyor. Sacayaklarından birisi zayıflatıldığında, birisi topal olduğunda da devletin ve otoritesinin ne hale geldiğini hepimiz biliyoruz. İşte, burada, biz çıkmışız, 146'ncı maddeyi değiştirmek suretiyle sanığın zorla getirilmesini sağlayacağız, şüphelinin zorla getirilmesini sağlayacağız gibi zor tedbirlerini, yasa çerçeveleri kapsamında uygulamaya, uygulatmaya çalışacağız.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Ayvazoğlu, konuşmanızı tamamlayınız.

Buyurun.

FERİDUN AYVAZOĞLU (Devamla) – Kim uygulatacak bunu? Devlet. Devletin hangi organı uygulatacak? Yasamaya bağlı, yürütmeye bağlı, yargıya bağlı organları uygulayacak veya uygulatacak. Bizim endişelerimiz budur değerli arkadaşlarım.

Bu yasalarla, basit olarak sergilenen, huzura getirilen bu tekliflerle, devlet otoritesinin ne şekilde zayıflatılabildiğini, zayıfladığını, yarın bir gün uygulamaya geçildiğinde, iddianamenin ertelenmesinden tutunuz, uzlaşmaya kadar, Anayasanın 10'uncu maddesindeki eşitlik ilkesine aykırı olan bu hükümle beraber hükmün ertelenmesinin geri bırakılmasına kadarki olan bu maddelerin ne gibi sonuçlar doğurabileceğini, bir kez daha, Cumhuriyet Halk Partisi olarak uyarıyoruz.

Bu duygu ve düşüncelerle de yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum...

ORHAN ERASLAN (Niğde) – Karar yeter sayısı istiyoruz.

BAŞKAN – Olur.

Önergeyi oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısını arayacağım.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Sayın milletvekilleri, karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 21.29

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 21.38

BAŞKAN: Başkan Vekili Nevzat PAKDİL

KÂTİP ÜYELER: Harun TÜFEKCİ (Konya), Türkân MİÇOOĞULLARI (İzmir)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 27'nci Birleşimi'nin Dördüncü Oturumu'nu açıyorum.

1255 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin görüşmelerine kaldığımız yerden devam ediyoruz.

V. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

5.- Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ ve 11 Milletvekilinin; Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/870) (S. Sayısı: 1255) (Devam)

BAŞKAN – Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Teklifin 20'inci maddesi üzerinde verilmiş olan önergede karar yeter sayısı bulunamamıştı. Şimdi, önergeyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısını arayacağım.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

21'inci madde:

MADDE 21.-

BAŞKAN – Madde üzerinde bir adet önerge vardır, önergeyi okutup, işleme alacağım:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığınaa

2/870 Esas Numaralı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifinin 21. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Muharrem Kılıç	Yüksel Çorbacıoğlu	Feridun Ayvazoğlu
Malatya	Artvin	Çorum
Atilla Kart	M. Nuri Saygun	Mehmet Küçükaşık
Konya	Tekirdağ	Bursa

Madde 21- 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 150. maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Madde 150-

(1) Şüpheli veya sanık, müdafi seçebilmek için malî imkânlardan yoksun bulunuyorsa, istemi hâlinde bir müdafi görevlendirilir.

(2) Müdafii bulunmayan şüpheli veya sanık; çocuk, kendisini savunamayacak derecede malul veya sağır ve dilsiz ise, istemi aranmaksızın bir müdafi görevlendirilir.

(3) Alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezasını gerektiren suçlardan dolayı yapılan soruşturma ve kovuşturmada ikinci fıkra hükmü uygulanır.

(4) Zorunlu müdafilikle ilgili diğer hususlar, Türkiye Barolar Birliğinin görüşü alınarak çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.

(5) Davaya bakmak yetkisi, suçun işlendiği yer mahkemesine aittir.

(6) Teşebbüste son icra hareketinin yapıldığı, kesintisiz suçlarda kesintinin gerçekleştiği ve zincirleme suçlarda son suçun işlendiği yer mahkemesi yetkilidir.

(7) Suç, ülkede yayımlanan bir basılı eserle işlenmişse yetki, eserin yayım merkezi olan yer mahkemesine aittir. Ancak, aynı eserin birden çok yerde basılması durumunda suç, eserin yayım merkezi dışındaki baskısında meydana gelmişse, bu suç için eserin basıldığı yer mahkemesi de yetkilidir.

(8) Soruşturulması ve kovuşturulması şikâyete bağlı olan hakaret suçunda eser, mağdurun yerleşim yerinde veya oturduğu yerde dağıtılmışsa, o yer mahkemesi de yetkilidir. Mağdur, suçun işlendiği yer dışında tutuklu veya hükümlü bulunuyorsa, o yer mahkemesi de yetkilidir.

(9) Görsel veya işitsel yayınlarda da bu maddenin üçüncü fıkrası hükmü uygulanır. Görsel ve işitsel yayın, mağdurun yerleşim yerinde ve oturduğu yerde işitilmiş veya görülmüşse o yer mahkemesi de yetkilidir.

(10) Suçun işlendiği yer belli değilse, şüpheli veya sanığın yakalandığı yer, yakalanmamışsa yerleşim yeri mahkemesi yetkilidir.

(11) Şüpheli veya sanığın Türkiye'de yerleşim yeri yoksa Türkiye'de en son adresinin bulunduğu yer mahkemesi yetkilidir.

(12) Mahkemenin bu suretle de belirlenmesi olanağı yoksa, ilk usul işleminin yapıldığı yer mahkemesi yetkilidir.

(13) Yabancı ülkede işlenen ve kanun hükümleri uyarınca Türkiye'de soruşturulması ve kovuşturulması gereken suçlarda yetki, 13 üncü maddenin birinci ve ikinci fıkralarına göre belirlenir.

(14) Bununla birlikte Cumhuriyet savcısının, şüphelinin veya sanığın istemi üzerine Yargıtay, suçun işlendiği yere daha yakın olan yer mahkemesine yetki verebilir.

(15) Bu gibi suçlarda şüpheli veya sanık Türkiye'de yakalanmamış, yerleşmemiş veya adresi yoksa; yetkili mahkeme, Adalet Bakanının istemi ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının başvurusu üzerine Yargıtay tarafından belirlenir.

(16) Yenilenmesi mümkün olmayanlar dışında, görevli olmayan hâkim veya mahkemece yapılan işlemler hükümsüzdür.

(17) Bir kişi, birden fazla suçtan sanık olur veya bir suçta her ne sıfatla olursa olsun birden fazla sanık bulunursa bağlantı var sayılır.

(18) Suçun işlenmesinden sonra suçluyu kayırma, suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme fiilleri de bağlantılı suç sayılır.

(19) Bağlantılı suçlardan her biri değişik mahkemelerin görevine giriyorsa, bunlar hakkında birleştirilmek suretiyle yüksek görevli mahkemede dava açılabilir.

(20) Kovuşturma evresinin her aşamasında, bağlantılı ceza davalarının birleştirilmesine veya ayrılmasına yüksek görevli mahkemece karar verilebilir.

(21) Birleştirilen davalarda, bu davaları gören mahkemenin tâbi olduğu yargılama usulü uygulanır.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI KÖKSAL TOPTAN (Zonguldak) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Ayvazoğlu.

FERİDUN AYVAZOĞLU (Çorum) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; teklifin 21'inci maddesi 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 150'nci maddesinde değişiklik öngörüyor.

Değişikliğin özüne bakıldığında, özellikle bugüne kadar müdafilerin şüpheli veya sanık tarafından seçilmesiyle ilgili olmak üzere, gerçekten, gerek uygulayıcılar tarafından bir hayli şikâyet

gelmiş gerekse avukatlar tarafından, barolar tarafından, Barolar Birliği tarafından bir hayli bu konudaki sıkıntılar dile getirilmiş bulunmaktadır. Bununla ilgili olumlu olabilecek kelimelerin ve cümlelerin değiştirilmesine, yine, biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak her zaman katkı vermek isteriz. Burada, şu anda uygulanan müdafi seçimiyle ilgili teknik değişiklikler, dileriz ki, uygulamalarda olumlu sonuçlar versin.

Burada en önemli değişiklik de üçüncü fıkradaki "alt sınırı beş yıldan fazla hapis cezası" şeklinde, hapis cezasının süresi daha fazla olduğu takdirde müdafilik söz konusu olacaktır demek, bu değişikliği getiriyor. Daha önce, bu, alt sınır şeklinde değil üst sınır şeklinde olduğu için daha fazla zorunlu müdafilik gündeme geliyordu. Bu da gerçekten avukat tutmak isteyen, mali durumu iyi olup da avukat tutmak isteyen şüpheli veya sanıkların, devlet tarafından, bir noktada, diğer mağdurlarla, mali durumları iyi olmayanlarla sanki eşitmiş gibi gözükmek suretiyle serbest avukatlık kurumunun önü tıkanmış oluyordu. Buna, diliyoruz ki, biraz daha serbest avukatlık kurumunda görev alacak arkadaşlarımıza iyilikler, olanaklar getirsin diye düşünüyoruz ve diliyoruz.

Burada en önemli konu da değerli arkadaşlar, şimdiye kadar avukatların ve baroların vesayet altında olduğundan bahisle, burada bulunan hukukçu arkadaşlarımız tarafından olsun, barolar tarafından olsun, Barolar Birliği tarafından olsun, dile getirilip, vesayetin hukukla bağdaşmadığı, daha doğrusu hukukçularla, avukatlarla bağdaşmadığı bir müessese olduğundan bahisle karşı çıkılıyor idi. Ama, maalesef, görüyoruz ki, son, dördüncü fıkrayla "Zorunlu müdafilikle ilgili diğer hususlar Türkiye Barolar Birliğinin görüşü alınarak, çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir." diye, sanki, yeniden avukatlarla ilgili, barolarla ilgili bir vesayet müessesesi bu maddeyle getiriliyor anlamı çıkıyor.

Değerli arkadaşlarım, bu maddenin devamında, yine aynı teklifin 30'uncu maddesiyle, çıkarılacak olan yönetmeliğin ne şekilde ve kim tarafından çıkarılacağı daha bariz bir şekilde ortaya konularak, bu, bizim dediğimiz ve barolar, Barolar Birliğinin endişelerini de haklı çıkaracak şekilde, vesayetin daha fazla açığa vurulduğunu göstermiş oluyor. 30'uncu madde geldiğinde, elbette arkadaşlarımız bunu dile getirecek. Ancak, o yönetmeliğin, Barolar Birliğinin de işte görüşü alınır, ama biz bildiğimizi okuruz şeklinde, Adalet Bakanlığı ve Maliye Bakanlığının müştereken çıkartacağı bir yönetmelikle bunların düzenleneceği hüküm altına alınmak suretiyle bu maddeye getirilmesi, bu teklifte kabul edilmesi de, gerçekten avukat arkadaşlarımız, avukatlar tarafından, barolar ve Barolar Birliği tarafından kabul edilebilecek bir sistem olmadığını, Cumhuriyet Halk Partisi olarak açıklıkla yüce Meclise ifade etmek istiyoruz.

Değerli arkadaşlar, burada çıkartmış olduğumuz, özellikle geçen hafta çıkartılmış bulunan Avukatlık Yasası'ndaki değişikliğin, 28'inci maddedeki değişikliğin, artık, bundan sonra avukat olabilmek için beş yıldan beri yürürlükte bulunan, ancak beş yıl sonra uygulanacağı ve uygulanmasına fırsat verilmeyen, ama bütün avukat arkadaşların, stajını bitirenlerin şartlanmış oldukları, Avukatlık Yasası'ndaki değişiklikle sıfır sınavın hüküm altına alınmış olmasında, gerçekten, bütün baroların karşı çıktıklarını, Barolar Birliğinin karşı çıktıklarını görmekten dolayı üzüntümüzü, bir kez daha dile getirmek zorundayız. Bu ve buna benzer sorunların daha da devam edeceği noktasında, genç avukat arkadaşlarımızın kendi geleceklerinin önünün kendileri tarafından kesilmiş olduğunu, maalesef, her geçen gün daha da fazla kendileri yaşayacaklardır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Ayvazoğlu, konuşmanızı tamamlayınız.

Buyurun.

FERİDUN AYVAZOĞLU (Devamla) – Bundan rahatsız olacaklardır. Kendileri, kısa vadede, acilen, sanki ölümü gören hastaya sıtmayı kabul ettirmiş gibi bir durumla karşı karşıya gelindiğinden dolayı "keşke böyle bir mücadeleyi vermemiş olsaydık" diyeceklerdir.

Biz, bundan endişe duyduk, endişe duymaya devam ediyoruz. Ama, yüce Meclisin takdiri, Adalet ve Kalkınma Partisinin oylarıyla çıkarılan o yasanın, avukatlık müessesesinin geleceğine dö-

nük olmak üzere, gerçekten önemli bir engelleyici darbe vurduğunu söylemek de, biz, Cumhuriyet Halk Partisine düşen görevlerden birisidir diye düşünüyorum değerli arkadaşlarım. Çünkü, bugün, 71 baronun birleşimiyle yapılan toplantıda, bu sınavın kaldırılmasının yanlış olduğu bir kez daha gündeme getirildi. İnanıyorum ki, bütün barolar aynı görüşü taşıyorlar.

Diliyoruz ve istiyoruz ki, bu avukatlık müessesesi ciddi bir müessese olarak bundan sonraki günlerde yerini alsın diyorum.

Bu duygu ve düşüncelerle yüce Meclise saygılarımı sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Ayvazoğlu.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

MEHMET KÜÇÜKAŞIK (Bursa) – Karar yeter sayısının aranılmasını istiyoruz.

BAŞKAN – Karar yeter sayısı var.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) – Nerede var?

BAŞKAN – Burada, Genel Kurulda.

Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir, karar yeter sayısı vardır.

22'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 22-

BAŞKAN – Madde üzerinde iki adet önerge vardır; önergeleri önce geliş sıralarına göre okutup aykırılık derecelerine göre işleme alacağım:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1255 Sıra Sayılı Kanun Teklifinin 22. maddesinin (2) numaralı fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

"(2) 253 üncü maddesinin ondokuzuncu fıkrası hükümleri saklı kalmak üzere, Cumhuriyet Savcısı, soruşturulması ve kovuşturulması şikâyete bağlı olup, üst sınırı bir yıl veya daha az süreli hapis cezasını gerektiren suçlardan dolayı, yeterli şüphenin varlığına rağmen, kamu davasının açılmasının beş yıl süreyle ertelenmesine karar verilebilir. Suçtan zarar gören, bu karara 173 üncü madde hükümlerine göre itiraz edebilir."

İrfan Gündüz	Ayhan Sefer Üstün	Mücahit Daloğlu
İstanbul	Sakarya	Erzurum
Zülfü Demirbağ		Ahmet Yeni
Elazığ		Samsun

BAŞKAN – İkinci önergeyi okutup işleme alacağım:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

2/870 Esas Numaralı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifinin 22. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Muharrem Kılıç	Yüksel Çorbacıoğlu	Feridun Ayvazoğlu
Malatya	Artvin	Çorum
Mehmet Küçükaşık	Orhan Eraslan	Atilla Kart
Bursa	Niğde	Konya

Madde 22 – 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 171. maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Madde 171 –

(1) Cezayı kaldıran şahsî sebep olarak etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmasını gerektiren koşulların ya da şahsî cezasızlık sebebinin varlığı halinde, Cumhuriyet savcısı kovuşturmaya yer olmadığı kararı verebilir.

(2) Cumhuriyet savcısı

a) Uzlaşma kapsamına giren,

b) Soruşturulması ve kovuşturulması şikâyete bağlı olup, üst sınırı iki yıl veya daha az süreli hapis cezasını gerektiren,

Suçlardan dolayı, yeterli şüphenin varlığına rağmen, kamu davasının açılmasının beş yıl süreyle ertelenmesine karar verebilir. Suçtan zarar gören, bu karara 173 üncü madde hükümlerine göre itiraz edebilir.

(3) Kamu davasının açılmasının ertelenmesine karar verilebilmesi için, uzlaşmaya ilişkin hükümler saklı kalmak üzere;

a) Şüphelinin daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı hapis cezası ile mahkûm olmamış bulunması,

b) Yapılan soruşturmanın, kamu davası açılmasının ertelenmesi hâlinde şüphelinin suç işlemekten çekineceği kanaatini vermesi,

c) Kamu davası açılmasının ertelenmesinin, şüpheli ve toplum açısından kamu davası açılmasından daha yararlı olması,

d) Suçun işlenmesiyle mağdurun veya kamunun uğradığı zararın, aynen iade, suçtan önceki hâle getirme veya tazmin suretiyle, tamamen giderilmesi,

Koşullarının birlikte gerçekleşmesi gerekir.

(4) Erteleme süresi içinde kasıtlı bir suç işlenmediği takdirde kovuşturmaya yer olmadığına karar verilir. Erteleme süresi içinde kasıtlı bir suç işlenmesi hâlinde kamu davası açılır. Erteleme süresince zamanaşımı işlemez.

(5) Kamu davasının açılmasının ertelenmesine ilişkin kararlar, bunlara mahsus bir sisteme kaydedilir. Bu kayıtlar, ancak bir soruşturma veya kovuşturmayla bağlantılı olarak Cumhuriyet savcısı, hâkim veya mahkeme tarafından istenmesi halinde, bu maddede belirtilen amaç için kullanılabilir.

(6) Bu maddenin kamu davasının açılmasının ertelenmesine ilişkin hükümleri, Anayasanın 174 üncü maddesinde koruma altına alınan İnkılap Kanunlarında yer alan sonuçlarla ilgili olarak uygulanmaz.

(7) Suç, ülkede yayımlanan bir basılı eserle işlenmişse yetki, eserin yayım merkezi olan yer mahkemesine aittir. Ancak, aynı eserin birden çok yerde basılması durumunda suç, eserin yayım merkezi dışındaki baskısında meydana gelmişse, bu suç için eserin basıldığı yer mahkemesi de yetkilidir.

(8) Soruşturması ve kovuşturulması şikâyete bağlı olan hakaret suçunda eser, mağdurun yerleşim yerinde veya oturduğu yerde dağıtılmışsa, o yer mahkemesi de yetkilidir. Mağdur, suçun işlendiği yer dışında tutuklu veya hükümlü bulunuyorsa, o yer mahkemesi de yetkilidir.

(9) Görsel veya işitsel yayınlarda da bu maddenin üçüncü fıkrası hükmü uygulanır. Görsel veya işitsel yayın, mağdurun yerleşim yerinde ve oturduğu yerde işitilmiş veya görülmüşse o yer mahkemesi de yetkilidir.

(10) Suçun işlendiği yer belli değilse, şüpheli veya sanığın yakalandığı yer, yakalanmamışsa yerleşim yeri mahkemesi yetkilidir.

(11) Şüpheli veya sanığın Türkiye'de yerleşim yeri yoksa Türkiye'de en son adresinin bulunduğu yer mahkemesi yetkilidir.

(12) Mahkemenin bu suretle de belirlenmesi olanağı yoksa, ilk usul işleminin yapıldığı yer mahkemesi yetkilidir.

(13) Yabancı ülkede işlenen ve kanun hükümleri uyarınca Türkiye'de soruşturulması ve kovuşturulması gereken suçlarda yetki, 13 üncü maddenin birinci ve ikinci fıkralarına göre belirlenir.

(14) Bununla birlikte Cumhuriyet savcısının, şüphelinin veya sanığın talebi üzerine Yargıtay, suçun işlendiği yere daha yakın olan yer mahkemesine yetki verebilir.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI KÖKSAL TOPTAN (Zonguldak) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükümet?

ADALET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Eraslan.

ORHAN ERASLAN (Niğde) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; bu yasa teklifinin en önemli maddelerinden birisini görüşüyoruz. Bu maddeyle, ceza muhakemesi hukukumuza yeni bir müessese getiriliyor. Bu müessese, kamu davasının açılmasının ertelenmesi müessesesidir.

Isarla, gerek yasanın tümü üzerindeki görüşme sırasında gerekse de birinci bölümün görüşülmesi sırasında Sayın Adalet Bakanına bir soru tevcih ettim: Bir yurttaşımız eşiyle beraber yolda giderken önüne birisi çıkar, döverse bunu, darp ederse ve kamu davasının açılması ertelenmesi kapsamında döverse, bu yurttaşımız hakkını aramak için cumhuriyet savcılığına başvurduğunda, bu düzenlemeyle cumhuriyet savcısı dava açma mecburiyetinde değil. Delilleri var, tanıkları var, elde rapor var, açmayabilecek. Sanık iyi bir adama benziyor, bir daha bu suçu işlemez kanaati hasıl oldu bende, açmıyorum, diyebilecek. Şahsî dava hakkını da bu yasa, CMK elimizden aldı. Eskiden takipsizlik kararına karşı şahsi dava açılıyordu, şimdi şahsi dava yoluna da gidilemiyor. Bu yurttaşımız nasıl hakkını arayacak; bunun yolunu söyleyin, diye ısrarla soru tevcih ettiğim halde, Sayın Bakan, bu soruları, ne yazık ki yanıtsız bırakmıştır, yanıtlamamıştır. Çünkü, bunun cevabı yok değerli arkadaşlar, bunun cevabı yok. Bu, açıkça Anayasa'ya aykırı bir durumdur. Anayasa'mızın 36'ncı maddesi hak arama hürriyetinden bahsediyor. Her yurttaş hakkını arama hürriyetine sahiptir. Haksızlığa uğrayan bir yurttaş, savcılığa başvurarak kendisinin uğradığı haksızlık nedeniyle devletin gücünü kullanıp sanığın cezalandırılmasını isteme hakkına sahiptir. Bu maddeyle bu hakkı elinden alıyorsunuz yurttaşım. Bu yönüyle Anayasa'ya aykırıdır, Anayasa'nın 36'ıncı maddesine bu madde açıkça aykırıdır.

Ayrıca, değerli arkadaşlarım, bu düzenleme ile ceza hukukunda bir temel prensipten de dönülüyor, iddianamenin mecburiliği prensibinden dönülüyor. Rahmetli Hocam Faruk Erem diyor ki: "Ceza kanunlarının tatbikinin mecburiliğinden kamu davasının mecburiliğini ayırmaya imkân yoktur. Kanunun önünde eşitlik, kanunun uygulanmasında eşitlik demektir." Şimdi, bir kısım insanlar için, bir kısım failler için, suç failleri için kamu davası ertelenebilecek, açılmayabilecek, bir kısmı için açılabilecek. Bu, savcıya güvensizlikle ilgili bir olay değil, objektif bir durumdur iddianamenin mecburiliği ortadan kalkınca. Deliller var, dikkat edin, delil elde edilemediği için değil. Bu da, Anayasa'nın 10'uncu maddesine aykırıdır, eşitlik ilkesine aykırıdır. Çok açık söylüyorum, bu haliyle hukuk devleti tesis edilemez; Anayasa'nın 2'nci maddesine ve "Başlangıç" ilkesine de aykırılık vardır.

Değerli arkadaşlarım, şimdi, -mevcut önergeyle değişir değişmez, bilmiyorum- mevcut teklif metnine göre, uzlaşma kapsamına giren suçlar ve soruşturması-kovuşturması şikâyete bağlı olup da, iki yıl ve daha az cezayı gerektiren suçlar bu kapsamdadır. Şimdi, adam uzlaşmak istemiyor. Adam, -yurttaş yani- şikâyete bağlı suçunda şikâyetinde ısrar ediyor, "Devletsin, hakkımı al." diye. Buna rağmen, siz, buna nasıl bir düzenlemeyle bu hakkını elinden alabileceksiniz? Doğrusu, şaşırtıcı bir şey.

Değerli arkadaşlarım, şu anki düzenlemeyle bu maddelerin sayısı çok da az değil, Türk Ceza Yasası'nın beşte 1'ini kapsıyor bu düzenleme. Dikkatinizi çekiyorum, özel yasalar üzerinde bir in-

celeme yapılmış değil; ama, Türk Ceza Yasası'nın beşte 1'ini kamu davasının açılmasının ertelenmesi kapsamına alıyorsunuz. Bunun içinde neler var neler var: Kasten yaralama var, vücut dokunulmazlığına karşı suçlar var, taksirle yaralama var, basit cinsel saldırı var, reşit olmayanla cinsel ilişki var, cinsel taciz var, mal varlığı, sair kötülük yapılacağına dair tehdit suçu var, konut dokunulmazlığı var...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Eraslan, konuşmanızı tamamlayınız.

Buyurun.

ORHAN ERASLAN (Devamla) – ...iş ve çalışma hürriyetini ihlal var, kişilerin huzur ve sükûnunu bozma var, kişinin hatırasına hakaret var, hakaret var, haberleşmenin gizliliğini bozma var, özel hayatın gizliliğini ihlal var, mal varlığına karşı suçlarda az cezayı gerektirenler var, kullanma hırsızlığı var, mala zarar verme var, görevi kötüye kullanma var, bedelsiz senedi kullanma var, hukuki ilişkiye dayanan alacağı tahsil amacıyla dolandırıcılık var, yani daha pek çok sayıda, açığa imzanın kötüye kullanılması var, sayamadığım kadar var. Türk Ceza Yasası'nın beşte 1'ini, iddianamenin mecburiliği sisteminden vazgeçmek suretiyle, Anayasa'ya aykırı bir biçimde, beşte 1'i oranında Ceza Yasası'nın, takdire bırakıyorsunuz. Hak arama hürriyetini yurttaşın elinden alıyorsunuz, bu Anayasa'ya aykırıdır arkadaşlar. Bu madde, teklif metninden çıkarılmalıdır, bu müessese hukukumuza girmemelidir, doğru olmayacaktır, vahim neticeler doğuracaktır.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Eraslan.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum...

MUHARREM KILIÇ (Malatya) – Sayın Başkan, karar yetersayısı...

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunup, karar yeter sayısını arayacağım.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 22.02

BEŞİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 22.05

BAŞKAN: Başkan Vekili Nevzat PAKDİL

KÂTİP ÜYELER: Ahmet Gökhan SARIÇAM (Kırklareli), Türkân MİÇOOĞULLARI (İzmir)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 27'nci Birleşimi'nin Beşinci Oturumu'nu açıyorum.

1255 sıra sayılı Kanun Teklifi'nin görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

V. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

5.- Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ ve 11 Milletvekilinin; Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/870) (S. Sayısı: 1255) (Devam)

BAŞKAN – Komisyon ve Hükûmet yerinde.

Teklifin 22'nci maddesi üzerindeki önergede karar yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi, önergeyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısını arayacağım.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1255 Sıra Sayılı Kanun Teklifinin 22. maddesinin (2) numaralı fıkrasının aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmesini arz ve talep ederiz.

"(2) 253 üncü maddenin ondokuzuncu fıkrası hükümleri saklı kalmak üzere, Cumhuriyet Savcısı, soruşturulması ve kovuşturulması şikâyete bağlı olup, üst sınırı bir yıl veya daha az süreli hapis cezasını gerektiren suçlardan dolayı, yeterli şüphenin varlığına rağmen, kamu davasının açılmasının beş yıl süreyle ertelenmesine karar verebilir. Suçtan zarar gören, bu karara 173 üncü madde hükümlerine göre itiraz edebilir."

İrfan Gündüz	Ayhan Sefer Üstün	Mücahit Daloğlu
AK Parti Grubu Başkan Vekili	Sakarya	Erzurum
İstanbul		
Ahmet Yeni		Zülfü Demirbağ
Samsun		Elazığ

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECEP ÖZEL (Isparta) – Takdire bırakıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?..

ADALET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe

İş bu önerge ile kamu davasının açılmasının ertelenmesi müessesesi kapsamına giren suçların üst sınırının iki yıldan bir yıla indirilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge istikametinde 22'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

23'üncü madde...

MADDE 23.-

BAŞKAN – Madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme alacağım.

Buyurun.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

2/870 Esas Numaralı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifinin 23. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Muharrem Kılıç	Feridun Ayvazoğlu	Orhan Eraslan
Malatya	Çorum	Niğde
Atilla Kart	Mehmet Küçükaşık	Yüksel Çorbacıoğlu
Konya	Bursa	Artvin

Madde 23- 5271 sayılı Kanunun 231 inci maddesinin başlığı "Hükmün açıklanması ve hükmün açıklanmasının geri bırakılması" şeklinde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

(5) Sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmolunan ceza, bir yıl veya daha az süreli hapis veya adlî para cezası ise; mahkemece, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir. Uzlaşmaya ilişkin hükümler saklıdır. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmamasını ifade etmektedir.

(6) Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilmesi için;

a) Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmamış bulunması,

b) Mahkemece, sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda kanaate varılması,

c) Suçun işlenmesiyle mağdurun veya kamunun uğradığı zararın, aynen iade, suçtan önceki hâle getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi,

Gerekir.

(7) Açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen hükümde, mahkûm olunan hapis cezası ertelenemez ve kısa süreli olması halinde seçenek yaptırımlara çevrilemez.

(8) Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının verilmesi halinde sanık, beş yıl süreyle denetim süresine tabi tutulur. Bu süre içinde bir yıldan fazla olmamak üzere mahkemenin belirleyeceği süreyle, sanığın denetimli serbestlik tedbiri olarak;

a) Bir meslek veya sanat sahibi olmaması halinde, meslek veya sanat sahibi olmasını sağlamak amacıyla bir eğitim programına devam etmesine,

b) Bir meslek veya sanat sahibi olması halinde, bir kamu kurumunda veya özel olarak aynı meslek veya sanatı icra eden bir başkasının gözetimi altında ücret karşılığında çalıştırılmasına,

c) Belli yerlere gitmekten yasaklanmasına, belli yerlere devam etmek hususunda yükümlü kılınmasına ya da takdir edilecek başka yükümlülüğü yerine getirmesine,

Karar verilebilir. Denetim süresi içinde dava zamanaşımı durur.

(9) Altıncı fıkranın (c) bendinde belirtilen koşulu derhal yerine getiremediği takdirde; sanık hakkında mağdura veya kamuya verdiği zararı denetim süresince aylık taksitler halinde ödemek suretiyle tamamen gidermesi koşuluyla da hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilebilir.

(10) Denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlenmediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere uygun davranıldığı takdirde, açıklanması geri bırakılan hüküm ortadan kaldırılarak, davanın düşmesi kararı verilir.

(11) Denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere aykırı davranması halinde, mahkeme hükmü açıklar. Ancak mahkeme, kendisine yüklenen yükümlülükleri yerine getiremeyen sanığın durumunu değerlendirerek; cezanın yarısına kadar belirleyeceği bir kısmının infaz edilmemesine ya da koşullarının varlığı hâlinde hükümdeki hapis cezasının ertelenmesine veya seçenek yaptırımlara çevrilmesine karar vererek yeni bir mahkûmiyet hükmü kurabilir.

(12) Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına itiraz edilebilir.

(13) Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, bunlara mahsus bir sisteme kaydedilir. Bu kayıtlar, ancak bir soruşturma veya kovuşturmayla bağlantılı olarak Cumhuriyet savcısı, hâkim veya mahkeme tarafından istenmesi halinde, bu maddede belirtilen amaç için kullanılabilir.

(14) Bu maddenin hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin hükümleri, soruşturulması ve kovuşturulması şikayete bağlı suçlarla ilgili olarak uygulanabilir.

(15) Suçun işlenmesinden sonra suçluyu kayırma, suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme fiilleri de bağlantılı suç sayılır.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECEP ÖZEL (Isparta) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Küçükaşık, buyurun.

MEHMET KÜÇÜKAŞIK (Bursa) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şimdi, arkadaşlar, şöyle bir olay düşünmenizi istiyorum: Büyük bir kaçakçılık olayı var. Taraflar arasında, kaçakçılık olayı bitmiş; ama, nedense, sonradan paylaşım esnasında bir ihtilaf var. Bir tanesi demiş ki, ben yaptığım işten vicdanen rahatsızım, gideceğim açıklayacağım. Bunun açıklanmaması için, bu şahsa, ortakları tarafından her türlü tehdit yapılıyor; evine de giriliyor, evi rahatsız ediliyor, mesken masuniyeti ihlal suçu işlenmiş oluyor, her türlü yapılması gereken suçların hepsi yapılıyor ya da çok basit suçlardan koyduğunuzda, organ ve doku ticareti yapılabilir, taksirli iflas olabilir, çevrenin kasten kirletilmesi gibi suçlar olabilir, zehirli madde imal ve ticareti gibi suçlar olabilir, parada sahtecilik olabilir, olabilir, olabilir... Ve özel kanunda bir suç olabilir.

Şimdi, bu şahıs, bu tehdit edilmesine rağmen gidiyor emniyete, diyor ki: "Arkadaş, ben tehdit edildim bu şahıs tarafından." Emniyet ona diyor ki: "Olur mu ya!.. Git, uzlaş, bu kadar suç için ne yapmaya geldin bize, karakola. Bu, erteleme kapsamında zaten, yani savcı buna dava bile açmaz. Açsa da, hâkim uzlaşmaya bakar, hükmü bile açıklamayacak. Sen git, uzlaş, bir, karşı tarafla." Yahu, arkadaş, ben tehdit edildim, evime girildi, bir sürü suç var. Polis diyor: "Sen uzlaş, uzlaş..." "Uzlaşmam" diyor emniyette. Geliyor cumhuriyet savcılığının önüne. Cumhuriyet savcısı diyor ki: "Yahu arkadaş, uzlaş." "Niye?.." "Uzlaşmazsan ben iddianameyi açmayacağım" diyor. Kavga dövüş onu da ikna ediyor, itirazlarını da bitiriyor, o da açılıyor. Bu sefer hâkimin önüne çıkıyor. Hâkim diyor ki: "Uzlaş. Git, anlaşırsınız ikiniz karşılıklı olarak, ben, bunu, uzlaşma için davayı düşüreceğim." Uzlaşmadık mı... "Sen yine uzlaşmasan dahi kardeşim, ben, öyle bir karar veririm ki, sen uzlaşmasan da, kabul etmesen de şikâyetten vazgeçmeyi, zararının karşılanmasını, benim kararımla beş yıl bir daha seni tehdit etmezse, ben, o hükmün açıklanmasını ertelerim" diyor. "Olmaz, devam edeceğim ben yine" diyor. Hâkim kararını veriyor, taa Yargıtay aşamasına kadar geliyor. Bu sefer de, mahkemede uzlaşma var, biliyorsunuz mahkemede. 25'inci madde arkadaşlar, 22, 23, 24, 25.

Şimdi, siz böyle bir hayati olay yaşamışsınız ve gidiyorsunuz, herkes sana uzlaş... Uzlaşmam dediğiniz zaman, "hayır, ben hakkımı istiyorum" dediğiniz zaman devletten, alacağınız hiçbir hak yok.

Savcıya gidiyorsunuz, "Yahu, bu kadar basit bir tehdit suçundan bana ne yapmaya geldin" diyor, "Ben, bu hükmü, eğer bir daha beş yıl işlemezse bu suçu, ben, bunu beş yıl süreyle erteleyeceğim" diyor.

"Yahu, arkadaş ben anlaşacağım" diyorsunuz. Hayır, hâkim hükmü erteliyor. Ben inat ediyorum, "hakkım verilsin" diyorum. Hâkim diyor ki: "Evet, arkadaş, sen haklı olsan da bu adam geçmişte hiçbir suç işlemedi. Ben, bunun bu konudaki ifadelerini uzlaşma kapsamındaki delil olarak kabul etmem, cumhuriyet savcılığındaki verdiği ifadeleri, bütün senin ifadelerini delil olarak kabul etmem, mahkemede verdiğin ifadeleri dahi delil olarak kabul etmem" diyorsunuz. Bakınız, aynen 23'üncü maddeyi okuduğunuzda hâkim diyor ki: "Evet arkadaş, sen sanıksın. Ama, benim bu dosyayla ilgili bütün bilgileri ben sisteme kaydederim ve ancak sistem sonucunda..."

13'üncü maddede aynen şöyle söylüyor, bakınız arkadaşlar: "Hükmün açıklanmasının geriye bırakılması kararı bunlara mahsus bir sisteme kaydedilir. Bu kayıtlar ancak bir soruşturma veya kovuşturmaya bağlantılı olarak cumhuriyet savcısı, hâkim veya mahkeme tarafından istenmesi hâlinde bu maddede belirtilen amaç için kullanılabilir." Bu maddedeki amaç ne? Hâkim hükmü erteledi, dedi ki: "Arkadaş, sen git, falancanın şu kadar, bugünün parasıyla 500 bin liralık zararını beş yıl içerisinde 10 taksitle öde" dedi. Ödemedi vatandaş. Ancak, bunun için kullanılacak. Ama, esas suçun ortaya çıkması için hiçbir şey yapılmayacak mı arkadaşlar?

Bakınız "Evet" dediğiniz hükümler bunlar, "Evet" dediğiniz hükümler bunlar, aynen öyle. Maddeleri doğru okuyun. 22'nci, 23'üncü, 24'üncü, 25'inci maddeleri dikkatli okuyun arkadaşlar. Parayı verenin asla asla mahkûm olamayacağı bir sisteme gidiyorsunuz ve Türkiye'de her suç işleyenin parası varsa yanına kâr yapılacak bir sisteme doğru geçiş yapılıyor ve burada, özellikle özel kanunlarda, Kaçakçılık Kanunu gibi birtakım diğer özel kanunlarda o 170 küsur kanundaki suçların hangisi olduğunu hiçbirimiz bilemiyoruz. Sadece Ceza Kanunu'ndaki hangi maddeleri kapsıyor, kaç çeşit suçu kapsıyor? Burada şimdi kimsenin konuşma hakkı yok. Defalarca soruyoruz. Tehdit edilen bir adam hakkını nerede arayacak, konut dokunulmazlığı ihlal edilen bir adam hakkını nerede arayacak belli değil.

Bakınız arkadaşlar, biraz önce, 22'nci maddede cezanın üst sınırını iki yıldan bir yıla daha yeni fark ettiniz, indirdiniz. Buna bütün suçlar geliyordu. O da neydi? İddianamenin ertelenmesiydi. Sınırsız suçları bu af kapsamı içerisine sokuyorsunuz, af yapıyorsunuz direkten direğe. Nitelikli çoğunluk gerektirir Sayın Eraslan'ın dediği gibi. Hepsi af kapsamı içerisinde kalıyor bunların ve bunlar da nitelikli çoğunluk gerektirir, 330 oy gerektirir burada. Bunlar aftır. Ama, benim anlamadığım şu...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Küçükaşık, lütfen konuşmanızı tamamlayınız.

Buyurun.

MEHMET KÜÇÜKAŞIK (Devamla) – Bitiriyorum Sayın Başkan.

Gerçekten de anlamadığım şu: Vicdanınıza seslenmek istiyorum. Hiç, suç işleyenin, her suç işleyenin, insanları ezen insanların her şeyi yapmasına izin vermek gerçekten de vicdanınıza sığıyor mu? Benim sığmıyor.

Saygılarımla.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Küçükaşık.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Komisyonun bir tashih talebi vardır.

Buyurun.

ADALET KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECEP ÖZEL (Isparta) – Sayın Başkanım, şimdi, 5271 sayılı Kanun'un 231'inci maddesine 5 numaralı fıkra ekliyoruz. Bunun son kelimesinin "etmektedir" değil "eder" olması lazım.

BAŞKAN – Tamam, gerekli not alınmıştır.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

24'üncü madde...

MADDE 24-

BAŞKAN – Madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme alacağım:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

2/870 Esas Numaralı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına ilişkin Kanun Teklifinin 24. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Muharrem Kılıç	Feridun Ayvazoğlu	Orhan Eraslan
Malatya	Çorum	Niğde
Atilla Kart	Mehmet Küçükaşık	Yüksel Çorbacıoğlu
Konya	Bursa	Artvin

Madde 24- 5271 sayılı Kanunun 253 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Madde 253 – (1) Aşağıdaki suçlarda, şüpheli ile mağdur veya suçtan zarar gören gerçek veya özel hukuk tüzel kişisinin uzlaştırılması girişiminde bulunulur.

a) Soruşturulması ve kovuşturulması şikayete bağlı suçlar,

b) Şikayete bağlı olup olmadığına bakılmaksızın, Türk Ceza Kanununda yer alan;

1. Kasten yaralama (üçüncü fıkra hariç, madde 86; madde 88),

2. Taksirle yaralama (madde 89),

3. Konut dokunulmazlığının ihlali (madde 116),

4. Çocuğun kaçırılması ve alıkonulması (madde 234),

5. Ticari sır, bankacılık sırrı veya müşteri sırrı niteliğindeki bilgi veya belgelerin açıklanması (dördüncü fıkra hariç, madde 239),

Suçları.

(2) Soruşturulması ve kovuşturulması şikayete bağlı olanlar hariç olmak üzere; diğer kanunlarda yer alan suçlarla ilgili olarak uzlaştırma yoluna gidilebilmesi için, kanunda açık hüküm bulunması gerekir.

(3) Soruşturulması ve kovuşturulması şikayete bağlı olsa bile, etkin pişmanlık hükümlerine yer verilen suçlar ile cinsel dokunulmazlığa karşı suçlarda, uzlaştırma yoluna gidilemez.

(4) Soruşturma konusu suçun uzlaşmaya tabi olması halinde, Cumhuriyet savcısı veya talimatı üzerine adli kolluk görevlisi, şüpheli ile mağdur veya suçtan zarar görene uzlaşma teklifinde bulunur. Şüphelinin, mağdurun veya suçtan zarar görenin reşit olmaması halinde, uzlaşma teklifi kanuni temsilcilerine yapılır. Cumhuriyet savcısı uzlaşma teklifini açıklamalı tebligat veya istinabe yoluyla da yapabilir. Şüpheli, mağdur veya suçtan zarar gören, kendisine uzlaşma teklifinde bulunulduktan itibaren üç gün içinde kararını bildirmediği takdirde, teklifi reddetmiş sayılır.

(5) Uzlaşma teklifinde bulunulması halinde, kişiye uzlaşmanın mahiyeti ve uzlaşmayı kabul veya reddetmesinin hukuki sonuçları anlatılır.

(6) Resmi mercilere beyan edilmiş olup da soruşturma dosyasında yer alan adreste bulunmama veya yurt dışında olma ya da başka bir nedenle mağdura, suçtan zarar görene, şüpheliye veya bunların kanuni temsilcisine ulaşılamaması halinde, uzlaştırma yoluna gidilmeksizin soruşturma sonuçlandırılır.

(7) Birden fazla kişinin mağduriyetine veya zarar görmesine sebebiyet veren bir suçtan dolayı uzlaştırma yoluna gidilebilmesi için, mağdur veya suçtan zarar görenlerin hepsinin uzlaşmayı kabul etmesi gerekir.

(8) Uzlaşma teklifinde bulunulması veya teklifin kabul edilmesi, soruşturma konusu suça ilişkin delillerin toplanmasına ve koruma tedbirlerinin uygulanmasına engel değildir.

(9) Şüpheli ile mağdur veya suçtan zarar görenin uzlaşma teklifini kabul etmesi halinde, Cumhuriyet savcısı uzlaştırmayı kendisi gerçekleştirebileceği gibi, uzlaştırmacı olarak avukat görevlendirilmesini barodan isteyebilir veya hukuk öğrenimi görmüş kişiler arasından uzlaştırmacı görevlendirebilir.

(10) Bu Kanunda belirlenen hâkimin davaya bakamayacağı durumlar ile reddi sebepleri, uzlaştırmacı görevlendirilmesi ile ilgili olarak göz önünde bulundurulur.

(11) Görevlendirilen uzlaştırmacıya soruşturma dosyasında yer alan ve Cumhuriyet savcısınca uygun görülen belgelerin birer örneği verilir. Cumhuriyet savcısı uzlaştırmacıya, soruşturmanın gizliliği ilkesine uygun davranmakla yükümlü olduğunu hatırlatır.

(12) Uzlaştırmacı, dosya içindeki belgelerin birer örneği kendisine verildikten itibaren en geç otuz gün içinde uzlaştırma işlemlerini sonuçlandırır. Cumhuriyet savcısı bu süreyi en çok yirmi gün daha uzatabilir.

(13) Uzlaştırma müzakereleri gizli olarak yürütülür. Uzlaştırma müzakerelerine şüpheli, mağdur, suçtan zarar gören, kanuni temsilci, müdafi ve vekil katılabilir. Şüpheli, mağdur veya suçtan zarar görenin kendisi veya kanuni temsilcisi ya da vekilinin müzakerelere katılmaktan imtina etmesi halinde, uzlaşmayı kabul etmemiş sayılır.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECEP ÖZEL (Isparta) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Eraslan.

ORHAN ERASLAN (Niğde) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; bizim bu teklifte şiddetle karşı olduğumuz üç müesseseden biri de bu uzlaşma müessesesi. Daha önce, bu, sınırlı bir biçimde, takibi şikâyete bağlı suçlarla birlikte girmişti hukukumuza.

Haydi, takibi şikâyete bağlı suçlarla uzlaşma bir ölçüde kabili telif olabilir, yani, zaten takibi şikâyete bağlıdır diye düşünülebilinir. Biz, o zaman da, müessesenin kendisinin bizatihi ceza hukuku açısından yanlış olduğunu söyleyerek, karşı çıkmıştık. Şimdi, bu müessese genişletiliyor.

Değerli arkadaşlarım, ceza yargılamasında amaç, gerçeğin ortaya çıkarılmasıdır. Tüm dünyada böyledir. Ceza yargılamasında amaç, Mağdurun zararının giderilmesi değildir. O, tazminat hukukunun konusudur, ceza hukukunun değil. Ceza yargılamasının amacı, kamu düzenini sağlamak, gerçeği ortaya çıkartmak; yoksa, manevi tatmin ya da maddi tatmin sağlamak, mağduru tatmin etmek değil, o tazminat hukukunun konusudur. Burada tazminat hukuku ile ceza hukuku birbirine karışıyor, farklı bir hâl alıyor.

Bu müessese, değerli arkadaşlarım, Angolsakson hukukunda var, yok değil. Angolsakson hukuku farklı bir hukuk sistemi. Bizimkiyle aynı değil. Angolsakson ülkelerinin tarihi farklı, ekonomisi farklı, kültürü farklı, gelmişi geçmişi farklı. Şimdi, oradan, gördüğünüz bir müesseseyi, ya bu bizde de olsun, alalım gelelim, koyalım derseniz, bizim hukuk sistemimiz içerisinde ciddi bozulmalara, ciddi gediklere neden olur.

Bu, Anayasa'ya aykırıdır diyoruz. Neden Anayasa'ya aykırıdır diyoruz: Değerli arkadaşlarım, parayı verip suçu satın alıyorsunuz. Yani, ekonomik durumu müsait olanın -belli suçlarla ilgili de olsa, bu, yaklaşık Ceza Kanunu'nun beşte 1'i kadar oluyor, Ceza Kanunu'ndaki suçların, diğerleri ayrı, diğer kanunlar- suçu satın alabilme olanağı tanıyorsunuz. Parayı bastırıyor, suç işleme özgürlüğünü satın alıyor. Ekonomik duruma bağlı, şahsa bağlı bir uygulama söz konusu.

Oysa, kanunlar önünde eşitlik, Anayasa'mızın 10'uncu maddesinde ifade edilen "Kanunlar önünde eşitlik" ilkesi, kanunların uygulanmasında eşitlik demektir. Kanunları parası olana farklı, parası olmayana farklı uygulayacaksanız, burada Anayasa'nın 10'uncu maddesi açıkça ihlal ediliyor demektir. Bu bağlamda, 10'uncu maddenin ihlal edildiği koşulda, hukuk devletinden söz edebilme olanağı yoktur.

Gelin, elbirliğiyle hukuk devletini onaralım. Hukuk devletine herkesin ihtiyacı var. Hukuk devletinin arkası nasıl dolanılır, bazılarına imtiyaz, suç işleme imtiyazı nasıl verilir, bunun üzerine kafa patlatmayalım.

Değerli arkadaşlarım, bakınız, bu, usul hukukunda yapılan bir değişiklik. Amma, şimdi, kapsam genişletilmekle lehe bir durum yaratılıyor, maddi hukuku etkiliyor. Bu gerekçesinde, güya, davalar hızlanacak, işte, uzlaşmayla mahkemelerdeki birikmeler azalacak deniliyor. Öyle değil, tam tersine, şu anda Yargıtayda bulunan, kasten yaralama -86, 88- taksirle yaralama, konut dokunulmazlığını ihlal, çocuğun kaçırılması ve alıkonulması, ticari sır, bankacılık sırrı veya müşteri, vesair gibi suçlarla ilgili, Yargıtaydaki dosyalarda dahi usulde değişiklik yapılmasına rağmen ve geçici maddeyle bu belirtilmesine rağmen, maddi cezayı etkilediği için, Yargıtay usul bozması yapmak zorundadır değerli arkadaşlarım, lehe hüküm yorumlansın diye.

Aynı şey, bundan önceki maddeler için de söz konusudur. Giderek, ceza mevzuatımızı, ceza hukukumuzu, işin içinden çıkılmaz hale gidiyoruz. Burası, affedersiniz, acemi nalbandın uygulama yeri değildir Türkiye Cumhuriyeti. Seksen küsur yıllık bir ceza hukuku uygulaması vardır. Herkes, aklına estiğini, Anayasa'ya uygun mu aykırı mı demeden, buraya tatbik etme durumunda değildir.

Ayaküstü yapılan ceza yasalarındaki değişikliklerin ne gibi vahim sonuçlara yol açtığını görüyoruz. Yani, bir yıllık uygulamada dört büyük değişiklik. Yenileri geliyor, arkada.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Eraslan, konuşmanızı tamamlayınız, buyurun.

ORHAN ERASLAN (Devamla) – Tamam, teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bunu, şunun içindir diye düşünüyorsanız, bu mümkün olmaz; yani, uzlaşma yoluyla giderek, işte İslam fıkhındaki diyeti getiririz derseniz, İngiliz hukuku üzerinden şeriat olmaz. Hiç kimse aklını da buna bozmasın. Hiç kimse aklını da buna bozmasın. Bu, buna doğru...

TEVHİT KARAKAYA (Erzincan) – Çok ayıp şeyler...

ORHAN ERASLAN (Devamla) – Efendim, biz bir hukuki yorum yapıyoruz. Yani, diyeti getiririz buraya. Yani, uzlaşma, diyetin değişik bir biçimidir derseniz, kısası ne zaman getireceksiniz, sorarlar adama.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

TEVHİT KARAKAYA (Erzincan) – Bu kürsünün saygınlığı var, ciddiyeti var.

ORHAN ERASLAN (Niğde) – Bu kürsünün saygınlığına uygun sözler sarf ediyorum.

TEVHİT KARAKAYA (Erzincan) – Hiç de değil, hiç de değil.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...Kabul etmeyenler...

HÜSEYİN GÜLER (Mersin) – Karar yeter sayısı...

BAŞKAN – Kabul edilmemiştir.

Geçti.

HÜSEYİN GÜLER (Mersin) – Maddenin oylamasında istiyorum.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum...

Karar yeter sayısı mı istiyorsun?

HÜSEYİN GÜLER (Mersin) – Evet.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir, karar yeter sayısı vardır.

25'inci madde.

MADDE 25-

BAŞKAN – Madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme alacağım.

Buyurun:

Türkiye Büyük millet Meclisi Başkanlığına

2/870 Esas Numaralı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifinin 25. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Muharrem Kılıç	Feridun Ayvazoğlu	Mehmet Nuri Saygun
Malatya	Çorum	Tekirdağ
Atilla Kart	Mehmet Küçükaşık	Yüksel Çorbacıoğlu
Konya	Bursa	Artvin

Madde 25.- 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 254. maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Madde 254-

(1) Kamu davası açıldıktan sonra kovuşturma konusu suçun uzlaşma kapsamında olduğunun anlaşılması halinde, uzlaştırma işlemleri 253 üncü maddede belirtilen esas ve usule göre, mahkeme tarafından yapılır.

(2) Uzlaşma gerçekleştiği takdirde, mahkeme, uzlaşma sonucunda sanığın edimini def'aten yerine getirmesi halinde, davanın düşmesine karar verir. Edimin yerine getirilmesinin ileri tarihe bırakılması, takside bağlanması veya süreklilik arzetmesi halinde; sanık hakkında, 231 inci maddedeki koşullar aranmaksızın, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilir. Geri bırakma süresince zamanaşımı işlemez. Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildikten sonra, uzlaşmanın gereklerinin yerine getirilmemesi halinde, mahkeme tarafından, 231 inci maddenin onbirinci fıkrasındaki şartlar aranmaksızın, hüküm açıklanır.

(3) Bir kişi, birden fazla suçtan sanık olur veya bir suçta her ne sıfatla olursa olsun birden fazla sanık bulunursa bağlantı var sayılır.

(4) Suçun işlenmesinden sonra suçluyu kayırma, suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme fiilleri de bağlantılı suç sayılır.

(5) Bağlantılı suçlardan her biri değişik mahkemelerin görevine giriyorsa, bunlar hakkında birleştirilmek suretiyle yüksek görevli mahkemede dava açılabilir.

(6) Kovuşturma evresinin her aşamasında, bağlantılı ceza davalarının birleştirilmesine veya ayrılmasına yüksek görevli mahkemece karar verilebilir.

(7) Birleştirilen davalarda, bu davaları gören mahkemenin tâbi olduğu yargılama usulü uygulanır.

(8) İşin esasına girdikten sonra ayrılan davalara aynı mahkemede devam olunur.

(9) Mahkeme, bakmakta olduğu birden çok dava arasında bağlantı görürse, bu bağlantı 8 inci maddede gösterilen türden olmasa bile, birlikte bakmak ve hükme bağlamak üzere bu davaların birleştirilmesine karar verebilir.

(10) Davaya bakmak yetkisi, suçun işlendiği yer mahkemesine aittir.

(11) Teşebbüste son icra hareketinin yapıldığı, kesintisiz suçlarda kesintinin gerçekleştiği ve zincirleme suçlarda son suçun işlendiği yer mahkemesi yetkilidir.

(12) Suç, ülkede yayımlanan bir basılı eserle işlenmişse yetki, eserin yayım merkezi olan yer mahkemesine aittir. Ancak, aynı eserin birden çok yerde basılması durumunda suç, eserin yayım merkezi dışındaki baskısında meydana gelmişse, bu suç için eserin basıldığı yer mahkemesi de yetkilidir.

(13) Soruşturulması ve kovuşturulması şikâyete bağlı olan hakaret suçunda eser, mağdurun yerleşim yerinde veya oturduğu yerde dağıtılmışsa, o yer mahkemesi de yetkilidir. Mağdur, suçun işlendiği yer dışında tutuklu veya hükümlü bulunuyorsa, o yer mahkemesi de yetkilidir.

(14) Görsel veya işitsel yayınlarda da bu maddenin üçüncü fıkrası hükmü uygulanır. Görsel ve işitsel yayın, mağdurun yerleşim yerinde ve oturduğu yerde işitilmiş veya görüşmüşse o yer mahkemesi de yetkilidir.

(15) Suçun işlendiği yer belli değilse, şüpheli veya sanığın yakalandığı yer, yakalanmamışsa yerleşim yeri mahkemesi yetkilidir.

(16) Şüpheli veya sanığın Türkiye'de yerleşim yeri yoksa, Türkiye'de en son adresinin bulunduğu yer mahkemesi yetkilidir.

(17) Mahkemenin bu suretle de belirlenmesi olanağı yoksa, ilk usul işleminin yapıldığı yer mahkemesi yetkilidir.

(18) Yabancı ülkede işlenen ve kanun hükümleri uyarınca Türkiye'de soruşturulması ve kovuşturulması gereken suçlarda yetki, 13 üncü maddenin birinci ve ikinci fıkralarına göre belirlenir.

(19) Bununla birlikte Cumhuriyet savcısının, şüphelinin veya sanığın istemi üzerine Yargıtay, suçun işlendiği yere daha yakın olan yer mahkemesine yetki verebilir.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECEP ÖZEL (Isparta) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hükûmet?..

ADALET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Saygun, buyurun.

MEHMET NURİ SAYGUN (Tekirdağ) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; 25'inci maddedeki önergemizle ilgili söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle, yüce Meclisi saygılarımla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, biraz evvelki konuşmacı arkadaşlarımızın da ifade ettiği gibi, yeni ceza uygulamasına üç farklı sistem getiriyoruz, birbirine yakın, ama bugüne kadar uygulamamızda hiç yer almayan üç farklı sistem. Bunların bir tanesi, kamu davasının geri bırakılması, dava açılmasının geri bırakılması, bir tanesi uzlaşma, bir tanesi de hükmün açıklanmasının geri bırakılması. Bu 25'inci maddede, iki yeni değişiklik birlikte irdeleniyor. Bir taraftan uzlaşmaya yönelik hükümler varken, öte yandan, hükmün açıklanmasının geri bırakılması söz konusu edilmiş.

Şimdi, evvelemirde, ceza formatlarına baktığımızda, ceza yaptırımına baktığımızda, cezaların, bir, şahsiliği çok önemlidir. Bu, ceza hukukunun vazgeçilmez bir prensibidir. İkincisi de cezanın caydırıcılığı çok önemlidir. Ama, bu düzenlemelerle, getirilen bu düzenlemelerle, cezaların caydırıcı niteliği adım adım örseleniyor ve dolayısıyla, bu sistem, suçluları caydırmaktan öte, suça muhatap olmuş olan mağdurların daha fazla sıkıntı ve eziyet içinde kalmalarına sebep oluyor. Yani, özcesi, suç işlemeyi özendiren ve suç mağdurlarını, bizatihi kendi kaderleriyle baş başa bırakan bir yapılanma.

Şimdi, şu konuştuğumuz maddede ilginç bir iki açıklama var. Bir kere, burada, uzlaşma şartlarını daha önce saymıştık. Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını da saymıştık. Yalnız, burada getiriyoruz, diyoruz ki: "Kamu davası açıldıktan sonra, eğer, uzlaşma şartları var ise, bu durumda, uzlaşma konusunda şartların oluşmasını temin amacıyla, kamu davasının, davanın açılmasının, hükmün verilmesinin ertelenmesine karar verilir, hüküm geriye bırakılır." deniyor.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, burada, hangi hâllerde hükmün açıklanmasının geri bırakılacağı hususu -daha önce görüştüğümüz maddelerde görmüş idik- tek tek sayılmış ve bu sayılan maddelerde gördüğümüz kadarıyla da, bu maddede uzlaşmanın varlığı halinde hükmün açıklanmasını geri bırakacaksak bu şartları aramıyoruz.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, iki madde önce bir düzenleme yapıyorsunuz ve hükmün açıklanmasının geri bırakılması için şartlar sayıyorsunuz. Bu şartlar tahdidi, üç bent hâlinde belirtilmiş. Bu üçünün dışında kamu davasının geri bırakılmasının, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının başka koşulu yok, bu üç şart var. Ondan sonra geliyoruz bu maddeye, bu maddede "efendim, hükmün açıklanmasının geri bırakılması şartları olmasa bile, uzlaşma imkânını sağlamak için, biz, burada hükmün açıklanmasını geriye bırakıyoruz, kararın açıklanmasını geriye bırakıyoruz" diyoruz.

Değerli arkadaşlarım, yalnız, uzlaşmanın kendi dünyasında bir farklı husus var: Taksite bağlanması söz konusu. Uzlaşma halinin taksite bağlanarak o sürecin beklenmesi gerekiyor. Süreklilik arz eden suçlar var. Haydi, taksite bağlanmayı da, beş yıllık bir süreyi kapsayacak taksit olamaz, ama süreklilik söz konusu olduğunda, bunun zaman yönünden bir kısıtlaması yok. Bu süreklilik, tıpkı bir nafaka benzeri olayda olabileceği gibi, beş yıldan daha fazla sürebilecek bir süreklilik arz eder hâl alabilir. Ee, şimdi, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının süresi belli, beş yıl; beş yıl içinde bir başka suç işlememiş olması hâlinde bu hüküm açıklanmayacak. Ee, peki, bu uzlaşmaya dayalı olarak hükmün açıklanmasını erteledik, süreklilik arz ediyor ve bu uzlaşma kapsamında süreklilik arz eden bu ödence, eğer beş yıllık süreden daha uzunsa, bu durumda, biz, buna uymak durumundayız. Ee, buna uyarsak, o zaman uzlaşmanın şartlarını yerine getireceğiz, ama hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yönelik şartları yerine getirme şansımız elimizden kalkıyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Saygun konuşmanızı tamamlayınız, buyurun.

MEHMET NURİ SAYGUN (Devamla) – Çünkü, beş yıllık sürenin sonunda hükmün açıklanmasının ya davanın düşmesi niteliğinde ya da o beş yıllık sürede bir suç işlenmişse tekrar hükmün açıklanmasının gerekliliği var. Yani, ya hükmü açıklayacaksınız beşinci yılın sonunda ya düşüreceksiniz, ama bu maddede belirtildiği gibi, uzlaşma kapsamındaki suçlarda süreklilik arz eden hâllerde beş yılı geçme şansı var. Bu, beş yılı geçtiği takdirde nasıl bir uygulama yapılacak, nasıl bir düzenleme yapılacak, bu yasada mevcut değil. Bu yasada mevcut olmayınca, muhtemelen çok yakın bir gelecekte -belki bu gece bu önergelerle, olmaz ise birkaç ay içinde- yeni bir teklif veya tasarıyla, oturup bunu bir defa daha düzelteceğiz.

Buradan, sonuç olarak şunu söyleyebilirim: Birtakım değişiklikler getiriyoruz, yeterli altyapısı, yeterli teknik donanımı yok. Bu teknik donanımlar olmadığı için de, burada biz ne yaparsak yapalım, yarın öbür gün, tekrar yeni bir hatayla, tekrar bir eksiklikle, aynı şeyi burada bir kere daha görüşeceğiz diye düşünüyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Saygun.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

26'ncı madde...

MADDE 26-

BAŞKAN – Madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme alacağım:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

2/870 Esas Numaralı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifinin 26. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Yüksel Çorbacıoğlu	Atilla Kart
Artvin	Konya

Madde 26- 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 309. maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Madde 309-

(1) Hâkim veya mahkeme tarafından verilen ve istinaf veya temyiz incelemesinden geçmeksizin kesinleşen karar veya hükümde hukuka aykırılık bulunduğunu öğrenen Adalet Bakanlığı, o karar veya hükmün Yargıtayca bozulması istemini, yasal nedenlerini belirterek Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına yazılı olarak bildirir.

(2) Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, bu nedenleri aynen yazarak karar veya hükmün bozulması istemini içeren yazısını Yargıtayın ilgili ceza dairesine verir.

(3) Yargıtayın ceza dairesi ileri sürülen nedenleri yerinde görürse, karar veya hükmü kanun yararına bozar.

(4) Bozma nedenleri:

a) 223 üncü maddede tanımlanan ve davanın esasını çözmeyen bir karara ilişkin ise, kararı veren hâkim veya mahkeme, gerekli inceleme ve araştırma sonucunda yeniden karar verir.

b) Mahkûmiyete ilişkin hükmün, davanın esasını çözmeyen yönüne veya savunma hakkını kaldırma veya kısıtlama sonucunu doğuran usul işlemlerine ilişkin ise, kararı veren hâkim veya mahkemece yeniden yapılacak yargılama sonucuna göre gereken hüküm verilir. Bu hüküm, önceki hükümle belirlenmiş olan cezadan daha ağır olamaz.

c) Davanın esasını çözüp de mahkûmiyet dışındaki hükümlere ilişkin ise, aleyhte sonuç doğurmaz ve yeniden yargılamayı gerektirmez.

d) Hükümlünün cezasının kaldırılmasını gerektiriyorsa cezanın kaldırılmasına, daha hafif bir cezanın verilmesini gerektiriyorsa bu hafif cezaya Yargıtay ceza dairesi doğrudan hükmeder.

(5) Bu madde uyarınca verilen bozma kararına karşı direnilemez.

(6) Kovuşturma evresinin her aşamasında, bağlantılı ceza davalarının birleştirilmesine veya ayrılmasına yüksek görevli mahkemece karar verilebilir.

(7) Birleştirilen davalarda, bu davaları gören mahkemenin tâbi olduğu yargılama usulü uygulanır.

(8) İşin esasına girdikten sonra ayrılan davalara aynı mahkemede devam olunur.

(9) Mahkeme, bakmakta olduğu birden çok dava arasında bağlantı görürse, bu bağlantı 8 inci maddede gösterilen türden olmasa bile, birlikte bakmak ve hükme bağlamak üzere bu davaların birleştirilmesine karar verebilir.

(10) Davaya bakmak yetkisi, suçun işlendiği yer mahkemesine aittir.

(11) Teşebbüste son icra hareketinin yapıldığı, kesintisiz suçlarda kesintinin gerçekleştiği ve zincirleme suçlarda son suçun işlendiği yer mahkemesi yetkilidir.

(12) Suç, ülkede yayımlanan bir basılı eserle işlenmişse yetki, eserin yayım merkezi olan yer mahkemesine aittir. Ancak, aynı eserin birden çok yerde basılması durumunda suç, eserin yayım

merkezi dışındaki baskısında meydana gelmişse, bu suç için eserin basıldığı yer mahkemesi de yetkilidir.

(13) Soruşturulması ve kovuşturulması şikâyete bağlı olan hakaret suçunda eser, mağdurun yerleşim yerinde veya oturduğu yerde dağıtılmışsa, o yer mahkemesi de yetkilidir. Mağdur, suçun işlendiği yer dışında tutuklu veya hükümlü bulunuyorsa, o yer mahkemesi de yetkilidir.

(14) Görsel veya işitsel yayınlarda da bu maddenin üçüncü fıkrası hükmü uygulanır. Görsel ve işitsel yayın, mağdurun yerleşim yerinde ve oturduğu yerde işitilmiş veya görülmüşse o yer mahkemesi de yetkilidir.

(15) Suçun işlendiği yer belli değilse, şüpheli veya sanığın yakalandığı yer, yakalanmamışsa yerleşim yeri mahkemesi yetkilidir.

(16) Şüpheli veya sanığın Türkiye'de yerleşim yeri yoksa Türkiye'de en son adresinin bulunduğu yer mahkemesi yetkilidir.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKANVEKİLİ RECEP ÖZEL (Isparta) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Hükûmet?

ADALET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kart.

ATİLLA KART (Konya) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; teklifin 26'ncı maddesiyle ilgili değişiklik önergesi üzerinde söz almış bulunmaktayım; Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, ceza usulünün amacını tümden değiştiren ve ortadan kaldıran bir teklifle karşı karşıyayız.

Bilindiği gibi, ceza usulünün temel amacı maddi bir hatayı tespit etmektir. Bu amaca ulaşmak için uygun yol ve yöntemleri tespit etmektir ceza usulünün temel amacı. Bu amaca ulaşırken de tarafların beyanlarıyla, ikrarlarıyla, itiraflarıyla bağlı kalmadan somut deliller aracılığıyla teknik ve hukuki yargılamanın yapılması esastır. Ceza usulünü hukuk usulünden ayıran temel fark budur değerli arkadaşlarım. Türkiye, geldiğimiz aşamada savcılık mekanizması ve adli kolluk yapılanmasındaki temel yanlışlıkları ortadan kaldıramadığı ve bağımsız yargı yapılanmasını bütün unsurlarıyla hayata geçiremediği içindir ki, teknik ve hukuki yargılama sürecini maalesef başaramamış ve tamamlayamamıştır. Sadece bu döneme özgü olarak söylemiyorum, bir süreci ifade için bu değerlendirmeyi yapıyorum.

Bu aksaklıkların ve yanlışlıkların neler olduğu konusunda, hukuk camiası, ana başlıklarıyla aslında ittifak halindedir. Ancak, geldiğimiz aşamada bu aksaklıkları gidermek yerine, bunları istismar eden, yargıyı bağımlı hale getirmeye çalışan ve mevzuatın özünü tahrip eden bir anlayış ve uygulamayla karşı karşıya olduğumuzu üzüntüyle görüyor ve bu süreçten kaygı duyuyoruz. Bu, olayın sadece bir boyutu. Aslında, olayın boyutları sadece bununla da sınırlı değil. Getirilen düzenlemeyle, suç ve ceza politikasında yetersiz kaldığımızı, çözüm üretemediğimizi bir anlamda itiraf ediyoruz. Bu düzenlemeyi yaparken, bir taraftan da panik mevzuatı yaklaşımı içinde tavrımızı sürdürmeye devam ediyoruz.

Hemen bu aşamada bir tespitimi Genel Kurulla paylaşmak istiyorum. Dava açılması ve hükmün tefhiminin ertelenmesi ve uzlaşma kurumlarının Avrupa Birliği ülkelerinin bir bölümünde mevcut ve işler olduğu ileri sürülebilir ise de, toplum yapımız ve dinamiklerimiz analiz edilmeden tüm kavram ve kurumların hukuk sistemimize olduğu gibi ithal edilmesi, telafisi güç sonuçlara yol açacaktır. Bütün çabamız, bütün gayretimiz bunları anlatmak, bunları sizlerle paylaşmaktan geçiyor değerli arkadaşlarım.

Bakın, teklifin gerekçeleri arasında dava açılması ve hükmün tefhiminin ertelenmesi ve nihayet, uzlaşma düzenlemeleri ile ağır işleyen adli sistemin daha çabuk işlemesinin amaçlandığı, böy-

lece onarıcı adaletin gerçekleştirileceği ifade edilmekte ve savunulmaktadır. Oysa, aradan geçen bir, bir birbuçuk yıllık süre, uygulamada uzlaşmanın ve diğer düzenlemelerin zorluklar yarattığı ve çoğu zaman sonuç alınamadığını, Ceza Kanunu ve Ceza Muhakemesinin yürürlüğünden bu yana uzlaşmanın son derece sınırlı uygulandığını, çabukluk yaratmadığını; aksine, adalet sisteminin gereksiz yere zaman kaybettiğini ve yargılama sürecinin kompleks ve içinden çıkılmaz bir hale geldiğini görüyoruz.

Değerli arkadaşlarım, bunları, yargıç ve savcılar, konumları gereği, pek dile getiremiyorlar. Ancak, avukatlar ve barolar bu düzenlemelerdeki yanlışlıkları ve telafi edilemez sonuçları feryat edercesine anlatıyorlar. Bu seslere kulak verilmediğini, duymazdan gelindiğini esefle görüyoruz. Barolar Birliğine kişisel sebeplerle duyduğumuz hınç ve öfkenin bedelini meslek mensuplarına yansıtmak ve ilgili mevzuatı tahrip edercesine düzenlemeler yapmak devlet adamı ciddiyeti ve sorumluluğuyla bağdaşmaz. Aynı zamanda bir yönetim aczini ifade eden bu yaklaşımı bütün çıplaklığıyla her zeminde anlatmaya devam edeceğiz.

Barolar Birliği ve 78 baro bu konulardaki sıkıntılarını ve taleplerini her ortamda anlatıyorlar. Olayın zorunlu müdafilik boyutunu ve sonuçlarını anlatıyorlar. Arkadaşlarım bu konulara ayrıntılı olarak girdikleri için tekrara girmek istemiyorum. Ancak, baroların bağımsızlığına müdahale eden ve...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Kart, konuşmanızı tamamlayınız.

Buyurun.

ATİLLA KART (Devamla) – Bir cümleyle bitiriyorum Sayın Başkanım.

Geldiğimiz aşamada baroların bağımsızlığına müdahale eden...

MUSTAFA NURİ AKBULUT (Erzurum) – Nasıl müdahale?

ATİLLA KART (Devamla) – En basiti, en basiti zorunlu müdafilik ücretlerinin dağıtım ve tevziini barolardan alıp, Adalet Bakanlığının ve Maliye Bakanlığının inisiyatifine bırakmak müdahale değil de nedir değerli arkadaşım?

MUSTAFA NURİ AKBULUT (Erzurum) – Barolar Birliğinin görüşü de o.

BAŞKAN – Karşılıklı konuşmayalım lütfen Sayın Akbulut.

ATİLLA KART (Devamla) – Bırakın o konudaki inisiyatifi, o konudaki yetkiyi ve değerlendirmeyi o meslek mensuplarına bırakalım.

MUSTAFA NURİ AKBULUT (Erzurum) – Onlar istiyorlar.

ATİLLA KART (Devamla) – Bu meslek mensuplarının...

BAŞKAN – Sayın Kart, Genel Kurula hitap ediniz.

Sayın Akbulut, lütfen...

Buyurun.

ATİLLA KART (Devamla) – Bu uygulama, çok iyi biliyoruz ki, fiilen Barolar Birliğinin yetkisine, görevine müdahale sonuçlarını doğuracaktır. Bunu, daha birçok örnekle açabiliriz. Bir baro mensubunun, bir hukukçunun, bunun aksine bir savunma içine girmiş olmasını da meslek adına yadırgadığımı ifade etmek istiyorum, meslek onuru adına, meslek bağımsızlığı adına yadırgadığımı hemen ifade ediyorum.

Geldiğimiz aşamada, tekrar ifade ediyorum...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Kart, teşekkür ediyorum.

ATİLLA KART (Devamla) – Bir cümle Sayın Başkanım, bir cümle...

Baroların bağımsızlığına müdahale eden ve vesayet sürecini yoğunlaştıran bir süreçle karşı karşıya kaldığımızı bir kez daha ifade ediyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

ORHAN ERASLAN (Niğde) – Karar yeter sayısı...

BAŞKAN – Kabul edilmiştir.

Bir dahaki sefere Sayın Eraslan.

ORHAN ERASLAN (Niğde) – Ne kadar hızlı oyluyorsunuz Sayın Başkan!

BAŞKAN – 27'nci madde.

MADDE 27-

BAŞKAN – Madde üzerinde bir adet önerge vardır; önergeyi okutup, işleme alacağım:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

2/870 Esas Numaralı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifinin 27. maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ali Cumhur Yaka	Muharrem Kılıç	Yüksel Çorbacıoğlu
Muğla	Malatya	Artvin
	Atilla Kart	
	Konya	

Madde 27 – 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 325. maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Madde 325 –

(1) Cezaya veya güvenlik tedbirine mahkûm edilmesi hâlinde, bütün yargılama giderleri sanığa yüklenir.

(2) Hükmün açıklanmasının geri bırakılması ve cezanın ertelenmesi hallerinde de birinci fıkra hükmü uygulanır.

(3) Yargılamanın değişik evrelerinde yapılan araştırma veya işlemler nedeniyle giderler meydana gelmiş olup da, sonuç sanık lehine ortaya çıkmış ise, bu giderlerin sanığa yüklenmesinin hakkaniyete aykırı olacağı anlaşıldığında mahkeme, bunların kısmen veya tamamen Devlet Hazinesine yüklenmesine karar verir.

(4) Hüküm kesinleşmeden sanık ölürse, mirasçılar giderleri ödemekle yükümlü tutulmazlar.

(5) Bağlantılı suçlardan her biri değişik mahkemelerin görevine giriyorsa, bunlar hakkında birleştirilmek suretiyle yüksek görevli mahkemede dava açılabilir.

(6) Kovuşturma evresinin her aşamasında, bağlantılı ceza davalarının birleştirilmesine veya ayrılmasına yüksek görevli mahkemece karar verilebilir.

(7) Birleştirilen davalarda, bu davaları gören mahkemenin tâbi olduğu yargılama usulü uygulanır.

(8) İşin esasına girdikten sonra ayrılan davalara aynı mahkemede devam olunur.

(9) Mahkeme, bakmakta olduğu birden çok dava arasında bağlantı görürse, bu bağlantı 8 inci maddede gösterilen türden olmasa bile, birlikte bakmak ve hükme bağlamak üzere bu davaların birleştirilmesine karar verebilir.

(10) Davaya bakmak yetkisi, suçun işlendiği yer mahkemesine aittir.

(11) Teşebbüste son icra hareketinin yapıldığı, kesintisiz suçlarda kesintinin gerçekleştiği ve zincirleme suçlarda son suçun işlendiği yer mahkemesi yetkilidir.

(12) Suç, ülkede yayımlanan bir basılı eserle işlenmişse yetki, eserin yayım merkezi olan yer mahkemesine aittir. Ancak, aynı eserin birden çok yerde basılması durumunda suç, eserin yayım merkezi dışındaki baskısında meydana gelmişse, bu suç için eserin basıldığı yer mahkemesi de etkilidir.

(13) Soruşturulması ve kovuşturulması şikâyete bağlı olan hakaret suçunda eser, mağdurun yerleşim yerinde veya oturduğu yerde dağıtılmışsa, o yer mahkemesi de yetkilidir. Mağdur, suçun işlendiği yer dışında tutuklu veya hükümlü bulunuyorsa, o yer mahkemesi de yetkilidir.

(14) Görsel veya işitsel yayınlarda da bu maddenin üçüncü fıkrası hükmü uygulanır. Görsel ve işitsel yayın, mağdurun yerleşim yerinde ve oturduğu yerde işitilmiş veya görülmüşse o yer mahkemesi de yetkilidir.

(15) Suçun işlendiği yer belli değilse, şüpheli veya sanığın yakalandığı yer , yakalanmamışsa yerleşim yeri mahkemesi yetkilidir.

(16) Şüpheli veya sanığın Türkiye'de yerleşim yeri yoksa Türkiye'de en son adresinin bulunduğu yer mahkemesi yetkilidir.

(17) Mahkemenin bu suretle de belirlenmesi olanağı yoksa, ilk usul işleminin yapıldığı yet mahkemesi yetkilidir.

(18) Yabancı ülkede işlenen ve kanun hükümleri uyarınca Türkiye'de soruşturulması ve kovuşturulması gereken suçlarda yetki, 13 üncü maddenin birinci ve ikinci fıkralarına göre belirlenir.

(19) Bununla birlikte Cumhuriyet savcısının, şüphelinin veya sanığın istemi üzerine Yargıtay, suçun işlendiği yere daha yakın olan yer mahkemesine yetki verebilir.

(20) Bu gibi suçlarda şüpheli veya sanık Türkiye'de yakalanmamış, yerleşmemiş veya adresi yoksa, yetkili mahkeme, Adalet Bakanının istemi ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının başvurusu üzerine Yargıtay tarafından belirlenir.

(21) Suç, Türk bayrağını taşıma yetkisine sahip olan bir gemide veya böyle bir taşıt Türkiye dışında iken işlenmişse, geminin ilk uğradığı Türk limanında veya bağlama limanında bulunan mahkeme yetkilidir.

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU BAŞKAN VEKİLİ RECEP ÖZEL (Isparta) – Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN – Hükümet?

ADALET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Kart, buyurun.

ATİLLA KART (Konya) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 27'nci maddeyle ilgili önerge üzerinde söz almış bulunmaktayım, Genel Kurulu bir kez daha saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, biraz evvelki değerlendirmelerimle birlikte değerlendirilmek kaydıyla madde üzerindeki görüşlerimi anlatıyorum. Bakın, geldiğimiz aşamada -arkadaşlarım hep ifade ettiler- üç kurumun uygulamadaki sınırını genişleten, çok genişleten, ceza yargılamasının anlam ve amacını ortadan kaldıran bir teklifin söz konusu olduğunu bir kez daha vurguluyorum.

Birkaç suç türünden söz etmek istiyorum. Her ne kadar 22'nci maddede kamu davasının açılmasıyla ilgili olarak üst sınırı bir yıla düşüren önerge kabul edilmiş ise de, burada, yine, uzlaşmayla bağlantılı olarak esasta bir değişikliğin olmadığını ifade etmek istiyorum.

Bakın, iş ve çalışma hürriyetinin ihlali suçu, kişi hatırasına hakaret suçu, haberleşmenin gizliliğini ihlal suçu, kullanma hırsızlığı suçu, organ ve doku ticareti, çevrenin kasten ve taksirle kirle-

tilmesi, kullanmak için uyuşturucu veya uyarıcı madde satın almak, kabul etmek veya bulundurmak suçu, suçu ve suçluyu övme, halkı kin ve düşmanlığa tahrik ve aşağılama, kanuna aykırı eğitim kurumu, özel işaretleri ve kıyafetleri kullanma, suç üstlenme, görevi kötüye kullanma suçu -özellikle görevi kötüye kullanma suçuna dikkatinizi çekmek istiyorum. Mevzuatımızda en geniş uygulama alanı olan ve yolsuzluğun tutarı yönünden ucu açık olan bir maddeden söz ediyorum değerli arkadaşlarım- ve nihayet, ticari sır, bankacılık sırrı veya müşteri sırrı niteliğindeki bilgi ve belgelerin açıklanması suçu. Bu suçların niteliğine bir kez daha dikkatinizi çekiyorum. Bu arada, toplumsal gerginliğe yol açan belli bazı suçların da bu kapsama girdiğini yine dikkatlerinize sunuyorum.

İşte, değerli arkadaşlarım, bu suçların uzlaşma kapsamına alınmasının yaratacağı vahameti ve kaosu tasavvur etmek istemiyorum. Ancak, yaratacağı toplumsal tahribatı bir kez daha vurguluyorum. Aslında bu olayın özünde, bu teklifin özünde Hükûmetin karakteristiğini ortaya koyan bir süreci yaşıyoruz. Hangi sosyal sınıfa hizmet ettiğini, sosyal tercihlerini hangi yönde kullandığını, hangi yapıdan yana kullandığını gösteren bir tablodan söz ediyorum. Hükûmetin, emek grubu ve çalışan yerine, belli bir sermaye grubuna ve yasa dışı ve kayıt dışı örgütlenmeye prim verdiğini gösteren bir tablodan söz ediyorum. Kayıt dışı yapılanmayı hızlandıracak bir süreçten söz ediyorum. İşte, tam bu aşamada Hükûmetin bir diğer karakteristiğini vurgulamak istiyorum.

Bakın, değerli arkadaşlarım, Sayın Maliye Bakanı, Plan ve Bütçe Komisyonundaki görüşmelerde, kayıt dışılık oranının yüzde 25'lere düşürüldüğünü gururla ifade etti. Ancak, bakıyoruz, aynı Hükûmetin ekonomiden sorumlu Devlet Bakanı Sayın Ali Babacan, kayıt dışıyla ilgili olarak dört yılda hiçbir ilerlemenin olmadığını ve bunu itiraf ettiklerini daha on-on iki gün evvel söyledi. Değerli arkadaşlarım, o zaman değerlendirme yapmamız gerekiyor, muhakeme yapmamız gerekiyor, sorgulama yapmamız gerekiyor.

Kayıt dışı ekonomi ve bağlı olarak kayıt dışı siyasetin Türkiye'de bir sektör haline geldiğini görüyoruz. Akaryakıt sektöründeki kaçağın boyutunun 4 milyar dolar olduğunu Meclisin araştırma komisyonu raporu ortaya koyuyor; sigara ve içkideki kaçağın boyutunun sektörün yüzde 20'si seviyesinde olduğunu genel müdür açıklıyor; 30 milyon cep telefonunun kaçak olduğunu kamuoyu çok iyi biliyor. Benzer bir tabloyu çayda ve şekerde yaşıyoruz. Kayıt dışı yolsuzluk sürecinin dışında, aleni ve sistematik yolsuzlukları bu zeminde ayrıca anlatmaya gerek görmüyorum.

İşte, değerli arkadaşlarım, bu Hükûmetin siyaseten dürüst olmadığını, inandırıcı olmadığını, güven vermediğini, söylemleriyle uygulamalarının mutlak anlamlarda çelişkiler taşıdığını gösteren bir kimlikten, bir kadro yapılanmasından söz ediyorum. Bu yasa teklifinde de bunun yansımalarını görüyoruz.

Dört yıldan bu yana neyi tartışıyoruz biz? Ticari sır kavramının alanını daraltmaktan söz ediyoruz. Dört yıldan bu yana yolsuzluklarla mücadele konusunda en önemli engellerden birisinin ticari sır olduğunu dönüp dönüp anlatıyoruz. Ama, getirilen bu teklifte neyi görüyoruz?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Kart, lütfen konuşmanızı tamamlayınız. Buyurun, bir dakikalık ek süre...

MUSTAFA NURİ AKBULUT (Erzurum) – Önergeyle ilgili konuş!

ATİLLA KART (Devamla) – Bu teklifte neyi görüyoruz bakın: Ticari sır ve bankacılık sırrından doğan suç ilişkilerini uzlaşma kapsamına aldığını bu Hükûmetin. İbretle bunu görüyoruz. Hukuksal mekanizmaları ve bağımsız yargıyı ikincil pozisyona iten bu anlayışın ilerleyen süreçte hem fail ve hem de mağdur açısından pazarlık yapma ve bu süreci istismar etme, satın alma ve satma ilişkilerini başlattığını ve kurumsallaştırdığını dehşetle göreceğiz. Böyle bir sürecin sonunda ise daha uzlaşmış ve daha huzur dolu adil bir toplum yapısının ortaya çıkmayacağı açıktır. Bu sürecin adı nedir biliyor musunuz değerli arkadaşlarım? Bu sürecin adı, ceza hukukunun da özelleştirilmesidir. Bunun başka bir anlamı yoktur, bunun başka bir açıklaması yoktur. Bu noktada da, bu siyasî kad-

royu bir kez daha kutluyorum. Bu siyasî kadroyu bir kez daha kutluyorum. Elbette tırnak içinde kutluyorum, ama bunun sonuçlarını, bunun yarattığı vahameti sizler görmeseniz bile çocuklarınız görecektir.

Ben, bu düşüncelerle Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Kart, teşekkür ediyorum, sağ olun.

ORHAN ERASLAN (Niğde) – Sayın Başkan, karar yeter sayısı...

BAŞKAN – Dur, daha oylamaya geçmedim, oylamaya geçince söyleyeceksin onu, daha, dur...

ORHAN ERASLAN (Niğde) – Biz, baştan söyleyelim, sonra "duymadım" diyorsunuz. Peşin, yani, bizde.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, şu an, almış olduğumuz karar gereğince, çalışma süresi tamamlanmıştır.

Alınan karar gereğince, kanun tasarı ve tekliflerini sırasıyla görüşmek için, 6 Aralık 2006 Çarşamba günü saat 14.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 22.59

IX. - SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- Ordu Milletvekili İdris Sami TANDOĞDU'nun, Diyanet İşleri Başkanlığının kadınlara şiddeti öven ve doğruluğu olmayan hadisleri ayıklama çalışmalarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Mehmet AYDIN'ın cevabı (7/16387)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan soruların, Devlet Bakanı Mehmet Aydın tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını Anayasa'nın 98. ve İçtüzüğün 96.maddeleri gereğince arz ve talep ederim.

Sami TANDOĞDU
Ordu Milletvekili

Diyanet İşleri Başkanı Prof. Dr. Ali Bardakoğlu, kadını aşağılayan, kadına şiddeti öven ve doğruluğu olmayan hadisleri ayıklamak için harekete geçtiklerini açıklamıştır.
Bu arada ilahiyatçı Harun Ünal, kadınları aşağılayan uydurma hadisleri kitap haline getirdi. "Uydurma Hadisler" adıyla çıkan kitabının ilk cildinde, hadis uydurma sebeplerini siyasi çekişmelere, İslamdan hoşnut olmayanların Müslümanlardan intikam alma isteğine ve ırkçılık taassubu gibi nedenlere bağlayan Ünal, kitabın önümüzdeki günlerde çıkacak ikinci cildinde kadınları aşağılayan hadisleri derlemiştir.
"Uydurma Hadisler 2" kitabında yer alan ve kadınları aşağılayan "hadis" adı altındaki uydurma sözlerden bazıları şunlar:
Eğer kadınlar olmamış olsaydı, Allah'a hakkıyla kulluk - ibadet yapılabilirdi.
Allah Resulü'nün (as) yanına bir ihtiyacını görüşmek için bir kadın geldi, yanında oturdu ve derdini anlattıktan sonra kalktı. Bu sırada bir adam onun kalktığı yere oturmak istedi. Allah Resulü (as), kadının oturduğu yer tam soğuyana kadar o adamı oraya oturmaktan men etti.
Kadınlara danışın, sonra da onları söylediklerinin tersini yapın
İşlerini bir kadına havale eden bir toplum iflah olmaz.
Zarar vermeyecek bir açıklıkla kadınları aç bırakın ve yine onları incinemeyecek bir duruma gelene dek giysisiz bırakın. Çünkü kadınlar semizleşip giyinince, onlar için hemen dışarı çıkıp *dolaşmaktan daha hoş bir şey yoktur. Oysa kadınlar için dışarı çıkmak kadar da kötü olan bir* şey yoktur... Onlar için evlerinden daha hayırlı bir şey de yoktur.
Kadın kocasının izni olmaksızın kocasının evinden dışarı çıkarsa, güneş ve ayın - gece ve gündüz - üzerlerine doğduğu her şey ona lanet okurlar, meğer ki kocası onun bu çıkışına izin vermiş olsun.
Ev halkının, kadının evde kırbacı-sopayı görebileceği yere asın. Çünkü bu onları hizaya getirmede, edeplendirmede daha etkindir.
Kadınları odalarda rahat edebilecekleri yerlerde oturtmayın, onlara yazı yazmayı öğretmeyin. Onlara yün eğirmeyi ve Nur suresini öğretin.

Bu doğrultuda, Diyanet'in yapacağı hadis ayıklama çalışmaları içinde, bu hadislerin nasıl düzeltilmesi planlanmaktadır, kadınlara yönelik bu hadisler nasıl ayıklanacaktır?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

SAYI : B.02.0.004/ 03030
KONU : 01 / 12 /2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : a) 14.09.2006 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02 / 24495 sayılı yazı.
b) 23.11.2006 tarih ve B.02.1.DİB.0.61.742-02 / 2338 sayılı yazı.

İlgi (a) yazı eki Ordu Milletvekili Dr. İdris Sami TANDOĞDU' nun 7/16387 esas nolu yazılı soru önergesine yönelik olarak Bakanlığım bağlı kuruluşu Diyanet İşleri Başkanlığının ilgi (b) yazısı ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Prof.Dr.Mehmet AYDIN
Devlet Bakanı

Ek:İlgi (b) yazı ve eki

T.C.
BAŞBAKANLIK
Diyanet İşleri Başkanlığı

Sayı : B.02.1.DİB.0.61-742.02-
Konu : Soru önergesi.

23.11.2006 2338

DEVLET BAKANLIĞINA

İlgi : 18/09/2006 tarihli ve B.02.0.004/02338 sayılı yazı.

İlgi yazınız ile gönderilen, Ordu Milletvekili Dr. İdris Sami Tandoğdu'ya ait 25/08/2006 tarihli ve 16387 sayılı yazılı soru önergesine Başkanlığımızca verilen cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerine saygılarımla arz ederim.

Prof.Dr.Ali BARDAKOĞLU
Diyanet İşleri Başkanı

EK
1- Cevap

T.C.
BAŞBAKANLIK
Diyanet İşleri Başkanlığı

Önergeyi Veren Milletvekili : Dr. İdris Sami Tandoğdu
Ordu Milletvekili

Önergenin Konusu : Kadına yönelik şiddet hk.

Önerge Esas No : 7/16387

SORU

Diyanet İşleri Başkanı Prof.Dr.Ali Bardakoğlu, kadını aşağılayan, kadına şiddeti öven ve doğruluğu olmayan hadisleri ayıklamak için harekete geçtiklerini açıklamıştır. Bu arada ilahiyatçı Harun Ünal, kadınları aşağılayan uydurma hadisleri kitap haline getirdi. "Uydurma Hadisler" adıyla çakın kitabının ilk cildinde, hadis uydurma sebeplerini siyasi çekişmelere, İslam'dan hoşnut olmayanların Müslümanlardan intikam alma isteğine ve ırkçılık taassubu gibi nedenlere bağlayan Ünal, kitabın önümüzdeki günlerde çıkacak ikinci cildinde kadınları aşağılayan hadisleri derlemiştir.

"Uydurma Hadisler 2" kitabında yer alan ve kadınları aşağılayan "hadis" adı altındaki uydurma sözlerden bazıları şunlar:

Eğer kadınlar olmamış olsaydı, Allah'a hakkıyla kulluk-ibadet yapılabilirdi.

Allah Resulü'nün (as) yanına bir ihtiyacını görüşmek için bir kadın geldi, yanında oturdu ve derdini anlattıktan sonra kalktı. Bu sırada bir adam onun kalktığı yere oturmak istedi. Allah Resulü (as), kadının oturduğu yer tam soğuyana kadar o adamı oraya oturmaktan men etti. Kadınlara danışın, sonra da onların söylediklerinin tersini yapın. İşlerini bir kadına havale eden bir toplum iflah olmaz.

Zarar vermeyecek bir açlıkla kadınları aç bırakın ve yine onları incinemeyecek bir duruma gelene dek giysisiz bırakın. Çünkü kadınlar semizleşip giyinince, onlar için hemen dışarı çıkıp dolaşmaktan daha hoş bir şey yoktur. Oysa kadınlar için dışarı çıkmak kadar da kötü olan bir şey yoktur... Onlar için evlerinden daha hayırlı bir şey de yoktur.

Kadın kocasının izni olmaksızın kocasının evinden dışarı çıkarsa, güneş ve ayın -gece ve gündüz- üzerlerine doğduğu her şey ona lanet okurlar, meğer ki kocası onun bu çıkışına izin vermiş olsun.

Ev halkının, kadının evde kırbacı-sopayı görebileceği yere asın. Çünkü bu onları hizaya getirmede, edeplendirmede daha etkindir.

Kadınları odalarda rahat edebilecekleri yerlerde oturtmayın, onlara yazı yazmayı öğretmeyin. Onlara yün eğirmeyi ve Nur süresini öğretin.

Bu doğrultuda, Diyanet'in yapacağı hadis ayıklama çalışmaları içinde, bu hadislerin nasıl düzeltilmesi planlanmaktadır, kadınlara yönelik bu hadisler nasıl ayıklanacaktır?

CEVAP

(7/16387)

Diyanet İşleri Başkanı Prof. Dr. Ali BARDAKOĞLU, "Kadına yönelik şiddeti meşru gösteren hadislerin ayıklanacağı" ifadesiyle, Hz. Peygamber'e nispet edilmek suretiyle referans kaynakları haline getirilen fakat Hz. Peygamber'e ait olmayan, İslam'ın özü ile hiçbir zaman bağdaşmayan, üstelik kadına veya başka bir varlığa yönelik şiddet içermek gibi aşırılıkları da barındıran metinlere yönelik çalışmalar yapılacağını vurgulamıştır.

Söz konusu metinlerin hadis formatında Hz. Peygamber'e nispeti, tarihsel süreç içerisinde farklı kültür ve geleneklerle bütünleşen dinî kaynakların yorumlanması, yeni yorumlara bağlı yargıların oluşması ve bunların sözlü ya da yazılı olarak kayıt altına alınarak referans metinleri haline dönüşmesiyle sağlanmıştır. Asıl sorun şiddet içeren uydurma metinler değil, farklı gelenek ve kültürlere mensup insanların algı ve hayat tarzlarının, dinî değerlerle ilişkilendirilmek suretiyle din olarak takdim edilmesi veya böyle okunmasıdır.

Hayatında hiçbir kadına el kaldırmayan, aksine "Sizin hayırlınız eşine iyi davranandır.", "Cennet annelerin ayakları altındadır." ve benzeri ifadeleri ümmetinin ilkeleri haline getiren bir peygambere, kadına yönelik şiddete onay veren bir rivayet yakıştırılması mümkün değildir.

Sahte ya da uydurma hadis, Hz. Peygamber'e ait olmayan, ancak ona nispet edilen rivayetler için kullanılan özel bir kavramdır. İlahiyat fakültelerinde okutulan hadis derslerinde, bu tür rivayetlerin ortaya çıkışını ve tanınmasını sağlayacak metotlar üzerinde durulmaktadır.

Tarih boyunca uydurma hadisler konusunda ciddi çalışmalar yapılmıştır. Uydurma hadislerin gerek alfabetik olarak, gerekse konularına göre sıralandığı ciddi bir literatürümüz mevcuttur. Cumhuriyet döneminde de bu konuda yapılmış önemli çalışmalar bulunmaktadır.

Mevcut birikimden ve bilimsel metotlardan yararlanarak, Hz. Peygambere atfedilen ancak gerçekliği olmayan sözleri dışta tutan sahih bir hadis kaynağı oluşturmak bu alanda büyük bir boşluğu dolduracaktır. Diyanet İşleri Başkanlığı tarafından böyle bir çalışma başlatılmıştır. Konunun uzmanı bilim adamlarından oluşan bir heyet, bu işin yöntem ve esaslarını belirlemiş olup, çalışmalarını sürdürmektedir. Çalışma tamamlanıp eser neşredildiği zaman Hz. Peygamberi, dolayısıyla İslâm'ı yanlış yansıtan iddiaların büyük bir kısmına bilimsel bir cevap ortaya konulmuş olacaktır. Bu çalışma ile sahih/doğru hadisleri ihtiva eden bir kaynak oluşacak, uydurma/yakıştırma rivayetler dışarıda bırakılacaktır.

2.- İzmir Milletvekili Enver ÖKTEM'in, Tarım ve Köyişleri Bakanının ABD'de yaptığı iddia edilen bir görüşmeye ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/18023)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını talep ederim.

Saygılarımla.

Enver ÖKTEM
İzmir Milletvekili

Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mehmet Mehdi Eker'in Sizin talimatınızla ABD'de yaşayan Fethullah Gülen ile görüştüğü iddia edilmektedir.

1. Bu iddialar doğru mudur?
2. Doğru ise bu görüşme Sayın Eker'in 13- 21 Eylül tarihleri arasında ABD'ye yapmış olduğu resmi ziyaret sırasında mı gerçekleşmiştir?
3. Sayın Eker'i Fethullah Gülen ile görüşmek için göndermenizin nedeni, Gülen cemaatine yakınlığı ile bilinen bazı medya gruplarının Size ve Hükümetinize olan eleştirileri ve Milletvekili Genel Seçimlerinde Gülen cematinin desteğini almak istemeniz midir?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı :B.02.0.002/ 7117
Konu :

04.12.2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: a) TBMM Başk.nın, 26.10.2006 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/18023-26471/61454 sayılı yazısı.
b) Başbakanlığın 01.11.2006 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-533-21/5037 sayılı yazısı.
c) Tarım ve Köyişleri Bakanlığının, 30.11.2006 tarih ve B.12.0.SGB.0.03-212/4443 sayılı yazısı.

İzmir Milletvekili Sayın Enver ÖKTEM'in, Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği, Sayın Başbakanımızın da kendileri adına Bakanlığım koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını istediği 7/18023 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek: İlgi (c) yazı ve eki

T.C.
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

30 KASIM 2006

SAYI : B.12.0.SGB.0.03-212/ 4443 .../11/2006
KONU : Yazılı Soru Önergesi

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sayın M. Ali ŞAHİN)

İlgi : 08.11.2006 tarih ve B.02.0.002/ 6507 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde alınan, İzmir Milletvekili Enver ÖKTEM'e ait 7/18023 esas nolu yazılı soru önergesinde yer alan hususlara ilişkin Bakanlığımız görüşü ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI
TARİH : 30-11-2006
SAYI : 7111

Mehmet Mehdi EKER
Bakan

EKLER:
1-Önerge 7/ 18023 (

Önerge Sahibi : Enver ÖKTEM
İzmir Milletvekili

Esas No : 7/18023

Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın Mehmet Mehdi EKER' in 13-21 Eylül tarihleri arasında ABD' de yaşayan Fethullah GÜLEN ile görüştüğü iddia edilmektedir.

SORU 1) Bu iddialar doğrumudur?

SORU 2) Doğru ise bu görüşme Sayın Eker' in 13-21 Eylül tarihleri arasında ABD' ye yapmış olduğu resmi ziyaret sırasında mı gerçekleşmiştir?

SORU 3) Sayın Eker' i Fethullah Gülen ile görüşmek için göndermenizin nedeni, Gülen cemaatine yakınlığı ile bilinen bazı medya gruplarının Size ve Hükümetinize olan eleştirileri ve Milletvekili Genel Seçimlerinde Gülen cematinin desteğini almak istemeniz midir?

CEVAP 1-2-3) 1. 2. ve 3. sorularda yer alan iddialar gerçeği yansıtmamakta olup, adı geçen kişiyle herhangi bir görüşme yapılmamıştır. Söz konusu resmi ziyaret tamamıyla teknik mahiyette olmuştur.

3.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, esnaf ve sanatkârların sosyal güvenlik primlerine ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Murat BAŞESGİOĞLU'nun cevabı (7/18028)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Murat BAŞESGİOĞLU tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Ümmet KANDOĞAN
DYP Denizli Milletvekili

Esnaf ve Sanatkarlarımızın son 10 yılda, yıllar itibariyle;

1- Ödedikleri toplam SSK ve Bağ-Kur pirim miktarı ne kadardır?

2- SSK ve Bağ-Kur'a prim ödeyen sigortalıların yıllar itibariyle dağılımı nasıldır? Bunların ne kadarı düzenli, ne kadarı düzensiz ödeme yapmıştır? Hiç ödeme yapmayanların sayısı kaçtır?

3- SSK ve Bağ-Kur'a prim borçlarını ödeyemediğinden dolayı cezaya çarptırılan ve/veya hapse atılanların sayısı ne kadardır?

4- Belirtilen yıllarda SSK ve Bağ-Kur'un esnaf ve sanatkarlar ile Tarım Sigortalılardan (çiftçilerden) toplam ne kadar prim alacağı bulunmaktadır?

5- Prim alacağının ne kadarını ana para, ne kadarını faiz oluşturmaktadır?

T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.13.SGB.0-12.00-00/ [illegible] 57982
Konu : Yazılı Soru Önergesi

- 1 Aralık 2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 26/10/2006 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26308 sayılı yazınız.

Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'a ait 7/18028 Esas No'lu yazılı soru önergesi Bakanlığımız ilgili birimlerince incelenmiş olup, konuya ilişkin cevabi bilgi ve değerlendirmeler ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Murat BAŞESGİOĞLU
Bakan

EK : 1 yazı

DENİZLİ MİLLETVEKİLİ ÜMMET KANDOĞAN'A AİT 7/18028 ESAS NO'LU YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAP

Sosyal Sigortalar Kurumuna ve Bağ-Kur Genel Müdürlüğüne son 10 yılda ödenen prim miktarları (EK-1) dedir.

Sosyal Sigortalar Kurumu ve Bağ-Kur'a prim ödeyen sigortalıların yıllar itibariyle dağılımı (EK-2) dedir.

Sosyal Sigortalar Kurumu 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 80'inci maddesi gereğince prim alacaklarının takip ve tahsilini, 6183 sayılı Amme Alacakları Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre yapmaktadır. Söz konusu Kanunda prim borçlarını ödememekten dolayı borçlara öngörülen bir hapis cezası bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, 6183 sayılı Kanunun "Yasaklar ve Cezalar" başlıklı 2'nci bölümünün 110'uncu maddesinde "Amme Alacağının Tahsiline Engel Olanlar" 111'nci maddesinde "Gerçeğe Aykırı Bildirimde Bulunanlar" 112'nci maddesinde "Mal Edinme ve Artmalarını Bildirmeyenler", 113'üncü maddesinde "Amme Borçlusuna Ait Ellerinde Bulundurdukları Malları Bildirmeyenler", 114'üncü maddesinde "İstenecek Bilgileri Vermeyenler" hakkında uygulanacak hükümler düzenlenmiştir.

Kanun'un yayımından kısa bir süre sonra anılan Kanun kapsamında tecil ve taksitlendirme uygulaması başlatılmış ve mevcut icra takipleri askıya alınmıştır. Anılan tarihten bu yana icra takibi yapılmamaktadır.

Söz konusu tarihten önce yapılan uygulama ve ceza infazları İcra ve İflas Kanun'un ilgili hükümleri doğrultusunda Cumhuriyet Savcılıklarınca yürütülmüş olup, bunlara ilişkin bilgiler ilgili savcılıkların uhdesindedir.

Sosyal Sigortalar Kurumu ve Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'nün esnaf ve sanatkarlar ile tarım sigortalılardan alacaklarını gösterir bilgiler (EK-3) dedir.

PRİM GELİRLERİ

EK-1

BAĞ-KUR GENEL MÜD.		SOSYAL SİGORTALAR KURUMU		
Yıllar	Prim Gelirleri (Milyon YTL)		PRİM GELİRLERİ (Milyon YTL)	
		YILLAR	TAHAKKUK	TAHSİLAT
1996	41,80	1994	84.100,00	60.600,00
1997	126,00	1995	125.500,00	102.100,00
1998	214,80	1996	300.200,00	256.000,00
1999	403,00	1997	715.800,00	611.600,00
2000	697,40	1998	1.421.400,00	1.201.400,00
2001	1.224,50	1999	2.514.500,00	1.989.200,00
2002	2.035,30	2000	5.002.900,00	4.221.000,00
2003	2.913,40	2001	7.328.900,00	5.985.300,00
2004	4.016,70	2002	10.869.900,00	8.941.200,00
2005	3.643,40	2003	15.536.800,00	12.745.000,00
*2006	5.795,70	2004	21.088.100,00	16.967.500,00
* *(2006 Eylül itibariyla)*				

YILLAR İTİBARİYLE SİGORTALI SAYILARI (SOSYAL SİGORTALAR KURUMU)

EK-2

YILLAR	ZORUNLU SİGORTALI SAYISI	ÇIRAK SAYISI	İSTEĞE BAĞLI SİG. SAYISI	TOPLULUK SİGORTASI SİG. SAYISI	TARIM SİG. SAYISI	TOPLAM PRİME TABİ SİGORTALI KİŞİ SAYISI
	(1)	(3)	(4)	(5)	(6)	7= (1)+(3)+(4)+(5)+(6)
1997	4.830.056	236.689	1.031.714	32.122	246.401	6.376.982
1998	5.299.533	259.049	910.343	23.901	228.343	6.721.169
1999	5.005.403	229.816.	901.265	25.329	193.826	6.355.639
2000	5.254.125	253.301	843.957	29.109	184.675	6.565.167
2001	4.886.881	191.187	888.675	27.058	142.306	6.136.107
2002	5.223.283	215.259	942.024	33.458	149.163	6.563.187
2003	5.615.238	231.915	697.630	40.409	165.268	6.750.460
2004	6.181.251	219.000	327.962	47.918	176.717	6.952.848
2005	6.918.605	241.032	266.558	47.332	178.178	7.651.705

(*) İsteğe bağlı sigortalı sayıları tescilli olanları göstermekte olup, 2005 yılı 9. ay içinde prim ödeyenlerin sayısı 254.010'dur. 2003 yılında isteğe bağlı sigortalı şartları 4842 sayılı Kanunla yeniden düzenlenmiştir. Buna göre üç ay prim borcunun kişiler sistemden çıkarılmıştır. Bu nedenle isteğe bağlı sigortalı sayısı düşmüştür.

YILLAR İTİBARİYLE SİGORTALI SAYILARI (BAĞ-KUR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ)

YILLAR	Borçsuz Sigortalılar	Primlerini Düzensiz Ödeyen Sigortalılar	Hiç Prim Ödemeyen Sigortalılar	Toplam
1996	90.431	1.720.868	1.039.155	2.850.454
1997	208.836	1.810.235	987.871	3.006.942
1998	293.652	1.829.213	785.634	2.908.499
1999	185.942	2.076.652	802.025	3.064.619
2000	426.911	1.912.400	973.383	3.312.694
2001	297.111	2.055.827	983.717	3.336.655
2002	596.636	1.780.174	944.522	3.321.332
2003	1.063.114	1.392.279	928.456	3.383.849
2004	1.209.349	1.346.531	892.669	3.448.549
2005	1.183.461	1.398.144	772.767	3.354.372
* 2006	1.252.286	1.410.347	689.582	3.352.215

(2006 Eylül İtibariyle)

BAĞ-KUR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ Ek: 3

Yıllar	1479 Sayılı Kanuna Göre (Esnaf ve Sanatkarlar)		2926 Sayılı Kanuna Göre (Tarım Sigortalıları)		Toplam (Milyon YTL)
	Ana Para	Gecikme Cezası	Ana Para	Gecikme Cezası	
1996	56	43	50	0	149
1997	115	87	101	0	304
1998	267	173	182	0	622
1999	590	388	379	0	1.357
2000	4.530	249	772	36	5.588
2001	2.962	624	1.517	263	5.368
2002	4.154	1.371	2.164	671	8.360
2003	10.972	0	3.962	0	14.934
2004	15.787	0	5.143	0	20.931
2005	19.446	0	5.716	0	25.162
*2006	20.319	0	5.497	0	25.816

* (2006 Eylül İtibarıyla)

Not : 2926 sayılı kanuna göre mahsup sisteminde 1996-1999 dönemi arasında gecikme cezası uygulaması bulunmamaktadır. 2003 yılından itibaren 4956 sayılı kanun gereği, 1479 ve 2926 sayılı Kanunlar göre gecikme cezası uygulaması kaldırılarak ödenmeyen primler bir sonraki ayda prim aslı borcuna dönüşmekte ve prim aslı olarak hesaplanmaktadır. Bu nedenle, prim aslı ve gecikme faizi ayırımında hesaplama bulunmamaktadır.

4.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'nun, Antalya'daki bir çevre sorununa ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/18030)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda sunulan sorularımın, Anayasa'nın 98. ve T.BM.M İçtüzüğü'nün 96. vd. maddelerine göre Çevre ve Orman Bakanı Sayın Osman Pepe tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

03.10.2006
Feridun F. BALOĞLU
Antalya Milletvekili

ANTALYA'da kurulu Güney Antalya Turizmi Geliştirme ve Altyapı İşletme Birliği'nin (GATAB) görev alanı kapsamında bulunan, Göynük ve Beldibi beldeleri arasındaki çadırlı kamp alanı yanındaki dere yatağından; Göynük ve Beldibi beldeleri arıtma sularının kontrolsüz bir şekilde denize verildiği 06.09.2006 tarihli bir tutanakla tespit edilmiştir. Denize, daha uzak bir mesafeden deşarjın gerçekleşmemesi nedeniyle çevrenin ciddi biçimde kirlendiği de belgelenmiş bulunmaktadır.

Bu kapsamda;

1- GATAB'ın kuruluş amacı ve görevleri doğrultusunda yerine getirmesi gereken görevlerin, ihmal edildiğine ilişkin ve altında Kemer İlçesi çevre sağlığı görevlisi Hamza Gülbahçe ile Göynük Belediyesi Zabıta görevlileri Ertuğrul Kaşlı ve Mustafa Anatürk'ün imzaları bulunan 06.09.2006 tarihli tutanakla ilgili hangi işlem yapılmıştır?

2- Bu konuda turizm şirketlerinin ve vatandaşların şikayetleri sürmekte olduğuna göre ve Sağlık Müdürlüğü Gıda ve Çevre Kontrol Şube Müdürlüğü'nün 03.08.2006 tarih ve 20757 sayılı yazısı ile bildiriten şikayeti doğrulayan tutanağın, kuruluşlarına tebliğinden sonra GATAB, çevre kirliliğini önleyici önlemler almış mıdır?

3- Ülke turizminin en önemli merkezlerinden birisi konumunda olan Kemer Bölgesi'ndeki bu çevre kirliliği karşısında, GATAB ya da benzeri kuruluşların işlevini sorgulayacak mısınız?

T.C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği – Bilgi Edinme Birimi

Sayı : B.18.0.BHİ.0.00.00/610.01- 1411 30./11./2006
Konu : Sayın Feridun F. BALOĞLU'nun Yazılı Soru Önergesi 58683

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 26/10/2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26308 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan, Antalya Milletvekili Sayın Feridun Fikret BALOĞLU'nun, Antalya'daki bir çevre sorununa ilişkin, 7/18030 esas numaralı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

EK:
Cevabi yazı

Osman PEPE
Bakan

ANTALYA MİLLETVEKİLİ SAYIN FERİDUN FİKRET BALOĞLU'NUN 7/18030 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI'NIN CEVABI

1. Antalya İli Kemer İlçesi mülki hudutlarında kalan ve Beydağları Sahil Milli Parkı sınırları içerisinde ETS Ersoy Turistik Servisleri A.Ş. (ETSTUR)'nce işletilen çadırlı kamp alanından geçen derenin, Göynük ve Beldibi beldelerinde faaliyet gösteren turizm tesislerinden oluşan atıksularla kirletildiğini belirten ETSTUR'a ait şikayet dilekçesine istinaden; Kemer İlçesi Çevre Sağlığı Görevlisi Hamza GÜLBAHÇE ile Göynük Belediyesi zabıta görevlileri Ertuğrul KAŞLI ve Mustafa ANATÜRK tarafından hazırlanan tutanak, Antalya Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü tarafından, hakkında işlem yapılmak üzere, Sağlık Bakanlığına ve GATAB'a gönderilmiştir.

2. ETSTUR'un şikayet dilekçesi, İl Sağlık Müdürlüğü'nün 03.08.2006 tarihli ve 20757 sayılı yazısı ekinde ayrıca Antalya İl Çevre ve Orman Müdürlüğüne de gönderilmiş olup; söz konusu alanda, Müdürlüğümüz elemanlarınca 18.07.2006 tarihinde denetim ve inceleme yapılmıştır. Denetimler neticesinde; Göynük ve Beldibi Merkezi Atıksu Arıtma Tesislerine ait Derin Deniz Deşarjı projelerinin hazırlatıldığı, Göynük Deresi'nin ağzının temizletildiği ve konuya ilişkin olarak 28.07.2006 tarihli ve 4198 sayılı yazı ile şikayet sahibine bilgi verildiği hususları, 15.08.2006 tarihli ve 4642 sayılı yazıyla İl Sağlık Müdürlüğü'ne bildirilmiştir.

3. Kemer İlçesi'nde bulunan turizm tesislerinden kaynaklanan evsel nitelikli atıksular GATAB'a ait Kemer, Beldibi, Kızıltepe (Göynük), Tekirova ve Çamyuva Merkezi Atıksu Arıtma Tesislerinde bertaraf edilmektedir. Beldibi ve Göynük Merkezi Atıksu Arıtma Tesisi çıkış suları, dere aracılığı ile denize deşarj edilmekte olup, adı geçen merkezi atıksu arıtma tesislerine derin deşarj hattı yapılması ile ilgili olarak ÇED Yönetmeliği kapsamında hazırlanan proje tanıtım dosyası, Antalya valiliğine sunulmuş ve hakkında "ÇED Gerekli Değildir" kararı alınmıştır.

İl Sağlık Müdürlüğü'nce GATAB'a gönderilen yazıya istinaden, GATAB tarafından 11.10.2006 tarihli ve 4998 sayılı cevabi yazıda; derin deniz deşarj hattı ile ilgili olarak hazırlanan projelerin onaylatılmak üzere Kültür ve Turizm Bakanlığına gönderildiği, Milli Savunma Bakanlığı'nın konuya ilişkin görüşünün beklendiği, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca onaylanmasını müteakip yatırıma başlanacağı, Kemer sahillerinin Mavi Bayrağa sahip olduğu, bu nedenle deniz suyundan alınan ve Mavi Bayrak uygulamasına esas teşkil eden kriterler çerçevesinde yapılan deniz suyu analizlerinde herhangi bir kirlilik bulunmadığı belirtilmektedir.

Konu ile ilgili olarak; İl Müdürlüğümüzce Kemer İlçesi'nde bulunan ve GATAB'a ait merkezi atıksu arıtma tesisleri çıkış sularından rutin olarak numuneler alınarak analiz ettirilmekte ve Su Kirliliği Kontrolü Yönetmeliği'nde belirtilen alıcı ortam standart değerlerini sağlayıp sağlamadığının denetimi yapılmaktadır. Bahse konu şikayet dilekçesinde belirtilen tarihte alınan atıksu arıtma tesisi çıkış sularının, Yönetmelikte belirtilen standartları sağladığı görülmüştür.

5.- Antalya Milletvekili Nail KAMACI'nın, personel alımı sınavına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/1803)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Çevre ve Orman Bakanı Sayın Osman PEPE** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Nail KAMACI

CHP Antalya Milletvekili

Çevre ve Orman Bakanlığı basında ve internet adresinde yaptığı ilanlarla 225 adet 8. derece kadrolara atama yapılabilmesi için yarışma sınavı açacağını duyurmuştur. Ancak sınav ilanında belirtilen bazı hususlar tartışmalı görünmektedir. Bu çerçevede;

1. I. Grup olarak tanımlanan Hukuk, Siyasal Bilgiler ve İktisadi İdari Bilimler Fakülteleri mezunlarının atanması için KPSSP53'ün seçilmesinin nedeni nedir? Uluslararası İlişkiler ve Kamu Yönetimi bölümlerinden de uzman yardımcısı alınacağı düşünüldüğünde içinde bu iki bölümünün test katsayılarını da barındırmayan, bunun yanı sıra İktisat, Maliye ve Muhasebe testlerinin katsayılarını barındıran KPSSP53'ün seçilmesi isabetli bulunmakta mıdır?
2. Sınava katılacak bütün adayların KPSS'ye girmesi zorunlu olduğu düşünüldüğünde, adaylardan KPSS İngilizce testi ile ilgili bir yeterlilik istenmeyip Bakanlık tarafından ayrı bir İngilizce testi yapılmasının nedeni nedir? Bu test hangi kurum tarafından yapılacaktır? ÖSYM'nin yaptığı test neden kullanılmamaktadır?
3. Uzman Yardımcılığına atanmak için ayrı bir "alan bilgisi" yazılı sınavının yapılmamasının nedeni nedir? Özellikle seçilen puan türünün ilgili testleri içermemesi ve sözlü sınavın da yazılı sınav kadar nesnel bir değerlendirme sistemi olmaması durumunun sınavın şeffaflığına gölge düşürdüğü düşünülmekte midir?
4. Bakanlığın görev alanına hem çevre hem de orman mevzuatı girdiğine göre 130 adet Çevre Mühendisi alınmasına rağmen Orman Fakültesi mezunlarından sadece 30 adet istihdam edilmesinin nedeni nedir?

T.C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği – Bilgi Edinme Birimi

Sayı : B.18.0.BHİ.0.00.00/610.01- 1412 3..11/2006
Konu : Sayın Nail KAMACI'nın 53684
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 26/10/2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26308 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan, Antalya Milletvekili Sayın Nail KAMACI'nın, personel alımı sınavına ilişkin, 7/18031 esas numaralı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

EK:
Cevabi yazı

Osman PEPE
Bakan

ANTALYA MİLLETVEKİLİ SAYIN NAİL KAMACI'NIN
7/18031 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI'NIN CEVABI

1. Bakanlığımıza alınacak Çevre ve Orman Uzman Yardımcılarında aranan kriterler arasında; genel yetenek, genel kültür, yabancı dil, hukuk, iktisat, maliye ve muhasebe bilgilerine sahip olunması yer almaktadır. Bu nedenle, Bakanlığımızın aradığı kriterleri taşıyan KPSS53 kodlu puan türü seçilmiştir.

2. Bakanlığımız tarafından "Çevre ve Orman Uzman Yardımcılığı Giriş ve Çevre Uzmanlığı Yeterlilik Sınavları ile Atama, Yetiştirilme, Görev, Yetki ve Çalışma Esas Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik" yayımlanmıştır.

Yönetmelikte yer alan hüküm uyarınca; Bakanlıkça yapılan veya uzman kurum-kuruluşa yaptırılan ya da Kamu Personeli Yabancı Dil Bilgisi Seviye Tespit Sınavında (KPDS) en az 70 ve üzerinde puan alan adaylara sözlü sınav uygulanmış olup; yabancı dil sınavı bu konuda deneyimi olan Ankara Üniversitesi, Türkçe ve Yabancı Dil Araştırma ve Uygulama Merkezi (TÖMER)'ne yaptırılmıştır.

3. Bakanlığımıza alınacak Çevre ve Orman Uzman Yardımcılığı kadroları için belirlenen sayının 4 katı aday sınava çağrılmış olup, yapılan işlemler bahse konu Yönetmelik hükümlerine uygundur.

4. Açılan yeni kadrolara, sadece çevre veya orman mühendisi değil; kimya mühendisi, kimyager, biyolog, veteriner hekim ile hukuk fakültesi, uluslararası ilişkiler ve kamu yönetimi mezunlarından da alım yapılmaktadır.

6.- Ordu Milletvekili İdris Sami TANDOĞDU'nun, Bakanlığa ait hizmet binalarına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/18032)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğün 96.maddeleri gereğince Çevre ve Orman Bakanı Sayın Osman Pepe tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Dr. İ.Sami TANDOĞDU
Ordu Milletvekili
Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Üyesi

1- Bakanlığa ait kaç adet hizmet binası bulunmaktadır?

2- Söğütözü caddesi No: 14-E /Ankara adresinde bulunan bakanlık yeni hizmet binasının aylık masrafı (temizlik, su, elektrik, bakım) ne kadardır?

T.C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği – Bilgi Edinme Birimi

Sayı : B.18.0.BHİ.0.00.00/610.01- 1413 30/11/2006
Konu : Sayın İ. Sami TANDOĞDU'nun Yazılı Soru Önergesi 59685

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 26/10/2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26308 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan, Ordu Milletvekili Sayın İdris Sami TANDOĞDU'nun, Bakanlığa ait hizmet binalarına ilişkin, 7/18032 esas numaralı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
Cevabi yazı

ORDU MİLLETVEKİLİ SAYIN İDRİS SAMİ TANDOĞDU'NUN 7/18032 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI'NIN CEVABI

1. Bakanlığımızın mülkiyetinde; İskitler'de 1, Gölbaşı'nda 1 adet olmak üzere 2 adet hizmet binası bulunmaktadır. Bağlı kuruluşlarımızdan Orman Genel Müdürlüğü (OGM)'ne ait Söğütözü'nde 12, Kızılay'da 2 olmak üzere toplam 14 adet; Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürlüğüne (DMİ) ait Keçiören'de 9 adet hizmet binası bulunmaktadır.

Bakanlığımız merkez teşkilatı ile ana hizmet birimleri, OGM'ne ait Söğütözü Caddesi No:14/E de bulunan yeni binada; OGM ile Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığı Söğütözü Yerleşkesinde; DMİ Keçiören Yerleşkesinde; Ankara İl Çevre ve Orman Müdürlüğü İskitler'de hizmet vermekte olup, Çevre Referans Laboratuarı ise Gölbaşı'ndaki binada yer almaktadır.

Kızılay'daki eski hizmet binamız (Taş Bina) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına, ek bina ise Başbakanlığa kiralanmıştır.

2. Söğütözü caddesi No:14/E Ankara adresinde bulunan yeni hizmet binamızın aylık giderleri aşağıda belirtilmiştir:

- Temizlik : 103.000,00 YTL
- Su : 15.000,00 "
- Elektrik : 53.000,00 "
- Bakım : 5.000,00 "

7.- Ordu Milletvekili İdris Sami TANDOĞDU'nun yanan orman alanlarına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/18033)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğün 96.maddeleri gereğince Çevre ve Orman Bakanı Sayın Osman Pepe tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Dr. İ.Sami TANDOĞDU
Ordu Milletvekili
Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Üyesi

1- Yurdun değişik bölgelerinde yaz aylarında meydana gelen orman yangınlarının nedenleri hakkında kaç soruşturma açıldı?

2- Soruşturma sonuçları ne oldu?

3- Yanan alanların ağaçlandırılması ile ilgili ne gibi bir çalışma yapılmaktadır?

4- Yangın söndürmede kullanılan yeni uçak ve helikopter alımı yapılacak mı?

5- Bununla ilgili ihale ne zaman açılacak?

6- Yanan bölgelerin yeniden ağaçlandırılması için ne kadarlık bir harcama yapılmaktadır?

T.C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği – Bilgi Edinme Birimi

Sayı : B.18.0.BHİ.0.00.00/610.01-/414 28.11.2006
Konu : Sayın İ. Sami TANDOĞDU'nun Yazılı Soru Önergesi 58686

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 26/10/2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26308 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan, Ordu Milletvekili Sayın İdris Sami TANDOĞDU'nun, yanan orman alanlarına ilişkin, 7/18033 esas numaralı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
Cevabi yazı

ORDU MİLLETVEKİLİ SAYIN İDRİS SAMİ TANDOĞDU'NUN
7/18033 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI'NIN CEVABI

1. Ülkemiz genelinde 01.01.2006- 13.11.2006 tarihleri arasında meydana gelen 2115 adet orman yangının tamamı hakkında soruşturma yapılmaktadır.

2. Soruşturmalar devam etmektedir. Çıkan yangınların yaklaşık %12'sinin failleri tespit edilmiştir. Orman yangınına neden olduğu tespit edilen şahıslar adli makamlara sevk edilmiş olup, mahkeme sonuçları beklenmektedir.

3. Anayasa'nın 169 uncu maddesi gereğince; yanan orman alanları yılı içerisinde ağaçlandırılmaktadır. 2006 yılında yanan tüm orman alanlarında arazi hazırlığı ve dikim çalışmaları başlatılmış olup, tekniğine ve iklim koşullarına uygun olarak, programlandığı zamanda bütün sahalar ağaçlandırılacaktır.

4. Yangın söndürmede kullanılmak üzere kurumumuz tarafından uçak ve helikopter alımı yapılmamakta, kiralama yoluna gidilmektedir.

5. Uçak ve helikopter kiralama işlemleri, her yıl şubat ayında gerçekleştirilmektedir.

6. Yanan ormanlık alanların ağaçlandırması için ortalama olarak hektar başına 4.500 YTL harcama yapılmaktadır.

8.- İzmir Milletvekili Canan ARITMAN'ın, bazı kıyafetleri giyenlerle ilgili açıklamasına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/18038)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Mehmet Ali ŞAHİN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Opr. Dr. Canan ARITMAN
İzmir Milletvekili

İstanbul, Fatih İlçesi, Çarşamba semtinde görüldüğü gibi "sarık ve cübbe giyerek yürürlükteki yasalarımıza aykırı kıyafetlerle dolaşanları, vatandaşların ilgili mercilere ihbar etmelerini ve İçişleri Bakanının da gereğini yapması" şeklindeki beyanınız basında yer aldı. Özellikle de geçtiğimiz günlerde "Kılık-Kıyafet Yasasına göre cübbe ve sarığı kimlerin giyebileceğinin belli olduğunu, bu duruma göz yummanın da görevi ihmal etmek anlamına geldiğini" söylediniz. Aynı haberde Çarşamba'nın seçim bölgeniz olduğunu "oralarda bu kılıkta dolaşan kimse görmedim" dediğiniz de yer aldı.

1. Son bir iki yıllık basın arşivleri tarandığında sizin sarık ve cübbeli bir çok vatandaşla samimi bir şekilde selamlaşıp konuştuğunuzu, hatta onlara sarıldığınızı gösteren fotoğraflar vardır. Özellikle Fatih Camii avlusunda Çarşamba'daki tarikat lideri ile öpüşürken çekilmiş fotoğrafınız belleklerdedir. Bir vatandaş olarak bu tarikat liderini bu kılıkla dolaşmaması için uyardınız mı?
2. Üst düzey bir kamu yöneticisi olarak, civarda bulunan görevlileri bu duruma göz yumarak görevlerini ihmal ettikler için uyardınız mı?
3. İçişleri Bakanımız ile konuşmuyor musunuz, küs müsünüz? Siz kendiniz sayın İçişleri Bakanını o kişilerle ilgili olarak bilgilendirip, uyardınız mı?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı :B.02.0.002/ 7125
Konu :

01/12/2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Başk.nın, 26.10.2006 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26308 sayılı yazınız.

İzmir Milletvekili Sayın Op.Dr.Canan ARITMAN'ın Bakanlığıma tevcih ettiği, 7/18038 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek: Soru Önergesi Cevabı

İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN OP.DR. CANAN ARITMAN BAKANLIĞIMA TEVCİH ETTİĞİ 7/18038 NOLU YAZILI SORU ÖNERGESİ CEVABI

Basında yeralan Fatih Camii Avlusunda çekilmiş fotoğraftaki diğer kişi Diyanet İşleri Başkanlığı, Fatih Müftülüğüne bağlı İsmail Ağa Camii İmam Hatibi Mahmut Usta Osmanoğlu olup, bir cenaze namazı öncesi cenaze namazını kıldıran imamdır. Cenaze namazlarını kıldıran imamlar bu kılıkta cenaze namazını kıldırmaktadırlar. Tüm diğer camilerde kılınan cenaze namazlarını kıldıran imalar da aynı kılıkla namaz kıldırırlar. Dolayısıyla bir cenaze namazını kıldıran imamı, o andaki kılık kıyafetinden dolayı uyarmak düşünülemez.

Din adamlarının görevlerini yaparken hangi dini kılık kıyafeti giyecekleri Diyanet İşleri Başkanlığı mevzuatında yer almaktadır.

9.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, TESEV'in bir raporunda makalesi bulunan Polis Akademisi öğretim üyelerine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/18051)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Abdülkadir AKSU tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 02.10.2006

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

TESEV'in, "Güvenlik Sektörü ve Demokratik Gözetim- Almanak Türkiye 2005" isimli raporunda aşağıda ismi yazılı kişilerin makaleleri bulunmaktadır. Sayın Büyükanıt, 02.10.2006 tarihli Harp Akademileri'nin açılışında yaptığı konuşmada, bu makalelerin bazılarında askeri suçlayan, bilimsellikten uzak, ifadelerin bulunduğunu ve isimlerden 7 tanesinin Polis Akademilerinde Öğretim Üyesi görevinde bulunduğunu söylemiştir.

Sorular:

1- Raporda makaleleri bulunan Ümit Cizre, Ahmet Yıldız, Zühtü Arslan, Gencer Özcan, Ümit Kardaş, Lale Sarıibrahimoğlu, İbrahim Cerrah, Ertan Beşe, M. Bedri Eryılmaz, Ferhat Ünlü, Önder Aytaç, Itır Tokgöz, Volkan Aytar'ın arasında Polis Akademilerinde öğretim görevlisi olanlar hangileridir?
2- Bu kişilerin yazdıkları makaleler Bakanlığınızca veya Emniyet Müdürlüğünce tetkik edilmiş midir? TSK'yı rencide edecek herhangi bir unsur bu makalelerde bulunmuş mudur? Eğer bulunmuşsa veya bulunursa tarafınızdan ne gibi bir işlem yapılacaktır?

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.1.EGM.0.12.05.02-3858-6457-200281 04/12/2006
Konu:Yazılı Soru Önergesi

TBMM BAŞKANLIĞINA

İlgi :26.10.2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26308- (7/18051) sayılı yazı.

İstanbul Milletvekili Sayın Emin ŞİRİN tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan cevaplandırılmasını istenilen (7/18051) nolu soru önergesinin cevabı aşağıya çıkartılmıştır.

Soru önergesine konu edilen hususların açıklığa kavuşturulabilmesi amacıyla, ilgililer hakkında 03.10.2006 tarihinde inceleme ve soruşturma başlatılmış olup, yürütülen işlemler halen devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Abdülkadir AKSU
İçişleri Bakanı

10.- Adana Milletvekili Atilla BAŞOĞLU'nun, eğlencelerde sorumsuzca silah kullanımına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/18053)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Abdülkadir AKSU tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu saygılarımla arz ederim.

Atilla BAŞOĞLU
Adana Milletvekili

Nikah, sünnet gibi eğlencelerde ve bazı spor müsabakaları sonrasında, sorumsuzca kullanılan silahlar, birçok vatandaşımızın hayatına mal olmakta, bu durum sadece ulusal basında yer almanın ötesinde birçok ulusların gazetelerinde yer almaktadır. Bir anlık kişisel tatmin için başkalarının geleceğini karartmaktan sakınmayan bu vakıaların;

1. Son 5 yılda yıllar itibarıyla sayıları ne olmuştur?
2. Kurumlarınız eliyle sosyolojik ve psikolojik tahlilleri yapılmış mıdır?
3. Engellenmesi hususunda alınmış tedbirler nelerdir?
4. Kesin önüne geçilmesi için yasa ve uygulama temelinde ne tedbirler alınacaktır?

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı :B.05.1.EGM.0.12.04.06 - 3825 - 6084 /200323 04/12/2005
Konu:Yazılı Soru Önergesi

TBMM BAŞKANLIĞINA 61232

İlgi :24.10.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 (7/8473) sayılı yazı.

Adana Milletvekili Sayın Atilla BAŞOĞLU tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen (7/18053) nolu soru önergesinin cevabı aşağıya çıkartılmıştır.

Ülkemizde düzenlenen eğlence ve şenlikler ile bazı spor müsabakaları sonrasında silah ile sorumsuzca ateş edilmesi sonucunda bazı vatandaşlarımız yaralanmakta, bazıları ise maalesef hayatlarını kaybetmektedir. Konuyla ilgili istatistiki bir bilgi bulunmamaktadır.

Bu tür olayların önlenmesine yönelik olarak alınacak tedbirler, tüm valiliklere ve ilgili birimlere bir genelge halinde hazırlanarak 02/09/2005 tarihinde gönderilmiş olup, bahse konu suçların işlenmesi muhtemel yer ve zamanlarda kolluk kuvvetlerimizce gerekli tedbirlerin en üst seviyede aldırılması sağlanmıştır.

Diğer taraftan, silah taşıma veya bulundurma ruhsatı verilirken balistik incelemesinin yapılması ve numunelerinin arşivlenmesi ile daha sonra meydana gelebilecek suçların aydınlatılmasında kullanılmasının yararlı olacağı değerlendirilmekte ve bu yöndeki çalışmalarımız da devam etmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Abdülkadir AKSU
İçişleri Bakanı

11.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, basında çıkan Polis Akademisiyle ilgili bazı iddialara ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/18056)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **İçişleri Bakanı Sayın Abdülkadir AKSU** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 04.10.2006

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

04.10.2006 tarihli Gözcü Gazetesi'nde, Saygı Öztürk imzalı köşe yazısında aşağıdaki ifadeler yer almıştır:

"Emniyet Genel Müdürlüğü Yüksek Disiplin Kurulu'nda sunulmuş bir belgede Polis Akademisi'nde görevli 8 öğretim üyesi ile daha önce Akademi'de görev yapan o dönem Emniyet Amiri rütbesinde bulunan bir kişinin ismi yazılı.

Ünal Erkan'ın Emniyet Genel Müdürü, Ümit Erdal'ın Polis Akademisi Başkanlığı yaptığı dönemde başlatılan bu soruşturma, o dönemde Polis Akademisi'nin tam anlamıyla bir "irtica yuvası" olduğunu ortaya koyuyordu.

Kurulun kararı şöyle oluyor:

"Emniyet mensupları hakkında yukarıda açıklanan suçlamalardan dolayı düzenlenen soruşturma dosyası kurulumuzca incelendi. Adı geçenlerin, Polis Akademisi'nde derslerine girdiği öğrencilere kıyas yapmak suretiyle İslam Hukuku'nun batı hukukundan üstün olduğunu, şer'i düzenin bugünkü düzenden daha mükemmel olduğunu empoze ettikleri, bu düşünceyi benimseyen öğrenciler ile benimsemeyen öğrenciler arasında ayrım yaptıkları, Nurculuk faaliyetinde bulundukları iddia edilmiş Türk Ceza Kanunu'nun 163. maddesinin yürürlükten kaldırılmış olması nedeniyle takipsizlik kararı verilmiştir.

Emniyet'in gelecekteki amirleri, o dönemlerde sınıflardan Atatürk posterlerini, İstiklal Marşımızı indirip, "Bizim milli marşımız ezandır. Bırakın İstiklal Marşı'nı" diyen öğretim üyelerinin verdiği derslerle şekilleniyordu.

Emniyet'te grupların birbirini biçmelerinde, karşı taraf için 'Alevi', 'Fethullahçı' nitelemeleri yapılır."

Sorular:

1- Yüksek Disiplin Kurulu'nun Polis Akademisi'nde görevli 8 öğretim üyesi ve daha önce Akademide görev yapan ve Emniyet Amiri rütbesiyle görevli kişiler hakkında hukuken takipsizlik kararı vermiş olmasına rağmen haklarında idari bir işlem yapılmış mıdır?

2- Emniyet'te gruplar arasında "Alevi" ve "Fethullahçı" tabiriyle karşılıklı nitelendirilmelerde bulunulduğu hususu müfettişlerce tetkik ettirilmiş midir? Ettirilmemişse nedeni nedir?

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.1.EGM.0.12.05.02 - 3856 -6460-20028 04./12/2006
Konu:Yazılı Soru Önergesi

TBMM BAŞKANLIĞINA

İlgi :26.10.2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26308- (7/18056) sayılı yazı.

İstanbul Milletvekili Sayın Emin ŞİRİN tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan cevaplandırılmasını istenilen (7/18056) nolu soru önergesinin cevabı aşağıya çıkartılmıştır.

Soru önergesine konu edilen iddialarla ilgili olarak, adli yönden Ankara Devlet Güvenlik Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 14.10.1992 gün ve Hz: 1992/256, K:1992/8137 sayı ile "TAKİPSİZLİK KARARI" verildiği, idari yönden ise Emniyet Genel Müdürlüğü Yüksek Disiplin Kurulunun 07/01/1993 tarih ve 1993/01 sayılı kararı ile Emniyet mensupları hakkındaki suçlamalar 18/06/1992 tarihinde kabul edilip, 07/07/1992 tarihinde yürürlüğe giren 3817 sayılı Kanun'un 1 inci maddesiyle affedildiğinden dosyanın işlemden kaldırılmasına" karar verildiği anlaşılmıştır.

Tüm kamu kurumlarında olduğu gibi, Emniyet Teşkilatımızda da her türlü yasadışı faaliyetler titizlikle araştırılmakta, ilgililer hakkında adli ve idari işlemler gecikmeye mahal verilmeksizin yerine getirilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Abdülkadir AKSU
İçişleri Bakanı

12.- Antalya Milletvekili Hüseyin EKMEKCİOĞLU'nun, Antalya'nın Manavgat ilçesindeki personel ve derslik ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/18070)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorumun Milli Eğitim Bakanı Sayın Hüseyin ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.

Hüseyin EKMEKCİOĞLU
Antalya Milletvekili

Antalya'nın Manavgat İlçesi, ilimizin en büyük ilçelerinden birisidir. Manavgat İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü bünyesinde toplam 40.000 öğrenci, öğretim görmektedir. Burada Milli Eğitim kadrolarında büyük sıkıntı yaşanmaktadır. 300'ün üzerinde öğretmen, 50 memur, 100 hizmetli, 6 kaloriferci, 10 şube müdürü ve ilçe milli eğitimde görevlendirilmek üzere 65 personel ihtiyacı bulunmaktadır. Bununla birlikte acil olarak ikisi merkez, biri Side'de olmak üzere üç adet genel lise yapılması gereklidir. Genel lisede okuyan öğrenci mevcudu geçen öğretim yılında 800 iken, bu sene rakam 1100'e çıkmıştır. Önümüzdeki öğretim yılında bu rakam çok daha artacaktır ve mevcut genel liseler talebi karşılayamaz duruma gelecektir. Ayrıca bu ilçemizde, 160 ilköğretim, 60 lise dengi olmak üzere toplam 220 dersliğe ihtiyaç vardır. Bunların dışında Halk Eğitim Merkezi, Rehberlik Araştırma Merkezi, Öğretmenevi, biri doğu biri batıda olmak üzere 2 adet spor kompleksi de ilçemizin genel ihtiyaçları arasındadır.

SORU 1 : Bu öğretmen ve personel ihtiyaçlarını karşılamak üzere bakanlığınızca nasıl bir çalışma yürütülmektedir?

SORU 2 : Genel lisede öğretim gören öğrencilerde patlama yaşandığı göz önüne alınarak, ilçemize genel lise yapılması için bakanlığınızca bir çalışma var mıdır? Bir çalışma yoksa, bu öğrenciler, sokakta mı ders göreceklerdir?

SORU 3 : Acil ihtiyaç olan derslikler ve binaların yapımı konusunda bakanlığınızca yürütülen bir çalışma bulunmakta mıdır?

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.08.0.SGB.0.05.06.03-11/ 6773 04 12 2006
Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 26.10.2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26308 sayılı yazı.

Antalya Milletvekili Sayın Hüseyin EKMEKCİOĞLU'nun, "Antalya'nın Manavgat İlçesindeki personel ve derslik ihtiyacına ilişkin" İlgi yazı eki 7/18070 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. Bakanlığımız İLSİS Norm Kadro Modülü'ndeki verilere göre 2006-2 (Ağustos) atama döneminde; Antalya İline 208 kadrolu, 62 sözleşmeli öğretmen olmak üzere toplam 270 kontenjan ayrılmıştır. Antalya İline ayrılan toplam 270 kontenjanın 24'ü Antalya Valiliğince (İl Millî Eğitim Müdürlüğü) Manavgat İlçesindeki eğitim kurumlarına ayrılmış olup, 24 öğretmenin ataması yapılmıştır.

Ayrıca, Maliye Bakanlığı tarafından bütçe imkânları ölçüsünde her yıl Bakanlığımıza tahsis edilen kadroların; iller ve kurumlar bazında dağılımı, alanlar bazında öğretmen ihtiyacı yoğun olan alanların ihtiyaç yüzdeleri dikkate alınarak belirlenmektedir.

Diğer taraftan, eğitim kurumlarımızın öğretmen ihtiyacı gerek sözleşmeli öğretmen çalıştırılarak, gerekse ücretli vekil öğretmen görevlendirilmesi yapılarak karşılanmaktadır.

2.3.3022 sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanunu gereği, ilköğretim kurumlarının yatırımları, Bakanlığımızdan gönderilen ödenekler ve il özel idare bütçesinden ayrılan ödenekler ile anılan Kanun'un 76'ncı maddesinde sayılan diğer gelirlerden oluşturulan bütçe ile mahallinde valiliklerce planlanmakta ve gerçekleştirilmektedir.

Antalya Valiliğinden alınan bilgiye göre; Manavgat İlçesinde 2006 Yılı İlköğretim Kurumları II Yapım Programı dahilinde 16 derslikli 1 ilköğretim okulu ve 120 öğrenci kapasiteli 1 anaokulu binası tamamlanmış ve eğitim öğretime açılmıştır. Ayrıca; bu ilçede hayırseverlerce 24 derslikli bir ilköğretim okulu yapımına başlanılmış ve bitme aşamasına gelmiştir. Bununla birlikte Manavgat Köylerine Hizmet Götürme Birliğince 2 ayrı köyde 8'er derslikli ilköğretim okulu yapımına başlanılmış inşaatları programlı bir şekilde devam etmektedir. 2007 Yılı İlköğretim Kurumları II Yapım Programı hazırlanırken diğer ilçelerle birlikte bu İlçenin durumu da bütçe imkânları dahilinde değerlendirilecektir.

Diğer taraftan, Bakanlığımız "Millî Eğitim Bakanlığı Yatırım İhtiyaçlarının Elektronik Ortamda Belirlenmesi ve İzlenmesi (MEB e- yatırım projesi)" projesi hayata geçirmiştir. Türkiye genelinde, yatırım ihtiyaçlarının belirlenmesi çalışmaları kapsamında; sistemde yer alan standart ve objektif kriterlerden illerin, ilçelerin ve yatırım programına alınacak projenin aldığı yatırım puanları hesaplanmakta ve hesaplanan bu puanlara göre illerin yatırım önceliği sıralaması yapılmaktadır.

Bu bağlamda, Antalya İli merkezine 32 derslikli Güneş Mahallesi Genel Lisesinin, 720 öğrenci kapasiteli Altınova Genel Lisesinin, ayrıca Çağlayan Lisesi Spor Salonunun 2007-2009 Yılı Yatırım Programına alınması için Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığına teklifte bulunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Hüseyin ÇELİK
Millî Eğitim Bakanı

13.- Kırıkkale Milletvekili Halil TİRYAKİ'nin, Kırıkkale-Delice-Büyükavşar Lisesinin kapatılma kararına ilişkin sorusu ve Milli Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/18072)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki soruların Milli Eğitim Bakanı Sayın Hüseyin Çelik tarafından yazılı olarak yanıtlamasını dilerim.

Saygılarımla.

Halil Tiryaki
CHP Kırıkkale Milletvekili

Kırıkkale İli Delice İlçesine bağlı olan Büyükavşar Beldesinde bulunan Büyükavşar Lisesi, Milli Eğitim Bakanlığı'nın 05 / 09 / 2006 tarih ve 11833 sayılı yazısı ile kademeli olarak kapatılacaktır.

Kapatılması kararlaştırılan lisede Büyükavşar Kasabasının yanı sıra, Dağobası, İmirli, Meşeyayla, Çatallı, Kavak, Karaköseli, Gözükızıllı, Şahçalı, Bozköy, Kurtoğlu, Küçükavşar ve Elmalı köylerinin öğrencileri öğrenim görmektedir.

1. Bu lisesinin kapatılmasıyla Büyükavşar Kasabası ve çevresindeki köylerin öğrencilerin anayasal hakkı olan "Eğitim Hakkı" engellenmiş olmayacak mıdır?

2. Lisenin kapatılma kararını alınırken, bu karardan doğrudan etkilenecek olan öğrenci, öğrenci velisi ve öğretmenlerin görüşü alınmış mıdır?

3. Kırıkkale İlinde öğrenci sayısı 100'ün altında olduğu halde kapatılmayan okul var mıdır? Eğer varsa yönetmelikler kasabadan kasabaya değişmekte midir?

4. 1984 yılından beri eğitim veren okulun öğrenci sayısında son yıllarda azalma olmadığı halde kapatılmasına niçin gerek duyulmuştur? Okulun kapatılması öğrenci velilerine yeni ekonomik yükler getirmeyecek midir? Bu ekonomik yükün Bakanlıkça karşılanmasını düşünüyor musunuz?

5. Büyükavşar Lisesinin kapatılmasıyla okulsuz kalacak olan öğrencilerimize Delice Çok Programlı Lisesine gitmeleri önerilmektedir. Bu lise Büyükavşar Kasabasına 18 kilometre uzaklıktadır. Bu uzaklıkta bir okula kış koşullarını da düşünürsek öğrencilerin gönderilmesini doğru buluyor musunuz? Siz veli olsaydınız kış koşullarında dağlık bir bölgede çocuğunuzu 18 kilometre uzaklıktaki bir okula gönderir miydiniz?

6. Kırıkkale'de ve Türkiye genelinde kaç okul kapatılmıştır?

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.08.0.SGB.0.03.06.03-11/6472 4/12/2006
Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 26.10.2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26308 sayılı yazı.

Kırıkkale Milletvekili Sayın Halil TİRYAKİ'nin, "Kırıkkale-Delice-Büyükavşar Lisesinin kapatılma kararına ilişkin" İlgi yazı eki 7/18072 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiştir.

Bakanlığımızca;

a) Fiziki altyapıları yetersiz olan,

b) Fiziki yapı nedeniyle araç-gereç ve donanımları yeterince yapılmayan,

c) Fizik, kimya, biyoloji ve bilgisayar laboratuvarı ile kütüphaneleri bulunmayan,

ç) Eğitim-öğretim ve yönetimde kalitenin artırılması gereken,

d) Yeterli sayıda branş öğretmeni atanamayan, öğretmenlerin ev bulmada zorluk çektikleri için atandıkları yere gitmek istemeyenleri,

e) Okul birincilerini bile bir yükseköğretim kurumuna yerleştiremeyen,

f) Nüfus azlığı nedeniyle yeterince lise öğrencisi bulunamayan,

g) Mevcut öğrencilerin daha gelişmiş okullarda okuma arzusunda oldukları gözlenen okullardan öğrenci sayısı 100'ün altında olanların eğitim-öğretime devam edip etmeyeceklerinin iki ilköğretim müfettişi görevlendirilerek faaliyetine kademeli olarak son verilmesinde karar görülenlerin Bakanlığımıza bildirilmesi 16.06.2006 tarihli ve B.08.0.OGM.0.09.03.02/7437 sayılı yazıyla valiliklerden istenmiştir.

Kırıkkale Valiliğince Büyükavşar Lisesi anılan yazı doğrultusunda incelettirilmiştir. Bu Lisede 2005-2006 öğretim yılında 13'ü mezun olma konumundaki olmak üzere toplam 38 öğrencinin eğitim-öğretim gördüğü, okula öğrenci kaynaklığı yapan Büyükavşar İlköğretim Okulunun 8'nci sınıfında 30 öğrenci bulunduğu, bunların tamamının Büyükavşar Lisesine kaydolması hâlinde bile 11 ve 12'nci sınıflarda alan/dal ayrımı yapıldığında her sınıfta öğrenci sayısının 10'dan az olacağı, Belde ve çevresinin ilköğretim okulları öğrenci kapasitesine bakıldığında lise öğrencisi kapasitesinde artış olmayacağı anlaşıldığından valilik okulun kapatılmasını teklif etmiştir.

Bakanlığımızca da yapılan teklif doğrultusunda mevcut öğrencilerin veli talepleri de dikkate alınarak herhangi bir hak kaybına meydan verilmeden söz konusu Lise 2006-2007 öğretim yılından itibaren kademeli olarak kapatılmıştır.

1. Öğrencinin okuma haklarının ellerinden alınması söz konusu değildir. Öğrencilere daha kaliteli eğitim ortamı olan Delice İlçe Merkezindeki Çok Programlı Lise önerilmiştir.

Büyükavşar Lisesinin verimliliği azalmış ve azalmaya da devam etmektedir. Bu okulun eğitim-öğretim faaliyetini sürdürmemesi o yörede yaşayan ve okuma arzusunda olan öğrenciler ile velilerinin lehine sonuçlar doğuracağı aşikardır. Zira öğrenciler daha iyi imkânlara sahip mekanlarda veya pansiyonlu liselerde eğitim alma hakkına kavuşacak, bir üst öğrenime girmede daha başarılı olacaktır.

Milli Eğitim Bakanlığı olarak feda edilecek, okuldan mahrum bırakılacak tek bir öğrencimizin olmamasına azami özen gösterilmektedir. Okumak isteyen öğrenciler

Anayasa'mızın 42'nci Maddesi'ne uygun olarak pansiyonlu liselerimizde parasız yatılı olarak barındırılmakta ve nitelikli bir eğitim almaları sağlanmaktadır.

2. Büyükavşar beldesi bir eğitim bölgesi olmakla birlikte lise açılması için gerekli nüfusa ve okula kaynaklık edecek öğrenci potansiyeline sahip değildir. 2005-2006 öğretim yılında 8'inci sınıftan mezun olan öğrenci sayısı 30'dur.

Valilikçe mahallinde yapılan incelemede; okulun fiziki alt yapı yetersizliği ve öğretmen eksikliğinin eğitimin kalitesinin olumsuz yönde etkilediği, köyden kente yaşanan göç, nüfus azlığı nedeniyle yeterince lise öğrencisinin bulunamaması, okul birincilerinin bile bir yükseköğretime yerleştirilememesi, mevcut öğrencilerin daha gelişmiş okullarda okuma arzusunda bulunmaları nedenleriyle okulun kademeli olarak kapatılması kararı verilmiştir.

3. Kırıkkale ilinde öğrenci sayıları 100'ün altında olan bazı okullar kapatılmamıştır. Ancak, burada okulların ilçeye yada İle uzaklıkları, öğretmen kadroları, öğrenci potansiyelleri, ulaşım durumu dikkate alınmıştır. Bu tip okulların da verimliliklerini kaybetmesi hâlinde gelecek yıllarda kademeli olarak kapatılması cihetine gidilecektir.

4. Büyükavşar Lisesinde son yıllarda devamlı azalma olmuştur. 2004-2005 öğretim yılında 44, 2005-2006 öğretim yılında 38, 2006-2007 öğretim yılında 28 öğrencisi bulunmaktadır. Liseye kaynaklık eden Büyükavşar İlköğretim Okulunda da bu azalma izlenilmektedir.

Öğrenciler ilçe merkezine bir vasıta ile taşınabilmektedir. İsteyen öğrenciler de Bakanlığımızca pansiyonlu okulların yerleştirilmektedir. Bu yönde de herhangi bir talep iletilmemiştir.

5. Kırıkkale İlinde kış şartları nedeniyle taşıma sisteminde aksayan bir program olmamıştır. Amaç herkese nitelikli bir eğitim vermektir. Fırsat eşitliğini yakalamaktır. Büyük şehirlerde servisle 30-40 km uzaktaki yerlere giden öğrencilerimiz bulunmaktadır.

6. Kırıkkale İlinde 3 ve Türkiye genelinde 22 okul kapatılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Hüseyin ÇELİK
Millî Eğitim Bakanı

14.- İzmir Milletvekili Canan ARITMAN'ın, sınıf tekrarı yapacak öğrencilerin durumuna ilişkin sorusu ve Milli Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/18077)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

04 Ekim 2006

Aşağıdaki sorularımın Milli Eğitim Bakanı Sayın Hüseyin Çelik tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Opr. Dr. Canan ARITMAN
İzmir Milletvekili

2005-2006 Ders yılı sonunda onbinlerce Düz Lise-Anadolu Lisesi ve Anadolu Teknik Meslek Lisesi 9. sınıf öğrencisi sınıfta kalarak, sınıf tekrarı durumuyla karşı karşıya kaldı. Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Genel Müdürlüğü tarafından yayınlanan 07.09.2006 tarih ve 11649 sayılı "Tereddüt Edilen Hususlar" konulu 2006/76 numaralı genelge ile kısaca bu durumdaki çocuklara okullarında ayrı bir sınıf açılması, sayıları 8'in altında ise illerinde başka bir okulda açılacak sınıflara gönderilecekleri, illerinde bu imkan olmazsa başka illere gönderilecekleri veya isterlerse 4 yıllık lise programına geçebilecekleri veyahut Açık Liselere devam edebilecekleri gibi seçenekler sunulmuştur.

1. 2005-2006 döneminde 9. sınıfta kalarak sınıf tekrarı durumuna düşen kaç bin öğrenci vardır ve bunların kaçı Düz Lise- Anadolu Lisesi-Anadolu Teknik Meslek Lisesi öğrencisidir?
2. Sınıf tekrarı yapacak öğrencilerin ayrı sınıflarda toplanması ile bir tür tecrit sınıflarının oluşturulması, bu çocukları ikincilleştirmek, dışlamak değil midir? Vebalılara yapılan işleme benzer bir işlemle karşılaşan bu çocuklarımız psişik bir travmaya maruz kalmazlar mı? Bu durum Anayasamızın 2.5 ve 10. maddelerine aykırılık teşkil etmez mi?
3. Okullarında özel "sınıfta kalmışlar sınıfı" oluşturulamayan çocukların başka okullara-başka illere gönderilmesi onların maddi-manevi kayıplara uğramalarına neden olmaz mı?
4. Bu çocuklara 4 yıllık lise programına geçmelerini önermek Anadolu Liselerinde okuyanlar için liseyi ancak 6 yılda bitirebilmelerine neden olmayacak mı? Bu çok önemli bir zaman kaybı değil midir? Ekonomik kaybı ise onbinlerce ailenin kaldıramayacağı kadar yüksek olmayacak mı?
5. İzmir'de ilk kez 2005-2006 ders yılında açılan Anadolu Teknik Lisesi Bilişim Teknolojisi bölümü öğrencilerine Endüstri Bölümü ve Elektrik Bölümünün okuduğu Atölye dersi okutulmuş ve bu ders 2006-2007 döneminde Bilişim Teknoloji Bölümü müfredatından çıkartılmıştır. Bu yıldan itibaren öğrencilerin sorumlu olmayacakları bu dersten geçen yıl onlarca öğrenci sınıf tekrarına kalmıştır. Bu önemli bir haksızlık değil midir?
6. Netice olarak sistem değişikliğinin kurbanı olan bu çocuklarımıza kendilerine, ülkelerine, devlete olan güvenlerinin sarsılmaması amacıyla af veya yeni bir sınav hakkı vererek, bir şans daha vermeyi düşünüyor musunuz?

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.08.0.SGB.0.03.06.03-11/6345 04 /12/2006

Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 26.10.2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26308 sayılı yazı.

İzmir Milletvekili Sayın Canan ARITMAN'ın, "Sınıf tekrarı yapacak öğrencilerin durumuna ilişkin" ilgi yazı eki 7/18077 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. 2005-2006 eğitim-öğretim yılında 9'uncu sınıfta sınıf tekrarı yapacak öğrenci sayısı toplam 275.947 olup bunun 144.315'i "düz" lise, 7.724'ü Anadolu lisesi ve 2.840'ı da Anadolu teknik lisesi öğrencisidir.

2. 3 yıllık sisteme tabi olup, başarısızlıkları nedeniyle sınıf tekrarı yapacak olan öğrencilerin yıl kaybını önlemek maksadıyla okulunda grup oluşturulması, mümkün olmaması hâlinde bulunduğu il/ilçede grup oluşturulması ve 3 yıllık sistemden mezun olmaları sağlanmıştır. Bu öğrencilerin dışlanmaları söz konusu olmayıp kazanılmış hakları korunmaktadır.

3. Başarısız durumdaki öğrencilere çeşitli seçeneklerle öneriler sunulmuş, 3 yıllık statüde öğrenimlerine devam etmelerine de fırsat verilmiştir. Öğrencilerin başka yerleşim birimlerindeki okullara gitmeleri konusunda herhangi bir zorlayıcı neden bulunmamakta ve öğrenci-veli isteği doğrultusunda işlem yapılmaktadır.

4. Başarısız öğrencilere sunulan önerilerden biri de istemeleri kaydıyla 4 yıllık sisteme geçmeleridir. Bu nedenle öğrenci ve velinin yapacakları değerlendirilmeler sonucunda 4 yıllık sistemde öğrenimlerini sürdürebilmelerine de imkân sağlanmıştır.

5. Bilişim teknolojileri bölümü 18.08.2004 tarihli ve 5868 sayılı Onay ile ülke genelinde toplam 20 endüstriyel teknik öğretim okulunda açılmış, 2004-2005 öğretim yılından itibaren öğrenci alınmaya başlanmıştır. Bilgisayar, elektrik ve elektronik bölümlerinin 9'uncu sınıfları ortak temel yeterlikleri kazandırmak amacıyla ortak meslek derslerini okumuşlardır. Anadolu teknik lisesi bilişim teknolojileri bölümü öğretim programları, bilişim sektöründeki hızlı gelişme ve değişim nedeniyle sürekli geliştirilmesi ve güncellenmesi gereken bir alandır.

Bakanlığımızca ortaöğretim yeniden yapılandırılması kapsamında mesleki ve teknik eğitim okul ve kurumlarının 42 alanına ve 192 dalına ait haftalık ders çizelgeleri ile modüler çerçeve öğretim programları ile birlikte "Bilişim Teknolojileri Bölümü", "Bilişim Teknolojileri Alanı" olarak değiştirilmiş ve bünyesinde sektörün ihtiyaçları ve uluslararası yapılanma çerçevesinde yeni dallar oluşturulmuştur. Bu nedenle sınıf tekrar eden öğrencilerin okuldan mezun olduklarında mesleğin asgari yeterliklerini kazanabilmeleri için güncellenmiş programları görmeleri gerekmektedir.

Talim ve Terbiye Kurulunun 12.06.2006 tarihli ve 269 sayılı kararı ile kabul edilen yeni modüler çerçeve öğretim programları, uluslararası eğitim standardı sınıflandırması sistemi (ISCED'97) baz alınarak, alan uzmanları, yükseköğretim kurumları, ilgili sektör ve diğer sosyal tarafların katılımıyla hazırlanmıştır.

Bilişim teknolojileri alanındaki güncelleme nedeniyle yapılan ders değişikliği öğrencilere yapılan bir haksızlık olarak düşünülmemektedir. Öğrenciler, ders yılı süresince okudukları derslerden sorumlu tutulmaktadırlar.

6. Eğitimdeki kalitenin artırılması, öğrencilerin okul ortamına daha ciddi bir şekilde öğrenim görmeleri, bilinçli ve sorumluluk taşıyan bireyler olarak yetişmeleri amacıyla yönetmelik dışında herhangi bir hak verilmesi düşünülmemiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Hüseyin [illegible]
Millî Eğitim Bakanı

15.- İzmir Milletvekili Serpil YILDIZ'ın, başarısız öğrencilere yapıldığı iddia edilen bir uygulamaya ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/18094)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın iç tüzüğün 96. maddesine istinaden Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu arz ederim.

Saygılarımla.

Serpil YILDIZ
İzmir Milletvekili

SORULAR:

1- Çağdaş eğitim sistemlerinde amaç, öğrencinin başarısı ve geleceğe umutla bakabilmesini sağlamaktır. Yeni eğitim-öğretim döneminin başladığı bu günlerde, Milli Eğitim Bakanlığının orta öğretim kurumlarında geçen eğitim döneminde başarısız olup sınıf tekrarı yapacak öğrencilerin, bu eğitim döneminde " Aynı sınıfta toplanarak TECRİT edildiği" haberleri bazı basın-yayın organlarında yer almıştır. Milli Eğitim Bakanlığının bu uygulaması gerçek midir? Eğer gerçek ise bu uygulama hangi çağdaş eğitim-öğretim ilkesi ile bağdaş maktadır?

2- Aynı uygulamada sınıf tekrarı yapan öğrencilerin sayısı o okulda 9'u aşmadığı taktirde, bu öğrencilerin başka okullara zorla nakledildiği yani sürüldüğü bilinmektedir. Milli Eğitim Bakanlığı bu çağdışı uygulamasıyla sınıf tekrarı yapma ezikliği yaşayan bu çocukları sürüp birde "istenmeyenler" sınıfı kurup dışlayarak yeniden cezalandırmış olmuyor mu? Çağdaş eğitimdeki amaç öğrencilerin eğitime özendirilmesi iken, bakanlığın yaptığı bu uygulama öğrencilerin okuldan tamamen soğumalarına sebep olmaz mı? Yoksa amaç bu ve benzeri yöntemlerle öğrenci sayısını azaltmak mıdır?

3- Başarısız öğrencilerin çoğunluğunun gelir seviyesi düşük, parçalanmış veya aile içi şiddeti yaşayan çocuklardan oluştuğu bilimsel bir gerçektir. Öğrencilerle ilgili bilimsel araştırmalar böyle söylerken, ortaöğretim kurumlarında Milli Eğitim Bakanlığı'nın yaptığı bu tecrit sınıfı uygulamasının, zaten aile ortamlarında huzursuz olan bu öğrencilerin birde dışlanmışlık hissiyle, ruh sağlıklarının nasıl etkileneceğini düşündünüz mü? Böyle bir uygulamayla bu çocukların gelecekleriyle oynadığınızın farkında mısınız?

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.08.0.SGB.0.03.05.03-11/ 6726 04 /12/ 2006

Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : a) 26.10.2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/18094-26191/60986 sayılı yazı.
b) 01.11.2006 tarihli ve B.02.0.KKG.0.12/106-533-92/5052 sayılı yazı.

İzmir Milletvekili Sayın Serpil YILDIZ'ın, Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği, Sayın Başbakanımızın da kendileri adına Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını tensip ettiği "Başarısız öğrencilere yapıldığı iddia edilen bir uygulamaya ilişkin" ilgi (b) yazı ekli 7/18094 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1-2. Üç yıllık sisteme tabi olup başarısızlıkları nedeniyle sınıf tekrarı yapacak olan öğrencilerimizin yıl kaybını önlemek maksadıyla okulunda grup oluşturulması, mümkün olmaması halinde bulunduğu il/ilçede grup oluşturulması ve üç yıllık sistemden mezun olmaları sağlanmıştır. Bu öğrencilerden istenmeyenler sınıfı oluşturulması ve cezalandırılmaları söz konusu olmayıp bu uygulama ile öğrencilerin kazanılmış haklarının korunması amaçlanmıştır.

Diğer taraftan, başarısız durumdaki öğrencilere çeşitli seçeneklerle öneriler sunulmuş, üç yıllık statüde öğrenimlerine devamı etmelerine de fırsat verilmiştir. Öğrencilerin başka yerleşim birimlerindeki okullara gitmeleri konusunda herhangi bir zorlayıcı neden bulunmamakta ve tamamen öğrenci-veli isteği doğrultusunda işlem yapılmaktadır.

3. Sınıf tekrarı yapacak olan öğrencilerin aile yapısı hakkında herhangi bir istatistiki bilgi bulunmamakta olup uygulanan mevzuat hükümlerine göre istenilen başarıyı göstermeleri hâlinde üç yıllık sistemden mezun olmaları mümkün kılındığından bu öğrencilerin dışlanması gibi bir durum söz konusu değildir.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Hüseyin ÇELİK
Millî Eğitim Bakanı

16.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Dünya Bankası kredili veya hibeli projelere ilişkin sorusu ve Milli Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/18197)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Milli Eğitim Bakanı Sn. Hüseyin ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

1. 58. ve 59. Hükümetler döneminde, Bakanlığınız merkez ve taşra teşkilatlarında; Dünya Bankasından kredi alınarak başlatılan projeler var mıdır?
2. Varsa bu projeler hangileridir ve şu anda hangi aşamaya gelinmiştir?
3. Bu projelerle bağlantılı olarak yapılmış olan taşınmaz bulunmakta mıdır?
4. Eğer varsa, bu taşınmazların şu anki durumu nedir?
5. Yine aynı dönemlerde, Dünya Bankasından alınmış hibe bulunmakta mıdır?
6. Varsa bu hibeler nasıl kullanılmıştır?

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.08.0.SGB.0.03.06.03-11/67466 04 /12/2006

Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 27.10.2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26496 sayılı yazı.

Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in, "Dünya Bankası kredili veya ibeli projelere ilişkin" İlgi yazı eki 7/18197 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. 58'inci Hükûmet döneminde, Dünya Bankası ile 57'nci Hükûmet döneminde imzalanan ikraz anlaşması ile yürürlüğe girmiş olan "Temel Eğitim Projesi 2'nci Fazı" faaliyetleri fiili olarak uygulanmaya başlanmıştır.

59'uncu Hükûmet döneminde ise Dünya Bankası ile "Ortaöğretim Projesi" kredi anlaşması imzalanmıştır.

2. A) 2002 Yılında Dünya Bankası ve Hükûmetimiz arasında imzalanan ikraz anlaşması ile "Temel Eğitim Projesi 2'nci Fazı" yürürlüğe girmiştir. 2003 yılında bütçeye ödenek konulmadığından proje faaliyetleri fiili olarak başlatılamamıştır. 15 Eylül 2004 tarihinde yeni bir Proje Uygulama Planı hazırlanmış ve proje faaliyetleri başlatılmıştır. Projede öngörülen faaliyetlerin büyük bölümü 2 yıllık süre içerisinde tamamlanmış, bir kısmı sözleşmeye bağlanarak sürdürülmektedir. Sürdürülmekte olan faaliyetlerin 28 Şubat 2007 tarihinde bitirilmesi ve projenin kapatılması planlanmıştır.

B) Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti ve Dünya Bankası arasında yapılan anlaşma ile Dünya Bankası 80 milyon AVRO'luk krediyi, 15 Mart 2005 tarihinde onaylamıştır. İkraz anlaşması: 28 Nisan 2006 tarihinde 26152 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiş ve "Ortaöğretim Projesi" uygulamaya konulmuştur.

Projenin Uygulama Planı hazırlanmış ve Banka tarafından onaylanmıştır. Aralık 2006 da Projenin başlangıç seminerinin yapılması ve Proje faaliyetlerinin fiilen başlatılması planlanmıştır.

3. Temel Eğitim Projesi 2'nci Fazı, kapsamında;

- 100 ilköğretim okulu ile 10 özel eğitim okulu ek derslik,
- 264 ilköğretim okulu güçlendirme/onarım,
- 47 YİBO - PİO güçlendirme/onarım,
- 8 özel eğitim okulu güçlendirme/onarım,
- 187 ilköğretim okulu bahçesine okul öncesi dersliği

inşaatları 6 ayrı paket olarak ihale edilerek yaklaşık 145 Milyon ABD doları tutarındaki sözleşmeleri imzalanmıştır.

4. 6 paket halinde ihale edilen inşaatların, sözleşme imzalanma tarihlerine ve sözleşmelerde belirtilen teslim sürelerine göre fiziki ilerleme durumları % 60 ile % 80 arasında değişmektedir.

5. 58'inci ve 59'uncu hükûmetler döneminde, Dünya Bankasından ibe alınmamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Hüseyin ÇELİK
Millî Eğitim Bakanı

17.- İzmir Milletvekili Canan ARITMAN'ın, Başbakanı eleştirmesi nedeniyle oturma izni uzatılmadığı iddia edilen yabancı bir tiyatro sanatçısına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/18099)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

26 Eylül 2006

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Abdulkadir AKSU tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Opr. Dr. Canan ARITMAN
İzmir Milletvekili

İngiliz tiyatro ve kolaj sanatçısı ve Yeditepe Üniversitesi eski öğretim görevlisi Michael Dickinson'un Başbakan Recep Tayyip ERDOĞAN'ı eleştiren kolajı nedeniyle gözaltına alındığı, 20 yıldır yaşadığı İstanbul'dan kovulduğu, oturma izni uzatılmayarak 30 Eylül 2006'da sınır dışı edileceği şeklindeki bilgileri medyadan öğrendik.

1. Başbakan'ı eleştiren kolajı nedeniyle 12 Eylül'de gözaltına alındığı ve hakkında hiçbir soruşturma açılmadığı, yabancılar koğuşunda 8 gün tutulduğu ve bilahare serbest bırakıldığı haberleri doğru mudur?
2. Başbakan'ı eleştiren kolajı yüzünden 20 yıldır yaşadığı Türkiye'den sınırdışı edileceği haberi doğru mudur?
3. Bu haberler doğru ise kişisel kızgınlıkların başkalarının hak ve özgürlüklerini engellemesini doğru buluyor musunuz?
4. Sorun sanatçının Başbakanı eleştiren kolajı değilse Michael Dickinson niçin 8 gün süreyle gerekçesiz olarak gözaltında tutulmuş ve hakkında herhangi bir yasal işlem başlatılmamıştır? Oturma izni niçin uzatılmamıştır?

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.1.EGM.0.12.05.02 - 3828 - 6487 /200321 04/12/2006
Konu:Yazılı Soru Önergesi

TBMM BAŞKANLIĞINA 61295

İlgi :26.10.2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26308 (7/18099) sayılı yazı.

İzmir Milletvekili Sayın Canan ARITMAN tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan cevaplandırılması istenilen (7/18099) nolu soru önergesinin cevabı aşağıya çıkartılmıştır.

12.09.2006 tarihinde İstanbul ili Kadıköy Adliyesi önünde pankart açarak, Sayın Başbakan aleyhine protesto gösterisinde bulunan bir şahıs, adliyede görevli kolluk kuvvetleri marifetiyle ifadesi alınmak üzere polis merkezine götürülmüş, bilahare İzinsiz afiş açarak Devlet büyüklerine hakaret suçundan Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığınca tutuklanarak Ümraniye E Tipi Kapalı Cezaevine gönderilmiştir.

Yapılan araştırmada; uzun süreli ikamet tezkeresi hamili olduğu anlaşılan şahsın durumu, Bakanlığımızca incelenmiş ve ikamet izninin bitiminde Ülkemizden çıkış yapması gerektiği hususu 22.09.2006 tarihinde kendisine tebliğ edilerek, cezaevinden salıverilmiştir.

Şahıs ile ilgili yapılan incelemede; ilk olarak 01.09.1986 tarihinden geçerli olmak üzere 1 yıl çalışma amaçlı ikamet izni verildiği, YÖK Başkanlığının 13.01.1999 tarih ve 30445 sayılı yazısı ile İstanbul Bilgi Üniversitesinin çeşitli birimlerinde öğretim görevlisi olarak çalışma amaçlı bir yıl süreli ikamet izni verildiği, bir şirkette çalışmak üzere Hazine Müsteşarlığı'ndan 20.11.2001 tarihinden 20.11.2003 tarihine kadar çalışma amaçlı ikamet izni verildiği, bilahare bu iznin 20.11.2004 tarihine kadar uzatıldığı tespit edilmiştir.

YÖK Başkanlığının 20.10.2004 tarihli ve 21303 sayılı yazısı ile Yeditepe Üniversitesi Yabancı Diller Hazırlık Okulunda öğretim görevlisi olarak 30.09.2006 tarihine kadar geçerli ikamet tezkeresi verildiği tespit edilmiştir.

Anılan şahsın Ülkemize giriş çıkış yasağı bulunmamaktadır. Kaldı ki, şahsın 30.09.2006 tarihinde Ülkemizden çıkış yaptığı, 17.10.2006 tarihinde ise tekrar Ülkemize giriş yaptığı tespit edilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Abdülkadir AKSU
İçişleri Bakanı

18.- Bursa Milletvekili Mustafa ÖZYURT'un, kayıtdışı Kuran kurslarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/18100)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularının, İçişleri Bakanı Sayın; Abdülkadir AKSU tarafından, yazılı olarak yanıtlanmasını dilerim.

Prof. Dr. Mustafa ÖZYURT
CHP Bursa Milletvekili

Birçok ilimizde, eğitim kurumu adı altında açılmış olan kaçak kuran kurslarının bulunduğunu, medyadan adreslerine kadar öğreniyoruz.

Bu kurslar kaçak olarak açılmakla birlikte, hurafelerle ilkokul çağındaki çocuklarımızın beyinlerini yıkamakta ve kılık kıyafet kanununa aykırılık teşkil edecek şekilde kıyafetlerle meydanlarda cirit atmaktadırlar.

Bu nedenle;

1-Hemen hemen her gün, medyadan adreslerine kadar öğrendiğimiz, kaçak kuran kurslarına, hükümetiniz tarafından ne tür işlemler yapılmaktadır?

2-Dinimizi bahane ederek, kılık kıyafet kanununa aykırı kıyafetlerle meydanlarda dolaşan insanları engellemek amacıyla, hükümetiniz tarafından yeni önlemler alınması düşünülmekte midir?

3-Kaçak kuran kursu açanlarla, bu kurslara gidenlere ve kılık kıyafet kanununa aykırı giysilerle meydanlarda dolaşanlara verilebilecek cezalar nelerdir?

4-Hükümetinizin iş başına geldiği tarihten bu yana, kaçak kuran kursu açan, bu kurslara katılan, kılık kıyafet kanununa aykırı giysilerle meydanlarda dolaşan bir şahsa veya kuruma uygulanmış olan herhangi bir cezai müeyyide var mıdır?

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.1.EGM.0.12.05.02 - 3835 - 6480 /200311 04/12/2006
Konu:Yazılı Soru Önergesi

TBMM BAŞKANLIĞINA

İlgi :26.10.2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26308 (7/18100) sayılı yazı.

Bursa Milletvekili Sayın Mustafa ÖZYURT tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan cevaplandırılması istenilen (7/18100) nolu soru önergesinin cevabı aşağıya çıkartılmıştır.

Ülkemiz genelinde, izinsiz faaliyet gösteren Kur'an kursları ile ilgili olarak, kolluk kuvvetlerimiz tarafından yasal işlemler titizlikle yerine getirilmektedir. İstanbul ilimizde 2005 yılından bu yana izinsiz faaliyet gösteren 8 Kur'an kursu ile ilgili olarak toplam 11 şahıs hakkında yasal işlem yapılmıştır.

Yine, 671 sayılı Şapka İktisası Hakkında Kanuna ve 2596 sayılı Bazı Kisvelerin Giyilemeyeceği Hakkında Kanuna muhalefet suçlarından, 2001 yılından günümüze kadar olan süreçte 132 şahıs hakkında yasal işlem yapıldığı tespit edilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Abdülkadir AKSU
İçişleri Bakanı

19.- Osmaniye Milletvekili Necati UZDİL'in, geçici görevli personele kadro verilip verilmeyeceğine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/18106)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorumun Çevre ve Orman Bakanı Sn. Osman PEPE tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. Saygılarımla. 28.09.2006

28.09.2006

Necati UZDİL
Osmaniye Milletvekili

Yazın yaşadığımız orman yangınlarının boyutları milletçe hepimizi üzmüştür. Yangınların söndürülmesi aşamasında ise gördük ki hem ekipman ve hem de yetişmiş eleman ihtiyacı had safhadadır. Bu bağlamda;

1- Genellikle yangın söndürme ekiplerinde görev alan geçici işçilere ve Bakanlığınız bünyesindeki diğer geçici işçilere kadro vermeyi düşünüyor musunuz?

T.C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği – Bilgi Edinme Birimi

Sayı : B.18.0.BHI.0.00.00/610.01- 1415 30./11./2006
Konu : Sayın Necati UZDİL'in Yazılı Soru Önergesi

53687

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 26/10/2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26308 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan, Osmaniye Milletvekili Sayın Necati UZDİL'in, geçici görevli personele kadro verilip verilmeyeceğine ilişkin, 7/18106 esas numaralı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

Ek: Cevabî yazı

OSMANİYE MİLLETVEKİLİ SAYIN NECATİ UZDİL'İN
7/18106 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI'NIN CEVABI

1. Bakanlığımız bünyesindeki yangın söndürme ekiplerinde veya diğer işlerde görev alan geçici işçilere kadro verilmesi konusunda, Bakanlığımızca ayrı bir çalışma yürütülmemektedir. Konu, Hükümetimiz tarafından bir bütün olarak ele alınıp değerlendirilmektedir.

20.- İzmir Milletvekili Hakkı ÜLKÜ'nün, İzmir'deki bir basketbol maçında açılan pankarta ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/18173)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Abdulkadir AKSU tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim.07.10.2006

HAKKI ÜLKÜ
CHP İZMİR MİLLETVEKİLİ

7 Ekim Cumartesi günü İzmir'de oynanan Pınar Karşıyaka- Fenerbahçe Ülker basketbol maçında Karşıyaka taraftarlarının spor salonuna **"Atam rahat uyu. Cumhuriyetimizin ve laik İzmir'in bekçisiyiz."** Sözlerinin yazılı olduğu pankartı sokmasına emniyet güçlerince izin verilmediği, pankartın ancak gizlice spor salonuna sokularak İstiklal Marşı okunurken açılabildiği iddia edilmektedir.

1. Bu iddialar doğru mudur? Doğruysa emniyet güçlerinin bu tutumunun gerekçesi nedir?

2. Özü itibariyle Anayasamızın başlangıç bölümünde ve ikinci maddesinde de yer alan Cumhuriyetimizin laik niteliğini ve halkımızın Cumhuriyetimize sahip çıkma konusundaki kararlılığını vurgulayan bu pankart yasadışı bir nitelik mi taşımaktadır?

3. Maçlarda açılmasına izin verilen pankartların niteliğini belirleyen kurallar nelerdir? Hangi yasal ya da idari düzenleme içinde yer almaktadır?

4. Maçlarda taraftarların Atatürk posterleri ya da Atatürk ve Cumhuriyetin izin temel ilkeleri lehine sözler içeren pankartlar açması önünde herhangi bir engel bulunmakta mıdır?

5. Emniyet güçlerinin söz konusu taraftarları pankartı açmak konusunda ısrar etmeleri halinde haklarında işlem yapılacağı yolunda uyardıkları da iddia edilmektedir. Böyle bir durumda Cumhuriyetimize sahip çıkan vatandaşlarımız hangi suçu işledikleri için takibata uğramış olacaklardır? Bunun cezası nedir?

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.1.EGM.0.12.05.02-3831-6685/200317 04/12/2006
Konu:Yazılı Soru Önergesi

TBMM BAŞKANLIĞINA 61665

İlgi :27.10.2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26496 (7/18173) sayılı yazı.

İzmir Milletvekili Sayın Hakkı ÜLKÜ tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan cevaplandırılması istenilen (7/18173) nolu soru önergesinin cevabı aşağıya çıkartılmıştır.

5149 sayılı Spor Müsabakalarında Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun ve bu Kanunun uygulamasına ilişkin Yönetmelikte belirtilen hükümler çerçevesinde; tüm spor müsabakalarından önce, müsabaka alanına getirilen pankartlar, afişler arama kapılarında tek tek açılarak kontrol edildikten sonra müsabaka alanına alınabilmektedir. Soru önergesine konu edilen pankart da aynı şekilde görevlilerimiz tarafından arama kapısında açtırılmak üzere kontrol edildikten sonra içeri alınmıştır. Soru önergesinde iddia edildiği gibi pankartın büyüklüğü göz önüne alındığında gizlice stada sokulması mümkün değildir.

Söz konusu pankartlar salon içerisindeki seyirciler tarafından açılmış ve müsabaka bitimine kadar tribünlerin önünde asılı olarak kalmıştır. Ayrıca pankartların açılmaması yönünde görevliler tarafından seyircilere baskı da yapılmamıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Abdülkadir AKSU
İçişleri Bakanı

21.- Kırklareli Milletvekili Mehmet S. KESİMOĞLU'nun, bazı kıyafetleri giyenlere yönelik işlemlere ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/18175)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan soruların, İçişleri Bakanı Sayın Abdülkadir AKSU tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını Anayasanın 98. ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince arz ve talep ederim.

Mehmet S. KESİMOĞLU
Kırklareli Milletvekili
İçişleri Komisyonu Üyesi

Ülkemizde, kılık kıyafet kanununa uyulmama tavrının yaygınlaştığı ve kamuya açık alanlarda cüppe, sarık, çarşaf gibi kıyafetlerle dolaşanların sayılarında belirgin bir artış yaşandığı basın organlarında yer alan haberlerden izlenebilmektedir.

İstanbul'da Nakşibendi İsmailağa Tarikatı'nın liderlerinden eski imam Bayram Ali Öztürk'ün, Fatih'teki İsmailağa Camisinde öldürülmesinden sonra, caminin bulunduğu Çarşamba semtinde yaşayanların kılık kıyafet kanununa açıkça muhalefet ettiklerini kanıtlayan fotoğrafları da basında geniş yer bulmuştur.

Genelkurmay Başkanı Orgeneral Büyükanıt'ın, irticai tehlikeye dikkat çektiği konuşmasına, "a'dan z'sine kadar" katıldığını açıklayan Başbakan Yardımcısı ve Devlet Bakanı Mehmet Ali Şahin'in "Eğer cübbe ile gezen biri varsa, İçişleri Bakanlığı ne güne duruyor, gereğini yapsın" sözleri de basına yansımıştır.

1) Başbakan Yardımcısı ve Devlet Bakanı Mehmet Ali Şahin'in "Eğer cübbe ile gezen biri varsa, İçişleri Bakanlığı ne güne duruyor, gereğini yapsın" sözlerini nasıl yorumluyorsunuz?
2) Kılık kıyafet kanununa uyulmama tavrının yaygınlaşması ve kamuya açık alanlarda cüppe, sarık, çarşaf gibi kıyafetlerle dolaşanların artmasında, yasalara aykırı hareket edenler hakkında gerekli işlemleri yapmak durumunda olan Bakanlığınıza bağlı kolluk kuvvetlerinin ve mülki idare amirlerinin bir ihmali söz konusu mudur? Bakan Şahin'in "İçişleri Bakanlığı gereğini yapsın" sözleri, bu durumun gereğinin yapılmadığını göstermez mi?
3) Yasalara aykırı bir biçimde giyinen bu kişiler hakkında emniyet teşkilatı tarafından bir işlem yapılmamasını nasıl yorumluyorsunuz?
4) Bu tip kılık kıyafetle kamuya açık alanlarda boy gösteren bu kişiler hakkında işlem yapmayan emniyet görevlileri hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır? Varsa ne aşamadadır? Yoksa başlatmayı düşünüyor musunuz?

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.1.EGM.0.12.05.02-3837-6479-200310 04./12/2006
Konu:Yazılı Soru Önergesi

TBMM BAŞKANLIĞINA

İlgi :27.10.2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26496 (7/18175) sayılı yazı.

Kırklareli Milletvekili Sayın Mehmet S. KESİMOĞLU tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan cevaplandırılması istenilen (7/18175) nolu soru önergesinin cevabı aşağıya çıkartılmıştır.

Mülki idare amirlerimizin veya kolluk birimlerimizin herhangi bir Kanun hükmünü yerine getirmemesi söz konusu değildir. Kaldı ki, 671 sayılı Şapka İktisası Hakkında Kanuna ve 2596 sayılı Bazı Kisvelerin Giyilemeyeceği Hakkında Kanuna muhalefet suçlarından 2001 yılından günümüze kadar olan süreçte 132 şahıs hakkında gerekli yasal işlemler yapılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Abdülkadir AKSU
İçişleri Bakanı

22.- İzmir Milletvekili Muharrem TOPRAK'ın, Emekli Sandığının özelleştirilen otel ve diğer gayrimenkullerine ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/18182)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Kemal UNAKITAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini arz ederim. Saygılarımla.

Muharrem TOPRAK
İzmir Milletvekili

SORULAR:

1- Emekli Sandığına ait olup özelleştirilen oteller hangileridir?

2- Bu otellerin özelleştirmesine ilişkin son durumları nedir? Hangi oteller, hangi firmalara devredilmiştir? Devir tarihleri nedir? Devir bedelleri ne kadardır? Tahsilatlar hangi aşamadadır?

3- Özelleştirme sürecinde olan oteller var mıdır? Var ise hangi aşamadadır?

4- Emekli Sandığına ait olup satılan / özelleştirilen (oteller dışındaki) gayri menkuller hangileridir? Bunların devir tarihleri ve bedelleri ne kadardır? Tahsilatları hangi aşamadadır?

5- Emekli Sandığının mülkiyetinde olan gayri menkuller hangileridir? Bunlardan özelleştirme / satış programında olanlar var mıdır? Var ise hangi aşamadadır?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı :B.02.0.002/ 7108
Konu :

01.12.2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ :a) TBMM Başk.nın, 08.11.2006 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/18182-26519/61516 sayılı yazısı.
b) Başbakanlığın 13.11.2006 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-537/5257 sayılı yazısı.
c) Özelleştirme İdaresi Başkanlığının, 29.11.2006 tarih ve B.02.1.ÖİB.0.65.00. 610/10917 sayılı yazısı.

İzmir Milletvekili Sayın Muharrem TOPRAK'ın, Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği Sayın Başbakanımızın da kendileri adına Bakanlığım koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını istediği, 7/18182 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek: İlgi (c) yazı

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.610/ 10917 29 Kasım 2006
KONU :

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sn. Mehmet Ali ŞAHİN)

İLGİ: 15.11.2006 tarih ve b.02.0.002/6811 sayılı yazınız.

İlgi yazı eki, İzmir Milletvekili Muharrem TOPRAK tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına tevcih edilen 7/18182 esas sayılı **yazılı soru önergesinde** yer alan hususlara ilişkin sorulara verilen cevaplar aşağıda sunulmuştur:

SORU 1- Emekli Sandığına ait olup özelleştirilen oteller hangileridir?

CEVAP 1- Mülkiyeti Emekli Sandığı'na ait olan ve 5434 sayılı Kanun'un 20'nci maddesi çerçevesinde özelleştirme kapsamı ve programına alınan varlıklardan,
Kuşadası Tatil Köyü,
İstanbul Hilton Oteli,
Büyük Ankara Oteli,
Büyük Efes Oteli,
Büyük Trabya Oteli'nin
Özelleştirme işlemleri tamamlanmıştır.

SORU 2- Bu otellerin özelleştirilmesine ilişkin son durumları nedir? Hangi, oteller, hangi firmalara devredilmiştir? Devir tarihleri nedir? Devir bedelleri ne kadardır? Tahsilâtları hangi aşamadadır?

CEVAP 2- Emekli Sandığı'na ait olan ve özelleştirme işlemi tamamlanan varlıklara ilişkin bilgiler aşağıda sunulmuştur.

Kuşadası Tatil Köyü: Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 31.01.2005 tarih ve 2005/16 sayılı kararı ile özelleştirme kapsamı ve programına alınan Kuşadası Tatil Köyü, 04.07.2005 tarih 2005/80 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu kararına istinaden 28.07.2005 tarihinde imzalanan sözleşme çerçevesinde 34.500.000 ABD Doları bedelle Kuşadası Turizm Yatırımcılığı ve İşletmeciliği A.Ş.'ye satılmıştır.

Satış bedelinin 13.800.000 ABD Dolarlık kısmı sözleşme tarihinde, 10.350.000 ABD Dolarlık kısmı da 1.157.130 ABD Doları faizi ile birlikte 28.07.2006 tarihinde ödenmiştir. Bakiye 10.350.000 ABD Doları 28.07.2007 tarihinde, LİBOR oranında işleyecek faiz ilavesiyle ödenecektir.

İstanbul Hilton Oteli: Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 31.01.2005 tarih ve 2005/16 sayılı kararı ile özelleştirme kapsamı ve programına alınan İstanbul Hilton Oteli, 11.10.2005 tarih ve 2005/118 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararına istinaden 15.11.2005 tarihinde imzalanan sözleşme çerçevesinde 255.500.000 ABD Doları bedelle Ortadoğu Ticaret A.Ş.'ye satılmıştır.

Satış bedelinin 102.200.000 ABD Dolarlık kısmı sözleşme imza tarihinde, 76.657.260 ABD Dolarlık kısmı da 8.117.640 ABD Doları faizi ile birlikte 15.11.2006 tarihinde ödenmiştir. Bakiye 76.642.740 ABD Doları 15.11.2007 tarihinde, LİBOR oranında işleyecek faiz ilavesiyle ödenecektir.

Büyük Ankara Oteli: Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 04.07.2005 tarih ve 2005/76 sayılı kararı ile özelleştirme kapsamı ve programına alınan Büyük Ankara Oteli, 26.12.2005 tarih ve 2005/146 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararına istinaden 26.01.2005 tarihinde imzalanan sözleşme çerçevesinde 36.830.000 ABD Doları bedelle Çelikler Taahhüt İnşaat ve Sanayi A.Ş.'ye satılmıştır.

Satış bedelinin 14.732.000 ABD Dolarlık kısmı sözleşme imza tarihinde peşin ödenmiştir. Bakiye 22.098.000 ABD Doları 26.01.2007 ve 26.01.2008 tarihlerinde iki eşit taksitte, LİBOR oranında işleyecek faiz ilavesiyle ödenecektir.

Büyük Efes Oteli: Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 04.07.2005 tarih ve 2005/76 sayılı kararı ile özelleştirme kapsamı ve programına alınan Büyük Efes Oteli, 26.12.2005 tarih ve 2005/152 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararına istinaden 07.03.2006 tarihinde imzalanan sözleşme çerçevesinde 121.500.000 ABD Doları bedelle İzmir Büyük Efes Otelcilik ve Turizm A.Ş.'ye satılmıştır.

Satış bedeli sözleşme imza tarihinde peşin olarak ödenmiştir.

Büyük Trabya Oteli: Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 04.07.2005 tarih ve 2005/76 sayılı kararı ile özelleştirme kapsamı ve programına alınan Büyük Trabya Oteli, 26.05.2006 tarih ve 2006/35 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararına istinaden 30.06.2006 tarihinde imzalanan sözleşme çerçevesinde 145.300.000 ABD Doları bedelle Bayraktarlar Holding A.Ş.'ye satılmıştır.

Satış bedelinin 58.120.000 ABD Dolarlık kısmı sözleşme imza tarihinde peşin ödenmiştir. Bakiye 87.180.000 ABD Doları 30.06.2007 ve 30.06.2008 tarihlerinde iki eşit taksitte, LİBOR oranından işleyecek faiz ilavesiyle ödenecektir.

SORU 3- Özelleştirme sürecinde olan oteller var mıdır? Var ise hangi aşamadadır?

SORU 4- Emekli Sandığına ait olup satılan/özelleştirilen (oteller dışındaki) gayrimenkuller hangileridir? Bunların devir tarihleri ve bedelleri ne kadardır? Tahsilâtları hangi aşamadadır?

SORU 5- Emekli Sandığının mülkiyetinde olan gayrimenkuller hangileridir? Bunlardan özelleştirme/satış programında olanlar var mıdır? Var ise hangi aşamadadır?

CEVAP 4,5- Emekli Sandığı Genel Müdürlüğüne ait olup, özelleştirme kapsam ve programına alınan otel ve gayrimenkullerden:

Bursa İli, Osmangazi İlçesi, Çekirge Mahallesi, 4167 ada, 4 sayılı parselde kayıtlı arazi ile üzerinde yer alan taşınmaz Bursa Çelik Palas Oteli ile birlikte "satış" yöntemiyle özelleştirilmek üzere ÖYK'nın 21.02.2006 tarih, 2006/18 sayılı Kararı ile özelleştirme kapsam ve programına alınmış olup, söz konusu taşınmaz ile Bursa Çelik Palas Oteli'nin birlikte özelleştirilmesini teminen 2007 yılının ilk çeyreğinde ilana çıkılması planlanmaktadır.

Kızılay Emek İş Hanı: Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 31.01.2005 tarih ve 2005/20 sayılı kararı ile özelleştirme kapsamı ve programına alınan Ankara-Kızılay Emek İş Hanı, 21.02.2006 tarih ve 2006/10 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararına istinaden 08.03.2006 tarihinde imzalanan

sözleşme çerçevesinde 55.500.000 ABD Doları bedelle Talip Kahraman İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ye satılmıştır. Satış bedeli sözleşme imza tarihinde peşin olarak ödenmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini takdir ve tensiplerinize arz ederim.

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI
TARİH : 30.11.2006
SAYI : 4103

Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı

23.- Kırklareli Milletvekili Mehmet S. KESİMOĞLU'nun, Sarmısaklı Tarım İşletmesi arazisinin ekimine ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/18184)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan soruların, Maliye Bakanı Sayın Kemal UNAKITAN tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını Anayasanın 98. ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince arz ve talep ederim.

Mehmet S. KESİMOĞLU
Kırklareli Milletvekili
İçişleri Komisyonu Üyesi

Kırklareli ilimizin Lüleburgaz ilçesinde bulunan ve Atatürk'ün emriyle kurulmuş olan, Türk Şeker A.Ş'ye ait Sarımsaklı Tarım İşletmesi, 01.12.2005 tarihinde Özelleştirme Yüksek Kurulu kararı ile özelleştirme kapsamına alınmış ve Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın 06.12.2005tarihli oluru ile işletmenin tüm hakları Sümer Holding A.Ş.'ye devredilmiştir.

Kırklareli milletvekili olarak, özelleştirme kararından sonra, Sarımsaklı Tarım İşletmesinin büyük bölümünün ekilmemesiyle ilgili, Türk Şeker A.Ş.'nin bağlı olduğu, Sanayi ve Ticaret Bakanı sayın Ali Coşkun'a yönelttiğim soru önergesine, Sayın Coşkun, işletmenin kendi bakanlığına bağlı olduğu dönemde tüm arazilerinin ekildiği ve değerlendirildiği, işletme özelleştirme kapsamına alınarak Sümer Holdig A.Ş.'ye devredildikten sonra ekimin yapılmadığı cevabını vermiştir.

Lüleburgaz Demokrasi Platformu'nun, Lüleburgaz Cumhuriyet Başsavcılığı'na yaptığı suç duyurusu sonucu, Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. Teftiş Kurulu Başkanlığı'nca yapılan incelemenin raporu da, "Arazinin bir kısmının ekilemeyip boş bırakılmasının, bu tarlalarda ziraat yapılamamasının, personelin işi takipsizliği veya yetersizliğinden kaynaklanmadığı, mevzuatta yapılan değişiklikle işletme arazisinin mülkiyetinin Türkşeker'den Sümer Holding A.Ş'ye geçmesinden kaynaklandığı, bu nedenle Türk Şeker'e ait Sarımsaklı Tarım İşletmesi Personelinin her hangi bir kusurunun tespit edilemediği"ni ortaya çıkarmıştır.

İşletmenin özelleştirme kapsamına alınmasından sonraki bir yıl ekilmemesinden doğan zararın yaklaşık 2 trilyon Türk lirası olduğu ve devletin 2 trilyon zarara uğratıldığı da basından izlenebilmektedir. Buna göre,

1) Sarımsaklı Tarım İşletmesi arazisinin bir kısmı neden ekilmemiştir?
2) Bu arazinin tamamının ekilmemesinden doğan zarar ne kadardır?
3) Arazinin tamamının ekilmemesinden sorumlu olan Sümer Holding A.Ş. bir devlet kurumu değil midir?
4) Arazinin tamamının ekilmemesi ve devletin trilyonlarca lira zarara uğratılması hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır? Yoksa açmayı düşünüyor musunuz?
5) Sarımsaklı'nın özelleştirme kapsamına alınmasından sonra ne gibi gelişmeler yaşanmıştır? Süreç ne aşamadadır?

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

- 5 Aralık 2006

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.610/ 11098
KONU : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Kırklareli Milletvekili Sayın Mehmet S. KESİMOĞLU tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına tevcih edilen, 7/18184 esas sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorulara verilen cevaplar aşağıda sunulmuştur:

Kırklareli ilimizin Lüleburgaz ilçesinde bulunan ve Atatürk'ün emriyle kurulmuş olan, Türk Şeker A.Ş.ye ait Sarımsaklı Tarım İşletmesi, 01.12.2005 tarihinde Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararı ile özelleştirme kapsamına alınmış ve Özelleştirme İdaresi Başkanlığının 06.12.2005 tarihli oluru ile işletmenin tüm hakları Sümer Holding A.Ş. ye devredilmiştir.

Kırklareli milletvekili olarak, özelleştirme kararından sonra, Sarımsaklı Tarım İşletmesinin büyük bölümünün ekilmemesiyle ilgili, Türk Şeker A.Ş.nin bağlı olduğu, Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Ali Coşkun'a yönelttiğim soru önergesine, Sayın Coşkun, işletmenin kendi bakanlığına bağlı olduğu dönemde tüm arazilerinin ekildiği ve değerlendirildiği, işletme özelleştirme kapsamına alınarak Sümer Holding A.Ş.ye devredildikten sonra ekimin yapılmadığı cevabını vermiştir.

Lüleburgaz Demokrasi Platformu'nun, Lüleburgaz Cumhuriyet Başsavcılığına yaptığı suç duyurusu sonucu, Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. Teftiş Kurulu Başkanlığınca yaptılan incelemenin raporu da, "Arazinin bir kısmının ekilemeyip boş bırakılmasının, bu tarlalarda ziraat yaptılamamasının, personelin işi takipsizliği veya yetersizliğinden kaynaklanmadığı, mevzuatta yapılan değişiklikle işletme arazisinin mülkiyetinin Türkşeker'den Sümer Holding A.Ş.ye geçmesinden kaynaklandığı, bu nedenle Türk Şeker'e ait Sarımsaklı Tarım İşletmesi Personelinin her hangi bir kusurunun tespit edilemediği"ni ortaya çıkarmıştır.

İşletmenin özelleştirme kapsamına alınmasından sonraki bir yıl ekilmemesinden doğan zararın yaklaşık 2 trilyon Türk Lirası olduğu ve devletin 2 trilyon zarara uğratıldığı da basından izlenebilmektedir. Buna göre;

SORU 1- Sarımsaklı Tarım İşletmesi arazisinin bir kısmı neden ekilmemiştir?

SORU 2- Bu arazinin tamamının ekilmemesinden doğan zarar ne kadardır?

SORU 3- Arazinin tamamının ekilmemesinden sorumlu olan Sümer Holding A.Ş. bir devlet kurumu değil midir?

SORU 4- Arazinin tamamının ekilmemesi ve devletin trilyonlarca zarara uğratılması hakkında açılmış bir soruşturma var mıdır? Yoksa açmayı düşünüyor musunuz?

CEVAP 1,2,3,4- Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu'nun (YDK) Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. (Türkşeker) ile ilgili denetim raporlarında (2000, 2001, 2002, 2003, 2004 yılı raporları) Sarımsaklı Tarım İşletmesinin (İşletme) misyonunun kalmadığı, serbest piyasa koşullarının rekabet ortamında karlılık ve verimlilik ilkeleri çerçevesinde faaliyetlerini devam ettirmesinin mümkün olmadığı ve yıllar itibariyle zararlı çalışması nedeniyle bir an önce satılması temenni edilmiştir.

İşletmenin son altı yıllık kar-zarar durumu incelendiğinde; 2000 yılında 593 milyar TL, 2001 yılında 677 milyar TL, 2002 yılında 823 milyar TL, 2005 yılında ise 475 Bin YTL zarar etmiştir. 2003 yılında sığır satışlarından 697 milyar TL, 2004 yılında ise 2003 yılında satılmayan ürünlerin 2004 yılında satılması nedeniyle 138 bin YTL kar ettiği görülmüştür.

Türkşeker tarafından 2005/2006 Ekim ve hasat dönemi için ekilebilir arazisinde buğday ekilmiştir. Bu ürünün hasatı 15.9.2006 tarihinde tamamlanmıştır.

Sümer Holding A.Ş. bir kamu şirketi olup, anılan İşletme faaliyetleri çerçevesinde herhangi bir soruşturma bulunmamakta olup açılması da söz konusu değildir.

SORU 5- Sarımsaklı'nın özelleştirme kapsamına alınmasından sonra ne gibi gelişmeler yaşanmıştır? Süreç ne aşamadadır?

CEVAP 5- ÖYK'nın 01.12.2005 tarihli ve 2005/133 sayılı Kararı ile Türkşekere ait Sarımsaklı Tarım İşletmesi'nin (İşletme) -İşletme Türkşeker bünyesinde kalacak şekilde- kullanımında bulunan taşınmaz hisselerinin özelleştirme programına alınmasına ve bu varlıkların satış yöntemi ile 18 ay süre içerisinde özelleştirilmesine karar verilmiştir. Daha sonra 4046 sayılı Kanun çerçevesinde anılan taşınmazlar Holding'e devredilmiştir. Bahse konu varlıkların tapu kayıtlarının Holding adına tescili 18.7.2006 tarihinde gerçekleştirilmiştir. 15.9.2006 tarihinde Holding ile Türkşeker Genel Müdürlüğü arasında imzalanan protokol ile taşınmazların güvenliğinin temini amacıyla Türkşeker personelinden 13 kişinin (ücreti Holding tarafından ödenmek kaydıyla) geçici olarak istihdam edilmesi sağlanmıştır.

ÖYK Kararları ve YDK temennileri çerçevesinde söz konusu işletmenin özelleştirilmesine yönelik çalışmalar sürdürülmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini takdir ve tensiplerinize arz ederim

Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı

27/11/2006 UZMAN : E. ACAR
27/11/2006 DAİ. BŞK : R.ÖRKAN
27/11/2006 BŞK. YRD. V. : İ. ALTINTAŞ
27/11/2006 BAŞKAN : M. KİLCİ

24.- Adana Milletvekili N. Gaye ERBATUR'un, bir ders kitabında bir gazetenin reklamının yapıldığı iddiasına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/18189)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan soruların, Milli Eğitim Bakanı Sayın Hüseyin Çelik tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını Anayasanın 98. ve İçtüzüğün 96. Maddeleri gereğince arz ve talep ederim.

Prof. Dr. N. Gaye ERBATUR
CHP Adana Milletvekili

Milli Eğitim Bakanlığı tarafından ilköğretim okulu öğrencilerine ücretsiz dağıtılan, Prof. Dr. Cemil Öztürk, Zülfü Karabacak, Levent Öğrenir, Fethiye Dayı, Kuaybe Baştürk, Kadriye Ersoy ve İsmail Günday tarafından hazırlanarak Sürat yayınlarından çıkan İlköğretim 4. sınıf Sosyal Bilgiler kitabının konu örneklerinde sadece Zaman gazetesinin internet sitesine yer verilmiştir. Bu yolla psikolojide eğitim tekniklerinden biri olarak da kullanılan koşullandırma yönteminin ilköğretim 4. sınıf çocukları üzerinde kullanıldığını görmekteyiz.

1. Söz konusu kitapta sadece Zaman gazetesinden örnekler seçilmesinin nedeni nedir? Bu yöntem Bakanlığımızın çocukların eğitiminde şartlandırma yöntemini mi kullanılmaya başladığını göstermektedir?
2. Kitapta Zaman gazetesinin dolaylı reklamı yapılmaktadır. Televizyon ekranlarında bu tarz dolaylı reklamlara izin verilmezken İlköğretim kitabında dolaylı reklam yapılmasına nasıl izin verilmiştir?
3. Kitabı bu haliyle eğitim-öğretim için uygun bulan birim veya kişi kimdir?
4. Kitabı onaylayanlar hakkında yasal işlem yapılacak mıdır?

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.08.0.SGB.0.03.06.03-11/ 6731 04.12.2006
Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA 61571

İlgi : 27.10.2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26496 sayılı yazı.

Adana Milletvekili Sayın Prof. Dr. N. Gaye ERBATUR'un, "Bir ders kitabında bir gazetenin reklamının yapıldığı iddiasına ilişkin" İlgi yazı eki 7/18189 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1-2-3-4, Sürat Yayınları tarafından hazırlanan "İlköğretim Sosyal Bilgiler 4" adlı ders kitabı ve öğretmen kılavuz kitabının bazı sayfalarında Zaman gazetesinden alınan haberlerin konu örneği olarak verildiği 5 Ekim 2006 tarihinde basında çıkan haberlerden anlaşılmıştır.

Gazetelerde çıkan haberler üzerine Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığınca durum araştırılmış ve söz konusu görsellerin Radyo ve Televizyon Üst Kurulu internet sitesinden doğrudan alındığı, çok küçük puntolarla ve zor fark edilebilecek biçimde yer almış olması sebebiyle bu hususun tespit edilemediği anlaşılmıştır. Soru önergesinde yer aldığı şekilde Zaman gazetesinin internet sitesinden alınmış olduğu doğru değildir.

Ders kitaplarının inceleme esas ve usullerini düzenleyen Milli Eğitim Bakanlığı Ders Kitapları ve Eğitim Araçları Yönetmeliği ve Ders Kitaplarında Aranacak Nitelikler ile Yayın Evlerinde Aranacak Şartlar, Ders Kitaplarının Hazırlanması, İncelenmesi, Değerlendirilmesi ve Eğitim Araçlarının Seçimine İlişkin Yönerge hükümlerine göre ders kitaplarının reklam niteliğinde öğeleri içermemesi esastır. Ünitelerde yer alan konularla ilgili olarak herhangi bir internet sitesinden bir örnek yer alması gerekiyorsa, internet sitesinin resmi kurumlara ait olması ve ayrıca alıntıda reklam öğesi bulunmaması Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığının inceleme ve değerlendirme komisyonlarınca aranan şartlardan biridir. Yukarı da belirtildiği gibi Radyo ve Televizyon Üst Kurulu internet sitesinden alınmış olması ayrıca Zaman gazetesi ibaresinin çok küçük puntolarla ve zor fark edilebilecek biçimde yer almış olması nedeniyle fark edilemediğinden dolayı sehven tespit edilememiştir.

Durumdan haberdar olunması üzerine adı geçen yayınevine yazı gönderilerek bu görsellerin yerine yenilerinin konulması istenilmiş olup kitabın yeni baskısında bu husus düzeltilecektir. Çocukların eğitiminde şartlandırma gibi bir yöntemin kullanıldığı doğru değildir.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Hüseyin ÇELİK
Milli Eğitim Bakanı

25.- Denizli Milletvekili Mustafa GAZALCI'nın, Ankara Hasanoğlan Anadolu Öğretmen Lisesinde yaşandığı iddia edilen olaylara ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/18196)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki soruların Milli Eğitim Bakanı Sayın Hüseyin Çelik tarafından yazılı olarak yanıtlamasını dilerim.

Saygılarımla.

Mustafa GAZALCI
CHP Denizli Milletvekili

1. Ankara Hasanoğlan Anadolu Öğretmen Lisesi öğrencilerinin akşamları zikir evlerine gittikleri, bu toplantılara gitmeyen öğrencilere baskı yapıldığı doğru mudur?

2. Bu konuda şikâyeti olan öğrencilerin şikâyetlerini anlattıkları nöbetçi öğretmenlerin ve okul yönetiminin ilgi göstermediği ve gereken önlemleri almadığı için bir öğrenci velisinin Sayın Cumhurbaşkanına da yazarak çocuğunu okuldan almak zorunda kaldığı doğru mudur?

3. 02 Ekim 2006 akşamında zikirci öğrencilerin "Reis" diye adlandırdıkları ve en üst konumda olan ismini bilmedikleri kişinin yatakhaneye geleceği ve teftiş yapacağı söylenerek bütün öğrenciler gece yarılarına kadar uykusuz bekletilmişler midir?

4. 27 Eylül 2006 akşamı, zikirci öğrencilere katılmayan 6 öğrencinin yüzleri gece uykudayken ayakkabı boyasıyla boyayarak "kara listeye alındıkları" doğru mudur?

5. Ankara Hasanoğlan Öğretmen Lisesi'nin yatılı öğrencilerinin zaman zaman Hasanoğlan'daki camilere toplu olarak gittikleri doğru mudur?

6. Hasanoğlan Öğretmen Lisesi'nde laik ve bilimsel eğitimle bağdaşmayan bu olaylar hakkında bir soruşturma yapmayı düşünüyor musunuz?

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.08.0.SGB.0.03.06.03-11/6777 ok 12 . 06

Konu : Soru Önergesi 61664

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 27.10.2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26496 sayılı yazı.

Denizli Milletvekili Sayın Mustafa GAZALCI'nın, "Ankara Hasanoğlan Anadolu Öğretmen Lisesinde yaşandığı iddia edilen olaylara ilişkin" İlgi yazı eki 7/18196 kas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1-2-3-4-5-6. Bakanlığımızca tesis edilen işlemlerde başta Anayasa'mız olmak üzere bütün kanunlarımızın hükümlerine uygunluk konusunda gerekli hassasiyet gösterilmekte; personelimizden, görev ve sorumluluklarıyla bağdaşmayan fiilleri bulunan veya bulunduğuna dair duyum alınanlar hakkında, yapılan inceleme-soruşturma sonucunda getirilen teklifler doğrultusunda yasaların gereği yerine getirilmektedir.

Hasanoğlan Anadolu Öğretmen Lisesi idarecileri hakkında da görevlendirilen Bakanlık müfettişlerince soruşturma başlatılmış olup henüz sonuçlanmamıştır.

Bilgilerimize arz ederim.

Doç. Dr. Hüseyin ÇELİK
Millî Eğitim Bakanı

26.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, Yunanistan'dan akaryakıt kaçakçılığı yaptığı iddia edilen bir firmaya ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Kürşad TÜZMEN'in cevabı (7/18551)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 16.10.2006

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

Kanal 7 Televizyonu "Haber Saati"nde 02.10.2006, 03.10.2006, 04.10.2006 tarihlerinde yapılan akaryakıt kaçakçılığı ile ilgili haberlerde Türkiye'de bir firmanın özellikle gümrük boşaltma evraklarında miktarı az göstererek akaryakıt kaçakçılığı yaptığı iddia edilmekte ve şu bilgilere yer verilmektedir:

"Meclis Komisyonu, akaryakıt kaçakçılığının boyutlarını ortaya çıkarmak için 4 buçuk ay çalıştı. Bu sürede tam 52 ülkeyle yazışmalar yapıldı. Amaç, Türkiye'ye giren akaryakıttaki kaçak oranını tespit etmekti.

Ve yazışmaları büyük vurgunu bütün çıplaklığı ile ortaya koydu. İşte çarpıcı bir örnek:

Milletvekilleri, Yunanistan'dan Türkiye'ye ne kadar akaryakıt ithalatı yapıldığını ölçmek için Yunan Gümrük İdaresi'ne bir yazı gönderdi.

Yazı ile Türkiye'ye hangi tarihlerde ne kadar akaryakıt sevk edildiği soruldu.

Aynı soru Türkiye'de Gümrük Müsteşarlığı'na da yöneltildi.

Gümrük Müsteşarlığı'ndan Yunanistan'dan hangi tarihlerde ne kadar akaryakıt geldiğinin bilgisi istendi. Yapılmak istenen Yunanistan'dan gelen akaryakıtın miktarıyla Türkiye'ye giren akaryakıtın miktarı karşılaştırılmaktı.

Rakamlar yan yana getirildiğinde büyük vurgun gözler önüne serildi.

Komisyon raporuna giren bu karşılaştırma vurgunu belgeledi.

Yunanistan'dan gelen bilgilere göre; 23 Haziran 2004 tarihinde Türkiye'deki bir dağıtım şirketine 2965.5 ton akaryakıt sevk edildi.

Ancak Türkiye'de Gümrük Müsteşarlığı'nın verdiği bilgi, bu akaryakıtın sadece 888 tonunun ülkeye giriş yaptığını gösteriyor.

Geri kalan 2 bin 85 tonluk akaryakıtın nereye gittiği bilinmiyor.

Meclis Komisyonunun raporunda bu tür çok sayıda örnek var.

Ancak raporda ikinci bir tablo daha dikkat çekiyor.

Bu tablo Yunanistan'dan sevk edildiği halde Türkiye'yi hiç ulaşmayan akaryakıtı belgeliyor.

İşte bir örnek daha.

16 Ağustos 2004 tarihinde yine aynı dağıtım şirketine Yunanistan'dan 2 bin 684 ton akaryakıt sevkedilmiş.

Ancak bu akaryakıtın Türk gümrüğünde hiçbir karşılığı yok.

Raporda bu durum şöyle dile getiriliyor.

"Yunanistan Gümrük İdaresi'nden temin edilen ve aşağıda ayrıntıları verilen ve dağıtım şirketleri adına gönderildiği kayıtlı olan 2003-2004 yıllarına ilişkin akaryakıt sevkiyatlarının başbakanlık Gümrük Müsteşarlığının 13.06.2005 günlü 14764 sayılı yazısı ekli liste bilgilerinin incelenmesi sonucunda, Türk Gümrükleri'nde karşılığının olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır"

TCK'nın 54 ve 55. maddeleri şu şekildedir:

Madde 54 - (1) İyiniyetli üçüncü kişilere ait olmamak koşuluyla, kasıtlı bir suçun işlenmesinde kullanılan veya suçun işlenmesine tahsis edilen ya da suçtan meydana gelen eşyanın müsaderesine hükmolunur. Suçun işlenmesinde kullanılmak üzere hazırlanan eşya, kamu güvenliği, kamu sağlığı veya genel ahlâk açısından tehlikeli olması durumunda müsadere edilir.

(2) Birinci fıkra kapsamına giren eşyanın, ortadan kaldırılması, elden çıkarılması, tüketilmesi veya müsaderesinin başka bir surette imkânsız kılınması hâlinde; bu eşyanın değeri kadar para tutarının müsaderesine karar verilir.

(3) Suçta kullanılan eşyanın müsadere edilmesinin işlenen suça nazaran daha ağır sonuçlar doğuracağı ve bu nedenle hakkaniyete aykırı olacağı anlaşıldığında, müsaderesine hükmedilmeyebilir.

(4) Üretimi, bulundurulması, kullanılması, taşınması, alım ve satımı suç oluşturan eşya, müsadere edilir.

(5) Bir şeyin sadece bazı kısımlarının müsaderesi gerektiğinde, tümüne zarar verilmeksizin bu kısmı ayırmak olanaklı ise, sadece bu kısmın müsaderesine karar verilir.

(6) Birden fazla kişinin paydaş olduğu eşya ile ilgili olarak, sadece suça iştirak eden kişinin payının müsaderesine hükmolunur.

Madde 55 - (1) Suçun işlenmesi ile elde edilen veya suçun konusunu oluşturan ya da suçun işlenmesi için sağlanan maddî menfaatler ile bunların değerlendirilmesi veya dönüştürülmesi sonucu ortaya çıkan ekonomik kazançların müsaderesine karar verilir. Bu fıkra hükmüne göre müsadere kararı verilebilmesi için maddî menfaatin suçun mağduruna iade edilememesi gerekir.

(2) Müsadere konusu eşya veya maddî menfaatlere elkonulamadığı veya bunların merciine teslim edilmediği hâllerde, bunların karşılığını oluşturan değerlerin müsaderesine hükmedilir.

Sorular:

1- Bu haberler doğru mudur?
2- Bu haberler doğru ise, gümrük beyannamelerinde oynayarak akaryakıt kaçakçılığı yaptığı iddia edilen firma hangi firmadır?
3- Kanal 7'nin bu haberlerine göre kaçakçılığı tespit edilen firmanın sahipleri hakkında TCK'nın kaçakçılık ile ilgili maddelerinin yanı sıra, TCK'nın 54 ve 55. maddeleri kapsamında işlem yapılacak mıdır?

T.C.
BAŞBAKANLIK
Gümrük Müsteşarlığı

Sayı : B.02. 1 .GÜM.O.06.00.01.1/10
Konu : Soru Önergeleri.

031086 01.12.2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: Başbakanlığa muhatap 06.11.2006 tarih ve 7/18551-27007/62177 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız eki, İstanbul Milletvekili Sn. Emin ŞİRİN tarafından tevcih edilen 7/18551 esas no' lu Yazılı Soru Önergesinin cevabı ekli olarak sunulmuştur.

Bilgilerine arz ederim.

Kürşad TÜZMEN
Devlet Bakanı

EKLER :
EK-1: 7/18551 Esas No' lu Yazılı Soru Önergesinin Cevabı.

EK-1: 7/18551 Esas No' lu Yazılı Soru Önergesinin Cevabı:

Aynı içerikli konularda daha önce de yazılı soru önergesi veren İstanbul Milletvekili Sn. Emin ŞİRİN' in 7/18551 esas no' lu yazılı soru önergesine konu, TBMM "Akaryakıt Kaçakçılığının Ekonomiye, İnsan ve Çevre Sağlığına Verdiği Zararın Araştırılarak Alınması Gereken Tedbirlerin Belirlenmesi" amacıyla kurulan 10/238 sayılı Meclis Araştırma Komisyonu Raporuna atfen basında yer alan haber konusu hususlarda Gümrük Müsteşarlığının yetki ve görev alanına giren iddia ve tespitlerin incelenmesi amacıyla denetim elemanlarından oluşan bir komisyon oluşturulmuş olup, çalışmalar sürdürülmektedir.

Aynı Milletvekilinin daha önce aynı içerikte bilgi talep eden 7/18122 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevapta belirtildiği gibi, Müfettişlerce yapılan çalışma sonucunda elde edilecek bilgiler kapsamında bu tür sorular cevaplandırılabilecektir.

27.- Karaman Milletvekili Mevlüt AKGÜN'ün, Karaman'a Fen Fakültesi kurulmasına ve yeni kurulacak üniversiteler ile ilgili kanun tasarısı taslağına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/18582)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Milli Eğitim Bakanı Sn. Hüseyin ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu delaletinizle arz ederim.

MEVLÜT AKGÜN
Karaman Milletvekili

ÜNİVERSİTELER BİR ŞEHRİN SOSYAL,EKONOMİK VE BİLİMSEL YAŞAMINA ÇOK ÖNEMLİ KATKILARDA BULUNMAKTADIR.ANADOLU DA BİRÇOK ŞEHİR ÜNİVERSİTE İLE BİRLİKTE BÜYÜMÜŞ VE HAYAT BULMUŞTUR.BU İLLERDEN BİRİSİDE MİLLETVEKİLİ SEÇİLDİĞİNİZ VAN İLİDİR.HÜKÜMETİMİZ BU GERÇEĞİ GÖZÖNÜNE ALARAK BÜYÜK BİR KARARLILIKLA,YILLARDAN SONRA 15 YENİ ÜNİVERSİTE KURULMASINA KARAR VERMİŞTİR..BU ÜNİVERSİTELERİN KURULMASI ANADOLU DA BÜYÜK HEYACAN DALGASI YARATMIŞTIR.

TÜRKÇE NİN BAŞKENTİ,TARİH,KÜLTÜR VE SANAYİ ŞEHRİ,KARAMAN İLİMİZDE YILLARDAN BERİ BİR ÜNİVERSİTE KURULMASI İÇİN TÜM KARAMAN LILAR ÇABA GÖSTERMEKTEDİRLER.ÜNİVERSİTE ALTYAPISI İÇİN BİRÇOK ADIM ATILMIŞTIR.ÜNİVETSİTE KURULMASI İÇİN YENİ FAKÜLTELERİN KURULMASI DA ÖNEM ARZETMEKTEDİR.HAL BÖYLE İKEN,SELÇUK ÜNİVERSİTESİNE BAĞLI BİR FEN FAKÜLTESİNİN KURULMASI KARARI YÖK GENEL KURULUNDAN ÇIKMASINA RAĞMEN BAKANLIĞINIZDAN FEN FAKÜLTESİ KURULMASI KARARI ÇIKMAMIŞTIR.

1) SORU 1:ÜNİVERSİTE ALTYAPISINI TAMAMLAMAK İSTEYEN KARAMAN İLİMİZE FEN FAKÜLTESİ KURULMAMASI KARARININ GEREKÇESİ NEDİR?İLİMİZE BİR FEN FAKÜLTESİ KURULMASINI ÇOK MU GÖRÜYORSUNUZ?FEN FAKÜLTESİ YERİNE BAŞKA BİR FAKÜLTE KURMAYI BAKANLIĞINIZ DÜŞÜNMEKTEMİDİR?
2) SORU 2:HÜKÜMETİMİZİN KURMAYI DÜŞÜNDÜĞÜ 10 YENİ ÜNİVERSİTEYE İLİŞKİN KANUN TASARISI[redacted]MECLİSE NE ZAMAN SUNULACAKTIR?

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.08.0.SGB.0.03.06.03-11/6278 04/12/2006
Konu : Soru Önergesi 67046

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 06.11.2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26950 sayılı yazı.

Karaman Milletvekili Sayın Mevlüt AKGÜN'ün, "Karaman'a Fen Fakültesi kurulmasına ve yeni kurulacak üniversiteler ile ilgili kanun tasarısı taslağına ilişkin" ilgi yazı eki 7/18582 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. Yükseköğretim kurumlarının ülke genelinde dengeli bir şekilde dağılımını sağlamak temel amaçlarımız arasındadır. 05.08.2006 tarihli ve 26250 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 17.07.2006 tarihli ve 2006/10735 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla Karaman Edebiyat Fakültesi kurulmuştur. Böylece Karaman İlimizde 2809 sayılı Yükseköğretim Kurumları Kanunu'nda üniversite kurulması için gerekli yasal alt yapının oluşturulduğu değerlendirilmektedir.

2. Kurulması düşünülen 10 yeni üniversite ile ilgili olarak Yükseköğretim Kurulu Başkanlığından 2547 sayılı Kanun'un (f) bendi gereğince gerekli değerlendirmenin yapılarak görüşlerinin bildirilmesi istenilmiştir. Görüş alındığında gerekli değerlendirmeler yapılacaktır.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Hüseyin ÇELİK
Milli Eğitim Bakanı

28.- Ardahan Milletvekili Ensar ÖĞÜT'ün, Ardahan'daki bir köy sağlık ocağının personel ve onarım ihtiyacına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Recep AKDAĞ'ın cevabı (7/18595)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Sağlık Bakanı Sayın Prof. Dr. Recep AKDAĞ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması konusunda gereğini saygılarımla arz ederim.09.10.2006

Ensar ÖĞÜT
Ardahan Milletvekili

Ardahan ili **Posof** ilçesi **Baykent** köyümüz 500 nüfuslu olup; ilçe merkezimize 14 km uzaklıktadır. Köyümüzdeki hastalar özellikle kışın kapalı olan yollar yüzünden kızaklar üstünde en yakın sağlık kurumuna götürülmeye çalışılmaktadır. **Baykent** köyümüzdeki sağlık ocağı ise yapıldığı tarihten itibaren personel atanmaması nedeniyle atıl kalmış ve hızla harabeye dönüşerek devletimize milyarlarca lira zarara uğramasına neden olmuştur. Yeni sağlık ocakları yapamadığımız halde hiç kullanılmadan harabeye dönmüş sağlık ocaklarımızın tadilatının yapılması daha az maliyetli olacaktır. **Konu ile ilgili 21.06.2005 tarihinde soru önergesi vermiş olmama rağmen, sağlık ocağımız gerekli bakım ve onarımının yapılarak vatandaşlarımızın hizmetine açılmamıştır.**

1-**Posof** ilçesi **Baykent** köyü sağlık ocağının gerekli bakım ve onarımının yapılarak tıbbi techizatın tamamlanıp halkımızın hizmetine sunmak için ne gibi girişimlerde bulunacaksınız?

2-Kendi köylerinde sağlık ocağı varken, en küçük sağlık probleminde başka yerlere giden ve bu konuda çok mağdur olan köylümüzün açılmasını ümit ettiği **Baykent** köyü sağlık ocağı için yeterli personel atanması yönünde ne gibi girişimleriniz vardır?

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
Temel Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü

Sayı : B.10.0.TSH.0.13.00.01-
Konu: Yazılı Soru Önergesi

20.10.06 16511

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 06/11/2006 tarihli ve KAN. KAR. MD./ A.01.0.GNS.0.10.00.02-26950 sayılı yazısı.

Ardahan Milletvekili Ensar ÖĞÜT tarafından "Ardahan İli Posof İlçesi Baykent Sağlık Ocağına" ilişkin olarak verilen 7/18595 Esas sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Prof. Dr. Recep AKDAĞ
Bakan

EKLER: 1 Önerge Cevabı

Ardahan Milletvekili Ensar ÖĞÜT tarafından "Ardahan İli Posof İlçesi Baykent Sağlık Ocağına" ilişkin olarak verilen yazılı soru önergesinde:

Ardahan İli Posof İlçesi Baykent köyümüz 500 nüfuslu olup; ilçe merkezimize 14 km. uzaklıktadır. Köyümüzdeki hastalar özellikle kışın kapalı olan yollar yüzünden kızaklar üstünde en yakın sağlık kurumuna götürülmeye çalışılmaktadır. Baykent köyümüzdeki sağlık ocağı ise yapıldığı tarihten itibaren personel atanmaması nedeniyle atıl kalmış ve hızla harabeye dönüşerek devletimize milyarlarca lira zarara uğramasına neden olmuştur. Yeni sağlık ocakları yapamadığımız halde hiç kullanılmadan harabeye dönmüş sağlık ocaklarımızın tadilatının yapılması daha az maliyetli olacaktır. Konu ile ilgili 21.06.2005 tarihinde soru önergesi vermiş olmama rağmen, sağlık ocağımız gerekli bakım ve onarımının yapılarak vatandaşlarımızın hizmetine açılmamıştır.

1- Posof İlçesi Baykent köyü sağlık ocağının gerekli bakım ve onarımının yapılarak tıbbi teçhizatın tamamlanıp halkımızın hizmetine sunmak için ne gibi girişimlerde bulunacaksınız?
2- Kendi köylerinde sağlık ocağı varken, en küçük sağlık probleminde başka yerlere giden ve bu konuda çok mağdur olan köylümüzün açılmasını ümit ettiği Baykent köyü sağlık ocağı için yeterli personel atanması yönünde ne gibi girişimleriniz vardır?

CEVAP :

Ardahan İli Posof İlçesine bağlı Baykent Köyünde sağlık ocağı değil sağlık evi mevcuttur. Son Ev Halkı Tespit Fişi kayıtlarına göre nüfusu 342 dir. Nüfusun azlığı nedeniyle sağlık ocağı açılması düşünülmemektedir. Sağlık hizmeti yaklaşık 3 km. mesafedeki Aşıkzülali Sağlık Ocağı tarafından verilmektedir. Baykent Sağlık Evi kullanılır durumda bakım ve onarıma ihtiyacı bulunmayıp 2007 yılında vekil ebe ataması yapılacaktır.

İlginizden dolayı teşekkür ederim.

29.- İzmir Milletvekili Ahmet ERSİN'in, TÜPRAŞ'ın satışı iptal edilen hissesine ödenen temettüye ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/18613)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını talep ederim.

Saygılarımla,

Ahmet ERSİN
İzmir Milletvekili

Hatırlanacağı gibi, geçen yıl TÜPRAŞ' ın 14.76'lık kamu hissesi, ÖİB tarafından el altından ve ihalesiz olarak, Global Menkul Değerler AŞ. aracılığı ile, 455 milyon dolara Ofer' e satılmış, açılan davalar sonucu bu satış, İdare Mahkemesi ve Danıştay tarafından, hukuka aykırı olduğu nedeniyle iptal edilmişti. Bu arada Ofer, ortaklık nedeniyle TÜPRAŞ' ın yönetimine iki temsilci sokarak, 58 milyon dolar temettü almıştı.

Dolayısıyla TÜPRAŞ' ın, hukuka aykırı olarak satıldığı yargı kararı ile tespit edilen ve satışı iptal edilen 14.76'lık hissesinin veya satış tutarı 455 milyon doların ve bu hisse nedeniyle ödenen 58 milyon dolar temettünün, faizi ile birlikte, satışı yapan ÖİB'na iadesi gerekir.

Ancak, aradan geçen uzun sürede iadelerin yapılıp yapılmadığı, oluşan kamu zararının ödenip ödenmediği ve bu hukuka aykırı satışı yapanlar hakkında soruşturma açılıp açılmadığı bilinmemektedir.

1- TÜPRAŞ'ın ÖİB tarafından geçen yıl Global Menkul Değerler AŞ. aracılığı ile Ofer'e satılan ve hukuka aykırı olduğu nedeniyle satışı iptal edilen 14. 76'lık kamu hissesi veya satış bedeli olan 455 milyon dolar ile 58 milyon dolar temettü, faizi ile birlikte iade edildi mi?

2- İade edilmediyse, muhataplarına dava açıldı mı? Açıldıysa mahkemeden ihtiyati tedbir talebinde bulunuldu mu?

3- Hukuka aykırı satışı yapanlar hakkında bir soruşturma açıldı mı? Açıldıysa sonuç nedir? Oluşan kamu zararını kim yada kimler ödeyecek?

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

– 4 Aralık 2006

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.00/ 11033
KONU :

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İzmir Milletvekili Ahmet ERSİN tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına tevcih edilen 7/18613 esas sayılı yazılı soru önergesinde yer alan hususlara ilişkin sorulara verilen cevaplar aşağıda sunulmuştur:

Hatırlanacağı gibi, geçen yıl TÜPRAŞ'ın 14,76'lık kamu hissesi, ÖİB tarafından el altından ve ihalesiz olarak, Global Menkul Değerler A.Ş. aracılığı ile, 455 milyon ABD Dolara Ofer'e satılmış, açılan davalar sonucu bu satış, İdare Mahkemesi ve Danıştay tarafından, hukuka aykırı olduğu nedeniyle iptal edilmişti. Bu arada Ofer, ortaklık nedeniyle TÜPRAŞ'ın yönetimine iki temsilci sokarak, 58 milyon Dolar temettü almıştı.

Dolayısıyla TÜPRAŞ'ın, hukuka aykırı olarak satıldığı yargı kararı ile tespit edilen ve satışı iptal edilen 14,76'lık hissesinin veya satış tutarı 455 milyon Doların ve bu hisse nedeniyle ödenen 58 milyon Dolar temettüünün, faizi ile birlikte, satışı yapan ÖİB'na iadesi gerekir.

Ancak, aradan geçen uzun sürede iadelerin yapılıp yapılmadığı, oluşan kamu zararının ödenip ödenmediği ve bu hukuka aykırı satışı yapanlar hakkında soruşturma açılıp açılmadığı bilinmemektedir.

SORU 1- TÜPRAŞ'ın ÖİB tarafından geçen yıl Global Menkul Değerler A.Ş. aracılığı ile Ofer'e satılan ve hukuka aykırı olduğu nedeniyle satışı iptal edilen 14,76'lık kamu hissesi veya satış bedeli olan 455 milyon Dolar ile 58 milyon Dolar temettü faizi ile birlikte iade edildi mi?

SORU 2- İade edilmediyse, muhataplarına dava açıldı mı? Açıldıysa mahkemeden ihtiyati tedbir talebinde bulunuldu mu?

SORU 3- Hukuka aykırı satışı yapanlar hakkında bir soruşturma açıldı mı? Açıldıysa sonuç nedir? Oluşan kamu zararını kim ya da kimler ödeyecek?

CEVAPLAR 1,2,3 - TÜPRAŞ A.Ş.nin sermayesinde bulanan 14,76 oranındaki hissesinin İMKB Toptan Satışlar Pazarında satılmasına dair işlemin iptali talebiyle Petrol İş Sendikası tarafından Ankara 12. İdare Mahkemesinde açılan davada anılan Mahkemenin 30.12.2005 tarih 2005/456 E., 2005/2019 K. Sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Bahse konu karar Özelleştirme İdaresi Başkanlığı Hukuk Müşavirliği tarafından temyiz edilmiş olup, temyiz incelemesi devam etmektedir.

Söz konusu karar ile ilgili Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından Global Menkul Değerler A.Ş.'den karar gereğinin yerine getirilmesi istenilmiştir. Bu kararın kabul edilmemesi üzerine, iptal kararının gereklerinin yerine getirilmesini teminen, Global Menkul Değerler A.Ş. aleyhine bahse konu hisselerin aynen veya bunun mümkün olmaması halinde misli olarak iade edilmesi talebiyle 01.09.2006 tarihinde İstanbul Ticaret Mahkemesi'nde dava açılmıştır. Dava halen devam etmektedir.

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından gerçekleştirilen bu işlem 4046 sayılı Kanun, SPK Kanunu ve ilgili tebliğler ile İMKB Kanunu ve Toptan Satışlar Pazarı Yönetmeliği'ne uygun olarak yapılmış olup, herhangi bir usulsüzlük bulunmadığından, işlemi gerçekleştirenler hakkında herhangi bir idari ve hukuki işlem yapılması söz konusu değildir.

Bilgilerinizi ve gereğini takdir ve tensiplerinize arz ederim.

Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı

30.- Mersin Milletvekili Ersoy BULUT'un, Mersin-Tarsus'ta kurulmak istenen katı atık bertaraf tesisine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/18627)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Orman Bakanı Sayın Osman PEPE tarafında yazılı olarak cevaplandırılmasın arz ederim. 18.10.2006

Ersoy BULUT
Mersin Milletvekili

Tarsus Belediye Başkanı ile yaptığım görüşmede,Belediye Başkanlığı ve yöre halkı İlçenin Kurbanlı köyü mevkiine kurulmak istenen Katı Atık Bertaraf Tesisinin İlçe sınırları içerisinde kurulmamasını istedikleri, ülkemiz için bu tür tesislerin gerekli olduğuna inandıkları , ancak tesis için yer seçiminin hatalı olduğunu ve bu amaçla bir başka yerin tercih edilmesini haklı gerekçelerle talep etmektedirler. Kamuoyunda geniş yankı bulan bu talebe Bakanlığınız duyarsız kalmıştır.

Katı Atık Bertaraf Tesisinin; Mersin-Tarsus çevre yerleşim birimlerinde yaşayan bir milyondan fazla insanın içme suyu ihtiyacının karşılandığı Berdan Barajını ve tesis kurulması planlanan yerin yakınından geçen ve Berdan ırmağı ile birleşerek sulamada kullanılan Kusun deresini kirleteceği uyarısı dikkate alınmamıştır.Tesisten dolayı olumsuz etkilenecek olan Berdan ırmağı turizm merkezi ilan edilen Mersin-Tarsus kıyı kesiminin içinden geçmektedir. Bu da yapılması planlanan Katı Atık Bertaraf Tesisinden daha çok katma değer yaratacak ve yörenin ekonomi ve sosyal yaşamına canlılık getirecek olan turizm yatırımlarını olumsuz etkileyecektir.

Bu ve benzeri nedenlerle Tarsus Belediye Başkanlığı ÇED raporu hazırlama aşamasında itirazlarını belgeleriyle birlikte Bakanlığınız ilgili birimlerine iletmiş olmasına rağmen bu itirazlar ve görüşler dikkate alınmamıştır.

Bir başka hususta Ormanlık alanda tesis yapmak üzere ilgili firmaya vermiş olduğunuz ön izin'le ilgilidir;

Bilindiği üzere Anayasamızın 169 uncu maddesinde " Devlet, ormanların korunması ve sahalarının genişletilmesi için gerekli kanunları koyar ve tedbirleri alır. ..... Bütün ormanların gözetimi Devlete aittir..... " denmektedir.

6831 sayılı Orman Kanunun 5192 sayılı kanunla değişik 17 inci maddesinde ise ormanlık sahalarda kurulabilecek tesisler sayılmış ve bu tesislerin Devlet Ormanı üzerinde bulunması ve yapılmasını **Kamu Yararı ve Zaruret** olması şartına bağlamıştır.

Kamu yararı ve zarurete dayanılarak Bakanlığınız tarafından Devlet Ormanları gerçek ve tüzel kişilere tahsis edilmektedir. Ormanlık sahada kurulacak olan tesisin kamu yararı olabilir, ancak bu yarar o yerin orman alanı olarak kullanılmasından oluşacak kamu yararından daha önemli ve öncelikli olmalıdır. Ormanlık sahaların tesis yapmak amacıyla kamuya, gerçek ve tüzel kişilere tahsisinde, kanun tek başına **kamu yararını** değil ayrıca **zaruret** olması durumunu da şart koşmuştur.

Tarsus Belediye Başkanlığının şahsıma gönderdikleri dosyaların tetkikinde, Tarsus ilçesi Kurbanlı köyü sınırları içerisinde bulunan 156 513 m2 lik orman alanın, katı atık bertaraf tesisi kurmak amacıyla, bir firmaya ön izin verildiği hususunda Bakanlığınızın birbiriyle zıt kararlar aldığı görülmektedir.

Bakanlığınız Orman Genel Müdürlüğü 22.9.2005 tarih ve 4605 sayılı yazısı ile; 6831 sayılı kanunun 5192 sayılı kanunla değişik 17/3 maddesine atıfta bulunularak, Tarsus İlçesi, Kurbanlı Köyündeki 156 513 m2 lik ormanlık sahada katı atık bertaraf tesisi kurmak amacıyla yapılan talebin değerlendirmeye alınmadığını bildirmiştir.

Aynı Genel Müdürlük dört ay sonra aynı yer için, söz konusu sahada katı atık bertaraf tesisi kurulması amacıyla (dört ay önceki görüşlerini hiçe sayarak) "..... bedelli ön izin verilmesinde sakınca olmadığı görülmektedir" diyerek şahsınızdan 10.02.2006 tarihli Olur'u almıştır.

SORU 1- Hükümet olarak, yerel yönetimleri güçlendirme, yerelleşme, yerinden yönetimi önemsiyor iddiasında olmanıza karşın, halk adına ve haklı gerekçelerle yörelerinde kurulmak istenen Katı Atık Bertaraf Tesisine karşı çıkan ve her defasında itirazlarını Bakanlığınız ilgili birimine belgeleriyle birlikte ileten Tarsus Belediye Başkanlığının itirazının neden dikkate alınmadığını açıklarmısınız ?

SORU 2- Daha önce değerlendirmeye alamadığınız, reddettiğiz Bakanlığınız tasarrufunda olan orman alanının talebine ilişkin olarak, dört ay içerisinde ne tür değişiklikler oldu ki ön izin verilmesinde bir sakınca görülmemiştir diye Olur verdiniz. Açıklarmısınız. ?

SORU 3- Birbiriyle çelişen bu iki yazıda da aynı bürokratlarınızın imzası vardır. Bürokratlarınız görevlerini iyi mi yapmıyorlar ? Yoksa ikinci yazıyı imzalamaları için siz mi baskı yaptınız. Açıklarmısınız ?

SORU 4- Yöre halkının itirazlarına rağmen ön izin verdiğiniz bu yere söz konusu tesisin yapılmasında ne tür Kamu Yararı ve Zaruret vardır. Açıklarmısınız ?

SORU 5- Yapılan bu uygulamalar emsal oluşturmayacak mıdır, bu uygulamalarla korumakla yükümlü olduğunuz orman alanlarını daraltmış olmuyormusunuz ?

SORU 6- Yanan orman alanları için göstermiş olduğunuz hassasiyeti, ormanlık alanların gerçek ve tüzel kişilere tahsisi aşamasında neden göstermiyorsunuz ?

T.C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği – Bilgi Edinme Birimi

Sayı : B.18.0.BHİ.0.00.00/610.01-1400 29/11/2006
Konu : Yazılı Soru Önergeleri 58437

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 08/11/2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-27050 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan yazılı soru önergeleri Bakanlığımızca incelenmiş olup, önergelere ilişkin liste ve cevabi yazılarımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EKLER:
1- Liste
2- Cevabi yazılar

LİSTE

YAZILI SORU ÖNERGELERİ			
SIRA NO	*ESAS NO*	*EVRAK KAYIT NO*	*SAHİBİ VE ÖZETİ*
1	7/18627	27901/62319	Mersin Milletvekili Ersoy BULUT'un, Mersin-tarsus'ta kurulmak istenilen katı atık bertaraf tesisine ilişkin.
2	7/18628	27097/62339	İstanbul Milletvekili Ahmet Güryüz KETENCİ'nin, sulak alanların kurumasına ilişkin.

MERSİN MİLLETVEKİLİ SAYIN ERSOY BULUT'UN 7/18627 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI'NIN CEVABI

1. Mersin İli, Tarsus İlçesi, Kurbanlı Köyü Mevkiinde Sismik İnşaat A.Ş. tarafından yapılması planlanan, Doğu Akdeniz Bölgesi Endüstriyel Atık Entegre Bertaraf Tesisi Projesi ile ilgili olarak; 16.12.2003 tarihli ve 25318 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren ÇED Yönetmeliğinin 8. maddesi gereğince, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı (DSİ Genel Müdürlüğü), Bayındırlık ve İskan Bakanlığı (Karayolları Genel Müdürlüğü), MTA Genel Müdürlüğü, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Orman Genel Müdürlüğü, Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürlüğü, Çevre Yönetimi Genel Müdürlüğü, Doğa Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlüğü, ÇED ve Planlama Genel Müdürlüğü ile Mersin Valiliği ve Tarsus Belediye Başkanlığının yer aldığı İnceleme-Değerlendirme Komisyonu oluşturulmuştur.

Komisyonun çalışmaları esnasında Berdan Barajı gündeme gelmiş olup, DSİ VI. Bölge Planlama Şube Müdürlüğünün incelemeleri sonucunda; seçilen faaliyet alanının içme-kullanma suyu amaçlı Berdan Barajı Havzasında kalmadığı tespit edilmiştir. Diğer taraftan bahse konu atık bertaraf tesisleri, çevreyi korumaya yönelik yatırımlar olup, evsel ve endüstriden kaynaklanan atıkların bertarafı için kurulması zorunlu tesislerdir. Tarsus Belediye Başkanlığınca gerek İnceleme Değerlendirme Komisyonu Toplantılarında, gerekse Bakanlığımıza yazılı olarak verilen görüşlerde; tesisin tarım alanlarını, yeraltı ve yerüstü su kaynaklarını, denizi, ihalesi yapılan 12.000 yatak kapasiteli turizm alanını etkileyeceği belirtilmiştir.

Tesisin kurulacağı alanla ilgili olarak konu tarım arazileri yönüyle, İnceleme Değerlendirme Komisyonu üyesi olan İl Tarım Müdürlüğünce değerlendirilmiş ve seçilen alan uygun bulunmuştur. Diğer taraftan yeraltı ve yerüstü su kaynaklarına ilişkin olarak; MTA Genel Müdürlüğü ve DSİ Genel Müdürlüğü Komisyonda değerlendirmelerini yapmışlar ve projeyi uygun görmüşlerdir. Söz konusu turizm alanı ise tesise 27 km mesafede yer almaktadır. Görüleceği üzere Tarsus Belediye Başkanlığının itiraz ettiği konular yeniden ve daha kapsamlı incelenmiş ve kaygılarını giderecek sonuçlara ulaşılmıştır.

Söz konusu şirkete sadece ön izin verilmiş olup, bu süre içinde alınan taahhüt senedi uyarınca ÇED olumlu belgesi ve Bakanlığımızın.2006/12 sayılı genelgesi uyarınca da Mahalli Çevre Kurulunun olumlu kararı alınması halinde ön izin kesin izine dönüştürülerek faaliyetin gerçekleştirilmesine müsaade edilecektir.

2. Ön izin verilen ormanlık saha, bahse konu Şirketin tapulu arazilerinin bitişiğinde bulunmaktadır. Şirketin tesislerin tamamını kendi arazisinde yapamayacak nedeniyle, arazilerin bitişiğindeki bir kısım ormanlık sahanın tesis için tahsis edilmesi zaruretini ortaya çıkarmıştır. Orman Genel Müdürlüğü tarafından Çevre Yönetimi Genel Müdürlüğünden alınan uygun görüş doğrultusunda konu, bir kez daha değerlendirilerek ön izin verilmiştir.

3. Ön izin, kamu yararı gözetilerek ve yürürlükteki mevzuat kapsamında verilmiş olup, bürokratlar üzerinde herhangi bir baskı söz konusu değildir.

4. Verilen izinde; çevrenin ve insan sağlığının korunması, geri dönüşüm sonucu milli gelire katkı sağlanması ve dolayısıyla doğal kaynakların daha az tüketimi nedenleriyle kamu yararı bulunmaktadır.

5. Her izin talebine şablon kararlar uygulanmamakta olup; talepler, kendi özelinde incelenmekte ve yürürlükteki mevzuat kapsamında mevcut özellikleri göz önüne alınarak değerlendirilerek sonuçlandırılmaktadır. Bahse konu tesis için 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 17 inci maddesi uyarınca, kamu yararı ve zaruret hali gözetilerek ön izin verilmiş olup; kesin izin halinde de bu sahanın orman sınırları dışına çıkarılması söz konusu olmayacaktır. Ayrıca verilecek izinden dolayı alınacak ağaçlandırma bedeli ile izin verilecek sahaya eş değer bir başka alanda yapılacak ağaçlandırma ile orman kaybı önlenecektir.

6. Bakanlığımızca, yanan orman alanları konusunda gösterilen hassasiyet, orman alanlarından gerçek ve tüzel kişilere verilen izinlerde de gösterilmektedir.

31.- İstanbul Milletvekili Ahmet Güryüz KETENCİ'nin, sulak alanların kurumasına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/18628)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Son günlerde nehirlerimizde, göllerimizde doğal yaşam son bulmakta. Göllerimiz ve sulak alanlarımızın kurumakta olduğu yazılı ve görsel basında açıklanmaktadır. Çevre ve Orman Bakanlığımızın, sorunları çözmeye dönük aldığı tedbirler yeterli olmamıştır. Bu nedenle aşağıdaki sorularımın aracılığınızla çevre ve orman bakanı sayın Osman Pepe tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygı ile arz ve talep ederim.

Av. Ahmet Güryüz KETENCİ
SHP Genel Sekreteri
İstanbul Milletvekili

Soru 1- Türkiye'deki sulak alanlardaki kurumanın sebepleri nelerdir?

Soru 2- Kurumların sebepleri ile ilgili olarak devlet denetim birimleri tarafından bir inceleme yapılmış mıdır? Yapılmış ise sonuçları nelerdir?

Soru 3 – Ne kadar büyüklükte bir sulak alanı kurumuştur?

Soru 4 – DSİ'nin hatalı uygulama ve politikaları nedeni ile bir kuruma meydana gelmiş midir?

Soru 5 – Türkiye son 10 yılda ne kadar büyüklükte bir sulak alan kaybına uğramıştır? Konu ile ilgili olarak ne gibi tedbirler alınmıştır?

Soru 6 – Kuruyan su kaynaklarının civarında yaşayan yurttaşlarımızın kurumadan dolayı uğradığı ekonomik kayıpların tazmin edilmesine yönelik bir çalışma var mıdır?

T.C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği – Bilgi Edinme Birimi

Sayı : B.18.0.BHİ.0.00.00/610.01-1400 29/11/2006
Konu : Yazılı Soru Önergeleri 58437

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 08/11/2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-27050 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan yazılı soru önergeleri Bakanlığımızca incelenmiş olup, önergelere ilişkin liste ve cevabi yazılarımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EKLER:
1- Liste
2- Cevabi yazılar

LİSTE

YAZILI SORU ÖNERGELERİ			
SIRA NO	*ESAS NO*	*EVRAK KAYIT NO*	*SAHİBİ VE ÖZETİ*
1	7/18627	27901/62319	Mersin Milletvekili Ersoy BULUT'un, Mersin-tarsus'ta kurulmak istenilen katı atık bertaraf tesisine ilişkin.
2	7/18628	27097/62339	İstanbul Milletvekili Ahmet Güryüz KETENCİ'nin, sulak alanların kurumasına ilişkin.

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN AHMET GÜRYÜZ KETENCİ'NİN 7/18628 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI'NIN CEVABI

1. Ülkemizde 1950'li yıllarda ilk olarak sıtma hastalığını önlemek amacıyla başlatılan sulak alanların kurutulması çalışmaları daha sonraları tarım toprağı kazanmak şeklinde devam etmiştir. Günümüzde de plansız gerçekleştirilen sulama projeleri sebebiyle sulak alanlarımız geri dönüşü çok zor olan büyük zararlar görmektedir.

2. Geçmiş yıllarda ülkemizdeki sulak alanların kurutulmasıyla ilgili Bakanlığımız tarafından gerekli araştırma ve çalışmalar yürütülmüştür. Kurutulan tüm sulak alanlarımızda bilimsel çalışma yaptırma imkânı bulunmadığı için pilot alan olarak Gavur, Kestel ve Avlan Gölleri detaylı olarak incelenmiştir.

Bu çalışmaların ortaya koyduğu sonuçlara göre; bugüne kadar yapılan kurutmalar neticesinde elde edilen arazilerden istenilen verim alınamamış, tuzlanma ve rüzgar erozyonu gibi nedenlerle toprak verimsizleşmiştir. Yörenin su rejiminin bozulmasının yanı sıra, iklimsel değişiklikler olmuş, bir çok canlı türünün neslinin tehlikeye düşmesi, hatta neslinin tükenmesi gibi ileride telafisi mümkün olmayacak şekilde ekolojik denge bozulmuştur.

Örneğin Avlan Gölü, 1975'li yıllarda 5,5 km uzunluğunda dağın altından tünel açılmak suretiyle tarım alanı kazanmak amacıyla kurutulmuştur. Gölün kurutulmasından sonra bölgede ciddi olumsuzluklar yaşanmaya başlamıştır. Taban suyu seviyesi önemli ölçüde düşmüş, elma verimi ve diğer tarımsal verim azalmış, iklim sertleşmiştir. Hatta bölgedeki sedir ormanı kurumaya başlamıştır. Yöre halkı yaşanan bu olumsuzluklardan sonra, Gölün yeniden kazanılması gerektiği bilincine ulaşmıştır. Bakanlığımız 1996'da başlattığı, Gölün yeniden kazanılması çalışmasını, alanı kurutan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü nezdinde devam ettirmiş ve 2001 yılından itibaren alanda yeniden su tutulmaya başlanmıştır.

Bakanlığımız, kurutulan diğer sulak alanlarımızın da yeniden kazanılması için gerekli çalışmaları ilgili kurumlarla koordinasyon içerisinde yürütmektedir.

Ülkemizde mevcut durum itibariyle sulak alanlarımızda özellikle son yıllarda büyük miktarda su seviyesi düşümleri, hatta bazı alanlarda kurumaya varan azalmalar yaşanmaktadır. Bu kurumanın nedeninin, sadece ülkemizin yaşadığı kurak dönem etkileri ile olmadığı, Bakanlığımızın yaptığı çoğu sulak alandaki çalışmalarla ortaya konmuştur. Yaşanan kuraklık, doğal olarak sulak alanları etkilemektedir. Ancak, sulak alan ekosistemini bozan hatta bazı alanlarda yok olmasına sebep olan faaliyetler; plansız yapılan su kullanım çalışmalarıdır. Sulak alanların kurutularak tarıma açılma çalışmaları son yıllarda azalmış olsa da sulak alanları besleyen suların önlerinin kesilerek plansız olarak sulamaya ve diğer amaçlara yönlendirilmesi ile yeraltı suyu kullanımı günümüzdeki sulak alan kurumalarının temel sebebidir. Bu durumun önüne geçebilmek için birçok kurumla birlikte çözüm üretmek gerekmektedir.

3. Türkiye genelinde 1.300.000 hektar sulak alan habitatı kurutma, ıslah, sulama ve baraj gibi proje uygulamaları ile tahrip edilmiştir.

4. Ülkemizde öncelikle sıtma hastalığı ile mücadele etmek, daha sonra ise tarım toprağı elde etmek amacıyla geliştirilip uygulanan ve sulak alanlarımızın kurutulmasıyla sonuçlanan tüm projeler Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilmiştir. Günümüzde de birçok sulak alanın hidrolik sistemini etkileyerek aşırı seviye düşümlerine sebep olan sulama projeleri Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından yürütülmektedir.

5. Türkiye genelinde 1.300.000 hektar sulak alan habitatı kurutma, ıslah, sulama ve baraj gibi proje uygulamaları ile tahrip edilmiştir. Bu alanların büyük bir kısmı, son on yıl

içinde tamamen kuruyan sulak alanlardır. Bakanlığımızca bu alanlarda rehabilitasyon çalışmaları başlatılmıştır.

Bakanlığımız ülkemizdeki sulak alan kurutmalarının önüne geçmek ve bu alanları korumak için 1992 yılından bu yana yasal, teknik ve idari anlamda ciddi çalışmalar gerçekleştirmiştir. Bu çalışmaların başında sulak alanların korunması konusunda Uluslararası bir sözleşme olan Ramsar Sözleşmesine (Özellikle Sukuşları Yaşama Ortamı Olarak Uluslararası Öneme Sahip Sulak Alanların Korunması Sözleşmesi) 1994 yılında taraf olması gelmektedir.

Sözleşme listesine başlangıç olarak uluslararası öneme sahip sulak alanlarımızdan Kayseri'deki Sultan Sazlığı, Balıkesir'deki Manyas (Kuş) Gölü, Kırşehir'deki Seyfe Gölü, İçel'deki Göksu Deltası ve Burdur Gölü dahil edilmiştir. 1998 yılında ise uluslararası öneme sahip sulak alanlarımızdan Bursa'daki Uluabat Gölü, Adana'daki Yumurtalık Lagünü ile Gediz ve Kızılırmak Nehri Deltaları, 2005 yılında ise Konya Meke Gölü, Kızören Obruğu ve Adana Yumurtalık Lagünü Ramsar Listesine dahil edilerek, toplam alan sayımız 12'ye çıkmıştır.

Türkiye, bu sözleşme ile, başta listeye dahil ettirdiği 12 sulak alan olmak üzere, sınırları dahilindeki tüm sulak alanları korumayı, geliştirmeyi ve akılcı kullanmayı taahhüt etmiştir. Aynı zamanda, yapılan çalışmalarımız kapsamında belirlediğimiz 135 uluslararası öneme sahip sulak alanımız bulunmaktadır. Bu sayının çalışmalar bittiğinde 500 adete ulaşacağı öngörülmektedir.

Ülkemizin 1994 yılında taraf olduğu Ramsar Sözleşmesinin uygulanmasına yönelik olarak, ülkemizdeki sulak alanların korunması, geliştirilmesi ve bu konuda görevli kurum ve kuruluşlar arasında işbirliği ve koordinasyon esaslarının belirlenmesi amacıyla, Bakanlığımız 30 Ocak 2002 tarihli ve 24656 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren ve 17 Mayıs 2005 tarihli ve 25818 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan değişiklik ile yenilenen "Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği" hükümlerine göre tüm sulak alanlar koruma altına alınmıştır. "Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği"ne göre sulak alan ekosistemini etkileyecek her türlü faaliyet belirlenerek ve gerekli sınırlamalar belirlenmiş olup, bu anlamda doldurma ve kurutma dahil olmak üzere alan üzerinde olumsuz etki yapabilecek tüm çalışmalar yasaklanmıştır.

Buna ilave olarak, 2006 yılı Nisan ayında yenilenen Çevre Kanunu ile de sulak alanların doldurulması ve kurutulması yasaklanmış, sulak alanları dolduran ve kurutanlara ile Yönetmeliğe uymayanlara ciddi ölçülerde para cezaları getirilmiştir.

Bu mevzuat çerçevesinde İl Müdürlüklerimiz aracılığıyla gerekli denetimler yapılmakta ve sulak alanların zararına olabilecek faaliyetlere izin verilmemektedir.

Ayrıca, sulak alanlarımızın karşı karşıya kaldığı sorunların belirlenmesi ve çözüm önerilerinin geliştirilerek ekolojik işleyişinin ve peyzaj bütünlüğünün korunarak akılcı kullanımının sağlanması amacıyla, Bakanlığımız tarafından "Sulak Alanların Yönetim Planları" gerçekleştirilmektedir. Şu ana kadar 3 adet alan için (Manyas Gölü, Uluabat Gölü, Göksu Deltası) yönetim planı tamamlanmış; Akşehir ve Eber Gölleri, Kızılırmak Deltası, Gediz Deltası, Burdur Gölü, Yumurtalık Lagünleri için ise yönetim plan çalışmaları devam etmektedir.

6. Bakanlığımızca bu kapsamda doğrudan yürütülen bir çalışma olmamasına karşın, sulak alan kayıpları sonucunda; bölgedeki su rejiminin bozulması, sazcılık ve balıkçılık gelirinin azalması, tarım alanlarının verimsizleşmesi ve turizm gelirlerinin azalması nedeniyle oldukça büyük kayıplar yaşandığı bir gerçektir.

32.- Eskişehir Milletvekili Mehmet Vedat YÜCESAN'ın, Gümrük Müsteşarlığı logosundaki İngilizce ibareye ilişkin sorusu ve Devle Bakanı Kürşad TÜZMEN'in cevabı (7/18677)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Türkçe dilinin yabancı dillerin etkisinden kurtarılması ve özünü muhafaza ederek gelecek nesillere aktarılması yetkililer ile vatandaşların ortak görev ve sorumluluğudur. Bu bilinç içerisinde hareket edilmesi Türkçe'nin yaşayan bir dil olarak gelişimini sürdürmesini, ulusumuzun saygınlığını ve kültürümüzün evrenselliğinin arttırılmasını sağlayacaktır. Türkçe'nin özenle korunması ve yabancı sözcüklerden arındırılmasında yetkililerin çok dikkatli ve özenli hareket etmesi gerekirken, Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Gümrük Müsteşarlığı, logosundaki "T.C. Gümrükleri" ibaresini Türkçe'nin yanı sıra İngilizce olarak yazmıştır. Konu ile ilgili sorularımın Devlet Bakanı Sayın Kürşat TÜZMEN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Mehmet Vedat YÜCESAN
Eskişehir Milletvekili

1-) "T.C. Gümrükleri" ibaresinin Türkçe'nin yanı sıra İngilizce olarak yazılmasının gerekçesi nedir?

2-) Logoda ingilizce ibarenin bulunması Ulusumuzun dünya nezdindeki saygınlığına nasıl bir katkı sağlayacağını düşünmektesiniz?

3-) İngilizce ibarenin logo'dan çıkarılması düşünülmekte midir?

T.C.
BAŞBAKANLIK
Gümrük Müsteşarlığı

Sayı : B.02. 1 .GÜM.O.06.00.01.1/10
Konu : Soru Önergeleri.

031087 •01.12.2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 08.11.2006 tarih ve 7/18677-27111/62381 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız eki, Eskişehir Milletvekili Sn. Mehmet Vedat YÜCESAN tarafından tevcih edilen 7/18677 esas no' lu Yazılı Soru Önergesinin cevabı ekli olarak sunulmuştur.

Bilgilerine arz ederim.

Kürşad TÜZMEN
Devlet Bakanı

EKLER
EK-1: 7/18677 Esas No' lu Yazılı Soru Önergesinin Cevabı.

EK-1: 7/18677 Esas No'lu Yazılı Soru Önergesinin Cevabı:

Eskişehir Milletvekili Sn. Mehmet Vedat YÜCESAN tarafından tevcih edilen 7/18677 esas no' lu yazılı soru önergesi konusu Gümrük Müsteşarlığı' nın logosu hakkındaki görüşlerimiz aşağıda yer almaktadır:

Logo ya da amblem, ürün ya da hizmet üreten kuruluşlara kimlik kazandıran, sözcük özelliği göstermeyen, soyut ya da nesnel görüntülerle ya da harflerle oluşturulan bir simgedir.

Gümrük Müsteşarlığınca halen kullanılmakta olan logo, 1995 yılında Gümrük Vakfınca düzenlenen bir yarışma sonucu belirlenmiştir. Logodaki açık gri renkli dörtgenle gümrük kontrolü ve dörtgenin içinden geçen koyu mavi paralel şeritler ile giriş çıkış yapan her türlü insan, eşya ve aracın gümrük denetimine tabi olduğu simgelenmektedir. Logonun üst bölümünde "T.C Gümrükleri", alt bölümünde ise aynı ifadenin İngilizcesi olan "Turkish Customs" kayıtlı bulunmaktadır.

Dünyadaki bir çok ülke uygulamasında da, ülkenin kendi dili yanında en yaygın olarak kullanılan dil olan İngilizce olarak da ilgili idarenin ismi yer almaktadır.

Ulusumuzun dünya nezdindeki saygınlığına bir etkisi olduğu düşünülmeyen İngilizce ibarenin logodan çıkartılması düşünülmemekle birlikte, idarenin takdirine bağlı olarak logonun değiştirilmesi, her zaman mümkündür.

33.- Afyonkarahisar Milletvekili Ahmet KOCA'nın, Afyonkarahisar'a yapılan yatırımlara ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/18711)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorumun Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Abdüllatif ŞENER tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu delaletinizle arz ederim.

Ahmet KOCA
Afyonkarahisar Milletvekili

SORU:
Bakanlığınız ve bağlı kuruluşlarınca Afyonkarahisar ve İlçelerine ayrı ayrı 58. ve 59. Hükümet dönemlerinde hangi yatırımlar yapılmış ve planlanmıştır. Yapılan yatırım ve planlar için ayrılan ödeneklerin yıllar itibarıyle miktarı ne kadardır?

T.C.
BAŞBAKANLIK
DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI MÜSTEŞARLIĞI
İktisadi Sektörler ve Koordinasyon Genel Müdürlüğü

SAYI : B.02.1.DPT.0.08.05 - 35 /5146
KONU : Yazılı Soru Önergesi

5 [illegible] 2006

62655

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 14.11.2006 tarih ve.A.01.0.GNS.0.10.00.02-27123 sayılı yazınız

İlgi'de kayıtlı yazı ekinde yer alan Afyonkarahisar Milletvekili Sayın Ahmet KOCA'ya ait 18711 sayılı yazılı soru önergesinin süresi içinde cevaplandırılarak Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulması talep edilmektedir.

Söz konusu soru önergesine ilişkin olarak hazırlanan bilgiler ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Doç. Dr. Abdüllatif ŞENER
Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı

EK :
2003-2006 Dönemi Afyonkarahisar İli Kamu Yatırımları

2003-2006 DÖNEMİ AFYONKARAHİSAR İLİ KAMU YATIRIMLARI

AFYONKARAHİSAR İLİ 2003 YILI KAMU YATIRIMLARI (*)

(Bin YTL)

PROJE NO / PROJE ADI	YER (İL ve İLÇESİ)	KARAKTERİSTİK	İŞİN BAŞLAMA BİTİŞ TARİHİ	PROJE TUTARI DIŞ	PROJE TUTARI TOPLAM	2003 SONU HARCAMA TAHMİNİ HARCAMA DIŞ KREDİ	2003 SONU HARCAMA TAHMİNİ HARCAMA DIŞ ÖZKAYNAK	2003 SONU HARCAMA TAHMİNİ HARCAMA TOPLAM	2003 YATIRIMI DIŞ KREDİ	2003 YATIRIMI DIŞ ÖZKAYNAK	2003 YATIRIMI TOPLAM
AFYONKARAHİSAR İLİ TOPLAMI				**102 050**	**710 045**	**13**	**182 907**		**1 200**		**34 009 (1 327)**
TARIM SEKTÖRÜ TOPLAMI				-	**85 469**	-	**2 577**		-		**600**
DEVLET SU İŞLERİ GN.MD. TOPLAMI				-	85 469	-	2 577		-		500
1991A010250 Afyon-Gecek	Afyon	Depolama: 50 Hm3 Sulama : 8552 ha	1991-2007	-	85 469	-	2 577		-		500
İMALAT SEKTÖRÜ TOPLAMI				**1200**	**5 900**	-	**700**		**1 200**		**3300**
TOPRAK MAHSULLERİ OFİSİ GN.MD. TOPLAMI				1 200	5 900	-	700		1 200		3 300
2003C110000 Haşhaş (Ekili ve Ayıklama Birim	Afyon-Bolvadin	Etüd	2003-2005		50						50
2001C110000 Haşhaş Pres Makinesi	Afyon-Bolvadin	Makina-Teçhizat	2001-2003	200	356	-	-		200		356
1991C110200 Su Arıtma Tesisi Modernizasyonu	Afyon-Bolvadin	Makina-Teçhizat	1991-2004	1 000	4 400	-	700		1 000		1 800
2003C110100 İdame ve Yenileme	Afyon-Bolvadin	İdame-Yenileme	2003-2003	-	800	-	-		-		800
2003C110110 Taşıt Alımı	Afyon-Bolvadin	T-B(6 Adet),T-7(1 Adet)	2003-2003	-	284	-	-		-		284
ULAŞTIRMA SEKTÖRÜ TOPLAMI				-	**336 763**	-	**73 798**		-		**9000**
TCK.GN.MD. TOPLAMI				-	336 763	-	73 798		-		9 000
1992E040980 Emirdağ Ayr.-Afyon	Afyon	BY 71 Km	1993-2008		162 519	-	33 549		-		3 000
1994E040970 Afyon Geçişi	Afyon	BY 19 Km.	1993-2005		55 981	-	31 573		-		2 500
Afyon Sandıklı	Afyon	BY 45 Km.	1995-2006		77 214	-	1 752		-		1 500
Dinar-Bayat-Z.Bağ.Hudutlu	Afyon	1A 56 Km.	1997-2005		41 055	-	6 927		-		2 000
TURİZM SEKTÖRÜ TOPLAMI				-	**4 000**	-	-		-		**400**
ORMAN BAKANLIĞI TOPLAMI				-	4 000	-	-		-		400
2003F000070 Başkomutanlık Tarihi Milli Parkı Projesi	Afyon	1-Etüd Proje 2- Yapı ve Tesisler 3- Kokuma - Boturn 4- Makine - Teçhizat	2003-2004	-	4 000	-	-		-		400
EĞİTİM SEKTÖRÜ TOPLAMI				-	**58 297**	-	**34 262**		-		**9835**
GENÇLİK VE SPOR GN.MD. TOPLAMI				-	7 455	-	3 570		-		455
1998M006100 - Atletizm Spor Salonu	Afyon-İmaniye	İnşaat	1998-2003		2 917	-	1 902		-		155
1974M050450 - Spor Salonu İnşaası	Afyon-Dazar	1500 Kş.	1995-2005		5 436	-	1 708		-		300
VAKIFLAR GN.MD. TOPLAMI				-	1 250	-	43		-		1
1998M040500 Öğrenci Yurdu İnşaası	Afyon-Bolvadin	İnşaat(300 Kişilik)	1998-2005		1 250	-	43		-		1
SAĞLIK BAKANLIĞI TOPLAMI				-	2 455	-	405		-		500
1998M020610 -Sağlık Meslek Lisesi	Afyon Çay	200 Öğrencilik	1998-2004		1 155	-	405		-		300
1998M020690 -Meslek Sağlık Meslek Lisesi	Afyon- Merkez	200 Öğrencilik	1998-2004		1 300	-			-		200
MEB ORTAÖĞRETİM GN.MD. TOPLAMI				-	3 010	-	1 540		-		1 050
1995M010110 -Merkez Lisesi	Afyon-Merkez	İkmal İnşaat	1995-2003		1 210	-	900		-		250
2002M010420 Genel Lise	Afyon-Merkez	18 Derslik	2002-2004		1 800	-	600		-		800
KÜLTÜR BAKANLIĞI TOPLAMI				-	4 166	-	684		-		150
1991M040900 -Kültür Merkezi Yapımı	Afyon-Merkez	İnşaat	1993-2004		4 166	-	684		-		150
AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ TOPLAMI				-	20 963	-	17 763		-		4 379
2003H030130 Çeşitli Üniversite Etüd Projesi	Afyon	Etüd-Proje ve Müşavirlik	2003-2003		50	-	-		-		50
1993H031060 Rektörlük Binası	Afyon	İnş (20000 m2) + Don	1993-2003		10 913	-	9 316		-		1 597
1994H030260 Kampüs Altyapısı	Afyon	Yol,Su,Elk.Kanl.Çev.Trf.	1994-2004		5 000	-	3 822		-		500
1984H030900 Teknik Eğitim Fakültesi (20000 m2)	Afyon	4 Blk.4 Kat İnş.	1994-2004		7 500	-	4 625		-		1 525
2003H030170 Mühendislik ve İdari Bil.Fak.(10000 m2)	Afyon	İnş. +Don.	2003-2004		3 500	-	-		-		711
YURT-KUR GN.MD. TOPLAMI				-	13 000	-	10 237		-		2 500
1993H031720 -Yurt İnşaatı	Afyon	1000 Öğrencilik	1996-2004		13 000	-	10 237		-		2 500

AFYONKARAHİSAR İLİ 2003 YILI KAMU YATIRIMLARI (*)

(Bin YTL)

PROJE NO	PROJE ADI	YER (İL ve İLÇESİ)	KARAKTERİSTİK	İŞİN BAŞLAMA BİTİŞ TARİHİ	PROJE TUTARI DIŞ	PROJE TUTARI TOPLAM	2002 SONU HARCAMA TAHMİNİ HARCAMA DIŞ KREDİ	2002 SONU HARCAMA TAHMİNİ HARCAMA DIŞ ÖZKAYNAK	2002 SONU HARCAMA TAHMİNİ HARCAMA TOPLAM	2003 YATIRIMI DIŞ KREDİ	2003 YATIRIMI DIŞ ÖZKAYNAK	2003 YATIRIMI TOPLAM
SAĞLIK SEKTÖRÜ TOPLAMI					100850	134 857	13	-	8 437	1	-	4901
SAĞLIK BAKANLIĞI TOPLAMI					-	10 977	-	-	6 837	-	-	3 101
1996K000050	Zübeyde Hanım Doğum ve Çocuk Hastanesi	Afyon	Ek Bina	1996-2003	-	577	-	-	877	-	-	100
1998K000070	Devlet Hastanesi	Afyon	Lk Bk (Ac Yr.+Trafik H.)	1998-2003	-	1 291	-	-	1 161	-	-	50
1998K000080	Devlet Hastanesi	Afyon-Dokuzdin	100 Yatak	1998-2003	-	3 129	-	-	2 379	-	-	750
1998K000090	Devlet Hastanesi	Afyon-Dazkırı	25 Yatak	1998-2004	-	716	-	-	406	-	-	50
1998K000100	Devlet Hastanesi	Afyon-Evciler	25 Yatak	1998-2004	-	611	-	-	361	-	-	50
1998K000110	Devlet Hastanesi	Afyon-Hocalar	25 Yatak	1998-2004	-	718	-	-	408	-	-	50
1998K000120	Devlet Hastanesi	Afyon-Sandıklı	Ek Bina	1998-2004	-	595	-	-	702	-	-	50
1900K000090	Devlet Hastanesi	Afyon	250 Yatak	1969-2004	-	12 000	-	-	-	-	-	1
AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ TOPLAMI					100 890	154 690	13	-	2 650	1	-	5 [illegible]
1998K000060	Tıp Fak.Araştırma ve Uygulama Hastanesi (62.360 m2)	Afyon	Et-Pn+İng.+Mak.Teç.+Altyapı(400 Yatak)	1998-2006	100 890	151 510	13	-	2 650	1	-	[illegible]
2003K000270	Tıp Fak.Arş.ve Uyg.Hast.Büyük Onarım	Afyon	Büyük Onarım+Tadilat	2003-2004	-	1 480	-	-	-	-	-	1 480
2003K000280	Tıp Fak.Arş.ve Uyg.Hast.Mak.ve Teçh.Al	Afyon	Makine-Teçhizat+Dem	2003-2003	-	1 650	-	-	-	-	-	900
												(750)
2003K000290	Tıp Fak.Arş.ve Uyg.Hast.Taşıt Alımı	Afyon	T-15 (1 Adt.)	2003-2003	-	50	-	-	-	-	-	50
DİĞER KAMU HİZMETLERİ SEKTÖRÜ TOPLAMI					-	84 949	-	-	64 083	-	-	8875 (1327)
KÖY HİZMETLERİ GN.MD. TOPLAMI					-	1 000	-	-	994	-	-	42
1991K070320	Köy İçmesuyu Yapımı	Afyon	31(28) 2 Ünite	1991-2004	-	1 000	-	-	994	-	-	42
MALİYE BAKANLIĞI TOPLAMI					-	2 208	-	-	710	-	-	101
1995K010190	Bilgisayar Hükümet Konağı	Afyon	İnşaat	1993-2004	-	1 308	-	-	400	-	-	100
	Dayalı Nüfusmal Konağı	Afyon	İnşaat	2000-2004	-	900	-	-	310	-	-	1
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI TOPLAMI					-	3 225	-	-	1 499	-	-	1 750
2003K090050	Organize Sanayi Bölgesi	Afyon-İscehisar		2003-2003	-	(1)	-	-	-	-	-	(1)
1997K110020	-Küçük Sanayi Sitesi	Afyon-Dazkırı	150 İşy.Ç.Ok.Altyapı	1997-2005	-	1 100	-	-	500	-	-	600
1998K110020	-Küçük Sanayi Sitesi (Mermerciler)	Afyon-İscehisar	188 İşy.Ç.Ok.Altyapı	1998-2003	-	1 616	-	-	936	-	-	1 000
2000K110020	-Küçük Sanayi Sitesi	Afyon-Sandıklı	Noksan Kalan İşler	2000-2004	-	625	-	-	-	-	-	150
AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ TOPLAMI					-	1 240	-	-	570	-	-	501
2002K120110	Uğur Çakşenin Spuktakülüs Deney Duz Kutsi ve Yuzeyler. Saçılma Olayları Inc.	Afyon	Mak.Teçh.İlşn.Araş.	2002-2003	-	200	-	-	100	-	-	100
2000K120040	Enst.Organ.Teor.Gelişt. Merk.	Afyon	İnş.Alak.Teçh.İlşn.Araş.	2000-2004	-	948	-	-	570	-	-	289
2003K120130	Rektörlük Bilimsel Araştırma Projeleri	Afyon	İlşn.Araştırma.Mak.Teçh.	2003-2003	-	(200)	-	-	-	-	-	(200)
İLLER BANKASI GN.MD. TOPLAMI					-	76 529	-	-	60 211	-	-	4 401 (1 327)
1999K080060	Dıtar Kanalizasyon Projesi	Afyon	Arıtma	1999-2003	-	4 225	-	-	3 675	-	-	550
1978K080330	Afyon Kanalizasyon Projesi	Afyon	Şebeke	1978-2004	-	84 500	-	-	56 434	-	-	1 923 (577)
2001K080150	Jeodezimal Merkezi Isıtma Sistemi Etüdü	Afyon Çobandar	Etüd/Proje	2001-2003	-	185	-	-	85	-	-	100
1998K080020	Katı Atık Yönetimi	Afyon	İnşaat (%80)	1998-2005	-	2 610	-	-	13	-	-	500 (750)
AFYONKARAHİSAR İlinin muhtelif İller kapsamındaki yatırımları olup, il toplamına dahil değildir.												
1992E040080	Sivrihisar-Eskişehir Ayr.	Eskişehir,Afyon	BY 45 Km	1993-2006	-	73 257			32 023	-	-	1 500
1993E040070	Sandıklı-Kepsorta	Afyon-Isparta	BY 68 Km	1994-2005	-	74 108	-	-	4 642	-	-	2 500
2002E010080	Ankara-Polatlı-Afyon-Uşak-İzmir	Ankara, Eskişehir, Afyon, Uşak, İzmir	Fizibilite Etüdü	2002-2003	-	405	-	-	105	-	-	300
2001E010210	- Gar Düzenlemeleri	İstanbul (Sirkeci, H.Paşa), Malatya, Hatay (Yakacık), Sivas (Divriği), Mersin,Afyon,Ankara		2001-2005	-	6 365	-	-	1 865	-	-	500
2003H030140	Büyük Onarım	Afyon, Uşak	6 Onarım+Tadilat	2003-2003	-	1 700	-	-	-	-	-	500 (1 200)
2003H030150	Bilgi Teknolojileri	Afyon, Uşak	Bilgisay.Donı.Yazıl. Alty	2003-2003	-	300	-	-	-	-	-	300

* Mahalli idare yatırımları ve özgelirli idare kapsamındaki yürütülen yatırımlar tutarı değildir.

AFYONKARAHİSAR İLİ 2004 YILI KAMU YATIRIMLARI (*)

(Bin YTL)

PROJE NO / PROJE ADI	YER (İL ve İLÇESİ)	KARAKTERİSTİK	İŞİN BAŞLAMA BİTİŞ TARİHİ	PROJE TUTARI DIŞ	PROJE TUTARI TOPLAM	2003 SONU TAHMİNİ HARCAMA DIŞ KREDİ	2003 SONU TAHMİNİ HARCAMA DIŞ ÖZKAYNAK	2003 SONU TAHMİNİ HARCAMA TOPLAM	2004 YATIRIMI DIŞ KREDİ	2004 YATIRIMI DIŞ ÖZKAYNAK	2004 YATIRIMI TOPLAM
AFYONKARAHİSAR İL TOPLAMI				**102 007**	**812 846**			**239 170**	**1**	**955**	**55 622 (465)**
TARIM SEKTÖRÜ TOPLAMI					**66 853**			**4 624**			**3 000**
DEVLET SU İŞLERİ GN MD. TOPLAMI					**66 853**			**4 624**			**3 000**
1991AO10250 Afyon-Gecek	Afyon	Uşaklama 50 Km) Sulama 8552 Ha	1Ocak 2006		66 853			4 624			3 000
İMALAT SEKTÖRÜ TOPLAMI				**955**	**6 990**			**783**		**955**	**3 210**
TOPRAK MAHSULLERİ OFİSİ GN MD. TOPLAMI				**955**	**6 990**			**783**		**955**	**3 210**
1991C110200 Su Arıtma Tesisi Modernizasyonu	Afyon-Bolvadin	Makina-Teçhizat	1991-2005	955	4 980			783		955	3 600
2001C110090 Hasbaş Pres Makinesi	Afyon-Bolvadin	10 Adet Makine	2001-2005	-	1 000			-		-	100
2004C110110 Makina-Teçhizat Alımı	Afyon-Bolvadin	Hidrolik Konveyor Bant	2004-2004	-	40			-		-	40
2004C110120 Zirai Aaç Alımı	Afyon-Bolvadin	T-210(1 Adet)	2004-2004	-	70			-		-	70
ULAŞTIRMA SEKTÖRÜ TOPLAMI					**377 200**			**92 900**			**12 500**
TCK GN MD. TOPLAMI					**377 200**			**92 900**			**12 500**
1982E040560 Emirdağ Ayt.-Afyon	Afyon	BY 71 Km.	1993-2006		282 000			41 100			5 000
1993E040970 Afyon Geçişi	Afyon	BY 19 Km.	1993-2006		62 700			38 300			2 000
Afyon-Sandıklı	Afyon	BY 45 Km	1995-2007		86 500			3 706			5 000
Dinar Dazkırı-2.Bölge Hududu	Afyon	1A 56 Km	1997-2007		46 000			8 500			500
TURİZM SEKTÖRÜ TOPLAMI					**4 500**			**281**			**1 000**
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI TOPLAMI					**4 500**			**281**			**1 000**
2003F030070 Başmakçılar Tarihi Milli Parkı Projesi	Afyon	1- Etüd - Proje 2- Yapı ve Tesisler 3- Koruma - Islahat 4- Makine - Teçhizat	2003-2007		4 500			281			1 000
EĞİTİM SEKTÖRÜ TOPLAMI					**11 454**			**11 389**			**14 155**
GENÇLİK VE SPOR GN MD. TOPLAMI					**6 333**			**2 817**			**700**
1997H050450 - Spor Salonu İnşaatı	Afyon-Merkez	1500 Kş	1995-2005		6 333			2 817			700
KULTUR VE TURİZM BAKANLIĞI TOPLAMI					**4 047**			**916**			**100**
1993H040900 -Kültür Merkezi Yapımı	Afyon/Merkez	1-Etüd	1993-2003		4 047			916			100
VAKIFLAR GN MD. TOPLAMI					**1 456**			**50**			**1**
1998H040500 -Öğrenci Yurdu İnşaatı	Afyon-Bolvadin	İnşaat(300 Kişilik)	1998-2005		1 456			50			1
SAĞLIK BAKANLIĞI TOPLAMI					**1 500**			**-**			**2**
1998H020080 Atatürk Sağlık Meslek Lisesi	Afyon-Merkez	200 Öğrencilik	1998-2005		1 500			-			2
MEB ORTAÖĞRETİM GN MD. TOPLAMI					**3 910**			**7 300**			**1 550**
1995H010110 -Merkez Lisesi	Afyon-Merkez	İkmal inşaatı	1995-2004		1 210			910			250
2002H010420 Genel Lise	Afyon-Merkez	16 Derslik	2002-2004		2 700			1 400			1 300
MEB TİCARET VE TUR OĞRT GN MD. TOPLAMI					**450**			**-**			**235**
2004H020140 ÇPL (İkmal İnşaatı)	Afyon-Çonomar	540 Öğrencilik	2004-2005		450			-			235
AFYON KOCATEPE UNİVERSİTESİ TOPLAMI					**33 736**			**10 683**			**6 578**
2004H030140 Çeşitli Ünitelerin Etüd Projesi	Afyon	Etüd-Proje ve Müşavirlik	2004-2004		50			-			50
1994H030300 Tarımsk Eğitim Fakültesi (20000 m2)	Afyon	4 Bk + Kal İnş	1994-2004		9 250			6 100			1 650
1994H030260 Kampüs Altyapısı	Afyon	Yol,Su,Elk.Kanl,Çev.Tri	1994-2005		14 480			624			1 588
2003H030170 İmsadi ve İdari Bl Fen (10000 m2)	Afyon	İnş +Don	2003-2005		7 056			972			2 400
1998H050100 Açık ve Kapalı Spor Tesisleri	Afyon	İnşaat	1998-2005		2 400			987			390 (500)
YURT-KUR GN MD. TOPLAMI					**19 472**			**14 472**			**5 000**
1996H031210 -Yurt İnşaatı	Afyon	1000 Öğrencilik	1998-2004		19 472			14 472			5 000

AFYONKARAHİSAR İLİ 2004 YILI KAMU YATIRIMLARI (*)

(Bin YTL)

PROJE NO	PROJE ADI	YER (İL ve İLÇESİ)	KARAKTERİSTİK	İŞİN BAŞLAMA BİTİŞ TARİHİ	PROJE TUTARI DIŞ	PROJE TUTARI TOPLAM	2003 SONU TAHMİNİ HARCAMA DIŞ KREDİ	2003 SONU TAHMİNİ HARCAMA DIŞ ÖZKAYNAK	2003 SONU TAHMİNİ HARCAMA TOPLAM	2004 YATIRIMI DIŞ KREDİ	2004 YATIRIMI DIŞ ÖZKAYNAK	2004 YATIRIMI TOPLAM
SAĞLIK SEKTÖRÜ TOPLAMI					101 052	123 257	-	-	7 766	1	-	5 507
SAĞLIK BAKANLIĞI TOPLAMI					-	8 191	-	-	4 846	-	-	1 950
1998I000120	Devlet Hastanesi	Afyon-Sinanlı	Ek Bina	1998-2004	-	787	-	-	387	-	-	400
1998I000080	Devlet Hastanesi	Afyon-Bolvadin	100 Yatak	1998-2005	-	4 061	-	-	3 523	-	-	1 000
1998I000090	Devlet Hastanesi	Afyon-Dazkırı	25 Yatak	1998-2005	-	1 667	-	-	532	-	-	300
1998I000100	Devlet Hastanesi	Afyon-Evciler	25 Yatak	1998-2005	-	1 076	-	-	406	-	-	250
AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ TOPLAMI					101 052	115 066	-	-	2 919	1	-	3 557
1999I000900	Tıp Fak.Araştırma ve Uygulama Hastanesi (52 360 m2)	Afyon	Eğt.-Prj.+İnş.+Mak.Teç.+ Altyapı(400 Yatak)	1999-2006	101 052	111 510	-	-	2 919	1	-	1
2004I000340	Tıp Fak.Arş.ve Uyg.Hast.Büyük Onarımı	Afyon	Büyük Onarım	2004-2004	-	1 400	-	-	-	-	-	1 000
2004I000350	Tıp Fak.Arş.ve Uyg.Hast.Mak.ve Teçh.Al	Afyon	Makina-Teçhizat+Dön	2004-2004	-	2 499	-	-	-	-	-	2 499
2004I000360	Tıp Fak.Arş.ve Uyg.Hast.Taşıt Alımı	Afyon	7-15 (1 Ad.)	2004-2004	-	57	-	-	-	-	-	57
DİĞER KAMU HİZMETLERİ SEKTÖRÜ TOPLAMI					-	141 452	-	-	93 416	-	-	98 139 (466)
ADALET BAKANLIĞI TOPLAMI					-	11 900	-	-	1 190	-	-	10 710
2003K010940	Emniyet Adalet Binası	Afyon	Etüd Proje İnşaat	2003-2004	-	1 400	-	-	140	-	-	1 260
	Sandıklı Adalet Binası	Afyon	Etüd Proje İnşaat	2003-2004	-	10 500	-	-	1 050	-	-	9 450
KÖY HİZMETLERİ GN.MD. TOPLAMI					-	1 310	-	-	1 060	-	-	250
1981K070320	Köy İçmesuyu Yapımı	Afyon	31(30) İlçe	1981-2004	-	1 310	-	-	1 060	-	-	250
MALİYE BAKANLIĞI TOPLAMI					-	1 613	-	-	950	-	-	51
1985K010150	Bayındırlık Hükümet Konağı	Afyon	İnşaat	1993-2004	-	629	-	-	578	-	-	50
	Bayat Hükümet Konağı	Afyon	İnşaat	2000-2005	-	984	-	-	377	-	-	1
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI TOPLAMI					-	29 775	-	-	3 000	-	-	968
2004K090140	Organize Sanayi Bölgesi	Afyon İscehisar/Mahm	153 HA	2004-2007	-	11 015	-	-	540	-	-	300
1998K110020	Küçük Sanayi Sitesi (Mevkiler)	Afyon-İscehisar	168 İşy.Ç.Ok Altyapı	1998-2006	-	5 050	-	-	2 460	-	-	650
2000K110020	Küçük Sanayi Sitesi	Afyon-Bolvadin	Noksan Kalan İşler	2000-2005	-	700	-	-	-	-	-	2
AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ TOPLAMI					-	1 915	-	-	1 175	-	-	730
2002K120110	Üçlü Çalışma Spektrometre Deney Düz Kurut ve Yüzeyler Saçılma Olayları İnc	Afyon	Mak.Teçh.İlen Araş	2002-2004	-	254	-	-	224	-	-	30
2003K120040	End Otom Tekn.Gelişt. Merk	Afyon	İnş.Mak-Teçh.İlen Araş	2003-2004	-	1 104	-	-	951	-	-	153
2004K120220	Reaktörde Bilimsel Araştırma Projeleri	Afyon	Bilim Araştırma Mak-Teç	2004-2004	-	(350)	-	-	-	-	-	(350)
2004K120230	Ostemperanmış Karusel Grafik Dönmu Dön Yap.Değişkn Yorulma Dav İyileş	Afyon	Bilim Araştırma	2004-2005	-	207	-	-	-	-	-	197
KİLER BANKASI GN.MD. TOPLAMI					-	100 939	-	-	86 086	-	-	3 446 (466)
1986K060060	Dıvar Kanalizasyon Projesi	Afyon	Arıtma	1986-2004		14 159			13 779			380
1976K060330	Afyon Kanalizasyon Projesi	Afyon	Şebeke	1976-2006		90 641			72 084			3 550 (466)
2001K060150	Jeotermal Merkezi Isıtma Sistemi Etüdü	Afyon-Çiftlikler	Etüd-Proje	2001-2004	-	300	-	-	150	-	-	150
1998K060020	Katı Atık Yönetimi	Afyon	İnşaat	1998-2006		6 500			15			562
2004K060020	-İmar Planı	Bolvadin-Afyon	Etüd-Proje		-	50	-	-	-	-	-	50
	-İmar Planı	Bozhöyük-Afyon	Etüd-Proje		-	36	-	-	-	-	-	36
	-İmar Planı	Çıtlık-Afyon	Etüd-Proje		-	47	-	-	-	-	-	47
	-İmar Planı	Kayabelen-Afyon	Etüd-Proje		-	35	-	-	-	-	-	35
	-İmar Planı	Tokuşlar-Afyon	Etüd-Proje		-	42	-	-	-	-	-	42
	-İmar Planı	Ulukör-Afyon	Etüd-Proje		-	42	-	-	-	-	-	42
	-İmar Planı	Yaka-Afyon	Etüd-Proje		-	38	-	-	-	-	-	38

AFYONKARAHİSAR İLİ 2004 YILI KAMU YATIRIMLARI (*)

(Bin YTL)

PROJE NO	PROJE ADI	YER (İL ve İLÇESİ)	KARAKTERİSTİK	İŞİN BAŞLAMA BİTİŞ TARİHİ	PROJE TUTARI		2003 SONU TAHMİNİ HARCAMA			2004 YATIRIMI		
					DIŞ	TOPLAM	DIŞ KREDİ	DIŞ ÖZKAYNAK	TOPLAM	DIŞ KREDİ	DIŞ ÖZKAYNAK	TOPLAM
AFYONKARAHİSAR İlinin muhtelif kamu yatırımları olup, il toplamına dahil değildir.												
1992E040980	Sivrihisar-Emirdağ Ayrı	Eskişehir,Afyon	BY 49 Km	1993-2006		82 000	-	-	38 700	-	-	2 000
1993E040970	Sandıklı-Keçiborlu	Afyon Isparta	BY 69 Km.	1994-2007	-	83 000	-	-	8 100	-	-	3 000
2003E040270	Akşehir-Afyon	Konya Afyon	BY 80 Km	2003-2005	-	22 500	-	-	2 250	-	-	3 000
2004E016010	Ankara-Polatlı-Afyon-Uşak-İzmir	Ankara, Eskişehir, Afyon, Uşak, İzmir	Etüd-Proje	2004-2004		6 000	-	-	-	-	-	6 000
2001E010210	Gar Düzenlemeleri	İstanbul (Şirkeci) İstanbul (H.Paşa) Malatya, Afyon Sivas (Divriği) Mersin, Ankara İzmir (Basmane) Halkalı (Yakacık)		2001-2005	-	4 120	-	-	1 900	-	-	1 750
2003G000200	Muhtelif Çeşit Alımlar(DA)	Afyon, Bolvadin, Tokat Kırıkkale	Alıyapı	2003-2004	-	3 043	-	-	2 293	-	-	750
2004H030150	Büyük Onarım	Afyon, Uşak	B.Onarım+Tadilat	2004-2004	-	1 636	-	-	-	-	-	636 (1 000)
2004H030170	Yayın Alımı	Afyon, Uşak	Kütüp.Yay.Alımı	2004-2004		140						140

* Mahalli idare yatırımları ve muhtelif İller kapsamında yürütülen yatırımlar dahil değildir.

AFYONKARAHİSAR İLİ 2005 YILI KAMU YATIRIMLARI (*)

(Bin YTL)

PROJE NO	PROJE ADI	YER (İL ve İLÇESİ)	KARAKTERİSTİK	İŞİN BAŞLAMA BİTİŞ TARİHİ	PROJE TUTARI DIŞ	PROJE TUTARI TOPLAM	2004 SONU KÜMÜLATİF RAKAMA DIŞ KREDİ	2004 SONU KÜMÜLATİF RAKAMA DIŞ ÖZKAYNAK	2004 SONU KÜMÜLATİF RAKAMA TOPLAM	2005 YATIRIMI DIŞ KREDİ	2005 YATIRIMI DIŞ ÖZKAYNAK	2005 YATIRIMI TOPLAM
AFYONKARAHİSAR İLİ TOPLAMI					**112 868**	**958 133**	-	-	**268 680**	**1**	**100**	**49 706**
TARIM SEKTÖRÜ TOPLAMI					-	**92 362**	-	-	**10 749**	-	-	**1**
DEVLET SU İŞLERİ GN.MD. TOPLAMI					-	92 362	-	-	10 749	-	-	1
1991A010250	Afyon-Gecek	Afyon	Depolama 50 Hm3 Sulama 8552 ha	1991-2040		92 362			10 749			1
İMALAT SEKTÖRÜ TOPLAMI					1600	**22 492**	-	-	**2 879**	-	100	**10640**
TOPRAK MAHSULLERİ OFİSİ GN.MD. TOPLAMI					-	11 002	-	-	2 079	-	-	8 700
2005C110190	Çeşitli Etüdler	Afyon-Bolvadin	Etüd-Proje	2005-2005	-	150	-	-	-	-	-	150
	AR-GE Birimi Kurulması Etüdü					(50)						(50)
	Fabl Rödelin Üretimi Etüdü					(50)						(50)
	Hidrojenasyon Sistemi Kurulması Etüdü					(50)						(50)
1991C110200	Su Arıtma Tesisi Modernizasyonu	Afyon-Bolvadin	Makina-Teçhizat	1991-2005		5 452			2 002			3 450
2001C110090	Haşhaş Pres Makinesi	Afyon-Bolvadin	10 Adet Makine	2001-2005	-	1 000			77	-	-	900
2005C110100	İdame-Yenileme	Afyon-Bolvadin	İdame-Yenileme	2005-2005	-	5 000	-	-	-	-	-	5 000
ŞEKER FABRİKALARI A.Ş. GN.MD. TOPLAMI					1 600	10 890	-	-	-	-	100	1 940
1994C010050	Atıksu Arıtım Tesisi	Afyon	İnşaat, Mak-Teç	2005-2006	1 500	2 000						100
1994C010040	Kireç ocağı otomatyonu (PLC dah.)	Afyon	İnşaat, Mak-Teç.	2005-2006		300						250
1999C010040	Yüzdürülmüş yer sabunu,boru,armatür,komple ana	Afyon	İnşaat, Mak-Teç	2005-2006		1 000						1 000
2005C010010	İdame, Yenileme ve Tamamlama	Afyon	İnşaat, Mak-Teç	2005-2005	100	590					100	590
ULAŞTIRMA SEKTÖRÜ TOPLAMI					-	**489 000**	-	-	**111 000**	-	-	**7 300**
TCK.GN.MD. TOPLAMI					-	489 000	-	-	111 000	-	-	7 300
1992E040080	Emirdağ Ayf.-Afyon	Afyon	BY 71 Km	1993-2000	-	197 000			50 000	-	-	4 000
1992E040080	Afyon Geçişi	Afyon	BY 19 Km	1993-2006		68 000			44 000			1 300
1994E040970	Dinar-Dazkırı-2 Bölge Yeniden	Afyon	BY 56 Km	1997-2007		50 000			10 000			700
1994E040980	Afyon-Sandıklı	Afyon	BY 45 Km.	1996-2007		94 000			7 000			1 300
EĞİTİM SEKTÖRÜ TOPLAMI					-	**41 913**	-	-	**12 434**	-	-	**9462**
GENÇLİK VE SPOR GN.MD. TOPLAMI					-	8 973	-	-	4 374	-	-	700
1998H050050	- Spor Salonu İnşaatı	Afyon-Dinar	İnşaat (1500 Kş.)	1995-2006	-	8 973	-	-	4 374	-	-	700
KULTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI TOPLAMI					-	4 587	-	-	919	-	-	1
1976H040130	Kultur Merkezi Yapımı	Afyon-Merkez	İnşaat	1993-2007	-	4 587	-	-	919	-	-	1
SAĞLIK BAKANLIĞI TOPLAMI					-	1 000	-	-	-	-	-	1
1981H020610	Afatam, Sağlık Meslek Lisesi	Afyon-Merkez	200 Öğrencilik	1998-2007		1 000						1
MİLLİ EĞİTİM BAK. TOPLAMI					-	4 260	-	-	-	-	-	930
2005H010010	Anaokulu İnşaatları	Afyon	İnşaat	2005-2005		260						260
1985H021150	Ç.P.L. (Jimnastik inşaatı)	Afyon-Çobanlar	540 Öğrencilik	2004-2007		1 900						350
1990H021260	Halk Eğitim Merkezi	Afyon-Merkez	Özel Proje	2005-2007		2 100						320
AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ TOPLAMI					-	24 993	-	-	7 141	-	-	7 830
1994H030260	Kampüs Altyapısı	Afyon	Yol,Su,Elk.Kanl.Cev.Tel., İhata Duvarı	1994-2006		6 744			2 491			3 650
2003H030170	İktisadi ve İdari Bil.Fak.(10000 m2)	Afyon	İnş.+Don.	2003-2006	-	5 449	-	-	2 301	-	-	2 350
2004H030200	Merkezi Derslik	Afyon	İnş.(10 000m2) + Don.	2005-2006		3 000						830
1998H050100	Açık ve Kapalı Spor Tesisleri	Afyon	İnşaat	1996-2006		9 200			2 329			500
												(500)

AFYONKARAHİSAR İLİ 2005 YILI KAMU YATIRIMLARI (*)

(Bin YTL)

PROJE NO	PROJE ADI	YER (İL ve İLÇESİ)	KARAKTERİSTİK	İŞİN BAŞLAMA BİTİŞ TARİHİ	PROJE TUTARI DIŞ	PROJE TUTARI TOPLAM	2004 SONU KÜMÜLATİF HARCAMA DIŞ KREDİ	2004 SONU KÜMÜLATİF HARCAMA DIŞ ÖZKAYNAK	2004 SONU KÜMÜLATİF HARCAMA TOPLAM	2005 YATIRIMI DIŞ KREDİ	2005 YATIRIMI DIŞ ÖZKAYNAK	2005 YATIRIMI TOPLAM
SAĞLIK SEKTÖRÜ TOPLAMI					161258	147 789	-	-	9 535	-	-	9126
SAĞLIK BAKANLIĞI TOPLAMI						21 554	-	-	6 499	-	-	5 890
1991I000040	-Devlet Hastanesi	Afyon-Evcil	25 Yatak	1998-2006	-	1 356	-	-	496	-	-	10
1991I000040	-Devlet Hastanesi	Afyon Dazkı	25 Yatak	1998-2005	-	1 532	-	-	782	-	-	750
1991I000040	-Devlet Hastanesi	Afyon-Sandıklı	Ek Bina (25 Yatak)	1998-2006	-	1 466	-	-	881	-	-	10
1991I000080	-Devlet Hastanesi	Afyon -Bolvadin	(100 Yatak	1998-2006	-	6 800	-	-	4 320	-	-	1 000
1991I000110	-1 Nolu Sağlık Ocağı	Afyonkarahisar-Dazkırı	İlçe Tipi	1998-2005	-	400	-	-	280	-	-	120
2005I000070	-Devlet Hastanesi	Afyon-Sandıklı	Ek Binası (100 Yat.)	2005-2006	-	10 000	-	-	-	-	-	4 000
AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ TOPLAMI					111 256	126 235	-	-	3 036	1	-	3 236
1999I000900	Tıp Fak.Araştırma ve Uygulama Hastanesi (52.380 m2)	Afyon	Ek-Prj +Inş.+Mak Teç + Altyapı(400 Yatak)	1999-2007	111 256	123 000	-	-	3 036	1	-	1
2005I000180	Tıp Fak.Arş ve Uyg.Hast.Büyük Onarım	Afyon	Büyük Onarım	2005-2005	-	1 400	-	-	-	-	-	1 400
2005I000190	Tıp Fak.Arş ve Uyg.Hast.Mak ve Teçh.Al	Afyon	Makina-Teçhizat+Don	2005-2005	-	1 772	-	-	-	-	-	1 772
2005I000200	Tıp Fak.Arş ve Uyg.Hast.Taşıt Alımı	Afyon	T-15 (1 Adt.)	2005-2005	-	63	-	-	-	-	-	63
DİĞER KAMU HİZMETLERİ SEKTÖRÜ TOPLAMI					-	344 577	-	-	123 383	-	-	13177
ADALET BAKANLIĞI TOPLAMI					-	3 783	-	-	340	-	-	3 443
2003K010940	Emniyet Adalet Binası	Afyon	Et-Prj-İnşaat	2003-2006		(1 189)			(190)			1 000
2003K010940	Sandıklı Adalet Binası	Afyon	Et-Prj-İnşaat	2003-2005		(2 360)			(960)			2 200
2005K010470	Bolvadin Cezaevi Genel Onarım	Afyon	Onarım	2005-2005		25						25
2005K010470	Cezaevi Gardı Onarımı	Afyon	Onarım	2005-2005		38						38
2005K010470	Emet Cezaevi Genel Onarım	Afyon	Onarım	2005-2005		25						25
2005K010470	Sandıklı Cezaevi Genel Onarımı	Afyon	Onarım	2005-2005		25						25
2005K010470	Adalet Binası Onarımı	Afyon	Onarım	2005-2005		130						130
EMNİYET GENEL MD. TOPLAMI					-	20 688	-	-	16 260	-	-	664
1997K020510	Başmakçı Emniyet Amirliği İlmat İnşaatı	Afyon	İnşaat	1995-2005		1 225			620			623
1997K020510	İscehisar Emniyet Amirliği	Afyon	İnşaat	1962-2005		1 485			850			200
1997K020510	Rehabilitasyon ve Fizik Tedavi Merkezi	Afyon	İnşaat	1962-2006		17 790			14 780			1
KÖY HİZMETLERİ GENEL MD. TOPLAMI					-	1 200	-	-	1 000	-	-	200
1991K070320	-Köy İçmesuyu Yapımı	Afyon	31(25) İl Ortası	1991-2005		1 200			1 000			200
MALİYE BAKANLIĞI TOPLAMI					-	964	-	-	414	-	-	550
1985K010190	Büyük Hükümet Konağı	Afyon	İnşaat	2000-2005		964			414			550
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI TOPLAMI					-	107 255	-	-	4 946	-	-	1 469
2004K090250	Organize Sanayi Bölgeleri	Afyon-Gazlıkır	Etüd	2004-2005		(2)						2
2004K090250	Organize Sanayi Bölgeleri	Afyon-MERKEZ İl	Etüd	2004-2005		(2)						2
1984K090120	Organize Sanayi Bölgeleri	Afyon-Bolvadin	128 HA (50 HA) (*)	2004-2008		(10 549)			(551)			300
1984K090230	Organize Sanayi Bölgeleri	Afyon-Dinar	300 HA (50 HA) (*)	2004-2008		(30 780)						5
1984K090230	Organize Sanayi Bölgeleri	Afyon-Emirdağ	160 HA (50 HA) (*)	2004-2008		(12 960)						5
1984K090220	Organize Sanayi Bölgeleri	Afyon-İscehisar(Mevk	153 HA	2004-2008		(12 501)			(945)			300
1984K090230	Organize Sanayi Bölgeleri	Afyon-Sandıklı	300 HA(50HA) (*)	2004-2008		(24 681)			(382)			3
1985K110120	Küçük Sanayi Sitesi	Afyon-İscehisar(Mevk	168 İŞY.Ç.ÖK.%65 KRD.AİTY	1998-2006		(10 340)			(3 000)			850
AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ TOPLAMI					-	2 408	-	-	1 619	-	-	699
2002K120110	Üçlü Çalışma Spektrometre Deney Düz. Kurul ve Yüzeyler Saçılma Ölçüleri,İnc.	Afyon	Mak.Teçh.İleri Araş	2002-2005	-	356	-	-	270	-	-	86
2000K120040	End.Otom.Tekn. Geliş. Mer	Afyon	İnş.Mak.Teçh.İleri Araş	2000-2005	-	1 193	-	-	1 169	-	-	25
2004K120230	Çatmpanometre Kürsel Gradil Dokme Dem Yap Dişlerin Yönlenm.Dav İşleş	Afyon	İleri Araştırma	2004-2005	-	224	-	-	181	-	-	43
2005K120050	Reklonik Bilimsel Araştırma Projeleri	Afyon	İleri Araştırma,Mak-Teç	2005-2005		(350)						350
2005K120050	İleri Araştırma Projeleri	Afyon	İleri Araştırma	2005-2006		265	-	-	-	-	-	195
	Oks.Azot Kül İçeren Yere Dış Uçurumları ve Bunların Polimerazlan.Geçiş Metal Kompleks Katalist Bil.Sent.ve Eed.Uyg.	Afyon	İleri Araştırma	2005-2006		(200)						(140)

AFYONKARAHİSAR İLİ 2005 YILI KAMU YATIRIMLARI (*)

(Bin YTL)

PROJE NO	PROJE ADI	YER (İL ve İLÇESİ)	KARAKTERİSTİK	İŞİN BAŞLAMA BİTİŞ TARİHİ	PROJE TUTARI		2004 SONU KÜMÜLATİF HARCAMA			2005 YATIRIMI		
					DIŞ	TOPLAM	DIŞ KREDİ	DIŞ ÖZKAYNAK	TOPLAM	DIŞ KREDİ	DIŞ ÖZKAYNAK	TOPLAM
2005K120060	- Kil İçer. Kömür Haz.Tesis Atıkları,Temiz Kömür Üretimi ve Atık Kilin Tuğla Üretim. Kullanılabilirliğinin Araştırılması	Afyon	İlmî Araştırma	2005-2006		(85)						(35)
İLLER BANKASI GN MD TOPLAMI					-	113 219	-	-	98 784	-	-	5 932
1993K060010	- Afyon İçmesuyu Projesi	Afyon	Kap. İş. Dç. Şe	1993-2005		8 530			8 330	-		200
1973K060010	Afyon Kanalizasyon Projesi	Afyon	Şebeke	1976-2005		68 989			65 689		-	3 000
1973K060020	- Bolvadin Kanalizasyon Projesi	Afyon	Şebeke	1993-2005		26 224		-	24 724		-	1 500
1998K060020	Kati Atık Yönetimi	Afyon	İnşaat	1998-2006		9 350	-	-	87		-	935
2004K090020	- İmar Planı	Bolvadin-Afyon	Etüd-Proje	2004-2006	-	200	-	-	-	-	-	100
2004K090020	- İmar Planı	Bozhöyük-Afyon	Etüd Proje	2004-2005	-	48	-	-	-	-	-	46
2004K090020	- İmar Planı	Çakır,Afyon	Etüd-Proje	2004-2005	-	19	-	-	15	-	-	4
2004K090020	- İmar Planı	Kayabeleri-Afyon	Etüd-Proje	2004-2005	-	12	-	-	9	-	-	3
2004K090020	- İmar Planı	Yake-Afyon	Etüd-Proje	2004-2005	-	52	-	-	-	-	-	52
2005K090040	- İmar Planı	Değer-Afyon	Etüd-Proje	2005-2006	-	95	-	-	-	-	-	90
AFYONKARAHİSAR İlinia muhtelif kamu yatırımları olup, İl toplamına dahil değildir.												
1992E040080	Sivrihisar-Emirdağ Ayr	Eskişehir,Afyon	BY 49 Km.	1992-2006	-	89 000	-	-	83 000	-	-	600
1994E040080	3. Bl. Hd.-Afyon	Karakiya,Afyon	BY 54 Km.	2005-2007	+	72 000	-	-	-	-	-	1 000
1996E040220	Akşehir-Afyon	Afyon,Konya	BY 60 Km.	2003-2006	-	25 900	-	-	5 000	-	-	1 500
2004E010010	Ankara-Polatlı-Afyon-Uşak-İzmir	Ankara, Eskişehir, Afyon, Uşak, İzmir	Etüd-Proje	2004-2005	-	3 400	-	-	187	-	-	3 213
2005E010080	- Cumaovası-Karakuyu	İzmir, Aydın, Denizli, Afyon		2005-2005	-	100	-	-	-	-	-	100
2001E010210	Gaz İstasyon ve Diğer Hizmet Binaları ve Tesisleri Bakım ve Onarım	Muhtelif	Bina Tadilat ve Onarımı, Dmy Tadil ve İlavoleri, İş Makinaları ve Tesis Teçhizat Alımı, Elektrik, Su ve Doğalgaz Tesisi	2001-2005	+	41 260	-	-	27 050	-	-	14 150
	- Bina Tadilat, Bak.-Onar.ve Tesis-Teçhizat	Muhtelif		2001-2005		(30 000)			(20 550)			(9 650)
	- Elektrik ve Su Temini	Muhtelif		2001-2005		(5 000)			(4 000)			(1 000)
	- Doğalgaz Temini	Muhtelif		2001-2005		(3 200)			(1 200)			(2 000)
	- Gaz Düzenlemeleri	İstanbul (Sirkeci) İstanbul (Ü.Paşa) Malatya, Afyon Sivas (Divriği) Mersin, Antalya		2001-2005		(3 000)			(1 500)			(1 500)
2003F000070	Başkonutanak Tarihi Mila Parkı Projesi	Afyon-Kütahya	Etüd proje- uygulama	2003-2006	-	4 950	-		867	-	-	500
2005H030160	Büyük Onarım	Afyon, Uşak	B.Onarım+Tadilat	2005-2005	-	1 756	-	-	-	-	-	756
												(1 000)
2005J030160	Yayın Alımı	Afyon, Uşak	Kitap Yay.Alımı	2005-2005		105						105
2001K020020	Tesis İnşaatları	Afyon,Erzurum,Van Samsun,İzmir	Etüd-Proje-İnşaat	2001-2006		51 160			28 766			11 000

* Mahallî idare yatırımları ve muhtelif iller hesabından yürütülen yatırımlar dahil değildir

AFYONKARAHİSAR İLİ 2006 YILI KAMU YATIRIMLARI (*)

(Bin YTL)

PROJE NO	PROJE ADI	YER (İL ve İLÇESİ)	KARAKTERİSTİK	İŞİN BAŞLAMA BİTİŞ TARİHİ	PROJE TUTARI		2006 SONU KÜMÜLATİF HARCAMA			2006 YATIRIMI		
					DIŞ	TOPLAM	DIŞ KREDİ	DIŞ ÖZKAYNAK	TOPLAM	DIŞ KREDİ	DIŞ ÖZKAYNAK	TOPLAM
AFYONKARAHİSAR İLİ TOPLAMI					117 933	947 743	-	-	214 136	1	-	58 644
TARIM SEKTÖRÜ TOPLAMI					-	45 895	-	-	5 377	-	-	4 187
DEVLET SU İŞLERİ GN.MD. TOPLAMI					-	45 895	-	-	5 377	-	-	4 187
1977A010320	Küçük Su İşleri	Afyonkarahisar	Depolama-Taşkın-Sulama	2000-2009	-	45 895	-	-	5 377	-	-	4 187
İMALAT SEKTÖRÜ TOPLAMI					-	9 627	-	-	4 572	-	-	5 000
TOPRAK MAHSULLERİ OFİSİ GN.MD. TOPLAMI					-	9 627	-	-	4 572	-	-	5 000
2006C110070	Çeşitli Etüdler	Afyonkarahisar-Bolvadin	Etüd-Proje	2006-2006	-	100	-	-	-	-	-	100
1991C110200	Su Arıma Tesisi Modernizasyonu	Afyonkarahisar-Bolvadin	Makina-Teçhizat	1991-2006	-	5 747	-	-	4 547	-	-	1 200
2001C110090	Haşhaş Fire Makinesi	Afyonkarahisar-Bolvadin	1 Adet Makina	2001-2007	-	100	-	-	25	-	-	20
2006C110080	İskele Yenileme	Afyonkarahisar-Bolvadin	İskele-Yenileme	2006-2006	-	3 680	-	-	-	-	-	3 680
ULAŞTIRMA SEKTÖRÜ TOPLAMI					-	455 795	-	-	139 590	-	-	13 777
TCK GN.MD. TOPLAMI					-	409 795	-	-	139 590	-	-	13 777
1994E040010	(Afyonkarahisar-Çay)Ayr.-Karaadın(Dinar-Keçiborlu)Ayr	Afyonkarahisar	Kamulaştırma Projesi Yap.	2005-2007	-	65	-	-	-	-	-	50
2006E040010	(Afyonkarahisar-İhsaniye)Ayr.+ Bl.Hd.	Afyonkarahisar	Hl	2006-2006	-	140	-	-	-	-	-	15
1992E040580	Emirdağ Ayr.-Afyonkarahisar	Afyonkarahisar	BY 71 Km	1993-2009	-	299 000	-	-	57 500	-	-	2 962
	Afyonkarahisar Geçişi	Afyonkarahisar	BY 19 Km	1993-2008	-	72 000	-	-	48 000	-	-	4 000
1994E040976	Dinar-Dazkırı-2 Bölge Hududu	Afyonkarahisar	BY 56 Km	1997-2009	-	53 000	-	-	11 000	-	-	2 400
1994E040580	Afyonkarahisar-Sandıklı	Afyonkarahisar	BY 45 Km	1995-2009	-	100 000	-	-	8 000	-	-	3 050
1985E040390	(Akşehir-Afyonkarahisar)Ayr.-Çay-Bolvadin-Emirdağ	Afyonkarahisar	2A 62 Km	1993-2007	-	14 640	-	-	6 360	-	-	150
1983E040290	Akşehir Üstgeçit	Afyonkarahisar	50	2001-2006	-	1 470	-	-	1 370	-	-	100
	Akşehir Üstgeçit	Afyonkarahisar	2x50	2001-2006	-	3 115	-	-	2 915	-	-	200
2003E040260	Değirmendere	Afyonkarahisar	25	2004-2007	-	350	-	-	200	-	-	10
	Pazarağaç	Afyonkarahisar	25	2004-2007	-	350	-	-	200	-	-	30
	Eber 1	Afyonkarahisar	30	2004-2007	-	540	-	-	340	-	-	200
	Eber 2	Afyonkarahisar	20	2004-2007	-	300	-	-	200	-	-	100
	Gerenyne	Afyonkarahisar	30	2004-2007	-	300	-	-	100	-	-	30
	Yağıpınar	Afyonkarahisar	55	2004-2007	-	600	-	-	150	-	-	50
	Tatahmet	Afyonkarahisar	15	2004-2007	-	200	-	-	-	-	-	100
	DDY Üstgeçit	Afyonkarahisar	50	2004-2007	-	700	-	-	210	-	-	200
	Akarçay (Aralıoke)	Afyonkarahisar	35	2004-2007	-	500	-	-	210	-	-	50
	DDY Altgeçit	Afyonkarahisar	35	2004-2007	-	500	-	-	210	-	-	50
2006E040020	Karkıpoz Köprüsü	Afyonkarahisar	Köprü Onarımı	2002-2007	-	1 500	-	-	1 010	-	-	10
2001E040110	Bolvadin Köprüsü	Afyonkarahisar	Köprü Onarımı	2006-2008	-	175	-	-	-	-	-	40
TURİZM SEKTÖRÜ TOPLAMI					-	4 800	-	-	-	-	-	100
VAKIFLAR GN.MD. TOPLAMI					-	4 500	-	-	-	-	-	100
2000F900140	Anıtkaya Kervansarayı	Afyonkarahisar	Onarım	2000-2007	-	4 500	-	-	-	-	-	100
KONUT SEKTÖRÜ TOPLAMI					-	17	-	-	-	-	-	17
EMNİYET GN.MD. TOPLAMI					-	17	-	-	-	-	-	17
2006G060100	Adliyeler Güçlendirme Etüdü(DA-G)	Afyonkarahisar-Dinar	Etüd-Proje(12 Daire)	2006-2006	-	17	-	-	-	-	-	17
EĞİTİM SEKTÖRÜ TOPLAMI					-	57 364	-	-	18 137	-	-	10 910
GENÇLİK VE SPOR GN.MD. TOPLAMI					-	6 186	-	-	4 617	-	-	1 207
1993H050050	Spor Salonu İnşaatı	Afyonkarahisar-Dinar	1500 Kş	1995-2007	-	6 045	-	-	4 617	-	-	1 100
2001H050060	Yeşilyurt Mah. Açık Yüzme Havuzu	Afyonkarahisar-Bazkırı	İnşaat	2006-2006	-	46	-	-	-	-	-	46
	Şehitler Kayası Rekreasyon Alanı Sp.Sah.Yap.	Afyonkarahisar/Merkez	İnşaat	2006-2006	-	39	-	-	-	-	-	39
2006H050070	Toprak Yüzeyli Futbol Sahası Yapımı	Afyonkarahisar-Çay	Futbol Sahası	2006-2006	-	50	-	-	-	-	-	50

AFYONKARAHİSAR İLİ 2006 YILI KAMU YATIRIMLARI (*)

[Bin YTL]

PROJE NO	PROJE ADI	YER (İL ve İLÇESİ)	KARAKTERİSTİK	İŞİN BAŞLAMA BİTİŞ Tarihi	PROJE TUTARI DIŞ	PROJE TUTARI TOPLAM	2005 SONU KÜMÜLATİF HARCAMA DIŞ KREDİ	2005 SONU KÜMÜLATİF HARCAMA DIŞ ÖZKAYNAK	2005 SONU KÜMÜLATİF HARCAMA TOPLAM	2006 YATIRIM DIŞ KREDİ	2006 YATIRIM DIŞ ÖZKAYNAK	2006 YATIRIM TOPLAM
KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI TOPLAMI						4 667			920			1
1979H040130	İl Kültür Merkezi	Afyonkarahisar	İnşaat	1993-2009		4 667			920			1
VAKIFLAR GN.MÜ. TOPLAMI						1 400			48			50
1994H040700	Öğrenci Yurdu İnşaatı	Afyonkarahisar-Bolvadin	İnşaat	1996-2009		1 400			48			50
SAĞLIK BAKANLIĞI TOPLAMI						3 900						10
1991H020610	Atatürk Sağlık Meslek Lisesi	Afyonkarahisar- Merkez	200 Öğrenci/e	1999-2009		3 900						10
MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI TOPLAMI						7 746			570			2 112
1984H010080	Genel Lise	Afyonkarahisar-Merkez	12 Derslik(S691m2)	2006-2008		1 054						240
2006H010010	Anaokulu İnşaatları	Afyonkarahisar	İnşaat	2006-2006		272						272
2006H010020	İlköğretim Okulları+Ek Derslik	Afyonkarahisar	İnşaat	2006-2006		500						500
1985H021130	Çok Programlı Lise (İlkmal inşaatı)	Afyonkarahisar-Çobanlar	20Derslik (S856m2)	2004-2007		3 020			570			700
1989H021260	Halk Eğitim Merkezi	Afyonkarahisar-Merkez	14 Derslik (1933 m2)	2006-2008		2 900						400
Afyonkarahisar KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ TOPLAMI						30 467			11 982			7 500
1984H030260	Kampüs Altyapısı	Afyonkarahisar	Yol,Su,Elk.Kanl.Çev.Tel , Bahçe Duvarı	1994-2007		12 040			7 619			2 000
2006H030200	Merkezi Derslik	Afyonkarahisar	İnş(10000m2)+Don.	2005-2008		8 427			848			4 400
1996H050100	Açık ve Kapalı Spor Tesisleri	Afyonkarahisar	İnşaat(Tribün,Atletizm P. Spor Sal. İlm.)	1996-2007		10 000			3 515			600
												500
SAĞLIK SEKTÖRÜ TOPLAMI					117 933	158 862			10 056	1		6 107
SAĞLIK BAKANLIĞI TOPLAMI						24 862			6 882			1 106
1991I000040	-Devlet Hastanesi	Afyonkarahisar-Evciler	25 Yatak	1994-2007		1 791			486			2
	-Devlet Hastanesi	Afyonkarahisar-Dazkırı	25 Yatak	1998-2007		1 332			782			2
	-Devlet Hastanesi	Afyonkarahisar-Sinanpaşa	Ek Bina (25 Yatak)	1998-2007		1 791			685			2
1991I000090	-Devlet Hastanesi	Afyonkarahisar-Bolvadin	Ek Bina (100 Yatak)	1998-2007		11 826			4 513			100
2005I000070	-Devlet Hastanesi	Afyonkarahisar-Şuhut	EK Bina (100 Yatak)	2005-2007		10 000			500			1 000
Afyonkarahisar KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ TOPLAMI					117 933	133 389			3 174	1		3 001
1999I000900	Hastane İnşaatı (62 340 m2)	Afyonkarahisar	El.-Prj.+İnş.+Mak.Teç.	1999-2007	117 933	130 389			3 174	1		1
2006I000130	Hastane Büyük Onarım	Afyonkarahisar	Büyük Onarım+Tadilat	2006-2006		2 000						2 000
2006I000140	Makina ve Teçhizat Alımı	Afyonkarahisar	Makina-Teçhizat+Don	2006-2006		1 000						1 000
DİĞER KAMU HİZMETLERİ SEKTÖRÜ TOPLAMI						217 021			35 484			20 746
DEVLET SU İŞLERİ GN.MÜ. TOPLAMI						92 427			17 196			15 000
2005K050170	Afyonkarahisar içmesuyu	Afyonkarahisar	Dep:50hm3 İs.Hat 20 1Km İç.Su 15.5 hm3/Yıl	2005-2009		92 427			17 196			15 000
EMNİYET GN.MÜ. TOPLAMI						17 429			11 650			351
1987K020510	Başmakçı İlçe Emniyet Amirliği İlkmal İnşaatı	Afyonkarahisar	İnşaat	1995-2006		1 675			1 625			50
	Şuhut İlçe Emniyet Müdürlüğü	Afyonkarahisar	İnşaat	2006-2007		710						1
	Sandıklı İlçe Amirliği	Afyonkarahisar	İnşaat	1992-2006		1 754			1 704			50
	Rehab.Fizik Tedavi Mrk.	Afyonkarahisar	İnşaat	1992-2010		13 290			8 321			250
MALİYE BAKANLIĞI TOPLAMI						1 750			1 000			500
1985K010190	Bayat Hükümet Konağı	Afyonkarahisar	İnşaat	2000-2007		1 750			1 000			500
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI TOPLAMI						92 597			6 290			3 562
2004K090210	Organize Sanayi Bölgesi	Afyonkarahisar-Dazkırı	Elod	2004-2006		(5)						(5)
	Organize Sanayi Bölgesi	Afyonkarahisar-Merkez	Elod	2004-2006		(5)						(5)
1984K090220	Organize Sanayi Bölgesi	Afyonkarahisar- Bolvadin	126 Ha (50 Ha)	2004-2008		(4 912)			(472)			(700)

AFYONKARAHİSAR İLİ 2006 YILI KAMU YATIRIMLARI (*)

(Bin YTL)

PROJE NO	PROJE ADI	YER (İL ve İLÇESİ)	KARAKTERİSTİK	İŞİN BAŞLAMA BİTİŞ TARİHİ	PROJE TUTARI		2005 SONU KÜMÜLATİF HARCAMA			2006 YATIRIMI		
					DIŞ	TOPLAM	DIŞ KREDİ	DIŞ ÖZKAYNAK	TOPLAM	DIŞ KREDİ	DIŞ ÖZKAYNAK	TOPLAM
	Organize Sanayi Bölgesi (Tesisi)	Afyonkarahisar-Dinar	360 Ha (50 Ha)	2004-2009		(34 078)			(528)			(450)
	Organize Sanayi Bölgesi	Afyonkarahisar-Emirdağ	105 Ha (50 Ha)	2004-2009		(9 240)						(50)
	Organize Sanayi Bölgesi	Afyonkarahisar	300 Ha (50Ha)	2004-2009		(26 782)			(403)			(450)
	Organize Sanayi Bölgesi (Mermer)	Afyonkarahisar-İscehisar	153 Ha	2004-2009		(6 298)			(826)			(650)
1985K110120	Küçük Sanayi Sitesi (Mermer)	Afyonkarahisar-İscehisar	168 İşy.Ç.Ok.%65 Krd.Alty	1998-2007		(11 275)			(4 061)			(1 250)
Afyonkarahisar KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ TOPLAMI					-	2 907	-	-	250	-	-	1 083
2005K120060	İleri Araştırma Projeleri	Afyonkarahisar	İleri Araştırma	2005-2006	-	546			250			296
	-Oks.,Azot,Kük İçeren Yeni Org.Ligandların ve Bunların Polimerlerinin,Geçiş Metal Kompleks.Kat.Hal.Bd.Sent.ve End.Uyg.	Afyonkarahisar	İleri Araştırma	2005-2006		(200)			(163)			(43)
	-Ka İçer. Kömür Haz.Tesis Atıklar.Temiz Kömür Üretimi ve Atık Kalın Tuğla Üretim. Kullanılabilirliğinin Araştırılması	Afyonkarahisar	İleri Araştırma	2005-2006		(140)			(87)			(53)
	-(Fe,Co,Ni,Cu)TAU Alaşım Sentez ve Karak.	Afyonkarahisar	İleri Araştırma	2005-2006		(200)						(200)
2006K120420	Reaktörün Bilimsel Araştırma Projeleri	Afyonkarahisar	İleri Araştırma,Mak.Teç	2006-2008	-	2 361	-	-	-	-	-	787
İLLER BANKASI GN.MD. TOPLAMI					-	9 911	-	-	16	-	-	250
1998K060020	Katı Atık Yönetimi	Afyonkarahisar	İnşaat	1998-2009		9 911	-	-	16		-	250

Afyonkarahisar İlinin muhtelif kamu yatırımları olup, il toplamına dahil değildir.

1992E040980	Sivrihisar-Emirdağ Ayr.	Eskişehir,Afyonkarahisar	BY 49 Km	1993-2009	-	94 500	-	-	46 200	-	-	1 500
1994E040980	3. Bl. Hld.-Afyonkarahisar	Kütahya,Afyonkarahisar	BY 54 Km	2005-2009	-	23 300	-	-	1 700	-	-	1 300
1998E040220	Akşehir-Afyonkarahisar	Afyonkarahisar,Konya	BY 80 Km	2003-2009	-	26 500	-	-	6 800	-	-	1 500
2004E010010	Ankara-Polatlı-Afyonkarahisar-Uşak-İzmir	Ankara, Eskişehir, Afyonkarahisar, Uşak, İzmir	Etüd-Proje	2004-2006	-	4 214	-	-	3 514	-	-	700
2006E030200	Kütahya-Afyonkarahisar-Uşak Böl. Hav. Projesi	Kütahya,Afyonkarahisar,U	İnş.Elek.Elekt.	2006-2009	-	80 900	-	-		-	-	2 500
2003F900070	Başkomutanlık Tarihi Milli Parkı Projesi	Afyonkarahisar-Kütahya	Etüd proje- uygulama	2003-2008	-	2 835	-	-	905	-	-	510
2006H030200	Büyük Onarım	Afyonkarahisar,Uşak	B.Onarım+Tadilat	2006-2006	-	3 372	-	-	-	-	-	1 522
												(400)
												(1 150)
												(300)
2006H030220	Yayın Alımı	Afyonkarahisar,Uşak	Kütüp.Yay.Alımı	2006-2006		100						100

* Mahalli idare yatırımları ve muhtelif iller kapsamında yürütülen yatırımlar dahil değildir.

34.- Bilecik Milletvekili Yaşar TÜZÜN'ün, Spor Toto Teşkilatı ile Gençlik ve Spor Genel Müdürlerinin makam araçlarına ve şans oyunları hasılatına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/18713)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet bakanı Sayın Mehmet Ali ŞAHİN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Yaşar TÜZÜN
Bilecik Milletvekili
TBMM Başkanlık Divan Üyesi

Bütçe kanunu çerçevesinde tüm kamu kurum ve kuruluşları gelirlerini kendi bütçeleri veya tasarrufları altında bulunan bütün kaynaklarını T.C. Merkez Bankası veya muhabiri olan T.C. Ziraat Bankası nezdinde kendi adlarına açtıracakları Türk Lirası cinsinden hesaplarda toplarlar. Bu kurumlar tahakkuk etmiş tüm ödemelerini bu hesaplardan yaparlar.

Kamu kaynaklarının bu madde hükmüne aykırı şekilde değerlendirilmesinden elde edilen nemalar genel bütçeye gelir kaydedilir.

1- Spor toto teşkilatı oynattığı şans oyunlarından haftalık ne kadar hâsılat elde etmektedir? Elde ettiği hâsılatı hangi bankada toplamaktadır? Hâsılatı topladığı banka ile 3 gün faizsiz sonraki günler için bankanın vermiş olduğu normal faiz oranından %10 daha eksik faizle anlaşma yaptığı doğrumudur?

2- Doğru ise; yaptığı bu anlaşma gereği elde ettiği nema bütçeye irat kaydedilmiş midir? Kaydedilmedi ise kamu gelirinden vazgeçilerek devlet zarara uğratılmamış mıdır?

3- Yaptığı anlaşma gereği 2004 yılı için 50 milyar TL, 2005 yılı için 150 milyar TL, 2006 yılı için bir yıllık ortalama mevduatın %0,5 i karşılığı fatura ibrazı ile bir takım masrafların ilgili banka tarafından karşılanması konusunda anlaşma yaptığı doğrumudur?

4- 2004 yılı için alınan 50 milyar TL, 2005 yılı için alınan 150 milyar TL ve 2006 için alınan ortalama mevduatın %0,5 i kadar alınan fatura karşılığı limit nerelerde ne amaçla kullanılmıştır?

5- Gençlik Spor Genel Müdürü ve Spor Toto Teşkilat Müdürünün kullanmış oldukları makam araçları nasıl kiralanmıştır? Bu araçların kiralama giderleri ilgili banka tarafından mı karşılanmaktadır?

6- Bütçe kanunu gereği kamu kurum ve kuruluşları benzer yollarla temin ettikleri araçlar için herhangi bir harcama yapamazlar. Bütçe kanunu gereği böyle iken spor toto teşkilat Müdürünün kullandığı aracın giderlerinin kurum tarafından ödendiği doğrumudur?

7- Bu anlaşmada şu an görevde bulunan gençlik ve spor genel müdürünün onayı var mıdır? Var ise böyle bir anlaşmayı onaylamakla devleti zarar sokmaktan hakkında bir işlem yapılmış mıdır?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı :B.02.0.002/ 7131
Konu :

04.12.2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: a) TBMM Başk.nın, 14.11.2006 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-27123 sayılı yazısı.
b) Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün, 29.11.2006 tarih ve B.02.1.GSM.0.00.00.63/260 sayılı yazısı.

Bilecik Milletvekili Sayın Yaşar TÜZÜN'ün, Bakanlığıma tevcih ettiği 7/18713 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek: İlgi (b) yazı ve eki

T.C.
BAŞBAKANLIK
Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü

Sayı :B.02.1.GSM.0.00.00.63/ 260
Konu: Soru Önergesi

29/11/2006

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sn. Mehmet Ali ŞAHİN)

İlgi: 15.11.2006 tarih ve B 02.0.002/6836 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde gönderilen Bilecik Milletvekili Sayın Yaşar TÜZÜN'e ait 7/18713 esas no'lu yazılı soru önergesine esas teşkil edecek cevabımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Yunus AKGÜL
Genel Müdür V.

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI
TARİH 01.12.2006
SAYI 7131

EKLER :
EK1- Soru Önergesi Cevabı

Bilecik Milletvekili Sayın Yaşar TÜZÜN'ün Bakanlığıma tevcih ettiği 7/18713 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabıdır.

Bütçe kanunu çerçevesinde tüm kamu kurum ve kuruluşları gelirlerini kendi bütçeleri veya tasarrufları altında bulunan bütün kaynaklarını T.C. Merkez Bankası veya muhabiri olan T.C. Ziraat Bankası nezdinde kendi adlarına açtıracakları Türk Lirası cinsinden hesaplarda toplarlar. Bu kurumlar tahakkuk etmiş tüm ödemelerini bu hesaplardan yaparlar

Kamu kaynaklarının bu madde hükmüne aykırı şekilde değerlendirilmesinden elde edilen nemalar genel bütçeye gelir kaydedilir.

SORU: 1. Spor toto teşkilatı oynattığı şans oyunlarından haftalık ne kadar hasılat elde etmektedir? Elde ettiği hasılatı hangi bankada toplamaktadır? Hasılatı topladığı banka ile 3 gün faizsiz sonraki günler için bankanın vermiş olduğu normal faiz oranından %10 daha eksik faizle anlaşma yaptığı doğru mudur?

2.Doğru ise; yaptığı bu anlaşma gereği elde ettiği nema bütçeye irat kaydedilmiş midir? Kaydedilmedi ise kamu gelirinden vazgeçilerek devlet zarara uğratılmış mıdır?

3.Yaptığı anlaşma gereği 2004 yılı için 50 milyar TL, 2005 yılı için 150 milyar TL, 2006 yılı için bir yıllık ortalama mevduatın %0,5 i karşılığı fatura ibrazı ile bir takım masrafların ilgili banka tarafından karşılanması konusunda anlaşma yaptığı doğrumudur?

4.2004 yılı için alınan 50 milyar TL, 2005 yılı için alınan 150 milyar TL ve 2006 için alınan ortalama mevduatın %0,5 i kadar alınan fatura karşılığı limit nerelerde ne amaçla kullanılmıştır.

5.Gençlik ve Spor Genel Müdürü ve Spor Toto Teşkilat Müdürünün kullanmış oldukları makam araçları nasıl kiralanmıştır? Bu araçların kiralama giderleri ilgili banka tarafından mı karşılanmaktadır?

6.Bütçe kanunu gereği kamu kurum ve kuruluşları benzer yollarla temin ettikleri araçlar için herhangi bir harcama yapamazlar. Bütçe kanunu gereği böyle iken spor toto teşkilat Müdürünün kullandığı aracın giderlerinin kurum tarafından ödendiği doğrumudur?

7.Bu anlaşmada şu an görevde bulunan gençlik ve spor genel müdürünün onayı var mıdır? Var ise böyle bir anlaşmayı onaylamakla devleti zarar sokmaktan hakkında bir işlem yapılmış mıdır?

3289 sayılı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 2. Maddesinin (i) bendi gereğince Türkiye'de futbol müsabakalarında müşterek bahis düzenlemek ve yönetmek yetki ve görevi Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüne ait olup, Genel Müdürlük, söz konusu yetkisini 7258 sayılı Futbol Müsabakalarında Müşterek Bahisler Tertibi Hakkında Kanun hükümleri uyarınca Spor Toto Teşkilat Müdürlüğü aracılığı ile kullanmaktadır.

Faaliyetlerini, devlet bütçesinden hiçbir pay almadan her türlü giderini kendi gelirlerinden karşılamak suretiyle sürdüren Spor Toto Teşkilat Müdürlüğü , özel bütçeli bir kurumdur.

Spor Toto Teşkilat Müdürlüğü ile Turkiye İş Bankası arasında imzalanan 19.04.2004 tarihli protokolün konusu Teşkilatın bütçesi ya da tasarrufu altında olan kaynakların değerlendirilmesi olmayıp , Banka'nın sunduğu DBS hizmeti aracılığıyla yurt çapına yayılan

4000 Spor Toto bayisinden haftalık hasılatların toplanması ve iştirakçi ikramiyelerinin ödenmesi konulu bir hizmet sözleşmesidir.

Yurdumuzun en küçük beldelerinde dahi bayileri bulunan Teşkilatın tahsilatlarını haftalık bir periyod içerisinde toplayabilmesi için şube sayısı fazla olan bankalar ile çalışma zorunluluğu bulunmaktadır. Anılan hizmetler 1999 – 2004 tarihleri arasında Türkiye Vakıflar Bankası aracılığıyla gerçekleştirilmiş , sözleşme bitiminde Türkiye Vakıflar Bankası tarafından sözleşmenin uzatılması tercih edilmemiştir. Ülkemizde en fazla şube sayısına sahip olan Türkiye Ziraat Bankası ise bu sistem için gerekli elektronik altyapıyı halen de sağlayamaz durumdadır. Ülkemizde hizmet veren diğer bankalar ise şube sayısı kriterini karşılayamamaktadır.

CEVAP 1. Spor Toto Teşkilatı spor tahmin oyunlarından haftalık ortalama olarak 30 Milyon YTL hasılat elde edilmektedir. Bu hasılatın iştirakçi ikramiyesi olarak ayrılan bölümü ile bayi ve başbayi komisyonları hasılatın toplanmasını takiben beklemeksizin ilgili hesaplara aktarılmakta ve genel hasılatın yaklaşık % 30'una tekabul eden bölümü (30 Milyon YTL genel hasılattan 9 Milyon YTL) Türkiye İş Bankası'nda Teşkilatın günlük ödemelerini karşılamak üzere üç günluk ve haftalık vadeli hesaplarda nemalandırılmaktadır. Günlük ödemelerden sonra kalan tutarlara dahi gecelik faiz tahakkuk ettirilmektedir. Üç günlük ve haftalık vadeli hesaplar ise Banka tarafından ait oldukları dönemlere ait en yüksek faiz oranı üzerinden nemalandırılmaktadır.

Teşkilatın uzun vadede kullanacağı tutarlar ise Türkiye Ziraat Bankası nezdinde açılan aylık vadeli hesaplarda değerlendirilmektedir.

2.Teşkilatın bütçesi ya da tasarrufu altında olan kaynakların değerlendirilmesi sonucu elde edilen nemaların tamamı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nün yetkili organları ve Sayıştay Başkanlığının denetiminde bütçeye irat olarak kaydedilmektedir.

3.Türkiye İş Bankası ile Spor Toto Teşkilatı arasında imzalanan 19.04.2004 tarihli protokolün 9.maddesinde işbu protokolde belirtilen hükümler doğrultusunda Tahsilat hesabında bekletilen tutarlara ilişkin olarak bekletme süresinin,bu kapsamda Teşkilata yapılacak bağışın oranı ve bağışın üst limitinin protokolün imza tarihinden itibaren birer yıllık sürelerle Banka ve Teşkilat tarafından gözden geçirileceği,hükme bağlanmıştır.

Yukarıda anılan hükme dayanılarak Türkiye İş Bankasınca Spor Toto Teşkilat Müdürlüğüne yazılan 20.04.2004 tarih ve 11262 sayılı yazı ile Sözleşmenin yapıldığı 2004 yılı için toplam 50.000.-YTL,ikinci yıl için 150.000.-YTL'yi aşmamak üzere tahsilat hesabında bekletilen tutarın % 0,05'i oranında bağışta bulunulacağı bildirilmiştir. Teşkilat Müdürlüğünce söz konusu yazıya cevap verilmemek suretiyle yazı zımnen kabul edilmiş ve uygulama bu doğrultuda yapılmaya başlanmıştır.

4. Türkiye İş Bankası tarafından sözleşme gereği yapılan bağışlar , yürürlükte olan tasarruf genelgesi nedeniyle araç alımı yapılamadığından Teşkilatın ulaşım hizmetleri için araç kiralanması, başarılı sporcularımızın ödüllendirilmesi ve sporumuzun desteklenmesi amacıyla spor malzemesi alımları için fatura karşılığında kullanılmıştır.

5. Sözleşmenin imzasını takiben 2004 yılında iki adet araç Spor Toto Teşkilat Müdürü tarafından sözleşme yapılmak suretiyle kiralanmış,Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nün kullanımına verilen aracın kira ve benzin giderleri Türkiye İş Bankası tarafından bakım

onarımı ise kiralama firması tarafından karşılanmıştır. Spor Toto Teşkilat Müdürlüğünün kullanımında olan diğer aracın ise kira giderleri Türkiye İş Bankası'nca ödenmiş ,yalnızca yakıt giderleri Teşkilat tarafından karşılanmıştır.

6.Halen kiralanan araçlar için Teşkilat tarafından yakıt dahil hiçbir harcama yapılmamaktadır.

7.Türkiye İş Bankası ile Spor Toto Teşkilat Müdürlüğü arasında imzalanan protokolde dönemin Teşkilat Müdürü ile Gençlik ve Spor Genel Müdürünün imzası bulunmaktadır. Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nün yetkili organları ve Sayıştay Başkanlığının denetimlerinde söz konusu sözleşmeden kaynaklanan herhangi bir zarar tespit edilmemiştir.

35.- Afyonkarahisar Milletvekili Ahmet KOCA'nın, Afyonkarahisar'a yapılan yatırımlara ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/18714)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorumun Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Mehmet Ali ŞAHİN tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu delaletinizle arz ederim.

Ahmet KOCA
Afyonkarahisar Milletvekili

SORU:
Bakanlığınız ve bağlı kuruluşlarınca Afyonkarahisar ve İlçelerine ayrı ayrı 58. ve 59. Hükümet dönemlerinde hangi yatırımlar yapılmış ve planlanmıştır. Yapılan yatırım ve planlar için ayrılan ödeneklerin yıllar itibarıyle miktarı ne kadardır?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI 01./12/2006

Sayı :B.02.0.002/ 12-2
Konu :

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: a) TBMM Başk.nın, 14.11.2006 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-27123 sayılı yazısı.

Afyonkarahisar Milletvekili Sayın Ahmet KOCA'nın, Bakanlığıma tevcih ettiği, 7/18714 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek: Soru Önergesi Cevabı

T.C.
BAŞBAKANLIK
Vakıflar Genel Müdürlüğü

30 -11- 2006

Sayı : B.02.1.VGM.0.101-610/4791 **17975** ../.../2006
Konu : Soru Önergesi

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA

İlgi : 15.11.2006 tarih ve B.02.0.002/6835 sayılı yazınız.

Afyonkarahisar Milletvekili Sayın Ahmet Koca'nın Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına vermiş olduğu 7/18714 esas numaralı yazılı soru önergesinde belirtilen hususlara ait cevaplar ektedir.

Bilgilerine arz ederim.

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI
TARİH : 30.11.2006
SAYI : 7125

Yaşar BEYAZIT
Genel Müdür V.

EKİ : Soru Önergesine Verilen Cevaplar

Afyonkarahisar Milletvekili Sayın Ahmet KOCA'nın Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına vermiş olduğu (7/18714) esas numaralı yazılı soru önergesinde belirtilen hususlara ait cevaplar:

SORU 1- Bakanlığınız ve bağlı kuruluşlarınca Afyonkarahisar ve İlçelerine ayrı ayrı 58.ve 59. Hükümet dönemlerinde hangi yatırımlar yapılmış ve planlanmıştır. Yapılan yatırım ve planlar için ayrılan ödeneklerin yıllar itibariyle miktarı ne kadardır?

CEVAP1- Afyonkarahisar İli ve İlçesi genelinde 2003-2005 yılları arasında onarımı yapılan eserler aşağıda gösterilmiştir.

1	Afyonkarahisar	Merkez	Ulu Camii
2	Afyonkarahisar	Muhtelif	Depremde Hasar Gören Minarelerin Onarımı
3	Afyonkarahisar	Sultandağı-Çay	Elif Hatun Camii ve Çay Taş Camii
4	Afyonkarahisar	Merkez	Anıtkaya Kasabası Eğret Han
5	Afyonkarahisar	Merkez	Yeni Camii Minare Onarımı
6	Afyonkarahisar	Bolvadin	Çarşı Camii
7	Afyonkarahisar	İhsaniye	Kayıhan Beldesi Hayranveli Türbesi
8	Afyonkarahisar	Bolvadin	İmaret Camii Çevre Düzenlemesi
9	Afyonkarahisar	Bolvadin	Şihlar Camii
10	Afyonkarahisar	Dinar	Camii Kebir Mahallesi Ulu Camii
11	Afyonkarahisar	Merkez	Çakır Köyü Camii
12	Afyonkarahisar	Merkez	Ot Pazarı Camii
13	Afyonkarahisar	Merkez	Gebeceler Kasabası Eski Camii
14	Afyonkarahisar	Merkez	Kadınana Türbesi
15	Afyonkarahisar	Merkez	İmaret Hamamı
16	Afyonkarahisar	Sultandağı	Orta Mescit ve Camii Kebir
17	Afyonkarahisar	Merkez	Kadı Hamamı

- 2006 yılında aşağıda belirtilen eserlerden (7) adet eserin onarım ihalesi gerçekleştirilmiş olup yıl sonu itibari tamamlanacaktır.

1	Afyonkarahisar	Çay	Esirüddin Ebheri Türbesi
2	Afyonkarahisar	İhsaniye	Döğer Kervansarayı
3	Afyonkarahisar	Merkez	Ulu Camii ve Çevre Düzenlemesi
4	Afyonkarahisar	Merkez	Güdük Minare (Keçepazarı) Camii
5	Afyonkarahisar	Sinanpaşa	Boyalı Köyü Boyalı Külliyesi
6	Afyonkarahisar	Sinanpaşa	Sinan Paşa Camii ve Külliyesi
7	Afyonkarahisar	Sinanpaşa	Hamam ve Çeşme

I.

-2007 yılında Afyonkarahisar İli genelinde aşağıda belirtilen (10) adet eserin onarımının yapılması hedeflenmektedir.

1	Afyonkarahisar	Bolvadin	İhsaniye Camii
2	Afyonkarahisar	İhaniye-Akören	Bahşi Dede Türbesi
3	Afyonkarahisar	Merkez	Kuyulu Camii
4	Afyonkarahisar	Merkez	Taşhan
5	Afyonkarahisar	Merkez	Adeyze (Atize) Camii
6	Afyonkarahisar	Merkez	Çavuşbaşı Camii
7	Afyonkarahisar	Merkez	Mevlevi (Türbe) Camii
8	Afyonkarahisar	Merkez	Vakıf Evi
9	Afyonkarahisar	Sandıklı	Ekinova Köyü Camii
10	Afyonkarahisar	Şuhut	Eski Hamam

Afyonkarahisar İli ve İlçelerine 2003-2004 yılı harcanan ödenek miktarı: 196.300.-YTL..

2005 yılı harcanan ödenek miktarı :730.501.-YTL..

2006 yılı sonuna kadar harcanacak tahmini ödenek miktarı : 1.776.188.-YTL.dır.

T.C.
BAŞBAKANLIK
Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü

Sayı :B.02.1.GSM.0.00.00.63/238
Konu :Soru Önergesi

22/11/2006

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sn:Mehmet Ali ŞAHİN)

İLGİ :15.11.2006 tarih ve B.02.0.002/6835 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde gönderilen Afyonkarahisar Milletvekili Sayın Ahmet KOCA'ya ait 7/18714 esas no'lu yazılı soru önergesine esas teşkil edecek cevabımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim

EKLER :

Ek-1 Soru Önergesi Cevabı
Ek-2 Tablo

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI
TARİH : 24.11.2006
SAYI : 4042

Yunus AKGÜL
Genel Müdür V.

Afyonkarahisar Milletvekili Sayın Ahmet KOCA'nın Bakanlığıma tevcih ettiği 7/18714 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabıdır.

SORU : Bakanlığınız ve bağlı kuruluşlarınca Afyonkarahisar ve ilçelerine ayrı ayrı 58. ve 59. Hükümet dönemlerinde hangi yatırımlar yapılmış ve planlanmıştır?Yapılan yatırım ve planlar için ayrılan ödeneklerin yıllar itibariyle miktarı ne kadardır?

CEVAP : 58. ve 59. Hükümetler döneminde Bakanlığıma bağlı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün Afyonkarahisar İl ve İlçelerine yönelik yapmış olduğu yatırımlar, ödenek miktarları ile yapılan harcamalara ilişkin bilgiler ek tabloda gösterilmiştir.

2003 YILI YATIRIM PROGRAMI

BİN YTL

PROJE ADI	YERİ	PROJE TUTARI	2002 SONUNA KAD.TAH. HARC.	2003 YATIRIMI	2003 YILI TOPLAM ÖDENEĞİ	2003 YILI HARCAMASI
İhsaniye Ant Spr.Sal.	AFYON	2017	1862	155	155	155
Dinar Spr.Sal.İnşaatı	AFYON	5436	1708	300	330	323
Spor Tesisleri Bakım Onarımı	AFYON			3	0	0
				TOPLAM	485	478

2004 YILI YATIRIM PROGRAMI

BİN YTL

PROJE ADI	YERİ	PROJE TUTARI	2003 SONUNA KAD.TAH. HARC.	2004 YATIRIMI	2004 YILI TOPLAM ÖDENEĞİ	2004 YILI HARCAMASI
Dinar Spr.Sal.İnşaatı	AFYON	6.333	2.817	700	520	520
Spor Tesisleri Bakım Onarımı	AFYON			3	0	0
				TOPLAM	520	520

2005 YILI YATIRIM PROGRAMI

BİN YTL

PROJE ADI	YERİ	PROJE TUTARI	2004 SONUNA KAD.TAH. HARC.	2005 YATIRIMI	2005 YILI TOPLAM ÖDENEĞİ	2005 YILI HARCAMASI
Dinar Spr.Sal.İnşaatı	AFYON	6.973	4.374	700	774	774
SPOR TESİSLERİ BAKIM ONARIMI	AFYON	1			0	0
SPOR TESİSLERİ BAKIM ONARIMI	AFYON				60	60
DİNAR FUT.SAH.BAK.ONR.	AFYON				30	30
				TOPLAM	864	864

2006 YILI YATIRIM PROGRAMI

BİN YTL

PROJE ADI	YERİ	PROJE TUTARI	2005 SONUNA KAD.TAH. HARC.	2006 YATIRIMI	2006 YILI TOPLAM ÖDENEĞİ	2006 YILI HARCAMASI
Dinar Spor Salonu İnşaatı	A.KARAHİSAR	6.049	4.617	750	750	723
			özel ödenek	350	350	0
Toprak Yüzeyli Futbol Sahası Yapımı	A.KARAHİSAR	50	özel ödenek	50	50	0
Yeşilyurt Mah. Açık yüzme Havuzu Yapımı	A.KARAHİSAR	48		48	48	48
Şehitler Kayası Rekreasyon Alanı Spor Sahası yapımı	A.KARAHİSAR	39		39	39	39
				TOPLAM	1.237	810

özel ödenek= Spor ToTo,Spor Federasyonları ve Spor faaliyetleri gelirlerinden karşılanacak olup,bütçemize yıl sonuna kadar intikal ettirildiği taktirde İl Başkanlığımıza gönderilebilecektir.

36.- İzmir Milletvekili Ahmet ERSİN'in, bir kaçakçılık soruşturması ile ilgili iddialara ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Kürşad TÜZMEN'in cevabı (7/18717)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Kürşad TÜZMEN tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını talep ederim.

Saygılarımla,

Ahmet ERSİN
İzmir Milletvekili

Sahra Kimya adlı şirketin akaryakıt kaçakçılığı yaptığı ve bu kaçakçılığın Gümrükler Müsteşar Vekili ile bazı bürokratların yardımları ile gerçekleştirdiğine ilişkin Müfettiş raporu ve yine bu kaçakçılık kapsamında Sayın Bakan ile Müsteşar Vekili ve bazı bürokratlara rüşvet verildiği ihbar ve iddialarından sonraki gelişmeler kamuoyonun kafasını karıştırmıştır.

Kaçakçılığı ve buna yardım eden bürokratları tespit eden müfettiş ile, Sayın Bakanı da kapsayan rüşvet ihbarları ve iddialarını araştırma girişiminde bulunan Teftiş Kurulu Başkanı görevden alınmışlardır. Buna karşılık Sayın Bakanı da kapsayan iddiaların odağındakiler görevlerinde kalmışlardır.

1- Gümrük Kaçakçılığını ortaya çıkaran ve sorumluları tespit eden raporu hazırlayan müfettişi neden görevden aldınız?

2- Kaçakçılığa yardım ettiği Müfettiş raporunda yer alan Müsteşar Vekilini ve diğer bürokratları hangi gerekçeyle suçsuz buluyorsunuz? Bu raporun akıbeti nedir?

3- Bakan olarak sizi de kapsayan ve Gümrükler Müsteşar Vekili ve bazı bürokratlarla ilgili rüşvet ihbarları ve iddiaları hakkında ne yapacaksınız? Söz konusu ihbar ve iddiaların üstünü örtmeye çalıştığınız doğru mu?

T.C.
BAŞBAKANLIK
Gümrük Müsteşarlığı Gümrükler Genel Müdürlüğü

Sayı : B.02. 1 .GÜM.O.06.00.01.1/10 031088 *01.12.2006
Konu : Yazılı Soru Önergeleri.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 14.11.2006 tarih ve 27123 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız ekleri, İzmir Milletvekili Sn. Ahmet ERSİN tarafından tevcih edilen 7/18717 ve Tunceli Milletvekili Sn. Sinan YERLİKAYA tarafından tevcih edilen 7/18718 esas no' lu Yazılı Soru Önergelerinin cevapları ekli olarak sunulmuştur.

Bilgilerine arz ederim.

Kürşad TÜZMEN
Devlet Bakanı

EKLER :
EK-1: 7/18717 Esas No' lu Yazılı Soru Önergesinin Cevabı.
EK-2: 7/18718 Esas No'lu Yazılı Soru Önergesinin Cevabı.

EK-1: 7/18717 Esas No'lu Yazılı Soru Önergesinin Cevabı:

İzmir Milletvekili Sn. Ahmet ERSİN tarafından tevcih edilen 7/18717 esas no' lu yazılı soru önergesine cevap teşkil eden görüşlerimiz maddeler itibariyle aşağıda yer almaktadır:

1- Sahra Kimya San. Ve Tic. A.Ş.' nin işlemleri ile ilgili olarak Soruşturma Raporu düzenleyen Gümrük Başmüfettişi Mehmet ERYILMAZ görevden alınmamıştır.

2- Bilindiği gibi, 4483 sayılı "Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun"un 3 ve 6. maddeleri hükümleri ile, aynı Yasanın "Ön İnceleme" başlıklı 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasında hüküm altına alınan "ön inceleme, izin vermeye yetkili merci tarafından bizzat yapılabileceği..." yetkisinden hareketle bizzat yapılan ön inceleme neticesinde, Gümrük Müsteşar Vekili' nin, Teftiş Kurulu Raporlarına konu edilen eylem yada söylemlerinin hukuk karşısında suç teşkil eden ve/veya delil olarak nitelendirilebilecek türden olmadığı, bir başka ifade ile iddia edilen hususların yasalar karşısında takibatı gerektirebilecek nitelikte olmadığı ve bu itibarla da adli yada idari takibata konu edilmesine gerek bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Diğer taraftan, Sahra Kimya San. Ve Tic. A.Ş.' nin işlemleri ile ilgili olarak Gümrük Başmüfettişi Mehmet ERYILMAZ tarafından düzenlenen ve Gebze Cumhuriyet Başsavcılığına intikal ettirilen Rapor hakkında, anılan Başsavcılıkça, 21.11.2006 tarih ve 2006/5967 sayılı takipsizlik kararı verilmiş, aynı Başmüfettiş' in Gümrük Müsteşar V. hakkındaki Raporu ise Yargıtay Başsavcılığına intikal ettirilmiştir.

3- Hukuki delilden yoksun ve gazete haberlerine dayalı gerçek dışı ihbar mektuplarına istinaden şahsım hakkında yapılan suçlamalar yargıya intikal ettirilmiş olup, bu suçlamaları yapanlar hakkında konu yargıya intikal ettirilmiştir.

Bu tür suçlamalara binaen bürokratların görevlerinden el çektirilmesinin ise, devlet yönetiminde hedeflenen **"istikrarlı yapı"**ya zarar vereceği, izahtan varestedir. Usulüne uygun, gerçek isim ve imza ile yapılan ihbarların değerlendirilerek derhal gereğinin yapılmasına rağmen, sahte ve gerçek dışı ihbar mektuplarına istinaden şahsım ve bürokratların suçlanması, en azından, insafla bağdaşmamaktadır. Kaldı ki, bu tür asılsız ihbar mektupları 3071 sayılı Kanun'un 4 ve 6 ncı maddeleri ile, bu hususlaki Başbakanlık Genelgeleri hükümlerine de aykırıdır.

37.- Tunceli Milletvekili V. Sinan YERLİKAYA'nın, bir gümrük başmüfettişinin hazırladığı rapor üzerine Gümrük Müsteşarlığında yapılan işlemlere ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Kürşad TÜZMEN'in cevabı (7/18718)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Kürşat TÜZMEN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 27.10.2006

Sinan YERLİKAYA
Tunceli Milletvekili

'Sahra Kimya ' adlı şirketin akaryakıt kaçakçılığı yaptığı şirketin % 300 gümrüğe tabi akaryakıtı 'gümrüksüz sanayi maddesi' olarak yurda soktukları iddiasıyla yapılan bir şikayet üzerine Gümrük Başmüfettişi Mehmet ERYILMAZ soruşturma yapmak üzere görevlendirilmiştir.

Başmüfettiş Mehmet ERYILMAZ yaptığı inceleme neticesinde hazırladığı raporu Gebze Cumhuriyet Başsavcılığına göndermiştir.

Bu raporda 'Kaçakçılığın', Gümrükler Müsteşar Vekili Mehmet ŞAHİN'in baskı ve telkiniyle gerçekleştiği ayrıca İzmit Gümrükler Müdürü Şükrü KELEŞ ve Gümrükler Genel Müdür Yardımcısı Remzi AKÇİN'inde 'kaçakçılığa yardım' ettikleri iddiaları bulunmaktadır. Başmüfettiş hazırladığı rapor Sayın Kürşat TÜZMEN'e verilmiştir. Ayrıca teftiş Kuruluna teslim edilmiştir.

Sorularım:

1- Başmüfettiş Mehmet ERYILMAZ'ın hazırladığı bu rapor Başbakanlık Teftiş Kurulu ve Yargıtay'a gönderilmiş midir?
2- İddialar üzerine Yüksek Disiplin Kurulu hangi tarihte toplanmıştır? Bu toplantıya suçlanan Müsteşar vekili Mehmet ŞAHİN'mi başkanlık yapmıştır? Yapmışsa suçlanan birisinin toplantıya başkanlık yapması doğrumudur?
3- Yüksek Disiplin Kuruluna (bu olayla ilgili toplantıya) başkanlık yapması etik olmadığını dile getiren Muhafaza Genel Müdür vekili Cemil EMRE, suçlanan Müsteşar vekili Mehmet ŞAHİN tarafından görevden alınmış mıdır?

4- Ekim 2006 yılında yapılan bir ihbarı değerlendiren, bu ihbar mektubunu işleme koyan Teftiş Kurulu Başkanı Erdener DEMİRAĞ görevden alınmış mıdır? Neden? Müfettiş Mehmet ERYILMAZ kınama ve maaş kesintisi cezası almış mıdır? Neden? Ayrıca Erdener DEMİRAĞ'a kınama cezası ve 700 YTL maaş kesintisi cezası verilmiş midir? Neden?

5- Gümrük Müsteşar vekili Mehmet ŞAHİN hakkındaki tahkikat raporuna rağmen nasıl suçsuz bulunmuştur? Verilen rapor Yargıtay'a gönderilmiş midir?

6- Haklarında ciddi iddialar bulunan Müsteşar vekili Mehmet ŞAHİN, İzmit Gümrükler Başmüdürü Şükrü KELEŞ ve Gümrükler Genel Müdür Yardımcısı Remzi AKÇİN görevlerinde kaldılar, Disiplin Kurulundaki 'muhalif' üye Gümrük Muhafaza Genel Müdür vekili Cemil EMRE ve Teftiş Kurulu Başkanı Erdener DEMİRAĞ görevden alındı, Müfettiş Mehmet ERYILMAZ ise kınama ve maaş kesintisi cezası aldı. Bunlar doğrumu? Hak ve Adalet bunun neresinde, bu bir kayırma değil midir?

T.C.
BAŞBAKANLIK
Gümrük Müsteşarlığı Gümrükler Genel Müdürlüğü

Sayı : B.02. 1 .GÜM.O.06.00.01.1/10 031088 01.12.2006
Konu : Yazılı Soru Önergeleri.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 14.11.2006 tarih ve 27123 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız ekleri, İzmir Milletvekili Sn. Ahmet ERSİN tarafından tevcih edilen 7/18717 ve Tunceli Milletvekili Sn. Sinan YERLİKAYA tarafından tevcih edilen 7/18718 esas no' lu Yazılı Soru Önergelerinin cevapları ekli olarak sunulmuştur.

Bilgilerine arz ederim.

Kürşad TÜZMEN
Devlet Bakanı

EKLER :
EK-1: 7/18717 Esas No' lu Yazılı Soru Önergesinin Cevabı.
EK-2: 7/18718 Esas No'lu Yazılı Soru Önergesinin Cevabı.

EK-2: 7/18718 Esas No'lu Yazılı Soru Önergesinin Cevabı:

Tunceli Milletvekili Sn. Sinan YERLİKAYA tarafından tevcih edilen 7/18718 esas no' lu yazılı soru önergesine cevap teşkil eden görüşlerimiz maddeler itibariyle aşağıda yer almaktadır:

1- Soru önergesi konusu rapor, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına intikal ettirilmiştir.

2- Disiplin kurulu 05.10.2006 tarihinde toplanmıştır.

Bilindiği üzere, 24.10.1982 gün ve 17848 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Yönetmeliğinin 4 üncü maddesinde, Başbakanlık ile Bakanlıkların ve bunlara bağlı, Müsteşarlık, Genel Müdürlük ve Başkanlıkların kurum merkezindeki Disiplin Kurulları ve Yüksek Disiplin Kurullarının aynı maddede belirtilen esaslara uymak kaydıyla Kurumlarınca kurulacağı hüküm altına alınmıştır.

Bu kapsamda, 18.10.1993 tarihinde dönemin Gümrük Müsteşarlığı' ndan sorumlu Bakanının "olur"uyla, Gümrük Müsteşarlığı Yüksek Disiplin Kurulu' nun Müsteşar' ın Başkanlığında oluşturulması kararlaştırılmış olup, 05.10.2006 tarihinde toplanan Gümrük Müsteşarlığı Yüksek Disiplin Kurulu' nun Müsteşar V. başkanlığında toplanmasında herhangi bir sakınca görülmemiştir.

3- Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğüne vekalet eden Cemil EMRE' nin vekaleti sonlandırılmıştır.

4- Gümrük Müsteşarlığı' nın Teftiş Kurulu Başkanlığı, ortak kararname ile atanılan bir unvan olup, Erdener DEMİRAĞ bu görevden ortak kararname ile alınmıştır. Müsteşarlıkça, adı geçen "kınama", Gümrük Başmüfettişi Mehmet ERYILMAZ ise "uyarma" disiplin cezaları ile tecziye edilmiştir.

5- Bilindiği gibi, 4483 sayılı "Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun"un 3 ve 6. maddeleri hükümleri ile, aynı Yasanın "Ön İnceleme" başlıklı 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasında hüküm altına alınan "ön inceleme, izin vermeye yetkili merci tarafından bizzat yapılabileceği..." yetkisinden hareketle bizzat yapılan ön inceleme neticesinde, Gümrük Müsteşar Vekili Mehmet ŞAHİN' in, Teftiş Kurulu Raporlarına konu edilen eylem yada söylemlerinin hukuk karşısında suç teşkil eden ve/veya delil olarak nitelendirilebilecek türden olmadığı, bir başka ifade ile iddia edilen hususların yasalar karşısında takibatı gerektirebilecek nitelikte olmadığı ve bu itibarla da adli yada idari takibata konu edilmesine gerek bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Diğer taraftan, yukarıda da belirtildiği üzere, söz konusu Rapor Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına intikal ettirilmiştir.

6- Gümrükler Genel Müdür Yardımcısı Remzi AKÇİN ve Daire Başkanı (halen İzmit Gümrük ve Muhafaza Başmüdür Vekili) Şükrü KELEŞ hakkındaki öneriler Gümrük Müsteşarlığı Yüksek Disiplin Kurulu gündemine alınmış olup, idari süreç devam etmektedir. Soru önergesi konusu diğer görevliler hakkında yapılan işlemler ise idarenin takdiridir. Ayrıca, idarenin her türlü eylem ve işlemi yargı denetimine açıktır.

38.- Afyonkarahisar Milletvekili Ahmet KOCA'nın, Afyonkarahisar'a yapılan yatırımlara ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/18760)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorumun Çevre ve Orman Bakanı Sayın Osman PEPE tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu delaletinizle arz ederim.

Ahmet KOCA
Afyonkarahisar Milletvekili

SORU:

Bakanlığınız ve bağlı kuruluşlarınca Afyonkarahisar ve İlçelerine ayrı ayrı 58. ve 59. Hükümet dönemlerinde hangi yatırımlar yapılmış ve planlanmıştır. Yapılan yatırım ve planlar için ayrılan ödeneklerin yıllar itibarıyle miktarı ne kadardır?

T.C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği – Bilgi Edinme Birimi

Sayı : B.18.0.BHİ.0.00.00/610.01-/ 39
Konu : Sayın Ahmet KOCA'nın Yazılı Soru Önergesi

29/11/2006

58439

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 14/11/2006 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/18760-27222/62661 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan, Afyonkarahisar Milletvekili Sayın Ahmet KOCA'nın, "Afyonkarahisar'a yapılan yatırımlara ilişkin" 7/18760 esas numaralı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

Ek: Cevabî yazı.

AFYONKARAHİSAR MİLLETVEKİLİ SAYIN AHMET KOCA'NIN
7/18760 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI'NIN CEVABI

İLİN ADI: AFYON

FAALİYETİN TÜRÜ		2003 YILI GERÇEKLEŞME (MİLYON TL.)	2004 YILI GERÇEKLEŞME (MİLYON TL.)	2005 YILI GERÇEKLEŞME (YTL)	2006 YILI PROGRAMI (YTL)	2006 YILI GERÇEKLEŞME (EYLÜL SONU) (YTL)
1- AĞAÇLANDIRMA Yatırımları	YTL.	1.400.072	1.321.112	1.190.000	1.537.609	636.000
a) Ağaçlandırma	Ha.	695	536	407	300	40
b) Ağaçlandırma Bakım	Ha.	2.100	2.082	2.405	2.300	2.300
c) Rehabilitasyon Tesis	Ha.	0	200	200	350	300
d) Rehabilitasyon Bakım	Ha.	0	0	70	400	4.000
e) Erozyon Kontrolü	Ha.	425	570	316	500	150
f) Erozyon Kontrolü Bakım	Ha.	1.500	1.619	715	1.300	1.300
g) Yeşil Kuşak	Ha.	0	0	241	200	70
h) Yeşil Kuşak Bakım	Ha.	0	0	0	200	200
ı) Mera Islahı	Ha.	0	0	0	0	0
k) Fidan Üretimi	Milyon Adet	0	1	0	1	1
l) Tohum Üretimi	Ton	0,7	0,1	5,5	5,5	5,0
2- ÖR-KÖY Yatırımları	YTL.	4.225	5.771	0	8.000	0
3- DO.KOR.M.PARK.Yatırımları	YTL.	123.748	141.000	188.690	1.416.000	218.153
4- AR-GE Yatırımları	YTL.	0	0	0	0	0
5- ORMAN GEN.MD.Yatırımları	YTL.	73.000	45.800	86.128	166.000	34.217
a) Kadastro	Ha (Bin)	8	6	26	6	14
b) Amenajman	Ha (Bin)	0	0	0	0	0
c) Yeni Yol	Km.	0	7	4	8	3
d) Büyük Onarım	Km.	4	1	3	0	0
e) Üst Yapı	Km.	0	0	0	0	0
f) Sanat Yapısı	Km.	1	3	3	5	1
g) Köprü	m.	0	0	0	0	0
6- D.METEO.GN.MD.Yatırımları	YTL.	0	58.000	76.000	10.000	10.000
7- ÖÇK KUR.BŞK. Yatırımları	YTL.	0	0	0	0	0
8- BELEDİYE YARDIMLARI (İlçe ve Belde Belediyelerinde Çöp Konteynırı, Kati Atık Tesisleri, Kanalizasyon, Dere Islahı, Park Düzenleme vs.)	YTL.	206.000	477.500	643.000	0	0
TOPLAM	YTL.	1.807.045	2.049.183	2.178.818	3.121.609	899.370

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

GÜNDEMİ

DÖNEM: 22 YASAMA YILI: 5

27 NCİ BİRLEŞİM
5 ARALIK 2006 SALI
SAAT: 15.00

KISIMLAR

01 BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

02 ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

03 SEÇİM

04 OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

05 MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

06 GENEL GÖRÜŞME ve MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

07 SÖZLÜ SORULAR

08 KANUN TASARI ve TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

DANIŞMA KURULU ÖNERİSİ

1.- Genel Kurulun toplantı günlerinden Salı gününün Denetim konularına (Anayasanın süreye bağladığı konular hariç), Çarşamba ve Perşembe günlerinin de Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşlerin görüşülmesine ayrılması, Salı ve Çarşamba günlerinde Birleşimin başında bir saat süre ile sözlü soruların görüşülmesi, sunuşlar ve işaret oyu ile yapılacak seçimlerin her gün yapılmasının Genel Kurulun onayına sunulması, Danışma Kurulunca uygun görülmüştür.

(Genel Kurulun 11.12.2002 tarihli 8 inci birleşiminde kabul edilmiştir.)

GRUP ÖNERİSİ

1.- 1255 Sıra Sayılı Kanun Teklifinin İçtüzüğün 91 inci maddesine göre temel kanun olarak görüşülmesi, Teklifin birinci bölümünün 1 ilâ 30 uncu maddelerden ve ikinci bölümünün de geçici 1 inci madde dahil olmak üzere 31 ilâ 47 nci maddelerden oluşması;

Genel Kurulun 5.12.2006 ve 12.12.2006 tarihlerindeki birleşimlerinde sözlü sorular ve diğer denetim konularının görüşülmeyerek kanun tasarı ve tekliflerinin görüşülmesi ve bu birleşimlerde çalışma sürelerinin 15.00-23.00 saatleri arasında olması, 6.12.2006 ve 13.12.2006 tarihlerindeki birleşimlerinde ise sözlü soruların görüşülmemesi ve bu birleşimlerde çalışma sürelerinin 14.00-23.00 saatleri arasında olması, 7.12.2006 ve 14.12.2006 tarihlerindeki birleşimlerinde ise 14.00-20.00 saatleri arasında çalışması

Önerilmiştir.

(Genel Kurulun 28.11.2006 tarihli 24 üncü birleşiminde kabul edilmiştir.)

KOMİSYON TOPLANTILARI

*** Anayasa Komisyonu**
7.12.2006 Perşembe - Saat: 10.30

*** Dışişleri Komisyonu**
7.12.2006 Perşembe - Saat: 10.30

*** Avrupa Birliği Uyum Komisyonu**
7.12.2006 Perşembe - Saat: 13.30

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

27 NCİ BİRLEŞİM 5 ARALIK 2006 SALI SAAT: 15.00

01 - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

1.- Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Sayıştay Başkanlığının 2005 Mali Yılı Kesinhesaplarına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Hesaplarını İnceleme Komisyonu Raporu (5/27) (S. Sayısı: 1268) (Dağıtma tarihi: 1.12.2006)

2.- Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu'nun; 5084 ve 5350 Sayılı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifinin (2/577), İçtüzüğün 37 nci maddesine göre doğrudan Gündeme alınmasına ilişkin önergesi

3.- Mersin Milletvekili Hüseyin Özcan'ın; Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin (2/836), İçtüzüğün 37 nci maddesine göre doğrudan Gündeme alınmasına ilişkin önergesi

02 - ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

❄

03 - SEÇİM

❄

04 - OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

❄

05 - MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

❄

06 - GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

❄

07 - SÖZLÜ SORULAR

❄

1. - Çanakkale Milletvekilleri Mehmet Daniş ve İbrahim Köşdere'nin; Gelibolu Yarımadası Tarihî Millî Parkı Kanununa Geçici Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/212) (S. Sayısı: 305) (Dağıtma tarihi: 15.12.2003)

2. X - Bazı Kamu Alacaklarının Tahsil ve Terkinine İlişkin Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1030) (S. Sayısı: 904) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

3. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti Arasında Yayılmanın Önlenmesi Amaçlarına Yönelik Yardım Sağlanmasının Kolaylaştırılması İçin İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1115) (S. Sayısı: 1147) (Dağıtma tarihi: 3.5.2006)

4. - Yozgat Milletvekili Bekir Bozdağ ve 11 Milletvekilinin; Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/870) (S. Sayısı: 1255) (Dağıtma tarihi: 7.11.2006) (**)

5. - Kütahya Milletvekili Abdullah Erdem Cantimur'un; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (2/874) (S. Sayısı: 1249) (Dağıtma tarihi: 31.10.2006)

6. - Diyarbakır Milletvekili Osman Aslan'ın; Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/843) (S. Sayısı: 1241) (Dağıtma tarihi: 13.10.2006)

7. - Kayseri Milletvekili Mustafa Elitaş'ın; Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/775) (S. Sayısı: 1209) (Dağıtma tarihi: 20.6.2006)

8. - Bursa Milletvekili Şevket Orhan ile Balıkesir Milletvekili Ali Osman Sali'nin; 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ve Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (2/461) (S. Sayısı: 970 ve 970'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihleri: 29.6.2005 ve 27.1.2006)

9. X - Türkiye Cumhuriyeti ile Mısır Arap Cumhuriyeti Arasında Bir Serbest Ticaret Alanı Tesis Eden Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1224) (S. Sayısı: 1244) (Dağıtma tarihi: 19.10.2006)

10. - Kimyasal Silahların Geliştirilmesi, Üretimi, Stoklanması ve Kullanımının Yasaklanması Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonları Raporları (1/1111) (S. Sayısı: 1229) (Dağıtma tarihi: 5.9.2006)

11. - X - Darülaceze Müessesesi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile İçişleri Komisyonları Raporları (1/988) (S. Sayısı: 922) (Dağıtma tarihi: 7.6.2005) (**)

12. - Adana Milletvekili Ayhan Zeynep Tekin Börü'nün; Türk Medeni Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/888) (S. Sayısı: 1262) (Dağıtma tarihi: 22.11.2006)

13. X - Deniz Emniyeti Komitesinin 82. Oturumunun 29 Kasım 2006 - 8 Aralık 2006 Tarihleri Arasında İstanbul'da Yapılmasına Dair Türkiye Cumhuriyeti ile Uluslararası Denizcilik Örgütü Arasında Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1222) (S. Sayısı: 1243) (Dağıtma tarihi: 17.10.2006)

14. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uluslararası Telekomünikasyon Birliği Arasında 2006 Yılı Tam Yetkili Temsilciler Konferansının Organizasyonu, Gerçekleştirilmesi ve Finansmanına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1233) (S. Sayısı: 1245) (Dağıtma tarihi: 17.10.2006)

15. X - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ve 24 Milletvekilinin, 2108 No.lu Muhtar Ödenek ve Sosyal Güvenlik Kanununda Yapılması Gereken Değişiklikle İlgili Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/185) (S. Sayısı: 735) (Dağıtma tarihi: 17.1.2005) (*)

16. X - Konut Edindirme Yardımı Hak Sahiplerine Ödeme Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/1195) (S. Sayısı: 1216) (Dağıtma tarihi: 26.6.2006)

17. - Ankara Milletvekili Bülent Gedikli ve 17 Milletvekilinin; Mali Tatil İhdas Edilmesi Hakkında Kanun Teklifi, Balıkesir Milletvekili Ali Kemal Deveciler'in; Vergi Usul Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Bursa Milletvekili Sedat Kızılcıklı'nın; Vergi Usul Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Kocaeli Milletvekili Eyüp Ayar ve 36 Milletvekilinin; Vergi Usul Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Mersin Milletvekili Mustafa Özyürek ve 27 Milletvekilinin; Mali Tatil Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/866, 2/692, 2/774, 2/857, 2/864) (S. Sayısı: 1237) (Dağıtma tarihi: 5.10.2006)

18. X - Denizli Milletvekili Osman Nuri Filiz ile Balıkesir Milletvekili Ali Osman Sali'nin; Devlet Planlama Teşkilatı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/499) (S. Sayısı: 949) (Dağıtma tarihi: 21.6.2005)

19. X - Konut Finansmanı Sistemine İlişkin Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1148) (S. Sayısı: 1159) (Dağıtma tarihi: 12.5.2006) (**)

20. - Karayolları Trafik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/905) (S. Sayısı: 933 ve 933'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihleri: 16.6.2005 ve 21.12.2005) (**)

21. X - Kamu Finansmanı ve Borç Yönetiminin Düzenlenmesi Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm; Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/1193) (S. Sayısı: 1211) (Dağıtma tarihi: 20.6.2006)

22. - Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/997) (S. Sayısı: 945) (Dağıtma tarihi: 21.6.2005) (**)

23. X - Uluslararası Çocuk Kaçırmanın Hukuki Veçhelerine Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/1101) (S. Sayısı: 1037) (Dağıtma tarihi: 12.12.2005) (**)

24. X - Petrol Kanunu Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/835) (S. Sayısı: 1041) (Dağıtma tarihi: 21.12.2005) (**)

25. - Kat Mülkiyeti Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı; Erzurum Milletvekili Mustafa Nuri Akbulut'un, 2.7.1965 Tarih ve 634 Sayılı Kat Mülkiyeti Kanununun 20 nci Maddesinin C Bendinin Değiştirilmesi Hakkındaki Kanun Teklifi ve Nevşehir Milletvekilleri Mehmet Elkatmış ile Osman Seyfi'nin, Kat Mülkiyeti Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Adalet Komisyonu Raporu (1/1159, 2/418, 2/447) (S. Sayısı: 1086) (Dağıtma tarihi: 16.2.2006) (**)

26. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsrail Devleti Hükümeti Arasında Sınai Araştırma-Geliştirme Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1154) (S. Sayısı: 1107) (Dağıtma tarihi: 7.3.2006)

27. X - WIPO İcralar ve Fonogramlar Andlaşmasına Katılmamızın Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1021) (S. Sayısı: 964) (Dağıtma tarihi: 30.6.2005)

28. X - WIPO Telif Hakları Andlaşmasına Katılmamızın Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1027) (S. Sayısı: 966) (Dağıtma tarihi: 30.6.2005)

29. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Ukrayna Hükümeti Arasında Enerji Alanında İşbirliğine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1109) (S. Sayısı: 1083) (Dağıtma tarihi: 14.2.2006)

30. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Şili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Savunma Sanayii, Teknik ve Bilimsel İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/885) (S. Sayısı: 860) (Dağıtma tarihi: 7.4.2005)

31. X - Türkiye Cumhuriyeti Ulaştırma Bakanlığı ile Suriye Arap Cumhuriyeti Ulaştırma Bakanlığı Arasında Yapılan Lokomotif, Vagon ve Diğer Ray Hizmetlerini de Kapsayan Demiryolu Araç ve Gereçlerinin Yapımı, Geliştirilmesi, Yenilenmesi, Bakımı ve Onarımı ile İlgili Karşılıklı Anlaşma Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/936) (S. Sayısı: 824) (Dağıtma tarihi: 2.3.2005)

32. X - Adalete Uluslararası Erişim Hakkında Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/922) (S. Sayısı: 843) (Dağıtma tarihi: 29.3.2005)

33. X - Türkiye Cumhuriyeti ile Slovakya Cumhuriyeti Arasında Hukuki ve Ticari Konularda Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/939) (S. Sayısı: 845) (Dağıtma tarihi: 29.3.2005)

34. X - Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Bosna-Hersek Adalet Bakanlığı Arasında İşbirliği Konusunda Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/964) (S. Sayısı: 847) (Dağıtma tarihi: 29.3.2005)

35. X - Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Türk İşbirliği ve Kalkınma İdaresi Başkanlığı ile Özbekistan Cumhuriyeti Dış Ekonomik İlişkiler Ajansı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/970) (S. Sayısı: 853) (Dağıtma tarihi: 7.4.2005)

36. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kore Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İktisadi Kalkınma İşbirliği Fonu Kredilerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/986) (S. Sayısı: 857) (Dağıtma tarihi: 7.4.2005)

37. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Katar Devleti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/952) (S. Sayısı: 852) (Dağıtma tarihi: 8.4.2005)

38. X - Türkiye Cumhuriyeti ile Amerika Devletleri Örgütü Genel Sekreterliği Arasında Çerçeve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/983) (S. Sayısı: 856) (Dağıtma tarihi: 8.4.2005)

39. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Litvanya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayii İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/958) (S. Sayısı: 862) (Dağıtma tarihi: 13.4.2005)

40. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Denizlerde Karasuların Ötesindeki Olayların Önlenmesine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/959) (S. Sayısı: 863) (Dağıtma tarihi: 13.4.2005)

41. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/963) (S. Sayısı: 864) (Dağıtma tarihi: 13.4.2005)

42. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Savunma Sanayii Alanında İkili İş Birliği Süresince Mübadele Edilen veya Oluşturulan Gizlilik Dereceli Bilgi ve Malzemelerin Karşılıklı Korunması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/965) (S. Sayısı: 865) (Dağıtma tarihi: 13.4.2005)

43. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında İki Taraflı Askeri Teknik İşbirliği Çerçevesinde Kullanılan ve Elde Edilen Fikri ve Sınai Mülkiyet Haklarının Karşılıklı Korunmasına İlişkin Müşterek Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/973) (S. Sayısı: 866) (Dağıtma tarihi: 13.4.2005)

44. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Vietnam Sosyalist Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/931) (S. Sayısı: 881) (Dağıtma tarihi: 26.4.2005)

45. X - Türkiye Cumhuriyeti ile Libya Arap Halk Sosyalist Büyük Cemahiriyesi Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolunun Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/941) (S. Sayısı: 882) (Dağıtma tarihi: 26.4.2005)

46. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Afganistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/962) (S. Sayısı: 883) (Dağıtma tarihi: 26.4.2005)

47. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna Hersek Bakanlar Kurulu Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/987) (S. Sayısı: 884) (Dağıtma tarihi: 26.4.2005)

48. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1000) (S. Sayısı: 885) (Dağıtma tarihi: 26.4.2005)

49. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilim ve Teknoloji Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/903) (S. Sayısı: 905) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

50. X - Türkiye Cumhuriyeti ile İsveç Krallığı Arasında 30 Haziran 1978 Tarihinde İmzalanan Sosyal Güvenlik Sözleşmesini Değiştiren Ek Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/906) (S. Sayısı: 906) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

51. X - Türkiye Cumhuriyeti Küçük ve Orta Ölçekli Sanayi Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı ile Romanya KOBİ'ler ve Kooperatifler Ulusal Kurumu Arasındaki Mutabakat ve İşbirliği Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/934) (S. Sayısı: 907) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

52. X - Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ve Dünya Sağlık Örgütü Avrupa Bölge Ofisi Arasında İki Yıllık İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/957) (S. Sayısı: 909) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

53. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moğolistan Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/982) (S. Sayısı: 910) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

54. X - Karadeniz Ekonomik İşbirliği Parlamenter Asamblesinin Ayrıcalık ve Bağışıklıklarına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1014) (S. Sayısı: 935) (Dağıtma tarihi : 16.6.2005)

55. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna-Hersek Bakanlar Kurulu Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1015) (S. Sayısı: 936) (Dağıtma tarihi : 16.6.2005)

56. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan ve Karadağ Bakanlar Konseyi Arasında Askeri-Bilimsel ve Askeri-Teknik İşbirliği Konusunda Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1020) (S. Sayısı: 938) (Dağıtma tarihi : 16.6.2005)

57. X - Asya Karayolları Ağı Hükümetlerarası Anlaşmasına Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1016) (S. Sayısı: 937) (Dağıtma tarihi: 20.6.2005)

58. X - Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Eğitim Enstitüsü Kurucu Belgesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1026) (S. Sayısı: 965) (Dağıtma tarihi: 29.6.2005)

59. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Etyopya Federal Demokratik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1037) (S. Sayısı: 967) (Dağıtma tarihi: 30.6.2005)

60. - Ziraî Mücadele ve Ziraî Karantina Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Nevşehir Milletvekilleri Mehmet Elkatmış ve Osman Seyfi'nin; 6968 Sayılı Ziraî Mücadele ve Karantina Kanununun 16 ncı Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (1/923, 2/346) (S. Sayısı : 697) (Dağıtma tarihi : 2.12.2004)

61. - Özel Öğretim Kurumları Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/857) (S. Sayısı: 682) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

62. - Elektrik Piyasası Kanunu, Doğal Gaz Piyasası Kanunu ve Petrol Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/834) (S. Sayısı : 647) (Dağıtma tarihi : 12.7.2004)

63. - Terörle Mücadele Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/621) (S. Sayısı : 633) (Dağıtma tarihi : 2.7.2004)

64. - Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman ve 14 Milletvekilinin; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılması Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/182) (S. Sayısı : 300) (Dağıtma tarihi : 8.12.2003)

65. - 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerin Diyanet İşleri Başkanlığına Ait Bölümünde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/622) (S. Sayısı: 201) (Dağıtma tarihi: 2.7.2003)

66. - Konya Milletvekili Atilla Kart'ın; 24.2.1983 Tarih ve 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/121) (S. Sayısı: 210) (Dağıtma tarihi: 3.7.2003)

67. - Mardin Milletvekili Muharrem Doğan ve 22 Milletvekilinin; Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/23) (S. Sayısı: 129) (Dağıtma tarihi: 1.5.2003) (*)

68. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 53 Milletvekilinin; 3 Mart'ın Her Yıl "Laiklik ve Öğretim Birliği Bayramı" Olarak Kutlanması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/93) (S. Sayısı: 139) (Dağıtma tarihi: 20.5.2003) (*)

69. - Bayburt Milletvekili Ülkü Güney'in; Bayburt İlinde Konursu, Gökçedere ve Masat Adıyla Üç Yeni İlçe Kurulmasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/17) (S. Sayısı: 140) (Dağıtma tarihi: 22.5.2003) (*)

70. - Bitlis Milletvekili Edip Safder Gaydalı'nın; Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/114) (S. Sayısı: 176) (Dağıtma tarihi: 17.6.2003)

71. - Konya Milletvekili Atilla Kart'ın; 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununa "Geçici Ek Madde" Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/139) (S. Sayısı: 245) (Dağıtma tarihi: 24.7.2003)

72. - Artvin Milletvekili Orhan Yıldız ve Üç Milletvekilinin; Kamulaştırma Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/173) (S. Sayısı: 256) (Dağıtma tarihi: 28.7.2003)

73. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın; Küçük Esnaf ve Sanatkârlar ile Küçük ve Orta Büyüklükteki İşletme Kredilerinde 1.1.2003 Tarihine Kadar Olan Senet Protestolarının ve Karşılıksız Çeklerin Nazara Alınmaması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/110) (S. Sayısı: 278) (Dağıtma tarihi: 13.11.2003)

74. - Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt ve 56 Milletvekilinin; Atatürk Millî Parkı Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/159) (S. Sayısı: 279) (Dağıtma tarihi: 13.11.2003)

75. - İzmir Milletvekili Canan Arıtman'ın; Türk Ceza Kanununun 492 nci Maddesinin Yedinci Bendinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/54) (S. Sayısı: 404) (Dağıtma tarihi: 16.4.2004)

76. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 96 Milletvekilinin; 17 Nisan'ın Her Yıl "Eğitim Bayramı" Olarak Kutlanması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/126) (S. Sayısı: 417) (Dağıtma tarihi: 26.4.2004)

77. - Kocaeli Milletvekili İzzet Çetin ve 9 Milletvekilinin; 4736 Sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun Bir Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/248) (S. Sayısı: 418) (Dağıtma tarihi: 26.4.2004)

78. - Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/243) (S. Sayısı: 581) (Dağıtma tarihi: 11.6.2004)

79. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/137) (S. Sayısı: 483'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

80. - Aydın Milletvekili Mehmet Semerci'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Aydın Milletvekili Mehmet Semerci'nin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/167) (S. Sayısı: 487'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

81. - Artvin Milletvekili Orhan Yıldız'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/168) (S. Sayısı: 488'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

82. - Konya Milletvekili Atilla Kart'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Konya Milletvekili Atilla Kart'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/176) (S. Sayısı: 489'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

83. - Denizli Milletvekili Mehmet Salih Erdoğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/180) (S. Sayısı: 490'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

84. - Afyonkarahisar Milletvekili Ahmet Koca'nın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/186) (S. Sayısı: 491'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

85. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/187) (S. Sayısı: 492'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

86. - Trabzon Milletvekili Asım Aykan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/192) (S. Sayısı: 493'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

87. - Çorum Milletvekili Muzaffer Külcü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/222) (S. Sayısı: 499'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

88. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/91) (S. Sayısı: 468'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

89. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/92) (S. Sayısı: 469'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

90. - Kayseri Milletvekili Abdullah Gül'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/93) (S. Sayısı: 470'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

91. - İstanbul Milletvekili Abdülkadir Aksu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/94) (S. Sayısı: 471'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

92. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/95) (S. Sayısı: 472'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

93. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/96) (S. Sayısı: 473'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

94. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/97) (S. Sayısı: 474'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

95. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/98) (S. Sayısı: 475'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

96. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/99) (S. Sayısı: 476'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

97. - Amasya Milletvekili Akif Gülle'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 14 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/100) (S. Sayısı: 477'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

98. - Bingöl Milletvekili Mahfuz Güler'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/101) (S. Sayısı: 478'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

99. - Kahramanmaraş Milletvekili Ali Sezal'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/102) (S. Sayısı: 479'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

100. - Bingöl Milletvekili Mahfuz Güler'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/104) (S. Sayısı: 480'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

101. - Mersin Milletvekili Dengir Mir Mehmet Fırat'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma

Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/105) (S. Sayısı: 481'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

102.- Trabzon Milletvekili Asım Aykan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/132) (S. Sayısı: 482'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

103.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/138) (S. Sayısı: 484'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

104.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/146) (S. Sayısı: 485'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

105.- Düzce Milletvekili Metin Kaşıkoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/162) (S. Sayısı: 486'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

106.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/211) (S. Sayısı: 494'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

107.- Yozgat Milletvekili Mehmet Erdemir'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/212) (S. Sayısı: 495'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

108.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/214) (S. Sayısı: 497'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

109.- Çorum Milletvekili Muzaffer Külcü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/220) (S. Sayısı: 498'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

110.- İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/223) (S. Sayısı: 500'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

111.- Çorum Milletvekili Muzaffer Külcü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/224) (S. Sayısı: 501'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

112.- Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/225) (S. Sayısı: 502'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

113.- Tunceli Milletvekili Hasan Güyüldar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tunceli Milletvekili Hasan Güyüldar'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/230) (S. Sayısı: 503'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

114.- Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/231) (S. Sayısı: 504'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

115.- Hatay Milletvekili Sadullah Ergin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/244) (S. Sayısı: 505'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

116.- Kahramanmaraş Milletvekili Hanefi Mahçiçek'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/245) (S. Sayısı: 506'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

117.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/247) (S. Sayısı: 507'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

118.- Mersin Milletvekili Mustafa Eyiceoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/248) (S. Sayısı: 539'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

119.- Kütahya Milletvekili Hüsnü Ordu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/249) (S. Sayısı: 510'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

120.- Hatay Milletvekili Gökhan Durgun'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Hatay Milletvekili Gökhan Durgun'un İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/250) (S. Sayısı: 511'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

121. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/251) (S. Sayısı: 512'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

122. - Mersin Milletvekili Mustafa Eyiceoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/259) (S. Sayısı: 513'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

123. - Kocaeli Milletvekilleri Nihat Ergün ve Osman Pepe'nin Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/268) (S. Sayısı: 516'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

124. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/269) (S. Sayısı: 517'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

125. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/270) (S. Sayısı: 518'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

126. - Karaman Milletvekili Fikret Ünlü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Karaman Milletvekili Fikret Ünlü'nün İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/271) (S. Sayısı: 519'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

127. - Kocaeli Milletvekili Nevzat Doğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/272) (S. Sayısı: 520'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

128. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/273) (S. Sayısı: 521'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

129. - Gaziantep Milletvekili Mehmet Sarı'nın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/282) (S. Sayısı: 529'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

130. - Kütahya Milletvekili Soner Aksoy'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/283) (S. Sayısı: 530'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

131. - Kocaeli Milletvekilleri Mehmet Vecdi Gönül, Osman Pepe ve Nevzat Doğan'ın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/284) (S. Sayısı: 531'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

132. - Kocaeli Milletvekili Nevzat Doğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/285) (S. Sayısı: 532'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

133. - Kocaeli Milletvekilleri Nevzat Doğan ve Nihat Ergün'ün Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/286) (S. Sayısı: 533'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

134. - Kocaeli Milletvekilleri Nihat Ergün ve Muzaffer Baştopçu'nun Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/287) (S. Sayısı: 534'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

135. - Kocaeli Milletvekilleri Nevzat Doğan ve Nihat Ergün'ün Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/288) (S. Sayısı: 535'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

136. - Kocaeli Milletvekilleri Osman Pepe, Mehmet Vecdi Gönül, Nevzat Doğan ve Muzaffer Baştopçu'nun Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/289) (S. Sayısı: 536'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

137. - Kocaeli Milletvekilleri Nihat Ergün, Mehmet Vecdi Gönül ve Muzaffer Baştopçu'nun Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/261) (S. Sayısı: 515'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 24.11.2004)

138. - Zonguldak Milletvekili Polat Türkmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/299) (S. Sayısı: 537'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 24.11.2004)

139.- Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/305) (S. Sayısı: 538'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 24.11.2004)

140.- Mardin Milletvekili Süleyman Bölünmez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/306) (S. Sayısı: 540'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 24.11.2004)

141.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/260) (S. Sayısı: 514'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

142.- Kocaeli Milletvekilleri Nevzat Doğan ve Osman Pepe'nin Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/274) (S. Sayısı: 522'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

143.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/276) (S. Sayısı: 523'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

144.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/277) (S. Sayısı: 524'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

145.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/278) (S. Sayısı: 525'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

146.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/279) (S. Sayısı: 526'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

147.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/280) (S. Sayısı: 527'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

148.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/281) (S. Sayısı: 528'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

149.- Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ve 22 Milletvekilinin; 4077 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 10/A Maddesine Bir Fıkra İlave Edilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/186) (S. Sayısı: 719) (Dağıtma tarihi: 21.12.2004)

150.- Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır'ın; 3067 Sayılı Kalkınma Planlarının Yürürlüğe Konması ve Bütünlüğün Korunması Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/235) (S. Sayısı: 720) (Dağıtma tarihi: 21.12.2004)

151.- Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/307) (S. Sayısı: 541'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

152.- Trabzon Milletvekili Asım Aykan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/309) (S.Sayısı: 543'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

153.- Kars Milletvekili Selami Yiğit'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kars Milletvekili Selami Yiğit'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/310) (S.Sayısı: 544'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

154.- Kayseri Milletvekili Adem Baştürk ile Kahramanmaraş Milletvekili Nevzat Pakdil'in, Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/311) (S.Sayısı: 545'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

155.- Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/312) (S.Sayısı: 546'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

156.- Edirne Milletvekili Ali Ayağ'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/313) (S.Sayısı: 547'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

157.- Mersin Milletvekili Ali Er'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/328) (S.Sayısı: 548'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

158. - Trabzon Milletvekili Şevket Arz'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Trabzon Milletvekili Şevket Arz'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/334) (S. Sayısı: 549'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

159. - İstanbul Milletvekili İdris Naim Şahin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/335) (S. Sayısı: 550'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

160. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/339) (S. Sayısı: 553'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

161. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/340) (S. Sayısı: 554'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

162. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/341) (S. Sayısı: 555'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

163. - Kayseri Milletvekili Adem Baştürk, Kahramanmaraş Milletvekili Nevzat Pakdil ile İstanbul Milletvekilleri Mehmet Mustafa Açıkalın ve Hüseyin Besli'nin Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/352) (S. Sayısı: 565'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

164. - İstanbul Milletvekili Kemal Unakıtan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/452) (S. Sayısı: 586'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

165. - Ağrı Milletvekili Naci Aslan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ağrı Milletvekili Naci Aslan'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/337) (S. Sayısı: 551'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

166. - İstanbul Milletvekili Mehmet Sekmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/338) (S. Sayısı: 552'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

167. - Samsun Milletvekili Mustafa Çakır'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma

Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/342) (S. Sayısı: 556'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

168. - Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/345) (S. Sayısı: 559'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

169. - Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/346) (S. Sayısı: 560'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

170. - Şanlıurfa Milletvekili A. Müfit Yetkin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/347) (S. Sayısı: 561'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

171. - İstanbul Milletvekili Mehmet Mustafa Açıkalın ile Kayseri Milletvekili Adem Baştürk'ün Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazları (3/350) (S.Sayısı: 563'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

172. - İstanbul Milletvekilleri Mehmet Mustafa Açıkalın, İdris Naim Şahin, Kayseri Milletvekili Adem Baştürk, Elazığ Milletvekili Zülfü Demirbağ, Sivas Milletvekili Selami Uzun ve Erzurum Milletvekili Mustafa Ilıcalı'nın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/351) (S. Sayısı: 564'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

173. - Karaman Milletvekili Yüksel Çavuşoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/377) (S.Sayısı: 567'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

174. - Düzce Milletvekili Fahri Çakır'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/378) (S. Sayısı: 568'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

175. - Ankara Milletvekili İsmail Değerli'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili İsmail Değerli'nin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/380) (S. Sayısı: 570'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

176. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/389) (S. Sayısı: 571'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

177. - Kayseri Milletvekili Adem Baştürk'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/390) (S. Sayısı: 572'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

178. - Kayseri Milletvekili Adem Baştürk'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/403) (S. Sayısı: 573'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

179. - Tunceli Milletvekili Hasan Güyüldar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tunceli Milletvekili Hasan Güyüldar'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/404) (S. Sayısı: 574'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

180. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/410) (S. Sayısı: 577'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

181. - Siirt Milletvekili Recep Tayyip Erdoğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/420) (S. Sayısı: 578'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

182. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/421) (S. Sayısı: 585'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

183. - Konya Milletvekili Atilla Kart'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Konya Milletvekili Atilla Kart'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/453) (S. Sayısı: 587'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

184. - Burdur Milletvekili Bayram Özçelik'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/454) (S. Sayısı: 588'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

185. - Bursa Milletvekili Mehmet Emin Tutan ve Giresun Milletvekili Ali Temür'ün Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazları (3/455) (S. Sayısı: 589'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

186. - Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/308) (S. Sayısı: 542'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 29.12.2004)

187. - Erzurum Milletvekili Mustafa Ilıcalı ile Kayseri Milletvekili Adem Baştürk'ün Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/343) (S. Sayısı: 557'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 29.12.2004)

188. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/344) (S. Sayısı: 558'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 29.12.2004)

189. - Ankara Milletvekili İsmail Değerli'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili İsmail Değerli'nin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/349) (S. Sayısı: 562'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 29.12.2004)

190. - Erzincan Milletvekili Erol Tınastepe'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Erzincan Milletvekili Erol Tınastepe'nin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/365) (S. Sayısı: 566'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 29.12.2004)

191. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/379) (S. Sayısı : 569'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

192. - Kayseri Milletvekili Adem Baştürk'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/405) (S. Sayısı : 575'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

193. - Siirt Milletvekili Öner Gülyeşil'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/406) (S. Sayısı : 576'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

194. - Ağrı Milletvekili Naci Aslan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ağrı Milletvekili Naci Aslan'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/456) (S. Sayısı : 590'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

195. - Zonguldak Milletvekili Nadir Saraç'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Zonguldak Milletvekili Nadir Saraç'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/457) (S. Sayısı : 591'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

196. - Düzce Milletvekili Fahri Çakır'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/462) (S. Sayısı : 592'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

197. - Zonguldak Milletvekili Nadir Saraç'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Zonguldak Milletvekili Nadir Saraç'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/463) (S. Sayısı : 593'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

198. - Çanakkale Milletvekili İbrahim Köşdere'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/465) (S. Sayısı : 595'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

199. - Siirt Milletvekili Recep Tayyip Erdoğan, İstanbul Milletvekilleri Mehmet Mustafa Açıkalın ve İdris Naim Şahin ile Kırşehir Milletvekili Mikail Arslan'ın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/466) (S. Sayısı : 596'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

200. - Mardin Milletvekili Muharrem Doğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/467) (S. Sayısı: 597'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

201. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/468) (S. Sayısı: 598'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

202. - Yozgat Milletvekili Mehmet Erdemir'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/480) (S. Sayısı: 599'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

203. - Mersin Milletvekili Vahit Çekmez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/494) (S. Sayısı: 600'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

204. - Denizli Milletvekili Osman Nuri Filiz'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/495) (S.Sayısı: 601'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

205. - Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/496) (S.Sayısı: 602'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

206. - Konya Milletvekili Özkan Öksüz'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/497) (S.Sayısı: 603'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

207. - Kütahya Milletvekili Hüsnü Ordu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/498) (S. Sayısı: 604'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

208. - Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/500) (S. Sayısı: 605'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

209. - Mardin Milletvekili Süleyman Bölünmez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/501) (S. Sayısı: 606'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

210. - Şanlıurfa Milletvekili Abdurrahman Müfit Yetkin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/502) (S. Sayısı: 607'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

211. - Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır'ın; 3628 Sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/227) (S. Sayısı: 732) (Dağıtma tarihi: 13.1.2005)

212. - Bayburt Milletvekili Ülkü Güney'in; Yüksek Öğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanuna Ek ve Geçici Maddeler Eklenmesi ve 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/269) (S. Sayısı: 792) (Dağıtma tarihi: 16.2.2005)

213. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in; Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/263) (S. Sayısı: 800) (Dağıtma tarihi: 22.2.2005)

214. - İstanbul Milletvekili Algan Hacaloğlu ve 58 Milletvekilinin; "3069 Sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyeliği ile Bağdaşmayan İşler Hakkında Kanun" ile "3628 Sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanunu"nda Değişiklik Yapılması ve "TBMM Etik Komisyonunun Kurulmasına" İlişkin Yasa (SİYASİ AHLÂK YASASI) Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/22) (S. Sayısı : 801) (Dağıtma tarihi: 22.2.2005)

215. - Malatya Milletvekilleri Ferit Mevlüt Aslanoğlu, Ali Osman Başkurt, Süleyman Sarıbaş, Muharrem Kılıç, Fuat Ölmeztoprak ve Miraç Akdoğan ile 8 Milletvekilinin; 78 Sayılı Yükseköğretim Kurumları Öğretim Elemanlarının Kadroları Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye Ekli Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/100) (S. Sayısı: 826) (Dağıtma tarihi: 2.3.2005)

216. - Sıtma ve Frengi İlaçları İçin Kanunun Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (1/567) (S. Sayısı: 828) (Dağıtma tarihi: 4.3.2005)

217. - Tekirdağ Milletvekili Tevfik Ziyaeddin Akbulut'un; Yolsuzlukla Mücadele Günü Hakkında Kanun Teklifi ile İstanbul Milletvekili Ahmet Güryüz Ketenci ve 27 Milletvekilinin; Yolsuzlukla Mücadele Günü Düzenlenmesine Dair Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/369, 2/204) (S. Sayısı: 830) (Dağıtma tarihi: 8.3.2005)

218. - Devlet Memurları Kanunu ve İş Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum; Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/948) (S. Sayısı: 834) (Dağıtma tarihi: 10.3.2005)

219. - Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt ile 46 Milletvekilinin; 14.9.1971 Tarihli ve 1479 Sayılı Esnaf ve Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununa Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/352) (S. Sayısı: 841) (Dağıtma tarihi: 24.3.2005)

220. - Polis Yüksek Öğretim Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/932) (S. Sayısı: 844) (Dağıtma tarihi: 29.3.2005)

221. - Diyarbakır Milletvekili Cavit Torun'un; 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/338) (S. Sayısı: 859) (Dağıtma tarihi: 7.4.2005)

222. - Tokat Milletvekili Zeyid Aslan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adana Milletvekili Ziya Yergök ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/524) (S. Sayısı: 742'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

223. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/525) (S. Sayısı: 743'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

224. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/527) (S. Sayısı: 744'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

225. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/528) (S. Sayısı: 745'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

226. - İstanbul Milletvekili Memduh Hacıoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve İstanbul Milletvekili Memduh Hacıoğlu'nun İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/549) (S. Sayısı: 746'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

227.- Antalya Milletvekili Deniz Baykal'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Deniz Baykal'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/557) (S. Sayısı: 747'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

228.- Zonguldak Milletvekili Polat Türkmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adana Milletvekili Ziya Yergök ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/560) (S. Sayısı: 748'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

229.- Tokat Milletvekilleri Orhan Ziya Diren ile Feramus Şahin'in Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Tokat Milletvekilleri Orhan Ziya Diren ile Feramus Şahin'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/574) (S. Sayısı: 749'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

230.- Konya Milletvekilleri Hasan Angı, Remzi Çetin, Kerim Özkul, Mehmet Kılıç ve Muharrem Candan'ın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Adana Milletvekili Ziya Yergök ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/584) (S. Sayısı: 750'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

231.- Tokat Milletvekili Mehmet Ergün Dağcıoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adana Milletvekili Ziya Yergök ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/594) (S. Sayısı: 751'e 1 inci Ek ve 3 üncü Ek) (Dağıtma tarihleri: 11.4.2005 ve 20.9.2006)

232.- Yozgat Milletvekili Mehmet Erdemir'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/624) (S. Sayısı: 767'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

233.- Ordu Milletvekili İdris Sami Tandoğdu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ordu Milletvekili İdris Sami Tandoğdu'nun İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/625) (S. Sayısı: 768'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

234.- Sakarya Milletvekili Ayhan Sefer Üstün'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/626) (S. Sayısı: 769'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

235.- Afyonkarahisar Milletvekilleri Ahmet Koca ve Sait Açba'nın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin

İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/627) (S. Sayısı: 770'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

236. - Sivas Milletvekili Orhan Taş'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/629) (S. Sayısı: 771'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

237. - Niğde Milletvekili Mahmut Uğur Çetin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/630) (S. Sayısı: 772'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

238. - Karabük Milletvekili Mehmet Ceylan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/631) (S. Sayısı: 773'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

239. - Karabük Milletvekili Ali Öğüten'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/632) (S. Sayısı: 774'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

240. - Karabük Milletvekili Hasan Bilir'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/633) (S. Sayısı: 775'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

241. - Çorum Milletvekili Ali Yüksel Kavuştu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/634) (S. Sayısı: 776'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

242. - Adana Milletvekili Tacidar Seyhan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adana Milletvekili Tacidar Seyhan'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/636) (S. Sayısı: 777'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

243. - Karabük Milletvekili Mehmet Ceylan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/637) (S. Sayısı: 778'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

244. - Kütahya Milletvekili Soner Aksoy'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/638) (S. Sayısı: 779'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

245. - Mersin Milletvekili Vahit Çekmez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma

Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Mersin Milletvekili Vahit Çekmez'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/639) (S. Sayısı: 780'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

246. - Konya Milletvekili Halil Ürün'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/642) (S. Sayısı: 782'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

247. - Karabük Milletvekili Ali Öğüten'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/643) (S. Sayısı: 783'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

248. - Mardin Milletvekili Süleyman Bölünmez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/573) (S. Sayısı: 784'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

249. - İzmir Milletvekili Muharrem Toprak'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Muharrem Toprak'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/628) (S. Sayısı: 785'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

250. - Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay ile Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 34 Milletvekilinin; Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifleri ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/59, 2/281) (S. Sayısı: 886) (Dağıtma tarihi: 26.4.2005)

251. - Kamulaştırma Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (1/1001) (S. Sayısı: 887) (Dağıtma tarihi: 2.5.2005)

252. - Er Kazanından İaşe Edileceklere İlişkin Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/778) (S. Sayısı: 889) (Dağıtma tarihi: 5.5.2005)

253. - Mesleki Eğitim Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/1010) (S. Sayısı: 892) (Dağıtma tarihi: 5.5.2005)

254. - İzmir Milletvekili Zekeriya Akçam'ın; Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (2/414) (S. Sayısı: 893) (Dağıtma tarihi: 5.5.2005)

255. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/213) (S. Sayısı: 496'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 16.5.2005)

256. - Türkiye Sahillerinde Nakliyatı Bahriye (Kabotaj) ve Limanlarla Kara Suları Dahilinde İcrayı San'at ve Ticaret Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (1/1018) (S. Sayısı: 913) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

257. - Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik

Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/663, 1/738) (S. Sayısı: 917) (Dağıtma tarihi: 31.5.2005)

258.- Çavuş ve Uzman Çavuş Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/795) (S. Sayısı: 923) (Dağıtma tarihi: 7.6.2005)

259.- Yedek Subaylar ve Yedek Askeri Memurlar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/881) (S. Sayısı: 924) (Dağıtma tarihi: 7.6.2005)

260.- Askerlik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/985) (S. Sayısı: 925) (Dağıtma tarihi: 7.6.2005)

261.- Er ve Erbaş Harçlıkları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/998) (S. Sayısı: 926) (Dağıtma tarihi: 7.6.2005)

262.- Doğal Gaz Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/1041) (S. Sayısı: 931) (Dağıtma tarihi : 13.6.2005)

263.- Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/1047) (S. Sayısı: 954) (Dağıtma tarihi: 24.6.2005)

264.- Karaman Milletvekili Mevlüt Akgün ile 10 Milletvekilinin ve Samsun Milletvekili İlyas Sezai Önder ile 6 Milletvekilinin; Avukatlık Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifleri ile Adalet Komisyonu Raporu (2/480, 2/483) (S. Sayısı: 968) (Dağıtma tarihi: 29.6.2005)

265. X - Uyuşturucu ve Psikotrop Maddelerin Kaçakçılığına Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesinin 17. Maddesinin Uygulanmasına İlişkin Deniz Yoluyla Yapılan Kaçakçılıkla Mücadele Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1044) (S. Sayısı: 1001) (Dağıtma tarihi: 24.10.2005)

266. X - Çocuklarla Kişisel İlişki Kurulmasına Dair Avrupa Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1071) (S. Sayısı: 1002) (Dağıtma tarihi: 24.10.2005)

267. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük İdarelerinin Karşılıklı Yardımlaşmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1046) (S. Sayısı: 1008) (Dağıtma tarihi: 9.11.2005)

268. X - Güneydoğu Avrupa Sivil-Asker Acil Durum Planlama Konseyi Kurulması Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1058) (S. Sayısı: 1011) (Dağıtma tarihi: 9.11.2005)

269. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ticaret ve Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1065) (S. Sayısı: 1012) (Dağıtma tarihi: 9.11.2005)

270.- Diyarbakır Milletvekili Mehmet Mehdi Eker'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/579) (S. Sayısı: 979'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005)

271.- Kırşehir Milletvekili Mikail Arslan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/691) (S. Sayısı: 980'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005)

272.- Mardin Milletvekili Süleyman Bölünmez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/694) (S. Sayısı: 981'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005)

273.- Kahramanmaraş Milletvekili Hanefi Mahçiçek'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/695) (S. Sayısı: 982'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005)

274.- Kırklareli Milletvekili Ahmet Gökhan Sarıçam'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/696) (S. Sayısı: 983'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005)

275.- Şanlıurfa Milletvekili Turan Tüysüz'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/697) (S. Sayısı: 984'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005)

276.- Kırklareli Milletvekili Yavuz Altınorak'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kırklareli Milletvekili Yavuz Altınorak'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/698) (S. Sayısı: 985'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005)

277.- Hakkâri Milletvekili Fehmi Öztunç'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 2 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/719) (S. Sayısı: 986'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005)

278.- Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/731) (S. Sayısı: 987'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005)

279.- Ardahan Milletvekili Kenan Altun'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tekirdağ Milletvekili Mehmet Nuri Saygun ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/732) (S. Sayısı: 988'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005)

280.- Zonguldak Milletvekili Fazlı Erdoğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tekirdağ Milletvekili Mehmet Nuri Saygun ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/747) (S. Sayısı: 989'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005)

281. - Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tekirdağ Milletvekili Mehmet Nuri Saygun v 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/748) (S. Sayısı: 990'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005)

282.- Zonguldak Milletvekili Fazlı Erdoğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tekirdağ Milletvekili Mehmet Nuri Saygun ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/749) (S. Sayısı: 991'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005)

283.- İstanbul Milletvekili Mehmet Sekmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelen-mesine Dair Raporu ve Tekirdağ Milletvekili Mehmet Nuri Saygun ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/750) (S. Sayısı: 992'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005)

284. - İstanbul Milletvekili Kemal Unakıtan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/764) (S. Sayısı: 993'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005)

285. - Kütahya Milletvekili Hüsnü Ordu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adana Milletvekili Uğur Aksöz ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/788) (S. Sayısı: 994'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005)

286.- Mardin Milletvekili Selahattin Dağ'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adana Milletvekili Uğur Aksöz ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/718, 3/789) (S. Sayısı: 995'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005)

287. - Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt ve 46 Milletvekilinin; 222 Sayılı İlköğretim Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/362) (S. Sayısı: 1016) (Dağıtma tarihi: 11.11.2005)

288. - Konya Milletvekili Atilla Kart'ın; Yeniceoba Adıyla Yeni İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/130) (S. Sayısı: 1020) (Dağıtma tarihi: 28.11.2005)

289. - Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Yüksek ve Orta Dereceli Okullar Öğretmenleri ile İlkokul Öğretmenlerinin Haftalık Ders Saatleri ile Ek Ders Ücretleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/1061) (S. Sayısı: 1021) (Dağıtma tarihi: 28.11.2005)

290. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suudi Arabistan Krallığı Hükümeti Arasında Güvenlik, Uyuşturucu ve Psikotrop Maddelerle Mücadele Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1080) (S. Sayısı: 1024) (Dağıtma tarihi: 28.11.2005)

291. X - Türkiye Cumhuriyeti Dışişleri Bakanlığı ile Arap Devletleri Ligi Genel Sekreterliği Arasında Mutabakat Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1116) (S. Sayısı: 1027) (Dağıtma tarihi: 28.11.2005)

292. X - Avrupa Patentlerinin Verilmesi ile İlgili Sözleşmenin (Avrupa Patent Sözleşmesi) Değiştirilmesine İlişkin Anlaşmaya Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1075) (S. Sayısı: 1022) (Dağıtma tarihi: 30.11.2005)

293. X - Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Transit Taşıma Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1077) (S. Sayısı: 1023) (Dağıtma tarihi: 30.11.2005)

294. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Afganistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında İşbirliği ve Karşılıklı Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1060) (S. Sayısı: 1032) (Dağıtma tarihi: 5.12.2005)

295. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Afganistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Karayolu Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1062) (S. Sayısı: 1033) (Dağıtma tarihi: 5.12.2005)

296. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1079) (S. Sayısı: 1035) (Dağıtma tarihi: 5.12.2005)

297. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Mısır Arap Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Karayolu Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1059) (S. Sayısı: 1031) (Dağıtma tarihi: 6.12.2005)

298. - Kastamonu Milletvekili Hakkı Köylü'nün; Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/431) (S. Sayısı: 1038) (Dağıtma tarihi: 12.12.2005)

299. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Terörizm, Organize Suçlar, Uyuşturucu ve Psikotrop Maddelerle Bunların Katkı Maddeleri ve Benzerlerinin Kaçakçılığı ve Diğer Tiplerdeki Suçlarla Mücadelede İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1087) (S. Sayısı: 1044) (Dağıtma tarihi: 21.12.2005)

300. X - Uluslararası Karayolu Yolcu ve Eşya Taşımacılığına İlişkin Türkiye Cumhuriyeti ve Portekiz Cumhuriyeti Arasında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1090) (S. Sayısı: 1045) (Dağıtma tarihi: 21.12.2005)

301. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Demiryolu Taşımacılığı Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna İlişkin Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1091) (S. Sayısı: 1046) (Dağıtma tarihi: 21.12.2005)

302. - Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1131) (S. Sayısı: 1054) (Dağıtma tarihi: 25.12.2005)

303. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel ve 36 Milletvekilinin; 4207 Sayılı Tütün Mamüllerinin Zararlarının Önlenmesine Dair Kanunun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/382) (S. Sayısı: 1062) (Dağıtma tarihi: 17.1.2006)

304. - Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri İzleme Kurulları Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/887) (S. Sayısı: 1063) (Dağıtma tarihi: 18.1.2006)

305.- İzmir Milletvekili Ahmet Ersin'in; 4681 Sayılı Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri İzleme Kurulları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/214) (S. Sayısı: 1065) (Dağıtma tarihi: 18.1.2006)

306. X - Eskişehir Milletvekilleri Mehmet Vedat Yücesan, Mehmet Cevdet Selvi ve Mehmet Ali Arıkan ile 25 Milletvekilinin; Frigya Vadisi Tarihi Milli Parkı Kanunu Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/365) (S. Sayısı: 1071) (Dağıtma tarihi: 26.1.2006)

307.- Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ile 12 Milletvekilinin; 3797 Sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/443) (S. Sayısı: 1072) (Dağıtma tarihi: 26.1.2006)

308.- Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun; 29.9.2005 Tarihli ve 8 Sayılı Karar Cetvelinde Yayımlanan ve Kesinleşmiş Bulunan, Belediye İmar Planlarında Okul Alanı Olarak Ayrılan Gayrimenkuller Hakkında İlgili İdarî Makamlar Tarafından Yasal Süresinde Kamulaştırma veya İmar Planında Revizyon İşlemi Yapılmadığı İçin Mülkiyet Haklarının Anayasaya Aykırı Olarak Sınırlandığı İddiasını İçeren Dilekçelere İlişkin 16 Numaralı Kararı, Bu Karara Karşı İlgili İdarî Makamların Yazıları ve Yapılan İşlemlerin Yetersizliği Gerekçesiyle İçtüzüğün 119 ve 120 nci Maddeleri Uyarınca Konunun Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda Görüşülmesine Dair Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Raporu (5/21) (S. Sayısı: 1073) (Dağıtma tarihi: 31.1.2006)

309.- Türk Silahlı Kuvvetlerinde İlk Nasıp İstihkakına İlişkin Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İçişleri ve Milli Savunma Komisyonları Raporları (1/1137) (S. Sayısı: 1080) (Dağıtma tarihi: 9.2.2006)

310. X - 10 Kasım 1972, 23 Ekim 1978 ve 19 Mart 1991 Tarihlerinde Cenevre'de Gözden Geçirilen 2 Aralık 1961 Tarihli Yeni Bitki Çeşitlerinin Korunması Uluslararası Sözleşmesine Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1135) (S. Sayısı: 1085) (Dağıtma tarihi: 15.2.2006)

311. X - Hava Yoluyla Uluslararası Taşımacılığa İlişkin Belirli Kuralların Birleştirilmesine Dair Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1142) (S. Sayısı: 1087) (Dağıtma tarihi: 20.2.2006)

312.- İzmir Milletvekili Enver Öktem ve 14 Milletvekilinin; 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununa Bazı Maddelerin Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/380) (S. Sayısı: 1088) (Dağıtma tarihi: 20.2.2006)

313.- İstanbul Milletvekili Kemal Kılıçdaroğlu ve 35 Milletvekilinin; Divriği Ulucamisi ve Şifahanesi'nin Korunması ve Çevresinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/599) (S. Sayısı:1089) (Dağıtma tarihi: 20.2.2006)

314.- Bursa Milletvekili Niyazi Pakyürek'in; Çanakkale Savaşlarına Katılanlara, Ailelerine Hizmet ve Anı Madalyası Verilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/385) (S. Sayısı: 1092) (Dağıtma tarihi: 24.2.2006)

315. X - Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır'ın; 6183 Sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanuna Geçici Bir Madde İlavesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/621) (S. Sayısı: 1093) (Dağıtma tarihi: 24.2.2006)

316.- Pasaport Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum ile İçişleri Komisyonları Raporları (1/746) (S. Sayısı: 1100) (Dağıtma tarihi: 28.2.2006)

317.- İzmir Milletvekilleri Bülent Baratalı ve Türkan Miçooğulları ile 21 Milletvekilinin; Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda ve Sosyal Güvenlikle İlgili Bazı Kanunlarda

Değişiklik Yapılması ve Temsil Tazminatı Ödenmesi Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/439) (S. Sayısı: 1104) (Dağıtma tarihi: 7.3.2006)

318. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1049) (S. Sayısı: 1105) (Dağıtma tarihi: 7.3.2006)

319. X - Türkiye Cumhuriyeti ile Bosna-Hersek Arasında Hukuki ve Ticari Konularda Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1092) (S. Sayısı: 1106) (Dağıtma tarihi: 7.3.2006)

320. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1152) (S. Sayısı: 1108) (Dağıtma tarihi: 7.3.2006)

321. - Trabzon Milletvekili Cevdet Erdöl ile 73 Milletvekilinin; Tütün Mamullerinin Zararlarının Önlenmesine Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi, Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun; Sigarayla Mücadele Yasasında Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Adalet Komisyonları Raporları (2/555, 2/377) (S. Sayısı: 1109) (Dağıtma tarihi: 9.3.2006)

322. - Manisa Milletvekili Ufuk Özkan ve 7 Milletvekilinin; Petrol Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/671) (S. Sayısı: 1110) (Dağıtma tarihi: 9.3.2006)

323. X - Uluslararası Telekomünikasyon Birliği (ITU) 2003 Dünya Radyokomünikasyon Konferansı Sonuç Belgelerinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1163) (S. Sayısı: 1111) (Dağıtma tarihi: 15.3.2006)

324. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belarus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Veterinerlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1045) (S. Sayısı: 1115) (Dağıtma tarihi: 17.3.2006)

325. X - Türkiye Cumhuriyeti ile Arjantin Cumhuriyeti Arasında Veterinerlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1051) (S. Sayısı: 1116) (Dağıtma tarihi: 17.3.2006)

326. X - Türkiye Cumhuriyeti ile Arjantin Cumhuriyeti Arasında Bitki Koruma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1063) (S. Sayısı: 1117) (Dağıtma tarihi: 17.3.2006)

327. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Bitki Karantina ve Bitki Koruma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1076) (S. Sayısı: 1118) (Dağıtma tarihi: 17.3.2006)

328. X - Türkiye Cumhuriyeti Devlet İstatistik Enstitüsü ile Kazakistan Cumhuriyeti İstatistik Ajansı Arasında İstatistik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1088) (S. Sayısı: 1119) (Dağıtma tarihi: 17.3.2006)

329. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Veterinerlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1140) (S. Sayısı: 1120) (Dağıtma tarihi: 17.3.2006)

330. - Türk Silahlı Kuvvetleri Stratejik Hedef Planının Gerçekleştirilmesi Maksadıyla Gelecek Yıllara Sari Taahhütlere Girişme Yetkisi Verilmesi Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/576) (S. Sayısı: 1121) (Dağıtma tarihi: 21.3.2006)

331. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin ve 21 Milletvekilinin; 4722 Sayılı Türk Medeni Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun Mal Rejimleri Başlıklı 10. Maddesinin 1. Fıkrası ile 2. Fıkrasının Son Cümlesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/615) (S. Sayısı: 1124) (Dağıtma tarihi: 23.3.2006)

332. X - Türkiye Cumhuriyeti ve Avustralya Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ile Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1106) (S. Sayısı: 1128) (Dağıtma tarihi: 29.3.2006)

333. X - Türkiye Cumhuriyeti ve Tayland Krallığı Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1107) (S. Sayısı: 1129) (Dağıtma tarihi: 29.3.2006)

334. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1141) (S. Sayısı: 1130) (Dağıtma tarihi: 29.3. 2006)

335. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Arasında Hukuki Konularda Adli Yardımlaşma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1144) (S. Sayısı: 1131) (Dağıtma tarihi: 29.3.2006)

336. - Askerlik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/344) (S. Sayısı: 1132) (Dağıtma tarihi: 29.3.2006)

337. - Türk Silahlı Kuvvetleri Hasta Beslenme Kanunu Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Millî Savunma Komisyonları Raporları (1/573) (S. Sayısı: 1133) (Dağıtma tarihi: 29.3.2006)

338. - Uçuş, Paraşüt, Denizaltı, Dalgıç ve Kurbağa Adam Hizmetleri Tazminatı Kanunu ve 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/1097) (S. Sayısı: 1134) (Dağıtma tarihi: 29.3.2006)

339. - Kamulaştırma Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Erzurum Milletvekili Mustafa Nuri Akbulut'un; 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/805, 2/557) (S. Sayısı: 1145) (Dağıtma tarihi: 27.4.2006)

340. - Dilekçe Komisyonu Genel Kurulunun; 31.5.2005 Tarihli ve 6 Sayılı Karar Cetvelinde Yayımlanan ve Kesinleşmiş Bulunan, Bazı Televizyon Kanallarında Yayınlanan Programların Türk Aile Yapısını, Çocukların ve Gençlerin Psikolojik Gelişimini Olumsuz Etkilediği ve İlgili İdari Makamlar Tarafından Bu Programların Yayınının Engellenmesine Yönelik Gerekli Tedbirlerin Alınmadığı İddialarını İçeren Dilekçelere İlişkin 14 Numaralı Kararı, Bu Karara Karşı İlgili İdari Makamların Yazıları ve Yapılan İşlemlerin Yetersizliği Gerekçesiyle İçtüzüğün 119 ve 120 nci Maddeleri Uyarınca Konunun Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda Görüşülmesine Dair Dilekçe Komisyonu Genel Kurulu Raporu (5/23) (S. Sayısı: 1144) (Dağıtma tarihi: 28.4.2006)

341. X - Müteaddit Defalar Değiştirilmiş Bulunan 13 Aralık 1960 Tarihli Eurocontrol Hava Seyrüsefer Güvenliği İçin İşbirliği Uluslararası Sözleşmesi Birleştirme Protokolü Konusundaki Diplomatik Konferansın Son Senedinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Avrupa Birliği Uyum ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1117) (S. Sayısı: 1148) (Dağıtma Tarihi: 4.5.2006)

342. X - Avrupa Topluluğunun, Müteaddit Defalar Değiştirilmiş ve 27 Haziran 1997 Tarihli Protokol ile Birleştirilmiş Bulunan 13 Aralık 1960 tarihli Eurocontrol Hava Seyrüsefer Güvenliği

İçin İşbirliği Uluslararası Sözleşmesine Katılmasına Dair Protokol Hakkındaki Diplomatik Konferansın Son Senedinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Avrupa Birliği Uyum ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1118) (S. Sayısı: 1149) (Dağıtma Tarihi: 4.5.2006)

343. X - Emniyet Teşkilatı Uçuş Hizmetleri Tazminat Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/437) (S. Sayısı: 1150) (Dağıtma Tarihi: 4.5.2006)

344. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1095) (S. Sayısı: 1155) (Dağıtma tarihi: 10.5.2006)

345. X - Türkiye Cumhuriyeti ve Körfez Arap Ülkeleri İşbirliği Konseyi Üyesi Ülkeler Arasında Ekonomik İşbirliğine İlişkin Çerçeve Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1124) (S. Sayısı: 1156) (Dağıtma tarihi: 10.5.2006)

346. X - Uluslararası Denizcilik Örgütü Sözleşmesinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1174) (S. Sayısı: 1157) (Dağıtma tarihi: 10.5.2006)

347. - Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt ve 24 Milletvekilinin 17.3.1981 Tarihli ve 2429 Sayılı Ulusal Bayram ve Genel Tatiller Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/626) (S. Sayısı: 1160) (Dağıtma tarihi: 15.5.2006)

348. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Haritacılık Alanında Eğitim, Teknik ve Bilimsel İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1128) (S. Sayısı: 1181) (Dağıtma tarihi: 22.5.2006)

349. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Macaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1132) (S. Sayısı: 1182) (Dağıtma tarihi: 22.5.2006)

350. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti, Mısır Arap Cumhuriyeti Hükümeti ve Suriye Arap Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1143) (S. Sayısı: 1183) (Dağıtma tarihi: 22.5.2006)

351. - Çoğaltılmış Fikir ve Sanat Eserlerini Derleme Kanunu Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/1205) (S. Sayısı: 1186) (Dağıtma tarihi: 22.5.2006)

352. X - Türkiye Cumhuriyeti Devleti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Devleti Arasında Telif Hakları ve İlgili Diğer Fikri Haklar Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1151) (S. Sayısı: 1184) (Dağıtma tarihi: 23.5.2006)

353. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan ve Karadağ Bakanlar Kurulu Arasında Gelir ve Servet Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1176) (S. Sayısı: 1185) (Dağıtma tarihi: 23.5.2006)

354. - Kocaeli Milletvekili Muzaffer Baştopçu'nun; Orman Kanununun 2 nci Maddesine 1 Fıkra Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (2/632) (S. Sayısı: 1187) (Dağıtma tarihi: 24.5.2006)

355. - 3046 Sayılı Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Anayasa Komisyonu Raporu (1/1208) (S. Sayısı: 1188) (Dağıtma tarihi: 29.5.2006)

356. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü ve 42 Milletvekilinin; Büyükşehir Belediyesi Kanununa Bir Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/691) (S. Sayısı: 1190) (Dağıtma tarihi: 30.5.2006)

357. - Tasfiye İşleri Döner Sermaye İşletmeleri Genel Müdürlüğünün Gümrük Müsteşarlığına Bağlanması Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1202) (S. Sayısı: 1207) (Dağıtma tarihi: 13.6.2006)

358. X - Kütahya Milletvekili Soner Aksoy ile 7 Milletvekilinin; Jeotermal Enerji Kaynakları ve Mineralli Sular Kanunu Teklifi, İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün; Jeotermal Kaynaklar ve Mineralli Sular Kanun Teklifi ve Denizli Milletvekili Mehmet Yüksektepe'nin; Jeotermal Kaynakları ve Mineralli Sular Kanunu Teklifi ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (2/454, 2/76, 2/579) (S. Sayısı: 1208) (Dağıtma tarihi: 20.6.2006)

359. - Anavatan Partisi Grup Başkanvekilleri Malatya Milletvekili Süleyman Sarıbaş ile Gaziantep Milletvekili Ömer Abuşoğlu'nun; Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/683) (S. Sayısı: 1213) (Dağıtma tarihi: 23.6.2006)

360. X - Türkiye Cumhuriyeti Jandarma Genel Komutanlığı ile Ukrayna İçişleri Bakanlığı İç Birlikler Ana Departmanı Arasında Güvenlik Alanında Personel Eğitimi ve Öğretimi İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1078) (S. Sayısı: 1218) (Dağıtma tarihi: 27.6.2006)

361. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Federal Demokratik Etiyopya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1113) (S. Sayısı: 1219) (Dağıtma tarihi: 27.6.2006)

362. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Kişilerin Geri Kabulüne İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1123) (S. Sayısı: 1220) (Dağıtma tarihi: 27.6.2006)

363. - İstanbul Milletvekili Berhan Şimşek ve 17 Milletvekilinin; Devlet Memurları Kanununa Ek Madde Eklenmesine İlişkin Kanun Teklifi ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (2/763) (S. Sayısı: 1224) (Dağıtma tarihi: 27.6.2006)

364. - Yabancıların Çalışma İzinleri Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonları Raporları (1/1212) (S. Sayısı: 1225) (Dağıtma tarihi: 29.6.2006)

365. X - Petrol Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonları Raporları (1/1215) (S. Sayısı: 1230) (Dağıtma tarihi: 30.6.2006)

366. X - Türk Vatandaşlığı Kanunu Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum ile İçişleri Komisyonları Raporları (1/1192) (S. Sayısı: 1232) (Dağıtma tarihi: 5.9.2006)

367. - Konya Milletvekili Atilla Kart ve 45 Milletvekilinin; 6207 Sayılı Avukatlar Yardımlaşma Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Adalet Komisyonu Raporu (2/753) (S. Sayısı: 1233) (Dağıtma tarihi: 5.9.2006)

368. - Malatya Milletvekili Ahmet Münir Erkal'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Hatay Milletvekili Gökhan Durgun ile 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/799) (S. Sayısı: 1161'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 20.9.2006)

369. - İstanbul Milletvekili Yahya Baş'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Hatay Milletvekili Gökhan Durgun ile 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/800) (S. Sayısı: 1162'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 20.9.2006)

370. - Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/820) (S. Sayısı: 1163'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 20.9.2006)

371. - Düzce Milletvekili Fahri Çakır'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Trabzon Milletvekili Şevket Arz ile 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/821) (S. Sayısı: 1164'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 20.9.2006)

372. - Kahramanmaraş Milletvekili Hanefi Mahçiçek'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Hatay Milletvekili Gökhan Durgun ile 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/837) (S. Sayısı: 1165'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 20.9. 2006)

373. - Afyonkarahisar Milletvekili Reyhan Balandı'nın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Hatay Milletvekili Gökhan Durgun ile 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/838) (S. Sayısı: 1166'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 20.9.2006)

374. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/878) (S. Sayısı: 1168'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 20.9.2006)

375. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/879) (S. Sayısı: 1169'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 20.9.2006)

376. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/899) (S. Sayısı: 1170'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 20.9.2006)

377. - Ordu Milletvekilleri Eyüp Fatsa ile Enver Yılmaz'ın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Gaziantep Milletvekili Mustafa Yılmaz ile 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/914) (S. Sayısı: 1171'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 20.9.2006)

378. - Şanlıurfa Milletvekili Turan Tüysüz'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kırıkkale Milletvekili Halil Tiryaki ile 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/922) (S. Sayısı: 1172'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 20.9.2006)

379. - Antalya Milletvekili Deniz Baykal'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Deniz Baykal'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/932) (S. Sayısı: 1173'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 20.9.2006)

380. - Konya Milletvekili Abdullah Çetinkaya'nın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kırıkkale Milletvekili Halil Tiryaki ile 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/936) (S. Sayısı: 1174'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 20.9.2006)

381. - Edirne Milletvekili Nejat Gencan'ın; Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Edirne Milletvekili Nejat Gencan'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/955) (S. Sayısı: 1175'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 20.9.2006)

382. - Edirne Milletvekili Nejat Gencan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Edirne Milletvekili Nejat Gencan'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/961) (S. Sayısı: 1176'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 20.9.2006)

383. - Balıkesir Milletvekili Ali Kemal Deveciler'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Balıkesir Milletvekili Ali Kemal Deveciler'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/982) (S. Sayısı: 1177'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 20.9.2006)

384. - Samsun Milletvekili Haluk Koç'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Samsun Milletvekili Haluk Koç'un İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/984) (S. Sayısı: 1179'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 20.9.2006)

385. - Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/1187) (S. Sayısı: 1235) (Dağıtma tarihi: 5.10.2006)

386. - Tokat Milletvekilleri Orhan Ziya Diren ile Feramus Şahin'in Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Tokat Milletvekilleri Orhan Ziya Diren ile Feramus Şahin'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/979) (S. Sayısı: 1196'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 9.10.2006)

387. - Tokat Milletvekilleri Orhan Ziya Diren ile Feramus Şahin'in Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Tokat Milletvekilleri Orhan Ziya Diren ile Feramus Şahin'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/980) (S. Sayısı: 1197'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 9.10.2006)

388. - Tokat Milletvekili Resul Tosun'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ile Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/981) (S. Sayısı: 1198'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 9.10.2006)

389. - Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu, Sağlık Personelinin Tazminat ve Çalışma Esaslarına Dair Kanun ile Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (1/1226) (S. Sayısı: 1247) (Dağıtma tarihi: 20.10.2006)

390. - Erzurum Milletvekili Muzaffer Gülyurt'un; Bazı Kamu Personeline Tayın Bedeli Verilmesi Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/787) (S. Sayısı: 1248) (Dağıtma tarihi: 27.10.2006)

391. - Sendikalar Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (1/1230) (S. Sayısı: 1250) (Dağıtma tarihi: 31.10.2006)

392. - İstanbul Milletvekili Lokman Ayva'nın; 2828 Sayılı Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Kanununun Ek 7 nci Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (2/855) (S. Sayısı: 1251) (Dağıtma tarihi: 31.10.2006)

393. X - 26/9/2006 Tarihli ve 5545 Sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu ve Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/1251) (S. Sayısı: 1253) (Dağıtma tarihi: 6.11.2006)

394. - Samsun Milletvekili Ahmet Yeni'nin; Kamu Sermayeli Bankalar Tarafından Yürütülen Faiz Destekli Kredi Kullandırılmasına Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/875) (S. Sayısı: 1254) (Dağıtma tarihi: 6.11.2006)

395. - Artvin İli Yusufeli İlçesinin Merkezinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/1250) (S. Sayısı: 1258) (Dağıtma tarihi: 13.11.2006)

396. X - Tarım ve Kırsal Kalkınmayı Destekleme Kurumu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (1/1245) (S. Sayısı: 1261) (Dağıtma tarihi: 16.11.2006)

397. - Yedek Subaylar ve Yedek Askeri Memurlar Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/1213) (S. Sayısı: 1263) (Dağıtma tarihi: 22.11.2006)

398. - Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/1228) (S. Sayısı: 1264) (Dağıtma tarihi: 22.11.2006)

399. - Harp Akademileri Kanunu ile Harp Okulları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Harp Akademileri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/1241, 1/1186) (S. Sayısı: 1265) (Dağıtma tarihi: 22.11.2006)

400. - Gecekondu Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (1/1254) (S. Sayısı: 1266) (Dağıtma tarihi: 22.11.2006)

401. - Düzce Milletvekili Yaşar Yakış ve 3 Milletvekilinin; Avrupa Birliği İşleri Komisyonu Kuruluş Kanunu Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/811) (S. Sayısı: 1272) (Dağıtma tarihi: 29.11.2006)

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

(*) Hükümet bulunamadığından, görüşmeleri bir defaya mahsus olmak üzere ertelenmiştir.

(**) İçtüzüğün 91 inci maddesine göre Temel Kanun olarak görüşülmesi kabul edilmiştir.

Dönem: 22 **Yasama Yılı: 5**

TBMM **(S. Sayısı: 1268)**

Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Sayıştay Başkanlığının 2005 Malî Yılı Kesinhesaplarına İlişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Hesaplarını İnceleme Komisyonu Raporu (5/27)

T.C.
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Genel Sekreterliği
Personel ve Muhasebe Dairesi Başkanlığı
Saymanlık Müdürlüğü
Sayı : A.01.0.GNS.0.12.00.04/1748

13/10/2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ HESAPLARINI İNCELEME KOMİSYONU BAŞKANLIĞINA

Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Sayıştay Başkanlığı 2005 Malî Yılı Kesinhesap Cetvelleri tanzim edilmiş olup; ekli olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Bülent Arınç
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanı

EKLER:
1- 15 Adet TBMM Kesinhesap Cetveli
2- 15 Adet Sayıştay Başkanlığı Kesinhesap Cetveli

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
2005 MALÎ YILI KESİNHESABI

İÇİNDEKİLER

		SAYFA NO
1	İta Amirleri Cetveli (Form:1)	7
2	TBMM Kesin Hesap Gider Cetveli (Form: 3/A - 3/B)	8
3	TBMM Fonksiyonel Sınıflandırmaya Göre Gider Cetveli İcmali (Form: 3/1A – 3/1B)	22
4	TBMM Ekonomik Sınıflandırmaya Göre Gider İcmali (Form: 3/2A – 3/2B)	24
5	TBMM Kurumsal Sınıflandırmaya Göre Gider İcmali (Form: 3/3A – 3/3B)	26
6	TBMM Fonksiyonel ve Ekonomik Sınıflandırmaya Göre Gider İcmali (Form: 3/4)	28
7	TBMM Fonksiyonel ve Ekonomik Sınıflandırmaya Göre Ödenek Üstü Gider İcmali (Form: 3/5)	29
8	Özellikli Giderleri Karşılama Ödeneğinde Yapılan Aktarmalar Cetveli (Form: 3/6A – 3/6B)	30
9	Akreditif, Taahhüt ve Dış Proje Kredileri Cetveli (Form: 3/7A – 3/7B)	32
10	Yıl İçinde ve Mahsup Döneminde Yapılan Gider Cetveli (Form: 3/8)	34
11	Kesin Hesap Gider Cetveli Açıklaması (Form: 3/9)	35
12	Bağış ve Özel Gelirler Cetveli (Form: 4/2)	47

İTA AMİRLERİ CETVELİ

KURUMU: 0200 TBMM YIL : 2005

KURUMUN ADI	BİRİNCİ DERECE İTA AMİRİNİN			İKİNCİ DERECE İTA AMİRİNİN		
	ADI SOYADI	İŞE BAŞLAMA TARİHİ	AYRILMA TARİHİ	ADI SOYADI	İŞE BAŞLAMA TARİHİ	AYRILMA TARİHİ
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ	Bülent ARINÇ	01.01.2005	31.12.2005			

KESİN HESAP

KURUMU: '0200 TBMM

TERTİPLER											AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO			BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
I	II	III	IV	I	II	III	IV		I	II					DÜŞÜLEN	EKLENEN
02											TBMM	283.275.000,00	666.451,00	282.466.549,00	19.401.000,00	19.401.000,00
	00											78.501.000,00	0,00	78.501.000,00	3.625.000,00	175.000,00
		00									TBMM	2.732.000,00	0,00	2.732.000,00	25.000,00	25.000,00
			02								ÖZEL KALEM MÜDÜRLÜĞÜ	2.414.000,00	0,00	2.414.000,00	0,00	0,00
				01							GENEL KAMU HİZMETLERİ	2.414.000,00	0,00	2.414.000,00	0,00	0,00
					1						Yasama ve Yürütme Organları, Finansal ve Mali İşl	2.414.000,00	0,00	2.414.000,00	0,00	0,00
						1					Yasama ve Yürütme Organları Hizmetleri	2.414.000,00	0,00	2.414.000,00	0,00	0,00
							00				Yasama ve Yürütme Organları Hizmetleri	2.414.000,00	0,00	2.414.000,00	0,00	0,00
								1			Genel Bütçe	2.414.000,00	0,00	2.414.000,00	0,00	0,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	2.414.000,00	0,00	2.414.000,00	0,00	0,00
										2	TÜK.YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	90.000,00	0,00	90.000,00	0,00	0,00
										4	GÖREV GİDERLERİ	175.000,00	0,00	175.000,00	0,00	0,00
										5	HİZMET ALIMLARI	29.000,00	0,00	29.000,00	0,00	0,00
										6	TEMSİL VE TANITMA GİDERLERİ	2.120.000,00	0,00	2.120.000,00	0,00	0,00
			14								MUHAFIZ VE TÖREN TABUR KOMUTANLIĞI	318.000,00	0,00	318.000,00	25.000,00	25.000,00
				01							GENEL KAMU HİZMETLERİ	318.000,00	0,00	318.000,00	25.000,00	25.000,00
					1						Yasama ve Yürütme Organları, Finansal ve Mali İşl	318.000,00	0,00	318.000,00	25.000,00	25.000,00
						1					Yasama ve Yürütme Organları Hizmetleri	318.000,00	0,00	318.000,00	25.000,00	25.000,00
							00				Yasama ve Yürütme Organları Hizmetleri	318.000,00	0,00	318.000,00	25.000,00	25.000,00
								1			Genel Bütçe	318.000,00	0,00	318.000,00	25.000,00	25.000,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	318.000,00	0,00	318.000,00	25.000,00	25.000,00
										2	TÜK.YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	229.000,00	0,00	229.000,00	25.000,00	0,00
										5	HİZMET ALIMLARI	34.000,00	0,00	34.000,00	0,00	0,00
										7	MEN.MAL,GAYRİMAD.HAK ALIM,BAK.VE ON.G.	20.000,00	0,00	20.000,00	0,00	10.000,00
										8	GAYRİMENKUL MAL BAKIM VE ONARIM GİD.	35.000,00	0,00	35.000,00	0,00	15.000,00
		20									YASAMA	75.769.000,00	0,00	75.769.000,00	3.600.000,00	150.000,00
			08								YASAMA	75.769.000,00	0,00	75.769.000,00	3.600.000,00	150.000,00
				01							GENEL KAMU HİZMETLERİ	75.769.000,00	0,00	75.769.000,00	3.600.000,00	150.000,00
					1						Yasama ve Yürütme Organları, Finansal ve Mali İşl	75.769.000,00	0,00	75.769.000,00	3.600.000,00	150.000,00
						1					Yasama ve Yürütme Organları Hizmetleri	75.769.000,00	0,00	75.769.000,00	3.600.000,00	150.000,00
							00				Yasama ve Yürütme Organları Hizmetleri	75.769.000,00	0,00	75.769.000,00	3.600.000,00	150.000,00
								1			Genel Bütçe	75.769.000,00	0,00	75.769.000,00	3.600.000,00	150.000,00
									01		PERSONEL GİDERLERİ	55.798.000,00	0,00	55.798.000,00	150.000,00	0,00
										7	MİLLETVEKİLLERİ	55.798.000,00	0,00	55.798.000,00	150.000,00	0,00
									02		SOS.GÜV. KUR. DEVLET PRİM GİD.	790.000,00	0,00	790.000,00	0,00	150.000,00
										7	MİLLETVEKİLLERİ	700.000,00	0,00	700.000,00	0,00	150.000,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	19.271.000,00	0,00	19.271.000,00	3.650.000,00	0,00
										3	YOLLUKLAR	2.721.000,00	0,00	2.721.000,00	0,00	0,00
										5	HİZMET ALIMLARI	8.650.000,00	0,00	8.650.000,00	3.650.000,00	0,00
										9	TEDAVİ VE CENAZE GİDERLERİ	7.900.000,00	0,00	7.900.000,00	0,00	0,00
	01											204.774.000,00	666.451,00	203.965.549,00	6.575.000,00	16.226.000,00
		00										2.923.000,00	29.894,00	1.993.106,00	0,00	0,00

GİDER CETVELİ

YIL: 2005
(YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN								
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.606.229,55	0,00	385.674.778,55	254.069.088,89	0,00	30.929.221,80	1.671.223,21
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	74.891.690,00	68.897.295,84	0,00	5.993.704,18	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.732.086,00	2.020.412,66	0,00	711.367,34	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.414.000,00	1.729.371,78	0,00	684.628,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.414.000,00	1.729.371,78	0,00	684.628,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.414.000,00	1.729.371,78	0,00	684.628,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.414.000,00	1.729.371,78	0,00	684.628,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.414.000,00	1.729.371,78	0,00	684.628,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.414.000,00	1.729.371,78	0,00	684.628,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.414.000,00	1.729.371,78	0,00	684.628,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	90.000,00	339,25	0,00	89.660,75	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	175.000,00	0,00	0,00	175.000,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	29.000,00	4.724,50	0,00	24.275,50	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.120.000,00	1.724.308,03	0,00	395.691,97	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	318.000,00	291.940,88	0,00	26.059,12	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	318.000,00	291.940,88	0,00	26.059,12	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	318.000,00	291.940,88	0,00	26.059,12	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	318.000,00	291.940,88	0,00	26.059,12	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	318.000,00	291.940,88	0,00	26.059,12	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	318.000,00	291.940,88	0,00	26.059,12	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	318.000,00	291.940,88	0,00	26.059,12	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	204.000,00	203.115,38	0,00	884,62	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	34.000,00	21.016,37	0,00	12.983,63	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	30.000,00	26.537,00	0,00	3.463,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50.000,00	40.372,13	0,00	9.627,87	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	72.119.000,00	66.836.883,18	0,00	5.282.116,82	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	72.119.000,00	66.836.883,18	0,00	5.282.116,82	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	72.119.000,00	66.836.883,18	0,00	5.282.116,82	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	72.119.000,00	66.836.883,18	0,00	5.282.116,82	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	72.119.000,00	66.836.883,18	0,00	5.282.116,82	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	72.119.000,00	66.836.883,18	0,00	5.282.116,82	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	72.119.000,00	66.836.883,18	0,00	5.282.116,82	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	55.648.000,00	53.299.968,51	0,00	2.348.031,49	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	55.648.000,00	53.299.968,51	0,00	2.348.031,49	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	850.000,00	792.950,05	0,00	57.049,95	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	850.000,00	792.950,05	0,00	57.049,95	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	15.621.008,00	12.743.964,62	0,00	2.877.035,38	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.721.000,00	2.089.765,27	0,00	631.234,73	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5.000.000,00	4.706.066,02	0,00	293.933,98	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.900.000,00	5.948.133,33	0,00	1.951.866,67	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.606.229,55	0,00	246.223.778,55	165.201.794,04	0,00	24.926.517,84	1.671.223,21
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.993.106,00	1.267.079,96	0,00	726.026,34	0,00

KESİN HESAP

KURUMU: 0200 TBMM

TERTİPLER											AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO			BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
I	II	III	IV	I	II	III	IV		I	II					DÜŞÜLEN	EKLENEN
02											TBMM	283.275.000,00	606.451,00	282.668.549,00	10.401.000,00	10.401.000,00
	01											284.774.000,00	606.451,00	283.965.549,00	8.576.000,00	10.226.000,00
		00										2.823.990,00	29.894,00	1.993.106,00	0,00	0,00
			02								İDARİ ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ	84.000,00	0,00	84.000,00	0,00	0,00
				01							GENEL KAMU HİZMETLERİ	84.000,00	0,00	84.000,00	0,00	0,00
					1						Yasama ve Yürütme Organları, Finansal ve Mali İş	84.000,00	0,00	84.000,00	0,00	0,00
						1					Yasama ve Yürütme Organları Hizmetleri	84.000,00	0,00	84.000,00	0,00	0,00
							00				Yasama ve Yürütme Organları Hizmetleri	84.000,00	0,00	84.000,00	0,00	0,00
								1			Genel Bütçe	84.000,00	0,00	84.000,00	0,00	0,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	84.000,00	0,00	84.000,00	0,00	0,00
										2	TÜK.YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	5.000,00	0,00	5.000,00	0,00	0,00
										5	HİZMET ALIMLARI	2.000,00	0,00	2.000,00	0,00	0,00
										6	TEMSİL VE TANITMA GİDERLERİ	75.000,00	0,00	75.000,00	0,00	0,00
										7	MEN.MAL,GAYRİMAD.HAK ALIM,BAK.VE ON.G.	2.000,00	0,00	2.000,00	0,00	0,00
			03								SİVİL SAVUNMA UZMANLIĞI	17.500,00	0,00	17.500,00	0,00	0,00
				02							SAVUNMA HİZMETLERİ	17.500,00	0,00	17.500,00	0,00	0,00
					2						Sivil Savunma Hizmetleri	17.500,00	0,00	17.500,00	0,00	0,00
						8					Sivil Savunma Hizmetleri	17.500,00	0,00	17.500,00	0,00	0,00
							00				Sivil Savunma Hizmetleri	17.500,00	0,00	17.500,00	0,00	0,00
								1			Genel Bütçe	17.500,00	0,00	17.500,00	0,00	0,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	17.500,00	0,00	17.500,00	0,00	0,00
										2	TÜK.YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	17.500,00	0,00	17.500,00	0,00	0,00
			07								TBMM TV HİZMETLERİ birim AMİRLİĞİ	91.000,00	0,00	91.000,00	0,00	0,00
				01							GENEL KAMU HİZMETLERİ	91.000,00	0,00	91.000,00	0,00	0,00
					1						Yasama ve Yürütme Organları, Finansal ve Mali İş	91.000,00	0,00	91.000,00	0,00	0,00
						1					Yasama ve Yürütme Organları Hizmetleri	91.000,00	0,00	91.000,00	0,00	0,00
							00				Yasama ve Yürütme Organları Hizmetleri	91.000,00	0,00	91.000,00	0,00	0,00
								1			Genel Bütçe	91.000,00	0,00	91.000,00	0,00	0,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	91.000,00	0,00	91.000,00	0,00	0,00
										2	TÜK.YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	71.000,00	0,00	71.000,00	0,00	0,00
										5	HİZMET ALIMLARI	20.000,00	0,00	20.000,00	0,00	0,00
			19								BİLGİ İŞLEM MERKEZİ birim AMİRLİĞİ	1.073.000,00	29.894,00	1.043.106,00	0,00	0,00
				01							GENEL KAMU HİZMETLERİ	1.073.000,00	29.894,00	1.043.106,00	0,00	0,00
					3						Genel Hizmetler	1.073.000,00	29.894,00	1.043.106,00	0,00	0,00
						9					Diğer Genel Hizmetler	1.073.000,00	29.894,00	1.043.106,00	0,00	0,00
							00				Diğer Genel Hizmetler	1.073.000,00	29.894,00	1.043.106,00	0,00	0,00
								1			Genel Bütçe	1.073.000,00	29.894,00	1.043.106,00	0,00	0,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	254.000,00	0,00	254.000,00	0,00	0,00
										2	TÜK.YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	2.000,00	0,00	2.000,00	0,00	0,00
										5	HİZMET ALIMLARI	120.000,00	0,00	120.000,00	0,00	0,00
										7	MEN.MAL,GAYRİMAD.HAK ALIM,BAK.VE ON.G.	132.000,00	0,00	132.000,00	0,00	0,00
									06		SERMAYE GİDERLERİ	819.000,00	29.894,00	789.106,00	0,00	0,00

GİDER CETVELİ

YILI : 2005
(YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN								
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.606.229,55	0,00	285.974.778,55	254.606.089,00	0,00	30.629.221,00	1.071.223,21
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.606.229,55	0,00	216.223.778,55	185.391.794,04	0,00	29.529.817,64	1.071.223,21
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.993.906,00	1.267.078,66	0,00	726.826,34	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	84.800,00	16.765,39	0,00	67.234,61	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	84.000,00	16.765,39	0,00	67.234,61	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	84.000,00	16.765,39	0,00	67.234,61	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	84.000,00	16.765,39	0,00	67.234,61	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	84.000,00	16.765,39	0,00	67.234,61	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	84.000,00	16.765,39	0,00	67.234,61	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5.000,00	198,24	0,00	4.801,76	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.000,00	0,00	0,00	2.000,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	75.000,00	16.567,15	0,00	58.432,85	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.000,00	0,00	0,00	2.000,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	17.600,00	0,00	0,00	17.600,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	17.600,00	0,00	0,00	17.600,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	17.600,00	0,00	0,00	17.600,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	17.600,00	0,00	0,00	17.600,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	17.600,00	0,00	0,00	17.600,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	17.600,00	0,00	0,00	17.600,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	17.500,00	0,00	0,00	17.500,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	91.000,00	62.768,38	0,00	28.231,62	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	91.000,00	62.768,38	0,00	28.231,62	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	91.000,00	62.768,38	0,00	28.231,62	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	91.000,00	62.768,38	0,00	28.231,62	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	91.000,00	62.768,38	0,00	28.231,62	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	91.000,00	62.768,38	0,00	28.231,62	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	71.000,00	53.191,38	0,00	17.808,62	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20.000,00	9.577,00	0,00	10.423,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.043.100,00	779.700,61	0,00	263.405,39	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.043.100,00	779.700,61	0,00	263.405,39	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.043.100,00	779.700,61	0,00	263.405,39	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.043.100,00	779.700,61	0,00	263.405,39	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.043.100,00	779.700,61	0,00	263.405,39	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	254.000,00	93.138,34	0,00	160.861,66	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.000,00	641,92	0,00	1.358,08	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	120.000,00	15.961,14	0,00	104.038,86	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	132.000,00	76.535,28	0,00	55.464,72	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	789.106,00	686.562,27	0,00	102.543,73	0,00

KESİN HESAP

KURUMU: '0200 TBMM

TERTİPLER											AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO			BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
I	II	III	IV	I	II	III	IV		I	II					DÜŞÜLEN	EKLENEN
02											TBMM	203.378.089,00	666.451,00	202.466.548,00	10.401.000,00	10.401.000,00
	01											204.774.000,00	668.451,00	203.965.548,00	6.576.000,00	10.226.000,00
		00										2.023.000,00	29.894,00	1.993.106,00	0,00	0,00
			10								BİLGİ İŞLEM MERKEZİ BİRİM AMİRLİĞİ	1.073.000,00	29.894,00	1.043.106,00	0,00	0,00
				01							GENEL KAMU HİZMETLERİ	1.073.000,00	29.894,00	1.043.106,00	0,00	0,00
					3						Genel Hizmetler	1.073.000,00	29.894,00	1.043.106,00	0,00	0,00
						9					Diğer Genel Hizmetler	1.073.000,00	29.894,00	1.043.106,00	0,00	0,00
							90				Diğer Genel Hizmetler	1.073.000,00	29.894,00	1.043.106,00	0,00	0,00
								1			Genel Bütçe	1.073.000,00	29.894,00	1.043.106,00	0,00	0,00
									05		SERMAYE GİDERLERİ	819.000,00	29.894,00	789.106,00	0,00	0,00
										1	MAMUL MAL ALIMLARI	682.000,00	25.258,00	656.742,00	0,00	0,00
										3	GAYRİMADDİ HAK ALIMLARI	127.000,00	4.636,00	122.364,00	0,00	0,00
			12								DIŞ İLİŞKİLER VE PROTOKOL MÜDÜRLÜĞÜ	750.000,00	0,00	750.000,00	0,00	0,00
				01							GENEL KAMU HİZMETLERİ	750.000,00	0,00	750.000,00	0,00	0,00
					1						Yasama ve Yürütme Organları, Finansal ve Mali İşl	750.000,00	0,00	750.000,00	0,00	0,00
						8					Sınıflandırmaya Girmeyen Yasama ve Yürütme org	750.000,00	0,00	750.000,00	0,00	0,00
							09				Sınıflandırmaya Girmeyen Yasama ve Yürütme org	750.000,00	0,00	750.000,00	0,00	0,00
								1			Genel Bütçe	750.000,00	0,00	750.000,00	0,00	0,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	750.000,00	0,00	750.000,00	0,00	0,00
										6	TEMSİL VE TANITMA GİDERLERİ	750.000,00	0,00	750.000,00	0,00	0,00
			24								HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ	7.500,00	0,00	7.500,00	0,00	0,00
				01							GENEL KAMU HİZMETLERİ	7.500,00	0,00	7.500,00	0,00	0,00
					1						Yasama ve Yürütme Organları, Finansal ve Mali İşl	7.500,00	0,00	7.500,00	0,00	0,00
						1					Yasama ve Yürütme Organları Hizmetleri	7.500,00	0,00	7.500,00	0,00	0,00
							90				Yasama ve Yürütme Organları Hizmetleri	7.500,00	0,00	7.500,00	0,00	0,00
								1			Genel Bütçe	7.500,00	0,00	7.500,00	0,00	0,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	7.500,00	0,00	7.500,00	0,00	0,00
										2	TÜK.YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	1.000,00	0,00	1.000,00	0,00	0,00
										4	GÖREV GİDERLERİ	6.000,00	0,00	6.000,00	0,00	0,00
										5	HİZMET ALIMLARI	500,00	0,00	500,00	0,00	0,00
		31										1.377.000,00	24.823,00	1.352.177,00	5.000,00	5.000,00
			32								KANUNLAR VE KARARLAR DAİRE BAŞKANLIĞI	1.263.000,00	24.823,00	1.238.177,00	5.000,00	5.000,00
				01							GENEL KAMU HİZMETLERİ	1.263.000,00	24.823,00	1.238.177,00	5.000,00	5.000,00
					1						Yasama ve Yürütme Organları, Finansal ve Mali İşl	1.263.000,00	24.823,00	1.238.177,00	5.000,00	5.000,00
						1					Yasama ve Yürütme Organları Hizmetleri	1.263.000,00	24.823,00	1.238.177,00	5.000,00	5.000,00
							90				Yasama ve Yürütme Organları Hizmetleri	1.263.000,00	24.823,00	1.238.177,00	5.000,00	5.000,00
								1			Genel Bütçe	1.263.000,00	24.823,00	1.238.177,00	5.000,00	5.000,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	571.000,00	0,00	571.000,00	5.000,00	5.000,00
										2	TÜK.YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	542.000,00	0,00	542.000,00	5.000,00	0,00
										5	HİZMET ALIMLARI	4.000,00	0,00	4.000,00	0,00	5.000,00
										7	MEN.MAL,GAYRIMAD.HAK ALIM,BAK.VE ON.G.	25.000,00	0,00	25.000,00	0,00	0,00
									05		CARİ TRANSFERLER	3.000,00	3,00	1.997,00	0,00	0,00

GİDER CETVELİ

YIL : 2005
(YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN								
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.668.229,55	0,00	265.074.778,55	254.939.969,66	0,00	38.926.221,89	1.071.223,21
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.668.229,55	0,00	210.223.778,55	185.291.784,04	0,00	24.926.817,84	1.071.223,21
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.993.186,00	1.267.979,66	0,00	726.926,34	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.043.106,00	779.706,61	0,00	263.405,39	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.043.106,00	779.706,61	0,00	263.405,39	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.043.106,00	779.706,61	0,00	263.405,39	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.043.106,00	779.706,61	0,00	263.405,39	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.043.106,00	779.706,61	0,00	263.405,39	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.043.106,00	779.706,61	0,00	263.405,39	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	785.166,00	686.662,27	0,00	102.843,73	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	668.742,00	620.710,19	0,00	46.031,81	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	122.364,00	65.852,08	0,00	56.511,92	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	750.000,00	407.517,34	0,00	342.482,66	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	750.000,00	407.517,34	0,00	342.482,66	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	750.000,00	407.517,34	0,00	342.482,66	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	750.000,00	407.517,34	0,00	342.482,66	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	750.000,00	407.517,34	0,00	342.482,66	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	750.000,00	407.517,34	0,00	342.482,66	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	750.000,00	407.517,34	0,00	342.482,66	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.500,00	327,34	0,00	7.172,66	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.500,00	327,34	0,00	7.172,66	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.500,00	327,34	0,00	7.172,66	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.500,00	327,34	0,00	7.172,66	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.500,00	327,34	0,00	7.172,66	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.500,00	327,34	0,00	7.172,66	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.000,00	100,00	0,00	900,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.000,00	113,50	0,00	5.886,50	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	500,00	114,44	0,00	385,56	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.552.177,00	1.279.496,93	0,00	272.681,07	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.228.177,00	1.028.451,69	0,00	199.725,31	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.228.177,00	1.028.451,69	0,00	199.725,31	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.228.177,00	1.028.451,69	0,00	199.725,31	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.228.177,00	1.028.451,69	0,00	199.725,31	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.228.177,00	1.028.451,69	0,00	199.725,31	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.228.177,00	1.028.451,69	0,00	199.725,31	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	571.948,00	439.811,66	0,00	131.386,34	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	537.000,00	409.052,58	0,00	127.947,42	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9.000,00	5.597,58	0,00	3.402,42	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	25.000,00	24.961,50	0,00	38,50	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.997,00	310,90	0,00	1.686,10	0,00

KESİN HESAP

KURUMU: '0200 TBMM

TERTİPLER											AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO			BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
I	II	III	IV	I	II	III	IV		I	II					DÜŞÜLEN	EKLENEN
02											TBMM	283.278.000,00	880.451,00	282.484.549,00	10.481.000,00	10.481.000,00
	01											204.774.000,00	880.451,00	203.985.349,00	6.576.000,00	10.226.000,00
		31										1.577.000,00	24.823,00	1.552.177,00	5.000,00	5.000,00
			32								KANUNLAR VE KARARLAR DAİRE BAŞKANLIĞI	1.253.000,00	24.823,00	1.228.177,00	5.000,00	5.000,00
				01							GENEL KAMU HİZMETLERİ	1.253.000,00	24.823,00	1.228.177,00	5.000,00	5.000,00
					1						Yasama ve Yürütme Organları, Finansal ve Mali İşl	1.253.000,00	24.823,00	1.228.177,00	5.000,00	5.000,00
						1					Yasama ve Yürütme Organları Hizmetleri	1.253.000,00	24.823,00	1.228.177,00	5.000,00	5.000,00
							30				Yasama ve Yürütme Organları Hizmetleri	1.253.000,00	24.823,00	1.228.177,00	5.000,00	5.000,00
								1			Genel Bütçe	1.253.000,00	24.823,00	1.228.177,00	5.000,00	5.000,00
									05		CARİ TRANSFERLER	2.000,00	3,00	1.997,00	0,00	0,00
										6	YURT DIŞINA YAPILAN TRANSFERLER	2.000,00	3,00	1.997,00	0,00	0,00
									06		SERMAYE GİDERLERİ	680.000,00	24.820,00	655.180,00	0,00	0,00
										1	MAMUL MAL ALIMLARI	680.000,00	24.820,00	655.180,00	0,00	0,00
			33								GENEL EVRAK VE BASIN- HALKLA İLİŞKİLER DAİ	324.000,00	0,00	324.000,00	0,00	0,00
				01							GENEL KAMU HİZMETLERİ	324.000,00	0,00	324.000,00	0,00	0,00
					3						Genel Hizmetler	324.000,00	0,00	324.000,00	0,00	0,00
						9					Diğer Genel Hizmetler	324.000,00	0,00	324.000,00	0,00	0,00
							99				Diğer Genel Hizmetler	324.000,00	0,00	324.000,00	0,00	0,00
								1			Genel Bütçe	324.000,00	0,00	324.000,00	0,00	0,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	324.000,00	0,00	324.000,00	0,00	0,00
										2	TÜK.YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	75.000,00	0,00	75.000,00	0,00	0,00
										5	HİZMET ALIMLARI	248.000,00	0,00	248.000,00	0,00	0,00
										7	MEN.MAL,GAYRİMADDİ HAK ALIM,BAK.VE ONLG.	1.000,00	0,00	1.000,00	0,00	0,00
		34										141.748.580,00	61.346,00	141.685.156,00	2.133.000,00	4.939.000,00
			64								PERSONEL VE MUHASEBE DAİRE BAŞKANLIĞI	138.822.580,00	53.314,00	138.769.166,00	1.706.000,00	3.940.000,00
				01							GENEL KAMU HİZMETLERİ	138.822.580,00	53.314,00	138.769.166,00	1.706.000,00	3.940.000,00
					3						Genel Hizmetler	138.822.580,00	53.314,00	138.769.166,00	1.706.000,00	3.940.000,00
						1					Genel Personel Hizmetleri	138.822.580,00	53.314,00	138.769.166,00	1.706.000,00	3.940.000,00
							60				Genel Personel Hizmetleri	138.822.580,00	53.314,00	138.769.166,00	1.706.000,00	3.940.000,00
								1			Genel Bütçe	138.822.580,00	53.314,00	138.769.166,00	1.706.000,00	3.940.000,00
									01		PERSONEL GİDERLERİ	73.000.000,00	0,00	73.000.000,00	300.000,00	300.000,00
										1	MEMURLAR	51.992.000,00	0,00	51.992.000,00	500.000,00	0,00
										2	SÖZLEŞMELİ PERSONEL	13.876.000,00	0,00	13.876.000,00	0,00	500.000,00
										4	GEÇİCİ PERSONEL	8.020.000,00	0,00	8.020.000,00	0,00	0,00
									02		SOS.GÜV. KUR. DEVLET PRİMİ GİD.	7.980.000,00	0,00	7.980.000,00	0,00	0,00
										1	MEMURLAR	4.650.000,00	0,00	4.650.000,00	0,00	0,00
										2	SÖZLEŞMELİ PERSONEL	1.900.000,00	0,00	1.900.000,00	0,00	0,00
										4	GEÇİCİ PERSONEL	1.400.000,00	0,00	1.400.000,00	0,00	0,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	12.568.000,00	0,00	12.568.000,00	1.106.000,00	2.580.000,00
										2	TÜK.YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	1.029.000,00	0,00	1.029.000,00	0,00	0,00
										3	YOLLUKLAR	630.000,00	0,00	630.000,00	0,00	0,00
										4	GÖREV GİDERLERİ	1.000,00	0,00	1.000,00	0,00	0,00

GİDER CETVELİ

YIL: 2005
(YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN								
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.000.229,95	0,00	256.874.778,95	254.656.688,00	0,00	39.926.231,00	1.971.323,31
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.000.229,95	0,00	216.223.778,95	185.381.794,64	0,00	34.926.617,64	1.971.323,31
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.582.177,00	1.271.486,93	0,00	272.681,07	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.228.177,00	1.028.451,69	0,00	199.725,31	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.228.177,00	1.028.451,69	0,00	199.725,31	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.228.177,00	1.028.451,69	0,00	199.725,31	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.228.177,00	1.028.451,69	0,00	199.725,31	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.228.177,00	1.028.451,69	0,00	199.725,31	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.228.177,00	1.028.451,69	0,00	199.725,31	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.997,00	310,90	0,00	1.686,10	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	656.189,00	598.529,13	0,00	56.659,87	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	655.180,00	564.529,13	0,00	89.650,87	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	324.950,00	251.944,24	0,00	72.985,76	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	324.950,00	251.944,24	0,00	72.985,76	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	324.950,00	251.944,24	0,00	72.985,76	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	324.950,00	251.944,24	0,00	72.985,76	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	324.950,00	251.944,24	0,00	72.985,76	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	324.950,00	251.944,24	0,00	72.985,76	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	75.000,00	54.077,52	0,00	20.922,48	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	248.000,00	196.966,72	0,00	51.033,28	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.000,00	0,00	0,00	1.000,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	144.077.168,00	131.023.882,89	0,00	13.053.883,11	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	140.111.186,00	127.882.863,57	0,00	12.228.332,43	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	140.111.186,00	127.882.863,57	0,00	12.228.332,43	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	140.111.186,00	127.882.863,57	0,00	12.228.332,43	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	140.111.186,00	127.882.863,57	0,00	12.228.332,43	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	140.111.186,00	127.882.863,57	0,00	12.228.332,43	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	73.688.268,00	69.686.913,89	0,00	4.232.086,11	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	51.492.000,00	47.883.231,64	0,00	3.608.768,36	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	14.378.000,00	14.079.944,74	0,00	298.055,26	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8.020.000,00	7.092.737,51	0,00	927.262,49	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.888.268,00	7.313.179,36	0,00	736.824,76	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.690.000,00	4.085.314,65	0,00	604.685,35	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.900.000,00	1.791.986,49	0,00	108.013,51	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.400.000,00	1.355.874,76	0,00	44.125,24	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	13.880.000,00	12.588.486,60	0,00	1.288.983,40	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.029.000,00	942.558,57	0,00	86.441,43	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	630.000,00	505.834,42	0,00	124.165,58	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.000,00	0,00	0,00	1.000,00	0,00

KESİN HESAP

KURUMU: '0200 TBMM

TERTİPLER										AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO		BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
I	II	III	IV	I	II	III	IV		I II					DÜŞÜLEN	EKLENEN
02										TBMM	283.375.000,00	808.461,00	282.484.648,00	10.401.008,00	10.401.000,00
	01										204.774.000,00	808.461,00	203.965.648,00	8.576.000,00	10.726.000,00
		34									141.746.500,00	61.344,00	141.685.156,00	2.133.008,00	4.825.000,00
			04							PERSONEL VE MUHASEBE DAİRE BAŞKANLIĞI	138.822.500,00	53.344,00	138.769.156,00	1.708.000,00	3.850.000,00
				01						GENEL KAMU HİZMETLERİ	138.822.500,00	53.344,00	138.769.156,00	1.708.000,00	3.850.000,00
					3					Genel Hizmetler	138.822.500,00	53.344,00	138.769.156,00	1.708.000,00	3.850.000,00
						1				Genel Personel Hizmetleri	138.822.500,00	53.344,00	138.769.156,00	1.708.000,00	3.850.000,00
							00			Genel Personel Hizmetleri	138.822.500,00	53.344,00	138.769.156,00	1.708.000,00	3.850.000,00
								1		Genel Bütçe	138.822.500,00	53.344,00	138.769.156,00	1.708.000,00	3.850.000,00
									03	MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	12.588.000,00	0,00	12.588.000,00	1.168.000,00	2.000.000,00
									5	HİZMET ALIMLARI	3.487.000,00	0,00	3.487.000,00	1.168.000,00	0,00
									7	MEN.MAL,GAYRİMAD.HAK ALIM,BAK.VE ON.G.	111.000,00	0,00	111.000,00	0,00	50.000,00
									9	TEDAVİ VE CENAZE GİDERLERİ	7.300.000,00	0,00	7.300.000,00	0,00	2.500.000,00
									05	CARİ TRANSFERLER	44.426.500,00	53.344,00	44.373.156,00	20.008,00	0,00
									1	GÖREV ZARARLARI	1.000,00	2,00	998,00	0,00	0,00
									3	KAR AMACI GÜTMEYEN KURULUŞ.YAP.TRANS.	957.000,00	1.149,00	955.851,00	0,00	0,00
									4	HANE HALKINA YAPILAN TRANSFERLER	42.868.600,00	61.443,00	42.817.057,00	20.000,00	0,00
									6	YURT DIŞINA YAPILAN TRANSFERLER	600.000,00	720,00	599.280,00	0,00	0,00
			35							DESTEK HİZMETLERİ DAİRE BAŞKANLIĞI	2.824.000,00	5.036,00	2.818.964,00	425.000,00	1.475.000,00
				01						GENEL KAMU HİZMETLERİ	2.837.000,00	5.036,00	2.831.964,00	425.000,00	1.475.000,00
					3					Genel Hizmetler	2.837.000,00	5.036,00	2.831.964,00	425.000,00	1.475.000,00
						9				Diğer Genel Hizmetler	2.837.000,00	5.036,00	2.831.964,00	425.000,00	1.475.000,00
							00			Diğer Genel Hizmetler	2.837.000,00	5.036,00	2.831.964,00	425.000,00	1.475.000,00
								1		Genel Bütçe	2.837.000,00	5.036,00	2.831.964,00	425.000,00	1.475.000,00
									03	MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	2.417.000,00	0,00	2.417.000,00	425.000,00	1.475.000,00
									2	TÜK.YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	1.104.500,00	0,00	1.104.500,00	0,00	400.000,00
									4	GÖREV GİDERLERİ	17.000,00	0,00	17.000,00	0,00	825.000,00
									5	HİZMET ALIMLARI	843.500,00	0,00	843.500,00	425.000,00	0,00
									7	MEN.MAL,GAYRİMAD.HAK ALIM,BAK.VE ON.G.	452.000,00	0,00	452.000,00	0,00	250.000,00
									06	SERMAYE GİDERLERİ	220.000,00	5.036,00	211.964,00	0,00	0,00
									1	MAMUL MAL ALIMLARI	220.000,00	5.036,00	211.970,00	0,00	0,00
				07						SAĞLIK HİZMETLERİ	287.000,00	0,00	287.000,00	0,00	0,00
					2					Ayakta Yürütülen Tedavi Hizmetleri	287.000,00	0,00	287.000,00	0,00	0,00
						1				Genel Poliklinikler	287.000,00	0,00	287.000,00	0,00	0,00
							00			Genel Poliklinikler	287.000,00	0,00	287.000,00	0,00	0,00
								1		Genel Bütçe	287.000,00	0,00	287.000,00	0,00	0,00
									03	MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	287.000,00	0,00	287.000,00	0,00	0,00
									2	TÜK.YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	284.000,00	0,00	284.000,00	0,00	0,00
									5	HİZMET ALIMLARI	1.000,00	0,00	1.000,00	0,00	0,00
									7	MEN.MAL,GAYRİMAD.HAK ALIM,BAK.VE ON.G.	2.000,00	0,00	2.000,00	0,00	0,00
		36									89.427.500,00	692.300,00	88.735.110,00	4.436.000,00	5.676.000,00
			37							TEKNİK DAİRE BAŞKANLIĞI	17.991.000,00	409.457,00	17.481.543,00	1.362.088,00	2.862.000,00

GİDER CETVELİ

YIL: 2065

(YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN								
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.608.229,55	0,00	285.074.779,55	254.699.089,88	0,00	30.920.221,80	1.671.223,21
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.608.229,55	0,00	216.223.778,55	185.261.784,04	0,00	24.936.817,64	1.671.223,21
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	144.077.156,00	131.023.492,89	0,00	13.053.663,11	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	140.111.186,00	127.882.953,57	0,00	12.228.332,43	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	140.111.186,00	127.882.953,57	0,00	12.228.332,43	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	140.111.186,00	127.882.953,57	0,00	12.228.332,43	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	140.111.186,00	127.882.953,57	0,00	12.228.332,43	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	140.111.186,00	127.882.953,57	0,00	12.228.332,43	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	140.111.186,00	127.882.953,57	0,00	12.228.332,43	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	13.920.000,00	12.568.466,60	0,00	1.369.563,40	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.299.000,00	2.026.680,09	0,00	272.319,91	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	161.000,00	156.840,36	0,00	4.159,64	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9.800.600,00	8.928.583,16	0,00	871.416,84	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	44.393.186,00	38.693.267,78	0,00	5.299.918,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	998,00	112,62	0,00	885,38	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	965.651,00	785.316,00	0,00	180.535,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	42.797.057,00	37.643.987,04	0,00	4.953.069,96	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	599.280,00	443.852,12	0,00	155.427,88	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.966.976,00	3.140.539,32	0,00	826.336,68	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.678.976,00	2.897.080,19	0,00	781.895,81	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.678.976,00	2.897.080,19	0,00	781.895,81	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.678.976,00	2.897.080,19	0,00	781.895,81	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.678.976,00	2.897.080,19	0,00	781.895,81	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.678.976,00	2.897.080,19	0,00	781.895,81	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.487.066,00	2.897.980,19	0,00	589.985,81	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.504.500,00	1.381.896,59	0,00	122.603,41	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	842.000,00	733.760,67	0,00	108.239,33	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	418.500,00	183.791,13	0,00	234.708,87	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	702.000,00	597.631,80	0,00	104.368,20	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	211.970,00	0,00	0,00	211.970,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	211.970,00	0,00	0,00	211.970,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	287.000,00	243.559,13	0,00	43.440,87	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	287.000,00	243.559,13	0,00	43.440,87	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	287.000,00	243.559,13	0,00	43.440,87	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	287.000,00	243.559,13	0,00	43.440,87	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	287.000,00	243.559,13	0,00	43.440,87	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	287.000,00	243.559,13	0,00	43.440,87	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	284.000,00	243.559,13	0,00	40.440,87	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.000,00	0,00	0,00	1.000,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.000,00	0,00	0,00	2.000,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.608.229,55	0,00	62.641.339,55	51.631.725,86	0,00	10.974.147,12	1.671.223,21
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18.491.563,00	14.380.611,66	0,00	4.111.031,34	976.798,14

KESİN HESAP

KURUMU: 0200 TBMM

TERTİPLER										AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
KURUMSAL				FONKSİYONEL				PİY	EKO		BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
I	II	III	IV	I	II	III	IV		I K					DÜŞÜLEN	EKLENEN
02										TBMM	283.275.000,00	905.481,00	282.468.949,00	10.401.000,00	10.401.000,00
	01										204.774.000,00	905.481,00	203.965.949,00	6.578.000,00	19.226.000,00
		36									68.427.000,00	822.390,00	68.735.110,00	4.438.000,00	5.698.000,00
			37							TEKNİK DAİRE BAŞKANLIĞI	17.991.000,00	489.457,00	17.491.543,00	1.862.000,00	2.862.000,00
				01						GENEL KAMU HİZMETLERİ	17.991.000,00	489.457,00	17.491.543,00	1.862.000,00	2.862.000,00
					3					Genel Hizmetler	17.991.000,00	489.457,00	17.491.543,00	1.862.000,00	2.862.000,00
						9				Diğer Genel Hizmetler	17.991.000,00	489.457,00	17.491.543,00	1.862.000,00	2.862.000,00
							00			Diğer Genel Hizmetler	17.991.000,00	489.457,00	17.491.543,00	1.862.000,00	2.862.000,00
								1		Genel Bütçe	17.991.000,00	489.457,00	17.491.543,00	1.862.000,00	2.862.000,00
									03	MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	6.863.000,00	0,00	6.863.000,00	925.000,00	1.925.000,00
									2	TÜKETİME DİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	5.116.000,00	0,00	5.116.000,00	925.000,00	1.000.000,00
									5	HİZMET ALIMLARI	27.000,00	0,00	27.000,00	0,00	25.000,00
									7	MEN.MAL,GAYRİMAD.HAK ALIM,BAK VE ONG.	585.000,00	0,00	585.000,00	0,00	0,00
									8	GAYRİMENKUL MAL BAKIM VE ONARIM GİD.	935.000,00	0,00	935.000,00	0,00	900.000,00
									06	SERMAYE GİDERLERİ	11.218.000,00	489.457,00	10.808.543,00	937.000,00	937.000,00
									1	MAMUL MAL ALIMLARI	1.386.000,00	50.662,00	1.337.338,00	0,00	0,00
									5	GAYRİMENKUL SERMAYE ÜRETİM GİDERLERİ	7.950.000,00	290.175,00	7.659.825,00	937.000,00	0,00
									6	MENKUL MALLARIN BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	260.000,00	9.490,00	250.510,00	0,00	0,00
									7	GAYRİMENKUL BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	1.620.000,00	59.130,00	1.560.870,00	0,00	937.000,00
			38							MİLLİ SARAYLAR DAİRE BAŞKANLIĞI	41.526.000,00	282.933,00	41.243.067,00	2.576.000,00	2.834.000,00
				01						GENEL KAMU HİZMETLERİ	41.526.000,00	282.933,00	41.243.067,00	2.576.000,00	2.834.000,00
					3					Genel Hizmetler	41.526.000,00	282.933,00	41.243.067,00	2.576.000,00	2.834.000,00
						9				Diğer Genel Hizmetler	41.526.000,00	282.933,00	41.243.067,00	2.576.000,00	2.834.000,00
							00			Diğer Genel Hizmetler	41.526.000,00	282.933,00	41.243.067,00	2.576.000,00	2.834.000,00
								1		Genel Bütçe	41.526.000,00	282.933,00	41.243.067,00	2.281.000,00	2.539.000,00
									01	PERSONEL GİDERLERİ	24.267.000,00	0,00	24.267.000,00	895.000,00	516.000,00
									1	MEMURLAR	14.670.000,00	0,00	14.670.000,00	100.000,00	0,00
									2	SÖZLEŞMELİ PERSONEL	896.000,00	0,00	896.000,00	0,00	515.000,00
									4	GEÇİCİ PERSONEL	8.721.000,00	0,00	8.721.000,00	795.000,00	0,00
									02	SOS.GÜV. KUR. DEVLET PRİMİ GİD.	2.764.000,00	0,00	2.764.000,00	25.000,00	315.000,00
									1	MEMURLAR	1.400.000,00	0,00	1.400.000,00	0,00	0,00
									2	SÖZLEŞMELİ PERSONEL	54.000,00	0,00	54.000,00	0,00	185.000,00
									4	GEÇİCİ PERSONEL	1.300.000,00	0,00	1.300.000,00	25.000,00	130.000,00
									03	MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	6.542.000,00	0,00	6.542.000,00	606.000,00	864.000,00
									2	TÜKETİME DİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	3.125.000,00	0,00	3.125.000,00	337.000,00	175.000,00
									3	YOLLUKLAR	70.000,00	0,00	70.000,00	0,00	0,00
									4	GÖREV GİDERLERİ	101.000,00	0,00	101.000,00	53.000,00	0,00
									5	HİZMET ALIMLARI	302.000,00	0,00	302.000,00	178.000,00	53.000,00
									7	MEN.MAL,GAYRİMADDİ HAK ALIM,BAK VE ONG.	349.000,00	0,00	349.000,00	0,00	186.000,00
									8	GAYRİMENKUL MAL BAKIM VE ONARIM GİD.	95.000,00	0,00	95.000,00	38.000,00	0,00
									9	TEDAVİ VE CENAZE GİDERLERİ	2.000.000,00	0,00	2.000.000,00	0,00	500.000,00
									05	CARİ TRANSFERLER	198.560,00	238,00	198.361,00	0,00	20.000,00

GİDER CETVELİ

YILI: 2005
(YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN								
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.606.229,55	0,00	285.674.778,55	254.666.089,50	0,00	30.936.221,00	1.071.223,21
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.606.229,55	0,00	210.223.778,55	185.961.784,84	0,00	24.626.817,84	1.071.223,21
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.606.229,55	0,00	82.691.338,55	81.631.725,56	0,00	59.874.147,12	1.071.223,21
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18.491.543,00	14.380.511,66	0,00	4.111.031,34	976.756,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18.491.543,00	14.380.511,66	0,00	4.111.031,34	976.756,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18.491.543,00	14.380.511,66	0,00	4.111.031,34	976.756,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18.491.543,00	14.380.511,66	0,00	4.111.031,34	976.756,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18.491.543,00	14.380.511,66	0,00	4.111.031,34	976.756,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18.491.543,00	14.380.511,66	0,00	4.111.031,34	976.756,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.883.900,00	7.636.911,81	0,00	246.988,19	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5.191.000,00	5.096.707,74	0,00	94.292,26	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	52.000,00	28.886,11	0,00	23.113,89	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	585.000,00	449.104,51	0,00	35.895,49	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.795.000,00	1.861.813,45	0,00	93.186,55	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18.888.543,00	8.843.889,85	0,00	3.864.643,16	976.756,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.337.338,00	1.314.841,91	0,00	22.496,09	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9.722.825,00	4.518.677,86	0,00	2.204.147,34	301.822,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	250.510,00	66.744,74	0,00	183.765,26	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.497.870,00	1.043.735,54	0,00	1.454.134,46	674.134,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.606.229,55	0,00	44.109.796,55	37.281.213,00	0,00	6.763.115,75	98.466,67
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.606.229,55	0,00	44.109.796,55	37.281.213,00	0,00	6.763.115,75	98.466,67
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.606.229,55	0,00	44.109.796,55	37.281.213,00	0,00	6.763.115,75	98.466,67
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.606.229,55	0,00	44.109.796,55	37.281.213,00	0,00	6.763.115,75	98.466,67
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.606.229,55	0,00	44.109.796,55	37.281.213,00	0,00	6.763.115,75	98.466,67
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	41.501.567,84	34.738.481,22	0,00	6.763.115,75	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	23.997.080,00	21.509.746,95	0,00	2.487.284,45	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	14.570.000,00	13.499.733,21	0,00	1.070.266,79	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.411.000,00	1.327.880,44	0,00	83.119,56	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.016.000,00	5.682.131,90	0,00	1.333.868,10	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.044.886,00	2.783.478,30	0,00	260.521,70	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.400.000,00	1.208.456,33	0,00	191.543,67	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	259.000,00	204.609,08	0,00	34.390,92	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.405.000,00	1.370.412,89	0,00	34.587,11	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.798.889,00	6.488.733,49	0,00	310.266,51	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.963.000,00	2.958.769,90	0,00	4.230,10	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	70.000,00	47.331,98	0,00	22.668,02	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	48.000,00	28.445,16	0,00	19.554,84	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	687.000,00	645.736,21	0,00	41.263,79	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	505.000,00	479.644,94	0,00	25.355,06	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.000,00	289,10	0,00	6.710,90	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.500.000,00	2.309.516,20	0,00	190.483,80	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	218.291,00	184.779,13	0,00	33.484,87	0,00

KESİN HESAP

KURUMU : 0200 TBMM

TERTİPLER											AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO			BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	I	II					DÜŞÜLEN	EKLENEN
02											TBMM	283.275.000,00	808.451,00	282.466.549,00	10.401.000,00	10.401.000,00
	01											204.774.000,00	808.451,00	203.965.549,00	6.576.000,00	10.226.000,00
		36										59.427.500,00	892.350,00	58.735.150,00	4.438.000,00	5.888.500,00
			38								MİLLİ SARAYLAR DAİRE BAŞKANLIĞI	41.526.500,00	282.933,00	41.243.567,00	2.576.000,00	2.834.000,00
				01							GENEL KAMU HİZMETLERİ	41.526.500,00	282.933,00	41.243.567,00	2.576.000,00	2.834.000,00
					3						Genel Hizmetler	41.526.500,00	282.933,00	41.243.567,00	2.576.000,00	2.834.000,00
						9					Diğer Genel Hizmetler	41.526.500,00	282.933,00	41.243.567,00	2.576.000,00	2.834.000,00
							00				Diğer Genel Hizmetler	41.526.500,00	282.933,00	41.243.567,00	2.576.000,00	2.834.000,00
								1			Genel Bütçe	41.526.501,00	282.934,00	41.243.568,00	2.291.000,00	2.539.000,00
									05		CARİ TRANSFERLER	196.500,00	239,00	196.261,00	0,00	20.000,00
										1	GÖREV ZARARLARI	20.000,00	24,00	19.976,00	0,00	20.000,00
										3	KAR AMACI GÜTMEYEN KURULUŞ.YAP.TRANS.	176.500,00	215,00	176.285,00	0,00	0,00
									06		SERMAYE GİDERLERİ	7.745.500,00	282.694,00	7.462.306,00	795.000,00	795.000,00
										1	MAMUL MAL ALIMLARI	235.000,00	8.578,00	226.422,00	0,00	795.000,00
										5	MENKUL MALLARIN BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	40.000,00	1.460,00	38.540,00	0,00	0,00
										7	GAYRİMENKUL BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	7.470.000,00	272.656,00	7.197.344,00	795.000,00	0,00
									8		Özel Ödenek	0,00	0,00	0,00	295.000,00	295.000,00
										03	MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	0,00	0,00	0,00	295.000,00	295.000,00
										2	TÜK. YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	0,00	0,00	0,00	90.000,00	0,00
										5	HİZMET ALIMLARI	0,00	0,00	0,00	0,00	295.000,00
										6	TEMSİL VE TANITMA GİDERLERİ	0,00	0,00	0,00	205.000,00	0,00
										7	MEN.MAL, GAYRİMAD.HAK. ALIM BAK.VE ONAR.GİD.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
									6		SERMAYE GİDERLERİ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
										1	MAMUL MAL ALIMLARI	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
										7	GAYRİMENKUL BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
											TOPLAM	283.275.000,00	808.451,00	282.466.549,00	10.401.000,00	10.401.000,00

A.Kerim AYDEMİR
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Sayıştanlık Müdürü

Rauf BOZKURT
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Genel Sekreteri

GİDER CETVELİ

YILI: 2005
(YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN								
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.908.229,55	0,00	285.074.778,55	254.059.669,86	0,00	30.920.221,80	1.071.223,21
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.908.229,55	0,00	210.223.778,55	185.281.794,04	0,00	24.926.517,84	1.071.223,21
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.908.229,55	0,00	82.601.339,55	51.831.725,56	0,00	10.874.147,12	1.071.223,21
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.908.229,55	0,00	44.109.796,55	37.251.213,90	0,00	5.783.115,76	93.466,87
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.908.229,55	0,00	44.109.796,55	37.251.213,90	0,00	5.783.115,76	93.466,87
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.908.229,55	0,00	44.109.796,55	37.251.213,90	0,00	5.783.115,76	93.466,87
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.908.229,55	0,00	44.109.796,55	37.251.213,90	0,00	5.783.115,76	93.466,87
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.908.229,55	0,00	44.109.796,55	37.251.213,90	0,00	5.783.115,76	93.466,87
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	41.591.587,00	34.738.451,22	0,00	6.763.115,78	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	218.261,00	184.776,13	0,00	33.484,87	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	39.976,00	6.491,13	0,00	33.484,87	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	178.285,00	178.285,00	0,00	0,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.462.306,00	3.790.717,76	0,00	3.671.588,25	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.021.422,00	430.824,74	0,00	590.597,26	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	38.540,00	339,84	0,00	38.200,16	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.402.344,00	3.359.553,17	0,00	3.042.790,83	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.908.229,55	0,00	2.908.229,55	2.912.742,68	0,00	0,00	93.466,87
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.800.000,00	0,00	1.800.000,00	1.747.784,90	0,00	0,00	52.385,10
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	675.000,00	0,00	585.000,00	559.982,71	0,00	0,00	25.017,29
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	675.000,00	0,00	970.000,00	958.961,25	0,00	0,00	11.038,75
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	250.000,00	0,00	45.000,00	30.414,65	0,00	0,00	14.585,35
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	200.000,00	0,00	200.000,00	198.436,29	0,00	0,00	1.563,71
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	908.229,55	0,00	908.229,55	794.967,78	0,00	0,00	43.261,77
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	345.000,00	0,00	345.000,00	306.460,60	0,00	0,00	38.539,40
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	463.229,55	0,00	463.229,55	458.477,18	0,00	0,00	4.752,37
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.908.229,55	0,00	285.074.778,55	254.059.669,86	0,00	30.920.221,80	1.071.223,21

Bülent ARINÇ
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanı

FONKSİYONEL SINIFLANDIRMAYA

KURUMU: '0200 TBMM

TERTİPLER / FONSİYONEL / I	AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
		BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
					DÜŞÜLEN	EKLENEN
01	GENEL KAMU HİZMETLERİ	282.870.500,00	808.451,00	282.162.049,00	10.401.000,00	10.401.000,00
02	SAVUNMA HİZMETLERİ	17.500,00	0,00	17.500,00	0,00	0,00
07	SAĞLIK HİZMETLERİ	287.000,00	0,00	287.000,00	0,00	0,00
	GENEL TOPLAM	283.275.000,00	808.451,00	282.466.549,00	10.401.000,00	10.401.000,00

GÖRE GİDER İCMALİ (BİRİNCİ DÜZEY)

YIL: 2006
(YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN								
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.608.229,55	0,00	284.770.278,55	253.615.530,75	0,00	30.659.280,93	1.071.223,21
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	17.500,00	0,00	0,00	17.500,00	0,00	
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	287.000,00	243.559,13	0,00	43.440,87	0,00	
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.608.229,55	0,00	285.474.778,55	254.068.089,88	0,00	30.720.221,80	1.071.223,21	

EKONOMİK SINIFLANDIRMAYA

KURUMU: '0200 TBMM

TERTİPLER		AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
EKONOMİK KODU			BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
I	II					DÜŞÜLEN	EKLENEN
01		Personel Giderleri	153.873.000,00	0,00	153.873.000,00	1.465.000,00	1.015.000,00
	1	Memurlar	66.662.000,00	0,00	66.662.000,00	600.000,00	0,00
	2	Sözleşmeli Personel	14.772.000,00	0,00	14.772.000,00	0,00	1.015.000,00
	4	Geçici Personel	16.741.000,00	0,00	16.741.000,00	705.000,00	0,00
	7	Milletvekilleri	55.798.000,00	0,00	55.798.000,00	150.000,00	0,00
02		Sos.Güv. Kur. Devlet Primi Gid.	11.484.000,00	0,00	11.484.000,00	25.000,00	465.000,00
	1	Memurlar	6.050.000,00	0,00	6.050.000,00	0,00	0,00
	2	Sözleşmeli Personel	1.954.000,00	0,00	1.954.000,00	0,00	185.000,00
	4	Geçici Personel	2.700.000,00	0,00	2.700.000,00	25.000,00	130.000,00
	7	Milletvekilleri	700.000,00	0,00	700.000,00	0,00	150.000,00
03		Mal ve Hizmet Alım Giderleri	52.589.000,00	0,00	52.589.000,00	7.168.000,00	7.168.000,00
	2	Tük.Yönelik Mal ve Malz. Alımları	11.691.000,00	0,00	11.691.000,00	1.382.000,00	1.575.000,00
	3	Yolluklar	3.421.000,00	0,00	3.421.000,00	0,00	0,00
	4	Görev Giderleri	300.000,00	0,00	300.000,00	53.000,00	825.000,00
	5	Hizmet Alımları	14.268.000,00	0,00	14.268.000,00	5.441.000,00	388.000,00
	6	Tamlık ve Tamama Giderleri	2.945.000,00	0,00	2.945.000,00	205.000,00	0,00
	7	Men.Mal,Gayrimad.Hak Alım,Bak.ve Onr.G.	1.779.000,00	0,00	1.779.000,00	0,00	466.000,00
	8	Gayrimenkul Mal Bakım ve Onarım Gid.	985.000,00	0,00	985.000,00	66.000,00	915.000,00
	9	Tedavi ve Cenaze Giderleri	17.200.000,00	0,00	17.200.000,00	0,00	3.000.000,00
05		Cari Transferler	44.627.000,00	53.556,00	44.573.444,00	20.000,00	20.000,00
	1	Görev Zararları	21.000,00	26,00	20.974,00	0,00	20.000,00
	3	Kar Amacı Gütmeyen Kuruluş Yap.Trans.	1.135.500,00	1.364,00	1.134.136,00	0,00	0,00
	4	Hane Halkına Yapılan Transferler	42.868.500,00	51.443,00	42.817.057,00	20.000,00	0,00
	6	Yurt Dışına Yapılan Transferler	602.000,00	723,00	601.277,00	0,00	0,00
06		Sermaye Giderleri	20.682.000,00	734.695,00	19.927.305,00	1.732.000,00	1.732.000,00
	1	Maddi Mal Alımları	3.215.000,00	117.348,00	3.097.652,00	0,00	795.000,00
	3	Gayrimadd Hak Alımları	127.000,00	4.636,00	122.364,00	0,00	0,00
	5	Gayrimenkul Sermaye Üretim Giderleri	7.950.000,00	290.175,00	7.659.825,00	937.000,00	0,00
	6	Menkul Malların Büyük Onarım Giderleri	300.000,00	10.950,00	289.050,00	0,00	0,00
	7	Gayrimenkul Büyük Onarım Giderleri	9.090.000,00	331.786,00	8.758.214,00	795.000,00	937.000,00
		GENEL TOPLAM	283.275.000,00	808.451,00	282.466.549,00	10.401.000,00	10.401.000,00

GÖRE GİDER İCMALİ (İKİNCİ DÜZEY)

YIL: 2006
(YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN								
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	153.533.000,00	143.565.627,95	0,00	9.967.372,05	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	66.062.000,00	61.382.964,85	0,00	4.679.035,15	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	15.787.000,00	15.407.825,18	0,00	379.174,82	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16.026.000,00	13.774.869,41	0,00	2.251.130,59	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	55.648.000,00	53.299.968,51	0,00	2.348.031,49	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11.844.000,00	10.789.603,65	0,00	1.054.396,35	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5.050.000,00	5.273.770,38	0,00	776.229,62	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.139.000,00	1.996.595,57	0,00	142.404,43	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.805.000,00	2.726.287,65	0,00	78.712,35	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	650.000,00	792.950,03	0,00	57.049,95	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.806.900,00	0,00	54.388.000,00	47.390.726,89	0,00	6.946.068,21	52.205,10
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	675.000,00	0,00	12.569.000,00	11.904.190,91	0,00	629.791,80	25.017,29
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.421.000,00	2.642.931,67	0,00	778.068,33	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.072.000,00	762.319,33	0,00	309.680,67	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	675.000,00	0,00	9.890.000,00	8.804.078,56	0,00	1.074.882,69	11.038,75
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	250.000,00	0,00	2.990.000,00	2.178.807,17	0,00	796.807,48	14.385,35
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	200.000,00	0,00	2.445.000,00	2.209.691,68	0,00	233.744,81	1.563,71
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.812.000,00	1.702.474,68	0,00	109.525,32	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20.200.000,00	17.186.232,69	0,00	3.013.767,31	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	44.575.444,00	38.236.354,81	0,00	5.338.089,19	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	40.974,00	6.603,75	0,00	34.370,25	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.134.136,00	943.601,00	0,00	190.535,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	42.797.057,00	37.843.987,04	0,00	4.953.069,96	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	601.277,00	444.163,02	0,00	157.113,98	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	806.229,55	0,00	20.735.334,55	12.774.776,78	0,00	7.917.298,00	1.043.259,77
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	345.000,00	0,00	4.237.652,00	3.261.396,57	0,00	937.745,03	38.509,40
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	122.364,00	65.452,08	0,00	56.911,92	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.722.825,00	4.518.677,66	0,00	2.204.147,34	301.622,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	289.050,00	67.084,58	0,00	221.965,42	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	453.229,55	0,00	9.363.443,55	4.861.756,89	0,00	4.496.925,29	676.856,37
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.606.229,55	0,00	285.674.778,55	254.059.689,89	0,00	30.930.221,80	1.671.223,21

KURUMSAL SINIFLANDIRMAYA

KURUMU: '0200 TBMM

TERTİPLER				AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
KURUMSAL					BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
I	II	III	IV					DÜŞÜLEN	EKLENEN
02				TBMM	283.275.000,00	806.451,00	282.466.549,00	10.481.000,00	10.481.000,00
	00			TBMM	78.501.000,00	0,00	78.501.000,00	3.825.000,00	175.000,00
		00		TBMM	2.732.000,00	0,00	2.732.000,00	25.000,00	25.000,00
			02	ÖZEL KALEM MÜDÜRLÜĞÜ	2.414.000,00	0,00	2.414.000,00	0,00	0,00
			14	MUHAFIZ VE TÖREN TABUR KOMUTANLIĞI	318.000,00	0,00	318.000,00	25.000,00	25.000,00
		30		YASAMA	75.769.000,00	0,00	75.769.000,00	3.800.000,00	150.000,00
			00	YASAMA	75.769.000,00	0,00	75.769.000,00	3.800.000,00	150.000,00
	01				204.774.000,00	806.451,00	203.965.549,00	6.656.000,00	10.306.000,00
		00			2.823.000,00	29.894,00	1.993.106,00	0,00	0,00
			02	İdari Şube Müdürlüğü	84.000,00	0,00	84.000,00	0,00	0,00
			03	ŞMB. SAVUNMA UZMANLIĞI	17.500,00	0,00	17.500,00	0,00	0,00
			47	TBMM TV HİZMETLERİ BİRİM AMİRLİĞİ	91.000,00	0,00	91.000,00	0,00	0,00
			10	BİLGİ İŞLEM MERKEZİ BİRİM AMİRLİĞİ	1.073.000,00	29.894,00	1.043.106,00	0,00	0,00
			12	DIŞ İLİŞKİLER VE PROTOKOL MÜDÜRLÜĞÜ	750.000,00	0,00	750.000,00	0,00	0,00
			24	HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ	7.500,00	0,00	7.500,00	0,00	0,00
		31			1.577.000,00	24.823,00	1.552.177,00	5.000,00	5.000,00
			32	KANUNLAR VE KARARLAR DAİRE BAŞKANLIĞI	1.253.000,00	24.823,00	1.228.177,00	5.000,00	5.000,00
			33	GENEL EVRAK VE BASIN, HALKLA İLİŞKİLER DAİRE BAŞKANLIĞI	324.000,00	0,00	324.000,00	0,00	0,00
		34			141.746.990,00	61.344,00	141.685.156,00	2.133.000,00	4.525.000,00
			04	PERSONEL VE MUHASEBE DAİRE BAŞKANLIĞI	138.822.500,00	53.314,00	138.769.186,00	1.708.000,00	3.050.000,00
			35	DESTEK HİZMETLERİ DAİRE BAŞKANLIĞI	2.924.000,00	8.030,00	2.915.970,00	425.000,00	1.475.000,00
		36			59.427.500,00	592.390,00	58.735.110,00	4.439.000,00	6.896.000,00
			37	TEKNİK DAİRE BAŞKANLIĞI	17.901.000,00	409.457,00	17.491.543,00	1.862.000,00	2.862.000,00
			38	MİLLİ SARAYLAR DAİRE BAŞKANLIĞI	41.526.500,00	282.933,00	41.243.567,00	2.576.000,00	2.834.000,00
				GENEL TOPLAM	283.275.000,00	806.451,00	282.466.549,00	10.481.000,00	10.481.000,00

GÖRE GİDER İCMALİ (DÖRDÜNCÜ DÜZEY)

YILI: 2006 (YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN								
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.606.229,56	0,00	285.674.779,56	254.069.089,68	0,00	30.920.221,90	1.671.223,21
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	74.851.085,00	69.867.285,84	0,00	5.983.784,16	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.732.000,00	2.020.412,66	0,00	711.587,34	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.414.000,00	1.729.371,78	0,00	684.628,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	318.000,00	291.040,88	0,00	26.959,12	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	72.118.000,00	66.836.883,18	0,00	5.282.116,82	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	72.118.000,00	66.836.883,18	0,00	5.282.116,82	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.606.229,56	0,00	210.223.778,56	185.381.794,84	0,00	24.926.547,84	1.671.223,21
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.803.106,00	1.267.878,66	0,00	728.036,34	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	84.000,00	16.765,39	0,00	67.234,61	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	17.500,00	0,00	0,00	17.500,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	91.000,00	62.768,38	0,00	28.231,62	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.043.106,00	779.700,61	0,00	263.405,39	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	750.000,00	407.517,34	0,00	342.482,66	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.500,00	327,94	0,00	7.172,06	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.552.177,00	1.279.685,91	0,00	272.491,09	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.228.177,00	1.028.451,69	0,00	199.725,31	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	324.000,00	251.044,24	0,00	72.955,76	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	144.077.156,00	131.023.492,89	0,00	13.053.663,11	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	140.111.186,00	127.682.853,57	0,00	12.228.332,43	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.965.970,00	3.140.639,32	0,00	825.330,68	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.606.229,56	0,00	62.991.338,56	51.831.725,96	0,00	10.074.147,12	1.071.223,21
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18.491.543,00	14.360.511,66	0,00	4.111.031,34	976.756,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.606.229,56	0,00	44.108.786,56	37.251.213,60	0,00	5.783.115,78	94.466,87
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.606.229,56	0,00	285.674.779,56	254.069.089,68	0,00	30.920.221,90	1.671.223,21

FONKSİYONEL VE EKONOMİK SINIFLANDIRMAYA GÖRE GİDER İCMALİ
(BİRİNCİ DÜZEY)

KURUMU: *0200 TBMM

YILI: 2005

(YTL)

FONK. KODU	AÇIKLAMA	EKONOMİK KODU									
		01		02		03		04		05	
		PERSONEL GİDERLERİ		SOSYAL GÜVENLİK KURUMLARINA DEVLET PRİMİ GİDERLERİ		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ		FAİZ GİDERLERİ		CARİ TRANSFERLER	
		ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER
01	GENEL KAMU HİZMETLERİ	158.633.000,00	143.985.627,95	11.844.000,00	10.789.603,65	54.084.500,00	47.147.167,56			44.573.444,00	39.236.364,81
02	SAVUNMA HİZMETLERİ					17.500,00	0,00				
07	SAĞLIK HİZMETLERİ					287.000,00	243.559,13				
	TOPLAM	153.533.000,00	143.985.627,95	11.844.000,00	10.789.603,65	54.389.000,00	47.390.726,69			44.573.444,00	39.236.364,81

FONK. KODU	AÇIKLAMA	06		07		08		09		GENEL TOPLAM	
		SERMAYE GİDERLERİ		SERMAYE TRANSFERLERİ		BORÇ VERME		YEDEK ÖDENEKLER			
		ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER
01	GENEL KAMU HİZMETLERİ	20.735.334,55	12.774.776,78							284.770.278,55	253.815.530,75
02	SAVUNMA HİZMETLERİ									17.500,00	0,00
07	SAĞLIK HİZMETLERİ									287.000,00	243.559,13
	TOPLAM	20.735.334,55	12.774.776,78							285.074.778,55	254.059.089,88

FONKSİYONEL VE EKONOMİK SINIFLANDIRMAYA GÖRE ÖDENEK ÜSTÜ GİDER İCMALİ

(BİRİNCİ DÜZEY)

KURUMU: '0200 TBMM

YIL: 2005 (YTL)

FONK KOD	AÇIKLAMA	EKONOMİK KODU 01 PERSONEL GİDERLERİ	02 SOSYAL GÜVENLİK KURUMLARINA DEVLET PRİMİ GİDERLERİ	03 MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	04 FAİZ GİDERLERİ	05 CARİ TRANSFERLER
01	GENEL KAMU HİZMETLERİ	0,00	0,00	0,00		0,00
02	SAVUNMA HİZMETLERİ			0,00		
07	SAĞLIK HİZMETLERİ			0,00		
	TOPLAM	0,00	0,00	0,00		0,00

FONK KOD	AÇIKLAMA	06 SERMAYE GİDERLERİ	07 SERMAYE TRANSFERLERİ	08 BORÇ VERME	09 YEDEK ÖDENEKLER	GENEL TOPLAM
01	GENEL KAMU HİZMETLERİ	0,00				0,00
02	SAVUNMA HİZMETLERİ					0,00
07	SAĞLIK HİZMETLERİ					0,00
	TOPLAM	0,00				0,00

ÖZELLİKLİ GİDERLERİ KARŞILAMA

KURUMU: '0200 TBMM

TERTİPLER										AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO		BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
I	II	III	IV	I	II	III	IV		I II					DÜŞÜLEN	EKLENEN

ÖDENEĞİNDEN YAPILAN AKTARMALAR CETVELİ

YILI : 2008

(YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN*								

* 1050 Sayılı Kanunun 46 ncı maddesine istinaden Maliye Bakanlığı Bütçesinden Ödenekli (Gösterici Karşılama tertibinden yapılan aktarmalar bu sütunda gösterilecektir.

AKREDİTİF, TAAHHÜT VE DIŞ PROJE

KURUMU: '0200 TBMM

TERTİPLER											AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO			BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
I	II	III	IV	I	II	III	IV		I	II					DÜŞÜLEN	EKLENEN
02											TBMM	9.570.000,00	349.305,00	9.220.695,00	937.000,00	937.000,00
	01											9.570.000,00	349.305,00	9.220.695,00	937.000,00	937.000,00
		36										9.570.000,00	349.305,00	9.220.695,00	937.000,00	937.000,00
			37								TEKNİK DAİRE BAŞKANLIĞI	9.570.000,00	349.305,00	9.220.695,00	937.000,00	937.000,00
				01							GENEL KAMU HİZMETLERİ	9.570.000,00	349.305,00	9.220.695,00	937.000,00	937.000,00
					3						Genel Hizmetler	9.570.000,00	349.305,00	9.220.695,00	937.000,00	937.000,00
						9					Diğer Genel Hizmetler	9.570.000,00	349.305,00	9.220.695,00	937.000,00	937.000,00
							00				Diğer Genel Hizmetler	9.570.000,00	349.305,00	9.220.695,00	937.000,00	937.000,00
								1			Genel Bütçe	9.570.000,00	349.305,00	9.220.695,00	937.000,00	937.000,00
									06		Sermaye Giderleri	9.570.000,00	349.305,00	9.220.695,00	937.000,00	937.000,00
										5	Gayrimenkul Sermaye Üretim Giderleri	7.950.000,00	290.175,00	7.659.825,00	937.000,00	0,00
										7	Gayrimenkul Büyük Onarım Giderleri	1.620.000,00	59.130,00	1.560.870,00	0,00	937.000,00
											TOPLAM	9.570.000,00	349.305,00	9.220.695,00	937.000,00	937.000,00

KREDİLERİ CETVELİ

YIL : 2006
(YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDEMEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN								
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9.220.695,00	5.562.413,20	0,00	3.658.281,80	976.784,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9.220.695,00	5.562.413,20	0,00	3.658.281,80	976.784,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9.220.695,00	5.562.413,20	0,00	3.658.281,80	976.784,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9.220.695,00	5.562.413,20	0,00	3.658.281,80	976.784,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9.220.695,00	5.562.413,20	0,00	3.658.281,80	976.784,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9.220.695,00	5.562.413,20	0,00	3.658.281,80	976.784,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9.220.695,00	5.562.413,20	0,00	3.658.281,80	976.784,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9.220.695,00	5.562.413,20	0,00	3.658.281,80	976.784,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9.220.695,00	5.562.413,20	0,00	3.658.281,80	976.784,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9.220.695,00	5.562.413,20	0,00	3.658.281,80	976.784,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.722.825,00	4.518.677,66	0,00	2.204.147,34	301.622,34
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.497.870,00	1.043.735,54	0,00	1.454.134,46	674.134,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9.220.695,00	5.562.413,20	0,00	3.658.281,80	976.784,34

YIL İÇİNDE VE MAHSUP DÖNEMİNDE YAPILAN GİDER CETVELİ

KURUMU: '0200 TBMM

YILI : 2006
(YTL)

FONKSİYONEL KODU	AÇIKLAMA	YILI GİDERLERİ	MAHSUP DÖNEMİ GİDERLERİ	TOPLAM GİDER
01	GENEL KAMU HİZMETLERİ	253.815.530,75	0,00	253.815.530,75
02	SAVUNMA HİZMETLERİ	0,00	0,00	0,00
07	SAĞLIK HİZMETLERİ	243.559,13	0,00	243.559,13
	GENEL TOPLAM	**254.059.089,88**	**0,00**	**254.059.089,88**

KESİN HESAP GİDER CETVELİ AÇIKLAMASI

YILI : 2005
(YTL)

KURUMU : 0208 TBMM

TERTİPLER											GERÇEKLEŞME ORANI	İPTAL ORANI	AÇIKLAMA
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO				
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	I	II			
2	0	0	2	1	1	1	00	1	3	2	1%	99%	**Özel Kalem Biriminin** 2005 yılı bütçesinin **3. 2.** ekonomik kodunun ödeneği **90.000,00.**-YTL olup bunun **339,25.**-YTL si harcanmış, **89.660,75.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 4.** Ekonomik kodunun ödeneği **175.000,00.**-YTL olup yıl içinde harcama yapılmamış, ödeneğin tamamı iptal edilmiştir. **3. 5.** Ekonomik kodunun ödeneği **29.000,00.**-YTL olup bunun **4.724,50.**-YTL si harcanmış, **24.275,50.**-YTL ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 6.** Ekonomik kodunun ödeneği **2.120.000,00.**-YTL olup bunun **1.724.308,03.**-YTL si harcanmış, **395.691,97.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. Bu birimden TBMM Başkanlığına ait baskı, cilt, posta, telgraf ve temsil giderleri gerçekleştirilmiştir.
2	0	0	2	1	1	1	00	1	3	4	0%	100%	
2	0	0	2	1	1	1	00	1	3	5	16%	84%	
2	0	0	2	1	1	1	00	1	3	6	81%	19%	
2	0	0	14	1	1	1	00	1	3	2	99%	1%	**Muhafız ve Tören Tabur Komutanlığının** 2005 Yılı Bütçesinin **3. 2.** ekonomik kodunun ödeneği **204.000,00.**-YTL olup bunun **203.115,38.**-YTL si harcanmış, **884,62.**-YTL ödenek iptal edilmiştir. **3. 5.** Ekonomik kodunun ödeneği **34.000,00.**-YTL olup bunun **21.016,37.**-YTL si harcanmış, **12.983,63.**-YTL ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 7.** Ekonomik kodunun ödeneği **30.000,00.**-YTL olup bunun **26.537,00.**-YTL si harcanmış, **3.463,00.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **3. 8.** Ekonomik kodunun ödeneği **50.000,00.**-YTL olup bunun **40.372,13.**-YTL si harcanmış, **9.627,87.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. Bu birimden Muhafız ve Tören Tabur Komutanlığına ait kırtasiye, su, temizlik, yakacak, posta, telefon ve menkul mal alım, bakım onarım giderleri gerçekleştirilmiştir.
2	0	0	14	1	1	1	00	1	3	5	62%	38%	
2	0	0	14	1	1	1	00	1	3	7	88%	12%	
2	0	0	14	1	1	1	00	1	3	8	81%	19%	

KESİN HESAP GİDER CETVELİ AÇIKLAMASI

YILI : 2005
(YTL)

KURUMU : 0200 TBMM

TERTİPLER											GERÇEKLEŞME ORANI	İPTAL ORANI	AÇIKLAMA
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO				
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	I	II			
2	0	30	0	1	1	1	00	1	1	7	96%	4%	**Yasama Biriminin**, 2005 Yılı Bütçesinin **1. 7.** Ekonomik kodunun ödeneği **55.648.000,00.**-YTL olup bunun **53.299.966,51.**-YTL si harcanmış, **2.348.031,49.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **2. 7.** Ekonomik kodunun ödeneği **850.000,00.**-YTL olup bunun **792.950,05.**-YTL si harcanmış **57.049,95.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **3. 3.** Ekonomik kodunun ödeneği **2.721.000,00.**-YTL olup bunun **2.089.765,27.**-YTL si harcanmış, **631.234,73.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 5.** Ekonomik kodunun ödeneği **5.000.000,00.**-YTL olup bunun **4.706.066,02.**-YTL si harcanmış, **293.933,98.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **3. 9.** Ekonomik kodunun ödeneği **7.900.000,00.**-YTL olup bunun **5.948.133,33.**-YTL si harcanmış, **1.951.866,67.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir.
2	0	30	0	1	1	1	00	1	2	7	93%	7%	
2	0	30	0	1	1	1	00	1	3	3	77%	23%	
2	0	30	0	1	1	1	00	1	3	5	94%	6%	
2	0	30	0	1	1	1	00	1	3	9	75%	25%	
													Bu birimden Yasama Organı Üyelerimizin maaş, sosyal güvenlik prim ödemeleri, yurtiçi-yurtdışı yolluk ödemeleri, telefon ve tedavi giderleri gerçekleştirilmiştir.
2	1	0	2	1	1	1	00	1	3	2	4%	96%	**Genel Sekreterlik İdari Şube Müdürlüğü Biriminin** 2005 Yılı Bütçesinin **3.2.** Ekonomik kodunun ödeneği **5.000,00.**-YTL olup bunun,**198,24.**-YTL si harcanmış, **4.801,76.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3.5.** Ekonomik kodunun ödeneği **2.000,00.**-YTL olup yıl içinde hiçbir harcama yapılmamış ödeneğin tamamı iptal edilmiştir. **3.6.** Ekonomik kodunun ödeneği **75.000,00.**-YTL olup bunun, **16.567,15.**-YTL si harcanmış, **58.432,85.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3.7.** Ekonomik kodunun ödeneği olan **2.000,00.**-YTL olup yıl içinde hiç bir harcama yapılmamış ödeneğin tamamı iptal edilmiştir.
2	1	0	2	1	1	1	00	1	3	5	0%	100%	
2	1	0	2	1	1	1	00	1	3	6	22%	78%	
2	1	0	2	1	1	1	00	1	3	7	0%	100%	
													Genel Sekreterlik İdari Şube Müdürlüğü biriminden Genel Sekreterlik makamının kırtasiye giderleri ile temsil giderleri gerçekleştirilmiştir.

KESİN HESAP GİDER CETVELİ AÇIKLAMASI

YILI : 2005
(YTL)

KURUMU : 0200 TBMM

TERTİPLER											GERÇEKLEŞME ORANI	İPTAL ORANI	AÇIKLAMA
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO				
I	II	III	IV	I	II	III	IV	0	I	II			
2	1	0	3	2	2	0	00	1	3	2	0%	100%	**Sivil Savunma Uzmanlığının** 2005 Yılı bütçesinin **3. 2.** Ekonomik **kodunun ödeneği 17.500,00.**-YTL olup yıl içinde hiçbir harcama yapılmamıştır. Ödeneğin tamamı iptal edilmiştir.
2	1	0	7	1	1	1	00	1	3	2	75%	25%	**TBMM TV Hizmetleri Birim Amirliğinin** 2005 yılı bütçesinin **3. 2.** ekonomik kodunun ödeneği **71.000,00.**-YTL olup bunun, **53.191,38.**-YTL si harcanmış, **17.808,62.-YTL** lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 5.** Ekonomik kodunun ödeneği **20,000,00.**-YTL olup bunun, **9.577,00.**-YTL si harcanmış, **10.423,00.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir.
2	1	0	7	1	1	1	00	1	3	5	48%	52%	
													Bu birimden TBMM TV Hizmetleri Birim Amirliğinin kırtasiye, büro malzemesi, özel malzeme alımları ve haberleşme giderleri gerçekleştirilmiştir

KESİN HESAP GİDER CETVELİ AÇIKLAMASI

YILI : 2005
(YTL)

KURUMU : 6200 TBMM

TERTİPLER											GERÇEKLEŞME ORANI	İPTAL ORANI	AÇIKLAMA
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO				
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	I	II			
2	1	0	10	1	3	0	00	1	3	2	32%	68%	**Bilgi İşlem Merkezi Birim Amirliğinin** 2005 yılı bütçesinin **3. 2.** Ekonomik kodunun ödeneği **2.000,00.-** YTL olup bunun, **641.92.-**YTL si harcanmış, **1.356,08.-**YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 5.** Ekonomik kodunun ödeneği **120.000,00.-**YTL olup, bunun **15.961,14.-**YTL si harcanmış, **104.038,86.-**YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 7.** Ekonomik kodunun ödeneği **132.000,00.-**YTL olup bunun, **76.535,28.-**YTL si harcanmış, **55.464,72.-**YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal olmuştur. **6. 1.** Ekonomik kodunun ödeneği **666.742,00.-**YTL olup bunun, **620.710,19.-**YTL si harcanmış, **46.031,81.-**YTL lik ödenek iptal olmuştur. **6. 3.** Ekonomik kodunun ödeneği **122.364,00.-**YTL olup bunun, **65.852,08.-**YTL si harcanmış, **56.511,92.-**YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal olmuştur. Bu birimden Bilgi İşlem Merkezi Birim Amirliğinin kırtasiye ve büro malzemesi alımları, internet abonelik giderleri, menkul mal alımı, bakım - onarım giderleri ile bilgisayar, yazıcı, ana bilgisayar için ilave birimler alımı, yazılım alımı, bakım ve destek hizmetleri gerçekleştirilmiştir.
2	1	0	10	1	3	0	00	1	3	5	13%	87%	
2	1	0	10	1	3	0	00	1	3	7	58%	42%	
2	1	0	10	1	3	0	00	1	6	1	93%	7%	
2	1	0	10	1	3	0	00	1	6	3	54%	46%	

KESİN HESAP GİDER CETVELİ AÇIKLAMASI

YILI : 2005
(YTL)

KURUMU : 0200 TBMM

TERTİPLER											GERÇEKLEŞME ORANI	İPTAL ORANI	AÇIKLAMA
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO				
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	I	II			
2	1	0	03	1	1	3	00	1	3	6	54%	46%	**Dış İlişkiler ve Protokol Müdürlüğü** biriminin 2005 yılı bütçesinin **3. 6.** ekonomik kodunun ödeneği **750.000,00.-YTL** olup bunun **407.517,34.-YTL** si harcanmış, **342.482,66.-YTL** lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. Dış İlişkiler ve Protokol Müdürlüğü biriminden TBMM nin temsil ve tanıtma giderleri gerçekleştirilmiştir.
2	1	0	24	1	1	1	00	1	3	2	10%	90%	**Hukuk Müşavirliği biriminin** 2005 yılı bütçesinin **3. 2.** Ekonomik kodunun ödeneği **1.000,00.-YTL** olup, bunun **100,00.-YTL** si harcanmış, **900,00.-YTL** lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 4.** ekonomik kodunun ödeneği **6.000,00.-YTL** olup bunun, **113,50.-YTL** si harcanmış, **5.886,50.-YTL** lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 5.** ekonomik kodunun ödeneği **500,00.-YTL** olup bunun **114,44.-YTL** si harcanmış, **385,56.-YTL** lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. Bu birimden Hukuk Müşavirliğinin büro ve mahkeme harç giderleri gerçekleştirilmiştir.
2	1	0	34	1	1	1	00	1	3	4	2%	98%	
2	1	0	24	1	1	1	01	1	3	6	23%	77%	
2	1	31	32	1	1	1	00	1	3	2	76%	24%	**Kanunlar ve Kararlar Daire Başkanlığı biriminin** 2005 yılı bütçesinin **3. 2.** Ekonomik kodunun ödeneği **537.000,00.-YTL** olup bunun, **409.052,58.-YTL** si harcanmış, **127.947,42.-YTL** lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 5.** Ekonomik kodunun ödeneği **9.000,00.-YTL**olup bunun, **5.597,58.-YTL** si harcanmış, **3.402,42.-YTL** lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal olmuştur. **3. 7.** Ekonomik kodunun ödeneği **25.000,00.-YTL** olup bunun, **24.961,50.-YTL** si harcanmış, **38,50.-YTL** lik ödenek iptal edilmiştir. **5. 6.** Ekonomik kodunun ödeneği **1.997,00.-YTL** olup bunun, **310,90.-YTL** si harcanmış, **1.686,10.-YTL** lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal olmuştur. **6. 1.** Ekonomik kodunun ödeneği **655.180,00.-YTL** olup bunun, **588.529,13.-YTL** si harcanmış, **66.650,87.-YTL** lik ödenek iptal edilmiştir. Bu birimden Kanunlar ve Kararlar Daire Başkanlığının yabancı yayın alım giderleri ile menkul mal alım, bakım-onarım giderleri ve üyelik aidatı ödemeleri gerçekleştirilmiştir. Ayrıca Basımevi Müdürlüğü için kağıt kesme makinesi, ofset baskı makinesi, kalıp banyo makinesi alımı yapılmıştır.
2	1	31	32	1	1	1	00	1	3	7	99,8	0,02	
2	1	31	32	1	1	1	00	1	5	6	16%	84%	
2	1	31	32	1	1	1	01	8	6	1	90%	10%	

KESİN HESAP GİDER CETVELİ AÇIKLAMASI

YIL : 2005
(YTL)

KURUMU : 0200 TBMM

TERTİPLER											GERÇEKLEŞME ORANI	İPTAL ORANI	AÇIKLAMA
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	GNO				
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	I	II			
2	1	31	33	1	3	9	00	1	3	2	72%	28%	**Genel Evrak ve Basın-Halkla İlişkiler Daire Başkanlığı** biriminin 2005 yılı bütçesinin **3. 2.** Ekonomik kodunun ödeneği **75.000,00.**-YTL olup bunun, **54.077,52.**-YTL si harcanmış, **20,922,48,**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 5.** Ekonomik kodunun ödeneği **248,000,00,**-YTL olup bunun, **196,966,72,**-YTL si harcanmış, **51.033,28,**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 7.** Ekonomik kodunun ödeneği **1.000,00.**-YTL olup bundan yıl içinde hiçbir harcama yapılmamış ödeneğin tamamı iptal edilmiştir.
2	1	31	33	1	3	9	00	1	3	5	79%	21%	
2	1	31	33	1	3	9	00	1	3	7	0%	100%	
													Bu birimden Genel Evrak ve Basın-Halkla İlişkiler Daire Başkanlığının cilt ve baskı giderleri, yayın alımları, posta-telgraf giderleri gerçekleştirilmiştir.
2	1	34	4	1	3	1	00	1	1	1	93%	7%	**Personel ve Muhasebe Daire Başkanlığı** biriminin 2005 yılı bütçesinin **1. 1.** Ekonomik kodunun ödeneği **51.492.000,00.**-YTL olup bunun,**47.883.231,64.**-YTL si harcanmış, **3.608.768,36.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **1. 2.** Ekonomik kodunun ödeneği **14.376.000,00.**-YTL olup bunun, **14.079.944,74.**-YTL si harcanmış, **296.055,26.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **1. 4.** Ekonomik kodunun ödeneği **8.020.000,00.**-YTL olup bunun, **7.092,737,51.**-YTL si harcanmış, **927.262,49.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **2. 1.** Ekonomik kodunun ödeneği **4.650.000,00.**-YTL olup bunun, **4.065.314,05.**-YTL si harcanmış, **584.685,95.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **2. 2.** Ekonomik kodunun ödeneği **1.900.000,00.**-YTL olup bunun, **1.791.986,49.**-YTL si harcanmış, **108.013,51.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **2. 4.** Ekonomik kodunun ödeneği **1.400.000,00.**-YTL olup bunun, **1.355.874,76.**-YTL si harcanmış, **44.125,24.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir.
2	1	34	4	1	3	1	00	1	1	2	98%	2%	
2	1	34	4	1	3	1	00	1	1	4	88%	12%	
2	1	34	4	1	3	1	00	1	2	1	87%	13%	
2	1	34	4	1	3	1	00	1	2	2	94%	6%	
2	1	34	4	1	3	1	00	1	2	4	97%	3%	

KESİN HESAP GİDER CETVELİ AÇIKLAMASI

YILI : 2005
(YTL)

KURUMU : 0200 TBMM

TERTİPLER											GERÇEKLEŞME ORANI	İPTAL ORANI	AÇIKLAMA
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN.	EKO				
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	I	II			
2	1	34	4	1	3	1	00	1	3	2	92%	8%	
2	1	34	4	1	3	1	00	1	3	3	80%	20%	3. 2. Ekonomik kodunun ödeneği 1.029.000,00.-YTL olup bunun, 942.558,57.-YTL si harcanmış, 86.441,43.-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. 3. 3. Ekonomik kodunun ödeneği 630.000,00.-YTL olup bunun, 505.834,42.-YTL si harcanmış, 124.165,58.-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. 3. 4. Ekonomik kodunun ödeneği 1.000,00.-YTL olup yıl içinde harcama yapılmamış ödeneğin tamamı iptal edilmiştir. 3. 5. Ekonomik kodunun ödeneği 2.299.000,00.-YTL olup bunun, 2.026.680,09.-YTL si harcanmış, 272.319,91.-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. 3. 7. Ekonomik kodunun ödeneği 161.000,00.-YTL olup bunun, 156.840,36.-YTL si harcanmış, 4.159,64.-YTL lik ödenek iptal edilmiştir.
2	1	34	4	1	3	1	00	1	3	4	0%	100%	
2	1	34	4	1	3	1	00	1	3	5	88%	12%	
2	1	34	4	1	3	1	00	1	3	7	97%	3%	
2	1	34	4	1	3	1	00	1	3	9	91%	9%	3. 9. Ekonomik kodunun ödeneği 9.800.000,00.-YTL olup bunun, 8.928.583,16.-YTL si harcanmış, 871.416,84.-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. 5. 1. Ekonomik kodunun ödeneği 998,00.-YTL olup bunun, 112,62.-YTL si harcanmış, 885,38.-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. 5. 3. Ekonomik kodunun ödeneği 955.851,00.-YTL olup bunun, 765.316,00.-YTL si harcanmış 190.535,00.-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. 5. 4. Ekonomik kodunun ödeneği 42.797.057,00.-YTL olup bunun, 37.843.987,04.-YTL si harcanmış, 4.953.069,96.-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. 5. 6. Ekonomik kodunun ödeneği 599.280,00.-YTL olup bunun, 443.852,12.-YTL si harcanmış, 155.427,88.-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir.
2	1	34	4	1	3	1	00	1	5	1	11%	89%	
2	1	34	4	1	3	1	00	1	5	3	80%	20%	
2	1	34	4	1	3	1	00	1	5	4	88%	12%	
2	1	34	4	1	3	1	00	1	5	6	74%	26%	
													Bu birimden Personel ve Muhasebe Daire Başkanlığının TBMM de çalışan her statüdeki personelin maaş ve ücret ödemeleri, sosyal güvenlik kuruluşu devlet primi ödemeleri, yurtiçi-yurtdışı yolluklan, tedavi ve ilaç ödemeleri ile eski üye dul ve yetimlerin tazminat ödemeleri, tedavi giderleri ve TBMM nin üye olduğu uluslararası kuruluşlara ait aidat ödemeleri gerçekleştirilmiştir.

KESİN HESAP GİDER CETVELİ AÇIKLAMASI

YILI : 2005
(YTL)

KURUMU : 0200 TBMM

TERTİPLER											GERÇEKLEŞME ORANI	İPTAL ORANI	AÇIKLAMA
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO				
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	I	II			
2	1	34	35	1	3	9	00	1	3	2	92%	8%	**Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı** biriminin 2005 yılı bütçesinin 3. 2. Ekonomik kodunun ödeneği **1.504.500,00.**-YTL olup bunun, **1.381.896,59.**-YTL si harcanmış, **122.603,41.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. 3. 4. Ekonomik kodunun ödeneği **842.000,00.**-YTL olup bunun, **733.760,67.**-YTL si harcanmış, **108.239,33.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. 3. 5. Ekonomik kodunun ödeneği **418.500,00.**-YTL olup bunun, **183.791,13.**-YTL si harcanmış, **234.708,87.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. 3. 7. Ekonomik kodunun ödeneği **702.000,00.**-YTL olup bunun, **597.631,80.**-YTL si harcanmış, **104.368,20.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. 6. 1. Ekonomik kodunun ödeneği **211.970,00.**-YTL olup yıl içinde harcama yapılmamış ödeneğin tamamı iptal edilmiştir.
2	1	34	35	1	3	9	00	1	3	4	87%	13%	
2	1	34	35	1	3	9	00	1	3	5	44%	56%	
2	1	34	35	1	3	9	00	1	3	7	85%	15%	
2	1	34	35	1	3	9	01	1	3	1	0%	100%	Bu birimden Destek Hizmetleri Daire Başkanlığının TBMM merkez kampüsüne ait taşıtların bakım onarım giderleri, vergi, resim, harç ve sigorta ödemeleri, akaryakıt ve yağ alımları ile büro ve işyeri makina teçhizat alımları, bunların bakım-onarım giderleri ve yangından korunma malzemesi alımları gerçekleştirilmiştir.
2	1	34	35	7	2	1	00	1	3	2	86%	14%	**Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı Sağlık Hizmetleri Biriminin** 2005 yılı bütçesinin 3. 2. Ekonomik kodunun ödeneği **284.000,00.**-YTL olup bunun, **243.559,13.**-YTL si harcanmış, **40.440,87.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. 3. 5. Ekonomik kodunun ödeneği **1.000,00.**-YTL olup yıl içinde hiçbir harcama yapılmamış ödeneğin tamamı iptal edilmiştir. 3. 7. Ekonomik kodunun ödeneği **2.000,00.**- YTL olup yıl içinde hiçbir harcama yapılmamış ödeneğin tamamı iptal edilmiştir.
2	1	34	35	7	2	1	00	1	3	5	0%	100%	
2	1	34	35	7	2	1	00	1	3	7	0%	100%	Bu birimden Sağlık Hizmetlerinin mal ve malzeme alımları gerçekleştirilmiştir.

KESİN HESAP GİDER CETVELİ AÇIKLAMASI

YILI : 2005
(YTL)

KURUMU : 0200 TBMM

TERTİPLER											GERÇEKLEŞME ORANI	İPTAL ORANI	AÇIKLAMA
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO				
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	I	II			
2	1	36	37	1	3	9	00	1	3	2	98%	2%	**Teknik Daire Başkanlığı** biriminin 2005 yılı bütçesinin **3. 2.** Ekonomik kodunun ödeneği **5.191.000,00.**-YTL olup bunun, **5.096.707,74.**-YTL si harcanmış, **94.292,26.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **3. 5.** Ekonomik kodunun ödeneği **52.000,00.**-YTL olup bunun, **28.886,11.**-YTL si harcanmış, **23.113,89.**-YTL lik tasarruf tedbirleri nedeni ile ödenek iptal edilmiştir. **3. 7.** Ekonomik kodunun ödeneği **685.000,00.**-YTL olup bunun **649.104,51.**-YTL si harcanmış, **35.895,49.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **3. 8.** Ekonomik kodunun ödeneği **1.755.000,00.**-YTL olup bunun, **1.661.813,45.**-YTL si harcanmış, **93.186,55.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **6. 1.** Ekonomik kodunun ödeneği **1.337.338,00.**-YTL olup bunun, **1.314.841,91.**-YTL si harcanmış, **22.496,09.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **6. 5.** Ekonomik kodunun ödeneği **6.722.825,00.**-YTL olup bunun, **4.518.677,66.**-YTL si harcanmış, **2.204.147,34.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeniyle iptal edilmiştir. **6. 6.** Ekonomik kodunun ödeneği **250.510,00.**-YTL olup bunun, **66.744,74.**-YTL si harcanmış, **183.765,26.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeniyle iptal edilmiştir.
2	1	36	37	1	3	9	00	1	3	5	56%	44%	
2	1	36	37	1	3	9	00	1	3	7	95%	5%	
2	1	36	37	1	3	9	00	1	3	8	95%	5%	
2	1	36	37	1	3	9	00	1	6	1	98%	2%	**6.7.** Ekonomik kodunun ödeneği **2.497.870,00.**-YTL olup bunun, **1.043.735,54.**-YTL si harcanmış, **1.454.134,46.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeniyle iptal edilmiştir.
2	1	36	37	1	3	9	00	1	6	5	67%	33%	
2	1	36	37	1	3	9	00	1	6	6	27%	73%	Bu birimden Teknik Daire Başkanlığının genel olarak TBMM Merkez Teşkilatının su, elektrik, yakacak giderleri ile büro ve işyeri malzemesi, makina teçhizat, yedek parça alımı, bakım-onarım giderleri ile hizmet binası ve lojmanların bakım-onarım giderleri gerçekleştirilmiştir. 2005 Mali yılında gerçekleşen fotokopi makinası alımlarını, jeneratör gruplarının yıllık bakım-onarım giderlerini, asansörlerin yıllık sözleşme bedellerini; Baştabiplikte kullanılan makinaların bakım-onarım giderlerini, T.B.M.M. Komisyonlarına konferans sistemi kurulması, Plan ve Bütçe Komisyonuna görüntülü sunum sistemi kurulması, Divan toplantı salonu için görüntülü sunum sistemi kurulması, dekorasyon ve ahşap işlerinin yaptırılması. Halkla ilişkiler binası için laminat parke ve pvc yer döşemesi yaptırılması, Tutanak Müdürlüğüne ses kayıt sistemi kurulması, yangın algılama ve uyarı sistemi kurulması, T.B.M.M. Kampüsüne yeni ısı merkezi yaptırılması işleri gerçekleştirilmiştir.
2	1	36	37	1	3	9	00	1	6	7	42%	58%	

KESİN HESAP GİDER CETVELİ AÇIKLAMASI

YILI : 2005
(YTL)

KURUMU : 0200 TBMM

TERTİPLER											GERÇEKLEŞME ORANI	İPTAL ORANI	AÇIKLAMA
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO				
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	I	II			
2	1	36	36	1	3	9	00	1	1	1	93%	7%	
2	1	36	36	1	3	9	00	1	1	2	94%	6%	
2	1	36	36	1	3	9	00	1	1	4	83%	17%	
2	1	36	36	1	3	9	00	1	2	1	86%	14%	
2	1	36	36	1	3	9	00	1	2	2	86%	14%	
2	1	36	36	1	3	9	00	1	2	4	98%	2%	
2	1	36	36	1	3	9	00	1	3	2	99,9	0,01	
2	1	36	36	1	3	9	00	1	3	3	68%	32%	
2	1	36	36	1	3	9	00	1	3	4	60%	40%	
2	1	36	36	1	3	9	00	1	3	5	94%	6%	
2	1	36	36	1	3	9	00	1	3	7	95%	5%	
2	1	36	36	1	3	9	00	1	3	8	4%	96%	

Millî Saraylar Daire Başkanlığı birliminin 2005 yılı bütçesinin **1. 1.** Ekonomik kodunun ödeneği **14.570.000,00.**-YTL olup bunun, **13.499.733,21.**-TL si harcanmış, **1.070.266,79.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **1. 2.** Ekonomik kodunun ödeneği **1.411.000,00.**-YTL olup bunun **1.327.880,44.**-YTL si harcanmış, **83.119,56.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **1. 4.** Ekonomik kodunun ödeneği **8.016.000,00.**-YTL olup bunun, **6.682.131,90.**-YTL si harcanmış, **1.333.868,10.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **2. 1.** Ekonomik kodunun ödeneği **1.400.000,00.**-YTL olup bunun, **1.208.456,33.**-YTL si harcanmış,**191.543,67.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **2. 2.** Ekonomik kodunun ödeneği **239.000,00.**-YTL olup bunun, **204.609,08.**-YTL si harcanmış, **34.390,92.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **2. 4.** Ekonomik kodunun ödeneği **1.405.000,00.**-YTL olup bunun,**1.370.412,89.**-YTL si harcanmış, **34.587,11.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **3. 2.** Ekonomik kodunun ödeneği **2.963.000,00.**-YTL olup bunun, **2.958.769,90.**-YTL si harcanmış, **4.230,10.**-TL lik ödenek iptal edilmiştir. **3. 3.** Ekonomik kodunun ödeneği **70.000,00.**-YTL olup bunun, **47.331,98.**-YTL si harcanmış, **22.668,02.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 4.** Ekonomik kodunun ödeneği **48.000,00.**-YTL olup bunun, **28.445,16.**-YTL si harcanmış, **19.554,84.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 5.** Ekonomik kodunun ödeneği **687.000,00.**-YTL olup bunun, **645.736,21.**-YTL si harcanmış,**41.263,79.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **3. 7.** Ekonomik kodunun ödeneği **505.000,00.**-YTL olup bunun **479.644,94.**-YTL si harcanmış, **25.355,06.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **3. 8.** Ekonomik kodunun ödeneği **7.000,00.**-YTL olup bunun, **289,10.**-YTL si harcanmış, **6.710,90.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir.

KESİN HESAP GİDER CETVELİ AÇIKLAMASI

YILI : 2008
(YTL)

KURUMU : 0200 TBMM

TERTİPLER											GERÇEKLEŞME ORANI	İPTAL ORANI	AÇIKLAMA
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO				
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	I	II			
2	1	36	36	1	3	9	00	1	3	9	92%	8%	3. 9. Ekonomik kodunun ödeneği **2.500.000,00.**-YTL olup bunun, **2.309.516,20.**-YTL si harcanmış, **190.483,80.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. 5. 1. Ekonomik kodunun ödeneği **39.976,00.**-YTL olup bunun, **6.491,13.**-YTL si harcanmış, **33.484,87.**-YTL ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. 5. 3. Ekonomik kodunun ödeneği **178.285,00.**-YTL olup bunun tamamı yıl içinde harcanmıştır. 6. 1. Ekonomik kodunun ödeneği **1.021.422,00.**-YTL olup bunun, **430.824,74.**-YTL si harcanmış, **590.597,26.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. 6. 6. Ekonomik kodunun ödeneği **38.540,00.**- YTL olup bunun, **339,84.**-YTL si harcanmış, **38.200,16.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. 6. 7. Ekonomik kodunun ödeneği **6.402.344,00.**-YTL olup bunun **3.359.553,17.**-YTL si harcanmış, **3.042.790,83.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir.
2	1	36	36	1	3	9	00	1	3	1	16%	84%	
2	1	36	36	1	3	9	00	1	3	3	100%	0%	
2	1	36	36	1	3	9	00	1	6	1	42%	58%	
2	1	36	36	1	3	9	00	1	6	6	1%	99%	
2	1	36	36	1	3	9	00	1	6	7	52%	48%	Bu birimden Milli Saraylar Daire Başkanlığının personel maaş ve ücret ödemeleri, sosyal güvenlik kurumu devlet pirimi giderleri; kırtasiye, yakacak, akaryakıt, yağ alımı, elektrik ve su giderleri, yolluk ödemeleri, müşavir firmalara ve kişilere yapılan ödemeler, haberleşme giderleri, taşıma giderleri, tarifeye bağlı ödemeler; menkul mal alım bakım-onarım giderleri, hizmet binalarının ve lojmanların bakım onarım giderleri, personelin tedavi, ilaç ve sağlık malzemesi giderleri; büro ve işyerlerine makina teçhizat alımları, iş makinası alımları, gayrimenkul büyük onarım giderleri, müteahhitlik hizmetleri gerçekleştirilmiştir.

KESİN HESAP GİDER CETVELİ AÇIKLAMASI

YILI : 2005
(YTL)

KURUMU : 0200 TBMM

TERTİPLER											GERÇEKLEŞME ORANI	İPTAL ORANI	AÇIKLAMA
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN.	EKO				
I	II	III	IV	I	II	III	IV	3	C	R			
2	1	36	36	1	3	8	00	6	3	2	96%	4%	**Özel Ödenek :** 3. 2. Ekonomik kodunun ödeneği 585.000,00.-YTL olup bunun, 559.982,71.-YTL si harcanmış, 25.017,29.-YTL lik özel ödenek ertesi yıla devretmiştir. 3. 5. Ekonomik kodunun ödeneği 970.000,00.-YTL olup bunun, 958.961,25.-YTL si harcanmış, 11.038,75.-YTL lik özel ödenek ertesi yıla devretmiştir. 3. 6. Ekonomik kodunun ödeneği 45.000,00.-YTL olup bunun, 30.414,65.-YTL si harcanmış, 14.585,35.-YTL lik özel ödenek ertesi yıla devretmiştir. 3. 7. Ekonomik kodunun ödeneği 200.000,00.-YTL olup bunun, 198.436,29.-YTL si harcanmış, 1.563,71.-YTL lik özel ödenek ertesi yıla devretmiştir. 6. 1. Ekonomik kodunun ödeneği 345.000,00.-YTL olup bunun, 306.490,60.-YTL si harcanmış, 38.509,40.-YTL lik özel ödenek ertesi yıla devretmiştir. 6. 7. Ekonomik kodunun ödeneği 463.229,55.-YTL olup bunun, 458.477,18.-YTL si harcanmış, 4.752,37.-YTL lik özel ödenek ertesi yıla devretmiştir.
2	1	36	36	1	3	8	00	6	3	5	99%	1%	
2	1	36	36	1	3	8	00	6	3	6	66%	34%	
2	1	36	36	1	3	8	00	6	3	7	99%	1%	
2	1	36	36	1	3	8	00	6	6	1	89%	11%	
2	1	36	36	1	3	8	01	6	6	7	99%	1%	Milli Saray, Köşk ve Kasırların gezi bileti ücretinden elde edilen gelirler özel ödenek olarak bütçemizde bu bölümde yer almakta olup; bu ödenek Milli Sarayların temsil, taşıma giderleri, bakım-onarım ve restorasyon çalışmaları için kullanılmıştır.

BAĞIŞ VE ÖZEL GELİRLER CETVELİ

KURUMU: *0200 TBMM

YILI : 2005

(YTL)

ÖZEL GELİRİN KODU				AÇIKLAMA	ÖZEL GELİRİN YATIRILDIĞI SAYMANLIK	GEÇEN YILDAN DEVREDEN ÖDENEK	YILI ÖDENEK KAYDI	AKTARILAN/İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
04				ALINAN BAĞIŞ VE YARDIMLAR		2.285.006,80	323.222,75	0,00	2.608.229,55	2.512.762,68	95.466,87
	6			ÖZEL GELİRLER		2.285.006,80	323.222,75	0,00	2.608.229,55	2.512.762,68	95.466,87
		1		Genel Bütçeli Dairelere Ait Özel Gelir		2.235.898,15	323.222,75	0,00	2.559.120,90	2.463.654,03	95.466,87
			10	Saray Köşk ve Kasır Gelirleri	T.B.M.M. Saymanlığı	2.235.898,15	323.222,75	0,00	2.559.120,90	2.463.654,03	95.466,87
		3		Genel Bütçeli Dairelerle Kat.Büt.İdareler		49.108,65	0,00	0,00	49.108,65	49.108,65	0,00
			02	Şartlı Bağış, Hibe ve Yardımlar	T.B.M.M. Saymanlığı	49.108,65	0,00	0,00	49.108,65	49.108,65	0,00
				GENEL TOPLAM:		2.285.006,80	323.222,75	0,00	2.608.229,55	2.512.762,68	95.466,87
						0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
						0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
						0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
						0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
				GENEL TOPLAM:		2.285.006,80	323.222,75	0,00	2.608.229,55	2.512.762,68	95.466,87

T.C.
SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI
2005 MALÎ YILI KESİNHESABI

İÇİNDEKİLER

		SAYFA NO
1	İta Amirleri Cetveli (Form:1)	53
2	Sayıştay Başkanlığı Kesin Hesap Gider Cetveli (Form: 3/A - 3/B)	54
3	Sayıştay Başkanlığı Fonksiyonel Sınıflandırmaya Göre Gider Cetveli İcmali (Form: 3/1A – 3/1B)	62
4	Sayıştay Başkanlığı Ekonomik Sınıflandırmaya Göre Gider İcmali (Form: 3/2A – 3/2B)	64
5	Sayıştay Başkanlığı Kurumsal Sınıflandırmaya Göre Gider İcmali (Form: 3/3A – 3/3B)	66
6	Sayıştay Başkanlığı Fonksiyonel ve Ekonomik Sınıflandırmaya Göre Gider İcmali (Form: 3/4)	68
7	Sayıştay Başkanlığı Fonksiyonel ve Ekonomik Sınıflandırmaya Göre Ödenek Üstü Gider İcmali (Form: 3/5)	69
8	Özellikli Giderleri Karşılama Ödeneğinde Yapılan Aktarmalar Cetveli (Form: 3/6A – 3/6B)	70
9	Akreditif, Taahhüt ve Dış Proje Kredileri Cetveli (Form: 3/7A – 3/7B)	72
10	Yıl İçinde ve Mahsup Döneminde Yapılan Gider Cetveli (Form: 3/8)	74
11	Kesin Hesap Gider Cetveli Açıklaması (Form: 3/9)	75

İTA AMİRLERİ CETVELİ

KURUMU: 0600 SAYIŞTAY YIL : 2006

KURUMUN ADI	BİRİNCİ DERECE İTA AMİRİNİN			İKİNCİ DERECE İTA AMİRİNİN		
	ADI SOYADI	İŞE BAŞLAMA TARİHİ	AYRILMA TARİHİ	ADI SOYADI	İŞE BAŞLAMA TARİHİ	AYRILMA TARİHİ
SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI	Mehmet DAMAR	01.01.2005	31.12.2005			

KESİN HESAP

KURUMU: '0600 Sayıştay

TERTİPLER											AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO			BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
I	II	III	IV	I	II	III	IV		I	II					DÜŞÜLEN	EKLENEN
00											SAYIŞTAY	54.319.808,00	87.295,00	54.231.718,00	30.000,00	30.000,00
	00											1.074.000,00	14,00	1.073.986,00	0,00	0,00
		00									SAYIŞTAY	1.074.000,00	14,00	1.073.986,00	0,00	0,00
			02								ÖZEL KALEM	1.074.000,00	14,00	1.073.986,00	0,00	0,00
				03							KAMU DÜZENİ VE GÜVENLİK HİZMETLERİ	1.074.000,00	14,00	1.073.986,00	0,00	0,00
					3						Mahkeme Hizmetleri	1.074.000,00	14,00	1.073.986,00	0,00	0,00
						1					Yüksek mahkeme Hizmetleri	1.074.000,00	14,00	1.073.986,00	0,00	0,00
							00				Yüksek mahkeme Hizmetleri	1.074.000,00	14,00	1.073.986,00	0,00	0,00
								1			Genel Bütçe	1.074.000,00	14,00	1.073.986,00	0,00	0,00
									01		PERSONEL GİDERLERİ	223.000,00	0,00	223.000,00	0,00	0,00
										1	MEMURLAR	223.000,00	0,00	223.000,00	0,00	0,00
									02		SOS.GÜV. KUR. DEVLET PRİMİ GİD.	38.000,00	0,00	38.000,00	0,00	0,00
										1	MEMURLAR	20.000,00	0,00	20.000,00	0,00	0,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	629.000,00	0,00	629.000,00	0,00	0,00
										2	TÜK.YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	115.000,00	0,00	115.000,00	0,00	0,00
										3	YOLLUKLAR	70.000,00	0,00	70.000,00	0,00	0,00
										4	GÖREV GİDERLERİ	30.000,00	0,00	30.000,00	0,00	0,00
										5	HİZMET ALIMLARI	140.000,00	0,00	140.000,00	0,00	0,00
										6	TEMSİL VE TANITMA GİDERLERİ	350.000,00	0,00	350.000,00	0,00	0,00
										7	MEN.MAL,GAYRİMAD.HAK ALIM,BAK.VE ÖN.G.	50.000,00	0,00	50.000,00	0,00	0,00
										9	TEDAVİ VE CENAZE GİDERLERİ	65.000,00	0,00	65.000,00	0,00	0,00
									06		CARİ TRANSFERLER	11.000,00	14,00	10.986,00	0,00	0,00
										6	YURT DIŞINA YAPILAN TRANSFERLER	11.000,00	14,00	10.986,00	0,00	0,00
	01										DAİRELER VE KURULLAR	6.991.000,00	0,00	6.991.000,00	0,00	0,00
		00									DAİRELER VE KURULLAR	6.991.000,00	0,00	6.991.000,00	0,00	0,00
			00								DAİRELER VE KURULLAR	6.991.000,00	0,00	6.991.000,00	0,00	0,00
				03							KAMU DÜZENİ VE GÜVENLİK HİZMETLERİ	6.991.000,00	0,00	6.991.000,00	0,00	0,00
					3						Mahkeme Hizmetleri	6.991.000,00	0,00	6.991.000,00	0,00	0,00
						1					Yüksek mahkeme Hizmetleri	6.991.000,00	0,00	6.991.000,00	0,00	0,00
							00				Yüksek mahkeme Hizmetleri	6.991.000,00	0,00	6.991.000,00	0,00	0,00
								1			Genel Bütçe	6.991.000,00	0,00	6.991.000,00	0,00	0,00
									01		PERSONEL GİDERLERİ	5.545.000,00	0,00	5.545.000,00	0,00	0,00
										1	MEMURLAR	5.545.000,00	0,00	5.545.000,00	0,00	0,00
									02		SOS.GÜV. KUR. DEVLET PRİMİ GİD.	600.000,00	0,00	600.000,00	0,00	0,00
										1	MEMURLAR	600.000,00	0,00	600.000,00	0,00	0,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	836.000,00	0,00	836.000,00	0,00	0,00
										2	TÜK.YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	50.000,00	0,00	50.000,00	0,00	0,00
										3	YOLLUKLAR	251.000,00	0,00	251.000,00	0,00	0,00
										5	HİZMET ALIMLARI	90.000,00	0,00	90.000,00	0,00	0,00
										7	MEN.MAL,GAYRİMAD.HAK ALIM,BAK.VE ÖN G	65.000,00	0,00	65.000,00	0,00	0,00
										9	TEDAVİ VE CENAZE GİDERLERİ	380.000,00	0,00	380.000,00	0,00	0,00
	02										GENEL SEKRETERLİK	46.264.808,00	87.271,00	46.176.728,00	30.000,00	30.000,00

GİDER CETVELİ

YIL: 2008

(YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN								
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	54.731.710,00	39.914.762,15	0,00	14.816.952,85	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.073.996,00	341.378,94	0,00	732.697,06	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.073.996,00	341.378,94	0,00	732.697,06	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.073.996,00	341.378,94	0,00	732.697,06	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.073.996,00	341.378,94	0,00	732.697,06	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.073.996,00	341.378,94	0,00	732.697,06	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.073.996,00	341.378,94	0,00	732.697,06	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.073.996,00	341.378,94	0,00	732.697,06	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	223.000,00	194.978,32	0,00	28.021,68	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	223.000,00	194.978,32	0,00	28.021,68	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20.000,00	19.049,06	0,00	950,94	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20.000,00	19.049,06	0,00	950,94	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	908.000,00	116.229,21	0,00	791.770,79	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	115.000,00	10.780,90	0,00	104.219,10	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	70.000,00	29.894,49	0,00	40.105,51	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	30.000,00	169,30	0,00	29.830,70	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	140.000,00	25.327,23	0,00	114.672,77	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	350.000,00	14.641,98	0,00	335.358,02	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50.000,00	9.089,39	0,00	40.930,61	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	65.000,00	26.345,92	0,00	38.654,08	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10.000,00	8.131,39	0,00	1.854,66	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10.000,00	8.131,39	0,00	1.854,66	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.901.996,00	6.106.996,59	0,00	795.419,41	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.901.996,00	6.106.996,59	0,00	795.419,41	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.901.996,00	6.106.996,59	0,00	795.419,41	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.901.996,00	6.106.996,59	0,00	795.419,41	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.901.996,00	6.106.996,59	0,00	795.419,41	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.901.996,00	6.106.996,59	0,00	795.419,41	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.901.996,00	6.106.996,59	0,00	795.419,41	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.901.996,00	6.106.996,59	0,00	795.419,41	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5.645.000,00	5.141.845,91	0,00	503.154,09	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5.645.000,00	5.141.845,91	0,00	503.154,09	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	600.000,00	595.174,74	0,00	4.825,26	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	600.000,00	595.174,74	0,00	4.825,26	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50.000,00	7.829,52	0,00	42.170,48	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	251.000,00	58.830,82	0,00	192.169,08	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	90.000,00	35.588,80	0,00	54.411,20	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	85.000,00	7.911,24	0,00	77.088,76	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	360.000,00	338.406,46	0,00	21.581,54	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	48.179.729,00	33.287.793,82	0,00	13.888.935,30	0,00

KESİN HESAP

KURUMU: '0600 Sayıştay

TERTİPLER											AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO			BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
I	II	III	IV	I	II	III	IV		I	II					DÜŞÜLEN	EKLENEN
06											SAYIŞTAY	54.319.050,00	87.280,00	54.231.710,00	30.000,00	30.000,00
	02										GENEL SEKRETERLİK	46.264.900,00	87.271,00	46.176.729,00	30.000,00	30.000,00
		80									GENEL SEKRETERLİK	46.264.900,00	87.271,00	46.176.729,00	30.000,00	30.000,00
			80								GENEL SEKRETERLİK	18.580.050,00	13.176,00	18.567.874,00	30.000,00	25.000,00
				01							GENEL KAMU HİZMETLERİ	11.296.065,00	401,00	11.295.664,00	30.000,00	25.000,00
					3						Genel Hizmetler	11.296.065,00	401,00	11.295.664,00	30.000,00	25.000,00
						9					Diğer Genel Hizmetler	11.296.065,00	401,00	11.295.664,00	30.000,00	25.000,00
							00				Diğer Genel Hizmetler	11.296.065,00	401,00	11.295.664,00	30.000,00	25.000,00
								1			Genel Bütçe	11.296.065,00	401,00	11.295.664,00	30.000,00	25.000,00
									01		PERSONEL GİDERLERİ	8.047.065,00	0,00	8.047.065,00	30.000,00	5.000,00
										1	MEMURLAR	7.749.000,00	0,00	7.749.000,00	30.000,00	0,00
										2	SÖZLEŞMELİ PERSONEL	276.000,00	0,00	276.000,00	0,00	5.000,00
										3	İŞÇİLER	22.000,00	0,00	22.000,00	0,00	0,00
									02		SOS.GÜV. KUR. DEVLET PRİM GİD.	794.065,00	0,00	794.065,00	0,00	20.000,00
										1	MEMURLAR	710.000,00	0,00	710.000,00	0,00	20.000,00
										2	SÖZLEŞMELİ PERSONEL	80.000,00	0,00	80.000,00	0,00	0,00
										5	İŞÇİLER	4.000,00	0,00	4.000,00	0,00	0,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	2.121.060,00	0,00	2.121.060,00	0,00	0,00
										2	TÜK.YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	201.000,00	0,00	201.000,00	0,00	0,00
										3	YOLLUKLAR	270.000,00	0,00	270.000,00	0,00	0,00
										5	HİZMET ALIMLARI	50.000,00	0,00	50.000,00	0,00	0,00
										7	MEN.MAL,GAYRİMAD.HAK ALIM,BAK.VE ON.G.	470.000,00	0,00	470.000,00	0,00	0,00
										9	TEDAVİ VE CENAZE GİDERLERİ	1.130.000,00	0,00	1.130.000,00	0,00	0,00
									05		CARİ TRANSFERLER	334.000,00	401,00	333.599,00	0,00	0,00
										3	KAR AMACI GÜTMEYEN KURULUŞ.YAP TRANS.	334.000,00	401,00	333.599,00	0,00	0,00
				02							SAVUNMA HİZMETLERİ	55.000,00	0,00	55.000,00	0,00	0,00
					2						Sivil Savunma Hizmetleri	55.000,00	0,00	55.000,00	0,00	0,00
						0					Sivil Savunma Hizmetleri	55.000,00	0,00	55.000,00	0,00	0,00
							00				Sivil Savunma Hizmetleri	55.000,00	0,00	55.000,00	0,00	0,00
								1			Genel Bütçe	55.000,00	0,00	55.000,00	0,00	0,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	55.000,00	0,00	55.000,00	0,00	0,00
										2	TÜK.YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	55.000,00	0,00	55.000,00	0,00	0,00
				03							KAMU DÜZENİ VE GÜVENLİK HİZMETLERİ	7.245.065,00	12.775,00	7.232.225,00	0,00	0,00
					3						Mahkeme Hizmetleri	7.245.065,00	12.775,00	7.232.225,00	0,00	0,00
						1					Yüksek mahkeme Hizmetleri	7.245.065,00	12.775,00	7.232.225,00	0,00	0,00
							00				Yüksek mahkeme Hizmetleri	7.245.065,00	12.775,00	7.232.225,00	0,00	0,00
								1			Genel Bütçe	7.245.065,00	12.775,00	7.232.225,00	0,00	0,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	6.895.065,00	0,00	6.895.065,00	0,00	0,00
										2	TÜK.YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	1.715.000,00	0,00	1.715.000,00	0,00	0,00
										4	GÖREV GİDERLERİ	45.000,00	0,00	45.000,00	0,00	0,00
										6	HİZMET ALIMLARI	4.070.000,00	0,00	4.070.000,00	0,00	0,00
										7	MEN.MAL,GAYRİMAD.HAK ALIM,BAK.VE ON.G.	415.000,00	0,00	415.000,00	0,00	0,00

GİDER CETVELİ

YILI: 2005
(YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	BİTİMİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN								
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	54.231.715,00	39.814.782,16	0,00	14.416.932,84	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46.176.729,00	33.287.793,62	0,00	12.888.935,38	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46.176.729,00	33.287.793,62	0,00	12.888.935,38	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46.077.834,00	32.614.122,15	0,00	9.063.701,85	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11.290.590,00	7.173.859,17	0,00	4.116.730,83	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11.290.589,00	7.173.859,17	0,00	4.116.730,83	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11.290.589,00	7.173.859,17	0,00	4.116.730,83	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11.290.589,00	7.173.859,17	0,00	4.116.730,83	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8.402.908,00	4.906.829,39	0,00	3.196.173,69	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.719.000,00	4.626.717,23	0,00	3.092.282,77	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	281.000,00	280.108,12	0,00	891,88	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	22.000,00	0,00	0,00	22.000,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	814.890,00	781.553,67	0,00	33.346,33	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	730.000,00	720.409,84	0,00	9.590,16	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	60.000,00	60.243,83	0,00	19.756,17	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.000,00	0,00	0,00	4.000,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.121.890,00	1.152.780,18	0,00	968.219,86	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	201.000,00	129.976,23	0,00	71.023,77	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	270.000,00	65.649,80	0,00	204.350,20	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50.000,00	19.995,00	0,00	30.005,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	470.000,00	103.646,68	0,00	366.353,32	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.130.000,00	833.512,44	0,00	296.487,56	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	333.899,00	333.899,00	0,00	0,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	353.599,00	353.599,00	0,00	0,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	55.000,00	10.490,20	0,00	44.509,80	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	55.000,00	10.490,20	0,00	44.509,80	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	55.000,00	10.490,20	0,00	44.509,80	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	55.000,00	10.490,20	0,00	44.509,80	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	55.000,00	10.490,20	0,00	44.509,80	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	55.000,00	10.490,20	0,00	44.509,80	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	55.000,00	10.490,20	0,00	44.509,80	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.232.225,00	5.329.772,78	0,00	1.902.452,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.232.225,00	5.329.772,78	0,00	1.902.452,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.232.225,00	5.329.772,78	0,00	1.902.452,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.232.225,00	5.329.772,78	0,00	1.902.452,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.232.225,00	5.329.772,78	0,00	1.902.452,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.996.000,00	5.329.772,78	0,00	1.666.227,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.715.000,00	1.349.042,69	0,00	365.957,31	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	45.000,00	9.310,96	0,00	35.689,04	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.070.000,00	3.620.738,08	0,00	449.261,92	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	415.000,00	68.246,65	0,00	346.753,35	0,00

KESİN HESAP

KURUMU: '0500 Sayıştay

TERTİPLER											AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO			BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİKTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
I	II	III	IV	I	II	III	IV		I	II					DÜŞÜLEN	EKLENEN
05											SAYIŞTAY	54.319.800,00	87.285,00	54.231.715,00	30.000,00	30.000,00
	02										GENEL SEKRETERLİK	48.284.000,00	87.271,00	48.176.729,00	30.000,00	30.000,00
		00									GENEL SEKRETERLİK	48.304.000,00	87.271,00	48.176.729,00	30.000,00	30.000,00
			00								GENEL SEKRETERLİK	18.595.000,00	13.176,00	18.582.824,00	30.000,00	28.000,00
				03							KAMU DÜZENİ VE GÜVENLİK HİZMETLERİ	7.245.000,00	12.775,00	7.232.225,00	0,00	0,00
					3						Mahkeme Hizmetleri	7.245.000,00	12.775,00	7.232.225,00	0,00	0,00
						1					Yüksek mahkeme Hizmetleri	7.245.000,00	12.775,00	7.232.225,00	0,00	0,00
							00				Yüksek mahkeme Hizmetleri	7.245.000,00	12.775,00	7.232.225,00	0,00	0,00
								1			Genel Bütçe	7.245.000,00	12.775,00	7.232.225,00	0,00	0,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	6.895.000,00	0,00	6.895.000,00	0,00	0,00
										6	GAYRİMENKUL MAL BAKIM VE ONARIM GİD.	650.000,00	0,00	650.000,00	0,00	0,00
									08		SERMAYE GİDERLERİ	350.000,00	12.775,00	337.225,00	0,00	0,00
										2	GAYRİMENKUL BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	350.000,00	12.775,00	337.225,00	0,00	0,00
			20								DENETİM BİRİMLERİ	27.685.000,00	74.096,00	27.583.895,00	0,00	5.000,00
				03							KAMU DÜZENİ VE GÜVENLİK HİZMETLERİ	26.438.000,00	74.095,00	26.363.895,00	0,00	5.000,00
					3						Mahkeme Hizmetleri	26.438.000,00	74.095,00	26.363.895,00	0,00	5.000,00
						1					Yüksek mahkeme Hizmetleri	26.438.000,00	74.095,00	26.363.895,00	0,00	5.000,00
							00				Yüksek mahkeme Hizmetleri	26.438.000,00	74.095,00	26.363.895,00	0,00	5.000,00
								1			Genel Bütçe	26.438.000,00	74.095,00	26.363.895,00	0,00	5.000,00
									01		PERSONEL GİDERLERİ	17.213.000,00	0,00	17.213.000,00	0,00	0,00
										1	MEMURLAR	16.699.000,00	0,00	16.699.000,00	0,00	0,00
										2	SÖZLEŞMELİ PERSONEL	514.000,00	0,00	514.000,00	0,00	0,00
									02		SOS.GÜV. KUR. DEVLET PRİMİ GİD.	1.650.000,00	0,00	1.650.000,00	0,00	5.000,00
										1	MEMURLAR	1.600.000,00	0,00	1.600.000,00	0,00	0,00
										2	SÖZLEŞMELİ PERSONEL	50.000,00	0,00	50.000,00	0,00	5.000,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	5.461.000,00	0,00	5.461.000,00	0,00	0,00
										2	TÜK.YÖNELİK MAL VE MALZ. ALIMLARI	160.000,00	0,00	160.000,00	0,00	0,00
										3	YOLLUKLAR	2.926.000,00	0,00	2.926.000,00	0,00	0,00
										5	HİZMET ALIMLARI	760.000,00	0,00	760.000,00	0,00	0,00
										7	MEN MAL,GAYRIMAD.HAK ALIM,BAK.VE ON.G.	445.000,00	0,00	445.000,00	0,00	0,00
										9	TEDAVİ VE CENAZE GİDERLERİ	1.150.000,00	0,00	1.150.000,00	0,00	0,00
									06		SERMAYE GİDERLERİ	2.000.000,00	73.000,00	1.927.000,00	0,00	0,00
										1	MAMUL MAL ALIMLARI	1.750.000,00	63.875,00	1.686.125,00	0,00	0,00
										3	GAYRIMADDI HAK ALIMLARI	250.000,00	9.125,00	240.875,00	0,00	0,00
									07		SERMAYE TRANSFERLERİ	114.000,00	1.095,00	112.905,00	0,00	0,00
										2	YURT DIŞI SERMAYE TRANSFERLERİ	114.000,00	1.095,00	112.905,00	0,00	0,00
				05							EĞİTİM HİZMETLERİ	1.230.000,00	0,00	1.230.000,00	0,00	0,00
					4						Yükseköğretim Hizmetleri	1.230.000,00	0,00	1.230.000,00	0,00	0,00
						1					Üniversiteler ve Yükseköğretim Hizmeti Veren Kur	1.230.000,00	0,00	1.230.000,00	0,00	0,00
							00				Üniversiteler ve Yükseköğretim Hizmeti Veren Kur	1.230.000,00	0,00	1.230.000,00	0,00	0,00
								1			Genel Bütçe	1.230.000,00	0,00	1.230.000,00	0,00	0,00
									01		PERSONEL GİDERLERİ	960.000,00	0,00	960.000,00	0,00	0,00

GİDER CETVELİ

YILI : 2008
(YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN								
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	54.231.715,00	39.814.752,18	0,00	14.416.962,82	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46.176.726,00	33.287.793,62	0,00	12.888.936,38	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46.176.729,00	33.287.793,62	0,00	12.888.936,38	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16.877.824,00	12.544.122,16	0,00	3.083.701,86	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.232.225,00	5.329.772,78	0,00	1.902.452,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.232.225,00	5.329.772,78	0,00	1.902.452,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.232.225,00	5.329.772,78	0,00	1.902.452,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.232.225,00	5.329.772,78	0,00	1.902.452,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.232.225,00	5.329.772,78	0,00	1.902.452,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.895.000,00	5.329.772,78	0,00	1.565.227,22	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	650.000,00	262.434,40	0,00	387.565,60	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	337.225,00	0,00	0,00	337.225,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	337.225,00	0,00	0,00	337.225,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	27.958.366,00	20.772.671,47	0,00	6.925.233,53	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	26.368.905,00	20.427.123,73	0,00	5.941.781,27	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	26.368.905,00	20.427.123,73	0,00	5.941.781,27	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	26.368.905,00	20.427.123,73	0,00	5.941.781,27	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	26.368.905,00	20.427.123,73	0,00	5.941.781,27	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	26.368.905,00	20.427.123,73	0,00	5.941.781,27	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	17.312.000,00	14.497.123,93	0,00	2.793.896,07	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16.699.000,00	14.246.749,04	0,00	2.450.250,96	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	534.000,00	248.384,89	0,00	285.615,11	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.656.000,00	1.691.765,49	0,00	53.294,51	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.600.000,00	1.548.382,44	0,00	51.617,56	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	55.000,00	53.403,05	0,00	1.596,95	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5.461.000,00	2.821.096,87	0,00	2.639.901,13	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	180.000,00	47.253,52	0,00	132.746,48	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.926.000,00	1.658.469,01	0,00	1.267.530,99	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	760.000,00	23.090,82	0,00	736.909,18	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	445.000,00	98.079,52	0,00	346.920,48	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.160.000,00	994.208,00	0,00	165.794,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.827.000,00	1.397.105,44	0,00	419.894,56	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.688.125,00	1.478.070,38	0,00	206.054,64	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	240.875,00	29.035,08	0,00	211.839,92	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	112.905,00	0,00	0,00	112.905,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	112.905,00	0,00	0,00	112.905,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.230.000,00	346.547,74	0,00	883.452,26	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.230.000,00	346.547,74	0,00	883.452,26	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.230.000,00	346.547,74	0,00	883.452,26	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.230.000,00	346.547,74	0,00	883.452,26	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.230.000,00	346.547,74	0,00	883.452,26	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	969.000,00	276.515,76	0,00	694.484,25	0,00

KESİN HESAP

KURUMU : 0600 Sayıştay

TERTİPLER											AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO			BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	I	II					DÜŞÜLEN	EKLENEN
06											SAYIŞTAY	54.319.000,00	87.285,00	54.231.715,00	30.000,00	30.000,00
	02										GENEL SEKRETERLİK	46.264.000,00	87.271,00	46.176.729,00	30.000,00	30.000,00
		00									GENEL SEKRETERLİK	46.264.000,00	87.271,00	46.176.729,00	30.000,00	30.000,00
			20								DENETİM BİRİMLERİ	27.668.000,00	74.095,00	27.593.905,00	0,00	5.000,00
				09							EĞİTİM BİRİMLERİ	1.230.000,00	0,00	1.230.000,00	0,00	0,00
					4						Yükseköğretim Hizmetleri	1.230.000,00	0,00	1.230.000,00	0,00	0,00
						1					Üniversiteler ve Yükseköğretim Hizmeti Veren Kur	1.230.000,00	0,00	1.230.000,00	0,00	0,00
							00				Üniversiteler ve Yükseköğretim Hizmeti Veren Kur	1.230.000,00	0,00	1.230.000,00	0,00	0,00
								1			Genel Bütçe	1.230.000,00	0,00	1.230.000,00	0,00	0,00
									01		PERSONEL GİDERLERİ	960.000,00	0,00	960.000,00	0,00	0,00
										5	DİĞER PERSONEL	960.000,00	0,00	960.000,00	0,00	0,00
									03		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	270.000,00	0,00	270.000,00	0,00	0,00
										5	HİZMET ALIMLARI	270.000,00	0,00	270.000,00	0,00	0,00
											TOPLAM	54.319.000,00	87.285,00	54.231.715,00	30.000,00	30.000,00

A.Kerim AYDEMİR
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Saymanlık Müdürü

Ali KARAMAZAKCADİK
Sayıştay Başkanlığı
Genel Sekreteri

GİDER CETVELİ

YILI : 2006
(YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN								
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	54.231.718,00	39.814.782,15	0,00	14.416.982,85	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46.176.729,80	33.367.793,82	0,00	12.808.936,38	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46.176.729,80	3.327.793,82	0,00	12.808.936,38	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	27.596.905,00	20.773.971,47	0,00	6.826.233,53	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.230.000,00	346.547,74	0,00	883.452,26	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.230.000,00	346.547,74	0,00	883.452,26	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.230.000,00	346.547,74	0,00	883.452,26	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.230.000,00	346.547,74	0,00	883.452,26	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.230.000,00	346.547,74	0,00	883.452,26	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	980.000,00	275.515,75	0,00	704.484,25	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	980.000,00	275.515,75	0,00	704.484,25	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	276.000,00	71.031,99	0,00	198.968,01	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	270.000,00	71.031,99	0,00	198.968,01	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	54.231.718,00	39.814.782,15	0,00	14.416.982,85	0,00

Mehmet DAMAR
Sayıştay Başkanı

FONKSİYONEL SINIFLANDIRMAYA

KURUMU: '0600 Sayıştay

TERTİPLER / FONKSİYONEL	AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
		BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
					DÜŞÜLEN	EKLENEN
01	GENEL KAMU HİZMETLERİ	11.296.000,00	401,00	11.295.599,00	30.000,00	25.000,00
02	SAVUNMA HİZMETLERİ	55.000,00	0,00	55.000,00	0,00	0,00
03	KAMU DÜZENİ VE GÜVENLİK HİZMETLERİ	41.738.000,00	86.884,00	41.651.116,00	0,00	5.000,00
09	EĞİTİM HİZMETLERİ	1.230.000,00	0,00	1.230.000,00	0,00	0,00
	GENEL TOPLAM	54.319.000,00	87.285,00	54.231.715,00	30.000,00	30.000,00

GÖRE GİDER İCMALİ (BİRİNCİ DÜZEY)

YIL : 2008
(YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEK	DÜŞÜLEN	EKLENEN								
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11.290.569,00	7.173.899,97	0,00	4.116.739,03	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	55.000,00	10.490,20	0,00	44.509,80	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	41.636.115,00	32.263.865,04	0,00	9.372.250,96	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.230.000,00	346.547,74	0,00	883.452,26	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	94.231.715,00	39.814.782,15	0,00	14.416.882,85	0,00

EKONOMİK SINIFLANDIRMAYA

KURUMU: 0600 Sayıştay

TERTİPLER		AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
EKONOMİK KODU			BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
I	II					DÜŞÜLEN	EKLENEN
01		Personel Giderleri	31.986.000,00	0,00	31.986.000,00	30.000,00	5.000,00
	1	Memurlar	30.216.000,00	0,00	30.216.000,00	30.000,00	0,00
	2	Sözleşmeli Personel	790.000,00	0,00	790.000,00	0,00	5.000,00
	3	İşçiler	22.000,00	0,00	22.000,00	0,00	0,00
	5	Diğer Personel	960.000,00	0,00	960.000,00	0,00	0,00
02		Sos.Güv. Kur. Devlet Primi Gid.	3.064.000,00	0,00	3.064.000,00	0,00	25.000,00
	1	Memurlar	2.930.000,00	0,00	2.930.000,00	0,00	20.000,00
	2	Sözleşmeli Personel	130.000,00	0,00	130.000,00	0,00	5.000,00
	3	İşçiler	4.000,00	0,00	4.000,00	0,00	0,00
03		Mal ve Hizmet Alım Giderleri	16.458.000,00	0,00	16.458.000,00	0,00	0,00
	2	Tük.Yönelik Mal ve Malz. Alımları	2.316.000,00	0,00	2.316.000,00	0,00	0,00
	3	Yolluklar	3.517.000,00	0,00	3.517.000,00	0,00	0,00
	4	Görev Giderleri	75.000,00	0,00	75.000,00	0,00	0,00
	5	Hizmet Alımları	5.360.000,00	0,00	5.360.000,00	0,00	0,00
	6	Temsil ve Tanıtma Giderleri	360.000,00	0,00	360.000,00	0,00	0,00
	7	Men.Mal.Gayrimad Hak Alım,Bak.ve Onr.G.	1.465.000,00	0,00	1.465.000,00	0,00	0,00
	8	Gayrimenkul Mal Bakım ve Onarım Gid.	650.000,00	0,00	650.000,00	0,00	0,00
	9	Tedavi ve Cenaze Giderleri	2.705.000,00	0,00	2.705.000,00	0,00	0,00
05		Cari Transferler	345.008,00	416,00	344.585,00	0,00	0,00
	3	Kar Amacı Gütmeyen Kuruluş.Yap.Trans.	334.000,00	401,00	333.599,00	0,00	0,00
	6	Yurt Dışına Yapılan Transferler	11.000,00	14,00	10.986,00	0,00	0,00
06		Sermaye Giderleri	2.350.000,00	85.775,00	2.264.225,00	0,00	0,00
	1	Mamul Mal Alımları	1.750.000,00	63.875,00	1.686.125,00	0,00	0,00
	3	Gayrimaddi Hak Alımları	250.000,00	9.125,00	240.875,00	0,00	0,00
	7	Gayrimenkul Büyük Onarım Giderleri	350.000,00	12.775,00	337.225,00	0,00	0,00
07		Sermaye Transferleri	114.000,00	1.095,00	112.905,00	0,00	0,00
	2	Yurt Dışı Sermeye Transferleri	114.000,00	1.095,00	112.905,00	0,00	0,00
		GENEL TOPLAM	54.319.008,00	87.285,00	54.231.718,00	30.000,00	30.000,00

GÖRE GİDER İCMALİ (İKİNCİ DÜZEY)

YILI: 2005

(YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN								
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	31.963.888,00	25.819.389,26	0,00	6.046.498,74	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	30.186.000,00	24.212.290,50	0,00	5.973.709,50	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	756.000,00	528.494,01	0,00	256.506,99	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	22.000,00	0,00	0,00	22.000,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	960.000,00	275.515,75	0,00	684.484,25	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.099.000,00	3.796.662,96	0,00	82.337,04	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.950.000,00	2.863.016,08	0,00	86.983,92	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	135.000,00	113.646,88	0,00	21.353,12	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.000,00	0,00	0,00	4.000,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16.450.000,00	9.961.963,14	0,00	6.588.036,86	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.316.000,00	1.855.373,06	0,00	780.626,94	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3.517.000,00	1.812.844,22	0,00	1.704.155,78	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	75.000,00	9.480,26	0,00	65.519,74	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5.380.000,00	3.796.771,82	0,00	1.584.228,08	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	350.000,00	14.641,98	0,00	335.358,02	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.465.000,00	286.944,48	0,00	1.178.055,52	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	650.000,00	282.434,40	0,00	367.565,60	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.705.000,00	2.194.472,82	0,00	510.527,18	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	344.896,00	343.738,35	0,00	1.054,65	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	333.580,00	333.580,00	0,00	0,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10.946,00	9.131,35	0,00	1.814,65	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.264.226,00	1.987.165,44	0,00	787.113,56	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.686.125,00	1.478.070,36	0,00	208.054,64	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	240.873,00	29.035,08	0,00	211.838,92	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	337.225,00	0,00	0,00	337.225,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	112.906,00	0,00	0,00	112.906,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	112.906,00	0,00	0,00	112.906,00	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	84.231.715,00	69.814.762,15	0,00	14.416.952,85	0,00

KURUMSAL SINIFLANDIRMAYA

KURUMU: 0800 Sayıştay

TERTİPLER				AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
KURUMSAL					BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
I	II	III	IV					DÜŞÜLEN	EKLENEN
08				SAYIŞTAY	94.319.000,00	87.295,00	94.231.715,00	30.000,00	30.000,00
	00			SAYIŞTAY	1.074.000,00	14,00	1.073.986,00	0,00	0,00
		00		SAYIŞTAY	1.074.000,00	14,00	1.073.986,00	0,00	0,00
			02	Özel Kalem	1.074.000,00	14,00	1.073.986,00	0,00	0,00
	01			DAİRELER VE KURULLAR	6.981.000,00	0,00	6.981.000,00	0,00	0,00
		00		DAİRELER VE KURULLAR	6.981.000,00	0,00	6.981.000,00	0,00	0,00
			00	DAİRELER VE KURULLAR	6.981.000,00	0,00	6.981.000,00	0,00	0,00
	02			GENEL SEKRETERLİK	46.264.000,00	87.271,00	46.176.729,00	30.000,00	30.000,00
		00		GENEL SEKRETERLİK	46.264.000,00	87.271,00	46.176.729,00	30.000,00	30.000,00
			00	GENEL SEKRETERLİK	18.598.000,00	13.176,00	18.582.824,00	20.000,00	25.000,00
			29	DENETİM BİRİMLERİ	27.666.000,00	74.095,00	27.593.905,00	0,00	5.000,00
				GENEL TOPLAM	94.319.000,00	87.295,00	94.231.715,00	30.000,00	30.000,00

GÖRE GİDER İCMALİ (DÖRDÜNCÜ DÜZEY)

YILI: 2006 (YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN								
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,00	54.231.718,00	39.814.782,15	0,00	14.416.952,85	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,00	1.073.966,00	341.378,94	0,00	732.807,06	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.073.966,00	341.378,94	0,00	732.807,06	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1.073.966,00	341.378,94	0,00	732.807,06	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.981.000,00	6.185.589,59	0,00	795.410,41	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.981.000,00	6.185.589,59	0,00	795.410,41	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6.981.000,00	6.185.589,59	0,00	795.410,41	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46.176.729,00	33.287.793,62	0,00	12.888.935,38	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46.176.729,00	33.287.793,62	0,00	12.888.935,38	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18.577.824,00	12.514.122,15	0,00	6.063.701,85	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	27.598.905,00	20.773.671,47	0,00	6.825.233,53	0,00
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	54.231.718,00	39.814.782,15	0,00	14.416.952,85	0,00

FONKSİYONEL VE EKONOMİK SINIFLANDIRMAYA GÖRE GİDER İCMALİ
(BİRİNCİ DÜZEY)

KURUMU: '0600 Sayıştay

YILI: 2005

(YTL)

FONK. KODU	AÇIKLAMA	EKONOMİK KODU									
		01		02		03		04		05	
		PERSONEL GİDERLERİ		SOSYAL GÜVENLİK KURUMLARINA DEVLET PRİMİ GİDERLERİ		MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ		FAİZ GİDERLERİ		CARİ TRANSFERLER	
		ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER
01	GENEL KAMU HİZMETLERİ	6.022.000,00	4.906.826,35	814.000,00	780.653,97	2.121.000,00	1.152.780,15			333.599,00	333.599,00
02	SAVUNMA HİZMETLERİ					55.000,00	10.490,20				
03	KAMU DÜZENİ VE GÜVENLİK HİZ	22.981.000,00	19.833.958,16	2.275.000,00	2.216.009,29	14.012.000,00	8.717.660,80			10.986,00	9.131,35
09	EĞİTİM HİZMETLERİ	960.000,00	275.515,75			270.000,00	71.031,99				
	TOPLAM	31.963.000,00	25.016.300,26	3.089.000,00	2.996.663,26	16.458.000,00	9.951.963,14			344.585,00	342.730,35

FONK. KODU	AÇIKLAMA	06		07		08		09		GENEL TOPLAM	
		SERMAYE GİDERLERİ		SERMAYE TRANSFERLERİ		BORÇ VERME		YEDEK ÖDENEKLER			
		ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER
01	GENEL KAMU HİZMETLERİ									11.290.599,00	7.173.859,17
02	SAVUNMA HİZMETLERİ									55.000,00	10.490,20
03	KAMU DÜZENİ VE GÜVENLİK HİZ	2.264.226,00	1.507.105,44	112.905,00	0,00					41.656.116,00	32.283.865,04
09	EĞİTİM HİZMETLERİ									1.230.000,00	346.547,74
	TOPLAM	2.264.226,00	1.507.105,44	112.905,00	0,00					54.231.715,00	39.814.762,15

FONKSİYONEL VE EKONOMİK SINIFLANDIRMAYA GÖRE ÖDENEK ÜSTÜ GİDER İCMALİ

(BİRİNCİ DÜZEY)

KURUMU: `0600 Sayıştay

YILI: 2006 (YTL)

FONK KOD	AÇIKLAMA	EKONOMİK KODU 01 PERSONEL GİDERLERİ	02 SOSYAL GÜVENLİK KURUMLARINA DEVLET PRİMİ GİDERLERİ	03 MAL VE HİZMET ALIM GİDERLERİ	04 FAİZ GİDERLERİ	05 CARİ TRANSFERLER
01	GENEL KAMU HİZMETLERİ	0,00	0,00	0,00		0,00
02	SAVUNMA HİZMETLERİ			0,00		
03	KAMU DÜZENİ VE GÜVENLİK HİZMETLERİ	0,00	0,00	0,00		0,00
09	EĞİTİM HİZMETLERİ	0,00		0,00		
	TOPLAM	0,00	0,00	0,00		0,00

FONK KOD	AÇIKLAMA	06 SERMAYE GİDERLERİ	07 SERMAYE TRANSFERLERİ	08 BORÇ VERME	09 YEDEK ÖDENEKLER	GENEL TOPLAM
01	GENEL KAMU HİZMETLERİ					0,00
02	SAVUNMA HİZMETLERİ					0,00
03	KAMU DÜZENİ VE GÜVENLİK HİZMETLERİ	0,00	0,00			0,00
09	EĞİTİM HİZMETLERİ					0,00
	TOPLAM	0,00	0,00			0,00

ÖZELLİKLİ GİDERLERİ KARŞILAMA

KURUMU: '0600 Sayıştay

TERTİPLER										AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO		BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
I	II	III	IV	I	II	III	IV		I	II				DÜŞÜLEN	EKLENEN

ÖDENEĞİNDEN YAPILAN AKTARMALAR CETVELİ

YILI : 2006
(YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN*								

AKREDİTİF, TAAHHÜT VE DIŞ PROJE

KURUMU: '0600 Sayıştay

TERTİPLER											AÇIKLAMA	BÜTÇE ÖDENEĞİ			BÜTÇE	
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO			BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KESİNTİ	KESİNTİLİ BAŞLANGIÇ ÖDENEĞİ	KURUM İÇİ AKTARMA	
I	II	III	IV	I	II	III	IV		I	II					DÜŞÜLEN	ERLENEN

KREDİLERİ CETVELİ

YIL : 2005
(YTL)

İŞLEMLERİ							YIL SONU				
KURUMLAR ARASI AKTARMA		YEDEK ÖDENEKLERDEN AKTARMA		EKLENEN ÖDENEK	ÖZEL ÖDENEK	YIL İÇİNDE İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ÖDENEK TOPLAMI	GİDER	ÖDENEK ÜSTÜ GİDER	İPTAL EDİLEN ÖDENEK	ERTESİ YILA DEVREDİLEN ÖDENEK
DÜŞÜLEN	EKLENEN	DÜŞÜLEN	EKLENEN								

YIL İÇİNDE VE MAHSUP DÖNEMİNDE YAPILAN GİDER CETVELİ

KURUMU: 0600 Sayıştay

YILI : 2005
(YTL)

FONKSİYONEL KODU	AÇIKLAMA	YILI GİDERLERİ	MAHSUP DÖNEMİ GİDERLERİ	TOPLAM GİDER
01	GENEL KAMU HİZMETLERİ	7.173.859,17	0,00	7.173.859,17
02	SAVUNMA HİZMETLERİ	10.490,20	0,00	10.490,20
03	KAMU DÜZENİ VE GÜVENLİK HİZMETLERİ	32.283.865,04	0,00	32.283.865,04
09	EĞİTİM HİZMETLERİ	346.547,74	0,00	346.547,74
	GENEL TOPLAM	**39.814.762,15**	**0,00**	**39.814.762,15**

KESİN HESAP GİDER CETVELİ AÇIKLAMASI

YILI : 2005
(YTL)

KURUMU : 0400 SAYIŞTAY

TERTİPLER											GERÇEKLEŞME ORANI	İPTAL ORANI	AÇIKLAMA
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO				
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	I	III			
6	0	0	2	3	3	1	00	1	1	1	87%	13%	Sayıştay Başkanlığı Özel Kalem Biriminin 2005 yılı bütçesinin **1. 1.** Ekonomik kodunun ödeneği **223.000,00.-** YTL olup bunun, **194.978,32.-**YTL si harcanmış, **28.021,68.-**YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **2. 1.** Ekonomik kodunun ödeneği, **20.000,00.-**YTL olup bunun, **19.049,06.-**YTL si harcanmış, **950,94.-**YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **3. 2.** Ekonomik kodunun ödeneği **115.000,00.-**YTL olup bunun, **10.780,90.-**YTL si harcanmış, **104.219,10.-**YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 3.** Ekonomik kodunun ödeneği **70.000,00.-**YTL olup bunun, **29.894,49.-**YTL si harcanmış, **40.105,51.-**YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 4.** Ekonomik kodunun ödeneği **30.000,00.-**YTL olup bunun, **169,30.-**YTL si harcanmış,**29.830,70.-**YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 5.** Ekonomik kodunun ödeneği **140.000,00.-**YTL olup bunun, **25.327,23.-**YTL si harcanmış, **114.672,77.-**YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 6.** Ekonomik kodunun ödeneği **350.000,00.-**YTL olup bunun, **14.641,98.-** YTL si harcanmış, **335.358,02.-**YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir.
6	0	0	2	3	3	1	00	1	2	1	95%	5%	
6	0	0	2	3	3	1	00	1	3	2	1%	99%	
6	0	0	2	3	3	1	00	1	3	3	43%	57%	
6	0	0	2	3	3	1	00	1	3	4	1%	99%	
6	0	0	2	3	3	1	01	1	3	6	18%	82%	**3. 7.** Ekonomik kodunun ödeneği **50.000,00.-**YTL olup bunun, **9.060,39.-**YTL si harcanmış, **40.939,61.-**YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 9.** Ekonomik kodunun ödeneği **65.000,00.-**YTL olup bunun, **28.345,92.-**YTL si harcanmış, **36.654,08.-**YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **5. 6.** Ekonomik kodunun ödeneği **10.986,00.-**YTL olup bunun **9.131,35.-**YTL si harcanmış,**1.854,65.-**YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir.
6	0	0	2	3	3	1	02	1	3	6	4%	96%	
6	0	0	2	3	3	1	03	1	3	7	18%	82%	
6	0	0	2	3	3	1	04	1	3	9	44%	56%	
6	0	0	2	3	3	1	00	1	5	6	83%	17%	Sayıştay Başkanlığının Özel Kalem birliminden, bu bölümde çalışan personelin maaş, sosyal güvenlik kurumuna devlet pirimi ödemeleri, yolluklari, tedavi, ilaç, sağlık malzemesi giderleri ile uluslararası kuruluşlara üyelik aidatı ödemeleri gerçekleştirilmiştir. Birime ait kırtasiye, büro malzemesi alımları, menkul mal alımı, bakım-onarımları, Başkanlık temsil giderleri de bu bölümde yer almıştır.

KESİN HESAP GİDER CETVELİ AÇIKLAMASI

YILI : 2005
(YTL)

KURUMU : 0400 SAYIŞTAY

TERTİPLER											GERÇEKLEŞME ORANI	İPTAL ORANI	AÇIKLAMA
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO				
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	I	II			
0	1	0	0	3	3	1	00	1	1	1	93%	7%	Sayıştay Başkanlığının Daire ve Kurullar biriminin 2005 yılı bütçesinin **1. 1.** Ekonomik kodunun ödeneği **5.545.000,00.**-YTL olup bunun, **5.141.845,91.**-YTL si harcanmış, **403.154,09.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **2. 1.** Ekonomik kodunun ödeneği **600.000,00.**-YTL olup bunun, **595.174,74.**-YTL si harcanmış, **4.825,26.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **3. 2.** Ekonomik kodunun ödeneği **50.000,00.**-YTL olup bunun, **7.829,52.**-YTL si harcanmış, **42.170,48.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 3.** Ekonomik kodunun ödeneği **251.000,00.**-YTL olup bunun, **58.830,92.**-YTL si harcanmış, **192.169,08.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 5.** Ekonomik kodunun ödeneği **90.000,00.**-YTL olup bunun, **35.588,80.**-YTL si harcanmış, **54.411,20.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 7.** Ekonomik kodunun ödeneği **85.000,00.**-YTL olup bunun, **7.911,24.**-YTL si harcanmış, **77.088,76.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 9.** Ekonomik kodunun ödeneği **360.000,00.**- YTL olup bunun, **338.408,46.**-YTL si harcanmış, **21.591,54.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir.
0	1	0	0	3	3	1	00	1	2	1	99%	1%	
0	1	0	0	3	3	1	00	1	3	2	16%	84%	
0	1	0	0	3	3	1	00	1	3	3	23%	77%	
0	1	0	0	3	3	1	00	1	3	5	40%	60%	
0	1	0	0	3	3	1	00	1	3	7	8%	81%	
0	1	0	0	3	3	1	01	1	3	9	94%	6%	Sayıştay Başkanlığının Daire ve Kurulları biriminden bu bölümde çalışan personelin maaş, sosyal güvenlik kurumlarına devlet pirimi ödemeleri, kırtasiye ve büro malzemesi giderleri, yolluklar, müşavir firma ve kişilere yapılan ödemeler, tedavi, ilaç ve sağlık malzemesi giderleri gerçekleştirilmiştir.

KESİN HESAP GİDER CETVELİ AÇIKLAMASI

YIL : 2005
(YTL)

KURUMU : 0400 SAYIŞTAY

TERTİPLER											GERÇEKLEŞME ORANI	İPTAL ORANI	AÇIKLAMA
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO				
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	I	II			
6	2	0	0	1	3	9	00	1	1	1	90%	10%	Sayıştay Başkanlığı Genel Sekreterliği Biriminin 2005 yılı bütçesinin **1. 1.** Ekonomik kodunun ödeneği **7.719.000,00.**-YTL olup bunun, **4.626.717,23.**-YTL si harcanmış, **3.092.282,77.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **1. 2.** Ekonomik kodunun ödeneği **281.000,00.**-YTL olup bunun **280.109,12.**-YTL si harcanmış, **890,88.**-TL lik ödenek iptal edilmiştir. **1. 3.** Ekonomik kodunun ödeneği **22.000,00.**-YTL olup yıl içinde harcama yapılmamış ödeneğin tamamı iptal edilmiştir. **2. 1.** Ekonomik kodunun ödeneği **730.000,00.**-YTL olup bunun **720.409,84.**-YTL si harcanmış, **9.590,16.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **2. 2.** Ekonomik kodunun ödeneği **80.000,00.**-YTL olup bunun **60.243,83.**-YTL si harcanmış, **19.756,17.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **2. 3.** Ekonomik kodunun ödeneği **4.000,00.**-YTL olup yıl içinde harcama yapılmamış ödeneğin tamamı iptal edilmiştir. **3. 2.** Ekonomik kodunun ödeneği **201.000,00.**-YTL olup bunun **129.976,23.**-YTL si harcanmış, **71.023,77.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 3.** Ekonomik kodunun ödeneği **270.000,00.**-YTL olup bunun **65.649,80.**-YTL si harcanmış, **204.350,20.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir.
6	2	0	0	1	3	9	00	1	1	2	99%	1%	
6	2	0	0	1	3	9	00	1	1	3	0%	100%	
6	2	0	0	1	3	9	00	1	2	1	99%	1%	
6	2	0	0	1	3	9	00	1	2	2	75%	25%	
6	2	0	0	1	3	9	00	1	2	3	0%	100%	
6	2	0	0	1	3	9	00	1	3	2	65%	35%	
6	2	0	0	1	3	9	00	1	3	3	24%	76%	
6	2	0	0	1	3	9	00	1	3	5	40%	60%	**3. 5.** Ekonomik kodunun ödeneği **50.000,00.**-YTL olup bunun **19.995,00.**-YTL si harcanmış, **30.005,00.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 7.** Ekonomik kodunun ödeneği **470.000,00.**-YTL olup bunun **103.646,68.**-YTL si harcanmış, **366.353,32.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 9.** Ekonomik kodunun ödeneği **1.130.000,00.**-YTL olup bunun, **833.512,44.**-YTL si harcanmış, **296.487,56.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **5. 3.** Ekonomik kodunun ödeneği **333.599,00.**-YTL olup bunun tamamı harcanmıştır.
6	2	0	0	1	3	9	00	1	3	7	22%	78%	
6	2	0	0	1	3	9	00	1	3	9	74%	26%	
6	2	0	0	1	3	9	01	1	5	3	100%	0%	

KESİN HESAP GİDER CETVELİ AÇIKLAMASI

YILI : 2005
(YTL)

KURUMU : 0400 SAYIŞTAY

TERTİPLER											ÖDENEĞİN KULLANMA ORANI	İPTAL ORANI	AÇIKLAMA
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO				
I	II	III	IV	I	II	III	IV	1	I	III			
0	2	0	0	2	2	0	00	1	3	2	19%	81%	**Sivil Savunma Hizmetleri Biriminin 3. 2.** Ekonomik kodunun ödeneği **55.000,00.-** YTL olup bun **10.490,20.-**YTL si harcanmış,**44.509,80.-**YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir.
0	2	0	0	3	3	1	00	1	3	2	79%	21%	**Kamu Düzeni ve Güvenlik Hizmetleri Biriminin 3. 2.** Ekonomik kodunun ödeneği **1.715.000,00.-** YTL olup bunun **1.349.042,69.**-YTL si harcanmış, **365.957,31.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 4.** Ekonomik kodunun ödeneği **45.000,00.**-YTL olup bunun, **9.310,96.**-YTL si harcanmış, **35.689,04.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 5.** Ekonomik kodunun ödeneği **4.070.000,00.**-YTL olup bunun **3.620.738,08.**-YTL si harcanmış, **449.261,92.**-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. **3. 7.** Ekonomik kodunu ödeneği **415.000,00.**-YTL olup bunun, **68.246,65.**-YTL si harcanmış, **346.753,35.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **3. 8.** Ekonomik kodunun ödeneği **650.000,00.**-YTL olup bunun **282.434,40.**-YTL si harcanmış, **367.565,60.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. **6. 7.** Ekonomik kodunun ödeneği **337.225,00.**-YTL olup yıl içinde harcama yapılmamış ödeneğin tamamı iptal edilmiştir.
0	2	0	0	3	3	1	00	1	3	4	21%	79%	
0	2	0	0	3	3	1	00	1	3	5	89%	11%	
0	2	0	0	3	3	1	00	1	3	7	16%	84%	
0	2	0	0	3	3	1	00	1	3	8	43%	57%	
0	2	0	0	3	3	1	00	1	6	7	0%	100%	Genel Sekreterlik biriminden, bu birimdeki personelin maaş ve ücret ödemeleri, sosyal güvenlik kurumlarına devlet pirimi ödemeleri, kırtasiye ve büro malzemesi alımları, yolluklar, menkul mal alımı, bakım-onarım giderleri, büro işyeri makina teçhizat alımı, tedavi, ilaç ve sağlık malzemesi alım giderleri gerçekleştirilmiştir. Ayrıca Sayıştay Başkanlığının elektrik, su, akaryakıt ve yakacak alım giderleri ile Sivil Savunma hizmet giderleri bu birimde yer almıştır. Sermaye giderleri için ayrılan ödeneğe ilişkin herhangi bir harcama gerçekleşmemiştir. Ödeneğin tamamı iptal edilmiştir.

KESİN HESAP GİDER CETVELİ AÇIKLAMASI

YILI : 2006
(YTL)

KURUMU : 0400 SAYIŞTAY

TERTİPLER											GERÇEKLEŞME ORANI	İPTAL ORANI	AÇIKLAMA
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO				
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	I	II			
0	2	0	20	3	3	1	00	1	1	1	85%	15%	Sayıştay Başkanlığı Denetim birimlerinin 1. 1. Ekonomik kodunun ödeneği 16.699.000,00.-YTL olup bunun 14.248.749,04.-YTL si harcanmış, 2.450.250,96.-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir.
0	2	0	20	3	3	1	00	1	1	2	48%	52%	1. 2. Ekonomik kodunun ödeneği 514.000,00.-YTL olup bunun 248.384,89.-YTL si harcanmış, 265.615,11.-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. 2. 1. Ekonomik kodunun ödeneği 1.600.000,00.-YTL olup
0	2	0	20	3	3	1	00	1	2	1	97%	3%	bunun, 1.548.382,44.-YTL si harcanmış, 51.617,56.-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. 2. 2. Ekonomik kodunu
0	2	0	20	3	3	1	00	1	2	2	97%	3%	ödeneği 55.000,00.-YTL olup bunun 53.403,05.-YTL si harcanmış, 1.596,95.-YTL lik ödenek iptal edilmiştir.
0	2	0	20	3	3	1	00	1	3	2	26%	74%	3. 2. Ekonomik kodunun ödeneği 180.000,00.-YTL olup bunun, 47.253,52.-YTL si harcanmış, 132.746,48.-TL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. 3. 3. Ekonomik kodunun ödeneği 2.926.000,00.-YTL olup
0	2	0	20	3	3	1	00	1	3	3	67%	43%	bunun, 1.658.469,01.-YTL si harcanmış, 1.267.530,99.-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. 3. 5. Ekonomik kodunun ödeneği 760.000,00.-YTL olup bunun 23.090,82.-YTL si harcanmış 736.909,18.-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir.
0	2	0	20	3	3	1	00	1	3	5	3%	97%	
0	2	0	20	3	3	1	00	1	3	7	22%	78%	3. 7. Ekonomik kodunun ödeneği 445.000,00.-YTL olup bunun, 98.079,52.-YTL si harcanmış, 346.920,48.-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. 3. 9. Ekonomik kodunun ödeneği
0	2	0	20	3	3	1	00	1	3	9	86%	14%	1.150.000,00.-YTL olup bunun 994.206,00.-YTL si harcanmış, 155.794,00.-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. 6. 1. Ekonomik kodunun ödeneği 1.686.125,00.-YTL olup bunun 1.478.070,36.-YTL si harcanmış,
0	2	0	20	3	3	1	00	1	6	1	88%	12%	208.054,64.-YTL lik ödenek iptal edilmiştir. 6. 3. Ekonomik kodunun ödeneği 240.875,00.-YTL olup bunun 29.035,08.-YTL si harcanmış, 211.839,92.-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir. 7. 2.
0	2	0	20	3	3	1	00	1	6	3	12%	88%	Ekonomik kodunun ödeneği 112.905,00.-YTL olup yıl içinde hiçbir harcama yapılmamış ödeneğin tamamı proje katkı payının ödenmesine gerek kalmadığından iptal edilmiştir.
0	2	0	20	3	3	1	00	1	7	2	0%	100%	

KESİN HESAP GİDER CETVELİ AÇIKLAMASI

YIL : 2005
(YTL)

KURUMU : 0400 SAYIŞTAY

TERTİPLER											GERÇEKLEŞME ORANI	İPTAL ORANI	AÇIKLAMA
KURUMSAL				FONKSİYONEL				FİN	EKO				
I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	I	II			
6	2	0	20	9	4	1	00	1	1	5	29%	71%	**Eğitim Hizmetlerinin 1. 5.** Ekonomik kodunun ödeneği **960.000,00.**-YTL olup bunun **275.515,75.-** YTL si harcanmış, **684.484.,25.**-YTL lik ödenek *tasarruf tedbirleri* nedeni ile iptal *edilmiştir.* **3. 5.** *Ekonomik* Kodunun ödeneği **270.000,00.**-YTL olup bunun **71.031,99.**-YTL si harcanmış, **198.968,01.**-YTL lik ödenek tasarruf tedbirleri nedeni ile iptal edilmiştir.
6	2	0	20	9	4	1	00	1	3	5	26%	74%	

Denetim Birimlerinden, bu birime bağlı personelin maaş ve ücret ödemeleri, sosyal güvenlik kurumuna devlet pirimi ödemeleri, yollukları, tedavi, ilaç ve sağlık malzemesi alım giderleri ile bu bölüme ait kırtasiye, büro malzemesi menkul mal alım-bakım-onarım giderleri v.b. harcamalar gerçekleştirilmiştir.

Ayrıca Sayıştay Başkanlığının, ürettiği hizmetlerin kalitesinin arttırılmasına yönelik olarak Sayıştay Denetimi Kapasitesini Güçlendirme Projesi için, sermaye giderlerine konulan ödenek Bilişim Teknolojisi Stratejisi ve Politikalarının oluşturulması, ofis otomasyon sisteminin uygulanması yolu ile bilgisayar destekli denetim metodlarının kullanılmasına yönelik çalışmalar için bilgisayar ve ekipman alımları ile bilgisayar yazılım alımlarında kullanılmıştır. Bu proje dahilinde yurtiçi ve yurtdışı eğitim harcamaları da Denetim biriminden gerçekleştirilmiştir. Uluslararası kuruluşlara ise sermaye transferi yapılmamıştır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Hesaplarını İnceleme Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Hesaplarını İnceleme Komisyonu
Sayı: A.01.1.HEK/110
Karar No.: 30
Esas No.: 5/27

22/11/2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Sayıştay Başkanlığı 2005 Malî Yılı Kesinhesaplarını ihtiva eden cetvel içindekilerin incelenerek kayıtlara uygun olduğu anlaşılmış olup, İçtüzüğümüzün 180 inci maddesi gereğince Genel Kurula arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan *İsmail Özgün* Balıkesir	Başkanvekili *İsmail Ericekli* Çankırı	Sözcü *Fahri Keskin* Eskişehir
Kâtip *Mustafa Cumur* Trabzon	Denetçi *Mehmet Emin Tutan* Bursa	Üye *Saffet Benli* Mersin
Üye *Fetani Battal* Bayburt	Üye *Mustafa Zeydan* Hakkâri	Üye *M. Sait Armağan* Isparta
	Üye *İsmet Atalay* İstanbul	