2 - Giresun Milletvekili Mehmet Işık'ın, İstanbul-Beykoz'da bulunan Serdaroğlu Ormanı'ndaki orman ve çevre yağmalaması iddialarına ilişkin gündem dışı konuşması

MEHMET IŞIK (Giresun) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, İstanbul-Beykoz'daki Serdaroğlu Ormanı'ndaki orman ve çevre yağmasıyla ilgili olarak söz almış bulunuyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, bir haftadır ülkemizin gündemine oturan Serdaroğlu Ormanı'nda yapılan yağmayı konuşuyoruz. Özel ormanlarda, 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 52'nci maddesiyle bu değişiklik yapıldı daha önce ve burada yüzde 6 yapılanmaya izin verildi. Ne olduysa bundan sonra oldu. Önce, Sarıp Molla Ormanı'nda, daha sonra Acarkent'te yüzde 90'lara varan yapılaşma gerçekleşti. Bir sürü şaibe ve yolsuzluklar büyük rantları beraberinde getirdi. Daha kim bilir kaç özel ormanda ve devlet ormanlarında bu yağma devam ediyor, zaman gelecek hepsini göreceğiz, zaman içerisinde hepsi açıklığa kavuşacak.

Plan ve Bütçe Komisyonunda, Çevre ve Orman Bakanlığı bütçesi konuşulurken, korumayla ilgili bir soru sormuştum. Sayın Bakan, çıktı, İstanbul ormanlarının her altı ayda bir hava fotoğraflarıyla denetlendiğini ve çöpün yerinden kalkmadığını ifade etti. Bunun üzerine, Sayın Kumkumoğlu da Serdaroğlu Ormanı'nın durumunu sordu. Sayın Bakan çıktı 'Biz buraya memurlarımızı gönderdik, ancak, *silahlı tehdide maruz kaldılar ve geri çekildiler*, ben de valiliğe ve kaymakamlığa gereken bildirimlerde bulundum.' dedi. Bu haber, bu konuşma basına yansıdı, Komisyon çalışmalarını izleyen basına yansıdı ve Pandora'nın kutusu açıldı. Şimdi, bu noktadan itibaren konuyu gelişmeler olarak takip etmemiz gerekiyor.

Sonra, Genel Kurulda Sayın Nusret Bayraktar yine bu konuyla ilgili bir konuşma yaptı, Bakan söz aldı ve bugüne kadar nasıl mücadele ettiğini anlattı. Sayın Bakan büyük bir mücadele verdiğini, sanki yargı, idare ve yerel yönetimlerden gereken duyarlılığı göremediğini ifade ederek, bunlar hakkında verdikleri kararlarda ne derece yasalara uygun davrandıklarının yetkili kurullarca denetiminin yapılmasına dair bir talebi olup olmadığını belirtmedi.

Beykoz Belediye Başkanlığınca verilen inşaat iznının iptali için dava açıldığını ancak, 3 İdare Mahkemesinin idarenin talebini reddettiğini, daha sonra İstanbul Mühendis ve Mimarlar Odasının aynı idare mahkemesine açtığı davayla verilen inşaat iznının iptal edildiğini belirtiyor. Onlara teşekkür ediyorum huzurunuzda, Mimar ve Mühendisler Odasına, bir oyuna son verdiler.

Şimdi, 3 İdare Mahkemesinin, idarenin açtığı davayı reddedip, 30/6/2005 tarihinde Mühendis ve Mimar Odasının *aynı nitelikli davasında iptal kararı vermesini dikkatinize sunuyorum*. Yani, idare dava açarken esas talebi neydi? Yeterli bilgi ve belgeyi mahkemeye sunmadı mı? Usul hatası mı yaptı? Sadece dava açmış olmak için mi dava açtı? Sayın Bakan, Bakanlık müşavirleri, hukuk müşavirleri, bölge müdürlüğünün avukatlarının bu konudaki tutumu neydi? Bir incelemeye tabi tutuldu mu? Çünkü, büyük rantların söz konusu olduğu bir dava bu. Sayın Bakan konuşmasında, sanki yağmalama olaylarının kendisinden önceki dönemde gerçekleştiğini ve kendisinin her türlü mücadeleyi verdiğini anlatmak istedi.

Şimdi, peki, soruyorum. Özel ormanlarda ve amme müesseselerine ait ormanlara verilecek izinlerle ilgili yönetmelikte -dikkatinize sunuyorum- 26/7/2005 tarihli değişikliği, daha önce, aynı yerde bir yerde izne müsaade ederken, yapılanma iznine müsaade ederken birçok yerde yapılmasına müsaade ederek, yaptığı değişiklikle ormanın bütünlüğünü bozmadı mı? Sayın Bakanın yaptığı değişiklikti bu.

Yine, daha önce yüzde 6 yapılanma içinde olan enerji nakil hattı, haberleşme, su ishale hattı, doğalgaz hattı, kanalizasyon, yol ve benzerleri ile 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 17'nci maddesine göre genel kamu hizmetlerine yönelik verilen izinleri "yüzde 6'lık alana dâhil değildir" diye değiştirmedi mi?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)