(14) Kanunda özel faillik niteliğini taşıyan kişi açısından suç, diğer kişiler açısından kabahat olarak tanımlanan fiilin, bu niteliği taşıyan ve taşımayan kişiler tarafından ortaklaşa işlenmesi halinde suça iştirake ilişkin hükümler uygulanır

(16) Bir fiil ile birden fazla kabahatin işlenmesi halinde bu kabahatlere ilişkin tanımlarda sadece idarî para cezası öngörülmüşse, en ağır idarî para cezası verilir Bu kabahatlerle ilgili olarak kanunda idarî para cezasından başka idarî yaptırımlar da öngörülmüş ise, bu yaptırımların her birinin uygulanmasına karar verilir

BAŞKAN – Komisyon önergeye katılıyor mu?

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ RAMAZAN CAN (Kırıkkale) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım

BAŞKAN – Hükümet?

ADALET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) – Katılmıyoruz

BAŞKAN – Sayın Çorbacıoğlu, buyurun

YÜKSEL ÇORBACIOĞLU (Artvin) – Teşekkür ediyorum

Sayın Başkan, yüce Meclisin değerli üyeleri, hepinizi saygıyla selamlıyorum

Değerli arkadaşlar, teklifin 34'üncü maddesiyle, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 27'nci maddesinde düzenleme yapıyoruz Bu düzenlemenin önce kanundaki hâlini size okuyorum Beşinci fıkra "İdarî yaptırım kararının mahkeme tarafından verilmesi hâlinde bu madde hükmü uygulanmaz" Bu madde, başvuru yolunu, yanı idarî kararlara karşı -ki, idarî kararları biliyoruz, bir kez daha sizlere söyleyeyim, yaptırım türleri olarak idarî tedbirler veya idarî para cezaları olarak verilen kararlardır- bunlara karşı başvuru yolunu düzenliyor İdarenin verdiği kararın itirazı veya denetimi doğal olarak yargı tarafından yapılıyor Ancak, yargının verdiği kararın nasıl yapılması gerekir noktasında bir düzenlemeye ihtiyaç doğmuş, doğal olarak beşinci fıkraya böyle bir düzenleme konuluyor Bu düzenlemeyle, idarî yaptırım kararının mahkeme tarafından verilmesi hâlinde bu karara karşı ancak itiraz yoluna gidilebilir İtirazın usulü de yine usul hukukunda bellidir Bir üst mahkeme veya ağır ceza mahkemeleri olduğu hâlde en yakın ağır ceza mahkemesi buna bakar

Şimdi, değerli arkadaşlar, tabii, burada yapılması gereken düzenlemeler vardır, yapılmaması gerekenler vardır. Cumhuriyet Halk Partisi olarak itiraz ettiğimiz konular vardır, çıkması gereken konular vardır, ancak, ne yazık ki bu kanun teklifinin görüşülmesi iktidar partisinin tutumundan dolayı çok verimli yürümemektedir Doğal olarak, biz de muhalefet olarak bu yapılan yanlışların olmaması için elimizden gelen yetkileri kullanıyoruz

Yalnız şunu söyleyeyim Yaklaşık iki yıldır Meclisimizin ve Türkiye'nin gündeminde olan ceza kanunları, Ceza İnfaz Kanunu, Ceza Muhakemesi Kanunu, Kabahatler Kanunu gibi temel kanunlarda biz bir değişiklik yaptık Burada bir yığın eksikler, hatalar var, onlar önümüze teker teker geliyor ve birtakım yeni düzenlemeler yapıyoruz Yalnız, sizin bir konuya dikkatinizi çekmek istiyorum Bu düzenlemelerde nedense devamlı geriye gidiş var Yanı, uyum açısından gerekli olan düzenlemeyi anlarım, Ceza Kanunu'na, diğer kanunlara uyum için bir madde düzenlenecek, bunu anlarım, *ama, bu kanun teklifinin içerisinde olan tutuklama süresinin uzatılmasını anlamam Bunu bir* hukukçu kimliğimle de anlamıyorum, bir insan olarak da anlamıyorum

Şimdi, bizde şöyle bir anlayış var, Türkiye Cumhuriyeti devletindeki anlayışı size söyleyeyim Nerede bir sıkıntı var, onun çözülmesi için devlet veya kamu kurumları özveride bulunmayacak, insanlar özveride bulunacak Sıkıntı böyle çözülüyor Yanı, vergide sıkıntıya düşüyoruz, vatandaşlara dönüyoruz, emeklilere dönüyoruz Tutuklama müessesesinde sıkıntıya düşüyoruz, nedir efendım, mahkeme bu süre içerisinde bitmez, süreyi uzatalım Efendım, bunun cezasını kim çekiyor? Yanı, tutuklama çocuk oyuncağı mı? Bir insanın hürriyetini kısıtlıyorsunuz ve buradaki çözümü o süreyi uzatmakta buluyorsunuz Yanı, böylelikle ne insan haklarına ne adil yargılamaya, hiçbir şeye de