BAŞKAN – Madde uzerinde Cumhuriyet Halk Partısı Grubu adına Artvın Milletvekılı Sayın Yuksel Çorbacıoğlu, buyurun efendım (CHP sıralarından alkışlar)

Surenız on dakıka

CHP GRUBU ADINA YUKSEL ÇORBACIOĞLU (Artvın) – Sayın Başkan, değerlı mılletvekılleri, Avukatlık Yasası'nda değışıklık yapan teklıfın 1'ıncı maddesi uzerınde soz talebım oldu Partı adına ve şahsım adına goruşlerımı açıklamak uzere huzurunuza geldım Hepınızı saygıyla selamlıyorum

1136 sayılı Avukatlık Yasası 1969 yılında yururluğe gırdı Yururluğe gıren bu Yasa'nın ılk halınde avukatlık sınavı vardı 1979 yılında bu sınav şartı kaldırıldı 2001 yılında yapılan değışıklıkle tekrar sınav şartı getırıldı Ancak, bugune kadar uygulanmayan bu sınav şartı, şımdi bu teklıf ile tekrar kaldırılıyor

Tabıı, sınavın kaldırılmasına yonelık gerekçeler var, haklı veya haksız tarafları var, sınavın devam ettırılmesı yonunde gerekçeler var Bunları bırazdan sızlerle paylaşacağım

Ben şahsen ve Cumhuriyet Halk Partısı Grubu olarak sınavın yapılmasından yana olduğumuzu sozumun başında soylemek ıstıyorum Ancak, bundan once, avukatlık mesleğının temel sorunlarıyla ılgılı bazı şeyleri soylemekte fayda var

Bılındığı uzere yargı, uç ayaktan oluşmaktadır, ıddıa makamı, savunma makamı ve yargı makamı olarak Yargısal faalıyet, avukat, savcı ve hâkım uçlusu tarafından yurutulmektedır

Bugune kadar, ne yazık kı, bu uç ayağın bır ayağı, savunma ayağı hep topal kalmıştır Bu anlayış -acı olan şudur- yargı uyeleri tarafından da ne yazık kı ortaya konmaktadır Yanı yargının dığer unsurları, hâkım ve savcılık makamı, avukatlık makamını, avukatlık ayağını kendılerıyle eşıt gormemekte, yargının aslı unsuru olarak kabul etmemektedırler Bunu burada açık ve net olarak soylemek ıstıyorum Bu, yargılama sırasında, ceza hukuku konusunda, hazırlık aşaması sırasında sadece hukukçular tarafından değıl, hazırlık aşamasında gorevlı olan, yargıya yardımcı olan guvenlik gorevlıleri tarafından da, ne yazık kı, bu davranış sergılenmektedır Hazırlık aşamasında bır avukat, eğer bır muvekkılı ile veya bır sanık veya bır şupheli ile goruşmek ısterse -ben, sıze bır ornek olayı vereceğım- bu kışının goruşup goruşmeyeceğıne bır hukukçunun karar vermesi gerekırken, emnıyet veya jandarma teşkılatı tarafından buna karar verılebılmektedır Bu, benım başıma geldı Nasıl geldı? Dendı kı "Bu suç Terorle Mucadele Yasası kapsamında kalmaktadır, o nedenle goruşemezsınız" Ve bu nıtelemeyı guvenlik gorevlısı yapıyor Oysakı, bu nıtelemeyı savcı veya hâkım yapmalı, yanı bır hukukçu yapmalı

Şımdi, hukukçuluk kavramını çok onemsemek lazım Hukuk fakultesınden hukukçu mezun olur, hukuk fakultesınden avukat, hâkım, savcı mezun olmaz Bu nıtelıkler, bu gorevler, belli aşamalardan sonra, sınav veya stajdan sonra elde edılebılır Hukuk fakulteleri hukukçu mezun eder Bazı arkadaşlar, mesleğe kabul açısından -bu konuda da goruşumu açıklayacağım- dıyorlar kı "Efendım, muhendıs istedığı gıbı mesleğını yapabılıyor, avukat da yapsın" Muhendıslık fakulteleri muhendıs mezun eder" Bakın, burada ayrım bu Hukuk fakulteleri hâkım, avukat, savcı mezun etmez, hukukçu mezun eder O nedenle, hâkım ve savcılıkta olduğu gıbi, avukatlık mesleğınde de bu sınav olmalı

Değerlı arkadaşlar, avukatlık mesleğının bır yığın sorunları var Kamu avukatlarının durumu hakkında bır şeyler soylemek ısterım Geçen yasama yılı sonunda hâkım ve savcılarımızla ılgılı -ozluk hakları, ozellıkle maaş ve odenekleryle ılgılı- cıddi duzenlemeler yaptık Doğru yaptık, ama, yargının kamu avukatı -serbest avukat olarak da demıyorum- hâkım, savcı değıl, ama, kamuda avukat olarak gorev yapan avukatlarımız, şu anda hâkım ve savcılarımızın uçte 1'ı oranında maaş almaktadır Bu bır bakış açısı sayın mılletvekılleri Eğer sız, maddı olarak bu kadar fark uyguluyorsanız, bu demektır kı, bu uç ayağın arasında da, maddıyatta da, goruleceği uzere, fark vardır Sız bu-