DÖNEM: 22 YASAMA YILI: 4

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ

CİLT : 98

17 nci Birleşim

10 Kasım 2005 Perşembe

İÇİNDEKİLER

	Sayfa
I. - GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	8
II. - GELEN KÂĞITLAR	10
III. - YOKLAMA	13
IV. - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI	13,27
A) ÇEŞİTLİ İŞLER	*13,27*
1.- Ulu Önder Atatürk'ün ölümünün 67 nci yıldönümü nedeniyle saygı duruşu	13
2.- Genel Kurulu ziyaret eden Japonya Üst Meclisi Senatosu üyeleri heyet başkanı Katayama Toranosuke'ye, Başkanlıkça "Hoşgeldiniz" denilmesi	27
B) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR	*13:17*
1.- Konya Milletvekili Ahmet Işık'ın, Ulu Önder Atatürk'ün 67 nci ölüm yıldönümünde O'na ve dünya görüşlerine ilişkin gündemdışı konuşması	13:14
2.- Ankara Milletvekili Ayşe Gülsün Bilgehan'ın, Ulu Önder Atatürk'ün 67 nci ölüm yıldönümünde O'na ve dünya görüşlerine ilişkin gündemdışı konuşması	14:16

Sayfa

3.- Denizli Milletvekili Mehmet Yüksektepe'nin, mineral sular ve jeotermal kaynakların kullanımının önemine ve bu konuda yapılması gerekenlere ilişkin gündemdışı konuşması 16:17

C) TEZKERELER VE ÖNERGELER *18:19*

1.- Çin Halk Cumhuriyeti Ulusal Halk Kongresi Dışişleri Komitesi Başkanının davetlisi olarak Çin'e resmî ziyarette bulunacak olan Türkiye Büyük Millet Meclisi Dışişleri Komisyonu üyelerinden oluşacak Parlamento heyetini oluşturmak üzere gruplarınca isimleri bildirilen milletvekillerine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/923) 18

2.- Endonezya Temsilciler Meclisi Başkan Yardımcısı ve beraberindeki heyetin, Türkiye Büyük Millet Meclisinin konuğu olarak ülkemize resmî ziyarette bulunmalarına ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/924) 18

3.- Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi Başkanı Rene van der Linden ve beraberindeki heyetin, Türkiye Büyük Millet Meclisinin konuğu olarak ülkemize resmî ziyarette bulunmalarına ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/925) 19

4.- Fransa Senatosu Fransa-Türkiye Dostluk Grubu Başkanı ve beraberindeki heyetin, Türkiye Büyük Millet Meclisinin konuğu olarak ülkemize resmî ziyarette bulunmalarına ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/926) 19

D) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ *19:27*

1.- Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 110 milletvekilinin, SHÇEK bünyesindeki yuva, yurt ve huzurevlerindeki durumun belirlenerek bu kurumların daha iyi hizmet verebilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/318) 19:23

2.- İzmir Milletvekili Canan Arıtman ve 38 milletvekilinin, SHÇEK bünyesindeki kurumların durumunun araştırılarak güçlendirilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/319) 23:25

3.- Malatya Milletvekili Ahmet Münir Erkal ve 33 milletvekilinin, devletin koruması ve bakımı altında bulunan çocuk ve gençlerin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/320) 25:27

V.- ÖNERİLER **27,27**

A) DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ *27,27:28*

1.- Gündemdeki sıralamanın yeniden düzenlenmesine ilişkin Danışma Kurulu önerisi 27,27:28

VI.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER **29,58,201**

1.- Çanakkale Milletvekilleri Mehmet Daniş ve İbrahim Köşdere'nin, Gelibolu Yarımadası Tarihî Millî Parkı Kanununa Geçici Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi (Kamu İhale Kanununa Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/212) (S. Sayısı: 305) 29

Sayfa

2.- Kalkınma Ajanslarının Kuruluşu, Koordinasyonu ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/950) (S. Sayısı: 920) 29

3.- Bazı Kamu Alacaklarının Tahsil ve Terkinine İlişkin Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1030) (S. Sayısı: 904) 29

4.- 3.7.2005 Tarihli ve 5394 Sayılı Türkiye İstatistik Kanunu ve Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1070) (S.Sayısı: 999) 29:39

5.- Kısıtlayıcı Ticari Uygulamaların Kontrolü İçin Çok Taraflı Olarak Kararlaştırılan Adil İlkeler ve Kurallar Bütününün Tüm Yönlerini Gözden Geçirme Konusundaki 5. BM Konferansıyla İlgili Düzenlemeler Hakkında Birleşmiş Milletler ve Türk Hükümeti Arasındaki Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1125) (S. Sayısı: 1015) 39:40,201:210

6.- 24.6.2005 Tarihli ve 5372 Sayılı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ve Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1066) (S. Sayısı: 1005) 41:49,201:210

7.- Bilgi Edinme Hakkı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/955) (S. Sayısı: 914) 49:56,58:62

VII.- AÇIKLAMALAR VE SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR **56**

1.- Ordu Milletvekili Eyüp Fatsa'nın, Konya Milletvekili Atilla Kart'ın, konuşmasında, Genel Başkanlarına ve Gruplarına sataşması nedeniyle konuşması 56:57

2.- Amasya Milletvekili Hamza Albayrak'ın, Konya Milletvekili Atilla Kart'ın, konuşmasında, şahsına sataşması nedeniyle konuşması 57:58

VIII.- SORULAR VE CEVAPLAR **63**

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI *63:200*

1.- Bilecik Milletvekili Fahrettin POYRAZ'ın, SSK tarafından gerçekleştirilen röntgen cihazı alım ihalesine ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Murat BAŞESGİOĞLU'nun cevabı (7/7769) 63.65

*Ek cevap

2.- Iğdır Milletvekili Dursun AKDEMİR'in, Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgelerinde yatırım ve istihdamı teşvik için yasal düzenleme yapılıp yapılmayacağına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/7846) 66:67

3.- İzmir Milletvekili Ahmet ERSİN'in, 2004 yılının Ocak ayında yapılan TÜPRAŞ ihalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/7861) 68:69

4.- İstanbul Milletvekili Bihlun TAMAYLIGİL'in, TMSF'ce el konulan bir taşınmazın sosyal tesis olarak kullanıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan

Sayfa

sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/7871) 70:71

5.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, yurtdışı ziyaretlerine ilişkin Başbakandan sorusu ve Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdullah GÜL'ün cevabı (7/7883) 72:76

6.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Marmara Bölgesinin ülke ekonomisinden aldığı paya ve Bölgeye yapılan yatırım miktarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/7885) 76:79

7.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Güneydoğu Anadolu Bölgesinin ülke ekonomisinden aldığı paya ve Bölgeye yapılan yatırım miktarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/7886) 80:82

8.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Doğu Anadolu Bölgesinin ülke ekonomisinden aldığı paya ve bölgeye yapılan yatırım miktarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/7887) 83:85

9.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Karadeniz Bölgesinin ülke ekonomisinden aldığı paya ve bölgeye yapılan yatırım miktarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/7888) 86:88

10.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, İç Anadolu Bölgesinin ülke ekonomisinden aldığı paya ve bölgeye yapılan yatırım miktarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/7889) 89:91

11.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Akdeniz Bölgesinin ülke ekonomisinden aldığı paya ve bölgeye yapılan yatırım miktarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/7890) 92:94

12.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Ege Bölgesinin ülke ekonomisinden aldığı paya ve bölgeye yapılan yatırım miktarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/7891) 95:97

13.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, işsizliğe ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Beşir ATALAY'ın cevabı (7/7896) 98:101

14.- İstanbul Milletvekili Bihlun TAMAYLIGİL'in, THY'nin eğitime aldığı uçuş ekibi aday personelini elediği iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/7912) 101:102

15.- Ordu Milletvekili İdris Sami TANDOĞDU'nun, SSK'nın ilaç harcamalarındaki artışa ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Murat BAŞESGİOĞLU'nun cevabı (7/7961) 103:104

16.- Ardahan Milletvekili Ensar ÖĞÜT'ün, işsizlik sorununa ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Murat BAŞESGİOĞLU'nun cevabı (7/7964) 105:109

Sayfa

17.- Muğla Milletvekili Ali ARSLAN'ın, Muğla'nın Fethiye İlçesi Göcek Beldesinde bulunan bir kamu tesisinin özelleştirilmesine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7965) 109:111

18.- Ardahan Milletvekili Ensar ÖĞÜT'ün, Çayağzı Deresindeki çevre kirliliğinin önlenmesine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7966) 112:113

19.- İzmir Milletvekili Enver ÖKTEM'in, bir madencilik şirketinin İzmir Alsancak Limanına siyanür getireceği iddiasına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7967) 113:115

20.- İzmir Milletvekili Erdal KARADEMİR'in, orman arazilerinin turizm amaçlı tahsisine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7968) 116:117

21.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'nun, Antalya-Serik-Belek Beldesindeki otel ve golf alanı tahsislerine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7969) 118:119

22.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'nun, Antalya-Serik-Belek Beldesindeki ağaçlandırılmış sahanın tahsisine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7971) 119:120

23.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, son beş yılda alınan ve emekliye ayrılan personel sayısına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7972) 121:122

24.- İstanbul Milletvekili Ali Rıza GÜLÇİÇEK'in, Aydın-Kuşadası-Davutlar ve Güzelçamlık beldelerindeki çevre kirliliğine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7973) 123:124

25.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'nun, sera ve evsel atıkların geri dönüşümünü sağlayacak tesislere ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7974) 125:126

26.- İzmir Milletvekili Muharrem TOPRAK'ın, kum ocaklarının düzenlenmesine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7975) 127:128

27.- İzmir Milletvekili Erdal KARADEMİR'in, golf ve diğer turizm amaçlı orman arazisi izinlerine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7976) 129:131

28.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, belediyelere yapılan yardımlara ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7977) 131:133

29.- Isparta Milletvekili Mevlüt COŞKUNER'in, Isparta-Eğirdir-Karaköy mevkiindeki bir maden ruhsatıyla ilgili ÇED görüşüne ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7978) 133:136

30.- Muğla Milletvekili Fahrettin ÜSTÜN'ün, Yunanistan'a yapılan günübirlik gezilere ve bir gözaltı olayına ilişkin sorusu ve Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdullah GÜL'ün cevabı (7/7998) 136:137

Sayfa

31.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, son beş yılda alınan ve emekliye ayrılan personel sayısına ilişkin sorusu ve Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdullah GÜL'ün cevabı (7/7999) 138:139

32.- İzmir Milletvekili Enver ÖKTEM'in, İzmir'in kamu yatırım ödeneklerinden aldığı paya ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/8011) 140:142

33.- Hatay Milletvekili Züheyir AMBER'in, Ereğli ve İskenderun Demir Çelik Fabrikalarının özelleştirilmesine ve genel müdürlerinin istifalarına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/8051) 143:150

34.- İzmir Milletvekili Hakkı AKALIN'ın, özelleştirme işlemleri iptal edilen limanlara ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/8052) 151:154

35.- Ankara Milletvekili Yılmaz ATEŞ'in, Ankara-Polatlı'daki ziraî sulama abonelerinin sorunlarına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/8057) 154:155

36.- Kocaeli Milletvekili İzzet ÇETİN'in, limanların özelleştirilmesine ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/8058) 156:158

37.- Ankara Milletvekili Mehmet TOMANBAY'ın, TÜPRAŞ hisselerinin satışına yönelik bir iddiaya ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/8067) 159:162

38.- Ankara Milletvekili Yakup KEPENEK'in, TÜPRAŞ'ın bir grup hissesinin satış kararının İMKB'ye bildirilmemesine ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/8069) 163:165

39.- Ordu Milletvekili İdris Sami TANDOĞDU'nun, menenjit aşısı bedelinin karşılanmasına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Recep AKDAĞ'ın cevabı (7/8124) 166:168

40.- Denizli Milletvekili Mehmet U. NEŞŞAR'ın, kongo hastalığı ve benzeri epidemilere karşı alınan önlemlere ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Recep AKDAĞ'ın cevabı (7/8147) 168:170

41.- Ordu Milletvekili İdris Sami TANDOĞDU'nun, Çernobil Nükleer Santralı kazasının Karadeniz Bölgesindeki etkilerinin araştırılmasına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Recep AKDAĞ'ın cevabı (7/8148) 171:175

42.- Trabzon Milletvekili M. Akif HAMZAÇEBİ'nin, Antalya Havalimanı dış hatlar terminallerinin işletilmesine ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/8184) 176:180

43.- Ankara Milletvekili Ersönmez YARBAY'ın, Ankara'da bir barda meydana gelen olaya ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/8193) 181:182

44.- Muğla Milletvekili Fahrettin ÜSTÜN'ün, Hizbullah davasında yargılanan kamu görevlilerine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/8196) 182:183

Sayfa

45.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bursa'nın Harmancık İlçesinde emniyet amirliği kurulmasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/8197) 183:184

46.- Yalova Milletvekili Muharrem İNCE'nin, Yalova Armutlu Kaplıcalarında özel bir şirketin usulsüz kuyu açtığı iddialarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/8204) 184:185

47.- Ankara Milletvekili Yakup KEPENEK'in, bir fotoğraf sergisine yapılan saldırıya ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/8476) 186:187

48.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in,tamamlanmamış yatırımlara ilişkin sorusu ve Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdullah GÜL'ün cevabı (7/8561) 187:189

49.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, özürlü çocukların eğitimine,

- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 58 ve 59 uncu hükümetler döneminde Başbakanlık Tanıtma Fonundan alınan desteğe,

1999-2002 yılları arası Başbakanlık Tanıtma Fonundan alınan desteğe,

Tamamlanmamış yatırımlara,

İlişkin soruları ve Devlet Bakanı Nimet ÇUBUKÇU'nun cevabı (7/8592, 8593, 8594, 8595) 189:198

50.- Konya Milletvekili Atilla KART'ın, belli bir marka ve model otomobillerde teknik bir sorun olduğu iddiasına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/8721) 198:200

I. - GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00'te açılarak dört oturum yaptı.

Burdur Milletvekili Mehmet Alp, Dünya Çocuk Hakları Gününde, çocukların sağlıklı bir şekilde büyüyebilecekleri tek ortam olan ailenin önemine, özgür ve yaratıcı bir kişilik kazanabilmeleri için yapılması gerekenlere;

Kocaeli Milletvekili İzzet Çetin, İş Kanununun uygulanmasında görülen aksaklıklara ve alınması gereken tedbirlere,

Mersin Milletvekili Hüseyin Güler, yurt dışında yaşayan vatandaşlarımızın sorunlarına,

İlişkin gündemdışı birer konuşma yaptılar.

Genel Kurulu ziyaret eden Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi Başkanı Rene Van Der Linden 'e Başkanlıkça "Hoş geldiniz" denildi.

Genel Kurula hitaben konuşma yapma isteği kabul edilen Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi Başkanı Rene Van Der Linden, Türkiye'nin Avrupa ve bölge için önemi ile Avrupa Birliğine adaylığı sürecinde yerine getirmesi gereken hususlara ilişkin Genel Kurula hitaben bir konuşma yaptı.

Gündeminin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının 145 inci sırasında yer alan 544'e 1 inci ek sıra sayılı komisyon raporunun bu kısmın 4 üncü sırasına alınmasına ilişkin CHP Grubu önerisinin, yapılan görüşmelerden sonra, kabul edilmediği açıklandı.

İstanbul Milletvekili Ali Topuz, Hatay Milletvekili Sadullah Ergin'in, konuşmasında, Partisine;

Niğde Milletvekili Orhan Eraslan, Adana Milletvekili Fehmi Hüsrev Kutlu'nun,

Kars Milletvekili Selami Yiğit, Adana Milletvekili Fehmi Hüsrev Kutlu'nun,

Adana Milletvekili Fehmi Hüsrev Kutlu, Konya Milletvekili Atilla Kart'ın,

Konuşmasında, şahsına;

Sataşması nedeniyle birer açıklamada bulundular.

Gündemin "Sözlü Sorular" kısmının:

1 inci sırasında bulunan (6/779) esas numaralı sözlü soru üç birleşim içinde cevaplandırılmadığından, yazılı soruya çevrildi.

2 nci sırasında bulunan (6/809) esas numaralı soru, ilgili bakan Genel Kurulda hazır bulunmadığından, ertelendi.

3 üncü sırasında bulunan (6/815),

40 ıncı sırasında bulunan (6/944),

50 nci sırasında bulunan (6/961),

59 uncu sırasında bulunan (6/992),

143 üncü sırasında bulunan (6/1200),

145 inci sırasında bulunan (6/1202),

158 inci sırasında bulunan (6/1234),

159 uncu sırasında bulunan (6/1235),

252 nci sırasında bulunan (6/1404),

264 üncü sırasında bulunan (6/1423),

273 üncü sırasında bulunan (6/1449),

Esas numaralı sorulara, Devlet Bakanı Beşir Atalay cevap verdi; (6/815), (6/1200), (6/1235), (6/1404), (6/1423) esas numaralı soru sahipleri cevaba karşı görüşlerini açıkladılar.

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının:

1 inci sırasında bulunan, Kamu İhale Kanununa Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifinin (2/212) (S. Sayısı: 305) görüşmeleri, daha önce geri alınan maddelere ilişkin komisyon raporu henüz gelmediğinden;

2 nci sırasında bulunan, Kalkınma Ajanslarının Kuruluşu, Koordinasyonu ve Görevleri Hakkında (1/950) (S. Sayısı: 920),

3 üncü sırasında bulunan, Bazı Kamu Alacaklarının Tahsil ve Terkinine İlişkin (1/1030) (S. Sayısı: 904),

Kanun Tasarılarının görüşmeleri, ilgili komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadığından;

Ertelendi.

4 üncü sırasına alınan ve Cumhurbaşkanınca bir kez daha görüşülmek üzere geri gönderilen 5394 Sayılı Türkiye İstatistik Kanununun (1/1070) (S. Sayısı: 999) 45 inci maddesi üzerinde bir süre görüşüldü.

10 Kasım 2005 Perşembe günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşime 19.04'te son verildi.

Sadık Yakut
Başkanvekili

Bayram Özçelik	*Ahmet Küçük*
Burdur	Çanakkale
Kâtip Üye	Kâtip Üye

II. - GELEN KÂĞITLAR No.: 25

10 Kasım 2005 Perşembe

Tasarı

1.- Türkiye Cumhuriyeti ile Suriye Arap Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Alanı Tesis Eden Ortaklık Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/1126) (Plan ve Bütçe ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 1.11.2005)

Teklif

1.- İzmir Milletvekili Fazıl Karaman ile Balıkesir Milletvekili Ali Osman Sali'nin; 178 Sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi (2/614) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.10.2005)

Tezkere

1.- Şanlıurfa Milletvekili Turan Tüysüz'ün; Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi (3/922) (Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyona) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.11.2005)

Raporlar

1.- Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Bağlı Okulların Millî Eğitim Bakanlığına Devredilmesi ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1050) (S. Sayısı: 1009) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005) (GÜNDEME)

2.- Diyarbakır Milletvekili Mehmet Mehdi Eker'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/579) (S. Sayısı: 979'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005) (GÜNDEME)

3.- Kırşehir Milletvekili Mikail Arslan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/691) (S. Sayısı: 980'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005) (GÜNDEME)

4.- Mardin Milletvekili Süleyman Bölünmez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/694) (S. Sayısı: 981'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005) (GÜNDEME)

5.- Kahramanmaraş Milletvekili Hanefi Mahçiçek'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/695) (S. Sayısı: 982'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005) (GÜNDEME)

6.- Kırklareli Milletvekili Ahmet Gökhan Sarıçam'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/696) (S. Sayısı: 983'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005) (GÜNDEME)

7.- Şanlıurfa Milletvekili Turan Tüysüz'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/697) (S. Sayısı: 984'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005) (GÜNDEME)

8.- Kırklareli Milletvekili Yavuz Altınorak'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kırklareli Milletvekili Yavuz Altınorak'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/698) (S. Sayısı: 985'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005) (GÜNDEME)

9.- Hakkâri Milletvekili Fehmi Öztunç'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 2 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/719) (S. Sayısı: 986'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005) (GÜNDEME)

10.- Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/731) (S. Sayısı: 987'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005) (GÜNDEME)

11.- Ardahan Milletvekili Kenan Altun'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tekirdağ Milletvekili Mehmet Nuri Saygun ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/732) (S. Sayısı: 988'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005) (GÜNDEME)

12.- Zonguldak Milletvekili Fazlı Erdoğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tekirdağ Milletvekili Mehmet Nuri Saygun ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/747) (S. Sayısı: 989'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005) (GÜNDEME)

13.- Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tekirdağ Milletvekili Mehmet Nuri Saygun ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/748) (S. Sayısı: 990'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005) (GÜNDEME)

14.- Zonguldak Milletvekili Fazlı Erdoğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tekirdağ Milletvekili Mehmet Nuri Saygun ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/749) (S. Sayısı: 991'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005) (GÜNDEME)

15.- İstanbul Milletvekili Mehmet Sekmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tekirdağ Milletvekili Mehmet Nuri Saygun ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü

Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/750) (S. Sayısı: 992'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005) (GÜNDEME)

16.- İstanbul Milletvekili Kemal Unatıkan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/764) (S. Sayısı: 993'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005) (GÜNDEME)

17.- Kütahya Milletvekili Hüsnü Ordu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adana Milletvekili Uğur Aksöz ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/788) (S. Sayısı: 994'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005) (GÜNDEME)

18.- Mardin Milletvekili Selahattin Dağ'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adana Milletvekili Uğur Aksöz ve 5 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/718, 3/789) (S. Sayısı: 995'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005) (GÜNDEME)

19.- Türkiye Cumhuriyeti ile Güney Afrika Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakcılığına Engel Olma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1099) (S. Sayısı: 1013) (Dağıtma tarihi: 10.11.2005) (GÜNDEME)

Meclis Araştırması Önergeleri

1.- Malatya Milletvekili Muharrem KILIÇ ve 110 Milletvekilinin, SHÇEK bünyesindeki yuva, yurt ve huzurevlerindeki durumun belirlenerek bu kurumların daha iyi hizmet verebilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/318) (Başkanlığa geliş tarihi: 1/11/2005)

2.- İzmir Milletvekili Canan ARITMAN ve 38 Milletvekilinin, SHÇEK bünyesindeki kurumların durumunun araştırılarak güçlendirilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/319) (Başkanlığa geliş tarihi: 1/11/2005)

3.- Malatya Milletvekili Ahmet Münir ERKAL ve 33 Milletvekilinin, Devletin koruması ve bakımı altında bulunan çocuk ve gençlerin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/320) (Başkanlığa geliş tarihi: 7/11/2005)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.00

10 Kasım 2005 Perşembe

BAŞKAN: Başkanvekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Ahmet KÜÇÜK (Çanakkale), Bayram ÖZÇELİK (Burdur)

BAŞKAN - Türkiye Büyük Millet Meclisinin 17 nci Birleşimini açıyorum.

III. - YOKLAMA

BAŞKAN - Elektronik cihazla yoklama yapacağız.

Yoklama için 5 dakika süre vereceğim. Sayın milletvekillerinin oy düğmelerine basarak salonda bulunduklarını bildirmelerini, bu süre içerisinde elektronik sisteme giremeyen sayın milletvekillerinin salonda hazır bulunan teknik personelden yardım istemelerini, buna rağmen sisteme giremeyen üyelerin ise, yoklama pusulalarını, görevli personel aracılığıyla, 5 dakikalık süre içerisinde Başkanlığa ulaştırmalarını rica ediyorum.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayısı vardır; görüşmelere başlıyoruz.

IV. - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) ÇEŞİTLİ İŞLER

1.- Ulu Önder Atatürk'ün ölümünün 67 nci yıldönümü nedeniyle saygı duruşu

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, bugün Ulu Önder Atatürk'ün ölümünün 67 nci yıldönümüdür. Genel Kurulumuzu, Yüce Atatürk'ün aziz hatırası önünde 2 dakikalık saygı duruşuna davet ediyorum.

(Saygı duruşunda bulunuldu)

BAŞKAN - Ruhu şad olsun.

Gündeme geçmeden önce, üç sayın milletvekiline gündemdışı söz vereceğim.

Gündemdışı ilk söz, 10 Kasım Ulu Önder Atatürk'ün ölüm yıldönümü münasebetiyle söz isteyen Konya Milletvekili Sayın Ahmet Işık'a aittir.

Buyurun Sayın Işık. (Alkışlar)

B) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR

1.- Konya Milletvekili Ahmet Işık'ın, Ulu Önder Atatürk'ün 67 nci ölüm yıldönümünde O'na ve dünya görüşlerine ilişkin gündemdışı konuşması

AHMET IŞIK (Konya) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün 10 Kasım 2005. Büyük Önder Mustafa Kemal Atatürk'ün 67 nci ölüm yıldönümü nedeniyle, O'nu ve dünya görüşünü kısmen ifade etmek amaçlı gündemdışı söz almış bulunmaktayım; bu vesileyle, Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, yaşadığı dönem ve konjonktürde fikir ve eylemleriyle, yalnızca onlarca yıl sonraki günümüze değil, yüzyıllar sonraki zamana çığır açan seçkin insanı, yüce milletin anlamlı kürsüsünden ifade etmenin onurunu sizlerle paylaşıyorum.

Çok yönlü kişiliği, üstün zekâsı, olaylar karşısında soğukkanlılığını asla kaybetmeden, devlet - millet heyecanını en üst noktada tutarak, hızlı ve sağlıklı karar alma özelliği, bilimi rehber edinip, milletin geleceğini ve devletin bekasını esas alması, O'nu Atatürk yapan en önemli vasıflardır.

Mustafa Kemal Atatürk'ün Türk Milletine bırakmış olduğu en büyük eseri, modern ve çağdaş Türkiye Cumhuriyetini muhkem temeller üzerine kurması ve geliştirmesidir. O'nun için gerçek ve gerçekçilik, ancak akıl ve mantığın sınırları içerisinde vardır. Bu nedenle, gerçekleştirmek istediği tüm atılımlarda ve yeniliklerde, akıl ve mantığı şiar edinmiştir.

Değerli milletvekilleri, Atatürk'e göre en iyi kişi, kendinden çok ait olduğu toplumu düşünen, onun varlığının ve mutluluğunun korunmasına kendisini adayan insandır.

Cumhuriyetin temelini kültür olarak gören Atatürk, medeniyet yolunda başarıyı yenileşmeye bağlamakta ve devamla "sosyal hayatta, ekonomik hayatta, ilim ve fen sahasında başarılı olmak için, tek gelişme yolu budur. İçinde bulunduğumuz medeniyet ailesinde layık olduğumuz yeri alacağız, onu koruyacağız ve sürdüreceğiz. Refah, mutluluk ve insanlık budur. Millet açıkça bilmelidir; medeniyet öyle kuvvetli bir ateştir ki, ona ilgisiz kalanları yakar ve yok eder. Biz, Batı medeniyetini bir taklitçilik yapalım diye almıyoruz; onda iyi olarak gördüklerimizi kendi bünyemize uygun bulduğumuz için dünya medeniyeti seviyesi içinde benimsiyoruz. Medeniyet yolunda yürümek ve başarılı olmak hayatın şartıdır. Bu yolun üzerinde duraksayanlar veya bu yol üzerinde ileri değil, geriye bakmak cahilliği ve tedbirsizliğinde bulunanlar, medeniyetin coşkun seli altında boğulmaya mahkûmdurlar" demektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Büyük Önder Atatürk'ün temel hak ve hürriyetlere yönelik ifadesinde "çağdaş demokraside kişisel hürriyetler özel bir değer ve önem kazanmıştır. Artık, kişisel hürriyetlere, devletin ve hiç kimsenin müdahalesi söz konusu değildir; ancak, bu kadar yüksek ve kıymetli olan kişisel hürriyetin medenî ve demokrat millete neyi ifade ettiği, 'hürriyet' kelimesinin mutlak manada düşünülebilen manasıyla anlaşılamaz. Söz konusu olan hürriyet, sosyal ve medenî hürriyettir. Bu sebeple, kişisel hürriyeti düşünürken, her kişinin, nihayet bütün milletin ortak çıkarını ve devletin varlığını göz önünde bulundurmak lazımdır. Anlaşılıyor ki, kişisel hürriyet mutlak olmaz. Bir başkasının hak ve hürriyeti milletin ortak çıkarı, kişisel hürriyeti sınırlar" demektedir.

Değerli milletvekilleri, Mustafa Kemal Atatürk, millî egemenliğe ağırlıklı vurgu yaparak "millî egemenlik öyle bir nurdur ki, onun karşısında zincirler erir, taç ve tahtlar yanar, yok olur. Milletlerin esareti üzerine kurulmuş müesseseler her tarafta yıkılmaya mahkûmdurlar. Bütün cihan bilmelidir ki, bu devletin ve bu milletin başında hiçbir makam yoktur. Yalnız bir kuvvet vardır, o da millî egemenliktir. Yalnız bir makam vardır, o da milletin kalbi, vicdanı ve mevcudiyetidir" demektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Atatürk ve düşünceleri, her dönem ve devirde, zengin bir yoruma, derin algılamaya yönelik ince hassasiyete, nesillere kalıcı aktarılmaya yönelik yüksek ideallere gereksinim göstermektedir.

Gönlümüzde ve ideallerimizde her gün yeniden doğan büyük insan, Büyük Önder Mustafa Kemal Atatürk'ü rahmetle anarken, Yüce Meclisi, tekrar, saygıyla selamlıyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Işık.

Gündemdışı ikinci söz, yine, Ulu Önder Mustafa Kemal Atatürk'ün ölümünün 67 nci yıldönümü nedeniyle söz isteyen, Ankara Milletvekili Ayşe Gülsün Bilgehan'a aittir.

Buyurun Sayın Bilgehan. (CHP sıralarından alkışlar)

2.- Ankara Milletvekili Ayşe Gülsün Bilgehan'ın, Ulu Önder Atatürk'ün 67 nci ölüm yıldönümünde O'na ve dünya görüşlerine ilişkin gündemdışı konuşması

AYŞE GÜLSÜN BİLGEHAN (Ankara) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; devletimizin kurucusu, büyük kahraman Atatürk'ü ölümünün 67 nci yıldönümünde şükranla ve özlemle anarak, Yüce Meclise saygılarımı sunuyorum.

Nitelikli çağdaş eğitim yerine dinsel ağırlıklı eğitimin önerildiği, üniversitelerin ve bilim adamlarının hırpalandığı, küreselleşme karşısında ezik düşmüş, devletimizin kuruluş belgesi Lozan'ın sorgulandığı, dünyanın en borçlu ülkesi haline gelmiş ülkemizde 21 inci Yüzyılda bir 10 Kasımda önderimiz Atatürk'ü hangi duygularla anıyoruz?..

Kişi başına düşen gelirimiz Avrupa'nın en düşük düzeyinde. 1 000 kişiye 7 kitap düşüyor. 5 kadından 1'i okuma yazma bilmiyor. Kız çocukları okula yollanmıyor. Kadınlar, koyu bir toplumsal ve dinsel baskı altında eziliyor. Dünya Ekonomik Forumu Direktörü ve Baş Ekonomisti Augusto Lopez-Claros iki gün önce İstanbul'da şöyle bir değerlendirme yapmış: "Geçmişinize göre iyi, dünyaya göre kötüsünüz. Makroekonomik açıdan endekste 87 nci sıradasınız, yolsuzluklar ve yasaların uygunluğu bakımından ortalardasınız; ancak, örneğin, borçluluk bakımından 117 ülke arasında sonuncusunuz. Geçmişte enflasyonunuz berbat durumdaydı; çok düştü; ama, düştüğü halde dünya ülkeleri arasında hâlâ çok kötü durumdasınız. Kendi geçmişinize göre çok iyi işler yapmış olabilirsiniz; ama, dünya ülkeleri de yerinde saymıyor." Birisi de dürüstçe konuşmuş. Oysaki, yakınında bulunduğu Ortadoğu coğrafyasında ve Kafkaslarda 21 inci Yüzyılda halen tek demokratik ve laik cumhuriyet ve bir hukuk devleti olma özelliğini sürdüren ve kadın-erkek eşitliğini hiç olmazsa yasal düzeyde sağlayarak, kadınlarına siyasal haklarını, üye olmak istediğimiz Avrupa Birliği ülkelerinden Fransa'dan 10 yıl, Belçika'dan 14, Yunanistan'dan 18, Portekiz'den 42 yıl önce veren Türkiye, nereden nereye gelmişti.

Atatürk'ün devraldığı miras neydi; 13 000 000 nüfus, ilkel bir tarım, sıfıra yakın sanayi, madenlerin büyük çoğunluğu, limanlar ve var olan demiryolları yabancı şirketlerin yönetiminde; 153 ortaokul ve lise, sadece 1 üniversite var. Halkın yalnız yüzde 7'si okuryazar. Bu oran kadınlarda yüzde 1 bile değil. Kişi başına gelir 4 lira. Bilim hayatı ve düşüncesi yok denilecek düzeyde. Anadolu, araştırmayan, nakilci ve yetersiz medreselerin elinde. Her yanda tarikatlar, tekkeler, dergâhlar... Sadece kadınlar değil, erkekler bile vatandaş sayılmıyor. Ülke, Avrupa'nın 300 yıl gerisinde...

Çok değil, onbeş yıl sonra Atatürk Türkiyesi dünyada "Türk mucizesi" olarak anılmaya başlayacaktır. Demir-çelik ve millî savunma sanayii kurulmuş, limanlar ve demiryolları yurdu sarmıştır. Onbeş yılın kalkınma hızı yüzde 10'dur; yani, sadece bir yıl değil, onbeş yıl boyunca kalkınma hızı yüzde 10. Halkevleri ve millet mektepleri açılmış, harf devrimiyle okuma-yazma seferberliği başlamış, üniversite reformu yapılmış, çağdaş yasalar yürürlüğe girmiştir. Türkiye, Osmanlının borçlarını ödemekte, aynı zamanda da kalkınmasını, bir kuruş dış yardım almadan sürdürmektedir. Lozan'da İsmet Paşaya "bir gün gelecek bizden para istemek için önümüzde diz çökeceksiniz" diye tehdit eden Lord Curzon'un ve diğer Avrupalı güçlerin beklentisi gerçekleşmemiştir. Tam tersine, bir yirmibeş yıl sonra, 1963'te, Türkiye'nin Avrupa Ekonomik Topluluğuna katılımını sağlayacak ilk antlaşmayı, hani, o meşhur Ankara Antlaşmasını imzalarken, dönemin Komisyon Başkanı Prof. Hallstein bakın neler söylemektedir: "Türkiye, Avrupa'nın bir parçasıdır. Bunu, bu ülkede attığımız her adımda karşılaştığımız Atatürk'ün güçlü kişiliğinin Türk toplumunda bıraktığı izlerden anlıyoruz. Bu hareketin, tarihte bir benzeri yoktur; hatta, biz, burada, gerçekleştirmek istediğimiz Avrupa Birliğinin en modern şekliyle uygulandığını görüyoruz. Bu aydınlık, akılcı, gerçekçi duruş, bilime ve eğitime verilen önem, gelişmeye, ilerlemeye yöneliş, bizim fikirlerimizin mükemmel bir uzantısı olarak görülüyor. Türkiye ile Avrupa'nın, askerî, siyasî ve ekonomik olarak birbirine bağlanmasından daha doğal ne olabilir ki?!" İşte, 1963'te, Türkiye'ye, bu nedenlerle Avrupa Birliğinin kapıları açılıyordu o zaman; çünkü, belki de insanlık tarihinde ilk defa bir büyük komutan, zaferle çıktığı bir Kurtuluş Savaşından hemen sonra, savaştığı güçlerin uygarlığını benimseyerek, kendi memleketinde radikal bir değişim gerçekleştiriyordu. Ne yazık ki, dün bizden ders alanlar, bugün, hatta bu kürsüden bize ders vermeye başladılar. (CHP ve Anavatan Partisi sıralarından alkışlar)

YAŞAR TÜZÜN (Bilecik) - Daha 24 saat geçmedi.

AYŞE GÜLSÜN BİLGEHAN (Devamla) - Tarihin gerçeklerle alay edercesine çarpıtılıp yeniden yazılmak istendiği ve kahramanlar ile hainlerin yer değiştirdiği bir dönemdeyiz. (CHP ve Anavatan Partisi sıralarından alkışlar) Ama, biliyoruz ki, daha Kurtuluş Savaşımız sürerken, atalarımız da, bir taraftan düşman güçleriyle vatanı kurtarmak için mücadele ederken, bir taraftan padişahın işbirlikçileri ve isyancılarla vuruşuyorlardı. Bugün, biz ne kadar kendimizi millî mücadelecilerin torunları olarak görüyorsak, kendini, hâlâ, karşı taraftan sayanların da torunlarının bulunduğunu aklımızdan çıkarmamalıyız. (CHP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar; Anavatan Partisi sıralarından alkışlar) İşte, bu yüzden, çocuklarımıza ulusal destanlarımızı doğru anlatmanın ve 21 inci Yüzyılda Atatürk'ü yeniden anlamanın yollarını bulmalıyız.

Bu anlamlı günde, Atatürk'ün kurduğu bu Yüce Meclise, tekrar, saygılarımı sunarak, Atatürk'ü bir kez daha saygıyla ve şükranla anıyorum. (CHP ve Anavatan Partisi sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Bilgehan.

Gündemdışı üçüncü söz, mineralli sular ve jeotermal kaynakların kullanımı hakkında söz isteyen Denizli Milletvekili Mehmet Yüksektepe'ye aittir.

Buyurun Sayın Yüksektepe. (AK Parti sıralarından alkışlar)

3.- Denizli Milletvekili Mehmet Yüksektepe'nin, mineral sular ve jeotermal kaynakların kullanımının önemine ve bu konuda yapılması gerekenlere ilişkin gündemdışı konuşması

MEHMET YÜKSEKTEPE (Denizli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Yüce Meclisin huzurunda konuşmama başlamadan önce "egemenlik kayıtsız şartsız milletindir" ilkesinden yola çıkarak Türkiye Büyük Millet Meclisini kuran ve halk iradesini en üstün irade sayan cumhuriyetin kurucusu Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ü, ölümünün bu anlamlı gününde saygıyla anıyor ve Allah'tan rahmet diliyorum.

Değerli arkadaşlar, bizler, Türkiye Büyük Millet Meclisi çatısı altında, milletin iradesini millet adına kullanan milletvekilleri olarak, 3 Kasım 2002'den bu yana hizmet etmekteyiz.

3 Kasım 2002'den bu yana, bizleri milletvekili olarak buraya gönderen vatandaşlarımızın geleceğe olan ümitlerini, büyük ve güçlü bir Türkiye Devletinin mensubu olmak istediklerini unutmadık. Milletimizin isteği, millet iradesini ortaya koyan bir Meclis olma yolundan hiç sapmadık. Bizler, AK Parti olarak, 3 Kasım öncesi ne söylemişsek onun arkasında olduk ve olmaya devam ediyoruz. AK Partinin bu üç yıllık dönemi, iyi yönetilen bir Türkiye'nin neler yapabileceğini ortaya koydu. Tüm dünyaya millet iradesinin ne anlama geldiğini gösterdik. Aslında, tek yaptığımız, milletimizin yanında olmak, bizi buraya gönderenlerin sesini duymak, yüreğini hissetmek oldu. Milletimiz dedi ki, hortumları kesin, kestik; dedi ki, polemik yapmayın, laf üretmeyin, üretmedik; dedi ki, ekonomiyi düzeltin, düzelttik ve düzeltmeye devam ediyoruz; dedi ki, uluslararası arenada güçlü bir Türkiye olarak yerimizi alalım, aldık. Tüm bunlar, yeni Türkiye'de yaşanan gelişim, değişim ve güven ortamı, aslında, bizlerden çok büyük Türk Milletinin eseridir. Milletimiz bize bir şey daha söyledi, dedi ki; ülkenin atıl kaynaklarını harekete geçirin.

Değerli arkadaşlar, bu anlamda, Enerji Bakanlığı birçok yeni atılım gerçekleştirdi. Bunların başında Bor Araştırma Enstitüsünü kurduk, burada hep birlikte Yenilenebilir Enerji Yasasını çıkardık. Bu alanda, pazılın eksik kalan parçalarını tamamlamak, elbette ki, bizim görevimizdi. Bu çerçevede, ülkenin kaynaklarının harekete geçirilmesi konusundaki beklentiye cevap vermek için, hükümetimiz var gücüyle çalışmaktadır. İşte, harekete geçirilmeyi bekleyen kaynaklardan biri de jeotermal kaynak ve mineral sulardır. Bugün, bu alanda yapılan yatırımlar, maalesef, kaplıcalarla ilgili 1926 tarihinde çıkarılan 927 sayılı Kanunla yapılmaktadır. Çok eski ve ihtiyaca cevap vermeyen mevcut yasalar, atıl kaynakların harekete geçirilmesini güçleştirmektedir. Bu alanda özel sektörün önünü açmak ve planlı bir gelişme sürecini yaratmak için tamamen yerli, çevre dostu, yenilenebilir enerji kaynağı olan jeotermal kaynaklar kanununun çıkarılması çok önem arz etmektedir. Bu çer-

çevede, ben de, Meclis Başkanlığımıza, bir kanun teklifi hazırlayıp, verdim; ancak, son aldığım bilgiye göre, hâlâ daha, Enerji ve Tabiî Kaynaklar Komisyonunda, bu yasamız, kanun teklifimiz ele alınmadı, görüşülmedi.

İnsanoğlu, tarih boyunca, mineral suları ve termal kaplıcaları kullanmış ve tedavi edici etkisini fark etmiştir. Değerli arkadaşlar, dünyada, 1890'dan bu yana ABD'de, 1934'ten bu yana İzlanda'da, ısınma amaçlı kullanılmaktadır jeotermal kaynakları. Ayrıca, Paris'in birçok semtinde, yaklaşık 85 000 konut, jeotermalle ısınmaktadır. Ancak, endüstriyel alanda ilk kullanım, 1904 yılında, İtalya'da, jeotermal akışkandan elektrik üretimiyle başlamıştır. Değerli arkadaşlar, buraya dikkatinizi çekmek istiyorum; yüz yıldan beri, bu elektrik üreten tesis kullanılmaktadır.

Günümüzde, bugün, kendi bölgem olan, Denizli-Kızıldere'de, Aydın-Germencik ve Aydın-Salavatlı'da, jeotermal enerji santralları elektrik üretimi yapmaktadır. Ayrıca, yine, Denizli-Kızıldere jeotermal tesislerinde, 120 000 ton günlük kuru toz buz üretilmektedir. Bunun yanında, 195 adet kaplıcadan şifa ve termal turizm amaçlı yararlanılmaktadır. Bunlara ilaveten, çeşitli jeotermal bölgelerinde, yaklaşık 65 hektar jeotermal sera ısıtmacılığı yapılmaktadır.

Dünyada, 2000 yılından bu yana, jeotermal elektrik üretiminde yüzde 12, elektrik dışı uygulamalarda ise yüzde 62 civarında artış gerçekleşmiştir. Filipinler'de toplam elektrik üretiminin yüzde 27'si, California Eyaletinde yüzde 7'si, İzlanda'da ise toplam ısı enerjisi ihtiyacının yüzde 86'sı jeotermalden karşılanmaktadır. Jeotermal ısıtmada dünya 2010 yılı hedefleri, Avrupa'da 3 000 000 konut, ABD'de ise 7 000 000 konutu jeotermalle ısıtmaktır. Türkiye'de potansiyel rezervin 1 000 000 konutu ısıtabileceği hesaplanmaktadır. İlk etapta 500 000 konut bile yeterince önemli bir rakamdır.

Değerli arkadaşlar, jeotermal kaynağının kullanım alanlarına baktığımızda, elektrik enerjisi üretiminde, merkezî ısıtma ve soğutmada, seracılıkta, endüstriyel amaçlı kullanım gibi birçok alanda kullanım alanı mevcuttur. Özellikle tarım, turizm ve sağlık gibi istihdam katsayısı yüksek olan sektörler bu alandan faydalanmaktadır; ama, yasanın yetersiz oluşu, bu yöndeki yatırımlara ciddî şekilde engel olmaktadır.

Bu kaynakların en önemli avantajlarını sıralamak gerekirse; yenilenebilir, sürdürülebilir, tükenmeyen enerji olması, özvarlığımız ve doğal kaynağımız olması, her şeyden önemlisi çevre dostu olması ve çok amaçlı kullanılıyor oluşu, hazır bulunması ve doğadan kullanıma alınması, fosil ve diğer enerji kaynaklarına göre çok daha ucuz olması, güvenli ve yüzde 95 oranında verim alınabilmesi.

Değerli arkadaşlar, ben, bu bilgiler ışığında ve MTA, DPT, TÜBİTAK gibi kuruluşlarımızın yaptığı çalışmalar doğrultusunda, jeotermal kaynakları ve mineral suları kanununu hazırladım. Yine komisyon başkanımızın desteğiyle, Meclisimizin desteğiyle ve Enerji Bakanlığımızın desteğiyle bir an önce bu kanunun yasalaşması ve bu alandaki yatırımların hızlandırılmasını umuyor, bu vesileyle hepinize saygılar sunuyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Yüksektepe.

Gündeme geçiyoruz.

Başkanlığın Genel Kurula diğer sunuşları vardır.

Katip Üyenin oturarak okumasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 4 tezkeresi vardır; ayrı ayrı okutup, bilgilerinize sunacağım.

C) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1.- Çin Halk Cumhuriyeti Ulusal Halk Kongresi Dışişleri Komitesi Başkanının davetlisi olarak Çin'e resmî ziyarette bulunacak olan Türkiye Büyük Millet Meclisi Dışişleri Komisyonu üyelerinden oluşacak Parlamento heyetini oluşturmak üzere gruplarınca isimleri bildirilen milletvekillerine ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/923)

9 Kasım 2005

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Çin Halk Cumhuriyeti Ulusal Halk Kongresi Dışişleri Komitesi Başkanının vaki davetine icabetle, Türkiye Büyük Millet Meclisi Dışişleri Komisyonu üyelerinden oluşan bir Parlamento Heyetinin 7-12 Kasım 2005 tarihleri arasında Çin'e resmî bir ziyarette bulunması Genel Kurulun 18 Mayıs 2005 tarih ve 100 üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.

Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 sayılı Kanunun 2 nci maddesi uyarınca heyeti oluşturmak üzere siyasî parti gruplarının bildirmiş olduğu isimler Genel Kurulun bilgilerine sunulur.

Bülent Arınç
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanı

Mehmet Dülger (Antalya)

Ahmet Edip Uğur (Balıkesir)

Metin Yılmaz (Bolu)

Halil Akyüz (İstanbul)

Mehmet Denizolgun (İstanbul)

Şükrü M. Elekdağ (İstanbul)

Süleyman Gündüz (Sakarya)

Abdullah Veli Seyda (Şırnak)

BAŞKAN - Diğer tezkereyi okutuyorum:

2.- Endonezya Temsilciler Meclisi Başkan Yardımcısı ve beraberindeki heyetin, Türkiye Büyük Millet Meclisinin konuğu olarak ülkemize resmî ziyarette bulunmalarına ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/924)

9 Kasım 2005

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 25 Ekim 2005 tarih ve 93 sayılı Kararıyla, Endonezya Temsilciler Meclisi Başkan Yardımcısı ve beraberindeki parlamento heyetinin ülkemizi ziyaret etmesi uygun bulunmuştur.

Söz konusu heyetin ülkemizi ziyareti, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 sayılı Kanunun 7 nci maddesi gereğince Genel Kurulun bilgisine sunulur.

Bülent Arınç
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanı

BAŞKAN - Diğer tezkereyi okutuyorum:

3.- Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi Başkanı Rene van der Linden ve beraberindeki heyetin, Türkiye Büyük Millet Meclisinin konuğu olarak ülkemize resmî ziyarette bulunmalarına ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/925)

9 Kasım 2005

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 25 Ekim 2005 tarih ve 93 sayılı Kararıyla, Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi Başkanı Sayın Rene van der Linden'in ülkemizi ziyaret etmesi uygun bulunmuştur.

Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi Başkanının ziyareti, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki Kanunun 7 nci maddesi gereğince Genel Kurulun bilgisine sunulur.

Bülent Arınç
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanı

BAŞKAN - Diğer tezkereyi okutuyorum:

4.- Fransa Setanosu Fransa-Türkiye Dostluk Grubu Başkanı ve beraberindeki heyetin, Türkiye Büyük Millet Meclisinin konuğu olarak ülkemize resmî ziyarette bulunmalarına ilişkin Başkanlık tezkeresi (3/926)

9 Kasım 2005

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanının 25 Ekim 2005 tarih ve 93 sayılı Kararıyla, Fransa Senatosu Fransa-Türkiye Dostluk Grubu Başkanı ve üyelerinden oluşan Parlamento heyetinin ülkemizi ziyaret etmesi uygun bulunmuştur.

Söz konusu heyetin ülkemizi ziyareti, Türkiye Büyük Millet Meclisinin Dış İlişkilerinin Düzenlenmesi Hakkındaki 3620 sayılı Kanunun 7 nci maddesi gereğince Genel Kurulun bilgisine sunulur.

Bülent Arınç
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanı

BAŞKAN - Bilgilerinize sunulmuştur.

Sayın milletvekilleri, Plan ve Bütçe Komisyonunda, bağımsız milletvekillerine de 1 üyelik düşmektedir. Bu komisyona üye olmak isteyen bağımsız milletvekillerinin 14 Kasım 2005 Pazartesi günü saat 18.30'a kadar, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına yazılı olarak başvurmalarını rica ediyorum.

Meclis araştırması açılmasına ilişkin 3 önerge vardır; ayrı ayrı okutuyorum:

D) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1.- Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 110 milletvekilinin, SHÇEK bünyesindeki yuva, yurt ve huzurevlerindeki durumun belirlenerek bu kurumların daha iyi hizmet verebilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/318)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Malatya 0-6 yaş çocuk yuvasındaki, devletimizin koruması altında bulunan çocuklarımıza yönelik insanlıkdışı davranışların nedenlerinin; SHÇEK bünyesinde hizmet veren idareci, memur

ve işçilerin atama ve yer değiştirmelerinde, yükselmelerinde göz önünde bulundurulan kıstasların; bu kurum bünyesinde bulunan çocuk yurtları, yetiştirme yurtları ve huzurevlerinin çağdaş standartlara ulaşmasını sağlamak için nelerin yapılabileceğinin araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci ve İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri gereğince Meclis araştırması açılmasını saygılarımla arz ederim.

1.- Muharrem Kılıç (Malatya)
2.- Özlem Çerçioğlu (Aydın)
3.- Erdal Karademir (İzmir)
4.- Engin Altay (Sinop)
5.- Haluk Koç (Samsun)
6.- Ferit Mevlüt Aslanoğlu (Malatya)
7.- Uğur Aksöz (Adana)
8.- N. Gaye Erbatur (Adana)
9.- Kemal Sağ (Adana)
10.- Tacidar Seyhan (Adana)
11.- Mehmet Ziya Yergök (Adana)
12.- Halil Ünlütepe (Afyon)
13.- Zekeriya Akıncı (Ankara)
14.- Oya Araslı (Ankara)
15.- Yılmaz Ateş (Ankara)
16.- Ayşe Gülsün Bilgehan (Ankara)
17.- A. İsmet Çanakcı (Ankara)
18.- İsmail Değerli (Ankara)
19.- Eşref Erdem (Ankara)
20.- Yakup Kepenek (Ankara)
21.- Bayram Ali Meral (Ankara)
22.- Önder Sav (Ankara)
23.- Mehmet Tomanbay (Ankara)
24.- Feridun Fikret Baloğlu (Antalya)
25.- Hüseyin Ekmekcioğlu (Antalya)
26.- Atila Emek (Antalya)
27.- Tuncay Ercenk (Antalya)
28.- Nail Kamacı (Antalya)
29.- Osman Kaptan (Antalya)
30.- Osman Özcan (Antalya)
31.- Ensar Öğüt (Ardahan)
32.- Yüksel Çorbacıoğlu (Artvin)
33.- Mehmet Boztaş (Aydın)
34.- Mehmet Mesut Özakcan (Aydın)
35.- Mehmet Semerci (Aydın)

36.- Ali Kemal Deveciler (Balıkesir)
37.- Sedat Pekel (Balıkesir)
38.- Orhan Sür (Balıkesir)
39.- Yaşar Tüzün (Bilecik)
40.- Ramazan Kerim Özkan (Burdur)
41.- Kemal Demirel (Bursa)
42.- Mehmet Küçükaşık (Bursa)
43.- Mustafa Özyurt (Bursa)
44.- Ahmet Küçük (Çanakkale)
45.- İsmail Özay (Çanakkale)
46.- Mevlüt Coşkuner (Isparta)
47.- Halil Akyüz (İstanbul)
48.- Ersin Arıoğlu (İstanbul)
49.- İsmet Atalay (İstanbul)
50.- Hasan Aydın (İstanbul)
51.- Şükrü Mustafa Elekdağ (İstanbul)
52.- Ali Rıza Gülçiçek (İstanbul)
53.- Hasan Fehmi Güneş (İstanbul)
54.- Zeynep Damla Gürel (İstanbul)
55.- Algan Hacaloğlu (İstanbul)
56.- Birgen Keleş (İstanbul)
57.- Kemal Kılıçdaroğlu (İstanbul)
58.- Ali Kemal Kumkumoğlu (İstanbul)
59.- Güldal Okuducu (İstanbul)
60.- Onur Öymen (İstanbul)
61.- Ahmet Sırrı Özbek (İstanbul)
62.- Mehmet Ali Özpolat (İstanbul)
63.- Sıdıka Sarıbekir (İstanbul)
64.- Mehmet Sevigen (İstanbul)
65.- Berhan Şimşek (İstanbul)
66.- Bihlun Tamaylıgil (İstanbul)
67.- Bülent Tanla (İstanbul)
68.- Vezir Akdemir (İzmir)
69.- Canan Arıtman (İzmir)
70.- Bülent Baratalı (İzmir)
71.- Ali Rıza Bodur (İzmir)
72.- Ahmet Ersin (İzmir)
73.- Abdurrezzak Erten (İzmir)
74.- Yılmaz Kaya (İzmir)

75.- Türkân Miçooğulları (İzmir)
76.- Oğuz Oyan (İzmir)
77.- Enver Öktem (İzmir)
78.- Muharrem Toprak (İzmir)
79.- Sedat Uzunbay (İzmir)
80.- Hakkı Ülkü (İzmir)
81.- Fikret Ünlü (Karaman)
82.- Mustafa Özyürek (Mersin)
83.- Şefik Zengin (Mersin)
84.- Ali Arslan (Muğla)
85.- Gürol Ergin (Muğla)
86.- Fahrettin Üstün (Muğla)
87.- Ali Cumhur Yaka (Muğla)
88.- Mehmet Şerif Ertuğrul (Muş)
89.- Orhan Eraslan (Niğde)
90.- İdris Sami Tandoğdu (Ordu)
91.- Kâzım Türkmen (Ordu)
92.- Necati Uzdil (Osmaniye)
93.- İlyas Sezai Önder (Samsun)
94.- Nurettin Sözen (Sivas)
95.- Mehmet Vedat Melik (Şanlıurfa)
96.- Mahmut Yıldız (Şanlıurfa)
97.- Erdoğan Kaplan (Tekirdağ)
98.- Mehmet Nuri Saygun (Tekirdağ)
99.- Enis Tütüncü (Tekirdağ)
100.- Orhan Ziya Diren (Tokat)
101.- Feramus Şahin (Tokat)
102.- Şevket Arz (Trabzon)
103.- M. Akif Hamzaçebi (Trabzon)
104.- Hasan Güyüldar (Tunceli)
105.- V. Sinan Yerlikaya (Tunceli)
106.- Osman Coşkunoğlu (Uşak)
107.- Mehmet Kartal (Van)
108.- Muharrem İnce (Yalova)
109.- Emin Koç (Yozgat)
110.- Harun Akın (Zonguldak)
111.- Nadir Saraç (Zonguldak)

Gerekçe: Bir televizyon programında yer alan görüntülerde Malatya 0-6 yaş çocuk yuvasında, devletimizin koruması altında bulunan çocuklarımızın, bakıcı annelerce insanlıkdışı davranışlara

tabi tutulduğu, çocuklara eziyet ve işkence yapıldığı yer almış ve bu görüntüler ülkemizde büyük infiale neden olmuştur.

Olayın izlenmesiyle bu insanlık dışı olaya el konulması gerektiğini düşünen CHP grubu aynı gün akşam bir heyet oluşturarak olayların yerinde incelenmesini sağlamıştır. Yerinde yapmış olduğumuz incelemelerde koğuş sistemi şeklinde düzenlenen yurt binasının fizikî şartlarının 40 çocuğun bakımına elverişli olmadığı, içinde iki tuvalet bulunan, sıcak suyunun düzenli akmadığı küçük bir banyosunun bulunduğu saptanmıştır.

Çocuk yuvasında hizmet gören personelin büyük bölümünün vasıfsız olduğu; bakıcı anne olarak görev yapan kadrosu hizmetli olan üç bakıcı anne ile özel sektörden temizlik işçisi olarak temin edilen ve bakıcı anne olarak hizmet verdirilen yedi bakıcı annenin tamamının çocuk bakımı ve eğitimi konusunda bir eğitimlerinin olmadığı saptanmıştır. Özellikle 2004 yılında Sosyal Hizmetler İl Müdürünün değişimiyle kurum bünyesinde çalışan idarecilerin ve diğer çalışanların yerlerinin ve görevlerinin değiştirildiği, bakıcı annelerin büyük bölümünün işlerine son verilerek yeni elemanlar alındığı görülmüştür. Olayda iktidarın "işe göre adam değil, adama göre iş yaratma" anlayışından, siyasî kadrolaşma çabasının büyük etkisi olduğu kuşkusuzdur. Sayın Bakan Nimet Çubukçu, bu kadrolaşmayı bile yeterli görmemekte, birkısım görevden almaların yargıdan döndüğünden yakınmaktadır. Ancak, bu kadar keyfî atamaların yargıdan dönmemesi de düşünülemez. Yargı, tüm vatandaşlarımız için bir güvencedir. Bu nedenle, yargıya yönelik eleştirileri doğru ve şık bulmadığımızı da ifade ediyoruz.

İktidar "tüccar siyaset" anlayışını bu kurumlara da yansıtmış, tasarruf anlayışıyla bu kurumların kadro gereksinimlerini yerine getirmemiş ve fizikî gereksinimlerinden kısıntılar yapmıştır. Hizmet alımlarında kadrolu alımlar yerine özel sektörden sağlanan temizlik işçisi adı altında alınan personelle işler yürütülmeye çalışılmıştır. Tüm bu çabalarda kâr etme anlayışı önplana çıkmıştır. Oysa, Anayasamız, sosyal hukuk devletini öngörmektedir. Yapılan bu uygulamalar Anayasamıza da aykırılık teşkil etmektedir.

Yurdumuzun değişik yörelerinden gelen haberlerde, Malatya'daki olayların münferit bir olay olmadığı da açıktır. Bu nedenle, Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumunun ve bu kuruma bağlı tüm kuruluşların işleyişlerinin gözden geçirilmesinde yarar bulunduğu kanısındayız. Halen uygulanmakta olan koğuş sistemi bir an önce terk edilmeli ve yaş gruplarına göre çocuk köyleri oluşturularak eğitilmiş bakıcı annelerle bu çocuklarımıza ev ortamı sağlanmalıdır. Bu kurumlarda çalışacak görevlileri uzmanlık alanlarına göre seçerek yerleştirmeliyiz. Kurumlarda çalışan elemanları yeniden bir değerlendirmeye tabi tutarak bu kurumlarda çalışması sakıncalı personelin bir an önce başka kurumlara aktarılması sağlanmalıdır. Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumunu özerk bir kurum haline getirerek siyasî etkilerden uzaklaştırılmasının yararlı olacağı düşüncesindeyiz.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle, ülkemizin geleceğini oluşturan çocuklarımızı ve gençlerimizi de ilgilendiren SHÇEK bünyesindeki yuva, yurt ve huzurevlerindeki durumun araştırılması, bu kurumların daha iyi hizmet verebilmesinin koşullarının saptanması, bu kurumlarda yapılan siyasî amaçlı kadrolaşmaların yarattığı olumsuzlukların belirlenmesi amacıyla bu araştırma önergesi hazırlanmıştır.

BAŞKAN - Diğer önergeyi okutuyorum:

2.- İzmir Milletvekili Canan Arıtman ve 38 milletvekilinin, SHÇEK bünyesindeki kurumların durumunun araştırılarak güçlendirilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/319)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Son yıllarda Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu (SHÇEK) bünyesindeki çocuk yuvaları, yurtlar ve özürlü rehabilitasyon merkezlerinde çok sayıda, sistematik olduğu intibaını

uyandıran ihmal, görev suiistimali, şiddet uygulamaları ve cinsel saldırı olayları yaşanmaktadır. Basına yansıyan miktarıyla bile toplumda büyük infiallere neden olan bu olayların acilen engellenmesi gereklidir. SHÇEK'te bütçe yetersizlikleri, donanım yetersizliği, uzman personel yetersizliği, siyasî kadrolaşma, sosyal hizmetlerin özelleştirilmesi, taşeronlaştırılması gibi nedenler hazırlayıcı faktörler olarak görülmektedir. Anayasamızın 2 nci maddesi, devletin sosyal devlet olması gerektiğini belirtir ve bu görevi de hükümetlere verir. Son yıllarda, Anayasanın bu amir hükmünden süratle uzaklaşıldığı, sosyal devlet olma ilkesinden vazgeçildiği görülmektedir. Bir yandan yaşanan ekonomik krizler, işsizlik, yoksulluk, göç, çarpık kentleşme, yüksek doğurganlık gibi nedenlerle, ülkemizde, artık sayıları milyonlarla ifade edilebilecek sayıda sosyal risk altında vatandaşlarımız oluşmuştur. Dolayısıyla, halkın bu kuruma olan ihtiyacı da giderek artmaktadır. SHÇEK bünyesinde oluşan bu olumsuzlukların, yetersizliklerin, gerilemenin ve bir anlamda çöküşün nedenlerinin araştırılarak, SHÇEK'i güçlendirecek, yaşlı, çocuk, özürlü, kadın ve düşkünlerimizin ihtiyaçlarına cevap verebilecek, çağdaş, insan haklarına saygılı Türkiye Cumhuriyeti Devletine yakışır bir kurum olması için gerekli önlemlerin alınması amacıyla, Anayasanın 98 inci, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılması hususunda gereğini saygılarımızla arz ederiz.

1.- Canan Arıtman (İzmir)
2.- Feridun Ayvazoğlu (Çorum)
3.- Mustafa Gazalcı (Denizli)
4.- Mehmet U. Neşşar (Denizli)
5.-V. Haşim Oral (Denizli)
6.- Mesut Değer (Diyarbakır)
7.- Rasim Çakır (Edirne)
8.-Nejat Gencan (Edirne)
9.- Erol Tınastepe (Erzincan)
10.- Mehmet Ali Arıkan (Eskişehir)
11.- Cevdet Selvi (Eskişehir)
12.- Mehmet Vedat Yücesan (Eskişehir)
13.- Abdülkadir Ateş (Gaziantep)
14.- Mustafa Yılmaz (Gaziantep)
15.- Ahmet Yılmazkaya (Gaziantep)
16.- Mehmet Işık (Giresun)
17.- Esat Canan (Hakkâri)
18.- İnal Batu (Hatay)
19.- Fuat Çay (Hatay)
20.- Gökhan Durgun (Hatay)
21.- Abdulaziz Yazar (Hatay)
22.- Yücel Artantaş (Iğdır)
23.-Mehmet Yıldırım (Kastamonu)
24.- Halil Tiryaki (Kırıkkale)
25.- Yavuz Altınorak (Kırklareli)
26.- Mehmet S. Kesimoğlu (Kırklareli)

27.- Hüseyin Baymdır (Kırşehir)

28.- İzzet Çetin (Kocaeli)

29.- Salih Gün (Kocaeli)

30.- Mehmet Sefa Sirmen (Kocaeli)

31.- Nezir Büyükcengiz (Konya)

32.- Atilla Kart (Konya)

33.- Nuri Çilingir (Manisa)

34.- Hasan Ören (Manisa)

35.- Ufuk Özkan (Manisa)

36.- Mustafa Erdoğan Yetenç (Manisa)

37.- Mahmut Duyan (Mardin)

38.- Vahit Çekmez (Mersin)

39.- Ali Oksal (Mersin)

BAŞKAN - Diğer önergeyi okutuyorum:

3.- Malatya Milletvekili Ahmet Münir Erkal ve 33 milletvekilinin, devletin koruması ve bakımı altında bulunan çocuk ve gençlerin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/320)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Malatya Çocuk Yuvasında 0-6 yaş grubu çocuklara yapılan kötü muamelelerle gündeme gelen devletin koruması ve bakımı altında bulunan çocuk ve gençlerimizin yaşadıkları sorunların araştırılarak çözüm için alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasını arz ve talep ederiz. 28.10.2005

1.- Ahmet Münir Erkal (Malatya)

2.- Fuat Ölmeztoprak (Malatya)

3.- Ali Osman Başkurt (Malatya)

4.- Abdurrahim Aksoy (Bitlis)

5.- Halil Kaya (Van)

6.- Halil Özyolcu (Ağrı)

7.- Afif Demirkıran (Batman)

8.- Bayram Özçelik (Burdur)

9.- Mehmet Ali Bulut (Kahramanmaraş)

10.- Nevzat Yalçıntaş (İstanbul)

11.- Mevlüt Akgün (Karaman)

12.- Murat Yıldırım (Çorum)

13.- Mehmet Atilla Maraş (Şanlıurfa)

14.- Mehmet Özlek (Şanlıurfa)

15.- Ali Temür (Giresun)

16.- Zeki Karabayır (Kars)

17.- Ali Ayağ (Edirne)

18.- İrfan Rıza Yazıcıoğlu (Diyarbakır)

19.- Kemalettin Göktaş (Trabzon)

20.- Hikmet Özdemir (Çankırı)

21.- Sedat Kızılcıklı (Bursa)

22.- Murat Yılmazer (Kırıkkale)

23.- Mustafa Duru (Kayseri)

24.- Telat Karapınar (Ankara)

25.- Vahit Kiler (Bitlis)

26.- Veli Kaya (Kilis)

27.- Muzaffer Külcü (Çorum)

28.- Niyazi Özcan (Kayseri)

29.- Ömer İnan (Mersin)

30.- Mehmet Emin Tutan (Bursa)

31.- Hüseyin Kansu (İstanbul)

32.- Mahmut Durdu (Gaziantep)

33.- Mehmet Soydan (Hatay)

34.- Polat Türkmen (Zonguldak)

Gerekçe:

Türkiye Cumhuriyetinin sosyal devlet olma vasfı, hem Anayasada hem bu niteliğe ilişkin yasalarda hem de toplumsal pratiğimizde, çeşitli vesilelerle vurgulanmıştır.

Sosyal Hizmetler Çocuk Esirgeme Kurumuna bağlı yetiştirme yurtları da bu toplumsal pratiğin görünümüdür. Malatya İlimizde meydana gelen ve kamuoyunda infiale yol açan üzücü olaylar, çocuk haklarına karşı işlenen bir haksızlığa neden olmuştur.

Hükümetimizin sosyal politikalar bağlamında almış olduğu sosyal tedbirler, daha önceden hiçbir hükümete de nasip olmamıştır. Kaldı ki, sosyal hizmet alanında yapılan rehabilite çalışmalarının yanında, hükümetimiz, bakıma muhtaç çocuklarımızın malî açıdan desteklenerek öz ailelerinin yanında bakımının sağlanması sistemini başlatmış ve koğuş sisteminden sevgi evleri sistemine geçişi başlatmıştır. Bu çalışmalar bütün hızıyla devam etmektedir. Bu çalışmalar, konuya olan hassasiyetimizi göstermesi bakımından önemsenmelidir.

Malatya'daki çocuklar da, ülkemizin diğer yerlerinde şiddete maruz kalan çocuklar da bizim çocuklarımızdır. Önemli olan, bu çocuklarımızın bedensel ve ruhsal olarak gelişimlerinin önündeki tüm engelleri ortadan kaldırmaktır.

AK Parti konuyu dikkatle izlemektedir, gelişmeleri değerlendirmektedir. Bilinmesi gereken husus, bu çocuklarımızın sahipsiz olmadığıdır.

Çocuklarımızın şiddete maruz kalmasını şiddetle ve nefretle kınadığımız gibi, bu esef verici olay üzerinden geliştirilen ve yürütülen her türlü mülahazanın karşısında olduğumuzun milletimiz tarafından takdir edildiğine de inancımız tamdır.

Ülkemizde sosyal hizmet alanında yapılan çalışmalar bugün itibariyle ileri seviyelerdedir; ancak, bu kabil ferdî davranışlara bağlı olayların tekrarlanmaması, sosyal hizmet alanında kısa ve uzun vadede, sosyal hizmetin yapısı, sosyal hizmet kontrol mekanizmasının oluşturulması, sosyal hizmetler alanında kısa ve uzun vadede sosyal hizmetin yapısı, sosyal hizmet kontrol mekanizmasının oluşturulması, sosyal hizmet alanında çalıştırılacak personelin nicelik ve niteliğinin azamî

seviyede belirlenmesi, sevgi evlerinin daha da yaygınlaştırılması gibi birtakım politikalarla birlikte, Türkiye Büyük Millet Meclisince, soruna rasyonel bakış, sosyal hizmet anlayışı ve hukuk devleti ilkeleri bağlamında yaklaşmak zarureti hâsıl olmuştur.

BAŞKAN - Bilgilerinize sunulmuştur.

Önergeler gündemde yerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki öngörüşmeler, sırası geldiğinde yapılacaktır.

Danışma Kurulunun bir önerisi vardır, okutup oylarınıza sunacağım.

V.- ÖNERİLER

A) DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1.- Gündemdeki sıralamanın yeniden düzenlenmesine ilişkin Danışma Kurulu önerisi

Danışma Kurulu Önerisi

No: 170 Tarih: 10.11.2005

9.11.2005 tarihli gelen kâğıtlarda yayımlanan 1015 sıra sayılı Kısıtlayıcı Ticarî Uygulamaların Kontrolü İçin Çok Taraflı Olarak Kararlaştırılan Adil İlkeler ve Kurallar Bütününün Tüm Yönlerini Gözden Geçirme Konusundaki 5.BM Konferansıyla İlgili Düzenlemeler Hakkında Birleşmiş Milletler ve Türk Hükümeti Arasındaki Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısının, 48 saat geçmeden, gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının 5 inci sırasına, gündemin 271 inci sırasında yer alan 24.6.2005 Tarihli ve 5372 Sayılı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ve Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü maddeleri gereğince Cumhurbaşkanınca bir daha görüşülmek üzere geri gönderme tezkeresinin 6 ncı sırasına alınmasının Genel Kurulun onayına sunulması Danışma Kurulunca uygun görülmüştür.

Bülent Arınç
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanı

Sadullah Ergin	Ali Topuz	Ömer Abuşoğlu
AK Parti Grubu Başkanvekili	CHP Grubu Başkanvekili	Anavatan Partisi Grubu Başkanvekili

IV. - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

A) ÇEŞİTLİ İŞLER (Devam)

2.- Genel Kurulu ziyaret eden Japonya Üst Meclisi Senatosu üyeleri heyet başkanı Katayama Toranosuke'ye, Başkanlıkça "Hoşgeldiniz" denilmesi

BAŞKAN - Danışma Kurulu önerisinin lehinde söz isteyen Sayın Süleyman Sarıbaş'a söz vermeden önce, Japonya Üst Meclisi Senatosu üyeleri heyet başkanı Sayın Katayama Toranosuke başkanlığındaki heyet Genel Kurulu teşrif etmişlerdir, kendilerine hoş geldin diyorum. (Alkışlar)

V.- ÖNERİLER (Devam)

A) DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ (Devam)

1.- Gündemdeki sıralamanın yeniden düzenlenmesine ilişkin Danışma Kurulu önerisi (Devam)

BAŞKAN - Danışma Kurulu önerisi lehinde söz isteyen Malatya Milletvekili Süleyman Sarıbaş.

Buyurun Sayın Sarıbaş. (Anavatan Partisi sıralarından alkışlar)

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Malatya) - Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; Danışma Kurulu önerisi lehine söz almış bulunuyorum, söz alış sebebim, gündemdışı dolu olduğu için, bugün ölümünün 67 nci yılında saygıyla, minnetle andığımız Büyük Atatürk için birkaç laf söylemektir.

Değerli arkadaşlar, Gazi Mustafa Kemal, bu milletin yetiştirdiği ve yok olmak üzere olan bir milleti yeniden ayağa kaldıran büyük bir asker, büyük bir komutan, büyük bir devlet adamı olmanın yanında, biraz önce değerli meslektaşım Gülsün Bilgehan Hanımefendinin saydığı vasıflarının dışında, büyük bir Türk milliyetçisi, büyük bir Türk devlet adamıydı. Onun Türk milliyetçiliği, içe dönük bir milliyetçilik değil; yani, bağnaz bir ırkçı milliyetçilik değil; onun Türk milliyetçiliği, dışa dönük, ulusal bir milliyetçilikten kaynaklanmaydı. Onun içindir ki Atatürk, dünyada mazlum milletlerin, bağımsızlık arayan milletlerin de rehberi, öncüsü olmuştur.

Arkadaşlar, bir milletin, yokluğu olabilir, bir milletin fakru zarureti olabilir; ancak, bir milletin bağımsızlığının, özgürlüğünün elinden alınması, maalesef, o milletin en büyük hezimeti olur. İşte, Atatürk, böyle bir dönemde; yani, ülkede, itilaf ve hürriyetçilerin "mandayı kabul edelim, padişah efendimizin saltanatı dursun da, bizi, kim gelir idare ederse etsin" anlayışına karşı, bu büyük milletin bağımsızlığından taviz vermeyeceğini; özgürlüğünü, gerektiği zaman, bin yıllık tarihinden gelen tarih şuuruyla ortaya koyabileceğini gösteren bir devlet adamıdır. Onun için Atatürk, hakikaten büyük bir devlet adamıdır.

Bugün içinde bulunduğumuz durum, her gün buraya birilerinin gelip bizlere ders vermesi, şöyle yaparsanız, böyle yaparsanız diye bin yıllık tarihi olan bir millete akıl öğretmesine baktığımız zaman, Atatürk'ün mücadelesinin ne büyük bir mücadele olduğunu da takdir etmemiz gerektiğini ifade ediyorum. Zira, o günlerde bizim vilayetimiz olan devletlerin bugün mahdumları, üç beş kuruş dolarları var diye İstanbul'a gelip, büyük büyük bu milletin ticarî alışkanlıklarını, alışveriş alışkanlıklarını değiştireceğiz, konuksever anlayışlarını değiştireceğiz şeklinde bin yıllık tarihi olan bir millete akıl öğretmeye kalkmaları karşısında "hadi oradan" demek gerekirken, işte, Atatürk'ü bir defa daha saygıyla, minnetle anmak ve onun bu millete esasında aşılamak istediği bağımsızlık ve özgürlük fikrinin işin nüvesi olduğunu idrak etmek zorundayız arkadaşlar.

Bu Meclis, bağımsızlığın ve özgürlüğün, dünyada hiçbir milletin egemenliğini kabul etmeyecek, sadece ve sadece milletin egemenliğini, Türk Milletinin egemenliğini kabul edecek bir anlayış ve yapıyla oluşturulmuştur. Bugün, içinde bulunduğumuz duruma bakınca, yabancıların akıl vermesine, yol göstermesine bakınca nereden nereye geldiğimizi bir kez daha düşünmemiz gerektiğini ifade ediyorum. Bunun için, Yüce Atatürk'ün ölümünün 67 nci yıldönümünde, onun büyük hatırası önünde saygıyla eğiliyor, minnet ve şükranlarımla Allah'tan rahmet diliyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum arkadaşlar. (Anavatan Partisi sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Sarıbaş.

Öneriyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, birleşime 5 dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 15.55

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 16.05

BAŞKAN: Başkanvekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Ahmet KÜÇÜK (Çanakkale)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 17 nci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmına geçiyoruz.

VI.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1.- Çanakkale Milletvekilleri Mehmet Daniş ve İbrahim Köşdere'nin, Gelibolu Yarımadası Tarihî Millî Parkı Kanununa Geçici Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi (Kamu İhale Kanununa Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/212) (S. Sayısı: 305)

BAŞKAN - Birinci sırada yer alan kanun teklifinin geri alınan maddeleriyle ilgili komisyon raporu gelmediğinden teklifin görüşmelerini erteliyoruz.

İkinci sırada yer alan, Kalkınma Ajanslarının Kuruluşu, Koordinasyonu ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları raporlarının görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

2.- Kalkınma Ajanslarının Kuruluşu, Koordinasyonu ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/950) (S. Sayısı:920)

BAŞKAN - Komisyon ve Hükümet?.. Yok.

Erteliyoruz.

Üçüncü sırada yer alan Bazı Kamu Alacaklarının Tahsil ve Terkinine İlişkin Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu raporunun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

3.- Bazı Kamu Alacaklarının Tahsil ve Terkinine İlişkin Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1030) (S. Sayısı: 904)

BAŞKAN - Komisyon ve Hükümet?... Yok.

Ertelenmiştir.

Dördüncü sırada yer alan 3.7.2005 tarihli ve 5394 sayılı Türkiye İstatistik Kanunu ve Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü maddeleri gereğince Cumhurbaşkanınca bir daha görüşülmek üzere geri gönderme tezkeresi ile Plan ve Bütçe Komisyonu raporunun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

4.- 3.7.2005 Tarihli ve 5394 Sayılı Türkiye İstatistik Kanunu ve Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1070) (S.Sayısı: 999) (x) (xx)

BAŞKAN - Komisyon ve Hükümet?.. Yerinde.

45 inci madde üzerinde gruplar adına yapılan konuşmalar tamamlanmıştı.

(x) Kanunun ilk görüşmesi 3.7.2005 tarihli 125 inci Birleşimde yapılmıştır.

(xx) 999 S. Sayılı Basmayazı 9.11.2005 tarihli 16 ncı Birleşim Tutanağına eklidir.

Şimdi, söz sırası, şahıslar adına...

Şahsı adına söz isteyen Hatay Milletvekili Mehmet Eraslan?.. Yok.

Uşak Milletvekili Osman Coşkunoğlu?.. Yok.

İstanbul Milletvekili İnci Özdemir?.. Yok.

Çankırı Milletvekili Tevfik Akbak?.. Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

56 ncı maddeyi okutuyorum:

Atama

MADDE 56.- Başkanlıkta, Birinci Hukuk Müşaviri hariç olmak üzere tüm atamalar Başkan tarafından yapılır.

Başkanlıkta; Daire Başkanı ve Bölge Müdürü kadrolarına yapılacak atamalarda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda öngörülen genel şartlara ilâve olarak bu Kanunun 23 üncü maddesinde sayılan yüksek öğretim kurumlarından mezun olmak şartları aranır.

Ayrıca, ana hizmet birimi Daire Başkanlıkları, Strateji Geliştirme Daire Başkanı ve Bölge Müdürü kadrolarına atanmak için İngilizce, Fransızca, Almanca dillerinden birinde Kamu Personeli Yabancı Dil Bilgisi Seviye Tespit Sınavında en az (C) düzeyinde belge almış olmak şarttır.

Başkanlığın merkez ve taşra teşkilâtlarında görevlendirilecek personelin yer değiştirme suretiyle atanmaları ile yükselme usûl ve esasları yönetmeliklerle düzenlenir.

BAŞKAN - Madde üzerinde, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz isteyen İstanbul Milletvekili Sayın Birgen Keleş; buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz 10 dakikadır.

CHP GRUBU ADINA BİRGEN KELEŞ (İstanbul) - Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 3 Temmuz 2005 tarihinde kabul edilen 5394 sayılı Türkiye İstatistik Kanununun Sayın Cumhurbaşkanı tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisine bir kez daha görüşülmek üzere gönderilen ikinci maddesi 56 ncı maddedir. Bu maddeyle ilgili olarak, Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun görüşlerini ve kendi görüşlerimi yansıtmak için söz almış bulunuyorum ve Yüce Meclise saygılar sunuyorum.

Sayın milletvekilleri, yasama organı olarak fevkalade garip bir durumda olduğumuzu kabul etmeliyiz; çünkü, bir yandan yasa yapıyor, ama, öte yandan da yasaların hükümlerini ve Anayasayı dikkate almıyoruz. Tabiî, doğal olarak da, ciddî bir hukukçu olan ve görevi gereği, bulunduğu görev gereği Türkiye Cumhuriyetinin ilke ve niteliklerini korumakla yükümlü bulunan Sayın Cumhurbaşkanı, bıkmadan usanmadan, bizleri, Anayasaya ve yasalara saygılı olmaya davet ediyor.

Adalet ve Kalkınma Partisi döneminde, Anayasanın ve yasaların sık sık çiğnendiği, dikkate alınmadığı görülmektedir. Veto edilen yasalar, iade edilen kararnameler, Sayın Cumhurbaşkanı ve Cumhuriyet Halk Partisi tarafından Anayasa Mahkemesine yapılan başvurular, bu durumun kanıtıdır ve çok üzücüdür; ama, en az bunun kadar üzücü olan, hatta, bence, bundan daha fazla üzücü olan vetolar karşısında, yani, yasaların Türkiye Büyük Millet Meclisine bir kez daha incelenmek üzere gönderilmesi karşısında hükümetin takındığı tavırdır; çünkü, bir yasa veto edildiğinde, ilgili bakan, hemen "Türkiye Büyük Millet Meclisinden tekrar, aynen geçireceğiz" demektedir.

Sayın milletvekilleri, bu, uygun bir davranış biçimi değildir. Sayın Cumhurbaşkanının veto gerekçesini bile okumadan yapılan bu açıklamalar, sadece bize karşı değil, Adalet ve Kalkınma Partili milletvekilleri dahil, tüm Büyük Millet Meclisine karşı bir saygısızlıktır. Ayrıca, bu durum, aynı zamanda bir kamu tasarrufu olan ve bir kamu tasarrufu olarak hazırlanan yasaların hazırlanması sırasında aranması gereken kamu yararıyla da bağdaşan bir davranış biçimi değildir. Milletvekilleri, hükümetlerin istekleri doğrultusunda değil, kendi özgür iradeleriyle karar vermelidirler ve bir milletvekili, pekâlâ, kabul ettiği bir yasayı, itiraz olduğunda, yapılan itiraz gerekçesiyle incelediğinde

reddedebilir, reddetme hakkına sahiptir ve bunu yok farz edip "aynen geçireceğiz" demek, çok şık bir davranış biçimi değildir.

İncelemekte olduğumuz yasanın Sayın Cumhurbaşkanı tarafından bir kez daha incelenmek üzere gönderilen her iki maddesi de Plan ve Bütçe Komisyonundan aynen geçirilmiştir. 56 ncı maddede, İstatistik Kurumu Başkanlığında Birinci Hukuk Müşaviri hariç, bütün atamaların başkan tarafından yapılacağı belirtilmektedir. Ayrıca, merkez ve taşra teşkilatında görevli personelin yer değiştirmeleri ve yükselme usul ve esaslarının yönetmelikle düzenleneceği ifade edilmektedir.

Şimdi, 1981 tarihli 2451 sayılı Yasada, yani, incelemekte olduğumuz yasayla değiştirdiğimiz, değiştireceğimiz yasada, sadece İstatistik Enstitüsü Başkanının ve Birinci Hukuk Müşavirinin üçlü kararnameyle atanacağı yazılıdır. İncelemediğimiz yasa, başkanın atanma şeklini değiştirmiş ve Bakanlar Kuruluyla atanmasını öngörmüştür. Dolayısıyla, Birinci Hukuk Müşaviri dışındaki atamaların başkan tarafından yapılmasının önerilmesi ilk bakışta uygun gibi gözükmektedir.

Ne var ki, Türkiye İstatistik Kanununun, yani, şimdi kabul edilen ve iki maddesini incelediğimiz kanunun 57 nci maddesiyle ekgösterge cetvelinde değişiklik yapılmıştır. Bu değişiklikle, başkan yardımcıları, daire başkanları ve bölge müdürleri, genel müdür yardımcısı statüsüne ve daha üst statüye yükseltilmişlerdir. Memurların statüsünü ve hiyerarşik konumlarını belirleyen en temel özellik, aylıklarını almaya hak kazandıkları gösterge ve ekgöstergelerdir değerli arkadaşlarım. 2451 sayılı Yasanın 2 nci maddesi, genel müdür yardımcıları ile daha üst düzey yöneticilerin ortak kararnameyle atanmasını öngörmektedir. İncelemekte olduğumuz bu 56 ncı maddede ise, yapılan değişiklik, bu görevlilerin ortak kararnameyle atanmasını, bir diğer deyişle, cumhurbaşkanının imzasına sunulmasını öngörmemektedir. Bu nedenle de, söz konusu değişiklik Anayasanın 8 inci, 104 üncü ve 105 inci maddelerine aykırıdır.

Sayın milletvekilleri, Anayasanın 8 inci maddesi "yürütme yetkisi ve görevi, Cumhurbaşkanı ve Bakanlar Kurulu tarafından, Anayasaya ve kanunlara uygun olarak kullanılır ve yerine getirilir" demektedir. Anayasanın 104 üncü maddesi "Cumhurbaşkanı devletin başıdır" demekte ve yasama, yürütme ve yargıyla ilgili görevlerini sıralamaktadır; kararname imzalamak da bu görevlerden bir tanesidir. 105 inci madde ise, cumhurbaşkanının sorumluluk ve sorumsuzluk hallerini açıklamaktadır ve cumhurbaşkanının tek başına yapacağı işler dışında bütün diğer kararların başbakan ve ilgili bakanlarca imzalanacağını belirtmektedir.

Üst düzey kamu görevlilerinin ortak kararnameyle atanması konusunda Anayasa Mahkemesinin de bir kararı vardır. 1993 tarihinde alınan 92/37 esas ve 93/18 karar sayılı Anayasa Mahkemesi kararında, bakanlık üst düzey görevlerine getirilecek memurların atama işlemlerinin, Anayasada benimsenen parlamenter sistem gereği, yürütme organını oluşturan ilgili bakan ve başbakan ile tarafsız cumhurbaşkanı tarafından imzalanacağı belirtilmektedir. Anayasanın 8, 104 ve 105 inci maddeleri yönünden bunun bir zorunluluk olduğu ifade edilmektedir.

Değerli arkadaşlarım, kaldı ki, Anayasanın, bu, biraz önce değindiğim maddeleri dışında, bir de 128 inci maddesi vardır. Bu maddede, "devletin, kamu iktisadî teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre -yürütmek zorunda oldukları (...) aslî ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle yürütülür" denilmektedir ve 128 inci maddede, memurların ve diğer kamu görevlilerinin niteliklerinin, atanmalarının, görev ve yetkilerinin, hak ve yükümlülüklerinin, aylık ve ödeneklerinin ve diğer özlük işlerinin kanunla düzenlenmesi öngörülmektedir.

128 inci maddenin son cümlesi ise, üst düzey bürokratlara verilen önemin bir göstergesidir; çünkü, bunların "yetiştirilme usul ve esasları, kanunla özel olarak düzenlenir" denilmektedir.

Şimdi, bunu yapıp yapmadığınızı, üst düzey görevlere atadığınız kişileri nasıl atadığınızı, burada itiraf etmeseniz de, düşünmenizi rica ediyorum AKP'liler olarak; çünkü, bu iktidar, hem bu tür kurallara riayet etmeden atamalar yapmaktadır hem de çok sayıda vekil ataması yapmaktadır; Sayın Cumhurbaşkanı bir atamayı onaylamadığı zaman, hemen vekil olarak atamaktadır. Oysa,

vekil memur ile asaleten atanan memur arasında, atama usulü açısından, hiçbir fark yoktur. İktidar, bu konuda da, idare hukukuna aykırı bir davranış içindedir.

Değerli arkadaşlarım, 56 ncı madde, Anayasanın 2, 7 ve 11 inci maddelerine de aykırıdır. Kanunla düzenlenmesi gereken bir işin başka bir organ tarafından yapılması mümkün değildir. Nitekim, 7 nci maddede, "Yasama yetkisi Türkiye Büyük Millet Meclisinindir." ve "Bu yetki devredilemez" denilmektedir.

Anayasanın 2 nci maddesinde ise, Türkiye Cumhuriyetinin bir hukuk devleti olduğu belirtilmektedir.

Anayasa Mahkemesinin tanımına göre, hukuk devleti, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, her alanda isabetli, adaletli bir hukuk düzeni kurup, bunu geliştirerek sürdüren, Anayasaya aykırı durumlardan ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa ve hukukun üstün kurallarıyla kendini bağlı sayan, vergi denetimine açık, yasaların üstünde, yasa koyucunun da değiştiremeyeceği temel hukuk ilkeleri ve Anayasanın bulunduğu bilincinde olan bir devlettir. Anayasanın 11 inci maddesi "Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer bütün kuruluş ve kişileri bağlamaktadır" diye belirtmektedir. "Kanunlar Anayasaya aykırı olamaz" denilmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Keleş, toparlayabilir misiniz.

Buyurun.

BİRGEN KELEŞ (Devamla) - Şahsî söz talebim de vardı efendim; birleştirebilir misiniz?

BAŞKAN - Anavatan Partisi Grubunun da söz talebi var, ondan sonra Sayın Keleş.

Buyurun Sayın Keleş; toparlayabilir misiniz.

BİRGEN KELEŞ (Devamla) - Efendim, o zaman, kişisel söz talebimde kullanayım diğerini; dolayısıyla, sıkıştırmayayım.

Teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Keleş.

Madde üzerinde Anavatan Partisi Grubu adına söz isteyen, Diyarbakır Milletvekili Sayın Muhsin Koçyiğit; buyurun. (Anavatan Partisi sıralarından alkışlar)

ANAVATAN PARTİSİ GRUBU ADINA MUHSİN KOÇYİĞİT (Diyarbakır) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 5394 sayılı Türkiye İstatistik Kanunu ve Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü maddeleri gereğince Cumhurbaşkanınca bir daha görüşülmek üzere geri gönderme tezkeresi ile Plan ve Bütçe Komisyonu raporu üzerinde Anavatan Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum; bu vesileyle, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, değerli milletvekilleri; dünkü görüşmemizde istatistiğin temel ilkelerinden, istatistiğin bir ülke için ne kadar yararlı olduğundan söz etmiştik. Bugünkü konuşmamda ise, daha ziyade, Sayın Cumhurbaşkanımızca geri gönderilen 45 ve 56 ncı maddelerin geri gönderilme gerekçelerinin hukuk karşısındaki durumunu sizlere anlatmaya çalışacağım.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; çağımız bilgi ve teknoloji çağı olup, doğru ve güvenilir bilgiye ulaşıp, onu doğru yorumlayarak üretimde kullanan toplumlar, diğer toplumlara üstünlük sağlamaktadır. Bu nedenle, bilgi toplayarak analizcilerin yorumuna sunan Türkiye İstatistik Kurumunun yeniden yapılandırılması çok önemli bulunmaktadır.

Değerli arkadaşlarım, Türkiye İstatistik Kanunuyla her türlü önyargıdan ve kadrolaşma eğiliminden uzak, memur ve çalışanların özlük haklarını ve güvencelerini temel alan ilkeler doğrultusunda bir yasal düzenleme yapılması ülkemizin yararına bulunmaktadır.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Sayın Cumhurbaşkanımızca bir kez daha görüşülmek üzere geri gönderilen yasanın 45 inci maddesi, "Personel rejimi ve fazla çalışma" başlığı altında, kadro karşılığı sözleşmeli personelin çalışmasına olanak sağlamakta ve bunların özlük haklarının Bakanlar Kurulunca belirleneceğini hüküm altına almış bulunmaktadır. Bu düzenleme, Anayasanın 128 inci maddesine aykırıdır. Bu maddede, Kamu İktisadi Teşebbüslerinin kamu hizmetinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görüleceği, bunların nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ile diğer özlük işlerinin yasayla düzenleneceği belirtilmiştir.

Buna göre, Türkiye İstatistik Kurumunun gerek memur ve gerekse sözleşmeli personel statüsündeki her iki çalışanı da, aslî ve sürekli kamu hizmeti yürüttüğünden, kurumun sözleşmeli personel statüsünün yasayla oluşturulması Anayasal bir zorunluluk olarak ortaya çıkmaktadır.

Oysa, böyle bir düzenleme yapılmayıp, bu yasanın 45 inci maddesinde, söz konusu personelin, yani, sözleşmeli personelin nitelik, ücretli özlük haklarının yasayla değil, Bakanlar Kurulu kararıyla belirleneceği hüküm altına alınmıştır.

Anayasanın 7 nci maddesinde, yasama yetkisinin Türk Ulusu adına Türkiye Büyük Millet Meclisinde olduğu, bu yetkinin devredilemeyeceği açık bir şekilde belirtilmiştir.

Oysa, bir kez daha görüşülmek üzere Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderilen Türkiye İstatistik Kanununun 45 inci maddesinde, hiçbir temel ilke konulmadan, çerçeve çizilmeden, sözleşmeli personel statüsüyle ilgili tüm düzenlemeler için Bakanlar Kurulunun yetkisi devredilmiştir.

Özetle, yasayla, yani, kanunla düzenlenmesi gereken bir konu, yani, sözleşmeli personel konusu Bakanlar Kurulunca düzenlenerek, Anayasanın 2 nci maddesindeki hukuk devleti ilkesine, 7 nci maddesindeki yasama yetkisinin devredilemeyeceğine ilişkin kurala ve 128 inci maddesindeki, yasayla düzenleme yöntemine tümüyle aykırı bulunmaktadır.

Bunun Anayasayla uyumlu duruma getirilebilmesi için, Türkiye İstatistik Kurumunda istihdam edilmesi düşünülen sözleşmeli personel statüsünün, Sayın Cumhurbaşkanımızın belirttiği gibi, yasayla düzenlenmesi zorunlu bulunmaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yine aynı şekilde, geri gönderilen Türkiye İstatistik Kanununun 56 ncı maddesinde, Türkiye İstatistik Kurumu Başkanı ile Birinci Hukuk Müşaviri hariç olmak üzere, tüm atamaların başkanın onayıyla olacağı hükme bağlanmıştır. Buna göre, kurumda başkan yardımcısından bölge müdürüne kadar üst yönetim kademelerinde bulunan unvanlı personelin tümünün, müşterek kararnameyle, Türkiye İstatistik Kurumunun Başkanı tarafından ataması yapılacaktır.

Bu şekilde hareket edilirse, Türkiye İstatistik Kurumu ile idarî yapı içerisinde yer alan diğer kamu kurum ve kuruluşları arasında üst düzey görevlilerin atanması hususunda farklılıklar yapılacaktır, çifte standart uygulanmış olacaktır. Böyle hareket edilmekle, benzer diğer kamu kurumlarındaki atamaların aksine, Türkiye İstatistik Kurumunda üst düzey görevlere atamada Sayın Cumhurbaşkanının onayı alınmayacaktır. Oysa, Cumhurbaşkanı, burada bir dengeleme, subap görevi yapmakla birlikte, kamu hizmetlerinde sürekliliği ve istikrarı sağlayan üst düzey görevlilerin atanmalarında Cumhurbaşkanı imzasının bulunması, kimi haksız işlemlerin, siyasal nitelikli atamaların önlenmesi ve dolayısıyla, kamu yararı ve kamu hizmetinin gerekleri yönünden de önemlidir; çünkü, iktidar gücünün çoğunluk egemenliğine dönüşmesinin parlamenter demokratik sistemi zedeleyeceğini öngören anayasa koyucu bununla yetinmemiş, devletin başı olarak Cumhurbaşkanına bir denetim, denge ve uyum sağlama görevi de vermiş bulunmaktadır.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; devlet organlarının düzenli çalışması, ancak yönetimde istikrarın sağlanmasıyla mümkündür. Yönetimde istikrar ise, kamu hizmetinin değişken öğesi olan iktidardaki siyasal partilerle değil, kamu hizmetinin değişmez öğesi olan kamu görevlilerine sağ-

lanacak görev güvencesiyle olur. Anayasamıza göre, yürütmenin iki kanadından birini oluşturan Cumhurbaşkanı, yansız niteliğiyle siyasal nitelikli hükümete karşı kamu görevlisinin güvencesini oluşturmaktadır. Bu güvencenin yaşama geçirilmesi için atama kararnamelerinin Cumhurbaşkanınca onaylanması zorunlu bulunmaktadır.

Aslında, ideal olanı, siyasî müdahaleyi en aza indirmek suretiyle, üst düzey atamaların kurumların kendileri tarafından yapılmasıdır. Bunun için de bu tip kurumların idarî ve malî özerkliğe sahip olması gerekmektedir. Türkiye İstatistik Kurumu özerk olmadığından, bu kurumdaki üst düzey atamaların yürütmenin her iki kanadının onayını gerektiren müşterek kararnamelerle yapılması en doğalıdır.

Değerli arkadaşlarım, bu Meclis kurulalı, herhalde, en fazla, yasalarımız Cumhurbaşkanı tarafından geri gönderiliyor. Tabiî, burada, zaman zaman İktidar Partisi milletvekili arkadaşlarımız da, Parlamentonun zamanının ne kadar değerli olduğunu ve dakikasının 15 milyar olduğunu söylüyorlar. Biz, burada, genellikle, bütün kanunları iki kez görüşmek suretiyle, bir yerde, bu Parlamentonun çok değerli zamanını boşa harcamış oluyoruz. Diliyorum ki, bundan sonra bu yasa tasarılarını, bu yasa tekliflerini burada daha etraflıca görüşerek, hukuka uygun duruma getirerek Sayın Cumhurbaşkanına gönderelim. İnşallah, böyle olursa, bundan sonra Cumhurbaşkanından da buraya yasalar geri gelmez ve Meclis de, zamanı daha iyi değerlendirmiş olur, milletimize, ülkemize daha faydalı işler yapmış olur.

Bu düşünce ve duygularla, tüm arkadaşlarımı sevgi ve saygıyla selamlıyorum, hoşça kalın diyorum. (Anavatan Partisi sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Koçyiğit.

Madde üzerinde, AK Parti Grubu adına söz isteyen Kırşehir Milletvekili Sayın Mikail Arslan; buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA MİKAİL ARSLAN (Kırşehir) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 3.7.2005 tarihinde kabul edilen Türk İstatistik Kanununun Sayın Cumhurbaşkanınca iade edilen 56 ncı maddesi hakkında görüşlerimizi açıklamak üzere Grubum adına söz almış bulunuyorum; Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Cumhurbaşkanı iade gerekçelerinde, Cumhurbaşkanına bir denetim, dengeyi ve uyumu sağlama görev ve yetkisi verildiğinden bahsetmekte, devlet organlarının düzenli ve uyumlu çalışmasını gözeteceğinden bahsetmekte, Bakanlar Kuruluna başkanlık edeceğinden bahsetmekte -Anayasaya göre yetkilerini sıraladıktan sonra- yürütmenin de başı olduğunu, kararnameleri imzalama yoluyla iktidar gücünü denetleyerek bu güç ile kamu politikalarının oluşmasını ve uygulamasında görev alan üst düzey kamu görevlileri arasında dengeyi sağlaması gerektiğinden bahsetmekte; akabinde "bir siyasal partinin tek başına iktidar olduğu ve yasama organında çoğunluğu elinde bulundurduğu dönemlerde çok daha gerekli olmaktadır" denmekte "çünkü, bu dönemlerde, özellikle üst düzey kamu görevlileri siyasal güce karşı çok daha korumasız kalmaktadır" diye bahsedilmektedir. Dolayısıyla, Sayın Cumhurbaşkanı, gerekçelerini yazdıktan sonra, bu maddeyi, tekrar görüşülmek üzere iade etmiş. Aynı maddeler, aynı gerekçeler, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki Kanunun incelenmesinde de aynı şekilde yazılmaktadır. Yani, burada yazılan gerekçeleri Sayın Cumhurbaşkanı, bir başka kanundaki bir başka madde için de standart olarak yazmakta, iade etmekte; buna uygun iadeler, aynı mahalde devam ettirilmektedir. Dolayısıyla, bunun, çok doğru olmadığı kanaatindeyiz.

Sayın Cumhurbaşkanı, kanunla bazı atama yetkilerine sahip bulunmaktadır Anayasanın getirdiği. 23.4.1981 tarihinde çıkan 2451 sayılı Kanunda hangi atamaların Bakanlar Kurulu kararıyla, hangilerinin de müşterek kararla yapılacağı 1 ve 2 sayılı cetvellerde bahsedilmektedir. Müşterek kararla Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı iş müfettişlerinden hukuk müşavirlerine, bakanlık daire başkanlıklarına, il idare şube başkanlıklarına, vali muavinleri, il hukuk işleri müdürlerine kadar birçok atamayı zikretmekte ve bahsetmektedir.

12 Eylül döneminin bir kanunu olan bu kanunun da, bir vesileyle tekrar düzeltilmesi ve gözden geçirilmesinin faydalı olacağı kanaatinde olduğumuzu da burada belirtmek istiyorum. Bir kere, Devlet İstatistik Kanunundan sonra hazırlanan Türkiye İstatistik Kanununun ilgili maddesi 56 ncı maddesinde, bu yetkilerin kanunla başkana verildiğini bilmemiz lazım. Kanunla verildiği için de herhangi bir problem yoktur, Anayasaya aykırılık yoktur; çünkü, Eurostat'ta da tavsiye edilen kriterler arasında ilgili idarenin kapasitesinin güçlendirilmesi, başkanların yetkilerinin artırılması ve görev sürelerinin uzun tutulması gerektiğinden bahsedilmektedir; dolayısıyla, kanunun özüne ve içeriğine de uygun olduğunu ifade etmek istiyorum.

Cumhurbaşkanının bir denetim ve uyumu sağlama görev ve yetkisinin, esasında halkımıza ait olduğu, seçmenlere ait olduğunu bilmemiz lazım; çünkü, Cumhurbaşkanının siyasal bir sorumluluğu yoktur; sorumluluk ve yetki kullanılması, seçim dönemlerinde yapılmaktadır. Halkımız tarafından, görev yapan hükümetlere, parlamenterlere sandıkta gereken güvenoyları verilmekte ve bu şekilde, Türkiye Büyük Millet Meclisinin işlerliği sağlanmaktadır. Dolayısıyla, halkın denetimini esas almanın Anayasanın ruhuna daha uygun olduğu kanaatindeyiz.

Devlet organlarıyla uyumlu çalışmasında da asıl kastın, hükümet ile Cumhurbaşkanının ve çalışma organlarının uyumunun kastedilmesi gerektiği açıktır.

Bakanlar Kuruluna başkanlık konusunda da, Sayın Cumhurbaşkanımız 3 Mart Tezkeresinde bile Bakanlar Kuruluna başkanlık etmemiştir, bu yetkisini kullanmamıştır. Dolayısıyla, bütün inisiyatif ve yetki Bakanlar Kurulunun üzerinde devam ettirilmektedir.

Anayasa Mahkemesinin 1993 yılında almış olduğu bir kararda geçen bazı paragrafları okumak istiyorum; çünkü, yürütmenin de başı olduğundan bahsetmekte ve iade gerekçelerine bir paragraf olarak bunu teşkil etmektedir.

1992 yılında Anayasa Mahkemesi aldığı bir kararda şunları belirtmektedir:"Ancak, belirtmek yerinde olur ki, parlamenter sistemin geçirdiği değişiklikler sonucunda, bugün, artık gerçek güç kaynağı seçimle oluşan parlamento olup, onun içindeki çoğunluğa dayalı hükümet önplana geçmiştir. Bugünün parlamenter sisteminde yürütme sorumluluğu hükümettedir. Bunun sonucu olarak da, günümüzde devlet başkanının bir kararının, başbakan ve ilgili bakan tarafından imzalanmasından çok, aslında, başbakan ve ilgili bakanlar tarafından alınan bir kararın devlet başkanınca imzalanarak, biçimsel olarak tamamlanması söz konusudur. Bu nedenle, sorumluluğunu hükümetin taşıdığı kararnameler hakkında, Cumhurbaşkanının uyarı ve tavsiyede bulunmaktan öte direnmesi, sistemin özelliğine ters düşmektedir."

Bu bölümü tekrar okuyorum:"Bu nedenle, sorumluluğunu hükümetin taşıdığı kararnameler hakkında, Cumhurbaşkanının uyarı ve tavsiyede bulunmaktan öte direnmesi, sistemin özelliğine ters düşer."

O halde, Anayasanın ilgili kurallarının, parlamenter sistemin temel ilkeleri ışığında değerlendirilmesi sonucu, Cumhurbaşkanına tanınan bütün bu yetkilere karşın, sistem özde parlamenter demokrasi olduğundan ve sorumluluk da hükümette bulunduğundan, Anayasaya ve yasalara aykırı olmadıkça, Cumhurbaşkanının, Bakanlar Kurulu işlemlerini siyasal yerindelik yönünden denetlemeyip, imzalamak zorunda olduğu açıktır. Esasen, öğretide de cumhurbaşkanlığı rolünün uyarı ve tavsiyeden öteye geçmemesi gerektiğine işaret edilmektedir.

ALİ TOPUZ (İstanbul) - Hangi öğretide?!

MİKAİL ARSLAN (Devamla) - Dolayısıyla, egemenliğin kayıtsız şartsız millete ait olduğu ve millet denetiminin esas olduğu sistemde, kanunlarla verilen yetkilerin kullanılmasının da Anayasaya aykırı olmadığı kanaatindeyiz. 45 inci maddede de görüldüğü gibi, daha önce geçen 3 kanunda aynı maddeler Cumhurbaşkanımızca onaylanmış olmasına rağmen, Türkiye İstatistik Kanununun 45 inci maddesi, maalesef, iade edilmiştir. Dolayısıyla, emsalleri olduğundan buna aykırılık teşkil etmediğini ifade etmiştik.

Sayın Cumhurbaşkanı, yine iade gerekçesinde yansızlığından bahsetmektedir, Anayasaya göre de yansız ve tarafsız olması gerekmektedir; ama, maalesef, rektör atamalarında 1 250 oy alan aday yerine 250 oy alan aday rektör atanmakta, 155 oy alan aday yerine 5 oy alan adaylar atanabilmektedir. Kararnamelerde de vahim bir tablo karşımıza çıkmaktadır; 3 027 üçlü kararnamenin 2 588'i onaylanmış, 439 tanesi iade edilmiş, bunların 268 tanesi de gerekçesiz bir şekilde iade edilmiştir; yani, neredeyse kararnamelerin yüzde 17'si Sayın Cumhurbaşkanımız tarafından iade edilmiştir. Dolayısıyla, yansız yazılmakla yansız olunmuyor, "tarafsız" yazılmakla tarafsız olunmuyor.

Bu konuda 56 ncı maddede bahsedilen kriterlerin Anayasaya aykırılık teşkil etmediği kanaatindeyiz. Zaten, 23 üncü maddede de, İstatistik Kurumu Başkanının ne şekilde atanacağı açık bir şekilde belirtilmiştir. Burada, çok önemli kriterler vardır; 4 yıllık eğitim veren yükseköğretim kurumlarının istatistik, matematik ve sosyoloji bölümleri ve iktisat, işletme, iktisadî ve idarî bilimler, siyasal bilgiler, mühendislik ve hukuk fakültelerinden ya da bunlara denkliği Yükseköğretim Kurulunca kabul edilmiş yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından mezun olmak, Başkanlıkta veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarında kurumun görev alanıyla ilgili konularda en az daire başkanı, dengi veya üstü kadrolarda asgarî iki yıl görev yapmış ya da üniversitede en az beş yıl öğretim üyesi olarak çalışmış olmak şartları aranmaktadır. Enstitü Başkanının bu kadar önemli özellikleri bulunması gerekiyor; dolayısıyla, herhangi bir mahzur teşkil etmemektedir, kanaatimiz bu şekildedir.

56 ncı maddeye aynı şekilde oy vereceğimizi ifade ediyor, Yüce Meclisi, tekrar, saygıyla selamlıyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Arslan.

Madde üzerinde, şahsı adına söz isteyen İstanbul Milletvekili Birgen Keleş; buyurun Sayın Keleş. (CHP sıralarından alkışlar)

BİRGEN KELEŞ (İstanbul) - Sayın milletvekilleri, biraz önce AKP kanadından konuşan arkadaşımın söylediklerine, önce, yanıt vereyim istedim; fakat, sonra, verilemeyeceğini düşündüm; çünkü, yasal hiçbir dayanağı olmayan konuşmalardı ve tutar tarafı yoktu benim değerlendirmeme göre.

Değerli arkadaşlarım, Anayasanın -biraz önce, kendim konuşurken- 2 nci, 7 nci, 8 inci, 11 inci, 104 üncü, 105 inci ve 128 inci maddelerinin ihlal edildiğini -56 ncı maddeyle- belirtmiştim. Doğrusu, ben, iktidarın, Anayasayı ve yasaları nasıl bu kadar rahatlıkla çiğneyebildiğine hayret ediyorum. Çok doğal bir yasama faaliyeti yapıyormuş gibi, yasa hükümlerini ve Anayasayı yok sayabiliyorsunuz. Şimdi, Sayın Cumhurbaşkanı da, bu anlayışla çıkardığınız yasaları ve söz konusu maddeleri, bir defa daha görüşün diye, bize gönderiyor.

Şimdi, biz, 22 nci Dönem Dördüncü Yasama Yılı başladığından beri, Plan ve Bütçe Komisyonunda, hep, biraz önce değindiğim Anayasa maddelerini konuşuyoruz. Arkadaşım dedi ki: "Aynı gerekçeyi gönderiyor." Sayın Cumhurbaşkanı aynı gerekçeyi göndermiyor; Sayın Cumhurbaşkanı, aynı hataları siz yaptığınız için, aynı Anayasa maddelerine atıfta bulunuyor, aynı hataları tekrarladığınız için. Hangi yasa olursa olsun, aynı hataları yapıyorsunuz, aynı maddeleri çiğniyorsunuz. Neden; çünkü, değerli arkadaşlarım, iktidar, bakanlıkların veya genel müdürlüklerin üst düzey bürokratlarını tayin ederken, Sayın Cumhurbaşkanını devredışı bırakmak istiyor. Ayrıca da, kanunla yapması gereken işleri, yasal ortamı hazırlamadan, yönetmelikle çözmeye çalışıyor. Tabiî, halka dayanması lazım, biz buna karar veririz, Cumhurbaşkanı değil diyor. 128 inci maddede mesela, kanunla yapın bu işleri deniliyor. Kanunla yapmak ne demek; eğer siz halkın temsilcisiyseniz, halkın temsilcileriyle bunu yapmak demek, sadece başkanla veyahut da bir bakanla değil. Dolayısıyla, burada yapılan şey, aslında, keyfî tayinler yapma olanağını ele geçirmek isteğinden kaynaklanıyor.

Şimdi burada, Cumhurbaşkanı tarafından yapılacak bir şey yoktur. Anayasa ortada, Sayın Cumhurbaşkanının konumu ortada. Sayın Cumhurbaşkanı, cumhurbaşkanı olarak Anayasanın ilkelerine, ilgili hükümlerine ve kendi görevlerini tanımlayan maddelerine dikkat edilmesini sağlamak zorunda. Aksi türlü bir davranış içerisinde bulunamaz. Biz de farklı bir davranış içinde bulunamayız değerli

arkadaşlarım; çünkü, biz de Cumhuriyet Halk Partisi olarak, Türkiye Cumhuriyetinin temel ilkelerini ve niteliklerini özümseyen, benimseyen ve bunları korumaya kararlı olan bir partiyiz. Dolayısıyla da, seçim oluncaya kadar, içinde bulunduğunuz yasadışı durumu giderecek olan, kapıldığımız kısırdöngüyü kıracak olan ve anayasa suçu işlenmesini ve Türkiye Büyük Millet Meclisinin gelecek nesillere kötü örnek olmasını önleyecek olan sizlersiniz, çoğunluk sizde olduğu için.

Demokrasi, çoğunluğa sahip olan bir partinin her istediğini yapması veya oy çokluğuna dayanarak her dediğini muhalefete empoze etmesi demek değildir. Eğer sizler demokrasiyi benimsiyorsanız, o zaman Sayın Cumhurbaşkanının, muhalefet partilerinin ve toplumun isteklerini dikkate almak zorundasınız ve bu isteklerle oluşturulan Anayasa hükümlerini de dikkate almak zorundasınız. Eğer Türkiye Cumhuriyetinin bir hukuk devleti olmasını istiyorsanız, o zaman da mutlaka Anayasaya ve yasalara özen göstermek durumundasınız, bunlara uymak zorundasınız, durumundasınız.

Kuşkusuz, siz aynı tutumunuzu sürdürebilirsiniz, Anayasayı, yasaları, gene gözardı etmeye devam edebilirsiniz; ama, biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak, hukuk devleti olmanın erdemine ve gerekliliğine inandığımız ve hukuk devleti olmayı çağdaş bir devlet olmanın önkoşulu olarak gördüğümüz için, sizi bu konuda uyarmaya devam edeceğiz.

Ayrıca, bilin ki, Anayasanın bu kadar net, açık hükümlerini dikkate almamak "çoğunluğum var, istediğimi yaparım" anlayışıyla hareket etmek, Sayın Cumhurbaşkanının ve Cumhuriyet Halk Partisinin her yasada ve uygulamada, bıkmadan, usanmadan tekrar tekrar yaptığı uyarıları...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Keleş, toparlayabilir misiniz.

Buyurun.

BİRGEN KELEŞ (Devamla) - Hemen bitiriyorum efendim.

... gözardı etmek, ileride sizin başınıza çok iş açabilir. Bunu da dikkatinize sunmuş olalım.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Keleş.

Hükümet adına, Adalet Bakanı Cemil Çiçek söz istemiştir.

Buyurun Sayın Bakan. (AK Parti sıralarından alkışlar)

ADALET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Ankara) - Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Cumhuriyetimizin çok saygın kurumlarından bir tanesi, Devlet İstatistik Enstitüsüdür, yeni adıyla Türkiye İstatistik Kurumu. Müzakeresini yaptığımız bu kanunla da, bu kurumu daha etkin hale getirmek, idarî açıdan daha özerk bir yapıya kavuşturmak istiyoruz. Dolayısıyla, bununla ilgili, gerçekten hem ilgili bakanlığın, kurumun hem de Plan ve Bütçe Komisyonunun çok önemli, çok olumlu katkıları olmuştur ve bu yasa, bazı gerekçelerle, birkaç maddesinden dolayı da, tekrar Yüce Meclisin huzuruna gelmiştir. Aslında, şu an müzakeresini yaptığımız madde, Plan ve Bütçe Komisyonunda oybirliğiyle kabul edilmiş bir maddedir.

BİRGEN KELEŞ (İstanbul) - Biz oy vermedik, kendi oylarınızla kabul ettiniz.

ADALET BAKANI CEMİL ÇİÇEK (Devamla) - Dolayısıyla, o gün orada bulunan arkadaşlarımız, esas itibariyle, şu an bizim hükümet olarak savunduğumuz görüşü ve düzenlemeyi benimsemiştir.

Sayın Cumhurbaşkanımız, hiç şüphesiz anayasal yetkisini kullanarak, bu maddenin de bir defa daha bazı gerekçelerle gözden geçirilmesini arzu etmiştir; buna saygı duyuyoruz, bir anayasal yetkinin kullanılmasından ibarettir; ancak, burada dile getirilen hususlar isabetli midir; onu da takdir edecek olan hiç şüphesiz Meclistir. Müzakeresini yaptığımız husus acaba ne getiriyor, bugüne

kadarki devlet uygulamalarında benzerleri var mı, yoksa sadece bu kanunla getirilmiş olan bir istisnaî düzenleme midir; ona baktığımız takdirde, aslında, bunun geri gönderilmesiyle ilgili gerekçelerin çok da isabetli olmadığı, benzer uygulamalardan orta yere çıkacaktır.

Şimdi, bugünkü düzenlemeye göre de ve halen uygulanmakta olan duruma göre de, kurum başkanı, başkan yardımcılarını kendisi atayabilmekte, daire başkanlarını kendisi atayabilmekte, neticede, aynı sorumluluğu taşıyan, aynı, benzer yetkilere sahip olan bölge müdürleri ile birinci hukuk müşavirinin atanması bunun dışında tutulmaktadır. Neden dolayı; yirmidört sene evvel çıkarılmış olan bir yasadan dolayıdır. O günün şartları altında böyle bir düzenleme yapılmış; aradan geçen yirmidört sene içerisinde Türkiye'de çok şey değişti, devlet kurumlarının birçok noktada iç bünyesinde değişiklikler oldu, teşkilat yasalarında değişiklikler oldu; ama, buna karşılık 2451 sayılı Yasada değişiklik yapılamadı bu anlamda.

Dolayısıyla, yirmidört sene evvelki bir düzenlemenin istisnası, bugün, burada ortadan kaldırılmak isteniyor. Yapılmak istenenin özü, esası bundan ibarettir; yani, siz, bu yasayla, başkan yardımcılarını, kurum başkanının atamasına bir itirazımız yok, daire başkanlarının atanmasına bir itirazımız yok; ama, bölge müdürleri söz konusu olduğunda, bu, ille de üçlü kararnameyle olsun...

Peki, buna gerekçe olarak ne gösteriliyor; gerekçe gösterilirken, üst düzey yönetici kriteri. Üst düzey yönetici kriteri ne anlama geliyor; gösterge olarak 3 600 ve daha yukarı gösterge üzerinden maaş alan kamu görevlileri üst düzey görevli sayılıyor ve bunlar kararnameye bağlı olarak... Halbuki, aradan geçen süre içerisinde, bazı devlet kurumlarında, 3 600 gösterge ve daha yukarıdan maaş aldığı halde hiç de üçlü kararnameye tabi olmadan atanmış olan, görev yapan kamu görevlileri var. Bizatihi bu kurumun kendisinde bile, başkan yardımcıları da 3 600 gösterge üzerinden maaş alıyor; onun atamasını kurum başkanı yapabiliyor. İçimizde Diyanet İşleri Başkanlığı yapmış olan değerli milletvekillerimiz var; başkan yardımcıları 3 600 üzerinden maaş alır, onların ataması üçlü kararnameyle değildir. Özelleştirme İdaresinde aynı durum söz konusudur, Devlet Personel Başkanlığında aynı durum söz konusudur.

Burada yapılmak istenen şey de; kurumu daha etkin hale getirmek, mümkün olduğu kadar, bu kurum içerisinde -başkan yardımcıları, daire başkanları, bölge müdürleri de dahil- aynı statüye tabi kılmak adına yapılan bir teknik düzenlemeden ibarettir.

Biz, bu düzenlemenin doğru olduğu kanaatini taşıyoruz. Plan ve Bütçe Komisyonunun kabülünün de bu yolda olduğu dikkate alındığında, ısrarımızın gerekçesi de bundan ibarettir.

Sayın Cumhurbaşkanının, hiç şüphesiz, geri gönderme gerekçesine de saygı duyarız.

Benzer uygulamaları da arz ettim. Takdir Yüce Meclisindir.

Hepinize saygılar sunuyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

Sayın Keleş, bir söz talebiniz vardı; ne için acaba?

BİRGEN KELEŞ (İstanbul) - Efendim, şunun için söz talep ettim: Sayın Bakan dedi ki...

Mikrofon açılmadı efendim. İsterseniz kürsüden konuşayım.

BAŞKAN - Yerinizden, Sayın Keleş...

BİRGEN KELEŞ (İstanbul) - O zaman mikrofonu açın.

MUHARREM KILIÇ (Malatya) - Bağırarak mı konuşsun Sayın Başkan?! Mikrofonu açın.

BAŞKAN - Sayın Milletvekili, niye acele ediyorsunuz?! Burada, Sayın Keleş'in konuşması için sistemi düzenliyoruz.

BİRGEN KELEŞ (İstanbul) - Efendim, Sayın Bakan, biraz önceki konuşmasında, Plan ve Bütçe Komisyonunda müzakere edilirken, oybirliğiyle çıktığını söyledi; halbuki, biz, Cumhuriyet Halk Partisi olarak oybirliğine katılmadık. Ayrıca da, bunun ispatı, sıra sayısındaki -yani yasa tasarısın-

daki- ayrışık oy yazımızdır, karşı oy yazımızdır. Burada, 45 inci maddeye ve 56 ncı maddeye karşı olduğumuzu söylemiş durumdayız.

O bakımdan, Sayın Bakanın ifadesini düzeltmek istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Keleş.

Madde üzerinde, şahsı adına söz isteyen, Mehmet Eraslan, Hatay Milletvekili?.. Yok.

İnci Özdemir, İstanbul Milletvekili?.. Yok.

Tevfik Akpak, Çankırı Milletvekili?..

56 ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Kanunun tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kanun kabul edilmiştir.

5 inci sıraya alınan, Kısıtlayıcı Ticarî Uygulamaların Kontrolü İçin Çok Taraflı Olarak Kararlaştırılan Adil İlkeler ve Kurallar Bütününün Tüm Yönlerini Gözden Geçirme Konusundaki 5. BM Konferansıyla İlgili Düzenlemeler Hakkında Birleşmiş Milletler ve Türk Hükümeti Arasındaki Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporunun görüşmelerine başlıyoruz.

5.- Kısıtlayıcı Ticari Uygulamaların Kontrolü İçin Çok Taraflı Olarak Kararlaştırılan Adil İlkeler ve Kurallar Bütününün Tüm Yönlerini Gözden Geçirme Konusundaki 5. BM Konferansıyla İlgili Düzenlemeler Hakkında Birleşmiş Milletler ve Türk Hükümeti Arasındaki Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1125) (S. Sayısı 1015) (x)

BAŞKAN - Komisyon ve Hükümet yerinde.

Komisyon raporu 1015 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerinde söz isteyen?.. Yok.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1 inci maddeyi okutuyorum:

KISITLAYICI TİCARİ UYGULAMALARIN KONTROLÜ İÇİN ÇOK TARAFLI OLARAK KARARLAŞTIRILAN ADİL İLKELER VE KURALLAR BÜTÜNÜNÜN TÜM YÖNLERİNİ GÖZDEN GEÇİRME KONUSUNDAKİ 5. BM KONFERANSIYLA İLGİLİ DÜZENLEMELER HAKKINDA BİRLEŞMİŞ MİLLETLER VE TÜRK HÜKÜMETİ ARASINDAKİ ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI

MADDE 1.- 26 Eylül 2005 tarihinde Cenevre'de imzalanan "Kısıtlayıcı Ticari Uygulamaların Kontrolü İçin Çok Taraflı Olarak Kararlaştırılan Adil İlkeler ve Kurallar Bütününün Tüm Yönlerini Gözden Geçirme Konusundaki 5. BM Konferansı'yla İlgili Düzenlemeler Hakkında Birleşmiş Milletler ve Türk Hükümeti Arasındaki Anlaşma"nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN - Madde üzerinde söz talebi?.. Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

(x) 1015 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

2 nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2. - Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN - Madde üzerinde söz talebi?.. Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3 üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3. - Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN - Madde üzerinde söz talebi?.. Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Tasarının tümü açıkoylamaya tabidir.

Açıkoylamanın şekli hakkında Genel Kurulun kararını alacağım.

Açıkoylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Oylama için 5 dakika süre vereceğim. Bu süre içerisinde sisteme giremeyen üyelerin teknik personelden yardım istemelerini, bu yardıma rağmen de sisteme giremeyen üyelerin, oy pusulalarını, oylama için öngörülen 5 dakikalık süre içerisinde Başkanlığa ulaştırmalarını rica ediyorum.

Ayrıca, vekâleten oy kullanacak sayın bakanlar var ise, hangi bakana vekâleten oy kullandığını, oyunun rengini ve kendisinin ad ve soyadı ile imzasını da taşıyan oy pusulasını, yine, oylama için öngörülen 5 dakikalık süre içerisinde Başkanlığa ulaştırmalarını rica ediyorum.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Kısıtlayıcı Ticarî Uygulamaların Kontrolü İçin Çok Taraflı Olarak Kararlaştırılan Adil İlkeler ve Kurallar Bütününün Tüm Yönlerini Gözden Geçirme Konusundaki 5. BM Konferansıyla İlgili Düzenlemeler Hakkında Birleşmiş Milletler ve Türk Hükümeti Arasındaki Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısının açıkoylama sonucunu açıklıyorum:

Kullanılan oy sayısı: 237

Kabul: 234

Ret: 2

Çekimser: 1 (x)

Böylece, tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

Sayın milletvekilleri, birleşime 15 dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati : 17.02

(x) Açıkoylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağın sonuna eklidir.

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 17.18

BAŞKAN: Başkanvekili Sadık YAKUT

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Ahmet KÜÇÜK (Çanakkale)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 17 nci Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

6 ncı sıraya alınan, 24.6.2005 Tarihli ve 5372 Sayılı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ve Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü maddeleri gereğince Cumhurbaşkanınca bir daha görüşülmek üzere geri gönderme tezkeresi ile Plan ve Bütçe Komisyonu raporunun görüşmelerine başlıyoruz.

VI. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

6.- 24.6.2005 Tarihli ve 5372 Sayılı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ve Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1066) (S. Sayısı: 1005) (x)

BAŞKAN - Komisyon ve Hükümet?.. Yerinde.

Komisyon raporu 1005 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Sayın milletvekilleri, 24.6.2005 Tarihli ve 5372 Sayılı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 21 inci maddesi, Cumhurbaşkanınca uygun bulunmayarak, bir daha görüşülmek üzere, bu hususta gösterilen gerekçeyle birlikte Başkanlığımıza geri gönderilmiştir.

Anayasanın 89 uncu maddesinin ikinci fıkrasında "Cumhurbaşkanınca kısmen uygun bulunmama durumunda, Türkiye Büyük Millet Meclisi sadece uygun bulunmayan maddeleri görüşebilir"; İçtüzüğün 81 inci maddesinin son fıkrasında ise "Cumhurbaşkanınca yayımlanması kısmen uygun bulunmayan ve bir daha görüşülmek üzere Türkiye Büyük Millet Meclisine geri gönderilen kanunların sadece uygun bulunmayan maddelerinin görüşülmesine kanunun görüşmelerine başlamadan önce, Genel Kurulca görüşmesiz karar verilebilir. Bu durumda, sadece uygun bulunmayan maddelerle ilgili görüşme açılır. Kanunun tümünün oylaması her halde yapılır" hükümleri yer almaktadır.

Bu hükümlere göre, geri gönderilen Kanunun tümünün veya sadece Cumhurbaşkanınca uygun bulunmayan maddelerinin görüşülmesi Genel Kurulun kararına bağlıdır.

Bu nedenlerle, söz konusu Kanunun sadece Cumhurbaşkanınca uygun bulunmayan 21 inci maddesinin görüşülmesini Genel Kurulun onayına sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

21 inci maddeyi okutuyorum:

SİVİL HAVACILIK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN

Atama

MADDE 21.- 23.4.1981 tarihli ve 2451 sayılı Kanun kapsamı dışında kalan görevlerden 1-4 dereceli kadrolara Genel Müdürün teklifi üzerine Bakan, diğer bütün görevlere atamalar ise Genel

(x) 1005 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

Müdür tarafından yapılır. Ancak, Bakan ve Genel Müdür bu yetkilerini gerekli gördüğü alt kademelere devredebilir. Genel Müdürlüğe, Genel Müdür Yardımcılığına, Daire Başkanlığına ve Müdürlüğe atanmak için 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda belirtilen şartlara ilave olarak en az dört yıllık eğitim veren yüksek öğretim kurumlarından veya bunlara denkliği kabul edilen yurt dışındaki yüksek öğretim kurumlarından, en az dört yıllık eğitim veren harp okullarından ve polis akademilerinden mezun olmak ve ayrıca yeterli yabancı dil seviyesine ve havacılık tecrübesine sahip olmak şartları aranır. Genel Müdürlüğün merkez teşkilatında ve temsilciliklerinde görevlendirilecek diğer personelin atama ve yer değiştirme, görevde yükselme usul ve esasları ile Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcılığı, Daire Başkanlığı ve Müdürlüklere atanacaklarda aranacak yabancı dil seviyesi ve havacılık tecrübesine ilişkin esaslar yönetmelikle düzenlenir.

BAŞKAN - Madde üzerinde, AK Parti Grubu adına söz isteyen, Ankara Milletvekili Mustafa Tuna. Buyurun Sayın Tuna. (AK Parti sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA MUSTAFA TUNA (Ankara) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; halen 3348 sayılı Ulaştırma Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 12 nci maddesi gereğince, Ulaştırma Bakanlığının ana hizmet birimlerinden birisi olarak hizmetlerini yürütmekte olan Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü hizmetlerinin, dünyadaki gelişmelere paralel olarak uluslararası standartlarda ve daha emniyetli yürütülebilmesi, düzenleme ve denetim görevini daha etkin bir biçimde yerine getirebilecek teçhizat, personel ve idarî yapıya sahip merkezî bir sivil havacılık otoritesi oluşturulması için özel bütçeli bir genel müdürlük olarak yeniden yapılandırılması zorunluluk haline gelmiştir. Ülkemizin taraf olduğu uluslararası anlaşmalar çerçevesinde, bu ülkelerin hava taşıyıcılarının ticarî hak ile uçuş faaliyetlerinin belirlenmesi ve denetlenmesiyle ülkemiz hava taşıyıcılarının ve havacılık şirketlerinin kurulması, havacılık standartlarının belirlenmesi ve hepsinden önemlisi can, mal ve uçuş emniyetiyle havacılık güvenliğinin en üst seviyede sağlanmasına ilişkin faaliyetlerin daha sağlıklı yürütülebilmesi için bu kanuna ihtiyaç duyulmuştur. Ayrıca, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü bugün itibariyle, Uluslararası Havacılık Teşkilatı, Avrupa Sivil Havacılık Konferansı, Avrupa Havacılık Otoriteleri Birliği ve Avrupa Hava Trafik Kontrol Teşkilatının üyesi olduğundan, bu uluslararası kuruluşlar tarafından belirlenen standartların ülkemizde de uygulanmasını sağlamakla yükümlüdür. Bu yükümlülük, söz konusu uluslararası kuruluşlar tarafından yapılan periyodik denetimlerle de yakından takip edilmektedir. Aykırılıkların tespiti halinde, ülke menfaatları bakımından hiç de olumlu olmayacak sonuçlar doğurması riski bulunmaktadır.

Değişen ve gelişen dünya şartları içinde Türk havacılık potansiyelini, iç ve dış ihtiyaçlara daha çağdaş bir biçimde cevap verecek ve üyesi olduğumuz dünya havacılık kurum ve kuruluşlarıyla uyum sağlayabilecek bir duruma getirmek, ayrıca sektörün mevcut ciddî ve giderek ağırlaşan sorunlarına çözüm bulmak bir zaruret halini almıştır.

Gelişmiş ülkelerin hava ulaştırma sektörü üzerinde yapılan incelemelerde, sivil havacılık otoritelerinin yaptırım gücü daha yüksek bir yapıda örgütlendikleri görülmektedir.

Dünyadaki gelişmeler bize gösteriyor ki, uluslararası emniyet kurallarına paralel olarak aynı kuralları ülkemizde eksiksiz uygulamak zorundayız. Çok geniş bir yelpazeye sahip havacılığın sağlıklı gelişimindeki diğer bir unsur ise, ülkemizdeki sivil havacılık otoritesinin uluslararası standartlarda yeniden organize olmasıdır. Havcılık gibi çok hızlı gelişen bir sektörde gelişim hızına ayak uydurabilecek hukuksal, idarî ve teknik altyapıya sahip, malî yönden özerk, hareket kabiliyeti yüksek olan bir sivil havacılık otoritesi, artık, bir zorunluluktur. Bunun için, bildiğiniz gibi, yasa tasarımız Türkiye Büyük Millet Meclisinde görüşülerek kabul edilmiştir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öte yandan, hükümetimiz tarafından sivil havacılık alanında yapılan önemli düzenlemelerle birlikte bölgesel havcılık kapsamında iç hat taşımacılığında yaşanan çarpıcı gelişmeler malumlarınızdır. Bu gelişmeleri rakamlarla özetlersek, bölgesel havcılık projesi kapsamında, özel sektörün iç hatlarda uçmaya başladığı 20 Ekim 2003 tarihinden 2005

Eylül ayı sonuna kadar iç hatlarda taşınan yolcu sayısı özel sektörde 4 700 000'i geçmiştir. Bu kapsamda 2003 yılında iç hatlarda taşınan toplam yolcu sayısı 9 000 000'u aşmış, iç hatlara özel havayollarının girmesiyle birlikte 2004 yılında bu sayı 14 500 000'e ulaşmıştır. 2005 Ocak-Eylül itibariyle ulusal havayolumuz Türk Hava Yolları dahil, tüm iç hat uçuşlarında taşınan yolcu sayısı ise, bugün itibariyle toplam 15 170 000'i geçmiş bulunmaktadır. Ayrıca, bölgesel havacılığın başlamasıyla birlikte ülkemiz tescilinde bulunan uçak sayısı 153 iken 66 ilave ile bugün 219'a ulaşmıştır. Bu sayı, çoğu ülkelerin tescilinde bulunan toplam uçak sayısıyla karşılaştırılınca hiç de azımsanmayacak bir sayı olarak değerlendirilmelidir.

Kargo uçaklarımızın sayısında da önemli artış olup, 5 civarında olan kargo uçak sayımız bugün 19'a ulaşmıştır. Toplam kargo kapasitemiz 565 ton mertebesindedir. Kargo, posta ve bagaj trafiğimiz 2002 yılında toplam 880 000 ton iken, 2005 Ocak-Eylül ayları itibariyle, dokuz ayda 1 000 000 tona yaklaşmıştır. Yıl sonu itibariyle bu rakamın 1 200 000 tonu geçeceği beklenmektedir.

Bölgesel havacılık başladığından beri sektörde istihdamda önemli artışlar olmuştur. Yaklaşık 2 000 kişilik personel iç hat uçuşları için istihdam edilmiş, uçak, tesisat ve personel için 8,5 trilyon lira sigorta pirimi ödenmiştir. Ayrıca, ödenen toplam vergi ise 180 trilyona ulaşmıştır. İç hat uçuşları yapan işletmelerimizin toplam ciroları ise 550 trilyonu aşmıştır.

Uluslararası Hava Taşıma Birliğinin verilerine göre, bugün de günlük ulusal basınımızda da yer alan haberlerde de işlendiği gibi, Türkiye, 2005-2009 yılları arasında hava yoluyla yolcu taşımacılığı piyasasında en hızlı gelişen 5 ülke arasında yer alacaktır. Yine, bu rapordaki verilere göre, önümüzdeki beş yıllık dönemde Türkiye pazarında hava yolu taşımacılığını tercih eden yolcu sayısının ortalama yüzde 8,9 oranında artış göstereceği beklendiği ifade edilmektedir. Bu artış hesabına göre Türkiye'de, Eylül 2005 sonu itibariyle 15 177 000'i geçen iç hat yolcu sayısı, yıl sonu itibariyle, tahmini 18 000 000'un üzerine çıkması beklenen bu sektörde yıllık 1 600 000 yolcu artışı olacağı sonucu çıkmaktadır. Hükümetimiz açısından da bir gurur kaynağı olmuştur.

Bu Kanunla, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünün merkez teşkilatı ile İstanbul ve Antalya temsilciliklerine ilave olarak, gerek duyulması halinde sivil havacılığın yoğun olduğu iki ilde daha temsilcilik kurulabilmesine olanak sağlanmakta; Genel Müdürlükte havacılık uzmanı ve havacılık uzman yardımcısı istihdam edilmesi öngörülmekte; Genel Müdürlük, görev kapsamı içinde olmak üzere sözleşmelerle hizmet yapmaya ve yaptırmaya yetkili kılınmakta; Genel Müdürlük bünyesinde bulunan ve uluslararası kriterleri taşıyan personelin teknik denetçi olarak görevlendirilmesine imkân tanınmakta ve denetçilerin yetki donanımı sağlanmakta; Genel Müdürlük, sağladığı hizmetlerden alınacak gelirlerle özel bütçeli bir konuma kavuşmaktadır. Aynı zamanda, söz konusu yapılanmayla önümüzdeki dönemde önemli çalışmaların yapılacağı Avrupa Birliği standartlarına uyum çalışmaları içinde olumlu bir gelişme sağlanmaktadır.

Bu kapsamda, bilindiği gibi, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda görüşülerek kabul edilen kanunun 21 inci maddesi Sayın Cumhurbaşkanımız tarafından yeniden görüşülmek üzere iade edilmiştir.

2451 sayılı Bakanlıklar ve Bağlı Kuruluşlarda Atama Usulüne İlişkin Kanunun 2 nci maddesi ve bu kanuna ekli 2 sayılı cetvelde, Cumhurbaşkanının geri gönderme gerekçesinde belirtilen, genel müdür, genel müdür yardımcıları ve birinci hukuk müşavirlerinin atamalarının ortak kararnameyle yapılacağı kurala bağlanmıştır. Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü merkez teşkilatında ve temsilciliklerinde, anılan kanun kapsamına giren üst düzey personelin atamalarının da bu doğrultuda yapılabilmesi için 2451 sayılı Kanuna gönderme yapılmak suretiyle konuya açıklık getirilmiştir.

Ayrıca, genel müdür, genel müdür yardımcılığı, daire başkanlığı ve genel müdürlüğe atanacaklarda görevin önem ve niteliği de dikkate alınarak, yeterli yabancı dil seviyesinin ve havacılıkla ilgili belirli bir sürede iş tecrübesinin bulunmasının uygun olacağı düşünülmüştür.

Sayılan görevlere atanacak kimselerin mezun oldukları yükseköğretim kurumu adlarındaki kısıtlama da kaldırılarak, yeterli düzeyde yabancı dil seviyesi ve havacılıkta deneyimi olan tüm yükseköğretim kurumu mezunlarına atanma imkânı getirilmiş ve böylece fırsat eşitliği de sağlanmıştır.

Görüldüğü üzere, yasamız, 21 inci madde kapsamında yeniden değerlendirilmiş ve gerekli düzeltmeler yapılarak Genel Kurulumuza sunulmuştur. Bu sayede, yukarıda bahsedilen hedeflere uygun bir yapılanma sağlanacaktır.

Kanunun, ülkemize ve tüm havacılık camiasına hayırlı olması dileğiyle, emeği geçenlere teşekkür ediyor ve hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Tuna.

Madde üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz isteyen, Aydın Milletvekili Mesut Özakcan; buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA MEHMET MESUT ÖZAKCAN (Aydın) -Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Cumhurbaşkanınca bir daha görüşülmek üzere Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderilen Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Tasarıyla ilgili olarak, 21 inci madde üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum; Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, Cumhurbaşkanınca bir daha görüşülmek üzere Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderilen teşkilatlarla ilgili tasarılara baktığımızda, hükümet tarafından Cumhurbaşkanlığı makamını devredışı bırakmaya yönelik bir davranış görüyoruz. Özellikle yöneticilerin atanması konusunda bu durum gayet açık bir şekilde kendini gösteriyor. "Acaba, atamalar konusunda Cumhurbaşkanlığını nasıl devredışı bırakabiliriz"in hesabı yapılıyor; ama, bu hesap her seferinde geri dönüyor. Hükümet âdeta bunu alışkanlık haline getirmiş durumda. Bizler de, hükümetin bu alışkanlığı sonucu ortaya çıkan durumlarla ilgili olarak aynı konuları Meclis çatısı altında birkaç kez görüşmek durumunda kalıyoruz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün, yine, benzer nitelikte, Türkiye İstatistik Kanununda olduğu gibi, 2 nci bir tasarıyı görüşüyoruz. Cumhurbaşkanınca geri gönderilme gerekçelerine baktığımızda şu ifadeler yer alıyor: Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü ile diğer kamu kurum ve kuruluşları arasında üst düzey görevlilerin atama yöntemi yönünden farklılık yaratılmasına neden olabilecek bir düzenlemeye yer verilmiştir.

Anayasanın 8 inci maddesinde, yürütme yetki ve görevinin, Cumhurbaşkanı ve Bakanlar Kurulunca kullanılıp yerine getirileceği, Anayasanın 104 üncü maddesinde, Cumhurbaşkanının, Anayasanın uygulanmasını, devlet organlarının düzenli ve uyumlu çalışmasını gözeteceği, kararnameleri imzalayacağı belirtilmiştir.

Cumhurbaşkanının bu denetim ve dengeleme görev ve yetkisi, bir siyasal partinin tek başına iktidar olduğu ve yasama organında çoğunluğu elde bulundurduğu dönemlerde çok daha gerekli olmaktadır.

Anayasamızda, Cumhurbaşkanına kararnameleri imzalama yetkisinin verilmesi üç önemli gerekçeye dayanmaktadır. Birincisi, Cumhurbaşkanının yansızlığı; ikincisi, Cumhurbaşkanına yürütme alanında hükümete öneri ve uyarılarda bulunma yetkisini kullanabilmesi için olanak yaratılması; üçüncüsü, Cumhurbaşkanının, devletin ve yürütmenin başı olması ve devlet organlarının düzenli çalışmasını gözetme görev ve yetkisiyle donatılmış bulunmasıdır.

Sayın Cumhurbaşkanı, her defasında, geri gönderme gerekçesiyle, sayfalarca açıklamada bulunmakta, fakat, AKP Hükümeti, anlamak istememekte ısrar etmektedir.

Değerli milletvekilleri, bu tasarının Genel Kurulda daha önceki görüşmeleri sırasında Cumhuriyet Halk Partisi adına söz alan milletvekili arkadaşlarımız ifade ettiler; tasarının bu haliyle

yasalaşmasının sıkıntılar yaratacağı ve hatta, Cumhurbaşkanlığı makamından geri döneceği yönünde söylemlerimiz oldu. Bugün gelinen noktada bunu yaşıyoruz.

Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünün, teşkilatının düzenlenmesine yönelik bir yasaya ihtiyacı olduğunu defalarca bizler de ifade ettik. Sivil havacılığı ve dolayısıyla, teşkilat yasasını önemsiyoruz; çünkü, 1983 yılında 2920 sayılı Sivil Havacılık Kanununun yürürlüğe girmesiyle, Türk sivil havacılık faaliyetlerinde önemli bir dönüşüm süreci başlamıştır. Havayolu trafiği ciddî boyutlarda artmış, yeni havayolu işletmeleri ve havaalanları kurulmuş, genel havacılık faaliyetleri canlanmış ve havacılıkla ilgili eğitim kurumları açılmıştır; ancak, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü, bu gelişmelerin gerisinde kalmıştır. Bu durum, sivil havacılığımızı olumsuz yönde etkilemiştir.

Havacılık faaliyetlerinde en önemli unsur, uçuş ve yer emniyetinin sağlanmasını güçlendirmektir. Sivil havacılık faaliyetlerinde emniyetin sağlanabilmesi amacıyla gerekli önlemlerin alınması bir zorunluluktur. Nitekim, Uluslararası Havayolu Pilotları Derneği Başkanının yaptığı açıklamada "dünya sivil havacılık sisteminin bugünkü altyapısı ve emniyet kültürü değiştirilmemesi halinde, 2005 yılından sonra, her hafta büyük bir kaza meydana gelebilecektir" denilmektedir.

Diğer yandan, 11 Eylül 2001 tarihinde Amerika Birleşik Devletlerinde yaşanan terörist saldırılar, havacılık güvenliğini, uçuş emniyetini ne denli tehdit ettiğinin göstergesidir.

Tasarının genel gerekçesinde "sivil havacılığın sağlıklı gelişiminin sağlanması ve sivil havacılık faaliyetlerinin emniyetli bir şekilde yürütülebilmesi için, düzenleme ve denetim görevini etkin biçimde yerine getirebilecek teçhizat, personel ve idarî yapıya sahip merkezî bir havacılık otoritesi oluşturulması, günümüz ihtiyaçları karşısında bir zorunluluk olarak ortaya çıkmaktadır" ifadesi yer almaktadır.

Ayrıca, yine, tasarının genel gerekçesinde "dünyada yaşanan gelişmeler karşısında, ülkemizde de sivil havacılık hizmetlerinin daha etkin ve güvenli bir ortamda verilebilmesi amacıyla, kamu tüzelkişiliğini haiz, özel bütçeli olarak Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünün yeniden teşkilatlanması amacıyla bu tasarı hazırlanmıştır" ifadesi yer alıyor.

Genel gerekçede bahsedilen hususlar ve sorunların yalnız günümüzün değil, uzun zamandan beri -bugüne kadar- devam eden sorunlar olduğu bilinmektedir. Nitekim, sorunların tespiti ve çözüm yollarının araştırıldığı, tartışıldığı havacılık şûraları ve sempozyumları düzenlenmiştir.

Ayrıca, Yedinci ve Sekizinci Beş Yıllık Kalkınma Planları Havacılık Özel İhtisas Komisyonlarında, sektörün sorunları tespit edilmiştir, çözüm önerileri dile getirilmiştir. Bunlarla ilgili her türlü bilgi, gerek Sekizinci Beş Yıllık Kalkınma Planında gerekse şûra sonuç bildirilerinde yer almaktadır.

Sekizinci Beş Yıllık Kalkınma Planı Özel İhtisas Komisyonları, havayolu alt komisyon raporunda, ulaştırma sektörünün önemli bir alt sektörünün sivil havacılık olduğu belirtilmektedir. Nitekim, sivil havacılıkta yaşanan sorunlar ve bu sorunlarla ilgili çözüm, sektörü, faaliyet konusu, faaliyeti yürüten kamu ve özel kurum ve kuruluşlar, kullanılan yüksek teknoloji ürünlü araçlar, donanım, özel altyapı ve haberleşme sistemleri, nitelikli insan gücü, hizmet verilen insanlar, ulusal ve uluslararası özelliğe sahip kurallar ve mevzuat konularının oluşturduğu önemli bir sistemdir.

Yine, genel gerekçede "bütün bu özellikleri taşıması nedeniyle, havayolu ulaştırma sektörünün bir bütün olarak ele alınması kaçınılmazdır. Sektöre bu şekilde bakılmadığı sürece gereksiz altyapı, geciken yatırımlar, ihtiyaca cevap veremeyen yasal düzenleme ve örgütlenme gibi sorunlarla karşı karşıya gelinecektir" denilerek sektörün kompleks bir yapıya sahip olduğu ve sorunların çözümünün de genel politikaların doğru belirlenmesine sıkı sıkıya bağlı olduğu gerçeğinin altı çizilmektedir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ülkemizde sivil havacılık faaliyetlerinin düzenlenmesinden Ulaştırma Bakanlığı sorumludur. Bakanlık adına bu görevler, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü

tarafından yürütülmektedir. Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü, yürütmekte olduğu görevlerinden, kural koyma, denetleme ve yaptırım uygulama gibi uçuş emniyetiyle doğrudan ilgili teknik konularda ve lisanslandırmada özerk davranabilmeli ve havacılığın gerektirdiği hız ve esneklikte karar alabilmeli ve uygulayabilmelidir. Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü üst yönetiminde, sivil havacılık sistemini çok iyi tanıyan, yeterince bilgili, tecrübeli kişilerin görev alması kurumun başarısı için son derece önemlidir. Aynı zamanda kurum yöneticilerinin görevde süreklilik göstermeleri de başarıyı beraberinde getirecektir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hava taşımacılığı, hızlı bir şekilde gelişen ve 2001 yılı itibariyle Avrupa Havacılık Otoriteleri Birliğine üye olan Türkiye'nin ülkemiz çıkarları doğrultusunda Türk sivil havacılığına yön verecek, uluslararası sorumlulukları yerine getirecek, yalnız özel bütçeli olmakla kalmayıp, gerek idarî gerek malî yönden özerk bir sivil havacılık otoritesine ihtiyacımız vardır. Ancak bu şekilde, hava taşımacılığı ve özellikle havaalanı yapımıyla ilgili yatırım kararlarının, siyasî değil, bilimsel gerçeklere dayandırılması, yeterli uzman personelin istihdam edilebilmesi sayesinde...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Özakcan, toparlayabilir misiniz.

Buyurun.

MEHMET MESUT ÖZAKCAN (Devamla) - Bitiriyorum Sayın Başkanım. Teşekkür ediyorum.

...ulusal çıkarlarımıza ve günün koşullarına uygun, dünyada ve sivil havacılık faaliyetlerinde ortaya çıkan gelişmelere yanıt verecek gerekli düzenleme ve yönetmeliklerin kısa bir zamanda çıkarılması, sektörde faaliyet gösteren kamu veya özel kurum ve kuruluşlar arasında eşgüdümün sağlanması, Türk sivil havacılığının uluslararası platformda daha iyi temsil edilmesi ve alınacak kararlarda söz sahibi olması mümkün olabilecektir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tasarının hayırlı olmasını dileyerek, Yüce Meclise saygılarımı sunuyorum.

Teşekkür ediyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Özakcan.

Madde üzerinde şahsı adına söz isteyen Şırnak Milletvekili Sayın İbrahim Hakkı Birlik?.. Yok.

Adana Milletvekili Sayın Recep Garip?.. Yok.

Başka söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

AHMET ERSİN (İzmir) - Sayın Başkan, aleyhte söz istemiştim.

BAŞKAN - Oyunun rengini belli etmek üzere, aleyhte söz isteyen Hatay Milletvekili Sayın Mehmet Eraslan?.. Yok.

İzmir Milletvekili Sayın Ahmet Ersin; buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

Sayın Ersin, tasarının tümü üzerinde oyunuzun rengini belli etmek üzere söz istemişsiniz.

AHMET ERSİN (İzmir) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

Sivil havacılık deyince aklımıza ilk gelen Türk Hava Yolları. Değerli milletvekilleri, bir İzmir Milletvekili olarak ve... Daha doğrusu, bölge milletvekillerinin de benimle aynı görüşte olduğunu düşünüyorum, maalesef, Türk Hava Yollarının İzmir'e ve Ege Bölgesine dönük politikasından son derece de mutsuzuz, şikâyetçiyiz.

Değerli milletvekilleri, İzmir Türkiye'nin üçüncü büyük kenti; üçüncü büyük kenti olmak bir yana, aynı zamanda, İzmir, Ege Bölgesinin lider kenti ve Ege Bölgesinin dışa açılan penceresi.

Şimdi, Ege Bölgesinde ve İzmir'de dışticaret son derecede gelişmiş durumda. Bölgenin, hatta Türkiye'nin ithalat ve ihracatının önemli bir bölümü İzmir'in hava ve deniz limanlarından yapılıyor. Dolayısıyla, dışticaretin gelişmesi bakımından İzmir önemli bir kent.

Yine, değerli milletvekilleri, turizm açısından da değerlendirirsek, İzmir ve Ege Bölgesi, kültür turizmi, inanç turizmi ve sağlık turizmi bakımından bütün dünya tarafından tanınan, bilinen önemli merkezlere sahip. Dolayısıyla, turizm de İzmir'de ve Ege Bölgesinde son derece hareketli.

Şimdi, böylesine önemli olan bir kent ve bölge, maalesef, Türk Hava Yolları tarafından mağdur ediliyor. İzmir'in adında "uluslararası" olan Adnan Menderes Havaalanından yurtdışına direkt seferleri son derecede yetersiz. İzmir'in ve bölgenin gerek ticaret alanında gerekse turizm alanında sahip olduğu potansiyele yakışan bir davranış, bir politika değil.

Şimdi, yıllardan beri bu politika, bu anlayış böyle devam edip gidiyor ve İzmir, ne yazık ki, Türk Hava Yolları tarafından âdeta karantinaya alındı, âdeta, İzmir ve Ege Bölgesi Türk Hava Yolları tarafından dış dünyaya kapatılmış durumda. Bu ticaret potansiyeline, bu turizm potansiyeline rağmen, Türk Hava Yollarının, İzmir ve bölgeyi, Ege Bölgesini bu kadar mağdur etmesini, bu kadar, bu bölgeye ilgisiz kalmasını anlamak mümkün değil.

Değerli milletvekilleri, bu durum, sadece dışticarete ve turizme engel olmakla kalmıyor, bunları baltalamakla kalmıyor, aynı zamanda, dışsermayenin, yabancı sermayenin Ege Bölgesine gelmesine de engel oluyor; çünkü, dışdünyaya kapalı olan havaalanlarından, dışdünyaya direkt uçuş seferleri olmazsa, gelen bir yabancı sermaye, burada, nasıl üretim yapsın, nasıl pazarlama yapsın, nasıl dışdünyayla ilişki kurabilsin?

Değerli milletvekilleri, bu konunun, bu sorunun düzeltilmesi için soru önergeleri verdim, bu kürsüden konuşmalar yaptım; ancak, maalesef, yıllardan beri devam eden sorun çözülmüş değil.

Yine çok üzülerek belirtmek zorundayım ki, bölgenin, Ege Bölgesinin, bugün, hükümette, iki bakanı var ve bu sayın bakanlar, maalesef, seçildikleri bölgeye ihanet ediyorlar. Bu sorunun, hayatî olan bu sorunun üstüne gitmemekle, bu sorunun çözülmesine katkı vermemekle, çok yanlış davranıyorlar ve yanlış bir davranış içindeler.

Dolayısıyla, Sayın Bakandan rica ediyorum, İzmir'in ve bölgenin, Ege Bölgesinin bu önemli sorununa mutlaka bir çözüm bulunmalı. Hem Türkiye'nin üçüncü büyük kenti hem bölgenin dışa açılan penceresi; ama, Türk Hava Yollarının ilgisizliği yüzünden, âdeta, karantinaya alınmış bir kent durumunda ve bölge olarak karantinaya alınmış bir durumda ki, bu, son derecede üzüntü verici bir durum.

Değerli milletvekilleri, sanıyorum -umuyorum, daha doğrusu- gerek bölgenin temsilcisi olan sayın bakanlar gerek Ulaştırma Bakanımız, bu konuya, artık, bugüne kadar olduğu gibi ilgisiz kalmazlar ve bu önemli sorunun, bölgenin candamarı olan bu sorunun, Adnan Menderes Havalimanından yurtdışına direkt seferler yapma sorununun mutlaka çözülmesi için gayret göstereceklerdir diye düşünüyorum.

Değerli arkadaşlarım, İzmir'in ve bölgenin önemli bir sorununu gündeme getirmeye çalıştım.

Beni dinlediğiniz için hepinize teşekkür ediyorum. Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Ersin.

Kanunun tümü açıkoylamaya tabidir.

Açıkoylamanın şekli hakkında Genel Kurulun kararını alacağım.

Açıkoylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Oylama için 3 dakika süre vereceğim. Bu süre içerisinde sisteme giremeyen üyelerin teknik personelden yardım istemelerini, bu yardıma rağmen de sisteme giremeyen üyelerin, oy pusulalarını, oylama için öngörülen 3 dakikalık süre içerisinde Başkanlığa ulaştırmalarını rica ediyorum.

Ayrıca, vekâleten oy kullanacak sayın bakanlar var ise, hangi bakana vekâleten oy kullandığını, oyunun rengini ve kendisinin ad ve soyadı ile imzasını da taşıyan oy pusulasını, yine, oylama için öngörülen 3 dakikalık süre içerisinde Başkanlığa ulaştırmalarını rica ediyorum.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN- Sayın milletvekilleri, 24.6.2005 Tarihli ve 5372 Sayılı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ve Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü maddeleri gereğince Cumhurbaşkanınca bir daha görüşülmek üzere geri gönderme tezkeresinin açık oylama sonucunu açıklıyorum:

Oy sayısı: 253

Kabul: 214

Ret: 39 (x)

Böylece, kanun kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır.

Ulaştırma Bakanı Sayın Binali Yıldırım teşekkür konuşması yapacaktır.

Buyurun Sayın Bakan.

ULAŞTIRMA BAKANI BİNALİ YILDIRIM (İstanbul)- Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; "İstikbal göklerdedir" diyen ve bugün 67 nci ölüm yıldönümünde andığımız Türkiye Cumhuriyetinin kurucusu Ulu Önder Atatürk, sivil havacılığımızın cumhuriyetin kuruluşundan bugüne katettiği merhaleyi, yaşasaydı herhalde büyük bir mutlulukla yad ederdi.

Türk sivil havacılığı son üç yıl içerisinde bütün istatistikleri, bütün rekorları geride bırakacak şekilde çok önemli bir büyüme göstermiştir. Uluslararası Havayolu Taşımacıları Birliği (IATA)nın yaptığı istatistik ve araştırmalarda, Türkiye'deki havayolu taşımacılığının 2015 yılında yılda 59 000 000 yolcuya ulaşacağı tahmin edilmektedir; ancak, şunu sizlere memnuniyetle ifade etmek istiyorum ki, 2015 yılı için öngörülen bu hedefi Türk sivil havacılığı 2005'te yakalıyor; yani, on yıl önceden yakalamış bulunuyoruz. Bu sene, sivil havacılığımızda iç ve dış hatlarda taşınacak yolcu sayısı 55 000 000'u geçecek. 2003 Ekiminde yürürlüğe koyduğumuz Bölgesel Havacılık Projesiyle birlikte, iç hatlarda, geçen birbuçuk yıl içerisinde taşınan yolcu sayısında takriben 7,5 milyon yolcu artışı olmuş ve 7,5 milyon yolcunun da en az yarısı ilk defa uçağa binen vatandaşlarımız olmuştur.

2003 başında 23 dolar olan akaryakıt fiyatlarının bugün 60 dolarlara yükseldiği dikkate alınırsa, hava taşımacılığındaki rekabet ortamıyla birlikte taşıma bilet ücretlerinin yüzde 100'lere varan oranda ucuzlamış olması Türk özel sektörünün ve hava taşımacılığının geldiği noktayı göstermektedir.

2003 yılı içerisinde Türk tescilinde sadece 110 uçak var iken, bugün 219 uçağa ulaşmış bulunuyoruz ve yine, bölgesel havacılık projesiyle, sektördeki ciro artışı 550 trilyon olmuş ve burada oluşan vergilerden de devletin kasasına 180 trilyon ilave para girmiştir.

(x) Açıkoylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağın sonuna eklidir.

Sektörün bu kadar ani büyümesine paralel olarak, gayet tabiî ki, mevzuatın, Sivil Havacılık Teşkilatının yeniden organizasyonuna yönelik düzenlemelerin yapılması kaçınılmaz hale gelmiştir. İşte, bu nedenle, hazırlanan kanun, 1 maddesi Sayın Cumhurbaşkanınca geri gönderilmiş ve bugün, Yüce Heyetinizin huzurunda görüşülerek tekrar kanunlaşmıştır.

Bu vesileyle, benden önce görüşlerini ifade eden, özellikle, Sayın Mustafa Tuna ve Mesut Özakcan milletvekillerimize teşekkür ediyorum. Türk Sivil Havacılığında kaliteli personelin istihdamının önünü açacak bu düzenlemelerin gerçekleştirilmesi ve buna dikkat çekmiş olmaları, bizim havacılık sektörümüzün geleceği açısından çok şey ifade etmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Bakan, lütfen, teşekkür eder misiniz.

ULAŞTIRMA BAKANI BİNALİ YILDIRIM (Devamla) - Sayın İzmir Milletvekilimiz Ahmet Ersin Beyin İzmir'le ilgili, Türk Hava Yolları tarifeleriyle ilgili ortaya koyduğu sorun konusunda kısaca şunu söylemek istiyorum: Dönemimizde, bir kasaba havaalanını andıran Adnan Menderes Havaalanına 6 000 000 yolcu kapasiteli yeni terminal ve tesislerin temelini attık. (AK Parti sıralarından alkışlar) Yap-işlet modeliyle gerçekleştirilecek bu terminal, 200 trilyona mal olacak ve önümüzdeki yaz sezonunda da hizmete girecektir. Böylece, sekiz ayda İzmir Adnan Menderes Havaalanını bir köy meydanından uluslararası bir havaalanı niteliğine kavuşturmuş olacağız.

Yazın bu bahsettiğiniz direkt uçuşlar 11 noktaya yapıldı Sayın Ersin. 11 noktaya çeşitli havayolu...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kesildi)

BAŞKAN - Sayın Bakan, bu bir teşekkür konuşmasıdır. İçtüzükte verilen hakkınızı kullanmıyorsunuz. Lütfen, teşekkür eder misiniz... Lütfen, Sayın Bakan...

ULAŞTIRMA BAKANI BİNALİ YILDIRIM (Devamla) - Teşekkür ederim Sayın Başkan. Oradaki hakkımızın yerine düşünmüştük ama... Faydalı bir bilgi vermeye çalışıyorum.

Teşekkür ediyor, hepinize saygılar sunuyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Bilgi Edinme Hakkı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu raporunun görüşmelerine başlıyoruz.

7.- Bilgi Edinme Hakkı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/955) (S. Sayısı: 914) (x)

BAŞKAN - Komisyon?.. Yerinde.

Hükümet?... Yerinde.

Komisyon raporu 914 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerinde, Anavatan Partisi Grubu adına Malatya Milletvekili Süleyman Sarıbaş?.. Yok.

AK Parti Grubu adına İstanbul Milletvekili Sayın Ünal Kacır; buyurun.

Konuşma süreniz 20 dakikadır.

AK PARTİ GRUBU ADINA ÜNAL KACIR (İstanbul) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 2003 yılında çıkardığımız Bilgi Edinme Hakkı Kanununda değişiklik yapan 914 sıra sayılı kanun tasarısı hakkında Grup adına görüşlerimizi ifade etmek üzere huzurunuzdayım; Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Bilgi Edinme Hakkı Kanunu, 22 nci Dönem Parlamentosunun, yani sizlerin demokratikleşme adına kaydettiği önemli adımlardan bir tanesidir. Demokrasi, insan hakları, bireyin hak ve özgür-

---

(x) 914 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

lükleri, iyi yönetim, yönetişim, açıklık ve şeffaf kamu yönetimi, yönetimin hesap vermesi gibi pek çok kavramın içini dolduran, teoriden pratiğe geçiren bir kanundur. Hesap vermeyen, toplumsal denetime kapalı sistemlerin doğal sonucu olan yolsuzlukla mücadele bu kanunla ciddî bir yasal destek bulmuştur.

Bu kanun, AK Parti İktidarının Türkiye'yi geleceğe hazırlama, gelişmiş demokrasiler düzeyine çıkarma projesinin basamaklarından bir tanesidir ve diğer basamaklarla birlikte milletimizi özgürlüğe taşıma noktasında büyük hizmetler üstlenmektedir.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; buyurgan, efendi devlet anlayışına son verilmelidir. Efendi ve kutsal devlet sorgulanamaz, eleştirilemez, her yaptığı meşrudur, her yaptığında bir hikmet vardır. Devlet, ekonominin yüzde 70'inden fazlasına doğrudan ya da dolaylı olarak hükmediyor; ülkenin ekonomik kaynaklarını kontrol eder ve bu kaynakların toplumsal kesimler arasında dağılımını sağlar. Ekonomik kaynakların kontrolünü elinde bulunduran bu kocaman aygıt vatandaş denetimine açık olmayınca, ister istemez, az ya da çok yolsuzluk batağına saplanır. devlet aygıtını işleten memurlar, vatandaşların kendi aralarındaki işlerde bile, tanıdıklarını ya da kendilerine haksız menfaat sağlayanları kayırma yoluna gidebilirler. Kapalı sistemler, yolsuzluk ve rüşvet üretirler. AK Parti, kamu bürokrasisinden kaynaklanan yolsuzlukları azaltmak için, iktidarının daha ilk yılında Bilgi Edinme Hakkı Kanununu çıkararak, vatandaşına verdiği sözü yerine getirmiştir.

MUHARREM İNCE (Yalova) - Dokunulmazlık sözü de verdiniz!..

ÜNAL KACIR (Devamla) - Kamu kaynaklı yolsuzluklar, şeffaf devletin, şeffaf yönetimin sadece bir boyutudur; ancak, en önemli boyutudur. Yolsuzlukların önlenmesi, doğrudan demokrasimizin kalitesiyle ilgilidir. Vatandaşların katıldığı açık ve şeffaf yönetim, insan hakları ihlallerinin de ortadan kalkmasına yardımcı olacaktır. Bu yönüyle, Bilgi Edinme Kanunu, iki yıldan bugüne bireysel hak ve özgürlüklerin yeni bir teminatı olmuştur ve olmaya devam edecektir.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 2004 yılının nisan ayından beri yürürlükte olan Bilgi Edinme Hakkı Kanunu, yürürlüğe koyduğumuz diğer bireysel hak ve özgürlükleri genişleten kanunlar gibi, yavaş yavaş vatandaşlarımız nezdinde karşılık bulmaktadır. Milletimiz, yeni demokrasi anlayışına, yeni insan hakları anlayışına, yeni ekonomi anlayışına, yavaş yavaş intibak etmektedir. Bu çerçevede, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu, vatandaşımıza bir sorumluluk, bir mesuliyet de yüklemektedir. Yönetime katılma, yönetimin iş ve işlemlerini, uygulamalarını denetleme sorumluluğu, tek tek bütün vatandaşlarımızın ve sivil toplum örgütlerimizin omuzlarındadır. Artık, vatandaşımız, yanlışı ortaya çıkarmak için kuvvetli bir argümana sahiptir ve bu argümanı kullanmalıdır. Yanlış olduğunu, gayri kanunî olduğunu, suiistimal, görevi kötüye kullanma, yolsuzluk olduğunu düşündüğü her konuda gerçeği ortaya çıkarmak için bu imkânı kullanmalıdır ve bu yasadan yararlanmalıdır.

Vatandaşımız bu hakkını ne kadar çok ve yerinde kullanırsa, kamu bürokrasisinin objektif davranma refleksi de o kadar gelişecektir. Bu gelişme, doğrudan demokrasimizin kalitesine, yani, toplumsal mutluluğumuzun artmasına neden olacaktır.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; hükümetimiz tarafından getirilen tasarı, bilgi edinme hakkını biraz daha geliştiren bir tasarıdır. Mevcut kanunda, Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna yapılacak itirazlara, sadece, 16 ncı maddede yer alan "devlet sırrı" ve 17 nci maddede yer alan "ülkenin ekonomik çıkarları nedeniyle reddedilmiş olması" şeklinde bir sınırlama getirilmekteydi. Yani, bilgi edinme hakkı çerçevesinde, bir kurum veya kuruluşa yaptığı başvurusu reddedilen vatandaşımız, ancak, ret kararı kanunun 16 ncı veya 17 nci maddesi çerçevesinde verilmişse Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna başvurabiliyordu.

Halbuki, mevcut yasa, bilgi edinme hakkına, istihbarata, idarî soruşturmaya, adlî soruşturma ve kovuşturmaya, özel hayata, haberleşme gizliliğine ilişkin bilgi ve belgelerin verilmesine de sınırlamalar getirmektedir. Hal böyle olunca, bilgi vermek durumunda olan bazı memurlar, yasayı geniş yorumlayarak, yasada sayılan istisnaları genişleterek bilgi vermekten imtina etme yoluna gidebil-

mektedirler. Hiç ilgisi olmayan bir konu, özel hayatın gizliliğine ya da ticarî sır kavramına dahil edilerek, vatandaşın bilgi edinme hakkı engellenebilmektedir. İşte, bu yasayla, başvurusu devlet sırrı veya ülkenin ekonomik çıkarları dışında bir nedenden reddedilen vatandaşlarımıza da Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna itiraz hakkı tanınmaktadır.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; bu tasarının 1 inci maddesiyle mevcut kanunun 13 üncü maddesi değiştirilerek, hangi sebepten reddedilmiş olursa olsun, bütün başvurular için Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna itiraz hakkı getirilmektedir. Tasarının 2 nci maddesiyle de, yasanın Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunu düzenleyen 14 üncü maddesinde bir önceki düzenlemeye paralel bir değişiklik yapılmakta; yine tasarının 2 nci maddesiyle, yasanın 14 üncü maddesinin yedinci fıkrasında düzenlenen Kurul üyelerine huzur hakkı ödenmesi yeniden değerlendirilerek, uhdesinde kamu görevi bulunanlar veya bulunmayanlar arasında ayırım ortadan kaldırılmaktadır.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; biz, kapalı ve kuralları tam olarak belirlenmemiş bir sistemi, açık, şeffaf, gerçekten demokratik bir sisteme dönüştürmeye çalışıyoruz; bunu, hukuktan ekonomiye, sistemi etkileyen her alanda yapma uğraşı veriyoruz. Bu çabamız sırasında eksikliklerimiz olabilir veya çıkardığımız yasalar yanlış, eksik yorumlanabilir. Şimdi, geldiğimiz noktayı daha ileriye götürmek, eksiklikleri düzeltmek için gayret sarf ediyoruz. Görüştüğümüz tasarı, işte böyle bir tasarıdır ve yorumlarla mevcut yasanın daraltılmasının engellenmesi, bilgi edinme hakkının genişletilmesi amacına matuftur.

Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Kacır.

Tasarının tümü üzerinde, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz isteyen Konya Milletvekili Sayın Atilla Kart; buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA ATİLLA KART (Konya) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüşülmekte olan 914 sıra sayılı tasarının tümü üzerinde, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış bulunmaktayım; Genel Kurulu saygıyla, Grubum ve şahsım adına selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, bilindiği gibi, hukuk devleti yapılanmasını hedefleyen kamu yönetimlerinin temel vasfı, yönetim ve yürütme organlarının hesap verme sorumluluğu mekanizmalarının bulunmasıdır. Hesap verme sorumluluğu, idarî, adlî ve yasama aşamalarında, değişik yol ve yöntemlerle ortaya çıkar. Kamu yönetimi yapılanmasında, yürütme organı, denetim mekanizmalarını, hesap verme ve bilgi edinme mekanizmalarını işler ve etkin halde tutuyorsa, orada demokrasinin geliştiğinden ve kurumsallaştığından söz edilebilir. Saydam ve katılımcı bir demokrasi anlayışının gelişmesi, siyasî yönetimlerin işlem ve eylemlerinin kamuoyunun bilgi ve denetimine açılmasıyla mümkündür. Yönetimlerin biçimini, demokratik olup olmadığını belirleyen en önemli ve objektif ölçü de budur. Bilgi edinme ve hesap verme mekanizmalarının işlerliliği ölçüsünde, o sistemin, otoriter, oligarşik, faşizan veya demokratik olup olmadığı ortaya çıkar ve anlaşılır.

Bu yaklaşım içinde değerlendirme yapıldığında, 4982 sayılı Bilgi Edinme Yasası ve bağlı olarak düzenlenen bu tasarıya olumlu bir düzenleme olarak baktığımız, şeklen olumlu bir düzenleme olarak baktığımız açıktır. Sorun, 4982 sayılı Yasa ve bu yasayla irtibatlı mevzuatın ne ölçüde uygulandığı sorunudur. Bu değerlendirmeyi yaptığımızda, eksiklik ve yetersizliklerin dışında, iktidar gücünü kullanan birimlerin özel engellemeleriyle de karşılaştığımızı, üzülerek, görüyoruz.

Bakın, değerli arkadaşlarım, Türkiye Ekonomik ve Sosyal Etütler Vakfı -kamuoyunda bilinen ismiyle de söylüyorum- (TESEV)bir araştırma yapıyor, Ekim 2004 tarihinde...

Sayın Başkanım, lütfen ikaz eder misiniz?

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri... Sayın milletvekilleri, lütfen...

Buyurun Sayın Kart.

ATİLLA KART (Devamla) - TESEV, Ekim 2004 tarihinde, bir yıl süreyle, Avrupa Komisyonu tarafından fonlanan, karşılanan, vatandaşın bilgi edinme projesi kapsamında, uluslararası iyi uygulamaları da göz önünde bulundurarak bir araştırma yapıyor. Bu araştırmayı yaparken, yerel sivil toplum örgütleri, üniversiteler, meslek kuruluşları ve odalarla işbirliği yaparak, 13 ilde saha araştırmaları ve 5 ilde de eğitim çalışmaları düzenliyor.

Bu çalışmalarda da ifade edildiği gibi, vatandaşın bilgi edinme hakkı projesinin en önemli parçasını, bu hakkın doğrudan kullanılması yoluyla yapılmakta olan saha araştırmaları oluşturuyor.

Yürürlükte bulunan 4982 sayılı Yasanın kamu yönetim kurumlarınca ne ölçüde hayata geçtiğini bulmak için 13 ilde bir çalışma yapıyor TESEV. Bu çalışmanın sonuçları da, 18 Ekim tarihinde Ankara'da düzenlenen ve Sayın Adalet Bakanının da açılışını yaptığı uluslararası konferansta kamuoyuna duyuruluyor.

Bu çalışmada, değerli arkadaşlarım, şu ölçüler esas alınıyor; en önemli ölçü olarak şu ölçünün ortaya çıktığını görüyoruz: Kamu kurumlarının, vatandaşın sorusuna zamanında ve tatminkâr cevap verme durumu nedir? Gerçekten de, bu yasanın uygulanabilirliğini ve etkinliğini ölçmedeki temel ölçülerden birisinin bu olduğu açık. 100 puan üzerinden değerlendirme yapıldığında, 13 il içinde Adana, Gaziantep ve Konya'nın çok düşük seviyelerde kaldığını, Ankara ve İstanbul'un yüzde 60'lar seviyesinde olduğunu, diğer illerde ise yüzde 70'in üstünde bir oranın olduğunu görüyoruz. Yapılan çalışmadaki yanılma paylarını elbette ayrıca göz önünde bulundurmak ve ihtiyatlı olmak gerekiyor; ancak, bu tablonun ortaya çıkardığı gerçek şudur: Kamu kurumları arasında valilikler ve belediyelerin, yapılan başvurulara verdikleri cevaplar, diğer kurumlara göre daha düşük seviyede kalmaktadır.

Bu anlattıklarımızın genel bir değerlendirme olduğu açıktır değerli arkadaşlarım. Peki, bilgi edinmenin pratiği nedir; bunu açmamız ve bunu değerlendirmemiz gerekiyor.

Değerli arkadaşlarım, siyasî iktidarın hukuka uygun davranıp davranmadığını, bilgi edinme hakkını amacına uygun olarak uygulayıp uygulamadığını somut ve kritik olaylarla da ayrıca bilmemiz ve değerlendirmemiz gerekiyor.

Belli kişi ve statülerin yargılanmasını değişik gerekçelerle engelliyorsak, yargılama sürecini engelliyorsak, orada bilgi edinme hakkını kaynağında katlediyoruz demektir. Başka bir anlatımla, ekonomik ve siyasî boyutu olan, kamu yetkisinin en üst seviyede kullanımıyla ilgili olan, toplumun büyük bölümünü ilgilendiren olaylarda, acaba yürütme organı olarak nasıl bir tavır içindeyiz...

Toplumun bilgi edinme hakkı, toplumda yönetim kademelerinde bulunanların dürüst ve hesap verebilir olmaları sonucunu da doğurur değerli arkadaşlarım. Siyasî kadroların illegal, hukukdışı, kayıtdışı ilişkiler içinde olmamaları, bu ilişkilerden kaçınmaları, bu konularda özenli ve dikkatli davranmaları gerekir. İşte, asıl sorgulanması, irdelenmesi, bilinmesi gereken konu budur. Siyasî kadroların, biraz evvel sözünü ettiğim illegal, hukukdışı, kayıtdışı ilişkiler içinde olup olmamaları alt yönetim kademelerini ve bürokrasiyi olumlu veya olumsuz bir şekilde etkileyecektir değerli arkadaşlarım. Bu, kaçınılmaz bir gerçektir.

Sayın Başbakanın "oligarşik bürokrasi" kavramını, aslında Sayın Başbakanın acz ifade eden "oligarşik bürokrasi" kavramını bu çerçevede değerlendirmek gerekir değerli arkadaşlarım. Değerli arkadaşlarım, bu yasayı ve bağlantılı mevzuatı en üst düzeyde uygulayacak olan kurumlar, siyaseten hükümettir,bürokrasi olarak da yerel ve merkezî idarelerdir.

Sağlıklı bir değerlendirme yapmak için, geldiğimiz aşamada, somut birtakım olayları, izninizle, anlatmak istiyorum. Birinci olay, bu Bilgi Edinme Yasasını çıkarıyoruz da, gerçekten, bunu, hükümet olarak, yerel yönetimler olarak, merkezî yönetimler olarak uyguluyor muyuz uygulamıyor muyuz? En üst seviyedeki irade nedir? Gerçek durum nedir?

Birinci olay, İGDAŞ olayı değerli arkadaşlarım. Nedir bu İGDAŞ olayı? İstanbul Büyükşehir Belediyesinden 159 kişinin yargılandığı bir dosyadan söz ediyorum. Kim var bu 159 kişi arasında;

siyasî iktidara mensup milletvekilleri var, bakanlar var ve Başbakanlık Müsteşarı Sayın Ömer Dinçer var değerli arkadaşlarım. Oradaki 159 kişilik listenin 23 üncü sırasında da Sayın Ömer Dinçer var.

Sayın Ömer Dinçer'le ilgili, cumhuriyetin temel niteliklerine yönelik makalesine ilişkin, burada bir değerlendirme yapmayacağım değerli arkadaşlarım. O ideolojik değerlendirmeye ilişkin olarak, Cumhuriyet Halk Partisi olarak, her ortamda, her zeminde tepkimizi ortaya koyduğumuzu kamuoyu çok iyi biliyor; onun değerlendirmesini ayrı zeminlerde yapıyoruz, yapmaya devam edeceğiz.

Sayın Müsteşarın intihal olayıyla ilgili olarak da burada değerlendirme yapmayacağım; o da ayrı bir olay, onu da ayrı zeminlerde tartışıyoruz, tartışmaya devam ediyoruz.

Kamuoyunun üzerinde durmadığı ve bana göre belki de daha da önemli olan, somut anlamda daha da önemli olan, İGDAŞ dosyasındaki 199 trilyonluk yolsuzluktan söz etmek istiyorum. Nedir, bu yolsuzluğun esası nedir, bu yolsuzluk hakkında kamuoyunun bilgi alması neden engelleniyor; bunları paylaşmak istiyorum.

Bakın, bu dosyada, 199 trilyonluk bir yolsuzluk yapıldığı, organize bir şekilde yolsuzluk yapıldığı suçlaması var. Müfettiş raporları, iddianameler, yargılama dosyaları... Bu dosyadaki suçlamalardan biri de nedir biliyor musunuz değerli arkadaşlarım; orada, deprem anında, doğalgaz vanalarının alımında, 35 dolarlık cihaza 135 dolar ödendiği yolunda Teknik Üniversite raporları ve daha da önemlisi nedir biliyor musunuz; İstanbul Büyükşehir Belediyesi Teftiş Kurulu ve İGDAŞ İnceleme Kurulunun raporları var değerli arkadaşlarım. Orada, Sayın Hamza Albayrak, şu anda AKP Amasya Milletvekili olan arkadaşımız ve İGDAŞ Yönetim Kurulu Üyesi Sayın Abdülaziz Zengin -ismi belki yanlış olabilir; ama, İGDAŞ İnceleme Kurulu üyesi bu arkadaşımız da- diyorlar ki "gerçekten bu cihazın alımında teknik anlamda yetersizlik var, bu cihazın alımında usulsüzlük var." Ne oluyor; tabiî, bu bilgiler geliyor, 3 Kasım 2002'ye kadar geliyor, yukarıya, Anayasa Komisyonuna, karma komisyona geliyor, daha sonrasını bilemiyoruz. Daha sonrası hakkında, milletvekili olarak, karma komisyon üyesi sıfatıyla bilgi almak istiyoruz, ilgili mahkemeden; ilgili mahkeme "efendim, sizin bu talebiniz bilgi edinme hakkının 19 - 20 nci maddelerinin şu şu bentlerine aykırıdır" diyor "sizin bu talebiniz, yargılamanın seyrini etkileyebilir" diyor. Bunu, tabiî, elbette Hâkimler ve Savcılar Kuruluna iletiyoruz, Adalet Bakanlığına iletiyoruz. Sayın Adalet Bakanının imzasıyla verilen cevapta da, efendim, Anayasanın 138 inci maddesi, işte, efendim hâkim ve savcının takdiridir vesaire gerekçesiyle yapabileceğimiz bir şey yok anlamında cevap veriliyor.

Değerli arkadaşlarım, ben, orada yaptığım başvuruda, mahkemeye yönelik olarak, siz şu konuda niye böyle karar verdiniz, niye şöyle karar verdiniz demiyorum; yargı yetkisinin kullanılmasına yönelik bir soru vermiyorum, bir önerge vermiyorum, öyle bir çalışma içinde değilim, dosya kapsamından bilgi almak istiyorum. Bu bilgiyi, bırakın sade vatandaşı, milletvekili olarak almak istiyorum, karma komisyon üyesi sıfatıyla almak istiyorum; bu milletvekilleri hakkında oylama yapılırken, erteleme veya kovuşturma kararı verilirken, ona göre değerlendirme yapmak istiyorum. Neden bu engelleniyor?!

Burada, hemen ifade edeyim, tekrar, önemle ifade etmek istiyorum;

Anayasanın 138 inci maddesi anlamında bir talep söz konusu değil. Onun için, elbette, Adalet Bakanlığı, ilgili hâkime talimat veremez; ama, yargıya müdahale silsilesinin, işleyişinin, bunun işleyişinin bütün yönlerini görmeniz gerekiyor, değerlendirmeniz gerekiyor.

Sonuçta, 199 trilyonluk bir yolsuzluk dosyasını, milletvekili olarak, karma komisyon üyesi olarak inceleyemiyorsunuz; ondan sonra, bilgi edinme yasasını çıkarıyoruz!..

Geliyoruz, ikinci olay... Nedir; Ankara Büyükşehir Belediyesi bir hurda malzemeyle ilgili ihale yapıyor. Bunu defalarca anlattım, tekrar anlatmak gereğini duyuyorum. 2 895 ton... 800 ton teslim ediliyor, 2 000 ton yok ortada. Nedir bunun değeri; 418 milyar ve bu 418 milyar tutarındaki

2 000 tonun akıbetinin araştırılması için, Ankara Büyükşehir Belediyesi yazışma yapıyor kendi birimleri arasında; ama, nedense, onu sonuçlandırmıyor. Onun üzerine evrak intikal ediyor. Sayın İçişleri Bakanına soruyoruz iki defa, neden soruşturma izni vermiyorsunuz diyoruz; Sayın İçişleri Bakanı diyor ki "efendim" diyor "o malzemenin tespiti" diyor "tahmini olarak yapılmış" diyor "yanılma payı olabilir" diyor. Yani, insaf, değerli arkadaşlarım!.. 2 895 ton; hadi, yüzde 10 yanılma olsun, yüzde 15 yanılma olsun; yüzde 70 yanılma nasıl izah edilebilir?! Böyle bir şey olabilir mi?!

Bunun üzerine, tabiî, olay Danıştaya intikal ediyor; Danıştay diyor ki "buradaki iddia belgelere dayanıyor, nasıl soruşturma izni vermezsiniz" diyor. Sayın Bakana diyoruz ki, sizin takdir yetkinizde olan bir konu yok, resmî evraklar ortada, vakıa ortada ve biz, halen bunlarla uğraşıyoruz! Ondan sonra da, o 418 milyarlık yolsuzluğu yapanların yargılanmasının önünü kesiyoruz; ondan sonra, vatandaşın bilgi edinme hakkından söz ediyoruz!..

Devam ediyoruz... Zümrüt Apartmanı, Konya'da çöken apartman; 92 yurttaşımız öldü orada biliyorsunuz ve burada kimler yargılandı; işte, müteahhit yargılandı, fennî sorumlu yargılandı. Tamam, yargılansınlar elbette; ama, orada asıl yargılanması gerekenlerin yerel yönetim olduğu, bunların denetim mekanizmalarını yapmadıkları, işletmedikleri yolunda Konya İdare Mahkemesinin, 1 inci İdare Mahkemesinin on sayfalık gerekçesi var, kararı var. Diyor ki: "Bu yerel yönetimler denetim görevini yerine getirmemiştir, ağır hizmet kusuru işlemişlerdir." Sayın İçişleri Bakanı, bakıyoruz, orada da soruşturma izni vermiyor. Ondan sonra, hak, hukuk, adaletten söz edeceğiz değerli arkadaşlarım! Ondan sonra, diğer kamu görevlilerinin de dokunulmazlığı bulunduğundan söz edeceğiz! Onun için, biz, yasama dokunulmazlığına temas etmeyelim diyeceğiz!.. Diğer kamu görevlilerinin dokunulmazlığının olmadığını, soruşturma izninin olduğunu, soruşturma izninin sizin tarafınızdan engellendiğini, bunları hep anlatmaya çalışıyoruz. O soruşturma izninin kaldırılmasını engelleyen anayasal bir engelin olmadığını anlatmaya çalışıyoruz.

Devam ediyoruz, geliyoruz Seydişehir olayına. Seydişehir'de bir kamulaştırma yapıldı. O kamulaştırma, 4 milyar dolar civarındaki bir kamulaştırma bedeli, özelleştirme, 305 000 000 dolara satıldı değerli arkadaşlarım. Bunun yargılaması yapılıyor, bunun takibi yapılıyor tarafımızdan. Ama, yeri gelmişken bir cümleyle şunu söylemek istiyorum: Eti Alüminyum AŞ'de ne yapıldı biliyor musunuz; Antalya Limanındaki taşınmazlara mobilya fabrikası yapılmaya başlandı değerli arkadaşlarım. Bunları anlatmaya çalıştık o aşamada da, bunları engelleyelim diye Özelleştirme İdaresi Başkanlığını ve hükümeti defalarca uyardık; ama, bunun tedbiri bilinçli olarak alınmadı; ama, bunların hesabı elbette sorulacak.

Orada, biz, özelleştirme aşamasında Sayın Başbakana şunu sorduk: Sayın Başbakan, bu alüminyum sektöründe dünya pazarında pay sahibi olan Wekselberg'le ne görüştünüz, bu görüşmenizin içeriği nedir dedik. Bilgi almak istedik, toplum adına bilgi almak istedik. Dokuz defa sorduk. Görüştüğünü çok iyi biliyoruz; basına yansıdı, kamuoyuna yansıdı. Verilen cevaplar, Sayın Maliye Bakanı imzasıyla verilen cevaplar nedir: "Efendim, Özelleştirme İdaresi kayıtlarında görüşme yapıldığına dair bilgi ve belge yoktur." Sayın Bakan, size çok açık bir Türkçeyle soruyoruz; gündemdışı konuşmada iki defa sordum. Sayın Bakan, Özelleştirme İdaresi kayıtlarında böyle bir görüşme var mı yok mu diye sormuyorum size, Sayın Başbakan Wekselberg'le herhangi bir ortamda görüşme yaptı mı yapmadı mı, bunu soruyoruz. Bu görüşmenin devlet sırrı niteliği teşkil eden bir yönü varsa, söyleyin, susalım. Biz, devlet kavramına olan saygımız, Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlığına, bakanlıklarına olan saygımız sebebiyle, elbette "tamam, bu konu devlet sırrıdır, onun için cevaplandırmak istemiyoruz" denildiği zaman susarız; ama, öyle bir şey de yok, ortada devlet sırrı niteliğinde olan bir görüşme de yok. O zaman, bu görüşme neden gizleniyor, neden gizleniyor? Neden ısrarla cevap verilmiyor? Bunları sormak istiyoruz, sormaya devam ediyoruz bilgi edinme hakkı kapsamında; bunları sorgulamaya devam ediyoruz değerli arkadaşlarım.

Bitmiyor... Bitmiyor... O kadar çok örnek var ki... Elbette, TÜPRAŞ'a değineceğim.

Sayın Maliye Bakanı, Türkiye Cumhuriyetinin Maliye Bakanı 25 Ekim tarihinde şurada otururken yalan söyledi değerli arkadaşlarım. Gerçekdışı konuştu demek yetmiyor, yalan konuştu değerli arkadaşlarım. Üzülerek ifade ediyorum.

ÖNER ERGENÇ (Siirt) - Bu ifadeniz ayıp!.. Size yakışmıyor Atilla Bey.

ZÜLFÜ DEMİRBAĞ (Elazığ) - İtiraz etmeyin; kendine yakışanı konuşuyor...

ATİLLA KART (Devamla) - Türkiye Cumhuriyetinin Başbakanı da yalan konuştu. Nasıl yalan konuştu, onu anlatayım.

Bakın, 25 Ekim tarihinde şurada oturan Türkiye Cumhuriyetinin Maliye Bakanı ne dedi biliyor musunuz. O, Kutman Grubuna 28 Şubat tarihinde yapılan satış için, "Efendim, 2 Mart tarihinde yapıldı." dedi. Hayır, doğru değil... Kutman Grubuna yapılan satış 2 Martta yapılmadı, Ofer-Kutman Grubuna yapılan satış. Maliye Bakanlığının veya ilgili kamu kurumunun herhangi bir arzı olmadan, herhangi bir sunumu olmadan Ofer ve Kutman Grubunun, 28 Şubat tarihinde, kendiliğinden, her nasıl bir bilgi aldılarsa, hangi kaynaktan bilgi aldılarsa, her nasılsa bilgi aldılarsa, kendiliğinden başvurmaları üzerine, aynı gün satış işlemine olur verildi değerli arkadaşlarım.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Kart, lütfen, toparlar mısınız.

ATİLLA KART (Devamla) - 28 Şubat tarihinde olur verildi değerli arkadaşlarım. Türkiye Cumhuriyetinin Maliye Bakanı, burada, ısrarla, "2 Mart" diye, sorularımıza rağmen, gerçekdışı konuşmaya devam etti ve aynı konuda Sayın Başbakanın da bu görüşmeleri gündüz vakti inkâr edip, 12 saat sonra ikrar etmek zorunda kaldığını biliyorsunuz. Bunun adı yalan söylemek değil midir değerli arkadaşlarım?!

ZÜLFÜ DEMİRBAĞ (Elazığ) - Başbakan yalan da söylememiş, inkâr da etmemiş! Terbiyeli ol!..

ATİLLA KART (Devamla) - Bunun adı yalan söylemektir, bunun adı gerçekdışı konuşmaktır, bunun adı yanılmak değildir, bunun adı gerçekdışı konuşmaktır.

Bunun için, bu arada neyi soruyoruz; Başbakanın, Türkiye Cumhuriyeti Başbakanının -önerge elimde- örgüt liderleriyle yaptığı konuşmaları soruyoruz, Müslüman Ürdün örgütleriyle, Çeçen Örgütleriyle yaptığı görüşmeleri soruyoruz. Sayın Başbakanın bu görüşmeleri, kişisel görüşmeler değil. Bu görüşmelerin içeriği hakkında -hangi gerekçeyle görüştüğünü soruyoruz- bilgi almak istiyoruz. Bu konularda bilgi almak istememizden daha doğal ne olabilir?!

RECEP GARİP (Adana) - Başbakanı sorgulama konusu, şu anda gündemde bir konu mudur?!

BAŞKAN - Lütfen sayın milletvekilleri...

ATİLLA KART (Devamla) - Bilgi edinme hakkının taa orta yerinde. Bilgi edinme hakkının esası budur. Bilgi edinme hakkının esası budur, özü budur. Bunu halen kavrayamadıysanız, o zaman, bu çıkardığınız yasanın ne kadar şeklî bir yasa olduğunu... Daha bunu değerlendirememiş durumdasınız. Bu yasanının hangi amaçla çıkarıldığını kavrayamamış demek...

ZÜLFÜ DEMİRBAĞ (Elazığ) - Resmî kanallardan bilgi edinme, özel görüşmeyle değil.

METİN KAŞIKOĞLU (Düzce) - Ama, bu sorulara cevap verilemez ki...

ATİLLA KART (Devamla) - Resmi kanalla... Soru önergesiyle soruyorum değerli arkadaşım. Soru önergeleriyle soruyorum değerli arkadaşlarım, şifahî konuşmalarla sormuyorum.

BAŞKAN - Sayın Kart, Genel Kurula hitap eder misiniz lütfen.

ATİLLA KART (Devamla) - Evet, değerli arkadaşlarım, bakın, toplumun bilgi edinmesi, kamuoyunun bilgilendirilmesi, bu siyasî iktidar tarafından bilinçli olarak ve organize bir şekilde engellenmektedir. Bilgi edinmenin engellendiği, bilginin karartıldığı...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ATİLLA KART (Devamla) - Bir cümle, Sayın Başkan, bir cümle...

BAŞKAN - Lütfen, Sayın Kart...

Buyurun.

ATİLLA KART (Devamla) - ...denetimin engellendiği ortamlarda haksız kazançlar, yolsuzluklar, kayırmalar, niteliksiz kadrolaşmalar kaçınılmazdır.

BAŞKAN - Sayın Kart...

ATİLLA KART (Devamla) - Bu düşüncelerle, ben, bilgi edinme ve denetim mekanizmalarının ustalıkla, işlemez ve etkisiz hale getirildiğini, bu çerçevede olayları değerlendirdiğimizi, bir defa daha, Genel Kurulun takdir ve değerlendirmesine saygıyla sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Kart.

EYÜP FATSA (Ordu) - Sayın Başkan...

BAŞKAN - Buyurun Sayın Fatsa.

EYÜP FATSA (Ordu) - Sayın Kart, Sayın Başbakana ve Grubumuzun Başkanına "yalan söylüyor" diye bir ithamda bulunmuştur. Bununla ilgili söz istiyorum.

HAMZA ALBAYRAK (Amasya) - Sayın Başkanım, biraz önce Sayın Kart, ismimden bahsederek bir konuya temas etmiştir. Bu konuyla ilgili Yüce Meclisi aydınlatmak istiyorum, söz istiyorum.

BAŞKAN - Sayın Fatsa, buyurun.

VII.- AÇIKLAMALAR VE SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

1.- Ordu Milletvekili Eyüp Fatsa'nın, Konya Milletvekili Atilla Kart'ın, konuşmasında, Genel Başkanlarına ve Gruplarına sataşması nedeniyle konuşması

EYÜP FATSA (Ordu) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

914 sıra sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının geneli üzerinde görüşülüyor, siyasî parti grupları da bu tasarıyla ilgili parti gruplarının görüşlerini ifade ediyor. Biraz önce Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz alan Sayın Atilla Kart, Türkiye Büyük Millet Meclisinin mehabetine de çok uygun düşmeyen, aslında bir milletvekilinin lisanına ve üslubuna uygun düşmeyen, Türkiye Cumhuriyetinin Başbakanına "yalan söylüyor" diye ithamda bulunmuştur. Tabiî, benim bu sözle ilgili yapabileceğim en düzgün açıklama,bu sözü aynıyla Sayın Atilla Kart'a iade ediyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

Türkiye Cumhuriyetinin Başbakanının bütün görüşmeleri, bütün konuşmaları hem tutanaklarla sabittir hem de kamuoyunun bilgisi dahilinde yapılmaktadır. Bu konularla ilgili, böyle bir konuyla ilgili defalarca soru önergesi verildiğini Sayın Kart kendisi de ifade etti; ancak, Maliye Bakanının imzasıyla böyle bir görüşmenin Özelleştirme İdaresinin kayıtlarında -yani, tabiî, konu özelleştirme olduğu için- olmadığını defalarca kendisine ifade edildiği halde kabul etme noktasında bir sıkıntı var.

Şimdi, değerli arkadaşlar, verilen cevaplar veya gelişen olaylar veya talep edilen konular sizin istediğiniz gibi olmayabilir. Sizin istediğiniz gibi; yani, sizin düşüncenizi, sizin talebinizi doğrulayacak şekilde olmayabilir. Bu, o konuda yalan söylendiğini, yanlış bilgi verildiğini göstermez ki; böyle bir şey olabilir mi?!

Sayın Maliye Bakanı -geçtiğimiz haftalarda, buradaydık, bayramdan önce, bu konu tekrar gündeme geldi. Sayın Kart siz de buradaydınız, Sayın Kart siz de buradaydınız- çıktı bu kürsüden

bununla ilgili bilinen bilinmeyen, arka planında ön planında gelişen süreci olduğu gibi ifade etti, olduğu gibi ifade etti. Sayın Maliye Bakanının söylemiş olduğu şey Sayın Kart sizin hoşunuza gitmeyebilir; ama, bu, onun yanlış olduğunu, yalan olduğunu göstermez ki. Yani, başka örnekler de var. Belki biraz sonra, Sayın Hamza Albayrak da burada İGDAŞ'la ilgili açıklamalarda bulunacak; şahsının da ismi zikredilerek söylenildi.

Şimdi, değerli arkadaşlar, hepimizin görevi kamuoyuna doğru bilgi vermektir. Velev ki, bu doğru bilgiler talep edenin hoşuna gitmese bile, talep edenin hoşuna gitmese bile, Türkiye Cumhuriyetinin Başbakanına, her fırsatta, doğruyu ifade etmeyen, gerçekleri ifade etmeyen üslupla ve düşünceyle, kamuoyu önünde veya Meclis Genel Kurulunda, gerçeğe dayanmayan beyanlarla "yalan söylüyor" demek, hiç kimsenin hakkı da değildi, haddi de değildir. Aynen iade ediyorum Sayın Kart size. (AK Parti sıralarından alkışlar)

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan, sağ olun.

FATİH ARIKAN (Kahramanmaraş) - Biz de aynen iade ediyoruz.

ZÜLFÜ DEMİRBAĞ (Elazığ) - Bu millet zamanı geldiğinde gereken cevabı verecektir.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Fatsa.

Sayın Albayrak, İçtüzüğün 69 uncu maddesi gereğince 3 dakikalık süre veriyorum; buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

2.- Amasya Milletvekili Hamza Albayrak'ın, Konya Milletvekili Atilla Kart'ın, konuşmasında, şahsına sataşması nedeniyle konuşması

HAMZA ALBAYRAK (Amasya) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Biraz önce Sayın Atilla Kart ismimden de bahsederek, dokunulmazlıkla ilgili konu hakkında, İGDAŞ'ta tarafımca yapılan bir inceleme ve soruşturmadan da bahisle konuyu saptırarak hep gündeme getirmektedir.

Olayın inceleyeni benim. 2000 yılında İstanbul Büyükşehir Belediyesi iştiraklerinden sorumlu denetim koordinatörü olarak ben ve İGDAŞ İnceleme Kurulu üyesi Abdulaziz Ergün'le birlikte bu incelemeyi yaptık.

Değerli arkadaşlarım, bahse konu hadise, 1998 ilâ 2000 yılları arasında depreme duyarlı deprem uyarı cihazlarını deneme maksadıyla alınmış bir kararla ilgilidir. 1998-2000 yılları periyodunda 3 046 tane deprem erken uyarı cihazı ihtiyarî olarak demostrasyon uygulamasına konulmuştur. Bunlardan ilk 1 000 parti kamu kurum ve kuruluşlarına monte edilmiş, bunlarda herhangi bir problem çıkmamış. Takip eden 2 046 tane deprem uyarı cihazı ise kamu kurum, kuruluşları ile özel sektöre monte edilmiştir.

Bizim tespitimiz şudur: 2 046 adetlik partide, kamuya ve özel sektöre bu cihazlardan ne kadar monte edildiğinin tespitinde ihtilaf vardır. Tarafımızca düzenlenen inceleme raporunda, katiyetle İGDAŞ Yönetim Kurulunu adlî yönden itham eden herhangi bir öneri bulunmamaktadır. Bilahara, tarafımızca yapılan bu inceleme raporunun basına sızmasını müteakip, konu İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişliğince tekrar incelemeye alınmış, onların yapmış olduğu incelemede, İGDAŞ Yönetim Kurulu hakkında adlî takibat önerilmiştir. Şu anda milletvekili olmayan, fakat, o dönemde Yönetim Kurulunda görev alan arkadaşlar adliyede yargılanmış...

ZÜLFÜ DEMİRBAĞ (Elazığ) - Hepsi beraat etmiştir.

HAMZA ALBAYRAK (Devamla) - ...Sayın Ömer Dinçer de başta olmak üzere, tüm idareciler beraat etmiştir. (AK Parti sıralarından alkışlar)

Sayın Kart'ın ikide bir bu konuyu gündeme getirmesini anlamak gerçekten mümkün değildir. Gerçek bilgiye ulaşmak istiyorsanız, lütfen, İçişleri Bakanlığı müfettişleri raporu ile bizim

raporumuzu karşılaştırınız. Ondan sonra, Sayın Kart, ismimizden bahsederken aptesli olarak bahsediniz; yakışmıyor size! (AK Parti sıralarından alkışlar) Gerçekleri olduğu gibi dile getiriniz. Ben üzülüyorum, gerçekten üzülüyorum; sizin gibi değerli bir hukukçunun eksik bilgi vererek kamuyu yanıltmasını kabul etmek mümkün değil.

Değerli arkadaşlar, dokunulmazlık... Allahaşkına, kime dokunulmuyor Türkiye'de. Geliniz, icraî dokunulmazlığı, yani, üç erkin dokunulmazlığını birlikte ele alalım. Bugün, çaycıdan başka herkese dokunulmaz durumda Türkiye'de.

ALİ TOPUZ (İstanbul) - Milletvekillerine!.. Milletvekillerine!..

ATİLA EMEK (Antalya) - Ona hiç girme!

HAMZA ALBAYRAK (Devamla) - Yasama dokunulmazlığı, icraî dokunulmazlık ve yargı dokunulmazlığı, birlikte ele alalım. Dokunulmazlık ve...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

MUHARREM KILIÇ (Malatya) - Karıştırıyorsun!

ALİ TOPUZ (İstanbul) - Milletvekillerine dokunulmazlık!

MUHARREM KILIÇ (Malatya) - Dokunulmazlık ile yargılama farklı şeyler.

ALİ TOPUZ (İstanbul) - O dokunulmazlık değil, o izin!

BAŞKAN - Lütfen, Sayın Topuz...

Sayın Albayrak, lütfen, toparlar mısınız.

HAMZA ALBAYRAK (Devamla) - Şu Yüce Mecliste hepimize yaraşan ve yakışan, kamuoyunu doğru bilgilendirmektir. Geliniz, iki kere iki hep iki diyelim; çünkü, iki kere iki ne üç ediyor ne dört ediyor. Doğruya taraf olmak hepimizi yüceltir.

Hepinize sevgi ve saygı sunuyor, teşekkür ediyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

ATİLA EMEK (Antalya) - İki kere iki dört eder Sayın Albayrak.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Albayrak.

VI.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

7.- Bilgi Edinme Hakkı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/955) (S. Sayısı: 914) (Devam)

BAŞKAN - Tasarının tümü üzerinde, Anavatan Partisi Grubu adına söz isteyen, Malatya Milletvekili Sayın Süleyman Sarıbaş; buyurun. (Anavatan Partisi sıralarından alkışlar)

ANAVATAN PARTİSİ GRUBU ADINA SÜLEYMAN SARIBAŞ (Malatya) - Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; biraz da havayı yumuşatmak bakımından, görüşülmekte olan 914 sıra sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısını Anavatan Partisi Grubu olarak desteklediğimizi beyan etmek istiyorum. Zira, hakikaten, kamudan vatandaşların bilgi alma hakkı, demokrasilerde olmazsa olmaz, kamu yönetiminin şeffaflığı ve denetlenebilirliği açısından önemli bir hadise. Bu konuda, hakikaten, Sayın Adalet Bakanına, bu yasanın tümünü bir an önce geçirdiği için, kanunlaştırdığı için, Türk siyaset hayatına ve Türk idarî yönetimine kazandırdığı için teşekkür ediyorum.

Biraz önce Sayın Kart'ın söylediği gibi, evet, uygulamada sıkıntılar vardır, bir yasanın, hele hele bilgi edinmek gibi temel bir yasanın oturması bir yılda, iki yılda olmayabilir, eksiklikler vardır; ancak, gelen bu düzenleme, -yani 13 ve 14 üncü maddede yapılan düzenlemeyle- sınırın genişletildiği, yani 16 ve 17 nci maddedeki istisnaları kaldırdığı, her türlü bilgi edinme istisnalarına karşı da kurula itiraz hakkını getirdiği için, ileri bir düzenlemedir. Biz, grup olarak, bu düzenlemeyi destekliyoruz, desteklediğimizi de ifade ediyorum.

Somut bir olayı da, Sayın Kart'ın söylediği gibi, ben vermek istiyorum. Bir milletvekili arkadaşımız, bir bakanlığa... Biliyorsunuz, TV 5 Televizyonunda, Türkiye'nin tanıtımıyla ilgili ve Türkiye haritasında, ülkemizin vatan topraklarının bir parçasını sanki başka bir bölgeymiş gibi gösteren bir yayına Türkiye'yi Tanıtma Fonundan katkı sağlandığı ortaya çıktı ve Sayın Bakan "bu oldu; ama, programın çok da tatmin eden yönü vardı, ben memnunum" dedi, beyan etti. Bunun üzerine, bir milletvekili arkadaşımız, Bilgi Edinme Yasasından faydalanarak, ne kadar katkı sağlandığını, bu katkı sağlanmanın kriterlerinin neler olduğunu, bu fona, yani bu yayını yapacak kuruluşa başka sponsorların da, yani Türkiye aleyhine yurt dışında çalışan başka sponsorların da bu haritaların yayınlanması karşılığı yardım edip etmediğinin önceden araştırılıp araştırılmadığı yolunda soru sormuş. Sayın Bakan diyor ki: "Siz milletvekilisiniz, milletvekillerinin, İçtüzükte belirlenen, hükümetin icraatlarını denetleme yetkisi vardır, bu bakımdan size cevap vermiyorum." Halbuki, Bilgi Edinme Yasamızda, her Türk vatandaşı, kamu kurumlarına, kamu idaresine, mahallî idarelere soru sorma ve olmuş, mutat olaylar hakkında bilgi edinme hakkına sahip. Milletvekilleri Türk vatandaşı değil mi?! Milletvekili de bir Türk vatandaşı, milletvekilliğinden önce, bir Türk vatandaşı ve bu vatandaşlık hakkından doğan soruya cevap istiyor. Şimdi, Sayın Bakan, tabiî, bu soruya cevap veremediği için, dönüyor, İçtüzük hükümlerini öne sürerek "sen milletvekilisin, İçtüzük hükümleri dahilinde zaten hükümetin icraatlarını denetleme yetkin var; ben, sana Bilgi Edinme Yasası kapsamında cevap vermiyorum" diyor. Evet, İçtüzük hükmü var hükümetin icraatlarını denetlemekle ilgili; ama, bilgi edinme diye de bir yasa var. Milletvekilinin isterse, İçtüzüğün, o uzun süren, gündeme ne zaman geleceği, ne zaman cevaplandırılacağı belli olmayan soru yönteminin dışında; kanunun kendisine Türk vatandaşı olarak tanıdığı ve daha kısa sürede aydınlanma bakımından, aydınlanıp seçmenlerini aydınlatma bakımından bilgi alacağı yöntemi kullanmasından daha doğal bir şey olabilir mi?! Sayın Bakanıma rica ediyorum; yani, milletvekillerinin, sözlü sorularla, Meclis içtüzüğünde hakkı var diye, Türk vatandaşı olarak soru sormasını engelleyecek bir hüküm Bilgi Edinme Yasasında ben görmedim. O halde, bu Sayın Bakanı lütfen uyarmanızı ve artık, milletvekillerinin sorularına daha bir hassasiyetle... Çünkü, onların sorduğu sorular, şahsî sorularından öte, toplum adına, kamu adına, kamuyu aydınlatma adına özel de bir görevle ilişkin olduğundan, mutlaka en kısa sürede ve hassasiyetle cevaplandırılması gerektiğinin artık anlaşılması gerektiği kanaatindeyiz.

Bir de, TMSF Başkanımız var, ikide bir çıkıyor, milletvekilleri bana soru soramaz... Kimsin sen; bir kurumun başkanısın, özerk bir kurumun başkanısın. Peki, özerk kurumun başkanlarına soru sorulamaz diye yasada bir hüküm var mı; hayır, yok. İşte, satmışsınız Yarımca Limanını, Dubai Şeyhine satılmış. Erdemir 82 000 000 dolara almış, bundan bir sene evvel "buranın stratejik önemi var, benim acil ihtiyacım var" diye. Daha önce bir başkasına 30 000 000 dolara satılan, parası tahsil edilme aşamasında olan bir yeri 82 500 000 dolara almış, özelleştirmesi yapıldıktan sonra, Erdemirdeki kamu hissesinin özelleştirmesi yapıldıktan sonra ve Özelleştirme İdaresinin de "büyük alım-satım yapmayın, benden izin almadan böyle bir işe girişmeyin" diye özel yazısı olduğu halde, Yarımca Limanı 105 000 000 dolara Dubaiporta satılmış. Peki, Özelleştirme İdaresi "satmayın, ben Erdemir"i özelleştirdim. Erdemir'i özelleştirdiğime göre büyük alım-satım yapmayın; zarurî ihtiyaçlarınız kadar alım-satım yapın" diyor. Bir yıl evvel "stratejik önemi var, stratejik değeri var" diye 105 000 000 dolara, Hazine'den, Özelleştirme İdaresinden, Erdemir'in aldığı bu liman, özel hukuk ilişkileri içerisinde Dubaiporta nasıl verildi?! Hem de özelleştirdikten sonra, yani, Erdemirin hisselerini OYAK aldıktan sonra...

Bir kere, bu, sözleşmeye aykırı, yani, adama, özelleştirmişsiniz, yüzde 47'sini, ihaleyle 2,7 milyar küsur dolara satmışsınız, adam parasını tedarik ediyor, adama malı devretmeden Yarımca Limanını satıyorsunuz. Kime; Dubai Şeyhine. Niye; çünkü, Galataport'u verdiniz, Galataport'ta artık ticarî gemiler olmayacak. Nereye geçecek; Haydarpaşa Limanına. Haydarpaşa Limanında gökdelenler yapmak için bir şirket çalışıyor, özel bir proje hazırlıyor, bütün ticarî gemilerin Yarımca

Limanına geleceği biliniyor, o halde şimdiden burayı kapatmak lazım. Ne diyorsunuz; "sermayenin ırkı olmaz, her sermaye getirenin gider elini öperim." Türk geleneğinde başbakanların el öpmesi diye bir şey yok, böyle diye bir şey yok, böyle bir şey yok. (Anavatan Partisi ve CHP sıralarından alkışlar) Bugün Atatürk'ün ölüm yıldönümü ve Atatürk hiç kimsenin elini öpmedi. Böyle bir gelenek yok.

Para nerede? Para nerede, hangi bankaya geldi bu paralar? Adam gelmiş, bir projeyle, İstanbul'un en güzel arazisini alıyor, oraya bir inşaat yapacak, daha inşaat aşamasında satacak, parayı alıp gidecek, bırakın para getirmeyi. Nerede bu yatırım? Nerede bu dış kredi, yabancı sermaye? Yabancıyı görüyoruz da, şu sermayeyi bir türlü görmedik bu ülkede. İşte, bunu sormuş milletvekili arkadaşlarımız; demiş ki: "Niye verdiniz stratejikse bu liman?" Stratejik diye almışsınız, "ben bunu kullanacağım, stratejik önemi var, vazgeçemem" demişsiniz Erdemir olarak, yönetim kurulu olarak; 82,5 milyon dolara bir sene evvel almışsınız. Bir senede ne değişti arkadaşlar? Ne değişti de, Dubai mahdumuna verildi bu yer?! Yabancı sermaye için mi verildi?

Peki, o zaman, burada söz verin; deyin ki, iki sene sonra ticarî gemiler o limana demirlemeyecek. Demirleyecek; çünkü, Galataport gitti, Haydarpaşa Limanına bir başkası proje yapıyor -onun da kim olduğunu biliyoruz, yakında çıkacak; pazarlıklar devam ediyor- ondan sonra bütün ticarî gemiler Yarımca Limanına... Adam, 105 000 000 dolara aldığı yeri, iki sene sonra ticarî limana döndüğü takdirde 500 000 000 dolara, 600 000 000 dolara satıp gidecek. Kim bu; yabancı sermayeyi getirecek... Ülkenin kanını emmeye geliyorlar, bunun farkında değilsiniz. Bunu bilgi olarak sormak en tabiî hakkımız ve bugün de sorduk. İnşallah, tatmin edici cevap alırız.

Hepinize saygılar sunuyorum. (Anavatan Partisi ve CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Sarıbaş.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum...

MUHARREM KILIÇ (Malatya) - Şahsım adına söz talebim var Sayın Başkan.

ALİ TOPUZ (İstanbul) - Şahıs sözleri var Sayın Başkan.

BAŞKAN - Ancak, şahıslar adına söz talebi var; fakat, biraz önceki belirttiğim konuda görmediğim anlaşılmıştır.

Malatya Milletvekili Sayın Muharrem Kılıç şahsı adına söz istemiştir.

Buyurun.

ALİ TOPUZ (İstanbul) - Saat de 7 oldu.

BAŞKAN - Sayın Kılıç'ın konuşma süresinin bitimine kadar çalışma süremizin uzatılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Buyurun Sayın Kılıç.

MUHARREM KILIÇ (Malatya) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan Bilgi Edinme Hakkı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının geneli hakkında şahsım adına söz almış bulunmaktayım; Yüce Heyeti saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, Bilgi Edinme Kanununu 9.10.2003 tarihinde kabul etmiştik. Bu Parlamentonun 2002'den bu yana çıkarmış olduğu önemli yasalardan bir tanesi de Bilgi Edinme Kanunu idi. Cumhuriyet Halk Partisi olarak bu yasayı çok önemsemiştik, gerek komisyon aşamalarında gerekse Parlamentodaki görüşmeleri sırasında mümkün olduğu ölçüde bu yasanın olumlu bir şekilde çıkması yönünde katkımızı sağlamaya çalıştık; ancak, bu katkılarımızı verirken birtakım eleştiriler de getirmiştik. Bu yasanın daha demokratik, daha kapsayıcı çıkması yönünde taleplerimiz olmuştu. Bu taleplerimizin bir tanesi de, şu anda görüşmekte olduğumuz bu kanun tasarısının 1 inci maddesin-

de yer alan Bilgi Edinme Kanununun 16 ncı ve 17 nci maddelerindeki istisnaların çıkarılmasıydı; ancak, görüyoruz ki, bu tasarıyla, bizim, Genel Kurulda bu Bilgi Edinme Kanunu görüşülürkenki ileri sürmüş olduğumuz hususlar şu anda düzeltiliyor. Bu, sevindirici bir olay. Bu maddelerin yeniden düzenlenmesi muhalefetin talepleri doğrultusunda mı veya iktidar tarafından birtakım arkadaşlarımızın önerisiyle mi veya Brüksel'in talepleriyle mi, onu bilemiyoruz; ancak, kimin talebi olursa olsun, böyle bir düzenlemenin gelmiş olması olumludur, bunu doğru buluyoruz.

Değerli arkadaşlar, bu tasarının 2 nci maddesiyle, kamu görevi bulunanlara 1 000, kamu görevi bulunmayanlara da 2 000 olarak düzenleniyordu önceki 14 üncü maddede harcırahlar; ancak, şu anda, ayırım yapılmadan, uhdesinde kamu görevi bulunanlara da, uhdesinde kamu görevi bulunmayanlara da 3 000 gösterge rakamı olarak harcırah uygulanacak. Bu da eşitlik sağlamak açısından olumlu bir gelişme diye düşünüyoruz.

Değerli arkadaşlar, bizim, Bilgi Edinme Kanunu görüşülürken ileri sürmüş olduğumuz, eleştirdiğimiz hususlardan bir tanesi de, Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun yapısıyla ilgiliydi. 14 üncü maddede, şu anda harcırahlarla ilgili bir düzenleme getirilmiş. Ben, beklerdim ki, ümit ediyordum ki, bu düzenleme yapılırken, Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun yapısı da değiştirilseydi; çünkü, Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun yapısına baktığımızda değerli arkadaşlar, bu kurul 9 üyeden oluşuyor ve bu kurulun 9 üyesinin tamamını da Bakanlar Kurulu seçiyor. Birisi Yargıtaydan seçiliyor, Danıştaydan seçiliyor, yine, üniversitelerdeki ceza hukuku, idare hukuku, anayasa hukuku hocalarından, profesörlerden ve doçentlerden seçiliyor. Yine, Barolar Birliğinden ve genel müdür düzeyindeki bürokratlardan ve Adalet Bakanlığı bürokratlarından oluşan 9 kişilik bir heyet. Yani, bu heyetin tamamını Bakanlar Kurulu seçiyor. Oysa, biz şöyle önermiştik; demiştik ki: Yargıtaydan gelecek üyeyi Yargıtay belirlesin; Danıştaydan gelecek üyeyi Danıştay belirlesin; yine, Barolar birliğinden gelecek üyeyi Barolar Birliği kendisi belirlesin; üniversitelerden gelecek olan hocaları Üniversitelerarası Kurul belirlesin. Ancak, İktidar Partili arkadaşlarımızın oylarıyla bizim bu önerimiz reddoldu.

Değerli arkadaşlar, bizim bu önerimizin mantığı şuydu: Bilgi Edinme Kanununu kime karşı çıkarıyoruz değerli arkadaşlar; yürütmenin gücüne karşı, idarenin gücüne karşı çıkarıyoruz. Yani, idare, vatandaşı yeteri kadar bilgilendirmezse, bu konuda zorluk çıkarırsa, taleplerini reddederse, vatandaş bu reddolan taleplere karşı bu kurula itirazda bulunacak. Eğer, bu kurul da idarenin seçtiği, Bakanlar Kurulunun seçtiği kişilerden oluşursa, bu kurul yürütmenin etkisinde kalmayacak mıdır değerli arkadaşlarım?

Bu nedenle, eğer bir işi yapıyorsak, objektif kriterlere göre yapmamız gerekiyor. Mahkeme kadıya mülk değil değerli arkadaşlar. Bugün siz varsınız, yarın siz gidersiniz başka birileri iktidar olur. O zaman, ya, bu kurul keşke biraz daha objektif kriterlerle oluşturulsaydı diye mutlaka siz de bunları dile getirirsiniz. Öyleyse, yasaları çıkarırken, sadece kendi dönemimizi dikkate alarak değil, bu yasaların bizden sonra da uygulanacağını düşünerek, bunları ona göre oluşturmamız gerekiyor. Ancak, zaman da geçmiş değil, şu anda bu kanunu görüşürken bu 14 üncü maddenin yapısını değiştirirsek, olumlu bir hizmet yapmış oluruz diye düşünüyorum.

Değerli arkadaşlar, yasaları çıkarmada bir sorun yaşamıyoruz, yasaları çok rahatlıkla çıkarıyoruz; ancak, bu yasaların uygulanmasında aynı duyarlılığı, maalesef, gösteremiyoruz. Demin dinlediğimiz arkadaşlardan gelen şikâyetleri hep beraber burada değerlendirdiğimizde, idarenin, bu duyarlılığı gösteremediği açık ve net olarak ortada. İdare, bu duyarlılığı göstermiyor da, biz, parlamenter olarak, Türkiye Büyük Millet Meclisine vermiş olduğumuz soru önergelerine aynı ölçüde, kısa süre içinde cevap alabiliyor muyuz; yani, biz, milletvekilleri olarak, Türkiye Cumhuriyetinin milletvekilleri olarak, sormuş olduğumuz soruların hemen karşılıklarını alıyor muyuz?! Öyleyse, burada bir sıkıntı var. Dün baktım, sözlü soruların miktarı 370'in üzerinde. Bunların içinde, soruların sorulmasından iki yıl geçtiği halde cevap verilmeyen sorular var. Demek ki, değerli arkadaşlar, burada bir sıkıntı var.

Biz, Bilgi Edinme Kanununu çıkarırken, bunun müeyyidesini de koymuştuk; bu konuda, Bilgi Edinme Kanununa muhalefet edenler, yasal süresi içinde cevap vermeyenler, başka bir cezaî müeyyide gerektirmiyorsa, bunlarla ilgili disiplin işlemleri uygulanır demiştik. Ancak, merak ediyorum. Bu kanun çıktığından bu yana iki yıllık bir süre geçti. Acaba, bu iki yıllık süre içinde, bu kanunun uygulanmasından dolayı, bu kanunun uygulanmasına muhalefet eden, süresi içinde cevap vermeyen, vatandaşı bilgilendirmeyen devlet memurları hakkında veya özel kurumlar hakkında, yani, bağımsız özel kurumlar hakkında şimdiye kadar herhangi bir işlem yapıldı mı? Bunu merak ediyorum.

Değerli arkadaşlar, Bilgi Edinme Kanunu, demokrasinin işlemesi için en önemli kanunlardan bir tanesi; çünkü, demokrasi, açıklık rejimidir, şeffaflık rejimidir. Eğer, şeffaflıktan, açıklıktan kaçınırsak, gizli olan yerlerde her zaman pislik ürer, yolsuzluklar, rüşvetler, tüm olumsuzluklar o gizli ortamlarda oluşur. Bu nedenle, bu yasayı çok önemsiyoruz. Cumhuriyet Halk Partisi olarak, şu anki yapılan değişikliği de olumlu buluyoruz; çünkü, yasanın olumlu yönde...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun Sayın Kılıç.

MUHARREM KILIÇ (Devamla) - Bu getirilen yasa tasarısı, mevcut yasayı olumlu yönde genişletiyor. Bu anlamda, bu yasa tasarısını Cumhuriyet Halk Partisi olarak destekliyoruz. Şahsım adına da bu tasarıyı destekliyorum.

Beni dinlediğiniz için, Yüce Heyeti saygıyla selamlıyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Sayın milletvekilleri, çalışma süremiz tamamlandığı için, sözlü soru önergeleri ile diğer denetim konularını sırasıyla görüşmek için, 15 Kasım 2005 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 19.10

VIII.- SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- Bilecik Milletvekili Fahrettin POYRAZ'ın, SSK tarafından gerçekleştirilen röntgen cihazı alım ihalesine ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Murat BAŞESGİOĞLU'nun cevabı (7/7769)

**Ek cevap*

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Murat BAŞESGİOĞLU tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delaletinizi saygı ile arz ederim. 08.07.2005

Fahrettin POYRAZ
Bilecik Milletvekili

SORULAR:

13.09.2004 SSK Satınalma Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilen 140 adet Röntgen Cihazı alım ihalesine esas teşkil eden idari şartnamenin 49/2 ve 53/2 maddelerinde, sırasıyla işin süresinin 90 gün olacağı ve malın tamamının 90 içinde bir kerede teslim edileceği hükmü yer almıştır.

Elde edilen bilgilere göre şartnamede belirtilen süre içinde 05.07.2005 tarihi itibariyle herhangi bir teslimatın yapılmadığı ifade edilmektedir.

Yukarıdaki tespitlerimin ışığı altında, aşağıdaki sorularımın cevaplandırılmasının kamu vicdanının tatmin olması açısından gerekliliğine inanır, saygılar sunarım.

1. Şartnamede belirtilen 90 günlük teslim süresi gerçekçi midir?

2. Bu sektörde 90 gün içinde bu sayıda cihazı imal edecek ve bir kerede teslim edebilecek firma sayısı, pazar araştırması yapılarak belirlenmiş midir? Bu niteliklere sahip kaç firma vardır?

3. Bu sektörde 90 gün süre içinde bu sayıda cihaz teslim edebilecek firma yok ise; bu süre neden 90 gün olarak belirlenmiştir? Sürenin bu şekilde belirlenmesi, ihaleye katılan firma sayısını azalttığı için, rekabeti önleyici bir durum oluşturmamakta mıdır?

(*) 19.9.2005 tarihli 127 nci Birleşime ek cevap

4. 90 günlük süre yeterli ise ve sektörde bu süre makul bir süre olarak kabul ediliyorsa, 90 günlük sürede mal teslim etmeyen firmaya yönelik hangi işlemler yapılmıştır?

5. Bu ihaleden 17 gün sonra Sağlık Bakanlığı 23 adet röntgen makinesi alım ihalesi yapmıştır. Her iki ihalede alınan makinelerin tek farkı, Sağlık Bakanlığı'nın alımındaki cihazların 300 mA, SSK'nın alımındaki cihazların ise 500 mA olmasıdır. O da yaklaşık makine başına fiyatı 1.000 YTL değiştirmektedir. SSK'nın ihalesini kazanan firma hemen hemen aynı model ve nitelikteki cihaz için SSK ihalesinde verdiği cihaz başına 57.158 YTL'lik fiyat yerine, Sağlık Bakanlığı'nın ihalesinde 30.488 YTL'lik fiyatı yani yaklaşık %45'lik daha düşük bir fiyatı nasıl vermiştir? Bu durum SSK ihalesinde gerçek rekabetin sağlanmadığı ve gerçekçi fiyatın oluşmadığını göstermez mi?

6. Aynı tarihlerde Eskişehir İl Sağlık Müdürlüğü'nün benzer özelliklerdeki bir cihazı 35.500 YTL'ye, Silifke Devlet Hastanesinin ise 38.000 YTL'ye aldığı düşünülürse, toptan alım yaparak fiyatın daha aşağıya çekilmesini amaçlayan SSK'nın, benzer bir cihazın tanesini 57.158 YTL'ye satın almasını nasıl değerlendirmek gerekir? Tek alımlarda bile fiyat yaklaşık %40-45 düzeyinde, SSK'nın alım yaptığı fiyatlardan aşağı olurken, SSK'da bu fiyattan bu cihaz nasıl alınabilmiştir?

7. Sonuç olarak SSK Hastanelerinin Bakanlığınıza bağlı olduğu dönemde yapılan ihalelerde gerek şartnamenin oluşturulması, gerek ihalenin yapılış biçimi ve gerekse ihale sonrası cihaz teslimatının yapılmaması ve son olarak da tek alımlarda bile oluşan fiyatın çok çok üzerinde bir fiyattan cihaz satın alınması gibi hususlar Bakanlığınızca incelenmiş midir? İncelendi ise ilgililer hakkında ne tür işlemler yapılmıştır? Ortada bir kamu zararı varsa bu zararın telafisi için neler yapılmıştır?

T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

123

K-Q TSE-ISO-EN 9000

Sayı : B.13.APK.0-12-00-00/ 325 - 3824
Konu : Yazılı Soru Önergesi

07 KASIM 2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) 19/07/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13069 sayılı yazınız.
b) 22/08/2005 tarih ve B.13.APK.0-12-00-00/ 320-2900 sayılı yazımız.

İlgi (b) yazımız ekinde Başkanlığınıza sunulmuş olan Bilecik Milletvekili Fahrettin POYRAZ'a ait 7/7769 Esas No'lu yazılı soru önergesine ilişkin ek bilgiler aşağıda sunulmuştur.

Söz konusu yazılı soru önergesinde yer alan, SSK Başkanlığının Röntgen Cihazı alımına ilişkin hususların incelenmesi sonucu düzenlenen İnceleme Raporunda;

140 adet Röntgen Cihazı alımı ihalesine esas teşkil eden idari şartnamenin 49 ve 53 üncü maddelerinin 2 nci bentlerinde sırasıyla işin süresinin 90 takvim günü olacağının, söz konusu cihazların SSK Ankara Satınalma Sigorta Müdürlüğü deposuna tamamının tek partide 90 takvim günü içerisinde teslim edileceğinin belirtildiği,

Anılan yazılı soru önergesine SSK Başkanlığınca verilen cevabi nitelikli yazılarda; bu tür cihaz alımlarında ihaleye çıkılmadan önce bu işlerle iştigal ettiği bilinen firmalarla görüşmeler yapılarak cihazların kaç günde teslim edilebileceği hususunda firmalardan alınan görüşler doğrultusunda ihaleye esas şartnamenin sözleşme tasarısının teslimatla ilgili maddeleri düzenlemekte olup, Röntgen cihazı alımları ihalesinde de aynı yol izlenerek

teslimat süresinin 90 gün olarak belirlendiği, kamu ihale mevzuatına göre herhangi bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğrayabileceğini iddia eden firmaların ihalenin başlangıcından (ihalenin ilanından) sözleşme imzalanıncaya kadar geçen süre içerisinde ihale ile ilgili her husus için öncelikle ihaleyi yapan idareye, idareden alacağı cevaba istinaden de gerek görmesi halinde Kamu İhale Kurumuna itiraz etme hakkı bulunduğu halde bahse konu ihalenin 90 günlük teslim süresi ile ilgili hiçbir firmaca itirazda bulunulmadığı, dolayısıyla 90 günlük teslim süresinin firmalarca uygun bulunduğu, ayrıca firmalarca ihale süresi içerisinde 90 günlük teslim süresine itiraz edilseydi bu hususun zeyilname ile değiştirilmesinin mümkün olduğu hususlarına yer verildiği,

Ayrıca, ihale isteklisi USX-RAY Röntgen A.Ş.'nin 03/09/2004 tarihli dilekçesi ile idari şartnamede yer alan 90 günlük teslim süresi ve gecikme cezası ile ilgili tereddütleri bulunduğundan açıklama yapılmasını talep ettiği, ancak adı geçen firmanın söz konusu dilekçesiyle ilgili olarak 1 Nolu İhale Komisyonu Başkanlığınca, idari şartnamenin 13. maddesindeki "son teklif verme gününden yirmi (20) gün öncesine kadar yazılı olarak açıklama talep edilebilir" şeklindeki hükme istinaden herhangi bir işlemin yapılmadığı,

Bununla birlikte, söz konusu ihale ile ilgili dosyada; ihale konusu röntgen cihazlarının teslim süresinin idari şartnamede 90 takvim günü olarak belirlenmesine, ihale dokümanını alan 17 firmadan herhangi birinin itirazda bulunduğuna dair bir belgeye rastlanmadığı,

Dolayısıyla, ihale konusu röntgen cihazlarının teslim süresinin 90 takvim günü olarak belirlenmesinin rekabeti önleyici bir durum oluşturduğunun söylenemeyeceği,

13/09/2004 tarihinde gruplara bölünmek suretiyle gerçekleştirilen toplan 140 adet Röntgen cihazı temini ihalesi sonucunda alınmasına karar verilen 50 adet 500 mA Direkt Masalı Röntgen Cihazının üç firma arasında en ucuz teklif veren USX-RAY Röntgen A.Ş.'den KDV hariç 31.250.- Euro (50 adedi 1.562.500.-Euro) bedelde alındığı, adı geçen firma tarafından 90 takvim günü içerisinde ihale konusu 50 adet 500 mA Röntgen Cihazı 03/05/2005 tarihinde Sağlık Bakanlığı Ana Donatım ve Bölge İkmal Müdürlüğüne teslim edildiği, Ankara Satınalma Sigorta Müdürlüğü 1 Nolu İhale Komisyonu tarafından 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun ilgili hükümleri dikkate alınmak suretiyle gerçekleştirildiği düşünülen ihale sonucunda, bahse konu röntgen cihazlarının en ucuz teklif veren firmadan alınmasında Kurum yönünden bir zararın oluştuğunu söylemenin gerçekçi olmayacağı, bahse konu ihalede 500 mA Direkt Masalı Röntgen Cihazı için üç ayrı firmanın teklif vermesinin, 4734 sayılı Kanununun 20 ve 21 inci maddeleri göz önüne alındığında, gerekli rekabet ortamını oluşturduğunun söylenebilmesini mümkün kıldığı,

22/10/2004 tarihli, 26 sayılı 1 Nolu İhale Komisyonu Karar Tutanağında belirtildiği üzere evrak bazında yeterli teklif çıkmayan 40 adet C Kollu TV'li seyyar Röntgen Cihazı ile 50 adet Seyyar Röntgen Cihazının satın alınmamasına karar verilmesinde; Kurumca yapılan bir ödeme bulunmadığından, Kurumun maddi anlamda zararına olacak bir durumdan bahsedilemeyeceği, eğer söz konusu ihale sonucunda bahse konu cihazların alımına karar verilmiş olsa idi, bu durumun Kurumun menfaatine olacağını söylemenin de bu aşamada mümkün olmadığı, esasen 1 Nolu İhale Komisyonunca bahse konu röntgen cihazlarının alınmamasına karar verilirken, hem ihale sonucuna itirazda bulunan firmaların hem de diğer ihale isteklilerinin tekliflerinde gerekli değerlendirmelerin yapılmak suretiyle ihalenin sonuçlandırıldığının düşünüldüğü,

Ayrıca, gerek Sağlık Bakanlığı gerekse Eskişehir İl Sağlık Müdürlüğü ile Silifke Devlet Hastanesi tarafından 2004 yılı içerisinde 500 mA veya 300 mA Röntgen Cihazı alımı yapılmadığının anlaşıldığı, dolayısıyla SSK Başkanlığınca, belirtilen Kurumlar tarafından benzer özellikteki bir röntgen cihazı için verilen fiyatın çok çok üzerinde bir fiyattan 500 mA Röntgen Cihazı satın alındığını söylemenin mümkün olmayacağı, 05/08/2005 tarihli Raporda da SSK Başkanlığınca satın alınan 500 mA Röntgen Cihazı ile benzer özellikte olduğu ileri sürülen röntgen cihazı arasında teknik özellikleri bakımından karşılaştırma yapıldığı ve bu raporda daha üstün teknik özelliklere sahip olan 500 mA Röntgen Cihazı ile diğer cihaz arasında fiyat farkının olmasının gayet doğal olduğunun ifade edildiği,

Belirtilen nedenlerle, inceleme konusu yazılı soru önergesinde yer alan hususlar ile ilgili olarak yapılacak bir işlem bulunmadığının düşünüldüğü,

Sonuç ve kanaatine varıldığı belirtilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Murat BAŞESGİOĞLU
Bakan

2.- Iğdır Milletvekili Dursun AKDEMİR'in, Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgelerinde yatırım ve istihdamı teşvik için yasal düzenleme yapılıp yapılmayacağına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/7846)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla. 17 · 08 · 2005

Prof. Dr. Dursun AKDEMİR
Anavatan Iğdır Milletvekili

28.01.2004 tarih ve 5084 sayılı Yatırımların ve İstihdamın Teşviki ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile 12.05.2005 tarih ve 5350 sayılı Kanunun kabulü tarihinden bu güne kadar Iğdır ilimizde henüz bir kişi dahi bu teşvik ile ilgilenmemiştir.

Iğdır ili Doğunun Çukurovası olarak bilinir ve öyledir... Bölgemizin bu özeliklere sahip olmasına rağmen, Tarım ve Hayvancılıkta son derece mağdur olmuş ve yöre halkı çok zor günler yaşamaktadır.

Söz konusu teşvik yasaları İlimizde ve bölgede kabul görmediği anlaşılmaktadır.

Bu bilgi ışığında;

Soru: Iğdır ilimizin, Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgemizin yarasını saracak yeni bir yasal düzenleme yapmayı düşünüyor musunuz?

T.C.
BAŞBAKANLIK
DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI
MÜSTEŞARLIĞI
Bölgesel Gelişme ve Yapısal Uyum Genel Müdürlüğü

SAYI : B.02.1.DPT.0.10.01 - 255 - 911 /915/5275 08 KASIM 2005
KONU : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7846-13499/38559 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazı ekinde gönderilen, Iğdır Milletvekili Dursun AKDEMİR'in Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

Soru önergesinde yer alan hususlarla ilgili olarak hazırlanan "Açıklama Notu" ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Doç. Dr. Abdüllatif ŞENER,
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı,

EK: Açıklama Notu

SORU: Yatırımların ve istihdamın teşviki amacıyla çıkarılan; 5084 ve 5350 sayılı yasaların Iğdır İli ekonomisinde beklenen etkiyi sağlayamadığı görülmektedir. Iğdır ilimizin, Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgemizin yarasını saracak yeni bir yasal düzenleme yapmayı düşünüyor musunuz?

CEVAP: Bilindiği üzere 5084 ve 5350 sayılı yasalar 2004 yılı başında ve 2005 yılı ortalarında yürürlüğe konmuştur. Sözkonusu yasalar kapsamındaki uygulamalar halen devam etmektedir. Sözkonusu yasalar kapsamında yatırımcılar 2008 yılı sonuna kadar sağlanan desteklerden yararlanma şansını bulacaktır. Bu bakımdan yasaların sağladığı imkanlardan yararlanarak önümüzdeki dönemde Iğdır'da yatırım yapma kararı verebilecek yatırımcılar olabilecektir. Dolayısıyla bu iki yasanın uygulama sonuçları henüz netleşmeden, bu konuda yeni bir yasal düzenlemeye gidilmesi öngörülmemektedir.

Ayrıca, bölgeye yönelik çalışmalar, sadece teşvikler ile sınırlı kalmamakta ve başta Avrupa Birliği (AB) hibe programları olmak üzere mahalli idarelere sağlanan hibelerle de bölge desteklenmektedir.

AB hibe programlarının kapsayacağı alanları belirlemek ve katılım öncesi mali yardımların programlanmasına stratejik bir çerçeve oluşturmak üzere; diğer aday ülkelerde olduğu gibi Türkiye'de de, 2004-2006 dönemini kapsayan bir Ön Ulusal Kalkınma Planı (ÖUKP) hazırlanmıştır.

Hazırlanan Planın 4 gelişme ekseni bulunmaktadır. Bu eksenlerden biri "bölgelerin ekonomik gücünün artırılması ve bölgeler arasındaki gelişmişlik farklarının azaltılması"dır. Bu eksene uygun olarak; mevcut durumda Türkiye, Avrupa Birliği'nin "Türkiye için Katılım Öncesi Mali Yardım" başlığı altında toplanan fonlarından yararlanmaktadır. ÖUKP'nin uygulanması ile katılım öncesi mali yardımların etkili bir şekilde kullanımı ve üyelik sonrası yapısal fonların kullanımına ilişkin altyapının oluşturulmaya başlanması hedeflenmektedir. Bu hedef doğrultusunda öncelikli olarak tespit edilen 12 Düzey 2 bölgesine yönelik olarak bölgesel kalkınma ve sınır ötesi işbirliği programları hazırlanmakta ve uygulanmaktadır.

Iğdır ili AB tarafından desteklenen TRA2, TR72, TR52 ve TRB1 Düzey 2 Bölgeleri Kalkınma Programı kapsamında yer almaktadır. Program; Ağrı, Ardahan, Bingöl, Elazığ, Iğdır, Karaman, Kars, Kayseri, Konya, Malatya, Sivas, Tunceli ve Yozgat olmak üzere toplam 13 ili kapsamaktadır. Hazırlık çalışmalarına yılın ilk çeyreğinde başlanan söz konusu program, 2004 Mali İşbirliği Programlaması kapsamındadır. Finansman Anlaşması Ocak 2005'de Avrupa Komisyonu ve Türk Hükümeti tarafından imzalanmıştır.

Program bütçesi, 70 milyon eurosu Avrupa Birliği desteği ve 20,67 milyon eurosu ulusal bütçe katkısı olmak üzere toplam 90,67 milyon eurodur.

Programın genel amacı, Ön Ulusal Kalkınma Planında ekonomik ve sosyal uyum kapsamında desteklenmesi öngörülen Düzey 2 bölgelerinde ekonomik kalkınmaya katkıda bulunmanın yanısıra merkezi ve bölgesel düzeyde proje uygulama kapasitesini artırmaktır.

Programda belirlenen öncelikli alanlar şunlardır:
a) Tarım ve hayvancılık
b) Yerel kalkınma girişimleri
c) KOBİ'ler
d) Küçük ölçekli altyapı
e) Kapasite geliştirme:

- Proje uygulamasını desteklemek üzere teknik yardım hizmeti alınması,
- İdari yapıların güçlendirilmesi.

Program kapsamındaki ilgili Düzey 2 bölgelerinde, programın uygulanması, koordinasyonu ve izlenmesinden sorumlu olacak Program Uygulama Birimleri (PUB) oluşturulmuştur. Program kapsamındaki tüm Düzey 2 bölgelerinde Hizmet Birlikleri kurulmuştur. Program Uygulama Birimleri, Hizmet Birlikleri bünyesinde yer almaktadır. Iğdır ilinin de yer aldığı Serhat Illeri Kalkınma Birliği bünyesinde yer alan Program Uygulama Birimi Ağustos 2005 itibarıyla göreve başlamıştır.

Program kapsamında sunulacak projeler "Hibe Teklif Çağrısı" yöntemiyle yarışma ortamında belirlenmektedir. Projelerle ilgili özel başvuru koşulları, DPT Bölgesel Gelişme ve Yapısal Uyum Genel Müdürlüğünce hazırlanan, Avrupa Komisyonu Türkiye Delegasyonu tarafından onaylanan ve Merkezi Finans ve İhale Birimi tarafından yapılacak Hibe Teklif Çağrısı esnasında yayınlanacak olan "Hibe Başvuru Rehberlerinde" ayrıntılı olarak yer alacaktır. Proje önerilerinin bu rehberlerde belirtilen hususlara uygun olarak hazırlanması ve başvuruların Merkezi Finans ve İhale Birimine yapılması gerekmektedir. Program kapsamında teklif çağrılarına 2005 yılının son çeyreğinde çıkılması hedeflenmektedir.

3.- İzmir Milletvekili Ahmet ERSİN'in, 2004 yılının Ocak ayında yapılan TÜPRAŞ ihalesine ilişkin Başbakandan sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/7861)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Recep Tayip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını talep ederim.

Saygılarımla,

Ahmet ERSİN
İzmir Milletvekili

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan açık arttırma ile TÜPRAŞ'ın % 51 hissesi 4 milyar 140 milyon dolara satılmıştır.

Oysa, aynı kuruluşun 2004 Ocak ayında yaptığı ihalede, TÜPRAŞ'ın % 65, 76 hissesi 1 milyar 372 milyon dolara bir Konsorsiyuma satılmış, ancak Danıştay'ın, kurallara aykırı yapıldığı nedeniyle, ihaleyi iptal ettiği bilinmektedir.

Dolayısıyla, eğer dava açılmasaydı ve Danıştay ihaleyi iptal etmeseydi, TÜPRAŞ'ın daha büyük hissesi 2004 Ocak ayında bugünkü satış fiyatının, 3/1' den daha az fiyata satılmış olacaktı. Böylece, hazine ve borsadan TÜPRAŞ hissesi almış olanlarla birlikte, 70 milyon vatandaşımız büyük zararlara uğrayacaktı.

Bu durumda 2004 Ocak ayında, daha büyük hissenin, bugünkü fiyatının 3/1' ne nasıl satıldığı, neden kurallara aykırı ihale yapıldığı ve bunda bir kasıt olup olmadığı soruları akla gelmektedir.

1- 1,5 yıl önce daha büyük hisse bugünkünün 3/1 fiyatına nasıl satıldı? İhale neden kurallarına aykırı yapıldı?

2- İlk ihaleyle ilgili soruşturma açtırdınız mı? Veya soruşturma açtıracakmısınız?

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

10 Kasım 2005

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.00/ 14399
KONU :

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İzmir Milletvekili Ahmet ERSİN tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına tevcih edilen 7/7861 esas sayılı yazılı soru önergesinde yer alan hususlara ilişkin Özelleştirme İdaresi Başkanlığını ilgilendiren sorulara verilen cevaplar aşağıda sunulmuştur:

Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan açık artırma ile TÜPRAŞ'ın %51 hissesi 4 milyar 140 milyon Dolara satılmıştır.

Oysa, aynı kuruluşun 2004 Ocak ayında yaptığı ihalede, TÜPRAŞ'ın %65,76 hissesi 1 milyar 372 milyon Dolara bir Konsorsiyuma satılmış, ancak Danıştay'ın, kurallara aykırı yapıldığı nedeniyle, ihaleyi iptal ettiği bilinmektedir.

Dolayısıyla, eğer dava açılmasaydı ve Danıştay ihaleyi iptal etmeseydi, TÜPRAŞ'ın daha büyük hissesi 2004 Ocak ayında bugünkü satış fiyatının, 3/1 den daha az fiyata satılmış olacaktı. Böylece, hazine ve borsadan TÜPRAŞ hissesi almış olanlarla birlikte, 70 milyon vatandaşımız büyük zararlara uğrayacaktı.

Bu durumda 2004 Ocak ayında, daha büyük hissenin, bugünkü fiyatının 3/1'ine nasıl satıldığı, neden kurallara aykırı ihale yapıldığı ve bunda bir kasıt olup olmadığı soruları akla gelmektedir.

SORU 1- 1,5 yıl önce daha büyük hisse bugünkünün 1/3 fiyatına nasıl satıldı? İhale neden kurallarına aykırı yapıldı?

CEVAP 1- TÜPRAŞ'ın yüzde 100 hissesinin piyasa değeri, 14 Ocak 2004'te gerçekleştirilen 1. ihaledeki 2.2 milyar ABD Dolar'ı seviyelerinden iken, %78 oranında artarak 12 Eylül 2005 tarihinde yapılan 2. ihalede 4.3 milyar ABD Dolar'ı seviyelerine yükselmiştir. İMKB-100 endeksi de bu zaman aralığında %68,5 artarak 18.818 puandan 31.701 puana çıkmıştır. İhale, 4046 sayılı Kanun ve diğer mevzuat hükümlerine uygun olarak yapılmıştır.

SORU 2- İlk ihaleyle ilgili soruşturma açtırdınız mı? Veya soruşturma açtıracak mısınız?

CEVAP 2- 4046 sayılı Kanun ve özelleştirme ile ilgili diğer yasal mevzuata uygun olarak 14 Ocak 2004 tarihinde yapılan ilk ihale ile ilgili herhangi bir soruşturma açılmamıştır.

Bilgilerinizi ve gereğini takdir ve tensiplerinize arz ederim.

Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı

4.- İstanbul Milletvekili Bihlun TAMAYLIGİL'in, TMSF'ce el konulan bir taşınmazın sosyal tesis olarak kullanıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/7871)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Recep Tayip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Bihlun TAMAYLIGİL
CHP İstanbul Milletvekili

Basında yer alan haberlere göre TMSF tarafından el koşulan Uzan ailesine ait, Sakarya Pamukovada'ki çiftliğin AKP'li yerel yöneticilerin aileleri tarafından Sosyal tesis gibi kullanıldığı anlaşılmaktadır.

1- İlgili çiftliğin TMSF tarafından Orman Bakanlığı'na devir süreci nasıl gelişmiştir?

2 - İlgili çiftlik Orman Bakanlığı tarafından Milli Eğitim Bakanlığı'na hangi amaçla ve hangi şartlarda tahsis edilmiştir?

3- Türk halkının sırtına yıkılmış olan milyarlarca dolarlık alacağın tahsilini gerçekleştirecek olan TMSF'nin el koyduğu bu tür varlıkların sosyal tesis amaçlı kullanımını sağlayacak şekilde değerlendirilmesini doğru buluyormusunuz?

4- Bu çiftliğin varolan süreçteki gibi değerlendirilmesi TMSF'ye nasıl bir kaynak sağlamıştır veya sağlayacaktır?

5- Bu çiftlikte sosyal amaçlı toplantı için izin alınmışmı dır? İzin alınmadıysa olayın tüm tarafları için ilgili Bakanlık tarafından herhangi bir işlem yapilacakmıdır?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : B.02.0.001/01-3356 09/11/2005

Konu : 7/7871-13374 esas sayılı yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :a)07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7871-13374/37957 sayılı yazınız.
b)Başbakanlığın 17/10/2005 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-471-30/4558 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Bihlun TAMAYLIGİL tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na sunulan 7/7871-13374 sayılı yazılı soru önergesinin cevabına ilişkin olarak Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'nun 07/11/2005 tarih ve TMSF.BHI.223/45067 sayılı yazısı ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç.Dr.Abdüllatif ŞENER
Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı

EKLER:
1-TMSF'nun 7.11.2005 tarih ve 223-45067 sayılı yazısı.

TASARRUF MEVDUATI SİGORTA FONU

Sayı : TMSF.BHI.223/45067 07/11/2005

Konu : Soru Önergesi

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI ve
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI'NA
(Sn. Doç. Dr. Abdüllatif ŞENER)

İlgi: 17/10/2005 tarih ve B.02.0.001/(01) 3240 – 7/7871 sayılı yazınız.

Ziyetliği; yönetim ve denetimi Fonda bulunan Rumeli Telekom A.Ş. ve Pamukova Telekomünikasyon Sistemleri Sanayi ve Ticaret A.Ş. de bulunan, Sakarya, Pamukova Çiftliğinin bulunduğu Bakacak Köyü'nde, 3302 sayılı Yasa kapsamında Orman Kadastro çalışmaları yapılmış olup, orman kadastrosu 1989 yılında kesinleşmiştir.

Bu sahada bulunan 55 dönümlük arazinin tescili hakkında M. Salih PİLAV tarafından 1999 yılında açılan "tapuya tescil davası, davaya müdahil olan Geyve Orman İşotme Müdürlüğü lehine sonuçlanmıştır. Böylece Pamukova Asliye Hukuk Mahkemesinin 14.10.2003 tarih ve 2003/41 E., 2003/128 K. sayılı kararıyla bu sahanın orman olduğu kesinleşmiştir.

Orman Genel Müdürlüğü tarafından 10.06.2005 tarih ve 1081 sayılı yazıyla; Yargıtay Kararları ve kesinleşmiş mahkeme kararları doğrultusunda, 6831 sayılı Orman Kanunu'na göre ve 2004 yılında yürürlüğe giren Orman Kadastrosunun Uygulanması Hakkındaki Yönetmelik'in 70. maddesi gereğince işlem yapılarak orman alanına dahil edilmesi ve Orman Genel Müdürlüğü tarafından teslim alınması gerektiği hususu bildirilmiştir.

Orman Genel Müdürlüğü'nün anılan yazısı gereği; Sakarya İli, Pamukova İlçesi, Bakacak Köyü'ndeki çiftlik arazisi üzerinde bulunan çiftlik evi ve müştemilatları 14.06.2005 tarihli tutanakla Orman Genel Müdürlüğü'ne teslim edilmiştir.

Söz konusu Çiftliğin Orman Bakanlığı tarafından Milli Eğitim Bakanlığı'na tahsis edilmesine ilişkin ise Kurumumuz nezdinde herhangi bir bilgi ve belge bulunmamaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Ahmet ERTÜRK
Başkan

5.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, yurtdışı ziyaretlerine ilişkin Başbakandan sorusu ve Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdullah GÜL'ün cevabı (7/7883)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.
Saygılarımla.

Mehmet ERAŞLAN
DYP Hatay Milletvekili

1. 2,5 yılda 55 ülkeye 99 ziyaret yaptığınız açıklanmıştır. Bu ziyaretler hangi ülkelere, kimlerin katılımı ile gerçekleştirilmiştir? Ziyaretlerin Türkiye'ye maliyeti nedir? Dış ülkelere yapılan ziyaretler sonucunda Türkiye'nin kazanımları neler olmuştur?

2. AB üyesi ülkelerin tamamını ziyaret etmiş olmanıza rağmen, dost ilan ettiğiniz bu ülkelerin parlamentolarında **"Sözde Ermeni Soykırımı"**nın kabul edilmiş olmasını nasıl değerlendiriyorsunuz? Bu konuda bir siyaset değişikliğine gitmeyi düşünüyor musunuz?

T.C.
DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI
Siyaset Planlama Genel Müdür Yardımcılığı

Sayı : B.06.0.SPGY.0.0-026.21-2005/454353
Konu : Yazılı Soru Önergesi/Mehmet Eraslan

09 Kasım 2005

SÜRELİ - ÇOK İVEDİ

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7883-13532/38723 sayılı yazıları.

Hatay Milletvekili Sayın Mehmet Eraslan'ın Sayın Başbakanımıza yönelttiği ve Sayın Başbakanımızca eşgüdümünde yanıtlanması tensip olunan ilgide kayıtlı yazılarına ekli, 7/7883 Esas No'lu yazılı soru önergesinin yanıtı ilişikte sunulmaktadır.

Saygılarımla arzederim.

Abdullah GÜL
Dışişleri Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EK: Soru önergesi yanıtı

HATAY MİLLETVEKİLİ SAYIN MEHMET ERASLAN'IN 7/7883 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI

SORULAR:

1. 2,5 yılda 55 ülkeye 99 ziyaret yaptığınız açıklanmıştır. Bu ziyaretler hangi ülkelere, kimlerin katılımı ile gerçekleştirilmiştir? Ziyaretlerin Türkiye'ye maliyeti nedir? Dış ülkelere yapılan ziyaretler sonucunda Türkiye'nin kazanımları neler olmuştur?

2. AB üyesi ülkelerin tamamını ziyaret etmiş olmanıza rağmen, dost ilan ettiğiniz bu ülkelerin parlamentolarında **"Sözde Ermeni Soykırımı"**nın kabul edilmiş olmasını nasıl değerlendiriyorsunuz? Bu konuda bir siyaset değişikliğine gitmeyi düşünüyor musunuz?

CEVAP:

1) Başbakanımız Sayın Recep Tayyip Erdoğan'ın yurtdışı seyahatlerine ilişkin liste aşağıda sunulmuştur:

1. 08-09 NİSAN 2003	GÜNEYDOĞU AVRUPA ÜLKELERİ ZİRVESİ/BELGRAD
2. 09 MAYIS 2003	K.K.T.C.
3. 12-15 HAZİRAN 2003	MALEZYA
4. 15-17 HAZİRAN 2003	PAKİSTAN
5. 20-21 HAZİRAN 2003	AB ZİRVESİ/BATI BALKANLAR ZİRVESİ-SELANİK
6. 1-2 TEMMUZ 2003	PORTEKİZ
7. 11-12 TEMMUZ 2003	AVUSTURYA
8. 1-3 EYLÜL 2003	ALMANYA
9. 5-7 EYLÜL 2003	AMBROSETTİ FORUMU/İTALYA
10. 20-21 EYLÜL 2003	IIF YILLIK TOPLANTISI/BAE
11. 3-4 EKİM 2003	HAK ZİRVESİ/ROMA
12. 15-17 EKİM 2003	AB ARA ZİRVESİ/BRÜKSEL
13. 17-18 EKİM 2003	FORO FORMENTOR/MALLORCA İSPANYA/BOSNA-HERSEK
14. 21-23 EKİM 2003	KIRGIZİSTAN
15. 23-24 EKİM 2003	TACİKİSTAN
15. 15 KASIM 2003	K.K.T.C. ZİYARETİ
16. 12-13 ARALIK 2003	AB BRÜKSEL ZİRVESİ
17. 15 ARALIK 2003	BAKÜ ZİYARETİ (ALİYEV'İN CENAZE TÖRENİ)
18. 18-20 ARALIK 2003	ÖZBEKİSTAN ZİYARETİ
19. 7-9 OCAK 2004	BERTELSMANN FORUMU/ALMANYA ZİYARETİ
20. 17-19 OCAK 2004	CİDDE EKONOMİK FORUMU
21. 23-24 OCAK 2004	DAVOS TOPLANTILARI
22. 25-30 OCAK 2004	ABD
23. 7-10 ŞUBAT 2004	GÜNEY KORE
24. 25-26 MART 2004	AB BAHAR ZİRVESİ BRÜKSEL
25. 29-31 MART 2004	KIBRIS GÖRÜŞMELERİ/BURGENSTOCK İSVİÇRE
26. 1-3 NİSAN 2004	UKRAYNA
27. 11-14 NİSAN 2004	JAPONYA
28. 20-21 NİSAN 2004	GDAÜ ZİRVESİ SARAYBOSNA

29. 26-27 NİSAN 2004	KÖLN ZİYARETİ (TATSO AÇILIŞI)
30. 1 MAYIS 2004	AB GENİŞLEMESİ TÖRENİ, DUBLİN
31. 6-7-8 MAYIS 2004	YUNANİSTAN ZİYARETİ
32. 20-21 MAYIS 2004	ROMANYA ZİYARETİ
33. 27-28-29 MAYIS 2004	İNGİLTERE OXFORD
34. 8-12 HAZİRAN 2004	G-8 SEA ISLAND-ACADEMY OF ACHIVEMENT/ABD
35. 15-16 HAZİRAN 2004	HOLLANDA ZİYARETİ
36. 17-18 HAZİRAN 2004	AB ZİRVESİ BELÇİKA
37. 6-7 TEMMUZ 2004	BULGARİSTAN ZİYARETİ
38. 19-21 TEMMUZ 2004	FRANSA ZİYARETİ
39. 27-29 TEMMUZ 2004	İRAN ZİYARETİ
40. 11-12 AĞUSTOS 2004	GÜRCİSTAN ZİYARETİ
41. 13 AĞUSTOS 2004	ATİNA OLİMPİYATLARI AÇILIŞ TÖRENİ
42. 13-14 EYLÜL 2004	EİT ZİRVESİ/DUŞANBE ZİYARETİ
42. 23 EYLÜL 2004	BRÜKSEL ZİYARETİ
43. 2-3 EKİM 2004	"DİE QUADRİGA" ÖDÜLÜ/ BERLİN ZİYARETİ
44. 5-6-7 EKİM 2004	AKPM STRAZBURG ZİYARTİ
45. 19-20-21EKİM 2004	IFRI/PARİS ZİYARETİ
45. 26 EKİM 2004	TÜRKİYE-FRANSA-ALMANYA ÜÇLÜ GÖRÜŞMESİ/BERLİN
46. 28-29 EKİM 2004	AB ANAYASASI İMZA TÖRENİ/ROMA
47. 12 KASIM 2004	ARAFAT'IN CENAZE TÖRENİ/KAHİRE ZİYARETİ
48. 16-17 KASIM 2004	LÜKSEMBURG ZİYARETİ
49. 9-10 ARALIK 2004	"AVRUPA PLATFORMU" TOPLANTISI/BRÜKSEL ZİYARETİ
50. 15-17 ARALIK 2004	AB ZİRVESİ/BRÜKSEL ZİYARETİ
51. 22-23 ARALIK 2004	ŞAM ZİYARETİ
52. 10-12 OCAK 2005	TÜRK TİCARET MERKEZİ AÇILIŞI/MOSKOVA ZİYARETİ
53. 27-28 OCAK 2005	WEF DAVOS TOPLANTILARI/İSVİÇRE
54. 5-10 ŞUBAT 2005	TSUNAMİ BÖLGESİ ZİYARETİ (ENDONEZYA-MALEZYA-TAYLAND-SRİ LANKA-MALDİVLER
55. 15-17 ŞUBAT 2005	ARNAVUTLUK VE BOSNA-HERSEK ZİYARETİ
56. 21-22 ŞUBAT 2005	NATO ZİRVESİ/BRÜKSEL ZİYARETİ
57. 1-5 MART 2005	ETYOPYA VE GÜNEY AFRİKA ZİYARETİ
58. 11-12 MART 2005	MADRİD ZİYARETİ
59. 21-22 MART 2005	EPP/BRÜKSEL ZİYARETİ
60. 28-30 MART 2005	TUNUS ZİYARETİ
61. 30-31 MART 2005	FAS ZİYARETİ
62. 7-8 NİSAN 2005	PAPA II. JOHN PAUL'ÜN CENAZE TÖRENİ/VATİKAN
63. 10-12 NİSAN 2005	NORVEÇ ZİYARETİ
64. 20-21 NİSAN 2005	AFGANİSTAN ZİYARETİ
65. 1-2 MAYIS 2005	İSRAİL-FİLİSTİN ZİYARETİ
66. 8-9 MAYIS 2005	II.DÜNYA SAVAŞI BİTİŞİ TÖRENLERİ/MOSKOVA ZİYARETİ
67. 12-13 MAYIS 2005	MACARİSTAN ZİYARETİ
68. 15-17 MAYIS 2005	AK III ZİRVESİ/VARŞOVA ZİYARETİ
69. 26.27 MAYIS 2005	KAZAKİSTAN ZİYARETİ
70. 6-11 HAZİRAN 2005	ABD ZİYARETİ
71. 15-16 HAZİRAN 2005	LÜBNAN ZİYARETİ (ARAP EKONOMİK FORUMU)
72. 29-30 HAZİRAN 2005	AZERBAYCAN ZİYARETİ
73. 5-10 TEMMUZ 2005	SUN VALLEY KONFERANSI/ABD ZİYARETİ
74. 17-20 TEMMUZ 2005	SOÇİ (RUSYA) VE MOĞOLİSTAN ZİYARETİ
75. 26-27 TEMMUZ 2005	LONDRA ZİYARETİ

76. 1-3 EYLÜL 2005	AMBROSETTİ FORUMU/İTALYA ZİYARETİ
77. 12-17 EYLÜL 2005	BM BİN YIL ZİRVESİ/NEW YORK/ABD
78. 18 EYLÜL 2005	SUUDİ ARABİSTAN ZİYARETİ
79. 26-27 EYLÜ 2005	OMAN ZİYARETİ
80. 27-29 EYLÜL 2005	BİRLEŞİK ARAP EMİRLİKLERİ ZİYARETİ
81. 20-21 EKİM 2005	DEPREM NEDENİYLE PAKİSTAN ZİYARETİ

Dış ziyaretler çağımız diplomasisinin doğal bir sonucudur. Her ziyaret kendi içinde dış ilişkilerimizin geliştirilmesi amacına hizmet eden bir adım teşkil etmektedir. Sözkonusu ziyaretler karşılıklı olarak gerçekleştirilmektedir. Anılan ziyaretlere, ilgili Bakanlarımız, Milletvekillerimiz, Dışişleri Bakanlığı yetkilileri, ilgili Başbakanlık Müşavirleri ve gerek duyulduğu zamanlarda ilgili kurum ve kuruluşlarımızdan konunun uzmanı bürokratlarımız iştirak etmişlerdir.

2) AB üyesi ülkeler siyasi, ekonomik, ticari, kültürel ve sportif ilişkilerimizin en yoğun olduğu ülkelerdir. Dış ticaretimizin yarısından fazlası gümrük birliği içerisinde olduğumuz AB ülkeleriyle yapılmaktadır. Sözkonusu ülkelerde yaklaşık 4 milyon Türk yaşamaktadır. Buna ilaveten, AB üyesi ülkelerin büyük çoğunluğu NATO müttefikimizdir. 3 Ekim 2005 tarihinde ülkemizle müzakerelere başlama kararı alan AB'yle ilişkilerimiz tam üyelik yönünde ilerlemektedir. Bu çerçevede, sözkonusu ülkelerle karşılıklı yoğun temas trafiği yaşanması doğaldır.

Uluslararası ilişkilerin doğası ve muhatabımız devletlerin iç politika zeminlerinin hareketliliği sebebiyle, çok yönlü yoğun ilişkilerimizin bulunduğu AB ülkeleriyle dahi aramızda bazı konularda sorunlar yaşanması kaçınılmaz olabilmektedir. Örneğin muhtelif AB ülkelerinin ulusal parlamentoları veya belediye meclislerinde ve AB kurumlarının bazılarında sözde Ermeni soykırımına ilişkin çeşitli tarihlerde kararlar alınmış, bildiri ya da rapor yayınlanmıştır. Bugüne kadar Kıbrıs Rum Yönetimi, Yunanistan, Belçika, Fransa, İtalya, İsveç, Slovakya, Hollanda, Polonya ve Almanya ile Avrupa Parlamentosu ve Avrupa Konseyi Parlamenterler Meclisi bu kabil karar almışlardır. 2005 yılının sözde Ermeni soykırımının 90. yılı olmasını bahane eden Ermeni çevreleri parlamentolara yönelik girişimlerini yoğunlaştırmışlardır.

Sözde soykırım konusunda bazı AB ülkeleri parlamentolarında alınan sözkonusu kararlar tamamen yasama organı faaliyeti niteliğinde olup; yürütme organı, diğer bir ifadeyle hükümet faaliyeti olarak görülemez. Nitekim, tüm AB ülkeleri arasında kısmen Fransa hariç hiçbir AB ülkesi hükümetinin sözde soykırımı tanıyan bir karara, beyana, bildiriye veya açıklamaya imza attığına tanık olunmamıştır. Tamamen siyasi mahiyetteki bu kararların hiçbirinin yasa hükmü olmadığı gibi herhangi bir hukuki bağlayıcılıkları da bulunmamaktadır. Hükümetler nezdinde yapmış ve yapmakta olduğumuz girişimler güçler ayrılığı prensibi çerçevesinde ele alınmakta ve Hükümetler parlamentoların üzerinde gerekli baskı, telkin veya tavsiye mekanizması oluşturamamaktadır.

Ermeni iddialarına ilişkin görüşlerimiz AB'li muhataplarımıza çeşitli vesilelerle her düzeyde iletilmektedir. Bu çerçevede, Dışişleri Bakanlığımız ve dış temsilciliklerimizce esasen öteden beri yapılmakta olan çalışmalar sürdürülmekte; alınan kararların tek yanlı içeriği, mevcut yanlışlıklar ve bilgi eksikliklerine işaret edilerek, dost ve müttefik kabul ettiğimiz ülkelerde bu gibi tasarıların kabulünün halkımızı derinden yaraladığı ve ilişkilerimiz üzerinde olumsuz etkileri olduğu vurgulanmaktadır. Ayrıca, Ermeni iddialarının geçersizliğini

tarihi belge ve bilgilere dayanarak kanıtlayan yayınlar dış temsilciliklerimiz aracılığıyla yurtdışındaki siyasi karar mercilerine, parlamento üyelerine, akademisyenlere, gazetecilere, üniversitelere, kütüphanelere ve diğer ilgili kişi ve kurumlara iletilmektedir. Ermeni faaliyetlerinin yoğun olduğu ülkelerde bilim adamlarının katılımıyla seminer ve konferanslar düzenlenerek gerek bu ülkelerde yaşayan vatandaşlarımıza gerek bu ülkelerin kamuoylarına konuya ilişkin gerçekler anlatılmaya çalışılmaktadır.

Muhataplarımıza, bu kabil kararların toplumda Türk düşmanlığı yarattığı, Avrupa'da yaşayan milyonlarca Türk'ün entegrasyonuna zarar verdiği, Türkiye-Ermenistan ilişkilerinin olumlu yönde geliştirilmesini engelleyici bir ortam yarattığı ve arşivlerimizin açık olduğu, konunun tarihçilere bırakılması gerektiği izah edilmektedir.

Sözde Ermeni soykırımına ilişkin olarak karar veya açıklama kabul eden ülkelerin Parlamento Başkanlarına (GKRY hariç) TBMM Başkanı Sayın Bülent Arınç tarafından 7 Eylül 2005 tarihli bir mektup gönderilmek suretiyle, Ermeni iddialarına dayanan suçlamaların temelsiz olduğu tarihi ve hukuki bir bakış açısıyla dile getirilmiş, soykırımın insanlığa karşı işlenebilecek en ağır suç olduğu ifade edilerek, ülkemize karşı asılsız iddialara dayanılarak yapılan bu büyük suçlamanın ispat edilmesi yükümlülüğünün ise, sözde "Ermeni soykırımı" hakkında karar alan parlamentolara ait olduğu vurgulanmıştır.

Malumunuz olduğu üzere ülkemiz, tarihin tartışmalı dönemlerine ilişkin hükümlerin ancak tarihçiler tarafından verilebileceği görüşündedir. Bu görüşümüzden hareketle, CHP Genel Başkanı Sayın Deniz Baykal ile 7 Mart 2005 tarihinde biraraya gelerek Ermeni soykırım iddialarını temel alan kampanyaya karşı TBMM'nin yapabileceği girişimler konusunu ele aldık ve bu görüşmenin ardından 8 Mart 2005 tarihinde ortak bir bildiri yayınladık. Bildiri, Türk ve Ermeni tarihçilerinden oluşacak bir grubun 1915 dönemine ait gelişme ve olayları, sadece Türk ve Ermeni değil, ilgili tüm üçüncü ülkelerin arşivlerinde de araştırarak, bulgularını uluslararası kamuoyuna açıklamalarını önermektedir. Ayrıca, Türkiye Büyük Millet Meclisi 13 Nisan 2005 tarihinde Ermeni iddiaları konusunda kabul ettiği bildiride, bu tarihi öneriyi tamamen desteklediğini ve onayladığını açıklamıştır. Daha sonra, 10 Nisan 2005 tarihinde Ermenistan Cumhurbaşkanı Robert Koçaryan'a bir mektupla sözkonusu önerimizi resmen iletmiştik. Koçaryan'ın mektubumuza cevaben gönderdiği 25 Nisan 2005 tarihli mektup, Hükümetimiz tarafından olumlu bir bakış açısıyla değerlendirilmiştir. Bu üst düzey mektup teatisi temelinde, Türk-Ermeni ilişkilerinin normalleştirilmesi yolunda bir diyalog başlatılabilmesi amacıyla ortak paydaların belirlenmesi için çaba sarfedilmektedir.

6.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Marmara Bölgesinin ülke ekonomisinden aldığı paya ve Bölgeye yapılan yatırım miktarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/7885)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın. Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

1. Marmara Bölgesinin son beş yıllık dönem içerisinde ülke ekonomisinden aldığı pay ne kadardır?
2. Bölgede illere yönelik olarak yapılan toplam yatırım miktarları ne kadardır?

T.C.
BAŞBAKANLIK
DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI
MÜSTEŞARLIĞI
Bölgesel Gelişme ve Yapısal Uyum Genel Müdürlüğü

SAYI : B.02.1.DPT.0.10.01-292-913/905/5276 09 KASIM 2005
KONU : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7891-13566/38816 sayılı yazınız.
b) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7885-13560/38810 sayılı yazınız.
c) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7886-13561/38811 sayılı yazınız.
d) 07.10.2005 tarihve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7888-13563/38813 sayılı yazınız.
e) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7889-13564/38814 sayılı yazınız.
f) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7887-13562/38812 sayılı yazınız.
g) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7890-13565/38815 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazılar ekinde gönderilen, Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği bölgelerimiz ile ilgili yazılı soru önergeleri incelenmiştir.

Soru önergelerinde yer alan hususlar ile ilgili bilgiler ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Doç. Dr. Abdüllatif ŞENER
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EK: Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in Marmara Bölgesi, Karadeniz Bölgesi, İç Anadolu Bölgesi, Doğu Anadolu Bölgesi, Güneydoğu Anadolu Bölgesi, Akdeniz Bölgesi ve Ege Bölgesi ile İlgili Soru Önergelerine İlişkin Cevaplar.

BİLGİ: Başbakanlık (Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü)

BÖLGELER İTİBARIYLE GAYRİ SAFİ YURTİÇİ HASILA (1987 yılı sabit fiyatlarıyla, Milyon TL)

BÖLGELER	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
AKDENİZ	11.962.245	12.516.654	13.645.567	13.963.702	13.423.721	13.931.730	13.234.852
DOĞU ANADOLU	3.414.301	3.502.968	3.695.228	3.798.436	3.727.609	3.889.589	3.842.162
EGE	16.792.098	17.936.284	18.868.122	19.448.427	18.310.321	19.904.085	18.350.598
GÜNEYDOĞU ANADOLU	5.123.286	5.443.406	5.992.074	6.161.054	5.750.224	6.068.009	6.076.451
İÇ ANADOLU	15.676.757	16.417.096	17.283.746	18.183.099	17.406.916	19.067.554	17.391.266
KARADENİZ	8.952.445	9.774.244	10.184.398	10.685.810	10.292.563	10.790.650	10.075.314
MARMARA	**35.966.673**	**39.154.509**	**42.962.071**	**43.873.081**	**41.732.529**	**45.117.496**	**40.914.675**
TÜRKİYE	**97.887.805**	**104.745.161**	**112.631.203**	**116.113.609**	**110.645.883**	**118.789.113**	**109.885.337**

BÖLGELER İTİBARIYLE GAYRİ SAFİ YURTİÇİ HASILA (PAY, YÜZDE)

BÖLGELER	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
AKDENİZ	12,2	11,9	12,1	12,0	12,1	11,7	12,0
DOĞU ANADOLU	3,5	3,3	3,3	3,3	3,4	3,3	3,5
EGE	17,2	17,1	16,8	16,7	16,5	16,8	16,7
GÜNEYDOĞU ANADOLU	5,2	5,2	5,3	5,3	5,2	5,1	5,5
İÇ ANADOLU	16,0	15,7	15,3	15,7	15,7	16,1	15,8
KARADENİZ	9,1	9,3	9,0	9,2	9,3	9,1	9,2
MARMARA	**36,7**	**37,4**	**38,1**	**37,8**	**37,7**	**38,0**	**37,2**
TÜRKİYE	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**

KAMU YATIRIM TAHSİSLERİ

(2006 Yılı Fiyatlarıyla, Milyar TL)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
BALIKESİR	64. 973	104. 119	118. 518	162. 505	153. 677	174. 943	129. 941	185. 925	129. 398	130. 335	138. 390
BİLECİK	12. 234	23. 379	45. 526	54. 488	38. 215	37. 843	15. 513	29. 395	17. 879	21. 555	23. 976
BURSA	437. 399	672. 741	555. 024	994. 301	705. 270	690. 918	288. 219	264. 947	388. 147	394. 978	400. 718
ÇANAKKALE	34. 040	49. 054	74. 707	96. 577	148. 643	248. 496	257. 187	217. 296	214. 026	144. 148	122. 686
EDİRNE	22. 895	26. 825	35. 228	45. 123	36. 356	46. 297	29. 717	42. 743	29. 339	33. 524	41. 550
İSTANBUL	1.741. 074	1.431. 361	2.048. 583	1.983. 468	2.310. 465	2.010. 325	1.452. 352	1.882. 677	985. 674	1.031. 195	1.769. 925
KIRKLARELİ	15. 110	28. 437	21. 203	34. 769	35. 457	19. 056	17. 147	5. 629	6. 458	12. 554	24. 361
KOCAELİ	497. 108	469. 122	217. 289	167. 727	161. 557	247. 946	243. 227	193. 317	274. 188	277. 778	452. 638
SAKARYA	24. 771	145. 277	101. 269	74. 499	105. 109	95. 059	69. 126	88. 842	67. 005	77. 296	136. 112
TEKİRDAĞ	55. 186	60. 554	79. 569	72. 560	49. 509	40. 446	32. 677	30. 123	16. 253	24. 462	34. 797
YALOVA		6. 516	11. 981	15. 761	10. 562	23. 994	11. 954	21. 352	14. 238	14. 963	55. 647
MARMARA	2.904. 799	3.017. 385	3.308. 985	3.703. 778	3.784. 819	3.635. 328	2.547. 051	2.942. 277	2.142. 404	2.162. 787	3.209. 800
TÜRKİYE(MUH.HARİÇ)	9.076. 427	9.617. 473	11.795. 958	14.009. 256	12.440. 680	12.777. 499	8.400. 011	11.191. 902	8.919. 704	7.968. 212	10.949. 470

KAMU YATIRIM TAHSİSLERİ

PAY (YÜZDE)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
BALIKESİR	0,72	1,08	1,00	1,16	1,24	1,37	1,55	1,67	1,45	1,66	1,26
BİLECİK	0,13	0,24	0,39	0,39	0,31	0,30	0,18	0,26	0,20	0,27	0,22
BURSA	4,82	6,99	4,71	7,10	5,67	5,41	3,43	2,39	4,35	5,02	3,66
ÇANAKKALE	0,38	0,51	0,63	0,70	1,19	1,94	3,06	1,96	2,40	1,83	1,12
EDİRNE	0,25	0,28	0,30	0,32	0,29	0,36	0,35	0,39	0,33	0,43	0,38
İSTANBUL	19,18	14,88	17,37	14,16	18,57	15,73	17,29	16,78	11,05	13,11	16,16
KIRKLARELİ	0,17	0,30	0,18	0,25	0,29	0,15	0,20	0,05	0,07	0,16	0,22
KOCAELİ	5,48	4,88	1,84	1,20	1,30	1,94	2,90	1,74	3,07	3,53	4,14
SAKARYA	0,27	1,51	0,86	0,53	0,84	0,74	0,82	0,80	0,75	0,98	1,24
TEKİRDAĞ	0,61	0,63	0,68	0,52	0,40	0,32	0,39	0,27	0,18	0,31	0,32
YALOVA	0,00	0,07	0,10	0,11	0,08	0,19	0,14	0,19	0,16	0,19	0,51
MARMARA	32,01	31,37	28,05	26,44	30,18	28,45	30,32	26,50	24,02	27,49	29,26
TÜRKİYE(MUH.HARİÇ)	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

7.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Güneydoğu Anadolu Bölgesinin ülke ekonomisinden aldığı paya ve Bölgeye yapılan yatırım miktarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/7886)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın. Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

1. Güney Doğu Anadolu Bölgesinin son beş yıllık dönem içerisinde ülke ekonomisinden aldığı pay ne kadardır?
2. Bölgede illere yönelik olarak yapılan toplam yatırım miktarları ne kadardır?

T.C.
BAŞBAKANLIK
DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI
MÜSTEŞARLIĞI
Bölgesel Gelişme ve Yapısal Uyum Genel Müdürlüğü

SAYI : B.02.1.DPT.0.10.01-[illegible]-913/905/5226 09 KASIM 2005
KONU : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7891-13566/38816 sayılı yazımız.
b) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7885-13560/38810 sayılı yazımız.
c) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7886-13561/38811 sayılı yazımız.
d) 07.10.2005 tarihve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7888-13563/38813 sayılı yazımız.
e) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7889-13564/38814 sayılı yazımız.
f) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7887-13562/38812 sayılı yazımız.
g) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7890-13565/38815 sayılı yazımız.

İlgide kayıtlı yazılar ekinde gönderilen, Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği bölgelerimiz ile ilgili yazılı soru önergeleri incelenmiştir.

Soru önergelerinde yer alan hususlar ile ilgili bilgiler ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Doç. Dr. Abdüllatif ŞENER
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EK: Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in Marmara Bölgesi, Karadeniz Bölgesi, İç Anadolu Bölgesi, Doğu Anadolu Bölgesi, Güneydoğu Anadolu Bölgesi, Akdeniz Bölgesi ve Ege Bölgesi ile İlgili Soru Önergelerine İlişkin Cevaplar (14 sayfa)

BİLGİ: Başbakanlık (Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü)

BÖLGELER İTİBARIYLE GAYRİ SAFİ YURTİÇİ HASILA (1987 yılı sabit fiyatlarıyla, Milyon TL)

BÖLGELER	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
AKDENİZ	11.962.245	12.516.654	13.645.567	13.963.702	13.423.721	13.931.730	13.234.852
DOĞU ANADOLU	3.414.301	3.502.968	3.695.228	3.798.436	3.727.609	3.889.589	3.842.162
EGE	16.792.098	17.936.284	18.868.122	19.448.427	18.310.321	19.904.085	18.350.596
GÜNEYDOĞU ANADOLU	5.123.286	5.443.406	5.992.074	6.161.054	5.750.224	6.068.009	6.076.451
İÇ ANADOLU	15.676.757	16.417.096	17.283.748	18.183.099	17.408.916	19.087.554	17.391.286
KARADENİZ	8.952.445	9.774.244	10.184.398	10.685.810	10.292.563	10.790.650	10.075.314
MARMARA	35.966.673	39.154.509	42.962.071	43.873.081	41.732.529	45.117.496	40.914.675
TÜRKİYE	97.887.805	104.745.161	112.631.203	116.113.609	110.645.883	118.789.113	109.885.337

BÖLGELER İTİBARIYLE GAYRİ SAFİ YURTİÇİ HASILA (PAY, YÜZDE)

BÖLGELER	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
AKDENİZ	12,2	11,9	12,1	12,0	12,1	11,7	12,0
DOĞU ANADOLU	3,5	3,3	3,3	3,3	3,4	3,3	3,5
EGE	17,2	17,1	16,8	16,7	16,5	16,8	16,7
GÜNEYDOĞU ANADOLU	5,2	5,2	5,3	5,3	5,2	5,1	5,5
İÇ ANADOLU	16,0	15,7	15,3	15,7	15,7	16,1	15,8
KARADENİZ	9,1	9,3	9,0	9,2	9,3	9,1	9,2
MARMARA	36,7	37,4	38,1	37,8	37,7	38,0	37,2
TÜRKİYE	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

KAMU YATIRIM TAHSİSLERİ

(2005 Yılı Fiyatlarıyla, Milyar TL.)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
ADIYAMAN	17. 007	18. 045	24. 183	32. 927	24. 033	42. 067	19. 571	15. 333	18. 054	32. 199	47. 486
DİYARBAKIR	190. 182	264. 381	230. 172	409. 082	307. 544	327. 102	118. 797	180. 276	195. 304	107. 968	158. 760
GAZİANTEP	96. 014	164. 320	193. 076	272. 966	232. 709	426. 753	60. 501	230. 888	100. 404	69. 343	106. 622
MARDİN	16. 589	25. 155	30. 044	47. 414	18. 199	26. 820	12. 229	14. 406	17. 046	20. 603	250. 690
SİİRT	10. 240	8. 371	10. 215	6. 157	4. 779	8. 058	5. 361	17. 216	5. 902	5. 217	36. 384
ŞANLIURFA	164. 567	179. 282	370. 592	333. 808	194. 239	252. 429	138. 745	174. 967	337. 627	287. 068	291. 344
BATMAN	19. 829	14. 605	17. 495	13. 497	11. 395	18. 125	12. 535	9. 523	38. 741	38. 307	69. 045
ŞIRNAK	19. 327	16. 349	24. 034	22. 785	18. 593	25. 547	14. 660	13. 438	12. 704	17. 659	45. 739
KİLİS		4. 202	4. 151	4. 576	5. 800	11. 066	8. 610	16. 762	18. 123	21. 034	21. 647
G.DOĞU ANADOLU	533. 755	694. 711	903. 963	1.143. 310	817. 291	1.137. 967	391. 030	672. 810	743. 906	599. 398	1.027. 697
TÜRKİYE(MUH.HARİÇ)	9.076. 427	9.617. 473	11.796. 958	14.009. 256	12.440. 690	12.777. 499	8.400. 011	11.101. 902	8.919. 704	7.868. 212	10.940. 470

KAMU YATIRIM TAHSİSLERİ

PAY (YÜZDE)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
ADIYAMAN	0,19	0,19	0,21	0,24	0,19	0,33	0,23	0,14	0,20	0,41	0,43
DİYARBAKIR	2,10	2,75	1,95	2,92	2,47	2,56	1,41	1,62	2,19	1,37	1,45
GAZİANTEP	1,06	1,71	1,64	1,95	1,87	3,34	0,72	2,08	1,13	0,88	0,97
MARDİN	0,18	0,26	0,25	0,34	0,15	0,21	0,15	0,13	0,19	0,26	2,29
SİİRT	0,11	0,09	0,09	0,04	0,04	0,06	0,06	0,16	0,07	0,07	0,33
ŞANLIURFA	1,81	1,86	3,14	2,38	1,56	1,98	1,65	1,58	3,79	3,65	2,66
BATMAN	0,22	0,15	0,15	0,10	0,09	0,14	0,15	0,09	0,43	0,49	0,63
ŞIRNAK	0,21	0,17	0,20	0,16	0,15	0,20	0,17	0,12	0,14	0,22	0,42
KİLİS	0,00	0,04	0,04	0,03	0,05	0,09	0,10	0,15	0,20	0,27	0,20
G.DOĞU ANADOLU	5,88	7,22	7,66	8,16	6,57	8,91	4,66	6,06	8,34	7,62	9,39
TÜRKİYE(MUH.HARİÇ)	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

8.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Doğu Anadolu Bölgesinin ülke ekonomisinden aldığı paya ve bölgeye yapılan yatırım miktarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/7887)

23.08.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın. Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

1. Doğu Anadolu Bölgesinin son beş yıllık dönem içerisinde ülke ekonomisinden aldığı pay ne kadardır?
2. Bölgede illere yönelik olarak yapılan toplam yatırım miktarları ne kadardır?

T.C.
BAŞBAKANLIK
DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI
MÜSTEŞARLIĞI
Bölgesel Gelişme ve Yapısal Uyum Genel Müdürlüğü

SAYI : B.02.1.DPT.0.10.01-[illegible]/903/5226 09 KASIM 2005
KONU : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7891-13566/38816 sayılı yazımız.
b) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7885-13560/38810 sayılı yazımız.
c) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7886-13561/38811 sayılı yazımız.
d) 07.10.2005 tarihve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7888-13563/38813 sayılı yazınız.
e) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7889-13564/38814 sayılı yazımız.
f) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7887-13562/38812 sayılı yazınız.
g) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7890-13565/38815 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazılar ekinde gönderilen, Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği bölgelerimiz ile ilgili yazılı soru önergeleri incelenmiştir.

Soru önergelerinde yer alan hususlar ile ilgili bilgiler ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Doç. Dr. Abdüllatif ŞENER
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EK: Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in Marmara Bölgesi, Karadeniz Bölgesi, İç Anadolu Bölgesi, Doğu Anadolu Bölgesi, Güneydoğu Anadolu Bölgesi, Akdeniz Bölgesi ve Ege Bölgesi ile İlgili Soru Önergelerine İlişkin Cevaplar

BİLGİ: Başbakanlık (Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü)

BÖLGELER İTİBARIYLE GAYRİ SAFİ YURTİÇİ HASILA (1987 yılı sabit fiyatlarıyla, Milyon TL)

BÖLGELER	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
AKDENİZ	11.962.245	12.516.654	13.645.567	13.963.702	13.423.721	13.931.730	13.234.652
DOĞU ANADOLU	3.414.301	3.502.968	3.695.228	3.798.436	3.727.609	3.889.589	3.842.162
EGE	16.792.098	17.936.284	18.868.122	19.448.427	18.310.321	19.904.085	18.350.598
GÜNEYDOĞU ANADOLU	5.123.286	5.443.406	5.992.074	6.161.054	5.750.224	6.068.009	6.076.451
İÇ ANADOLU	15.676.757	16.417.096	17.283.746	18.183.099	17.408.916	19.087.554	17.391.286
KARADENİZ	8.952.445	9.774.244	10.184.398	10.685.810	10.292.563	10.790.650	10.075.314
MARMARA	35.966.673	39.154.509	42.962.071	43.873.081	41.732.529	45.117.496	40.914.675
TÜRKİYE	97.887.805	104.745.161	112.631.203	116.113.609	110.645.883	118.789.113	109.885.337

BÖLGELER İTİBARIYLE GAYRİ SAFİ YURTİÇİ HASILA (PAY, YÜZDE)

BÖLGELER	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
AKDENİZ	12,2	11,9	12,1	12,0	12,1	11,7	12,0
DOĞU ANADOLU	3,5	3,3	3,3	3,3	3,4	3,3	3,5
EGE	17,2	17,1	16,8	16,7	16,5	16,8	16,7
GÜNEYDOĞU ANADOLU	5,2	5,2	5,3	5,3	5,2	5,1	5,5
İÇ ANADOLU	16,0	15,7	15,3	15,7	15,7	16,1	15,8
KARADENİZ	9,1	9,3	9,0	9,2	9,3	9,1	9,2
MARMARA	36,7	37,4	38,1	37,8	37,7	38,0	37,2
TÜRKİYE	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

KAMU YATIRIM TAHSİSLERİ

(2005 Yılı Fiyatlarıyla, Milyar TL.)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
AĞRI	13.133	11.936	22.298	28.706	29.860	23.365	46.439	65.879	29.831	19.816	43.573
BİNGÖL	125.546	226.999	206.837	324.852	167.004	108.048	68.093	75.928	48.139	57.302	45.714
BİTLİS	14.087	14.380	18.491	17.585	14.174	22.182	13.308	16.200	24.794	36.749	50.603
ELAZIĞ	38.526	33.850	37.547	46.767	33.107	46.952	29.686	33.014	41.432	24.431	37.496
ERZİNCAN	105.296	30.253	29.700	27.545	35.420	41.409	18.040	14.432	7.786	25.291	26.751
ERZURUM	49.029	71.862	130.513	128.358	107.343	135.697	129.050	187.809	166.198	117.205	153.266
HAKKARİ	18.071	13.678	24.651	31.040	11.270	23.215	21.802	28.916	8.245	14.465	16.308
KARS	20.154	16.760	22.682	31.037	25.580	27.366	26.241	31.729	25.253	15.571	32.696
MALATYA	62.791	56.145	63.193	85.676	60.226	78.335	65.231	85.459	70.588	57.505	56.262
MUŞ	15.826	35.218	49.613	141.686	90.497	81.648	74.125	67.351	58.370	59.551	70.267
TUNCELİ	34.877	28.050	50.224	181.245	100.022	116.521	102.908	68.869	53.572	38.585	23.592
VAN	36.563	40.677	60.260	51.216	37.296	44.358	40.775	45.643	53.348	75.540	108.341
ARDAHAN	6.440	5.471	8.373	13.853	8.069	9.666	10.847	9.577	10.615	10.940	21.153
IĞDIR	25.346	31.118	23.934	21.367	13.850	13.237	8.434	10.512	7.156	5.520	10.318
DOĞU ANADOLU	565.685	618.580	748.518	1.127.933	733.738	771.996	654.988	741.119	605.327	568.470	696.340
TÜRKİYE(MUH.HARİÇ)	9.075.427	9.617.473	11.795.958	14.009.256	12.440.690	12.777.499	8.480.011	11.101.982	8.919.704	7.868.212	10.940.470

KAMU YATIRIM TAHSİSLERİ

PAY (YÜZDE)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
AĞRI	0,14	0,12	0,19	0,20	0,24	0,18	0,55	0,59	0,33	0,25	0,40
BİNGÖL	1,38	2,36	1,75	2,32	1,34	0,85	0,81	0,68	0,54	0,73	0,42
BİTLİS	0,16	0,15	0,16	0,13	0,11	0,17	0,16	0,15	0,28	0,47	0,46
ELAZIĞ	0,42	0,35	0,32	0,33	0,27	0,37	0,35	0,30	0,46	0,31	0,34
ERZİNCAN	1,16	0,31	0,25	0,20	0,28	0,32	0,21	0,13	0,09	0,32	0,24
ERZURUM	0,54	0,75	1,11	0,90	0,86	1,06	1,54	1,69	1,86	1,49	1,40
HAKKARİ	0,20	0,14	0,21	0,22	0,09	0,18	0,26	0,26	0,09	0,18	0,15
KARS	0,22	0,17	0,19	0,22	0,21	0,21	0,31	0,29	0,28	0,20	0,30
MALATYA	0,69	0,58	0,54	0,61	0,48	0,61	0,78	0,77	0,79	0,73	0,53
MUŞ	0,17	0,37	0,42	1,01	0,73	0,64	0,88	0,61	0,65	0,76	0,64
TUNCELİ	0,38	0,29	0,43	1,29	0,80	0,91	1,23	0,62	0,60	0,49	0,22
VAN	0,40	0,42	0,51	0,37	0,30	0,35	0,49	0,41	0,60	0,96	0,99
ARDAHAN	0,07	0,06	0,07	0,10	0,06	0,08	0,13	0,09	0,12	0,14	0,19
IĞDIR	0,28	0,32	0,20	0,15	0,11	0,10	0,10	0,09	0,08	0,07	0,09
DOĞU ANADOLU	6,23	6,43	6,35	8,05	5,90	6,04	7,68	6,68	6,79	7,10	6,36
TÜRKİYE(MUH.HARİÇ)	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

9.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Karadeniz Bölgesinin ülke ekonomisinden aldığı paya ve bölgeye yapılan yatırım miktarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/7888)

23.08.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın. Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

1. Karadeniz Bölgesinin son beş yıllık dönem içerisinde ülke ekonomisinden aldığı pay ne kadardır?
2. Bölgede illere yönelik olarak yapılan toplam yatırım miktarları ne kadardır?

T.C.
BAŞBAKANLIK
DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI
MÜSTEŞARLIĞI
Bölgesel Gelişme ve Yapısal Uyum Genel Müdürlüğü

SAYI : B.02.1.DPT.0.10.01-[illegible]-313/903/5276 09 KASIM 2005
KONU : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7891-13566/38816 sayılı yazınız.
b) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7885-13560/38810 sayılı yazınız.
c) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7886-13561/38811 sayılı yazınız.
d) 07.10.2005 tarihve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7888-13563/38813 sayılı yazınız.
e) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7889-13564/38814 sayılı yazınız.
f) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7887-13562/38812 sayılı yazınız.
g) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7890-13565/38815 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazılar ekinde gönderilen, Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği bölgelerimiz ile ilgili yazılı soru önergeleri incelenmiştir.

Soru önergelerinde yer alan hususlar ile ilgili bilgiler ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Doç. Dr. Abdüllatif ŞENER
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EK: Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in Marmara Bölgesi, Karadeniz Bölgesi, İç Anadolu Bölgesi, Doğu Anadolu Bölgesi, Güneydoğu Anadolu Bölgesi, Akdeniz Bölgesi ve Ege Bölgesi ile İlgili Soru Önergelerine İlişkin Cevaplar

BİLGİ: Başbakanlık (Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü)

BÖLGELER İTİBARIYLE GAYRİ SAFİ YURTİÇİ HASILA (1987 yılı sabit fiyatlarıyla, Milyon TL)

BÖLGELER	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
AKDENİZ	11.962.245	12.516.654	13.645.567	13.963.702	13.423.721	13.931.730	13.234.652
DOĞU ANADOLU	3.414.301	3.502.968	3.695.228	3.798.436	3.727.609	3.889.589	3.842.162
EGE	16.792.098	17.936.284	18.868.122	19.448.427	18.310.321	19.904.085	18.350.598
GÜNEYDOĞU ANADOLU	5.123.286	5.443.406	5.992.074	6.161.054	5.750.224	6.068.009	6.076.451
İÇ ANADOLU	15.676.757	16.417.096	17.283.746	18.183.099	17.408.916	19.087.554	17.391.286
KARADENİZ	8.952.446	9.774.244	10.184.398	10.685.810	10.292.663	10.790.650	10.075.314
MARMARA	35.966.673	39.154.509	42.962.071	43.873.081	41.732.529	45.117.496	40.914.675
TÜRKİYE	97.887.805	104.745.161	112.631.203	116.113.609	110.645.883	118.789.113	109.885.337

BÖLGELER İTİBARIYLE GAYRİ SAFİ YURTİÇİ HASILA (PAY, YÜZDE)

BÖLGELER	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
AKDENİZ	12,2	11,9	12,1	12,0	12,1	11,7	12,0
DOĞU ANADOLU	3,5	3,3	3,3	3,3	3,4	3,3	3,5
EGE	17,2	17,1	16,8	16,7	16,5	16,8	16,7
GÜNEYDOĞU ANADOLU	5,2	5,2	5,3	5,3	5,2	5,1	5,5
İÇ ANADOLU	16,0	15,7	15,3	15,7	15,7	16,1	15,8
KARADENİZ	9,1	9,3	9,0	9,2	9,3	9,1	9,2
MARMARA	36,7	37,4	38,1	37,8	37,7	38,0	37,2
TÜRKİYE	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

KAMU YATIRIM TAHSİSLERİ (2005 Yılı Fiyatlarıyla, Milyar TL.)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
AMASYA	9.579	12.004	16.680	15.604	13.580	33.563	31.064	39.053	27.323	15.483	23.610
ARTVİN	25.982	20.583	33.731	131.022	89.522	101.355	137.660	172.766	697.879	312.134	565.763
BOLU	200.754	33.462	63.717	61.548	36.903	38.018	26.459	36.455	36.269	55.963	34.125
ÇORUM	25.694	34.971	56.911	138.671	181.137	144.035	81.545	88.723	58.927	53.543	62.894
GİRESUN	11.471	12.315	29.153	21.920	21.044	34.477	26.364	39.080	57.846	32.673	63.185
GÜMÜŞHANE	10.680	12.992	23.783	30.130	19.906	24.186	100.668	92.406	77.353	63.216	59.868
KASTAMONU	25.075	42.351	68.986	61.325	49.441	61.972	34.089	45.894	27.373	50.294	56.054
ORDU	29.532	39.447	55.570	64.972	60.867	67.545	59.902	66.454	82.748	60.807	162.671
RİZE	10.501	13.025	24.818	44.141	51.606	36.172	22.676	31.343	36.330	85.235	106.076
SAMSUN	93.097	114.851	130.445	147.436	131.099	140.265	97.958	93.028	106.557	95.419	223.992
SİNOP	19.648	17.660	27.934	52.207	19.568	21.967	23.830	23.335	16.708	14.229	59.068
TOKAT	16.364	19.930	31.146	33.433	17.818	24.599	18.124	26.088	25.536	27.405	50.337
TRABZON	48.522	63.785	85.985	108.659	69.831	84.705	58.292	80.297	98.527	72.833	175.119
ZONGULDAK	49.743	49.284	72.338	75.571	47.946	85.239	70.106	86.968	61.851	69.133	87.579
BAYBURT	7.013	9.161	11.621	6.453	16.250	3.060	4.474	4.475	2.490	2.350	5.004
BARTIN	11.842	15.492	18.257	20.187	15.690	19.175	11.758	19.754	20.383	17.499	23.490
KARABÜK		5.308	6.868	12.902	13.601	19.383	15.595	18.820	21.295	25.170	40.574
DÜZCE						41.276	22.138	29.147	26.152	27.820	56.548
KARADENİZ	**695.697**	**616.619**	**759.942**	**1.028.161**	**855.810**	**980.974**	**844.703**	**994.105**	**1.482.645**	**1.061.207**	**1.857.957**
TÜRKİYE(MUH.HARİÇ)	**9.075.427**	**9.617.473**	**11.795.958**	**14.009.256**	**12.440.690**	**12.777.499**	**8.490.011**	**11.101.902**	**8.919.704**	**7.868.212**	**10.940.470**

KAMU YATIRIM TAHSİSLERİ (PAY,YÜZDE)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
AMASYA	0,11	0,12	0,16	0,11	0,11	0,26	0,37	0,35	0,31	0,20	0,22
ARTVİN	0,29	0,21	0,29	0,94	0,72	0,79	1,64	1,56	7,83	3,97	5,17
BOLU	2,21	0,35	0,54	0,44	0,30	0,30	0,34	0,33	0,41	0,71	0,31
ÇORUM	0,28	0,36	0,48	0,99	1,46	1,13	0,97	0,80	0,66	0,68	0,57
GİRESUN	0,13	0,13	0,25	0,16	0,17	0,27	0,31	0,35	0,65	0,42	0,58
GÜMÜŞHANE	0,12	0,14	0,20	0,22	0,16	0,19	1,20	0,83	0,87	0,80	0,55
KASTAMONU	0,28	0,44	0,58	0,44	0,40	0,49	0,41	0,41	0,31	0,64	0,51
ORDU	0,33	0,41	0,47	0,46	0,49	0,53	0,71	0,60	0,93	0,77	1,49
RİZE	0,12	0,14	0,21	0,32	0,41	0,28	0,27	0,28	0,41	0,83	0,99
SAMSUN	1,03	1,19	1,11	1,05	1,05	1,10	1,17	0,84	1,19	1,21	2,05
SİNOP	0,22	0,18	0,24	0,37	0,16	0,17	0,28	0,21	0,19	0,18	0,54
TOKAT	0,18	0,21	0,26	0,24	0,14	0,19	0,22	0,23	0,29	0,35	0,46
TRABZON	0,53	0,66	0,73	0,78	0,56	0,66	0,69	0,72	1,12	0,93	1,60
ZONGULDAK	0,55	0,51	0,61	0,54	0,39	0,67	0,83	0,78	0,69	0,88	0,80
BAYBURT	0,08	0,10	0,10	0,05	0,13	0,02	0,05	0,04	0,03	0,03	0,05
BARTIN	0,13	0,16	0,15	0,14	0,13	0,15	0,14	0,18	0,23	0,22	0,21
KARABÜK	0,00	0,06	0,06	0,09	0,11	0,15	0,19	0,17	0,24	0,32	0,37
DÜZCE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,32	0,26	0,26	0,29	0,35	0,52
KARADENİZ	**6,56**	**5,37**	**6,44**	**7,32**	**6,88**	**7,68**	**10,06**	**8,95**	**16,62**	**13,49**	**16,98**
TÜRKİYE(MUH.HARİÇ)	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**

10.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, İç Anadolu Bölgesinin ülke ekonomisinden aldığı paya ve bölgeye yapılan yatırım miktarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/7889)

23.08.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın. Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

1. İç Anadolu Bölgesinin son beş yıllık dönem içerisinde ülke ekonomisinden aldığı pay ne kadardır?
2. Bölgede illere yönelik olarak yapılan toplam yatırım miktarları ne kadardır?

T.C.
BAŞBAKANLIK
DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI
MÜSTEŞARLIĞI
Bölgesel Gelişme ve Yapısal Uyum Genel Müdürlüğü

SAYI : B.02.1.DPT.0.10.01-[illegible]-913/903/5276 09 KASIM 2005
KONU : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7891-13566/38816 sayılı yazınız.
b) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7885-13560/38810 sayılı yazınız.
c) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7886-13561/38811 sayılı yazınız.
d) 07.10.2005 tarihve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7888-13563/38813 sayılı yazınız.
e) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7889-13564/38814 sayılı yazınız.
f) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7887-13562/38812 sayılı yazınız.
g) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7890-13565/38815 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazılar ekinde gönderilen, Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği bölgelerimiz ile ilgili yazılı soru önergeleri incelenmiştir.

Soru önergelerinde yer alan hususlar ile ilgili bilgiler ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Doç. Dr. Abdüllatif ŞENER
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EK: Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in Marmara Bölgesi, Karadeniz Bölgesi, İç Anadolu Bölgesi, Doğu Anadolu Bölgesi, Güneydoğu Anadolu Bölgesi, Akdeniz Bölgesi ve Ege Bölgesi ile İlgili Soru Önergelerine İlişkin Cevaplar

BİLGİ: Başbakanlık (Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü)

BÖLGELER İTİBARIYLE GAYRİ SAFİ YURTİÇİ HASILA (1987 yılı sabit fiyatlarıyla, Milyon TL)

BÖLGELER	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
AKDENİZ	11.962.245	12.516.654	13.645.567	13.963.702	13.423.721	13.931.730	13.234.852
DOĞU ANADOLU	3.414.301	3.502.968	3.695.228	3.798.436	3.727.609	3.889.589	3.842.162
EGE	16.792.098	17.936.284	18.868.122	19.448.427	18.310.321	19.904.085	18.350.598
GÜNEYDOĞU ANADOLU	5.123.286	5.443.406	5.992.074	6.161.054	5.750.224	6.068.009	6.076.451
İÇ ANADOLU	15.676.757	16.417.096	17.283.746	16.183.099	17.408.916	19.087.554	17.391.288
KARADENİZ	8.952.445	9.774.244	10.184.398	10.685.610	10.292.563	10.790.650	10.075.314
MARMARA	35.966.673	39.154.509	42.962.071	43.873.081	41.732.529	45.117.496	40.914.675
TÜRKİYE	97.887.805	104.745.161	112.631.203	116.113.609	110.645.883	118.789.113	109.885.337

BÖLGELER İTİBARIYLE GAYRİ SAFİ YURTİÇİ HASILA (PAY, YÜZDE)

BÖLGELER	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
AKDENİZ	12,2	11,9	12,1	12,0	12,1	11,7	12,0
DOĞU ANADOLU	3,5	3,3	3,3	3,3	3,4	3,3	3,5
EGE	17,2	17,1	16,8	16,7	16,5	16,8	16,7
GÜNEYDOĞU ANADOLU	5,2	5,2	5,3	5,3	5,2	5,1	5,5
İÇ ANADOLU	16,0	15,7	15,3	15,7	15,7	16,1	15,8
KARADENİZ	9,1	9,3	9,0	9,2	9,3	9,1	9,2
MARMARA	36,7	37,4	38,1	37,8	37,7	38,0	37,2
TÜRKİYE	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

KAMU YATIRIM TAHSİSLERİ

(2005 Yılı Fiyatlarıyla, Milyar TL.)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
ANKARA	1.621. 010	1.424. 266	2.027. 787	1.915. 515	1.694. 232	1.598. 021	797. 310	1.262. 184	700. 492	632. 046	816. 127
ÇANKIRI	10. 349	17. 810	25. 650	41. 127	44. 471	55. 779	8. 182	57. 418	23. 007	5. 245	10. 185
ESKİŞEHİR	90. 673	148. 269	157. 255	243. 956	191. 877	273. 359	164. 060	327. 164	152. 610	226. 520	169. 919
KAYSERİ	81. 622	93. 651	112. 746	76. 125	89. 379	95. 487	62. 714	66. 209	105. 090	93. 668	128. 609
KIRŞEHİR	16. 354	15. 119	18. 559	17. 553	12. 617	43. 137	18. 415	13. 851	14. 263	17. 423	27. 541
KONYA	85. 065	103. 262	153. 909	196. 478	158. 567	179. 775	132. 848	162. 558	190. 934	124. 799	287. 265
NEVŞEHİR	9. 076	15. 718	18. 778	23. 857	22. 400	19. 821	6. 629	8. 720	7. 511	6. 153	21. 477
NİĞDE	10. 677	18. 694	27. 217	32. 370	21. 628	23. 963	14. 591	20. 285	15. 787	10. 425	13. 666
SİVAS	171. 116	199. 970	285. 947	346. 607	304. 442	166. 493	57. 586	82. 430	128. 238	107. 416	131. 419
YOZGAT	37. 161	84. 233	44. 618	52. 502	31. 215	21. 186	12. 180	12. 836	11. 167	17. 678	20. 179
AKSARAY	14. 415	18. 305	26. 809	27. 320	16. 220	11. 362	6. 926	12. 558	6. 580	8. 823	10. 158
KARAMAN	16. 686	26. 880	13. 200	15. 339	12. 430	15. 386	18. 385	25. 883	143. 879	69. 751	316. 065
KIRIKKALE	22. 040	73. 318	96. 981	97. 932	85. 877	98. 603	92. 614	108. 535	59. 822	69. 876	100. 581
İÇ ANADOLU	2.386. 263	2.236. 497	3.069. 457	3.066. 680	2.685. 355	2.602. 371	1.394. 460	2.156. 653	1.589. 399	1.389. 824	2.053. 190
TÜRKİYE(MUH.HARİÇ)	9.075. 427	9.617. 473	11.795. 959	14.009. 256	12.440. 590	12.777. 499	8.400. 911	11.101. 902	8.919. 704	7.868. 212	10.948. 470

KAMU YATIRIM TAHSİSLERİ

PAY (YÜZDE)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
ANKARA	20,07	14,81	17,19	13,67	13,62	12,51	9,49	11,37	7,85	8,03	7,46
ÇANKIRI	0,11	0,19	0,22	0,29	0,36	0,44	0,10	0,52	0,26	0,07	0,09
ESKİŞEHİR	1,00	1,54	1,33	1,74	1,54	2,14	1,95	2,95	1,71	2,88	1,55
KAYSERİ	0,90	0,97	0,96	0,54	0,72	0,75	0,75	0,60	1,18	1,19	1,18
KIRŞEHİR	0,18	0,16	0,16	0,13	0,10	0,34	0,22	0,12	0,16	0,22	0,25
KONYA	0,94	1,07	1,30	1,40	1,27	1,41	1,58	1,46	2,14	1,59	2,63
NEVŞEHİR	0,10	0,16	0,16	0,17	0,18	0,16	0,10	0,08	0,08	0,08	0,20
NİĞDE	0,12	0,17	0,23	0,23	0,17	0,19	0,17	0,18	0,18	0,13	0,12
SİVAS	1,89	2,08	2,42	2,47	2,45	1,30	0,69	0,74	1,44	1,37	1,20
YOZGAT	0,41	0,88	0,38	0,37	0,25	0,17	0,14	0,12	0,13	0,22	0,18
AKSARAY	0,16	0,19	0,23	0,20	0,13	0,09	0,08	0,11	0,07	0,11	0,09
KARAMAN	0,18	0,27	0,11	0,11	0,10	0,12	0,22	0,23	1,61	0,89	2,89
KIRIKKALE	0,24	0,76	0,82	0,70	0,53	0,77	1,10	0,98	0,67	0,89	0,92
İÇ ANADOLU	26,29	23,25	26,01	22,03	21,42	20,37	16,60	19,44	17,48	17,66	18,77
TÜRKİYE(MUH.HARİÇ)	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

11.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Akdeniz Bölgesinin ülke ekonomisinden aldığı paya ve bölgeye yapılan yatırım miktarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/7890)

23.08.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın. Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

1. Akdeniz Bölgesinin son beş yıllık dönem içerisinde ülke ekonomisinden aldığı pay ne kadardır?
2. Bölgede illere yönelik olarak yapılan toplam yatırım miktarları ne kadardır?

T.C.
BAŞBAKANLIK
DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI
MÜSTEŞARLIĞI
Bölgesel Gelişme ve Yapısal Uyum Genel Müdürlüğü

SAYI : B.02.1.DPT.0.10.01-[illegible]-813/905/5276 09 KASIM 2005
KONU : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7891-13566/38816 sayılı yazınız.
b) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7885-13560/38810 sayılı yazınız.
c) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7886-13561/38811 sayılı yazınız.
d) 07.10.2005 tarihve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7888-13563/38813 sayılı yazınız.
e) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7889-13564/38814 sayılı yazınız.
f) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7887-13562/38812 sayılı yazınız.
g) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7890-13565/38815 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazılar ekinde gönderilen, Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği bölgelerimiz ile ilgili yazılı soru önergeleri incelenmiştir.

Soru önergelerinde yer alan hususlar ile ilgili bilgiler ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Doç. Dr. Abdüllatif ŞENER
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EK: Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in Marmara Bölgesi, Karadeniz Bölgesi, İç Anadolu Bölgesi, Doğu Anadolu Bölgesi, Güneydoğu Anadolu Bölgesi, Akdeniz Bölgesi ve Ege Bölgesi ile İlgili Soru Önergelerine İlişkin Cevaplar

BİLGİ: Başbakanlık (Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü)

BÖLGELER İTİBARIYLE GAYRİ SAFİ YURTİÇİ HASILA (1987 yılı sabit fiyatlarıyla, Milyon TL)

BÖLGELER	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
AKDENİZ	11.982.245	12.516.654	13.645.567	13.963.702	13.423.721	13.931.730	13.234.852
DOĞU ANADOLU	3.414.301	3.502.968	3.695.228	3.798.436	3.727.609	3.889.589	3.842.162
EGE	16.792.098	17.936.284	18.868.122	19.448.427	18.310.321	19.904.085	18.350.598
GÜNEYDOĞU ANADOLU	5.123.288	5.443.406	5.992.074	6.161.054	5.750.224	6.068.009	6.076.461
İÇ ANADOLU	15.676.757	16.417.096	17.283.746	18.183.099	17.408.916	19.087.554	17.391.286
KARADENİZ	8.952.445	9.774.244	10.184.398	10.685.810	10.292.563	10.790.650	10.075.314
MARMARA	35.966.673	39.154.509	42.962.071	43.873.081	41.732.529	45.117.496	40.914.675
TÜRKİYE	97.887.805	104.745.161	112.631.203	116.113.609	110.645.883	118.789.113	109.885.337

BÖLGELER İTİBARIYLE GAYRİ SAFİ YURTİÇİ HASILA (PAY, YÜZDE)

BÖLGELER	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
AKDENİZ	12,2	11,9	12,1	12,0	12,1	11,7	12,0
DOĞU ANADOLU	3,5	3,3	3,3	3,3	3,4	3,3	3,5
EGE	17,2	17,1	16,8	16,7	16,5	16,8	16,7
GÜNEYDOĞU ANADOLU	5,2	5,2	5,3	5,3	5,2	5,1	5,5
İÇ ANADOLU	16,0	15,7	15,3	15,7	15,7	16,1	15,8
KARADENİZ	9,1	9,3	9,0	9,2	9,3	9,1	9,2
MARMARA	36,7	37,4	38,1	37,8	37,7	38,0	37,2
TÜRKİYE	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

KAMU YATIRIM TAHSİSLERİ

(2005 Yılı Fiyatlarıyla, Milyar TL.)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
ADANA	136.743	147.420	438.290	551.601	282.203	422.909	320.207	842.824	77.702	146.012	247.525
ANTALYA	220.201	246.399	371.976	485.923	344.821	331.262	216.277	278.781	212.633	206.414	249.122
BURDUR	9.988	13.707	16.214	20.125	9.592	13.688	7.135	7.160	9.129	13.547	24.821
HATAY	65.606	88.512	97.196	125.010	116.117	124.518	80.260	51.201	39.871	54.417	79.225
ISPARTA	67.732	86.314	123.625	106.495	379.373	377.188	40.775	49.767	32.492	28.445	28.226
MERSİN	272.260	235.837	195.156	280.440	291.293	327.186	209.249	281.072	249.507	200.841	181.103
KAHRAMANMARAŞ	28.342	38.043	69.440	134.532	333.038	502.956	643.631	574.457	515.141	470.910	265.815
OSMANİYE			11.203	10.576	7.816	23.852	23.456	28.551	33.849	33.821	31.136
AKDENİZ	808.871	856.232	1.323.099	1.714.703	1.764.254	2.123.559	1.540.989	2.113.811	1.170.323	1.164.407	1.106.973
TÜRKİYE(MUH.HARİÇ)	9.075.427	9.617.473	11.795.958	14.009.256	12.440.690	12.777.499	8.400.011	11.101.902	8.919.704	7.868.212	10.940.470

KAMU YATIRIM TAHSİSLERİ

PAY (YÜZDE)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
ADANA	1,5	1,5	3,7	3,9	2,3	3,3	3,8	7,6	0,9	1,9	2,3
ANTALYA	2,4	2,6	3,2	3,5	2,8	2,6	2,6	2,5	2,4	2,6	2,3
BURDUR	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2
HATAY	0,7	0,9	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	0,5	0,4	0,7	0,7
ISPARTA	0,7	0,9	1,0	0,8	3,0	3,0	0,5	0,4	0,4	0,4	0,3
MERSİN	3,0	2,5	1,7	2,0	2,3	2,6	2,5	2,5	2,8	2,6	1,7
KAHRAMANMARAŞ	0,3	0,4	0,6	1,0	2,7	3,9	7,7	5,2	5,8	6,0	2,4
OSMANİYE	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3	0,3	0,4	0,4	0,3
AKDENİZ	8,8	8,9	11,2	12,2	14,2	16,6	18,3	19,0	13,1	14,7	10,1
TÜRKİYE(MUH.HARİÇ)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

12.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Ege Bölgesinin ülke ekonomisinden aldığı paya ve bölgeye yapılan yatırım miktarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/7891)

23.08.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdeki sorularımın Başbakan Sayın. Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

1. Ege Bölgesinin son beş yıllık dönem içerisinde ülke ekonomisinden aldığı pay ne kadardır?
2. Bölgede illere yönelik olarak yapılan toplam yatırım miktarları ne kadardır?

T.C.
BAŞBAKANLIK
DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI
MÜSTEŞARLIĞI
Bölgesel Gelişme ve Yapısal Uyum Genel Müdürlüğü

SAYI : B.02.1.DPT.0.10.01-[illegible]-313/905/5276 09 KASIM 2005
KONU : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7891-13566/38816 sayılı yazınız.
b) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7885-13560/38810 sayılı yazınız.
c) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7886-13561/38811 sayılı yazınız.
d) 07.10.2005 tarihve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7888-13563/38813 sayılı yazınız.
e) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7889-13564/38814 sayılı yazınız.
f) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7887-13562/38812 sayılı yazınız.
g) 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/7890-13565/38815 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazılar ekinde gönderilen, Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği bölgelerimiz ile ilgili yazılı soru önergeleri incelenmiştir.

Soru önergelerinde yer alan hususlar ile ilgili bilgiler ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Doç. Dr. Abdüllatif ŞENER
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EK: Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in Marmara Bölgesi, Karadeniz Bölgesi, İç Anadolu Bölgesi, Doğu Anadolu Bölgesi, Güneydoğu Anadolu Bölgesi, Akdeniz Bölgesi ve Ege Bölgesi ile İlgili Soru Önergelerine İlişkin Cevaplar

BİLGİ: Başbakanlık (Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü)

BÖLGELER İTİBARIYLE GAYRİ SAFİ YURTİÇİ HASILA (1987 yılı sabit fiyatlarıyla, Milyon TL)

BÖLGELER	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
AKDENİZ	11.962.245	12.516.654	13.645.567	13.963.702	13.423.721	13.931.730	13.234.852
DOĞU ANADOLU	3.414.301	3.502.968	3.695.228	3.798.436	3.727.609	3.889.589	3.842.162
EGE	16.792.098	17.936.284	18.868.122	19.448.427	18.310.321	19.904.085	18.360.598
GÜNEYDOĞU ANADOLU	5.123.286	5.443.406	5.992.074	6.161.054	5.750.224	6.068.009	6.076.451
İÇ ANADOLU	15.676.757	16.417.096	17.283.746	18.183.099	17.408.916	19.087.554	17.391.286
KARADENİZ	8.952.445	9.774.244	10.184.398	10.685.810	10.292.563	10.790.650	10.075.314
MARMARA	35.966.673	39.154.509	42.962.071	43.873.081	41.732.529	45.117.496	40.914.675
TÜRKİYE	97.887.805	104.745.161	112.631.203	116.113.609	110.645.883	118.789.113	109.886.337

BÖLGELER İTİBARIYLE GAYRİ SAFİ YURTİÇİ HASILA (PAY, YÜZDE)

BÖLGELER	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
AKDENİZ	12,2	11,9	12,1	12,0	12,1	11,7	12,0
DOĞU ANADOLU	3,5	3,3	3,3	3,3	3,4	3,3	3,5
EGE	17,2	17,1	16,8	16,7	16,5	16,8	16,7
GÜNEYDOĞU ANADOLU	5,2	5,2	5,3	5,3	5,2	5,1	5,5
İÇ ANADOLU	16,0	15,7	15,3	15,7	15,7	16,1	15,8
KARADENİZ	9,1	9,3	9,0	9,2	9,3	9,1	9,2
MARMARA	36,7	37,4	38,1	37,8	37,7	38,0	37,2
TÜRKİYE	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

KAMU YATIRIM TAHSİSLERİ

(2005 Yılı Fiyatlarıyla, Milyar TL.)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
AFYON	21.897	411.268	57.219	41.791	33.511	51.114	41.726	51.418	41.772	61.130	49.706
AYDIN	37.329	43.088	69.721	147.439	92.129	122.185	104.606	123.349	109.067	85.908	83.431
DENİZLİ	33.179	48.872	66.967	145.020	95.523	106.259	110.344	161.764	150.286	71.598	68.414
İZMİR	916.140	864.898	1.094.006	1.408.130	1.221.637	725.354	444.191	666.301	614.037	469.531	527.533
KÜTAHYA	25.621	34.095	44.163	46.650	46.182	91.672	98.904	79.979	54.641	37.468	43.178
MANİSA	62.266	45.706	111.636	69.217	27.787	45.519	41.688	46.562	34.693	50.342	85.619
MUĞLA	184.687	216.001	279.340	331.787	314.351	358.710	185.495	332.309	198.239	152.522	118.694
UŞAK	7.024	13.430	18.942	17.658	16.302	24.493	9.835	17.423	12.954	13.623	18.938
EGE	1.288.366	1.677.448	1.741.995	2.206.692	1.849.423	1.525.305	1.026.789	1.479.126	1.215.699	942.119	995.513
TÜRKİYE(MUH.HARİÇ)	9.675.427	9.617.473	11.795.958	14.009.256	12.440.690	12.777.499	8.490.011	11.101.962	8.919.764	7.868.212	10.948.470

KAMU YATIRIM TAHSİSLERİ

PAY (YÜZDE)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
AFYON	0,24	4,28	0,49	0,30	0,27	0,40	0,50	0,46	0,47	0,78	0,45
AYDIN	0,41	0,45	0,59	1,05	0,74	0,96	1,25	1,11	1,22	1,09	0,76
DENİZLİ	0,37	0,51	0,57	1,04	0,77	0,83	1,31	1,46	1,68	0,91	0,63
İZMİR	10,09	8,99	9,27	10,05	9,82	5,66	5,29	6,00	6,88	5,97	4,82
KÜTAHYA	0,28	0,35	0,37	0,33	0,39	0,72	1,08	0,72	0,61	0,48	0,39
MANİSA	0,69	0,48	0,95	0,49	0,22	0,36	0,50	0,42	0,39	0,64	0,78
MUĞLA	2,04	2,25	2,37	2,37	2,53	2,81	2,21	2,99	2,22	1,94	1,08
UŞAK	0,08	0,14	0,16	0,13	0,13	0,19	0,12	0,16	0,15	0,17	0,17
EGE	14,20	17,44	14,77	15,75	14,87	11,94	12,22	13,32	13,63	11,97	9,10
TÜRKİYE(MUH.HARİÇ)	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

13.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, işsizliğe ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı Beşir ATALAY'ın cevabı (7/7896)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Mehmet ERASLAN
DYP Hatay Milletvekili

1. İlköğretim, ortaöğretim ve üniversite eğitimini tamamlamış bir kişinin ailesine ve devlete olan toplam maliyeti ne kadardır?

2. Bugün itibariyle işsizlik oranı yüzde kaçtır? Üniversite mezunu gençlerimiz, işsizlik oranının yüzde kaçını oluşturmaktadır?

3. Hayatını idame ettirebilmek için çeşitli zorluklarla mücadele etmek durumunda bulunan işsiz vatandaşlarımıza, yaşamlarını kolaylaştıracak herhangi bir öneriniz var mıdır?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

Sayı : B.02.0.005/031/1630 08/11 /2005
Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün 17.10.2005 tarihli ve B.02.0. KKG.0.12/106-471-55/4585 sayılı yazısı.

Hatay Milletvekili Sayın Mehmet ERASLAN tarafından Sayın Başbakanımıza tevcih edilen, Sayın Başbakanımızın da kendileri adına Bakanlığım koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını tensip ettikleri 7/7896 esas sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak Bakanlığım bağlı kuruluşu Devlet İstatistik Enstitüsü Başkanlığından alınan 21.10.2005 tarihli ve B.02.1.DİE.0.65.00.03/906-195 sayılı cevabi yazı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Beşir ATALAY
Devlet Bakanı

EKLER:
1- Cevabi yazı

T.C.
BAŞBAKANLIK
Devlet İstatistik Enstitüsü Başkanlığı

SAYI : B.02.1.DİE.0.65.00.03/906-195 21/10/2005

KONU: Soru Önergesi

DEVLET BAKANLIĞINA
(Sayın Beşir ATALAY)

İlgi:18/10/2005 tarih ve B.02.0.005/031/1670 sayılı 7/7896 sayılı yazılı soru önergesi.

Hatay Milletvekili Sayın Mehmet ERASLAN tarafından Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN'a tevcih edilen 7/7896 esas sayılı yazılı soru önergesinde istenilen bilgilerden Devlet İstatistik Enstitüsünde mevcut bulunanlar hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Ömer DEMİR
Enstitü Başkanı

EKLER:
1- Doküman

Cevap 1:

1.1. 2002 Yılı Eğitim Seviyelerine Göre Öğrenci Başına Düşen Eğitim Harcamaları

	Açıköğretim, açıklise, açıköğretim fakültesi dahil			
Eğitim seviyesi	Harcama miktarı (Milyon TL)	Öğrenci sayısı	(Milyon TL)	($) [1]
Okul öncesi	83 215 448	320 038	260	171
Resmi	46 153 105	310 279	155	102
Özel	35 062 343	9 759	3 593	2 363
İlköğretim	7 666 506 354	10 331 619	742	488
Resmi	7 278 038 742	10 175 751	715	470
Özel	388 467 612	155 868	2 492	1 639
Genel lise	3 004 846 252	2 053 735	1 463	962
Resmi	2 855 484 918	1 997 306	1 430	940
Özel	149 361 334	56 429	2 647	1 741
Meslekî-Teknik lise	1 977 142 766	981 224	2 015	1 325
Resmi	1 973 376 336	980 288	2 013	1 324
Özel	3 766 430	936	4 024	2 647
Üniversiteler (Önlisans, lisans, y.lisans,doktora)	6 573 911 235	1 918 483	3 427	2 254

(1) 2002 Yılı DİE ithalat ağırlıklı dolar kuruna göre hesaplanmıştır. (1$ = 1 520 425 TL.)

(2) Araştırma sonuçlarında üniversitelerden gelen bilgilerde eğitim seviyelerine göre dağılımı yapılamayan miktar fazla olduğundan resmi-vakıf veriler uyuşturulamamıştır.

NOTLAR

- Lise mezunu olup üniversiteye hazırlanan öğrencilerin harcamaları kapsanmamıştır.
- Üniversitelerde eğitim seviyelerine göre dağılımı yapılamayan miktar, üniversitelerin genelinde dahil edilmiştir.
- Eğitim seviyelerine göre dağılımı yapılamayan miktar, tüm eğitim seviyelerine harcamaların ağırlığı oranında dağıtılmıştır.

1.2. 2002 Yılı Eğitim Seviyelerine Göre Öğrenci Başına Düşen Eğitim Harcamaları

	Açıköğretim, açıklise, açıköğretim fakültesi hariç			
Eğitim seviyesi	Harcama miktarı (Milyon TL)	Öğrenci sayısı	(Milyon TL)	($) [1]
Okul öncesi	83 215 448	320 038	260	171
Resmi	46 153 105	310 279	155	102
Özel	35 062 343	9 759	3 593	2 363
İlköğretim	7 660 995 601	10 111 890	758	498
Resmi	7 272 527 989	9 956 022	730	480
Özel	388 467 612	155 868	2 492	1 639
Genel lise	2 998 613 692	1 589 800	1 886	1 240
Resmi	2 847 252 358	1 532 371	1 858	1 222
Özel	149 361 334	56 429	2 647	1 741
Meslekî-Teknik lise	1 977 142 766	884 103	2 236	1 471
Resmi	1 973 376 336	883 167	2 234	1 470
Özel	3 766 430	936	4 024	2 647
Üniversiteler (Önlisans, lisans, y.lisans,doktora)	6 549 659 682	1 256 629	5 212	3 428

(1) 2002 Yılı DİE ithalat ağırlıklı dolar kuruna göre hesaplanmıştır. (1$ = 1 520 425 TL.)

(2) Araştırma sonuçlarında üniversitelerden gelen bilgilerde eğitim seviyelerine göre dağılımı yapılamayan miktar fazla olduğundan resmi-vakıf veriler uyuşturulamamıştır.

NOTLAR

- Lise mezunu olup üniversiteye hazırlanan öğrencilerin harcamaları kapsanmamıştır.
- Üniversitelerde eğitim seviyelerine göre dağılımı yapılamayan miktar, üniversitelerin genelinde dahil edilmiştir.
- Eğitim seviyelerine göre dağılımı yapılamayan miktar, tüm eğitim seviyelerine harcamaların ağırlığı oranında dağıtılmıştır.

Cevap 2 :İşsiz sayısı ve işsizlik oranı, HAZİRAN 2005, TÜRKİYE

Eğitim durumu	İşsiz ('000)	İşsizlik oranı (%)
Toplam	**2 305**	**9.1**
Okuryazar olmayan	65	4.5
Okuryazar olup bir okul bitirmeyen	84	7.2
İlkokul	848	7.5
İlköğretim	87	12.3
Ortaokul veya mesleki ortaokul	309	10.9
Genel lise	360	12.4
Mesleki veya teknik lise	281	12.1
Fakülte veya yüksekokul	**271**	**9.9**

Kaynak: DİE, Hanehalkı İşgücü Anketi Sonuçları
Not. 2005 yılı Haziran ayı itibariyle yüksekokul mezunu olup işsiz olanların toplam işsizler içindeki oranı % 11,8'dir.

14.- İstanbul Milletvekili Bihlun TAMAYLIGİL'in, THY'nin eğitime aldığı uçuş ekibi aday personelini elediği iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/7912)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın R. Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Bihlun TAMAYLIGİL
CHP İstanbul Milletvekili

1) THY, bundan yaklaşık sekiz ay önce elemelerini yapmış olduğu ve yine THY tarafından seçilen 124 kişiyi kapsayan, uçuş ekibi aday personeli alımı şeklindeki uygulamayı başlatmış mıdır?
2) Bu uygulama çerçevesinde, 124 tane steward ve hostes adayının son bir ay içerisinde eğitime alınmış oldukları, ancak bu adaylara uçuş kiyafetleri dahi verilmiş iken, işe başlayamayacakları ve elendiklerinin söylenmiş olduğu doğru mudur?
3) Halka açık olan ve Türk ulaşım sektörünün belkemiği olan, hava ulaşımı konusunda uzman bir işletmenin personel alımı konusunda böyle bir süreci ortaya koyacak bir yaklaşım sergilemesinin sebebi ne olmuştur?
4) Ailelerin, çocukları İstanbul'da sadece bu eğitimleri alsınlar diye hem maddeten hem de manen göstermiş oldukları çabaların THY tarafından tazmini mümkün müdür?

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.00/ 14406 19 Kasım 2005
KONU :

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İstanbul Milletvekili Bihlun TAMAYLIGİL tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına tevcih edilen 7/7912 esas sayılı yazılı soru önergesinde yer alan hususlara ilişkin Türk Hava Yolları A.O. (THY) Genel Müdürlüğü tarafından verilen cevaplar aşağıda sunulmuştur:

SORU 1- THY, bundan yaklaşık sekiz ay önce elemelerini yapmış olduğu ve yine THY tarafından seçilen 124 kişiyi kapsayan, uçuş ekibi aday personeli alımı şeklindeki uygulamayı başlatmış mıdır?

CEVAP 1- THY Genel Müdürlüğünün, 2004 yılında yapmış olduğu personel alımında, yedek listede bulunan adaylardan 147 kişi, 2005 yılında kabin memuru olarak istihdam edilmiştir.

SORU 2- Bu uygulama çerçevesinde, 124 tane steward ve hostes adayının son bir ay içerisinde eğitime alınmış oldukları, ancak bu adaylara uçuş kıyafetleri dahi verilmiş iken, işe başlayamayacakları ve elendiklerinin söylenmiş olduğu doğru mudur?

CEVAP 2- 147 kişi eğitimlerini tamamladıktan sonra istihdam edilmişlerdir. İşe alma sürecinin bir aşaması olan eğitim evresinde de elenenler olmuştur.

SORU 3- Halka açık olan ve Türk ulaşım sektörünün belkemiği olan, hava ulaşımı konusunda uzman bir işletmecinin personel alımı konusunda böyle bir süreci ortaya koyacak bir yaklaşım sergilenmesinin sebebi ne olmuştur?

CEVAP 3- THY Genel Müdürlüğünce, 2004 yılında yapılan Kabin Memuru alımına yaklaşık 8.000 civarında aday başvurmuştur. Başvuran adayların tümünün boy ve kilo uygunluğu kontrol edilerek, uygun olanlara bir sonraki aşamada sınav ve mülakat uygulanmıştır. Ardından, 300 kişilik asıl, 300 kişilik de yedek olmak üzere toplam 600 adaylık liste yayınlanmıştır. Bunlardan 300 kişilik asıl listede yer alan adaylar eğitime alınmış, uygulanan test sonuçları, adli sicil ve sağlık bakımından uygun görülenler Yönetim Kurulu kararı ve Özelleştirme İdaresi Başkanlığının onayı da alındıktan sonra istihdam edilmişlerdir. Yedek olarak belirlenen 300 kişinin ise önce yarısı, daha sonra ise diğer yarısı, yine aynı eğitim ve kontrollerden sonra istihdam edilmiştir. İstihdam süreci belirtildiği şekilde yürütülmüştür. Uygun bulunmayan adaylara bilgi verilmiştir.

SORU 4- Ailelerin, çocukları İstanbul'da sadece bu eğitimleri alsınlar diye hem madden hem de manen göstermiş oldukları çabaların THY tarafından tazmini mümkün müdür?

CEVAP 4- Alım sürecinin herhangi bir noktasında uygun bulunmayan adaylara THY'nın ödeme yapma yükümlülüğü bulunmamaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini takdir ve tensiplerinize arz ederim.

Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı

15.- Ordu Milletvekili İdris Sami TANDOĞDU'nun, SSK'nın ilaç harcamalarındaki artışa ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Murat BAŞESGİOĞLU'nun cevabı (7/7961)

25.08.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Murat BAŞESKİOĞLU tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasanın 98. ve İçtüzüğün 96. Maddeleri gereğince arz ve talep ederim.

Dr. İ.Sami Tandoğdu
Ordu Milletvekili
Sağlık-Aile-Çalışma ve Sosyal
İşler Komisyonu Üyesi

Yazılı basında çıkan haberlere göre; Sağlık Bakanlığı tarafından, bu yıl içerisinde, bazı ilaçlarda toplamda; yüzde 48,83 oranında bir indirim yapılmasına rağmen, SSK'nın ilaç harcamalarında bir azalma olmadığı gibi, yüzde 43 oranında bir artış olduğu dikkat çekmektedir.

1. SSK'da ilaç harcamalarında, %43'lük bir artışın olduğu belirtilmektedir. İlaç fiyatlarında arka arkaya yaşanan indirimlere rağmen, ilaç harcamalarında neden bu kadar fazla bir artış olmuştur? Bu konuda gerekli incelemeler yapılmış mıdır? Yapıldıysa bu incelemelerin sonucu nedir?
2. 2003, 2004 ve 2005 yılının ilk yarısında SSK'da yapılan ilaç harcamaları ne kadardır?
3. SSK'da ilaç harcamalarında yaşanan artışları önüne geçilmesi için alacağınız önlemler nelerdir?

T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

K - O
TSE-ISO-EN
9000

Sayı : B.13.APK.0-12-00-00/ 320 - 3817 07 KASIM 2005
Konu : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 07/10/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde alınan Ordu Milletvekili İdris Sami TANDOĞDU'ya ait 7/7961 Esas No'lu yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, konuya ilişkin cevabi bilgi ve değerlendirmeler aşağıda sunulmuştur.

Sosyal Sigortalar Kurumu Sağlık Tesislerinin ihtiyacı olan ilaçlar, 18/02/2005 tarihine kadar ilaç firma ve depolarından ihale yoluyla alınmakta iken, Kurum sağlık ünitelerinin 06/01/2005 tarihinde kabul edilen 5283 sayılı Kanun ile Sağlık Bakanlığına devredilmesi sebebiyle, Kurum eczanelerinin kapatılması üzerine sigortalıların reçeteleri sözleşmeli eczaneler tarafından karşılanmaya başlanmıştır.

İlaçların sözleşmeli eczanelerden alımında sektörün yaptığı iskonto ile ilaçta özel kamu fiyatları oluşmuştur. Ancak bu indirimlere rağmen uygulama değişikliği sonucu ilaç giderlerinde artış olabileceği tahmin edilmektedir.

Bu konudaki değerlendirmenin, uygulamanın ilk yılını tamamlamasından sonra net sonuçların ortaya çıkmasını müteakip yapılması mümkün olabilecektir.

SSK 2003 yılı ilaç harcamaları;		
Kurum eczaneleri	:	1.662.000.000.-YTL
Sözleşmeli eczanelerden alınan	:	439.000.000.-YTL
Toplam		2.101.000.000.-YTL
SSK 2004 yılı ilaç harcamaları;		
Kurum eczaneleri	:	1.900.000.000.- YTL
Sözleşmeli eczanelerden alınan	:	550.000.000.- YTL
Toplam	:	2.450.000.000.- YTL olarak gerçekleşmiştir.

SSK'nun 2005 yılı 01/01/2005-31/10/2005 tarihleri arası Sözleşmeli Eczanelere ödenmesi gereken ilaç bedeli yaklaşık 1.660.231.000.- YTL'dir.

Sosyal Sigortalar Kurumu'nda ilaç harcamalarının kontrol altına alınabilmesi için,

Kurumun ilaç provizyon sistemi yanı sıra,

- Eşdeğer ilaç uygulamasına devam edilecektir.
- Eşdeğer ilaç grubu diğer Sosyal Güvenlik kuruluşlarıyla birlikte 314'e çıkarılmış olup, bu grup 2843 kalem ilacı kapsamaktadır. Eşdeğer ilaç grupları artırılacaktır.

Bilgilerinize arz ederim.

Murat BAŞESGİOĞLU
Bakan

16.- Ardahan Milletvekili Ensar ÖĞÜT'ün, işsizlik sorununa ilişkin sorusu ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Murat BAŞESGİOĞLU'nun cevabı (7/7964)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Murat BAŞESGİOĞLU tarafından yazılı olarak cevaplandırılması konusunda gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim.13.09.2005

Ensar ÖĞÜT
Ardahan Milletvekili

Acil Eylem Planınıza rağmen,geniş bir kesiminin yoksulluk ve işsizliğin etkisiyle geleceğe güvenle bakamadığı ülkemizde devlet istatistik ensittüsü verilerine göre işsizlik oranı %10.7 olarak gösterilmektedir. %10.7 olarak kamuoyuna sunulan işsizlik oranında "iş aramaktan yorulan ve işbaşı yapmaya hazır olanlar"ve"mevsimlik çalışanlar" işsiz statüsünde değerlendirilmemektedir. Bu statüdeki vatandaşlarımızda değerlendirmeye tabi tutulduğunda bu oran %20 lerin üzerine çıkmaktadır.

1-İşsizlik fonunda şu ana kadar biriken miktar ne kadardır? Bu güne kadar fondan yararlanan kaç kişidir? Fon birikiminin yüzde kaçı söz konusu hak sahiplerine aktarılmıştır? İşsizlik fonunda biriken paranın, yeni istihdam alanları açılması yönünde kullanılması için mevcut bir politikanız var mı?

2-Hükümete geldiğinizde, acil eylem planı adı altında işsizliğe kesin çözüm vaatleri vermenize rağmen, 3 yıla yakın bir süredir devam eden çalışmalarınızdan işsizliğe çözüm olabilecek somut bir projeyi hayata geçirebildiniz mi? Acil eylem planı çerçevesinde, iş imkanları ve istihdam yaratmak için ne gibi çalışmalar yaptınız?

3-İşsizlikten en fazla etkilenen, 15-30 yaş grubunu kapsayan genç nüfusumuzdaki işsizlik oranının alt seviyelere indirilmesi yönünde ne gibi çalışmalarınız var?

4-Türkiye'ye yabancı ülkelerden gelerek kaçak çalışan işçi sayısı ne kadardır? Kaçak işçilerin ülkemizde çalışmaması için ne gibi tedbirler aldınız?

T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

K - Q
TSE-ISO-EN
9000

Sayı : B.13.APK.0-12-00-00/ 325-3818
Konu : Yazılı Soru Önergesi

07 KASIM 2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :07/10/2005 tarih ve KAN.KAR.MD. A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde alınan, Ardahan Milletvekili Ensar ÖĞÜT'e ait 7/7964 Esas No'lu yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, konuya ilişkin cevabi bilgi ve değerlendirmeler aşağıda sunulmuştur.

30/09/2005 tarihi itibariyle İşsizlik Sigortası Fonu'nda toplam **16.723.300.223,55 YTL.** bulunmaktadır. Aynı tarih itibariyle işsizlik sigortası hizmetlerinden **493.480** kişi yararlanmıştır. İşsizlik Sigortası Fon birikiminin **% 3,4'ü** hak sahiplerine dağıtılmıştır.

İşsizlik Sigortası Fonu'ndan daha fazla işsizin yararlanabilmesi ayrıca, işsizlerin istihdam edilebilirliğini artırmak amacıyla işgücü uyum programlarından yararlanabilmelerine imkan sağlayacak yasal değişikliğin yapılması için bir kanun tasarısı taslağı hazırlanmıştır.

Söz konusu tasarı ile, sigortalı işsizlerin yanı sıra İş Kurumuna kayıtlı diğer işsizlerin de danışmanlık hizmetleri, mesleki eğitim ve işgücü uyum hizmetlerinden yararlanabilmeleri sağlanmakta ayrıca, işgücü piyasası araştırma ve planlama çalışmaları yapılması öngörülmektedir.

Ülkemiz istihdam kurumu olan, İŞKUR dünyadaki gelişmeler doğrultusunda yeniden yapılandırılarak, görev alanı genişletilmiş olup, klasik iş ve işçi bulma hizmetlerinin yanısıra; işgücü ve istihdam piyasasını izleyerek aktif ve pasif işgücü programlarını etkin bir şekilde uygulayabilecek bir yapıya kavuşturulması sağlanmıştır.

Bu kapsamda;

Meslek seçme aşamasında bulunan gençlere, meslek edinmek, meslek değiştirmek, mesleğinde ilerlemek isteyen ve/veya mesleki uyum problemleri yaşayan yetişkinlere hizmet vermek üzere kurulan İŞKUR'un 16 ildeki 18 **İş ve Meslek Danışmanlığı Servisinde,** Ocak 2003-Haziran 2005 döneminde 8 bin 11 kişi ile bireysel danışmanlık görüşmesi yapılmış, 1.357 okulda toplam 137 bin 34 öğrencinin katıldığı meslek seçiminin önemi, meslek seçerken dikkat edilecek hususlar ile Kurumun danışmanlık hizmetleri konularının işlendiği sınıf görüşmeleri gerçekleştirilmiştir.

İşsizlik sigortası primlerinin toplanması dışında diğer her türlü hizmet ve işlemin yapılmasından görevli, sorumlu ve yetkili olan İŞKUR, bu kapsamda işsizlere; işsizlik ödeneği ödemekte, sağlık sigortası primlerini ödemekte danışmanlık, işe yerleştirme ve mesleki eğitim hizmetleri vermektedir.

İŞKUR, AB'ye uyum sürecinde, aktif istihdam tedbirleri içeren, kurumsal kapasiteyi güçlendirmeye yönelik, mali kaynak ve teknik destek sağlayan önemli projeler de uygulamaktadır.

Ülkemizde uygulanmakta olan Ekonomik Reform Programını desteklemek, özelleştirme programındaki hedeflerin başarı ile tamamlanmasına katkıda bulunmak ve kamu kuruluşlarının özelleştirilmelerinden doğan olumsuz ekonomik ve sosyal etkileri hafifletmek amacıyla, Dünya Bankasından sağlanan kredi ile oluşturulan **"Özelleştirme Sosyal Destek Projesi (ÖSDP)"** kapsamında İŞKUR Eğitim, Danışmanlık ve Toplum Yararına Çalışma Programı hizmetleri vermektedir. Proje kapsamında 2005 Eylül ayı sonu itibariyle 26.704 kişinin yararlandığı toplam 775 proje uygulamaya konulmuştur.

Avrupa İstihdam Stratejisine (AİS) uygun etkin istihdam tedbirleri ile hizmetlerin planlanması, geliştirilmesi ve uygulanması konusunda İŞKUR'a teknik yardım sağlayarak kurumsal kapasitesini güçlendirmek amacıyla, Avrupa Birliğinin finansal ve teknik desteği ile 2003-2005 yılları arasında uygulamaya konulan ve toplam 50 milyon Euro bütçeli (40 milyon Euro'su AB hibesi) **"AB Aktif İşgücü Programları Projesi"** kapsamında, 50.059 işsizin yararlandığı 245 aktif işgücü programı uygulamaya konulmuştur. Ayrıca, 20 kurum ofisinin restorasyonu/yeniden inşası çalışmaları ise yıl sonunda tamamlanacaktır.

İşgücü piyasasının arz ve talep yapısının belirlenmesine yönelik uygulanacak anketler sonucunda bölgesel bir insan gücü kaynakları geliştirme stratejisini hazırlamak amacıyla, İŞKUR ve Avrupa Eğitim Vakfı işbirliğiyle, Temmuz 2004 tarihinde Konya ve Karaman illerinde uygulamaya konulan **"İnsan Kaynaklarını Geliştirme Projesi"**ni diğer illere yaygınlaştırma çalışmaları devam etmektedir.

İhracatçı ve potansiyel ihracatçı firmalara ara eleman yetiştirmek amacıyla, Başbakanlık Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Genel Müdürlüğü, KOSGEB, Türkiye İhracatçılar Meclisi (TİM) ve İŞKUR işbirliği ile Ağustos 2004 tarihinde **"Bilişim Çıraklığı Projesi"** uygulamaya konulmuştur. Proje kapsamında, ilk etapta ekonomik ve sosyal yoksunluk içinde bulunan 1.020 lise ve/veya meslek lisesi mezunu gencin, bilgi teknolojileri konusunda eğitilerek kapasitelerinin yükseltilmesi ve ihracatçı KOBİ'lerde istihdamları sağlanması hedeflenmektedir. Proje, ihracat kapasiteleri dikkate alınarak ilk aşamada 14 ilde uygulanmakta olup, alınan sonuçlara göre diğer illerde de uygulanması planlanmaktadır.

Avrupa Eğitim Vakfı'nın finansman desteği SHÇEK ve İŞKUR işbirliği ile Haziran 2005-Mart 2006 tarihleri arasında uygulanacak olan **"Cinsiyet Sorunları Üzerine Özel Bir Odaklanma İle, Sosyal Katılım ve Bütünleşmeye Yönelik Pilot Aktif İstihdam Tedbirleri Projesi"**nin hedef grubu, SHÇEK tarafından yetiştirilmiş, 18 yaşını doldurmuş ve lise ve dengi okul mezunu genç kızlarımızdır. 13 ilden kursiyerlerin katıldığı Proje ile, istihdama girişte dezavantajlı bir grubun; sosyal, psikolojik, kültürel ve mesleki yönden bir bütünlük içinde algılanarak tanınması ve gerekli eğitim programları verilerek istihdam edilmesi ya da istihdam edilme şansının artırılması amacıyla 74 kişi katılmıştır. Projenin yaygınlaştırılması planlanmaktadır.

Ayrıca, işgücü piyasası politikalarının AİS'e uyum çalışmaları İŞKUR koordinatörlüğünde devam etmektedir. AİS'e dahil olmak için öngörülen aşamalı geçiş sürecinin ilk adımı olan **"İstihdam Durum Raporu"** hazırlanmakta olup, söz konusu belgenin 2006 yılı ilk çeyreğinde imzalanması planlanmaktadır. İkinci aşama olan **"Ortak Değerlendirme Belgesi"** hazırlanmış olup, imza aşamasındadır. Bu belgenin imzalanması ile ülkemiz AİS'e uyum çerçevesinde ilk adımı atmış olacaktır. Bunu takiben **"Ulusal Eylem Planı"** hazırlanacaktır.

Öte yandan, bu dönemde İş Kurumunun kendi kaynakları ile 5.943 kişinin katıldığı 361 işgücü yetiştirme kursu düzenlenmiştir.

İŞKUR'un meslekler, mesleki eğitim yerleri ve çalışma hayatıyla ilgili bilgileri içeren bilgi kaynaklarının bulunduğu ve 38 ilde faaliyet gösteren 41 **Meslek Danışma** Merkezinden, Ocak 2003-Haziran 2005 döneminde 112 bin 252 kişi yararlanmıştır.

İlgili kurum ve kuruluşlarla işbirliği içinde, mesleki rehberlik ve danışmanlık hizmetlerinin ülke gerekleri doğrultusunda etkili ve verimli sunulması amacıyla **"Mesleki Rehberlik ve Kariyer Danışmanlığı Ulusal Eylem Planı"** hazırlıkları devam etmektedir.

Ayrıca, genç işgücünün istihdamını kolaylaştırmak amacıyla, İŞKUR tarafından uygulanan Aktif İşgücü Programlarına gençlerin katılımı teşvik edilmektedir. Bu çerçevede uygulamaya konulan meslek edindirme, meslek geliştirme veya meslek değiştirme programlarına katılan kursiyerlerin büyük bölümünü 15-24 yaş sınırındaki gençler oluşturmaktadır.

Diğer yandan gençlerimizin ilk kez istihdamlarında iş piyasasına uyum ve mesleki deneyim eksikliği nedeniyle güçlük çekilmektedir. Bu nedenle staj mahiyetinde ilk iş olarak da tanımlanan projelerin uygulamaya konulmasına yönelik çalışmalarımız devam etmektedir. Gerek Avrupa Birliği'nden sağlanacak hibe programları ve gerekse iç (yerel) kaynaklarımızla bu tür aktif işgücü programlarının çok daha yaygın ve etkin bir şekilde uygulanması için çalışmalarımız sürdürülmektedir.

Ayrıca, Avrupa İstihdam Stratejileri ile uyumlu ulusal istihdam politikalarımızı ve insan kaynaklarımızı geliştirme stratejilerimizi hazırlama çalışmalarımız devam etmektedir.

Kayıtdışı istihdamın kayıt altına alınabilmesi ve ek istihdam sağlanması amacıyla çeşitli tarihlerde yasal düzenlemeler yapılmıştır. Nitekim, son iki yıl içerisinde çıkarılan 5084, 5350 ve 5073 sayılı Kanunlarla işverenlerin prim yükü önemli ölçüde azaltılmış, ayrıca 5198 sayılı Kanunla da prime esas kazancın alt sınırı, asgari ücretle eşitlenmiştir.

Kayıtdışı istihdamla ilgili araştırma kurulu oluşturularak konunun her yönüyle incelenmesi ve bir rapor hazırlanarak 9. Çalışma Meclisi gündemine alınması sağlanmıştır.

Bilindiği üzere, yabancıların Türkiye'deki çalışmalarını izne bağlamak ve bu yabancılara verilecek çalışma izinleri ile ilgili esasları belirlemek amacıyla hazırlanan 4817 sayılı Yabancıların Çalışma İzinleri Hakkında Kanun 06/03/2003 tarihli ve 25040 sayılı, anılan Kanunun Yönetmelikleri ise 29/08/2003 tarihli ve 25214 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak 06/09/2003 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Önceki uygulamada çalışma izinlerinin birçok kurum tarafından verilmesi nedeniyle ülkemizde çalışan yabancılar konusunda sağlıklı bir veri bankası oluşturulamamış, ayrıca düzenli bir takip ve denetim de sağlanamamıştır. Bu nedenle kaçak çalışan yabacılarla ilgili olarak çeşitli kuruluşlarca yayımlanan tahmini rakamlar olmasına karşın bu konuda Bakanlığımızda herhangi bir sayısal veri mevcut bulunmamaktadır.

Diğer yandan, yeni düzenleme ile gerek haksız rekabetin ve ülkemizdeki işsizliğin önlemesi, gerekse kayıtdışı ekonomi ve ülkemizin içinde bulunduğu ekonomik durum ile işgücü piyasası bakımından kaçak işçi istihdamı ile mücadele edilmesi amaçlanmıştır.

Bu konuyu olabildiğince tek merkezde toplayan, aynı zamanda da uluslararası taahhütlerimizi karşılayacak düzenlemeleri içeren bir kanunun hazırlanması zorunlu hale gelmiş, bu nedenle 4817 sayılı Kanun hazırlanarak uygulamaya konulmuştur.

Anılan Kanunun yürürlüğe girmesiyle birlikte yabancıların kaçak işçi olarak çalışmaması için Bakanlığımızca alınan tedbirler şöyle sıralanabilir:

- 4817 sayılı Yabancıların Çalışma İzinleri Hakkında Kanunun 20 nci maddesinde öngörüldüğü üzere, yabancıların ve işverenlerin bu Kanundan doğan yükümlülüklerini yerine getirip getirmedikleri hususu Bakanlığımız iş müfettişleri ve Sosyal Sigortalar Kurumu sigorta müfettişleri tarafından denetlenmektedir.
- Genel bütçeye dahil daireler ve katma bütçeli idarelerin teftiş ve denetim elemanları kendi mevzuatları gereğince işyerlerinde yapacakları her türlü denetim ve incelemeler sırasında, yabancı çalıştıran işverenlerle yabancıların bu Kanundan doğan yükümlülüklerini yerine getirip getirmediklerini de denetlemekte ve denetim sonuçlarını Bakanlığımıza bildirmektedir.

Kanunun Cezai Hükümler başlıklı 18 inci maddesi gereğince;

- Çalışma izni bulunmayan yabancıyı çalıştıran işveren veya işveren vekillerine her bir yabancı için **3.572,30 YTL**, izinsiz çalışan yabancıya da **714,46 YTL** (2005 yılı için) idarî para cezası verilmektedir.
- Bu sayılan fiillerin tekrarı halinde idarî para cezaları bir kat artırılarak uygulanmaktadır.
- Söz konusu Kanun ile çalışma izinleri reddedilen ve iptal edilen yabancıların ilgili valiliklere ve İçişleri Bakanlığına bildirimleri yapılarak, ikametlerinin iptali sağlanmakta ve çalışma izinlerine istinaden düzenlettirdikleri ikamet izinlerini kullanarak ülkemizde değişik işyerlerinde kaçak çalışması engellenmekte, sınır dışı edilmeleri sağlanmaktadır.
- Müracaat dosyasının incelenmesinden kaçak çalışmaya yönelik herhangi bir bilgi yada bulgunun tespit edilmesi yada kanaat oluşması halinde derhal ilgili bölge müdürlüğümüzden inceleme ve denetim istenilmektedir.

- Bakanlığımıza intikal eden kaçak çalışmaya yönelik ilgili mercilerin tespitleri ve alınan şikayet dilekçeleri derhal incelemeye gönderilmektedir. Ayrıca, konuyla ilgili olarak basında yer alan haberler de ihbar kabul edilerek takibe alınmaktadır.

Yine, 506 sayılı Kanunun 140 ıncı maddesi uyarınca sigortalı işe giriş bildirgelerinin yasal süre içinde verilmemesi nedeniyle bir aylık asgari ücret tutarında uygulanan para cezası yabancı uyruklu kaçak işçi çalıştıran işverenler hakkında asgari ücretin iki katı tutarında uygulanmaktadır.

Diğer taraftan; çalışma izni verilen yabancıların ilgili sosyal güvenlik kuruluşuyla bağlantısı sağlanılmakta ve böylece olası sigorta prim ve vergi kayıpları önlenmektedir. Bu şekilde yabancıların SSK ve Bağ-Kur girişleri sağlanarak takip ve denetimleri mümkün kılınmıştır. Böylece çalışma izinleri daha önce diğer merciler tarafından düzenlenmekle birlikte kayıt altına alınamayan yabancılar da kayıt altına alınmıştır. Bu kapsamda, yaklaşık 8000 yabancının SSK ve Bağ-Kur ile bağlantısı sağlanmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Murat BAŞESGİOĞLU
Bakan

17.- Muğla Milletvekili Ali ARSLAN'ın, Muğla'nın Fethiye İlçesi Göcek Beldesinde bulunan bir kamu tesisinin özelleştirilmesine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7965)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan konunun Çevre ve Orman Bakanı Sayın Osman PEPE tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini arz ederim.

Dr.Ali ARSLAN
Muğla Milletvekili

Muğla ili Fethiye ilçesi Göcek beldesi sınırları içerisinde bulunan 121 dönümlük eski Etibank Tesisleri olarak kullanılan orman vasıflı kamu resmi hizmet alanı, belediyenin ve bölge halkının tüm direnişine rağmen ihale yoluyla şahsa satılmak istenmektedir. Turizm tesis alanı olarak kullanılması öngörülen arazinin özelleştirilmesi; Orman Kanunu, İmar Yasası ve İhale Kanunu'na aykırıdır.

1- Orman Kanunu'nun 17. Maddesi'nde Devlet Ormanları üzerinde tesis yapımına ilişkin kurallar belirlenmiştir. Buna göre kamu yararı ve zaruret olması halinde tesis yapımına izin verilmektedir. Orman arazisi olan Göcek'teki alan için yapılan ihalede kamu yararı var mıdır ve tesis yapımının gerekçesi nedir?

2-Göcek'te bulunan arazi imar planına göre; turizm tesis alanı değil, kamu resmi hizmet alandır. Turizm amaçlı işletmecilik öngören ihale, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun hükümlerine aykırı değil midir?

3-Arazinin imar durumuna ilişkin bilgi, belediyeden alınmış mıdır?

4-2886 sayılı İhale Kanunu'nun 64. Maddesi'nde: "kiraya verilecek taşınır ve taşınmaz malların kira süresi, on yıldan çok olamaz. Turistik tesis kurulacak yerlerin ve turistik tesislerin on yıldan fazla süre ile kiraya verilmesi mümkündür." denmektedir. Göcek'te bulunan arazinin plan tadilatı yapılmamış ve turizm tesis alanı olarak ilan edilmemiştir. Oysa ihale şartnamesinde 29 yıllığına kiralanacağı belirtilmiştir. Turizm tesis alanı olarak belirlenmeyen bir arazinin 29 yıllığına kiralanması nasıl mümkün olacaktır?

5-27-09-2004 tarihinde Göcek Belediyesi, arazinin tahsisine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı'na teklifte bulunmuştur. Belediye'nin bu girişimi ve ihale süreci başladıktan sonraki önerileri dikkate alınmış mıdır?

6- Yasalara aykırılığı açık olan 27 Temmuz 2005 tarihli bu ihaleyle ilgili alacağınız önlemler nelerdir ve gerekli düzenlemeler ne zaman yapılacaktır?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02-610.01- 1389-13236 9 / 11 /2005

Konu : Sayın Dr. Ali ARSLAN'ın
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 07/10/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Muğla Milletvekili Sayın Dr. Ali ARSLAN'ın "Muğla'nın Fethiye İlçesi Göcek Beldesinde bulunan bir kamu tesisinin özelleştirilmesine ilişkin" 7/7965 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı

MUĞLA MİLLETVEKİLİ SAYIN DR. ALİ ARSLAN'IN "MUĞLA'NIN FETHİYE İLÇESİ GÖCEK BELDESİNDE BULUNAN BİR KAMU TESİSİNİN ÖZELLEŞTİRİLMESİNE İLİŞKİN " 7/7965 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

1- İhalesi yapılan alan; ETİ Elektrometalürji A.Ş.'ne 04/11/1959 tarihinde idari tesislerin yapımı için verilen 134.500 m² saha ile su deposu ve silo yapım için verilen 57.436 m² lik sahanın 121.262 m² lik kısmını kapsamaktadır.

Bu alanlar üzerinde bulunan mevcut yapı ve tesisler, ETİ Elektrometalürji A.Ş.'nin özelleştirilmesinden sonra bu Kurumun müracaatı ile Bakanlığımız tarafından geri teslim alınmış ve Kanun gereği üzerinde bulunan tüm yapı ve tesisler Bakanlığımız mülkiyetine geçmiştir.

Dolayısıyla; ihalesi yapılan alan yeni bir izin alanı olmayıp, üzerindeki bina ve tesisler hâlihazırda mevcut bulunmaktadır. Yeni izin taleplerinde kamu yararı bulunup bulunmadığı değerlendirilerek, kamu yararı varsa izin verilmektedir.

2- ETİ Elektrometalürji A.Ş.'ne izin verilen, daha sonra da geri teslim alınarak ihale edilen bu alan Devlet Ormanıdır. ETİ Elektrometalürji A.Ş.'ne izin verilmesinden sonra yapılan imar planında bu alanın mevcut hali göz önüne alınarak; kamu hizmet alanı olarak gösterilmiştir.

Söz konusu alanda Göcek Belediye Başkanlığınca, yürürlükteki mevzuat hükümlerine ve usule aykırı bir şekilde, 06/07/2005 tarihinde 07 karar numarası ile bu alanda imar planı tadilatı yapılmış ve bu alan "Belediye Hizmet Alanı" olarak değiştirilmiştir. Ancak, Orman sayılan yerlerde Bakanlığımızın izni olmadan imar planı yapılması yasal açıdan mümkün değildir.

3- İhale konusu alan "Devlet Ormanı" olduğundan, imar durumuna ilişkin olarak ilgili belediyeden bilgi alınmasına ihtiyaç duyulmamıştır. Ayrıca, kiralanan bu yer için düzenlenen noter tasdikli kira sözleşmesinin 12 nci maddesinde; "Kiracı (İşletmeci), ihale şartname ve sözleşmesinin ekinde bulunan tesis yerleşim planında yer alan tesisler haricinde yeni tesis yapamaz." hükmü bulunmaktadır.

4- 6831 sayılı Orman Kanunda değişiklik yapan 17/06/2004 tarihli ve 5192 sayılı Kanunun; 1 ve 4 üncü maddelerinde getirilen hükümler çerçevesinde kiralama yapılmaktadır.

5- Kültür ve Turizm Bakanlığı, 24/06/2005 tarih ve 88406 sayılı yazıları ile söz konusu sahanın turizm amaçlı değerlendirilmek üzere tahsisini talep etmiştir. Bu talep; binalar ve sahanın, Orman Genel Müdürlüğünce kiraya verilerek değerlendirilmesine karar verildiği için uygun görülmemiştir.

Göcek Belediye Başkanlığı, söz konusu yerle ilgili olarak 14/06/2005 tarihinde yapılan birinci ve 27/07/2005 tarihinde yapılan ikinci ihalelere katılmıştır.

Aynı Belediye Başkanlığınca Orman Genel Müdürlüğüne gönderilen 20/07/2005 tarihli ve 74-521 sayılı yazıda ise; İhalenin durdurulması, imar planında yapmış oldukları tadilata muvafakat verilmesi, bu alanının belediyelerine tahsis edilmesi veya aynı amaçla 300.000 YTL muhammen bedel üzerinden kiralanması talep edilmiştir.

Ayrıca, aynı yazıda söz konusu yerin; Tadilat görmüş imar planına göre turizm amaçlı olarak işletilmesinin mümkün olmadığı ve turizm tesisi olarak ruhsat alamayacağı da ifade edilmiştir.

6- Bağlı kuruluşumuz olan Orman Genel Müdürlüğünün tasarrufunda bulunan Göcek Beldesindeki 121.262 m² lik taşınmazın ihalesi yasalara uygun olarak e yürürlükteki mevzuat hükümleri çerçevesinde yapılmıştır. Bu konuda alınacak herhangi bir önlem ve yeni bir düzenleme yapılmasına gerek bulunmamaktadır.

18.- Ardahan Milletvekili Ensar ÖĞÜT'ün, Çayağzı Deresindeki çevre kirliliğinin önlenmesine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7966)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Orman bakanı Osman PEPE tarafından yazılı olarak cevaplandırılması konusunda gereğini saygılarımla arz ederim.11.08.2005

Ensar ÖĞÜT
Ardahan Milletvekili

Ardahan İli Hanak İlçesi Çayağzı köyünde bulunan ve başta **Çayağzı** Köyü olmak üzere çevre köylerinde su ihtiyacını karşılamanın yanında doğal güzelliği ile bakir kalmış **Çayağzı** deresi, kanalizasyon ve çöp atıkları sebebiyle önüne geçilemez bir kirlenmeyle karşı karşıya kaldığı bölgede yaşayan halkımızca tespit edilmiştir. Köy halkının çeşitli zamanlarda konuyu yerel yöneticilere çözümlenmesi için gündeme getirmesine rağmen şu ana kadar olumlu bir cevap alınamamıştır.

Çayağzı Deresinin, kanalizasyon ve çöp atıklarıyla kirletilmesinin önüne geçerek, derenin bir an önce temizlenmesi konusunda ne gibi çalışmalarınız vardır?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02/610.01- 1388 - 3235 9 / 11 /2005

Konu : Sayın Ensar ÖĞÜT'ün
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 07/10/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Ardahan Milletvekili Sayın Ensar ÖĞÜT'ün "Ardahan İli, Hanak İlçesi, Çayağzı Köyü, Çayağzı Deresindeki çevre kirliliğinin önlenmesine ilişkin" 7/7966 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı

ARDAHAN MİLLETVEKİLİ SAYIN ENSAR ÖĞÜT'ÜN "ARDAHAN İLİ, HANAK İLÇESİ, ÇAYAĞZI KÖYÜ, ÇAYAĞZI DERESİNDEKİ ÇEVRE KİRLİLİĞİNİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN" 7/7966 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

Çayağzı Deresi kenarına yaklaşık 500 metre mesafede bulunan Hanak İlçesi'ne ait katı atık depolama sahası Valiliğin uyarısı üzerine kapatılmış olup, ilçenin katı atıkları su kaynaklarından uzak bir sahada depolanmakta ve derede katı atıklardan kaynaklanan herhangi bir kirlilik bulunmamaktadır.

Ancak, 5.400 nüfuslu ilçe merkezindeki konutların yaklaşık %30'nda kanalizasyon sistemi mevcut olup, kanalizasyon sisteminin atık suları; doğrudan Hanak Çayı'na deşarj edilmekte ve bu Çayın, Çayağzı Deresi'ne ulaşmasıyla su kirliliğine neden olmaktadır.

Bakanlığımızca, katı atık sorununa çözüm getirmek amacıyla ülke genelinde, başta il merkezleri olmak üzere, coğrafik şartlar da dikkate alınarak Birlik Modeli oluşturularak "Entegre Katı Atık Bertaraf Tesislerinin" faaliyete geçirilmesi için çalışmalara başlanmıştır.

İlk aşamada 28 il ve 2 ilçede yaklaşık 400 belediyenin bir araya gelmesi sağlanarak ortak bertaraf tesisi kurmaları için yürütülen çalışmalar belli bir aşamaya getirilmiş ve bu çalışmaların ülke genelinde yaygınlaştırılması için çalışmalara ivme kazandırılmıştır. Birliklere, yer seçimi ve tahsisi ile ÇED ve inşaat süreçlerinde gerekli teknik ve finansal yardımlar yapılmakta olup, bu çalışmaların 2006 yılı sonuna kadar tamamlanması planlanmıştır.

Yukarıda bahsedilen çalışma kapsamında kurulacak Entegre Katı Atık Bertaraf Tesislerinde, Belediye Birliklerinin yaklaşık 5 yıllık ihtiyacını karşılayacak şekilde katı atıkların düzenli depolanmasını içeren ilk etabın 2006 yılı sonuna kadar bitirilmesi öngörülmekle beraber; etap etap sızıntı suyu arıtma tesisleri ve depo gazı değerlendirme ünitelerinin de 3-5 yıllık periyotta faaliyete geçirilmesi planlanmıştır. Bu doğrultuda 42 il ile yürütülen çalışmalar içerisinde Ardahan İli de yer almaktadır.

2872 sayılı Çevre Kanununun 8 inci maddesi ile 31 Aralık 2004 tarih ve 25687 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Su Kirliliği Kontrolü Yönetmeliği" ve Bakanlığımızın 2005/3 sayılı Genelgesi doğrultusunda yapılan çalışmalar kapsamında Ardahan İli genelindeki atık su altyapı yönetimlerinden, atık su arıtma tesisi ve deşarj izni olmayan belediyelerin iş termin planlarını hazırlayarak Bakanlığımızdan uygun görüş almaları istenmiş olup, bu yöndeki çalışmalara devam edilmektedir.

19.- İzmir Milletvekili Enver ÖKTEM'in, bir madencilik şirketinin İzmir Alsancak Limanına siyanür getireceği iddiasına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7967)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorumun Çevre ve Orman Bakanı Sayın Osman PEPE tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Enver ÖKTEM
İzmir Milletvekili

TÜPRAG Metal Madencilik Şirketinin, Uşak'ın Eşme Kışladağ bölgesinde işletilecek altın madeni için henüz gerekli izinleri almamasına rağmen Alsancak Limanına 70 tonluk siyanürün getirileceği haberleri çeşitli basın organlarında yer almaktadır. Başka bir haberde de ilgili geminin limana geldiği fakat içinde siyanür bulunmadığı halde bunun bir aldatma olabileceği söylenmektedir.

1. Yöre halkında endişe yaratan bu basın haberleri doğrultusunda Bakanlığınızın herhangi bir çalışması var mıdır?

2. İlgili firmanın gerekli izinlerinin olup olmadığı konusunda bir araştırma yapılmış mıdır?

3. Siyanürün getirilmesi halinde İzmir limanında oluşacak ciddi bir çevre kirliliğinin ve ayrıca siyanürün İzmir'den Uşak'a karayoluyla nakli sırasında meydana gelebilecek bir felaketin telafisi mümkün müdür? Bu ihtimaller Bakanlığınız tarafından düşünülmüş müdür?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02-610.01- 1384 - 3234 9 /11/2005

Konu : Sayın Enver ÖKTEM'in
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 07/10/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan İzmir Milletvekili Sayın Enver ÖKTEM'in "bir madencilik şirketinin İzmir Alsancak Limanına siyanür getireceği iddiasına ilişkin " 7/7967 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı

İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN ENVER ÖKTEM'İN "BİR MADENCİLİK ŞİRKETİNİN İZMİR ALSANCAK LİMANINA SİYANÜR GETİRECEĞİ İDDİASINA İLİŞKİN" 7/7967 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

1- Çevre ve ormancılık konularındaki her türlü faaliyet Bakanlığımız taşra teşkilatlarınca yakından takip edilmekte olup, söz konusu ithalatın gerçekleşmesi durumunda gerekli tedbirlerin alınması için İzmir ve Uşak valiliklerine talimat verilmiştir.

2- Söz konusu altın madeni için ÇED Yönetmeliği kapsamında gerekli işlemler tamamlanmış ve 27/06/2004 tarihinde "ÇED Olumlu Kararı" verilmiştir. Oldukça kapsamlı olarak hazırlanmış olan ÇED Raporu içerisinde siyanürün nakli, depolanması ve kullanımı ile ilgili detaylar da yer almaktadır.

Ayrıca, ülkemize siyanür vb. maddelerin getirilmesinde uygulanacak yöntem ve yasal yükümlülükler belirlenmiş olup, söz konusu firma tüm bu yükümlülükleri yerine getireceğini taahhüt etmiştir.

31/12/2004 tarih ve 25687 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Çevrenin Korunması Yönünden Kontrol Altında Tutulan Kimyasallara İlişkin Tebliğ" (Dış Ticarette Standardizasyon: 2005/6) gereğince siyanür bileşikleri (sodyum ve potasyum siyanür dahil) Bakanlığımızdan ithalat belgesi alınmak suretiyle ithal edilebilmekte ve yasal şartlara uymak kaydıyla kullanılabilmektedir.

Tüprag Metal Madencilik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. sodyum ve potasyum siyanürün de yer aldığı söz konusu Tebliğin Ek-II Listesindeki kimyasalları ithal etmek üzere 03/08/2005 tarihinde bir yıl süreli "Kimyasal Madde İthalat Belgesi" almıştır. Bu belge ile yapılan ithalatın kontrolü, her ithalat işleminden sonra en geç bir ay içerisinde Bakanlığımıza gönderilen Gümrük Giriş Beyannamesi ile belgenin bir yıllık geçerlilik süresinin sonunda yapılan tüm ithalatlara ilişkin ithalat bilgileri, satış bilgileri, etiket bilgileri ve güvenlik bilgi formu bilgileri üzerinden yapılmaktadır. İlgili şirket tarafından bu güne kadar Bakanlığımıza siyanür ithalatıyla ilgili Gümrük Giriş Beyannamesi gönderilmemiştir.

3- Tehlikeli Kimyasallar Yönetmeliği'nin 24 üncü maddesine göre; tehlikeli madde ve müstahzarların normal depolama ve taşıma şartlarında, sızma, kaçak, dökülme bulaşma ve benzeri yollarla ambalaj dışına çıkmalarını önleyecek şekilde ambalajlandıktan sonra piyasaya arz edilebileceği ile ambalajlama ve depolama şartları ayrıntılı olarak ifade edilmiştir.

Siyanür maddesinin taşınması, Karayolları Genel Müdürlüğünce hazırlanarak 22/10/1976 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanan "Tehlikeli Maddelerin Karayolu ile Taşınması Hakkında Yönetmelik" çerçevesinde yapılmaktadır.

Söz konusu kimyasalın ithalatının gerçekleştirildiğine dair Bakanlığımıza her hangi bir bilgi ulaşmamış olup, ithalatın gerçekleşmesi durumunda Yönetmelikte belirtilen şartlara uyulması halinde her hangi bir tehlike oluşmayacak, uyulmadığı takdirde ise cezai işlem uygulanacaktır.

20.- İzmir Milletvekili Erdal KARADEMİR'in, orman arazilerinin turizm amaçlı tahsisine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7968)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Orman Bakanı sayın Osman PEPE tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. 11. 08 . 2005

Erdal KARADEMİR
İzmir Milletvekili

6831 sayılı Orman Yasasının 17. maddesi "... Turizm amaçlı tesisler için hak sahipleri adına tapuda irtifak hakkı tesis edilir. İzin ve irtifak hakları amaç dışı kullanılamaz...."denilmektedir.

2634 sayılı Turizm ve Teşvik Yasasının 8. maddesine göre ise "Hazineye ait olan yerlerle ormanlar, ilgili kuruluşlarca Bakanlığa tahsis edilmektedir." Bu maddeye göre de, Kültür ve Turizm Bakanlığının isteği üzerine mevcut Ormanlık alanlar. Kültür ve Turizm Bakanlığına en geç bir ay içinde teslim edilmektedir.

Buna göre;

1- Turizm alan ve merkezleri içinde ve dışında kalan, turizm amaçlı kullanılması uygun görülen orman arazileri, girişimcilere tahsis edilmek üzere Kültür ve Turizm Bakanlığınca teslim alındıktan sonra bu orman alanlarının kontrol ve sorumluluğu Kültür ve Turizm Bakanlığına mı ait olmaktadır?
2- Bilindiği gibi, Çevre ve Orman Bakanlığı Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Çevre ve Orman Bakanlığına, "Ormanların korunması, imarı ve ıslahı ile bakımını sağlamak.. Orman sınırları içerisinde ve yeniden orman rejimine alınacak yerlerde genel ağaçlandırma planı düzenlemek, bu plânın gerektirdiği etüt ve proje işleri ile ağaçlandırmaları yapmak veya yaptırmak" gibi görevleri yüklemiştir. 49 yıl süre ile turizm tesisi yapılmak üzere tahsis edilen ve irtifak hakkı tesis edilen orman alanlarının varlığını koruyabilmesi için Bakanlığınızca, yukarıda konu edilen çalışmalar yapılmakta mıdır? Yapılmakta ise Orman rejimine aykırı kullanıma konu olan Orman alanlar varmıdır?
3- Antalya'nın Manavgat ilçesi Titreyengöl Mevkiinde bulunan Sorgun Ormanlarının Ülkemizin ayakta kalmış, Ekolojik değere sahip ender alanlarımızdan biri olduğu bilinmektedir. Fıstık çamı, kızıl çam ve kara çam ağaçlarından oluşan Sorgun Ormanının Golf ve Otel yapımı için tahsis edilmesi sizce doğrumudur?
4- Golf ve Otel yapımı için tahsis edilen Sorgun Ormanlarınından söz konusu tesis yapımı için ne kadar ağaç kesilmektedir? Sorgun da yaşananlar ve gelecekte yaşanması muhtemel ağaç katliamları Orman rejimine uygun düşmekte midir?
5- 58. ve 59 AKP hükümetlerinin iktidara geldikleri, tarihten bu yana devlet ormanlarının işletmeciliğinin özelleştirilmesi, orman fidanlık alanlarının satılmak istenmesi, üzerinde yapılaşma bulunmayan 2B alanlarının dahi, ağaçlandırılması yerine işgalcilerine satılması yönünde başlatılmış olan çalışmalar, AKP iktidarının çevreyi, ormanı, kültür ve tabiat varlıklarını salt ticari bir mal olarak görülmesinin bir sonucu mudur?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02-610.01-1384 - 3231 9/11/2005

Konu : Sayın Erdal KARADEMİR'in
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 07/10/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan İzmir Milletvekili Sayın Erdal KARADEMİR'in "orman arazilerinin turizm amaçlı tahsisine ilişkin" 7/7968 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı

İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN ERDAL KARADEMİR'İN
"ORMAN ARAZİLERİNİN TURİZM AMAÇLI TAHSİSİNE İLİŞKİN"
7/7968 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

1- Turizm alan ve merkezleri içinde veya dışında olup, turizm amacıyla girişimcilere tahsis edilmek üzere Kültür ve Turizm Bakanlığına teslim edilen orman arazilerinin kontrol ve sorumluluğu imar planı uygulamaları haricinde bağlı kuruluşumuz Orman Genel Müdürlüğüne ait bulunmaktadır.

2- Bakanlığımız; 4856 sayılı Kanunun 2 nci maddesiyle kendisine verilen ağaçlandırma, erozyon kontrolü ve ormanların rehabilitasyonu görevlerini her yıl artırarak yerine getirmektedir.

2003 yılında 115.000 hektar, 2004 yılında 170.000 hektar alanda ağaçlandırma, erozyon kontrolü ve rehabilitasyon çalışması yapılmış olup, 2005 yılında ise yıl sonuna kadar 175.000 hektar alanda bu tür çalışmalar gerçekleştirilmiş olacaktır.

Turizm tesisi yapılmak üzere tahsis edilen ve 49 yıl süre ile irtifak hakkı tesis edilen orman alanlarında imar planlarına uygun uygulamalar yapılmakta olup, yasal olmayan kullanıma izin verilmemektedir.

3,4- Antalya İli, Manavgat İlçesi, Titreyen Göl mevkiindeki Sorgun Ormanı turizm alan ve merkezinde bulunmaktadır. Ancak, Kültür ve Turizm Bakanlığınca golf ve otel yapımı için tahsis edilen söz konusu orman alanı henüz ilgili Bakanlığa tahsis ve teslim edilmemiştir.

Yapılacak tesislerin kesin projeleri henüz Bakanlığımıza intikal ettirilmemiş olup, ağaç katliamı yapılması söz konusu değildir.

5- Bakanlığımız ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarının yapacağı ağaçlandırma ve erozyon kontrolü çalışmalarında ihtiyaç duyulabilecek fidan miktarları dikkate alınarak, fidan üretimi için ihtiyaç duyulmayan, teknik ve ekonomik yönden fidan üretimine uygun olmayan 39 adet orman fidanlığı 2004 yılında kapatılmıştır. Bakanlığımızca işletilen 77 adet fidanlıkta Ülkemizin fidan ihtiyacı fazlasıyla karşılanmaktadır.

2/B sahalarının satışı ile ilgili tasarruf yetkisi 4706 sayılı Kanunla Maliye Bakanlığına geçmiş, ancak bu Kanunun 3 üncü maddesi Anayasa Mahkemesince iptal edilmiştir. İptal gerekçelerinde 2/B sahalarının orman köylüsüne tahsis edilmesi gerekeceği ve bu sahaların satışının yapılamayacağı belirtildiğinden, 2924 sayılı Kanun uygulanamaz hale gelmiştir. Bu nedenle, 4856 sayılı Bakanlığımız Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki Kanunla 2/B sahalarının satışı ile ilgili hususlar Bakanlığımız görevleri arasında yer almıştır.

21.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'nun, Antalya-Serik-Belek Beldesindeki otel ve golf alanı tahsislerine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7969)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Sn.Başkanlığına

Aşağıda sunulan sorularımın, Anayasa'nın 98. ve T.BM.M İçtüzüğü'nün 96. vd. maddelerine göre **Çevre ve Orman Bakanı Sn.Osman PEPE** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını arz ederim.
Saygılarımla.

23.08.2005
Feridun F. BALOĞLU
Antalya Milletvekili

1).Antalya ili Serik ilçesi Belek Beldesinde, otel ve golf alanı olarak kaç adet tahsis kararı alınmıştır?
2).Kaç şirket yada kişiye tahsis işlemi yapılmıştır?
3).Söz konusu tahsis işlemleri hangi tarihte yapılmıştır?
4).Belek'teki ormanlık alanın tamamı kaç dönümdür?
Tahsis edilin alan kaç dönümdür?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02/610.01- 1385 - 3232 .9 /11 /2005

Konu : Sayın Feridun Fikret BALOĞLU'nun
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 07/10/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Antalya Milletvekili Sayın Feridun Fikret BALOĞLU'nun "Antalya-Serik-Belek Beldesindeki otel ve golf alanı tahsislerine ilişkin" 7/7969 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı

ANTALYA MİLLETVEKİLİ SAYIN FERİDUN FİKRET BALOĞLU'NUN "ANTALYA-SERİK-BELEK BELDESİNDEKİ OTEL VE GOLF ALANI TAHSİSLERİNE İLİŞKİN" 7/7969 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

1,2,3- Turizm alan ve merkezleri içinde kalan orman arazilerinde yapılacak turizm tesislerinin belirlenmesiyle bu alanların girişimcilere tahsisine ilişkin iş ve işlemler Kültür ve Turizm Bakanlığının görev ve yetki alanına girmektedir.

4- Belek'teki ormanlık alanın tamamı 1.758 hektar olup, 95 hektarı Kültür ve Turizm Bakanlığına teslim edilmiştir.

22.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'nun, Antalya-Serik-Belek Beldesindeki ağaçlandırılmış sahanın tahsisine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7971)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Sn.Başkanlığına

Aşağıda sunulan sorularımın, Anayasa'nın 98. ve T.BM.M İçtüzüğü'nün 96. vd. maddelerine göre **Çevre ve Orman Bakanı Sn. Osman PEPE** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

23.08.2005
Feridun F. BALOĞLU
Antalya Milletvekili

1). Antalya ili Serik İlçesi Belek Beldesinde 1960 yılından önce başlayan ve 1980 yılına kadar geçen sürede, EROZYONU KONTROL AMACI İLE KAÇ ADET AĞAÇ DİKİLMİŞTİR?
2).Bu dikilen ağaçların dışında kaç adet eski ağaç vardır?
3).Toplam ağaç miktarının ne kadarı Otel ve Golf alanına tahsis edilen ve kesime açık bölgede kalmaktadır?
4).Erozyon tehlikesi mi kalmamıştır?
Yoksa ülkemizin ormanları koruma ve geliştirme yönündeki tercihi mi terk edilmektedir?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02/610.01- 13882-32229 9 /11/2005

Konu : Sayın Feridun Fikret BALOĞLU'nun
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 07/10/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Antalya Milletvekili Sayın Feridun Fikret BALOĞLU'nun "Antalya-Serik-Belek Beldesindeki ağaçlandırılmış sahanın tahsisine ilişkin" 7/7971 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı

ANTALYA MİLLETVEKİLİ SAYIN FERİDUN FİKRET BALOĞLU'NUN "ANTALYA-SERİK-BELEK BELDESİNDEKİ AĞAÇLANDIRILMIŞ SAHANIN TAHSİSİNE İLİŞKİN "7/7971 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

1- Antalya İli, Serik İlçesi, Belek Beldesinde rüzgar erozyonu sonucu oluşan kumul hareketini durdurmak amacıyla 1961 yılında 1.430 hektarlık Çakallı Serisi Kumul Ağaçlandırma Projesi uygulamaya konmuştur.

Proje kapsamında 1961-1968 yılları arasında 2.012 hektar, 1984-1988 yılları arasında 313 hektar olmak üzere toplam 2.325 hektar sahada kumul ağaçlandırma tesisi çalışması gerçekleştirilmiş ve bu alanlara 1.827.090 adet fidan dikilmiştir. Dikimlerde 1.070.700 adet Fıstık Çamı 498.000 adet Okaliptüs ve 258.390 adet Kıbrıs Akasyası fidanı kullanılmıştır.

2- Söz konusu sahada mevcut olan ağaçların tamamı dikim yoluyla gelmiştir.

3- Belek'teki orman alanın 95 hektarı Kültür ve Turizm Bakanlığına devredilmiş olup, otel ve golf alanı tesis edilmesine yönelik tahsis işlemleri Kültür ve Turizm Bakanlığınca yürütülmektedir.

4- Proje çalışmaları sonucunda söz konusu sahada rüzgar nedeniyle meydana gelen kumul hareketi durdurulmuştur. Sahanın arkasında yer alan Kumköy, Çatallık, Kadriye, Belek, Karadayı ve Ahmediye köylerinin tarım arazileri kum hareketinin olumsuz etkisinden kurtarılmıştır. Şu anda söz konusu sahada herhangi bir rüzgar erozyonu tehlikesi kalmamıştır.

23.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, son beş yılda alınan ve emekliye ayrılan personel sayısına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7972)

24.08.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Orman Bakanı Sn. Osman PEPE tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

1. Son 5 yıllık dönem içerisinde KPSS ile Bakanlığınız ve bağlı kuruluşlara alınan personel sayısı ne kadardır? Bu dağılım yıllara göre nasıldır?
2. Son 5 yıllık dönem içerisinde Bakanlığınız ve bağlı kuruluşlarda, sözleşmeli olarak çalışan personel sayısı ne kadardır? Bu dağılım yıllara göre nasıldır?
3. Son 5 yıllık dönem içerisinde Bakanlığınız ve bağlı kuruluşlarda, hizmet satın alma yoluyla görevlendirilen personel sayısı ne kadardır? Bu dağılım yıllara göre nasıldır?
4. Bakanlığınız ve bağlı kuruluşlarda, son 5 yıllık dönem içerisinde emekliye ayrılan personelinizin yıllara göre dağılımı nasıldır?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02-610.01- 1396 - 3243 10 /11 /2005

Konu : Sayın Kemal DEMİREL'in
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Daires Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 07/10/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in "son beş yılda alınan ve emekliye ayrılan personel sayısına ilişkin" 7/7972 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN "SON BEŞ YILDA ALINAN VE EMEKLİYE AYRILAN PERSONEL SAYISINA İLİŞKİN" 7/7972 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

1- Bakanlığımız ve bağlı kuruluşlarına son 5 yıllık dönem içerisinde KPSS ile alınan personel sayısı yıllar itibariyle aşağıda gösterilmiştir.

PERSONEL SAYISI (ADET)	YILLAR				
	2001	2002	2003	2004	2005 (20/10/2005)
	252	75	351	89	195

2- Bakanlığımız ve bağlı kuruluşlarında son 5 yıllık dönem içerisinde yıllar itibariyle sözleşmeli olarak çalışan personel sayısı aşağıda gösterilmiştir.

PERSONEL SAYISI (ADET)	YILLAR				
	2001	2002	2003	2004	2005 (20/10/2005)
	466	513	509	504	487

3- Bakanlığımız ve bağlı kuruluşlarında son 5 yıllık dönem içerisinde yıllar itibariyle hizmet satın alma yoluyla görevlendirilen personel sayısı aşağıda gösterilmiştir.

PERSONEL SAYISI (ADET)	YILLAR				
	2001	2002	2003	2004	2005 (20/10/2005)
	13	13	23	27	27

4- Bakanlığımız ve bağlı kuruluşlarında son 5 yıllık dönem içerisinde emekliye ayrılan personel sayısı aşağıda gösterilmiştir.

PERSONEL SAYISI (ADET)	YILLAR				
	2001	2002	2003	2004	2005 (20/10/2005)
	1590	1442	2261	2087	1047

24.- İstanbul Milletvekili Ali Rıza GÜLÇİÇEK'in, Aydın-Kuşadası-Davutlar ve Güzelçamlık beldelerindeki çevre kirliliğine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7973)

TBMM BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Orman Bakanı Sayın Osman PEPE tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Ali Rıza GÜLÇİÇEK
İstanbul Milletvekili

Ülkemizin Mavi Bayraklı Denizine sahip olan ve Ülke turizmine büyük katkı sağlayan Aydın ili Kuşadası ilçesi Davutlar ve Güzelçamlık beldelerinde çevre kirliliği hat şafhaya ulaşmıştır. Gerekli önlemler alınmadığı takdirde,önümüzdeki bir iki yıl içinde bu beldelerimizde tatil yapmak olanaksız olacaktır;

1-Bu bölgede çevre ve deniz kirliliğini önleyici tedbirler almayı düşünüyor musunuz?

2-Bakanlık olarak bu bölge ile ilgili bir çalışmanız var mıdır?

3-Bu beldelerin kanalizasyon sorununun çözümü ve arıtma tesisi kurmaya yönelik bir çalışmanız var mıdır?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02/610.01- 1381-3228 09/11/2005

Konu : Sayın Ali Rıza GÜLÇİÇEK'in
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 07/10/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan İstanbul Milletvekili Sayın Ali Rıza GÜLÇİÇEK'in "Aydın-Kuşadası-Davutlar ve Güzelçamlık beldelerindeki çevre kirliliğine ilişkin" 7/7973 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN ALİ RIZA GÜLÇİÇEK'İN "AYDIN-KUŞADASI-DAVUTLAR VE GÜZELÇAMLIK BELDELERİNDEKİ ÇEVRE KİRLİLİĞİNE İLİŞKİN " 7/7973 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

1,2,3- - Kuşadası İlçe Merkezi ve Kuşadası İlçesine bağlı Davutlar ve Güzelçamlı belde yerleşimleri Ege Denizi sahil şeridi üzerinde yer almaktadırlar. Kuşadası İlçe Belediyesi'nin mücavir alan sınırı güney yönünde, Güzelçamlı Beldesinin mücavir alan sınırı ise kuzey yönünde Davutlar Belde Belediyesinin mücavir alanı ile bitişik konumdadır.

Hali hazırda, üç yerleşim yerinden sadece Kuşadası Belediyesi'nin Kuşadası Kent Merkezinde kanalizasyon sistemi işletmeye alınmıştır. Kanalizasyon sistemi ile toplanan kentsel atıksular, fiziksel bir ön arıtma işleminden geçirildikten sonra, kıyıdan 1.100 metre mesafede, 20 metre derinlikte derin deniz deşarjı ile bertaraf edilmektedir.

Deniz kıyısında olmaları nedeniyle Kuşadası İlçesi, Davutlar ve Güzelçamlı belde yerleşim alanlarında çok sayıda ikinci konut (yazlık site, kooperatifler) ve turistik tesisler yer almaktadır. Bu belediyelerin mücavir alan sınırları dahilinde yer alan konutlardan kaynaklanan evsel atıksular ile katı atıkların çevreye zarar vermeden uzaklaştırılmasının sağlanması için Aydın İl Çevre ve Orman Müdürlüğünce inceleme, denetim, ölçme ve izleme çalışmaları yapılmaktadır.

Arıtma tesisi olmayan ikinci konutlar ile turistik tesis sahiplerine arıtma tesislerini kurup işletilmeleri için gerekli tebligatlar yapılmaktadır. Tebligata rağmen mevzuatta belirtilen yükümlülüklerini yerine getirmeyenlere cezai işlem uygulanmaktadır.

Sahil Bölgesinde yer alan Kuşadası İlçesi, Davutlar-Güzelçamlı beldelerindeki yerleşimlerden kaynaklanan katı atıkların çevreye zarar vermeden bertaraf edilmesi ve katı atık sorununa kalıcı bir çözüm getirilmesi amacıyla, Yüksek Maliyetli Çevre Yatırımlarının Planlanması Projesi (KATSİS) kapsamında çalışmalar sürdürülmektedir.

Su Kirliliği Kontrolü Yönetmeliği ile 2005/3 nolu Genelge kapsamında, her üç yerleşim yeri için "Atıksu Altyapı Tesisleri İş Termin Planı" hazırlanmasına yönelik çalışmalar başlatılmıştır. İlgili belediyelerle işbirliği içinde yapılan bu çalışmalar neticesinde bu belediyelerin 4 yıl içinde ortaklaşa atıksu altyapı tesislerini kurup, işletmeye açacağına dair iş termin planı tamamlanmıştır.

Bu çalışmalarla, Kuşadası Kent Merkezi ile Davutlar ve Güzelçamlı belde yerleşim alanlarından kaynaklanan veya kaynaklanacak olan kentsel atıksuların toplanması, arıtılması ve uzaklaştırılması için kurulan Kuşadası-Davutlar-Güzelçamlı-Söke Çevre Koruma Altyapı Tesislerini Yapma ve İşletme Birliği'nin (KUŞ-ATAK) daha etkin ve aktif hale gelmesi sağlanmıştır.

25.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'nun, sera ve evsel atıkların geri dönüşümünü sağlayacak tesislere ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7974)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Sn.Başkanlığına

Aşağıda sunulan sorularımın, Anayasa'nın 98. ve T.BM.M İçtüzüğü'nün 96. vd. maddelerine göre **Çevre ve Orman Bakanı Sn.Osman PEPE** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.
Saygılarımla.

29.08.2005
Feridun F. BALOĞLU
Antalya Milletvekili

1).Sera ve evsel atıkların geri dönüşümünü sağlayarak , yeniden ekonomiye kazandıracak tesislerin kurulması için Bakanlığınızın bir hazırlığı bulunmakta mıdır?
2).Çevreye sağlayacağı olumlu katkılar yanında, biyoenerji,elektrik,gübre üretimi sağlayarak ekonomiye katkı getirecek bu tür tesislerin kurulması ve yaygınlaştırılması için Bakanlığınız ile ilgili Bakanlıklar arasında işbirliği yapılması yönünde bir çalışma var mıdır?
3).Yerel olanaklarla atık işleme tesislerinin kurulmasında en büyük sorun bütçe kısıtlaması olduğuna göre,tüm ülkede merkezi bir planlama ile Bakanlığınız düzenlemesinde ve kamu katkısı ile inşa çalışmaları başlatılıp hızlandırılabilir mi?
4).Seraların en yaygın olduğu Antalya ilimiz ve ilçelerine atık işleme tesisleşme girişiminde öncelik tanınması düşünülmekte midir?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02/610.01- 1383 - 3230 9 /11 /2005

Konu : Sayın Feridun Fikret BALOĞLU'nun
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 07/10/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Antalya Milletvekili Sayın Feridun Fikret BALOĞLU'nun "sera ve evsel atıkların geri dönüşümünü sağlayacak tesislere ilişkin" 7/7974 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı.

ANTALYA MİLLETVEKİLİ SAYIN FERİDUN FİKRET BALOĞLU'NUN "SERA VE EVSEL ATIKLARIN GERİ DÖNÜŞÜMÜNÜ SAĞLAYACAK TESİSLERE İLİŞKİN" 7/7974 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

1- Ülkemizde katı atıkların toplanması, taşınması ve geri kazanılması ile çevre ve insan sağlığına olumsuz etki yapmadan nihai bertarafına ilişkin yetki ve sorumluluklar 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14 ve 15 inci maddeleri ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 7 nci maddesi ile belediyelere ve büyükşehir belediyelerine verilmiştir.

14/03/1991 tarih ve 20814 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Katı Atıkların Kontrolü Yönetmeliği'nin 22 nci maddesiyle; Evsel ve evsel nitelikli endüstriyel katı atıkların öncelikle geri kazanılması esası getirilmiştir.

Buna Yönetmelikle, ekonomik ve teknik olarak geri kazanılmaları mümkün olmayan atıkların çevre sağlığının korunması, hacimlerinin azaltılması, kısmen enerji veya kompost elde edilmesi amacıyla termik veya biyolojik işleme tabi tutulmaları; termik veya biyolojik işleme elverişli olmayan veya bu işlemler sonucu yan ürün olarak ortaya çıkan atıkların ise depolanması zorunluluğu getirilmiştir.

Ayrıca, Ülkemizin Avrupa Birliği üyeliğine adaylığı sürecinde yerine getirilmesi gerekli hususlar, Katılım Ortaklığı Belgesi ve Ulusal Programda ortaya konmuştur. Avrupa Birliği Mevzuatına uygun olarak (99/31EEC Düzenli Depolama Direktifi ve Biyoatık Direktif Taslağı) kompost ve geri kazanım tesisleri ile kompostlaştırmaya ilişkin esasların yer alacağı mevzuat çalışmaları devam etmektedir.

Bu kapsamda organik atıkların yıllara göre geri kazanılmasına ilişkin hedeflenen oranlar belirlenmiştir. Bakanlığımızca bu hedeflere ulaşmak için strateji ve planlar oluşturulmaktadır.

2- Gerek evsel, gerek tehlikeli ve gerekse özel atık yönetiminin başarıyla yürütülmesi amacıyla Bakanlığımızca diğer ilgili kurum ve kuruluşlarla her türlü işbirliği yapılmaktadır. Bu kapsamda, AB tarafından sağlanan mali yardımın kullanımına yönelik olarak hazırlanan 2002 yılı programı uyarınca çevre sektörüne yönelik olarak "Türkiye için Çevre Alanında Kapasite Geliştirilmesi Projesi" başlatılmış olup, 2005 yılı sonunda tamamlanması hedeflenmiştir. Söz konusu projede, Bakanlığımız ana faydalanıcı olup, diğer kuruluşlarla işbirliği içerisinde yürütülen çalışmalar sonucunda "Atık Sektöründeki Stratejik Yatırım Planı" elde edilecektir.

3- Ülke genelinde katı atık sorununa çözüm getirmek amacıyla, 2003/8 nolu Genelgemizle başta il merkezleri olmak üzere, coğrafik yapı ve şartlar dikkate alınarak birlikler oluşturulması esası getirilmiştir. Bu çerçevede "Entegre Katı Atık Bertaraf Tesislerinin" faaliyete geçirilmesi çalışmaları başlatılmıştır. İlk aşamada 28 il ve 2 ilçede yaklaşık 400 belediyenin bir araya gelmesi sağlanmış ve ortak bertaraf tesisi çalışmaları belli bir aşamaya getirilmiştir. Bu çalışmaların ülke genelinde yaygınlaştırılması için 42 ilde faaliyetlere ivme kazandırılmıştır. Bu tesislerin gerçekleşmesi için belediye birliklerine yer seçimi ve tahsisi ile ÇED ve inşaat süreçlerinde gerekli teknik ve finansal yardımlar yapılmaktadır.

4- Akdeniz Bölgesinde ekonomik yapıyı, turizmin yanı sıra cam ve plastik seralarda yapılan turfandacılık oluşturmaktadır. Özellikle, Antalya İli, Kumluca İlçesinde ülkemizdeki sera üretiminin yaklaşık %25'i gerçekleştirilmekte olup, yılda 300-350 bin ton atık üretilmektedir. Söz konusu atıkların toplanması çalışmaları yılda iki dönemde (15 Ocak-15 Şubat ve 15 Haziran -15 Temmuz) gerçekleştirilmektedir. Üretilen bu atıklar, Kumluca-Finike yolu üzerinde sahil kenarında bir alanda gelişigüzel depolanmakta ve bertaraf edilmektedir. Söz konusu atıklar belediye tarafından gerekli önlemler alınmadan yakılmakta olup, yakma işlemi sonucu oluşan koku ve özellikle duman çevre ve insan sağlığını olumsuz yönde etkilemektedir.

Bu tür atıkların bertarafına çözüm getirmek amacıyla üniversitelin katkılarıyla "Zirai Atık ve Atıkların Atık Minimizasyonu Uygulamaları ile Çeşitli Bozunma Proseslerinden Elde Edilecek Ürünler İçin Yaşam Döngüsü Değerlendirilmesinin Gerçekleştirilmesi Projesi" hazırlanmış olup, söz konusu Projenin TUBİTAK tarafından finanse edilerek uygulamaya geçirilmesi için çalışmalar sürdürülmektedir.

26.- İzmir Milletvekili Muharrem TOPRAK'ın, kum ocaklarının düzenlenmesine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7975)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Orman Bakanımız Sayın Osman PEPE tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Dr. Muharrem TOPRAK
İzmir Milletvekili

Anadolu'nun her yerinde nehirlerimiz üzerinde bulunan köprülerimizin, köprü ayaklarına yakın yerlerden kum alınmakta ve nehirlerimizde barınan birçok bitki- hayvan yaşamını yitirmektedir. Kum elde etmek amacı ile nehir canlılarının yuvaları bozulmakta, yaşayan çevreye zarar verilmektedir.

Bu nedenle :

1- Çevre ve tarihi eser katliamına yol açan kum ocaklarının düzenlenmesi için öneri ve çalışmalarınız nelerdir?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02/610.01- 1380 - 3227 9 / 11 /2005

Konu : Sayın Dr. Muharrem TOPRAK'ın
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 07/10/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan İzmir Milletvekili Sayın Dr. Muharrem TOPRAK'ın "kum ocaklarının düzenlenmesine ilişkin" 7/7975 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı

İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN DR. MUHARREM TOPRAK'IN "KUM OCAKLARININ DÜZENLENMESİNE İLİŞKİN" 7/7975 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

Kum ve çakıl ocaklarının açılması izne tabi olup, Maden İşleri Genel Müdürlüğü ve İl Özel İdaresi bu konuda yetkilidir. İzin aşamasında tüm kurum ve kuruluşların konuyla ilgili uygun görüşleri alındıktan sonra İl Özel İdaresi tarafından yer kiralama işlemleri gerçekleştirilmektedir.

Bakanlığımızca Çevresel Etki Değerlendirilmesi (ÇED) süreci içerisinde konunun çevresel yönüyle değerlendirmesi yapılmakta olup, işletme sürecinde şikayet veya denetimler yoluyla tespit edilen olumsuzlukların giderilmesi için ise Çevre Kanunu çerçevesinde gerekli işlemler yapılmaktadır.

Dere yataklarında kum ocağı açılmasına izin verilip verilemeyeceği, izin verilecekse hangi şartlarda çalışılacağı konusu Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü ile 1380 sayılı Su Ürünleri Kanunu gereğince Tarım ve Köyişleri Bakanlığının görev yetki ve sorumluluğundadır. Akarsular üzerinde bulunan köprülerin çevresinde kum ocağı açılıp açılamayacağı açılacak ise hangi mesafeye kadar faaliyette bulunabileceği konusu ise Karayolları Genel Müdürlüğünün görev yetki ve sorumluluğundadır. Ayrıca, kum ocağı faaliyetlerine ruhsat ve işletme izni verme yetkisi de Maden İşleri Genel Müdürlüğüne aittir.

Söz konusu faaliyetler Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği kapsamında değerlendirilmektedir. Bakanlığımızca, ÇED Yönetmeliği kapsamında yer alan diğer faaliyetlerde olduğu gibi kum ocağı işletmeciliği faaliyetleri için de faaliyetin çevreye olan etkileri ve mer'i mevzuat dikkate alınarak Yönetmelik hükümleri gereğince "ÇED Gereklidir/Değildir" ya da "ÇED Olumlu/Olumsuz" kararları verilmektedir.

05/06/2004 tarihinde yürürlüğe giren 5177 sayılı Kanun ile Taş Ocakları Nizamnamesi yürürlükten kaldırılarak bu Nizamname ile işletilen taş, kum, çakıl gibi malzemeler Maden Kanunu kapsamına alınmıştır. Kum ocakları Maden Kanunu'nun 1 (a) gurubu içerisinde yer almakta olup, bu grupta yer alan maden ruhsatları anılan Kanunun 16 ncı maddesi gereğince İl Özel İdarelerince verilmektedir. Uygulama Yönetmeliğinin 7 nci maddesinde; İhale edilecek I (a) grubu madenlere ait alanlar için, İl Özel İdaresince ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının yetkililerinden bir heyet oluşturularak, bu heyet marifeti ile inceleme yapıldıktan sonra ruhsat verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır. Dolayısıyla bir sahada kum ocağı ruhsatı verilmeden önce saha, ilgililerince incelenerek herhangi bir sakınca olup olmadığı belirlenmektedir. Kum ocakları için Bakanlığımızca ormancılık açısından inceleme yapılarak ruhsat verilip verilmemesi hususunda İl Özel İdaresine görüş verilmektedir. Keza soru önergesine konu edilen kum ocaklarının çevre ve tarihi eser katliamına yol açıp açmayacağı hususu ÇED prosedürünün uygulanmasında da irdelenmektedir.

Kum ocakları için ruhsat alındıktan sonra Bakanlığımızca saha tahsisi yapılmaktadır.

Bunun yanı sıra, Bakanlığımızca Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği çerçevesinde kum ve çakıl alımı konusunda teknik araştırmalar ve mevzuat oluşturma çalışmaları yürütülmekte olup, bu kapsamda, kum ve çakıl alımının akarsu ve mansabdaki sulak alan ekosistemlerine olası etkilerini araştırmak üzere bir araştırma projesi gerçekleştirilecektir. Bu çalışma ile sulak alanları besleyen akarsu yataklarındaki madencilik faaliyetlerinin sulak alan ekosistemlerinin ekolojik işleyişine, peyzaj bütünlüğüne ne gibi etkileri olduğu ortaya konacak ve sonuçlar doğrudan mevzuata yansıtılacak, gelecekte karşılaşacak kum-çakıl alımı talepleri bu bilimsel gerçekler ve sağlam temellere dayandırılmış olan mevzuat çerçevesinde cevaplanabilecektir. Bu güne kadar Bakanlığımıza yansıyan başvurular çerçevesinde, sucul fauna ve sualtı florasına zarar verecek hiçbir kum alımı faaliyetine izin verilmemiş, zararlı etkisi görülen pek çok faaliyet ise ilgili valilikler nezdinde yapılan girişimler neticesinde durdurulmuştur.

27.- İzmir Milletvekili Erdal KARADEMİR'in, golf ve diğer turizm amaçlı orman arazisi izinlerine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7976)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Orman Bakanı sayın Osman PEPE tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Erdal KARADEMİR
İzmir Milletvekili

1- Golf sahası, kamu işletmesi olmadığına göre golf sahalarının hepsinin kamu arazisi üzerine yada orman arazileri üzerine inşa edilmesini nasıl değerlendiriyorsunuz?
2- Ormanlık alanlarda bir tek ağacın dahi kesilmesi yasak iken, Ormanlık alanların salt "kamu yararı" tanımının arkasına sığınarak kesilmesi ve amacı dışı kullanılması sizce doğru mudur?
3- Ülkemizde hangi alanların korunması gerektiğine ilişkin Bakanlığınızca yapılmış bilimsel bir çalışma var mıdır? Varsa tehdit altında olan doğal alanların miktarı nedir?
4- Sorgun Ormanı başta olmak üzere, Bakanlığınızca turizm amaçlı yada golf turizmi amaçlı kullanılmasına sakınca izin verdiğiniz orman alanlarında, izin öncesi bilim adamlarının görüşü alınmış mıdır?
5- Bilim çevrelerinin Sorgun'da ağaç kesiminin kamu! istilası yaratacağı değerlendirmesine katılıyor musunuz?
6- Golf turizminin, doğal alanlarımıza, doğal mirasımıza ve su havzalarımıza etkisi Bakanlığınızca yapılmış mıdır?
7- Golf alanlarında, fizibilite çalışması yapılmış mıdır? Golf sahası için ÇED raporu alınmış mıdır?
8- Bakanlığınızca yada Kültür ve Turizm Bakanlığınca Turizm amaçlı ve golf turizmi amacı ile kesin tahsisi yapılmış ve üst hakkı kurulmuş olanlarla ön izin aşamasında bulunan orman arazilerin toplam miktarı nedir?
9- Golf sahası olarak izin verilmiş yada tahsis edilmiş olmasına rağmen, amaç dışı kullanıma konu edilerek üzerine villa yapılmış orman arazileri var mıdır? Varsa, Bakanlığınızca, bu tahsislere ilişkin ne tür işlem gerçekleştirilmiştir?
10- Bakanlığınızca tahsis edilen veya tahsis edilmesine izin verilen orman arazilerinin, orman rejimi kapsamında ve kullanılıp kullanılmadığı nasıl izlenmektedir?
11- Kamuoyundan gelen tepkiler üzerine Sorgun Ormanlarında havadan helikopterle inceleme yaptığınıza ilişkin haberler 18.08.2005 tarihli ulusal basınımızda yer almıştır. İnceleme sonunda tarafınızdan ***"2 bin 500 dönümlük bir alan. Bir kısmı tam olarak kapalı orman. Bu alanın golf için yazık olacağını düşündük. Bazı değerlerin parasal karşılığı yoktur. Sık ağaçların bulunduğu ormanlık alan, tahsise konu edilemez. Turizm Bakanına bunu ileteceğiz"*** açıklaması yapılmıştır. Tarafınızdan yapılan bu açıklamadan, **taş ocağı, maden ocağı, turizm tesis alanı vb. kullanımlar için izin verdiğiniz orman arazilerinde yeterli inceleme, doğal kaynak ve arazi kullanımına ilişkin bilimsel araştırmalar yapılmadan tahsis yada kiralandığı mı anlaşılmaktadır?**

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02-610.01- 1386 - 32 35 9 /11 /2005

Konu : Sayın Erdal KARADEMİR'in
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 07/10/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan İzmir Milletvekili Sayın Erdal KARADEMİR'in "golf ve turizm amaçlı orman arazisi izinlerine ilişkin" 7/7976 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı (

İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN ERDAL KARADEMİR'İN "GOLF VE TURİZM AMAÇLI ORMAN ARAZİSİ İZİNLERİNE İLİŞKİN " 7/7976 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

1,2,11- Ormanlık alanlar, 6831 sayılı Orman Kanununun 16, 17 ve 18 nci maddelerinde belirtilen faaliyetler için izne konu edilmekte ve kullanılabilmektedir. Tüm izinlerde olduğu gibi golf sahası izini taleplerinde de, gerekli incelemeler yapıldıktan sonra yeterli büyüklükte özel mülkiyet arazisi bulunulamaması ve orman arazisinde yapılma zorunluluğu bulunması şartı aranmaktadır..

3- Ülkemizde korunan alan statüsü ve seçim kriterlerini belirlemede, Dünyada kabul görmüş değişik yöntem ve kategoriler kullanılmaktadır. Bunların en başında Uluslar arası Tabiat ve Tabiat Kaynaklarını Koruma Birliği (IUCN)'nin belirlemiş olduğu korunan alanları kategorilendirme çalışmaları gelmektedir.

Bunun dışında, uluslararası alanda itibar edilen Dünya Yaban Hayatı Vakfı (WWF), Birleşmiş Milletler Çevre Programı, Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Örgütü (FAO), Birleşmiş Milletler Bilim ve Kültür Örgütü (UNESCO)'ne bağlı İnsan ve Biyosfer Örgütü (MAB), Dünya Mirası Merkezi (WHC) ve benzeri organizasyonların belirlemiş olduğu kriterler esas alınmaktadır.

Anayasanın 43, 44, 46, 56, 63 ve 169 uncu maddeleri, 4856 sayılı Çevre ve Orman Bakanlığı Kuruluş Kanunu, 6831 sayılı Orman Kanunu, 2872 sayılı Çevre Kanunu, 2873 sayılı Milli Parklar Kanunu, 4915 sayılı Kara Avcılığı Kanunu, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu, 1380 sayılı Su Ürünleri Kanunu, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu, 3194 sayılı İmar Kanunu, 3086 sayılı Kıyı Kanunu, 4342 sayılı Mera Kanunu, Bakanlar Kurulu Kararları ve Uluslararası sözleşmeler (Bern, Ramsar vb.) ile bunlara dayalı olarak çıkarılan mevzuat çerçevesinde korunan alanlar belirlenerek ilan edilmektedir.

4- Turizm alan ve merkezleri içinde kalan orman arazilerinde yapılacak turizm tesislerinin belirlenerek, bu alanların girişimcilere tahsisine ilişkin iş ve işlemler Kültür ve Turizm Bakanlığının yetki ve görev alanına girmektedir.

5- Turizm amacıyla Kültür ve Turizm Bakanlığı'na devredilen söz konusu sahalarda ağaçlandırma dahil her türlü tedbirin alındığı görülmekte olup, kamul istilasının söz konusu olmadığı değerlendirilmektedir.

6- Golf turizminin, doğal alanlarımıza ve doğal mirasımıza etkisini araştıran bir çalışmamız bulunmamakta olup, Kültür ve Turizm Bakanlığının korunan alanlarda yapmayı düşündüğü golf sahalarına ilişkin olarak mevcut plan hükümleri çerçevesinde görüş verilmektedir.

Doğa Koruma ve biyolojik çeşitlilik açısından büyük önem arz eden ve su havzalarının bir bölümünü oluşturan sulak alanlar Bakanlığımızın faaliyet alanında bulunmakta olup, sulak alanların envanter çalışmaları devam etmektedir. Belirlenmiş olan uluslararası öneme sahip sulak alanlarda uygulanması planlanan faaliyetler 17 Mayıs 2005 tarih ve 25818 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe "Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği" ve "2003-2008 Ulusal Sulak Alan Stratejisi"nde tanımlanan esaslar çerçevesinde yürütülmektedir.

7- Konu, Kültür ve Turizm Bakanlığının görev ve yetki alanına girmekle birlikte, 16/12/2003 tarih ve 25318 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren ÇED Yönetmeliği çerçevesinde,

Sadece golf tesisi yapımı planlanıyorsa; EK-I ve EK-II listelerinde yer almamaktadır.

Golf tesisi ile birlikte 50 oda ve üzerindeki turizm tesisleri planlanıyor ise; EK-II Listesinde,

Golf tesisi ile birlikte 500 oda ve üzeri turizm tesisleri planlanıyor ise; EK-I Listesinde,

yer almaktadır.

8- Bakanlığımızca golf turizmi amaçlı olarak 276,9 hektar sahada kesin izin 74,5 hektar sahada ön izin verilmiştir.

9- Golf sahası olarak izin verilen yerlerde amaç dışı kullanım söz konusu değildir.

10- Söz konusu sahalardaki çalışmaların mevzuatta yer alan hükümlere uygun olarak yürütülmesi için mahalli birimlerimizce, gerekli takip ve kontroller yapılmaktadır.

28.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, belediyelere yapılan yardımlara ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7977)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Orman Bakanı Sayın Osman PEPE tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Ümmet KANDOĞAN
DYP Denizli Milletvekili

1- 28 Mart 2004 Yerel Seçimlerinden sonra, Bakanlığınız Bütçesinden hangi belediyeye ne miktarda nakdi veya ayni yardım yapılmıştır? Yardımlar için hangi kriterler esas alınmıştır? Yardım yapılan belediyelerin Partilere göre dağılımı nasıldır?

2- Belediyelere yapılan yardımların ne kadarı karşılıksız, ne kadarı proje karşılığıdır?

3- Proje teklifi olmasına rağmen, gerekli yardımların yapılamadığı belediye var mıdır? Varsa, hangi belediyelerdir? Yardım yapılamama gerekçesi nelerdir? Yardım yapılamayan belediyelerin Partilere göre dağılımı nasıldır?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02/610.01- 1391 - 7238 9 /11 /2005

Konu : Sayın Ümmet KANDOĞAN'ın
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 07/10//2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Denizli Milletvekili Sayın Ümmet KANDOĞAN'ın "belediyelere yapılan yardımlara ilişkin" 7/7977 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı.

DENİZLİ MİLLETVEKİLİ SAYIN ÜMMET KANDOĞAN'IN "BELEDİYELERE YAPILAN YARDIMLARA İLİŞKİN" 7/7977 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

1- Maliye Bakanlığı ile mülga Çevre Bakanlığınca müştereken yürütülmek üzere 03.04.2002 tarihinde yürürlüğe giren "Çevre Kirliliğinin Önlenmesi ve Temizlenmesine İlişkin Bazı Giderler ile Bu Hususlarda Verilecek Kredilere İlişkin Esas ve Usuller" çerçevesinde belediyelere yardım yapılmaktadır.

28 Mart 2004 yerel seçimlerinden sonra Bakanlığımızca Özel Ödenekten Belediye Başkanlıklarına yapılan yardım miktarları ile bağlı bulundukları siyasi partilere ilişkin bilgiler aşağıdaki tabloda gösterilmiştir;

	SEÇİM SONUÇLARINA GÖRE BELEDİYELERİN PARTİLERE DAĞILIMI		SİYASİ PARTİLERE GÖRE TALEPTE BULUNAN BELEDİYELERİN			
	PARTİ ADI	SAYISI	TOPLAM TALEP SAYISI	UYGUN GÖRÜLEN TALEP SAYISI	ÖDEME YAPILAN BELEDİYE SAYISI	ÖDEME TUTARI (YTL.)
1	AKP	1.767	2.822	2.284	1.449	21.519.500.-
2	ANAP	101	99	53	15	167.000.-
3	BAĞ	55	74	52	26	302.000.-
4	BBP	10	13	10	8	94.000.-
5	CHP	468	477	321	121	1.222.000.-
6	DP	1	15	15	1	20.000.-
7	DSP	33	26	17	5	49.000.-
8	DYP	383	403	298	120	1.179.000.-
9	GP	13	18	12	4	53.000.-
10	MHP	246	252	144	37	352.000.-
11	SHP	67	110	64	17	166.000.-
12	SP	62	72	56	36	323.000.-
	GENEL TOPLAM	3.206	4.381	3.326	1.839	25.446.500.-

2- Çevre Kirliliğinin Önlenmesi ve Temizlenmesine İlişkin Özel Ödenekten yerel yönetimlere yapılan yardımlar hibe şeklindedir.

3- Çevre Kirliliğinin Önlenmesi ve Temizlenmesine İlişkin Özel Ödenekten yerel yönetimlerce talep edilen yardımların tamamının karşılanması bütçe imkanlarımızın kısıtlı olması nedeniyle mümkün olamamaktadır. Ancak, talepler bütçe imkanları çerçevesinde değerlendirilerek peyderpey karşılanmaya çalışılmaktadır.

29.- Isparta Milletvekili Mevlüt COŞKUNER'in, Isparta-Eğirdir-Karaköy mevklindeki bir maden ruhsatıyla ilgili ÇED görüşüne ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/7978)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki yazılı sorumun Çevre ve Orman Bakanı Sn. Osman PEPE tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Isparta Milletvekili
Mevlüt COŞKUNER

Isparta'nın Eğirdir İlçesine bağlı Bağıllı Köyü-Karaköy mevki; Dulup Dağlarının kuzeyinde tamamen yeşil bitki örtüsüyle kaplı bir bölgedir. Bu bölge Ihlamur, Çam, Sedir ağaçlarıyla ve Türkiye'de koruma altında olan Nergis (Kardelen) çiçeğiyle çevrilidir. Ayrıca bölgede irili ufaklı göletlerde bulunmaktadır. Yine bu göletlerde Aynalı Sazan, Alabalık gibi balık türlerinin yanında kökeni Romalılara dayandığı yapılan araştırmalarca ortaya çıkan tarihi Karasu Sırazı Balığı bulunmaktadır. Yine birçok kuş türü de bu bölgede yaşamaktadır. Bu kuş türlerinin arasında Ördek, Karasu tavuğu , Meke, Turna, Kaz, Leylek ve Angıt kuşları yaşamaktadır. Kısacası Doğal Güzellikleriyle neredeyse Milli Park özelliği taşıyan bir bölgedir.

Bağıllı Köyünün tek geçim kaynağı hayvancılıktır. Bölgede yaklaşık 5000 küçük baş, 2000 de büyük baş hayvan bulunmaktadır. 1997 yılında Bağıllı Köyüne bağlı Karaköy mevkisi Hazine, Yargıtay ve Sayıştay 8. Daire Başkanlığının onayıyla Milli Emlak tarafından Bağıllı köyüne çayır-mera olarak tescil olunmuştur. 3000 dönüme yakın kısmında hayvan otlatılan bu arazide 04 Temmuz 2004 tarihinde Nuran ÖZKAN isimli müteahhite Torf Madeni arama izni ve işletme ruhsatı Bakanlığınızca verilmiştir. Ayrıca Isparta İl Çevre ve Orman Müdürlüğü bu mevkiyle ilgili olarak Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Yönetmeliğinin 17. maddesine dayanarak ' Torf Üretim Projesine, Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir' kararı vermiştir. Sonuç olarak köy halkının çayır-mera olarak kullandığı bu araziler yapılan kazı çalışmaları sonucu tahribata uğramış ve köylü tek geçim kaynağı olan hayvancılığı yapamaz hale gelmiştir. Ayrıca yine yapılan kazılar sonucu köyde su sıkıntısı yaşanmaya başlamış ve köylünün tarım arazilerinde kuraklık baş göstermiştir.

1- Bu bölgeye ' Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir' raporunu İl Çevre ve Orman Müdürlüğü nasıl vermiştir? Bu konuyla ilgili Tarım İl.Müdürlüğü ve Köy Hizmetlerinin de içinde yer aldığı bir komisyon kurulmuş mudur? Yada ilgili Kurumlar konudan haberdar mıdır?
2- Bakanlık olarak ÇED Yönetmeliğinin 17. maddesinin a,b,c bendinde yer alan ilgili şahsın projeleri EK –IV' deki kriterler çerçevesinde incelenmiş midir? Ayrıca yine aynı maddeye istinaden yeterliliği kabul edilebilir kuruluşlarca analiz, deney ve ölçümler yapılmış mıdır?
3- Bakanlık olarak köylünün mağduriyetini gidermek ve bu bölgeyi koruma altına almak için tekrar bir değerlendirme yapmayı düşünüyor musunuz? Eğer düşünmüyorsanız burada 'Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir' raporunu hangi kurumların yaptığı araştırmalar sonucu verdiğinizi belgeleriyle açıklar mısınız?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02/610.01- 13 98 - 7253 10 / 11 /2005

Konu : Sayın Mevlüt COŞKUNER'in
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 07/10/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Isparta Milletvekili Sayın Mevlüt COŞKUNER'in "Isparta-Eğirdir-Karaköy mevkiindeki bir maden ruhsatıyla ilgili ÇED görüşüne ilişkin" 7/7978 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı (

ISPARTA MİLLETVEKİLİ SAYIN MEVLÜT COŞKUNER'İN "ISPARTA-EĞİRDİR-KARAKÖY MEVKİİNDEKİ BİR MADEN RUHSATIYLA İLGİLİ ÇED GÖRÜŞÜNE İLİŞKİN" 7/7978 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

1- Eğirdir Gölü önemli sulak alanlarımızdan bir tanesi olup, sahip olduğu özellikleri ile ülkemizin uluslararası öneme sahip sulak alanları arasında yer almaktadır ve söz konusu alan Ramsar Sözleşmesi olarak bilinen "Özellikle Su Kuşları Yaşama Ortamı Olarak Uluslararası Öneme Sahip Sulak Alanların Korunması Hakkında Sözleşme" ile Türkiye'nin uluslararası ölçekte korumayı taahhüt ettiği alanlar arasındadır.

Sulak alanlar 17 Mayıs 2005 tarih ve 25818 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği" hükümlerine göre koruma altına alınmıştır. "Sulak Alanların Korunması Yönetmeliği"ne göre sulak alan ekosistemini etkileyecek her türlü faaliyet için gerekli sınırlamalar belirlenmiş olup, söz konusu Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca koruma bölgelerinde turba çıkarmak isteyen gerçek ve tüzel kişiler "Başvuru Formu" ile Bakanlığımıza başvururlar ve Bakanlığımızca uygun görülmesi halinde "Turba Çıkarma İzin Belgesi" düzenlenmek kaydıyla izin verilebilmektedir.

Nuran ÖZKAN, Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğünden 16/01/2001 tarih ve 77469 sayılı Maden Arama Ruhsatını almış ve vekil tayin ettiği Maden Mühendisi Selçuk ŞAHİN söz konusu saha için 23/08/2001 tarihinde, maden ocağı açılarak torf (turba) üretimi yapabilmek için ilgili valiliğe müracaat etmiştir. Yapılan müracaata istinaden, 23/06/1997 tarih ve 23028 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren ÇED Yönetmeliği hükümleri gereğince, anılan faaliyetin belirtilen sahada gerçekleştirilmesinin mevzuat açısından uygun olup olmadığı ilgili kurum ve kuruluşlara sorulmuştur. İl Tarım Müdürlüğü haricindeki diğer kurumlar, faaliyetin yapılmasında mevzuat açısından sakınca olmadığı yönünde görüş belirtmişlerdir. İl Tarım Müdürlüğünce, söz konusu arazi mera olarak tespit ve tescil edildiğinden, 4342 sayılı Mera Kanunu gereğince amacı dışında kullanılmayacağına dair görüş bildirilmiş ve burada torf üretimi yapılmasının mümkün olmadığı belirtildiği için, ilgili valiliğin 26/12/2001 tarih ve B.19.4.İÇM.4.32.00.01/6471-1328 sayılı yazısıyla, ruhsat sahibine "söz konusu faaliyetin, anılan yerde yapılmasının mevzuat açısından uygun olmadığı" bildirilmiştir.

Faaliyet sahibi Nuran ÖZKAN, tekrar Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğüne tekrar başvurarak 14/07/2004 tarih ve 11502 sayılı (Maden) Turba Ön İşletme Ruhsatını alarak, vekili maden mühendisi Selçuk ŞAHİN tarafından söz konusu saha için 14/01/2005 tarihli dilekçe ve ekindeki proje tanıtım dosyası ile birlikte yeniden torf üretimi faaliyeti için ilgili valiliğe müracaat edilmiştir. Teslim edilen proje tanıtım dosyası incelenerek ÇED Yönetmeliğinin EK-IV kısmında yer alan kriterlere uygun hazırlandığı görülmüştür. Bu arada Isparta Valiliği İl Çevre ve Orman Müdürlüğümüz elemanlarından oluşan teknik bir komisyon kurulmuş ve proje tanıtım dosyaları bu komisyon tarafından incelenerek, bulunan eksikliklerin giderilmesi ve İl Tarım Müdürlüğünün görüşünün alınarak proje tanıtım dosyasına eklenmesi ilgiliden istenmiştir.

İl Tarım Müdürlüğünün cevabi yazısında, mera vasfında olan yerlerde torf üretiminin yapılabilmesi için Tahsis Amacı Değişikliğinin yapılması gerektiği, "Tahsis Amacı Değişikliği" için talepte bulunmanın mevzuata uygun olduğu ve müracaatın, ÇED Raporu ile birlikte diğer bilgiler eklenerek yapılacağı belirtilmiştir.

Şahin Madencilik tarafından Bakanlığımıza verilen dilekçeye cevaben, ÇED prosedürü tamamlandıktan sonra diğer meri mevzuat kapsamında gerekli her türlü izinlerin alınması gerektiği tebliğ edilmiştir.

ÇED prosedürünün tamamlanması amacıyla İl Çevre ve Orman Müdürlüğümüzce oluşturulan komisyon tarafından Eleme-Kontrol listesi hazırlanarak valilik makamına teslim edilmiştir. İlgili Valilik buna istinaden ÇED Gerekli Değildir Kararı vermiştir.

Köy Hizmetleri ve İl Tarım Müdürlüğü temsilcileri 2001 yılında kurulan komisyonda yer almışlardır. Yürürlükte olan ÇED Yönetmeliği hükümleri gereği, kurum görüşlerinin sorulması zorunluluğu olmamasına rağmen İl Tarım Müdürlüğünün görüşü alınmıştır.

2- ÇED Yönetmeliğinin 17 nci maddesine göre, proje tanıtım dosyası Yönetmeliğin EK-IV üncü bölümünde belirtilen kriterler çerçevesinde incelenmiştir. Söz konusu faaliyet ile ilgili analiz, deney ve ölçüm yaptırılmasına gerek görülmemiştir.

3- Yürürlülükteki çevre mevzuatı uyarınca bahse konu torf madeninin işletilmesinde bir sakınca görülmediğinden yeni bir değerlendirme düşünülmemektedir.

Ayrıca, İl Özel İdaresinin 20/09/2005 tarih ve 2827 sayılı yazısıyla; söz konusu faaliyet alanının mera vasfında olduğundan bahisle tahsis amacı değişikliği yapılmadan, bu sahada maden işletme çalışmalarına devam edilemeyeceği ilgili şahsa ve kurumlara bildirilmiştir.

30.- Muğla Milletvekili Fahrettin ÜSTÜN'ün, Yunanistan'a yapılan günübirlik gezilere ve bir gözaltı olayına ilişkin sorusu ve Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdullah GÜL'ün cevabı (7/7998)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Dışişleri Bakanı Sayın Abdullah Gül tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Fahrettin ÜSTÜN
Muğla Milletvekili

1- Kıyı Belediyeler ve kıyı ticaret odalarının zaman zaman yaptıkları günü birlik Yunanistan gezilerinde dış işlerinin bilgisi ve izniyle mi yapılıyor. İzin alınmıyorsa, izin alınmadan yapılması doğrumudur?
2- 30 Temmuz 2005 tarihinde Milas Ticaret Odasıyla KOS Ticaret Odasının birlikte düzenledikleri gezide KKTC'de okumakta olan bir öğrenciyle, Bodrumlu bir ev kadınının göz altına alınarak pasaportlarında KKTC damgası olduğu gerekçesiyle istan köye girişlerine izin verilmemesi Türkiye Cumhuriyeti pasaportuna karşı bir hakaret değimlidir? Bu davranış aynı zamanda T.C'nin İç İşleri, Dış İşlerine ve insan hakları evrensel bildirgesine göre kişilerin seyahat özgürlüğüne müdahale anlamına gelmiyor mu?
3- Bu konuda Yunanistan hükümetine nota verildi mi? Verilmediyse nota vermeyi düşünüyor musunuz?
4- Bakanlığınızın bu konudaki görüşleri nelerdir?

T.C.
DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI
Kuzeydoğu Akdeniz Genel Müdür Yardımcılığı

Sayı : B.06.0.KDGY.0.0-026.21-2005/447529
Konu : Yazılı soru önergesi

07 Ekim 2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 7.10.2005 tarih ve 01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazıları.

Muğla Milletvekili Sayın Fahrettin Üstün'ün 7/7998 esas No'lu yazılı soru önergesinin yanıtı ilişikte sunulmaktadır.

Saygılarımla arzederim.

Abdullah Gül
Dışişleri Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EK: Soru önergesi yanıtı

Ekim 2005

MUĞLA MİLLETVEKİLİ FAHRETTİN ÜSTÜN TARAFINDAN SAYIN BAKANIMIZA YÖNELTİLEN SORULARA VERİLEBİLECEK CEVAPLAR

Soru 1: Kıyı Belediyeleri ile Kıyı Ticaret Odalarının zaman zaman yaptıkları günü birlik Yunanistan gezileri Dışişleri Bakanlığı'nın bilgisi ve izniyle mi yapılıyor? İzin alınmıyorsa, izin alınmadan yapılması doğru mudur?

Türkiye ile Yunanistan arasında siyasi ilişkilerin olumlu bir mecraya girmesiyle birlikte ticari ve ekonomik ilişkilerin hacminde kaydadeğer bir ilerleme sağlanmıştır. 1999 yılında 790 milyon Dolar olan ikili ticaret hacmimiz, 2004 yılında 1.8 milyar Dolar seviyesine ulaşmıştır. Sözkonusu işbirliğinin daha ileri boyutlara taşınması için, her iki tarafta da siyasi irade mevcuttur. İki ülke işadamları ile Ticaret Odaları temsilcilerinin birarayа gelerek işbirliği imkanlarını gözden geçirmeleri desteklenmektedir. Bu itibarla, sözkonusu temaslar ilkesel desteğimiz dahilinde yapılmakta; muhteviyat ve sonuçları hakkında gerekli merciler de keza ilgili Ticaret Odaları'nca bilgilendirilmektedirler.

Soru 2: 30 Temmuz 2005 tarihinde Milas Ticaret Odası ile Kos Ticaret Odası'nın birlikte düzenledikleri gezide KKTC'de okumakta olan bir öğrenciyle, Bodrumlu bir ev kadınının gözaltına alınarak pasaportlarında KKTC damgası olduğu gerekçesiyle İstanköy'e girişlerine izin verilmemesi Türkiye Cumhuriyeti pasaportuna karşı bir hakaret değil midir? Bu davranış aynı zamanda T.C.'nin içişlerine, dışişlerine ve İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi'ne göre kişilerin seyahat özgürlüğüne müdahale anlamına gelmiyor mu?

Yabancı uyruklu bir kişinin ülkeye kabulü, sözkonusu ülkenin münhasır egemen yetkisi dahilindedir. Bu çerçevede geçerli olan uygulama, vize itasının gerekli olduğu durumlarda dahi, gerekli vizenin verilmiş olmasının otomatik olarak ülkeye kabul anlamına gelmeyeceği yönündedir. Bu tip uygulamalara her ülke açısından rastlanmakta olup, gerektiğinde Türkiye için de geçerlidir. Bununla birlikte sözkonusu olay tarafımızdan etraflıca incelenmektedir.

Soru 3: Bu konuda Yunanistan Hükümeti'ne nota verildi mi? Verilmediyse nota vermeyi düşünüyor musunuz?

Sözkonusu muameleye maruz kalan vatandaşlarımızdan biri tarafından Dışişleri Bakanlığı'na ulaştırılan şikayet dilekçesi değerlendirilmekte olup gereği yapılmaktadır.

Soru 4: Bakanlığınızın bu konudaki görüşleri nelerdir?

Bu husus, hassasiyetle takip edilmektedir. Keyfiyetten kaynaklanan sorunlar ahiren AB yetkililerinin de dikkatine getirilmiştir.

31.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, son beş yılda alınan ve emekliye ayrılan personel sayısına ilişkin sorusu ve Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdullah GÜL'ün cevabı (7/7999)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sn Abdullah GÜL tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

1. Son 5 yıllık dönem içerisinde KPSS ile Bakanlığınız ve bağlı kuruluşlara alınan personel sayısı ne kadardır? Bu dağılım yıllara göre nasıldır?
2. Son 5 yıllık dönem içerisinde Bakanlığınız ve bağlı kuruluşlarda, sözleşmeli olarak çalışan personel sayısı ne kadardır? Bu dağılım yıllara göre nasıldır?
3. Son 5 yıllık dönem içerisinde Bakanlığınız ve bağlı kuruluşlarda, hizmet satın alma yoluyla görevlendirilen personel sayısı ne kadardır? Bu dağılım yıllara göre nasıldır?
4. Bakanlığınız ve bağlı kuruluşlarda, son 5 yıllık dönem içerisinde emekliye ayrılan personelinizin yıllara göre dağılımı nasıldır?

T.C.
DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI
Personel Dairesi Başkanlığı

Sayı : B.06.0.PERD.0.0-201.00-2005/439362
Konu : Soru önergesi

07 Kasım 2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi:07.10.2005 tarihli ve KAN.KAR.MD. A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazıları.

Cumhuriyet Halk Partisi Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in yazılı soru önergesine verilen cevap ekte sunulmuştur.

Saygılarımla arzederim.

Abdullah GÜL
Dışişleri Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EK-1.

Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in yazılı soru önergesine verilen cevap:

1. Son beş yıllık dönemde KPSS sınav sonuçlarına göre 212 memur alınmıştır. Yıllar itibariyle dağılım aşağıdaki gibidir. Bahsedilen 212 memurun 199 adedi Bakanlığımız Meslek Memurluğu, Hukuk Müşavirliği, İdari Memurluk ve Haberleşme Teknik Personeli kadrolarına alınmış olup, bu kadrolar için KPSS sınavına ek olarak Bakanlığımızca da yazılı ve sözlü sınavlar yapılmıştır.

2001 – 69
2002 – 6
2003 – 52
2004 – 48
2005 – 37

2. Son beş yıllık dönemde Bakanlığımın merkez teşkilatında ve dış temsilciliklerinde çalışan sözleşmeli personelin toplam sayısı yıllar itibariyle aşağıda sunulmuştur.

2001 – 2292
2002 – 2320
2003 – 2343
2004 – 2374
2005 – 2367

3. Son beş yıllık dönemde hizmet satın alma yoluyla Bakanlığımda görevlendirilen personel sayısı 503'tür. Bunların yıllara göre dağılımı aşağıdaki gibidir.

2001 – 118
2002 – 105
2003 – 146
2004 – 92
2005 – 42

4. Son 5 yıllık dönemde Bakanlığımdan 244 personel emekliye ayrılmış olup, bu personelin yıllara göre dağılımı aşağıda sunulmuştur.

2001 – 48
2002 – 51
2003 – 57
2004 – 44
2005 – 44

NOT: 2005 yılı personel sayıları 19.10.2005 tarihi itibariyle çıkarılmıştır.

32.- İzmir Milletvekili Enver ÖKTEM'in, İzmir'in kamu yatırım ödeneklerinden aldığı paya ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/8011)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Abdüllatif ŞENER tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Enver ÖKTEM
İzmir Milletvekili

1. 2004 yılında İzmir'in yatırım ödeneklerinden aldığı pay yüzde 6 iken 2005 yılında yüzde 4.8 oranına düşürülmesinin nedeni nedir?
2. Kamu yatırım ödenekleri hangi kriterler dikkate alınarak düzenlenmektedir?
3. Nüfus büyüklüğü dikkate alındığında Türkiye'nin üçüncü büyük ili olan İzmir'e kendisinden daha az nüfusa sahip olan illerden bile az kamu yatırım ödeneği verilmesini nasıl izah ediyorsunuz?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : B.02.0.001/01-3350 08 /11 /2005

Konu : 7/8011-13258 esas sayılı yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazınız.

İzmir Milletvekili Sayın Enver ÖKTEM tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na sunulan 7/8011-13258 sayılı yazılı soru önergesinin cevabına ilişkin olarak Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı'nın 01/11/2005 tarih ve B.02.1.DPT.0.08.05-38/5199 sayılı yazısı ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç.Dr.Abdüllatif ŞENER
Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı

EKLER :
1-DPT Müsteşarlığı'nın 01/11/2005 tarih ve 5199 sayılı yazısı ve eki.

T.C.
BAŞBAKANLIK
DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI
MÜSTEŞARLIĞI
İktisadi Sektörler ve Koordinasyon Genel Müdürlüğü

SAYI : B.02.1.DPT.0.08.05-38 /5199
KONU : Yazılı Soru Önergesi

1 KASIM 2005

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sayın Doç. Dr. Abdüllatif ŞENER)

İlgi : Devlet Bakanlığı ve Başbakan Yardımcılığının (Sn. Doç. Dr. Abdüllatif ŞENER) 11.10.2005 tarih ve B.02.0.001/03-3159 sayılı Evrak Akış ve Talimat Formu ile Müsteşarlığımıza sevk edilen Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 07.10.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazısı

İlgi'de kayıtlı yazı ile, İzmir Milletvekili Enver ÖKTEM tarafından Sayın Bakanımıza tevcih edilen soru önergesinin cevaplandırılması talep edilmektedir.

Söz konusu önergede yer alan sorulara ilişkin olarak Müsteşarlığımız tarafından hazırlanan cevaplar ekte yer almaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Dr. Ahmet TIKTIK
Müsteşar

EK:
Sorular ve Cevaplar

SORULAR VE CEVAPLAR

Sorular:

1. 2004 yılında İzmir'in yatırım ödeneklerinden aldığı pay yüzde 6 iken 2005 yılında yüzde 4.8 oranına düşürülmesinin nedeni nedir?

2. Kamu yatırım ödenekleri hangi kriterler dikkate alınarak düzenlenmektedir?

3. Nüfus büyüklüğü dikkate alındığında Türkiye'nin üçüncü büyük ili olan İzmir'e kendisinden daha az nüfusa sahip olan illerden bile az kamu yatırım ödeneği verilmesini nasıl izah ediyorsunuz?

Cevaplar:

1. Belediye yatırımları, vakıf, döner sermaye işletmeleri gelirleri ile muhtelif fon ve hibe yatırımları dahil olmak üzere 2004 Yılı Yatırım Programında toplam ödeneğin %55'lik kısmı, 2005 Yılı Yatırım Programında ise toplam ödeneğin %45'lik kısmı "muhtelif iller" kapsamında değerlendirilmiştir. Muhtelif iller kapsamına, iki veya daha

fazla ilimizi ilgilendiren fakat il bazında ödenek ayrımı yapılması mümkün olmayan projeler girmektedir. Dolayısıyla il bazında belirtilen yatırımlar illerin bütün yatırımlarını kapsamamaktadır. Değerlendirme yapılırken, illerin muhtelif iller kapsamındaki yatırımlardan da pay alabileceği göz önünde bulundurulmalıdır. Bu doğrultuda, muhtelif iller kapsamındaki yatırımlar da dahil edildiğinde İzmir ili yatırımları için 2004 yılında toplam yatırımların %2,6'sı oranında ödenek ayrıldığı, bu oranın 2005 yılında da korunduğu görülmektedir. Bir ilimizde; projelerin durumu, büyük bir projenin başlatılması, bitirilmesi, fazla ödenek tahsis edilerek hızlandırılması gibi hususlar, o ilimizin yatırım payını önemli ölçüde etkilemektedir. Ayrıca, enerji santrali, iletim hatları gibi projeler dikkate alındığında, kamu projeleri bir il sınırında yer alsa bile faydaları diğer illere yayılan bir nitelik göstermektedir. Herhangi bir ilimizde büyük bir proje yürütülmesi, büyük ölçüde bu ilimizin doğal imkan ve şartları ile ilgilidir. Yapılacak değerlendirmelerde bu hususlar da göz önüne alınmalıdır.

2. Kamu yatırımlarında hangi kriterlerin göz önünde bulundurulacağını ve kuruluşların yatırım teklifinde bulunurken hangi esaslara göre teklif yapacağını ortaya koyan Yatırım Genelgesi ve eki Yatırım Programı Hazırlama Rehberi 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununa göre Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığınca hazırlanarak Haziran ayının sonuna kadar Resmi Gazetede yayımlanmaktadır. Bu yıl yayımlanan ve üç yılı kapsayan 2006-2008 Dönemi Yatırım Programı Hazırlama Rehberine göre önümüzdeki üç yıllık dönemde kamu yatırım tahsislerinde sektörel olarak eğitim, sağlık, teknolojik araştırma, ulaştırma, sulama, içme suyu ve e-Devlet yatırımlarına öncelik verilecektir. Bölgesel olarak ise, Güneydoğu Anadolu Projesi Ana Planı (GAP), Doğu Anadolu Projesi Ana Planı (DAP), Doğu Karadeniz Bölgesel Gelişme Planı (DOKAP), Zonguldak, Bartın, Karabük Bölgesel Gelişme Raporu (ZBK) ve Yeşilırmak Havza Gelişim Projesi (YHGP) kapsamında öngörülen yatırımlara öncelik verilecektir. 2006-2008 dönemi yatırım teklif tavanları çerçevesinde yapılacak proje bazındaki ödenek tekliflerinde sektörel ve bölgesel önceliklerin yanı sıra devam eden projelerden;

- 2006 yılı içinde tamamlanarak ekonomiye kazandırılabilecek projelere,
- Uygulamasında önemli fiziki gerçekleşme sağlanmış öncelikli projelere,
- Yatırım Programında yer alan ve dış finansmanı sağlanan projelerden önemli oranda fiziki gerçekleşme sağlanmış öncelikli projelere,
- Başlatılmış bulunan diğer projelerle bağlantılı veya eş zamanlı olarak yürütülmesi ve tamamlanması gereken projelere,
- Afetlerin önlenmesi ve afet hasarlarının telafisine yönelik projelere,
- AB'ye üyelik yönünde ortaya konulan politika ve önceliklerin hayata geçirilmesi için sürdürülen çalışmaların gerektirdiği projelere,
- e-Dönüşüm Türkiye Projesi ile uyumlu bilgi ve iletişim teknolojisi projelerine ağırlık verilecektir.

3. 2004 ve 2005 yıllarında İzmir ilimizin kamu yatırımlarından aldığı pay göz önünde bulundurulduğunda her iki yılda da 4 üncü sırada yer almaktadır. Nüfus büyüklüğü dikkate alındığında İstanbul ve Ankara illerimizin ardından 3 üncü sırada yer alması gereken İzmir ilimizi 2004 yılında Kahramanmaraş ilimiz, 2005 yılında ise Artvin ilimiz geçerek 3 üncü sırada yer almışlardır. Fakat bu illerimizin kamu yatırımlarından fazla pay almış olmalarının nedeni, ülkemizi ilgilendiren büyük çaptaki yatırımların bu illerimizin sınırları içinde gerçekleştiriliyor olmasıdır. 2004 yılında Kahramanmaraş ilimize İzmir ilimizden fazla ödenek tahsis edilmesinin nedeni Afşin Elbistan-B Termik Santrali, 2005 yılında Artvin ilimize İzmir ilimizden fazla ödenek tahsis edilmesinin nedeni ise Çoruh Nehri üzerinde inşaatı devam eden baraj projeleridir. Bu hususlar göz önüne alındığında görülmektedir ki, İzmir ilimize nüfus büyüklüğüyle doğru orantılı olarak kamu yatırımlarından ödenek tahsis edilmekte ve İzmir halkının refahı ve geleceği için gerekli yatırımlar hayata geçirilmektedir.

33.- Hatay Milletvekili Züheyir AMBER'in, Ereğli ve İskenderun Demir Çelik Fabrikalarının özelleştirilmesine ve genel müdürlerinin istifalarına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/8051)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Kemal UNAKITAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim. 03.08.2005

Dr. Züheyir AMBER
Hatay Milletvekili

1- Ereğli Demir Çelik Fabrikalarıyla, İskenderun Demir Çelik Fabrikalarının Genel Müdürlerinin istifa gerekçeleri ve istifa dilekçelerinin tarihi nedir?

2- Ereğli Demir Çelik Fabrikaları Genel Müdürü Kerim Dervişoğlunun "Özelleştirme İdaresi Başkanlığını arayın, onlar istifa ettiğini söylüyorlarsa doğrudur" şeklindeki açıklamasından kendisi istifa etme yönünde baskı gördüğü açıktır ve bu baskının nedeni nedir?

3- Her iki Demir Çelik fabrikalarının yatırım projeleri ne kadar ve nelerdir? Bu yatırımların durdurulması yönünde herhangi bir talimat verilmiş midir?

4- İsdemir Genel Müdürü Atamer Giyici'nin "Kurumların yönetim tarzıyla ilgili yapılan ana tüzüklerdeki tadilatlar istifamda etkili oldu" açıklamasındaki bahsi geçen her iki kurumun tüzüklerindeki yapılan tadilatlar nelerdir? Bu tadilatların amacı nedir?

5- Erdemir ve İsdemir'in üretim ve satış bakımından dünyadaki ve Türkiye'deki yeri nedir? Her iki kurumun 2000 yılından bu yana net kârı ne kadardır? Her iki kurumun çalışan sayısı nedir?

6- Her iki kuruma uygulanacak olan Özelleştirme modeli nedir? Mevcut çalışanların akibeti ne olacaktır?

7- Ülkemizin zarar eden kurumlarını özelleştirmekdense, niçin kâr eden ve kritik sektörler özelleştiriliyor, nedeni nedir?

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

10 Kasım 2005

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.00/ 14402
KONU :

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Hatay Milletvekili Dr. Züheyir AMBER tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına tevcih edilen 7/8051 esas sayılı **yazılı soru önergesinde** yer alan sorulara verilen cevaplar aşağıda sunulmuştur:

SORU 1- Ereğli Demir Çelik Fabrikalarıyla, İskenderun Demir Çelik Fabrikalarının Genel Müdürlerinin istifa gerekçeleri ve istifa dilekçelerinin tarihi nedir?

CEVAP 1- Ereğli Demir Çelik Fabrikaları T.A.Ş. Genel Müdürü Kerim DERVİŞOĞLU 03.08.2005 tarihinde, İskenderun Demir Çelik A.Ş. Genel Müdürü Atamer GİYİCİ 01.08.2005 tarihinde görevlerinden istifa etmişlerdir. Söz konusu istifalar Şirketlerin Yönetim Kurullarına sunulmuş olup, istifa gerekçeleri hakkında Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca yapılacak herhangi bir açıklama bulunmamaktadır.

SORU 2- Ereğli Demir Çelik Fabrikaları Genel Müdürü Kerim DERVİŞOĞLU'nun "Özelleştirme İdaresi Başkanlığını arayın, onlar istifa ettiğini söylüyorlarsa doğrudur" şeklindeki açıklamasından kendisi istifa etme yönünde baskı gördüğü açıktır ve bu baskının nedeni nedir?

CEVAP 2- Söz konusu istifalara ilişkin, Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca yapılacak herhangi bir açıklama bulunmamaktadır.

SORU 3- Her iki Demir Çelik Fabrikalarının yatırım projeleri ne kadar ve nelerdir? Bu yatırımların durdurulması yönünde herhangi bir talimat verilmiş midir?

CEVAP 3- ERDEMİR Grubu şirketlerinin (ERDEMİR, İSDEMİR ve ERDEMİR Maden) devam eden ve planlanan yatırım tutarlarına ilişkin özet bilgiler aşağıda, yatırım projelerine ilişkin detaylı bilgiler ise yazımız ekinde sunulmuştur (EK-1). ERDEMİR, İMKB'de işlem gören halka açık bir anonim şirkettir. Yatırım kararları Şirketlerin Yönetim Kurullarınca alınmakta olup, yatırımların durdurulmasına yönelik Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca herhangi bir talimat verilmesi söz konusu değildir.

TABLO-1: ERDEMİR GRUP YATIRIMLARI – ABD Doları (20.09.2005 İTİBARİYLE)	
DEVAM EDEN YATIRIMLAR	3.185.579.950
ERDEMİR	1.008.329.950
İSDEMİR	1.846.300.000
ERDEMİR MADEN	330.950.000
PLANLANAN YATIRIMLAR	2.095.000.000
ERDEMİR	1.870.000.000
İSDEMİR	80.000.000
ERDEMİR MADEN	145.000.000
TOPLAM YATIRIMLAR	5.280.579.950
ERDEMİR	2.878.329.950
İSDEMİR	1.926.300.000
ERDEMİR MADEN	475.950.000

SORU 4- İSDEMİR Genel Müdürü Atamer GİYİCİ'nin "Kurumların yönetim tarzıyla ilgili yapılan ana tüzüklerdeki tadilatlar istifamda etkili oldu" açıklamasındaki bahsi geçen her iki kurumun tüzüklerindeki yapılan tadilatlar nelerdir? Bu tadilatların amacı nedir?

CEVAP 4- ERDEMİR'in özelleştirilmesinde, Türk demir çelik sektörünün korunmasına yönelik azami önlemlerin alınması konusunda gereken önem ve hassasiyet gösterilmiştir. Bu kapsamda;

Özelleştirme Yüksek Kurulu (ÖYK)'nun 05.05.2005 tarih ve 2005/51 sayılı kararı ile ERDEMİR'deki azınlık haklarının korunması ve alıcılar tarafından verilecek taahhütlerin güvence altına alınmasına yönelik olarak; "Özelleştirme İdaresi Başkanlığının ERDEMİR yönetim kurulunda ve denetim kurulunda temsilinin sağlanmasına ve İdare'ye ERDEMİR'in ve/veya Türkiye'deki bağlı ortaklıklarının sahip olduğu entegre çelik üretim tesisleri veya maden tesislerinden (ERDEMİR, İSDEMİR, ERDEMİR Maden) herhangi birinin kapatılması, satılması, herhangi bir takyidat ile sınırlandırılması veya kapasitesinin azaltılması ile ERDEMİR'in ve/veya entegre çelik üretim tesisine veya maden tesisine sahip bağlı ortaklıklarının kapatılması, satılması, bölünmesi veya başka bir şirket ile birleşmesi veya tasfiyesi konularında söz ve onay hakkı veren imtiyazlı hisse grubu ihdas edilmesine ve bu hisse grubunun haklarının yukarıda belirtilen hususlarda alınacak yönetim kurulu ve genel kurul kararlarında geçerli olmasına ve yönetim kurulu toplantı ve karar nisabı değişiklikleri dahil, imtiyazlı hisse grubuna ait yukarıda anılan hakları veya yatırıma ve istihdama ilişkin yükümlülükler ve bu yükümlülüklere ilişkin imtiyazlı hisse grubuna tanınan hakları doğrudan veya dolaylı yoldan etkileyecek her türlü esas sözleşme değişikliğinde imtiyazlı hisse grubunun söz ve onay hakkı bulunmasını sağlayacak şekilde ERDEMİR esas sözleşmesinde gerekli değişikliklerin yapılmasına ve Özelleştirme İdaresi Başkanlığının elindeki hisseye ilişkin söz konusu hakların yeni bir ÖYK kararı ile sona erdirilinceye kadar devam etmesine" karar verilmiştir.

Altın hisse uygulamasına yönelik olarak, Sermaye Piyasası Kurulunun görüşü çerçevesinde hazırlanan ana sözleşme değişikliği 22 Temmuz 2005 tarihinde yapılan Olağanüstü Genel Kurul Toplantısında kabul edilmiştir.

Yukarıda belirtilen ÖYK kararı ile "altın hisse" uygulaması kapsamında; ERDEMİR'in mevcut yatırımlarının devamının garantisi, istihdamın, azınlık haklarının korunması hususları gözetilerek, entegre tesislerin kapatılması, tasfiyesi gibi her türlü olumsuz gelişmelere engel olmak üzere gereken tedbirler alınmıştır.

SORU 5- ERDEMİR ve İSDEMİR'in üretim ve satış bakımından dünyadaki ve Türkiye'deki yeri nedir? Her iki kurumun 2000 yılından bu yana net karı ne kadardır? Her iki kurumun çalışan sayısı nedir?

CEVAP 5- Demir Çelik üreticileri sıralaması için en çok kullanılan değerlendirme kriteri ham çelik üretimidir. Uluslararası Demir Çelik Enstitüsü'nün (IISI) 2005 yılında yayımladığı ve şu an için bu konuda en güncel verileri içeren "World Steel In Figures 2005"te yer alan dünyanın en büyük çelik üreticileri sıralamasında ERDEMİR Grubu 5 milyon ton ham çelik üretimi ile 51'inci sırada yer almaktadır. ERDEMİR Türkiye'deki tek entegre (cevherden üretim yapan) yassı çelik üreticisidir. İSDEMİR en büyük entegre uzun çelik üreticisidir.

ERDEMİR Grubunun özellikle Ereğli tesisleri dünya standartlarına göre yüksek miktarda ithal yarı mamul (slab ve az miktar sıcak rulo) kullandığı için, nihai mamul üretimi ham çelik üretiminin oldukça üzerindedir. Dünya sıralaması nihai mamul bazında yapılırsa, ERDEMİR Grubunun sıralamadaki yeri daha yukarıda olacaktır.

Aşağıdaki tabloda, ERDEMİR ve İSDEMİR'in Türkiye çelik üreticileri sıralamasındaki konumları görülmektedir.

TABLO – 2: 2004 YILI TÜRKİYE HAM ÇELİK ÜRETİMİ (ton)

1	ERDEMİR	3.031.338
2	İçdaş	2.805.000
3	Habaş	2.072.945
4	İSDEMİR	1.997.746
5	Çolakoğlu	1.659.732
6	Diler	1.286.447
7	Ege Çelik	1.008.232
8	Kroman	946.051
9	Kaptan D.Ç.	919.556
10	Yazıcı D.Ç.	836.748
11	Kardemir	803.261
12	İzmir D.Ç.	758.357
13	Erege Metal	642.044
14	Çebitaş	589.325
15	Ekinciler	452.243
16	Yeşilyurt	306.548
17	Asil Çelik	207.848
18	Çemtaş	146.696
19	MKEK	7.976

ERDEMİR ve İSDEMİR'in Net Karları: (2000-2005 Yılları)

TABLO-3: NET KAR (Milyar TL)						
	2000	2001	2002	2003	2004	2005(İlk 6 Ay)
ERDEMİR	72.139	-94.933	-47.835	309.425	638.557	279.595
İSDEMİR	-59.957	-226.597	-60.716	49.429	255.457	-4.565

ERDEMİR ve İSDEMİR'de Çalışanların Sayıları (Eylül 2005 sonu itibariyle)

TABLO-4: ERDEMİR VE İSDEMİR ÇALIŞAN SAYISI						
ERDEMİR			İSDEMİR			Genel
Beyaz Yakalı	Mavi Yakalı	Toplam	Beyaz Yakalı	Mavi Yakalı	Toplam	Toplam
1.887	4.904	6.791	1.056	4.940	5.996	12.787

SORU 6- Her iki kuruma uygulanacak olan Özelleştirme modeli nedir? Mevcut çalışanların akıbeti ne olacaktır?

CEVAP 6- 08.02.2001 tarih ve 2001/08 sayılı ÖYK Kararı ile İskenderun Demir ve Çelik A.Ş.'nde (İSDEMİR) bulunan %100 oranındaki Özelleştirme İdaresi Başkanlığı hissesi, 4046 sayılı Kanunun 2'inci maddesinin (i) bendi çerçevesinde 50.000.000.-ABD Doları bedel üzerinden ERDEMİR'e devredilmiş ve ERDEMİR'in bağlı ortaklığı haline gelmiştir.

Özelleştirme Yüksek Kurulunun 06.04.2005 tarih ve 2005/47 sayılı Kararı ile ERDEMİR sermayesindeki %46,12 oranındaki Özelleştirme İdaresi Başkanlığı hisselerinin "blok satış" yoluyla özelleştirilmesine karar verilmiş ve bu metot uygulanmıştır. Özelleştirme İdaresi Başkanlığı, ERDEMİR sermayesindeki %46,12 oranındaki hisselerini özelleştirdiğinde ERDEMİR ve bağlı ortaklıkları da özelleştirilmiş olacaktır.

İhale Şartları Belgesine, Alıcının; ERDEMİR'i devir aldığı tarihten itibaren iki yıl süreyle ERDEMİR Grubu şirketlerinde istihdam edilmekte olan personel sayısını %95'in altına düşecek şekilde azaltamayacağı da hüküm altına alınmıştır.

SORU 7- Ülkemizin zarar eden kurumlarını özelleştirmektense, niçin kar eden ve kritik sektörler özelleştiriliyor, nedeni nedir?

CEVAP 7- ERDEMİR %51 hissesi halka açık bir anonim şirkettir. Özelleştirme İdaresi Başkanlığının %46,12 oranındaki hisselerinin özelleştirilmesinin amacı, daha verimli ticari ve finansal pazarların yapılanması, endüstriyel faaliyetlerin devletin ilgisi dışına çıkarılmasıdır. Nitekim 4046 sayılı Kanunun amaç maddesinde de özelleştirmenin ekonomide verimlilik artışının sağlanması ve kamu giderlerinin azaltılması açısından gerekli olduğu vurgulanmıştır.

Bilgilerinizi ve gereğini takdir ve tensiplerinize arz ederim.

Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı

EK-1 ERDEMİR ve İSDEMİR'in yatırımlarını gösterir tablolar

TABLO-1 ERDEMİR YATIRIMLARI (20.09.2005 İTİBARİYLE)		
	KAPASİTE (TON/YIL)	BÜTÇE (USD)
TOPLAM YATIRIMLAR		2.878.329.950
DEVAM EDEN YATIRIMLAR - TOPLAM		1.006.329.950
Asitleme Hatları	400.000	35.000.000
Tandem/Temper Hadde Modernizasyonu	450.000	45.000.000
UN-CAL	275.000	70.000.000
5 Milyon Nihai Mamul Yatırımları (I.Sıcak Haddehane Modernizasyonu, I.Sıcak Haddehane Modernizasyonu, Levha Haddehanesi, 4 Nlou Slab Isıtma Fırını ve Diğer)	5.000.000	220.766.000
6 No.lu Hava Ayrıştırma Tesisi	12.000 NM3/SAAT OXYGEN	25.235.330
Çelikhane II. Pota Fırını Projesi	1.700.000	12.000.000
40 MW Kapasiteli Turbo Jeneratör Projesi	40 MW	13.450.000
Kok Gazı Deposu		4.200.000
Kojenerasyon Tesisi Atık Isı Kazanları Modifikasyonu		3.300.000
2. Soğuk Haddehane 2. Asit Rejenerasyon Tesisi		5.700.000
Ileri Tesis Planlama ve Çizelgeleme Yazılım Projesi		4.000.000
ERDEMİR ve Zonguldak Limanları Arası Tren Ferisi Bağlantılı Demiryolu Taşımacılığı		18.868.000
Levha Haddehanesi Isıl İşlem ve Kumlama Boyama Tesisi		34.500.000
Yığın Tavlama Hattı Kaide Büyütme ve Hidrojen Gazı Dönüşümü Projesi		12.040.120
Erdemir Limanı Kapasite Geliştirme Projesi		12.011.000
2. Yüksek Fırın Soba Modernizasyonu		1.550.000
I.Teneke Hattının Yenilenmesi Projesi	200.000	45.000.000
2. Galvanizleme Hattı	500.000	100.000.000
Soğuk Haddehanelerin 2,5 M Ton/yıl Kapasiteye Yükseltilmesi Yatırımları	2.500.000	110.000.000
Ege Çelik Servisi Merkezi (1. Kademe)	275.000	36.185.500
Marmara Çelik Servisi Merkezi	500.000	41.580.000
Yarımca Lojistik Merkezi		25.500.000
Erdemir Romanya SRL Modernizasyon ve Yeni Yatırımlar		25.000.000
Erdemir Romanya SRL Enerji Yatırımları		1.600.000
Çevre ve Enerji Yatırımları		105.840.000
PLANLANAN YATIRIMLAR - TOPLAM		1.872.000.000
Soğuk Haddehane No.3	1.500.000	400.000.000
Levha Haddehanesi Kapasite Artırımı	1.000.000	40.000.000
Kok Bataryası No.4 (1ve 2 Yerine)	500.000	50.000.000
Yeni Kok Fabrikası	1.400.000	200.000.000
Sinter Fabrikası No.2 ve Hammadde Maniplasyon Tesisleri	3.000.000	160.000.000
Yüksek Fırın No.3	2.800.000	300.000.000
Yüksek Fırın No.2 Kapasite Artırımı	2.800.000	100.000.000
Yüksek Fırın No. 2 Re-Line		15.000.000
Yüksek Fırın No. 1 Re-Line		15.000.000
Yeni Çelikhane (2+1 Konvertör)	6.000.000	280.000.000
Yeni Sürekli Dökümler (2 Makine, herbiri 2 Kanallı)	6.000.000	160.000.000
Yardımcı Tesisler		150.000.000

	KAPASİTE (TON/YIL)	BÜTÇE (USD)
[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]
5. VE 6. KOK BATARYALARI YAPIMI (ARABALAR DAHİL)	1.300.000	92.500.000
PULVARİZE KÖMÜR ENJEKSİYON (PCI) TESİSİ	1.000.000	27.000.000
KOK KURU SÖNDÜRME MOD. (1.AŞAMA)	50 ton/saat (herbiri)	2.000.000
KÖMÜR HAZIRLAMA VE HARMANLAMA TESİSİ MODERNİZASYONU	5.200.000	17.100.000
KOK YAN ÜRÜNLER TESİSİ MOD. (1.AŞAMA)	150.000 Nm^3/saat	30.000.000
KOK GAZI GAZOMETRESİ	15.000 m^3	2.800.000
YÜKSEK FIRIN GAZI GAZOMETRESİ	50.000 m^3	6.500.000
6 & 7 NOLU BUHAR KAZANI YAPIMI	2x250 ton/saat	35.000.000
TURBO JENERATÖR MODERNİZASYONU	210 MW	4.000.000
TURBO KÖRÜK YAPIMI (3. YÜKSEK FİRİN İÇİN)	5.000 Nm^3/dak.	13.000.000
DOĞALGAZ DÖNÜŞÜM PROJELERİ	Tesislerde Doğal Gaz Kullanımı	4.000.000
6. HAVA AYRIŞTIRMA (OKSİJEN) TESİSİ	18.000 Nm^3/saat	37.000.000
KÜKÜRT GİDERME TESİSİ	5.200.000	16.000.000
2. KİREÇ FABRİKASI	500 ton/gün	11.000.000
LİMAN YATIRIMLARI (1.AŞAMA)	Rıhtım Genişletilmesi, 2 Adet Vinç, Deniz Dibi Taraması, 2 Adet Fork-Lift	18.000.000
CEVHER HAZIRLAMA VE HARMANLAMA TESİSİ MOD.	5.200.000	20.000.000
NO.2 SİNTER FABRİKASI KURULMASI	3.400.000	66.000.000
NO.1 MEVCUT SİNTER FABRİKASI MODERNİZASYONU	3.200.000	14.000.000
NO.3 YÜKSEK FIRIN MODERNİZASYONU	2.150 m^3	53.500.000
ÇELİKHANE MODERNİZASYONU	6.000.000	187.500.000
HURDA HAZIRLAMA TESİSİ		16.400.000
CÜRUF TUMBA TESİSİ		6.500.000
ATIKLARIN DEĞERLENDİRİLMESİ		20.000.000
NO.1 SLAB DÖKÜM TESİSİ	2.500.000	90.000.000
SLAB STOK SAHASI		12.000.000
NO.2 SLAB DÖKÜM TESİSİ	2.500.000 ton/yıl	70.000.000
1 ve 2 NOLU SLAB ISITMA FIRINLARI	2 x 400 ton/saat	48.500.000
SICAK HADDEHANE	3.500.000 ton/yıl	252.700.000
BOBİN HAZIRLAMA VE TEMPER HATTI		21.000.000
SICAK RULO STOK SAHASI		6.800.000
AĞIR TAŞIYICI ALIMI	175 ton	3.200.000
BİLGİ SİSTEMLERİ		12.000.000
ALTYAPI İYİLEŞTİRMELERİ	Yollar, Borulama, Lokomotif/Vagon vb.	10.000.000
380 kV EIH VE ŞALT SAHASI	380 kV	30.000.000
3. ve 4. KOK BATARYALARI MODERNİZASYONU	2x500.000 ton/yıl	60.000.000

MEVCUT KOK KURU SÖNDÜRME - 2.AŞAMA VE YENİ KKS		65.000.000
4 NO'LU YÜKSEK FIRIN YAPIMI	2.500 m^3	220.000.000
8. KİREÇ FABRİKASI	600 ton/gün	9.000.000
7. HAVA AYRIŞTIRMA (OKSİJEN) TESİSİ	27.000 Nm^3/saat	43.000.000
AĞIR TAŞIYICI	175 ton	3.200.000
ASİTLEME HATTI		19.600.000
LİMAN YATIRIMLARI (2.AŞAMA)	Al Rıhtımı Uzatılması, CD rıhtımı genişletilmesi, Dolgu Duvarı	28.000.000
SERVİS SUYU TEMİNİ	3.500 m^3/saat	40.000.000
ELEKTRİK ARK OCAĞI	1.000.000	58.000.000
VAKUM ALTINDA GAZ GİDERME TESİSİ		25.000.000
MEVCUT KAZANLARIN OTOMASYON SİSTEMİ MODERNİZASYONU		9.500.000
GAYRİ MELHUZ		10.000.000
[illegible]	[illegible]	[illegible]
SICAK HADDEHANE KAPASİTE ARTIŞI	1.000.000 ton/yıl	80.000.000

TABLO-3 ERDEMİR MADEN YATIRIMLARI (20.09.2005 İTİBARİYLE)		
	KAPASİTE (TON/YIL)	BÜTÇE (USD)
[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]
Divriği Pelet Tesisi Kapasite Artırma	1.200.000	5.950.000
HasanÇelebi Pelet ve Konsantrasyon Tesis	3.000.000	230.000.000
Denizli Tavas Manganez Üretimi	60.000	5.000.000
Hekimhan Deveci Siderit Kalsinasyon Tesis	500.000	25.000.000
Divriği B Kafa Konsantrasyon Tesisi	500.000	11.000.000
Genç Avnik Fosfor Ayrıştırma Tesis	500.000	10.000.000
Torbalı Hortuna Konsantrasyon Tesisi	200.000	11.000.000
Ferizli Çamdağ Konsantrasyon Tesisi	500.000	11.000.000
Söke Çavdar Konsantrasyon Tesisi	500.000	11.000.000
Ayvalık Ayazmant Bakır Ayrıştırma Tesisi	200.000	11.000.000
[illegible]	[illegible]	[illegible]
Sarıkaya Pelet ve Konsantrasyon Tesis	1.500.000	130.000.000
Divriği Ekinbaşı Demir Cevheri Üretimi	500.000	15.000.000

34.- İzmir Milletvekili Hakkı AKALIN'ın, özelleştirme işlemleri iptal edilen limanlara ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/8052)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aracılığınızla, aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Kemal UNAKITAN tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. 04. 08 . 2005

Prof. Dr. Hakkı AKALIN
İzmir Milletvekili

Danıştay 10.Dairesinin Tekirdağ, Hopa, Sinop, Rize, Ordu, Antalya ve Giresun limanları için verdiği kesinleşen karalar sonucu; özelleştirme idaresi tarafından gerçekleştirilen idari işlemler Anayasaya aykırı olduğu nedeniyle iptal edilmiş bulunmaktadır.

Sorular

1-Söz konusu Mahkeme kararlarına ilişkin hangi işlemler yapılmıştır?

2-Bu limanları alan firmalar yatırım yükümlülüklerini yerine getirmişler midir?

3-İşletme hakları üçüncü şahıslara devredilmiş midir?

4-Alıcı firmalar ihale şartnamelerinde ve devir sözleşmelerinde belirtilen hükümler ve tarihlerde ihale bedellerini ödemişler midir?

5-Ödememişlerse ne gibi işlemler yapılmıştır?

6-Bu konuda uygulamaya koymayı düşündüğünüz herhangi bir çalışmanız var mıdır? Varsa nelerdir?

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.00/ 14414 19 Kasım 2005
KONU :

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İzmir Milletvekili Prof. Dr. Hakkı AKALIN tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına tevcih edilen 7/8052 esas sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorulara verilen cevaplar aşağıda sunulmuştur:

Danıştay 10'uncu Dairesinin Tekirdağ, Hopa, Sinop, Rize, Ordu, Antalya ve Giresun limanları için verdiği kesinleşen kararlar sonucu; Özelleştirme İdaresi tarafından gerçekleştirilen idari işlemler Anayasaya aykırı olduğu nedeniyle iptal edilmiş bulunmaktadır.

SORU 1- Söz konusu mahkeme kararlarına ilişkin hangi işlemler yapılmıştır?

CEVAP 1- Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.Ş.'ye (TDİ) ait Antalya, Giresun, Hopa, Ordu, Rize, Sinop ve Tekirdağ limanlarının işletme hakkı devri yoluyla özelleştirilmesine ilişkin olarak Aralık 1996'da ihale açılmış ve sözkonusu 7 limanın işletme hakkının yapılan pazarlık görüşmeleri sonucunda en uygun teklifi verdiği belirlenen yatırımcılara devri Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 07.04.1997 tarih ve 1997/13 sayılı kararı ile onaylanmıştır.

Bu karara istinaden, Hopa ve Tekirdağ limanlarının devir sözleşmeleri 17.06.1997 tarihinde, Giresun, Ordu ve Sinop limanlarının devir sözleşmeleri 30.06.1997 tarihinde, Rize limanı devir sözleşmesi 06.08.1997 tarihinde imzalanmıştır.

Antalya Limanı için açılan ihale ise, 07.04.1997 tarihli Özelleştirme Yüksek Kurulu kararında söz konusu limanın işletme hakkını devralması öngörülen firmanın bu Kurul kararı ve ihale şartnamesinde hükme bağlanan yükümlülüklerini yerine getirmemesi nedeniyle iptal edilmiştir. Antalya Limanı için 1998'de yeniden ihaleye çıkılmış ve bu ihale sonucunda Antalya Limanı işletme hakkının 30 yıl süreyle Ortadoğu Antalya Liman İşletmeleri A.Ş.'ye devri hususu, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 15.07.1998 tarih ve 98/44 sayılı kararı ile onaylanmıştır. Bu karara istinaden işletme hakkı devir sözleşmesi 31.08.1998 tarihinde imzalanmıştır.

Türkiye Liman ve Kara Tahmil-Tahliye İşçileri Sendikası (Liman-İş) tarafından söz konusu 7 limanın işletme hakkı devri yoluyla özelleştirilmesine ilişkin 07.04.1997 tarih ve 1997/13 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu kararının iptali talebiyle bölge idare mahkemelerinde her liman için ayrı ayrı açılan davalar sonucunda, dava konusu işlemlerin *(4046 sayılı Kanun'un 18. maddesinin (B) ve (C) bentlerinin Anayasa Mahkemesi'nce iptal edilmesi üzerine yasal dayanaktan yoksun kaldığı gerekçesiyle)* iptaline karar verilmiştir.

Özelleştirme Yüksek Kurulu, bu iptal kararları öncesinde 06.12.1997 tarihinde, 4046 sayılı Kanun'un 18. maddesinin (B) ve (C) bentlerinin Anayasa Mahkemesi'nce iptalinden önceki dönemde yürürlükte bulunan mevzuata göre özelleştirilen kuruluşlarla ilgili olarak nihai devir tarihinden sonra Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na tebliğ edilen yürütmenin durdurulması ve iptal kararları hakkında, bu kuruluşları devralmış olan üçüncü şahıs durumundaki gerçek ve tüzel kişilere karşı *(alıcılar tarafından üretim, yatırım, istihdam ve bunlara bağlı her türlü ticari ve mali tasarruflarda bulunulması ve böylece devir tarihi ile yürütmenin durdurulması veya iptal kararlarının Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na tebliğ edildiği tarih arasında önceki duruma göre fiilen geri dönülemeyecek bir yapı ortaya çıkması sonucu oluşan fiili imkansızlık nedeniyle)* geriye veya ileriye yönelik işlem tesisine imkan bulunmadığı yönünde bir karar almıştır.

Bu çerçevede, Giresun, Hopa, Ordu, Rize, Sinop ve Tekirdağ limanları için, nihai devir işlemlerinden 7-10 ay sonra İdaremize tebliğ edilen iptal kararları uyarınca herhangi bir işlem tesis edilmemiştir.

Antalya Limanı için ise, 07.04.1997 tarihli Kurul kararında öngörülen devir işlemi gerçekleştirilmediğinden, Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce bu kararın iptali yönünde verilen kararın bir hükmü kalmamıştır.

Liman-İş, Antalya Limanı'na ilişkin olarak 4046 sayılı Kanun'un 03.04.1997 tarih ve 4232 sayılı Kanun'la değişik 18. maddesi çerçevesinde daha sonra açılan ihalede söz konusu limanın işletme hakkının Ortadoğu Antalya Liman İşletmeleri A.Ş.'ye devrini öngören 15.07.1998 tarih ve 98/44 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu kararının iptali için de Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 1998/595 E sayılı dava açmış, ancak bu dava anılan mahkemenin 18.05.1999 tarihli kararıyla reddedilmiştir.

SORU 2- Bu limanları alan firmalar yatırım yükümlülüklerini yerine getirmişler midir?

CEVAP 2- Antalya, Giresun, Hopa, Ordu, Rize, Sinop ve Tekirdağ limanlarının işletme hakkı devir sözleşmelerinde işletici firmalara herhangi bir yatırım şartı getirilmemiştir. Bununla birlikte işletici firmalar tarafından söz konusu 7 liman için devir tarihlerinden sonra toplam 31 trilyon 235 milyar TL tutarında yatırım harcaması yapılmıştır.

SORU 3- İşletme hakları üçüncü şahıslara devredilmiş midir?

CEVAP 3- Söz konusu limanların işletme hakkı üçüncü şahıslara devredilmemiştir. Antalya, Giresun, Hopa, Ordu, Rize, Sinop ve Tekirdağ limanları halen 1997 ve 1998 yıllarında imzalanan işletme hakkı devir sözleşmelerine taraf olan firmalar tarafından işletilmektedir.

SORU 4- Alıcı firmalar ihale şartnamelerinde ve devir sözleşmelerinde belirtilen hükümler ve tarihlerde ihale bedellerini ödemişler midir?

CEVAP 4- Antalya Limanı işletme hakkı devir sözleşmesinde, ihale bedelinden vadeye bağlanan tutarın 1999-2002 döneminde 4 eşit taksitte ödenmesi öngörülmüştür. İşletici bu taksit bedellerini vadesinde ödememiştir.

Giresun Limanı işletme hakkı devir sözleşmesinde, ihale bedelinden vadeye bağlanan tutarın 1998-2011 döneminde 14 taksitte ödenmesi öngörülmüştür. İşletici 2000, 2002 ve 2003 taksit bedellerini vadesinde ödememiştir.

Hopa Limanı işletme hakkı devir sözleşmesinde, ihale bedelinden vadeye bağlanan tutarın 1998-2011 döneminde 14 taksitte ödenmesi öngörülmüştür. İşletici 2000, 2001, 2002 ve 2003 taksit bedellerini vadesinde ödememiştir.

Ordu Limanı işletme hakkı devir sözleşmesinde, ihale bedelinden vadeye bağlanan tutarın 1998-2011 döneminde 14 taksitte ödenmesi öngörülmüştür. İşletici 2000, 2002 ve 2003 taksit bedellerini vadesinde ödememiştir.

Rize Limanı işletme hakkı devir sözleşmesinde, ihale bedelinden vadeye bağlanan tutarın 1998-2011 döneminde 14 taksitte ödenmesi öngörülmüştür. İşletici 2000, 2001, 2002 ve 2003 taksit bedellerini vadesinde ödememiştir.

Sinop Limanı işletme hakkı devir sözleşmesinde, ihale bedelinden vadeye bağlanan tutarın 1998-2011 döneminde 14 taksitte ödenmesi öngörülmüştür. İşletici 2000, 2002 ve 2003 taksit bedellerini vadesinde ödememiştir.

Tekirdağ Limanı işletme hakkı devir sözleşmesinde, ihale bedelinden vadeye bağlanan tutarın 1998-2020 döneminde 23 taksitte ödenmesi öngörülmüştür. İşletici 2002 taksit bedelini vadesinde ödememiştir.

SORU 5- Ödememişlerse ne gibi işlemler yapılmıştır?

CEVAP 5- Antalya Limanı işleticisi tarafından vadesinde ödenmeyen taksit bedelleri, devir sözleşmesi uyarınca Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na verilen teminat mektuplarının nakde çevrilmesi suretiyle tahsil edilmiştir.

Giresun, Ordu ve Sinop limanları işleticileri tarafından vadesinde ödenmeyen 2000 yılı taksit bedelleri ile 2002 yılı taksit bedellerinin bir bölümü, devir sözleşmeleri uyarınca Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na verilen teminat mektuplarının nakde çevrilmesi suretiyle tahsil edilmiş, 2002 yılından bakiye tutarlar ile 2003 yılı işletme hakkı bedelleri için ise işletici firmalar aleyhine yasal takibe gidilmiştir. Takibe konu işletme hakkı bedelleri 2004 yılında işleticiler tarafından gecikme faizi ile birlikte ödenmiştir.

Hopa Limanı işleticisi tarafından vadesinde ödenmeyen taksit bedelleri, devir sözleşmesi uyarınca Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na verilen teminat mektuplarının nakde çevrilmesi suretiyle tahsil edilmiştir.

Rize Limanı işleticisi tarafından vadesinde ödenmeyen taksit bedelleri, devir sözleşmesi uyarınca Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na verilen teminat mektupları üzerine mahkeme kararı ile ihtiyati tedbir konulmuş olması nedeniyle teminat mektuplarının nakde çevrilmesi suretiyle tahsil edilememiş, bu alacakların tahsili için işletici firma aleyhine yasal takibe gidilmiştir. Takibe konu işletme hakkı bedelleri 2003 yılı sonunda işletici tarafından gecikme faizi ile birlikte ödenmiştir.

Tekirdağ Limanı işleticisi tarafından vadesinde ödenmeyen 2002 yılı taksit bedeli, 2003 yılı başında gecikme faizi ile birlikte tahsil edilmiştir.

SORU 6- Bu konuda uygulamaya koymayı düşündüğünüz herhangi bir çalışmanız var mıdır? Varsa nelerdir?

CEVAP 6- Antalya, Giresun, Hopa, Ordu, Rize, Sinop ve Tekirdağ limanları işleticileri tarafından vadesinde ödenmeyen taksit bedelleri gecikme faizleri ile birlikte tamamen tahsil edilmiş olduğundan, bu konuda yapılması gereken herhangi bir işlem bulunmamaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini takdir ve tensiplerinize arz ederim

Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı

35.- Ankara Milletvekili Yılmaz ATEŞ'in, Ankara-Polatlı'daki ziraî sulama abonelerinin sorunlarına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/8057)

29.08..2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aracılığınızla aşağıdaki sorularımın Sayın Maliye Bakanı tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Yılmaz ATEŞ
Ankara Milletvekili

Ankara Polatlı ilçesindeki zirai sulama abonelerinin elektrik şaatleri, faturaları gibi bir çok konudan çeşitli şikayetleri ve sıkıntıları bulunmaktadır.

Bu bağlamda;

1-Söz konusu bölgedeki zirai sulama abonelerinin faturalandırma dönemlerini açıklar mısınız? Dönemsel toplam fatura bedelleri ne kadardır?

2-Trafo kaybı adı altında her ay abonelerin faturalarına bir bedel yansıtıldığı doğru mudur? Doğru ise bunun miktarı nedir? Neye göre belirlenmektedir? Bu uygulamayı doğru buluyor musunuz? Açıklar mısınız?

3-Son üç yılda bölgedeki zirai sulama abonelerine zorunlu olarak her yıl değişik bir elektrik saati (aktif, reaktif, elektronik) aldırıldığı doğru mudur? Doğru ise, bunun bedeli ne kadardır? Ve hangi gerekçelerle her yıl bu uygulama değiştirilmektedir?

4-Kaçak elektrik kullanım bedeli, bölgedeki zirai sulama abonelerinden mi karşılanmaktadır? Açıklar mısınız?

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

19 Kasım 2005

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.00/ 14412
KONU : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI

Ankara Milletvekili Yılmaz ATEŞ tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına tevcih edilen 7/8057 esas sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorulara verilen cevaplar aşağıda sunulmuştur:

Ankara Polatlı ilçesindeki zirai sulama abonelerinin elektrik saatleri, faturaları gibi bir çok konudan çeşitli şikayetleri ve sıkıntıları bulunmaktadır.

Bu bağlamda;

SORU 1- Söz konusu bölgedeki zirai sulama abonelerinin faturalandırma dönemlerini açıklar mısınız? Dönemsel toplam fatura bedelleri ne kadardır?

CEVAP 1- Sokak aydınlatma faturaları dışında, tüm abone gruplarında faturalandırma işlemi aylık olarak yapılmaktadır. Tarımsal sulama abonelerinin ortalama aylık fatura bedeli 1.500 YTL'dir.

SORU 2- Trafo kaybı adı altında her ay abonelerin faturalarına bir bedel yansıtıldığı doğru mudur? Doğru ise bunun miktarı nedir? Neye göre belirlenmektedir? Bu uygulamayı doğru buluyor musunuz? Açıklar mısınız?

CEVAP 2- Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun, 08.01.2004 tarih ve 284/2 nolu kararının 6'ıncı maddesi uyarınca trafo kaybı çıkarılmaktadır. Müstakil trafodan beslenen abonede; ölçme alçak gerilim tarafından (0,4 kv) yapılırsa, faturalama dönemindeki aktif ve reaktif enerji tüketimleri %3,5'i geçmeyecek şekilde arttırılarak, faturalamaya esas değerler bulunmaktadır.

Boşta gerilim altında bulunan transformatörden etiketinde yer alan bir aylık kayıplarının altında tüketim yapıldığı tespit edildiği takdirde, etiketindeki aktif ve reaktif kayıplar ile sayaçtaki aktif ve reaktif tüketim arasındaki fark, trafo kaybı olarak ayrıca fatura edilmekte, yüksek gerilimden ölçüm yapılan tesislerde kayıplar (trafo) dikkate alınmamaktadır.

SORU 3- Son üç yılda bölgedeki zirai sulama abonelerine zorunlu olarak her yıl değişik bir elektrik saati (aktif, reaktif, elektronik) aldırıldığı doğru mudur? Doğru ise, bunun bedeli ne kadardır? Ve hangi gerekçelerle her yıl bu uygulama değiştirilmektedir?

CEVAP 3- Aktif-reaktif-kapasitif değerleri ölçmek için, ayrı ayrı değer gösteren sayaçları (3 adet) abonelerin alçak gerilim panolarına takmak zorundadırlar. Eğer panolarında yer yok ise, bu üç saatin ayrı ölçümleri tek sayaç ile elektronik olarak yapılmaktadır. Aboneler isteklerine göre elektronik veya mekanik sayaç takabilirler. Her yıl elektrik sayacı aldırılması durumu da söz konusu değildir. Elektronik sayaç bedelleri ise satış yapan firmaların belirlediği fiyatlara göre, 250-350 YTL civarındadır.

SORU 4- Kaçak elektrik kullanım bedeli, bölgedeki zirai sulama abonelerinden mi karşılanmaktadır? Açıklar mısınız?

CEVAP 4- Kaçak elektrik kullanımının önlenmesi için tüm abone gruplarının kaçak taramaları düzenli olarak yapılmaktadır. Kaçak enerjinin, zirai sulama abonelerinden karşılanması söz konusu değildir.

Bilgilerinizi ve gereğini takdir ve tensiplerinize arz ederim.

Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı

36.- Kocaeli Milletvekili İzzet ÇETİN'in, limanların özelleştirilmesine ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/8058)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Kemal UNAKITAN tarafından yazılı olarak yanıtlandırılmasını arzederim. Saygılarımla.

İzzet ÇETİN
Kocaeli Milletvekili

TCDD Limanları Özelleştirme Yüksek Kurulunun 06.01.2005 tarihli kararıyla doğrudan özelleştirme programına alınmıştır. Takip eden günlerde de Mersin ve İskenderun Limanları için ihaleye çıkılmıştır. Nitekim Mersin Limanı 36 yıl süre ile "işletme hakkının verilmesi" yöntemiyle özelleştirilmiştir.

1- Rekabet Kurulu'nun 6 Mayıs 2005 tarihli TCDD Limanlarına ilişkin almış olduğu kararın 2.A maddesinde Mersin Limanı ile ilgili olarak " *konteyner elleçlemeye ayrılmış rıhtımlar ve geri alanlarının tek teşebbüs hakimiyetinde olmamasını teminen, konteyner rıhtımlarının bütünlüğünü bozmayacak bir biçimde 7-8-9-10-11 ile 12-13 numaralı rıhtımların geri alanları ile birlikte bir paket halinde ve 20-21 numaralı rıhtımlar ve geri alanları ile Sahil Güvenlik tarafından kullanılan alana bitişik, alan betonlama ve tarama işlemleri tamamlanmış rıhtım ve geri alanının ise ayrı bir paket olarak iki farklı teşebbüs ve/veya teşebbüs birliğinin işletmesine verilmek üzere özelleştirilmesine*" karar verildiği halde Mersin Limanı neden bir teşebbüs ortaklığına verilmiştir?
2- Mersin Limanına ilişkin olarak ihale ilanı yada şartnamesinde sözleşmenin kesin biçimi yer alması gerekirken, şartnamenin 23(m) maddesinde yer aldığı üzere neden teklif sahipleriyle yapılacak görüşmelerle sözleşmenin son halini alması yoluna gidilmiştir?

3- TCDD Limanları Özelleştirme programına alınmadan önce Sayın Maliye Bakanı ve Sayın Ulaştırma Bakanının bu limanlara talip olanlarla bir takım özel görüşmeler ve yazışmalar yaptıklarına ilişkin iddialar doğrumudur? Örneğin 12 Aralık 2003 tarihinde ve 18 Aralık 2003 tarihinde Maliye Bakanı Sayın Kemal UNAKITAN ve Ulaştırma Bakanı Sayın Binali YILDIRIM'a hitaben Global Menkul Değerler A.Ş Yönetim Kurulu Başkanının *Hutchison-Westports Ltd.-Global Menkul Değerler A.Ş* ortak girişimini temsilen teklif mektubu ve arkasından bu teklif mektubunda revizyonu içeren bir başka mektubun verildiği doğru mudur? Bu mektuplarla ilgili olarak hangi işlemler yapılmıştır?

4- Hükümetiniz döneminde bundan önceki özelleştirmelerde de firmalarla benzer görüşmeler yapılmış mıdır? Yapıldı ise hangi kurum ve kişilerle yapılmıştır? Özelleştirmeye ilişkin konularda gizli görüşmelerin yapılması şeffaflık ilkesine uygunmudur?
5- Hükümetinizce hazırlıklarının yapıldığı bilinen Anayasa'nın 43. maddesi ve Kıyı Kanunundaki değişiklikle Limanların mülkiyetlerinin de yabancılara ya da yabancılarında içinde yer aldığı ortak girişimlere devri öngörülmekte midir?
6- Yeni Liman ve tersanelerin yapımı için kıyıların özel girişimlere satılmasını öngören bir yasal düzenleme çalışması var mıdır?

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

19 Kasım 2005

14410

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.00/
KONU :

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Kocaeli Milletvekili İzzet ÇETİN tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına tevcih edilen 7/8058 esas sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorulara verilen cevaplar aşağıda sunulmuştur:

TCDD Limanları Özelleştirme Yüksek Kurulunun 06.01.2005 tarihli kararıyla doğrudan özelleştirme programına alınmıştır. Takip eden günlerde de Mersin ve İskenderun limanları için ihaleye çıkılmıştır. Nitekim Mersin Limanı 36 yıl süre ile "işletme hakkının verilmesi" yöntemiyle özelleştirilmiştir.

SORU 1- Rekabet Kurulunun 6 Mayıs 2005 tarihli TCDD Limanlarına ilişkin almış olduğu kararın 2.A maddesinde Mersin Limanı ile ilgili olarak "konteyner elleçlemeye ayrılmış rıhtımlar ve geri alanlarının tek teşebbüs hakimiyetinde olmamasını teminen, konteyner rıhtımlarının bütünlüğünü bozmayacak bir biçimde 7-8-9-10-11 ile 12-13 numaralı rıhtımların geri alanları ile birlikte bir paket halinde ve 20-21 numaralı rıhtımlar ve geri alanları ile Sahil Güvenlik tarafından kullanılan alana bitişik, alan betonlama ve tarama işlemleri tamamlanmış rıhtım ve geri alanının ise ayrı bir paket olarak iki farklı teşebbüs ve/veya teşebbüs birliğinin işletmesine verilmek üzere özelleştirilmesine" karar verildiği halde Mersin Limanı neden bir teşebbüs ortaklığına verilmiştir.

CEVAP 1- Rekabet Kurulunun ihale öncesinde vermiş olduğu görüş istişari nitelikte bir görüş olup, uygulanması zorunlu, icrai nitelikte bir karar değildir. Söz konusu görüşte Rekabet Kurulu tarafından *"alıcı adayları belli olduktan sonra 4054 sayılı Kanunun 7'inci, maddesi ile 1997/1 ve 1998/4 sayılı Tebliğler uyarınca konunun tekrar değerlendirileceği"* ifade edilmiştir.

Nitekim ihalesi sonuçlanan Mersin Limanına ilişkin olarak; ihale sonucunda Özelleştirme Yüksek Kuruluna sunulması uygun görülen iki yatırımcı için İdaremizce Rekabet Kurumuna yapılan izin başvurusu hakkında Rekabet Kurulu tarafından, herhangi bir şart koşulmaksızın iki yatırımcıdan herhangi birinin Mersin Limanı'nın işletme hakkını devralması işlemine izin verilmesi yönünde karar verilmiştir.

SORU 2- Mersin Limanına ilişkin olarak ihale ilanı ya da şartnamesinde sözleşmenin kesin biçimi yer alması gerekirken, şartnamenin 23 (m) maddesinde yer aldığı üzere neden teklif sahipleriyle yapılacak görüşmelerle sözleşmenin son halini alması yoluna gidilmiştir?

CEVAP 2- Mersin Limanının özelleştirilmesine ilişkin olarak 09 Haziran 2005 tarihinden itibaren yayımlanan ihale ilanlarında İşletme Hakkı Devir Sözleşmesinin (Sözleşme) ilk taslağının, İhale Şartları Belgesini alanlara Veri Kayıtları ile birlikte sunulacağı, Nihai Sözleşme Taslağının daha sonraki bir tarihte İhale Şartları Belgesini alanlara bildirileceği ve anılan Nihai Sözleşme taslağı üzerinde bu tarihten sonra taraflara hak ve yükümlülükler getiren hiçbir değişiklik yapılmayacağı hususlarına yer verilmiştir.

İhale Şartları Belgesinde ihaleye teklif verecek teklif sahiplerinin bu Sözleşmenin bütün hüküm ve şartlarını da kabul etmiş olacağı, ayrıca Sözleşme Taslağı üzerinde Danıştay'ın görüşüne veya Rekabet Kurumu'nun iznine uygun olarak Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılması gerekli görülen değişiklikleri teklif sahiplerinin peşinen kabul edeceği hükmüne yer verilmiştir.

SORU 3- TCDD Limanları özelleştirme programına alınmadan önce Sayın Maliye Bakanı ve Sayın Ulaştırma Bakanının bu limanlara talip olanlarla bir takım görüşmeler ve yazışmalar yaptıklarına ilişkin iddialar doğru mudur? Örneğin 12 Aralık 2003 tarihinde ve 18 Aralık 2003 tarihinde Maliye Bakanı Sayın Kemal UNAKITAN ve Ulaştırma Bakanı Sayın Binali YILDIRIM'a hitaben Global Menkul Değerler A.Ş. Yönetim Kurulu Başkanının Hutchison-Westports Ltd.-Global Menkul Değerler A.Ş. ortak girişimini temsilen teklif mektubu ve arkasından bu teklif mektubunda revizyonu içeren bir başka mektubun verildiği doğru mudur? Bu mektuplarla ilgili olarak hangi işlemler yapılmıştır?

SORU 4- Hükümetiniz döneminde bundan önceki özelleştirmelerde de firmalarla benzer görüşmeler yapılmış mıdır? Yapıldı ise hangi kurum ve kişilerle yapılmıştır? Özelleştirmeye ilişkin konularda gizli görüşmelerin yapılması şeffaflık ilkesine uygun mudur?

CEVAP-3,4- Konuya ilişkin olarak, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı kayıtlarında herhangi bir bilgi ve belge bulunmamaktadır.

SORU 5- Hükümetinizce hazırlıklarının yapıldığı bilinen Anayasa'nın 43'üncü maddesi ve Kıyı Kanunundaki değişiklik Limanların mülkiyetlerinin de yabancılara ya da yabancılarında içinde yer aldığı ortak girişimlere devri öngörülmekte midir?

CEVAP 5- 4046 sayılı Kanun çerçevesinde gerçekleştirilen liman özelleştirilmelerinde "kiralama", "işletme hakkının verilmesi" gibi mülkiyetin devri dışındaki diğer yöntemler uygulanmaktadır. Yerli veya yabancı herhangi bir yatırımcıya mülkiyet devri yapılması söz konusu değildir.

SORU 6- Yeni Liman ve tersanelerin yapımı için kıyıların özel girişimcilere satılmasını öngören bir yasal düzenleme çalışması var mıdır?

CEVAP 6- Bu konuda Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca yapılan herhangi bir çalışma bulunmamaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini takdir ve tensiplerinize arz ederim

Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı

37.- Ankara Milletvekili Mehmet TOMANBAY'ın, TÜPRAŞ hisselerinin satışına yönelik bir iddiaya ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/8067)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Kemal Unakıtan tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını dilerim.

Prof. Dr. Mehmet Tomanbay
Ankara Milletvekili

TÜPRAŞ'ın yüzde 14.76'sının 446 milyon dolara 4 Mart 2005 tarihinde İsrailli Sami Ofer'in de bulunduğu yabancı fonlara İMKB Toptan Satışlar Pazarı'nda satıldığı bilinmektedir. Bu satış son günlerde yazılı ve görsel basında tartışmalara neden olmuş ve SPK'nın 12 Mayıs 2005 tarihli toplantısında, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın (ÖİB) satışına dayanak oluşturan 7 Ocak 2005 tarihli ÖYK kararının, ÖİB'ce kamuya açıklanmamasının Özel Durumlar Tebliği'ne aykırılık oluşturduğuna dair karar verdiği ve bu nedenle bu satış için, dört ay önce 'mevzuata aykırılık' kararı aldığı ortaya çıkmıştır. Petrol İş sendikası da satışı, mevzuata aykırılığı nedeniyle iptal edilmesi talebiyle yargıya intikal ettirmiştir.

Sayın Maliye Bakanı da bu konuda yaptığını açıklamada satışı savunmuş ve "SPK, daha önceki kararlarında 'Piyasayı allak bullak etmemesi için bu tür satışları bildirmeyin' diyordu bu nedenle satışı bildirmedik demiştir.

Buna karşılık olarak SPK Başkanı sayın Doğan Cansızlar, konu ile ilgili olarak 'Bu satıştan yapıldığı tarihte SPK olarak haberdar mıydınız?' sorusuna, 'Hayır değildik. Petrol-İş Sendikası'nın davasıyla ilgili yazısı bize ulaşınca mütteli olduk' yanıtını vermiş ve 'ÖİB, ÖYK'dan aldığı yetkiyle bu satışları hep yapıyor zaten. Ama Özel Durumlar Tebliği'mize göre, ÖYK kararının İMKB'ye bildirilmiş olması gerekirdi' diyerek sayın bakanı doğrulamayan bir açıklama yapmıştır.

1- Sayın Bakan yukarıdaki açıklamanız SPK kararından haberdar olmamanızın bir sonucu mudur?

2- Eğer SPK'nın "mevzuata aykırılık" kararını bilmenize rağmen bu açıklamayı yaptı iseniz, bu konuda daha önce yaptığınız ülkemizin en verimli ve etkin kuruluşlarını "baba baba satarız" iddianız ve yaklaşımınızın sürdüğü anlamına mı gelmektedir.

3- Eğer SPK kararını bilmeden böyle bir açıklama yaptı iseniz, ülkemiz ve ekonomimiz için bu denli önemli bir konuda yeterince sorumlu davranmadığınızı düşünür müsünüz?

4- Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı sayın Abdüllatif Şener'in bu satışla ilgili "ben olsam öyle yapmazdım" açıklaması hakkında ne düşünmektesiniz?

5- Devletimizin iki Sayın Bakanı ile SPK kurulu başkanı arasında böyle önemli bir konudaki çelişkinin, yönetiminizin bir zaafı olduğunu düşünür müsünüz?

6- SPK'nun "Özel Durumların Kamuya Açıklanmasına İlişkin Esaslar Tebliği"ne göre kamuya açıklanması gereken satış işleminin gizlice yapılmasının altında açıklamanızda belirttiğiniz ama SPK'ca kabullenilmeyen "piyasaların dalgalanmasını engellemek" gerekçesi dışında ne gibi gizli bir gerekçe bulunmaktadır?

7- Gizli yapılan satış esnasında Global Menkul Değerler dışındaki yatırımcılar da satışla ilgili bilgilendirilmişler midir? Bilgilendirildilerse hangi yatırımcı kuruluşlara satışla ilgili bilgi verilmiştir?

8- Daha iyi bir satış fiyatı sağlamak, rekabeti oluşturmak amacıyla farklı alıcılarla pazarlık yapılmış mıdır?

9- Tüpraş hisselerini satın alan İsrailli işadamı Sami Ofer satıştan sonra 58 milyon dolar temettü almış mıdır?

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

10 Kasım 2005

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.00/ 14415
KONU :

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Ankara Milletvekili Prof. Dr. Mehmet TOMANBAY tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına tevcih edilen 7/8067 esas sayılı yazılı soru önergesinde yer alan hususlara ilişkin Özelleştirme İdaresi Başkanlığını ilgilendiren sorulara verilen cevaplar aşağıda sunulmuştur:

TÜPRAŞ'ın yüzde 14.76'sının 446 milyon Dolara 4 Mart 2005 tarihinde İsrail'li Sami OFER'in de bulunduğu yabancı fonlara İMKB Toptan Satışlar Pazarında satıldığı bilinmektedir. Bu satış son günlerde yazılı ve görsel basında tartışmalara neden olmuş ve SPK'nın 12 Mayıs 2005 tarihli toplantısında, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının (ÖİB) satışına dayanak oluşturan 7 Ocak 2005 tarihli ÖYK kararının, ÖİB'ce kamuya açıklanmamasının Özel Durumlar Tebliğine aykırılık oluşturduğuna dair karar verdiği ve bu nedenle bu satış için, dört ay önce "mevzuata aykırılık" kararı aldığı ortaya çıkmıştır. Petrol İş Sendikası da satışı, mevzuata aykırılığı nedeniyle iptal edilmesi talebiyle yargıya intikal ettirmiştir.

Sayın Maliye Bakanı da bu konuda yaptığı açıklamada satışı savunmuş ve "SPK, daha önceki kararlarında piyasayı altak bullak etmemesi için bu tür satışları bildirmeyin diyordu, bu nedenle bildirmedik" demiştir.

Buna karşılık olarak SPK Başkanı Sayın Doğan CANSIZLAR, konu ile ilgili olarak bu satışın yapıldığı tarihte SPK olarak haberdar mıydınız? Soruna, "Hayır değildik. Petrol İş Sendikasının davasıyla ilgili yazısı bize ulaşınca muttali olduk" yanıtını vermiş ve "ÖİB, ÖYK'dan aldığı yetkiyle bu satışları hep yapıyor zaten. Ama, Özel Durumlar Tebliğimize göre ÖYK Kararının İMKB'ye bildirilmiş olması gerekirdi" diyerek Sayın Bakanı doğrulamayan bir açıklama yapmıştır.

SORU 1- Sayın Bakan yukarıdaki açıklamanız SPK kararından haberdar olmamanızın bir sonucu mudur?

CEVAP 1- Sermaye Piyasası Kurulu'nun (SPK) 15.08.2005 tarih 13-1792-18272 sayılı yazısında, 07.01.2005 tarih ve 2005/02 sayılı ÖYK Kararının kamuya açıklanmamasının TÜPRAŞ'ın %14,76 oranındaki hisse senetlerinin 04.03.2005 tarihinde İMKB Toptan Satışlar Pazarında (TSP) satışı için bir sıhhat şartı olmadığı ancak, bu kararın kamuya açıklanmasının Kurulun kamuyu aydınlatması açısından ve ilgili düzenlemeler çerçevesinde ayrı bir değerlendirmeye tabi husus olduğunu bildirmiştir. Bahse konu olan Basın Açıklamasını yaptığımız 15.09.2005 tarihinde, SPK kararından haberdar olmadığımız düşünülemez.

SORU 2- Eğer SPK'nın "mevzuata aykırılık" kararını bilmenize rağmen bu açıklamayı yaptı iseniz, bu konuda daha önce yaptığınız ülkemizin en verimli ve etkin kuruluşlarını "baba baba satarız" iddianız ve yaklaşımınızın sürdüğü anlamına mı gelmektedir?

CEVAP 2- Yapılmış ve yapılmakta olan özelleştirmelerin tamamı, mer'i yasalara ve mevzuata uygun olarak gerçekleştirilmiştir. İdare uhdesindeki TÜPRAŞ'a ait %14.76 oranındaki hissenin satılması da, yapılan özelleştirme uygulamalarından sadece birisidir. Bu doğrultuda, TÜPRAŞ'ın %14,76'sına tekabül eden hisse senetleri, İMKB Toptan Satışlar Pazarında SPK Mevzuatı ve Borsa Usul ve Esasları çerçevesinde satılmıştır.

SORU 3- Eğer SPK kararını bilmeden böyle bir açıklama yaptı iseniz, ülkemiz ve ekonomimiz için bu denli önemli bir konuda yeterince sorumlu davranmadığınızı düşünür müsünüz?

CEVAP 3- Bu sorunun cevabı, birinci sorunun cevabında verilmiştir.

SORU 4- Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in bu satışla ilgili "ben olsam öyle yapmazdım" açıklaması hakkında ne düşünmektesiniz?

CEVAP 4- Bu sorunun cevabıyla ilgili, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı kayıtlarında herhangi bir bilgi ve belge mevcut değildir.

SORU 5- Devletimizin iki Sayın Bakanı ile SPK Başkanı arasında böyle önemli bir konuda çelişkinin, yönetiminizin bir zaafı olduğunu düşünür müsünüz?

CEVAP 5- Bu sorunun cevabıyla ilgili olarak, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı kayıtlarında herhangi bir bilgi mevcut değildir.

SORU 6- SPK'nın "Özel Durumların Kamuya Açıklanmasına İlişkin Esaslar Tebliği"ne göre, kamuya açıklanması gereken satış işleminin gizlice yapılmasının altında açıklamanızda belirttiğiniz ama SPK'ca kabullenilmeyen "piyasaların dalgalanmasını engellemek" gerekçesi dışında ne gibi gizli bir gerekçe bulunmaktadır?

CEVAP 6- Sermaye Piyasası Kurulunun Seri: VIII, No: 39 sayılı "Özel Durumların Kamuya Açıklanmasına İlişkin Esaslar Tebliği" gereğince;

Özelleştirme İdaresi Başkanlığının, 28.02.2005 tarih 2253 sayılı ve 28.02.2005 tarih 2254 sayılı yazıları ile Sermaye Piyasası Kuruluna,

Yine, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının 28.02.2005 tarih ve 2255 sayılı yazısı ile de İstanbul Menkul Kıymetler Borsası Başkanlığına gerekli açıklamalar gönderilmiştir.

Ayrıca, İdare ve İdarenin aracı kurumu olan İş Yatırım Menkul Değerler A.Ş. tarafından TÜPRAŞ'ın söz konusu hisse senetlerinin İMKB Toptan Satışlar Pazarında satışına ilişkin olarak İMKB'ye gönderilmiş bulunan açıklamalar, 01.03.2005 tarih ve 40 nolu İMKB Günlük Bülteninde yayınlanarak kamuoyuna duyurulmuştur.

Yukarıdaki açıklamalardan da anlaşılacağı gibi, yapılan işlemler herhangi bir gizlilik gerekçesine mahal vermeyecek derecede netlik ve şeffaflık arz etmektedir.

SORU 7- Gizli yapılan satış esnasında, Global Menkul Değerler dışındaki yatırımcılar da satışla ilgili bilgilendirilmişler midir? Bilgilendirildilerse hangi yatırımcı kuruluşlara satışla ilgili bilgi verilmiştir?

CEVAP 7- Hisseleri İMKB'de işlem gören özelleştirme programındaki kuruluşlara ait hisse senetlerini satın almak için aracı kuruluşlar vasıtasıyla İdareye başvuruda bulunulması her zaman mümkündür. Bu doğrultuda, İdareye yapılan başvurular SPK ve İMKB mevzuatı çerçevesinde değerlendirilmekte ve uygun bulunması halinde satış gerçekleştirilmektedir.

Özelleştirme uygulamalarının gereği olarak, özelleştirme programındaki kuruluşların stratejilerinin belirlenmesi amacıyla, bizzat İdarenin kendisi veya aracı kurumu olan İş Yatırım

Menkul Değerler A.Ş. ve diğer danışmanlar marifetiyle mutad olarak piyasa araştırması yapılmakta veya yaptırılmaktadır. Bu çerçevede, piyasa şartlarının %14.76 oranındaki TÜPRAŞ hissesinin İMKB'de satışına uygun olup olmadığının tespiti amacıyla Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca, İMKB'de yapılan satışlarda İdarenin aracı kurumu olarak görev yapan İş Yatırım Menkul Değerler A.Ş.'ye piyasa araştırması yapması talimatı verilmiştir. Bu araştırma ile çeşitli yerli ve yabancı kurumsal yatırımcılar Özelleştirme İdaresi Başkanlığının söz konusu strateji çalışmalarından haberdar olmuş ve olası bir satışa yönelik ilgilerini belirtmişlerdir. Ancak gelen tekliflerin Özelleştirme İdaresi Başkanlığınca değerlendirilmesi sonucu oluşan fiyat yeterli bulunmamıştır. Bu sürecin devamı olarak ise Global Menkul Değerler A.Ş., söz konusu hisselerin alımına ilişkin olarak Özelleştirme İdaresi Başkanlığına başvurmuştur.

SORU 8- Daha iyi bir satış fiyatı sağlamak, rekabeti oluşturmak amacıyla farklı alıcılarla pazarlık yapılmış mıdır?

CEVAP 8- Bilindiği üzere, İMKB Toptan Satışlar Pazarının Kuruluş ve İşleyiş Esasları genelgesinin;

I – AMAÇ kısmında, "İMKB'de Toptan Satışlar Pazarının (TSP) oluşturulmasındaki amaç, **önceden alıcıları belirli olan veya olmayan,** belirli bir miktarın üzerindeki hisse senedi işlemlerinin, Borsada güven ve şeffaflık ortamında, organize bir piyasada gerçekleştirilmesini sağlamaktır" denmektedir.

Yine aynı genelgenin;

VII-İŞLEM FİYATI kısmının A bendinde ise, "işleme baz alınacak fiyat başvuru tarihi itibariyle bir önceki haftanın son iş gününden geriye doğru 10 iş günü boyunca oluşmuş ağırlıklı ortalama fiyatlarının ortalaması alınıp, en yakın fiyat adımına yuvarlanması suretiyle tespit edilir. İşlem fiyatı, baz fiyata +/- % 20 uygulanarak bulunan fiyat aralığında serbestçe belirlenir" hükmü açıkça ortaya konmuştur. Böylece, mevzu bahis geneige satış fiyatının nasıl belirleneceğini sarih bir şekilde tarif etmiştir.

SORU 9- TÜPRAŞ hisselerini satın alan İsrailli işadamı Sami OFER, satıştan sonra 58 Milyon Dolar temettü almış mıdır?

CEVAP 9- İstanbul Menkul Kıymetler Borsası 03.03.2005 tarih ve 42 nolu Günlük Bülteni Borsa Başkanlığı Duyuruları sayfasında alıcılar kamuoyuna duyurulmuştur. TÜPRAŞ'ın 12.04.2005 tarihinde yapılan Olağan Genel Kurul Toplantısında; "enflasyon düzeltmesi sonucu oluşan geçmiş yıl zararlarının, Vergi Usul Kanununun Mükerrer 298 ve Geçici 25'inci maddelerine göre öz sermaye kalemlerine ait enflasyon fark hesaplarına öncelikle mahsup edilmesi ve sonrasında mali tablolarda yer alan safi kardan ayrılması gerekli yasal yedek akçeler ayrıldıktan sonra, kalan dağıtılabilir kar tutarı olan 532.024.358,18 YTL'nin tamamının (tam mükellef kurumlar için hisse başına %212.45, diğer hissedarlar için ise %10'luk bir stopaj yapıldıktan sonra, hisse başına %191.21 oranında) Sermaye Piyasası Kurulu kararlarına uygun olarak 05.05.2005 tarihinden itibaren dağıtılmasına karar verildiği," bildirilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini takdir ve tensiplerinize arz ederim.

Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı

38.- Ankara Milletvekili Yakup KEPENEK'in, TÜPRAŞ'ın bir grup hissesinin satış kararının İMKB'ye bildirilmemesine ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/8069)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
ANKARA

16 Eylül 2005

Aşağıdaki sorumun Anayasanın 98. ve İçtüzüğün 96. ve 99. maddeleri uyarınca Maliye Bakanı Sayın K. Unakıtan tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını istiyorum.

Saygılarımla.

Yakup Kepenek

Prof. Dr. Yakup KEPENEK
Ankara Milletvekili

TÜPRAŞ'ın yüzde 14,76 geçen mart ayında 446 milyon dolara satışı konusunda:

1.ÖYK-Özelleştirme Yüksek Kurulu'unun ÖİB-Özelleştirme İdaresi Başkanlığına bir katrilyon TL'ya kadar özelleştirme yetkisi veren 7 Ocak 2005 tarihli kararına gelinceye kadar, yani önceki yıllarda, **özelleştirmede bu tutara ulaşan bir yetki devri** kararı alınmış mıdır?

2. Adı geçen kararın **İMKB'ye bildirilmemesi ve kamuoyuna açıklanmaması mevzuata uygun mudur?**

3.ÖİB, bildirmeme kararını tek başına mı almıştır?

4.Yetki kararının İMKB'ye bildirilmemesinin bir sonucu olarak, tek bir aracı kuruluşun dışındaki **yatırımcıların satış sürecine katılamadığı** doğru mudur?

5.Satış işleminin rekabet ortamında yapılmaması nedeniyle ÖİB ve dolayısıyla Hazine'nin uğradığı **gelir kaybı** ne kadardır?

6.Bu gelir kaybına neden olanlar hakkında **nasıl bir işlem** yapılacaktır?

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

19 Kasım 2005

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.00/ 14404
KONU :

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Ankara Milletvekili Prof. Dr. Yakup KEPENEK tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına tevcih edilen 7/8069 esas sayılı yazılı soru önergesinde yer alan hususlara ilişkin sorulara verilen cevaplar aşağıda sunulmuştur:

TÜPRAŞ'ın yüzde 14,76 oranındaki hissesinin geçen Mart ayında 446 milyon Dolara satışı konusunda,

SORU 1- Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun (ÖYK) Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na (ÖİB) bir katrilyon TL'ya kadar özelleştirme yetkisi veren 7 Ocak 2005 tarihli kararına gelinceye kadar yani önceki yıllarda, özelleştirmede bu tutara ulaşan bir yetki devri kararı alınmış mıdır?

CEVAP 1- 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun gereğince, 23.12.1994 tarih ve 1994/01 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu Kararı ile Özelleştirme İdaresi Başkanlığının İMKB'de alım-satım yapma yetkisi ilk defa düzenlenmiştir. Daha sonra, İMKB'de gerçekleştirilecek olan alım-satım işlemleri için tahsis edilen limitler yıllar ilerledikçe artırılmıştır. Aşağıdaki tablodan artış miktarları kolayca görülebilir.

Tablo: ÖİB'nin, İMKB'de Alım-Satım İşlemleri İçin Yetkiye Dayanılarak Tahsis Edilen Limitler.

TARİH	Ö.Y.K. NO	LİMİT (TRİLYON TL)
23.12.1994	1994/01	20
28.03.1996	1996/17	20
18.09.1997	1997/42	30
13.01.1998	1998/04	100
30.01.1999	1999/03	100
04.02.2000	2000/10	200
19.02.2001	2001/17	200
04.02.2002	2002/05	500
03.01.2003	2003/1	500
15.04.2004	2004/33	750
07.01.2005	2005/02	1000

SORU 2- Adı geçen kararın İMKB'ye bildirilmemesi ve kamuoyuna açıklanmaması mevzuata uygun mudur?

CEVAP 2- Sermaye Piyasası Kurulu'nun (SPK) 15.08.2005 tarih 13-1792-18272 sayılı yazısında, 07.01.2005 tarih ve 2005/02 sayılı ÖYK Kararının kamuya açıklanmamasının TÜPRAŞ'ın %14,76 oranındaki hisse senetlerinin 04.03.2005 tarihinde İMKB Toptan Satışlar Pazarında (TSP) satışı için **bir ihtiyat şartı olmadığı ancak,** bu kararın kamuya açıklanmasının, Kurulun kamuyu aydınlatması açısından ve ilgili düzenlemeler çerçevesinde ayrı bir değerlendirmeye tabi husus olduğunu bildirmiştir.

SORU 3- ÖİB, bildirmeme kararını tek başına mı almıştır?

CEVAP 3- Sermaye Piyasası Kurulunun Seri: VIII, No: 39 sayılı "Özel Durumların Kamuya Açıklanmasına İlişkin Esaslar Tebliği" gereğince;

Özelleştirme İdaresi Başkanlığının, 28.02.2005 tarih 2253 sayılı ve 28.02.2005 tarih 2254 sayılı yazıları ile Sermaye Piyasası Kuruluna,

Yine, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının 28.02.2005 tarih ve 2255 sayılı yazısı ile de İstanbul Menkul Kıymetler Borsası Başkanlığına gerekli açıklamalar gönderilmiştir.

Ayrıca, İdare ve İdarenin aracı kurumu olan İş Yatırım Menkul Değerler A.Ş. tarafından TÜPRAŞ'ın sözkonusu hisse senetlerinin İMKB Toptan Satışlar Pazarında satışına ilişkin olarak İMKB'ye gönderilmiş bulunan açıklamalar, 01.03.2005 tarih ve 40 nolu İMKB Günlük Bülteninde yayımlanarak kamuoyuna duyurulmuştur.

SORU 4- Yetki kararının İMKB'ye bildirilmemesinin bir sonucu olarak, tek bir aracı kuruluşun dışındaki yatırımcıların satış sürecine katılamadığı doğru mudur?

CEVAP 4- İMKB Toptan Satışlar Pazarının Kuruluş ve İşleyiş Esasları Genelgesinin **I–Amaç** kısmında, "İMKB'de Toptan Satışlar Pazarının oluşturulmasındaki amaç, **önceden alıcıları belirli olan veya olmayan,** belirli bir miktarın üzerindeki hisse senedi işlemlerinin, Borsada güven ve şeffaflık ortamında, organize bir piyasada gerçekleştirilmesini sağlamaktır" açıklaması yer almaktadır.

Yine aynı genelgenin **VII-İşlem Fiyatı** bölümünün A bendinde ise, "işleme baz alınacak fiyat, başvuru tarihi itibariyle bir önceki haftanın son iş gününden geriye doğru 10 iş günü boyunca oluşmuş ağırlıklı ortalama fiyatlarının ortalaması alınıp, en yakın fiyat adımına yuvarlanması suretiyle tespit edilir. İşlem fiyatı, baz fiyata +/- %20 uygulanarak bulunan fiyat aralığında serbestçe belirlenir" hükmü açıkça ortaya konmuştur. Mevzu bahis genelge, satış fiyatının nasıl belirleneceğini sarih bir şekilde tarif etmiştir.

SORU 5- Satış işleminin rekabet ortamında yapılmaması nedeniyle ÖİB ve dolayısıyla Hazine'nin uğradığı gelir kaybı ne kadardır?

CEVAP 5- İdarenin yapmış olduğu bu işlem, ilgili mevzuata uygun olarak gerçekleştirilmiş ve bu işleminden dolayı herhangi bir gelir kaybı oluşmamıştır. İMKB Toptan Satışlar Pazarının (TSP) Kuruluş ve İşleyiş Esasları Genelgesi ile TSP'de satışların hangi esas ve usullere göre yapılacağı, (dördüncü sorunun cevabında da vurgulandığı gibi) açıkça belirtilmiştir.

SORU 6- Bu gelir kaybına neden olanlar hakkında nasıl bir işlem yapılacaktır?

CEVAP 6- İdare, icra etmiş olduğu bu işlemi nedeniyle herhangi bir gelir kaybına neden olmadığı için, bu işlemi gerçekleştirenler hakkında herhangi bir idari işlem yapılmasını gerektirecek durum söz konusu değildir.

Bilgilerinizi ve gereğini takdir ve tensiplerinize arz ederim.

Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı

39.- Ordu Milletvekili İdris Sami TANDOĞDU'nun, menenjit aşısı bedelinin karşılanmasına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Recep AKDAĞ'ın cevabı (7/8124)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Sağlık Bakanı Sayın Recep AKDAĞ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasanın 98. ve İçtüzüğün 96. Maddeleri gereğince arz ve talep ederim.

İ. Sami Tando

Dr. İ.Sami Tandoğdu
Ordu Milletvekili
Sağlık-Aile-Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Üyesi

Ülkemizde küçük çocuklara menenjit aşısının, Sağlık Bakanlığı tarafından karşılanmaması nedeniyle birçok çocuğumuz menenjit olmaktadır. Son olarak, 8 aylık bebek Makbule Başboğa menenjit hastalığı nedeniyle kol ve bacakları kesilmiş ve hayatı boyunca sakat kalmaya mahkum edilmiştir. Bu durum, ülkemizde birçok çocuğu etkilemekle kalmayıp, sağlık hizmetleri ancak parası olanın yararlanacağı bir hizmet haline gelmiştir.

1. Sağlık Bakanlığı tarafından çocuklarımıza menenjit aşısı vurulmamasının gerekçeleri nelerdir?
2. Ülkemizde menenjit aşısının tutarı 22 YTL'dir. Ülkemizde birçok insan açlık sınırının altında yaşamaya çalışırken, bu ücreti nasıl ödeyecektir?
3. Menenjit aşısını yaptıramayacak maddi düzeyde olan kişiler için farklı bir uygulama yapılmakta mıdır?
4. Menejit aşısının, Sağlık Bakanlığı tarafından karşılanması düşünülmekte midir? Bu konuda bir çalışma yapılacak mıdır?

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
Temel Sağlık Hizmetleri
Genel Müdürlüğü

Sayı : B10OTSH0110005
Konu : Yazılı Soru Önergesi Cevabı

02.11.05 15244

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 07.10.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazınız

Ordu Milletvekili Sayın İdris Sami TANDOĞDU tarafından, menenjit aşısı bedelinin karşılanmasına ilişkin verilen yazılı soru önergesinin cevabı ilişikte sunulmaktadır.

Arz ederim.

Prof. Dr. Recep AKDAĞ
Sağlık Bakanı

EK: Önerge Cevabı

Ordu Milletvekili Sayın İdris Sami TANDOĞDU'nun "Menenjit aşısının bedelinin karşılanması"na ilişkin yazılı soru önergesinin cevabıdır:

SORULAR

Ülkemizde küçük çocuklara menenjit aşısının, Sağlık Bakanlığı tarafından karşılanmaması nedeniyle birçok çocuğumuz menenjit olmaktadır. Son olarak, 8 aylık bebek Makbule Başboğa menenjit hastalığı nedeniyle kol ve bacakları kesilmiş ve hayatı boyunca sakat kalmaya mahkum edilmiştir. Bu durum, ülkemizde birçok çocuğu etkilemekle kalmayıp, sağlık hizmetleri ancak parası olanın yararlanacağı bir hizmet haline gelmiştir.

1. Sağlık Bakanlığı tarafından çocuklarımıza menenjit aşısı vurulmamasının gerekçeleri nelerdir?
2. Ülkemizde menenjit aşısının tutarı 22 YTL'dir. Ülkemizde birçok insan açlık sınırının altında yaşamaya çalışırken, bu ücreti nasıl ödeyecektir?
3. Menenjit aşısını yaptıramayacak maddi düzeyde olan kişiler için farklı bir uygulama yapılmakta mıdır?
4. Menenjit aşısının, Sağlık Bakanlığı tarafından karşılanması düşünülmekte midir? Bu konuda bir çalışma yapılacak mıdır?

CEVAPLAR

1. Beyin zarı iltihabı olarak tanımlanan menenjit hastalığının birçok nedeni bulunmaktadır. Bunlardan bakteriyel menenjit etkeni olan tüberküloz basili, meningokoklar ve haemophilus influenza tip b bakterilerine karşı geliştirilmiş aşılar mevcuttur. Tüberküloz basiline karşı koruyucu olan BCG aşısı ülkemizde rutin olarak kullanılmaktadır. 8 aylık bebek Makbule Başboğa meningokoksik menenjittir. Dünya Sağlık Örgütü'nün çocukluk çağına yönelik olarak uygulanmasını önerdiği aşılar içinde meningokoklara yönelik bir aşılama mevcut değildir. Meningokok aşısı sadece belli durumlarda, özellikle erişkinlere önerilmektedir. Makbule Başboğa'ya haemophilus influenza tip b (Hib) aşısı yapılsaydı bile geçirdiği hastalıktan koruyucu olmayacaktı. Bağışıklama Danışma Kurulu tavsiyesi ile Haemophilus influenza tip b aşısının rutin aşılama programına alınmasına karar verdik.

2. Risk altında olduğu sağlık kurulu raporu ile saptanan tüm erişkin ve çocuklara bütçe uygulama talimatı gereğince hekim tarafından uygun görülen tüm aşılar uygulanmaktadır. Ayrıca, Hib aşısı sadece haemophilus influenza tip b'nin etken olduğu menenjitleri önlemede kullanılan bir aşı olup, rutin aşılama takvimine dahil etme kararı aldığımızdan, uygulama başladıktan sonra herhangi bir ücret ödenmeyecektir.

3. Ülkemizde meningokoksik menenjite yönelik olarak DSÖ'nün önerileri doğrultusunda, erişkinlere yönelik olarak özellikle toplu yaşam alanlarında çıkabilecek menenjit salgınlarından korunmak amacıyla meningokok aşısı uygulanmaktadır. Uygulama hacı adaylarına ve askere alınan bütün erbaş ve erlere, salgın yapabilen alt tiplerden korunmak üzere yapılmaktadır.

4. Ülkemizde aşılama ve bağışıklama hizmetlerinin yürütülmesi görevi Sağlık Bakanlığına verilmiştir. Bakanlığımız bu görevini yürütürken dünyadaki gelişmelere paralel olarak, Dünya Sağlık Örgütünün önerileri ve Bakanlığımızdan bağımsız olarak çalışan, konusunda uzman akademisyenlerden oluşan Bağışıklama Danışma Kurulundan aldığı görüşler doğrultusunda aşılama çalışmalarını ve ulusal aşı takvimini düzenlemektedir. Bağışıklama Danışma Kurulu'nun 02.09.2005 tarihinde yapılan toplantısında rutin aşılama takvimine eklenecek yeni aşılar konusu görüşülmüş ve Kızamık-Kızamıkçık-Kabakulak aşısının ve Haemophilus influenza tip b aşısının öncelikli olarak değerlendirmeye alınması ve gerekli hazırlıklar tamamlandıktan sonra aşı takvimine eklenmesi tavsiye edilmiştir. Böylece haemophilus influenza tip b etkenine bağlı menenjite karşı aşılama çalışmalarına başlanmış olacaktır.

40.- Denizli Milletvekili Mehmet U. NEŞŞAR'ın, kongo hastalığı ve benzeri epidemilere karşı alınan önlemlere ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Recep AKDAĞ'ın cevabı (7/8147)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Sağlık Bakanı Recep Akdağ tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını istiyorum. Gereğini arz ederim.

Prof. Dr. Mehmet Neşşar
Cumhuriyet Halk Partisi
Denizli Milletvekili
25.07.2005

1- Ülkemizde keneden geçen Kongo hastalığı bu güne kadar kaç hastada görülmüş, kaç can kaybı meydana gelmiştir?

2- Bu hastalık ülkemizde daha önceki yıllarda ne oranda görülmüştür?

3- Bakanlık bu yeni salgın ve Anadolu'da devam eden diğer epidemiler için hangi önlemleri almaktadır?

4- Birinci basamak sağlık kuruluşlarında mescit açılmasının, bulaşıcı salgın hastalıklar başta olmak üzere halk sağlığını tehdit eden durumlara karşı alınacak koruyucu önlemlere katkısı ne olabilir?

T. C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
Temel Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü

Sayı : B100TSH0110002

Konu : Yazılı Soru Önergesi Cevabı 02.11.05 15243

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 07/10/2005 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazıları.

Denizli Milletvekili Sayın Mehmet NEŞŞAR tarafından, Kırım-Kongo Kanamalı Ateşi hastalığıyla alâkalı olarak verilen yazılı soru önergesinin cevabı ilişikte sunulmaktadır.

Arz ederim.

Prof. Dr. Recep AKDAĞ
Sağlık Bakanı

EK: Önerge Cevabı

Denizli Milletvekili Sayın Mehmet NEŞŞAR'ın "Kırım-Kongo Kanamalı Ateşi" ile ilgili yazılı soru önergesinin cevabıdır.

SORULAR :

1- Ülkemizde keneden geçen Kırım-Kongo Kanamalı Ateşi hastalığı bu güne kadar kaç hastada görülmüş, kaç can kaybı meydana gelmiştir?

2- Bu hastalık ülkemizde daha önceki yıllarda ne oranda görülmüştür?

3- Bakanlık bu yeni salgın ve Anadolu'da devam eden diğer epidemiler için hangi önlemleri almaktadır?

4- Birinci basamak sağlık kuruluşlarında mescit açılmasının, bulaşıcı salgın hastalıklar başta olmak üzere halk sağlığını tehdit eden durumlara karşı alınacak koruyucu önlemlere katkısı ne olabilir?

CEVAPLAR :

Cevap 1- Şu ana kadar 504 Kırım-Kongo Kanamalı Ateşi (KKKA) vak'ası tespit edilmiş ve bunlardan 26'sı hayatını kaybetmiştir.

Cevap 2- 2002 yılında 17 vak'a, 2003 yılında 133 vak'a ve 6 ölüm, 2004 yılında 249 vak'a ve 13 ölüm, 2005 yılında ise 105 vak'a ve 7 ölüm.

Cevap 3- KKKA hastalığı, özellikle kene ısırması veya kene temasıyla bulaşan ve Bakanlığımızın yaptığı çalışmalar neticesinde 2003 yılının Ağustos Ayı'nda kesin olarak tanısı konan viral bir hastalıktır.

Hastalığın tanısının konmasından kontrolüne kadar her alanda örnek olabilecek bir çalışma yaptık.

Hastalığın adının konmasını müteakip, konunun uzmanlarından müteşekkil Zoonoz Hastalıklar (Kırım-Kongo Kanamalı Ateşi) Danışma Kurulu oluşturduk ve aynı zamanda Türkiye Zoonoz Millî Komitesinin de gündemine aldık. Söz konusu Komite ve Kurulun da tavsiyeleri doğrultusunda hastalıkla ilgili icap eden tedbirler ile yapılması gereken çalışmalara başlayarak aşağıda belirtilen faaliyetleri gerçekleştirdik.

Hastalıkla ilgili olarak klinik tanımlama, *vak'a tanımı, vak'alara yaklaşım önerileri, hekimlere yönelik bilgi dokümanı* ile ülkemizdeki durumun belirlenmesi ve hastalığın takiplerinin yapılabilmesi amacıyla *KKKA Vak'a Bildirim Çizelgesi*'ni hazırlayarak ilgililerine ulaştırdık.

Hastalıkta *Vak'a Yönetimi ve İzolâsyon Önlemleri* ile alâkalı bilgi hazırlayarak ilgililere gönderdik.

Hastalığın sağlık çalışanlarına tanıtılması, çalışanların bu konuda bilgilenmesi ve bilinçlenmesi amacıyla, 2003, 2004 ve 2005 yıllarında dört defa Ankara, Tokat ve Sivas'ta *hizmet içi eğitim toplantıları* düzenledik. Bu eğitimlerle oluşturulan İl Eğitim Ekipleri vasıtasıyla diğer sağlık çalışanlarının ve halkın eğitimlerini sağladık.

Denizli Milletvekili Sayın Mehmet NEŞŞAR'ın "Kırım-Kongo Kanamalı Ateşi" ile ilgili yazılı soru önergesinin cevabıdır (Sayfa 2).

Zaman zaman hastalığın görüldüğü *illeri ziyaret ederek birebir eğitimler verdik ve konuya ilişkin yapılan çalışmaları yerinde inceledik.*

Ayrıca, hekimlerin ve diğer sağlık çalışanlarına yönelik olarak kitapçıklar hazırlayarak bütün ilgililerine ulaştırdık. Bu yıl, söz konusu kitapçığı geliştirerek tekrar basımını sağladık.

KKKA'ya ait ilmî çalışmaları [vak'a kontrol çalışması, hastalığın geriye yönelik olarak varlığının değerlendirilmesi (retrospektif çalışma), hastalığın önceki yıllara ait hem insanlarda hem de hayvanlarda yaygınlığının belirlenmesi (seroprevalans), hastalığı bulaştırabilecek kene türlerinin tayini, ilâç etkinliği vb.] yaptık.

Hastalıkta kullanılabilecek etkili antiviral bir ilâcın bulunmadığı bilim çevrelerince ifade edildiğinden, tedavinin esasını destek tedavi oluşturmaktadır. Bu sebeple, hastalığın görüldüğü illere teknik destek sağladık ve hekim (klinik mikrobiyoloji ve enfeksiyon hastalıkları uzmanı) ihtiyaçlarını büyük ölçüde giderdik.

Hastalığın laboratuvar tanısıyla ilgili olarak, Refik Saydam Hıfzıssıhha Merkezi Başkanlığından bir uzmanı yurt dışına kursa göndererek, *hastalığın tanısının ülkemizde yapılmasını sağladık.*

KKKA'nın en önemli bulaştırıcısı olan kenelerin kontrolü amacıyla evcil hayvanların kenelere karşı ilâçlanması ön plâna çıkmaktadır. Bunun için Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ve Valiliklerin iş birliğinde bu yönde çalışmalarda bulunduk.

Hastalıktan korunmada etkili olabilecek herhangi bir aşının da mevcut olmaması, kişisel korunma önlemlerinin alınmasını gerekli kılmıştır. Bu sebeple, halkın bilgilenmesi ve bilinçlenmesi yönünde (broşür, halk toplantıları, basın-yayın araçları vb. vasıtasıyla) yoğun çalışmalar yaptık.

Halka yönelik olarak özellikle hastalıktan korunmak için alınması gereken önlemlere geniş yer verilen bir *broşür* hazırladık ve 2004 ve 2005 yıllarında bu broşürlerin dağıtımlarını temin ettik.

Ayrıca, ülkemizde halk sağlığı problemi oluşturan bulaşıcı hastalıklara karşı ilgili kurum ve kuruluşlarla iş birliği içinde çalışmalar yapmaktayız. Bu anlamda, sağlık çalışanlarına yönelik hizmet içi eğitimleri düzenlenmekte ve halka yönelik bilgilendirme faaliyetleri yürütmekteyiz. Ayrıca, gerekli ilâç, aşı ve antiserum tedarikleri yapılarak vatandaşlarımıza ücretsiz uygulamaktayız.

Cevap 4- Hastaların ayakta teşhis ve tedavilerinin yapıldığı birinci basamak sağlık kuruluşlarında belirtilen şekilde bir yapılanma söz konusu değildir.

Gösterilen ilgiye teşekkür ederek başarılar dilerim.

41.- Ordu Milletvekili İdris Sami TANDOĞDU'nun, Çernobil Nükleer Santralı kazasının Karadeniz Bölgesindeki etkilerinin araştırılmasına ilişkin sorusu ve Sağlık Bakanı Recep AKDAĞ'ın cevabı (7/8148)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Sağlık Bakanı Sayın Recep AKDAĞ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasanın 98. ve İçtüzüğün 96. Maddeleri gereğince arz ve talep ederim.

Dr. İ.Sami Tandoğdu
Ordu Milletvekili
Sağlık-Aile-Çalışma ve Sosyal
İşler Komisyonu Üyesi

26 Nisan 1986 tarihinde Ukrayna'da Çernobil Nükleer Santralinin ortaya çıkardığı çok yoğun radyoaktif sızıntı büyük felaketlerin yaşanmasına neden olmuş ve Karadenizli birçok halkımızın sağlığını tehlikeye sokmuştur. Çernobil Faciası'ndan 19 yıl geçmesine rağmen bu konuda gerekli araştırmalar yapılmamış ve tedbirler alınmamıştır.

Yazılı basında 08.08.2005 tarihinde çıkan habere göre; Dışişleri Bakanlığı Rusya, Ukrayna, Moldova, Belarus'ta görev yapan, Dışişleri personeline Çernobil Nükleer Santrali kazası sonrası herhangi bir rahatsızlık bulunup bulunmadığını kontrol için çalışma başlatıldığı belirtilmektedir. Dışişleri Bakanlığı'nın kendi görevlilerine gösterdiği bu duyarlılığa karşın, Karadeniz Bölgesi'nde yaşayan ve radyasyon etkisi altında kalan halkımıza karşı hiçbir önlem alınmamaktadır.

1. Bakanlığınız bünyesinde Çernobil Nükleer Santraline meydana gelen faciaya ilişkin bu zamana kadar bir araştırma yapılmış mıdır? Eğer yapılmadıysa bu konuda bir araştırma komisyonu kurulacak mıdır?
2. Bakanlığınıza bu konuda vermiş olduğumuz Meclis Araştırma Önergesi'ni desteklemeyi düşünüyor musunuz?
3. Karadenizli halkımızın sağlığını ciddi derecede etkileyen bu olay konusunda neden şimdiye kadar önlem alınmamıştır? Bu konuda acil bir önlem alınması düşünülmekte midir?
4. Dışişleri Bakanlığı Rusya, Ukrayna, Moldova, Belarus'ta görev yapan Dışişleri personeline Çernobil Nükleer Santrali kazası sonrası herhangi bir rahatsızlık bulunup bulunmadığına ilişkin bir inceleme yapılacağı haberi doğru mudur? Eğer doğru ise neden sadece bu bölgede olan kişiler için önlem alınmaktadır?
5. Karadeniz Bölgesi'nde yaşayan halkımız için neden böyle bir çalışma yapılmamaktadır? Neden Ukrayna, Rusya, Moldova, Belarus'ta görev yapanlar için önlem alınıyor da, Karadenizli halkımız için alınmıyor?
6. Karadenizli vatandaşlarımıza karşı gösterilen duyarsızlığın nedeni nedir? Halkımızın nükleer kaza ile ilgili endişeleri nasıl telafi edilecektir?

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
Temel Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü

SAYI : B100TSH0100005
KONU: Yazılı Soru Önergesi cevabı

02.11.05 15245

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 07.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazımız.

Ordu Milletvekili Sayın İ.Sami TANDOĞDU tarafından, "Çernobil Nükleer Santrali kazasının Karadeniz Bölgesi'ndeki etkilerinin araştırılmasına ilişkin" olarak Bakanlığımızca cevaplandırılmak üzere verilen 7/8148 Esas sayılı yazılı Soru Önergesi'nin cevabı ilişikte gönderilmektedir.
Arz ederim.

Prof. Dr. Recep AKDAĞ
Sağlık Bakanı

EKLER:
EK-1 Önerge Cevabı

Ordu Milletvekili Sayın İ.Sami TANDOĞDU tarafından verilen, "Çernobil Nükleer Santrali kazasının Karadeniz Bölgesi'ndeki etkilerinin araştırılmasına ilişkin" yazılı soru önergesinin cevabıdır.

SORULAR:

26 Nisan 1986 tarihinde Ukrayna'da Çernobil Nükleer Santralinin ortaya çıkardığı çok yoğun radyoaktif sızıntı büyük felaketlerin yaşanmasına neden olmuş ve Karadenizli bir çok halkımızın sağlığını tehlikeye sokmuştur. Çernobil Faciası'ndan 19 yıl geçmesine rağmen bu konudaki gerekli araştırmalar yapılmamış ve gerekli tedbirler alınmamıştır.

Yazılı basında 08.08.2005 tarihinde çıkan habere göre; Dışişleri Bakanlığı Rusya, Ukrayna, Moldava, Belarus'ta görev yapan, Dışişleri personeline Çernobil Nükleer Santrali kazası sonrası herhangi bir rahatsızlık bulunup bulunmadığını kontrol için çalışma başlatıldığı belirtilmektedir. Dışişleri Bakanlığı'nın kendi görevlilerine gösterdiği bu duyarlılığa karşı, Karadeniz Bölgesi'nde yaşayan ve radyasyon etkisinde kalan halkımıza karşı hiçbir önlem alınmamaktadır.

1- Bakanlığınız bünyesinde Çernobil Nükleer Santralinde meydana gelen faciaya ilişkin bu zamana kadar bir araştırma yapılmış mıdır? Eğer yapılmadıysa bu konuda bir araştırma komisyonu kurulacak mıdır?

2- Bakanlığınıza bu konuda vermiş olduğumuz Meclis Araştırma Önergesi'ni desteklemeyi düşünüyor musunuz?

3- Karadenizli halkımızın sağlığını ciddi derecede etkileyen bu olay konusunda neden şimdiye kadar önlem alınmamıştır? Bu konuda acil bir önlem alınması düşünülmekte midir?

4- Dışişleri Bakanlığı Rusya, Ukrayna, Moldova, Belarus'ta görev yapan Dışişleri personeline Çernobil Nükleer Santrali Kazası sonrası herhangi bir rahatsızlık bulunup bulunmadığına ilişkin bir inceleme yapılacağı haberi doğru mudur? Eğer doğru ise neden sadece bu bölgede olan kişiler için önlem alınmaktadır?

5- Karadeniz Bölgesi'nde yaşayan halkımız için neden böyle bir çalışma yapılmamaktadır? Neden Ukrayna, Rusya, Moldova, Belarus' ta görev yapanlar için önlem alınıyor da, Karadenizli halkımız için alınmıyor?

6- Karadenizli vatandaşlarımıza karşı gösterilen duyarsızlığın nedeni nedir? Halkımızın nükleer kaza ile ilgili endişeleri nasıl telafi edilecektir?

CEVAPLAR:

1- Bakanlığımızca Şubat 1993 tarihinde oluşturulan "Çernobil Radyasyon Kazasının Etkilerini Değerlendirme Kurulu" tarafından bir araştırma yapılmış ve araştırmanın sonucu rapor halinde kamuoyuna sunulmuştur. Bu araştırma sonucunda düzenlenen raporda, "Kanser ve doğumsal anomaliler ile -Çernobil Nükleer Santrali kazası sonucu yayılan- radyasyonun ilişkisinin ortaya konamadığı" belirtilmiştir.

Ayrıca, Haziran 1993 tarihinde "Çernobil Faciasının Türkiye'deki Etkilerini Araştırmak, Facia ile İlgili Gerçekleri ve Sorumlularını Ortaya Çıkarmak, Zararların Tespiti ve Giderilmesi İçin Alınacak Önlemleri Belirlemek" amacıyla, Meclis Araştırma Komisyonu kurulmuş ve bu Komisyon tarafından da rapor hazırlanmıştır.

2- Sadece Karadeniz Bölgesi'nde yaşayan vatandaşlarımızın değil, Türkiye genelinde halkın sağlığını ilgilendiren her türlü konuda Sağlık Bakanlığı olarak gerekli çalışmalar bizzat yürütüldüğü gibi, halkın sağlığını riske edebilecek ve riske eden her türlü konuda gerçekleştirilecek çalışmalara da, ilgili mevzuat çerçevesinde gereken desteği vereceğimiz tartışmasızdır.

3- Çernobil Nükleer Santrali kazasının akabinde, diğer kurumlarla birlikte Bakanlığımız da sağlık konusunda üzerine düşen görevi yerine getirmiş ve lazım gelen tedbirlerin alınması için özellikle Karadeniz Bölgesi'ndeki sağlık kurum ve kuruluşlarımıza gerekli talimatlar verilmiştir.

Nitekim, Haziran 1993 tarihinde bu konuyu araştırmak üzere kurulmuş olan Meclis Araştırma Komisyonu Raporu'nda da, "Bakanlığımızın bu kaza sonrasında alınması gereken akut dönem tedbirlerini aldığı" açıkça belirtilmiştir. Ayrıca, olayın hemen sonrasında alınan tedbirlerin yanında, yukarıda da bahsedildiği gibi 7 (yedi) yıl sonra Bakanlığımızca yine bir komisyon oluşturularak kaza ile yayılan radyasyonun muhtemel erken dönem etkileri araştırılmıştır.

Kaldı ki, olayın etkilerinin sürekli takip edilebilmesi amacıyla Edirne, Trabzon ve Samsun İlleri'nde de "Aktif Kanser Kayıt Merkezleri" ile illerin tamamında da "Kanser Kayıt Merkezi" kurulmuş olup; bu merkezler halen faaliyettedir.

4- Bakanlığımıza bu yönde resmî olarak intikal eden bir bilgi veya herhangi bir talep bulunmayıp; daha sağlıklı bilgi edinebilmek bakımından bu sorunuzun cevabının Dışişleri Bakanlığı'ndan alınmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

5- Karadeniz Bölgesi'nde yaşayan halkımızın sağlığının, radyasyondan olumsuz etkilenmemesi için olaydan hemen sonra gerekli tedbirler alınmış ve ileriki dönemlerde ortaya çıkabilecek etkileri hususu araştırılmıştır. Dolayısıyla, bu olaya bağlı olarak Karadeniz Bölgesi'nde yaşayan halkımızın sağlığına gereken önem verilmekte ve hassasiyet gösterilmektedir.

Ayrıca, Bakanlığımızın bu konu ile ilgili çalışmaları halihazırda dahi devam etmekte olup; bu çalışmalar 2006 yılında sonuçlanacaktır. Nitekim, Bölge'de bu yıl itibarı ile 4 komponentli bir çalışmaya başlanmıştır.

Bu çalışmalar çerçevesinde;

a) Son on yıllık kanser kayıt bilgileri toplanacaktır.

b) Kanser ve Kanser Risk Faktörleri araştırması planlanmıştır. Karadeniz Bölgesi'nde (Rize-Fındıklı, Rize-Pazar), Edirne'de (Eski Kadın, İsmailce) ve Kontrol Grubu Olarak Isparta'da (Eğirdir) "Kanser ve Kanser Risk Faktörleri " anketi gerçekleştirilecektir.

c) Tiroid Kanseri preparatları (Parafin Bloklar) toplanacak ve incelenecektir. Bu çalışmada, trioid kanserlerinde radyasyona bağlı genetik değişiklikler araştırılacaktır. Bu çalışma kapsamında Türkiye'nin değişik bölgelerinde, 1990 yılından itibaren öncelikli olarak Papiller Troid Kanseri olmak üzere tespit edilmiş bütün tiroid kanseri vakalarından elde edilmiş parafin blokların toplanması planlanmaktadır. Toplanan dokulardan Bilkent Üniversitesi Genetik ve Biyoteknoloji Araştırma ve Uygulama Merkezinde RNA ve DNA'lar çıkartılarak ret/PTC rearanjmanı ve mitokondrial DNA delesyonlarının gösterilmesi hedeflenmektedir. Bu bağlamda, bu çalışmanın radyasyona bağlı genetik değişiklerin öncelikli olarak Papiller Tiroid Kanserleri olmak üzere tüm Tiroid Kanserlerinin gelişimindeki etkisini açıklığa kavuşturması öngörülmektedir.

d) Radyasyon yükü ölçümü (Biyolojik Doz Tayini çalışması) yapılacaktır. Bu çalışmanın, Karadeniz Teknik Üniversitesi Tıp Fakültesi ve Trabzon Numune Hastanesi'ne baş vuran 20 yaş ve üstü, 20 adet kanser hastası ve onların üçer adet yakını olmak üzere toplam 80 kişi ile sınırlandırılması uygun görülmüştür. Çalışmaya katılacak olan 20 kanser hastası ve onların üçer adet yakınlarından alınacak kanların Çekmece Nükleer Atom Enerjisi Merkezi) gönderilip Biyolojik Doz Tayini açısından incelenmesi planlanmaktadır.

6- Yukarıda da belirtildiği gibi, Karadeniz Bölgesi'nde yaşayan vatandaşlarımızın sağlığı konusunda herhangi bir duyarsızlık gösterilmemektedir. Sağlık Bakanlığı olarak, halkın sağlıklı yaşamasını teminen sadece bölgeler düzeyinde değil, Türkiye genelinde her türlü sağlık problemine en hızlı şekilde müdahale edilmekte, gerekli tedbirler alınmakta ve tanı ve tedaviye yönelik sağlık hizmetlerinin en iyi şekilde verilmesi sağlanmaktır.

Karadeniz Bölgesi'nde bu güne kadar yapılan çalışmalar sonucunda, Çernobil Nükleer Santrali kazasıyla Bölge'nin maruz kaldığı radyasyon miktarı ile kanser vakalarının artışı arasında doğrudan bir bağlantı tespit edilememiş, böyle bir etkisine rastlanmamıştır. Kaldı ki, Bölge'de maruz kalınan radyasyon miktarına göre 50 yıllık sürede 100.000 nüfusta 1 vaka görülmesi beklenmektedir.

Bununla birlikte, Karadeniz Bölgesi de dahil Ülkemizin genelinde kanser vakalarında bir artış söz konusudur. Bu artışın nedeninin Çernobil Nükleer Santrali kazasına bağlı olmadığının, artışın sadece Karadeniz Bölgesi'nde değil Ülke genelinde farklı nedenlere (sigara, yanlış beslenme alışkanlıkları, hareketsiz yaşam v.b) bağlı olabileceği Bakanlığımızca yürütülen çalışmalar sonucunda görülmektedir. Ayrıca, yukarıda bahsedilen ve konu ile ilgili olarak yürütülen çalışmalara Bölge sivil toplum örgütleri dahil edilmiştir. Bu çalışmaların tamamlanmasından sonra araştırmaların sonucunun, Bölge halkına bu sivil toplum örgütleri ile birlikte aktarılması planlanmaktadır. Böylelikle, konu ile ilgili gerçeklerin Bölge halkı tarafından öğrenmeleri sağlanabilecektir.

İlginiz için teşekkür ederim.

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
KANSERLE SAVAŞ DAİRESİ BAŞKANLIĞI

Sayı: B100KSD0000007/5030-
Konu: Soru Önergesi

19.10.2005* 1469

TEMEL SAĞLIK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi: 18.10.2005 tarih ve 10478 sayılı yazınız.

Ordu Milletvekili İ. Sami TANDOĞDU'nun Sayın Bakanımıza yöneltmiş olduğu "Çernobil Nükleer Santrali Kazasının Karadeniz Bölgesi'ndeki Etkilerinin Araştırılmasına İlişkin" yazılı soru önergesinin cevabı ekte gönderilmiştir.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. A. Murat TUNCER
Daire Başkan V.

CEVAPLAR

1- Bakanlığımızca oluşturulan Şubat – 1993 tarihinde "Çernobil Radyasyon kazasının Etkilerini Değerlendirme Kurulu " tarafından bir araştırma gerçekleştirilerek, araştırmanın sonucu rapor halinde kamuoyuna sunulmuştur. Bu araştırma sonucuna göre "Kanser ve doğumsal anomaliler ile radyasyonun ilişkisi ortaya konamamıştır".

Ayrıca Haziran -1993 tarihinde "Çernobil Faciasının Türkiye'deki Etkilerini Araştırmak, Facia ile İlgili Gerçekleri ve Sorumlularını Ortaya Çıkarmak, Zararların Tespiti ve Giderilmesi İçin Alınacak Önlemleri Belirlemek Amacıyla" bir Meclis araştırma komisyonu kurulmuş ve rapor hazırlamıştır.

2-

3- Haziran – 1993 tarihli bu konuyu araştırmak üzere kurulmuş olan Meclis Araştırma Komisyonu Raporundan da görüleceği üzere Bakanlığımız olaydan sonra alınması gereken akut dönem tedbirlerini almıştır. Olaydan 7 (yedi) yıl sonra bir komisyon oluşturarak olayın muhtemel erken dönem etkilerini araştırmıştır. Olayın etkilerinin sürekli takip edilebilmesi için Çernobil kazasının ardından bütün illerde "Kanser Kayıt Merkezi" kurulmuş olup, Edirne,Trabzon ve Samsun illerinde de " Aktif Kanser Kayıt Merkezleri " kurmuştur.

4-

5- Bakanlığımız bu konu ile ilgili çalışmalarına devam etmektedir. Kazanın 20. yılında yani 2006 yılında sonuçlanacak olan çalışmalara başlamıştır. Bu çerçevede bölgede bu yıl itibariyle 4 komponentli bir çalışmaya başlanmış olup çalışmalar devam edilmektedir.

a) Son on yıllık Kanser Kayıt Bilgileri toplanacaktır.
b) Kanser ve Kanser Risk Faktörleri araştırması planlanmıştır. Karadeniz Bölgesinde (Rize- Fındıklı, Rize-Pazar), Edirne'de (Eskikadın, İsmailce) ve Kontrol Grubu olarak Isparta' da (Eğirdir) "Kanser ve Kanser Risk Faktörleri" anketi gerçekleştirilecek.
c) Tiroid Kanseri Preparatları (Parafin Bloklar) toplanacak ve incelenecektir.Bu çalışmada "Tiroid kanserlerinde radyasyona bağlı genetik değişiklikler araştırılacaktır. Bu çalışma kapsamında Türkiye'nin değişik bölgelerinde, 1990 yılından itibaren öncelikli olarak Papiller ,Tiroid Kanseri olmak üzere tespit edilmiş tüm Tiroid Kanseri vakalarından elde edilmiş parafin blokların toplanması planlanmaktadır. Toplanan dokulardan Bilkent Üniversitesi Genetik ve Biyoteknoloji Araştırma ve Uygulama Merkezinde RNA ve DNA'lar çıkartılarak ret/PTC rearanjmanı ve mitokondrial DNA delesyonlarının gösterilmesi hedeflenmektedir. Bu bağlamda, bu çalışmanın radyasyona bağlı genetik değişikterin öncelikli olarak Papiller Tiroid Kanserleri olmak üzere tüm Tiroid Kanserlerinin gelişimindeki etkisini açıklığa kavuşturması öngörülmektedir.
d) Radyasyon yükü ölçümü (Biyolojik Doz Tayini çalışması) yapılacaktır. Bu çalışmanın Karadeniz İli Teknik Üniversitesi Tıp Fakültesi ve Trabzon Numune Hastanesine başvuran 20 yaş ve üstü, 20 adet kanser hastası ve onların üçer adet yakını olmak üzere toplam 80 adet örnek ile sınırlandırılması uygun görülmüştür. Çalışmaya katılacak olan 20 adet kanser hastası ve onların üçer adet yakınlarından alınacak kanların ÇNAEM'e (Çekmece Nükleer Atom Enerjisi Merkezi) gönderilip Biyolojik Doz Tayini açısından incelenmesi planlanmaktadır.

6- Karadeniz Bölgesinde yapılan çalışmalarda Çernobil kazasında bölgenin maruz kaldığı radyasyon miktarının kanser üzerine bir etkisine rastlanmamıştır. Bölgede maruz kalınan radyasyon miktarına göre 50 yıllık sürede 100.000 nüfusta 1 vaka görülmesi beklenmektedir. Bununla birlikte ülkemiz genelinde ve Karadeniz Bölgesinde kanser vakalarında bir artış söz konusudur. Bu artışın nedeninin Çernobile bağlı olmadığının, artışın sadece Karadeniz Bölgesinde değil ülke genelinde farklı nedenlere (sigara, yanlış beslenme alışkanlıkları, hareketsiz yaşam vb.) bağlı olarak arttığının bölge halkına anlatılması gerekmektedir. Bu konuda yürütülen çalışmalara bölge sivil toplum örgütleri dahil edilmiştir. Çalışmaların sona ermesi ile bölge halkına bu sivil toplum örgütleri ile birlikte araştırmaların sonucunun aktarılması planlanmaktadır. Böylelikle bölge halkının bu konu ile ilgili gerçekleri öğrenmeleri sağlanabilecektir.

42.- Trabzon Milletvekili M. Akif HAMZAÇEBİ'nin, Antalya Havalimanı dış hatlar terminallerinin işletilmesine ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/8184)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki soruların Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ve 98 inci maddeleri uyarınca Ulaştırma Bakanı Sayın Binali YILDIRIM tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 19.08.2005

M. Akif HAMZAÇEBİ
Trabzon Milletvekili

Bilindiği gibi Antalya Hava Limanı I. Dış Hatlar Terminali DHMİ ile Antalya Hava Limanı Terminal Yatırım ve İşletmeciliği A.Ş. arasında 1996 yılında imzalanmış olan imtiyaz sözleşmesi uyarınca işletilirken II. Dış Hatlar Terminali yapılan yap-işlet-devret ihalesi sonrasında 24.02.2004 tarihinde Çelebi-İC Antalya Uluslararası Terminal İşletmeciliği A.Ş. ile imzalanan sözleşme çerçevesinde yapımı tamamlanarak 07.04.2005 tarihi itibarıyla işletmeye açılmıştır.

SORULAR:

1. Yolcuların iki terminal arasındaki paylaşımını DHMİ düzenlemektedir. Şüphesiz bu paylaşımda sözleşmelerin hükümleri de dikkate alınarak Hazine yararının gözetilmesi esastır. Ancak I. Terminalin işleticisi şirket 06.04.2005 tarihli yazısıyla Antalya Hava Limanı gerçekleşen dış hat giden yolcusunun iki terminal arasında eşit ve adil dağılımını sağlamak amacıyla DHMİ ile imzalanmış olan imtiyaz sözleşmesinin 28 inci maddesinde garanti edilen yolcu sayısının üzerinde gerçekleşen yolcunun taraflar arasında paylaşılan gelirinin tamamının idareye bırakılması yönünde değişiklik yapılması için bir teklifte bulunmuştur. Böylece her

iki sözleşme yolcu servis ücretinin paylaşımı yönünden aynı düzeye gelmiş olmaktadır.

Anılan teklife ilişkin olarak Bakanlığınız işlemlerinin ve görüşünün bugüne kadar sonuçlandırılmamış ve ortaya konulmamış olmasının haklı bir nedeni var mıdır?

2. II. Terminal İşletmesinin yarattığı sorunlardan kaynaklanan yolcu şikayetleri ve konuya ilişkin olarak basında yer alan haberler dikkate alınarak milletvekilliğim tarafından Bakanlığınıza yönelik olarak daha önce size bildirdiğim hususlar sonrasında DHMİ Yönetim Kurulunca alındığı anlaşılan 15.06.2005 tarihli kararın akıbeti ne olmuştur?

3. I. Terminal İşleticisinin dilekçesinin yaklaşık ikibuçuk aylık bir süreden sonra DHMİ Yönetim Kurulunda görüşülmesinin makul bir gerekçesi var mıdır? Böyle önemli bir konuda bu süre sizce normal midir?

4. DHMİ Yönetim Kurulunun 15.06.2005 tarihli kararının Bakanlığınızca bugüne kadar işleme konulmamış olmasının, geciktirilmesinin haklı bir gerekçesi var mıdır?

5. Söz konusu gecikmelerin II. Terminal İşleticisi şirketin korunması gibi bir gecikmeden kaynaklandığı iddialarının doğruluk derecesi nedir?

6. II. Terminal İşleticisi şirketin ortağı olan İÇTAŞ Firması (Çeçen Grubu)nın yap-işlet-devret ihalesi sonrasında ihaleyi alan Çelebi şirketine ortak olmasının ve bu grubun Antalya'daki tatil köyünde AKP Grubuna mensup milletvekillerinin parti çalışmaları kapsamında topluca tatil yapmış olmalarının yukarıda sorulan hususlarla yani belirtilen gecikmelerle bir ilgisi var mıdır?

7. II. Terminal ihalesini kaybetmiş olmasına rağmen ihale sonrasında ihaleyi kazanan firmaya ortak olan İÇTAŞ'ın ihaleyi kazanan Çelebi şirketine ortak olması için Bakanlığınızın bir yönlendirmesi olmuş mudur?

8. DHMİ Yönetim Kurulunun karar sürecinin uzaması ve alınan kararın işleme konulmasının geciktirilmesi ile yoğun yolcu trafiğinin yaşandığı turizm sezonunun geçemesi mi amaçlanmaktadır?

9. İşletmesi sorunlarla başlayan II. Terminalin işletmesindeki sorunlar çözülmüş müdür? Çözülmüşse ne zaman çözülmüştür?

T.C.
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

SAYI : B.11.0.APK.0.10.01.610.01/-1848/46253 -9 KASIM 2005
KONU : Trabzon Milletvekili
Sayın M. Akif HAMZAÇEBİ'nin
yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Başkanlığının 07.10.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazısı.

Trabzon Milletvekili Sayın M. Akif HAMZAÇEBİ'nin 7/8184-13518 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Binali YILDIRIM
Ulaştırma Bakanı

EK:
1 Cevap formu

TRABZON MİLLETVEKİLİ SAYIN M. AKİF HAMZAÇEBİ'NİN 7/8184-13518 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

Bilindiği gibi Antalya Hava Limanı I. Dış Hatlar Terminali DHMİ ile Antalya Hava Limanı Terminal Yatırım ve İşletmeciliği A.Ş. arasında 1996 yılında imzalanmış olan imtiyaz sözleşmesi uyarınca işletilirken II. Dış Hatlar Terminali yapılan yap-işlet-devret ihalesi sonrasında 24.02.2004 tarihinde Çelebi-İC Antalya Uluslararası Terminal İşletmeciliği A.Ş. ile imzalanan sözleşme çerçevesinde yapımı tamamlanarak 07.04.2005 tarihi itibariyle işletmeye açılmıştır.

SORU-1 Yolcuların iki terminal arasındaki paylaşımını DHMİ düzenlemektedir. Şüphesiz bu paylaşımda sözleşmelerin hükümleri de dikkate alınarak Hazine yararının gözetilmesi esastır. Ancak I. Terminalin işleticisi şirket 06.04.2005 tarihli yazısıyla Antalya Hava Limanı gerçekleşen dış hat giden yolcusunun iki terminal arasında eşit ve adil dağılımını sağlamak amacıyla DHMİ ile imzalanmış olan imtiyaz sözleşmesinin 28'nci maddesinde garanti edilen yolcu sayısının üzerinde gerçekleşen yolcunun taraflar arasında paylaşılan gelirinin tamamının idareye bırakılması yönünde değişiklik yapılması için bir teklifte bulunmuştur. Böylece her iki sözleşme yolcu servis ücretinin paylaşımı yönünden aynı düzeye gelmiş olmaktadır.

Anılan teklife ilişkin olarak Bakanlığınız işlemlerinin ve görüşünün bugüne kadar sonuçlandırılmamış ve ortaya konulmamış olmasının haklı bir nedeni var mıdır?

CEVAP-1 Yap-İşlet-Devret Modeli ile gerçekleştirilen ihalelerde Uygulama Sözleşmelerinin Onay Makamı, 94/5907 sayılı Kararname uyarınca Yüksek Planlama Kurulu'dur. Yüksek Planlama Kurulu Sekreteryasının yazılı tavsiyesi gereği; Antalya Hava Limanının I. ve II. Etap Dış Hatlar Terminal Binaları arasındaki yolcu dağılımı gerçekleştirilerek uygulamaya konulmuştur.

Bilahare , Antalya I. Etap Dış Hatlar Terminal Binasının işletici firması "Antalya Uluslararası Terminal İşletmeciliği A.Ş", 01.03.2005 tarihinde İdareye yaptığı yazılı başvurusunda, idareyle taraf oldukları sözleşmeye göre işlettikleri terminalden geçen fazla yolcunun şirketlerine ait olan 1/3 gelirinden, yolcu başına aldıkları 13 ABD Doları bedelin 15 ABD Doları'na yükseltilmesi koşulu ile vazgeçtiklerini bildirerek sözleşme değişikliği talebinde bulunmuşlardır. İşleticinin bu talebi, idareden yolcu başına 2 ABD Doları alınması koşuluyla yapıldığından, Kamu Kaynaklarının etkin kullanımı ve İdare menfaatleri çerçevesinde uygun bulunmayıp reddedilmiştir.

Görevli Şirket, 06.04.2005 tarihli müracaatı ile bu kez, yolcu başına talep ettikleri 2 ABD Doları'ndan da vazgeçerek, sözleşme değişikliği yapılmasını istemişlerdir.

SORU-2 II. Terminal İşletmesinin yarattığı sorunlardan kaynaklanan yolcu şikayetleri ve konuya ilişkin olarak basında yer alan haberler dikkate alınarak milletvekilliğim tarafından Bakanlığınıza yönelik olarak daha önce size bildirdiğim hususlar sonrasında DHMİ Yönetim Kurulunca alındığı anlaşılan 15.06.2005 tarihli kararın akıbeti ne olmuştur?

CEVAP-2 Antalya Uluslararası Terminal İşletmeciliği A.Ş.ile İdare arasında akdedilmiş bulunan 16.02.1996 tarihli sözleşmenin "Değişiklikler" başlıklı 44. maddesi'nin " .... bu sözleşme, yürürlüğe konulmasındaki usulle değiştirilebilir...." hükmü amir olduğundan, öncelikle DHMİ Genel Müdürlüğü Yönetim Kurulu Kararı alınmış olup, Danıştay Başkanlığı ile Yüksek Planlama Kurulu Onay'ları gerektiğinden bu mercilerin sözleşme değişiklikleri konusundaki görüş ve onayları alınmak üzere gerekli girişimler başlatılmıştır.

SORU-3 I. Terminal İşleticisinin dilekçesinin yaklaşık ikibuçuk aylık bir süreden sonra DHMİ Yönetim Kurulunda görüşülmesinin makul bir gerekçesi var mıdır? Böyle önemli bir konuda bu süre sizce normal midir?

CEVAP-3 Bilindiği gibi Yap-İşlet-Devret modeli ile gerçekleştirilen projelere ilişkin olarak taraflar arasında imzalanan ve akit tarafların uzun vadeli hak ve yükümlülüklerini belirleyen sözleşmelerde yapılacak değişiklikler, normal bir yazı cevabına uygulanan prosedürden farklıdır. Sözleşmede yapılacak değişikliklerin etkileyebileceği olası diğer maddelerin varlığı, değiştirilecek metnin yazım tarzı, lafzı, hukuki ve mali değerlendirmeleri gibi sözleşmenin bütünüyle gözden geçirilmesini, bu nedenle idare içinde farklı ihtisası haiz birçok birimin değerlendirmesini zorunlu kılmaktadır. Ayrıca, bir İktisadi Teşebbüsün en üst karar alma organı olan Yönetim Kurulunca karara bağlanacak önem ve özellikte olan ve sonrasında Danıştay ve Yüksek Planlama Kurulu'na teklif edilecek bir konunun, diğer konulara oranla alt yapısının çok daha iyi, hatasız hazırlanması gerekmektedir.

SORU-4 DHMİ Yönetim Kurulunun 15.06.2005 tarihli kararının Bakanlığınızca bugüne kadar işleme konulmamış olmasının, geciktirilmesinin haklı bir gerekçesi var mıdır?

CEVAP-4 Gerek Danıştay Başkanlığı gerekse Yüksek Planlama Kurulu, Kamu İktisadi Teşebbüslerinden gelen tekliflerin, mutlaka ilgili/bağlı bulunulan Bakanlıkların kanalıyla (irdelemesi, tasvibi koşuluyla) gönderilmesini ilke edinmiş üst mercilerdir.

Söz konusu mercilerin "görüş verme" prosedür ve ilkeleri ile konu hakkında Bakanlığımızca yapılan titiz ve ayrıntılı çalışmalar sonucunda geçen süre makul bir süre olarak değerlendirilmekte olup, herhangi bir gecikme veya geciktirilme söz konusu değildir.

SORU-5 Söz konusu gecikmelerin II. Terminal İşleticisi şirketin korunması gibi bir gecikmeden kaynaklandığı iddialarının doğruluk derecesi nedir?

CEVAP-5 Herhangi bir şirket veya kişinin Bakanlığımızca korunması söz konusu değildir.

SORU-6 II. Terminal İşleticisi şirketin ortağı olan İÇTAŞ Firması (Çeçen Grubu)nın yap-işlet-devret ihalesi sonrasında ihaleyi alan Çelebi şirketine ortak olmasının ve bu grubun Antalya'daki tatil köyünde AKP Grubuna mensup milletvekillerinin parti çalışmaları kapsamında topluca tatil yapmış olmalarının yukarıda sorulan hususlarla yani belirtilen gecikmelerle bir ilgisi var mıdır?

CEVAP-6 Parti teşkilatı çalışma toplantılarının yapılacağı yerlerin planlaması günübirlik yapılan bir organizasyon olmayıp, daha önceden belirlenen programlarla tespit edilerek ilan edilmektedir. Bu nedenle, inceleme safhasında herhangi bir gecikme olmadığı gibi parti toplantısıyla da herhangi bir ilgisi bulunmamaktadır.

SORU-7 II. Terminal ihalesini kaybetmiş olmasına rağmen ihale sonrasında ihaleyi kazanan firmaya ortak olan İÇTAŞ'ın ihaleyi kazanan Çelebi şirketine ortak olması için Bakanlığınızın bir yönlendirmesi olmuş mudur?

CEVAP-7 Şirketlerin birleşme veya ayrılmalarında Bakanlığımızın herhangi bir yönlerdirmesinin olması söz konusu değildir.

SORU-8 DHMİ Yönetim Kurulunun karar sürecinin uzaması ve alınan kararın işleme konulmasının geciktirilmesi ile yoğun yolcu trafiğinin yaşandığı turizm sezonunun geçmesi mi amaçlanmaktadır?

CEVAP-8 Antalya Hava Limanının sezon başlangıç tarihi 15 Mart olup, Nisan ayından itibaren sezonun yoğunluğu yaşanmaya başlamaktadır.

Yoğun sezonda iki terminal arasında yolcu dağılımı yapılmasının, idare ve terminal işletmecileri ile özellikle yer hizmet kuruluşları ve hava yolu taşıyıcıları yönünden sıkıntı oluşturacağı dikkate alınarak, iki terminal arasındaki yolcu dağılımının YILLIK olarak havayolu şirketleri bazında yapılacağı ve dağıtılacak yolcu rakamlarının da bir yıl önceden belirleneceği, II.Etap Dış Hatlar Terminal Binasının açık ilanla yapılan ihale duyurusunda ve şartnamesinde belirtilmiştir. Bu nedenle, sezon içinde İdareye yapılan sözleşme değişiklik teklifi, 2005 yılı için yapılan ve 30.12.2004 tarihinde tüm taraflara tebliğ edilen yolcu dağılımını değiştirmeyecektir. Sözleşme değişikliği, 2006 yılında iki terminal arasında yapılacak olan yolcu dağılımı için önem taşımaktadır.

SORU-9 İşletmesi sorunlarla başlayan II. Terminalin işletmesindeki sorunlar çözülmüş müdür? Çözülmüşse ne zaman çözülmüştür?

CEVAP-9 7 Nisan 2005 tarihi itibariyle işletmeye açılan II. Dış Hatlar Terminal Binasında geçiş dönemi olarak ilk etapta yaşanan sıkıntılar, idarenin ciddi takip ve girişimleri sonucu kısa sürede giderilmiştir. Bugün için aynı sorunlardan bahsetmek mümkün olmamakla birlikte, idarenin takip ve denetimi devam ettirilmektedir.

43.- Ankara Milletvekili Ersönmez YARBAY'ın, Ankara'da bir barda meydana gelen olaya ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/8193)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Abdulkadir AKSU tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ersönmez YARBAY
Ankara Milletvekili

1- 22 Nisan'ı 23 Nisan'a bağlayan gece Ankara'da bir Bar'da çıkan kavga sonucu kaç kişi ölmüş, kaç kişi yaralanmıştır?

2- Olay sonucunda kimler tutuklanmıştır, tutuklananlardan bu güne kadar kimler serbest bırakılmıştır?

3- Polise göre ölenler kimlerin kullanmış olduğu silahlarla öldürülmüşlerdir?

4- Otopsi raporuna göre ölenlerdeki alkol oranı nedir?

5- Olayda kaç silah kullanılmış, kaç silaha el konulmuştur, bu silahların ruhsatları varmıdır, ruhsatlar kimlere aitti?

6- Polise göre olayın çıkış nedeni nedir?

7- Bazı basın organlarında kavganın kürtçe parça isteği yüzünden çıktığı yazılmıştır. Olay bu sebeple çıkmamışsa, basın organlarına bir açıklama gönderilmişmidir?

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı :B.05.1.EGM.0.12.04.06 7828-190576 09/11/2005
Konu:Yazılı Soru Önergesi

TBMM BAŞKANLIĞINA

İlgi :07.10.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 (7/8193) sayılı yazı.

Ankara Milletvekili Sayın Ersönmez YARBAY tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen (7/8193) nolu soru önergesinin cevabı aşağıya çıkartılmıştır.

Önergeye konu edilen tarihte Ankara Çankaya'da faaliyet gösteren bir eğlence yerinde meydana gelen silahlı olayda 3 şahıs tabanca ile öldürülmüş, 1 şahıs ise yaralanmıştır.

Söz konusu olayla ilgisi olduğu tespit edilen 6 şahıs yakalanmış, bu şahıslar Cumhuriyet Başsavcılığınca sevk edildikleri Mahkemece Hz.2005/45754 sayısına kayden tutuklanarak Ulucanlar Cezaevine konulmuştur. Şahısların serbest kalıp kalmadıkları ve maktüllerin otopsi raporuna göre alkol oranları ile ilgili bilgilerin Adalet Bakanlığından öğrenilebileceği değerlendirilmektedir.

Olayla ilgili olarak toplam 3 adet silah elde edilmiş olup, bunlardan birinin taşıma ruhsatlı olduğu tespit edilmiştir. Olay yerinden elde edilen kovanların ve otopsi neticesinde maktüller üzerinden çıkartılan çekirdeklerin incelenmesi sonucu, söz konusu kovan ve çekirdeklerin, olay yerinde elde edilen silahlara ait olduğu tespit edilmiştir.

Söz konusu olayın soru önergesinde bahsedilen sebepten çıkmadığı ve bu yönde de ilgili birimlerimiz tarafından herhangi bir basın açıklaması yapılmadığı tespit edilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Abdülkadir AKSU
İçişleri Bakanı

44.- Muğla Milletvekili Fahrettin ÜSTÜN'ün, Hizbullah davasında yargılanan kamu görevlilerine ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/8196)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Abdülkadir AKSU tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Fahrettin ÜSTÜN
Muğla Milletvekili

1- Hizbullah davalarından yargılanıp kamuda devlet memuru veya sözleşmeli personel var mıdır?

2- Eğer var ise bu kişiler hangi Bakanlıklarda ve hangi görevlerdedir?

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı :B.05.1.EGM.0.12.04.06 -5926/190571 09/11/2005
Konu:Yazılı Soru Önergesi

TBMM BAŞKANLIĞINA

İlgi :07.10.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 (7/8196) sayılı yazı.

Muğla Milletvekili Sayın Fahrettin ÜSTÜN tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen (7/8196) nolu soru önergesinin cevabı aşağıya çıkartılmıştır.

Soru önergesine konu edilen Hizbullah davalarından yargılanıp da Bakanlığımız ve bağlı kuruluşlarında devlet memuru veya sözleşmeli olarak istihdam edilen personel bulunmamaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Abdülkadir AKSU
İçişleri Bakanı

45.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bursa'nın Harmancık İlçesinde emniyet amirliği kurulmasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/8197)

27.07.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Abdulkadir AKSU tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Bursa ili, Harmancık ilçesine Emniyet Amirliği kurulması ile ilgili olarak, 20.07.2000 tarihinde Bakanlığınızın onayı çıkmış ve bu konuyla ilgili olarak bir çok yazışmalar yapılmıştır.

Son olarak, İl Özel İdaresine ait Hükümet Konağında boşalan Adliye Teşkilatının bulunduğu yer, Emniyet Amirliği için uygun görülmüş ve tahsis edilmiştir. Ancak geçen süre içerisinde konuyla ilgili herhangi bir gelişme yaşanmamıştır. İlçede Polis Teşkilatının ne zaman kurulacağı merak edilmektedir.

1. Bursa ili Harmancık ilçesine Emniyet Amirliği kurulması ile ilgili olarak neler yapmayı planlıyorsunuz?

2. Bursa ili Harmancık ilçesine Emniyet Amirliği ne zaman kurulacaktır?

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı :B.05.1.EGM.0.12.04.06 -5929 /190578 09/10/2005
Konu:Yazılı Soru Önergesi

TBMM BAŞKANLIĞINA

İlgi :07.10.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 (7/8476) sayılı yazı.

Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen (7/8197) nolu soru önergesinin cevabı aşağıya çıkartılmıştır.

Bursa ili Harmancık ilçesinde Emniyet Amirliği kurulması için gerekli olan hizmet binası, lojman, personel ve araç-gereç gibi ihtiyaçlar değerlendirilmekte olup, sözü edilen ilçede en kısa sürede Emniyet Amirliği faaliyete geçirilecektir.

Bilgilerinize arz ederim.

Abdülkadir AKSU
İçişleri Bakanı

46.- Yalova Milletvekili Muharrem İNCE'nin, Yalova Armutlu Kaplıcalarında özel bir şirketin usulsüz kuyu açtığı iddialarına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/8204)

TBMM BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğinin yapılmasını arz ederim.

Muharrem İNCE
Yalova Milletvekili

Yalova Armutlu Kaplıca sularının İhlas Holding A.Ş. tarafından işletilmesiyle ilgili olarak Yalova İl Özel İdaresinin uygulamaları ile İhlas Holding A.Ş.'nin kendi arazisinde 167 sayılı kanuna aykırı olarak açtığı soğuk su kuyularından dolayı bağlı bulunduğu Armutlu Belediyesi'ne ve İl Özel İdaresine kira bedeli ödeyip ödemediği hakkında;

1. 167 Sayılı kanuna göre "hazinenin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerdeki kaynak suları (mazbut vakıflara ait sular hariç), 2886 sayılı Kanun hükümlerine uyularak il özel idarelerince kiraya" verilmektedir. Buna göre Yalova İl Özel İdaresinin Armutlu Kaplıcalarının İhlas Holding tarafından işletilen kaplıca ve soğuk su kaynaklarının kiralanmasıyla ilgili kararı, yukarıda belirtilen kanun gereğince İhlas Holding'in bu bölgede kendi imkanlarıyla ve belirlediği standartlarla kuyu açması için yeterli olmadığı halde, Yalova İl Özel idaresi neden 4 adet kaplıca kuyusu ile soğuk su kuyusunun açılmasına izin vermiştir?
2. Açılan soğuk su kuyularından dolayı İhlas Holding A.Ş bugüne kadar 167 sayılı kanunun 4. maddesi gereğince Yalova İl Özel İdaresi ile Armutlu Belediyesine bir ödemede bulunmuş mudur? Böyle bir ödeme yapılmış ise miktarı ne kadardır?
3. Adı geçen özel kuruluşu denetlemekle görevli oldukları halde bazı İl Daimi Encümenleri ve AKP İl Genel Meclisi Üyelerinin İhlas Armutlu Tatil Köyü'nde bedava konakladıkları ve tatil yaptıkları iddiası doğru mudur?

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

SAYI : B.05.0.MAH.0.65.00.002/11585-82603 09./11./2005
KONU : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : TBMM Başkanlığının 07.10.2005 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882-7/8204-13598/38867 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan ve tarafımdan cevaplandırılması istenilen Yalova Milletvekili Sayın Muharrem İNCE'nin "Yalova Armutlu Kaplıcalarında özel bir şirketin usulsüz kuyu açtığı iddialarına ilişkin" yazılı soru önergesiyle ilgili olarak yapılan araştırma neticesinde elde edilen bilgilerden;

927 sayılı Sıcak ve Soğuk Maden Sularının İstismarı ile Kaplıcalar Tesisatı Hakkında Kanun ve 4268 sayılı Madenlerin Arama ve İşletilmesi Hakkında Kanun hükümleri gereğince, Yalova İl Daimi encümenin 01/12/1998 tarih 408 sayılı, 05/01/1999 tarih 5 sayılı, 10/10/2002 tarih 557 sayılı kararları doğrultusunda İhlas Holding'e dört adet sıcak su sondaj izni verildiği, ancak, soğuk su kuyusu açma izni verilmediği, zira 167 sayılı Yer Altı Suları Hakkında Kanuna göre soğuk su kuyusu açma izni verme yetkisinin Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne ait olduğu,

İhlas Holdingin'in kendi tatil sitelerinde halen kullanılmakta olan sıcak su için; 1794 sayılı Maadin Nizamnamesinin 50 nci maddesinin Tadiline Dair Kanunun 1 nci maddesine göre alınan Bakanlar Kurulunun 14112 sayılı Kararnamesinde bulunan sıcak ve soğuk maden sularının gayri safi hasılatından %1 oranında rüsum alınması, ayrıca 5177 sayılı Maden Kanununda ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun geçici 5 inci maddesinde bulunan %1 oranında Devlet hakkı alınması hükmü uyarınca elde edilen gayri safi hasılattan %1 oranında (447,05 YTL) rüsum bedeli alındığı,

İhlas Holding tarafından kendi mülkü içinde faydalı ihtiyaçlarında kullanılan soğuk su kuyuları için 167 sayılı Kanunun 4 üncü maddesine göre bedel alınmasının söz konusu olmadığı, anılan Holdingin içme suyunun Armutlu Belediyesince sağlandığı,

İl Özel İdaresi encümen ve meclis üyelerinin İhlas Holding'in Armutlu İlçesinde bulunan tesislerinde ücret karşılığında konakladıkları,

anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Abdülkadir AKSU
Bakan

47.- Ankara Milletvekili Yakup KEPENEK'in, bir fotoğraf sergisine yapılan saldırıya ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun cevabı (7/8476)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
ANKARA

7 Eylül 2005

Aşağıdaki sorumun Anayasanın 98. ve İçtüzüğün 99. maddeleri gereğince İçişleri Bakanı Sayın A. Aksu tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını istiyorum.

Saygılarımla.

Prof. Dr. Yakup KEPENEK
Ankara Milletvekili

Tarih Vakfı'nın Beyoğlu-İstanbul'da 6-7 Eylül 1955'te yaşanan olaylarla ilgili açtığı "50. Yılında 6-7 Eylül" fotoğraf sergisi ağır bir saldırıya uğramıştır.
Yasal hakların kullanımının saldırılara karşı korunması, demokratik bir hükümetin birinci görevi sayılır.

Bu bağlamda:

1.Saldırganlar hakkında ne gibi işlemler yapılmıştır ya da yapılmaktadır?

2.Saldırganların örgütsel bağları incelenerek saldırının önceden tasarlanıp tasarlanmadığı araştırılmakta mıdır?

3. Vakfın yasal haklarını kullanarak ve toplumsal barışın güçlenmesi amacıyla açtığı serginin saldırıya karşı korunması için önceden önlem alınamaz mıydı?

4.Ülkemizde sıkça rastlanan bu tür saldırıları önlemek için ne tür önlemler almayı düşünüyorsunuz?

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı :B.05.1.EGM.0.12.04.06 – 5927 - 190573 03/10/2005
Konu:Yazılı Soru Önergesi

TBMM BAŞKANLIĞINA

İlgi :07.10.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 (7/8476) sayılı yazı.

Ankara Milletvekili Sayın Prof. Dr. Yakup KEPENEK tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan yazılı olarak cevaplandırılması istenilen (7/8476) nolu soru önergesinin cevabı aşağıya çıkartılmıştır.

06.09.2005 tarihinde İstanbul ili Beyoğlu ilçesinde bulunan Karşı Sanat Galerisinde Türk Tarih Vakfı tarafından açılan "50. Yılında 6-7 Eylül Fotoğraf Sergisi"ne yönelik gerçekleştirilen protesto ve ızrar olayı ile ilgili olduğu tespit edilen 3 şahıs olay yerinde Emniyet Görevlilerimizce yakalanarak gözaltına alınmış ve 07.09.2005 tarihinde mevcutlu olarak Beyoğlu Cumhuriyet Başsavcılığına sevkedilmişlerdir.

Olayın marjinal gruplar tarafından gerçekleştirildiği ya da önceden tasarlandığı veya örgütsel bir bağı olduğu konusunda herhangi bir bulguya rastlanılmamıştır.

Söz konusu fotoğraf sergisinin güvenliği ile ilgili olarak; herhangi bir olumsuzluğun meydana gelmemesi için, İstanbul Emniyet Müdürlüğünce gerekli tedbirler önceden alınmıştır. Söz konusu olayın aniden gerçekleşmesi karşısında güvenlik kuvvetlerimiz failleri derhal yakalayarak adalete teslim etmişlerdir.

Bilgilerinize arz ederim.

Abdülkadir AKSU
İçişleri Bakanı

48.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, tamamlanmamış yatırımlara ilişkin sorusu ve Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdullah GÜL'ün cevabı (7/8561)

06.10.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sn Abdullah GÜL tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Bakanlığınızın merkez ve taşra teşkilatları tarafından, son beş yıllık süre içerisinde;

1. İhalesi yapıldığı halde, inşaatına başlanmamış olan yatırımlarınızın illere göre dağılımı nasıldır?
2. İnşaatı başlanmış ancak halen tamamlanmamış olan yatırımlarınızın illere göre dağılımı nasıldır?
3. İnşaatı tamamlanmış olup da faaliyete açılmamış olan yatırımlarınızın illere göre dağılımı nasıldır?

T.C.
DIŞİŞLERİ BAKANLIĞI
İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı

Sayı : B.06.0.İMAD.0.0-236.00-2005/453079 7 Kasım 2005
Konu : Soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI GENEL SEKRETERLİĞİNE
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi: 24 Ekim 2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-14083 sayılı yazıları.

Bursa Milletvekili Sayın Kemal Demirel tarafından verilen yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmaktadır.

Saygılarımla arzederim.

Abdullah GÜL
Dışişleri Bakanı ve

EK: Yazı

Soru-1. Bakanlığınızın merkez ve taşra teşkilatları tarafından, son beş yıllık süre içerisinde, ihalesi yapıldığı halde, inşaatına başlanmamış olan yatırımlarınızın illere göre dağılımı nasıldır?

1. Bakanlığımın merkez ve yurtdışı teşkilatı tarafından, son beş yıllık süre içinde; ihalesi yapıldığı halde, inşaatına/onarımına başlanamamış yatırım bulunmamaktadır.

Soru-2. Bakanlığınızın merkez ve taşra teşkilatları tarafından, son beş yıllık süre içerisinde, inşaatı başlanmış ancak halen tamamlanmamış olan yatırımlarınızın illere göre dağılımı nasıldır?

2. Bakanlığımın merkez ve yurtdışı teşkilatı tarafından, son beş yıllık süre içinde, inşaatına/onarımına başlanmış ve halen devam etmekte olan yatırımlar:

A. Merkezde

- Bakanlık Ek Bina İnşaatı + Ana Bina Onarımı
  (Yıllara sari ihale olup 2006 yılında tamamlanacaktır.)
- Yabancı Konuklar Köşkü
  (2005 yılında ihale edilen iş yıl sonuna kadar tamamlanacaktır.)

B. Yurtdışında

- Vaşington Büyükelçiliği İkametgah Binası Restorasyonu
  (2004 yılında sari ihale edilen işin sözleşmesine göre bitim tarihi 2006 olmakla birlikte 2005 yılında tamamlanması öngörülmektedir.)

- Ottava Büyükelçiliği İkametgah Binası Restorasyonu
(2004 yılında sari ihale edilen işin sözleşmesine göre bitim tarihi 2006 olmakla birlikte 2005 yılında tamamlanması öngörülmektedir.
- Kanberra Büyükelçiliği Kançılarya Binası İnşaatı
(2004 yılında sari ihale edilen işin sözleşmesine göre bitim tarihi 2006 olmakla birlikte 2005 yılında tamamlanması öngörülmektedir.)
- Bakü Büyükelçiliği Binası İnşaatı
(2005 yılında sari ihale edilen iş, 2006 yılında tamamlanacaktır.)
- Kazan Başkonsolosluğu Kançılarya Binası Onarımı + Kültür Merkezi İnşaatı
(2004 yılında sari ihale edilen iş, 2005 yılında tamamlanmıştır.)

Soru-3. Bakanlığınızın merkez ve taşra teşkilatları tarafından, son beş yıllık süre içerisinde, inşaatı tamamlanmış olup da faaliyete açılamamış olan yatırımlarınızın illere göre dağılımı nasıldır?

3. Bakanlığımın merkez ve yurtdışı teşkilatı tarafından, son beş yıllık süre içinde; İnşaatı/Onarımı tamamlanmış olup da faaliyete açılmamış yatırım bulunmamaktadır.

49.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, özürlü çocukların eğitimine,

- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 58 ve 59 uncu hükümetler döneminde Başbakanlık Tanıtma Fonundan alınan desteğe,

1999-2002 yılları arası Başbakanlık Tanıtma Fonundan alınan desteğe,

Tamamlanmamış yatırımlara,

İlişkin soruları ve Devlet Bakanı Nimet ÇUBUKÇU'nun cevabı (7/8592,8593, 8594, 8595)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Nimet ÇUBUKÇU tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Mehmet ERASLAN
DYP Hatay Milletvekili

1. Bu gün itibariyle, Ülkemizdeki özürlü çocukların toplam sayısı ne kadar dır?

2. Özürlü çocukların yararlanabileceği yeterli miktarda eğitim ve rehabilitasyon merkezi var mıdır? 2004 yılı içinde bu amaca yönelik açılan rehabilitasyon merkezi sayısı kaçtır?

3. Türkiye'de yaşayan özürlü çocukların yüzde kaçı eğitim imkanından faydalanmaktadır?

4. Özürlü çocuklara daha iyi şartlar sağlamak amacıyla Bakanlığınızca yürütülen projeler var mıdır? Varsa, bu projeler nelerdir? Ne zaman hayata geçirilecektir?

04.10.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sn. Nimet ÇUBUKÇU tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Bakanlığınız ve bağlı kuruluşlarca,

1. 58. ve 59. Hükümetler döneminde; faaliyet, proje vb. uygulamalar için Başbakanlık Tanıtma Fonundan herhangi bir şekilde destek alınmış mıdır?
2. Alındıysa bu çalışmalar veya projeler nelerdir?
3. Başbakanlık Tanıtma Fonundan alınan destek miktarları yıllara göre ne kadardır?
4. Alınan desteklerin illere göre dağılımı nasıldır?

04.10.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sn. Nimet ÇUBUKÇU tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Bakanlığınız ve bağlı kuruluşlarca,

1. 1999 – 2002 yılı sonuna kadarki dönemde; faaliyet, proje vb. uygulamalar için Başbakanlık Tanıtma Fonundan herhangi bir şekilde destek alınmış mıdır?
2. Alındıysa bu çalışmalar veya projeler nelerdir?
3. Bunlar için alınan destek miktarları yıllara göre ne kadardır?
4. Alınan desteklerin illere göre dağılımı nasıldır?

06.10.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sn. Nimet ÇUBUKÇU tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Bakanlığınızın merkez ve taşra teşkilatları tarafından, son beş yıllık süre içerisinde;

1. İhalesi yapıldığı halde, inşaatına başlanmamış olan yatırımlarınızın illere göre dağılımı nasıldır?
2. İnşaatı başlanmış ancak halen tamamlanmamış olan yatırımlarınızın illere göre dağılımı nasıldır?
3. İnşaatı tamamlanmış olup da faaliyete açılamamış olan yatırımlarınızın illere göre dağılımı nasıldır?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

SAYI : B.02.0.007/00.2284 2.11.2005
KONU : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
GENEL SEKRETERLİĞİNE
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İLGİ: Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı Genel Sekreterliği Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı'nın 24.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-14083 sayılı yazısı.

İlgi yazı ile Hatay Milletvekili Sayın Mehmet ERASLAN ve Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'e (3 adet) ait Yazılı Soru Önergeleri hakkındaki bilgileri içeren cevaplar ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Nimet ÇUBUKÇU
Devlet Bakanı

HATAY MİLLETVEKİLİ SAYIN MEHMET ERASLAN'IN 7/8592 NOLU SORU ÖNERGESİ CEVABIDIR

SORU 1 :

Bu gün itibariyle, ülkemizdeki özürlü çocukların toplam sayısı ne kadardır?

CEVAP 1 :

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Özürlüler İdaresi Başkanlığınca verilen cevaba göre;

Türkiye Özürlüler Araştırması 2002 verilerine göre 0-19 yaş arasındaki özürlü nüfus 460.385 olarak tespit edilmiştir.

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğünce verilen cevaba göre;

Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı tarafından Devlet İstatistik Enstitüsü'ne yaptırılan "Türkiye Özürlüler Araştırması" ile ülkemizdeki özürlülük profili geniş kapsamlı olarak araştırılmıştır. Araştırma sonuçlarına göre, özürlü olan nüfusun toplam nüfus içindeki oranı % 12.29'dur. buna göre ülkemizde 8.431.937 kişi özürlü olarak yaşamlarını sürdürmekte olup, 2.811.645'i özürlü çocuklardan oluşmaktadır.

SORU 2 :

Özürlü çocukların yararlanabileceği yeterli miktarda eğitim ve rehabilitasyon merkezi var mıdır? 2004 yılı içinde bu amaca yönelik açılan rehabilitasyon merkezi sayısı kaçtır?

CEVAP 2 :

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Özürlüler İdaresi Başkanlığınca verilen cevaba göre;

MEB ve SHÇEK verilerine göre 2004 yılı eğitim ve rehabilitasyon merkezi, rehberlik araştırma merkezi, rehberlik ve aile danışma merkezi, kurs ve okulların toplam sayısı 994 adet olarak tespit edilmiştir.

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğünce verilen cevaba göre;

Özürlü çocuklarımızın eğitimi ve rehabilitasyonu konusunda Milli Eğitim bakanlığının ve Sağlık Bakanlığının da hizmetleri bulunmaktadır. Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü bünyesinde ise özürlü bireylere yönelik olarak yatılı hizmet veren 34 adet bakım ve rehabilitasyon merkezleri ile gündüzlü

olarak hizmet veren 31 adet aile danışma ve rehabilitasyon merkezleri aracılığı ile bakıma, rehabilitasyona ve eğitime yönelik hizmetler sunulmaktadır. 2004 yılı içinde, özürlü bireylere hizmet sunmak üzere, 8 adet kuruluşumuzun hizmete açılması için onay alınmıştır. Ancak Türkiye çapında müracaatlar değerlendirildiğinde, merkezlerimiz ihtiyacı karşılayamamaktadır.

SORU 3 :

Türkiye'de yaşayan özürlü çocukların yüzde kaçı eğitim imkanlarından faydalanmaktadır?

CEVAP 3 :

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Özürlüler İdaresi Başkanlığınca verilen cevaba göre;

MEB ve SHÇEK verilerine göre 2004 yılı eğitim ve rehabilitasyon merkezi toplam öğrenci sayısı 110.317 olarak tespit edilmiştir.

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğünce verilen cevaba göre;

Kurumumuzda korunma ve bakım altında bulunan özürlü çocuklarımızın eğitimi, diğer çocuklarımızın eğitimi gibi Milli Eğitim Bakanlığımıza bağlı okullarda yapılmaktadır. Bu nedenle özürlü çocukların yüzde kaçının eğitim imkanından faydalandığı hakkında bilgi Milli Eğitim Bakanlığından elde edilebilir.

SORU 4 :

Özürlü çocuklara daha iyi şartlar sağlamak amacıyla Bakanlığınızca yürütülen projeler var mıdır? Varsa, bu projeler nelerdir? Ne zaman hayata geçirilecektir

CEVAP 4 :

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Özürlüler İdaresi Başkanlığınca verilen cevaba göre;

Özürlü çocuklara daha iyi şartlar sağlamak amacıyla Başkanlığımız ve MEB tarafından özel eğitime gereksinim duyan öğrencilerin okullara ücretsiz taşınması projesi yürütülmektedir. 21.569 çocuk 2005-2006 öğretim yılında okul servisi hizmetinden ücretsiz yararlanacak olup; proje maliyeti 14.800.000 YTL'dir.

Başkanlığımız ve ANGİAD'nin (Ankara Güçlü İşadamları Derneği) beraber yürütmekte olduğu Özürlüler Yaşam Merkezi projesi eğitim çağındaki özürlülerin mesleki eğitim ve rehabilitasyon hizmeti alabileceği modern bir merkez olacaktır. Özürlüler Yaşam Merkezinde çalışacak personelin yurtdışında eğitimi Avrupa Birliği projelerinden karşılanacak olup; bu personelin eğitimine başlanmıştır.

Ayrıca, 5 yıl sürmesi planlanan ve farklı engel gruplarına eğitim hizmeti veren "Çok Programlı Özel Eğitim Merkezi Projesi" için Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı ile Milli Eğitim Bakanlığı Özel Eğitim Rehberlik ve Danışma Hizmetleri Genel Müdürlüğü arasında protokol düzenlenmiştir. Bu proje çok programlı özel eğitim merkezlerinin açılması ve bu merkezlerdeki eğitim-öğretim hizmetlerinin yapılandırılması olmak üzere iki aşamada gerçekleştirilecektir.

Ağrı, Ardahan, Artvin, Batman, Bingöl, Siirt, Bayburt, Şırnak illeri ile İstanbul ve Ankara illerinde uygulanacak, uygulamayı takiben sadece tek engel grubuna yönelik özel eğitim okulu bulunan 19 ilde de bu projenin yaygınlaştırılması hedeflenmiştir. Bu proje Başbakanlığın, kişi ve kuruluşların sponsorluğundan ve/veya açılacak kampanyalardan temin edeceği ayni-nakdi kaynak tahsisi sağlamasından sonra uygulamaya konulacaktır.

Ülkemizde özel eğitim gerektiren bireylere yönelik kurumların genellikle her engel grubu için ayrı ayrı açılmakta olduğu, herhangi bir engel grubunda belli bir sayıya ulaşılamadığında ayrı kurum açılmasının mümkün olmadığı görülmektedir. Bu durum özellikle nüfusu az olan illerde engel gruplarına yönelik okullaşmayı imkansız hale getirmekte, hatta bazı illerde açılan okullardaki öğrenci sayısının zaman içinde azalması nedeniyle bu kurumlar kapatılma aşamasına gelmektedir.

Bu bağlamda, birden fazla engel grubuna hizmet edecek, destek eğitim birimlerinin ve diğer sosyal tesislerin de yer aldığı, erken çocukluk dönemi eğitiminden başlayarak yaygın eğitimi de içeren kapsamlı bir eğitimin sağlanabileceği modüler bir kurum modelinin ülkemiz şartlarında daha ekonomik ve fonksiyonel olacağı düşünülmektedir.

Farklı engel gruplarına eğitim hizmeti veren çok programlı özel eğitim kurumu modelinin uygulanması ile;

-Birden fazla engeli olan bireyler başat engeline göre bir bölüme yerleştirilerek ek yetersizliğine uygun planlamalar doğrultusunda destek eğitim hizmetlerinden daha etkin şekilde yararlanabileceklerdir.

-Özel eğitim gerektiren bireylere yönelik özel eğitim hizmetleri bir program dahilinde ve sistemli bir biçimde yürütülebilme imkanına kavuşacaktır.

-özel eğitim gerektiren bireylerin, zorunlu olan okul öncesi eğitimden faydalanmalarını sağlanacaktır.

-Proje kapsamında gerçekleştirilmesi beklenen bu kurum modelinde yer alacak aile eğitimi ve psiko-sosyal birimi sayesinde sözü edilen sorunları çözmeye yönelik sistematik bir çalışmanın yapılabilmesi mümkün olacaktır.

Sonuç olarak, öncelikle hiçbir özel eğitim kurumu bulunmayan illerden başlamak üzere çok programlı özel eğitim merkezlerinin açılması ve bu kurum modelinin verimliliğinin tespiti halinde ülke çapında yaygınlaştırılması düşünülmektedir.

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğünce verilen cevaba göre;

Özürlü bireylere sunulacak tüm hizmetlerin düzenlenmesine ilişkin olarak 07.07.2005 tarihinde Özürlüler ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun yayımlanmıştır. Bu kanun ile özürlü bireylerin bulundukları çevrelerinden ve ailelerinden koparılmadan bakımlarının ve eğitimlerinin sağlanması için tedbirler alınmıştır. Bu çerçevede Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü de özellikle bakıma muhtaç özürlü bireylerin evde bakımlarının sağlanması yönünde çalışmalarını yoğunlaştırmıştır.

Saygılarımla.

Nimet ÇUBUKÇU
Devlet Bakanı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN
7/8693 NOLU SORU ÖNERGESİ CEVABIDIR

Bakanlığınız ve bağlı kuruluşlarca,

SORU 1 :

58. ve 59. Hükümetler döneminde; faaliyet, proje vb. uygulamalar için Başbakanlık Tanıtma Fonundan herhangi bir şekilde destek alınmış mıdır?

CEVAP 1 :

Bakanlığıma bağlı Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü tarafından 58. ve 59. Hükümetler döneminde faaliyet, proje vb. uygulamalar için Başbakanlık Tanıtma Fonundan herhangi bir şekilde destek alınmamıştır.

Bakanlığıma bağlı Aile ve Sosyal Araştırmalar Genel Müdürlüğü tarafından 58. ve 59. Hükümetler döneminde faaliyet, proje vb. uygulamalar için Başbakanlık Tanıtma Fonundan herhangi bir şekilde destek alınmamıştır.

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Özürlüler İdaresi Başkanlığınca verilen cevaba göre;

59'uncu Hükümet döneminde iki kongre için Başbakanlık Tanıtma Fonu Genel Sekreterliği'nden ödenek alınmıştır.

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü tarafından 58. ve 59. Hükümetler döneminde; herhangi bir şekilde Başbakanlık Tanıtma Fonundan destek alınmamıştır.

SORU 2 :

Alındıysa bu Çalışmalar veya projeler nelerdir?

CEVAP 2 :

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Özürlüler İdaresi Başkanlığınca verilen cevaba göre;

1) Uluslararası İşitme Engelliler birlik Kongresi,
2) Uluslararası Bakım Kongresi.

SORU 3 :

Başbakanlık Tanıtma Fonundan alınan destek miktarları yıllara göre ne kadardır?

CEVAP 3 :

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Özürlüler İdaresi Başkanlığınca verilen cevaba göre;

1) Uluslararası İşitme Engelliler birlik Kongresi için 2004 yılında 200.000$.
2) Uluslararası Bakım Kongresi için 2005 yılında 250.000YTLkullanılmıştır.

SORU 4 :

Alınan desteklerin illere göre dağılımı nasıldır?

CEVAP 4 :

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Özürlüler İdaresi Başkanlığınca verilen cevaba göre;

Başkanlığımızın taşra teşkilatı bulunmaması nedeniyle illere göre dağılım söz konusu değildir.

Saygılarımla.

Nimet ÇUBUKÇU
Devlet Bakanı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN 7/8894 NOLU SORU ÖNERGESİ CEVABIDIR

Bakanlığınız ve bağlı kuruluşlarca,

SORU 1 :

1999-2002 yılı sonuna kadarki dönemde; faaliyet, proje vb. uygulamalar için Başbakanlık Tanıtma Fonundan herhangi bir şekilde destek alınmış mıdır?

CEVAP 1 :

Bakanlığıma bağlı Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü tarafından 1999-2002 yılı sonuna kadarki dönemde faaliyet, proje vb. uygulamalar için Başbakanlık Tanıtma Fonundan herhangi bir şekilde destek alınmamıştır.

Bakanlığıma bağlı Aile ve Sosyal Araştırmalar Genel Müdürlüğü tarafından 1999-2002 yılları arasında Başbakanlık Tanıtma Fonundan herhangi bir destek alınmamıştır.

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Özürlüler İdaresi Başkanlığınca verilen cevaba göre;

1999-2002 yılı sonuna kadar olan dönemde Başbakanlık Tanıtma Fonu Genel Sekreterliğinden I. Özürlüler Şurası için destek alınmıştır.

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü tarafından 1999-2002 yılı sonuna kadar ki dönemde; herhangi bir şekilde Başbakanlık Tanıtma Fonundan destek alınmamıştır.

SORU 2 :

Alındıysa bu çalışmalar veya projeler nelerdir?

CEVAP 2 :

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Özürlüler İdaresi Başkanlığınca verilen cevaba göre;

I. Özürlüler Şurası.

SORU 3 :

Bunlar için alınan destek miktarları yıllara göre ne kadardır?

CEVAP 3 :

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Özürlüler İdaresi Başkanlığınca verilen cevaba göre;

Başbakanlık Tanıtma Fonu Genel sekreterliği'nin 01.11.1999 tarih ve 1999.323 sayılı kararı ile 128 milyar TL. destek alınmıştır.

SORU 4 :

Alınan desteklerin illere göre dağılımı nasıldır?

CEVAP 4 :

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Özürlüler İdaresi Başkanlığınca verilen cevaba göre;

Başbakanlığımızın taşra teşkilatı bulunmaması nedeniyle illere göre dağılım söz konusu değildir.

Saygılarımla.

Nimet ÇUBUKÇU
Devlet Bakanı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN
7/8595 NOLU SORU ÖNERGESİ CEVABIDIR

Bakanlığınız merkez ve taşra teşkilatları tarafından, son beş yıllık süre içerisinde,ve bağlı kuruluşlarca,

SORU 1 :

İhalesi yapıldığı halde, inşaatına başlanmamış olan yatırımlarınızın illere göre dağılımı nasıldır?

CEVAP 1 :

Bakanlığıma bağlı Kadının Statüsü Genel Müdürlüğünce son beş yıllık süre içinde herhangi bir ihale yapılmamıştır.

Bakanlığıma bağlı Aile ve Sosyal Araştırmalar Genel Müdürlüğünce ihalesi yapıldığı halde, inşaatına başlanmış olan herhangi bir yatırım bulunmamaktadır.

Bakanlığıma bağlı Özürlüler İdaresi Başkanlığınca son beş yıllık süre içerisinde herhangi bir inşaat ihalesi yapılmamıştır.

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğünce verilen cevaba göre;

İhalesi yapıldığı halde inşaatına başlanmamış olan yatırımlarımızın illere göre dağılımı:

MUĞLA Milas Rehabilitasyon Merkezi: İnşaat ihalesi 04.10.2005 tarihinde yapılmış olup karar aşamasındadır.

SORU 2 :

İnşaatı başlanmış ancak halen tamamlanmamış olan yatırımlarınızın illere göre dağılımı nasıldır?

CEVAP 2 :

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğünce verilen cevaba göre;

İnşaatı başlanmış ancak halen tamamlanmamış olan yatırımlarımızın illere göre dağılımı:

1) YOZGAT Rehabilitasyon Merkezi (C Blok inşaatı bitmiş olup, 2005 yılı sonunda hizmete açılacaktır. A ve B Blok ikmal inşaatı ihalesi 2006 yılında yapılacaktır.),
2) KONYA Ereğli Huzurevi,
3) KONYA Çumra Rehabilitasyon merkezi,
4) KOCAELİ Anne ve Çocuk Ağırlıklı Toplum Merkezi,
5) KIRIKKALE Çocuk Yuvası (2005 yılı sonunda tamamlanacaktır.),
6) SAMSUN Rehabilitasyon Merkezi (2005 yılı sonunda tamamlanacaktır.),
7) BİLECİK Huzurevi (2005 yılı sonunda tamamlanacaktır.)
8) TEKİRDAĞ Çorlu Huzurevi (2005 yılı sonunda tamamlanacaktır.)

SORU 3 :

İnşaatı tamamlanmış olup da faaliyete açılamamış olan yatırımlarınızın illere göre dağılımı nasıldır?

CEVAP 3 :

Konuya ilişkin olarak Bakanlığıma bağlı Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğünce verilen cevaba göre;

İnşaatı tamamlanmış olup da faaliyete açılmamış olan yatırımlarımızın illere göre dağılımı:

1) DİYARBAKIR Yetiştirme yurdu inşaatı,
2) YOZGAT Rehabilitasyon merkezi C Blok.

Saygılarımla.

Nimet ÇUBUKÇU
Devlet Bakanı

50.- Konya Milletvekili Atilla KART'ın, belli bir marka ve model otomobillerde teknik bir sorun olduğu iddiasına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/8721)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Sanayi ve Ticaret Bakanı Sn.Ali Coşkun** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Mitsubishi marka, 2005 model, Colt 1,5 AMT tipi otomobillerin; kaza anında gerek ön koltukta ve gerek arka koltukta bulunan hava yastıklarının açılmadığı, hava yastığı sensörlerinin görevini yapmadığı ya da kazalarda uyarılması zor olan kör noktalara monte edildiği yolunda bilgi ve belgeler tarafımıza ulaşmıştır.

Başka bir ifade ile, bu araçlarda hava yastıklarının açılmında teknik bir sorunun bulunduğu, tasarım ve bağlı olarak üretim hatasının olduğu anlaşılmaktadır. "Üretim ve tasarım hatası" niteliğindeki teknik konuların denetiminin Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından yapılması gerektiği açıktır.İlgili Bakanlığın ise **her nedense** bu tür denetimleri gereğince yapmadığı, **savsakladığı ve sürüncemede** bıraktığı bilinmektedir.

Hemen ve yeri gelmişken ifade ediyoruz;

Günümüzde yatırım sağlayan, istihdam yaratan, teknoloji getiren yabancı sermaye ve yatırımcıya karşı çıkmanın bir anlamının olmadığı açıktır.**Sorun;** yabancı yatırımcının da yasalar çerçevesinde denetimi sorunudur. Yabancı yatırımcının da; sosyal, evrensel ve hukuki sorumluluğunun bulunduğu açıktır.

Bu değerlendirmeler karşısında, aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

Yukarıda sözü edilen otomobillerin hava yastıklarının gereğince çalışmamasından dolayı Bakanlığınıza intikal eden **şikayet ve ihbarlar** söz konusu mudur?

Bu ihbar ve şikayetler hakkında ne gibi işlemler yapılmıştır?

Bu otomobillerin hava yastıklarının tasarım ve üretiminde hata bulunduğu yolundaki iddiaların tahkiki amacıyla Bakanlığınız tarafından her hangi bir çalışma yapılacak mıdır?

T.C
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

SAYI : B 14 0 BHİ 0 00 00 02-608
KONU : Yazılı Soru Önergesi

08 KASIM 2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

İLGİ:24.10.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/8721-14150/40061 sayılı yazınız.

Konya Milletvekili Atilla KART'ın "Belli bir marka ve model otomobillerde teknik bir sorun olduğu iddiasına" ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/8721) esas nolu yazılı soru önergesine ait cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Ali COŞKUN
Sanayi ve Ticaret Bakanı

EK: 1 sayfa önerge cevabı

KONYA MİLLLETVEKİLİ SAYIN ATİLLA KART'IN YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLARIMIZ

Bakanlığımızca, 2918 sayılı Trafik Kanunu uyarınca hazırlanan, Motorlu Araçlar Tip Onayı Yönetmeliği (MARTOY), 05.12.2003 tarih ve 25307 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Bakanlığımızca, AB mevzuatı uyumlaştırılarak yayımlanan bu Yönetmeliğe göre alınmış, motorlu araçların imalatına veya ithalatına ilgili yönetmeliklerde belirtilen şartları sağladığına dair aksam ve parça onay belgeleri olduğu takdirde izin verilmektedir. Tüm motorlu araçların imal veya ithalatı için ülkemizdeki yönetmelikler gereği istenen şartları sağladığına dair Bakanlığımız tarafından Ulusal Tip Onayı Belgesi düzenlenmektedir. Ancak, M1 kategorisindekiler (otomobil) için ise, Avrupa Birliği (AB) ülkelerinde almış oldukları onay belgeleri ülkemizde de geçerli sayılmakta ve bu belgeye istinaden ithalatına izin verilebilmektedir. Bu onay belgeleri araçların belirli aksamları için almış oldukları onayları da içermektedir.

Otomobiller ithal edilmeden önce, proforma faturaları vize edilirken araca ait AT Tip Onayı Belgesi veya Ulusal Tip Onay Belgesi aranmakta ve Gümrük sahasında da yukarıda zikredilen MARTOY yönetmeliğine göre kontrol edilmektedir. Tip Onayı Belgesi olmadan bir aracın ithali söz konusu değildir.

Bu belgenin olması, aracın anılan yönetmeliğe uygun olduğu, dolayısıyla asgari güvenlikle ilgili kriterleri sağladığı anlamına gelmektedir. Bu belge; ilgili ülkenin uzman kuruluşu olan Teknik Hizmet Kuruluşunda, gerekli testlerden geçtikten sonra; öncelikli olarak aksam ve parçalarına daha sonra bu aksam tip onaylı parçalar takıldıktan sonra, tamamlanmış otomobillerin de bir seri testten geçmesini müteakip, verilen bitmiş araç tip onay belgesidir. Ayrıca AB üyesi tüm ülkelerde de aynı normlar aranmaktadır. Bu bağlamda, Mitsubishi marka Colt tipi otomobillerin, Hollanda da üretildiği ve Almanya'dan AT Tip Onay belgesi aldığı tespit edilmiştir.

İthalatçı firma nezdinde ve tüketici şikayetleri bağlamında yapılan tetkikte, söz konusu otomobil tipine ait hava yastığı ile ilgili olarak Bakanlığımıza ulaşan sistematik bir arıza konusunda şikayet bulunmamaktadır. Ancak, Bakanlığımızca yapılan şifai görüşmelerde, 20.06.2005 tarihinde Konya yakınlarında vuku bulan bir kazada, aracın önden darbe almadığından hava yastığının açılmadığı belirtilmektedir. Konunun, mahkeme aşamasında olduğu ve aracın hava yastığı ile ilgili elektronik aksamının, incelenmesi amacıyla üretici firmaya gönderildiği bildirilmiştir.

AB Komisyonu ve Birleşmiş Milletler Avrupa Ekonomik Komisyonu (BM/AEK) nezdinde Bakanlığımız araçların yapımı ile ilgili konuda onay kuruluşu olarak bildirilmiştir. Test işlemleri ise, onay kuruluşları tarafından atanan ve AB Komisyonu ve BM/AEK Resmi Dokümanında yayınlanan Teknik Hizmet Kuruluşlarınca (Akredite olmuş kuruluşlardır) yapılmaktadır.

Bakanlığımız ise, 4073 sayılı kanun uyarınca diğer ürünlerde olduğu gibi piyasa gözetim ve denetimden sorumludur. Bu bağlamda, otomotiv ürünleri konusunda şikâyet veya periyodik muayenelerde intikal eden şikâyetler üzerine denetlenmektedir.

Kanatlayıcı Ticari Uygulamalarına Kontrolü İçin Çok Taraflı Olarak Kararlaştırılan Adil İlkeler ve Kurallar Bütününün Tüm Yönlerini Gözden Geçirme Konusundaki 5. BM Konferansıyla İlgili Düzenlemeler Hakkında Birleşmiş Milletler ve Türk Hükümeti Arasındaki Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısına verilen oyların sonucu: (S. Sayısı: 1015)

24.6.2005 Tarihli ve 5372 Sayılı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ve Anayasanın 89 uncu ve 164 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresine verilen oyların sonucu:(S. Sayısı: 1005)

Oylama Saati	: 16.55	Oylama Saati	: 17.50
Sıra Sayısı	**: 1015**	**Sıra Sayısı**	**: 1005**
Üye Sayısı	: 550	Üye Sayısı	: 550
Kabul Edenler	: 236	Kabul Edenler	: 216
Reddedenler	: 2	Reddedenler	: 37
Çekimserler	: 1	Çekimserler	: 0
Mükerrer Oylar	: 11	Mükerrer Oylar	: 1
Toplam	: 250	Toplam	: 254
Açık Üyelikler	: 4 **Kanunlaşmıştır.**	Açık Üyelikler	: 4 **Kanunlaşmıştır.**

İli	Soyadı	Adı	Parti	S.S. 1015	S.S. 1005
Adana	Aksöz	Uğur	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Adana	Başoğlu	Atilla	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Adana	Çalışkan	Abdullah	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Adana	Çelik	Ömer	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Adana	Erbatur	N. Gaye	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Adana	Garip	Recep	AK Parti	Kabul	Kabul
Adana	Kirişci	Vahit	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Adana	Küçükaydın	Ali	AK Parti	Kabul	Kabul
Adana	Sağ	Kemal	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Adana	Seyhan	Tacidar	CHP	Katılmadı	Red
Adana	Tekin Börü	Ayhan Zeynep	AK Parti	Kabul	Kabul
Adana	Torun	Abdullah	AK Parti	Kabul	Kabul
Adana	Yağcı	Ziyattin	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Adana	Yergök	Mehmet Ziya	CHP	Kabul	Katılmadı
Adıyaman	Göksu	Mahmut	AK Parti	Kabul	Kabul
Adıyaman	Gürsoy	Sevket	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Adıyaman	Kutlu	Fehmi Hüsrev	AK Parti	Kabul	Kabul
Adıyaman	Özyol	Mehmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Adıyaman	Ünsal	Ahmet Faruk	AK Parti	Kabul	Kabul
Afyonkarahisar	Açba	Sait	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Afyonkarahisar	Aşkar	İbrahim Hakkı	AK Parti	Kabul	Kabul
Afyonkarahisar	Aydoğan	Halil	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Afyonkarahisar	Balandı	Reyhan	ANAP	Katılmadı	Katılmadı
Afyonkarahisar	Koca	Ahmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Afyonkarahisar	Koçak	Mahmut	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Afyonkarahisar	Ünlütepe	Halil	CHP	Kabul	Red
Ağrı	Aslan	Naci	CHP	Kabul	Katılmadı
Ağrı	Özyolcu	Halil	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Ağrı	Yıldız	Mehmet Kerim	AK Parti	Kabul	Kabul
Amasya	Albayrak	Hamza	AK Parti	Kabul	Kabul
Amasya	Gülle	Akif	AK Parti	Kabul	Kabul
Amasya	Sayar	Mustafa	SHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Akıncı	Zekeriya	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Alptekin	İsmail	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Aras	Oya	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Atalay	Beşir	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Ateş	Yılmaz	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Babacan	Ali	AK Parti	Kabul	Kabul
Ankara	Bilgehan	Ayşe Gülsün	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Çanakcı	A. İsmet	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Çiçek	Cemil	AK Parti	Kabul	Kabul
Ankara	Değerli	İsmail	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Denemeç	Reha	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Partisi	S.S. 1015	S.S. 1005
Ankara	Erdem	Eşref	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Gedikli	Bülent	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	İpek	Hakkı	AK Parti	Kabul	Kabul
Ankara	Kapusuz	Salih	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Karapınar	Telat	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Kepenek	Yakup	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Koca	Faruk	AK Parti	Kabul	Kabul
Ankara	Kurtulmuşoğlu	Muzaffer R.	ANAP	Kabul	Red
Ankara	Meral	Bayram Ali	CHP	Çekimser	Katılmadı
Ankara	Özcan	Mehmet Zekai	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Öztoprak	Remziye	AK Parti	Kabul	Kabul
Ankara	Sanay	Eyyüp	AK Parti	Kabul	Kabul
Ankara	Sav	Önder	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Tomanbay	Mehmet	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Topaloğlu	Nur Doğan	AK Parti	Kabul	Kabul
Ankara	Tuna	Mustafa	AK Parti	Kabul	Kabul
Ankara	Yarbay	Ersönmez	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Ankara	Yazıcıoğlu	Mustafa Said	AK Parti	Kabul	Kabul
Antalya	Akman	Osman	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Antalya	Badazlı	Fikret	AK Parti	Kabul	Kabul
Antalya	Baloğlu	Feridun Fikret	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Antalya	Baykal	Deniz	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Antalya	Çavuşoğlu	Mevlüt	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Antalya	Dülger	Mehmet	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Antalya	Ekmekçioğlu	Hüseyin	CHP	Kabul	Red
Antalya	Emek	Atila	CHP	Kabul	Katılmadı
Antalya	Ercenk	Tuncay	CHP	Katılmadı	Red
Antalya	Kamacı	Nail	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Antalya	Kaptan	Osman	CHP	Katılmadı	Red
Antalya	Kılıç	Burhan	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Antalya	Özcan	Osman	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Artvin	Çorbacıoğlu	Yüksel	CHP	Red	Red
Artvin	Yıldız	Orhan	AK Parti	Kabul	Kabul
Aydın	Acar	Ahmet Rıza	AK Parti	Kabul	Kabul
Aydın	Boztaş	Mehmet	CHP	Kabul	Red
Aydın	Çerçioğlu	Özlem	CHP	Katılmadı	Red
Aydın	Ertürk	Ahmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Aydın	Koç	Atilla	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Aydın	Öyüş	Semiha	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Aydın	Özakcan	Mehmet Mesut	CHP	Kabul	Katılmadı
Aydın	Semerci	Mehmet	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Balıkesir	Aydınlıoğlu	Ali	AK Parti	Kabul	Kabul
Balıkesir	Çömez	Turhan	AK Parti	Kabul	Katılmadı
Balıkesir	Deveciler	Ali Kemal	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Balıkesir	Özgün	İsmail	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Balıkesir	Pekel	Sedat	CHP	Katılmadı	Red
Balıkesir	Sali	Ali Osman	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Balıkesir	Sür	Orhan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Balıkesir	Uğur	Ahmet Edip	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Bilecik	Poyraz	Fahrettin	AK Parti	Kabul	Kabul
Bilecik	Tüzün	Yaşar	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Bingöl	Anık	Abdurrahman	AK Parti	Kabul	Kabul
Bingöl	Berdibek	Feyzi	AK Parti	Kabul	Kabul
Bingöl	Güler	Mahfuz	AK Parti	Kabul	Kabul
Bitlis	Aksoy	Abdurrahim	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Bitlis	Ergezen	Zeki	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Bitlis	Gaydalı	Edip Safder	ANAP	Kabul	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	S.S. 1015	S.S. 1005
Bitlis	Kiler	Vahit	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Bolu	Coşkunyürek	Yüksel	AK Parti	Kabul	Kabul
Bolu	Güner	Mehmet	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Bolu	Yılmaz	Metin	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Burdur	Alp	Mehmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Burdur	Özçelik	Bayram	AK Parti	Kabul	Kabul
Burdur	Özkan	Ramazan Kerim	CHP	Kabul	Red
Bursa	Alp	Abdulmecit	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Anbarcıoğlu	Faruk	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Bursa	Birinç	Şerif	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Çelik	Faruk	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Demirel	Kemal	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Dinçer	Ali	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Dündar	Mustafa	AK Parti	Kabul	Kabul
Bursa	Hıdıroğlu	Zafer	AK Parti	Kabul (Mükerrer)	Kabul
Bursa	Karapaşaoğlu	Mehmet Altan	AK Parti	Kabul	Kabul
Bursa	Kızılcıklı	Sedat	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Küçükaşık	Mehmet	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Orhan	Şevket	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Özyurt	Mustafa	CHP	Kabul	Katılmadı
Bursa	Pakyürek	Niyazi	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Bursa	Tutan	Mehmet Emin	AK Parti	Kabul	Kabul
Bursa	Yalçınbayır	Ertuğrul	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Çanakkale	Daniş	Mehmet	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Çanakkale	Köşdere	İbrahim	AK Parti	Kabul	Kabul
Çanakkale	Küçük	Ahmet	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Çanakkale	Özay	İsmail	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Çankırı	Akbak	Tevfik	AK Parti	Kabul	Kabul
Çankırı	Ericekli	İsmail	AK Parti	Kabul	Kabul
Çankırı	Özdemir	Hikmet	AK Parti	Kabul	Katılmadı
Çorum	Ayvazoğlu	Feridun	CHP	Kabul	Red
Çorum	Kafkas	Agah	AK Parti	Kabul	Kabul
Çorum	Kavuştu	Ali Yüksel	AK Parti	Kabul	Kabul
Çorum	Külcü	Muzaffer	AK Parti	Kabul	Kabul
Çorum	Yıldırım	Murat	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Denizli	Erdoğan	Mehmet Salih	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Denizli	Filiz	Osman Nuri	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Denizli	Gazalcı	Mustafa	CHP	Kabul	Red
Denizli	Kandoğan	Ümmet	DYP	Katılmadı	Katılmadı
Denizli	Neşşar	Mehmet U.	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Denizli	Oral	V. Haşim	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Denizli	Yüksektepe	Mehmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Diyarbakır	Akgül	Aziz	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Diyarbakır	Arslan	M. İhsan	AK Parti	Kabul	Kabul
Diyarbakır	Aslan	Osman	AK Parti	Kabul	Kabul
Diyarbakır	Değer	Mesut	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Diyarbakır	Eker	Mehmet Mehdi	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Diyarbakır	Koçyiğit	Muhsin	ANAP	Katılmadı	Katılmadı
Diyarbakır	Merdanoğlu	Ali İhsan	AK Parti	Kabul	Kabul
Diyarbakır	Torun	Cavit	AK Parti	Kabul	Kabul
Diyarbakır	Uyanık	Mehmet Fehmi	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Diyarbakır	Yazıcıoğlu	İrfan Rıza	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Edirne	Ayağ	Ali	AK Parti	Kabul	Kabul
Edirne	Budak	Necdet	AK Parti	Kabul	Kabul
Edirne	Çakır	Rasim	CHP	Katılmadı	Red
Edirne	Gencan	Nejat	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Elazığ	Ağar	Mehmet Kemal	DYP	Katılmadı	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Partisi	S.S. 1015	S.S. 1005
Elazığ	Çetinkaya	Mehmet Necati	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Elazığ	Demirbağ	Zülfü	AK Parti	Kabul	Kabul
Elazığ	Murat	Şemsettin	AK Parti	Kabul	Kabul
Elazığ	Türkoğlu	Abdülbaki	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Erzincan	Kaban	Talip	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Erzincan	Karakaya	Tevhid	AK Parti	Kabul	Kabul
Erzincan	Tınastepe	Erol	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Erzurum	Akbulut	Mustafa Nuri	AK Parti	Kabul	Kabul
Erzurum	Akdağ	Recep	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Erzurum	Daloğlu	Mücahit	AK Parti	Kabul	Kabul
Erzurum	Gülyurt	Muzaffer	AK Parti	Kabul	Kabul
Erzurum	İlıcalı	Mustafa	AK Parti	Kabul	Kabul
Erzurum	Özdoğan	İbrahim	ANAP	Red	Kabul
Erzurum	Özyılmaz	Ömer	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Eskişehir	Arıkan	Mehmet Ali	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Eskişehir	Keskin	Fahri	AK Parti	Kabul	Kabul
Eskişehir	Mercan	Hasan Murat	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Eskişehir	Selvi	Cevdet	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Eskişehir	Tozçöken	Muharrem	AK Parti	Kabul	Kabul
Eskişehir	Yücesan	Mehmet Vedat	CHP	Kabul	Red
Gaziantep	Aboşoğlu	Ömer	ANAP	Kabul	Katılmadı
Gaziantep	Aktaş	Nurettin	AK Parti	Kabul	Kabul
Gaziantep	Ateş	Abdulkadir	CHP	Kabul	Katılmadı
Gaziantep	Durdu	Mahmut	AK Parti	Kabul	Kabul
Gaziantep	Sarı	Mehmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Gaziantep	Şahin	Fatma	AK Parti	Kabul	Kabul
Gaziantep	Tüzmen	Kürşad	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Gaziantep	Uzer	Ahmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Gaziantep	Yılmaz	Mustafa	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Gaziantep	Yılmazkaya	Ahmet	CHP	Kabul	Katılmadı
Giresun	Aydın	Hasan	AK Parti	Kabul	Kabul
Giresun	Canikli	Nurettin	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Giresun	Işık	Mehmet	CHP	Kabul	Katılmadı
Giresun	Tatlı	Adem	AK Parti	Kabul	Katılmadı
Giresun	Temür	Ali	AK Parti	Kabul	Kabul
Gümüşhane	Varan	Sabri	AK Parti	Kabul	Kabul
Gümüşhane	Yılmaz	Temel	AK Parti	Kabul	Kabul
Hakkâri	Çapan	Esat	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Hakkâri	Özünç	Fehmi	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Hakkâri	Zeydan	Mustafa	AK Parti	Kabul	Kabul
Hatay	Amber	Züheyir	ANAP	Kabul	Katılmadı
Hatay	Batu	İnal	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Hatay	Çay	Fuat	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Hatay	Durgun	Gökhan	CHP	Katılmadı	Red
Hatay	Eraslan	Mehmet	DYP	Katılmadı	Katılmadı
Hatay	Ergin	Sadullah	AK Parti	Kabul	Kabul
Hatay	Geçen	Fuat	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Hatay	Soydan	Mehmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Hatay	Soylu	İsmail	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Hatay	Yazar	Abdulaziz	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Isparta	Armağan	Mehmet Sait	ANAP	Katılmadı	Katılmadı
Isparta	Bilgiç	Mehmet Emin Murat	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Isparta	Coşkuner	Meylüt	CHP	Kabul	Red
Isparta	Mumcu	Erkan	ANAP	Katılmadı	Katılmadı
Isparta	Özel	Recep	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Mersin	Benli	Saffet	AK Parti	Kabul	Kabul
Mersin	Bulut	Ersoy	SHP	Katılmadı	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Partisi	S.S. 1015	S.S. 1005
Mersin	Çekmez	Vahit	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Mersin	Er	Ali	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Mersin	Eyicengiz	Mustafa	AK Parti	Kabul	Kabul
Mersin	Fırat	Dengir Mir Mehmet	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Mersin	Güler	Hüseyin	ANAP	Katılmadı	Katılmadı
Mersin	İnan	Ömer	AK Parti	Kabul	Kabul
Mersin	Oksal	Ali	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Mersin	Özcan	Hüseyin	ANAP	Kabul	Kabul
Mersin	Özyürek	Mustafa	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Mersin	Zengin	Şefik	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Açıkalın	Mehmet Mustafa	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Aksu	Abdülkadir	AK Parti	Katılmadı	Kabul
İstanbul	Akşit	Güldal	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Akyüz	Halil	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Albayrak	İlhan	AK Parti	Kabul	Kabul
İstanbul	Altıkulaç	Tayyar	AK Parti	Kabul	Kabul
İstanbul	Arıoğlu	Ersin	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Atalay	İsmet	CHP	Kabul	Red
İstanbul	Ataş	Mustafa	AK Parti	Kabul	Kabul
İstanbul	Ateş	Azmi	AK Parti	Katılmadı	Kabul
İstanbul	Aydın	Hasan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Sarıbekir	Sıdıka	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Ayva	Lokman	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Bağış	Egemen	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Baş	Mustafa	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Baş	Yahya	AK Parti	Kabul	Katılmadı
İstanbul	Başesgioğlu	Murat	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Bayraktar	Nusret	AK Parti	Kabul	Kabul
İstanbul	Bedi	Hüseyin	AK Parti	Kabul	Kabul
İstanbul	Büyükkaya	Alaattin	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Coşkun	Ali	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Çobukçu	Nimet	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Denizolgun	Mehmet Bayazıt	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Ekren	Nazım	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Elekdağ	Şükrü Mustafa	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Erdem	Ekrem	AK Parti	Kabul	Kabul
İstanbul	Erol	Gürsoy	AK Parti	Kabul	Kabul
İstanbul	Gülçiçek	Ali Rıza	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Gündüz	İrfan	AK Parti	Katılmadı	Kabul
İstanbul	Güneş	Hasan Fehmi	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Gürel	Zeynep Damla	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Hacaloğlu	Algan	CHP	Kabul	Katılmadı
İstanbul	Hacıoğlu	Memduh	Bağımsız	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	İbiş	Ali	AK Parti	Kabul	Kabul
İstanbul	İncekara	Halide	AK Parti	Kabul	Kabul
İstanbul	Kacır	Ünal	AK Parti	Kabul	Kabul
İstanbul	Kansu	Hüseyin	AK Parti	Kabul	Katılmadı
İstanbul	Kaptanoğlu	Cengiz	AK Parti	Katılmadı	Kabul
İstanbul	Karslı	Muharrem	AK Parti	Kabul	Kabul
İstanbul	Keleş	Birgen	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Ketenci	Ahmet Güryüz	SHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Kılıçdaroğlu	Kemal	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Koral	Recep	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Kumkumoğlu	Ali Kemal	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Kuzu	Burhan	AK Parti	Katılmadı	Kabul
İstanbul	Küçükali	Göksal	ANAP	Kabul	Kabul
İstanbul	Livaneli	Ömer Zülfü	Bağımsız	Katılmadı	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	S.S. 1015	S.S. 1005
İstanbul	Okuducu	Güldal	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Öymen	Onur	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Özal	İbrahim Reyhan	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Özbek	Ahmet Sırrı	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Özdemir	İnci Gülser	AK Parti	Kabul	Kabul
İstanbul	Özpolat	Mehmet Ali	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Öztürk	Yaşar Nuri	HYP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Sekmen	Mehmet	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Sevigen	Mehmet	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Şahin	İdris Naim	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Şahin	Mehmet Ali	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Şimşek	Berhan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Şirin	Emin	ANAP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Tamaylıgil	Bihlun	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Tanla	Bülent	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Topuz	Ali	CHP	Kabul	Red
İstanbul	Topuz	Gülseren	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Unakıtan	Kemal	AK Parti	Kabul	Kabul
İstanbul	Uslu	Zeynep Karahan	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Yalçıntaş	Nevzat	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Yazıcı	Hayati	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İstanbul	Yıldırım	Binali	AK Parti	Katılmadı	Kabul
İzmir	Akalın	Hakkı	SHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Akçam	Zekeriya	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Akdemir	Vezir	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Anadol	K. Kemal	CHP	Katılmadı	Red
İzmir	Arıtman	Canan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Aydın	Mehmet	AK Parti	Kabul	Kabul
İzmir	Baratalı	Bülent	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Bodur	Ali Rıza	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Ensari	Tevfik	AK Parti	Kabul	Katılmadı
İzmir	Ersin	Ahmet	CHP	Kabul	Red
İzmir	Erten	Abdürrezzak	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Göksel Hotar	Nükhet	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Karademir	Erdal	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Karaman	Fazıl	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Katmerci	İsmail	AK Parti	Kabul	Kabul
İzmir	Kaya	Yılmaz	CHP	Kabul	Red
İzmir	Miçooğulları	Türkân	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Oyan	Oğuz	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Öktem	Enver	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Tekelioğlu	Mehmet Sayım	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Toprak	Muharrem	CHP	Kabul	Red
İzmir	Uzunbay	Sedat	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Ülkü	Hakkı	CHP	Katılmadı	Katılmadı
İzmir	Yıldız	Serpil	ANAP	Kabul	Katılmadı
Kars	Beyribey	Yusuf Selahattin	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Kars	Karabayır	Zeki	AK Parti	Kabul	Kabul
Kars	Yiğit	Selami	ANAP	Kabul	Katılmadı
Kastamonu	Köylü	Hakkı	AK Parti	Kabul	Kabul
Kastamonu	Özkan	Sinan	AK Parti	Kabul	Kabul
Kastamonu	Sıvacıoğlu	Musa	AK Parti	Kabul	Kabul
Kastamonu	Yıldırım	Mehmet	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Kayseri	Baştürk	Adem	AK Parti	Kabul	Katılmadı
Kayseri	Duru	Mustafa	AK Parti	Kabul	Kabul
Kayseri	Elitaş	Mustafa	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Kayseri	Eskiyapan	Muharrem	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Partisi	S.S. 1015	S.S. 1005
Kayseri	Gül	Abdullah	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Kayseri	Özcan	Niyazi	AK Parti	Kabul	Kabul
Kayseri	Yakut	Sadık	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Kayseri	Yıldız	Taner	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Kırklareli	Altınorak	Yavuz	CHP	Kabul	Red
Kırklareli	Keşimoğlu	Mehmet S.	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Kırklareli	Sarıçam	Ahmet Gökhan	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Kırşehir	Arslan	Mikail	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Kırşehir	Bayındır	Hüseyin	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Kırşehir	Turan	Hacı	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Kocaeli	Ayar	Eyüp	AK Parti	Kabul	Kabul
Kocaeli	Baştopçu	Muzaffer	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Kocaeli	Çetin	İzzet	CHP	Kabul	Red
Kocaeli	Doğan	Nevzat	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Kocaeli	Ergün	Nihat	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Kocaeli	Gönül	Mehmet Vecdi	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Kocaeli	Gün	Salih	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Kocaeli	Pepe	Osman	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Kocaeli	Sirmen	Mehmet Sefa	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Konya	Angı	Hasan	AK Parti	Kabul	Kabul
Konya	Büyükakkaşlar	Ahmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Konya	Büyükcengiz	Nezir	CHP	Katılmadı	Red
Konya	Candan	Muharrem	AK Parti	Kabul	Kabul
Konya	Çetin	Remzi	AK Parti	Kabul	Kabul
Konya	Çetinkaya	Abdullah	AK Parti	Kabul	Kabul
Konya	Erdem	Orhan	AK Parti	Kabul	Kabul
Konya	Güçlü	Sami	AK Parti	Kabul	Kabul
Konya	Işık	Ahmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Konya	Kart	Atilla	CHP	Kabul	Katılmadı
Konya	Kılıç	Mehmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Konya	Öksüz	Özkan	AK Parti	Kabul	Kabul
Konya	Özkul	Kerim	AK Parti	Kabul	Kabul
Konya	Tüfekçi	Harun	AK Parti	Kabul	Kabul
Konya	Ünaldı	Mustafa	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Konya	Ürün	Halil	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Kütahya	Aksoy	Soner	AK Parti	Kabul	Kabul
Kütahya	Cantimur	Abdullah Erdem	AK Parti	Kabul	Kabul
Kütahya	Güven	Alaettin	AK Parti	Kabul	Kabul
Kütahya	Kınay	Hasan Fehmi	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Kütahya	Ordu	Hüsnü	AK Parti	Kabul	Kabul
Malatya	Akdoğan	Miraç	ANAP	Katılmadı	Katılmadı
Malatya	Aslanoğlu	Ferit Mevlüt	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Malatya	Başkurt	Ali Osman	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Malatya	Erkal	Ahmet Münir	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Malatya	Kılıç	Muharrem	CHP	Kabul	Red
Malatya	Ölmeztoprak	Fuat	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Malatya	Sarıbaş	Süleyman	ANAP	Kabul	Kabul
Manisa	Arınç	Bülent	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Manisa	Bilen	İsmail	AK Parti	Kabul	Kabul
Manisa	Çerçi	Mehmet	AK Parti	Kabul	Katılmadı
Manisa	Çilingir	Nuri	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Manisa	Ören	Hasan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Manisa	Özkan	Ufuk	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Manisa	Tanrıverdi	Hüseyin	AK Parti	Kabul	Kabul
Manisa	Taşçı	Hakan	AK Parti	Kabul	Kabul
Manisa	Turgut	Süleyman	AK Parti	Kabul (Mük.) 10	Kabul
Manisa	Yetenç	Mustafa Erdoğan	CHP	Katılmadı	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Partisi	S.S. 1015	S.S. 1005
Kahramanmaraş	Arıkan	Fatih	AK Parti	Kabul	Kabul
Kahramanmaraş	Bulut	Mehmet Ali	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Kahramanmaraş	Doğan	Avni	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Kahramanmaraş	Mahçiçek	Hanefi	AK Parti	Kabul	Katılmadı
Kahramanmaraş	Pakdil	Nevzat	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Kahramanmaraş	Parlakyiğit	Mehmet	CHP	Kabul	Red
Kahramanmaraş	Sezal	Ali	AK Parti	Kabul	Kabul
Kahramanmaraş	Yılmazcan	Mehmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Mardin	Bölünmez	Süleyman	Bağımsız	Katılmadı	Katılmadı
Mardin	Dağ	Selahattin	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Mardin	Doğan	Muharrem	ANAP	Kabul	Kabul
Mardin	Duyan	Mahmut	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Mardin	Eri	Nihat	AK Parti	Kabul	Kabul
Mardin	Hamidi	Mehmet Beşir	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Muğla	Arslan	Ali	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Muğla	Ergin	Gürol	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Muğla	Özyer	Hasan	ANAP	Katılmadı	Katılmadı
Muğla	Terzibaşıoğlu	Orhan Seyfi	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Muğla	Üstün	Fahrettin	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Muğla	Yaka	Ali Cumhur	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Muş	Ertuğrul	Mehmet Şerif	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Muş	Karayağız	Seracettin	AK Parti	Kabul	Kabul
Muş	Yıldız	Sabahattin	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Muş	Yılmaz	Medeni	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Nevşehir	Elkatmış	Mehmet	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Nevşehir	Köybaşı	Rıtvan	AK Parti	Kabul	Kabul
Nevşehir	Seyfi	Osman	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Niğde	Çetin	Mahmut Uğur	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Niğde	Eraslan	Orhan	CHP	Kabul	Katılmadı
Niğde	Özegen	Erdoğan	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Ordu	Fatsa	Eyüp	AK Parti	Kabul	Katılmadı
Ordu	Güler	Mehmet Hilmi	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Ordu	Tandoğdu	İdris Sami	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ordu	Tascı	Hamit	AK Parti	Kabul	Kabul
Ordu	Türkmen	Kazım	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Ordu	Uysal	Cemal	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Ordu	Yılmaz	Enver	AK Parti	Kabul	Kabul
Rize	Çakır	İlyas	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Rize	Kart	Abdülkadir	AK Parti	Kabul	Kabul
Rize	Sütlüoğlu	İmdat	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Sakarya	Çebeci	Erol Aslan	AK Parti	Kabul	Kabul
Sakarya	Çelik	Hasan Ali	AK Parti	Kabul	Kabul
Sakarya	Dişli	Şaban	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Sakarya	Gündüz	Süleyman	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Sakarya	Üstün	Ayhan Sefer	AK Parti	Kabul	Katılmadı
Sakarya	Yıldırım	Recep	AK Parti	Kabul	Kabul
Samsun	Çakır	Mustafa	AK Parti	Kabul	Kabul
Samsun	Demir	Çemal Yılmaz	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Samsun	Demir	Mustafa	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Samsun	Kılıç	Suat	AK Parti	Kabul	Kabul
Samsun	Koç	Haluk	CHP	Katılmadı	Red
Samsun	Kurt	Mehmet	AK Parti	Kabul	Kabul (Mükerrer)
Samsun	Önder	İlyas Sezai	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Samsun	Uzunkaya	Musa	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Samsun	Yeni	Ahmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Siirt	Erdoğan	Recep Tayyip	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Siirt	Ergenç	Öner	AK Parti	Kabul	Kabul

İli	Soyadı	Adı	Parti	S.S. 1015	S.S. 1005
Siirt	Gülyeşil	Öner	AK Parti	Kabul	Kabul
Sinop	Altay	Engin	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Sinop	Can	Cahit	AK Parti	Kabul	Kabul
Sinop	Öztürk	Mustafa	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Sivas	Kılıç	Osman	AK Parti	Kabul	Kabul
Sivas	Kutaksız	Ömer	AK Parti	Kabul	Kabul
Sivas	Sözen	Nurettin	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Sivas	Şener	Abdullatif	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Sivas	Taş	Orhan	AK Parti	Kabul	Kabul
Sivas	Uzun	Selami	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Tekirdağ	Akbulut	Teyfik Ziyaeddin	AK Parti	Kabul	Kabul
Tekirdağ	Kamhur	Ahmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Tekirdağ	Kaplan	Erdoğan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Tekirdağ	Saygun	Mehmet Nuri	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Tekirdağ	Tütüncü	Enis	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Tokat	Aslan	Zeyit	AK Parti	Kabul	Kabul
Tokat	Ayalan	Şükrü	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Tokat	Çakmak	İbrahim	AK Parti	Kabul	Kabul
Tokat	Dağcıoğlu	Mehmet Ergun	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Tokat	Diren	Orhan Ziya	CHP	Kabul	Red
Tokat	Şahin	Feramus	CHP	Kabul	Red
Tokat	Tosun	Resul	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Trabzon	Arz	Şevket	CHP	Katılmadı	Red
Trabzon	Aykan	Asım	AK Parti	Kabul	Kabul
Trabzon	Cumur	Mustafa	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Trabzon	Hamzaçebi	Mehmet Akif	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Trabzon	Dumanoğlu	Ali Aydın	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Trabzon	Erdöl	Ceydet	AK Parti	Kabul	Kabul
Trabzon	Göktaş	Kemalettin	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Trabzon	Özak	Faruk Nafız	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Tunceli	Güyildar	Hasan	CHP	Kabul	Katılmadı
Tunceli	Yerlikaya	V. Sinan	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Şanlıurfa	Akman	Yahya	AK Parti	Kabul	Kabul
Şanlıurfa	Bayrak	Mehmet Faruk	AK Parti	Kabul	Kabul
Şanlıurfa	Cevheri	Sabahattin	AK Parti	Kabul	Kabul
Şanlıurfa	İzol	Zülfikar	AK Parti	Kabul	Kabul
Şanlıurfa	Kaplan	Mahmut	AK Parti	Kabul	Kabul
Şanlıurfa	Maraş	Mehmet Atilla	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Şanlıurfa	Melik	Mehmet Vedat	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Şanlıurfa	Özlek	Mehmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Şanlıurfa	Tüysüz	Turan	ANAP	Katılmadı	Katılmadı
Şanlıurfa	Yetkin	A. Müfit	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Şanlıurfa	Yıldız	Mahmut	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Uşak	Çoşkunoğlu	Osman	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Uşak	Çağlayan	Ahmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Uşak	Tunç	Alim	AK Parti	Kabul	Kabul
Van	Arvas	Maliki Ejder	AK Parti	Kabul	Kabul
Van	Biner	Hacı	AK Parti	Kabul	Kabul
Van	Çelik	Hüseyin	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Van	Haydaroğlu	Yekta	AK Parti	Kabul	Kabul
Van	Karabıyık	Cüneyit	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Van	Kartal	Mehmet	CHP	Kabul	Katılmadı
Van	Kaya	Halil	AK Parti	Kabul	Kabul
Yozgat	Arslan	İlyas	AK Parti	Kabul	Kabul
Yozgat	Bozdağ	Bekir	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Yozgat	Çiçek	Mehmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Yozgat	Erdemir	Mehmet	ANAP	Katılmadı	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	S.S. 1015	S.S. 1005
Yozgat	Koç	Emin	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Yozgat	Öztürk	Mehmet Yaşar	AK Parti	Kabul	Kabul
Zonguldak	Akın	Harun	CHP	Katılmadı	Red
Zonguldak	Erdoğan	Fazlı	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Zonguldak	Saraç	Nadir	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Zonguldak	Toptan	Köksal	AK Parti	Kabul	Kabul
Zonguldak	Türkmen	Polat	AK Parti	Katılmadı	Kabul
Aksaray	Açıkgöz	Ruhi	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Aksaray	Alaboyun	Ali Rıza	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Aksaray	Toprak	Ramazan	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Aksaray	Yaşar	Ahmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Bayburt	Battal	Fetani	AK Parti	Kabul	Kabul
Bayburt	Güney	Ülkü Gökalp	Bağımsız	Katılmadı	Katılmadı
Karaman	Akgün	Mevlüt	AK Parti	Kabul	Kabul
Karaman	Çavuşoğlu	Yüksel	AK Parti	Kabul	Kabul
Karaman	Ünlü	Fikret	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Kırıkkale	Can	Ramazan	AK Parti	Kabul	Kabul
Kırıkkale	Erdem	Vahit	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Kırıkkale	Tiryaki	Halil	CHP	Kabul	Red
Kırıkkale	Yılmazer	Murat	AK Parti	Kabul	Katılmadı
Batman	Demirkıran	Afif	AK Parti	Kabul	Kabul
Batman	İnal	Ahmet	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Batman	Nasıroğlu	M. Nezir	AK Parti	Kabul	Kabul
Batman	Suçin	Mehmet Ali	AK Parti	Kabul	Katılmadı
Şırnak	Birlik	İbrahim Hakkı	AK Parti	Kabul	Kabul
Şırnak	Seyda	Abdullah Veli	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Şırnak	Tatar	Mehmet	Bağımsız	Katılmadı	Katılmadı
Bartın	Kaharık	Hacı İbrahim	AK Parti	Kabul	Katılmadı
Bartın	Kulak	Mehmet Asım	AK Parti	Kabul	Kabul
Ardahan	Altun	Kenan	AK Parti	Kabul	Kabul
Ardahan	Öğüt	Ensar	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Iğdır	Akdemir	Dursun	ANAP	Katılmadı	Katılmadı
Iğdır	Artantaş	Yücel	CHP	Katılmadı	Red
Yalova	İnce	Muharrem	CHP	Kabul	Red
Yalova	Önder	Şükrü	AK Parti	Kabul	Kabul
Karabük	Bilir	Hasan	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Karabük	Ceylan	Mehmet	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Karabük	Öğüten	Ali	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Kilis	Kara	Hasan	AK Parti	Katılmadı	Katılmadı
Kilis	Kaya	Veli	AK Parti	Kabul	Katılmadı
Osmaniye	Kastal	Durdu Mehmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Osmaniye	Sarı	Mehmet	AK Parti	Kabul	Kabul
Osmaniye	Uzdil	Necati	CHP	Katılmadı	Katılmadı
Osmaniye	Ünal	Şükrü	AK Parti	Kabul	Kabul
Düzce	Çakır	Fahri	AK Parti	Kabul	Kabul
Düzce	Kaşıkoğlu	Metin	AK Parti	Kabul	Kabul
Düzce	Yakış	Yaşar	AK Parti	Katılmadı	Kabul

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

GÜNDEMİ

DÖNEM: 22 YASAMA YILI: 4

17 NCİ BİRLEŞİM
10 KASIM 2005 PERŞEMBE
SAAT: 15.00

KISIMLAR

01 BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

02 ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

03 SEÇİM

04 OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

05 MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

06 GENEL GÖRÜŞME ve MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

07 SÖZLÜ SORULAR

08 KANUN TASARI ve TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

DANIŞMA KURULU ÖNERİSİ

1.- Genel Kurulun toplantı günlerinden Salı gününün Denetim konularına (Anayasanın süreye bağladığı konular hariç), Çarşamba ve Perşembe günlerinin de Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşlerin görüşülmesine ayrılması, Salı ve Çarşamba günlerinde Birleşimin başında bir saat süre ile Sözlü Soruların görüşülmesi, Sunuşlar ve İşaret oyu ile yapılacak seçimlerin her gün yapılmasının Genel Kurulun onayına sunulması, Danışma Kurulunca uygun görülmüştür.

(Genel Kurulun 11.12.2002 tarihli 8 inci birleşiminde kabul edilmiştir.)

KOMİSYON TOPLANTILARI

*** Plan ve Bütçe Komisyonu**
10.11.2005 Perşembe - Saat: 10.00
11.11.2005 Cuma - Saat: 10.00

*** Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu**
10.11.2005 Perşembe - Saat: 14.00

*** (10/16, 262) Esas Numaralı Meclis Araştırması Komisyonu**
10.11.2005 Perşembe - Saat: 14.00

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

17 NCİ BİRLEŞİM 10 KASIM 2005 PERŞEMBE SAAT: 15.00

01 - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

❄

02 - ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

❄

03 - SEÇİM

❄

04 - OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

❄

05 - MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

❄

06 - GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

❄

07 - SÖZLÜ SORULAR

❄

08 - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1. - Çanakkale Milletvekilleri Mehmet Daniş ve İbrahim Köşdere'nin; Gelibolu Yarımadası Tarihi Milli Parkı Kanununa Geçici Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/212) (S. Sayısı: 305) (Dağıtma tarihi: 15.12.2003)

2. X - Kalkınma Ajanslarının Kuruluşu, Koordinasyonu ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/950) (S. Sayısı: 920) (Dağıtma tarihi: 7.6.2005)

3. X - Bazı Kamu Alacaklarının Tahsil ve Terkinine İlişkin Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1030) (S. Sayısı: 904) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

4. - 3.7.2005 Tarihli ve 5394 Sayılı Türkiye İstatistik Kanunu ve Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1070) (S. Sayısı: 999) (Dağıtma tarihi: 13.10.2005)

5. - Bilgi Edinme Hakkı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/955) (S. Sayısı: 914) (Dağıtma tarihi: 26.5.2005)

6. X - Darülaceze Müessesesi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile İçişleri Komisyonları Raporları (1/988) (S. Sayısı: 922) (Dağıtma tarihi: 7.6.2005)

7. X - Türkiye Cumhuriyeti Ulaştırma Bakanlığı ile Suriye Arap Cumhuriyeti Ulaştırma Bakanlığı Arasında Yapılan Lokomotif, Vagon ve Diğer Ray Hizmetlerini de Kapsayan Demiryolu Araç ve Gereçlerinin Yapımı, Geliştirilmesi, Yenilenmesi, Bakımı ve Onarımı ile İlgili Karşılıklı Anlaşma Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/936) (S. Sayısı: 824) (Dağıtma tarihi: 2.3.2005)

8. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Karayolu Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/945) (S. Sayısı: 825) (Dağıtma tarihi: 2.3.2005)

9. X - Adalete Uluslararası Erişim Hakkında Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/922) (S. Sayısı: 843) (Dağıtma tarihi: 29.3.2005)

10. X - Türkiye Cumhuriyeti ile Slovakya Cumhuriyeti Arasında Hukuki ve Ticari Konularda Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/939) (S. Sayısı: 845) (Dağıtma tarihi: 29.3.2005)

11. X - Türkiye Cumhuriyeti ile Avrupa Birliği Arasında Türkiye Cumhuriyetinin Makedonya Eski Yugoslav Cumhuriyetindeki Avrupa Birliği Polis Misyonuna (EUPOL-PROXIMA) Katılımına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ile İçişleri ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/944) (S. Sayısı: 846) (Dağıtma tarihi: 29.3.2005)

12. X - Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Bosna-Hersek Adalet Bakanlığı Arasında İşbirliği Konusunda Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/964) (S. Sayısı: 847) (Dağıtma tarihi: 29.3.2005)

13. X - Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Türk İşbirliği ve Kalkınma İdaresi Başkanlığı ile Özbekistan Cumhuriyeti Dış Ekonomik İlişkiler Ajansı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/970) (S. Sayısı: 853) (Dağıtma tarihi: 7.4.2005)

14. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kore Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İktisadi Kalkınma İşbirliği Fonu Kredilerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/986) (S. Sayısı: 857) (Dağıtma tarihi: 7.4.2005)

15. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Şili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Savunma Sanayii, Teknik ve Bilimsel İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/885) (S. Sayısı: 860) (Dağıtma tarihi: 7.4.2005)

16. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Katar Devleti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/952) (S. Sayısı: 852) (Dağıtma tarihi: 8.4.2005)

17. X - Türkiye Cumhuriyeti ile Amerika Devletleri Örgütü Genel Sekreterliği Arasında Çerçeve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/983) (S. Sayısı: 856) (Dağıtma tarihi: 8.4.2005)

18. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Litvanya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayii İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/958) (S. Sayısı: 862) (Dağıtma tarihi: 13.4.2005)

19. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Denizlerde Karasuların Ötesindeki Olayların Önlenmesine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/959) (S. Sayısı: 863) (Dağıtma tarihi: 13.4.2005)

20. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/963) (S. Sayısı: 864) (Dağıtma tarihi: 13.4.2005)

21. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Savunma Sanayii Alanında İkili İş Birliği Süresince Mübadele Edilen veya Oluşturulan Gizlilik Dereceli Bilgi ve Malzemelerin Karşılıklı Korunması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/965) (S. Sayısı: 865) (Dağıtma tarihi: 13.4.2005)

22. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında İki Taraflı Askeri Teknik İşbirliği Çerçevesinde Kullanılan ve Elde Edilen Fikri ve Sınai Mülkiyet Haklarının Karşılıklı Korunmasına İlişkin Müşterek Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/973) (S. Sayısı: 866) (Dağıtma tarihi: 13.4.2005)

23. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Vietnam Sosyalist Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/931) (S. Sayısı: 881) (Dağıtma tarihi: 26.4.2005)

24. X - Türkiye Cumhuriyeti ile Libya Arap Halk Sosyalist Büyük Cemahiriyesi Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolunun Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/941) (S. Sayısı: 882) (Dağıtma tarihi: 26.4.2005)

25. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Afganistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının

Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/962) (S. Sayısı: 883) (Dağıtma tarihi: 26.4.2005)

26. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna Hersek Bakanlar Kurulu Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/987) (S. Sayısı: 884) (Dağıtma tarihi: 26.4.2005)

27. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1000) (S. Sayısı: 885) (Dağıtma tarihi: 26.4.2005)

28. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilim ve Teknoloji Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/903) (S. Sayısı: 905) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

29. X - Türkiye Cumhuriyeti ile İsveç Krallığı Arasında 30 Haziran 1978 Tarihinde İmzalanan Sosyal Güvenlik Sözleşmesini Değiştiren Ek Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/906) (S. Sayısı: 906) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

30. X - Türkiye Cumhuriyeti Küçük ve Orta Ölçekli Sanayi Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı ile Romanya KOBİ'ler ve Kooperatifler Ulusal Kurumu Arasındaki Mutabakat ve İşbirliği Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/934) (S. Sayısı: 907) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

31. X - Türkiye Hükümeti ile Avrupa Uzay Ajansı Arasında Dış Uzayın Barışçıl Amaçlarla İncelenmesi ve Kullanılması Konusunda İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/956) (S. Sayısı: 908) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

32. X - Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ve Dünya Sağlık Örgütü Avrupa Bölge Ofisi Arasında İki Yıllık İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/957) (S. Sayısı: 909) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

33. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moğolistan Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/982) (S. Sayısı: 910) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

34. X - Türkiye Cumhuriyeti Devlet Planlama Teşkilatı ile Suriye Arap Cumhuriyeti Devlet Planlama Komisyonu Arasında Anlayış Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1013) (S. Sayısı: 912) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

35. X - Karadeniz Ekonomik İşbirliği Parlamenter Asamblesinin Ayrıcalık ve Bağışıklıklarına Dair Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1014) (S. Sayısı: 935) (Dağıtma tarihi : 16.6.2005)

36. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna-Hersek Bakanlar Kurulu Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1015) (S. Sayısı: 936) (Dağıtma tarihi : 16.6.2005)

37. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan ve Karadağ Bakanlar Konseyi Arasında Askeri-Bilimsel ve Askeri-Teknik İşbirliği Konusunda Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1020) (S. Sayısı: 938) (Dağıtma tarihi : 16.6.2005)

38. X - Türkiye Cumhuriyeti ile Makedonya Cumhuriyeti Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1023) (S. Sayısı: 939) (Dağıtma tarihi : 16.6.2005)

39. X - Asya Karayolları Ağı Hükümetlerarası Anlaşmasına Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1016) (S. Sayısı: 937) (Dağıtma tarihi: 20.6.2005)

40. X - Ekonomik İşbirliği Teşkilatı Eğitim Enstitüsü Kurucu Belgesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1026) (S. Sayısı: 965) (Dağıtma tarihi: 29.6.2005)

41. X - WIPO İcralar ve Fonogramlar Andlaşmasına Katılmamızın Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1021) (S. Sayısı: 964) (Dağıtma tarihi: 30.6.2005)

42. X - WIPO Telif Hakları Andlaşmasına Katılmamızın Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1027) (S. Sayısı: 966) (Dağıtma tarihi: 30.6.2005)

43. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Etyopya Federal Demokratik Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Eğitim, Bilim, Basın-Yayın, Gençlik ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/1037) (S. Sayısı: 967) (Dağıtma tarihi: 30.6.2005)

44. X - Avrupa Sosyal Şartına Değişiklik Getiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/967) (S. Sayısı: 976) (Dağıtma tarihi: 13.7.2005)

45. X - (Gözden Geçirilmiş) Avrupa Sosyal Şartının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/968) (S. Sayısı: 977) (Dağıtma tarihi: 13.7.2005)

46. - Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Milli Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/997) (S. Sayısı: 945) (Dağıtma tarihi: 21.6.2005)

47. - Memurlar ile Diğer Kamu Görevlilerinin Bazı Disiplin Cezalarının Affi Hakkında Kanun Tasarısı ve Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir ile Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan ve Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş ile 12 Milletvekilinin, Memurlar ile Diğer Kamu Görevlilerinin Disiplin Cezalarının Affı Hakkında Kanun Teklifleri ve Adalet Komisyonu Raporu (1/994, 2/321, 2/474) (S. Sayısı: 952) (Dağıtma tarihi: 22.6.2005)

48. - Çevre Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu Raporu (1/322) (S. Sayısı: 871) (Dağıtma tarihi: 20.4.2005)

49. - Ziraî Mücadele ve Ziraî Karantina Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Nevşehir Milletvekilleri Mehmet Elkatmış ve Osman Seyfi'nin; 6968 Sayılı Ziraî Mücadele ve Karantina Kanununun 16 ncı Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (1/923, 2/346) (S. Sayısı : 697) (Dağıtma tarihi : 2.12.2004)

50. X - Tohumculuk Kanunu Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (1/822) (S. Sayısı : 662) (Dağıtma tarihi : 14.9.2004)

51. - Özel Öğretim Kurumları Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/857) (S. Sayısı: 682) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

52. - Elektrik Piyasası Kanunu, Doğal Gaz Piyasası Kanunu ve Petrol Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/834) (S. Sayısı : 647) (Dağıtma tarihi : 12.7.2004)

53. - Terörle Mücadele Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/621) (S. Sayısı : 633) (Dağıtma tarihi : 2.7.2004)

54. - Dahiliye Memurları Kanunu, İl İdaresi Kanunu, İçişleri Bakanlığı Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/802) (S: Sayısı : 461) (Dağıtma tarihi : 1.6.2004)

55. - Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman ve 14 Milletvekilinin; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılması Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/182) (S. Sayısı : 300) (Dağıtma tarihi : 8.12.2003)

56. - 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerin Diyanet İşleri Başkanlığına Ait Bölümünde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/622) (S. Sayısı: 201) (Dağıtma tarihi: 2.7.2003)

57. - Konya Milletvekili Atilla Kart'ın; 24.2.1983 Tarih ve 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/121) (S. Sayısı: 210) (Dağıtma tarihi: 3.7.2003)

58. - Mardin Milletvekili Muharrem Doğan ve 22 Milletvekilinin; Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/23) (S. Sayısı: 129) (Dağıtma tarihi: 1.5.2003) (*)

59. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 53 Milletvekilinin; 3 Mart'ın Her Yıl "Laiklik ve Öğretim Birliği Bayramı" Olarak Kutlanması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/93) (S. Sayısı: 139) (Dağıtma tarihi: 20.5.2003) (*)

60. - Bayburt Milletvekili Ülkü Güney'in; Bayburt İlinde Konursu, Gökçedere ve Masat Adıyla Üç Yeni İlçe Kurulmasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/17) (S. Sayısı: 140) (Dağıtma tarihi: 22.5.2003) (*)

61. - Bitlis Milletvekili Edip Safder Gaydalı'nın; Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/114) (S. Sayısı: 176) (Dağıtma tarihi: 17.6.2003)

62. - Konya Milletvekili Atilla Kart'ın; 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununa "Geçici Ek Madde" Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/139) (S. Sayısı: 245) (Dağıtma tarihi: 24.7.2003)

63. - Artvin Milletvekili Orhan Yıldız ve Üç Milletvekilinin; Kamulaştırma Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/173) (S. Sayısı: 256) (Dağıtma tarihi: 28.7.2003)

64. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın; Küçük Esnaf ve Sanatkârlar ile Küçük ve Orta Büyüklükteki İşletme Kredilerinde 1.1.2003 Tarihine Kadar Olan Senet Protestolarının ve Karşılıksız Çeklerin Nazara Alınmaması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/110) (S. Sayısı: 278) (Dağıtma tarihi: 13.11.2003)

65. - Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt ve 56 Milletvekilinin; Atatürk Millî Parkı Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/159) (S. Sayısı: 279) (Dağıtma tarihi: 13.11.2003)

66. - İzmir Milletvekili Canan Arıtman'ın; Türk Ceza Kanununun 492 nci Maddesinin Yedinci Bendinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/54) (S. Sayısı: 404) (Dağıtma tarihi: 16.4.2004)

67. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 96 Milletvekilinin; 17 Nisan'ın Her Yıl "Eğitim Bayramı" Olarak Kutlanması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/126) (S. Sayısı: 417) (Dağıtma tarihi: 26.4.2004)

68. - Kocaeli Milletvekili İzzet Çetin ve 9 Milletvekilinin; 4736 Sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun Bir Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/248) (S. Sayısı: 418) (Dağıtma tarihi: 26.4.2004)

69. - Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/243) (S. Sayısı: 581) (Dağıtma tarihi: 11.6.2004)

70. - Bitlis Milletvekili Vahit Kiler'in; Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (2/249) (S. Sayısı: 615) (Dağıtma tarihi: 25.6.2004)

71. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/137) (S. Sayısı: 483'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

72. - Aydın Milletvekili Mehmet Semerci'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Aydın Milletvekili Mehmet Semerci'nin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/167) (S. Sayısı: 487'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

73. - Artvin Milletvekili Orhan Yıldız'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/168) (S. Sayısı: 488'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

74. - Konya Milletvekili Atilla Kart'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Konya Milletvekili Atilla Kart'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/176) (S. Sayısı: 489'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

75. - Denizli Milletvekili Mehmet Salih Erdoğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/180) (S. Sayısı: 490'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

76. - Afyonkarahisar Milletvekili Ahmet Koca'nın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/186) (S. Sayısı: 491'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

77. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ye Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/187) (S. Sayısı: 492'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

78. - Trabzon Milletvekili Asım Aykan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/192) (S. Sayısı: 493'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

79. - Çorum Milletvekili Muzaffer Külcü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/222) (S. Sayısı: 499'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

80. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/91) (S. Sayısı: 468'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

81. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/92) (S. Sayısı: 469'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

82. - Kayseri Milletvekili Abdullah Gül'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/93) (S. Sayısı: 470'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

83. - İstanbul Milletvekili Abdülkadir Aksu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/94) (S. Sayısı: 471'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

84. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/95) (S. Sayısı: 472'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

85. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/96) (S. Sayısı: 473'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

86. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/97) (S. Sayısı: 474'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

87. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/98) (S. Sayısı: 475'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

88. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/99) (S. Sayısı: 476'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

89. - Amasya Milletvekili Akif Gülle'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 14 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/100) (S. Sayısı: 477'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

90. - Bingöl Milletvekili Mahfuz Güler'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/101) (S. Sayısı: 478'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

91. - Kahramanmaraş Milletvekili Ali Sezal'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/102) (S. Sayısı: 479'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

92. - Bingöl Milletvekili Mahfuz Güler'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/104) (S. Sayısı: 480'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

93. - Mersin Milletvekili Dengir Mir Mehmet Fırat'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/105) (S. Sayısı: 481'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

94. - Trabzon Milletvekili Asım Aykan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/132) (S. Sayısı: 482'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

95. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/138) (S. Sayısı: 484'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

96. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/146) (S. Sayısı: 485'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

97. - Düzce Milletvekili Metin Kaşıkoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/162) (S. Sayısı: 486'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

98. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/211) (S. Sayısı: 494'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

99. - Yozgat Milletvekili Mehmet Erdemir'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/212) (S. Sayısı: 495'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

100. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/214) (S. Sayısı: 497'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

101. - Çorum Milletvekili Muzaffer Külcü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/220) (S. Sayısı: 498'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

102. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/223) (S. Sayısı: 500'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

103. - Çorum Milletvekili Muzaffer Külcü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/224) (S. Sayısı: 501'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

104.- Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/225) (S. Sayısı: 502'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

105.- Tunceli Milletvekili Hasan Güyüldar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tunceli Milletvekili Hasan Güyüldar'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/230) (S. Sayısı: 503'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

106.- Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/231) (S. Sayısı: 504'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

107.- Hatay Milletvekili Sadullah Ergin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/244) (S. Sayısı: 505'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

108.- Kahramanmaraş Milletvekili Hanefi Mahçiçek'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/245) (S. Sayısı: 506'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

109.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/247) (S. Sayısı: 507'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

110.- Mersin Milletvekili Mustafa Eyiceoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/248) (S. Sayısı: 539'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

111.- Kütahya Milletvekili Hüsnü Ordu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/249) (S. Sayısı: 510'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

112.- Hatay Milletvekili Gökhan Durgun'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Hatay Milletvekili Gökhan Durgun'un İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/250) (S. Sayısı: 511'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

113. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/251) (S. Sayısı: 512'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

114. - Mersin Milletvekili Mustafa Eyiceoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/259) (S. Sayısı: 513'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

115. - Kocaeli Milletvekilleri Nihat Ergün ve Osman Pepe'nin Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/268) (S. Sayısı: 516'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

116. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/269) (S. Sayısı: 517'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

117. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/270) (S. Sayısı: 518'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

118. - Karaman Milletvekili Fikret Ünlü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Karaman Milletvekili Fikret Ünlü'nün İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/271) (S. Sayısı: 519'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

119. - Kocaeli Milletvekili Nevzat Doğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/272) (S. Sayısı: 520'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

120. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/273) (S. Sayısı: 521'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

121. - Gaziantep Milletvekili Mehmet Sarı'nın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/282) (S. Sayısı: 529'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

122. - Kütahya Milletvekili Soner Aksoy'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/283) (S. Sayısı: 530'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

123. - Kocaeli Milletvekilleri Mehmet Vecdi Gönül, Osman Pepe ve Nevzat Doğan'ın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/284) (S. Sayısı: 531'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

124. - Kocaeli Milletvekili Nevzat Doğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/285) (S. Sayısı: 532'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

125. - Kocaeli Milletvekilleri Nevzat Doğan ve Nihat Ergün'ün Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/286) (S. Sayısı: 533'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

126. - Kocaeli Milletvekilleri Nihat Ergün ve Muzaffer Baştopçu'nun Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/287) (S. Sayısı: 534'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

127. - Kocaeli Milletvekilleri Nevzat Doğan ve Nihat Ergün'ün Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/288) (S. Sayısı: 535'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

128. - Kocaeli Milletvekilleri Osman Pepe, Mehmet Vecdi Gönül, Nevzat Doğan ve Muzaffer Baştopçu'nun Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/289) (S. Sayısı: 536'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

129. - Kocaeli Milletvekilleri Nihat Ergün, Mehmet Vecdi Gönül ve Muzaffer Baştopçu'nun Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel

Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/261) (S. Sayısı: 515'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 24.11.2004)

130.- Zonguldak Milletvekili Polat Türkmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/299) (S. Sayısı: 537'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 24.11.2004)

131.- Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/305) (S. Sayısı: 538'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 24.11.2004)

132.- Mardin Milletvekili Süleyman Bölünmez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/306) (S. Sayısı: 540'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 24.11.2004)

133.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/260) (S. Sayısı: 514'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

134.- Kocaeli Milletvekilleri Nevzat Doğan ve Osman Pepe'nin Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/274) (S. Sayısı: 522'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

135.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/276) (S. Sayısı: 523'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

136.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/277) (S. Sayısı: 524'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

137.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/278) (S. Sayısı: 525'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

138.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/279) (S. Sayısı: 526'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

139. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/280) (S. Sayısı: 527'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

140. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/281) (S. Sayısı: 528'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

141. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ve 22 Milletvekilinin; 4077 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 10/A Maddesine Bir Fıkra İlave Edilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/186) (S. Sayısı: 719) (Dağıtma tarihi: 21.12.2004)

142. - Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır'ın; 3067 Sayılı Kalkınma Planlarının Yürürlüğe Konması ve Bütünlüğün Korunması Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/235) (S. Sayısı: 720) (Dağıtma tarihi: 21.12.2004)

143. - Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/307) (S. Sayısı: 541'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

144. - Trabzon Milletvekili Asım Aykan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/309) (S.Sayısı: 543'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

145. - Kars Milletvekili Selami Yiğit'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kars Milletvekili Selami Yiğit'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/310) (S.Sayısı: 544'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

146. - Kayseri Milletvekili Adem Baştürk ile Kahramanmaraş Milletvekili Nevzat Pakdil'in, Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/311) (S.Sayısı: 545'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

147. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/312) (S.Sayısı: 546'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

148.- Edirne Milletvekili Ali Ayağ'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/313) (S.Sayısı: 547'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

149.- Mersin Milletvekili Ali Er'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/328) (S.Sayısı: 548'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

150.- Trabzon Milletvekili Şevket Arz'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Trabzon Milletvekili Şevket Arz'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/334) (S.Sayısı: 549'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

151.- İstanbul Milletvekili İdris Naim Şahin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/335) (S.Sayısı: 550'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

152.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/339) (S.Sayısı: 553'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

153.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/340) (S.Sayısı: 554'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

154.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/341) (S.Sayısı: 555'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

155.- Kayseri Milletvekili Adem Baştürk, Kahramanmaraş Milletvekili Nevzat Pakdil ile İstanbul Milletvekilleri Mehmet Mustafa Açıkalın ve Hüseyin Besli'nin Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/352) (S.Sayısı: 565'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

156.- İstanbul Milletvekili Kemal Unakıtan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/452) (S.Sayısı: 586'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

157. - Ağrı Milletvekili Naci Aslan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ağrı Milletvekili Naci Aslan'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/337) (S.Sayısı: 551'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

158. - İstanbul Milletvekili Mehmet Sekmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/338) (S.Sayısı: 552'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

159. - Samsun Milletvekili Mustafa Çakır'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/342) (S.Sayısı: 556'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

160. - Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/345) (S.Sayısı: 559'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

161. - Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/346) (S.Sayısı: 560'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

162. - Şanlıurfa Milletvekili A. Müfit Yetkin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/347) (S.Sayısı: 561'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

163. - İstanbul Milletvekili Mehmet Mustafa Açıkalın ile Kayseri Milletvekili Adem Baştürk'ün Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazları (3/350) (S.Sayısı: 563'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

164. - İstanbul Milletvekilleri Mehmet Mustafa Açıkalın, İdris Naim Şahin, Kayseri Milletvekili Adem Baştürk, Elazığ Milletvekili Zülfü Demirbağ, Sivas Milletvekili Selami Uzun ve Erzurum Milletvekili Mustafa İlıcalı'nın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/351) (S.Sayısı: 564'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

165. - Karaman Milletvekili Yüksel Çavuşoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/377) (S.Sayısı: 567'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

166. - Düzce Milletvekili Fahri Çakır'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/378) (S.Sayısı: 568'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

167. - Ankara Milletvekili İsmail Değerli'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili İsmail Değerli'nin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/380) (S.Sayısı: 570'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

168. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/389) (S.Sayısı: 571'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

169. - Kayseri Milletvekili Adem Baştürk'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/390) (S.Sayısı: 572'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

170. - Kayseri Milletvekili Adem Baştürk'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/403) (S.Sayısı: 573'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

171. - Tunceli Milletvekili Hasan Güyüldar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tunceli Milletvekili Hasan Güyüldar'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/404) (S.Sayısı: 574'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

172. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/410) (S.Sayısı: 577'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

173. - Siirt Milletvekili Recep Tayyip Erdoğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/420) (S.Sayısı: 578'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

174. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/421) (S.Sayısı: 585'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

175. - Konya Milletvekili Atilla Kart'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Konya Milletvekili Atilla Kart'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/453) (S.Sayısı: 587'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

176. - Burdur Milletvekili Bayram Özçelik'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/454) (S.Sayısı: 588'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

177. - Bursa Milletvekili Mehmet Emin Tutan ve Giresun Milletvekili Ali Temür'ün Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazları (3/455) (S.Sayısı: 589'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

178. - Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/308) (S. Sayısı: 542'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 29.12.2004)

179. - Erzurum Milletvekili Mustafa Ilıcalı ile Kayseri Milletvekili Adem Baştürk'ün Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/343) (S. Sayısı: 557'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 29.12.2004)

180. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/344) (S. Sayısı: 558'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 29.12.2004)

181. - Ankara Milletvekili İsmail Değerli'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili İsmail Değerli'nin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/349) (S. Sayısı: 562'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 29.12.2004)

182. - Erzincan Milletvekili Erol Tınastepe'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Erzincan Milletvekili Erol Tınastepe'nin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/365) (S. Sayısı: 566'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 29.12.2004)

183. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/379) (S. Sayısı : 569'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

184. - Kayseri Milletvekili Adem Baştürk'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/405) (S. Sayısı : 575'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

185. - Siirt Milletvekili Öner Gülyeşil'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/406) (S. Sayısı : 576'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

186. - Ağrı Milletvekili Naci Aslan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ağrı Milletvekili Naci Aslan'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/456) (S. Sayısı : 590'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

187. - Zonguldak Milletvekili Nadir Saraç'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Zonguldak Milletvekili Nadir Saraç'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/457) (S. Sayısı : 591'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

188. - Düzce Milletvekili Fahri Çakır'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/462) (S. Sayısı : 592'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

189. - Zonguldak Milletvekili Nadir Saraç'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Zonguldak Milletvekili Nadir Saraç'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/463) (S. Sayısı : 593'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

190. - İstanbul Milletvekili Kemal Kılıçdaroğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İstanbul Milletvekili Kemal Kılıçdaroğlu'nun İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/464) (S. Sayısı : 594'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

191. - Çanakkale Milletvekili İbrahim Köşdere'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/465) (S. Sayısı : 595'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

192. - Siirt Milletvekili Recep Tayyip Erdoğan, İstanbul Milletvekilleri Mehmet Mustafa Açıkalın ve İdris Naim Şahin ile Kırşehir Milletvekili Mikail Arslan'ın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/466) (S. Sayısı : 596'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

193. - Mardin Milletvekili Muharrem Doğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/467) (S.Sayısı: 597'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

194. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/468) (S.Sayısı: 598'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

195. - Yozgat Milletvekili Mehmet Erdemir'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/480) (S.Sayısı: 599'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

196. - Mersin Milletvekili Vahit Çekmez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/494) (S.Sayısı: 600'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

197. - Denizli Milletvekili Osman Nuri Filiz'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/495) (S.Sayısı: 601'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

198. - Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/496) (S.Sayısı: 602'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

199. - Konya Milletvekili Özkan Öksüz'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/497) (S.Sayısı: 603'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

200. - Kütahya Milletvekili Hüsnü Ordu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma

Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/498) (S.Sayısı: 604'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

201.- Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/500) (S.Sayısı: 605'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

202.- Mardin Milletvekili Süleyman Bölünmez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/501) (S.Sayısı: 606'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

203.- Şanlıurfa Milletvekili Abdurrahman Müfit Yetkin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/502) (S.Sayısı: 607'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

204.- Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır'ın; 3628 Sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/227) (S. Sayısı: 732) (Dağıtma tarihi: 13.1.2005)

205. X - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ve 24 Milletvekilinin, 2108 No.lu Muhtar Ödenek ve Sosyal Güvenlik Kanununda Yapılması Gereken Değişiklikle İlgili Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/185) (S. Sayısı: 735) (Dağıtma tarihi: 17.1.2005)

206.- Bayburt Milletvekili Ülkü Güney'in; Yüksek Öğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanuna Ek ve Geçici Maddeler Eklenmesi ve 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/269) (S. Sayısı: 792) (Dağıtma tarihi: 16.2.2005)

207.- Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in; Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/263) (S. Sayısı: 800) (Dağıtma tarihi: 22.2.2005)

208.- İstanbul Milletvekili Algan Hacaloğlu ve 58 Milletvekilinin; "3069 Sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyeliği ile Bağdaşmayan İşler Hakkında Kanun" ile "3628 Sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanunu"nda Değişiklik Yapılması ve "TBMM Etik Komisyonunun Kurulmasına" İlişkin Yasa (SİYASİ AHLÂK YASASI) Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/22) (S. Sayısı : 801) (Dağıtma tarihi: 22.2.2005)

209.- Türk Silahlı Kuvvetleri Stratejik Hedef Planının Gerçekleştirilmesi Maksadıyla Gelecek Yıllara Sari Taahhütlere Girişme Yetkisi Verilmesi Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/563) (S. Sayısı: 816) (Dağıtma tarihi: 2.3.2005)

210. X - Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/572) (S. Sayısı: 817) (Dağıtma tarihi: 2.3.2005)

211. - Terörle Mücadele Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler; Millî Savunma ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/630) (S. Sayısı: 818) (Dağıtma tarihi: 2.3.2005)

212. - Malatya Milletvekilleri Ferit Mevlüt Aslanoğlu, Ali Osman Başkurt, Süleyman Sarıbaş, Muharrem Kılıç, Fuat Ölmeztoprak ve Miraç Akdoğan ile 8 Milletvekilinin; 78 Sayılı Yükseköğretim Kurumları Öğretim Elemanlarının Kadroları Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye Ekli Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/100) (S. Sayısı: 826) (Dağıtma tarihi: 2.3.2005)

213. - Sıtma ve Frengi İlaçları İçin Kanunun Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (1/567) (S. Sayısı: 828) (Dağıtma tarihi: 4.3.2005)

214. - Tekirdağ Milletvekili Tevfik Ziyaeddin Akbulut'un; Yolsuzlukla Mücadele Günü Hakkında Kanun Teklifi ile İstanbul Milletvekili Ahmet Güryüz Ketenci ve 27 Milletvekilinin; Yolsuzlukla Mücadele Günü Düzenlenmesine Dair Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/369, 2/204) (S. Sayısı: 830) (Dağıtma tarihi: 8.3.2005)

215. - Devlet Memurları Kanunu ve İş Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum; Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/948) (S. Sayısı: 834) (Dağıtma tarihi: 10.3.2005)

216. - Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt ile 46 Milletvekilinin; 14.9.1971 Tarihli ve 1479 Sayılı Esnaf ve Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununa Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/352) (S. Sayısı: 841) (Dağıtma tarihi: 24.3.2005)

217. - Polis Yüksek Öğretim Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/932) (S. Sayısı: 844) (Dağıtma tarihi: 29.3.2005)

218. - Emniyet Genel Müdürlüğüne Ait Araç, Gereç, Mal ve Malzemenin Satış, Hibe, HEK ve Hurda Durum ve İşlemleri ile Hizmet Satışına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/981) (S. Sayısı: 848) (Dağıtma tarihi: 29.3.2005)

219. - Diyarbakır Milletvekili Cavit Torun'un; 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/338) (S. Sayısı: 859) (Dağıtma tarihi: 7.4.2005)

220. - Tokat Milletvekili Zeyid Aslan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adana Milletvekili Ziya Yergök ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/524) (S. Sayısı: 742'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

221. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/525) (S. Sayısı: 743'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

222.- Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/527) (S. Sayısı: 744'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

223.- Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/528) (S. Sayısı: 745'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

224.- İstanbul Milletvekili Memduh Hacıoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İstanbul Milletvekili Memduh Hacıoğlu'nun İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/549) (S. Sayısı: 746'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

225.- Antalya Milletvekili Deniz Baykal'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Deniz Baykal'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/557) (S. Sayısı: 747'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

226.- Zonguldak Milletvekili Polat Türkmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adana Milletvekili Ziya Yergök ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/560) (S. Sayısı: 748'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

227.- Tokat Milletvekilleri Orhan Ziya Diren ile Feramus Şahin'in Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Tokat Milletvekilleri Orhan Ziya Diren ile Feramus Şahin'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/574) (S. Sayısı: 749'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

228.- Konya Milletvekilleri Hasan Angı, Remzi Çetin, Kerim Özkul, Mehmet Kılıç ve Muharrem Candan'ın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Adana Milletvekili Ziya Yergök ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/584) (S. Sayısı: 750'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

229.- Tokat Milletvekili Mehmet Ergün Dağcıoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adana Milletvekili Ziya Yergök ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/594) (S. Sayısı: 751'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

230.- Yozgat Milletvekili Mehmet Erdemir'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/624) (S. Sayısı: 767'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

231. - Ordu Milletvekili İdris Sami Tandoğdu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ordu Milletvekili İdris Sami Tandoğdu'nun İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/625) (S. Sayısı: 768'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

232. - Sakarya Milletvekili Ayhan Sefer Üstün'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/626) (S. Sayısı: 769'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

233. - Afyonkarahisar Milletvekilleri Ahmet Koca ve Sait Açba'nın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/627) (S. Sayısı: 770'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

234. - Sivas Milletvekili Orhan Taş'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/629) (S. Sayısı: 771'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

235. - Niğde Milletvekili Mahmut Uğur Çetin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/630) (S. Sayısı: 772'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

236. - Karabük Milletvekili Mehmet Ceylan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/631) (S. Sayısı: 773'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

237. - Karabük Milletvekili Ali Öğüten'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/632) (S. Sayısı: 774'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

238. - Karabük Milletvekili Hasan Bilir'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/633) (S. Sayısı: 775'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

239. - Çorum Milletvekili Ali Yüksel Kavuştu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/634) (S. Sayısı: 776'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

240.- Adana Milletvekili Tacidar Seyhan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adana Milletvekili Tacidar Seyhan'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/636) (S. Sayısı: 777'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

241.- Karabük Milletvekili Mehmet Ceylan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/637) (S. Sayısı: 778'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

242.- Kütahya Milletvekili Soner Aksoy'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/638) (S. Sayısı: 779'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

243.- Mersin Milletvekili Vahit Çekmez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Mersin Milletvekili Vahit Çekmez'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/639) (S. Sayısı: 780'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

244.- Konya Milletvekili Halil Ürün'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/642) (S. Sayısı: 782'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

245.- Karabük Milletvekili Ali Öğüten'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/643) (S. Sayısı: 783'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

246.- Mardin Milletvekili Süleyman Bölünmez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/573) (S. Sayısı: 784'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

247.- İzmir Milletvekili Muharrem Toprak'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Muharrem Toprak'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/628) (S. Sayısı: 785'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

248.- Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay ile Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 34 Milletvekilinin; Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifleri ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/59, 2/281) (S. Sayısı: 886) (Dağıtma tarihi: 26.4.2005)

249. - Kamulaştırma Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (1/1001) (S. Sayısı: 887) (Dağıtma tarihi: 2.5.2005)

250. - Er Kazanından İaşe Edileceklere İlişkin Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/778) (S. Sayısı: 889) (Dağıtma tarihi: 5.5.2005)

251. - Mesleki Eğitim Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/1010) (S. Sayısı: 892) (Dağıtma tarihi: 5.5.2005)

252. - İzmir Milletvekili Zekeriya Akçam'ın; Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (2/414) (S. Sayısı: 893) (Dağıtma tarihi: 5.5.2005)

253. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/213) (S. Sayısı: 496'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 16.5.2005)

254. - Türkiye Sahillerinde Nakliyatı Bahriye (Kabotaj) ve Limanlarla Kara Suları Dahilinde İcrayı San'at ve Ticaret Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (1/1018) (S. Sayısı: 913) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

255. - Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/663, 1/738) (S. Sayısı: 917) (Dağıtma tarihi: 31.5.2005)

256. - Çavuş ve Uzman Çavuş Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/795) (S. Sayısı: 923) (Dağıtma tarihi: 7.6.2005)

257. - Yedek Subaylar ve Yedek Askeri Memurlar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/881) (S. Sayısı: 924) (Dağıtma tarihi: 7.6.2005)

258. - Askerlik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/985) (S. Sayısı: 925) (Dağıtma tarihi: 7.6.2005)

259. - Er ve Erbaş Harçlıkları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/998) (S. Sayısı: 926) (Dağıtma tarihi: 7.6.2005)

260. - Doğal Gaz Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/1041) (S. Sayısı: 931) (Dağıtma tarihi : 13.6.2005)

261. X - Karayolları Trafik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı; Karayolları Trafik Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı; Manisa Milletvekili Hasan Ören'in 2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi; Yalova Milletvekili Şükrü Önder'in, Karayolları Trafik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi; Tekirdağ Milletvekili Tevfik Ziyaeddin Akbulut'un, Karayolları Trafik Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi; İzmir Milletvekili Erdal Karademir ile 18 Milletvekilinin, 13.10.1983 Tarihli ve 2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanununa Bir Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ile Avrupa Birliği Uyum ve İçişleri Komisyonları Raporları (1/905, 1/347, 2/287, 2/330, 2/353, 2/507) (S. Sayısı: 933) (Dağıtma tarihi : 16.6.2005)

262. X - Denizli Milletvekili Osman Nuri Filiz ile Balıkesir Milletvekili Ali Osman Sali'nin; Devlet Planlama Teşkilatı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik

Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/499) (S. Sayısı: 949) (Dağıtma tarihi: 21.6.2005)

263. - Maden Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1025) (S. Sayısı: 950) (Dağıtma tarihi: 21.6.2005)

264. - Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/1047) (S. Sayısı: 954) (Dağıtma tarihi: 24.6.2005)

265. - Karaman Milletvekili Mevlüt Akgün ile 10 Milletvekilinin ve Samsun Milletvekili İlyas Sezai Önder ile 6 Milletvekilinin; Avukatlık Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifleri ile Adalet Komisyonu Raporu (2/480, 2/483) (S. Sayısı: 968) (Dağıtma tarihi: 29.6.2005)

266. - Bursa Milletvekili Şevket Orhan ile Balıkesir Milletvekili Ali Osman Sali'nin; 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ve Geçici Madde Eklenmesi Hakkında kanun Teklifi ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (2/461) (S. Sayısı: 970) (Dağıtma tarihi: 29.6.2005)

267. X - Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/1082) (S. Sayısı: 1000) (Dağıtma tarihi: 17.10.2005)

268. X - Uyuşturucu ve Psikotrop Maddelerin Kaçakçılığına Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesinin 17. Maddesinin Uygulanmasına İlişkin Deniz Yoluyla Yapılan Kaçakçılıkla Mücadele Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1044) (S. Sayısı: 1001) (Dağıtma tarihi: 24.10.2005)

269. X - Çocuklarla Kişisel İlişki Kurulmasına Dair Avrupa Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1071) (S. Sayısı: 1002) (Dağıtma tarihi: 24.10.2005)

270. X - Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşmeye Ek İhtiyari Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/891) (S. Sayısı: 1003) (Dağıtma tarihi: 24.10.2005)

271. X - 24.6.2005 Tarihli ve 5372 Sayılı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ve Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1066) (S. Sayısı: 1005) (Dağıtma tarihi: 25.10.2005)

272. X - Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/1121) (S. Sayısı: 1014) (Dağıtma tarihi: 8.11.2005)

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

(*) Hükümet bulunamadığından, görüşmeleri bir defaya mahsus olmak üzere ertelenmiştir.

Kısıtlayıcı Ticari Uygulamaların Kontrolü İçin Çok Taraflı Olarak Kararlaştırılan Adil İlkeler ve Kurallar Bütününün Tüm Yönlerini Gözden Geçirme Konusundaki 5. BM Konferansıyla İlgili Düzenlemeler Hakkında Birleşmiş Milletler ve Türk Hükümeti Arasındaki Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1125)

Not: Tasarı; Başkanlıkça Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ile Dışişleri komisyonlarına havale edilmiştir.

T.C.
Başbakanlık
Kanunlar ve Kararlar
Genel Müdürlüğü
Sayı: B.02.0.KKG.0.10/101-1193/4832

2.11.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Dışişleri Bakanlığınca hazırlanan ve Başkanlığınıza arzı Bakanlar Kurulunca 17.10.2005 tarihinde kararlaştırılan "Kısıtlayıcı Ticari Uygulamaların Kontrolü İçin Çok Taraflı Olarak Kararlaştırılan Adil İlkeler ve Kurallar Bütününün Tüm Yönlerini Gözden Geçirme Konusundaki 5. BM Konferansıyla İlgili Düzenlemeler Hakkında Birleşmiş Milletler ve Türk Hükümeti Arasındaki Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı" ile gerekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Recep Tayyip Erdoğan
Başbakan

GEREKÇE

BM Genel Kurulu 5 Aralık 1980 tarih ve 35/63 sayılı oturumunda bir "Kısıtlayıcı Ticari Uygulamaların Kontrolü İçin Çok Taraflı Adil Prensipler ve Kurallar Seti" kabul etmiştir. Bu kararın ardından Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı (UNCTAD) koordinatörlüğünde her beş yılda bir söz konusu setin bütün yönleriyle gözden geçirilmesi amacıyla tüm BM üyelerinin katılımına açık bir Konferans düzenlenmektedir.

Söz konusu Konferans BM platformunda rekabet hukuku ve politikası alanındaki en önemli faaliyettir. Bu Konferans gelişmişlik düzeylerine göre her türlü ülkeyi bir araya getirmekte ve ülkeler bu platformda bilgi ve tecrübe paylaşımı imkânına kavuşmaktadır. Bu Konferans sonucunda ulaşılan ve üzerinde mutabık kalınan ilkeler BM bünyesinde rekabet hukuku alanında yürütülecek çalışmalara rehberlik etmektedir. Ayrıca genel olarak rekabet hukuku ve politikası ile ilgili uluslararası camia bakımından bu Konferans son derece büyük bir prestije sahiptir. Özellikle son

dönemde rekabet hukuku ve politikası alanında Dünya Ticaret Örgütü nezdinde yürütülen çalışmalardan beklenen yararların elde edilememesi, bu Konferansın önemini daha da artırmaktadır.

Söz konusu Konferansın beşincisinin 2005 yılı içinde yapılması planlanmıştır. İlk dört Konferans Cenevre'de yapılmıştır. UNCTAD nezdinde yürütülen temaslar sonucunda, söz konusu Konferansın 5 incisi 14 - 18 Kasım 2005 tarihlerinde Antalya'da düzenlenmesi konusunda mutabık kalınmıştır.

5 inci Konferansın ilk defa Cenevre dışında Türkiye'de yapılabileceği konusunda UNCTAD'ın gösterdiği yaklaşım ülkemiz için anlamlıdır. Bu yaklaşım bir yandan ülkemizin rekabet hukuku alanındaki kaydettiği mesafeyi ve diğer ülkelere örnek olma konumuna geldiğini teyit ederken diğer yandan ülkemize duyulan güveni ortaya koymaktadır.

Söz konusu Konferansa BM üyesi ülkelerin yanı sıra konu ile ilgili çok sayıda uluslararası örgüt de davet edilmiştir. Konferansın tüm BM üyesi ülkelerin ve ilgili uluslararası örgütlerin katılımına açık olması nedeniyle, bu organizasyon ülkemizin tanıtımına önemli katkılar sağlayacaktır. Ayrıca, bu organizasyon ile ülkemiz, rekabet hukuku ve politikaları alanında kaydettiği mesafeyi üyesi bulunduğu BM platformunda gösterme imkanına sahip olacaktır. 5 inci Konferansın Türkiye'de düzenlenmesi, Türkiye'nin BM Güvenlik Konseyi geçici üyelik için adaylık hedefine de uygun bir faaliyettir.

İşbu "Kısıtlayıcı Ticari Uygulamaların Kontrolü İçin Çok Taraflı Olarak Kararlaştırılan Adil İlkeler ve Kurallar Bütününün Tüm Yönlerini Gözden Geçirme Konusundaki 5. BM Konferansıyla ilgili düzenlemeler hakkında Birleşmiş Milletler ve Türk Hükümeti arasındaki Anlaşma" ile söz konusu Konferansın Türkiye'de yapılmasına ilişkin olarak BM tarafının ve Türk Hükümetinin yetki ve sorumlulukları belirlenmektedir.

Dışişleri Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Dışişleri Komisyonu
Esas No.: 1/1125 *9.11.2005*
Karar No.: 103

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Kısıtlayıcı Ticari Uygulamaların Kontrolü İçin Çok Taraflı Olarak Kararlaştırılan Adil İlkeler ve Kurallar Bütününün Tüm Yönlerini Gözden Geçirme Konusundaki 5. BM Konferansıyla İlgili Düzenlemeler Hakkında Birleşmiş Milletler ve Türk Hükümeti Arasındaki Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı, Komisyonumuzun 9 Kasım 2005 tarihli 24 üncü toplantısında Dışişleri Bakanlığı ve Sanayi ve Ticaret Bakanlığı temsilcileri ile Rekabet Kurumu Başkanlığı yetkililerinin katılmalarıyla görüşülmüştür.

BM Genel Kurulu 5 Aralık 1980 tarih ve 35/63 sayılı oturumunda bir "Kısıtlayıcı Ticari Uygulamaların Kontrolü İçin Çok Taraflı Adil Prensipler ve Kurallar Seti" kabul etmiştir. Bu kararın ardından Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı (UNCTAD) koordinatörlüğünde her beş yılda bir söz konusu setin bütün yönleriyle gözden geçirilmesi amacıyla tüm Birleşmiş Milletler üyelerinin katılımına açık bir konferans düzenlenmektedir.

Söz konusu Anlaşma ile, Cenevre dışında 14-18 Kasım 2005 tarihleri arasında ülkemizde yapılacak olan 5 inci Konferansta, Birleşmiş Milletler tarafının ve Türk Hükümetinin yetki ve sorumlulukları belirlenmektedir.

Bu Konferans ile katılımcı ülkelerin üst düzeyde bilgi ve deneyim paylaşımı imkânına kavuşacağı ve Konferans sonucunda mutabık kalınan ilkelerin Birleşmiş Milletler bünyesindeki rekabet hukuku alanında yürütülecek çalışmalara ışık tutacağı düşüncesiyle hazırlanan Tasarı Komisyonumuzca benimsenmiş ve maddelerine geçilmesine karar verilmiştir. Tasarının 1 inci, 2 nci, 3 üncü maddeleri ile tümü aynen kabul edilmiştir.

Konferansın 14-18 Kasım tarihleri arasında Türkiye'de yapılacak olması nedeniyle Tasarının İçtüzüğün 52 nci maddesine göre öncelikle görüşülmesine karar verilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkanvekili	Sözcü	Üye
Eyyüp Sanay	*Mustafa Dündar*	*Ramazan Toprak*
Ankara	Bursa	Aksaray
Üye	Üye	Üye
Aziz Akgül	*Züheyir Amber*	*Hüseyin Kansu*
Diyarbakır	Hatay	İstanbul
Üye	Üye	Üye
Onur Öymen	*Ufuk Özkan*	*Nihat Eri*
İstanbul	Manisa	Mardin

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN	DIŞİŞLERİ KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN
KISITLAYICI TİCARİ UYGULAMALARIN KONTROLÜ İÇİN ÇOK TARAFLI OLARAK KARARLAŞTIRILAN ADİL İLKELER VE KURALLAR BÜTÜNÜNÜN TÜM YÖNLERİNİ GÖZDEN GEÇİRME KONUSUNDAKİ 5. BM KONFERANSIYLA İLGİLİ DÜZENLEMELER HAKKINDA BİRLEŞMİŞ MİLLETLER VE TÜRK HÜKÜMETİ ARASINDAKİ ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI	**KISITLAYICI TİCARİ UYGULAMALARIN KONTROLÜ İÇİN ÇOK TARAFLI OLARAK KARARLAŞTIRILAN ADİL İLKELER VE KURALLAR BÜTÜNÜNÜN TÜM YÖNLERİNİ GÖZDEN GEÇİRME KONUSUNDAKİ 5. BM KONFERANSIYLA İLGİLİ DÜZENLEMELER HAKKINDA BİRLEŞMİŞ MİLLETLER VE TÜRK HÜKÜMETİ ARASINDAKİ ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN TASARISI**
MADDE 1.- 26 Eylül 2005 tarihinde Cenevre'de imzalanan "Kısıtlayıcı Ticari Uygulamaların Kontrolü İçin Çok Taraflı Olarak Kararlaştırılan Adil İlkeler ve Kurallar Bütününün Tüm Yönlerini Gözden Geçirme Konusundaki 5. BM Konferansı'yla İlgili Düzenlemler Hakkında Birleşmiş Milletler ve Türk Hükümeti Arasındaki Anlaşma"nın onaylanması uygun bulunmuştur.	MADDE 1.- Tasarının 1 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.
MADDE 2.- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.	MADDE 2.- Tasarının 2 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.
MADDE 3.- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.	MADDE 3.- Tasarının 3 üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Recep Tayyip Erdoğan
Başbakan

Dışişleri Bak. ve Başb. Yrd. V.	Devlet Bak. ve Başb. Yrd.	Devlet Bak. ve Başb. Yrd.
M. V. Gönül	*A. Şener*	*M. A. Şahin*
Devlet Bakanı	Devlet Bakanı	Devlet Bakanı
B. Atalay	*A. Babacan*	*M. Aydın*
Devlet Bakanı	Devlet Bakanı	Adalet Bakanı
N. Çubukçu	*K. Tüzmen*	*C. Çiçek*
Millî Savunma Bakanı	İçişleri Bakanı	Maliye Bakanı
M. V. Gönül	*A. Aksu*	*K. Unakıtan*
Millî Eğitim Bakanı	Bayındırlık ve İskân Bakanı	Sağlık Bakanı
H. Çelik	*F. N. Özak*	*R. Akdağ*
Ulaştırma Bakanı	Tarım ve Köyişleri Bakanı	Çalışma ve Sos. Güv. Bakanı V.
B. Yıldırım	*M. M. Eker*	*C. Çiçek*
Sanayi ve Ticaret Bakanı	En. ve Tab. Kay. Bakanı	Kültür ve Turizm Bakanı
A. Coşkun	*M. H. Güler*	*A. Koç*
	Çevre ve Orman Bakanı	
	O. Pepe	

KISITLAYICI TİCARİ UYGULAMALARIN KONTROLÜ İÇİN ÇOK TARAFLI OLARAK KARARLAŞTIRILAN ADİL İLKELER VE KURALLAR BÜTÜNÜNÜN TÜM YÖNLERİNİ GÖZDEN GEÇİRME KONUSUNDAKİ 5. BM KONFERANSIYLA İLGİLİ DÜZENLEMELER HAKKINDA BİRLEŞMİŞ MİLLETLER VE TÜRK HÜKÜMETİ ARASINDAKİ ANLAŞMA

Birleşmiş Milletler Genel Kurulunun, 20 Aralık 2000 tarihli ve 55/182 sayılı kararıyla, Kısıtlayıcı Ticari Uygulamaların Kontrolü İçin Çok Taraflı Olarak Kararlaştırılan Adil İlkeler ve Kurallar Bütününün Tüm Yönlerini Gözden Geçirme Konusundaki Beşinci BM Konferansını 2005 yılında, Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansının (UNCTAD) himayelerinde toplamaya karar verdiği GÖZÖNÜNE ALINARAK;

UNCTAD Rekabet Hukuku ve Politikası Hükümetlerarası Uzmanlar Grubunun, 8-10 Kasım 2004 tarihleri arasında Cenevre'de yapılan altıncı oturumunda, konferansa Antalya-Belek'te evsahipliği yapmak için Türk Hükümetinin teklifini memnuniyetle karşıladığı GÖZÖNÜNE ALINARAK;

Birleşmiş Milletler Genel Kurulunun, 22 Aralık 1992 tarihli ve 47/202 sayılı kararının A Kısmındaki 17. paragrafla, oturumun kendi ülkesi dahilinde yapılması için davet yapan Hükümet, niteliklerine ve olası ölçülerine ilişkin olarak Birleşmiş Milletler Genel Sekreteri ile istişareler sonrasında, doğrudan veya dolaylı olarak yer alan fiili ek masraflar için ödeme yapmak konusunda mutabık kaldığında, Birleşmiş Milletler organları oturumlarının yerleşik merkezlerinden uzakta yapılabileceğini yeniden net olarak bildirdiği GÖZÖNÜNE ALINARAK;

ŞİMDİ BUNDAN DOLAYI, Birleşmiş Milletler ve Hükümet bu vesileyle aşağıdaki şekilde mutabıktır:

I. Madde

Konferansın tarihi ve yeri

Konferans, 14-18 Kasım 2005 tarihleri arasında Türkiye, Antalya, Belek'te, Antalya, Belek'teki Gloria Golf Resort'ta yapılacaktır.

II. Madde

Konferansta Hazır Bulunma

1. Konferansa katılım aşağıdakilere açık olacaktır:

(a) Tüm Devletlerin temsilcileri;

(b) Konferanslara gözlemci kapasitesinde katılmak üzere Genel Kuruldan daimi davet almış olan kuruluşlardan gözlemciler;

(c) Birleşmiş Milletlerin uzmanlaşmış ve ilgili kurumlarından gözlemciler;

(d) Birleşmiş Milletlerin diğer hükümetlerarası organlarından gözlemciler;

(e) Birleşmiş Milletlerin ilgisi olan hükümetlerarası organlarından gözlemciler;

(f) UNCTAD'ta statüsü olan hükümetdışı kuruluşlardan gözlemciler;

(g) Birleşmiş Milletler Sekretaryasının yetkilileri;

(h) Birleşmiş Milletler tarafından davet edilen diğer şahıslar.

2. Konferans Genel Sekreteri, Konferansa hizmet vermek amacıyla burada hazır bulunmak üzere görevlendirilen Birleşmiş Milletler yetkililerini belirtecektir.

3. Konferansın kamuya açık toplantıları, Hükümetle istişare sonrasında kendi takdirinde Birleşmiş Milletler tarafından akredite edilen enformasyon medyasının temsilcilerine açık olacaktır.

III. Madde

Bina ve müştemilatı, ekipman, kamusal hizmetler ve gereçler

1. Hükümet, işbu Anlaşmanın ek I inde açıkça belirtilen şekilde, konferans ofis mekanı, çalışma alanları ve diğer ilgili imkanlar dahil olmak üzere, gerekli bina ve müştemilatı temin edecektir. Hükümet, giderleri kendisine ait olmak üzere, tüm bu bina ve müştemilat ile imkanları, Birleşmiş Milletlerin, Konferansın etkin şekilde yürütülmesi için yeterli olduğunu düşündüğü tarzda döşeyecek, teçhizatlandıracak ve iyi bir onarımla bakımını yapacaktır. Bina ve müştemilatı ile ilgili hizmetler, işbu Anlaşmanın ek I inde şerhedilen şekilde Hükümet tarafından temin edilecektir. Bina ve müştemilatı, Konferans öncesinde üç çalışma gününden, kapanışından sonra en fazla 24 saate kadar günde 24 saat Birleşmiş Milletlerin hizmetinde olacaktır.

2. Hükümet, ek I'de açıkça belirtilen şekliyle bir dizi yardımcı hizmetin (9. paragraf "Konferans yerindeki yardımcı hizmetler"), Konferansın ilk gününden itibaren münhasıran katılımcıların kullanımı için ticari bazda Konferans Merkezinde mevcut olmasını sağlayacaktır.

3. Hükümet, yerel telefon haberleşmesi dahil, Konferans sekretaryasının gerekli tüm kamusal hizmetlerinin maliyetini, ayrıca Konferans yeri ile Birleşmiş Milletler Merkezi ve çeşitli Birleşmiş Milletler Enformasyon Merkezleri arasında Birleşmiş Milletler resmi enformasyon kabloları dahil, Konferans Sekretaryası ve Birleşmiş Milletler ofisleri arasında teleks veya telefon ve elektronik haberleşme sistemiyle haberleşmeye Konferans Genel Sekreteri tarafından veya adına izin verildiğinde, bu haberleşmesinin maliyetini üstlenecektir.

4. Hükümet, Konferansın yeterli şekilde işleyişi için gereken tüm Birleşmiş Milletler ekipmanı ve gereçlerinin yerleşik herhangi bir Birleşmiş Milletler ofisinden Konferans yerine gidiş-dönüşünden kaynaklanan ulaşım ve sigorta ücretlerinin maliyetini üstlenecektir. Birleşmiş Milletler, bu ekipman ve gereçlerin nakliye yolunu belirleyecektir.

IV. Madde

Konaklama

Hükümet, Konferansa katılan veya Konferansta hazır bulunan şahıslar için makul ticari fiyatlarla otellerde veya rezidanslarda yeterli şekilde konaklamanın mevcut olmasını sağlayacaktır.

V. Madde

Tıbbi imkanlar

1. Acil durumlarda ilk yardım için yeterli tıbbi imkanlar, giderleri kendisine ait olmak üzere, konferans alanı dahilinde Hükümet tarafından temin edilecektir.

2. Ciddi acil durumlar için, Hükümet hastaneye anında ulaşım ve kabulü sağlayacaktır.

VI. Madde

Ulaşım

Hükümet, Konferans süresi boyunca, tüm Konferans katılımcıları ve Birleşmiş Milletler personeli için havaalanından/havaalanına yeterli şekilde ulaşımın mevcudiyetini olduğu kadar, başlıca otellerden/otellere ve Konferans binası ve müştemilatından/Konferans binası ve müştemilatına ulaşımı sağlayacaktır.

VII. Madde

Polis koruması

Hükümet, Konferansın her tür engellemeden uzakta güvenli ve sakin bir atmosferde etkili şekilde işleyişini sağlamak için gerekebilecek polis korumasını tedarik edecektir. Bu polis hizmetleri, Hükümet tarafından temin edilen üst düzey bir görevlinin doğrudan denetimi ve kontrolü altın-

da olacak iken, bu görevli, Birleşmiş Milletlerin belirtilen üst düzey yetkilisiyle yakın işbirliği içinde çalışacaktır.

VIII. Madde
Yerel Personel

1. Hükümet, masrafları kendisine ait olmak üzere, bağlantı görevlisi olarak hareket edecek bir yetkiliyi hazır bulunduracaktır. Bağlantı görevlisi, Birleşmiş Milletler ile istişare içinde, işbu Anlaşma çerçevesinde gereken şekilde Konferansa yönelik idari düzenlemeleri ve personel düzenlemelerini yapmaya ve yerine getirmeye ilişkin sorumlu ve gerekli yetkiye sahip olacaktır.

2. Hükümet, giderleri kendisine ait olmak üzere, Konferans Genel Sekreteri ile istişare içinde, Konferans için gereken yerel personeli hizmetine alacak ve temin edecektir. Her kategorideki yerel personel ve işlevleri, işbu Anlaşmanın ek I'inde açıkça belirtilmektedir.

3. Yerel personel, Konferans süresi boyunca, Konferans Genel Sekreterinin denetimi altında olacak ve kendisinin tesis ettiği takvim ve zaman çizelgesi uyarınca çalışması gerekecektir. Belli sayıda yerel personelin, Konferansın açılışından önce ve kapanışından sonra çalışması gerekli olacaktır.

IX. Madde
Mali düzenlemeler

1. Hükümet, işbu Anlaşmanın diğer yerlerinde öngörülen mali yükümlülüklere ek olarak, 47/202 sayılı Genel Kurul kararının A Kısmı, 17. paragrafı uyarınca, Konferans'ı, Cenevre yerine Türkiye'de gerçekleştirmede doğrudan veya dolaylı olarak yer alan fiili ek masrafları üstlenecektir. Geçici olarak yaklaşık 82,210 ABD Doları olarak tahmin edilen bu masraflar, Anlaşmanın ek II'sinde belirtilen şekliyle, Konferansı planlamak veya Konferansta hazır bulunmak üzere görevlendirilen Birleşmiş Milletler yetkililerinin seyahat ve personel ödeneklerine ilişkin fiili ek masrafları olduğu kadar, gerekli herhangi bir ekipman ve gerecin nakliye masraflarını içerecek, ancak bunlarla kısıtlı olmayacaktır. Konferansı planlamak veya Konferansta hizmet vermek için gereken Birleşmiş Milletler yetkililerinin seyahati ve gerekli herhangi bir ekipman ve gerecin nakliyesiyle ilgili düzenlemeler, seyahat standardı, bagaj izinleri, zorunlu gider ödemeleri ve döneme ait masraflar konusundaki Birleşmiş Milletler Personel Yönetmeliği ve Kuralları ile ilgili idari uygulamaları uyarınca olacaktır. Hükümet, Birleşmiş Milletlerin Konferansı planlamak veya Konferansta hizmet vermek üzere görevlendirilen yetkililerine ödediği günlük zorunlu giderler harcırahının masrafını üstlenecektir. Birleşmiş Milletler, zorunlu giderler harcırahının oranını, Kuralları ve Yönetmeliği ile idari uygulamaları uyarınca, ayrıca, konaklama masrafı ve geçim masrafı ışığında tespit edecektir. Hükümet, Konferans için görevlendirilecek Birleşmiş Milletler personeli için uygun şekilde otelde konaklamanın masrafını (vergileri içerecek olan) üstleneceğinden, uygulanabilir olan zorunlu giderler harcırahının yüzde 50'si (% 50) ödenecektir. Hükümet, ayrıca, giderleri kendisine ait olmak üzere, Birleşmiş Milletler personeli için havaalanından otele ve otelden havaalanına ulaşımı temin edecektir.

2. Hükümet, 1. paragrafta değinilen toplam tahmini maliyetleri temsil eder şekilde, işbu Anlaşmanın imzalanmasından sonra en geç 15 gün içerisinde, 8,912 ABD Doları tutarındaki meblağı ve sonrasında en geç 31 Ekim 2005 tarihine kadar, 73,298 ABD Doları tutarındaki meblağı Birleşmiş Milletler hesabına yatıracaktır. Gerekli olduğu takdirde, Hükümet, Birleşmiş Milletlerin herhangi bir zamanda, Hükümetin sorumluluğu olan ekstra masraflar için kendi nakit kaynaklarından geçici olarak finansman sağlamak zorunda kalmaması amacıyla, Birleşmiş Milletler tarafından talep edilen şekilde başka avanslar da verecektir.

3. 2. paragrafın gerektirdiği yatırılan meblağ ve avanslar, sadece Konferansa ilişkin olarak Birleşmiş Milletlerin mali yükümlülüklerini ödemek amacıyla kullanılacaktır.

4. Konferans sonrasında, Birleşmiş Milletler Hükümete, 1. paragrafa göre Birleşmiş Milletlerin girdiği ve Hükümetin üstlenmesi gereken fiili ek masrafları gösteren detaylı bir hesaplar bütünü verecektir. Bu masraflar, ödemeler yapıldığı zamandaki Birleşmiş Milletler resmi kurundan yararlanarak, ABD Doları cinsinden ifade edilecektir. Birleşmiş Milletler, bu detaylı hesaplar bütünü bazında, 2. paragrafın gerektirdiği yatırılan meblağ veya avanslardan harcanmayan herhangi bir parasal kaynağı Hükümete geri ödeyecektir. Fiili ek masraflar yatırılan meblağı geçtiği taktirde, Hükümet, detaylı hesapların ulaşmasından sonraki bir ay içerisinde ödenmemiş bakiyeyi havale edecektir. Nihai hesaplar, Birleşmiş Milletler Mali Yönetmeliği ve Kurallarında düzenlenen şekliyle teftişe tabi olacak ve hesapların nihai şekilde ayarlanması, yaptığı tespit hem Birleşmiş Milletler hem de Hükümet tarafından nihai nitelikte kabul edilecek Birleşmiş Milletler Murakıplar Kurulu tarafından yerine getirilen teftişten kaynaklanabilecek herhangi bir mütalaaya tabi olacaktır.

X. Madde
Mükellefiyet

1. Hükümet, Birleşmiş Milletlere veya yetkililerine karşı ve aşağıdakilerden kaynaklanan herhangi bir hareketle, iddiayla veya başka bir taleple ilgilenmekten sorumlu olacaktır:

(a) Hükümet tarafından temin edilen veya Hükümetin kontrolü altında olan, III. Maddede değinilen bina ve müştemilatında şahıslara yönelik zarar veya mala yönelik hasar veya kayıp;

(b) Hükümet tarafından temin edilen veya Hükümetin kontrolü altında olan, VI. Maddede değinilen ulaşım hizmetlerinin neden olduğu veya bunları kullanırken uğranılan, şahıslara yönelik zarar veya mala yönelik hasar veya kayıp;

(c) VIII. Madde çerçevesinde Konferans için Hükümet tarafından temin edilen personelin istihdamı.

2. Buradaki Taraflarca, bu tür bir hasara, kayba veya zarara, Birleşmiş Milletler personelinin bütünüyle ihmalinin ya da kasıtlı bir kötü davranışının neden olduğu konusunda mutabık kalınan durumlar haricinde, Hükümet bu tür herhangi bir harekete, iddiaya veya başka bir talebe ilişkin olarak Birleşmiş Milletleri ve yetkililerini mali koruma altına alacak ve zarar görmemelerini sağlayacaktır.

XI. Madde
Ayrıcalıklar ve Bağışıklıklar

1. Genel Kurulun 13 Şubat 1946 tarihinde kabul ettiği ve Türkiye'nin 22 Ağustos 1950 tarihinde katıldığı Birleşmiş Milletlerin Ayrıcalıkları ve Bağışıklıkları Hakkında Sözleşme, Konferansa ilişkin olarak geçerli olacaktır. Özellikle, yukarıda II. madde 1 (a) ve (b) paragrafında değinilen Devletlerin ve hükümetlerarası organların temsilcileri, Sözleşmenin IV. maddesi kapsamında düzenlenen ayrıcalıklar ve bağışıklıklardan yararlanacaktır, yukarıda II. madde 1. (f) paragrafı ve 2. paragrafta değinilen, Konferansla bağlantılı işlevler gerçekleştiren Birleşmiş Milletler yetkilileri, Sözleşmenin V. ve VII. maddeleri kapsamında düzenlenen ayrıcalıklar ve bağışıklıklardan yararlanacaktır ve Konferansla bağlantılı olarak Birleşmiş Milletler için misyonda olan herhangi bir uzman, Sözleşmenin VI. ve VII. maddeleri kapsamında düzenlenen ayrıcalıklar ve bağışıklıklardan yararlanacaktır.

2. Yukarıda II. madde 1 (c), (d), (e) ve (g) paragrafında değinilen temsilciler veya gözlemciler, Konferansa katılımlarıyla bağlantılı olarak kendilerince dile getirilen veya yazılan sözlere ve gerçekleştirilen herhangi bir eyleme ilişkin olarak hukuki işlemden muafiyetten yararlanacaktır.

3. Yukarıda VIII. Madde çerçevesinde Hükümet tarafından temin edilen personel, Konferansla bağlantılı olarak resmi kapasiteleri dahilinde kendilerince dile getirilen veya yazılan sözlere ve gerçekleştirilen herhangi bir eyleme ilişkin olarak hukuki işlemden muafiyetten yararlanacaktır.

4. Yukarıda II. madde 1 (c) paragrafında değinilen uzmanlaşmış veya ilgili kurumların temsilcileri, Birleşmiş Milletlerin Ayrıcalıkları ve Bağışıklıkları Hakkında Sözleşmenin temin ettiği ayrıcalıklar ve bağışıklıklardan yararlanacaktır. 1 Temmuz 1959 tarihli, Uluslararası Atom Enerjisi Kurumu Ayrıcalıklar ve Dokunulmazlıklar Anlaşması, Uluslararası Atom Enerjisi Kurumundan temsilciler için geçerli olacaktır.

5. Basın ve diğer enformasyon medyasının temsilcileri, Konferansla bağlantılı işlevlerinin bağımsız şekilde yerine getirilmesi için gerekli olan imkanlardan yararlanacaktır.

6. Mevcut maddenin önceki paragraflarına halel getirmeksizin, Konferansla bağlantılı işlevler gerçekleştiren tüm şahıslar veya Konferansa davetli ya da akredite olanların tümü, uygun olan şekilde, Birleşmiş Milletler Anayasası 105. Maddesi ve Birleşmiş Milletlerin Ayrıcalıkları ve Bağışıklıkları Hakkında Sözleşme hükümleri kapsamına girecektir.

7. II. maddede değinilen tüm şahıslar, engelle karşılaşmaksızın Türkiye'ye Türkiye'den giriş ve çıkış yapma hakkına sahip olacak ve konferans alanına/alanından geçişlerinde engel getirilmeyecektir. Kendilerine hızlı seyahat için imkanlar sağlanacaktır. Gerekli olduğu durumlarda, vize ve giriş izinleri mümkün olduğunca hızlı bir şekilde, ücretsiz olarak verilecektir. Varışlarından önce Konferans boyunca sürecek vizeleri alamamış olanlar için, bunların varıştaki havaalanında teslim edilmesini sağlamak üzere düzenlemeler de yapılacaktır.

8. Birleşmiş Milletlerin Ayrıcalıkları ve Bağışıklıkları Hakkında Sözleşmenin amacı doğrultusunda, yukarıda I. maddede açıkça belirtilen konferans binası ve müştemilatının, Sözleşmenin 3. kısmı anlamında Birleşmiş Milletler binası ve müştemilatını teşkil ettiği düşünülecek ve buraya erişim, Birleşmiş Milletlerin yetkisi ve kontrolüne tabi olacaktır. O yetkinin ve kontrolün icrasında, Birleşmiş Milletler, VII. Maddeye göre Hükümet tarafından belirtilen üst düzey görevliyle işbirliği yapacaktır. Bina ve müştemilatı, hazırlık aşaması ve sonlandırma dahil olmak üzere, Konferans süresince dışarıdan müdahalelere karşı korunaklı olacaktır.

9. Yukarıda II. maddede değinilen tüm şahıslar, ayrılışlarında, herhangi bir kısıtlama olmaksızın, Konferansla bağlantılı olarak Türkiye'ye getirmiş oldukları parasal kaynaklardan harcanmayan bölümleri Türkiye'den çıkarma ve bu tür herhangi bir parasal kaynağı, geçerli olan piyasa kurundan yeniden çevirme hakkına sahip olacaktır.

10. Hükümet, enformasyon medyasının beraberindeki teknik ekipman dahil olmak üzere, bütün ekipmanın vergiden ve gümrükten muaf şekilde geçici olarak dışarıdan getirtilmesine izin verecek ve Konferans için gerekli olan gereçler üzerindeki ithalat resimleri ve vergilerinden feragat edecektir. Bu amaçla gerekli olan herhangi bir ithalat ve ihracat izin belgesini gecikmeksizin çıkaracaktır.

XII. Madde
Uyuşmazlıkların çözümü

Birleşmiş Milletlerin Ayrıcalıkları ve Bağışıklıkları Hakkında Sözleşmenin veya uygulanabilir başka herhangi bir Anlaşmanın uygun hükümlerine tabi bir ihtilaf dışında, Birleşmiş Milletler ve Hükümet arasında işbu Anlaşmanın yorumlanması veya uygulanması hakkında olup, müzakere veya üzerinde mutabık kalınan başka bir hal yolu ile çözülmeyen herhangi bir ihtilaf, Taraflar başka şekilde kararlaştırmadıkça, biri Birleşmiş Milletler Genel Sekreteri, biri Hükümet ve başkan

olacak üçüncüsü de diğer iki hakem tarafından tayin edilecek üç hakemden oluşan bir heyete sunulacaktır. Taraflardan biri, diğer Taraf, hakemin ismini bildirdikten sonraki üç ay içerisinde bir hakem tayin etmediği veya ilk iki hakem, kendilerinden ikincisinin tayin edilmesi veya aday gösterilmesinden sonraki üç ay içerisinde başkanı tayin etmediği taktirde, bu hakem, ihtilafın Taraflarından birinin talebi üzerine, Uluslararası Adalet Divanı Başkanı tarafından aday gösterilecektir. Taraflarca başka biçimde kararlaştırılan şeklin dışında, heyet kendi usul kurallarını kabul edecek, üyelerinin giderlerinin karşılanmasını ve masrafların Taraflar arasında dağılımını temin edecek, ayrıca, bütün kararları üçte iki çoğunlukla alacaktır. Usul ve esasla ilgili tüm meselelere ilişkin kararı nihai olacak ve Taraflardan birinin gıyabında verilse dahi, her ikisi üzerinde de bağlayıcı olacaktır.

XIII. Madde

Nihai hükümler

1. İşbu Anlaşma, Birleşmiş Milletler ve Hükümet arasında yazılı mutabakatla değiştirilebilecektir.

2. İşbu Anlaşma, Birleşmiş Milletler, Hükümetten , dahili gereksinimlerinin yerine getirilmiş olduğunu teyit eden bir bildirim alacağı gün yürürlüğe girecek ve Konferans süresince, ayrıca, sonrasında, hükümlerinden herhangi biriyle ilgili tüm konuların halledilmesi için gereken süre boyunca yürürlükte kalacaktır.

2005 yılı Eylül ayının bu 26. gününde İngilizce olarak iki nüsha halinde İMZALANMIŞTIR. Hükümet, Anlaşmanın Türkçe'ye resmi çevirisinin yapılmasına ilişkin planlamayı gerçekleştirecektir.

Birleşmiş Milletler adına	Türk Hükümeti adına
Supachai PANİTCHPAKDİ	*Ahmet Deniz BÖLÜKBAŞI*
UNCTAD Genel Sekreteri	Büyükelçi
	Daimi Temsilci

Ek 1

TEMEL GEREKSİNİMLER: PERSONEL TEMİNİ DAHİL, KONFERANS BİNASI VE MÜŞTEMİLATI, AYRICA İLGİLİ İMKÂNLAR VE HİZMETLER

Ev sahibi Hükümet, Konferanstan üç çalışma günü önce, Konferans Merkezindeki çeşitli toplantı odaları, ofisler ve diğer çalışma alanlarındaki tüm hizmetleri temin edecek ve işlevsel hale getirecek ve konferanstan sonraki gün tüm faaliyetleri sona erdirecektir (11-19 Kasım). Genel Kurul Salonunda, podyumun arkasında bir BM amblemi bulunması gerekmektedir. Tüm toplantı odalarının ve ofislerin/çalışma alanlarının planlarına ilişkin tasarımlar, ev sahibi makamların kurulum faaliyetlerine yardımcı olması için, bu ekin ilişiğinde mevcuttur.

1. Konferans odaları ve Simultane Çeviri (SI) sistemi için ekipman

	Toplam koltuk	SI sistemi ve kayıt	Ekipman
Genel Kurul Salonu (Manyas) (Masada 202 + arkada 202)	404 koltuk	ACEFRS (Arapça,Çince, İngilizce, Fransızca,Rusça, İspanyolca) + Türkçe; ses kayıt; SI kulaklık alıcıları +106 mikrofon; 1 kürsü	1PC/yazıcı; podyumda ekstra 1 düz ekran monitör; duvara monte 2 perde+video veri projektörü
Komite Odası A (Kırlangıç'a ait 210 m²'nin üçüncü bölümü) (Masada 140+arkada 140)	280 koltuk	Ses kayıt+75 mikrofon	1 PC/yazıcı; podyumda ekstra 1 düz ekran monitör; duvara monte 2 perde+video veri projektörü
İki oda : B (Anka I) ve C'de (Anka III+IV) uzun "U" şeklinde masalar olmalıdır.	60-80 koltuk	Yalnızca C odasında ses yükseltimiyle birlikte, 15 mikrofon	

Genel Kurul Salonunda, her Üye Devletin masada 2 ve arkada 2 koltuğu olacaktır. Kuruluşların, IGO'ların (Hükümetlerarası Kuruluşlar) ve NGO'ların (Hükümetlerdışı Kuruluşlar) temsilcileri için grup halinde oturma düzenlemeleri yapılacaktır. Ekstra alan, diğer katılımcılar, basın ve kapasite fazlası için kullanılacaktır.

Genel Kurul Salonunda (Manyas), çeviri kanalları için (BM resmi dilleri için 6 ve Türkçe için 1 tane olup, Türkçe çevirmenler Evsahibi Hükümet tarafından temin edilecektir) yedi (7) ayrı kabin ve ek olarak ses teknisyeni için bir kabin daha inşa edilmesi gerekmektedir. Tüm kabinler, zemin seviyesinden yukarıda inşa edilmelidir - yaklaşık 1.85 m yükseklikte ve ISO 4043 ile ISO 2603 standartlarına uygun olmalıdır. Planda gösterildiği üzere, dil kabinlerinden bazıları diğerlerine (bir kabinde 2 kişi) göre daha geniş bir alan (bir kabinde 3 kişi) gerektirmektedir.

Çeviri kabinleri, kablo döşemesine ve kabinlerden her biri arasında olduğu kadar, toplantı odasındaki kürsüyle de aktarma yapan bir SI sistemi donanımına sahip olmalıdır. Kabinlerde, ayrıca, toplantı odasındaki metin düzenleme işlemini gösterecek 7 düz ekran panel monitör (min. 17 inch) donanımı da olmalıdır. Çevirmenler, hem orijinal dilin kanalına hem de yedinci dilin kanalına geçiş yapabilmelidir. Arapça ve Çince kabinleri, İngilizceyi veya Fransızcayı ya da İspanyolcayı geçersiz kılan bir sistemi gerektirmektedir ki bu kabinlerden herhangi birine fiziksel anlamda gitmeksizin o dillerde çalışabilsinler.

Zemin planında belirtildiği üzere, Genel Kurul Salonunda ve Komite Odası A'da, metin düzenleme için görsel-işitsel bir projeksiyon sisteminin kullanımına ihtiyaç duyulacaktır. Podyumların her birinde ekstra 1 düz ekran monitör (min. 17 inch), ayrıca, podyumların arkasında duvara monte 2 geniş perde (odaya dönük şekilde, sağ ve sol tarafta) gerekecektir. Bu odalardaki aydınlatma anahtarları, sunumlar sırasında aydınlatma yoğunluğunu gereken şekilde kontrol edebilmelidir.

Genel Kurul Salonunda ve A Odasında, dinleyenlere dönük olarak zemin seviyesinde, podyumun solunda, 1 PC ve 1 yazıcı için yeterli mekanla birlikte, 2 toplantı rapor görevlisinin oturmasına imkân verecek iki yazı masalı bir alan olmalıdır. Ayrıca, zemin seviyesinde, podyumun sağ tarafında, 4 konferans odası görevlisinin oturmasına imkân verecek yazı masalarıyla ayrı bir alan bulunmalıdır. Bu yazı masalarının tümü, simultane çevirinin ulaşması için iki takım kulaklık alıcısı donanımına sahip olmalıdır.

2. Ofis ve diğer alanlar (yeterli sayıda oturma masası, yazı masası, sandalye ve raf vb. ile uygun şekilde döşenmiş olarak) :

- Martı odasında VIP için tahsis edilen alan (açılış gününden sonra, bu oda ikili toplantılar için kullanılacaktır);

- Turna odasında Konferans Başkanı'nın ofisi (ana girişten toplantı odalarına doğru 35 m²'nin üçüncü bölümü);

- Turna odasında UNCTAD Genel Sekreteri'nin Ofisi (bu odaya ait 35 m²'nin orta bölümü);

- Asli personele ve konferans hizmet personeline yönelik çalışma yerleri için birkaç küçük bölmesi olan geniş bir ofis artı oturma/dinlenme yeri

(Kırlangıç odasına ait 210 m²'nin orta bölümü);

Koridorda, doküman çoğaltma ve dağıtma bankosu için etrafı çevrili bir alan (Kırlangıç odasına ait 210 m²'nin ilk bölümü ve koridorun bir bölümü);

Turna odasında güvenlik kontrol merkezi (ana girişten sonraki 35 m²'nin ilk bölümü);

- Anka II'de çevirmenler için oturma/dinlenme yeri;

- Ana girişin dışında, etrafı çevrili bir çadırda katılımcılar için kayıt alanı.

3. Ekipman ve gereçler listesi

Ofislerdeki ile diğer bina ve müştemilatındaki ekipmanlar aşağıda sıralandığı şekilde olmalıdır:

- 196 mikrofon;

- 450 (yaklaşık) SI sistemi kulaklık alıcısı;

- Ekstra 9 düz ekran LCD 17 inch;

- Sınıflandırma, sıraya koyma ve zımbalama becerisine sahip, dakikada en az 90 kopya çıkarabilecek 3 ağır yük tipi ve 3 orta büyüklükte, yüksek hızlı, sağ-sol taraf sayfalı fotokopi makineleri/yazıcılar;

- 30 telefon (20'si SIM kartlı veya hücresel telefon);

- 8 telsiz (min. 5 frekans);

- 3 faks makinesi;

- 4 video veri projeksiyon ünitesi;

- Duvara monte 4 video-projeksiyon ekranı;

- 2 kağıtlı yazı tahtası;

- Konferans binası ve müştemilatında yön işaretleri;

- Ofis gereçleri, fotokopi kâğıdı vb.;

Kayıt rozeti muhafazaları ve tutacak askılar;

- İsim plakaları ve tutacakları ile konferans odasıyla ilgili diğer gereçler (Cenevre'den);

- Toplantı odaları için Başkanların kullanacağı küçük tokmaklar (Cenevre'den);

- 1 takım BM ve Türk bayrağı (Cenevre'den);

- 1 veya 2 tarayıcı.

4. BT ekipmanı ve hizmeti

Hizmetlerin süresi :

Tüm ekipman ve hizmetler, 11 Kasım 2005 sabahından 19 Kasım sabahına kadar hazır bulundurulacaktır. Bununla birlikte, her iki tarafça karşılıklı olarak mutabık kalınması şartıyla, seçilmiş bazı hizmetler veya ekipmanlar daha sonra kurulup daha önce kaldırılabilecektir.

11 KASIM ÖNCESİNDE, İNTERNETE, GÜVENLİĞİ SAĞLANMAMIŞ, ÖNCEDEN MEVCUT OLAN LİNKLERDEN ERİŞİLECEKTİR. 11 KASIMDAN SONRA, EN AZ 2MB/S BANT GENİŞLİĞİNDE OLAN BİR HAT MÜNHASIRAN BM AĞI İÇİN HAZIR HALE GETİRİLECEKTİR.

BM personeli, Cenevre'ye Sanal Özel Ağ (VPN) kurulmasından sorumlu olacaktır. 11 Kasım'dan önce, Türkiye'deki internet sağlayıcısı, BM teknisyenlerine, VPN konfigürasyonu için gerekli olan bilgileri verecektir.

5. Genel PC (Kişisel Bilgisayar) Özellikleri - Ağ Sunucusu :

Başka şekilde açıkça belirtilmediği taktirde, PC'lerin konfigürasyonu UNCTAD kılavuz ilkelerine göre yapılacak ve herkese açık internete erişimleri olacaktır. Bunlardan ikincisi, başka herhangi bir kullanıcı grubuyla paylaşılmayacaktır.

Donanıma ilişkin minimal düzeydeki özellikler burada aşağıda detaylandırılmaktadır. BM personelinin tüm PC'leri bir ağ sunucusu tarafından kontrol edilecek olup, aşağıdaki hizmetleri verecektir:

(a) Güvenli kimlik onayı

(b) Çıktı alma

(c) Kimlik onaylı tüm kullanıcılar için okuma-yazma hakları bulunan bir ağ sürücüsü olarak her PC'den görülebilir şekilde, paylaşımlı disk boşluğu.

Asli Personel ve Konferans Destek Personeli Ofisi :

- 14 PC
- 4 ağ yazıcısı

Genel Kurul Salonu (Manyas): PC'lerin video çıktısının, podyumdaki monitöre, duvara monte iki perdeye ve her bir çevirmen kabinindeki monitörlere projeksiyonunu sağlayabilmek için, video-kontrol odasına bağlı 1 PC.

A Odası (Kırlangıç): Genel Kurul Salonunda olduğu gibi, ancak çevirmen kabinleri olmadan.

Herkese Açık İnternet Erişimi :

- Kablosuz ağ : Konferans binası ve müştemilatında kablosuz ağ mevcut olacaktır. Bu ağ, bağımsız ve BM personeline ilişkin ağdan ayrı olup, kullanıcılar hiçbir bedel ödemeden buna erişebilecektir.
- Genel ofis alanı : Açık alanda 6 PC ki bunlardan 3'ü sadece internette gözden geçirmeyi gerçekleştirme ehliyetine, diğerleri ise eksiksiz ofis yazılımına sahip olacaktır.
- 1 ağ yazıcısı.

Çevirmenlerin Oturma/Dinlenme Yeri:

- 2 PC

Diğer ofisler :

Aşağıdaki ofislerde yerel bir yazıcıyla birlikte 1 PC olacaktır:

- UNCTAD Genel Sekreterinin ofisi Konferans Başkanının ofisi
- BM güvenlik ofisi
- Doküman çoğaltma ofisi

Kayıt ve kimlik rozeti hazırlanması :

Kimlik rozetini hazırlayan kişiler için, kaydın başlamasından önce bir günlük bir eğitim gerekli olacaktır.

8 PC ki bunlardan 7'si ön bankoda bulunacak, bağımsız işleyen bir şebeke içinde şebekeye bağlı olacaktır.

7 Eltron (Zebra) termal yazıcı (ör. model 310).

WEB Faaliyetleri :

Basım sırasında, kaynaktan internette nihai olarak ilanına dek bilgi konusundaki akışı kontrol etmek için halen işlemlerin oturtulması gerekmektedir. Aşağıdakiler üzerinde mutabık kalınmıştır:

- Katılımcılar için pratik bilgiler Türkçe web sitesinde olacaktır. BM, ona bağlanmak veya bilgileri tamamiyle kopyalamak isteyebilecektir.
- Demeçler, beyanlar ve siyasi içerikler UNCTAD web sitesinde olacaktır.
- Multimedya içeriği, her iki web sitesinin web sorumlusu için hazır hale getirilecektir.
- Her durumda, iki site arasında tutarlılığı amaçlayan çabalar sürekli olarak gösterilecektir.

6. Katılımcıların kaydı

Tüm katılımcılar, konferans binası ve müştemilatına erişim için kimlik rozetlerini almak üzere kaydolacaktır. Kayıt alanı, Konferans güvenlik alanının dışında, ana girişin yakınında oluşturulmalıdır. *Kayıt bankosunun* önünde büyük bir katılımcı topluluğuna yer sağlamaya yetecek bir alana ve bankonun arkasında bir defada yaklaşık 10 personelin hareket edip rahatlıkla çalışması için yeterli bir alana sahip olması gerekecektir.

Kayıt bankosunun, kimlik rozeti ekipmanının kurulmasına yetecek alana, ayrıca, bankonun arkasında üç dosyalama dolabı için alana sahip olması gerekmektedir. Kurulacak diğer ekipmanlar şunlardır : Orta büyüklükte 2 fotokopi makinesi, 4 telefon ve 2 faks makinesi.

Kimlik rozetleri için, yeterli miktarda Termal Şerit, boş PVC kartı ve askılarla birlikte rozetin içine konacağı muhafaza gerekecektir. Geçmiş deneyimlerden, tüm yerel destek personeline resimli kimlik rozeti verilmesi gerekeceği öngörülmektedir.

Kayıt ve akreditasyon alanı, konferans açılışından üç gün önce işlevsel hale getirilmelidir.

7. Güvenlik ve Emniyet Hizmetleri

Ev sahibi Hükümet, otel binası ve müştemilatının içinde ve dışında güvenlik ve emniyet hizmetlerini temin edecektir. Denetimindeki yerel emniyet personeliyle beraber BM emniyet görevlileri, sadece konferansı çevreleyen sınırlar içinde sorumlu olacaktır.

Konferans binası ve müştemilatındaki tüm giriş noktalarında kurulması gereken temel güvenlik ekipmanları şunlardır:

- X-ışınlı bagaj tarama cihazları;
- Elde taşınan metal detektörler;
- Güvenlik cihazının altından yürüyerek geçiş esnasında patlayıcı buhar/silahlar detektörü vb.

8. Katılımcılar için protokol ve vize düzenlemeleri ile transferler

Ev sahibi Hükümet, katılımcılara vizelerde ve Antalya'ya uçuşlar için iç hatlar hava terminaline transferlerde yardımcı olmak amacıyla, istanbul uluslararası havalimanında bir ***Karşılama Masası*** temin edilmesi için düzenlemeler yapacaktır. Havalimanındaki transferlerde yardımcı olmak için, tüm katılımcılar için hem varışta hem de dönüşte iki yönlü işleyen otobüs hizmetleriyle birlikte, Antalya Havalimanında da bir ***Karşılama Masası*** mevcut olmalıdır.

9. Konferans yerindeki yardımcı hizmetler

Ev sahibi ülke, Konferansın ilk gününden itibaren münhasıran katılımcıların kullanımı için, ticari bazda konferans merkezindeki şu hizmetleri temin edecek ve/veya bunlara ilişkin düzenlemeler yapacaktır:

- Bar ve restoran hizmetleri;
- Ücretli telefonlar ve siber kafe ile donanımlı olan, delegeler için oturma/dinlenme yeri;
- Bilgi masaları;
- Posta, telefon, telekomünikasyon ve faks hizmetleri;
- Uluslararası kartlar için otomatik nakit çekme makinesine sahip bir banka;
- Seyahat acentası (araba kiralama hizmeti dahil);
- Başlıca yabancı gazete ve dergilere sahip bir gazete bayii;
- Acil durumlar için imkanlara sahip tıbbi hizmet;
- Ücretli olarak konferans dillerinde yazma ve çoğaltma kapasitesine sahip bir iş merkezi.

10. Yerel personel ve görevli olarak rapor verecekleri tarihler

Yerel personelin, uluslararası personeli tamamlama görevi görmesi gerekecektir. Tüm yerel personelin iyi düzeyde ingilizce bilmesi önemlidir. BM dillerinden biri veya birkaçını daha bilmek bir avantaj olacaktır. Bazı fonksiyonların geç saatlere dek sürebileceği beklenmektedir ve her durumda, konferanstaki gereksinimler uyarınca, tüm yerel personelin, uluslararası personelle aynı sayıda saat boyunca görevlerinin başında olması gerekmektedir.

Fonksiyonlar	Sayı	Görev tarihleri
Başkanın Ofisi		
Sekreterler	2	13 -18 Kasım
Genel Sekreterin Ofisi		
Sekreter	1	13 -16 Kasım
Direktöre ve Asli Konulara İlişkin		
Destek Sekreterler	3	12 - 18 Kasım
Konferans Destek Hizmeti		
Sekreterler	3	11-18 Kasım
Sekreterler	3	12-18 Kasım
Toplantı Odaları Asistanları	6	11-18 Kasım
Dokümanları Çoğaltma Memurları	5	11-18 Kasım
Dokümanları Dağıtım Memurları	5	11-18 Kasım
Kayıt ve Akreditasyon		
Kayıt Memurları	10	10-16 Kasım
BT Desteği		
Bilgisayar Teknisyenleri	4	09-19 Kasım
Güvenlik		
Sekreter	1	10-18 Kasım
Yerel Güvenlik	36	10-18 Kasım
Çeviri Hizmeti		
Sekreter	1	13-18 Kasım
Toplam yerel personel	**80**	

11. Konferansta hizmet veren uluslararası personel

Fonksiyonlar	Personel sayısı
UNCTAD Genel Sekreteri	2
Direktör	1
Asli personel ve Asistanlar	6
Toplantı Sekreteri ve Lojistik Koordinatörü	1
Toplantı Sekreter Yardımcısı	1
Asistan	1
Editör ve Sekreter	2
Doküman İbrazı	1
Lojistik Desteği (Kayıt/LOP-Lojistik Görevlisi Programı)	1
BT Destek Teknisyeni	1
Toplantıların Koordinasyonu	1
Konferans Odası Görevlileri	2
e-Çeviri Teknisyeni	1
Dokümanların Dağıtılması/Çoğaltılması	1
Çevirmenler (1 ACEFRS ekibi)	20
Güvenlik Şefi	1
Güvenlik Görevlileri	4
İdare ve Finans	1
Toplam uluslararası personel sayısı	**48**

Ek II
Mali düzenlemeler

1. Uluslararası personel	Görevli sayısı	Kişi başına $	Gün sayısı	Toplam maliyet ABD $
a) Personelin seyahati (Cenevre'den)	48	0		0
Personelin seyahati (New York'dan)	0	0		0
b) Dönemle ilgili harcırahlar	48	60		2, 880.00
c) Seyahat süresi dahil, Günlük zorunlu giderler harcırahı (DSA)		68	397	26, 996.000
d) Dil personelinin değişimi (Çevirmenler)	20	350	2	14, 000.00
e) Güvenlik görevlilerinin değişimi	5	200	10	10, 000.00
ALT TOPLAM				**53, 876.00**
2. Nakliye				5, 000.00
3. Planlama misyonları (her biri 2-4 gün)				8, 912.00
ALT TOPLAM				**13, 912.00**
4. Genel işletme giderleri ve çeşitli giderler	% 5			3, 389.00
5. Yedek fon	% 10			7, 118.00
6. İdari destek masrafları	% 5			3, 914.76
GENEL TOPLAM				**82, 210.00**

Not

(i) Gün başına 136 ABD Doları üzerinden Nisan 2005 tarihli DSA oranına dayanmaktadır.

(ii) Değişim maliyetleri dalgalanma gösterebilir.

(iii) Masraf tespiti, Birleşmiş Milletler Genel Sekreterini ve personelini içermemektedir. Genel Sekreterin Cenevre dışındaki Konferansa katılımı için yapılan ek herhangi bir masrafın ev sahibi ülke tarafından karşılanması gereklidir.

Önemle kaydediniz

(1) Hükümet otelde konaklamayı temin ettiğinden, personel üyeleri DSA'nın sadece % 50'sini alacaktır.

(2) Gidiş-dönüş seyahat biletleri artı uluslararası personelin havaalanından otele ulaşımı ve geri dönüşü, Türk Hükümeti tarafından temin edilecektir.

TBMM **(S. Sayısı: 1005)**

24.6.2005 Tarihli ve 5372 Sayılı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ve Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1066)

Not: Kanun, Başkanlıkça Anayasa ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına havale edilmiştir.

T.C.
Cumhurbaşkanlığı *6.7.2005*
Sayı: B.01.0.KKB.01-18/A-10-2005-553

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 27.06.2005 günlü, A.01.0.GNS.0.10.00.02-10106/30721 sayılı yazınız.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulu'nca 24.06.2005 gününde kabul edilen 5372 sayılı "Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun" incelenmiştir:

İncelenen Yasa'nın 21. maddesinin ikinci fıkrasında,

"Genel Müdürlüğün merkez teşkilatında ve temsilciliklerinde görevlendirilecek personelin atama, yer değiştirme, görevde yükselme usul ve esasları ile Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcılığı, Daire Başkanlığı ve Müdürlüğe atanacaklarda aranacak yabancı dil seviyesine ilişkin hususlar yönetmelikle düzenlenir."

denilmektedir.

1- Düzenlemede, Sivil Havacılık Genel Müdürü, Genel Müdür Yardımcısı ve Birinci Hukuk Müşaviri de dahil tüm personelin atama yöntem ve ilkelerinin, Yasa'nın 22. maddesi uyarınca Genel Müdürlük'çe çıkarılacak yönetmelikle belirlenmesi öngörülmüştür.

Anayasa'nın 128. maddesinde,

- Devlet'in, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görüleceği,

- Memurlar ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işlerinin yasayla düzenleneceği,

kurala bağlanmıştır.

İncelenen Yasa'nın 1. maddesinde, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü'nün, Ulaştırma Bakanlığı'na bağlı, özel bütçeli bir kamu tüzelkişisi olduğu belirtilmiştir.

27.09.1984 günlü, 3046 sayılı Bakanlıkların Kuruluş ve Görev Esasları Hakkındaki Yasa'nın 10. maddesinde, bakanlık bağlı kuruluşları, bakanlığın hizmet ve görev alanına giren ana hizmetleri yürütmek üzere, bakanlığa bağlı olarak özel yasayla kurulan, genel bütçe içinde ayrı bütçeli, katma bütçeli ya da özel bütçeli kuruluşlar biçiminde tanımlanmıştır.

Bu tanıma göre, Ulaştırma Bakanlığı'nın "bağlı kuruluşu" statüsünde bulunan Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü'nün, genel idare esasları kapsamında kamu hizmeti gördüğü; bu hizmetlerin gerektirdiği asli ve sürekli görevleri yürüten personelin de, memur ya da diğer kamu görevlisi olduklarında kuşku bulunmamaktadır.

Bu durumda, Anayasa'nın 128. maddesi uyarınca, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü'nün tüm personelinin niteliklerinin, atanmalarının, görev ve yetkilerinin, hakları ve yükümlülüklerinin, aylık ve ödenekleri ile diğer özlük işlerinin yasayla düzenlenmesi gerekmektedir.

Oysa, incelenen Yasa'nın 21. maddesinin ikinci fıkrasında, Genel Müdürlüğün merkez örgütü ve temsilciliklerinde görevlendirilecek personelin atama, yer değiştirme ve görevde yükselme yöntem ve ilkelerinin yönetmelikle düzenleneceği belirtilmiştir.

Yasa'da, sözü edilen konuların yönetmelikle düzenleneceğinin belirtilmesinin "yasayla düzenleme" anlamına gelmeyeceği açıktır. Anayasa'da yasayla düzenlenmesi öngörülen konuların temel ilkelerine yasada yer verilmesi, yürütmenin, ancak çerçevesi belirlenmiş teknik ayrıntıların düzenlenmesi için yetkili kılınması gerekmektedir.

İncelenen Yasa'nın 21. maddesinin ikinci fıkrası, konu ile ilgili hiçbir kural getirilmeden atama, yer değiştirme ve görevde yükselme yöntem ve ilkelerine ilişkin tüm düzenlemeleri yönetmeliğe bırakan içeriği nedeniyle Anayasa'nın 128. maddesiyle bağdaşmamaktadır.

2- İncelenen Yasa'nın 1. maddesinde, yukarıda da belirtildiği gibi Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü, Ulaştırma Bakanlığı'nın bağlı kuruluşu olarak yapılandırılmıştır.

Bu yapısal özellik nedeniyle, hazırlanacak yönetmelikte, Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcısı ve Birinci Hukuk Müşaviri'ni atama yetkisinin, tek başına ya da birlikte Başbakan ve Ulaştırma Bakanı'na verilebileceği ortadadır.

Böylece, incelenen Yasa'yla, üst düzey görevlilerin atama kararnamelerinde Cumhurbaşkanı'nın imzasını gerektirmeyecek bir düzenleme yapılmasına olanak sağlanmaktadır.

İncelenen Yasa'nın 25. maddesinin birinci fıkrasında, Genel Müdürlük personelinin 657 sayılı Devlet Memurları Yasası'na bağlı olduğu belirtilmiştir. Bu gönderme nedeniyle, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü üst düzey görevlileri, mali, sosyal ve hukuksal statü olarak diğer kamu kurum ve kuruluşlarının üst düzey personeli ile eş düzeyde tutulmuştur.

23.04.1981 günlü, 2451 sayılı "Bakanlıklar ve Bağlı Kuruluşlarda Atama Usulüne İlişkin Kanun"un 2. maddesi ve bu Yasa'ya ekli (2) sayılı cetvelde, genel müdürler, genel müdür yardımcıları ve birinci hukuk müşavirlerinin atamalarının ortak kararname ile yapılacağı kurala bağlanmıştır.

Görüldüğü gibi, incelenen Yasa'yla, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü ile diğer kamu kurum ve kuruluşları arasında üst düzey görevlilerin atama yöntemi yönünden farklılık yaratılmasına neden olabilecek bir düzenlemeye yer verilmiştir.

a- Çağdaş demokrasilerde, parlamenter sistem ve bu sistemi yaşama geçirecek erkler ayrılığı ilkesi kabul edilmiş; yürütmenin iktidar gücü, yasama ve yargı denetimi ile dengelenmeye çalışılmıştır.

Parlamenter demokratik sistemin ve erkler ayrılığının benimsendiği Anayasamızda da, bağsız koşulsuz Ulus'un olan egemenliği, yasama, yürütme ve yargı alanlarında Ulus adına kullanacak organlar belirtilmiş; yasama ve yargının yürütme organı üzerindeki denetim yetkisi ve bu yetkinin kullanılma biçim ve sınırları çeşitli maddelerde kurala bağlanmıştır.

İktidar gücünün çoğunluk egemenliğine dönüşmesinin parlamenter demokratik sistemi zedeleyeceğini öngören anayasa koyucu, bununla yetinmemiş, Devlet'in başı olan Cumhurbaşkanı'na bir denetim, dengeyi ve uyumu sağlama görev ve yetkisi vermiştir.

Nitekim, Anayasa'nın,

- 8. maddesinde, yürütme yetki ve görevinin, Cumhurbaşkanı ve Bakanlar Kurulu'nca kullanılıp yerine getirileceği,

- 104. maddesinde, Cumhurbaşkanı'nın,

. Anayasa'nın uygulanmasını, Devlet organlarının düzenli ve uyumlu çalışmasını gözeteceği,

. Başbakan ve bakanları atayacağı,

. Gerekli gördüğü durumlarda Bakanlar Kurulu'na başkanlık edeceği ya da Bakanlar Kurulu'nu başkanlığı altında toplantıya çağıracağı,

. Kararnameleri imzalayacağı,

- 105. maddesinde, Cumhurbaşkanı'nın tek başına yapacağı işlemler dışındaki tüm kararlarının Başbakan ve ilgili bakanlarca imzalanacağı,

belirtilmiştir.

Bu kurallar, Cumhurbaşkanı'nın, aynı zamanda yürütmenin de başı olduğunu, kararnameleri imzalama yolu ile iktidar gücünü denetleyerek, bu güç ile kamu politikalarının oluşması ve uygulanmasında görev alan üst düzey kamu görevlileri arasındaki dengeyi sağlaması gerektiğini göstermektedir.

Cumhurbaşkanı'nın bu denetim ve dengeleme görev ve yetkisi, bir siyasal partinin tek başına iktidar olduğu ve yasama organında çoğunluğu elde bulundurduğu dönemlerde, çok daha gerekli olmaktadır. Çünkü, bu dönemlerde, özellikle üst düzey kamu görevlileri siyasal güce karşı çok daha korunmasız kalmaktadır.

b- Anayasa'nın 8. maddesinde, yürütme yetkisi ve görevinin, Cumhurbaşkanı ve Bakanlar Kurulu'nca kullanılıp yerine getirileceği belirtilirken, yürütme işlemlerinin hukuksal geçerlilik kazanabilmesi için her iki tarafın katılmasıyla ortaklaşa yapılması gereği ortaya konulmuştur.

Yine, Anayasa'nın 105. maddesinde, Cumhurbaşkanı'nın, Anayasa ve diğer yasalarda tek başına yapabileceği belirtilen işlemler dışındaki tüm kararlarının Başbakan ve ilgili bakanlarca da imzalanacağı kurala bağlanmıştır. Bu kural, tüm kararlar bağlamında atama kararlarının da Cumhurbaşkanı'nca imzalanması gerektiğini göstermesi yönünden önemlidir. Anayasa'nın 104. maddesinde, Cumhurbaşkanı'na kararnameleri imzalama görev ve yetkisi verilmiş olması da bu yargıyı pekiştirmektedir.

Anayasamızda Cumhurbaşkanı'na kararnameleri imzalama yetkisinin verilmesi üç önemli gerekçeye dayanmaktadır. Bunların birincisi, Cumhurbaşkanı'nın yansızlığı nedeniyle, kararnamelerin, kamu yararına ve kamu hizmetinin gereklerine uygun olmasının ve olumsuz siyasal emellere hizmet etmemesinin sağlanması; ikincisi, Cumhurbaşkanı'na, yürütme alanında Hükümet'e öneri ve uyarılarda bulunma yetkisini kullanabilmesi için olanak yaratılması; üçüncüsü de, Cumhurbaşkanı'nın Devlet'in ve yürütmenin başı olması ve Devlet organlarının düzenli çalışmasını gözetme görev ve yetkisiyle donatılmış bulunmasıdır.

Bu anayasal kurallar karşısında, birer yönetsel işlem olduğunda kuşku bulunmayan atama işlemlerinden, kurumların karar ve uygulama düzeneklerinde önemli işlev gören üst düzey kamu görevlilerine ilişkin olanlarının, hukuksal geçerlilik kazanabilmesi için Cumhurbaşkanı'nca da imzalanması anayasal zorunluluktur.

c- Öte yandan, kamu kurum ve kuruluşları ve dolayısıyla bu kurum ve kuruluşların üst düzey görevlileri, siyasal iktidarın uzmanlık ve hizmet alanındaki deneyim eksikliğini gidermek ve kendi alanında siyasal iktidara yardımcı olmak, değişen iktidarlardan kamu hizmetlerinin etkilenmemesini ve sürekliliğini sağlamakla yükümlüdürler.

Kamu hizmetinin sürekliliğinin sağlanması, kamu politikalarının oluşmasında karar verme ve bu kararları uygulama konumunda olan üst düzey kamu görevlilerinin atama güvencesinde kamu yararı bulunduğunu göstermektedir.

Devlet organlarının düzenli çalışması, yönetimde istikrarın sağlanmasıyla olanaklıdır. Yönetimde istikrar ise, kamu hizmetinin değişken öğesi olan iktidardaki siyasal partilerle değil, kamu hizmetinin değişmez öğesi olan kamu görevlilerine sağlanacak "görev güvence"siyle gerçekleştirebilecektir.

Cumhurbaşkanı'nın, kamu hizmetlerinde sürekliliği ve istikrarı sağlayan üst düzey görevlilerin atamalarında imzasının bulunması, kimi haksız işlemlerin, siyasal nitelikli atamaların önlenmesi ve dolayısıyla kamu yararı ve kamu hizmetinin gerekleri yönünden de gereklidir.

Anayasamıza göre, yürütmenin iki kanadından birini oluşturan Cumhurbaşkanı, "yansız" niteliğiyle, siyasal nitelikli Hükümet'e karşı kamu görevlisinin güvencesini oluşturmaktadır. Bu güvence, atama kararnamelerinin Cumhurbaşkanı'nca imzalanmasıyla yaşama geçirilmektedir.

Nitekim, bu gerekçeler gözönünde bulundurularak, 2451 sayılı Yasa'da, müsteşar ve yardımcıları, genel müdür ve yardımcıları, bakanlık müşavirleri, birinci hukuk müşavirleri, bakanlık daire başkanları, il idare şube başkanları, bölge müdürleri ve başmüdürler gibi üst düzey görevlilerin atanmaları, görevden alınmaları ya da nakillerinin ortak kararnameyle yapılması kurala bağlanmıştır.

d- Adalet Bakanlığı'nda genel müdürlük daire başkanı ve daha üst kamu görevlerine yapılacak atamalarda ortak kararname yerine "Bakan'ın önerisi ve Başbakan'ın onayı" yöntemini getiren 25.06.1992 günlü, 3825 sayılı Yasa ile ilgili Anayasa Mahkemesi'nin 27.04.1993 günlü, E.1992/37, K.1993/18 sayılı kararında,

"Parlamenter hükümet sistemi benimsenen Anayasa'ya göre, Cumhurbaşkanı'nın yürütmenin başı olarak karşı-imza kuralı gereği imzalayacağı kararnameler 104. madde uyarınca yürütme alanına ilişkin görev ve yetkileri ile sınırlı anlaşılmak gerekir."

denilerek, yürütmenin başı olan Cumhurbaşkanı'nın atama kararnamelerini, güvence niteliğinde "karşı-imza" kuramı uyarınca imzalaması gerektiği kabul edilmiştir.

Yüksek Mahkeme'nin aynı kararında;

"Anayasa'nın 104. maddesinde Devletin başı olduğu ve Türk Milletinin birliğini temsil ettiği belirtilen Cumhurbaşkanı, 8. maddeye göre de yürütme yetki ve görevini Bakanlar Kurulu ile birlikte kullanır ve yerine getirir.

Devletin başı olan Cumhurbaşkanı Anayasa'da yürütme organı içinde kabul edilmiş ve aynı zamanda yürütmenin de başı sayılmıştır.

Anayasa'nın 8. maddesinde ..... denilerek yürütme işlemlerinin hukuksal geçerliliği için her ikisinin de katılmalarıyla ortaklaşa yapılması gereği çok açık bir biçimde ortaya konulmaktadır.

.....

Başbakan ve tüm bakanların imzaladıkları 'Bakanlar Kurulu Kararnamesi' ile yalnızca Başbakan ve ilgili Bakanın imzasını taşıyan 'müşterek kararname'nin de geçerlik kazanabilmesi için Cumhurbaşkanı tarafından imzalanması anayasal bir zorunluluktur.

.....

Geleneklere dayalı bir kurallar ve kurumlar düzeni olan parlamenter sistemde önemli devlet işlemlerinin tümü devlet başkanının imzasıyla tamamlanır.

.....

Bakanlık üst düzey görevlerine getirilecek bu yüksek memurlara ilişkin atama işlemlerinin, Anayasa'da benimsenen parlamenter sistem gereği yürütme organını oluşturan Adalet Bakanı ve Başbakan ile tarafsız Cumhurbaşkanı'nın onayına sunulması, Anayasa'nın 8., 104. ve 105. maddeleri yönünden bir zorunluluktur.

.....

Bakanın yanında, onun uzmanlık ve hizmet alanındaki deneyim eksikliğini gidermek, bu alanlarda bakana yardım etmek ve değişme olasılığı fazla olan Bakanların değişmesinden kamu hizmetinin etkilenmemesini sağlamak üzere bulundurulan; memur statüsü içinde ve hizmet kadrosunda en yüksek dereceye yükselmiş böylece teknik deneyim sahibi ve uzman kimseler olan müsteşarlık, müsteşar yardımcılıkları, Teftiş Kurulu Başkanlığı ve diğer sayılan üst düzey görevlere aynı yöntemle atama yapılabilmesi (Bakan'ın önerisi üzerine Başbakan onayı ile), Anayasa'da benimsenen sistemle bağdaşmamaktadır.

.....

Cumhurbaşkanı'nı böylesine yetkilerle donatıp güçlendiren, parlamenter hükümet sistemini bütün gerekleriyle uygulamaya koyan, yürütme yetki ve görevinin Cumhurbaşkanı ve Bakanlar Kurulu'nca yerine getirileceğini belirten bu kurallar karşısında, kimi atamalarda Cumhurbaşkanı'nın imzasına gerek görmemek, Anayasa'nın 8. maddesine aykırılık oluşturur."

gerekçelerine yer verilerek, Adalet Bakanlığı'nda genel müdürlük daire başkanlığı, müstakil daire başkanlığı, genel müdür yardımcılığı, genel müdürlük, müsteşar yardımcılığı ve müsteşarlık görevlerine yapılacak atamaların Başbakan'ın onayı ile sonlandırılmasına ilişkin yasa kuralı iptal edilmiştir.

Bu nedenlerle, incelenen Yasa'nın 21. maddesinin ikinci fıkrası, Anayasa'yla kabul edilen parlamenter demokratik sistemle, Anayasa'nın 8, 104, 105 ve 128. maddeleriyle, kamu yararı ve kamu hizmetinin gerekleriyle bağdaşmamaktadır.

Yayımlanması yukarıda açıklanan gerekçelerle uygun bulunmayan 5372 sayılı "Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun", 21. maddesinin Türkiye Büyük Millet Meclisi'nce bir kez daha görüşülmesi için, Anayasa'nın değişik 89 ve 104. maddeleri uyarınca ilişikte geri gönderilmiştir.

Ahmet Necdet SEZER

Cumhurbaşkanı

Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Plan ve Bütçe Komisyonu *20.10.2005*

Esas No.: 1/1066

Karar No.: 53

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Türkiye Büyük Millet Meclisince görüşülüp kabul edilen ve yayımlanmak üzere 27.6.2005 tarihinde Cumhurbaşkanlığı Makamına sunulan 24.6.2005 tarihli ve 5372 sayılı "Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun", Sayın Cumhurbaşkanınca Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü maddeleri gereğince yayımlanması kısmen uygun bulunmayarak, 21 inci maddesi bir daha görüşülmek üzere Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına geri gönderilmiş ve Başkanlıkça, 19.9.2005 tarihinde gerekçeli geri gönderme tezkeresi ile birlikte tali komisyon olarak Anayasa Komisyonuna, esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilmiştir.

Bu defa, Komisyonumuzun 18.10.2005 tarihinde yaptığı 5 inci birleşimde anılan Kanun ile geri gönderme tezkeresi, Hükümeti temsilen Ulaştırma Bakanı Binali Yıldırım ile Ulaştırma Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığı temsilcilerinin katılımlarıyla incelenip görüşülmüştür.

Cumhurbaşkanlığının geri gönderme tezkeresinde;

- İncelenen Kanunun 21 inci maddesinin ikinci fıkrasındaki düzenlemeyle; Sivil Havacılık Genel Müdürü, Genel Müdür Yardımcısı ve I. Hukuk Müşaviri de dahil tüm personelin atama yöntem ve ilkelerinin çıkarılacak yönetmelikle belirlenmesinin öngörüldüğü,

- Anayasanın 128 inci maddesinde; Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görüleceği, memurlar ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ile diğer özlük işlerinin yasayla düzenlenmesi gerektiğine ilişkin hükmün yer aldığı,

- İncelenen Kanunda; Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü'nün Ulaştırma Bakanlığına bağlı, özel bütçeli bir kamu kuruluşu olduğu, yürüttüğü hizmetin genel idare esaslarına göre kamu hizmeti niteliğinde olduğu ve bu hizmetlerin gerektirdiği asli ve sürekli görevi yürüten personelin de Devlet memuru olduğu,

- Anayasada yasayla düzenlenmesi öngörülen konuların temel ilkelerine yasada yer verilmesi gerektiği; yürütmenin, çerçevesi yasayla belirlenmiş konulara ilişkin teknik ayrıntıların düzenlenmesi için yetkili kılındığı; incelenen Kanunun 21 inci maddesinin ikinci fıkrasında, konu ile ilgili hiçbir kural getirilmeksizin atama, yer değiştirme ve görevde yükselme yöntem ve ilkelerine ilişkin tüm düzenlemelerin yönetmeliğe bırakıldığı,

- Genel Müdürlük personelinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na bağlı olduğu belirtildiğinden Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünün üst düzey görevlilerinin mali, sosyal ve hukuksal statü olarak diğer kamu kurum ve kuruluşlarının üst düzey personeli ile eş düzeyde olduğu ve bu personelin atanmasına ilişkin yetkinin tek başına ya da birlikte Başbakan veya Ulaştırma Bakanına verilebileceği,

- Ulaştırma Bakanlığının bağlı kuruluşu statüsündeki Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü'nün üst düzey kamu görevlilerinin atamalarında Cumhurbaşkanının imzasını gerektirmeyen bir düzenlemenin öngörülebileceği,

- 23.4.1981 günlü 2451 sayılı Bakanlıklar ve Bağlı Kuruluşlarda Atama Usulüne İlişkin Kanunun 2 nci maddesi ve bu Kanuna ekli (2) sayılı cetvelde, Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcıları ve I. Hukuk Müşavirinin atanmalarının ortak kararname ile yapılacağının kurala bağlandığı,

- Parlamenter demokratik sistemin kuvvetler ayrılığı ilkesini benimseyen Anayasamızda, kayıtsız şartsız milletin olan egemenliğin yasama, yürütme ve yargı alanında millet adına hangi organlar tarafından kullanılacağının belirtildiği; yasama ve yargının yürütme üzerindeki denetim yetkisi ve bu yetkinin kullanma biçim ve sınırlarının ilgili maddelerde kurala bağlandığı,

- İktidar gücünün çoğunluk egemenliğine dönüşmesini engellemek için Anayasada, Devlet'in başı olan Cumhurbaşkanına denetim, denge ve uyumu sağlama görev ve yetkisinin verildiği,

- Anayasanın 8 inci maddesindeki, yürütme yetkisi ve görevinin, Cumhurbaşkanı ve Bakanlar Kurulunca kullanılıp yerine getirileceğine ilişkin hüküm nedeniyle, yürütme işlemlerinin hukuksal geçerlik kazanabilmesi için her iki tarafın da ortak katılımının gerekli olduğu,

- Anayasanın 105 inci maddesinde "Cumhurbaşkanının tek başına yapacağı işlemler dışındaki tüm kararlarının Başbakan ile ilgili bakanlarca imzalanacağının" hüküm altına alındığı, bu düzenlemenin tüm kararlar bağlamında atama kararlarının da Cumhurbaşkanınca imzalanmasının gerekliliğini gösterdiği, ayrıca Anayasanın 104 üncü maddesinde Cumhurbaşkanına kararnameleri imzalama görev ve yetkisinin verilmesinin de bu yargıyı pekiştirdiği,

- Cumhurbaşkanının kararnameleri imzalama yolu ile iktidar gücünü denetleyerek, bu güç ile kamu politikalarının oluşması ve uygulanmasında görev alan üst düzey kamu görevlileri arasında dengeyi sağlaması gerektiği,

- Devlet organlarının düzenli çalışmasını gözetme görev ve yetkisiyle donatılan ve aynı zamanda Devletin ve yürütmenin başı olan Cumhurbaşkanına kararnameleri imzalama yetkisi verilerek; tarafsız olma niteliği de dikkate alındığında, kararnamelerin, kamu yararına ve kamu hizmetinin gereklerine uygun olarak çıkarılmasının temini yanında; aynı zamanda yürütme alanında hükümete öneri ve uyarılarda bulunmasına da imkan sağlandığı,

- Anılan anayasal kurallar ışığında, idari bir işlem olduğundan kuşku duyulmayan üst düzey kamu görevlilerine ilişkin atama işlemlerinin de Cumhurbaşkanınca imzalanmasının anayasal bir zorunluluk olduğu,

- Devlet organlarının düzenli çalışmasının yönetimde istikrarın sağlanmasıyla olanaklı olduğu, yönetimde istikrarın ise kamu hizmetinin değişmez öğesi olan kamu görevlilerine sağlanacak görev güvencesiyle gerçekleştirilebileceği,

- İncelenen Yasanın 21 inci maddesinin ikinci fıkrasının; Anayasa ile kabul edilen parlamenter demokratik sistemle, Anayasanın 8, 104, 105 ve 128 inci maddeleriyle, kamu yararı ve kamu hizmetinin gerekleriyle bağdaşmadığı,

Gibi hususlara yer verilmiştir.

Komisyonumuzda 5372 sayılı Kanunun yalnızca geri gönderme tezkeresine konu olan 21 inci maddesinin görüşülmesinin kabulünü müteakip yapılan görüşmelerde;

- Cumhurbaşkanının geri gönderme tezkeresinde yer alan gerekçelerin Anayasanın maddelerine ve ruhuna uygun olduğu, maddenin bu esaslar doğrultusunda değiştirilmesi gerektiği,

- Benzer alanlara yönelik yürürlüğe giren kanunlar arasında tutarsızlıkların bulunduğu, kamu yönetiminde norm birliğinin önemli olduğu,

- Kanunda, öngörülen yabancı dil seviyesine ilişkin bir düzenlemeye yer verilmesi gerektiği ve yine bu doğrultuda objektif bir kriter belirlenmesinin yerinde olacağı,

- Genel Müdürlük bünyesinde istihdam edilecek personelin atama usul ve esasları ile görevde yükselme usul ve esaslarının Anayasaya aykırı olarak yönetmeliğe bırakılmasının uygun olmadığı,

- Cumhurbaşkanının kararnameleri imzalama yetkisinin şekli bir yetki olmadığı; keyfi uygulamaları önlemeye yönelik olarak Cumhurbaşkanına gözetim görevinin verildiği,

- Anayasa Mahkemesinin çeşitli kararlarında da yer aldığı üzere, Cumhurbaşkanlığı Makamının imzasının biçimsel bir tamamlama olduğu, siyasal bir yerindelik denetimi olmadığı,

- Farklı yasal düzenlemelere yönelik geri gönderme tezkerelerinde aynı gerekçelerin yer aldığı,

- 2451 sayılı Kanun doğrultusunda ortak kararname ile atanması yapılacak unvanların çokluğu nedeniyle atamaların bürokratik yoğunluğa yol açtığı, bu nedenle değişen koşullar doğrultusunda 2451 sayılı Kanunun değiştirilmesi gerektiği,

Şeklindeki görüş ve eleştirileri müteakip, Hükümet adına yapılan tamamlayıcı açıklamalarda;

- 5372 sayılı Kanunun Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünde çalışacak personelin atanmasına ilişkin hükmünde bir muğlaklık olduğu; 2451 sayılı Kanun kapsamında yer alan personelin atanmasını düzenleyen hükme açıklık getirilmesi suretiyle, sözkonusu tereddüdün giderilebileceği,

- Yabancı dil seviyesinin farklı unvanlar için farklı dil seviyesi gerektirmesi nedeniyle, bu konuya ilişkin ayrıntıların yönetmeliğe bırakıldığı,

- Bu düzenleme ile uzun yıllar görev yapmış, ciddi bilgi ve tecrübeye sahip yetişmiş personelin muhafaza edilmesinin amaçlandığı,

- Genel Müdürlük bünyesinde çalışmaya başlayacak uzman yardımcıları için yabancı dil zorunluluğunun bulunduğu,

İfade edilmiştir.

Komisyonumuzca, Kanunun geri gönderme tezkeresine konu olan 21 inci maddesi; geri gönderme tezkeresinde belirtilen Genel Müdürler, Genel Müdür Yardımcıları ve I. Hukuk Müşavirlerinin atamalarının ortak kararname ile yapılacağına açıklık getirilmesini; görevin önemi ve niteliği de dikkate alınarak, yeterli yabancı dil seviyesinin ve havacılık ile ilgili iş tecrübesinin bulunmasını; idari görevlere atanacak personelin mezun oldukları yükseköğretim kurumlarının adlarının kaldırılması suretiyle dört yıllık yükseköğretim mezunlarına eşit imkan sağlanmasını teminen değiştirilerek kabul edilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygıyla arz olunur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
Sait Açba	*M. Altan Karapaşaoğlu*	*Sabahattin Yıldız*
Afyonkarahisar	Bursa	Muş

Kâtip	Üye	Üye
Mehmet Sekmen	*Halil Aydoğan*	*Mehmet Zekai Özcan*
İstanbul	Afyonkarahisar	Ankara
Üye	Üye	Üye
M. Mesut Özakcan	*A. Kemal Deveciler*	*Ali Osman Sali*
Aydın	Balıkesir	Balıkesir
(Ayrışık oy yazısı ektedir)	(Ayrışık oy ektedir)	
Üye	Üye	Üye
Ahmet İnal	*Alaattin Büyükkaya*	A. Kemal Kumkumoğlu
Batman	İstanbul	İstanbul
		(İmzada bulunamadı)
Üye	Üye	Üye
Birgen Keleş	*Kemal Kılıçdaroğlu*	*M. Mustafa Açıkalın*
İstanbul	İstanbul	İstanbul
(Karşı oy yazım ektedir)	(Ayrışık oy ektedir)	
Üye	Üye	Üye
Fazıl Karaman	*Y. Selahattin Beyribey*	*Mustafa Elitaş*
İzmir	Kars	Kayseri
Üye	Üye	Üye
Taner Yıldız	*Mikail Arslan*	*Muzaffer Baştopçu*
Kayseri	Kırşehir	Kocaeli
Üye	Üye	Üye
Hasan Fehmi Kinay	*Osman Seyfi*	*Cemal Uysal*
Kütahya	Nevşehir	Ordu
Üye	Üye	Üye
İmdat Sütlüoğlu	*Musa Uzunkaya*	*Sabahattin Cevheri*
Rize	Samsun	Şanlıurfa

Üye	Üye
M. Ergun Dağcıoğlu	*M. Akif Hamzaçebi*
Tokat	Trabzon
	(Ayrışık oy yazım ektedir)

AYRIŞIK OY

24.6.2005 tarih ve 5372 sayılı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un 21 inci maddesinin ikinci fıkrası Anayasa'nın 8, 104, 105 ve 128 inci maddeleriyle bağdaşmadığı gerekçesiyle bir kez daha görüşülmek üzere TBMM'ne iade edilmiştir.

Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü personelinin atama, yer değiştirme, görevde yükselme usul ve esaslarının yönetmelikle düzenleneceği yönündeki bu hüküm Anayasa'nın 128 inci maddesindeki memurlar ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atamaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işlerinin yasayla düzenleneceği hükmüne aykırıdır. Komisyon görüşmeleri sırasında Anayasa'ya aykırılık yönetici düzeydeki personel için giderilmişse de yönetici düzeyde olmayan diğer personel için giderilmemiş ve onlar açısından hüküm aynen muhafaza edilmiştir.

Ayrıca komisyon görüşmeleri sırasında 21 inci maddenin birinci fıkrasında değişiklik yapılarak genel müdürlükte yönetici düzeydeki bazı kadrolara atanacak personelin belirli okullardan mezun olma yönündeki şart kaldırılarak kapsam sınırsız bir şekilde genişletilmiştir. Bu düzenleme de Anayasa'ya aykırıdır.

Düzenlemelere bu nedenle katılmıyoruz.

M. Akif Hamzaçebi — Trabzon

Kemal Kılıçdaroğlu — İstanbul

M. Mesut Özakcan — Aydın

Birgen Keleş — İstanbul

A. Kemal Deveciler — Balıkesir

ANAYASANIN 89 UNCU VE 104 ÜNCÜ MADDELERİ GEREĞİNCE CUMHURBAŞKANINCA BİR DAHA GÖRÜŞÜLMEK ÜZERE GERİ GÖNDERİLEN KANUN	PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN
SİVİL HAVACILIK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN	**SİVİL HAVACILIK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN**
Kanun No. 5372 Kabul Tarihi : 24.6.2005	
BİRİNCİ BÖLÜM Amaç ve Tanımlar	
Amaç MADDE 1.- Bu Kanunun amacı; Ulaştırma Bakanlığına bağlı, kamu tüzel kişiliğini haiz, özel bütçeli Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünün teşkilat, görev, yetki ve sorumlulukları ile ilgili esasları düzenlemektir.	
Tanımlar MADDE 2.- Bu Kanunda geçen; a) Bakan: Ulaştırma Bakanını, b) Bakanlık: Ulaştırma Bakanlığını, c) Genel Müdürlük: Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünü, d) Sivil havacılık işletmeleri: Genel Müdürlükten işletme veya çalışma ruhsatı almış işletmeleri, e) Uluslararası Sivil Havacılık Anlaşması: 5.6.1945 tarihli ve 4749 sayılı Kanun ile onaylanmış olan Milletlerarası Sivil Havacılık Anlaşması ve eklerini, f) Yeterlik belgesi gerektiren personel: Uluslararası Sivil Havacılık Anlaşması ile diğer uluslararası ve ulusal mevzuatta belirtilen niteliklere sahip olması gereken ve bu kapsamda Genel Müdürlükten yeterlik belgesi alması gereken personeli, İfade eder.	
İKİNCİ BÖLÜM Teşkilat, Görevler ve Yetkiler	
Teşkilat yapısı MADDE 3.- Genel Müdürlük, merkez teşkilatı ile doğrudan merkeze bağlı İstanbul ve An-	

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

talya temsilciliklerinden meydana gelir. Sivil havacılık faaliyetlerinin yoğun olduğu illerde Bakan onayı ile sayısı dördü geçmemek üzere yeni temsilcilikler kurulabilir.

Temsilcilikler bir müdüre bağlı olarak faaliyet gösterirler. Temsilciliklerin birimleri ile çalışma usul ve esasları yönetmelikle düzenlenir.

Genel Müdürlüğün merkez teşkilatı ana hizmet, danışma ve yardımcı hizmet birimlerinden oluşur.

Genel Müdürlük merkez teşkilatı ekli (I) sayılı cetvelde gösterilmiştir.

Görevler ve yetkiler

MADDE 4 . - Genel Müdürlüğün görev ve yetkileri şunlardır:

a) Sivil havacılık faaliyetlerinin kamu yararına, ekonomik ve sosyal gelişmelere ve millî güvenlik amaçlarına uygun olarak düzenlenmesi ve gelişmesini sağlamak amacıyla, Bakanlık tarafından oluşturulacak politikaları uygulamak ve takip etmek.

b) Sivil havacılık faaliyetlerinin uluslararası sivil havacılık kural ve standartlarında düzenlenmesini, sürdürülebilirliğini ve gelişmesini sağlayacak esasları tespit etmek.

c) Uluslararası sivil havacılık alanındaki gelişmeleri takip etmek, ilgili uluslararası kuruluşlara üye olmak, katkı veya katılma paylarını ödemek, bu kuruluşlarla iş birliğinde bulunmak; üyesi olduğumuz uluslararası kuruluşlarca kabul görmüş kural ve standartların güncel olarak uygulanması için gerekli düzenlemeleri yapmak ve uygulanmasını sağlamak.

d) Sivil havacılık faaliyetlerine yönelik mevzuata aykırı eylemlerin önlenmesi amacıyla gerekli tedbirleri almak.

e) Türk hava sahası ve uluslararası anlaşmalar gereğince hizmet sorumluluğu üstlenilen uluslararası hava sahalarının kullanımına ilişkin strateji ve politikalara esas teşkil edecek ilkelerin

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

belirlenmesine yönelik çalışmalar yapmak; hava trafik yönetim hizmetleri konusunda 2920 sayılı Türk Sivil Havacılık Kanununa uygun olarak sivil-asker koordinasyonuna ilişkin esasları belirlemek ve uygulanmasını sağlamak.

f) İlgili kuruluşların görüşlerini almak suretiyle, Türk hava sahasını kullanan sivil hava araçlarının uyması gereken hava trafik yönetim hizmetleriyle ilgili düzenlemeler yapmak.

g) Türk hava sahasında hava arama ve kurtarma hizmetlerinin ilgili kuruluşlarla koordineli bir şekilde mevzuata ve uluslararası standartlara uygun olarak yapılmasını sağlamak.

h) Yurt içinde ve yurt dışında hava ulaştırma faaliyetlerinde bulunmak isteyen Türk ve yabancı gerçek veya tüzel kişilere verilecek izinlerin esaslarını ve şartlarını hazırlamak, gerekli görülmesi halinde ilgili bakanlık ve kamu kurum ve kuruluşları ile koordinasyonu sağlamak.

i) Sivil hava ulaştırması konusunda ülke politikalarını belirlemek; ikili ve çok taraflı anlaşmaların çalışmalarına katılmak ve bunları sonuçlandırmak.

j) Sivil havacılığın yasadışı müdahaleler ile diğer tehlikelerden, yangın, sel, deprem gibi doğal afetlerden korunması için gerekli politikaları belirlemek, önlemleri almak, aldırtmak ve uygulamaları takip etmek.

k) Bakanlık tarafından verilen yetki kapsamında sivil havacılık kazalarının ve olaylarının soruşturmasını yapmak veya yaptırmak, sonuçlarına göre gerekli tedbirleri almak, bu konuda kamuoyunu bilgilendirmek.

l) Türk hava aracı siciline kaydedilecek sivil hava araçlarının tescil ve sicil işlemlerini uluslararası standartlara uygun olarak yapmak, ilgili uluslararası kurum ve kuruluşlarla iş birliğinde bulunmak, sicilleri bildirmek ve siciller üzerindeki hukuki düzenlemelere uygun kayıtları tutmak.

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

m) Sivil hava araçlarıyla emniyetli uçuş operasyonları yapmak için gerekli olan önlemleri almak, denetimler yapmak ve belge düzenlemek, onaylamak, yenilemek, iptal etmek ve kayıtları tutmak.

n) Sivil havacılık alanında faaliyette bulunan ve kurallara aykırı hareket eden gerçek ve tüzel kişilere uygulanacak idari ve teknik yaptırımlara ilişkin esasları belirlemek ve bunlar hakkında yasal işlem yapmak.

o) Uçuş emniyetinin veya uluslararası standartlar ve kuralların ihlal edildiğinin tespit edilmesi halinde, uçuş operasyonlarını ve faaliyetlerini yasaklamak, gerektiğinde işletme ruhsatlarını askıya almak veya iptal etmek ve cezai yaptırım da dahil gereken her türlü önlemi almak.

p) Bu Kanunda öngörülen görev ve yetkileri yerine getirmek üzere yönetmelik ve genelgeleri hazırlamak.

r) Sivil havacılıkla ilgili teknik alt yapıya ilişkin düzenlemeler yapmak ve uygulanmasını sağlamak.

s) Genel Müdürlüğün hizmet alanı, görev ve yetkileriyle ilgili konularda Bakanlıkça belirlenen esaslar dahilinde, diğer kamu kurum ve kuruluşları ve mahalli idarelerle gerekli iş birliği ve koordinasyonu sağlamak.

t) Sivil havacılık sektörünün gelişimini sağlayacak tedbirleri almak ve gerekli düzenlemelerin yapılması hususunda ilgili kuruluşlara önerilerde bulunmak.

u) Kurumun faaliyet alanları ile ilgili fiyat tarifelerini belirlemek ve Bakan onayına sunmak.

v) 14.10.1983 tarihli ve 2920 sayılı Türk Sivil Havacılık Kanunu hükümleri ve uluslararası uygulamalar çerçevesinde, hava alanları, hava araçları, yolcu, yük ve üçüncü şahıslara yönelik sigorta sorumluluk limitlerinin belirlenmesi çalışmalarına katılmak, sigorta şartlarının sağlanmasını kontrol ve takip etmek.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

y) Bakanlık döner sermaye imkânları ve kabiliyetleri kapsamında sivil havacılık eğitimi veren kişi ve kurumları desteklemek, teşvik etmek, sivil havacılıkla ilgili yurt içi ve yurt dışı kurumlara müşavirlik hizmeti vermek, kurs, toplantı, konferans, seminer ve eğitim faaliyetleri düzenlemek.

z) Bakanlık tarafından verilecek benzeri görevleri yapmak.

Genel Müdür

MADDE 5.- Genel Müdür, Genel Müdürlüğün en üst amiri olup;

a) Genel Müdürlüğü mevzuat hükümlerine, uluslararası sivil havacılık kural ve standartlarına, hükümet programına ve Bakanlar Kurulunca belirlenen politika ve stratejilere uygun olarak yönetir.

b) Genel Müdürlüğün görev alanına giren hususlarda politika ve stratejiler geliştirir, bunlara uygun olarak yıllık amaç ve hedefler oluşturur, performans ölçütleri belirler, Genel Müdürlük bütçesini hazırlar, gerekli kanunî ve idarî düzenleme çalışmalarını yapar, belirlenen stratejiler, amaçlar ve performans ölçütleri doğrultusunda uygulamayı koordine eder, izler ve değerlendirir.

c) Genel Müdürlüğün faaliyetlerini ve işlemlerini denetler, yönetim sistemlerini gözden geçirir, kurumun yapısı ve yönetim süreçlerinin etkililiğini gözetir ve yönetimin geliştirilmesini sağlar.

d) Genel Müdürlüğün orta ve uzun vadeli strateji ve politikalarının belirlenmesinde katılımcı bir anlayışla üniversite, meslek kuruluşları ve sivil toplum kuruluşlarıyla iş birliği konusunda gerekli ortamı oluşturur.

e) Faaliyet alanına giren konularda diğer kamu kurum ve kuruluşları ile iş birliği ve koordinasyonu sağlar.

Genel Müdür yukarıda belirtilen hizmetlerin yürütülmesinden doğrudan Bakana karşı sorumludur.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

Genel Müdür Yardımcısı

MADDE 6.- Hizmetlerin yürütülmesinde Genel Müdüre yardımcı olmak üzere iki Genel Müdür Yardımcısı görevlendirilir. Genel Müdür Yardımcısı Genel Müdüre karşı sorumludur.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Ana Hizmet Birimleri

Ana hizmet birimleri

MADDE 7.- Genel Müdürlüğün ana hizmet birimleri şunlardır:

a) Uçuş Standartları Daire Başkanlığı.

b) Hava Ulaşım Daire Başkanlığı.

c) Hava Seyrüsefer Daire Başkanlığı.

d) Hava Alanları Daire Başkanlığı.

e) Havacılık Güvenliği Daire Başkanlığı.

Uçuş Standartları Daire Başkanlığı

MADDE 8 . - Uçuş Standartları Daire Başkanlığının görevleri şunlardır:

a) Sivil havacılık faaliyetlerinde bulunmak isteyen gerçek ve tüzel kişilere verilecek izin, ruhsat ve diğer yetkilendirmelerin esaslarını ve şartlarını uluslararası standartlara uygun olarak düzenlemek, gerekli izinleri vermek; bu işletmelerin faaliyetlerini denetlemek, yetkilerini yenilemek ve gerektiğinde iptal etmek, bu amaçla yapılan uygulamalara ait kayıtları tutmak.

b) Hava araçları ile gövde, motor, pervane, elektrik ve elektronik cihaz ve sistemleri ve parçaları ile hava araçlarında kullanılan diğer teçhizatın uluslararası mevzuata uygun olarak uçuşa elverişlilik standartlarını belirlemek, bu kapsamda gerekli belge ve sertifikaları düzenlemek, denetlemek, yenilemek, iptal etmek ve kayıtlarını tutmak.

c) Ülkemizde üretilen hava aracı gövde, motor ve pervane ile diğer donanımların sivil hava araçlarında kullanımına imkan sağlayacak uçuşa elverişlilik ve gürültü standartlarını belirlemek; tasarım, üretim, bakım, onarım, tadilat ve yenileme yapan işletmeleri belirlenen standartlara

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

uygun olarak yetkilendirmek, bu konuda denetlemeler yapmak, ilgili belgeleri düzenlemek, onaylamak, yetkileri yenilemek, gerektiğinde iptal etmek ve kayıtlarını tutmak.

d) Sivil havacılık alanında yeterlik belgesi gerektiren hava trafik hizmetleri dışındaki personelin lisans ve sertifika işlemlerine esas olan düzenlemeleri yapmak, belgeleri vermek, onaylamak, yenilemek, gerektiğinde iptal etmek ve kayıtlarını tutmak.

e) Yeterlik belgesi gerektiren personelin ihtiyaç duyduğu eğitimlere ve sağlık koşullarına ait standartları belirlemek, bu personeli yetiştiren eğitim ve sağlık kuruluşlarını yetkilendirmek, yapılan uygulamaların uluslararası standartlara uygunluğunu denetlemek, gerektiğinde iptal etmek ve kayıtlarını tutmak.

f) Sivil havacılık işletmelerinin her türlü faaliyetleri ile bu faaliyetlerinde kullandıkları sistem, tesis, donanım ve belgelerini, uluslararası sivil havacılık standartlarına uygun olarak, mevzuatla belirlenmiş usûl ve esaslar içinde yürütmelerini denetlemek.

g) Sivil hava trafiğine açık hava alanlarını kullanan yerli ve yabancı tescilli hava araçları ve bunların mürettebatını, uçuş emniyetinin sağlanmasını teminen uluslararası kurallar çerçevesinde denetlemek, gerekli önlemleri almak ve yaptırımlar uygulamak.

h) Türk hava aracı sicilinde kayıtlı olan sivil hava araçlarının Uluslararası Sivil Havacılık Anlaşmasına uygun olarak başka bir Uluslararası Sivil Havacılık Teşkilatı üyesi ülke tarafından yetkilendirilmiş olan işletme bünyesinde operasyon yapma şartlarını ve ilgili ülke ile operasyon sorumluluklarını belirlemek, yetki devri yapmak veya almak, denetlemek, yaptırım uygulamak ve kayıtları tutmak, başka bir Uluslararası Sivil Havacılık Teşkilatı üyesi ülke sicilinde kayıtlı olan sivil hava araçlarının, Uluslararası Sivil

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

Havacılık Anlaşmasına uygun olarak Türkiye'de Genel Müdürlük tarafından yetkilendirilmiş olan bir işletme bünyesinde operasyon yapma şartlarını ve ilgili ülke ile operasyon sorumluluklarını belirlemek, yetki devri yapmak veya almak, denetlemek, yaptırım uygulamak ve kayıtları tutmak.

i) Uluslararası Sivil Havacılık Teşkilatına üye başka bir ülke ya da uluslararası bir kuruluş tarafından tanzim edilmiş ya da geçerli kılınmış bir uçuşa elverişlilik sertifikasını, bu sertifikaların tanzim ya da geçerlik şartlarını Uluslararası Sivil Havacılık Teşkilatı standartlarının üzerinde ya da eşit olması koşuluyla geçerli kılmak.

j) Ülkemiz tescilindeki tüm uçakların, belirlenen kurallara göre her zaman uçuşa elverişli olup olmadığını denetlemek, uygunluk sağlanmayan durumlarda uçuşa elverişlilik sertifikalarını askıya almak veya iptal etmek.

k) Yeterlik belgesi alacak personelin belge alması ile ilgili usul ve esasları belirlemek, bunların yürütülmesini sağlamak.

l) Yeterlik belgesi alacak personeli yetiştiren kurumların eğitim esaslarını belirlemek, bunları ruhsatlandırmak, denetlemek ve kayıtlarını tutmak.

m) Yeterlik belgesi verilmesi ile yenilenmesi hususunda teorik ve uygulamalı sınavların yapılması veya yaptırılması için yetki verilecek kuruluşları belirlemek ve uygunluğunu denetlemek.

n) Uçucu personelin uçuş görev saatlerine ve çalışma şartlarına ilişkin düzenlemeleri yapmak ve uygulamalarını denetlemek.

o) Alkol, uyuşturucu ve diğer uyarıcı maddelerin etkisi altında iken uçuş operasyon ya da hizmetleri ile ilgili görevlerin ifa edilmemesi için gerekli önlemleri almak.

p) Kurulmuş veya kurulacak olan tüm havacılık işletmelerini, organizasyon, mali yapı ve personel yapısı ile ilgili olarak belirlenen şartlara uygunluğu bakımından denetlemek veya denetletmek.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

r) Havacılık işletmelerine işletme ruhsatı vermek için oluşturulacak inceleme komisyonunun sekreterlik hizmetlerini yürütmek.

s) Sivil hava araçlarının tescil işlemlerini yapmak, tescilden düşmek ve kayıtlarını tutmak, yasal yollardan konulması istenen her türlü hukuki kısıtlamaları işlemek, uçuşlarını durdurmak.

t) Genel Müdür tarafından verilecek benzeri görevleri yapmak.

Hava Ulaşım Daire Başkanlığı

MADDE 9 . - Hava Ulaşım Daire Başkanlığının görevleri şunlardır:

a) Tüm uçuş operasyonlarının milli kurallar, ikili ve çok taraflı anlaşmalar ve ilgili mevzuat çerçevesinde yapılmasını sağlamak ve denetlemek.

b) Türkiye'ye sefer yapan yabancı hava taşıma işletmelerinin uçuş tarifelerini ve seferlerini incelemek, onaylamak ve izinlerini vermek.

c) Türkiye üzerinden geçen tüm sivil uçaklara uçuş izni vermek.

d) Hava taşıma işletmelerinin hat taleplerini değerlendirmek.

e) İkili veya çok taraflı hava ulaştırma anlaşmalarını yapmak ve anlaşma hükümlerine uyulup uyulmadığını denetlemek.

f) Hava aracı hareketleri, yolcu, kargo ve posta trafiği ile ilgili istatistiksel veri ve eğilimleri değerlendirmek.

g) Yolcu hakları ile ilgili uluslararası alanda belirlenen kuralları uygulamak için gerekli düzenlemeleri yapmak ve denetlemek.

h) Trafiği yoğun hava alanlarında slot uygulanmasını sağlamak, bu konuda gerekli düzenlemeleri yapmak ve takip etmek.

i) Genel Müdür tarafından verilecek benzeri görevleri yapmak.

Hava Seyrüsefer Daire Başkanlığı

MADDE 10 . - Hava Seyrüsefer Daire Başkanlığının görevleri şunlardır:

a) Sivil terminal ve kontrol sahaları, hava trafik hizmetleri ile ilgili hava sahası düzenleme

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

çalışmaları yapmak, ilgili sivil ve askeri kurum ve kuruluşlar ile koordinasyonu sağlamak.

b) Hava trafik yönetim hizmetlerinin düzenli, emniyetli, süratli ve ekonomik bir şekilde yürütülmesi için ilgili kuruluşlar ile koordinasyon içinde planlamalar yapmak, kural koymak ve uygulanmasını sağlamak.

c) Hava hadiselerini incelemek, inceletmek ve değerlendirmek, konuyla ilgili kişi ve kurumlara gerekli uyarıları yapmak ve gerekli önlemleri alarak koordinasyonu sağlamak.

d) Uçuş operasyonu ile ilgili personele herhangi bir havacılık kolaylığı, hizmeti, yöntemi ya da bir tehlikenin varlığı, koşulları ve değişikliğine ilişkin bilgileri zamanında duyurmak amacıyla NOTAM ile Havacılık Bilgi Yayınının güncel olarak yayınlanmasını sağlamak.

e) Hava arama kurtarma konusunda koordinasyonu sağlamak.

f) Hava trafik yönetimi ile ilgili yapılan anlaşmaların uygulanmasını takip etmek.

g) Havacılık haberleşmesi ve uygulamalarını takip etmek ve bu çerçevede frekans koordinasyonunu sağlamak.

h) Havacılık meteorolojisi ile ilgili çalışmaları koordine etmek, uygulanmasını sağlamak.

i) Sivil hava araçlarının kamu ve uçuş emniyeti ile hava seyrüsefer güvenliği bakımından uyması gereken düzenlemeleri yapmak, denetlemek, hava trafik yönetim hizmetleriyle ilgili önlemler almak ve ilgili personelin lisanslandırılma esaslarını belirlemek, takibini yapmak, yenilemek ve iptal etmek.

j) Yasak, tahditli ve tehlikeli sahaların belirlenmesi aşamasında askeri ve sivil kuruluşların görüşlerini alarak gerekli işlemleri başlatmak.

k) Hava trafik personeline eğitim verecek kurumların eğitim esaslarını belirlemek, bunları ruhsatlandırmak, denetlemek ve kayıtlarını tutmak.

l) Genel Müdür tarafından verilecek benzeri görevleri yapmak.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

Hava Alanları Daire Başkanlığı

MADDE 11.- Hava Alanları Daire Başkanlığının görevleri şunlardır:

a) İnşa edilecek sivil hava alanları, helikopter iniş-kalkış alanları, deniz hava tesisleri ve sivil havacılıkta kullanılacak her türlü iniş-kalkış pistlerinin yer seçimine ait kriterleri belirlemek, uygulamaları denetlemek.

b) Mevcut sivil hava alanları ile helikopter iniş-kalkış alanları ve deniz hava tesislerinin işletilmesine ve geliştirilmesine ait esasları belirlemek ve uygulamaları denetlemek.

c) Sivil hava trafiğine açık hava alanlarının sertifikalandırılma esaslarını belirlemek ve uygulamaları denetlemek.

d) Sivil hava alanlarının mania planlarını hazırlamak, planlara uyulması konusunda ilgili kuruluşlar ile iş birliği yapmak, yerel yönetimlerin mania planı kapsamında hazırlayacakları imar planlarına uygun görüş vermek.

e) Sivil hava alanlarının diğer amaçlarla kullanılmasına ilişkin esasları belirlemek, ilgili kuruluşlara bildirmek ve iş birliği sağlamak.

f) Hava alanlarında görev alacak hizmet sağlayıcılarının yetkilendirilmesi ile ilgili düzenlemeleri yapmak, ulusal mevzuat hükümlerine uygun olarak emniyetli ve güvenli bir şekilde yürütülmesini sağlamak üzere gerekli önlemleri almak veya aldırtmak, denetlemek ve uygulamaları takip etmek.

g) Hava alanı kolaylıkları konusunda uluslararası standartların uygulanmasını sağlamak ve takip etmek.

h) Hava kargo acentelerinin yetkilendirilme usûl ve esaslarını belirlemek ve denetimler yapmak.

i) Genel Müdür tarafından verilecek benzeri görevleri yapmak.

Havacılık Güvenliği Daire Başkanlığı

MADDE 12 . - Havacılık Güvenliği Daire Başkanlığının görevleri şunlardır:

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

a) Sivil havacılık güvenliğini tehdit eden yasa dışı müdahaleler ile diğer tehlikelerin önlenmesi için gerekli tedbirleri almak.

b) Uluslararası güvenlik standartlarının sivil havacılık sektöründe uygulanması için gerekli tedbirleri almak, takip etmek ve denetlemek, uluslararası standartlara uygun nitelikte "Temel Havacılık Güvenliği" eğitimlerinin periyodik olarak verilmesini sağlamak, uygulanmasını takip etmek.

c) Kuraldışı ve kabul edilmeyen yolcuların taşınması ile ilgili düzenlemeler yapmak ve denetlemek.

d) Tehlikeli maddelerin hava yolu ile taşınması ile ilgili düzenlemeler yapmak ve denetlemek.

e) Hava alanı giriş kartlarının usûl ve esaslarını belirlemek, basımını yapmak veya yaptırmak, ücreti karşılığında dağıtımını sağlamak.

f) Hava kargo acentelerinin güvenlik kurallarına uymaları konusunda gerekli düzenlemeleri ve denetimleri yapmak.

g) Genel Müdür tarafından verilecek benzeri görevleri yapmak.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM
Danışma Birimleri

Danışma birimleri

MADDE 13.- Genel Müdürlüğün danışma birimleri şunlardır:

a) Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı.

b) Hukuk Müşavirliği.

Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı

MADDE 14.- Strateji Geliştirme Daire Başkanlığının görevleri şunlardır:

a) Ulusal kalkınma strateji ve politikaları ile yıllık program çerçevesinde Genel Müdürlüğün orta ve uzun vadeli strateji ve politikalarını belirlemek, amaçlarını oluşturmak üzere gerekli çalışmaları yapmak.

b) Genel Müdürlüğün görev alanına giren konularda performans ve kalite ölçütleri geliştir-

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

(Plân ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

mek ve bu kapsamda verilecek diğer görevleri yerine getirmek.

c) Genel Müdürlük bütçesini stratejik plana ve yıllık hedeflere göre hazırlamak; Genel Müdürlük faaliyetlerinin bunlara uygunluğunu izlemek ve değerlendirmek.

d) Genel Müdürlüğün yönetimi ile hizmetlerin geliştirilmesi ve performansla ilgili bilgi ve verileri toplamak, analiz etmek, yorumlamak ve yıllık faaliyet raporlarını hazırlamak.

e) Genel Müdürlük üst yönetiminin iç denetime yönelik işlevinin etkililiğini ve verimliliğini artırmak için gerekli hazırlıkları yapmak.

f) Genel Müdürlüğün görev alanına giren konularda, hizmetleri etkileyecek dış faktörleri incelemek, kurum içi kapasite araştırması yapmak, hizmetlerin etkililiğini ve tatmin düzeyini analiz etmek ve genel araştırmalar yapmak.

g) Yönetim bilgi sistemlerine ilişkin hizmetleri yerine getirmek.

h) Genel Müdürlük hizmet ve faaliyetleri ile ilgili gerekli verileri, istatistik teknik ve yöntemleri çerçevesinde toplamak, geliştirmek, tasnif etmek, analiz ve değerlendirmelerini yapmak, ileriye dönük tahminlerde bulunmak ve elde edilen sonuçları ilgili mercilere göndermek ve yayınlamak.

i) Genel Müdür tarafından verilecek benzeri görevleri yapmak.

Hukuk Müşavirliği

MADDE 15. - Hukuk Müşavirliğinin görevleri şunlardır:

a) Genel Müdürlüğün görev alanına giren konulardaki mevzuatı hazırlamak, Genel Müdür, Genel Müdürlük birimleri ve Bakanlık tarafından gönderilen kanun, tüzük ve yönetmelik tasarıları ile diğer hukuki konular hakkında görüş bildirmek.

b) Genel Müdürlüğün menfaatlerini koruyucu, anlaşmazlıkları önleyici hukuki tedbirleri zamanında almak, anlaşma ve sözleşmelerin bu esaslara uygun olarak yapılmasına yardımcı olmak.

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

c) Adli ve idari davalarda gerekli bilgileri hazırlamak, taraf olduğu davalarda ve icra takiplerinde Genel Müdürlüğü temsil etmek veya Genel Müdürlükçe hizmet satın alma yoluyla temsil ettirilen dava ve icra işlemlerini takip ve koordine etmek.

d) Genel Müdürlük personeli hakkında düzenlenip gönderilen inceleme ve soruşturma raporlarını inceleyerek mevzuat gereği kovuşturmalarla ilgili işlemleri yapmak.

e) Genel Müdür tarafından verilecek benzeri görevleri yapmak.

Genel Müdürlük lehine sonuçlanan dava ve icra takipleri nedeniyle hükme bağlanarak karşı taraftan tahsil olunan vekalet ücretlerinin hukuk müşaviri ve avukatlara dağıtılmasında, 2.2.1929 tarihli ve 1389 sayılı Devlet Davalarını İntaç Eden Avukat ve Saireye Verilecek Ücreti Vekalet Hakkında Kanun hükümleri kıyas yolu ile uygulanır.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

BEŞİNCİ BÖLÜM

Yardımcı Hizmet Birimleri

Yardımcı hizmet birimleri

MADDE 16.- Genel Müdürlüğün yardımcı hizmet birimleri şunlardır:

a) İnsan Kaynakları Müdürlüğü.

b) Destek Hizmetleri Müdürlüğü.

İnsan Kaynakları Müdürlüğü

MADDE 17.- İnsan Kaynakları Müdürlüğünün görevleri şunlardır:

a) Genel Müdürlüğün insan gücü politikası ve planlaması konusunda çalışmalar yapmak ve tekliflerde bulunmak.

b) Genel Müdürlük personelinin atama, nakil, sicil, terfi, ücret, emeklilik ve benzeri özlük işlemlerini yürütmek.

c) Genel Müdürlüğün eğitim planını hazırlamak, uygulamak ve değerlendirmek.

d) Genel Müdür tarafından verilecek benzeri görevleri yapmak.

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

Destek Hizmetleri Müdürlüğü

MADDE 18.- Destek Hizmetleri Müdürlüğünün görevleri şunlardır:

a) Genel Müdürlüğün ihtiyacı olan her türlü yapım, satın alma, kiralama, bakım ve onarım, arşiv, sağlık ve benzeri her türlü idarî ve malî hizmetleri yürütmek.

b) Taşınır ve taşınmaz kayıtlarını tutmak.

c) Genel Müdürlüğün sivil savunma ve seferberlik hizmetlerini planlamak ve yürütmek.

d) Genel Müdür tarafından verilecek benzeri görevleri yapmak.

ALTINCI BÖLÜM

Sorumluluk, Yetki Devri, Atama ve Düzenleme Yapma

Yöneticilerin sorumlulukları

MADDE 19.- Genel Müdürlüğün her kademedeki yöneticileri, görevlerini mevzuata, stratejik plan ve programlara, performans ölçütlerine ve hizmet kalite standartlarına uygun olarak yürütmekten üst kademelere karşı sorumludur.

Yetki devri

MADDE 20.- Genel Müdür ve her kademedeki Genel Müdürlük yöneticileri, sınırlarını açıkça belirtmek ve yazılı olmak şartıyla yetkilerinden bir kısmını astlarına devredebilir. Yetki devri, uygun araçlarla ilgililere duyurulur.

Atama

MADDE 21.- Genel Müdürlüğe, Genel Müdür Yardımcılığına, Daire Başkanlığına ve Müdürlüğe atanmak için 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda belirtilen genel şartlara ilave olarak; en az dört yıllık eğitim veren yüksek öğretim kurumlarının veya bunlara denkliği kabul edilen yurt dışındaki yüksek öğretim kurumlarının uçak/uzay, makine, elektrik-elektronik, inşaat, mekatronik, bilgisayar, endüstri, fizik, metalurji, meteoroloji, harita ve kadastro (jeodezi ve fotogrametri mühendislikleri) mühendislikleri ile havacılık, mimarlık, hukuk, iktisat, ulus-

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Atama

MADDE 21.- 23.4.1981 tarihli ve 2451 sayılı Kanun kapsamı dışında kalan görevlerden 1-4 dereceli kadrolara Genel Müdürün teklifi üzerine Bakan, diğer bütün görevlere atamalar ise Genel Müdür tarafından yapılır. Ancak, Bakan ve Genel Müdür bu yetkilerini gerekli gördüğü alt kademelere devredebilir.

Genel Müdürlüğe, Genel Müdür Yardımcılığına, Daire Başkanlığına ve Müdürlüğe atanmak için 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda belirtilen şartlara ilave olarak en az dört yıllık eğitim veren yüksek öğretim kurum-

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

lararası ilişkiler, maliye, işletme ve kamu yönetimi bölümlerinden veya en az dört yıllık eğitim veren harp okullarından veya polis akademisinden mezun olmak ve ayrıca havacılık deneyimine sahip olmak şartı aranır. Harp okullarından veya polis akademisinden mezun olanların havayolu nakliye pilotu lisansına sahip olması gerekir.

Genel Müdürlüğün merkez teşkilatında ve temsilciliklerinde görevlendirilecek personelin atama, yer değiştirme, görevde yükselme usûl ve esasları ile Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcılığı, Daire Başkanlığı ve Müdürlüğe atanacaklarda aranacak yabancı dil seviyesine ilişkin hususlar yönetmelikle düzenlenir.

Düzenleme görev ve yetkisi

MADDE 22.- Genel Müdürlük, bu Kanunun uygulanması ile ilgili yönetmelik çıkarmaya yetkilidir.

YEDİNCİ BÖLÜM

Teknik Denetçiliğe Görevlendirme, Havacılık Uzmanlığı, Personelin Statüsü

Teknik denetçiliğe görevlendirme

MADDE 23.- Hava aracı uçuşa elverişlilik, hava aracı bakım ve imalat, personel lisansları, hava alanları, hava trafik yönetim hizmetleri, yer hizmetleri, sivil havacılık güvenliği, havacılık işletmeleri, havacılık bakım, sağlık ve eğitim kuruluşları ile havacılıkla ilgili diğer inceleme ve denetimleri yapmak üzere; havacılıkla ilgili eğitim görmüş ve uluslararası geçerliliği olan sertifikaya sahip Genel Müdürlük personelinden sivil havacılık alanında en az üç yıl çalışmış olanlar teknik denetçi olarak görevlendirilebilir.

Teknik denetçi olarak görevlendirileceklerin görev ve yetkileri, çalışma usûl ve esasları Genel Müdürlükçe çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.

Havacılık uzmanlığı ve havacılık uzman yardımcılığı

MADDE 24.- Genel Müdürlükte, bu Kanunda belirtilen görevlerin yerine getirilmesinde

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

larından veya bunlara denkliği kabul edilen yurt dışındaki yüksek öğretim kurumlarından, en az dört yıllık eğitim veren harp okullarından ve polis akademilerinden mezun olmak ve ayrıca yeterli yabancı dil seviyesine ve havacılık tecrübesine sahip olmak şartları aranır.

Genel Müdürlüğün merkez teşkilatında ve temsilciliklerinde görevlendirilecek diğer personelin atama ve yer değiştirme, görevde yükselme usul ve esasları ile Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcılığı, Daire Başkanlığı ve Müdürlüklere atanacaklarda aranacak yabancı dil seviyesi ve havacılık tecrübesine ilişkin esaslar yönetmelikle düzenlenir.

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

havacılık uzmanı ve havacılık uzman yardımcısı istihdam edilir. Havacılık uzmanı ve uzman yardımcılığı pozisyonlarında görev alabilmek için 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesinde belirtilen genel şartlara ek olarak aşağıdaki nitelikler aranır:

a) En az dört yıllık eğitim veren yüksek öğretim kurumlarının veya bunlara denkliği kabul edilen yurt dışındaki yüksek öğretim kurumlarının uçak/uzay, makine, elektrik-elektronik, inşaat, mekatronik, bilgisayar, endüstri, fizik, metalurji, meteoroloji, harita ve kadastro (jeodezi ve fotogrametri mühendislikleri) mühendislikleri ile havacılık, mimarlık, hukuk, iktisat, uluslararası ilişkiler, maliye, işletme ve kamu yönetimi bölümlerinden veya en az dört yıllık eğitim veren hava harp okulundan mezun olmak.

b) Yapılacak yarışma ve yeterlik sınavında başarılı olmak.

c) Sınavın yapıldığı yılın ocak ayının ilk gününde otuz yaşını doldurmamış olmak.

d) İngilizce Kamu Personeli Yabancı Dil Bilgisi Seviye Tespit Sınavından asgari (C) düzeyinde puan veya uluslararası kabul görmüş yabancı dil seviye tespit sınavlarından bu puana denk puan almak.

Havacılık uzmanları ve havacılık uzman yardımcılarının mesleğe alınmaları, yetiştirilmeleri, yarışma sınavı, tez konularının belirlenmesi, tez hazırlama, tez değerlendirme ve yeterlik sınavı ile eğitimleri yönetmelikle düzenlenir.

Personelin statüsü

MADDE 25.- Genel Müdürlük personeli 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tâbidir. Genel Müdürlükte, bu Kanunun eki (II) sayılı cetvelde yer alan pozisyonlarda belirtilen unvan ve sayıda teknik personel idarî hizmet sözleşmesiyle istihdam edilebilir. İdarî hizmet sözleşmesiyle istihdam edilenler, ücret ve mali haklar dışında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tâbidir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

İdarî hizmet sözleşmesi ile çalıştırılanlar emeklilik ve sosyal güvenlik yönünden 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa tâbidir. Bunlar emeklilik açısından Bakanlık bağlı genel müdürlüklerinin emsali personeline denk statüde olduğu kabul edilir.

İdarî hizmet sözleşmesi ile istihdam edilenlerin sözleşme usûl ve esasları ile ücret miktarı ve her çeşit ödeme tutarı, Genel Müdür için belirlenen her türlü ödemeler dahil mali ve sosyal haklar tutarını geçmeyecek şekilde, Bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenir.

İdarî hizmet sözleşmesi ile çalıştırılan personel, Türk Ceza Kanununun uygulanmasında memur sayılır ve bu personelin ifa ettikleri görevlerinden doğan suçlardan dolayı haklarında memurlarla ilgili hükümler uygulanır.

Ayrıca, özel bir meslek bilgisi ve ihtisası gerektiren işlerde, zaruri hallere münhasır olmak üzere, genel hükümlere tabi olmaksızın geçici olarak yabancı uyruklu sözleşmeli personel çalıştırılabilir. Ancak, bu şekilde çalıştırılacakların sayısı (II) sayılı cetvelde belirtilen pozisyon sayısının yüzde onunu geçemez.

23 üncü maddeye göre teknik denetçi olarak görevlendirilenlerden idarî hizmet sözleşmesi ile istihdam edilmeyenlere her ay aylıkla birlikte, en yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dahil) brüt tutarının yüzde ikiyüzünü geçmeyecek şekilde, Bakanlığın teklifi üzerine Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenecek miktarda sivil havacılık denetleme tazminatı ödenir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

SEKİZİNCİ BÖLÜM

Gelirler, Anlaşmalarla Hizmet Yapma ve Anlaşmazlıkların Halli

Gelirler

MADDE 26 . - Genel Müdürlüğün gelirleri şunlardır:

a) Genel Müdürlükçe, bu Kanun ve 2920 sayılı Türk Sivil Havacılık Kanunu ve yönet-

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

melikler gereğince verilen ruhsatlar, sertifikalar, tescil belgeleri, lisanslar, her türlü izin ve diğer yetki belgeleri, anılan belgelerin yenilenmesi ile tescil işlemleri karşılığında elde edilecek gelirler.

b) Yeterlik belgesini haiz sivil havacılık personeli sınavları ve bunların denetimleri için yapılacak çalışmalar karşılığında elde edilecek gelirler.

c) Genel Müdürlüğün görevi kapsamında bulunan ve uluslararası kural ve standartlar ile kanunlar ve yönetmeliklerle belirlenmiş her türlü denetlemelerden elde edilecek gelirler.

d) Genel Müdürlükçe verilecek kurs, toplantı, konferans, seminer ve eğitim faaliyetlerinden elde edilecek gelirler.

e) Her türlü basılı evrak, form ve yayınlardan elde edilecek gelirler.

f) Müşavirlik hizmetlerinden elde edilecek gelirler.

g) Genel Müdürlük lehine takdir edilen ve dağıtıma tabi tutulan bölüm dışında kalan vekalet ücretleri.

h) Genel Müdürlük görev kapsamında sözleşmelerle yapılan hizmetlerden elde edilen gelirler.

i) Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü ile Genel Müdürlük arasında yapılacak protokol çerçevesinde Eurocontrol gelirlerinden alınacak pay.

Genel Müdürlük gelirlerinin giderlerini karşılaması esastır. Gelirlerin giderleri karşılayamaması halinde doğabilecek açık, genel bütçeden karşılanabilir.

Gelirlerin tahsil zaman ve yöntemleri, Genel Müdürlükçe hazırlanıp Bakanlıkça onaylanacak yönetmelikle belirlenir.

Anlaşmalarla hizmet yapma, sınavlar, denetlemeler

MADDE 27.- Genel Müdürlük, görev kapsamı içinde kalmak kaydıyla bedeli karşılığında sözleşmelerle hizmet yapmaya veya yaptırmaya yetkilidir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

Genel Müdürlük görev ve yetki kapsamı içinde bulunan, yeterlik belgesini haiz veya yeni belge alacak sivil havacılık personelinin sınavları ve bunların denetimleri ile sivil havacılık işletmelerinin uluslararası sivil havacılık kural ve standartları, kanunlar ve yönetmeliklerle belirlenmiş her türlü denetim, yetkilendirme, ruhsat, sertifika ve lisans hizmetlerini, Bakanlık tarafından belirlenecek ücretler karşılığında yapar. Sivil havacılık işletmelerinin uluslararası sivil havacılık kural ve standartlarına uygunluğunun denetimi bağımsız dış denetim kuruluşlarına ve teknik gözetim şirketlerine yaptırılabilir.

Genel Müdürlük tarafından bağımsız dış denetim kuruluşlarından ve teknik gözetim şirketlerinden temin edilerek görevlendirilecek denetçilerin, bu Kanunun 23 üncü maddesinde belirtilen özellikleri taşıması ve 2 nci maddesinin (d) bendinde tanımlanmış kuruluşlarda fiilen çalışıyor olmaması şartı aranır.

Anlaşmazlıkların halli

MADDE 28.- Genel Müdürlük ile Devlet daireleri, müessese ve teşekkülleri veya gerçek ve tüzel kişiler arasında çıkan ve henüz yargı mercilerine veya icraya intikal etmemiş bulunan uyuşmazlıkların sulh yoluyla hallinde, anlaşma veya sözleşmelerin değiştirilmesinde veya bozulmasında, açılmış dava ve icra takiplerinin sulh yoluyla hallinde yarar görüldüğü takdirde hukuk müşavirliğinin görüşü alınarak, tanınacak veya terkin olunacak hak ve işin kapsadığı menfaatlerin;

a) 50.000 YTL'ye kadar olanları, Genel Müdürün kararı,

b) 50.000 YTL'den 300.000 YTL'ye kadar olanları, Bakanın kararı,

c) 300.000 YTL'den fazla olanları, Danıştayın görüşü üzerine müşterek karar,

İle halledilir. Yukarıda belirtilen parasal sınırlar, her yıl bütçe kanunları ile tespit edilir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

Konusu kalmayan, yanlışlıkla açıldığı anlaşılan veya Genel Müdürlüğe ait hak ve menfaati bulunmayan davalar ile icra takipleri miktar veya değeri yukarıda belirtilen parasal sınırlara tâbi olarak iptal edilerek dava ve icra kayıtlarının silinmesi veya dava ve icra takiplerinde aleyhte verilen kararlara karşı üst mahkemelere başvurulmasından vazgeçilmesinde Genel Müdür yetkilidir.

Yukarıdaki hükümlere uygun bir karar alınmış olmadıkça, dava ve icra takiplerinin açılması ve tamamen veya kısmen aleyhe sonuçlanan davalarla, icra takiplerinde kanun yollarına gidilmesi mecburidir. Bu mecburiyeti yerine getirmemek suretiyle hukuki veya maddi sebeplerle bozulması mümkün bir hükmün kesinleşmesine ve bir hakkın kaybolmasına sebep olan avukatlarla daire amirleri hakkında kanuni takibat yapılmakla beraber, meydana gelen zarar kendilerine tazmin ettirilir.

4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu hükümleri saklıdır.

Atıflar

MADDE 29.- 9.4.1987 tarihli ve 3348 sayılı Ulaştırma Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda ve diğer mevzuatta Ulaştırma Bakanlığı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğüne yapılan atıflar Genel Müdürlüğe yapılmış sayılır.

DOKUZUNCU BÖLÜM

Değiştirilen ve Yürürlükten Kaldırılan Hükümler

MADDE 30.- 9.4.1987 tarihli ve 3348 sayılı Ulaştırma Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 8 inci maddesinin (d) bendi ile 12 nci maddesi yürürlükten kaldırılmış, anılan Kanunun eki (1) sayılı cetvelin ana hizmet birimlerine ilişkin bölümünde yer alan "Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü" ibaresi metinden çıkarılmıştır.

MADDE 31. - 14.10.1983 tarihli ve 2920 sayılı Türk Sivil Havacılık Kanununun 27 nci maddesinin, birinci fıkrasında yer alan "Ulaştırma

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

Bakanlığının" ibaresi "Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünün", ikinci fıkrasında yer alan "Ulaştırma Bakanlığınca" ibaresi "Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünce" olarak değiştirilmiş ve maddeye ikinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

Sivil havacılık alanında faaliyet gösteren tüm işletmeler ve yeterlik belgesine sahip olması gereken personel, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü tarafından yürürlüğe konulan düzenlemeleri takip etmek, Genel Müdürlüğün verdiği talimatlara uymak, Genel Müdürlük yetkililerince talep edilen her türlü bilgi ve belgeyi vermek ve istenen ekipmana her zaman erişebilmelerini sağlamakla yükümlüdür.

Genel Müdürlük tarafından görevlendirilen teknik denetçiler, denetimlerde;

a) Hava aracının uçuşa elverişli olmaması,

b) Mürettebatın o hava aracı tipi için gerekli nitelikleri taşımaması veya uçuşu yürütecek fiziksel ya da zihinsel kapasiteye sahip olmaması,

c) Operasyonun can ve mal emniyeti için tehlike oluşturması,

d) Tespit edilen eksiklik veya bulguların can ve mal emniyeti ile uçuş emniyetini doğrudan ilgilendirmesi,

Durumlarında işletmecinin ya da yeterlik belgesi gerektiren personelin uçuş operasyonunu ve/veya işletmecinin faaliyetini durdurmaya yetkilidir.

MADDE 32.- Ekli (1) sayılı listede yer alan kadrolar iptal edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki Ulaştırma Bakanlığına ait cetvelden çıkarılmış, ekli (2) sayılı listede yer alan kadrolar ihdas edilerek 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (III) sayılı cetvele Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü bölümü olarak eklenmiştir.

MADDE 33.- 10.12.2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Kanununun eki (II) sayılı cetvele "51- Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü" ibaresi eklenmiştir.

ONUNCU BÖLÜM

Geçici ve Son Hükümler

GEÇİCİ MADDE 1.- Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla Bakanlık merkez ve taşra teşkilatına ait taşınır, araç, gereç, malzeme, demirbaş ve taşıtlardan fiilen Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünce kullanılanlar, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte fiilen görev yapan personel ile Bakanlığa ait her türlü hak ve yükümlülüklerden Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünü ilgilendirenler hiçbir işleme gerek kalmaksızın Genel Müdürlüğe devredilmiş ve taşınmazlar ise tahsis edilmiş sayılır.

Genel Müdürlüğün 2005 mali yılı harcamaları, 5277 sayılı 2005 Mali Yılı Bütçe Kanununun 15 inci maddesinin (a) fıkrasının (8) numaralı bendine istinaden yeni bir düzenleme yapılıncaya kadar Bakanlığın 2005 yılı bütçesinde yer alan Sivil Havacılık Genel Müdürlüğüne ait ödeneklerden karşılanır.

GEÇİCİ MADDE 2.- Ulaştırma Bakanlığı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünde; Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcısı, Daire Başkanı ve Şube Müdürü unvanlı görevlerde bulunanların görevleri, bu Kanunun yayımı tarihinde sona erer. Bu Kanuna göre görevleri sona eren, kadro ve görev unvanları değişen yahut kaldırılan veya bu Kanunda öngörülen şartları taşımayan personel ile kadro unvanı değişmeyip bu Kanunda öngörülen şartları taşıyanlardan idarî hizmet sözleşmesi ile istihdam edilmek istemeyenler en geç altı ay içinde derece ve kademelerine uygun olmak kaydıyla Genel Müdürlük veya Bakanlıkta ihtiyaç duyulan diğer kadrolara atanırlar. Bu personel, atama işlemi yapılıncaya kadar Genel Müdürlükçe ihtiyaç duyulan işlerde görevlendirilebilir. Bunlar, yeni bir kadroya atanıncaya kadar, eski kadrolarına ait aylık, ek gösterge ve her türlü zam

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

ve tazminatlar ile diğer mali haklarını almaya devam ederler. Söz konusu personelin, atandıkları yeni kadroların aylık, ek gösterge, her türlü zam ve tazminatlar ile diğer mali hakları toplamının net tutarı, eski kadrolarına bağlı olarak en son ayda almakta oldukları aylık, ek gösterge, her türlü zam ve tazminatlar ile diğer mali hakları toplamı net tutarından az olması halinde, aradaki fark, farklılık giderilinceye kadar atandıkları kadrolarda kaldıkları sürece herhangi bir kesintiye tabi tutulmaksızın tazminat olarak ödenir. Bu madde uyarınca yapılacak atamalarda ihtiyaç duyulan kadro değişiklikleri 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 9 uncu maddesinin son fıkrası hükmü uygulanmaksızın anılan Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine göre yapılır.

Bu Kanunun yayımı tarihinde Ulaştırma Bakanlığı Sivil Havacılık Genel Müdürlüğüne ait kadrolarda bulunanlardan, birinci fıkra uyarınca görevi sona erenler ile bu Kanunda öngörülen şartları taşımayanlar hariç kadro ve görev unvanı değişmeyenler Genel Müdürlüğe ait aynı unvanlı kadrolara atanmış sayılırlar.

GEÇİCİ MADDE 3.- Genel Müdürlüğün bu Kanunda belirlenen esaslara göre teşkilatlanmasının tamamlanacağı, İstanbul ve Antalya temsilciliklerinin kurulup faaliyete geçeceği tarihe kadar, anılan yerlerdeki görev ve hizmetler daha önce bu görev ve hizmetleri yapmakta olan birimler veya personel tarafından yapılmaya devam edilir.

GEÇİCİ MADDE 4.- Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce Bakanlık Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü hizmetleri ile ilgili olarak Bakanlığa karşı açılan davalardan;

a) Adli davalar 4353 sayılı Kanuna göre Maliye Bakanlığınca,

b) İdari davalar Ulaştırma Bakanlığınca,

Takip edilir ve sonuçlandırılır. Sonuçlanan ve kesinleşen kararlar gereği için Genel Müdürlüğe intikal ettirilir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

(Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderilen Kanun)

GEÇİCİ MADDE 5.- Ekli (II) sayılı cetvelde yer alan havacılık uzmanı unvanlı pozisyon adedinin beşte birini geçmemek üzere; Bakanlığın doğrudan sivil havacılık konularıyla ilgili birimlerinde çalışan ve 24 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) ve (d) bentlerinde belirtilen şartları taşıyanlar, Genel Müdürlük tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde yaptırılacak en fazla iki yarışma sınavından birinden en az yetmiş puan almak, Genel Müdürlüğün görev alanıyla ilgili tez hazırlamak ve Genel Müdürlükçe açılacak yeterlik sınavında başarılı olmak kaydıyla, başarı sıralamasına göre durumlarına uygun havacılık uzmanı pozisyonlarına atanabilirler.

GEÇİCİ MADDE 6.- Bu Kanunla öngörülen bütün geçiş, devir, temlik ve intikal işlemleriyle düzenlenecek protokoller her türlü vergi, resim, harç, ücret ve fondan müstesnadır.

GEÇİCİ MADDE 7.- Bu Kanunda öngörülen yönetmelikler yürürlüğe girinceye kadar, aynı konuları düzenleyen tüzük ve yönetmeliklerin bu Kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam olunur.

Yürürlük

MADDE 34. - Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 35. - Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

ANAYASANIN 89 UNCU VE 104 ÜNCÜ MADDELERİ GEREĞİNCE CUMHURBAŞKANINCA BİR DAHA GÖRÜŞÜLMEK ÜZERE GERİ GÖNDERİLEN KANUNA EKLİ CETVELLER

(I) SAYILI CETVEL
SİVİL HAVACILIK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TEŞKİLATI

Genel Müdür	Genel Müdür Yardımcısı	Ana Hizmet Birimi	Danışma Birimi	Yardımcı Hizmet Birimi
Genel Müdür	1. Genel Müdür Yardımcısı	1. Uçuş Standartları Daire Başkanlığı	1. Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı	1. İnsan Kaynakları Müdürlüğü
	2. Genel Müdür Yardımcısı	2. Hava Ulaşım Daire Başkanlığı	2. Hukuk Müşavirliği	2. Destek Hizmetleri Müdürlüğü
		3. Hava Seyrüsefer Daire Başkanlığı		
		4. Hava Alanları Daire Başkanlığı		
		5. Havacılık Güvenliği Daire Başkanlığı		

(II) SAYILI CETVEL

POZİSYON UNVANI	ADEDİ
Havacılık Uzmanı	20
Havacılık Uzman Yardımcısı	20
Kontrol Pilotu	5
Mühendis	40
Hava Trafik Kontrolörü	5
AIM (Havacılık Bilgi Yönetimi) Uzmanı	5
TOPLAM:	**95**

ANAYASANIN 89 UNCU VE 104 ÜNCÜ MADDELERİ GEREĞİNCE BİR DAHA GÖRÜŞÜLMEK ÜZERE GERİ GÖNDERİLEN KANUNA EKLİ LİSTELER

(I) SAYILI LİSTE

İPTAL EDİLEN KADROLAR

KURUMU : ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
TEŞKİLATI : MERKEZ

SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ
GİH	Genel Müdür	1	1
GİH	Genel Müdür Yardımcısı	1	2
GİH	Daire Başkanı	1	4
GİH	Şube Müdürü	1	11
GİH	Şube Müdürü	2	1
TH	Kontrol Pilotu	1	2
TH	Kontrol Pilotu	2	1
TH	Matematikçi	1	1
TH	Matematikçi	5	1
TH	Mühendis	1	3
TH	Mühendis	2	2
TH	Mühendis	5	8
TH	Mühendis	6	22
TH	Mühendis	7	15
GİH	Şef	3	9
GİH	Şef	4	2
GİH	Şef	5	1
GİH	Şef	6	1
GİH	Programcı	2	1
GİH	Programcı	7	2
TH	Teknik Ressam	3	1
GİH	Hava Trafik Kontrolörü	6	2
GİH	Hava Trafik Kontrolörü	5	2
GİH	Mütercim	4	1
GİH	Mütercim	6	1
GİH	Bilgisayar İşletmeni	7	1
GİH	Bilgisayar İşletmeni	5	1
GİH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	7	1
GİH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	8	1
GİH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	11	1
GİH	Çözümleyici	8	1
TH	Ekonomist	5	1
TH	İstatistikçi	5	1
GİH	Memur	8	3
GİH	Memur	7	2
GİH	Memur	6	2
GİH	Memur	5	7
GİH	Daktilograf	5	1
GİH	Daktilograf	8	1
	TOPLAM		**121**

(2) SAYILI LİSTE
İHDAS EDİLEN KADROLAR
KURUMU : SİVİL HAVACILIK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
TEŞKİLATI : MERKEZ

SINIFI	UNVANI	DERECESİ	ADEDİ	TUTULU KADRO ADEDİ	TOPLAM KADRO ADEDİ
GİH	Genel Müdür	1	1	-	1
GİH	Genel Müdür Yardımcısı	1	2	-	2
GİH	Uçuş Standartları Daire Başkanı	1	1	-	1
GİH	Hava Ulaşım Daire Başkanı	1	1	-	1
GİH	Hava Seyrüsefer Daire Başkanı	1	1	-	1
GİH	Hava Alanları Daire Başkanı	1	1	-	1
GİH	Havacılık Güvenliği Daire Başkanı	1	1	-	1
GİH	Strateji Geliştirme Daire Başkanı	1	1	-	1
GİH	I. Hukuk Müşaviri	1	1	-	1
GİH	İnsan Kaynakları Müdürü	1	1	-	1
GİH	Destek Hizmetleri Müdürü	1	1	-	1
AH	Avukat	6	1	-	1
AH	Avukat	7	2	-	2
SH	Tabip	1	1	-	1
SH	Tabip	2	1	-	1
SH	Tabip	3	1	-	1
GİH	Müdür	1	12	-	12
GİH	Müdür	2	2	-	2
TH	Matematikçi	1	1	-	1
TH	Matematikçi	5	1	-	1
GİH	Programcı	2	1	-	1
GİH	Programcı	7	2	-	2
TH	Teknik Ressam	3	1	-	1
GİH	Mütercim	4	1	-	1
GİH	Mütercim	6	1	-	1
GİH	Bilgisayar İşletmeni	7	1	-	1
GİH	Bilgisayar İşletmeni	5	1	-	1
GİH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	7	1	-	1
GİH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	8	1	-	1
GİH	Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni	11	1	-	1
GİH	Çözümleyici	8	1	-	1
TH	Ekonomist	5	1	-	1
TH	İstatistikçi	5	1	-	1
GİH	Memur	8	3	-	3
GİH	Memur	7	4	-	4
GİH	Memur	6	2	-	2
GİH	Memur	5	7	-	7
	TOPLAM				64

T.B.M.M. **(S. Sayısı: 914)**

Bilgi Edinme Hakkı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/955)

T.C.
Başbakanlık
Kanunlar ve Kararlar
Genel Müdürlüğü
Sayı: B.02.0.KKG.0.10/101-603/332

25.1.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Başkanlığınıza arzı Bakanlar Kurulunca 25.11.2004 tarihinde kararlaştırılan "Bilgi Edinme Hakkı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı" ile gerekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Recep Tayyip Erdoğan
Başbakan

GENEL GEREKÇE

58 inci ve 59 uncu Hükümetlerin Programlarında yer verilen bilgi edinme hakkının toplumun bütün kesimlerine yaygınlaştırılması hedefine uygun olarak yürürlüğe konulan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu, hukukun üstünlüğünün ve demokrasinin gereklerinden olan bilgi edinme hakkının hayata geçirilmesi yönünde çok önemli bir adım oluşturmuştur.

Anılan Kanunun genel gerekçesinde de ifade edildiği üzere, bireylere daha yakın bir yönetimi, yönetimin halkın denetimine açıklığını ve şeffaflığı sağlama işlevlerinin yanında halkın Devlete karşı duyduğu güveni daha yüksek seviyeye çıkarmada da önemli bir rol oynayan bilgi edinme hakkı, demokratik ülkelerde vazgeçilmez temel haklardan biri olarak kabul edilmektedir.

Bilgi Edinme Hakkı Kanununda, bilgi edinme hakkının kullanılmasında kamusal ve kişisel gizliliğin gözardı edilmemesi gerektiği de dikkate alınarak, yargı denetimi dışında kalan işlemler; Devlet sırrına ilişkin bilgi veya belgeler; ülkenin ekonomik çıkarlarına ilişkin bilgi veya belgeler; istihbarata ilişkin bilgi veya belgeler; idarî soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler; adlî soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler; özel hayatın gizliliği; haberleşmenin gizliliği; ticarî sır; fikir ve sanat eserleri; kurum içi düzenlemeler; tavsiye ve mütalaa talepleri ile kurum içi görüş, bilgi notu ve tavsiyeler konularında bazı sınırlamalar öngörülmüştür.

Bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin başvurularda ilgili kurum ve kuruluşlarca yukarıda belirtilen sınırlamaların geniş yorumlanarak veya bilgi edinme hakkının kapsamını daraltacak uygulamalar yapılarak söz konusu hakkın gereği gibi kullanılamamasına yol açılmasını önlemek amacıyla oluşturulan Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, 4982 sayılı Kanunun ve 27.4.2004 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmeliğin uygulanmasında belirleyici bir rol üstlenmiştir.

Bununla birlikte, 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesinde, bilgi edinme isteminin 16 ve 17 nci maddelerde öngörülen sebeplerle reddedilmesi halinde adı geçen Kurula itiraz edilebileceğinin öngörülmesi; 14 üncü maddesinde ise, Kurulun, bilgi edinme başvurusuyla ilgili olarak yapılacak itirazlar üzerine, 16 ve 17 nci maddelerde öngörülen sebeplere dayanılarak verilen kararları incelemek üzere oluşturulduğunun hükme bağlanması sebebiyle, Kanunun 16 ve 17 nci maddelerinde öngörülen sebeplerin dışında Kurula itiraz başvurusunda bulunmanın veya Kurulun bu maddelerin dışındaki sebeplerle yapılan itirazları inceleyerek karara bağlamasının mümkün olmadığı yönünde görüşler ileri sürülmektedir.

Tasarı ile, 4982 sayılı Kanunun 13 ve 14 üncü maddelerinde geçen "16 ve 17 nci maddelerde" öngörülen sebeplere ilişkin ifadeler madde metninden çıkarılarak, bilgi edinme isteminin reddine ilişkin bütün kararlara karşı Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna itiraz edilebileceği açıklığa kavuşturulmakta; bütün kararların Kurul tarafından itiraz yoluyla incelenmesi mümkün kılınmaktadır.

Diğer taraftan, Kurul üyelerine ödenmesi öngörülen huzur hakkının hesaplanmasına esas olacak gösterge rakamları, uhdesinde kamu görevi bulunanlarla bulunmayanlar arasındaki fark da kaldırılarak 3000'e yükseltilmekte, bununla birlikte, bir ayda fiilen görev yapılan gün sayısının dördü aşması halinde, aşan günler için huzur hakkı ödenmeyeceği hükme bağlanmaktadır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1.- Madde ile, 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasında geçen "16 ve 17 nci maddelerde öngörülen sebeplerle" ibaresi madde metninden çıkarılarak, bilgi edinme istemi her ne sebeple olursa olsun reddedilen başvuru sahiplerinin bu kararlara karşı Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna itiraz edebilmeleri mümkün kılınmakta ve bu suretle bilgi edinme hakkının daha geniş şekilde kullanılabilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 2.- 1 inci madde ile 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesinde yapılması öngörülen değişikliğe paralel olarak 14 üncü maddenin birinci fıkrasında geçen "16 ve 17 nci maddelerde öngörülen sebeplere dayanılarak" ibaresi madde metninden çıkarılmakta ve bu suretle Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun, kurum ve kuruluşlarca anılan maddelerde belirtilen sebeplerin dışındaki sebeplerle verilen ret kararlarına karşı yapılan itirazları da inceleyebileceği açıklığa kavuşturulmaktadır.

Ayrıca, Kurul üyelerine ödenecek huzur hakkının hesaplanmasına esas olacak gösterge miktarı, Kurul üyelerinin kamu görevlisi olup olmadıklarına bakılmaksızın 3000'e yükseltilmekte, bununla birlikte, bir ayda fiilen görev yapılan gün sayısının dördü aşması halinde, aşan günler için huzur hakkı ödenmeyeceği hükme bağlanmaktadır.

Madde 3.- Yürürlük maddesidir.

Madde 4.- Yürütme maddesidir.

Adalet Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Adalet Komisyonu *25.5.2005*
Esas No.: 1/955
Karar No.: 82

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Başkanlığınızca, 1.2.2005 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonumuza havale edilen "Bilgi Edinme Hakkı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı (1/955)", Komisyonumuzun 7.4.2005 tarihli 17 nci birleşiminde Başbakanlık ve Adalet Bakanlığı temsilcilerinin katılmalarıyla incelenip görüşülmüş, geneli üzerindeki görüşmelerin tamamlanmasından sonra maddelerine geçilmesi kabul edilmiştir.

Komisyonumuzun 24.5.2005 tarihli 24 üncü birleşiminde, Başbakanlık ve Adalet Bakanlığı temsilcilerinin katılmalarıyla, Tasarının maddelerinin görüşmelerine devam edilmiş ve Tasarının maddeleri ile tümü aynen kabul edilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
Köksal Toptan	*Recep Özel*	*Ramazan Can*
Zonguldak	Isparta	Kırıkkale
Kâtip	Üye	Üye
Hasan Kara	*Fehmi Hüsrev Kutlu*	Halil Ünlütepe
Kilis	Adıyaman	Afyonkarahisar
		(İmzada bulunamadı)
Üye	Üye	Üye
Halil Özyolcu	*Haluk İpek*	*Feridun Fikret Baloğlu*
Ağrı	Ankara	Antalya
Üye	Üye	Üye
Yüksel Çorbacıoğlu	*Orhan Yıldız*	*Mehmet Küçükaşık*
Artvin	Artvin	Bursa
Üye	Üye	Üye
Feridun Ayvazoğlu	*Muzaffer Külcü*	*Mahmut Durdu*
Çorum	Çorum	Gaziantep
(Toplantıya katılmadı)		
Üye	Üye	Üye
Nimet Çubukçu	Mehmet Yılmazcan	*Hakkı Köylü*
İstanbul	Kahramanmaraş	Kastamonu
(Toplantıya katılmadı)	(Toplantıya katılmadı)	
Üye	Üye	Üye
Muharrem Kılıç	Orhan Eraslan	*Enver Yılmaz*
Malatya	Niğde	Ordu
	(İmzada bulunamadı)	
Üye	Üye	Üye
Mehmet Nuri Saygun	*Ahmet Çağlayan*	*Bekir Bozdağ*
Tekirdağ	Uşak	Yozgat

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN	ADALET KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN
BİLGİ EDİNME HAKKI KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI	**BİLGİ EDİNME HAKKI KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI**
MADDE 1.- 9.10.2003 tarihli ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasında geçen "16 ve 17 nci maddelerde öngörülen sebeplerle" ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.	MADDE 1.- Tasarının 1 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.
MADDE 2.- 4982 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasında geçen "16 ve 17 nci maddelerde öngörülen sebeplere dayanılarak" ibaresi madde metninden çıkarılmış, yedinci fıkrasında geçen "uhdesinde kamu görevi bulunanlara (1000), uhdesinde kamu görevi bulunmayanlara ise (2000)" ibaresi "(3000)" olarak değiştirilmiş ve fıkranın sonuna aşağıdaki cümle eklenmiştir. "Bir ayda fiilen görev yapılan gün sayısının dördü aşması halinde, aşan günler için huzur hakkı ödenmez."	MADDE 2.- Tasarının 2 nci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.
MADDE 3.- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.	MADDE 3.- Tasarının 3 üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.
MADDE 4.- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.	MADDE 4.- Tasarının 4 üncü maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Recep Tayyip Erdoğan
Başbakan

Dışişleri Bak. ve Başb. Yrd. V. *M. A. Şahin* Devlet Bakanı *B. Atalay* Devlet Bakanı *G. Akşit* Millî Savunma Bakanı *M. V. Gönül* Millî Eğitim Bakanı *H. Çelik* Ulaştırma Bakanı V. *M. H. Güler* Sanayi ve Ticaret Bakanı *A. Coşkun*	Devlet Bak. ve Başb. Yrd. *A. Şener* Devlet Bakanı V. *A. Şener* Devlet Bakanı V. *A. Coşkun* İçişleri Bakanı *A. Aksu* Bayındırlık ve İskân Bakanı *Z. Ergezen* Tarım ve Köyişleri Bakanı *S. Güçlü* En. ve Tab. Kay. Bakanı *M. H. Güler* Çevre ve Orman Bakanı *O. Pepe*	Devlet Bak. ve Başb. Yrd. *M. A. Şahin* Devlet Bakanı *M. Aydın* Adalet Bakanı *C. Çiçek* Maliye Bakanı *K. Unakıtan* Sağlık Bakanı *R. Akdağ* Çalışma ve Sos. Güv. Bakanı *M. Başesgioğlu* Kültür ve Turizm Bakanı *E. Mumcu*