DÖNEM: 22 CİLT: 87 YASAMA YILI: 3

T. B. M. M.
TUTANAK DERGİSİ

111 inci Birleşim
14 Haziran 2005 Salı

İÇİNDEKİLER

	Sayfa
I. - GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	**197**
II. - GELEN KÂĞITLAR	**199**
III. - YOKLAMA	**214**
IV.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI	**214**
A) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR	*214:221*
1.- Ankara Milletvekili Yılmaz Ateş'in, buğday ve soğan tarımı ile üreticilerinin içinde bulunduğu sorunlara ve bu konuda alınması gereken önlemlere ilişkin gündemdışı konuşması	214:215
2.- Niğde Milletvekili Mahmut Uğur Çetin'in, ülkemizdeki çay üretiminin son durumu ile üreticilerinin sorunlarına ve kaçak çayın sektör için olumsuz etkilerine ve bu konuda alınması gereken önlemlere ilişkin gündemdışı konuşması	215:217
3.- Mersin Milletvekili Vahit Çekmez'in, kayıtdışı ekonominin boyutları ile toplum üzerindeki etkilerine ve bu konuda alınması gereken tedbirlere ilişkin gündemdışı konuşması ve Maliye Bakanı Kemal Unakıtan'ın cevabı	217:221

Sayfa

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER *221:224,227:229*

1.- Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında 5356 sayılı Kanunun bir defa daha görüşülmek üzere geri gönderildiğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/843) 221:224

2.- Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in (6/1387) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/304) 224

3.- Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın Macaristan'a yaptığı resmî ziyarete katılacak milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/844) 227

4.- Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Murat Başesgioğlu'nun İsviçre'ye yaptığı resmî ziyarete katılacak milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/845) 227

5.- Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdullah Gül'ün Kırgız Cumhuriyetine yaptığı resmî ziyarete katılacak milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/846) 228

6.- Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın Rusya Federasyonuna yaptığı resmî ziyarete katılacak milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/847) 228

7.- Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdullah Gül'ün Ukrayna'ya yaptığı resmî ziyarete katılacak milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/848) 228:229

8.- Ulaştırma Bakanı Binali Yıldırım'ın Rusya Federasyonuna yaptığı resmî ziyarete katılacak milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/849) 229

C) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ *224:227*

1.- Adana Milletvekili Atilla Başoğlu ve 20 milletvekilinin, kaçak işçi çalıştırılmasıyla ilgili iddiaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/287) 224:225

2.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt ve 22 milletvekilinin, Bakü-Tiflis-Ceyhan boru hattının geçtiği illerde yaşayan vatandaşların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/289) 225:227

V.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER **229**

1.- Çanakkale Milletvekilleri Mehmet Daniş ve İbrahim Köşdere'nin, Gelibolu Yarımadası Tarihî Millî Parkı Kanununa Geçici Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi (Kamu İhale Kanununa Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/212) (S. Sayısı: 305) 229

2.- Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/865) (S. Sayısı: 879) 229:279,492:501

Sayfa

3.- Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman ile 5 milletvekilinin, Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç, Seldek, Yeşilözen ve Karaotlak Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi; Şanlıurfa Milletvekili M. Vedat Melik ile 23 milletvekilinin, Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç ve Karaotlak Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi ve Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Kaplan ile 6 milletvekilinin, Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç, Karaotlak ve Yeşilözen Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/395, 2/341, 2/396) (S. Sayısı: 837) 280:284

4.- Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile İçişleri Komisyonları Raporları (1/984) (S. Sayısı: 911) 285:296

VI.- SORULAR VE CEVAPLAR **297**

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI *297:491*

1.- Yalova Milletvekili Muharrem İNCE'nin, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde kazanılan davalara ve ödenen tazminatlara ilişkin Başbakandan sorusu ve Adalet Bakanı Cemil ÇİÇEK'in cevabı (7/5113)

* Ek cevap 297:298

2.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, Atatürk'e ait vasiyete ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Cemil ÇİÇEK'in cevabı (7/5823) 299:300

3.- Denizli Milletvekili Mustafa GAZALCI'nın, Denizli'nin havaalanı ihtiyacına ilişkin Başbakandan sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/5962) 301:303

4.- Çanakkale Milletvekili İsmail ÖZAY'ın, bazı resmî törenlere bir siyasî partinin davet edilmediği iddialarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/5972) 304:305

5.- İzmir Milletvekili Erdal KARADEMİR'in, bazı bürokratlarla ilgili iddialara ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/5984) 306:308

6.- Konya Milletvekili Atilla KART'ın, Konya-Karatay İlçesinde bir ilköğretim müdür yardımcısı hakkında hukukdışı uygulamalar yapıldığı iddialarına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/5998) 309:310

7.- Sinop Milletvekili Engin ALTAY'ın, Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumunun alacaklarına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/5999) 311:312

8.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, ilçe millî eğitim müdürlüklerine yapılan atamalara ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/6000) 313:317

Sayfa

9.- Ardahan Milletvekili Ensar ÖĞÜT'ün, Ardahan-Çıldır Şehit Er Taner Karadeniz Çok Programlı Lisesinde yaşanan sorunlara ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/6002) 318:319

10.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, İzmir-Bandırma demiryolu hattı çalışmalarına,

Bursa İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına,

Düzce İlinde 2003-2004 yıllarında gerçekleştirilen yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına,

Bursa İlinde 2003-2004 yıllarında gerçekleştirilen yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına,

İlişkin soruları ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/6011, 6012, 6013, 6014) 320:328

11.- Şanlıurfa Milletvekili Turan TÜYSÜZ'ün, infaz koruma memurlarının sosyal haklarına ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Cemil ÇİÇEK'in cevabı (7/6015) 328:330

12.- Hatay Milletvekili Züheyir AMBER'in, DİE'nin gelir dağılımı araştırmaları olup olmadığına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Beşir ATALAY'ın cevabı (7/6017) 330:335

13.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, İstanbul Bağımsız Türk-Ortodoks Patrikhanesi Vakfının statüsüne ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6024) 336:337

14.- İzmir Milletvekili K. Kemal ANADOL'un, öğrencilerin staj çalışmalarını düzenleyen yönetmeliğe ilişkin Başbakandan sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/6026) 338:339

15.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, kalkınmada öncelikli illerin ziraat mühendisi ve veteriner hekim sayısına ve ihtiyacına ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehmet Mehdi EKER'in cevabı (7/6053) 340:343

16.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, Denizcilik Müsteşarlığı personeline ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/6086) 344:345

17.- İzmir Milletvekili Enver ÖKTEM'in, İzmir-Bandırma arası hızlandırılmış tren projesine ve alınacak önlemlere ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/6087) 346:348

18.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Sakarya İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/6091) 348:350

19.- İstanbul Milletvekili Ahmet Güryüz KETENCİ'nin, Ordu İlinde TOKİ tarafından yapılacak konutlara tahsis edilen arsaya ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/6092) 351:352

20.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Bolu İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/6093) 353:355

Sayfa

21.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Nevşehir İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/6094) 355:356

22.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Kütahya İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/6095) 357:358

23.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Sakarya İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6096) 359:361

24.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Bolu İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6098) 361:364

25.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Nevşehir İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6099) 364:367

26.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Kütahya İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6100) 367:370

27.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Sakarya İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/6114) 371:374

28.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Bolu İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/6115) 375:377

29.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Nevşehir İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/6116) 378:381

30.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Kütahya İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/6117) 381:384

31.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, yoksul ailelere ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Beşir ATALAY'ın cevabı (7/6123) 384:386

32.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Aksaray İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6160) 387:389

33.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bursa-Mudanya İlçesi spor sahasına kapalı tribün yapılıp yapılmayacağına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6161) 390:391

Sayfa

34.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bursa-Mudanya İlçesine yapılmakta olan kapalı spor salonunun ne zaman tamamlanacağına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6162) 391:392

35.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Erzurum İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6163) 393:396

36.- Adana Milletvekili Atilla BAŞOĞLU'nun, çeşitli kamu kuruluşlarının ve özelleştirilen kuruluşların ellerinde bulunan tarihî eserlere ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/6165) 397:398

37.- Kocaeli Milletvekili İzzet ÇETİN'in, THY hisselerinin halka arzına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/6167) 399:401

38.- Kocaeli Milletvekili İzzet ÇETİN'in, İzmit'te bir lisenin spor salonunda düzenlenen bir kermese ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/6180) 402

39.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Aksaray İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/6185) 403:404

40.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Erzurum İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/6186) 405:406

41.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'nun, Antalya ve Karaman'ın bazı köylerinde çevresel faktörlerin kanser hastalığına etkisine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/6188) 407

42.- Yalova Milletvekili Muharrem İNCE'nin, görevden alınan personele ilişkin sorusu ve Kültür ve Turizm Bakanı Atilla KOÇ'un cevabı (7/6189) 408:410

43.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Aksaray İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/6196) 411:413

44.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Erzurum İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/6197) 413:416

45.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, Sabah Yayıncılık AŞ.'nin satışına ve hisselerine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/6199) 417:421

46.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Bartın İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/6235) 421:422

47.- Yalova Milletvekili Muharrem İNCE'nin, üniversitelerin araştırma isteklerinin incelenmesinin merkez teşkilatınca yapılmasına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/6239) 423:424

Sayfa

48.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Bartın İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehmet Mehdi EKER'in cevabı (7/6259) 425:428

49.- Muğla Milletvekili Fahrettin ÜSTÜN'ün, 1999 yılında mahallî seçimler nedeniyle istifa eden ve tekrar göreve dönmek isteyen personele ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/6260) 429:431

50.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Demiryolları çalışanlarının özlük haklarına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/6261) 431:433

51.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Sakarya Karasu Limanı Projesine ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/6262) 434:435

52.- Antalya Milletvekili Nail KAMACI'nın, Antalya Ritmik Jimnastik Takımının spor salonu ihtiyacına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6268) 436:437

53.- Ordu Milletvekili Kâzım TÜRKMEN'in, Orduspor'un üç futbolcusunun disiplin kuruluna sevkine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6269) 438:440

54.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Bartın İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6271) 441:444

55.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bursa Çevre Yoluna ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Faruk Nafiz ÖZAK'ın cevabı (7/6275) 445:446

56.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Bartın İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Faruk Nafiz ÖZAK'ın cevabı (7/6277) 447:453

57.- Konya Milletvekili Atilla KART'ın, Mercedes Benz Türk AŞ'nin ürettiği 0 403 SHD Mercedes marka otobüslerde tasarım ve üretim hatasının bulunduğu iddiasına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/6281) 454:456

58.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Bartın İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/6282) 457:458

59.- Afyonkarahisar Milletvekili Reyhan BALANDI'nın, Türkiye'deki saymanlık sayısına ve denetimine ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/6286) 458:459

60.- İzmir Milletvekili Ahmet ERSİN'in, THY'nin Adnan Menderes Havalimanından doğrudan yurtdışı seferinin olmamasına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/6333) 460:462

61.- Yozgat Milletvekili Emin KOÇ'un, Onur Air uçaklarına bazı Avrupa ülkelerince uçuş yasağı konmasına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/6334) 462:464

Sayfa

62.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Gümüşhane İlinde 2003-2004 yıllarında gerçekleştirilen yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/6335) 465:466

63.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Gümüşhane İlinde 2003-2004 yıllarında gerçekleştirilen yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/6353) 467:468

64.- Hatay Milletvekili Züheyir AMBER'in, Millî Gençlik Vakfının kapatılmasına ve mallarının Hazineye devrine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6395) 468:470

65.- Yozgat Milletvekili Emin KOÇ'un, Eurovision şarkı yarışmasına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Beşir ATALAY'ın cevabı (7/6442) 471:472

66.- Yozgat Milletvekili Emin KOÇ'un, TRT Genel Müdürünün göreve gelişinden itibaren kuruma gerçekleşen personel istihdamına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Beşir ATALAY'ın cevabı (7/6443) 473:488

67.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, 22 nci Dönem Birinci ve İkinci Yasama Yıllarındaki yasama faaliyetlerine ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanından sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanvekili İsmail ALPTEKİN'in cevabı (7/6516) 489:491

I.- GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00'te açılarak yedi oturum yaptı.

Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır, Kırgızistan Anayasasının yapımı sürecine katkıda bulunmak amacıyla yaptıkları çalışmalara ilişkin gündemdışı bir konuşma yaptı.

Antalya Milletvekili Osman Kaptan'ın, Rusya'nın Türkiye'den sebze ve meyve alımını durdurmasının ülke ekonomisine olumsuz etkilerine,

İzmir Milletvekili Ali Rıza Bodur'un, İzmir İli Kiraz İlçesi çevre köylerinde meydana gelen dolu afetinin yol açtığı zarara,

Ve bu konuda alınması gereken tedbirlere ilişkin gündemdışı konuşmalarına, Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehmet Mehdi Eker cevap verdi.

Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın İsrail ve Filistin'e yaptığı resmî ziyarete katılacak milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi kabul edildi.

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının 125 inci sırasında yer alan 545'e 1 inci ek sıra sayılı komisyon raporunun bu kısmın 3 üncü sırasına alınmasına ilişkin CHP Grubu önerisinin, yapılan görüşmelerden sonra, kabul edilmediği,

(10/251) esas numaralı Meclis araştırması önergesinin öngörüşmesinin bugünkü birleşimde yapılmasına, "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının 259 uncu sırasında yer alan 891 sıra sayılı kanun tasarısının bu kısmın 6 ncı sırasına, 248 inci sırasında yer alan 871 sıra sayılı kanun tasarısının 8 inci sırasına alınmasına; 9.6.2005 Perşembe günü Genel Kurulun çalışma süresinin 23.00'e kadar olmasına; 14.6.2005 Salı günü 15.00-23.00, 15.6.2005 Çarşamba ve 16.6.2005 Perşembe günkü birleşimlerde ise 14.00-23.00 saatleri arasında çalışmasına; 14.6.2005 Salı ve 15.6.2005 Çarşamba günkü birleşimlerde sözlü sorular ile diğer denetim konularının görüşülmemesine ilişkin AK Parti Grubu önerisinin, yapılan görüşmelerden sonra, kabul edildiği,

Açıklandı.

Samsun Milletvekili Cemal Yılmaz Demir ve 40 milletvekilinin, Ondokuz Mayıs Üniversitesinde keyfî yönetim, kamu kaynaklarının amaç dışı kullanımı ve kadrolaşma iddialarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesinin (10/251), yapılan öngörüşmelerden sonra, kabul edildiği açıklandı.

Kurulacak komisyonun:

12 üyeden teşekkül etmesi,

Çalışma süresinin, başkan, başkanvekili, sözcü ve kâtip üye seçimi tarihinden başlamak üzere, üç ay olması,

Gerektiğinde Ankara dışında da çalışması,

Kabul edildi.

Millî Eğitim Bakanı Hüseyin Çelik, Samsun Milletvekili Haluk Koç'un, konuşmasında, Genel Başkanlarına sataşması nedeniyle, bir açıklamada bulundu.

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının:

1 inci sırasında bulunan, Kamu İhale Kanununa Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifinin (2/212) (S. Sayısı: 305) görüşmeleri, daha önce geri alınan maddelere ilişkin komisyon raporu henüz gelmediğinden, ertelendi.

2 nci sırasında bulunan, Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısının (1/865) (S. Sayısı: 879) görüşmelerine devam olunarak 15 inci maddesine kadar kabul edildi; 15 inci madde üzerinde bir süre görüşüldü.

14 Haziran 2005 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşime 23.00'te son verildi.

Sadık Yakut
Başkanvekili

Harun Tüfekci	*Türkân Miçooğulları*
Konya	İzmir
Kâtip Üye	Kâtip Üye

No.: 153

II.- GELEN KÂĞITLAR

10 Haziran 2005 Cuma

Yazılı Soru Önergesi

1.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, 22 nci Dönem 1 inci ve 2 nci yasama yıllarındaki yasama faaliyetlerine ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanından yazılı soru önergesi (7/6516) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

No.: 154

13 Haziran 2005 Pazartesi

Tasarı

1.- Türkiye Cumhuriyeti ile Arjantin Cumhuriyeti Arasında Veterinerlik Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/1051) (Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 8.6.2005)

Teklifler

1.- Yozgat Milletvekili İlyas Arslan ile 23 Milletvekilinin; Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanuna Bir Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/508) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

2.- Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekilleri Samsun Milletvekili Haluk Koç, İstanbul Milletvekili Ali Topuz, İzmir Milletvekili Kemal Anadol ile 122 Milletvekilinin; Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Bankalar Kanunu Hükümlerine İstinaden Bankacılık İşlemleri Yapma ve Mevduat Kabul Etme İzni Kaldırılan Türkiye İmar Bankası T.A.Ş. Hakkında Tesis Edilecek Bazı İşlemler Hakkındaki Kanuna Bir Fıkra Eklenmesine Dair Kanun Teklifi (2/509) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

3.- Karaman Milletvekili Yüksel Çavuşoğlu ile 293 Milletvekilinin; Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/510) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

4.- Sivas Milletvekili Selami Uzun ile 8 Milletvekilinin; Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/511) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

5.- Bursa Milletvekili Şevket Orhan'ın; Gıdaların Üretimi, Tüketimi ve Denetlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkındaki Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/512) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler; İçişleri ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

6.- Trabzon Milletvekili Asım Aykan'ın; Evleneceklere Kredi Verilmesine Dair Kanun Teklifi (2/513) (Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 8.6.2005)

7.- Ağrı Milletvekili Halil Özyolcu ile 94 Milletvekilinin; Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/514) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 8.6.2005)

8.- Mardin Milletvekili M. Beşir Hamidi'nin; Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/515) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 8.6.2005)

9.- Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Yılmazcan'ın; Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/516) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 9.6.2005)

10.- Samsun Milletvekili Mehmet Kurt'un; 2809 Sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/517) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 9.6.2005)

11.- Samsun Milletvekili Mehmet Kurt'un; 2809 Sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/518) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 9.6.2005)

Raporlar

1.- Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/1036) (S. Sayısı: 930) (Dağıtma tarihi : 13.6.2005) (GÜNDEME)

2.- Doğal Gaz Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/1041) (S. Sayısı: 931) (Dağıtma tarihi : 13.6.2005) (GÜNDEME)

3.- Kütahya Milletvekili Soner Aksoy ile Gaziantep Milletvekili Fatma Şahin'in; Doğal Gaz Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (2/484) (S. Sayısı: 932) (Dağıtma tarihi : 13.6.2005) (GÜNDEME)

Sözlü Soru Önergesi

1.- Afyonkarahisar Milletvekili Halil ÜNLÜTEPE'nin, Afyonkarahisar Çevre Yolu Projesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1559) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

Yazılı Soru Önergeleri

1.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, Sivas- Koyulhisar- Sugözü Köyünde meydana gelen toprak kaymasına ve yapılan çalışmalara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6518) (Başkanlığa geliş tarihi: 20.5.2005)

2.- Antalya Milletvekili Nail KAMACI'nın, Antalya İli Nazım İmar Planına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6519) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

3.- Denizli Milletvekili Mustafa GAZALCI'nın, Kur'an kurslarına ve zorunlu eğitime ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6520) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

4.- İzmir Milletvekili Ahmet ERSİN'in, TMSF tarafından el konulan EGS Holding şirketlerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6521) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

5.- İzmir Milletvekili Hakkı ÜLKÜ'nün, kadınlara yönelik şiddet olaylarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6522) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

6.- İzmir Milletvekili Hakkı ÜLKÜ'nün, Kilis'te bir şahsın ölümüyle ilgili bazı iddialara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6523) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

7.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, vekaleten ve asaleten görev yapan idari personele ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6524) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

8.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, kara mayınlarının temizlenmesi çalışmalarına ve mayından zarar gören vatandaşlarımıza ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6525) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

9.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, Hükümetin özelleştirme stratejisine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6526) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

10.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'nun, Hasankeyf'i kurtarma çalışmalarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6527) (Başkanlığa geliş tarihi: 1.6.2005)

11.- Konya Milletvekili Atilla KART'ın, İGDAŞ davası sanıklarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6528) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

12.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, dış ticaret taşımalarında Türk Bayraklı gemilerin payına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6529) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

13.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Nevşehir İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6530) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

14.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Aksaray İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6531) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

15.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Erzurum İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6532) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

16.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bartın İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6533) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

17.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bakanlıkta ve bağlı kuruluşlarda asaleten ve vekaleten görev yapan idari personele ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6534) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

18.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, göreve başladığı tarihten itibaren bakanlığa alınan personel sayısına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6535) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

19.- İzmir Milletvekili Vezir AKDEMİR'in, denizlerimizdeki kirliliğe ve İzmir'de deniz ulaşımının geliştirilmesine ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6536) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

20.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Nevşehir İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6537) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

21.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Aksaray İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6538) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

22.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Erzurum İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6539) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

23.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bartın İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6540) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

24.- Manisa Milletvekili Nuri ÇİLİNGİR'in, Manisa- Salihli İlçesindeki SSK'lı vatandaşların mağduriyetlerinin giderilmesine ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6541) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

25.- Mardin Milletvekili Muharrem DOĞAN'ın, İşsizlik Sigortası Fonuna ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından yazılı soru önergesi (7/6542) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

26.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Nevşehir İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Devlet Bakanından (Beşir ATALAY) yazılı soru önergesi (7/6543) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

27.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Aksaray İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Devlet Bakanından (Beşir ATALAY) yazılı soru önergesi (7/6544) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

28.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Erzurum İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Devlet Bakanından (Beşir ATALAY) yazılı soru önergesi (7/6545) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

29.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bartın İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Devlet Bakanından (Beşir ATALAY) yazılı soru önergesi (7/6546) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

30.- Balıkesir Milletvekili Turhan ÇÖMEZ'in, TRT'nin satın aldığı film ve televizyon dizilerine ilişkin Devlet Bakanından (Beşir ATALAY) yazılı soru önergesi (7/6547) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

31.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Nevşehir İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6548) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

32.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Aksaray İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6549) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

33.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Erzurum İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6550) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

34.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bartın İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6551) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

35.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, doğal afetlere ve üreticilerin zararlarının karşılanma çalışmalarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6552) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

36.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Nevşehir İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/6553) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

37.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Erzurum İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/6554) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

38.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bartın İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/6555) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

39.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Nevşehir İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Devlet Bakanından (Nimet ÇUBUKÇU) yazılı soru önergesi (7/6556) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

40.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Aksaray İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Devlet Bakanından (Nimet ÇUBUKÇU) yazılı soru önergesi (7/6557) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

41.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Erzurum İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Devlet Bakanından (Nimet ÇUBUKÇU) yazılı soru önergesi (7/6558) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

42.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bartın İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Devlet Bakanından (Nimet ÇUBUKÇU) yazılı soru önergesi (7/6559) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

43.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Nevşehir İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Mehmet Ali ŞAHİN) yazılı soru önergesi (7/6560) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

44.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Aksaray İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Mehmet Ali ŞAHİN) yazılı soru önergesi (7/6561) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

45.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Erzurum İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Mehmet Ali ŞAHİN) yazılı soru önergesi (7/6562) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

46.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bartın İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Mehmet Ali ŞAHİN) yazılı soru önergesi (7/6563) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

47.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, kamuda ücret sistemindeki düzenlemelere ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Mehmet Ali ŞAHİN) yazılı soru önergesi (7/6564) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

48.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Nevşehir İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/6565) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

49.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Aksaray İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/6566) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

50.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Erzurum İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/6567) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

51.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bartın İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/6568) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

52.- Denizli Milletvekili Mehmet YÜKSEKTEPE'nin, çimento ve hazır beton sektörüne ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/6569) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

53.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Nevşehir İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/6570) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

54.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Aksaray İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/6571) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

55.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Erzurum İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/6572) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

56.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bartın İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/6573) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

57.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, Tuz Gölüne dökülen akarsulara ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/6574) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

58.- Samsun Milletvekili Haluk KOÇ'un, Sakarya İli Sapanca- İkramiye Köyü sınırları içinde orman arazisine zarar verildiği iddialarına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/6575) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

59.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Nevşehir İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/6576) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

60.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Aksaray İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/6577) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

61.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Erzurum İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/6578) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

62.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bartın İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/6579) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

63.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 58 inci ve 59 uncu Hükümetler döneminde bakanlığa alınan personel sayısına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/6580) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

64.- İzmir Milletvekili Hakkı ÜLKÜ'nün, Allianoi Antik Kentinin korunmasına yönelik çalışmalara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/6581) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

65.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, özel hukuki statüye sahip turizm kentleri kurulup kurulmadığına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/6582) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

66.- Antalya Milletvekili Nail KAMACI'nın, yurt dışına kaçırılan tarihi eserlere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/6583) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

67.- İstanbul Milletvekili Bülent TANLA'nın, güzel sanat eserlerinin korunmasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/6584) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

68.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, Bakanlığın yayınladığı bir kitaba ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/6585) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

69.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Nevşehir İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/6586) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

70- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Aksaray İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/6587) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

71.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Erzurum İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/6588) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

72.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bartın İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/6589) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

73.- Ankara Milletvekili Zekeriya AKINCI'nın, madencilik sektörünün geliştirilmesine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/6590) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

74.- Ankara Milletvekili Zekeriya AKINCI'nın, Maden Kanununda yer alan üretim iznine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/6591) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

75.- Ankara Milletvekili Zekeriya AKINCI'nın, bakanlık personelinin ücretlerine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/6592) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

76.- İzmir Milletvekili Hakkı ÜLKÜ'nün, Yortanlı ve Çaltıkoru Baraj projelerine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/6593) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

77.- Antalya Milletvekili Nail KAMACI'nın, Antalya- Beldibi Beldesinde gerçekleştirilen bazı uygulamalara ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6594) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

78.- Muğla Milletvekili Ali ARSLAN'ın, Milas Anadolu Lisesinde bir öğrencinin okuduğu şiirden dolayı gözaltına alınmasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6595) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

79.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, SSK hastanelerinin Sağlık Bakanlığına devriyle hastane depolarında kalan ilaçlara ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/6596) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

80.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Nevşehir İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/6597) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

81.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Aksaray İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/6598) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

82.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Erzurum İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/6599) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

83.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bartın İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/6600) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

84.- Kırklareli Milletvekili Mehmet S. KESİMOĞLU'nun, bazı ilçelerin adliyelerinin kapatılacağı iddialarına ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/6601) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

85.- İstanbul Milletvekili Gürsoy EROL'un, ilaç fiyatlarına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/6602) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

86.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, akaryakıt kaçakçılığına ve akaryakıt vergilerine ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/6603) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

87.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, vergi kaçaklarının azaltılması çalışmalarına ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/6604) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

88.- Kırklareli Milletvekili Mehmet S. KESİMOĞLU'nun, bazı mal müdürlüklerinin kapatılacağı iddialarına ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/6605) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

89.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, meslek yüksek okullarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6606) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

90.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Nevşehir İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6607) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

91.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Aksaray İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6608) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

92.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Erzurum İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6609) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

93.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bartın İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6610) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

94.- Muğla Milletvekili Ali ARSLAN'ın, Milas Anadolu Lisesinde bir öğrencinin okuduğu şiirden dolayı gözaltına alınmasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6611) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

95.- İzmir Milletvekili Vezir AKDEMİR'in, eğitim sistemindeki sorunlara ve öğrenci seçme sınavına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6612) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

96.- Denizli Milletvekili Mustafa GAZALCI'nın, açık bulunan şube müdürlüklerine ve atamaya hak kazanmış şube müdürü adaylarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6613) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

97.- Adana Milletvekili Atilla BAŞOĞLU'nun, Suriye, Irak, İran, Azerbaycan ve Nahcivan sınır kapılarından yurt dışına çıkışı yapılan şeker ve şekerden mamul ürünler ile akaryakıta ilişkin Devlet Bakanından (Kürşad TÜZMEN) yazılı soru önergesi (7/6614) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

98.- Ankara Milletvekili Muzaffer R. KURTULMUŞOĞLU'nun, 2003- 2005 yıllarında çocuklara ve kadınlara yönelik şiddet olaylarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6616) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.5.2005)

99.- İstanbul Milletvekili Kemal KILIÇDAROĞLU'nun, günlük bir gazetede yer alan yolsuzluk iddialarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6617) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

100.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, restore edilen kilise ve manastırların ibadete açılıp açılmayacağına ve Fener Rum Patriği ile ilgili bazı iddialara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6618) (Başkanlığa geliş tarihi: 1.6.2005)

101.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'nun, uluslar arası tahkime götürülen davalara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6619) (Başkanlığa geliş tarihi: 1.6.2005)

102.- İzmir Milletvekili Hakkı ÜLKÜ'nün, seracılık faaliyetlerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6620) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

103.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, Petrol Ofisinin İstanbul- Beykoz- Çubuklu'daki dolum tesislerine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6621) (Başkanlığa geliş tarihi: 2.6.2005)

104.- Aydın Milletvekili Mehmet Mesut ÖZAKCAN'ın, iki Yunan vatandaşının bazı stratejik yerlerin fotoğrafını çekerken yakalandığı ve serbest bırakıldığı iddialarına ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından yazılı soru önergesi (7/6622) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

105.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, Türkiye Cumhuriyeti ile KKTC arasında imzalanan Ortaklık Konseyi Anlaşmasına ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından yazılı soru önergesi (7/6623) (Başkanlığa geliş tarihi: 1.6.2005)

106.- Balıkesir Milletvekili Turhan ÇÖMEZ'in, Yunanistan'ın ve Avusturya Katolik Kilisesinin Türkiye'ye ve Türk vatandaşlarına yönelik bazı faaliyetlerine ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından yazılı soru önergesi (7/6624) (Başkanlığa geliş tarihi: 2.6.2005)

107.- Denizli Milletvekili Mustafa GAZALCI'nın, ABD ile Türkiye arasında eğitim anlaşması yapılıp yapılmadığına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6625) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

108.- Denizli Milletvekili Mustafa GAZALCI'nın, bazı okul müdürlüklerine ve bir öğrenci yurduna ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6626) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

109.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'nun, Gazipaşa-Anamur karayolunda 2003- 2005 yıllarında meydana gelen trafik kazalarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6627) (Başkanlığa geliş tarihi: 1.6.2005)

110.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, Fener Rum Patrikhanesinin faaliyetlerine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6628) (Başkanlığa geliş tarihi: 2.6.2005)

111.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'nun, Gazipaşa- Anamur Karayolunun genişletilmesine yönelik bir çalışma olup olmadığına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/6629) (Başkanlığa geliş tarihi: 1.6.2005)

112.- Kırklareli Milletvekili Mehmet S. KESİMOĞLU'nun, Babaeski Çevreyolu ve Kırklareli Devlet yolu bağlantısı köprülü kavşak yapım çalışmalarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/6630) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

113.- İzmir Milletvekili Vezir AKDEMİR'in, trafik kazalarını önleyici tedbirlere ve otobüs taşımacılığında vergi indirimine ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6631) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

114.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'nun, posta dağıtıcılarına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6632) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

115.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, günlük bir gazetede yer alan bir köşe yazısındaki iddiaya ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Abdüllatif ŞENER) yazılı soru önergesi (7/6633) (Başkanlığa geliş tarihi: 1.6.2005)

116.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'nun, Hasankeyf'i kurtarma çalışmalarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/6634) (Başkanlığa geliş tarihi: 1.6.2005)

117.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'nun, diyabet hastalarının bölgesel dağılımına ve bu hastalıkla mücadele çalışmalarına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/6635) (Başkanlığa geliş tarihi: 1.6.2005)

118.- Antalya Milletvekili Osman ÖZCAN'ın, lojmanlara ve resmi araçlara ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/6636) (Başkanlığa geliş tarihi: 1.6.2005)

119.- Çanakkale Milletvekili Ahmet KÜÇÜK'ün, Çanakkale İlinde hava kirliliğini önleyici tedbirlere ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/6637) (Başkanlığa geliş tarihi: 31.5.2005)

120.- Hatay Milletvekili Züheyir AMBER'in, Rusya Federasyonu'nun Türkiye'den yaş sebze ve meyve alımını durdurmasına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6638) (Başkanlığa geliş tarihi: 2.6.2005)

121.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'nun, Ilısu Barajı Projesine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/6639) (Başkanlığa geliş tarihi: 1.6.2005)

No.: 155

14 Haziran 2005 Salı

Cumhurbaşkanınca Geri Gönderilen Kanun

1.- 27.5.2005 Tarihli ve 5356 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun ve Anayasanın 104 üncü ve 175 inci Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi (1/1052) (Anayasa Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 10.6.2005)

Teklifler

1.- Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya'nın; 2809 Sayılı Yükseköğretim Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/519) (İçişleri; Plan ve Bütçe ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 8.6.2005)

2.- Konya Milletvekili Remzi Çetin ile 20 Milletvekilinin; Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 28.3.1983 Tarihli ve 2809 Sayılı Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelere Ek ve Geçici Maddeler Eklenmesine Dair Kanun Teklifi (2/520) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 8.6.2005)

3.- Konya Milletvekili Remzi Çetin ile 19 Milletvekilinin; Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna Bir Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/521) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 8.6.2005)

4.- Trabzon Milletvekilleri Mustafa Cumur, Kemalettin Göktaş ile 13 Milletvekilinin; Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/522) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 9.6.2005)

5.- Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu ile 8 Milletvekilinin; Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/523) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 9.6.2005)

6.- Sinop Milletvekili Cahit Can ile 65 Milletvekilinin; Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/524) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 9.6.2005)

7.- İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ile 23 Milletvekilinin; 5682 Sayılı Pasaport Kanununun 14. Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/525) (İçişleri Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 9.6.2005)

8.- Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan ile 23 Milletvekilinin; 2330 Sayılı "Nakdi Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında" Kanuna Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi (2/526) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 9.6.2005)

9.- Şanlıurfa Milletvekili M. Vedat Melik ile 4 Milletvekilinin; Bazı Kamu Personeline Tayin Bedeli Verilmesi Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi (2/527) (İçişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 9.6.2005)

10.- Tekirdağ Milletvekili Mehmet Nuri Saygun ile 23 Milletvekilinin; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılması Hakkında İçtüzük Teklifi (2/528) (Anayasa Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi: 9.6.2005)

11.- Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in; 6136 Sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkındaki Kanunun 7. Maddesinin Birinci Fıkrasının (4) Numaralı Bendinin (3) Alt Bendine (F) İbaresi Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/529) (İçişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 9.6.2005)

12.- Tekirdağ Milletvekili Mehmet Nuri Saygun'un; Muhtaç Durumdaki Ailelerin Çocukları ile İlköğretim Öğrencilerine Süt Yardımı Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/530) (İçişleri; Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 9.6.2005)

13.- Ordu Milletvekili Hamit Taşçı ile 19 Milletvekilinin; Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanuna Bir Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/531) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 9.6.2005)

14.- Gümüşhane Milletvekili Temel Yılmaz ile 11 Milletvekilinin; Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununa Bir Ek Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi (2/532) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 9.6.2005)

15.- Erzincan Milletvekilleri Tevhit Karakaya ile Talip Kaban'ın; Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/533) (Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Plan ve Bütçe Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 9.6.2005)

Rapor

1.- Trabzon Milletvekili Cevdet Erdöl ile 2 Milletvekilinin; Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu, Sağlık Personelinin Tazminat ve Çalışma Esaslarına Dair Kanun, Devlet Memurları Kanunu ve Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun ile Sağlık Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (2/506) (S. Sayısı: 934) (Dağıtma tarihi: 14.6.2005) (GÜNDEME)

Sözlü Soru Önergesi

1.- Antalya Milletvekili Osman ÖZCAN'ın, icra-iflas dairelerince tahsil olunan paraların özel bir bankaya yatırılmasına dair genelgeye ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1560) (Başkanlığa geliş tarihi: 6.6.2005)

Yazılı Soru Önergeleri

1.- Antalya Milletvekili Nail KAMACI'nın, işsizliği azaltmaya yönelik çalışmalara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6640) (Başkanlığa geliş tarihi: 1.6.2005)

2.- Tekirdağ Milletvekili Enis TÜTÜNCÜ'nün, Millî Eğitim Bakanlığınca Ankara'daki ilköğretim okullarına gönderilen bir ankete ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6641) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

3.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, yapılan atamalara ve atanan personel sayısına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6642) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

4.- İzmir Milletvekili Enver ÖKTEM'in, Ziraat Bankası, Halk Bankası, Vakıflar Bankası ve Türk Eximbank'ın 2002 yılından itibaren kullandırdığı kredilere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6643) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

5.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun açtığı ulusal marker temin ihalesine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6644) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

6.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, İzmir-Halkapınar Kapalı Spor Salonunun yapım ihalesine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6645) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

7.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, TBMM Yolsuzlukları Araştırma Komisyonunun hazırladığı rapordaki iddiaya ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6646) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

8.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, Özelleştirme İdaresinin Yarımca Porselen arazisini satışına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6647) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

9.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, MİT'in şahsına ait telefon konuşmalarını ve e-posta yazışmalarını izleyip izlemediğine ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6648) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

10.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, Ulaştırma Bakanlığından bir müsteşar yardımcısının, Gebze'de akaryakıt kaçakçılığına karıştığı iddialarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6649) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

11.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, Ayasofya Camiinin müze olarak kullanılmasına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6650) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

12.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'nun, görevden ayrılan bakanlara ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6651) (Başkanlığa geliş tarihi: 6.6.2005)

13.- Iğdır Milletvekili Dursun AKDEMİR'in, basında yer alan Kıbrıs'la ilgili bazı açıklamalarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6652) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

14.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, ABD tarafından güneydoğu illerinde uygulamaya konulduğu belirtilen Kadın Lider Geliştirme Programına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6653) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

15.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, dış yatırımlar sıralamasında Türkiye'nin konumuna ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6654) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

16.- İstanbul Milletvekili Kemal KILIÇDAROĞLU'nun, Ziraat Bankası'nın kayıp olduğu iddia edilen yatırım fonlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/6655) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

17.- Çanakkale Milletvekili İsmail ÖZAY'ın, Gökçeada'da istimlak edilen bazı yerlerle ilgili olarak AİHM'ne açılan davalara ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından yazılı soru önergesi (7/6656) (Başkanlığa geliş tarihi: 6.6.2005)

18.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, sözde Ermeni soykırımı iddialarıyla ilgili olarak yabancı ülkelerde alınan kararlara ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından yazılı soru önergesi (7/6657) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

19.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, Irak'taki Türkmenlerin sorunlarına ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından yazılı soru önergesi (7/6658) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

20.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde Türkiye aleyhine açılan davalara ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından yazılı soru önergesi (7/6659) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

21.- İstanbul Milletvekili Mehmet SEVİGEN'in, THY'nin 2003 yılında dağıttığı PAS biletlerine ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6660) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

22.- Konya Milletvekili Atilla KART'ın, Konya-İzmir ulaşımını sağlamak amacıyla TCDD ve THY'nin ulaştırma çalışmalarına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6661) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

23.- Diyarbakır Milletvekili Mesut DEĞER'in, 2003 yılında Diyarbakır'da yaşanan uçak kazası sonrası alınan tedbirlere ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6662) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

24.- Diyarbakır Milletvekili Mesut DEĞER'in, 2003 yılında Diyarbakır'da yaşanan uçak kazası sonrası THY'nin kaptan olma ve ekip oluşturma düzenlemelerine ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6663) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

25.- Diyarbakır Milletvekili Mesut DEĞER'in, 2003 yılında Diyarbakır'da yaşanan uçak kazası sonrası THY uçuş ekiplerine verilen eğitimlere ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6664) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

26.- Diyarbakır Milletvekili Mesut DEĞER'in, 2003 yılında Diyarbakır'da yaşanan uçak kazası sonrası havaalanlarında yapılan düzenlemelere ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6665) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

27.- Diyarbakır Milletvekili Mesut DEĞER'in, 2003 yılında Diyarbakır'da yaşanan uçak kazasının raporunda yer alan yolcu sayısına ve ödenen tazminata ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6666) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

28.- Diyarbakır Milletvekili Mesut DEĞER'in, 2003 yılında Diyarbakır'da yaşanan uçak kazası sonrası ödenen tazminat miktarlarına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6667) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

29.- Diyarbakır Milletvekili Mesut DEĞER'in, 2003 yılında Diyarbakır'da yaşanan uçak kazası sonrasında ödenen tazminatlar arasındaki farka ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6668) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

30.- Diyarbakır Milletvekili Mesut DEĞER'in, 2003 yılında Diyarbakır'da yaşanan uçak kazasına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6669) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

31.- Diyarbakır Milletvekili Mesut DEĞER'in, 2003 yılında Diyarbakır'da yaşanan uçak kazasıyla ilgili rapora ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6670) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

32.- Diyarbakır Milletvekili Mesut DEĞER'in, 2003 yılında Diyarbakır'da yaşanan uçak kazası nedeniyle ödenen tazminatlara ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6671) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

33.- Diyarbakır Milletvekili Mesut DEĞER'in, 2003 yılında Diyarbakır'da yaşanan uçak kazasıyla ilgili hazırlanan raporlara ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6672) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

34.- Diyarbakır Milletvekili Mesut DEĞER'in, Diyarbakır'a yeni bir havaalanı yapılıp yapılmayacağına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6673) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

35.- Diyarbakır Milletvekili Mesut DEĞER'in, 2003 yılında Diyarbakır'da düşen THY uçağına ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/6674) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

36.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Kütahya-Çavdarhisar Belediyesinin düzenleyeceği 7 nci Kültür ve Turizm Festivaline Bakanlığın katkısına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/6675) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

37.- Antalya Milletvekili Nail KAMACI'nın, Antalya Turizm İl Müdürlüğüne yapılan atamaya ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/6676) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

38.- Kırklareli Milletvekili Mehmet S. KESİMOĞLU'nun, Kırklareli Demirköy dökümhane kazısına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/6677) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

39.- Mardin Milletvekili Muharrem DOĞAN'ın, Hasankeyf'in tarihi ve kültürel değerlerinin korunması çalışmalarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/6678) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

40.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, Denizli İlinde halı satışı yapan esnaflara yönelik açıklamasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından yazılı soru önergesi (7/6679) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

41.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bursa Çevre Yoluna ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Abdüllatif ŞENER) yazılı soru önergesi (7/6680) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

42.- Yozgat Milletvekili Emin KOÇ'un, Star TV'nin gelirlerine ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Abdüllatif ŞENER) yazılı soru önergesi (7/6681) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

43.- Konya Milletvekili Atilla KART'ın, Adli Tıp Kurumundaki bazı sorunlara ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/6682) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

44.- İzmir Milletvekili Hakkı ÜLKÜ'nün, İzmir Buca Cezaevinin Aliağa Yeni Şakran Beldesine taşınmasına ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/6683) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

45.- İzmir Milletvekili Enver ÖKTEM'in, hayali ihracata ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/6684) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

46.- Konya Milletvekili Atilla KART'ın, Seydişehir Eti Alüminyum A.Ş.'nin özelleştirilmesine ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/6685) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

47.- İzmir Milletvekili Ahmet ERSİN'in, İzmir Efes Oteline ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/6686) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

48.- Iğdır Milletvekili Yücel ARTANTAŞ'ın, bazı kamu çalışanlarının maaş farklılıklarına ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/6687) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

49.- İstanbul Milletvekili Kemal KILIÇDAROĞLU'nun, Spor Toto'nun kamu kuruluşlarına aktarması gereken kaynakları ve vergileri eksik yaptırdığı iddialarına ilişkin Maliye Bakanından yazılı soru önergesi (7/6688) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

50.- Eskişehir Milletvekili Mehmet Vedat YÜCESAN'ın, Eskişehir İlindeki bazı hastanelerin uzman doktor ve donanım yetersizliğine ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/6689) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

51.- Muğla Milletvekili Ali ARSLAN'ın, Düzce'de aile hekimliği pilot uygulamasına ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/6690) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

52.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, ATO ve Tıp Kurumunun birlikte hazırladığı ilaçlarla ilgili bir rapora ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/6691) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

53.- Manisa Milletvekili Ufuk ÖZKAN'ın, bakanlıkça Ankara'daki ilköğretim okullarına gönderilen bir ankete ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6692) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

54.- İzmir Milletvekili Türkan MİÇOOĞULLARI'nın, uygulamalı din dersleri eğitimine ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6693) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

55.- Bursa Milletvekili Mustafa ÖZYURT'un, Ankara'daki ilköğretim okullarında uygulandığı iddia edilen bir ankete ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6694) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

56.- Yalova Milletvekili Muharrem İNCE'nin, Ankara'da bazı okullarda yapıldığı iddia edilen anket çalışmasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından yazılı soru önergesi (7/6695) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

57.- Ordu Milletvekili İdris Sami TANDOĞDU'nun, 2004-2005 yıllarında Ordu İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/6696) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

58.- Giresun Milletvekili Mehmet IŞIK'ın, Giresun-Aksu deresi üzerinde bir hidroelektrik santral projesi olup olmadığına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından yazılı soru önergesi (7/6697) (Başkanlığa geliş tarihi: 6.6.2005)

59.- Konya Milletvekili Atilla KART'ın, Gökpınar-Uzunbeyli yolunun onarımına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6698) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

60.- Konya Milletvekili Atilla KART'ın, Konya-Kulu-Tavşançalı Beldesinde değerlendirilemeyen bir okul binasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6699) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

61.- Ankara Milletvekili Mehmet TOMANBAY'ın, Ankara Büyükşehir Belediyesinde ve metropol ilçelerinde toplanan bağışlara ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6700) (Başkanlığa geliş tarihi: 6.6.2005)

62.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, ATO'nun hazırlattığı Faili Meçhuller Raporuna ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6701) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

63.- İstanbul Milletvekili Ahmet Güryüz KETENCİ'nin, Adana-Ceyhan-Birkent Belediyesi tarafından kesildiği belirtilen okaliptüs ağaçlarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6702) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

64.- Adıyaman Milletvekili Mahmut GÖKSU'nun, uyuşturucu ve madde bağımlılığına ve alınan önlemlere ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6703) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

65.- Ardahan Milletvekili Ensar ÖĞÜT'ün, Ardahan-Hanak-İncedere Köyü camiinin ek ödenek ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanından (Mehmet AYDIN) yazılı soru önergesi (7/6704) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

66.- İzmir Milletvekili Enver ÖKTEM'in, kamu kurum ve kuruluşlarında işe alınan personele ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından (Mehmet Ali ŞAHİN) yazılı soru önergesi (7/6705) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

67.- İzmir Milletvekili Hakkı ÜLKÜ'nün, Bergama-Ovacık Köyü yakınlarındaki altın madeninin yeniden açılmasına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından yazılı soru önergesi (7/6706) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

68.- Giresun Milletvekili Mehmet IŞIK'ın, Giresun-Sivas Karayolunun geliştirilmesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/6707) (Başkanlığa geliş tarihi: 6.6.2005)

69.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, TRT'nin yaptırdığı bir ankete ilişkin Devlet Bakanından (Beşir ATALAY) yazılı soru önergesi (7/6708) (Başkanlığa geliş tarihi: 3.6.2005)

70.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, yıllar itibariyle ithalat ve ihracat miktarlarına ilişkin Devlet Bakanından (Ali BABACAN) yazılı soru önergesi (7/6709) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

71.- Antalya Milletvekili Osman ÖZCAN'ın, Rusya'nın yaş sebze ve meyve alımını durdurmasıyla yaşanan sorunlara ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/6710) (Başkanlığa geliş tarihi: 7.6.2005)

Meclis Araştırması Önergeleri

1.- Adana Milletvekili Atilla BAŞOĞLU ve 20 Milletvekilinin, kaçak işçi çalıştırılmasıyla ilgili iddiaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/287) (Başkanlığa geliş tarihi: 9.6.2005)

2.- Ardahan Milletvekili Ensar ÖĞÜT ve 22 Milletvekilinin, Bakü-Tiflis-Ceyhan Boru Hattının geçtiği illerde yaşayan vatandaşların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/289) (Başkanlığa geliş tarihi: 9.6.2005)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.00

14 Haziran 2005 Salı

BAŞKAN: Başkanvekili Ali DİNÇER

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Mehmet DANİŞ (Çanakkale)

BAŞKAN - Türkiye Büyük Millet Meclisinin 111 inci Birleşimini açıyorum.

III.- Y O K L A M A

BAŞKAN - Elektronik cihazla yoklama yapacağız.

Yoklama için 3 dakika süre vereceğim. Sayın milletvekillerinin oy düğmelerine basarak salonda bulunduklarını bildirmelerini, bu süre içerisinde elektronik sisteme giremeyen milletvekillerinin, salonda hazır bulunan teknik personelden yardım istemelerini, buna rağmen sisteme giremeyen üyelerin ise, yoklama pusulalarını, görevli personel aracılığıyla, 3 dakikalık süre içerisinde Başkanlığa ulaştırmalarını rica ediyorum.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN - Değerli milletvekilleri, toplantı yetersayısı vardır; görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce üç sayın milletvekiline gündemdışı söz vereceğim.

Gündemdışı ilk söz, soğan ve buğday üreticilerinin sorunları hakkında söz isteyen Ankara Milletvekili Sayın Yılmaz Ateş'e aittir.

Buyurun Sayın Ateş. (CHP sıralarından alkışlar)

IV.- BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GÜNDEMDIŞI KONUŞMALAR

1.- Ankara Milletvekili Yılmaz Ateş'in, buğday ve soğan tarımı ile üreticilerinin içinde bulunduğu sorunlara ve bu konuda alınması gereken önlemlere ilişkin gündemdışı konuşması

YILMAZ ATEŞ (Ankara) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Sayın milletvekilleri, bütün üreticilerimizin kendine özgü sorunları vardır. Ancak, özellikle buğday ve soğan üreticileri de son yıllarda çok büyük bir mağduriyetle karşı karşıya kalmışlardır. Bu mağduriyetin altında, sayın bakanlarımızın belki olumlu gayretleri vardır; ama, maalesef, bu olumlu gayretlere rağmen, son yıllarda iktidara gelenler, Türkiye'yi hortumlayanların, bankaları soyanların Türkiye'ye ödettiği bedeli, onlar da, maalesef, üretici ve köylüye ödetmektedirler.

BAŞKAN - Yılmaz Bey, bir dakika...

Arkadaşlar, değerli milletvekilleri; kürsüdeki sayın milletvekilini, değerli milletvekilini dinlemek zor; uğultu var. Konuşmalar kesilirse, sükûnet sağlanırsa daha etkin, daha verimli çalışma yapabiliriz, Sayın Ateş'i daha rahat dinleriz.

Buyurun Sayın Ateş.

YILMAZ ATEŞ (Devamla) - Bunun nedeni de, ülkeyi batıranların, hortumlayanların ülkeye ödettiği maliyeti, maalesef, son yıllardaki iktidarlar da üreticilere ödetmektedirler; çünkü, özellikle uluslararası kuruluşların bu iktidarlara karşı dayattığı politika, üreticiden, köylüden, çiftçiden, işçiden, memurdan, dargelirli vatandaştan çıkarılmaktadır. Oysa, ülkeyi bu olumsuz koşullara sürükleyenler, yine, ellerini, kollarını... Ve o meşhur, zevkli hayatlarını sürdürmektedirler.

Değerli arkadaşlar, buğdayın 2005 maliyet fiyatı 404 000 liradır. Buna rağmen, maalesef, Toprak Mahsulleri Ofisi, tabanfiyatı açıklamayarak, yeniden, buğday üreticisini, bu maliyet fiyatının da altında, yeni sezonda da buğdayını satmak, elden çıkarmak durumuyla karşı karşıya bıraktı.

Maalesef, üreticinin alım gücü her geçen gün azalmaktadır; mazota göre yüzde 61, traktördeyse yüzde 32 oranında alım gücünü kaybetmiştir. İktidarın bu olumsuzluğu önleyebilmesinin yolu, bence, şuna dikkat etmekten geçmektedir: Geçen yıl, 100'ü aşkın alım merkezi kapatıldı ve üretici, toplayıcıların insafına bırakıldı. İktidar, bu dönemde, bu 100'ü aşkın alım merkezini yeniden açmalıdır; Toprak Mahsulleri Ofisi, ürün alımlarını peşin yapmalı, vadeli alımlardan dolayı oluşan fiyat düşüşlerini önlemelidir.

Sayın milletvekilleri, soğan üreticisi çok daha perişan bir durumdadır. Ankaramız da önemli soğan merkezlerinden biridir. Sadece Polatlı İlçemizde, bu yıl, 150 000 ton soğan, maalesef, alıcı bulamayarak, derelere ve meralara döküldü; şu anda, Polatlı'nın dereleri de, meraları da, arazisi de soğan çöplüğüyle karşı karşıya kaldı. Soğanın maliyeti 80 ile 120 000 lira arasında değişmektedir. Üretici depo parası ödememek için fiyatını 15 000 liraya düşürmesine rağmen, maalesef, alıcı bulamadı. Şu anda, Polatlı'da üretilen soğanlar, derelere ve meralara terk edildi.

Değerli arkadaşlar, soğan üreticilerinin bu uygulamadan ötürü uğradığı zarar 25-30 trilyon liradır. Maalesef, hükümetten, bu konuda, olumlu bir destek de görmemişlerdir. Eğer, bu böyle devam edersе, soğan üreticisi olan diğer illerde de -Hatay, Adana gibi illerde de- büyük zararlar oluşacaktır.

Bunu önlemenin yolu, bir an önce üretici birlikleri oluşturulmalı, spekülatif amaçlı soğan ekimi önlenmelidir. Üretimden tüketime kadar var olan kayıtdışılık mutlaka önlenmelidir. Şekerpancarı kotaları da artırılarak, soğan ekimi sınırlandırılmalıdır.

Değerli arkadaşlar, bir dönem Türkiye'nin efendisi olan köylüler, son yıllarda -yalnız bu hükümet döneminde değil, daha önceki hükümetler döneminde de- uygulanan politikalar nedeniyle, toplumun efendisi olmak bir yana, maalesef, Kunta Kintesi durumuna düşmüşlerdir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Ateş, sükûneti sağlamak için çaba gösterirken vaktinizi aldık; o yüzden, size 2 dakika daha süre veriyorum; lütfen, 2 dakika içinde toparlayın.

YILMAZ ATEŞ (Devamla) - Peki; teşekkür ederim Sayın Başkan.

Televizyonları yok, gazeteleri yok; o nedenle, kendi sorunlarını halka anlatamıyorlar. Sorunlarını anlatmak için Sayın Bakana, Sayın Başbakana başvurdukları zaman da, maalesef, horlanmışlardır ve hak etmedikleri bir muameleyle karşı karşıya kalmışlardır.

Bu vesileyle, bu üreticilerimizin sorunlarına hükümetimizin daha duyarlı yaklaşmasını diliyorum. İkibuçuk yıl Tarım Bakanı olarak görev yapan Sami Güçlü'ye katkılarından ötürü teşekkür ediyorum, yeni Sayın Bakana da başarılar diliyorum.

Yüce Meclisi, tekrar, saygıyla selamlıyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN - Süreye uyma konusunda gösterdiğiniz titizlikten ve duyarlılıktan dolayı teşekkür ederim.

Değerli milletvekilleri, gündemdışı ikinci söz, çay üreticilerinin sorunları hakkında söz isteyen Niğde Milletvekili Mahmut Uğur Çetin'e aittir.

Buyurun Sayın Çetin. (AK Parti sıralarından alkışlar)

2.- Niğde Milletvekili Mahmut Uğur Çetin'in, ülkemizdeki çay üretiminin son durumu ile üreticilerinin sorunlarına ve kaçak çayın sektör için olumsuz etkilerine ve bu konuda alınması gereken önlemlere ilişkin gündemdışı konuşması

MAHMUT UĞUR ÇETİN (Niğde) - Sayın Başkan, Yüce Meclisimizin değerli üyeleri; Türkiye'de çay üretimi, çay üreticisinin sorunları ve özellikle de kaçak çayla ilgili yapılması gerekenler konusunda gündemdışı söz almış bulunmaktayım; bu vesileyle, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Ülkemizde çay tarımı, 204 000 üretici tarafından, 767 000 dekar sahada, küçük aile işletmeciliği şeklinde yapılmaktadır. Çay tarımı ve ticareti, Doğu Karadeniz Bölgesi ekonomisinde çok önemli bir yer tutmakta, dengeli gelir dağılımı sağlamakta, istihdam yaratarak, bölgesel göçün azalmasında rol oynamaktadır. Ülke ekonomisine ise 300 000 000 dolarlık kaynak yaratmakta, 1 000 000 insanın ise geçim kaynağını teşkil etmektedir.

Ekolojik şartlar nedeniyle, dünyada çay hasadı ve kuru çay üretimi 9 - 11 ay devam ederken, ülkemizde 5 - 6 ay yapılmaktadır. Mayıs ayında başlayan hasat, ekim ayında son bulmaktadır. Üretimle ilgili harcamaların ve yaş çay bedeli ödemelerinin büyük bir bölümü bu zaman diliminde gerçekleşmektedir. Buna mukabil, üretilen çayın pazarlaması, bir yıla tekabül etmektedir.

Ülkemizde kamu ve özel sektörün satın aldığı yaş çay yaprağı miktarı 850 - 900 bin ton, üretilen kuru çay miktarı 180 - 190 bin ton, yurtiçi tüketim miktarı 150 - 160 bin ton arasındadır. Bu durumda, tüketim fazlası 30 - 40 bin ton çayın ihraç edilmesi gerekmektedir.

Dünyada çay üretimi, az gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerde yapılmaktadır. Bu ülkelerin büyük çoğunluğunda üretim maliyetleri oldukça düşüktür. Ülkemizde ise, kuru çay maliyeti, diğer üretici ülkelerin maliyetlerinin çok üzerinde gerçekleşmektedir. Diğer üretici ülkelere göre, üreticilere ödenen hammadde fiyatı 3 kat, personel gideri 5 kat, üretim maliyeti ise 4 - 5 kat daha fazladır.

Türkiye, çay tarım alanlarının genişliği bakımından dünyada üretici ülkeler arasında 6 ncı sırada, kuru çay üretimi yönünden 5 inci sırada, yıllık kişi başına tüketim bakımından ise İrlanda'yla birlikte 1 inci sırada yer almaktadır. Dünyada başlıca çay üreten ülkeler sırasıyla; Hindistan, Çin, Srilanka, Kenya, Endonezya ve Türkiye'dir. Çaykurun 46, özel sektörün 230 adet yaş çay işleme fabrikası bulunmaktadır. Toplam fabrika sayısı, ülkemizde 276'dır. Çaykurun üretim kapasitesi 6 700 ton, özel sektörün ise 8 700 tondur.

Değerli milletvekilleri, ben, Niğde Milletvekili olarak, daha önce Niğde'nin elmasını ve patatesini gündemdışı konuşmamda gündeme getirmiştim; fakat, benim bugün özellikle burada vurgulamak istediğim, çay ve çay üreticilerinin sorunlarından daha ziyade olarak, çay sektörünü olumsuz yönde etkileyen en önemli faktörlerden biri olan yabancı menşeli, halk tabiriyle, kaçak çaylar üzerine olacaktır.

Bu çaylar, ülkemize bellibaşlı dört yoldan girmektedir. Birincisi, bu çayların, doğu ve güneydoğu illerimizden sınır ticareti yoluyla; ikincisi, zatî eşya muafiyeti yoluyla; üçüncüsü, ithalat yoluyla; dördüncüsü, sınır illerimizden kaçakçılık yoluyla ülkemize girmekte olduğu bilinmektedir.

Transit ticaret adı altında, özellikle doğu ve güneydoğu illerinden, kamyon, tanker ve TIR gibi araçların belli bölümlerinde yabancı menşeli çayların yurda kaçak olarak girdiği ve bu çayların bir kısmının paketlenerek, diğer kısmının ise, açıkta, dökme olarak içpiyasaya pazarlandığı ve sadece bu yolla giren çayın parasal değerinin yaklaşık 60 trilyon olduğu bilinmektedir. Günde, takriben 1 000 tankerin giriş-çıkış yaptığı sınır kapılarından yılda yaklaşık 25 000 ton kadar çayın, ülkeye bu yolla sokulduğu bilinmektedir.

Diğer önemli bir sorun da, dahilde işleme izin belgesi kapsamında yurda giren kaçak çaylardır. Son dönemlerde bazı firmalar, ithal edecekleri düşük kıymetli çayları yerli çaylarla karıştıracaklarını beyanla, dahilde işleme izin belgesi alarak yurt içerisinde paketleme yapmaktadırlar. Bu şekilde, hassas ürünler kapsamına alınan çayın, asgarî yüzde 50 oranlı karışımı yapılarak tekrar ihracı hedeflenmiştir; ama, bu da mümkün olmamıştır.

Netice itibariyle, çayın, dahilde işleme izin belgesindeki hassas ürünler kapsamından çıkarılarak, yasak ürünler kapsamına alınması gerekmektedir. Bu hususta, İhracat Genel Müdürlüğü nezdinde gerekli girişimlerde bulunulduğunu sevinerek öğrenmiş bulunmaktayım.

Burada asıl mesele, Türkiye'ye giren kaçak çay satışının yarattığı ekonomik kayıp ve tahribattan çok, insanımızın sağlığı üzerindeki ölümcül etkileri önemlidir. Türkiye'de insanımızın, sudan sonra en çok tükettiği sıvı içecek, çaydır. Çay, insanımızın müptelası olduğu, tiryakisi olduğu müstesna içeceklerdendir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Çetin, 1 dakikalık eksüre veriyorum; lütfen, tamamlayın.

MAHMUT UĞUR ÇETİN (Devamla) -Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Özellikle Güneydoğu Anadolu Bölgemizde kaçak çay içme alışkanlığı çok yaygındır. Son dönemde, konuyla ilgilenen bilim adamlarının her türlü uyarılarına rağmen, kanserojen madde ihtiva eden kaçak çay tüketiminin her geçen gün artarak devam etmesi, insan sağlığımız açısından çok önemli bir tehdit oluşturmaktadır. Bu konuda, özellikle Karadeniz Teknik Üniversitesi İç Hastalıkları Ana Bilim Dalınca yapılan araştırmanın sonuçları tüyler ürperticidir. Raporda, kaçak çaydaki katkı maddenin, özellikle de çaya dem ve koku veren boyar maddenin kansere yol açtığı öne sürülüyor. Su bazlı anilin boyalarla ve Türk gıda kodeksine uygun olmayan esans ve tatlandırıcılarla oluşturulan çayın kaçak rakıdan daha tehlikeli olduğu belirtiliyor. Kaçak ve sahte rakının hemen, kaçak çayın ise yavaş yavaş öldürdüğü belirtiliyor.

Harran Üniversitesinde yapılan bir araştırmada, kaçak çayda bulunan su bazlı anilin boyanın hamilelik sırasında B-12 vitamin eksikliği meydana getirdiği, yeni doğan çocuklarda meningosel doğumsal anormallik hastalığına yol açtığı belirtilmektedir. Bu hastalık yüzünden, beyin omirilik suyu yeni doğan çocukların bazılarında sırt ve bel bölgelerinde toplanmaktadır. Sadece Şanlıurfa'da son bir yıl içinde 100'den fazla çocuğun bu hastalık nedeniyle ameliyat edildiği belirtilmektedir. Bu konuda, özellikle Güneydoğu Anadolu halkı bilinçlendirilmeli ve uyarılmalıdır. Şu an dünyanın en güvenilir ve insan sağlığına en faydalı çayı, Çaykurun ürünü olan çaylardır. Burada Çaykura düşen, özellikle güneydoğu insanımızın damak ve ağız tadına hitap edecek Türk gıda kodeksinin 19 uncu maddesine uygun olarak yeni bir ürünü acilen geliştirmesidir. Bu imkânlar şu an Çaykur bünyesinde mevcuttur. Özellikle, kanser, kısırlık ve hamilelerde düşük ve sakat doğuma neden olan kaçak çay içiminin önüne derhal geçilmeli, halk bu konuda bilinçlendirilmeli, uzmanların "sahte ve kaçak rakı hemen, kaçak çay ise yavaş yavaş öldürüyor" uyarısına kulak verilmeli diyor ve bu vesileyle gerekenin yapılmasını belirtiyor, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN - Bir hatırlatma yapmak gerekiyor.

"Sağlıklı ürünler, Çaykur ürünleri" dediniz. Çok başarılı -çay sanayiinde- özel sektörümüz de var. Onlar da, Türk gıda kodeksine göre denetim altında üretim yapıyorlar. Çaykur gibi onların ürünlerini de sağlıklı kabul etmek gerekiyor, hariç tutmamakta yarar var.

Şimdi, gündemdışı üçüncü söz, vergideki kayıtdışı ekonomiyle ilgili söz isteyen Mersin Milletvekili Vahit Çekmez'e aittir.

Buyurun Sayın Çekmez. (CHP sıralarından alkışlar)

3.- Mersin Milletvekili Vahit Çekmez'in, kayıtdışı ekonominin boyutları ile toplum üzerindeki etkilerine ve bu konuda alınması gereken tedbirlere ilişkin gündemdışı konuşması ve Maliye Bakanı Kemal Unakıtan'ın cevabı

VAHİT ÇEKMEZ (Mersin) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; kayıtdışı ekonomi ve yarattığı sorunları sizlerle paylaşmak ve bu soruna Yüce Meclis çatısı altında bir çözüm aramak amacıyla gündemdışı söz almış bulunmaktayım; bu vesileyle, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, Türkiye'de yaklaşık 13 000 000 kişi kayıtdışı çalışmaktadır. Bu sayı, uygulanan ekonomik programlarla giderek artış göstermekte ve kayıtdışı işçilik ile kayıtdışı ekonomik alan hızla gelişmektedir.

Kayıtdışını vergi altına almak konusunda çok iddialı konuşanlar, bugüne kadar önleyecek somut uygulamada bulunmamıştır. Ne yapmıştır; maalesef, esnaf ve sanatkârlar ya da genel anlamıyla mükellefler, vergi elemanları tarafından matrah artırma yönünde zorlamaya tabi tutulmuşlardır.

Değerli milletvekilleri, son zamanlarda uygulamaya konulan KDV oranlarının düşürülmesiyle, esnafımızın şikâyetleri belli oranda azalacak diye düşünülüyor. KDV oranlarının düşmesiyle vergi gelirlerinin artacağı hesaplanıyor. Hatta, "kayıtdışı ekonomiyi kayıt altına almaya başladık" deniliyor. Bütçeyi IMF'nin hazırladığı bir ülkede, kayıtdışı ekonominin nasıl kayda alındığını hep beraber göreceğiz.

Denk bir bütçe yapmadan, istikrarlı bir ekonomi kurmadan, sürekli borç alıp, sürekli faiz ödeyerek mi bu başarılacak?! Hepimiz biliyoruz ki, kayıtdışında bırakılan gelirler, ülkemiz açısından son derece önemlidir. Vergi oranlarını indirirken, denetim mekanizmasını da çalıştırmak, çağdaş bir denetim mekanizmasını kurmak gerekmektedir. Gelir idaresinin yeniden yapılanmasıyla bu ne derece başarılacak, onu da göreceğiz.

Geride bıraktığımız 2004 yılı "kayıtdışılıkla mücadele yılı" olarak kabul edilmişti. Aslında, kayıtdışılıkla mücadelede her yurttaşın görev üstlenmesi ve en azından kendi durumunu gözden geçirmesi bir vatandaşlık görevidir diye düşünüyorum. Ancak, ülkemizdeki gerçekler şunu gösteriyor: Türkiye'de bordro mahkûmları olarak adlandırılan işçi ve memurlar dışında kalan herkes, maalesef, vergi kaçırıyor. Vatandaşlarımız, harcamalarını belgelendirmek suretiyle, kayıtdışıyla mücadeleye destek olmalıdır; çünkü, her kayıtdışı işlem demek, bu işleme muhatap olanlar yanında, vergisini ödeyen mükellef açısından üzerinde durulması gereken bir konudur. Kayıtdışı ekonomi resmî kayıtlara girmediği sürece, ekonominin gerçek boyutunu ve ekonomik büyüklükleri saptamak mümkün değildir. Örneğin, kayıtdışı ekonominin gerçek boyutu bilinmeden, işsizlik oranı, kamu kesiminin büyüklüğü gibi oranları doğru olarak saptamak, buna bağlı olarak ekonomik sorunlara doğru teşhis koymak da mümkün değildir.

Değerli milletvekilleri, hepimizin de bildiği üzere, kayıtdışı ekonominin ciddî zararları söz konusudur; bu zararlar, rakamsal verileri saptırmasından ekonomi politikalarını çarpıtmasına kadar geniş bir yelpazenin içinde yer alır. Rakamsal verilerin saptırılması sonucunda, gayri safî millî hâsıladan başlayarak, bir dizi veri, eksik ya da yanlış olarak hesaplara yansıtılmış olur. Bunun sonucunda, örneğin, ülkelerdeki kamu kesiminin hacmi ve vergi yükü, gerçek boyutlarından yüksek çıkar; dışticaret ve döviz hareketleri tam olarak izlenemez ve bunların doğal sonucunda da, anlamlı ve isabetli para ve maliye politikaları geliştirilemez.

Değerli arkadaşlarım, kayıtdışı ekonomi, dünya üzerinde birçok ülkeyi tehdit eden bir gelişme arz etmektedir. Küreselleşme olgusuyla birlikte, teknolojik gelişmenin sağladığı kolaylıklarla, ekonomik olayların izlenmesinde ortaya çıkan zorluklar, âdeta, bu alanı özendirir olmuştur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - 1 dakikalık eksüre veriyorum; lütfen tamamlayın.

VAHİT ÇEKMEZ (Devamla) - Bu bağlamda, kayıtdışı ekonomi, yarattığı sosyal sorunlara ek olarak, vergilendirilmeyen alan olması yönüyle kamu gelirinde önemli kayıplara neden olurken, ekonominin etkin bir şekilde işleyişini de engellemektedir. Şayet, bununla mücadelede başarılı olunmazsa, yapılacak yeniliklerin yaşama geçirilmesi imkânsız görünüyor.

Ekonomik işlemlerin kayıt altına alınması ve izlenmesi, sadece vergisel bir sorun olarak görülmemelidir; eğer, olay sadece vergicilik açısından önplana alınırsa, bu takdirde, esas kayıtdışılığı yaratan diğer unsurlar gözardı edilebilir. Günlük yaşamda, özellikle belgesiz iş yapmayı alışkanlık haline getirenler, öncelikle, kendi hukuklarını korunamaz hale getirmektedirler. Bu açıdan, öncelikle, belge kullanımına ilişkin düzenlemeleri vergi yasaları dışında da aranır hale getirmekte yarar bulunmaktadır. Ülkemizde kayıtdışının gayri safî millî hâsılanın yüzde 30'una ulaştığı görülüyor. Bu oran gelişmiş ülkelerde yüzde 10'larda. Herhalde bu oran, içinde bulunduğumuz vahameti açıkça gözler önüne seriyor. Bu rakamlarla bizi Avrupa Birliğine nasıl alacaklar?!

Değerli milletvekilleri, kayıtdışı gelirin vergilendirilmesi ve kayıt altına alınması için, tüm giderlerin deftere işleme esasının getirilmesi gerekmektedir. Bu sistem, asgarî ücretlileri, emeklileri, vergi mükelleflerini üretim ve hizmet erbabı ile tüm üreticileri ve tüketicileri hedef almalıdır. Bu proje, kayıtdışı ekonominin kayıt altına alınmasının, tüm giderin kayıt altına alınmasıyla başarılabileceği bir sistemdir. Giderlerin belgelendirilmesinin teşvik edilmesi gerekmektedir. Bu sistemde, tüketici, yaşam standardı çerçevesinde yapacağı harcamalarını KDV ödeyerek belgelendirirken, üretici gelirinin kayıtdışı olmasını önleyecektir.

Kayıtdışının kayıt altına alınarak ekonomiye kazandırılması yönünde yapılan çalışmalara katkıda bulunan herkese teşekkür ediyor, hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Maliye Bakanı Sayın Kemal Unakıtan, Hükümet adına, son konuşmacı Sayın Vahit Çekmez'in konuşmasına yanıt verecektir.

Buyurun Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; biraz önce Sayın Milletvekili Vahit Çekmez Beyin kayıtdışıyla ilgili yapmış olduğu konuşmaya cevap vermek için huzurlarınıza gelmiş bulunuyorum.

Önce, böyle önemli bir konuyu dile getirdiği için Vahit Beye teşekkür ediyorum.

Bildiğiniz gibi, kayıtdışı, bugün ekonomimizin en büyük problemlerinden bir tanesidir. Bu problemi çözmek için, Hükümetimiz, geldiği günden beri yoğun olarak çalışmaktadır. Değerli arkadaşlar, tabiî, maliye politikalarının ekonomi politikalarıyla uyumlu olması lazım; yani, maliye politikası ayrı, ekonomi politikası ayrı diye bir şey söz konusu olamaz. Ayrıca, maliye politikalarının ekonomik gelişmeyi sağlayıcı bir yönde olması lazım, onu önleyici bir yönde, ona köstek olucu bir durumda olmaması lazım.

Daha önce, hepinizin bildiği gibi, maliye politikaları, ekonominin gerçeklerinin dışında bazı uygulamaları sahneye koymuştur, ortaya koymuştur. Biz, hükümet olur olmaz, ekonominin gelişmesiyle taban tabana zıt olan bazı kanunları kaldırdık ve ondan sonra vergi barışını getirdik.

Vergi barışı, hakikaten toplumumuzun ihtiyaç duyduğu çok önemli bir kanundu ve onunla, devletimiz mükellefiyle barıştı ve birçok ihtilaflarımız ortadan kalktı, bundan sonra, hükümet, Maliye, kayıtdışıyla daha iyi mücadele edebilir duruma geldi.

Nasıl oldu o; binlerce, yüzbinlerce dosya, birikmiş, ihtilaflı bir haldeydi, Maliye, onları takip etmekten, kendi özel, günlük takiplerini yapamaz bir hale gelmişti; bir defa, onlar tamamen kaldırıldı, herkes günlük işine bakmaya başladı. Cari denetimler tamamen aksamıştı, bu cari denetimler artık etkin bir şekilde uygulanmaya başladı ve kayıtdışıyla ilgili olarak, biz, bir strateji planı da hazırladık, o strateji planını da kamuoyuyla paylaştık; ama, son zamanlarda görüyorum ki, bazı kesimler, acaba o strateji planı neymiş diye bana sorup duruyorlar; onu, herhalde, bir kere daha kamuoyuyla paylaşma ihtiyacımız var.

Değerli arkadaşlar, kayıtdışı ekonomiyle uğraşmak köklü bir iştir; yani, sadece denizin üstünde görünenler değil, onun altındakilerle de uğraşmak mecburiyetimiz var, köklü çözümler getirmek mecburiyetimiz var ve bu köklü çözümlerle de kalıcı çözümlere ulaşmak mecburiyetindeyiz. Bununla ilgili, mesela, biz, çok önemli bir adım attık; Gelir İdaresini kurduk. Çok yakında, Yüce Meclisinizin kabul ettiği Gelir İdaresi Kanunu Tasarısı kanunlaştı ve şu anda tatbikata geçmiş bulunuyor. Bununla ne yapıyoruz biz; Gelir İdaresini daha etkin bir hale getiriyoruz ve artık, biliyorsunuz, biz, teknoloji çağında yaşıyoruz; ama, bugüne kadar bizim vergi idarelerimiz, vergi dairelerimiz, maalesef, teknolojik altyapısından yoksun olarak çalışıyordu ve düşünün, işi gücü vergi dairesinin, beyanname almaktan başka bir şey değildi. Öyle yoğun bir beyanname alınıyordu ki, ben biliyorum, beyanname alma, hele hele vergilerin yatırılmasının veyahut beyanname verilmesinin son günü geldiğinde öyle bir hücum oluyordu ki vergi dairelerine, vergi dairelerinde o işi

nasıl yapalım derken, o sıkıntıdan, iş yoğunluğundan bayılanlar oluyordu, hastaneye kalkan memurlarımız vardı; ama, şimdi, artık, önemli bütün vergi dairelerini otomasyona bağlamış bulunuyoruz. Bu sene sonu itibariyle otomasyona bağlanmamış önemli vergi dairemiz kalmayacak. Aşağı yukarı büyük bir kısmını da tamamlamış bulunuyoruz. Bu yetmedi; ayrıca, artık, e-beyanname alıyoruz; yani, elektronik ortamda beyannameleri kabul ediyoruz. Eskisi gibi vergi dairelerinin önünde kuyruklar yok ve geçen sene ekim ayında başladık elektronik ortamda beyanname almaya; ilk 34 000 beyanname verildi. Şimdi, mayıs sonu itibariyle bu rakam 5,5 milyonu geçti ve burada, mükelleflerimize de ben huzurunuzda teşekkür etmek istiyorum. Böyle gelişmeye çok güzel uyum sağladı mükelleflerimiz ve bu teknolojik gelişme sayesinde şimdi hem mükelleflerimiz rahat ediyor; kimse vergi dairelerine gelmiyor, günlerini, saatlerini oralarda geçirmiyor ve adamları oralarda kalmıyor, birsürü masraflara girmiyorlar, sadece elektronik ortamda beyannameleri veriliyor.

Bununla da kalmadık; ayrıca veritabanı geliştiriyoruz. Türkiye'de ilk defa mükelleflerin veritabanları gelişiyor. Bu ne demek oluyor; bundan sonra mükelleflerimizin bütün para ve mal hareketleri otomatik olarak kontrol ediliyor ve icabında, bunlar, denetim elemanlarının da hizmetine açılıyor, bir mükellefin para hareketleri veya mal hareketleri anında takip edilmeye başlandı. Bunlar hep yenilikler, bunlar yaptıklarımız ve ayrıca, auditing sistemimizi de, yani, murakabe sistemimizi de gittikçe daha fazla kuvvetlendiriyoruz, her sene 400-500 civarında vergi denetmeni alıyoruz, daha fazlasını da kaldıramıyoruz; çünkü, onları da eğitmek mecburiyetimiz var ve yine, 8 milyarın üzerindeki paraların bugün bankalardan havale edilmesi mecburiyetini getirdik. Bunları yapmayanlara da, ayrıca, cezalar öngördük.

Şimdi, yeni bir şey daha var; yakında bütün benzin istasyonlarına yazar kasa takıyoruz ve bununla ilgili olarak teknolojik bazı sıkıntılarımız vardı, o sıkıntılar giderilmiş bulunuyor. Yakında bunların uygulamasına da geçeceğiz. Bunda da hiç taviz vermeye niyetimiz yoktur ve bunun dışında, bakınız, şimdi, ziraî kesimde de, biz, biliyorsunuz, prim sistemini getirdik. İlk defa buğdaya prim ödüyoruz biz. Daha önce pamuğa prim ödeniyordu, ayçiçeğine prim ödeniyordu; şimdi, daha fazla kesimlere prim ödeyeceğiz. Primi almak isteyen bizim çiftçilerimiz, aynı zamanda, müstahsil makbuzlarını da göstermek mecburiyetinde; yani, ben bu kadar üretim yaptım bu kadarı da sattım diye göstermek mecburiyetinde.

Değerli arkadaşlar, Hükümetimizin takip ettiği ekonomik politikaların neticesinde, ülkemizde, biliyorsunuz, hem enflasyon düştü hem faizler düştü, yatırımlar arttı ve ülkeye bir güven geldi, istikrar geldi. Bundan önce, biliyorsunuz, devletin çıkardığı tahvillerden alınan faizlerden vergi alınamıyordu. Neden alınamıyordu; çünkü, ekonomik istikrar henüz sağlanamadığı zamanlarda öyle bir ürkeklik vardı ki, eğer, biz vergi getirirsek faizler yükselir, faizlerin yükselmesi yine bütçeyi etkileyeceğinden dolayı o kesime herhangi bir vergi, maalesef, getirilemiyordu. İlk defa, Hükümetimiz, 2006'dan itibaren uygulanmak üzere, bütün sermaye kazançlarına -faiz, repo gelirleri, menkul sermaye iradı ne varsa hepsine- adaletli bir şekilde, hiçbir kesimi dışarıda bırakmamak kayıt ve şartıyla ve herkese eşit olarak yüzde 15 vergi getirdi. Bu vergiyi de, beyanname vermek suretiyle, bazı sıkıntılar meydana gelmesin diye stopaj suretiyle alıyoruz; yani, basit bir sistem getirdik; fakat, herkese uygulanabilir sistem getirdik ve ilk defa devlet tahvillerinden alınan faiz gelirleri de böylece vergilendirilmiş oluyor. Bunların hepsi, şimdiye kadar kayıtdışında kalmış olan ekonominin vergilendirilmesine mahsus adımlardır. Bunlar yaptıklarımız. Şimdi, bundan sonra tekrar buna devam edeceğiz. Niye devam edeceğiz; çünkü, biz Avrupa Birliğine girmek istiyorsak bu kayıtdışı problemini çözmek mecburiyetindeyiz. Hangi iktidar olursa olsun bunu çözmeden bir adım atamaz. Eğer ülkemizi çağdaş ülkeler seviyesine getirmek istiyorsak, eğer evlatlarımızın geleceğini düşünüyorsak, bizim, bu kayıtdışı sistemini muhakkak surette halletmemiz lazım...

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Malatya)- Hallet o zaman.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (Devamla) - ... kayıt içine almamız lazım ve ileri ülkelerdeki seviyelere ülkemizi getirmemiz lazım. Öyle olursa zaten, Türkiye olarak biz hiçbir kimseye muhtaç olmayız. Bizim potansiyelimiz bu ülkeyi çok daha ileri noktalara getirecek bir potansiyeldir. Türk Milletinin o gücü vardır değerli arkadaşlar, o imkân vardır. Eğer bugün, bütçe açıkları dahil halletmek istiyorsak ve çok yüksek miktarlara varmış kamu borçlarımızı halletmek istiyorsak ve sağa sola el açmak istemiyorsak, bu kayıtdışını halletmemiz lazım; ama, şimdi, maalesef, bakıyorum, kayıtdışı kayıtdışı deyip de en fazla kayıtdışından şikâyet eden kimseler var ya, bir kendilerini çek etmelerini ben özellikle rica ediyorum. Bir yere gittiklerinde, bir şey aldıklarında, maalesef, bazı yerler diyor ki: "Fatura alırsan bu kadar, almazsan bu kadar." O en fazla şikâyet edenler, fatura almamayı yeğliyorlar. Bunu hepimiz biliyoruz. O zaman, onların kayıtdışından şikâyet etmeye hakkı yok. Çarşaf çarşaf yazı yazmaya da hakkı yok. Her şeyden önce samimî olmamız lazım. Eğer, bu ülkeyi seviyorsak, burada, bu çorbada herkesin tuzu olması lazım. Kayıtdışı sadece Maliye Bakanının işi değil, Maliye Bakanlığının işi değil, sadece hükümetin de değil, bütün Türkiye'nin işi!..

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Malatya) - Muhalefetin işi!..

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (Devamla) - Hepimizin buna inanması lazım. Nasıl hep beraber inandık bu enflasyonu düşürdüysek, nasıl hep beraber inandık bu faizleri düşürdüysek, nasıl hep beraber inandık bu yatırımları artırdıysak, hep beraber inanalım ve çuvaldaki çürük elmaları içimizden atalım artık.

Değerli arkadaşlar, biz, Hükümet olarak elimizden geleni yapıyoruz ve en radikal tedbirleri alıyoruz ve bunda hiç popülizm de yapmak istemiyoruz. O kayıtdışı ekonomiyi önlemek için getirdiğimiz kanunlara da, burada bazı engellemeler oluyor, kayıtdışıdan şikâyet edenler tarafından engellemeler oluyor; onu da anlayamıyorum doğrusu.

Değerli arkadaşlar, bu konu çok önemlidir. Ben, bu konuyu dile getirdiği için değerli milletvekili arkadaşıma tekrar teşekkür ediyorum ve bu konuda, bütün Türkiye'yi tekrar mücadeleye çağırıyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

SÜLEYMAN SARIBAŞ (Malatya) - Kayıtdışı sensin, kayıtdışı olan sensin.

BAŞKAN - Sayın Vahit Çekmez'in, kayıtdışı ekonomiyle ilgili gündemdışı konuşmasına Sayın Bakanın yanıttan çok, katkı ve açıklama getiren konuşmasıyla devam ettik. O da bitti, sıra gündeme geldi.

Değerli milletvekilleri, Başkanlığın Genel Kurula diğer sunuşları vardır.

Cumhurbaşkanlığının bir tezkeresi vardır; okutup bilgilerinize sunacağım. Ondan önce, Kâtip Üye arkadaşımızın yerinden okumasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Buyurun.

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER

1.- Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında 5356 sayılı Kanunun bir defa daha görüşülmek üzere geri gönderildiğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/843)

Sayı: B.01.0.KKB.01-18/A-9-2005-472 10.6.2005

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: 27.5.2005 günlü, A.01.0.GNS.0.10.00.02-10912/32681 sayılı yazınız.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunca 27.5.2005 gününde kabul edilen 5356 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun incelenmiştir:

İncelenen yasanın 1 inci maddesiyle Anayasanın 133 üncü maddesine eklenen fıkrada "Radyo ve televizyon faaliyetlerini düzenlemek ve denetlemek amacıyla kurulan Radyo ve Televizyon Üst Kurulu dokuz üyeden oluşur. Üyeler, siyasî parti gruplarının üye sayısı oranında belirlenecek üye

sayısının ikişer katı olarak gösterecekleri adaylar arasından, her siyasî parti grubuna düşen üye sayısı esas alınmak suretiyle Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunca seçilir. Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun kuruluşu, görev ve yetkileri, üyelerinin nitelikleri, seçim usulleri ve görev süreleri kanunla düzenlenir" denilmektedir.

Yapılan düzenlemede,

-Radyo ve televizyon etkinliklerini düzenlemek ve denetlemek amacıyla kurulan Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun dokuz üyeden oluşması,

-Üst Kurul üyelerinin, siyasî parti gruplarının üye sayısı oranında belirlenecek sayısının ikişer katı gösterececkleri adaylar arasından, her siyasal parti grubuna düşen sayı esas alınarak Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunca seçilmesi,

-Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun kuruluşu, görev ve yetkileri, üyelerinin nitelikleri, seçim yöntemleri ve görev sürelerinin yasayla düzenlenmesi,

Öngörülmüştür.

1- Çağdaş anayasalarda, yazılı, görsel ve işitsel yayıncılık konusunda öngörülen sistemler, birbirini tamamlayan hak ve özgürlükler kümesinin gereklerine göre oluşturulmuştur.

Anayasamız incelendiğinde aynı sistemin benimsendiği görünmektedir. Anayasada, temel hak ve özgürlükler kapsamında düşünce ve kanaat, düşünceyi açıklama ve yayma, haber alma-verme ve basın özgürlüklerine, radyo ve televizyon kurumu ile kamu tüzelkişilerinden yardım gören haber ajanslarının özerkliği ve yayınlarının yansızlığına, sistemin gerekleri olarak yer verilmiştir.

Radyo ve televizyon etkinliklerinin yürütülmesine ilişkin genel düzenleyici işlemler oluşturan, bu alanı denetleyen ve gerektiğinde yaptırım uygulayan Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun da, bu sistemi oluşturan halkalardan biri olduğunda kuşku bulunmamaktadır. Bu özelliği nedeniyle, Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun statüsünün özerk, bağımsız ve yansız olması gerekmektedir.

Bugünkü durumuyla, Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun, bu nitelikleri yapısında taşıyan bir kamu tüzelkişisi olarak kurulduğu görülmektedir.

Anayasalar, bir ülkenin siyasal, sosyal, hukuksal düzenini belirleyen, devlet yapısının temelini oluşturan başyapıtları ve en üst hukuksal normlarıdır. Anayasanın tüm kuralları eşdeğerde olmakla birlikte, değiştirilemez nitelikteki kuralların farklı bir önemi ve üstünlüğü vardır. Cumhuriyetin değiştirilemez temel niteliklerini düzenleyen kurallar bu içeriktedir.

Anayasanın 2 nci maddesinde, cumhuriyetin değiştirilemez nitelikleri arasında hukuk devleti ilkesine yer verilmiştir. Hukuk devleti, yasa koyucunun evrensel hukuk kurallarına uymasını zorunlu kılan bir ilkedir. Evrensel hukuk kuralları ise, yasaların, bu bağlamda anayasa değişikliklerinin genel ve nesnel olmasını, kamu yararı amacıyla yapılmasını gerektirmektedir.

Yazılı basının yanı sıra, görsel ve işitsel yayın organları, kamuoyunu oluşturma ve etkileme gücüne sahiptir. Medya kuruluşları ve yayınları, bir toplumda insan hakları ve demokrasinin gelişip güçlenmesi, düşünce ve kanaatlerin özgün biçimde oluşması, ülke ve ulus bilincinin yerleşip gelişmesi yönünden önemli bir güce ve etkiye sahiptir.

Bu nedenledir ki, ülkemizde, radyo ve televizyon yayınları kamu hizmeti yayıncılığı ilkesine göre düzenlenmiş, yasal sınırlamalara ve kamusal denetime bağlı tutulmuştur. Başka bir anlatımla, radyo ve televizyon yayıncılığının devlet tekelinden çıkarılmasına karşın, kamu ve özel tüm yayınların düzenleyici bir kamu otoritesinin gözetim ve denetimi altında tutulması, yayınların yasayla getirilecek ilkelere uygun olma koşulunun öngörülmesi, kamunun yansız ve özgür haber alma hakkının korunması, yayınların kamuoyunu etkilemekteki gücü nedeniyledir.

Öte yandan, aynı nedenler, temel hak ve özgürlüklerin kullanımıyla yakından ilgili olan kamu-özel, tüm radyo ve televizyon yayınlarının gözetim ve denetimiyle görevli ve yetkili kılınan kamu otoritesinin özerk ve yansız olmasının gerekçelerini de oluşturmaktadır.

Bu nedenle, 3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Yasada, Üst Kurulun özerkliğini ve yansızlığını sağlamaya yönelik kurallara yer verilmiş; bu bağlamda, Üst Kurul üyelerinin görevleri süresince resmî ya da özel başka görev almaları, siyasal partilere üye olmaları yasaklanmıştır.

İncelenen Yasanın gerekçesinde, radyo ve televizyon yayınlarının kamuoyu oluşumunda çok önemli etkisinin bulunduğu, radyo ve televizyon etkinliklerini düzenlemek ve denetlemekle görevli ve yetkili olan Radyo ve Televizyon Üst Kurulu üyelerinin atanmasında, diğer düzenleyici ve denetleyici kurumlardan farklı olarak, Türkiye Büyük Millet Meclisinin yetkili kılınmasında zorunluluk bulunduğu belirtilmektedir.

Türkiye Büyük Millet Meclisini oluşturan siyasal partiler, Anayasa ve yasalara uygun olarak, milletvekili ve yerel yönetim seçimleri yoluyla, tüzük ve programlarda belirlenen görüşleri doğrultusunda çalışmaları ve açık propagandalarıyla ulusal istencin oluşmasını sağlayarak, demokratik bir devlet ve toplum düzeni içinde ülkenin çağdaş uygarlık düzeyine ulaşması amacını güden kuruluşlardır.

Görüldüğü gibi, siyasal partilerin varlık nedeni, savundukları görüşleri doğrultusunda ulusal istencin oluşmasını sağlamaktır. Bu temel amaçla hareket eden siyasal partilerin, özerk ve yansız olması zorunlu bir kamu tüzelkişisinin aslî ve sürekli hizmetlerini yürütecek görevlilerini belirlemekle yetkili kılınmasının, bu kamu tüzelkişiliğinin yansızlığıyla bağdaştırılamayacağı açıktır.

Getirilen düzenleme, Üst Kurul üyeliğine seçilebilmek için parti yandaşlığı yarışının önünü açmaktadır; çünkü, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunca yapılan seçimde, genellikle siyasal yandaşlığı olanların yeğlendiği bilinen bir gerçektir. Radyo ve televizyon yayıncılığında çok önemli yetkilerle donatılan ve yansız olarak görev yapması gereken Üst Kurula siyasal kimlikli kişilerin seçimine olanak sağlayan yöntemin, hizmetin gereklerine uygun düşmeyeceği açıktır.

Bu nedenle, Radyo ve Televizyon Üst Kurulu üyelerinin , siyasal parti gruplarının gösterdiği adaylar arasından Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunca seçilmesi, Üst Kurulun özerklik ve yansızlık nitelikleriyle, hizmetin gerekleriyle ve dolayısıyla kamu yararıyla bağdaşmamaktadır.

2- Radyo ve televizyonların yayın ilkeleri, 13.4.1994 günlü 3984 sayılı Yasanın 4 üncü maddesinde düzenlenmiştir. Maddeye göre, radyo ve televizyon yayınlarının, diğer ilkeler yanında,

Cumhuriyetin Anayasada belirtilen temel niteliklerine, devletin varlık ve bağımsızlığına, ülkesi ve ulusuyla bölünmez bütünlüğüne, Atatürk ilke ve devrimlerine aykırı olmaması,

Toplumu şiddete, teröre, etnik ayırımcılığa yönlendirmemesi,

Halkı sınıf, ırk, dil, din, mezhep ve bölge farkı gözeterek kin ve düşmanlığa tahrik etmemesi ya da toplumda nefret duyguları oluşturacak içerikte olmaması,

Türk ulusal eğitiminin genel amaçları ve temel ilkeleri ile ulusal kültürün geliştirilmesi yönünde olması,

Suçluluğu yargı kararıyla kesinleşmedikçe hiç kimsenin suçlu ilan edilmeyecek içerik taşıması,

Haberlerde yansızlık, gerçeklik ve doğruluk ilkelerine bağlı olunması,

Siyasal partiler ve demokratik gruplar arasında fırsat eşitliği sağlayacak içerikte olması,

Gerekmektedir.

Yayınların bu içerik ve nitelikte olup olmadığını saptayacak Üst Kurulun özerk, bağımsız ve yansız olması zorunludur.

Yansızlık, Türkiye Cumhuriyetinin temel niteliklerinin korunup kollanmasında söz konusu olamaz. Anayasa Mahkemesinin 22.5.1987 günlü, E.1987/3, K.1987/13 sayılı kararında da belirtildiği gibi, kamu kurumları ve kamu görevlileri, anayasal ilkeler, bu bağlamda cumhuriyetin temel nitelikleri konusunda yanlı olmak zorundadır. Cumhuriyetin nitelikleri ile Atatürk ilke ve devrimleri söz konusu olduğunda kamu görevlilerinin yansız kalması düşünülemez.

Yansızlık, siyasal baskı, etki ve karışmadan uzak olmayı, denetim alanına giren yayın ilkeleri ihlal edildiğinde hiçbir siyasal kaygı duymadan karar vermeyi gerektirmektedir. Siyasal organlarca seçilen kişilerden bunu beklemek güçtür.

Bir yandan, resmî makamların karışması olmadan haber ya da düşünce almak ya da vermek özgürlüğünü de içeren düşünceyi açıklama ve basın özgürlüğünden söz edilirken, diğer yandan Radyo ve Televizyon Üst Kurulu üyelerinin, siyasal partilere kontenjan tanınarak Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunca seçilmesi çelişki oluşturmaktadır.

Ülkemizde yayıncılığın geliştirilip çağdaş düzeyi yakalaması, ancak özerk, bağımsız ve yansız bir otoritenin önderliğinde olanaklıdır. Bu nitelikleri bozacak yapılanmalara ilişkin düzenlemeler sistemin isterlerine uygun düşmemektedir.

Yayımlanması yukarıda açıklanan gerekçelerle uygun bulunmayan 5356 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun, Türkiye Büyük Millet Meclisince bir kez daha görüşülmesi için, Anayasanın 104 ve 175 inci maddeleri uyarınca ilişikte gönderilmiştir.

Ahmet Necdet Sezer

Cumhurbaşkanı

BAŞKAN - Bilgilerinize sunulmuştur.

Sözlü soru önergesinin geri alınmasına dair bir önerge vardır; okutuyorum:

2.- Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in (6/1387) esas numaralı sözlü sorusunu geri aldığına ilişkin önergesi (4/304)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Gündemin "Sözlü Sorular" kısmının 277 nci sırasında yer alan (6/1387) esas numaralı sözlü soru önergemi geri alıyorum.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Dursun Akdemir

Iğdır

BAŞKAN - Sözlü soru önergesi geri verilmiştir.

Meclis araştırması açılmasına dair iki önerge vardır; ayrı ayrı okutacağım.

İlk önergeyi okutuyorum:

C) GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI ÖNERGELERİ

1.- Adana Milletvekili Atilla Başoğlu ve 20 milletvekilinin, kaçak işçi çalıştırılmasıyla ilgili iddiaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/287)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Yurt sathında bazı işletmelerin kaçak işçi çalıştırdıklarıyla ilgili olarak sıklıkla karşılaşılan bazı iddiaların araştırılması, böylelikle, hem işçi ve insan haklarını ihlal eden hem de haksız rekabete yol açan bu durumun ıslahı amacıyla, Anayasamızın 98 ve İçtüzüğümüzün 104 ve 105 inci maddeleri gereğince bir Meclis araştırması açılmasını saygılarımızla arz ederiz.

1- Atilla Başoğlu (Adana)

2- Recep Garip (Adana)

3- Metin Kaşıkoğlu (Düzce)

4- Cavit Torun (Diyarbakır)
5- Hamit Taşcı (Ordu)
6- Abdulbaki Türkoğlu (Elazığ)
7- Adem Tatlı (Giresun)
8- Cemal Uysal (Ordu)
9- Hasan Ali Çelik (Sakarya)
10- Mehmet Yüksektepe (Denizli)
11- Mehmet S. Tekelioğlu (İzmir)
12- Mahmut Koçak (Afyonkarahisar)
13- İlyas Çakır (Rize)
14- Halil Özyolcu (Ağrı)
15- Mehmet Kerim Yıldız (Ağrı)
16- Azmi Ateş (İstanbul)
17- Hasan Özyer (Muğla)
18- Orhan Seyfi Terzibaşıoğlu (Muğla)
19- Hamza Albayrak (Amasya)
20- Enver Yılmaz (Ordu)
21- İdris Sami Tandoğdu (Ordu)

Gerekçe:

İşçilerin bugün sahip oldukları haklar, uzun mücadeleler neticesinde elde edilmiş, insan onuruna yakışır biçimde yaşamalarını ve çalışmalarını temin eden önemli kazanımlardır. Türkiye Cumhuriyeti, kabul ettiği kanunlarla işçi kardeşlerimizin haklarını hukukî güvence altına almış ve bunların ihlalini müeyyidelerle engellemiştir.

Bir millî pazarın arzu edilir verimlilikte işletilmesinin birincil şartı, buradaki kuralların varlığı ve uygulanması hususudur. Tekelleşmeye mâni olunması, ticarî altyapının tesisi, uygun rekabet şartlarının yaratılması, hep bu kuralların işlerliği vasıtasıyla temin edilen hususlar olmuştur. Ne yazık ki, ziyaret etmiş olduğumuz işyerlerinde kanuna uygun çalışan ve üreten işadamları, sıklıkla, kaçak işçi çalıştıran işletmelerden şikâyet eder olmuşlardır. Böyle bir sıkıntının dile getirilmesi, sisteme olan sitem cümleleriyle birleşmekte ve kendilerinin haksız rekabet şartlarına maruz bırakıldıkları şikâyetlerine yol açmaktadır. Nitekim, üretim maliyetlerinde etkili olacak bir adaletsizlik başa çıkılması en zor olandır.

Bu araştırma önergesi, yurt içerisinde üreticilerimiz arasındaki adaletin tesisi, çalışanlarımızın gelecek ve sağlık güvencelerinin temini amacıyla hazırlanmıştır. Kabulü halinde kurulacak araştırma komisyonun sadece varlığının dahi bu ticarî suça yönelik bir yıldırı teşkil edeceği tahmin edilmektedir.

BAŞKAN - Diğer önergeyi okutuyorum:

2.- Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt ve 22 milletvekilinin, Bakü-Tiflis-Ceyhan boru hattının geçtiği illerde yaşayan vatandaşların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/289)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Bakü-Tiflis-Ceyhan boru hattı projesi henüz hayata geçmeden Türkiye açısından ne denli önemli bir proje olduğu herkesçe biliniyordu. Yüzyılın projesi olarak adlandırılan Bakü-Tiflis-Ceyhan boru hattı, sadece petrol değil, elbette, Türkiye ekonomisine milyon dolarlar taşıyacaktı. Pompalar çalışmaya, petrol akmaya başladı. Ekonomi için çok önemli olan bu projeden övgüyle bahsetmekte hem bugünün hükümeti hem de geçmiş dönemin iktidarları haklı olabilirlerdi. Herkesin kendine bir pay çıkarması çok doğal; ancak, bu projenin her aşamasında unutulan birkaç hayatî konu var. İmzalar atılırken, proje hayata geçirilirken özellikle Doğu Anadolu Bölgesinde boruların sınırdan içeri girdiği ilk durak olan Ardahan'da köy muhtarlarımız nezdinde köylülerimize ilk gün verilen sözler bugün unutulmuştur.

Ardahan İli sınırları içerisinde BOTAŞ boru hattının döşendiği her arazi, her köy bugün büyük sıkıntılar içinde. Milyar dolarlık bu boru hattı start aldığında köylülere verilen sözler vardı. Altyapı, üstyapı sorunları ortadan kaldırılacaktı. Su boruları döşenecek, tonlarca ağırlıktaki tırların bozduğu yollar, köprüler onarılacaktı.

On yılı aşan bir süredir devam eden çalışmada vatandaş mağdur edilmiş, zaten bin bir zorlukla elde ettikleri yol, su, elektrik, hatta barınma olanaklarından da söz konusu proje sırasında mahrum kalmışlardır. Arazi alımı esasında verilen hiçbir söz yerine getirilmemiştir. Anayollar tahrip edilmiş, hastaları doktora, öğrencileri okula gidemez olmuştur. Evde aşına katacak suyu bulamaz duruma gelmiştir. Göstermelik olarak düzenleme yapılmış olanlarsa, maalesef, kısa sürede daha kötü duruma gelmiştir. Vurulan her kazmada, döşenen her boruda köylü için sorunlar çığ gibi büyümüş, geçim kaynağı hayvanlar, kazılan kanallar ve çukurlarda telef olmuştur. Milyarlarca dolarlık bir yatırım sırasında araziler yok pahasına alınırken, çevre ve bitki örtüsü bozulup tahrip edilmiş, verilen yatırım ve altyapı sözü unutularak köylüler büyük zarar görmüştür.

Görülmüştür ki, hedeflenen amaca ulaşan Bakü-Tiflis-Ceyhan Boru Hattı, Ardahanlılar ve boru hattının geçtiği diğer tüm illerde yaşayan vatandaşlarımız için kalkınma ve refah projesi olmaktan çok, daha büyük sıkıntıların ortasında kalmanın adı olmuştur. Köylümüzün yaşadığı tüm sıkıntıların araştırılarak, bugüne kadar verilen sözlerin, altına imza atılan vaatlerin yerine getirilip getirilmediği ve mağduriyetin boyutunun tespiti amacıyla, Anayasanın 98 inci, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılması hususunda gereğini saygılarımızla arz ederiz.

31.5.2005

1. Ensar Öğüt (Ardahan)
2. Abdurrezzak Erten (İzmir)
3. Kemal Demirel (Bursa)
4. Ufuk Özkan (Manisa)
5. Mehmet Semerci (Aydın)
6. Enver Öktem (İzmir)
7. Mehmet Küçükaşık (Bursa)
8. Ahmet Yılmazkaya (Gaziantep)
9. Ali Cumhur Yaka (Muğla)
10. Orhan Ziya Diren (Tokat)
11. Mevlüt Coşkuner (Isparta)
12. Yılmaz Kaya (İzmir)
13. Mehmet Vedat Yücesan (Eskişehir)
14. Halil Tiryaki (Kırıkkale)
15. Mustafa Özyurt (Bursa)
16. Ali Arslan (Muğla)
17. Mustafa Yılmaz (Gaziantep)
18. Osman Kaptan (Antalya)
19. Hüseyin Ekmekcioğlu (Antalya)
20. Muharrem İnce (Yalova)
21. Mustafa Gazalcı (Denizli)
22. Nadir Saraç (Zonguldak)
23. Ali Oksal (Mersin)

BAŞKAN - Değerli milletvekilleri, önergeler bilgilerinize sunulmuştur.

Bu önergeler gündemde yerini alacak ve Meclis araştırması açılıp açılmaması konusundaki öngörüşmeler, sırası geldiğinde yapılacaktır.

Başbakanlığın, Anayasanın 82 nci maddesine göre verilmiş 6 tezkeresi vardır; ayrı ayrı okutup oylarınıza sunacağım.

İlk tezkereyi okutuyorum:

B) TEZKERELER VE ÖNERGELER (Devam)

3.- Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın Macaristan'a yaptığı resmî ziyarete katılacak milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/844)

13.6.2005

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşmelerde bulunmak üzere bir heyetle birlikte 12-13 Mayıs 2005 tarihlerinde Macaristan'a yaptığım resmî ziyarete, ekli listede adları yazılı milletvekillerinin de iştirak etmesi uygun görülmüş ve bu konudaki Bakanlar Kurulu Kararının sureti ilişikte gönderilmiştir.

Anayasanın 82 nci maddesine göre gereğini arz ederim.

Recep Tayyip Erdoğan
Başbakan

Liste:

Ömer Çelik	(Adana)
Zekeriya Akıncı	(Ankara)
Muzaffer Külcü	(Çorum)
Ömer Özyılmaz	(Erzurum)
Ahmet Yılmazkaya	(Gaziantep)
Egemen Bağış	(İstanbul)
Recep Koral	(İstanbul)

BAŞKAN - Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

4.- Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Murat Başesgioğlu'nun İsviçre'ye yaptığı resmî ziyarete katılacak milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/845)

13.6.2005

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Murat Başesgioğlu'nun, Uluslararası Çalışma Örgütü (ILO)'nun 30 Mayıs-17 Haziran 2005 tarihlerinde Cenevre'de yapılan 93 üncü Genel Konferansına katılmak üzere bir heyetle birlikte İsviçre'ye yaptıkları resmî ziyarete, ekli listede adları yazılı milletvekillerinin de iştirak etmesi uygun görülmüş ve bu konudaki Bakanlar Kurulu Kararının sureti ilişikte gönderilmiştir.

Anayasanın 82 nci maddesine göre gereğini arz ederim.

Recep Tayyip Erdoğan
Başbakan

Liste:

İzzet Çetin	(Kocaeli)
Cevdet Erdöl	(Trabzon)

BAŞKAN - Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

5.- Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdullah Gül'ün Kırgız Cumhuriyetine yaptığı resmî ziyarete katılacak milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/846)

13.6.2005

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdullah Gül'ün, görüşmelerde bulunmak üzere bir heyetle birlikte 5-6 Mayıs 2005 tarihlerinde Kırgız Cumhuriyetine yaptığı resmî ziyarete, ekli listede adları yazılı milletvekillerinin de iştirak etmesi uygun görülmüş ve bu konudaki Bakanlar Kurulu Kararının sureti ilişikte gönderilmiştir.

Anayasanın 82 nci maddesine göre gereğini arz ederim.

Recep Tayyip Erdoğan
Başbakan

Liste:

Melik Özmen	(Ağrı)
Yakup Kepenek	(Ankara)
Ertuğrul Yalçınbayır	(Bursa)
Erol Tınastepe	(Erzincan)
Muzaffer Gülyurt	(Erzurum)
Fuat Geçen	(Hatay)
Alaattin Büyükkaya	(İstanbul)
Nevzat Yalçıntaş	(İstanbul)

BAŞKAN - Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

6.- Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın Rusya Federasyonuna yaptığı resmî ziyarete katılacak milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/847)

13.6.2005

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Moskova'da düzenlenen İkinci Dünya Savaşının Bitişinin 60 ıncı Yıldönümü törenlerine katılmak üzere bir heyetle birlikte 8-9 Mayıs 2005 tarihlerinde Rusya Federasyonuna yaptığım resmî ziyarete, ekli listede adları yazılı milletvekillerinin de iştirak etmesi uygun görülmüş ve bu konudaki Bakanlar Kurulu Kararının sureti ilişikte gönderilmiştir.

Anayasanın 82 nci maddesine göre gereğini arz ederim.

Recep Tayyip Erdoğan
Başbakan

Liste:

Ömer Çelik	(Adana)
Egemen Bağış	(İstanbul)

BAŞKAN - Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer tezkereyi okutuyorum:

7.- Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdullah Gül'ün Ukrayna'ya yaptığı resmî ziyarete katılacak milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/848)

13.6.2005

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdullah Gül'ün, görüşmelerde bulunmak üzere bir heyetle birlikte 11-13 Mayıs 2005 tarihlerinde Ukrayna'ya yaptığı resmî ziyarete, ekli listede adları

yazılı milletvekillerinin de iştirak etmesi uygun görülmüş ve bu konudaki Bakanlar Kurulu Kararının sureti ilişikte gönderilmiştir.

Anayasanın 82 nci maddesine göre gereğini arz ederim.

Recep Tayyip Erdoğan
Başbakan

Liste:
Talip Kaban (Erzincan)
Murat Mercan (Eskişehir)
Şaban Dişli (Sakarya)
Öner Ergenç (Siirt)

BAŞKAN - Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Son tezkereyi okutuyorum:

8.- Ulaştırma Bakanı Binali Yıldırım'ın Rusya Federasyonuna yaptığı resmî ziyarete katılacak milletvekillerine ilişkin Başbakanlık tezkeresi (3/849)

13.6.2005

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Ulaştırma Bakanı Binali Yıldırım'ın, Ulaştırma Bakanları Avrupa Konferansı Bakanlar Konseyi Toplantısına katılmak üzere bir heyetle birlikte 23-26 Mayıs 2005 tarihlerinde Rusya Federasyonuna yaptığı resmî ziyarete, İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in de iştirak etmesi uygun görülmüş ve bu konudaki Bakanlar Kurulu Kararının sureti ilişikte gönderilmiştir.

Anayasanın 82 nci maddesine göre gereğini arz ederim.

Recep Tayyip Erdoğan
Başbakan

BAŞKAN - Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli milletvekilleri, alınan karar gereğince, sözlü sorular ile diğer denetim konularını görüşmüyor, gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmına geçiyoruz.

V.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1.- Çanakkale Milletvekilleri Mehmet Daniş ve İbrahim Köşdere'nin, Gelibolu Yarımadası Tarihî Millî Parkı Kanununa Geçici Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi (Kamu İhale Kanununa Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/212) (S. Sayısı: 305)

BAŞKAN - 1 inci sırada yer alan kanun teklifinin geri alınan maddeleriyle ilgili komisyon raporu gelmediğinden, teklifin görüşmelerini erteliyoruz.

2 nci sırada yer alan, Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonları raporlarının görüşmelerine kaldığımız yerden devam ediyoruz.

2.- Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/865) (S. Sayısı: 879) (x)

BAŞKAN - Komisyon?.. Burada.

Hükümet?.. Burada.

Başarılar diliyoruz Sayın Bakan.

15 inci madde üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

(x) 879 S. Sayılı Basmayazı 1.6.2005 tarihli 106 ncı Birleşim Tutanağına eklidir.

Şimdi, madde üzerinde, 10 dakika süreyle soru-cevap işlemi yapacağız.

Daha önceki birleşimde soru sormak isteyenler, kendilerini kayda geçirenler; Manisa Milletvekili Hasan Ören, Ordu Milletvekili Kâzım Türkmen, Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt, öncelik sırasına sahipler.

Sayın Hasan Ören, 15 inci maddeyle ilgili soru sormak istemiştiniz; buyurun.

HASAN ÖREN (Manisa) - Sayın Başkanım, aracılığınızla Sayın Bakanıma sorularımı sormak istiyorum.

1- Tarım sigortasıyla ilgili olarak... Bu tarım sigortası, deprem sigortası gibi, trafik sigortası gibi zorunlu olacak mı?

2- Bu yıl mahsul kaldıranların, mahsullerinden belirli ölçüde paralar kesilip, tarım sigortasıyla ilgili poliçeler doldurulacak mı?

3- Tarım sigortasıyla ilgili, tarımda üreten insanlardan ne kadar alınacağı veya devletin, bu tarım sigortasına ne kadar katkı koyacağını sormak istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Ordu Milletvekili Sayın Kâzım Türkmen?.. Yok.

Ardahan Milletvekili Sayın Ensar Öğüt?.. Yok.

Başka soru sormak isteyen var mı?.. Yok.

Başka soru sormak isteyen olmadığına göre, Sayın Bakana söz veriyorum.

Buyurun Sayın Bakan.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Manisa Milletvekilimizin birinci sorusuna öncelikle cevap vereyim. Bu zorunlu olmayacak; yani, kasko gibi, deprem sigortası gibi... Çünkü, dünyada böyle bir uygulama yok. Dünyanın hiçbir yerinde tarım sigortaları bu şekilde zorunlu değil.

İkinci sorunuzla ilgili olarak ise; uygulama bu yılın sonunda başlayacağı için, şu anda bu ürünlerden para kesilmesi vesaire olmayacak.

Üçüncü sorunuzun cevabı: Primler katılıma göre belirlenecek ve katılıma göre prim belirlendikten sonra devletin buna yapacağı katkı da, eşzamanlı olarak, oradan aktuaryel çalışması yapıldığı esnada, oradan gelecek prime göre karşılığı da devlet tarafından ödenecek; yüzde 50 civarında bir rakam düşünülüyor.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkürler Sayın Bakan.

Soru-cevap işlemi için 10 dakikalık toplam süre dolmadı. Biraz önce burada olmayan Sayın Ensar Öğüt'ün soru sorma hakkı vardı; şimdi burada. Eğer, Sayın Ensar Öğüt soru sormak istiyorsa, sorabilir.

Soru sormak istiyor musunuz Ensar Bey?

ENSAR ÖĞÜT (Ardahan) - Evet, sormak istiyorum.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Öğüt.

ENSAR ÖĞÜT (Ardahan) - Sayın Başkanım, teşekkür ederim. Aracılığınızla, Sayın Bakana bir soru sormak istiyorum; sorum şu:

Süt, Türkiye'de, çok önemli bir hammadde olmasına rağmen, maalesef, para etmiyor. Birbuçuk ay önce de, Ardahan'ın Göle İlçesinde, sütünü 300 000 liraya satamayan köylü, 4 ton sütünü yere döktü. Bu konuda hükümetin bir çalışması var mı? Süte bir tabanfiyatı veya sütü değerine sattırabilecek bir çalışmaları var mı? Sayın Bakandan bunu cevaplandırmasını arz ediyorum.

Bir de, ben, geçen gün de söylemiştim. Ziraat Bankası ve tarım krediye olan çiftçi borçlarının yüksek faizleri halen devam etmektedir. Bu yüksek faizlerden dolayı da insanlar borçlarını ödeyemedikleri için, hem kendilerine hem de kefillerine şu anda haciz işlemleri yapılmaktadır. Bu çiftçi borçlarından ötürü borçları olan insanlara bir kolaylık yapmayı düşünüyorlar mı?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Bakan.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Ben, Sayın Öğüt'ün sorularına, çok ayrıntılı olduğu için, yazılı cevap vereceğim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Sayın Kâzım Türkmen?.. Yok.

Zaten Sayın Bakana da yeni olduğu için hoşgörü gösteriyor arkadaşlarımız.

Soru ve yanıt bölümü bitti.

15 inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

16 ncı maddeyi okutuyorum:

Hasar fazlası desteği

MADDE 16.- Reasürans anlaşmalarının üzerine çıkan oranda hasar fazlası oluştuğu veya yeterli reasürans güvencesi temin edilemediği takdirde, bakiye kısım Devlet tarafından karşılanır.

BAŞKAN - Madde üzerinde söz isteyenler: Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Gaziantep Milletvekili Ahmet Yılmazkaya; şahısları adına, Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt, Aydın Milletvekili Ahmet Ertürk, Adana Milletvekili Recep Garip, Manisa Milletvekili İsmail Bilen, Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan, Hatay Milletvekili Mehmet Eraslan.

İlk söz, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına, Gaziantep milletvekili Sayın Ahmet Yılmazkaya'nın.

Buyurun Sayın Ahmet Yılmazkaya.

CHP GRUBU ADINA AHMET YILMAZKAYA (Gaziantep) - Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısının 16 ncı maddesi üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubum adına söz almış bulunuyorum; Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. Ayrıca, bir hafta önce Bingöl ve çevresinde depreme yenik düşen yurttaşlarımıza geçmiş olsun diyorum.

Sayın Başkanım, müsaade ederseniz, yasayla ilgili değil; ama, terörle ilgili üç beş laf etmek istiyorum.

Değerli arkadaşlarım, yine bir hafta önce Tunceli'de şehit düşen askerlerimize Tanrı'dan rahmet, ailelerine sabır ve başsağlığı dilerken, sağcıysa da solcuysa da, dinliyse de dinsizse de terörü kınıyoruz. Silahlı Kuvvetlerimizin ve Büyük Türk Ulusunun başı sağ olsun diyorum.

Değerli arkadaşlarım; ancak, başı sağ olsun demeyle bu işleri geçiştirmememiz lazım, bu böyle gitmiyor. Değerli milletvekili arkadaşlarım, bu böyle de olmuyor. Mutlaka teröre bir çare bulmalıyız. Anaların, babaların, dul ve öksüz kalanların gözyaşlarını durdurmalıyız.

Türbana verdiğimiz önem kadar, bu Meclisimiz teröre de mutlaka bir çare bulmalıdır. Yeter artık! Kürdünün, Türkünün anasının ağıtı son bulsun. Denizlerötesi ülkeler teröre çare bulmayabilir; ama, bu bizim asıl görevimiz olmalıdır.

Değerli arkadaşlarım, Türkiye Büyük Millet Meclisimiz bu noktada o kadar rahat ki, sanki bu olan yanlışlıklar, sanki bu gözyaşları, bu dul, öksüz, yetim kalanlar bizim ülkenin değil, başka ülkedeymiş gibi davranıyoruz. Onun için, mutlaka, bu Meclisimiz bu işe bir çare bulmalıdır.

Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; 16 ncı madde, çiftçinin ürününün hasar gördüğü halde, sigorta şirketlerinin gücü yetmezse, geri kalan kısmını devlet karşılar diyor.

Çiftçilerimizin ürünlerinin hasarlar karşısında güvenceye alınması çiftçimiz açısından sevindiricidir. Sonuçta, devlet güvencesi devreye girmektedir. Ancak, ilk bakışta bir belirsizlik var. Devlet güvencesi zararın yüzde 1'ini mi verecektir, binde 1'ini mi verecektir, büyük bir belirsizlik... İktidarın bazı yasalardaki üzeri kapalı sözleri, bu yasada ileride içinden çıkılmayacak belirsizlikler bizleri endişelendiriyor.

Değerli arkadaşlarım, Devlet Planlama Teşkilatı, keşke 1967'lerden 1970'lere doğru sanayie vermiş olduğu planlama çalışmalarının yarısını tarım sektörümüze yönlendirip, köylümüzü teknolojiyle barıştırabilseydi. Yani, sanayie ayırdığımız 100 liranın hiç değilse 40 lirasını bilimsel tarıma harcayabilseydik, bugün, belki sanayimiz de bugünkü gibi zora girmeyecekti, çiftçimiz de bugünkü gibi zorda olmayacaktı; ama, dün başkalarının yaptığı yanlışlar bundan sonra bizim de yanlış yapmamızı gerektirmez. Sanayie teşvikler dağıtılırken otuzbeş yıl önce yaptığımız yanlışı derhal terk edip, sigorta priminde getirmeye çalıştığımız yenilikleri tarım sektöründe de mutlaka getirmeliyiz; çünkü, kalkınmış ülkelerin büyük bir kısmı, tarıma verdikleri değerden dolayı kalkınmışlardır. Köylümüz, teknolojiye verilen devlet desteğiyle mutlaka yönlendirilmelidir. Sanayide dağıttığımız ve büyük bir kısmını geri alamadığımız paralar mutlaka tahsil edilip, köylünün teknolojisi desteklenmelidir.

Değerli milletvekilleri, 2004 yılında, hepinizin bildiği gibi, ülkemizin belli bölgelerinde don olayı olmuştur; Gaziantep ve çevresindeki komşu illerimiz de, don olayından büyük zarar görmüştür. O günlerde köylümüzün, çiftçimizin ümitsizliğini, perişanlığını hatırlıyorum; Allah, bir daha bu gibi afet olaylarını ne bize ne de başka ülkelere versin.

MUSTAFA YILMAZ (Gaziantep) - Fıstığı da söyle!

AHMET YILMAZKAYA (Devamla) - Başüstüne Sayın Yılmaz.

Gaziantep köylüsünün büyük bölümü fıstık üretimiyle uğraşır, bazı bölgelerde don olayıyla ilgili yardım yapılırken, maalesef, benim Niziplim, Kargamışlım, Arabanlım, Yavuzelilim, 1 kuruş dahi alamamıştır. İnşallah, bu çıkaracağımız yasayla, çiftçimizin, bu gibi afetlerde çaresiz kalması son bulur.

Bu yasayla, köylümüz, tarım ürünlerini sigorta ettirmek için prim ödemek mecburiyetindedir. Çoluğunun çocuğunun nafakası için, dişiyle tırnağıyla toprakla uğraşan çiftçiler, bu sigorta primlerini nasıl karşılayacak bilemem. Şimdi, bir de, sigorta yaptıracaksınız diye bu insanlardan prim toplamaya kalkarsak, geriye baktığımızda, ileriki günlerde, hoş olmayan olaylarla karşılaşabiliriz; çünkü, mahsulü para etmeyen, mazotu, benzini bir yılda yüzde 50 zam görmüş köylümüz, çiftçimiz, öyle sanıyorum ki, bu sigorta primlerini ödemekte zorlanacaktır.

Değerli milletvekilleri, Amerika Birleşik Devletleri, tarımla ilgili sigorta priminin yüzde 50'sini çiftçiden alırken, yarısını da, devlet kendisi ödemektedir. Yoksa, bizim çiftçimiz, Amerika Birleşik Devletleri çiftçisinden daha mı zengin? Tabiî, aklınıza şu gelir; evet, bizim çiftçimiz Amerika Birleşik Devletleri çiftçisinden zengin değil, bizim devletimiz de oradan fakir diyebilirsiniz; ama, buna, mutlaka, bir çare bulmalıyız.

Değerli milletvekilleri, çiftçinin ürettiği buğdayı, arpayı, pancarı, tütünü değer bulmazken, bu da yetmiyormuş gibi, destekleme primini gününde ödemediğiniz bir ortamda, bu yasa, bu şekliyle geçerse, korkarım, köylümüz ile idare arasında büyük bir kargaşa yaşanır. Hepinizin bildiği gibi, yeni mahsul arpa, maalesef, 200-220 bin liraya satılıyor; buğday, 270-280 bin liraya satılıyor. Oysa, geçen yıl, yeni mahsul çıktığında, arpa 300 000 liraya, buğday 350 000 liraya satılmıştı. Girdilerde yüzde 50 zam, fiyatlarda yüzde 50 düşüş; bu gidiş, kargaşa çıkarmaz da ne yapar.

Değerli arkadaşlarım, onun için, Cumhuriyet Halk Partililer olarak biz diyoruz ki, önce köylümüzün mahsulünün para edeceği ortamı mutlaka hep beraber sağlamalıyız. Yok, köylüyü kendi kaderiyle baş başa bırakıp, ama, ben senden primi günü gününe isterim şeklinde bir davranış içine girersek, köylümüze karşı yanlış yapmış oluruz. İktidar, bundan önceki hükümetler gibi, köylüyü hiçe saydığı için, köylü size dargın.

Değerli milletvekilleri, köylü, şehre bir şeyler getirip, gerçek fiyatıyla satarsa, köylümüz köyüne şehirden bir şeyler alır götürür; ama, köyden getirdiği ürünü para etmiyorsa, zavallı köylünün şehirden, köyüne alıp götüreceği bir şeyi yok demektir. Tabiî, o zaman esnafımız da -köylümüzün de alışveriş edecek gücü kalmadığı için- siftah edemeden kepenk kapatır, iç piyasaya çalışan sanayicimiz de bugünkü gibi zor duruma düşer.

Değerli milletvekilleri, durum bu iken, bazı şeylerin hoş gitmediği bu ortamda, hükümetin, birkısım medya mensuplarını koluna alıp, hiçbir şey düzelmediği halde, düzelttik diye gösteriş yapması hükümete fayda getirmeyecektir. Sizden önceki iktidarlar bazı şeyleri düzeltmediği halde, sizin gibi, medya mensuplarını koluna alıp meydan meydan şov yaptılar; ama, bakın... Bu yanlıştan vazgeçin.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Ahmet Bey, süreniz doldu, lütfen toparlayın.

AHMET YILMAZKAYA (Devamla) -Başüstüne Sayın Başkanım.

İşin aslı ne ise vatandaşımıza söylemekten korkmayalım. Kelime oyunlarını derhal bırakalım.

Değerli arkadaşlarım, dışsiyasetin çıkmaza girdiği, Irak, Kıbrıs siyasetimizin başarısızlığa doğru gittiği, demin söylediğim gibi, işçinin, köylünün, esnafın, sanayicinin zora girdiği bir ortamda vatandaşlarımızın gündemini değiştirmek, ayrıca, Cumhurbaşkanlığı makamını yıpratmak hiç kimseye fayda getirmeyecektir; çünkü, Sayın Cumhurbaşkanımız, halkın oylarıyla seçilmiş bizden önceki Meclisin tüm üyelerinin oylarını alarak seçilmiştir. O makama söz söylerken, biraz dikkatli olmalıyız; çünkü, dolaylı da olsa, Cumhurbaşkanımızı halkın kendisi seçmiş oluyor. Ortamı gerginleştirmek, işçinin, köylünün ve hiçbirimizin faydasına olmayacaktır.

Değerli milletvekilleri, şimdi, biz, köylümüzün sıkıntısını nasıl halledeceğiz? İşsizliği nasıl çözeceğiz? Sanayi zorda, yanlış teşvik uygulamasıyla birkısım illerimiz büyük bir haksızlıkla karşı karşıya, bunları nasıl çözeceğiz; gelin, bunları konuşalım, bunları tartışalım.

Yeni Bakanımıza başarılar dilerken, Yüce Meclisi, yeniden, saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Şahsı adına söz isteyen, Ardahan Milletvekili Sayın Ensar Öğüt; buyurun.

Süreniz 5 dakika.

ENSAR ÖĞÜT (Ardahan) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısı hakkında şahsım adına söz almış bulunuyorum; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, bir kere, Cumhuriyet Halk Partisi olarak, tarım sigortasını destekliyoruz, eksik olmasına rağmen destekliyoruz. Niye destekliyoruz; çünkü, nüfusumuzun yüzde 40'ını oluşturan köylüye az da olsa katkı sunuyorsa, tabiî ki onu destekliyoruz; ancak, eksiklerimiz var; bu eksiklerimizin giderilmesi lazım. Bir; bir kere, sigorta primi olarak devlet yüzde kaçını ödeyecekse kanuna koymamız lazım; yani, Amerika'da yüzde 60, İspanya'da yüzde 50 prim verilirken çiftçiye, Türkiye'de, bu, kanunda belli değil. Onun için, kanuna yüzde kaç olacaksa konulması lazım.

İki; küçük çiftçilerden, yani tarlası, çayırı küçük olan çiftçilerden para alınmaması lazım. Hiç olmazsa bir süre alınmasın; çünkü, bunlardan alınırsa, o zaman, bunların, sigorta primini ödeme şansları yok.

Üç; iklim şartları ağır olan, yılda bir defa tarımdan verim alabilen doğu ve güneydoğu illerinden alınmaması lazım; diğer illerden de ona göre kademeli alınması lazım ki, o zaman bir dengeyi kuralım; yani, yedi sekiz ay kar altında kalan Kars, Ardahan, Erzurum, Ağrı, Doğu Anadolu Bölgesi tarımda yılda bir defa verim alamazken, mahsul alamazken, diğer illerimiz yılda üç defa mahsul alırken, o illere uygulanan primle diğer illere uygulanan prim arasında da fark olması gerektiğine inanmaktayım.

Sayın Bakanım, şimdi, yatırımları teşvikle ilgili bir yasa çıktı. Burada, organize sanayiler yapılıyor. Örneğin, benim ilim Ardahan'da organize sanayi halen daha yapılmadı bile; yani, var ama... Şimdi, Ardahan'a sanayiin gitmesi çok zor. Gitmesini çok gönülden arzu ediyorum; ama, Ardahan'da organize sanayiin bir bölümüne hayvancılık organize sanayii yapılırsa, Kars'ta, Ardahan'da, Erzurum'da, yani hayvancılık olan yerlerde... Bu çok önemli bir projedir; yani, hayvancılıkla uğraşan bölgelere hayvancılık organize sanayileri yapılması lazım ki, o bölge kalkınsın.

Artı, en önemlisi, şu anda, değerli arkadaşlar, hayvancılık yapan insanların çoğu hayvanına nasıl bakacak, onu bilemiyor; ahırı teknik anlamda yeterli değil. Bunlara faizsiz kredi verilerek, teknik anlamda hayvancılık yapılması lazım.

En önemlisi, insan yetiştirme gücü olarak, hayvanına bakan, hayvanından sütünü, verimli etini alabilmesi için hayvancılık meslek liseleri kurulması lazım. Sayın Bakanım, hayvancılık meslek liseleri olursa, o zaman insangücü yetişiyor, adam hayvanına nasıl bakacağını biliyor. Dışarıdan getirdiği veterinerle hayvanını ne kadar sağlıklı bir şekilde oluşturur!.. Ama, hayvancılık meslek lisesini bitiren bir adamın hayvancılık yapması, bir de hayvancılık organize sanayi bölgesinde olduğu zaman, o zaman, hayvancılık korkunç derecede gelişmiş olur ve şu anda bile et açığımız var, on yıl sonra daha büyük açık olacaktır. Hiç olmazsa bu tedbirlerin alınması lazım.

En önemlisi de, arkadaşlar, süt hayvancılığı. Türkiye'nin bölgesini çok iyi biliyorsunuz; meslekten geliyorsunuz Sayın Bakanım. Süt hayvancılığını belli bir bölgede, buzağı hayvancılığını belli bölgede, besi hayvancılığını da belli bölgede yaparsanız; o zaman, organik tarıma da giren değerlerimiz var. Mesela, bizim, doğu ve güneydoğuda yayla otuyla beslenen hayvanın organik olarak etinin satılması, sütünün satılması, sütünden peynirinin, yağının oluşması, inanın, dünyada, Türkiye aranan bir mekân olur; yani, bugün, Avrupa'da biliyoruz, birsürü kimyasal maddenin katıldığı yemler yediriliyor hayvanlara. İşte, delidana oluyor. Delidananın ötesinde, küspe yiyen hayvanların eti lezzetli olmuyor; ama, gelin, şimdi, Doğu Anadoludaki bölgeye, Ardahan'a gelin, Kars'a gelin, et yiyin, hakikaten çok lezzetli; ama, onu pazarlayamıyoruz, organik olmasına rağmen.

Bu anlamda, yani, doğu ve güneydoğunun kalkınması ve göçün durması lazım. Halen göç var. Değerli arkadaşlar, büyük şehirlere göç edip, büyük şehirlerde şu anda gasp, hırsızlık, kapkaç olaylarını önlemeyi polisle yapmaya çalışıyoruz, 10 000 tane polis alınması için de bu Meclisten karar çıkardık. Polisi aldığınız zaman, polisin gücüyle bu insanlara ne kadar baskı kurarsınız?! Bu insanlara, iş, aş, ekmek verirseniz yerinde kalır, üretir, büyük şehre gelip aç kalıp hırsızlık yapmaz, gasp yapmaz, fuhuş yapmaz. Bu, bizim gerçeğimiz.

Değerli arkadaşlar, bu anlamda, hükümetin -yeni Bakan da, inşallah, bu işten geliyor; ben de güveniyorum kendisine- acil olarak bu tedbirleri alarak, Türkiye'nin bölgelerindeki hayvancılık potansiyeli...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Toparlayalım lütfen.

ENSAR ÖĞÜT (Devamla) - Toparlıyorum.

Türkiye'nin bölgelerini, harita olarak, besi hayvanı, süt hayvanı, buzağı hayvanı şeklinde bölgelere ayırır ve hayvancılık organize sanayii ile hayvancılık meslek liselerini oluşturursa -ki, bu çok önemli bir projedir- o zaman, Türkiye, kendi kendine yetecek tarım ürünlerini, hayvansal ürünleri hem sağlamış olur hem de bütün dünyaya ihraç etmiş olur.

Bu duygularla, ben Sayın Bakana yeni görevinde başarılar diliyor; hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Şahsı adına ikinci söz, Aydın Milletvekili Sayın Ahmet Ertürk; buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

Süreniz 5 dakika.

AHMET ERTÜRK (Aydın) - Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz, Tarım Komisyonumuzda incelenen ve Plan ve Bütçe Komisyonumuzun da süzgecinden geçerek yasa tasarısı olarak Büyük Millet Meclisimizin huzuruna gelen ve ülkemizin gerçekten üreten insanlarını çok ilgilendiren Tarım Sigortaları Yasa Tasarısını bir bütün olarak değerlendirmemiz lazım.

Bu yasa tasarısından sonra, inşallah, bu hafta içerisinde Toprak Kanunumuzu görüşmeye başlayacağız ve onunla beraber de Tarım Komisyonumuzun gündeminde olan ve tarım stratejisi belgesini yasa haline getirmek üzere çalışmalarına başlanan, Tarım Kanunuyla da bir bütünlük arz edecek şekilde, üreten insanlarımız, çiftçilerimiz inşallah, beklentilerini ve arzularını bu yasalar manzumesi içerisinde bulabileceklerdir diye düşünüyorum.

Tarımsal ürünlerin risklerinde, çiftçilerimiz zorunluluk olmadığı için çok seyyalen bu riskleri sigorta ettirmeyi yeğliyorlar, düşünüyorlar. Ancak, bu yasa tasarısıyla, hükümetimizin hazırladığı ve inşallah Meclisimizin yasalaştıracağı, son maddelerine geldiğimiz bu tasarıyla, devletimiz de bir katkı sağlamak istiyor. Örneğin, buğday ürününü sigortalatmak isteyen veya ahırındaki hayvanlarını sigortalatmak isteyen veya bitkisel ürünlerini, meyve ağaçlarını sigortalatmak isteyen çiftçilerimiz, ödeyecekleri mütevazı bir çiftçi sigorta primi bedelinin yanında, devletimiz de en azından yüzde 50, yüzde 60, hatta belki yüzde 70, yüzde 80 seviyelerinde, çiftçimizin ödeyeceği bu prime katkıda bulunarak, onun ödeyeceği primi daha az nispette ödemesini ve böylece onun üretim girdilerinde sigorta nispeti için çok fazla bir bedel ödememesini öngörmektedir.

Birden çok riskin sigortalandığı ülkelerde, çiftçinin sigorta yaptırabilmesi için, mutlaka, devlet katkısının sağlandığı bu duruma "tarımsal destekli ürün sigortaları" denilmektedir. İşte, bu maddede de, eğer birden fazla risk varsa... Yani, daha önce sadece dolu sigortalanıyordu, şimdi, yangın, afet, sel baskını, hatta komisyonumuzda, Bütçe Plan Komisyonunda hortum gibi, su baskını gibi daha farklı riskler de eklendi. Bu tip riskler çoğaldığı takdirde ve bu riskler, yeteri kadar, anlaşmalarla karşılanamıyorsa eğer, yani, anlaşmalar yeterli gelmiyorsa, işte bu maddeyle devletimiz bunu üstlenmektedir. Çiftçimizin mağdur olmaması için, devletimiz bu katkıyı sağlamaya, bu maddeyle yükümlülük haliyle bir görev olarak kendisine verilmektedir.

Son günlerde bazı afetleri ülkemizin muhtelif yerlerinde yaşadık. Biz bu afetlerin tekrarlanmamasını diliyoruz; ancak, tarım, üzeri açık bir alanda yapılmaktadır, her zaman her türlü risk olabilir. Onun için, bu tip sigorta işlerini bir kural ve kaidelere bağlamak gerekmektedir. O bakımdan, hükümetimizin sunduğu, Tarım Komisyonumuzun ve Plan ve Bütçe Komisyonumuzun süzgecinden geçerek Meclisimizin huzuruna gelen bu yasa tasarısıyla, inşallah, çiftçilerimiz -beklemeyi istemeyiz, ama- bu tip risklere karşı, bu tip sel baskınlarına karşı, su baskınlarına karşı, dolu risklerine karşı ürünlerini sigortalatma fırsatı bulacaklardır diyorum ve bu düşüncelerimle, Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Madde üzerinde konuşmalar bitti.

10 dakika süreyle soru-cevap işlemini başlatıyorum.

Buyurun Sayın Ferit Mevlüt Aslanoğlu.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Sayın Başkanım, Sayın Bakanıma, 2 tane, net cevap vermesi için soru soruyorum.

Birinci sorum: bu poliçelerde devletin yaptığı katkının bedelini, köylüden, önce sigorta şirketleri tahsil edip daha mı sonra iade edecekler; yoksa, devletin yaptığı katkı dışındaki miktarı isteyip daha sonra genel olarak katkı sigorta şirketlerine havuzdan mı ödenecek? Yani, tekrar ediyorum; köylümüzden sigorta poliçesinin tümü önce istenip sonra mı iade edilecek, yoksa havuzdan geri kalan kısmı mı iade edilecek?

İkinci sorum: Tabiî, burada, 6 ncı maddede kurulun görevleri belirleniyordu: "Ürün, risk ve bölge bazında prim desteğini ve oranını belirlemek."

Sayın Bakanım, acaba, ürünleri belirlemekte, bölge esasını belirlemekte ne kadar objektif olacaksınız? Bir daha soruyorum; geçen yıl, Türkiye'nin her tarafında doğal afet oldu, Malatya'nın tüm kayısısı dondu. Belli bölgelerimize devlet 50 trilyon yardım yaptı; ama, Malatya köylüsü bu yardımdan bir kuruş alamadı. Acaba, bu poliçe, bu sigorta sisteminde, yine bölge ve ürün belirlemede ne kadar objektif olacaksınız veya objektiflik esasını nasıl getireceksiniz, bölge ve ürünü nasıl belirleyeceksiniz?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Bakan.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Teşekkür ediyorum.

Sayın Aslanoğlu, şimdi, bu kanunla öngörülen, öncelikle, devlet tarafından ödenecek prim desteğinin, bölgeler itibariyle, ürünler itibariyle, riskler ve işletmeler itibariyle, bu bazda, farklı oranlarda önceden belirleneceğidir. Açık mı?.. Sonra, devlet, buraya bu katkısını net olarak ürün, bölge ve işletme ölçeği bazında belirledikten sonra, belirlenecek oran karşılığında vatandaştan prim istenecek.

Kanunda, oranları belirleme yetkisi Bakanlar Kuruluna veriliyor. Bakanlar Kurulu, uygun gördüğü takdirde, az gelişmiş bölgelerde, don veya dolu için mesela, küçük çiftçilere yönelik prim desteğini yüzde 90'a kadar belirleyebilecek. Yani, burada, sistem bu şekilde çalışacak ve bu, tabiî, azamî ölçüde objektif olacak.

2090'la ilgili olarak söylediğiniz... Tabiî, 2090'daki uygulama zaten yetersizdir; çünkü, 2090'da, bildiğiniz gibi, bir işletmenin veya işletme sahibinin tüm mal varlıklarının yüzde 40'ı zarar gördüğü takdirde yardımı hak ediyor. Böyle bir uygulama var orada. Burada, eğer bütçede bununla ilgili yeteri kadar kaynak yoksa, o takdirde, bunun iadesi, ödenmesi zaman alıyor. Burada sübjektif şeyler var; ama, getirdiğimiz, elimizdeki tasarıyla objektif ölçüler getiriliyor ve uluslararası standartlara bağlıdır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Başka, soru sormak isteyen?.. Yok.

Süre var; ama, soru sormak isteyen yok.

Madde üzerinde 1 önerge var; önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda görüşülmekte olan 879 sıra sayılı Tarım Sigortaları Kanun Tasarının 16 ncı maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Eyüp Fatsa	Nevzat Pakdil	Sedat Kızılcıklı
Ordu	Kahramanmaraş	Bursa
Ünal Kacır	Mustafa Ataş	Ahmet Gökhan Sarıçam
İstanbul	İstanbul	Kırklareli

"Madde 16- Havuz tarafından üstlenilen risklerin transferi amacıyla ulusal ve uluslararası piyasadan sağlanan korumanın yeterli bulunmaması halinde Bakanlar Kurulunca belirlenecek kısım devlet tarafından taahhüt edilir."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKANVEKİLİ MEHMET ALTAN KARAPAŞAOĞLU (Bursa) - Efendim, uygun görüşümüzle takdire bırakıyoruz.

BAŞKAN - Hükümet?..

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılıyoruz.

BAŞKAN - Önergeniz hakkında konuşacak mısınız, yoksa gerekçeyi mi okutalım?

SADULLAH ERGİN (Hatay) - Gerekçe okunsun.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Öngörülen değişiklikle, devlet tarafından sağlanacak hasar fazlası desteğine bir üst sınır getirilmesi, sağlanacak desteğe ilişkin tutarın Bakanlar Kurulu tarafından tespit edilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda...

MUHARREM KILIÇ (Malatya) - Sayın Başkan, karar yetersayısının aranılmasını istiyoruz.

BAŞKAN - Peki; kara yetersayısı arayacağım.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 16 ncı maddeyi, karar yetersayısı arayarak oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Karar yetersayısı yoktur; birleşime 5 dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.44

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 16.58

BAŞKAN: Başkanvekili Ali DİNÇER

KÂTİP ÜYELER: Ahmet Gökhan SARIÇAM (Kırklareli), Mehmet DANİŞ (Çanakkale)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 111 inci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

879 sıra sayılı tasarının görüşmelerine devam ediyoruz.

V.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

2.- Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/865) (S. Sayısı: 879) (Devam)

BAŞKAN - Komisyon ve Hükümet yerinde.

16 ncı maddenin oylamasında karar yetersayısı bulunamamıştı.

Şimdi, 16 ncı maddeyi kabul edilen önerge doğrultusunda tekrar oylarınıza sunacağım, karar yetersayısı arayacağım: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yetersayısı vardır, kabul edilmiştir.

17 nci maddeyi okutuyorum:

Yardım ve borç ertelemesi

MADDE 17.- Bu Kanun kapsamında, uygulama yılında yer alan riskler için tarım sigortası yaptırmayan üreticiler, 20.6.1977 tarihli ve 2090 sayılı Kanundan yararlanamaz.

BAŞKAN - Madde üzerinde söz isteyenler: Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına İstanbul Milletvekili Sayın Birgen Keleş; şahısları adına yine İstanbul Milletvekili Birgen Keleş, Manisa Milletvekili Mehmet Çerçi, Adana Milletvekili Recep Garip, Manisa Milletvekili İsmail Bilen, Hatay Milletvekili Mehmet Eraslan, Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu.

Sayın Birgen Keleş, hem Grubunuz adına hem şahsınız adına söz hakkınız var, ikisinin süresi 15 dakika.

Buyurun Sayın Birgen Keleş.

CHP GRUBU ADINA BİRGEN KELEŞ (İstanbul) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın milletvekilleri, incelemekte olduğumuz Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısıyla ilgili olarak Cumhuriyet Halk Partisinin görüşlerini ve kendi görüşlerimi açıklamak için söz almış bulunuyorum; Yüce Meclise saygılar sunuyorum.

Sayın milletvekilleri, bütün Batılı gelişmiş ülkeler tarım sektörlerine büyük önem vermekte ve tarım sektörünü başka ülkelerin rekabetine karşı özenle korumaktadır. Türkiye de böyle bir politika izlemelidir. Çünkü, bu politika, Türkiye gibi nüfusu çok olan, buna karşılık dış alanda kullanacağı döviz kaynakları sınırlı bulunan bir ülke için çok gereklidir. Öte yandan, Türkiye'nin birçok sorunu, örneğin, işsizliğin büyük boyutlara ulaşması, yatırımların artırılması için gerekli kaynağın sınırlı olması ve kırdan kente göç edenlerin, kentte iş olanakları olmadığı halde, kırda barınamadıkları için kente göç edenlerin kentlerdeki sorunları hızla artırmaları, tarım sektörünün önemini çok daha artırmaktadır.

BAŞKAN - Bir dakika Sayın Keleş...

Değerli milletvekilleri, bir değerli hanımefendi milletvekilimiz konuşuyor; lütfen, sessizliği sağlayalım ve Sayın Birgen Keleş'i dinleyelim, Başkanlığın da dinlemesine müsaade edelim.

Buyurun Sayın Keleş.

BİRGEN KELEŞ (Devamla) - Tarım sigortası, hem tarım üreticileri hem de ülke ekonomisi açısından fevkalade önemlidir; ama, ne var ki, uzun yıllardır konuşulduğu halde, gerçek anlamda uygulanamamıştır.

2000 yılında, tarım reformu uygulama projesi çerçevesinde, tarımda, devlet desteğinde sigorta başlatılması öngörülmüştür. Yalnız, bunun hemen arkasından, 2001 yılında, 5254 sayılı Yasa gündemden kaldırılmıştır. 2090 sayılı Yasa da, ödemelerde kullanılan fon iptal edildiği için işlemez hale gelmiştir veyahut da çok az işler hale gelmiştir.

Bugün, tarım sektöründe, doğal afetler karşısında üreticiye devlet desteği sağlayacak ciddî bir mekanizma olmadığı gibi, tarım sigortası da yoktur, böyle bir sistem yoktur. Sadece, 9 tane özel sigorta şirketi tarım sigortasıyla ilgilenmektedir; ama, kendisini sigorta ettiren çiftçilere baktığımız zaman, doluda binde 1 oranında olduğunu, hayvancılıkta ise binde 5 oranında olduğunu görmekteyiz; diğer bir deyişle, neredeyse, ihmal edilecek kadar az orandadır kendilerini sigorta yaptıranlar.

Bitkisel üretimde, halbuki, dolunun yanında, don, kuraklık, sel gibi risk alanlarının da sigorta kapsamına alınması lazım, devlet desteğinin çok artırılması gerekir ve tarım sigortalarının teşvik edilmesi kaçınılmazdır; ama, getirilen sisteme baktığımız zaman ülke koşullarının dikkate alınmadığını görmekteyiz değerli arkadaşlarım. İncelediğimiz tasarıdaki 17 nci madde bu konuda gerekli duyarlılığın gösterilmediğini ve çiftçilerin durumunun dikkate alınmadığını göstermektedir. Neden; çünkü, 17 nci madde, tarım sigortası yaptırmayanların 2090 sayılı Kanunun hükümlerinden yararlanmayacağını öngörmektedir.

Şimdi, değerli arkadaşlarım, tarım sektöründe kişi başına gelir, kişi başına millî gelirden çok daha azdır. 1980 sonrasında destekleme politikalarından vazgeçilmesi, üretimi artıracak veyahut da çiftçinin gelirlerini belli bir düzeyde tutacak önlemlerin teker teker gündemden çıkarılması ve bu konularda görev yapan kurumların özelleştirilerek veyahut da kapatılarak işlevini göremez hale getirilmeleri, tarım üreticilerini, ne yazık ki, genelde en temel ihtiyaçlarını bile karşılayamaz hale getirmiştir. Böyle bir ortamda, tarım üreticilerinin, sigortaya prim ödeyerek katkıda bulunmaları çok güçtür veyahut da çok büyük bir özveriyle gerçekleştirilebilecek bir iştir. Oysa, gerek mevcut tarım üreticilerinin bu işlerine devam etmeleri gerekse tarımda ürünün kalitesinin ve miktarının artırılması, üretimin ve çiftçi gelirlerinin belli bir şekilde güvenceye kavuşturulmasıyla mümkündür. Ne yazık ki, tasarıda tarım sigortası getirilirken, bu sigortayı yaptıramayanların 2090 sayılı Kanunun yetersiz güvencesinden de mahrum kalması öngörülmektedir.

Şimdi, 2090 sayılı Tabiî Afetlerden Zarar Gören Çiftçilere Yapılacak Yardımlar Hakkında Kanun, bugün incelemekte olduğumuz tasarıdan farklı bir anlayış sergilemektedir. Bugün incelediğimiz tasarı, tarım sigortalarından yararlanabilmek için çiftçilerin sigorta primi ödemelerini öngörmektedir. Bu, çok doğal bir işlemdir tabiî; ama, ne var ki, bu, kendi temel ihtiyaçlarını karşılayamayacak durumda bulunan çiftçilerin büyük bir sorunla karşı karşıya kalması demektir. Dolayısıyla, tarım sigortaları, kuşkusuz, çok çağdaş, çok gerekli bir uygulamadır; ama, Türkiye koşullarında, sadece ciddî bir geçim sıkıntısı çekmeyen çiftçilerin yararlanabilecekleri bir olanaktır. Oysa, 2090 sayılı Yasa daha farklıdır. O, çaresizlere el atan bir yasadır. 2090 sayılı Kanun çerçevesinde yapılan yardımlarda küçük işletmeler ile aile işletmelerine öncelik verileceği öngörülmektedir, belirtilmiştir. Çiftçilerin ürünlerinin, canlı-cansız üretim araçlarının veyahut da tesislerinin değer itibariyle yüzde 40'ının zarar görmesi, çiftçilerin bu zararı diğer tarımsal gelirleriyle veyahut da diğer kaynaklardan elde ettiği getirilerle karşılayamayacak durumda olması ve borç alma olanağının bulunmaması, yardım için gerekli koşullar olarak ileri sürülmektedir.

Tabiî, böyle koşullar ileri sürmenin birtakım sakıncaları da vardır; çünkü, bu, afetten zarar gören birçok kişinin bu sigorta kapsamına veyahut da afet programı kapsamına alınmamasını da beraberinde getirmektedir ve bunların zararları karşılanmamaktadır; ama, ne var ki, en çaresizlere el uzatılmakta ve geri ödeme gücü olmayan çiftçilere yardım yapılması ve bunun karşılıksız olması öngörülmektedir. Kuşkusuz, tarım sigortalarında devlet ciddî bir destek sağlamalıdır. Ancak, tarım sigortaları yaptırmak 2090 sayılı Yasadan yararlanmanın önkoşulu olarak ileri sürülmemelidir.

Sayın milletvekilleri "öyle politikalar uygulayacağız ki, bütün tarım üreticileri rahatlıkla tarım sigortası primini ödeyebilecek" deme olanağınız ne yazık ki yoktur. 2006 ve 2010 yılları arasında tarım için geçerli politika diye benimsediğiniz tarım stratejinizde öngördüğünüz ilkeler, uygulayacağınız politikaların sorunları çözemeyeceğini ve de birbirleriyle tutarlı olmadığını göstermektedir. 2006 ilâ 2010 yılları için benimsenen tarım stratejisinde, piyasa mekanizmasını bozmayacak destekleme araçları kullanılacaktır denilmektedir.

Türkiye gibi serbest piyasa mekanizmasının tam olarak işlemediği ülkelerde, destekleme araçlarını, piyasa mekanizmasının bozulmamasına, böyle bir koşula bağlamak doğru bir yaklaşım değildir. Sayın Hocam bunu herkesten iyi takdir edecektir diye düşünüyorum. Örneğin, tarım ürünleri ithalatını serbestleştirdiğinizde, yabancı ülkelerden gelen tarım ürünleri çok destek görüyorsa; ama, buna karşılık, sizin ürünleriniz hiç destek görmemişse, burada serbest piyasa mekanizmasının varlığından söz edilemez; çünkü, onun birinci koşulu olan rekabet koşulu yoktur; farklı koşullarda yarışmaktadırlar; eşit rekabet koşullarından yoksun olunduğu zaman da böyle bir ilke benimsenemez.

Yine, kaliteli üretim artışı ile gıda güvenliği ve gıda güvencesinin sağlanması, çağdaş ve rekabet gücünü artırmak isteyen her ülke açısından fevkalade önemlidir; nitekim, sizin hükümetin benimsediği tarım stratejisinde de 1 inci madde olarak yer almaktadır.

Sayın milletvekilleri, 2006-2010 tarım stratejisinde amaçlar sıralanırken, buna, 1 inci madde olarak yer vermişsiniz; ama, hemen arkasına "sürdürülebilirlik ilkesi çerçevesinde" ifadesini de eklemişsiniz. Sürdürülebilirlik ilkesi, gelişmiş ülkelerde çevre koşullarının dikkate alınması için, çevre koşullarının öneminin vurgulanması için gündeme getirilmiş olan bir tanımdır; ancak, Türkiye'de hedeflerin küçültülmesi, bazı hedeflere ulaşılamayacağının peşinen kabul edilmesi gibi bir anlayışla kullanılmaktadır; bu anlayış doğru değildir.

Kuşkusuz, böyle bir; yani, kaliteli üretim gibi, gıda güvenliği gibi, gıda güvencesi gibi bir hedef zaman alacaktır; ama, bunu baştan sınırlamak, doğru bir yaklaşım değildir. Kaldı ki, 2010 yılına kadar kabul edilen stratejide "tarım sektörü desteklemeleri için ayrılan kaynağın, gayri safî millî hâsılanın yüzde 1'inin altına inmemesine, sektörün önem ve öncelik arz etmesi nedeniyle, özen gösterilecektir" denilmektedir.

Değerli arkadaşlarım, yüzde 1, yaklaşık olarak bugünkü orandır; binde 7 bugün. Dolayısıyla, bu oranın en alt düzeyde benimsenmesi, tarım destekleriyle ilgili olarak, gelecek açısından umut vaat etmemektedir, daha doğrusu, umut beslememizi engellemektedir; çünkü, vaat edilen şey, bugünkü oranın altına inilmemesidir; içinde bulunduğumuz koşullar ise, bugünkü oranın çok yetersiz olduğunu net bir biçimde ortaya koymaktadır.

2006-2010 yılındaki stratejiyi belirleyen belgede diğer bir ilginç ilke de şudur: "Kamu kurum ve kuruluşları tarafından yürütülen tarımsal program, proje ve faaliyetler tüzelkişiliklerin girişimini özendirici bir çerçevede uygulanacaktır" denilmektedir. Bunun tercümesi nedir derseniz, bunun anlamı şudur değerli arkadaşlarım: Kamu faaliyetleri özel girişimcileri teşvik etmek için kullanılacaktır.

Ama, içinde bulunduğumuz koşullarda kamu kurum ve kuruluşlarının işlevlerini sürdürmeleri fevkalade önemlidir. Neden?.. Bakın, Toprak Mahsulleri Ofisinin kuruluş amacında yer alan hububatla ilgili düzenleyici ve destekleyici işlevin özel bir şirket tarafından yapılması mümkün müdür? Yine, devlet üretme çiftliklerinin, tohum cinsinin ıslahı, ürün çeşitlerinin artırılması, çiftçilere teknik destek sağlanması, onların eğitilmesi gibi konularda oynayacağı rolü, bu çiftlikler özelleştirildikten sonra, onların yeni sahiplerinden bekleyebilir miyiz? Dolayısıyla, buradaki ilke de, Türkiye açısından, Türkiye'nin bugünkü koşulları açısından geçerli bir ilke değildir.

2006-2010 yılları tarım strateji belgesinde yer alan ilkelerden bir diğeri de, kamu ve özel sektörün kırsal alandaki uygulama kapasitelerinin güçlendirilmesidir.

Böyle bir ilke, gerçekten, benimseniyorsa -ki, ben, tabiî, hükümetin benimsediğine inanmak istiyorum- o zaman, bunun, hükümetin uyguladığı diğer politikalarla, değerli arkadaşlarım, örneğin, Tarım Bakanlığının taşra teşkilatının kaldırılmasıyla, Toprak Mahsulleri Ofisinin işlevlerinin daraltılmasıyla, üretici birliklerine destek verilmemesiyle, kamunun kırsal alanlarının kalkınmasıyla doğrudan ilgili olan kimi faaliyetlerinin özelleştirilmesi ve özelleştirilen faaliyetlerin de bir süre sonra tesislerini kapatarak gündemden kaldırılmasıyla bağdaşan bir yönü var mıdır?! Bu bir tutarsızlık değil midir? Bütün bunlar, üzerinde durulması ve incelenmesi gereken sorulardır.

Sayın milletvekilleri, Avrupa Birliğinin ekonomi politikaları, Avrupa Birliği Komisyonu tarafından kendi yapılarına ve kendi ihtiyaçlarına uygun bir şekilde belirlenmektedir. Dışticaret politikaları gibi ortak tarım politikalarının da özelliği, yapıya ve kendi koşullarına fevkalade uygun olmasıdır.

Avrupa Birliği, 1960'lı yıllardan itibaren, bir yandan, büyük kaynaklar harcayarak tarım sektörünü güçlendirmiş, öte yandan da, dış rekabete karşı özenle korumuştur. Oysa, buradan ithal edeceği, bu konumda, tarım sektöründe ithal edeceği ürünleri çok rahatlıkla karşılayabilecek malî olanaklara sahip olduğu halde, tarım sektörünü özenle korumuştur.

Oysa, Türkiye, 1980 sonrasında uygulanan politikalarla, tarım sektörüne yapılan destekleri birer birer ortadan kaldırmış, sonuçta sulayabileceği alanların, ancak yarısını sulayabilen, tarımsal ve kırsal altyapı sorunlarını çözemeyen, tarım üreticisinin yaşam koşullarını iyileştiremeyen ve giderek artan oranda tarım ürünü ithal eden bir ülke konumuna gelmiştir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Toparlayın lütfen.

BİRGEN KELEŞ (Devamla) - Tamam...

Açıktır ki, Türkiye, en kısa sürede ekonomide, kendi ulusal politikalarını geliştirmelidir sayın milletvekilleri. Bu açıdan bakıldığında, Türkiye'nin, tüm ekonomiyi ilgilendiren bankacılık gibi bir konuda bile, ulusal bir politikasının olmaması fevkalade yanlıştır, büyük bir hatadır. Örneğin, yabancı bankaların sektördeki oranı konusunda geleceğe dönük bir belirleme yapılmaması büyük bir yanlıştır, hatadır.

Benzer bir şekilde, ulusal tarım, ulusal sanayileşme politikaları yoktur ve bütün bunlar Avrupa Birliğiyle olan müzakereler açısından büyük eksikliklerdir. Bu eksikliğin en kısa sürede giderilmesi, Türkiye'nin Avrupa Birliğine eşit koşullarda üye olması ve ülkenin geleceği açısından yaşamsal önemdedir.

Tarım sektörünün desteklenmesi, uzun dönemli ciddî politikalarla yönlendirilmesi ve Avrupa Birliği tarım sektörü karşısında ezilmeyecek bir konuma getirilmesi fevkalade büyük bir önem taşımaktadır. Bu, aynı zamanda, sadece tarım sektörünün değil, Türkiye'nin başka bazı sorunlarının giderilmesi açısından da önemlidir. Sayın milletvekilleri, bu nedenle, hükümeti, bugüne kadar izlediği tarım politikalarını ve 2006-2010 dönemi için benimsediği tarım stratejisini bir kez daha gözden geçirmeye davet ediyorum. Biz, Cumhuriyet Halk Partisi olarak bu konuyu çok önemsiyoruz ve hükümetin tarım sektöründe uyguladığı politikalar ile 2006 ve 2010 dönemi için benimsediği tarım stratejisi konusunda sizleri uyarmayı görev biliyoruz. 17 nci maddenin de tasarıdan çıkarılmasını öneriyoruz.

Teşekkür ederim, saygılar sunarım. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN- Şahsı adına söz isteyen Manisa Milletvekili Sayın Mehmet Çerçi?.. Yok.

Adana Milletvekili Sayın Recep Garip?.. Yok.

Manisa Milletvekili Sayın İsmail Bilen?.. Yok.

Hatay Milletvekili Sayın Mehmet Eraslan; piyango size düştü.

Buyurun.

Süreniz 5 dakika Sayın Eraslan.

MEHMET ERASLAN (Hatay) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, geçen hafta PKK terör örgütüyle yapmış olduğu mücadelede şehit düşen aziz vatan evlatlarımıza Allah'tan rahmet, yakınlarına, Türk Milletine ve Türk Silahlı Kuvvetlerine de başsağlığı diliyorum.

Terör, Türkiye Cumhuriyeti Devletinin ve vatan evlatlarının büyük bir sorunu olarak, maalesef, devam ediyor ve İlker Başbuğ Paşa -Genelkurmay İkinci Başkanımız- Amerika Birleşik Devletlerinde ABD'nin Genelkurmay İkinci Başkanıyla yapmış olduğu basın toplantısında, haklı olarak, Türk Milleti adına, Türkiye adına, yetmişiki milyon ülke insanı adına "Amerika Birleşik Devletlerinden, PKK'yla mücadelede, terörle mücadelede somut adımlar bekliyoruz" demişti. Fakat, Türk Milleti olarak, Türkiye olarak, yetmişiki milyon vatan evladı olarak almış olduğumuz cevap, bizleri üzüntüye sevk etmiştir. "PKK'yla mücadele, terörle mücadele, sadece silahla olmaz, eğitimle ve ekonomik yönü de var, ekonomiyle de olur" demişti.

ABD, Irak'a girerken, işin ekonomik yönünü ve işin eğitim yönünü düşünmemişti; Büyük Ortadoğu Projesi kapsamında, hiçbir zaman işin ekonomik yönünü de, işin eğitim yönünü de düşünmemişti. Almış olduğumuz bu cevap, Türkiye olarak, Türkiye Cumhuriyeti Devletinin vatandaşı olarak ve Parlamento olarak hepimizi büyük bir üzüntüye sevk etmişti; öncelikle bunu ifade etmek istiyorum.

BAŞKAN - Sayın Eraslan, konuya gelelim.

MEHMET ERASLAN (Devamla) - Bu başsağlığından sonra, çiftçimize dönüyoruz. Her kesimin sorunları var.

Sayın Başkanım, çiftçinin de sorunu bizim sorunumuz, terör örgütünün musallat olduğu bu sorun da bizim sorunumuz; ona değinmeden geçmek istemedim.

Değerli arkadaşlar, tabiî ki, 16 ncı maddede AK Partinin vermiş olduğu önergeyle yasanın ruhunu, maalesef, değiştirdik. Yani, 16 ncı maddede ben bu önergeyi gördüğüm zaman çiftçimiz adına, çiftçiler adına üzüldüm. 16 ncı maddede "bakiye kısım -tespit edilen zarar ve ziyanı ve toplanan sigorta primlerini aşan kısım- devlet tarafından karşılanır" ibaresi varken, 16 ncı maddede getirilmiş bir önergeyle ne denmiş; "havuz tarafından üstlenilen risklerin transferi amacıyla ulusal ve uluslararası piyasadan sağlanan korumanın yeterli bulunmaması halinde Bakanlar Kurulunca belirlenecek kısım devlet tarafından taahhüt edilir." Daha önce biz bütün zarar ve ziyanı, sigorta primlerinden topladığımız parayla, yetmedi, Hazine marifetiyle, Hazineden elde edilecek finansmanla çiftçimizin zarar ve ziyanını karşılar iken, 16 ncı maddeye ilişkin verilen önergeyle, biz, zarar ve ziyanın karşılanmasına ilişkin bu taahhüdü ortadan kaldırdık. Haa, dedik ki, hepsini ödeyemeyebiliriz, ne kadarlık bir kısmının Hazine tarafından ödeneceği Bakanlar Kurulu tarafından tespit edilir ve sadece tespit edilen miktar ödenir dedik. Hani bu yasada bütün çiftçinin uğradığı veya uğrayacağı zarar ve ziyanı, kendimiz bu sistemle, bu çiftçi sigortası sistemiyle, bu mekanizmayla biz ödeyecektik?! Hani devlet ödeyecekti, hani toplanan primlerden ödenecekti?! Toplanan primler yetmedi, ne olacak? Ee, Bakanlar Kurulu ne kadar tespit ederse, ne kadarını ödemeye kefil olursa o kadarını öderiz. Peki, ondan fazla bir zarar ziyan olursa, ondan daha fazla bir ürün hasarı söz konusu olur ise bunu kim ödeyecek? Bunu...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Toparlayalım lütfen!

MEHMET ERASLAN (Devamla) - Bunu kimin ödeyeceği belli değil. Yine, o son anda, kanunun bitmesine beş kala getirilen önergeyle maalesef kimin ödeyeceği muğlak ve belirsiz bir konuma gelmiştir. Bu önerge bu yasanın ruhunu, yasanın felsefesini maalesef yok etmiştir, değiştirmiştir.

Değerli arkadaşlar, 17 nci maddeye ilişkin kısa bir şey söylemek istiyorum. 17 nci maddede bir değişiklik yapıldı. Aslında uygun bir değişiklik, güzel bir değişiklik. Gelen komisyon raporunda, sigorta primlerini ödeyemeyen, ödemeyenler bu kanundan faydalanamazlar, 2090 sayılı Kanundan yararlanamazlar... Bir önerge geldi, yine iktidarın önergesi, küçük çiftçi tanımı yapılmaksızın, "küçük çiftçi tanımı, bakanlıkça çıkarılacak yönetmenlikle yapılır. Kanunun yayımı tarihinden itibaren üç yıl için uygulanmaz" denildi. Yani, küçük çiftçiyi koruyoruz burada, doğrudur. "Küçük çiftçi kendisi ödeyemezse devlet onun yerine öder" diyoruz; ama, küçük çiftçinin tanımını kanunda yapmıyoruz. Kim bu küçük çiftçi? 1 dönüm arazisi olan mı, 2 dönüm arazisi olan mı, 5 dönüm arazisi olan mı, 10 dönüm arazisi olan mı?

Sayın Tarım Bakanım, küçük çiftçinin tanımını bir önergeyle yapalım kanuna koyalım, kanunun maddesinde olsun, çiftçi de bunu bilsin, kanunun himayesinde olsun, kimlerin üç yıla kadar tarım sigorta primi devlet tarafından ödenecek, kiminki ödenmeyecek bunu hepimiz anlayalım, hepimiz bilelim. Bu daha sonra Genel Kurulun görüşü alınmadan yapılacak olan bir çalışma olacak. Küçük çiftçi tanımı burada eksik bir tanımdır. Bu tanımın kanunun maddesinde yapılması gerekir, bu ehemmiyetlidir diyorum; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN - Madde üzerinde, soru-cevap işlemini başlatıyorum 10 dakika.

Buyurun Sayın Hüseyin Ekmekcioğlu.

HÜSEYİN EKMEKCİOĞLU (Antalya) - Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, yanıtlamanızı istediğim soru, Antalya'nın ilçeleri Manavgat, Serik ve ülkemizin her tarafındaki pamuk üreticilerinin en önemli sorunlarından birisidir.

Hazine arazisi, vakıf arazisi ve üzerine tapu intikali yapılmamış tarlaları eken pamuk üreticileri, 2004 yılına ait destekleme primlerini alamamışlardır. Bu önemli sorunun çözümü için Bakanlıkça bir çalışma yürütülmekte midir?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Sayın Ahmet Işık...

AHMET IŞIK (Konya) - Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum. Vasıtanızla, Sayın Bakanıma şu soruyu yöneltmek istiyorum:

Ülkemizde çiftçilerimizin uğrayacağı riskler karşısındaki zararları telafi etmek ve çiftçilerimize yardımcı olmak üzere, 1948 yılında 5254 sayılı Muhtaç Çiftçilere Ödünç Tohumluk Verilmesi Hakkında Kanun ve 1977 yılında 2090 sayılı Tabiî Afetlerden Zarar Gören Çiftçilere Yapılacak Yardımlar Hakkında Kanun yürürlüğe konmuştur. İşbu iki yasanın uygulamadaki sıkıntıları ile afet sonucu ertelenen çiftçi borçlarının devlete görev zararı olarak dönmesindeki ekonomik maliyetleri hakkında değerlendirmenizi almak istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Başka soru sormak isteyen?.. Yok.

Sayın Bakan...

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben, sorulara yazılı cevap vereceğim.

Sağ olun.

BAŞKAN - Sayın Ferit Mevlüt Aslanoğlu, soru mu sormak istediniz?

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Hayır.

BAŞKAN - Sayın Mehmet Eraslan, buyurun.

MEHMET ERASLAN (Hatay) - Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkanım, aracılığınızla Sayın Tarım Bakanımıza iki sual iletmek istiyorum.

Reasürans anlaşmasının üzerine çıkan oranda hasar fazlası oluştuğunda, bunu devlet ödeyecekti, bu, devlet tarafından karşılanacaktı; daha sonra, bu miktar Bakanlar Kurulunca tespit edilecek ve öyle ödeme yapılacaktı. Şimdi, 16 ncı maddede yapılan bu değişiklikle, biz bu işi, yani hasar, zarar ve ziyan fazlası olan kısmı Hazineye ödetmeyeceğiz. Peki, bunun kaçta kaçını Hazine ödeyecek; Bakanlar Kurulu bunu tespit ederken hangi kriterleri, hangi ölçüleri gözönünde bulunduracak ve bu hasarın kaçta kaçını tespit edecek?

İkincisi; 17 nci maddede "küçük çiftçi" ibaresi var; ama küçük çiftçi ibaresi açılımlı değil, yani küçük çiftçinin tanımı yapılmamış. Onların sigorta primleri, tarım sigorta primleri üç yıl devlet tarafından karşılanır demişsiniz; fakat, küçük çiftçinin tanımı yok. Küçük çiftçinin de, burada, genel bir tanımını yapar mısınız; küçük çiftçi, orta çiftçi ve büyük çiftçi hangi kriterlere sahip, hangi ölçütlere sahiptir?

Bunların açıklamalarını sizden alırsak, sevinirim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Sayın Bakan, buyurun.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Eraslan'ın sorularına cevap vereyim.

Sayın Eraslan'ın birinci sorusu, hasar fazlası desteğiyle ilgili. Öncelikle, tabiî, bir yıllık değerlendirme yapılıyor burada ve bu, yılda bir yapılan değerlendirmede, önceki maddelerde sözü geçen havuz, bu primleri ve riskleri alıyor, karşılayabildiği miktarını karşılıyor. Bir de, bunu reasüre ediyor; yani, biraz daha, tekrar, başka bir piyasada bunu sigorta ettiriyor. İlavesini de, eğer, bir daha ihtiyaç duyulursa, yani, yetmezse, ikinci bir defa, "retrosesyon" denilen sigortacılık tabiriyle, sigorta ettiriliyor. Yani, oraya kadar, birkaç aşamada gidiyor. Eğer, bu üç aşamada da karşılanamazsa, bu takdirde, eğer, hâlâ bir hasar fazlası kalmışsa, bu destek devlet tarafından karşılanıyor; bunun oranı da, Bakanlar Kurulu tarafından belirleniyor.

İkinci sorunuza gelince: İkinci sorunuzda, tabiî, 17 nci maddeye atıf yapılıyor. Burada, küçük işletme, vesaireden bahsediliyor. Tabiî, bu 17 nci maddede küçük çiftçiye ait herhangi bir referans yok, herhangi bir şey belirtilmiyor; ancak, daha önce, biz, bir önergeyle ilave ettirdiğimiz, geçtiğimiz gün, 13 üncü maddede, küçük çiftçi ve işletme ölçeklerini oraya derc ettik ve orada -biraz önce, bir başka vesileyle de söylediğim gibi- yıllık olarak prim destekleri, ürün, risk, bölge ve işletme ölçeği hesaba katılarak, o bazda belirleniyor ve bunun belirleme yetkisi de, oranları belirleme yetkisi kanunla Bakanlar Kuruluna verildiği için, o yıl öngörülen veya o yıl çalışması yapılmış olan ürünler ve buralardaki hasarlar vasıtasıyla, bunlar belirlenip, ödemeler buna göre yapılıyor.

Biz, burada, kesinlikle, işletme ölçeğini, yani, küçük çiftçiyi, belirlenen yıldaki riskler sebebiyle, onları mutlaka değerlendiriyoruz.

17 nci maddedeki endişelerle ilgili olarak da şunu söyleyeyim -demin Sayın Keleş de konuşmasında buna bir atıf yaptı: Sanki, buradan, hiçbir şekilde 2090'dan faydalanamazlar gibi bir yanlış anlaşılma var zannediyorum. Esasen, 17 nci maddede kastedilen şey o değildir. 17 nci maddede kastedilen husus, uygulama yılında yer alan risk eğer sigorta ettirilmemişse, sadece o risk için, belirlenen risk için 2090'dan faydalanamaz. Yoksa, eğer o risk belirlenmemişse o yıl, uygulama yılında ve çiftçi herhangi bir afete maruz kalmışsa, bu takdirde mevcut, meri 2090 sayılı Kanunun imkânlarından istifade etme şansı, imkânı devam etmektedir. Bunu, özellikle, ben, Yüce Meclisin bilgisine, sayın vekillerimizin bilgisine, hem Sayın Eraslan'ın hem de diğer vekillerimizin anlaması bakımından, teyiden ifade etmek istiyorum.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN - Değerli milletvekilleri, madde üzerinde 4 önerge vardı, dağıtıldı; bunlardan 1 tanesi geri çekildi. Şimdi, madde üzerinde, kalan 3 adet önergeyle ilgili işleme geçiyoruz.

Önergeleri, önce geliş sıralarına göre okutacağım, sonra aykırılıklarına göre işleme alacağım.

İlk önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 879 sıra sayılı Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısının 17 nci maddesine aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

"Ancak 5 hektardan az arazisi olan üretici çiftçilerin tarım sigorta ücretleri devlet tarafından karşılanır"

Mehmet Eraslan	Ümmet Kandoğan	Süleyman Sarıbaş
Hatay	Denizli	Malatya
Bayram Meral	Halil Akyüz	
Ankara	İstanbul	

BAŞKAN - Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 879 sıra sayılı yasanın 17 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Nail Kamacı	Ferit Mevlüt Aslanoğlu	Fahrettin Üstün
Antalya	Malatya	Muğla
Halil Tiryaki	Birgen Keleş	
Kırıkkale	İstanbul	

"Madde 17- Bu kanun kapsamında, uygulama yılında yer alan riskler için tarım sigortası yaptırmayan üreticiler 10 yıl süreyle uğrayacakları zararlar devlet tarafından karşılanır."

BAŞKAN - Maddeye en aykırı olan son önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İncelemekte olduğumuz Tarım Sigortaları Kanun Tasarısının 17 nci maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Şevket Arz	Birgen Keleş	Ferit Mevlüt Aslanoğlu
Trabzon	İstanbul	Malatya
Haluk Koç	Atila Emek	Necati Uzdil
Samsun	Antalya	Osmaniye

BAŞKAN - Komisyon önergeyi katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKANVEKİLİ MEHMET ALTAN KARAPAŞAOĞLU (Bursa) - Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN - Hükümet?..

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge sahipleri, gerekçeyi mi okuyalım, yoksa konuşacak mısınız?

ŞEVKET ARZ (Trabzon) - Gerekçe okunsun efendim.

Gerekçe:

Tarım Sigortaları Kanun Tasarısının getirdiği sistem, tarım üreticilerinin sigortadan yararlanabilmelerini, üreticilerin sigorta primi ödemelerine bağlamaktadır. Oysa, tarım üreticilerinin büyük bir kısmı en temel ihtiyaçlarını karşılayamaz durumdadır. 2090 sayılı Kanun ise, getirdiği koşullara ve yetersizliğe rağmen, en muhtaç olanlara karşılıksız destek sağlayabilmektedir. Bu nedenle, Tarım Sigortaları Kanun Tasarısında getirilen sistem yaygın bir uygulama kazanıncaya kadar, 2090 sayılı Kanunun yürürlükte kalmasında yarar vardır.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 879 sıra sayılı yasanın 17 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Nail Kamacı (Antalya) ve arkadaşları

"Madde 17- Bu kanun kapsamında, uygulama yılında yer alan riskler için tarım sigortası yaptırmayan üreticiler 10 yıl süreyle uğrayacakları zararlar devlet tarafından karşılanır."

BAŞKAN - Komisyon?..

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKANVEKİLİ MEHMET ALTAN KARAPAŞAOĞLU (Bursa) - Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN - Hükümet?..

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Önerge sahipleri, konuşmak mı istiyorsunuz?

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Evet.

BAŞKAN - Sayın Aslanoğlu, önerge üzerinde söz hakkınız, önerge sahibi olarak, 5 dakika.

Buyurun.

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Sayın Başkan, çok değerli arkadaşlarım; 2090 sayılı Kanun ne diyor; bir çiftçi tüm mal bedelinin yüzde 40'ını kaybederse -yine altını çiziyorum- evi, arabası, ürünü, her şeyinin yüzde 40'ını kaybederse bu yardımdan faydalanır. Bir kere, önce, bu 2090 sayılı Yasayı da Bakanlığımızın mutlaka bir gözden geçirmesi lazım. Bir kere 2090 sayılı Kanunda bugüne kadar uygulamalara bakalım. Çiftçinin 5 ton kayısısı varsa, bunun hepsini kaybettiyse, bir de traktörü varsa, 5 ton kayısı 10 milyar yapar, bir traktör de 20 milyarsa, yüzde 40'ını kaybetmiyorsa, bu insanlara traktörü mü yedireceğiz?! 1 traktörü var, 1 evi var, 5 ton kayısısı var... Onun için, bu 2090 sayılı Yasa, tabiî afetten zarar gören insanların, bir kere, ihtiyacını karşılamıyor. Bir kere, bu yasanın mutlak değiştirilmesi lazım. Ben ürünümü kaybettiysem, ekmeğimi kaybettim; ekmeğimi temin etmek için devlet bana yardım etsin. Ben kimseden bir iane istemiyorum. Yine söylüyorum, çiftçi, bir torba un almak için taa öbür kayısı yılına bunu veresiye alıyor arkadaşlar. Onun için, bir kere 2090 sayılı Yasayı mutlaka gözden geçirmemiz lazım. Bu yasa, gerçek çiftçinin ihtiyacını gidermiyor.

İki; burada objektif kriter yok. Tamamen il tarım müdürlüklerinin raporuna göre hazırlanıyor. Dürüst il tarım müdürlüklerinin hazırladığı, çiftçinin her şeyini kaybettiği; yani, yüzde 40 bedeli yaparken, eğer, bir il tarım müdürlüğü dürüstçe çalışıyorsa, bundan hiçbiri geçen yıl faydalanmadı. Örneğin, Malatya dürüstçe davrandı, her kuruşunu, çiftçinin ne kadar zarar gördüğünü yazdı; ama, yüzde 70'i gitmesine rağmen kayısının, alamadı bir kuruş para.

Burada, yine, objektif değil bu 2090 sayılı Yasa. Çiftçinin diğer gayrimenkulünün, traktörünün, evinin barkının değerlerini çok düşük göstereceksin, kaybettiği ürünün bedelini çok yüksek göstereceksin, bundan faydalandılar. Sayın Bakanım, işin gerçeği bu. Lütfen... Dün, ben, bu kürsüde yine aynı şeyi söyledim. Dürüstçe, şereflice, namusluca çalışan il tarım müdürlüklerinin hazırladığı raporların hiçbiri devlet yardımından faydalanamadı. Onun için, bir kere, 2090 sayılı Yasanın gözden geçirilmesi lazım.

Sayın Bakanım, 50 senttir İran'da, Azerbaycan'da, Türkmenistan'da mazot, benzin, gübre. 50 sent, altını çiziyorum, 50 sent. Benim ülkemde 30 kat daha pahalı gübre ve mazot. Aynı ürüne aynı mazot harcanıyor, aynı ürüne aynı gübre harcanıyor, aynı ürüne aynı emek veriliyor. 30 kat daha fazla bir şeye... Bu, köylünün suçu mudur?!

Tabiî, ne oluyor; serbest rekabet... Tabiî, özel sektör nereden kâr ediyorsa, oradan getiriyor. Bugün Türkiye'de karpuz piyasasına bakın, karpuza bakın, mutlaka hepsi İran'dan gelmiştir; çünkü, kilosu o kadar ucuz alınıyor ki; ama, benim ürünüm tarlada çürüyor. Eğer, biz, kendi ürünümüzü korumazsak, kendi ülkemizin kendi katmadeğerini yaratmazsak, bu ülkedeki çiftçimiz aç kalır.

Bu açıdan, özellikle bu önergede şunu diyoruz: Daha sigorta bilinci köylümüzde gelişmemiştir. Köylümüzdeki sigorta bilincini geliştirine kadar bir geçiş süresi tanıyalım.

Bitiriyorum Sayın Başkan.

Bu geçiş sürecinde 2090 sayılı Yasayı da gerçek uygulamaya uygun hale getirerek; yani, uygulanabilirliğini sağlayarak ve üreticinin zararını karşılayacak hale getirerek, bir on yıllık süreçte, bir geçiş süreci sağlayalım. Bunu söylemek istiyoruz. Örneğin, Malatya'da geçen yıl don oldu; bu yıl da dolu kayısıları vurdu.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Devamla) - Toparlıyorum Başkanım.

O kayısıları görseniz yüreğiniz acır; böyle, hepsi benek benek. Bu kayısının şu anda kilosu diyelim 2 000 000'a satılacaksa, 100 000 liraya kimse almaz bu benekli ve kötü kayısıyı; çünkü... Gitti yine, ekmek gitti yine. Onun için, 2090 sayılı Yasayı on yıl daha uzatalım ve insanlarda sigorta bilinci oluşana kadar, bu yasayı... Bu önergemizi sizlere sunuyoruz. Gelin, buna on yıl bir geçiş süresi sağlayalım, en azından insanlarımıza bu konuda destek olalım ve onların sigorta bilincini bu şekilde geliştirelim.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunarım. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Son önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 879 sıra sayılı Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısının 17 nci maddesine aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

"Ancak 5 hektardan az arazisi olan üretici çiftçilerin tarım sigorta ücretleri devlet tarafından karşılanır"

Mehmet Eraslan (Hatay) ve arkadaşları

BAŞKAN - Komisyon?..

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKANVEKİLİ MEHMET ALTAN KARAPAŞAOĞLU (Bursa) - Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN - Hükümet?..

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Katılmıyoruz.

BAŞKAN - Önerge sahipleri, gerekçeyi mi okutalım, yoksa konuşacak mısınız?

MEHMET ERASLAN (Hatay) - Konuşacağım.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Eraslan.

Süreniz 5 dakika.

MEHMET ERASLAN (Hatay) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi, öncelikle, saygıyla selamlıyorum.

17 nci maddeye ilişkin önergeyi az önce Sayın Bakanımızla da ayaküstü mütalaa ediyorduk. Şimdi, tabiî ki, iktidarın önce bir önergesi vardı. Ben kısaca şöyle özetlemek istiyorum sizlere: Komisyon raporunda madde aynen şöyle: "Bu Kanun kapsamında, uygulama yılında yer alan riskler için tarım sigortası yaptırmayan üreticiler, 2090 sayılı Kanundan yararlanamaz.

Biz dedik ki, yani, mutlaka birileri eğer bir şeyden faydalanacaksa, sigorta primini yatırsın, öyle faydalansın. En doğal şey, en doğru şey bu; ama, ilave olarak şunu ifade ettik, dedik ki: Türkiye'de fakir, yoksul, küçük çiftçiler var; yani, 5 dönümü vardır, 10 dönümü vardır, 15 dönümü vardır ve bu küçük arazi parçalarından kendi geçimini, ailesinin geçimini, köylü ve çiftçi, zaten zor temin etmektedir. Dedik ki: Bir küçük çiftçi tanımı yapalım. Yani, işletme falan değil. Yani, Türkiye'de tarımsal faaliyetlerde bulunan büyük işletmeler var, onlar mutlaka primlerini ödeyecekler; ama, işte, kırsalda yaşayan, köyde, Türkiye'nin çeşitli bölgelerinde yaşayan köylülerimiz, çiftçilerimiz, çok az araziye sahip olan çiftçilerimiz, en azından birkaç yıl devlet tarafından destek görsünler ve o sigorta primleri devlet tarafından ödensin.

Sonra, bunu destekler mahiyette bir önerge geldi. Önergede denildi ki; zaman almamak için ortasından okuyorum: "Ancak, küçük çiftçiler için bu hüküm, kanun yayımı tarihinden itibaren üç yıl için uygulanmaz. Küçük çiftçi tanımı, Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikle yapılır."

Az önce ben, kürsüden yaptığım konuşmada, bu önergenin geri çekildiğini bilmiyordum; onun için dedim ki, bu küçük çiftçinin tanımını yapalım ve faydalanacak olan çiftçinin adını, özelliklerini, sıfatlarını belirleyelim. Fakat, şimdi, önerge tamamen geri çekildi; yani, artık küçük çiftçi tanımı da yok. Küçük çiftçinin sigorta primlerini devlet ödemeyecek, Hazine ödemeyecek. Kendisi eğer yaptırabiliyorsa, sigorta primini ödeyebiliyorsa ödesin, öyle istifade edebilir; ödeyemiyorsa, ne hali varsa görsün. Sayın Bakanıma, az önce, ayaküstü onu da söyledim, dedim ki: Keşke... Bu önerge doğru bir önerge, yani, AK Partinin vermiş olduğu önerge doğru bir önerge. Bu önerge verildi; ama, niye çekildi; yani, bu önergeyi niye çekiyorsunuz arkadaşlar, bu doğru bir önerge.

Küçük çiftçi, çocuğunu doktora götürecek parayı bulamıyor, şehre inmek için dolmuş parasını bile borçlanarak şehre inmeye çalışıyor; gerçekten, açlık sınırının altında, yoksulluk sınırının altında yaşıyor, açlık sınırının altında yaşıyor. Sosyal yardımlaşma duygusu var Allah'a şükür Türkiye'de, toplumumuzda ve sosyal yardımlaşma duygusunun getirmiş olduğu güzellikler dolayısıyla bu tür yoksullara, yoksul köylülere, yoksul çiftçilere, arazileri küçük, tarla parçası küçük olan çiftçilere birtakım ivedi yardımlarla ayakta durabilen aileler bunlar. Sağlıklı bir eğitim hizmeti alamayan, sağlıklı bir sağlık hizmeti alamayan ve insanın onuruna, haysiyetine yaraşır ve yakışır bir şekilde yaşayamayan bir hayat standardında, çok düşük bir hayat standardında, açlık sınırının altında bir hayat standardında yaşıyor bu küçük çiftçiler. Dolayısıyla, bu önerge var olmalıydı, bu önerge geri çekilmemeliydi, AK Partinin vermiş olduğu bu önerge kalmalıydı ve küçük çiftçinin tanımını da burada yapın dedim ben; ama, küçük çiftçinin tanımını Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikle yapacağız denildi önergede. ..

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Toparlayalım lütfen.

MEHMET ERASLAN (Devamla) - Toparlıyorum Sayın Başkan.

Ona da kabul... Siz, Bakanlığınızda bir yönetmelik hazırlayın, yönetmelikle bu küçük çiftçinin tanımını, bu ismi koyun; ama, küçük çiftçiyi, allahaşkına, destekleyelim, fakir insanımızı destekleyelim. Zaten, çiftçi üretemez olmuş, ürettiğini satamaz olmuş, sattığından para kazanamaz olmuş, nasıl geçineceğini kara kara düşünür olmuş, çaresizlik içerisinde, acz içerisinde ve büyük bir feryat duyguları içerisinde yaşarken, en azından, biz, küçük çiftçilerin tanımını yapalım, AK Partinin vermiş olduğu bu önergeyi geri çekmeyelim. Bu önerge doğru bir önergeydi. Bu önerge kalsın. Küçük çiftçinin tanımını yapalım ve küçük çiftçiye destek olalım, sigorta primlerini, iki yıl, üç yıl, dört yıl, zaman tahdidi de getirelim; ama, küçük çiftçinin tarım sigortası primlerini biz ödeyelim, devlet ödesin, hükümet bunu sağlasın diyorum. Bu, gerçekten, büyük bir sorumluluk, sosyal devlet anlayışı sorumluluğu olacaktır diyorum, hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN - Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

17 nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

18 inci maddeyi okutuyorum:

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM
Geçici ve Son Hükümler

Yönetmelik

MADDE 18.- Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki ay içinde; Havuzun çalışma usûl ve esasları Müsteşarlığın görüşü alınarak Bakanlık tarafından çıkarılacak yönetmelikle, sigorta sözleşmelerinin tabi olacağı esaslar ise Müsteşarlık tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.

BAŞKAN - Madde üzerinde söz isteyenler: Gruplar adına; Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına, Trabzon Milletvekili Şevket Arz; şahısları adına, Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün, Karaman Milletvekili Mevlüt Akgün, Adana Milletvekili Recep Garip, Manisa Milletvekili İsmail Bilen, Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan.

İlk söz, Cumhuriyet Halk Partisi Grubuna adına söz isteyen Trabzon Milletvekili Sayın Şevket Arz'da.

Buyurun Sayın Arz. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz 10 dakika.

CHP GRUBU ADINA ŞEVKET ARZ (Trabzon) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 879 sıra sayılı Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısının 18 inci maddesi üzerinde görüşlerimi belirtmek üzere, Grubum adına söz almış bulunmaktayım; Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; önce, Doğu Karadeniz İhracatçılar Birliğinin, üreticilerimizin ve nakliyecilerimizin bir sorununa değineceğim. Rusya Federasyonu, Türkiye'nin en büyük yaş meyve-sebze, çiçek ihracat pazarıdır. Sadece Trabzon'da, 100'ün üzerinde, Rusya Federasyonuna yönelik faaliyet gösteren ihracatçı bulunmaktadır. Trabzon limanından, son bir yılda 250 000 ton sebze ve meyve ihracatı gerçekleşmiştir. Bu ihracattan, hem nakliyeciler hem de ülkemizin başta Mersin ve Antalyalı üreticileri ekonomik yarar sağlamaktadır. Şimdi ise, üreticiler, nakliyeciler ve ihracatçılar perişan durumdadır; ancak, Rusya Federasyonu, 30 Mayıs 2005 tarihi itibariyle, yaş sebze ve meyve ürünlerinde hastalık görüldüğü gerekçesiyle, Türkiye'den yapılan tüm bitkisel ürün ve yaş sebze meyve ihracatına, Akdeniz sineği olduğu gerekçe gösterilerek yasaklama getirmiştir. Rusya Federasyonu Bitki Karantina ve Veterinerlik Servisinin Tarım Bakanlığımızı muhatap alan yazılarının altı ay boyunca cevapsız kaldığı iddia edilmektedir. Bu iddiaların doğruluğundan ötürü Bakan görevden alınmıştır. Yeni Tarım Bakanı, bunun sorumluları hakkında ne yapmayı düşünmektedir? Elimdeki belgeye göre, Rusya Federasyonu Bitki Karantina ve Veterinerlik Servisi, Tarım Bakanlığımıza, ilki 2.11.2004 olmak üzere, dört beş kez yazı yazmıştır; tabiî, bu yazılara bir karşılık alamamıştır. Gerekli önlemler derhal alınmazsa, bu sektörden ekmek yiyen onbinlerce insan, zor durumdan kurtarılamayacak, perişanlıkları devam edecektir. Bu sorunun bugüne kadar çözülmeyişi üzüntü vericidir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Doğu Karadeniz Bölgesinde, 2004 Nisanında, gece hava sıcaklığının - 6 ile - 8 derecelere düşmesi sonucu bir don olayı yaşanmıştır. Donun, başta fındık olmak üzere, bölgede yetiştirilen tüm meyve ağaçlarına önemli zarar verdiği görülmüştür. Yörede bahçeler, sanki bir yangından artakalmış manzara göstermiştir. Olay, bölgeyi, tabiî afet haline getiren bir duruma çevirmiştir. Yöredeki yaşlı üretici köylülerimiz, elli yıldan bu yana böyle bir afet yaşamadıklarını ifade etmişlerdir.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bölgenin 2004 yılı için uğradığı zarar 700 trilyonun üzerindedir, hükümetin yörede dağıttığı para ise 40 trilyon civarındadır. Sadece Giresun'daki zarar 214 trilyondur, Giresun'da dağıtılan para ise 12 trilyondur. AKP Hükümeti, 2004 yılı sonunda, yörede bir miktar fındık üreticisine para dağıtmıştır. Bu para köylümüzün aspirin parasıdır.

Değerli milletvekilleri, fındığın, gerek ülke ve gerekse Karadeniz Bölgemizin ekonomisinde çok büyük ve önemli yeri vardır. Ülkemizin üretim miktarı ise 650 000-700 000 tonlara çıkmıştır. Dünya fındık üretimi ise 800 000-900 000 ton olup, Türkiye, dünya üretiminin yüzde 75'ine sahiptir ve fındıkta, Brezilya'nın kahvede sahip olduğu avantaja sahiptir. Fındığın ülkemize her yıl kazandırdığı döviz miktarı 700 000 000 dolar ile 1 200 000 000 dolar arasında değişmektedir. Bu miktar, ülkemizin dışsatım gelirinin yüzde 2'sinin üzerindedir. Üstelik, bu kadar yüksek miktarda döviz sağlayan fındık üretimi için dışarıya herhangi bir döviz ödemesi olmamaktadır.

Fındık tabanfiyatı ilk defa Sayın Recep Tayyip Erdoğan'ın Başbakanı olduğu AKP Hükümetinin bakanı tarafından açıklanmamıştır.

Fındık üreticisi çiftçi, köylü ilk kez serbest piyasanın insafına AKP Hükümeti tarafından terk edilmiştir.

Çiftçinin, köylünün hali perişandır.

AKP İktidarında pamuk para etmiyor, çiftçi pamuk üretiminden kaçıyor. Ülkemiz, pamuk ithalatçısı ülkeye dönüştü.

Türkiye'nin her yerinde buğday üreticisi bu yıl bir önceki yıla göre buğdayını daha düşük fiyata satmak zorunda kalmıştır.

Süt üreticisi köylü, çiğ sütü 350 000-400 000 TL'ye satmakta, tüketici ise dayanıklı sütü 1 100 000 TL ödeyerek satın almaktadır. Köylünün 1 litre sütü, bir litre pet şişe suyu satın alamıyor arkadaşlar, yani, köylünün 1 litre sütü 1 litre pet şişe su satın alamıyor. Süt ve et besicilerinin durumu içler acısıdır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; aynı zamanda, eskiden beri Trabzon ve Samsun iyi bir tütün üreticisi idi. Ülkemizin tütün pazarı yerli tütün üretimi ve tüketimi yok edilerek, uluslararası tütün tekellerine teslim edilmiştir. Özellikle, Trabzon'da Akçaabat İlçesi Yaroz Burnu ile Merkez İlçe, Maçka İlçesi Mataracı Beldesine kadar olan bölgede kaliteli tütün yetiştirilmekte idi. Bu yörede yetiştirilen tütün, IMF'nin talimatıyla, ANAP Hükümetleri tarafından yok edilmiştir. Yok ederken de, bizlere, Virginia tütünü dikeceksiniz, çok kazanacaksınız demişlerdi. Tüm Türkiye'de olduğu gibi Samsun ve Trabzonlu tütün üreticisini, IMF'nin talimatıyla, önce ANAP hasta edip, yataklara düşürüp, komaya soktu; şimdi, IMF, AKP Hükümetine hasta olan tütün üreticisi köylüyü yok etme talimatı vermiştir. AKP, bu talimatın gereğini yapmaktadır.

Köylünün ahını almayın, iflah etmezsiniz. Sonunuz iyi görünmüyor, bu gidişle ANAP gibi sonunuz kötü olacak. Bu yol doğru yol değil; bir an önce bu kötü yoldan geri dönün.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; çay sektöründe isyan sürüyor. Çay sektöründe üretici ve sanayici mağdur edilmiş ve edilmeye devam etmektedir. Yaş çay fiyatları, her yıl, yaş çay sezonu açılmadan veya açıldıktan bir iki gün sonra hükümet yetkilileri tarafından açıklanırdı; maliyetler değiştiğinden, kuru çay fiyatlarına da artış oranına göre zam yapılırdı. Bu yıl birinci sürgün dönemi bitmekteyken -yani, yirmi yirmibeş gün, bir ay geçtikten sonra- yaş çay fiyatları henüz açıklandı. Üretici çayını kaç liraya sattığını bilmiyor, sanayici çayı kaç liraya aldığını bilmiyor ve üretilen çayları satamıyor. Oluşan boşluğu ise, yurt dışından çay ithal eden firmalar doldurmaktadır; yani, ülkemize kaçak çayın yanında ithal çay giriyor. Böyle bir yönetim tarzı, böyle bir idare olmaz.

Bu yıl büyük feryatlar koparılıyor çay üreticisince; Trabzon'un doğu ilçeleri, Rize, Artvin'in sahil ilçeleri ayakta, feryat ediyor. Geçen dönemde verilen fiyatlar ortadadır. AKP Hükümeti, çayda uygulamış olduğu politikayla, çay üreticilerini bu yıl büyük sıkıntılar içine sokacak gibi gözükmektedir.

Sayın Başbakan, seçimlerde, Rize'de yaptığı konuşmada "çaya 750 000 TL vereceğini" söylüyor idi.

MUSTAFA BAŞ (İstanbul) - Şevket Bey, yok öyle bir şey!

ŞEVKET ARZ (Devamla) - Evet Başkanım, daha çok söylediği şeyler var, onları da söyleyeceğim.

En son verdiği fiyat 460 000 liradır. "750 000 lira fiyat vereceğim" diye oy aldı, geçen yıl 450 000 lira fiyat vererek hükümete devam etti. Geçen yıl Rize halkının karşısına çay fiyatını ilan etmek üzere çıkamadı. Bu yıl yaş çay fiyatını Çaykur Genel Müdürü ilan etmiştir. Bu sene Başbakanın Rize'ye gidip, ne verecekse onu Rize'de söylemesini istiyorduk, Rizelinin yüzüne, gözüne bakarak çay fiyatını Rize'de ilan etmeli diyorduk; Başbakan geçen yıl olduğu gibi bu yıl da cesaret edemedi. Lakin, çay tabanfiyatını 515 000 TL olarak Çaykur Genel Müdürü açıklamıştır.

ŞÜKRÜ ÜNAL (Osmaniye) - Hayırlı olsun...

ŞEVKET ARZ (Devamla) - Hayırlı olup olmadığını biraz sonra göreceksiniz.

Çaykur Genel Müdürü, çay tabanfiyatını Çaykur Genel Müdürlüğü toplantı salonunda yaptığı açıklamayla kamuoyuna duyurmuştur. Genel Müdür bile yaş çay tabanfiyatını halkın karşısına çıkarak açıklayamamıştır.

Biraz önce, çayın sorunlarıyla ilgili gündemdışı konuşmayı bile İktidar Partisinin AKP Rize milletvekilleri yapamamıştır, Niğde Milletvekili Mahmut Uğur Çetin yapmıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ŞEVKET ARZ (Devamla) - Bitiriyorum Başkanım.

BAŞKAN - Toparlayalım lütfen.

ŞEVKET ARZ (Devamla) - Ne oldu; çay üreticisi bölge milletvekilleri vardı burada, özellikle Rize milletvekilleri; dillerini mi yuttular, çayla ilgili çıkıp burada konuşamadılar?! Niğde milletvekili... Çay mı var Niğde'de?!

ŞÜKRÜ ÜNAL (Osmaniye) - Var tabiî. Ne içiyorlar sabah kahvaltılarında?!

ŞEVKET ARZ (Devamla) - Evet, üretiyorlar değil mi Beyefendi, AKP'liler öyle biliyorlar! Peki, Niğde'de çay üretiliyor!.. Peki, peki...

ŞÜKRÜ ÜNAL (Osmaniye) - Kimisi üretir, kimisi de tüketir...

ŞEVKET ARZ (Devamla) - Siz öyle bilmeye devam edin. Karadenizli, yeri, zamanı geldi mi hesap sormasını bilir.

ŞÜKRÜ ÜNAL (Osmaniye) - Çay üreticisi de başımızın tacı, diğerleri de. Tüketen olmazsa kim üretecek?

ŞEVKET ARZ (Devamla) - Bu bile, AKP İktidarının çay politikasından bölge milletvekillerinin memnun olmadığını göstermektedir; çünkü, çay üreticisine söyleyebilecekleri sözleri yoktur. Halktan oy almak için yerine getiremeyeceğin sözleri verirsen, sonra halka bakacak yüzün olmaz, halkın karşısına çıkamazsın. Hiç kimse böyle davranmamalı, hiç kimse halkı böylesine hiçe saymamalı. O halk, yeri geldiği zaman hesap sormasını bilir.

Değerli arkadaşlarım, aldatmacaya dayalı siyaset işte böyle açmazları da ortaya koyuyor ve bunun kurbanı da üretici köylü oluyor.

Sayın Başbakan Recep Tayyip Erdoğan, 3 Kasım 2002 seçimlerinde, çiftçiye, ucuz mazot vereceğine söz vermişti. Geçtiğimiz ikibuçuk yılda, mazotun herhalde rengini tutturamadı ki, ikibuçuk yılda bu uygulamayı hayata geçiremedi.

Şimdi de, üretici köylüye 300 000 TL ucuz mazot vereceğini söylüyor; Başbakanın bu sözünü de yerine getirmesi için ikibuçuk yıl daha beklemek gerekiyor mu; soruyorum sizlere!

Vatandaş umudunu sizden kesti, siz farkında değilsiniz. Bu gidişle sonunuz ANAP'tan kötü olacak.

Tereddütünüz varsa, 2002 ve 2003 yıllarında Meclise gelen ziyaretçilerin sayısına bakın. İktidara geldiğiniz ilk yılda, halkımız, umutla, akın akıp Meclise gelip, sizden, sıkıntılarına çare olmanızı istiyordu; ikibuçuk yıl sonra, şimdi, odalarımızda in cin top oynuyor.

ŞÜKRÜ ÜNAL (Osmaniye) - Neden?!

BAŞKAN - Toparlayalım lütfen.

ŞEVKET ARZ (Devamla) - Neden; vatandaş sizden beklentilerinden, umudunu yitirdi de ondan.

ŞÜKRÜ ÜNAL (Osmaniye) - Hayır... Hayır...

BAŞKAN - Dinleyelim arkadaşlar; karşılıklı konuşmayalım.

ŞÜKRÜ ÜNAL (Osmaniye) - Sayın Başkan, atıyor ama! Problemleri çözdük, onun için gelmek istemiyorlar.

ŞEVKET ARZ (Devamla) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sağlıklı işleyen bir tarım sigortaları yasasının düzenlenmesi, hem üretici zararını tazmin ve üretimin sürdürülebilirliğinin sağlanması hem de kamu bütçesi üzerinde yükün azaltılması açısından önemli.

Türk çiftçisinin doğal afetlerden korunması, CHP'nin savunduğu tarım sigortaları yasasını çıkarmak ve küçük çiftçinin sigorta primini de devlet tarafından karşılamakla mümkün olur.

BAŞKAN - Toparlayalım lütfen.

ŞEVKET ARZ (Devamla) - Tamam Başkanım, bitiriyorum.

Aksi halde, üretici köylü, doğal afetler karşısında çaresiz kalır. Tarım sigortası, ülkenin efendisi köylünün sigortasıdır.

Hükümetin getirdiği, CHP programında da olan bu Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısını destekliyoruz.

Yeni Tarım Bakanına da başarılar diliyorum.

Saygılarımla. (Alkışlar)

BAŞKAN - Buyurun Sayın Bakan.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Trabzon Milletvekilimiz Sayın Şevket Arz'ın değindiği konularla ilgili, ben, bir kısa açıklama yapmak istiyorum.

Tabiî, muhalefet partisinin değerli milletvekilinin görüşü kendine aittir, saygı duyarız;ancak, birkaç hususu vuzuha kavuşturmak gerekiyor.

BAŞKAN - Sayın Bakan, bir dakikanızı rica edeyim.

Eğer kısa bir açıklama yapacaksanız, yerinizden; ama, uzunca bir açıklama yapacaksanız, kürsüye buyurun.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Devamla) - Yok, çok uzun değil, birkaç madde... Oraya da gelebilirim.

BAŞKAN - Kürsüye gelin, daha iyi; İçtüzüğe daha uygun.

Trabzon Milletvekili arkadaşımız Şevket Arz'ın konuşması üzerine, Hükümet adına, Tarım ve Köyişleri Bakanımız Sayın Mehdi Eker'e söz veriyorum.

Buyurun Sayın Bakan.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Trabzon Milletvekili Sayın Şevket Arz'ın biraz önce burada maddeyle ilgili olarak yaptığı konuşmada değindiği hususlarla ilgili bir açıklama yapma ihtiyacı hissettim, bu nedenle huzurlarınızdayım; Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle şu hususu belirtmek istiyorum; geçtiğimiz günlerde Rusya Federasyonunun ülkemize karşı uyguladığı yaş sebze ve meyve ithalat yasağıyla ilgili olarak bazı beyanları oldu, onu açıklamak istiyorum.

Geçen hafta, burada, yine muhalefet partimizin bir değerli milletvekili tarafından yapılan gündemdışı konuşmada cevaplandırdığım gibi, bu hususla ilgili iddia edilen yazı Bakanlığımızın kayıtlarına ulaşmış değildir; bunu öncelikle belirtmek istiyorum.

O gösterdiğiniz yazı bende de var Sayın Arz; ama, o yazı...

ŞEVKET ARZ (Trabzon) - Demek ki, ulaşmış.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) -Hayır, o yazı öyle ulaşmış değil; mugalata yapmayalım.

Şimdi, o yazı, daha sonra, iddia edildikten sonra, Bakanlığımız tarafından büyükelçilik vasıtasıyla Rus makamlarından temin edilen bir yazıdır, Moskova Büyükelçiliğimize kuryeyle teslim edildiği iddia edilen yazıdır; ama, Moskova'daki büyükelçiliğimizin kayıtlarında böyle bir yazı yok; onu öncelikle belirteyim.

Burada şunu da belirtmek istiyorum: Benden önce Tarım Bakanlığı görevini yapan arkadaşım, Değerli Milletvekilimiz Prof. Dr. Sami Güçlü, başarılı ve hayırlı hizmetler yapmıştır. Bu görev değişikliğinin bu olayla bir alakası yoktur; onu öncelikle belirteyim. Demokrasilerde her zaman görev değişiklikleri mümkündür; bu, eşyanın tabiatı icabıdır. Nöbet değişimidir. Dün o arkadaşımız vardı, bugün ben varım, bir zaman sonra da bir başka arkadaşımız olacaktır. Bu son derecede doğaldır. Sayın Bakanımızın bu işle ilgili olarak görevden alındığı hususuna katılmıyorum; bu şekildeki bir beyana.

Yine, bir başka husus; tabiî, birçok ürünlerle vesaireyle ilgili Sayın Arz'ın beyanları oldu; ama, ben şunu söyleyeyim: Çay fiyatları, çay tabanfiyatından bahsetti Sayın Arz. Değerli arkadaşım, tabanfiyat uygulaması, 2001 yılından bu yana, Türkiye'de yoktur. Bunun adı tabanfiyatı değildir. Tabanfiyatı dersek yanlış yapmış oluruz, böyle bir uygulama söz konusu değildir. Belirtilen, açıklanan fiyat, sadece, Çaykurun kendi alım fiyatlarıdır. Bu, Toprak Mahsulleri Ofisi için de böyledir, diğer tarımsal ürünler için de böyledir. Bunun adı tabanfiyatı değildir, o kurumlarımızın, piyasadan kendi ihtiyaçları için almayı düşündükleri ve uyguladıkları fiyattır.

ŞEVKET ARZ (Trabzon) - O zaman, söz vermeyecektiniz Sayın Bakan.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Devamla) - Bir başka hususu söyleyeceğim; kimsenin, Türkiye Cumhuriyeti Başbakanı Sayın Recep Tayyip Erdoğan'ın cesaretinden de bahsetmeye, bu manada, hakkı yoktur. (AK Parti sıralarından alkışlar) Sayın Tayyip Erdoğan'ın cesaretini herkes biliyor. Sizin de bilmeniz gerektiğini düşünüyorum Sayın Arz.

ŞEVKET ARZ (Trabzon) - Sayın Başbakan geçen yıl Trabzon'da açıkladı, bu yıl gidemedi Rize'ye.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Devamla) - Efendim, şimdi, bu şekilde, karşılıklı bir konuşma benim tarzım değildir. Onun için, müsaade ederseniz, bu şekilde, ben, size cevap vermeyeceğim.

BAŞKAN - Siz, konuşmanıza devam edin Sayın Bakanım.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Devamla) - Ben, Yüce Meclise hitap etmeyi yeğlerim. Bu hususlarda, ben, Yüce Meclise bilgi sunmayı, açıklama yapmayı gerekli gördüm. Bu kanunun... Zaten, Sayın Arz'ın da belirttiği gibi, bu kanunla ilgili olumlu düşünceleri olduğunu söyledi, kendisine de teşekkür ediyorum. Şahsıma da başarı dileklerinden ötürü, onun için de şükranlarımı sunuyorum. Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN- Şahsı adına, Muğla Milletvekili Sayın Fahrettin Üstün.

Buyurun Sayın Üstün. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz 5 dakikadır.

FAHRETTİN ÜSTÜN (Muğla)- Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısının 18 inci maddesi üzerinde şahsım adına söz aldım. Yüce Heyeti saygıyla selamlıyorum.

Tarımda çokbaşlılığı bir türlü gideremediğimiz, bu maddede de belli. "Havuzun çalışma usul ve esasları Müsteşarlığın görüşü alınarak Bakanlık tarafından çıkarılacak yönetmelikle, sigorta sözleşmelerinin tabi olacağı esaslar ise Müsteşarlık tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir" diyor ve primlerin ne olduğu belirtilmiyor.

Bağ-Kur primlerini ödeyemeyen vatandaş sigorta primlerini nasıl ödeyecek? Hükümet daha evvelden bir uygulama yapıp Bağ-Kur primlerini düzenleyeceğini ve 18 aya yayacağını söylemişti; fakat, Maliye Bakanının açıklamalarıyla bunun da gerçekleşmeyeceği ortaya çıktı.

Yeni Tarım Bakanımıza ve diğer bakanlarımıza yeni görevlerinde başarılar dilerim. Yeni bakan atamaları aslında AKP İktidarının başarısızlığının kabulü ve tescilidir. Eğer AKP İktidarı başarılı olmuş olsaydı -Sayın Bakan az önce bahsetti önceki bakanın başarılı hizmetlerinden- bugün çiftçi kan ağlıyor olmazdı.

1980'lerden sonra ortaya çıkan küreselleşme sürecinden herhalde en fazla darbe almış sektör tarım sektörüdür. 1980'lerin ortalarında tarımsal alanda hizmet veren KİT'lerin satılmasıyla başlayan süreç, tüm tarımsal desteklerin ortadan kaldırılmasıyla devam etmiştir. Ancak, tarım alanında en yıkıcı politikaları AKP İktidarının hayata geçirdiğini görüyoruz. Türkiye öyle bir siyasî anlayışla idare edilmektedir ki, bu anlayış, attığı adımların hiçbirinin sosyal boyutlarını düşünmeden adımlar atmaktadır, Türkiye'nin yüzde 40'ını yok saymaktadır.

2003 yılında millî gelir yüzde 5,9 oranında büyümesine karşın, tarım sektörü yüzde 2,5 oranında küçülmüştür. Bu küçülme 2004 yılında da devam etmiş, bu yılın ilk çeyreğinde tarım sektörü yüzde 7,5 oranında küçülmüştür ve daha sonra yıl sonunda bu oran yüzde 12'lere çıkmıştır.

"Tarım reformu" adı altında or taya konulan ve AKP İktidarının harfiyen uyguladığı politikalar sonucunda, tarım kesimi, işsizlik sorunundan sonra Türkiye'nin en sorunlu alanı haline bilinçli bir şekilde getirilmiştir. Eğer, Türkiye tarımını bir yerlere getirmek istiyorsanız, 1980'den 2005 Mayısa kadar yapılanların tam tersini yapınız.

AKP İktidarının tarım kesimine yönelik söylemleri hep rafta kalmıştır. 2004 yılında doğal afetlerden dolayı üretim güçlerini büyük oranda kaybeden çiftçimize yardım eli uzatmadınız. 2 katrilyonun üzerinde zarar gören çiftçilere 52,5 trilyon ödemede bulundunuz.

1980'lerden sonra bilinçli olarak geri bırakılan hayvancılık sektörünün durumu da içler acısıdır. Anadolu'yu dolaşanlar bilirler, her taraf metruk, yıkıntı haline gelmiş besi çiftlikleriyle doludur. Besiciler bu haldeyken, Sayın Başbakan, 29 Mayıs tarihinde düzenlenen Tarım Şûrasında besicilere, kilogram başına 1 000 000 Türk Lirası et teşvik primi verildiğini söyledi. Oysa, et teşvik primi, 30 Eylül 2004 tarihinden itibaren kiloda 500 000 liraya düşürüldü, şimdi, o da kaldırıldı. İşte, böyle bir Başbakan portresi.

Sayın Bakan göreve gelir gelmez Bakanı bekleyen sorunlar:

Toprak Mahsulleri Ofisleri kapatılmaya devam edilecek mi?

Meralar yapılaşmaya açılacak mı?

Araştırma enstitüleri kapatılmaya devam edilecek mi?

Elma, muz üreticileri, yine kaderiyle baş başa mı bırakılacak?

Narenciye üreticileri kan ağlayacak mı?

Fındık, soya, kanola ve ayçiçeği üreticisi, kaderiyle yine baş başa mı kalacak?

Süt fiyatları düşerken ve üretici parasını alamazken, seyretmeyi sürdürecek misiniz? Süt, sudan ucuz satılmaya devam edilecek mi?

Haralar, ipekhaneler ve hayvancılık araştırma kurumları tekrar açılacak mı?

Tarımsal üretim içerisinde hayvancılığın payı yüzde 30'ların üzerine çıkarılacak mı?

Yem bitkilerine verilen desteklemeler artırılacak mı?

SEK, yem fabrikaları, Et Balık Kurumu faal hale geçirilecek mi?

Tütün ve şekerpancarı kotaları kalkacak mı?

Doğuda ve Türkiye genelinde zor durumda olan besi hayvancılığı nasıl canlanacak, boşalan ahırlar nasıl dolacak?

Değerli arkadaşlarım, bir bakanın söylediği, hükümeti bağlar mı?

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Bağlar.

FAHRETTİN ÜSTÜN (Devamla) - Başbakanın söylediği?..

ŞÜKRÜ ÜNAL (Osmaniye) - Sen kendi konuşmanı yap!

BAŞKAN - Soru-yanıt şeklinde konuşmayalım, Genel Kurula hitap edelim.

FAHRETTİN ÜSTÜN (Devamla) - Değerli arkadaşlarım, 17 Aralıkta zeytincilikle ilgili bir panelde, bundan önceki Sayın Tarım Bakanı "pamuk üreticisi, ekim yapmadan bütün primlerini ve desteklemelerini alacak" demişti. Bugün, ne bitkisel yağ üretimi yapan ne de pamuk üretimi yapan vatandaşlar, doğrudan gelir desteğin 10 000 000'u alıp, 6 milyonunun kaldığı gibi, primlerden hiçbir şekilde yararlanamamıştır. Sayın Başbakan...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Toparlayalım.

FAHRETTİN ÜSTÜN (Devamla) - Toparlıyorum Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Sayın Başbakan, Toprak Mahsulleri Ofisinin 10 tona kadar buğday alımlarında peşin para ödeyeceğini söyledi; 10 ton sonrası 1 ay vadeli demişti. 12 Haziran 2005'te Milas'ta 3 ton buğday teslim eden üreticiye parası verilmezken, 1 ay sonra alacağı söylendi.

Satma ve kapatma konusundaki hassasiyetleriniz devam etmektedir; kapatma ve satma anlayışınız devam etmekte. Toprak Mahsulleri Ofisi ajanslarını -ki, o çiftçinin karagün dostu dediğimiz Toprak Mahsulleri Ofisi ajanslarını- kapattınız. Köy Hizmetlerini, Su Ürünleri Araştırma Enstitüsünü, Meyvecilik Araştırma Enstitüsünü, Arıcılık Üretme İstasyonlarını, GAP İdaresini, Sağlık Bakanlığı taşra teşkilatlarını, Çevre ve Orman Bakanlığı taşra teşkilatlarını, Kültür ve Turizm Bakanlığı taşra teşkilatlarını, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı taşra teşkilatlarını, Devlet Su İşleri taşra teşkilatlarını, Mandacılık Araştırma Enstitüsünü, YÖK, kütüphaneler...

Satma anlayışınıza gelince, Atatürk Orman Çiftliğini, ormanlarımız, hazine arazileri, okullar, hastaneler, Tekel, TÜPRAŞ, SEKA, Et-Balık, Petkim, Telekom, köy meraları, tersaneler, havaalanları, araç muayene istasyonları, demiryolları, TİGEM arazileri, tarım kredi kooperatifleri... Yabancılara Mülk Edindirme Yasasıyla, maalesef, vatan topraklarını sattınız.

Sayın Başkanım, hoşgörünüzden dolayı teşekkür ediyor, Yüce Heyeti saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Şahsı adına, Karaman Milletvekili Sayın Mevlüt Akgün; buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

Süreniz 5 dakika.

MEVLÜT AKGÜN (Karaman) - Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısının 18 inci maddesi üzerinde şahsım adına söz almış bulunmaktayım; bu vesileyle, Yüce Heyeti saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, tabiî, ifade edildi, tarım kesiminin yıllardan beri birikmiş önemli sorunları var. Bu sorunların çözümü de, bir anda olacak, bir anda çözülecek sorunlar değil; ancak, hükümetimiz, kısıtlı imkânlara rağmen bu sorunları ortadan kaldırmak için yoğun bir mücadele içerisinde. En son Başbakanımızın açıkladığı 300 000 lira mazot desteği önemli bir destektir; bütçenin kısıtlı imkânlarına rağmen tarıma verilen önemi göstermek için açıklanmış ve hayata geçirilmek için yoğun çaba sarf edilen desteklerden biridir.

Bu sıkıntılar içerisinde, özellikle, Anadolu'da, Ortaanadolu'da her yıl yaşanan, kuraklık gibi, don gibi, dolu zararı gibi zararlar sebebiyle gerçekten çiftçimiz çok yoğun zararlar görmektedir. Mesela, geçen yıl Karaman ve Konya bölgesinde elma üreticisi, bahar aylarında meydana gelen don tehlikesi sebebiyle büyük oranda elma ürününde zarar görmüştür. Bu zarar bu bölgede 50 trilyonun üzerinde bir rakamla ifade ediliyor. Yine, bu yıl, yağmurun az olması ve kuraklık tehlikesi sebebiyle, özellikle kıraç dediğimiz sulanmayan topraklarda ekilen buğday, arpa gibi ürünlerde yüzde 50'ye, yüzde 60'a varan zararlar söz konusu. Yıllardan beri bu tip zararlar sebebiyle çiftçimiz önemli miktarda ürün ve sermaye kaybına uğramaktadır. İşte, Tarım Sigortaları Yasası çiftçiyi bu tür zararlardan koruyacak, bu tür zararları ortadan kaldıracak, telafi edecek çok önemli bir adımdır. Belki, yıllardan beri bekleyen bu yasa geçmiş hükümetler döneminde çıkarılamamıştır. Ancak, İktidarımız, gerek Tarım Sigortaları Yasasını hayata geçirmekle, daha önce bu Meclisin gündeminden geçmiş olan lisanslı depoculuk gibi çeşitli yasalarla, çiftçinin zararını minimize etmek için çıkarılan yasalarla ve az önce de ifade ettim, kısıtlı imkânlara rağmen verilen, çiftçiye, üreticiye verilen desteklerle tarım kesimini desteklemek için yoğun çaba sarf etmektedir. Bu kapsamda, Tarım Sigortaları Yasası da önemli bir yasadır, çiftçiye önemli katkılarda bulunacaktır ve yine, ifade ettiğim gibi, tabiî afet durumlarında çiftçiyi destekleyecek önemli bir mekanizma olacaktır.

Bu kanunun hazırlanmasında emeği geçen tüm yetkilileri ben tebrik etmek istiyorum ve kanunun çiftçimize hayırlar getirmesini temenni ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN - Madde üzerinde konuşmalar bitti.

Soru-cevap bölümüne geçiyoruz.

Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu...

FERİT MEVLÜT ASLANOĞLU (Malatya) - Sayın Bakanım, özellikle Anadolu'da yarıcılık ve icarla arazi kiralayarak ve icarlık; ama, sözleşme falan yapmıyorlar. Genelde üreticilerin çoğu, kendine ait arazi olmayan yerlerde üretim yapıyorlar; ama, ülke için bir üretim yapıyorlar.

Bu yasada, özellikle tapusu olmayan insanlarla ilgili, yarıcılık ve icarcılık konusunda açıklık yok. Özellikle, buradaki temel, esas, ürün. Ürün olduğuna göre, üreten insan... Bunlarla ilgili, bunlara sigorta yapılmasıyla ilgili, bilemiyorum, yasa çok açık değil. Bu konuyu açıklığa kavuşturabilir miyiz?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Burdur Milletvekili Ramazan Özkan...

RAMAZAN KERİM ÖZKAN (Burdur) - Sayın Başkan, aracılığınızla, Sayın Bakana sormak istiyorum.

Önce, Tarım ve Köyişleri Bakanımıza, sayın meslektaşıma başarılar diliyorum.

Soruma gelince; kırsal alan sosyal yardımlaşmadan, 50x4 ve 100x2 gibi damızlık düve projeleri, Bakanlığımız tarafından yürütülmektedir. Ödenekleri ayrılmasına, yatırım programına alınmasına rağmen, para, ilgili kooperatif adına sosyal yardımlaşma vakfına gönderilemiyor. Gerekçede, ilgili kooperatiflerin SSK'ya, Maliyeye, TEDAŞ'a borçları gösteriliyor. Bu alacaklılar devletimizin kurumları olmasına rağmen, devletin, ilgili kooperatife çıkaracağı ve o kooperatif üyelerinin ekonomilerinde bir iyileştirme yapacak bu durum, kendi kendini yok etmektedir. Bu konunun aşılması için, Bakanlık olarak, Maliye, SSK ve TEDAŞ'la bir protokol yaparak "kırsal alan sosyal yardımlaşmadan kooperatiflere ayrılacak paranın kullanımına ipotek konamaz" ibaresinin, bir an önce, yasal bir düzenlemeyle düzeltilmesini düşünür müsünüz? Şu anda, Burdur İli Büğdüz Beldesinin 115x2 damızlık düve projesi hazırdır; fakat, kontrolörlerden "borcu vardır" ibaresi Bakanlığa bildirildiğinden, parası, Burdur Sosyal Yardımlaşma Vakfına gönderilememektedir, yani aktarılamamaktadır. Duruma bir çözüm getirir misiniz? 115 vatandaşımız, Büğdüz kasabamızda, kırsal alan sosyal yardımlaşma projesinin tamamlanmasını beklemektedir.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN - Kırıkkale Milletvekili Sayın Halil Tiryaki.

HALİL TİRYAKİ (Kırıkkale) - Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Sayın Bakana sormak istediğim nokta şudur: Ben, Tarım Bakanlığına bağlı olan Kırıkkale Keskin'deki hindi çiftliği hakkında soru sormak istiyorum. Birbuçuk sene evvel, hindi çiftliğinin kapanacağını, mahallî gazetelerimizde haber vermişlerdi. Kırıkkale Üniversitesi, bu yerimize talip olmuştu; bu yerimize, Keskin İlçemize, bir ziraat fakültesi okulu açacaktı, kira veya satın almakla. Tarım Bakanlığına müracaat edilmişti ve Tarım Bakanlığı da buna evet demişti; ama, ne hikmetse... Bu 2 000 dönüm içerisinde çok geniş binalar vardı. Burasının, birilerine peşkeş çekildiğini gördük.

Sorum: Bu yerin ihalesi ne zaman ve nerede yapıldı? Bu yerin sahibi kimdir? Bu yerin kira süresi kaç sene, kira bedeli nedir? Keskin insanı tarım ve hayvancılıkla geçinen insanlardır; Keskin'deki besicilerimize, belediye, şehir dışına çıkmaları için baskı yapıyor; bu yer Keskin besicilerine verilemez miydi?

Saygılarımla.

BAŞKAN - Kırşehir Milletvekili Sayın Hüseyin Bayındır; buyurun.

HÜSEYİN BAYINDIR (Kırşehir) - Sayın Başkan, ben de sizin aracılığınızla Sayın Bakanıma birkaç soru soracağım.

Sayın Bakanım, malum, Türk çiftçisi, son yılların en ağır koşullarında yaşam mücadelesi veriyor. Ektiği, diktiği çok fazla para etmiyor. Geçen yılki buğday fiyatına bile bu sene buğday fiyatını aynı oranda bile açıklayamadınız. Geçen yıl 300 000 000 lira olan gübre, bu yıl 600 000 000 lira; ama bunu buğdayın fiyatına yansıtmadınız.

Sayın Bakanım, bu tabandan sonra, size diyorum ki: 2004 yılı içerisinde 16 000 000 liradan doğrudan gelir desteği muamelesi yaptınız; ama, 10 000 000 liradan ödeme yaptınız. Bu aradaki 6 000 000 liralık farkı ödeyecek misiniz? Ödeyecekseniz hangi tarihte?

Sayın Bakanım, yine bu doğrudan gelir desteği muameleleri yapılırken, tarım il müdürlüklerinizde ve tarım ilçe müdürlüklerinizde 10 000 000 lira ya da 5 000 000 lira bağış adı altında -ben ona haraç diyorum- bir para alınıyor. Bundaki ölçü ne? Bu para nerede kullanılıyor? Ve Sayın Bakanım, 1 dönüm yeri olan da 1 000 dönüm yeri olan da aynı parayı veriyor. Bunun gerekçesini sizden rica ediyorum.

Şimdi, yine somut bir sorum: Yer Kırşehir, İlçe Boztepe: Toprak Mahsulleri Ofisimizin ajans müdürlüğünü Boztepe halkının elinden aldınız. Yeniden açacak mısınız? Burada, bereketli Anadolu toprakları üzerinde Malya Çiftliğimiz var. Burası bir ova. 650 000 dönüm arazi var. Yoksa, aynı pancara koyduğunuz kotalar gibi, burada da, Boztepe halkına, Kırşehir halkına, buğday alımıyla ilgili kota mı koyuyorsunuz; çünkü, halk arasında, bu sene, buğdayın 30 000 tondan fazla alınmayacağı söyleniyor. Bu doğru mudur?

Sayın Bakanım, bana ve Türk çiftçisinin gözüne bakarak, yazılı olmadan, sözlerinizle cevaplandırmanızı rica ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Sayın Mehmet Eraslan, buyurun.

MEHMET ERASLAN (Hatay) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım. Aracılığınızla, Sayın Bakanıma iki soru yöneltmek istiyorum.

Sayın Bakanım, az önce kürsüde izah ettiniz, bu yaş sebze ve meyve ihracatıyla ilgili Rusya'yla bir sorun yaşanıyor şu an. Antalya, İzmir, Muğla, Adana, Mersin, Hatay gibi illerimiz, yaş sebze-meyve üreten insanlarımız, bu yörelerimiz, gerçekten çok büyük, ciddî bir mağduriyet yaşadılar ve ekonomik zarara uğradılar. Sayın Bakanımız, Rusya Devletinin yazışmaları Bakanlığa gelmedi, Bakanlıkta öyle bir yazı, öyle bir talep yok dediler; doğrudur, olabilir; ama, bu işin sorumlusu kim? Yani, hem ben merak ediyorum hem milletvekili arkadaşlarımız hem de kamuoyu.

Sayın Bakanım, eğer bu işin sorumlularını bizlere söylerseniz, bu noktada bizi aydınlatırsanız memnun oluruz ve bu işin sorumluları; yani, bu kadar bölgemizi, illerimizi, çiftçimizi, yaş sebze-meyve üreticilerimizi ciddî noktada sıkıntıya sokan, ekonomik noktada zarara uğratan kurum ve kuruluşlar veya kişiler kim? Bunların müsebbibi kim?

BAŞKAN - Soru soralım lütfen. Soruya gelelim.

MEHMET ERASLAN (Hatay) - Soruyorum Sayın Başkanım. Soru soruyorum. Yani, müsebbip kim? Hangi kurum ve kuruluştur veya hangi şahıslardır bu işin müsebbibi? Bunu soruyorum.

Bir de, kaçak hayvan ithalatıyla ilgili, yine birsürü haber var, birsürü söylem, spekülasyon var -öyle de diyebilirim ona- şu an birçok markette, birçok ilde satıldığı iddia ediliyor. Bu konuda da bizleri aydınlatır mısınız?

Kaçak hayvan ithalatıyla ilgili nasıl önlemler almayı düşünüyorsunuz veyahut nasıl önlemleriniz var?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Sayın Ahmet Işık...

ÖZKAN ÖKSÜZ (Konya) - Sayın Başkan, soru sorma süresi 10 dakika mı?!.

DEVLET BAKANI VE BAŞBAKAN YARDIMCISI MEHMET ALİ ŞAHİN (İstanbul) - Sayın Başkan, Bakanın cevaplandırma süresinden yediriyorsunuz; İçtüzüğü uygulamanız gerekir.

BAŞKAN - Doğru, doğru; ona dikkat etmemişiz.

Tamam o zaman.

Ahmet Bey, uyarı doğru, yerinde; size soru sorma hakkı tanıyamıyoruz.

Sayın Bakan, buyurun.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Sayın Bakan, 1 dakikada anlatamazsınız; yazılı cevap verin.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Sayın Başkan, tabiî, arkadaşlarımız bu soru-cevapta 5 dakika soru soracaklardı, 5 dakika ben cevap verecektim; ama, şu anda sadece 45 saniye bir süre kaldı.

AHMET IŞIK (Konya) - Hayır, 16 saniye kaldı.

HALİL TİRYAKİ (Kırıkkale) - 5 dakika daha müsaade olur Sayın Bakanım.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Evet.

Şimdi, ama, bu, tabiî, Meclisin çalışmasını bu şekilde olumsuz yönde etkiler. Bütün sorular benim elimde; bunların, ben, hepsinin cevabını yazılı olarak sizlere takdim edeceğim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Sayın Bakan, kusur bizde; ama, telafi etmek de bizden.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) -Evet.

BAŞKAN - Arzu ederseniz size süre tanıyabiliriz, sözlü de yanıtlayabilirsiniz.

FERİDUN FİKRET BALOĞLU (Antalya) - Bravo, Sayın Başkan.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Teşekkür ederim Sayın Başkan. İçtüzüğün bana verdiği hak ve yetkidir. Nasıl arkadaşlar İçtüzükteki haklarını o şekilde takdir edip kullandılarsa, ben de yazılı olarak vermeyi yeğliyorum.

Teşekkür ederim.

HÜSEYİN BAYINDIR (Kırşehir) - Sayın Bakan, cevabın yok, cevabın!..

BAŞKAN - Bu arada, Sayın Bakan, veteriner hekim mesleğinden gelen arkadaşlar, Tarım Bakanlığı mevkiinde bir meslektaşlarını görmeye alışık olmadıkları için, hepsi sizi kutladılar; ama, bu demek değildir ki diğerleri kutlamıyor; onların adına ben de kutluyorum.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Bu arada bir daha belirtiyorum. İçtüzükten gelen değişik maddelerdeki yetkilerime dayalı olarak, eğer gerçekten arzu ediyorsanız, sözlü olarak da yanıtlamanız için süre tanırım.

SADULLAH ERGİN (Hatay) - Sayın Başkan, Sayın Bakan tercihini koydu; lütfen geçelim.

BAŞKAN - Tamam, anlaşıldı.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Değerli milletvekilleri, maddeyi oylarınıza sunuyorum...

MUHARREM KILIÇ (Malatya) - Sayın Başkan, karar yetersayısının aranılmasını istiyorum.

BAŞKAN - Karar yetersayısı arayarak maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir; karar yetersayısı vardır.

Geçici madde 1'i okutuyorum:

GEÇİCİ MADDE 1.- Kurulda görev alacak üyeler, ilgili kurumlar tarafından Bakanlığa bildirilir ve Bakanlıkça Kurul üyelerinin görevlendirilmesi bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç üç ay içinde yapılır.

Bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren en geç üç ay içinde, Şirket kurulur.

BAŞKAN - Madde üzerinde söz isteyenler; gruplar adına, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Malatya Milletvekili Sayın Muharrem Kılıç; Sayın Muharrem Kılıç aynı zamanda şahsı adına da söz istiyor. Biraz sonra, kürsüde, ona, iki hakkı birleştirerek 15 dakika söz vereceğim.

Şahsı adına söz isteyen diğer arkadaşlarımız, Denizli Milletvekili Mehmet Yüksektepe, Adana Milletvekili Recep Garip, Manisa Milletvekili İsmail Bilen.

Buyurun Sayın Muharrem Kılıç.

Süreniz 15 dakika.

CHP GRUBU ADINA MUHARREM KILIÇ (Malatya) - Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; görüşülmekte olan Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısı hakkında Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına ve şahsım adına söz almış bulunmaktayım; Yüce Heyeti saygıyla selamlıyorum.

Yalnız, sözlerime başlamadan önce, ben de, Sayın Bakana yeni görevinde başarılar diliyorum.

Değerli arkadaşlar, Cumhuriyet Halk Partisi olarak Tarım Sigortaları Kanununu çok önemsiyoruz. Ülkemiz için çok geç kalmış bir kanundur. Ülkemiz çiftçisi tarım sigortası olmadığı için çok büyük mağduriyetler yaşamıştır. Adalet ve Kalkınma Partisi Hükümeti de bu kanun tasarısını önemsemişti; bunu şuradan anlıyoruz; acil eylem planında bu tasarıdan söz ediliyordu ve bir yıl içerisinde çıkarılması gereken kanunlar arasındaydı bu Tarım Sigortaları Kanunu; ancak, aradan ikibuçuk yıldan fazla bir zaman geçtiği halde bu kanun tasarısını ancak görüşme imkânı buluyoruz.

Değerli arkadaşlar, yalnız, bu gecikmeden dolayı Türk çiftçisinin uğradığı zararlar had safhadadır. Sadece 2004 yılında meydana gelen doğal afetlerden dolayı Türk çiftçisi 2 katrilyon liradan fazla zarara uğramıştır. Bu zararın 303 trilyon lirası sadece Malatya'ya aittir. Tarım Bakanlığının daha önce vermiş olduğum soruya karşılık vermiş olduğu cevabında Malatya ve ilçelerinde don nedeniyle uğranılan zararın 301 trilyon lira olduğu belirtiliyor; yine, 2004 yılında iki ilçemizde dolu sebebiyle meydana gelen zararın da 2,5 trilyon lira olduğu apaçık yazılmış ve gönderilmiş. Bu nedenle, bu yasanın geç çıkıyor olması, acil eylem planında belirtildiği gibi bir yıl içinde çıkarılmamasından dolayı Malatyamız, Malatya çiftçimiz çok büyük zararlara uğramıştır. Malatya'da, 2004 yılında, kayısının, yüzde 50 ile yüzde 100'ü oranında, belli ilçelere göre zararı söz konusudur. Bu zararı, Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemine taşıdık, sorular sorduk, konuşmalar yaptık; ancak, Adalet ve Kalkınma Partisi İktidarı, maalesef, bu sorunlara çözüm üretemedi.

Malatya'da tarım il müdürlüğümüz, çiftçilerin bahçelerini gezdi, zararlarını tespit etti; ancak, bu zararlar Tarım Bakanlığınca da kabul edildiği halde "2090 sayılı Tabiî Afetlerden Zarar Gören Çiftçilere Yapılacak Yardımlar Hakkında Kanun gereğince tüm tarımsal mal varlığının yüzde 40'ı zarar görmediği için, Malatya çiftçisine yardım edemiyoruz" denildi; ama, Türkiye genelinde durum böyle mi oldu; durum böyle olmadı değerli arkadaşlar; bazı bölgelerde yüzde 40'lık dilim, sanırım, çok fazla araştırılmadı.

Aynı konumda olmasına rağmen, Doğu Karadeniz Bölgesinde fındıktan dolayı uğranılan zararın bir kısmı karşılandı. Biz karşılanmasın demedik; Trabzon'daki, Ordu'daki, Giresun'daki çiftçiler de bizim çiftçilerimiz, onların da tüm zararı karşılansın. Ancak, Partinizin ilk kelimesi adalet; adaletli olmak durumundaydınız, tüm çiftçilere adaletli bir şekilde davranmak durumundaydınız. 2 katrilyonluk bir zarar söz konusuydu Türkiye genelinde, sadece bir bölgeye -Samsun, Ordu, Trabzon, Giresun İllerine sadece- 50 trilyonluk bir dilim ayrıldı bütçeden, hazineden, bu dilimin de tamamı sanırım ödenmedi.

Değerli arkadaşlar, Malatyamızın gelir kaynağının büyük bölümü kayısı; nüfusun yüzde 60'ı kayısıyla geçinmekte; 50 000 aile, yaklaşık 250 000 kişi kayısıyla geçiniyor ve Malatyamızın üretmiş olduğu bu kayısılar dünyaya ihraç ediliyor. Dünya pazarındaki kayısının yüzde 87'si Türkiye'den pazarlanıyor. Bu yüzde 87'lik dilimin de yüzde 83'ü Malatya kayısısıdır. Malatyamız, her yıl, 200 000 000 dolarlık bir katkı sağlıyor devlet bütçesine, devlet hazinesine. Bu kadar önemli, bu kadar devlet hazinesine katkı sağlayan Malatya çiftçisine, 2004'teki don felaketinden dolayı hiçbir şey yapılmadı, bu insanlar perişan edildi. Bu insanlar, ürüne güvenerek mazotu borca aldılar, gübreyi borca aldılar, ilacı borca aldılar, tarım kredi kooperatifine, Ziraat Bankasına borçları vardı. Bunlara yardımcı olun dedik, bu kredileri öteleyin dedik; bu insanlar, 2005 yılı için, yeni mahsul için yine kayısıya hizmet edecekler dedik; bunlara kredi sağlayın dedik; ancak, bunların hiçbiri gerçekleşmedi.

Değerli arkadaşlar, çiftçinin uğradığı bu zarardan dolayı zararı sadece çiftçi çekmiyor; bunun en büyük zararını Malatya esnafı görüyor. Bu hafta sonu Malatya'daydım. Bir esnafımızın dükkânına gittiğimde, gübre satan, tarım ilacı satan bir esnaf "eğer bu sene de kayısı para etmezse, kesin iflas ediyoruz" diyor; 2004 yılında çiftçiye verdiğini alamadı. Malatya çiftçisi, dürüsttür, namusludur, borcuna da sadıktır; vermemesi, cebinde parası olup da, imkânı olup da vermeme şeklinde değil; sadece, 2004 yılında tüm ürünü yok oldu; sıra geldi 2005'e. Şu anda 2005 yılındayız. Malatya'da, kayısımız, bu dönem için çok güzel ürün veriyor. Gerçi, bu dönemde, bazı ilçelerimizde, dolu kayısıya zarar verdi. Doludan dolayı bazı ilçeler etkilendi; ancak, yine, buna rağmen, rekolte çok iyi olacak Malatyamızda.

Değerli arkadaşlar, rekolte çok olacak da; ancak, bu rekoltenin Malatya çiftçisine fazla bir katkısı olmayacak gibi gözüküyor; çünkü, 2004 yılında, kayısının tonu 2 500-2 700 dolara ihraç edilirken, daha henüz yeni kayısı piyasaya çıkmadığı halde, şu anda, tonu 1 700 ile 1 800 dolar arasında. Peki ne oldu da, böyle, birdenbire düştü bu kayısının fiyatı; çünkü, yabancı alıcılar, bizim ülkemizi bizden iyi tanıyorlar. Yabancı alıcılar, bizim ülkemizde hangi ürünler bol, o ürünleri üreten çiftçiler örgütlü mü değil mi, güçlü mü güçsüz mü, bizimle dişe diş pazarlık yapabilir mi, bunun hesabını iyi yapıyorlar; yerli birkaç tane tüccarla da anlaştıkları zaman, çok rahatlıkla, çiftçinin elindeki ürünü ucuz fiyata kapatabiliyorlar. Bu nedenle, hükümetten, acilen bu soruna el atmasını istiyoruz.

Değerli arkadaşlar, dünyanın en gelişmiş ülkelerinde, tarım kooperatifçilikle kalkınır. Bu nedenle, hükümetin kooperatifleri desteklemesi gerekir, köylülerin kooperatif şeklinde örgütlenmesini desteklemesi gerekir. Bunun yanında, Malatyamızda Kayısıbirlik var; Kayısıbirlik'in büyük ölçüde alıma geçmesi gerekiyor. Malatya'da üretilen kuru kayısının en azından yüzde 20'lik dilimini Kayısıbirlik alacak durumda olacak ki, o zaman, fiyat belli bir seviyenin üzerine çıksın. Malatya'da Kayısıbirlik ilk kurulduğunda, yabancı alıcılar telaşlanmışlar, karşımızda güçlü bir üretici birliği var; bunlarla karşılıklı pazarlık yaparak alacağız, bu nedenle gerçek değerini vermemiz gerekir demişlerdi; ancak, zaman içinde, birliklere hükümetlerin desteği azaldı ve birlikler gerekli alımları yapamayınca, vatandaş, tüccarın ve yabancı alıcıların insafına terk edilmiş oldu. Bu nedenle, değerli arkadaşlar, hiç olmazsa, Malatya'da en büyük alıcı konumunda olan Kayısıbirlik'e hükümetin acil destek vermesi şart. En azından 30 trilyonluk bir kaynak aktarıldığı takdirde, Malatya'da üreticinin yüzü nispeten gülecektir.

Değerli arkadaşlar, Malatyamızda kayısının durumu böyle; peki, Malatya'daki diğer üretim alanları ne oldu; Malatya'da tütün ekimi vardı şimdiye kadar; ancak, bu sene, 2005 yılında Malatya'da bir tek çiftçi tütün ekmedi; çünkü, Tekel, Malatya'da tütün alımını yasakladı, tütün alım merkezlerini kapattı. Biz sorduk "biz yasaklamadık, tütün ekebilirsiniz" diyorlar. "Peki, tütün ekebiliriz de, alacak mısınız?" "Hayır, almayacağız." Peki, kime satacak?! Kaçak mı satsın?! Kaçak satınca da, cezaî müeyyidesi var. Köylüleri suç işlemeye teşvik mi edeceğiz?!

Değerli arkadaşlar, bunun yanında, bu sene tütün ekilmedi; köylünün elinde, geçen seneki tütünlerinden, kota fazlası olan bir grup tütünü var; her birinin elinde 200 kilogram, 300 kilogram, 400 kilogram, 500 kilogram tütün kaldı. Peki, bu tütünler ne olacak?! Defalarca, Yaprak Tütün İşletmelerine başvurduk "önce bu sezonun tütünlerini alacağız, ondan sonra da, kota fazlası tütünleri alacağız" dediler; ancak, bugüne kadar bir alım söz konusu olmadı. Almadılar da ne yaptılar; yine, bu hafta sonu köyleri gezerken, bir de, vatandaşın Bağ-Kurla başının belada olduğunu gördük. Vatandaş, 200 kilo tütün vermiş de olsa Tekele, otomatikman vatandaşı Bağ-Kurlu yapmışız. Şu anda, elimdeki bir belgeye bakıyorum, Ali Durmuş adında bir vatandaşın, ki, o köyde ve diğer köylerde, Battalgazi'de, Kuşdoğan'da, yine Malatya'nın tütün eken pek çok köyünde her çiftçinin 9 milyar, 10 milyar, 15 milyar Bağ-Kura borcu var. Kendisi Bağ-Kura üye olmamış; ama, 200 kilo tütün sattı diye otomatikman vatandaşı Bağ-Kura üye etmişiz, ondan sonra da primini ödemedin diye vatandaşı borçlu ilan ediyoruz. Yarın, vatandaşın evine, buzdolabına, çamaşır makinesine, evindeki televizyonuna Bağ-Kur haciz koyarsa hiç şaşırmayalım.

Değerli arkadaşlar, tütün öyle; pancar ayrı bir olay. Malatyamızda her yıl büyük ölçüde pancar ekimi oluyordu; kota sebebiyle yıllık 400 000 ton olan pancar üretimi şu anda 200 000 tonun altına düştü. Peki, ne olacak arkadaşlar; kayısı elden gidiyor, olsa bile para etmiyor veya dolu vuruyor, dona mahkûm oluyor; tütün elinden alındı; pancar ekemeyecek; bu çiftçi ne yapacak?! Bu çiftçiye hükümetin, devletin, mutlaka bir çözüm üretmesi gerekiyor.

Değerli arkadaşlar, Malatyamızda çok geniş tarım alanları var, Arguvan Ovası var, Yazıhan Ovası var, bunlarla ilgili sulama projeleri var...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Toparlayalım lütfen.

MUHARREM KILIÇ (Devamla) - Bu hükümet döneminde Malatyamızdaki baraj alanları da gözden çıkarıldı. Şotik Barajına her yıl ayrılan para 1 milyar, Boztepe Barajına her yıl ayrılan para 1 milyar.

Değerli arkadaşlar, böyle komik rakamlarla bu barajların bitmesi mümkün mü?! Bu barajlar bitmezse, su toplanmazsa, bu ovalar sulanmazsa, ülkemizin kalkınması nasıl olacak?! Sürekli dışarıdan borçlanarak, borç politikasıyla bu ülkeyi nereye götürebiliriz?!

Değerli arkadaşlar, bu nedenle, hükümetin, büyük ölçüde oy aldığı köylüleri gözden çıkarmaması gerekiyor; yoksa, köylüler de hükümeti gözden çıkarır. Büyük ölçüde, şu anda çıkarmış da. Çünkü, köylü, büyük bir umutsuzluk içinde; köylü, büyük perişanlık içinde. Köylüye el atmak zorundayız.

Değerli arkadaşlar, köylüyü, sadece bir tüccar mantığıyla değerlendiremeyiz. Tarım, her ülkenin stratejik bir alanıdır. Belki makine olmadan, diğer alanlar da, tekstil olmadan yaşanabilir; ancak, tarım üretimi olmadan, hayvancılık olmadan, ziraat olmadan bir ülkenin yaşaması mümkün değil. Bu nedenle, tarım alanında yaşayan insanlarımıza, köylülerimize sosyal bir devlet olarak elimizden gelen tüm katkıyı yapmak zorundayız.

Bu düşüncelerle, bu yasayı olumlu buluyoruz; yalnız, şunu da belirtmek istiyorum: Bu yasada, çiftçilerimizin bu tarım sigortasından faydalanması için primin büyük ölçüde devlet tarafından yatırılması gerekir ve bunun, en azından, yüzde 60-70 civarında olması gerekir.

İkinci bir husus da, bu destekten sonra, bunun, hem öneminin hem yararının eğitim yoluyla vatandaşımıza izah edilmesi gerekir ki, ondan sonra, vatandaşımız gerektiği şekilde bu sigortadan faydalansın. Zaten, vatandaşlarımız bu tarım sigortasından faydalandıktan sonra, herhangi bir afet sonucunda sigorta bunların ürünlerini karşıladığı zaman, devlet desteği azaltsa bile, o vatandaş evindeki ineğini de satar, mutlaka, o sigortanın primlerini öder.

Bu düşüncelerle, Yüce Heyete saygılarımı sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Değerli milletvekilleri, şahsı adına Denizli Milletvekili Sayın Mehmet Yüksektepe söz istemişlerdir.

Süresi 5 dakikadır.

Sayın Yüksektepe'nin konuşmasından sonra saat 20.00'ye kadar yemek arası vereceğim.

Buyurun Sayın Yüksektepe. (AK Parti sıralarından alkışlar)

MEHMET YÜKSEKTEPE (Denizli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 879 sıra sayılı Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısının geçici 1 inci maddesiyle ilgili olarak şahsım adına söz almış bulunmaktayım; bu vesileyle, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, bugün burada görüşmekte olduğumuz Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısı, hepimiz bilmekteyiz ki, yıllardan beri birçok hükümetin parti programlarında, hükümet programlarında yer almış, birçok tarım bakanının hayalinde olan, rüyasında olan ve milyonlarca çiftçimizi gece gündüz heyecanlandıran bir düzenlemedir. Bundan dolayı, bu yasanın bugün burada görüşülmesine sebep olan başta Tarım Bakanlığı bürokratlarımıza, bundan önceki Tarım Bakanımız Sayın Prof. Dr. Sami Güçlü Beyefendiye ve şimdiki Bakanımız Mehdi Beye de teşekkür ediyorum; çünkü, bu yasayla ilgili çalışmalarda çok büyük emekleri oldu.

Değerli arkadaşlar, her canlı doğal afetlerle karşı karşıyadır; bu canlının gücü, bütçesi ne olursa olsun, isterse tekhücreli bir canlı olsun isterse bir zürafa olsun veya 250 metre yüksekliğindeki bir ağaç olsun. Dolayısıyla, doğada her canlı bir doğal afetle karşı karşıya olduğu için, maalesef, köylümüzün, çiftçimizin geçim kaynağı olan tarım da doğal afetlerle karşı karşıya.

Değerli arkadaşlar, burada çok şey konuşuldu, çiftçimizin problemleri, köylümüzün problemleri konuşuldu. Şu çok iyi bilinmelidir ki, AK Parti, AK Parti Hükümeti, tarımı geleceğimiz için olmazsa olmaz olarak görmüştür ve bu ikibuçuk üç yıllık süre içerisinde de, birçok destekle, çiftçimizin, köylümüzün yanında olmuştur, ona sıcak elini uzatmıştır. Tarlasına gönülsüz giden, ümitsiz giden köylümüze tekrar yeni bir heyecan gelmiştir. Gerek ürün desteğinde gerek mazot desteğinde gerek doğrudan gelir desteklerinde gerek kooperatiflere yapılan desteklerde gerekse tarım kredilerinin faizlerinin indirilmesinde ve toplamda kullanılan kredilerin artırılması gibi birçok konuda ciddî destekler sağlanmıştır. Bu yeterli midir; elbette yeterli değildir; ama, şu çok iyi bilinmelidir ki, AK Parti Hükümeti, başta Sayın Başbakanımız ve bakanlarımız olmak üzere, köylümüzün, çiftçimizin, tarımımızın problemini bilmektedir, bunun farkındadır ve bu problemleri çözmek için de, gece gündüz demeden, hep birlikte çalışmaktayız. İnanıyorum ki, en kısa sürede bu problemler çözülecektir.

Tabiî, burada günah, burada suç, burada kusur kimde; elbette ki AK Parti Hükümetinde değil; bundan önceki dönemlerde, tarımı iyi yönetemeyenlerde, tarım politikalarını iyi planlayamayanlarda, tarımda eğitim, teknoloji ve pazarlama noktasında ciddî hedefler, ciddî planlamalar uygulayamayanlarda.

Değerli arkadaşlar, bu yasa Türkiye'de bir ilk dedim. Bu anlamda çok önemli bir yasa. Bildiğiniz gibi, daha önceden, 2090 sayılı, afetlerle ilgili bir yasa vardı, her birimizin bölgesinde, zaman zaman, doğal afetlerle karşı karşıyaydık ve bu afetlerin giderilmesi, bu zararların giderilmesi noktasında da değişik raporlar çıkarıyorduk.

Geçtiğimiz mayıs ayı sonunda, Denizli'de, hem kuraklıkla ilgili hem de dolu felaketleriyle ilgili, yine sıkıntılar yaşadık. Burad an, tüm Denizlili vatandaşlarımıza, afetle karşı karşıya kalan vatandaşlarımıza geçmiş olsun diyorum.

İşte, bu tür felaketlerin giderilmesinde, bundan sonra, bu yasayla birlikte, taşın altında hem devletimizin eli olacak hem de çiftçimizin, köylümüzün eli olacak.

Değerli arkadaşlar, bu noktada söylenecek çok şey var; ama, zamanımız da bir hayli ilerledi.

Ben bu vesileyle, tekrar, bu yasada emeği geçen arkadaşlarıma teşekkür ediyorum, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ediyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Saat 20.00'ye kadar ara veriyorum.

Kapanma Saati: 19.01

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 20.00

BAŞKAN: Başkanvekili Nevzat PAKDİL

KÂTİP ÜYELER: Bayram ÖZÇELİK (Burdur), Ahmet KÜÇÜK (Çanakkale)

BAŞKAN - Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım; Türkiye Büyük Millet Meclisinin 111 inci Birleşiminin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

879 sıra sayılı kanun tasarısı üzerindeki görüşmelere kaldığımız yerden devam ediyoruz.

V.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

2.- Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/865) (S. Sayısı: 879) (Devam)

BAŞKAN - Komisyon?... Yerinde.

Hükümet?.. Yerinde.

Geçici madde 1 üzerindeki konuşmalar tamamlanmıştı.

Şimdi, soru-cevap işlemine başlıyoruz.

Sayın Ekmekcioğlu, buyurun.

HÜSEYİN EKMEKCİOĞLU (Antalya) - Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Bildiğiniz gibi tarımsal üretimin en önemli girdilerinden mazot, bugün, 1 960 000 TL'dir. Geçen yıla göre, yaklaşık 500 000 lira artış var. Son bir yıl içinde, köylünün kullandığı tüm girdilerin fiyatlarının arttığı, bütün tarımsal ürünlerde fiyat azalmaları yaşandığına göre, mazota verilen 300 000 Türk Lirası destek, köylünün derdine derman olabilir mi? 500 000 lira zam, 300 000 lira indirim; bu indirim, kepçeyle alınanı, kaşıkla geri vermek değil midir? Ucuz mazotla ilgili, bütçeden kaynak aktarıldı mı? Ucuz mazotla ilgili hükümet kararnamesi yayımlandı mı?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN- Teşekkür ederim Sayın Ekmekcioğlu.

Sayın Işık, buyurun.

AHMET IŞIK (Konya)- Sayın Başkan, teşekkür ediyorum. Ben de, vasıtasınızla Sayın Bakanımıza şu soruyu yöneltmek istiyorum:

Sayın Bakanım, 2002, 2003, 2004 ve 2005 yıllarına baktığımızda, tarımsal kredi faizleri, doğrudan gelir desteği, mazot desteği, hayvancılıktaki destekleme, tarım gönüllüleri uygulaması, kooperatiflere sağlanan destek, prim ödemeleri gibi... 2002 ile 2003'ü, 2003 ile 2004'ü, 2004 ile 2005'i kıyasladığımızda, tarım sektöründe gelinen nokta nedir, 2006'daki öngörünüz nedir? Özet bilgi olarak almak istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN- Teşekkür ederim Sayın Işık.

Sayın Bakan, buyurun.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır)- Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Ekmekcioğlu'nun sorusuna öncelikle cevap vereyim.

Şimdi, Sayın Başbakanımız tarafından, mazot için litre başına 300 000 lira bir destek verileceği açıklandı. Tabiî, doğrudur; mazot, tarımdaki çok önemli bir girdidir. Geçen dönem içerisinde, bildiğiniz gibi, 58 inci Hükümet -AK Parti Hükümeti- göreve gelmeden önce dünyada hampetrol fiyatları varil başına 10-15 dolar civarındaydı; ama, geçen süre içerisinde sürekli bir artış kaydederek varil başına 50 doların üzerine çıkmıştır, 50 dolara yaklaşmıştır, zaman zaman 50 dolar civarında teşekkül etmiştir. Tabiî, mazottaki esas artışın sebebi budur. Ancak, AK Parti Hükümeti, verdiği sözleri, bugüne kadar olduğu gibi, bu konuda da yerine getirmiştir. İktidara geldikten sonra, 2003 yılı ile 2004 yılı içerisinde -daha önceden- çiftçilerimize, dekara 8 litre hesabıyla bir mazot ödemesi yapılmıştır. Şimdi de, tekrar, Sayın Başbakanımızın açıkladığı şekliyle, bir mazot ödemesi yapılacaktır. Bunun, şu anda hazırlıkları yapılmaktadır.

Burada, Sayın Ekmekcioğlu'nun özellikle bilgilerine sunmak isterim, tarımsal ürünlerde kullanılan mazot, ürünler itibariyle farklılık arz eder; şekerpancarında ayrı bir miktar mazot kullanırsınız, pamukta ayrı bir miktar mazot kullanırsınız, hububatta ayrı bir miktar mazot kullanırsınız, sebze meyvede ayrı bir miktar mazot kullanırsınız; bunların, her birinin oranları farklıdır. Mesela, sebzede, 1 dekardaki ziraat için kullanacağınız mazot miktarı 1,8 litre civarındayken, bu, pamukta 20 litreye çıkmaktadır; yani, sürüm sayısı, tohumlama, sulama vesaire, bu tür faaliyetlerin her birinde bu kullanılmaktadır.

Bununla ilgili olarak çalışmalar son noktaya gelmiştir ve bu çalışmalar tamamlandığında, bunun ödemesi yapılacaktır. Zaten, hangi tarih baz alınarak ödemenin yapılacağı da, yine Sayın Başbakanımızın daha önce yapmış olduğu açıklamanın içerisinde yer almaktadır.

Mazotla ilgili olarak, benim, Sayın Ekmekcioğlu'nun sorusuna vereceğim cevap bundan ibarettir.

Sayın Işık'ın sorusu, tabiî çok etraflı ve çok kapsamlı bir sorudur; iki bakımdan; bir, geçen zaman içerisinde, özellikle 2000, 2001, 2002 yıllarında Türkiye'nin yaşadığı ekonomik kriz bütün sektörleri olduğu gibi tarım sektörünü de çok olumsuz etkilemiştir. Bu nedenle, burada, tabiî, detaylı bilgi vermek oldukça zordur, bütün sektörün bütün parametreleri altüst olmuştur; ama, AK Parti Hükümeti göreve geldikten sonra, Yüce Meclise sunduğu programla, millete verdiği vaatler doğrultusunda çalışmalarını hızlandırmış ve geçen zaman içerisinde, 2003-2004 yılı içerisinde, bütün bu sorunlu alanların her birinde ayrı ayrı icraatlar ortaya koymuştur.

Şimdi, örnek olarak, birkaç tane, size bilgi, rakam sunmak istiyorum; mesela, prim ödemeleri... 2002 yılında 186 trilyon lira prim ödenmiştir, 2003 yılında, AK Parti iktidara geldiğinde bu 264 trilyona çıkmıştır, 2004 yılında 282,5 trilyona çıkmıştır, 2005 yılında bu rakam 600 trilyon olarak planlanmış ve ödemeleri buna göre yapılmaktadır.

Biraz daha, eğer, detay verirsek bu konuyla ilgili olarak, ürünlerin, mesela, pamuk ürünündeki prim miktarı, sertifikasız pamuk ürününde 2004 yılında 90 000 lira/kilogram olarak belirlenmiş, 2005'te bu 190 000 liraya çıkarılmıştır. Sertifikalı pamukta, 2004 yılında 99 000 lira kilogram başına verilmiş, 2005 yılında 228 000 liraya çıkarılmıştır. Ayçiçeği 110 000 liradan 135 000 liraya çıkarılmıştır. Sertifikasız soyada 115 000 liradan 140 000 liraya çıkarılmıştır. Sertifikalı soyada 126 000'den 168 000 liraya çıkarılmıştır. Zeytinyağında 200 000 liradan 250 000 liraya çıkarılmıştır. Dane mısırda bu prim ödemesi yoktu. 2005 yılında ihtiyaca binaen, üretimi teşvik etmek gayesiyle 25 000 lira, burada, yine, çıkarılmıştır.

Şimdi, bizim, destekleme konularında, yine, toplam tarımsal desteklemelerde, 2005 yılında, biz, başlangıçta vaat ettiğimiz gibi, toplam destekler içerisinde doğrudan gelir desteğinin payını giderek azaltıyoruz; yani, toplumun şikâyetleri dikkate alınarak ve beklentileri doğrultusunda, doğrudan gelir desteğinin toplam destekler içerisindeki payını biz tedricî olarak azaltırken, prim ödemelerini, üretime, kaliteye, verimliliğe ve standarda dönük olarak prim ödemelerine ayırdığımız miktarı, meblağı tedricî olarak giderek artırmaktayız.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Sayın Bakanım, teşekkür ederim.

Saygıdeğer milletvekilleri, soru-cevap işlemi tamamlanmıştır.

Geçici madde 1'i oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 19'u okutuyorum:

Yürürlük

MADDE 19.- Bu Kanunun 4 üncü maddesi yayımı tarihinden üç ay sonra, diğer maddeleri yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN - Madde üzerinde, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına İzmir Milletvekili Türkân Miçooğulları; buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA TÜRKÂN MİÇOOĞULLARI (İzmir) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısının 19 uncu maddesi üzerinde Grubum adına söz almış bulunuyorum; hepinizi saygıyla selamlarım.

Bir yasanın yapılmasından, bir yasanın yürürlüğe giriş tarihinden daha önemli olan o yasanın uygulanış biçimidir, yerinde ve zamanında uygulanmasıdır.

Türkiye, geniş, verimli toprakları, çok güzel kliması, çalışkan insanlarıyla tam bir tarım ülkesidir. Bizim bu güzel yurdumuzda 11 000 çeşit bitki yetişir; bu yetişen 11 000 çeşit bitkinin 3 100 tanesi sadece bizim ülkemize özgü, bizim ülkemizde yetişen bitkidir. Tarım yönünden bu kadar özel olan bir ülkede eskiden bir evlek toprağı olan bir çiftçi, çoluğunun çocuğunun geçimini sağlar, onları okutur, onlara bakar ve rahat bir şekilde geleceğini güvence altına alırdı; ama, gelin, görün ki, uzun yıllar sonunda köylü geleceğinden güven duymaz bir hale geldi.

Egede topraklar genelde küçüktür; sulu ve susuz üretim yapılır. Susuz üretim yapılan yerlerde, geçmişte, Egeye özgü, Türkiye'ye özgü çok güzel tütünler dikilirdi. Bu güzel tütün, 1974 yılında, Cumhuriyet Halk Partisinin iktidarında, toprağı bol olsun, Gümrük ve Tekel Bakanı Mahmut Türkmenoğlu'nun bakanlığı döneminde öyle para etti ki, çiftçilerimiz, 1985-1987 yıllarında bile "Sayın Bakanım, hâlâ bizim cebimizde sizin paranız var" diye seslendiler; ama, tütüne getirilen kotalarla tütün üretiminden köylü vazgeçirildi, susuz üretim yapılan bu tarlalar... Planlama olmaması nedeniyle hem köylülerimiz üretimsizliğe hem tarlalarımız boşluğa sevk edildi.

Köylülerimiz, kendi çabaları, gelenekleri, görenekleri ve geçmişten edindikleri birikimle bu susuz üretim yapılan topraklarda üzüm yetiştirmeye, bağ yetiştirmeye başladılar. Bu üzümlerin sofralık üzüm olarak satılmasından çok şaraplık üzüm olarak satılması gelir getiriyordu; ama, siz, bu yıl şaraba getirdiğiniz yüzde 118 KDV'yle şaraplık üzüm üreten bağcıyı bir çıkmaza soktunuz. Şarap üretimi yapan fabrikalar üretimlerini azalttılar ve bağlar yeşermeye başladığı zaman, tam bağların mazota ve gübreye ihtiyacı olduğu zamanda bağcılara verdikleri avansları vermediler; çünkü, onlar da gelecekte ürettiklerini satamamanın kaygısı içindeydiler ve üzümcü, bağcı ürettiği üzümü satamamakla karşı karşıya kaldı; bağına vereceği gübrenin, bağını sürerken kullanacağı mazotunun parasını şarap üreticisinden avans olarak alamadı.

Bu topraklarda yapılan bütün bu uygulamalar, işsizliğe ve köylünün üretimden uzaklaşmasına neden oldu. Zeytin, üzüm, incir, tütün, pamuk kan kaybediyor; köylü, âdeta mide kanaması geçiriyor. Bunu hepimizin duyması, bunu AKP Hükümetinin duyması; bir an önce, köylünün kan kaybetmesine çare bulması gerekiyor. Onbeş gün önce Ödemiş, Kiraz İlçelerinde bir felaket yaşandı; yumruk büyüklüğünde, ceviz büyüklüğünde dolu düştü; köylülerimiz, tüm mahsullerini, yetişmiş karpuzlarını, topraklarını, ürettikleri ürünleri kaybettiler. Onlara hâlâ hükümetimizin eli uzanmış değil. Uygulamasında birçok zorluk olan Afet Yasasına rağmen ve şimdi tarım sigortasını çıkarmaya çalışmamıza rağmen, pratik olarak köylüye ulaşan, köylünün derdine derman olan bir çaba yok.

Hemen onun ardından Kemalpaşa'nın Ören, Bağyurdu, Çambel, Aşağıkızılca gibi Köylerinde, şimdi sofralarınızda keyifle yediğiniz kirazlar, büyük bir felaketle karşılaştı. Biz, arkadaşlarımızla, buraya incelemeye gittiğimizde, yağmur nedeniyle dallarında çatlamış ve çürümeye yüz tutmuş kirazları gördük. Bu yöredeki kiraz rekoltesi 10 000 tondu geçmiş dönemlerde. Bu, şimdi dörtte 1'e düştü ve geçen sene 5 000 000 lira olan kiraz, bu sene, satılabilecek, ihraç edilebilecek ürün daha az olmasına rağmen, 3 000 000 liraya düştü. Bütün bunları AKP Hükümetinin gördüğü yok. Ayrıca, bu yağan yağmur ve dolu sırasında, bağlar, yaprakları, filizleri ve üzümleriyle, çiçekleriyle yok oldu, âdeta kökleri kaldı. Şeftaliler yara aldı. Kirazdan ettiğimiz zarar meydanda; ama, şeftaliden ve üzümden üreticinin edeceği zarar, daha zaman içerisinde anlaşılacak.

Bunlara Tarım Sigortaları Kanununun bir çözüm bulması mümkün değil, mümkün görünmüyor. Hükümetin eli de, bir şekilde, bazı konuları zorlayarak buraya ulaşmıyor. Cumhuriyet Halk Partili heyetler buraya gitti, incelemelerini yaptı, hatta AKP'li dostlarımız da gitti; ama, hükümet henüz ulaşamadı. Köylülerimiz elektrik ve kredi borçlarının ertelenmesini istiyor. Henüz çiçeği burnunda Bakanımızı bu konuda uyarıyor, köylülerimizin elektrik ve kredi borçlarının ertelenmesi konusunda bir çaba sarf etmeye davet ediyorum.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Erteledik ya!..

TÜRKÂN MİÇOOĞULLARI (Devamla) - Biz, bir tarım sigortası başlatıyoruz. Köylü, bu tarım sigortasından alacağı devlet desteğini bilmiyor. Uygulanmakta olan Afet Yasası köylünün derdine derman olamıyor. Peki, bu yıl emeğini ve ürününü kaybetmiş olan köylüler ne yapacaklar? Bu köylülerin derdine kim çare olacak? Çiftçi, köylü sizden destek bekliyor.

"Köylü, milletin efendisidir" diyen Mustafa Kemal Atatürk'ün köylüsünün şimdiki durumunun ne olduğuna bir göz atalım. OECD ülkeleri arasında en az destek alan çiftçi bizim çiftçimiz. Son onbeş yılda dünyanın en fazla gelir kaybına uğramış çiftçisi bizim çiftçimiz. Dünyanın en pahalı gübresini kullanan çiftçi bizim çiftçimiz. Dünyanın en pahalı elektriğini kullanan çiftçi bizim çiftçimiz. Dünyanın en pahalı mazotunu kullanan çiftçi bizim çiftçimiz. Hiçbir girdi için destek almayan ve girdiler için enflasyon oranının çok üzerinde fiyatlar ödeyen çiftçi yine bizim çiftçimizdir. Afetler karşısında en çaresiz çiftçi, en son yaşanan örnekte olduğu gibi, maalesef, yine bizim çiftçimizdir. AB üyeliği sürecinde en büyük haksızlığa uğrayan çiftçi yine bizim çiftçimizdir ve ürettiği için cezalandırılan ve ürettiği için bugün açlığa mahkûm edilen çiftçi yine bizim çiftçimizdir.

Sayın milletvekilleri, bu hükümetin, köylü ve çiftçi için yapması gereken çok önemli şeyler var. Geçenlerde, 17 Nisan nedeniyle, Millî Eğitim Bakanına, köy enstitülerinin eğitime yapacağı katkı konusunda ne düşünüyorsunuz diye sormuştum. Millî Eğitim Bakanımızdan gelen yanıt köy enstitülerinin miadını doldurduğu şeklindeydi. Bu miadını dolduran köy enstitülerinde bir Ziraat Marşı vardı. O Ziraat Marşı şöyleydi:

"Sürer, eker, biçeriz, güvenip ötesine

Milletin her kazancı, milletin kesesine.

Toplandık Başçiftçinin, Atatürk'ün sesine."

Siz, köylüye 3 kuruş vererek, karşılaştıkları afetlerde köylüyü yalnız başına bırakarak köylüyü bitirdiniz, özelleştirme politikalarıyla işçiyi bitirdiniz, memur ve gençler gelecekten umutsuz ve bu anlayışla, bu köy enstitülerinde söylenen Ziraat Marşının sonunu "milletin her kazancı, milletin kesesine" noktasından çıkarıp "milletin her kazancı, AKP Hükümetinin ve IMF'nin kesesine" noktasına taşıdınız.

Sayın Başkan, biraz, köylüye, işçiye, çiftçiye güven verelim. Biraz, onların geleceğine güvenle bakmasını sağlayalım.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Miçooğulları, konuşmanızı tamamlar mısınız.

Buyurun.

TÜRKÂN MİÇOOĞULLARI (Devamla) - Teşekkür ederim.

Ayrıca, bundan sonra hepimizin gideceği yer yine bu milletin kendisi. Önüne çıkacağımız, sınav vereceğimiz nokta bu milletin, bu köylünün, bu işçinin kendisi. Hiç kimse, bu ülkenin geleceğiyle ve kendi geleceğiyle ilgili Bush'tan ve ABD'den medet ummasın. Gelin, bu toplumu germeyelim. Eğer bir gelecek umut ediyorsak bunu bu halkımızda arayalım. "2007'de ne olursa olsun Çankaya'ya çıkacağız" sevdasından vazgeçelim.

AHMET YENİ (Samsun) - O işi bitirdik biz.

TÜRKÂN MİÇOOĞULLARI (Devamla) - Toplumu daha çok germeden, önce kendi hesabımızı verelim. Ortamı germeyelim. Yüzde 35 oyla bu insanların geleceğini ipotek altına almayalım. Ben inanıyorum ki, siz bu anlayışla giderseniz arifeyi görürsünüz; ama, bayrama ulaşamazsınız. (CHP sıralarından alkışlar)

AHMET YENİ (Samsun) - Ona halkımız karar verecek.

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Miçooğulları.

Şahsı adına Antalya Milletvekili Nail Kamacı...

Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, grupları adına veya şahsı adına konuşacak milletvekili arkadaşlarımıza konuşmalarını tamamlamaları için sadece 1 dakikalık eksüre vereceğim; mikrofon kendiliğinden kapanacaktır.

Bilgilerinize sunarım.

ERDAL KARADEMİR (İzmir) - Sayın Başkan, neden bu kadar katısınız?!

BAŞKAN - Sayın Kamacı buyurun.

NAİL KAMACI (Antalya) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; 19 uncu madde üzerinde şahsım adına söz almış bulunuyorum; bu vesileyle, Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Geçen konuşmamdan sonra Sayın Bakanın burada konuşmaları vardı; onlara birkaç şey eklemek istiyorum. Biliyorum ki, bu konuda da çok bilgisi vardır; ama, ben bir eksikliği gidermek için burada söz almış bulunuyorum. Aynı zamanda da, Rusya'ya yapılan ihracatın durmasından sonra, Sayın Başbakan geçen gün Antalya'daki açılışlarda "bu konuda hepimizin kabahati var" dedi. Yani, kabahati olanlar olabilir; ama, bence üreticilerde bu konuda hiç kabahatin olmadığını söyleyebilirim; çünkü, bu konudaki en büyük kabahat yürütmenindir. Nasıl yürütme zaman zaman kendilerine göre başarılı oldukları konularda "ben başarılıyım" diyebiliyorsa, bence sorumluluklarını da zaman zaman üstüne alabilmeli; çünkü, yürütmenin kudreti buradan belli olur.

Değerli arkadaşlar, geçen günkü konuşmamda, bu konuşmalarımızın belli noktaya kadar olabileceği ve belli noktadan sonra, imza attığımız uluslararası sözleşmelerin geçerli olduğunu söylemiştim. Sayın Bakanım da, Cenevre'de görüşmelerin devam ettiğini; ama, en son Hong Kong'da bunun sonuçlanacağını söylemişti. Ancak, ben, 1986-1994 dönemi arasında Uruguay'da yapılan toplantılar sonucunda tarımla ilgili alınan kararların bir kısmını burada açıklamak istiyorum.

Uruguay müzakereleri sonunda üzerinde uzlaşmaya varılan önemli konulardan birisi de, tarımın, Dünya Ticaret Örgütü kapsamına alınması olmuştur. Üye ülkeler tarım ürünlerinde pazara girişte, yani, ithalatta uyguladıkları tarifeleri indirecekler. Bu, alınan karardır.

İç üretimdeki destekleri ve ihracatta uyguladıkları teşvikleri azaltacaklardır. Nasıl bugün Türkiye'deki destekleri, buğdayda ve diğerlerinde azaltıyorsak, bu, sadece buranın iradesinden kaynaklanmıyor; bu, 1986'dan 1994'e kadar gelen süreç içerisindeki yapılan uygulamaların sonunda alınan kararlar gereğince oluyor.

Aynı şekilde, bundan, tarım ürünleri üretim ve ticaretindeki iktisadî faaliyetlerin serbest rekabet şartları altında yürütülmesi amaçlanmaktadır. Yani, diyorlar ki: Koruma duvarlarını kaldıracaksınız, tarım ürünlerinin serbest piyasaya girmesi için gümrük duvarlarını indireceksiniz, biz de istediğimiz gibi Türk piyasasına girebileceğiz.

Pazara girişte, yani, ithalattaki tarife oranları da gelişmiş ülkelerde altı yıl içerisinde yüzde 36, gelişme yolundaki ülkelerde on yıl içerisinde yüzde 10 civarında aşağıya doğru indirilecektir. Bu, sizin aldığınız karar değildir, Dünya Ticaret Örgütüne üye olan ülkelerin uygulamak zorunda olduğu şartlardır. Bu şartları uygulayamayacağız deme şansınız hiç yoktur. İndirimde esas alınacak tarife oranları ise, her ülkenin 1986 yılındaki ithalata uyguladığı tarife sistemleri olacaktır. Ticareti bozucu iç desteklerdeki indirim oranları ise, gelişmiş ülkelerde altı yılda yüzde 20, gelişme yolundaki ülkelerde on yılda yüzde 13,3 olacaktır.

İhracat sübvansiyonları, bütçe harcamalarını ve sübvansiyondan yararlanılan ürün miktarlarını azaltma şeklinde uygulanmaktadır. Buna göre, gelişmiş ülkeler, altı yıl içinde, bütçe harcamalarını yüzde 36, sübvansiyondan yararlanılan ürün miktarlarını yüzde 24 oranında azaltacaklardır. Gelişme yolundaki ülkeler ise, sırasıyla, on yılda, yüzde 24 ve yüzde 14 nispetinde azaltacaklardır.

Değerli arkadaşlar, 11 dalda uygulanmakta olan, şu anda taahhüt ettiğimiz bu anlaşmalardan eğitim alanındaki anlaşmayı söyleyeyim. Bu ülkede iki türlü eğitim sistemi var; bir devlet okulları, bir özel sektör okulları var. Diyorlar ki, devlet okullarında bugün devlet profesörün parasını veriyor, okulu yaptırıyor, hademenin parasını veriyor; ama, özel okullarda bütün hepsini biz yapıyoruz. O anlamda, bir öğrenci, devlet okulunda 1 000 000 liraya mal oluyorsa, özel okullarda 10 000 000 liraya mal oluyor. O yüzden, ya siz de öğrenci harçlarını artıracaksınız ya da bize destek vereceksiniz diyorlar. Geçen yıl burada çıkarılmış olan 10 000 öğrencinin özel okullara gönderilmesinin temelinde yatan gerçek budur. Yoksa, öğrencileri daha iyi okullarda okutmak anlamında değildir. O, diğer özel okullara bir teşvik anlamındadır değerli arkadaşlar. Bu, sağlık uygulamalarında da aynı şekildedir; çünkü, siz, devlet olarak hastane yapıyorsunuz, hastanede çalışan doktorlara maaşını veriyorsunuz, hemşirelere parasını veriyorsunuz; ama, özel hastaneler bunları kendi kaynaklarından giderdikleri için, şimdi SKK'lı hastaları özel hastanelere göndermek zorunda kalıyorsunuz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Kamacı, konuşmanızı tamamlar mısınız.

Buyurun.

NAİL KAMACI (Devamla) - Bu uygulama sadece size ait değildir. Bunu açıkça söyleyeyim. Geçen günkü konuşmamda da bunu söylemiştim. Yani, bunun karşısında duracak sadece iktidar değildir; hep beraber durabilirsek, bir noktaya varabiliriz, bir amaca ulaşabiliriz dedim. Yani, bunda hiç kimseyi ayrı ayrı suçlamıyorum; ama, gerçek şu ki, bundan sonraki uygulamalar daha da kesin ve kati olacaktır. Dünya Ticaret Örgütü, 2005 yılında, bütün ülkelerdeki -eğer özel sektör varsa- özel sektörlere, başka ülkelerden herhangi birisi gelip, bu ülkede veya başka bir ülkede yatırım yapabilecektir. Bunu durduramazsınız, bunu durdurmaya gücünüz yetmeyecektir; ancak, Hong Kong'da yapılacak olan çalışmalara karşı koyabilirsek, tarımı belki kurtarabiliriz diye düşünüyorum, hepinize saygılar, sevgiler sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Kamacı.

Madde üzerinde, şahsı adına, Konya Milletvekili Sayın Özkan Öksüz.

Buyurun Sayın Öksüz. (AK Parti sıralarından alkışlar)

ÖZKAN ÖKSÜZ (Konya) - Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısının 19 uncu maddesi üzerinde şahsım adına söz almış bulunuyorum; hepinize sevgi ve saygılarımı sunuyorum.

Tarım Sigortaları Kanunuyla, çiftçilerimiz doğal afetler karşısında sahipsiz ve çaresiz kalmaktan kurtulacaklardır. Doğal afetlerden kaynaklanan zararlar, oluşacak tüm imkânlar çerçevesinde karşılanacak, hiçbir iktidar tarafından bugüne kadar el atılmayan bir sorun tarihe karışmış olacaktır.

NECATİ UZDİL (Osmaniye) - İnşallah!..

ÖZKAN ÖKSÜZ (Devamla) - Arkadaşlar, 58 inci ve 59 uncu hükümetler zamanında, Tarım ve Köyişleri Bakanlığımızca, çiftçilerimizi birhayli ilgilendiren 7 tane kanun şu anda yürürlüğe girmiştir. Bunlardan bazıları; Mera Kanunu, Gıda Kanunu, Üretici Birlikleri Kanunu, Türkiye Ziraat Odaları Birliği Kanunu, organik tarım, at yarışları, ıslahatçı haklarla ilgili kanunlar ve bunlarla birlikte yolda olan, en önemlisi tarım kanunu ve toprak kanunu da, inşallah, en kısa zamanda Meclisimiz tarafından kanunlaştırılacaktır. Çıkarılan bu kanunlar, çıkarılış amaçlarına uygun olarak uygulanmaya başlandı.

Çiftçilerimiz, CHP'li arkadaşlarımızın dediği gibi değil, üretime dönüyor arkadaşlar. Bakın, bir zamanlar "karasabana dönüş" diye başlıklar görürdünüz gazetelerde; ama, şu andaki rakamlara bir bakalım, acaba, karasabana mı dönüş var, traktöre mi dönüş var.

NECATİ UZDİL (Osmaniye) -Traktörü vadeli alıp peşin satma var!

ÖZKAN ÖKSÜZ (Devamla) - Bakın, daha önce, 2003 yılında 6 300 traktör satılmıştı, 2004 yılında 30 000 traktör satıldı arkadaşlar. Bu gösteriyor ki, artık, çiftçilerimiz tarıma dönüyor ve tarıma katkıda bulunuyor.

HÜSEYİN BAYINDIR (Kırşehir) - Şu anda çiftçi mutlu mu?!

ÖZKAN ÖKSÜZ (Devamla) - Bakın, elektrik borçlarını yeniden yapılandırdık; birikmiş borçlarını yeniden yapılandırdık. 6 katrilyonu aşan bir destek verildi çiftçilerimize. Kredi faizleri düşürüldü ve bugün, Ziraat Bankası ve tarım kredi kooperatifleri aracılığıyla, çok düşük faizle, 2,5 katrilyona yakın bir kredi kullandırılmıştır. Ucuz tohumluk dağıtıldı; sertifikalı tohumculuk diyoruz. Ürün bazında verilen destekler çoğaltıldı. Düşünün, buğdaya, arpaya, yulafa destekler verildi. Süt ve besi hayvancılığı desteklendi, 40 000'e yakın inek dağıtıldı ve şu anda, Türkiye'de günlük 1 000 tonun üzerinde süt verimi sağlandı ve bu artış, arz-talep meselesidir arkadaşlar. Şu ana kadar Türkiye'de süt yoktu, şu anda süt bolluğu var ve bu, hükümetin dağıtmış olduğu verimli inekler sayesinde olmuştur.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) - Şu sütleri satmanın bir yolunu da bulsak iyi olur!

ÖZKAN ÖKSÜZ (Devamla) - Sertifikalı tohumlukta ve fidanda KDV yüzde 18'den yüzde 1'e indirildi arkadaşlar.

Tarımsal gayri safî millî hâsıla, 2002 yılında 32,9 katrilyonken, 2003 yılında 42,1 katrilyona yükselmiştir. Bunlar büyük rakamlardır.

HÜSEYİN BAYINDIR (Kırşehir) - Çiftçinin sorunu bitti mi?.. Çiftçi mutlu mu?..

ÖZKAN ÖKSÜZ (Devamla) - 2001 yılında 40-50 kooperatife destek veriliyordu, şu anda 304 kooperatife destek veriyoruz arkadaşlar. Bu, AK Parti Hükümetinin çiftçiye ne kadar önem verdiğinin bir göstergesidir. Diğer hükümetler zamanında 30-40, şu andaki hükümet 304 kooperatife destek vermektedir.

HÜSEYİN BAYINDIR (Kırşehir) - Onları bir de Kırşehir'de anlat!

ÖZKAN ÖKSÜZ (Devamla) - Anlatıyoruz, anlatıyoruz.

Hayvansal desteklere gelince: Arkadaşlar, AK Parti Hükümeti geldiğinden beri hayvansal destekleri de vermek istiyorum: 2002 yılında 75 trilyon, 2003 yılında 126 trilyon, 2004 yılında 209 trilyon. 2005 yılında, kooperatiflerle birlikte 900 trilyonluk destek verilecek. Bu, hiçbir hükümet zamanında verilmemiştir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Öksüz, konuşmanızı tamamlar mısınız.

Buyurun.

ÖZKAN ÖKSÜZ (Devamla) - 2004 yılı itibariyle, tarım ürünü ihracatımız 6,4 milyar dolara yükselmiş ve 500 000 000 fazlalık vermiştir. 2002 yılında, özel sektörün tarımsal yatırımı 1,9 iken, 2004 yılında 3,4'e yükselmiştir; yani, özel sektörümüz de, şu anda, AK Parti Hükümeti zamanında tarıma önem veriyor.

Bakın, bir örnek daha vereceğim: Un ihracatında, şu anda, Türkiye, dünyada ikinci sıraya yükselmiştir. Süneyle mücadele edilmiştir. Şu anda buğday ithalatı da durdurulmuştur. Neden; kalite artmıştır. Süneyle mücadeleden dolayı, buğday kalitesinden dolayı şu anda dışarıdan ithalatı da kıstık. Bunların hepsi başarıdır.

HÜSEYİN EKMEKCİOĞLU (Antalya) - Sayın Öksüz, siz uzayda mı yaşıyorsunuz?!

ÖZKAN ÖKSÜZ (Devamla) - Ülkemizin tarım alanında yeni bir enerjiye, yeni bir heyecana, yeni bir atılım gücüne ihtiyacı vardır. Bu ihtiyacı AK Parti karşılayacaktır. Bunu böyle bilesiniz.

Saygılar sunuyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Sayın Öksüz, teşekkür ederim.

19 uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

20 nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 20.- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN - Madde üzerinde, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu ve şahsı adına İzmir Milletvekili Sayın Oğuz Oyan; buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA OĞUZ OYAN (İzmir) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, bugün, üçüncü haftasına giren bir tartışmayı noktalamak üzere buradayız.

ÜNAL KACIR (İstanbul) - Ne kadar engellesiniz de çıkacak!

OĞUZ OYAN (Devamla) - Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısı hakkında son maddeyi görüşüyoruz. Bununla ilgili şu tespiti yapmak istiyorum ilk olarak: Bir kere, Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısını desteklemek üzere, başından itibaren, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu buradaki tavrını sürdürdü; ama, bu vesileyle hem bu kanunun eksikliklerini gündeme getirdi hem de bu vesileyle tarımın büyüyen sorunlarına dikkati çekti, hükümete uyarı görevini yaptı. Bu son konuşmayla da bunu yapacağız.

Bir kere şunu söylemek isterim: Getirilen tasarıların yarı mamul olarak gelmesi geleneği burada da sürmüştür; 16 maddelik tasarı 20 maddeye çıktı. Belki madde sayısı 4 maddeden ibaret denilebilir artış; fakat, içeriği bütünüyle değiştiren -ya da içeriği önemli ölçüde değiştiren diyeyim- birtakım düzenlemeler getirildi, farklı bir sistem oluşturuldu. Komisyonlarda katkılar yapılması yanlış bir iş değil; ama, hükümetin, komisyonlara bu denli hazırlıksız gelmesi yanlış bir yasama sürecidir ve bunun devam ettiğini görüyoruz.

Tasarıyla, hükümetin teklif ettiği metin ile komisyondan çıkan ve bugün burada tartıştığımız metin arasında, gerek sistemin ana kurumları, birincisinde olmayan bir kurulun ikinci metinde, yani, komisyondan çıkan metinde ortaya çıkmış olması gerek sigorta primleriyle ilgili havuzun oluşturulma biçimi, havuzun kaynak yapısına ilişkin değişiklikler gerekse de şirketin ele alınış biçimi, bir şirket kurulması, kurulan şirketin ayrıntılarıyla, kuruluş esaslarıyla belirtilmesi, ayrıntılandırılması ve yetkilendirilmesi, farklı metinlerle karşı karşıya olduğumuzu gösteriyor.

Bir kere, iki metin arasında ortak bir nokta da var; o da 17 nci madde. Ortak nokta şu: Çok büyük eksiklik burada dile getirildi. Tarım sigortası yaptırmayanlara, bu süreç içinde, en azından, bir geçiş süreci içinde böyle bir sigorta kavramıyla tanışmamış olanlara, hiçbir şekilde, ne mevcut yapıda var olan sistemden yararlanma, yani, tabiî afetlerden zarar gören çiftçilere yapılacak yardımlardan yararlanma imkânı getiriliyor ne de bu mevcut sigorta sistemi içine girmesine izin veriliyor. Bu 17 nci madde, bu şekliyle, Türkiye'de, çiftçinin korunmasını Allah'a havale eden bir yapıdadır. Bundan sonra, artık, çiftçi, ya piyasa sistemi içine girecektir ya da bütün zararı, ziyanı -devletin hiçbir şekilde el atmadığı biçimde, kendi kaderiyle baş başa kalacak biçimde- yüklenecektir.

Değerli arkadaşlarım, burada getirilen sistemin ana eleştireceğimiz bir başka konusu şudur: Bir kere, tarıma çok düşük destekleme fonlarının ayrıldığı, IMF'nin direktiflerine göre, bunun, millî gelirin yüzde 1'inden fazla olamayacağı tavanının konulduğu bir ortamda, hükümet, bu yüzde 1'i dahi, son iki yıldır iktidar olduğu dönemde, bu üçüncü bütçe yılında kullanamamış; bu, binde 7 oranında kalmıştır; ama, şimdi, öyle anlaşılıyor ki, 2090 sayılı Yasada, mevcut yürürlükteki Tabiî Afetlerden Zarar Gören Çiftçilere Yapılacak Yardımlar Hakkında Kanunda yapılan o güdük yardımların bile gerisine düşen bir devlet desteği söz konusu olabilecektir. 2005 bütçesi için, bu kanun için ayrılan kaynak 30 trilyon liradır ya da Yeni Türk Lirasıyla 30 000 000 YTL'dir. 2004'te yapılan o eksik ödemelerin bile 50 trilyon düzeyinde olduğunu dikkate alırsak, 2004'te tespit edilen hasarların 290 trilyon düzeyinde olduğunu gözönüne alırsak, bu, 30 trilyonluk miktarın ne kadar yetersiz olduğunu; yani, aslında, âdeta, dostlar alışverişte görsün, biz, işte devlet yardımı da yapıyoruz anlayışından ibaret olduğunu bize gösterir.

Bu, bize başka bir soruyu sorduruyor: Bu tasarıyla, bu çıkacak yasayla, acaba, hükümetin bir niyeti tasarruf mu yapmak; yani, tarıma dönük yaptığı o güdük afet fonlarıyla, bir, tasarruf yapmak, iki, bu konuda kendi üzerine gelen eleştirilerden kurtulmak, biz, bu işi piyasaya bıraktık, sigortaya girin zararınızı oradan karşılayın mı demek?..

Tabiî, bir başka niyeti de söyleyebiliriz; o da, malî piyasalara, İMKB'ye vesaire yeni bir fon oluşturmak. Böylece, piyasaya, malî sisteme akan yeni bir çeşme, bu havuz, aynı zamanda malî sisteme akan bir çeşme de olacak, bunu yaratmak.

Bunun ötesindeki amaçlar, gerçek anlamda sosyal ve tarımsal kalkınmayla ilgili amaçlar olması için bütçeden ayrılacak ödeneğin 300-400 trilyon liranın altında olmaması gerekirdi. Bakınız, bugün bütçeden tarıma ayırdığımız kaynak 3,5 katrilyon lira dolayında. Bu 3,5 katrilyon, dediğim gibi, binde 7 dolayında bir miktar ediyor. Bunun, hiç olmazsa yüzde 10'unu tarım sigortasına ayırmadığınız takdirde; yani, 350 trilyonluk bir miktarı öngörmediğiniz takdirde, tarımı, yine, doğal afetlere, her türlü olağanüstü iklim koşullarına bırakıyorsunuz demektir; yani, çiftçiyi, afetler karşısında tamamen sahipsiz, tamamen kendi kaderiyle baş başa bırakıyorsunuz demektir.

Değerli arkadaşlarım, bakınız, 2004 yılında tarımda 2 katrilyon mertebesi bir zarar oluşmuştur. Bunun 290 trilyonluk bir tespiti var. Bu 290 trilyonluk tespit, aslında, 2090 sayılı Yasanın bu tür afetlerde yüzde 40 barajı getirmesi ve çiftçinin toplam varlığının yüzde 40'ını kaybetme koşulunu koymasındandır. Buna rağmen biz bu zararı karşılayamadık.

Şimdi, şunu sormak istiyorum: Getirilen bu sistemde, çiftçi gerçekten tazmin mi edilecek doğal afetler karşısında, yoksa, çiftçiye, biz, burada göstermelik bir sigorta sistemini getirerek, onu tamamen kendi kaderiyle ve piyasa sistemi içinde boğulmaya mı terk edeceğiz?

Değerli arkadaşlarım, buraya getirilen "şirket" kavramını da eleştirmek lazım. Kuşkusuz, bu iş sigorta şirketleri tarafından yapılıyor; ama, bugün, Türkiye'de 62 sigorta şirketinden sadece 9 tanesi tarımsal sigorta yapıyor. Bunlardan özellikle 2 tanesi daha fazla işin içinde. Bunlardan 1 tanesi, Tarım Satış Kooperatifleri Birliğinin ortak olduğu Başak Sigorta, öbürü de tarım kredi kooperatiflerinin elindeki sigorta şirketi. Bu iki sigorta şirketi dışındakiler son derece sembolik olduğu gibi, bunların tümünün tarım içinde yaptığı sigorta da son derece semboliktir; yani, dolu sigortasının Türkiye'de toplam sigortaya oranla baktığımızda binde 1 olduğunu, hayvanda binde 5 oranlarında sigortalandığını görüyoruz. Bunlar çok düşük oranlardır. Şimdi bu düşük oranları acaba ne kadar artırabileceğiz? Bir geçiş dönemi sürecinde, hiç olmazsa, devlet, bu sigorta sistemi yerleşene kadar 17 nci madde hükmünden vazgeçip, 2090 sayılı Yasanın iyileştirilerek sistem içinde kalmasını belli bir dönem için -belki bir beş yıl için- niye öngörmedi? Bu soruları buradan sormak istiyoruz.

İkinci bir nokta; devletin prim sistemine katkısı, gelişmiş ülkelerde sizin burada öngördüğünüzün çok üzerindedir; yani, bu, Amerika'da yüzde 50, Fransa'da yüzde 70, Japonya'da yüzde 75, Almanya'da yüzde 65 oranlarındadır. Eğer, Türkiye, hiç olmazsa bir yüzde 50 oranında; yani, çiftçinin prim harcamasının yarısını karşılamak üzere sisteme girmezse, küçük çiftçilerde çok daha yüksek oranlarda, yüzde 100'e yakın oranlarda, belli bir dönem için yüzde 100'ün altında olmamak koşuluyla girmezse, bu sistemin yürümesi, bu sistemin yaşaması mümkün değildir, ölü doğmuş bir yapı oluşturursunuz. Aslında, tabiî, üzerinizdeki yükü atmış oluyorsunuz. Yani, bundan sonra, artık, devlete hiçbir şey yöneltmeyin, şikâyet yöneltmeyin, piyasa bu işi çözecek demekten ibaret bir çözümdür.

Tarımın, gelişmiş ülkelerde bile, piyasa sisteminin çok gelişmiş olduğu gelişmiş ülkelerde bile, tarıma desteklerin çok yüksek oranlarda olduğu gelişmiş ülkelerde bile, tarımsal sigortaya devletin katkısı bu kadar yüksek düzeylerdeyken, Türkiye'de, tarımın sigortalanmasını piyasaya tamamen bırakmak, aslında, çiftçiyi -tekrar söylüyorum- kendi kaderiyle baş başa bırakmaktır, Allah'a emanet etmektir.

Değerli arkadaşlarım, bu nedenle, bu tasarı dolayısıyla, bizim buradaki eleştirilerimizin dikkate alınmış olması gerekirdi; ama, ne yazık ki, son maddeye geldik, bu maddede dahi, bu sorunları çözemedik.

Kaldı ki, Türkiye'de, şirket eliyle bu işlerin yönetilmesinin, şöyle, çok önemli bir sakıncası olabilecektir: Şirketler, afetlerin az olduğu, düşük olduğu yılda, bunu kendi kârlarına ya da burada kurulan şirket ve ona ortak olan sigorta şirketleri, sonuç olarak, bunu, kendi kârları içinde göreceklerdir. Oysa, bunu, bir kooperatif şirket olarak kurma durumunda, buradaki bir yılın kazancının, kârının öbür yıla aktarılması üzerinden, sigorta fonunun, havuzun, çok daha büyük noktaya getirilmesi, çok daha anlamlı noktalara getirilmesi ve büyük afet yıllarında çiftçiye geri dönüşün çok daha anlamlı ölçeklere getirilmesi mümkün olabilirdi.

Şimdi, bu tasarının, ayrıca, bir tarım reformu uygulama projesi unsuru olduğunu da söylemek istiyorum: Yani, burada, 2000 yılından itibaren, IMF ve Dünya Bankasının çizdiği politika doğrultusunda yapılan bir uygulamadan ibaret. Bu uygulamanın sosyal içeriğe kavuşması, IMF ve Dünya Bankası yörüngesinden kurtarılmasıyla mümkün olabilirdi. Oysa, sizin anlayışınız, tamamen bu politikalar doğrultusunda, burada, bir tasarı getirmekten ibaret.

Değerli arkadaşlarım, tarıma binde 7 oranında, millî gelirin binde 7'si oranında bir destek veriliyor. Bu desteklerin içeriğinde bazı değişiklikler yaparak, bazı desteklerin... Burada, biraz önce Sayın Bakanın değindiği gibi "pamuk priminde önemli hamle yaptık" diyorsunuz. Mazotta bir vaat var, ne olacağı belli değil. Pamuk priminde de, daha, ödemeler ne oldu, ne olacak, ne zaman ödenecek, geçen senenin primi ne zaman ödenecek, bu yılın primi ne olacak, bütün bunlar belirsiz; yani, üretici, hangi üretimi yapacak, neyi seçecek, bunları bilmiyor. Eğer, Ege Bölgesinde, pamukta üretim sahaları 200 000 hektardan 90 000 hektara düştüyse, bütün bunların arkasında, bu pamuk primlerindeki düşük düzeyler, gecikmeli ödemeler ve belirsizlikler rol oynamaktadır. Oysa, siz, bunlarla ilgili hiçbir gelişme yapmıyorsunuz. Yaptığınız şey şudur: Doğrudan gelir desteğinin bileşimiyle oynuyorsunuz, doğrudan gelir desteğinin toplam içindeki payını yüzde 70-80'lerden yüzde 45'lere düşürmeyi planlıyorsunuz, bunun ötesinde, işte, birtakım destekleri de o kesintilerden ortaya çıkarmaya çalışıyorsunuz.

Daha önce yaptınız, doğrudan gelir desteğinin dönüm başına miktarını sabit tutarak, bunun üzerinden, geçtiğimiz 2003 yılında, mazota bir destek verdiniz. Şimdiki mazot desteği de acaba böyle mi olacak? Bu soruyu sormamız lazım; çünkü, doğrudan gelir desteği, ilk defa sizin hükümetiniz döneminde, iki yıla yayılarak ödenmek durumunda; yani, 2004 yılının destekleri 2005 yılında ve 2006 yılında ödenmek üzere planlandı; dönüm başına 16 000 000 liranın 10 000 000'u bu yıl, 6 000 000'u herhalde gelecek yıl. Onu da, herhalde, şimdi, bir mazot desteği altında... Yani, çiftçiye, zaten kendi hakkı olan bir şeyi, yeni bir hak veriyormuş gibi pazarlama anlayışı! Bu, herhalde, tüccar siyaset anlayışının izleridir; ama, çiftçinin bütün bunlardan tatmin olması, bir üretim planlaması yapması ve gerçekten ayakları üzerinde durması mümkün olamamaktadır. Bunu, herhalde, kendiniz de, çiftçinin arasına katıldığınızda, katılma cesareti bulduğunuzda görüyorsunuzdur.

Değerli arkadaşlarım, bu dönemde, sigorta, koşulların daha kötüye gitmesini önlemek için bir güvencedir. Aslında, çiftçinin en büyük sigortası, piyasa sisteminin sömürüsüne karşı kooperatif örgütlenmedir. Oysa, Türkiye'de, kooperatif örgütlenmede ciddî gerilemeler var. Sizin söylediğiniz kooperatifleşme rakamları; yani, şu kadar kooperatif yerine -burada arkadaşım söyledi- şu kadar, 50 yerine 300 kooperatif; bunlar çok anlamsız rakamlar. Yani, kaç tane kooperatif sayısı değil; toplam kooperatiflerin işlem hacmi içinde sizin desteğinizin payı nedir? Bunlar önemlidir. Kooperatif örgütlenme, nasıl piyasa sisteminin, nasıl kapitalizmin sömürüsüne karşı bir savunma mekanizmasıysa, aslında, sigorta sisteminin, tarım ürünleri sigorta sisteminde böyle bir anlamı olabilirdi; ancak, sizin getirdiğiniz sistem, ne yazık ki, bu anlamı taşımıyor. O nedenle de, biz, bu tasarıyı destekliyoruz; ama, bu tasarıyı, ne yazık ki, gönülsüz destekliyoruz; çünkü, bu tasarı, gerçekten, çiftçiye, umduğunu ve sizin vaat ettiğiniz ve çiftçinin de beklediği değişiklikleri getirmemektedir. Bu nedenle, herhalde, önümüzdeki dönemde, tekrar çiftçinin şikâyetlerine konu olacaktır.

İlginiz için teşekkür ederim. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Oyan.

Madde üzerinde, şahsı adına, Ordu Milletvekili Cemal Uysal.

Sayın Uysal; buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

Sayın Uysal, süreniz 5 dakika.

CEMAL UYSAL (Ordu) - Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan kanun tasarısının 20 nci maddesi üzerinde şahsım adına söz almış bulunuyorum; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ben, yaklaşık yirmibeş sene evvel, çiftçilerin sigortasıyla ilgili; yani, Bağ-Kura dahil edilmesiyle ilgili kanunun hazırlanmasında bulunmuştum. Şimdi de, parlamenter olarak, çiftçilerin ürünlerinin sigortasıyla ilgili olarak, burada, Parlamentoda, bir milletvekili olarak bu çok önemli kanunu tartışmaktan da çok mutlu olduğumu ifade etmek istiyorum.

Çok değerli milletvekilleri, gerçekten de çok önemli bir kanunu tartışıyoruz ve sonuna da geldik. Bu bir sigorta sistemidir, sigorta rejimidir. Sigorta, esasında, bireysel risklerin, bireysel tehlikelerin kolektif bir sistem içerisinde giderilmesi esasına dayanmaktadır.

Bu kanuna baktığımız zaman, esasında özel sigorta rejimine göre dizayn edilmiş bir kanun; ama, devletin yüzde 50'nin üzerinde katkısıyla, adeta, bir sosyal güvenlik kanunu mahiyetinde bir kanundur. Tabiî, tarımın özelliğinden dolayı da, hazırlanması sırasında Plan ve Bütçe Komisyonunda -ben altkomisyonda da bulundum- bu kanunla ilgili olarak -Türkiye'de ilk defa yapılan bir kanun- çok ciddî çalışmalar yapıldı ve bu kanun biraz sonra yürürlüğe girecek.

Tarımın dünyada ve Türkiye'de çok büyük önemi var. Yani, millî gelir içerisindeki payı çok düşmüş olmasına rağmen tarım çok özelliği olan bir üretim tarzı. Başka bir üretim alanında, bir sanayide veya herhangi bir işyerinde işveren iflas ettiği zaman, malının fiyatı düştüğü zaman devlete müracaat etmez, dükkânını kapatır geçer gider veya malının fiyatı düştüğü zaman onu gelip devlete şikâyet etmez; ama, bütün dünyada ve Türkiye'de, ürün fiyatları düştüğü zaman veya ürün bol olduğu zaman veya zarar olduğu zaman devletin tarıma yardım etmesi, destek vermesi gerekir ve Türkiye'de de bu destek yapılmaktadır.

Bakın, yılbaşındaki programda olmamasına rağmen -Sayın Başbakanımız da açıkladılar- mazot desteği, gübre desteği ve bunun yanında da... Türkiye'de aşağı yukarı 30-35 milyon ton tahıl üretiliyor. Bunun 20 000 000 tonu piyasaya çıkıyor. Bunun için de kilo başına 30 000 lira destek veriliyor. Türkiye'de özel sektöre, sanayie veya Toprak Mahsulleri Ofisine verilecek olan 20 000 000 ton ürün için bu desteğin yapılacağını düşündüğümüz zaman, gerçekten de bunun çok büyük rakamlara ulaşacağını kolayca hesaplayabiliriz.

Çok değerli milletvekilleri, tarım geriye mi gitti?.. Bakın, biz iktidara geldiğimiz zaman, 2002 yılında gayri safî millî hâsıla 180 milyar dolardı. Tarımın millî gelir içerisindeki payı yüzde 12'ydi; yani, aşağı yukarı tarımın cirosu 21 milyar dolardı. Şu anda millî gelir 300 milyar dolar. Tarımın millî gelirdeki payı yüzde 11. Tarımın cirosu 33 milyar dolar; yani, 21 milyar dolardan 33 milyar dolara çıkmış.

Biz, tarım ürünleriyle ilgili olarak veya çiftçilerle ilgili olarak, hep gelir yönünü telaffuz ediyoruz, harcama yönünü telaffuz etmiyoruz. Bir kişinin -ister çiftçi olsun, ister memur olsun- gelirini belirleyen, hayat seviyesini belirleyen iki faktör vardır; birisi, geliri artacak, ikincisi de bu gelirin harcama safhasıdır. Gelirin harcama safhası enflasyonla ilgilidir. Bakın, çiftçiler, ürününü bir günde satar; getirir, buğdayını, fındığını bir günde satar ve oniki ay onunla geçinir. Eğer enflasyonu kontrol altında bulunduramıyorsanız, enflasyonu düşüremiyorsanız, bugün sattığı ürününden almış olduğu parasının satın alma gücü -beş ay sonra, on ay sonra- onikinci ayın sonunda iyice düşer, refah seviyesi düşer.

Biz iktidara geldiğimiz zaman yüzde 40'larda olan enflasyon, şu anda yüzde 10'un altına düştü. Bundan çiftçimizin istifade etmemesi mümkün değil.

Tabiî, biz, tarımı konuşurken, hep çiftçilerimizin gelirlerinden bahsediyoruz. Bugün, çiftçilerimiz, dargelirli bir gruptur; ama, çiftçimizin üretmiş olduğu ürünleri, özellikle tahılı, şehir merkezlerinde tüketen çok dargelirli vatandaşımız vardır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Uysal, konuşmanızı tamamlar mısınız.

Buyurun.

CEMAL UYSAL (Devamla) - Bu vatandaşlarımız, halk ekmek satış büfelerinin önünde kuyruklar oluşturmaktadırlar. Bunu da düşünmek zorundayız, bunları da düşünmek zorundayız; ki, tarım ürünlerinin en kritik noktası buradadır. Dargelirli çiftçi satıcılar ile dargelirli tüketiciler arasında bir menfaatı optimize edecek, dengeleyecek bir fiyat yapısının oluşması lazım. İşte bu fiyatın, yani çiftçilere verilmiş olan tahıl fiyatlarının tüketiciye yansımaması için yapılmaktadır 30 000 lira destek. Ama, şimdiye kadar, otuz kırk yıldan beri Türkiye'de uygulanmış olan tabanfiyatı ve destekleme fiyatı politikası, hiçbir zaman tarıma fayda getirmemiştir; işte, fındık ortada, pamuk ortada; fındıkta üretim fazlası var, pamukta üretim azlığı var. Bu ürünler, otuz yıldan beri, hem tabanfiyatlarıyla hem destek alımlarıyla desteklendi; ama, hiçbir yere varılamadı. İnşallah, bundan sonra, hükümetimizin uygulamakta olduğu yapısal dönüşümü...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

CEMAL UYSAL (Devamla) - ...gerçekleştirecek fiyatlar bakımından Türkiye'de tarım da yörüngesine oturacaktır.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Sayın Uysal, teşekkür ediyorum.

Sayın milletvekilleri, madde üzerinde soru-cevap işlemi gerçekleştireceğiz.

Buyurun Sayın Eraslan.

MEHMET ERASLAN (Hatay) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım. Aracılığınızla, Sayın Bakanıma, kanun tasarısının yürürlük maddesine girerken ve kanunlaşmak üzere bir kanunun çok önemli bir boyutuyla ilgili bir soru sormak istiyorum.

Sayın Bakanım, tabiî ki, tarım sigortaları kanunu gerçekten çok önemli ve düzgün hazırlanmış bir kanun tasarısı; fakat, 16 ncı maddeyle ilgili, Eyüp Fatsa ve arkadaşlarının vermiş olduğu önergeyle, bu kanun tasarısının felsefesi, amacı sanki ortadan kalkmış bir görüntü içerisinde. Devlet güvencesi varken, oluşacak olan hasarlara ilişkin devlet güvencesi varken, önergeyle, sanki bu devlet güvencesi ortadan kaldırılmış ve bu noktada, çiftçinin veya tarım sigortası yaptıracak olan insanımızın kafasında çeşitli soru işaretleri belirmiştir.

Bu, 16 ncı maddedeki verilen önerge, kanunun felsefesi, ruhu, amacına ne getiriyor, ne götürüyor; kısa bir açıklama sizden talep ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Eraslan.

Sayın Işık...

AHMET IŞIK (Konya) - Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Ben de vasıtanızla Sayın Bakana şunu sormak istiyorum:

Sayın Bakanım, dört temel konuda, yani, kamu yönetimi reformu, sosyal politikalar, ekonomik dönüşüm politikaları, demokratikleşme ve hukuk reformu konusunda acil eylem planında bir aylık, üç aylık, altı aylık, bir yıllık, iki yıllık ve iki yıl üzerinde devam eden süreçte 205 faaliyetten 150'si hayata geçmiş bulunmakta. Tarım sektöründe bu süreç içerisindeki acil eylem planında bulunan faaliyetlerin hayata geçme oranı hakkında bilgi almak istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Işık.

Sayın Bakanım, buyurun.

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Eraslan'ın sorusuyla başlamak istiyorum. Haddizatında, ben, kendisine özel olarak da bu konuyu merakını gidermek açısından izah etmiştim; ama, bir kere daha izninizle açıklamaya çalışayım. Öncelikle, 16 ncı maddeyle ilgili olarak Sayın Eraslan'ın belirttiği kaygıya katılmak mümkün değil; yani, bu konuda bir kaygı duyması gerekmiyor; çünkü, burada, ne kanunun amacı ne ruhu ne bedeni, herhangi bir yeri bununla zedelenmiş değildir. Burada, getirilen, 16 ncı maddeyle ilgili olarak getirilen önergede hasar fazlası destek kalkmış değildir. Sadece, Bakanlar Kurulu bunun oranını belirliyor. Getirilen değişiklik, önergeyle sağlanan değişiklik budur. Burada, tabiî, esneme, aslında, iyi niyetli olarak ve küçük ölçekli veya küçük çiftçi dediğimiz kesimin avantajına kullanılabilecek, onun lehine değerlendirilebilecek bir imkândır; yani, Bakanlar Kurulu gerek gördüğü takdirde, bunu, yüzde 90 oranında da, bu prim desteğini veya hasar fazlası şey desteği sağlayabilecektir. Bu konuda ben bununla iktifa ediyorum. Eğer, daha fazla detay gerekiyorsa uzunca onu ayrıca tartışabiliriz. Sayın Işık'ın sorusuna da bir miktar... Çünkü, o da çok ayrıntılı sorular soruyor çok ayrıntılı cevaplar gerektiren; ama, ben, izninizle, ona da bir miktar cevap vereyim.

ERDAL KARADEMİR (İzmir) - Çanak sorular!..

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Acil eylem planımızda Organik Tarım Kanunu vardı; bu, Yüce Meclisin takdiriyle geçti.

Yine, Tohumculuk Kanunu vardı. Tohumculuk Kanunu da Genel Kurulun gündeminde; yani, burada, Yüce Meclisin görüşmesini ve takdirini bekliyor.

Tarım Çerçeve Kanunu şu anda Türkiye Büyük Millet Meclisinin gündeminde.

Tarımsal Üretici Birlikleri Yasası vardı; bu, çıkarıldı.

Yine, çiftçilerin örgütlenmesini kolaylaştıracak, onun önünü açacak, Türkiye Ziraat Odaları Birliği Kanunu vardı; bu, çıktı.

Organik tarım, acil eylem planımızda ve hükümet programımızda yer alan önemli bir kanundu. Türkiye'de bu konuyla ilgili çok basit, sınırlı bir yönetmelik vardı sadece; bunda da kanun çıkarıldı.

Türkiye'de, özellikle tohumculukla ilgili temel bir patent kanunu niteliğinde bir düzenlemeye ihtiyaç vardı. Biz, buna, Islahçı Hakları Kanunu diyoruz. Bu kanun da yine planımızda yer almaktaydı. Burada, Yüce Meclisin takdiriyle kanunlaştı, çıktı.

Gıda Kanunu, keza onunla ilgili düzenleme burada vardı ve Gıda Kanunu da çıktı.

Şimdi, burada, acil eylem planında yer alan hayvancılıkla ilgili birçok hususlar uygulamaya kondu. Mesela, 5 000 000 hektar alanda meralarda tespit ve tahdit işlemleri tamamlandı. Halihazırda, yılda 750 000 hektar alanda mera ıslahı yapılıyor ki, meralar, hayvancılığın en önemli girdisini sağlayacak yem açısından son derecede önemli.

Yine, çevreyi ve ekosistemi korumak amacıyla erozyonla mücadele sürekli bir faaliyet halinde acil eylem planında yer alıyor.

Hayvancılığın geliştirilmesi, acil eylem planında bahsedilen bir hususdu. Bu konuyla ilgili destekler artırıldı. Bu gerçekleşti. Burada, 2004 yılında hayvancılığa ayrılan destek miktarı 200 trilyon lirayken, bu, 2005 yılında 622 trilyon liraya çıkarıldı.

Bunun dışında, hayvancılıkla ilgili birtakım başka projeler de uygulamaya kondu. Bunlardan bir tanesi, progeny testing veya döl kontrolü dediğimiz bir kanundur; bir tanesi, hayvanların soy kütüğü uygulamasıdır; bir tanesi, çok önemli ıslah aracı olan, hayvanlarda sunî tohumlamanın geliştirilmesi, yaygınlaştırılmasıdır. Bu da destek kapsamına alındı; şu anda bu faaliyet de desteklenmektedir.

Bunun dışında, yine gerek hayvanlarda gerek bitkilerde çok önemli ıslah faaliyetleri yapılmaktadır.

Acil eylem planının tarımla ilgili kısmının çok büyük bir kısmı bitmiş, tamamlanmış durumdadır; kalanların da önemli bir kısmı Meclisimizin gündemindedir. Bunlardan bir tanesi, Toprak Koruma Kanunudur. Toprak Koruma Kanunu da bu hafta içerisinde Yüce Meclisin, Genel Kurulun gündeminde görüşülecekler arasındadır.

Bunun dışında, yine birkaç tane daha kanun tasarısı var; hükümette bekliyor ve bunlar da günü gelince çıkacak. Bu şekilde, acil eylem planında öngörülen bütün hususlar zamanında tamamlanmış olacak.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Sayın Koç, sorunuzu çok kısa olarak sorarsanız... Sayın Bakan, herhalde, size, süre yetmeyeceği için, yazılı cevap verecektir.

Buyurun.

HALUK KOÇ (Samsun) - Teşekkür ederim.

Ben, sadece bir ufak hatırlatma yapmak için söz aldım Sayın Başkanım; teşekkür ediyorum.

Tarım Ürünleri Sigortası Kanunu yasalaşıyor. Cumhuriyet Halk Partisi olarak da, çeşitli konulardaki tarımla ilgili görüşlerimizi ifade ederek, bu yasaya desteğimizi açıkladık; ama, ben, bir hakkı da teslim etmek istiyorum müsaade ederseniz. Bu kanunu hazırlayan, esas mimarı olan eski Tarım ve Köyişleri Bakanı Sami Güçlü'ye de, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak, bir kere daha teşekkür ediyoruz.

Sağ olun. (Alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Koç.

Sayın milletvekilleri, maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İçtüzüğün 86 ncı maddesine göre, tasarının tümünü açık oylamaya tabi tutmadan önce, iki arkadaşıma, birisine lehte, birisine aleyhte söz vereceğim.

Aleyhte, Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan?.. Yok.

Lehte, İstanbul Milletvekili Alaattin Büyükkaya; buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

ALAATTİN BÜYÜKKAYA (İstanbul) - Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; çok mutluyum, Türk çiftçisinin, çiftçimizin altmışbeş yıllık rüyası, bugün, inşallah, biraz sonra tasarının tümü oylanarak hayata geçirilmiş olacak; çünkü, tarım sigortalarıyla ilgili ilk çalışma, 1930 yılında, Atatürk zamanında yapılmış; ama, ne hikmetse, sadece birileri konuşmuş ve sonuç, bugün, AK Parti İktidarına nasip oldu. Onun için mutluyum.

Onun için, AK Parti İktidarı, Grubumuz adına, hepinizi kutluyorum. Türk çiftçisine, sanıyorum ki, 2005 yılında hiçbir şey yapmasak bile, tarım sigortası yasasını çıkarmakla, Türk çiftçisinin altmış-beş yıllık rüyasını gerçekleştirdiğimiz için bundan daha büyük hizmet olamaz.

Bugüne kadar Türk çiftçisine birçok hizmet yaptık; ancak, unutmayalım ki, tarım sigortası yasasıyla, Türk çiftçisinin bundan sonraki hayatına önemli değişiklikler getiriyoruz ve getirilen en önemli değişikliklerden biri, artık, Türk çiftçisi kendi geleceğini kendi teminat altına alacak bir sistem içerisinde çalışacaktır. Bugüne kadar, sadece çok kısa, belirli konularda teminat verilirken, çiftçimizin tüm ihtiyacı, kuraklıktan dona kadar her konuda ona sigorta güvencesi getirilmektedir. Ayrıca, sigortacılığın gelişmesinde de büyük bir hizmeti olacaktır bu sistemin.

Tarım sigortası, Türk çiftçisi için bir teşvik tedbiridir unutmayalım ki ve bu teşvik tedbiri de, devlet üç noktada, sigorta primini sübvanse ederek, hasarlarını sübvanse ederek ve sigorta için gerekli olan reasürans teminatını sübvanse ederek Türk çiftçisine hizmet vermektedir.

Evet, bu tasarıyla, ayrıca, tarım konusunda onbinlerce çalışan, bugün, ziraat mühendisinden veterinere kadar, birçok insana da yeni iş kapısı açılmış olacaktır.

Bu tasarının hazırlanmasında, buraya gelmesinde, ülkemizin hizmetine, çiftçimizin hizmetine sunulmasındaki gayretlerinden dolayı eski Tarım Bakanımız Sami Güçlü Beye önce teşekkür ediyorum; çünkü, çok gayretini gördük, kendisinden Allah razı olsun; sanıyorum ki, bu hizmetini bu millet unutmayacaktır. Ayrıca, bu hizmeti kaldığı yerden tutup aynı hızla devam ettiren yeni Tarım Bakanımız Mehdi Eker Beye de teşekkür ediyorum; çünkü, o da aynı şekilde bu tasarının peşine düştü. Tarım Bakanlığımıza teşekkür ediyorum, hizmeti geçen herkese teşekkür ediyorum.

Ayrıca, şunu da söylemek istiyorum: Bir sigortacı olarak, bir çiftçi çocuğu olarak, böyle bir tasarının hazırlanmasında rolüm olduğu için de Allah'a şükrediyorum. Bu millete, çiftçimize hayırlı uğurlu olması dileğiyle, hepinize saygılar ve sevgiler sunuyorum.

Teşekkür ederim efendim. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Büyükkaya.

Sayın milletvekilleri, tasarının tümü açıkoylamaya tabidir.

Açıkoylamanın şekli hakkında Genel Kurulun kararını alacağım.

Açıkoylamanın elektronik oylama cihazıyla yapılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, oylama için 3 dakika süre vereceğim. Bu süre içerisinde sisteme giremeyen üyelerin teknik personelden yardım istemelerini, bu yardıma rağmen de sisteme giremeyen üyelerin, oy pusulalarını, oylama için öngörülen 3 dakikalık süre içerisinde Başkanlığa ulaştırmalarını rica ediyorum.

Ayrıca, vekâleten oy kullanacak sayın bakanlar var ise, hangi bakana vekâleten oy kullandığını, oyunun rengini ve kendisinin ad ve soyadı ile imzasını taşıyan oy pusulasını 3 dakikalık süre içerisinde Başkanlığa ulaştırmalarını rica ediyorum.

Oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısının oylama neticesini arz ediyorum:

Kullanılan oy sayısı	: 280
Kabul	: 279
Ret	: 1 (x)

(x) Açıkoylama kesin sonuçlarını gösteren tablo tutanağın sonuna eklidir.

Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, çok önemli bir kanun tasarısını oylarınızla, desteğinizle yasalaştırmış bulunuyoruz. Çiftçilerimize, milletimize hayırlı uğurlu olmasını temenni ederken, Tarım ve Köyişleri Bakanımız Sayın Mehmet Mehdi Eker Bey, sizlere kısa bir teşekkür konuşması yapacaktır.

Buyurun Sayın Bakanım. (AK Parti sıralarından alkışlar)

TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANI MEHMET MEHDİ EKER (Diyarbakır) - Sayın Başkan, Yüce Meclisin çok değerli üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Evet, artık, Türk çiftçisinin bir Tarım Sigortası Kanunu var ve bu, sizlerin çok değerli katkılarıyla, sizlerin oylarıyla gerçekleşti; ben, hepinize teşekkür ediyorum.

Tarım, bu süre zarfında sık sık dile getirildiği gibi, tabiat şartlarına bağlı, bütün risklere açık bir üretim faaliyetidir ve bunun içindir ki, dünyanın gelişmiş-gelişmemiş bütün ülkelerinde tarım desteklenmektedir. Bu desteklemenin en önemli araçlarından bir tanesi de sigorta uygulamasıdır; ama, maalesef, bizimki, bugüne kadar kaldı, bugüne kadar gecikti; hayırlısı olsun. İnşallah, bundan sonra, bu Kanunla, üreticilerimiz, belirlenecek olan afetlere, önceden düşünülecek, kararlaştırılacak ve umarız ki, hiç karşılaşılmayacak afetlere karşı, risklere karşı sigortalanmış olacaklar.

Tabiî, muhalefet partimize de teşekkür ediyoruz. Bu Kanun, burada, benim ikibuçuk yıllık parlamenterlik hayatımda gördüğüm en uzun süren, yani hacmine kıyasla, 19-20 maddelik bir kanun olmasına rağmen, üç dört birleşimlik yoğun müzakereyle geçti. İnşallah, böylesi hayırlıdır. Muhalefet partisine de, katkılarından dolayı teşekkür ediyorum. Onlar, tabiî, bu vesileyle, konuyla ilgili olmasa bile, tarım sektörüyle ilgili düşüncelerini de seçmenlerine anlatma fırsatı, imkânı buldular, onların bir kısmını biz cevaplandırdık, bir kısmı yazılı olarak cevaplandırılacak. Ben, kendilerine de teşekkür ediyorum.

Bu arada, teşekkür etmem gereken bir kişi daha var; benim selefim, değerli arkadaşımız, milletvekilimiz, Tarım ve Köyişleri eski Bakanımız Sami Güçlü Beye, bu Kanunun hazırlanması esnasında yaptığı çalışmalardan, katkılardan dolayı şükranlarımı sunuyorum. Emeği geçen gerek Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu üyelerine gerek Plan ve Bütçe Komisyonu üyelerine gerekse bürokratik olarak buna katkı sağlayan diğer arkadaşlarımıza; yine, sigortacılık deneyimi sebebiyle, İstanbul Milletvekilimiz Sayın Alattin Büyükkaya'ya da özel olarak, ayrıca teşekkür etmek istiyorum.

Bu Kanunun Türk çiftçisine, Türk üreticisine ve Türk Milletine, hepimize hayırlı olmasını diliyorum.

Hepinize teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN - Sayın Bakanım, teşekkür ederim.

Hakikaten, bu Kanunun hazırlanmasında büyük gayret sarf eden Tarım ve Köyişleri eski Bakanımız Sayın Sami Güçlü'ye, biz de, buradan, Başkanlık Divanı olarak teşekkür ediyoruz. Yine, neticelendiren Tarım ve Köyişleri yeni Bakanımız Sayın Mehmet Mehdi Eker ile gruplar ve şahıslar adına konuşmalarıyla bu Kanunun çıkarılmasına katkı sağlayan bütün milletvekili arkadaşlarıma teşekkür ve şükranlarımı sunuyorum.

Sayın milletvekilleri, birleşime 5 dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 21.28

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 21.35

BAŞKAN: Başkanvekili Nevzat PAKDİL

KÂTİP ÜYELER: Ahmet KÜÇÜK (Çanakkale), Mehmet DANİŞ (Çanakkale)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 111 inci Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

3 üncü sırada yer alan, Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman ile 5 milletvekilinin, Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç, Seldek, Yeşilözen ve Karaotlak Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi; Şanlıurfa Milletvekili M. Vedat Melik ile 23 milletvekilinin, Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç ve Karaotlak Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi ve Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Kaplan ile 6 milletvekilinin, Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç, Karaotlak ve Yeşilözen Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu raporunun görüşmelerine başlıyoruz.

V.- KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

3.- Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman ile 5 milletvekilinin, Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç, Seldek, Yeşilözen ve Karaotlak Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi; Şanlıurfa Milletvekili M. Vedat Melik ile 23 milletvekilinin, Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç ve Karaotlak Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi ve Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Kaplan ile 6 milletvekilinin, Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç, Karaotlak ve Yeşilözen Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/395, 2/341, 2/396) (S. Sayısı: 837) (x)

BAŞKAN - Komisyon ve Hükümet yerinde.

Komisyon raporu 837 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Teklifin tümü üzerinde, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik, AK Parti Grubu adına Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman ve şahsı adına Ferit Mevlüt Aslanoğlu'nun söz talepleri vardır.

İlk söz, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik'e aittir.

Sayın Melik, buyurun efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

Sayın Melik, süreniz 20 dakika.

CHP GRUBU ADINA MEHMET VEDAT MELİK (Şanlıurfa) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç, Seldek, Yeşilözen ve Karaotlak Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi hakkında görüşlerimi belirtmek üzere söz almış bulunuyorum; Yüce Meclisi ve bu sorunun çözümünü merakla bekleyen Halfeti halkını saygılarımla selamlıyorum.

(x) 837 S. Sayılı Basmayazı tutanağına eklidir.

Değerli arkadaşlar, görüşmekte olduğumuz yasa teklifi, belki sizler için ve televizyonda bizleri izleyen vatandaşlarımız için, bir ilçedeki basit bir idarî düzenlemeyi gerçekleştireceğimiz sıradan bir oylama gibi görülebilir; ama, Halfeti halkı için, yıllardır yaşadıkları sorunları kökten çözecek ve yeniden umutlanmalarının başlangıcı olacak bir karardır.

Bildiğiniz gibi, GAP Projesi kapsamında Fırat Nehri üzerinde inşa edilen son 2 barajdan biri olan Birecik Barajının göl aynası, Şanlıurfa'nın Fırat kenarındaki 2 ilçesinden biri olan Halfeti İlçe Merkezinin yaklaşık beşte 2'siyle, 100 hanelik Kavaklıca Köyü ile Magnam Mezrası ve Gözeli Köyünün tamamı ile ve Savaşan Köyünün yüzde 80'ini sular altında bırakmıştı.

Evleri sular altında kalan bu insanların mağduriyetlerinin giderilmesi amacıyla, Halfeti-Birecik arasındaki, Halfeti İlçe Merkezine 8,5 kilometre mesafedeki Karaotlak Köyü sınırları içinde, ancak, tapulama dışındaki 3 559 dekarlık alan yeni yerleşim alanı olarak tespit edilmişti. Bu alana, Dünya Bankasından sağlanacak kredi yle, hak sahiplerine verilmek üzere, 2 000 konut yaptırılması yönünde karar verilmiş; fakat, kredide yaşanan sorunlardan dolayı, sadece 220 konut, ilköğretim okulu, sağlıkocağı ve lojmanı ile 19 işyerinden oluşan sosyal konutlar, Başbakanlık Acil Destek Fonu olanaklarıyla 1999 yılı mayıs ayında yapılmaya başlanmış ve 2000 yılı haziranında da tamamlanmıştır. Şanlıurfa Valiliğinin belirlediği kriterler çerçevesinde de 197 konut dağıtılmış, geriye kalan 23 konut ise, şehirde yaşama talebinde bulunan Savaşan, Gözeli, Kavaklıca Köylerindeki hak sahipleri ile memurlara lojman olarak kiralama suretiyle verilmiştir.

Ancak, Çekem Mahallesinin tamamı sular altında kalmadığı için, sadece evleri sular altında kalanlar yeni yerleşim yerine nakledilerek, konut dağıtılmış, geriye kalan 30 aile, konut yetersizliği nedeniyle, oldukları yerde bırakılmışlardır. Bu 30 ailenin evleri yıkılmamış, sular altında kalmamış; ama, Çekem Mahallesi, âdeta, bir ada haline gelmiştir.

Değerli arkadaşlar, bu 30 ailenin, biraz önce de söylediğim gibi, evleri sular altında kalmamıştır; ama, Çekemlilerin, Çekem Mahallesinde oturanların okulları, camileri yıkılmış, su, yol ve telefon gibi altyapıları tamamen tahrip olmuş, burası küçük bir ada halini almıştır. Köyde yaşayan ailelerin çocukları, önceleri, Halfeti'deki okullarına valiliğin sağladığı tekneyle gidip gelmişler; fakat, sonradan bu da kaldırılmış ve aileler, çocuklarını başka yerlerdeki yakınlarının yanlarına göndermek zorunda kalmışlardır. Bu nedenle, Toplu Konut İdaresi tarafından Yeni Halfeti'de şu anda inşaatı devam eden ve yakında biteceği umulan 158 adet konutun dağıtımında öncelik Çekem Mahallesinde yaşayan 30 aileye verilmelidir ki, bu aileler, artık, evlerinin içinde yılanlarla savaşmaktan kurtulsunlar.

Değerli milletvekilleri, çok geniş bir coğrafyaya sahip olan ülkemizde, il bazında da ilçeler arasında yatırım olanakları birbirinden farklılık arz etmektedir. Halfeti İlçemiz ve köyleri, GAP Projesinin merkezi sayılan ve bu proje kapsamında sulanabilir arazilerinin yarısının bulunduğu Şanlıurfa'ya bağlıdır; ama, Halfeti İlçemizde sulanabilir arazi hemen hemen yok gibidir. İlçenin ekonomisi genel olarak fıstık yetiştiriciliği ile Avrupa Birliği ülkelerinde çalışan Halfetili işçilerin gönderdikleri paralarla ayakta durabilmektedir.

Halfeti'nin ekonomik gelişiminin sağlanabilmesi açısından yöreye uygun meyve yetiştiriciliğinin yanı sıra, en önemli ayağı turizm olarak belirlenmeli ve ilçe, turizm teşvik kapsamına alınmalıdır; ancak, tüm Halfeti İlçesi Su Kirliliği Koruma Yönetmeliği kapsamında olduğu için, 3 okulu ve 1 tarihî camii sular altında kalmış olmasına rağmen, yeni hiçbir yapılanmaya izin verilmemektedir. Bu nedenle, turizmi canlandırmak amacıyla turist konaklama tesislerinin yapılabileceği uygun yerlerin tespit edilmesi gerekir.

Değerli arkadaşlar, bu teklifin yasalaşmasıyla birlikte Halfeti İlçemizin idarî sorunu kalmayacak ve yeni kimliğine kavuşmuş olacaktır; ancak, Yeşilözen'de 4 000, Seldek'te 3 000, Karaotlak'ta 2 000 ve Argaç'taki 750 kişiyle birlikte nüfusu yaklaşık 11 000'e çıkacak Halfeti'nin bu nüfusuna altyapı hizmetlerinin götürülmesi için ek kaynak sağlanması, özel bir ilgi gösterilmesi gerekmektedir. Bu konuda izlenebilecek yöntemlerden biri de, Halfeti Belediyesine kaynak aktarırken yeni oluşan nüfus yapısı baz alınmalı, ihtiyaçlar artan nüfusun ihtiyaçlarını karşılamak önceliğinde değerlendirilmeli ve reel nüfus kriterine göre yapılmalıdır.

Şu anda ilçede bir devlet hastanesi dahi yoktur. Birecik İlçesi Halfeti'ye 25 kilometre mesafededir; ancak, yolu çok virajlı ve bozuk olduğu için, en yakın hastane Birecik Devlet Hastanesi olmasına rağmen, oradan bile sağlıklı bir şekilde yararlanamamaktadırlar. Bu anlamda, ilçede ivedilikle bir devlet hastanesi kurulması yönünde gerekli adımlar atılmalıdır.

Değerli milletvekilleri, Şanlıurfa'nın şirin ilçesi Halfeti'nin yıllardır çözüm bekleyen ve yöre halkı için çok önemli bir sorun teşkil elden bu aksaklığı giderecek olan bu yasaya muhakkak ki hepimiz olumlu oy kullanacağız.

Bu yasanın hazırlanmasında emeği geçenlere, başta -geçen günkü konuşmamda da söylediğim gibi- İçişleri Bakanı Sayın Abdülkadir Aksu olmak üzere, İçişleri Bakanlığı Müsteşarı Sayın Şahabettin Harput'a, Mahallî İdareler Genel Müdürlüğünün tüm personeline, Şanlıurfa Valiliğine, Halfeti Kaymakamlığına, İçişleri Komisyonu Başkanımız ve eski Urfa Valimiz Sayın Ziyaeddin Akbulut'a ve tüm Şanlıurfalı milletvekili arkadaşlarıma teşekkür ediyorum.

Bu yasanın, bir an önce yürürlüğe girmesini bekleyen tüm Halfeti halkı için hayırlı olmasını diliyor, Halfeti halkını ve Yüce Meclisi saygılarımla selamlıyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Melik.

Teklifin tümü üzerinde, AK Parti Grubu adına Şanlıurfa Milletvekili Sayın Yahya Akman; buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA YAHYA AKMAN (Şanlıurfa) - Sayın Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlarım; 837 sıra sayılı Kanun Teklifimiz üzerinde AK Parti Grubu adına söz almış bulunuyorum; bu vesileyle, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, GAP Projesi dediğimiz, Türkiye'nin en büyük projesi ve dünyanın sayılı projelerinden biri olan bu muhteşem eserin meydana gelmesi sırasında, belki doğaldır ki, birtakım yan etkiler de meydana gelmiştir. Bugün Türkiye için milyarlarca dolar enerji getirisi sağlayan, birçok alanda, tarım alanında ve diğer sektörlerde getiri sağlayacağı umulan GAP Projesinin yan etkilerinden biriyle ilgili bir kanun teklifi vermiş bulunuyoruz Meclise.

Birecik Barajı, GAP Projesinin kapsamı içerisindeki en önemli halkalardan, en önemli barajlardan bir tanesi; yap-işlet-devret modeliyle yapılan ve ihaleyi kazanan firmalar açısından, kârlılık oranı son derece yüksek olan bir proje olmasına rağmen, ne yazık ki, bu projeyle beraber, arazileri ve evleri sular altında kalan insanlar, yıllarca çeşitli mağduriyetler yaşadılar. Halen, şu ana kadar dahi, arazileri ve evleri su altında kalan birkısım vatandaşlarımız, mahkeme neticesi hak etmiş oldukları, tezyidi bedel davalarında hak etmiş oldukları alacaklarını devletten tahsil edememişlerdir. Bunun, en önemli nedenlerinden bir tanesi, yargının ve bürokrasinin ağır işlemesidir; bir tanesi de, daha önceki hükümetlerin bu konuya gerekli ilgiyi göstermemesinden kaynaklanmıştır.

Halfeti İlçemiz, ilçe olarak baraj gölü alanı içerisinde kalan, altında kalan yerleşim yerlerimizden bir tanesidir. Yaklaşık olarak, yerleşim yerinin üçte 2'si sular altında kalan bu ilçemiz, o günkü siyasîler tarafından, o günkü idareciler tarafından, ne yazık ki, çok iyi organize edilemediği için olay, Halfeti'den zaten Antep'e, Nizip'e ve diğer yerlere göç eden insanlar göç etmek durumunda kaldılar; ama, diğer bir kısmı da, şu anki Halfeti'nin ilçe merkezinin bulunmuş olduğu yerden yaklaşık 10 kilometre uzaklıktaki bir yerleşim alanına nakledilmek istendiler.

Bununla alakalı olarak, bu konuyu izah etmek için, şöyle, basit sayılabilecek bir harita hazırlattım. Şu, baraj gölü sahası ve eski yerleşim yeri. Tabiî, bu eski yerleşim yeri de iki mahalleden oluşuyor. Demin Sayın Milletvekilimizin de ifade ettiği Çekem Mahallesi ve bir de Halfeti'nin merkezi olan yer. Bunların çok büyük bir kısmı, örneğin, Çekem'de, 13 hane dışındaki bütün haneler, Halfeti merkezinde de, tarihî cami, tarihî evler ve asrî mezarlıklarla beraber birçok konut sular altında kaldı ve insanlar, ilçeden yaklaşık olarak 10 kilometre uzaklıktaki -daha büyütülmüş bir şekilde gösterilen- yeni yerleşim alanına nakledildiler, en azından bir kısmı nakledildi.

Bu nakledilen insanların konumu, Karaotlak Köyü sınırları içerisinde olmuş olmalarına rağmen, tapulama harici alanda olmuş olmalarına rağmen, bunlar, ne köylü ne kentli statüde yaşamak durumunda kaldılar; yani, nüfus kayıtları, ikametgâh kayıtları Halfeti merkezinde, işte, oy kullanmaları icap ettiği zaman veya diğer konularda merkezdeki mahallelerin birer bireyi gibi görünmelerine rağmen, tabiî, araya böyle 10 kilometrelik bir mesafe girdi; aileler birbirlerinden koptu, baba aşağıda kaldı, oğul yukarıda kaldı ve bunun gibi problemler meydana geldi.

Tabiî, en büyük problemlerden bir tanesi de, bu ilçemizde yaşayan 40 000'i aşkın nüfus, sadece 1 000 civarında insanın yaşamak durumunda kaldığı bu eski yerleşim yerine, günübirlik olarak, ihtiyaçları için, en ufak bir resmî muamele için gidip gelmek durumunda kaldı.

Yine, mevcut yasalarımız gereği, tabiî, eski yerleşim yeri göl alanına çok yakın bir yerde kalmış olduğu için, yapılaşma yasağı söz konusu; yani, burada, insanlar, kendilerine yeni bir konut yapma imkânına sahip değiller. Hatta, ben 21 inci Dönemde de bir basın toplantısı yapmış ve o zaman da ifade etmiştim ki, belki, Türkiye'de camii ve okulu bulunmayan tek ilçe konumunda kaldı Halfeti İlçemiz.

İşte, biz, bugün, bu dramı, bu sosyal hadiseyi bir nebze olsun ortadan kaldırmak maksadıyla böyle bir teklifi vermek durumunda kaldık. vermiş olduğumuz bu teklifle de, yeni yerleşim yerinin hemen yanıbaşında bulunan ve belde olmayı neredeyse hak etme noktasına gelen Yeşilözen Köyünü ve yine, yaklaşık, 1 000'in üzerinde nüfusun yaşamış olduğu Karaotlak Köyünü, doğal olarak ilçe sınırına almakla beraber, burada, ana ulaşımı sağlayan yol güzergâhında kalan, yolun sağında ve solunda kalan Seldek ve Argaç Köylerini de, bu ilçenin birer mahallesi durumuna, kanunla getirmek durumunda kaldık; çünkü, yıllarca yapılan uğraşlar neticesinde, idarî olarak bu problemi çözme imkânı olmadı; yani, belli bir kilometre kriterinin dışında kaldığı için bu yeni yerleşim yeri, bunu çözmek mümkün olmadı. Bu sorunu çözmek için, kanun teklifi vermek durumunda kaldık, diğer Urfa Milletvekili arkadaşlarımızla beraber ve yine, benden önce konuşmasını yapan arkadaşımızın da ifade ettiği gibi, bu teklifimizin yasalaşması süresince çok sayıda arkadaşımızın hakikaten emekleri geçti, bize destek verdiler; tıpkı, bugün, bu ortamda, sizlerin oturarak, gecenin bu saatinde, beklemek suretiyle bize destek vermesi gibi, en kılcal damarlardan, oradaki köylü vatandaşlarımızdan, bu ilçe halkından süzüle süzüle bu kanun teklifini buraya kadar taşımaya muvaffak olduk. Bu süreç içerisinde gerek yerel bazda belediye başkanlarımız, kaymakamlarımız, valilerimiz gerekse Ankara'da İçişleri Bakanlığımızın Mahallî İdareler Genel Müdürlüğü, Müsteşarı ve Sayın Bakanı ve İçişleri Komisyonumuzun Sayın Başkanı ve değerli Urfa milletvekillerimizle beraber Türkiyemizi temsil eden bütün milletvekillerine şükran borçluyuz. Tabiî, en büyük teşekkürlerimizden bir tanesi de, AK Parti ve Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekillerimizin, bu yakınlığı göstererek, kanun teklifimizin ön sıralara alınması ve bugün, bu saatte görüşülmesini temin etmiş olmaları nedeniyledir, bir teşekkürümüz de onlaradır.

Ben, gecenin bu saatinde sizi daha fazla rahatsız etmek istemiyorum. Halfeti İlçemizin, tabiî, birçok problemi var. Bunları, ben, burada, tamamını sıralayabilecek değilim; ama, vatandaşlarımız merak ettiği için bir iki hususu daha, birer cümleyle ifade etmek istiyorum. O da şudur: Bu yeni yerleşim yerinin de Halfeti İlçemizin ilçe sınırları içerisine dahil edilmesiyle beraber, Halfeti İlçemizin -aşağı yukarı- nüfusunun çok büyük bir çoğunluğunun gelmekte olduğu yol güzergâhında, doğrudan doğruya yeni yerleşim yerinin en fazla nüfus barındıran alanına doğru akım meydana gelecek ve bir süre sonra hizmet alınan bazı devlet birimlerinin de buraya gelmesi suretiyle ilçenin tamamının problemi çözülecek ve inşallah, o bahsettiğimiz yolu, Halfeti'nin yeni yerleşim yerinden başlayarak Aşağıgöklü, Yaylak ve Atatürk Barajıyla birleşen o yolu da -ilgililerle konuştukkarayolları ağına almak suretiyle daha işler, daha tamir edilebilir, daha insanların kullanabileceği bir karayolu haline getirmeyi hedefliyoruz.

İlçemizde, dediğim gibi -demin de söyledim- okulla alakalı problemler var. Genelde köylerde yaşanıldığı için birçok doğu ve güneydoğu ilçesinde yatılı ilköğretim bölge okulları olmasına rağmen, Halfeti İlçemizde bu yok. Bir öğretmenevi, özellikle yeni dönemde tayin olan öğretmenlerimizin belli sürelerle kalmak durumunda kaldıkları ve hatta, zaman zaman devamlı kalma ihtiyacı hissettikleri öğretmenevi ihtiyacı var. İlçemiz için önemli olan bu iki konuyu da yaklaşık iki ay kadar önce ili ziyaret eden Sayın Millî Eğitim Bakanımızla konuştuk ve inşallah, bununla alakalı çalışmalar da başladı. Bu ilçemize de bir yatılı ilköğretim bölge okulu ve öğretmenevi kazandırmayı da hedefliyoruz.

Yine, demin söylemiş olduğumuz bu tezyidi bedel davalarıyla ilgili olarak hükümetimize, tabiî, teşekkür borçluyuz. Sadece bu sene içerisinde yaklaşık 40 trilyon civarında ödeme yapıldı ki, bunun son partisi, tamamı neredeyse, Halfeti İlçesine olmak üzere, geçtiğimiz cuma günü Halfeti Ziraat Bankası hesabına 9 trilyona yakın bir para gönderildi. Maliye Bakanımızla ve ilgililerle görüştük. Geriye kalan tezyidi bedelin de, eködenek tahsis edilmesi suretiyle 2005 senesi içerisinde bu vatandaşlarımıza ödenmesiyle beraber ilçemizde ciddî bir canlılık meydana gelecek. En önemlisi de, yıllardır yerlerini yurtlarını terk etmek zorunda kalan bu insanlar, gecikmiş de olsa, bu haklarına, bu alacaklarına kavuşmuş olacaklardır.

Ben, tekrar, beni sabırla dinlediğiniz için ve bu yöremiz için, ilimiz için çok önem arz eden, hakikaten, sosyal anlamda, coğrafî anlamda önem arz eden bu kanuna katkı sağladığı için bütün milletvekili arkadaşlarıma teşekkür ediyorum, hepinize saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN- Teşekkür ederim Sayın Akman.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1 inci maddeyi okutuyorum:

ŞANLIURFA İLİ HALFETİ İLÇESİ KARAOTLAK KÖYÜ TAPULAMA ALANI DIŞINA NAKLEDİLEN BÖLÜMÜ İLE ARGAÇ, SELDEK, YEŞİLÖZEN VE KARA-OTLAK KÖYLERİNİN HALFETİ İLÇE BELEDİYESİNE MAHALLE OLARAK BAĞLANMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1.- 15.12.1998 tarihli ve 98/12242 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü tapulama alanı dışına nakledilen bölümü ile Argaç, Seldek, Yeşilözen ve Karaotlak köyleri Halfeti İlçe Belediyesine mahalle olarak bağlanmıştır.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2 nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2.- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3 üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3.- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarı kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır; Şanlıurfa İlimiz, Halfeti İlçemiz ve Türkiyemiz için hayırlara vesile olmasını diliyorum.

4 üncü sırada yer alan, Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile İçişleri Komisyonları raporlarının görüşmelerine başlıyoruz.

4.- Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile İçişleri Komisyonları Raporları (1/984) (S. Sayısı: 911) (x)

BAŞKAN - Komisyon?.. Yerinde.

Hükümet?.. Yerinde.

Komisyon raporu 911 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerinde, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Sivas Milletvekili Nurettin Sözen, AK Parti Grubu adına İstanbul Milletvekili Recep Koral; şahısları adına, Erzurum Milletvekili Mustafa Ilıcalı ve İstanbul Milletvekili Berhan Şimşek'in söz talepleri vardır.

İlk söz, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Sivas Milletvekili Nurettin Sözen'e aittir.

Sayın Sözen, buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA NURETTİN SÖZEN (Sivas) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; 911 sıra sayılı Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısına ilişkin, Grubum adına görüşlerimi sunacağım; sunuşumu yapmadan önce, hepinizi saygılarımla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, bu tasarı buraya, Genel Kurula inmeden önce, Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor; Çevre; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile İçişleri Komisyonlarında görüşüldü; yani, üç komisyonda görüşüldü. Komisyonlar, bu tasarıya ad koymada zorlandı. Bakanlar Kurulu tasarıyı, biraz evvel gündemde de göreceğiniz gibi "Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı" olarak Meclise sundu; İçişleri Komisyonu, tasarının adını "Yıpranan Kent Dokularının Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun Tasarısı" olarak değiştirdi; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu ise "Eskiyen Kent Dokularının Yenilenmesi, Korunması ve Kullanılması Hakkında Kanun Tasarısı" adını uygun buldu. Şimdi, Genel Kurul hangi adı beğenecek ve bu tasarıya hangi adı verecek, onu göreceğiz.

Bu durum da gösteriyor ki, bundan evvel olduğu gibi, AKP Hükümeti, Meclise sunulan diğer tasarılar gibi, bu tasarıyı da alelacele, sipariş üzerine, hazırlanmasına hiçbir özen göstermeden, siyasî yakınlarının isteği doğrultusunda ve de en önemlisi, ilgili üniversite, meslek odaları ve uzmanların görüşünü almadan veya bu çevrelerin görüşlerini dikkate almadan, tasarıları Meclise sunmaktadır. Bu nedenle de, tasarıların önemli bölümü Cumhurbaşkanlığından dönmekte, önemli bölümü Anayasa Mahkemesinden dönmekte, bir bölümü de, ikinci, bazen üçüncü ek tasarılarla eksikleri tamamlanmaktadır.

Kuşkusuz, bu yaklaşım ve uygulamalar yanlıştır, ulusal çıkarlarımıza uygun değildir; yetersizliği, duyarsızlığı, becerisizliği sergilemektedir. Bu tasarı da, diğerleri gibi, aceleyle, sipariş üzerine, bilgisizce ve özen gösterilmeden hazırlanmıştır. O yüzden de komisyonlar tasarıya ad bulmakta zorlanmışlardır.

Sipariş üzerine hazırlanmıştır dedim. Bunun açılımı şöyledir: Bu tasarı, Beyoğlu ve Fatih İlçe Belediye Başkanlarının isteğiyle hazırlanmıştır. Bu belediyelerimiz iyi niyetle beldelerine, bölgelerine hizmet etmek için hükümetten ve partilerinden destek isteyebilirler. Bunun cevabı, idarenin tüm hukuk ve imar değerlerini yok sayarak alelacele bir yasa tasarısı hazırlamak değildir.

Komisyon çalışmaları sırasında şunu da saptadık ki, taslağın hazırlığı, TAÇ Vakfı diye bilinen, belediyelerden proje ve inşaat ihaleleri alan bir kuruluş tarafından yapılmıştır; yani, muhtemelen, bu yasaya dayalı projelerin ihaleleri de bu vakfa verilecektir; yani, adı geçen kuruluş, ihalelerini alacağı projeleri hayata geçirmek için kendine uygun yasa tasarısı hazırlıyor. Bu da AKP Hükümeti ve Grubunun yasa tasarısı hazırlama ve yasalaştırma anlayışını sergiliyor.

Daha da ilginci, Bakanlar Kurulunun bu tasarısı komisyonlarda bir ölçüde değişikliğe uğradı. Dolayısıyla, tasarı görüşülürken, önergelerle, bu tasarıyı hazırlayanların amacına uygun bir şekilde değişiklik önergeleri gelirse bunlara da şaşmayız. Türk Ceza Kanunu Yasasındaki imar affı manevrası, Parlamento hayatımızda, AKP'ye özgü kurnazlığın başarılı bir örneği olarak yerini alacaktır.

(x) 911 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

Değerli arkadaşlarım, bu tasarı, AKP İktidarı döneminde yasalaşan Belediye Yasasıyla çelişmektedir, yasanın 73 üncü maddesiyle. Yine, bu dönemde yasalaşan 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasıyla çelişmektedir; bu yasanın 17 nci maddesi ve 2 nci maddesinin son fıkrası. Daha da önemlisi, Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca hazırlanan ve internette yer alan Şehircilik ve İmar Kanunu Tasarısıyla da çelişkilidir bu yasa taslağının 30 uncu maddesiyle... Bir başka deyişle, bu yasayla yapılmak istenenler, Belediye Yasasıyla, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasıyla ve ilgili bakanlığın Şehircilik ve İmar Yasasıyla gerçekleştirilebilirdi. Bu yolu seçmemelerinin nedeni, kolaycılıktır, aceleciliktir ve bazı temel hukuk ve imar değerlerini ortadan kaldırması hesabıdır.

Tasarıda "diğer kanunların bu kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz" denmektedir. Böylece, bu dönemde yürürlüğe giren, başta Belediye Yasası ve Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasının bazı ilke ve maddeleri başta olmak üzere çok sayıda yasanın ilgili maddeleri yok sayılacaktır.

Maddelere şöyle bir göz atacak olursak... Bir; amaç maddelerindeki "kentin gelişimine uygun" ifadesi açık bir anlam taşımamaktadır. Tarihî ve doğal dokuların korunmasıyla çelişecek girişimleri de akla getirmektedir. Eğer başka amaçlar yok ve istenilen hedeflerin tarihî ve doğal yerlerin korunması ise, bu, açıkça yasa tasarısında yer alabilirdi. Bu bölgelerde tarih korunarak ve doğal varlıklar korunarak, konut, ticaret, kültür, turizm ve sosyal devlet alanları -otopark da yazılıydı; komisyonda çıkarıldı- nasıl yapılacak; bunu, herhalde, TAÇ Vakfı yöneticileri açıklayacaklardır. Yenileme alanlarının belirlenmesiyle ilgili olarak, özel çıkarları dikkate almayan, demokratik ve diğer yasalarla uyumlu meslek odalarının, üniversitelerin, ilgili sivil toplum örgütlerinin görüşlerinin alınmasını öngören bir yöntem izlenmesi gerekirdi.

Tasarı, yenileme alanlarının belirlenmesi konusunda 5272 sayılı Belediye Yasasının 73 üncü maddesiyle de çelişmektedir. Bu maddede kentsel dönüşüm için en az 50 000 metrekare koşulu getirilmektedir; daha evvel yayımlanmış bir yasa biliyorsunuz. Tasarıda, 10 000 metrekarelik bir sınırlama vardı ve komisyonda bu sınırlama da kaldırıldı.

Yine, tasarının 2 nci maddesinde, kentsel dönüşüm ve gelişim alanı olarak belirlenen projelerin Bakanlar Kurulu onayından geçmesi gerekiyor; ancak, maddede, Bakanlar Kurulunun bu onaylama işlemini ne kadar sürede yapacağı belirtilmemiştir. Bu da yanlıştır. Değişik belediyelerin, değişik projeleri, bakanların ve Bakanlar Kurulunun isteğine bağlı kalabilir; yani, bazı projeler kabul edilmeyebilir veya istenilen sürede Bakanlar Kurulu kararı çıkmayabilir.

Tasarının 3 üncü maddesinde "söz konusu alanlar için 2863 sayılı Yasanın 51 inci maddesine göre gerektiği kadar Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu oluşturulur" denmektedir. Burada "söz konusu alanlar için" ifadesiyle, özel görevli koruma kurulları oluşturulmaktadır. Daha önce kurulmuş, görev başındaki kültür ve tabiat varlıkları kurullarının görevleri ne olacaktır? Bölge hangi kurulun sınırları içindeyse o kurul görev yapmalıdır; yani, doğal yargıç, doğal mahkeme gibi ilgili ve yetkili kurul görev başında olmalıdır. Özel mahkeme ve özel yargıç, demokrasimize de, adalete de aykırıdır.

4 üncü maddedeki "Taşınmaz tasarruflarının kısıtlanması ve kamulaştırma" başlığı taşıyan hüküm, belediyeleri, kentsel dönüşüm ve gelişim alanlarında yapacakları kamulaştırmalar bakımından oldukça fazla güçlendirmekte ve mülkiyet hakkını fazlasıyla zorlamaktadır. Anayasanın 35 inci maddesi "Herkes, mülkiyet ve miras hakkına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir" demektedir.

Tasarının 4 üncü maddesinin dördüncü fıkrasında "kentsel dönüşüm ve gelişim alanı içerisinde kalan hazineye ait taşınmazlar, başka bir işleme gerek kalmaksızın projeyi yürüten belediyeye bedelsiz devredilir" denmektedir. Oysa, bu yasa, 2863 sayılı Yasanın 13 ve 14 üncü maddesine aykırıdır ve de kültür ve tabiat varlıklarının korunması açısından sakıncalıdır. Taşınmazlar, Kültür ve Turizm Bakanlığının izni olmadan, gerçek ve tüzelkişilere satılmamalıdır, hibe edilmemelidir.

Unutmayalım ki, korunması gereken alanlar ve mekânlar arasında kentlerin dışında köyler de vardır. Tasarının sadece belediye sınırları içinde geçerli olması da, ülkemizdeki kentsel SİT'ler açısından gerçekçi değildir; çünkü, belediye sınırları içinde olmamasına karşın, SİT kararlarıyla korunan veya korunması gereken özgün ve geleneksel mimarî özelliklere sahip köylerimiz de vardır; Karadeniz yaylalarındaki geleneksel yerleşmeler gibi, antik kentlerle bütünleşmiş köyler gibi. Bu konuda da, il özel idareleri görev ve sorumluluk almalıdır.

Sonuç olarak, bu yasayla amaçlanan düzenlemeler yürürlükteki, üstelik bu dönemde çıkarılan yasalarla yapılabilecekken, yeni bir yasa hazırlanmasını anlamak mümkün değildir. Eğer bu alanda bir düzenleme yapma zorunluluğu varsa, imar mevzuatı bütünlüğüne saygı gösterilerek yapılmalıdır. Nazım planı, koruma planı ve genel koruma kural ve ilkelerine uyulmak zorunluluğu vardır. İmar koruma ve çevreyle ilgili mevzuata uyulmayarak, ilke ve kurallara uyulmayarak yapılan işlemler, ancak ve ancak birilerine rant alanı yaratmaktan başka bir işe yaramaz. Planlama, ancak disiplinli ve bütüncül ele alınırsa yararlı olur. Parçacıl çözümler başarısız olmaya mahkûmdur.

Yıpranan kent dokularının yenilenerek korunması ve yaşatılarak kullanılması hakkındaki kanun tasarısıyla ilgili düşüncelerimi bilgilerinize sundum.

Hepinize saygılarımı tekrarlıyorum; yasanın ülkemize, kentlerimize hayırlı olmasını diliyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Sözen.

NURETTİN SÖZEN (Devamla) - Ben teşekkür ederim.

BAŞKAN - Madde üzerinde, AK Parti Grubu adına, İstanbul Milletvekili Recep Koral; buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA RECEP KORAL (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli milletvekillerim; 911 sıra sayılı kanun tasarısının tümü üzerinde AK Parti Grubu adına söz almış bulunuyorum; bu vesileyle, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Hepimizin ve ülke insanımızın en hassas olduğu konuların başında tarihî ve kültürel varlıklarımız gelmektedir. Ülkemiz açısından en önemli değerimiz olan tarihî ve kültürel varlıklarımızın korunması ve yaşatılması, hepimizin arzu ettiği, hepimizin birlikte yapması gerektiği ve üzerinde durduğumuz en önemli husustur. Ülkemizin bu zenginliğini en iyi şekilde korumak zorundayız. Bu tarihî ve kültürel varlıklarımızı büyük bir heyecanla çocuklarımıza ve ülkemize gelen yabancılara anlatmak, aktarmak ve onların kullanımına sunmak durumundayız.

Bu manada, bugüne kadar, kültür ve tabiat varlıkları, Kültür ve Turizm Bakanlığı imkânlarıyla korunmaya çalışılmış. Bu yapılanların dışında kalan ve bilhassa özel mülkiyete konu olan bu değerlerimizin son yıllarda yıpranmalarının yanı sıra, bakım görememeleri nedeniyle denetimsiz kalmaları ve bu denetimsizlikten dolayı sahipleri dışında izinsiz iskân edilmeleri, hatta yağmalanmaları sebebiyle yanmakta, yıkılmakta, can ve mal güvenliğini tehlikeli bir şekilde tehdit etmektedir.

Daha yeni, gazeteden bir kupür: "Tarihî binayı yaktılar." İstanbul Beşiktaş Ortaköy. Niye? Bunun çok örneklerini hep birlikte yaşıyoruz. Bunlar bu şekilde kaderine terk edilmeli mi; elbette hayır. Bu manada, bunun önlenmesi için gereken tedbirlerin alınması lazım.

Tarihî ve kültürel varlıklarımızdan kamuya ait kullanılamayanların, mutlaka, yenilerek kullanıma sunulması gerekmektedir. Kullanma, korumanın en pratik yoludur. Bu amaçla yerel yönetimlerimizin etkili bir şekilde görev yapabilmelerini sağlamak zorundayız. Gazete kupüründeki ve benzer örneklerdeki haberleri dikkatle okuduğunuzda, vatandaş hep, yerel yönetimlerin bunlara sahip çıkamadığından, bunlarla ilgilenmediğinden bahsetmektedir. Oysa, yerel yönetimlerin böyle bir koruma, onarma yetkisi bulunmamaktadır.

Burada getirilmekte olan, SİT alanlarındaki tarihî ve kültürel varlıklarımızın yerel yönetimler eliyle korunmasının sağlanmasıdır. Biraz evvel Değerli Hocamız ifade ettiler "bunlar sadece belediye sınırları içerisinde değil, köylerde ve il özel idarelerinin yetki alanlarında da mevcuttur" dediler ve altkomisyonda birlikte çalıştık, üstkomisyonda da birlikte değerlendirdik. Üstkomisyonda -Hocam hatırlaması lazım, ifadelerini ben mi yanlış anladım bilemiyorum ama- il özel idarelerinin yetki alanları içinde de il özel idarelerinin bu tarihî ve kültürel varlıkları yenileme yetkisi verildi; yani, bir tarafta belediyeler kendi sınırları içerisinde bunları yapacaklar, diğer tarafta da il özel idareleri köylerde ve yetki alanlarında bulunan alanlarda bu yenilemeyi yapabilme imkânına kavuşacaklar; dolayısıyla, yurdumuzun her alanındaki bu varlıkların eskimiş olanlarının yenilenmesiyle ilgili yeni bir atılım ve yeni bir yetkilendirme yapılmaktadır.

Bu manada yapılan bu çalışma bir taraftan da kentsel dönüşümle karıştırılmıştır maalesef. Yine burada değerlendirirken de, Muhterem Hocamız verdiği değerlendirmede, Belediye Kanunundaki kentsel dönüşümle ilgili 50 000 metrekarelik örneği verdi ve gelen teklifte de bunun 10 000, daha sonra da tamamen kaldırıldığını ifade etti. Kentsel dönüşümle ilgili alan sınırlaması elbette Belediye Kanununda var; İmar Kanunu taslak çalışmaları içerisinde de var; ancak, burada getirilen kentsel dönüşüm değil, SİT alanı olarak ilan edilmiş yerler içerisindeki tarihî ve kültürel varlıklardır; yani, yeni bir plan yapımı veya yeni bir değerlendirme söz konusu değil, mevcut bir alan. Bunlar kurullar tarafından ilan edilmiş ve bu alan içerisinde yıpranan, eskiyen, yanan, yıkılan, yok olan bir tarih var.

Buna sahip çıkmak maksadıyla, gelen tasarıda 10 000 metrekare şartı vardı; yaptığımız toplantılarda, sivil toplum örgütlerinin görüşlerini aldık, muhalefet partisinin görüşlerini de aldık ve Bayındırlık Komisyonunda muhalefet partisine mensup arkadaşlarımızın koyduğu notları da, muhalefet şerhlerini de dikkate aldık ve onlar, bunun 10 000 metrekareyle sınırlı olmaması gerektiğini, eğer kentsel dönüşüm olsaydı, mutlaka 50 000'le paralel olması gerektiğini, ama, SİT alanlarının büyük bir çoğunluğunun 10 000 metrekarenin altında bulunduğunu -Bakanlık temsilcileri de ifade ettiler- dolayısıyla, bunlara, hele hele daha küçük noktadaki SİT alanı olan, daha küçük alandaki SİT alanı olan yerleri de kapsaması gerektiğini ifade ettikleri için, biz, muhalefetin ve odaların görüşlerini dikkate alarak, bu alanla ilgili metrekare şartını ortadan kaldırdık. Bunun dikkate alınması lazım. Kentsel dönüşüm, imar kanunu taslağıyla birlikte, Belediye Kanununa uygun bir halde, önümüzdeki zamanlarda gelecektir; ancak, bu, mevcut SİT alanlarındaki tarihî ve kültürel varlıklarla ilgilidir. Bu manada, bütün katılımcı gönüllü kuruluşların, odaların ve muhalefetin önerilerini dikkate almak suretiyle buraya geldik.

Komisyonda en önemli muhalefet, biraz evvel de yine Hocamızın ifade ettiği gibi, yeni kurulların kurulmasıyla oldu. Bu yeni kurulların kurulup kurulmamasıyla alakalı tartışmalar epey uzadı. Ancak, bugün, Bakanlığın zaten yeni kurul kurabilme yetkisi var. Bu yetkiyi burada da kullanacak, bu işle ilgili de kullanacak ve kuracağı kurul, bugün mevcut kurulları nasıl kuruyorsa, hangi şartlarda atama yapıyorsa, yapısı nasılsa, yine aynı olacak. En küçük bir değişiklik yok, özel bir yapılandırma yok, özel bir hüküm yok, özel bir atama yok. Bugün, Sayın Kültür ve Turizm Bakanımızın kurabildiği kurul, aynen, yine bu bölgeler için de kurulacak.

Niçin ihtiyaç duyuldu; biliyorsunuz, kurullarda -meslek sahibiyiz, bu meslekten olanlar biliyor, vatandaşlarımız da biliyor- aylarca... Oradaki değerli kurul üyelerimizi de suçlamak için söylemiyorum; ama, hepimiz biliyoruz ki, o kadar çok, yoğun talep var ki, bunların altından belli sürede kalkabilmeleri mümkün değil. Kalkamamışlar, yetişemiyorlar, yetişmeleri de mümkün değil. Sayıları artıyor bir taraftan kurulların; ama, yine iş hacmi nedeniyle yetişemiyor. Dolayısıyla, belediyeler olarak ve il özel idaresi olarak bu alanlarda süratli bir şekilde yenileme yapmamız lazım ve yıpranan bu yapıların... "Eskiyen" diye gelmişti hatta, oda temsilcileri 'yıpranan' ifadesini kullanmanız daha doğru olur" dediler. Doğru, hakikaten, eski olması, eski olsa da kullanılabilir durumda olması ile yıpranmış olması arasında fark var; yıpranan ifadesini koyduk; yani, bunu bir kabahat olarak görmemek lazım; katılıma açık olduğumuzu, yaşatılması gerektiğini, kullanırken de yaşatılması gerektiğini ifade ettiler; onu da monte ettik. Elbette, tarihî eser ve kültürel varlık yaşatılmak için yenilenir. Dolayısıyla, kendisinin de, içinin de yaşanılır ve kullanılır olması lazım. Yani, bunların bir kabahat olarak değerlendirilmemesi gerektiğini ifade etmek istiyorum.

Kurullar konusunda hiç kimsenin tereddütü olmasın. Bugün var olan Kültür ve Turizm Bakanlığının bir yetkisini bu amaçla, daha hızlı çalışabilmek ve buradaki... Bu alanların sayısı çok, değerli kardeşlerim, içerisindeki ada sayısı çok, bina sayısı çok; bunların mutlak surette yenileme alanı olarak Bakanlar Kurulu tarafından ilan edildikten sonra -Bakanlar Kurulunu bir süreye bağlamanın da doğru olduğuna inanmıyorum- olayın önemine ve güncelliğine göre, gelen taleplerin de azlığına çokluğuna göre, bunlar mutlaka hayata geçirilecek; çünkü, hepsinin aynı anda yapılması da mümkün değil; etaplar halinde yapılabilme imkânı da var. Aslolan, yenilemeye ihtiyaç var mı yok mu; bunun tespit edilmesi. Bu manada da, Bakanlar Kuruluna kadar konunun ilgili meclislerde karar altına alındıktan sonra; ilgili meclislerde karar almak demek, komisyonların çalışması demek, komisyonlarda da gönüllü kuruluşların, üniversitelerimizin ve odalarımızın, hatta muhtarlarımızın komisyonlarda buna katılımı da söz konusu; yani, sivil toplum örgütlerinin görüşlerinin de alınmaması diye bir şey söz konusu değil, yenileme alanı ilan edilene kadar. Edildikten sonra da var; yani, o yerle ilgili değerlendirmelerin yapılma ve kullanıma sunulma aşamasında gerek mal sahiplerinin gerekse o civarda, mahallede yaşayan insanların katılımı da kanunda mevcut; yani, o kadar demokratik bir şekilde karar alma esası getiriliyor ki, bu belki de bu kanunla ilk defa bu kadar geniş ve açık bir yelpaze içerisindedir.

Hazine parsellerinin üçüncü şahıslara falan devri söz konusu değil. Tabiî ki, hazine parsellerinde, burada Millî Eğitime ait olan okullarla alakalı bir istisna tutulmuştur, Millî Eğitimle görüşmek suretiyle. Vakıflara ait ve vakıfların kontrolünde, koruma ve gözetiminde olan yerlerle alakalı yine istisna tutulmuştur; ama, onun dışında, bu amaçla kullanılacak hazine mülkiyetinde ise, bunu il özel idarelerinin ve belediyelerin bedelsiz alıp değerlendirmesi, yenilemesi, kullanıma uygun hale gelmesi, masrafları çıkarttıktan sonra, o projeye harcanan giderler çıktıktan sonra, kalan kısımla ilgili de hazineye pay verilmesi esası kabul edilmiştir. Bu manada, aslolan bir gelir getirmek değil, aslolan hazineye ait olan taşınmazların da yenilenebilir bir yetkiliye devredilmesi ki, bunlar da belediye ve il özel idarelerimizdir. Bu manada değerlendirilmesi lazım. Aynı zamanda, Belediye Kanunuyla da bir bütünleşme söz konusudur burada.

Değerli kardeşlerim, yani, ben İstanbul Milletvekili olduğum için, tabiî İstanbul'dan da örnek geldi, Değerli Hocamız bir vakıfla bağlantı kurdu. Tabiî, o vakıfta da görevli olan, komisyona gelen değerli bir hocamız vardı, onunla olan diyalogdan dolayı mı bilemiyorum, ben bir şey ifade etmek istemiyorum; ama, İstanbul'daki belediyelerimizin, yani bir Fatih Belediyesinin, bir Eminönü Belediyesinin, bir Beyoğlu Belediyesinin, bir Beşiktaş Belediyesinin, bir Eyüp Belediyesinin tarihî ve kültürel varlıklarının tamamı SİT alanı bunların. SİT alanında olan bu yapılara duyarsız kalmaları söz konusu olabilir mi, bunu kabul edebilir miyiz?! Bugüne kadar, belki duyarlı oldular belediyelerimiz; ama, Meclisle, hükümetle bir bütünleşme sağlanamadığı için gündeme gelmedi. Bugün, çok güzel bir bütünleşme var; bu bütünleşmenin meyvesini de, mutlak surette almak zorundayız. İstanbul'da yaşayan insanlar, ülkemizde yaşayan insanlar, tarihî ve kültürel varlıklarımız, bu meyveleri kendi üzerlerinde görmek mecburiyetindeler. Yani, ben, varlıklar derken, gayrimenkullerin de bu nimetleri görmesini diyorum; çünkü, onların da bir ruhu vardır, bunu hissederler. Dolayısıyla, buna imkân sağlayan bir kanun tasarısı olarak geldi. Bunu, kentsel dönüşümle bütünleştirme gayesi vardı; dolayısıyla "kentsel dönüşüm" adı altında Meclise getirildi; ama, kentsel dönüşüm çok geniş. Bu SİT alanları, dar alanlar, acil alanlar, bunların aciliyeti dolayısıyla İmar Kanununu beklemesi söz konusu olamazdı. İmar Kanunu, kentsel dönüşüm, depremle ilgili özellikler, bunların bilahara gelmesi söz konusu olabilir; ama, Eyüp'ten, Fatih, Eminönü istikametine bir gidin, arabanızın üzerine yıkılacak binalar, yanan, yıkılan binalar, bunları biliyorsunuz. Malikleri tarafından kullanılmayan -dışarıdan gelmiş- içinde kaçak iskân edilen binalar; bir çöküyor, birkaç tane can gidiyor, sorumlu yok; yanıyor, can gidiyor, sorumlu yok. Bu tabloya daha fazla seyirci kalınması elbette ki söz konusu olamazdı ve bu manada, bu kanun tasarısının hazırlanıp getirilmesinin ve bu yapı manzarasına bir son vermenin esas alınmasının fevkalade önemli olduğu kanaatindeyim. Bu kanunla, bunun ilke ve esasları belirleniyor değerli arkadaşlar.

Bu kanunun hayata geçirilmesinden sonra yapılacak olan tarihî ve kültürel taşınmaz varlıklarımızdan yıpranmış olanlarının yenilenerek korunması ve yaşatılarak kullanılması sağlanacaktır. İl özel idareleri, büyükşehir belediyeleri, büyükşehirlerdeki ilçe ve ilk kademe belediyeleri, il, ilçe belediyeleri ve nüfusu 50 000'in üzerindeki belediyeler yetkilendirilmiştir.

Bu kanun, kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurullarınca SİT alanı olarak tescil ve ilan edilen bölgeler ve koruma alanlarında uygulanacaktır sadece. Yeniden inşa ve restoreyle, konut, ticaret, kültür, turizm ve sosyal donatı alanları oluşturulmakta, tabiî afetlere karşı tedbirlerin alınması sağlanmaktadır. En önemli konulardan biri de bu; bilhassa, depreme tabi olan yerlerde, SİT alanlarındaki bu yapıların mutlak suretle korunması, depremle ilgili, bakanlıkların tespit ettiği deprem bölgelerinde zemin şartlarında ve binalarda da sınırlamalar getirilmek suretiyle, esaslar koymak suretiyle bunlara da bir çözüm getirilmesi sağlanmaktadır.

Yenileme alanları, il genel ve belediye meclislerinde salt çoğunlukla karar altına alınarak Bakanlar Kurulunca ilan edilmektedir. Vali ve belediye başkanınca onaylanacak olan yenileme projelerine göre de, kamulaştırma ve uygulama yapılır, usul ve esasları da yönetmeliklerinde belirlenecek denilmektedir. Kamulaştırma Kanunu burada uygulanacaktır. Yani, yeni ve özel bir hüküm yok. Kamulaştırmalarda, tamamen Kamulaştırma Kanununa göre gidilecektir; ki, orada da, biliyorsunuz, Kamulaştırma Kanununda, uzlaşma esası ön plandadır. Bu da karşılıklı rıza esasına dayanmaktadır.

Yenileme projeleri ve uygulamaları, il özel idareleri ve belediyeler eliyle yapılacak, kamu kurum, kuruluşları veya gerçek ve özel hukuk tüzelkişilerine yaptırılarak uygulanacaktır. Burada, kanununda yetkiye dayanarak TOKİ de kanuna monte edilmiştir; çünkü, TOKİ'nin kanununda da bu yetki var, TOKİ'ye de bu uygulamaya katılabilme imkânı verilmiştir.

Parsel ve yapı sahiplerine kendi binalarını da yenileme esası getirilmiştir. Aynı parsel içerisinde korunarak yenilenecek olan özel mülkiyete ait bir yapı varsa, bu, proje bütünlüğünü bozmamak, eşzamanlı başlayıp bitirmek şartıyla, yapı sahibinin kendisi tarafından yapılabilecek ve hatta, yapı sahibinin bir başkasına yaptırabilme imkânı da getirilmektedir. Böylece, mülkiyet hakkı da esaslı olarak korunmuş olmaktadır.

Uygulamada kontrol ve denetim, takip işlemlerinin, uzman kişi, kurum ve ekiplerce yapılabilme şartı getirilmiştir, ki, bu konuda muhalefetin de önerileri olmuştur; fevkalade önemlidir; bu, bilhassa ifade edilmiştir. Zaten, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu, bu konuda belediye ve valiliklere bu denetlemeyle alakalı kurul kurma mecburiyeti de getirmiştir.

Ayrıca "yenileme alanı ilan edilen yerlerde kalıcı ve geçici kısıtlamalar" diye gelmişti. Bu "kalıcı kısıtlamaları" muhalefetin ikazıyla metinden çıkarttırdık. Böylece "geçici kısıtlamalar" konularak yapılaşma kullanım ve işletme projelerinin bütünlüğü bozmaması da bir esasa bağlanmıştır. Gerektiğinde kamulaştırma yerine, idareye, satın alma, kat karşılığı ve Türk Medenî Kanunu gereğince intifa hakkı veya sınırlı ayni hak tesis edilmesi esası da getirilmiştir.

Değerli arkadaşlar, yine, bu manada, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 12 nci maddesine göre oluşan, biliyorsunuz, bu maddeyle Emlak Vergilerinin üzerine yüzde 11 ilave getirmek suretiyle, bu tarihî ve kültürel varlıkların yenilenmesi ve korunmasında kullanılması amaçlanmıştı. Bu kaynağı bu doğrultuda kullanabilme imkânı da getirilmiştir.

Ayrıca, kamuya ait tarihî eser niteliğindeki bina ve müştemilatlarının restore edilerek, yenilenerek, eğitim, sağlık, kültür ve sosyal amaçlı olarak kamu yararına çalışan derneklere, vakıflara ve diğer kurum kuruluşlara tahsisi, ticarî olarak kullanılmak üzere de gerçek ve özel hukuk kişilerine sınırlı aynî hak olarak tesis edilebilme esası getirilmiştir.

Bu arada, istisnalar bölümünde, tabiî, uluslararası hukuktan doğan bazı sınırlamalar var, dolayısıyla, buraya, uluslararası hukuktan doğan yükümlülüklerimiz saklı kalmak kaydıyla bu kanunun diğer kanunlarla bir mukayesesi yapılmış ve diğer kanunların bu kanuna aykırı hükümlerinin uygulanması ortadan kaldırılmıştır, ki, bu, uygulamanın hayata geçmesi için de elzemdir zaten.

Belediye Kanunu ve kentsel dönüşüm esaslarıyla belediyelere verilmiş olan bu yetkiyle de bir bütünleşme sağlayacak, böylece SİT alanlarında da il özel idareleri ve belediyeler bu manada, bu bütünleşmeyle boş alan bırakmamış olacaklardır.

Değerli kardeşlerim, tabiî ki, fevkalade emekle gelmiş ve fevkalade özel önemi olan bir kanundur. SİT alanları zaten ülkemizin gözbebeği olan alanlardır. Bu alanlardaki tarihî ve kültürel varlıklarımızı da gözbebeğimiz olarak değerlendirdiğimiz için, mutlak surette, bu varlıkların yenilenmesi ve kullanılmasıyla ilgili yerel yönetimler yetkilendiriliyor ve bütün halkın, gönüllü kuruluşların

katılımıyla bunun seri bir şekilde yapılması sağlanacak. İnşallah, ilk etabı başladığında, Türkiye'de, bu alanda, bu adımın atılmasını sağlayan bu tasarının ne kadar önemli olduğunu hep birlikte müşahede edeceğiz.

Bu nedenle, emeği geçen, gerek yerel yönetimlerde... Yani, bir yerel yönetimin, iki, üç, beş tane yerel yönetimdeki belediye başkanımızın buna öncülük etmesini ben şükranla karşılıyorum. Gerek hazırlık safhasında, gerek komisyon safhasında ve gerekse Mecliste emeği geçen bütün arkadaşlarımıza şükranlarımı sunuyorum, hayırlı olmasını diliyorum, saygılar sunuyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Koral.

Şahsı adına, İstanbul Milletvekili Sayın Berhan Şimşek; buyurun.

Süreniz 10 dakika.

BERHAN ŞİMŞEK (İstanbul) - Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüşülmekte olan 911 sıra sayılı kanun tasarısının tümü üzerinde şahsım adına söz almış bulunuyorum; Yüce Meclisi saygıyla selamlarım.

Değerli arkadaşlarım, üçüncü yasama yılını bitiriyoruz. Üçüncü yasama yılı içerisinde, ilk defa, bir kanunla ilgili -Sayın Komisyon Başkanım da gözlerimin içine bakıyor- ilginç bir süreç yaşadık. Bu yasa tasarısı, ilk olarak Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonuna geldiğinde, bakanlık temsilcisi olarak bulunan arkadaşlarımıza da "bu kanun tasarısı hangi bakanlığın önerisidir, sahibi kimdir" diye sorduğumuzda, maalesef, sahibi çıkmamıştır; yani, hükümet, komisyona bir tasarı gönderiyor ve sahibi yok. Biz, hükümet tarafından sahibi çıkmadığına göre, bunu erteleyelim dedik. Bu ertelemeden sonra, ikinci komisyon toplantısı oldu.

İkinci komisyon toplantısına, Kültür ve Turizm Bakanlığından arkadaşlarımız geldi, Sayın Müsteşar geldi ve diğer bakanlıklardan arkadaşlar geldi. Bayındırlık ve İskân Bakanlığından gelen arkadaş dedi ki: "Bizim haberimiz yoktu; aslında, Bayındırlık ve İskân Bakanlığının, bu kanun tasarısına benzer bir şekilde bir çalışması var; yani, Bayındırlık ve İskân Bakanlığının, kentsel dönüşüm çalışması, şehircilik imar kanunu çalışması var; o zaman, bu konuyla bizim de ilgilenmemiz gerekiyor."

İşin acı tarafı, Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonuna bir tasarı geliyor; bakanlıkların haberi yok. Sayın Hocam ve Sayın Koral, isminden cisminden bahsediyor; ismini cismini bir tarafa bırakalım, hiçbir bakanlığın bilgisi dahilinde olmayan bir yasa tasarısı komisyona geliyor. Bunu burada söylemekten, gerçekten, acı duyduğumu bilmenizi rica ediyorum. Ciddî bir acıdır bu.

Ertesi gün, Eskişehir'e, bir panele gidiyorum; sabah yolda giderken, telefonum çalıyor. O gün komisyonda görüşmeler yaptığımız için, basında yazılar çıktı. Beyoğlu Belediye Başkanı arkadaşımız -Sayın Koral'ın deyimiyle- kardeşimiz "Sayın Şimşek, dün sizin söylemiş olduğunuz, komisyonda görüşmüş olduğunuz yasa tasarısı, bizim hazırlığımızdır" diyor. Tabiî ki, belediye başkanları bu tür önerilerde bulunabilir, bir mahzuru yoktur. Ben de diyorum ki, biraz eksik, biraz yanlış yapmışsınız, bu yasa tasarısına evet deriz; ama, genel gerekçe ile maddelerinin arasında -ki, ilk kanun tasarısı elimde- hiçbir alaka yoktur.

Şimdi, bu kelimeyi burada konuşmak sizin nezaket ve zarafetinize ve bana uymaz; ama, bu kadar ciddiyetsizlik olabilir mi allahaşkına?!

Aradan bir zaman geçiyor ve yine, Sayın Beyoğlu Belediye Başkanının gazete manşetlerinde haberleri "Beyoğlu'nu değiştiriyoruz." Nasıl değiştiriyorsun; yık-yap modeliyle. Burada gazeteleri göstermeye gerek yok, Vatan Gazetesinde ve Milliyet Gazetesinde var bunlar.

Arkadaşlar "SİT alanları" kelimesinin, cümlesinin geçmediği bir kanun tasarısı geliyor; sadece, biraz romantik olsun diye Zeyrek'ten, Beyoğlu'ndan ve Süleymaniye'den bahsediliyor; benim çocukluğumun geçtiği yerlerden. Zeyrek'le ilgili ayrıca bir yazı dizisi yazmışım ben bu konuyla ilgili.

Buradan soruyorum, bu ciddiyetin veya bu ciddiyetsizliğin -sizleri tenzih ederim- hesabını kim verecektir, kim vermelidir?!

Ondan sonra, Bayındırlık Bakanlığı ortada yokken, Bayındırlık Bakanlığı, İçtüzüğün 34 üncü maddesi gereği Meclis Başkanlığına yazıyor, bu konuya müdahil olmamız gerekir diyor ve onlar da katılıyorlar. Yani, adı değişmiş, şanı değişmiş, ismi değişmiş, ruhu değişmiş, kimliği değişmiş ve

sivil toplum örgütlerinin hiçbirine sorulmamış. Sayın Başkanım tanıktır, biz, sivil toplum örgütlerinden, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Sayın Melih Gökçek Beyi, mimarlar odasından, ÇEKÜL'den arkadaşlar çağırdık, burada ne oluyor bir anlatın bize diye.

Bütün meseleler bu değerlendirme içerisinde yapıldığı için, gayri ciddîliğin altında da insanların bir şeyler aramasının çok normal olduğunu düşünüyorum.

Değerli arkadaşlar, bu tasarıyla, belediyelere ve il özel idarelerine, yıpranan ve özelliğini kaybetmeye yüz tutmuş tarihî ve kültürel taşınmaz varlıkların yenilenerek korunması için projeler hazırlama ve bu alanlarda yapılacak kamulaştırmalar, iskân projelerinin gerçekleşmesi amaçlı kamulaştırmalar sayılma yetkisi verilmekte. Hatırlayın, 3194 sayılı İmar Kanunuyla belediyeler yetki bakımından güçlendirilmiş ve kıyı bölgelerimiz, bugün olduğu gibi, betonlar haline gelmiştir.

Bu tasarının 1 inci maddesinin gerekçesinde deprem riskinden ve 2 nci maddesinde de tabiî afet risklerine karşı tedbirler alınması amacından bahsedilirken, Marmara depreminde büyük bir yıkım yaşanan Yalova'da, 2 katla sınırlandırılan imar izni bu şubat ayında 4 kata çıkarıldı. Yalova Belediye Başkanının gerekçesi de şu: İnşaat sektörüne ve kent ekonomisine canlılık getireceği... Daha yeni bu olaylar yaşanırken, belediyelerin iktisadî amaçlarla hareket edebileceklerini, tasarının gerekçesinde ifade edilen kültürel mirasın korunması amacına ulaşamayacağını da ortaya koymaktadır. Belediyelerin, tanınan bu yetkisini sınırsız kullanabileceği tasarının genel gerekçesinin son paragrafında açıkça ifade edilmekte ve bu durumun engellenmesi için alan belirlenmesi ve projelerde Bakanlar Kurulu onayı şartı getirildiği belirtilmektedir. Belediyelerin bu yetkileri kötüye kullanma riskinin güvencesinin Bakanlar Kurulu olduğu da ifade edilmekte. Ben anlatmayacağım daha önceki Bakanlar Kurulunun almış olduğu kararları, SİT alanları kıyılarının satışlarını; fakat, burada, sadece belediyelerin bu kadar donanarak, bu kadar yetkiye kavuşturularak bir sunum yapmasının acı tecrübelerini daha önceki yıllarda hep beraber yaşadık; burada belediye başkanlığı yapmış çok değerli arkadaşlarımız var.

Değerli arkadaşlarım, ben bir gerçeği de burada ifade etmek istiyorum. SİT alanları, tabiî ki, bizim, hem tarihî hem kültürel gözbebeğimiz, zenginliklerimiz; fakat, bu anlayışı şöyle değerlendirmek gerekiyor: Türkiye'nin bugün en önemli girdilerinin başında turizm geliyor. 1950'li yılardan sonra, Ordu Caddesi, Millet Caddesi, Vatan Caddesi yıkılmıştır, Doğu Roma'dan kalan, Cenevizlilerden kalan bir İstanbul tarihi ortadan kaldırılmıştır. Bugün Prag'a gittiğinizde, Prag, 1, 5 milyon, Kadıköy kadar bir kenttir; fakat, yılda 16 000 000 turist gidiyor. Niçin; tarihî zenginliklerine, tarihî, kültürel varlıklarına sahip çıkabildikleri için; ama, biz, müteahhitlere kat karşılığı vererek, birçok yeri yıkmışız, yakmışız veya Sayın Başkanın söylediği gibi, mafya yakıp, nasıl olsa benim adamım belediyede vardır, nasıl olsa Emniyette de vardır, raporu ona göre tutar, ben de buraya yapıveririm oteli, iş hanını, otoparkı...

Bu anlayışı, sürekli, bu kürsüden dile getiriyorum. Bu anlayışın içerisinde Cumhuriyet Halk Partisi yoktur; bu anlayışın içerisinde, 1950 yılından beri, ellibeş yıldır bu ülkeyi idare eden merkez sağ anlayış vardır. Bu bir gerçektir, bunu yok sayamazsınız.

Eğer, bu yapı içerisinde devam edersek -ki, durum oraya gidiyor- tasarının 3 üncü maddesinin yedinci fıkrasında, yenileme alanındaki en önemli tehlike -Sayın Koral da ifade etti; ama, benim için yeterli değil bu- yenileme alanlarındaki yeni yapılanmalar ile korunması gerekli, kültür ve tabiat varlıklarına ilişkin uygulamalar hakkında karar vermek ve hazırlanan projeleri onaylamak üzere, söz konusu alanlar için bu uygulamalarla ilgili olarak, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 51 inci maddesine göre, gerektiği kadar kültür ve tabiat varlıklarını koruma bölge kurulu oluşturulması öngörülmekte; bunu, siz, bakanlığa bağlıyorsunuz. 100 tane şantiye var, 500 tane şantiye var; sadece kentler değil, SİT alanları, bütün geneli oluşturduğumuz için. Bu konudaki ekonomik giderler, bu konudaki yapılanmalar...

Daha büyük tehlikesi, üst planlama olmadan proje olabilir mi Sayın Başkan?! Plan yok, proje var; yani, senaryosuz film çekeceksin!

RECEP KORAL (İstanbul) - Uygulamada var mı?

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) - Hayır efendim, plan yok, proje var.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Şimşek, konuşmanızı tamamlar mısınız.

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) - Toparlıyorum Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, bu yasa, kimlik olarak, düşünce olarak doğrudur; ama, yapılanma olarak, sunum olarak, geliş olarak problemlidir, prematüredir; yarın, doğru bir uygulamaya ayna tutamayacaktır. Yani, Sayın Sözen ifade etti, Belediye Yasasının 73 üncü maddesi... Geçen yıl bizim Kültür Bakanlığının çıkarmış olduğu 5226 sayılı Kanunun içerisinde bütün bunlar vardır. Ayrıca, Anayasanın 35 inci maddesine göre de, mülk edinme hakkını kimsenin elinden alamazsın; alamazsın, alabilmen de mümkün değildir.

Bu anlayış içerisinde, eğer, buradan, plansız bir projelendirmeyle bu yasayı çıkarıp uygulama yapacaksak, sadece ve sadece, Sayın Beyoğlu Belediye Başkanımızı, genç kardeşimizi haklı çıkarırız. Bu, yık-yap modeli olur. Tarihî, kültürel varlıklarımıza sahip çıkacağız diye, mafya yakmaz, mafya yıkmaz, devlet eliyle yıkıp...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Şimşek, bugün ilk defa kendi koyduğum kuralı ihlal ediyorum. Lütfen, teşekkür konuşmanızı Genel Kurula sunun.

Buyurun.

BERHAN ŞİMŞEK (Devamla) - Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyorum. Bilirsiniz ki, burada, politika yapmak adına değil, burada bulunan milletin vekillerinin her zaman vicdanına konuşmak için bu kürsüyü kullanıyorum. Bu zarafetinize de çok teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlarım, eğer, bu uygulama bu şekilde devam ederse, plansız projelendirmeyle, mafya yıkıp yakmaz, devlet eliyle yıkıp yapıp, birilerinin ceplerini doldururuz.

Umarım ki, yanılan ben olayım.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Şimşek.

DEVLET BAKANI VE BAŞBAKAN YARDIMCISI MEHMET ALİ ŞAHİN (İstanbul) - Sayın Başkan, kısa bir açıklama yapabilir miyim efendim?

BAŞKAN - Buyurun Sayın Bakanım. (AK Parti sıralarından alkışlar)

DEVLET BAKANI VE BAŞBAKAN YARDIMCISI MEHMET ALİ ŞAHİN (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Görüşmekte olduğumuz tasarının sahibi Türkiye Cumhuriyeti Hükümetidir. Sayın Şimşek, biraz önce "bu tasarının sahibi yok, hangi bakan bu tasarının sahibidir" diye sordular. Türkiye Cumhuriyeti 59 uncu Hükümeti adına bu tasarının sahibi benim efendim. (AK Parti sıralarından alkışlar)

Şimdi, şu tasarıyı, Sayın Şimşek, gözden geçirseydiniz, 4 üncü sayfasında, Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporunu okusaydınız, ikinci paragrafında şu cümleyi görecektiniz: "Tasarı, Komisyonumuzun 12.4.2005 tarihli 31 inci Birleşiminde, Hükümeti temsilen Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali Şahin, Bayındırlık ve İskân, Kültür ve Turizm, Maliye, İçişleri, Millî Savunma, Adalet, Çevre ve Orman Bakanlıklarıyla, sivil toplum kuruluşu temsilcilerinin katılımıyla incelenip, görüşülmüştür." Tabiî, okumadan, burada, gelip, ezbere bir şeyler söylüyorsunuz; kusura bakmayın.

İçişleri Komisyonu esas komisyondur. İçişleri Komisyonu bu konuyla ilgili iki toplantı yapmıştır. Birinci toplantısında Hükümeti ben temsil ettim. Hem iktidara hem muhalefete mensup arkadaşlarımız "altkomisyon kuralım, bu tasarıyı daha da mükemmel hale getirelim" dediler, biz de, Hükümet olarak buna katıldık -Hükümet adına ben katıldım- altkomisyon kuruldu. "Efendim, sivil toplum örgütlerinden görüş almadınız, bu çok önemli eksikliktir." Şimdi, açalım raporu arkadaşlar, 13 üncü sayfa; ne diyor: "Altkomisyon toplantılarına İçişleri, Adalet, Maliye, Millî Eğitim, Bayındırlık ve İskân ve Kültür, Turizm, Çevre ve Orman Bakanlıklarıyla, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı, İstanbul, Ankara, İzmir ve Adana Büyükşehir Belediyeleri, Türk Belediyeler Birliği, Ortadoğu Teknik Üniversitesi, Boğaziçi Üniversitesi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, Türkiye Mimar ve Mühendis Odaları Birliği, Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, Tarihî Kentler Birliği temsilcileri davet edilmiş ve toplantıya katılmışlardır." Şimdi bunları görmeden konuşuyorsunuz. Demek ki bu

arkadaşlar da katılmışlar, sivil toplum örgütleri görüşlerini söylemişler. Bütün bu görüşler istikametinde geniş katılımlı bu tasarı huzurunuza gelmiş. Gerçi, muhalefet partimize mensup iki arkadaşımız da, bu tasarının, aslında, yararlı olduğu konusunu konuşmalarının içerisinde birer cümleyle ifade etme ihtiyacını duydular. Biraz önce, Sayın Recep Koral, bu tasarının hangi amaçla hazırlandığını, özellikle bazı büyük kentlerimizde yıllardır sorun olan o yıkılmaya yüz tutmuş, yıkılmış, el atılması gereken tarihî ve kültürel taşınmaz varlıkların nasıl ayağa kaldırılacağını ve o kentlerin bölümlerinin nasıl yaşanabilir kentler haline getirilmesinin amaçlandığını çok güzel cümlelerle ifade etti. Ben, kıymetli vakitlerinizi almamak için o cümleleri tekrar etmek istemiyorum.

Bir belediye başkanı arkadaşımızdan bahsedildi. Kuşkusuz ki, bu yasa çıktığı takdirde, bazı belediyelerimizdeki sorun olan alanların yeniden el atılarak düzenlenmesi ve oraların yaşatılarak kullanılacak hale getirilmesi mümkün olacaktır. Bu yasaya güvenerek kendi ilçesinde bunları yapmayı hasretle bekleyen bir belediye başkanımızın, işte, bu yasa çıkarsa şunları şunları yapacağız demiş olmasını ben takdirle karşılıyorum. Bu bir heyecandır. Bu heyecanı her belediye başkanımızın duymasını arzu ederim. Bu, tenkit edilecek bir husus değil, bana göre, takdir edilecek bir hususdur.

Bu tasarının sadece belirli illeri ve ilçeleri kapsamadığını biraz önce arkadaşlarımız söylediler. Aynı şartları haiz Türkiye'nin her yerinde uygulamayı öngören bir tasarıdır. Ben bu tasarının gerçekten bir ihtiyacı karşılayacağı inancındayım.

Sadece bu açıklamaları yapmak için huzurunuzu işgal ettim. Ben söz alan arkadaşlarıma teşekkür ediyorum; uyarıcı ifadeleri oldu. Ancak, bu tasarının bir an önce yasalaşarak yürürlüğe girmesinde, ben de bir İstanbul milletvekili olarak büyük yarar gördüğümü ifade ediyor, hepinize saygılar sunuyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Bakanım.

Tasarının tümü üzerinde, şahsı adına, İstanbul milletvekili Sayın Nusret Bayraktar; buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

NUSRET BAYRAKTAR (İstanbul) - Sayın Başkan, saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım; gecenin bu ilerleyen saatinde, tasarının tümü üzerinde şahsım adına söz almış bulunuyorum; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, Türkiye'nin gözbebeği İstanbul, İstanbul'un vitrini ve gözbebeği de, takdir edersiniz ki, tarihî yarımada ve Beyoğlu sınırlarını içine alan Eminönü, Fatih, Beyoğlu'dur.

Aslında, tarihî eserler, kültürel zenginliklerimiz sadece İstanbul'la sınırlı değil; Türkiye'nin her tarafında, bahsedilen kanunu içine alan ve bu kanunu bekleyen onlarca il onlarca ilçe vardır. Denizli'den tutun, Kapadokya'dan, Sivas'tan, Kayseri'den, Amasya'dan, Yozgat'tan, Urfa'dan Van'a her yer, Ankara'nın Ulusuna kadar.

Dolayısıyla, bu sıkıntıyı, önce, bizzat yaşayan yerel yöneticiler öne çıkaracaklar, altyapısını onlar hazırlayacaklar, istek ve arzuları onlar dile getirecekler; tabiî ki, yasama organı olarak, Türkiye Büyük Millet Meclisi de, eğer yasal bir düzenleme söz konusu olacaksa, bu konuyu Meclise taşıyacak. Elbette, bu işin sahibi de hükümettir; hükümet adına, Sayın Başbakan Yardımcımız da konulara cevap vermiş oldular.

Ben, olayı çok fazla dallandırmadan, müşahhas örneklerle şekillendirmek istiyorum. Prag'dan bahsetti biraz önce Sayın Berhan Şimşek; doğrudur, 1,5 milyon nüfuslu Prag, kültürel ve tarihî mirası, değerleri koruyarak, bugün 15 - 16 milyon turist çekebiliyor. Paris'in merkezinden bahsediyoruz. Merkezde olan bu tip kültürel zenginliklerimizi yıllarca koruyamadık. Bakınız, örnek vermek istiyorum; Sayın Sözen, hem Beyoğlu'nda otururlar, evleri var hem de İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı yapmıştır. 1989 - 1994 yılları arasında belediye başkanlığı yapmış -İstanbul'da belediye başkanlığı yapmış- 1994'ten sonra ben de Beyoğlu Belediye Başkanı olmuştum. O dönemde, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı olan Sayın Cindoruk bile, bizi ziyarete geldiklerinde, bu, metruk olan binaların koruması hususunda şikâyetlerimi dinlediler ve mutlaka, yasal düzenlemelerle yardımcı olacaklarını söylediler. Sekiz Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı gelip geçti, hâlâ, bu konularla ilgili ciddî adım atılamadı. 450 tane maili inhidam kararı almış olduğumuz binalar, maalesef, yıkılmaya maruz kaldığı halde, kültür ve tabiat varlıkları koruma kurullarının katı tavırları ve korunamaz, kullanılamaz ilkeleri dolayısıyla, mülkiyet sahiplerinin belli olmamaları, varislerinin belli olmamaları, yurt içinde, yurt dışında, maalesef, kimin, nerede, ne yaptığı belli olmayan yerler. İşte, örnekleri veriyorum: Bakın, bunlar, Fatih'te, Beyoğlu'nda, Eminönü'ndeki eserler, son

derece kopmuş ve gayri meşru faaliyetlerin odağı noktasına gelmiş; tinerciler, kapkaççılar, hırsızlar, ayyaşlar mekân tutmuşlar. Koruyamadığınız bu eski eserleri, koruyamadığınız, kullanamadığınız takdirde, kent dediğimiz, İstanbul gibi, Türkiye'nin gözbebeği Beyoğlu, Fatih, Eminönü, ki, bakın, Fatih'te Zeyrek diye bir proje var, 1994'ten beri, UNESCO'nun desteği altında, aslında onarıma hazır; Zeyrek, Balat, Türk Mahallesi, Sulukule, Sahil Mahallesi, Süleymaniye'nin bir bölümü, Tarlabaşı, Galata... Bu bölgelerin nasıl olduğunu hepiniz biliyor, hepimiz biliyoruz. Niçin İstanbul'a kültürel zenginliklerimiz açısından turist getiremiyoruz, niçin İstanbul'da güvenlik sorunu bu kadar had safhalara girmiş... Evet, yeni Belediye Yasasının 73 üncü maddesinde kentsel dönüşümle ilgili bir pozisyon var, bir projeksiyon var; ama, 50 000 metrekarenin üzerindeki alanlarla ilgili bir proje ve onun uygulanması hususunda, yine, gerek kamulaştırılması gerek projelerin uygulanması gerekse Türkiye genelinde 20 tane olan kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurullarının çalışma esas ve usulleri açısından tıkanıklıklar yaşanıyor. Bakın, İstanbul'un 12 ilçesi bir kurula bağlı; bir kurulun önündeki projeyle, altı ayda bir sıra geliyor, haftada birbuçuk gün çalışıyorlar, ayda altı gün. Dolayısıyla, sıra gelmeyen, çalışma düzenleri müsait olmayan bu koruma kurullarının ya çalışma esas ve usullerini değiştireceksiniz ya kurulların yine aynı ilkeler doğrultusunda sayısını artıracaksınız, sayısını artırarak çalışmalarını kolaylaştıracaksınız. Özellikle kamulaştırma hususunda, mülkiyet haklarına tecavüz etmeden, mülk sahipleri belli olan yerlere, ilgili proje sahibi belediye "şunu şu şekilde yaparsanız yapabilirsiniz, ama, siz yapmayacaksanız, ben, iki yıl içerisinde resen parasını falan yere bloke etmek suretiyle her türlü projeyi uygulattırabileceğim" maksadıyla olay gündeme gelmiştir ve bu olay enine boyuna tartışılmış; önce İçişleri Komisyonuna gelmiş, İçişleri Komisyonunda İçtüzük gereği Bayındırlık Komisyonumuza gelmiş ve Bayındırlık Komisyonunda da öncelikle bu isim değişikliği tartışılmış; yani, kentsel dönüşüm projesi İmar Kanunu tasarısı içerisinde var; yapı denetimi, İmar Kanunu, kentsel dönüşüm; ama, bu yıl da yetişmeyeceği kesin gözüken bu tasarıyı beklemek, aslında, birçok değerlerimizi kaybetmemize vesile olacağı için 10 maddelik bir kanun - biliyorsunuz belki, ben hatırlatıyorum- 1955 yılı 25 Nisanda...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Bayraktar, bir 5 saniyenizi rica edeyim. Teknik bir arıza oluyor galiba.

Sayın milletvekilleri, hatibin konuşması 1-2 dakika geçebilir. Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanıncaya kadar Genel Kurulun çalışma süresinin uzatılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın Bayraktar, buyurun.

NUSRET BAYRAKTAR (Devamla) - Değerli arkadaşlar, bakın, İstanbul'u konuşuyoruz. İstanbul, aslında, 15 000 000, 20 000 000, hatta 30 000 000 turist çekebilecek potansiyele sahip; Türkiye'nin yarısı demek, her yönüyle. Böyle bir kentin korunması, kullanılması, değerlendirilmesi, ulusal ve uluslararası boyutlarda kimliğini ortaya çıkarması son derece önem arz ettiğini bildiğimiz için, 15 Nisan 1955'te, 6538 sayılı Yasayla, Kapalıçarşı yandıktan sonra 9 maddelik bir özel kanun çıkmıştır. Bu özel kanunla Kapalıçarşının onarımı sağlanmıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

NUSRET BAYRAKTAR (Devamla) - Zamanımız var; ama, mikrofonda bir arıza oluyor.

Aynı şekilde, yine de bir kararname var; bu karar sayısı 4 198. Yine de, 12.10.1954'te, 25.12.1954'te Cumhurbaşkanı Celal Bayar'ın imzalamış olduğu Rumelihisarı'nın onarılmasıyla ilgili bir kararname. Dolayısıyla, İstanbul veya Türkiye'nin herhangi bir yerinde 10 000 metrekarenin altında şimdi ada bazında metruk binaların, tarihî ve kültürel eserlerin bulunduğu yerlerin onarılmasına yönelik bir projeyi ilgili belediye başkanlığının önderliğinde, öncülüğünde, yine kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurullarının tasdikiyle, Bakanlar Kurulunun kararıyla, her kesimin, sivil toplumun da, aslında, gözetimiyle yapılabilmesinin; bu kadar aceleciliktir, bu, işte birilerine ısmarlama bir kanundur, TAÇ Vakfının yetkilileri geliyor diye farklı mecraya çekmenin doğru olmadığını düşünüyorum.

TAÇ Vakfının mensupları üniversitelerde öğretim görevlileridirler ve kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurullarında görev almış bilim adamlarıdır, bir sivil toplum örgütünün mensuplarıdır. Bayındırlık Bakanlığının görüşleri burada, elimde var. Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun çalışma esas ve usulleri var ve kanunda üç ayrı isim değişikliği hususunda...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Bayraktar, orada bir şeye mi temas ediyor acaba dosyalar; onu bilmiyorum. Buyurun, devam edin.

NUSRET BAYRAKTAR (Devamla) - Belki...

Değerli arkadaşlar, işte, Sayın Bakanımızın anlattıkları gibi, kentsel dönüşüm tasarısı Bayındırlık Komisyonunda Eskiyen Kent Dokularının Yenilenmesi, Korunması ve Kullanılması Hakkında Kanun Tasarısı şeklinde geniş tartışmalar sonucu İçişleri Komisyonuna ve altkomisyona havale edildi. Altkomisyondaki çok detaylı çalışmalar sonucu Yıpranan Tarihî ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun Tasarısı şekline dönüştürülmüş, muhalefetin de arzu ve isteklerine uygun olarak SİT alanları içerisinde sadece kent merkezleri değil, kırsal alanlarda il özel idarelerinin de böyle konulara müdahale edebilmesi hususu da ilave edilmiştir. Dolayısıyla, Meclis tatile girmeden bu kanunun yürürlüğe girmesi, bir an önce bu projeyi uygulamak isteyen ve bu projeden istifade edecek kentlerle ilgili çalışmaların önünü açacağı bakımından önem arz ettiğini şu an için belirtiyorum. Süremiz burada doldu; bu saatten sonra sizleri fazla meşgul etmeyelim. Vakit bulduğumuz takdirde maddeler üzerinde size müşahhas bazı örnekler vereceğim. Yıkılan binaların nasıl yıkıldığını, o kadar güzelim binaların ne olduğunu ve ne olması gerektiği hususunu da tartışma fırsatı bulursak memnun olacağım.

Emeği ve katkısı geçenlere, tabiî, muhalefet partisi mensuplarına, sivil örgüt mensuplarına ve başta İçişleri Komisyonumuza ve Sayın Değerli Bakanımıza ve hükümetimize ben şükranlarımı arz ediyorum.

Tabiî, İstanbul adına konuşulurken, ben Kayseri'ye de gittim, Sivas'a da gittim, Amasya'ya da gittim, aynı kanunu bekleyenleri gördüm. Ankara'nın merkezinde bu kanunu bekliyorlar; Kapadokya bölgesi bu kanunu bekliyor; Denizli de, Pamukkale de bekliyor, Konya bekliyor; Anadolu'nun her tarafı bekliyor. Bu, İstanbul'la ilgili bir ısmarlama kanun değildir; öncülüğünü, lokomotifliğini yapmaları çok doğaldır.

ZAFER HIDIROĞLU (Bursa) - Bursa var.

NUSRET BAYRAKTAR (Devamla) - Bursa da var, evet, Edirne de var. Bütün Türkiye'yi sayamıyorum; ama, elbette, İstanbul milletvekilleri olarak bize görev düşüyor. İstanbul'daki belediye başkanlarına daha çok görev düşüyor; çünkü, yıkılan, yakılan o binalardan sonra belediyeler uyuyor mu diyerek yıllarca suçlanan bizler olduk. Sayın Sözen de suçlandı, ben de suçlandım, Sayın Başbakanımız da suçlandı, İstanbul'a niye sahip çıkmıyorsunuz diye. O dönemlerde biz bunları yapamadık. Ne Sözen yapabildi, ne biz yapabildik, ne de Recep Tayyip Erdoğan yaptı. Neden; yasal boşluklar ve mevzuatlardan kaynaklanan eksiklikler vardı. Şimdi, bunu elbirliğiyle hep beraber bizler yapacağız.

Hepinize teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Bayraktar.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, çalışma süremiz dolmuştur.

Alınan karar gereğince, kanun tasarı ve tekliflerini sırasıyla görüşmek için, 15 Haziran 2005 Çarşamba günü saat 14.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 23.02

VI.- SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- Yalova Milletvekili Muharrem İNCE'nin, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde kazanılan davalara ve ödenen tazminatlara ilişkin Başbakandan sorusu ve Adalet Bakanı Cemil ÇİÇEK'in cevabı (7/5113)

** Ek cevap*

TBMM BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan sayın Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğinin yapılmasını arz ederim.

Muharrem İNCE
Yalova Milletvekili

Gerek daha önceki iktidarlar döneminde gerekse iktidarınız döneminde Avrupa Birliği üyeliği sürecinde düşünceyi ifade edebilme özgürlüğü yolunda önemli adımlar atılmasına karşın uygulamalara bunun yeterince yansımadığı görülmektedir. Özellikle öğretmenlere yönelik bu şekilde çok sayıda olumsuz örnek olay bulunmaktadır. 1998 yılında yaptığı bir konuşmadan dolayı ceza alan ve görevine son verilen İlknur Birol, Kilis'te hakkında Ermeni Soykırım iddialarıyla ilgili bir konferansta sorduğu bir soru nedeniyle soruşturma geçiren ve bir süre açığa alınan Hülya Akpınar, Mersin'de bir eyleme katıldığı gerekçesiyle Fadime Koçak bu tür örneklerden sadece bir kaçını oluşturmaktadır. Artık Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin verdiği kararlar da ortaya koymaktadır ki şiddet içermeyen ve doğrudan şiddete yönlendirmeyen açıklama ve eylemler suç sayılmamaktadır. Şahsımızın da benzer bir-süreç yaşadığını da hatırlatarak;

1- **İlknur Birol, Avurupa İnsan Hakları Mahkemesince haklı bulunmuştur. Bu öğretmenin görevine dönebilmesi için önüne çıkartılan yasal engellerin aşılması noktasında hükümetiniz bir girişimde bulunmayı düşünmekte midir?**

2- **Türkiye Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde ifade özgürlüğünü kısıtlamaktan, gözaltına alınan kişilere işkence yapmaktan ve kendi yurttaşlarını mağdur etmekten ne zaman kurtulacak?**

3- **Hükümetiniz döneminde Türkiye'nin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin aldığı kararlar nedeniyle bugüne kadar vatandaşlarına ödediği tazminat miktarı ne kadardır?**

T.C.
ADALET BAKANLIĞI 10./6/2005
Bakan
674

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 14/03/2005 tarihli ve A.01.0. GNS.0.10.00.02-7/5113-9820-30072 sayılı yazınız,
b) 04/04/2005 tarihli ve 345sayılı yazımız,
c) 11/05/2005 tarihli ve 513 sayılı yazımız,
d) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğüne hitaben 11/05/2005 tarihli ve 514 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan Yalova Milletvekili Muharrem İnce tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/5113 Esas No.lu soru önergesiyle ilgili olarak ilgi (b) yazımızla, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca bir aylık ek süre verilmesi istenilmiş olup, ilgi (c) yazımızla, soru önergesine kısmî cevap verilmiştir.

Söz konusu soru önergesindeki diğer hususları kapsayan cevap örneği iki nüsha hâlinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı

(*) TBMM'nin 17.5.2005 tarihli 99 Birleşim tutanak dergisinde yeralan 7/5113'e ek cevap

Sayın Muharrem İNCE
Yalova Milletvekili
T.B.M.M.

Sayın Başbakan'a yöneltilip Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılması tensip olunan 7/5113 Esas No.lu soru önergesine 11/05/2005 tarihli ve 513 sayılı yazımızla kısmî cevap verilmiş olup, daha sonra intikal eden bilgilere göre;

Soru önergesinin birinci sorusunda adı geçen kişinin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine yaptığı başvurunun, 01/03/2005 tarihinde sonuçlandığı ve İnsan Hakları Sözleşmesinin "ifade özgürlüğü"nü düzenleyen 10. maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle, ilgiliye Ülkemiz tarafından 9.500 Euro tazminat ödenmesine hükmedildiği;

Öte yandan, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine yapılan başvuruların ortalama 7-8 yılda sonuçlandığı; hâlen sonuçlanan davaların, 1990'lı yılların ortalarında yapılmış başvurulara ilişkin bulunduğu; Ülkemizde mevzuat ve uygulamanın Avrupa normlarıyla tam olarak uyumlu olmadığı dönemde meydana gelen olaylardan kaynaklanan başvurularda yüksek oranda ihlal kararı verilmesinin ya da tarafımızdan dostane çözüm yolunun tercih edilmesinin kaçınılmaz olduğu; bu çerçevede Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde ihlal kararıyla sonuçlanan başvurular için tek para cinsinden yaklaşık 16.000 Euro, dostane çözümle sonuçlananlar için ise para cinsinden yaklaşık 14.000 Euro ödendiği;

2001 yılından itibaren mevzuatımızın ve uygulamalarımızın Avrupa normlarıyla uyumlu kılmaya yönelik hız kazanan hukuk reformlarını izleyen dönemde yapılan başvuruların sonuçlanması aşamasına ise henüz ulaşılmadığı;

Dışişleri Bakanlığının 09/05/2005 tarihli ve 026.21/2005/SPGY/150209 sayılı yazısından anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

2.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, Atatürk'e ait vasiyete ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Cemil ÇİÇEK'in cevabı (7/5823)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sayın Cemil ÇİÇEK** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 14.04.2005

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

16.05.1990 tarihli Sabah Gazetesinde şu haber yer almıştır:

"12 Eylül'den sonra açılan ve eski yazıdan yeni Türkçeye tercüme edilen vasiyet tereke hakimliği tarafından dönemin Cumhurbaşkanı Evren'e teslim edilmişti.

Bu arada Atatürk'e ait olan bir kasanın muhafaza edildiği Ziraat Bankası'na kasayı açmak için gelen Tereke Hakimi Muharrem Aydın eli boş döndü. Ulu Önder'e ait, içinde günü geldiğinde açıklanması istenen evrakların bulunduğu kasa, Ziraat Bankası'ndaki anahtar kaybolduğu için Tereke Hakimi Aydın tarafından açılamadı.

Önümüzdeki günlerde firma tarafından gönderilecek görevli ile ana kasanın açılacağı kaynakla kapatılan Ata'ya ait kasanın ise kaynak makinesi ile bağlı bulunduğu büyük kasadan kesilen ek içindeki belgelerin, olayla ilgili Tereke Hakimi tayin edilen 3. Sulh Hukuk Hakimi Muharrem Aydın tarafından emanete alınacağı ve inceleneceği söylendi.

Atatürk'e ait, ölümünden 50 yıl sonra açılması öngörülen vasiyet daha önce Tereke Hakimliği tarafından 7. Cumhurbaşkanı Kenan Evren'e teslim edilmişti."

Sorular:

1- Ankara 3. Sulh Hukuk Hakimliğinde veya başka bir Sulh Hukuk Hakimliğinde Atatürk'e ait, tereke mahiyetinde veya başka bir mahiyette herhangi bir bilgi veya belge bulunmakta mıdır?
2- Atatürk ölümünden 50 sene sonra açılması öngörülen bir vasiyeti tereke hakimliğine bırakmış mıdır?
3- Eğer böyle bir vasiyet var ise, tereke hakimliği bu vasiyeti 7. Cumhurbaşkanı Sayın Kenan Evren'e teslim etmiş midir?
4- Atatürk'e ait bir kasanın muhafaza edildiği Ziraat Bankası'nda kasa tereke hakimliği tarafından açılmış mıdır? Eğer böyle bir olay mevcutsa kasada bulunan belgeler nelerdir?

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
683

13./06/2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 25/04/2005 tarihli ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-10704 sayılı yazınız,
b) 04/05/2005 tarihli ve 470 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan ve İstanbul Milletvekili Emin Şirin tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/5823 Esas No.lu soru önergesiyle ilgili cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca bir aylık ek süre verilmesi istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha hâlinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı

Sayın Emin ŞİRİN
İstanbul Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/5823 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

Ankara 3. Sulh Hukuk Mahkemesinin 1938/95 Tereke sayılı dosyasında Mustafa Kemal Atatürk'e ait vasiyetnamenin açılması ve tereke tespiti işleminin yapıldığı;

Beyoğlu 6. Noterliğinin 6 Eylül 1938 tarih ve 7061 yevmiye sayısı ile kayıtlı olan, kapağı üzerinde Noterliğin mührü bulunan kırmızı bal mumuyla üç yerinden mühürlenmiş ve vasiyetname Kemal Atatürk yazısını muhtevi bulunan el yazılı vasiyetnamenin, Ankara 3. Sulh Hukuk Mahkemesine teslim edildiği, bu vasiyetnameden başka Atatürk'ün ölümünden 50 sene sonra açılması öngörülen bir vasiyetnameye ait herhangi bir bilgi ve belgeye dosya içerisinde rastlanılmadığı;

Atatürk'e ait kıymetli eşya ve evrakın muhafazası amacıyla Ziraat Bankası Merkez Müdürlüğünden tahsisi talep edilen kasalara, bir heyet tarafından getirilen kıymetlerin kapalı bir şekilde konularak kilitlendiği, mahkemece mühürlenerek keyfiyetin bir tutanakla tespit edildiği, 22/01/1964 tarihinde kasalardaki bütün tarihî belge ve vesikaların Genelkurmay Başkanlığı Harp Tarihi Dairesi temsilcilerine, 1 no'lu kasadaki eşyaların ise 29/04/1964 tarihinde Millî Eğitim Bakanlığına, Maliye Bakanlığı yetkilileri tarafından usulüne uygun şekilde devir ve teslim edilerek kasaların tamamen boşaltıldığı, kasa anahtarlarının yedekleriyle birlikte Ziraat Bankası yetkililerine teslim edildiği,

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 27/05/2005 tarih ve 3/9341 sayılı yazısı ve eklerinin incelenmesinden anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

3.- Denizli Milletvekili Mustafa GAZALCI'nın, Denizli'nin havaalanı ihtiyacına ilişkin Başbakandan sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/5962)

TBMM BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki soruların Başbakan Sayın Recep Tayyip Erdoğan tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını dilerim.

Saygılarımla.

26.04.2005
Mustafa Gazalcı
CHP Denizli Miletvekili

Denizli sanayi, ticaret ve turizm kenti olarak her yıl biraz daha büyüyen ekonomik bir canlılık yaşamakta, dışsatımımızın önemli bir bölümünü gerçekleştirmektedir.

Ne yazık ki yıllardır Denizli'nin havaalanı sorunu çözülememiştir. Sivil bir havaalanının bulunmaması, kullanılan alana büyük uçakların inememesi, İstanbul'un dışında başka bir ile seferlerin olmaması Denizli'deki ekonomiyi ve hızlı ulaşımı olumsuz etkilemektedir.

Denizli havaalanı Hava Kuvvetleri Komutanlığına ait olduğu için ancak izinle kullanılmaktadır. Dolayısıyla Hava Kuvvetleri Komutanlığı tarafından izin verilmeyen hiçbir uçak havaalanına inememektedir.

1-Söz konusu havaalanının Silahlı Kuvvetlerden devralınması düşünülmekte midir?

2- Denizli havaalanı uluslararası trafiğe açık duruma ve serbest kullanıma ne zaman açılacaktır?

3- Kullanılan havaalanı pistinin mukavemeti azdır. (50 LCN) En fazla 80-85 tonluk azami kalkış ağırlığı olan her türlü uçakların inip kalkabilmesi için gücünün artırılması düşünülmekte midir?

4- Varolan havaalanı üzerinde yapımına başlanan yeni havaalanı için bugüne kadar yaklaşık 30 trilyon lira harcanarak ancak yüzde 40 tamamlanabilmiştir. Yeni alanın bütünüyle bitirilebilmesi için yaklaşık 50 trilyon liraya daha gereksinim vardır. Bu kaynak ne zaman ayrılacak, yapım ne zaman bitirilecektir?

5- Silahlı kuvvetlere ait şu anda kullanılan ve yeni yapımına başlanan havaalanı Denizli'ye 55 km'dir. Yukarıda belirtilen sorunların giderilmesi zaman geçmeden ve daha çok para harcamadan kente daha yakın bir yere yeni bir havaalanı yapılması düşünülemez mi?

T.C.
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

9 HAZİRAN 2005

SAYI : B.11.0.APK.0.10.01.610-01/-[illegible]/23618
KONU : Denizli Milletvekili
Sayın Mustafa GAZALCI'nın
yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a)TBMM Başkanlığının 09.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5962-10906/32674 sayılı yazısı.
b)Başbakanlığın 13.05.2005 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-443-3/2220 sayılı yazısı.

Denizli Milletvekili Sayın Mustafa GAZALCI tarafından Sayın Başbakanımıza yöneltilen ve Sayın Başbakanımızın da kendileri adına Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını tensip ettikleri 7/5962-10906 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Binali YILDIRIM
Ulaştırma Bakanı

EK :
1 Cevap formu

DENİZLİ MİLLETVEKİLİ SAYIN MUSTAFA GAZALCI'NIN 7/5962-10906 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

Denizli sanayi, ticaret ve turizm kenti olarak her yıl biraz daha büyüyen ekonomik bir canlılık yaşamakta, dışsatımımızın önemli bir bölümünü gerçekleştirmektedir.

Ne yazık ki yıllardır Denizli'nin havaalanı sorunu çözülememiştir. Sivil bir havaalanının bulunmaması, kullanılan alana büyük uçakların inememesi, İstanbul'un dışında başka bir ile seferlerin olmaması Denizli'deki ekonomiyi ve hızlı ulaşımı olumsuz etkilemektedir.

Denizli havaalanı Hava Kuvvetleri Komutanlığına ait olduğu için ancak izinle kullanılmaktadır. Dolayısıyla Hava Kuvvetleri Komutanlığı tarafından izin verilmeyen hiçbir uçak havaalanına inememektedir.

SORU 1- Söz konusu havaalanının Silahlı Kuvvetlerden devralınması düşünülmekte midir?

CEVAP 1- Denizli-Çardak Havaalanı, Milli Savunma Bakanlığı'nın envanterinde olup, Hava Kuvvetleri Komutanlığı'nın aktif kullandığı bir havaalanıdır. Bu nedenle, söz konusu havaalanının askerden sivile veya sivilden askere devri gibi bir husus söz konusu olmayıp, asker-sivil müşterek kullanımına devam edilmektedir.

SORU 2- Denizli havaalanı uluslararası trafiğe açık duruma ve serbest kullanıma ne zaman açılacaktır?

CEVAP 2- Denizli-Çardak Havaalanı; Genel Kurmay Başkanlığı ile Bakanlığımız arasında imzalanan 22 Temmuz 2002 tarihli "Sivil Havacılık İşletmelerinin Askeri Havaalanlarından Yararlanabilmelerine İlişkin Protokol" hükümleri uyarınca müsaadeli kullanım statüsünde bulunmaktadır. Buna göre meydanı kullanacak uçakların T.C. tescilli, uçuş ve yer personelinin de Türk Vatandaşı olması zorunludur. Yurt dışı seferlerinde ihtiyaç duyulan gümrük ve pasaport işlemleri ise gerektiğinde, Denizli Valiliği'nin müsaadesiyle sağlanabilmektedir.

Halen "müsaadeli kullanım statüsünde" bulunan Denizli-Çardak havaalanının serbest kullanımlı havaalanı statüsüne geçirilebilmesi için, 1998 yılında inşaatına başlanan apron ve terminal binası gibi sivil tesislerin tamamlanması gerekmektedir.

SORU 3- Kullanılan havaalanı pistinin mukavemeti azdır. (50 LCN) En fazla 80-85 tonluk azami kalkış ağırlığı olan her türlü uçakların inip kalkabilmesi için gücünün artırılması düşünülmekte midir?

CEVAP 3- Denizli-Çardak Havaalanı başlangıçta askeri uçaklar için düzenlenmiştir. Sivil tesisler ise daha sonraki yıllarda, müşterek kullanıma ilişkin protokolden sonra entegre edildiğinden, pist kaplaması yönünden bir planlama yapılmamıştır. Ancak Ulaştırma Bakanlığı DLH İnşaatı Genel Müdürlüğü teknik ekibince 08.07.1997 tarihinde yerinde yapılan deney ve ölçümler sonucuna göre, pist mukavemetinin (PCN 70/F/B/X/T) olduğu ve THY envanterinde mevcut bütün uçakların operasyonuna elverişli olduğu saptanmıştır.

SORU 4- Varolan havaalanı üzerinde yapımına başlanan yeni havaalanı için bugüne kadar yaklaşık 30 trilyon lira harcanarak ancak yüzde 40 tamamlanabilmiştir. Yeni alanın bütünüyle bitirilebilmesi için yaklaşık 50 trilyon liraya daha gereksinim vardır. Bu kaynak ne zaman ayrılacak, yapım ne zaman bitirilecektir?

CEVAP 4- Denizli-Çardak Havaalanına sivil tesisler ilavesi inşaatına 1998 yılında başlanmış olup, işin fiziki gerçekleşmesi % 40 mertebesinde iken, müteahhidin işi bırakması nedeniyle 2002 yılında tasfiye edilmiştir. Söz konusu işe 2005 yılı Bayındırlık Bakanlığı birim fiyatları ile 27 Trilyon 848 Milyar TL harcama yapılmıştır. Çardak Havaalanı projesi, öncelikli projelerin bitirilerek hizmete verilmesi yönündeki DPT Müsteşarlığının görüşü doğrultusunda, 2002, 2003 ve 2004 yılları DHMİ Genel Müdürlüğü Yatırım Programlarında ödenek verilmeyerek iz bedelle yer almıştır. 2005 yılı Yatırım Programında da aynı gerekçe ile iz bedelle yer alan Denizli-Çardak Havaalanı inşaatı projesinin, önümüzdeki yıllar Yatırım Programlarında bütçe imkanları ölçüsünde yeterli ödenek ayrılarak tamamlanması planlanmaktadır.

SORU 5- Silahlı kuvvetlere ait şu anda kullanılan ve yeni yapımına başlanan havaalanı Denizli'ye 55 km'dir. Yukarıda belirtilen sorunların giderilmesi zaman geçmeden ve daha çok para harcamadan kente daha yakın bir yere yeni bir havaalanı yapılması düşünülemez mi?

CEVAP 5- Denizli-Çardak Havaalanı, soru önergesinde iddia edildiği gibi "yapımına yeni başlanan havaalanı" olmayıp, Milli Savunma Bakanlığı envanterinde mevcut havaalanıdır. İnşası gerçekleştirilen yapılar, mevcut askeri havaalanına sivil kullanım için gerekli tesisler olup, 55 km. uzaklık da Bakanlığımızca yapılmış bir seçim değildir.

Öte yandan, kaynakların israf edilmeden etkin kullanımı çerçevesinde mevcut havaalanının islah edilerek kullanımı, yeni bir tesisisin yapımından daha kısa süreli ve az maliyetli olacağından, bu gün için yeni havaalanı yapımı uygun olmayacağı değerlendirilmektedir.

4.- Çanakkale Milletvekili İsmail ÖZAY'ın, bazı resmî törenlere bir siyasî partinin davet edilmediği iddialarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/5972)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Siirt'te düzenlenen 23.Nisan törenleri sırasında DEHAP'ın Atatürk anıtına çelenk konmasına resmi görevlilerce izin verilmediği, sonra bu uygulamadan vazgeçildiği, gene aynı parti temsilcilerinin stadyumdaki kutlamalardan protokol listesinde yer almadıkları gerekçesi ile geri çevrildikleri ancak sorumlu davranan bir emniyet yetkilisinin araya girmesi ile bu yanlışlığın da düzeltildiği basında yer almıştır.

Yaptığım küçük bir araştırma sonucunda bazı illerde yapılan bayram ve törenlere DEHAP'lı yöneticilerin davet edilmediğini, program gönderilmediğini veya törenlere katılmak isteyen yöneticilere karşı ayrımcı bir davranış sergilendiğini öğrenmiş bulunmaktayım.Bu belirlemelerim ışığında Başbakan ve Siirt Milletvekili Sayın Recep Tayip Erdoğan'ın aşağıdaki sorularımı yazılı olarak yanıtlamasını arz ederim. 27.04.2005

İsmail Özay
Çanakkale Milletvekili

1-Resmi törenlerde uygulanan protokol düzenine göre siyasi partilerimizin bir kısmı,''TBMM'inde gurubu bulunmayan siyasi partiler'' tanımı yapılarak törenlere katılmaktadırlar.Siirt'te birçok partimiz bu kapsamda törenlere katılırken,aynı tanım içersinde yer alan DEHAP'a niçin ayrımcılık yapılmış ve törene katılmaları engellenmek istenmiştir?

2-Ulusal bir günümüze her siyasi partimiz gibi katılmak isteyen DEHAP'a karşı bu ayrımcılığa cesaret edebilen resmi görevliler hakkında bir soruşturma başlatıldı mı?

3-Yaptığım incelemede birçok ilimizde ulusal günlerin davet ve programları,örgütü bulunan tüm siyasi partilere gönderilirken DEHAP örgütlerine ulaştırılmadığını öğrendim.Başbakan olarak sizinde uygun bulmayacağınıza inandığım bu davranışların sergilenmemesi ve daha özenli davranılması konusunda valiliklere bir genelge göndermeyi düşünür müsünüz?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı :B.02.0.002/ 4316
Konu :

13.6/2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ :a) TBMM Başk.nın, 09.05.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5972-10988/32815 sayılı yazısı.
b) Başbakanlığın 13.05.2005 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-443-13/2209 sayılı yazısı.
c) İçişleri Bakanlığının, 09.06.2005 tarih ve B.05.1.EGM.0.12.04.06-3331/103442 sayılı yazısı.

Çanakkale Milletvekili Sayın İsmail ÖZAY'ın, Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği Sayın Başbakanımızın da kendileri adına Bakanlığım koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını istediği, 7/5972 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek: İlgi (c) yazı (

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Emniyet Genel Müdürlüğü

Sayı :B.05.1.EGM.0.12.04.06 – 3331 /103442 09./06/2005
Konu:Yazılı Soru Önergesi

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sayın Mehmet Ali ŞAHİN)

İlgi :30.05.2005 gün ve B.02.0.002/3515 sayılı yazınız.

Çanakkale Milletvekili Sayın İsmail ÖZAY tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve Sayın Başbakanımıza tevcih edilen, Başbakanımızın da kendileri adına Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Mehmet Ali ŞAHİN tarafından cevaplandırılmasını tensip ettikleri (7/5972) nolu soru önergesinin Bakanlığımızla ilgili kısımlarının cevapları aşağıya çıkartılmıştır.

Siirt ilimizde yapılan 23 Nisan Ulusal Egemenlik ve Çocuk Bayramı kutlama törenlerine, Siirt Valiliğince, bütün siyasi partiler gibi Demokratik Halk Partisi (DEHAP) da davet edilmiştir. Söz konusu davetin, DEHAP Merkez İlçe Başkanı Şükrü OĞUZ tarafından alındığına dair imzalı belge mevcuttur.

DEHAP İl Başkanı'nın, partilerine ait çelengin TBMM'de grubu bulunan siyasi parti çelenkleri ile beraber sıraya alınması talebi protokol sırasına aykırı olduğundan, TBMM'de grubu bulunmayan siyasi partiler protokol sırasına alınmış olup, "Resmi Bayramlar ve Anma Günlerinde Anıtlara Konulacak Çelenklerin Hazırlanma, Taşınma ve Sunulması Hakkında Yönetmelik" esaslarına göre anıta sunulması sağlanmıştır.

Atatürk Stadyumundaki törenlere katılmak üzere, protokol kapısına gelen DEHAP İl Başkanı, daha önce adı geçen stadyumda yapılan Ulusal Bayram ve Törenlere iştirak etmemesi nedeniyle kapıdaki görevli tarafından tanınmamış, ancak kutlama ve törenler için alınacak güvenlik tedbirlerini koordine eden Emniyet Müdür Yardımcısı tarafından, DEHAP İl Başkanı olduğunun anlaşılması üzerine, protokol tribününe alınmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Emin ARSLAN
Bakan a.
Emniyet Genel Müdür Yardımcısı
1.Sınıf Emniyet Müdürü

5.- İzmir Milletvekili Erdal KARADEMİR'in, bazı bürokratlarla ilgili iddialara ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/5984)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Orman Bakanı sn. Osman PEPE tarafınfan yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. 25.04.2005

Erdal KARADEMİR
İzmir Milletvekili

Çevre ve Orman Bakanı sn. PEPE'nin, bir ilçenin eski Belediye Başkan yardımcısı ve aile dostu olduğu öğrenilen Bünyamin KARACA' yı, Müşteşar yardımcısı olarak atadığı, ancak bu kişiye ait kararnamenin Cumhurbaşkanı tarafından onaylanmayarak vekaleten görevini sürdürdüğü bilinmektedir.

Basına yansıyan bilgilerden, Bakanlığın tüm ihale işlerinin KARACA tarafında yürütüldüğü, ÇED lerin, Meteoroloji ihalelerinin, kamp alanlarının, maden ocağı tahsislerinin, orman kadastro ihalelerinin ve Bakanlığın tüm inşai faaliyetlerinin KARACA'ya bağlandığı, ayrıca Orman Genel Müdürlüğünün vakıftaki paralarının Bünyamin KARACA'nın odasına girip çıkan şirketlere yönlendirildiği, hatta bu kişinin, Bakanlığa iş yapan şirketler tarafından yurtdışında misafir edildiği iddia edilmektedir.

AKP Hükümetlerinin iktidara geldikleri günlerde kamuoyuna yapmış oldukları; **ülkedeki yolsuzluk ve usulsüzlüklere son verileceği, devlete yük getiren harcamaların önleneceği ve tasarrufa gidileceğine** yönelik açıklamalar ve **AKP hükümetleri tarafından yayımlanan tasarruf genelgeleri** ışığında;

1- Bakanlık görevlendirmesiyle 6-10 Haziran 2004 tarihleri arasında Helsinki'de düzenlenen Uluslararası Yıldırım Tespit Konferansına katılmak üzere görevlendirilen, Müşteşar Yardımcısı vekili Bünyamin KARACA ve Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürü Adnan ÜNAL'ın Scandiv Hotel Marski'deki masraflarının Meteorolojide ihalelere giren VAİSALA firması tarafından ödendiği, ancak olayın duyulması üzerine KARACA tarafından sözkonusu firma temsilcisine Türkiye'ye döndükten 15 gün sonra ödeme yapıldığı iddiaları doğrumudur?
2- KARACA ve ÜNAL'ın bazı yurtdışı harcamalarının kendileri tarafından ödenmesine karşılık, otel masraflarını ödemeden Türkiye'ye dönmelerini nasıl değerlendiriyorsunuz?
3- KARACA ve ÜNAL'ın yurtdışı harcamaları ve otel masrafları, **yol ve harcırah giderleri** olarak Bakanlıktan talep edilmiş midir? Edilmiş ise, otel masrafları, Meteorolojide ihalelere giren bir firma tarafından ödenen söz konusu şahısların bu davranışları haksız kazanç sağlama girişimi sayılabilir mi?
4- Bakanlığınızca, Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürlüğü tarafından, 10 adet Havaalanları Otomatik Meteoroloji Sistemi satın almak için 2004'ün Ağustos ayında gerçekleştirdiği ihaleyi VAİSALA firmasının kazandığı ve 4 Ekim 2004 tarihinde sözleşmenin gerçekleştiği bilinmektedir. Ancak, aynı Genel Müdürlükce, bu defa 76 adet Otomatik Meteoroloji İstasyonu için 2004 yılında gerçekleşen ihalenin ise iptal edildiği bilgisi edinilmiştir. VAİSALA firmasının en yüksek teklifi verdiği bu ihalede, oldukça düşük teklif veren bir başka firmanın ortaya çıkmasının ihalenin iptal edilmesi ile her hangi bir ilişkisi var mıdır?
5- Yukarıda adı geçen bürokratlarınızın, basında konu olan söz konusu davranışları hakkında Bakanlığın teftiş kurullarınca herhangi bir soruşturma açılmış mıdır? Şeffaflık, saydamlık ve açıklık iddialarında bulunan bir hükümetin temsilcisi olarak, kamuoyunda kamukurumları üzerinde oluşan böylesi itibar kayıplarının giderilmesi bağlamında söz konusu kişiler hakkında inceleme ve soruşturma yaptırmayı düşünüyor musunuz?

T.C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02-090.01- 790 -1646 10 / 6 /2005

Konu : Sayın Erdal KARADEMİR'in
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 09/05/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-10929 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan İzmir Milletvekili Sayın Erdal KARADEMİR'in "Bazı bürokratlarla ilgili iddialara ilişkin " 7/5984 esas sayılı yazılı soru önergesi bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı

İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN ERDAL KARADEMİR'İN
"BAZI BÜROKRATLARLA İLGİLİ İDDİALARA İLİŞKİN"
7/5984 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

Bakanlığımızca yürütülen görev ve hizmetlerin etkin ve verimli bir şekilde yürütülebilmesi amacıyla müsteşar yardımcıları arasında 27/05/2004 tarihli görev bölümü yapılmıştır. Buna göre, Çevresel Etki Değerlendirmesi ve Planlama Genel Müdürlüğü ile Orman Genel Müdürlüğü önergede adı geçen Müsteşar Yardımcısı Bünyamin KARACA'ya bağlı bulunmamaktadır.

1- Dünya Meteoroloji Teşkilatının daveti üzerine Vaisala Firmasının sponsorluğunda 06-10 Haziran 2004 tarihlerinde Finlandiya'da düzenlenen 18 inci Uluslararası Yıldırım Tespit Konferansına, Bakanlığımızı temsilen katılmak üzere görevlendirilen Müsteşar Yardımcısı Bünyamin KARACA ve Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürü Adnan ÜNAL'ın masraflarının Vaisala firması tarafından karşılandığı iddiaları doğru değildir.

Söz konusu konferansa Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürlüğümüzün yanı sıra bir çok ülkenin meteoroloji servislerinin üst düzey yetkilileri ve teknik uzmanları da katılmıştır.

Katılımcıların otel masrafları sponsor Vaisala Firması'nca ödenmiş, bilahare kendilerine fatura edilerek dönüşlerinde ilgili firmanın hesabına yatırılmıştır.

2- Bakanlığımız Müsteşar Yardımcısı Bünyamin KARACA ve Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürü Adnan ÜNAL, yurt dışındaki harcamalarını kendileri ödemiş, otel masraflarını ise Türkiye'ye dönüşlerinde konferansın sponsoru olan firmaya ödemişlerdir.

3- Bakanlığımız Müsteşar Yardımcısı Bünyamin KARACA ve Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürü Adnan ÜNAL, yurt dışı geçici görevleri gereği tahakkuk eden yol gideri ve harcırahlarını almışlardır. Diğer masraflar gibi otel masrafları da kendileri tarafından ödenmiştir. Bu nedenle haksız kazanç sağlama girişimi söz konusu değildir.

4- Gerek 10 adet Havaalanı Otomatik Meteoroloji Sistemi İhalesi gerekse 76 Adet Otomatik Meteoroloji Sistemi İhalesi, Kamu İhale Kanunu'na uygun olarak yapılmıştır.

Her iki ihale ile ilgili bilgiler aşağıdadır:

10 adet Havaalanı Otomatik Meteoroloji Sistemi Alımı İhalesi :

İhaleye teklif veren firmalar ve teklif ettikleri fiyatlar şöyledir:

- Elite A.Ş. (Türkiye Serbest Bölge) 1. 886.600 Euro
- Vitrociset SpA. (İtalya) 3.299.003. Euro
- Vaisala Oyj (Finlandiya) 1.674.590. Euro
- Telvent S.A. (İspanya) 2.929.328,23. Euro
- Onur Müh./Coastal Inc. (Türkiye/Amerika) 2.464.332. USD
- Jinyang (Güney Kore) 2.454.760,14. USD

İhale komisyonu tarafından yapılan değerlendirmeler sonucunda, en düşük teklifi veren Vaisala Oyj firmasının teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı teklif olduğu ve teknik şartname açısından da gerekli şartları sağladığı belirlenmiş, 29 Eylül 2004 tarihli ihale komisyon kararı ile ihalenin Vaisala Oyj firmasına verilmesi oybirliği ile karar altına alınmıştır.

İhaleye katılan diğer firmalar tarafından ihale sonucu ile ilgili Kamu İhale Kurumu'na yapılan itirazlar, Kamu İhale Kurumu tarafından reddedilmiş ve ihale işlemlerinin 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'na uygun olarak yapıldığı 18/11/2004 tarih ve 2004/UM.Z-1609 sayılı Kamu İhale Kurulu Kararı ile teyit edilmiş ve onaylanmıştır.

76 Adet Otomatik Meteoroloji Sistemi Alımı İhalesi :

İhaleye teklif veren firmalar ve teklif ettikleri fiyatlar;

- Elite A.Ş. (Türkiye Serbest Bölge) 1.479.915. Euro
- Vaisala Oyj (Finlandiya) 1.932.000. Euro
- Jinyang (Güney Kore) 1.631.066. USD (1.340.345. Euro)

(T.C. Merkez Bankası, 1 Eylül 2004 kuru: 1 Euro=1,2169 USD)

76 adet otomatik meteoroloji gözlem istasyonu ihalesinin iptal edilmesinin sebebi, en düşük teklifi veren Jinyang firmasının teklifinin bile ihaleden önce tespit edilen yaklaşık maliyet hesabında belirlenen bedelden %20 daha fazla olması nedeniyle, kamu menfaati gözetilerek, ihalenin onaylanmamasıdır. Kamu İhale Kanunu'nun 5 inci maddesine göre, ödeneği olmayan bir ihaleye çıkılması zaten mümkün değildir. Bu nedenle, ihalenin ödenek yetersizliği nedeni ile iptal edildiği ve ödeneği olmayan iş için ihaleye çıkıldığına ilişkin iddia gerçeği yansıtmamaktadır

İhalenin iptal kararına Jinyang firması tarafından Kamu İhale Kurumu'na yapılan itiraz, Kamu İhale Kurumu tarafından reddedilmiş ve ihalenin iptal işleminin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'na uygun olarak yapıldığı 08/02/2005 tarih ve 2005/UM.Z-264 sayılı Kamu İhale Kurulu Kararı ile teyid edilmiş ve onaylanmıştır.

5- Konuya ilişkin inceleme yapmak üzere Bakanlığımız Teftiş Kurulu Başkanlığından bir Başmüfettiş görevlendirilmiş olup, ilgili Başmüfettiş tarafından 4483 sayılı Kanun kapsamında Ön İnceleme yapılmaktadır.

6.- Konya Milletvekili Atilla KART'ın, Konya-Karatay İlçesinde bir ilköğretim müdür yardımcısı hakkında hukukdışı uygulamalar yapıldığı iddialarına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/5998)

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Milli Eğitim Bakanı Sn.Hüseyin Çelik** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ;7/4479 ve 7/4480 esas sayılı yazılı soru önergelerim.

Konya İl Milli Eğitim Müdürlüğü bünyesinde hukuk tanımaz ve keyfi uygulamalara her geçen gün yenileri eklenmektedir.

Karatay ilçesi- Yusuf İzzettin Horasanlı İlköğretim Okulu Müdür Yardımcısı Abdullah Baran'a yönelik olarak uygulanan işlemler ise her türlü **adalet ve insaf** ölçülerini aşmış durumdadır. 2000 yılından bu yana olağanüstü başarıları bulunan, bu sebeple Valilik Makamı tarafından muhtelif **takdirnamelerle ödüllendirilen**, yaptığı çalışmalar basında ve kamuoyunda **"örnek okul, muhteşem okul"** olarak adlandırılan Abdullah Baran hakkında; her türlü usul ve hukuk kuralları çiğnenerek **"akıl hastası"** olduğundan bahisle, Adana Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Hastanesi Baştabipliğine sevk işlemi yapılabilmiştir. İlgili hastane düzenlemiş olduğu 4.11.2004 tarihli raporda; **tüm iddiaları çürüttüğü gibi, herhangi bir psikiyatrik hastalığın** olmadığını da tespit etmiştir.

Abdullah Baran'ın meşru zeminler içinde **"hak arama mücadelesine"** tahammül edemeyen İdare; olayı kişiselleştirmiş ve husumete dönüştürmüştür. Adı geçeni hedef alarak, benzer davranışlar içine girecek personele de **gözdağı verilmek** istenilmektedir. Abdullah Baran, **İdareci** olarak görev yaptığı okula **öğretmen** olarak görevlendirilmiş, bununla da yetinilmemiş, bu defa Sivas'a öğretmen olarak görevlendirilmiştir.

Abdullah Baran'ın eşi Müzeyyen Baran; Karatay ilçesi Celal Akın İlköğretim Okulu'nda öğretmen olarak görev yapmaktadır. **Abdullah Baran; Selçuk Üniversitesi Sosyal** Bilimler Enstitüsü'nde Yüksek Lisans programı öğrencisi olup, **derslere devam zorunluluğu** vardır ve **halen öğrenci konumundadır.** 2 ve 4 yaşlarında 2 çocuğu vardır.

Bu gelişmeler karşısında aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

1-Abdullah Baran hakkında hiçbir yargı kararı ve idari hiyerarşi içinde kesinleşen hiçbir **idari işlem** söz konusu olmamasına rağmen; hangi haklı, yasal ve makul gerekçeyle böyle bir görevlendirme yapılabilmiştir?

Anayasa'nın 41 ve 42. maddelerine açıkça aykırı olan, aile bütünlüğünü yok eden ve eğitim hakkını ortadan kaldıran böyle bir kararın dayanağı nedir?

2-Milli Eğitim Bakanlığına bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 42/II, III. maddelerinde düzenlemesi yapılan **"eş durumu ve öğrenim durumu özrü"** olayda mevcut olmasına rağmen; böyle bir görevlendirmenin yapılmış olması **keyfilik ve hukuk tanımazlık** anlamına gelmez mi?

Yukarıdaki anlatım ve süreç karşısında, İdare'nin yaptığı bu uygulama; **kamu yetkisinin kötüye kullanılması** ve olayın İdare tarafından **husumete dönüştürülmesi** anlamına gelmez mi?

Bu anlatım ve süreç karşısında , İdare olarak; **kamu yönetimi ciddiyeti ve güveninin gereği olarak;** yapılan hukuk dışı uygulamaya son vermek yolunda üstünüze düşen görevi yapacak mısınız?

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.05.03-11/ 3212 7/6/2005

Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 09.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-10929 sayılı yazı.

Konya Milletvekili Sayın Atilla KART'ın "Konya-Karatay İlçesinde bir ilköğretim müdür yardımcısı hakkında hukuk dışı uygulamalar yapıldığı iddialarına ilişkin" ilgi yazı eki 7/5998 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1-2. Anayasa'mızın 10'uncu maddesinde; "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.

(Ek fıkra: 7/5/2004 - 5170/1 md.) Kadınlar ve erkekler eşit haklara sahiptir. Devlet, bu eşitliğin yaşama geçmesini sağlamakla yükümlüdür.

Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz.

Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadır." hükümleri yer almaktadır. Bakanlığımızca tesis edilen işlemlerde başta Anayasa'mızın bu maddesi olmak üzere bütün kanunlarımızın hükümlerine uygunluk konusunda gerekli hassasiyet gösterilmekte; personelimizden, görev ve sorumluluklarıyla bağdaşmayan fiilleri bulunan veya bulunduğuna dair duyum alınanlar hakkında yapılan inceleme-soruşturma sonucunda getirilen adli, idari, mali ve disiplin teklifleri doğrultusunda yasaların gereği yerine getirilmektedir.

Bakanlığımızca, bu soru önergesine ilgi tutulan; 7/4479 esas numaralı soru önergesine verilen 07.02.2005 tarihli ve B.08.0.APK.0.03.05.03-11/574 sayılı cevap ile 7/4480 esas numaralı soru önergelerine verilen 17.02.2005 tarihli ve B.08.0.APK.0. 03.05.03-11/840 sayılı cevapta; Abdullah BARAN hakkında başlatılan soruşturmalar sonucu getirilen tekliflerden birinin de branşında başka bir ilde görevlendirilmesi teklifinin olduğu belirtilmişti. Bu teklife ilişkin yasaların gereğinin yerine getirilmesi sonucu; Abdullah BARAN, Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 16/a maddesi gereğince Sivas İli emrine atanmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Hüseyin ÇELİK
Millî Eğitim Bakanı

7.- Sinop Milletvekili Engin ALTAY'ın, Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumunun alacaklarına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/5999)

26 Nisan 2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Milli Eğitim Bakanı Sayın Hüseyin ÇELİK tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Engin ALTAY
Sinop Milletvekili

Yüksek Öğrenim ve Kredi Yurtlar Genel Müdürlüğünce, sosyal devletin bir gereği olarak Üniversite öğrencilerine öğrenim kredisi ödenmektedir. Ancak toplumda işsizlik her geçen gün artmakta ve işsizlerin büyük bir bölümünü yükseköğretim mezunu işsizler oluşturmaktadır. Dolayısıyla mezun öğrenciler iş bulamadan 2 yıllık geri ödeme süresi gelmekte ve kredilerin ödenememesinden dolayı sorunlar yaşanmaktadır.

1. Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumuna borçlu olan mezun sayısı kaçtır?
2. Ödenemeyen kredi miktarı nedir? Ne kadar ana para borcu vardır? Ne kadar faizli borç vardır?
3. Yapılan icra takibi kaçtır ve miktarı nedir?
4. Mezuniyetten 2 yıl sonra başlayan geri ödeme sürecini uzatmayı düşünüyor musunuz?
5. Toplumun çeşitli kesimlerine çıkarılan af kanunları gibi bir uygulamaların, Yüksek öğrenim mezunu borçlu gençlerimizi de kapsaması yönünde yapılan herhangi bir çalışmanız var mıdır?
6. Bu tür sorunların yaşanmaması için, kredi borcu olan üniversite mezunlarının işe-göreve başlama zamanlarında, maaşlarından-gelirlerinden yapılacak kesintilerle geri ödemelerin yapılabilmesi şeklinde bir çalışmanız olabilir mi?

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.05.03-11/3219 21/6/2005
Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 09.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-10929 sayılı yazı.

Sinop Milletvekili Sayın Engin ALTAY'ın "Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumunun alacaklarına ilişkin" ilgi yazı eki 7/5999 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumundan öğrenim ve katkı kredisi almakta iken mezun olan öğrenci sayısı 1.366.711'dir.

2. Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumundan öğrenim ve katkı kredisi alan borçlularca, aksatılarak veya hiç ödenmeyen ana para borç tutarı 320.564.163,79 YTL ve gecikme zammı tutarı da 119.107.307,96 YTL olup toplamı 439.671.471,75 YTL'dir.

3. Söz konusu borçlulardan; 96.579'u öğrenim kredisi borçlusu ve 156.812'si de katkı kredisi borçlusu olmak üzere toplam 253.391'inin evrakları vergi dairelerine gönderilmiş olup toplam borç miktarı 81.781.483,27 YTL'dir.

4. Geri ödeme süresinin uzatılmasına dair Bitlis Milletvekili Sayın Vahit KİLER'in vermiş olduğu "MADDE 1- 16.08.1961 tarihli ve 351 sayılı Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Kanunu'nun 16'ncı maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aşağıdaki fıkralar üç ve dördüncü fıkra olarak eklenmiştir.

Öğrenci, borcunu öğrenim gördüğü öğretim kurumunun normal öğrenim süresinin bitiminden itibaren iki yıl (öğrencinin lisansüstü eğitim yapması halinde üç yıl) sonra başlamak üzere, kredi aldığı sürenin yarısı kadar sürede ve aylık dönemler halinde Kuruma ödemek zorundadır.

Borçlunun Emekli Sandığı, SSK, Bağ-Kur veya sosyal güvenlik kuruluşu niteliğindeki başka kuruluşlarla ilk defa ilişkilendirildiğinin tespitine kadar, ilgilinin talebi halinde borcunu ödemesi, kredi alma süresinin bitiminden itibaren endeks uygulanmak suretiyle ve birer yıllık sürelerle Kurumca uzatılabilir.

Katkı kredisi borcu ödemelerinde de aynı esaslar uygulanır.

GEÇİCİ MADDE 1- Borcu ödemedeki iki ve üç yıllık bekleme süreleri ile aylık dönemler halinde Kuruma yapılacak ödemeler bu Kanun'un yayımı tarihinden sonra kredi alacak öğrenciler için uygulanır." şeklindeki teklifi Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunda görüşülerek kabul edilmiş olup Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna sevk edilmiştir

5. Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumunca, zamanında borçlarını ödemeyen ve borçları muaccel hale gelen 96.579 kişinin icra öncesi çalışıp çalışmadıklarının tespiti yönünde, sosyal güvenlik kuruluşlarından yapılan incelemede 66.802 borçlunun çalıştığı tespit edilmiştir.

Bu inceleme sonucuna göre, herhangi bir işte çalıştığı halde borçlarını ödemeyen borçluların % 69 gibi yüksek bir oranı oluşturması sebebi ile borçların ödenmemesinin borçluların ihmalinden kaynaklandığı düşünülmektedir.

6. Söz konusu borçlulardan, kamu kurum ve kuruluşlarında veya özel kurumlarda çalışanların kredi borç tahsilatları; Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Öğrenim Kredisi Yönetmeliğinin 38'inci maddesi çerçevesinde, Başbakanlık Personel ve Prensipler Genel Müdürlüğünün 30.01.1987 tarih ve19/383-0299 sayılı talimatı doğrultusunda, borçların, ilgililerin maaşlarından çalıştıkları kurumlarca kesilerek Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu hesaplarına aktarılması suretiyle yapılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Hüseyin ÇELİK
Millî Eğitim Bakanı

8.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, ilçe millî eğitim müdürlüklerine yapılan atamalara ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/6000)

13.04.2004

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Milli Eğitim Bakanı Sayın Hüseyin ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Milli Eğitim Bakanlığı'nın İlçe Şube Müdürlükleri için Temmuz 2000 tarihinde yazılı sınav açtığı, bu sınavı kazanan personelin, 2002 yılı içerisinde iki dönem halinde eğitim aldıkları ve ilçe Milli Eğitim Müdürü olarak atanmayı beklemeye başladıkları yönünde tarafıma bilgiler ulaştırılmıştır.

Ancak geçen süre içerisinde doğu illerinde bazı kadrolara asaleten atama yapıldığı ve bu arada batı illerimizde bulunan kadrolara, bu sınavlarda başarılı olmuş olan personelin atanması uygun bulunmayarak, sınavla herhangi bir bağlantısı olmayan personel içerisinden vekaleten atamalar yapıldığı yönünde şikayetler olmaktadır.

1. Bakanlığınız, İlçe Milli Eğitim Müdürlüklerine müdür olarak atamalar yapılması amacıyla en son zaman sınav düzenlemiştir?
2. 2000 yılında yapılmış olan yazılı sınavda başarılı olanların eğitimler sonucunda ne kadarının, hangi illere ataması yapılmıştır?
3. Bu sınav öncesinde boş olduğu belirtilmiş olan kadroların sayısı illere göre nasıl idi?
4. Bu boş kadrolardan hangilerine atama yapıldı?
5. Ataması yapılmayan ilçe müdürlükleri hangileridir?
6. Buralardaki görevler nasıl yürütülmektedir?
7. Asaleten atama yapılmaya uygun personel bulunduğu halde, bu görevlerin vekaleten yürütülmesindeki amaç nedir?
8. Beş yıllık olan sınav geçerlilik süresinin yarıdan çok zamanının geçtiği düşünüldüğünde, sınavda başarılı olmuş olan personelin mağduriyeti nasıl telafi edilecektir?

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.05.03-11/3214 2/6 /2005

Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 09.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-10929 sayılı yazı.

Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in "İlçe millî eğitim müdürlüklerine yapılan atamalara ilişkin" ilgi yazı eki 7/6000 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. Bakanlığımız merkez ve taşra teşkilatı yöneticiliklerine atamaya ilişkin esas ve usulleri düzenleyen ve 11.06.2003 tarih ve 25135 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama ve Görevde Yükselme Yönetmeliği'nden önce yürürlükte bulunan 30.04.1999 tarih ve 99/12654 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliği hükümlerine göre 2000 yılında şube müdürlüğü için hizmet içi eğitime alınacakların belirlenmesi amacıyla 01.07.2000 tarihinde seçme sınavı yapılmış, bu sınavda başarılı olanlar dönemler itibarıyla hizmet içi eğitime alınmışlardır. Bu kapsamda en son Aralık 2002 tarihinde hizmet içi eğitim düzenlenmiştir.

2-3-4-5. İlçe millî eğitim şube müdürlüğüne ataması yapılanların illere göre sayılarını içeren liste (Ek-1), 01.07.2000 tarihinde yapılan sınav öncesi boş olan ilçe millî eğitim şube müdürü kadrolarının illere göre sayısını içeren liste (Ek-2) ve halen boş olan ilçe millî eğitim şube müdürü kadrolarının illere göre sayılarını içeren liste (Ek-3) ekte sunulmuştur.

6. Atama yapılamayan ilçe millî eğitim şube müdürlüğü kadrolarına asaleten atama yapılıncaya kadar bu görevler eğitim öğretim hizmetlerinin aksatılmadan yürütülebilmesi bakımından vekaleten atama yada geçici görevlendirme suretiyle yürütülmektedir.

7. Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğe 200/1228 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile eklenen Ek-1'inci maddede; yönetim görevlerine atanacak olanların ilk görev yerlerinin; atanacakları kurum veya kuruluşun hizmet birimi olması halinde (I) Sayılı cetvelde yer alan 5 ve 6'ncı hizmet bölgeleridir, hükmüne yer verilmiştir. Bu hüküm gereği 5 ve 6'ncı hizmet bölgeleri kapsamındaki ilçelerde boş şube müdürlüğü kadroları doldurulmadan diğer bölgeler kapsamındaki ilçelere atama yapılamadığından bu ilçelerdeki söz konusu yönetim görevleri vekaleten yürütülmektedir.

8. Yürürlükten kaldırılan Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde gerçekleştirilen görevde yükselme sınavında başarılı olup, henüz ataması yapılamayan şube müdürü adaylarının atamalarına yönelik olarak 2005 yılı içerisinde duyuru yapılması ve başvuru alınması planlanmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Hüseyin ÇELİK
Millî Eğitim Bakanı

EKLER:
1- Liste
2- Liste
3- Liste

İlçe Millî Eğitim Şube Müdürlüğüne
Ataması Yapılanlar
(16.05.2005)

Ek-1

İLİ		İLİ	
01 ADANA	9	42 KONYA	18
02 ADIYAMAN	14	43 KÜKAHYA	8
03 AFYON	9	44 MALATYA	20
04 AĞRI	12	45 MANİSA	9
05 AMASYA	4	46 K.MARAŞ	17
06 ANKARA	19	47 MARDİN	18
07 ANTALYA	10	48 MUĞLA	10
08 ARTVİN	3	49 MUŞ	10
09 AYDIN	10	50 NEVŞEHİR	4
10 BALIKESİR	20	51 NİĞDE	5
11 BİLECİK	1	52 ORDU	6
12 BİNGÖL	20	53 RİZE	2
13 BİTLİS	9	54 SAKARYA	9
14 BOLU	1	55 SAMSUN	11
15 BURDUR	9	56 SİİRT	14
16 BURSA	16	57 SİNOP	7
17 ÇANAKKALE	9	58 SİVAS	37
18 ÇANKIRI	3	59 TEKİRDAĞ	9
19 ÇORUM	5	60 TOKAT	5
20 DENİZLİ	14	61 TRABZON	8
21 DİYARBAKIR	22	62 TUNCELİ	10
22 EDİRNE	5	63 Ş.URFA	19
23 ELAZIĞ	6	64 UŞAK	3
24 ERZİNCAN	13	65 VAN	30
25 ERZURUM	41	66 YOZGAT	11
26 ESKİŞEHİR	5	67 ZONGULDAK	10
27 GAZİANTEP	6	68 AKSARAY	1
28 GİRESUN	10	69 BAYBURT(Yapılmadı)	-
29 GÜMÜŞHANE	9	70 KARAMAN	1
30 HAKKARİ	3	71 KIRIKKALE	5
31 HATAY	8	72 BATMAN	10
32 ISPARTA	6	73 ŞIRNAK	15
33 MERSİN	6	74 BARTIN	2
34 İSTANBUL	40	75 ARDAHAN	9
35 İZMİR	19	76 IĞDIR	6
36 KARS	18	77 YALOVA (Yapılmadı)	-
37 KASTAMONU	7	78 KARABÜK	1
38 KAYSERİ	9	79 KİLİS ((Yapılmadı)	-
39 KIRKLARELİ	5	80 OSMANİYE	5
40 KIRŞEHİR	3	81 DÜZCE	2
41 KOCAELİ	3		

Sınav Öncesi (01.07.2000) Boş İlçe Millî Eğitim
Şube Müdürü Sayısı
(16.05.2005)

Ek-2

İLİ		İLİ	
01 ADANA	15	42 KONYA	25
02 ADIYAMAN	2	43 KÜKAHYA	6
03 AFYON	13	44 MALATYA	9
04 AĞRI	5	45 MANİSA	11
05 AMASYA	5	46 K.MARAŞ	7
06 ANKARA	16	47 MARDİN	7
07 ANTALYA	11	48 MUĞLA	9
08 ARTVİN	4	49 MUŞ	5
09 AYDIN	10	50 NEVŞEHİR	5
10 BALIKESİR	25	51 NİĞDE	3
11 BİLECİK	-	52 ORDU	8
12 BİNGÖL	7	53 RİZE	-
13 BİTLİS	5	54 SAKARYA	7
14 BOLU	5	55 SAMSUN	8
15 BURDUR	7	56 SİİRT	7
16 BURSA	19	57 SİNOP	7
17 ÇANAKKALE	8	58 SİVAS	14
18 ÇANKIRI	4	59 TEKİRDAĞ	8
19 ÇORUM	5	60 TOKAT	5
20 DENİZLİ	15	61 TRABZON	11
21 DİYARBAKIR	13	62 TUNCELİ	4
22 EDİRNE	2	63 Ş.URFA	6
23 ELAZIĞ	3	64 UŞAK	5
24 ERZİNCAN	7	65 VAN	11
25 ERZURUM	13	66 YOZGAT	10
26 ESKİŞEHİR	7	67 ZONGULDAK	8
27 GAZİANTEP	5	68 AKSARAY	1
28 GİRESUN	14	69 BAYBURT	-
29 GÜMÜŞHANE	3	70 KARAMAN	-
30 HAKKARİ	-	71 KIRIKKALE	3
31 HATAY	4	72 BATMAN	5
32 ISPARTA	8	73 ŞIRNAK	4
33 MERSİN	7	74 BARTIN	2
34 İSTANBUL	29	75 ARDAHAN	4
35 İZMİR	14	76 IĞDIR	2
36 KARS	5	77 YALOVA	-
37 KASTAMONU	7	78 KARABÜK	1
38 KAYSERİ	10	79 KİLİS	-
39 KIRKLARELİ	5	80 OSMANİYE	4
40 KIRŞEHİR	4	81 DÜZCE	2
41 KOCAELİ	3		

Halen Boş İlçe Millî Eğitim Şube Müdürü Kadroları
(16.05.2005)

Ek-3

İLİ		İLİ	
01 ADANA	5	42 KONYA	24
02 ADIYAMAN	1	43 KÜKAHYA	6
03 AFYON	15	44 MALATYA	2
04 AĞRI	1	45 MANİSA	5
05 AMASYA	4	46 K.MARAŞ	2
06 ANKARA	2	47 MARDİN	-
07 ANTALYA	4	48 MUĞLA	3
08 ARTVİN	6	49 MUŞ	1
09 AYDIN	4	50 NEVŞEHİR	2
10 BALIKESİR	8	51 NİĞDE	2
11 BİLECİK	1	52 ORDU	9
12 BİNGÖL	2	53 RİZE	7
13 BİTLİS	-	54 SAKARYA	2
14 BOLU	5	55 SAMSUN	3
15 BURDUR	4	56 SİİRT	2
16 BURSA	4	57 SİNOP	6
17 ÇANAKKALE	8	58 SİVAS	3
18 ÇANKIRI	7	59 TEKİRDAĞ	2
19 ÇORUM	6	60 TOKAT	2
20 DENİZLİ	11	61 TRABZON	6
21 DİYARBAKIR	2	62 TUNCELİ	-
22 EDİRNE	-	63 Ş.URFA	-
23 ELAZIĞ	1	64 UŞAK	5
24 ERZİNCAN	1	65 VAN	-
25 ERZURUM	2	66 YOZGAT	8
26 ESKİŞEHİR	9	67 ZONGULDAK	6
27 GAZİANTEP	5	68 AKSARAY	4
28 GİRESUN	12	69 BAYBURT	1
29 GÜMÜŞHANE	-	70 KARAMAN	2
30 HAKKARİ	1	71 KIRIKKALE	4
31 HATAY	5	72 BATMAN	3
32 ISPARTA	5	73 ŞIRNAK	-
33 MERSİN	3	74 BARTIN	3
34 İSTANBUL	2	75 ARDAHAN	1
35 İZMİR	3	76 IĞDIR	1
36 KARS	2	77 YALOVA	-
37 KASTAMONU	12	78 KARABÜK	2
38 KAYSERİ	3	79 KİLİS	-
39 KIRKLARELİ	2	80 OSMANİYE	-
40 KIRŞEHİR	1	81 DÜZCE	1
41 KOCAELİ	2		

9.- Ardahan Milletvekili Ensar ÖĞÜT'ün, Ardahan-Çıldır Şehit Er Taner Karadeniz Çok Programlı Lisesinde yaşanan sorunlara ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/6002)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Milli Eğitim Bakanı Sayın Doç. Dr. Hüseyin ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılması konusunda gereğini saygılarımla arz ederim.26.04.2005

Ensar ÖĞÜT
Ardahan Milletvekili

Ardahan ili, Çıldır ilçesi, Aşık Şenlik Beldesinde 1966 yılında İlköğretim okulu olarak inşaa edilen ve yaklaşık 30 yıl aradan sonra Çıldır Aşık Şenlik Şehit Er Taner Karadeniz Çok Programlı Lisesi, 1996 yılında hizmete açılmıştır. Okulumuzda 3 derslik, 1 Bilgisayar Labaratuvarı bulunmaktadır. 50 öğrenci mevcudu ile Ticaret Meslek Lisesi olarak hizmet vermekte olan okulumuza 1996 yılından bu yana hiçbir bakım ve onarım hizmeti gitmediği gibi özellikle öğretmen kadrosunda yaşanan sıkıntılar çok büyük boyutlara ulaşmıştır. Ticaret Lisesi statüsünde yer almasına karşın okulumuzda yıllardır kadrolu muhasebe öğretmeni bulunmamakta, bu sorun bölgedeki asker öğretmenlerle çözülmeye çalışılmaktadır. Öğrencilerimizin sobayla ısındığı, pencereler arasındaki aralıkların 3 cm ulaştığı, çatıların aktığı bir ortamda, 2004 yılında %43 ÖSS başarı oranının elde edildiği bu okulumuza,

1- Kadrolu muhasebe öğretmeni atamayı düşünüyor musunuz?

2- Ağır kış şartları göz önünde bulundurularak okul binasında yaşanan sorunlara bir an önce çözüm üreterek bu okulumuzda daha iyi bir eğitim ve öğretim verilmesi için çalışmalarınız var mıdır?

3- 1996 yılında açılışı yapılan okulumuza bu yıl itibari ile kurulan Bilgisayar Labaratuvarındaki mevcut 16 bilgisayarın 12 tanesi çalışmamakta, kalan 4 tanesinin ise kapasitesi düşüktür. Bilgisayar Labaratuvarımızın verimli bir şekilde kullanılabilmesi için gerekli girişimlerde bulunacak mısın

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.05.03-11/3211 7/6/2005

Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 09.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-10929 sayılı yazı.

Ardahan Milletvekili Sayın Ensar ÖĞÜT'ün "Ardahan-Çıldır Aşık Şenlik Şehit Er Taner Karadeniz Çok Programlı Lisesinde yaşanan sorunlara ilişkin" ilgi yazı eki 7/6002 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. Ülke düzeyinde eğitim ve öğretim faaliyetlerinin etkin ve verimli bir şekilde sürdürülebilmesi bakımından öğretmenlerin her türlü atama ve yer değiştirme suretiyle atamalarında, branşlar itibariyle iller arasında dengeli dağılım yapılması Bakanlığımızın personel istihdamı politikasının temelini oluşturmaktadır. Örneğin; Ardahan, Hakkari, Şırnak ve Van illerinde öğretmen ihtiyacı alanlar itibarıyla % 70 oranında karşılanmışsa, İstanbul, İzmir, Manisa illerinde de aynı oranda öğretmen ihtiyacı karşılanmakta, atama ve yer değiştirme suretiyle atamalarda da bu dengelerin korunmasına dikkat edilmektedir.

Devletimizin ekonomik imkânları ölçüsünde Bakanlığımıza 2005 yılında kullanılmak üzere 20.000 öğretmen kadrosu tahsis edilmiş, 14.02.2005 tarihinde ise 9.496 kadroya 37 alanda atama yapılmıştır. Kalan boş kadrolar ile göreve başlamayanlardan boşalacak kadrolar ise 2005-2 atama döneminde kullanılacaktır.

Söz konusu atamada, norm kadro kriterlerine göre alanlar bazında illerin ihtiyaçları dikkate alınarak belirlenen kontenjanlar çerçevesinde Ardahan İline, 10 branşta toplam 81 öğretmen atanmıştır. Ayrıca, öğretmenlerin il içi görev yerlerinin belirlenmesi işlemleri ise ihtiyaç durumlarına göre valiliklerce yapılmaktadır.

Diğer taraftan, İngilizce ve bilgisayar branşlarındaki öğretmen ihtiyacının karşılanması amacıyla 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4'üncü maddesi (C) bendi kapsamında, geçici personel konumunda, Bakanlar Kurulu kararları ile eğitim öğretim süresi sınırlılığında 2004-2005 öğretim yılında da İngilizce dil öğreticisi, bilgisayar öğreticisi ile sınıf öğretmenliği ihtiyacının karşılanması bakımından da vekil öğretmen kadroları, illerin ihtiyaçları dikkate alınarak belirlenen kontenjanlar çerçevesinde tahsis edilerek ihtiyacın giderilmesi sağlanmıştır.

2. Söz konusu okul için bugüne kadar ödenek talep edilmemiştir. Bakanlığımızın 15.04.2005 tarih ve 2227 (2005/26) sayılı Genelgesi'nde açıklandığı şekilde evraklar tanzim edilerek onarın ödeneği talep edilmesi halinde bütçe imkanları ölçüsünde ödenek gönderilmesine çalışılacaktır.

3. Bakanlığımızca, Ardahan-Çıldır Aşık Şenlik Şehit Er Taner Karadeniz Çok Programlı Lisesine 2005 yılı Detay Uygulama Planı'nda 10+1 bilgisayar laboratuvarı planlanmış olup 2005 Mali Yılı içerisinde alımlar sonrası kurulması sağlanacaktır.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Hüseyin ÇELİK
Millî Eğitim Bakanı

10.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, İzmir-Bandırma demiryolu hattı çalışmalarına, Bursa İlinde 2005 yılı için planlanan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına, Düzce İlinde 2003-2004 yıllarında gerçekleştirilen yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına, Bursa İlinde 2003-2004 yıllarında gerçekleştirilen yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına, İlişkin soruları ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/6011, 6012, 6013, 6014)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sayın Binali YILDIRIM tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

27.4.2005

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Demiryolları dünyada en güvenilir ulaşım araçları arasında yer almaktadır. Son yıllarda ülkemizde demiryollarında yaşanan kazalar, tüm yurdumuzu yasa boğmakla kalmamış, trafik sorunlarına çözüm olarak tüm dünyada kullanılan demiryollarının büyük bir darbe almasına neden olmuştur.

Pamukova'da yaşanan hızlandırılmış tren kazası, ülkemizde yıllarca üvey evlat muamelesi görmüş olan demiryollarının, eski alt yapısı ile yeni sistemlere uygun olmadığını, acı bir biçimde ortaya koymuştur.

Demiryollarıyla ilgili yeni düzenlemeler teknolojiye ve gelişmelere uygun olmalıdır. Konuyla ilgili gerekli yatırımlar ve ön çalışmalar iyi yapılmalıdır. Çünkü tüm bu gelişmeler insan hayatını refaha erdirecek veya bir çok hayatı karartacak niteliğe dönüşebilmektedir.

Yani amaç gösteriş değil, amaç iyi ulaşım politikasıyla teknolojiyi de kullanarak trafik sorunlarını çözmek olmalıdır.

Bu yüzden, İzmir Bandırma hattı hızlandırılmış tren seferleri ile ilgili olarak itinalı bir alt yapı çalışması yapılmalı ve Pamukova benzeri bir faciaya göz göre göre davetiye çıkarılmamalıdır.

1. Bakanlığınızca 2005 yılı yatırım programı içerisinde İzmir – Bandırma demiryolu için ayrılan ödenek miktarı ne kadardır?
2. İzmir – Bandırma demiryolunun alt yapı çalışmalarının hızlı trene uygunluğunun kontrolü için yapılan çalışmalar nelerdir?
3. İzmir – Bandırma demiryolu hattında hızlandırılmış tren seferleri başladığında, aynı hat üzerinde yük treni ve banliyö tren seferleri devam edecek midir? Bu seferlerin izleyecekleri güzergah nasıl olacaktır?
4. İzmir – Bandırma demiryolunun güzergahının çok fazla virajlı olduğu yönünde basında açıklamalar yapılmaktadır. Virajların fazla olduğu bu istikamette hızlandırılmış tren seferleri öncesinde ne gibi düzenlemeler yapılmaktadır?
5. İzmir – Bandırma demiryolunda hızlandırılmış tren çalışmalarıyla ilgili olarak düşünülen hız ne kadardır? Normalde bu hatta çalışan tren hızının ne kadar olması gerekmektedir?

29.04.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sn. Binali YILDIRIM tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Bursa ilimiz ülkemizin sayılı sanayi, ticaret, tarım ve turizm kentleri arasında yer almaktadır. İlimiz büyümek için çaba harcamakta ve bu çabalarının sonucunu görmek istemektedir. İlimizin hak ettiği yatırımları alamadığı yönünde halkımızın kaygıları bulunmaktadır. Bu kaygıların giderilmesi gerekmektedir.

1. Bursa ilimizdeki Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2005 yılı için planlanmış olan yatırımlarınız nelerdir?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarları ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Yıl sonuna kadar bu yatırımlardan hangilerinin tamamlanması hedeflenmektedir?

29.04.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sn. Binali YILDIRIM tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Düzce geçirdiği büyük deprem felaketinden sonra kısa sürede kalkınması sağlanması amacıyla il yapılmıştır. Bulunduğu coğrafi konum ve sahip olduğu doğal zenginlikleri bakımından ülkemizin sayılı kentleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Düzce ilimizdeki Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

29.04.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sn. Binali YILDIRIM tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Bursa ilimiz ülkemizin sayılı sanayi, ticaret, tarım ve turizm kentleri arasında yer almaktadır. Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Bursa ilimizdeki Bakanlığımızla ilgili kuruluşlarımıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T.C.
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

9 HAZİRAN 2005

SAYI : B.11.0.APK.0.10.01.610-01-1006/18252
KONU : Bursa Milletvekili
Sayın Kemal DEMİREL'in
4 adet yazılı soru önergeleri

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ:TBMM Başkanlığının 09.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-10929 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in 7/6011-10943, 7/6012-10979, 7/6013-10980 ve 7/6014-10981 sayılı yazılı soru önergelerinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Binali YILDIRIM
Ulaştırma Bakanı

EK :
4 Cevap formu

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN
7/6011-10943 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

Demiryolları dünyada en güvenilir ulaşım araçları arasında yer almaktadır. Son yıllarda ülkemizde demiryollarında yaşanan kazalar, tüm yurdumuzu yasa boğmakla kalmamış, trafik sorunlarına çözüm olarak tüm dünyada kullanılan demiryollarının büyük bir darbe almasına neden olmuştur.

Pamukova'da yaşanan hızlandırılmış tren kazası, ülkemizde yıllarca üvey evlat muamelesi görmüş olan demiryollarının, eski alt yapısı ile yeni sistemlere uygun olmadığını, acı bir biçimde ortaya koymuştur.

Demiryollarıyla ilgili yeni düzenlemeler teknolojiye ve gelişmelere uygun olmalıdır. Konuyla ilgili gerekli yatırımlar ve ön çalışmalar iyi yapılmalıdır. Çünkü tüm bu gelişmeler insan hayatını refaha erdirecek veya bir çok hayatı karartacak niteliğe dönüşebilmektedir.

Yani amaç gösteriş değil, amaç iyi ulaşım politikasıyla teknolojiyi de kullanarak trafik sorunlarını çözmek olmalıdır.

Bu yüzden, İzmir-Bandırma hattı hızlandırılmış tren seferleri ile ilgili olarak itinalı bir alt yapı çalışması yapılmalı ve Pamukova benzeri bir faciaya göz göre göre davetiye çıkarılmamalıdır.

SORU 1- Bakanlığınızca 2005 yılı yatırım programı içerisinde İzmir-Bandırma demiryolu için ayrılan ödenek miktarı ne kadardır?

CEVAP 1- İzmir-Bandırma demiryolu hattının muhtelif yerlerinde 2005 yılı içerisinde yapılacak ihata, menfez, ray kaynağı ve makas yenilemeleri için TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü Yatırım Programında 6 Milyon 400 Bin YTL ödenek ayrılmıştır.

SORU 2- İzmir-Bandırma demiryolunun alt yapı çalışmalarının hızlı trene uygunluğunun kontrolü için yapılan çalışmalar nelerdir?

CEVAP 2- Demiryollarımızda, bugün itibariyle hızlı tren işletmeciliği yapılmamaktadır. Ancak, İzmir-Bandırma hattında yapılan iyileştirme çalışmalarıyla tren hızları olması gereken seviyeye yükseltilmiştir. Bu amaçla 2004 yılında, İzmir-Bandırma demiryolu hattında 101 km. yol yenilemesi, 14 adet makas değişimi ve 1703 adet ray kaynağı gerçekleştirilmiştir. Bu hat kesiminde uygulanacak hızların teyidi için de, yurt dışından gelecek bir Sertifikasyon Kuruluşuna gerekli incelemeler yaptırılacaktır.

SORU 3- İzmir-Bandırma demiryolu hattında hızlandırılmış tren seferleri başladığında, aynı hat üzerinde yük treni ve banliyö tren seferleri devam edecek midir? Bu seferlerin izleyecekleri güzergah nasıl olacaktır?

CEVAP 3- İyileştirme sonrası olması gereken hıza getirilen İzmir-Bandırma demiryolu hattında banliyö, yolcu ve yük taşımacılığı devam edecektir. İzmir banliyö bölgesinde bugün itibariyle; Basmane-Alsancak-Çiğli parkurunda 8, Alsancak-Cumaovası parkurunda 4 ve Alsancak-Buca parkurunda 8 olmak üzere toplam günlük 20 adet banliyö treni ile hizmet verilmektedir. İhtiyaç olması halinde yeni parkurlarda banliyö treni konulabilecektir.

SORU 4- İzmir-Bandırma demiryolunun güzergahının çok fazla virajlı olduğu yönünde basında açıklamalar yapılmaktadır. Virajların fazla olduğu bu istikamette hızlandırılmış tren seferleri öncesinde ne gibi düzenlemeler yapılmaktadır?

CEVAP 4- Alt ve üst yapıda gerekli iyileştirmeler yapılan İzmir-Bandırma demiryolu hattındaki azami hızlar, kurp(viraj) yarıçapı, makasların durumu ve aliyman oluşuna göre hesaplanarak yeni livreler oluşturulmuştur. Ayrıca, bu değerlerin teyidi ve denetimi için yurt dışından gelecek Sertifikasyon Kuruluşuna da incelettirilecektir.

SORU 5- İzmir-Bandırma demiryolunda hızlandırılmış tren çalışmalarıyla ilgili olarak düşünülen hız ne kadardır? Normalde bu hatta çalışan tren hızının ne kadar olması gerekmektedir?

CEVAP 5- 2. sorunun cevabında da açıklandığı üzere; Demiryollarımızda bugün itibariyle hızlandırılmış tren uygulaması olmayıp, alt ve üst yapı iyileştirmeleri sonrası İzmir-Bandırma hattında normal hızlarına getirilmiş tren çalıştırılmaktadır. Livre hızları, bu hat kesimindeki kurp (viraj) yarıçapı, makasların durumu ve aliyman oluşuna göre hesaplanmıştır. İzmir-Bandırma demiryolu hattında yapılabilecek maksimum sürat 120 km/saat olarak belirlinmiş olup, ayrıca Sertifikasyon Kuruluşuna da incelettirilecektir.

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN 7/6012-10979 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

Bursa ilimiz ülkemizin sayılı sanayi, ticaret, tarım ve turizm kentleri arasında yer almaktadır. İlimiz büyümek için çaba harcamakta ve bu çabaların sonucunu görmek istemektedir. İlimizin hak ettiği yatırımları alamadığı yönünde halkımızın kaygıları bulunmaktadır. Bu kaygıların giderilmesi gerekmektedir.

SORU 1- Bursa ilimizdeki Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2005 yılı için planlanmış olan yatırımlarınız nelerdir?

SORU 2- Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarları ne kadardır?

SORU 3- Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?

SORU 4- Yıl sonuna kadar bu yatırımlardan hangilerinin tamamlanması hedeflenmektedir?

CEVAP:

TELEKOM

Telekomünikasyon alanında; 2005 yılında Bursa İlimize 17 Milyon 500 Bin YTL'lık yatırım yapılması planlanmıştır.

Dönem içerisinde 700 adet Smart Kartlı Ankesörlü Telefon, 2.399 Hat Santral, 13.000 Hat Prensipal Şebeke, 15.000 adet Kanalucu, 27 adet Radyolink Alıcı-Verici, ve 130 Km. Fiber-Optik Kablo tesisi ile Telekom Müdürlüğü Binası, Ertuğrul, İnegöl-Alanyurt, ve Nilüfer-Görükle Santral Binalarının ihale edilmesi planlanmıştır.

Planlanan yatırımların; ayrılan ödenek çerçevesinde yıl sonuna kadar tamamının gerçekleştirilmesine çalışılmaktadır.

PTT

Bursa İlimize 2005 yılında 1 Milyon 479 Bin YTL'lık ödenek ayrılmış bulunmaktadır.

Ayrılan ödenekle, "Bilgi İşlem Sistemleri Projesi" kapsamında, Danışmanlık, Eğitim ve Software Donanım alımı,

"PTT İşyerleri Otomasyonu (e-DTR)" Projesi kapsamında, Muradiye, Kurşunlu, Umurbey, Görükle-1, Yenice, Boyalıca, Elbeyli, Barakfaki, Çeltikçi, Ovaazatlı, Tatkavaklı, Tepecik, Yalıntaş, Güzelyalı, Zeytinbağı, Gümüşpınar, Karıncalı ve Havaalanı şubelerinin otomasyonu ile Kayıtlı Posta Hizmetlerinin Otomasyonunun Bursa, Gençosman, Hürriyet, İnegöl, Gemlik, Orhangazi, Çekirge, Karacabey, M.Kemalpaşa, Kestel, Ertuğrulgazi, Orhaneli, Mudanya, İznik, Yenişehir ve Gürsu PTT Merkezlerine yaygınlaştırılması,

"İdame ve Yenileme Projesi" kapsamında, işletme hizmetlerinin idamesi ve yenilenmesi için gerekli malzeme ve teçhizatın temini,

"Makine ve Teçhizat Alımı Projesi" kapsamında, gerekli Tıbbi Makine ve Teçhizat alımları gerçekleştirilecektir.

Ayrıca, Ulucami PTT Merkezinin depreme karşı güçlendirilmesi ile PTT Bank düzenlemesi çalışmaları planlanmıştır.

Muradiye, Görükle-1 ve Güzelyalı PTT şubeleri otomasyona açılmıştır. Diğer merkezlerdeki çalışmalar sürdürülmekte olup, ayrılan ödenek çerçevesinde planlanan yatırımların yıl sonuna kadar tamamlanması hedeflenmektedir.

DEMİRYOLU

"Bandırma-Bursa-Ayazma-Osmaneli-Ayazma-İnegöl-Bozöyük-İnönü" Demiryolu Projesi, dış kredili proje olarak 2005 yılı Yatırım Programında 1.000 YTL'lık ödenekle yer almaktadır. Dış Kredi arayışları devam etmekte olup, ihalesi henüz yapılmamıştır.

DENİZYOLU

"İmralı Adası Betonarme İskelesi Onarım İnşaatı" işi, 2005 yılı Yatırım Programında toplu projeler kapsamında yıllık iş olarak yer almakta olup, ihale hazırlıkları devam etmektedir. İhalesi yapılarak 2005 yılı sonunda tamamlanacaktır.

HAVA ULAŞIMI

Bursa-Yenişehir Havaalanı inşaatı tamamlanarak, 3 Kasım 2000 tarihinde gündüz uçuşlarına, 1 Haziran 2001 tarihinden itibaren de 24 saat uluslararası uçuşlara açılmıştır.

2005 yılında Bursa-Yenişehir Havaalanına "Yükselebilir Platform, Çim Biçme Traktörü ve Paletli Kar Aracı" alımı için 237 Bin 600 YTL, "Otomatik Kayar Kapı-Bariyer Alımı" için 3.000 YTL ve "Akaryakıt İstasyonu Yapımı" için 50 Bin YTL olmak üzere toplam 290 Bin 600 YTL. ödenek ayrılmış olup, söz konusu işlerin yıl içinde gerçekleştirilmesine çalışılmaktadır.

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN 7/6013-10980 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

Düzce geçirdiği büyük deprem felaketinden sonra kısa sürede kalkınması sağlanması amacıyla il yapılmıştır. Bulunduğu coğrafi konum ve sahip olduğu doğal zenginlikleri bakımından ülkemizin sayılı kentleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

SORU 1- Düzce ilimizdeki Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003-2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?

SORU 2- Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?

SORU 3- Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?

SORU4-Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

CEVAP

TELEKOM

Telekomünikasyon alanında; 2003-2004 yıllarında Düzce İlimize, Şebeke, Transmisyon ve Fiber-Optik alanlarında yatırımlar yapılmıştır. Ayrıca, 2003 yılında 43 port olan ADSL kapasitesi 2004 yılı sonunda 2.408 port'a ulaşmıştır.

Telekomünikasyon alanında Düzce İlimize planlanan tüm projeler tamamlanmış olup, 2003 yılında 1 Trilyon TL harcama yapılmıştır. 2004 yılı harcama tutarı ise 2 Trilyon TL'ye ulaşmıştır.

PTT

Düzce İlimize 2003 yılında "PTT Bilgi İşlem Sistemleri", "PTT Hizmet Binaları", "İdame ve Yenileme" ile "Makine ve Teçhizat Alımı" projeleri kapsamındaki yatırımlar için 91 Milyar 595 Milyon TL ödenek ayrılmıştır.

Ayrılan ödenekle, 2003 yılında Çilimli, Kaynaşlı, Yığılca, Cumayeri ve Gölyaka Merkezlerinin otomasyonu ile Personel İşlemleri Yönetim Sistemleri Yazılım, Donanım ve Montaj işlemleri, işletme hizmetlerinin idame ve yenilenmesi ile poliklinik ihtiyaçlarının giderilmesi hizmetleri gerçekleştirilmiştir.

2004 yılında ise; "PTT Bilgi İşlem Sistemleri", "PTT Hizmet Binaları", "İdame ve Yenileme" ile "Makine ve Teçhizat Alımı" projeleri kapsamındaki hizmetler için 51 Milyar 765 Milyon TL harcama yapılmıştır. Otomasyona açılması planlanan merkezlerden Çilimli ve Kaynaşlı PTT Merkezleri 25.05.2004, Cumayeri, Yığılca ve Gölyaka PTT Merkezleri 28.05.2004 tarihinde hizmete verilmiştir.

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN 7/6014-10981 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

Bursa ilimiz ülkemizin sayılı sanayi, ticaret, tarım ve turizm ketleri arasında yer almaktadır. Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

SORU 1- Bursa ilimizdeki Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003-2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?

SORU 2- Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?

SORU 3- Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?

SORU4-Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

CEVAP:

TELEKOM

Telekomünikasyon alanında; Bursa İlimize, 2003 yılından 2004 yılı sonuna kadar servise verilen ADSL hizmetlerinde büyük yatırımlar yapılmış ve bugün itibariyle hizmete verilen port sayısı 24.000'lere yaklaşmıştır. Transmisyon ve Fiber-Optik altyapısı olarak da Bursa'nın dışarıya açılımı 3 yönden en az 2 alternatifli hale getirilmiş ve olası kesintilerden etkilenmemesi sağlanmıştır.

1990'lı yıllardan bu yana yoğun olarak yapılan Erişim Şebekesi yatırımları sonucu halen hizmet veren şebekenin bakım ve işletmesine yönelik revizyonlar ile ihtiyaç duyulan noktalara yönelik yeni Erişim Şebekesi yatırımlarının yapılmasına da devam edilmiştir. Artan hizmet çeşitliliği yanı sıra kesintisiz ve kaliteli hizmet verilmesine yönelik altyapılar da hazır hale getirilmiştir. Yaklaşık 20 ilçede santral ilaveleri yapılarak bekleyen taleplerin karşılanması sağlanmıştır.

Telekomünikasyon alanında Bursa İlimize 2003-2004 yıllarında planlanan tüm projeler tamamlanmış olup, 2003 yılında 8 Trilyon TL harcama yapılmıştır. 2004 yılı harcama tutarı ise 19 Trilyon TL'ye ulaşmıştır.

PTT

Bursa İlimize 2003 yılında "PTT Bilgi İşlem Sistemleri", "İdame-Yenileme," "Taşıt Alımı" ve "Makine ve Teçhizat Alımı" projeleri kapsamındaki yatırımlar için 133 Milyar 571 Milyon TL harcama yapılmıştır.

Ayrılan ödenekle, 2003 yılında Büyükorhan, Harmancık, Keles ve Küçükkumla PTT Merkezlerinin Otomasyonu ile Personel İşlemleri Yönetim Sistemleri Yazılım, Donanım ve Montaj işlemleri, taşıt alımları, işletme hizmetlerinin idame ve yenilenmesi ile poliklinik ihtiyaçlarının giderilmesi hizmetleri gerçekleştirilmiştir.

2004 yılında ise; "PTT Bilgi İşlem Sistemleri", "İdame ve Yenileme" ile "Makine ve Teçhizat Alımı" projeleri kapsamındaki hizmetler için 521 Milyar 193 Milyon TL harcama yapılmış ve 4 merkez ile 19 şube otomasyonu sağlanmıştır.

DEMİRYOLU

"Bandırma-Bursa-Ayazma-Osmaneli-Ayazma-İnegöl-Bozöyük-İnönü" Demiryolu Projesi, dış kredili proje olarak 2003 ve 2004 yılı Yatırım Programlarında yer almıştır. 2003 ve 2004 yıllarında Hazine Müsteşarlığı nezdinde kredi temini çalışmalarına devam edilmiştir.

HAVA ULAŞIMI

24 saat uluslararası sivil hava trafiğine açık bulunan Bursa-Yenişehir Havaalanına; 2003 yılında 4 Trilyon 429 Milyar TL ve 2004 yılında da 26 Milyar TL harcama yapılmıştır.

11.- Şanlıurfa Milletvekili Turan TÜYSÜZ'ün, infaz koruma memurlarının sosyal haklarına ilişkin sorusu ve Adalet Bakanı Cemil ÇİÇEK'in cevabı (7/6015)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİS BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Cemil ÇİÇEK tarafından cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Turan TÜYSÜZ
Şanlıurfa Milletvekili

Ülkemizde memur maaşlarının istenilen seviyeye gelmediği bu konuda yapılan iyileştirme çalışmaların içerisinde Bakanlığınızın en önemli yükünü çeken cezaevlerinin her türlü güvenliğinden ve hizmetinden sorumlu olan İnfaz Koruma Memurları konusunda Bakanlığınızın yaptığı çalışmalar varmıdır ?

Bir nevi gönüllü tutuklu olan bu memurlarımız için hizmette yıpranma payı Cezaevlerindeki iş ocaklarından elde edilen kar paylarının eşit dağıtılması Özel hizmet tazminatı gibi talepler konusunda Bakanlığınızın çalışması varmıdır yoksa İnfaz Koruma Memurlarının sosyal haklarında iyileştirme konusunda ne gibi tedbirler düşünuyorsunuz.

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
676

10/6/2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 03/05/2005 tarihli ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-7/6015-10899/32663 sayılı yazınız,
b) 20/05/2005 tarihli ve 559 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan ve Şanlıurfa Milletvekili Turan Tüysüz tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/6015 Esas No.lu soru önergesiyle ilgili cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca bir aylık ek süre verilmesi istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha hâlinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı

Sayın Turan TÜYSÜZ
Şanlıurfa Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/6015 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

Bakanlığımızca sık aralıklarla ve yoğun olarak düzenlenen seminer, toplantı, kurs, konferans ve benzeri çalışmalar ile cezaevlerinde yapılan inceleme ve denetleme sonuçları dikkate alınarak, infaz ve koruma memurlarıyla cezaevlerinde çalışan diğer personelin sorunlarının ve cezaevlerinin genel durumlarının değerlendirildiği;

Ceza infaz kurumları ve tutukevlerinde görev yapan personelin malî haklarının, günün ekonomik şartlarına göre yükseltilmesi ve ek tazminat ödenmesi yönünde hükümler içeren "Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri Personeline Ek Tazminat Ödenmesine Dair Kanun Tasarısı" taslağı üzerinde çalışmaların devam ettiği,

Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden anlaşılmakla birlikte,

"Uzun Vadeli Strateji ve Sekizinci Beş Yıllık Kalkınma Plânı"nın "Kamu Hizmetlerinde Etkinliğin Artırılması" başlıklı dokuzuncu bölümünde, kamu kesiminde ücret adaletsizliğinin olduğu tespiti yapılarak, bu adaletsizliğin asıl ücret dışında çok sayıda ek ödemelerin ortaya çıkmasından kaynaklandığı ve bu bağlamda ücret rejimindeki karmaşıklığın daha da arttığının ifade edildiği; bu karmaşıklığı gidermek için personel rejimi konusunda kariyer ve liyakatın esas alınacağı, çok sayıda ödeme kalemini içeren karmaşık ücret sisteminden vazgeçilerek ortak ve eşit işe eşit ücret ilkesine dayalı bir sisteme geçilmesinin esas alınacağının belirtildiği;

Acil Eylem Plânında "Devlet Personel Rejimi Reformu"nun gerçekleştirilmesi, bu kapsamda bütün kamu kurum ve kuruluşlarında norm kadro uygulamasına geçilmesi, göreve alma ve yükselmede objektif kriterlerin getirilmesi, statülerinin azaltılması ve benzeri statüler arasındaki ekonomik ve sosyal farklılıkların giderilmesi, maaş ve ücret sisteminin sadeleştirilmesi ve dengesizliklerin giderilmesi, esnek çalışma usulleri ve uzun vadede performansa dayalı ücret sistemine geçilmesi yönünde hedeflerin belirlendiği; söz konusu hedefler çerçevesinde, tüm kamu personelini kapsayacak şekilde yürütülen kamu personel reformuna ilişkin çalışmaların halen devam ettiği;

Bu itibarla, tüm kamu personeline yönelik olarak yürütülen kamu personel reformuna ilişkin çalışmalar sonuçlanmadan, herhangi bir meslek grubuna yönelik olarak münferit bir düzenleme yapılmasının uygun olmayacağının düşünüldüğü;

Maliye Bakanlığının 10/05/2005 tarihli ve 8540 sayılı yazısıyla bildirilmiştir.

Öte yandan, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca hazırlanan ve hâlen Türkiye Büyük Millet Meclisinde esas komisyon olarak Plân ve Bütçe Komisyonuna havale edilen "Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanun Tasarısı"nın 54. maddesinde, ceza ve tutukevlerinde görev yapan tüm personele, çalıştıkları her yıl için 90 gün fiilî hizmet süresi zammı verilmesine ilişkin düzenleme yer almaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

12.- Hatay Milletvekili Züheyir AMBER'in, DİE'nin gelir dağılımı araştırmaları olup olmadığına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Beşir ATALAY'ın cevabı (7/6017)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sayın Prof.Dr. Beşir ATALAY tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğinin yapılmasını arz ederim. 27.04.2005

Dr. Züheyir AMBER
Hatay Milletvekili

1-) Devlet İstatistik Enstitüsü'nün "Gelir dağılımı araştırmaları" var mıdır? Eğer böyle bir araştırması var ise bu sonuçlar ile ülkemizde gerçek anlamda açlık sınırında olan kaç vatandaşımız vardır?

2-) Tüm dünyada bu tip araştırmalar, nüfusun her yüzde 1'lik diliminin, ulusal gelirden aldığı payı ortaya çıkarır. Böylece o ülkede kaç kişinin gerçek anlamda zengin, kaç kişinin yoksul olduğunu bir çırpıda görülebilir. Bu araştırmanın yüzdelik oranı kaçtır?

3-) Dünya Bankası "Dünya Kalkınma Göstergeleri-2005" başlıklı raporunda açıkladığı üzere; ülkemizde nüfusun en zengin yüzde 10'luk grubundakiler ayda 1096 dolar, en yoksul yüzde 10'dakiler ise 92.1 dolarlık kişi başına gelire sahip olduğu anlaşılmaktadır. Sizce bu rapora göre dünya zenginlik sıralamasına giren Türk işadamlarının aylık geliri 1096 dolar olabilir mi? Yoksul vatandaşlarımızın aylık geliri 92.1 dolar olabilir mi?

4-) Devlet İstatistik Enstitüsü en zengin ve en yoksul yüzde 1'lik dilimler üzerinde "Gelir dağılımı araştırması" yapmayı planlıyor mu? Bu konudaki engel nedir?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

Sayı : B.02.0.005/031/0946 13/06/2005

Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 09.05.2005 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00-02-7/6017-10926/32689 sayılı yazısı.

Hatay Milletvekili Sayın Züheyir AMBER tarafından tevcih edilen 7/6017 esas sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak, Bakanlığım bağlı kuruluşu Devlet İstatistik Enstitüsü Başkanlığından alınan 16.05.2005 tarihli ve B.02.1.DİE.0.65.00.03/906-91 sayılı cevabi yazı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

EKLER :
1- Cevabi yazı

Beşir ATALAY
Devlet Bakanı

T.C.
BAŞBAKANLIK
Devlet İstatistik Enstitüsü Başkanlığı

SAYI : B.02.1.DİE.0.65.00.03/906-91 16/05/2005

KONU : Soru Önergesi

DEVLET BAKANLIĞINA
(Sayın Beşir ATALAY)

İlgi:11/05/2005 tarih ve B.02.0.005/031/0946 sayılı 7/6017 sayılı yazılı soru önergesi.

Hatay Milletvekili Sayın Dr. Züheyir AMBER tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı vasıtasıyla Sayın Devlet Bakanı Beşir ATALAY'a tevcih edilen 7/6017 esas sayılı yazılı soru önergesinde istenilen bilgiler hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

EKLER
1- Doküman

Musa YILMAZ
Enstitü Başkan V.

Hatay Milletvekili Sayın Dr. Züheyir AMBER tarafından Devlet Bakanı Sayın Prof. Dr. Beşir ATALAY'a tevcih edilen Soru Önergesine ait cevaplar

SORU 1- Devlet İstatistik Enstitüsü'nün "Gelir Dağılımı Araştırmaları" var mıdır? Eğer böyle bir araştırması var ise bu sonuçlar ile ülkemizde gerçek anlamda açlık sınırında olan kaç vatandaşımız vardır?

CEVAP 1- Devlet İstatistik Enstitüsü, 2002 yılından itibaren her yıl uygulamaya başladığı Hanehalkı Bütçe Anketlerinden elde edilen gelir dağılımı sonuçlarını kamuoyuna duyurmaktadır. En son açıklanan 2003 Hanehalkı Bütçe Anketi'nden elde edilen gelir dağılımı sonuçları ise 6/10/2004 tarihinde haber bülteni ile kamuoyuna duyurulmuştur. Ayrıca Avrupa Birliği uyum çalışmaları kapsamında 2004 yılından itibaren yeni uygulaması başlatılan Gelir ve Yaşam Koşulları Anketi ile hanehalklarının yaşam koşulları, gelir dağılımı ve yoksulluk göstergelerine ilişkin her yıl düzenli olarak sonuçların duyurulmasına devam edilecektir.

Bu kapsamda, en son açıklanan 2002 Hanehalkı Bütçe Anketi sonuçlarından elde edilen yoksulluk göstergelerine göre, 926 bin kişinin gıda yoksulluğu (açlık) sınırının altında kaldığı tespit edilmiştir. Gıda yoksulluk sınırının altında kalan fertlerin, toplam fert sayısına oranı ise % 1.35 olarak tahmin edilmiştir.

SORU 2- Tüm dünyada bu tip araştırmalar, nüfusun her yüzde 1'lik dilimin, ulusal gelirden aldığı payı ortaya çıkarır. Böylece o ülkede kaç kişinin gerçek anlamda zengin, kaç kişinin yoksul olduğunu bir çırpıda görülebilir. Bu araştırmanın yüzdelik oranı kaçtır?

CEVAP 2- Yaratılan kullanılabilir gelirin, hanehalkları arasındaki bölüşümünün en iyi göstergelerinden biri, gelirler küçükten büyüğe doğru sıralandıktan sonra, hanehalklarının belli yüzdelere göre gruplandırılması ve her grubun gelirden aldığı payın hesaplanmasıdır. Hanehalklarının gruplandırılması, yapılacak analize göre yüzde 20, 10, 5 veya 1'lik dilimlere göre isteğe bağlı olarak belirlenebilir. Bu kapsamda, Devlet İstatistik Enstitüsü'nün yaptığı araştırma sonuçlarından, istenilen yüzdelik grupların elde edilmesi mümkündür. DİE, yayınlarında yüzde 20,10 ve 5'lik dilimlere göre sonuçlar yayınlanmaktadır.

SORU 3- Dünya Bankası "Dünya Kalkınma Göstergeleri-2005" başlıklı raporunda açıkladığı üzere; ülkemizde nüfusun en zengin yüzde 10'luk grubundakiler ayda 1096 dolar, en yoksul yüzde 10'dakiler ise 92.1 dolarlık kişi başına gelire sahip olduğu anlaşılmaktadır. Sizce bu rapora dünya zenginlik sıralamasına giren Türk işadamlarının aylık geliri 1096 dolar olabilir mi? Yoksul vatandaşlarımızın aylık geliri 92.1 dolar olabilir mi?

CEVAP 3- Dünya Bankası'nın 2005 Kalkınma Raporunda ülkemize ilişkin göstergelerin ait olduğu yıl olarak dipnotunda belirttiği 2000 yılında Devlet İstatistik Enstitüsü'ün yaptığı ve kamuoyuna duyurduğu bir çalışma bulunmamaktadır. 2000 yılının kaynak olarak gösterilmesine ilişkin durum, Dünya Bankası yetkililerine iletilmiş ve açıklamaların düzeltilmesi için gerekli girişimlerde bulunulmuştur. Ayrıca, Dünya Bankası yetkililerinden edinilen bilgiye göre, söz konusu verinin, 2001 yılında yapılan özel bir çalışmadan elde edildiği ifade edilmiştir.

2003 Hanehalkı Bütçe Anketi sonuçlarına göre yüzde 10'luk gelir dilimlerine ilişkin grupların ortalama gelirleri EK-1'de verilmiştir.

SORU 4- Devlet İstatistik Enstitüsü en zengin ve en yoksul yüzde 1'lik dilimler üzerinde "Gelir dağılımı araştırması" yapmayı planlıyor mu? Bu konudaki engel nedir?

CEVAP 3- İkinci sorunun cevabında da belirtildiği gibi hanehalkı bütçe anketi sonuçlarından istenilen düzeyde yüzdelik dilimlere göre gelirin dağılımını elde etmek mümkün olmakla birlikte, 2003 yılı Hanehalkı Bütçe Anketi verilerinden, gelire göre sıralı yüzde birlik dilimlere göre elde edilen sonuçlar Ek-2'de verilmiştir.

EK-1

Gelire göre sıralı % 10'luk gelir dağılımı

Genel Göstergeler	Toplam	Gelir grupları									
		1. % 10	2. %10	3. % 10	4. % 10	5. % 10	6. % 10	7. % 10	8. % 10	9. % 10	10. % 10
2003											
Toplam hane geliri (Milyon TL)	180.304.703.755	4.082.748.942	6.726.742.833	8.439.488.622	10.103.393.424	11.950.172.800	14.143.146.141	16.956.039.756	20.785.759.745	27.310.505.765	59.806.705.727
Ortalama hane geliri	10.768	2.438	4.017	5.040	6.034	7.137	8.446	10.126	12.413	16.310	35.717
Ortalama fert geliri	2.606	616	987	1.256	1.512	1.733	2.025	2.403	2.905	3.767	8.533

Kaynak : 2003 Hanehalkı Bütçe Anketi

EK-2

2003 Hanehalkı Bütçe Anketi Sonuçları
Yıllık Kullanılabilir Gelirlerinin Yüzde 1'lik hanehalkı gruplarına göre dağılımı

Yüzdelik Dilimler	Yıllık Kullanılabilir gelir Toplam	Yüzde
	180.304.703.754.647.000	100
1	158.410.917.545.741	0,09
2	266.794.471.078.254	0,15
3	329.546.987.195.352	0,18
4	377.234.743.974.051	0,21
5	415.043.889.354.584	0,23
6	447.724.770.774.751	0,25
7	478.900.482.524.271	0,27
8	509.657.140.629.098	0,28
9	536.921.929.323.759	0,3
10	562.513.609.972.323	0,31
11	586.731.942.578.978	0,33
12	607.737.421.162.417	0,34
13	628.636.809.055.808	0,35
14	647.257.652.960.962	0,36
15	666.142.329.927.410	0,37
16	683.773.742.933.665	0,38
17	699.961.711.786.536	0,39
18	717.988.005.902.385	0,4
19	735.800.942.762.837	0,41
20	752.712.273.903.069	0,42
21	769.438.369.435.881	0,43
22	786.102.582.475.898	0,44
23	802.935.559.851.707	0,45
24	818.901.393.610.441	0,45
25	836.688.257.901.467	0,46
26	854.076.376.687.254	0,47
27	869.052.750.987.706	0,48
28	884.764.308.424.925	0,49
29	901.023.413.766.718	0,5
30	916.505.609.069.402	0,51
31	932.816.499.711.910	0,52
32	949.358.771.458.785	0,53
33	965.321.434.113.873	0,54
34	983.264.982.375.930	0,55
35	1.001.853.485.024.890	0,56
36	1.018.980.478.939.120	0,57
37	1.036.447.949.891.180	0,57
38	1.053.990.866.376.820	0,58
39	1.071.979.673.360.710	0,59
40	1.089.379.282.325.340	0,6
41	1.108.493.249.404.880	0,61
42	1.128.324.757.232.990	0,63
43	1.147.044.413.663.470	0,64
44	1.163.207.130.621.870	0,65
45	1.181.434.322.472.360	0,66
46	1.201.506.940.638.500	0,67
47	1.221.993.353.303.590	0,68
48	1.243.990.430.427.810	0,69
49	1.266.108.521.201.770	0,7

2003 Hanehalkı Bütçe Anketi Sonuçları
Yıllık Kullanılabilir Gelirlerinin Yüzde 1'lik hanehalkı gruplarına göre dağılımı

Yüzdelik Dilimler	Yıllık Kullanılabilir gelir Toplam	Yüzde
50	1.288.069.681.435.680	0,71
51	1.309.673.732.106.870	0,73
52	1.331.724.698.284.720	0,74
53	1.352.688.910.117.140	0,75
54	1.375.495.400.357.460	0,76
55	1.398.661.383.744.740	0,78
56	1.421.090.600.872.930	0,79
57	1.446.049.628.600.290	0,8
58	1.473.672.584.104.280	0,82
59	1.502.043.802.082.680	0,83
60	1.532.045.400.441.190	0,85
61	1.561.549.832.039.080	0,87
62	1.588.834.615.316.120	0,88
63	1.615.670.077.554.000	0,9
64	1.643.485.700.468.900	0,91
65	1.676.495.569.419.940	0,93
66	1.706.059.346.256.210	0,95
67	1.738.705.815.852.500	0,96
68	1.772.145.717.379.930	0,98
69	1.809.065.085.533.200	1
70	1.844.027.996.374.440	1,02
71	1.880.207.944.475.380	1,04
72	1.917.837.048.769.490	1,06
73	1.954.448.149.022.700	1,08
74	1.998.773.163.767.910	1,11
75	2.046.011.839.541.270	1,13
76	2.094.592.870.447.980	1,16
77	2.142.932.328.617.950	1,19
78	2.194.377.157.573.950	1,22
79	2.249.795.536.167.370	1,25
80	2.306.783.706.653.500	1,28
81	2.369.224.967.687.360	1,31
82	2.433.989.551.570.120	1,35
83	2.503.160.828.595.850	1,39
84	2.584.422.202.233.950	1,43
85	2.673.406.070.650.990	1,48
86	2.759.570.705.443.020	1,53
87	2.839.222.812.916.980	1,57
88	2.931.732.001.718.750	1,63
89	3.039.746.136.924.180	1,69
90	3.176.030.486.810.000	1,76
91	3.317.189.543.886.600	1,84
92	3.499.370.299.757.970	1,94
93	3.699.756.738.771.090	2,05
94	3.952.036.848.584.250	2,19
95	4.258.208.603.072.570	2,36
96	4.725.630.282.611.170	2,62
97	5.349.473.806.124.040	2,97
98	6.302.967.522.246.300	3,5
99	8.160.751.943.435.090	4,53
100	16.541.320.138.123.200	9,17

13.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, İstanbul Bağımsız Türk-Ortodoks Patrikhanesi Vakfının statüsüne ilişkin Başbakandan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6024)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 02.05.2005

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

1- İstanbul Bağımsız Türk-Ortodoks Patrikhanesi Vakfı'nın statüsü nedir? Adı geçen vakıf azınlık statüsünde midir? Özellikle "Türk" vurgusu yapan bu vakfın Türk vakfı olarak kabul edilmesi gerekmez mi?
2- Ortodoks olmakla birlikte, Türklük vurgusunu ön plana çıkartan bu Vakfın azınlık Vakfı olarak kabul edilmesi, Anayasa'nın Giriş bölümü, 2 ve 24. maddelerinde ortaya konulan laiklik prensibi ile çelişmemekte midir?
3- Lozan Antlaşması'nda azınlık vakıflarının özellikle Rum vakıfları olduğu dikkate alındığında, Rum olmayan Ortodokslardan mensup vakfın azınlık olarak kabul edilmesi Lozan'ın ruhuna da aykırı değil midir?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı :B.02.0.002/ 4229
Konu :

10./16./2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ :a) TBMM Başk.nın, 16.05.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6024-11021/32925 sayılı yazısı.
b) Başbakanlığın 20.05.2005 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-444-4/2312 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Emin ŞİRİN'in, Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği Sayın Başbakanımızın da kendileri adına Bakanlığım koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını istediği, 7/6024 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek: Soru Önergesi Cevabı

T.C
BAŞBAKANLIK
Vakıflar Genel Müdürlüğü

Konu : Soru Önergesi

İstanbul Milletvekili Sayın Emin Şirin Tarafından Başbakan Sayın Recep Tayyip Erdoğan'ın Yazılı Olarak Cevaplandırılması İçin Verilen Soru Önergesine Cevaplar Aşağıdadır.

Soru ve Cevaplar :

1. İstanbul Bağımsız Türk – Ortodoks Patrikhanesi Vakfı'nın statüsü nedir? Adı geçen vakıf azınlık statüsünde midir ? Özellikle "Türk" vurgusu yapan bu vakfın Türk vakfı olarak kabul edilmesi gerekmez mi ?

Cumhuriyet öncesinde birer hayır kurumu niteliğinde olan ve gayri müslim vatandaşlardan kurulup yönetilen bu kuruluşlara 1935 yılında çıkartılan 2762 Sayılı Vakıflar Kanunu gereğince vakıf statüsü kazandırılmış olup, bu vakıflar kanunda cemaat vakıfları olarak isimlendirilmiştir. Diğer cemaat vakıfları da halen Osmanlı döneminde kurulan ve tüzel kişilikleri devam eden mazbut ve mülhak vakıflar gibi 2762 Sayılı Vakıflar Kanununa göre faaliyetlerini sürdürmektedir.

2. Ortodoks olmakla birlikte, Türklük vurgusunu ön plana çıkartan bu vakfın azınlık vakfı olarak kabul edilmesi, Anayasa'nın Giriş bölümü, 2 ve 24. maddelerinde ortaya konulan laiklik prensibi ile çelişmemekte midir ?

Bağımsız Türk Ortodoks Kiliseleri Başpapazlığı Vakfına, diğer gayrimüslüm cemaatlere hizmet veren 160 vakıf gibi cemaat vakfıdır. 1. maddede zikredilen mevzuat gereği verilen cemaat vakfı statüsü Anayasamızla ve yasalarımızla çelişmemektedir.

3. Lozan Antlaşmasında azınlık vakıflarının özellikle Rum vakıfları olduğu dikkate alındığında, Rum olmayan Ortodokslardan mensup vakfın azınlık olarak kabul edilmesi Lozan'ın ruhuna da aykırı değil midir ?

Lozan Barış Antlaşmasının "Azınlıkların Korunması" III. Kesiminde "Müslüman olmayan azınlıklara mensup Türk uyrukları" ifadesi kullanılmış, 42. maddesinde "Bu azınlıkların Türkiye'deki vakıflarına, din ve hayır işleri kurumlarına her türlü kolaylıklar ve izinler sağlanacak..." hükmü yer almıştır. Antlaşmada bu hükmün yalnızca Rum cemaatine ait vakıfları kapsadığına ilişkin bir ifade yer almamaktadır.

14.- İzmir Milletvekili K. Kemal ANADOL'un, öğrencilerin staj çalışmalarını düzenleyen yönetmeliğe ilişkin Başbakandan sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/6026)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın sayın Başbakan tarafından YAZILI olarak yanıtlanması için gerekli işlemin yapılmasını saygılarımla arz ederim. 03.05.2005

Kemal ANADOL
İzmir Milletvekili
CHP Grup Başkanvekili

1) 27.04.1967 tarihli ve 6/8094 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan "Bakanlıklara Bağlı ve Bakanlıklarla İlgili Kurumlarda Öğrencilerin Yapacakları Staj Çalışmalarını Düzenleme Yönetmeliği"nin 04.02.2005 tarih ve 2005/8466 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlükten kaldırılmasının gerekçesi nedir?

2) Öğrencilerimiz bundan böyle nerelerde ve hangi esaslara göre staj yapacaklardır?

3) Bu kurumlarda staj yapacak olan öğrencilerimizin söz konusu yönetmeliğin yürürlükten kaldırılması nedeniyle ortaya çıkan mağduriyetlerinin giderilmesi için ne yapacaksınız?

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.05.03-11/ 3346 8/6 /2005

Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :a) 16.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6026-11063/33018 sayılı yazı.
b) 20.05.2005 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-444-6/2338 sayılı yazı.

İzmir Milletvekili Sayın Kemal ANADOL'un, Sayın Başbakanımıza yönelttiği ve Sayın Başbakanımız tarafından kendileri adına koordinatörlüğümde cevaplandırılması tensip edilen, "Öğrencilerin staj çalışmalarını düzenleyen yönetmeliğe ilişkin" ilgi (b) yazı eki 7/6026 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. Yükseköğretim kurumlarının eğitim-öğretim programlarında öğrenim gören öğrencilerden staj yapma zorunluluğu bulunanların staj işlemleri, 01.06.1967 tarihli ve 12610 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 27.04.1967 tarihli ve 6/8094 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile kabul edilen Bakanlıklara Bağlı ve Bakanlıklarla İlgili Kurumlarda Öğrencilerin Yapacakları Staj Çalışmalarını Düzenleme Yönetmeliği'ne göre Bakanlığımızca planlanmış, yürütülmüş ve koordinasyonu sağlanmıştır.

Ancak, 1982 yılında yürürlüğe giren Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 131'inci maddesine göre; "Yükseköğretim kurumlarının öğretimini planlamak, düzenlemek, yönetmek, denetlemek, yükseköğretim kurumlarındaki eğitim-öğretim ve bilimsel araştırma faaliyetlerini yönlendirmek; bu kurumların kanunda belirtilen amaç ve ilkeleri doğrultusunda kurulmasını, geliştirilmesini ve üniversitelere tahsis edilen kaynakların etkili bir biçimde kullanılmasını sağlamak ve öğretim elemanlarının yetiştirilmesi için planlama yapmak maksadı ile" Yükseköğretim Kurulu kurulmuştur.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 6'ncı maddesinin (a) bendinde de; "Yüksek öğretimi düzenlemek, yüksek öğretim faaliyetlerine yön vermek" görev ve yetkisi Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına verilmiştir.

Aynı Kanun'un geçici 5'inci maddesinde ise; "Bu Kanun'un öngördüğü yönetmelikler ile kanun hükümlerine uymayan mevcut tüzük ve yönetmelikler, kanunun yayımı tarihinden başlayarak 9 ay içinde yeniden düzenlenip yürürlüğe konur. Bu düzenleme sonuçlanıncaya kadar mevcut tüzük ve yönetmeliklerin bu kanuna aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam edilir" hükmü yer almaktadır.

Yapılan yazışmalara rağmen Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca staj işlemlerinin yürütülmesi işlemleri ile ilgili olarak bu güne kadar herhangi bir düzenleme yapılmamıştır.

Bunun üzerine yasal dayanağı ortadan kalkan, Anayasa ile 2547 sayılı Kanun'un ilgili maddeleri karşısında zaten hükmen yürürlükten kalkmış bulunan Bakanlıklara Bağlı ve Bakanlıklarla İlgili Kurumlarda Öğrencilerin Yapacakları Staj Çalışmalarını Düzenleme

Yönetmeliği, 04.02.2005 tarih ve 2005/8466 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlükten kaldırılmıştır.

2. Öğrencilerin 2005 yılı staj çalışmaları ile ilgili işlemleri planlanmış olup sonuçlandırılıncaya kadar Bakanlımızca devam ettirilecektir. 2006 yılından itibaren ise Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca yukarıda belirtilen hükümler doğrultusunda gerekli düzenlemenin yapılarak buna göre staj çalışmalarının sürdürülmesi gerekmekte olup 14.01.2005 tarih ve 1059 sayılı yazımızla Yükseköğretim Kurulu Başkanlığından gerekli düzenlemenin yapılarak önlem alınması istenmiştir.

3. Söz konusu Yönetmeliğin yürürlükten kaldırılması ile öğrencilerin mağdur olması söz konusu değildir. 2005 yılında Bakanlığımızca planlanan staj çalışmaları sonuçlandırılmak üzeredir. 2006 yılında ise Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca gerekli düzenlemenin yapılması gerekmektedir. Kaldı ki, öğrencilere atölye ve sağlık tesisleri ile diğer iş yerleri ve tesislerinde staj ve uygulama imkânları sağlamak üzere ilgili bakanlıklar ile onlara bağlı veya diğer kamu kurum ve kuruluşlarından yararlanılacağı 2809 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu'nun 4'üncü maddesi gereğidir.

Bilgilerinizi arz ederim.

Doç. Dr. Hüseyin ÇELİK
Millî Eğitim Bakanı

15.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, kalkınmada öncelikli illerin ziraat mühendisi ve veteriner hekim sayısına ve ihtiyacına ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehmet Mehdi EKER'in cevabı (7/6053)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sami GÜÇLÜ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının sağlanmasını saygılarımla arz ederim.

Ümmet KANDOĞAN
DYP Denizli Milletvekili

Acil Eylem Planı Uygulama Sonuçları isimli belgede 58. ve 59. Hükümetin yaptığı icraatlar ile icraatların gerçekleşme durumu yer almış ve bu belge milletvekillerine dağıtılmıştır. Acil Eylem Planında 12 ayda bitirilmesi gereken faaliyetler arasında yer alan Kalkınmada Öncelikli Yörelerdeki Personel açığının giderilmesine yönelik çalışmaların bitirildiği yer almaktadır.

5- 58. Hükümetin kurulduğu Kasım 2002 tarihi itibari ile Kalkınmada öncelikli illerdeki ziraat mühendisi ve veteriner hekim sayısı ne kadardı ?
6- Nisan 2005 tarihi itibari ile bu sayı kaça ulaşmıştır ?
7- Kalkınmada öncelikli illerde Nisan 2005 itibari ile il bazında ziraat mühendisi ve veteriner hekim ihtiyacı bulunan il ve ilçe var mıdır ?
4- Bakanlığınızda bu konuda norm kadro çalışmaları yapılmış mıdır ?

T.C.
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.12.0.APK.0.07-211- /3288
Konu : Yazılı Soru Önergesi

13 HAZİRAN 2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 05.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-10782 sayılı yazı.

İlgi yazınız ekinde alınan Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'a ait 7/6053 esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin Bakanlığımız görüşleri ekte sunulmaktadır.
Bilgilerinize arz ederim.

EKLER:
1-Görüş

Mehmet Mehdi EKER
Bakan

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi : Ümmet KANDOĞAN
Denizli Milletvekili

Esas No : 7/ 6053

Acil Eylem Planı Uygulama Sonuçları isimli belgede 58. ve 59. Hükümetin yaptığı icraatlar ile icraatların gerçekleşme durumu yer almış ve bu belge milletvekillerine dağıtılmıştır. Acil Eylem Planında 12 ayda bitirilmesi gereken faaliyetler arasında yer alan Kalkınmada Öncelikli Yörelerdeki Personel açığının giderilmesine yönelik çalışmaların bitirildiği yer almaktadır.

SORU 1) 58. Hükümetin kurulduğu Kasım 2002 tarihi itibari ile Kalkınmada öncelikli illerdeki ziraat mühendisi ve veteriner hekim sayısı ne kadardı?

SORU 2) Nisan 2005 tarihi itibari ile bu sayı kaça ulaşmıştır?

SORU 3) Kalkınmada öncelikli illerde Nisan 2005 itibari ile il bazında ziraat mühendisi ve veteriner hekim ihtiyacı bulunan il ve ilçe var mıdır?

CEVAP 1.2.3) Kalkınmada Öncelikli Yörelerde Mühendis ve Veteriner Hekim durumlarını gösterir tablo yazımız ekinde belirtilmiştir. Ayrıca İl Müdürlüklerinden ve eleman fazlalığı olan İlçelerden eleman eksiği ve ihtiyacı olan yerlere atama yapılarak ihtiyacın giderilebilmesi çalışmaları sürdürülmektedir.

SORU 4) Bakanlığınızda bu konuda norm kadro çalışmaları yapılmış mıdır?

CEVAP 4) 2005 yılı Mayıs ayında yapılan Bakanlığımız personel planlamasında Mühendis ve Veteriner Hekim kadroları artırılmıştır.

KALKINMADA ÖNCELİKLİ İLLERDEKİ VETERİNER HEKİM SAYISI

S.N.	KALKINMADA ÖNCELİKLİ İLİN ADI	KASIM 2002 İTİBARİYLE		NİSAN 2005 İTİBARİYLE		
		OLMASI GEREKEN	MEVCUT	OLMASI GEREKEN	MEVCUT	İHTİYAÇ
1	ADIYAMAN	24	22	32	20	12
2	AĞRI	33	18	45	22	23
3	AKSARAY	18	17	27	10	17
4	AMASYA	23	15	27	14	13
5	ARDAHAN	20	10	26	13	13
6	ARTVİN	18	7	25	10	15
7	BARTIN	18	6	17	8	9
8	BATMAN	15	7	22	7	15
9	BAYBURT	9	5	14	7	7
10	BİNGÖL	21	18	30	16	14
11	BİTLİS	19	9	27	10	17
12	ÇANKIRI	26	16	35	13	22
13	ÇORUM	40	23	46	26	20
14	DİYARBAKIR	49	33	55	31	24
15	ELAZIĞ	30	25	39	33	6
16	ERZİNCAN	25	15	31	21	10
17	ERZURUM	59	36	72	33	39
18	GİRESUN	30	14	46	17	29
19	GÜMÜŞHANE	25	12	21	13	8
20	HAKKARİ	19	2	18	11	7
21	IĞDIR	11	10	18	11	7
22	KAHRAMANMARAŞ	50	36	49	39	10
23	KARABÜK	13	9	20	9	11
24	KARAMAN	18	12	23	15	8
25	KARS	30	22	35	22	13
26	KASTAMONU	44	22	59	22	37
27	KİLİS	9	9	14	6	8
28	KIRIKKALE	22	9	26	13	13
29	KIRŞEHİR	20	15	23	13	10
30	MALATYA	35	30	43	33	10
31	MARDİN	22	13	35	16	19
32	MUŞ	30	15	37	14	23
33	NEVŞEHİR	19	14	25	15	10
34	NİĞDE	18	16	25	18	7
35	ORDU	35	20	56	25	31
36	OSMANİYE	20	15	24	18	6
37	RİZE	20	6	34	11	23
38	SAMSUN	40	20	56	22	34
39	SİİRT	15	6	24	13	11
40	SİNOP	21	12	30	11	19
41	SİVAS	62	43	62	36	26
42	ŞANLIURFA	37	30	51	31	20
43	ŞIRNAK	14	8	22	10	12
44	TOKAT	36	22	44	16	28
45	TRABZON	46	24	52	31	21
46	TUNCELİ	16	7	25	13	12
47	VAN	38	20	57	26	31
48	YOZGAT	36	23	46	24	22
49	ZONGULDAK	20	13	24	8	16
	TOPLAM	1318	811	1694	876	818

Kasım 2002 tarihi itibariylle Kalkınmada Öncelikli İllerdeki Veteriner Hekim sayısı : 811

Nisan 2005 tarihi itibariyle 876

Nisan 2005 tarihi itibariyle Kalkınmada Öncelikli İllerdeki Veteriner Hekim ihtiyacı : 818

2004 YILI KOMİSYONU
İL MÜDÜRLÜKLERİ MÜHENDİS HAREKETLERİ

KALKINMADA ÖNCELİKLİ İLLERDEKİ MÜHENDİS SAYISI

S.N	KALKINMADA ÖNCELİKLİ İLİN ADI	KASIM 2002 İTİBARİYLE		NİSAN 2005 İTİBARİYLE		
		OLMASI GEREKEN	MEVCUT	OLMASI GEREKEN	MEVCUT	İHTİYAÇ
1	ADIYAMAN	54	51	58	56	-2
2	AĞRI	30	24	43	31	-12
3	AKSARAY	45	40	50	37	-13
4	AMASYA	60	59	61	57	-4
5	ARDAHAN	21	19	29	20	-9
6	ARTVİN	24	24	36	24	-12
7	BARTIN	21	21	25	21	-4
8	BATMAN	30	19	39	26	-13
9	BAYBURT	15	11	21	19	-2
10	BİNGÖL	19	12	32	20	-12
11	BİTLİS	23	21	36	30	-6
12	ÇANKIRI	38	36	50	41	-9
13	ÇORUM	72	71	79	73	-6
14	DİYARBAKIR	100	69	111	81	-30
15	ELAZIĞ	38	34	55	52	-3
16	ERZİNCAN	40	39	46	40	-6
17	ERZURUM	62	57	77	65	-12
18	GİRESUN	51	51	75	58	-17
19	GÜMÜŞHANE	21	20	30	32	2
20	HAKKARİ	15	14	22	21	-1
21	IĞDIR	25	25	26	20	-6
22	K.MARAŞ	114	111	118	110	-8
23	KARABÜK	23	20	29	29	0
24	KARAMAN	55	46	62	55	-7
25	KARS	25	24	41	37	-4
26	KASTAMONU	50	50	76	58	-18
27	KİLİS	18	15	31	22	-9
28	KIRIKKALE	34	34	44	42	-2
29	KIRŞEHİR	38	37	47	36	-11
30	MALATYA	65	57	77	76	-1
31	MARDİN	45	32	72	41	-31
32	MUŞ	29	24	41	28	-13
33	NEVŞEHİR	55	55	63	55	-8
34	NİĞDE	64	65	71	58	-13
35	ORDU	63	59	95	78	-17
36	OSMANİYE	40	43	46	52	6
37	RİZE	40	39	59	43	-16
38	SAMSUN	135	127	135	137	2
39	SİİRT	20	14	34	21	-13
40	SİNOP	32	30	40	39	-1
41	SİVAS	75	72	84	83	-1
42	ŞANLIURFA	131	98	135	108	-27
43	ŞIRNAK	20	11	34	23	-11
44	TOKAT	80	77	80	88	8
45	TRABZON	64	58	78	70	-8
46	TUNCELİ	18	19	31	26	-5
47	VAN	45	39	51	50	-1
48	YOZGAT	70	65	84	60	-24
49	ZONGULDAK	30	26	39	28	-11
TOPLAM		2282	2064	2798	2377	-421

Kasım 2002 tarihi itibariyle Kalkınmada Öncelikli İllerdeki Mühendis Sayısı : 2064
Nisan 2005 tarihi itibariyle Kalkınmada Öncelikli İllerdeki Mühendis Sayısı : 2377
Nisan 2005 tarihi itibariyle Kalkınmada Öncelikli İllerdeki Mühendis İhtiyacı : 421

16.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, Denizcilik Müsteşarlığı personeline ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/6086)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sayın Binali YILDIRIM tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Mehmet ERASLAN
DYP Hatay Milletvekili

1- Kamu Kurum ve Kuruluşlarında kadrosu olup da, Bakanlığınıza bağlı Denizcilik Müsteşarlığında geçici görevli veya vekaleten atanan personel var mıdır? Varsa, sayısı kaçtır, gerekçesi nedir?

2- Denizcilik Müsteşarlığında kadrosu olup, diğer Kamu Kurum ve Kuruluşlarında geçici süreli görevli veya vekaleten atanan personel var mıdır? Varsa unvanları ve isimleri nelerdir?

3- Bu personelden Kadro Karşılığı Sözleşmeli statüde çalışmakta olanlardan Bakanlıklarda veya diğer Kurum ve Kuruluşlarda geçici süreli olarak görevlendirilen veya vekaleten atanan personel sayısı unvanlar ve isim bazında nedir?

4- Denizcilik Müsteşarlığında Kadro Karşılığı Sözleşmeli statüde çalışmakla birlikte, diğer Kamu Kurum ve Kuruluşlarında geçici görevle görevlendirilen veya vekaleten atanan personele, fazla çalışma ücreti veya teşvik ikramiyesi ödenmekte midir? Ödenmekte ise, kaç kişiye unvan bazında ne kadar ödeme yapılmaktadır?

T.C.
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı
9 HAZİRAN 2005

SAYI : B.11.0.APK.0.10.01.610-01/-1007/-23751
KONU :Hatay Milletvekili
Sayın Mehmet ERASLAN'ın
yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ:TBMM Başkanlığının 16.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11028 sayılı yazısı.

Hatay Milletvekili Sayın Mehmet ERASLAN'ın 7/6086-11050 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Binali YILDIRIM
Ulaştırma Bakanı

EK :
1 Cevap formu

HATAY MİLLETVEKİLİ SAYIN MEHMET ERASLAN'IN
7/6086-11050 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

SORU 1- Kamu Kurum ve Kuruluşlarında kadrosu olup da, Bakanlığınıza bağlı Denizcilik Müsteşarlığında geçici görevli veya vekaleten atanan personel var mıdır? Varsa, sayısı kaçtır, gerekçesi nedir?

CEVAP 1- Kadrosu Kamu Kurum ve Kuruluşlarında olup, Bakanlığımıza bağlı Denizcilik Müsteşarlığında halen iki personel görev yapmaktadır. Bu personel;

-İçişleri Bakanlığında Mülkiye Başmüfettişi olup, bilgi birikimi ve deneyimi nedeniyle hizmetin gereği 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 86 ncı maddesi uyarınca Müsteşar Yardımcılığını vekaleten,
-İTÜ Denizcilik Fakültesi Öğretim Üyesi olup, akademik bilgi ve deneyimi nedeniyle 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 38 nci maddesi uyarınca görevlendirme yapılarak Genel Müdürlük görevini yürütmektedirler.

SORU 2- Denizcilik Müsteşarlığında kadrosu olup, diğer Kamu Kurum ve Kuruluşlarında geçici süreli görevli veya vekaleten atanan personel var mıdır? Varsa unvanları ve isimleri nelerdir?

CEVAP 2- Kadroları Denizcilik Müsteşarlığı olup;

-2919 sayılı Kanun'un 12/3 maddesi gereğince; Şube Müdürü Kenan KARABACAK, Mühendis Dr. Süleyman Hasan BASA, Şef Serap YÜKSEL, Memur Meliha (KOÇ) ŞENYURT, Memur İbrahim ÖZBAKIR, Memur Meltem Kadriye GÜVENÇ, Sekreter Saadet (KOCA) METİN ve Şoför Nizamettin KOÇ Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı emrinde,
-657 sayılı Kanun'un 86 ncı maddesi gereğince; Çözümleyici Abdülkadir BİLGİN Sağlık Bakanlığı emrinde,
-İnsan Kaynakları Yönetmeliği'nin 11. maddesinin 1 nci fıkrası gereğince; Şef Kamil EFİL Devlet Planlama Teşkilatı Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Merkezinde,
-4587 sayılı Kanun'un 4 ncü maddesi gereğince; Şehir Plancısı V. Başak AYSAL Avrupa Birliği Genel Sekreterliği Merkezi Finans ve İhale Biriminde,

görevli bulunmaktadırlar.

SORU 3- Bu personelden Kadro Karşılığı Sözleşmeli statüde çalışmakta olanlardan Bakanlıklarda veya diğer Kurum ve Kuruluşlarda geçici süreli olarak görevlendirilen veya vekaleten atanan personel sayısı unvanlar ve isim bazında nedir?

CEVAP 3- Kadro Karşılığı Hizmet Sözleşmeli statüsünde olan Şube Müdürü Kenan KARABACAK ile Mühendis Dr. Süleyman Hasan BASA Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı emrinde, Çözümleyici Abdülkadir BİLGİN ise Sağlık Bakanlığında görevli bulunmaktadır.

SORU 4- Denizcilik Müsteşarlığında Kadro Karşılığı Sözleşmeli statüde çalışmakla birlikte, diğer Kamu Kurum ve Kuruluşlarında geçici görevle görevlendirilen veya vekaleten atanan personele, fazla çalışma ücreti veya teşvik ikramiyesi ödenmekte midir? Ödenmekte ise, kaç kişiye unvan bazında ne kadar ödeme yapılmaktadır?

CEVAP 4- Denizcilik Müsteşarlığında Kadro Karşılığı Hizmet Sözleşmeli statüde olup, diğer kurum ve kuruluşlarda görev yapan personele fazla çalışma ücreti veya teşvik ikramiyesi ödenmemektedir.

17.- İzmir Milletvekili Enver ÖKTEM'in, İzmir-Bandırma arası hızlandırılmış tren projesine ve alınacak önlemlere ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/6087)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sayın Binali YILDIRIM tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Enver ÖKTEM
İzmir Milletvekili

1. İzmir- Bandırma arasında hayata geçirilmesi planlanan hızlandırılmış tren seferinin Pamukova'da 39 kişinin hayatını kaybetmesiyle sonuçlanan kazada yaşananların bir kez daha yaşanmaması için yol alt yapısında gerekli düzenlemeler yapılmış mıdır?

2. Karayolunun demiryoluna yakın olduğu yerlerde tren farlarından etkilenen araçların kontrolünü kaybetmesi ve hattın bir çok noktasında hayvan sürüleri ve yayaların trenlerle karşı karşıya gelmesi kazalara sebebiyet verebilmektedir. Bu konuda nasıl bir önlem alınacaktır?

3. Hızlandırılmış tren seferlerine başlanmadan önce personele gerekli eğitim verilmiş midir?

T.C.
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

SAYI : B.11.0.APK.0.10.01.610-01/-1011 / 20236 — 9 HAZİRAN 2005
KONU : İzmir Milletvekili
Sayın Enver ÖKTEM'in
yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi:TBMM Başkanlığının 16.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11028 sayılı yazısı.

İzmir Milletvekili Sayın Enver ÖKTEM'in 7/6087-11046 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Binali YILDIRIM
Ulaştırma Bakanı

EK:
1 Cevap formu

İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN ENVER ÖKTEM'İN 7/6087-11046 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

SORU 1- İzmir-Bandırma arasında hayata geçirilmesi planlanan hızlandırılmış tren seferinin Pamukova'da 39 kişinin hayatını kaybetmesiyle sonuçlanan kazada yaşananların bir kez daha yaşanmaması için yol alt yapısında gerekli düzenlemeler yapılmış mıdır?

CEVAP 1- İzmir-Bandırma-İzmir parkurunda çalıştırılması planlanan trenler, hızlandırılmış tren olmayıp, diğer hatlardaki yolcu trenleri gibi azami hızı 120 km/saat olan yolcu trenidir.

TCDD tarafından diğer demiryolu şebekelerinde olduğu gibi İzmir-Bandırma demiryolu hattının iyileştirilmesine yönelik çalışmalar da program dahilinde sürdürülmektedir. Bu hatta 2004 yılı içerisinde 101 km. yol yenilemesi, 14 adet makas değişimi ve 1703 adet ray kaynağı yapımı gerçekleştirilmiştir. 2005 yılında da aynı hat kesiminde planlanan 15 adet makas yenilemesinden 2 adedi, 300 adet ray kaynağından 100 adedi gerçekleştirilmiştir. Diğerleri ile ilgili çalışmalar ise sürdürülmektedir. Ayrıca Basmane-Manisa-Bandırma-Manisa arasında 16.5 km. koruma amaçlı duvar yapımı planlanmış olup, ihale çalışmaları devam etmektedir.

Diğer taraftan, Pamukova'da meydana gelen kaza sonrası Türk ve Yabancı bilirkişilerce yapılan araştırmalar sonucunda, söz konusu kazanın altyapı eksikliğinden değil, makinistin treni kaza mahallinde livrede gösterilen 80 km/saat hızla kullanması gerekirken 132 km/saat hızla kullanması sonucu meydana geldiği anlaşılmıştır.

SORU 2- Karayolunun demiryoluna yakın olduğu yerlerde tren farlarından etkilenen araçların kontrolünü kaybetmesi ve hattın bir çok noktasında hayvan sürüleri ve yayaların trenlerle karşı karşıya gelmesi kazalara sebebiyet verebilmektedir. Bu konuda nasıl bir önlem alınacaktır?

CEVAP 2- Karayolları güzergahı ile demiryolları güzergahı çok az yerde paralel gitmekte, dolayısıyla taşıtların lokomotif farlarından etkilenmesi sınırlı noktalarda olmaktadır. Bu gibi yerlerde makinistler kısa farlarını yakarak seyretmekte, böylelikle taşıt kullananların asgari düzeyde etkilenmesi sağlanmaktadır. Karayolu taşıtları ve yayaların güvenliği için hemzemin geçitler yapılmakta, kör noktalarda makinistlerin ikaz düdüğü çalması için uyarı levhaları konulmakta ve olabilecek tehlikeli durumların önüne geçilmeye çalışılmaktadır.

Öte yandan, zaman zaman hemzemin geçitlerde meydana gelen kazalardaki can ve mal kayıpları nedeniyle TCDD İşletmesi suçlanmaktadır. Ancak, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 7, 9, 10 ve 13. maddeleri ile diğer ilgili maddelerinde Karayolları Genel Müdürlüğü, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü ile Belediyelerin yapımından sorumlu oldukları yollardaki tüm tedbirleri almalarının yasal zorunluluk olduğu belirtilmektedir. Buna rağmen TCDD İşletmesi, kısıtlı imkanlarıyla insan ve araç geçişi çok fazla olan ölümcül kazaların yaşandığı hemzemin geçitlerden başlamak üzere bariyer sistemi kurarak gerekli emniyet tedbirlerini almaktadır.

Ayrıca, hemzemin geçitlerdeki kazaları önlemek ve işletme güvenliğini sağlamak amacıyla ülke genelinde 280 adet kontrolsüz geçidin otomatik kontrollü hale getirilmesi çalışmaları sürdürülmekte olup, bunun dışında kalan kontrolsüz ve açık tutulmasına gerek olmayan 171 adet hemzemin geçit kapatılmıştır.

SORU 3- Hızlandırılmış tren seferlerine başlanmadan önce personele gerekli eğitim verilmiş midir?

CEVAP 3- Birinci sorunun cevabında da belirtildiği üzere, İzmir-Bandırma-İzmir arasında çalıştırılması planlanan trenler, hızlandırılmış tren olmayıp, hatlarımızda çalışan diğer yolcu trenleri gibi azami hızı 120 km/saat'lik bir yolcu trenidir.

TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğünce, başta Makinist unvanlı personel olmak üzere, tüm personele gerekli eğitimin verilmesine özel önem verilmektedir. Bu kapsamda, Devlet Demiryolları İşletmesi bünyesinde görev alan Meslek Lisesi mezunu bir personelin makinist olabilmesi için, manevra hizmetleri için 805 saat, dizel anahat trenleri için 1685 saat, elektrikli çekimli anahat trenleri için de 2475 saat eğitim alması gerekmektedir.

Bazı manevra ve anahat lokomotiflerinde görev alacak makinistlerin eğitimleri ise, yukarıda belirtilen asgari düzeyde eğitimleri almış olan personele; hazırlama stajı, eğitim tamamlama stajı ve bröve sınavı basamakları takip edilerek gerçekleştirilmektedir.

Bu eğitimler diğer hatlarda olduğu gibi İzmir-Bandırma-İzmir arasında çalıştırılması planlanan azami hızı 120 km/saat olan trenin kullanımı için de yeterlidir.

18.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Sakarya İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/6091)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Orman Bakanı Sn. Osman PEPE tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Sakarya ilinin, geçirdiği büyük deprem felaketinden sonra, kalkınma yönünde çalışmalarına hız verilmiştir. Sakarya ilimiz, bulunduğu coğrafi konum ve sahip olduğu doğal zenginlikleri bakımından ülkemizin sayılı kentleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Sakarya ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02-090.01-783-1652 10/6/2005

Konu : Sayın Kemal DEMİREL'in
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 16/05/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11028 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in "2003-2004 yıllarında Sakarya İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarlarına ilişkin " 7/6091 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN "2003-2004 YILLARINDA SAKARYA İLİNE YAPILAN YATIRIMLARA VE AYRILAN ÖDENEK MİKTARLARINA İLİŞKİN" 7/6091 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

1,2,3,4- Bakanlığımız ve bağlı kuruluşlarında Sakarya İline yönelik 2003 ve 2004 yılları yatırım programı ve gerçekleşmeleri aşağıdaki gibidir.

FAALİYETİN TÜRÜ		2003 YILI		2004 YILI	
		PROGRAM	GERÇEK.	PROGRAM	GERÇEK.
Ağaçlandırma Yatırımları	**Milyon TL.**	**613.410**	**545.484**	**398.770**	**137.470**
Ağaçlandırma	Ha.	400	175	200	178
Ağaçlandırma Bakım	Ha.	405	605	720	438
Erozyon Kontrolü	Ha.	100	100	50	60
Erozyon Kontrolu Bakımı	Ha.	-	-	100	100
Fidan Üretimi	Adet	835.000	835.000	570.000	570.000
Özel Ağaçlandırma	Ha.	3	3	51	51
Tohum Üretimi	Ton	1,2	1,2	1	0.076
Or-Köy Yatırımları	**Milyon TL.**	**1.684**	**1.684**	**6.822**	**3.584**
Doğa Koruma ve Milli Parklar Yatırımları	**Milyon TL.**	**56.000**	**34.826**	**77.000**	**69.000**
Ormancılık Yatırımları	**Milyon TL.**	**1.239.000**	**667.000**	**1.238.000**	**695.000**
Kadastro	Ha.	12.000	3.000	10.000	-
Amenajman	Ha.	212.000	209.000	-	-
Yeni Yol	Km.	12	8	20	17
Büyük Onarım	Km.	23	17	32	18
Üst Yapı	Km.	30	1	29	9
Sanat Yapısı	Km.	65	18	55	52
Köprü	m.				
Meteoroloji Yatırımları	**Milyon TL.**	-	-	-	-

OR-KÖY kredileri kapsamında 2003 yılında 250 milyar TL. ferdi kredi ; 2004 yılında 100 milyar TL. kooperatif kredisi, 538 milyar TL. ferdi kredi olmak üzere toplam 638 milyar TL. kredi verilmesi programlanmış ve tamamı kredi olarak verilmiştir.

Bunların dışında TEFER Projesi kapsamında Dünya Bankası kredisi ile Sakarya İl merkezi başta olmak üzere Geyve ve karasu olmak üzere toplam 3 adet 54.000 Dolar değerinde otomatik meteorolojik ölçüm sistemi kurulmuştur.

19.- İstanbul Milletvekili Ahmet Güryüz KETENCİ'nin, Ordu İlinde TOKİ tarafından yapılacak konutlara tahsis edilen arsaya ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/6092)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Orman Bakanı sayın Osman PEPE tarafından yazılı olarak cevaplandırmasını arz ederim.

3 / 05 / 2005

Ahmet Güryüz KETENCİ
SHP İstanbul Milletvekili

Toplu Konut İdaresi tarafından, Ordu İlinde 1000 konut yapımı planlanmış, bin konutun 500 adedi Ordu merkez de gerçekleştirilecektir. Toplu Konut İdaresi, Ordu Valiliğinden arsa tahsisi talebinde bulunmuş, Valilik ise şehir merkezine 3 km mesafede bulunan **Orman Fidanlığını** uygun görmüştür.

1. Bu Orman Fidanlığı için Bakanlığınızdan görüş soruldu mu?

2. Bu fidanlığın yok olmasına Bakanlık olarak onay verdiniz mi?

3. Hızla çölleşen ülkemizde, Var olan bu ve buna benzer fidanlıkların konut alanı olarak tahsis edilmesini doğru buluyor musunuz? Bu alanların korunması için Bakanlık olarak nasıl bir tedbir almayı düşünüyorsunuz?

4. Bakanlık olarak son dönede uygulamaya koyduğunuz "Kent Ormanları" projeleri hayata geçtiği bir aşamada mevcut olan Ordu'daki fidanlığın yok edilmesi bakanlığınız adına çelişki değil midir?

5. Bu fidanlığın mülkiyeti Bakanlığınıza mı aittir?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02-090.01-791-1645 10 / 6 /2005

Konu : Sayın Ahmet Güryüz KETENCİ'nin
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 16/05/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11028 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan İstanbul Milletvekili Sayın Ahmet Güryüz KETENCİ'nin "Ordu İlinde TOKİ tarafından yapılacak konutlara tahsis edilen arsaya ilişkin " 7/6092 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN AHMET GÜRYÜZ KETENCİ'NİN "ORDU İLİNDE TOKİ TARAFINDAN YAPILACAK KONUTLARA TAHSİS EDİLEN ARSAYA İLİŞKİN" 7/6092 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

1,2,3,4,5- Ordu Orman Fidanlığı Doğu Karadeniz Bölgesinin en önemli fidanlıklarından birisidir. Söz konusu fidanlıkta Bakanlığımızın, kamu kurum ve kuruluşlarının, özel ve tüzel kişiliklerin yapacağı ağaçlandırma çalışmaları için fidan üretimi yapılmaktadır. Bu nedenle Bakanlığımızca Toplu Konut İdaresinin arsa talebi uygun karşılanmamıştır.

Bakanlığımızca hizmetine ihtiyaç duyduğumuz fidanlıklarda fidan üretimi devam etmektedir. 2002 yılında 117 milyon adet olan fidan üretimi 2003 yılında 170 milyona, 2004 yılında 200 milyona, 2005 yılında 250 milyon adete çıkarılmıştır. Üretilen olduğumuz bu fidanların büyük bir kısmı Bakanlığımızca yapılan ağaçlandırma, erozyon kontrolü, rehabilitasyon çalışmalarında kullanılmaktadır. Ayrıca, kamu kurum ve kuruluşlarına, askeri birliklere, belediyelere, köy tüzel kişilikleri ile özel ve tüzel kişilere yılda 25-30 milyon adet fidan verilerek dikimi sağlanmaktadır.

Ormanların sosyo kültürel fonksiyonlarından kent halkımızın azami ölçüde faydalanması ve orman halk bütünleşmesinin sağlanması amacıyla gerçekleştirilen "Kent Ormanları" projeleri aşamasında Ordu Fidanlığının yok edilmesi söz konusu değildir.

Ordu Orman Fidanlık Mühendisliğinin genel alanı 181.000 m² olup; 51.000 m² si Hazine adına, 64.000 m² si Orman Genel Müdürlüğü adına tapuya kayıtlı olup, 66.000 m²'si de Orman Genel Müdürlüğünce istimlak edilmiş ve tapusu alınma aşamasındadır.

20.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Bolu İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/6093)

02.05.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Orman Bakanı Sn. Osman PEPE tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Bolu ilimiz, bulunduğu coğrafi konum ve sahip olduğu doğal zenginlikleri bakımından ülkemizin sayılı kentleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Bolu ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02-090.01-732 - 1651 10 / 6 /2005

Konu : Sayın Kemal DEMİREL'in
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 16/05/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11028 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in "2003-2004 yıllarında Bolu İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarlarına ilişkin " 7/6093 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı (1 sayfa)

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN "2003-2004 YILLARINDA BOLU İLİNE YAPILAN YATIRIMLARA VE AYRILAN ÖDENEK MİKTARLARINA İLİŞKİN" 7/6093 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

1,2,3,4- Bakanlığımız ve bağlı kuruluşlarında Bolu İline yönelik 2003 ve 2004 yılları yatırım programı ve gerçekleşmeleri aşağıdaki gibidir.

FAALİYETİN TÜRÜ		2003 YILI		2004 YILI	
		PROGRAM	GERÇEK.	PROGRAM	GERÇEK.
Ağaçlandırma Yatırımları	**Milyon TL.**	**1.191.735**	**352.749**	**1.256.390**	**262.424**
Ağaçlandırma	Ha.	-	-	102	102
Ağaçlandırma Bakım	Ha.	300	200	300	266
Erozyon Kontrolü	Ha.	1000	820	650	700
Erozyon Kontrolu Bakımı	Ha.	2.020	1000	2.500	2.500
Fidan Üretimi	Adet	3.450.000	3.450.000	3.050.000	3.050.000
Tohum Üretimi	Ton	5	2.1	3	0.364
Or-Köy Yatırımları	**Milyon TL.**	**5.413**	**2.801**	**7.673**	**7.887**
Doğa Koruma ve Milli Parklar Yatırımları	**Milyon TL.**	**84.000**	**43.756**	**420.000**	**330.000**
AR- GE Yatırımları	**Milyon TL.**	**150.000**	**66.000**	**129.290**	**45.299**
Ormancılık Yatırımları	**Milyon TL.**	**1.242.000**	**670.000**	**1.500.500**	**1.259.000**
Kadastro	Ha.	31.000	11.000	15.000	33.000
Amenajman	Ha.	15.000	15.000	15.000	80.000
Yeni Yol	Km.	11	5	2	3
Büyük Onarım	Km.	29	27	30	24
Üst Yapı	Km.	25	17	46	35
Sanat Yapısı	Km.	66	34	55	48
Köprü	m.	10	-	10	-
Meteoroloji Yatırımları	**Milyon TL.**	9.601	9.601	6.501	6.5601

OR-KÖY kredileri kapsamında 2003 yılında 400 milyar TL. ferdi kredi, 150 milyar TL. kooperatif kredisi olmak üzere toplam 550 milyar TL; 2004 yılında ise 688 milyar TL. ferdi kredi verilmesi programlanmış ve tamamı kredi olarak verilmiştir.

Bunların dışında TEFER Projesi kapsamında Dünya Bankası kredisi ile Bolu İl merkezi başta olmak üzere Bolu dağı, Gerede, Kıbrıscık, Seben ve göynük olmak üğzere toplam 6 adet 108.000 Dolar değerinde otomatik meteorolojik ölçüm sistemi kurulmuştur.

21.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Nevşehir İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/6094)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Orman Bakanı Sn. Osman PEPE tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Nevşehir ilimiz, bulunduğu coğrafi konum ve sahip olduğu doğal yapısı itibariyle, ülkemizin sayılı turizm merkezleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Nevşehir ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02-090.01- 785-1654 10 /6 /2005

Konu : Sayın Kemal DEMİREL'in
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 16/05/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11028 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in "2003-2004 yıllarında Nevşehir İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarlarına ilişkin " 7/6094 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN
"2003-2004 YILLARINDA NEVŞEHİR İLİNE YAPILAN YATIRIMLARA VE AYRILAN ÖDENEK MİKTARLARINA İLİŞKİN" 7/6094 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

1,2,3,4- Bakanlığımız ve Bağlı Kuruluşlarında Nevşehir İline yönelik 2003 ve 2004 yılları yatırım programı ve gerçekleşmeleri aşağıdaki gibidir.

FAALİYETİN TÜRÜ		2003 YILI		2004 YILI	
		PROGRAM	GERÇEK.	PROGRAM	GERÇEK.
Ağaçlandırma Yatırımları	**Milyon TL.**	**41.500**	**27.079**	**113.000**	**10.471**
Erozyon Kontrolu Bakımı	Ha.	300	300	50	50
Özel Ağaçlandırma	Ha.	4	4	-	-
Or-Köy Yatırımları	**Milyon TL.**	-	-	**1.997**	**1.997**
Doğa Koruma ve Milli Parklar Yatırımları	**Milyon TL.**	**16.000**	**4.277**	-	-
Ormancılık Yatırımları	**Milyon TL.**	**2.000**	-	**3.500**	-
Kadastro	Ha.	3.000	-	1.000	-
Meteoroloji Yatırımları	**Milyon TL.**	-	-	6.973	6.973

Bunların dışında 2003 yılında Nevşehir Havaalanına 1.165.110 Fin Mark'ı değerinde Otomatik Meteorolojik Ölçüm Sistemi (AWOS) kurulmuştur.

Ülkemizin Avrupa Birliği (AB) Uyum sürecinde çevre alanındaki mevzuat uyumlaştırma ve uygulamaya dönük yükümlülüklerini karşılayabilmesine destek sağlamak amacıyla, Avrupa Birliği tarafından sağlanan mali yardım kapsamında çevre sektörüne yönelik olarak Çevre ve Orman Bakanlığı'nca "Türkiye için Çevre Alanında Kapasite Geliştirme Projesi" bulunmaktadır.

Avrupa Birliği tarafından finanse edilen, Çevre ve Orman Bakanlığının Lehdar sıfatıyla yönettiği ve tüm ilgili kurum ve kuruluşların katılımı ile devam etmekte olan projenin alt projelerinden biri olan "Yüksek Maliyetli Çevre Yatırımlarının Planlanması Projesi" (EHCIP Projesi) kapsamında yürütülen çalışmalar ile su, atıksu, katı atık, hava ve endüstriyel kirlilik kontrolü başlıkları altında toplanan yüksek maliyetli AB çevre direktiflerinin uygulanmasına yönelik yatırım planlarının hazırlanmasını sağlamak amacı ile, ilgili merkezi kurum/kuruluşlar ile yerel yönetimlerde gerekli kurumsal kapasitenin ve proje geliştirme mekanizmalarının oluşturulması hedeflenmektedir.

Yukarıda adı geçen proje kapsamında atıksu arıtma tesisi fizibilite çalışmalarının yapılacağı 2 il'den biri olarak Nevşehir seçilmiştir. Proje, Türkiye'nin AB'ne girişi ile ilgili çevre konusundaki direktiflere uyum sağlayabilmesi amacıyla AB tarafından finanse edilen EHCIP kapsamındaki bileşenlerden biri olarak geliştirilecektir. Proje 2004 yılında başlamış olup 2005 yılının Kasım ayında bitirilecektir. Şu anda Nevşehir atıksu arıtma tesisine ait fizibilite çalışmaları tamamlanmış olup ihale şartnamesinin hazırlanması aşamasına geçilmiştir.

22.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Kütahya İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/6095)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Orman Bakanı Sn. Osman PEPE tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Kütahya ilimiz, sahip olduğu doğal zenginlikler ve üretimini yaptığı porselen ve seramiklerle adını dünyaya duyurmayı başarmış, ülkemizin sayılı kentleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Kütahya ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02-090.01-779-1655 10 /6 /2005

Konu : Sayın Kemal DEMİREL'in
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 16/05/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11028 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in "2003-2004 yıllarında Kütahya İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarlarına ilişkin " 7/6095 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN "2003-2004 YILLARINDA KÜTAHYA İLİNE YAPILAN YATIRIMLARA VE AYRILAN ÖDENEK MİKTARLARINA İLİŞKİN" 7/6095 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

1,2,3,4- Bakanlığımız ve bağlı kuruluşlarında Kütahya İline yönelik 2003 ve 2004 yılları yatırım programı ve gerçekleşmeleri aşağıdaki gibidir.

FAALİYETİN TÜRÜ		2003 YILI		2004 YILI	
		PROGRAM	GERÇEK.	PROGRAM	GERÇEK.
Ağaçlandırma Yatırımları	**Milyon TL.**	**1.495.025**	**1.307.904**	**1.676.950**	**1.189.338**
Ağaçlandırma	Ha.	750	694	800	830
Ağaçlandırma Bakım	Ha.	1.793	1.443	2.100	1.811
Erozyon Kontrolü	Ha.	600	550	300	200
Erozyon Kontrolu Bakımı	Ha.	2.000	1.326	900	300
Rehabilitasyon	Ha.	-	-	250	200
Fidan Üretimi	Adet	2.463.000	2.463.000	2.222.000	2.222.000
Tohum Üretimi	Ton	1	6	1	-
Or-Köy Yatırımları	**Milyon TL.**	**3.500**	**3.500**	**7.673**	**13.590**
Doğa Koruma ve Milli Parklar Yatırımları	**Milyon TL.**	**151.000**	**22.036**	**154.000**	**103.000**
Ormancılık Yatırımları	**Milyon TL.**	**1.791.000**	**790.000**	**1.243.000**	**1.135.000**
Kadastro	Ha.	20.000	7.000	20.000	57.000
Amenajman	Ha.	620.000	620.000		
Yeni Yol	Km.	20	21	9	14
Büyük Onarım	Km.	20	31	20	31
Üst Yapı	Km.	25	34	64	38
Sanat Yapısı	Km.	80	57	75	46
Meteoroloji Yatırımları	**Milyon TL.**	16.520	16.520	37.919	37.919

OR-KÖY kredileri kapsamında 2003 yılında 540 milyar TL., 2004 yılında 894 milyar TL. olmak üzere toplam 1 trilyon 434 milyar TL. ferdi kredi verilmesi programlanmış ve tamamı kredi olarak verilmiştir.

Bunların dışında TEFER Projesi kapsamında Dünya Bankası kredisi ile Kütahya İl merkezi başta olmak üzere Dumlupınar, Simav, Gediz, Emet ve Tavşanlı üzere toplam 6 adet 108.000 Dolar değerinde otomatik meteorolojik ölçüm sistemi kurulmuştur.

23.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Sakarya İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6096)

29.04.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sn. Mehmet Ali ŞAHİN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Sakarya ilinin, geçirdiği büyük deprem felaketinden sonra, kalkınma yönünde çalışmalarına hız verilmiştir. Sakarya ilimiz, bulunduğu coğrafi konum ve sahip olduğu doğal zenginlikleri bakımından ülkemizin sayılı kentleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Sakarya ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı :B.02.0.002/ 4236
Konu :

10.06.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : a) TBMM Başk.nın, 16.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11028 sayılı yazısı.
b) Vakıflar Genel Müdürlüğünün, 07.06.2005 tarih ve B.02.1.VGM.00.101.04. 01-610.54/2227/9767 sayılı yazısı.
c) Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün, 27.05.2005 tarih ve B.02.1.GSM.0. 065.00.000/1070 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in, Bakanlığıma tevcih ettiği, 7/6096 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EKLER :
1- İlgi (b) yazı
2- İlgi (c) yazı ve eki

T.C.
BAŞBAKANLIK
Vakıflar Genel Müdürlüğü

Sayı: B.02.1.VGM..0.10.00.101.04.01-610.54/2227/9767 07.06.2005
Konu: Soru Önergesi

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA

İlgi: 23.05.2005 tarih ve B.02.0.002/3752 sayılı yazınız.

Sakarya İli, Merkez İlçesi İhsaniye Camii Onarımı ve Mecidiye Camii Onarımı için Cami Dernekleri ile 2003 yılında yapılan protokol neticesinde söz konusu eserlerin onarımı tamamlanmıştır. Sapanca İlçesi Rüstem Paşa Camii onarımı da Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından yaptırılmıştır.

Sakarya İli, Pamukova İlçesi, Kemaliye Köyü Camii Minaresi 2004 yılında Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından onarılmıştır.

2005 yılında Sakarya İli, Hendek İlçesi, Yeni Camii onarımı için Cami Derneği ile protokol yapılmış olup, onarım ve restorasyon Genel Müdürlüğümüz denetiminde devam etmektedir. 2005 yılı yatırım programında Sakarya ilinde başkaca bir proje bulunmamaktadır.

Bilgilerine arz ederim.

Ahmet TANYOLAÇ
Genel Müdür V.

T.C.
BAŞBAKANLIK
GENÇLİK VE SPOR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

SAYI : B.02.1.GSM.0.065.00.000/ 1070

KONU : Soru Önergesi 27-06-2005

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sn. Mehmet Ali ŞAHİN)

İLGİ : 23/05/2005 tarih ve B.02.0.002/ 3753-3754-3755-3757-3752-3758 sayılı yazılarımız.

İlgi yazılar ekinde gönderilen Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL' e ait 7/6099, 7/ 6098, 7/6096, 7/6160, 7/6100 ve 7/ 6163 esas no' lu yazılı soru önergelerine esas teşkil edecek cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Ali BABACAN
Genel Müdür V.

EKLER :
1- Soru Önergesi Cevabı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL' İN BAKANLIĞIMA TEVCİH ETTİĞİ 7/6096 ESAS NO'LU YAZILI SORU ÖNERGESİ CEVABIDIR.

SORULAR :

1 Sakarya ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003-2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur ?

2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır ?

3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır ?

4.Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir ?

CEVAPLAR :

1-2. Bakanlığıma bağlı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün 2003 yılı yatırım programında; Sakarya Spor Tesisleri bakım onarımı 20 Milyar TL ödenekle yer almaktadır.

2004 yılı yatırım programında; Sakarya Spor Tesisleri bakım onarımı 44 Milyar TL, Hendek-Hacıkışla Stadı bakım onarımı 20 Milyar TL ödenekle yer almaktadır.

3.2003 yılı içerisinde, Sakarya Spor Tesisleri bakım onarımı için 20 Milyar TL ödenek harcaması yapılmıştır.

2004 yılı içerisinde; Sakarya Spor Tesisleri bakım onarımı için 44 Milyar TL, Hendek Hacıkışla Stadı bakım onarımı içinde 20 Milyar ödenek harcaması yapılmıştır.

4.Belirtilen süre içersinde tamamlanması planlandığı halde bitirilemeyen proje bulunmamaktadır.

24.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Bolu İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6098)

02.05.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdakl sorularımın Devlet Bakanı Sn. Mehmet Ali ŞAHİN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Bolu İlimiz, bulunduğu coğrafi konum ve sahip olduğu doğal zenginlikleri bakımından ülkemizin sayılı kentleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen İlimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Bolu İlinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı :B.02.0.002/ 4233
Konu :

10../6/2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : a) TBMM Başk.nın, 16.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11028 sayılı yazısı.
b) Vakıflar Genel Müdürlüğünün, 07.06.2005 tarih ve B.02.1.VGM.00.101.04. 01-610.54/2226/9764 sayılı yazısı.
c) Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün, 27.05.2005 tarih ve B.02.1.GSM.0. 065.00.000/1070 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in, Bakanlığıma tevcih ettiği, 7/6098 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EKLER :
1- İlgi (b) yazı ve eki
2- İlgi (c) yazı ve eki

T.C.
BAŞBAKANLIK
Vakıflar Genel Müdürlüğü

Sayı: B.02.1.VGM..0.10.00.101.04.01-610.14/2226/9764 07.06.2005
Konu: Soru Önergesi

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA

İlgi: 23.05.2005 tarih ve B.02.0.002/3753 sayılı yazınız.

Bolu İli, Merkez İlçesi Kadı Camii Onarımı için Bolu Eğitim ve Hayır Hizmetleri Vakfı ile 2003 yılında yapılan protokol neticesinde söz konusu eserin onarımı tamamlanmıştır. Bolu İli, Merkez İlçesi Saraçhane Camii. Tabaklar Hamamı ve orta Hamamı Cephe Temizliği onarımları için Bolu Belediye Başkanlığı ile 2004 yılında yapılan protokol neticesinde söz konusu eserlerin onarımı tamamlanmıştır. Ayrıca 2004 yılında Bolu Merkezde bulunan Taşhan'ın onarımı Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından yaptırılmıştır.

2005 yılında Bolu İli, Merkez, Aktaş Camii onarımı için Bolu Eğitim ve Hayır Hizmetleri Vakfı ile protokol yapılmış olup, onarım ve restorasyon Genel Müdürlüğümüz denetiminde devam etmektedir. Bolu ilinde bulunan (5) adet eski eser 2005 yılın yatırım programında yer almaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Ahmet TANYOLAÇ
Genel Müdür V.

EKİ: Liste

2005 YILINDA ONARIMI PLANLANAN ESKİ ESERLER

1	Bolu	Göynük	Gazi Süleyman Paşa Hamamı
2	Bolu	Göynük	Yayabaşı Camii
3	Bolu	Mengen	Sazlar Köyü Camii
4	Bolu	Merkez	Karaköy (Cuma) Camii
5	Bolu	Mudurnu	Yıldırım Beyazıt Hamamı

T.C.
BAŞBAKANLIK
GENÇLİK VE SPOR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

SAYI : B.02.1.GSM.0.065.00.000/ 1070

KONU : Soru Önergesi

27 -05- 2005

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sn. Mehmet Ali ŞAHİN)

İLGİ : 23/05/2005 tarih ve B.02.0.002/ 3753-3754-3755-3757-3752-3758 sayılı yazılarınız .

İlgi yazılar ekinde gönderilen Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL' e ait 7/6099, 7/ 6098, 7/6096, 7/6160, 7/6100 ve 7/ 6163 esas no' lu yazılı soru önergelerine esas teşkil edecek cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Ali BABACAN
Genel Müdür V.

EKLER :
1- Soru Önergesi Cevabı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL' İN BAKANLIĞIMA TEVCİH ETTİĞİ 7/6098 ESAS NO'LU YAZILI SORU ÖNERGESİ CEVABIDIR.

SORULAR :

1. Bolu ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003-2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur ?

2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır ?

3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır ?

4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir ?

CEVAPLAR :

1. 2. Bakanlığıma bağlı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün 2003 yılı yatırım programında; Bolu/ Dörtdivan Antrenman Spor Salonu 1 Milyar TL, Yeniçağ Antrenman Spor Salonu inşaatı 1 Milyar TL, Aladağ Sporcu Kamp Eğitim Merkezi 1 Milyar TL, Aladağ Sporcu Kamp Eğitim Merkezi bakım onarımı 60 Milyar TL ödenekle yer almaktadır.

2004 yılı yatırım programında; Bolu/ Dörtdivan Antrenman Spor Salonu 1 Milyar TL, Yeniçağ Antrenman Spor Salonu inşaatı 1 Milyar TL, Aladağ Sporcu Kamp Eğitim Merkezi 1 Milyar TL, Gerede Spor Salonu bakım onarımı 25 Milyar TL, Mengen Spor Tesisleri bakım onarımı 25 Milyar TL ödenekle yer almaktadır.

3.2003 yılı içerisinde; Aladağ Sporcu Kamp Eğitim Merkezi bakım onarımı için 60 Milyar TL ödenek harcaması yapılmıştır.

2004 yılı içerisinde; Mengen Spor Tesisleri bakım onarımı 25 Milyar TL, Gerede Spor Salonu bakım onarımı için de 25 Milyar TL ödenek harcaması yapılmıştır.

4.Belirtilen süre içersinde tamamlanması planlandığı halde bitirilemeyen projeler İz (1 Milyar TL) ödenekle yer aldığından bitirilememiştir. Söz konusu projelere ödenek tahsisi yapılması için Yüksek Planlama Kurulu Kararı gerekmektedir.

25.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Nevşehir İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin ve sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6099)

04.05.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sn. Mehmet Ali ŞAHİN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Nevşehir İlimiz, bulunduğu coğrafi konum ve sahip olduğu doğal yapısı itibariyle, ülkemizin sayılı turizm merkezleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Nevşehir İlinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı :B.02.0.002/4235
Konu :

10.16./2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : a) TBMM Başk.nın, 16.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11028 sayılı yazısı.
b) Vakıflar Genel Müdürlüğünün, 07.06.2005 tarih ve B.02.1.VGM.00.101.04. 01-610.54/2225/9766 sayılı yazısı.
c) Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün, 27.05.2005 tarih ve B.02.1.GSM.0. 065.00.000/1070 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in, Bakanlığıma tevcih ettiği, 7/6099 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EKLER :
1- İlgi (b) yazı ve eki
2- İlgi (c) yazı ve eki

T.C.
BAŞBAKANLIK
Vakıflar Genel Müdürlüğü

Sayı: B.02.1.VGM..0.10.00.101.04.01-610.50/2225/9766 07.06.2005
Konu: Soru Önergesi

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA

İlgi: 23.05.2005 tarih ve B.02.0.002/3752 sayılı yazınız.

Nevşehir İli, Merkez İlçesi Damat İbrahim Paşa (Kurşunlu) Camii onarımı için Nevşehir İl Müdürlüğü ile 2003 yılında yapılan protokol neticesinde söz konusu eserlerin onarımı tamamlanmıştır.

Nevşehir İli Merkez, Damat İbrahim Paşa Külliyesi Medrese Kısmı İhate Duvarı, Damat İbrahim Paşa Hamamı, Kurşunlu Camii Kurşun Onarımı, Kurşunlu Camii İhata Duvarı ve Çeşmesi Onarımı ile Ürgüp İlçesi, Takınpaşa Köyü Camii Onarımları 2004 yılında Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından yaptırılmıştır. Nevşehir ilinde bulunan (9) adet eski eser 2005 yılı yatırım programında yer almaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Ahmet TANYOLAÇ
Genel Müdür V.

EKİ: Liste

2005 YILINDA ONARIMI PLANLANAN ESKİ ESERLER

1	Nevşehir	Merkez	Abdioğlu Camii
2	Nevşehir	Merkez	Aşağı Bektik Camii
3	Nevşehir	Merkez	Damat İbrahim Paşa Kervansarayı ve Hamamı
4	Nevşehir	Merkez	Kara Camii
5	Nevşehir	Merkez	Ortabektik Camii
6	Nevşehir	Nar	Ulu Camii
7	Nevşehir	Ürgüp	Esbelli Camii
8	Nevşehir	Ürgüp	Karamanoğlu Camii
9	Nevşehir	Ürgüp	Kurtuluş Camii

T.C.
BAŞBAKANLIK
GENÇLİK VE SPOR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

SAYI : B.02.1.GSM.0.065.00.000/ 1070

KONU : Soru Önergesi

27 -05- 2005

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sn. Mehmet Ali ŞAHİN)

İLGİ : 23/05/2005 tarih ve B.02.0.002/ 3753-3754-3755-3757-3752-3758 sayılı yazılarınız .

İlgi yazılar ekinde gönderilen Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL' e ait 7/6099, 7/ 6098, 7/6096, 7/6160, 7/6100 ve 7/ 6163 esas no' lu yazılı soru önergelerine esas teşkil edecek cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Ali BABACAN
Genel Müdür V.

EKLER :
1- Soru Önergesi Cevabı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL' İN BAKANLIĞIMA TEVCİH ETTİĞİ 7/6100 ESAS NO'LU YAZILI SORU ÖNERGESİ CEVABIDIR.

SORULAR :

1. Kütahya ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003-2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur ?

2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır ?

3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır ?

4.Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir ?

CEVAPLAR :

1. 2. Bakanlığıma bağlı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün 2003 yılı yatırım programında; Kütahya/ Hisarcık Antrenman Spor Salonu, Futbol Sahası tribün yapımı inşaatı 1 Milyar TL, Simav-Akbaldır Antrenman Spor Salonu İnşaatı 1 Milyar TL ödenekle yer almaktadır.

2004 yılı yatırım programında; Kütahya /Hisarcık Antrenman Spor Salonu, Futbol Sahası tribün yapımı inşaatı 1 Milyar TL, Simav- Akbaldır Antrenman Spor Salonu İnşaatı 1 Milyar TL, Gediz Spor Tesisleri bakım onarımı 50 Milyar TL ödenekle yer almaktadır.

3. 2004 yılı içerisinde Kütahya Spor Tesisleri bakım onarımı için ayrılan 50 Milyar TL' nin tamamı Gençlik ve Spor İl Başkanlığına gönderilmiştir.

4. Belirtilen süre içerisinde tamamlanması planlandığı halde bitirilemeyen projeler İz (1 Milyar TL) ödenekle yer aldığından bitirilememiştir. Söz konusu projelere ödenek tahsisi yapılabilmesi için Yüksek Planlama Kurulu Kararı gerekmektedir.

26.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Kütahya İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6100)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sn. Mehmet Ali ŞAHİN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Kütahya ilimiz, sahip olduğu doğal zenginlikler ve üretimini yaptığı porselen ve seramiklerle adını dünyaya duyurmayı başarmış, ülkemizin sayılı kentleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Kütahya ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı :B.02.0.002/ 4234
Konu :

10../6./2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : a) TBMM Başk.nın, 16.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11028 sayılı yazısı.
b) Vakıflar Genel Müdürlüğünün, 07.06.2005 tarih ve B.02.1.VGM.00.101.04. 01-610.54/2224/9765 sayılı yazısı.
c) Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün, 27.05.2005 tarih ve B.02.1.GSM.0. 065.00.000/1070 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in, Bakanlığıma tevcih ettiği, 7/6100 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EKLER :
1- İlgi (b) yazı ve eki
2- İlgi (c) yazı ve eki

T.C.
BAŞBAKANLIK
Vakıflar Genel Müdürlüğü

Sayı: B.02.1.VGM..0.10.00.101.04.01-610.43/2224/9765 07.06.2005
Konu: Soru Önergesi

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA

İlgi: 23.05.2005 tarih ve B.02.0.002/3755 sayılı yazınız.

Kütahya İli, Merkez Ali Paşa Camii Onarımı ve Peyzaj Düzenlenmesi, Balıklı Camii, Balıklı Tekkesi, Dönenler Camii, Dükkan, Karadonlu Can Baba Türbesi, Karagös Paşa Camii, Özbek Camii, Parmakören Köyü Camii, Sadettin Camii, Saray Camii Şadırvanı, Servi Mescidi, Ulu Camii, Yoncalı Camii, Tavşanlı İlçesi, Ağalar Camii Onarımları için Kütahya Belediyesi ve şahıslarla 2003 yılında yapılan protokoller neticesinde söz konusu eserlerin onarımı tamamlanmıştır.

Kütahya İli Merkez, Çinili Camii onarımı, Gümüşeşik Türbesi Çeşme Yapımı, Kala-i Bala Camii, Yakup Çavuş (Bülbül) Mescidi, Küpecik Camii, Küpecik Camii Minare Onarımı, Rüstempaşa Medresesi Portalı, Takvacılar Camii Minare Onarımı, Ulu Camii Yeni WC Yapımı, Yakup Çavuş Mescidi, Tavşanlı İlçesi, Arapzade Camii Onarımları için Kütahya Belediyesi, Cami Derneği ve Şahıslarla 2004 yılında yapılan protokoller neticesinde söz konusu eserlerin onarımı tamamlanmıştır.

2005 Yılında Kütahya İli Merkez, Ali Paşa Camii Bahçesine Çeşme Yapımı, Balıklı Tekkesi, Muvakithane ve Tavşanlı İlçesi Çavuş Camii Onarımları için Kütahya Belediyesi, Kiracı ve Şahıslar ile protokol yapılmış olup, onarım ve restorasyon Genel Müdürlüğümüz denetiminde devam etmektedir. Kütahya ilinde bulunan (19) adet eski eser 2005 yılı yatırım programında yer almaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Ahmet TANYOLAÇ
Genel Müdür V.

EKİ: Liste

2005 YILINDA ONARIMI PLANLANAN ESKİ ESERLER

1	Kütahya	Altıntaş	Çakırsaz Hanı
2	Kütahya	Gediz	Eskigediz Ahşap Mescit
3	Kütahya	Merkez	Ahırardı Camii
4	Kütahya	Merkez	Hatuniye Camii
5	Kütahya	Merkez	İshak Fakih Medresesi
6	Kütahya	Merkez	Karagözpaşa Camii
7	Kütahya	Merkez	Lala Hüseyin Paşa Camii
8	Kütahya	Merkez	Rüstempaşa Medresesi
9	Kütahya	Merkez	Sadettin Camii
10	Kütahya	Merkez	Saka Köyü Camii
11	Kütahya	Merkez	Takvacılar Camii
12	Kütahya	Merkez	Vakıf Evi
14	Kütahya	Merkez	Yeşil Camii
15	Kütahya	Şaphane	Kocaseyfullah Ağa Camii
16	Kütahya	Tavşanlı	Ulu Camii
17	Kütahya	Tavşanlı	Kurşunlu Camii
18	Kütahya	Tavşanlı	Kavaklı Camii
19	Kütahya	Tavşanlı	Şapçı Köyü Camii

T.C.
BAŞBAKANLIK
GENÇLİK VE SPOR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

SAYI : B.02.1.GSM.0.065.00.000/ 1070

KONU : Soru Önergesi

27 -05- 2005

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sn. Mehmet Ali ŞAHİN)

İLGİ : 23/05/2005 tarih ve B.02.0.002/ 3753-3754-3755-3757-3752-3758 sayılı yazılarımız .

İlgi yazılar ekinde gönderilen Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL' e ait 7/6099, 7/ 6098, 7/6096, 7/6160, 7/6100 ve 7/ 6163 esas no' lu yazılı soru önergelerine esas teşkil edecek cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Ali BABACAN
Genel Müdür V.

EKLER :
1- Soru Önergesi Cevabı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL' İN BAKANLIĞIMA TEVCİH ETTİĞİ 7/6100 ESAS NO'LU YAZILI SORU ÖNERGESİ CEVABIDIR.

SORULAR :

1. Kütahya ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003-2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur ?

2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır ?

3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır ?

4.Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir ?

CEVAPLAR :

1. 2. Bakanlığıma bağlı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün 2003 yılı yatırım programında; Kütahya/ Hisarcık Antrenman Spor Salonu, Futbol Sahası tribün yapımı inşaatı 1 Milyar TL, Simav-Akbaldır Antrenman Spor Salonu İnşaatı 1 Milyar TL ödenekle yer almaktadır.

2004 yılı yatırım programında; Kütahya /Hisarcık Antrenman Spor Salonu, Futbol Sahası tribün yapımı inşaatı 1 Milyar TL, Simav- Akbaldır Antrenman Spor Salonu İnşaatı 1 Milyar TL, Gediz Spor Tesisleri bakım onarımı 50 Milyar TL ödenekle yer almaktadır.

3. 2004 yılı içerisinde Kütahya Spor Tesisleri bakım onarımı için ayrılan 50 Milyar TL' nin tamamı Gençlik ve Spor İl Başkanlığına gönderilmiştir.

4. Belirtilen süre içerisinde tamamlanması planlandığı halde bitirilemeyen projeler İz (1 Milyar TL) ödenekle yer aldığından bitirilememiştir. Söz konusu projelere ödenek tahsisi yapılabilmesi için Yüksek Planlama Kurulu Kararı gerekmektedir.

27.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Sakarya İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/6114)

29.04.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sn. Ali COŞKUN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Sakarya ilinin, geçirdiği büyük deprem felaketinden sonra, kalkınma yönünde çalışmalarına hız verilmiştir. Sakarya ilimiz, bulunduğu coğrafi konum ve sahip olduğu doğal zenginlikleri bakımından ülkemizin sayılı kentleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Sakarya ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T.C
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

SAYI : B 14.0.BHİ 01- 341
KONU : Yazılı Soru Önergesi

09 HAZ 2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 16.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6114-11004/32865 sayılı yazınız.

Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, " Sakarya İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına " ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/6114) esas nolu yazılı soru önergesine ait cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Ali COŞKUN
Sanayi ve Ticaret Bakanı

EK: önerge cevabı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLARIMIZ

Bakanlığımız Bağlı ve İlgili Kuruluşlarının Sakarya İlinde 2003 ve 2004 yıllarında yapılan yatırımlar aşağıda sunulmuştur.

Bilindiği üzere Bakanlığımız Kuruluş Kanununun 11. maddesi a) fıkrası çerçevesinde Organize Sanayi Bölgelerinin (OSB) altyapı inşaatları, genel idare giderleri, Kalkınmada öncelikli Yöre kapsamında bulunanlarda kamulaştırma ödemeleri, Küçük Sanayi Siteleri (KSS) Projelerinin ise Üstyapı inşaatlarının %70 ine kadar olan kısmı ile altyapı inşaatlarının tamamı kredi ile desteklenmektedir. Bu çerçevede;

2003 yılı Yatırım Programı

Proje adı	2003 yılı Ödeneği (net)TL	2003 yılı Revize Ödeneği TL	2003 yılı Harcaması TL	Planlanan Bitiş Süresi
Sakarya-Adapazarı (Serdivan) Mobilyacılar KSS	129.000.000.000	129.000.000.000	-	Kooperatif Yatırımdan vazgeçmiştir.
Sakarya-Ferizli KSS	43.000.000.000	43.000.000.000	-	2008
Sakarya-Geyve KSS	602.000.000.000	672.000.000.000	526.142.000.000	2004

2004 yılı Yatırım Programı

Proje adı	2004 yılı Ödeneği (net) TL	2004 yılı Revize Ödeneği TL	2004 yılı Harcaması TL	Planlanan Bitiş Süresi
Sakarya-Geyve KSS	174.000.000.000	424.000. 000.000	325.927.000.000	2004 yılında tamamlanmıştır.
Sakarya-Ferizli KSS	87.000. 000.000	87.000. 000.000	-	2008
Sakarya-Merkez III OSB	800.000.000.000	800.000.000.000	-	2008

Bakanlığımız Sanayi Araştırma ve Geliştirme Genel Müdürlüğünce 2004 yılı çalışma programı kapsamında girişimcilerimize yönelik olarak, ülke genelinde kaynak israfına sebebiyet vermemek için doğru ve sağlıklı sanayileşmenin temin edilmesi, bölge ve illerin sanayi ile ekonomik potansiyellerinin belirlenerek bu potansiyellerin ideal olarak değerlendirilmesinin sağlanması, tasarrufların uygun sanayi yatırımlarına yönlendirilerek sanayileşme ile birlikte istihdamın da artırılmasının temin edilmesi amacıyla " Sakarya İli Sanayi Potansiyeli ve Yatırım Alanları Araştırması" çalışması yapılmıştır.

Bakanlığımız, Ölçüler ve Standartlar Genel Müdürlüğünce Ölçüler ve Ayar Hizmetleri Özel Gelir Hesabına kaydedilen özel ödenekten Sakarya Sanayi ve Ticaret İl Müdürlüğüne 2003 ve 2004 yıllarında toplam 10.000.000.000.TL. ödenek gönderilmiştir.

T.ŞEKER FABRİKALARI A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Soru önergesi ile ilgili olarak Teşekkülün 2003 yılında Sakarya İli'nde herhangi bir yatırımı olmamıştır. 2004 yılında ise Sakarya İli'nde bulunan Adapazarı Şeker Fabrikası'na 100. 000 YTL Yatırım Ödeneği ile "Pancar Boşaltma Makinası Tadilatı" yapılmıştır.

TÜRK STANDARTLARI ENSTİTÜSÜ

Enstitünün Sakarya ili ve ilçeleri ile ilgili olarak 2004 yılında bir projesi olmuş ve gerçekleştirmiştir. Türk Standardları Enstitü Sakarya Mahalli Temsilciliği Hizmet Binası projelendirilmiş ve tamamlanmıştır. Proje bedeli 264.000.000.000 TL+KDV olarak öngörülmüş ve fakat 279.000.000.000 TL.+KDV olarak gerçekleşmiştir. Ödemenin 212.500.000.000 TL'lik bölümü 2004 yılında, geri kalan 66.500.000.000 TL'lik bölümü ise 2005 yılının başlarında yapılmıştır.

KÜÇÜK VE ORTA ÖLÇEKLİ SANAYİ GELİŞTİRME VE DESTEKLEME İDARESİ BAŞKANLIĞI

KOSGEB, 3624 sayılı yasa ile kurulan ve imalat sanayinde faaliyet gösteren(1-150 arasında işçi çalıştıran) işletmelere (KOBİ'lere) geliştirme ve destekleme hizmetleri veren Bakanlığımızın ilgili kuruluşu olan bir kamu kuruluşudur.Sakarya İlindeki işletmelere sırasıyla Eskişehir,Ankara ve Gebze'de bulunan İşletme Geliştirme Merkezleri tarafından destekler verilmektedir.

2003 YILINDA SAKARYA İLİMİZE VERİLEN KOSGEB DESTEKLERİ TABLOSU

DESTEK ADI	İŞLETME ADEDİ	MİKTAR (TL)
Milli Katılım Düzeyindeki Yurtdışı Fuarlara Katılım	7	76.914.634.092
Bilgisayar Yazılımı	1	17.570.460.000
Teknoloji AR-GE Danışmanlık	2	2.500.000.000
Yurtiçi Sanayi Fuarlarına Katılım	1	2.146.467.600
GENEL TOPLAM	**11**	**99.131.561.692**

2004 YILINDA SAKARYA İLİMİZE VERİLEN KOSGEB DESTEKLERİ TABLOSU

DESTEK ADI	İŞLETME ADEDİ	MİKTAR (TL)
Malzeme Teçhizat Prototip	7	524.089.526.300
Milli Katılım Düzeyindeki Yurtdışı Fuarlara Katılım	16	176.045.879.500
Bilgisayar Yazılımı	12	165.672.465.657
Nitelikli Eleman İstihdamı	11	93.245.253.000
Danışmanlık	12	39.225.318.457
Teknoloji AR-GE Danışmanlık	5	30.427.500.000
Altyapı ve Üstyapı Proje	2	29.599.500.000
Milli Katılım Dışındaki Yurtdışındaki Fuarlara Katılım	2	6.630.327.989
Genel Eğitim Programları	90	6.220.581.525
Yurtiçi Sanayi Fuarlarına Katılım	4	3.048.134.000
Eğitim Destekleri	1	790.400.000
GENEL TOPLAM	**162**	**1.074.994.886.428**

Otomotiv sektöründe küçük ölçekli yan sanayiciler için endüstri bölgeleri oluşturma projesi kapsamında TAYSAD üyesi olan bazı işletmelere eğitim ve danışmanlık hizmeti verilerek proje tamamlanmıştır.

**SÜMER HALICILIK VE EL SANATLARI SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**

2003 yılının ikinci yarısında, Kuruluşumuz taşra teşkilatında gerçekleştirilen reorganizasyon kapsamında Isparta Halı Fabrikamıza bağlı olarak faaliyet gösteren Bursa Halıcılık Bölge Şefliği'nin çalışma hinterlandında bulunan Sakarya ili ve ilçelerinde, halen herhangi bir üretim faaliyetimiz ve planlanmış fiziki bir projemiz bulunmamaktadır.

Yıllık üretim programı doğrultusunda gerçekleştirilen üretim faaliyetlerimiz gereği, zaman zaman hinterlant kapsamında bulunan yörelerde alan taraması yapılmakta, el halı dokuma kültürüne sahip bölgelerde yeterli düzeyde dokuyucu potansiyeli bulunması ve ilgili mercilerin de olumlu desteğinin sağlanması suretiyle faaliyetlerimiz yaygınlaştırılmaktadır. Bu kapsamda Sakarya yöresinde de halıcılık faaliyetlerinin başlatılması düşünülmektedir.

28.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Bolu İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/6115)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sn. Ali COŞKUN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Bolu ilimiz, bulunduğu coğrafi konum ve sahip olduğu doğal zenginlikleri bakımından ülkemizin sayılı kentleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Bolu ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T.C
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

09 HAZ 2005

SAYI : B 14.0.BHİ 01- 344
KONU : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 16.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6115-11036/32937 sayılı yazınız.

Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, " 2003-2004 yıllarında Bolu İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına " ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/6115) esas nolu yazılı soru önergesine ait cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Ali COŞKUN
Sanayi ve Ticaret Bakanı

EK: önerge cevabı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN
YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLARIMIZ

Bakanlığımız Bağlı ve İlgili Kuruluşlarının Bolu İlinde 2003 ve 2004 yıllarında yapılan yatırımlar aşağıda sunulmuştur.

Bilindiği üzere Bakanlığımız Kuruluş Kanununun 11. maddesi a) fıkrası çerçevesinde Organize Sanayi Bölgelerinin (OSB) altyapı inşaatları, genel idare giderleri, Kalkınmada öncelikli Yöre kapsamında bulunanlarda kamulaştırma ödemeleri, Küçük Sanayi Siteleri (KSS) Projelerinin ise Üstyapı inşaatlarının %70 ine kadar olan kısmı ile altyapı inşaatlarının tamamı kredi ile desteklenmektedir. Bu çerçevede;

2003 yılı Yatırım Programı

Proje adı	2003 yılı Ödeneği (net)TL	2003 yılı Revize Ödeneği TL	2003 yılı Harcaması TL	Planlanan Bitiş Süresi
Bolu-Gerede (Deri)OSB	627.800.000.000	1.633.800.000.00	1.633.800.000.000	
Bolu-Gerede1 OSB	86.000.000.000	114.297.000.000	114.297.000.000	2003 yılında tamamlanmıştır.

2004 yılı Yatırım Programı

Proje adı	2004 yılı Ödeneği (net) TL	2004 yılı Revize Ödeneği TL	2004 yılı Harcaması TL	Planlanan Bitiş Süresi
Bolu-Gerede (Deri)OSB	565.500.000.000	971.500.000.000	970.447.000.000	2007

Bakanlığımız Sanayi Araştırma ve Geliştirme Genel Müdürlüğünce 2003 yılı çalışma programı kapsamında girişimcilerimize yönelik olarak, ülke genelinde kaynak israfına sebebiyet vermemek için doğru ve sağlıklı sanayileşmenin temin edilmesi, bölge ve illerin sanayi ile ekonomik potansiyellerinin belirlenerek bu potansiyellerin ideal olarak değerlendirilmesinin sağlanması, tasarrufların uygun sanayi yatırımlarına yönlendirilerek sanayileşme ile birlikte istihdamın da artırılmasının temin edilmesi amacıyla " Bolu İli Sanayi Potansiyeli ve Yatırım Alanları Araştırması" çalışması yapılmıştır.

Bakanlığımız, Ölçüler ve Standartlar Genel Müdürlüğünce Ölçüler ve Ayar Hizmetleri Özel Gelir Hesabına kaydedilen özel ödenekten Bolu Sanayi ve Ticaret İl Müdürlüğüne 2003 ve 2004 yıllarında toplam 15.000.000.000.TL. ödenek gönderilmiştir.

KÜÇÜK VE ORTA ÖLÇEKLİ SANAYİ GELİŞTİRME VE DESTEKLEME İDARESİ BAŞKANLIĞI

KOSGEB, 3624 sayılı yasa ile kurulan ve imalat sanayinde faaliyet gösteren(1-150 arasında işçi çalıştıran) işletmelere (KOBİ'lere) geliştirme ve destekleme hizmetleri veren Bakanlığımızın ilgili kuruluşu olan bir kamu kuruluşudur.Bolu İlindeki işletmelere sırasıyla Eskişehir,Ankara ve Gebze'de bulunan İşletme Geliştirme Merkezleri tarafından destekler verilmektedir.

2004 YILINDA BOLU İLİMİZE VERİLEN KOSGEB DESTEKLERİ TABLOSU

DESTEK ADI	İŞLETME ADEDİ	MİKTAR (TL)
Bilgisayar Yazılımı	1	16.040.000.000
Milli Katılım Düzeyindeki Yurtdışı Fuarlara Katılım	1	8.965.575.514
Temel Altyapı	1	4.464.694.212
GENEL TOPLAM	**3**	**29.470.269.726**

SÜMER HALICILIK VE EL SANATLARI SANAYİ VE TİCARET A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

2003 yılının ikinci yarısında, Kuruluşumuz taşra teşkilatında gerçekleştirilen reorganizasyon kapsamında Isparta Halı Fabrikamıza bağlı olarak faaliyet gösteren Bursa Halıcılık Bölge Şefliği'nin çalışma hinterlandında bulunan Bolu ili ve ilçelerinde, halen herhangi bir üretim faaliyetimiz ve planlanmış fiziki bir projemiz bulunmamaktadır.

Yıllık üretim programı doğrultusunda gerçekleştirilen üretim faaliyetlerimiz gereği, zaman zaman hinterlant kapsamında bulunan yörelerde alan taraması yapılmakta, el halı dokuma kültürüne sahip bölgelerde yeterli düzeyde dokuyucu potansiyeli bulunması ve ilgili mercilerin de olumlu desteğinin sağlanması suretiyle faaliyetlerimiz yaygınlaştırılmaktadır. Bu kapsamda Bolu yöresinde de halıcılık faaliyetlerinin başlatılması düşünülmektedir.

29.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Nevşehir İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/6116)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sn. Ali COŞKUN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Nevşehir ilimiz, bulunduğu coğrafi konum ve sahip olduğu doğal yapısı itibariyle, ülkemizin sayılı turizm merkezleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Nevşehir ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T.C
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

09 HAZ 2005

SAYI : B 14.0.BHİ 01-345
KONU : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ:16.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6116-11090/33073 sayılı yazınız.

Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, " 2003-2004 yıllarında Nevşehir İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına " ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/6116) esas nolu yazılı soru önergesine ait cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Ali COŞKUN
Sanayi ve Ticaret Bakanı

EK: : önerge cevabı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLARIMIZ

Bakanlığımız Bağlı ve İlgili Kuruluşlarının Nevşehir İlinde 2003 ve 2004 yıllarında yapılan yatırımlar aşağıda sunulmuştur.

Bilindiği üzere Bakanlığımız Kuruluş Kanununun 11. maddesi a) fıkrası çerçevesinde Organize Sanayi Bölgelerinin (OSB) altyapı inşaatları, genel idare giderleri, Kalkınmada öncelikli Yöre kapsamında bulunanlarda kamulaştırma ödemeleri, Küçük Sanayi Siteleri (KSS) Projelerinin ise Üstyapı inşaatlarının %70 ine kadar olan kısmı ile altyapı inşaatlarının tamamı kredi ile desteklenmektedir. Bu çerçevede;

2003 yılı Yatırım Programı

Proje adı	2003 yılı Ödeneği (net)TL	2003 yılı Revize Ödeneği TL	2003 yılı Harcaması TL	Planlanan Bitiş Süresi
Nevşehir- Ürgüp (Kapodokya)KSS	860.000.000	860.000.000	-	2005

2004 yılı Yatırım Programı

Proje adı	2004 yılı Ödeneği (net) TL	2004 yılı Revize Ödeneği TL	2004 yılı Harcaması TL	Planlanan Bitiş Süresi
Nevşehir(Acıgöl) OSB	400.000.000.000	400.000.000.000	7.316.000.000	2008
Nevşehir- Ürgüp (Kapodokya) KSS	-	-	-	2005

NOT: Nevşehir- Ürgüp (Kapodokya) KSS projesi meralık vasfının kaldırılması amacıyla Yatırım Programında yer almaktadır. Kooperatifin kredi talebi bulunmamaktadır.

Bakanlığımız, Ölçüler ve Standartlar Genel Müdürlüğünce Ölçüler ve Ayar Hizmetleri Özel Gelir Hesabına kaydedilen özel ödenekten Nevşehir Sanayi ve Ticaret İl Müdürlüğüne 2003 ve 2004 yıllarında toplam 7.000.000.000.TL. ödenek gönderilmiştir.

TÜRK STANDARTLARI ENSTİTÜSÜ

Enstitünün Nevşehir ili ve ilçeleri ile ilgili olarak 2004 yılında bir projesi olmuş ve gerçekleştirilmiştir. Türk Standardları Enstitüsü Nevşehir Mahalli Temsilciliği Hizmet binası 2004 yılında projelendirilmiş ve tamamlanmıştır. Bu yatırım için 107.000.000.000 TL+KDV ödenek ayrılmış ve tamamı kullanılmıştır.

KÜÇÜK VE ORTA ÖLÇEKLİ SANAYİ GELİŞTİRME VE DESTEKLEME İDARESİ BAŞKANLIĞI

KOSGEB, 3624 sayılı yasa ile kurulan ve imalat sanayinde faaliyet gösteren(1-150 arasında işçi çalıştıran) işletmelere (KOBİ'lere) geliştirme ve destekleme hizmetleri veren Bakanlığımızın ilgili kuruluşu olan bir kamu kuruluşudur.Nevşehir İlinde mukim işletmelere bu ildeki İşletme Geliştirme Merkezi tarafından destek verilmektedir.

2003 YILINDA NEVŞEHİR İLİMİZE VERİLEN KOSGEB DESTEKLERİ TABLOSU

DESTEK ADI	İŞLETME ADEDİ	MİKTAR (TL)
ORTKA	24	1.259.405.026.112
Nitelikli Eleman İstihdamı	2	12.450.000.000
Yurtiçi Sanayi Fuarlarına Katılım	2	3.312.408.450
GENEL TOPLAM	**28**	**1.275.167.434.562**

2004 YILINDA NEVŞEHİR İLİMİZE VERİLEN KOSGEB DESTEKLERİ TABLOSU

DESTEK ADI	İŞLETME ADEDİ	MİKTAR (TL)
ORTKA	8	292.187.671.745
ORTLAB	1	120.524.656.589
Nitelikli Eleman İstihdamı	9	88.728.000.000
Milli Katılım Dışındaki Yurtdışındaki Fuarlara Katılım	1	26.540.494.278
Danışmanlık	4	23.031.738.938
Yerel Ekonomik Araştırma	1	18.511.700.805
Bilgisayar Yazılımı	1	16.205.980.000
Genel Eğitim Programları	87	5.839.584.961
Yurtiçi Uluslararası Sanayi İhtisas Fuarlarına Katılım	2	3.647.586.240
Yurtiçi Sanayi Fuarlarına Katılım	1	1.612.800.000
CE Genel Testler Analizleri	1	980.000.000
GENEL TOPLAM	**116**	**597.810.213.556**

SÜMER HALICILIK VE EL SANATLARI SANAYİ VE TİCARET A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

2003 yılının ikinci yarısında, Kuruluşumuz taşra teşkilatında gerçekleştirilen reorganizasyon kapsamında Isparta Halı Fabrikamıza bağlı olarak faaliyet gösteren Kayseri Halıcılık Bölge Şefliği'nin çalışma hinterlandında bulunan Nevşehir ili ve ilçelerinde, halen herhangi bir üretim faaliyetimiz ve planlanmış fiziki bir projemiz bulunmamaktadır.

Yıllık üretim programı doğrultusunda gerçekleştirilen üretim faaliyetlerimiz gereği, zaman zaman hinterlant kapsamında bulunan yörelerde alan taraması yapılmakta, el halı dokuma kültürüne sahip bölgelerde yeterli düzeyde dokuyucu potansiyeli bulunması ve ilgili mercilerin de olumlu desteğinin sağlanması suretiyle faaliyetlerimiz yaygınlaştırılmaktadır. Bu kapsamda Nevşehir yöresinde de halıcılık faaliyetlerinin başlatılması düşünülmektedir.

30.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Kütahya İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/6117)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sn. Ali COŞKUN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Kütahya ilimiz, sahip olduğu doğal zenginlikler ve üretimini yaptığı porselen ve seramiklerle adını dünyaya duyurmayı başarmış, ülkemizin sayılı kentleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Kütahya ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T.C
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

SAYI : B 14.0.BHİ 01-362
KONU : Yazılı Soru Önergesi

09 HAZ 2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ:16.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6117-11101/33084 sayılı yazınız.

Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, " 2003-2004 yıllarında Kütahya İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına " ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/6117) esas nolu yazılı soru önergesine ait cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Ali COŞKUN
Sanayi ve Ticaret Bakanı

EK: önerge cevabı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLARIMIZ

Bakanlığımız ile Bağlı ve İlgili Kuruluşlarının, Kütahya İlinde 2003 ve 2004 yıllarında yapılan yatırımlar aşağıda sunulmuştur.

Bilindiği üzere Bakanlığımız Kuruluş Kanununun 11. maddesi a) fıkrası çerçevesinde Organize Sanayi Bölgelerinin (OSB) altyapı inşaatları, genel idare giderleri, Kalkınmada öncelikli Yöre kapsamında bulunanlarda kamulaştırma ödemeleri, Küçük Sanayi Siteleri (KSS) Projelerinin ise Üstyapı inşaatlarının %70 ine kadar olan kısmı ile altyapı inşaatlarının tamamı kredi ile desteklenmektedir. Bu çerçevede;

2003 yılı Yatırım Programı

Proje adı	2003 yılı Ödeneği (net)TL	2003 yılı Revize Ödeneği TL	2003 yılı Harcaması TL	Planlanan Bitiş Süresi
Kütahya-MerkezI (Doğal Gaz Temini)OSB	86.000.000.000	86.000.000.000	86.000.000.000	2004
Kütahya-Gediz OSB	559.000.000.000	644.000.000.000	639.377.000.000	2005

2004 yılı Yatırım Programı

Proje adı	2004 yılı Ödeneği (net) TL	2004 yılı Revize Ödeneği TL	2004 yılı Harcaması TL	Planlanan Bitiş Süresi
Kütahya-Merkez I (Doğal Gaz Temini ve Yol Kaplama)OSB	348.000.000.000	736.000.000.000	726.451.000.000	2004 Yılında tamamlanmıştır.
Kütahya-Gediz OSB	304.500.000.000	755.525.000.000	755.525.000.000	2005

NOT: Kütahya-Merkez I OSB projesi 1999 yılında tamamlanmıştır. Ancak bölgenin doğalgaz temini ve yol kaplama işlerinin kredi kapsamında yapılması için 2003 ve 2004 yılı Yatırım Programlarına dahil edilmiştir.

Bakanlığımız, Ölçüler ve Standartlar Genel Müdürlüğünce Ölçüler ve Ayar Hizmetleri Özel Gelir Hesabına kaydedilen özel ödenekten Kütahya Sanayi ve Ticaret İl Müdürlüğüne 2003 ve 2004 yıllarında toplam 10.000.000.000.TL. ödenek gönderilmiştir.

KÜÇÜK VE ORTA ÖLÇEKLİ SANAYİ GELİŞTİRME VE DESTEKLEME İDARESİ BAŞKANLIĞI

KOSGEB, 3624 sayılı yasa ile kurulan ve imalat sanayinde faaliyet gösteren(1-150 arasında işçi çalıştıran) işletmelere (KOBİ'lere) geliştirme ve destekleme hizmetleri veren Bakanlığımızın ilgili kuruluşu olan bir kamu kuruluşudur.Kütahya İlindeki işletmelere sırasıyla Eskişehir,Ankara ve Gebze'de bulunan İşletme Geliştirme Merkezleri tarafından destekler verilmektedir.

2003 YILINDA KÜTAHYA İLİMİZE VERİLEN KOSGEB DESTEKLERİ TABLOSU

DESTEK ADI	İŞLETME ADEDİ	MİKTAR (TL)
Bilgisayar Yazılımı	3	49.572.743.000
Eğitim Destekleri	7	14.718.463.200
Nitelikli Eleman İstihdamı	2	13.423.500.000
Milli Katılım Düzeyindeki Yurtdışı Fuarlara Katılım	2	10.700.000.000
Genel Eğitim Programları	98	9.578.762.660
Temel Altyapı	2	9.408.311.520
İhracat Amaçlı Yurtdışı İş Gezisi	4	1.900.000.000
GENEL TOPLAM	**118**	**109.301.780.380**

2004 YILINDA KÜTAHYA İLİMİZE VERİLEN KOSGEB DESTEKLERİ TABLOSU

DESTEK ADI	İŞLETME ADEDİ	MİKTAR (TL)
Malzeme Teçhizat Prototip	5	343.923.563.045
Bilgisayar Yazılımı	9	119.768.633.045
Nitelikli Eleman İstihdamı	15	77.040.477.334
Yeni Girişimci	10	73.811.566.963
Teknoloji AR-GE Danışmanlık	4	45.550.000.000
Milli Katılım Düzeyindeki Yurtdışı Fuarlara Katılım	4	40.457.700.115
Danışmanlık	10	40.411.672.452

Genel Eğitim Programları	30	36.613.228.971
Tanıtım	3	24.804.338.305
Altyapı ve Üstyapı Proje	1	15.575.000.000
E-Ticarete Yöneltme	2	10.962.400.000
Yurtiçi Sanayi Fuarlarına Katılım	6	6.912.000.000
Yerel Ekonomik Araştırma	1	3.920.000.000
Yurtiçi Uluslararası Sanayi İhtisas Fuarlarına Katılım	1	2.037.878.136
GENEL TOPLAM	**101**	**841.788.458.366**

SÜMER HALICILIK VE EL SANATLARI SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

2003 yılının ikinci yarısında, Kuruluşumuz taşra teşkilatında gerçekleştirilen reorganizasyon kapsamında Isparta Halı Fabrikamıza bağlı olarak faaliyet gösteren Sandıklı Halıcılık Bölge Şefliği'nin çalışma hinterlandında bulunan Kütahya ili ve ilçelerinde, halen herhangi bir üretim faaliyetimiz ve planlanmış fiziki bir projemiz bulunmamaktadır.

Yıllık üretim programı doğrultusunda gerçekleştirilen üretim faaliyetlerimiz gereği, zaman zaman hinterlant kapsamında bulunan yörelerde alan taraması yapılmakta, el halı dokuma kültürüne sahip bölgelerde yeterli düzeyde dokuyucu potansiyeli bulunması ve ilgili mercilerin de olumlu desteğinin sağlanması suretiyle faaliyetlerimiz yaygınlaştırılmaktadır. Bu kapsamda Kütahya yöresinde de halıcılık faaliyetlerinin başlatılması düşünülmektedir.

31.- Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'ın, yoksul ailelere ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Beşir ATALAY'ın cevabı (7/6123)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Beşir ATALAY tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının sağlanmasını saygılarımla arz ederim.

Ümmet KANDOĞAN
DYP Denizli Milletvekili

Acil Eylem Planı Uygulama Sonuçları isimli belgede 1 554 543 hane ve 6 308 226 kişinin yoksul olarak tespit edildiği ve bunlara 22,5 trilyon TL yardım yapıldığı yer almaktadır.

1- 2005 yılında yoksul ailelere ayrılan ödenek miktarı ne kadardır?

2- İktidara geldiğiniz 2002 yılından itibaren yoksul ailelerin ve yoksul kişilerin sayısında ne gibi bir değişim olmuştur ?

3- Yoksul ailelerin ve yoksul kişilerin yoksulluğunun sürekli hale gelmemesi açısından Hükümetiniz tarafından ne gibi çalışmalar yapılmaktadır?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

Sayı : B.02.0.005/031/0981 13/06 /2005
Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının 16.05.2005 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00-02-7/6123-11077/33033 sayılı yazısı.

Denizli Milletvekili Sayın Ümmet KANDOĞAN tarafından tevcih edilen 7/6123 esas sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak, Bakanlığım bağlı kuruluşu Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Genel Müdürlüğünden alınan 20.05.2005 tarihli ve B.02.0.SYF/4501 sayılı cevabi yazı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Beşir ATALAY
Devlet Bakanı

EKLER
1- Cevabi yazı

T.C.
BAŞBAKANLIK
Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Genel Müdürlüğü

Sayı: B.02.0SYF/ 4501 20 /5 / 2005
Konu: Soru önergesi

DEVLET BAKANLIĞINA
(Sayın Beşir ATALAY)

İlgi:17.05.2005 tarih ve B.02.0.005./031/0981 sayılı yazınız.

Denizli Milletvekili Sayın Ümmet KANDOĞAN tarafından tevcih edilen 7/6123 esas sayılı yazılı soru önergesin cevabı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Mevlüt BİLİCİ
Genel Müdür

DENİZLİ MİLLETVEKİLİ SAYIN ÜMMET KANDOĞAN'IN YAZILI SORU ÖNERGESİNİN CEVABI : (ESAS 7/6123)

Soru-1 2005 yılında yoksul ailelere ayrılan ödenek miktarı ne kadardır?

Cevap 1-2005 yılında Fon gelirlerinin **1.100 Milyar YTL** olacağı tahmin edilmektedir. Bu gelirin tamamı yoksul ailelere yönelik yardım faaliyetleri için kullanılacaktır. 2005 yılı Nisan sonu itibariyle Fondan Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma vakıflarına yardımlar için aktarılan miktar **403.794.912 YTLdir.**

Soru 2- İktidara geldiğiniz 2002 yılından itibaren yoksul ailelerin ve yoksul kişilerin sayısında ne gibi bir değişim olmuştur?

Cevap 2- 2003 yılı başında Türkiye genelinde tüm Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakıflarından en fazla yardıma ihtiyacı olan ve öncelikli desteklenmesi gereken kamuoyu vicdanını ciddi anlamda rahatsız edecek derecede yoksulluk içinde bulunan ailelerin tespiti istenmiştir. Bu tespitler, vakıflarda kayıtlı bulunanların durumlarının yeniden incelenmesi, kaydı olmayanlarında yeniden taranması suretiyle yapılmıştır. Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakıflarından elde edilen verilere göre 2004 yılında 7.239.795 kişiye vakıflarımızca yardım ulaştırılmıştır.

Soru 3- Yoksul ailelerin ve yoksul kişilerin yoksulluğunun sürekli hale gelmemesi açısından Hükümetiniz tarafından ne gibi çalışmalar yapılmaktadır?

Cevap3- Yardım politikaları, vatandaşlarımızı pasif alıcı durumunda bırakan karşılıksız, günlük ihtiyacı karşılayan yardım biçiminden, sürdürülebilir gelir elde etmeye yönelik ve onları üretken kılabilecek kalıcı proje desteklerine ağırlık verecek şekilde düzenlenmiştir. Hedef, insanımızı "yardıma muhtaç" durumdan kurtararak; kendi alın teri ile geçinen, onunla yaşayan bireyler haline getirmektir. Bu amaça hizmet etmek üzere Kırsal Alanda Sosyal Destek Projesi, Yerel Girişim Projeleri ve Bilişim Çırakları projesi uygulamaya konmuştur.

Kırsal Alanda Sosyal Destek projesi kapsamında yoksul vatandaşlarımızın kooperatif üyesi yapılarak üretim sürecine katılmaları sağlanması amacıyla süt sığırcılığı, koyunculuk ve seracılık alanlarında destek verilmektedir.Yerel Girişimler projesi, yoksul vatandaşlarımızın küçük ölçekli gelir getirici projeler, istihdam fırsatlarını arttırmaya yönelik eğitim programları ve sosyal hayata uyumlarını kolaylaştırmak amacıyla sosyal hizmet projeleri vasıtasıyla yaşam standartlarını yükseltmeyi hedeflemektedir. Bu çerçevede, Gelir getirici küçük ölçekli projeler, İstihdama yönelik beceri kazandırma eğitimleri, Kamu yararına geçici istihdam projeleri, Sosyal hizmet amaçlı merkezlerin yaygınlaştırılması ve Toplum kalkınmasından oluşan 5 farklı alt program uygulanmaktadır. Bilişim Çırakları Projesi ise , SYDGM, KOSGEB, İŞKUR ve TİM işbirliğinde gerçekleştirilmektedir. İlk etapta 1020 lise mezunu işsiz gencimiz dış ticaret ve yabancı dil bilgisi temel eğitiminden sonra ara eleman olarak ilgili KOBİ'lerde istihdam edilmeleri sağlanacaktır.

32.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Aksaray İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6160)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sn. Mehmet Ali ŞAHİN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Aksaray her geçen gün büyüyen bir ilimizdir. İlimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Aksaray İlinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı :B.02.0.002/ 4232
Konu :

10./6./2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : a) TBMM Başk.nın, 16.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11028 sayılı yazısı.
b) Vakıflar Genel Müdürlüğünün, 07.06.2005 tarih ve B.02.1.VGM.00.101.04. 01-610.68/2223/9763 sayılı yazısı.
c) Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün, 27.05.2005 tarih ve B.02.1.GSM.0. 065.00.000/1070 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in, Bakanlığıma tevcih ettiği, 7/6160 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EKLER :
1- İlgi (b) yazı ve eki
2- İlgi (c) yazı ve eki

T.C.
BAŞBAKANLIK
Vakıflar Genel Müdürlüğü

Sayı: B.02.1.VGM..0.10.00.101.04.01-610.68/2223/9763 07.06.2005
Konu: Soru Önergesi

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA

İlgi: 23.05.2005 tarih ve B.02.0.002/3757 sayılı yazınız.

Aksaray İli, Güzelyurt İlçesi, Kilise Camii Çatı Örtüsü yenilenmesi, Merkez Çaput Baba Türbesi, Ağzıkarahan Mescidi, Yalman Köyü Eski Camii, Pir ali Sultan Camii, Kesik Minare, Rıza Hasan Camii Proje Çizimi ve Melik Mahmut Gazi Hanegahı Proje Çizimi işleri, 2004 yılında Vakıflar Genel Müdürlüğünce yapılmıştır.

2005 Yılında Aksaray İli Merkez, Ulu Camii Onarımı Genel Müdürlüğümüz yatırım programı dahilinde devam etmektedir. Aksaray ilinde bulunan (20) adet eski eser 2005 yılı yatırım programında yer almaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Ahmet TANYOLAÇ
Genel Müdür V.

EKİ: Liste

2005 YILINDA ONARIMI PLANLANAN ESKİ ESERLER

1	Aksaray	Eskil	Ulu Camii
2	Aksaray	Güzelyurt	Kilise Camii
3	Aksaray	Güzelyurt	Selime Kasabası Sinan Bey Camii
4	Aksaray	Merkez	Ağzıkarahan Mescidi
5	Aksaray	Merkez	Alay Han
6	Aksaray	Merkez	Cıncıklı (Hacı Musa) Camii
7	Aksaray	Merkez	Cıncıklı Hacı Yusuf Camii
8	Aksaray	Merkez	Cıncıklı Türbesi
9	Aksaray	Merkez	Çaput Baba Türbesi
10	Aksaray	Merkez	Karaören Köyü Camii
11	Aksaray	Merkez	Kesik Minare
12	Aksaray	Merkez	Melik Mahmut Gazi Hanegahı
13	Aksaray	Merkez	Pir Ali Sultan Türbesi
14	Aksaray	Merkez	Rıza Hasan Camii
15	Aksaray	Merkez	Somuncu Baba Camii ve Türbesi
16	Aksaray	Merkez	Sultanhanı Mescidi
17	Aksaray	Merkez	Tekeş Baba Camii
18	Aksaray	Merkez	Üresin (Tepesindelik) Hanı
19	Aksaray	Merkez	Yalman Köyü Eski Camii
20	Aksaray	Merkez	Yusuf Hakiki Baba Camii ve Türbesi

T.C.
BAŞBAKANLIK
GENÇLİK VE SPOR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

SAYI : B.02.1.GSM.0.065.00.000/ 1070

KONU : Soru Önergesi

27 -05- 2005

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sn. Mehmet Ali ŞAHİN)

İLGİ : 23/05/2005 tarih ve B.02.0.002/ 3753-3754-3755-3757-3752-3758 sayılı yazılarınız .

İlgi yazılar ekinde gönderilen Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL' e ait 7/6099, 7/ 6098, 7/6096, 7/6160, 7/6100 ve 7/ 6163 esas no' lu yazılı soru önergelerine esas teşkil edecek cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Ali BABACAN
Genel Müdür V.

EKLER :
1- Soru Önergesi Cevabı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL' İN BAKANLIĞIMA TEVCİH ETTİĞİ 7/6160 ESAS NO'LU YAZILI SORU ÖNERGESİ CEVABIDIR.

SORULAR :

1. Aksaray ilinde, Bakanlığımızla ilgili kuruluşlarımıza yönelik olarak, 2003-2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur ?

2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır ?

3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır ?

4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir ?

CEVAPLAR :

1.2. Bakanlığıma bağlı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün 2003 yılı yatırım programında; Aksaray/Manasın Gençlik Merkezi inşaatı 1 Milyar TL, Ortaköy Antrenman Spor Salonu inşaatı 1 Milyar TL ödenekle yer almaktadır.

2004 yılı yatırım programında; Aksaray/Manasın Gençlik Merkezi inşaatı 1 Milyar TL, Ortaköy Antrenman Spor Salonu İnşaatı 256 Milyar TL ödenekle yer almaktadır.

3. 2004 yılı içerisinde ; Aksaray/Ortaköy Antrenman Spor Salonu inşaatı için 256 Milyar TL ödenek harcaması yapılmıştır.

4. Belirtilen süre içerisinde tamamlanması planlandığı halde bitirilemeyen projeler İz (1 Milyar TL) ödenekle yer aldığından bitirilememiştir. Söz konusu projelere ödenek tahsisi yapılabilmesi için Yüksek Planlama Kurulu Kararı gerekmektedir.

33.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bursa-Mudanya İlçesi spor sahasına kapalı tribün yapılıp yapılmayacağına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6161)

04.05.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Spordan sorumlu Devlet Bakanı Sayın Mehmet Ali ŞAHİN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Mudanya Bursa ilimizin tarihi ve turistik ilçelerinden biridir. Mudanya ilçemizde spor faaliyetlerinin yapıldığı spor sahasının tribünlerinin üzeri açıktır. Bu durum spor severleri mağdur etmektedir.

Mudanyalılar bu durumdan büyük üzüntü duymakta ve spor sahasının üzerinin en kısa zamanda kapatılmasını istemektedir.

1. **Bursa ili Mudanya ilçesinde, spor sahasındaki tribünlerin üzerinin kapatılmasıyla ilgili olarak planlanmış çalışmalarınız var mıdır?**
2. **Bu tribünlerin üzeri ne zaman kapatılacaktır?**
3. **Mudanya'daki sporcu ve sporseverlerin mağduriyetinin giderilmesi ile ilgili olarak neler yapmayı planlıyorsunuz?**

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı :B.02.0.002/ 4204
Konu :

10.../6/2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : TBMM Başk.nın, 17.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-10479 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in, Bakanlığıma tevcih ettiği, 7/6161 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek: Soru Önergesi Cevabı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN, BAKANLIĞIMA TEVCİH ETTİĞİ, 7/6161 ESAS NO'LU YAZILI SORU ÖNERGESİ CEVABIDIR.

SORU: 1. Bursa İli Mudanya ilçesinde, spor sahasındaki tribünlerin üzerinin kapatılmasıyla ilgili olarak planlanmış çalışmalarınız var mıdır?

2. Bu tribünlerin üzeri ne zaman kapatılacaktır ?

3. Mudanya 'daki sporcu ve sporseverlerin mağduriyetinin giderilmesi ile ilgili olarak neler yapmayı planlıyorsunuz ?

CEVAP: 1.Bursa ili Mudanya ilçesindeki spor sahasına ilk etapta tribün yaptırılmıştır.Bütçe ödeneklerinin kısıtlı olması nedeniyle tribünlerin üzerleri kapatılamamıştır.

2.2006 yılında bütçe imkanları dahilinde tribünlerin üzerleri kapatılacaktır.

3.Bakanlığıma bağlı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünce; 2005-2006 yıllarında gençliğin hizmetine sunulmak üzere çok amaçlı semt sahaları yapılması planlanmaktadır. Sporcu ve Sporseverlerin talepleri doğrultusunda yaz spor okulları her branşta açılacaktır.

34.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bursa-Mudanya İlçesine yapılmakta olan kapalı spor salonunun ne zaman tamamlanacağına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6162)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Spordan sorumlu Devlet Bakanı Sayın Mehmet Ali ŞAHİN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Mudanya Bursa ilimizin tarihi, ve turistik ilçelerinden biridir. Mudanya ilçemizde 1994 yılında kapalı spor salonu yapılması amacıyla temel atılmıştır. Ancak geçen 11 yıllık süreye rağmen kapalı spor salonunun inşaatıyla ilgili herhangi bir gelişme olmamıştır.

Mudanyalılar bu durumdan büyük üzüntü duymaktadır. Atılan temellerin bile yok olmaya yüz tuttuğu inşaatın, en kısa zamanda yeniden gündeme getirilerek kapalı spor salonunun tamamlanması gerekmektedir.

1. **Bursa İlimiz Mudanya İlçesinde 1994 yılında temeli atılmış olan kapalı spor salonunun yapılmasının geciktirilme sebepleri nelerdir?**
2. **Mudanya İlçemizde kapalı spor salonu inşaatı ne zaman tamamlanacaktır?**
3. **Mudanya İlçemizdeki sporcuların mağduriyetinin önlenmesi için neler yapmayı planlıyorsunuz?**

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı :B.02.0.002/ 4304
Konu :

10.6.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : TBMM Başk.nın, 17.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11154 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in, Bakanlığıma tevcih ettiği, 7/6162 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek: Soru Önergesi Cevabı (

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN, BAKANLIĞIMA TEVCİH ETTİĞİ, 7/6162 ESAS NO'LU YAZILI SORU ÖNERGESİ CEVABIDIR.

SORU: 1. Bursa İlimiz Mudanya ilçesinde 1994 yılında temeli atılmış olan kapalı spor salonunun yapılmasının geciktirilme sebepleri nelerdir?

2. Mudanya ilçemizde kapalı spor salonu inşaatı ne zaman tamamlanacaktır ?

3. Mudanya ilçemizdeki sporcuların mağduriyetinin önlenmesi için neler yapmayı planlıyorsunuz ?

CEVAP: 1. Bursa ili Mudanya ilçesinde 1994 yılında temeli atılmış olan spor salonu İnşaatı, gerekli ödenek temin edilemediğinden 2001 yılında tasfiye edilmiştir.

2. Bursa ili Mudanya ilçesi spor salonu inşaatı için İl Özel İdare Bütçesinden 17/05/2005 tarih ve 184 no'lu Encümen Kararı ile 500 kişilik spor salonu inşaatının bitirilmesi için ödenek çıkarılmıştır. Gerekli projeler Bakanlığıma bağlı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünce tasdik edilerek gönderilmiş olup, yasal süresi içerisinde inşaatın ihalesi yapılacaktır.

3. Mudanya ilçesinde spor hizmetlerinin daha iyi şartlarda yürütülmesi ve gençliğin spora yönlendirilmesinin sağlanması için Mudanya İlçe Müdürlüğü emrine 25/11/2004 tarihinde Spor Uzmanı görevlendirilmiştir.

2005-2006 yıllarında ilçede gençliğin hizmetine sunulmak üzere çok amaçlı semt sahaları yapılması planlanmaktadır. Sporcu talepleri doğrultusunda yaz spor okulları her branşta açılacaktır.

35.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Erzurum İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6163)

06.05.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sn. Mehmet Ali ŞAHİN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Erzurum ilimiz, tarihi yapısı ve sahip olduğu doğal zenginlikleri bakımından ülkemizin sayılı kentleri arasında yer almaktadır.

Büyümek için sürekli çaba harcayan ilimizin, daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Erzurum ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı :B.02.0.002/ 4230
Konu :

10.../6.../2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : a) TBMM Başk.nın, 16.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11028 sayılı yazısı.
b) Vakıflar Genel Müdürlüğünün, 07.06.2005 tarih ve B.02.1.VGM.00.101.04. 01-610.25/2228/9756 sayılı yazısı.
c) Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün, 27.05.2005 tarih ve B.02.1.GSM.0. 065.00.000/1070 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in, Bakanlığıma tevcih ettiği, 7/6163 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EKLER :
1- İlgi (b) yazı ve eki
2- İlgi (c) yazı ve eki

T.C.
BAŞBAKANLIK
Vakıflar Genel Müdürlüğü

Sayı: B.02.1.VGM..0.10.00.101.04.01-610.25/2228/9756 07.06.2005
Konu: Soru Önergesi

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA

İlgi: 23.05.2005 tarih ve B.02.0.002/3758 sayılı yazınız.

Erzurum İli, Merkez, Ulu Camii Onarımı ve Rüstem Paşa Bedesteni Onarımları 2003 yılında Genel Müdürlüğümüz yatırım programı dahilinde tamamlanmıştır.

2005 Yılında Erzurum İli Oltu İlçesi, Aslanpaşa Camii Avlusundaki Medreselerin onarımı için Oltu Ticaret ve Sanayi Odası Başkanlığı ile protokol yapılmış olup, onarım ve restorasyon Genel Müdürlüğümüz denetiminde devam etmektedir. Erzurum ilinde bulunan (21) adet eski eser 2005 yılı yatırım programında yer almaktadır.

Bilgilerine arz ederim.

Ahmet TANYOLAÇ
Genel Müdür V.

EKİ: Liste

2005 YILINDA ONARIMI PLANLANAN ESKİ ESERLER

1	Erzurum	Aşkale	Osmanlı Hanı
2	Erzurum	İspir	Tuğrulşah (Sultan Süleyman C.)
3	Erzurum	İspir	Kale Mescidi
4	Erzurum	Merkez	Bakırcı Camii
5	Erzurum	Merkez	Caferiye Camii
6	Erzurum	Merkez	Cennetzade Camii
7	Erzurum	Merkez	Gümrük Hamamı
8	Erzurum	Merkez	Gümrük Hanı
9	Erzurum	Merkez	Gürcü Mehmet Paşa Camii
10	Erzurum	Merkez	Gürcükapı Camii
11	Erzurum	Merkez	İbrahim Paşa Camii
12	Erzurum	Merkez	İki Göbek Hamamı
13	Erzurum	Merkez	Kurşunlu Camii ve Medresesi
14	Erzurum	Merkez	Lala Mustafa Paşa Camii
15	Erzurum	Merkez	Rüstempaşa Hanı (Taşhan)
16	Erzurum	Merkez	Saray Hamamı
17	Erzurum	Merkez	Vakıf Eserleri Müzesi Düzenlemesi
18	Erzurum	Merkez	Zeynel Camii
19	Erzurum	Oltu	Aslanpaşa Camii
20	Erzurum	Pasinler	Sıvaslı Camii
21	Erzurum	Pasinler	Ağaç Minare Camii

T.C.
BAŞBAKANLIK
GENÇLİK VE SPOR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

SAYI : B.02.1.GSM.0.065.00.000/ 1070

KONU : Soru Önergesi

27 -05- 2005

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sn. Mehmet Ali ŞAHİN)

İLGİ : 23/05/2005 tarih ve B.02.0.002/ 3753-3754-3755-3757-3752-3758 sayılı yazılarınız .

İlgi yazılar ekinde gönderilen Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL' e ait 7/6099, 7/ 6098, 7/6096, 7/6160, 7/6100 ve 7/ 6163 esas no' lu yazılı soru önergelerine esas teşkil edecek cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Ali BABACAN
Genel Müdür V.

EKLER :
1- Soru Önergesi Cevabı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL' İN BAKANLIĞIMA TEVCİH ETTİĞİ 7/6163 ESAS NO'LU YAZILI SORU ÖNERGESİ CEVABIDIR.

SORULAR :

1. Erzurum ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003-2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur ?

2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır ?

3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır ?

4.Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir ?

CEVAPLAR :

1-2.Bakanlığıma bağlı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün 2003 yılı yatırım programında; Erzurum/Tortum Antrenman Spor Salonu inşaatı (DAP) 380 Miyar TL, Merkez Yenişehir Antrenman Spor Salonu (DAP) 400 Milyar TL, Olur Antrenman Spor Salonu (DAP) 1 Milyar TL, İspir Antrenman Spor Salonu (DAP) 440 Milyar TL, Pasinler Antrenman Spor Salonu (DAP) 1 Milyar TL, Spor Tesisleri bakım onarımı 20 Milyar TL ödenekle yer almaktadır.

2004 yılı yatırım programında; Erzurum/ Tortum Antrenman Spor Salonu inşaatı (DAP) 317.5 Milyar TL, Merkez Yenişehir Antrenman Spor Salonu (DAP) 266 Milyar TL, Olur Antrenman Spor Salonu (DAP) 1 Milyar TL, İspir Antrenman Spor Salonu (DAP) 157 Milyar TL, Pasinler Antrenman Spor Salonu (DAP) 1 Milyar TL, Spor Tesisleri bakım onarımı 50 Milyar TL, Cemal Gürsel Spor Salonu bakım onarımı 104 Milyar TL ödenekle yer almaktadır.

3.2003 yılı içerisinde; Erzurum/Tortum Antrenman Spor Salonu inşaatı (DAP) 380 Milyar TL, Merkez Yenişehir Antrenman Spor Salonu (DAP) 324 Milyar TL, İspir Antrenman Spor Salonu (DAP) 440 Milyar TL, Spor Tesisleri bakım onarımı içinde 20 Milyar TL ödenek harcaması yapılmıştır.

2004 yılı içerisinde; Erzurum/Tortum Antrenman Spor Salonu inşaatı (DAP) 266 Milyar TL, Merkez Yenişehir Antrenman Spor Salonu (DAP) 230 Milyar TL, İspir Antrenman Spor Salonu (DAP) 157 Milyar TL, Spor Tesisleri bakım onarımı 50 Milyar TL, Cemal Gürsel Spor Salonu bakım onarımı içinde 104 Milyar TL ödenek harcaması yapılmıştır.

4.Belirtilen süre içerisinde tamamlanması planlandığı halde bitirilemeyen projelerin sebebi ise proje stokunun fazlalığı, yatırımlara bütçeden ayrılan ödeneklerin kısıtlı olması nedeniyle söz konusu projeler zamanında tamamlanamamıştır. Ayrıca İz (1 Milyar TL) ödenekle yer alan projelere ödenek tahsisi yapılabilmesi için Yüksek Planlama Kurulu Kararı gerekmektedir.

36.- Adana Milletvekili Atilla BAŞOĞLU'nun, çeşitli kamu kuruluşlarının ve özelleştirilen kuruluşların ellerinde bulunan tarihî eserlere ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/6165)

25.4.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, Maliye Bakanımız Sayın Kemal UNAKITAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu saygılarımla arz ederim.

Atilla BAŞOĞLU
Adana Milletvekili

Bir takım kamu kuruluşlarının, gerek sanatçıların desteklenmesi, gerek eserlerin korunması, gerekse teşrif amaçlı olarak bir takım tarihi eser ve sanat eserini satın aldıklarını, dekorasyon yahut sergi amaçlı kullandıklarını biliyoruz.

1. **Söz konusu eserlerin envanteri çıkartılmış, sayısı ve değeri tespit edilmişse, kamuoyunu bu veriler hakkında bilgilendirecek misiniz?**
2. **Bu kuruluşlardan özelleştirilen yahut özelleştirme kapsamına alınanların ellerinde bulunan bahse konu eserlerle ilgili uygulamanız nedir? Eserler müzelere mi devredilmekte yoksa yeni alıcılara mı devir olmaktadır?**

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı 9 Haziran 2005

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.00/ 7857
KONU :

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Adana Milletvekili Atilla BAŞOĞLU tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına tevcih edilen 7/6165 esas sayılı yazılı soru önergesinde yer alan sorulara verilen cevaplar aşağıda sunulmuştur:

Bir takım kamu kuruluşlarının, gerek sanatçıların desteklenmesi, gerek eserlerin korunması, gerekse teşrif amaçlı olarak bir takım tarihi eser ve sanat eserini satın aldıklarını, dekorasyon yahut sergi amaçlı kullandıklarını biliyoruz.

SORU -1: Söz konusu eserlerin envanteri çıkartılmış, sayısı ve değeri tespit edilmişse, kamuoyunu bu veriler hakkında bilgilendirecek misiniz?

SORU -2: Bu kuruluşlardan özelleştirilen yahut özelleştirme kapsamına alınanların ellerinde bulunan bahse konu eserlerle ilgili uygulamanız nedir? Eserler müzelere mi devredilmekte yoksa yeni alıcılara mı devir olmaktadır?

CEVAPLAR 1-2: Özelleştirme kapsam ve programında bulunan kuruluşlardan;

Türkiye Gübre Sanayi A.Ş. (TÜGSAŞ)'de 37 adet resim koleksiyonu bulunmaktadır.

Kütahya Hava Er Eğitim Tugay Komutanlığının talebi üzerine bahse konu resim koleksiyonundan 30 adedi Tugaya gelen Mehmetçik ailelerine, yöre halkına ve Kütahya'ya gelen misafirlere belli bir süre sergilenmek üzere taşıma esnasında doğabilecek her türlü riskin giderilmesine yönelik gerekli güvenlik önlemlerinin alınması ve sigortalarının yaptırılması kaydıyla düzenlenen tutanakla Kütahya Hava Er Eğitim Tugay Komutanlığına teslim edilmiştir.

Samsun Gübre Sanayi A.Ş.'nin özelleştirilmesinden sonra faaliyet konusu kalmayacak olan TÜGSAŞ'ın tasfiyesi gündeme gelecektir. Bu aşamada söz konusu eserlerin kamuda muhafazasının sağlanması için gerekli düzenlemeler yapılacaktır.

Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş. (TEKEL) Genel Müdürlüğünce herhangi bir tarihi eser veya sanat eseri satın alınmamıştır. TEKEL Genel Müdürlüğünce her yıl düzenlenen Geleneksel Resim Yarışmalarında ödül alan resimler ile sanatçılara destek olmak amacıyla periyodik olarak resim sergisinin düzenlendiği Sanat Galerisinde sergi açan her sanatçıdan bedelsiz alınan resimler bulunmaktadır. Bu resimler TEKEL'in tüm işyerlerinden toplanan, müzelik objelerin Üsküdar Paşa Limanında oluşumu devam etmekte olan, TEKEL Müzesinde sergilenmelerine yönelik çalışmalar devam etmektedir.

Türkiye Denizcilik İşletmeleri A.O. (TDİ) Genel Müdürlüğünün birimlerinde bulunan kültür varlıklarından tablo, belge, fotoğraf, eşya ve diğer malzemeler sergilenmek amacıyla 06.11.1995 tarihinde kurulan Tarih ve Sanat Merkezinde toplanmıştır. Tarih ve Sanat Merkezinde toplanan eserlerin envanterleri çıkartılmış ve muhasebe kayıtlarında yer almaktadır. Tarih ve Sanat Merkezinin envanterinde halen 46 adet tablo olmak üzere 507 adet kültür varlığı bulunmaktadır.

Tarih ve Sanat Merkezinde 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ve bu Kanuna dayalı olarak çıkartılan Özel Müzeler ve Denetimleri Hakkındaki Yönetmelik hükümleri çerçevesinde her yıl Kültür ve Turizm Bakanlığı adına İstanbul Divan Edebiyatı Müzesi Müdürlüğü yetkililerince denetimi yapılmaktadır.

Şirketin tamamının özelleştirilmesi halinde, Tarih ve Sanat Merkezinde bulunan eserlerin Kültür ve Turizm Bakanlığı Özel Müzeler Genel Müdürlüğü yetkililerince yapılacak inceleme neticesinde "Tasnif ve Tescile Tabi Müzelerde Bulunması Esastır" kaydı düşülen eserler, Kültür ve Turizm Bakanlığınca satın alınmaktadır. Diğer eserler ise ilgili kuruluşça tasarruf altına alınmaktadır.

Sümer Holding A.Ş. ve Başak Sigorta A.Ş. bünyesinde tarihi eserlerin envanteri yapılmıştır. Sümer Holding A.Ş.'ye ait işletmelerin özelleştirilmesine ilişkin İhale Şartları Belgelerine işletmede bulunan hatıra eşyası, belge, nişan, berat, şilt vb. tarihi ve aktüel eserlerin satışa konu edilmeyeceğine ilişkin hüküm konulmaktadır. Anılan eserlerin Sümer Holding A.Ş.'ye devredilmeleri sağlanmaktadır.

Özelleştirme kapsamına alınan kuruluşlardan, sermayelerindeki kamu payları blok hisse senedi satışı yoluyla özelleştirilenlerin aktifinde (envanterinde) kayıtlı taşınır ve taşınmaz tüm mal varlıkları kuruluşun uhdesinde bırakılmaktadır.

Bağlı ortaklık ve iştiraklerinde bulunan kamu payları ile işletmelerinin satışı yoluyla kısmen özelleştirilen kuruluşlarda ise, kuruluşlara ait varlıkların satışına ilişkin ihale şartnameleri ve sözleşmelerde, satışa konu şirket veya işletmede bulanan hatıra eşyası, belge nişan, berat, şilt vb. Tarihi veya aktüel eserler ile çeşitli kişi ve kuruluşlarca hibe edilmiş olup, demirbaş kayıtlarında yer almayan veya iz bedel ile takip edilen resim, tablo vb. sanat eserlerinin ana kuruluşa ait olduğu, satış kapsamında alıcıya devredilmeyeceği hususunda düzenleme yapılmaktadır.

Bilgilerinizi ve gereğini takdir ve tensiplerinize arz ederim

Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı

37.- Kocaeli Milletvekili İzzet ÇETİN'in, THY hisselerinin halka arzına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/6167)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Kemal UNAKITAN tarafından yazılı olarak yanıtlandırılmasını arz ederim. Saygılarımla.



İzzet ÇETİN
Kocaeli Milletvekili

1- THY'nin %23,4 hissesinin halka arzında, arz edilen hisselerin %65'ini alan ve böylelikle toplam THY hisselerinin % 15'ine sahip olan 102 yabancı aracı yatırım kurumu eliyle THY hissesi almış yabancı sermayedarlar, böylelikle en az % 2 oranında hisseye sahip yatırımcının önereceği bir adayla THY Ana Sözleşmesine göre Yönetim Kurulunda bir üye ile temsil hakkı kazanmıştır. Yine THY Ana Sözleşmesine göre yabancı hissedarların belirleme hakkına sahip olduğu bu bir THY Yönetim Kurulu üyesinde Türk vatandaşı olma şartı aranmayacaktır. Gerçekleştirilen ikincil THY arzında sadece yurtiçi bireysel yatırımcı grubunun bile talebi yapılmak istenen arz miktarını aştığı halde neden "halka" arzın % 65'inin yabancı sermayeye yapılması yolu seçilmiştir? Halka arz adı altında hükümetinizin izlediği politika milli servetlerimizin yabancılaştırılması, yabancı sermayeye devredilmesi midir?

2- 18 Nisan 2005 tarihinde yapılan THY Genel Kurulunun THY web sitesinde bulunabilecek olan tutanağına göre 712.348 lot hissesine sahip yabancı hissedarı temsilen vekaleten Gökseli Kaytancı, farklı oranlarda hisse sahibi dört yabancı yatırımcı grubunu temsilen vekaleten Cemalettin Kement, yine farklı oranlarda hisse sahibi dokuz yabancı hissedarı temsilen vekaleten Nur Sümen Genel Kurula katılmışlardır. Çeşitli oranlarda yabancı hisse sahiplerini temsilen vekaleten Genel Kurul'a katılan bu temsilciler hangi sermaye gruplarını temsil etmektedirler? Gerek Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın açıklamalarında gerekse bu tutanakta hangi aracı kurumlar aracılığı ile bu hisselerin alınmış olduğu görünmekle birlikte, alıcı olan sermaye gruplarının kimler olduğu, başka hangi işletmelerin sahipleri oldukları gizliliğini korumaktadır. THY Genel Kurulunda temsil edilmiş bulunan bu yabancı sermaye grupları arasında yabancı havayolu işletmeleri sermayeleri bulunmakta mıdır?

3- Hükümetinizin THY'nin halka arz yoluyla özelleştirilmesine ilişkin planları arasında THY'de kamu hissesinin % 50'nin altına düşürülmesi yer almakta mıdır? THY Ana Sözleşmesine göre THY sermayesindeki yabancı payı % 40 olabileceğine göre, buradaki kamu hissesi oranının % 50 altına düşürülmesi durumunda yabancı sermaye ulusal havayolumuzun kontrolünü ele geçirme olanağı bulmayacak mıdır? Hükümetinizin ülke ekonomisi açısından öneminin yanı sıra güvenlik ve egemenliğimiz açısından ulusal havayolumuz THY'nin ulusal niteliğini korumak gibi bir politikası bulunmamakta mıdır?

T.C.
BAŞBAKANLIK
Özelleştirme İdaresi Başkanlığı

- 9 Haziran 2005

SAYI : B.02.1.ÖİB.0.65.00.00/ 7855
KONU :

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Kocaeli Milletvekili İzzet ÇETİN tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına tevcih edilen 7/6167 esas sayılı **yazılı soru önergesinde** yer alan hususlara ilişkin Türk Hava Yolları A.O. tarafından sorulara verilen cevaplar aşağıda sunulmuştur:

SORU 1- THY'nın %23,4 hissesinin halka arzında, arz edilen hisselerin %65'ini alan ve böylelikle toplam THY hisselerinin %15'ine sahip olan 102 yabancı aracı yatırım kurumu eliyle THY hissesi almış yabancı sermayedarlar, böylelikle en az %2 oranında hisseye sahip yatırımcının önereceği bir adayla THY Ana Sözleşmesine göre Yönetim Kurulunda bir üye ile temsil hakkı kazanmıştır. Yine THY Ana Sözleşmesine göre yabancı hissedarların belirleme hakkına sahip olduğu bu bir THY Yönetim Kurulu üyesinde Türk vatandaşı olma şartı aranmayacaktır. Gerçekleştirilen ikincil THY arzında sadece yurtiçi bireysel yatırımcı grubunun bile talebi yapılmak istenen arz miktarını aştığı halde neden "halka" arzın %65'inin yabancı sermayeye yapılması yolu seçilmiştir. Halka arz adı altında hükümetinizin izlediği politika milli servetlerimizin yabancılaştırılması, yabancı sermayeye devredilmesi midir?

CEVAP 1- 2004 Yılı Aralık ayında gerçekleştirilen THY ikincil halka arzında talep edilen hisseler esas alınarak Yatırımcı grupları itibarıyla talebin karşılanma oranı aşağıdaki şekilde olmuştur.

THY Çalışanları	%44,9
Yurt İçi Bireysel Yatırımcılar	%22,6
Yurt İçi Kurumsal Yatırımcılar	%22,4
Yurt Dışı Kurumsal Yatırımcılar	%22,6
Yurt Dışında Yerleşik Türk Vatandaş	%59,2

Talep miktarı esas alınarak yapılan dağıtım sonucunda THY hisselerinin dağıtımı,

THY Çalışanları	%2
Y.İçi Bireysel	%27,5
Y.Dışı Yerleşik Türk	%2,8
Y.İçi Kurumsal	%2,7
Y.Dışı Kurumsal	%65

olarak gerçekleşmiştir. Yurtdışı kurumsal yatırımcının payının yüksek olması talep edilen miktarının fazla olmasından kaynaklanmaktadır.

Halka arz sonrası sermaye yapısındaki kamu payı %75,18 olup, yabancı hissedarların şirketin kontrolünü eline alması söz konusu değildir.

SORU 2- 18 Nisan 2005 tarihinde yapılan THY Genel Kurulunun THY web sitesinde bulunabilecek olan tutanağına göre 712.348 lot hissesine sahip yabancı hissedarı temsilen vekaleten Gökseli Kaytancı, farklı oranlarda hisse sahibi dört yabancı yatırımcı grubunu temsilen vekaleten Cemalettin Kement, yine farklı oranlarda hisse sahibi dokuz yabancı hissedarı temsilen vekaleten Nur Sümen Genel Kurula katılmışlardır. Çeşitli oranlarda yabancı hisse sahiplerini temsilen vekaleten Genel Kurula katılan bu temsilciler hangi sermaye gruplarını temsil etmektedirler?

Gerek Özelleştirme İdare Başkanlığının açıklamalarında gerekse bu tutanakta hangi aracı kurumlar aracılığı ile bu hisselerin alınmış olduğu görünmekle birlikte, alıcı olan sermaye gruplarının kimler olduğu, başka hangi işletmelerin sahipleri oldukları gizliliğini korumaktadır. THY Genel Kurulunda temsil edilmiş bulunan bu yabancı sermaye grupları arasında yabancı havayolu işletmeleri sermayeleri bulunmakta mıdır?

CEVAP 2 - Genel Kurula iştirak eden pay sahipleri aşağıda verilmiştir.

Pay Sahibinin Adı Soyadı	Sermaye Miktarı YTL.	Hisse Adedi	Temsilcinin Adı, Soyadı
ÖİB ANKARA	131538947,56	131.538.948	VEYSEL TEKELİOĞLU ADEM ARİF ARLI
ÖİB ANKARA	0,001	0.001	VEYSEL TEKELİOĞLU ADEM ARİF ARLI
INVESTMENT BANK TRU ISHAR MSCI EMER MARKET INDEX FU	712.348,00	712.348	GÖKSELİ KAYTANCI
JP MORGAN BANK AS TRUSTEE FOR T GEN MOT EMP OL GRP	230.308,00	230.308	CEMALETTİN KEMENT
TEMPLETON EMERGING MARKETS INVESTMENT TRUST PLC	480.823,00	480.823	CEMALETTİN KEMENT
STICHTING PENSIONFONDS ABP	481.029,00	481.029	CEMALETTİN KEMENT
MINEWORKERS PENSIONSCHEME	235.424,00	235.424	CEMALETTİN KEMENT
BBH/THE BIRCH TREE FUND	44.392,00	44.392	NUR SÜMEN
BOSTON SAFE DEPOSIT AND TRUST COMPANY/EMER.MAR.INV.FUND	348.563,00	348.563	NUR SÜMEN
BOSTON SAFE DEPOSIT AND TRUST COMPANY/KODAK RETIREMENT INCOME PLAN	112.575,00	112.575	NUR SÜMEN
BOSTON SAFE DEPOSIT AND TRUST COMPANY/KODAK PENSION PLAN	44.813,00	44.813	NUR SÜMEN
CITIBANK/PGGM PENSION FUND	518.642,00	518.642	NUR SÜMEN
BONY/BONY IOWA PUBLIC EMPLOYEES RETIREMENT SYSTEM	97.870,00	97.870	NUR SÜMEN
BBH/PRESIDENT AND FELLOWS OF HARDWARD COLLEGE	91.691,00	91.691	NUR SÜMEN
BOSTON SAFE DEPOSIT AND TRUST COMPANY/PENSION RESERVES INVESTMENT MANAGEMENT TRUST	320.313,00	320.313	NUR SÜMEN

Yukarıda sıralanan pay sahipleri havayolu şirketi olmayıp, sermaye yapıları hakkında Özelleştirme İdaresi Başkanlığında herhangi bir bilgi bulunmamaktadır.

SORU 3- Hükümetinizin THY'nın halka arz yoluyla özelleştirilmesine ilişkin planları arasında THY'de kamu hisselerinin %50'nin altına düşürülmesi yer almakta mıdır? THY Ana Sözleşmesine göre THY sermayesindeki yabancı payı %40 olabileceğine göre buradaki kamu hissesi oranının %50 altına düşürülmesi durumunda yabancı sermaye ulusal havayolumuzun kontrolünü ele geçirme olanağı bulmayacak mıdır? Hükümetinizin ülke ekonomisi açısından öneminin yanı sıra güvenlik ve egemenliğimiz açısından ulusal havayolumuz THY'nın ulusal niteliğini korumak gibi bir politikası bulunmamakta mıdır?

CEVAP 3 - THY'nin %51'lik hissesinin blok satışı için 2000 yılı Aralık ayında ihaleye çıkılmıştır. Teklif alınamadığı için ihale iptal edilmiştir. Özelleştirme Yüksek Kurulunun 03.01.2003 tarih ve 2003/1 sayılı Kararı ekinde yer alan 2003 yılı özelleştirme programında ise özelleştirme yöntemi blok satış/halka arz olarak belirtilmiştir. 2004 yılı Aralık ayında THY'nin ikincil halka arzı gerçekleştirilmiştir. Mevcut piyasa şartları ve uluslararası konjonktür dikkate alınarak özelleştirme çalışmalarına devam edilecektir.

Ulusal güvenlik ve egemenlik açısından THY'nin görev ve sorumlulukları muhtelif Kanunlarla tüm özel ve kamu kurumlarını kapsayacak şekilde belirlenmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini takdir ve tensiplerinize arz ederim.

Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı

38.- Kocaeli Milletvekili İzzet ÇETİN'in, İzmit'te bir lisenin spor salonunda düzenlenen bir kermese ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/6180)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Milli Eğitim Bakanı Sayın Hüseyin ÇELİK tarafından yazılı olarak yanıtlandırılmasını arz ederim. Saygılarımla.

İzzet ÇETİN
Kocaeli Milletvekili

20-22 Nisan 2005 tarihlerinde İzmit Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi spor salonunda Muradiye Kültür Vakfı tarafından bir kermes düzenlenmiştir. Kermes eğitim öğretimin sürdüğü günlerde yapıldığı için öğrenciler bu günlerde beden eğitimi derslerini yapamamışlardır. Bununla ilgili olarak;

1- **Söz konusu kermesin İzmit Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi spor salonunda düzenlenebilmesi için herhangi bir izin verilmiş midir? Verildiyse bu izni kim vermiştir?**
2- **Okulda eğitim öğretimin sürdüğü günlerde bu etkinliğin düzenlenmiş olması nedeniyle eğitim-öğretimin aksamış olmasını nasıl değerlendiriyorsunuz?**
3- **Bu kermesin yapılması için verilen izin Milli Eğitim Bakanlığının bu anlamdaki yönetsel düzenlemelerine uygun mudur?**
4- **Bu izni veren yöneticiler hakkında herhangi bir işlem yapılmış mıdır? Yapılmadıysa yapılması düşünülüyor mu?**

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.05.03-11/3345 8/6/2005
Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 17.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11154 sayılı yazı.

Kocaeli Milletvekili Sayın İzzet ÇETİN'in "İzmit'te bir lisenin spor salonunda düzenlenen bir kermese ilişkin" ilgi yazı eki 7/6180 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1-2-3-4. Valilikçe yaptırılan araştırma sonucu;

a) Kocaeli Merkez Endüstri Meslek Lisesi Spor Salonunun Muradiye Kültür Vakfına kermes için kiraya verilmesi ile ilgili olarak Kocaeli Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğünden izin alınmadığı,

b) Kiralama ile eğitim ve öğretimin engellenmediği, spor salonunda yapılması gerekli olan derslerin okul bahçesinde ve aksamadan saatinde yapıldığı,

c) Valilikçe, söz konusu Spor Salonunun kiraya verilmesi ile ilgili olarak; 22.04.2005 tarih ve 14931 sayılı onay ile inceleme yaptırıldığı ve Okul Müdürü ile müdür başyardımcısı hakkında 09.05.2005 tarih ve 410/1698 sayılı olur ile soruşturma başlatıldığı

anlaşılmış olup soruşturma sonucunda getirilecek teklifler doğrultusunda yasaların gereği yerine getirilecektir

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Hüseyin ÇELİK
Millî Eğitim Bakanı

39.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Aksaray İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/6185)

05.05.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Orman Bakanı Sn. Osman PEPE tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Aksaray her geçen gün büyüyen bir ilimizdir. İlimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Aksaray ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02-090.01-3[illegible]-1656 / 6 /2005

Konu : Sayın Kemal DEMİREL'in
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 17/05/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11154 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in "2003-2004 yıllarında Aksaray İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarlarına ilişkin" 7/6185 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN "2003-2004 YILLARINDA AKSARAY İLİNE YAPILAN YATIRIMLARA VE AYRILAN ÖDENEK MİKTARLARINA İLİŞKİN" 7/6185 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

1,2,3,4- Bakanlığımız ve bağlı kuruluşlarında Aksaray İline yönelik 2003 ve 2004 yılları yatırım programı ve gerçekleşmeleri aşağıdaki gibidir.

FAALİYETİN TÜRÜ		2003 YILI		2004 YILI	
		PROGRAM	GERÇEK.	PROGRAM	GERÇEK.
Ağaçlandırma Yatırımları	**Milyon TL.**	**949.410**	**935.835**	**1.161.450**	**1.683.846**
Ağaçlandırma	Ha.	600	600	300	430
Ağaçlandırma Bakım	Ha.	450	370	950	950
Erozyon Kontrolü	Ha.	500	560	500	660
Erozyon Kontrolu Bakımı	Ha.	620	620	1.180	1.180
Rehabilitasyon	Ha.	-	-	100	-
Fidan Üretimi	Adet	473.000	473.000	-	-
Yeşil Kuşak Ağaçlandırma	Ha.	-	-	75	75
Or-Köy Yatırımları	**Milyon TL.**	-	-	**1.965**	**1.965**
Doğa Koruma ve Milli Parklar Yatırımları	**Milyon TL.**	**49.000**	**6.959**	**40.000**	**37.000**
Ormancılık Yatırımları	**Milyon TL.**	**1.000**	**1.000**	**17.500**	-
Kadastro	Ha.	5.000	-	5.000	-
Meteoroloji Yatırımları	**Milyon TL.**	-	-	7.155	7.155
Özel Çevre Koruma Yatırımları	**Milyon TL.**	54.000	18.880	332.000	195.000

40.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Erzurum İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/6186)

06.05.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Orman Bakanı Sn. Osman PEPE tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Erzurum ilimiz, tarihi yapısı ve sahip olduğu doğal zenginlikleri bakımından ülkemizin sayılı kentleri arasında yer almaktadır.

Büyümek için sürekli çaba harcayan ilimizin, daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Erzurum ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02-090.01-784-1653 10 / 6 /2005

Konu : Sayın Kemal DEMİREL'in
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 17/05/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11154 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in "2003-2004 yıllarında Erzurum İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarlarına ilişkin" 7/6186 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN "2003-2004 YILLARINDA ERZURUM İLİNE YAPILAN YATIRIMLARA VE AYRILAN ÖDENEK MİKTARLARINA İLİŞKİN" 7/6186 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

1,2,3,4- Bakanlığımız ve bağlı kuruluşlarında Erzurum İline yönelik 2003 ve 2004 yılları yatırım programı ve gerçekleşmeleri aşağıdaki gibidir.

FAALİYETİN TÜRÜ		2003 YILI		2004 YILI	
		PROGRAM	GERÇEK.	PROGRAM	GERÇEK.
Ağaçlandırma Yatırımları	**Milyon TL.**	**2.040.865**	**1.541.384**	**2.551.750**	**2.794.509**
Ağaçlandırma	Ha.	350	155	300	385
Ağaçlandırma Bakım	Ha.	550	450	550	550
Erozyon Kontrolü	Ha.	1.400	1.600	1.500	2.022
Erozyon Kontrolu Bakımı	Ha.	2.500	1.650	4.000	3.775
Rehabilitasyon	Ha.			50	-
Fidan Üretimi	Adet	3.784.000	3.784.000	3.850.000	3.850.000
Mera Islahı	Ha.	100	150	250	345
Özel Ağaçlandırma	Ha.	-	-	7	7
Tohum Üretimi	Ton	0,5	-	1,5	0.047
Or-Köy Yatırımları	**Milyon TL.**	**2.397**	**2.397**	**6.822**	**8.100**
Doğa Koruma ve Milli Parklar Yatırımları	**Milyon TL.**	**23.000**	**705**	**120.000**	**110.00**
AR- GE Yatırımları	**Milyon TL.**	**82.000**	**58.000**	**53.504**	**30.447**
Ormancılık Yatırımları	**Milyon TL.**	**165.000**	**131.000**	**314.500**	**205.000**
Kadastro	Ha.	3.000	3.000	5.000	13.000
Amenajman	Ha.				
Yeni Yol	Km.	10	10	12	10
Büyük Onarım	Km.	7	4	8	7
Üst Yapı	Km.	5	3		
Sanat Yapısı	Km.	21	3	18	7
Köprü	m.				
Meteoroloji Yatırımları	**Milyon TL.**	62.597	62.597	34.783	34.783

OR-KÖY kredileri kapsamında 2003 yılında 225 milyar TL. ferdi kredi, 100 milyar TL. kooperatif kredisi, olmak üzere toplam 325 milyar TL. 2004 yılında ise; 497 milyar TL. ferdi kredi verilmesi programlanmış ve tamamı kredi olarak verilmiştir.

Bunların dışında Erzurum Havaalanına 1.813.690 Fin Mark'ı değerinde otomatik meteorolojik ölçüm sistemi (AWOS) kurulmuştur.

Ayrıca, 2004 yılında Erzurum İlinde 1 adet tam otomatik hava kalitesi ölçüm cihazı alınmış montaj işlemleri tamamlanmış olup, işletmeye alma çalışmaları devam etmektedir.

41.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'nun, Antalya ve Karaman'ın bazı köylerinde çevresel faktörlerin kanser hastalığına etkisine ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/6188)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
Sn.Başkanlığına

Aşağıda sunulan sorularımın, Anayasa'nın 98. ve T.BM.M İçtüzüğü'nün 96. vd. maddelerine göre **Çevre ve Orman Bakanı Sayın Osman Pepe** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

06.05.2005
Feridun F. BALOĞLU
Antalya Milletvekili

ANTALYA'nın Gazipaşa İlçesi Karalar Köyü ile yayla sınırı olan KARAMAN'ın Sarıveliler İlçesi CİVLER Köyü'nde yüksek yoğunlukta kanser hastalığı görüldüğü bildirilmektedir.

Bölgedeki hastaların, Ankara Onkoloji, Antalya Akdeniz Üniversitesi hastaneleri ile Karaman, Alanya, Gazipaşa devlet hastanelerinde tedavi gördükleri bilinmektedir.

Bu çerçevede;

1- Kanser hastalığının bölgede yoğunlaşma nedeninin, çevresel etkilerden kaynaklanıp kaynaklanmadığı yönünde Bakanlığınızın yaptırdığı bir araştırma var mıdır?

2- Araştırma yapılmamış ise, Sağlık Bakanlığı ile ortak bir çalışma yapılması ve Civler Köyü merkez olmak üzere bölge köylerinde bilimsel bir araştırma başlatılması düşünülmekte midir?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02-090.01- 759 -1657 /06/2005

Konu : Sayın Feridun Fikret BALOĞLU'nun
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 17/05/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11154 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Antalya Milletvekili Sayın Feridun Fikret BALOĞLU'nun "Antalya ve Karaman'ın bazı köylerinde çevresel faktörlerin kanser hastalığına etkisine ilişkin " 7/6188 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, söz konusu önergede bahsedilen hususlarda Bakanlığımıza intikal eden herhangi bir bilgi ve Bakanlığımızca yürütülen bir çalışma bulunmamaktadır. Soru önergesinde belirtilen hususlar Sağlık Bakanlığı'nın görev alanında bulunmaktadır.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

42.- Yalova Milletvekili Muharrem İNCE'nin, görevden alınan personele ilişkin sorusu ve Kültür ve Turizm Bakanı Atilla KOÇ'un cevabı (7/6189)

TBMM BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Kültür ve Turizm Bakanı Sayın Attila Koç tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğinin yapılmasını arz ederim.

Muharrem İNCE
Yalova Milletvekili

Bakanlık görevine atanmanızın üzerinden çok kısa bir süre geçmesine karşın, özellikle Bakanlık üst düzey yöneticilerinin bu süre içinde görevden alındıkları veya görev yerlerinin değiştirildiği görülmektedir. Bu konuyla ilgili olarak;

1. Bakanlık görevine atandığınız tarihten bugüne bakanlığın merkez ve taşra teşkilatında görev yapan personelinden tüzlü kararname ile görevlerinden alınan personelin;
   a) İsmini,
   b) Bu göreve ne zaman atandığı ve ilk atamada hangi bakanın imzasının bulunduğunu ve
   c) yeni görevlerinin ne olduğunu

   açıklar mısınız?
2. Doğrudan kendi imzanızla görevden aldığınız veya görev yerini değiştirdiğiniz personel bulunmakta mıdır?
3. Görevden aldığınız veya görev yerini değiştirdiğiniz personelin hangi kriterleri esas aldınız?

   a)Bu kişileri başarısız mı buldunuz? Eğer başarısız bulduysanız, bu kadar kısa süre içinde bunu nasıl tespit ettiniz?

   b)Yine görevden alınan veya görev yeri değiştirilen personelle ilgili olarak haklarında soruşturma açılmış ve bunun sonucunda ceza almış kişiler bulunmakta mıdır?
4. Sizden önce Bakanlık görevini yürüten Erkan Mumcu'nun, Bakanlık görevinden ve mensubu olduğunuz partiden istifa etmesinden sonra basına yansıyan haberlere göre size Başbakanın, önceki bakanla çalışan hiçbir personelle çalışmamanız gerektiği ve bunları görevden almanızı istediği belirtilmektedir. Sayın Başbakanın, size bu yönde bir talimatı olmuş mudur?
5. Son olarak diğer görevden alınanların yanında öğrenmek istediğim Avrupa Konseyi Sinema Destek Fonu Eurolmage Türkiye temsilcisi Faruk Günaltay neden görevden alınmıştır?

T.C.
KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : 16APK610ARGE-090 79432 09/06/2005
Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : T.B.M.M. Başkanlığı KAN.KAR.DAİ.BAŞK.'nın 17/05/2005 tarihli ve A.01.0.GNS.010.00.02-11154 sayılı yazınız.

Yalova Milletvekili Sayın Muharrem İNCE'nin 7/6189-11134 Esas No'lu soru önergesinin cevabı ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinizi arz ederim.

Atilla KOÇ
Bakan

EK :
- Cevap

YALOVA MİLLETVEKİLİ SAYIN MUHARREM İNCE'NİN 7/6189-11134 ESAS NO'LU SORU ÖNERGESİNE İSTİNADEN HAZIRLANAN BAKANLIĞIMIZ CEVABI

Bakanlık görevine atanmanızın üzerinden çok kısa bir süre geçmesine karşı, özellikle Bakanlık üst düzey yöneticilerinin bu süre içinde görevden alındıkları veya görev yerlerinin değiştirildiği görülmektedir. Bu konuyla ilgili olarak;

SORU 1. Bakanlık görevine atandığınız tarihten bugüne bakanlığın merkez ve taşra teşkilatında görev yapan personelinden üçlü kararname ile görevinden alınan personelin;

a) ismini,
b) Bu göreve ne zaman atandığı ve ilk atamada hangi bakanın imzasının bulunduğunu ve
c) Yeni görevinin ne olduğunu açıklar mısınız?

CEVAP 1. Bakanlık görevine atandığım tarihten itibaren üçlü kararname ile görevden alınan personelin isimleri, eski görevlerine ne zaman atandıkları ve yeni görevleri aşağıda belirtilmiştir.

Adı Ve Soyadı :	Görevi :	Atan.Tarih :	Bakanın İmzası :	Yeni Görevi :
-Nadir ALPASLAN	Müsteşar Yrd.	16.06.2003	Erkan MUMCU	Bakanlık Müşaviri
-Nihat GÜL	Müsteşar Yrd.	18.06.2004	Erkan MUMCU	Bakanlık Müşaviri
-Dr.Ş.Abdurrahman ÇELİK	Genel Müdür	16.06.2003	Erkan MUMCU	APK Uzmanı
-Mahmut EVKURAN	Genel Müdür	23.07.2003	Erkan MUMCU	Bakanlık Müşaviri
-B.Yalçın HATUNOĞLU	İl Müdürü	09.01.2004	Erkan MUMCU	İl Kül.ve Tur.Md.
-M.Selami KARAİBRAHİMGİL	Genel Müdür	09.01.2004	Erkan MUMCU	APK Uzmanı
-Özcan BUDAK	İl Müdürü	02.09.2004	Erkan MUMCU	İl Kül.ve Tur.Md.
-Halil TAKAVCU	Per.Dai.Bşk.	05.01.2005	Erkan MUMCU	APK Uzmanı
-Betül DUMAN	Ataşe Yrd.	02.09.2003	Erkan MUMCU	Şehir Plancısı

SORU 2. Doğrudan kendi imzanızla görevden aldığınız veya görev yerini değiştirdiğiniz personel bulunmakta mıdır?

CEVAP 2. Kendi imzamla görevden alınan ve görev yeri değiştirilen personel mevcuttur.

SORU 3. Görevden aldığınız veya görev yerini değiştirdiğiniz personelin hangi kriterleri esas aldınız?

a) Bu kişileri başarısız mı buldunuz? Eğer başarısız bulduysanız, bu kadar kısa süre içinde bunu nasıl tespit ettiniz?

b) Yine görevden alınan veya görev yeri değiştirilen personelle ilgili olarak haklarında soruşturma açılmış ve bunun sonucunda ceza almış kişiler bulunmakta mıdır?

CEVAP 3. Görevden almalarda mahkeme kararı, teftiş kurulu onayı ve görevin gereğini yapmama, görev yeri değişikliğinde ise İlgilinin isteği, eş durumu, sağlık sorunları vb. kriterler esas alınmaktadır.

SORU 4. Sizden önce Bakanlık görevini yürüten Erkan Mumcu'nun, Bakanlık görevinden ve mensubu olduğunuz partiden istifa etmesinden sonra basına yansıyan haberlere göre size Başbakan'ın, önceki bakan ile çalışan hiçbir personelle çalışmamanız gerektiği ve bunları görevden almanızı istediği belirtilmektedir. Sayın başbakanın, size bu yönde bir talimatı olmuş mudur?

CEVAP 4. Sayın Başbakanın böyle bir talimatı olmamıştır.

SORU 5. Son olarak diğer görevden alınanların yanında öğrenmek istediğim Avrupa Konseyi Sinema Destek Fonu Euroimage Türkiye temsilcisi Faruk Günaltay neden görevden alınmıştır?

CEVAP 5. 26 Ekim 1988 tarihinde yapılan 420. dönem Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi tarafından kabul edilen "Yaratıcı Sinematografik ve Görsel İşitsel Eserlerin Ortak Yapımı ve Dağıtımı İçin Avrupa Destek Fonu" (EURİMAGES) kurulmuştur.

29 Ağustos 1990 tarihli ve 20620 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 15 sayılı karar ile ülkemiz kurulan bu fona taraf olmuştur.

Bakanlık Makamının 12 Şubat 1990 tarihli ve 402 sayılı onayı ile Türkiye Eurimages temsilcisi olarak Faruk GÜNALTAY görevlendirilmiştir. Yine Bakanlığım bünyesinde bulunan Sinema ve Müzik Sanatı Destekleme Fonu Değerlendirme Komisyonu'nun 1992 yılında aldığı karar ile de Faruk GÜNALTAY'ın Eurimages toplantıları için geçici olarak görevlendirilmesi kararlaştırılmıştır.

Bu defa Faruk GÜNALTAY'ın yerine söz konusu toplantılara Ahmet BOYACIOĞLU'nun temsilen katılması uygun görülmüştür.

43.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Aksaray İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/6196)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sn. Ali COŞKUN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Aksaray her geçen gün büyüyen bir ilimizdir. İlimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Aksaray ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T.C
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

SAYI : B 14.0.BHİ 01- 339
KONU : Yazılı Soru Önergesi

09 HAZ 2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ:17.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6196-11146/33172 sayılı yazınız.

Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, " 2003-2004 yıllarında Aksaray İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına " ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/6196) esas nolu yazılı soru önergesine ait cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Ali COŞKUN
Sanayi ve Ticaret Bakanı

EK: : önerge cevabı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLARIMIZ

Bakanlığımız ile Bağlı ve İlgili Kuruluşlarının, Aksaray İlinde 2003 ve 2004 yıllarında yapılan yatırımlar aşağıda sunulmuştur.

Bilindiği üzere Bakanlığımız Kuruluş Kanununun 11 maddesi a) fıkrası çerçevesinde Organize Sanayi Bölgelerinin (OSB) altyapı inşaatları, genel idare giderleri, Kalkınmada öncelikli Yöre kapsamında bulunanlarda kamulaştırma, Küçük Sanayi Siteleri (KSS) Projelerinin ise Üstyapı inşaatlarının %70 ine kadar olan kısmı ile altyapı inşaatlarının tamamı kredi ile desteklenmektedir. Bu çerçevede;

2003 yılı Yatırım Programı

Proje adı	2003 yılı Ödeneği (net)TL	2003 yılı Revize Ödeneği TL	2003 yılı Harcaması TL	Planlanan Bitiş Süresi
Aksaray OSB	860.000.000.000	1.010.000.000.000	1.010.000.000.000	2009

2004 yılı Yatırım Programı

Proje adı	2004 yılı Ödeneği (net) TL	2004 yılı Revize Ödeneği TL	2004 yılı Harcaması TL	Planlanan Bitiş Süresi
Aksaray+Doğalgaz Temini OSB	1.435.500.000.000	2.235.500.000.000	2.119.595.000.000	2009

Not: Projeye 2004 yılında Doğalgaz Temini işi ilave edilmiştir.

KÜÇÜK VE ORTA ÖLÇEKLİ SANAYİ GELİŞTİRME VE DESTEKLEME İDARESİ BAŞKANLIĞI

2003 YILINDA VERİLEN KOSGEB DESTEKLERİ DAĞILIMI

İL	DESTEK ADI	İşletme adedi	MİKTAR (TL)
AKSARAY	(110-10) Milli Katılım Düzeyindeki Yurtdışı Fuarlara Katılım	1	4.499.128.476
	(110-19) Nitelikli Eleman İstihdamı	2	28.350.000.000
	(110-20) Bilgisayar Yazılımı	1	17.454.350.000
	(110-22) Altyapı ve Üstyapı Proje	2	26.580.000.000
Toplam AKSARAY		**6**	**76.883.478.476**

2004 YILINDA VERİLEN KOSGEB DESTEKLERİ DAĞILIMI

İL	DESTEK ADI	İşletme adedi	MİKTAR (TL)
AKSARAY	(110-01) Danışmanlık	7	32.233.056.713
	(110-06-01) ORTKA	6	316.692.000.000
	(110-07-01) Genel Eğitim Programları	45	4.058.966.851
	(110-11) Milli Katılım Dışındaki Yurtdışındaki Fuarlara Katılım	1	7.519.566.290
	(110-16-02) Tanıtım	1	8.690.000.000
	(110-19) Nitelikli Eleman İstihdamı	5	34.800.000.000
	(110-20) Bilgisayar Yazılımı	3	33.099.837.309
	(110-22) Altyapı ve Üstyapı Proje	19	202.238.120.000
Toplam AKSARAY		**87**	**639.331.547.163**

SÜMERHALI A.Ş GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

2003 yılının ikinci yarısında, Kuruluşumuz taşra teşkilatında gerçekleştirilen reorganizasyon kapsamında Isparta Halı Fabrikamıza bağlı olarak faaliyet gösteren Kayseri Halıcılık Bölge Şefliği'nin çalışma hinterlandında bulunan Aksaray ili ve ilçelerinde, halen herhangi bir üretim faaliyetimiz ve planlanmış fiziki bir projemiz bulunmamaktadır.

Yıllık üretim programı doğrultusunda gerçekleştirilen üretim faaliyetlerimiz gereği, zaman zaman hinterlant kapsamında bulunan yörelerde alan taraması yapılmakta, el halı dokuma kültürüne sahip bölgelerde yeterli düzeyde dokuyucu potansiyeli bulunması ve ilgili mercilerin de olumlu desteğinin sağlanması suretiyle faaliyetlerimiz yaygınlaştırılmaktadır. Bu kapsamda Aksaray yöresinde de halıcılık faaliyetlerinin başlatılması düşünülmektedir.

44.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Erzurum İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/6197)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sn. Ali COŞKUN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Erzurum ilimiz, tarihi yapısı ve sahip olduğu doğal zenginlikleri bakımından ülkemizin sayılı kentleri arasında yer almaktadır.

Büyümek için sürekli çaba harcayan ilimizin, daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Erzurum ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T.C
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

SAYI : B 14.0.BHİ 01-340
KONU : Yazılı Soru Önergesi

09 HAZ 2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ:17.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6197-11176/33221 sayılı yazınız.

Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, " 2003-2004 yıllarında Erzurum İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına " ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/6197) esas nolu yazılı soru önergesine ait cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Ali COŞKUN
Sanayi ve Ticaret Bakanı

EK: önerge cevabı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLARIMIZ

Bakanlığımız ile Bağlı ve İlgili Kuruluşlarının, Erzurum İlinde 2003 ve 2004 yıllarında yapılan yatırımlar aşağıda sunulmuştur.

Bilindiği üzere Bakanlığımız Kuruluş Kanununun 11 maddesi a) fıkrası çerçevesinde Organize Sanayi Bölgelerinin (OSB) altyapı inşaatları, genel idare giderleri, Kalkınmada öncelikli Yöre kapsamında bulunanlarda kamulaştırma ödemeleri, Küçük Sanayi Siteleri (KSS) Projelerinin ise Üstyapı inşaatlarının %70 ine kadar olan kısmı ile altyapı inşaatlarının tamamı kredi ile desteklenmektedir. Bu çerçevede;

2003 yılı Yatırım Programı

Proje adı	2003 yılı Ödeneği (net)TL	2003 yılı Revize Ödeneği TL	2003 yılı Harcaması TL	Planlanan Bitiş Süresi
Erzurum-Merkez (Aziziye) KSS	1.720.000.000	1.720.000.000	-	2008

2004 yılı Yatırım Programı

Proje adı	2004 yılı Ödeneği (net) TL	2004 yılı Revize Ödeneği TL	2004 yılı Harcaması TL	Planlanan Bitiş Süresi
Erzurum-Merkez (Aziziye) KSS	87.000. 000.000	87.000. 000.000	-	2008
Erzurum-Merkez II OSB	1.000. 000.000	1.000. 000.000	-	2008
Erzurum-Oltu OSB	1.000. 000.000	1.000. 000.000	-	2008

NOTLAR

1- Erzurum-Aziziye KSS Projesinin 2003 ve 2004 yıllarında proje çalışmaları devam etmesi nedeniyle kredi kullanılmamıştır.
2- Erzurum-Merkez II ve Oltu OSB projeleri Erzurum ilinin 5084 sayılı Teşvik yasası kapsamında olması nedeniyle 2004 yılı Yatırım Programına yıl ortasında Yüksek Planlama Kurulu Kararıyla dahil edilmiştir.

4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri kanununun 06.07.2001 tarih ve 24454 sayılı Resmi Gazete de yayımlanarak yürürlüğe girmesi sonucunda Bakanlığımız Sanayi Araştırma ve Geliştirme Genel Müdürlüğünce ülke genelinde kuruluş izni verilen 17 adet Teknoloji Geliştirme Bölgesi içinde Erzurum Ata Teknokent Teknoloji Geliştirme Bölgesine de kuruluş izni verilmiştir.

T.ŞEKER FABRİKALARI A.Ş GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Teşekkülün 2003 yılı Yatırım Programı'nda Erzurum Şeker Fabrikası'na İ.Y.T. Projesi kapsamında 250 000 YTL ödenek ayrılmıştır. "Tambur Tipi Ham Şerbet Pülp Tutucu (2 adet)", "Aktif Paratoner", "Manyetik Pülp Tutucu (Şeker yoluna)" yatırım kalemlerine toplam 172 000 YTL harcama yapılmıştır.

2004 yılı Yatırım Programında ise Erzurum Şeker Fabrikası'na İ.Y.T. Projesi kapsamında 558 000 YTL, Fabrika Modernizasyonu ve Otomasyonu Projesi kapsamında 450 000 YTL olmak üzere toplam 1 008 000 YTL ödenek ayrılmıştır. "Kantarların Elektroniğe Çevrilmesi (3 adet)", "Kuş Kovucu Sistemi", "Rafineri Otomasyonu" yatırım kalemleri için toplam 441 000 YTL harcama yapılmıştır. 2004 yılı İ.Y.T. Projesi içinde yer alan Erzurum Şeker Fabrikası "Buhar Kazanlarının Doğalgaza Dönüşümü" yatırım kalemine yıl içinde 590 000 YTL ödenek sağlanmış ancak, işin ihale süresinin uzun sürecek olması yanında Erzurum doğalgaz dağıtım firması tarafından gaz arzının sağlanamaması nedenleriyle 2004 yılında yapımından vazgeçilmiştir. 590 000 YTL ödeneğin 107 000 YTL'sı yıl içinde başka iş kalemlerine aktarılmış, kalan 483 000 YTL ise kullanılamamıştır.

KÜÇÜK VE ORTA ÖLÇEKLİ SANAYİ GELİŞTİRME VE DESTEKLEME İDARESİ BAŞKANLIĞI

2003 YILINDA VERİLEN KOSGEB DESTEKLERİ DAĞILIMI

İL	DESTEK ADI	İşletme adedi	MİKTAR (TL)
ERZURUM	(110-04-01) Temel Altyapı	1	0
	(110-07-02) Eğitim Destekleri	31	16.726.142.271
	(110-09) İhracat Amaçlı Yurtdışı İş Gezisi	2	802.561.365
	(110-13) Yurtiçi Uluslararası Sanayi İhtisas Fuarlarına Katılım	4	0
	(110-14) Yurtiçi Sanayi Fuarlarına Katılım	4	3.209.949.000
	(110-19) Nitelikli Eleman İstihdamı	11	55.293.000.000
Toplam ERZURUM		53	76.031.652.636

2004 YILINDA VERİLEN KOSGEB DESTEKLERİ DAĞILIMI

İL	DESTEK ADI	İşletme adedi	MİKTAR (TL)
ERZURUM	(110-01) Danışmanlık	3	16.155.473.107
	(110-02-02) CE Genel Testler Analizleri	2	2.862.400.000
	(110-04-02) Bilgi Yayımı	6	15.564.199.564
	(110-04-03) E-Ticarete Yöneltme	2	10.897.635.000
	(110-05) Yerel Ekonomik Araştırma	1	3.149.723.164
	(110-07-01) Genel Eğitim Programları	106	19.635.251.683
	(110-14) Yurtiçi Sanayi Fuarlarına Katılım	17	25.588.729.152
	(110-16-02) Tanıtım	1	6.779.661.000
	(110-19) Nitelikli Eleman İstihdamı	19	125.427.000.00
	(110-20) Bilgisayar Yazılımı	3	34.191.384.375
Toplam ERZURUM		**160**	**260.251.457.04**

SÜMER HALI A.Ş GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

Bakanlığımızın İlgili Kuruluşu olarak halıcılık ve el sanatları sektöründe faaliyet gösteren Sümerhalı, kurulduğu 1989 yılından beri Erzurum ili ve ilçelerinde yöresinde el halıcılığı alanında faaliyetlerini sürdürmekte olup, bu faaliyetleri Erzurum'un Ilıca İlçesinde bulunan Halıcılık Bölge Şefliği marifetiyle yürütmektedir.

2005 Yılı itibariyle yöredeki halıcılık faaliyetleri için yapılan bütçe yaklaşık 450.000 YTL olup, 750 m² el halısı üretimi programlanmıştır.

Halen Erzurum Halıcılık Bölge Şefliğimiz hinterlandında yer alan yörelerdeki üretim faaliyetleri, 13 atölyede kurulu 160 adet tezgahta 351 dokuyucu ile sürdürülmektedir. Üretim faaliyetleri Çat/Kaplıca, Aşkale/Yaylımlı, Diyadin-1,Diyadin-2, Doğubeyazıt-1, Doğubeyazıt-2, Doğubeyazıt-3, Karahasan, Kars-Merkez, Kars-Sarıkamış, Kars-Kötek, Rahmankulu, ve Erzincan-Üzümlü'de gerçekleştirilmektedir.

Pazardaki arz-talep dengesine göre gerçekleşen fiili üretime paralel olarak değişen kurulu kapasitesi ile Erzurum Halıcılık Bölge Şefliği'nin son 5 yıl ve Mart-2005 ayı itibariyle kesin faaliyetleri aşağıdaki tabloda belirtilmiştir;

YILLAR		TEZGAH SAYISI	DOKUYUCU SAYISI	ÜRETİM MİKTARI (M²)	FİİLİ HARCAMA (YTL)
2000		143	169	720	120.828
2001		193	311	405	179.967
2002		150	233	714	279.004
2003		197	100	518	265.821
2004		130	75	193	248.870
2005	Bütçe hedefi	200	300	750	450.000
	Mart-2005 Fiili	160	150	122	75.000

45.- İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, Sabah Yayıncılık AŞ'nin satışına ve hisselerine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in cevabı (7/6199)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Doç.Dr.Abdüllatif ŞENER tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 06.05.2005

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

06.05.2005 tarihli Referans Gazetesinde yer alan bir haberde, Turgay Ciner tarafından 433 milyon dolara satın alınan Sabah Gazetesi'nde 13.771, Sabah Pazarlama'da 4.826 ve Medya Holding'de 15.584 küçük yatırımcı hissesinin olduğu bilgisi yer almıştır.

1- Sabah Yayın Grubu'nun Turgay Ciner'e geçmesinin ardından, Etibank'ın TMSF'ye devredilmesiyle birlikte Medya Holding, Sabah Yayıncılık ve Sabah Pazarlama hisselerinde paralarını kaybeden 34 bin küçük yatırımcının durumu ne olacaktır? Küçük yatırımcıların mağduriyetinin nasıl giderilmesi düşünülmektedir?
2- Turgay Ciner tarafından alınan Sabah Yayıncılık A.Ş. midir? Yoksa, Sabah Gazetesi ve gruba ait diğer gazete ve dergilerin isim hakkı, matbaa ve gayrimenkuller midir? Satılan aktifler ise, Sabah Yayıncılık A.Ş. üzerinde hak sahibi olan küçük yatırımcıların hisselerinin akıbeti ne olacaktır?
3- Bu satıştan tahtası kapalı olan şirketler etkilenmiş midir?
4- Sabah Yayıncılık A.Ş.'nin hisseleri yeniden borsada işleme açılacak mıdır?
5- Bu satış sürecinde TMSF, küçük yatırımcılarla ilgili SPK'nın görüşünü almış mıdır?
6- TMSF ve SPK'nın görev alanları ile yetki sahaları birbirlerinden tamamen ayrı olmakla beraber, Bilgin- Ciner Grubu'yla yapılan anlaşmada da görüldüğü üzere her iki kurumu da alakadar eden konuların koordine edilmesi ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Bu koordinasyon nasıl sağlanmaktadır?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : B.02.0.001/01-2176 10 /06/2005

Konu : 7/6199-11201 esas sayılı yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi :17/05/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6199-11201/33261 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Emin ŞİRİN tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na sunulan 7/6199-11201 sayılı yazılı soru önergesinin cevabına ilişkin olarak Sermaye Piyasası Kurulu'nun 02/06/2005 tarih, B.02.1.SPK.0.13-1233/13204 ve Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'nun 08/06/2005 tarih, TMSF.BHI.223/23254 sayılı yazıları ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç.Dr.Abdüllatif ŞENER
Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı

EKLER :
1-SPK'nun 02/05/2005 tarih ve 1233/13204 sayılı yazısı.
2-TMSF'nun 08/06/2005 tarih ve 223/23254 sayılı yazısı.

TASARRUF MEVDUATI SİGORTA FONU

SAYI : TMSF.BHI.223/23254 08/06/2005

KONU : Soru Önergesi

DEVLET BAKANLIĞI ve
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI'NA
(Sn. Doç. Dr. Abdüllatif ŞENER)

İLGİ: 18/05/2005 tarih ve B.02.0.001/(01) 1874 – 7/6199 sayılı yazınız.

İlgi'de kayıtlı yazınız ekinde yer alan İstanbul Milletvekili Emin Şirin'in soru önergesinde cevaplanması talep edilen sorulara ilişkin Kurumumuzun görüşleri ve konu ile ilgili bilgiler aşağıda değerlendirmelerinize sunulmaktadır.

1-2) Daha önce kamuoyuna duyurulduğu üzere, Etibank hakim ortağı Medya Grubu ile Fon arasında 17.11.2003 tarihinde belli bir ödeme planı ve vade içermeyen, bu nedenle nihai bir borç tasfiye protokolü niteliği taşımayan bir anlaşma akdedilmiştir. Medya Holding A.Ş., Sabah Pazarlama A.Ş. ve Sabah Yayıncılık A.Ş.'nin de müşterek borçlu-müteselsil kefil sıfatı ile tarafı bulunduğu söz konusu anlaşma kapsamında Fona devredilmesi öngörülen varlık ve hisselerin dışında Medya Grubu'nun marka, isim ve imtiyaz haklarına sahip olduğu televizyon kanalı, radyo ve dergiler gibi bir kısım varlıkların marka, isim ve imtiyaz haklarının ve bir kısım menkul ve gayrimenkullerinin hak sahibi konumundaki firmalar ile Merkez Grubu arasında bu varlıkların değerlendirilmesine yönelik olarak 15 yıl süreli lisans sözleşmeleri akdedilmiş, 6183 sayılı kanun hükümleri uyarınca Fon lehine konulan hacizlere istinaden işletme gelirlerinin bir bölümünün Medya Grubu'nun borçlarına mahsuben Fon'a ödenmesi hususu karara bağlanmış ve akdedilen lisans sözleşmelerine Fon tarafından muvafakat verilmiştir.

17.11.2003 tarihli protokolün bazı edimleri gecikmeli olarak yerine getirilmiş ve bazı edimleri hiç yerine getirilmemiş olduğu ve bu nedenle protokol yürürlüğe girmemiş bulunduğu için, Medya Grubu şirketlerinden Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş. ve Bilgin Yayıncılık A.Ş. ile Merkez Grubu şirketleri ve TMSF arasında, daha önce bir kısım Merkez Grubu şirketlerine lisans sözleşmeleri kapsamında kullandırılan mal, hak ve varlıkların Merkez Grubu tarafından protokolde mutabık kalınan şekil ve şartlarda edinilebilmesine yönelik olarak 03.05.2005 tarihi itibariyle bir anlaşma imzalanmıştır.

Medya Holding A.Ş., Sabah Pazarlama A.Ş. ve Sabah Yayıncılık A.Ş., 03.05.2005 tarihli protokolün tarafı bulunmamaktadırlar. Mali piyasalarda halka açık bu şirketlerin hisselerinin küçük yatırımcılar tarafından satın alınması hususu, hisseleri satın alan kişilerle bu şirketler arasında gerçekleşen ticari bir işlem olup, Fonun bu şirketlerin hisselerini satın alan kişilere karşı hukuken veya fiilen bir sorumluluğu bulunmamaktadır.

3) 03.05.2005 tarihli protokol, Sabah Gazetesi isim hakkı, ATV Televizyonu isim hakkı, ATV Televizyonu'na tahsis edilen geçici frekans ile lisans sözleşmelerine konu diğer mal, hak ve varlıkların Merkez Grubu tarafından protokolde mutabık kalınan şekil ve şartlarda edinilebilmesine yönelik olarak düzenlenmiştir.

Sabah Gazetesi'nin isim hakkı Bilgin Yayıncılık A.Ş.'ye, ATV Televizyonu'nun isim hakkı ve ATV Televizyonu'na tahsis edilen geçici frekans Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş.'ye ait olup, 13.11.2003 tarihli taahhütname ve eki lisans sözleşmelerinin dolayısıyla 03.05.2005 tarihli anlaşmanın konusunu oluşturan varlıklar kapsamında, halka açık Medya Holding A.Ş., Sabah Pazarlama A.Ş. ve Sabah Yayıncılık A.Ş.'ye ait varlıklar bulunmamaktadır.

Medya Holding A.Ş., Sabah Pazarlama A.Ş. ve Sabah Yayıncılık A.Ş., Bankalar Kanunu'nun 15. maddesi çerçevesinde Etibank A.Ş. hakim ortakları ile bağlantıları ve temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi Fona devredilen bankalardan kullanmış oldukları krediler nedeniyle Fona borçlu bulunmakta olup, Bankalar Kanunu'nun verdiği yetkiler çerçevesinde haklarında takip yapılmaktadır. 30.10.2000 tarihi itibariyle borsadaki işlem sıraları kapatılmış olan Medya Holding A.Ş., Sabah Pazarlama A.Ş. ve Sabah Yayıncılık A.Ş.'nin tüzel kişilikleri devam etmekte olup, Fonun bu şirketlerin yönetimi ve ortaklık yapısı üzerinde bir tasarrufu bulunmamaktadır.

4) Medya Grubu'na dahil halka açık bu şirketlerin hisselerinin işlem sırasının açılıp açılmayacağı hususu sermaye piyasası mevzuatı kapsamında bulunmaktadır.

5-6) Kurumumuz, 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun verdiği yetkiler çerçevesinde amme alacaklarının tahsili için idari ve yasal işlemlere devam etmektedir. Sermaye Piyasası Kurulu ve diğer kamu kurumlarını da ilgilendiren konularda gerekli koordinasyonun sağlanması hususuna gereken hassasiyet gösterilmekte ve bu kurumlar sürekli olarak bilgilendirilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Ahmet ERTÜRK
Başkan

T.C.
BAŞBAKANLIK
Sermaye Piyasası Kurulu

Sayı : B.02.1.SPK.0.13 - 4233 / 13204 02.06/2005
Konu : Medya Grubu hk.

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI
(Sayın Doç Dr. Abdüllatif ŞENER)

İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in Sabah Yayıncılık A.Ş.'nin satışına ve hisselerine ilişkin (7/6199) esas numaralı soru önergesi kapsamında hazırlanan cevaplar aşağıda verilmektedir.

1-2) Turgay Ciner'in sahip olduğu Merkez Grubu'na dahil olan Merkez Gazete Dergi Basım Yayıncılık San. ve Tic. A.Ş. ve Merkez İzmir Gazete Dergi Basım Yayıncılık San. ve Tic. A.Ş.'nin, Bilgin Yayıncılık A.Ş. ile 01.10.2002 tarihinde imzalamış olduğu Lisans Sözleşmesi ile *Bilgin Yayıncılık A.Ş.'nin sahibi olduğu* günlük, haftalık ve aylık olarak yayınlanan mevkutelerin tüm faaliyetlerini 15 yıl süreyle kendi nam ve hesabına yürütme hakkına sahip olmuştur. Bu anlaşma ile Merkez İzmir Gazete Dergi Basım Yayıncılık San. ve Tic. A.Ş. Yeni Asır Gazetesi'nin, Merkez Gazete Dergi Basım Yayıncılık San. ve Tic. A.Ş. de Sabah, Takvim ve Pas Fotomaç Gazeteleri'nin yayınlamaya başlamıştır. Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu söz konusu lisans sözleşmesine muvafakat etmiştir.

18.05.2005 tarihli İMKB Günlük Bülteni'nde yayınlanan Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'nun 16.05.2005 tarih ve TMSF.THD.İST/19907 sayılı yazısında; Medya Grubu şirketlerinden Satel Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş. ve Bilgin Yayıncılık A.Ş. ile Merkez Grubu şirketleri ve TMSF arasında, daha önce bir kısım Merkez Grubu şirketlerine **lisans sözleşmeleri kapsamında kullandırılan mal, hak ve varlıkların** Merkez Grubu tarafından protokolde mutabık kalınan şekil de şartlarda edinilebilmesine yönelik olarak 03.05.2005 tarihi itibariyle bir anlaşma imzalandığı ifade edilmiştir.

Aynı yazıya göre, Sabah Yayıncılık A.Ş., Sabah Pazarlama A.Ş. veya Medya Holding A.Ş.'nin hisseleri ya da bu şirketlere ait varlıklar anlaşmanın konusunu oluşturan varlıklar kapsamında bulunmamaktadır. Bu kapsamda, halka açık şirketlerin varlıklarında bir azalma söz konusu değildir.

3) Sabah Yayıncılık A.Ş., Sabah Pazarlama A.Ş. ve Medya Holding A.Ş., grup şirketlerinin TMSF'ye olan borçlarına kefalet vermek suretiyle kendi borçları olmayan grup borçlarına mali tablolarında karşılık ayırmışlardır.

TMSF'nin 18.05.2005 tarihinde yayınlanan açıklamasında 03.05.2005 tarihli anlaşma kapsamında Merkez Grubu tarafından yapılacak ödemelerin, Medya Grubu'nun TMSF'ye olan borçlarından mahsup edileceği her üç şirketin de borçlarının yapılacak tahsilata bağlı olarak azalacağı ifade edilmektedir. Bu anlaşma sonucunda, Grubun TMSF'ye olan borç yükünde bir azalma görülmesi halka açık şirketlerin mali tablolarında dolaylı olarak bir etkiye neden olacaktır.

4) İMKB Ulusal Pazar'da işlem görmekte olan Sabah Yayıncılık A.Ş. hisse senetlerinin sırası, Etibank A.Ş.'nin yönetim ve denetiminin Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na devredilmesiyle ilgili Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu kararının Resmi Gazete'nin mükerrer sayısında yayınlanmasına ilişkin olarak basında yer alan habere istinaden şirketlerden açıklama istenilmesi nedeni ile Hisse Senetleri Piyasası Yönetmeliği'nin 25/a maddesi uyarınca 30.10.2000 tarihli 1. Seans öncesinde geçici olarak işleme kapatılmıştır.

Borsa Yönetim Kurulu'nun 06.11.2000 tarihli toplantısında ise, Etibank A.Ş. ile Medya Holding A.Ş., Sabah Yayıncılık A.Ş. ve Sabah Pazarlama A.Ş.'nin dahil olduğu grup arasında ödeme planı konusundaki görüşmeler devam ettiğinden ve sözkonusu görüşmelerin sonucu doğrudan veya dolaylı olarak yukarıda adı geçen şirketlerin faaliyetlerini ve mali tablolarını etkileyebileceğinden, ödeme planının kesinleşmesini müteakip konu açıklığa kavuşuncaya ve belirsizlikler ortadan kalkıncaya kadar Medya Holding A.Ş., Sabah Yayıncılık A.Ş. ve Sabah Pazarlama A.Ş. hisse senetlerinin işlem sırasının kapalı kalmaya devam etmesine ve sözkonusu ödeme planına ilişkin bilgi ve belgelerin İMKB'ye ulaştırılmasını müteakip konunun Borsa Yönetim Kurulu'nca yeniden değerlendirilmesine karar verilmiştir.

Bu kapsamda, Şirket hisse senetlerinin işlem sıralarının tekrar açılıp açılmayacağına ilişkin karar İstanbul Menkul Kıymetler Borsası Kotasyon Yönetmeliği'nin 26'ncı maddesi uyarınca İMKB Yönetim Kurulu tarafından verilecektir.

Öte yandan tüzel kişiliği devam eden Şirket, İMKB Yönetim Kurulu Başkanlığı'nın 16.08.2002 tarihli kararı ile Borsa kotundan çıkarılarak kot dışı Pazar kaydına alınmış ve İMKB'de işlem görmekten geçici olarak men edilmiş olmakla birlikte, aynı karar uyarınca Şirket hisse senetleri 19.08.2002 tarihinden itibaren Borsa dışında aracı kurumlar vasıtasıyla alınıp satılabilmektedir.

5) Satış sürecinde küçük yatırımcılar ile ilgili olarak Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından Kurulumuza ulaşmış herhangi bir görüş talebi söz konusu değildir. Ancak, 12.04.2005 tarihli yazımız ile Sabah Gazetesi ve diğer mevkutelerin lisans hakkının satışına ilişkin değerlendirmelerde, halka açık bir şirket olan Sabah Yayıncılık A.Ş.'nin durumunun da açıklığa kavuşturulmasının yatırımcıların hak ve menfaatlerinin korunması açısından uygun olacağı hususu TMSF'ye bildirilmiştir.

6) Medya Grubu'na ait mal hak ve varlıkların lisans sözleşmeleri kapsamında kiralanması hakkında daha önce müteaddit defalar TMSF ile karşılıklı olarak yapılan yazışmalara ek olarak bu mal hak ve varlıkların satışının söz konusu olmasından sonra;

a) ATV televizyonu ve Sabah Gazetesi'nin Turgay CİNER'e satıldığı ve bu satış işlemi sonrasında Dinç Bilgin ile Fon arasında 17.11.2003 tarihinde imzalanan nihai borç tasfiye protokolünün yürürlüğe gireceği yönündeki basında yer alan haberlerle ilgili olan 31.03.2005 tarih ve B.02.1.SPK.0.13-696/8480 sayılı yazımıza cevaben Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'nun 01.04.2005 tarihli İMKB günlük Bülteni'nde yayınlanan Sabah Gazetesi, ATV Televizyon kanalı gibi varlıkların, Merkez Grubu'nca edinilmesine Fonun muvafakat etmesi esasına dayalı bir anlaşmaya yönelik görüşmelerin olumlu çerçevede sürdürüldüğü ve anlaşmanın sağlanması halinde tarafımıza bilgi verileceği ve kamuoyuna açıklama yapılacağı hususlarını içeren 01.04.2005 tarih ve TMSF.THD.İST/13237 sayılı yazısı ve 04.05.2005 tarihli İMKB günlük Bülteni'nde yayınlanan anlaşma hakkında genel bilgileri içeren 03.05.2005 tarih ve TMSF.THD.İST/18125 sayılı yazısı,

b) Sabah Yayıncılık A.Ş., Sabah Pazarlama A.Ş. ve Medya Holding A.Ş.'nin 03.05.2005 tarihli anlaşma karşısındaki durumu, anlaşmanın Şirketlerin aslen ve kefaleten TMSF'ye olan borç yükümlülüğü üzerindeki etkileri ve Şirketlerin sahip olduğu mal, hak ve varlıklardan hangilerini kapsadığı, daha önce 17.11.2003 tarihinde imzalanan anlaşmanın akıbeti ve bu anlaşma kapsamında yapılmış olan işlemlerin geçerlilik durumu hakkındaki açıklama talebimizi içeren 04.05.2005 tarih ve B.02.1.SPK.1.0.13/1024-11138 sayılı yazımız ile 03.05.2005 tarihinde imzalanan anlaşma hakkında hisse senetlerinin değerini, yatırımcıların kararlarını ve haklarını kullanmalarını etkileyebilecek tüm bilgilerin ve anlaşmanın tam metni ve eklerinin ilan edilmek üzere İMKB'ye ve Kurulumuza gönderilmesi talebimizi içeren 06.05.2005 tarih ve B.02.1.SPK.1.0.13/1045-11382 sayılı yazılarımıza cevaben Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'nun 18.05.2005 tarihli İMKB Günlük Bülteni'nde yayınlanan ve anlaşma hakkında detaylı bilgi içeren 16.05.2005 tarih ve TMSF.THD.İST/19905 sayılı yazısı,

Kurulumuza iletilmiştir.

Öte yandan, 12.04.2005 tarih B.02.1.SPK.1.0.13/847-9506 sayılı yazımız ile Sabah Gazetesi ve diğer mevkutelerin lisans hakkının satışına ilişkin değerlendirmelerde, halka açık bir şirket olan Sabah Yayıncılık A.Ş.'nin durumunun da açıklığa kavuşturulmasının yatırımcıların hak ve menfaatlerinin korunması açısından gerekli olduğu hususu TMSF'ye bildirilmiştir.

Bilgilerinizi arz ederim.

Dr. Doğan CANSIZLAR
Kurul Başkanı

46.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Bartın İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin cevabı (7/6235)

13.05.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Orman Bakanı Sn. Osman PEPE tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Bartın ilimiz, Karadeniz bölgesinin batısında yer almaktadır. Tarihi yapısıyla, coğrafi konumunun birleşmesi sonucunda, ülkemizin sayılı turizm merkezleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Bartın ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T. C.
ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.18.0.APK.0.03-02-090.01- 781-16.50 10 / 6 /2005

Konu : Sayın Kemal DEMİREL'in
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi : TBMM'nin 24/05/2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11279 sayılı yazısı.

İlgi yazı ekinde alınan Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in "2003-2004 yıllarında Bartın İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarlarına ilişkin " 7/6235 esas sayılı yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup, cevabi yazımız ilişikte gönderilmektedir.

Arz ederim.

Osman PEPE
Bakan

EK:
1- Cevabi yazı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN "2003-2004 YILLARINDA BARTIN İLİNE YAPILAN YATIRIMLARA VE AYRILAN ÖDENEK MİKTARLARINA İLİŞKİN" 7/6235 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞININ CEVABI

1,2,3,4- Bakanlığımız ve bağlı kuruluşlarında Bartın İline yönelik 2003 ve 2004 yılları yatırım programı ve gerçekleşmeleri aşağıdaki gibidir.

FAALİYETİN TÜRÜ		2003 YILI		2004 YILI	
		PROGRAM	GERÇEK.	PROGRAM	GERÇEK.
Ağaçlandırma Yatırımları	**Milyon TL.**	**200.070**	**151.184**	**190.225**	**260.540**
Ağaçlandırma	Ha.	150	-		122
Ağaçlandırma Bakım	Ha.	554	554	365	565
Erozyon Kontrolü	Ha.			650	700
Erozyon Kontrolu Bakımı	Ha.			2.500	2.500
Rehabilitasyon	Ha.	-	-	50	50
Fidan Üretimi	Adet			3.050.000	3.050.000
Tohum Üretimi	Ton	0.5		3	0.364
Or-Köy Yatırımları	**Milyon TL.**	**1.540**	**1.540**	**7.673**	**379**
Doğa Koruma ve Milli Parklar Yatırımları	**Milyon TL.**	**41.000**	**5.304**	**25.000**	**-**
AR- GE Yatırımları	**Milyon TL.**	**150.000**	**66.000**	**129.290**	**45.299**
Ormancılık Yatırımları	**Milyon TL.**	**429.000**	**255.000**	**87.500**	**522.000**
Kadastro	Ha.	11.000	-	5.000	4.000
Yeni Yol	Km.	8	2	-	1
Büyük Onarım	Km.	15	14	-	15
Üst Yapı	Km.	43	14	-	15
Sanat Yapısı	Km.	48	10	-	23
Meteoroloji Yatırımları	**Milyon TL.**	6.500	6.500	14.000	14.000

OR-KÖY kredileri kapsamında 2003 yılında 140 milyar TL. ferdi kredi, 660 milyar TL. kooperatif kredisi olmak üzere toplam 800 milyar TL; 2004 yılında ise 158 milyar TL. ferdi kredi , 71 milyar TL kooperatif kredisi olmak üzere toplam 229 milyar TL. kredi verilmesi programlanmış ve tamamı kredi olarak verilmiştir.

Bunların dışında TEFER Projesi kapsamında Dünya Bankası kredisi ile Bartın İl merkezi başta olmak üzere Amasra ve Ulus ilçelerine toplam 3 adet 54.000 Dolar değerinde otomatik meteorolojik ölçüm sistemi kurulmuştur.

47.- Yalova Milletvekili Muharrem İNCE'nin, üniversitelerin araştırma isteklerinin incelenmesinin merkez teşkilatınca yapılmasına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Hüseyin ÇELİK'in cevabı (7/6239)

TBMM BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın yazılı olarak Milli Eğitim Bakanı Sayın Hüseyin ÇELİK tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğinin yapılmasını arz ederim

Muharrem İNCE
Yalova Milletvekili

Bakanlığa bağlı okul ve diğer kuruluşlarda Üniversitelerden gelen araştırma isteklerinin incelenmesi ve gerekli işlemlerin yapılması ve ilgili yazışma ve izinlerin alınması 13.04.2004 tarihli genelge ile tümüyle Bakanlık Merkez Teşkilatında APK Başkanlığına bağlı yapılır hale gelmiştir. Genelgede de belirtildiği üzere, uygulamada "kamu hizmetiyle ilgisi bulunan veya bulunmayan kişilere" bilgi verilmiş dahi olsa özellik üniversitelerden gelen taleplerin merkez yetkisine bırakılması bazı sıkıntıları ve sorunları beraberinde getirmiştir. Bu konuyla ilgili olarak;

1. Bir akademisyen olarak sizde bilirsiniz ki araştırmalarda zamanlama önemlidir. Yazışmalardaki gecikme, araştırmacı açısından önemli sorunlar yaratacaktır. Üniversitelerden gelen araştırma taleplerinin üniversitede ilgili kurullarca değerlendirildiği, Milli Eğitim mevzuatına uygunluğu açısından illerde yeterli sayıda müfettiş ve yönetici kadro bulunduğu göz önünde bulundurularak gerekli değerlendirme ve izinlerin yeniden İl Milli Eğitim Müdürlüklerince yapılması daha doğru olmaz mı?
2. İktidara geldiğinizden bu yana Bakanlıkta, bazı yetkilerin yere devredilmesiyle bürokratik işlemlerin azaltılacağı ve yerinden yönetimin güçlendirilmesi gerektiği yolundaki inancınızı her defasında belirtmenize karşın, öncesinde yerelin yaptığı bir işlemi düzeltme yerine tümüyle merkeze almak bu görüşlerinizle ve toplumun beklentileriyle çelişmiş olmuyor mu?
3. Bu uygulamayla üniversiteler üzerinde dolaylı bir denetim ve otorite mi kurulmak istenmektedir?

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.05.03-11/3342 8/6/2005

Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 24.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11279 sayılı yazı.

Yalova Milletvekili Sayın Muharrem İNCE'nin "Üniversitelerin araştırma isteklerinin incelenmesinin merkez teşkilatınca yapılmasına ilişkin" ilgi yazı eki 7/6239 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. Bahse konu izinlere ilişkin Genelge, şahıs veya kurumların, okullarımızda eğitim-öğretim faaliyetlerini aksatacak şekilde yoğun taleplerinin kontrol altına alınmasına yöneliktir. Üniversitelerimiz kanalıyla Bakanlığımıza ulaşan araştırma önerileri en geç 1 hafta içerisinde sonuçlandırılmaktadır.

2. Araştırma izni verilirken, araştırma sonuçlarının bir örneğinin Bakanlığımıza verilmesi talep edilmekte olup bu sonuçlardan Bakanlığımızca da yararlanılması düşünülmektedir.

Bu şekilde toplumun görüş ve beklentilerine daha fazla cevap verilmesi hedeflenmektedir.

3. Şimdiye kadar üniversitelerden gelen taleplerde herhangi bir sıkıntı yaşanmamış olup bu konuyla ilgili olarak üniversitelerden herhangi bir şikayet de gelmemiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Doç. Dr. Hüseyin ÇELİK
Millî Eğitim Bakanı

48.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Bartın İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Tarım ve Köyişleri Bakanı Mehmet Mehdi EKER'in cevabı (7/6259)

13.05.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Tarım Bakanı Sn. Sami GÜÇLÜ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Bartın ilimiz, Karadeniz bölgesinin batısında yer almaktadır. Tarihi yapısıyla, coğrafi konumunun birleşmesi sonucunda, ülkemizin sayılı turizm merkezleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Bartın ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T.C.
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı

SAYI : B.12.0.A.P.K.0.07.211/ 3287
KONU:Yazılı Soru Önergesi

13 HAZİRAN 2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 25.05.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-11279 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde gönderilen, Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'e ait 7/6259 esas numaralı yazılı soru önergelerine ilişkin Bakanlığımız görüşleri ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Mehdi EKER
Bakan

EKLER:
1- Görüş 7/6259
2- Tablo

YAZILI SORU ÖNERGESİ
Önerge Sahibi : Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili
Önerge No : 7/6259

Bartın ilimiz,Karadeniz bölgesinin batısında yer almaktadır.Tarihi yapısıyla, coğrafi konumunun birleşmesi sonucunda, ülkemizin sayılı turizm merkezleri arasında yer almaktadır.
Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.
Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

SORU-1) Bartın ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 -2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?

SORU-2) Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?

SORU-3) Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?

CEVAP-1-2-3) Bartın İline ait 2003 -2004 yılları arasında yapılan yatırım ve ödenek miktarları ile kullanılan ödenek miktarları ekteki tablolarda gösterilmiştir.

SORU-4)Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

CEVAP-4) Bilindiği üzere Bakanlığımızın yürütmekte olduğu projeler yıllara sari ve etkileri uzun yıllar sonucunda ortaya çıkan projelerdir. Bu kapsamda yürütülen projeler doğal afet vb. nedenlerden direkt olarak etkilenmekte ve bu nedenle hedeflenen sonuçlara ulaşılamamaktadır. Buna rağmen Bakanlığımız söz konusu projeleri en verimli olabilecek şekilde sonuçlandırmak için çalışmaktadır. Yürütülmekte olan projelerin büyük bölümü uzun vadeli planlaması yapılmış ve bu planlar çerçevesinde yürütülmekte olan projelerdir. Bu projeler planlanan sürelerin sonunda yapılan değerlendirmeler neticesinde gerekli görüldüğü takdirde süre uzatmasına gidilebilecek nitelikte ve büyük çoğunluğu katma değer içeren projelerdir.

BARTIN İLİ 2003 YILI YATIRIM PROJELERİ ÖDENEK DURUMU

1.000 TL

PROJE ADI		Miktar
TAŞITLARIN KİRA BAKIM ONARIM VE İŞLETME GİDERLERİ (YATIRIM)	Ödenek	51.440.000
	Blokeli Ödenek	44.238.400
	Toplam Giden	44.120.000
BİTKİSEL ÜRETİMİ GELİŞTİRME PROJESİ	Ödenek	26.000.000
	Blokeli Ödenek	22.360.000
	Toplam Giden	22.486.000
ÇAYIR-MER' A VE YEM BİTKİLERİ ÜRETİMİNİ GELİŞTİRME PROJESİ	Ödenek	6.000.000
	Blokeli Ödenek	5.160.000
	Toplam Giden	5.244.000
HAYVANCILIĞI GELİŞTİRME PROJESİ	Ödenek	22.630.000
	Blokeli Ödenek	19.461.800
	Toplam Giden	19.669.000
SU ÜRÜNLERİ ÜRETİMİ GELİŞTİRME PROJESİ	Ödenek	9.000.000
	Blokeli Ödenek	7.740.000
	Toplam Giden	7.878.000
BİTKİ HASTALIK VE ZARARLILARI İLE MÜCADELE PROJESİ	Ödenek	10.000.000
	Blokeli Ödenek	8.600.000
	Toplam Giden	8.589.000
HAYVAN HASTALIK VE ZARARLILARI İLE MÜCADELE PROJESİ	Ödenek	18.000.000
	Blokeli Ödenek	15.480.000
	Toplam Giden	15.384.000
GIDA DENETİM HİZMETLERİNİ GELİŞTİRME PROJESİ	Ödenek	6.300.000
	Blokeli Ödenek	5.418.000
	Toplam Giden	5.384.000
SU ÜRÜNLERİ KİRLENME VE KORUMA KONTROL HİZMETLERİ PROJESİ	Ödenek	650.000
	Blokeli Ödenek	559.000
	Toplam Giden	389.000
KOOPERATİF SURVEY PROJESİ	Ödenek	50.000
	Blokeli Ödenek	43.000
	Toplam Giden	43.000
TARIMSAL AMAÇLI KOOPERATİFLERE YÖNETİCİ VE MUHASEBECİ EĞİTİMİ PROJESİ	Ödenek	500.000
	Blokeli Ödenek	430.000
	Toplam Giden	429.000
TARIMSAL YAYIM HİZMETLERİNİN GELİŞTİRİLMESİ PROJESİ	Ödenek	8.000.000
	Blokeli Ödenek	6.880.000
	Toplam Giden	14.729.000
MERKEZ VE TAŞRA TEŞKİLATI MODERNİZASYON PROJESİ	Ödenek	0
	Blokeli Ödenek	0
	Toplam Giden	4.000.000
TOPLAM	**Ödenek**	**158.570.000**
	Blokeli Ödenek	**136.370.200**
	Toplam Giden	**144.344.000**

BARTIN İLİ 2004 YILI YATIRIM PROJELERİ ÖDENEK DURUMU

PROJE	ÖDENEK (Milyon TL)		
	Ödenek	K.B.Ö.	Giden
BİTKİ HASTALIK VE ZARARLILARI İLE MÜCADELE PROJESİ	9.500	8.100	8.095
BİTKİSEL ÜRETİMİ GELİŞTİRME PROJESİ	43.000	36.662	36.671
ÇAYIR MERA YEM BİTKİLERİ ÜRETİMİNİ GELİŞTİRME PROJESİ	13.000	11.084	11.078
GIDA DENETİM HİZMETLERİNİN GELİŞTİRİLMESİ PROJESİ	4.950	4.220	4.209
HAYVAN HASTALIK VE ZARARLILARI İLE MÜCADELE PROJESİ	31.000	26.431	26.419
HAYVANCILIĞI GELİŞTİRME PROJESİ	25.850	22.040	22.012
KADIN ÇİFTÇİLER TARIMSAL YAYIM PROJESİ (YATIRIM)	0	0	3.000
SORUNLU TARIM ALANLARININ TESPİTİ VE İYİLEŞTİRİLMESİ PROJESİ	3.860	3.291	3.276
SU ÜRÜNLERİ KİRLENME VE KORUMA KONTROL HİZMETLERİNİN GELİŞTİRME PROJESİ	7.500	6.395	6.392
SU ÜRÜNLERİ ÜRETİMİNİ GELİŞTİRME PROJESİ	8.000	6.821	6.759
	146.660	**125.042**	**127.911**

Milyon TL

Gönderilen	**127.911**
Harcanan	**102.875**
Kalan	**25.036**

49.- Muğla Milletvekili Fahrettin ÜSTÜN'ün, 1999 yılında mahallî seçimler nedeniyle istifa eden ve tekrar göreve dönmek isteyen personele ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/6260)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sayın Binali YILDIRIM tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını
Arz ederim.

Fahrettin ÜSTÜN
Muğla Milletvekili

1- **1999 yılında mahalli seçimler nedeniyle istifa edip seçildikten sonra bakanlığınızda görev almayıp son seçimlerden sonra görev almak isteyen kaç müracaat var?**
2- **Bu müracaatlardan kaçı göreve başlatılmıştır?**
3- **Telekom da görev yapıp seçim nedeniyle ayrılan ve tekrar göreve döndürülmeyen personel var mıdır?**
4- **Onayı çıkıp ta göreve başlama için tebliğ edilmeyen personel var mıdır?**

T.C.
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

SAYI : B.11.0.APK.0.10.01.610-01/-1022-23999 13 HAZİRAN 2005
KONU : Muğla Milletvekili
Sayın Fahrettin ÜSTÜN'ün
yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 24.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11279 sayılı yazısı.

Muğla Milletvekili Sayın Fahrettin ÜSTÜN'ün 7/6260-11258 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Binali YILDIRIM
Ulaştırma Bakanı

EK :
1 Cevap formu(

MUĞLA MİLLETVEKİLİ SAYIN FAHRETTİN ÜSTÜN'ÜN 7/6260-11258 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

SORU 1- 1999 yılında mahalli seçimler nedeniyle istifa edip seçildikten sonra Bakanlığımızda görev almayıp son seçimlerden sonra görev almak isteyen kaç müracaat var?

CEVAP 1- Ulaştırma Bakanlığı merkez ve taşra teşkilatı ile Bakanlık bağlı kuruluşu Denizcilik Müsteşarlığı merkez ve taşra teşkilatında; 18.04.1999 tarihinde yapılan Mahalli İdareler ile Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyar Heyetleri Seçimine katılmak üzere istifa edip seçildikten sonra, 28.03.2004 tarihinde yapılan Mahalli İdareler ile Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyar Heyetleri Seçimi sonrasında seçilemeyip Bakanlığımızda görev almak üzere 1 adet müracaat olmuştur.

SORU 2- Bu müracaatlardan kaçı göreve başlatılmıştır?

CEVAP 2- 28.03.2004 tarihinde yapılan Mahalli İdareler ile Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyar Heyetleri Seçimi sonrası Bakanlığımıza sadece bir kişinin talebi vaki olmuş ve bu talep de uygun görülerek göreve başlatılmıştır.

SORU 3- Telekom'da görev yapıp seçim nedeniyle ayrılan ve tekrar göreve döndürülmeyen personel var mıdır?

CEVAP 3- 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu'nda 4502, 4673 ve 5189 sayılı Kanunlarla yapılan değişiklikler sonucunda, Türk Telekomünikasyon A.Ş., 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ekindeki "Kamu İktisadi Kuruluşları" bölümünde yer alan Kuruluşlar listesinden çıkarılmış ve özel hukuk hükümlerine tabi Anonim Şirket statüsüne kavuşturulmuştur.

Bu düzenlemelerle; Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin hukuki yapısı ile birlikte, istihdam edilecek personelin statüleri, ücret ve emeklilik hakları belirlenmiş olup, Şirket hizmetlerinin iş mevzuatına göre istihdam edilen personel eliyle yürütüleceği, bunlara ilişkin kayıt ve şartların Yönetim Kurulu tarafından tayin olunacağı hüküm altına alınmıştır.

Ayrıca, 4502 sayılı Kanun'un 4. maddesindeki "Kendi istekleri ile iş mevzuatına tabi personel statüsüne geçenler ile emeklilik, istifa, ölüm ve benzeri sebeplerle boşalan kadro ve pozisyonlar hiçbir işleme gerek kalmaksızın iptal edilmiş sayılır" hükmü gereğince, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'deki boş kadro ve pozisyonlar iptal edilmiştir.

Türk Telekomünikasyon A.Ş.'ne; 1999 yılı Mahalli İdareler ile Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyar Heyetleri Seçimine katılmak üzere görevinden ayrılan ve 28.03.2004 tarihinde yapılan Mahalli İdareler ile Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyar Heyetleri Seçimi sonrasında seçilemeyip görev almak üzere 2 kişinin müracaatı olmuştur.

Bunlardan iş mevzuatına tabi olarak görev yapmayı kabul eden 1 kişinin ataması yapılarak göreve başlatılmıştır.

399 sayılı KHK'ye tabi 1 sayılı cetvelde yer alan bir kadroya atanma talebinde bulunan diğer müracaatçı ise, 399 KHK'ye tabi unvanlardaki boş kadro/pozisyonlar 4502 sayılı Kanunun Geçici 4 ncü maddesiyle iptal edildiğinden, eski kadrosuna eşdeğer bir pozisyon olan ve münhal bulunan iş mevzuatına tabi AR-GE Müdürü (Kapsam Dışı) pozisyonuna atanmış olmasına rağmen kabul etmeyerek göreve başlamamıştır.

SORU 4- Onayı çıkıp ta göreve başlama için tebliğ edilmeyen personel var mıdır?

CEVAP 4- Atama yapılıp tebligatı yapılmayan personel bulunmamaktadır.

50.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Demiryolları çalışanlarının özlük haklarına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/6261)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sayın Binali YILDIRIM tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Demiryolları ülkemizin ulaşım ile ilgili sorunlarına çözüm getirebilecek en önemli sistemdir. Günümüzde gelişmiş ülkelerde, toplu taşıma ve yük taşımacılığı raylı sistemlerle yapılmaktadır. Ülkemizde de bu yönde çalışmaların hızlanması ve desteklenmesi gerekmektedir.

Hızlandırılmış tren kazaları sonucunda kamuoyunda, demiryollarına karşı, tepki ve tedirginlik nedeniyle ilgi azalmıştır. Hem demiryolu sistemimizin, hem de bu alanda çalışanların durumlarının iyileştirilmesine ihtiyaç duyulmaktadır.

1. Demiryolları işletmesinde, makinist, memur ve diğer hizmetlerde görev yapan çalışanlara maaşları dışında, fazla mesai ücreti yada durumlarının iyileştirilmesine yönelik olarak, ek ödemeler yapılmakta mıdır?
2. Bu ödemelerde uygulanan sistem nedir?
3. Yapılan ödemelerle ilgili olarak yeni düzenlemeler yapılması yönünde çalışmalarınız var mıdır?
4. Hızlandırılmış tren seferleri gündeme geldiğinde, bu seferlerde çalışacak personel için uygulanacak sistem ne olacaktır?
5. Demiryolları çalışanlarının ekonomik olarak mağdur olmamaları için neler yapmayı planlıyorsunuz?

T.C.
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

SAYI : B.11.0.APK.0.10.01.610-01/-1025/24001
KONU : Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in yazılı soru önergesi

13 HAZİRAN 2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi:TBMM Başkanlığının 24.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11279 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in 7/6261-11299 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Binali YILDIRIM
Ulaştırma Bakanı

EK :
1 Cevap formu(

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN
7/6261-11299 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

Demiryolları ülkemizin ulaşım ile ilgili sorunlarına çözüm getirebilecek en önemli sistemdir. Günümüzde gelişmiş ülkelerde, toplu taşıma ve yük taşımacılığı raylı sistemlerle yapılmaktadır. Ülkemizde de bu yönde çalışmaların hızlanması ve desteklenmesi gerekmektedir.

Hızlandırılmış tren kazaları sonucunda kamuoyunda, demiryollarına karşı, tepki ve tedirginlik nedeniyle ilgi azalmıştır. Hem demiryolu sistemimizin, hem de bu alanda çalışanların durumlarının iyileştirilmesine ihtiyaç duyulmaktadır.

SORU 1- Demiryolları işletmesinde, makinist, memur ve diğer hizmetlerde görev yapan çalışanlara maaşları dışında, fazla mesai ücreti yada durumlarının iyileştirilmesine yönelik olarak, ek ödemeler yapılmakta mıdır?

CEVAP 1- TCDD İşletmesinin 24 saat hizmete açık işyerlerinde görev yapan faal personeline, aylık normal çalışma saatleri dışında yapılan fiili çalışmalarına karşılık ödenmek şartıyla her yıl Bütçe Kanunu ile tespit edilen tutarlar üzerinden Fazla Mesai Ücreti ödenmektedir.

Ayrıca, Makinist, Tren Şefi, Kondöktör, Tren Teşkil Memurları gibi tren üzerinde bilfiil görev yapan personele "TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü Memur ve Hizmetlilerine Verilecek Harcırah ve Harcırah Karşılığı Hizmet Tazminatlarına İlişkin Tüzük" hükümlerine göre de, harcırah karşılığı olarak hizmet tazminatları adı altında kilometre/saat, iştreni, yatak, rampa, bekleme, manevra ve turne tazminatları saat esasına veya gündelik ücret üzerinden tahakkuk ettirilmek suretiyle ek ödeme yapılmaktadır.

SORU 2- Bu ödemelerde uygulanan sistem nedir?

CEVAP 2- Bu ek ödemelerde uygulanan sistem; her yıl Bütçe Kanunu ile belirlenmekte olan harcırah gündelikleri esas alınarak mevcut "TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü Memur ve Hizmetlilerine Verilecek Harcırah ve Harcırah Karşılığı Hizmet Tazminatlarına İlişkin Tüzük" hükümleri çerçevesinde;

-Saat esası üzerinden hesaplananların miktarı, asgari harcırah gündeliğinin 1/8'ini,

-Gündelik esası üzerinden ödenenler ile sefer sayısı ve kilometreye göre hesaplananların miktarı günde asgari harcırah gündeliğini,

-Yatak tazminatı, asgari harcırah gündeliğinin 1/3'ünü,

-Rampa tazminatı, asgari harcırah gündeliğinin 2/3'ünü

aşmamak üzere her yıl TCDD Yönetim Kurulunca tespit edilen miktarlar üzerinden hesaplanmak suretiyle ödemeler yapılmaktadır.

SORU 3- Yapılan ödemelerle ilgili olarak yeni düzenlemeler yapılması yönünde çalışmalarınız var mıdır?

CEVAP 3- TCDD İşletmesinde Makinist, Tren Şefi, Kondöktör, Tren Teşkil Memurları gibi tren üzerinde bilfiil görev yapan personele "TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü Memur ve Hizmetlilerine Verilecek Harcırah ve Harcırah Karşılığı Hizmet Tazminatlarına İlişkin Tüzük" hükümlerine göre harcırah karşılığı yapılan ek ödemelerin ödeme esaslarına ilişkin Tüzük değişikliği çalışmaları başlatılmış olup, devam etmektedir.

SORU 4- Hızlandırılmış tren seferleri gündeme geldiğinde, bu seferlerde çalışacak personel için uygulanacak sistem ne olacaktır?

CEVAP 4- Demiryollarımızda işletilen trenler; bugün itibariyle hızlandırılmış tren uygulaması olmayıp, alt ve üst yapı iyileştirmeleri sonrası azami hızı saatte 120 km/saat olan normal hızlarına getirilmiş trenlerdir.

SORU 5- Demiryolları çalışanlarının ekonomik olarak mağdur olmamaları için neler yapmayı planlıyorsunuz?

CEVAP 5- Bir takım aksaklıkların düzeltilmesi amacıyla; TCDD personelinin iş verimi, eğitim düzeyi, çalışma koşulları ve organizasyon şemasındaki unvanlar itibariyle hiyerarşik sıralaması göz önüne alınarak, mevcut temel ücretlerinin 2005 yılı itibariyle Devlet Personel Başkanlığınca belirlenecek unvan gruplarının en düşük ve en yüksek temel ücretlerin arasında kalmak kaydıyla, temel ücretlerin yeniden düzenlenebilmesi için TCDD'ye yetki verilmesi hususunda çalışmalar yapılarak ilgili yerlere müracaat edilmiştir.

Ancak Maliye Bakanlığı, söz konusu talebin Hazineye getireceği ilave mali yükü belli olmayan genel bir ücret düzenleme yetkisi verilmesinin uygun olmayacağı ve böyle bir yetkinin diğer Kamu İktisadi Teşebbüslerinin benzer taleplerine neden olacağı gerekçesi ile talep uygun görülmemiştir.

Öte yandan, "TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü Memur ve Hizmetlilerine Verilecek Harcırah ve Harcırah Karşılığı Hizmet Tazminatlarına İlişkin Tüzük" hükümlerine göre harcırah karşılığı yapılan ek ödemelerin ödeme esaslarına ilişkin Tüzük değişikliği çalışmaları ise devam etmektedir.

51.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Sakarya Karasu Limanı Projesine ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/6262)

12.05.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sn. Binali YILDIRIM tarafından yazılı olarak cevaplanmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Sakarya ili, sahip olduğu coğrafi yapı sebebiyle çok önemli bir konumda bulunmaktadır. Marmara bölgesinin canlılığını Karadeniz bölgesine taşıyan bu ilimiz, yaşadığı deprem felaketlerine rağmen kalkınma ve gelişme yönünde önemli adımlar atmaktadır.

Sakarya ilinde inşaatına yaklaşık olarak 11 yıl önce başlanan Karasu Limanı bir türlü tamamlanamamıştır. Karadeniz bölgesindeki ticaretin gelişmesi için önemli bir araç olan Karasu limanı aynı zamanda Sakarya ilinin turizm açısından çekim merkezi haline gelmesinde belirleyici bir rol oynayacaktır. Getireceği avantajlar göz önüne alınarak, bu limanın en kısa sürede tamamlanmasının ülke ekonomisine getireceği katkılara izin verilmelidir.

1. **Sakarya ili Karasu Limanının şimdiki tamamlanma durumu nedir?**
2. **Sakarya ili Karasu Limanının proje başlangıcında belirtilmiş olan bitme süresi ne zamandı?**
3. **2005 yılı içinde bu limanın tamamlanabilmesi için gereken ödenek miktarı ne kadardır?**
4. **2005 yılı için Sakarya ili Karasu Limanına ayrılan ödenek miktarı ne kadardır?**
5. **Sakarya ili Karasu Limanı ne zaman tamamlanarak işletmeye açılacaktır?**

T.C.
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

13 HAZİRAN 2005

SAYI : B.11.0.APK.0.10.01.610-01/-1021-24002
KONU : Bursa Milletvekili
Sayın Kemal DEMİREL'in
yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi:TBMM Başkanlığının 24.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11279 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in 7/6262-11336 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Binali YILDIRIM
Ulaştırma Bakanı

EK :
1 Cevap formu

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN 7/6262-11336 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

Sakarya ili, sahip olduğu coğrafi yapı sebebiyle çok önemli bir konumda bulunmaktadır. Marmara bölgesinin canlılığını Karadeniz bölgesine taşıyan bu ilimiz, yaşadığı deprem felaketlerine rağmen kalkınma ve gelişme yönünde önemli adımlar atmaktadır.

Sakarya ilinde inşaatına yaklaşık olarak 11 yıl önce başlanan Karasu Limanı bir türlü tamamlanamamıştır. Karadeniz bölgesindeki ticaretin gelişmesi için ö

nemli bir araç olan Karasu limanı aynı zamanda Sakarya ilinin turizm açısından çekim merkezi haline gelmesinde belirleyici bir rol oynayacaktır. Getireceği avantajlar göz önüne alınarak, bu limanın en kısa sürede tamamlanmasının ülke ekonomisine getireceği katkılara izin verilmelidir.

SORU 1- Sakarya ili Karasu Limanının şimdiki tamamlanma durumu nedir?

CEVAP 1- 28.09.1994 tarihinde 230 Milyar 782 Milyon TL keşif bedeli ile ihale edilen Karasu Limanı, 19.12.1994 tarihinde yer teslimi yapılarak aynı tarihte işe başlanmıştır. 1.700 metre Ana mendirek, 630 metre tali mendirek ve 780 metre rıhtım boyu ile 450.000 m2 korunan su alanı oluşturulacaktır.

Ana mendirekte çekirdek döküsü 760 metreye ulaşmış olup, tamamı dökülmüş olan beton blokların yerleştirilmesine ve anroşman işlerine devam edilmektedir. 31.05.2005 tarihi itibariyle işin fiziki gerçekleşmesi % 65'dir.

SORU 2- Sakarya ili Karasu Limanının proje başlangıcında belirtilmiş olan bitme süresi ne zamandı?

CEVAP 2- İhale tarihinde Karasu Limanının bitiş tarihi 30.12.1997 olarak belirlenmiştir. İşin bünyesinde % 28,21 oranında keşif artışı meydana gelmiş olup, verilen süre uzatımı ile bitiş tarihi 10.09.2005 olarak belirlenmiştir.

SORU 3- 2005 yılı içinde bu limanın tamamlanabilmesi için gereken ödenek miktarı ne kadardır?

CEVAP 3- Karasu Limanının 2005 yılında tamamlanabilmesi için gereken ödenek 7 Trilyon 500 Milyar TL (7.500.000 YTL) olarak tahmin edilmektedir.

SORU 4- 2005 yılı için Sakarya ili Karasu Limanına ayrılan ödenek miktarı ne kadardır?

CEVAP 4- Karasu Limanı inşaatına 2005 yılı Yatırım Programında ayrılan ödenek miktarı 1 Trilyon 927 Milyar TL (1.927.000 YTL)'dir.

SORU 5- Sakarya ili Karasu Limanı ne zaman tamamlanarak işletmeye açılacaktır?

CEVAP 5- Söz konusu liman inşaatının, bütçe imkanları ölçüsünde 2006 yılında tamamlanarak işletmeye açılması planlanmaktadır.

52.- Antalya Milletvekili Nail KAMACI'nın, Antalya Ritmik Jimnastik Takımının spor salonu ihtiyacına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6268)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan sorularımın Devlet Bakanı Sayın Mehmet Ali ŞAHİN tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla dilerim.

Nail Kamacı
Antalya Milletvekili

Antalya Gençlik ve Spor Kulübü bünyesindeki **ritmik jimnastik takımı** son yıllarda birçok ulusal ve uluslararası başarı kazanmış; bu başarıları da hepimiz için büyük bir gurur ve övünç kaynağı olmuştur. Ancak, Antalya ritmik jimnastik takımı bütün bu büyük başarılarına, bu spor dalının yapılabilmesi için gerekliliği tartışılmaz olan tam teşekküllü bir spor salonundan mahrum olarak ulaşmıştır. Hali hazırda onlarca uluslararası jimnastikçimiz ve onlarca sporcu adayı, bütün çalışmalarını Atatürk Kapalı Spor Salonu'nun yanındaki fiziki koşulları hayli yetersiz olan bir salonda sürdürmektedir. Antalya ritmik jimnastik takımı bu spor dalı açısından dünya çapında bir üne sahip olan ve de ülkemizi en iyi biçimde temsil edecek olan takımdır. Ancak, var olan salonun yetersizliği hem Antalya açısından hem de ülkemiz açısında düşündürücüdür. Bu bağlamda,

1. Antalya ritmik jimnastik takımının elde etmiş olduğu ulusal ve uluslararası başarılar ve de bu başarıların hangi yetersizliklere rağmen elde edilmiş olduğu bilginiz dahilinde midir?
2. Antalya ritmik jimnastik takımının hayati ihtiyacı olan spor salonu taleplerine bugüne kadar neden karşılık verilmemiştir?
3. Antalya ritmik jimnastik takımı ne zaman, başarılarının katlanarak çoğalmasını sağlayacak olan bir tam teşekküllü jimnastik spor salonuna kavuşacaktır?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı :B.02.0.002/ 4279
Konu :

13.6.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : TBMM Başk.nın, 24.05.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-11279 sayılı yazısı.

Antalya Milletvekili Sayın Nail KAMACI'nın, Bakanlığıma tevcih ettiği, 7/6268 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek: Soru Önergesi Cevabı

Antalya Milletvekili Sayın Nail KAMACI' nın Bakanlığıma tevcih ettiği, 7/6268 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabıdır.

SORU: 1. Antalya ritmik jimnastik takımının elde etmiş olduğu ulusal ve uluslararası başarılar ve de bu başarıların hangi yetersizliklere rağmen elde edilmiş olduğu bilginiz dahilinde midir ?

2. Antalya ritmik jimnastik takımının hayati ihtiyacı olan spor salonu taleplerine bugüne kadar neden karşılık verilmemiştir ?

3. Antalya ritmik jimnastik takımı ne zaman, başarılarının katlanarak çoğalmasını sağlayacak olan bir tam teşekküllü jimnastik spor salonuna kavuşacaktır ?

CEVAP: 1. Antalya İl Merkezindeki mevcut cimnastik spor salonu; başta Gençlik ve Spor Kulübü olmak üzere İl' deki Lisanslı tüm Cimnastik kulüplerinin hizmetine açılmış ve spor yapma imkanları sağlanmıştır. Salonun her türlü işletme giderleri ise Gençlik ve Spor Antalya İl Müdürlüğünce karşılanmaktadır.

2. Mülkiyeti Bakanlığıma bağlı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüne ait Antalya Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü Atatürk Spor Salonu yanında; 2001 yılında 14x 22 m. Ölçülerinde nizami zeminli müstakil jimnastik salonu mevcuttur.

3. Antalya İl Merkezindeki mevcut Cimnastik salonunun eksiği alan ısıtma, soğutma klima sisteminin ihalesi 27/ 5/ 2005 tarihinde yapılmış olup, salonunun ısıtma ve soğutma sorunu kısa sürede çözülecektir.

53.- Ordu Milletvekili Kâzım TÜRKMEN'in, Orduspor'un üç futbolcusunun disiplin kuruluna sevkine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6269)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Mehmet Ali Şahin tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını; Anayasamızın 98. ve İç Tüzüğün 96. maddeleri gereğince Arz ve talep ederim.

Kazım TÜRKMEN
Ordu Milletvekili

2. Türkiye Ligi B Grubu'nda mücadele etmekte olan Orduspor, bu sezon Türkiye'de Fenerbahçe'ye ait (13 maç) bir rekoru kırarak Türkiye liglerinde 15 haftadır galip gelen takım ünvanını kazanmıştır. Bu şampiyonluğa kilitlenmiş olan Orduspor'un takımı ve teknik kadrosu ile arkasındaki taraftar gücünün başarısıdır. 15 haftadır yenilmeyen Orduspor 70 puan ile grubunda lider durumdadır ve peşinden 69 puan ile Gençlerbirliği Asaşspor takip etmektedir.

Ordu'da daha şimdiden şampiyonluk için kutlamalar başlamış olup, 15 haftadır galip gelme rekoru ile de hem Orduspor, hem de Ordulular bunu hak etmişlerdir. Ancak Çankırı Belediyespor maçında çıkan olaylar nedeniyle 3 önemli futbolcunun ve yardımcı antrenörün tedbirli olarak Disiplin Kurulu'na sevk edilmesi Ordu'da Orduspor üzerine masa başı oyunları mı oynanıyor, endişesini gündeme getirmiştir.

1. Sezonun bitimine iki hafta kala Orduspor'un 3 futbolcusunun Futbol Federasyonu tarafından tedbirli olarak disiplin kuruluna sevk edilmesindeki bu acelecilik bu zamana kadar görülmüşmüdür?

2. Orduspor'lu futbolcular Murat Aktaş, Muzaffer ve Hüseyin ile Yardımcı Antrenör Muhammet Dilaver'in tedbirli olarak Disiplin Kurulu'na sevk edilmelerine neden olan maçın görüntüleri yayıncı kuruluştan alınıp izlenmiş midir?

3. Bu konuda Orduspor Kulübü ile disiplin kuruluna sevk edilenlerin savunmaları istenmiş midir?

4. Merkez Hakem Komitesi'nin yeni Başkanı Ufuk Özerten'in ligin bitimine iki hafta kala ve Orduspor'un en yakın rakibi Asaşspor'un bağlı bulunduğu Gençlerbirliği üyesi olduğunu açıklaması uygun ve etik açısından doğru mudur? Bu açıklamanın hakemleri etki altında bırakacağını düşünüyor musunuz?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı :B.02.0.002/ 4242
Konu :

10.../6/2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : TBMM Başk.nın, 24.05.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-11279 sayılı yazısı.

Ordu Milletvekili Sayın Kazım TÜRKMEN'in, Bakanlığıma tevcih ettiği, 7/6269 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek: Soru Önergesi Cevabı (

TÜRKİYE FUTBOL FEDERASYONU

ÜNİTESİ : Genel Sekreterlik
SAYI : 01-05/81 - 12486

08 HAZ. 2005

Sayın Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı

Sayın Aygün DENLİ
Özel Kalem Müdürü

İLGİ : 30.05.2005tarih ve B.02.0.002/3950 sayılı yazınız.

Ordu Milletvekili Sayın Kazım TÜRKMEN'in soru önergesine verilecek cevap aşağıda sunulmuştur.

1- 08.05.2005 günü Çankırı Atatürk Stadında oynanan ve 3 - 2 Orduspor lehine sonuçlanan Çankırı Belediyespor - Orduspor Türkiye Profesyonel 2.Lig B Kategorisi 1.Grup futbol müsabakasında;

a) Rakip takım oyuncusu ile kavga etmesi ve sahada olayların çıkmasına neden olmasından dolayı Orduspor 8 sırt nolu Hüseyin SARI tedbirli olarak Profesyonel Futbol Disiplin Kuruluna sevk edilmiş,

b) Müsabaka sonunda rakip takım oyuncusuna fiili saldırıda bulunması nedeni ile Çankırıspor 10 sırt nolu Ulaş ULUSAN tedbirli olarak Profesyonel Futbol Disiplin Kuruluna sevk edilmiş,

c) Müsabaka bitiminde saha içindeki olaylara karışarak fiili saldırıda bulunan Orduspor Antrenörü Muhammed DİLAVER tedbirli olarak Profesyonel Futbol Disiplin Kuruluna sevk edilmiş,

d) Müsabaka bitiminde sahadaki olaylara katılarak fiili saldırıda bulunan Orduspor 11 sırt nolu Murat AKTAŞ tedbirli olarak Profesyonel Futbol Disiplin Kuruluna sevk edilmiş,

e) Müsabaka bitiminde sahadaki olaylara katılarak fiili saldırıda bulunan Çankırıspor 13 sırt nolu Engin ŞAR tedbirli olarak Profesyonel Futbol Disiplin Kuruluna sevk edilmiş,

f) Müsabaka bitiminde sahadaki olaylara katılması nedeniyle Orduspor 4 sırt nolu Muzaffer TAŞKIN Profesyonel Futbol Disiplin Kuruluna sevk edilmiş,

g) Saha olayları nedeniyle her iki kulüp Profesyonel Futbol Disiplin Kuruluna sevk edilmiş,

h) Çirkin ve kötü tezahürat nedeni ile her iki kulüp Futbol Disiplin Kuruluna sevk edilmiş,

i) Görevli olmayanların sahaya girmeleri, koridorlarda bulunması bilet listelerinin görevlilere verilmemesi nedenleri ile Çankırı Belediyespor Kulübü Futbol Disiplin Kuruluna sevk edilmiş,

olup, belirtilen işlemler tüm müsabakalarda olduğu gibi müsabakayı takip eden bir gün içinde yapılmıştır.

Futbol Federasyonunda uygulama bu şekildedir.

2- İşlem yapılırken müsabaka ile ilgili hakem, gözlemci ve temsilci raporları ayrı ayrı incelenmiştir.

3- Profesyonel Futbol Disiplin Kuruluna sevk edilenlerin savunmalarını talimatlar gereği üç gün içinde Disiplin Kuruluna göndermeleri hususu 10.05.2005 gün 00/802-10840 sayılı yazıl ile Orduspor Kulübüne bildirilmiştir.

4- Profesyonel Futbol Disiplin Kurulu 17.05.2005 gün 2004/2005-908 esas, 2004-2005/898 karar sayılı kararı ile,

a) Orduspor kulübüne saha olayları nedeni ile 3.000.-YTL çirkin ve kötü tezahürat nedeni ile 2.000.-YTL olmak üzere toplam 5.000.-YTL para cezası,

b) Orduspor futbolcusu Murat AKTAŞ'a neticeden 3 resmi müsabakadan men,

c) Orduspor antrenörü Murat DİLAVER'e 60 gün hak mahrumiyeti,

d) Orduspor futbolcusu Muzaffer TAŞKIN'a ceza tayinine yer olmadığına,

e) Çankırı Belediyespor kulübüne saha olayları 3.000.-YTL, çirkin ve kötü tezahürat nedeni ile 1.000.-YTL olmak üzere toplan 4.000.-YTL para cezası,

f) Çankırı Belediyespor futbolcusu Ulaş ULAŞAN'a neticeten 3 resmi müsabakadan men,

g) Çankırı Belediyespor futbolcusu Engin ŞAR'a 4 resmi müsabakadan men,

cezaları ile cezalandırılmıştır.

5- 5340 sayılı yasa gereği Merkez Hakem Kurulu Başkanlığına atanan Ufuk ÖZERTEN'in bu göreve atanmasının görevinin gereklerine menfi yönden bir etkisi olmayacağı, özellikle Türk Hakemliğine katkılar sağlayacağı görüşündeyiz.

Bilgilerinize arz ederim.

Saygılarımla.

Nüzhet Kiper BAĞIŞ
Genel Sekreter Vekili

54.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Bartın İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6271)

13.05.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Sn. Mehmet Ali ŞAHİN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Bartın ilimiz, Karadeniz bölgesinin batısında yer almaktadır. Tarihi yapısıyla, coğrafi konumunun birleşmesi sonucunda, ülkemizin sayılı turizm merkezleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Bartın ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı :B.02.0.002/ 4280
Konu :

13/6/2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : a) TBMM Başk.nın, 24.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11279 sayılı yazısı.
b) Vakıflar Genel Müdürlüğünün, 07.06.2005 tarih ve B.02.1.VGM.00.101.04. 01-610.74/2374/9762 sayılı yazısı.
c) Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün, 27.05.2005 tarih ve B.02.1.GSM.0. 065.00.000/1132 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in, Bakanlığıma tevcih ettiği, 7/6271 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

EKLER :
1- İlgi (b) yazı ve eki
2- İlgi (c) yazı ve eki

T.C.
BAŞBAKANLIK
Vakıflar Genel Müdürlüğü

Sayı: B.02.1.VGM..0.10.00.101.04.01-610.74/2374/9762 07.06.2005
Konu: Soru Önergesi

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA

İlgi: 30.05.2005 tarih ve B.02.0.002/3948 sayılı yazınız.

Bartın İli, Merkez, Şadırvan Camii Onarımı Bartın Hayırlar Yaptırma ve Yaşatma Derneği ile 2003 yılında yapılan protokol neticesinde söz konusu eserin onarımı tamamlanmıştır.

Bartın ilinde bulunan (2) adet eski eser 2005 yılı yatırım programında yer almaktadır.

Bilgilerine arz ederim.

Ahmet TANYOLAÇ
Genel Müdür V.

EKİ: Liste

2005 YILINDA ONARIMI PLANLANAN ESKİ ESERLER

1	Bartın	Merkez	Hacı Mehmet Camii
2	Bartın	Merkez	Orta İbrahim Paşa Camii

T.C.
BAŞBAKANLIK
Gençlik Ve Spor Genel Müdürlüğü

SAYI : B.02.1.GSM.0.065.00.000/ 1132 07.06.2005

KONU : Soru Önergesi

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sn. Mehmet Ali ŞAHİN)

İLGİ : 30/05/2005 tarih ve B.02.0.002/ 3948 sayılı yazımız.

İlgi yazı ekinde gönderilen Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL' e ait 7/6271 esas no' lu yazılı soru önergesine esas teşkil edecek cevabımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Sezai BAĞBAŞI
Genel Müdür V.

EKLER :
EK1- Soru Önergesi Cevabı

Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL' in Bakanlığıma tevcih ettiği 7/6271 esas no' lu yazılı soru önergesi cevabıdır.

SORU: 1. Bartın İlinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003-2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur ?

2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır ?

3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır ?

4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir ?

CEVAP: 1.2. 2003 yılında Bartın/Kurucaşile Futbol Sahası yapımı için 60 Milyar TL, Kızılelma Futbol Sahası onarımı için 5 Milyar TL ödenek İl Özel İdare Müdürlüğü tarafından gönderilmiştir. Amasra Futbol Sahası yapımı için 30 Milyar TL ödenek Bakanlığıma bağlı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü tarafından İl Başkanlığına gönderilmiştir.

2004 yılında Bartın/Kozcağız Semt Futbol Sahası soyunma odaları bakım onarımı için 4.5 Milyar TL, Ulus Semt Futbol Sahası soyunma odaları bakım onarımı için 7.240 Milyar TL, Amasra Futbol Sahası soyunma Odası çevre düzenlemesi için 8 .5 Milyar TL, Amasra Futbol Sahası soyunma odası yapımı için 40 Milyar TL, Ömertepesi Futbol Sahası soyunma odası bakım onarımı için 8. 5 Milyar TL ödenek İl Özel İdare Müdürlüğü tarafından gönderilmiştir. Ömertepesi Spor Salonu seyirci giriş kapısı yapımı için 6.300 Milyar TL ödenek Bakanlığıma bağlı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü tarafından İl Başkanlığına intikal ettirilmiştir.

3.2003 – 2004 yılları içerisinde yukarıda bahse konu olan işler için ödeneklerin tamamı harcanmıştır.

4.Belirtilen süre içerisinde tamamlanması planlandığı halde bitirilemeyen proje bulunmaktadır.

55.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bursa Çevre Yoluna ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Faruk Nafiz ÖZAK'ın cevabı (7/6275)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Bayındırlık ve İskan Bakanı Sayın Zeki ERGEZEN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Bursa en hızlı gelişen illerimizden biridir. Marmara bölgesinde hem endüstri, hem de turizm zenginliği olan nadide şehirlerimizden biri Bursadır.

Bursa ilimizde gerek şehir içi ulaşımda, gerekse şehirler arası ulaşımda sorunlar yaşanmaktadır. Bu sorunların çözümlenmesi, Bursa'nın sahip olduğu değerlerden turizm, tekstil ve sanayi ile ilgili gelişmeleri daha etkili bir düzeye getirilebilecektir.

Çevre yolu tamamlandığında hem şehir içi hem de şehirlerarası trafikte büyük rahatlama yaşanacaktır.

Bursalılar çevre yolunun tamamlanmasını büyük bir heyecanla beklemektedir. Çeşitli zamanlarda hükümet yetkilileri tarafından basında yapılan açıklamalarda da gerekli ödeneklerin aktarılarak 2005 yılında çevre yolunun tamamlanarak ulaşıma açılacağı bildirilmişti.

Ancak 26 Nisan 2005 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanan "Kamu Sektörüne Dahil İdarelerin İhalesi Yapılmış ve Yapılacak İşlerinde İhale Usul ve Şekillerine Göre Fiyat Farkı Hesabında Uygulayacakları Esaslarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Esaslar"a göre ek ödeneklerin ödenme süresiyle ilgili olarak belirsizlikler, işlerin ödeme belirsizliği yüzünden aksayabileceğini düşündürmektedir. Bu yüzden çevre yolunun bu yıl tamamlanmasının mümkün olmayabileceği yönünde basında yer alan yazılar büyük üzüntü yaratmıştır.

Bursa çevre yolunun 2005 yılı içerisinde tamamlanacağı yönünde hükümet tarafından yıl içerisinde bir çok kereler sözler verildiği halde, olayın bir türlü netlik kazanmaması Bursalıları zor duruma düşürmektedir.

1. Bursa Çevre Yolunun şimdiki tamamlanma durumu nedir?
2. 2005 yılı içerisinde Bursa Çevre yolu için ne kadar ödenek ayrılmıştır?
3. Ayrılan ödeneğin ne kadarı harcanmıştır?
4. Çıkartılan ödeneklerin ödemesinin yapılması ile ilgili tarihler nelerdir? Bu tarihlerde değişiklik yapılması söz konusu mudur?
5. Çevre yolunun tamamlanması için ne kadar ek ödenek gerekmektedir?
6. Çıkartılacak ek ödeneklerin, ödenmeleriyle ilgili olarak belirlenmiş bir zamanlama var mıdır?
7. 26.04.2005 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan "Kamu İhaleleri Fiyat Farkı Kararnamesinde" yer alan; ödemelerle ilgili süre belirsizliği nedeniyle, işlerde olabilecek aksaklıkları nasıl önlemeyi düşünüyorsunuz?

T.C.
BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.09.0.APK.0.21.00.00.17/ 1082
Konu : Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in Yazılı Soru Önergesi

13 HAZİRAN 2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 24/05/2005 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-11279 sayılı yazımız.

İlgi yazınız ekinde alınan, Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bakanlığıma yöneltmiş olduğu T.B.M.M. 7/6275 Esas sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevabımız ekte sunulmuştur.
Bilginizi ve gereğini arz ederim.

Faruk Nafiz ÖZAK
Bakan

EK :
- Cevap Yazısı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN T.B.M.M. 7/6275 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR:

1- Bursa Çevre Yolunun şimdiki tamamlanma durumu nedir?

2- 2005 yılı içerisinde Bursa Çevre Yolu için ne kadar ödenek ayrılmıştır?

3- Ayrılan ödeneğin ne kadarı harcanmıştır?

4- Çıkartılan ödeneklerin ödemesinin yapılması ile ilgili tarihler nelerdir? Bu tarihlerde değişiklik yapılması söz konusu mudur?

5- Çevre yolunun tamamlanması için ne kadar ek ödenek gerekmektedir?

6- Çıkartılacak ek ödeneklerin, ödenmeleriyle ilgili olarak belirlenmiş bir zamanlama var mıdır?

7-26/04/2005 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan "Kamu İhaleleri Fiyat Farkı Kararnamesinde" yer alan; ödemelerle ilgili süre belirsizliği nedeniyle, işlerde olabilecek aksaklıkları nasıl önlemeyi düşünüyorsunuz?

CEVAPLAR:

1- Bursa Çevre Yolu iki kısım halinde ihale edilmiştir. I. Kısım (Batı) Otoyolu inşaatında; (Yalova Ayr.-Karacabey Köprülü Kavşağı arası) ana gövde 29 Km. ve Görükle bağlantı yolu 5,3 Km.'dir. Ana gövdenin 18 Km.'si (Karacabey Köprülü Kavşağı-Mudanya Köprülü Kavşağı arası) 2004 yılı sonunda tamamlanarak trafiğe açılmıştır. Yolun ana gövdesinden kalan 11 Km.'lik kısmın % 40'ı tamamlanmış olup, 2005 yılı sonuna kadar bitirilmesi planlanmıştır.
II. Kısım (Yalova Ayr.-Turanköy Köprülü Kavşağı arası) (Doğu) Otoyolu kesiminin ana gövdesi 27 Km. ve Kazıklı bağlantı yolu da 8 km.'dir. Bu kesimde; Acemler Kavşağı, Kazıklı bağlantı yolu hariç gerçekleşme oranı % 78 seviyesindedir. Otoyolun tamamında toprak işleri, küçük sanat yapıları, yüzey drenajları bitirilmiş ve büyük sanat yapıları tamamlanmıştır. Sadece Tofaş viyadüğündeki çalışmalar devam etmekte olup, % 46' lar, seviyesine gelinmiştir. 2005 yılı içerisinde de ana gövdenin binder tabakası seviyesinde tamamlanmasına çalışılacaktır.

2- Bursa Çevre Yolu için 2005 yılında (Mayıs ayında temin edilen ek ödenek dahil) 100.000.000.-YTL ödenek ayrılmıştır.

3- Mayıs 2005 sonu itibariyle; I. Kısım Otoyol inşaatında 11.000.000.-YTL, II. Kısım Otoyol inşaatında da 19.000.000.-YTL tutarında harcama yapılmıştır.

4- 2005 yılı ödeneğinin tamamı serbest bırakılmış olup, yıl sonuna kadar harcanacaktır.

5- I. Kısım Otoyol inşaatının ana gövdesinin tamamlanması için 14.000.000.-YTL, II. Kısım Otoyol inşaatı için de 25.000.000.-YTL (KDV Dahil) ek ödenek ihtiyacı bulunmaktadır.

6- Ek ödeneğin çıkması halinde, bu ödenek 2005 yılı sonuna kadar harcanacaktır. Yapılacak imalatların, inşaat mevsimi içerisinde tamamlanabilmesi için, ek ödeneğin en geç Temmuz 2005'de belirlenmesi gerekmektedir.

7- Kamu İhaleleri Fiyat Farkı Kararnamesinin öngördüğü şartlar gerçekleştiğinde, kararname gereği işlem yapılacaktır.

56.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Bartın İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Faruk Nafiz ÖZAK'ın cevabı (7/6277)

13.05.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Bayındırlık ve İskan Bakanı Sn. Zeki ERGEZEN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Bartın ilimiz, Karadeniz bölgesinin batısında yer almaktadır. Tarihi yapısıyla, coğrafi konumunun birleşmesi sonucunda, ülkemizin sayılı turizm merkezleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Bartın ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T.C.
BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.09.0.APK.0.21.00.00.17/ 1081
Konu : Bursa Milletvekili
Kemal DEMİREL'in
Yazılı Soru Önergesi

13 HAZİRAN 2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 24/05/2005 tarihli ve KAN.KAR.MD. A.01.0.GNS.0.10.00.02-11279 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde alınan, Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Bakanlığıma yöneltmiş olduğu T.B.M.M. 7/6277 Esas sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevabımız ekte sunulmuştur.
Bilginizi ve gereğini arz ederim.

Faruk Nafiz ÖZAK
Bakan

EKLER :
-Cevap Yazısı
-Yatırım Listesi

BURSA MİLLETVEKİLİ
SAYIN KEMAL DEMİREL'İN
T.B.M.M. 7/6277 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE AİT
SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR :

Bartın ilimiz, Karadeniz bölgesinin batısında yer almaktadır. Tarihi yapısıyla, coğrafi konumunun birleşmesi sonucunda, ülkemizin sayılı turizm merkezleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1- Bartın ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 -2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2- Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3- Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4- Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

CEVAPLAR :

Yapı İşleri Genel Müdürlüğümüzce;

2003 -2004 yılı yatırımlarına ilişkin bilgiler tablo olarak ekte sunulmuştur. (Ek-1)

Afet İşleri Genel Müdürlüğümüzce;

2003 yılında 80 konut ihaleli olarak 2.050.000 YTL. proje bedeliyle, 25 konut ise EYY'li olarak 375.000 YTL. proje bedeli ile yatırım programında yer almıştır.

2004 yılında ihaleli 80 konutun yapımına devam edilmiş, EYY'li 25 konuta 3 konut daha ilave edilerek toplam 28 EYY'li konut 532.000 YTL. proje bedeli ile yatırım programında yer almıştır.
2003 yılında ihaleli işler 850.000 YTL. EYY'li işler de 2 YTL. iz bedelli ödenekle programda yer almıştır.

2004 yılında ihaleli konutlar için 1.175.000 YTL., EYY'li konutlar için de 133.001 YTL. program ödeneği konmuştur.

İhaleli işler için 2003 ve 2004 yılında verilen ödeneğin tamamı harcanmıştır. EYY programına alınan konutlar hak sahipleri tarafından yapılmakta olup, aşamalı olarak tamamlanacaktır.

Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürlüğümüzce;

Bartın İlinde: 1/1000 Ölçekli Amasra TTK Patlayıcı Madde Deposu Mevzi İmar Planı ile 1/1000 Ölçekli Tekkeönü Çekek Yeri İmar Planı 2004 yılında onanmıştır.

Bakanlığımız bütçesinde yer alan "Mahalli İdarelere Yapılacak Yardımlar Ödeneğinden" Bartın ilinin bir belediyesine 2003 yılında 4.000 YTL., 2004 yılında ise yine bir belediyesine 10.000 YTL. ödenek tahsis edilerek gönderilmiştir.

Karayolları Genel Müdürlüğümüzce;

Bartın ilimizin 2003 – 2004 yılı yatırımlarına ilişkin bilgiler tablo olarak ekte sunulmuştur. (Ek-2)

Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğümüzce ;

2003 yılında Bartın ili ve ilçelerinde ilk tesis kadastrosu kapsamında 4 birimin (Mahalle/Köy), 2004 yılında ise 2 birimin (Mahalle/Köy) kadastro çalışmaları bitirilmiş ve tapuya devri yapılmıştır.

2003 yılında Yatırım Programına 15.475 YTL., 2004 yılında ise 28.100 YTL. ödenek gönderilmiştir.

Ayrılan ödeneklerin tamamı kullanılmış olup, belirtilen süre içerisinde tamamlanamayan proje bulunmamaktadır.

İller Bankası Genel Müdürlüğümüzce;

2003 – 2004 yılı Yatırım Programında ;

Harita Sektöründe ;

Hasankadı Belediyesinin harita yapım işi,

İçmesuyu sektöründe ;

Amasra – Bartın Belediyelerinin arıtma, kaptaj, isale, depo ve şebeke karakteristiğinde içmesuyu işleri.

Kanalizasyon Sektöründe ;

Bartın (Mrk) Belediyesinin şebeke karakteristiğinde kanalizasyon işi,

Yapı İşleri Sektöründe ;

Kozcağız (Bartın) Belediyesinin Açıkpazar,

Bartın (Mrk) Belediyesinin Belediye Hizmet Binası yapım işleri,
yer almaktadır.

Yatırım programında yer alan işler için 2003 yılında 1.603.000 YTL., 2004 yılında ise 1.640.000 YTL. ödenek ayrılmıştır.

Yatırım Programında yer alan işler için 2003 yılında 1.243.000 YTL., 2004 yılında ise 1.547.000 YTL. harcama yapılmıştır.

2003 yılı Yatırım Programı Çeşitli Yapı İşleri Sektöründe yer alan Bartın (Mrk) Belediyesi Belediye Hizmet Binası ile Kozcağız (Bartın) Belediyesinin Açıkpazar Yapım İşleri Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı'nın 28.07.2003 tarih ve 2003/5 sayılı Genelgesi Hükümleri gereğince 2004 yılı Yatırım Programından çıkartılmıştır.

İL İ : BARTIN — 27.05.2005 Tarihi İtibariyle — (Milyar TL.)

Proje No	Projenin Adı	Karakteristik ve Açıklama	İşin Süresi Baş.T.	İşin Süresi Bit.T.	Revize Proje Bedeli	2003 Sonuna Kadar Harc. Toplamı	2004Yılı Yatırım Ödeneği	2004 Gönder. Ödenek	2004 Yapılan Harcama	Not
	KONUT SEKTÖRÜ									
	İhaleli İşler									
1998G000030	Merkez J.Sb.Astsb.Loj.	20 Daire	1998	2004	700	-	700	700	659	
	EĞİTİM SEKTÖRÜ									
	İhaleli İşler									
2000H040520	Ulus İlçe Halk Kütüphanesi	İnşaat	2000	2004	663	563	86	86	86	Bitti
	SAĞLIK SEKTÖRÜ									
	İhaleli İşler									
1998I000170	Göğüs Hastalıkları Hastanesi	Ek Bina	1998	2004	2.100	900	597			
1993I000030	Mrk. Devlet Hastanesi	150 Yatak	1993	2005	14.750	10.300	2.121	2.121	2.121	Bitti
	GENEL İDARE SEKTÖRÜ									
	İhaleli İşler									
1985K010190	Merkez Hükümet Konağı		1985	2005	7.413	1.198	1			
	GÜVENLİK HİZMETLERİ									
	İhale Edilecek İşler									
1996K020190	Amasra S.G.Grup K.lığı B.Onr.		2004	2004	118	-	118			İhalesiz
NOT :	(J) Parantez içindeki miktar İl Özel İdare Müd. gelirlerinden karşılanacak olup, toplama dahil edilmiştir.									
	İL TOPLAMI				25.744	12.961	2.966			

EK-1

YAPI İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

11.1 : BAKTEN

Proje No	Projenin Adı	Karakteristik ve Açıklama	İşin Süresi		Revize Proje Bedeli	2002 Sonuna Kadar Harc. Toplamı	2003 Yılı Yatırım Toplamı	Gönderilen Ödenek	Harcanan Ödenek
			Baş.T.	Bit.T.					
	TARIM SEKTÖRÜ								
	Devam Eden Projeler								
1986A020020	İl Tarım Sitesi		1997	2003	650	575	75	65	Bun 55
	KONUT SEKTÖRÜ								
	Devam Eden Projeler								
1998G000030	Merkez J.Sb.Astsb.Loj.	20 Daire	1998	2004	800		80	-	
	EĞİTİM SEKTÖRÜ								
	Devam Eden Projeler								
2000H040520	Ulus İlçe Halk Kütüphanesi	İnşaat	2000	2003	500	400	100	100	100
	SAĞLIK SEKTÖRÜ								
	Devam Eden Projeler								
19931000030	Mrk. Devlet Hastanesi	150 Yatak	1993	2004	11.300	4.900	1.792	1792	1.792
19981000170	Göğüs Hastalıkları Hastanesi	Ek Bina	1998	2004	1.010	10	750	677	582
19941000090	Mrk. 2 Nolu Sağ.Oc.	İl Tipi	1994	2004	310	-	1	-	
19941000110	Mrk.Halk Sağ.Lab.İnş.		1994	2003	700	330	370	318	Bun 270
19941000100	Mrk.Akbaş Sağ.Evi		1994	2004	82	-	1	-	
	GENEL İDARE SEKTÖRÜ								
	Devam Eden Projeler								
1985K010190	Merkez Hükümet Konağı		1985	2004	8.000	800	1	-	
	GÜVENLİK HİZMETLERİ								
	Devam Eden Projeler								
1996K020120	Amasra S.G.Grup K.hğı Br.B.Onr.	Onr.	2003	2003	160		160	160	İh. Tal.Ver
	İL TOPLAMI								

EK-2

BARTIN
2004 YILI YATIRIMLARI

SEKTÖRÜ KARAYOLU ULAŞTIRMASI
PROJE SAHİBİ KARAYOLLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

MİLYAR TL

PROJE NO	PROJE ADI	Standard-Km	BAŞ-BİT YILI	PROJE TUTARI TOPLAM	2003 SONU TAHMİNİ HARCAMA TOPLAM	2004 YATIRIMI DIŞ KREDİ	2004 YATIRIMI ÖZKAYNAK	2004 YATIRIMI TOPLAM	Taşınmaz Malları Satışından Elde Edilen Ödenek	OTOYOL GELİRİ	Proje ile İlgili Müşterek İLİŞİLER Yapılacak İşler
	DEVLET YOLLARI										
2003E040270	Bölünmüş Yollar Bartın-Çaycuma-(Devrek-Zonguldak)Ayr.	BY 22 Km.	2003-2005	6200	620	-	427	427			Bartın,Zonguldak
1997E040350	Zonguldak-Amasra-Kurucaşile(Etüd+Yapım)(ZBK)	1A 126 Km.	1997-2007	111400	18809	-	427	427			Zonguldak,Bartın
1988E040140	HEYELAN ÖNLEME PROJESİ DEVAM EDEN İŞLER Safranbolu-Bartın	2A 16 Km.	1997-2006	4068	1269	-	66	66			Bartın,Karabük
1964E042100	İL YOLLARI YAPIMI DEVAM EDEN İŞLER (Bartın-Çaycuma)Ayr.-Kozcağız Ulus-Pınarbaşı-Azdavay-Ağlı	2A 11 Km. 3A 103 Km.	1995-2006 1997-2005	10832 40217	7241 3093	- -	44 209	44 209	200		Kastamonu,Bartın
1986E040360	DEVLET VE İL YOLLARI ONARIMI İL YOLLARI ONARIMI YENİ İŞLER Bartın-Ant-Aydınlar	2A 36 Km.	2004-2007	3685	-	-	44	44			
1996E040990	KARA NOKTA PROJELERİ (010-08) DYA (BARTIN) - (755-01) DYA (BARTIN) Fleşör sistemi tesis edilmesi (K-15-15)	2+100	2004-2004	7	-	-	6	6			
	(010-08) DYA (BARTIN) - (755-01) DYA (BARTIN) Sinyalizasyon yapılması (K-15-16)	1+050	2004-2004	45	-	-	39	39			
	TOPLAM			176454	31023	0	1262	1262	200	0	

EK-2

74-BARTIN İLİ
2003 YILI YATIRIMLARI

SEKTÖRÜ : KARAYOLU ULAŞTIRMASI
PROJE SAHİBİ: KARAYOLLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

(MİLYAR TL)

PROJE NO	PROJE ADI	Karakteristik Uzunluk (Km)	Karakteristik STD.	İŞİN BAŞ-BİTİŞ TARİHİ	PROJE BEDELİ TOPLAMI	2002 SONU HARCAMA TOPLAMI	2003 ÖDENEĞİ (710 HK) DIŞ KREDİ	2003 ÖDENEĞİ (710 HK) ÖZKAYNAK	2003 ÖDENEĞİ (710 HK) TOPLAM	OTOYOL GELİRİ	Proje ile İlgili Müşterek İL / İLLER ve 2003 Yılında Yapılacak İşler
1988E040140	HEYELAN ÖNLEME PROJESİ										
	Safranbolu-Bartın	16	2A	1997 - 2004	1808	1038	-	45	45		Bartın,Karabük
2003E040250	BÖLÜNMÜŞ YOLLAR										
	Bartın-Çaycuma-(Devrek-Zonguldak)Ayr.	22	BY	2003 2004	6250			1125	1125		Bartın,Zonguldak
1964E042100	İL YOLLARI YAPIMI										
	DİĞER PROJELER										
	(Bartın-Çaycuma)Ayr.-Kozcağız	11	2A	1995 - 2004	9628	6236	-	200	200		
	Ulus-Pınarbaşı-Azdavay-Ağlı	103	3A	1997 - 2005	18763	2549		200	200		Kastamonu,Bartın
GENEL TOPLAM					36449	9823	0	1570	1570	0	

74

57.- Konya Milletvekili Atilla KART'ın, Mercedes Benz Türk AŞ'nin ürettiği 0 403 SHD Mercedes marka otobüslerde tasarım ve üretim hatasının bulunduğu iddiasına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/6281)

13.05.2005

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Sanayi ve Ticaret Bakanı Sn.Ali Coşkun** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Son 6-7 yıl içinde, sayıları 100'ü aşan **O 403 SHD Mercedes** marka otobüsler ile benzer tasarıma sahip olan **Neoplan** ve **Setra** marka yolcu otobüslerinin; **yakıt tanklarından** kaynaklandığı iddia edilen kaza ve yangın haberleri kamuoyu gündeminde önemli bir yer tutmaktadır. Bu otobüslerin **"2 adet yakıt tanklarının bulunduğu, bu tankların ön tekerin önünde konuşlandırıldığı, böyle bir tasarımın başlı başına kaza ve yangın riski yarattığı, ikinci yakıt tankının gereksiz olduğu, 1 adet yakıt tankının ön tekerin önünden alınarak arka bölümde konuşlandırılması gerektiği...."** yolundaki iddialar; idari ve adli mercilere yoğun bir şekilde intikal etmiş ise de bugüne kadar herhangi bir çözüme ve sonuca ulaşılamamıştır.

Bu konudaki iddiaları araştırmak üzere 2003 yılında hem CHP ve hem de AKP Grubuna mensup Milletvekilleri tarafından **ayrı ayrı ve aynı yönde** olmak üzere Araştırma Önergesi verilmiş, Genel Kurul görüşmeleri esnasında da **her 2 gruba mensup Milletvekilleri aynı yönde görüş beyan etmişler ise de;** Hükümet ile Sanayi ve Ticaret Bakanı'nın **hukuka ve gerçeğe uygun olmayan** yaklaşımları sonucunda AKP Grubuna mensup Milletvekillerinin **aleyhte oy kullanmaları** sebebiyle Araştırma Komisyonu kurulması yolundaki önerge reddedilmiştir.

Gelinen süreçte ise; O 403 SHD Mercedes marka otobüsleri üreten **Mercedes Benz Türk A.Ş'nin,** Haziran 2005 tarihinden itibaren bu otobüsleri üretmeyeceği, 2005 model olarak **"Travego"** adıyla yolcu otobüsleri üretmeye başladığı yolundaki bilgiler kamuoyuna yansımıştır. Teknolojik gelişme, verimlilik, hataların giderilmesi ve ortaya çıkan yeni ihtiyaçlar sebebiyle; yeni **"tasarım ve üretimlerin"** yapılması olağan bir süreçtir. Bununla birlikte halen faal olarak trafikte hizmet vermekte olan belli marka yolcu otobüslerinin, **"yolcu ve tüketici güvenliğini"** ne ölçüde ihlâl ettiğinin ve gerekli **teknik kıyaslamanın** yapılabilmesi amacıyla;

aşağıdaki hususların iş bu önergeyle cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

1- Mercedes Benz Türk A.Ş'nin, O 403 SHD marka otobüslerin üretimine son verdiği yolundaki bilgiler doğru mudur?

Keza, aynı firmanın **"Travego"** adıyla yolcu otobüsleri üretmeye başladığı yolundaki bilgiler doğru mudur?

2-Travego marka yolcu otobüslerinin kaç adet yakıt tankı vardır?

Toplam kaç litre yakıt kapasitesine sahiptir?

Travego marka yolcu otobüslerinde yakıt tanklarının ön tekerin önü yerine, arka tarafta-arka tekerlerin arkasında bulunduğu yolundaki bilgiler doğru mudur?

Yine O 403 SHD marka otobüslerin ön tarafında bulunan elektrik-sigorta tablosunun, Travego marka otobüslerde arka teker bölümüne alındığı yolundaki bilgiler doğru mudur?

3-Bu bilgiler ve gelişmeler karşısında, O 403 SHD marka yolcu otobüslerinde "tasarım ve üretim hatasının" bulunduğu yolundaki iddialar ve bulgular bir anlamda doğrulanmış ve kabul edilmiş olmakla; bu yoldaki iddiaları, yolcu ve tüketici şikayetlerini ve ihbarları tahkik etmek amacıyla; idari ve teknik denetim görevi ve sorumluluğunuzun gereğini yapacak mısınız?

O 403 SHD marka otobüsler ile aynı tasarıma sahip olan Neoplan ve Setra otobüsler yönünden de gerekli idari ve teknik denetim görevinizi yapacak mısınız?

T.C
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

10 HAZ 2005

SAYI : B 14.0.BHİ 01-350
KONU : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 24.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6281-11342/33643 sayılı yazınız.

Konya Milletvekili Atilla KART'ın, " Mercedes Benz Türk A.Ş.'nin ürettiği O 403 SHD Mercedes marka otobüslerde tasarım ve üretim hatasının bulunduğu iddiasına " ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/6281) esas nolu yazılı soru önergesine ait cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Ali COŞKUN
Sanayi ve Ticaret Bakanı

EK: önerge cevabı

KONYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ATİLLA KART'IN YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLARIMIZ

Daha önce de Konya ili Karapınar ilçesi yakınlarında 24.10.1997 tarihinde 0403 SHD model Mercedes marka bir otobüs ile akaryakıt tankerinin çarpışmasıyla meydana gelen trafik kazasından bahisle söz konusu otobüsler konusunda verilen araştırma önergesi TBMM Genel Kurulunda reddedilmiş olup, benzer konularla ilgili tarafıma yöneltilen önerge cevaplandırılmıştır.

Söz konusu kazayla ilgili, araçların yapımı ve tadili ile ilgili asgari şartları belirleyen "Araçların İmal, Tadil ve Montajı Hakkında (AİTM) Yönetmeliğin" de belirtilen otobüslerdeki yakıt tankları ile ilgili hükmün yetersizliği iddia edilmektedir. oysa, Avrupa Birliği'nin 70/221/EEC direktifinin teknik hükümleri ile AİTM yönetmeliğindeki anılan teknik hükmü arasında teknik olarak fark olmadığı tespit edilmiştir.

Bakanlığım tarafından, daha önce gündeme gelen mezkur iddialar nedeniyle, üretici Mercedes-Benz Türk A.Ş'nin üretimi ve mamulleri üzerinde üç kez yerinde yapılan teknik incelemelerde de bunların anılan yönetmeliklere uygun olduğu belirlenmiştir.

Bilineceği gibi, anılan yargılama süreci devam ederken, TBMM'nin gündemine gelen araştırma önergesi de görüşülerek reddedilmiştir. Sözkonusu dava Karapınar Asliye Hukuk Mahkemesinde devam etmektedir.

Daha önce de, çeşitli vesilelele defalarca izah edildiği üzere, Bakanlığımız ulusal normları belirleme çalışmalarında uluslar arası genel kabul gören normları esas almaktadır. bunların uygulanmasında üzerine düşen görevleri de titizlikle yerine getirme gayreti içinde olmuştur.

Konuyla ilgili incelemelerin titizlikle yapıldığı, ilgili şahıs ve kuruluşların bütün gelişmelerden bilgisi olduğu halde, daha önce de müteaddit kereler bakanlığımıza benzer yazılar iletilmiş ve gerekli cevaplar verilmiştir.

Bu açıklamalar çerçevesinde, tarafıma yöneltilen sorular aşağıda cevaplandırılmıştır:

C 1. Mercedes Benz Türk A.Ş' nin 0403 SHD tipi otobüslerin üretimi sona ermemiş olup, devam etmektedir.

Söz konusu firma Travego araçlarla ilgili aksam ve parçaların tip onaylarını Almanya onay kuruluşundan alarak Bakanlığımıza ibraz etmiş ve TRAVEGO 17 SHD için 27.01.2005, Travego 15 SHD için ise 18.04.2005 tarihli Ulusal Tip Onay Belgesi Bakanlığımızca düzenlenmiştir. Bu belgelere istinaden üretim yapmaktadır.

Diğer taraftan, Travego araçların muhtelif tiplerinin üretimi ve bu araçların O 403 SHD araçları yerine üretime başlayıp başlamaması, üreticinin pazarlama stratejisi ile ilgili bir konudur ve bu konu Bakanlığımızın ilgi sahasına girmemektedir.

C 2 Travego 17 SHD otobüsün yakıt tankları ile ilgili özellikler aşağıda verilmiştir:
2 adet yakıt deposu , Sağ : 285 litre, Sol : 320 litre
Bağlandığı yer : Arka aksların arkasında sağ ve solda alt yapı içerisinde
1 adet İlave yakıt deposu (Müşteri isteğine bağlı), 500 litre
Bağlandığı yer : İki aks arasında alt yapı içerisindedir.

Travego 15 SHD otobüşün yakıt tankları ile ilgili özellikler aşağıda verilmiştir:
2 adet yakıt deposu , Sağ : 236 litre, Sol : 264 litre
Bağlandığı yer : Ön aksın önünde sağ ve solda alt yapı içerisinde (O 403 SHD aracı ile aynıdır.)
Araçların hepsinde ön ve arkada elektrik panoları vardır, bunlar ihtiyaca uygun şekilde araçlara yerleştirilmektedir.

C 3 Daha öncede müteaddit kere belirtildiği üzere, yakıt tanklarının sahip olması gereken özellikler açısından; ülkemiz mevzuatına da uyarlanan AB direktiflerinde zikredildiği biçimde gerek 0 403 SHD Mercedes otobüslerinin gerekse Neoplan ve Setra otobüslerinin uygun olması nedeniyle, idari ve teknik incelemeyi gerektirecek herhangi bir husus tesbit edilememiştir.
Bütün mamuller, şirket ayırımı yapılmaksızın ülkemizin yasa ve yönetmelikleri çerçevesinde incelenmekte ve buna göre Tip Onay Belgeleri verilmektedir.

58.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, 2003-2004 yıllarında Bartın İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/6282)

13.05.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sn. Ali COŞKUN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Bartın İlimiz, Karadeniz bölgesinin batısında yer almaktadır. Tarihi yapısıyla, coğrafi konumunun birleşmesi sonucunda, ülkemizin sayılı turizm merkezleri arasında yer almaktadır.

Her geçen gün büyüyen ilimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Bartın ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T.C
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

10 HAZ 2005

SAYI : B 14.0.BHİ 01- 348
KONU : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 24.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6282-11329/33630 sayılı yazınız.

Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, " 2003 -2004 yıllarında Bartın İline yapılan yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına" ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/6282) esas nolu yazılı soru önergesine ait cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Ali COŞKUN
Sanayi ve Ticaret Bakanı

EK: önerge cevabı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLARIMIZ

Bilindiği üzere Bakanlığımız Kuruluş Kanununun 11. maddesi a) fıkrası çerçevesinde Organize Sanayi Bölgelerinin (OSB) altyapı inşaatları, genel idare giderleri, Kalkınmada öncelikli Yöre kapsamında bulunanlarda kamulaştırma ödemeleri, Küçük Sanayi Siteleri (KSS) Projelerinin ise Üstyapı inşaatlarının %70 ine kadar olan kısmı ile altyapı inşaatlarının tamamı kredi ile desteklenmektedir. Bu çerçevede;

2003 yılı Yatırım Programı

Proje adı	2003 yılı Ödeneği (net)TL	2003 yılı Revize Ödeneği TL	2003 yılı Harcaması TL	Planlanan Bitiş Süresi
Bartın-Abdipaşa KSS	129.000.000.000	160.000.000.000	160.000.000.000	2005
Bartın-Merkez (Atılım) KSS	129.000.000.000	350.000.000.000	349.911.000.000	2005

2004 yılı Yatırım Programı

Proje adı	2004 yılı Ödeneği (net) TL	2004 yılı Revize Ödeneği TL	2004 yılı Harcaması TL	Planlanan Bitiş Süresi
Bartın-Abdipaşa KSS	217.500.000.000	246.500.000.000	246.500.000.000	2005
Bartın-Merkez (Atılım) KSS	652.500.000.000	777.500.00.000.000	777.085.000.000	2005

Yukarıdaki tablolardan da anlaşılacağı üzere projelerde, planlanan bitiş süresine göre, bir gecikme bulunmamaktadır.

59.- Afyonkarahisar Milletvekili Reyhan BALANDI'nın, Türkiye'deki saymanlık sayısına ve denetimine ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın cevabı (7/6286)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Kemal UNAKITAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Reyhan BALANDI
DYP Afyonkarahisar Milletvekili

1- Türkiye'de toplam kaç saymanlık bulunmaktadır?

2- 2004 yılında kaç saymanlık incelenmiştir? İncelenen saymanlığın toplam saymanlığa oranı nedir? İnceleme sonucunda kaç rapor düzenlenmiştir?

3- Denetimler sonucunda ne kadar hazine zararı ve bütçeye gelir kaydı gereken husus tespit edilmiştir? Tespit edilen meblağın ne kadarının tahsili sağlanmıştır?

4- Gerçekleştirilen incelemelerde, görevlerini kötüye kullanan kamu görevlisi var mıdır? Var ise, kaç kişidir? Bu kamu görevlileri hakkında ne gibi idari işlem yapılmıştır?

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
Muhasebat Genel Müdürlüğü

Sayı : B.07.0.MGM.0.03-25.01.M/ 10.06.05-011227
Konu :

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
GENEL SEKRETERLİĞİNE

İlgi : Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığının 24.05.2005 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11279 sayılı yazısı.

İlgi yazınız ekinde alınan Afyonkarahisar Milletvekili Sayın Reyhan BALANDI'ya ait yazılı soru önergesi cevaplandırılarak ilişikte gönderilmiştir.
Bilgilerini arz ederim.

Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı

Ek:
Yazı

Cevap1) 2004 yılı itibariyle toplam saymanlık sayısı **2574'** tür.

Cevap2) 2004 yılında denetlenen saymanlığın toplam saymanlığa oranı (671/2574*100) **%26'** dır.

Bakanlığımız denetim elemanlarının yaz ve kış turne programlarında işlem hacmi yüksek olan saymanlıkların **tamamı** denetlenmekte olup, Türkiye genelindeki saymanlıklarda yapılan işlemlerin tümü dikkate alındığında **% 26'**lık denetlenme oranı tüm işlemlerin büyük bir kısmını kapsamaktadır.

Cevap 3) Denetimler sonucunda tespit edilen hazine zararı ve bütçeye gelir kaydı gereken tutarlardan, yargı konusu yapılanların dışında kalan miktarların tamamına yakını tahsil edilmiştir.

Cevap 4) Gerçekleştirilen denetim ve incelemeler sonucunda **119** kişi hakkında çeşitli suçlardan ceza önerilmiştir olup, görevliler hakkında düzenlenen raporlar, 3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanunu uyarınca işlem yapılması amacıyla Cumhuriyet Savcılıklarına, 4483 Sayılı Kanun uyarınca işlem yapılması amacıyla ilgili kurumlara bildirilmiştir.

Ayrıca 117 kamu personeli hakkında değişik disiplin cezaları, 32 kamu personeli hakkında görev yerlerinin değiştirilmesi, 4 kamu personeli hakkında hem görev yerinin değiştirilmesi, hem de tenzili rütbe için ilgili Bakanlıklara gönderilmiştir.

60.- İzmir Milletvekili Ahmet ERSİN'in, THY'nin Adnan Menderes Havalimanından doğrudan yurtdışı seferinin olmamasına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/6333)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sayın Binali YILDIRIM tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını talep ederim.
Saygılarımla,

Ahmet ERSİN
İzmir Milletvekili

İzmir Türkiye'nin 3. büyük kenti olmasının yanında, iç ve dış turizmi ile ithalat ve ihracatın çok yoğun olduğu, Ege Bölgesinin de can damarıdır.

Bütün Ege Bölgesine hizmet veren, İzmir Uluslararası Adnan Menderes Havalimanı, THY' nin direkt dış seferlerine kapalıdır. THY, 8 yıldan beri bu havalimanından yurtdışına doğrudan sefer yapmamaktadır.

Dolayısıyla, gerek İzmir ve gerekse Ege Bölgesi, bu durumdan hem turizm ve hem de dış ticarette, son derecede olumsuz etkilenmektedir. Böyle devam ederse, THY' nın yarattığı boşluğu yabancı havayolları kapatacaktır.

1- THY, İzmir Uluslararası Adnan Menderes Havalimanından, yurtdışına doğrudan seferleri neden yapmıyor? Bu seferler ne zaman başlatılacak?

2- THY'nın, söz konusu havalimanından yurtdışına doğrudan sefer yapmamasının turizm ve dış ticaretteki olumsuz etkilerini görmüyor musunuz?

T.C.
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

SAYI : B.11.0.APK.0.10.01.610-01/- 1026 · 24003 13 HAZİRAN 2005
KONU : İzmir Milletvekili
Sayın Ahmet ERSİN'in
yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 27.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11367 sayılı yazısı.

İzmir Milletvekili Sayın Ahmet ERSİN'in 7/6333-11383 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Binali YILDIRIM
Ulaştırma Bakanı

EK :
1 Cevap formu

İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN AHMET ERSİN'İN
7/6333-11383 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

İzmir Türkiye'nin 3. büyük kenti olmasının yanında, iç ve dış turizmi ile ithalat ve ihracatın çok yoğun olduğu, Ege Bölgesinin de can damarıdır.

Bütün Ege Bölgesine hizmet veren, İzmir Uluslararası Adnan Menderes Havalimanı, THY'nın direkt dış seferlerine kapalıdır. THY, 8 yıldan beri bu havalimanından yurtdışına doğrudan sefer yapmamaktadır.

Dolayısıyla, gerek İzmir ve gerekse Ege Bölgesi, bu durumdan hem turizm ve hem de dış ticarette, son derecede olumsuz etkilenmektedir. Böyle devam ederse, THY'nın yarattığı boşluğu yabancı havayolları kapatacaktır.

SORU 1- THY, İzmir Uluslararası Adnan Menderes Havalimanından, yurtdışına doğrudan seferleri neden yapmıyor? Bu seferler ne zaman başlatılacak?

SORU 2- THY'nın, söz konusu havalimanından yurtdışına doğrudan sefer yapmamasının turizm ve dış ticaretteki olumsuz etkilerini görmüyor musunuz?

CEVAP:

İzmir Adnan Menderes Havalimanı; 3240x45 metre ebadında pist, 20 uçak kapasiteli apron, 4.600.000 yolcu/yıl kapasiteli terminal binası ve ayrıca uluslararası bir hava alanında olması gereken tesis, teçhizat ve seyrüsefer cihazları ile donatılmış olarak 24 saat kesintisiz iç ve dış hat trafiğine hizmet verebilecek şekilde hizmete açık tutulmaktadır. Buna ek olarak, hava limanında Yap-İşlet-Devret modeli ile ihale edilen "Yeni Dış Hatlar Terminal Binası ve Otopark İnşaatı" projesinin de yapımı sürdürülmektedir. Bu çerçevede söz konusu hava limanında, işletim yönüyle uluslararası sefer düzenlenmesini engelleyen herhangi bir negatif unsur yer almamaktadır. Yurt dışına direkt sefer olmaması hususu ise münhasıran yolcu potansiyeli ile hava yolu kuruluşlarının uçuş politikasıyla ilgilidir.

Özelleştirme kapsamındaki THY A.O. uluslararası tarifeli bir havayolu taşıyıcısı olarak; toplam üretim kapasitesini artırmak amacıyla, doluluk oranları sadece kısıtlı bir dönemde gerçekleşen noktalardan çok, yıl bazında rantabl olabilecek seferlere öncelik vermektedir. Bu bakımdan sadece yaz aylarında veya fuar dönemlerinde tek yönlü yüksek doluluk sağlayan hatlarda, yılın geri kalan aylarında yeterli doluluk oranlarına ulaşılamaması sebebiyle tarifeli sefer düzenlenmesi mümkün olamamaktadır.

Bununla birlikte, THY A.O. 2004/05 kış tarife döneminde, rantabl olduğu tespit edilen Frankfurt, Hanover, Münih, Köln ve Stutgart noktalarına İzmir'den direkt seferler düzenlenmiştir. Ayrıca seyahat acentelerinden talep gelmesi halinde, varsa boş kapasite imkanları değerlendirilerek ilave veya özel kira seferleri düzenlenmek suretiyle yolcu talepleri karşılanabilmektedir.

THY A.O'nın, 2005 Yaz tarifesinde de; İzmir'den Zurih, Hamburg, Hanover, Frankfurt, Münih, Köln, Stutgart, Viyana, Amsterdam ve Berlin'e direkt seferler planlanmıştır. Görüldüğü üzere, THY A.O. İzmir Adnan Menderes Havalimanından yurt dışına doğrudan seferler yapmaktadır.

61.- Yozgat Milletvekili Emin KOÇ'un, Onur Air uçaklarına bazı Avrupa ülkelerince uçuş yasağı konmasına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/6334)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Emin KOÇ
Yozgat Milletvekili

1. Onur Air uçaklarının Hollanda, Almanya, İsviçre ve Fransa'ya uçuşları hangi gerekçeyle yasaklanmıştır?

2. Onur Air uçaklarının dört ülkeye uçuşları yasaklanmadan önce Bakanlığınıza bilgi verildi mi?

3. Uçuşların yasaklanması şirketin pazar payının hızlı yükselişi ve büyütmesi olmuş mudur? Bu, turizmde Türkiye'nin rakibi olan ülkeleri rahatsız etmiş midir?

4. Uçuş durdurma ile pazar payından etkilenen firmaların şikayeti etkili olmuş mudur?

5. Turizm sezonuna girerken turist gelişinin etkilenmemesi için ne gibi önlemler alınmıştır ya da almayı düşünüyor musunuz?

6. Onur Air'in uçuşlarının yasaklandığı 4 ülke Türk işçilerinin yoğun olduğu ülkelerdir. İşçilerimizin izinli geleceği aylarda Onur Air'den boşalan eksiklik THY'nın sefer artışını gündeme getirecek mi?

7. İşçilerimiz için THY, uçuşların yasaklandığı 4 ülkede işçilerimizin mağdur olmaması için indirime gidecek mi?

T.C.
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

SAYI : B.11.0.APK.0.10.01.610-01/-1023-24000
KONU : Yozgat Milletvekili Sayın Emin KOÇ'un yazılı soru önergesi

13 HAZİRAN 2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 27.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11367 sayılı yazısı.

Yozgat Milletvekili Sayın Emin KOÇ'un 7/6334-11408 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Binali YILDIRIM
Ulaştırma Bakanı

EK :
1 Cevap formu

YOZGAT MİLLETVEKİLİ SAYIN EMİN KOÇ'UN 7/6334-11408 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

SORU 1- Onur Air uçaklarının Hollanda, Almanya, İsviçre ve Fransa'ya uçuşları hangi gerekçeyle yasaklanmıştır?

CEVAP 1- Ülkemizin de üyesi bulunduğu "Avrupa Sivil Havacılık Konferansı" (ECAC) bünyesinde oluşturulmuş bulunan "Yabancı Uçakların Emniyet Denetimi" (SAFA) programı kapsamında; Hollanda Sivil Havacılık Otoritesi tarafından Onur Hava Yollarına ait uçaklara Hollanda'nın çeşitli hava alanlarında yapılan denetimlerde eksiklikler tespit ettiğine işaret edilerek, oldukça abartılı bir kararla Onur Hava Yollarının Hollanda'ya yaptığı tüm uçuşlar, 12 Mayıs 2005 tarihinden itibaren bir aylık bir süre için durdurulmuştur.

Almanya, İsviçre ve Fransa Sivil Havacılık Teşkilatları da Hollanda'nın bu kararına katılım göstererek, Onur Hava Yollarının ülkelerine olan uçuşlarına yasak getirmişlerdir.

SORU 2- Onur Air uçaklarının dört ülkeye uçuşları yasaklanmadan önce Bakanlığınıza bilgi verildi mi?

CEVAP 2- Onur Air uçuşları durdurulmadan önce, Hollanda Sivil Havacılık Teşkilatı tarafından Bakanlığımıza herhangi bir bilgi verilmemiştir. Bu durum, Hollanda Sivil Havacılık yetkilileriyle yapılan toplantılarda gündeme getirilmiş ve bu hareket tarzının uluslararası teamüllere uygun olmadığı, işleticinin tescil ülkesi sıfatıyla Ülkemizin haberdar edilmesinin gerektiği açıklanmıştır. Hollanda yetkilileri de bu konuda hatalı davrandıklarını kabul etmiş, daha sonraki tutum ve davranışlarında da bu yönde iyileşmeler gözlemlenmiştir.

SORU 3- Uçuşların yasaklanması şirketin pazar payının hızlı yükselişi ve büyütmesi olmuş mudur? Bu, turizmde Türkiye'nin rakibi olan ülkeleri rahatsız etmiş midir?

CEVAP 3- Başta Onur Hava Yolları olmak üzere, Bakanlığımızca yetkilendirilmiş Türk Sivil Havayolu işletmeleri, Hollanda ve diğer Avrupa ülkeleriyle ülkemizdeki pazar paylarını her geçen gün arttırdıkları istatistiki verilerden anlaşılmaktadır. Onur Hava Yolları uçuşlarının durdurulmasında direk olarak ticari bir sebebin bulunduğunu iddia etmenin ispatı mümkün olmamakla birlikte, yasaklama kararının ardından adı geçen işletmenin gördüğü zarar ve imaj kaybına bağlı olarak pazar payında da düşüş olduğu bir gerçektir.

Bakanlığımız girişimleriyle yasak kararının kaldırılması yönünde gösterilen çabalar sonucunda, konunun teknik boyutunun dışında her hangi bir başka sebebin belirlenmesi halinde buna karşılık verileceği ifade edilmiş ve gerekli girişimlerde bulunulmuştur.

Turizm alanında ülkemizin rakibi konumunda olan ülkelerin bu durumdan faydalanma girişimlerinin olup olmadığı yönünde herhangi bir somut bilgi ve belge bulunmamakla birlikte, Onur Hava Yollarına konulan uçuş yasağı yoğun ve etkili girişimlerimiz sonunda 11 günlük kısa bir sürede kaldırılarak, Ülkemiz turizminin daha fazla olumsuz etkilenmesine meydan verilmemiştir.

SORU 4- Uçuş durdurma ile pazar payından etkilenen firmaların şikayeti etkili olmuş mudur?

CEVAP 4- Onur Air Hava Yollarının yasak kararına taraf ülkelere yaptığı uçuşların artması ve pazar payının kayda değer bir seviyeye gelmesi, rekabet ettiği diğer yabancı hava yolu işletmelerini rahatsız etmiş olabilir. Ancak, bir ülkenin son derece büyük sonuçlar (tazminat v.b.) verebilecek böyle bir tasarrufa sadece ticari sebepler gözetilerek karar alabileceğine ihtimal verilmemektedir.

Konu gerek Bakanlığımız gerekse de Onur Air işletmesi tarafından takip edilmekte olup, bu yönde bulgulara erişilmesi halinde uluslararası alanda her türlü girişim yapılarak ülkemiz çıkarlarının korunması sağlanacaktır.

SORU 5- Turizm sezonuna girerken turist gelişinin etkilenmemesi için ne gibi önlemler alınmış ya da almayı düşünüyor musunuz?

CEVAP 5- Turistik yolcuların geliş ve dönüşünde yaşanabilecek mağduriyet; başta THY A.O. olmak üzere diğer Türk Hava Yolu işletmelerinin tüm imkanları kullanılarak önlenmiştir. Yurtdışına çıkan yerli hava taşıyıcılarımızın denetimleri arttırılarak, abartılı şekilde alınan benzer kararlarla karşılaşılmaması yönünde çeşitli önlemler alınmıştır. Ülkemiz hava taşıyıcılarıyla seyahat edecek yerli ve yabancı yolcuların emniyetli şekilde seyahat edebilmelerini sağlamak ve ülke turizminin de bu yönden problem yaşamasını önlemek amacıyla çalışmalara devam edilmektedir.

SORU 6- Onur Air'in uçuşlarının yasaklandığı 4 ülke Türk işçilerinin yoğun olduğu ülkelerdir. İşçilerimizin izinli geleceği aylarda Onur Air'den boşalan eksiklik THY'nin sefer artışını gündeme getirecek mi?

CEVAP 6- Onur Air'in Hollanda Sivil Havacılık otoritesi tarafından durdurulan uçuşları, gerek Sayın Başbakanımızın ve gerekse Bakanlığımızın yoğun girişimleri ve ilgili otoritelerin teknik toplantıları ile sorun kısa süre içerisinde çözümlenmiştir. Yasaklama kararının geçerli olduğu 11 günlük sürede de yolcu mağduriyeti olmamıştır.

SORU 7- İşçilerimiz için THY, uçuşların yasaklandığı 4 ülkede işçilerimizin mağdur olmaması için indirime gidecek mi?

CEVAP 7- Yasaklama kararından hemen sonra Bakanlığımız tarafından yapılan yoğun, şeffaf ve yakın temaslar sonucunda, ilk planda bir aylık olarak alınan yasaklama kararı 11 günde kaldırılması sağlanarak, istenmeyen sonuçlarla karşılaşılması önlenmiştir.

Onur Air Hava Yollarının normal uçuşlarına başlaması nedeniyle böyle bir önlem alınmasına gerek kalmamıştır.

62.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Gümüşhane İlinde 2003-2004 yıllarında gerçekleştirilen yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın cevabı (7/6335)

16.05.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ulaştırma Bakanı Sn. Binali YILDIRIM tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Gümüşhane her geçen gün büyüyen bir ilimizdir. İlimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Gümüşhane ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T.C.
ULAŞTIRMA BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

SAYI : B.11.0.APK.0.10.01.610-01/-1023-24605
KONU : Bursa Milletvekili
Sayın Kemal DEMİREL'in
yazılı soru önergesi

13 HAZİRAN 2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 27.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-11367 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili Sayın Kemal DEMİREL'in 7/6335-11401 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Binali YILDIRIM
Ulaştırma Bakanı

EK :
1 Cevap formu

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN 7/6335-11401 SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI

Gümüşhane her geçen gün büyüyen bir ilimizdir. İlimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

SORU 1- Gümüşhane ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003-2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?

SORU 2- Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?

SORU 3- Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?

SORU 4-Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

CEVAP :

TELEKOM

Telekomünikasyon alanında; Gümüşhane İlimize, 2003-2004 yılları arasında Santral, Şebeke, Transmisyon, Fiber-Optik Kablo ve Smart Kartlı Ankesör telefon alanlarında yatırımlar yapılmıştır.

Telekomünikasyon alanında Gümüşhane İlimize 2003-2004 yıllarında planlanan tüm projeler tamamlanmış olup, 2003 yılında 1 Trilyon TL harcama yapılmıştır. 2004 yılı harcama tutarı ise 696 Milyar TL'ye ulaşmıştır.

PTT

Gümüşhane İlimize 2003 yılında "PTT Bilgi İşlem Sistemleri", "İdame-Yenileme," ve "Makine ve Teçhizat Alımı" projeleri kapsamındaki yatırımlar için 15 Milyar 606 Milyon TL harcama yapılmıştır.

Ayrılan ödenekle, 2003 yılında Şiran, Torul, Köse ve Kürtün PTT Merkezlerinin Otomasyonu ile Personel İşlemleri Yönetim Sistemleri Yazılım, Donanım ve Montaj işlemleri, taşıt alımları, işletme hizmetlerinin idame ve yenilenmesi ile poliklinik ihtiyaçlarının giderilmesi hizmetlerine yönelik ihaleler gerçekleştirilmiştir. İhalelerin büyük çoğunluğu yıl sonuna tekabül ettiğinden harcamalar 2004 yılında yapılmıştır.

2004 yılında ise; "PTT Bilgi İşlem Sistemleri", "İdame ve Yenileme" ile "Makine ve Teçhizat Alımı" projeleri kapsamındaki hizmetler için 27 Milyar 165 Milyon TL harcama yapılarak, 2003 yılında ihaleleri gerçekleştirilen Şiran ve Torul Merkezleri ile Köse ve Kürtün Şubeleri otomasyona açılmıştır. Bugün itibariyle Başmüdürlüğe bağlı 4 Merkez ve 2 Şube olmak üzere 6 işyeri otomasyon hizmetine açık bulunmaktadır.

63.- Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, Gümüşhane İlinde 2003-2004 yıllarında gerçekleştirilen yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali COŞKUN'un cevabı (7/6353)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sn. Ali COŞKUN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Kemal DEMİREL
Bursa Milletvekili

Gümüşhane her geçen gün büyüyen bir ilimizdir. İlimizin daha iyi bir düzeye gelmesi için hak ettiği değeri de alması gerekmektedir.

Sahip olduğu kaynakların daha iyi kullanımı ve gelişmesi için ülke ekonomisinden uygun yatırımları alması büyük önem taşımaktadır.

1. Gümüşhane ilinde, Bakanlığınızla ilgili kuruluşlarınıza yönelik olarak, 2003 – 2004 yılları arasında ne tür yatırımlarınız olmuştur?
2. Bu yatırımlar için ayrılmış olan ödenek miktarı ne kadardır?
3. Ayrılan ödeneklerin ne kadarlık bölümü kullanılmıştır?
4. Belirtilen süre içerisinde, tamamlanması planlandığı halde, tamamlanmamış olan projelerin tamamlanamama sebepleri nelerdir?

T.C
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

09 HAZ 2005

SAYI : B 14.0.BHİ 01-346
KONU : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 27.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6353-11397/33785 sayılı yazınız.

Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'in, " Gümüşhane İlinde 2003-2004 yıllarında gerçekleştirilen yatırımlara ve ayrılan ödenek miktarına " ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/6353) esas nolu yazılı soru önergesine ait cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Ali COŞKUN
Sanayi ve Ticaret Bakanı

EK: önerge cevabı

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL DEMİREL'İN YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLARIMIZ

Bilindiği üzere Bakanlığımız Kuruluş Kanununun 11. maddesi a) fıkrası çerçevesinde Organize Sanayi Bölgelerinin (OSB) altyapı inşaatları, genel idare giderleri, Kalkınmada öncelikli Yöre kapsamında bulunanlarda kamulaştırma ödemeleri, Küçük Sanayi Siteleri (KSS) Projelerinin ise Üstyapı inşaatlarının %70 ine kadar olan kısmı ile altyapı inşaatlarının tamamı kredi ile desteklenmektedir. Bu çerçevede;

2003 yılı Yatırım Programı

Proje adı	2003 yılı Ödeneği (net)TL	2003 yılı Revize Ödeneği TL	2003 yılı Harcaması TL	Planlanan Bitiş Süresi
Gümüşhane-Merkez OSB	636.400.000.000	710.400.000.000	710.400.000.000	2005

2004 yılı Yatırım Programı

Proje adı	2004 yılı Ödeneği (net) TL	2004 yılı Revize Ödeneği TL	2004 yılı Harcaması TL	Planlanan Bitiş Süresi
Gümüşhane-Merkez OSB	391.500.000.000	1.326.500.000.000	1.311.865.000.000	2005

64.- Hatay Milletvekili Züheyir AMBER'in, Millî Gençlik Vakfının kapatılmasına ve mallarının Hazineye devrine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali ŞAHİN'in cevabı (7/6395)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Vakıflardan sorumlu Devlet Bakanı Sayın Mehmet Ali Şahin tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğinin yapılmasını arz ederim. 17.05.2005

Dr. Züheyir AMBER
Hatay Milletvekili

1-) Ankara 25. Asliye Hukuk Mahkemesi, Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün açtığı dava sonucunda, Milli Gençlik Vakfı'nın kapatılmasına karar vermiştir. Söz konusu karar Yargıtay 18.Hukuk Dairesi tarafından 8 Aralık 2204 tarihinde onanmış olup, söz konusu vakfın dağıtılarak mallarının Hazine'ye devredilmesi kararlaştırılmıştır.

Bu bağlamda yargı kararının kesinleşmiş olmasına rağmen, Milli Gençlik Vakfı'nın dağıtılması ve mallarının Hazine'ye devri yönünde bir girişiminiz olmuş mudur?

2-) Kapatılmasına dönük yargı kararının tebliğ işlemi yapılmış mıdır?

3-) Kesinleşmiş yargı kararlarına rağmen, Milli Gençlik Vakfı'nın bu faaliyetlerine devam ettiğinden haberiniz var mı? Vakfın, yargı kararlarına rağmen faaliyetlerine devam etmesi doğru mu?

4-) Mal varlıklarının Hazine'ye devri yönünde Yargı kararları mevcutken bu devir işlemi neden hâlâ gerçekleştirilmemiştir?

5-) Kapatılmasına rağmen, vakıf "Başörtüsüne Özgürlük" eyleminin düzenleyicileri arasında yer almış ve yasal olmayan bu vakfın da katıldığı miting duyurusu Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce yapılmıştır. Bu doğru mudur?

6-) Söz konusu mitingin düzenleyicileri arasında kapatılan bir vakfın olmasına nasıl izin verilmiştir?

7-) Vakıf yargı kararıyla kapatıldıktan sonra, Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından kapatılma işlemlerine neden başlanmamıştır? Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün bu konudaki çalışmamaları nelerdir?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı :B.02.0.002/ 4228
Konu :

10./6./2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : TBMM Başk.nın, 30.05.2005 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6395-11436/ 33828 sayılı yazısı.

Hatay Milletvekili Sayın Züheyir AMBER'in, Bakanlığıma tevcih ettiği, 7/6395 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek: Soru Önergesi Cevabı

T.C.
BAŞBAKANLIK
Vakıflar Genel Müdürlüğü

Konu : Soru Önergesi

Hatay Milletvekili Sayın Züheyir Amber Tarafından
Devlet Bakanı Sayın Mehmet Ali Şahin'in Yazılı Olarak
Cevaplandırılması İçin Verilen Soru Önergesine Cevaplar Aşağıdadır.

Soru ve Cevaplar :

Soru-1: Ankara 24. Asliye Hukuk Mahkemesi, Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün açtığı dava sonucunda, Milli Gençlik Vakfı'nın kapatılmasına karar vermiştir. Söz konusu karar Yargıtay 18.Hukuk Dairesi tarafından 8 Aralık 2004 tarihinde onanmış olup söz konusu vakfın dağıtılarak mallarının Hazine'ye devredilmesi kararlaştırılmıştır.

Bu bağlamda yargı kararının kesinleşmiş olmasına rağmen, Milli Geçlik Vakfı'nın dağıtılması ve mallarının Hazine'ye devri yönünde bir girişiminiz olmuşmudur?

Cevap-1: Ankara 25. Asliye Hukuk Mahkemesince Milli Gençlik Vakfı'nın dağıtılmasına ve mallarının Vakıflar Genel Müdürlüğü Mazbut Vakıflar Tüzel kişiliğine devrine karar verilmiştir. Mahkeme kararı, Yargıtay'ca onanmış ve Milli Gençlik Vakfınca karar düzeltme yoluna gidilmiştir. Kara düzeltme talebinin sonucu henüz Vakıflar Genel Müdürlüğü'ne tebliğ edilmemiş ve kesinleşme şerhi alınmadığından, adı geçen vakfın mal varlığının devri ile ilgili işlemlere başlanılmamıştır.

Soru-2: Kapatılmasına dönük yargı kararının tebliğ işlemi yapılmışmıdır?

Cevap-2: 1.soruda açıklandığı üzere, mahkeme kararı ve Yargıtay temyiz onama kararı tebliğ edilmiş, ancak tashihi karar sonucu Vakıflar Genel Müdürlüğü'ne henüz tebliğ edilmemiştir.

Soru-3: Kesinleşmiş yargı kararlarına rağmen Milli Gençlik Vakfı'nın bu faaliyetlerine devam ettiğinden haberiniz var mı? Vakfın, yargı kararlarına rağmen faaliyetlerine devam etmesi doğrumu?

Cevap-3: Vakfın dağılmasına ilişkin Yargı kararı henüz kesinleşmediğinden vakfın tüzel kişiliği devam etmektedir.

Soru-4: Mal varlıklarının Hazine'ye devri yönünde Yargı kararları mevcutken bu devir işlemleri neden hala gerçekleştirilmemiştir?

Cevap-4: Mahkeme kararının kesinleşmesine müteakip vakfın mal varlığı karar çerçevesinde devredilecektir.

Soru-5: Kapatılmasına rağmen, vakıf "Başörtüsüne Özgürlük" eyleminin düzenleyicileri arasında yer almış ve yasal olmayan bu vakfında katıldığı miting duyurusu Ankara Büyükşehir Belediyesi'nce yapılmıştır. Bu doğrumudur?

Cevap-5: Söz konusu eylemle ilgili olarak Vakıflar Genel Müdürlüğünde her hangi bir bilgi bulunmamaktadır.

Soru-6: Söz konusu mitingin düzenleyicileri arasında kapatılan bir vakfın olmasına nasıl izin verilmiştir?

Cevap-6: Düzenlenen miting Genel Müdürlüğümüzün yetki alanında bulunmamaktadır.

Soru-7: Vakıf yargı kararıyla kapatıldıktan sonra, Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından kapatılma işlemlerine neden başlanmamıştır? Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün bu konudaki çalışmaları nelerdir?

Cevap-7: Vakfın kapatılmasıyla ilgili işlemler mahkeme ilamı kesinleştiğinde derhal gerçekleştirilecektir.

65.- Yozgat Milletvekili Emin KOÇ'un, Eurovision şarkı yarışmasına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Beşir ATALAY'ın cevabı (7/6442)

TÜRKİYE BÜYÜKA MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Beşir ATALAY tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Emin KOÇ
Yozgat Milletvekili

1. Eurovision şarkı yarışmasında Türkiye'yi temsil eden Gülseren, Ukrayna dönüşü havaalanında gazetecilere "ilk 5'e girmek isterdim ama bizden daha güzel besteler vardı" sözleri kendi söylediği şarkının bestesinin kötü olduğunun itirafı mıdır?

2. Türkiye'nin Eurovision'da 13 üncü olması sizce başarı mıdır?

3. 2006 elemesinin yapılacağı Atina'da Türkiye ön elemeye katılacaktır. Bir anlamda Ukrayna'da küme düşmüştür. Bu durum Eurovision şarkı yarışması Türkiye elemelerinin yeniden gözden geçirilmesini gündeme getirecek mi? ne gibi yenilikler düşünülebilir?

4. 2006 Eurovision yarışması için TRT dışında bir kurumun ön eleme yapmasını düşünüyor musunuz?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

Sayı : B.02.0.005/e31/1150 13/06/2005
Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'nın 07.06.2005 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00 02-11559 sayılı yazısı.

Yozgat Milletvekili Sayın Emin KOÇ tarafından tevcih edilen 7/6442 esas sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak, Bakanlığım ilgili kuruluşu Türkiye Radyo Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğünden alınan 13.06.2005 tarihli ve B.02.2.TRT.0.61.00.00/2167 sayılı cevabi yazı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinizi arz ederim.

Beşir ATALAY
Devlet Bakanı

EKLER:
1- Cevabi yazı



Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu
Genel Müdürlüğü
Hukuk Müşavirliği

SAYI : B.02.2.TRT.0.61.00.00/2167 13.6.2005
KONU : 7/6442 sayılı Soru Önergesi Cevabı

DEVLET BAKANLIĞINA
(Sayın Prof.Dr.Beşir ATALAY)

İLGİ : 8/6/2005 tarih ve B.02.0.005/031/1115 sayılı yazınız.

Yozgat Milletvekili Sayın Emin KOÇ'un 7/6442 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak Kurumumuz cevabı aşağıda arz olunmuştur.

1-2005 Eurovision Şarkı Yarışmasında Türkiye'yi temsil eden Gülseren'in Ukrayna dönüşü havaalanında gazetecilere söylediği iddia edilen sözler tamamen kendi görüşleri olup Kurumumuzu bağlamamaktadır.

2-2005 Eurovision Şarkı Yarışmasında 39 ülke yarışmış ve seslendirdikleri eserler 39 ülkenin halkı tarafından tele oylama ile değerlendirilmiştir.Bu değerlendirme sonucunda bestesi Erdinç TUNÇ'a ait Gülseren tarafından seslendirilen "Rimi Rimi Ley" adlı esere 13 ülkeden oy gelmiştir.Eser toplam 92 oy alarak uluslar arası platformda yarı final ve finalde yarışan 39 ülke arasında,finalde 13.sırada yer almıştır.Alınan oy 1975 yılından bu yana katıldığımız yarışmalarda alınan en yüksek dördüncü oydur.Diğer yandan Fransa,Almanya ve İngiltere gibi ülkelerin uluslar arası sıralamada son sıralarda yer aldığı görülmektedir.

3-2006 Eurovision Şarkı Yarışması için Avrupa Yayın Birliğinden henüz bir davet yazısı gönderilmemiştir.Bu davet yazısı geldikten sonra Kurumumuz, yarı finale katılıp katılmayacağı,katıldığı takdirde hangi yöntemle eser seçimi yapacağı hususlarında karar verecektir.

4-Eurovision Şarkı Yarışması Avrupa Yayın Birliğine (EBU) üye kuruluşlar arasında gerçekleştirilmektedir.Kurumumuz ise EBU'nun kurucu üyesi olup ülkemizde bu kuruluşa üye olan başka bir yayın kuruluşu bulunmamaktadır.Bu itibarla 2006 Eurovision Şarkı Yarışması için TRT dışında bir kuruma ön eleme yaptırılması söz konusu değildir.

Arz ederim.

Şenol DEMİRÖZ
Genel Müdür

66.- Yozgat Milletvekili Emin KOÇ'un, TRT Genel Müdürünün göreve gelişinden itibaren kuruma gerçekleşen personel istihdamına ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Beşir ATALAY'ın cevabı (7/6443)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı Beşir Atalay tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Emin KOÇ
Yozgat Milletvekili

1. TRT Genel Müdürlüğü Şenol Demiröz göreve geldikten sonra kurum içi sınav yapmış mıdır?
2. TRT'de kurum içi sınav yapılmışsa ne zaman yapılmıştır? Bu sınavla ilgili duyuru yapılmış mıdır? Yapılmışsa nerede yapılmıştır?
3. Kurum içi sınavla hangi birimlere kimler alınmıştır?
4. Şenol Demiröz'ün Genel Müdürlüğü döneminde TRT'de kimler hangi kadro ile göreve başlamıştır?
5. Şenol Demiröz'ün göreve gelmesiyle başka kurumlardan TRT'ye kimler yatay geçiş yapmıştır? Bu kişiler hangi görevlere başlatılmıştır?
6. Şenol Demiröz döneminde genel müdür yardımcılığından, şube müdür yardımcılığına kadar kimler hangi görevlere atanmıştır? Kimler daha sonra bu görevlerinden hangi gerekçeyle alınmıştır?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

Sayı : B.02.0.005/03/1648 13/06/2005
Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'nın 07.06.2005 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00 02-11559 sayılı yazısı.

Yozgat Milletvekili Sayın Emin KOÇ tarafından tevcih edilen 7/6443 esas sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak, Bakanlığım ilgili kuruluşu Türkiye Radyo Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğünden alınan 13.06.2005 tarihli ve B.02.2.TRT.0.61.00.00/2168 sayılı cevabi yazı ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.

Beşir ATALAY
Devlet Bakanı

EKLER:
1- Cevabi yazı

Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu
Genel Müdürlüğü
Hukuk Müşavirliği

SAYI : B.02.2.TRT.0.61.00.00/ 2168 13.6.2005
KONU : 7/6443 sayılı Soru Önergesi Cevabı

DEVLET BAKANLIĞINA
(Sayın Prof.Dr.Beşir ATALAY)

İLGİ : 8/6/2005 tarih ve B.02.0.005/031/1115 sayılı yazınız.

Yozgat Milletvekili Sayın Emin KOÇ'un 7/6443 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak Kurumumuz cevabı aşağıda arz olunmuştur.

1-TRT Genel Müdürü Şenol DEMİRÖZ' ün göreve başladığı tarih itibariyle (12/01/2004) Şoför, Teknik Yönetmen, Seslendirme Yönetmen Yardımcısı, Yayın Şefi, Resim Seçici, Yardımcı Yayın Arşiv Çözümleyicisi, Operatör (Altyazı), Teknisyen, Stüdyo Şefi ve Stüdyo Sorumlusu kadrolarına, Kurum içi genel duyurulu sınav açılmıştır.

2-Kurumumuzda yukarıda belirtilen kadrolara Kurum içi genel duyurulu sınavla eleman alınması amacıyla, Hizmet Tanımları Yönetmeliği'nde aranan şartlar belirtilerek, Eğitim Dairesi Başkanlığı'nın 19/10/2004 tarih, 511 ve 11/03/2005 tarih, 167 sayılı yazıları ile personelin tamamına duyuru yapılmak üzere Merkez ve Taşra ünitelerine bildirilmiş olup, sınavların yapıldığı tarihler aşağıda gösterilmiştir.

a)Şoför kadrosuna, 11-12/11/2004

b)Diğer kadroların yazılı sınavları 09/04/2005 tarihinde. 26 Nisan-05 Mayıs 2005 tarihleri arasında sözlü sınav ve mülakat yapılmış ve Operatör (Altyazı), Stüdyo Şefi, Stüdyo Sorumlu ve Teknik Yönetmen kadroları sınav aşaması bitmiş ve bunların dışındaki kadroların ise hizmet öncesi kursları devam etmektedir.

3-Şoför kadrosuna açılan sınavda başarılı olan personelin atamaları 29/12/2004 tarih ve 911 sayılı Genel Müdür Olur'u ile onaylanmış olup, atanan personelin listesi ekte sunulmuştur. Diğer kadroların ise sınav aşamaları sonuçlandığında, gerekli atama işlemleri gerçekleştirilecektir. (EK-1)

4-TRT Genel Müdürü Şenol DEMİRÖZ döneminde Kurumumuza açıktan 7 kişi atanmış olup, atananların listesi ektedir. (EK-2)

5-TRT Genel Müdürü Şenol DEMİRÖZ döneminde Kurumumuza naklen 6 kişi atanmış olup, kimlerin hangi görevlere atandığını gösterir liste ektedir. (EK-3)

6-TRT Genel Müdürü Şenol DEMİRÖZ döneminde Kurumumuzda Genel Müdür Yardımcılığı'ndan Şube Müdürü kadrosuna kadar yönetici kadrolarına atananların listesi ekte (EK:4) sunulmuş olup, bunlardan 2 kişinin hizmetin daha sağlıklı yürütülmesi amacıyla görevlerinden, özlük hakları korunmak şartıyla başka görevlere atamaları yapılmıştır.

Arz ederim.

Şenol DEMİRÖZ
Genel Müdür

EK.:4 adet Liste

KURUM İÇİ YAPILAN SINAVLA ATANAN PERSONELİ GÖSTERİR LİSTE EK: 1

SIRA NO	ADI SOYADI	ÜNİTESİ	UNVANI
1.	RÜSTEM KARACA	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	ŞOFÖR
2.	ŞERAFETTİN CANPOLAT	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	ŞOFÖR
3.	FEYYAZ KOLUKISA	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	ŞOFÖR
4.	ÇELAL YÜKSELEN	DIŞ YAYINLAR DAİRESİ BAŞKANLIĞI	ŞOFÖR
5.	MAHİR UZUNCAKARA	DIŞ YAYINLAR DAİRESİ BAŞKANLIĞI	ŞOFÖR
6.	RAHMİ DUYSAK	ALIM İKMAL DAİ. BAŞKANLIĞI	ŞOFÖR
7.	SABAHATTİN KIŞÇI	ALIM İKMAL DAİ. BAŞKANLIĞI	ŞOFÖR
8.	MECİT MERT	SOSYAL İŞL. VE İÇ HİZ. DAİ. BŞK.	ŞOFÖR
9.	MUSTAFA ATAÇ	SOSYAL İŞL. VE İÇ HİZ. DAİ. BŞK.	ŞOFÖR
10.	İSMAİL KOÇAK	SOSYAL İŞL. VE İÇ HİZ. DAİ. BŞK.	ŞOFÖR
11.	ISMAN TUNAY KILINÇ	SOSYAL İŞL. VE İÇ HİZ. DAİ. BŞK.	ŞOFÖR
12.	TURGUT VURAL	SOSYAL İŞL. VE İÇ HİZ. DAİ. BŞK.	ŞOFÖR
13.	SAVAŞ AKÇA	SOSYAL İŞL. VE İÇ HİZ. DAİ. BŞK.	ŞOFÖR
14.	NURİ BİLGİLİ	SOSYAL İŞL. VE İÇ HİZ. DAİ. BŞK.	ŞOFÖR
15.	DURMUŞ ZORLU	SOSYAL İŞL. VE İÇ HİZ. DAİ. BŞK.	ŞOFÖR
16.	CAHİT SAMUT	SOSYAL İŞL. VE İÇ HİZ. DAİ. BŞK.	ŞOFÖR
17.	BEKİR AYDOĞAN	SOSYAL İŞL. VE İÇ HİZ. DAİ. BŞK.	ŞOFÖR
18.	RESUL AYDOĞAN	ANKARA TELEVİZYON MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
19.	SABİT YILMAZ	ANKARA TELEVİZYON MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
20.	HALİL İBRAHİM ÜLKER	ANKARA TELEVİZYON MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
21.	HÜSEYİN AYDOĞAN	ANKARA TELEVİZYON MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
22.	HALİL İBRAHİM DÖKMECİ	ANKARA TELEVİZYON MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
23.	HAYDAR AYDINLAR	ANKARA TELEVİZYON MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
24.	NECMETTİN ŞENCAN	ANKARA TELEVİZYON MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
25.	ABDULLAH ÖZDEMİR	ANKARA TELEVİZYON MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
26.	YUSUF KURUMLU	ANKARA TELEVİZYON MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
27.	KEMALETTİN UYGUR	ANKARA RADYOSU MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
28.	KEMAL BOZGUN	ANKARA RADYOSU MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
29.	MUSTAFA DEMİR	ANKARA BÖL. VERİCİLER MÜD.	ŞOFÖR
30.	ALİ YÜKSEL	ANKARA BÖL. VERİCİLER MÜD.	ŞOFÖR
31.	ADEM DEMİR	ANKARA BÖL. VERİCİLER MÜD.	ŞOFÖR
32.	RAMAZAN ÜNVER	ANKARA BÖL. VERİCİLER MÜD.	ŞOFÖR
33.	SEZAYİ YILDIRIM	İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
34.	ÖMER KİRAZ	İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
35.	MUSTAFA AYTEKİN	İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR

KURUM İÇİ YAPILAN SINAVLA ATANAN PERSONELİ GÖSTERİR LİSTE

36.	DURMUŞ ASAR	İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
37.	MUSTAFA ÖZTÜRK	İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
38.	CENGİZ BAĞDU	İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
39.	ALİ KARTALCI	İSTANBUL BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
40.	NAZİR ERTAN	İZMİR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
41.	FEVZİ YURTSEVER	İZMİR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
42.	ALİ KÖKSAL	İZMİR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
43.	REMZİ ADATEPE	İZMİR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
44.	MUSTAFA AKSOY	ANTALYA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
45.	MEHMET AKSU	ANTALYA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
46.	HACI ALİ CANLI	ÇUKUROVA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
47.	SABRİ YILDIRIM	ÇUKUROVA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
48.	YAVUZ KARAMAN	ÇUKUROVA BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
49.	KÖKSAL ATEŞ	DİYARBAKIR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
50.	YAŞAR DOĞAN	DİYARBAKIR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
51.	AHMET YALÇINKAYA	DİYARBAKIR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
52.	ZİHNİ ATALAY	ERZURUM BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR
53.	ABDULLAH ŞAHİN	TRABZON BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞOFÖR

ŞENOL DEMİRÖZ DÖNEMİNDE KURUMUMUZA AÇIKTAN ATANAN PERSONELİN İSİM LİSTESİ 10/06/2005 EK :2

SIRA NO	SİCİL NO	ADI VE SOYADI	ATAMA ŞEKLİ	ÜNİTESİ	ÜNVANI	SINIFI	GÖREVE BAŞLAYIŞ TARİHİ
1.	1160	SERPİL AKILLIOĞLU	AÇIKTAN	GENEL MÜDÜRLÜK	GENEL MÜDÜR YRD. (YAY.PROG.)	GHPH	24.02.2004
2.	15025	CEVDET TELLİOĞLU	AÇIKTAN	GENEL MÜDÜRLÜK	GENEL MÜD.MÜŞAVİRİ	GHPH	24.02.2004
3.	15027	ÜMİT (İNCİTMEZ) HATİPOĞLU	AÇIKTAN	GENEL MÜDÜRLÜK	GENEL MÜD.YRD. (MALİ)	GHPH	06.07.2004
4.	14586	MESUT GÜNEBAKANLI	AÇIKTAN	GENEL MÜDÜRLÜK	GENEL MÜD.MÜŞAVİRİ	GH-PH	20.12.2004
5.	15029	SADETTİN ARDA AYDOĞAN	AÇIKTAN	GENEL MÜDÜRLÜK	GENEL MÜD.MÜŞAVİRİ	GH-PH	30.12.2004
6.	15032	ESMA ŞENER	AÇIKTAN (ŞEHİT AİLESİ KONT.)	İZMİR BÖLGE MÜD.	MEMUR	GİH	23.02.2005
7.	15033	ŞULE ÖZTÜRK	AÇIKTAN (ŞEHİT AİLESİ KONT.)	TRABZON BÖLGE MÜD.	MEMUR	GİH	11.03.2005

ŞENOL DEMİRÖZ DÖNEMİNDE KURUMUMUZA NAKLEN ATANAN PERSONELİN İSİM LİSTESİ 10/06/2005

EK:3

SIRA NO	SİCİL NO	ADI VE SOYADI	ATAMA ŞEKLİ	ÜNİTESİ	ÜNVANI	SINIFI	GÖREVE BAŞLAYIŞ TARİHİ
1.	15026	ALİ GÜNEY	NAKİL (DHMİ GENEL MÜD.)	GENEL MÜDÜRLÜK	GENEL MÜD.YRD. (İDARİ)	GİHPH	17.03.2004
2.	15028	MEHMED ALİ GEMUHLUOĞLU	NAKİL (BAŞBAKANLIK)	GENEL SEKRETERLİK	GENEL SEKRETER	GH-PH	27.09.2004
3.	15006	KAHRAMAN ÖZLÜ	NAKİL (NİĞDE ÜNİV.)	MÜZİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MEMUR	GİH	11.11.2004
4.	15030	KEREM BALCI	NAKİL (BAŞBAKANLIK)	GENEL SEKRETERLİK	MEMUR	GİH	01.01.2005
5.	14628	BAHATTİN DUMAN	NAKİL (SAKARYA ÜNİV.)	HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ	BAŞHUKUK MÜŞAVİRİ	GİHPH	05.01.2005
6.	15031	ALİ SEÇKİN	NAKİL (OSMANGAZİ ÜNİ.)	İSTANBUL BÖL. MÜD. TV. MÜD.	MEMUR	GİH	21.02.2005

ŞENOL DEMİRÖZ DÖNEMİNDE KURUMUMUZDA YÖNETİCİ KADROLARINA ATANAN PERSONELİ GÖSTERİR LİSTE EK:4

S.NO	ADI VE SOYADI	ESKİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	YENİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	SINIFI	BAŞLAYIŞ TARİHİ
1.	METE COŞKUN	ARAŞ. VE İMA. DAİ. BŞK.	BAŞKAN YRD.	GENEL MÜDÜRLÜK	GENEL MÜD.YRD. (TEKNİK)	GHPH	07.01.2005
2.	BEKİR ERDEM	TELEVİZYON DAİ. BAŞK.	BAŞKAN	GENEL MÜDÜRLÜK	GENEL MÜD.YRD. (YAYIN-PROGRAM)	GHPH	10.01 2005
3.	MUHSİN METE	DIŞ YAYINLAR DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MÜDÜR	GENEL MÜDÜRLÜK	GENEL MÜD.YRD. (YAYIN-PROGRAM)	GHPH	29.04 2005
4.	RABİA MANGIRCI	GENEL SEKRETERLİK	MEMUR	GENEL SEKRETERLİK	MÜDÜR YRD.	GHPH	11.11.2004
5.	TUĞRUL UTKU	İSTANBUL BÖL. MÜD.	MUHABİR	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	BAŞKAN	GİH-PH	25 03.2004
6.	ŞENER ŞAVŞATLI	TRABZON BÖL. MÜD.	HABER MÜDÜRÜ	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MÜDÜR YRD.	GİHPH	17.05.2004
7.	ZAFER KİRAZ	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	REDAKTÖR SPİKER	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	BAŞKAN YARD.	GHPH	30.06.2004
8.	AVNİ KÜPELİ	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MÜDÜR YRD.	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	BAŞKAN YARD.	GHPH	30.06.2004
9.	KUDRET DOĞANDEMİR	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MÜDÜR YRD	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MÜDÜR	GHPH	30.06.2004
10	ERSİN KÜÇÜKBARAK	DIŞ YAY.DAİ.BAŞKANLIĞI	MUHABİR	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MÜDÜR	GHPH	30.06.2004
11.	HALUK KOÇ	DIŞ YAY.DAİ BAŞKANLIĞI	MUHABİR	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MÜDÜR	GHPH	30.06.2004
12.	ALİ TUFAN TURASAN	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MÜDÜR YRD.	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MÜDÜR	GHPH	07.07 2004
13.	NURETTİN AKTEPE	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	ŞEF	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MÜDÜR	GİH	08.07 2004
14.	SÜREYYA SUZAN KOÇBERBER	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MUHABİR	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MÜDÜR	GHPH	18.08.2004
15.	YURDAER AVNİ TARTAN	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MUHABİR	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MÜDÜR	GHPH	24.08.2004
16.	YILDIRAY ARSLAN	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	HABER MÜDÜRÜ	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	BAŞKAN YRD.	GHPH	18.01.2005
17.	HÜSEYİN DEMİRCİ	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	HABER MÜD. YRD.	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	HABER MÜDÜRÜ	GHPH	18.01.2005
18.	CAHİT BEYAZTAŞ	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MUHABİR	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MÜDÜR YRD.	GHPH	04.04.2005
19.	EDA TUNA AYDEMİR	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MUHABİR	HABER DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MÜDÜR YRD.	GHPH	04.04.2005
20.	OSMAN DİLEKÇİ	DIŞ YAY. DAİ. BAŞKANLIĞI	MÜDÜR	DIŞ YAYINLAR DAİ.BŞK.	BAŞKAN YRD.	GHPH	29.06.2004

ŞENOL DEMİRÖZ DÖNEMİNDE KURUMUMUZDA YÖNETİCİ KADROLARINA ATANAN PERSONELİ GÖSTERİR LİSTE EK:4

S.NO	ADI VE SOYADI	ESKİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	YENİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	SINIFI	BAŞLAYIŞ TARİHİ
21.	FATMA ENGİN ASENA	DIŞ YAY.DAİ.BAŞKANLIĞI	MASA ŞEFİ	DIŞ YAYINLAR DAİ.BŞK.	MÜDÜR	GHPH	24.12.2004
22.	İLHAN GARİP	YAYIN PLAN. KOOR. DEĞ.DAİ.BŞK.	UZMAN	DIŞ YAYINLAR DAİ.BŞK.	BAŞKAN YRD.	GHPH	11.04.2005
23.	MUSTAFA KARAKAYA	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	PRODÜKTÖR	TELEVİZYON DAİRESİ BŞK.	BAŞKAN YARD.	GİH-PH	16.06.2004
24.	ARSLAN KÜÇÜKYILDIZ	TELEVİZYON DAİ.BAŞKANLIĞI	MÜDÜR YARD.	TELEVİZYON DAİRESİ BŞK.	MÜDÜR	GİH-PH	18.06.2004
25.	CENGİZ KARAYOL	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	STÜDYO ŞEFİ	TELEVİZYON DAİRESİ BŞK.	MÜDÜR	GİH-PH	18.06.2004
26.	NEDİME AVGIN	TELEVİZYON DAİ.BAŞKANLIĞI	MÜDÜR YRD.	TELEVİZYON DAİRESİ BŞK.	MÜDÜR	GHPH	23.07.2004
27.	SALİH SOYSAL	TELEVİZYON DAİ.BAŞKANLIĞI	MÜDÜR YRD.	TELEVİZYON DAİRESİ BŞK.	MÜDÜR	GHPH	26.07.2004
28.	CAVİDAN ÖNER	TELEVİZYON DAİ.BAŞKANLIĞI	STÜDYO FİLM ELM.	TELEVİZYON DAİRESİ BŞK.	MÜDÜR YRD.	GHPH	26.07.2004
29.	SEZAİ KARATAŞ	TELEVİZYON DAİ.BŞK.	YAYIN ŞEFİ	TELEVİZYON DAİRESİ BŞK.	MÜDÜR	GHPH	24.09.2004
30.	İSMAİL ZEKİ BAYSAL	ANKARA TV MÜD.	STÜD.FLM.YAP. ELAMANI	TELEVİZYON DAİRESİ BŞK.	MÜDÜR YRD.	GHPH	28.09.2004
31.	KAHRAMAN KIRCALI	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	TV MÜD.YRD.	TELEVİZYON DAİRESİ BŞK.	BAŞKAN YRD.	GHPH	18.10.2004
32.	ASİM SÜREYYA ÜVEZ	ANKARA TV MÜD.	PRODÜKTÖR	TELEVİZYON DAİRESİ BŞK.	MÜDÜR	GHPH	25.10.2004
33.	NUH BAĞCI	TELEVİZYON DAİ.BŞK.	YAYIN ŞEFİ	TELEVİZYON DAİRESİ BŞK.	MÜDÜR YRD.	GHPH	10.11.2004
34.	HALUK COŞKUN AKKAYNAK	TELEVİZYON DAİ.BŞK.	YAYIN ŞEFİ	TELEVİZYON DAİRESİ BŞK.	MÜDÜR YRD.	GHPH	10.11.2004
35.	A.VAHAP ZAFER ERKMEN	TELEVİZYON DAİ.BŞK.	YAYIN ŞEFİ	TELEVİZYON DAİRESİ BŞK.	MÜDÜR YRD.	GHPH	10.11.2004
36.	NURBANU ERYÜCEL	TELEVİZYON DAİ.BŞK.	MÜDÜR YRD.	TELEVİZYON DAİRESİ BŞK.	MÜDÜR	GHPH	11.11.2004
37.	RECEP TOPÇU	TELEVİZYON DAİ.BŞK.	ŞEF (GÜMRÜK)	TELEVİZYON DAİRESİ BŞK.	MÜDÜR	GİH	11.11.2004
38.	MUSTAFA DEMİRBAŞ	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	TV. MÜDÜRÜ	TELEVİZYON DAİRESİ BŞK.	BAŞKAN	GHPH	01.03.2005
39.	NURULLAH KARAKAŞ	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	PROG. MÜDÜR YARD.	TELEVİZYON DAİRESİ BŞK.	BAŞKAN YRD.	GHPH	01.03.2005
40.	KÜRŞAT ÖZKÖK	ANKARA TV MÜDÜRLÜĞÜ	PROG. MÜD.YRD.	TELEVİZYON DAİRESİ BŞK.	BAŞKAN YRD.	GHPH	01.03.2005

ŞENOL DEMİRÖZ DÖNEMİNDE KURUMUMUZDA YÖNETİCİ KADROLARINA ATANAN PERSONELİ GÖSTERİR LİSTE EK:4

S.NO	ADI VE SOYADI	ESKİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	YENİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	SINIFI	BAŞLAYIŞ TARİHİ
41.	TURGAY BOSTAN	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	PRODÜKTÖR	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	TV.MÜDÜR YRD.	GHPH	15.06.2004
42.	AHMET MUHSİN YILDIRIM	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	PRODÜKTÖR	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	TV.MÜDÜR YRD.	GHPH	16.06.2004
43.	TALAT BEYCAN	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	UZMAN(TAHAKKUK)	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GİH	18.06.2004
44.	ADEM ÖZKAN	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	UZMAN	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GHPH	18.06.2004
45.	ARİF KOÇER	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	UZMAN	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GPPH	18.06.2004
46.	ÜMİT YÜKSEL	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	ŞEFGRAFİST	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GHPH	19.06.2004
47.	İZZET KURBAN	TELEVİZYON DAİ.BAŞKANLIĞI	UZMAN	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GİHPH	21.06.2004
48.	METİN DEVRİM	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	PRODÜKTÖR	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GHPH	21.06.2004
49.	SULTAN BAYAT	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	ŞEF	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR YRD.	GİH	23.06.2004
50.	M.AKİF ERBAŞ	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	PRODÜKTÖR	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GHPH	05.07.2004
51.	YAHYA ERECEKLER	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR YRD.	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GİH	21.07.2004
52.	MERİÇ AKSU	ANKARA RADYOSU MÜD.	PRODÜKTÖR	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GHPH	02.08.2004
53.	AYŞE KAPLAN	MUH. VE MALİ İŞLER MÜD.	ŞEF	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR YRD.	GİH	02.08.2004
54.	ÖMER FARUK KUTLU	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	YÖNETMEN	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR YRD.	GHPH	05.08.2004
55.	AYHAN OKATALI	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	ŞEFTEKNİSYEN	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR YRD.	GHPH	30.09.2004
56.	HACI ALİ BOZKURT	ANKARA TV MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	PROG. MÜDÜRÜ	GHPH	10.11.2004
57.	ADNAN SÜER	ANKARA TV MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	TV.MÜDÜR YRD.	GHPH	01.03.2005
58.	MUZAFFER KARABULUT	ANKARA TV MÜDÜRLÜĞÜ	UZMAN	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR YRD.	GHPH	10.11.2004
59.	ALİ KARASU	ANKARA TV MÜDÜRLÜĞÜ	TEK.YÖNETMEN	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR YRD.	GHPH	10.11.2004

ŞENOL DEMİRÖZ DÖNEMİNDE KURUMUMUZDA YÖNETİCİ KADROLARINA ATANAN PERSONELİ GÖSTERİR LİSTE EK:4

S.NO	ADI VE SOYADI	ESKİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	YENİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	SINIFI	BAŞLAYIŞ TARİHİ
60.	İ.ERGİN USTAÖMER	ANKARA TV MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR YRD.	ANKARA TV MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GHPH	17.11.2004
61.	İSA NALBANTOĞLU	ANKARA TV MÜDÜRLÜĞÜ	BAŞMONTAJCI	ANKARA TV MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR YRD.	GHPH	17.11.2004
62.	SERKAN YEŞİLYURT	ANKARA TV MÜDÜRLÜĞÜ	ŞEFSESÇİ	ANKARA TV MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GHPH	17.11.2004
63.	HÜSEYİN AKYOL	ANKARA TV MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	ANKARA TV MÜDÜRLÜĞÜ	TV MÜDÜR YRD.	GHPH	17.11.2004
64.	BAHATTİN ÖZCAN	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	ANKARA TV MÜDÜRLÜĞÜ	PROG. MÜD. YRD.	GHPH	11.04 2005
65.	İSMAİL ÜNLÜ	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	ŞEF MONTAJCI	ANKARA TV MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR YRD.	GHPH	18. 06 2004
66.	HASAN EKMEKÇİ	YAYIN PLAN. KOOR. DEĞ.DAİ.BŞK	UZMAN	YAYIN PLAN. KOORD. VE DEĞ. DAİ. BŞK	BAŞKAN YRD.	GPPH	16.05 2005
67.	SEYNAN LEVENT	TELEVİZYON DAİ. BAŞK	MÜDÜR	YAYIN PLAN. KOORD. VE DEĞ. DAİ. BŞK	BAŞKAN YARD.	GİH-PH	09.04 2004
68.	MEHMET METE	YAY.PLAN.VE KOOR.DAİRESİ BAŞKANLIĞI	BAŞKAN [illegible]	YAYIN PLAN. KOORD. VE DEĞ. DAİ. BŞK	BAŞKAN	GHPH	28.07.2004
69.	SEDEF ZEYNEP SULUKOĞLU	BİLGİ İŞLEM DAİ. BAŞKANLIĞI	BAŞKAN YRD.	BİLGİ İŞLEM DAİR. BAŞK	BAŞKAN	GHPH	16.08 2004
70.	M.KEMAL ARTUÇ	HASILAT DAİRESİ BŞK.	MÜDÜR	HASILAT DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MÜDÜR YRD.	GİH	29.11.2004
71.	YUSUF ÇALIŞKAN	MUH. VE MALİ İŞLER MÜD.	MÜDÜR YRD.	[illegible]	MÜDÜR	GİH	08.06.2005
72.	ŞEVKET AVCI	ANKARA TV MÜD.	UZMAN	[illegible]	BAŞKAN YRD.	GHPH	14.09.2004
73.	SÜLEYMAN ERGÜNER	İSTANBUL RADYOSU MÜDÜRLÜĞÜ	SANATÇI (Saz)	MÜZİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI	BAŞKAN	GHPH	22.06.2004
74.	ALİ FUAT AYKIN	DIŞ YAYINLAR DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MÜDÜR	PERSONEL DAİRESİ BŞK.	BAŞKAN	GİH	15.06.2004
75.	İHSAN DAĞ	PERSONEL DAİ. BAŞKANLIĞI	MÜDÜR	PERSONEL DAİRESİ BŞK	BAŞKAN YARD.	GHPH	29.06.2004
76.	MEHMET ALİ KÖRPE	PERSONEL DAİ. BAŞKANLIĞI	UZMAN	PERSONEL DAİRESİ BŞK	MÜDÜR	GİH	29.06.2004
77.	RASİM BİRCAN	PERSONEL DAİ. BAŞKANLIĞI	MÜDÜR YRD.	PERSONEL DAİRESİ BŞK	MÜDÜR	GİH	30.06.2004
78.	ÖMER AKGÜL	PERSONEL DAİ. BAŞKANLIĞI	MÜDÜR YRD.	PERSONEL DAİRESİ BŞK	MÜDÜR	GİH	11.02.2005

ŞENOL DEMİRÖZ DÖNEMİNDE KURUMUMUZDA YÖNETİCİ KADROLARINA ATANAN PERSONELİ GÖSTERİR LİSTE EK:4

S.NO	ADI VE SOYADI	ESKİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	YENİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	SINIFI	BAŞLAYIŞ TARİHİ
79.	BEKİR ÇİÇEK	PERSONEL DAİ. BAŞKANLIĞI	MÜDÜR YRD.	PERSONEL DAİRESİ BŞK.	BAŞKAN YRD.	GHPH	19.07.2004
80.	ŞÜKRAN GÖZÜBENLİ	PERSONEL DAİ. BAŞKANLIĞI	UZMAN	PERSONEL DAİRESİ BŞK.	MÜDÜR YARDIMCISI	GİH	16.08.2004
81.	MUSTAFA ERCİVAN	PERSONEL DAİ. BAŞKANLIĞI	UZMAN	PERSONEL DAİRESİ BŞK.	MÜDÜR YARDIMCISI	GİH	16.08.2004
82.	ERDAL DAĞISTAN	PERSONEL DAİ. BAŞKANLIĞI	ŞEF	PERSONEL DAİRESİ BŞK.	MÜDÜR YRD.	GİH	26.08.2004
83.	TAHİR UZUN	REKLAM DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MÜDÜR	REKLAM DAİRESİ BAŞKANLIĞI	BAŞKAN YARD.	GİH-PH	17.06.2004
84.	SEBAHATTİN ARSLAN	TRABZON BÖLGE MÜD.	MEMUR	REKLAM DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MÜDÜR YRD.	GHPH	02.05.2005
85.	BEHZAT ŞENTÜRK	YAYIN DENETLEME KURULU BAŞKANLIĞI	ÜYE	SOSYAL İŞL. VE İÇ HİZ. D. BŞK.	BAŞKAN	GİH-PH	15.06.2004
86.	İBRAHİM YAPRAK	ANKARA TELEVİZYON MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	SOSYAL İŞL. VE İÇ HİZ. D. BŞK.	BAŞKAN YARD.	GİH-PH	18.06.2004
87.	ZÜLFİKAR YILMAZ	YAPI İŞLERİ DAİ. BŞK.	BAŞMÜHENDİS	SOSYAL İŞL. VE İÇ HİZ. D. BŞK.	MÜDÜR	TH	02.08.2004
88.	FATMA OLUZLU	ARAŞ. VE İMA. DAİ. BŞK.	ŞEF	SOSYAL İŞL. VE İÇ HİZ. D. BŞK.	ŞUBE MÜDÜRÜ	GİH	02.08 2004
89.	İSMAİL UMULU	ARAŞTIRMA İMAL. DAİ. BAŞKANLIĞI	KONTROLÖR	SOSYAL İŞL. VE İÇ HİZ. D. BŞK.	ŞUBE MÜDÜRÜ	GİH	07.10.2004
90.	HÜLYA DURAK	SOSYAL İŞL. VE İÇ HİZ. D. BŞK.	HEMŞİRE	SOSYAL İŞL. VE İÇ HİZ. D. BŞK.	MÜDÜR YRD.	GİH	08.06.2005
91.	HÜSEYİN GÜNGÖR	ANKARA BÖL VER.MÜD.	ŞEF	STÜDYOLAR DAİRESİ BŞK.	ŞUBE MÜDÜRÜ	GİH	31.12.2004
92.	NEVİN KANTARCIGİL	TEKNİK PLAN.KOOR DAİRESİ BAŞKANLIĞI	MÜDÜR	STÜDYOLAR DAİRESİ BŞK.	BAŞKAN YRD.	GHPH	07.01 2005
93.	SÜLEYMAN ALTIN	TEKNİK PLAN.KOOR DAİRESİ BAŞKANLIĞI	BAŞKAN YRD.	TEKNİK PLAN.KOOR.DAİ BŞK	BAŞKAN	THPH	26.08.2004
94.	YUSUF AKPINAR	GENEL SEKRETERLİK	ŞEF	ARAŞ VE İMA. DAİ. BAŞKANLIĞI	ŞUBE MÜDÜRÜ	GİH	15.10.2004
95.	HAMDİ KARBUZOĞLU	GENE MÜDÜRLÜK	UZMAN	ALIM İKMAL DAİ.BAŞK.	BAŞKAN	GİH-PH	16.06.2004
96.	EMİN MEHTER	ALIM İKMAL DAİR.BAŞKANLIĞI	ŞEF	ALIM İKMAL DAİ.BAŞK.	MÜDÜR YRD.	GİH	12.07.2004
97.	AHMET KAHRAMAN	ALIM İKMAL DAİR.BAŞKANLIĞI	MÜDÜR YRD.	ALIM İKMAL DAİ.BAŞK.	MÜDÜR.	GİH	12.07.2004

ŞENOL DEMİRÖZ DÖNEMİNDE KURUMUMUZDA YÖNETİCİ KADROLARINA ATANAN PERSONELİ GÖSTERİR LİSTE

EK:4

S.NO	ADI VE SOYADI	ESKİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	YENİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	SINIFI	BAŞLAYIŞ TARİHİ
98.	HALUK MURAT OSMANOĞLU	TELEVİZYON DAİ.BAŞKANLIĞI	STÜD.FLM.YAP. ELAMANI	YAYIN ARŞİVLERİ DAİ.BŞK.	MÜDÜR YRD.	GHPH	23.09.2004
99.	MUSTAFA ÇİVİ	ANKARA BÖL.VER.MÜD.	ŞEF	ANKARA BÖL.VER.MÜD.	MÜDÜR	GİH	20.07.2004
100.	DURMUŞ VURAL	ANKARA RADYO.MÜD.	YAYIN ŞEFİ	ANKARA RADYOSU MÜD.	MÜDÜR	GHPH	03.09.2004
101.	ALAATTİN KORKMAZ	ANKARA RADYO MÜD.	BAŞMÜHENDİS	ANKARA RADYOSU MÜD.	MÜDÜR	THPH	24.09.2004
102.	EREN HAVABULUT	ANKARA RADYO MÜD.	KONTROLÖR	ANKARA RADYOSU MÜD.	ŞB.MÜDÜRÜ	GİH	24.09.2004
103.	ADNAN ÜLGER	ANKARA RADYO MÜD.	PRODÜKTÖR	ANKARA RADYOSU MÜD.	MÜDÜR	GHPH	27.09.2004
104.	HÜSEYİN ATA	ANKARA RADYO MÜD.	BAŞTEKNİSYEN	ANKARA RADYOSU MÜD.	ŞB.MÜDÜRÜ	GİH	28.09.2004
105.	ŞENOL GÖKA	ANKARA RADYOSU MÜD.	PRODÜKTÖR	ANKARA RADYOSU MÜD.	RADYO MÜDÜRÜ	GHPH	23.07.2004
106.	ADNAN ARIKANLI	ANKARA RADYOSU MÜD.	MÜDÜR	ANKARA RADYOSU MÜD.	PROG. MÜDÜRÜ	GHPH	02.08.2004
107.	ÖMER ALTIN BAHADIR	ANKARA RADYOSU MÜD.	MÜDÜR	ANKARA RADYOSU MÜD.	RAD.MÜD.YRD.	GHPH	02.08.2004
108.	SITKI BAYSAL	ANKARA RADYOSU MÜD.	İSTATİKÇİ	ANKARA RADYOSU MÜD.	MÜDÜR	GİH	23.12.2004
109.	TURGUT GÜRBÜZ	ANKARA RADYOSU MÜD.	UZMAN	ANKARA RADYOSU MÜD.	MÜDÜR YRD.	GİH	18.05.2005
110.	NEDİM GÜZEL	MUH. VE MALİ İŞLER MÜD.	UZMAN	ANKARA RADYOSU MÜD.	MÜDÜR	GİH	17.05.2005.
111.	ABDULLAH BAŞAR	İSTANBUL BÖL. VER. MD.	UZMAN	İSTANBUL BÖL. VER. MD.	MÜDÜR	GİH	24.12.2004
112.	İSA YILDIZ	İSTANBUL BÖL. MÜD.	ŞEF	İSTANBUL BÖL.MÜD.İDARİ İŞL.	MÜDÜR YRD.	GİH	25.03.2005
113.	HACI MEHMET YURTBAŞI	İSTANBUL RAD.MÜD.	BAŞMÜHENDİS	İSTANBUL BÖL.VER.MÜD.	VERİCİLER MÜD.	THPH	02.11.2004
114.	ADNAN ATİLLA	İSTANBUL BÖL. MÜD.	MUHABİR	İSTANBUL BÖLGE MÜD.	BÖLGE MÜDÜR YRD.	GİH-PH	05.03.2004
115.	MUSTAFA ŞAHİN	SAV.SEKRETERLİĞİ	KOR.GÜV.MEM.	İSTANBUL BÖLGE MÜD.	KOR.GÜV.AMİRİ	GİH	07.09.2004
116.	ABDULLAH GÜNDAY	İST.BÖL.VER.MÜD.	VERİCİLER MÜD.	İSTANBUL BÖLGE MÜD.	BÖLGE MÜDÜRÜ	GHPH	01.11.2004
117.	İSMAİL KUMRULAR	İSTANBUL BÖLGE MÜD.	MÜDÜR YRD.	İSTANBUL BÖLGE MÜD.	MÜDÜR	GİH	13.12.2004

ŞENOL DEMİRÖZ DÖNEMİNDE KURUMUMUZDA YÖNETİCİ KADROLARINA ATANAN PERSONELİ GÖSTERİR LİSTE EK:4

S.NO	ADI VE SOYADI	ESKİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	YENİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	SINIFI	BAŞLAYIŞ TARİHİ
118.	YAVUZ SALİH DALOĞULLARI	İSTANBUL HABER MÜD.	HABER MÜDÜR YRD.	İSTANBUL HABER MÜD.	HABER MÜDÜRÜ	GHPH	06.07.2004
119.	ÇAĞATAY KUDUN	İSTANBUL HABER MÜD.	MUHABİR	İSTANBUL HABER MÜD.	HAB.MÜD.YRD.	GHPH	05.10.2004
120.	M.SERVER GÖZÜAÇIK	İSTANBUL HABER MÜD.	MUHABİR	İSTANBUL HABER MÜD.	HABER MÜDÜR YRD.	GHPH	18.04.2005
121.	AHMET AKÇAKAYA	İSTANBUL RADYO MÜD.	PRODÜKTÖR	İSTANBUL RADYO MÜD.	RADYO MÜDÜRÜ	GHPH	03.08.2004
122.	MESRURE KURDOĞLU	İSTANBUL RADYO MÜD.	PRODÜKTÖR	İSTANBUL RADYO MÜD.	MÜDÜR	GHPH	26.08.2004
123.	MUAMMER FARUK SALGAR	İSTANBUL RADYO MÜD.	SANATÇI (SES)	İSTANBUL RADYO MÜD.	MÜDÜR	GHPH	03.01.2005
124.	MELDAN GÜVEN	ERZURUM BÖLGE MÜD.	PRODÜKTÖR	İSTANBUL RADYO MÜD.	RADYO MÜD.YRD.	GHPH	25.04.2005
125.	ALİ TEKİN	İSTANBUL RADYO MÜD.	PRODÜKTÖR	İSTANBUL RADYO MÜD.	RADYO MÜD.YRD.	GHPH	23.08.204
126.	EVCİMEN PERÇİN	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	DEKORATÖR	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GHPH	05.08.2004
127.	HÜSEYİN BAŞUSTA	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	PRODÜKTÖR	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	TV MÜDÜR YRD.	GHPH	05.08.2004
128.	CAN SOYSAL	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	PROG. MÜDÜRÜ	GHPH	16.08.2004
129.	ÖMER ERDEM	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	KAMERAMAN	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GHPH	16.08.2004
130.	BAHTİYAR SİS	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	TV MÜDÜR YRD.	GHPH	16.08.2004
131.	ZAFER KARATAY	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	PRODÜKTÖR	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	TV .MÜDÜRÜ	GHPH	16.08.2004
132.	NECMETTİN YILDIRIM	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	ŞEF	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR YRD.	GİH	29.09.2004
133.	SEVİLAY KORAY	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	PRODÜKTÖR	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GHPH	06.05.2005
134.	DEMİRALİ KURÇİN	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	ŞEFMONTAJCI	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GHPH	24.05.2005
135.	BEKİR YILDIZCI	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	ŞEFKAMERAMAN	İSTANBUL TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GHPH	24.05.2005
136.	SEDAT TOZ	SAV.SEKRETERLİĞİ	KOR.GÜV.MEM.	İZMİR BÖL. MÜDÜRLÜĞÜ	KOR.GÜV.AMİRİ	GİH	27.08.2004
137.	OSMAN CENGİZ AKMAN	ANTALYA BÖL.VER.MÜD.	BAŞMÜHENDİS	İZMİR BÖL.VER.MÜD.	BÖL.VER.MÜD.	THPH	27.09.2004

ŞENOL DEMİRÖZ DÖNEMİNDE KURUMUMUZDA YÖNETİCİ KADROLARINA ATANAN PERSONELİ GÖSTERİR LİSTE EK:4

S.NO	ADI VE SOYADI	ESKİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	YENİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	SINIFI	BAŞLAYIŞ TARİHİ
138.	MUAMMER TAŞ	İSTANBUL BÖL.MÜD.	ŞEF	İZMİR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GİH	08.11.2004
139.	SÜLEYMAN SAYLAN	ANKARA TV. MÜDÜRLÜĞÜ	PRODÜKTÖR	İZMİR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	BÖLGE MÜDÜRÜ	GHPH	22.07.2004
140.	MERAL AKAN	DİYARBAKIR BÖLGE MÜD.	BAŞMİMAR	İZMİR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	BÖL. MÜDÜR YRD.	GHPH	28.03.2005
141.	MUHARREM ACAR	İZMİR RADYO MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	İZMİR RADYO MÜDÜRLÜĞÜ	RADYO MÜDÜRÜ	GHPH	03.08.2004
142.	OĞUZ KAÇTAN	İZMİR RADYO MÜDÜRLÜĞÜ	PRODÜKTÖR	İZMİR RADYO MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GHPH	23.08.2004
143.	RECEP KORKMAZ	İZMİR RADYO MÜDÜRLÜĞÜ	BAŞMÜHENDİS	İZMİR RADYO MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	THPH	19.04.2005
144.	HASAN TAŞTEKNE	İZMİR TV MÜDÜRLÜĞÜ	BAŞMÜHENDİS	İZMİR TV MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	THPH	20.05.2005
145.	ERCÜMENT GÜRSOY	İZMİR TV MÜDÜRLÜĞÜ	PRODÜKTÖR	İZMİR TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GHPH	05.11.2004
146	ADNAN SAİT TABAKCI	İZMİR TV MÜDÜRLÜĞÜ	PRODÜKTÖR	İZMİR TV. MÜDÜRLÜĞÜ	TV MÜD.YRD.	GHPH	05.11.2004
147	MEVLÜT ŞAHBAZ	İZMİR TV MÜDÜRLÜĞÜ	PRODÜKTÖR	İZMİR TV. MÜDÜRLÜĞÜ	TV MÜDÜRÜ	GHPH	05.11.2004
148.	HASAN CEMAL ATAKAN	İZMİR TV MÜDÜRLÜĞÜ	TEK.YÖNETMEN	İZMİR TV. MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	THPH	08.11.2004
149.	MUSTAFA YILMAZ	İZMİR TELEVİZYON MÜD.	MÜDÜR	İZMİR TV. MÜDÜRLÜĞÜ	TV MÜDÜR YRD.	GHPH	11.11.2004
150.	MEHMET TOSUN	ANTALYA VERİCİLER MÜD.	VER.MÜDÜRÜ	ANTALYA BÖLGE MÜD.	BÖLGE MÜDÜRÜ	GHPH	25.11.2004
151.	RAMAZAN AYDINSOY	ANTALYA BÖLGE MÜD.	UZMAN	ANTALYA BÖLGE MÜD.	MÜDÜR	GİH	06.12.2004
152	HARUN REŞİT SAVRUN	ÇUKUROVA BÖLGE MÜD.	UZMAN	ÇUKUROVA BÖL.MÜDÜRLÜĞÜ	BÖLGE MÜD.YRD.	GHPH	31.08.2004
153.	HACI MUSTAFA TOMBULOĞLU	ANKARA RADYO MÜDÜRLÜĞÜ	DENETÇİ	ÇUKUROVA BÖL.MÜDÜRLÜĞÜ	BÖLGE MÜDÜRÜ	GHPH	01.09.2004
154.	MUHAMMET DUT	Ç.OVA BÖLGE MÜD.	ŞEF	ÇUKUROVA BÖL.MÜDÜRLÜĞÜ	ŞB.MÜDÜRÜ	GHPH	11.11.2004
155.	Ö.FARUK BİLMEZ	Ç.OVA BÖLGE MÜD	ŞUBE MÜDÜRÜ	ÇUKUROVA BÖL.MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GİH	24.12.2004
156.	ADNAN ÇELİK	Ç.OVA BÖLGE MÜD	MÜDÜR	ÇUKUROVA BÖL.VER.MÜD.	VER.MÜDÜRÜ	THPH	24.12.2004

ŞENOL DEMİRÖZ DÖNEMİNDE KURUMUMUZDA YÖNETİCİ KADROLARINA ATANAN PERSONELİ GÖSTERİR LİSTE EK:4

S.NO	ADI VE SOYADI	ESKİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	YENİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	SINIFI	BAŞLAYIŞ TARİHİ
157.	YAKUP SÖĞÜT	ANKARA TV MÜDÜRLÜĞÜ	DENETÇİ	D.BAKIR BÖL. MÜD.	BÖLGE MÜDÜRÜ	GHPH	05.01.2005
158.	M.ALİ BİRE	Ç.OVA BÖL.VER.MÜD.	MÜDÜR	D.BAKIR BÖL. VER.MÜD.	BÖL.VER.MÜDÜR	GHPH	17.09.2004
159.	CEMİL UZAL	DİYARBAKIR BÖLGE MÜD.	MÜDÜR YARD.	D.BAKIR BÖL.MÜDÜRLÜĞÜ	MÜDÜR	GİH-PH	11.02.2004
160.	NECMİ ÇAKIROĞLU	YAYIN DEN.KUR.BAŞKANLIĞI	ÜYE	D.BAKIR BÖL.MÜDÜRLÜĞÜ	BÖLGE MÜDÜRÜ	GHPH	23.06.2004
161.	HÜSEYİN YOLCU	SAVUNMA SEKRETERLİĞİ	KOR.GÜV.MEM.	D.BAKIR BÖL.MÜDÜRLÜĞÜ	KOR.GÜV.AMİRİ	GİH	01.09.2004
162.	ALİ KARATAY	D.BAKIR BÖLGE VER.MÜD.	BAŞTEKNİSYEN	D.BAKIR BÖL.MÜDÜRLÜĞÜ	ŞB.MÜDÜRÜ	GHPH	29.09.2004
163.	VEHBİYE YENİGÜN	D.BAKIR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	KONTROLÖR	D.BAKIR BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ	ŞUBE MÜDÜRÜ	GHPH	02.09.2004
164.	HASAN MAHMUT EM	D.BAKIR VER. MÜD.	MÜHENDİS	D.BAKIR VER. MÜD.	MÜDÜR	THPH	04.01.2005
165.	SALİH LÜTFİ ŞENGÜL	ERZURUM BÖL. MÜD.	ŞUBE MÜDÜRÜ	ERZURUM BÖLGE MÜD.	BÖLGE MÜDÜR YRD.	GİHPH	04.05.2004
166	METİN AYDEMİR	YAPI İŞLERİ DAİ. BŞK.	BAŞKAN YARD.	ERZURUM BÖLGE MÜD.	BÖLGE MÜDÜRÜ	THPH	07.05.2004
167	İSMAİL BİNGÖL	ERZURUM BÖL.MÜD.	PRODÜKTÖR	ERZURUM BÖLGE MÜD.	ŞB.MÜDÜRÜ	GHPH	10.11.2004
168	YAŞAR BOZ	TRABZON BÖL. MÜD.	ŞEF	TRABZON BÖLGE MÜD.	ŞUBE MÜDÜRÜ	GİH	19.08.2004
169	İSMAİL KANYILMAZ	SAVUNMA SEKRETERLİĞİ	KOR.GÜV.MEMURU	TRABZON BÖLGE MÜD.	KOR.GÜV.AMİRİ	GİH	31.08.2004
170	SAMİ SERDAR ŞİŞMAN	TRABZON BÖL.VER.MÜD.	ŞEF	TRABZON BÖLGE MÜD.	ŞB.MÜDÜRÜ	GİH	11.10.2004
171.	REMZİ KAYNAR	TRABZON BÖL.MÜD.	UZMAN	TRABZON BÖLGE MÜD.	MÜDÜR	GİH	29.11.2004
172.	HALİL KAHVECİ	ÇUKUROVA BÖL.MÜDÜRLÜĞÜ	MUHABİR ADANADA ÇAL.)	TRABZON BÖLGE MÜD.	HABER MÜDÜRÜ	GHPH	27.08.2004
173.	MURAT EYÜBOĞLU	TRABZON BÖLGE MÜD.	ŞEF	TRABZON VER.MÜD.	MÜDÜR	GİH	02.07.2004

ŞENOL DEMİRÖZ DÖNEMİNDE KURUMUMUZDA YÖNETİCİ KADROSUNA ATANIP DAHA SONRA GÖREVDEN ALINAN PERSONELİ GÖSTERİR LİSTE

S. NO	ADI VE SOYADI	ESKİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	YENİ ÜNİTESİ	ÜNVANI	SINIFI	BAŞLAYIŞ TARİHİ
1.	SERPİL AKILLIOĞLU	GENEL MÜDÜRLÜK	GENEL MÜD.YRD. (Yayın Program)	GENEL MÜDÜRLÜK	UZMAN	GHPH	10.01.2005
2.	ABDULLAH GÜNBAY	İSTANBUL BÖL. MÜD.	BÖLGE MÜDÜRÜ	İSTANBUL RADYO MÜD.	BAŞMÜHENDİS	TH	23.05.2005

67.- Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'ın, 22 nci Dönem Birinci ve İkinci Yasama Yıllarındaki yasama faaliyetlerine ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanından sorusu ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanvekili İsmail ALPTEKİN'in cevabı (7/6516)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Sayın Bülent ARINÇ tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Mehmet ERASLAN
DYP Hatay Milletvekili

1- 22. Dönem 1. ve 2. Yasama yılında ayrı ayrı belirtilmek üzere Danışma Kurulu kaç defa toplantıya çağrılmıştır?

2- Danışma Kurulu toplantısının kaçında mutabakat sağlanmıştır?

3- Belirtilen Yasama yıllarında AKP tarafından gündem değişikliği talebiyle kaç Grup Önerisi Genel Kurula getirilmiştir? Bu önerilerin kaçında, Tasarı ve Tekliflerin 48 saat beklemeden Genel Kurulda görüşülmesi talep edilmiştir?

4- 01/01/2003-31/05/2005 tarihleri arasında kaç defa Karar Yeter Sayısı talebinde bulunulmuştur? Bu talebin kaçında Karar Yeter Sayısı bulunamamıştır?

5- Söz konusu Yasama yıllarında kaç Tasarı ve Teklif Yasalaşmıştır? Bu Yasalardan kaç tanesi Sayın Cumhurbaşkanınca bir defa daha görüşülmek üzere TBMM'ye iade edilmiştir? Kaç Kanun Anayasa Mahkemesi tarafından kısmen yada tamamen iptal edilmiştir? Bu durumu 21. Dönem 1. ve 2. Yasama yılında ne şekilde gerçekleşmiştir?

T.C.
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
GENEL SEKRETERLİĞİ
Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı

KAN.KAR.MD.

Sayı: A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6516-11637/34357 10 Haziran 2005

Konu:.....

.....

Sayın Mehmet ERASLAN
Hatay Milletvekili

İlgi: 30/5/2005 tarihli yazılı soru önergeniz.

22 nci Yasama Dönemi 1 inci ve 2 nci yasama yıllarındaki yasama faaliyetlerine ilişkin, ilgi önergenizde yer alan sorularınız ekte cevaplandırılmıştır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla.

İsmail ALPTEKİN
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

EKLER:

1- Soru cevabı

2- 21 inci ve 22 nci Yasama Dönemi 1 inci ve 2 nci yasama yıllarında yasalaşan kanun tasarı ve teklifleri ile Cumhurbaşkanınca bir daha görüşülmek üzere geri gönderilenler ve Anayasa Mahkemesince iptal edildiği belirlenen kanunların sayısal dökümünü gösterir liste.

Ek: 1

T.C.
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
GENEL SEKRETERLİĞİ
Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı

CEVAPLAR:

Cevap 1, 2.- Türkiye Büyük Millet Meclisi Danışma Kurulu, 22 nci Yasama Döneminde 1 inci ve 2 nci yasama yıllarında 73'er defa toplantıya çağrılmıştır. 1 inci yasama yılında yapılan toplantıların 46 sında, 2 nci yasama yılında yapılan toplantıların ise 53 ünde siyasi parti grupları arasında mutabakat sağlanmıştır.

Cevap 3.- Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu tarafından 22 nci Yasama Dönemi 1 inci yasama yılında 27, 2 nci yasama yılında ise 20 grup önerisi Genel Kurula getirilmiştir. Bunlardan 1 inci yasama yılında 12 sinde, 2 nci yasama yılında ise 10 unda 48 saatlik süre beklenmeden kanun tasarı ve tekliflerinin görüşülmesi önerilmiştir.

Cevap 4.- 1/1/2003-31/5/2005 tarihleri arasında Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda 252 defa karar yeter sayısı istenmiş, bu taleplerin 104'ünde karar yeter sayısına ulaşılamamıştır.

Cevap 5.- Türkiye Büyük Millet Meclisinin 21 inci ve 22 nci Yasama Dönemi 1 inci ve 2 nci yasama yıllarında yasalaşan kanun tasarı ve teklifleri ile Sayın Cumhurbaşkanınca bir daha görüşülmek üzere geri gönderilenler ile Anayasa Mahkemesi tarafından kısmen iptal edildiği belirlenenlerin sayısal dökümü (Ek 2) ilişikte gönderilmiştir.

Ek-2

21 inci ve 22 nci Yasama Dönemleri
1 inci ve 2 nci Yasama Yıllarına Ait İstatistikler

	21 nci Yasama Dönemi		22 nci Yasama Dönemi	
Açıklama	1 nci Yasama Yılı	2 nci Yasama Yılı	1 inci Yasama Yılı	2 nci Yasama Yılı
Yasalaşan Kanun Tasarısı	171	84	192	139
Yasalaşan Kanun Teklifi	8	6	7	14
Cumhurbaşkanınca İade Edilen Kanun	1	-	12	15
Anayasa Mhk. İptal Edilen(Kısmen)	5	6	8	1

Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısına verilen oyların sonucu:

Oylama Saati :21.15
Sıra Sayısı : 879
Üye Sayısı : 550
Kabul Edenler : 277
Reddedenler : 1
Çekimserler : 0
Mükerrer Oylar : 3
Toplam : 281
Açık Üyelikler : 3

Kanunlaşmıştır.

İli	Soyadı	Adı	Parti	Oyu
Adana	Aksöz	Uğur	CHP	Katılmadı
Adana	Başoğlu	Atilla	AK Parti	Kabul
Adana	Çalışkan	Abdullah	AK Parti	Kabul
Adana	Çelik	Ömer	AK Parti	Katılmadı
Adana	Erbatur	N. Gaye	CHP	Katılmadı
Adana	Garip	Recep	AK Parti	Katılmadı
Adana	Kirişci	Vahit	AK Parti	Kabul
Adana	Küçükaydın	Ali	AK Parti	Kabul
Adana	Sağ	Kemal	CHP	Katılmadı
Adana	Seyhan	Tacidar	CHP	Katılmadı
Adana	Tekin	Ayhan Zeynep	AK Parti	Kabul
Adana	Torun	Abdullah	AK Parti	Kabul
Adana	Yağcı	Ziyattin	AK Parti	Kabul
Adana	Yergök	Mehmet Ziya	CHP	Katılmadı
Adıyaman	Göksu	Mahmut	AK Parti	Katılmadı
Adıyaman	Gürsoy	Şevket	CHP	Katılmadı
Adıyaman	Kutlu	Fehmi Hüsrev	AK Parti	Katılmadı
Adıyaman	Özyol	Mehmet	AK Parti	Katılmadı
Adıyaman	Ünsal	Ahmet Faruk	AK Parti	Katılmadı
Afyonkarahisar	Açba	Sait	AK Parti	Kabul
Afyonkarahisar	Aşkar	İbrahim Hakkı	AK Parti	Kabul
Afyonkarahisar	Aydoğan	Halil	AK Parti	Katılmadı
Afyonkarahisar	Balandı	Reyhan	Bağımsız	Katılmadı
Afyonkarahisar	Koca	Ahmet	AK Parti	Kabul
Afyonkarahisar	Koçak	Mahmut	AK Parti	Kabul
Afyonkarahisar	Ünlütepe	Halil	CHP	Katılmadı
Ağrı	Aslan	Naci	CHP	Kabul
Ağrı	Özmen	Mehmet Melik	AK Parti	Kabul
Ağrı	Özyolcu	Halil	AK Parti	Kabul
Ağrı	Yıldız	Mehmet Kerim	AK Parti	Kabul
Amasya	Albayrak	Hamza	AK Parti	Katılmadı
Amasya	Gülle	Akif	AK Parti	Katılmadı
Amasya	Sayar	Mustafa	SHP	Katılmadı
Ankara	Akıncı	Zekeriya	CHP	Katılmadı
Ankara	Alptekin	İsmail	AK Parti	Katılmadı
Ankara	Araslı	Oya	CHP	Katılmadı
Ankara	Atalay	Beşir	AK Parti	Katılmadı
Ankara	Ateş	Yılmaz	CHP	Katılmadı
Ankara	Babacan	Ali	AK Parti	Katılmadı
Ankara	Bilgehan	Ayşe Gülsün	CHP	Katılmadı
Ankara	Çanakcı	A. İsmet	CHP	Katılmadı
Ankara	Çiçek	Cemil	AK Parti	Katılmadı
Ankara	Değerli	İsmail	CHP	Katılmadı
Ankara	Denemeç	Reha	AK Parti	Kabul

İli	Soyadı	Adı	Parti	Oyu
Ankara	Erdem	Eşref	CHP	Katılmadı
Ankara	Gedikli	Bülent	AK Parti	Katılmadı
Ankara	İpek	Haluk	AK Parti	Kabul
Ankara	Kapusuz	Salih	AK Parti	Katılmadı
Ankara	Karapınar	Telat	AK Parti	Kabul
Ankara	Kepenek	Yakup	CHP	Katılmadı
Ankara	Koca	Faruk	AK Parti	Kabul
Ankara	Kurtulmuşoğlu	Muzaffer R.	CHP	Katılmadı
Ankara	Meral	Bayram Ali	CHP	Kabul
Ankara	Özcan	Mehmet Zekai	AK Parti	Kabul
Ankara	Öztoprak	Remziye	AK Parti	Katılmadı
Ankara	Sanay	Eyyüp	AK Parti	Katılmadı
Ankara	Sav	Önder	CHP	Katılmadı
Ankara	Tomanbay	Mehmet	CHP	Katılmadı
Ankara	Topaloğlu	Nur Doğan	AK Parti	Kabul
Ankara	Tuna	Mustafa	AK Parti	Kabul
Ankara	Yarbay	Ersönmez	AK Parti	Katılmadı
Ankara	Yazıcıoğlu	Mustafa Said	AK Parti	Kabul
Antalya	Akman	Osman	AK Parti	Kabul
Antalya	Badazlı	Fikret	AK Parti	Kabul
Antalya	Baloğlu	Feridun Fikret	CHP	Katılmadı
Antalya	Baykal	Deniz	CHP	Katılmadı
Antalya	Çavuşoğlu	Mevlüt	AK Parti	Kabul
Antalya	Dülger	Mehmet	AK Parti	Katılmadı
Antalya	Ekmekçioğlu	Hüseyin	CHP	Kabul
Antalya	Emek	Atilla	CHP	Katılmadı
Antalya	Ercenk	Tuncay	CHP	Katılmadı
Antalya	Kamacı	Nail	CHP	Katılmadı
Antalya	Kaptan	Osman	CHP	Kabul
Antalya	Kılıç	Burhan	AK Parti	Kabul
Antalya	Özcan	Osman	CHP	Kabul
Artvin	Çorbacıoğlu	Yüksel	CHP	Katılmadı
Artvin	Yıldız	Orhan	AK Parti	Kabul
Aydın	Acar	Ahmet Rıza	AK Parti	Katılmadı
Aydın	Boztaş	Mehmet	CHP	Katılmadı
Aydın	Çerçioğlu	Özlem	CHP	Katılmadı
Aydın	Ertürk	Ahmet	AK Parti	Kabul
Aydın	Koç	Atilla	AK Parti	Katılmadı
Aydın	Öyüş	Semiha	AK Parti	Kabul
Aydın	Özakcan	Mehmet Mesut	CHP	Katılmadı
Aydın	Semerci	Mehmet	CHP	Katılmadı
Balıkesir	Aydınlıoğlu	Ali	AK Parti	Kabul
Balıkesir	Çömez	Turhan	AK Parti	Katılmadı
Balıkesir	Deveciler	Ali Kemal	CHP	Katılmadı
Balıkesir	Özgün	İsmail	AK Parti	Katılmadı
Balıkesir	Pekel	Sedat	CHP	Katılmadı
Balıkesir	Sali	Ali Osman	AK Parti	Katılmadı
Balıkesir	Sür	Orhan	CHP	Katılmadı
Balıkesir	Uğur	A. Edip	AK Parti	Kabul
Bilecik	Poyraz	Fahrettin	AK Parti	Kabul
Bilecik	Tüzün	Yaşar	CHP	Katılmadı
Bingöl	Anık	Abdurrahman	AK Parti	Kabul
Bingöl	Berdibek	Feyzi	AK Parti	Kabul
Bingöl	Güler	Mahfuz	AK Parti	Kabul
Bitlis	Aksoy	Abdurrahim	AK Parti	Katılmadı
Bitlis	Ergezen	Zeki	AK Parti	Katılmadı
Bitlis	Gaydalı	Edip Safder	ANAP	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	Oyu
Bitlis	Kiler	Vahit	AK Parti	Kabul
Bolu	Coşkunyürek	Yüksel	AK Parti	Kabul
Bolu	Güner	Mehmet	AK Parti	Katılmadı
Bolu	Yılmaz	Metin	AK Parti	Kabul
Burdur	Alp	Mehmet	AK Parti	Kabul
Burdur	Özçelik	Bayram	AK Parti	Kabul
Burdur	Özkan	Ramazan Kerim	CHP	Kabul
Bursa	Alp	Abdulmecit	AK Parti	Kabul
Bursa	Anbarcıoğlu	Faruk	AK Parti	Kabul
Bursa	Birinç	Şerif	AK Parti	Kabul
Bursa	Çelik	Faruk	AK Parti	Kabul
Bursa	Demirel	Kemal	CHP	Kabul
Bursa	Dinçer	Ali	CHP	Katılmadı
Bursa	Dündar	Mustafa	AK Parti	Kabul
Bursa	Hıdıroğlu	Zafer	AK Parti	Kabul
Bursa	Karapaşaoğlu	Mehmet Altan	AK Parti	Kabul
Bursa	Kızılcıklı	Sedat	AK Parti	Kabul
Bursa	Küçükaşık	Mehmet	CHP	Katılmadı
Bursa	Orhan	Şevket	AK Parti	Kabul
Bursa	Özyurt	Mustafa	CHP	Katılmadı
Bursa	Pakyürek	Niyazi	AK Parti	Kabul
Bursa	Tutan	Mehmet Emin	AK Parti	Kabul
Bursa	Yalçınbayır	Ertuğrul	AK Parti	Katılmadı
Çanakkale	Daniş	Mehmet	AK Parti	Kabul
Çanakkale	Köşdere	İbrahim	AK Parti	Kabul
Çanakkale	Küçük	Ahmet	CHP	Kabul
Çanakkale	Özay	İsmail	CHP	Kabul
Çankırı	Akbak	Tevfik	AK Parti	Kabul
Çankırı	Ericekli	İsmail	AK Parti	Katılmadı
Çankırı	Özdemir	Hikmet	AK Parti	Kabul
Çorum	Ayvazoğlu	Feridun	CHP	Katılmadı
Çorum	Kafkas	Agah	AK Parti	Kabul
Çorum	Kavuştu	Ali Yüksel	AK Parti	Kabul
Çorum	Külcü	Muzaffer	AK Parti	Kabul
Çorum	Yıldırım	Murat	AK Parti	Kabul
Denizli	Erdoğan	Mehmet Salih	AK Parti	Kabul
Denizli	Filiz	Osman Nuri	AK Parti	Kabul
Denizli	Gazalcı	Mustafa	CHP	Katılmadı
Denizli	Kandoğan	Ümmet	DYP	Katılmadı
Denizli	Neşşar	Mehmet U.	CHP	Katılmadı
Denizli	Oral	V. Haşim	CHP	Katılmadı
Denizli	Yüksektepe	Mehmet	AK Parti	Kabul
Diyarbakır	Akgül	Aziz	AK Parti	Kabul
Diyarbakır	Arslan	M. İhsan	AK Parti	Katılmadı
Diyarbakır	Aslan	Osman	AK Parti	Kabul
Diyarbakır	Değer	Mesut	CHP	Katılmadı
Diyarbakır	Eker	Mehmet Mehdi	AK Parti	Kabul
Diyarbakır	Koçyiğit	Muhsin	ANAP	Katılmadı
Diyarbakır	Merdanoğlu	Ali İhsan	AK Parti	Kabul
Diyarbakır	Torun	Cavit	AK Parti	Kabul
Diyarbakır	Uyanık	Mehmet Fehmi	AK Parti	Kabul
Diyarbakır	Yazıcıoğlu	İrfan Rıza	AK Parti	Kabul
Edirne	Ayağ	Ali	AK Parti	Katılmadı
Edirne	Budak	Necdet	AK Parti	Katılmadı
Edirne	Çakır	Rasim	CHP	Kabul
Edirne	Gencan	Nejat	CHP	Katılmadı
Elazığ	Ağar	Mehmet Kemal	DYP	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	Oyu
Elazığ	Çetinkaya	M. Necati	AK Parti	Kabul
Elazığ	Demirbağ	Zülfü	AK Parti	Kabul
Elazığ	Murat	Şemsettin	AK Parti	Kabul
Elazığ	Türkoğlu	Abdülbaki	AK Parti	Kabul
Erzincan	Kaban	Talip	AK Parti	Kabul
Erzincan	Karakaya	Tevhid	AK Parti	Kabul
Erzincan	Tınastepe	Erol	CHP	Katılmadı
Erzurum	Akbulut	Mustafa Nuri	AK Parti	Kabul
Erzurum	Akdağ	Recep	AK Parti	Katılmadı
Erzurum	Daloğlu	Mücahit	AK Parti	Kabul
Erzurum	Gülyurt	Muzaffer	AK Parti	Kabul
Erzurum	Ilıcalı	Mustafa	AK Parti	Kabul
Erzurum	Özdoğan	İbrahim	Bağımsız	Katılmadı
Erzurum	Özyılmaz	Ömer	AK Parti	Kabul
Eskişehir	Arıkan	Mehmet Ali	CHP	Katılmadı
Eskişehir	Keskin	Fahri	AK Parti	Kabul
Eskişehir	Mercan	Hasan Murat	AK Parti	Katılmadı
Eskişehir	Selvi	Cevdet	CHP	Katılmadı
Eskişehir	Tozçöken	Muharrem	AK Parti	Katılmadı
Eskişehir	Yücesan	Mehmet Vedat	CHP	Katılmadı
Gaziantep	Abuşoğlu	Ömer	ANAP	Katılmadı
Gaziantep	Aktaş	Nurettin	AK Parti	Kabul
Gaziantep	Ateş	Abdulkadir	CHP	Katılmadı
Gaziantep	Durdu	Mahmut	AK Parti	Kabul
Gaziantep	Sarı	Mehmet	AK Parti	Kabul
Gaziantep	Şahin	Fatma	AK Parti	Kabul
Gaziantep	Tüzmen	Kürşad	AK Parti	Katılmadı
Gaziantep	Uzer	Ahmet	AK Parti	Kabul
Gaziantep	Yılmaz	Mustafa	CHP	Katılmadı
Gaziantep	Yılmazkaya	Ahmet	CHP	Katılmadı
Giresun	Aydın	Hasan	AK Parti	Kabul
Giresun	Canikli	Nurettin	AK Parti	Katılmadı
Giresun	Işık	Mehmet	CHP	Katılmadı
Giresun	Tatlı	Adem	AK Parti	Kabul
Giresun	Temür	Ali	AK Parti	Kabul
Gümüşhane	Varan	Sabri	AK Parti	Kabul
Gümüşhane	Yılmaz	Temel	AK Parti	Kabul
Hakkâri	Canan	Esat	CHP	Katılmadı
Hakkâri	Öztunç	Fehmi	AK Parti	Kabul
Hakkâri	Zeydan	Mustafa	AK Parti	Kabul
Hatay	Amber	Züheyir	Bağımsız	Katılmadı
Hatay	Batu	İnal	CHP	Katılmadı
Hatay	Çay	Fuat	CHP	Katılmadı
Hatay	Durgun	Gökhan	CHP	Katılmadı
Hatay	Eraslan	Mehmet	DYP	Kabul
Hatay	Ergin	Sadullah	AK Parti	Kabul
Hatay	Geçen	Fuat	AK Parti	Katılmadı
Hatay	Soydan	Mehmet	AK Parti	Kabul
Hatay	Soylu	İsmail	AK Parti	Katılmadı
Hatay	Yazar	Abdulaziz	CHP	Katılmadı
Isparta	Armağan	Mehmet Sait	ANAP	Katılmadı
Isparta	Bilgiç	Mehmet Emin Murat	AK Parti	Kabul
Isparta	Coşkuner	Mevlüt	CHP	Katılmadı
Isparta	Mumcu	Erkan	ANAP	Katılmadı
Isparta	Özel	Recep	AK Parti	Kabul
Mersin	Benli	Saffet	AK Parti	Kabul
Mersin	Bulut	Ersoy	SHP	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	Oyu
Mersin	Çekmez	Vahit	CHP	Katılmadı
Mersin	Er	Ali	AK Parti	Kabul
Mersin	Eyiceoğlu	Mustafa	AK Parti	Kabul
Mersin	Fırat	Dengir Mir Mehmet	AK Parti	Kabul
Mersin	Güler	Hüseyin	CHP	Katılmadı
Mersin	İnan	Ömer	AK Parti	Katılmadı
Mersin	Oksal	Ali	CHP	Kabul
Mersin	Özcan	Hüseyin	CHP	Katılmadı
Mersin	Özyürek	Mustafa	CHP	Kabul
Mersin	Zengin	Şefik	CHP	Katılmadı
İstanbul	Açıkalın	Mehmet Mustafa	AK Parti	Kabul
İstanbul	Aksu	Abdülkadir	AK Parti	Katılmadı
İstanbul	Akşit	Güldal	AK Parti	Katılmadı
İstanbul	Akyüz	Halil	CHP	Katılmadı
İstanbul	Albayrak	İlhan	AK Parti	Kabul
İstanbul	Altıkulaç	Tayyar	AK Parti	Kabul
İstanbul	Arıoğlu	Ersin	CHP	Katılmadı
İstanbul	Atalay	İsmet	CHP	Katılmadı
İstanbul	Ataş	Mustafa	AK Parti	Kabul
İstanbul	Ateş	Azmi	AK Parti	Kabul
İstanbul	Aydın	Hasan	CHP	Katılmadı
İstanbul	Sarıbekir	Sıdıka	CHP	Katılmadı
İstanbul	Ayva	Lokman	AK Parti	Kabul
İstanbul	Bağış	Egemen	AK Parti	Katılmadı
İstanbul	Baş	Mustafa	AK Parti	Kabul
İstanbul	Baş	Yahya	AK Parti	Kabul
İstanbul	Başesgioğlu	Murat	AK Parti	Katılmadı
İstanbul	Bayraktar	Nusret	AK Parti	Kabul
İstanbul	Besli	Hüseyin	AK Parti	Katılmadı
İstanbul	Büyükkaya	Alaattin	AK Parti	Kabul
İstanbul	Coşkun	Ali	AK Parti	Kabul
İstanbul	Çubukçu	Nimet	AK Parti	Katılmadı
İstanbul	Denizolgun	Mehmet Beyazıt	AK Parti	Kabul
İstanbul	Ekren	Nazım	AK Parti	Katılmadı
İstanbul	Elekdağ	Şükrü Mustafa	CHP	Katılmadı
İstanbul	Erdem	Ekrem	AK Parti	Kabul (Mükerrer)
İstanbul	Erol	Gürsoy	AK Parti	Kabul
İstanbul	Gülçiçek	Ali Rıza	CHP	Katılmadı
İstanbul	Gündüz	İrfan	AK Parti	Katılmadı
İstanbul	Güneş	Hasan Fehmi	CHP	Katılmadı
İstanbul	Gürel	Zeynep Damla	CHP	Katılmadı
İstanbul	Hacaloğlu	Algan	CHP	Katılmadı
İstanbul	Hacıoğlu	Memduh	CHP	Katılmadı
İstanbul	İbiş	Ali	AK Parti	Katılmadı
İstanbul	İncekara	Halide	AK Parti	Kabul
İstanbul	Kacır	Ünal	AK Parti	Kabul
İstanbul	Kansu	Hüseyin	AK Parti	Kabul
İstanbul	Kaptanoğlu	Cengiz	AK Parti	Kabul
İstanbul	Karslı	Muharrem	AK Parti	Kabul
İstanbul	Keleş	Birgen	CHP	Katılmadı
İstanbul	Ketenci	Ahmet Güryüz	SHP	Katılmadı
İstanbul	Kılıçdaroğlu	Kemal	CHP	Katılmadı
İstanbul	Koral	Recep	AK Parti	Kabul
İstanbul	Kumkumoğlu	Ali Kemal	CHP	Katılmadı
İstanbul	Kuzu	Burhan	AK Parti	Kabul
İstanbul	Küçükali	Göksal	Bağımsız	Katılmadı
İstanbul	Livaneli	Ömer Zülfü	Bağımsız	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	Oyu
İstanbul	Okuducu	Güldal	CHP	Katılmadı
İstanbul	Öymen	Onur	CHP	Katılmadı
İstanbul	Özal	İbrahim Reyhan	AK Parti	Kabul
İstanbul	Özbek	Ahmet Sırrı	CHP	Katılmadı
İstanbul	Özdemir	İnci Gülser	AK Parti	Katılmadı
İstanbul	Özpolat	Mehmet Ali	CHP	Katılmadı
İstanbul	Öztürk	Yaşar Nuri	HYP	Katılmadı
İstanbul	Sekmen	Mehmet	AK Parti	Kabul
İstanbul	Sevigen	Mehmet	CHP	Katılmadı
İstanbul	Şahin	İdris Naim	AK Parti	Katılmadı
İstanbul	Şahin	Mehmet Ali	AK Parti	Kabul
İstanbul	Şimşek	Berhan	CHP	Katılmadı
İstanbul	Şirin	Emin	Bağımsız	Katılmadı
İstanbul	Tamaylıgil	Bihlun	CHP	Katılmadı
İstanbul	Tanla	Bülent	CHP	Katılmadı
İstanbul	Topuz	Ali	CHP	Kabul
İstanbul	Topuz	Gülseren	AK Parti	Kabul
İstanbul	Unakıtan	Kemal	AK Parti	Katılmadı
İstanbul	Uslu	Zeynep Karahan	AK Parti	Kabul
İstanbul	Yalçıntaş	Nevzat	AK Parti	Katılmadı
İstanbul	Yazıcı	Hayati	AK Parti	Katılmadı
İstanbul	Yıldırım	Binali	AK Parti	Kabul
İzmir	Akalın	Hakkı	SHP	Katılmadı
İzmir	Akçam	Zekeriya	AK Parti	Katılmadı
İzmir	Akdemir	Vezir	CHP	Katılmadı
İzmir	Anadol	K. Kemal	CHP	Katılmadı
İzmir	Arıtman	Canan	CHP	Katılmadı
İzmir	Aydın	Mehmet	AK Parti	Katılmadı
İzmir	Baratalı	Bülent	CHP	Katılmadı
İzmir	Bodur	Ali Rıza	CHP	Katılmadı
İzmir	Ensari	Tevfik	AK Parti	Katılmadı
İzmir	Ersin	Ahmet	CHP	Katılmadı
İzmir	Erten	Abdürrezzak	CHP	Katılmadı
İzmir	Göksel Hotar	Nükhet	AK Parti	Katılmadı
İzmir	Karademir	Erdal	CHP	Kabul
İzmir	Karaman	Fazıl	AK Parti	Katılmadı
İzmir	Katmerci	İsmail	AK Parti	Kabul
İzmir	Kaya	Yılmaz	CHP	Katılmadı
İzmir	Miçooğulları	Türkan	CHP	Kabul
İzmir	Oyan	Oğuz	CHP	Katılmadı
İzmir	Öktem	Enver	CHP	Katılmadı
İzmir	Tekelioğlu	Mehmet S.	AK Parti	Katılmadı
İzmir	Toprak	Muharrem	CHP	Katılmadı
İzmir	Uzunbay	Sedat	CHP	Katılmadı
İzmir	Ülkü	Hakkı	CHP	Kabul
İzmir	Yıldız	Serpil	ANAP	Katılmadı
Kars	Beyribey	Yusuf Selahattin	AK Parti	Kabul
Kars	Karabayır	Zeki	AK Parti	Katılmadı
Kars	Yiğit	Selami	ANAP	Katılmadı
Kastamonu	Köylü	Hakkı	AK Parti	Kabul
Kastamonu	Özkan	Sinan	AK Parti	Kabul
Kastamonu	Sıvacıoğlu	Musa	AK Parti	Kabul
Kastamonu	Yıldırım	Mehmet	CHP	Kabul
Kayseri	Baştürk	Adem	AK Parti	Kabul
Kayseri	Duru	Mustafa	AK Parti	Kabul
Kayseri	Elitaş	Mustafa	AK Parti	Katılmadı
Kayseri	Eskiyapan	Muharrem	Bağımsız	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	Oyu
Kayseri	Gül	Abdullah	AK Parti	Katılmadı
Kayseri	Özcan	Niyazi	AK Parti	Kabul
Kayseri	Yakut	Sadık	AK Parti	Katılmadı
Kayseri	Yıldız	Taner	AK Parti	Kabul
Kırklareli	Altınorak	Yavuz	CHP	Katılmadı
Kırklareli	Kesimoğlu	Mehmet S.	CHP	Katılmadı
Kırklareli	Sarıçam	Ahmet Gökhan	AK Parti	Katılmadı
Kırşehir	Arslan	Mikail	AK Parti	Katılmadı
Kırşehir	Bayındır	Hüseyin	CHP	Kabul
Kırşehir	Turan	Hacı	AK Parti	Kabul
Kocaeli	Ayar	Eyüp	AK Parti	Kabul
Kocaeli	Baştopçu	Muzaffer	AK Parti	Katılmadı
Kocaeli	Çetin	İzzet	CHP	Katılmadı
Kocaeli	Doğan	Nevzat	AK Parti	Kabul
Kocaeli	Ergün	Nihat	AK Parti	Katılmadı
Kocaeli	Gönül	Mehmet Vecdi	AK Parti	Katılmadı
Kocaeli	Gün	Salih	CHP	Katılmadı
Kocaeli	Pepe	Osman	AK Parti	Katılmadı
Kocaeli	Sirmen	Mehmet Sefa	CHP	Katılmadı
Konya	Anğı	Hasan	AK Parti	Kabul
Konya	Büyükakkaşlar	Ahmet	AK Parti	Kabul
Konya	Büyükcengiz	Nezir	CHP	Katılmadı
Konya	Candan	Muharrem	AK Parti	Kabul
Konya	Çetin	Remzi	AK Parti	Kabul
Konya	Çetinkaya	Abdullah	AK Parti	Kabul
Konya	Erdem	Orhan	AK Parti	Kabul
Konya	Güçlü	Sami	AK Parti	Kabul
Konya	Işık	Ahmet	AK Parti	Kabul
Konya	Kart	Atilla	CHP	Katılmadı
Konya	Kılıç	Mehmet	AK Parti	Kabul
Konya	Öksüz	Özkan	AK Parti	Kabul
Konya	Özkul	Kerim	AK Parti	Kabul
Konya	Tüfekci	Harun	AK Parti	Kabul
Konya	Ünaldı	Mustafa	AK Parti	Kabul
Konya	Ürün	Halil	AK Parti	Kabul
Kütahya	Aksoy	Soner	AK Parti	Katılmadı
Kütahya	Cantimur	Abdullah Erdem	AK Parti	Katılmadı
Kütahya	Güven	Alaettin	AK Parti	Kabul
Kütahya	Kınay	Hasan Fehmi	AK Parti	Katılmadı
Kütahya	Ordu	Hüsnü	AK Parti	Kabul
Malatya	Akdoğan	Miraç	ANAP	Katılmadı
Malatya	Aslanoğlu	Ferit Mevlüt	CHP	Kabul
Malatya	Başkurt	Ali Osman	AK Parti	Kabul
Malatya	Erkal	Ahmet Münir	AK Parti	Kabul
Malatya	Kılıç	Muharrem	CHP	Katılmadı
Malatya	Ölmeztoprak	Fuat	AK Parti	Kabul
Malatya	Sarıbaş	Süleyman	ANAP	Katılmadı
Manisa	Arınç	Bülent	AK Parti	Katılmadı
Manisa	Bilen	İsmail	AK Parti	Kabul
Manisa	Çerçi	Mehmet	AK Parti	Kabul
Manisa	Çilingir	Nuri	CHP	Katılmadı
Manisa	Ören	Hasan	CHP	Katılmadı
Manisa	Özkan	Ufuk	CHP	Katılmadı
Manisa	Tanrıverdi	Hüseyin	AK Parti	Katılmadı
Manisa	Taşçı	Hakan	AK Parti	Kabul
Manisa	Turgut	Süleyman	AK Parti	Kabul
Manisa	Yetenç	Mustafa Erdoğan	CHP	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	Oyu
Kahramanmaraş	Arıkan	Fatih	AK Parti	Kabul
Kahramanmaraş	Bulut	Mehmet Ali	AK Parti	Katılmadı
Kahramanmaraş	Doğan	Avni	AK Parti	Kabul
Kahramanmaraş	Mahçiçek	Hanefi	AK Parti	Kabul
Kahramanmaraş	Pakdil	Nevzat	AK Parti	Katılmadı
Kahramanmaraş	Parlakyiğit	Mehmet	CHP	Katılmadı
Kahramanmaraş	Sezal	Ali	AK Parti	Kabul
Kahramanmaraş	Yılmazcan	Mehmet	AK Parti	Katılmadı
Mardin	Bölünmez	Süleyman	Bağımsız	Kabul
Mardin	Dağ	Selahattin	AK Parti	Kabul
Mardin	Doğan	Muharrem	ANAP	Katılmadı
Mardin	Duyan	Mahmut	CHP	Katılmadı
Mardin	Eri	Nihat	AK Parti	Kabul
Mardin	Hamidi	Mehmet Beşir	AK Parti	Kabul
Muğla	Arslan	Ali	CHP	Katılmadı
Muğla	Ergin	Gürol	CHP	Katılmadı
Muğla	Özyer	Hasan	AK Parti	Kabul
Muğla	Terzibaşıoğlu	Orhan Seyfi	AK Parti	Kabul
Muğla	Üstün	Fahrettin	CHP	Katılmadı
Muğla	Yaka	Ali Cumhur	CHP	Katılmadı
Muş	Ertuğrul	Mehmet Şerif	CHP	Katılmadı
Muş	Karayağız	Seracettin	AK Parti	Kabul
Muş	Yıldız	Sabahattin	AK Parti	Katılmadı
Muş	Yılmaz	Medeni	AK Parti	Kabul
Nevşehir	Elkatmış	Mehmet	AK Parti	Katılmadı
Nevşehir	Köybaşı	Rıtvan	AK Parti	Kabul
Nevşehir	Seyfi	Osman	AK Parti	Katılmadı
Niğde	Çetin	Mahmut Uğur	AK Parti	Kabul
Niğde	Eraslan	Orhan	CHP	Katılmadı
Niğde	Özegen	Erdoğan	AK Parti	Kabul
Ordu	Fatsa	Eyüp	AK Parti	Kabul
Ordu	Güler	Mehmet Hilmi	AK Parti	Kabul
Ordu	Tandoğdu	İdris Sami	CHP	Katılmadı
Ordu	Taşçı	Hamit	AK Parti	Kabul
Ordu	Türkmen	Kazım	CHP	Katılmadı
Ordu	Uysal	Cemal	AK Parti	Kabul
Ordu	Yılmaz	Enver	AK Parti	Kabul
Rize	Çakır	İlyas	AK Parti	Katılmadı
Rize	Kart	Abdülkadir	AK Parti	Kabul
Rize	Sütlüoğlu	İmdat	AK Parti	Kabul
Sakarya	Cebeci	Erol Aslan	AK Parti	Kabul
Sakarya	Çelik	Hasan Ali	AK Parti	Kabul
Sakarya	Dişli	Şaban	AK Parti	Katılmadı
Sakarya	Gündüz	Süleyman	AK Parti	Katılmadı
Sakarya	Üstün	Ayhan Sefer	AK Parti	Kabul
Sakarya	Yıldırım	Recep	AK Parti	Kabul
Samsun	Çakır	Mustafa	AK Parti	Kabul
Samsun	Demir	Cemal Yılmaz	AK Parti	Katılmadı
Samsun	Demir	Mustafa	AK Parti	Kabul
Samsun	Kılıç	Suat	AK Parti	Kabul
Samsun	Koç	Haluk	CHP	Katılmadı
Samsun	Kurt	Mehmet	AK Parti	Kabul
Samsun	Önder	İlyas Sezai	CHP	Katılmadı
Samsun	Uzunkaya	Musa	AK Parti	Kabul
Samsun	Yeni	Ahmet	AK Parti	Kabul
Siirt	Erdoğan	Recep Tayyip	AK Parti	Kabul
Siirt	Ergenç	Öner	AK Parti	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	Oyu
Siirt	Gülyeşil	Öner	AK Parti	Katılmadı
Sinop	Altay	Engin	CHP	Katılmadı
Sinop	Can	Cahit	AK Parti	Kabul
Sinop	Öztürk	Mustafa	AK Parti	Kabul
Sivas	Kılıç	Osman	AK Parti	Kabul
Sivas	Kulaksız	Ömer	AK Parti	Kabul
Sivas	Sözen	Nurettin	CHP	Red
Sivas	Şener	Abdullatif	AK Parti	Katılmadı
Sivas	Taş	Orhan	AK Parti	Kabul
Sivas	Uzun	Selami	AK Parti	Kabul
Tekirdağ	Akbulut	Tevfik Ziyaeddin	AK Parti	Kabul
Tekirdağ	Kambur	Ahmet	AK Parti	Kabul
Tekirdağ	Kaplan	Erdoğan	CHP	Katılmadı
Tekirdağ	Saygun	Mehmet Nuri	CHP	Katılmadı
Tekirdağ	Tütüncü	Enis	CHP	Katılmadı
Tokat	Aslan	Zeyit	AK Parti	Kabul
Tokat	Ayalan	Şükrü	AK Parti	Katılmadı
Tokat	Çakmak	İbrahim	AK Parti	Kabul
Tokat	Dağcıoğlu	Mehmet Ergun	AK Parti	Kabul
Tokat	Diren	Orhan Ziya	CHP	Kabul
Tokat	Şahin	Feramus	CHP	Kabul
Tokat	Tosun	Resul	AK Parti	Katılmadı
Trabzon	Arz	Şevket	CHP	Katılmadı
Trabzon	Aykan	Asım	AK Parti	Katılmadı
Trabzon	Cumur	Mustafa	AK Parti	Kabul
Trabzon	Hamzaçebi	M. Akif	CHP	Katılmadı
Trabzon	Dumanoğlu	Ali Aydın	AK Parti	Katılmadı
Trabzon	Erdöl	Cevdet	AK Parti	Kabul
Trabzon	Göktaş	Kemalettin	AK Parti	Kabul
Trabzon	Özak	Faruk Nafiz	AK Parti	Katılmadı
Tunceli	Güyüldar	Hasan	CHP	Katılmadı
Tunceli	Yerlikaya	V. Sinan	CHP	Katılmadı
Şanlıurfa	Akman	Yahya	AK Parti	Kabul
Şanlıurfa	Bayrak	Mehmet Faruk	AK Parti	Kabul
Şanlıurfa	Cevheri	Sabahattin	AK Parti	Kabul
Şanlıurfa	İzol	Zülfikar	AK Parti	Kabul
Şanlıurfa	Kaplan	Mahmut	AK Parti	Kabul
Şanlıurfa	Maraş	Mehmet Atilla	AK Parti	Katılmadı
Şanlıurfa	Melik	Mehmet Vedat	CHP	Kabul
Şanlıurfa	Özlek	Mehmet	AK Parti	Kabul
Şanlıurfa	Tüysüz	Turan	ANAP	Katılmadı
Şanlıurfa	Yetkin	A. Müfit	AK Parti	Kabul
Şanlıurfa	Yıldız	Mahmut	CHP	Katılmadı
Uşak	Coşkunoğlu	Osman	CHP	Katılmadı
Uşak	Çağlayan	Ahmet	AK Parti	Kabul
Uşak	Tunç	Alim	AK Parti	Katılmadı
Van	Arvas	Maliki Ejder	AK Parti	Kabul
Van	Biner	Hacı	AK Parti	Kabul
Van	Çelik	Hüseyin	AK Parti	Katılmadı
Van	Haydaroğlu	Yekta	AK Parti	Kabul
Van	Karabıyık	Cüneyt	AK Parti	Kabul
Van	Kartal	Mehmet	CHP	Katılmadı
Van	Kaya	Halil	AK Parti	Kabul
Yozgat	Arslan	İlyas	AK Parti	Kabul
Yozgat	Bozdağ	Bekir	AK Parti	Kabul
Yozgat	Çiçek	Mehmet	AK Parti	Katılmadı
Yozgat	Erdemir	Mehmet	ANAP	Katılmadı

İli	Soyadı	Adı	Parti	Oyu
Yozgat	Koç	Emin	CHP	Katılmadı
Yozgat	Öztürk	Mehmet Yaşar	AK Parti	Kabul
Zonguldak	Akın	Harun	CHP	Katılmadı
Zonguldak	Erdoğan	Fazlı	AK Parti	Kabul (Mükerrer)
Zonguldak	Saraç	Nadir	CHP	Katılmadı
Zonguldak	Toptan	Köksal	AK Parti	Kabul
Zonguldak	Türkmen	Polat	AK Parti	Kabul
Aksaray	Açıkgöz	Ruhi	AK Parti	Kabul
Aksaray	Alaboyun	Ali Rıza	AK Parti	Katılmadı
Aksaray	Toprak	Ramazan	AK Parti	Katılmadı
Aksaray	Yaşar	Ahmet	AK Parti	Kabul
Bayburt	Battal	Fetani	AK Parti	Kabul
Bayburt	Güney	Ülkü Gökalp	Bağımsız	Katılmadı
Karaman	Akgün	Mevlüt	AK Parti	Kabul
Karaman	Çavuşoğlu	Yüksel	AK Parti	Kabul
Karaman	Ünlü	Fikret	CHP	Katılmadı
Kırıkkale	Can	Ramazan	AK Parti	Kabul
Kırıkkale	Erdem	Vahit	AK Parti	Kabul
Kırıkkale	Tiryaki	Halil	CHP	Katılmadı
Kırıkkale	Yılmazer	Murat	AK Parti	Kabul
Batman	Demirkıran	Afif	AK Parti	Katılmadı
Batman	İnal	Ahmet	AK Parti	Katılmadı
Batman	Nasıroğlu	M. Nezir	AK Parti	Kabul (Mükerrer)
Batman	Suçin	Mehmet Ali	AK Parti	Katılmadı
Şırnak	Birlik	İbrahim Hakkı	AK Parti	Kabul
Şırnak	Seyda	Abdullah Veli	AK Parti	Kabul
Şırnak	Tatar	Mehmet	Bağımsız	Katılmadı
Bartın	Kabarık	Hacı İbrahim	AK Parti	Kabul
Bartın	Kulak	Mehmet Asım	AK Parti	Kabul
Ardahan	Altun	Kenan	AK Parti	Kabul
Ardahan	Öğüt	Ensar	CHP	Kabul
Iğdır	Akdemir	Dursun	Bağımsız	Katılmadı
Iğdır	Artantaş	Yücel	CHP	Katılmadı
Yalova	İnce	Muharrem	CHP	Katılmadı
Yalova	Önder	Şükrü	AK Parti	Kabul
Karabük	Bilir	Hasan	AK Parti	Katılmadı
Karabük	Ceylan	Mehmet	AK Parti	Katılmadı
Karabük	Öğüten	Ali	AK Parti	Kabul
Kilis	Kara	Hasan	AK Parti	Kabul
Kilis	Kaya	Veli	AK Parti	Kabul
Osmaniye	Kastal	Durdu Mehmet	AK Parti	Kabul
Osmaniye	Sarı	Mehmet	AK Parti	Kabul
Osmaniye	Uzdil	Necati	CHP	Katılmadı
Osmaniye	Ünal	Şükrü	AK Parti	Kabul
Düzce	Çakır	Fahri	AK Parti	Kabul
Düzce	Kaşıkoğlu	Metin	AK Parti	Kabul
Düzce	Yakış	Yaşar	AK Parti	Kabul

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

GÜNDEMİ

DÖNEM: 22 YASAMA YILI: 3

111 İNCİ BİRLEŞİM
14 HAZİRAN 2005 SALI
SAAT: 15.00

KISIMLAR

01 BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

02 ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

03 SEÇİM

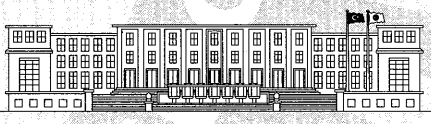
04 OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

05 MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

06 GENEL GÖRÜŞME ve MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

07 SÖZLÜ SORULAR

08 KANUN TASARI ve TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER



DANIŞMA KURULU ÖNERİSİ

1.- Genel Kurulun toplantı günlerinden Salı gününün Denetim konularına (Anayasanın süreye bağladığı konular hariç), Çarşamba ve Perşembe günlerinin de Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşlerin görüşülmesine ayrılması, Salı ve Çarşamba günlerinde Birleşimin başında bir saat süre ile Sözlü Soruların görüşülmesi, Sunuşlar ve İşaret oyu ile yapılacak seçimlerin her gün yapılmasının Genel Kurulun onayına sunulması, Danışma Kurulunca uygun görülmüştür.

(Genel Kurulun 11.12.2002 tarihli 8 inci birleşiminde kabul edilmiştir.)

GRUP ÖNERİSİ

1.- Genel Kurulun 14.6.2005 Salı günü saat 15.00 - 23.00, 15.6.2005 Çarşamba ve 16.6.2005 Perşembe günkü birleşimlerde ise 14.00 - 23.00 saatleri arasında çalışması, 14.6.2005 Salı ve 15.6.2005 Çarşamba günkü birleşimlerde ise sözlü sorular ile diğer denetim konularının görüşülmemesi,

Önerilmiştir.

(Genel Kurulun 9.6.2005 tarihli 110 uncu birleşiminde kabul edilmiştir.)

KOMİSYON TOPLANTILARI

*** Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu**
14.6.2005 Salı - Saat: 15.30

*** Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu**
15.6.2005 Çarşamba - Saat: 10.00

*** TBMM Hesaplarını İnceleme Komisyonu**
16.6.2005 Perşembe - Saat: 11.00

*** Avrupa Birliği Uyum Komisyonu**
16.6.2005 Perşembe - Saat: 13.00

*** (10/185) Esas Numaralı Meclis Araştırması Komisyonu**
14.6.2005 Salı - Saat: 14.00
15.6.2005 Çarşamba - Saat: 14.00
16.6.2005 Perşembe - Saat: 14.00

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

111 İNCİ BİRLEŞİM 14 HAZİRAN 2005 SALI SAAT: 15.00

01 - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

❄

02 - ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

❄

03 - SEÇİM

❄

04 - OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

❄

05 - MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

❄

1. - Erzurum Milletvekili Ömer Özyılmaz ve 30 Milletvekilinin, sekiz yıllık kesintisiz zorunlu eğitim uygulamasının getirdiği sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/15) (1)

2. - Diyarbakır Milletvekili Mesut Değer ve 34 Milletvekilinin, Diyarbakır Emniyet Müdürü Gaffar Okkan ve polis memurları cinayetinin araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/17)

3. - Diyarbakır Milletvekili Mesut Değer ve 32 Milletvekilinin, Doçent Doktor Necip Hablemitoğlu cinayetinin araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/18)

4. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 79 Milletvekilinin, İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı'nın (İLKSAN) kuruluş amacından uzaklaştığı, yönetiminde usulsüzlükler ve yolsuzluklar yapıldığı iddialarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/21)

5. - İzmir Milletvekili Canan Arıtman ve 34 Milletvekilinin, İzmir'in Karşıyaka İlçesinde otopark olarak düzenlenen bir alanla ilgili mahkeme kararlarının uygulanmadığı iddialarının araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/25)

6. - Ankara Milletvekili İsmail Değerli ve 28 Milletvekilinin, Ankara-Mamak çöplüğünün yol açtığı sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/27)

7. - Zonguldak Milletvekili Harun Akın ve 115 Milletvekilinin, kuruluşundan bugüne Atatürk Orman Çiftliğinin durumunun araştırılarak içinde bulunduğu sorunların çözümü için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/30)

8. - Kars Milletvekili Selami Yiğit ve 21 Milletvekilinin, Ermenistan'daki bir nükleer santralın ülkemiz için oluşturduğu tehlikenin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/32)

9. - İstanbul Milletvekili Kemal Kılıçdaroğlu ve 22 Milletvekilinin, sosyal güvenlik kurumlarının sorunlarının araştırılarak sosyal güvenlik sisteminin sağlıklı bir yapı ve işleyişe kavuşturulması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/33)

10. - Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük ve 28 Milletvekilinin, ülkemizdeki ulaşım sistemlerinin mevcut durumunun ve yol açtığı sorunların araştırılarak öncelikli, ekonomik ve güvenli ulaşım politikalarının belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/34)

11. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin ve 19 Milletvekilinin, TEKEL'in özelleştirilmesinin doğuracağı sonuçların araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/35)

---

(1) Hükümet bulunamadığından öngörüşmesi bir defaya mahsus ertelenmiştir.

12. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 73 Milletvekilinin, tütün üreticilerinin sorunlarının ve tütün piyasasını düzenleyen 4733 sayılı Kanunun uygulamalarının araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/40)

13. - Edirne Milletvekili Necdet Budak ve 45 Milletvekilinin, yağ bitkileri tarımı ile bitkisel yağ üretimindeki sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/41)

14. - Antalya Milletvekili Nail Kamacı ve 22 Milletvekilinin, doğal afetlerin yol açtığı zararların araştırılarak en aza indirilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/42)

15. - Adana Milletvekili Tacidar Seyhan ve 19 Milletvekilinin, özel kurs ve dersaneler ile etüt eğitim merkezlerinin sorunlarının araştırılarak düzenli, verimli bir yapı ve işleyişe kavuşturulması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/43)

16. - Tekirdağ Milletvekili Mehmet Nuri Saygun ve 19 Milletvekilinin, Trakya'da tarım ve sanayi sektörlerinin yer seçiminden ve çarpık gelişmeden kaynaklanan sorunların araştırılarak dengeli ve sağlıklı gelişmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/45)

17. - İzmir Milletvekili Canan Arıtman ve 24 Milletvekilinin, İzmir'in Konak İlçesinde ticaret merkezi olarak projelendirilen bir alanla ilgili iddiaların araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/46)

18. - Tekirdağ Milletvekili Mehmet Nuri Saygun ve 27 Milletvekilinin, Tekirdağ İli başta olmak üzere Marmara Bölgesindeki balıkçıların sorunlarının ve çözüm yollarının araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/47)

19. - İstanbul Milletvekili Onur Öymen ve 25 Milletvekilinin, askerî üs ve tesisler ile limanların modernizasyonu amacıyla, ABD teknik ve askerî personelinin ülkemizde bulunmasına izin verilmesine ilişkin TBMM kararına dayanan uygulamaların ve aykırılık iddialarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/49)

20. - Zonguldak Milletvekili Harun Akın ve 42 Milletvekilinin, ERDEMİR'in mevcut durumunun ve sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/50)

21. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin ve 27 Milletvekilinin, Adlî Tıp Kurumu ve ruh ve sinir hastalıkları hastaneleriyle ilgili çeşitli iddiaların ve bu kurumların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/52)

22. - Ankara Milletvekili Mehmet Tomanbay ve 25 Milletvekilinin, Ankara'nın Gölbaşı İlçesindeki Mogan ve Eymir Göllerindeki ekolojik sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/53)

23. - Ankara Milletvekili Mehmet Tomanbay ve 34 Milletvekilinin, son ekonomik krizlerin nedenlerinin ve sonuçlarının araştırılarak istikrarlı ve sürdürülebilir ekonomi politikalarının belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/54)

24. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 74 Milletvekilinin, 58 inci Hükümet döneminde Millî Eğitim Bakanlığındaki atamalar ve kadrolaşma iddialarının araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/55)

25. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 33 Milletvekilinin, Kamu İktisadî Teşebbüslerinin özelleştirilmesi konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/57)

26. - Hatay Milletvekili Züheyir Amber ve 42 Milletvekilinin, Asi Nehrinin taşmasının nedenlerinin ve yol açtığı zararların araştırılarak tazmini ve önlenmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/58)

27. - Edirne Milletvekili Rasim Çakır ve 20 Milletvekilinin, Trakya Bölgesindeki çeltik üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/59)

28. - Tekirdağ Milletvekili Enis Tütüncü ve 24 Milletvekilinin, tarım sektöründe tohum üretimi ve tohumculuğun sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/60)

29. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan ve 65 Milletvekilinin kamyoncuların ve diğer nakliyeci esnafın sorunlarının araştırılarak çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/61)

30. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen ve 23 Milletvekilinin, İzmit Körfezindeki liman ve iskelelerin mevcut durumları ile yol açtıkları zararların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/62)

31. - Ankara Milletvekili Mehmet Tomanbay ve 25 Milletvekilinin, Hasanoğlan Beldesindeki Millî Eğitim Bakanlığı yatırımlarının mevcut durumunun araştırılarak tamamlanması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/64)

32. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir ve 42 Milletvekilinin, İzmir-Harmandalı Çöplüğünün yol açtığı sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/65)

33. - Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 25 Milletvekilinin, çöken tünel nedeniyle Malatya-Adana demiryolunda ulaşım yapılamamasının yol açtığı zararların ve onarımın bitirilememesinin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/66)

34. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler ve 32 Milletvekilinin, Mersin Serbest Bölgesinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/67)

35. - Van Milletvekili Mehmet Kartal ve 29 Milletvekilinin, Van Gölündeki kirlenmenin önlenmesi ve Van İlinde turizmin geliştirilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/68)

36. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen ve 31 milletvekilinin, gemi kaynaklı deniz kirliliği ile atık toplama ve arıtma hizmetleri konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/71)

37. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan ve 44 Milletvekilinin, özelleştirilme uygulamaları konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/72)

38. - Manisa Milletvekili Ufuk Özkan ve 24 Milletvekilinin, Akhisar Sigara Fabrikasının faaliyete geçmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/73)

39. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin ve 25 Milletvekilinin, taksicilerin ve diğer şoför esnafın sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/74)

40. - İzmir Milletvekili Oğuz Oyan ve 33 Milletvekilinin, Bingöl'de meydana gelen deprem felaketinin bütün yönleriyle araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/75)

41. - Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik ve 37 Milletvekilinin, Şanlıurfa İlinde elektrik enerjisi dağıtımında yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/76)

42. - Bingöl Milletvekili Mahfuz Güler ve 28 Milletvekilinin, Bingöl'de meydana gelen deprem felâketinin bütün yönleriyle araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/77)

43. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 26 Milletvekilinin, eğitimli gençlerin yurt dışına göç etme isteğinin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/78)

44. - İzmir Milletvekili Oğuz Oyan ve 32 Milletvekilinin, konut edindirme yardımı hesapları konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/79)

45. - Eskişehir Milletvekili Fahri Keskin ve 21 Milletvekilinin, Tıpta Uzmanlık Sınavı (TUS) konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/80)

46. - Mersin Milletvekili Mustafa Eyiceoğlu ve 23 Milletvekilinin, yaş sebze ve meyve üretimindeki ve ihracatındaki sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla, Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/81)

47. - Aksaray Milletvekili Ramazan Toprak ve 31 Milletvekilinin, 57 nci Hükümet dönemindeki ekonomik krizlerde bazı kamu bankaları yöneticilerinin sorumluluğu ile ilgili iddiaların araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/83)

48. - Bitlis Milletvekili Vahit Kiler ve 24 Milletvekilinin, Bitlis İlinin ekonomik ve sosyal sorunlarının araştırılarak kalkınması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/84)

49. - Diyarbakır Milletvekili Aziz Akgül ve 26 Milletvekilinin, KOBİ'lerin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/85)

50. - Ağrı Milletvekili Halil Özyolcu ve 21 Milletvekilinin, Ağrı İlinin ekonomik ve sosyal açılardan yeterince gelişememesinin nedenlerinin araştırılarak kalkınması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/86)

51. - Erzurum Milletvekili Ömer Özyılmaz ve 31 Milletvekilinin, Erzurum İlinin ekonomik, sosyal, kültürel ve kentsel sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/87)

52. - Diyarbakır Milletvekili Aziz Akgül ve 19 Milletvekilinin, kamu yönetiminin yeniden yapılandırılması konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/88)

53. - Diyarbakır Milletvekili Aziz Akgül ve 19 Milletvekilinin, kamu yönetiminde bilgi teknolojilerinin kullanılması ve e-devlet konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/89)

54. - Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün ve 19 Milletvekilinin, Manyas Kuş Gölü'nün çevre sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/90)

55. - Tokat Milletvekili Mehmet Ergün Dağcıoğlu ve 21 Milletvekilinin, Tokat İlinin ekonomik, sosyal, kültürel ve kentsel sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/91)

56. - Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu ve 21 Milletvekilinin, Adıyaman İli Besni İlçesinin tarihi ve kültürel değerlerinin korunması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/93)

57. - İstanbul Milletvekili Emin Şirin ve 21 Milletvekilinin, Türk basınının sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/94)

58. - Kars Milletvekili Yusuf Selahattin Beyribey ve 58 Milletvekilinin, kamu yatırımları konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/97)

59. - Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu ve 21 Milletvekilinin, Adıyaman İlinin ekonomik ve sosyal sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/98)

60. - Malatya Milletvekili Ahmet Münir Erkal ve 31 Milletvekilinin, kayısı ürününün ekonomik değerinin artırılması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/99)

61. - Karaman Milletvekili Mevlüt Akgün ve 42 Milletvekilinin, kamuda bürokrasinin azaltılarak hizmetlerde etkinlik ve verimliliğin sağlanması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/100)

62. - Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya ve 21 Milletvekilinin, üniversite kurulacak illerin ve alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/101)

63. - Trabzon Milletvekili Asım Aykan ve 22 Milletvekilinin, kamuda geçici işçi statüsünde çalışanların durumu konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/102)

64. - Tunceli Milletvekili V. Sinan Yerlikaya ve 25 Milletvekilinin, Munzur Vadisi Projesi konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/103)

65. - Manisa Milletvekili Hasan Ören ve 21 Milletvekilinin, Gediz Nehrindeki kirliliğin ve tarımsal üretime etkilerinin araştırılarak havzadaki tarımın geliştirilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/104)

66. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü ve 27 Milletvekilinin, İzmir Aliağa Nemrut Körfezi Liman Projesi konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/105)

67. - Hatay Milletvekili Abdülaziz Yazar ve 34 Milletvekilinin, eczacıların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/106)

68. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu ve 22 Milletvekilinin, Sovyetler Birliğinin dağılmasıyla bağımsızlığını kazanan Avrasya ülkeleriyle ilişkiler konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/107)

69. - Yalova Milletvekili Muharrem İnce ve 24 Milletvekilinin, Marmara depremi sonrasında, yapılan yardımlar ve kamu ihaleleri ile ilgili iddiaların araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/108)

70. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ve 23 Milletvekilinin, doğalgaz politikası konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/109)

71. - Ankara Milletvekili Eşref Erdem ve 22 Milletvekilinin, doğalgaz politikası konusunda ve Mavi Akım Projesi ile ilgili çeşitli iddiaların araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/110)

72. - Erzurum Milletvekili Mustafa Ilıcalı ve 42 Milletvekilinin, bürokratik engellerin azaltılarak hizmetlerde etkinlik ve verimliliğin sağlanması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/112)

73. - Mersin Milletvekili Hüseyin Özcan ve 33 Milletvekilinin, Mersin İlinin ekonomik ve sosyal, kültürel ve kentsel sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/114)

74. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ve 25 Milletvekilinin, Tekel'in, özelleştirilmesinin sigara sektöründe ortaya çıkaracağı sorunların araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/115)

75. - Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük ve 21 Milletvekilinin, emeklilerin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/117)

76. - Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Grup Başkanvekilleri İzmir Milletvekili Oğuz Oyan, Mersin Milletvekili Mustafa Özyürek ve Samsun Milletvekili Haluk Koç'un, ABD askerlerinin Kuzey Irak'ta bir grup Türk Silahlı Kuvvetleri personelini gözaltına alması olayında Hükümetin yürüttüğü politika konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/3)

77. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ve 21 Milletvekilinin, elektrik üretim politikası ve Bölgesel Elektrik Tarifesi uygulaması konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/119)

78. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin ve 21 Milletvekilinin, Millî Piyango İdaresinin özelleştirilmesi konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/120)

79. - Ankara Milletvekili İsmail Değerli ve 25 Milletvekilinin, LPG ve akaryakıt istasyonlarının yer seçiminden kaynaklanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/121)

80. - Yalova Milletvekili Muharrem İnce ve 25 Milletvekilinin, beyin göçünün nedenlerinin, boyutlarının ve etkilerinin araştırılarak, önlenmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/122)

81. - Hatay Milletvekili Züheyir Amber ve 36 Milletvekilinin, İskenderun Gümrük Başmüdürlüğünde pirinç ithalatındaki yolsuzluk ve kaçakçılık iddialarının araştırılarak alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/124)

82. - Trabzon Milletvekili Asım Aykan ve 25 Milletvekilinin, Trabzon-Çaykara-Uzungöl Beldesinin çevre kirliliği ve çarpık yapılaşma sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/126)

83. - Konya Milletvekili Atilla Kart ve 69 Milletvekilinin, Seydişehir Eti Alüminyum Tesislerinin modernizasyonu ve özelleştirilmesi konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/129)

84. - Diyarbakır Milletvekili Muhsin Koçyiğit ve 30 Milletvekilinin, Hazar Gölündeki çevre sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/130)

85. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 27 Milletvekilinin, araştırma ve geliştirme faaliyetlerinin incelenerek bilimsel ve teknolojik ilerleme için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/131)

86. - Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük ve 24 Milletvekilinin, muhtarların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/132)

87. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 24 Milletvekilinin, bireysel silahlanmanın nedenlerinin ve boyutlarının ortaya konularak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/133)

88. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu ve 22 Milletvekilinin, vergi kayıp ve kaçaklarının araştırılarak etkin vergilendirmenin sağlanması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/134)

89. - Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük ve 24 Milletvekilinin, organize sanayi bölgelerinin sorunlarının araştırılarak, alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/135)

90. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan ve 66 Milletvekilinin, işsizlik sorunu konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/136)

91. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan ve 65 Milletvekilinin, elma yetiştiriciliğindeki sorunların araştırılarak, alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/137)

92. - İstanbul Milletvekili Ahmet Sırrı Özbek ve 20 Milletvekilinin, Diyarbakır Cezaeviyle ilgili bazı iddiaların araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/139)

93. - Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Grup Başkanvekilleri, İstanbul Milletvekili Ali Topuz, İzmir Milletvekili K. Kemal Anadol ve Samsun Milletvekili Haluk Koç'un, Hükümetin Irak politikasıyla ilgili Anayasanın 92 nci maddesi gereğince talepleri ve sonuçları konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/4)

94. - Çorum Milletvekili Murat Yıldırım ve 25 Milletvekilinin, Çorum İlinin turizm potansiyelinin değerlendirilerek, Hitit Uygarlığının tanıtımı için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/140)

95. - Samsun Milletvekili Mehmet Kurt ve 20 Milletvekilinin, Samsun İlinin ekonomik, sosyal, kültürel ve kentsel sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/141)

96. - Trabzon Milletvekili Asım Aykan ve 20 Milletvekilinin, mülkî amirlerin aslî görevlerine yeterli zaman ayıramamalarının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/142)

97. - Bursa Milletvekili Zafer Hıdıroğlu ve 26 Milletvekilinin, bedelsiz tahsis edilen kamuya ait gayrimenkullerin tespiti, tahsis şartları ve tahsis amaçlarına uygun kullanılıp kullanılmadığının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/143)

98. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu ve 21 Milletvekilinin, Devlet iç borçlanma senetlerinin halka arzıyla ilgili bazı iddiaların araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/144)

99. - Trabzon Milletvekili Cevdet Erdöl ve 27 Milletvekilinin, TÜBİTAK'la ilgili malî ve idarî konulardaki bazı iddiaların araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/145)

100. - Sinop Milletvekili Engin Altay ve 29 Milletvekilinin, kıyı balıkçılığındaki sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/146)

101. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 64 Milletvekilinin, Millî Eğitim Bakanlığındaki atama, yer değiştirme ve görevde yükselme uygulamalarıyla ilgili iddiaların araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/147)

102. - Denizli Milletvekili Mehmet U. Neşşar ve 27 Milletvekilinin, temel ve koruyucu sağlık hizmetlerinin mevcut durumunun araştırılarak düzeltilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/149)

103. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu ve 22 Milletvekilinin, Irak'la yapılan petrol ve fueloil karşılığı akaryakıt ticaretiyle ilgili bazı iddiaların araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/150)

104. - Samsun Milletvekili Mehmet Kurt ve 20 Milletvekilinin, kapkaç olaylarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/151)

105. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin ve 23 Milletvekilinin, Gediz Nehrindeki kirliliğin ve çevreye etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/153)

106. - Yalova Milletvekili Muharrem İnce ve 20 Milletvekilinin, polislerin meslekî ve sosyal sorunları konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/154)

107. - Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 29 Milletvekilinin, Sözleşmeli Sağlık Personeli Seçme ve Yerleştirme Sınavının sonuçlarıyla ilgili iddiaların araştırılması amacıyla Anayasının 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/155)

108. - Tokat Milletvekili İbrahim Çakmak ve 26 Milletvekilinin, Kelkit Havzasının ekonomik, sosyal ve çevresel sorunlarının araştırılarak bölgenin kalkınması ve potansiyelinin değerlendirilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/156)

109. - Trabzon Milletvekili Asım Aykan ve 21 Milletvekilinin, katı atıklardan kaynaklanan sorunların araştırılarak, alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/157)

110. - İstanbul Milletvekili Bihlun Tamaylıgil ve 23 Milletvekilinin, TMSF'ye devredilen bankalar ile kamu bankalarından kaynaklanan zararların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/158)

111. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu ve 22 Milletvekilinin, Millî Saraylardaki eserlerin sahteleriyle değiştirilerek yurt dışına kaçırıldığı iddialarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/159)

112. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 23 Milletvekilinin, Başbakanlık Müsteşarının bazı görüş ve uygulamaları konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/5)

113. - Diyarbakır Milletvekili Mesut Değer ve 24 Milletvekilinin, OHAL uygulamasının sonuçlarının incelenerek alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/161)

114. - İstanbul Milletvekili Kemal Kılıçdaroğlu ve 23 Milletvekilinin, Başbakanın ticarî ortaklığıyla ilgili iddiaların araştırılarak siyasetçilerin ticarî faaliyetleri konusundaki ilkelerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/162)

115. - İstanbul Milletvekili Kemal Kılıçdaroğlu ve 23 Milletvekilinin, BDDK ve TÜBİTAK üyeliklerine atamalar konusundaki iddiaların araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/163)

116. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin ve 23 Milletvekilinin, uyuşturucu kullanımının nedenleri ve boyutlarının araştırılarak etkin mücadele için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/164)

117. - Diyarbakır Milletvekili Aziz Akgül ve 26 Milletvekilinin, uyuşturucu madde kullanımının aileler ve gençler üzerindeki etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/165)

118. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 22 Milletvekilinin, kamudaki araştırma ve geliştirme birimleri ve faaliyetleri konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/6)

119. - Manisa Milletvekili Nuri Çilingir ve 22 Milletvekilinin, kuru üzüm ticaretindeki sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/166)

120. - Aydın Milletvekili Ahmet Ertürk ve 23 Milletvekilinin, Büyük Menderes Havzasındaki çevre sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/167)

121. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 22 Milletvekilinin, ABD ile ekonomik ilişkiler alanındaki bazı konular hakkında Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/8)

122. - İstanbul Milletvekili Birgen Keleş ve 22 Milletvekilinin, TÜPRAŞ'ın özelleştirilmesi konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/9)

123. - Van Milletvekili Cüneyit Karabıyık ve 83 Milletvekilinin, Van Gölündeki kirlenmenin önlenmesi ve yöredeki turizmin geliştirilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/168)

124. - Samsun Milletvekili Haluk Koç ve 48 Milletvekilinin, Konya'da çöken bina özelinde yapı güvenliğindeki sorunların araştırılarak etkin imar denetiminin ve sağlıklı yapılaşmanın sağlanması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/169)

125. - Aydın Milletvekili Ahmet Ertürk ve 29 Milletvekilinin, zeytin ve zeytinyağı üretiminde karşılaşılan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/170)

126. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 44 Milletvekilinin, 2004 Yılı Özelleştirme Programı konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/10)

127. - Hatay Milletvekili Züheyir Amber ve 65 Milletvekilinin, Karadeniz'e bırakılan zehirli atık dolu variller konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/171)

128. - Balıkesir Milletvekili Orhan Sür ve 60 Milletvekilinin, TEKEL'in alkollü içkiler kısmının özelleştirilmesi konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/172)

129. - Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 27 Milletvekilinin, Malatya Pamuklu Sanayi İşletmesinin özelleştirilmesi konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/174)

130. - CHP Grubu adına Grup Başkanvekilleri, İstanbul Milletvekili Ali Topuz, İzmir Milletvekili K. Kemal Anadol ve Samsun Milletvekili Haluk Koç'un, bilgilenme hakkı ve basının sorunları konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/11)

131. - Kocaeli Milletvekili İzzet Çetin ve 25 Milletvekilinin, Seka Balıkesir İşletmesinin özelleştirilmesi konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/175)

132. - Trabzon Milletvekili Asım Aykan ve 21 Milletvekilinin, misyonerlik faaliyetleri konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/176)

133. - Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün ve 20 Milletvekilinin, zeytin ve zeytinyağı üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/177)

134. - İzmir Milletvekili Türkan Miçooğulları ve 23 Milletvekilinin, İstanbul'da Önder Babat isimli öğrencinin öldürülmesi olayının açıklığa kavuşturulması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/178)

135. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 23 Milletvekilinin, TÜBİTAK Marmara Araştırma Merkezi Başkanının istifası konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/12)

136. - İstanbul Milletvekili Kemal Kılıçdaroğlu ve 45 Milletvekilinin, Bingöl depremi sonrasında yaşanan olumsuzlukların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/181)

137. - Hatay Milletvekili Züheyir Amber ve 29 Milletvekilinin, kadının toplumdaki yerinin belirlenmesi, haklarının çağdaş medeniyetler düzeyine çıkarılabilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/183)

138. - Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 37 Milletvekilinin, don olayları nedeniyle kayısı üreticilerinin uğradığı zararların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/184)

139. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir ve 20 Milletvekilinin, ekonomik krizden etkilenen gençlerimizin sorunları konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/13)

140. - Ankara Milletvekili Salih Kapusuz ve 42 Milletvekilinin, Atatürk Orman Çiftliğinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/186)

141. - Çankırı Milletvekili Hikmet Özdemir ve 20 Milletvekilinin, Çankırı İli içerisindeki maden rezervlerinin araştırılıp ülke ekonomisine kazandırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/188)

142. - Ordu Milletvekili İdris Sami Tandoğdu ve 24 Milletvekilinin, Çernobil Faciasının neden olduğu sağlık sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/189)

143. - İstanbul Milletvekili Kemal Kılıçdaroğlu ve 21 Milletvekilinin, TMSF ve RTÜK'ün bazı uygulamalarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/190)

144. - İstanbul Milletvekili Bihlun Tamaylıgil ve 24 Milletvekilinin gençlerimizin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/191)

145. - Tunceli Milletvekili V. Sinan Yerlikaya ve 29 Milletvekilinin, Tunceli İlinin turizm imkânlarının araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/192)

146. - Tekirdağ Milletvekili Enis Tütüncü ve 23 Milletvekilinin, Türkiye'deki işsizliğin ve yoksulluğun boyutlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/193)

147. - İstanbul Milletvekili Azmi Ateş ve 93 Milletvekilinin, Çernobil Faciasının bütün boyutlarıyla araştırılarak benzer olayların tekrarlanmaması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/194)

148. - Tekirdağ Milletvekili Mehmet Nuri Saygun ve 21 Milletvekilinin, oto tamirciliği ile uğraşan küçük esnaf ve sanatkârların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/195)

149. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ve 20 Milletvekilinin, Türk Hava Yollarında son günlerde yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/196)

150. - Kahramanmaraş Milletvekili Hanefi Mahçiçek ve 20 Milletvekilinin, Avrupa Birliği uyum sürecinde esnaf ve sanatkârların sorunlarının araştırılarak, alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/197)

151. - Mersin Milletvekili Hüseyin Özcan ve 29 Milletvekilinin, cezaevlerinde yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/198)

152. - İstanbul Milletvekili Birgen Keleş ve 24 Milletvekilinin, yabancıların Türkiye'de mülk edinmelerinin tüm yönleriyle araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/199)

153. - Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt ve 22 Milletvekilinin, tarımsal destekleme politikalarının amaç ve ilkeleri ile tarımsal sorunların tespit edilmesi ve alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/16)

154. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü ve 22 Milletvekilinin, Gediz Nehrindeki kirlenmenin sebeplerinin ve sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/200)

155. - İstanbul Milletvekili Kemal Kılıçdaroğlu ve 22 Milletvekilinin, Türkiye Kızılay Derneğinin içinde bulunduğu durumun saptanması ve sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/201)

156. - Tekirdağ Milletvekili Enis Tütüncü ve 31 Milletvekilinin, işsizlik düzeyi ile istihdam hacmindeki olumsuzlukların boyutlarının araştırılarak gerekli politikaların belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/202)

157. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 49 Milletvekilinin, orta ve yükseköğrenimin sorunları ile üniversite sınavlarına girişte yaşanan olumsuzlukların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/203)

158. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 24 Milletvekilinin, medyanın sorunlarının çağdaş demokrasi çerçevesinde araştırılarak bağımsız ve tarafsız bir medya için gerekli yasal düzenlemelere zemin hazırlanması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/204)

159. - Bursa Milletvekili Şerif Birinç ve 27 Milletvekilinin, Susurluk ve Nilüfer çaylarındaki kirliliğin nedenlerinin ve sorumlularının araştırılarak zararlı ve tehlikeli atıklardan arındırılması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/205)

160. - Trabzon Milletvekili M. Akif Hamzaçebi ve 22 Milletvekilinin, don olayının yarattığı zararın ekonomik boyutlarının araştırılarak fındık üreticilerinin sorunlarının çözümlenmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/206)

161. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 19 Milletvekilinin, kadınların işgücüne katılımının önündeki engellerin ve olumsuzlukların saptanarak katılımın ve üretkenliğin artırılması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca Bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/207)

162. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 23 Milletvekilinin, ülkemizde tarım sektörünün yapısal sorunlarının dış ticaret açısından araştırılarak, ABD ve AB ülkelerinin uygulamalarına koşut tarımsal destekleme politikalarının belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca Bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/208)

163. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 25 Milletvekilinin, kütüphanelerin durumunun ve eksikliklerinin saptanması ve sorunlara çözüm yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca Bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/209)

164. - Afyonkarahisar Milletvekili Halil Ünlütepe ve 21 Milletvekilinin, Eber Gölünde meydana gelen kirliliğin ve çevresel etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca Bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/210)

165. - İstanbul Milletvekili Ali Topuz ve 22 Milletvekilinin, Türk Hava Yollarındaki yeni atamaların, bunun yol açtığı idarî ve teknik zafiyetlerin, yeni yönetimin uçuş güvenliğini tehdit eden uygulamalarının ve kâr eden kurumun daha sonra zarar etmesinin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/211)

166. - İstanbul Milletvekili Kemal Kılıçdaroğlu ve 19 Milletvekilinin, ilaç sektörünün içinde bulunduğu durumun tespit edilip, Sağlık Bakanlığı ve Sosyal Güvenlik Kurumlarının izledikleri politikalar ile bu politikaların sonuçlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/212)

167. - Bursa Milletvekili Kemal Demirel ve 21 Milletvekilinin, Demiryollarında son zamanlarda meydana gelen tren kazalarının nedenlerinin, teknik personel ve aksaklıkların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önerisi (10/213)

168. - Bursa Milletvekili Kemal Demirel ve 20 Milletvekilinin Bursa-Orhaneli Termik Santralinin çevreyi kirletip kirletmediğinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/214)

169. - Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 21 Milletvekilinin, 4916 Sayılı Kanunla yabancılara taşınmaz mal ve ayni hak edinme hakkının tanınmasının ekonomik-sosyal ve siyasal boyutlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/215)

170. - Hatay Milletvekili Abdülaziz Yazar ve 22 Milletvekilinin, İskenderun limanında batan MV Ulla gemisinin batma nedenlerinin ve sorumlularının tespiti ile çevreye ve yöre halkına verebileceği zararların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/217)

171. - Konya Milletvekili Atilla Kart ve 23 Milletvekilinin, yasa dışı örgütler ile emniyet, MİT ve yargı kuruluşları arasındaki ilişkiler konusunda ileri sürülen iddiaların araştırılarak sorumlularının ve alınması gereken önlemlerin tespit edilmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/218)

172. - Yalova Milletvekili Muharrem İnce ve 23 Milletvekilinin, ilköğretim müfredatındaki köklü değişikliğin millî eğitimin temel hedefleri açısından araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/219)

173. - Yalova Milletvekili Muharrem İnce ve 24 Milletvekilinin, Millî Eğitim Bakanlığınca ilköğretim okullarına dağıtılan ders kitaplarının maddî kaynağına ilişkin iddiaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/220)

174. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ve 39 Milletvekilinin, şeker pancarı ve Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. ile ilgili sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/221)

175. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü ve 37 Milletvekilinin, Küçük Menderes Irmağındaki kirliliğin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/222)

176. - İstanbul Milletvekili Birgen Keleş ve 25 Milletvekilinin, Türkiye AB ilişkileri ile AB Komisyonu ilerleme raporunun geleceğe etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/223)

177. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü ve 40 Milletvekilinin, Ege Bölgesindeki tarım üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/224)

178. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 36 Milletvekilinin, TRT yönetimi hakkında ileri sürülen iddiaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/225)

179. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ve 36 Milletvekilinin, bazı ilçelerin adliye teşkilatlarının kapatılması nedeniyle ortaya çıkan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/226)

180. - Kastamonu Milletvekili Mehmet Yıldırım ve 23 Milletvekilinin, Kastamonu-Küre İlçesi-Aşıköy yer altı bakır ocağında meydana gelen kazanın nedenlerinin ve sorumlularının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/227)

181. - Bitlis Milletvekili Vahit Kiler ve 20 Milletvekilinin, Bitlis'te balcılık ve arıcılığın sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/229)

182. - Denizli Milletvekili Mehmet U. Neşşar ve 33 Milletvekilinin Millî Emlak Genel Müdürlüğü ve diğer kamu kurumlarınca yapılan arsa tahsislerinin usulüne uygun olup olmadığının ve tahsislerin amacına uygun kullanılıp kullanılmadığının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/230)

183. - Aydın Milletvekili Mehmet Mesut Özakcan ve 36 Milletvekilinin, pamuk üretimi ve üreticisinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/231)

184. - Kastamonu Milletvekili Musa Sıvacıoğlu ve 24 Milletvekilinin, Kastamonu-Küre-Aşıköy maden ocağında meydana gelen iş kazası ile ülkemizdeki iş kazalarının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/232)

185. - Kırşehir Milletvekili Hüseyin Bayındır ve 50 Milletvekilinin, Kızılırmak Havzasındaki kirliliğin nedenlerinin ve çevreye verdiği zararların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/233)

186. - Muğla Milletvekili Ali Arslan ve 48 Milletvekilinin, narenciye üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/234)

187. - Aydın Milletvekili Ahmet Ertürk ve 34 Milletvekilinin, pamuk üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/235)

188. - Bursa Milletvekili Mustafa Özyurt ve 26 Milletvekilinin, Uluabat Gölü çevresine kurulacak organize sanayi bölgesinin doğuracağı muhtemel zararların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/236)

189. - Gaziantep Milletvekili Abdulkadir Ateş ve 25 Milletvekilinin, Ziraat Bankasının çöken bilgi işlem ağı ile yeni kurulan sistemin neden olduğu sorunların ve iddiaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/237)

190. - Aydın Milletvekili Mehmet Boztaş ve 23 Milletvekilinin, Büyük Menderes Nehri ve Havzasındaki kirliliğin, çevreye ve insan sağlığına verdiği zararların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/239)

191. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 22 Milletvekilinin, yapılması planlanan nükleer santrallerin ülkemiz şartlarına uygunluğunun ve çevreye etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/240)

192. - İstanbul Milletvekili İrfan Gündüz ve 22 Milletvekilinin, kamuya ait gayrimenkullerin tahsisinin ve tahsis amacına uygun kullanılıp kullanılmadığının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/241)

193. - Bursa Milletvekili Kemal Demirel ve 47 Milletvekilinin, Uludağ'ın doğal ve tarihi zenginliklerinin araştırılarak daha iyi değerlendirilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/242)

194. - Adana Milletvekili N. Gaye Erbatur ve 24 Milletvekilinin, Çukobirlik'in sorunlarının araştırılarak sorumluların tespiti ve alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/243)

195. - Muğla Milletvekili Ali Arslan ve 26 Milletvekilinin, Muğla'da SİT alanı, Tabiat ve Kültür Varlıkları ile Özel Çevre Koruma Bölgesindeki vatandaşların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/244)

196. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir ve 20 Milletvekilinin, esnaf ve sanatkârların mağduriyetine yol açan 253 Nolu Gelir Vergisi Tebliğinin yol açtığı sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/245)

197. - Çankırı Milletvekili Hikmet Özdemir ve 19 Milletvekilinin Çankırı İlinin ekonomik, sosyal ve kültürel sorunlarının araştırılarak kamu ve özel sektör yatırımlarının artırılması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/246)

198. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 29 Milletvekilinin, sigara sanayinin durumu ile sigara kaçakçılığının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/247)

199. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel ve 43 Milletvekilinin, Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumunun mevcut hizmetlerinin araştırılarak sorunların tespiti ve alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/248)

200. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 43 Milletvekilinin, şarapçılık sektörünün araştırılarak sorunların tespiti ve alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/249)

201. - Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik ve 44 Milletvekilinin, GAP kapsamındaki Şanlıurfa Akçakale ve Harran ovalarındaki tuzlanmanın ve alkalik sorunlarının nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/250)

202. - İstanbul Milletvekili Mehmet Sevigen ve 27 Milletvekilinin, LPG'li araç sektörünün sorunlarının araştırılarak sektörün etkin denetiminin sağlanması ve eğitimli uzman ihtiyacının giderilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/252)

203. - Kırklareli Milletvekili Mehmet S. Kesimoğlu ve 35 Milletvekilinin, Şeker Kurumunun kapatılmasının neden olduğu düzenleme, denetleme ve uygulama sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/253)

204. - Kocaeli Milletvekili İzzet Çetin ve 30 Milletvekilinin, Kocaeli Dilovası Beldesindeki kansere bağlı ölümlerle sanayi atık bağlantısının araştırılarak sorumluların tespiti ve alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/254)

205. - Erzurum Milletvekili Mustafa Nuri Akbulut ve 23 Milletvekilinin, Doğu Anadolu Bölgesinde ağır kış şartlarının sebep olduğu sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/255)

206. - Sakarya Milletvekili Hasan Ali Çelik ve 20 Milletvekilinin, meslek yüksek okullarının ve mezunlarının sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/256)

207. - İstanbul Milletvekili Yahya Baş ve 48 Milletvekilinin, milli ve manevi değerlerimize ve Türk aile yapısına aykırı televizyon programlarının toplum hayatımıza etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/257)

208. - Kocaeli Milletvekili Eyüp Ayar ve 30 Milletvekilinin, Kocaeli-Gebze İlçesi Dilovası Beldesindeki sanayi kuruluşlarının atıklarının çevreye ve insan sağlığına olumsuz etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/258)

209. - Denizli Milletvekili Mehmet U. Neşşar ve 30 Milletvekilinin, ilaç sektöründeki sorunların, yolsuzlukların ve usulsüzlüklerin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/259)

210. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 69 Milletvekilinin, kamuoyunda Fethullah Gülen okulları olarak bilinen okulların, dershanelerin ve yurtların durumlarının araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/260)

211. - İstanbul Milletvekili Bülent Tanla ve 30 Milletvekilinin, kamu kuruluşlarının alacak stokunu saptayarak borç yükünü azaltmak ve kamu harcamalarına kaynak sağlamak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/261)

212. - Bursa Milletvekili Kemal Demirel ve 31 Milletvekilinin, zeytin yetiştiricilerinin sorunlarının araştırılarak üretimin ve tüketimin artırılması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/263)

213. - Çorum Milletvekili Feridun Ayvazoğlu ve 23 Milletvekilinin, Çorum İlinde sulu tarıma geçilebilmesi ve tarım üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/264)

214. - İstanbul Milletvekili Mehmet Sevigen ve 25 Milletvekilinin, Başbakanın Dolmabahçe Sarayındaki tarihi binaya yerleşmesiyle ilgili amaçların araştırılması ve bu uygulamanın İstanbul'un tarihi ve kültürel mirasını tehlikeye atmaması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/265)

215. - İzmir Milletvekili Oğuz Oyan ve 30 Milletvekilinin, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devredilen bankalarla ilgili kamu paralarının tahsili için izlenmesi gerekli olan yolların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/266)

216. - Trabzon Milletvekili Asım Aykan ve 19 Milletvekilinin, internet ortamında oynanan kumarın zararlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/267)

217. - Balıkesir Milletvekili Turhan Çömez ve 77 Milletvekilinin, bal üretimi ve pazarlanmasıyla ilgili sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/268)

218. - Muğla Milletvekili Ali Arslan ve 42 Milletvekilinin, arıcılıkta ve bal üretiminin pazarlanmasında yaşanan sıkıntıların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/269)

219. - İstanbul Milletvekili Berhan Şimşek ve 41 Milletvekilinin, yurt dışında öğrenimlerini sürdüren öğrencilere danışmanlık yapan firmaların araştırılması ve hizmetlerinin denetlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/270)

220. - İstanbul Milletvekili Mehmet Sevigen ve 41 Milletvekilinin, ilköğretim ve ortaöğretim okullarında eğitim gören çocukların ve gençlerin karşı karşıya bulunduğu tehlikeler ile bunlardan korunma yollarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/271)

221. - Tunceli Milletvekili Hasan Güyüldar ve 34 Milletvekilinin, terör nedeniyle göç eden yurttaşlarımızın sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/272)

222. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin ve 31 Milletvekilinin, su ürünleri yetiştiriciliği tesislerinin denizlerde oluşturduğu kirlilik ile bu durumun ülke turizmine olumsuz etkilerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/273)

223. - İzmir Milletvekili Canan Arıtman ve 23 Milletvekilinin, suç ve suçluluk oranlarındaki artışların araştırılarak nedenlerinin tespiti ve alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/274)

224. - Bursa Milletvekili Kemal Demirel ve 32 Milletvekilinin, sanayi kirliliğinin tarım alanlarına etkisinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/275)

225. - Ordu Milletvekili İdris Sami Tandoğdu ve 21 Milletvekilinin, zirai mücadele ilaçlarının doğru biçimde kullanımının sağlanması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/276)

226. - Aydın Milletvekili Mehmet Mesut Özakcan ve 31 Milletvekilinin, Aydın İlinde artan nüfusla birlikte meydana gelecek olası su sıkıntısının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/277)

227. - Erzurum Milletvekili Mustafa Nuri Akbulut ve 22 Milletvekilinin, Doğu Anadolu Bölgesinde bulunan belediyelerin ekonomik koşullarının tespiti ve yaşanan olumsuzlukların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/278)

228. - İzmir Milletvekili Türkan Miçooğulları ve 25 Milletvekilinin, köy enstitülerinin yaşatılması ve gelecek kuşaklara aktarılması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/279)

229. - Cumhuriyet Halk Partisi Grubu Adına, Grup Başkanvekilleri İzmir Milletvekili K. Kemal Anadol, İstanbul Milletvekili Ali Topuz ve Samsun Milletvekili Haluk Koç'un, Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları T.A.Ş.'nin özelleştirilme süreci konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/21)

230. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 33 Milletvekilinin, 1 Mayıs 1977 tarihinde İstanbul Taksim'de yaşanan olayların araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/280)

231. - Konya Milletvekili Orhan Erdem ve 24 Milletvekilinin, Akşehir Gölünün kirliliğinin önlenmesi ve korunmasıyla ilgili alınması gereken önlemlerin araştırılması ve yasal düzenlemelerin oluşturulması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/281)

232. - Afyonkarahisar Milletvekili Reyhan Balandı ve 23 Milletvekilinin, kadınların eğitim düzeyinin yükseltilmesi ve kadına yönelik şiddetin durdurulması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/282)

233. - Trabzon Milletvekili Asım Aykan ve 21 Milletvekilinin, toplumdaki sosyal çöküntünün nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/283)

234. - Antalya Milletvekili Osman Kaptan ve 24 Milletvekilinin, yaş sebze-meyve ve kesme çiçek ihracatında karşılaşılan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/286)

07 - SÖZLÜ SORULAR

1. - Tunceli Milletvekili V. Sinan Yerlikaya'nın, bazı imamların İTÜ Rektörü ve YÖK Başkanı hakkında verdikleri demeçlere ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/766) (1)

2. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, F-16 uçaklarına takılacak elektronik karşı önlem sistemlerinin transferinin ABD tarafından yasaklandığı iddiasına ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/767) (1)

3. - Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik'in, Harran Ovasında çoraklaşmayı önleme çalışması yapılıp yapılmadığına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/771) (1)

4. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, orman yangınlarını ve erozyonu önleme çalışmalarına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/774) (1)

5. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, Orhaneli Çayı Güzergâh Değişimi ve Yeni Bor Konsantratör Tesisi projelerine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/776) (1)

6. - Tekirdağ Milletvekili Mehmet Nuri Saygun'un, ABD Ankara Büyükelçisiyle ilgili basında yer alan iddiaya ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/779) (1)

7. - Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik'in, Şanlıurfa-Mardin-Cizre-Habur sınır kapısı yönünde duble yol yapılıp yapılmayacağına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/780) (1)

8. - Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik'in, Şanlıurfa'yı ilçelerine bağlayan karayollarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/784) (1)

9. - Antalya Milletvekili Osman Özcan'ın, Antalya İlindeki Gündoğmuş-Topraktepe yolunun genişletilmesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/792)

10. - Muğla Milletvekili Ali Arslan'ın, Konut Edindirme Yardımı Fonunun tasfiye sürecine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/796)

11. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, Bandırma Limanının özelleştirileceği iddialarına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/809)

12. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, İmar Bankası mudilerine yapılacak ödemelere ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/815)

13. - Manisa Milletvekili Ufuk Özkan'ın, engellilerin sorunlarının çözümünde kurumlar arası koordinasyon ile coğrafî ve sosyal farklılıklara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/816)

14. - Antalya Milletvekili Osman Özcan'ın, Antalya'nın Manavgat İlçesinin iki köyü arasındaki yolun yapımına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/817)

15. - Antalya Milletvekili Osman Özcan'ın, Antalya-Manavgat-Uzunlar Köyünün köprü ihtiyacına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/818)

16. - Antalya Milletvekili Osman Özcan'ın, Antalya-Manavgat-Gebece Köyü yollarının asfalt ihtiyacına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/819)

17. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun Antalya Limanına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/824)

18. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Devlet Demiryollarına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/827)

19. - Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, baz istasyonlarına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/828)

---

(1) Bir birleşimde cevaplandırılmamıştır.
(2) İki birleşimde cevaplandırılmamıştır.

20. - Muğla Milletvekili Ali Arslan'ın enerji nakil hatlarından kaynaklanan orman yangınlarına ve tarımsal alanlardaki yangınlara müdahaleye ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/829)

21. - Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu'nun, Barzani ve Talabani'nin Türkiye'deki statüsüne ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/842)

22. - Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik'in, Şırnak İlindeki kömür rezervlerine ve üretimine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/845)

23. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, Kamu İhale Kanunu kapsamına alınmayan orman köylerine ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/846)

24. - Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç'ın, Malatya'da doğrudan gelir ve mazot desteği ödemelerinin ne zaman yapılacağına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/847)

25. - İstanbul Milletvekili Berhan Şimşek'in, İstanbul Bölge Müdür Yardımcılığına yapılan atamaya ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/848)

26. - Ankara Milletvekili Ayşe Gülsün Bilgehan'ın, töre cinayetlerine karşı alınacak tedbirlere ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/850)

27. - Manisa Milletvekili Nuri Çilingir'in, özel sağlık ve eğitim kuruluşlarının kullandıkları binaların yapı denetimlerine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/852)

28. - Manisa Milletvekili Hasan Ören'in, tarımsal sulamada kullanılan elektrik bedeline ve Manisa için yeni bir tarımsal sulama projesi olup olmadığına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/855)

29. - Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük'ün, doğrudan gelir desteği ödemelerine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/861)

30. - Kırşehir Milletvekili Hüseyin Bayındır'ın, doğrudan gelir desteği ödemelerine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/862)

31. - Hatay Milletvekili İnal Batu'nun, Batılı bazı ülkelerin Türk vatandaşlarına vize işlemlerinde çıkardığı güçlüklere ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/865)

32. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Yeşil Gölcük Kasabasının sulama kuyularının enerji trafosu ve panolarının Tedaş'ça sökülmesine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/867)

33. - Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç'ın, Malatya'da Türk Telekom Bölge Müdürlüğü kurulup kurulmayacağına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/868)

34. - Balıkesir Milletvekili Ali Kemal Deveciler'in, Balıkesir-Balya'da bulunan maden bölgesindeki atıkların çevre sağlığına etkilerine ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/873)

35. - Hatay Milletvekili Züheyir Amber'in, DSİ'ye alınacak mühendislerde erkek olma şartının aranmasına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/874)

36. - Hatay Milletvekili Züheyir Amber'in, TMO'ya eleman alımında erkek olma koşulu aranmasına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/876)

37. - Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın bir televizyon kanalında reklam adı altındaki bir yayına ve frekans tahsisi ihalesine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/878)

38. - Mersin Milletvekili Ersoy Bulut'un, Anamur'dan Mersin ve Antalya'ya deniz otobüsü ile ulaşım sağlanıp sağlanmayacağına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/884)

39. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, palm yağı ithalatına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/892)

40. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, Malezya'dan palm yağı ithalatına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/893)

41. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, Malezya'dan ithal edilen palm yağının kullanım alanlarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/894)

42. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, et ithalatının hayvancılığa etkilerine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/897)

43. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Elazığ'ın Alacakaya İlçesinin ulaşım sorunlarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/901)

44. - Samsun Milletvekili İlyas Sezai Önder'in, Bafra Devlet Hastanesi ek inşaatına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/905)

45. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, sözleşmeli sağlık personeli sınavına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/909)

46. - Antalya Milletvekili Osman Kaptan'ın, sözleşmeli sağlık personeli sınavına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/911)

47. - Antalya Milletvekili Osman Özcan'ın, Alanya ve Gazipaşa yat limanı inşaatlarının ne zaman tamamlanacağına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/912)

48. - Antalya Milletvekili Osman Özcan'ın, Antalya'nın Gazipaşa İlçesindeki bir köprü yapımına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/913)

49. - Aydın Milletvekili Mehmet Mesut Özakcan'ın, sözleşmeli sağlık personeli sınavı sonuçlarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/914)

50. - Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç'ın, Türkiye'ye girişlerinde ABD vatandaşlarının parmak izi ve fotoğraf kaydının alınıp alınmayacağına ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/920)

51. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde İlindeki Dikilitaş Göletine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/930)

52. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, gıda maddelerinin kamusal denetimine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/931)

53. - Hatay Milletvekili Züheyir Amber'in, bazı ithal gıda ürünlerinin genetik yapılarının kontrolüne ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/934)

54. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, Çankırı-Şabanözü-Gümerdinli Beldesi sağlık ocağının personel ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/937)

55. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, Ankara-Şabanözü karayolundaki çalışmalara ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/938)

56. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, termik santralların olumsuz etkilediği yörelerdeki insanlara bazı avantajlar sağlanıp sağlanmayacağına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/942)

57. - Hatay Milletvekili Züheyir Amber'in, Devlet Planlama Teşkilâtının planlamadaki rolüne ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/944)

58. - Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın, Şanlıurfa Devlet Hastanesi Başhekimiyle ilgili soruşturmanın sonucuna ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/945)

59. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, çiftçi borçlarının ertelenmesine ve mağdur çiftçilere yönelik çalışmalara ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/946)

60. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, Balıkesir Orman Bölge Müdürlüğüne gönderilen yangınla mücadele ödeneğine ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (9/947)

61. - Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan'ın, Burdur İli Çavdır İlçesi Söğüt Kasabasının Acil Servis ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (9/948)

62. - Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan'ın, Burdur İlindeki bir karayolu güzergahının değiştirilmesi projesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/949)

63. - Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan'ın, Burdur İlindeki bir karayolu güzergahının değiştirilmesi projesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/950)

64. - Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan'ın, Burdur'un Bucak İlçesindeki bazı yerleşim birimleri arasındaki yolun asfalt ihtiyacına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/953)

65. - Hatay Milletvekili Züheyir Amber'in, Hatay İlinde doğrudan gelir desteği ödemelerinin ne zaman yapılacağına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/955)

66. - Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan'ın, Burdur'un Bucak İlçesindeki bir yolun asfaltlanmasına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/956)

67. - Kars Milletvekili Selami Yiğit'in, Çin'den yapılan ithalatın etkilerine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/959)

68. - Kars Milletvekili Selami Yiğit'in, özelleştirme sonucu işsiz kalanların kamuda istihdamına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/961)

69. - Ankara Milletvekili Mehmet Tomanbay'ın, Mısırlı bir gazeteciye türbanlı fotoğrafıyla basın kartı verilmesine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/965)

70. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, Mısırlı bir gazeteciye türbanlı fotoğrafıyla basın kartı verilmesine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/967)

71. - Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik'in, Şanlıurfa'da bazı evlerde elektrik sayaçlarının yerinin değiştirilmesine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/968)

72. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, genetik tohumlarla ilgili tarım politikasına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/969)

73. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, Bursa Büyükşehir Belediyesi mücavir alanından bazı köylerin çıkarılmasına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/971)

74. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, Çin mallarına karşı alınacak tedbirlere ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/973)

75. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Antalya'da şeker hastalığının teşhis ve tedavisine yönelik çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/976)

76. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, pirinç ithalatına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/980)

77. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, yapılan atamalara ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/992)

78. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, yapılan atamalara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/993)

79. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, yapılan atamalara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/994)

80. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, yapılan atamalara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/996)

81. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, yapılan atamalara ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/997)

82. - Manisa Milletvekili Nuri Çilingir'in, bor madeninin pazarlama ve satışına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/999)

83. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, hayvancılığın geliştirilmesine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1001)

84. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, enerji sektöründe özelleştirme öncesi teknik ve yasal hazırlıklara ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1004)

85. - Antalya Milletvekili Hüseyin Ekmekçioğlu'nun, Kargalık Barajı Projesine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1006)

86. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, avcılık belgelerinden her yıl harç alınmasına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/1008)

87. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, yapılan atamalara ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/1009)

88. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, yapılan atamalara ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1010)

89. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, yapılan atamalara ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1011)

90. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, yapılan atamalara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1013)

91. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, yapılan atamalara ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1015)

92. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, yapılan atamalara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/1017)

93. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, yapılan atamalara ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1019)

94. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, Iğdır ilçe ve belde belediyelerinin SSK ve Emekli Sandığı borçlarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1021)

95. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, hayvancılık kredisine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1024)

96. - Edirne Milletvekili Necdet Budak'ın, Edirne'nin Uzunköprü İlçesinin köprü ihtiyacına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1032)

97. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, zirai ilaç kullanımının denetlenmesine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1036)

98. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, kaçak et kesimlerinden kaynaklanan ekonomik kayıplara ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1040)

99. - Gümüşhane Milletvekili Sabri Varan'ın, bazı ilaçların uyuşturucu olarak kullanımının önlenmesine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1043)

100. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, çocuk yuvalarında ve huzurevlerinde yapılan atamalara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1047)

101. - Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in, bir hastalığın tedavisi çalışmalarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1048)

102. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, kayısı üreticilerinin uğradığı zarara ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1050)

103. - Manisa Milletvekili Nuri Çilingir'in, Manisa-Salihli İlçesine müze açılıp açılmayacağına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/1051)

104. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, Elazığ İlinin turizm varlıklarına sahip çıkılmasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/1057)

105. - Hatay Milletvekili Züheyir Amber'in, gümrük çıkış beyannamelerine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1060)

106. - Çorum Milletvekili Feridun Ayvazoğlu'nun, Çorum havaalanı ve demiryolu yapımına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1061)

107. - Çorum Milletvekili Feridun Ayvazoğlu'nun, Çorum'u bazı illere bağlayan yol yapım projelerine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1063)

108. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, belediyelerin sokak aydınlatmasına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1066)

109. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, köy merkezli tarımsal danışmanlık merkezlerine sözleşmeli personel alımında yaş sınırına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1068)

110. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde İli Çiftlik İlçesi sulama kuyularına ruhsat verilmeme nedenine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1069)

111. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Ulukışla-Altay Köyüne bir alt geçit yapılmasına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1070)

112. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, patates stoğuna ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1072)

113. - Muğla Milletvekili Ali Cumhur Yaka'nın, Muğla İline bağlı köylerdeki inşaat yasağına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/1073)

114. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Nevşehir Havalimanının kullanılmamasına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1076)

115. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, bazı köy topraklarında asbest ve içme sularında arsenik bulunduğu iddialarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1079)

116. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, sağlık personeline yönelik şiddet olaylarına karşı alınacak önlemlere ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1080)

117. - Adıyaman Milletvekili Şevket Gürsoy'un, Atatürk Baraj Gölünün kirlenmesinin önlenmesine ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/1091)

118. - Adıyaman Milletvekili Şevket Gürsoy'un, Adıyaman'a doğalgaz şebekesi kurulup kurulmayacağına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1094)

119. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, eğitim hastanelerindeki bazı atamalara ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1095)

120. - Mardin Milletvekili Muharrem Doğan'ın, Mardin-Mazıdağı fosfat tesislerine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1098)

121. - Muğla Milletvekili Ali Arslan'ın, basında yer alan kendisiyle ilgili bir iddiaya ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1099)

122. - Kars Milletvekili Selami Yiğit'in, Dış Ticaret Müsteşarlığının uluslararası zeytinyağı kodeksi uygulamasından doğacak mağduriyete ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1100)

123. - Manisa Milletvekili Ufuk Özkan'ın, hemzemin geçitlerdeki sinyalizasyon eksikliğine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1102)

124. - Hatay Milletvekili Gökhan Durgun'un, TBMM'deki güvenlik çalışanlarına ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanından sözlü soru önergesi (6/1106)

125. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, doğal afetlerde zarar gören çiftçilere ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1111)

126. - Hatay Milletvekili Züheyir Amber'in, son günlerde ekonomide yaşanan dalgalanmalara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1114)

127. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, jeotermal enerji kullanımına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1115)

128. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, bazı ilaçlarla ilgili "biyoeşdeğerlilik raporu"na ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1116)

129. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, bir ilaçla ilgili iddialara ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1117)

130. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, yurt dışındaki işçilerimizin yurda gelişlerinde güvenliklerinin sağlanmasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1118)

131. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, İstanbul'daki bazı hastanelerde çalışan doktorların ücretlerindeki eşitsizliğe ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1119)

132. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, Makine ve Kimya Endüstrisi Kurumuna ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1120)

133. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, uyuşturucu sorunu hakkında TRT'nin yayın yapmasına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1123)

134. - Balıkesir Milletvekili Orhan Sür'ün, bazı vakıflara ve bunlardan yüksek miktarda emekli ikramiyesi alan yöneticilere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1125)

135. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, Mersin-Tarsus İlçesinde doğal afetlerden zarar gören buğday ve bağ üreticilerine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1126)

136. - Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan'ın, Bakanlık tarafından Denizli İlinde yapılan çalışmalara ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1132)

137. - Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan'ın, Bakanlık tarafından Denizli İlinde yapılan çalışmalara ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1136)

138. - Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan'ın, Bakanlık tarafından Denizli İlinde yapılan çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1137)

139. - Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan'ın, Bakanlık tarafından Denizli İlinde yapılan çalışmalara ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1138)

140. - Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan'ın, Bakanlık tarafından Denizli İlinde yapılan çalışmalara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1141)

141. - Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan'ın, Bakanlık tarafından Denizli İlinde yapılan çalışmalara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1144)

142. - Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan'ın, Bakanlık tarafından Denizli İlinde yapılan çalışmalara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1145)

143. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, Kamu İktisadî Kuruluşlarının özelleştirilmesine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1149)

144. - Manisa Milletvekili Nuri Çilingir'in, Manisa-Salihli İlçesindeki tarihi bölgenin korunmasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/1150)

145. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, İstanbul Büyükşehir Belediyesinin soruşturmasında görev yapmış bir mülkiye başmüfettişinin görevinden alınmasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1151)

146. - Adıyaman Milletvekili Şevket Gürsoy'un, TPAO'da iş akdi feshedilenlere ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1154)

147. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, Elazığ İlinin TOKİ projeleri kapsamına alınmama nedenine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1156)

148. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, Elazığ İlinin doğalgaz lisansı ihalesine çıkacak iller kapsamına alınmamasına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1157)

149. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, Elazığ İline yapılan uçak seferlerinin iptaline ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1158)

150. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, Çamlıdere Barajı civarında bulunan orman fosil kalıntılarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/1159)

151. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Başbakanlık Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumuna bağlı yurtlara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1160)

152. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, TRT İstanbul Radyosu binasındaki çalışanların sorgulandığı iddialarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1164)

153. - Antalya Milletvekili Mehmet Dülger'in, tarihî eserlerin restorasyonu ihalelerine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/1165)

154. - Diyarbakır Milletvekili Muhsin Koçyiğit'in, Ergani Barajı yapım çalışmalarına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1169)

155. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, Balıkesir-Erdek-Tatlısu köyündeki kamuya ait bir arazide yapılan tersaneye ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/1170)

156. - Hatay Milletvekili Abdulaziz Yazar'ın, İskenderun Körfezi'nde demirli bulunan tehlikeli madde yüklü bir gemiye ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/1171)

157. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, Ulaştırma Bakanlığında bir müsteşar yardımcısı ile ilgili iddialara ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1172)

158. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, elma ve patates ihracatında uygulanan teşvik primine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1173)

159. - Mardin Milletvekili Muharrem Doğan'ın, GAP Kalkınma İdaresi Teşkilâtının yatırımlarına ve görev süresine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1175)

160. - Manisa Milletvekili Ufuk Özkan'ın, eczacı yardımcılarının meslekî eğitimlerine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1176)

161. - Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan'ın, tarımsal desteğin artırılması için yapılacak çalışmalara ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1177)

162. - Muğla Milletvekili Ali Cumhur Yaka'nın, Muğla-Fethiye'de çevre kirliliğine neden olan batık bir gemiye ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/1183)

163. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, sağlık çalışanlarının özlük hakları ve çalışma koşullarının iyileştirilmesi konusunda ne gibi çalışmalar yapıldığına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1185)

164. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, ilaç sektöründeki bazı sorunlara ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1189)

165. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, Bandırma sahil bandı ve balıkçı barınağı projesine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1190)

166. - Manisa Milletvekili Nuri Çilingir'in, S.S. Üzüm Tarım Satış Kooperatifleri Birliğinin DFİF'e olan borçlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1194)

167. - Kastamonu Milletvekili Mehmet Yıldırım'ın, Kastamonu'nun bazı ilçelerindeki adliye teşkilâtlarının kaldırılma gerekçelerine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1195)

168. - Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan'ın, Antalya'ya bağlı İbradı ve Akseki İlçeleri arasındaki karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1198)

169. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, doğal afetlerin tespitine yönelik radar sistemlerine ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/1199)

170. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu'nun, EPDK yönetmeliğine göre teminat olarak kabul edilecek değerlere ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/1200)

171. - Adıyaman Milletvekili Şevket Gürsoy'un, Atatürk Barajı ve Çamgazi Barajı göletleri için yapılan kamulaştırmadaki ödemelere ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1201)

172. - Adıyaman Milletvekili Şevket Gürsoy'un, Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkollü İçkiler Piyasası Düzenleme Kurumu Personeline ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/1202)

173. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, Gönen-Bandırma karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1203)

174. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu'nun, Türk Hava Yolları personelinin çalışma koşullarına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1205)

175. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, Emet-Orhaneli Projesi kapsamındaki Çınarcık Barajı ve Hidroelektrik Santraline ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1208)

176. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, Emet-Orhaneli Projesi kapsamındaki iki baraja ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1209)

177. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, İlköğretim Genel Müdür Yardımcılığına yapılan atamaya ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1212)

178. - Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün, köy yollarının alt yapılarının iyileştirilmesine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1213)

179. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, atanan ve görevden alınan personele ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1216)

180. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, atanan ve görevden alınan personele ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1220)

181. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, atanan ve görevden alınan personele ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1221)

182. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, atanan ve görevden alınan personele ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1222)

183. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, atanan ve görevden alınan personele ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1226)

184. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, atanan ve görevden alınan personele ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1227)

185. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, atanan ve görevden alınan personele ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1228)

186. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, atanan ve görevden alınan personele ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1229)

187. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, atanan ve görevden alınan personele ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1232)

188. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, atanan ve görevden alınan personele ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/1234)

189. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, Balıkesir'de bir fakülte ve yüksekokulun bina ve derslik ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/1235)

190. - Balıkesir Milletvekili Orhan Sür'ün, bir fabrikanın çevreyi kirlettiği iddialarına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/1236)

191. - Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün, hızlı tren seferlerine ve güzergahına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1239)

192. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Akkaya Barajındaki kirlenmeye ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1240)

193. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, TRT'deki sağlık programlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1241)

194. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, Karacabey-Mustafakemalpaşa-Susurluk yol projesine ayrılan ödeneğe ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1242)

195. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, Balıkesir-Susurluk-Karacabey-Bölünmüş Yol Projesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1243)

196. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, Bursa'daki Miletepolis Antik Kentinde bilimsel kazılara ne zaman başlanacağına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/1244)

197. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, Balıkesir SEKA Kâğıt Fabrikasının satışı ve işçilerin mağduriyetine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1245)

198. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aaslanoğlu'nun, Başbakanlık Vakfı ve bir seyahat acentesine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1246)

199. - Kırşehir Milletvekili Hüseyin Bayındır'ın, çiftçilerin kredi borçlarına ve mağduriyetlerine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1248)

200. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, Telekom'un telefon konuşma ücretlerinde yaptığı indirime ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1249)

201. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, KPSS sınavında çıkan bir soruya ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1250)

202. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Aksaray İli Camiliören Köyünde kanser hastalığının yaygınlaştığı iddiasına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1252)

203. - Kırşehir Milletvekili Hüseyin Bayındır'ın, kızının İran seyahatine katılmasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1253)

204. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Antalya Minicity Minyatür Parkına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1254)

205. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Bingöl'ün Yedisu İlçesindeki sağlık ocağının doktor ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1258)

206. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, DTÖ'nün son Cenevre toplantısına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1259)

207. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, MTA Doğa Tarihi Müzesinin açılışının ertelenmesine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1260)

208. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, orman mühendisleri oda seçimlerine ve bakanlıkta çalışan işçilere ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/1261)

209. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, çiftçilere dağıtılan düvelerin vasıflarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1262)

210. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, TİGEM'de bulunan işletmelerin ihalesine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1263)

211. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, İstanbul ve çevre illerde şarbon hastalığının çıkıp çıkmadığına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1264)

212. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, at yarışlarındaki görevlendirmelere ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1265)

213. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, bazı illerimizde görülen ve Kırım Kongo Ateşli Humması adıyla bilinen hastalığa karşı ne gibi önlemler alındığına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1266)

214. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, bazı illerimizde görülen ve Kırım Kongo Ateşli Humması adıyla bilinen hastalığa karşı ne gibi önlemler alındığına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1267)

215. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, Ankara-Çamlıdere'de bulunan fosil ormana ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/1270)

216. - Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Irak'ta kutsal mekanların bombalanmasını önlemeye dönük girişimlere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1272)

217. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, KKTC'de yabancıların gayrimenkul alımına ve bazı iddialara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1273)

218. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin'in, hızlandırılmış tren kazasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1275)

219. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, üniversite mezunu işsiz gençlerin istihdamına yönelik çalışma ve politikalara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1276)

220. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, tarım ilacı kullanımına ve kuru üzüm destekleme alımına yönelik çalışmalara ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1277)

221. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, Irak'la ticari ilişkilerimize ve öldürülen vatandaşlarımıza ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/1281)

222. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, ülkemizde çeltik üretiminin geliştirilmesine ve pirinçte uygulanan gümrük vergisinin düşürülüp düşürülmeyeceğine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1285)

223. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, hayvancılığın geliştirilmesine ve et ithalatına uygulanan sınırlamaların kaldırılıp kaldırılmayacağına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1286)

224. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, basına yansıyan bazı demeçlerine ve bunların ekonomi üzerindeki etkilerine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1287)

225. - Diyarbakır Milletvekili Muhsin Koçyiğit'in, Diyarbakır-Ergani'de "Ağır Ceza Mahkemesi" kurulup kurulmayacağına ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1291)

226. - Kırşehir Milletvekili Hüseyin Bayındır'ın, borsada hisse senedi alıp almadığına ve bunların hareketlerine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1293)

227. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, basına yaptığı bir açıklamaya ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1294)

228. - Muğla Milletvekili Ali Cumhur Yaka'nın, Türk Ceza Kanununun 181 ve 182 nci maddelerinin yürürlüğüne ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/1299)

229. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun Antalya'daki tahsis arazilerin satışından elde edilen gelire ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1300)

230. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, İngiltere'ye kaçırılan bir tarihî esere ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/1301)

231. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, gıda denetimine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1302)

232. - Balıkesir Milletvekili Ali Kemal Deveciler'in, Zonguldak-Çaycuma İlçesi Filyos Limanı Projesine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1304)

233. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, haklarında dava açılan sağlık personeline ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1305)

234. - Tunceli Milletvekili Hasan Güyüldar'ın, Tunceli-Ovacık-Bilgeç bölgesinde meydana gelen yangına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/1310)

235. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, Türkiye'de kara taşımacılığı yapan lojistik firmalara ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1313)

236. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, Türkiye'de kara taşımacılığı yapmak isteyen firmalarda aranan şartlara ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1314)

237. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, Türkiye'de kara taşımacılığı yapmak isteyen kamyoncu esnafında aranan şartlara ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1315)

238. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, yeni Karayolları Taşıma Yönetmeliğine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1316)

239. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, Ege Bölgesindeki demiryolu ağının iyileştirilmesi ve yaygınlaştırılmasına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1317)

240. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, İzmir ve çevresindeki demiryolu ağının onarımına ve tren seferlerinin artırılmasına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1318)

241. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Antalya içme suyundaki klor miktarına ve bazı iddialara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1321)

242. - Kırşehir Milletvekili Hüseyin Bayındır'ın, bandrol yetersizliği nedeniyle yayıncıların yaşadığı mağduriyete ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/1325)

243. - Manisa Milletvekili Nuri Çilingir'in, bir Fransız milletvekilinin Diyarbakır'ı ziyareti sırasında yaptığı açıklamalara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1326)

244. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, Türkiye Denizcilik İşletmeleri Genel Müdür Yardımcılığına yapılan atamaya ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1327)

245. - Antalya Milletvekili Hüseyin Ekmekçioğlu'nun, çocukların korunmasıyla ilgili olarak yapılan çalışmalara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1329)

246. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu gereği çıkarılan iki genelgeye ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1330)

247. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, SSK Hastanelerinin Sağlık Bakanlığına devri projesine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1333)

248. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, tütüne uygulanan kotalara ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1334)

249. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, Bornova-Belkave yolunda tünel geçit ihtiyacına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1335)

250. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, pamuk, incir ve üzüm üreticilerinin prim ödemelerine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1336)

251. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, müzelerde yer alan yazma eserlerin envanterine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/1339)

252. - Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu'nun, araçların taşıma kapasitesiyle ilgili farklı uygulamalara ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1340)

253. - Manisa Milletvekili Ufuk Özkan'ın, organ nakline ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1343)

254. - Mersin Milletvekili Ersoy Bulut'un, Mersin-Gülnar-Bereket Köyü Sağlık Ocağına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1344)

255. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu'nun, kayısı üreticisinin tabiî afet kapsamına alınıp alınmayacağına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1345)

256. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, çocuk sağlığı ve annelik eğitimi konusundaki çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1347)

257. - Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün, Bozüyük-Bilecik-Sakarya karayolu için sağlanan dış kaynaklı krediye ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1349)

258. - Muğla Milletvekili Ali Cumhur Yaka'nın, Muğla-Fethiye'de Hazineden Toplu Konut İdaresine devredilen alana ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1351)

259. - Manisa Milletvekili Nuri Çilingir'in, Ankara-İzmir karayolu Salihli transit geçişine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1353)

260. - Kırşehir Milletvekili Hüseyin Bayındır'ın, Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğünün iptal edilen Stajyer Sanatçı Sınavına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/1354)

261. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Bolu Dağı Geçiş Projesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1358)

262. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Antalya-Elmalı-Finike karayolunun Yakaçiftlik Köyü mevkiinde meydana gelen kazalara ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1359)

263. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, doğalgaza yapılan zamma ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1360)

264. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu'nun, doğal afet nedeniyle zarar gören çiftçilere yapılan yardıma ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1361)

265. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, Balıkesir ve diğer illerde verem aşısı sorununa ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1364)

266. - İzmir Milletvekili Sedat Uzunbay'ın, emeklilerin yaşam standartlarının yükseltilmesine yönelik çalışmalara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1366)

267. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu'nun, genel bütçe vergi gelirlerinden belediyelere verilen paylara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1367)

268. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, Eğitim-Sen'in kapatılma davasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1368)

269. - Antalya Milletvekili Hüseyin Ekmekçioğlu'nun, Antalya-Korkuteli çevre yolunun ne zaman yapılacağına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1373)

270. - Mersin Milletvekili Şefik Zengin'in, Sakarya Valisinin basına yansıyan bir davranışına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1374)

271. - Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün, Bilecik'e TOKİ Başkanlığı tarafından ilave konut yapılıp yapılmayacağına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1375)

272. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Erzurum İlinde hava kirliliği sonucu artan hastalıklara ve tedaviye ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1377)

273. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Karabük-Yenice Devlet Hastanesinin sağlık personeli ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1379)

274. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Antalya-Finike Devlet Hastanesinin check-up ünitesinin kapatıldığı iddialarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1381)

275. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, THY tarafından, VIP uçağı alınacağı iddialarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1382)

276. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, Türk Telekomun ADLS hizmetine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1383)

277. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, 2004 ve 2005 mali yılı bütçelerinden Iğdır İline ayrılan ödenek miktarı ve kullanımına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1387)

278. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, 2004 ve 2005 mali yılı bütçelerinden Iğdır İline ayrılan ödenek miktarı ve kullanımına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1391)

279. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, 2004 ve 2005 mali yılı bütçelerinden Iğdır İline ayrılan ödenek miktarı ve kullanımına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1392)

280. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, 2004 ve 2005 mali yılı bütçelerinden Iğdır İline ayrılan ödenek miktarı ve kullanımına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1393)

281. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, 2004 ve 2005 mali yılı bütçelerinden Iğdır İline ayrılan ödenek miktarı ve kullanımına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1398)

282. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, 2004 ve 2005 mali yılı bütçelerinden Iğdır İline ayrılan ödenek miktarı ve kullanımına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1399)

283. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, 2004 ve 2005 mali yılı bütçelerinden Iğdır İline ayrılan ödenek miktarı ve kullanımına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1400)

284. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, 2004 ve 2005 mali yılı bütçelerinden Iğdır İline ayrılan ödenek miktarı ve kullanımına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/1404)

285. - Ağrı Milletvekili Naci Aslan'ın, Ağrı'da yaşanan soğuk, fakirlik ve sefaletten ötürü olağanüstü hal ilan edilip edilmeyeceğine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1407)

286. - Ağrı Milletvekili Naci Aslan'ın, Ağrı İlinde dağıtılan kömüre ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1408)

287. - Ağrı Milletvekili Naci Aslan'ın, Ağrı İlindeki Yazıcı Barajının bitirilmesi için ek ödenek ayrılıp ayrılmayacağına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1409)

288. - Antalya Milletvekili Hüseyin Ekmekçioğlu'nun, Antalya'dan ilçelere ve KKTC'ye feribot seferleri başlatılıp başlatılmayacağına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1410)

289. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Türkiye aleyhindeki kararlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1411)

290. - Ağrı Milletvekili Naci Aslan'ın, Ağrı Havaalanının eksikliklerinin giderilmesine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1415)

291. - Ağrı Milletvekili Naci Aslan'ın, Doğu Anadoluda kış şartlarıyla mücadeleye ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1416)

292. - Ağrı Milletvekili Naci Aslan'ın, tasfiye halindeki İhlas Finansa ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1417)

293. - Eskişehir Milletvekili Mehmet Vedat Yücesan'ın, İzmir Limanı konteyner yükleme, boşaltma ve nakliye işleri ihalesine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1418)

294. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, bazı şirketlerin aldıkları ihalelere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1419)

295. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, ücretlilerin vergi yüküne ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1420)

296. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, 4207 sayılı Kanuna aykırı uygulamalara ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/1423)

297. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu'nun, kamuya ait inşaat ihalelerinin tümünün TOKİ tarafından koordine edilip edilmeyeceğine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1424)

298. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, Ziraat Bankasının kârı ile çiftçilerin kredi borçlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1426)

299. - Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan'ın, personel atamalarına ve geçici personele döner sermayeden ödenen paya ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1430)

300. - Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan'ın, personel atamalarına ve geçici personele döner sermayeden ödenen paya ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1434)

301. - Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan'ın, personel atamalarına ve geçici personele döner sermayeden ödenen paya ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1435)

302. - Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan'ın, personel atamalarına ve geçici personele döner sermayeden ödenen paya ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1436)

303. - Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan'ın, personel atamalarına ve geçici personele döner sermayeden ödenen paya ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1440)

304. - Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan'ın, personel atamalarına ve geçici personele döner sermayeden ödenen paya ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1443)

305. - Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan'ın, personel atamalarına ve geçici personele döner sermayeden ödenen paya ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1444)

306. - Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan'ın, personel atamalarına ve geçici personele döner sermayeden ödenen paya ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/1448)

307. - Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan'ın, personel atamalarına ve geçici personele döner sermayeden ödenen paya ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/1449)

308. - Antalya Milletvekili Hüseyin Ekmekçioğlu'nun, Antalya-Elmalı Devlet Hastanesinin uzman doktor ihtiyacının giderilmesine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1452)

309. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, hükümetin sağlık hizmetlerinin özelleştirilmesini amaçlayıp amaçlamadığına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1453)

310. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, Güney Asya'daki felaketzedeler için yardım toplanmasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1454)

311. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, Sosyal Hizmetler Çocuk Esirgeme Kurumu bünyesindeki yuvalar ve yetiştirme yurtlarının sorunlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1455)

312. - Balıkesir Milletvekili Ali Kemal Deveciler'in, Balıkesir İli Körfez Havaalanına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1457)

313. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, ilaçta sahte kupürlerle yapılan yolsuzluğa ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1458)

314. - Samsun Milletvekili Musa Uzunkaya'nın, Diyanet Araştırma Merkezi kurulduğu iddialarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1460)

315. - Adıyaman Milletvekili Şevket Gürsoy'un, Adıyaman İli için tütün kotasının ne zaman arttırılacağına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1462)

316. - Antalya Milletvekili Hüseyin Ekmekçioğlu'nun, Antalya'nın yatırım teşvik uygulamasına dahil edilmesine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1463)

317. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, ABD'nin diplomatik pasaportlu vatandaşlarımıza yönelik uygulamasına ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/1464)

318. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Karabük-Yenice ile Zonguldak-Devrek arasındaki karayolunun ne zaman tamamlanacağına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1466)

319. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Nevşehir-Kozaklı'daki sıcak su kaynaklarının değerlendirilmesine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1467)

320. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, Pamukbank'ın Halkbank'a devredilmesinden sonra yapılan yönetici atamalarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1470)

321. - Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in, Zile-Alaca-Sungurlu karayolu projesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1471)

322. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, 1990-2004 yılları arasındaki canlı hayvan ithalatına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1474)

323. - Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in, Samsun-Ankara doğalgaz hattından Tokat'a doğalgaz verilmesi projesine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1475)

324. - Balıkesir Milletvekili Ali Kemal Deveciler'in, bazı DLH bölge müdürlüklerinin kapatılma nedenlerine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1476)

325. - Afyonkarahisar Milletvekili Reyhan Balandı'nın, cezaevlerinin yerleşim yerleri dışına taşınıp taşınmayacağına ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1477)

326. - Afyonkarahisar Milletvekili Reyhan Balandı'nın, denizlerimizdeki kirliliğe ve alınacak önlemlere ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/1478)

327. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Türk Telekom A.Ş.' nin borçlu abonelere "sulh sözleşmesi" imzalanmasını talep etmesine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1480)

328. - Manisa Milletvekili Ufuk Özkan'ın, TEKEL'in özelleştirilmesi çalışmalarına ve tütün üreticilerine ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/1482)

329. - Manisa Milletvekili Ufuk Özkan'ın, tütün piyasasına ve üreticilerine ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/1483)

330. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, Türkiye Demir Çelik İşletmelerindeki atamalara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1485)

331. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Çankırı-Merkezdeki içme suyu sorununa ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1486)

332. - Tunceli Milletvekili Hasan Güyüldar'ın, eğitim kurumlarındaki sorunlara ve alınacak önlemlere ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/1487)

333.- Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, Irak'ta Türk şoförlerinin can güvenliğinin sağlanmasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1488)

334.- Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, polisin aşırı güç kullanmasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1489)

335.- Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, bazı tarım ürünlerine destekleme primi ödenmesi şartlarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1490)

336. - Amasya Milletvekili Mustafa Sayar'ın, Amasya-Taşova-Gölbeyli Beldesi Borabay Gölünün Turizm alanından çıkarılma gerekçesine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/1491)

337. - Amasya Milletvekili Mustafa Sayar'ın, Tokat Atatürk Kültür Merkezi Tiyatro Salonuyla ilgili bir iddiaya ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1492)

338. - Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan'daki sınır ticaretine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1493)

339. - Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan-Ardanuç Karayolu yapımı için gerekli harcamanın yapılıp yapılmayacağına ilişkin Bayındırlık ve İskan Bakanından sözlü soru önergesi (6/1494)

340. - Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan Hükümet Konağı yapımına ilişkin Bayındırlık ve İskan Bakanından sözlü soru önergesi (6/1495)

341. - Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan İl merkezi, ilçeleri ve bağlı köylerinde kapalı bulunan sağlık ocaklarının açılmasına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1496)

342. - Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in, deneme üretimi yapılan sigaraların piyasaya ne zaman sürüleceğine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1497)

343. - Tunceli Milletvekili Hasan Güyüldar'ın, Elazığ-Pertek arasında yeni bir köprü yapılıp yapılmayacağına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1498)

344. - Tunceli Milletvekili Hasan Güyüldar'ın, sahte rakı sorununa yönelik TAPDK'nın denetimine ve yöneticileri hakkındaki adlî soruşturmaya ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1499)

345. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Antalya-Kemer duble yolunun alt yapı eksikliklerine ve trafik kazalarına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1500)

346. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Antalya-Kale İlçesindeki Devlet Hastanesinin sağlık personeli eksikliğine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1502)

347. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Bartın-Ulus İlçesi Devlet Hastanesinin uzman doktor ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1504)

348. - Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in, Tokat Güzelce Barajı inşaatına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/1505)

349. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, toplam iç ve dış borçlara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1506)

350. - Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün, Bilecik İlinin sağlık personeli ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1507)

351. - Iğdır Milletvekili Yücel Artantaş'ın, ABD Büyükelçiliği görevlilerinin milletvekilleriyle yaptıkları görüşmelere ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/1508)

352.- Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in, Tokat Sigara Fabrikasına ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/1509)

353.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Karabük-Eskipazar İlçesindeki pansiyonlu ilköğretim okulunun eğitime ne zaman açılacağına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/1510)

354.- Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, Cumhurbaşkanının Suriye ziyaretine yönelik olarak ABD Büyükelçisinin değerlendirmesine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1511)

355. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, YÖK mevzuatından disiplin suçunun kaldırılması için çalışma yapılıp yapılmadığına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/1512)

356.- Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün, kura ile yapılan sağlık personeli atamalarında Bilecik İlinin kuraya tâbi tutulmamasına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1513)

357. - Manisa Milletvekili Ufuk Özkan'ın, Diyanet İşleri Başkanlığı tarafından hazırlanan Çanakkale Zaferiyle ilgili hutbeye ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1515)

358. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Bingöl-Yedisu İlçesindeki binaların depreme dayanıklı hale getirilmesi için alınacak önlemlere ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1516)

359. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, olası bir depreme karşı Bingöl-Yedisu Pansiyonlu İlköğretim Okulunda alınacak tedbirlere ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/1517)

360. - Afyonkarahisar Milletvekili Halil Ünlütepe'nin, Kocatepe Üniversitesi 400 yataklı hastane projesine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1518)

361. - Balıkesir Milletvekili Turhan Çömez'in, bazı Avrupa Birliği ülke vatandaşlarının canlı kalkan olarak ülkemize geldikleri iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1519)

362. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Antalya-Gündoğmuş İlçesinde ormancılıkla ilgili bir yüksekokul açılmasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/1520)

363. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Antalya-Gündoğmuş İlçesinin devlet hastanesi ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1521)

364. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Bingöl İli Kığı-Yedisu yolunun onarımına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1524)

365. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Bingöl-Karlıova-Yedisu karayoluna iyileştirme çalışması yapılmasına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1525)

366. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Kütahya-Emet İlçesi öğretmenevinde bir gazetenin alımının yasaklandığı iddiasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/1526)

367. - Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in, Tokat Bölge Cezaevi inşaatına ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1527)

368. - Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in, Tokat-Turhal İlçesine adliye binası yapılıp yapılmayacağına ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1528)

369. - Balıkesir Milletvekili Sedat Pekel'in, Bakanlık müsteşarının atanma şekline ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1529)

370. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, SSK hastanelerinin Sağlık Bakanlığına devriyle yaşanan sorunlara ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/1531)

371. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, sözleşmeli personel alımına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1532)

372. - Hatay Milletvekili Abdulaziz Yazar'ın, İskenderun Körfezinde batan MV Ulla adlı gemiye ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/1533)

373. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Antalya-Manavgat Irmağındaki kirlenmeye ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/1534)

374. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Rize-Fırtına Vadisindeki kirlenmeye ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/1535)

375. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, Almanya'daki bir eyalette yapılacak seçimlerde çifte vatandaş statüsündeki Türklerin oy kullanamamasına ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/1536)

376. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, SSK'lıların özel sağlık hizmetlerinden yararlanmasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/1537)

377. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Nevşehir İlindeki karayolu istasyonuna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1538)

378. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Antalya-Alanya'daki kıyı erozyonuna ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/1539)

379. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, İzmir TEKEL İşletme Müdürlüğünden Bandırma Tütün İşletme Müdürlüğüne tayin edilen personele ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/1540)

380. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, kamulaştırma bedellerine ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/1541)

381. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Ankara Defterdar Vekilinin KESK'e bağlı BES ile çatışma içinde olduğu iddialarına ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/1542)

382.- İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, kızamık hastalığıyla mücadelede yapılan çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1543)

383.- İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, İzmir Çimento Fabrikasının çevreye verdiği zarara ve alınacak önlemlere ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/1544)

384.- İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, İzmir'deki Demir Çelik Fabrikasının çevreye verdiği zarara ve alınacak önlemlere ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/1545)

385.- Eskişehir Milletvekili Mehmet Vedat Yücesan'ın, deniz yoluyla yapılan akaryakıt kaçakçılığını önlemeye yönelik tedbirlere ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/1546)

386.- Mersin Milletvekili Ersoy Bulut'un, muz üreticisinin mağduriyetine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1547)

387.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Nevşehir-Kozaklı İlçesindeki SSK Fizik Tedavi Rehabilitasyon ve Kür Merkezi binasının inşaatına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1548)

388.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Antalya-Kemer Devlet Hastanesi ek bina inşaatına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1549)

389.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Antalya-Finike Devlet Hastanesi Başhekiminin görevinden ayrılma nedenine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/1550)

390.- İstanbul Milletvekili Onur Öymen'in, AİHM'de görülen türban meselesi ile ilgili davada Türkiye'nin izlediği yaklaşıma ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/1551)

391.- İstanbul Milletvekili Onur Öymen'in, Onur Air Şirketine ait uçakların bazı ülkeler tarafından uçuştan men edilmesine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/1552)

392.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Nevşehir-Kozaklı İlçesindeki SSK Fizik Tedavi Rehabilitasyon ve Kür Merkezi binasının inşaatına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/1553)

393.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Antalya-Kemer Devlet Hastanesi ek bina inşaatına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/1554)

394.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Antalya İlindeki TMO'ya ait silolara ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1555)

395.- Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, bir diyaliz hastasının ölümüne ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/1556)

396.- Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, Mersin eski Millî Eğitim Müdürünün mahkeme kararına rağmen görevine iade edilmeyiş nedenine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/1557)

397.- Muğla Milletvekili Ali Cumhur Yaka'nın, Muğla-Milas İlçesinde bir öğrencinin gözaltına alınmasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/1558)

1. - Çanakkale Milletvekilleri Mehmet Daniş ve İbrahim Köşdere'nin; Gelibolu Yarımadası Tarihî Millî Parkı Kanununa Geçici Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/212) (S. Sayısı : 305) (Dağıtma tarihi : 15.12.2003)

2. X - Tarım Sigortaları Kanunu Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/865) (S. Sayısı: 879) (Dağıtma tarihi: 25.4.2005)

3. - Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman ile 5 Milletvekilinin, Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç, Seldek, Yeşilözen ve Karaotlak Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi; Şanlıurfa Milletvekili M. Vedat Melik ile 23 Milletvekilinin, Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç ve Karaotlak Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi ve Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Kaplan ile 6 Milletvekilinin, Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç, Karaotlak ve Yeşilözen Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/395, 2/341, 2/396) (S. Sayısı: 837) (Dağıtma tarihi: 17.3.2005)

4. X - Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile İçişleri Komisyonları Raporları (1/984) (S. Sayısı: 911) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

5. - Lisanslı Harita Kadastro Mühendislik Bürolarının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (1/902) (S. Sayısı: 839) (Dağıtma tarihi: 24.3.2005)

6. - Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu, Gülhane Askeri Tıp Akademisi Kanunu ve Millî Savunma Bakanlığı ile Kara, Deniz ve Hava Kuvvetleri Komutanlıklarına Bağlı Kurumlarda Döner Sermaye Teşkili ve İşletilmesine İlişkin Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı; Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu ile Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Millî Savunma Komisyonları Raporları (1/1002, 1/351, 1/960) (S. Sayısı: 891) (Dağıtma tarihi: 9.5.2005)

7. X - Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu Tasarısı ve Çevre ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonları Raporları (1/949) (S. Sayısı: 878) (Dağıtma tarihi: 25.4.2005)

8. - Çevre Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Çevre Komisyonu Raporu (1/322) (S. Sayısı: 871) (Dağıtma tarihi: 20.4.2005)

9. X - Bazı Kamu Alacaklarının Tahsil ve Terkinine İlişkin Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1030) (S. Sayısı: 904) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

10. X - Karadeniz Ekonomik İşbirliği Ülkeleri Hükümetleri Arasında Doğal ve İnsanlardan Kaynaklanan Afetlerde Acil Yardım ve Acil Müdahale Anlaşmasına Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/930) (S. Sayısı: 740) (Dağıtma tarihi: 28.1.2005)

11. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/886) (S. Sayısı: 786) (Dağıtma tarihi: 8.2.2005)

12. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Deniz Ticareti Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/892) (S. Sayısı: 788) (Dağıtma tarihi: 8.2.2005)

13. X - Türkiye Cumhuriyeti Kültür ve Turizm Bakanlığı ile İspanya Krallığı Turizm ve Ticaret Devlet Sekreterliği Arasında Turizm Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/893) (S. Sayısı: 789) (Dağıtma tarihi: 8.2.2005)

14. X - 9 Mayıs 1980 Tarihli Uluslararası Demiryolu Taşımalarına İlişkin Sözleşme (COTIF)'ye Değişiklik Getiren 3 Haziran 1999 Tarihli Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/910) (S. Sayısı: 790) (Dağıtma tarihi: 8.2.2005)

15. X - İnsan Haklarını ve Temel Özgürlükleri Koruma Sözleşmesine Ek Ölüm Cezasının Her Koşulda Kaldırılmasına Dair 13 Nolu Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/940) (S. Sayısı: 793) (Dağıtma tarihi: 16.2.2005)

16. X - Avrupa Orman Enstitüsüne İlişkin Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/838) (S. Sayısı: 795) (Dağıtma tarihi: 17.2.2005)

17. X - Gıda ve Tarım İçin Bitki Genetik Kaynakları Uluslararası Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/863) (S. Sayısı: 797) (Dağıtma tarihi: 18.2.2005)

18. X - Ölüm Cezasının Kaldırılmasını Amaçlayan, Medenî ve Siyasî Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşmeye Ek İkinci İhtiyarî Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/919) (S. Sayısı: 798) (Dağıtma tarihi: 21.2.2005)

19. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ukrayna Bakanlar Kurulu Arasında Çevre Koruma Alanında İkili İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/859) (S. Sayısı: 806) (Dağıtma tarihi: 25.2.2005)

20. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Oman Sultanlığı Hükümeti Arasında Çevre Koruma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/867) (S. Sayısı: 807) (Dağıtma tarihi: 25.2.2005)

21. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Fas Krallığı Hükümeti Arasında Çevre Koruma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/868) (S. Sayısı: 808) (Dağıtma tarihi: 25.2.2005)

22. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bulgaristan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Koruma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/869) (S. Sayısı: 809) (Dağıtma tarihi: 25.2.2005)

23. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/870) (S. Sayısı: 810) (Dağıtma tarihi: 25.2.2005)

24. X - A400M Uçağının Geliştirilmesi, Üretimi ve Başlangıç Desteğine İlişkin Tek Aşamalı Bir Programda İşbirliği Konusunda Mutabakat Muhtırası ile A400M Uçağının İşbirliği İçerisinde Geliştirilmesi, Üretimi Evresi ve Başlangıç Desteğine İlişkin A400M Program Üst Kurulu Kararının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/889) (S. Sayısı: 811) (Dağıtma tarihi: 25.2.2005)

25. X - Viyana ve Paris Sözleşmelerinin Uygulanmasına İlişkin Ortak Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/904) (S. Sayısı: 812) (Dağıtma tarihi: 25.2.2005)

26. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Çevre Koruma Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/908) (S. Sayısı: 813) (Dağıtma tarihi: 25.2.2005)

27. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Çevre ve Orman Bakanlığı ile Kosova Geçici Özyönetim Kurumları (Çevre ve Mekansal Planlama Bakanlığı) Adına Görev Yapan Birleşmiş Milletler Kosova Geçici Yönetimi Arasında Çevre Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Çevre ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/938) (S. Sayısı: 814) (Dağıtma tarihi: 25.2.2005)

28. X - Müşterek Taarruz Uçağı Sistem Geliştirme ve Gösterimi İçin İşbirliği Çerçevesi ile İlgili Mutabakat Muhtırası ve Buna İlişkin Tamamlayıcı Anlaşma, Malî Yönetim Usulleri Dokümanı ve Ek Mektupların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/953) (S. Sayısı: 815) (Dağıtma tarihi: 25.2.2005)

29. - Ziraî Mücadele ve Ziraî Karantina Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Nevşehir Milletvekilleri Mehmet Elkatmış ve Osman Seyfi'nin; 6968 Sayılı Ziraî Mücadele ve Karantina Kanununun 16 ncı Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (1/923, 2/346) (S. Sayısı : 697) (Dağıtma tarihi : 2.12.2004)

30. X - Tohumculuk Kanunu Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (1/822) (S. Sayısı : 662) (Dağıtma tarihi : 14.9.2004)

31. - Özel Öğretim Kurumları Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/857) (S. Sayısı: 682) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

32. - Elektrik Piyasası Kanunu, Doğal Gaz Piyasası Kanunu ve Petrol Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabiî Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Raporu (1/834) (S. Sayısı : 647) (Dağıtma tarihi : 12.7.2004)

33. - Terörle Mücadele Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/621) (S. Sayısı : 633) (Dağıtma tarihi : 2.7.2004)

34. - Dahiliye Memurları Kanunu, İl İdaresi Kanunu, İçişleri Bakanlığı Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/802) (S: Sayısı : 461) (Dağıtma tarihi : 1.6.2004)

35. - Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman ve 14 Milletvekilinin; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılması Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/182) (S. Sayısı : 300) (Dağıtma tarihi : 8.12.2003)

36. - 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerin Diyanet İşleri Başkanlığına Ait Bölümünde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/622) (S. Sayısı: 201) (Dağıtma tarihi: 2.7.2003)

37. - Konya Milletvekili Atilla Kart'ın; 24.2.1983 Tarih ve 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/121) (S. Sayısı: 210) (Dağıtma tarihi: 3.7.2003)

38. - Mardin Milletvekili Muharrem Doğan ve 22 Milletvekilinin; Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/23) (S. Sayısı: 129) (Dağıtma tarihi: 1.5.2003) (*)

39. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 53 Milletvekilinin; 3 Mart'ın Her Yıl "Laiklik ve Öğretim Birliği Bayramı" Olarak Kutlanması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/93) (S. Sayısı: 139) (Dağıtma tarihi: 20.5.2003) (*)

40. - Bayburt Milletvekili Ülkü Güney'in; Bayburt İlinde Konursu, Gökçedere ve Masat Adıyla Üç Yeni İlçe Kurulmasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/17) (S. Sayısı: 140) (Dağıtma tarihi: 22.5.2003) (*)

41. - Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Ankara Milletvekilleri Salih Kapusuz ve Haluk İpek, Bursa Milletvekili Faruk Çelik, Hatay Milletvekili Sadullah Ergin ile Ordu Milletvekili Eyüp Fatsa'nın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılması Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/140) (S. Sayısı: 161) (Dağıtma tarihi: 11.6.2003)

42. - Bitlis Milletvekili Edip Safder Gaydalı'nın; Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/114) (S. Sayısı: 176) (Dağıtma tarihi: 17.6.2003)

43. - Konya Milletvekili Atilla Kart'ın; 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununa "Geçici Ek Madde" Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/139) (S. Sayısı: 245) (Dağıtma tarihi: 24.7.2003)

44. - Artvin Milletvekili Orhan Yıldız ve Üç Milletvekilinin; Kamulaştırma Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/173) (S. Sayısı: 256) (Dağıtma tarihi: 28.7.2003)

45. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın; Küçük Esnaf ve Sanatkârlar ile Küçük ve Orta Büyüklükteki İşletme Kredilerinde 1.1.2003 Tarihine Kadar Olan Senet Protestolarının ve Karşılıksız Çeklerin Nazara Alınmaması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/110) (S. Sayısı: 278) (Dağıtma tarihi: 13.11.2003)

46. - Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt ve 56 Milletvekilinin; Atatürk Millî Parkı Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/159) (S. Sayısı: 279) (Dağıtma tarihi: 13.11.2003)

47. - İzmir Milletvekili Canan Arıtman'ın; Türk Ceza Kanununun 492 nci Maddesinin Yedinci Bendinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/54) (S. Sayısı: 404) (Dağıtma tarihi: 16.4.2004)

48. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 96 Milletvekilinin; 17 Nisan'ın Her Yıl "Eğitim Bayramı" Olarak Kutlanması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/126) (S. Sayısı: 417) (Dağıtma tarihi: 26.4.2004)

49. - Kocaeli Milletvekili İzzet Çetin ve 9 Milletvekilinin; 4736 Sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun Bir Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/248) (S. Sayısı: 418) (Dağıtma tarihi: 26.4.2004)

50. - Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır'ın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılmasına Dair İçtüzük Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/243) (S. Sayısı: 581) (Dağıtma tarihi: 11.6.2004)

51. - Bitlis Milletvekili Vahit Kiler'in; Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (2/249) (S. Sayısı: 615) (Dağıtma tarihi: 25.6.2004)

52. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/137) (S. Sayısı: 483'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

53. - Aydın Milletvekili Mehmet Semerci'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Aydın Milletvekili Mehmet Semerci'nin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/167) (S. Sayısı: 487'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

54. - Artvin Milletvekili Orhan Yıldız'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/168) (S. Sayısı: 488'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

55. - Konya Milletvekili Atilla Kart'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Konya Milletvekili Atilla Kart'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/176) (S. Sayısı: 489'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

56. - Denizli Milletvekili Mehmet Salih Erdoğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/180) (S. Sayısı: 490'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

57. - Afyonkarahisar Milletvekili Ahmet Koca'nın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/186) (S. Sayısı: 491'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

58. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/187) (S. Sayısı: 492'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

59. - Trabzon Milletvekili Asım Aykan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/192) (S. Sayısı: 493'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

60. - Çorum Milletvekili Muzaffer Külcü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/222) (S. Sayısı: 499'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 12.11.2004)

61. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/91) (S. Sayısı: 468'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

62. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/92) (S. Sayısı: 469'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

63. - Kayseri Milletvekili Abdullah Gül'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/93) (S. Sayısı: 470'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

64. - İstanbul Milletvekili Abdülkadir Aksu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/94) (S. Sayısı: 471'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

65. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/95) (S. Sayısı: 472'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

66. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/96) (S. Sayısı: 473'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

67. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/97) (S. Sayısı: 474'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

68. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/98) (S. Sayısı: 475'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

69. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/99) (S. Sayısı: 476'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

70. - Amasya Milletvekili Akif Gülle'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 14 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/100) (S. Sayısı: 477'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

71. - Bingöl Milletvekili Mahfuz Güler'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/101) (S. Sayısı: 478'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

72. - Kahramanmaraş Milletvekili Ali Sezal'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/102) (S. Sayısı: 479'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

73. - Bingöl Milletvekili Mahfuz Güler'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/104) (S. Sayısı: 480'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

74. - Mersin Milletvekili Dengir Mir Mehmet Fırat'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/105) (S. Sayısı: 481'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

75. - Trabzon Milletvekili Asım Aykan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/132) (S. Sayısı: 482'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

76. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/138) (S. Sayısı: 484'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

77. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/146) (S. Sayısı: 485'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

78. - Düzce Milletvekili Metin Kaşıkoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/162) (S. Sayısı: 486'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

79. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/211) (S. Sayısı: 494'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

80. - Yozgat Milletvekili Mehmet Erdemir'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/212) (S. Sayısı: 495'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

81. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/214) (S. Sayısı: 497'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

82. - Çorum Milletvekili Muzaffer Külcü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/220) (S. Sayısı: 498'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

83. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/223) (S. Sayısı: 500'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

84. - Çorum Milletvekili Muzaffer Külcü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/224) (S. Sayısı: 501'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

85. - Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/225) (S. Sayısı: 502'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

86. - Tunceli Milletvekili Hasan Güyüldar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tunceli Milletvekili Hasan Güyüldar'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/230) (S. Sayısı: 503'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

87. - Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/231) (S. Sayısı: 504'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

88. - Hatay Milletvekili Sadullah Ergin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/244) (S. Sayısı: 505'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

89. - Kahramanmaraş Milletvekili Hanefi Mahçiçek'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/245) (S. Sayısı: 506'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

90. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/247) (S. Sayısı: 507'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

91. - Mersin Milletvekili Mustafa Eyiceoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili Oya Araslı ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/248) (S. Sayısı: 539'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 19.11.2004)

92. - Kütahya Milletvekili Hüsnü Ordu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/249) (S. Sayısı: 510'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

93. - Hatay Milletvekili Gökhan Durgun'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Hatay Milletvekili Gökhan Durgun'un İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/250) (S. Sayısı: 511'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

94. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/251) (S. Sayısı: 512'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

95. - Mersin Milletvekili Mustafa Eyiceoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/259) (S. Sayısı: 513'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

96. - Kocaeli Milletvekilleri Nihat Ergün ve Osman Pepe'nin Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/268) (S. Sayısı: 516'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

97. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/269) (S. Sayısı: 517'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

98. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/270) (S. Sayısı: 518'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

99. - Karaman Milletvekili Fikret Ünlü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Karaman Milletvekili Fikret Ünlü'nün İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/271) (S. Sayısı: 519'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

100. - Kocaeli Milletvekili Nevzat Doğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/272) (S. Sayısı: 520'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

101. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma

Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/273) (S. Sayısı: 521'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

102. - Gaziantep Milletvekili Mehmet Sarı'nın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/282) (S. Sayısı: 529'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

103. - Kütahya Milletvekili Soner Aksoy'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/283) (S. Sayısı: 530'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

104. - Kocaeli Milletvekilleri Mehmet Vecdi Gönül, Osman Pepe ve Nevzat Doğan'ın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/284) (S. Sayısı: 531'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

105. - Kocaeli Milletvekili Nevzat Doğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/285) (S. Sayısı: 532'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

106. - Kocaeli Milletvekilleri Nevzat Doğan ve Nihat Ergün'ün Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/286) (S. Sayısı: 533'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

107. - Kocaeli Milletvekilleri Nihat Ergün ve Muzaffer Baştopçu'nun Yasama Dokunulmazlıkla-rının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/287) (S. Sayısı: 534'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

108. - Kocaeli Milletvekilleri Nevzat Doğan ve Nihat Ergün'ün Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/288) (S. Sayısı: 535'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

109. - Kocaeli Milletvekilleri Osman Pepe, Mehmet Vecdi Gönül, Nevzat Doğan ve Muzaffer Baştopçu'nun Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/289) (S. Sayısı: 536'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 23.11.2004)

110. - Kocaeli Milletvekilleri Nihat Ergün, Mehmet Vecdi Gönül ve Muzaffer Baştopçu'nun Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/261) (S. Sayısı: 515'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 24.11.2004)

111. - Zonguldak Milletvekili Polat Türkmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/299) (S. Sayısı: 537'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 24.11.2004)

112. - Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/305) (S. Sayısı: 538'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 24.11.2004)

113. - Mardin Milletvekili Süleyman Bölünmez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/306) (S. Sayısı: 540'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 24.11.2004)

114. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/260) (S. Sayısı: 514'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

115. - Kocaeli Milletvekilleri Nevzat Doğan ve Osman Pepe'nin Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Artvin Milletvekili Yüksel Çorbacıoğlu ve 15 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/274) (S. Sayısı: 522'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

116. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/276) (S. Sayısı: 523'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

117. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/277) (S. Sayısı: 524'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

118. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/278) (S. Sayısı: 525'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

119. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/279) (S. Sayısı: 526'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

120. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/280) (S. Sayısı: 527'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

121. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/281) (S. Sayısı: 528'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 25.11.2004)

122. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ve 22 Milletvekilinin; 4077 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 10/A Maddesine Bir Fıkra İlave Edilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/186) (S. Sayısı: 719) (Dağıtma tarihi: 21.12.2004)

123. - Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır'ın; 3067 Sayılı Kalkınma Planlarının Yürürlüğe Konması ve Bütünlüğün Korunması Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/235) (S. Sayısı: 720) (Dağıtma tarihi: 21.12.2004)

124. - Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/307) (S. Sayısı: 541'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

125. - Trabzon Milletvekili Asım Aykan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/309) (S.Sayısı: 543'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

126. - Kars Milletvekili Selami Yiğit'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kars Milletvekili Selami Yiğit'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/310) (S.Sayısı: 544'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

127. - Kayseri Milletvekili Adem Baştürk ile Kahramanmaraş Milletvekili Nevzat Pakdil'in, Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/311) (S.Sayısı: 545'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

128. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/312) (S.Sayısı: 546'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

129. - Edirne Milletvekili Ali Ayağ'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/313) (S.Sayısı: 547'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

130. - Mersin Milletvekili Ali Er'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/328) (S.Sayısı: 548'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

131. - Trabzon Milletvekili Şevket Arz'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Trabzon Milletvekili Şevket Arz'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/334) (S.Sayısı: 549'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

132. - İstanbul Milletvekili İdris Naim Şahin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/335) (S.Sayısı: 550'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

133. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/339) (S.Sayısı: 553'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

134. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/340) (S.Sayısı: 554'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

135. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/341) (S.Sayısı: 555'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

136. - Kayseri Milletvekili Adem Baştürk, Kahramanmaraş Milletvekili Nevzat Pakdil ile İstanbul Milletvekilleri Mehmet Mustafa Açıkalın ve Hüseyin Besli'nin Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/352) (S.Sayısı: 565'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

137. - İstanbul Milletvekili Kemal Unakıtan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/452) (S.Sayısı: 586'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 27.12.2004)

138. - Ağrı Milletvekili Naci Aslan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ağrı Milletvekili Naci Aslan'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/337) (S.Sayısı: 551'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

139. - İstanbul Milletvekili Mehmet Sekmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/338) (S.Sayısı: 552'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

140. - Samsun Milletvekili Mustafa Çakır'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/342) (S.Sayısı: 556'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

141. - Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/345) (S.Sayısı: 559'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

142. - Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/346) (S.Sayısı: 560'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

143. - Şanlıurfa Milletvekili A. Müfit Yetkin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/347) (S.Sayısı: 561'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

144. - İstanbul Milletvekili Mehmet Mustafa Açıkalın ile Kayseri Milletvekili Adem Baştürk'ün Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazları (3/350) (S.Sayısı: 563'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

145. - İstanbul Milletvekilleri Mehmet Mustafa Açıkalın, İdris Naim Şahin, Kayseri Milletvekili Adem Baştürk, Elazığ Milletvekili Zülfü Demirbağ, Sivas Milletvekili Selami Uzun ve Erzurum Milletvekili Mustafa Ilıcalı'nın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/351) (S.Sayısı: 564'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

146. - Karaman Milletvekili Yüksel Çavuşoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/377) (S.Sayısı: 567'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

147. - Düzce Milletvekili Fahri Çakır'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/378) (S.Sayısı: 568'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

148. - Ankara Milletvekili İsmail Değerli'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili İsmail Değerli'nin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/380) (S.Sayısı: 570'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

149. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/389) (S.Sayısı: 571'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

150. - Kayseri Milletvekili Adem Baştürk'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/390) (S.Sayısı: 572'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

151. - Kayseri Milletvekili Adem Baştürk'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/403) (S.Sayısı: 573'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

152. - Tunceli Milletvekili Hasan Güyüldar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tunceli Milletvekili Hasan Güyüldar'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/404) (S.Sayısı: 574'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

153. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/410) (S.Sayısı: 577'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

154. - Siirt Milletvekili Recep Tayyip Erdoğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/420) (S.Sayısı: 578'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

155. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/421) (S.Sayısı: 585'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

156. - Konya Milletvekili Atilla Kart'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Konya Milletvekili Atilla Kart'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/453) (S.Sayısı: 587'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

157. - Burdur Milletvekili Bayram Özçelik'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/454) (S.Sayısı: 588'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

158. - Bursa Milletvekili Mehmet Emin Tutan ve Giresun Milletvekili Ali Temür'ün Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazları (3/455) (S.Sayısı: 589'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 28.12.2004)

159. - Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/308) (S. Sayısı: 542'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 29.12.2004)

160. - Erzurum Miletvekili Mustafa Ilıcalı ile Kayseri Milletvekili Adem Baştürk'ün Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 7 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/343) (S. Sayısı: 557'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 29.12.2004)

161. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/344) (S. Sayısı: 558'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 29.12.2004)

162. - Ankara Milletvekili İsmail Değerli'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ankara Milletvekili İsmail Değerli'nin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/349) (S. Sayısı: 562'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 29.12.2004)

163. - Erzincan Milletvekili Erol Tınastepe'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Erzincan Milletvekili Erol Tınastepe'nin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/365) (S. Sayısı: 566'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 29.12.2004)

164. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/379) (S. Sayısı : 569'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

165. - Kayseri Milletvekili Adem Baştürk'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/405) (S. Sayısı : 575'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

166. - Siirt Milletvekili Öner Gülyeşil'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/406) (S. Sayısı : 576'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

167. - Ağrı Milletvekili Naci Aslan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ağrı Milletvekili Naci Aslan'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/456) (S. Sayısı : 590'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

168. - Zonguldak Milletvekili Nadir Saraç'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Zonguldak Milletvekili Nadir Saraç'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/457) (S. Sayısı : 591'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

169. - Düzce Milletvekili Fahri Çakır'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/462) (S. Sayısı : 592'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

170. - Zonguldak Milletvekili Nadir Saraç'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Zonguldak Milletvekili Nadir Saraç'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/463) (S. Sayısı : 593'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

171. - İstanbul Milletvekili Kemal Kılıçdaroğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İstanbul Milletvekili Kemal Kılıçdaroğlu'nun İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/464) (S. Sayısı : 594'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

172. - Çanakkale Milletvekili İbrahim Köşdere'nin Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/465) (S. Sayısı : 595'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

173. - Siirt Milletvekili Recep Tayyip Erdoğan, İstanbul Milletvekilleri Mehmet Mustafa Açıkalın ve İdris Naim Şahin ile Kırşehir Milletvekili Mikail Arslan'ın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/466) (S. Sayısı : 596'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi : 29.12.2004)

174. - Mardin Milletvekili Muharrem Doğan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/467) (S.Sayısı: 597'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

175. - Elazığ Milletvekili Mehmet Kemal Ağar'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/468) (S.Sayısı: 598'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

176. - Yozgat Milletvekili Mehmet Erdemir'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/480) (S.Sayısı: 599'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

177. - Mersin Milletvekili Vahit Çekmez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/494) (S.Sayısı: 600'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

178. - Denizli Milletvekili Osman Nuri Filiz'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/495) (S.Sayısı: 601'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

179. - Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/496) (S.Sayısı: 602'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

180. - Konya Milletvekili Özkan Öksüz'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/497) (S.Sayısı: 603'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

181. - Kütahya Milletvekili Hüsnü Ordu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/498) (S.Sayısı: 604'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

182. - Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/500) (S.Sayısı: 605'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

183. - Mardin Milletvekili Süleyman Bölünmez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair

Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/501) (S.Sayısı: 606'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

184.- Şanlıurfa Milletvekili Abdurrahman Müfit Yetkin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/502) (S.Sayısı: 607'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 3.1.2005)

185.- Bursa Milletvekili Ertuğrul Yalçınbayır'ın; 3628 Sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/227) (S. Sayısı: 732) (Dağıtma tarihi: 13.1.2005)

186. X - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ve 24 Milletvekilinin, 2108 No.lu Muhtar Ödenek ve Sosyal Güvenlik Kanununda Yapılması Gereken Değişiklikle İlgili Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/185) (S. Sayısı: 735) (Dağıtma tarihi: 17.1.2005)

187.- Bayburt Milletvekili Ülkü Güney'in; Yüksek Öğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanuna Ek ve Geçici Maddeler Eklenmesi ve 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/269) (S. Sayısı: 792) (Dağıtma tarihi: 16.2.2005)

188.- Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in; Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/263) (S. Sayısı: 800) (Dağıtma tarihi: 22.2.2005)

189.- İstanbul Milletvekili Algan Hacaloğlu ve 58 Milletvekilinin; "3069 Sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi Üyeliği ile Bağdaşmayan İşler Hakkında Kanun" ile "3628 Sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanunu"nda Değişiklik Yapılması ve "TBMM Etik Komisyonunun Kurulmasına" İlişkin Yasa (SİYASÎ AHLÂK YASASI) Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/22) (S. Sayısı : 801) (Dağıtma tarihi: 22.2.2005)

190.- Türk Silahlı Kuvvetleri Stratejik Hedef Planının Gerçekleştirilmesi Maksadıyla Gelecek Yıllara Sari Taahhütlere Girişme Yetkisi Verilmesi Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/563) (S. Sayısı: 816) (Dağıtma tarihi: 2.3.2005)

191. X - Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/572) (S. Sayısı: 817) (Dağıtma tarihi: 2.3.2005)

192.- Terörle Mücadele Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler; Millî Savunma ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/630) (S. Sayısı: 818) (Dağıtma tarihi: 2.3.2005)

193. X - Gümrük Rejimlerinin Basitleştirilmesi ve Uyumlaştırılmasına İlişkin Uluslararası Sözleşme Hakkında Değişiklik Protokolüne Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/894) (S. Sayısı: 820) (Dağıtma tarihi: 2.3.2005)

194. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moğolistan Hükümeti Arasında Türk İşbirliği ve Kalkınma İdaresi Başkanlığı Program Koordinasyon Ofisinin Faaliyetine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/900) (S. Sayısı: 821) (Dağıtma tarihi: 2.3.2005)

195. X - T.C. Başbakanlık Türk İşbirliği ve Kalkınma İdaresi Başkanlığı (TİKA) ile Moğolistan Maliye ve Ekonomi Bakanlığı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Dışişleri Komisyonu Raporu (1/912) (S. Sayısı: 822) (Dağıtma tarihi: 2.3.2005)

196. X - Türkiye Cumhuriyeti ile Avrupa Serbest Ticaret Birliği (EFTA) Devletleri Arasında Anlaşma Çerçevesinde Oluşturulan Türkiye-EFTA Ortak Komitesinin 1/2004 ve 2/2004 Sayılı Kararlarının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/928) (S. Sayısı: 823) (Dağıtma tarihi: 2.3.2005)

197. X - Türkiye Cumhuriyeti Ulaştırma Bakanlığı ile Suriye Arap Cumhuriyeti Ulaştırma Bakanlığı Arasında Yapılan Lokomotif, Vagon ve Diğer Ray Hizmetlerini de Kapsayan Demiryolu Araç ve Gereçlerinin Yapımı, Geliştirilmesi, Yenilenmesi, Bakımı ve Onarımı ile İlgili Karşılıklı Anlaşma Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/936) (S. Sayısı: 824) (Dağıtma tarihi: 2.3.2005)

198. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Pakistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Karayolu Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/945) (S. Sayısı: 825) (Dağıtma tarihi: 2.3.2005)

199. - Malatya Milletvekilleri Ferit Mevlüt Aslanoğlu, Ali Osman Başkurt, Süleyman Sarıbaş, Muharrem Kılıç, Fuat Ölmeztoprak ve Miraç Akdoğan ile 8 Milletvekilinin; 78 Sayılı Yükseköğretim Kurumları Öğretim Elemanlarının Kadroları Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye Ekli Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/100) (S. Sayısı: 826) (Dağıtma tarihi: 2.3.2005)

200. - Sıtma ve Frengi İlaçları İçin Kanunun Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (1/567) (S. Sayısı: 828) (Dağıtma tarihi: 4.3.2005)

201. - Tekirdağ Milletvekili Tevfik Ziyaeddin Akbulut'un; Yolsuzlukla Mücadele Günü Hakkında Kanun Teklifi ile İstanbul Milletvekili Ahmet Güryüz Ketenci ve 27 Milletvekilinin; Yolsuzlukla Mücadele Günü Düzenlenmesine Dair Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/369, 2/204) (S. Sayısı: 830) (Dağıtma tarihi: 8.3.2005)

202. - Devlet Memurları Kanunu ve İş Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum; Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/948) (S. Sayısı: 834) (Dağıtma tarihi: 10.3.2005)

203. - Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt ile 46 Milletvekilinin; 14.9.1971 Tarihli ve 1479 Sayılı Esnaf ve Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununa Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/352) (S. Sayısı: 841) (Dağıtma tarihi: 24.3.2005)

204. X - Adalete Uluslararası Erişim Hakkında Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/922) (S. Sayısı: 843) (Dağıtma tarihi: 29.3.2005)

205. - Polis Yüksek Öğretim Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/932) (S. Sayısı: 844) (Dağıtma tarihi: 29.3.2005)

206. X - Türkiye Cumhuriyeti ile Slovakya Cumhuriyeti Arasında Hukuki ve Ticari Konularda Adli İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/939) (S. Sayısı: 845) (Dağıtma tarihi: 29.3.2005)

207. X - Türkiye Cumhuriyeti ile Avrupa Birliği Arasında Türkiye Cumhuriyetinin Makedonya Eski Yugoslav Cumhuriyetindeki Avrupa Birliği Polis Misyonuna (EUPOL-PROXIMA) Katılımına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ile İçişleri ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/944) (S. Sayısı: 846) (Dağıtma tarihi: 29.3.2005)

208. X - Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Bosna-Hersek Adalet Bakanlığı Arasında İşbirliği Konusunda Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/964) (S. Sayısı: 847) (Dağıtma tarihi: 29.3.2005)

209. - Emniyet Genel Müdürlüğüne Ait Araç, Gereç, Mal ve Malzemenin Satış, Hibe, HEK ve Hurda Durum ve İşlemleri ile Hizmet Satışına Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/981) (S. Sayısı: 848) (Dağıtma tarihi: 29.3.2005)

210. X - Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Türk İşbirliği ve Kalkınma İdaresi Başkanlığı ile Özbekistan Cumhuriyeti Dış Ekonomik İlişkiler Ajansı Arasında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/970) (S. Sayısı: 853) (Dağıtma tarihi: 7.4.2005)

211. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kore Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İktisadi Kalkınma İşbirliği Fonu Kredilerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/986) (S. Sayısı: 857) (Dağıtma tarihi: 7.4.2005)

212. - Diyarbakır Milletvekili Cavit Torun'un; 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/338) (S. Sayısı: 859) (Dağıtma tarihi: 7.4.2005)

213. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Şili Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri Alanda Eğitim, Savunma Sanayii, Teknik ve Bilimsel İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/885) (S. Sayısı: 860) (Dağıtma tarihi: 7.4.2005)

214. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Katar Devleti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/952) (S. Sayısı: 852) (Dağıtma tarihi: 8.4.2005)

215. X - Türkiye Cumhuriyeti ile Amerika Devletleri Örgütü Genel Sekreterliği Arasında Çerçeve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/983) (S. Sayısı: 856) (Dağıtma tarihi: 8.4.2005)

216. - Tokat Milletvekili Zeyid Aslan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adana Milletvekili Ziya Yergök ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/524) (S. Sayısı: 742'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

217. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/525) (S. Sayısı: 743'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

218. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/527) (S. Sayısı: 744'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

219. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/528) (S. Sayısı: 745'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

220. - İstanbul Milletvekili Memduh Hacıoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İstanbul Milletvekili Memduh Hacıoğlu'nun İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/549) (S. Sayısı: 746'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

221. - Antalya Milletvekili Deniz Baykal'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Deniz Baykal'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/557) (S. Sayısı: 747'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

222. - Zonguldak Milletvekili Polat Türkmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adana Milletvekili Ziya Yergök ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/560) (S. Sayısı: 748'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

223. - Tokat Milletvekilleri Orhan Ziya Diren ile Feramus Şahin'in Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Tokat Milletvekilleri Orhan Ziya Diren ile Feramus Şahin'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/574) (S. Sayısı: 749'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

224. - Konya Milletvekilleri Hasan Angı, Remzi Çetin, Kerim Özkul, Mehmet Kılıç ve Muharrem Candan'ın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve Adana Milletvekili Ziya Yergök ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/584) (S. Sayısı: 750'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

225. - Tokat Milletvekili Mehmet Ergün Dağcıoğlu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adana Milletvekili Ziya Yergök ve 6 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/594) (S. Sayısı: 751'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

226. - Yozgat Milletvekili Mehmet Erdemir'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/624) (S. Sayısı: 767'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

227. - Ordu Milletvekili İdris Sami Tandoğdu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Ordu Milletvekili İdris Sami Tandoğdu'nun İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/625) (S. Sayısı: 768'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

228. - Sakarya Milletvekili Ayhan Sefer Üstün'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/626) (S. Sayısı: 769'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

229. - Afyonkarahisar Milletvekilleri Ahmet Koca ve Sait Açba'nın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporları ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Raporlara İtirazı (3/627) (S. Sayısı: 770'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

230. - Sivas Milletvekili Orhan Taş'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/629) (S. Sayısı: 771'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

231. - Niğde Milletvekili Mahmut Uğur Çetin'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/630) (S. Sayısı: 772'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

232. - Karabük Milletvekili Mehmet Ceylan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/631) (S. Sayısı: 773'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

233. - Karabük Milletvekili Ali Öğüten'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/632) (S. Sayısı: 774'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

234. - Karabük Milletvekili Hasan Bilir'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/633) (S. Sayısı: 775'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

235. - Çorum Milletvekili Ali Yüksel Kavuştu'nun Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/634) (S. Sayısı: 776'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

236. - Adana Milletvekili Tacidar Seyhan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Adana Milletvekili Tacidar Seyhan'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/636) (S. Sayısı: 777'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

237. - Karabük Milletvekili Mehmet Ceylan'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma

Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/637) (S. Sayısı: 778'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

238.- Kütahya Milletvekili Soner Aksoy'un Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/638) (S. Sayısı: 779'a 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

239.- Mersin Milletvekili Vahit Çekmez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Mersin Milletvekili Vahit Çekmez'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/639) (S. Sayısı: 780'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

240.- Konya Milletvekili Halil Ürün'ün Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/642) (S. Sayısı: 782'ye 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

241.- Karabük Milletvekili Ali Öğüten'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/643) (S. Sayısı: 783'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

242.- Mardin Milletvekili Süleyman Bölünmez'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Antalya Milletvekili Atila Emek ve 4 Milletvekilinin İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/573) (S. Sayısı: 784'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

243.- İzmir Milletvekili Muharrem Toprak'ın Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve İzmir Milletvekili Muharrem Toprak'ın İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/628) (S. Sayısı: 785'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

244. X - Avrupa İmar ve Kalkınma Bankasının Kuruluş Anlaşmasında Yapılan Değişikliğin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/976) (S. Sayısı: 855) (Dağıtma tarihi: 11.4.2005)

245. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Litvanya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Savunma Sanayii İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/958) (S. Sayısı: 862) (Dağıtma tarihi: 13.4.2005)

246. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Denizlerde Karasuların Ötesindeki Olayların Önlenmesine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/959) (S. Sayısı: 863) (Dağıtma tarihi: 13.4.2005)

247. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sudan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Denizcilik Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/963) (S. Sayısı: 864) (Dağıtma tarihi: 13.4.2005)

248. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında Savunma Sanayii Alanında İkili İş Birliği Süresince Mübadele Edilen veya Oluşturulan Gizlilik Dereceli Bilgi ve Malzemelerin Karşılıklı Korunması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/965) (S. Sayısı: 865) (Dağıtma tarihi: 13.4.2005)

249. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Rusya Federasyonu Hükümeti Arasında İki Taraflı Askeri Teknik İşbirliği Çerçevesinde Kullanılan ve Elde Edilen Fikri ve Sınai Mülkiyet Haklarının Karşılıklı Korunmasına İlişkin Müşterek Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/973) (S. Sayısı: 866) (Dağıtma tarihi: 13.4.2005)

250. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Vietnam Sosyalist Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/931) (S. Sayısı: 881) (Dağıtma tarihi: 26.4.2005)

251. X - Türkiye Cumhuriyeti ile Libya Arap Halk Sosyalist Büyük Cemahiriyesi Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolunun Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/941) (S. Sayısı: 882) (Dağıtma tarihi: 26.4.2005)

252. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Afganistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/962) (S. Sayısı: 883) (Dağıtma tarihi: 26.4.2005)

253. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bosna Hersek Bakanlar Kurulu Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/987) (S. Sayısı: 884) (Dağıtma tarihi: 26.4.2005)

254. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ekonomik İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1000) (S. Sayısı: 885) (Dağıtma tarihi: 26.4.2005)

255. - Ankara Milletvekili Ersönmez Yarbay ile Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 34 Milletvekilinin; Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifleri ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/59, 2/281) (S. Sayısı: 886) (Dağıtma tarihi: 26.4.2005)

256. - Kamulaştırma Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (1/1001) (S. Sayısı: 887) (Dağıtma tarihi: 2.5.2005)

257. - Er Kazanından İaşe Edileceklere İlişkin Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/778) (S. Sayısı: 889) (Dağıtma tarihi: 5.5.2005)

258. - Mesleki Eğitim Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/1010) (S. Sayısı: 892) (Dağıtma tarihi: 5.5.2005)

259. - İzmir Milletvekili Zekeriya Akçam'ın; Yükseköğretim Kurumları Teşkilâtı Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (2/414) (S. Sayısı: 893) (Dağıtma tarihi: 5.5.2005)

260. - Türkiye İstatistik Kanunu Tasarısı, Devlet İstatistik Enstitüsü Başkanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname, Devlet İstatistik Enstitüsü Başkanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında 219 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun Hükmünde Kararname ve Devlet İstatistik Enstitüsü Başkanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında 219 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci Maddesinin

(d) Fıkrasında Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/820, 1/62, 1/124, 1/153) (S. Sayısı: 890) (Dağıtma tarihi: 10.5.2005)

261. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in Yasama Dokunulmazlığının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyonun Kovuşturmanın Milletvekilliği Sıfatının Sona Ermesine Kadar Ertelenmesine Dair Raporu ve Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen'in İçtüzüğün 133 üncü Maddesine Göre Rapora İtirazı (3/213) (S. Sayısı: 496'ya 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 16.5.2005)

262. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hindistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilim ve Teknoloji Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/903) (S. Sayısı: 905) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

263. X - Türkiye Cumhuriyeti ile İsveç Krallığı Arasında 30 Haziran 1978 Tarihinde İmzalanan Sosyal Güvenlik Sözleşmesini Değiştiren Ek Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/906) (S. Sayısı: 906) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

264. X - Türkiye Cumhuriyeti Küçük ve Orta Ölçekli Sanayi Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı ile Romanya KOBİ'ler ve Kooperatifler Ulusal Kurumu Arasındaki Mutabakat ve İşbirliği Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/934) (S. Sayısı: 907) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

265. X - Türkiye Hükümeti ile Avrupa Uzay Ajansı Arasında Dış Uzayın Barışçıl Amaçlarla İncelenmesi ve Kullanılması Konusunda İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/956) (S. Sayısı: 908) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

266. X - Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ve Dünya Sağlık Örgütü Avrupa Bölge Ofisi Arasında İki Yıllık İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/957) (S. Sayısı: 909) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

267. X - Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moğolistan Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile Dışişleri Komisyonları Raporları (1/982) (S. Sayısı: 910) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

268. X - Türkiye Cumhuriyeti Devlet Planlama Teşkilatı ile Suriye Arap Cumhuriyeti Devlet Planlama Komisyonu Arasında Anlayış Muhtırasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/1013) (S. Sayısı: 912) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

269. - Türkiye Sahillerinde Nakliyatı Bahriye (Kabotaj) ve Limanlarla Kara Suları Dahilinde İcrayı San'at ve Ticaret Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (1/1018) (S. Sayısı: 913) (Dağıtma tarihi: 24.5.2005)

270. - Bilgi Edinme Hakkı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/955) (S. Sayısı: 914) (Dağıtma tarihi: 26.5.2005)

271. - Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/663, 1/738) (S. Sayısı: 917) (Dağıtma tarihi: 31.5.2005)

272. - 4.5.2005 Tarihli ve 5344 Sayılı Türkiye Bilimsel ve Teknik Araştırma Kurumu Kurulması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ve Anayasanın 89 uncu ve 104 üncü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme

Tezkeresi ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonu Raporu (1/1032) (S. Sayısı: 918) (Dağıtma tarihi: 2.6.2005)

273. - Çanakkale Milletvekilleri Mehmet Daniş ve İbrahim Köşdere'nin; 2873 Sayılı Millî Parklar Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifleri ve Çevre ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonları Raporları (2/433, 2/489) (S. Sayısı: 919) (Dağıtma tarihi: 2.6.2005)

274. **X** - Kalkınma Ajanslarının Kuruluşu, Koordinasyonu ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum ile Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/950) (S. Sayısı: 920) (Dağıtma tarihi: 7.6.2005)

275. - İl Özel İdaresi Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/1031) (S. Sayısı: 921) (Dağıtma tarihi: 7.6.2005)

276. **X** - Darülaceze Müessesesi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ile İçişleri Komisyonları Raporları (1/988) (S. Sayısı: 922) (Dağıtma tarihi: 7.6.2005)

277. - Çavuş ve Uzman Çavuş Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/795) (S. Sayısı: 923) (Dağıtma tarihi: 7.6.2005)

278. - Yedek Subaylar ve Yedek Askeri Memurlar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/881) (S. Sayısı: 924) (Dağıtma tarihi: 7.6.2005)

279. - Askerlik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/985) (S. Sayısı: 925) (Dağıtma tarihi: 7.6.2005)

280. - Er ve Erbaş Harçlıkları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/998) (S. Sayısı: 926) (Dağıtma tarihi: 7.6.2005)

281. - Diyarbakır Milletvekili Cavit Torun'un; Türk Medeni Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/401) (S. Sayısı: 928) (Dağıtma tarihi: 7.6.2005)

282. - Evrensel Hizmetin Sağlanması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Avrupa Birliği Uyum ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonları Raporları (1/1035) (S. Sayısı: 927) (Dağıtma tarihi: 8.6.2005)

283. **X** - Muğla Milletvekili Orhan Seyfi Terzibaşıoğlu ile 18 Milletvekilinin; Telsiz Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile Adalet Komisyonları Raporları (2/428) (S. Sayısı: 929) (Dağıtma tarihi: 8.6.2005)

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

(*) Hükümet bulunamadığından, görüşmeleri bir defaya mahsus olmak üzere ertelenmiştir.

T.B.M.M. (S. Sayısı: 837)

Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman ile 5 Milletvekilinin Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç, Seldek, Yeşilözen ve Karaotlak Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi; Şanlıurfa Milletvekili M. Vedat Melik ile 23 Milletvekilinin, Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç ve Karaotlak Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi ve Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Kaplan ile 6 Milletvekilinin, Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç, Karaotlak ve Yeşilözen Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/395, 2/341, 2/396)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Şanlıurfa İli Halfeti, İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç, Seldek, Yeşilözen ve Karaotlak Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifimiz ve gerekçesi ilişikte sunulmuştur.

Gereğini arz ederiz. *30.9.2004*

Yahya Akman	*Mehmet Atilla Maraş*	*Zülfikar İzol*
Şanlıurfa	Şanlıurfa	Şanlıurfa
Sabahattin Cevheri	*A. Müfit Yetkin*	*Mehmet Özlek*
Şanlıurfa	Şanlıurfa	Şanlıurfa

GENEL GEREKÇE

GAP'ın en büyük projelerinden biri olan Birecik Barajının yapımı ülke ekonomisine ciddi katkılar sağlarken ne yazık ki ekonomik ve sosyal olarak bölge halkının bir kısmı için sıkıntılara neden olmuştur. Özellikle yerleşim yerleri ve arazileri baraj suları altında kalan vatandaşlarımız hem yerlerinden olmuş hem de çoğunlukla yeni bir iskân alanına kavuşamamışlardır. Birecik Barajının göl alanında, onlarca köyün yanında bir de tarihi Halfeti İlçemiz büyük çoğunlukla su altında kalmıştır. Buradan göç etmek zorunda kalan vatandaşlarımız Karaotlak Köyü yakınlarında bir alana iskân edilmiştir. İlçe merkezi devlet birimleri ve vatandaşlarımızın bir kısmı eski yerleşim yerinde kalmaya devam etmişlerdir.

Yeni yerleşim alanı, Karaotlak Köyü tapulama harici alanında olmasına rağmen burası ne mahalle ne de köy statüsünde olmuştur. Yeni yerleşim alanı Karaotlak ve Yeşilözen Köyleri ile fiilen birleşmiş ve burası ciddi nüfus barındıran bir yerleşim yeri olmuştur. Yine Argaç ve Seldek Köyleri de iki yerleşim yerinin arasında kalan köyler olduklarından bir bütün olarak ve İlçe merkezinin mahalleleri kabul edilmesi gereken yerlerdir.

Söz konusu çarpık yapının vatandaşların mağduriyetini giderecek düzeyde bir idari tasarrufla çözülmesi mümkün olmadığından yasal değişiklik yapma zorunluluğu doğmuştur.

Bu düzenleme bazı yerleşim yerlerinin İlçe merkezi sınırları dahiline alınması amacından daha öte önceleri devletin yapmış olduğu bir planlama hatasının giderilmesi amacıyladır. Bugün GAP Projesinin en kârlı yatırımlarından biri olan ve yap-işlet-devret modeli ile yapılan Birecik Barajı ülke ekonomisine önemli girdiler sağlarken bu yüzden mağdur olan ve hiçbir günahı olmayan vatandaşlarımızın mağduriyetini gidermekte yine devletin görevidir.

Kısaca arz edilen nedenlerden dolayı yasal düzenleme yapılması zarureti doğmuştur.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Şanlıurfa İli Halfeti, İlçesinin Kaarotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü (Fırat Mahallesi adı altında) ile Argaç ve Karaotlak Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifimiz ve gerekçesi ilişikte sunulmuştur.

Gereğini arz ederiz. *12.10.2004*

Saygılarımızla.

M. Vedat Melik	*Hüseyin Ekmekcioğlu*	*Kemal Sağ*
Şanlıurfa	Antalya	Adana
Orhan Ziya Diren	*R. Kerim Özkan*	*Osman Kaptan*
Tokat	Burdur	Antalya
Erdal Karademir	*Abdurrezzak Erten*	*Muharrem Kılıç*
İzmir	İzmir	Malatya
Mehmet Parlakyiğit	*Erol Tınastepe*	*M. Mesut Özakcan*
Kahramanmaraş	Erzincan	Aydın
Orhan Eraslan	*Muharrem Toprak*	*Ersoy Bulut*
Niğde	İzmir	Mersin
Hüseyin Özcan	*Osman Özcan*	*Mehmet Tomanbay*
Mersin	Antalya	Ankara
Vahit Çekmez	*Özlem Çerçioğlu*	*Tuncay Ercenk*
Mersin	Aydın	Antalya
Canan Arıtman	*N. Gaye Erbatur*	*Mustafa Özyurt*
İzmir	Adana	Bursa

GENEL GEREKÇE

Birecik Barajının yapılması sonucunda Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin bir bölümü su altında kaldığından, burada yaşayan insanlar ilçeye 8.5 km. uzaklıktaki Karaotlak Köyüne iskân edilmişlerdir.

Yeni iskân alanındaki 197 konuta yerleştirilen 1100 vatandaş kendilerini Halfeti Belediyesinin bir mahallesi addederek Karaotlak Köyünün nüfusuna katılmama, Karaotlak Köylüleri de yeni gelenleri kabul etmeme eğilimindedirler. Karaotlak Köyü, belediye mücavir alanında kalmasına rağmen 1580 sayılı Kanunun 7 nci maddesindeki 2500 metre mesafe koşulunu taşımadığı ve arada başka köyler de bulunduğundan Halfeti Belediyesine mahalle olarak bağlanamamaktadır.

Bu durum ise, bölgeye yerleşenlerin huzursuzluğuna ve çeşitli idari ve güvenlik sorunlarının çıkmasına sebep olmaktadır.

Yürürlükteki mevzuat hükümlerine göre çözüm getirilemeyen bu sorunun çözüme kavuşturulması amacıyla, yeni yerleşim alanı ile birlikte arada kalan Argaç ve Karaotlak Köylerinin mahalle olarak Halfeti İlçesine bağlanabilmesi için böyle bir düzenleme yapma zorunluluğu doğmuştur.

ŞANLIURFA MİLLETVEKİLİ M. VEDAT MELİK İLE 23 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ

ŞANLIURFA İLİ HALFETİ İLÇESİNİN KARAOTLAK KÖYÜ TAPULAMA ALANI DIŞINA NAKLEDİLEN BÖLÜMÜ İLE ARGAÇ VE KARAOTLAK KÖYLERİNİN HALFETİ İLÇE BELEDİYESİNE MAHALLE OLARAK BAĞLANMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1.- Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin 15.12.1998 tarihli ve 98/12242 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla Karaotlak Köyü tapulama alanı dışına nakledilen bölümü ile Argaç ve Karaotlak köyleri, 3.4.1930 tarihli ve 1580 sayılı Belediye Kanununun 7 nci maddesindeki şartlar aranmaksızın Halfeti İlçe Belediyesine mahalle olarak bağlanmıştır.

MADDE 2.- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3.- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin 15.12.1998 tarihli ve 98/12242 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla Karaotlak Köyü Tapulama alanı dışına nakledilen bölümü ile Argaç, Karaotlak ve Yeşilözen köylerinin Halfeti İlçe belediyesine mahalle olarak bağlanması ile ilgili kanun teklifimiz ilişikte sunulmuştur.

Gereğini arz ederiz.

Mahmut Kaplan
Şanlıurfa

Mehmet Faruk Bayrak
Şanlıurfa

Mehmet Atilla Maraş
Şanlıurfa

A. Müfit Yetkin
Şanlıurfa

Sabahattin Cevheri
Şanlıurfa

Zülfikar İzol
Şanlıurfa

Mehmet Özlek
Şanlıurfa

GENEL GEREKÇE

Birecik Barajının yapılması sonucunda Halfeti İlçesinin bir bölümü su altında kalmıştır. Bu nedenle burada yaşayan insanlar 9 kilometre uzaklıktaki Karaotlak Köyüne iskân edilmişlerdir. Yeni iskân alanındaki konutlara yerleştirilen vatandaş kendilerini Halfeti Belediyesinin bir mahallesi olarak görmekte ve Karaotlak Köyünün nüfusuna katılmak istememektedir. Ayrıca, Karaotlak Köylüleri de bu insanları kabul etmemektedir.

Karaotlak Köyü, belediye mücavir alanında kalmasına rağmen, 1580 sayılı Kanunun 7 nci maddesindeki 2500 metre mesafe koşulunu taşımadığı ve arada başka köyler de bulunduğundan Halfeti Belediyesine mahalle olarak bağlanamamaktadır. Bu durum huzursuzluklara sebep olmaktadır.

Yürürlükteki mevzuat hükümlerine göre, bu sorun çözülemediğinden, çözüm amacıyla Argaç, Karaotlak ve Yeşilözen köylerinin mahalle olarak Halfeti İlçesine bağlanması amacıyla bu kanun teklifinin hazırlanmasına ihtiyaç duyulmuştur.

ŞANLIURFA MİLLETVEKİLİ MAHMUT KAPLAN İLE 6 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ

ŞANLIURFA İLİ HALFETİ İLÇESİNİN KARAOTLAK KÖYÜ TAPULAMA ALANI DIŞINA NAKLEDİLEN BÖLÜMÜ İLE ARGAÇ, KARAOTLAK VE YEŞİLÖZEN KÖYLERİNİN HALFETİ İLÇE BELEDİYESİNE MAHALLE OLARAK BAĞLANMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1.- Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin 15.12.1998 tarihli ve 98/12242 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla Karaotlak Köyü Tapulama Alanı dışına nakledilen bölümü ile Argaç, Karaotlak ve Yeşilözen köyleri, 3.4.1930 tarihli ve 1580 sayılı Belediye Kanununun 7. maddesindeki şartlar aranmaksızın Halfeti İlçe Belediyesine mahalle olarak bağlanmıştır.

MADDE 2.- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3.- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

İçişleri Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi
İçişleri Komisyonu
Esas No.: 2/395, 2/241, 2/396 *9.3.2005*
Karar No.: 9

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Başkanlığınıza sunulan, "Şanlıurfa Milletvekili M. Vedat Melik ile 23 Milletvekilinin; Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç ve Karaotlak Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi (2/341)" 11.11.2004 tarihinde, "Şanlıurfa Milletvekili Yahya Akman ile 5 Milletvekilinin; Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç, Seldek, Yeşilözen ve Karaotlak Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi (2/395)" 4.3.2005 tarihinde ve "Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Kaplan ile 6 Milletvekilinin; Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü Tapulama Alanı Dışına Nakledilen Bölümü ile Argaç ve Karaotlak ve Yeşilözen Köylerinin Halfeti İlçe Belediyesine Mahalle Olarak Bağlanması Hakkında Kanun Teklifi (2/396)" 4.3.2005 tarihinde Başkanlığınızca Komisyonumuza havale edilmiş ve Komisyonumuz, 9.3.2005 tarihli dokuzuncu toplantısında İçişleri, Adalet, Bayındırlık ve İskân bakanlıkları temsilcilerinin de katılımıyla Teklifleri inceleyip görüşmüştür. Tekliflerin üçü de aynı mahiyette olduklarından Komisyonumuz Tekliflerin birleştirilerek görüşülmesini ve görüşmelere en kapsamlı olması nedeniyle 2/395 esas numaralı Teklifin esas alınmasını kararlaştırmıştır.

Bilindiği gibi GAP'ın önemli ayaklarından biri olan Birecik Barajının yapılması birçok yerleşim biriminin su altında kalmasına neden olmuştur. Su altında kalan yerlerden göç etmek zorunda kalan vatandaşlar Karaotlak Köyü civarındaki bir alanda iskân edilmiştir. Ancak bu alan tapulama alanı dışındadır ve ne mahalle ne de köy statüsündedir. Dolayısıyla idari açıdan boşlukta kalmış bu alanın idari biçiminin ve bağlılık durumunun belirlenmesi zorunluluktur. Mevcut kanuni düzenlemeler kullanılarak bu sorun aşılamadığından bağlılık durumunun kanunla düzenlenmesi yoluna gidilmiştir. Diğer taraftan projenin yürürlüğe girmesiyle bölgedeki coğrafi bütünlük bozulmuş ve idari açıdan da bu yeni coğrafi yapıya uygun örgütlenme gerekmiştir. Tekliflerin üçünde de bu amaçla Halfeti İlçesinin Bakanlar Kurulu kararıyla Karaotlak Köyü tapulama alanı dışına nakledilen bölümü Halfeti İlçesine bağlanmaktadır. Tekliflerden birincisi (2/341), buna ek olarak Karaotlak ve Argaç köylerinin, ikincisi (2/396) Karaotlak, Argaç ve Seldek köylerinin ve sonuncusu (2/395) da Karaotlak, Argaç, Seldek ve Yeşilözen köylerinin Halfeti İlçesine mahalle olarak bağlanmasını öngörmektedir.

Teklifin tümü üzerinde yapılan görüşmeler sırasında şu görüşler ileri sürülmüştür:

- Coğrafi bütünlüğün bozulmasıyla idari örgütlenmede değişiklikler olmuş ancak coğrafi değişiklik idari değişikliğe yansımadığından ciddi idari sorunlar yaşanmıştır.
- Tekliflerdeki düzenlemeler bu açıdan sıkıntıyı giderecek niteliktedir.
- Tekliflerden en kapsamlısı, yeni coğrafi yapıya daha uygundur.

Teklifin tümü üzerindeki görüşmelerden sonra Teklif ile gerekçesi Komisyonumuzca benimsenmiş ve görüşmelere esas alınan Teklifin maddelerinin görüşülmesine geçilmesi kararlaştırılmıştır.

Teklifin yukarıda öngörülen düzenlemeyi içeren 1 inci maddesi, Komisyonumuzca kabul edilmiştir. Ancak maddede geçen "3.4.1930 tarihli ve 1580 sayılı Belediye Kanununun 7 nci maddesindeki şartlar aranmaksızın" ibaresi kanun tekniğine uyum sağlamak bakımından madde metninden çıkarılmış, "ilçesi" sözcüğü "ilçesinin" olarak düzenlenmiş ve madde, bu amaçla yeniden yazılmıştır.

Teklifin, yürürlük ve yürütmeye ilişkin 2 ve 3 üncü maddeleri Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Raporumuz, Genel Kurula sunulmak üzere arz olunur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
Tevfik Ziyaeddin Akbulut	*Ali Sezal*	*Şükrü Önder*
Tekirdağ	Kahramanmaraş	Yalova
Üye	Üye	Üye
Ali Küçükaydın	*Şevket Gürsoy*	*Nur Doğan Topaloğlu*
Adana	Adıyaman	Ankara
Üye	Üye	Üye
Şevket Orhan	*Ali Yüksel Kavuştu*	*Ali Ayağ*
Bursa	Çorum	Edirne
Üye	Üye	Üye
Talip Kaban	*Muharrem Tozçöken*	Fuat Geçen
Erzincan	Eskişehir	Hatay
		(İmzada bulunamadı)
Üye	Üye	Üye
Recep Koral	*Sıdıka Sarıbekir*	*Hakkı Ülkü*
İstanbul	İstanbul	İzmir
Üye	Üye	Üye
Mehmet S. Kesimoğlu	*Nurettin Sözen*	*Selami Uzun*
Kırklareli	Sivas	Sivas
	Üye	
	Nadir Saraç	
	Zonguldak	

ŞANLIURFA MİLLETVEKİLİ YAHYA AKMAN İLE 5 MİLLETVEKİLİNİN TEKLİFİ

ŞANLIURFA İLİ HALFETİ İLÇESİNİN KARAOTLAK KÖYÜ TAPULAMA ALANI DIŞINA NAKLEDİLEN BÖLÜMÜ İLE ARGAÇ, SELDEK, YEŞİLÖZEN VE KARAOTLAK KÖYLERİNİN HALFETİ İLÇE BELEDİYESİNE MAHALLE OLARAK BAĞLANMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1.- 15.12.1998 tarih ve 98/12242 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla Şanlıurfa İli Halfeti İlçesi Karaotlak Köyü tapulama alanı dışına nakledilen bölümü ile Argaç, Seldek, Yeşilözen ve Karaotlak Köyleri 3.4.1930 ve 1580 Sayılı Belediye Kanununun 7 nci maddesindeki şartlar aranmaksızın Halfeti İlçe Belediyesine mahalle olarak bağlanmıştır.

MADDE 2.- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3.- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

İÇİŞLERİ KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

ŞANLIURFA İLİ HALFETİ İLÇESİ KARAOTLAK KÖYÜ TAPULAMA ALANI DIŞINA NAKLEDİLEN BÖLÜMÜ İLE ARGAÇ, SELDEK, YEŞİLÖZEN VE KARAOTLAK KÖYLERİNİN HALFETİ İLÇE BELEDİYESİNE MAHALLE OLARAK BAĞLANMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1.- 15.12.1998 tarihli ve 98/12242 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla Şanlıurfa İli Halfeti İlçesinin Karaotlak Köyü tapulama alanı dışına nakledilen bölümü ile Argaç, Seldek, Yeşilözen ve Karaotlak Köyleri Halfeti İlçe Belediyesine mahalle olarak bağlanmıştır.

MADDE 2.- Teklifin 2 nci maddesi, Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3.- Teklifin 3 üncü maddesi, Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Dönem: 22 **Yasama Yılı: 3**

T.B.M.M. **(S. Sayısı: 911)**

Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile İçişleri Komisyonları Raporları (1/984)

Not: Tasarı; Başkanlıkça Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor; Çevre; Plan ve Bütçe; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ile İçişleri komisyonlarına havale edilmiştir.

T.C.
Başbakanlık
Kanunlar ve Kararlar
Genel Müdürlüğü
Sayı: B.02.0.KKG.0.10/101-1054/896

1.3.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Başkanlığınıza arzı Bakanlar Kurulunca 21.2.2005 tarihinde kararlaştırılan "Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı" ile gerekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Recep Tayyip Erdoğan
Başbakan

GENEL GEREKÇE

Hızla gelişen kentleşme süreci ülkemizin önemli sorunlarının başında gelmektedir. Bu süreç özellikle kentlerimizin merkez bölgelerindeki eski kent dokularının ve korunması gerekli kültürel mirasın olumsuz etkilenmesine neden olmuştur. Kültürel mirasın yoğun olarak bulunduğu alanlar, gerek eskimeleri ve bakımsız kalmaları, gerekse yoğun olarak denetimsiz bir şekilde iskan edilmeleri ve kullanılmaları nedeniyle toplumun can ve mal güvenliğini tehdit eder duruma gelmiştir. Bu bölgelerde güvenliğin sağlanması özellikle gelişen şehirlerimizde büyük problem teşkil etmektedir.

Bu düşünceden hareketle, kentin eskiyen dokularını ve yerleşim alanlarını, kültürel miras değerini korumak, koruma/kullanma dengesini sağlayarak sosyal donatı alanlarını büyütmek ve sağlıklaştırmak, otopark sorununu çözüme kavuşturmak, günümüz konforu ve kullanım şartlarını içeren konut, ticaret, kültür, turizm ve sosyal donatı alanları oluşturmak, tarihi ve kültürel dokuyu geleceğe taşımak amacıyla restore ederek kullanmak, böylelikle kentlerin merkez alanlarının sağlıklı bir şekilde iskan edilerek şehrin güvenliğini tehdit eden denetimsiz bölgeler olmaktan çıkarıp yenileştirmek ve günümüz gereklerine uygun olarak kullanılabilir hale getirmek amacıyla bu alanları "kentsel dönüşüm ve gelişim alanı" ilan etmek ve bu alanlarda uygulama yapmaya imkan vermek gerekliliği ortaya çıkmıştır. Yenilenen alanın yaşanabilir bir bütünlük temin etmesi için kentsel dönüşüm ve gelişim alanı ilan edilecek bölgenin belediye sınırları içerisinde bulunması ve en az 10.000 metrekare olması gerekmektedir.

Bu bölgelerin yenileştirilmesi ve etkin bir şekilde kullanımı gerek kent, gerek yaşayanların ekonomik düzeyinin ve yaşam standartlarının yükselmesini sağlayacaktır.

Kentsel dönüşüm ve gelişim alanı ilan edilen yerler için hazırlanan plan ve projelerin hızla uygulanabilmesi, kurum ve kuruluşlar arasında yetki ve mülkiyet çatışmasını önleyebilmek için bu alanların bu Kanun çerçevesinde yapılan çalışmalara ve hazırlanan plan ve projelere tabi olmasını ve diğer planların durdurulmasını gerektirmektedir. Ayrıca, belediyelerin bu uygulamaları hızlı ve etkin bir şekilde yürütebilmeleri için normal kamulaştırma sürecinin dışında daha etkin yetkilere sahip olmaları gerekmektedir.

Yukarıda belirtilen sorunların en belirgin şekilde hissedildiği yerlerden birisi de İstanbul'dur. Uzun yıllar boyu İstanbul, Süleymaniye ve Zeyrek gibi bölgelerin tüm çalışmalara karşı korunamaması ve yenileşme çalışmalarına başlanamaması giderek İstanbul'un, UNESCO tarafından tehlike altındaki kültür mirası düzeyinde değerlendirilmesi tehdidine yol açmıştır. Bu durum mevcut yasal düzenlemelerin var olan problemleri çözmekte yetersiz kaldığını göstermektedir. Bu nedenle mevcut yasal düzenlemeler içerisinde tarif edilen alanlarda yenileştirme çalışmalarının hızlı ve etkili sonuca ulaştırılmasının zaman alacağı ve çalışmaların tamamlanamayacağı düşünceleriyle, bu konudaki yetki ve sorumlulukların uygulama yapan belediyede toplanmasının etkili sonuç alınabilmesi için gerekli olduğu sonucuna varılmıştır. Bundan dolayı mevzuatın izin verdiği sınırlar içerisinde yetkinin söz konusu alanlardaki yapılaşmalar için kullanımı amaçlanmıştır. Bu yetkilerin, tek elden kullanılması yenileşme çalışmalarının kesintiye uğramaması, kaynak kaybına neden olmaması ve çalışmaların yarıda kalmaması için gereklidir.

Bu yetkinin sınırsız bir şekilde kullanımına neden olmamak ve denetim altında tutmak amacıyla kentsel dönüşüm ve gelişim alanı ilan edilecek bölgelerin sınırlarının Bakanlar Kurulunca kabul ve ilan edilmesi şartı getirilmiştir.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1.- Ulaşım, oluşum ve gelişim açısından kentin işlevsel ve yaşamsal standartlarını oluşturan bazı şehir merkezleri, tarihsel süreç içerisinde, sosyal ve kültürel doku açısından zarar görmüş, özelliklerini kaybetmiş, çöküntü alanları haline gelmiş, şehrin ve şehirlinin can ve mal güvenliğini olumsuz etkileyip tehdit eder bir duruma gelmiştir. Bu tür alanların kentin gelişimine uygun olarak geçmişten gelen özellikleri ve mevcut kültürel miras değerleri de göz önüne alınarak, restore ve yeniden inşa edilmesi, konut alanları, ticaret alanları, turizm ve kültür alanları, sosyal donatı gibi alanların oluşturulması sağlanarak bu alanların kente, kentliye ve ekonomiye kazandırılması gerekmektedir. Aynı zamanda yıkıntı ve çöküntü alanı haline gelmiş olan bu tür bölgeler deprem riski açısından da çok büyük bir tehlike arzetmektedir. Tarihsel süreç içerisinde yapısal, işlevsel, kullanım ve kültürel özelliklerini kaybetmiş bu alanların çağdaş kent ve çağdaş yaşamsal özelliklerine kavuşturulması açısından acil olarak yenilenmesi gerekmektedir. Kanunu amacı yukarıda belirtilen hususları içerecek şekilde ifade edilmiştir.

Madde 2.- Madde ile, kentsel dönüşüm ve gelişim alanlarını belirleme yetkisinin, yerel bir konu hakkında karar alma söz konusu olduğu için, belediyelere verilmesi ancak, alanların Bakanlar Kurulunca da onaylanması öngörülmektedir.

Ayrıca, uygulamaların yetki çatışmasına meydan vermeyecek şekilde yürütülebilmesi için bu alanlarda tek bir planının uygulanması gerekmektedir.

Madde 3.- Madde ile, kentsel dönüşüm alanı olarak belirlenen bölgelerde belediye tarafından hazırlanan veya hazırlatılan dönüşüm ve gelişim projelerinin belediyeler, kamu kurum ve kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri aracılığı ile yapılarak veya yaptırılarak uygulanması ve denetim yetkisinin belediyelerde olması öngörülmektedir.

Kentsel dönüşüm ve gelişim alanlarındaki yeni yapılanmalar ile korunması gerekli kültür ve tabiat varlıklarına ilişkin uygulamalar hakkında karar vermek ve hazırlanan projeleri onaylamak, plan ve projelerin başlangıç safhasından uygulamanın bitimine kadar yetkili olmak, uygulama aşamalarını periyodik olarak denetim altında tutmak ve gerektiğinde alternatif çözüm önerileri geliştirmek üzere mevcut koruma kurullarının iş yoğunluklarının fazlalığı da dikkate alınarak yalnızca bu bölgeler için gerektiği kadar koruma kurulunun oluşturulması yoluna gidilmiştir.

Madde 4.- Madde ile, uygulama alanlarındaki taşınmazlar üzerinde tasarrufta bulunma hakkının geçici veya sürekli olarak kısıtlanması ve projelerin etkili ve süratli bir şekilde uygulanması için belediyelere olağan kamulaştırma sürecinin dışında bir süreç olan iskan projelerinin gerçekleştirilmesi amaçlı kamulaştırma yetkisinin verilmesi öngörülmektedir. Keyfi uygulamaların önüne geçmek için geçici ve sürekli kısıtlamaların uygulamanın amacı ile sınırlı olması gerekmektedir. Ancak, amaç için yeterli olduğu takdirde kamulaştırma yerine taşınmaz üzerinde başka tasarruf yöntemlerinin uygulanabilmesine imkân sağlanmaktadır.

Ayrıca, kentsel dönüşüm ve gelişim alanı içerisinde kalan Hazineye ait taşınmazların, ilgili belediyeye bedelsiz olarak devredilmesi, uygulama bütünlüğünün bozulmaması açısından gerekli görülmektedir.

Madde 5.- Madde ile, projelerin uygulanması esnasında veya sonucunda iktisap edilen taşınmazlar ile hak ve imtiyazların tasarruf ve değerlendirilmesinde belediyelerin Türk Medenî Kanunu ve diğer ilgili mevzuata uygun hareket etmeleri öngörülmektedir.

Madde 6.- Bu Kanun kapsamında yer alan bölgelerde, münhasıran bu Kanun hükümlerinin uygulanacağı, özel ve genel kanunların bu Kanuna aykırı hükümlerinin uygulanmayacağı belirtilmiştir.

Madde 7.- Madde ile, kamu kurum ve kuruluşlarının ellerinde bulunan tarihi eser niteliğindeki binaların tahsis amaçlarına uygun olarak dernekler, vakıflar, diğer kamu kurum ve kuruluşları, üniversiteler ve gerçek kişiler ile özel hukuk tüzel kişilerine en fazla 49 yıllığına tahsis edilmesi öngörülmektedir.

Madde 8.- Kanunun uygulanmasını göstermek amacıyla hazırlanacak yönetmeliklerin Kanunun yayımı tarihinden itibaren üç ay içinde İçişleri Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca yürürlüğe konulması öngörülmektedir.

Madde 9.- Yürürlük maddesidir.

Madde 10.- Yürütme maddesidir.

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu
Esas No.: 1/984
Karar No.: 69

18.4.2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Başbakanlıkça 1.3.2005 tarihinde TBMM Başkanlığına sunulan, Başkanlığınızca esas komisyon olarak İçişleri, tali komisyon olarak da Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor; Çevre; Plan ve Bütçe komisyonlarına havale edilen 1/984 esas numaralı "Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu Tasarısı"nın Komisyon Başkanlığımızın 31.3.2005 tarihli ve 92 sayılı yazısı ile görev alanlarımızdan olan bayındırlık-imar ve turizm konularını içermesi nedeniyle, İçtüzüğün 34 üncü maddesi doğrultusunda Komisyonumuzda da görüşülmesinde yarar görüldüğü TBMM Başkanlığına iletilmiş, aynı tarihte söz konusu Tasarı tali olarak Komisyonumuza gönderilmiştir.

Tasarı, Komisyonumuzun 12.4.2005 tarihli 31 inci Birleşiminde Hükümeti temsilen Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali Şahin, Bayındırlık ve İskân; Kültür ve Turizm; Maliye; İçişleri; Millî Savunma; Adalet; Çevre ve Orman bakanlıkları ile sivil toplum kuruluşu temsilcilerinin katılımları ile incelenip görüşülmüştür.

Tasarı ile ulaşım, oluşum ve gelişim açısından kentin işlev ve yaşam standartlarını oluşturan bazı şehir merkezlerinin eskiyen dokularının ve yerleşim alanlarının, kültürel miras değerlerinin korunması, koruma-kullanma dengesinin sağlanarak sosyal donatı alanlarının büyütülmesi ve sağlıklı hale getirilmesi, otopark sorununun çözüme kavuşturulması, günümüz konforu ve kullanım şartlarını içeren konut, ticaret, kültür, turizm ve sosyal donatı alanları oluşturulması, tarihi ve kültürel dokunun geleceğe taşınması amacıyla restore edilerek kullanılması, böylelikle kentlerin merkez alanlarının uygun bir şekilde iskân edilerek şehrin güvenliğini tehdit eden denetimsiz bölgeler olmaktan çıkarılıp yenileştirilmesi ve günümüz gereklerine uygun olarak kullanılabilir hale getirilmesi maksadıyla bu alanların "kentsel dönüşüm ve gelişim alanı" olarak ilan edilmesi ve bu alanlarda uygulama yapmaya imkân verilmesi amaçlanmaktadır.

Tasarının tümü üzerindeki görüşmelerinde Sayın Bakan Mehmet Ali Şahin tarafından yapılan açıklamalar şu şekilde özetlenebilir:

Şehirlerin içerisinde kalan yıpranmış, bazıları yıkılmaya yüz tutmuş, güvenlik ve çeşitli bakımlardan sorun oluşturan yapılar bulunmaktadır. Örneğin İstanbul'da Suriçi, Eminönü, Fatih, Tarlabaşı, Zeyrek'te asırlık binalar bulunmaktadır. Buralardaki binalar zaman içinde sorunlu mahalleleri oluşturmuştur. Buraların farklı bir bakış açısı ile kullanıma sunulması bu Tasarı ile öngörülmüştür. Bu düzenleme sonucunda söz konusu bölgeler restore edilmek, yeniden inşaa, konut alanları, turizm, kültür, sosyal donatı alanları oluşturmak suretiyle kent ve kentliye yeniden kazandırılabilecektir.

Mevcut yasal düzenlemeler var olan sorunları çözmeye yetmemektedir. Bunlarla ilgili yeni düzenlemelere ihtiyaç duyulmaktadır.

Geçmişte Kapalı Çarşı ve Rumeli Hisarı ile ilgili olarak benzer şekilde özel kanunlar kabul edilmiştir.

Bu Tasarı ile birtakım özel kıstaslar getirilmektedir. Kentsel dönüşüme uğrayacak alanların belediye sınırları içinde olması, yeni plan ve projelerin yapılabilmesi, mevcut kamulaştırma yetkileri dışında yeni yetkilerin tanınması, istismarların önlenmesi amacıyla söz konusu alanların Bakanlar Kurulu Kararı ile belirlenmesi bu kıstaslardandır.

Sayın Bakanın bu açıklamaları sonrasında Komisyon üyeleri Tasarının tümü üzerindeki görüşlerini sunmuşlardır.

Tasarının aleyhinde belirtilen görüşler;

İmar Kanunu Tasarısı bütünsel bir yaklaşımla hazırlanmışken bu Tasarının içinden bir parça çekilerek getirilmesi yanlış bir davranış olmuştur. Oysa İmar Kanunu ile ilgili çalışmada kentsel dönüşüm alanlarının nasıl belirleneceği açıklanmıştır. Bu çalışma rant sağlamaya yol açabilir.

Tasarının lehinde belirtilen görüşler;

Tasarı ile gerçekten çözümsüzlük içinde bulunan alanlara çözüm getirilmesi amaçlanmaktadır. Sit alanları içerisinde bulunan alanlarda kangrenleşmiş hale gelen sorunların, örneğin Beyoğlu gibi tarihi binaların çok yoğun olarak bulunduğu alanların sorunlarının çözümlenebilmesi, buralarda depremle ilgili tedbirlerin alınabilmesi, fırsatçılığa izin verilmeden kolaylık sağlayıcı uygulamaların yürürlüğe konulmasının önü bu Tasarı ile açılmaktadır. Yerel atıl kaynakların aktif hale getirilmesi söz konusudur.

Şeklinde özetlenebilir.

Tasarının maddelerinin görüşmelerine geçilmeden önce şehirlerin, kültür varlıklarının yoğun olarak bulunduğu bölgelerinin korunmasının ve kullanılmasının amaçlanması nedeniyle, Tasarının adının buna uygun olarak değiştirilmesini öngören önergenin kabulü doğrultusunda düzenlenmesi kabul edilmiştir. Bu önergenin kabulü sonrasında Tasarıda geçen "kentsel dönüşüm ve gelişim alanı" ibarelerinin "yenileme alanı" şeklinde değiştirilmesi amacıyla Komisyon Başkanlığına redaksiyon yetkisi verilmiştir. Bu çerçevedeki düzenlemeler Başkanlıkça yapılmıştır.

Tasarının 1 inci maddesi;

Tasarının adının değiştirilmesine paralel olarak bu madde içeriğinin yeniden düzenlenmesini öngören önergenin kabulü doğrultusunda değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının 2 nci maddesi;

Planı olmayan yerlerde genel planların hazırlanmasındaki zaman kaybına fırsat vermemek amacıyla verilen önergenin kabulü doğrultusunda, son fıkrasının sonuna bir cümle eklenmek suretiyle değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının 3 üncü maddesi;

İkinci fıkrasının, uygulama esnasında her türlü kontrol, denetim ve takip işlemlerinin belediyelerce yapılması dışında yaptırılabilmesinin de önünün açılması,

Dördüncü fıkrasında, Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Kanununun 51 inci maddesine uygunluğun sağlanması amacıyla verilen önergenin kabulü doğrultusunda değiştirilerek,

Kabul edilmiştir.

Tasarının 4 üncü maddesi;

İkinci fıkrasında, acil olan kamulaştırmalarda gereğine uygun olarak, seri bir şekilde işlemlerin yürümesi amacını öngören önergenin kabulü doğrultusunda,

Dördüncü fıkrası, satış ve gelir getirici bir duruma dönüştürülen alanların gelirinin %25'inin Hazineye devrini öngören önergenin kabulü doğrultusunda değiştirilerek,

Kabul edilmiştir.

Tasarının 5 ve 6 ncı maddeleri Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir. 5 inci madde verilen redaksiyon yetkisi çerçevesinde Başkanlıkça düzenlenmiştir.

Tasarının 7 nci maddesi;

Bu madde ile öngörülen tahsis amaçlarının genişletilmesi ve maddenin daha anlaşılabilir olması gerekçesiyle verilen önergenin kabulü doğrultusunda değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının 8, 9 ve 10 uncu maddeleri Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Komisyon Başkanlığına verilen redaksiyon yetkisi dahilinde Tasarının yeni metni oluşturulmuştur.

Raporumuz, havalesi gereği esas komisyon olan İçişleri Komisyonuna tevdi edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
Mustafa Demir	*Mustafa Ilıcalı*	*Asım Aykan*
Samsun	Erzurum	Trabzon
Kâtip	Üye	Üye
Mehmet Sarı	*Naci Aslan*	*Fikret Badazlı*
Gaziantep	Ağrı	Antalya
Üye	Üye	Üye
Kemal Demirel	*Osman Aslan*	*Zülfü Demirbağ*
Bursa	Diyarbakır	Elazığ
(Muhalefet şerhi ektedir)		
Üye	Üye	Üye
Ali İbiş	*Nusret Bayraktar*	*Erdal Karademir*
İstanbul	İstanbul	İzmir
		(Muhalefet şerhim ektedir)
Üye	Üye	Üye
Mehmet Yıldırım	*Niyazi Özcan*	*Abdülkadir Kart*
Kastamonu	Kayseri	Rize
(Muhalefet şerhi ektedir)		
	Üye	
	Recep Yıldırım	
	Sakarya	

MUHALEFET ŞERHİ

Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanunu tasarısının tümü hakkında muhalefet şerhimizdir.

8. Beş Yıllık Kalkınma Planının "Yerleşme ve Şehirleşme", "Konut" ve "İnşaat" başlığı altında yer alan ilke ve politikalar bölümünde;

- Fiziki planlamayı bir bütün içinde kavrayan mevzuatın geliştirilmesi,

- Kentsel alanlarda bilimsel esaslara dayalı planlara göre, arsa sunumu ve düzenli yapılaşmayı sağlayacak yöntemlerin geliştirilmesi,

- Yapı ve çevre kalitesinin artırılarak, tarihi, doğal, sosyal ve kültürel değerlerin korunacağı, sağlıklı, güvenli, kaliteli ve ekonomik yaşam çevrelerinin oluşturulması gibi kararların uygulanması ülke planlarında yer almıştır.

Ayrıca, tasarının 1 inci maddesinin gerekçesinde "yıkıntı ve çöküntü alanı haline gelmiş olan bu tür bölgeler deprem riski açısından da çok büyük bir tehlike arz etmektedir." yer almasına rağmen, tasarıda yüksek risk taşıyan bölgeler için, afet ve depreme karşı önlem alınmasına ilişkin gerçek ve kalıcı çözüm önerileri göz ardı edilmektedir. Zira, Kentsel çöküntü alanı olarak tanımlanan bu tür yıpranmış, kentin tarihi ve kültürel dokuları bulunan yapılar tarihi değere sahip 50-100 yıllık ve hatta daha da yaşlı yapılar olması nedeni ile çok açık olarak afetlerden etkilenebilir nitelikte bulunmaktadır.

Yine, Kalkınma Planlarında yer alan bilimsel esaslara dayalı planlama ve yapılaşmaya ilişkin hükümler, tasarının ne gerekçesinde nede tasarının maddelerinde yer almıştır.

24.12.2004 tarihinde Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5272 sayılı Belediye yasasının Kentsel dönüşüm ve gelişim alanına ilişkin 73 üncü maddesinde "Bir yerin kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı olarak ilan edilebilmesi için; o yerin belediye veya mücavir alan sınırları içerisinde bulunması ve en az ellibin metrekare olması şarttır." hükmü Tasarının 2 nci maddesinde yer alan "Kentsel dönüşüm ve gelişim alanlarının, ... on bin metrekareden az olmaması..." hükmü ile çelişmektedir. Kaldı ki, Kentin 3 bin, 7 bin diğer bir deyimle 10 bin metrekarenin altında bulunan tarihi ve kültürel dokuları bu tasarının sözde güvencesi altına alınmamışlardır. Bu uygulamanın her türlü tarihi ve kültürel yapının korunması gibi bir anlayışa sahip olmadığı görüldüğüne göre, bu tasarının, kişiye özel ve önceden belirlenmiş belli alanlara yönelik hazırlandığı görüşünü güçlendirmektedir.

Tasarının 2 nci maddesinin son fıkrası" bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce mevzuata uygun olarak yapılmış ve onaylanmış herhangi bir ölçek ve türdeki imar planı kapsamında kalsalar dahi, bu kanuna göre yapılacak plan hükümlerine tabi olurlar." hükmünü getirmektedir. "...mevzuata uygun yapılmış imar planı kapsamında kalsalar dahi" ifadesinin, gereğinde mevzuata aykırı kaçak yapılar için de uygulanabileceği, yasadışı yapıların dönüşüm sınırı içine alınması yoluyla yasallaştırılması sürecini gündeme taşımaktadır. Böylece çözüm olarak üretilen yaklaşım, plansızlık ve planlara aykırı yapıların yasalaşması, tescilli yapıların kamu yararı dışında tahsisi tehlikesini de beraberinde getirmektedir.

Tasarının 3 üncü maddesinin son fıkrası "... kurulca onaylanan projeler, başka bir onaya gerek olmaksızın uygulanır." hükmü bir çok bakımdan sakıncalıdır Kurullar mimar, şehir plancı, arkeolog, sanat tarihçisi ve hukukçu üyeden oluşmaktadır. Oysa, yasada tanımlanan uygulamalar, imar uygulamaları, zemin etütleri, statik, fen, sağlık vb. yönleri de içermekte olup ilgili birimlerin denetiminden geçirilmesi gerekmektedir.

"... kurulca onaylanan projeler, başka bir onaya gerek olmaksızın uygulanır." hükmü yine, kentlerin üst ölçekli planları uyarınca hazırlanan koruma amaçlı imar planlarını bir yana bırakmaktadır. Ayrıca, bu madde ile Sit alanlarının korunmasına yönelik 5226 sayılı yasa ile değişik 2863 sayılı yasanın 17 nci maddesinde tanımlanan "Koruma Amaçlı İmar Planı" ortadan kaldırılmaktadır. Madde hükmünde sadece projelerden söz edilmektedir. Planlama ve kent bütünlüğü açısından bu durum sakıncalıdır.

Maddenin son fıkrasında konu edilen, "... 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 51 inci maddesine göre gerektiği kadar Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu oluşturulabilir." denilmektedir. Kentsel dönüşüm alanlarının ilanı ve bu alana özel koruma kurulunun oluşturulması yoluyla, koruma planlarına aykırı olabilecek ve koruma kurullarınca yerinde görülmeyen dönüşümlerin gerçekleştirileceği yönünde endişeye neden olmaktadır.

2863 sayılı yasada Koruma Bölge Kurulları bulunmasına karşın, bunların da adeta "yok" sayılarak, "yeni ve özel koruma kurulları"nın öngörülmesi yeni yürürlüğe giren 5226 sayılı yasa ile değişik 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununda bu gibi bölgeler için, ilgili meslek odaları ve üniversitelerin de "katılacak"ları "yönetim alanı" ve "Yönetim Planları" öngörülmelerine rağmen, tasarıda bu gibi bir yaklaşıma yer verilmemesi anlaşılır değildir.

Tasarıda, planlamanın üstünlüğü ve bağlayıcılığı ilkelerinin yerine idarenin takdir yetkisinin getirildiği görülmektedir.

Tasarının 4 üncü maddesinin 4 üncü fıkrasının "Kentsel dönüşüm ve gelişim alanı içerisinde kalan Hazineye ait taşınmazlar başka bir işleme gerek kalmaksızın projeyi yürüten belediyeye bedelsiz devredilir." hükmü ile Kentsel Dönüşüm ve Gelişim alanlarında bulunan hazine arazilerinin başka bir işleme gerek kalmaksızın projeyi yürüten belediyeye bedelsiz devri öngörülmektedir. Bu hüküm 5226 sayılı yasa ile değişik 2863 sayılı yasanın 13 ve 14 üncü maddelerine aykırıdır ve kültür ve tabiat varlıklarının korunması açısından sakıncalıdır.

2863 sayılı yasanın "devir yasağı"na ilişkin 13 üncü maddesi "Hazineye ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarına ait olup, usulüne göre tescil ve ilan olunan, her çeşit korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlığı ile bunlara ait korunma sınırları dahilindeki taşınmazlar, Kültür ve Turizm Bakanlığının izni olmadan, gerçek ve tüzel kişilere satılamaz, hibe edilemez." hükmünü getirmekte, "kullanma"ya ilişkin 14 üncü maddesi ise, "korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıklarının intifa haklarının, belirli sürelerle kamu hizmetlerinde kullanılmak üzere, Devlet dairelerine, kamu kurum ve kuruluşlarına, kamu menfaatine yararlı milli derneklere bırakılması veya gerçek ve tüzel kişilere kiraya verilmesi, Kültür ve Turizm Bakanlığının iznine bağlıdır."

Tasarının 6 ncı maddesi "Bu kanun kapsamında yer alan bölgelerde, özel ve genel kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz" denilmek suretiyle tasarının taşıdığı sakıncalar ve diğer özel yasalarla olan çelişkileri örtbas edilmek istenmektedir. Çünkü, yine 59 uncu Hükümet tarafından TBMM'ne taşınarak 14.7.2004 tarihinde yasalaşan ve 27.7.2004 tarih ve 25535 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 5226 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıkları Yasasının (KTVY) 17 nci maddesi de "Bir alanın koruma bölge kurulunca sit olarak ilanı, bu alanda her ölçekteki plan uygulamasını durdurur." hükmünü içermektedir. Özel bir yasa olan 5226/2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıkları Yasası bu maddenin yanı sıra, tasarının 2 nci maddesinin son fıkrasındaki" bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce mevzuata uygun olarak yapılmış ve onaylanmış herhangi bir ölçek ve türdeki imar planı kapsamında kalsalar dahi, bu kanuna göre yapılacak plan hükümlerine tabi olurlar." hükmü ile de çelişmektedir.

Kaldıki, henüz 4 ay gibi bir geçmişi bulunan ve 24.12.2004 tarihinde Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5272 sayılı Belediye Yasasının Kentsel dönüşüm ve gelişim alanının 73 üncü maddesi "Büyükşehir belediyeleri, büyükşehir belediyeleri sınırları içindeki ilçe ve ilk kademe belediyeleri ve il belediyeleri ile nüfusu 50.000'in üzerindeki belediyeler; kentin gelişimine uygun olarak eskiyen kent kısımlarını yeniden inşa ve restore etmek; konut alanları, sanayi ve ticaret alanları, teknoloji parkları ve sosyal donatılar oluşturmak, deprem riskine karşı tedbirler almak veya kentin tarihi ve kültürel dokusunu korumak amacıyla kentsel dönüşüm ve gelişim projeleri uygulayabilir." hükmü ile zaten bu tür alanlar projelendirilebilmektedir.

Yine, Bayındırlık ve İskân Bakanlığı tarafından hazırlanan ve ilgili kamu ve kurumları, üniversiteler ve ilgili meslek örgütlerinin mutabakatı alınarak hazırlanmış olan "İMAR" yasa taslağının "Dönüşüm alanları" başlığı altındaki 30 uncu maddesinde de konu yasal düzenleme altına alınmış ve geniş bir şekilde yer almıştır. Söz konu taslağın 30 uncu maddesi;" İlgili idareler bu Kanun amaç ve genel esaslarını gerçekleştirmek üzere, afet tehlike ve risk alanları, sosyal ve teknik altyapı ihtiyaçları açısından yetersiz ve niteliksiz alanları, yaşam kalitesi düşük alanları, çöküntü bölgeleri ile kentin gelişmesini sağlamak üzere ulaşım, merkezi iş alanları, konut ve hizmet kullanım alanlarını ve koruma alanlarını kentsel dönüşüm alanları olarak belirler.

Özel kanunlar ve uluslararası sözleşmeler kapsamında yapı yasağı ve kısıtlaması getirilen koruma alanları ile afet tehlikesi taşıyan alanlarda tasfiye işlemine yönelik dönüşüm projelerinin öncelikle hazırlanması zorunludur. Bakanlık gerekli gördüğü hallerde 7269 sayılı Kanun kapsamında kalan afete maruz veya muhtemel afet alanlarında tasfiye işlemine yönelik dönüşüm projeleri yapar, yaptırır, onaylar." hükmünü getirmiştir.

Tasarı, yüklediği görev ve sorumluk gereği, ana komisyon olarak, Bayındırlık ve İmar Komisyonunda görüşülmesi gereken bir konudur ancak, Tasarının ana komisyon olarak İçişleri Komisyonunda görüşülmesi düşündürücüdür. Kaldıki, bu tasarı yaklaşık bir yıl önce Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca hazırlanmış ve Bayındırlık ve İskân Bakanlığının internet sayfalarında da yayımlanmıştı. Ancak, ilgili kamu kurumları, meslek odaları ve sivil toplum kuruluşları ve üniversitelerle görüşüldükten ve bu kurum ve kuruluşların da görüşleri ve katkıları alındıktan sonra ortak görüş ve mutabakatla bu Kentsel dönüşüm ve gelişim yasa taslağı, İmar ve Şehirleşme Yasa taslağının içerisine alınmış ve uzlaşmayla hazırlanan yasa taslağı TBMM'ne gönderilmesi beklenmekte idi. Daha sonra ismi"İmar yasa tasarısı taslağı" olarak değiştirilen taslak bugün yine Bayındırlık ve İskân Bakanlığının internet sayfalarında da yayımlanmaktadır.

Tasarının gerekçesinde "mevcut yasal düzenlemeler içerisinde tarif edilen alanlarda yenileştirme çalışmalarının hızlı ve etkili sonuca ulaştırılmasının zaman alacağı ve çalışmaların tamamlanamayacağı düşünceleri ile..." bu tasarının hazırlandığı iddia edilmektedir. Oysa, 5226 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıkları Yasası bu iktidar tarafından getirilmiş ve 14.7.2004 tarihinde yasalaştırılmıştır. Bayındırlık ve İskân Bakanlığınca uzlaşma içerisinde hazırlanan "İmar yasa tasarısı taslağı" bir yılı fazla bir süredir Bayındırlık ve İskân Bakanlığı tarafından bekletilmektedir. Ayrıca, tasarı hiçbir kurum, ilgili meslek odaları, üniversitelerin görüş ve önerileri alınmadan, bilimsel değerlendirmelerden ve ölçütlerden uzak bir şekilde hazırlanarak yangından mal kaçırırcasına TBMM'den geçirilmek istenmektedir.

Tasarının hem gerekçesinde ve hem tasarının maddelerinde eski kent dokuları ve kültür ve tabiat varlıkları konu edilmesine rağmen "sit" sözcüğünün yer almamış olması anlaşılır değildir. Tasarıda, Kentsel dönüşüm alan sınırlarının belirlenmesinde "sit sınırlarına" gönderme yapılmayarak 5226 sayılı yasa ile değişik Koruma yasası görmezden gelinmektedir. Oysa, kültür ve tabiat varlıklarına ilişkin uygulamalar, 5226/2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıkları yasası kapsamında planlanmaktadır.

Yukarıda açıklamaya çalıştığımız, gerek tasarının gerekçeleri ve tasarının maddeleri ve ilişkili yasalar ile yapılan değerlendirmeler incelendiğinde, getirilen tasarının farklı niyetlere açık olduğu görülmektedir.

Bu anlamda, tasarı geri çekilmelidir. Zira, katılımlı süreçler içinde geliştirilmiş yasa ve uygulama araçlarını hayata geçirmek yerine dar kapsamlı, özel nitelikli yasa enflasyonu ve yetki karmaşası üreterek, planlama ve koruma yaklaşımı terkedilerek, kentler sağlıklı biçime dönüştürülemez.

Kemal Demirel	*Mehmet Yıldırım*	*Erdal Karademir*
Bursa	Kastamonu	İzmir

BAYINDIRLIK, İMAR, ULAŞTIRMA VE TURİZM KOMİSYONUNUN
KABUL ETTİĞİ METİN

ESKİYEN KENT DOKULARININ YENİLENMESİ, KORUNMASI VE KULLANILMASI HAKKINDA KANUN TASARISI

Amaç ve kapsam

MADDE 1.- Bu Kanunun amacı, büyükşehir belediyeleri, büyükşehir belediyeleri sınırları içindeki ilçe ve ilk kademe belediyeleri, il ve ilçe belediyelerince, şehrin eskiyen ve özelliğini kaybetmeye yüz tutmuş sit alanı olarak belirlenen kent bölgelerinin, kentin gelişimine uygun olarak yeniden inşa ve restore edilmesi, konut alanları, ticaret alanları, turizm ve kültür alanları ve sosyal donatı alanları oluşturulması, deprem risklerine karşı tedbirler alınması veya kentin tarihi ve kültürel dokusunun korunarak yenilenmesidir.

Bu Kanun, yukarıda belirtilen amaçlar doğrultusunda oluşturulacak olan yenileme alanlarının tespitini, teknik alt yapı ve yapısal standartlarının belirlenmesini, projelerinin oluşturulmasını, uygulama, örgütlenme, yönetim, denetim, katılım ve kullanımına ilişkin usul ve esasları kapsar.

Alanların belirlenmesi

MADDE 2.- Yenileme alanları, o bölgenin belediye veya mücavir alan sınırları içerisinde bulunması ve on bin metrekareden az olmaması kaydıyla belediye meclis üye tam sayısının salt çoğunluğunun kararı ile belirlenir.

Belirlenen bu alanlar Bakanlar Kuruluna sunulur. Bakanlar Kurulunca kabul edilen alanlardaki uygulama bir plan ve program dahilinde ve bir yapı adasından az olmamak kaydıyla etap etap planlanabilir.

Etap plan ve programları, meclis üye tam sayısının salt çoğunluğunun kararı ve belediye başkanının onayı ile uygulamaya konulur.

Belirlenen alan sınırları içindeki tüm taşınmazlar, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce mevzuata uygun olarak yapılmış ve onaylanmış herhangi bir ölçek ve türdeki imar planı kapsamında kalsalar dahi, bu Kanuna göre yapılacak plan hükümlerine tabi olurlar. Koruma amaçlı planı olmayan alanlarda dönüşüm uygulama projesinin ilgili kurulca onaylanması sonrası kamulaştırma ve uygulama yapılabilir. Onaylı dönüşüm projesi, hazırlanacak plan için esas teşkil eder.

Uygulama

MADDE 3.- Yenileme alanları olarak belirlenen bölgelerde belediye tarafından hazırlanan veya hazırlatılan dönüşüm ve gelişim projeleri ilgili belediyeler, kamu kurum ve kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri aracılığı ile yapılarak veya yaptırılarak uygulanır.

Uygulama esnasında her türlü kontrol, denetim ve takip işlemleri, ilgili belediyece yapılır veya yaptırılarak sonuçlandırılır.

Yenileme alanlarındaki uygulamalar her türlü vergi, resim, harç ve ücretlerden müstesnadır.

Yenileme alanlarındaki yeni yapılanmalar ile korunması gerekli kültür ve tabiat varlıklarına ilişkin uygulamalar hakkında karar vermek ve hazırlanan projeleri onaylamak üzere söz konusu alanlar için bu uygulamalarla ilgili olarak 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 51 inci maddesine göre gerektiği kadar Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu oluşturulabilir. Bu kurulca onaylanan projeler, başka bir onaya gerek olmaksızın uygulanır.

Taşınmaz tasarruflarının kısıtlanması ve kamulaştırma

MADDE 4.- Belediye, yenileme alanı ilan edilen yerlerdeki taşınmazlar üzerinde, uygulamanın amacıyla sınırlı olarak o yerin özelliklerine göre her türlü yapılaşma, kullanım ve işletme konularında geçici veya sürekli kısıtlamalar uygulayabilir.

Yenileme alanlarında bulunan yapıların boşaltılması, yıkımı ve kamulaştırılmasında anlaşma yolu esastır. Anlaşma sağlanamayan hallerde gerçek kişilerin ve özel hukuk tüzel kişilerinin mülkiyetinde bulunan taşınmazlar ilgili belediye tarafından kamulaştırılabilir. Bu Kanun uyarınca yapılacak kamulaştırmalar 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 3 üncü maddesinin ikinci fıkrasındaki iskan projelerinin gerçekleştirilmesi amaçlı kamulaştırma sayılır. Yapılacak kamulaştırma işlemi aynı Kanunun 27 nci maddesi kapsamında gerçekleştirilir. Tapuda mülkiyet hanesi açık olan taşınmazlar ile varisi belli olmayan, kayyım tayin edilmiş, ihtilaflı, davalı ve üzerinde her türlü mülkiyet ve mülkiyetin gayri ayni hak tesis edilmiş olan taşınmazlar için de aynı madde hükümlerine göre kamulaştırma işlemleri yürütülür. Kamulaştırma işlemlerinin yürütülmesinde belediyeler veraset ilamı çıkarmaya veya tapuda kayıtlı son malike göre işlem yapmaya yetkilidir.

Taşınmaz mülkiyetinin kamulaştırılması yerine amaç için yeterli olduğu takdirde satın alma, kat karşılığı ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun ilgili maddeleri içeriğinde intifa hakkı veya üst hakkı kurulması yolu ile de uygulama yapılabilir.

Yenileme alanı içerisinde kalan Hazineye ait taşınmazlar başka bir işleme gerek kalmaksızın projeyi yürüten belediyeye bedelsiz devredilir. Satış ve gelir getirici bir işe dönüştürüldüğünde gelirin yüzde yirmibeşi Hazineye verilir. Devre ait işlemler belediyenin talebi üzerine ilgili tapu sicil müdürlüğünce resen yapılır. Bu işlemler her türlü vergi, resim ve harçtan müstesnadır.

Millî Savunma Bakanlığına tahsisli arsa, arazi, yapı ve tesisler, 2565 sayılı Askeri Yasak Bölgeler ve Güvenlik Bölgeleri Kanunu kapsamında bulunan yerler ile sivil ve askeri hava alanları ve mania planları kapsamında kalan yerlerde bu Kanun hükümlerinin nasıl uygulanacağı Milli Savunma Bakanlığı, ilgili bakanlık ve belediyece müştereken belirlenir.

Değerlendirme

MADDE 5.- Yenileme alanlarında uygulama esnasında veya uygulama sonucu belediye adına iktisap edilen taşınmazların, hak ve imtiyazların tasarruf ve değerlendirmeleri Türk Medeni Kanunu ve ilgili diğer mevzuat çerçevesinde yapılır.

İstisnalar

MADDE 6.- Tasarının 6 ncı maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tahsis

MADDE 7.- Kamu kurum ve kuruluşlarının ellerinde bulunan tarihi eser niteliğini haiz bina ve müştemilatı, tarihi özelliklerine uygun olarak restore ettirilmek ve/veya tarihi özellikleri korunmak ve mülkiyeti ilgili kamu kurum ve kuruluşunda kalmak suretiyle;

a) Eğitim, sağlık, kültür ve sosyal amaçlı olmak üzere kamu yararına çalışan dernekler, vakıflar ve diğer kamu kurum ve kuruluşları ile üniversitelere,

b) Ticari faaliyetlerde kullanılmak üzere gerçek kişiler ile özel hukuk tüzel kişilerine,

Türk Medeni Kanunu hükümlerine göre en fazla 49 yıllığına sınırlı ayni hak olarak tahsis edilebilir.

Tahsislerle ilgili esas ve usuller ile tahsis bedeli ve kullanma süresi, ilgili belediye ile kamu kurum ve kuruluşları tarafından belirlenir.

Yönetmelikler

MADDE 8.- Tasarının 8 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Yürürlük

MADDE 9.- Tasarının 9 uncu maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Yürütme

MADDE 10.- Tasarının 10 uncu maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

İçişleri Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi
İçişleri Komisyonu *17.5.2005*
Esas No.: 1/984
Karar No.: 15

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Bakanlar Kurulunca hazırlanarak 1.3.2005 tarihinde Başkanlığınıza sunulan, "Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Kanun Tasarısı", 8.3.2005 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonumuza, tali komisyon olarak da Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor; Çevre ile Plan ve Bütçe Komisyonuna sunulmuş ve Komisyonumuz, 20.4.2004 tarihinde, Tasarıyı gündemine alarak görüşmeye başlamıştır. Komisyonumuz, Tasarının bir alt komisyonda değerlendirilerek olgunlaştırılmasını ve bu amaçla Bursa Milletvekili Şevket Orhan, Hatay Milletvekili Fuat Geçen, İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü, İstanbul Milletvekili Recep Koral, Kastamonu Milletvekili Sinan Özkan ve Sivas Milletvekili Nurettin Sözen'den oluşan bir alt komisyon kurulmasını kararlaştırmıştır. Kurulan Alt Komisyon aynı tarihte yaptığı toplantıda başkanlığa İstanbul Milletvekili Recep Koral'ı seçerek çalışmalarına başlamıştır. Alt Komisyon toplantılarına İçişleri, Adalet, Maliye, Millî Eğitim, Bayındırlık ve İskân, Kültür ve Turizm, Çevre ve Orman bakanlıkları ile Toplu Konut İdaresi Başkanlığı, İstanbul, Ankara, İzmir ve Adana Büyükşehir belediyeleri, Türk Belediyeler Birliği, Ortadoğu Teknik Üniversitesi, Boğaziçi Üniversitesi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, Türkiye Mimar ve Mühendis Odaları Birliği, Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, Tarihi Kentler Birliği temsilcileri davet edilmiş ve toplantıya katılanların hem yazılı hem de sözlü bilgilerinden yararlanılmıştır. Alt Komisyon ayrıca yazılı olarak kurum, kuruluş ve kişilerden bilgi ve belge talebinde bulunmuştur. Alt Komisyon, İçtüzüğün 34 üncü maddesi uyarınca Komisyonumuza görüşünü sunan Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonunun hazırladığı metni çalışmalarına esas almış ve yaptığı değişiklikleri bu metin üzerinde gerçekleştirmiştir. Alt Komisyon 3.5.2005 tarihinde çalışmalarını tamamlayarak raporunu Komisyonumuza sunmuştur. Komisyonumuz 12.5.2005 tarihli, yukarıda belirtilen kurum ve kuruluşları da davet ettiği 14 üncü toplantısında, Alt Komisyon metnini esas alarak Tasarıyı inceleyip görüşmüştür.

Tasarının gerekçesi incelendiğinde, temel iki amacının olduğu görülmektedir. Bu amaçlardan birincisi, kültürel mirasın yoğun olarak bulunduğu alanların, gerek eskimeleri ve bakımsız kalmaları, gerekse yoğun olarak denetimsiz bir şekilde iskân edilmeleri ve kullanılmaları nedeniyle toplumun can ve mal güvenliğini tehdit eder duruma gelmiş olmalarından kaynaklanan sorunları çözmektir. İkincisi, kentlerin bu bölümlerinde sosyal donatı alanlarını büyütmek ve sağlıklı kılmak, otopark sorununu çözüme kavuşturmak, günümüz konforu ve kullanım şartlarını içeren konut, ticaret, kültür, turizm ve sosyal donatı alanları oluşturma, kentlerin merkez alanlarının sağlıklı bir şekilde iskân edilerek şehrin güvenliğini tehdit eden denetimsiz bölgeler olmaktan çıkarıp yenileştirmek ve günümüz gereklerine uygun olarak kullanılabilir hale getirmektir.

Alt Komisyondaki görüşmeler sırasında ana hatlarıyla ileri sürülen görüşler ve yapılan değişiklikler ile Komisyonumuzda ileri sürülen görüşler ve yapılan değişiklikler şöyle özetlenebilir:

1. Amaç

Tasarının amacı, 1 inci maddede somutlaştırılmıştır. Maddeye göre Kanunun amacı, eskiyen ve özelliğini kaybetmiş kent bölgelerinin, kentin gelişimine uygun olarak yeniden inşa ve restore edilmesi, konut alanları, ticaret alanları, turizm ve kültür alanları ve sosyal donatı alanları oluşturulması, deprem risklerine karşı tedbirler alınması veya kentin tarihi ve kültürel dokusunun korunarak yenilenmesidir.

Komisyonumuza görüş bildirmiş bulunan Bayındırlık Komisyonu raporu incelendiğinde görülmektedir ki, Komisyon, eskiyen ve özelliğini kaybetmiş kent bölgelerinin değil sadece kültürel varlıklarının yoğun olarak korunmasını önermektedir.

Alt Komisyonda yapılan görüşmeler sırasında, maddenin aleyhinde ileri sürülen görüşlerde, "kentsel dönüşüm" konusunun son derece kapsamlı düşünülmesinin zorunlu olduğu, Tasarıdaki düzenlemelerin kentleri dönüştürmeye yeterli olmayacağı; bu konudaki düzenlemelerin imar mevzuatı ya da tarihi ve kültürel varlıkları koruma mevzuatı içinde yapılması gerektiği ifade edilmiştir. Açıklamalarda, uzun süreden beridir hazırlanmakta olan İmar Kanunu Taslağı içinde kentsel dönüşümle ilgili ayrıntılı ve üzerinde uzlaşılmış düzenlemeler bulunduğu ve bu nedenle, mevcut Tasarının kanunlaştırılmasındansa, belirtilen taslağın bir an önce tamamlanarak görüşülmeye başlanmasının daha yararlı olacağı ifade edilmiştir. Teknik olarak da bu düzenlemeleri ayrı bir kod kanunda yapmaktansa, bunu, İmar Kanunu ya da Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu içinde ayrı bir bölüm içinde yapmanın daha doğru olacağı belirtilmiştir.

Cevaben yapılan açıklamalarda, bazı kentlerde tarihi ve kültürel dokunun tamamen yok olmakta olduğu ve buraların sit alanı ilan edilmiş olmasından dolayı yerel yönetimler tarafından hiçbir önlem alınamadığı belirtilmiştir. Özellikle İstanbul'da bu tür yerlerin suçluların barındığı yerler haline gelmesi; buralardaki yapıların bakımsızlıktan yıkılmakta, yakılmakta ve yağmalanmakta olması, buradaki yapıların mülk sahipleri tarafından kullanılamamasına yol açmış ve dolayısıyla mülkiyet hakkı kullanılamaz hale gelmiştir. Bu nedenle buraların çok acil biçimde düzenlemeye tabi tutulması, hem tarihi ve kültürel dokunun kaybolmasını engellemek, hem de mülk sahiplerinin haklarını korumak açısından büyük önem taşımaktadır.

Alt Komisyon bu görüşler çerçevesinde, Bayındırlık Komisyonu tarafından önerilen düzenlemenin ara bir çözüm yöntemi olabileceğini düşünmüştür. Çünkü bu düzenlemeyle "eskiyen ve özelliğini kaybetmiş kent bölgeleri", "eskiyen ve özelliğini kaybetmeye yüz tutmuş sit alanı olarak belirlenen kent bölgeleri" biçiminde daraltılmıştır. Alt Komisyon bu alanlara ait koruma alanlarının da kapsama alınmasının bu alanlarda bütünsel bir düzenleme yapmaya olanak tanıyacağı düşüncesiyle bu alanlara ait koruma alanlarını da kapsama almıştır. Alt Komisyon Tasarının sadece sit alanı olarak ilan edilmiş yerlerde uygulanabileceği konusunda herhangi bir tereddüde yer bırakmamak bakımından maddeye "bu bölgelerde" ibaresini eklemeyi uygun görmüştür.

Alt Komisyon ayrıca bu bölgelerde sadece deprem riskine karşı değil diğer tabiî afetlere karşı da önlem alınması gerektiği düşüncesiyle "deprem" ibaresini "tabiî afetler" biçiminde değiştirmiştir. Çünkü söz konusu bölgelerdeki tarihi yapıların bir çoğu ahşaptır ve depremden çok daha fazla yangın tehdidiyle karşı karşıya bulunmaktadırlar. Dolayısıyla buralarda sadece depreme karşı değil heyelan, yangın, sel vb. tabiî afetlere karşı önlem alınması gereklidir. Bu gereklilik doğrultusunda değişiklik yapılmıştır.

Alt Komisyon Tasarının amacındaki bu daraltmayı benimsedikten ve maddede bütünselliği sağlamaya yönelik bu ayarlamalardan sonra, Tasarının başlığının ve diğer maddelerinin de buna uygun olarak değiştirilmesini gerekli görüşmüştür. Alt Komisyon Bayındırlık Komisyonunda yapılan değişikliği esas alarak başlığı yeniden düzenlemiştir. Bayındırlık Komisyonu Tasarının başlığındaki "kentsel dönüşüm" kavramını çıkarmıştır. Alt Komisyonumuz sivil toplum örgütlerinden de gelen talepler doğrultusunda Bayındırlık Komisyonu tarafından kabul edilen "Eskiyen" sözcüğünü "Yıpranan" biçiminde değiştirmiştir. Söz konusu alanlardaki yapılar, tarihi olmalarından dolayı zaten bir tarihselliği ifade etmek anlamında "eskidirler". Burada yapılacak olan eski olan bu binaların yıpranmalarının giderilmesi, yıpranmalarına karşı önlem alınmasıdır. Diğer taraftan "eski" sözcüğü bir köhneliği ifade etmekte olup Tasarıda koruma altına alınan yerler tam tersine prestij alanlarıdır. Dolayısıyla "Yıpranan" sözcüğü Tasarıdaki düzenlemelere daha uygun düşmektedir. Alt Komisyon ayrıca başlıktaki "yenilenmesi, korunması ve kullanılması" ibaresini "yenilenerek korunması ve yaşatılarak kullanılması" biçiminde değiştirmiş, tarihi dokunun yenilenerek korunacağına ve yaşatılarak kullanılacağına yönelik vurguyu artırmıştır.

Alt Komisyon bu değişiklikler doğrultusunda "kentsel dönüşüm ve gelişim" kavramının "yenileme alanı" biçiminde değiştirilmesini öngören Bayındırlık Komisyonu önerisini benimsemiştir.

Komisyonumuz Alt Komisyonun yapmış olduğu bu değişiklikleri benimsemiştir. Ancak kapsamda yapmış olduğu değişiklikler doğrultusunda başlığı yeniden düzenlemiştir. Bu değişiklik aşağıdaki "Kapsam" başlığı altında açıklanacaktır.

2. Kapsam

Tasarıda,

1. Büyükşehir belediyeleri,

2. Büyükşehir belediyeleri sınırları içindeki ilçe ve ilk kademe belediyeleri,

3. İl belediyeleri,

Sınırları içindeki kent bölgelerinin kapsam içinde olduğu belirtilmektedir.

Bayındırlık Komisyonundaki görüşmeler sırasında,

4. İlçe belediyeleri,

Sınırları içindeki kent bölgeleri de kapsam içine alınmıştır.

Alt Komisyon 5272 sayılı Kanunun kentsel dönüşümle ilgili maddesini inceleyerek, bu maddeden hareketle, maddeye, nüfusu 50.000'i geçen belediyelerin de eklenmesini uygun görmüştür. 5272 sayılı Kanunun 73 üncü maddesinin birinci fıkrası hükmü şöyledir:

"Kentsel dönüşüm ve gelişim alanı

Madde 73. - Büyükşehir belediyeleri, büyükşehir belediyeleri sınırları içindeki ilçe ve ilk kademe belediyeleri ve il belediyeleri ile nüfusu 50.000'in üzerindeki belediyeler; kentin gelişimine uygun olarak eskiyen kent kısımlarını yeniden inşa ve restore etmek; konut alanları, sanayi ve ticaret alanları, teknoloji parkları ve sosyal donatılar oluşturmak, deprem riskine karşı tedbirler almak veya kentin tarihî ve kültürel dokusunu korumak amacıyla kentsel dönüşüm ve gelişim projeleri uygulayabilir."

Tasarının değiştirilerek kabul edilen yeni halinde amaç, "sit alanı olarak belirlenen kent bölgelerinin yenilenmesi" biçiminde daraltılmıştır. Dolayısıyla Belediye Kanununun 73 üncü maddesi ile Tasarı arasında paralellik kurulması zorunluluk arz etmektedir ve bu zorunluluğun gereği yerine getirilmiş,

5. Nüfusu 50.000'i aşan belediyeler,

de kapsama alınmıştır.

Alt Komisyonda yapılan görüşmeler sırasında konunun tarihi ve kültürel değerler olması nedeniyle, kapsamın iki açıdan genişletilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

1. Alt Komisyon üyelerinden bazıları tarafından, korunması ve yenilenmesi gereken tarihi ve kültürel değerlerimizin sadece kent bölgelerinde değil, kırsal kesimde de bulunduğu ve bu nedenle Tasarı uygulamasının bütün ülkeyi kapsayacak biçimde genişletilmesi gerektiği ifade edilmiştir. Bu üyelerimiz, kentsel bölgelerde, kırsal bölgelere göreli olarak koruma ve yenileme çalışmaları yapılabildiği, ancak kırsal bölgelerde bu alanların tümüyle yok olmaya yüz tuttuğu ve bu nedenle buraların da Tasarı kapsamına alınması gerektiğini ifade etmişlerdir. Cevaben yapılan açıklamalarda, il özel idarelerinin bu tür alanlarda düzenleme yapacak yapılanma içinde olmadıkları ve kaynaklarının bulunmadığı; bu kaynaklar sağlanmadan bu idarelere bu tür bir görev yüklemenin doğru olmayacağı ifade edilmiştir. Kent bölgelerindeki alanlarda acil düzenleme yapılması zorunluluğu, kentlerin dinamik bir yapıya sahip olmalarından kaynaklanmaktadır. Kentlere göre daha statik bir yapıya sahip olan kırsal kesimde düzenleme yapmak zorunlu olmakla birlikte kentlerdeki ölçüde acil değildir. Bunlar mevcut 2863 sayılı Kanun hükümlerine göre yenilenebilmektedir. Ayrıca Tasarı kapsamındaki alanlar bir tür pilot bölge olarak düşünülmelidir. Tasarının uygulanmasından sonra kent bölgelerinde kazanılacak deneyimlerle kırsal kesimde düzenleme yapılması, buralarda, kentlerde karşılaşılmış olan uygulama sorunlarının yaşanmamasını sağlayacaktır. Bu nedenle bekleme tahammülü olmayan söz konusu kent bölgelerinde düzenlemenin bir an önce yürürlüğe girmesi gereklidir.

2. Tasarının 2 nci maddesinde yenileme alanlarının onbin metrekareden az olmaması zorunluluğu getirilmiştir.

5272 sayılı Belediye Kanununun kentsel dönüşümü düzenleyen 73 üncü maddesinin dördüncü fıkrasında şu hüküm bulunmaktadır:

"Bir yerin kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı olarak ilân edilebilmesi için; o yerin belediye veya mücavir alan sınırları içerisinde bulunması ve en az ellibin metrekare olması şarttır."

5272 sayılı Kanundaki bu hükmün amacı kentin bütünsel olarak planlanmasını sağlamaktır. Tasarı ilk halinde bir ölçüde kentsel dönüşümü hedeflediğinden, 5272 sayılı Kanundaki düzenlemeye paralel biçimde onbin metrekare alt sınırı getirilmiştir. Ancak Tasarının hedefi artık değişmiş olduğundan bu tür bir alt sınıra gerek kalmamıştır. Alt Komisyon üyeleri tarafından yapılan açıklamalarda, kentlerde çok küçük alanlara kurulu çok önemli tarihi ve kültürel merkezlerin bulunduğu ve buraların Tasarı kapsamına alınmasının zorunlu olduğu belirtilmiştir. Ayrıca Tasarının bu yeni haliyle, onbin metrekareyi aşan sit alanlarında geçerli olması söz konusu olacaktır ki, uygulama alanı aşırı daralacaktır. Kent bölgelerindeki sit alanlarının büyük bir çoğunluğunun onbin metrekareden az olması dolayısıyla Alt Komisyon, önemli olanın, bu alanların tamamının yenilenmesi olduğunu düşünerek alan sınırlamasını kaldırmıştır. Onbin metrekare sınırlaması yerine "en az bir yapı adası" sınırlaması getirilmiştir.

Komisyonumuzdaki en önemli değişiklik bu konuda gerçekleştirilmiştir. Komisyon üyelerimizden bazıları kırsal kesimdeki sit alanlarının da büyük bir hızla yok olmakta olduğunu ve buralarda da çok acil biçimde önlem almak gerektiğini ifade etmişlerdir. Bu bağlamda il özel idarelerinin de yetkili kılınması ülkedeki tüm tarihi ve kültürel değerlerin korunmasıyla sonuçlanacaktır. İl özel idareleri yeterli kaynağa sahiptirler ve yapılanmaları bu tür bir etkinlik için elverişlidir. Kent bölgelerindeki tarihi ve kültürel değerlerin mevcut olanaklarla korunması, kırsal alanlardaki tarihi ve kültürel değerlerin korunmasına göre daha kolaydır. Kırsal bölgelerdeki tarihi ve kültürel değerlerimiz çok daha korunmasızdır ve bu nedenle büyük bir hızla yok olmaktadır. Komisyonumuzda bu amaçla il özel idarelerinin de yetkili kılınmasını öngören önerge kabul edilmiş ve ülkenin her yerindeki ilan edilmiş ve ilan edilecek olan sit alanlarında Tasarının uygulanmasına olanak tanınmıştır. Komisyonumuz Tasarının başlığını ve diğer maddelerini bu değişikliğe uygun olarak yeniden yazmıştır. Bu amaçla Tasarıya sayılan belediyelerin yanında il özel idaresi eklenmiş, belediye meclislerinin yetkili kılındığı konularda il genel meclisi, belediye başkanının yetkili kılındığı konularda vali yetkili kılınmıştır. Buradaki temel ilke sayılan belediyelerin yetki alanlarında belediye organlarının, bu yetki alanları dışında il özel idaresi organlarının yetkili kılınmış olmasıdır.

Tasarının kapsamındaki bu değişiklik, Tasarıda bir başka değişikliğin yapılmasını zorunlu kılmıştır. İl özel idarelerinin yetkili kılındığı alanlarda, kadastro çalışmaları yapılmamış olmasından dolayı "en az bir yapı adası" ölçütünün kullanılması olanaklı değildir. Bu nedenle Alt Komisyonun Tasarıya eklediği "en az bir yapı adası" ölçütü çıkarılmıştır. Bunun doğal sonucu olarak sit alanı olarak ilan edilmiş olan her alanın Tasarı kapsamında olmasıdır ki bu sonuç Tasarının, ayrım gözetmeksizin bütün tarihi ve kültürel değerlerin korunması amacıyla son derece tutarlıdır.

3. İstisnalar

Alt Komisyona çeşitli kurum ve kuruluşlardan yapılan taleplerde Tasarı kapsamındaki yenileme alanlarında çeşitli kanunların uygulamasının devam etmesi gerektiği ifade edilmiştir:

a) Uluslararası Anlaşmalar

Alt Komisyonda yapılan bir açıklamada, Tasarının düzenlediği alanlarda, ülkemizin taraf olduğu uluslararası anlaşmaların bulunduğu; bu alanlarda bu anlaşma hükümlerinin geçerli olacağı ve kanunla bu anlaşma hükümlerinin yürürlükten kaldırılamayacağı belirtilmiştir. Bu anlaşmaların, 4881 sayılı Kanunla onaylanan Avrupa Peyzaj Sözleşmesi, 2658 sayılı Kanunla onaylanan Dünya Kültürel ve Doğal Mirasının Korunmasına Dair Sözleşme, 3958 sayılı Kanunla onaylanan Özellikle Su Kuşları Yaşama Ortamı Olarak Uluslararası Öneme Sahip Sulak Alanlar Hakkında Sözleşme ve Avrupa Yaban Hayatı ve Yaşama Ortamlarını Koruma Sözleşmesi olduğu bildirilmiştir. Alt Komisyon bu talebi yerinde görmüş ancak bu anlaşmaları sayma yerine, şu anda akla gelmeyen ve ileride yapılabilecek olan diğer anlaşmaları da dikkate alarak, "uluslararası hukuktan doğan yükümlülükler saklı kalmak kaydıyla" ibaresinin, Alt Komisyon tarafından kabul edilen metnin 7 nci maddesine eklenmesini uygun görmüştür.

b) Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu

Alt Komisyonda en çok tartışılan konulardan biri 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu uygulamasıdır. Alt Komisyonda, Tasarının düzenlemekte olduğu yenileme alanlarında 2863 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanmakta olduğu, 2863 sayılı Kanun hükümlerinin yetersiz olması halinde, bu Kanun hükümlerinin yetersizliklerinin giderilmeye çalışılmasının daha

doğru olacağı belirtilmiştir. 2863 sayılı Kanun içinde yeni bir bölümde düzenleme yapılabileceği gibi, mevcut hükümlerin aksayan yönleri de düzeltilebilir. İşlemediği iddia edilen koruma kurullarının işler bir yapıya kavuşturulması olanaklıdır. Bu düşüncelerin devamında da aynı alanda iki kurul oluşturmanın sakıncalı sonuçlar doğurduğu ileri sürülmüştür.

Cevaben yapılan açıklamalarda, Tasarının öngördüğü düzenlemeyle 2863 sayılı Kanun uygulamasının çelişmediği ve hatta birbirini desteklediği, tamamladığı ifade edilmiştir. Tasarı uygulaması, koruma kurullarınca sit alanı olarak ilan edilmiş ya da edilecek olan alanlarda geçerli olacaktır. Tasarıdaki kurulların sit alanı ilan etmesi ya da Tasarıyla sit alanı belirlenmesi söz konusu olmayacaktır. Dolayısıyla Tasarının uygulama alanı 2863 sayılı Kanunun uygulamasıyla belirlenmiş olan alanda söz konusu olacaktır. Öte yandan Tasarıyla oluşturulacak kurullar için de 2863 sayılı Kanun uygulamasından farklı bir yöntem öngörülmemiş, tam tersine bu kurulların, 2863 sayılı Kanunda belirtilen yöntemle oluşturulacağı öngörülmüştür. Dolayısıyla burada söz konusu olan 2863 sayılı Kanun hükümleri doğrultusunda sit alanı olarak belirlenmiş kent bölgelerinde, yine 2863 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde oluşturulmuş kurullar aracılığıyla düzenleme yapmaktır. Mevcut durumdaki sorun mevcut kurulların iş yoğunluklarının aşırı yüksekliği nedeniyle ağır çalışır olmasıdır. Bu kadar yüksek bir iş yoğunluğunda ağır işleyen bu mekanizma, sorunların her geçen gün katlanarak büyümesine neden olmakta, bu durum tarihi ve kültürel dokuların kaybolmasına yol açmakta ve buralar suçlu sığınağı haline gelmektedir. Bu sorunların çözümü için hızlı işleyen bir mekanizma tasarlanmış ve bu tamamen 2863 sayılı Kanun çerçevesinde yapılan özel bir düzenlemeyle gerçekleştirilmiştir. Dolayısıyla 2863 sayılı Kanun uygulamasının kaldırılması gibi bir durum söz konusu olmadığından, bu Kanunun ayrık tutulmasına gerek görülmemiştir.

c) Diğer Kanunlar

Alt Komisyonda yapılan açıklamalarda 6831 sayılı Orman Kanunu, 2873 sayılı Milli Parklar Kanunu, 383 sayılı Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığı Kurulmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname hükümlerinin uygulanmakta olduğu alanlarda uygulamanın devam etmesi gerektiği ve bu kanunların istisna kanunlar arasında sayılması gerektiği belirtilmiştir. Ancak bu kanunların uygulamasına bakıldığında bunların "doğal sit" alanlarına ilişkin olduğu ve Tasarıda "kentsel sit"lerin düzenlendiği görülmektedir. Dolayısıyla bu konularda kanunlar arasında bir çatışma olması güçtür. Bu nedenle bu kanunların istisnalar arasına alınmasına gerek görülmemiştir.

Alt Komisyon yöntem olarak çeşitli kanunları istisna kapsamına almaktansa, Kanunun uygulamasından ortaya çıkabilecek sakıncaları kendi içinde gidermeye çalışmıştır. Bunlardan bir tanesi okullarla ilgilidir. "Yenileme alanı içerisinde kalan Hazineye ait taşınmazlar başka bir işleme gerek kalmaksızın projeyi yürüten belediyeye bedelsiz devredilir." biçimindeki hüküm Hazinenin mülkiyetinde bulunan orta öğretim kurumlarına ait taşınmazların belediyeye devri söz konusu olacak, diğer taraftan tarihi özelliği bulunan binalar üzerinde sınırlı ayni hak tesis ettirilebilecektir. Alt Komisyonumuz bu binalarda eğitim hizmetlerine devam edilmesini sağlamak bakımından Tasarının 4 üncü maddesine, "Bu alanlarda Milli Eğitim Bakanlığına ait okul binalarının eğitim hizmetleri için kullanımına devam olunur." hükmünü eklemiştir. Böylece milli eğitim ile ilgili mevzuatı istisna tutmaya gerek kalmadan okullarla ilgili ortaya çıkabilecek sorunu çözmüştür.

Alt Komisyon bu alanlarda, "mülkiyeti veya idaresi Vakıflar Genel Müdürlüğüne ait bulunan taşınmazlar ile tapu kayıtlarında vakıf şerhi bulunan taşınmazlar" la ilgili olarak vakıflar mevzuatını istisna etmek yerine, bu taşınmazlar için 4 üncü maddenin son fıkrasındaki yöntemi öngörmüştür.

Söz konusu son fıkra hükmüne göre, Milli Savunma Bakanlığına tahsisli arsa, arazi, yapı ve tesisler; sivil ve askeri hava alanları ve mania planları kapsamında kalan yerler ile 2565 sayılı Kanun kapsamındaki yerler, bu Kanunun uygulaması bakımından özel bir karar sürecine dahildir. Bu yerler söz konusu olduğunda, Tasarıdaki hükümlerin nasıl uygulanacağı Milli Savunma Bakanlığı, ilgili bakanlık ve belediyece müştereken belirlenecektir. Alt Komisyonumuz "mülkiyeti veya idaresi Vakıflar Genel Müdürlüğüne ait bulunan taşınmazlar ile tapu kayıtlarında vakıf şerhi bulunan taşınmazlar" söz konusu olduğunda, "Vakıflar Genel Müdürlüğü"nün karar sürecine dahil edilmesini kararlaştırmıştır. Bu fıkra, belirtilen amaçla yeniden düzenlenmiştir.

Komisyonumuz Alt Komisyondaki bu düşünce ve değişiklikleri genel olarak benimsemiştir. Ancak okullar konusunda getirilen istisnanın, diğer istisnalar gibi, dördüncü maddenin son fıkrası hükmü kapsamına alınması gerektiğini düşünmüştür. Çünkü kimi zaman okul binalarının eğitim amacından başka bir amaçla kullanımı çok daha akılcı olabilir. Okulların Hazineye ait diğer taşınmazlar gibi belediyeye devri doğru olmayacağı gibi, bu devrin olanaksız olması da doğru değildir. Dolayısıyla iki yöntem arasında bir çözüm üretmek gerekir ki bu çözüm, hem devrin otomatik olmaması ve hem de devrin olanaksız olmamasını içermelidir. Bu arayış Komisyonu 4 üncü maddenin son fıkrasına götürmektedir. Çünkü bu fıkranın uygulanması halinde Milli Eğitim Bakanlığı ile belediye ya da il özel idaresi bir araya gelerek okulun durumu ile ilgili görüşme yapabilecekler ve kamu yararı doğrultusunda bir çözüm üzerinde uzlaşabileceklerdir. Komisyonumuzda bu amaçla Milli Eğitim Bakanlığına ait okulların son fıkra hükmü kapsamına alınmasını öngören önerge kabul edilmiş ve Alt Komisyon metninin 4 üncü maddesi önergede öngörülen değişiklikle birlikte kabul edilmiştir.

4. Diğer konular

Alt Komisyon yukarıda belirtilen ana konuların dışında, maddelerde ortaya çıkabilecek muhtemel sorunlara yönelik çeşitli çözümler üretmiştir. Bu çerçevede mülkiyet hakkının kullanımını engelleyen sınırlamalar kaldırılmaya çalışılmıştır. Örneğin 4 üncü maddenin birinci fıkrasında, yenileme alanlarındaki taşınmazlara yönelik "sürekli" kısıtlamalar kaldırılmış, sadece "geçici" kısıtlama yapılmasına olanak tanınmıştır.

Tasarıya yapılan eleştirilerden biri, sivil toplum örgütlerinin sürece katılımının sağlanmamış olmasıdır. Cevaben yapılan açıklamalarda yenileme alanlarının belirlenmesine belediye meclisleri tarafından karar verildiği ve belediye meclislerinde katılıma yönelik ciddi hükümler bulunduğu, bu nedenle katılım olmadığına ilişkin eleştirilerin haklı olmadığı ifade edilmiştir. Alt Komisyon buna rağmen, "Yenileme alanlarının teknik altyapı ve yapısal standartların oluşturulması bu alanların yönetimi ile örgütlenme ve uygulama alanlarında bulunan hak sahiplerinin veya bölge halkının katılımına dair usul ve esaslar yönetmelikte belirlenir." biçimindeki bir hükmü ikinci maddenin sonuna ekleyerek, katılım konusunda da ilave bir düzenleme yapmıştır.

Tasarı üzerinde yapılan eleştirilerden biri de denetimle ilgilidir. 2863 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinde 5226 sayılı Kanunla yapılan değişiklikle 10 uncu maddeye şu hükümler eklenmiştir:

"Büyükşehir belediyeleri, valilikler, Bakanlıkça izin verilen belediyeler bünyesinde kültür varlıkları ile ilgili işlemleri ve uygulamaları yürütmek üzere sanat tarihi, mimarlık, şehir plânlama, mühendislik, arkeoloji gibi meslek alanlarından uzmanların görev alacağı koruma, uygulama ve denetim büroları kurulur. Ayrıca, il özel idareleri bünyesinde, kültür varlıklarının korunmasına yönelik rölöve, restitüsyon, restorasyon projelerini hazırlayacak ve uygulayacak proje büroları ve

sertifikalı yapı ustalarını yetiştirecek eğitim birimleri kurulur./ Bu bürolar koruma bölge kurulları tarafından uygun görülen koruma amaçlı imar planı, proje ve malzeme değişiklikleri ile inşaat denetimi de dahil olmak üzere uygulamayı denetlemekle yükümlüdürler. " Yapılan eleştirilerde, 2863 sayılı Kanun uygulamasında, denetimde yukarıdaki bürolardan yararlanılmışken, Tasarıda bu bürolara yer verilmemesi eksiklik olarak değerlendirilmiştir. Alt Komisyon bu eleştirileri dikkate alarak 2 nci maddeye "Bu işlemler, projenin özelliğine göre konuyla ilgili kişi, uzman kurum ve ekiplere yaptırılır." biçiminde bir cümle eklemiştir. Böylece söz konusu büroların denetim sürecine katılmasına açıklık getirilmiştir.

Komisyonumuz bu değişiklikleri aynen kabul etmiştir.

Alt Komisyon ayrıca Tasarıyı kanun yapım tekniği bakımından gözden geçirmiş ve bu çerçevede 5 inci maddeyi Tasarı metninden çıkarmış, kavramsal düzeltmeler yapmıştır. Komisyonumuz yaptığı değişiklikler doğrultusunda maddeleri yeniden yazmıştır.

Raporumuz, Genel Kurula sunulmak üzere arz olunur.

Başkan	Başkanvekili	Kâtip
Tevfik Ziyaeddin Akbulut	*Ali Sezal*	*Sinan Özkan*
Tekirdağ	Kahramanmaraş	Kastamonu
Üye	Üye	Üye
Ali Küçükaydın	*Şevket Gürsoy*	*Nur Doğan Topaloğlu*
Adana	Adıyaman	Ankara
Üye	Üye	Üye
Şevket Orhan	*Ali Yüksel Kavuştu*	*Fuat Geçen*
Bursa	Çorum	Hatay
Üye	Üye	Üye
Sıdıka Sarıbekir	*Hakkı Ülkü*	*Seracettin Karayağız*
İstanbul	İzmir	Muş
(Muhalifim)	(Muhalifim)	
Üye	Üye	Üye
Nurettin Sözen	*Mehmet Kartal*	*Mehmet Çiçek*
Sivas	Van	Yozgat
(Muhalifim)		
	Üye	
	Nadir Saraç	
	Zonguldak	

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN	İÇİŞLERİ KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN
KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GELİŞİM KANUNU TASARISI	**YIPRANAN TARİHİ VE KÜLTÜREL TAŞINMAZ VARLIKLARIN YENİLENEREK KORUNMASI VE YAŞATILARAK KULLANILMASI HAKKINDA KANUN TASARISI**
Amaç ve kapsam MADDE 1.- Bu Kanunun amacı, büyükşehir belediyeleri, büyükşehir belediyeleri sınırları içindeki ilçe ve ilk kademe belediyeleri ve il belediyelerince, eskiyen ve özelliğini kaybetmiş kent bölgelerinin, kentin gelişimine uygun olarak yeniden inşa ve restore edilmesi, konut alanları, ticaret alanları, turizm ve kültür alanları ve sosyal donatı alanları oluşturulması, deprem risklerine karşı tedbirler alınması veya kentin tarihi ve kültürel dokusunun korunarak yenilenmesidir. Bu Kanun, yukarıda belirtilen amaçlar doğrultusunda oluşturulacak olan kentsel dönüşüm ve gelişim alanlarının tespitini, teknik alt yapı ve yapısal standartlarının belirlenmesini, projelerinin oluşturulmasını, uygulama, örgütlenme, yönetim, denetim, katılım ve kullanımına ilişkin usul ve esasları kapsar.	**Amaç ve kapsam** MADDE 1.- Bu Kanunun amacı, büyükşehir belediyeleri, büyükşehir belediyeleri sınırları içindeki ilçe ve ilk kademe belediyeleri, il, ilçe belediyeleri ve nüfusu 50.000'in üzerindeki belediyelerce ve bu belediyelerin yetki alanı dışında il özel idarelerince, yıpranan ve özelliğini kaybetmeye yüz tutmuş; Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurullarınca sit alanı olarak tescil ve ilan edilen bölgeler ile bu bölgelere ait koruma alanlarının, bölgenin gelişimine uygun olarak yeniden inşa ve restore edilerek, bu bölgelerde konut, ticaret, kültür, turizm ve sosyal donatı alanları oluşturulması, tabiî afet risklerine karşı tedbirler alınması, tarihi ve kültürel taşınmaz varlıkların yenilenerek korunması ve yaşatılarak kullanılmasıdır. Bu Kanun, yukarıda belirtilen amaçlar doğrultusunda oluşturulacak olan yenileme alanlarının tespitine, teknik altyapı ve yapısal standartlarının belirlenmesine, projelerinin oluşturulmasına, uygulama, örgütlenme, yönetim, denetim, katılım ve kullanımına ilişkin usul ve esasları kapsar.
Alanların belirlenmesi MADDE 2.- Kentsel dönüşüm ve gelişim alanları, o bölgenin belediye veya mücavir alan sınırları içerisinde bulunması ve on bin metrekareden az olmaması kaydıyla belediye meclis üye tam sayısının salt çoğunluğunun kararı ile belirlenir. Belirlenen bu alanlar Bakanlar Kuruluna sunulur. Bakanlar Kurulunca kabul edilen alanlardaki uygulama bir plan ve program dahilinde ve bir yapı adasından az olmamak kaydıyla etap etap planlanabilir.	**Alanların belirlenmesi** MADDE 2.- Yenileme alanları, il özel idarelerinde il genel meclisi, belediyelerde belediye meclisi üye tam sayısının salt çoğunluğunun kararı ile belirlenir. İl özel idaresinde il genel meclisince, büyükşehirler dışındaki belediyelerde belediye meclisince alınan kararlar Bakanlar Kuruluna sunulur. Büyükşehirlerde ise ilçe ve ilk kademe belediye meclislerince alınan bu kararlar, büyükşehir belediye meclisince onaylanması halinde Bakanlar Kuruluna sunulur.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)	(İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
Etap plan ve programları, meclis üye tam sayısının salt çoğunluğunun kararı ve belediye başkanının onayı ile uygulamaya konulur.	Bakanlar Kurulunca kabul edilen alanlardaki uygulama bir program dahilinde kaydıyla etap etap projelendirilebilir.
Belirlenen alan sınırları içindeki tüm taşınmazlar, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce mevzuata uygun olarak yapılmış ve onaylanmış herhangi bir ölçek ve türdeki imar planı kapsamında kalsalar dahi, bu Kanuna göre yapılacak plan hükümlerine tabi olurlar.	Etap proje ve programları, meclis üye tam sayısının salt çoğunluğunun kararı ve belediyelerde belediye başkanının, il özel idarelerinde valinin onayı ile uygulamaya konulur. Belirlenen alan sınırları içindeki tüm taşınmazlar, belediyece ve il özel idaresince hazırlanacak yenileme projelerinin kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurulunca karara bağlanmasını müteakip bu Kanuna göre yapılacak yenileme projesi hükümlerine tabi olurlar. Büyükşehir belediye sınırları içinde büyükşehir belediyelerinin yapacaklarının dışında kalan yenileme projeleri, ilçe ve ilk kademe belediyelerince hazırlanması ve meclislerinde kabulünden sonra büyükşehir belediye başkanınca onaylanarak yürürlüğe girer. Buna göre kamulaştırma ve uygulama yapılır. Yenileme alanlarının teknik altyapı ve yapısal standartların oluşturulması bu alanların yönetimi ile örgütlenme ve uygulama alanlarında bulunan hak sahiplerinin veya bölge halkının katılımına dair usul ve esaslar yönetmelikte belirlenir.
Uygulama MADDE 3.- Kentsel dönüşüm ve gelişim alanları olarak belirlenen bölgelerde belediye tarafından hazırlanan veya hazırlatılan dönüşüm ve gelişim projeleri ilgili belediyeler, kamu kurum ve kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri aracılığı ile yapılarak veya yaptırılarak uygulanır. Uygulama esnasında her türlü kontrol, denetim ve takip işlemleri, belediyenin ilgili birimlerince yapılarak sonuçlandırılır. Kentsel dönüşüm ve gelişim alanlarındaki uygulamalar her türlü vergi, resim, harç ve ücretlerden müstesnadır.	**Uygulama** MADDE 3.- Yenileme alanları olarak belirlenen bölgelerde il özel idaresi ve belediye tarafından hazırlanan veya hazırlatılan yenileme projeleri ve uygulamaları ilgili il özel idareleri ve belediyeler eliyle yapılır veya kamu kurum ve kuruluşları veya gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerine yaptırılarak uygulanır. Bu alanlarda Toplu Konut İdaresi ile ortak uygulama yapılabileceği gibi, Toplu Konut idaresine de uygulama yaptırılabilir. Büyükşehirlerde, büyükşehir belediyeleri tarafından başlatılmayan uygulamalar ilçe ve ilk kademe belediyelerince tek başına veya müşterek olarak yapılır veya yaptırılır.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Kentsel dönüşüm ve gelişim alanlarındaki yeni yapılanmalar ile korunması gerekli kültür ve tabiat varlıklarına ilişkin uygulamalar hakkında karar vermek ve hazırlanan projeleri onaylamak üzere söz konusu alanlar için yalnızca bu uygulamalarla ilgili olarak 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 51 inci maddesine göre gerektiği kadar Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu oluşturulabilir. Bu kurulca onaylanan projeler, başka bir onaya gerek olmaksızın uygulanır.

(İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Yenileme alanı içinde yapı parsellerindeki uygulamalarda kendi parseli ve yapısı aynen korunarak yenilenecek yapılar projenin bütünlüğünü bozmamak şartıyla belediyece kabul edilen projeye bağlı kalmak ve il özel idaresi ve belediyenin belirleyeceği amaçta kullanılmak kaydıyla parsel sahibince yapılabilir. Bu durumlarda uygulamanın projeyle eş zamanlı olarak başlatılması ve tamamlanması esastır. Aksi takdirde il özel idaresi ve belediyece bu Kanun hükümleri uygulanır.

Yenileme alanlarında yenileme projelerinin uygulanması sırasında tabiî afet riski taşıdığı Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca belirlenen bölgelerde gerekli tedbirleri almak üzere il özel idareleri ve belediyeler yenileme projelerinde tasfiye de dahil olmak üzere gerekli düzenlemeleri yapabilir, yasaklar koyabilir. Bu konudaki esas ve usuller yönetmelikte belirlenir.

Uygulama esnasında her türlü kontrol, denetim ve takip işlemleri, ilgili il özel idaresi ve belediyece yapılır veya yaptırılarak sonuçlandırılır. Bu işlemler, projenin özelliğine göre konuyla ilgili uzman kişi, kurum ve ekiplere yaptırılır.

Yenileme alanlarındaki uygulamalar her türlü vergi, resim, harç ve ücretlerden muaftır.

Yenileme alanlarındaki yeni yapılanmalar ile korunması gerekli kültür ve tabiat varlıklarına ilişkin uygulamalar hakkında karar vermek ve hazırlanan projeleri onaylamak üzere söz konusu alanlar için bu uygulamalarla ilgili olarak 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 51 inci maddesine göre, gerektiği kadar kültür ve tabiat varlıklarını koruma bölge kurulu oluşturulur. Bu kurulca kararlaştırılan projeler, il özel idaresi veya belediyece uygulanır.

Kültür ve tabiat varlıkları bölge kurulu tarafından sit alanı olarak belirlenen yenileme alanlarında yapılacak uygulamalarda her türlü mal ve hizmet alımları ile yapım işleri, ceza ve

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

Taşınmaz tasarruflarının kısıtlanması ve kamulaştırma

MADDE 4.- Belediye, kentsel dönüşüm ve gelişim alanı ilan edilen yerlerdeki taşınmazlar üzerinde, uygulamanın amacıyla sınırlı olarak o yerin özelliklerine göre her türlü yapılaşma, kullanım ve işletme konularında geçici veya sürekli kısıtlamalar uygulayabilir.

Kentsel dönüşüm ve gelişim alanlarında bulunan yapıların boşaltılması, yıkımı ve kamulaştırılmasında anlaşma yolu esastır. Anlaşma sağlanamayan hallerde gerçek kişilerin ve özel hukuk tüzel kişilerinin mülkiyetinde bulunan taşınmazlar ilgili belediye tarafından kamulaştırılabilir. Bu Kanun uyarınca yapılacak kamulaştırmalar 4.11.1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 3 üncü maddesinin ikinci fıkrasındaki iskan projelerinin gerçekleştirilmesi amaçlı kamulaştırma sayılır. Tapuda mülkiyet hanesi açık olan taşınmazlar ile varisi belli olmayan, kayyım tayin edilmiş, ihtilaflı, davalı ve üzerinde her türlü mülkiyet ve mülkiyetin gayri ayni hak tesis edilmiş olan taşınmazlar için de aynı madde hükümlerine göre kamulaştırma işlemleri yürütülür. Kamulaştırma işlemlerinin yürütülmesinde belediyeler veraset ilamı çıkarmaya veya tapuda kayıtlı son malike göre işlem yapmaya yetkilidir.

Taşınmaz mülkiyetinin kamulaştırılması yerine amaç için yeterli olduğu takdirde satın alma, kat karşılığı ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun ilgili maddeleri içeriğinde intifa hakkı veya üst hakkı kurulması yolu ile de uygulama yapılabilir.

(İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

ihalelerden yasaklama işleri hariç, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu hükümlerinden muaftır.

Yenileme projeleri, uygulama alanı içerisinde bulunan taşınmaz kültür ve tabiat varlıklarının röföve, restitüsyon, restorasyon projeleri ile onarılacak veya yeniden inşa edilecek yapıların imar mevzuatında öngörülen projelerinden oluşur.

Taşınmaz tasarruflarının kısıtlanması ve kamulaştırma

MADDE 4.- İl özel idaresi ve belediye, yenileme alanı ilan edilen yerlerdeki taşınmazlar üzerinde, her türlü yapılaşma, kullanım ve işletme konularında proje tamamlanıncaya kadar geçici kısıtlamalar uygulayabilir.

Yenileme alanlarında bulunan yapıların boşaltılması, yıkımı ve kamulaştırılmasında anlaşma yolu esastır. Anlaşma sağlanamayan hallerde gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerinin mülkiyetinde bulunan taşınmazlar ilgili il özel idaresi ve belediye tarafından kamulaştırılabilir. Bu Kanun uyarınca yapılacak kamulaştırmalar 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 3 üncü maddesinin ikinci fıkrasındaki iskan projelerinin gerçekleştirilmesi amaçlı kamulaştırma sayılır. Tapuda mülkiyet hanesi açık olan taşınmazlar ile varisi belli olmayan, kayyım tayin edilmiş, ihtilaflı, davalı ve üzerinde her türlü mülkiyet ve mülkiyetin gayri ayni hak tesis edilmiş olan taşınmazlar için de aynı madde hükümlerine göre kamulaştırma işlemleri yürütülür. Kamulaştırma işlemlerinin yürütülmesinde il özel idareleri ve belediyeler veraset ilamı çıkarttırmaya, kayyum tayin ettirmeye veya tapuda kayıtlı son malike göre işlem yapmaya yetkilidir.

İl özel idareleri ve belediyeler taşınmaz mülkiyetinin kamulaştırılması yerine, uygun gördükleri takdirde satın alma, kat karşılığı ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun ilgili maddelerinde düzenlenen intifa hakkı veya üst hakkı kurulması yolu ile sınırlı ayni hak tesis edebilirler.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)	(İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
Kentsel dönüşüm ve gelişim alanı içerisinde kalan Hazineye ait taşınmazlar başka bir işleme gerek kalmaksızın projeyi yürüten belediyeye bedelsiz devredilir. Devre ait işlemler belediyenin talebi üzerine ilgili tapu sicil müdürlüğünce resen yapılır. Bu işlemler her türlü vergi, resim ve harçtan müstesnadır.	Yenileme alanı içerisinde kalan Hazineye ait taşınmazlar başka bir işleme gerek kalmaksızın projeyi yürüten il özel idaresine ve belediyeye bedelsiz devredilir. Satış ve gelir getirici bir işe dönüştürüldüğünde proje ve uygulama giderleri çıktıktan sonraki gelirin yüzde yirmibeşi Hazineye verilir. Devre ait işlemler il özel idaresi ve belediyenin talebi üzerine ilgili tapu sicil müdürlüğünce resen yapılır. Bu işlemler her türlü vergi, resim ve harçtan muaftır. Yenileme alanı ilan edilen yerlerde, yenileme projesi kapsamında kalan taşınmazlar, Hazinece satılamaz, kiraya verilemez, tahsis edilemez.
Millî Savunma Bakanlığına tahsisli arsa, arazi yapı ve tesisler, 2565 sayılı Askeri Yasak Bölgeler ve Güvenlik Bölgeleri Kanunu kapsamında bulunan yerler ile sivil ve askeri hava alanları ve mania planları kapsamında kalan yerlerde bu Kanun hükümlerinin nasıl uygulanacağı Milli Savunma Bakanlığı, ilgili bakanlık ve belediyece müştereken belirlenir.	Yenileme alanlarında uygulanacak projelerin kamulaştırma, plan, proje ve yapım işlerinde kullanılmak üzere, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 12 nci maddesine göre oluşturulan Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunmasına Katkı Payı hesabından belediyelere aktarma yapılır. Millî Savunma Bakanlığına tahsisli arsa, arazi yapı ve tesisler, 2565 sayılı Askeri Yasak Bölgeler ve Güvenlik Bölgeleri Kanunu kapsamında bulunan yerler, sivil ve askeri hava alanları ve mania planları kapsamında kalan yerler, mülkiyeti Milli Eğitim Bakanlığına ait bulunan okullar, mülkiyeti veya idaresi Vakıflar Genel Müdürlüğüne ait bulunan taşınmazlar ile tapu kayıtlarında vakıf şerhi bulunan taşınmazlarda bu Kanun hükümlerinin nasıl uygulanacağı Milli Savunma Bakanlığı, ilgili bakanlık veya Vakıflar Genel Müdürlüğü ve il özel idaresi veya belediyece müştereken belirlenir.
Değerlendirme MADDE 5.- Kentsel dönüşüm ve gelişim alanlarında uygulama esnasında veya uygulama sonucu belediye adına iktisap edilen taşınmazların, hak ve imtiyazların tasarruf ve değerlendirmeleri Türk Medeni Kanunu ve ilgili diğer mevzuat çerçevesinde yapılır.	

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

İstisnalar

MADDE 6.- Bu Kanun kapsamında yer alan bölgelerde, özel ve genel kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz.

Tahsis

MADDE 7.- Kamu kurum ve kuruluşlarının ellerinde bulunan tarihi eser niteliğini haiz bina ve müştemilatı, tarihi özelliklerine uygun olarak restore ettirilmek ve/veya tarihi özellikleri korunmak ve mülkiyeti ilgili kamu kurum ve kuruluşunda kalmak suretiyle;

a) Eğitim ve kültür amaçlı olmak üzere kamu yararına çalışan dernekler, vakıflar ve diğer kamu kurum ve kuruluşları ile üniversitelere,

b) Ticari faaliyetlerde kullanılmak üzere gerçek kişiler ile özel hukuk tüzel kişilerine,

en fazla 49 yıllığına tahsis edilebilir.

Tahsislerle ilgili esas ve usuller ile tahsis bedeli ve kullanma süresi, ilgili kamu kurum ve kuruluşları tarafından belirlenir.

Yönetmelikler

MADDE 8.- Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler İçişleri Bakanlığının tek-

(İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Sınırlı ayni hak tesisi

MADDE 5.- Kamu kurum ve kuruluşlarının ellerinde bulunan tarihi eser niteliğini haiz bina ve müştemilatı, tarihi özelliklerine uygun olarak restore ettirilmek ve/veya tarihi özellikleri korunmak ve mülkiyeti ilgili kamu kurum ve kuruluşunda kalmak suretiyle; eğitim, sağlık, kültür ve sosyal amaçlı olmak üzere kamu yararına çalışan dernekler, vakıflar ve diğer kamu kurum ve kuruluşları ile üniversiteler ile ticari faaliyetlerde kullanılmak üzere gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerine sınırlı ayni hak olarak tesis edilebilir.

Sınırlı ayni hak tesisi ile ilgili esas ve usuller ile bedeli ve kullanma süresi, ilgili belediye veya ilgili kamu kurum ve kuruluşları tarafından Türk Medeni Kanunu, İl Özel İdaresi Kanunu, Belediye Kanunu ve ilgili diğer mevzuat çerçevesinde belirlenir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)	(İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
lifi üzerine Bakanlar Kurulunca Kanunun yayımı tarihinden itibaren üç ay içinde yürürlüğe konulur.	**Yönetmelik** MADDE 6.- Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelik İçişleri Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca Kanunun yayımı tarihinden itibaren üç ay içinde yürürlüğe konulur. **Uygulanmayacak hükümler** MADDE 7.- Bu Kanun kapsamında yer alan yenileme alanlarında, uluslar arası hukuktan doğan yükümlülükler saklı kalmak kaydıyla, diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)	(İçişleri Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)
Yürürlük MADDE 9.- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.	**Yürürlük** MADDE 8.- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.
Yürütme MADDE 10.- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.	**Yürütme** MADDE 9.- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Recep Tayyip Erdoğan
Başbakan

Dışişleri Bak. ve Başb. Yrd. *A. Gül*	Devlet Bak. ve Başb. Yrd. *A. Şener*	Devlet Bak. ve Başb. Yrd. V. *C. Çiçek*
Devlet Bakanı *B. Atalay*	Devlet Bakanı *A. Babacan*	Devlet Bakanı *M. Aydın*
Devlet Bakanı *G. Akşit*	Devlet Bakanı *K. Tüzmen*	Adalet Bakanı *C. Çiçek*
Millî Savunma Bakanı *M. V. Gönül*	İçişleri Bakanı *A. Aksu*	Maliye Bakanı *K. Unakıtan*
Millî Eğitim Bakanı *H. Çelik*	Bayındırlık ve İskân Bakanı *Z. Ergezen*	Sağlık Bakanı *R. Akdağ*
Ulaştırma Bakanı *B. Yıldırım*	Tarım ve Köyişleri Bakanı *S. Güçlü*	Çalışma ve Sos. Güv. Bakanı *M. Başesgioğlu*
Sanayi ve Ticaret Bakanı *A. Coşkun*	En. ve Tab. Kay. Bakanı *M. H. Güler*	Kültür ve Turizm Bakanı V. *H. Çelik*
	Çevre ve Orman Bakanı *O. Pepe*	