

T. B. M. M. TUTANAK DERGİSİ



**101 inci Birleşim
2 . 7 . 2003 Çarşamba**



İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
I. - GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	188
II. - GELEN KÂĞITLAR	190
III. - YOKLAMA	241
IV. - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI	191
A) GÜNDEMĐŞİ KONUŞMALAR	191:200
1.- Düzce Milletvekili Fahri Çakır'ın, Düzce'de meydana gelen deprem sonrasında bölgedeki ekonomik ve sosyal sorunlar ile alınması gereken tedbirlere ilişkin gündemdişi konuşması	191:192
2.- İstanbul Milletvekili Ali Rıza Gülççek'in, Sivas olaylarınının 10 uncu yıldönümüne ilişkin gündemdişi konuşması ve İçişleri Bakanı Abdülkadir Aksu'nun cevabı	193:196
3.- Samsun Milletvekili Mehmet Kurt'un, 1 Temmuz Kabotaj Bayramına ilişkin gündemdişi konuşması ve Ulaştırma Bakanı Binali Yıldırım'ın cevabı	196:200

V. - SORULAR VE CEVAPLAR**200****A) SÖZLÜ SORULAR VE CEVAPLARI****200:217**

- 1.- Tekirdağ Milletvekili Enis Tütüncü'nün, olası Irak Savaşının turizm sektörüne etkilerine ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/239) ve yazılı soruya çevrilmesi nedeniyle konuşması **200**
- 2.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, hâkim ve savcılarının birinci sınıfa ayrılmalarına ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/241) ve yazılı soruya çevrilmesi nedeniyle konuşması **200:201**
- 3.- Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, elektrik enerjisi piyasasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/242) ve yazılı soruya çevrilmesi nedeniyle konuşması **201:202**
- 4.- Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, görevden alınan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu üyelerine ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/243) ve yazılı soruya çevrilmesi nedeniyle konuşması **202:203**
- 5.- Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, ABD Başkanı ile yaptığı görüşme hakkında basında çıkan haberlere ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/247) **203**
- 6.- Edirne Milletvekili Necdet Budak'ın, çiftçilerin elektrik borçlarına ve sulama kooperatiflerinin kullandığı elektriğin fiyatına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/251) ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali Şahin'in cevabı **204**
- 7.- İstanbul Milletvekili Ali Rıza Gülçiçek'in, Diyanet İşleri Başkan Yardımcısının bir gazeteye verdiği demece ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/252) **205**
- 8.- Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, olası Irak savaşında yaşanabilecek saldırılardan korunmak için ne gibi önlemler alındığına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/253) **206**
- 9.- Manisa Milletvekili Ufuk Özkan'ın, Konut Edindirme Yardımı hesaplarına ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/255) ve Maliye Bakanı Kemal Unakıtan'ın cevabı **206:208**
- 10.- Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın, Ceylanpınar'da yaşayan göçebe vatandaşların sorunlarına ilişkin Tarım ve Köy İşleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/257) **208:217**
- 11.- Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, muhtemel Irak harekatinde Türkiye'nin uğrayacağı zararlara ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/259) ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif Şener'in cevabı **208:217**
- 12.- Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, 4325 sayılı Kanununun tekrar uygulanıp uygulanmayacağına ve Niğde'nin kapsama alınıp alınmayacağına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/262) ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif Şener'in cevabı **208:217**
- 13.- Manisa Milletvekili Hasan Ören'in, tasarruf ve gelir artırıcı tedbirlerle ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/271) ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif Şener'in cevabı **208:217**

14.- Edirne Milletvekili Necdet Budak'ın, Edirne İlinin Lalapaşa ve Suloğlu ilçelerinin kalkınmada öncelikli yöreler kapsamına alınıp alınmayacağına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/294) ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif Şener'in cevabı

208:217

B) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

264:287

1.- İstanbul Milletvekili Emin Şirin'in, BDDK'nın faaliyetlerine ve TMSF'na devredilen bankalarla ilgili tahsilata ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif Şener'in cevabı (7/567)

264:269

2.- İstanbul Milletvekili Emin Şirin'in, Emlakbank'ın usulsüz ihaleler ve müteahhitlere tanınan imtiyazlarla zarara uğratıldığı iddialarına ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Zeki Ergezen'in cevabı (7/568)

270:273

3.- İstanbul Milletvekili Emin Şirin'in, bazı bankaların kredi uygulamalarına ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif Şener'in cevabı (7/580)

273:276

4.- İzmir Milletvekili Muharrem Toprak'ın, geçici işçilerin göreve başlatılma zamanına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal Unakıtan'ın cevabı (7/642)

277:278

5.- Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, Adana'nın Kürkçüler Köyündeki hemzemin geçite ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Zeki Ergezen'in cevabı (7/712)

279:280

6.- Mersin Milletvekili Ali Oksal'ın, esnaf ve sanatkâra yönelik kredi teşvik sistemine ilişkin sorusu ve Sanayî ve Ticaret Bakanı Ali Coşkun'un cevabı (7/717)

280:284

7.- Muğla Milletvekili A.Cumhur Yaka'nın, Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Fonundan yüksek öğrenim öğrencilerine verilen burslara ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Devlet Bakanı Beşir Atalay'ın cevabı (7/775)

285:287

VI. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

217,242

1.- Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/521) (S. Sayısı: 146)

217

2.- Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/523) (S. Sayısı: 152)

217

3.- Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile İçişleri; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm; Tarım, Orman ve Köyişleri; Çevre; Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/602) (S. Sayısı: 198)

217:240,242:263

I. - GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00'te açılarak üç oturum yaptı.

Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdullah Gül, Ulusal Program konusunda gündem dışı açıklamada bulundu; CHP İstanbul Milletvekili Şükrü Mustafa Elekdağ ve AK Parti Sivas Milletvekili Selami Uzun Grupları adına, Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir de grubu bulunmayan siyasi partiler adına aynı konuda görüşlerini belirttiler.

İstanbul Milletvekili Şükrü Mustafa Elekdağ, Sivas Milletvekili Selami Uzun'un, ileri sürmüştüğü görüşten farklı bir görüşü kendisine atfetmesi nedeniyle bir açıklama yaptı.

4903 sayılı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun bazı maddelerinin bir daha görüşülmek üzere geri gönderildiğine ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresi Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun (6/499),

Samsun Milletvekili Mehmet Kurt'un (6/519),

Esas numaralı sözlü sorularını geri aldıklarına ilişkin önergeleri okundu; soruların geri verildiği bildirildi.

Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 39 milletvekilinin, ülkemizdeki demir cevheri kaynaklarının değerlendirilmesi ve demirin inşaat sektöründe kullanımı ile ilgili sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/116) Genel Kurulun bilgisine sunuldu; önergenin gündemdeki yerini alacağı ve öngörüşmesinin, sırası geldiğinde yapılacağı açıklandı.

Genel Kurulun 1.7.2003 Salı günü (bugün) birleşiminde, sözlü sorular ile diğer denetim konularının görüşülmemesine, gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının 13 üncü sırasında yer alan 60 sıra sayılı kanun tasarısının bu kısmın 3 üncü sırasına, daha önce Gelen Kâğıtlar listesinde yayımlanan ve dağıtılmış bulunan 198 sıra sayılı kanun tasarısının 48 saat geçmeden 4 üncü sırasına, 34 üncü sırasında yer alan 183 sıra sayılı kanun tasarısının ise 5 inci sırasına alınmasına ve çalışma sürelerinin bu birleşim ile 2.7.2003 Çarşamba günü birleşimde 15.00-21.00 saatleri arasında, 3.7.2003 Perşembe günü birleşimde ise 14.00-21.00 saatleri arasında olmasına ilişkin Danışma Kurulu önerisi,

Konya Milletvekili Atilla Kart'ın, 24.2.1983 Tarih ve 2802 Sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Teklifinin (2/121), İçtüzüğü'nün 37 nci maddesine göre doğrudan gündeme alınmasına ilişkin önergesi,

Kabul edildi.

Gündemin "Oylaması Yapılacak İşler" kısmında bulunan, 26.6.2003 tarihli 99 uncu Birleşimde görüşmeleri tamamlanıp tümünün elektronik cihazla yapılan açıkoylamasında Genel Kurulda toplantı yetersayısı bulunmadığı anlaşıldığından bu birleşimde tekrar oya sunulan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Hırvatistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısının (1/448) (S. Sayısı: 103), elektronik cihazla yapılan açıkoylamasından sonra, kabul edilip kanunlaştığı açıklandı.

Gündemin, "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının:

1 inci sırasında bulunan, Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun Tasarısının (1/521) (S. Sayısı: 146) görüşmeleri, daha

önce geri alınan maddelere ilişkin komisyon raporu henüz hazırlanmadığından;

2 nci sırasında bulunan, Hukuk Usulü Muhakameleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısının (1/523) (S. Sayısı: 152),

4 üncü sırasına alınan, Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararıyla Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısının (1/602) (S.Sayısı:198),

5 inci sırasına alınan, Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının (1/608) (S. Sayısı: 183),

Görüşmeleri, komisyon yetkilileri Genel Kurulda hazır bulunmadıklarından,
Ertelendi.

3 üncü sırasına alınan, Kara Avcılığı Kanunu Tasarısının (1/286) (S. Sayısı: 60), yapılan görüşmelerden sonra, kabul edildiği ve kanunlaştığı açıklandı.

2 Temmuz 2003 Çarşamba günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşime 20.06'da son verildi.

İsmail Alptekin

Başkanvekili

Mevlüt Akgün

Karaman

Kâtip Üye

Türkün Miçooğulları

İzmir

Kâtip Üye

Ahmet Küçük

Çanakkale

Kâtip Üye

II. - GELEN KÂĞITLAR

No. : 143

2 . 7 . 2003 ÇARŞAMBA**Cumhurbaşkanınca Geri Gönderilen Kanun**

1.- Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin 19.6.2003 tarihli ve 4903 Sayılı Kanun ve Anayasanın 89 uncu Maddesi Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi (1/633) (Anayasa ve Adalet Komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi: 30.6.2003)

Raporlar

1.- Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında 4.4.2003 Tarihli ve 4841 Sayılı Kanun ve Anayasanın 89 uncu Maddesi Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi ve Anayasa Komisyonu Raporu (1/584) (S. Sayısı: 200) (Dağıtma tarihi: 2.7.2003) (GÜNDEME)

2.- 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvelerin Diyanet İşleri Başkanlığına Ait Bölümünde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/622) (S. Sayısı: 201) (Dağıtma tarihi: 2.7.2003) (GÜNDEME)

3.- Bayındırlık ve İskân Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (1/623) (S. Sayısı: 202) (Dağıtma tarihi: 2.7.2003) (GÜNDEME)

4.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültürel ve Bilimsel Alanlarda İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/365) (S. Sayısı: 204) (Dağıtma tarihi: 2.7.2003) (GÜNDEME)

5.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yugoslavya Federal Cumhuriyeti Federal Hükümeti Arasında Eğitim, Bilim, Kültür ve Spor Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/367) (S. Sayısı: 205) (Dağıtma tarihi: 2.7.2003) (GÜNDEME)

6.- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Suriye Arap Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Süleyman Şah Türbesi Tahkimat Projesinin Uygulanmasına İlişkin Ana Tutanağın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/551) (S. Sayısı: 207) (Dağıtma tarihi: 2.7.2003) (GÜNDEME)

Sözlü Soru Önergeleri

1.- Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu'nun, Adıyaman İlindeki belediyelere gönderilen ödenek miktarına ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/623) (Başkanlığa geliş tarihi: 1.7.2003)

2.- Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu'nun, Adıyaman'da yürütülen projelere ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/624) (Başkanlığa geliş tarihi: 1.7.2003)

3.- Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu'nun, Adıyaman'da yürütülen projelere ilişkin Tarım ve Köy İşleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/625) (Başkanlığa geliş tarihi: 1.7.2003)

4.- Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, özelleştirilen KİT'lere ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/626) (Başkanlığa geliş tarihi: 1.7.2003)

Yazılı Soru Önergesi

1.- Kırklareli Milletvekili Mehmet S. Kesimoğlu'nun, Adalet Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığındaki atamalara ilişkin Adalet Bakanından yazılı soru önergesi (7/900) (Başkanlığa geliş tarihi: 2.7.2003)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.00

2 Temmuz 2003 Çarşamba

BAŞKAN : Başkanvekili İsmail ALPTEKİN**KÂTİP ÜYELER : Ahmet KÜÇÜK (Çanakkale), Mevlüt AKGÜN (Karaman)**

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 101 inci Birleşimini açıyorum.

Toplantı yetersayısı vardır; çalışmalarımıza başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce, üç sayın milletvekili arkadaşımıza gündem dışı söz vereceğim.

Gündem dışı ilk söz, Düzce'de meydana gelen depremler ve sonrasında yaşananlar ve yapılan çalışmalarla ilgili söz isteyen, Düzce Milletvekili Sayın Fahri Çakır'a aittir.

Buyurun Sayın Çakır (AK Parti sıralarından alkışlar)

Süreniz 5 dakika.

IV. - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI**A) GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR**

1.- Düzce Milletvekili Fahri Çakır'ın, Düzce'de meydana gelen deprem sonrasında bölgedeki ekonomik ve sosyal sorunlar ile alınması gereken tedbirlere ilişkin gündem dışı konuşması

FAHRİ ÇAKIR (Düzce) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 81 inci il Düzce'nin deprem afetleri sonrası içine düştüğü durumla ilgili olarak gündem dışı söz almış bulunuyorum; Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın milletvekilleri, Düzce, 17 Ağustos 1999'da 7,4 şiddetinde Marmara depremi ve bundan 87 gün sonra 12 Kasım 1999'da 7,2 şiddetinde Düzce depremiyle asrın felaketini iki kez üst üste yaşamış tek yerleşim yeridir.

İki metropol kent arasında, Ankara ve İstanbul'un orta noktasında bulunan Düzce, ne grip bir rastlantıdır ki, 12 Kasım günü deprem felaketine maruz kalırken, aynı gün vilayet olma heyecanını beraber yaşamıştır.

Değerli arkadaşlar, Düzce, bağlı olduğu ilden ayrılırken de, oldukça ilginç bir paylaşım yaşamıştır. 7 ilçe, 3 belde, 304 köy ve 322 500 nüfusa sahip iken, aynı büyüklükte ve hatta, toplam nüfusu ayrıldığı ilden 15 000 fazla iken, 1999'da, söz konusu il özel idaresine, 18 trilyon liranın 15 trilyon lirası kalırken, Düzce'ye 2,5 trilyon lira verilebilmiştir.

Emniyet personeli açısından -polisye olaylar Düzce'de 4-5 kat fazla olmasına rağmen- ayrıldığı ilde 670 personel kalırken, Düzce'ye 152 personel verilebilmiştir. Alet edevat ve araçların taksimatı da şöyle yapılabilmıştır: İyi durumda bulunan 104 araç ayrıldığı ilde kalırken, 47 eski araç Düzce'ye bırakılmıştır.

Değerli arkadaşlar, için ilginç yanı, Düzce'nin Akçakoca İlçesinde, vaktiyle, önceki il özel idaresine ait olan Çınar Otel -ne hikmetse- o ilde kalmış, önceki ile ait özel idare tarafından Akçakoca Belediyesine kiralanmış ve kirası ödenemediği için, halen Akçakoca Belediyesi icralık duruma düşürülmüştür. Bu durumun düzeltilmesi için yaptığımız tüm girişimler, maalesef, sonuç vermemiştir.

Değerli milletvekilleri, Düzceli deprem şokunu yaşarken, kardeş paylaşımı mı yapılmış, üvey evlat muamelesi mi, yoksa, evlatlıktan ret mi edilmiş; Yüce Heyetinizin takdirlerine sunmak istiyorum.

Değerli arkadaşlar, Düzce, deprem sonrası yatay olarak dağılmış, şehir merkezi nüfusu 76 000'den 56 000'e düşerken, ilçelere ciddi anlamda göç olmuş, fiziki yapısı tamamen bozulmuş, yüzde 92'si yıkılmış ya da oturulamayacak hale gelmiştir. Depremde, 6 444 bina, 16 666 konut, 3 837 işyeri yıkılmış veya ağır hasar görmüştür. Yaklaşık 22 000 esnafın 5 000'i deprem felaketi ve ardından gelen ekonomik kriz nedeniyle esnafıktan tamamen kopmuş ve ödeyemediği kredi borçlarıyla boğuşur hale gelmiştir. Halen Düzce'de 1 000'in üzerinde aile prefabrikelerde yaşam mücadelesi vermektedir. İl Emniyet Müdürlüğü hariç, kamu kurum ve kuruluşlarının tamamına yakını -Valilik dahil- okullarımızda, prefabrike binalarda ve konteynırlarda hizmet vermeye çalışmaktadır. Düzce üniversitesi, Abant İzzet Baysal Üniversitesinden ayrılarak, hazır olan fakülte ve yüksekokullarıyla birlikte kurulacağı günü beklemektedir. Düzceli, kalıcı konut bağlantı yollarının bir an evvel yapılmasını özlemektedir. Düzce, yeni organize sanayi bölgesi ve uygun coğrafyasıyla, bilim adamlarının ifade ettiği gibi, deprem riskini atlattığı bir durumda olup, yatırımcısına kucak açmıştır. İstanbul içmesuyu koruma havzasında bulunan Düzce'nin bu durumunun da bir kere daha gözden geçirilmesi gerekmektedir.

Değerli milletvekilleri, Sayın Başbakanımızın ifade ettiği şekilde, yıllık ortalama millî geliri 1 500 doların altında olan illere getirilecek olan muafiyetler ve ekstra teşvikler dolayısıyla ki, geliri 1 142 dolar olan Düzce, ilk defa fakirliğine şükreder hale gelmiştir.

Değerli arkadaşlar, Düzce halkı bu makûs talihini gerilerde bırakarak istikbale yeni umutlarla bakmaya başlamaktadır. Hiç statik olmamış, devamlı dinamik insan unsuru ve rengarenk etnik kökenleri bir arada barındıran, sosyal yapısıyla bir kültür mozaiki fotoğrafı veren Düzce, tüm yerel dillerin konuşulduğu bir yöredir. Konuralp Beldesi tarihî bir değerdir, ovası tarıma elverişli olup, yüksek rakımlı yerleri verimli fındık alanlarıdır. "Karadeniz'in Bodrum'u" diye adlandırılan Akçakocasıyla deniz turizmine; yaylaları, gölleri ve şelaleleriyle dağ turizmine; Türkiye rafting şampiyonasının yapıldığı akarsularıyla doğa sporları ve turizmüne uygun coğrafi yapısıyla Düzce, bir başka değer arz etmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun, tamamlayın.

FAHRİ ÇAKIR (Devamla) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım, hemen bitiriyorum.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; sizlerle paylaşmak istediğim bu sorunlar yumağı ve değerler manzumesi, hiç şüphesiz, bir Türkiye gerçeğidir. İnşallah, 22 nci Dönem Parlamentosu ve 59 uncu AK Parti Hükümetiyle Düzcemizi kalkınmış iller arasına ve ülkemizi muasır medeniyetlerin ötesine birlikte taşıyoruz ve Yüce Heyetinize saygılarımı arz ediyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN- Teşekkür ediyorum Sayın Çakır.

Bakanlar Kurulunun bulunduğu bölümdeki arkadaşlarımdan görüşmelerin başka bir zamana aktarılmasını rica ediyorum.

Teşekkür ederim.

İkinci gündem dışı söz, Sivas olaylarını anma günü nedeniyle söz isteyen, İstanbul Milletvekili Sayın Ali Rıza Gülçiçek'e aittir.

Buyurun Sayın Gülçiçek. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz 5 dakika.

2.- İstanbul Milletvekili Ali Rıza Gülçiçek'in, Sivas olaylarının 10 uncu yıldönümüne ilişkin gündem dışı konuşması ve İçişleri Bakanı Abdülkadir Aksu'nun cevabı

ALİ RIZA GÜLÇİÇEK (İstanbul)- Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, Sivas olaylarının 10 uncu yıldönümüyle ilgili olarak gündem dışı söz almış bulunuyorum; şahsım ve Cumhuriyet Halk Partisi adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ayrıca, bana konuşma olanağı sağlayan Sayın Başkanımıza şükranlarımı sunuyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 2 Temmuz, zihinlerimizde kalıcı, gönüllerimizde ise yas tutacağımız bir gündür. 2 Temmuz 1993 tarihinde; yani, daha bundan 10 yıl kadar yakın bir geçmiş zamanda, demokrasinin hüküm sürdüğü ve halkının devletine güvenmesi gerektiği kendi topraklarında, göz göre göre bir vahşete tanık olduk. Ne yazık ki, bu geri düşüncüyü 37 canla, bu ülkenin 37 ayrı evladiyla ödemek zorunda kaldık; oysa, onlar, Sivas'a barış ve kardeşlik içinde bağlamalarını çalmaya ve semahlarını dönmeye gitmişlerdi.

En küçüğü 12, en yaşlısı 66 yaşındaydı, büyük çoğunluğu 12-30 yaş arası gençlerimizi.

Bir düşünün lütfen; 12 yaşındaki çocuğun ne gibi bir günahı olabilirdi ki?! Neşe içinde, 15 yaşındaki bir arkadaşıyla semah dönmüştü. Türkiye Cumhuriyetinin gurur duyacağı genç düşünen beyinlerinden biriydi. Sonra, kendini birden alevlerin içerisinde buldu; oysa ki, geleneklerine uymuş, güzel bir gün geçirmeye gelmişti. Pir Sultan Abdal'ı, insanlığa düşünceleriyle, cesaretiyle yol açmaya çalışmış bir halk ozanını anmak, onu yaşatmak adına gelinmiş; güzel düşünceye, ileri adımlara, bilgi paylaşımlarına, haince ve dünyanın çağdaş hiçbir ülkesinde olmayacak bir şekilde, devletin gözleri önünde bir katliamla son verilmiştir. Sivas'ta yaşanan bu olay, düşünceye karşı cevap vermek yerine, düşünceyi katlederek susturacağını sanan çağ dışı bir anlayışın, bir zihniyetin ürünüdür.

Değerli milletvekilleri, bildiğiniz gibi, 2 Temmuz Sivas olayları, üzerinden geçen yıllara rağmen, Alevilerin nazarında küllenmemekte, tam tersine, Sivas yangını, Alevilerin ve demokrat düşünceye sahip tüm insanlarımızın kanayan yarası olmaya devam etmektedir. Tarih, bu olayı defterine öyle derin bir acıyla, ıstırapla yazdı ki, bir Kerbelâ olayı gibi uzun yıllar hatırlanacaktır. Şehitlerin uğradıkları zulmü hatırlatacak; onları katledenlerin vicdansızlığını, insafsızlığını, yanlışlığını, dindarlık kisvesi altında İslam Dinine sürdükleri lekeyi hatırlatacaktır. Tarih, bu ve benzeri acı olayları, ileriki nesillere, ders alsınlar ve ibret olsun diye yazacaktır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tarih, Sivas Kentini, bize, umut, kurtuluş, ihanet ve karanlık duruşlarıyla hatırlatıyor; Mustafa Kemal Atatürk'ün şahsında laik, demokratik cumhuriyetin temelini burada atılması, Pir Sultan Abdal'ın direnişçi yolu ve Hınzır Paşa'nın ihanetçi çizgisine, ne yazık ki, bir de 2 Temmuz 1993'te yaşanan vahşet eklenmiştir. Pir Sultan Abdal'ın toplumsal ve inançsal duruşuna uygun, sosyal bir organizasyon olarak yapılan şenliklere katılanlar, hazırlanan tuzaktan habersiz, karanlık güçlerin tuzağına düşmüşlerdir ve provokasyonlar neticesinde, tüm dünyanın gözü önünde, 37 canımız şehit edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, Sivas katliamının faileri, bu katliamı din adına yaptıklarını söylemişlerdir. Size soruyorum: Hangi din insanları öldürmeyi emreder? Sivas'ta din adına katliam yapanlar, insanların farklı düşünüş ve inanışlara sahip olduğu gerçeğini kabullenememişlerdir.

Gerçekten, kendini dindar hisseden insanların, farklılıklara saygı göstermek, uyum içinde, insanın insanca özelliklerini kazanabileceği şekilde yaşamamız gerektiği düşüncesinde olduğunu düşünüyorum.

Devletin, güvenlik güçleri ve ilgili kurumlarının, tüm sağduyulu vatandaşlarımızın, bu tür eylemler yapan, insanın yaşama hakkına saygı göstermesini bilmeyen bu tür insanlara karşı, caydırıcı şekilde tepki göstermesi gerekir. İşte, bugün, böyle bir tepkiyi göstermenin yıldönümüdür.

2 Temmuz Sivas olaylarında can verip, gelecek nesillere tarihî bir mesaj iletme görev ve onurunu üstlenmiş olan sevgili şehitlerimizi bir kez daha rahmetle anıyoruz. Biz, onları unutmadık, unutmayacağız ve unutturmayacağız. (CHP sıralarından alkışlar)

Sivas şehitleri, aydın insanlardı, çoğunun eli kalem tutardı, beyinlerindeki güzellikleri başkalarıyla paylaşmak isterlerdi. İşte, bunlardan birisi, 1941 doğumlu Metin Altıok, kendi dizeleriyle şöyle demişti:

"Gördüm, yaşarken vadesiz ölümlümü,

Ördüm de ilmek ilmek,

Sırtıma giyemedim ömrümü..."

Bağnazlıkla savaş, yürek ister. Her doğan insanın görevi, insanıyeti öğrenmektir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun, tamamlayın efendim.

ALİ RIZA GÜLÇİÇEK (Devamla) - Marifet, başkasını zâhir ateşinde değil; yiğitsen, kendini bânın ateşinde yakmaktır.

Sivas olaylarında, üniversiteye gitmek için hazırlanan; ancak, ecelle Madımak Otelinde tanışan 1975 doğumlu Belkis Çakır'ın dediğı gibi;

"Kırklar ile yedik içtik,

Kaynayıp sohbe coştuk,

Yetmiş yıl fırında piştik,

Daha çığsin, yan dediler..."

2 Temmuz günü 37 can Hakk'a yürürken, çığ değildi; çığ ve ham olanlar, onların bağırdaki mana ateşini göremeyen, Allah'ın verdiğı canı almaya cüret edenlerdi.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sonuç olarak, hepimiz, buradan ders çıkarmak zorundayız. Sivas'ı eski Sivas yapabilmek için herkese görev düşmektedir. Başka Maraş, Çorum ve Gazi olayları yaşamamak, içbarışımızı korumak için, birbirimize tahammül etmek, saygı göstermek zorundayız.

Alevîler, her zaman, ülkesinin bütünlüğünü korumuş, içbarışımızın ve laik demokratik cumhuriyetimizin, demokrasimizin, ulusal bütünlüğümüzün temel güvencesi olmuş ve olmaya devam edeceklerdir.

Bin yıldır bu coğrafyada, Alevîsiyle-Sünnîsiyle, Kürdüyle Türküyle birlikte barış içerisinde yaşadık ve yaşamaya devam edeceğiz. Dönem dönem, birtakım karanlık güçler tarafından tahrikler, provokasyonlar oldu, hiçbirimizin istemediğı tatsız olaylar yaşandı; ancak, hiçbir güç, birlikteliğimizi bozamadı. Toplumumuz, tarihin hiçbir döneminde bu tür olaylara ve provokasyonlara gelmedi ve asla da gelmeyecektir.

Değerli milletvekilleri, bakın, bir ozanımız, birlik ve kardeşlik için ne söylüyor:

"Fabrikalar kurar idim her yerde

İkiliğı kovar idim bu serde

Ayrı gözle bakmaz idim bir ferde
Cihana bir gözle bakar giderdim
İbreti der, varlığımız bitmezdi
İnsanoğlu yanlış yola gitmezdi
Ayrı gayrı devlet icap etmezdi
Dünyaya bir bayrak diker giderdim."

Ozanımız bu dizeleriyle tüm insanlığı ne güzel kucaklıyor.

Değerli milletvekilleri, herkesin inancına, kimliğine, etnik kökenine saygılı ve 72 millete aynı nazarda bakan Alevî toplumu için en yüce değer, insandır; ancak, aynı duyarlılık ve hoşgörü Alevîlerin de hakkıdır.

Son günlerde, Alevîlerin ibadetini icra ettiği cemevleriyle ilgili, devletin görevlileri tarafından birtakım tatsız sözler söyleniyor; bundan, büyük üzüntü duyduğumu ifade etmek istiyorum.

Avrupa Birliği uyum yasaları kapsamındaki Altıncı Uyum Paketi görüşmelerinde kabul edilen, İmar Kanununda "ibadethane yeri" olarak değiştirilen düzeltme büyük bir aşamadır. Umut ederim ki, cemevleri de bu kapsamda görülür.

Artık, Alevîleri inkâr politikasından vazgeçilmelidir. Halen yurt dışında yaşamakta olan Sivas olaylarının sanıklarının en kısa zaman içerisinde, Türkiye'ye getirilmesi gerekmektedir.

Sayın Başbakanımızın grup konuşmalarında söylediği "gelin canlar bir olalım, iri olalım, diri olalım" sözünü, bu çerçevede algılamak istiyorum.

Sözlerimi Pir Sultan Abdal'ın şu dizeleriyle bitirmek istiyorum:

"Kadılar, müftüler fetva yazarsa
İşte kement işte boynum asarsa
İşte hançer işte kellem keserse,
Dönen dönsün ben dönmezem yolumdan."

Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Gülçiçek.

Hükümet adına, Sayın İçişleri Bakanımız söz istemişlerdir.

Buyurun Sayın Aksu. (AK Parti sıralarından alkışlar)

İÇİŞLERİ BAKANI ABDÜLKADİR AKSU (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; İstanbul Milletvekili Sayın Ali Rıza Gülçiçek'in, Sivas olaylarının yıldönümü münasebetiyle yaptığı gündem dışı konuşma üzerine söz almış bulunuyorum; bu vesileyle, Yüce Heyetinizi saygılarımla selamlıyorum.

Bilindiği üzere, ülkemiz, 1970'li yıllarda başlayan terör eylemleriyle karşı karşıya kalmış; bu süreç, ülkemizi milenyum a kadar rahatsız etmeye devam etmiştir. Otuz yıllık zaman dilimi, ülkemizin insan kaynağını ciddi manada etkilemiş, gencecik pek çok vatandaşımız terörün mağduru olma durumunda kalmıştır; ama, kör terörün en fazla hüznün verdiği olaylardan biri Sivas'ta yaşadığımız ve hepimizi kedere sevk eden hadise olmuştur.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; öncelikle şu tespiti yapmama izin veriniz: Terör, kimden gelirse gelsin ve kime yönelirse yönelsin, bir arada yaşamaya kararlı bütün vatandaşlarımızca

kınanması gereken bir olgudur. Ayrıca, terör, sosyal barışa, toplumsal huzura ve ekonomik gelişmeye karşı girişilen eylemlerin de ortak adıdır. Bu bakımdan, birlikte ürettiğimiz kararlılıkla, terör batağını kurutabileceğimizi düşünüyorum; çünkü, teröristle münferiden yapılan mücadele, hiçbir zaman toplumsal birliktelikle elde edilecek sonuç kadar etkin olmayacaktır. Bugün Yüce Meclisimizin çatısı altında bu kararlılığı görmenin mutluluğunu da yaşıyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; malumunuz, Sivas'ta 2 Temmuzda meydana gelen olaylar, 37 vatandaşımızın hayatını kaybetmesiyle sonuçlandı. Amaç, birlikteliği baltalamak, ayrılığı kamçılamaktı. Akla gelmeyecek provokasyonlar tertip edildi; yüzyıllar boyu bir arada yaşamış kardeşleri birbirine düşürmek adına ne yapılması lazım geliyorsa o yapıldı; insanlar, kardeşler karşı karşıya getirilmeye çalışıldı; komşular, bir daha hiç bir araya gelmek üzere ayrılmak istendi; ama, provokatörler amaçlarının tamamına ulaşamadılar. Sivaslılar, Samsunlular, Urfalılar, velhasıl bütün Türkiye ayağa kalktı, hep bir ağızdan "biz kardeşiz" diye haykırdı. Bu bakımdan, 2 Temmuz, yalnızca üzücü olayların yaşandığı bir gün olarak değil; aynı zamanda, birlik ve kardeşliğin yeniden tesis edildiği tarih olarak hatırlanacak bir gündür.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; biliyorsunuz, hükümetimiz, ülkenin gündemine, insan hak ve özgürlüklerini yeniden tanımlayan ve evrensel normları bizim insanımıza da sağlayan çeşitli yasal düzenlemeleri ardı sıra Yüce Meclise getirmekte ve bu düzenlemeler, sizlerin de yüksek tasvibiyle yasalasmaktadır. Herkesin, özgürce, düşündüğünü ifade edebileceği, başkalarına rahatsızlık vermediği ölçüde inancını yaşayabileceği, bir araya gelerek sorunlarına çözümler üretebileceği örgütlü ve demokrat bir toplum için altyapı oluşturma gayretimiz devam ediyor. Umarım ki, bu çabalar kısa bir süre sonra meyvesini vermeye başlayacaktır, Türkiye, bir özgürlükler ülkesi olarak anılacaktır.

Bu yasal değişimlerin yanı sıra, Sayın Ali Rıza Gülçiçek'in de konuşmasında belirttiği gibi, toplum olarak, Sivas'ta 10 yıl önce meydana gelen bu olaylardan ders çıkarmamız gerekiyor, bir arada yaşamın ortak paydasını, 7'den 70'e, insanlarımızla paylaşmamız lazım geliyor. Aslında, ortak payda, Türkiye Cumhuriyeti Devletinin şerefli bir üyesi, bir vatandaşı olmaktır. Bu Al Bayrağın altında, birbirini anlayan, hoşgören ve sayan vatandaşlarımız bizim geleceğimizdir. Aradığımız ikisir, esasen, yetiştirdiğimiz değerlerin sözlerinde gizlidir. Atalarımız, Hacı Bektaş Veli, Yunus Emre ve Mevlana, bizlere, yaşamlarıyla ve sözleriyle ne güzel örnekler bırakmışlardır. Gelin, bu güzel insanların barış ve sevgi seslenişine kulak verelim, ayrılığı gayrılığı bırakalım; bir olalım, iri olalım, diri olalım.

Bu düşüncelerle, Yüce Heyeti yeniden saygıyla selamlıyor, hayatını kaybetmiş vatandaşlarıma rahmet diliyorum.

Saygılarımla efendim. (Alkışlar)

BAŞKAN - İçişleri Bakanımız Sayın Abdülkadir Aksu'ya teşekkür ediyoruz.

Gündem dışı üçüncü söz, Kabotaj Bayramı nedeniyle söz isteyen, Samsun Milletvekili Sayın Mehmet Kurt'a aittir.

Buyurun Sayın Kurt. (AK Parti sıralarından alkışlar)

3.- Samsun Milletvekili Mehmet Kurt'un, 1 Temmuz Kabotaj Bayramına ilişkin gündem dışı konuşması ve Ulaştırma Bakanı Binali Yıldırım'ın cevabı

MEHMET KURT (Samsun) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 1 Temmuz Kabotaj Bayramı nedeniyle gündem dışı söz almış bulunuyorum; Yüce Meclisi saygı ve sevgiyle selamlıyorum.

Ülkemizin bir yandan devlet kurum ve kuruluşlarıyla çağdaş yapıya kavuşturulması yolunda adımlar hızla ve kararlılıkla atılırken, diğer yandan, başka ülkelerce kullanılan imkân ve zenginliklerimizin vatandaşlarımızın mutluluğu için kullanılması cihetinde önemli adımlar atılmıştır.

Cumhuriyetimizin ilk yıllarında, 1 Temmuz 1926 tarihinde yürürlüğe giren Kabotaj Yasası, bu kapsamda çıkarılan önemli yasalardan biridir. Ekonomik alandaki bağımsızlığımızı sağlamlaştıran Kabotaj Yasası, ülkemizin çağdaş medeniyetler düzeyine ulaşması amacıyla başlatılan kalkınma seferberliğine ivme kazandırmış olup, Türkiye limanlarında her türlü yük ve yolcu taşıma hakkını Türk Bayraklı gemilere ve Türk vatandaşlarına tanıyarak, denizlerimizdeki egemenlik hakkımızı geri almış, ülkemizin gelişme sürecinde önemli bir kazanım olmuştur. Denizcilik sektörüne canlılık ve dinamizm getiren, ulusal filonun kapasitesinin artırılmasını sağlayan ve zengin deniz kaynaklarımızın değerlendirilmesinin yolunu açan Kabotaj Yasası, ekonomimizin ve ticaretimizin gelişmesine azamî katkıda bulunmuştur. Türk denizcilik sektörünün ekonominin dışı açılımında ve uluslararası ticaret sistemiyle entegre olmasında inkâr edilemez rolü vardır.

Bugün, ülkemiz, denizcilik potansiyeli açısından dünyanın en zengin ülkelerinden biri olmasına rağmen, denizlerimizin sunduğu olanaklardan yeteri kadar yararlandığımız iddia edilemez. Üç tarafı denizlerle çevrili ülkemizin, dünya deniz taşımacılığındaki payının çok düşük oranlarda kalması son derece üzüntü vericidir. Halbuki, ülkemiz, Asya ve Avrupa Kıtalarını birleştiren ve uluslararası deniz ulaşım yolları üzerinde bulunması itibarıyla, ekonomik ve jeostratejik yönden tüm dünyanın ilgisini çeken zengin ve köklü bir coğrafyada yer almaktadır.

Ülkemizin bu konumundan, sahip olduğu avantajlardan ve zengin potansiyelinden en iyi biçimde yararlanılarak, sektörün gereksinimlerinin karşılanması ve dünya deniz taşımacılığındaki payının artırılması, ekonomimizin geleceği açısından büyük önem taşımaktadır. Dolayısıyla, denizcilik sektörünün korunup geliştirilmesi, sektöre destek olunması, deniz ticaret filomuzun rekabet gücünün artırılması ve gerekli tedbirlerin alınması öncelikli amacımız olmalıdır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bilindiği üzere, Karadeniz Bölgesinde, kıyılarınin coğrafi özelliği itibarıyla, tersane ve liman yapımına uygun alanlar oldukça kısıtlıdır. Bu açıdan bakıldığında, Samsun İli sahil yapısı, tersane yapımına, coğrafi özellikleri ve geri alandaki potansiyeli itibarıyla en uygun konumda olup, sanayileşme ve organize sanayi bölgeleri bakımından da önemli bir potansiyele sahiptir.

Ulaşım açısından ise, demiryolu, karayolu ve uluslararası çapta hava imkânları bakımından yeterlidir. Diğer taraftan, büyük bir limana ve birçok gemi yanaşma tesisine sahip olması yanında, sahil illerimize ve sahil dar ülkelerle olan gemi trafiğinin etki alanı içerisinde kalmaktadır.

Buna ilaveten, Karadeniz'e sahil dar olan ülkelerin belirtilen amaca yönelik ihtiyaçlarının Boğazlardan geçiş yapmadan karşılanmasına imkân sağladığından, bu ülkeler ile dünya denizcilik filosuna hizmet verebilecek durumu haizdir.

Yerli ve yabancı bayraklı her türlü ticaret gemilerinin, karada, denizde, can ve mal emniyetine yönelik ulusal ve uluslararası mevzuat çerçevesinde periyodik olarak yapılması zorunlu muayene, bakım ve onarımlarının yapılabilmesi bir yerin Karadeniz kıyılarımızda bulunmaması ülkemiz açısından büyük bir eksikliklerdir.

Ülkenin en fazla göç veren Karadeniz Bölgesinde, diğer sanayi sektörlerinin gelişmesine imkân sağlayacak gemi inşa sanayi bölgesi kurulmasıyla önemli bir istihdam ve katma değer meydana gelecektir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Mikrofonu açıyorum; tamamlayın efendim.

MEHMET KURT (Devamla) - Belirtilen ve sayılabilecek daha birçok avantajlar dikkate alınarak, Samsun gemi inşa sanayi bölgesi kurulması çalışmalarının aksatılmadan neticelendirilmesi, büyük bir önem arz etmektedir.

Özellikle, Karadeniz Bölgesindeki, plansız, dağınık, çevre ve teknik standartlardan yoksun durumdaki küçük işletmelerin, Tarım Bakanlığı faaliyetleri arasında yer alan ve bölgede yoğun olarak bulunan balıkçı teknelerinin, uluslararası normlara uygun imalat, bakım ve onarımlarının yapılabilmesi imkân ve kabiliyetlere kavuşturulması, geliştirilmesi ve modernizasyonu da bu kapsamda mümkün olabilecektir.

Özellikle Karadeniz Bölgesinde, mevcut gemi ve yat trafiği ile denizde can ve mal güvenliğinin sağlanması ve ihtiyaçlarının karşılanması şiddetle önem arz etmektedir.

Ayrıca, sulh zamanında özel sektörün, olağanüstü dönemlerde de Deniz Kuvvetleri Komutanlığının Karadeniz Bölgesindeki ihtiyaçlarını karşılayacak bir inşa, bakım ve onarım tersanesi mevcut değildir. 17 Ağustos depreminden sonra ortaya çıkan tersane ihtiyacının karşılanması da, ayrıca, önem arz etmekte olup, kurulacak tersane bölgesiyle bu açık kapatılmaya çalışılacaktır. Bununla beraber, bölgede seyreden yabancı bayraklı gemilerin bakım-onarım ihtiyaçlarının da karşılanabileceği, dolayısıyla, bölgede mevcut yoğun talebin diğer ülkelere kayması da engellenmiş olacaktır.

Söz konusu alanda kurulacak olan tersaneyle, bölgeye kayda değer bir iş imkânı sağlanabilecektir. Bilindiği üzere, tersanede çalışan 1 işçi, dışarıda dolaylı olarak 6 kişiye istihdam yaratma özelliğine sahiptir. Ayrıca, tersane bölgesinin ülke ekonomisine sağlayacağı döviz, ikame kabiliyeti, net döviz girdisi, vergi, sigorta ve bunun gibi gelirleri -milyon ABD Doları olarak- azımsanamayacak boyutlardadır.

Karadeniz Bölgesinde Zonguldak, Sinop, Trabzon, Rize, Hopa gibi kamu ve özel sektörün işletimindeki ulusal limanlarımızın yanı sıra, Karadeniz'e kıyısı olan ülkeler itibarıyla, Soçi, Novorosisk, Poti, Yalta, Odesa, Kóstence ve Varna gibi limanlar ile bu limanlara yoğun bir gemi trafiği mevcuttur. Söz konusu gemi trafiğinin oluşturduğu bakım-onarım talebi ülkemiz tarafından büyük ölçüde karşılanabilecektir; denizde can ve mal güvenliğinin sağlanması, taleplerin diğer ülkelere kaymasını engelleyerek ekonomik kayıplara sebep verilmesi önlenecektir. Bahse konu tersane alanı, bölgede yaşanan iklim özelliklerine uygun bir yapı arz etmekte olup, yılın tamamında tersane faaliyetleri sürdürülebilecektir.

Değerli Başkan, değerli milletvekilleri; Samsun İline bağlı bir tersane gemi inşa sanayii kurulması cihetinde yapacağımız çalışmalar noktasında vereceğiniz katkılardan dolayı, şimdiden, teşekkür ediyor, vatandaşlarımızın Kabotaj ve Denizcilik Bayramını kutluyor, Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Kurt.

Sayın Hükümetin bir söz talebi var mı efendim?

ULAŞTIRMA BAKANI BİNALİ YILDIRIM (İstanbul) - Evet.

BAŞKAN - Hükümet adına, Ulaştırma Bakanımız söz istemişlerdir.

Buyurun Sayın Bakan. (AK Parti sıralarından alkışlar)

ULAŞTIRMA BAKANI BİNALİ YILDIRIM (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli milletvekil-

leri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Bildiğiniz gibi, dün itibariyle, 1 Temmuz Denizcilik ve Kabotaj Bayramını, İstanbul'da yaptığımız bir açılışla ve muhtelif etkinliklerle kutladık.

1 Temmuz 1926'da kabotaj hakkının Türk Bayraklı gemilere verilmesiyle başlayan ve geçen yetmişyedi yıl içerisinde, ne yazık ki, tamamen bitme noktasına gelen sahillerimiz arasındaki yolcu ve yük taşımacılığı, ilk kez bu yıl, Kabotaj Bayramına rastlayan günde çok önemli kararların alınmasının da vesilesi olmuştur.

Her şeyden önce, Çanakkale ve İstanbul Boğazlarının seyir güvenliğini sağlayacak gemi trafik sistemi, birçok yabancı kuruluşun, uluslararası denizcilik teşkilâtının eski ve yeni başkanlarının, komşu ülkelerin üst düzey denizcilik idaresi başkanlıklarının da iştirakiyle ve Sayın Başbakanımızın katılımıyla hizmete girmiş; böylelikle, son yıllarda artma temayüllü içerisinde bulunan Boğazlarımızdan geçen hampetrol trafiğinin İstanbul için oluşturması muhtemel potansiyel tehlikeye karşı seyir ve çevre güvenliği bakımından her türlü tedbiri alacak ve seyir halinde bulunan gemileri adım adım, saniye saniye takip edecek, yakın seyir, çarpma riski, karaya oturma riski gibi önemli kritik durumlarda gerekli ikazları verecek ve onların seyir emniyetini sağlayacak çok önemli bir projeye birlikte, artık, bu yönde, uluslararası alanda Türkiye'nin deniz ticareti ve seyir güvenliği konusunda muhatap olduğu tenkitler sona ermiş olacaktır.

Bütün bunların da ötesinde, yine, bu yıl Kabotaj Bayramında, denizciliğimize, halkımıza çok önemli kararların müjdesini dün yapılan toplantıda verdik. Bunlardan en önemlisi, 77 nci yılına ulaşmış kabotaj hakkının olduğu bu yılda, sahillerimiz arasında yük taşımacılığımız yüzde 2'ye, yolcu taşımacılığımız binde 3'e gerilemiştir. Çok önemli olan deniz taşımacılığımızdaki bu olumsuzluk, dün aldığımız kararla, çok büyük bir gelişme kaydetmiş olacaktır. Buna göre, 1 Ocak 2004 tarihinden itibaren, kabotaj seferinde çalışan bütün balıkçı, yük gemisi, yolcu gemisi, ticarî yatlar olmak üzere bütün gemilere ucuz akaryakıt verme imkânı getirilmiştir. Bu, akaryakıttan alınan Özel Tüketim Vergisinin, yani ÖTV'nin kaldırılması demektir. Böylelikle, bu tür gemilerde kullanılan akaryakıt bedelleri, ortalama yüzde 60 oranında daha aşağıya inmiş olacak ve bugün, çok yoğun bir şekilde kullanılan karayollarımız ve karayollarımızdaki trafik denize kaymış olacak ve bunun sonucu olarak da binlerce insanımızı kaybetmeyeceğiz.

Bütün bunlardan başka, üçüncü ve çok önemli bir hizmeti de, yine, dün, kamuoyuna açıkladık. Liman ücretlerimiz, ne yazık ki, Akdeniz çanağında yer alan 23 ülke arasında en yüksek seviyededir. Bu da denizciliğimizi, deniz ticaretimizi olumsuz yönde etkilemekte, ülkemizin limanlarını ziyaret eden gemilerin sayısında önemli düşüslere neden olmaktadır. Bu, ticaretimizi olumsuz etkilemekte, gerek ithalat gerekse ihracat amaçlı taşımalarda mütemediyen azalma görülmektedir. Bu olumsuzlukları da ortadan kaldırmak için, yine, Bakanlığımız, aldığı bir kararla, bütün limanlarımızda liman ücretlerini yüzde 50'ye varan seviyede azaltmaya karar vermiştir. Bilhassa, turizm mevsiminde olduğumuz bugünlerde, ülke limanlarımızı ziyaret etmesi muhtemel büyük turistik gemiler, kruvaziyer tipi gemiler, bundan böyle daha sık gelmeye başlayacak ve bu şekilde, çok önemli turizm geliri sağlanmış olacaktır. Örneğin, 50 000 grostonluk bir kruvaziyer yolcu gemisi, bu tarifeden önce, İstanbul limanına geldiğinde, 700 yolcusuyla birlikte, liman ücreti olarak 42 500 dolar para öderken, aldığımız bu yeni kararla birlikte 22 400 dolar ödeyecektir. Burada amaçlanan, yüksek liman ücretlerini düşürerek gemi trafiğini caydırıcı olmaktan çıkarıp, daha çok gemi gelmesini sağlamaktır. böylece, gemiyle gelen ve oldukça zengin sayılabilecek kategorideki insanların kaldıkları süre içerisinde buldukları yörelerde alışveriş yapmaları ve diğer birtakım artı değerler de bırakmaları mümkün olacaktır.

Gördüğünüz gibi, yıllardan beri kutlanan Kabotaj ve Denizcilik Haftası, bu yıl gerçek anlamda kutlanma şansını bulmuş ve Türk denizcilğinde reform niteliğinde çok önemli kararlar alınmıştır. Bir süre önceki Meclis araştırması önergesinin öngörüşmelerinde de ifade ettiğim gibi, denizcilüğümüzün her türlü konusu, Bakanlığımız kontrolü altında ve Yüce Parlamentonun katkılarıyla daha iyiye, daha ileri günlere gitmeye devam edecektir.

Yıllardan beri denizci ülke olmadık, 8 000 küsur kilometre sahil şeridine rağmen deniz ticaretinden gerekli payı alamadık. Artık, bu yıldan itibaren bunu tersine döndürüyoruz; denizcilikle ilgili, ticaret odamız, sivil toplum kuruluşlarımız ve sektör temsilcileriyle el ele, denizcilüğümüzün sorunlarını, günü güne, gecikmeden çözecek tedbirleri süratle yürürlüğe koyuyoruz. Bunu yapmakla, denizci millet, denizci ülke olma yolunda çok önemli bir adımı atmış oluyoruz.

Tekrar, bu haftanın, dünden itibaren 77 nci yılını kutladığımız Kabotaj ve Denizcilik Bayramının, ülkemize, Türk denizcilliğimize hayırlar getirmesini diliyor, hepimize saygılarımı sunuyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Bakan.

Sayın milletvekilleri, gündemin "Sözlü Sorular" kısmına geçiyoruz.

V. - SORULAR VE CEVAPLAR

A) SÖZLÜ SORULAR VE CEVAPLARI

1.- Tekirdağ Milletvekili Enis Tütüncü'nün, olası Irak Savaşının turizm sektörüne etkilerine ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/239) ve yazılı soruya çevrilmesi nedeniyle konuşması

BAŞKAN - Soruyu cevaplandırarak Sayın Bakan?.. Yok.

Bu önerge, üç birleşim içerisinde cevaplandırılmadığından, İçtüzüğü'nün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca yazılı soruya çevrilecektir; önerge gündemden çıkarılmıştır.

ENİS TÜTÜNCÜ (Tekirdağ) - Sayın Başkan, söz istiyorum.

BAŞKAN - Buyurun, yerinizden kısaca açıklayın.

ENİS TÜTÜNCÜ (Tekirdağ) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Açıkça anlaşıldığı gibi, bu soruya zamanında yanıt verilememiştir. Bu soru, olası Irak harekâtı ya da savaşında, Türkiye'de turizm gelirlerinin ne şekilde etkileneceğine dönük bir soruydu. Çok şükür ki, ülkemiz o harekâta katılmadı. Tabii ki, bunun, o harekâtın, turizm sektörüne olumsuz etkileri oldu, iptaller oldu. Şimdi, bunu, Türk turizm sektörü telafi etmeye çalışıyor.

Sayın Başkan, burada, şunun için söz aldım: Yani, zamanında verilen soru önergelerine belirli bir zaman kesitinde yanıt verilmesinin son derece önemli olduğunun altını çizmek istiyorum. Öyle sanıyorum ki, Kabine üyesi sayın bakanlar, bundan sonraki soru önergelerinin yanıtlanmasında, buna özen göstereceklerdir ve böylece, sormuş olduğumuz soru önergeleri havada kalmamış olacaktır, anlamını, zamanını yitirmemiş olacaktır.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Tütüncü.

2.- Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, hâkim ve savcılarının birinci sınıfa ayrılmalarına ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/241) ve yazılı soruya çevrilmesi nedeniyle konuşması

BAŞKAN - Soruyu cevaplandırarak Sayın Bakan?.. Yok.

Bu önerge, üç birleşim içerisinde cevaplandırılmadığından, İçtüzüğü'nün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca yazılı soruya çevrilecektir; önerge gündemden çıkarılmıştır.

Sayın Baloğlu, söz isteğiniz var mı?

FERİDUN FİKRET BALOĞLU (Antalya) - Evet efendim.

BAŞKAN - Buyurun.

FERİDUN FİKRET BALOĞLU (Antalya) - Sayın Başkan, sayın üyeler; Meclisin önemli görevlerinden birisi denetlemedir; ama, bir süreden beri, bunun aksadığını görüyoruz. Zaten, bunun için belirli süreleri kullanabiliyoruz. Geçen gün, bir arkadaşım, Avrupa parlamentolarında yaptığı bir incelemenin sonuçlarını bana anlattı; onu duyunca iyice üzüldüm. Haftada bütün bir günü bu işleme ayırıyorlar; o gün, hükümet üyelerinin büyükçe bir bölümü parlamentoda bulunuyor ve böylece, parlamentonun çok önemli görevlerinden birisi olan denetleme görevi, daha sağlıklı yerine getiriliyor. Bizde haftada bir saat... Sayın bakanlardan istirham ediyoruz, hiç olmazsa o bir saati - önceden Meclisin çalışma takvimi belli olduğuna göre- bize ayırsınlar efendim.

Benim konum, 1 inci derecedeki hâkimlerin, yargıçların birinci sınıfa ayrılmalarıyla ilgili.

Şimdi, Türkiye'de bunca sorunun olduğu bir dönemde, hâkimlerle ilgili bir konunun gündeme getirilmesinin garipsenmeyeceğini umut ediyorum. Çünkü bir ülkede herkes haksızlıktan yakınabilir; ama, yargıçlar bile haksızlığa uğradıklarını, adaletsiz bir ortamda görev yaptıklarını düşünüyorlarsa, durum çok vahim demektir. Bunu soruma ek olarak Sayın Bakanın dikkatlerine sunuyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Baloğlu.

3.- *Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, elektrik enerjisi piyasasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/242) ve yazılı soruya çevrilmesi nedeniyle konuşması*

BAŞKAN - Soruyu cevaplandıracak Sayın Bakan?.. Yok.

Bu önerge, üç birleşim içerisinde cevaplandırılmadığından, İçtüzüğün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca yazılı soruya çevrilecektir; önerge gündemden çıkarılmıştır.

YAKUP KEPENEK (Ankara) - Sayın Başkan, söz istiyorum.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Kepenek.

YAKUP KEPENEK (Ankara) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri ve izleyenler; enerji, bildiğiniz gibi yaşamımızın ayrılmaz bir parçasıdır. Topluma, kesintisiz, ucuz, temiz ve güvenilir enerji sağlamak hükümetlerin, devletin vazgeçilmez bir görevidir.

Ben, bu soruyu Şubat ayında vermiştim; ancak, güncel gelişmeler, her gün, enerji konusunun ne kadar dağınık, karmaşık ve iç içe girmiş çıkar ilişkilerinin bütünü olduğunu kanıtlamaktadır.

Biraz önce ajans haberlerinde Rus Gazprom Başkan Yardımcısı Yuri Komanov "doğalgaz anlaşmamız, tahkime gitmeden aramızda halledilir" diyor ve şunu ekliyor: "Yaz sıcaklığında enerji pek ciddiye alınmaz, kışın, soğuk olunca insanlar enerjiyi düşünmeye başlar." Bu, Türkiye kamu yönetimine yönelik tam bir eleştiridir, kara mizahtır, gülmececi.

Türkiye, Rusya'dan, aynı kanaldan, iki değişik fiyattan doğalgaz almaktadır. Bugünlerde bu tartışılıyor. İran'dan alınan doğalgaz, koşulları ve niteliğiyle gündeme getirilmiyor.

Değerli arkadaşlar, Türkiye, enerji yolları üzerindedir, olağanüstü enerji kaynaklarına sahiptir; ama, ne yazık ki, kendi hidrolik enerji kaynaklarının yalnızca yüzde 35'ini, linyit kaynaklarının da yine o oranda bir bölümünü kullanabilmektedir.

Devlet, ülke içinde, sözümona özel üreticilerden, dışarıdan da, doğalgaz sağlayanlardan, Hazine garantisiyle ve yüksek fiyatla elektrik satın alıyor ve Türkiye, bu nedenle doğalgaz alıyor ve Türkiye, bu nedenle, Avrupa'nın elektriği en pahalı üreten ülkelerinden biri durumundadır. Böyle olunca da, hem mal ve hizmet üreticilerinin maliyeti yükseliyor hem de esasen, geliri az olan, yoksul olan insanlarımız elektrik kullanamaz hale geliyor, enerji kullanamaz hale geliyor, çağdaş enerjiyi kullanamaz hale geliyor.

Çok önemli bir sorun da, kaçak elektrik kullanımını, enerji kullanımınıdır. Sanki, yalnızca güneydoğu illerinde varmışçasına, kamuoyuna yanlış bir kanı sunularak, enerji kaçağı gözardı edilmeye çalışılıyor ve dürtüst tüketiciye, kaçak kullananın maliyeti de yükleniyor. Bakanlığın ya da ilgililerin, bu yanlıştan hızla kurtulacağımız yönündeki sözleri henüz uygulama alanı bulmuş değildir. Kaçak kaçaktır, kaçağın faturasını dürtüst tüketiciden almaya, kaçağın bedelini dürtüst kullanıcıya ödetmeye hiç kimsenin hakkı olmamak gerekir. Bu, batı illeri için de geçerlidir, güneydoğu ve doğu illeri için de geçerlidir.

Bir başka önemli nokta var; Sayın Bakan "enerji yolsuzluklarının boyutunu, büyüklüğünü açıklayamam; açıklarsam halkın morali bozulur" diyor. Yıllarca enerjiyi çok pahalıya alanların morali mi kaldı ki bozulacak?! Eğer, güvenlikle ilgili, askeriyeyle ilgili sırlar varsa o bir yana; ama, Sayın Bakanın, her konuda olduğu gibi, bu konuda da, seçimle işbaşına gelmiş bir bakan olarak, kamuoyuna ve Yüce Meclise gerçekleri; yani, bu konudaki yolsuzlukların boyutlarını, kaçakların boyutlarını -bu konuda ne varsa- açıklamasında kesin bir zorunluluk vardır, gereklilik vardır. Bundan kaçınmamız doğru değildir, olamaz.

Değerli arkadaşlar, Türkiye'nin enerji pazarı hızla büyüyor. Bu, yabancıların iştahını kabartıyor; bu, kaçak yollarla, çaktırmadan, ucuz yoldan kâr etmek isteyen kesimlerin iştahını artırıyor; olabilir. Ha, o zaman, devlete çok büyük bir görev düşüyor; bu görev de şudur: Enerji alanını, başından başlayarak, yani üretim aşamasından başlayarak, üretim, iletim, dağıtım ve satış aşamalarını planlı bir çerçeveye oturtmak zorundayız; hükümetin böyle bir zorunluluğu vardır. Bu dörtlü arasında kopma olduğu zaman, plansızlık olduğu zaman, ülke -hep birlikte, ekonomisiyle, toplumuyla- büyük zararlarla karşı karşıya kalıyor ve ucuz enerji elde edilemiyor. Bu nedenle, diyoruz ki: Enerji alanında, kesinlikle bir ulusal kalkınma planına ya da enerji planlamasına gereksinim vardır; bir. İkincisi, enerji alanındaki yolsuzluğun, kirin, kötülüklerin ve yolsuzlukların temizlenmesinde yarar var.

Bu soruları sormuştum; dilerim, yanıtını düzgün şekilde ve yazılı olarak alırım.

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Kepenek.

4.- *Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, görevden alınan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu üyelerine ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/243) ve yazılı soruya çevrilmesi nedeniyle konuşması*

BAŞKAN - Soruyu cevaplandırıcak Sayın Bakan?.. Yok.

Bu önerge, üç birleşim içerisinde cevaplandırılmadığından, İçtüzüğümüzün 98 inci maddesinin son fıkrası uyarınca yazılı soruya çevrilecektir; önerge gündemden çıkarılmıştır.

Sayın Kepenek, söz isteğiniz var mı?

YAKUP KEPENEK (Ankara) - Evet Sayın Başkan... Üçüncü sorumda söz almayacağım.

BAŞKAN - Kısa olursa, memnun olurum.

YAKUP KEPENEK (Ankara) - Deminkinden kısa olacak Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurun.

YAKUP KEPENEK (Ankara) - Yeniden saygılar sunuyorum.

Ben, Feridun Baloğlu arkadaşımın, denetim görevimiz ve soru önergelerine yanıt konusundaki görüşlerine -daha evvel, zaten, gündem dışı söz almış ve söylemişim- aynen katılıyorum.

Üzülerek belirteyim ki, koruma kurullarıyla ilgili şubat ayının ortalarında verdiğim bir önerenin yanıtı bugün tartışılıyor. Gerçi, bu konu güncelliğini hiç kaybetmiyor. Biraz sonra konuşacağımız SİT alanlarını gündeme getiren tasarı da bu konuyla doğrudan doğruya ilgili.

Değerli arkadaşlar, koruma kurulları sorunu çok önemlidir. Koruma kurulları sorunu, ülkenimizin doğal, tarihsel, kültürel, arkeolojik kaynaklarını gelecek nesillere taşımamızın en önemli aracıdır. Koruma kurulları, bildiğiniz gibi, uzmanlardan oluşur, sanat tarihi, arkeoloji, müzecilik, mimarlık, şehir plancılığı alanlarındaki yetkin kişilerden oluşur, bunların tarafsızlığı önemlidir.

Şimdi, koruma kurullarıyla ilgili uygulamada, üzülerek belirteyim, hükümetimiz, görevden alınanların yerine, açıkça, koruma kavramına karşı çıkanları atamaktadır. Bu yanlıştır. Bundan kaçınmak gerekir. Doğru değildir; çünkü, koruma kavramına karşı olanları, kıyıyı, ormanı, çevreyi korumak istemeyenleri göreve getirdiğiniz zaman, ülkenin geleceğini tehlikeye atarsınız, kimi değerleri kötüye kullanmış olursunuz.

Yine, birçok yerde, son aylarda -yine üzülerek belirteyim- arkeolojik kazılar durdurulmuştur. Ha, bu ne demektir; toprağın altında olana bitene bakmayın, biz, buraları iskâna açarız, konut yaparız, işyeri yaparız... Şimdi, bu da doğru değildir. Bu bir uyarıdır -elimde bunun çok belgesi var, örneğin Foça ve benzeri yerlerde- arkeolojik kazıları durdurmak doğru bir uygulama değildir. Bu, kalıntının, kültürel değerinin, geçmişin ortaya çıkmasını engellemek olur.

Yine, birçok yerde, şu yapılmaktadır: Uygulamanın boyutları ve işleyişiyle ilgili, bakanlık, temsilcileri aracılığıyla doğrudan müdahalelerde bulunmakta, karışmakta ve yön vermektedir. Aslında koruma kurulları, tamamen hükümetin elindedir. Dolayısıyla, yeniden yönlendirme yapmak, direktif vermek ve onların işlerini siyasi müdahalelerle, karışmalarla yönlendirmek, doğru bir tutum değildir.

Sayın Başkan, son bir nokta daha var. Bu koruma kurullarıyla ilgili sorunlar, konular, meseleler, bugün, yine, biraz sonra yapacağımız gibi "çeşitli kanunlarda değişiklik yapılmasına dair kanun" başlığıyla, değişik kanunlara serpiştirilmektedir.

Değerli arkadaşlar, bu, çeşitli kanunlarda değişiklik yapılmasına dair kanun mantığı, aslında, hukukî karmaşa yaratmanın, yasal karışıklık yaratmanın bir başka adıdır. Ortalık karmakarışık olmaktadır. Oysa, yapılması gereken, 2863 sayılı Yasayla, yalnız onunla oynamak ya da onunla ilgili gerekli değişiklikleri yapmak ve yarınki nesillere çok daha düzgün, çok daha sağlıklı, çok daha korunaklı ve korumalı anlayışla, ülkenin doğal, kültürel ve tarihsel değerlerini miras bırakmaktır. Ben, bu nedenle, bu soru önergesini vermişim.

Üzülerek belirteyim, güncelliğini koruyor. Dilerim, bu konuda çok daha duyarlı oluruz.

Hepinize saygılar, sevgiler sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Kepenek.

5.- *Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, ABD Başkam ile yaptığı görüşme hakkında basında çıkan haberlere ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/247)*

BAŞKAN - Soruyu cevaplandıracak Sayın Bakan?.. Yok.

Ertelenmiştir.

6.- Edirne Milletvekili Necdet Budak'ın, çiftçilerin elektrik borçlarına ve sulama kooperatiflerinin kullandığı elektriğin fiyatına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/251) ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali Şahin'in cevabı

BAŞKAN - Soruyu cevaplandırarak Sayın Bakan?.. Burada.

Soruyu okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Dr. Hilmi Güler tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Necdet Budak

Edirne

Edirne çiftçisi, ekonomik krizler ve her geçen gün artan maliyetlerden dolayı zor günler geçirmektedir. Bilhassa, sulu tarım yapan çiftçimiz elektrik maliyetleri ve borçları yüzünden çok zor durumdadır. Üreticinin maliyetlerini düşürmek ve kazançlarını yükseltmek için kurmuş oldukları sulama kooperatifleri kapanma noktasına gelmiştir.

Bu nedenle;

1- Sulu tarım yapan çiftçimizi bir nebze rahatlatacak olan elektrik borçlarının faizlerinin silinerek, anaparalarının taksitlendirilmesini düşünüyor musunuz?

2- Tarımsal amaçlı kooperatiflerin kullandığı elektrik fiyatının düşürülmesiyle ilgili bir çalışmanız var mı?

BAŞKAN - Soru, Başbakan Yardımcımız Sayın Mehmet Ali Şahin tarafından cevaplandırılacaktır.

Buyurun Sayın Bakan.

DEVLET BAKANİ VE BAŞBAKAN YARDIMCISI MEHMET ALİ ŞAHİN (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; Edirne Milletvekili Sayın Necdet Budak Bey çiftçilerin ve sulama kooperatiflerinin elektrik borçlarıyla ilgili bir soru yönelttiler.

Sizler de yakinen takip ediyorsunuz, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığımız, çiftçilerimizin elektrik borçlarıyla ilgili bir yeni yapılanmaya gitmiş ve bunun da uygulaması başlamıştır. Hatırlayacaksınız, uygulama şu şekildeydi: Borçlarını peşin ödeyene yüzde 50 indirim; bunun dışında, 12 taksitle ödeme imkânı getiren bir düzenleme yapılmış ve bu uygulamaya konulmuştur. Zannediyorum, bu soru çok daha önceden yöneltildiği için ve bu sorunun sorulmasından sonra bu uygulama yapıldığı için, tabii ki, Sözlü Sorular bölümünde bu soru kalmıştı. Değerli milletvekili arkadaşımızın, bu uygulamayı biliyor olması lazım.

Ancak, biraz önce sözlü soru soran milletvekili arkadaşlarımız, denetim konusunda hükümetimize bir eleştiri getirdiler. Eğer bir bakan arkadaşımız Ankara dışındaysa veya yurt dışındaysa, kuşkusuz ki, burada bulunamıyor ve eğer bakanlığıyla ilgili bir soru sırası gelmişse, tabii, bunu cevaplandırması da mümkün olmuyor.

Şimdi, Enerji Bakanlığıyla ilgili soru konusunda da -Sayın Bakanımız burada değildi- ben, telefonla kendisinden aldığım bilgiyi sizlere aktardım; ancak, şunu ifade etmek istiyorum: 1 000'e yakın sözlü ve yazılı soru yöneltilmiş hükümetimize ve onun Bakanlarına yönelik olarak. Saniyorum 936'dır; ama, ben 1 000'e yakın diyorum.

Yazılı soruların yüzde 82'si cevaplandırılmıştır; cevaplandırılmayan yüzde 18. Biliyorsunuz, bir onbeş günlük inceleme, araştırma süresi vardır. Önce Başbakanlığa geliyor. Başbakanlık, ilgili bakanlığa gönderiyor. Eğer, bu sorunun yazılı olarak cevaplandırılmasıyla ilgili diğer kuruluşlardan ve kurumlardan bilgi gerekiyorsa bunun yazışmaları oluyor. Tabii ki, bu, bir zamanı gerektiriyor. Bu yüzde 18'lik bölüm, henüz bu süre kullanıldığı için cevaplandırılmamıştır. O bakımdan, özellikle sözlü sorularla ilgili bakan arkadaşlarımız sözlü sorulara zamanında cevap vermektedirler. Bu oranın yüzde 82 olduğunu ifade ediyorum.

Sözlü sorularla ilgili cevap oranı yüzde 50'nin altındadır: Bunun da sebebi, haftada iki gün, şimdi uygulandığı gibi, sorular soruluyor ve cevaplar veriliyor. Şöyle, gündemimize baktığımızda, oldukça fazla sayıda arkadaşımız tarafından sözlü soru sorulduğunu görüyoruz. Bunun en son rakamını sizlere bulmaya çalışıyorum. Şu anda, gündemde, cevaplandırılması gereken 335 soru var. Benim söylediğim rakamın içine bunlar da dahildir. Demek ki, yüzde 50, yüzde 42 civarında sözlü soru bakanlarımız tarafından cevaplandırılmıştır. Ortalamayı yaptığımızda yüzde 60 civarında sözlü ve yazılı sorunun hükümetimiz ve ilgili bakanlar tarafından cevaplandırıldığını görüyoruz. O bakımdan, sözlü ve yazılı sorularla ilgili denetim konusunda hükümetimize getirilmiş olan eleştiriyi tam haklı olarak göremediğimi ifade ediyor ve bu istatistikî bilgileri de huzurlarınızda itulalarınıza arz etmiş oluyorum.

Hepinize saygılar sunarım efendim. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Bakan.

Sayın Budak, söz isteğiniz var mı efendim?

NECDET BUDAK (Edirne) - Evet.

BAŞKAN - Buyurun.

NECDET BUDAK (Edirne) - Sayın Bakana, verdiği cevap için teşekkür ediyorum.

Şimdi, benim sorum, çiftçilerin elektrik borçlarına ve sulama kooperatiflerinin kullandığı elektrik fiyatına ilişkindi. Soru daha önce sorulduğundan, Bakandan aldığımız cevaba göre, borçlarını peşin ödeyenlere yüzde 50 indirim, ayrıca 12 taksit imkânı getiren bir uygulama başlatıldığı için, şu anda bu sorunun çok fazla bir önemi yokmuş gibi gözüküyor; ben, buna katılmıyorum.

Geçtiğimiz hafta bölgedeydim. Özellikle, Trakya bölgesinde üretilen piriñçlerin geçen yılki fiyatı ile bu yılki fiyatı aynı, yaklaşık 600 000 lira civarında. Piriñç üreticilerinin, ürettikleri için, sanayi elektriğine göre, daha ucuz fiyat ödemeleri gerekiyor; çünkü, bütün dünyada bu böyle. Yani, yapılan ekonometrik analizlerde, üretim anlamında, üreten insanlara yapılan desteğin, hem kendilerine hem de ülkeye çok daha büyük katkısı var.

Ben, bu cevabı yeterli bulmuyorum ve şunu bekliyorum: Özellikle, tarımda kullanılacak elektrik fiyatlarının, çiftçilere uygun bir fiyat düzeyinde olması gerektiğini düşünüyorum. Şu anda, çiftçiler, halihazırda, yine bu uygulamadan da şikâyetçiler.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Budak.

Evet, soru cevaplandırılmıştır.

7.- *İstanbul Milletvekili Ali Rıza Gülçiçek'in, Diyanet İşleri Başkan Yardımcısının bir gazeteye verdiği demece ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6 252)*

BAŞKAN - Soruyu cevaplandıracak Sayın Bakan?.. Yok.

Ertelenmiştir.

8.- *Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, olası Irak savaşında yaşanabilecek saldırılardan korunmak için ne gibi önlemler alındığına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/253)*

BAŞKAN - Soruyu cevaplandırarak Sayın Bakan?.. Yok.

Ertelenmiştir.

9.- *Manisa Milletvekili Ufuk Özkan'ın, Konut Edindirme Yardımı hesaplarına ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/255) ve Maliye Bakanı Kemal Unakıtan'ın cevabı*

BAŞKAN - Soruyu cevaplandırarak Sayın Bakan?.. Burada.

Önce soruyu okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın, aracılığınızla, Sayın Maliye Bakanı Kemal Unakıtan tarafından sözlü olarak yanıtlandırılmasını arz ederim.

Ufuk Özkan

Manisa

11.11.1986 tarih ve 3320 sayılı KEY Kanunu, 26.11.1999 tarih ve 588 sayılı kararname ile yürürlükten kaldırılmıştır.

- 1- Bugüne dek toplanan para miktarı nedir? Nasıl değerlendirilmiştir?
- 2- Hak sahibi kaç kişidir?
- 3- KEY hesaplarındaki paranın hazineye devri söz konusu mudur?
- 4- Hesapların hazineye devredilmesi durumunda yıllardır bu hesaplara para yatıranlar aldatılmış olmayacak mıdır?

BAŞKAN - Sayın Maliye Bakanımız soruyu cevaplandıracaktır.

Buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; önce hepinizi saygıyla selamlıyorum; müsaadenizle, Manisa Milletvekili Sayın Ufuk Özkan tarafından, konut edindirme yardımı hesaplarına ilişkin olarak sorulan soruları cevaplandırıyorum.

Konut edindirme yardımı hesabı anapara tahsilatlarının toplam tutarı, yaklaşık 20 trilyon liradır. 588 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameyle tasfiyesine karar verildiği 29.12.1999 tarihi itibarıyla konut edindirme yardımı hesabının bakiyesi 395 trilyon liradır.

3320 sayılı Kanunun 10 uncu maddesiyle, konut edindirme yardımı hesabında toplanan paralar, Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca, devlet tahvili, hazine bonusu veya gelir ortaklığı senedine yatırmak suretiyle nemalandırılmıştır.

Ayrıca, 27.8.1990 tarih ve 90/T-65 sayılı Yüksek Planlama Kurulu kararı ile 2985 ve 3320 sayılı Kanunlar ve 412 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine göre, Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından, konut yapımı için arsa temini, arsaların planlama, projelendirme işlemleri ile konut altyapı ve sosyal tesis inşaatlarına finansman sağlamak amacıyla, konut edindirme yardımı hesaplarından 500 000 000 ECU karşılığı 1 790 915 000 000 TL borçlanılmıştır.

5.3.1996 tarih ve 96/T-27 sayılı YPK kararıyla, bu borç, Türk Lirasına dönüştürülmüş olup, 31.12.1995 tarihi itibarıyla 13,6 trilyon TL olarak hesaplanmıştır.

29.12.1999 tarih ve 588 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameyle, konut edindirme yardımı hesaplarının tasfiyesine karar verildiğinden, bu kararname hükümleri çerçevesinde, Toplu Konut İdaresinin konut edindirme yardımı hesaplarına 29.12.1999 tarihi itibariyle 61 106 849 315 069 TL borcu karşılığı gayrimenkul, Emlak Bankası AŞ tarafından Emlak Konut AŞ'ye sermaye olarak konulmuş ve bu tutar karşılığında, Toplu Konut İdaresi tarafından, Emlak Bankası AŞ'ye tahvil verilmiştir.

Yine, 90/T-65 sayılı Yüksek Planlama Kurulu kararıyla, Kamu Ortaklığı Fonunda konut edindirme yardımı hesabından ABD Doları cinsinden borçlanılmış ve bu borç da, 96/T-27 sayılı YPK Kararıyla Türk Lirasına dönüştürülmüş olup, 29.12.1999 tarihi itibariyle Kamu Ortaklığı Fonunun borcu 83 980 125 000 000 Türk Lirasına ulaşmıştır. Bu borç tutarı kadar gayrimenkul de, yine, Emlak Bankası tarafından Emlak Konut AŞ'ye aynı sermaye olarak konularak karşılığında, Hazine Müsteşarlığınca, Emlak Bankası AŞ'ye, TOKİ'yle aynı şartlarla tahvil verilmesi suretiyle ödenmiştir.

Yine, konut edindirme yardımı hesabından TEAŞ tarafından yapılan borçlanmalar da nakit olarak ödenmek suretiyle bu borç kapatılmıştır.

Tasfiyeye karar verildiği 29.12.1999 tarihi itibariyle konut edindirme yardımı hesabının herhangi bir alacağı kalmamıştır.

Cevap 2: 3320 sayılı Kanun gereğince hak sahiplerine ilişkin bilgilerin parayı yatıran kurum ve kuruluşlar tarafından tutulması öngörülmüştür. 588 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameyle konut edindirme yardımı hesaplarının tasfiyesine karar verildiği için, 2000/575 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla hak sahiplerinin belirlenmesi görevi Türkiye Emlak Bankasına verilmiş olup, şu anda tasfiye halinde Türkiye Emlak Bankası AŞ tarafından hak sahiplerinin tespiti çalışmaları sürdürülmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Bir dakika efendim... Mikrofonu açıyorum; lütfen, toparlayınız.

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKITAN (Devamla) - 29.12.1999 tarih ve 23921 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 588 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameyle Emlak Bankasında toplanmış olan konut edindirme yardımına ait paraların nemalandırılmış tutarına karşılık gelen miktarda gayrimenkulün, banka tarafından, bankanın iştiraki olan Emlak Konut AŞ'ye devredilerek bu hesapların tasfiye edilmesi hükme bağlanmıştır. Emlak Konut AŞ'nin dönüştürüleceği Emlak Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ'nin konut edindirme yardımı hesabındaki tutara karşılık gelen hisseleri, Konut Edindirme Yardımı hak sahiplerine başvuruları üzerine payları oranında hisse senedi olarak verilecektir.

Halen yürürlükte bulunan mevzuat çerçevesinde tasfiye çalışmaları yürütülmektedir.

Hesapların hazineye devredilmesine yönelik bir çalışma bulunmamaktadır. Ayrıca, konu hakkında Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığıyla yapılan yazışma sonucu alınan cevabî yazının bir örneği de ilişikte sunulmuştur.

Arz ederim.

Teşekkür ederim efendim. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

Sayın Özkan, kısa ve öz olmak üzere; buyurun.

UFUK ÖZKAN (Manisa) - Sayın Bakana, verdiği bilgiler için teşekkür ederim; fakat, sorduğum sorunun yanıtını tam alabilmemiş değilim. Asıl hadise şu: Bu hesaba para yatıran insanların

mağdur edildiği söz konusudur. Bu mağduriyetin giderilmesini, bu çalışmanın yapılmasını istiyorum; fakat, almış olduğum cevapta, yine, bu hak sahiplerine hisse senedi olarak geriye döneceği söylenmiştir. Bu hisse senetlerinin değerlendirilmesi ve buraya para yatıran insanların mağduriyetinin kalkması ya da giderilmesi pek söz konusu değildir hisse senediyle. İnsanlar, buraya yatırdığı paranın karşılığını almak istiyorlar ve bununla ilgili net tarih ve yanıt bekliyorlar.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Özkan.

Soru cevaplandırılmıştır.

10.- Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın, Ceylanpınar'da yaşayan göçebe vatandaşların sorunlarına ilişkin Tarım ve Köyşleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/257)

BAŞKAN - Soruyu cevaplandıracak Sayın Bakan?.. Yok.

Ertelenmiştir.

Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcımız Sayın Abdüllatif Şener, İktisat bakanlığınca, Başkanlığımıza yazılı müracaatta bulunmak suretiyle, gündemin 11, 14, 20 ve 40 ıncı sıralarında yer alan soruları birlikte cevaplandıracağını ifade etmişlerdir.

Buna göre, soruları sırayla okuttuktan sonra, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcımız Sayın Abdüllatif Şener'e, soruları ayrı ayrı cevaplandırmak üzere söz vereceğim.

11.- Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, muhtemel Irak harekâtında Türkiye'nin uğrayacağı zararlara ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/259) ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif Şener'in cevabı

12.- Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, 4325 sayılı Kanununun tekrar uygulanıp uygulanmayacağına ve Niğde'nin kapsama alınıp alınmayacağına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/262) ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif Şener'in cevabı

13.- Manisa Milletvekili Hasan Ören'in, tasarruf ve gelir artırıcı tedbirlere ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/271) ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif Şener'in cevabı

14.- Edirne Milletvekili Necdet Budak'ın, Edirne İlinin Lalapaşa ve Süloğlu ilçelerinin kalkınmada öncelikli yöreler kapsamına alınıp alınmayacağına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/294) ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif Şener'in cevabı

BAŞKAN - Şimdi, soruları okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki soruların Başbakan Sayın Abdullah Gül tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Atilla Başoğlu

Adana

1- Türkiye Cumhuriyetinin, olası bir, Irak'la savaşa girmesi hususunda üçüncü ülkelerle milyarlarca dolarlardan bahsedilen hibe ve kredi pazarlıkları yapılmaktadır. İlgili toplantılarda ülkemizin uğrayacağı zararlar gündeme getirilmektedir.

a) Pazarlık masasına getirilen zararlar içerisinde nelere yer verilmektedir?

b) İlgili zararların ne kadarı kamu ne kadarı özel sektörle ilgilidir?

c) Talep edilen miktarların tahsisi sonrasında gerekli miktarı savaştan gerçek zararı görecektir olan girişimcilerimize aktarmak için ne gibi bir mekanizma uygulayacaksınız? Paranın tamamen devlet bütçesi açıklarını kapatmak amaçlı katkı payı olması mı düşünülmektedir, yoksa, zararların telafisi amacıyla samimî bir yol takip edecek misiniz?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Abdullah Gül tarafından sözlü olarak cevaplandırılması için gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Orhan Eraslan

Niğde

Orta Anadolu'da büyük metropoller arasında sıkışmış bulunan Niğde'de tarım ve sanayi bitme noktasına gelmiştir.

Niğde'ye hayat vermesi düşünülen otoyol projesi durdurulmuştur.

Yine, Niğde için hayati önem taşıyan Niğde Üniversitesi bölünme tehlikesiyle karşı karşıya bırakılarak gelişmesini tamamlayamamaktadır.

İlde faaliyet gösteren sanayi kuruluşları, son yıllardaki krizlerden büyük ölçüde etkilenmiş, pek çok fabrika ve işyeri kapanmıştır.

İstihdamın yeniden yaratılabilmesi, kapalı fabrika ve işyerlerinin tekrar açılması Niğde için hayati bir önemi haizdir.

Sorular:

- 1- 4325 sayılı Yasanın tekrar uygulamaya konulması için bir çalışma yapılmakta mıdır?
- 2- Yasa tekrar uygulamaya konulacak ise, kapsamına alınması düşünülen iller hangileridir?
- 3- Daha önceki uygulamaya göre yasa kapsamına alınan illerden hiçbir fazlalığı olmayan Niğde'nin yasa kapsamına alınması düşünülmekte midir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Abdullah Gül tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Hasan Ören

Manisa

3 Mart 2003 tarihinde Başbakan tarafından açıklanan tasarruf ve gelir artırıcı tedbirlere ilişkin olarak;

- 1- Yatırım ödeneklerinin bir kısmı harcamaya dönüştürülmemeyerek 450 trilyon tasarruf hedeflenmiştir. Yarım kalan yatırımların durumu ne olacaktır?
- 2- Yatırım indirimleri dahil vergi istisnalarının gözden geçirilerek 200 trilyon tasarruf hedeflenmiştir. Yatırımların teşviki için nasıl bir uygulama yapılacaktır?
- 3- Kredi ve Yurtlar Kurumu yatırımlarından tasarruf edilmesi sonucu açığa kalan öğrencilerin barınma sorunu nasıl çözülecektir?

4- Mahallî idarelerden naklen atamanın önlenmesi ve öğretim görevlilerinin, uzman ve okutmanların atamalarında sınava tâbi tutulmalarının tasarruf ve gelir artırıcı tedbirlere yararı nedir? Ne kadar gelir elde edilecektir?

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Başbakan Sayın Abdullah Gül tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Necdet Budak

Edirne

İlimizin sosyoekonomik açıdan en zayıf konumdaki iki ilçesi olan Lalapaşa ve Süloğlu İlçeleri yıllar itibariyle her geçen gün daha da yoksullaşmaktadır. 2001 yılında yapılan araştırma, halkın yüzde 69,8'inin çiftçilikle uğraştığını ve son yıllarda beslenen hayvan sayısında ciddi düşüşler olduğunu göstermiştir. Bölgede istihdam kapasitesi olan hiçbir sanayi kuruluşu mevcut değildir. İki ilçe halkının gayri safi yurtiçi hâsıladan aldığı pay 1 500 doların çok altında olup, sosyoekonomik gelişmişlik düzeyi yüzde 0,5 oranından daha düşüktür.

1- Bu itibarla, bölgelerarası dengesizliklerin giderilmesi, kalkınmanın sağlanması ve istihdam olanaklarının artırılması amacıyla, Lalapaşa ve Süloğlu İlçelerimizi kalkınmada öncelikli yöreler kapsamına almayı düşünüyor musunuz?

BAŞKAN - Efendim, okuttuğum 4 soru, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcımız Sayın Abdüllatif Şener tarafından cevaplandırılacaktır.

Buyurun efendim. (AK Parti sıralarından alkışlar)

4 soru olduğu için, kendilerine 20 dakika süre veriyorum.

DEVLET BAKANI VE BAŞBAKAN YARDIMCISI ABDÜLLATİF ŞENER (Sivas) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; cevaplandırmak istediğim 4 sorudan birincisi, Adana Milletvekili Sayın Atilla Başoğlu tarafından Sayın Başbakana tevcih edilen sorudur. Bu soru, Irak Savaşı öncesinde, savaşın maliyetlerinin ne olabileceği ekseninde sorulmuş bir sorudur; ama, takdir edersiniz ki, o günden bugüne çok şey değişmiştir. Savaş atmosferi geride kalmıştır, o olaylar yaşanmıştır.

Türkiye'nin savaş konusunda izlemiş olduğu politik tavır ve daha sonrası yaşanan hadiseler, savaş öncesi sorulan bu sorunun, bugün, daha farklı bir boyutta değerlendirilmesini gerekli kılmaktadır; ancak, bildiğiniz gibi, savaşların ekonomiler üzerinde etkileri vardır ve savaş atmosferiyle, bazı sektörlerde daralmalar, bazı sektörlerde ise genişlemeler meydana gelebilir. Özellikle geçmiş yıllara ait, hatta, 18, 19 ve 20 nci Yüzyıllarda meydana gelen savaşlara ait bazı iktisatçıların yaptığı tahliller, değerlendirmeler vardır ve her zaman savaş ortamının ekonomiler üzerinde yıkıcı etkileri olduğu gibi bir kanaatin ötesinde, zaman zaman bazı sektörlerde gelişmelerin ve açılımların ortaya çıktığı da yapılan tahliller sonucunda ortaya çıkmıştır. Özellikle, 1990-1991 Körfez krizinin ardından Irak'ta meydana gelen ve gelmekte olan hadiselerin Türkiye'ye etkisi Türk kamuoyunda yoğun bir şekilde değerlendirilmiştir, tartışma konusu olmuştur.

Ben, bu soru vesilesiyle 1990-1991 kriziyle ilgili, bağlantılı maliyet hesapları ve son Irak savaşı öncesinde Türkiye'de yapılan değerlendirmeler üzerinde de kısaca bilgi vermek istiyorum.

Bilindiği üzere, 1990-1991 Körfez krizinin Türkiye ekonomisi üzerinde ciddi boyutta olumsuz etkileri olmuştur. Bu etkiler, özellikle ulaştırma, ihracat, turizm ve bölgeye yakın illerdeki ticaret kayıpları gibi alanlarda yoğunlaşmıştır. Körfez savaşının yaşandığı 1991 yılında, ulaştırma sektöründe, yaklaşık 600 000 000 dolar civarında kayıp olduğu ve bunun yaklaşık 250 000 000 dolar-

lık kısmının boru hattı taşımacılığında ortaya çıkan zarardan kaynaklandığı hesaplanmıştır. Aynı dönemde ihracatta ortaya çıkan kaybın yaklaşık 1 000 000 000 dolar, turizm gelirlerindeki kaybın yaklaşık 950 000 000 dolar, bölge illerinde ticarî kapasitenin azalması dolayısıyla oluşan zararın ise yaklaşık 1 200 000 000 milyar dolar civarında olduğu tahmin edilmektedir. Diğer faaliyetlerde ortaya çıkan kayıplarla beraber toplam kaybın, 1991 yılına ait olmak üzere, 4 400 000 000 milyar dolar civarında olduğu o dönemde tahmin edilmiştir; ancak, bu savaşın etkileri daha sonraki yıllara da sirayet ettiği için, toplam maliyetinin ve Türk ekonomisine olumsuz etkisinin çok daha yüksek olduğuyla ilgili değerlendirmeler yapılmıştır.

Bugün itibariyle Amerika Birleşik Devletleri ile Irak arasında cereyan eden savaşın da ekonomimizin üzerinde bazı etkileri olabileceği doğaldır. 1990-1991 Körfez krizi, böyle bir hareketin Türkiye ekonomisine etkilerinin neler olabileceği hususunda somut ipuçları vermektedir. Bu çerçevede, çeşitli varsayımlar altında farklı senaryolar için tahmin ve analizler sürekli olarak yapılmaktadır. Söz konusu savaşın Türkiye ekonomisi üzerindeki etkilerinin boyutu ve maliyeti, hareketin süresi ve şiddetine bağlı olarak ve izlenecek politikalara bağlı olarak değişebilecektir.

Bununla beraber, Irak'a yapılan ihracatın ve petrol boru hattından yapılan petrol taşımacılığının durması, turizm gelirlerinin azalması ve petrol fiyatlarının yükselmesine bağlı olarak enerji ithalatı maliyetlerinin artması, faiz oranlarının yükselmesi, Hazinesin yurtdışı piyasalarda tahvil satışında daha yüksek risk primi ödemek durumunda kalması gibi etkenler, o dönem için yapılan değerlendirmeler arasındadır.

Kamu kesiminde ise, vergi gelirlerinin düşmesi, faiz oranlarının artması, mültecilere yardım amacıyla yapılacak yardımlar ve enerji KİT'leri ve sosyal güvenlik kuruluşlarında oluşabilecek açıklar dolayısıyla ilave yükler oluşabileceği, savaş öncesinde değerlendirilmiştir.

Ayrıca "petrol fiyatları ve kur artışının hızlanması, yürütülmekte olan enflasyonla mücadele programını hangi ölçüde etkiler" sorusu temel sorular arasında yer almıştır.

Harekâtın etkilerinin ılımlı veya ciddi boyutlara ulaşması durumuna göre, kamu maliyesi ve ekonomi üzerinde de farklı etkileri olabileceği değerlendirilmiştir.

Türkiye ekonomisinde oluşabilecek bu zararlardan kamu, özel sektör ve toplum etkilenebileceği için, özellikle, milli gelir artışının oluşabilecek zararlar dolayısıyla program hedeflerinin altında kalmaması, toplum refahını olumsuz yönde etkilememesi düşüncesi içerisinde, savaş öncesinde tüm bu ayrıntılar dikkate alınmış, hükümetimiz tarafından yoğun çalışmalar yapılmıştır. Teknokratlarla beraber ekonomiden sorumlu ilgili kamu kuruluşları tarafından hazırlanan raporlar hükümetimiz tarafından değerlendirilmiştir ve savaş ortamında piyasaların kontrol dışında alabora olmasını önleyecek, kontrol dışında hareketlenmesini önleyecek mekanizmalar ve tedbirler geliştirilmiştir ve neticesinde, Irak savaşı sonrasında Türk ekonomisi mümkün olan asgari düzeyde etkilenmiştir diyebiliriz.

Cevaplandırmak istediğim ikinci soru, Niğde Milletvekili Sayın Orhan Eraslan'a ait sorudur. Bu soruda da, 4325 sayılı Yasanın tekrar uygulamaya konulup konulmayacağı, yasa kapsamının nasıl düzenleneceği ve bu bağlamda da, Niğde İlinin bu yasanın kapsamı içerisinde yer alıp almayacağı sorulmaktadır.

Bildiğiniz gibi, 4325 sayılı Yasa, 1998 yılında Türkiye Büyük Millet Meclisinde görüşülmüş, yasalaşmış ve buna bağlı olarak, başta doğu ve güneydoğu illeri olmak üzere, bölgesel bir teşvik sistemi içeren bir yasadır. Bu yasa kapsamında bulunan illerde yeni yapılacak yatırımlar vergi açısından özendirilmiştir, SSK primleri açısından özendirilmiştir ve buna bağlı başka bazı teşvik imkânları sağlanmıştır.

Ancak, bu 4325 sayılı Yasa, bildiğiniz gibi, 1.1.2003 tarihi itibariyle süresi dolmuş bir yasadır ve bu yılbaşı itibariyle süresi dolduğu için de, başta bu yasanın uygulandığı iller olmak üzere, diğer tüm illerimizden, yine, buna benzer bölgesel teşviki içeren bir yasal düzenlemenin yapılıp yapılmayacağı ve bununla ilgili kapsamın nasıl belirleneceğine ilişkin yoğun sorular gelmektedir.

Önce şunu ifade etmek isterim: Acil Eylem Planı ve Hükümetimizin programı çerçevesinde bölgesel teşviklerle ilgili yeni bir düzenleme, yeni bir teşvik sistemi getirileceği ifade edilmiştir. Bu yeni teşvik sistemi bağlamında da, ilgili kuruluşlar, başta Maliye Bakanlığı, Devlet Planlama Teşkilatı ve Hazine Müsteşarlığı olmak üzere, yoğun çalışmalar sürdürülmektedir. Bu konuda taslak metinler oluşturulmuştur; ancak, henüz, Bakanlar Kurulumuzdan geçmiş ve Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmuş bir metin mevcut değildir; ama, ekonominin, bölgelerin, illerin ihtiyaçları dikkate alınmak suretiyle ve diğer taraftan, uluslararası rekabet gücü açısından firmaların hangi boyutlar itibariyle özendirilmeleri, teşvik edilmeleri gerektiği dikkate alınmak suretiyle, ihtiyaca uygun bir düzenleme yapılacaktır.

Üçüncü soru önergesi, Manisa Milletvekili Hasan Ören'in yönelttiği soru önergesidir. Burada da 4 soru var. Birinci sorusuna istinaden, özellikle tasarruf ve gelir artırıcı tedbirlere ilişkin olarak şu açıklamaları yapmak istiyorum: Sayın Başbakan tarafından açıklanan tasarruf ve gelir artırıcı tedbirler kapsamında yatırım ödeneklerinden yapılması öngörülen tasarruflar, esas itibariyle, kuruluşlara tahsis edilen ödeneklerin yıl içinde çeşitli sebeplerle kullanılmaması dolayısıyla yapılacak tasarruflardan oluşmaktadır. Geçmiş yılların tecrübeleri göstermektedir ki, kuruluşlar, ihale işlemlerinin tamamlanmaması, planlanan kredilerin bulunamaması, iş yapılmış olmasına rağmen ödemelerin aynı yıl içerisinde yapılmaması veya uygulanan bazı tasarruf tedbirleri gibi sebeplerle ödeneklerin bir kısmını kullanmamaktadırlar. Kuruluşların, yıl sonu revize ödeneklerinin yaklaşık yüzde 85 kadarını kullanabildikleri müşahade edilmektedir.

Hükümetimizin izlediği yatırım politikası, aynı anda çok sayıda projeyi yürütmeye çalışarak projeleri sürüncemede bırakmak yerine, mevcut ödenekleri tamamlanma aşamasına gelmiş öncelikli projelere tahsis ederek, bu projelerin bitirilmelerini temin ederek bir an önce ekonomiye kazandırmak; böylece, sonraki dönemlerde öncelikli diğer projelere de yeterli ödenek tahsis imkânı yaratmaktır. Bu kapsamda, önceliğini ve yapılabiliğini kaybetmiş, önemli bir fizikî gerçekleşmesi olmayan bazı projeler de, daha sonra yapılabilişlikleri tekrar değerlendirilmek üzere yatırım programından çıkarılmaktadır. Bu şekilde, 2002 yılı yatırım programından toplam tutarı program yılı fiyatlarıyla yaklaşık 5 katrilyon lira olan 600 adet yatırım projesi çıkarılarak, yatırım programının etkinliğinin artırılması amaçlanmıştır. Böylece, belli safhaya getirilmiş diğer projelere daha sonraki dönemlerde yeterli ödenek tahsis imkânı ortaya çıkarılmıştır.

Sayın milletvekilimizin ikinci sorusuna cevap veriyorum. 2003 yılı bütçesinde öngörülen gelir artırıcı tedbirlerden biri, yatırım indirimleri dahil, vergi istisnalarının gözden geçirilerek, bu yolla, 200 trilyon lira tasarruf sağlanmasıdır.

Acil Eylem Planı kapsamında yatırımların teşvik edilmesi amacıyla yapılması düşünülen faaliyetler aşağıda belirtilmiştir.

Teşvik, muafiyet ve istisnalarının gözden geçirilip yeniden düzenlenmesi amacıyla, bir özel ihtisas komisyonu kurulacaktır.

Teşvik belgesine bağlı olarak uygulanmakta olan vergiye ilişkin teşvikler, otomatik olarak tüm yatırımlara uygulanır hale getirilecektir.

Bürokratik işlemler azaltılacak; yerel ve sivil toplum örgütlerinin görüşlerine açık, pratik bir teşvik sistemi oluşturulmasına yönelik çalışmalar yapılacaktır.

Bölgelerarası dengesizliklerin giderilmesine yönelik olarak, bölgesel ayrımlar yeniden belirlenecektir.

Bunların yanı sıra, bedelsiz arsa tahsisi yapılacak ve yatırım ve işletme kredilerinin miktarı artırılacaktır.

Üçüncü soruyla ilgili olarak şunları söyleyeceğim: Kredi ve Yurtlar Kurumu, 2002 tarihi itibarıyla Türkiye genelinde 75 il, 58 ilçede bulunan 42 kız, 26 erkek, 122 karma olmak üzere, toplam 190 yurtta, 102 646 kız, 80 259 erkek olmak üzere, toplam 182 905 öğrenciyi barınma hizmeti vermiştir. 37 334 öğrenci ise, 10 il, 20 ilçede bulunan üniversiteler tarafından işletilen 51 yurtta barınmaktadır. Kurum ve üniversiteler tarafından işletilen yurtların Türkiye genelinde toplam yatak kapasitesi 220 239'dur.

2001-2002 öğretim döneminde 205 091 öğrenci kurum yurtlarında barınabilmek için müracaat etmiş, bu öğrencilerden Aralık 2000 tarihi itibarıyla yüzde 38'inin talepleri karşılanmış ve müracaat eden her öğrencinin talebinin karşılanabilmesi için, kiralama ve satın alma çalışmaları ile inşaatı devam eden binaların bitirilmesi işlemleri de sürdürülmektedir.

2003 yılı Bütçe Kanunuyla, Kredi ve Yurtlar Kurumu yatırımları için 50 trilyon TL ayrılmıştır. Bu miktarla 8 adet yurt inşaatının 2003 yılında bitirilmesi planlanmaktadır. Yatırım programında 2003'te bitirilecek projelerin ödenekleri tam olarak konulmuş, kalan ödenek ise, Kredi ve Yurtlar Kurumunun teklifine göre, kalan 20 adet projeye dağıtılmıştır. Bütçe imkânları çerçevesinde, kalan projelerin bitirilmesi için ödenek tahsisi 2004 yılı yatırım programıyla da yapılacaktır.

Dördüncü soruya cevap veriyorum. 2003 yılında konsolide bütçeye tâbi kuruluşlara yapılacak olan açıktan atamalar 35 000 kişi olarak sınırlandırılmıştır. Bütçede öngörülen bu kadro sınırlanmasıyla, 50 trilyon TL tasarruf öngörülmüştür. Yapılacak atamalar öğretmen, sağlık mensupları, polis ve yargı mensupları gibi spesifik hizmet alanlarına kısıtlı sayılarda yapılacağından, mahallî idarelerden naklen atamaların yapılmasıyla ilgili bir öngörüle bulunulmamıştır. Nitekim, bu konuyla ilgili, yani, 35 000 kişiyle sınırlandırılan kadro uygulamasına, sıkı bir şekilde, 2003 yılı bütçe döneminde uyulmaktadır ve kamudaki personel şişkinliğinin önüne geçilmesi için, bu ve benzeri tedbirler ciddiyeyle uygulanmaktadır.

Cevaplandırmak istediğim son soru, Edirne Milletvekili Sayın Necdet Budak'a ait sorudur. Bu soruda, iki ilçenin, yani, Lalapaşa ve Sütöğlü İlçelerinin kalkınmada öncelikli yöreler kapsamına alınıp alınmayacağı veya bu konuda bir düşüncenin bulunup bulunmadığı sorulmaktadır.

Bildiğiniz gibi, kalkınmada öncelikli yöreler, ilçe bazında değil -ada konumunda olan Bozcaada ve Gökçeada İlçeleri hariç- Bakanlar Kurulu kararıyla, program kararnamesi ekinde, il bazında tespit edilerek ilan edilmektedir; ancak, söz konusu listede yıl içerisinde yapılabilecek değişiklikler, Yüksek Planlama Kurulu kararıyla mümkün olmaktadır. 2003 yılı dahil, kalkınmada öncelikli yöreler il bazında belirlenmiştir; ama, gerek kamuda gerekse değişik çevrelerde kalkınmış görünen veya görece olarak konumunun daha iyi olduğu belirlenen bazı illerin, hem kişi başına millî gelir itibarıyla hem de sosyoekonomik kalkınmışlık düzeyi itibarıyla geri kalmış yörelerdeki illerin çok gerisinde olduğu da tespit edilmiştir. Buna yönelik olarak, gündemde devamlı canlı duran bu konunun hükümetimiz tarafından değerlendirildiğini belirtmek istiyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Sayın Başbakan Yardımcımıza teşekkür ediyoruz.

Şimdi, sorular sırayla cevaplandırılmış olup, ilk soru itibarıyla, Sayın Başoğlu, bir isteğiniz var mı? Yok.

Sayın Eraslan?.. Yok.

Sayın Ören, buyurun.

HASAN ÖREN (Manisa) - Sayın Başkan, tasarruf ve gelir artırıcı tedbirlerle vergi oranları yükseltilirken, Acil Eylem Planındaki taahhütlerin neden dikkate alınmadığını sormuştum. Acil Eylem Planında, vergi oranlarının düşürülmesiyle, SSK primlerinin düşürülmesiyle ilgili bilgiler var; fakat, hükümetimiz icraata başladığında vergi oranları yükseltildi; hele, SSK primleri nedeniyle, artık, bir işyerinde SSK'nın çalıştırılması mümkün olmayan bir hale getirildi. Yani, bir işçi için 200 000 000 liranın üzerinde SSK primi ödeyeceksiniz... Sanayide, vergi oranlarının yüksekliğinden dolayı sigortalı insan çalıştırılması mümkün olmayan bir hale gelmiştir; ama, Acil Eylem Planında da bunun tam tersi söylenmiştir. Acaba, bununla ilgili düzeltme ne zaman olacak? SSK primlerini aşağıya doğru çekmeyi ne zaman yapacağız?

Kredi ve Yurtlar Kurumu ve bu burslarla ilgili, geçmiş dönemlerde burs alan arkadaşlarımızın yüzde 90'a yakınının Başbakanlık bursları kesilmiştir. Şimdi, bu konuda, ciddi, büyük boyutta sıkıntı vardır; yani, her 10 burs alandan 3'ü bu bursu almaktadır. Bu da, gerçekten ciddi bir sıkıntı olarak öğrencilerimizin önünde durmaktadır.

Bağ-Kur primleriyle ilgili olarak da, Bağ-Kur primlerini ödemeyenlerin sistemden çıkarılmasıyla ilgili sorunun cevabını istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz efendim.

Sayın Budak, buyurun efendim.

NECDET BUDAK (Edirne) - Lalapaşa ve Süloğlu İlçelerimizin kalkınmada öncelikli yöre kapsamına alınmasıyla ilgili soru sormuştum. Sayın Bakanımız, Türkiye'de, il bazında kalkınmada öncelikli yöre kapsamına alınabileceğini, ilçe bazında ise, geleceğe dönük olarak değerlendirme aşamasında olduklarını söylediler.

Maliye Bakanımız Sayın Kemal Unakıtan da Süloğlulu. Edirne'de, Süloğlululara ve Edirnelilere her konuda yardımcı olacağına bizzat kendisi söz verdi. Ben, buradan, Sayın Maliye Bakanımız da buradayken, Sayın Bakanımızın cevabına da teşekkür ederek şunu söylemek istiyorum: Lalapaşa ve Süloğlu İlçelerimizde tarım ve hayvancılık var. Biz, bu soru önermelerini verirken, bazen -gerçekten anlamsız belki ama- cevap alamıyoruz, bir yere varamıyoruz. Soru sormamaya da başladık; ama, kamuoyu da bizden bunları istiyor. Örneğin, Edirne Ticaret ve Sanayi Odası ile Trakya Üniversitesinin yapmış olduğu çalışmanın sonucunda ben bu soruyu sordum ve bugüne kadar bekledim.

Sayın Bakanım, Lalapaşa'da 1 273 kişi var, 41 kişi tarım ve hayvancılık dışında iş yapıyor, Süloğlu'nda 4 639 kişiden sadece 75'i tarım ve hayvancılık dışında iş yapıyor ve bu ilçelerin kişi başına geliri 1 500 dolar. Bu, Türkiye ortalamasından düşük, Avrupa'yla ise mukayese etmiyoruz. Süloğlu ilçe merkezinde yaşayan 6 215 kişinin 2 721'i ilkökul mezunu -Sayın Bakanım oradan çok dikkatle dinliyor- yükseköğretimi bitiren kişi sayısı sadece 347. Bunlar, Yunanistan ve Bulgaristan'a sınır Edirne ilçeleri. Lalapaşa İlçesinde ise, 2 139 kişiden 945'i ilkökul mezunu, yükseköğrenimi bitiren kişi sayısı 88. Ben şunu kesinlikle araştırdım ki, DPT, uzmanlar ve yetkililerle konuştuğumuzda, kalkınmada öncelikli bölge kapsamına il bazında alınabileceğini, ilçe bazında böyle bir uygulamanın şu anda mümkün olmadığını görüyoruz. Fakat, ben bu soruyu, sadece Edirne için de sormuyorum, tüm Türkiye için soruyorum. Türkiye'de öyle ilçeler var ki, gerçekten inanılmaz koşullarda ve gelir düzeyi düşük. Sayın Bakanım da Edirne'ye geldiğinde kendi köyüne, Süloğlu

Köyüne de gitti, Edirnelilere de söz verdi. Edirne'nin de durumunu biliyorsunuz; gerçekten, tarım, hayvancılık ve sanayide, hemen hemen ciddi bir yatırım yok. Ben, diyorum ki, bütün bu sözleri yerine getirmek size nail olsun, bu değişikliğin şerefi size ait olsun Sayın Bakanım, sözünüzü tutun.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Maliye Bakanımız bir açıklama yapacaklar.

Buyurun Sayın Bakan. (AK Parti sıralarından alkışlar)

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; hepimizi saygıyla selamlıyorum. Önce, hemşerim Necdet Beye, hakikaten, Süloğlu'nun, Lalapaşa'nın, Edirne'nin meselelerini, problemlerini Meclise taşımamasından dolayı çok teşekkür ediyorum. Tabii, burada, Türkiye'nin meselelerini konuşuyoruz; fakat, her bölge bizim bölgemiz; ama, doğduğumuz, büyüdüğümüz yerlerle de yakinen ilgilenmek bizim görevimiz; orada doğduk, orada büyüdük, oranın suyunu içtik. Sayın Hocamızın da dediği gibi, oraları yakın zamanda -23 Nisanda- ziyaret etmiştim.

Türkiye'nin öyle problemi var; çok haklısınız. Problem nedir; efendim, şu ilimiz gelişmiş il kategorisine giriyor veyahut da 1 500 doların üstünde gelir elde ediyor. Mesela, diyelim ki, Elazığ; Elazığ, Keban Barajından dolayı, orası söylediğimiz miktarların üzerinde; ama, tek tek baktığımızda, öyle yerler var ki veyahut da -bunları daha başka yerlere de getirebiliriz- öyle ilçeleri var ki, burası Hakkâri mi dersiniz, Kars mı dersiniz, Van mı dersiniz; yani, ne dersiniz diyebilirsiniz. Takdir edersiniz ki, hükümetimiz bunların hepsini biliyor ve bunları nazarı itibara alacağız. Bazıları da kendi yerimiz, kendi köyümüz, kendi kasabamız. Bunları nazarı itibara alacağız; ama, bir günde bunların hemen hepsini nazarı itibara alarak, o şekilde bir çalışmaya şu anda gidemiyoruz. Bundan sonraki hedefimiz, bunu ilçeler bazına da taşıyabilmek. Bunun için de çalışmalar yapıyoruz, Bakanlığımızda çalışmalar yapıyoruz; hatta, Başbakanımıza da bu konuda bilgi arz ettik. Belli bir vadede bunları yapmak içinde bizim çalışmalarımız içerisinde.

Oradaki organize sanayi bölgesini de biliyorum; gittim, gezdim de. Diğer yerleri de biliyoruz. Sayın Hocamıza, bu ilgisinden dolayı da çok teşekkür ediyorum; hakikaten, bir Edirneli olarak da kendisine teşekkür ediyorum. Bu, bizim çalışmalarımız içerisinde. Belli bir vade içerisinde bu gibi ilçelerimize cevap verecek çalışmalar yapılıyor. İnşallah, onu kısa zamanda yaparız, kısa zamanda ülke olarak da iyi neticelere varırız, bu müjdeli haberleri de herkese veririz.

Çok teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN- Teşekkür ederiz Sayın Bakan.

TUNCAY ERCENK (Antalya)- Tapuyu aldınız mı tapuyu?! İstanbul'daki tapuyu aldınız mı?

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul)- Duyamadım.

BAŞKAN- Sorular cevaplandırılmıştır.

DEVLET BAKAN VE BAŞBAKAN YARDIMCISI ABDÜLLATİF ŞENER (Sivas)- Kısa bir açıklama yapabilir miyim?

BAŞKAN- Süremiz doldu; ama, buyurun.

Yerinizden mi açıklayacaksınız?

DEVLET BAKAN VE BAŞBAKAN YARDIMCISI ABDÜLLATİF ŞENER (Sivas)- Evet.

BAŞKAN- Buyurun.

DEVLET BAKANİ VE BAŞBAKAN YARDIMCISI ABDÜLLATİF ŞENER (Sivas)- Biraz önce soru önergelerine istinaden konuşan Manisa Milletvekili Sayın Hasan Ören ve Edirne Milletvekili Sayın Necdet Budak'a teşekkür ediyorum.

Yalnız, yapılan bu ikinci konuşmalarda, soru önergelerinde yer almayan yeni unsurlara yer verilmiştir. Bunlar yeni sorular niteliğindedir ve büyük bir kısmı da benim ilgi alanım dışındadır; ayrıca, araştırılması gereken noktalar var. Ancak, Sayın Hasan Ören'in açıklamaları üzerine şunu belirtmek isterim: Vergi ve SSK primlerinin indirilmesi, hükümetimizin temel hedefleri arasındadır; çünkü, bir işletmede istihdam maliyetleri düşürülmeden istihdam kapasitesinin artırılması ve sanayiın uluslararası rekabet gücünün sağlanması mümkün değildir. Bu bakımdan, sayın milletvekilimizin belirttiği gibi, Acil Eylem Planında bu konulara yer verilmiştir; ancak, yapılacak düzenlemelerin zamanlaması da son derece önemlidir. Kamu finansman dengelerinin bozuk olduğu, kamunun finansman dengelerinde sorunların yaşandığı, yıllardır gelen birikimlerle ortaya çıkan sıkıntıların önce ortadan kaldırılmasıyla ilgili çalışmaların yapıldığı bir düzlemde ve bir dönemde, beklenen indirimlerin, tamamıyla, pratik olarak gerçekleştirilmesi mümkün değildir; ama, bununla birlikte, hükümetimiz tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisine sevk edilen ve burada yasalaşan bazı kanunlarda, bazı vergi oranlarımızda indirimler zaten yapılmıştır.

Diğer taraftan, Başbakanlık bursu, sorulan soru öngeresinde yoktu; ama, sayın milletvekili, yeni bir unsur ilave ederek, bu bursları daha önceden alanların şu anda da alıp almadıklarını sorulayan bir yaklaşımla, yeni bir soru niteliğinde açıklama yaptılar.

Ben, bu konuda bir sorun olduğunu duymadım, bilmiyorum; zannetmiyorum öyle bir sorunun olabileceğini; ama, kendileri bir açıklama yapmak isterlerse, ilgili Bakanımız da yanındadır.

Sayın Başkanın takdirlerine sunuyorum.

DEVLET BAKANİ BEŞİR ATALAY (Ankara) - Sayın Başkanım, müsaade ederseniz...

BAŞKAN - Efendim, soru-cevap süremiz, aşağı yukarı 15 dakika aşmıştır; ama, değerli milletvekili arkadaşlarımız, burada, denetimin ehemmiyeti üzerinde durdular. Hepimiz elbette buna katılıyoruz. Sayın Bakanımız da, bir açıklama yapma talebinde bulunduğuna göre, ben, bu süre aşımına rağmen, Sayın Bakanımıza, açıklama yapmak üzere, bir süre, bir konuşma yapma hakkı veriyorum.

Buyurun Sayın Bakanım.

DEVLET BAKANİ BEŞİR ATALAY (Ankara) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın milletvekilimiz, tabii, bugünkü sözlü sorular içinde yoktu; ama, kendileri söz aldıklarında, Başbakanlık burslarıyla ilgili bir ifadede bulundular. Ben, sadece, o konuda bir yanlış anlamayı düzeltmek için söz almış bulunuyorum.

Bildiğiniz gibi, Başbakanlık bursları diye anılan burslar, bir süredir, Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonundan verilmektedir. Bu, karşılıksız bir burstur; mümkün olduğunca, fakir ailenin çalışkan çocuğuna okuma desteği olarak verilmesi hedeflenmiştir ve o ilkelere büyük bir titizlik gösterilmektedir. Geçen yıllarda burs almaya hak kazanan ve 2002-2003 öğretim yılında da sınıfını geçmiş, yani, başarılı olmuş ve burs alma hakkı devam eden öğrenci sayısı 167 000 civarındadır. Şu anda yanımda o bilgiler yok; ama, bilgime dayanarak yaklaşık olarak söylüyorum. Geçen yıllarda burs almış, bu öğretim yılında da sınıfını geçmiş ve bunu belgeleyerek burs almaya devam eden öğrenci sayısı 167 000 civarındadır. Bunlara ayda 65 000 000 Türk Lirası karşılıksız

burs verilmektedir ve geçen yıllarda burs almaya hak kazanmış ve başarılı olduğu halde bursu kesilen hiçbir öğrenci yoktur. Böyle bir ifadeye bulunulduğu için, onu, özellikle, tashih etmek istiyorum. Bu sene ise, 2002-2003 ders yılında burs almak için başvurmuş ve durumu değerlendirilmiş yeni öğrenci sayısı, yani, burs verilmek üzere listeye girmiş, kendi ifadelerini, bilgilerini doğrulamış, belgelemiş öğrenci sayısı yaklaşık 60 000 civarındadır.

Bildiğiniz gibi, bu burslara başvuran şehit aile çocuğu veya özürülü ise hiçbir şart aranmamaktadır ve mutlaka kendisine burs verilmektedir. Bu özelliği taşıyan ve şu anda burs alan öğrenci sayısı da yaklaşık 1 000'dir.

Bu seneki burs almaya hak kazanan öğrenci sayısı ile birlikte yaklaşık 230 000 civarında maddi durumu iyi olmayan yükseköğrenim öğrencisine, fakir aile çocuğu ve çalışkan öğrenciye şu anda burs verilmeye devam edilmektedir.

Ben bu bilgiyi arz etmiş oldum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum, teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN - Sayın Bakanımıza teşekkür ediyoruz.

Sorular cevaplandırılmıştır; sorulara ayrılan süremiz de dolmuştur.

Sayın milletvekilleri, gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri İle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmına geçiyoruz.

VI. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1.- *Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/521) (S. Sayısı: 146)*

BAŞKAN - Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun Tasarısının geri alınan maddeleriyle ilgili komisyon raporu henüz gelmediğinden, tasarının müzakeresini erteliyoruz.

Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu raporunun müzakeresine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

2.- *Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/523) (S. Sayısı: 152)*

BAŞKAN - Komisyon?.. Yok.

Hükümet?.. Yok.

Ertelenmiştir.

Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararıyla Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile İçişleri; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm; Tarım, Orman ve Köyişleri; Çevre; Plan ve Bütçe komisyonları raporlarının müzakeresine başlıyoruz.

3.- *Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararıyla Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile İçişleri; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm; Tarım, Orman ve Köyişleri; Çevre; Plan ve Bütçe Komisyonları raporları (1/602) (S. Sayısı: 198) (1)*

BAŞKAN - Komisyon?.. Hazır.

(1) 198 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

Hükümet?.. Hazır.

Komasyon raporu 198 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

Tasarının tümü üzerinde, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına, Trabzon Milletvekili Sayın Akif Hamzaçebi; buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz 20 dakika.

CHP GRUBU ADINA MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; kamuoyunda daha çok "SİT yasası" veya "hazine arazilerinin satışına ilişkin yasa" olarak isimlendirilen ve şu anda görüştüğümüz bu tasarı 40 maddeden oluşmaktadır ve çok sayıda kanunda değişiklik yapılmaktadır bu tasarıyla. SİT alanlarının imara açılmasından meraların sınırlandırılmasına ve gerektiğinde satışına, kamu hizmetine tahsisli gayrimenkullerin satışından gecekondü affına kadar birçok düzenlemeyi kapsamaktadır.

Tasarının komisyon görüşmeleri sırasında Cumhuriyet Halk Partisinin de destek verdiği, katkıda bulunduğu birtakım düzenlemeler oldu. Tarım arazilerinin satışı veya sanayi yatırımları için sanayicilere arsa tahsisi veya satışı gibi konularda birtakım düzenlemelerde de, iyileştirici yönde olmak üzere, Cumhuriyet Halk Partisinin olumlu katkıları olmuştur. Ancak, tasarının bütününe baktığımızda, bu tip düzenlemelerin çok detayda kaldığı, çok ikinci planda kaldığı ve düzenleniş şekli itibariyle de, bu düzenlemelerin çok fazla işlerliğinin olamayacağı görülmektedir. Tasarıya hâkim olan unsurlar, daha çok, SİT alanlarının imara açılması, gecekondü affı ve hazine arazilerinin satışına ilişkin şartlarda değişiklikler yapılmasıdır.

Hükümetin bu konularda, yani hazine arazilerinin satışı konusunda bir yasal düzenleme yapma ihtiyacını yadırgamıyoruz. Özellikle, 1990'lı yıllardan sonra görev alan hükümetlerin birçoğu, kaynak arayışları içerisinde bu alana yönelmişlerdir ve bütçe açıklarının borçla finansmanı yerine, bu varlıkların nakde dönüştürülerek kapatılması, 1990'lı yıllardaki hükümetlerin birçoğunun umudu olmuş, ancak, bu umut hiçbir zaman gerçekleşmemiştir. Ekonomide sağlam ve düzenli gelir kaynaklarına dayalı olmayan bir kamu finansman modeli kuramayan hükümetlerin, hazine arazileri alanındaki kaynak arayışlarıyla ülkenin borç yükünü azaltmaları mümkün değildir. Borç yükünü azaltmakta çare olarak arazi satışlarını gören hükümetlerin başarılı olma şansları yoktur. Ekonomide güven veren politikalar uygulayamamanın maliyetini, bir başka alanda, hazine arazileri alanında telafi etmek mümkün değildir.

Ekonomide durum nedir? Hükümet, bütçeyi yaptıktan sonra, sürekli birtakım ilave kaynak arayışlarına girmiş, sürpriz kaynaklar, 2/B alanları gibi kaynakları telaffuz ettikten sonra önümüze bu tasarı gelmiştir ve temel amaç, bir miktar daha gelir elde etmektir.

Ekonomide her şey yolunda mı gidiyor diye baktığımızda, her şeyin yolunda gittiğini söylemek mümkün değildir. Büyüme rakamlarına bakarak veyahut kontrol altına alınmış enflasyon rakamlarına bakarak her şeyin yolunda gittiğini söylersek, çok yanıltıcı sonuçlara ulaşmış oluruz. 2000 yılında da ekonomide büyüme vardı ve 2000 yılında da enflasyonda son derece olumlu gelişmeler vardı; ama, 2000 yılının sonunda, kasımında ve takiben 2001 Şubatında neler olduğunu hepimiz biliyoruz.

Faizler şu anda halen çok yüksektir. Daha dün, hazine ihalesinde faiz yüzde 51 olarak gerçekleşti. Geçen hafta ikincil piyasada faizler yüzde 48'lere düşmüştü; faizler tekrar yükselmiştir. Reel faizler, hâlâ son derece yüksektir.

Bir süre önce, Merkez Bankasının faizleri indirmesi için kamuoyunda Sayın Başbakanın oluşturmaya çalıştığı bir anlayış vardı; Merkez Bankası faizleri indirirse, dolar kuru yerine gelecek, iç-

borç faizleri düşecek ve ekonomide her şey yoluna girecekti; 4 Haziranda Merkez Bankasının gecelik faizleri 3 puan indi, ama, dolar hâlâ düşüyor.

Şüphesiz, yüksek faiz güzel bir şey değil; inmesini istemek de yanlış değil; inmesi de gerekir; ama, eğer, ekonomide tutarlı bir politikalar demeti içerisinde, bütünü içerisinde anlamlı bir yere oturtulamıyorsa faiz indirimi, tek başına faizi indirmek hiçbir işe yaramayacaktır.

İşsizlik 2003 yılında artmıştır. 2002 sonunda yüzde 10,6 olan oran, 2003 yılının ilk üç ayında yüzde 20'ye yakın artmıştır; yüzde 12,3'e çıkmıştır.

Hükümet henüz tarım politikasında ne yapacağına karar verememiştir. Buğdayda ve çayda yüzde 40 oranında fiyatta artış yapan hükümet, fındıkta ve diğer tarım ürünlerinde bu artışı vermemenin çözümlerini, çarelerini aramaktadır.

Sosyal güvenlikte durum iyi değildir. 14,9 katrilyon liralık, bütçede, sosyal güvenlik sistemine bir yardım öngörülmüştür; daha ilk beş ayda bunun 7 katrilyon lirası harcanmıştır. Yıl sonunda, muhtemelen, sosyal güvenlik açığı 1-1,5 katrilyon lira daha artacaktır.

Benzeri birçok alanda, birçok harcamada bu örnekleri sıralayabiliriz. Bütçe açığı büyümektedir ve büyüyen açığın telafisi için de, hükümet, ilave gelir kaynakları arayışıyla bu alana yönelmiştir.

Öncelikle, hazine arazilerinin satışında çok yapılan bir yanlış var. Konuyu doğru bilgilerle değerlendirmek gerekir. "Türkiye'nin yüzölçümünün yarısından fazlası Hazineye aittir, devlete aittir, dolayısıyla, devlet bu varlığını küçültmeli" şeklinde bir yaklaşım vardır. Rakamlar şudur değerli milletvekilleri: 780 000 kilometrekarenin 66 000 kilometrekaresi Hazinesinin özel mülkiyetindedir, yani, Türkiye yüzölçümünün yüzde 8,4'üdür. Türkiye'nin kadastro hedefi 417 000 kilometrekaredir, 66 000 kilometrekareyi, Türkiye'nin kadastro görmüş ve görecek olan arazisi toplamına oranlarsak, yüzde 15,8'i buluruz. Kalan bölüm, 417 000 kilometrekareyle 780 000 kilometrekare arasındaki bölüm, bugün veya yakın gelecekte bir değer ifade etmeyen veya etmeyecek olan arazilerdir, bunlara satılabilir gözüyle bakmak mümkün değil; Türkiye'nin dağlarını, kayalıklarını, taşlıklarını bu gözle değerlendirmek zaten mümkün değildir. Peki, 66 000 kilometrekarenin durumu nedir; bunun yarısından fazlası kamu hizmetine tahsislidir, kalan yarısının çok önemli bir bölümü tarım arazisidir, çiftçiler tarafından kullanılmaktadır. Havaalanları, meralar, yaylaklar, kışlaklar, bütün bunları dikkate alduğumuzda, geriye çok fazla bir alan kalmayacaktır, bir miktar 2/B alanı kalır. 2/B alanları bu tasarıda yer almadığı için değerlendirmiyorum; ama, tasarının yapmış olduğu bölük pörçük düzenlemelerle, o, kamuoyuna sunulan o iddialı gelir hedeflerine ulaşmak da mümkün değildir. Nitekim, tasarının getirisi konusunda hükümet bir tahmin yapamamaktadır. Yani, bu tasarıdan ne kadar gelir elde edilir, ne kadar gelir bekliyorsunuz sorusuna, hükümet, anlamlı bir cevap verememektedir.

Bu tip düzenlemeleri yaparken, elimizde var olan birtakım varlıklarımızı, doğal güzelliklerimizi de, maalesef, yok edecek düzenlemeleri bu tasarıya hükümet yerleştirmiş bulunuyor. Bunlardan birincisi ve kamuoyunda çok tartışılanı, SİT alanlarına ilişkin düzenlemelerdir. Hepinizin bildiği gibi, SİT kavramı, doğal SİT kavramı, bizim hukukumuzda, 1983 yılında Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunuyla girmiştir. Neden girmiştir; doğal SİT alanı dediğimiz yerler, doğal güzelliği itibarıyla bütün toplumun malı olan yerlerdir; bunlar, şüphesiz, özel mülkiyete, kişilerin mülkiyetine konudur, sahipleri vardır; ama, sahip olduğu doğal güzellik nedeniyle de, bütün Türk toplumunun, hatta bütün insanlığın malıdır ve korunması gereken yerlerdendir. O nedenle, SİT kavramı, bizim hukukumuzda girmiştir. Aradan yirmi yıl geçmiştir, 1983 yılından 2003 yılına kadar aradan yirmi yıl geçmiştir ve şimdi, bu düzenlemeyle şu denilmek istenmektedir: Bizim, bu doğal güzellik kavramına ihtiyacımız yoktur. Neden; SİT alanında taşınmazları olan vatandaşlarımızın

mağduriyeti var, bunu gidermek istiyoruz. Hükümetin yaklaşımı budur. Bu yaklaşım açısından değerlendirdiğimizde de, bu tasarımın, doğru bir çözüm getirmediğini söylüyorum. Türkiye'de, sadece doğal SİT alanı yok; Türkiye'de, arkeolojik SİT alanı var, kentsel SİT alanı var, korunması gerekli kültür varlıkları var, tescilli varlıklarımız var; bunların hepsi bir bütün, çok geniş bir yelpaze. Hükümet, bunlar içerisinde sadece birinci derece doğal SİT alanını alıp, bunu yapılaşmaya açmaktadır ve ne için; mağduriyeti gidermek uğruna.

Türkiye'de, 5 278 tane arkeolojik SİT alanı var, doğal SİT alanı sayıysa 831; 831 doğal SİT alanının sadece 472 tanesi birinci derece doğal SİT alanı. 5 278 arkeolojik SİT alanında yapılaşma yasağı vardır; doğrudur, arkeolojik SİT alanı olduğu için, tabii ki yapılaşma yasağı olacaktır; ama, 472 adet birinci derece doğal SİT alanında, yani arkeolojik SİT alanı toplamının yüzde 10'undan bile daha az olan bir alanda, bu tasarıyla, yüzde 3 oranında yapılaşma izni verilirken, bu iddiayla, yüzde 3 oranıyla, bu kişilerin, bu SİT alanlarındaki taşınmazların sahiplerinin mağduriyetini gidereyim derken 5 278 arkeolojik SİT alanının sahibinin mağduriyetini görmezlikten gelmektedir. Eğer çözüm herkesin mağduriyetini gidermekse, herkesin mağduriyetini giderecek çözümleri düşünmek gerekir. Çözümün burada samimî olduğunu düşünüyorum.

Komisyonunda yapılan görüşmeler sırasında, hükümet tasarısında yüzde 6 olan yapılaşma izni yüzde 3'e indirilmiş ve Türkiye'nin tarafı olduğu uluslararası sözleşmelere konu olan yerler, yapılaşma izni dışına çıkarılmıştır; ama, koruma kurulları için getirilen emredici düzenlemeyle de, koruma kurulları yüzde 3 oranında imar izni verme zorunluluğuyla karşı karşıya kalmışlardır ve ayrıca 10 dönümden daha küçük ölçekte arazisi olan vatandaşlarımızın bu arazilerinde de yapılaşma yasağı devam etmektedir.

Şimdi ben soruyorum, arkeolojik SİT'te mağduriyet devam ediyor; eğer tasarı mağduriyeti giderme anlayışıyla bir çözüm getirmişse, arkeolojik SİT'te mağduriyet devam ediyor, 10 dönümün altında araziye sahip olan vatandaşlarımızın mağduriyeti devam ediyor; bunlar için bir çözüm yoktur. 10 dönümün üzerinde tarım arazileri var.

Sayın milletvekilleri, 10 dönümün üzerindeki tarım arazilerinin birçoğunda, bunların yapılaşma izni hiçbir anlam ifade etmeyecektir; bu da mağduriyeti giderecek bir yöntem, oran değildir. Hangi oranı telaffuz ederseniz edin, isterseniz yüzde 3 yerine yüzde 6 deyin, yüzde 10 deyin, yüzde 2 deyin; oran yazarak, oranı kanuna koyarak mağduriyeti gidermek mümkün değildir. İlgili kanun, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu çözümü belirtmiştir; birinci derece doğal SİT'ler bu ülkenin varlığıdır, korunması gerekir; ama, kişilerin mağduriyetinin de giderilmesi gerekir. Bu kişilerin, koruma kurullarının yavaş çalışıyor olması nedeniyle, mülkiyet haklarının ilgili yasayla sınırlanmış olması nedeniyle mağduriyetlerinin devam etmesini sağlamak veya mağduriyetlerini görmezden gelmek de doğru bir yaklaşım değildir. Çözüm, bütçeye yeterli ödeneği koyup, iki ya da üç yıllık bir süre içerisinde, bu vatandaşların bu taşınmazlarının bedellerini kendilerine ödemektir. Sertifika uygulaması vardır bu alanda. Sertifika uygulaması, yine, süratle, bir yıl içerisinde sonuçlandırılabilir; hükümet bu konuda gerekli önlemleri alır, hiçbir yasa gerekmiyor. Bir yıl içerisinde sertifika uygulamasıyla, tüm SİT alanları sertifikaya bağlanır ve bunlar, hazine ihalelerinde para yerine kullanılabilir.

Yine, kentsel SİT'te varlıkları olan vatandaşlarımızın mağduriyeti devam ediyor. Bunlara, düşük faizli kredileri, banka sisteminden açabiliriz. Bunun, batı ülkelerinde çok güzel örnekleri vardır, aynı örnekleri Türkiye'de uygulayabiliriz.

Yine, tarım arazileri... Arkeolojik SİT'te tarım arazisi olan vatandaşlarımızın, arazileri kullanamamaktan kaynaklanan sıkıntıları var. Bu sıkıntılar da, bu tasarıyla çözülmemektedir.

SİT'lerdeki mağduriyeti giderme adına tasarıyla getirilen çözüm, ne mağduriyeti giderecektir ne de toplum için çok anlamlı bir çözümdür. Tam tersine, bu doğal güzellikler, Türkiye'nin elinden çıkacaktır.

Tasarının bir diğer önemli maddesi, gecekondü affı maddesidir. Türkiye'de, bugüne kadar, tam 14 tane imar ve gecekondü affı yapılmıştır. Bu tasarı yasalaştığında, 15 incisi olacaktır. Her affın gerisinde, mevcut sorunları çözmek, mevcut gecekondü birikimini mülkiyet ve imar sorunlarıyla birlikte çözmek ve bundan sonra da, bu şekilde gecekondü yapılmasını önlemek vardır; ancak, bugüne kadarki uygulamada, hiçbir gecekondü affı, kendisinden beklenen sonucu getirmemiş, aksine, her yeni af, yeni bir gecekondü dalgasını, her yeni gecekondü dalgası da, çözüm adına sunulan imar aflarıyla, gecekondü aflarıyla, sağlıksız, çirkin kentler, çirkin yerleşme merkezleri yaratmıştır.

İmar afları, gecekondü arazilerinin satışı, sürekli yeni af taleplerine yol açmıştır. Şu anda, büyük kentlerimizde, hazine arazilerinde yoğun bir yapılaşma ve işgal vardır. İstanbul Beykoz'da Çavuşbaşı Köyünden, Pendik'te Kurnaköy'e kadar, Ferhatpaşa'ya kadar, Alemdağ'a kadar birçok yerde çok yoğun yapılaşma ve işgal başlamıştır. Çözüm adına bu tasarıyla getirilen düzenlemeler, ne mevcut gecekonduların sorununu çözebilecektir ne de yeni işgalleri önleyebilecektir; çünkü, gecekondü sorununun nereden doğduğunu, nasıl doğduğunu ve onun çözümlerinin neler olduğunu tespit etmiyor bu tasarı; buna yönelik bir çözüm yok. Bu tasarı, sadece, mevcut durumu alıp, birtakım düzenlemelerle bu mülkiyet sorununu nasıl hallederiz, nasıl çözümleriz şeklinde bir yaklaşım gösteriyor.

Gecekondü sorununun temelinde kente göç vardır; Türkiye sanayileştikçe, Türkiye geliştikçe, kente göç devam edecektir. Türkiye'nin halen nüfusunun yüzde 35'i tarımdadır; bu tarımdaki nüfus azalacaktır zaman içerisinde. Tarımdaki nüfus azaldıkça, kente göç artacaktır; göç, konut talebi demektir; konut talebi, arsa demektir. İmarlı arsayı üretmiyorsanız, imar mevzuatına aykırı bir şekilde bu konutlar olacaktır; yani, gecekondü olacaktır. Bir yerlere gecekondü yapılabildiğine göre, hazinenin elinde arsaya dönüşebilecek bir arazi varlığı, arazi stoku var; belediyede imar yetkisi var; ama, imar otoritesi ile mülkiyet sahibi hazineyi biz buluşturamamışız. Bu iki otoriteyi, iki maliki yasalarla birleştiremediğimiz, buluşturamadığımız sürece, gecekondü daima var olacaktır.

Tasarıda, gecekondünün finansman sorununa da girmiyoruz; arsayı ürettiniz diyelim, bir de finansman meselesi vardır; bunu hep konuştuk. Konut Müsteşarlığı yeniden yapılanmalı; Amerika'daki, Avrupa'daki örnekleri gibi olmalı. Konut Müsteşarlığının elinde 600 trilyon lira var, 600 trilyon lirayı -kooperatiflere münferit kredi açmak yerine- konut finansmanında; konutların, sermaye piyasasında finansmanını sağlayacak şekilde el değiştirmesine imkân verecek şekilde kullanmak gerekir. Bunları düzenlemeden, mevcut tasarının bu şekliyle, çok doğru bir düzenleme yapılmış olmuyor. Yapılması gereken, bu gecekondü affına ilişkin maddenin biraz daha iyileştirilmesidir. Madde, işgalli hazine arazilerinin doğrudan belediyelere devrini öngörüyor -tabii ki, devredilmelidir- ancak, belediye, bu yerleri, plan yapmadan vatandaşlara, işgalcilere satacaktır. Bu, doğru bir yaklaşım değildir; yani, mülkiyet sorununu çözüyoruz, imar sorununu çözmez bir ikinci aşamaya bırakıyoruz. Yapılması gereken, gecekondüde oturan insanımızın "yarın ne olacak" endişesini ortadan kaldırmaktır; hem mülkiyet problemini çözelim hem imar problemini çözelim ve bu çözümlerle birlikte, bu yerleşim merkezlerini, bölgelerini de, kentin modern yerleşme bölgeleri, semtleri haline getirelim ve gecekondü yapımını önleyelim; yoksa, tasarıdaki gibi "bu kanunun yayımı tarihinden sonra yapılan gecekonduların mülkiyeti Hazineye geçer" türü yaklaşımlarla gecekondü sorununu çözmek, önlemek mümkün değildir. Tasarının genel yaklaşımı budur.

Tasarının meralarla ilgili düzenlemesi vardır. Mera, Türkiye'nin çok önemli bir konusudur. Hepinizin bildiği gibi, 1998 yılında çıkan bir Mera Yasası vardır. Türkiye'nin uzun yıllar özlemle beklediği bu kanun, 1998 yılında çıkmıştır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Mikrofonu açıyorum; lütfen, tamamlayın.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Devamla) - Toparlıyorum Sayın Başkan.

Eğer, hazineye ait bir yer mera olarak ilan edilecekse, mera komisyonu toplanır, karar verir, bu yeri mera olarak ilan eder. Mera komisyonunda, Maliye Bakanlığının yerel teşkilâtının da temsilcileri vardır, 7 kişilik komisyonda 2 temsilcisi vardır. Hiçbir kurumun çoğunluğu yoktur.

Şimdi, hükümet, bu tasarıyla diyor ki: Her yer mera oluyor, bu şekilde, bu kadar meraya ihtiyacımız yok; bir de Maliye Bakanlığının uygun görüşünü arayalım ki, her yer mera olmasın; gerekirse, Maliye Bakanlığı uygun görüş vermesin ve mera olacak yerleri satalım, gelir elde edelim. Bu yaklaşımı son derece yanlış buluyorum.

Türkiye'de hayvancılığın ne durumda olduğunu söylememe gerek yok. Bu konu, siz sayın milletvekillerinin takdirindedir. Hayvancılığın her zamankinden çok daha önemle teşvik edilmesi gereken bir dönemde, meraya ihtiyacımız yok, meraları satalım anlayışını, son derece sakıncalı ve yanlış buluyorum.

Sayın Başkan, çok teşekkür ediyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Hamzaçebi.

Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına, İstanbul Milletvekili Sayın Mustafa Açıkalın; buyurun efendim. (AK Parti sıralarından alkışlar)

Süreniz 20 dakikadır.

AK PARTİ GRUBU ADINA MEHMET MUSTAFA AÇIKALIN (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Maliye Bakanlığınca hazırlanan, gerek tali komisyonlarda gerekse Plan ve Bütçe Komisyonunda üzerinde önemli ölçüde çalışmalar gerçekleştirmek suretiyle huzuruza getirilmiş bulunan, Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı üzerinde, Grubumun görüşlerini açıklamak üzere söz almış bulunuyorum; bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan bu tasarı, hazine taşınmazlarının ekonomiye kazandırılması, hazineye ait taşınmazların satışının hızlandırılması, kolaylaştırılması, keza bu taşınmazların yönetim ve değerlendirilmesinde karşılaşılan aksaklıkların giderilmesi, bürokratik formalitelerin azaltılması, aynı zamanda yabancı sermaye yatırımlarının teşvik edilmesi, hükümetimizce izlenmekte olan mahallî idareleri güçlendirme, kuvvetlendirme, yetkinin mahallî idarelere devri konusundaki politikalara uygun olarak yapılmış bazı düzenlemeler, aynı zamanda mahallî idarelere kaynak aktarımı ve devlet ile vatandaş arasındaki arazi mülkiyetine ilişkin ihtilafların çözüme kavuşturulması amacıyla hazırlanmış bulunmaktadır.

Tabii ki, hazine arazilerinin satışından bir kaynak elde edilecektir; ama, tasarının amaçlarından bir tanesi budur, tek amacı bu değildir. Esasen, hazine ve maliye, kaynak ihtiyacını, belirli ölçüde, daha önce çıkarılmış bulunan, bu Meclisten geçmiş bulunan Vergi Barışı Kanunuyla belli ölçüde temin etmiş bulunmaktadır.

Tasarı, gerçekten de, çok çeşitli kanunlarda değişiklik içermektedir. Belirtildiği üzere, birinci derecede SİT alanlarıyla ilgili düzenlemeler bulunmaktadır; vakıfların mülkiyetinde veya idaresi altında bulunan gayrimenkullerin kiralanmasında, satışında düzenlemeler getirilmektedir; keza, tarım arazilerinin satışı konusunda düzenlemeler getirilmektedir; yabancıların ülkemizde mülk edinmesiyle ilgili hükümler bulunmaktadır; su ürünlerinin ve yeraltı su kaynaklarının kiralanmasıyla ilgili düzenlemeler vardır; keza, kalkınmada öncelikli yörelere ilişkin olarak, hazine arazisi tahsisine ilişkin düzenlemeler vardır ve nihayet, turizm ve tersane alanları tahsisi konusundaki ihtilafların çözümüne ilişkin hükümler bulunmaktadır.

Şimdi, tasarıyla getirilen düzenlemelerin ana hatlarına kısaca değinmek istiyorum. Bilindiği üzere, hazine arazilerinin satışıyla ilgili olarak, 2001 yılı temmuz ayında çıkarılmış bulunan 4706 sayılı Kanunla öngörülmuş bulunan Taşınmaz Mallar Satış Komisyonu, Değer Tespit Komisyonu ve İhale Komisyonu, üye sayılarının çokluğu ve yetkilerin bu komisyonlar arasında dağılmış bulunması sebebiyle, gayrimenkul satışında beklenen faydayı ve neticeyi vermemiş; bunun yerine, bu komisyonların kaldırılması suretiyle, bu tasarıyla, hazine arazilerinin satışında 2886 sayılı İhale Kanununa atıf yapılmıştır. Bu şekilde, hazine arazilerinin satışının süratlendirilmesi, bürokrasinin azaltılması hedeflenmiştir.

Hazine arazilerinin satışında iki değer esas alınmıştır; bunlardan birisi rayiç bedeldir -rayiç bedelle satılacak gayrimenkullerin kimlere satılacağını biraz sonra ifade edeceğim- ikincisi de, Emlak Vergisine esas değerdir. Birinci olarak, çeşitli amaçlarla üzerinde sınırlı aynı hak tesis edilmiş bulunan hazine arazileri hak sahiplerine veya hisseli hazine arazileri hissedarlarına; keza, hazineye ait taşınmazlar, kuruluş amaçlarında kullanılmak üzere, ticarî faaliyete konu edilmemek üzere, kanunla kurulmuş bulunan kurum ve kuruluşlara, kamu kurumu niteliğindeki meslek odalarına; aynı şekilde, tapu kayıtlarında, tapu fazlalıklarının hazineye ait olduğuna ilişkin şerh bulunan taşınmazlar da, tapu malikine veya mirasçılara ve son olarak da, serbest bölge olarak belirlenmiş hazine arazilerinin, keza, bu amaçla kullanılmak üzere, yani, serbest bölge inşaa amacıyla kullanılmak üzere gerçek veya tüzelkişilere, özel hukuk tüzelkişilerine rayiç bedel üzerinden satışı öngörülmüştür.

Bunun dışında, aşağıda sayacağım hazine arazilerinin de, emlak beyan değeri üzerinden veya harca esas değer üzerinden kurum ve kuruluşlara satışı öngörülmüştür. Bunlardan birincisi -Türkiye'de, gerçekten, hayvancılık önemli ölçüde gerileme kaydetmiştir- hayvancılığın geliştirilmesi amacıyla, organize hayvancılık yapacaklara, keza, bu amaçla faaliyet gösterecek kamu kurum ve kuruluşlarına; küçük ve orta ölçekli işletmelerin teşviki amacıyla, küçük sanayi sitesi yapılmak üzere, bu amaçla kurulmuş bulunan kooperatiflere, kamu kurum ve kuruluşlarına; ticaret borsalarının teşviki amacıyla ticaret borsalarına; aynı şekilde, yine, serbest bölge olarak kullanılmak üzere, bu amacı yerine getirmek üzere tahsis edilecek kamu kurum ve kuruluşlarına veya meslek kuruluşlarına; keza, teknoloji geliştirme bölgelerinde yönetici şirketlere; aynı şekilde, yatırımları teşvik etmek amacıyla, 25 000 000 ABD Doları karşılığı Türk Lirası kadar yatırım yapacak ve 100 kişiye istihdam sağlayacak sınaî yatırımlara; keza, toplukonut üretimini geliştirmek üzere, Toplu Konut İdaresi Başkanlığına; aynı şekilde, organize sanayi bölgelerinde müteşebbis heyet başkanlıklarına, hazine arazileri, harca esas değer üzerinden satışı yapılabilecektir.

Bu tasarinın, 4706 sayılı Kanunun 5 inci maddesini değiştiren hükmüyle de, iki yıla kadar olan taksitli satışlar aynen korunmuş; ancak, taksit süre sayısını belirlemeye, bütçe kanunu yerine Maliye Bakanlığı yetkili kılınmıştır. Keza, köylerde yapılan tarım arazisi satışlarında, taksitle ödeme halinde, bundan böyle faiz uygulanmayacaktır; yani, köylerdeki tarım arazilerinin taksitli satışlarında faiz kaldırılmış bulunmaktadır.

Aynı şekilde, belediye ve mücavir alan sınırları içindeki hazineye ait arsa ve arazilerin yanında, üzerinde bina bulunan taşınmazların da satış gelirlerinden, belediyelere, arazinin veya gayrimenkulun sınırları içinde bulunduğu belediye ve büyükşehir belediyelerine pay verilmiş, bu paylar artırılmış; aynı şekilde, Gecekondu Fonuna da yüzde 10 mertebesinde bir pay aktarılması öngörülmüştür. Keza, bu taşınmazın belediye mücavir alan sınırları dışında bulunması halinde de köy tüzelkişilerine ve il özel idaresine pay verilmektedir.

Belediye ve mücavir alan sınırları içinde bulunan ve üzerinde yapılaşma olan alanların belediyeye bedelsiz devri öngörülmüş, bunların, planlanarak veya planı daha sonra yapılmak üzere ve bedeli üç yıl içerisinde taksitle ödenmek üzere rayiç bedelle satılması konusunda hüküm getirilmiştir. Bu üç yıl içerisinde hazinece satış gerçekleşmediği takdirde, belediyeler tarafından, arazi tekrar hazineye geri dönecektir. Bununla öngörülen, yapılmak istenilen, mülkiyet sorununun çözülmesi suretiyle kentlerdeki yapılaşmaların rehabilite edilmesi ve tabii, birinci derecede mülkiyet probleminin halledilmiş olmasıdır.

Sayın milletvekilleri, şimdi, izninizle, üzerinde en çok tartışılan, spekülasyon yapılan konuya değinmek istiyorum; bu da, bilindiği üzere, SİT alanlarıyla ilgili olarak bu tasarıyla getirilmiş bulunan hükümlerdir.

Şunu başta ifade etmek isterim ki, tabii ki, bu tasarıyla öngörülen hükümler, SİT alanlarının yapılaşmaya, inşaata açılması değildir. Tabii, bilindiği üzere, SİT alanları, tarihi SİT alanları, arkeolojik SİT alanları, kentsel SİT alanları, doğal SİT alanları ve diğer SİT alanları olmak üzere 5 alanda ilan edilebilmektedir. SİT alanları, bilindiği üzere, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu tarafından ilan edilmektedir.

Doğal SİT alanları, Koruma Kurulu tarafından, ya tamamen inşaata yasaktır, inşaat yapılamayacak alanlardır veya inşaat iznine tâbi alanlardır; birinci derecedeki doğal SİT alanları üzerinde konuştuğumuz takdirde.

Şimdi, tasarıyla getirilen hüküm, sadece inşaat kesin olarak yasaklanmış bulunan doğal SİT alanlarındaki inşaat yasağını aynen korumakta; sadece inşaat izni bulunan birinci derecedeki doğal SİT alanlarına ilişkin hükümler getirmektedir. Esasen, burada, inşaat izinlerini kısıtlamaktadır. Nasıl kısıtlamaktadır; işte, parsel büyüklüğünü 10 000 metrekare olarak tespit etmiştir; keza, inşaat sahasını yüzde 3 olarak belirlemiştir. Esasen, bu hüküm getirilmediği takdirde, birinci derecedeki doğal SİT alanında, Koruma Kurulu kararıyla, onun öngördüğü miktarda, bu sınırlamaya da, yani, bu tasarının getirdiği sınırlamaya da bağlı kalmaksızın inşaat yapmak mümkündür. Dolayısıyla, bu tasarı, esasen, koruma kurullarının bu sınırsız olan yetkilerine, bir anlamda, sınır ve tahdit getirmektedir.

Bilindiği üzere, bu birinci derecedeki doğal SİT alanlarında, daha önce çıkarılmış bulunan kanun hükümlerine uygun olarak SİT alanı dışındaki hazine arazileriyle, sertifika vermek suretiyle, takas imkânı getirilmiş bulunmaktadır.

Maliye Bakanlığı, bugüne kadar 2 500 adet sertifika vermiştir. Bunların parasal değeri aşağı yukarı 150 trilyon mertebesinde. Bundan böyle, ne kadar daha sertifika vereceği ve bunların maliyeye, hazineye ne ölçüde bir yük getireceği kesin olarak tespit edilememektedir. Esasen, getirilmiş bulunan hüküm, birinci derecede, bu sertifika yükünden ve baskısından maliye hazinesini kurtarmaktır; amaçlarından bir tanesi de budur.

Bilindiği üzere, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun, SİT alanı ilan ettikten sonra, yine bu kanun uyarınca, ilgili bulunulan kanun uyarınca, bir yıl içerisinde koruma planlarını yapması gerekmektedir; ancak, bugüne kadar olan tatbikat şunu göstermiştir ki, hiçbir şekilde veya önemli ölçüde bu koruma planları yapılamamıştır. Tabii ki, koruma planlarının yapılamıyor olması,

bu alanlarda bulunan, yani SİT alanlarında bulunan ve koruma alanı olarak ilan edilen bölgelerdeki mülkiyet sahiplerinin mağduriyetine yol açmıştır. Bu mağduriyet herkes için gideriliyor mu; tabii ki giderilmiyor; yani, burada öngörülen, sadece birinci derecedeki doğal SİT alanlarıyla alakalı olarak tanzim edilmiş bir düzenlemedir.

Esasen, arkeolojik alanlar, fiziki olarak inşaat yapmaya uygun olmadığı için, orada da inşaat izni verilmediği, dolayısıyla, onların mağduriyetlerinin giderilmediği tarzındaki bir tez doğru olmamak icap eder; çünkü, arkeolojik SİT alanlarında fiziki olarak yapılaşma mümkün değildir. Esasen, SİT alanlarının, koruma bölgelerinin insanla korunması icap eder. Koruma insan içindir, insanladır ve insanla olmak zorundadır; aksi takdirde, insansız bir korumayı düşünmek mümkün değildir.

Keza, bu tasarıyla, özel kanunlardaki hükümler saklı tutulmuştur; yani, inşaatı sınırlayan unsurlar mevcuttur. Nedir onlar; Millî Parklar Kanunu, Boğaziçi Kanunu -İstanbul'da özellikle uygulanan- Orman Kanunu, keza, Gelibolu Yarımadası Tarihi Millî Parkı Kanunu, Kıyı Kanunu gibi özel kanunlardaki hükümler muhafaza edilmiştir. Keza, devletin taraf olduğu uluslararası sözleşmelerdeki hükümler aynen korunmuştur. Dolayısıyla, SİT alanlarıyla ilgili olarak bu ifade ettiğim görüşler çerçevesinde, SİT alanlarının inşaa açılıyor olmasını iddia etmenin, kanaatimce, doğru olmaması icap eder.

Değerli Başkan, sayın milletvekilleri; bunun dışında, tasarıyla getirilen başka bir düzenleme, bütçe kanunlarında yer alan hazine arazilerinin veya hazine mülkünün kiralaması, satışı, irtifak hakkı tesislerindeki geçici teminat miktarları yüzde 30'a yükselmiştir. Bununla, ihale almak niyetinde olmayan kötü niyetli iştirakçilerin ihaleye girişleri engellenmek veya tecziye edilmek istenmiştir.

Tasarının getirdiği diğer önemli bir hüküm, toplukonut projeleri ve kooperatiflerin desteklenmesi amacıyla, hazine arazi ve arsalarının, toplukonut kooperatiflerine, bu kooperatiflerin kendi aralarında teşkil ettikleri birliklere ve üst birliklere, kendi aralarındaki rekabet şartları içerisinde, rayiç bedelle satışını öngörmektedir.

Daha önce de ifade ettiğim üzere, tasarı, Vakıflar Kanununa önemli ölçüde düzenleme getirmiştir. Bilindiği üzere, sadece hazine arazileri değil, ülkemizde büyük ölçüde Vakıfların mülkiyetinde veya idaresinde bulunan araziler de, önemli ölçüde, özel, gerçek ve tüzelkişiler tarafından kötü kullanıma, işgale maruz kalmıştır.

Diğer taraftan, Vakıflar İdaresinin bütçesi, bu idarenin mülkiyetinde veya kullanımında bulunan abide eserlerin bakımına, onarımına kâfi gelmemektedir. İşte, bu maksatla tasarıya getirilmiş bulunan bir hükümlerle, müstakbel kira gelirleri karşılığında, mevcut veya yeniden ihalesine iştirak edecek kiracıların, uzun vadeli, yirmidokuz yıla kadar vadeli kiralamalarına imkân vermek suretiyle, vakıflara ait bu tarihi eserlerin inşa, bakım ve onarımlarının gerçekleştirilmesini amaçlamaktadır. Vakıflara ait bu araziler, Vakıflar Genel Müdürlüğüne ait olabilir, mazbut vakıflara veya mülhak vakıflara ait olabilir.

Aynı şekilde, vakıflarla ilgili olarak yapılmış bulunan diğer önemli bir düzenleme, üzerinde toplu yapılaşma bulunan vakıflara ait mülklerin hazine arazileriyle trampa edilmesidir. Trampa karşılığında, esasen, bu vakıf arazilerinin, üzerindeki işgalcilere satış imkânı ve kabiliyeti kazandırılmaktadır.

Değerli milletvekilleri, bu tasarıyla getirilen diğer önemli bir husus, 4070 sayılı Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunda yapılan değişikliklerdir. Bilindiği üzere, bu, 1993 yılında sona ermiştir. Bunun süresi 2002 yılının sonuna kadar uzatılmaktadır. Bu kanunla getirilmiş bulunan 40 ve 100 dönümlük tahditler kaldırılmaktadır; aynı şekilde, on yıllık kullanım süresi beş yıla indirilmektedir; yeni bir iki yıllık başvuru süresi öngörülmüştür. Keza, bu tür arazilerin taksitli satışlarında da faiz alınmaması benimsenmiştir.

Diğer bir düzenlemeyle, kısa adıyla, Tarım Reformu Kanununa tâbi olan bölgede, özellikle Şanlıurfa bölgesindeki hazine arazilerinin, kamu ihtiyaçlarında, yatırımların teşvikinde kullanılması imkânı benimsenmiş bulunmaktadır.

Tasarıyla getirilmiş bulunan önemli bir hüküm, yabancılara gayrimenkul satışlarıdır. Daha önce, Yüce Meclisten, doğrudan yabancı sermaye yatırımları konusunda geçmiş bulunan hükümden ayrı olarak, burada, yabancı ülke mevzuatına göre kurulmuş bulunan tüzelkişilere, Türkiye'de mülk edinme imkânı getirilmiş bulunmaktadır. Aynı şekilde, yenilik olmak üzere, köylerde mülkiyet edinme imkânı getirilmiş bulunmaktadır. Keza, aynı hak tesisi imkânı getirilmiş bulunmaktadır. Buradaki birinci sınırlama, mütetekabiliyet esaslı olması benimsenmiştir; yani, bize aynı hakkı tanıyan ülkeye, ülke vatandaşlarına bu haklar tanınmıştır, tanınacaktır.

Yabancıların mülk edinmesinde diğer bir sınırlama, kamu yararı veya ülke güvenliği icap ettirdiği takdirde, Bakanlar Kuruluna, bu yabancılara satış konusunda sınırlama getirme yetkisi vermektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen, tamamlayın efendim.

MEHMET MUSTAFA AÇIKALIN (Devamla) - Uygulama bakımından önemli bir husus sayılabilir; trafik para cezalarının gelişen şartlar ve ağırlaşan cezalar karşısında kredi kartıyla ödemesi imkânı getirilmiş bulunmaktadır.

Son olarak üzerinde duracağım husus; tersane ve turizm yatırımlarıyla alakalı konudur. Bilindiği üzere, 1969 yılında çıkarılmış bulunan bir Bakanlar Kurulu kararıyla, Tuzla, gemi inşa bölgesi olarak gemi inşa sanayiine tahsis edilmiş bulunmaktadır; ancak, o günden bu güne kadar, bu gemi inşa sanayicilerinin devletle büyük ölçüde ihtilafları bulunmaktadır. Şimdi, getirilen bu hükümle, hazinenin özel mülkiyetinde veya kamunun hüküm ve tasarrufu altında bulunan, gemi inşa sanayii için tesis edilmiş bulunan veya üzerinde irtifak hakkı tesis edilmiş bulunan gayrimenkullerden Emlak Vergisi değerinin, bir defaya mahsus olmak üzere, yüzde 1'i ödendiği takdirde ve ilgili idarenin ibraz edeceği sözleşme imzalandığı takdirde, bu kişilerle olan ihtilaflar sona erdirilmekte, kamunun açmış bulunduğu davalar geri çekilmekte veya yeni bir dava açılmamaktadır. Aynı uygulama, turizm yatırımcıları için de getirilmiş bulunmaktadır. Turizm bölgelerinde, ilgili kanun gereğince, turizm alanı olarak ilan edilmiş ve turizm tesisi olarak gerçekleşmiş bulunan yatırımlarda, izinsiz olarak, sözleşmeye aykırı olarak yapılmış bulunan yapılarla ilişkin sorun, aynı şekilde, proje bedelinin yüzde 3'ü kamuya ödendiği takdirde, nihayetle erdirilmekte; bu şekliyle, turizm yatırımcılarının kamuyla olan ihtilaflarına da son verilmiş bulunmaktadır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sonuç olarak, bu tasarıyla, hazine taşınmazlarının kullanımından doğan devlet ile vatandaş arasındaki uyumsuzlukların çözüme kavuşturulması, yatırım ortamının iyileştirilmesi, yabancı yatırımların teşvik edilmesi, yerel yönetimlerin malî yapılarının kuvvetlendirilmesi ve yerel yönetimlere yetki devredilmesi, kişilerin mülkiyet haklarını kullanmalarına ilişkin mağduriyetlerin giderilmesi ve nihayet, hazineye kaynak sağlanması amaçlanmış bulunmaktadır.

Tasarının hayırlı olmasını diliyorum, saygılarımı sunuyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyoruz Sayın Açıkalin.

Saat 18.00'de toplanmak üzere, birleşime ara veriyorum.

Kapanma Saati: 17.48

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 18.07

BAŞKAN : Başkanvekili İsmail ALPTEKİN**KÂTİP ÜYELER : Ahmet KÜÇÜK (Çanakkale), Mevlüt AKGÜN (Karaman)**

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 101 inci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyoruz.

198 sıra sayılı kanun tasarısının müzakeresine kaldığımız yerden devam ediyoruz.

VI. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN**GELEN DİĞER İŞLER (Devam)**

3.- *Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile İçişleri; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm; Tarım, Orman ve Köyİşleri; Çevre; Plan ve Bütçe Komisyonları raporları (1/602) (S. Sayısı: 198) (Devam)*

OBAŞKAN - Komisyon ve Hükümet yerinde.

Tasarının tümü üzerinde, şahısları adına söz istekleri vardır; şimdi bu istekleri yerine getireceğim.

Tasarının tümü üzerinde, şahsı adına, İzmir Milletvekili Sayın Kemal Anadol; buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

K. KEMAL ANADOL (İzmir) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşmekte olduğumuz yasa tasarısının tümü üzerinde şahsım adına söz almış bulunuyorum; bu vesileyle, Yüce Meclisi saygılarımla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, benden önce, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına konuşan Sayın Akif Hamzaçebi, benim de yüzde yüz katıldığım benzer düşünce ve görüşlerimi Grubumuz adına ayrınıtlarıyla dile getirdiği için, tekrardan kaçınmak istiyorum.

Ben de, özellikle doğal SİT alanlarını imara açan 5 inci madde üzerinde ayrıntılı bilgi sunmak ve görüşlerimi Yüce Meclise arz etmek istiyordum; ama, önemli bir siyasal ve etik durum ortaya çıktı. O nedenle, ben, bu ayrıntılardan önce, Yüce Meclisin prestijiyile, saygınlığıyla, itibarıyla ilgili bir durumu dile getirmeyi zorunlu görüyorum.

Arkadaşlar, bu tasarımı görüşüyoruz, komisyonlarda görüştük -ben, Plan ve Bütçe Komisyonu üyesiyim- altkomisyonlarda görüşüldü, hâlâ görüşülüyor; ama, bu arada ne oluyor; bakın, size bir gazete haberi okuyorum: "AKP Hükümeti, SİT alanlarının yüzde 6 oranında yapılaşmaya açılmasına ilişkin tasarı hazırladı. Tasarı, Meclis komisyonlarında görüşülürken, kamuoyundan gelen tepki üzerine yapılaşma oranı yüzde 3'e düşürüldü. Ancak, bu oran bile yağmacıların iştahını kabarttı. Tasarı daha yasalasmadan SİT alanlarının fiyatları yüzde 100 arttı. Star muhabirleri, İzmir'den Antalya'ya kadar sahil şeridini dolaştı, emlakçilerle konuştu, SİT alanlarındaki fiyat artışlarını tek tek tespit etti. İşte yeni fiyatlar:

Fethiye: Akdeniz Emlakin sahibi Ramazan Malyerli anlattı: Eşen Belediyesinde SİT alanları dönümü 2-2,5 milyar liraya zor satılıyordu, şimdi dönümü 8-10 milyar lira. Ölüdeniz'deki SİT alanları dönümü 15-20 milyardan alıcı buluyordu. Tasarının Meclise sunulmasının ardından 60-70 mil-

yar liraya yükseldi. Kabak, Katrancı, Bardakçı Koylarında arazilerin dönümü ise 80-100 milyar lira oldu."

Tabii, ben, bu haberleri en güvendiğim arkadaşım, Fethiyeli, Muğla Milletvekili Cumhuriyetçi Yaka'ya "asparagas haber mi, şişirme var mı" diye sordum "az bile" dedi.

Aynı şekilde, uzatmayayım, Kuşadası'nda, Bodrum'da, Çeşme'de, Antalya'da bu gelişme devam ediyor; yani, biz, yasama görevimizi yerine getirirken, bir yerde arsa spekülasyonu yapanların, spekülatörlerinin ekmeğine yağ sürüyoruz, gayrimişru kazançlara kapı açıyoruz. Bu, bizim görevimiz değil, tam tersine bizim saygınlığımızı azaltan bir durum. Sadece doğal SİT alanının imara açılması meselesi değil, orman vasfını, niteliğini kaybetmiş arazilerin şahıslara satışıyla ilgili anayasa değişikliği üzerinde de mesai sarf etti bu Meclis; çok vakit kaybettik. Sonra, gazetede bir haber çıktı "Maliye Bakanının orman vurgunu: Beykoz Çavuşköy'de, 283 ada, 6 parsel ve 284 ada, 1 parselde yer alan arazilerin kuzeyi yol, güneyi orman..." diye devam ediyor. Sonra, bu haber devam ediyor ve burada bir suçlama daha var.

ÖZKAN ÖKSÜZ (Konya)- Star Gazetesi!...

K. KEMAL ANADOL (Devamla)- Açıklamaya davet ediyorum ben değerli milletvekili arkadaşlarımı. Gazetenin beyanını naklediyorum, haberi naklediyorum: "AKP İstanbul Milletvekili Tayyar Altıkulaç'ın, Çavuşbaşı'nda 2/B arazisi üzerindeki tripleksi; şimdiki değeri 200 000 dolar" deniliyor. "AKP İstanbul Milletvekili Ali İbiş'in, Çavuşbaşı'nda 2/B arazisi üzerindeki villası; şimdiki değeri 500 000 dolar." Benim iddiam değil, ben, gazete haberini okuyorum.

NUSRET BAYRAKTAR (İstanbul)- Hangi gazete?..

K. KEMAL ANADOL (Devamla)- Sonra, Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı Sayın Deniz Baykal, bu iddiaları Cumhuriyet Halk Partisi Grubunda dile getirdi ve Sayın Maliye Bakanı Kemal Unakıtan'ın, daha önce, Bakanlığından önce, 2/B kapsamına giren yerde 10 dönümden fazla arazi satın aldığını ve bu arazilerin değerinin, anayasa değişikliğinden sonra, anormal artacağını beyan etti. Bunları bir iddia olarak, yine, basına dayanarak, Cumhuriyet Halk Partisi Grubunda beyan etti.

Şimdi, çok önemli bir olay gerçekleşti dün akşam, bizzat izlediğim televizyon programında. 1 Temmuz 2003 günü saat 23.00'te, NTV'de 24 Saat Programı yayınlandı; Mirgün Cabas ve Banu Güven bu programı yönettiler, onların programı, ikisinin programı ve bu programa Sayın Maliye Bakanı telefonla katıldı. Elimdeki dosya, bu programın transkript edilmiş, çözülmüş, deşifre edilmiş şekli, biçimidir. Aynen, sorular ve yanıtlar elimdeki dosyada var.

Program uzun, bazı yerlerini atlıyorum. NTV'de, gazeteci soruyor: "Sözünü ettiğiniz orman vasfını yitirmiş arazi. Sizininki 50 000 metrekare, tamamı 6 000 000 000 metrekare... Yasayla bunlarla ilgili de bir düzenleme yapılması öngörülüyor, Orman Bakanlığının yasasıyla. Peki, sizin bu düzenlemeyle kazanacağınız hak ya da benzer durumda olanların kazanacağı hak nedir?

NTV... - Bu 50 000 metrekareyi kimden satın almıştınız?

Kemal Unakıtan - Daha önce zilyetliği bulunan şahıslardan.

NTV - Dolayısıyla, siz, tapusuz bir arazinin sahibisiniz...

Kemal Unakıtan - Evet, tapusuz bir arazinin sahibiyim.

NTV - Bunun yasadışı olmadığını söylüyorsunuz; ama...

Kemal Unakıtan - Tapusuz yer sahibi olmak yasadışı mı?

NTV - Sayın Bakan, daha önce de bu konuda yaptığımız bağlantılarda, bu yasayla beraber 'işgalci' terimi de kullanılmıştı. İşgalcilerden, en azından, bu arazilerin bedelini almak mümkün olacak denmişti. Şimdi, sizin için de aynı durum söz konusu olmuyor mu?

Ve bu arazi üzerinde, 50 000 metrekare üzerinde hiçbir yapının da bulunmadığını söylüyorsunuz. Nerelerde arazileriniz?

Kemal Unakıtan - Çavuşbaşı'nda.

Yalnız, ben, size bir şey söylemek istiyorum: Birincisi, bu SİT alanları yanlış söyleniyor. Doğal SİT'ler burada... Benim bu arazimin ne doğal SİT'le ne başka bir SİT'le alakası yok.

NTV - Söylenen de şu zaten; deniliyor ki, bu tür düzenlemelerle fırsatçılar ödüllendiriliyor. Bir yeri işgal edip yirmi otuz sene direnenler kazançlı çıkmış oluyor. Bir taraftan bununla açıklanıyor; yani, böyle itiraz ediliyor. Bir taraftan dediniz ki, arazimin tapusu yok; ama, yasadışı bir durum da yok. Bu orman arazileri, halihazırda, kâğıt üzerinde devlete ait araziler değil mi?

Kemal Unakıtan - Hayır, değil. Zilyetliği olan, belli kimselere zilyetlik verilmiş ve muhtar kâğıdıyla satışı olan araziler. Herkesin orada yerleri var."

Arkadaşlar, uzatmıyorum; bütün Türkiye bu ekrandan bu konuşmalara tanık oldu. İçinizde çok hukukçu var, hukukçu olmaya da lüzum yok, belli; orman arazilerinde zilyetlik söz konusu olmaz. Gerek Anayasaya gerek Medeni Kanuna gerekse ilgili yasalara, mevzuata göre orman arazilerinde, gidip Uludağ'da 2 dönüm yer çevirip, kırk sene sonra ben buranın zilyediyim diyemezsiniz. Böyle bir mevzuat yok; bu, suçtur.

Kaldı ki, hiçbir değeri olmayan, orman arazisi olan bir yeri, ileride legalleştirmek, meşrulaştırmak, oraya tapu çıkarmak amacı olmayan kişi, para verir de onu satın alır mı?!

Bugün, Maliye Bakanlığı koltuğunda oturan bir sayın milletvekili, bir Türkiye Büyük Millet Meclisi üyesi, zilyetle, muhtar senediyle arazi satın alır mı arkadaşlar?! Olur mu böyle şey?! (CHP sıralarından alkışlar)

ALİ RIZA BODUR (İzmir) - Uyanıkça alır! Geleceği görmüş!..

K. KEMAL ANADOL (Devamla) - Burada, bir vergi barışı söz konusu oldu, günlerce uğraştık, Meclis meşgul edildi; altından çıka çıka, Sayın Kemal Unakıtan hakkındaki davalar -iki dava- af kapsamına girdi, vergi barışının kapsamına girdi; dağ fare doğurdu, yani, Kemal Unakıtan kurtulmuş oldu.

Şimdi, 2/B...

MEHMET SARI (Osmaniye) - Başka kimsenin arazisi yok mu?!

MUHARREM KARSLI (İstanbul) - Hiç mi işe yaramadı?!.

MEHMET SARI (Osmaniye) - Başka kimlerin arazisi var? Başkasının arazisi yok mu?

ALİ RIZA BODUR (İzmir) - Yalansa, doğrusunu söylesin.

K. KEMAL ANADOL (Devamla) - Efendim, başka birisinin arazisinin olması başka; ama, şu bakanlık koltuğunda oturan, o şerefli koltukta oturan, devlet koltuğunda oturan birisine bazısı diyemezsiniz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Anadol, son cümlelerinizi alacağım.

Buyurun.

K. KEMAL ANADOL (Devamla) - Son cümlelerimi söyleyeyim Sayın Başkan.

Ben diyorum ki, bu Meclis, gazi meclistir, antiemperyalist kavga veren bir meclistir. Bu Meclisin saygınlığına gölge düşüremezsiniz; burası Türkiye Büyük Millet Meclisidir, Kemal Unakıtan'ın kişisel sorunlarını çözümüleme meclisi değildir bu yüce makam. (CHP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar)

SALİH KAPUSUZ (Ankara) - Kemal Bey, istismara yönelik konuşmamanız lazım; burası bir hukuk devletidir.

K. KEMAL ANADOL (Devamla) - Sayın Kemal Unakıtan'ın yapacağı tek şey vardır; o koltuğu boşaltmak. Eğer Adalet ve Kalkınma Partisinin saygınlığını düşünüyorsa, sizi kurtarmak istiyorsa, istifa etmelidir. Bakanı istifaya davet ediyorum.

Saygılar sunarım. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Anadol.

İkinci söz isteği, Malatya Milletvekili Sayın Münir Erkal'a aittir; buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

Süreniz 10 dakikadır.

AHMET MÜNİR ERKAL (Malatya) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün önünüze gelen yasa tasarısı, tümü üzerinde incelendiği takdirde, aslında, herkesin samimiyetle, içtenlikle destek vermesi gereken bir tasarıdır.

Değerli arkadaşlar, burada yapılan konuşmaları ben dikkatle izledim; Sayın Hamzaçebi'nin konuşmasını izledim, diğer arkadaşların konuşmalarını izledim. Burada, çeşitli kanunlardaki sisteme baktığınız zaman, maddelerin muhtevasına baktığınız zaman, hepsinde, aslında, Türkiye'nin aşamadığı bürokratik hantal devlet yapısını, çok da esnek, hızlı, etkin bir yapıya kavuşturma anlayışı yatmaktadır. Bir kere, organize sanayi bölgelerini, küçük sanayi bölgelerini, besicilik bölgelerini, endüstriyel gelişme bölgelerini, toplukonutu teşvik edecek, bunu hızlandıracak, kamunun elindeki işgal edilen ve yağmalanan araziye imarlı bir hale getirecek bir devrin, böyle, farklı bir yorumla, bambaşka amaçlara çekilerek değerlendirilmesini anlamak mümkün değil.

Yerel yönetim uygulamalarında -belediye başkanlığı yapan arkadaşlar bunu çok iyi bilirler- hazineye ait mallar yağmalanmıştır, işgal edilmiştir, gecekondu bölgesi haline getirilmiştir. Biz belediye olarak talep ederiz; verin buraları, biz, değişim ve dönüşüm projeleri yapalım; sosyal ve teknik altyapısını, şehirleşme ilkelerine uygun hale getirelim deriz; ama, bunu, hazineden almak, genelde mümkün olmaz ve çok zordur, bürokratik engeller vardır bu işte. Ben, bir alan aldım; ne zor şartlarla aldığımı çok iyi biliyorum.

Burada, bakıyorsunuz maddeye; belediyelere ait olan bu arazileri, belediyelere bedelsiz devretme hakkı var. Şimdi, bu yerel yönetimleri güçlendiren, belediyelerin gücünü artıran, belediyelerin çarpık kentleşme dokusundaki yanlışlıklarını düzelterek bir düzenlemeyi ortaya koyan bir yaklaşımın, yanlış olarak veya eksik olarak nasıl burada ifade edildiğini anlamam, gerçekten, mümkün değil. (CHP sıralarından alkışlar [!]) Teknik bir insan olarak bunu söylüyorum.

Değerli arkadaşlar, bu, kamu elindeki hazineye ait arazilerin, çeşitli şekillerde kamuya, ikinci şahıslara, belediyelere, toplukonuta devredilmesi konusu, aslında herkesin talep etmesi gereken bir konudur.

Şimdi, burada, Sayın Hamzaçebi'nin bir değerlendirmesi var, gecekondu affı olarak yorumluyor ve şu andaki diğer birtakım SİT'lere de, aynı şekilde, 5 inci maddede gereken ilginin gösterilmediğini vurguluyor.

Bir kere, bunun gecekondü affıyla ne alakası var; ne alakası var gecekondü affıyla; bunu vurgulamak istiyorum. Siz, bu alanları, kamu arazilerini ortaya koyuyorsunuz. Bu alanlarda, geçen süreç içerisinde, Türkiye'de genelde belki yüzde 30'lar, İstanbul'da, Ankara'da yüzde 50'ler, 70'ler civarında bir kaçak yapı var. Ben, şunu, değerli arkadaşlarımızdan, vekillerimizden talep ediyorum: Bu belirsiz yapıyı devam ettirmenin, süregelen bu yanlış durumu devam ettirmenin nasıl bir mantığı olabilir; bunu teşvikten başka hangi mantığı olabilir?! Biz, 2/B'leri getirdiğimiz zaman, orman vasfını kaybetmiş arazileri bu kuralsızlıktan, bu belirsizlikten, imar fonksiyonu verilmemiş bu değişimden kurtaralım, adını koyalım, ondan sonra da, bunu düzeltmek için gerekli yetkileri devlete ve kamuya verelim diye teklif ettiğimiz zaman, bunun nasıl bir mahzuru olabilir?! Herhangi bir kamu alanında, kentsel alanda, kadastrodışı alanda belirsizlik varsa, herhangi bir şekilde bir fonksiyon verilmemişse, en çok işgale, yağmaya, istismara açık alanlar bu alanlardır.

Ormandaki, hazinedeki, kamudaki geçmişten gelen yağmayı tasvip etmiyorum; bunun sorumlusu da biz değiliz; ama, elimizde, ortada belli bir done varken, bu yanlışlar varken, eğer, AK Parti, hükümet olarak, bu yanlış çözme noktasında birden fazla farklı kanunu bir araya getirerek bir takım çözümleri ortaya koyuyorsa, bundan rahatsız olmanın ne anlamı var; bunu da anlamıyorum! (AK Parti sıralarından alkışlar)

Yerel yönetimlere verilen devirlerde -bunu samimiyetle söylüyorum; burada, madde metnini okuduğunuzda da göreceksiniz- bunları bedelsiz veriyor; arkasından da, imar planları ve imar uygulaması yapılır deniliyor.

Türkiye'de gecekondü sorununu çözmek için, evet, baştan belki birtakım uygulamaları yapmak lazım, konut açığını gidermek lazım, senede 400 000 konut yapmak lazım; ama, bu alanlar da bir gerçekse, hastalıklı bir doku olarak, doğru olmayan bir doku olarak kentsel dokunun önündeysen, bunu çözümlenmenin yolu, yerel yönetimlere güç vererek, yetki vererek, burada kentsel değişim ve dönüşüm projelerinin hazırlanmasına katkıda bulunarak, sağlıklı bir kent dokusunu Türkiye'nin önüne koymanın yolunu açmak lazım. Başka nasıl yapacağız bu işi? Yani, sadece, yapamazsın, giremezsin, uygulayamazsın diyerek, yasakçı zihniyetle Türkiye'de yapılan uygulamaların Türkiye'ye hiçbir hayır getirmediği ortadadır.

Bakın, dünyada, Rio Zirvesinden sonra ortaya konulan bir kavram var, çok kullanılan bir kavram var; bu kavram "sürdürülebilir" kavramıdır. Siz, herhangi bir alanı -bu, SİT alanı olabilir, kentsel SİT olabilir, tarihi, kültürel SİT olabilir, arkeolojik SİT olabilir veya başka bir doğal değerimiz olabilir- sadece koruma amaçlı yasak koyarak koruyamazsınız, Türkiye'yi koruyamadığınız gibi. Türkiye'de hangi tarihi ve kültürel SİT korunmuştur yasakçı kafayla! Biz, burada yaptığımız uygulamalarda bir otofinansman yöntemini getirerek... Yani, birinci derece doğal SİT'e siz yüzde 3 yapılaşma hakkı veriyorsunuz. Eğer 2 kat verirsiniz, bu toplam alan içerisindeki rakam yüzde 1,5'e düşer; yüksek bir oran değildir. Demin, Sayın Açıkalin'ın söylediği bir söz vardı: "Bu alanlar insanla korunur." Yani, sistemin içerisinde otofinansman yöntemleri uygulayarak, sistemin kendi kendini finanse edeceği bir finans yöntemini, tekniğini oluşturamazsanız, sistemi koruyamazsınız.

Ben, Hamzaçebi'nin çözüm önerilerine dikkat ettim, burada notlarımı aldım; tek çözüm olarak kamudan kaynak aktarımını ortaya koyuyor: Kamuda kaynak olsun, paraları bir tarafa -Hazineye-koyun buraları satın alın, istimlak edin vesaire... Türkiye'nin böyle bir gücünün olmadığını siz de biliyorsunuz.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Siz, iyi dinlememişsiniz beni.

AHMET MÜNİR ERKAL (Devamla) - Türkiye'de, bırakın bu alanları, devlet, farkındaysanız, eğitim ve sağlık tesislerinde bile alan tespitini verip, ondan sonra yapayım diye bir finans tekniğini ortaya koyuyor.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Rakamlarla konuşun, rakamlarla...

AHMET MÜNİR ERKAL (Devamla) - Yani, Türkiye'de, bilhassa yeni çıkan kanunlarda, özellikle vergi, resim, harç vesaire gibi klasik teknikler yerine, değişik finans yöntemlerini; vatandaşı da sistemin içine katan, ofofinansman tekniklerini uygulayan başka bir yaklaşımı; vakıf sistemini uygulayan, hibeyi uygulayan, vatandaşın sahiplenmesini mümkün kılan bir finans tekniğini sistemin içine enjekte ederseniz bu işi çözebilirsiniz; yoksa, kapısına koca bir "yasaktır, giremezsin, kullanamazsın, uygulayamazsın" yazısı koyarsanız, bir noktadan sonra, vatandaşın talepleri karşısında duramazsınız ve maalesef, korumak istediğiniz alan, yağmalanan, işgal edilen ve bambaşka bir yapıya dönüştürülen bir alan haline gelir. Türkiye'de, doğal çevredeki, kentsel çevredeki, tarihi, kültürel çevredeki, görsel çevredeki ve diğer çevrelerdeki korkunç tahribat ve yıkım, benim dediğim bu iddianın tespit edilmiş en güzel delildir.

Değerli arkadaşlar, biraz önce konuşan arkadaşımız, bazı kanunların genelinden çıkıp özel birtakım uygulamaları gündeme getirerek şahıslara dönük politika da üretiyor. Bir kere, her şeyden önce, çıkacak kanunun tümüyle ilgili olarak, bu kanunun Türkiye'ye getireceği katkıyı ortaya koymamız lazım. Tasarının maddelerine baktığınız zaman, her alanda, il özel idarelerine, yerel yönetimlere yetki veren, yatırımları teşvik eden, yatırım yapmak isteyenlere kamu kaynaklarının aktarılmasına imkân veren bir mantık sergilenmektedir; yani, idareimaslahatçı, korumacı yaklaşım yerine, kamu kaynaklarının hızlı bir şekilde millete aktarılmasını -bu tasarının tümündeki temel gerekçe bu- temin eden bir yapı ortaya konulmaktadır. Bu aktarımda, bu tespitte hatalar olabilir, şu şekilde yapılırsa daha iyi olabilir diye teknik bir tartışma yapılabilir; ama, çıkacak kanunun tümünde, kesinlikle, dediğimiz, bürokratik, hantal devlet yapısının bu sistematiğini ortadan kaldıran, statükoyu korumayan, bu kaynakları, daha hızlı bir şekilde, esnek bir şekilde, fleksibl bir şekilde vatandaşa, toplukonuta, organize sanayi bölgelerine, küçük sanayi bölgelerine aktarmayı teşvik eden, bunu mümkün kılan bir yapı sergilenmektedir. Özü itibariyle, çıkacak kanunun temel gerekçesi budur.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen, sözlerinizi tamamlayın.

AHMET MÜNİR ERKAL (Devamla) - Ben, şunu söyleyerek sözümü tamamlamak istiyorum: Sadece yasakçı zihniyet yerine, demin söylediğim "sürdürülebilirlik" kavramının gerektirdiği, sistemi koruma, koruduktan sonra geliştirme, geliştirdikten sonra, bunu, gelecek nesillerin yaşam potansiyelini tehlikeye atmadan onlara bırakacak şekilde çözüm üretme alternatifleriyle dolu bir yaklaşımın, Türkiye'de, her alanda, gerek tarihi ve kültürel SİT'lerde ve diğer doğal kaynaklarımızda ve gerekse kamu arazilerinin kullanımında doğru bir yaklaşım olacağını vurgulamak istiyorum.

Saygılar sunuyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Erkal.

Komisyonun ve Hükümetin bir söz isteği var mı? Yok.

Sayın milletvekilleri, tasarının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Maddelerine geçilmesi kabul edilmiştir.

Efendim, 1 inci maddeye geçmeden önce, Plan ve Bütçe Komisyonu, İttüztüğün 88 inci maddesine göre, bir önerge vermiştir, bir talebi vardır; okutuyorum, ona göre işlem yapacağım.

Türkiye Btyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görtlüşlmekte olan 198 sıra sayılı Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısının 5, 30, geçici 3, 39 ve 40 inci maddelerinin, İttüztüğün 88 inci maddesi uyarınca, Komisyonumuza geri verilmesi hususunun gereğini arz ederim.

Sait Açba

Afyon

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanı

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, İttüztüğümüzün 88 inci maddesi gereğince, tasarının 5, 30, geçici 3, 39 ve 40 inci maddeleri, önergelerle birlikte komisyona geri verilmiştir.

Şimdi, 1 inci maddeyi okutuyorum:

**ÇEŞİTLİ KANUNLARDA VE MALİYE BAKANLIĞININ TEŞKİLÂT VE
GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMEDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASI HAKKINDA KANUN TASARISI**

MADDE 1. - 29.6.2001 tarihli ve 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 1 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Amaç

Madde 1. - Bu Kanunun amacı; Hazineye ait taşınmazların daha kısa sürede ekonomiye kazandırılmasıdır. Bu Kanunda geçen Bakanlık deyimi Maliye Bakanlığını ifade eder."

BAŞKAN- Madde üzerinde, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına, Trabzon Milletvekili Sayın Akif Hamzaçebi; buyurun.

Süreniz 10 dakikadır.

CHP GRUBU ADINA MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon)- Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; tasarının 1 inci maddesine ilişkin olarak Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun görüşlerini ifade etmek üzere söz almış bulunuyorum.

Madde, hazineye ait taşınmaz malların ekonomiye kazandırılması amacıyla bu kanunun düzenlendiğini ifade etmektedir. Bu kanundan kasıt, daha önce 2002 yılında çıkarılmış olan 4706 sayılı Kanundur. Hükümet, duyduğu ihtiyaca paralel olarak bu maddede de çeşitli değişiklikler yapmaktadır. Madde, esasen, tasarının tümüne ilişkin bir anlayışı da yansıtmaktadır.

Biraz önce burada tasarının geneli üzerinde Adalet ve Kalkınma Partisi Grubundan kişisel olarak söz alan bir arkadaşımız birtakım eleştirilerde bulunurken, Cumhuriyet Halk Partisi olarak veya benim Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına yapmış olduğum konuşmamda hiçbir şekilde ifade etmediğim görüşleri bize atfederek yorumlarda bulundu, yasakçı zihniyetten, sürdürülebilir kalkınma gibi kavramlardan hareket ederek eleştirilerde bulundu.

Taşınmazlarda amaç, ekonomiye kazandırılması derken, gecekondü affı da taşınmazların ekonomiye kazandırılmasıdır. Düzenleme, esas itibarıyla bir aftır. Af demekten neden çekiniliyor, bilemiyorum. Yani, var olan gecekonduların mülkiyet sorunlarını çözmek kötü bir şey değildir, imar sorunlarını çözmek de kötü bir şey değildir. Yaklaşımımız, burada, tasarının 5 inci maddesinde ön-

görlülen düzenleme, çözüm için getirilen düzenleme yetersizdir. İlgili arkadaşımız maddeyi iyice okusaydı, görecekti orada. Maddede deniliyor ki, belediyeye bedelsiz devredilen taşınmazlar, imar planı yapılmaksızın devredilebilecek işgal eden kişilere. Yani, belediye imar planı yapmayacak, kadastral parsel üzerinden devredecek, daha sonra imar planı yapılacak. Yapılacak imar planında, işgalci kişinin gecekondusu, yeşil alanda, yolda veya kamu hizmeti alanında kalıyorsa "kusura bakma, burayı yıkıyoruz" diyecek. Bu kadar dolambaçlı bir yola gerek var mı?! Sadece diyoruz ki, önce imar planı yapalım; imar planı yapıldıktan sonra, kişiye, planlı olan arsayı verelim. Söylediğimiz budur.

Önemli olan, bir sorunu çözerken, o sorunun olduğu yerde bir daha öyle bir sorunun doğmasına meydan vermemek ve gecekondu insanının mülkiyet sorununu, imar sorununu, bu tip endişelerini ortadan kaldırırken, bu yerleri de kentimize, toplumumuza kazandırmaktır ve bir daha gecekondu yapımını önlemektir. Söylediğimiz budur. Söylemediğimiz şeyleri bize atfederek yorumlarda bulunmayı, doğrusu, çok uygun bulmuyorum.

SİT alanları... SİT alanlarında, ben rakamlarla konuştum; rakamları daha da devam ettirebilirim. Şu anda, Hazinesinin sertifika nedeniyle karşı karşıya olduğu maliyet 150 trilyon liradır. Bu bilgiyi, komisyonda, Maliye Bakanlığı yetkilisi arkadaşlar vermiştir; ama, bu rakam daha da yükselecektir. Kaça kadar yükselir, o rakamı Maliye Bakanlığı bize verebilmiş değildir. Şu anda karşılaşılan maliyet, eğer, bir kamulaştırmaya giderse, 150 trilyon. Yükselir, daha yükselir; tabii ki, 150 trilyonda kalmaz.

Şimdi ben soruyorum: 5 278 adet arkeolojik SİT alanında mağduriyet var mı; var. Yapılaşma yasağı var mı; var. Tasarı bir çözüm getiriyor mu; hayır. Efendim, biz, sadece birinci derece doğal SİT alanındaki mağduriyeti gidermek için buraları inşaata açıyoruz. Adalet anlayışı bu mudur?! Adalet anlayışı, eğer, mağduriyeti gidermek adına bir düzenleme yapıyorsanız, bütün mağdur olan kesimlerin, kişilerin mağduriyetini gidermektir. 5 278 arkeolojik SİT alanını bir kenara bırakıyorsunuz, 472 tane birinci derece doğal SİT alanına yüzde 3 oranında inşaat izni veriyorsunuz. Bakın, hükümetin içine de sinmemiş olacak ki, tasarının bu maddesini komisyona geri çekiyor. Tabii, hükümet, burada ne tip bir düzenleme öngörececek, düşünecek, onu bilemiyoruz; ama, mevcut düzenlemenin yanlış olduğu, haksızlıkları, adaletsizlikleri, mağduriyeti gidermekte yetersiz olacağı son derece açıktır.

Kamulaştırma çok yüksek boyutlara ulaşmaz. birinci derece doğal SİT alanını hesaplıyorsanız, sertifikaların inşaat yasağı olan tüm SİT alanlarına, arkeolojik SİT alanlarına da ait olduğunu düşünürseniz, içerisinde birinci derece doğal SİT alanının kamulaştırılması gereken kısmının tutarının çok fazla olmadığını göreceksiniz.

Peki, birinci derece doğal SİT alanını yüzde 3 oranında inşaata açarak bu kişilerin mağduriyetini önlediğinizi söylüyorsunuz. Tasarı, 10 dönümün altında arsası olana bu izni vermiyor. Yani, dargelirli insan, fakir köylü, çoğunlukla 10 dönümün altında araziye sahiptir ve bu insanların mağduriyeti devam etsin... Yaklaşım bu mudur?! Şimdi, ben soruyorum: Eşitlik nerede, adalet nerede?!

Tasarı -madem SİT maddesini konuştuk- baştan sona yanlışlıklarla doludur, baştan sona adaletsizliklerle doludur. Bu şekliyle, ne SİT alanlarındaki mağduriyeti giderebilir ne de bir başka çözüm getirebilir. Tam tersine, bu güzellikler de elimizden çıkar, hiçbir şeye yaramaz. Endişemiz budur; bunu ifade etmeye çalıştım.

Sürdürülebilir kalkınma kavramından söz etti arkadaşımız. Çok doğru; sürdürülebilir kalkınma, artık, toplumların ihtiyaç duyduğu bir kavramdır. Türkiye'nin de gündemine girmiştir; Türkiye,

uluslararası toplantılarına, konferanslarına katılmıştır, uluslararası sözleşmelere taraf olmuştur, imza atmıştır. Sürdürülebilir kalkınmanın tanımı şudur: Kalkınma süreci işlerken, kalkınma planlaması yapılırken çevreye ilişkin değerlerin de bu sürece dahil edilmesi, bu süreçte bu değerlerin de dikkate alınması. Yani, doğal çevreyi bir kalkınma planının unsuru olarak, kalkınma programının unsuru olarak dikkate alacaksınız, doğal çevreyi, doğal güzellikleri koruyacaksınız, yeteri kadar doğal çevreyi muhafaza edeceksiniz, geliştireceksiniz. Eğer sürdürülebilir kalkınma kavramını gerçekten savunuyor isek, doğal SİT alanlarında yasayla imar düzenlemesi yapmak kadar yanlış bir şeyi savunmak olamaz, sürdürülebilir kalkınmayla bu çelişir. Ya sürdürülebilir kalkınmayı savunmayacaksınız ya da -savunuyorsanız- yüzde 3 oranındaki inşaat iznini tasarıya dahil etmeyeceksiniz.

Bunları ifade etmek üzere söz aldım. Cumhuriyet Halk Partisinin görüşlerini sizlere ifade etme imkânını buldum.

Çok teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Hamzaçebi.

AHMET MÜNİR ERKAL (Malatya) - Sayın Başkan, Sayın Hamzaçebi'nin, gecekondü affıyla ilgili konuyu yanlış anlattığıma dair bir sözü oldu; onu cevaplandırmak istiyorum. (CHP sıralarından gürültüler)

ALİ RIZA BODUR (İzmir) - Diyalog meclisi değil burası, monolog meclisi kardeşim!

BAŞKAN - Bakalım zabıtlara, değerlendireceğim Sayın Erkal.

AK Parti Grubu adına, İstanbul Milletvekili Sayın Recep Koral; buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA RECEP KORAL (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Tasarının 1 inci maddesi üzerinde AK Parti Grubu adına söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle, madde üzerinde ve maddeye bağlı diğer maddelerle ilgili de görüşlerimi arz edeceğim.

Burada, genellikle, hukukçular ve maliyeciler konuşuyorlar. Bu konunun teknik yönü boş kalıyor. Ben bunun Bayındırlık Komisyonundaki görüşmelerine katılmıştım. Aynı zamanda Plan ve Bütçe Komisyonunda da görüşmeleri izledim. Teknik yönünde boşluk olduğu kanaatindeyim; çünkü, burada bir imar affından bahsedildi. Tabii "imar affı" dediğiniz zaman hem halkımızın hem de burada bulunan sayın milletvekillerimizin, bir önceki, 2981 sayılı, 2805 sayılı, 3366 sayılı kanunlarla çıkarılan imar affı akıllarına geliyor. Halbuki bu tasarıda asla böyle bir şey yok. Hazine arsası üzerinde yapılaşmalardan bahsediliyor ve hazine arsası üzerine yapılmış olan bu yapıların belediyeler eliyle mülkiyetlerine kavuşması söz konusu; yani "gecekondü" diye tabir ettiğimiz yapıların mülkiyetlerine kavuşması söz konusu. Bu doğru, bunu getiriyor; ama, bunu getirirken, imar afflarıyla gelen bir imar islah planı yok. Ne var?.. Mevcut imar mevzuatına uygun düzenlenmiş imar planları var. Bu imar planları, zaten, her yerde bütün insanlara aynı hakları veriyor. Yani, mevcut teknik düzenlemeler imar planlarına göre yapılır ve bu imar planlarına göre bu binalar mülkiyet kazandıktan sonra imar hakkı kullanılabilir. Yani, mevcut imarda bir af yok, bir değişiklik yok. Bunu özellikle vurgulamak istiyorum. Bu yanlış söyleniyor. Bu söylemlerin düzeltilmesi lazım; çünkü, halkımızda da kamuoyunda da bir imar affı beklentisi var. Bunu dinleyenler de sanki bir imar affı çıkmış zannına kapılacaklardır. Burada, sadece mevcut yapılardan Hazine arsası üzerine yapılanların mülkiyetiyle alakalı bir düzenleme geliyor ki, bu da doğrudur; çünkü, işgal ettiği araziye bedel ödemediği kullanmasının doğru olmadığı kanaatindeyiz.

Tabii, diğ er bakımdan, bu, SİT alanlarıyla alakalı, gerek basında gerekse kamuoyunda çok yanlış değerlendirmeler var. Tabii, arkadaşlarımız, burada, mümkün olduğunca, muhalefete mensup olanlar da bunun doğrusunu ifade etmeye çalışıyorlar; ama, görüyoruz ki, burada yine bir çelişki var.

Biraz evvel 2/B arazileriyle alakalı değerlendirme yapıldı. Tasarıyla hiç uzaktan yakından alakası yok. 2/B ile alakalı anayasa değişikliği Meclisimize geldi, biliyorsunuz başına gelenleri; şimdi yeniden Meclisin gündemine gelmesini bekliyoruz; ama, bununla uzaktan yakından alakası yok. Bu, tamamen, SİT alanlarıyla alakalı bir koruma ve kullanma dengesini getiren bir maddeydi, onu içeriyordu; onu da komisyon geri çekti. Onun üzerinde de arkadaşlarımız görüşlerini belirtiyorlar ve hatta, bir adım daha ileri giden oldu; 2/B arazisini değerlendirmeyi ve bu yasaya dahil etmeyi bırakımız, bir de 2/B'nin orman arazisi olduğunu ifade etti. Halbuki, hepimiz biliyoruz ki, 2/B arazileri, orman vasfını kaybetmiş, orman dışına çıkarılmış ve tekrar, orman olarak ağaçlandırılması mümkün olmayan arazilerdir. Yani, bunlara orman arazisi deyip de, orman arazileriyle ilgili olarak, orman arazilerinde zilyetlik olmaz sözünü söylemek... Elbette, orman arazisinde olmaz; ama, 2/B orman arazisi değil ki! Bunu çok iyi ayırt etmemiz lazım ve konuşmalarımızı bu gerçekler üzerine bina etmemiz lazım.

Tabii, SİT'lerle alakalı da... Kamuoyunda SİT dediğimiz zaman, eyvah, nedir; Ölüdeniz'in üzerine inşaat yapılacak! Tabii, bunun böyle olmadığını her ortamda söylüyoruz. Yani, millî parklarımız, arkeolojik SİT'ler, tarihî SİT'ler, kentsel SİT'ler, ormanlarımız, kıyılarımız, Boğaziçi Kanunu buna dahil değil, bunu gayet iyi biliyoruz; ama, bunu bildiğimiz halde, yanlış anlamalara sebebiyet verecek söylemleri burada, Meclis kürsüsünden, Türkiye Büyük Millet Meclisinin kürsüsünden ülke insanımıza söylemeye devam ediyoruz. Lütfen, bu konularda biraz daha hassas olmaya devam edelim.

Tabii, bazı arkadaşlarımız, yani, belki, kendilerince haklı olarak diyorlar ki, efendim, doğal SİT'te... Biliyorsunuz, şu anda, doğal SİT uygulamalarında takas usulü var. Hazine, burada bulunan şahıs mülkiyetindeki arazilere bir değer biçiyor, bu değer üzerinden bir belge veriyor ve bu belgeyi, hazine arsalarının ihalelerinde, arsa mülkiyetine sahip olan malikler para yerine kullanabiliyor. Yani, hazine arsalarında, kendi arsalarının değeri kadar bunu kullanabilme imkânları var; bir nevi takas ve para yerine geçen bir belge. Bu belge uygulaması devam ediyor. Şu ana kadar, Hazine, önemli bir talep olmamasına rağmen, 150 trilyonluk böyle bir belge düzenlemiş; bunun sınırı yok. Efendim, bunları, haksızlık yapmayalım, bu arazi, doğal SİT arazisi yüzde 10'dur, geri kalan yüzde 90, yani, arkeolojik SİT'lere, tarihî SİT'lere de kullanalım, onları da mağdur etmeyelim... Böyle bir imkân yok ki!.. Niye; çünkü, doğal SİT'lerle ilgili olarak kanundan gelen yapılaşma hakkı var. Şu anda, doğal SİT'le alakalı olarak, ikinci ve üçüncü derecede kalan doğal SİT'ler zaten yapılaşmaya açık. Bunun dışında, birinci derecede olan doğal SİT'lerle alakalı böyle bir tasarı gelmişti; bu madde önümüzdeki günlerde yine gelir diye umuyorum şahsen. Çünkü, neden; koruma-kullanma dengesi... Yani, koruma kurulları arzu ederse yüzde 3, yüzde 5, yüzde 10, bazılarına verebilir. Biz, burada getireceğimiz yüzdeyle, koruma kurullarına bir üst sınır getiriyoruz. Yani, bu tasarı çıksaydı, koruma kurullarından, korumu imar planı olmadan, uygulama planı olmadan herhangi bir şekilde imar izni almak, inşaat yapmak mümkün olmayacaktı ki. Burada getirilmek istenen, koruma kurullarına bir üst sınır çizmektir. Bundan daha ileri gidemezsin...

Metrekareyle ilgili olarak da hükümetin getirdiği tasarıda bir sınır yoktu. Biz, Bayındırlık Komisyonunda "10 000 metreden küçük olmasın" dedik. Bu, tartışılabilir; 2 500 olur, 5 000 olur, 10 000 olur; ama, 10 000 şunun için geldi: Yüzde 3'lük bir imar gelecekse, 10 000 metre arsası olan iki kat yapsa, 300 metrekare bir inşaat; yani 150 artı 150, toplam 300 metrekare yapabilir. Yani,

1 000 metreniz olursa, o zaman 30 metre kare inşaat yapacaksınız. Yani, o, bir mantıkla ortaya kondu. Bu mantık tartışılabilir, bu metreler değişebilir, değişmez şeyler değil; ama, bunu ne kadar aşağı indirirseniz, oran aynı olduktan sonra, inşaatla alakalı herhangi bir küçülme söz konusu olmayacaktır, oranla alakalıdır. Komisyonunda yüzde 6'yı biz yüzde 3 olarak teklif etmiştik, üstkomisyondan da öyle geçti. Dolayısıyla, geldiği zaman Parlamento buna karar verecektir. Onun için, değerli arkadaşlar, bu 10 dönüm şartı, tamamen Meclisin takdirindedir, değişebilir.

Ayrıca, bir konu daha var. Burada, imar planı yapılmaksızın hazine arsalarının belediyeye devrinde "imar planının yapılması ve imar uygulamasının yapılması esastır" deniyor. Bunun üzerinde çok iyi durmak lazım; ama, istisna getiriliyor. Çünkü, bir kadastral parsel vardır ve bu kadastral parselin üzerinden, imar uygulaması yapılmadan bir yol geçirilmesi söz konusudur, ilgili kamu kurumu tarafından. Tabii, böyle bir durum söz konusu olabilir veya imar uygulaması tamamlanmadan evvel bu parselin satışı söz konusu olabilir. İşte, böyle bir durumda, sadece şartlardan bir tanesi terk ediliyor orada, dikkatli okursanız -burada hep dikkatli okuyun diye ifade ediliyor, ben de dikkatli okursanız diyorum- imar planı veya imar uygulamasından birisi. Yani, imar planı olacak, uygulamadan sarfınazar edebilirsiniz, istisnaî bir haldir bu. Bunlardan sadece biri geçiyor. İmar planı olmadan böyle bir satışın söz konusu olmayacağını bu tasarı içerisinde görmek mümkün.

Yani, bütünüyle değerlendirdiğimiz zaman, özel ormanlarda, tarım alanlarında imar hakkı olan bir ülkede, şahısla alakalı mülkiyeti olmuş insanların, bu haklarını, koruma -kullanmayla fevkalade yerine getirebileceklerine inanıyoruz; aksi halde, sahip çıkmak da mümkün olmuyor, devlet, kendi arsalarına, arazilerine bugüne kadar sahip çıkmamış.

Mülkiyet hakkıyla ilgili, arkadaşlarımızın, bilhassa Cumhuriyet Halk Partili arkadaşlarımızın, en az AK Partili arkadaşlarımız kadar hassas olduğunu biliyorum, inanıyorum. Dolayısıyla, mülkiyet hakkının değerlendirilmesinde ayrımcılık yapılmadan, her kim olursa olsun ayrımcılık yapılmadan değerlendirme yapılması gerektiğine inanıyorum.

Gerçekten, maddeleri itibarıyla çok geniş; ama, ben, bu, 1 inci madde kapsamında içerisinde özellikle "Hazineye ait taşınmazların ekonomiye kazandırılması esastır" diyor maddede- toparlama yapmaya ve teknik konularda bilgi arz etmeye çalıştım.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Koral.

Madde üzerinde, şahısları adına söz isteği var.

Ağrı Milletvekili Sayın Melik Özmen, buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

Süreniz 5 dakika.

MEHMET MELİK ÖZMEN (Ağrı) - Sayın Başkan, kıymetli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Görüşmekte olduğumuz bu kanun tasarısının ülkemize hayırlar getirmesini baştan temenni ediyorum.

Söz istemekteki amacım şuydu: Bizler, yalan söylemeden, sözlerimizi tutmak suretiyle, haksız kazanç elde etmeden, kendimiz için ne düşünüyorsak başkaları için de aynı şeyleri düşünerek yaşamayı hedefleyen insanlarız; hem Cumhuriyet Halk Partililer hem AK Partililer ve hem de bu ülke üzerinde yaşayan bütün insanlar. Amaç, bu çatının altında, işte bu bahsettiğim dört ana ilkeyi bir arada yaşatabileceğimiz bir sistematik yapıyı da kurabilmek.

4 Kasımdan bu yana, bu çatı altında, hükümetlerimiz kuruldu, komisyonlarımız teşkil oldu ve her iki partinin desteğiyle, sivil toplum örgütlerinin ve Meclis dışındaki diğer siyasi partilerin görüşlerinden yararlanarak ve devletin çeşitli kurumlarının görüşlerini de almak suretiyle, bu memleketin önündeki, bu insanların önündeki bazı engelleri kaldırmak üzere yoğun çaba sarf ediyoruz. Yaptığımız her şey mükemmel doğrudur; hayır... Yaptığımız her şey tamamen yanlıştır; hayır... Hepimiz insanız, insan olarak eksikliklerimiz vardır, fazlalıklarımız vardır; bazımızın bazımıza üstünlükleri vardır; ama, burada, bu kanun tasarıyla varılmak istenilen birincil amaç, insanların hukuk düzeni içerisinde yalan söylemeden yaşayabilmelerini temin etmeye dönük bir yapıya kavuşmak. İkincil amaç, memleketin içerisinde bulunmuş olduğu ekonomiyle ilgili birtakım kaynakları harekete geçirip -ekonomiyle ilgili kaynak derken, çeşitli arazilerini, hazine arazilerini, altyapısını, yani tüm kaynaklarını kastediyorum- daha motive edilmiş, daha teşvik edilmiş bir yapıya kavuşmak.

Şimdi, bakın, kanun tasarısının 1 inci maddesinde ne deniliyor: "Bu Kanunun amacı; Hazineye ait taşınmazların daha kısa sürede ekonomiye kazandırılmasıdır. Bu Kanunda geçen Bakanlık deyimini Maliye Bakanlığını ifade eder." Şimdi, bundan güzel bir amaç olur mu?! Bakın, bu amaç neticesinde neler oluyor:

1. Çeşitli uyumsuzluklar ortadan kalkıyor, toplumsal barış elde ediliyor.
2. Satışlar cazip hale getiriliyor.
3. Belediyelere satış gelirinden pay veriliyor.
4. Organize sanayi, küçük sanayi siteleri, hayvancılık, endüstri ve teknoloji için çeşitli hazine arazilerinin harekete geçirilmesi sağlanmış oluyor.
5. Özel sektör yerli ve yabancı sermaye yatırımlarının ülkemize gelişinin hızlandırılması sağlanıyor.
6. Topluluk yoluyla vatandaşların topluluk edinmesiyle ilgili engeller ortadan kaldırılıyor.
7. Köy ve beldelerdeki tarım arazilerinin kullanıcılarına satışı kolaylaştırılıyor.
8. Taksitli satışlarda faiz uygulanmıyor.
9. SİT alanlarındaki taşınmaz mal sahiplerinin bugüne kadar uğramış oldukları mağduriyetlerle ilgili bir nebze giderme sağlanıyor.
10. Tarım reformu alanında, tarımla ilgili yapılmış olan tarım arazilerinin dördüncü sınıftan yukarı olanları kullanıma açılıyor.
11. Mal edinimiyle ilgili karşılıklılık ilkesi içerisinde ülkemizden dışarı gidenlerin veya bizim ülkemize gelip mal edinmek isteyenlerin önündeki engeller kalkıyor.
12. Taş, çakıl, kum gibi ocakların işletilmesinde yerel idarelerin güçlendirilmesi amaçlanıyor.
13. Su ürünü, su kaynaklarıyla ilgili alanların belediyeler ve il özel idarelerine devri konusunda hızlanma yapılıyor. Yani, daha devam edebiliriz.

Bu, önemli bir şey. Yani, sonuçta, eksik olabilir, hatalı olabilir, yanlış olabilir. Muhalefet de, tabii ki, bu eksiklikleri, bu yanlışlıkları giderme konusunda iktidar partisine yardımcı olacaktır; ki, ben buna da kesinlikle inanıyorum, ben de Plan ve Bütçe Komisyonu üyesiyim, Plan ve Bütçe Komisyonundaki değerli arkadaşlarımızın bu kanun üzerinde çok emekleri var. Bunlar birlikte, fikirler bir araya gelerek, çatışarak ya da çatışması sonucunda hakikatler ortaya çıkar. Ama, size özellikle bir şey göstermek istiyorum, buraya onun için geldim, hep rakamlarla konuşalım, rakamlarla konuşalım diyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Bir dakika efendim, açıyorum mikrofonunuzu; toparlayınız lütfen.

MEHMET MELİK ÖZMEN (Devamla) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bakın, 5 278 arkeolojik SİT 831 doğal SİT (bunun 472'si birinci derece), 188 kentsel, 125 tarihi, 390 karışık, toplam 6 812 SİT alanı var. Bu 6 812 SİT alanının -size net bir şey söyleyeyim- ancak yüzde 7'siyle ilgili, bunun da yüzde 50'si, yani, yüzde 3,5; yüzde 2'ler civarındaki kısmıyla ilgili, özel mülkiyeti olanlarla ilgili bir işlem var.

Bakın, ben, size bir şey getirdim. Bu, 100 parsellik bir arsa, parselasyon yaptım, size net gösteriyorum, yüzde 3 şu, görebiliyor musunuz, ne kadarlık alanı kaplıyor!.. (CHP sıralarından "göremiyoruz" sesleri)

ERDAL KARADEMİR (İzmir) - Öyle başlar!..

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) - Biraz daha büyük bir tablo yapacaktınız, göremiyoruz...

MEHMET MELİK ÖZMEN (Devamla) - Şimdi bakın, burada şunu söylemeye çalışıyorum: Burayı, birilerinin koruması lazım, bütün dünyanın, bütün insanların, bu bölgeleri... Bizim bu bölgelerimiz, dünyanın en güzel bölgeleri. Burayı, bir Eskimo çocuğunun da görmesi lazım, burayı bir Aboşjin çocuğunun da görmesi lazım, burayı bir Güney Afrikalı çocuğun da görmesi lazım. Bu çocuklar geldikleri zaman, eğer, orada, en azından o çocukların oturacakları yerleri bile yapmaya izin vermezsek, olmaz. Ben, bunun altını çizmek için bu sözleri söylüyorum.

İnşallah, bu tasarı memleketimize hayırlı olur.

Hepinize saygılar sunuyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Özmen.

Şahsı adına ikinci söz, Trabzon Milletvekili Sayın Asım Aykan'ın.

Buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

Süreniz 5 dakika.

ASIM AYKAN (Trabzon) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; yasa tasarısının 1 inci maddesi görüşülürken, bir iki önemli konuyu bu vesileyle ifade etmek istiyorum.

Bir ülkenin görüntüsünü birinci derecede etkileyen, kentlerdir, yani şehirlerdir, medeniyetin göstergesi de şehirlerdir. Siz, yurtdışına, bir ülkeye gittiğiniz zaman, oranın idari sistemine bakmazsınız, bakacağınız ilk şey şudur: Havaalanındaki tertip, düzen nedir, sizi nasıl karşıyorlar, hangi düzenle şehre çıkıyorsunuz, şehre çıkarken hangi yoldan gidiyorsunuz, parkıyla, bahçesiyle, düzeniyle, tertibiyle, boyasıyla, nasıl bir kente gidiyorsunuz... Eğer, orada olumsuzluk varsa, o ülke hakkında bir kanaatiniz olur; burası medeni bir ülkedir veya değildir diye. Bir de, kurallara uyuyor mu, uymuyor mu diye bakarsınız; bu, belirleyicidir. Yani, medeniyet, imar ve kuralla yakından irtibatlıdır.

Şimdi, bunu niye söylüyorum; bizim kentlerimizin etrafında ya vatandaşın arazisi vardır veya hazine arazisi vardır; fakat, biz, bu bölgeleri planlamadığımız için, kentlerimizin etrafı şu anda elden gidiyor. Bir planlı bölge, hemen, planlı bölgenin yanında ya planlanmamış, üzerinde gecekonduların bulunduğu hazine arazisi var veya şahıs arazisi var; vatandaş bildiği gibi bina yapıyor. 250 metrekareyi geçmeden 2 katlı bina yapması gerekirken, 10 katlı bina yapıyor. Bizim mevzuatımıza göre, belediye sınırlarının dışında olan alanlar için, vilayetin 250 metrekare ve 2 katı geçen yerleri yıkması gerekiyor; ama, bana, Türkiye'de, bir tane yıkılan yer gösterin, neresi var; yoktur. O zaman

ne oluyor; hemen belediye sınırlarının bittiği yerde, mücavir saha imkânı da olmadığı için, karışık, ne olduğu belli olmayan, boyasız, dökülmüş, arada 5 metre yol mesafeli ucube alanlar ortaya çıkıyor veya hazine arazisi ise gecekondulu işgalleri ortaya çıkıyor ve kentlerimiz rezil oluyor. Sonra diyoruz ki: Biz, Avrupa Birliğine gireceğiz... Bu kentlerle beraber Türkiye'nin Avrupa Birliğine girmesi mümkün değil.

HÜSEYİN BAYINDIR (Kırşehir) - Girmek için satmak lazım!

ASIM AYKAN (Devamla) - Hayır, planlamak lazım, akıllı davranmak lazım.

Şimdi, mücavir saha olmayan yerlerde belediyeler plan yapamazlar, ya belediye sınırları içinde olacak veya mücavir saha olacak. Şimdi, mücavir saha olması için ne yapıyoruz biliyor musunuz; önce köyden karar çıkıyor, daha sonra belediye meclisinden geçiyor, sonra vilayete yazıyoruz, daha sonra Bayındırlık Bakanlığına geliyor, Bakanlık müsaade ederse orası planlanabiliyor. Böyle bir mantık olabilir mi arkadaşlar, böyle bir anlayış olabilir mi! Bakanlık istemezse, orası köy gibi kalacak, vatandaş bildiği gibi inşaat yapacak. Dolayısıyla, meseleye, bu tasarının mantığıyla bakarsak, hazine arazilerindeki bu işgaller planlama kültürüne kavuştuğu için fevkalade önemlidir. Hemen, buna ilaveyle, özel şahısların olduğu yerdeki arazilerde de kısa zaman içerisinde, vakit geçirmeden, mücavir sahaların belediyeye katılması konusunda köy kararı, belediye meclisi kararı ve vilayet kararını yeterli görmemiz ve merkezî idarenin, Bayındırlık Bakanlığının müsaadesine ihtiyaç duymamamız gerekiyor.

Bu vesileyle, SİT alanları konusunda da bir hususu ifade etmek istiyorum.

Arkadaşlar, Türkiye'de -belki tasarının ruhuyla birinci derecede ilgili değil; ama, bu vesileyle, bu konuyu bütün Meclisimizle paylaşmak istiyorum- birçok alan lüzumsuz yere SİT alanı yapılmıştır, gereksiz yere SİT alanı yapılmıştır.

Çok net bir tablo sunayım size: Ben Trabzon Belediye Başkanymken, şehrimizin hemen girişinde, yaklaşık 50 000 000 dolarlık yabancı sermayeli bir yatırımı planladık. Belediye Meclisinde kararı çıkardık. Koruma kurulu, anıtlar kurulu toplantı yaparak "bu bölge, Yunan yazarı Ksenophon'un Anabasis adlı eserinin konusu olan, ricat eden onbinlerin denizden karaya çıktığı yerdir" diye karar aldı. Böyle bir şey duydunuz mu?! Tam Temel fıkrası!

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Tamamlayın efendim.

Buyurun.

ASIM AYKAN (Devamla) - Sonra, burası, hem doğal SİT alanı ilan edildi hem de tarihi SİT alanı ilan edildi. Tarihçi profesör arkadaşlarımızın itirazı üzerine, tarih kararını kaldırdılar. Daha sonra, biz itiraz ettik, ilgili arkadaşlarımız itiraz ettiler, yargı, kararı bozdu. Kendi kararlarını ikame etmek için, yandaki bölgeyi SİT alanı ilan ettiler, anılan bölgeyi de etkileşim alanına dönüştürdüler; yani, bir şekilde, biz, size bu binayı burada yaptırmayacağız mantığını götürdüler.

Bu tasarı vesilesiyle, koruma kurullarının da bundan sonra, kararlarını verirken objektif karar vermeleri istikametindeki düzenlemeleri getirmemiz gerekir; yoksa, bu mantık, hem ülkeye yatırımları engelliyor hem de birçok insanı mağdur ediyor.

Bu vesileyle düşüncelerimi paylaştım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Aykan.

Madde üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

III. - Y O K L A M A

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, maddenin oylamasına geçerken yoklama istemi gelmiştir.

Şimdi, yoklama isteyen 20 sayın milletvekilinin salonda bulunup bulunmadığını tespit edeceğim.

SALİH KAPUSUZ (Ankara) - Sayın Başkan, zannederseniz oradan baktığımızda toplantı yeter sayısını siz de göreceksiniz. Şu Heyet toplantı yeter sayısını göstermektedir. İradeniz size aittir, saygı duyarım.

HALUK KOÇ (Samsun) - Sayın Başkan, 57 nci madde çok açık.

BAŞKAN - Sayın Haluk Koç?.. Burada.

Sayın Mehmet Parlakyiğit?.. Burada.

Sayın Ahmet Yılmazkaya?.. Burada.

Sayın Feridun Fikret Baloğlu?.. Burada.

Sayın Sıdika Sarıbekir?.. Burada.

Sayın Bihlun Tamaylıgil?.. Burada.

Sayın Türkân Miçooğulları?.. Burada.

Sayın Ramazan Kerim Özkan?.. Burada.

Sayın Erdal Karademir?.. Burada.

Sayın Mehmet Mesut Özakcan?.. Burada.

Sayın Hakkı Ülkü?.. Burada.

Sayın Nuri Çilingir?.. Burada.

Sayın K. Kemal Anadol?.. Burada.

Sayın Hüseyin Özcan?.. Burada.

Sayın Gürol Ergin?.. Burada.

Sayın Tuncay Ercenk?.. Burada.

Sayın Osman Kaptan?.. Burada.

Sayın Mehmet Nuri Saygun?..

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) - Tekabbül ediyorum.

BAŞKAN - Sayın Halil Ünlütepe?.. Burada.

Sayın Nail Kamacı?.. Burada.

SALİH KAPUSUZ (Ankara) - Sayı eksikse, önergeyi işleme koyamazsınız Sayın Başkan.

BAŞKAN - Yeterli sayıda arkadaşımız buradadır, yoklama yapacağız.

Şimdi, yoklama için 5 dakika süre vereceğim. Cihaza giremeyen sayın milletvekilleri, görevlilerden yardım isteyebilirler.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayımız vardır, müzakerelere kaldığımız yerden devam ediyoruz.

**VI. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN
GELEN DİĞER İŞLER (Devam)**

3. - Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile İçişleri; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm; Tarım, Orman ve Köyşleri; Çevre; Plan ve Bütçe Komisyonları raporları (1/602) (S. Sayısı: 198) (Devam)

BAŞKAN - 1 inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2 nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2. - 4706 sayılı Kanunun 2 nci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bakanlar Kurulu kararı ile tahsisin kaldırılması ve satış

Madde 2. - Hazineye ait taşınmazlardan, tahsisli olanların ekonomiye kazandırılması amacıyla tahsislerinin kaldırılmasına, Bakanlığın teklifi üzerine, Bakanlar Kurulunca da karar verilebilir . Bu taşınmazların satışı öncelikle yapılır."

BAŞKAN - Madde üzerinde söz isteyen?.. Yok.

2 nci madde üzerinde verilmiş 1 önerge vardır; okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısının çerçeve 2 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

M. Akif Hamzaçebi	Mustafa Özyürek	Enis Tütüncü
Trabzon	Mersin	Tekirdağ
Mehmet Kartal	Feramus Şahin	Ali Cumhur Yaka
Van	Tokat	Muğla

"Madde 2.- 4706 sayılı Kanunun 2 nci maddesi yürürlükten kaldırılmıştır."

BAŞKAN - Sayın Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKANVEKİLİ MEHMET ALTAN KARAPAŞAOĞLU (Bursa) - Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN - Sayın Hükümet?..

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKITAN (İstanbul) - Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN - Komisyonun ve hükümetin katılmadığı önergenin gerekçesini mi okutayım, konuşacak mısınız?

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Söz istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurun.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; tasarının 2 nci maddesi, 4706 sayılı Kanunun ilgili maddesini değiştirmektedir.

4706 sayılı Kanun, 2001 yılının hükümeti tarafından, yine, hazine arazilerinin satışının hızlandırılması amacıyla çıkarılmış olan bir kanundu. Yine, şimdiki hükümetimiz de, hazine arazilerinin satışının hızlandırılması amacıyla, o zamanki hükümetin çıkarmış olduğu bu Yasanın çeşitli maddelerinde ve bu kapsamda 2 nci maddesinde değişiklik önermektedir.

Tasarının geneli üzerine yaptığım konuşmamda da belirttim; hükümetler, her kaynak arayışında, her ihtiyaçta bu alana yöneliyorlar; ama, genellikle, umduklarını bu alanda bulamıyorlar. Maalesef, bu alana yönelen hükümetlerin, kamu finansmanında yaşadığı problemleri, bu alandan sağlayacakları kaynaklarla aşmaları mümkün olmuyor.

Bu madde neyi öngörüyor kamu hizmetine tahsisli gayrimenkullerden, satılacak olanların gerektiğinde tahsislerinin kaldırılmasına Bakanlar Kurulu karar verebiliyor. Normal olarak, kamu hizmetine tahsisli bir hazine taşınmazına, o taşınmazda yürütülen kamu hizmetine ilgili kurumlar ihtiyacı duymuyorsa, tahsisin kaldırılması için Bakanlar Kurulu kararına gerek yoktur. Düşünelim ki, bir yerde bir okul binası var veya karakol binası var. İçişleri Bakanlığı veya Millî Eğitim Bakanlığı bu karakol binasına veya okul binasına ihtiyaç duymuyorsa Maliye Bakanlığının bir yazısıyla bu tahsis kaldırılır ve Maliye Bakanlığı, istediği gibi, bu taşınmazı satışa sunabilir. Bu, gayet serbest bir olaydır; mevcut hukukumuzda, mevzuatımızda buna olanak veren hükümler vardır. Bu madde neyi getiriyor; ilgili kurum, tahsisin kaldırılmasına muvafakat etmiyor, yani, Millî Eğitim Bakanlığı -biraz önceki örnekte- o okulun tahsisinin kaldırılmasına muvafakat etmiyor; bu tahsisin kaldırılmasına Bakanlar Kurulu eğer karar verirse -o kurumun muvafakati, o kurumun amirinin muvafakat edip etmemesi önemli değil- tahsis kaldırılır ve satılır.

Belki, denilebilir ki, efendim, ilgili kurumların nasıl olsa bir bakanı vardır; eğer, tahsisin kaldırılmasını arzu etmiyorsa Bakanlar Kurulunda da bu kararı imzalamaz ve o tahsis işlemi devam eder. Belki, bakanlıklarda, bu ihtimal olabilir, aklımıza gelen bu ihtimal olabilir, böyle çözümler bulunabilir; ama, varsayalım ki, bir üniversitenin bir taşınmazını, bu şekilde, üniversite "ihtiyacım var" dediği halde Bakanlar Kuruluna tahsisinin kaldırılması gelirse, üniversitenin ihtiyacını Bakanlar Kurulunda hangi bakan savunacaktır, sizlerin takdirine bırakıyorum. Bu anlayışla bir yere varmamız mümkün değil; yani, kamu hizmetine tahsis edilmiş bir taşınmaz varsa "kamu hizmetine gerek yoktur bu taşınmazda" kararını Bakanlar Kurulunun vermesine gerek yoktur. Bu, her ne pahasına olursa olsun, kamu hizmeti yürütülen taşınmazları biz satalım anlayışıdır. Bu anlayışla bir yere varmamız mümkün değildir. Buralardan anlamlı bir gelir elde etmek de mümkün değildir. Satılacak olan birkaç tane değerli gayrimenkulden elde edilecek gelir uğruna, o binalarda, o taşınmazlarda yürütülen kamu hizmetleri önemli ölçüde aksayacaktır. Onun da ötesinde, kamu hizmeti, sanki bu ekonomide yürütülen bir hizmet değildir, bu ekonominin dışındadır, verimsizdir gibi bir anlayışı yansıtmaktadır bu madde; bu, çok daha tehlikeli ve sakıncalıdır, çok daha yaralayıcıdır.

Bunu, sizlerin bilgisine sunmak üzere söz aldım.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Evet, biz de teşekkür ediyoruz Sayın Hamzaçebi.

Sayın milletvekilleri, Komisyonun ve Hükümetin katılmadığı, gerekçesini biraz önce dinlediğiniz önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

2 nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 2 nci madde kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, beni, biraz kişisel durumlarınız ilgilendirdiği için, dikkatle dinlemenizi istirham ediyorum.

Yoklama için verdiğim süre içerisinde, henüz süre tamamlanmadan, eğer yoklamayı kesip de "çoğunluğumuz vardır" diye görüşmelere devam ediyorsak, bu durumda, bütün 550 milletvekilimizin de var olduğu kabul edilmektedir. O bakımdan, bu şekilde yoklama yarıda kesilerek işleme ve görüşmelere devam ettiğimiz durumlarda, arkadaşlarımızın herhangi bir pusula göndermelerine ihtiyaç yoktur. Gönderdiğiniz pusulayı da Başkanlık Divanı işleme almamaktadır. Bu bakımdan bunu sizlere arz etmiş oluyorum.

Şimdi, 3 üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3. - 4706 sayılı Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının sonunda yer alan "Bu Kanun hükümlerine göre belirlenecek rayiç bedel üzerinden doğrudan satılabilir." cümlesi "Rayiç bedel üzerinden doğrudan satılabilir." şeklinde ve aynı fıkranın (b), (c) ve (f) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, bu fıkra aşağıdaki (g) ve (h) bentleri ile ikinci fıkranın sonuna "(e) ve (f) bentlerine göre satılan yerlerin satış amacı dışında kullanılmayacağı hususunda tapu kütüğünün beyanlar hanesine şerh konulur." cümlesi ve maddenin sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"b) Üzerinde çeşitli amaçlarla kişiler lehine sınırlı aynı hak tesis edilmiş ise, zemini ile üzerindeki bina ve tesislerin Hazineye geçmesi gereken kısmı, talep edilmesi halinde hak lehdarlarına,

c) Hisse oranı yüzde kırkı, hisse miktarı uygulama imar planı sınırları içinde dörtüç, dışında ise dörtbin metrekareyi aşmamak kaydıyla talepte bulunan hissedarlarına,"

"f) Kuruluş amaçlarında kullanılmak ve ticari faaliyete konu edilmemek üzere; kanunla kurulmuş kurum ve kuruluşlar ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına,"

"g) Tapu kayıtlarında tapu fazlalıklarının Hazineye ait olduğuna ilişkin şerh bulunan taşınmazlardaki fazlalıklar, tapu malikine veya mirasçılara,"

"h) Serbest bölge olarak kullanılmak üzere, bu amaçla tahsis edilmiş taşınmazlar da dahil, gerçek veya özel hukuk tüzel kişilerine,"

"Hazineye ait taşınmazlar, plan kararlarına uyulmak kaydıyla; organize hayvancılık yapacaklar ile kamu kurum ve kuruluşlarına, küçük sanayi sitesi yapılmak üzere bu amaçla kurulmuş kooperatifler ile kamu kurum ve kuruluşlarına, borsa yapılmak üzere ticaret borsalarına, serbest bölge olarak kullanılmak üzere, bu amaçla tahsis edilmiş taşınmazlar da dahil, kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına, teknoloji geliştirme bölgelerinde yönetici şirkete, üzerinde en az yirmibeşmilyon ABD Doları karşılığı Türk Lirası tutarında ve en az yüz kişi istihdam sağlayacak sınıai yatırım yapacaklara, toplu konut üretmek amacıyla Toplu Konut İdaresi Başkanlığına, 492 sayılı Harçlar Kanununun 63 üncü maddesinde yer alan harca esas değer üzerinden doğrudan satılabilir. Bu yerlerin amacı dışında kullanılmayacağına dair tapu kütüğüne şerh konulur."

BAŞKAN - Madde üzerinde söz isteği?.. Yok.

Önerge yok.

3 üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, 19.30'da toplanmak üzere, oturumu kapatıyorum.

Kapanma Saati : 19.20

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati : 19.34

BAŞKAN : Başkanvekili İsmail ALPTEKİN**KÂTİP ÜYELER : Ahmet KÜÇÜK (Çanakkale), Mevlüt AKGÜN (Karaman)**

BAŞKAN - 101 inci Birleşimin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

198 sıra sayılı kanun tasarısının müzakeresine kaldığımız yerden devam ediyoruz.

VI. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN**GELEN DİĞER İŞLER (Devam)**

3.- *Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükümünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile İçişleri; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm; Tarım, Orman ve Köyİşleri; Çevre; Plan ve Bütçe Komisyonları raporları (1/602) (S. Sayısı: 198) (Devam)*

BAŞKAN - Komisyon?.. Burada.

Hükümet?.. Burada.

Tasarının 4 üncü maddesini okutuyorum:

MADDE 4. - 4706 sayılı Kanunun 5 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 5. - Hazineye ait taşınmazların satış bedeli taksitle de ödenebilir. Taksitle ödeme halinde, satış bedelinin en az dörtte biri peşin, kalanı en fazla iki yılda ve taksitlerle kanunî faizi ile birlikte ödenir.

Taksitli satışlarda taksit tutarını ve kanunî faizlerini karşılayacak miktarda kesin ve süresiz banka teminat mektubu verilmesi veya satışı yapılan taşınmazın üzerinde 4721 sayılı Türk Medenî Kanunu hükümleri uyarınca Hazine lehine kanunî ipotek tesis edilmesi halinde, taşınmaz alıcısı adına devredilir.

Taksitlendirme dışında bırakılacak bedel ile taksit süresi ve sayısını köy sınırları veya belediye ve mücavir alan sınırları itibarıyla belirlemeye Bakanlık yetkilidir.

16.2.1995 tarihli ve 4070 sayılı Kanuna göre yapılan satışlarda bedelin taksitle ödenmesi halinde, taksitle ödenecek kısma faiz uygulanmaz.

Belediye ve mücavir alan sınırları içindeki Hazineye ait taşınmazların satış bedellerinin tahsil edilen kısmından öncelikle yerinde muhafaza edilemeyen yapıların tasfiyesinde kullanılmak şartıyla % 10'u, ilgili belediyelerin 20.7.1966 tarihli ve 775 sayılı Kanun hükümlerine göre oluşturulan fon hesabına aktarılır. Kalan kısmından ise ilgili belediyeye % 30, varsa büyükşehir belediyesine % 10 oranında pay verilir. Belediye mücavir alan sınırları dışındaki köylerde bulunan Hazine taşınmazlarının satış bedellerinin tahsil edilen kısmından, %25 oranında; dörtte biri ilgili köy tüzel kişiliğine ödenmek ve kalanı diğer köylere götürülecek hizmetlerde kullanılmak üzere, il özel idarelerine pay verilir. Bu paylar tahsilini takip eden ayın yirmisine kadar ilgili idarelerin hesaplarına aktarılır. Belediyelere veya köy tüzel kişiliklerine yapılan satış ve devirlerden elde edilen gelirler ile özel ödenek kaydedilen satış gelirlerinden pay verilmaz.

Belediye ve mücavir alan sınırları içinde olup Bakanlıkça tespit edilecek alanlarda bulunan, Hazineye ait taşınmazlardan, 31.12.2000 tarihinden önce üzerinde yapılanma olanlar; öncelikle

yapı sahipleri ile bunların kanunî veya akdi haleflerine satılmak ya da genel hükümlere göre değerlendirilmek üzere ilgili belediyelere bedelsiz olarak devredilir. Bu şekilde devredilen taşınmazlar, haczedilemez ve üzerinde üçüncü kişiler lehine herhangi bir sınırlı ayrı hak tesis edilemez. Bu taşınmazlar belediyelerce öncelikle talepleri üzerine yapı sahipleri ile bunların kanunî veya akdi haleflerine, rayiç bedel üzerinden doğrudan satılır. Bu suretle yapılacak satışlarda satış bedeli, en az dörtte biri peşin ödenmek üzere üç yıla kadar taksitlendirilebilir. Taksit tutarlarına kanunî faiz oranının yarısı uygulanır. Taksitle satışa esas bedel ile taksit süresi ve sayısını belirlemeye belediyeler yetkilidir.

Bu taşınmazların öncelikle imar planları ve imar uygulaması yapılır. Belediyelerce imar planı ve/veya imar uygulaması yapılmadan kadastral parsel üzerinden yapılan satışlarda, düzenleme ortaklık paylarına ilave olarak, satışı yapılan arazinin düzenlemeden önceki yüzölçümünün % 20'sinin, satış bedelinden aynı oranda düşülmek kaydıyla eğitim ve sağlık tesisleri ile diğer resmî tesis alanları için ayrılabilmesine ve bu amaçla ayrılan alanların bedelsiz ve müstakim parsel şeklinde Hazine adına resen tescil edilemesine dair tapu kütüğüne şerh konulur.

Yapılacak yazılı tebligat tarihten itibaren altı ay içinde satın alınma talebinde bulunulmayan veya üzerinde yapılanma olmayan ve bu madde kapsamında devredilen taşınmazlar genel hükümlere göre belediyece satılabilir. Devir tarihinden itibaren üç yıl içinde belediyece satılmayan taşınmazlar, belediyelerin muvafakatine ve hükme gerek olmaksızın Hazine adına resen tescil edilir.

Belediyece satılan taşınmazların satış bedelleri, alıcıları tarafından Bakanlıkça belirlenecek saymanlık hesabına yatırılır. Bu bedeller hiçbir şekilde haczedilemez. Tahsil edilen bedellerden beşinci fıkraya göre pay ayrılır.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra Hazineye ait taşınmazlar üzerinde yapılan her türlü yapı ve tesisler, başka bir işleme gerek kalmaksızın Hazineye intikal eder. Yapı ve tesisleri yapanlar herhangi bir hak ve tazminat talep edemezler."

BAŞKAN - Madde üzerinde, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına, İzmir Milletvekili Sayın Erdal Karademir; buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

Süreniz 10 dakika.

CHP GRUBU ADINA ERDAL KARADEMİR (İzmir) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; kamuoyunda, imar affı, birinci derece SİT alanlarının yapılaştırılması adıyla bilinen kanun tasarisinin 4 üncü maddesi üzerinde söz almış bulunmaktayım. Grubum adına, hepinizi saygıyla, sevgiyle selamlıyorum.

Görüşmekte olduğumuz tasarının 4 üncü maddesiyle, 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 5 inci maddesi değiştirilmektedir. Bu değişiklikte "belediye ve mücavir alan sınırları içinde olup Bakanlıkça tespit edilecek alanlarda bulunan, Hazineye ait taşınmazlardan, 31.12.2000 tarihinden önce üzerinde yapılanma olanlar, öncelikle yapı sahipleri ile bunların kanunî veya akdi haleflerine satılmak ya da genel hükümlere göre değerlendirilmek üzere ilgili belediyelere bedelsiz olarak devredilir... Bu taşınmazların öncelikle imar planları ve imar uygulaması yapılır" denilmektedir.

Değerli milletvekilleri, bu değişiklikle ne amaçlanıyor; kamu toprakları üzerinde yasalara ve imar düzenlemelerine aykırı olarak yapılmış kaçak yapıların yasallaştırılması, yani, bir anlamda, imar affı... Yine, bu değişiklikle, yasaları ihlal etmek suretiyle kamu mallarını işgal eden, yapı yapan, spekülatif amaçla pazarlayan, kanun tanımaz, fırsatçı ve uyanıkların affedilmesi amaçlanıyor.

Yine, bu maddede "Belediyelerde imar planı ve/veya imar uygulaması yapılmadan kadastral parsel üzerinden yapılan satışlarda, düzenleme ortaklık paylarına ilave olarak, satışı yapılan arazinin düzenlemeden önceki yüzölçümünün yüzde 20'sinin, satış bedelinden aynı oranda düşülmek kaydıyla eğitim ve sağlık tesisleri ile diğer resmî tesis alanları için ayrılabilmesine ve bu amaçla ayrılan alanların bedelsiz ve müstakil parsel şeklinde Hazine adına resen tescil edileceğine dair tapu kütüğüne şerh konulur" deniliyor. Değerli arkadaşlarım, böylesi bir uygulama, bir değişiklik, imar hukukuna ve taşınmazlar hukukuna aykırıdır.

Yine, bu değişiklikle, imar planı bulunmayan bir yer, imar garantisi varmış gibi düzenlenerek imar mevzuatı, imar hukuku, imar normları hiçe sayılarak yaşama geçirilmek isteniyor. Düşününüz, bir yeri imar varmış gibi satmak için, o yerin belli normlara ihtiyacı var, jeolojik etütlere ihtiyaç var. Siz, bir yeri henüz imara açılıp açılmayacağını bilmeden satarsanız, gerçekten, yarın, orada... Jeolojik etüt açısından -hele Türkiye gibi deprem bölgesi olan ülkemizde- hiçbir araştırma yapmadan, böylesi bir yeri, böylesi bir garantiyle satmak ne kadar ahlakidir, ne kadar dürüstçedir.

Yine, bu maddeyle, yüzde 20'sinin bedeli alınmadan, hazine taşınmazının tapusu, kişilere veya tüzelkişilere devredilmek isteniyor.

Değerli arkadaşlarım, düşününüz, devlete ait bir taşınmazı satacaksınız, diyeceksiniz ki "biz, burayı ileride imara açacağız; dolayısıyla, kamu hizmet alanları için yüzde 20'sini sizden alacağız. Siz, bu parayı, bugünden vermeyin." Yani, bu kadar, bugünden imar planı garantisi veren bir rantçı anlayış olmaz! Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak bu tür yaklaşımlara karşıyız.

Yine, bu maddeyle, kadastral parsel üzerinden yapılan satışlarda, bu parselleri -ki, burası çok önemli- kimlere satacaksınız; hısım, akraba, eş dost gibi unsurlara sattığınızı bir an farz edelim. Sonra, burayı imara açacaksınız ve imar rantlarını, eşe dosta aktaracaksınız. Böyle bir yaklaşım olabilir mi?!

Değerli arkadaşlar, Anayasanın 56 ncı ve 57 nci maddeleri çevrenin korunması ve geliştirilmesini devlete bir görev olarak vermiş, konut ihtiyacının, kentlerin özelliklerini ve çevre koşullarını gösteren bir planlamayla karşılanmasını öngörmüştür. Oysa, bu tasarı, çevreyi korumaya değil, çevreyi tahrip eden yağmanın yasallaştırılmasına yöneliktir. Bu tasarı, planlamayı değil, plansız yapılaşmayı teşvik etmektedir. Kamu topraklarının işgal edenlerin ödüllendirildiği, yasalara saygılı yurttaşların bir anlamda cezalandırıldığı böyle bir uygulama, Anayasanın temel kavramlarına da aykırıdır.

Değerli milletvekilleri, AKP İktidarı, göreve gelmeden önce verdiği sözleri yerine getirmelidir. AKP, parti programında, seçim bildirimlerinde ve hükümet programlarında, katılımcılık ve yönetim gibi çağdaş yönetim ilkelerinden söz ederek, yapacağı işlerde, çıkaracağı yasalarda toplumun görüş ve katkılarını alacağını söylemiştir. Özellikle sivil toplum örgütlerinin, meslek kuruluşlarının görüşlerine önem vereceğini söyleyen bir iktidar, bırakın sivil toplum örgütlerinin görüşlerini almayı, Parlamentodaki Cumhuriyet Halk Partisinin görüşlerini bile dikkate almamayı bir marifet saymaktadır. Bugün, kapalı kapılar ardında, hiç kimseden görüş almadan yasalar hazırlanmakta ve Meclisimizin önüne getirilmektedir. Yüce Meclis, bir anlamda, noter gibi kullanılmaktadır. AKP İktidarını, verdiği sözlerle sahip çıkmaya, toplumla ve ilgili kesimlerle, özellikle de Cumhuriyet Halk Partisiyle sağlıklı bir diyalog ortamı oluşturmaya, getireceği yasaları böyle bir ortam içinde hazırlamaya davet ediyoruz.

Değerli milletvekilleri, AKP İktidarı, müflis bir mirasyedi gibi, kamuya ait değerleri satarak günlük sıkıntıları aşamaz. Ekonomik krizin aşılması ve bütçeye kaynak yaratılması gerekçesiyle, bir dizi yasa değişikliğiyle, orman arazilerimizin, kıyılarımızın özel mülkiyete açılmasına çalışılmakta,

kamu elindeki arazilerin özel kişilere, hatta yabancılara satılması amaçlanmaktadır. Bu girişimler, özelleştirme politikalarının, kamu toprakları üzerinde, devlet sorumluluğundan uzak, kamu yararına aykırı, kişisel çıkarları gözetilen bir anlayışın ifadesidir. Kamu elindeki araziler, kentlerin daha sağlıklı gelişmesini sağlamak ve kurallara uygun yapılaşmaya olanak verecek yeni yerleşim bölgelerinin oluşturulması için önemli bir kaynaktır. Bu kaynağın, yasadışı ve plansız kentleşmeyi teşvik eden uygulamalarla harcanması, telafisi olanaksız sonuçlar doğuracaktır. AKP İktidarı, kendisine teslim edilmiş emanete, devlet olmanın sorumluluğu içinde, sahip çıkmalıdır.

Değerli milletvekilleri, AKP İktidarının bu tasarılarla getirdiği uygulamaların, yeni imar af-larıyla devam edeceği görülmektedir. Sayın AKP Genel Başkanı Recep Tayyip Erdoğan Başbakan sıfatıyla, kaçak ve ruhsatsız bir binada oturmayı bir marifetmiş gibi basına ve kamuoyuna aç-klamıştır. Böyle bir politikayla, artık Türkiye'de, sağlıklı bir kentleşmede imar yasa ve düzen-lemelerinin uygulanabilir hali kalmamıştır. Yasadışı kaçak yapılaşmanın, kamu topraklarının iş-galinin teşvik edildiği bir ortamda, vatandaşların, imar ve inşaat konularında yasal düzenlemelere uymasını bekleyebilir misiniz?

Değerli Başkan, değerli milletvekilleri; deprem tehdidi altında olan ve neredeyse üçte 2'si kaçak yapılardan oluşan kentlerimizin, mutlaka, acil, hayati iyileştirmelere, yeni düzenlemelere ih-tiyacı vardır; ancak, AKP İktidarının getirdiği tasarı, bu konuda izleyeceği anlaşılacak politika, söz konusu ihtiyacı karşılamaktan uzaktır.

Tasarı ve diğer girişimler, kentlerimizi daha da içinden çıkılmaz sorunlarla dolu bir duruma getirecektir. AKP İktidarını, ivedilikle, kentlerimizi deprem karşısında dayanıklı kılacak, sağlıklı koşullar altında geliştirecek, bilim ve teknolojinin kurallarına uygun, kamu yararını gözetir tedbirleri al-maya çağırıyoruz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Lütfen, toparlayın efendim.

ERDAL KARADEMİR (Devamla) - Aksi takdirde, ülkemizde oluşacak yeni bir depremle, kaybedeceğimiz veya sakat kalacak yurttaşlarımızın sorumluluğu ve vebali AKP İktidarına ait olacaktır.

Bu düşüncelerle, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Karademir.

SALİH KAPUSUZ (Ankara) - Sayın Başkan, AK Parti Grubu adına, İstanbul Milletvekili Sayın Ekrem Erdem konuşacak.

BAŞKAN - AK Parti Grubu adına, İstanbul Milletvekili Sayın Ekrem Erdem; buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA EKREM ERDEM (İstanbul) - Sayın Başkan, değerli milletvekil-leri; görüşülmekte olan Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısının 4 üncü maddesi üzerinde Adalet ve Kalkınma Partisi Grubu adına söz almış bulunuyorum. Sözlerime başlarken, şahsım ve Grubum adına, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Yıllardır halkımızın ihtiyaçları ve yaşadığı sorunlar gözardı edilerek uygulanan çeşitli politikalar ve ortaya konan icraatlar, ülkemizi ve insanımızı içinden çıkılmaz sorunlarla karşı karşıya getirmiştir. 3 Kasım seçimlerinden sonra iktidara gelen Adalet ve Kalkınma Partisi hükümet-leri, ekonomik ve sosyal sıkıntılara çözüm getiren yasaları art arda Meclise getirmiş ve getirmeye

devam etmektedir. Yoğun bir tempoyla çalışan Yüce Meclisimiz de, bunlardan bazılarını yasalaştır-
mıştır. Vergi Barışı Yasası da bunlardan sadece bir tanesidir.

Bu yasayla, özellikle 2000, 2001 yıllarında yaşanan krizler nedeniyle ödeme gücüne düşen vergi mükelleflerinin vergi borçlarına kolaylık getirilmiş, mükellefler ile vergi idareleri arasındaki davalar sulh yoluyla çözülmüş, haciz kısıracındaki sayısız işyeri rahatlamış, kapanmak üzere olan işyerleri de kapanmamış; vergi daireleri, mahkemeler ve icra daireleri önemli bir yükten kurtulurken, ödeme gücüne erişiminde olan Hazinemiz de 6,6 katrilyonluk bir kaynağa kavuşmuştur.

Yine, bu arada, çalışanlarımızı yakından ilgilendiren, yıllardır hiçbir hükümetin çözmeye cesaret edemediği, kamuoyunun gündeminden inmeyen bir sorun da nema sorunuydu. Takribi 13 katrilyonluk bir parasal boyutu olan zorunlu tasarrufların anaparası geçtiğimiz nisan ayında ödenmeye başlanmış; nemaları ise, iki yıl içerisinde ödenecek şekilde programlanmıştır. Yine, başka bir önemli sorun olan kredi kartı mağdurlarının mağduriyeti çıkarılan Tüketiciyi Koruma Kanunuyla giderilmiş, temerrüt faizleri yeniden yapılandırılmış ve böylece, yüzbinlerce vatandaşımız ödemeleri mümkün olmayan faiz yükünden kurtarılmıştır. Bu arada, elektrik faturalarını ödeyemeyen vatandaşlarımız da unutulmamış, borçları aşırı faiz yükünden kurtarılarak yeni bir ödeme planıyla ödemeleri kolaylaştırılmıştır. Tarımsal kredi borçlarının yapılandırılmasıyla da, tarımsal kredilerden kaynaklanan borçların zamana yayılarak ödenmesinin sağlanması, tarımla uğraşan vatandaşlarımızı da önemli bir borç yükünden kurtarmıştır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün de, vatandaşlarımızın tamamını ilgilendiren, 1940'lardan bugüne gündemimizden hiç düşmeyen bir soruna köklü çözüm getiren önemli bir yasa tasarısını görüşüyoruz. Bu tasarı, toplumumuzun hemen her kesimini ilgilendiren önemli sorunları ortadan kaldıracak olan bir yasa tasarısıdır. Bugüne kadar birçok yasa tasarısı görüşülerek yasalaştı. İnançım odur ki, bu tasarı da, Yüce Meclisin siz değerli üyelerinin oylarıyla yasalaşacak, böylece elli altmış yıllık mülkiyet sorunu çözülecek, Hazinemiz, belediyelerimiz ve il özel idarelerimiz önemli boyutta kaynağa kavuşacak, atıl kaynaklar hizmete dönüştürülecek, işgalci konumundaki geniş bir kesim, üzerinde oturduğu arsanın, ekip biçtiği arazinin sahibi olacaktır.

Görüşmekte olduğumuz tasarının 4 üncü maddesi, 21.6.2001 tarihinde çıkarılan Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında 4706 sayılı Yasanın taksitle ödeme, satış bedelinden pay verilmesi, belediyelere devir işlemlerini düzenleyen 5 inci maddesinde yapılan köklü değişiklikleri içermektedir. Yeni düzenleme, 4706'da olduğu gibi, Hazineye ait taşınmazların satış bedellerinin en az dörtte 1'i peşin olmak kaydıyla, en fazla iki yılda, taksitlerle ve kanuni faiziyle birlikte ödenebileceği hükmünü içermektedir; bir farkla, eski metinde, satış bedeli ihalenin yapıldığı yılki tutarın üzerinde ise taksitle ödenirken, yeni düzenlemede böyle bir şart yoktur. Yine, taksit tutarını ve kanuni faizlerini karşılayacak miktarda banka teminat mektubu verilmesi veya satışı yapılan taşınmazın üzerine ipotek konulması halinde, taşınmazın alıcı adına devredilebileceğini içermektedir.

Belediye ve mücavir alan sınırları dışında 6831 sayılı Orman Kanununun değişik 2 nci maddesi (B) bendi gereğince Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerlerdeki taşınmaz malların orman köylüsüne satışıyla ilgili düzenlemeler, Anayasa Mahkemesinin 23.1.2002 tarihli kararıyla iptal edilmesi nedeniyle, metinden çıkarılmıştır.

Yeni maddede, Hazineye ait tarım arazilerinin köylüye satışı getirilmektedir. 16.2.1995 tarihli ve 4070 sayılı Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanun çerçevesinde, köylüye yapılan tarım arazileri satışlarında, bedelin taksitle ödenmesi halinde taksitle ödenecek kısma faiz uygulanmaması hükmü getirilerek, arazileri satın alacak köylüler korunmaktadır.

Belediye ve mücavir alan sınırları içindeki Hazineye ait taşınmazların satış bedellerinin tahsil edilen kısmından, 4706 sayılı Yasada, ilgili belediyeye yüzde 10, varsa büyükşehir belediyesine yüzde 5 oranında pay verilirken, yeni düzenlemeyle, yüzde 10 fona, kalan kısmın yüzde 30'u ilgili belediyeye, varsa yüzde 10 büyükşehir belediyesine pay olarak verilmektedir.

Belediye mücavir alan sınırları dışındaki köylerde bulunan Hazine taşınmazlarının satış bedellerinin tahsil edilen kısmından yüzde 25 köy tüzelkişiliğine ödenmek ve kalanı da diğer köylere götürülecek hizmetlerde kullanılmak üzere, il özel idarelerine verilmektedir.

Ayrıca, 4706 sayılı Yasa "Belediyelere ödenecek payın yıllık tutarı, genel bütçe vergi gelirlerinden aktarılan payın yıllık toplam tutarını geçemez" diye sınırlarken, yeni düzenleme bu sınırlamayı da belediyenin lehine kaldırmaktadır. Bu da, Adalet ve Kalkınma Partisinin yerel yönetimlere bakışını ortaya koyması bakımından önemlidir. Bu yasayla, yerel yönetimlere çok önemli bir kaynak aktarılmakta ve atıl kaynaklar harekete geçirilerek hizmete dönüşmesi sağlanmaktadır. Geçmiş iktidarların tersine, bu, AK Parti İktidarının, hemen her fırsatta, yerel yönetimleri kuvvetlendirme, onlara imkânlar sağlama çabası içerisinde olduğunun bir ifadesidir. Bu, bir bakışı ortaya koyuyor; bulunduğu kaynağı merkezde toplamıyor, hizmete en kolay dönüşecek yerel yönetimlere aktarıyor. Önemli olan, hizmeti kimin yaptığı değil, hizmetin yapılması, halkımızın mutluluğudur.

4706 sayılı Kanunda olduğu gibi, yeni düzenleme de, 31.12.2000 tarihinden önce üzerinde yapılanma olan işgalli taşınmazları kapsamakta. 4706 sayılı Yasada "492 sayılı Harçlar Kanununun 63 üncü maddesinde yer alan harca esas metrekare birim değeri üzerinden belediyelere devredilir" denilirken, yeni düzenlemede ise "bedelsiz olarak devredilir" denilmektedir.

4706'da "devredilebilir" denilirken, bir keyflik var; devredilebilir de, devredilemez de; işine gelen belediyede sınırları içerisinde olanlar devredilebilirken, işine gelmeyen bir başka belediyede ise devredilmeyebilir. 4706'daki 5 inci madde partizanlığa ve keyfiliğe açık iken, yeni düzenlemede ise kesin bir ifade ile "devredilir" denilerek, keyfiliğe ve partizanlığa açık kapı bırakılmamaktadır. Bu da, yeni düzenlemedeki önemli bir farkı, önemli bir duruşu ifade eder.

Her iki düzenlemede de, hazineye ait taşınmazlar, öncelikle yapı sahipleriyle bunların kanunî veya aktî haleflerine satılmak kaydıyla belediyelere devredilirken, yeni düzenleme, rayiç bedel üzerinden yapılan satışlarda, satış bedelinin en az dörtte birinin peşin ödenmesi şartıyla üç yıla kadar taksitle ödeme imkânı getiriyor. Ayrıca, bu düzenlemeyle, taksit tutarlarına kanunî faiz oranlarının yarısının uygulanması şartı da getirilmekte; bu da, vatandaş lehine önemli bir kolaylık olacaktır.

4706 sayılı Yasa da, yeni tasarı da, satılan taşınmazların öncelikle imar planlarının yapılmasını amirdir.

4706'da, onaylı imar planında kamu hizmetlerine ayrılan yerler resen Hazine adına tescil edilirken, görüşmekte olduğumuz tasarının 4 üncü maddesi ise, satış yapılan arazinin düzenlemeden önceki yüzölçümünün yüzde 20'sinin satış bedelinden aynı oranda düşülerek Hazine adına resen tescil edileceğine dair tapu kütüğüne şerh konulma mecburiyetini getiriyor.

Bu düzenleme, özellikle çarpık yapılaşmalardan şehirlerimiz kurtarılmasına imkân vermekte, bu yasayla birlikte yeni baştan imara kavuşacak şehirlerimiz yeni bir dönüşüm ve değişim imkânına da kavuşmuş olmaktadır.

Bu yasanın, her gün depremin konuşulduğu, deprem üzerine felaket senaryolarının yazıldığı İstanbul için de, diğer şehirler için de bir fırsat olacağına inanıyorum.

4706 sayılı Yasanın 5 inci maddesinde bulunmayan bazı yenilikler de, görüşülmekte olan yasa tasarısının 4 üncü maddesinde yer almaktadır.

Bunlardan bir tanesi, yapılacak yazılı tebligat tarihinden itibaren altı ay içerisinde satın alınma talebinde bulunulmayan taşınmazların, genel hükümlere göre, belediyelerce satılması imkânının tanınmasıdır.

Bir diğer yenilik de, yine "devir tarihinden itibaren üç yıl içerisinde belediyelerce satılmayan taşınmazlar, belediyelerin muvafakatine ve hükme gerek olmaksızın Hazine adına resen tescil edilir" hükmüdür.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Erdem, mikrofonunuzu açıyorum; lütfen, tamamlayın.

EKREM ERDEM (Devamla) - Bu iki yeni hükümle, yasa koyucu, arsaların satışında, hem belediyelerin hem de vatandaşların ellerini çabuk tutmalarını ve tanınan süre içerisinde satışların gerçekleşmesini istemektedir; satışları bir takvime bağlamakta, satış sürelerini keyfiliğe bırakmamaktadır.

Bu maddeyle getirilen bir başka yenilik de "bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra Hazineye ait taşınmazlar üzerinde yapılan her türlü yapı ve tesisler, başka bir işleme gerek kalmaksızın Hazineye intikal eder. Yapı ve tesisleri yapanlar herhangi bir hak ve tazminat talep edemezler" hükmüdür. Bundan böyle, hazineye ait arazilerin işgaline imkân tanınmayacak ve araziler üzerindeki binaların değeri ne olursa olsun, herhangi bir hak talebinde bulunmanın yolu da kapatılacaktır.

Görülmekte olan bu maddenin, bu yasa tasarısının, memleketimiz ve milletimiz için hayırlı neticelere vesile olmasını diler, tasarının hazırlanıp Meclise sunulmasında emeği geçen herkesi tebrik eder, saygılar sunarım. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Erdem.

Madde üzerinde, şahısları adına söz isteği vardır.

Trabzon Milletvekili Sayın Hamzaçebi...

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Konuşmaktan vazgeçtim Sayın Başkan.

BAŞKAN - Konuşmalar tamamlandığına göre, madde üzerinde bir önerge vardır; önergeyi okutup, işleme alacağız.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görülmekte olan tasarının çerçeve 4 üncü maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 4706 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin beşinci ve altıncı fıkralarının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve yedinci fıkranın madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz. 2.7.2003

Mustafa Özyürek

Mehmet Kartal

Mehmet Akif Hamzaçebi

Mersin

Van

Trabzon

Enis Tütüncü

Ali Cumhur Yaka

Feramus Şahin

Tekirdağ

Muğla

Tokat

"Belediye ve mücavir alan sınırları içindeki Hazineye ait taşınmazların satış bedellerinin tahsil edilen kısmının % 10'u yerinde muhafaza edilmeyen yapıların tasfiyesinde, % 50'si yapıların depreme karşı güçlendirilmesinde kullanılmak şartıyla büyükşehirlerde büyükşehir belediyesinin, diğerlerinde ise ilgili belediyelerin 20.07.1966 tarihli ve 775 sayılı Kanun hükümlerine göre oluşturulan fon hesabına aktarılır. Kalan kısımdan ise ilgili belediyeye yüzde 25, varsa büyükşehir belediyesine yüzde 15 oranında pay verilir. Belediye mücavir alan sınırları dışındaki köylerde

bulunan Hazine taşınmazlarının satış bedellerinin tahsil edilen kısmından ilgili köy tüzel kişiliğine yüzde 15 oranında pay verilir. Bu paylar tahsilini takip eden ayın yirmisine kadar ilgili idarelerin hesaplarına aktarılır. Belediyelere veya köy tüzel kişiliklerine yapılan satış ve devir gelirleri ile özel ödenek kaydedilen satış gelirlerinden pay verilmez.

Belediye ve mücavir alan sınırları içinde olup, Bakanlıkça tespit edilecek alanlarda bulunan; 31/12/2000 tarihinden önce üzerinde toplu yapılanma olan Hazineye ait taşınmazlar, öncelikle yapı sahipleri ile bunların kanunî veya akdî haleflerine satılmak ya da genel hükümlere göre değerlendirilmek üzere ilgili belediyelere bedelsiz olarak devredilir. Bu şekilde devredilen taşınmazlar, haczedilemez ve üzerinde üçüncü kişiler lehine herhangi bir sınırlı ayrı hak tesis edilemez. Bu taşınmazlar belediyelerce öncelikle imar planları ve uygulaması yapılarak talepleri üzerine yapı sahipleri ile bunların kanunî veya akdî haleflerine, rayiç bedel üzerinden doğrudan satılır. Bu suretle yapılacak satışlarda satış bedeli, en az dörtte biri peşin ödenmek üzere üç yıla kadar taksitlendirilebilir. Taksit tutarlarına kanunî faiz oranının yarısı uygulanır. Taksitle satışa esas bedel ile taksit süresi ve sayısını belirlemeye belediyeler yetkilidir."

BAŞKAN - Sayın Komisyon, önergeye katılıyor musunuz?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKANI SAİT AÇBA (Afyon) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Sayın Hükümet?..

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) - Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Gerekçeyi mi okutalım?..

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Söz istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Hamzaçebi.

Süreniz 5 dakikadır.

MEHMET AKİF HAMZAÇEBİ (Trabzon) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; tasarının 4 üncü maddesine ilişkin olarak vermiş olduğumuz önerge, gecekondulu affı düzenlemesinin daha iyi olmasını, daha iyi işlenmesini sağlamaya yöneliktir.

Gecekondulu, ülkemizin bir gerçeği; milyonlarca insanımız gecekonduda yaşıyor. Bunların çok büyük bir bölümü de, ruhsatsız, kaçak yapılarıdır. Bunların, gerçekten, hem mülkiyet sorununu hem de imar sorununu çözüp, gecekondulu insanımızı, artık, endişeden kurtarmamız gerekir. Bunu yaparken, bir yandan da, Avrupa Birliğine aday Türkiye'nin kentlerinin bu yerleşim bölgelerinin, o kentlerin modern semtleri haline gelmesini sağlayacak düzenlemeleri de yapmamız gerekir. Türkiye, gecekonduya, artık, veda etmelidir; ama, Türkiye, daha uzun bir süre kente göç alacaktır. Tarım sektörünün payı çok yüksek. Nüfusun ve işgücünün yüzde 35'i tarım sektöründe. Millî gelirin yüzde 13'ünü tarım sektörü üretiyor. Bu yapısıyla, Türkiye geliştikçe, tarım sektörü kente göç verecektir; çiftçi, köylü vatandaşımız, gencimiz kente gelecek ve konut talep edecektir. Bunu önleyecek tedbirleri, sağlıklı kentleşmeyi yaratacak çözümleri bulmamız gerekir.

Önerge neyi sağlıyor; önerge şunu sağlıyor: Birincisi, üzerinde toplu yapılanma olan hazine arazilerini belediyelere bedelsiz devredelim. Yani, üzerinde bir iki tane yapı var, bu da İstanbul'un çok değerli bir yerinde, kentin merkezinde, varsayalım ki o 5 yıldızlı otellerin arkasında bir arsa, üzerinde de iki tane gecekondulu var. Bunu belediyeye devretmek, gecekondulu sorununu çözmek demek değildir. Bu, maddenin iyi düzenlenmemesinden kaynaklanan ve ileride, Maliye Bakanlığının, idarenin karşısına çıkacak olan bir sorundur. Bu, anlamsızdır. Toplu yapılanma olan yerleri

devretmek gerekir. Bedelsiz devredelim, son derece doğrudur; ama, bedelsiz devrettikten sonra ne yapalım; belediyeler, oturup hemen gecekondu alanlarının imar planlarını yapsın, imar planlarını ve uygulamalarını yaptıktan sonra oluşan parselleri vatandaşlarımıza taksitle satsın; önergenin getirdiği budur. Öncelikle, belediye, bedelsiz aldıktan sonra imar planını yapsın, ondan sonra gecekondu sahibine satsın.

Üçüncü olarak da şunu öneriyoruz: Türkiye, 1999 Ağustosunda ve Kasımında bir deprem yaşadı, çok ağır sonuçları oldu, hem toplumda çok büyük üzüntüleri oldu hem ekonomiye büyük maliyetleri oldu ve Türkiye'de deprem tehdidi henüz geçmiş değildir. Umarız olmaz, umarız bir zarar vermeden geçer. Bütün bunlar dileğimiz; ama, bu dilek ayrı bir şey, bizim, önlemlerimizi almamız ayrı bir şey. Önergede şunu diyoruz: Bu gecekondu alanlarının satışından elde edilen gelirin yüzde 50'sini, bu yapıların depreme karşı güçlendirilmesinde kullanalım. Şahsen, hükümetin buna neden katılmadığını anlamış değilim. Satılan arazilerin satışından elde edilen gelirin bir bölümünü, bu yapıların depreme karşı güçlendirilmesinde kullanalım. Bundan daha doğal bir şey olamaz; bu, zaten, devletin görevidir. Bu yapıların bir şekilde oluşmasına devlet müsaade etmişse, bu yapılar varsa ve bu maddeyle bu yapıların bütün sorunlarını çözerek bu yapıları sisteme dahil etmek istiyorsak, bu yapıların da depreme karşı güçlendirilmesi gerekir; bu yapılarda oturan insanlarımızın bu güvenliğe, bu desteğe ihtiyacı vardır; önerge bunu sağlamaktadır.

Bunları ifade etmek istedim. Sizlerin takdirine sunuyorum.

Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Hamzaçebi.

Sayın milletvekilleri, Komisyonun ve Hükümetin katılmadığı, gerekçesini biraz önce dinlediğiniz önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Şimdi, 4 üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

5 inci madde Komisyon tarafından geri çekilmiştir.

6 ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 6. - 4706 sayılı Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, ikinci fıkrasında yer alan "5 inci maddenin dördüncü fıkrasında" ibaresi "5 inci maddenin altıncı fıkrasında" şeklinde değiştirilmiş ve maddenin sonuna aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"Hazineye ait taşınmazların değerlendirilmesi ile ilgili işlemlerde Bakanlık tarafından istenilen bilgi ve belgeler, kamu kurum ve kuruluşlarınca öncelikle gönderilir ve görtüş yazıları en geç iki ay içinde cevaplandırılır. Bu süre içinde cevap verilmediği takdirde olumlu görtüş verilmiş sayılır. İfraz, tevhit, tescil ve tespit işlemleri imar mevzuatındaki kısıtlamalara tâbi olmaksızın ve herhangi bir ücret, bedel ve gider karşılığı talep edilmeksizin ilgili kuruluşlarca talebi izleyen iki ay içinde yerine getirilir."

"İhale komisyonları, gerektiğinde basın ve yayın organlarının satış işlemlerini izlemesi de dahil olmak üzere, ihalenin rekabet ve açıklık ilkelerine uygun şekilde yapılmasını sağlayan her türlü tedbiri alır. Onaylanan ihale kararları, kamuoyunu bilgilendirmek amacıyla internet aracılığı ile ayrıca yayınlanır.

Hazineye ait taşınmazların satışında, kiraya verilmesinde veya sınırlı aynî hak tesisinde; 4.1.2002 tarihli ve 4734 sayılı Kanuna tâbi olmaksızın, 28.7.1981 tarihli ve 2499 sayılı Kanuna tâbi ekspertiz şirketlerine değer tespit ettirilebilir. Ayrıca, ilan, reklam veya pazarlama gibi konularda hizmet satın alınabilir."

BAŞKAN - Madde üzerinde, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına, Tekirdağ Milletvekili Sayın Enis Tütüncü; buyurun. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA ENİS TÜTÜNCÜ (Tekirdağ) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu maddeyle ilgili görüşlerime geçmeden önce, izin verirseniz, tasarının tümüyle ilgili bir iki tespitimi sizlerle paylaşmak istiyorum:

Öncelikle şunu söyleyeyim; SİT alanlarının imara açılmasıyla ilgili maddenin, yani, 5 inci maddenin geri çekilmiş olmasını, bu konuyla ilgili yapılmakta olan yanlıştan geri dönüleceğinin bir işareti olarak anlamak istiyoruz. Umut etmek istiyoruz ki, anlayabildiğimiz kadarıyla Sayın Başbakan bu konuda bazı rezervler ileri sürmüştür ve SİT alanlarının imara açılmasıyla ilgili olası tahribatı, olası yanlışlıkları önleyecek bir karara varılacaktır; böyle ummak istiyoruz.

Bu kanun tasarısında getirilen bir düzenlemeyle, hazineye ait taşınmaz malları işgal etmiş olanlara -ikinci tespitimi sizlerle paylaşmak istiyorum- bu taşınmaz mallar satılmak istenmektedir. Yasalara ve mevzuata karşı gelerek -bir yönüyle- toplumun ortak malı olan, hazineye ait taşınmazları işgal edenlere, yasaların öngördüğü yaptırımlar uygulanması gerekirken, bu husus es geçilmektedir; yani, suç işleyenler affedilmektedir, daha da ötede, sanki ödüllendirilmektedir. Bu durumda, yasalara uyan, kamunun malına göz dikmeyen toplum kesimlerine haksızlık yapılmış olunmuyor mu?!

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yasanın ilgili maddesiyle ilgili böylesine bir acı, böylesine bir çarpık gerçek sırtıyor. Eğer, bir ülkede yasalara uymayanlar ödüllendiriliyor ise, bu ülkenin bütününde yasaların adaletle uygulanması gerektiği anlayışını nasıl savunabiliriz, bu anlayışı nasıl yaşama geçirebiliriz?! Bir tarafta uyulmayan bir kural varsa ve bu kurala uyulmaması nedeniyle kimileri ödüllendiriliyor ise, diğer tarafta kurallara uyulmasını beklemek ne kadar doğru olur, ne kadar doğru olur?! Bu yasa tasarısının böylesine çarpık bir anlayışa sahip bulunduğunu, bir yönüyle sahip bulunduğunu dikkatlerinize sunmak istiyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu tasarıyla, 20 adet yasada değişiklik yapılıyor ve 20 adet yasada değişiklik yapılırken, 17 ayrı konuda da yeni düzenlemelere gidiliyor. Bu düzenlemelerin dört konuya, dört amaca dönük olduğu ifade edilmekte. Birincisi, yatırım ortamının iyileştirilmesi; ikincisi, yabancı yatırımların teşvik edilmesi; üçüncüsü, yerel yönetimlerin mali yapılarının güçlendirilmesi; dördüncüsü, kişilerin mülkiyet haklarının kullanılmasına ilişkin mağduriyetlerin giderilmesi. Yani, böylesine tılsımlı bir yasa tasarısını görüşüyoruz.

Şimdi bu maddeyle, yani 6 ncı maddeyle, hazineye ait taşınmazların değerlendirilmesinde, satılmasında, bakanlık bazı konularda bilgi isteyecek, görüş isteyecek, belge isteyecek. Eğer gecikir ise, iki aylık süre var; bakanlığa bilgi geldi geldi; gelmedi, otomatik, olumlu görüş verilmiş oluyor. Yani, bu maddeyle, hazine taşınmazlarının satışı hızlandırılıyor, hızlandırılıyor, hızlandırılıyor... Bu ne acelecilik! Yani, anlamak ve kabul etmek mümkün değil.

Bakınız, burada bir konuya dikkatinizi çekmek istiyorum. Çok önemli. Kamu açıklarını kapatmak için Anavatan İktidarının uygulamaya koyduğu dillere destan bir anlayışı vardı. Neydi o anlayış; vergi alma, borç al. Vergi alma, borç al!.. AKP, bu anlayışa sahip çıkıyor.

HALİL AYDOĞAN (Afyon) - Özkaynakların değerlendirilmesi...

ENİS TÜTÜNCÜ (Devamla) - Özkaynakların değerlendirilmesi açısından... Yani, bu, akıllara durgunluk veren bir düşüncedir.

Bu uygulamaya geçildiği zaman, ben, 18 inci Dönem Tekirdağ Milletvekili olarak Plan ve Bütçe Komisyonu üyesiydim. Öyle bir sunuldu ki, şimdi Adalet ve Kalkınma Partili arkadaşımızın yerinden de ifade ettiği gibi, işte efendim, özkaynaklar kullanılıyor... İçborçla kamu açıklarını finanse etmek, sanki bir buluş ve sihirli bir değnek gibi lanse edilmişti.

O zaman, biz, dilimiz döndüğünce, bunun yanlış olduğunu, Türkiye'yi çok sıkıntılı bir noktaya götürebileceğini anlatmaya çalıştık. Zaman geldi ve şu anda bu durumla karşılaştık. Keşke yanlış olsaydık, keşke haksız çıkmış olsaydık; ama, ne yazık ki, Türkiye'deki kamu maliyesinin şu andaki yürekler acısı durumunu, işte bu anlayışa bağlamak lazım.

HALİL AYDOĞAN (Afyon) - Aynı şey değil.

ENİS TÛTÛNCÛ (Devamla) - Şimdi, Anavatanın, kamu açıklarını kapatmak için zamanında bu dillere destan anlayışının, yani "vergi alma, borç al" anlayışının, AKP İktidarı tarafından tekrar sahiplenildiği anlaşılıyor.

HALİL AYDOĞAN (Afyon) - Karşıtılıyorsunuz...

ENİS TÛTÛNCÛ (Devamla) - Sahipleniyor; sahiplenmekten de öte, Adalet ve Kalkınma Partisi İktidarı, bunu, geliştiriyor ve bu anlayıştan, başka, daha geniş, daha gelişmiş bir anlayışa geçiyor. Şöyle: "Vergi alma, borç al; ayrıca, elde avuçta ne kadar mal mülk kalmışsa, onları da sat." Bu anlayışa geliniyor.

Tebrik ederim; yani, Anavatan anlayışına öyle bir sahip çıkıyorsunuz -ki, o anlayış, hangi noktaya getirmişti Türkiye'yi- geliştiriyorsunuz ki, o anlayışın da ötesine geçiyorsunuz, geliştiriyorsunuz ve elde avuçta ne varsa satıyorsunuz! Ne diyelim; Yüce Tanrı sonumuzu hayırlı eylesin!..

Borçlanma düzeyine bakıyoruz... Buna neden değiniyorum Sayın Başkan, değerli milletvekilleri... Bakınız, borçlanma düzeyine bakıyoruz; AKP İktidarı zamanındaki borçlanma düzeyi, kasım-mayıs ayları arasındaki borçlanma düzeyi, yedi aylık dönemdeki borçlanma düzeyine bakıyoruz: İç ve dışborç stokundaki artış 26 milyar dolar olmuş. Bu, cumhuriyet tarihinin en yüksek borç stoku artışıdır. Bu rekordan dolayı da, Adalet ve Kalkınma Partisini içtenlikle kutluyoruz (!) Sakın ola ki...

HALİL AYDOĞAN (Afyon) - Ödediklerini de söyle...

SALİH KAPUSUZ (Ankara) - Ne kadar ödenmiş?

ENİS TÛTÛNCÛ (Devamla) - Onu söyleyeceğim...

Sakın ola ki "bunlar geçmişten gelen borçlardır, ne kadar ödedik" demeyin. Evet, ödüyorsunuz; ama, benim burada vurgulamak istediğim şudur: Bu 26 milyar doların içeriğine baktığımızda, Adalet ve Kalkınma Partisinin, Türkiye'nin borçlarını artırdığı ortaya çıkıyor. Adalet ve Kalkınma Partisi İktidarı, Türkiye'yi ekborç yüküne sokuyor. Vurgulamak istediğim konu budur.

Sayın Başkan, değerli milletvekillerim; yineliyorum: Tam anlamıyla Anavatan İktidarının anlayışına sahip çıkıyorsunuz, bunu geliştiriyorsunuz ve bu anlayışı, elde kalan mal-mülkle de güçlendirmeye çalışıyorsunuz; hayırlı olsun, başarılar dileriz, devam edin...

HALİL AYDOĞAN (Afyon) - Bu söylediklerinize kendiniz inanıyor musunuz?

ENİS TÛTÛNCÛ (Devamla) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; çok güzel oluyor... Yani, ne kadar güzel laflar atıyorsunuz, devam edin. "Ah, ah, ah, güleriz bu ağlanacak halimize" diyeceğiniz günler yakındır...

AHMET YENİ (Samsun) - Hiç hayal kurmayın.

ENİS TÛTÛNCÛ (Devamla) - Davul patlayacak hiç merak etmeyin; şimdi çalışıyorsunuz...

Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; bu maddeyle, hazineye ait taşınmazların ifraz, tevhit, tesvil ve tespit işlemleri, imar mevzuatındaki kısıtlamalara bakılmaksızın, yapılmak istenmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Mikrofonu açtım, lütfen, toparlayın Sayın Tütüncü.

ENİS TÜTÜNCÜ (Devamla) - Toparlıyorum Sayın Başkanım.

Bu madde, Anayasanın eşitlik ilkesine aykırı geliyor. Özel hukuk hükümlerine tabi kişilerin mülkiyetindeki taşınmazlar için bir düzenleme getiriyor musunuz; getiriyorsunuz. Neden adaletsizlik yapıyor? Anayasanın eşitlik ilkesine neden uyulmuyor?

Onlar bir tarafa bırakılıyor, sadece hazineye ait taşınmazlar için ayrıcalık tanınıyor. Konuya bu açıdan bakılırsa, kanunların genelliği ilkesine aykırı bir durum ortaya çıkıyor. Ayrıca, böyle bir uygulamanın imar düzenini bozucu bir etki yaratacağını da dikkatlerinize sunmak istiyorum.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; bu konuyla ilgili bir önergemiz var. Önergemizi okuduktan sonra ve gerekçesini de dinledikten sonra, sanırım, ne anlatmak istediğim daha iyi anlaşılacaktır.

Teşekkür ediyorum; hepinizi sevgiyle, saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Tütüncü.

Efendim, Hükümetin söz isteği var; Maliye Bakanımız Sayın Kemal Unakıtan söz istemiştir.

Buyurun Sayın Bakan. (AK Parti sıralarından alkışlar)

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) - Sayın Başkan, kıymetli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın milletvekilleri, burada hazine arazileriyle ilgili, milletimizin şimdiye kadar büyük sıkıntıları çektiği problemlerini çözmek için getirdiğimiz yasa tasarısını görüyoruz. Ancak, kıymetli muhalefet partisi sözcülerinin zaman zaman bunun dışına çıkarak hükümetimizi genel ekonomik politikalarımız yönünden haksız yere eleştirdiklerini görünce ve bilhassa Sayın Tütüncü'nün yapmış olduğu değerlendirmelerden dolayı sizlere bazı bilgiler vermek için huzurlarınıza gelmiş bulunuyorum.

Bir defa, Plan ve Bütçe Komisyonunda da uzun uzun anlattığımız gibi, bu bahsettiğimiz, şu arada görüşmelerini yaptığımız kanun tasarısı, hazine taşınmazlarının kullanımından kaynaklanan, devletle vatandaş arasındaki uyumsuzlukların çözüme kavuşturulması amacıyla getirilmiştir.

Bildiğiniz gibi AK Parti Hükümeti, milletini düşünen, halkını düşünen, halkının problemlerini çözmek için gece gündüz çalışan ve bu arada da sizlerin yoğun çalışmalarıyla durmadan kanun değişiklikleri getirip halkımızın yüzünü güldürmek için çalışan bir hükümetimiz. Şimdi bu çalışmaların semeresini de çok şükür görüyoruz. (AK Parti sıralarından alkışlar)

Sayın Enis Tütüncü borçların arttığından bahsetti; fakat, ne hikmetse, milletin yüzü güldükçe, Sayın Halk Partililer, bundan hiç bahsetmiyorlar. Eskiden bu kürsülerde "nerede ucuz mazot, hani verecektiniz köylüye" diyorlardı; o olunca, onlar kalktı... (AK Parti sıralarından alkışlar)

ENİS TÜTÜNCÜ (Tekirdağ) - Onun hesabı verildi.

GÜROL ERGİN (Muğla) - Cevaplayacağız Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (Devamla) - Hani kalkınma, hani ihracat, hani ekonomik indikatörleri bize söylüyorlardı. Şimdi artık rakamlar konuşuyor; biz değil rakamlar konuşuyor. İhracat ne kadar oldu, hiç bahsediyor mu burada Halk Partililer, sayın muhalefet partisi?! İhracat, görülmemiş düzeye yükseldi, öyle mi?.. (AK Parti sıralarından "Öyle" sesleri, alkışlar)

MUHARREM KILIÇ (Malatya) - İthalat ne kadar?

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKİTAN (Devamla) - Şimdi, kalkınma... Biz geldiğimizde... Biliyorsunuz, halkımız, cumhuriyet tarihinde eşi görülmemiş küçülme yaşadı; 3 500 dolarlardan 2 160 dolarlara indi ve iki lokması olanın bir lokması gitti, bir lokması olan da aç kaldı.

Şimdi, büyüme ne kadar oldu? (AK Parti sıralarından "7,8" sesleri)

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKİTAN (Devamla) - Peki, hangi hükümet zamanında oldu o? (AK Parti sıralarından alkışlar)

FERİDUN FİKRET BALOĞLU (Antalya) - Dahiler sayesinde!..

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKİTAN (Devamla) - Evet, şimdi, bazı konularla ilgili bilgi vermek mecburiyetinde kalıyorum; çünkü, olmayan şeyleri varmış gibi göstermek suretiyle, halkımızın yanlış bilgilendirilmesini, maalesef, yine, bizim önlememiz, yine, bizim doğruyu getirmemiz lazım, doğruyu söylememiz lazım; mecbur kalıyoruz.

Cumhuriyet Halk Partisi, şimdi, AK Partinin bu başarıları karşısında, kala kala, benim 50 dönüm araziye kaldı (AK Parti sıralarından alkışlar) söyleyecek bir şeyleri kalmadı; çünkü, sizlerin sayesinde, milletin sayesinde, her gün, çok şükür, bu milletin yüzünü güldürecek işler yapıyoruz, geceli gündüzlü de çalışıyoruz. (AK Parti sıralarından alkışlar)

İşte, Avrupa Birliğine girmek için nasıl çalışılmış, AK Parti Hükümeti gösteriyor; öyle mi; evet.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) - O zaman, Cumhuriyet Halk Partisinden destek filan istemeyin arkadaşlar! Buyurun çalışın!.. Buyurun, çalışın bundan sonra; tamam!..

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKİTAN (Devamla) - Yatırım ortamının iyileştirilmesini kim gösteriyor; AK Parti Hükümeti gösteriyor. (AK Parti sıralarından alkışlar)

Dolayısıyla, millet ne yaptığını çok iyi biliyor, millet sağduyulu; kendisinin problemlerini çözecek yalnız AK Parti dedi ve iktidara getirdi ve biz de millete gösteriyoruz çok şükür!..

FERİDUN FİKRET BALOĞLU (Antalya) - Gösteriyorsunuz!..

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKİTAN (Devamla) - Şimdi, Halk Partisi... Bakın, dost, bazen acı söyler; ama, şimdi, anketlere bir bakın ya!

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) - Sayın Bakan, oralara girme!

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKİTAN (Devamla) - Peki...

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) - Konu üzerinde ne söyleyeceksen söyle!..

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKİTAN (Devamla) - Peki...

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) - Burada ciddi bir iş yapıyoruz, bir kanun görüşüyoruz!..

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKİTAN (Devamla) - Peki...

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) - Burada polemik yapılacaksa, sabaha kadar yaparız...

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKİTAN (Devamla) - Hayır, hayır...

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) - Sabaha kadar ben de burada polemik yapacağım.

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKİTAN (Devamla) - Bakın, Sayın Tütüncü ekonomiden bahsetti; neredeyse ekonominin kötü olduğundan bahsedilecek; bu kadar iyi durumda...

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) - İyi de, onu söyle, dinleyelim...

MALİYE BAKANİ KEMAL UNAKİTAN (Devamla) - ...ekonomik indikatörlerin bu kadar iyi olduğu bir zamanda....

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin)- Tamam; söyle...

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (Devamla) -...ekonomiye böyle söylenirse, biz de böyle cevap veririz. (AK Parti sıralarından "Bravo"sesleri, alkışlar)

Dolayısıyla, çok şükür, doğru yoldayız, doğru yolda olduğumuzu da görüyoruz, halkın desteğini de görüyoruz; onun için, yaptıklarımız doğrudur, hepinizi de tebrik ediyorum, arkadaşlara da teşekkür ediyorum. Sağ olun, var olun.

Saygılar sunuyorum. (AKP Parti sıralarından "Bravo"sesleri, alkışlar; CHP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar [!])

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Bakan.

Sayın milletvekilleri, madde üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin)- Sayın Başkan, Cumhuriyet Halk Partisine dönmük çok ağır eleştirilerde bulunulmuştur, buna cevap vermek zorundayım.

BAŞKAN - 6 ncı madde üzerinde...

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin)- Hayır, Sayın Başkan...

BAŞKAN - Efendim, onu takdir ederim. Şimdi, söylendiği noktadaki söze bakınız. Biz konumuza devam edelim; lütfen, Mustafa Bey...

6 ncı madde üzerinde bir önerge var, önergeyi okutuyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan tasarrufların çerçeve 6 ncı maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 4706 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Özyürek	Mehmet Kartal	Mehmet Akif Hamzaçebi
Mersin	Van	Trabzon
Enis Tütüncü	Ali Cumhur Yaka	Feramus Şahin
Tekirdağ	Muğla	Tokat

"Hazineye ait taşınmazların değerlendirilmesi ile ilgili işlemlerde Bakanlık tarafından istenilen bilgi ve belgeler, kamu kurum ve kuruluşlarınca öncelikle gönderilir ve görüş yazıları en geç iki ay içinde cevaplandırılır. İfraz, tevhit, tescil ve tespit işlemleri herhangi bir ücret, bedel ve gider karşılığı talep edilmeksizin ilgili kuruluşlarca talebi izleyen iki ay içinde yerine getirilir."

BAŞKAN - Komisyon önergeye katılıyor mu?

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKANVEKİLİ MEHMET ALTAN KARAPAŞAOĞLU (Bursa) - Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN - Hükümet katılıyor mu?

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN (İstanbul) - Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN - Hükümet ve Komisyon katılmıyor.

Önerge sahipleri konuşacak mı, gerekçesini mi okuyalım?

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) - Gerekçe okunsun.

BAŞKAN - Gerekçeyi okuyalım.

Gerekçe:

Hazineye ait taşınmazların ifraz, tevhit, tescil ve tespit işlemlerinin imar mevzuatındaki kısıtlamalara tabi olmaksızın yapılacak olması Anayasanın eşitlik ilkesine aykırıdır. Özel hukuk kişilerinin mülkiyetindeki taşınmazları bir yana bırakarak sadece hazineye ait taşınmazlar için ayrıcalık yapılması kanunların genelliği ilkesine aykırıdır. Ayrıca böyle bir uygulama imar düzenini bozucu etki yaratacaktır. Bunun yanında ilgili kurumlarca iki ay içinde cevap verilmezse olumlu görüş verilmiş sayılı cümlesi de madde metninden çıkarılmaktadır.

BAŞKAN - Gerekçesini dinlediğiniz önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

6 ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

7 nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 7. - 4706 sayılı Kanuna 7 nci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 7/A maddesi eklenmiştir.

"**MADDE 7/A. - Hazinenin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerin kiralanması, satışı, sınırlı ayni hak tesisi veya ön izin verilmesi ihalelerinde tahmini bedelin % 3'ünden az olmamak üzere % 30'una kadar geçici teminat alınabilir.**"

BAŞKAN - Madde üzerinde söz isteği?.. Yok.

Önerge yok.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) - Sayın Başkan, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına konuşacağım.

BAŞKAN - Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına, Sayın Mustafa Özyürek; buyurun efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA MUSTAFA ÖZYÜREK (Mersin) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; şimdi, doğrusu, burada İktidar Partisinin tutumunu ve sayın bakanlarımızın davranışlarını anlamakta büyük güçlük çekiyorum. İktidar Partisi, Meclisin önüne getirdiği bir kanunu, kısa sürede, uygun şartlarla buradan geçirmek ister; muhalefet partisi de bunu engellemeye çalışır, mümkün olduğu kadar eleştirmeye çalışır; ama bir süredir, ne yazık ki, bu Parlamentoda roller değişmiş bulunuyor. Muhalefet partisi daha sorumlu; İktidar Partisi, muhalefet partisini tahrik edebilmek için elinden geleni yapan pozisyonda.

Değerli arkadaşlarım böyle iktidar olunmaz, sorunlar böyle çözülmez.

Şimdi, Sayın Bakan diyor ki: "Başarıları kıskanıyorsunuz." Keşke kıskanılacak bir başarınız olsa! (AK Parti sıralarından alkışlar[!]) Keşke bir başarımız olsa!

Değerli arkadaşlarım, bazı şeyleri kavrayın. Tesadüfen...

HALİL AYDOĞAN (Afyon) - Maddeyle ilgili konuşun.

AHMET YAŞAR (Aksaray) - Size serbest, bize yasak!..

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - O, halkın takdiri; o, halkın takdiri. (AK Parti sıralarından "O, sizin uzmanlık alanınız" sesleri)

Bu parti cumhuriyeti kurmuş olan partidir. (AK Parti sıralarından gürültüler)

AHMET YENİ (Samsun) - Halk kurdu, halk...

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Bu parti, Türkiye'yi düşman işgalinden kurtarmış olan partidir. (AK Parti sıralarından gürültüler)

AHMET YENİ (Samsun) - Türk Milleti kurtardı.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Onun için, milletin bize oy verip vermediği, ne kadarını verirse başımın üstündedir; bugün çok verir yarın az verir. Yüzde 35 oy aldık diye öğünüp duruyorsunuz; biz de geçmişte yüzde 42 oy almıştık; ama ne yazık ki, o günkü seçim sistemiyle tek başımıza iktidar bile olamamıştık. Siz, yüzde 35 ile burada üçte 2'yi işgal ediyorsunuz değerli arkadaşlarım. (AK Parti sıralarından gürültüler)

AHMET YENİ (Samsun) - İşgal değil, halk seçti.

HALİL AYDOĞAN (Afyon) - Maddeyle ilgili konuş...

AHMET YENİ (Samsun) - Sayın Başkan "işgal" diyor!.. Biz milleti temsil ediyoruz. (Gürültüler)

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Sıralarda oturuyorsunuz, sıralarda oturuyorsunuz; ama, kabul edin ki, bir kısmını... (AK Parti sıralarından gürültüler)

Değerli arkadaşlarım, sizin milletvekillerinizin bir kısmı ANAP yerinde oturuyor, bir kısmı Doğru Yol, bir kısmı da HADEP'in oylarıyla...

MUSTAFA ÜNALDI (Konya) - Sizinkiler?!

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Bizden de var...

Bu, seçim sisteminin cilvesidir; bunu söylüyorum; niye alınıyorsunuz?! (AK Parti sıralarından gürültüler)

HALİL AYDOĞAN (Afyon) - Maddeyle ilgili konuş.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Şimdi, bakınız değerli arkadaşlarım; böyle, gecenin bir yarısında, laf atarak filan bir yere varamazsınız.

AHMET YENİ (Samsun) - Maddeye gel Mustafa Bey...

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Dün, burada, hepinizin gözü önünde cereyan etti; ortada çoğunluk yok...

ALİ YÜKSEL KAVUŞTU (Çorum) - Sayın Başkan "işgal" meselesini geri alması lazım.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Söylerim, söylerim... İzah ettim size, izah ettim; sen otur bir kere; dinle...

ALİ YÜKSEL KAVUŞTU (Çorum) - Sayın Başkan, ikaz etmeniz lazım...

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Bir kere, dinlemeyi öğrenin değerli arkadaşlarım. (AK Parti sıralarından gürültüler)

ALİ YÜKSEL KAVUŞTU (Çorum) - Sen konuşmayı öğren!.. (AK Parti sıralarından alkışlar)

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Gelirsin burada, bana öğretirsin; o kolay; gelir öğreniriz!

BAŞKAN - Sayın Özyürek, siz Genel Kurula hitap edin lütfen.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Değerli arkadaşlarım, sistemi anlattım...

HALİL AYDOĞAN (Afyon) - Madde... Madde...

AHMET YENİ (Samsun) - Size hiç yakışmadı o söz; düzeltin onu.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Bakınız, Diyarbakır'da ne kadar oy aldınız? (AK Parti sıralarından gürültüler)

HALİL AYDOĞAN (Afyon) - Maddeyle ilgili konuş...

AHMET YENİ (Samsun) - Onu boşver...

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Kaç milletvekili?...(AK Parti sıralarından gürültüler)

İşte, dediğim şudur: Bu, seçim sisteminin doğal sonucu, yasadışı değil...

BURHAN KIILÇ (Antalya) - İşgal demeyin...

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Peki, işgal değil "işgal" kelimesini geri alıyorum; tamam, işgal değil... (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Sayın Özyürek, siz, madde üzerine döner misiniz.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - İzin verir misiniz Sayın Başkanım?..

Şimdi, Sayın Bakanım kalkmış, burada diyor ki "mazotta indirim yaptık."

Değerli arkadaşlarım, eğer, petrol fiyatlarındaki indirimi tüketiciye yansıtıysanız, dolar kurundaki indirimi tüketiciye yansıtıysanız -maliyeci arkadaşlarım burada; hesap etsinler- herkes, mazotu, yüzde 29 daha ucuza alacaktı. (CHP sıralarından alkışlar) Nakliyeci de ucuza alacaktı, çiftçi de ucuza alacaktı, şimdi sorunlarını çözmeye çalıştığımız gemiciler de ucuza alacaktı.

HALİL AYDOĞAN (Afyon) - Maddeyle ilgili konuş.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Siz, bunu tercih etmediniz, ÖTV'yi artırdınız, artırdınız, üreticinin sırtına yükü bindirdiniz, nakliyecinin sırtına yükü bindirdiniz, denizcinin sırtına yükü bindirdiniz; sadece çiftçiye, üç aydan üç aya, beş aydan beş aya, para oldukça, para veriyorsunuz. Bunu, böyle, çok sevinilecek önemli bir olay diye anlatamazsınız.

Elbette, keşke, Türkiye, yüzde 10 kalkınsa, yüzde 20 kalkınsa; biz, bundan sadece mutluluk duyarız; ama, bizim hiç böyle kıskançlığımız filan yoktur.

FAHRİ KESKİN (Eskişehir) - Maddeyle ilgili konuş.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Değerli arkadaşlarım, "sürdürülebilir kalkınma" diye bir kavram vardır. Bir ay yüzde 7 oldu, ertesi ay yüzde 5 oldu, bir sene önce eksi oldu... Bu, bir ülkenin sağlıklı ekonomi politika uyguladığının göstergesidir. İnşallah, her ay yüzde 7,5'lik kalkınmayı sağlıyorsunuz, biz de sizi o zaman kutlarız. Böyle, tesadüfen bazı rakamlar yakaladık diye, hemen kalkıp, bunu, Cumhuriyet Halk Partisini eleştirmek için, bizi yıpratmak için kullanırsanız, büyük haksızlık yapmış olursunuz.

Değerli arkadaşlarım, kimsenin malında mülkünde gözüm yok. Meslektaşım Sayın Bakanın, 50 dönüm, 2/B alanında arazisi varmış; helal olsun, güle güle otursun; ama, değerli arkadaşlarım, bizim dediğimiz şudur: Politika sahnesine çıkan insanlar, kurallara sonuna kadar uymak zorundadır. Şimdi, elimizi vicdanımıza koyalım; bize düşen nedir; hukukî tapusu olan bir araziye biz alıp satabiliriz; ruhsatı olan bir binada oturabiliriz; ruhsatı olan bir binayı alıp satabiliriz. Politikacılara düşen budur.

Değerli arkadaşlarım, Anadolu'dan gelen gariban, gecekondu yaptı, hazine arazisini işgal etti diye, bizim de zilyetlik senediyle, muhtar belgeleriyle bir arazi alıp satmamız etik değil, ahlakî değil, politik açıdan doğru değil. Bunları söylemek istiyorum. Bunlar övüntülecek şeyler de değil. O nedenle, hepimiz, yaptığımız olaylara dikkat etmek zorundayız ve buradan çıkacak bir yasa, eğer, bir bakanın, bir milletvekilinin durumunu düzeltiyorsa, ona ek bir imkân sağlıyorsa, bunu mutlaka çözmemiz lazım. Kendi kendimizin durumunu iyileştiren, kendimizin servetine servet katan duruma olmamız lazım.

Değerli arkadaşlarım, biliyorum, bunları dinlemekten hoşlanmıyorsunuz; ama, halk, bizden, örnek olmamızı bekliyor.

Öyle bir anlayış yaygınlaştı ki, orası orman vasfını kaybetti!.. Değerli arkadaşlarım, buralar orman vasfını nasıl kaybetti; ya yakıldı ya kesildi. Ne yapalım; yakıldı, kesildi; buraya bir af çıkaralım, legalize edelim... Millet, duyar duymaz hemen başladı; yeni alanlar yakılıyor, kesiliyor; buraya da bir süre sonra af çıkaralım... Peki, o zaman, bu kurallar kimin için; bu kurallara kim uyacak?! Vergisini ödemeyeni, vergi kaçıranı, naylon fatura düzenleyeni affedelim gitsin! Peki, Vergi Kanununu niye çıkardı?! Adam öldüreni, kaçakçılık yapanı affedelim; adam çıkıyor, iki gün sonra, yine, birisini öldürüyor. Böyle bir mantık olur mu değerli arkadaşlarım?! Kurallar, uyulmak içindir, herkes kurallara uymalıdır. Uzun zamandır, burada, yaptığımız, ne kadar yolsuzluk varsa, kanun çıkarıp onları legalize ediyoruz. Bu, hepimizi üzüyor, bu yola başvurmayalım. İşte, yine getireceksiniz; burada da birtakım aflar, şeyler...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Özyürek, tamamlar mısınız.

MUSTAFA ÖZYÜREK (Devamla) - Değerli arkadaşlarım, gelmek istediğim nokta şudur: Burada, biz, ne yaptysak, AK Parti olarak yaptık, biz şudur, biz şudur; muhalefet!..

Şimdi, burada, sizi kaderinizle baş başa bırakırız. Bu Meclisin önemli bir parçası muhalefettir. Böyle, muhalefeti yok sayan, muhalefeti küçümseyen, muhalefeti aşağılayan davranışlarınız devam ettiği sürece, burada, kaderinizle baş başa kalırsınız.

Bu anayasa değişikliklerinde, hiçbir konuda, Sayın Bakanın bu konuşmasından sonra ve sizin bu tavrınızdan sonra, Cumhuriyet Halk Partisinden hiçbir destek beklemeyin değerli arkadaşlarım.

Yolunuz açık olsun, güle güle. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Özyürek.

SALİH KAPUSUZ (Ankara) - Sayın Başkan, söz istiyorum.

BAŞKAN - AK Parti Grubu adına, Ankara Milletvekili Sayın Salih Kapusuz; buyurun efendim. (AK Parti sıralarından alkışlar)

AK PARTİ GRUBU ADINA SALİH KAPUSUZ (Ankara) - Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; gecenin bu saatinde, bu kadar duygusallığı -herhalde, hakkı olması lazım gelen arkadaşlarım olarak belki, yorucu bir atmosfer sonrası normal görmek lazım; ama, yaptığımız görev, bir kamu görevidir. Burada, iktidarıyla muhalefetiyle, topyekün, milletimizin hayrına olduğuna inandığımız tasarıları, yasama çalışmalarını ve denetim görevini birlikte yapmaktayız. Dolayısıyla, elbette, değerli muhalefetimiz, iktidarı birçok noktada tenkit edecektir, tenkit etme hakkıdır. Bir anlamda, bu tenkiti, biz, denetim de kabul edebiliriz. Dolayısıyla, biz, bunlardan istifade eder, üzerimize düşen dersleri alır ve gereğini de yapmaya çalışırız; ama, burada, bir şeyin, hiçbir zaman dengesini ve endazesini bozmadan götürmek mecburiyetindeyiz. Yani, ben, tecrübeli, değerli büyüğümüzün, Grup Başkanvekilimizin "iktidar, kaderiyle baş başa kalır; muhalefet, kaderiyle baş başa kalır" gibi bir sözünü, bu atmosfer içerisinde söylenmiş bir sözü olarak kabul ediyorum. Elbette, yine burada olacaklar, olmaya mecburlar; çünkü, millet bu görevi verdi; yine denetleyecekler, yine tenkit edecekler, yine bizimle ilgili yapılması gerekli olan tenkitleri yapacaklar; bunlara da saygılıyız.

Elbette, bir sayın bakanın da, bu kadar konuşmadan sonra, kamuoyu önüne çıkıp, biraz şahsını ilgilendiren, biraz da dozajı artmış şekliyle değerlendirme yapıp hükümeti tenkit eden arkadaşlarımıza, birkaç cümle sözünü çok görmemek lazım. Nasıl ki, biz, sizin bu tenkitlerinizi size ait bir hak görüyorsak; Hükümetimizin ve Sayın Bakanımızın, hem şahsı hem partisi hem de hükümetiy-le ilgili olarak bir şeyler söylemesini de, onun için bir hak olarak görmekte fayda var.

Değerli arkadaşlar, aziz milletimiz bizi dinliyor ve ben de samimî kanaat olarak şunu ifade etmek isterim ki, iktidar ve muhalefet, uyum içerisinde çalışıyoruz; yani, yapılan tenkitlerin de çok abartılmamasından yanayım. İster iktidar ister muhalefet ister CHP'li ister AK Partili olalım, biraz daha anlayışlı, sabırlı, belki ölçülü olmak gibi bir zaruretle karşı karşıya kalabiliriz; ama, hepimizin, her bir milletvekilinin ve siyasi partimizin asıl amacı, milletimizin hayrına adım atmak, onun için bir şeyler yapmaktır. Şu anda görüşülen tasarının, elbette, tenkit edilen yönü vardır, olabilir, her şeyi dört dörtlük yapmak gibi bir imkâna da sahip olmayabiliriz; ama, niyetimiz halistir ve bu yapılan düzenlemeyle, Hükümetimiz, birçok kesimin -gecekondularda yaşayan fakir fukaranın, turizm-cimizden gemi sanayiindeki bütün çalışanlarımıza varıncaya kadar ciddi problemleri var- problemlerine çözüm getirmek istiyor.

Kanaatim odur ki, belki, muhalefetteki milletvekili arkadaşlarımıza birebir sual olarak sorsak, anket yapsak, bu tasarının yüzde 80, yüzde 90 oranında, her bir maddesiyle ilgili müspet şeyler de söyleyebilir; ama, yüzde 20, yüzde 30 oranında da "şöyle olsa daha iyi olabilir" gibi önerileri de gelebilir. Onun için, ben, yapılanların, Parlamento adına doğru olduğuna inanıyorum. İktidar ve muhalefet, bu çalışmalarında doğru yolda yürümektedir. Bunu, çok fazla, birbirimizi incitecek, aramızdaki mesafeyi açacak gibi bir noktaya taşınacak bir olay olarak görmek mümkün değil.

Sayın Bakanımızın da, Değerli Grup Başkanvekilimizin de, bir müddet sonra, bu tutanakları alırsak, onlarınkini biz, bizim yaptığımız konuşmaları arkadaşlarımız okusalar, makul bir ortamda diyecekler ki, gerçekten, burada, kırmaya, kırılmaya, incinmeye değer hiçbir söz yok; bu da böyledir.

Dolayısıyla, ben, sözlerimi tamamlarken sadece şunu söyleyerek ayrılmak istiyorum: Evet; yapılan çalışmalar verimli geçmektedir. Biz, muhalefetten istifade ediyoruz; iktidar olarak da, milletimizin hayrına müspet çalışmalar yapmak; milletimizin problemlerini çözmek için, gece demeden, gündüz demeden, tatil demeden, her zaman hayırlı adımlar atmak için çabalıyoruz.

Yaptığımız şeyler doğrudur; Türkiye'nin önü açıktır, geleceğimiz de aydınlıktır diyor, hepimize saygılar sunuyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Kapusuz.

Madde üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

7 nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Sayın milletvekilleri, alınan karar gereğince, kanun tasarısı ve tekliflerini sırasıyla görüşmek için, 3 Temmuz 2003 Perşembe günü saat 14.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 20.54

V. - SORULAR VE CEVAPLAR (Devam)

B) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1.- İstanbul Milletvekili Emin Şirin'in, BDDK'nın faaliyetlerine ve TMSF'na devredilen bankaların ilgili tahsilata ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdülatif Şener'in cevabı (7/567)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

30.04.2003



Emin ŞİRİN
İSTANBUL MİLLETVEKİLİ

Gerek ülkemizde yaşanan ekonomik krizlere bağlı olarak ve gerekse mali bünyelerinin tamamen bozulup likiditelerini kaybetmeleri ve gerekse banka kaynaklarının, bankanın hakim ortaklarının lehine ve banka zararına sebep olacak şekilde düşüncesizce kullanılmaları nedeniyle, 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun 14. maddesinin 3 ve 4. fıkralarına göre, 12.12.1998 ile 18.06.2002 tarihleri arasında 20 banka TMSF'ye devredilmiş ve bu bankaların devletimize maliyeti 22.4 milyar dolar olmuştur. Devlet bütçesine 22.4 milyar zarar bulunan bu 20 bankadan ancak 265 milyon dolar gibi cüz'î bir tahsilat yapılmıştır. Bu konularla ilgili olarak aşağıdaki sorularımın cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

- 1- BDDK ile Çukurova'nın yaptığı anlaşmalarda, iki tarafın imzalamış oldukları orjinal metin neden açıklanmamıştır? Bu metin ile BDDK tarafından açıklanan metin arasında önemli farklılıklar bulunmakta mıdır?
- 2- BDDK Başkanı Sayın Engin Akçakoca yaptığı çeşitli açıklamalarda, TMSF'nin yapmış olduğu tahsilatın azlığını, adalet mekanizmasının yavaş işlemesi ve mevzuata bağlamaktadır. Engin Akçakoca'nın bu serzenişleri haklı mıdır? Haklı ise BDDK ve TMSF'ye yardımcı olacak ve tahsilatları hızlandıracak şekilde kanuni düzenlemeler yapılması düşünülmekte midir?
- 3- 2. Maddeye bağlı olarak, Mahkemelerde 6183 sayılı Anme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkındaki Kanun da diğer davalarla aynı işleme tabii olduğundan, banka alacakları konusunda seri kararlar alınabilmesi için ihtisas mahkemelerinin kurulması düşünülmekte midir?
- 4- TMSF'ye devredilen bankaların Hazine'ye olan borcu kardan vergi düştükten sonra mı karşılanacaktır, yoksa vergi öncesi kar ile mi ödenecektir? Vergi öncesi kar ile ödenirse vergi kaybı ne olacaktır?
- 5- Batık banka sahiplerinin, nakit, menkul ve gayrimenkulleri üzerlerine rehin ve haciz şerhi konularak 3. şahıslara kaçınılmalarına engel olunmuş mudur?
- 6- Batık banka sahiplerinin malvarlıklarına, TMSF'ye devrinden önce hileli yollardan yandaşları tarafından konulan haciz, ipotek ve devir işlemlerinin doğru olup olmadığı yasal yollardan ertafıca araştırılmış mıdır?
- 7- Demirbank'ın TMSF'ye devrinin Danıştay tarafından hatalı bir karar olarak değerlendirilmesi üzerine, BDDK bu devrin iptali için herhangi bir girişimde bulunmuş mudur?

- 8- Aydın Doğan Grubu ve şirketlerinin Halkbank ve Ziraat Bankası'na ve diğer kamu bankalarına hiçbir borçlarının bulunmadığı yönündeki beyanı gerçeği yansıtmaktadır mıdır? Değilse, bu iki kamu bankasına Aydın Doğan Grubu ve şirketlerinin borçlarının yekünü, vade ve döktümleri ne şekildedir? Vakıfbank hangi statüdedir?
- 9- TMSF bünyesindeki bankalarla, yaşanan krizlerden olumsuz yönde etkilenen özel bankaların sağlıklı bir yapıya kavuşturulmaları için ne gibi bir çalışma yapılmıştır?
- 10- Etibank'ın eski sahibi Dinç Bilgin'e ait Sabah Grubu ile Turgay Ciner'in Merkez Şirketler Grubu arasındaki ilişki nedir?
- 11- Turgay Ciner'in kurduğu Merkez Şirketler Grubu hangi yetkiye dayanarak Sabah gazetesini yayınlamakta, Sabah gazetesinin satış ve reklam giderlerini almaktadır? Hangi yetkiye dayanarak ATV'den gelen reklam gelirlerini elde etmektedir?
- 12- İddiaya göre, 6 Eylül 2002'de Dinç Bilgin ile Turgay Ciner bir kiralama sözleşmesi imzalayarak, ATV'nin markası ile gelirleri dahil bütün haklarını Ciner'in Merkez-ATV şirketine devretti. Bu devir işleminin sadece 1 milyar TL karşılığında gerçekleştiği ileri sürülüyor, bu iddianın doğruluk payı var mıdır?
- 13- 30.09.2002'de Turgay Ciner'e ait Merkez-ATV isimli şirket, Türk Patent Enstitüsü'ne müracaat edip ATV markasının, Merkez-ATV isimli şirket adına tescilini istedi. Türk Patent Enstitüsü Markalar Daire Başkanlığı, TMSF'den bu malların hacizli olduğunu öğrenince marka tesciline izin vermedi. TMSF, 25 Mart 2003'de İstanbul 1 No'lu Ticaret Mahkemesi'nden bu sözleşmenin iptalini talep etti. Mahkeme, 31.03.2003'de ihtiyati tedbir kararı verdi. Böylece sözleşme askıya alındı. ATV kasasından 2002 sonu ve 2003'ün ilk aylarında çekilen 53 trilyon liranın Bilgin'in borcuna mahsuben, TMSF'ye iadesi gerekiyordu. Bu para iade edilmiş midir? Bundan sonraki gelirlerin Merkez Şirketler Grubu yerine, TMSF'ye aktarılmasına yönelik önlem alınmakta mıdır?
- 14- BDDK Başkanı Engin Akçakoca, Sabah gazetesinin yayın, reklam ve satış haklarının 5 yıl süreyle Turgay Ciner'e kiralandığı haberi basına yansıyınca 23.12.2002 tarihinde yazılı bir açıklama yaparak, "Kurumumuzun bu konuda muvaffakata veya bu kiralama işlemini onaylayan icazeti yoktur. Kiralama işlemi, Dinç Bilgin'in TMSF'ye olan yükümlülüklerinde değişiklik yaratmamakta, alacaklılardan mal kaçırma için yapılan bir işlem olarak değerlendirilmektedir. Bu konuda hukuki işlemlerin başlatılması için takibat sürüyor" demişti. Engin Akçakoca, "Mal kaçırma teşebbüsünü engellemek için" hukuki bir yola başvurmuş mudur?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

SAYI :B.02.0.001/0A-2264

30 / 6 / 2003

KONU : 7/567-1790 esas sayılı yazılı
soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

[LG] :a)Başbakanlığın 02.06.2003 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-160-2480 sayılı yazısı.
b)Başbakanlığın 25.06.2003 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-160-13/2855 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Emin ŞİRİN tarafından Sayın Başbakanımıza tevcih edilen ve Sayın Başbakan tarafından da koordinatörlüğümde cevaplandırılması tensip olunan 7/567 esas sayılı yazılı soru önergesinin cevabına ilişkin olarak Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanlığı'nın 24.06.2003 tarih ve BDDK.DEĞ/6300-7409 sayılı yazısı ilişktedir.

Bilgilerinize arz ederim.



Doç.Dr.Abdülatif ŞENER
Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı

BANKACILIK DÜZENLEME VE DENETLEME KURUMU

(Değerlendirme ve Uygulama Dairesi)

SAYI: BDDK.DEG/6300- 7409

24 HAZİRAN 2003

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA

(Sayın Abdülkadir ŞENER)

İLGİ: Devlet Bakanlığı ve Başbakan Yardımcılığının 03.06.2003 tarih ve B.002.0.001/(01)1988 sayılı evrak akış ve talimat formu eki soru önergesi.

İlgide kayıtlı evrak akış ve talimat formu ekinde yer alan İstanbul Milletvekili Emin Şirin'in Başbakan Sayın Recep Tayyip Erdoğan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını talep ettiği 7/567-1790/7402 sayılı soru önergesinde yer alan hususlara ilişkin Kurumumuz görüşleri aşağıda sunulmaktadır.

1- Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu ve Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (Fon) yetkilileri ile Çukurova Grubu temsilcileri arasında 31.01.2003 tarihi itibarıyla imzalanan sözleşmenin önem arz eden tüm hükümleri dahil ana unsurları, sözleşmede yer alan ifadelere bağlı kalmakla şeffaflık ilkesi gereği ayrıntılı olarak kamuoyuna açıklanmıştır.

2- Esas itibarıyla Fon tarafından yapılan tahsilatların yeterli ve istenen düzeyde olmayışının nedenlerinden birisinin, alacak takibine ilişkin yasal süreçte adalet mekanizmasının ağır işleyişi ve söz konusu sürecin hızlı ve etkin şekilde işletilmesini sağlayacak yasal düzenleme eksikliği olduğu konusunda kamuoyunda fikir birliğinin mevcut olduğu söylenebilir. Bu bakımdan, söz konusu eksikliğin giderilmesini teminen Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu ile Fonun tüm birimlerinin görüşleri de alınarak suretiyle 4389 sayılı Bankalar Kanunu ile diğer kanunlarda, Fon alacaklarının tahsilinin hızlandırılması konusunda yapılması önerilen değişiklikler ilgili mercilere sunulmuştur. Ayrıca, bulunduğu üzere cebri icra hukukunu düzenleyen 2004 sayılı İcra İflas Kanununda yapılması önerilen değişiklikler, şu anda Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulmak üzere, Adalet Bakanlığınca incelenmektedir.

3- Temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimleri Fona devredilen bankalardan devir alınarak temellük edilen ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri uyarınca takip ve tahsiline karar verilen alacaklarla ilgili uyumsuzluklar, adli yargıdaki mahkemelerde çözümlenmeye çalışılmaktadır. 4389 sayılı Bankalar Kanununun 14 üncü maddesinin 5 numaralı fıkrasının (d) bendinde; *"O yerde, birden fazla asliye ticaret mahkemesi bulunması halinde, bu davalar (1) monaral asliye ticaret mahkemesinde görülür."* hükmü bulunmaktadır. Anılan hüküm ile, birden çok asliye ticaret mahkemesi bulunan yerlerde hukuki uyumsuzlukların görev açısından belirli mahkemelerde toplanması ve mahkemelerin ihtisaslaşması amaçlanmıştır. Ancak, iş hayatının yoğun olduğu bölgelerde işbu hükmün yararının olmadığı ve yargı sürecini yavaşlattığı anlaşıldığından, Fonun taraf olduğu davalara bakmak üzere birden fazla mahkemenin de görevlendirilebilmesi yönünde yeni bir düzenlemeye gidilmesi önerilmiştir.

4- Bankalar Kanununun 15 inci maddesinin 2 numaralı fıkrasında yer alan, *"Olağanüstü hallerde Fon, Hazine Müsteşarlığından izin almak kaydıyla borçlanabileceği gibi ihtiyaç hasıl olduğunda Hazine Müsteşarlığına Fona ikrazen vermek üzere özel tertip Devlet İç Borçlanma Senedi İhraç edilebilir...."* hükmü çerçevesinde Fon tarafından Hazine Müsteşarlığından ikrazen

alınan Devlet İç Borçlanma Senetleri ihtiyaç duyulduğunda Fon bankalarına aktarılmıştır. Dolayısıyla, Hazine Müsteşarlığından alınan Devlet İç Borçlanma Senetlerinin borçlusu Fondur.

5,6- Bankalar Kanununun 14 üncü maddesinin 5 numaralı fıkrası uyarınca, anılan Kanununun 14 üncü maddesinin 4 numaralı fıkrasına göre temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi Fona devredilen bankaların, yönetim ve denetimini doğrudan veya dolaylı olarak, tek başına veya birlikte elinde bulunduran ortakları ile tüzelkişi ortaklarının sermayesinin yüzde onundan fazlasına sahip gerçek kişi hissedarlarından; kendilerine, eşlerine ve velayet altındaki çocuklarına ait taşınmaz mal ve işbirliklerini, haczi caiz olan taşınır mal, hak ve alacaklarını ve menkul kıymetlerini ve her türlü kazanç ve gelirleri ve ayrıca bildirimden önceki iki yıl içinde ivazlı veya ivazsız olarak iktisap ettikleri veya devrettikleri taşınmaz mal, haczi caiz taşınır mal, bak, alacak ve menkul kıymetlerini gösterir mal beyannamelerini vermeleri istenilmiş, söz konusu ortakların malvarlıkları üzerine teminat aranmaksızın ihtiyati tedbir, ihtiyati haciz kararları ile ilgililerin yurtdışına çıkmasına yasaklama dahil alacaklıların menfaati için zorunlu olan her türlü muhafaza tedbirinin alınması ilgili mahkemelerden talep edilmiştir.

Ayrıca, yapılan incelemelerde bankanın Fona devrine neden olan kanuna aykırı karar ve işlemlerde sorumluluğu bulunan bankanın yönetim kurulu ve kredi komitesi başkan ve üyeleri ile genel müdür, genel müdür yardımcıları ve imzaları bankayı ilzam eden memurları ile menfaat temin eden ortaklarının şahsi iflasları istenmiştir. Şahsi iflası istenen kişilerden de mal beyannamesi istenilmiş ve yurtdışına çıkış yasağı konulması dahil her türlü muhafaza tedbirinin alınması ilgili mahkemelerden talep edilmiştir. Özetle, Fona devredilen bankaların eski hakim ortakları ile yöneticileri ve denetçileri aleyhine yürürlükteki mevzuat hükümleri uyarınca Fon menfaatleri de gözetilerek icra takipleri ve davalar açılmak suretiyle her türlü tedbir alınmaya çalışılmıştır.

7- Kurumumuza, Demirbank T.A.Ş.'nin temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetiminin 4389 sayılı Bankalar Kanununun 14 üncü maddesinin 3 numaralı fıkrası hükmü uyarınca Fona devredilmesine ilişkin Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunun 06.12.2000 tarih ve 24252 mükerrer sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 123 sayılı kararının iptali yönünde bir yargı kararı tebliğ edilmemiştir.

8- Söz konusu bilgilerin kanunen yetkili olan mercilerden başkasına açıklanması 4389 sayılı Bankalar Kanununun 3 üncü maddesinin 8 numaralı fıkrası ile 22 nci maddesinin 7 numaralı fıkrası uyarınca mümkün bulunmamaktadır.

Öte yandan, Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O., çoğunluk hisselerinin mülkiyet ve/veya ortaklık haklarının kullanımı Vakıflar Genel Müdürlüğüne ait özel sermayeli ticari banka statüsünde faaliyetlerini sürdürmektedir.

9- Fon bünyesine alınan bankalar, yoğun bir finansal ve operasyonel yeniden yapılandırılma sürecine tabi tutulmuştur. Bu çerçevede yeniden yapılandırılmalarını teminen bankalara Fon tarafından Devlet İç Borçlanma Senetleri aktarılmış, mevduat yapılmış, kısa vadeli yükümlülükleri azaltılmış, açık pozisyonları önemli ölçüde kapatılmış, mevduat faizleri piyasa koşullarına uygun hale getirilmiş, bu bankaların mevduat ile yabancı para yükümlülükleri diğer bankalara devredilmiş, şube ve personel sayıları azaltılmıştır. Ayrıca, bilançolarındaki donuk aktifler, sabit kıymetler ve işbirlikleri Fona aktarılmıştır. Operasyonel yeniden yapılandırma kapsamında ise, devir tarihi itibarıyla 1.815 adet olan Fon bankalarının şubelerinin 383 adedi satılan bankalarla devir, 265 adedi ise şube satışı yoluyla olmak üzere, toplam 648 adedi faaliyetlerinin sürdürülmesi sağlanarak çözümlenmiştir. Fona alınan bankalarla devrolan 37.889 personelin banka satışları ile 7.872'si, satılan şubeler ile 2.465'i olmak üzere, toplam 10.337'sinin yeni bankalarda çalışmaları sağlanarak istihdamı korunmuştur.

Diğer taraftan, 4743 sayılı Kanun ile 4389 sayılı Bankalar Kanununa eklenen geçici 4 üncü madde hükümleri çerçevesinde özel sermayeli ticaret bankaları üçlü bir denetimden geçirilmiş ve yapılan denetimler sonucunda sermaye ihtiyacı tespit olunan bankalar nezdinde mevzuat hükümleri çerçevesinde gerekli tedbirler alınmıştır.

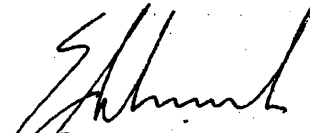
10,11,12,13,14- Etibank A.Ş.'nin eski hakim ortağı Medya Grubunun gelir kaynakları olan Sabah Gazetesi, ATV Televizyonu ve diğer varlıkları üzerinde Fonun ipotek ve hacizleri bulunmaktadır. Merkez Grubu ve Medya Grubu, amme alacaklısı Fonun muvafakatını almaksızın, Medya Grubuna ait olan malvarlığının Merkez Grubu tarafından işletilmesi konusunda anlaşmaya varmışlardır. Kurumumuzun internet sayfasında da açıklandığı üzere, (www.bddk.org.tr) bu işlem alacaklı Fonun muvafakatı alınmaksızın yapılmış olduğundan, alacaklılardan mal kaçırmak kastıyla yapıldığı ve söz konusu işlemler için yasal yollara başvurulacağı açıkça belirtilmiş, bu konuda İstanbul 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'ne başvurmak suretiyle "*Bilgin Yayıncılık A.Ş.'nin Basın İlan Kurumu Genel Müdürlüğü nezdinde bulunan reklam geliri alacaklarından davacı Fona olan 452.672.000.000.000.-TL tutarlık borcunu karşılayacak kadar kısmının açılan tasarrufun iptali davası sonuna kadar davalılar Bilgin Yayıncılık A.Ş. ve Merkez Gazete Dergi Basın Yayıncılık San. ve Tic. A.Ş.'ye ödenmesinin Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 101 ve devamı maddeleri gereğince ihtiyati tedbire durdurulmasına...*" yönünde ihtiyati tedbir kararı alınmış ve uygulanmıştır. İşbu karar uyarınca, Merkez Grubunun reklam gelirlerine, Basın İlan Kurumu nezdinde ihtiyati tedbir kararı uygulanmış olup, anılan hesapta yaklaşık olarak 2 trilyon TL birikmiş bulunmaktadır. Söz konusu dava ile, Medya Grubu ile Merkez Grubu arasında amme alacaklısından mal kaçırmak amacıyla muvazaalı olarak yapılan tüm işlemlerin iptali ve ayrıca, Medya Grubunun malvarlığı kullanılmak suretiyle elde edilen reklam gelirlerinin Merkez Grubuna aktarılmasının engellenmesi ve amme alacaklısı Fonun alacağına mahsuben tahsilat yapılması amaçlanmıştır.

Bunun dışında söz konusu işlemlerin, amme alacaklısı Fonun Medya Grubundan olan alacaklarının tahsilini engellemek amacıyla yapılmış olduğu savıyla ve sanıklar hakkında dava açılarak cezalandırılmaları istemiyle 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanununun 110 uncu maddesi hükmü uyarınca, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına 25.03.2003 tarih ve 2003/12067 hazırlık numarası ile suç duyurusunda bulunulmuş olup, hazırlık soruşturması sürmektedir.

Medya Grubunun malvarlığını, amme alacaklısı Fonun muvafakatını almaksızın, aralarında akdetmiş oldukları sözleşme hükümlerine göre işleterek gelir elde eden Merkez Grubu şirketlerinden Merkez ATV Televizyon Prodüksiyon A.Ş.'nin elde ettiği 53 trilyon TL tutarındaki reklam gelirlerinin Fona ödenmesi istemiyle 24.03.2003 tarihinde 5420 numaralı ödeme emri tebliğ edilmiştir. Bunun üzerine Merkez ATV A.Ş., ödeme emrine konu borcu ödemeyerek, İstanbul 2. İdare Mahkemesinde 2003/430 sayılı dosya ile ödeme emrinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle dava açmış olup, söz konusu dava sürmektedir.

Yukarıda anlatılanların dışında, gerek Merkez Grubu ve gerekse Medya Grubunca, hukuka aykırı olarak yapılan tüm işlemler hakkında hukuki ve cezai işlemler yapılmaktadır.

Bilgi edinilmesini arz ederim.


R.Engin AKÇAKOCA
Başkan

2.- İstanbul Milletvekili Emin Şirin'in, Emlakbank'ın usulsüz ihaleler ve müteahhitlere tanınan imtiyazlarla zarara uğratıldığı iddialarına ilişkin Başbakanın sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Zeki Ergezen'in cevabı (7/568)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 19.2.2003



Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

Emlakbank'ta 10 yıldan beri gerek usulsüz ihaleler, gerek müteahhitlere fazlaca tanınan imtiyazlar ile inşaat sözleşmelerine sadık kalınmaması ve gerekse sorumsuzca paralarının sarf edilmesi sonucu, Bankanın trilyonlarla lira zarara uğratıldığı iddia edilmektedir. Bu cihetle aşağıdaki sorularımın cevaplandırılmasını arz ederim.

- 1- Emlakbank tarafından yapılan konut inşaatlarının arsaları, şehir imar planı içerisinde midir? Bu arsalar, kadastro ölçümü görmüş müdür?
- 2- Konut ihalelerinde yasal ihale komisyonu kurulmuş mudur ve Bayındırlık Bakanlığı birim fiyatlarına göre değerlendirme yapılmış mıdır?
- 3- Yapılan ihalelerde müddeti içerisinde konutları teslim edemeyen firmalara, yeniden konut yapım ihalesi verildiği iddiası doğru mudur?
- 4- Ödenek olmadan konut ihalesi yapıldığı ve konut yapılacak arsaların müteahhitlere ait olduğu iddiası doğru mudur?
- 5- İzmir Mavi Şehir'de yapılan 807 konutta, bankanın yükümlülüğü olmamasına rağmen gecekondü sahiplerinin iskanı için arsa satın aldığı ve bu yüzden bankanın 41 trilyon 100 milyar lira zarara uğratıldığı iddiası doğru mudur?
- 6- Usulsüz ve rayicine riayet edilmeyen ihalelerle birlikte, inşaatlar tamamlanmadan yapılan reklam giderlerinden ve pahalı finansman yöntemleriyle bankanın 400 trilyon lira zarara uğratıldığı iddiası doğru mudur?
- 7- Bankanın uğradığı bu zararlarla ilgili olarak, yöneticiler hakkında Şişli-2. Asliye Ceza Mahkemesi'nde açılan kamu davası, 71.5 trilyon liranın ilgililerden tahsiline karar verilerek sonuçlanmıştır. Banka, Yargıtay'daki dosyaya itiraz etmiştir. Bu konuyla ilgili olarak yukarıdaki sorularımın doğrultusunda davanın ihya edilmesi düşünülmekte midir?

T.C.
BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı
ANKARA

SAYI : B.09.APK.0.22.00.00.17/ 1211
KONU : İstanbul Milletvekili
Emin ŞİRİN'in
Yazılı Soru Önergesi

SÜRELİ
.../...2003

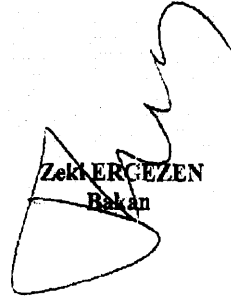
02 TEMMUZ 2003

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İLGİ:** a) T.B.M.M. Başkanlığı'nın 28.05.2003 tarih ve KAN.KAR.MD:A.01.0.GNS.0.10.00.02-1797/7403 sayılı yazısı.
b) Başbakanlığın 02.06.2003 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-160-1/24:1 sayılı yazısı.

İlgi (b) yazı ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Emin ŞİRİN'in, EMLAKBANK konutları hakkında, Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği Sayın Başbakanımızın da Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını tensip ettikleri T.B.M.M. 7/568 Esas Sayılı Yazılı Soru Önergesi incelenmiş olup, cevabı ekte sunulmuştur.

Bilginizi ve gereğini arz ederim.


Zeki ERGEZEN
Bakan

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ
SAYIN EMİN ŞİRİN'İN
T.B.M.M. 7/568 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR
SORULAR VE CEVAPLARI

SORU-1) Emlakbank tarafından yapılan konut inşaatlarının arsaları, şehir imar planı içerisinde midir? Bu arsalar, kadastro ölçümü görmüş müdür?

CEVAP-1) Emlak Bankası tarafından yapılan konut projelerindeki arsalar ilgili yasalar gereği kadastro ölçümü görmüş ve şehir imar planı içerisine alınmış arsalaradır.

SORU-2) Konut ihalelerinde yasal ihale komisyonu kurulmuş mudur ve Bayındırlık Bakanlığı birim fiyatlarına göre değerlendirme yapılmış mudur?

CEVAP-2) Emlakbank 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa tabi bir kuruluş değildir. Dolayısıyla tüm ihaleler Emlak Bankası A.Ş.'nin Yönetim Kurulu tarafından onaylanan, Alım Satım Yapım ve Hizmet İhale Yönetmeliği çerçevesinde gerçekleştirilmiştir. Ancak, gerek ihalelerde, gerekse fiyatlandırma hususlarında teftiş kurullarınca tespit edilen usulsüzlükler için sorumlular hakkında gerekli yasal başvurular yapılmış olup, davaları mahkemeler nezdinde devam etmektedir.

SORU-3) Yapılan ihalelerde müddeti içerisinde konutları teslim edemeyen firmalara, yeniden konut yapım ihalesi verildiği iddiası doğru mudur?

CEVAP-3) Bankanın, Alım Satım Yapım ve Hizmet İhale Yönetmeliğinin 2.3/d maddesine göre, 2886 sayılı Kanun ile diğer Kanunlardaki hükümler gereğince, geçici veya sürekli olarak kamu ihalelerine katılmaktan yasaklananlar, Banka ihalelerine de katılamamaktadırlar. Ancak, Bankanın tabi olduğu mevzuatta, bunun dışında kısıtlayıcı bir hüküm bulunmadığından, konutları süresi içinde teslim etmeyen firmalara yeniden ihale verilebilmesi mümkün bulunmaktadır.

SORU-4) Ödenek olmadan konut ihalesi yapıldığı ve konut yapılacak arsaların müteahhitlere ait olduğu iddiası doğru mudur?

CEVAP-4) İhale yapım kararı ve ödenek tahsisi Banka Yönetim Kurulu Kararı ile belirlenmekte olup, ödenek tahsisi ve tefriki ile ilgili Yönetim Kurulunun uygun kararı olmadan ihaleler sonuçlandırılmamaktadır. Banka İnşaat Projeleri ile ilgili yaptığı yatırımlar için Devlet Bütçesinden herhangi bir şekilde pay almamakta, Yönetim Kurulu kararıyla kendi yatırım programını yapmakta ve kaynak tahsisi Banka içinden yapılmaktadır.

SORU-5) İzmir Mavi Şehir'de yapılan 807 konutta, Bankanın yükümlülüğü olmamasına rağmen gecekondü sahiplerinin iskani için arsa satın aldığı ve bu yüzden bankanın 41 trilyon 100 milyar lira zarara uğratıldığı iddiası doğru mudur?

CEVAP-5) Öncelikle önergede "41 trilyon 100 milyar lira zarar" ibaresinin schven yazıldığı düşünülmektedir. Çünkü, satın alınan arsa nedeniyle Bankanın ödediği bedel 41.100.000.000.TL'dir.

İzmir Mavişehir'de yapılan 807 konutta, Bankanın yükümlülüğü olmamasına rağmen gecekkondu sahiplerinin iskanı için arsa satın alındığı ve bu yüzden Bankanın 41 milyar 100 milyon lira zarara uğradığı gerekçesi ile Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'nca soruşturma yapılmıştır. Yapılan soruşturma neticesinde sorumluluğu görülenler hakkında İstanbul 1. As. Tic. Mahkemesi'nin 1999/602 Esas Sayılı dosyası ile 41.100.000.000.-TL asıl alacak + 32.080.000.000.-TL yasal faiz olmak üzere, toplam 73.180.000.000.-TL'nin, dava tarihinden itibaren işleyecek, yasal faizi ile birlikte tahsil edilmesi amacıyla alacak davası açılmıştır. Dosya inceleme için bilirkişilere tevdi edilmiş olup, yargılama halen devam etmektedir.

SORU-6) Usulsüz ve rayicine riayet edilmeyen ihalelerle birlikte, inşaatlar tamamlanmadan yapılan reklam giderlerinden ve pahalı finansman yöntemleriyle bankanın 400 trilyon lira zarara uğratıldığı iddiası doğru mudur?

CEVAP-6) Bankanın inşaat projelerine yönelik olarak gerek, Banka Teftiş Kurulu gerekse Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın düzenlemiş olduğu raporlar doğrultusunda gerekli yasal başvurular yapılmıştır. Tespit edilen zararlar nedeniyle sorumluların cezalandırılması ve zararın tazmini için yasal yollara başvurulmuştur. Açılan davalar devam etmektedir.

SORU-7) Bankanın uğradığı bu zararlarla ilgili olarak, yöneticiler hakkında Şişli 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nde açılan kamu davası, 71,5 trilyon TL'nin ilgililerden tahsiline karar verilerek sonuçlanmıştır. Banka, Yargıtay'daki dosyaya itiraz etmiştir. Bu konuyla ilgili olarak yukarıdaki sorularımız doğrultusunda davanın ihya edilmesi düşünülmekte midir?

CEVAP-7) Bahsi geçen 71,5 trilyon TL'nin tahsiline ilişkin davada, Mahkeme sanıkların beraatine karar vermiştir. Emlak Bankası'na bu karar temyiz edilmiş ancak, Yargıtay, mahkemenin beraat kararını onanmıştır. Karar kesinleşmiş olup, davanın ihya edilmesi gibi bir durum söz konusu değildir.

3.- İstanbul Milletvekili Emin Şirin'in, bazı bankaların kredi uygulamalarına ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif Şener'in cevabı (7/580)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan** **Sayın ERDOĞAN** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.06.01.2003



Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

SPK'nın yayınlamış olduğu bilgilerden İŞ-DOĞAN'nın banka borçlarının aşağıda gösterildiği şekilde olduğu anlaşılmaktadır.

Banka Ünvanı	Kredi Tutarı		Oranı	Vadesi
Vakıfbank	60 milyon	USD	% 6.64	21.01.2003 21.07.2003
İş Bankası	80	“ “	% 6.63	21.01.2003 21.07.2003
İş Bankası	30	“ “	% 8.63	22.01.2003 22.07.2003
Sinai Kalkınma Bankası	10	“ “	% 6.64	22.01.2003 22.07.2003
Sinai Kalkınma Bankası	10	“ “	% 6.67	21.01.2003 21.07.2003
Garanti Bankası Malta	200	“ “	% 6.67	23.01.2003 21.07.2003
Bayındır Bank. (Bank 2000 Off shore)	20	“ “	% 6.67	23.01.2003 21.07.2003
Bayındır Bank (Bank 2000 Off shore)	60	“ “	% 6.63	13.01.2003 15.07.2003
Dışbank Malta	17	“ “	% 6.64	06.01.2003
Arap Türkbank.	5	“ “	% 6.67	21.01.2003 21.07.2003

SORULAR :

- 1- Vakıfbank'ın uyguladığı % 6.64'lük oran tüm müşterileri için geçerli mi?
- 2- İş bankası ile Dış bank arasında direk veya endirek nasıl bir kredi ilişkisi var? "Back to back" var mı?
- 3- Garanti Bankası Malta ile Dış Bank arasında nasıl bir kredi ilişkisi var? 200 Milyon Dolar nasıl fonlandı?
- 4- BDDK İş Bankasının kredi portföyünün % 12 sini borç/öz kaynak oranı bu kadar yüksek bir gruba kredi verirken karşılık ayırmaya zorladı mı, kredi teminatları tamam mı?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

SAYI :B.02.0.001/04-2263

36 / 6 /2003

KONU : 7/580-1803 esas sayılı yazılı
soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ :a)Başbakanlığın 02.06.2003 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-160-13/2406 sayılı yazısı.
b)Başbakanlığın 25.06.2003 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-160-13/2856 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Emin ŞİRİN tarafından Sayın Başbakanımıza tevcih edilen ve Sayın Başbakan tarafından da koordinatörliğimde cevaplandırılması tensip olunan 7/580 esas sayılı yazılı soru önergesinin cevabına ilişkin olarak Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanlığı'nın 24.06.2003 tarih ve BDDK.DEĞ/6300-7410 sayılı yazısı ilişiktedir.

Bilgilerinize arz ederim.


Doç.Dr.Abdüllatif ŞENER
Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı

BANKACILIK DÜZENLEME VE DENETLEME KURUMU
(Değerlendirme ve Uygulama Dairesi)

SAYI: BDDK.DEG/6300 - 7410
KONU: Soru Önergesi

24 Haziran 2003

DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Doç. Dr. Abdülhalif Şener)

İLGİ: 02.06.2003 tarih ve B.02.0.001/(1)1970 sayılı evrak akış ve talimat formu.

İlgide kayıtlı evrak akış ve talimat formu ekinde gönderilen İstanbul Milletvekili Emin Şirin tarafından verilen 7/580-1803 yazılı soru önergesinde yer alan sorulara ilişkin açıklamalarımız aşağıda sunulmaktadır.

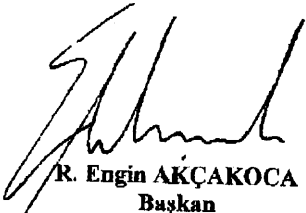
1- Bankaların kullandıkları kredilere uyguladıkları faiz oranı; bankanın kaynak maliyeti ile firmanın verimliliği (belirli miktar mevduat vasatisi, komisyonlu işlemlerin banka aracılığıyla gerçekleştirilmesi gibi), mali durumu, teminatları, riski, itibarı ve kredi piyasasındaki rekabet durumu, dikkate alınarak belirlenmektedir. Dolayısıyla, bir firma için uygulanan faiz oranının diğer firmalar için de geçerli olması diye bir zorunluluk bulunmadığı gibi, aynı firmaya farklı bankaların farklı faiz oranı uygulaması da mümkündür.

2- T. İş Bankası A.Ş. ile T. Dış Ticaret Bankası A.Ş. arasında her iki Bankanın risk grubuna dahil olan firmalar da dahil olmak üzere diğer grup şirketlerine kullanılan kredilerden kaynaklanan kredi ilişkisi vardır. Bu ilişkinin back-to-back mahiyette olduğuna dair bir tespit bulunmamaktadır.

3- Bankalar, kredi ve diğer plasmanlarını mevduat, bankalararası para piyasası, yurtiçinden ve yurt dışından kullanılan krediler gibi çeşitli kaynaklarla fonlamaktadır. Her bir kredi için kullanılan fonlama kaynağının belli olması gibi bir husus söz konusu değildir. Ayrıca bankalar, kredilerin niteliğine ilişkin düzenlemeler ve Bankalar Kanununda öngörülen kredi sınırlarına uygun hareket etmek kaydıyla, müşterilerine kredi kullanırlar konusunda serbesttir.

4- Bankalarca kredilerin ne şekilde sınıflandırılacağı ve hangi şartlarda karşılık ayrılacağı; "Bankalarca Karşılık Ayrılacak Kredilerin ve Diğer Alacakların Niteliklerinin Belirlenmesi ve Ayrılacak Karşılıklara İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik" de detaylarıyla belirlenmiştir. Söz konusu yönetmelikte açıkça belirtildiği üzere, karşılık ayırma zorunluluğunun kredi/özkaynak oranı ile bir bağlantısı bulunmamaktadır. Kredi karşılıkları kredilerin tahsil kabiliyeti ve teminat durumu dikkate alınarak ayrılmak zorundadır.

Bilgi edinilmesini arz ederim.


R. Engin AKÇAKOCA
Başkan

4.- İzmir Milletvekili Muharrem Toprak'ın, geçici işçilerin göreve başlatılma zamanına ilişkin sorusu ve Maliye Bakanı Kemal Unakitan'ın cevabı (7/642)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanımız Kemal UNAKITAN tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.



Dr. Muharrem TOPRAK
İzmir Milletvekili

Yaz mevsimi yaklaştığı şu günlerde orman yangınları tehlikesi kaçınılmazdır. Ülkemizde her yıl binlerce hektar ormanlık alan yangınlarda yok olurken Bakanlığınızın geçici işçi ödeneklerini Haziran ayından itibaren serbest bıraktığınızı gerekçe göstererek, Orman Bakanlığımız söndürme de görev alacak geçici işçileri göreve başlatmak için 1 Haziran'ı bekliyor. Bu nedenle;

- 1- Orman ülke yaşamımızda olmazsa olmaz varlıkların başında gelir. Nisan-Mayıs aylarında olacak bir yangının ülkemize vereceği zararın geçici işçiler olmadığından daha da büyük boyutlarda olmasına katkı sağlamış olmuyor musunuz?
- 2- Bazı Bakanlıklarımızın geçici işçi ödeneklerini daha uygun zamana çekmeyi düşünüyor musunuz?

T.C.

MALİYE BAKANLIĞI

Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü

SAYI : B.07.0.BMK.0.11.390/

01.07.03* 12641

KONU: Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığının 02.06.2003 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-1941 sayılı yazısı.

Izmir Milletvekili Sayın Muharrem TOPRAK'ın 7/642 esas no'lu yazılı soru önergesinde yer alan soruya ait cevabımız aşağıda sunulmuştur.

Bilindiği üzere, 6831 sayılı Orman Kanununun 75 inci maddesinde, Orman İdaresinin yangın mevsimine münhasır olmak üzere yangın ekipleri bulunduracağı, 104 üncü maddesinde de yangın mevsiminin Haziran ayı başından Ekim ayı sonuna kadar olduğu hükme bağlanmıştır.

Bu çerçevede, Orman Bakanlığı 17.12.2002 tarih ve 2241 sayılı yazısıyla bağlı kuruluşu olan Orman Genel Müdürlüğü'nün taşra teşkilatında Yangın Hizmetleri Biriminde Haziran, Temmuz, Ağustos, Eylül ve Ekim aylarında kullanılmak üzere toplam 45.000 adam/ay geçici iş pozisyonu vizesi talep etmiş, söz konusu talep 13.01.2003 tarih ve 594 sayılı yazımızla uygun görülerek vize edilmiştir. Bu hizmetlere ilişkin işçilik ödenekleri de Orman Genel Müdürlüğü'nün talebi doğrultusunda ve aylar itibariyle vize edilmiş iş pozisyonları göz önüne alınarak, 2003 Mali Yılı Bütçe Kanununun yürürlüğe girmesini müteakiben ve aynı Kanununun 8 inci maddesine istinaden harcama programına bağlanmıştır.

2003 Mali Yılı Bütçe Kanunu uyarınca geçici işçiler ancak vize edilen aylarda istihdam edilebileceğinden, Orman Genel Müdürlüğü-Yangın Hizmetleri için Haziran ayından önce geçici işçi istihdamı mümkün bulunmamaktadır.

Öte yandan, yangın mevsimi dışında çıkan orman yangınlarına etkili bir şekilde müdahale edebilmek amacıyla Orman Genel Müdürlüğü mevcut kadrolu personelinden acil müdahale timleri kurarak, bu timleri hizmete hazır halde bulundurmaktadır. Orman Kanununun 69 uncu maddesinde de orman yangınlarının söndürülmesi çalışmalarına katılmakla mükellef olanlar sayılmıştır.

Bütün bunlara rağmen Orman Genel Müdürlüğü'nün, geçici iş pozisyonlarını yangın mevsimi dışında da kullanmak yönünde bir talebinin bulunması halinde, toplam adam/ay sayısının aşılmaması kaydıyla vize edilen geçici iş pozisyonlarının aylar veya birimler itibariyle dağılımında değişiklik yapılabilmesi mümkündür. Bununla birlikte bu tür bir talebin, yangın mevsiminde daha az iş pozisyonu kullanmayı gerektirdiği de unutulmamalıdır.

Bilgilerini arz ederim.


Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı

5.- Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, Adana'nın Kürkçüler Köyündeki hemzemin geçite ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Zeki Ergezen'in cevabı (7/712)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Sayın Bayındırlık ve İskan Bakanı Zeki ERGEZEN tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu saygılarımla arz ederim.


Atilla BAŞOĞLU
Adana Milletvekili

Adana İlimiz, Kürkçüler Köyü, tren yolu kavşağındaki hemzemin geçitte olan kazalar sonucunda bir çok hemşerimizin canına ve malına zarar gelmektedir. Buraya traktörlerin ve diğer vasıtaların da geçişine imkan verecek bir alt geçit yahut üst geçit yapılması ile insanlarımızın en temel hakları olan, sağlıklı bir hayat ve mülkiyet haklarının korunması düşünülmekte midir?

T.C.
BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANLIĞI
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı
ANKARA

SAYI : B.09.0.APK.0.22.00.00.17/1212
KONU : Adana Milletvekili
Atilla BAŞOĞLU'nun
Yazılı Soru Önergisi

SÜRELİDİR
...../...../2003
02 TEMMUZ 2003

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 16.06.2003 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/712-2086/8231 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde alınan Adana Milletvekili Atilla BAŞOĞLU'nun, Adana İli, Kürkçüler Köyü'ndeki hemzemin geçit hakkında, Bakanlığımıza yönelttiği 7/712 Esas Sayılı Yazılı Soru Önergisinin cevabı ekte gönderilmektedir.

Bilginizi ve gereğini arz ederim.


Zeki ERGEZEN
Bakan

**ADANA MİLLETVEKİLİ
ATILLA BAŞOĞLU'NUN
T.B.M.M. 7/712 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR
SORULAR VE CEVAPLAR**

SORULAR:

Adana İlimiz, Kürkçüler Köyü, tren yolu kavşağındaki hemzemin geçitte olan kazalar sonucunda bir çok hemşerimizin canına ve malına zarar gelmektedir. Buraya traktörlerin ve diğer vasıtaların da geçişine imkan verecek bir alt geçit yahut üst geçit yapılması ile insanlarımızın en temel hakları olan, sağlıklı bir hayat ve mülkiyet haklarının korunması düşünülmekte midir?

CEVAPLAR:

Adana Merkez Kürkçüler Köyü, tren yolu kavşağındaki hemzemin geçit, Karayolları yol ağında olmadığından, yapılabilecek herhangi bir işlem bulunmamaktadır.

6.- Mersin Milletvekili Ali Oksal'ın, esnaf ve sanatkâra yönelik kredi teşvik sistemine ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı Ali Coşkun'un cevabı (7/717)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki soruları Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Ali Coşkun'un yazılı olarak cevaplandırmasında aracılığınızı arz ederim.

Saygılarımla. 03.06.2003



ALİ OKSAL

Mersin Milletvekili

Hepimizin bildiği gibi son üç yılda ülkemizde iki büyük ekonomik kriz yaşanmış ve bu krizlerden, toplumun her kesimi olduğu gibi esnaf ve sanatkarlarımız da etkilenmiş, bunun sonucunda esnaf ve sanatkarlarımız verdikleri çek ve senetleri zamanında ödeyememiştir. Protesto olan senetler ve karşılıksız çıkan çeklerden dolayı mali sicilleri olumsuz olan birçok esnaf ve sanatkarımız vardır.

Bu esnaf ve sanatkarlarımız ticari faaliyetlerine devam etmek istese de, olumsuz sicil kayıtları nedeniyle hiçbir mali destekten yararlanamamakta ve kredi kullanamamaktadır. Bu durumdaki kişileri/kurumları ekonomiye kazandırmak, yeniden üretime geçmelerini ve dolayısıyla istihdam yaratmalarını sağlamak gerekmektedir.

Bu konuyla ilgili olarak,

- 1) Yüzbinlerce esnaf ve sanatkarın ekonomik krizler nedeniyle zamanında ödeyemedikleri, senet ve çeklerinden kaynaklanan olumsuz ticari sicillerine af getirmeyi düşünüyor musunuz? Eğer düşünülüyorsa ne zaman uygulamaya geçecektir?
- 2) Esnaf ve sanatkarlarımıza uygulanan kredi teşvik uygulamalarını da dikkate alarak, mevcut kredi teşvik sistemini gözden geçirmeyi ve yeni kredi teşvik sistemleri uygulamaya yönelik bir çalışmanız var mı? Varsa ne aşamada ve ne zaman hayata geçecektir?



T.C.
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği



SAYI : B 14.0.BHİ 01-127
KONU : Yazılı Soru Önergesi

2 5 HAZ 2003

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : 16.06.2003 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/717 -2091/8236 sayılı yazınız.

Mersin Milletvekili Ali OKSAL'ın, " Esnaf ve Sanatkara yönelik kredi teşvik sistemine" ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/717) esas nolu yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


ALİ COŞKUN

Sanayi ve Ticaret Bakanı

**MERSİN MİLLETVEKİLİ SAYIN ALİ OKSAL'IN
YAZILI SORULARINA İLİŞKİN CEVAPLARIMIZ****Cevap-1**

Bankaların kredi kaynaklarını, özel sermayeli bankalarda sermayedarların, kamusal sermayeli bankalarda ise kamunun tahsis ettiği sermaye ve ağırlığı mevduat olan yabancı kaynaklar oluşturmaktadır ve bankalar kredi tahsislerinde, yasal sınırlamalar ve idari tercihlerine göre belirlenmiş teknik sınırlamaları göz önünde bulundurmaktadırlar.

Anaparanın, faizin veya her ikisinin tahsili vadesinin veya ödemesi gereken tarihin geçmesi durumunda, yasal sınırlama niteliğindeki 30.06.2001 tarih ve 24448 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan "Bankalarca Karşılık Ayrılacak Kredilerin ve Diğer Alacakların Niteliklerinin Belirlenmesi ve Ayrılacak Karşılıklara İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik" hükümlerinin uygulanması gerekmektedir.

Tüm bankaların kredilerle ilgili iç mevzuatında, protesto ve karşılıksız çek durumu, kredilendirmede dikkate alınacak teknik sınırlamalar arasında sayılmış ve tüm müşteriler için eşit önemde uygulanmaktadır. Bankalar, kredi isteklileri hakkında çeşitli kaynaklardan ve piyasadan bilgi toplarlar ve riski bankaya ait kredi taleplerinin değerlendirilmesinde özellikle; kredi talep edenlerle ilgili kişisel, mali ve ekonomik faktörleri, hukuki yapısını, alınacak güvenciyi, kredi isteğinin bankanın kredi politikasına uyumu ile kullandıracak kredinin bankaya sağlayacağı verimi dikkate alarak, kredinin güvence ile değil, kredi lehtarının işgal konusu işinin gelecekte yaratacağı fonlarla ödeyeceğini temel kredilenme ilkesi olarak kabul ederler. Bu noktada bankalar için en değer verilen göstergelerden birisi, kredi vereceği kişinin (gerçek veya tüzel) borcuna bağlılığıdır. Bu ise öncelikle protesto ve karşılıksız çek durumunun araştırılması ile tespit edilmektedir.

Bankalar açısından kredi verilen kişi, dışsal faktörlerdeki gelişmeleri izleyebilmeli, gerektiğinde küçülmeyi de göze alarak bankalara ve diğer kişilere borçlarını eda edebilme hususları aranmaktadır.

Esnaf ve sanatkarların kredilendirilme sürecinde, belli bir döneme ilişkin zamanında ödeyemedikleri, senet ve çeklerin dikkate alınmaması yönünde bir sicil affı çıkartılması, 4603 sayılı yasa ile yemiden yapılandırılma sürecine girmiş ve Kasım/2003 ayı itibarıyla özelleştirilmeye hazırlanma durumunda olan T.Halk Bankası A.Ş.'nin aktif kalitesini bozucu yönde etki yapabilecektir.

Bu itibarla; sadece esnaf ve sanatkar kesiminin ekonomik krizler nedeniyle zamanında ödeyemedikleri, senet ve çeklerinden kaynaklanan olumsuzluklarını kapsayan şekilde bir sicil affı değil, toplumun tüm kesimlerinin yararlanabileceği ve tüm bankacılık sektörünü de içine alan mali piyasa yapısını da bozmayacak kapsamlı bir sicil affı hususu düşünülmektedir.

Cevap-2

Malumları olduğu üzere; esnaf ve sanatkar ile küçük işletmeler, sermaye ve refahın tabana yayılması, gelir dağılımının iyileştirilmesi ve bu suretle sosyal dengelerin korunmasında ekonomik ve sosyal hayatın önemli unsurlarından biridir. Esnaf ve sanatkarlar, özellikle işletme sayılarının çokluğu, ülke çapında istihdam seviyesi, bölgesel kalkınma ve gelişmeye katkıları yönüyle de üzerinde durulması gereken bir kesimdir.

Bu gün ülkemizde esnaf ve sanatkarlar, çoğunlukla bağımsız çalışmayı tercih eden, kendi işinin patronu olan ve 1 ila 9 arasında işçi çalıştıran, hukuki açıdan bir ortaklık yapısı içinde bulunmayan, ancak yakınları ile adi şirket türünde ortaklık kurmuş olan bir işletme yapısı içinde görülmektedir.

Esnaf ve Sanatkar Siciline kayıtlı olan sayıları 2.784.309 civarındaki esnaf ve sanatkarların sayısı yanlarındaki çalışanlar ve sicile kayıtlı olmadan faaliyet gösterenler ile birlikte 4 milyona ulaşmaktadır.

Bu kesimin aile fertleride göz önüne alındığında bu sayının 15 ila 20 milyon arasında bir nüfusa ulaştığı, bunun da toplam nüfusumuzun % 20 lik kısmına tekabül ettiği hepimizin malumudur.

Ülkemizdeki; Toplam İşletmelerin	%98'i
Toplam istihdamın	%45'i
Toplam üretimin	%37'si
Toplam yatırımın	%26'sı ve
Toplam Katma Değerin	%30'u

büyük bir kısmını esnaf ve sanatkarların oluşturduğu ve kısaca "KOBİ" olarak nitelendirilen küçük ve orta boy işletmeler tarafından gerçekleştirilmektedir.

Nicelikleri ve nitelikleri ile toplumumuzun sosyal ve ekonomik hayatında önemli bir yere sahip olan esnaf ve sanatkara, Anayasamızın 173'üncü maddesinde yer alan "Devlet esnaf ve sanatkarı koruyucu ve destekleyici tedbirler alır." Amir hükmünden hareketle gereken önem verilmektedir.

Tarih boyunca her toplumda, özellikle de sosyal ve ekonomik çalkantıların olduğu, büyük krizlerin yaşandığı dönemlerde bir denge ve istikrar unsuru olan ve bunu defalarca kanıtlayan esnaf ve sanatkarlar, ekonomik ve sosyal hayata katkıları yanında hızla değişen bilimsel ve teknolojik yeniliklere kolaylıkla uyum sağlayabilen esnek bir yapıya da sahiptirler.

Bu sebeptendir ki, esnaf ve sanatkarlar ile "KOBİ" olarak tabir edilen küçük ve orta boy işletmelerin; sosyal, siyasal ve ekonomik dengeler üzerindeki tartışılmaz önem ve etkinlikleri nedeniyle gelişmeleri için hiçbir fedakarlıktan kaçınılmayacaktır.

Bu kapsamda;

1) Özelleştirilmesi durumunda Türkiye Halk Bankasının; esnaf ve sanatkarlar ile "KOBİ" olarak tabir edilen küçük ve orta boy işletmelerin bankası olması ve esnaf ve sanatkarların bu bankanın ortağı olmalarına ferdi ve örgütsel bazda öncelik tanınması ile bu kesimin kendi bankalarından kredi kullanmalarına imkan sağlayacak yapısal çalışmalar devam etmektedir.

2) Esnaf ve sanatkar kesiminin desteklenmesine yönelik olarak 10.03.2003 tarih ve 2003/5323 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının eki olan "Türkiye Halk Bankası Anonim Şirketince Esnaf ve Sanatkar Kredi ve Kefalet Kooperatifleri Kefaletiyle Esnaf ve

Sanatkarlara Kredi Kullanılmasına İlişkin Karar" 13 Mart 2003 tarih ve 25047 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Bu Karara göre;

Kredi faiz oranı, banka cari faizinin %80'i olarak tespit edilmiştir. %80'lik oran %44'lük faiz oranına tekabül etmekte olup, Kararın yayımlandığı tarihteki %59'luk banka cari faiz oranına göre %15 civarında bir iyileştirme yapılmıştır. Faiz oranındaki düşüşün ekonomik göstergelerdeki iyileşmelere paralel olarak önümüzdeki günlerde de devam edeceği tahmin edilmektedir.

Banka cari faiz oranı ile kredi faiz oranı arasındaki farkın karşılanması için 2003 yılı Mali Bütçesinden 75 trilyon TL ayrılmıştır. Bu farkın karşılanması amacıyla bütçeye konulan 75 trilyon TL'lik kaynak tamamen kullanıldığında kullanılan kredi miktarı 375 trilyon liraya tekabül etmektedir.

Bakanlar Kurulu Kararının 5'inci maddesi gereğince esnaf ve sanatkarlara ödenen kredinin %20'lik oranına tekabül eden kısmı, öncelikle 2002 yılı bütçesine konulan 50 trilyon TL'lik ödeneğin kullanılmayan 33.2 trilyon TL'lik kısmından karşılanacağı hükme bağlandığundan, kullanılacak kredi toplamı 541 trilyon TL'ye baliğ olmaktadır.

Esnaf ve sanatkar kredi limiti 5 milyardan 10 milyara çıkartılmıştır.

3) Yukarıda bahsi geçen Bakanlar Kurulu Kararı ile kredi talebinde bulunan esnaf ve sanatkarlardan Bağ-Kur prim borcu bulunmadığını gösterir belge istenmesi uygulamasına son verilmiştir.

4) Esnaf ve sanatkarların gelişimine yönelik master plan ve uygulamalı plan hazırlanacak bu konuda odalar, birlikler, federasyon, Konfederasyon ve Esnaf ve Sanatkarlar Kredi ve Kefalet Kooperatiflerinden büyük ölçüde yararlanılacaktır. Esnaf ve sanatkarların bilgiye erişimi bilgisayar ortamında temin edilerek, kullanımı ve eğitimi konusunda da çalışmalarımız devam etmektedir.

7.- Muğla Milletvekili A.Cumhur Yaka'nın, Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Fonundan yüksek öğrenim öğrencilerine verilen burslara ilişkin Başbakan'dan sorusu ve Devlet Bakanı Beşir Atalay'ın cevabı (7/775)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki soruların Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.


A. Cumhur YAKA
Muğla Milletvekili

Başbakanlık Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Fonu Genel Sekreterliğinden yoksul yüksek öğrenim öğrencilerine burs verilmektedir. Bu burslar geç ödenmekte ve ihtiyacı karşılayamamaktadır. Buna göre;

1- Bu yıl kaç üniversite öğrencisi ilgili burstan yararlanmıştı? Geçen yıllara göre bu yılın burs verilen öğrenci oranı nedir? Dönem içinde kaç üniversite öğrencisinin bursu iptal edilmiştir?

2- Öğrenciler burs paralarını eğitim öğretim dönemi sonunda almaktadırlar. Bunu eğitim öğretim dönemi başında vermeyi düşünüyor musunuz?

3- Özel okullara öğrenci göndermeyi düşünüyorsunuz. Bunun için harcamayı düşündüğünüz miktar nedir? Bu parayla devlet okullarının gereksinimleri karşılanıp devlet okulları iyileştirilemez mi?

4- Özel okullara gönderilecek öğrencilerle ilgili kaynak bütçe kalemlerinde görülmezken bu parayı nereden elde edeceksiniz? Devlet okullarının iyileştirilmesi için halktan yıllardır kesilerek oluşturulan 8 yıllık eğitime destek fonundan mı bu kaynağı bulacaksınız? Öyleyse bu, halkın parasını özel okullara aktarmak değil midir?

5- 8 yıllık eğitime destek fonu dışında bir kaynağınız varsa bunun bir kısmını yoksul yüksek öğrenim öğrencilerine ayırarak halen bu üniversitelerde olan bu öğrencilerimizin gereksinimleri karşılanamaz mı?

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI

SAYI : B.02.0.005/031/1460

02.07/2003

KONU :

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ : Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü'nün 25.06.2003 tarih ve B.02.0.
KKG.0.12/106-186-31/2859 sayılı yazısı.

Muğla Milletvekili Sn. Cumhuriyet YAKA tarafından Sn. Başbakana tevcih edilen, Sn. Başbakanın da kendileri adına Bakanlığım koordinatörlüğünde cevap verilmesini talep ettikleri 71775-2240 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak Bakanlığım bağlı kuruluşu Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonu'ndan alınan cevabi yazı ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Prof. Dr. Beşir ATALAY
Devlet Bakanı

T.C.
BAŞBAKANLIK
SOSYAL YARDIMLAŞMA VE
DAYANIŞMAYI TEŞVİK FONU

Sayı : B.02.0.SYF/ 17496

02.07/2003

Konu :

DEVLET BAKANLIĞINA
(Sayın Prof.Dr. Beşir ATALAY)

İLGİ: 26.06.2003 gün ve B.02.0.005/031/1460 sayılı yazınız.

İlgili yazınız ekinde gönderilen, Muğla Milletvekili Sn. Ali Cumhuriyet YAKA'nın 71775-2240 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.



Mevlüt BİLİCİ
Genel Sekreter

Muğla Milletvekili Sayın Ali Cumhur YAKA'nın 7/775-2240 no'lu yazılı soru önergesinin cevabı:

1- Başbakanlık Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonu tarafından 1989 yılından bu yana ailesi sınırlı gelire sahip yüksek öğrenim öğrencilerine Fon kaynakları ölçüsünde burs yardımı yapılmaktadır.

Her yıl burs için sadece Üniversiteye yeni kayıt yaptıran öğrenciler (Açık Öğretim Fakültesi ve Özel Üniversiteler dışındakiler) başvuru yapabilmektedir.

Başvuru değerlendirme kriterleri:

Şehit çocuğu, özürü ve yetiştirme yurdunda kalan öğrencilere koşulsuz burs verilmektedir.

Puanlama; anne-babanın işi ve aylık geliri, anne-babanın sağ-ölü olup olmadığı kanunen ayrı olup olmadığı, anne babanın özürü olup olmadığı, öğrencinin ailesinin ikamet ettiği yer dışında okuyup okumadığı ve kendisi dahil okuyan kardeş sayısı gibi kriterler esas alınarak yapılmaktadır.

Başvurular her yıl aile gelirine göre alt sınır belirlenerek yeniden düzenlenen puanlama tablosuna göre değerlendirilmektedir. Yapılan puanlama sonucunda; bilgisayar ortamında en düşük puan alandan en yüksek puan alan öğrenciye kadar sıralama yapılmaktadır.

2002-2003 öğretim yılında daha önceki yıllardan burs almaya hak kazanan ve başarılı oldukları okullarınca bildirilen 167.311 öğrenciye ilave olarak 67.712 öğrenci daha burs adayı olmuştur.

Burslar, öğrencilerin yalan beyan vermesi ve belgeyle ispatlayamaması durumunda, istenen belgeleri eksik göndermesi durumunda, başarısız olması durumunda iptal edilmektedir. Başvuru beyanını veya başarı durumunu belgeyle ispatlayanlara ise yeniden burs imkanı sağlanmaktadır.

2002-2003 öğretim yılında burs adayı olan öğrencilerden başvuru formlarındaki bilgileri ispatlayan ve onaylı belgeleri 25 Nisan 2003 tarihine kadar gönderen 38.019 öğrencinin bursu Türkiye Vakıflar Bankasında öğrenci adına açılan bankomat hesaplarına yatırılmıştır.

2- Daha önceki yıllardan burs alan 167.311 öğrencinin bursu öğretim yılının ilk döneminde ödenmektedir. Ancak, Üniversite sınavı sonrasında yeni başvurulara ilişkin form ve kılavuzun basımı, dağıtımı, toplanması, değerlendirilmesi, okullarda burs adaylarının ilan edilmesi, burs adaylarından beyanlarını ispatlayan evrakların toplanması ve bu evrakların incelenmesi uzun bir süre gerektirmektedir. Bu nedenle de yalnızca yeni bursiyerlerin burs ödemeleri öğretim yılının ikinci dönemine sarmaktadır.

3-4-5 Bu maddelerdeki sorular, Fon İdaresinin faaliyet alanında olmadığından cevaplandırılmamıştır.



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

GÜNDEMİ

DÖNEM : 22

YASAMA YILI : 1

101 İNCİ BİRLEŞİM

2 . 7 . 2003 ÇARŞAMBA

Saat : 15.00

KISIMLAR

1

BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

2

ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

3

SEÇİM

4

OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

5

MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI

6

GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI
YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

7

SÖZLÜ SORULAR

8

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE
KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1.- Genel Kurulun toplantı günlerinden Salı gününün Denetim konularına (Anayasanın süreye bağladığı konular hariç), Çarşamba ve Perşembe günlerinin de Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşlerin görüşülmesine ayrılması, Salı ve Çarşamba günlerinde Birleşimin başında bir saat süre ile Sözlü Soruların görüşülmesi, Sunuşlar ve İşaret oyu ile yapılacak seçimlerin her gün yapılmasının Genel Kurulun onayına sunulması, Danışma Kurulunca uygun görülmüştür.

(Genel Kurulun 11.12.2002 tarihli 8 inci Birleşiminde kabul edilmiştir.)

2.- Genel Kurulun çalışma sürelerinin; 2.7.2003 Çarşamba günü Birleşimde 15.00-21.00 saatleri arasında, 3.7.2003 Perşembe günü Birleşimde ise 14.00-21.00 saatleri arasında olmasının Genel Kurulun onayına sunulması Danışma Kurulunca uygun görülmüştür.

(Genel Kurulun 1.7.2003 tarihli 100 üncü Birleşiminde kabul edilmiştir.)

KOMİSYON TOPLANTILARI

- | | |
|--|---|
| * Kamu İktisadî Teşebbüsleri Komisyonu
2.7.2003 Çarşamba
Saat: 10.00
3.7.2003 Perşembe
Saat: 10.00 | * Adalet Komisyonu
3.7.2003 Perşembe
Saat: 10.30
* Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu
3.7.2003 Perşembe
Saat: 10.30 |
| * İçişleri Komisyonu
2.7.2003 Çarşamba
Saat: 10.30 | * (10/8, 48) Esas Numaralı Meclis Araştırması Komisyonu
3.7.2003 Perşembe
Saat: 10.30 |
| * Plan ve Bütçe Komisyonu
2.7.2003 Çarşamba
Saat: 11.00 | |
| * (10/29, 31) Esas Numaralı Meclis Araştırması Komisyonu
2.7.2003 Çarşamba
Saat: 13.00 | |
| * Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu
2.7.2003 Çarşamba
Saat: 14.00 | |

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

101 İNCİ BİRLEŞİM

2 . 7 . 2003 ÇARŞAMBA

Saat : 15.00

1 - BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI



2 - ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER



3 - SEÇİM



4 - OYLAMASI YAPILACAK İŞLER



5 - MECLİS SORUŞTURMASI RAPORLARI



6 – GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

1. - Tokat Milletvekili Mehmet Ergün Dağcıoğlu ve 24 Milletvekilinin, Pamukbank'ın Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na devredilmesi ile ilgili iddiaların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/10) (1)

2. - Tokat Milletvekili Mehmet Ergün Dağcıoğlu ve 22 Milletvekilinin, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na devredilen bankalar ile Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu'nun faaliyetlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/11)

3. - Denizli Milletvekili Mehmet Uğur Neşşar ve 26 Milletvekilinin, kamu kurum ve kuruluşları ile kamu yararına çalışan vakıf, dernek gibi kuruluşlarda bağış adı altında toplanan mali kaynağın araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/12)

4. - Erzurum Milletvekili Ömer Özyılmaz ve 30 Milletvekilinin, sekiz yıllık kesintisiz zorunlu eğitim uygulamasının getirdiği sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/15)

5. - İstanbul Milletvekili Bihlun Tamaylıgil ve 30 Milletvekilinin, tasarruf sahiplerinin mağduriyetine yol açan holdinglerin faaliyetlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/16)

6. - Diyarbakır Milletvekili Mesut Değer ve 34 Milletvekilinin, Diyarbakır Emniyet Müdürü Gaffar Okkan ve polis memurları cinayetinin araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/17)

7. - Diyarbakır Milletvekili Mesut Değer ve 32 Milletvekilinin, Doçent Doktor Necip Hablemitoğlu cinayetinin araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/18)

8. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalıcı ve 79 Milletvekilinin, İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı'nın (İLKSAN) kuruluş amacından uzaklaştığı, yönetiminde usulsüzlükler ve yolsuzluklar yapıldığı iddialarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/21)

9. - İzmir Milletvekili Canan Arıtman ve 34 Milletvekilinin, İzmir'in Karşıyaka İlçesinde otopark olarak düzenlenen bir alanla ilgili mahkeme kararlarının uygulanmadığı iddialarının araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/25)

10. - Ankara Milletvekili İsmail Değerli ve 28 Milletvekilinin, Ankara-Mamak çöplüğü'nün yol açtığı sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/27)

(1) Hükümet bulunamadığından görüşmeleri bir defaya mahsus olmak üzere ertelenmiştir.

11. - İstanbul Milletvekili Azmi Ateş ve 100 Milletvekilinin, kamu vakıfları ile kamu bünyesinde kurulu dernek ve yardımlaşma sandıkları konusunun araştırılarak, bu oluşumlardan kaynaklanan sorunların çözümü için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/28)

12. - Zonguldak Milletvekili Harun Akın ve 115 Milletvekilinin, kuruluşundan bugüne Atatürk Orman Çiftliğinin durumunun araştırılarak içinde bulunduğu sorunların çözümü için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/30)

13. - Kars Milletvekili Selami Yiğit ve 21 Milletvekilinin, Ermenistan'daki bir nükleer santralin ülkemiz için oluşturduğu tehlikenin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/32)

14. - İstanbul Milletvekili Kemal Kılıçdaroğlu ve 22 Milletvekilinin, sosyal güvenlik kurumlarının sorunlarının araştırılarak sosyal güvenlik sisteminin sağlıklı bir yapı ve işleyişe kavuşturulması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/33)

15. - Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük ve 27 Milletvekilinin, ülkemizdeki ulaşım sistemlerinin mevcut durumunun ve yol açtığı sorunların araştırılarak öncelikli, ekonomik ve güvenli ulaşım politikalarının belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/34)

16. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin ve 19 Milletvekilinin, TEKEL'in özelleştirilmesinin doğuracağı sonuçların araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/35)

17. - İzmir Milletvekili Ali Rıza Bodur ve 27 Milletvekilinin, Tarışbank'ın Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devrinin ve satışının araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/36)

18. - Zonguldak Milletvekili Harun Akın ve 22 Milletvekilinin, Türkiye Taşkömürü Kurumunun sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/37)

19. - Balıkesir Milletvekili Orhan Sür ve 47 Milletvekilinin, bor madeni kaynaklarımızın stratejik ve ekonomik değerinin araştırılarak gereği gibi değerlendirilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/38)

20. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 21 Milletvekilinin, bankacılık ve finans sektöründe yaşanan sorunların araştırılarak, sağlıklı bir yapı ve işleyişe kavuşturulması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/39)

21. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 73 Milletvekilinin, tütün üreticilerinin sorunlarının ve tütün piyasasını düzenleyen 4733 sayılı Kanunun uygulamalarının araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/40)

22. - Edirne Milletvekili Necdet Budak ve 45 Milletvekilinin, yağ bitkileri tarımı ile bitkisel yağ üretimindeki sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/41)

23. - Antalya Milletvekili Nail Kamacı ve 22 Milletvekilinin, doğal afetlerin yol açtığı zararların araştırılarak en aza indirilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/42)

24. - Adana Milletvekili Tacidar Seyhan ve 19 Milletvekilinin, özel kurs ve dersaneler ile etüd eğitim merkezlerinin sorunlarının araştırılarak düzenli, verimli bir yapı ve işleyişe kavuşturulması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/43)

25. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu ve 39 Milletvekilinin, ülkemizin madenleri ve madencilik politikası konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/44)

26. - Tekirdağ Milletvekili Mehmet Nuri Saygun ve 19 Milletvekilinin, Trakya'da tarım ve sanayi sektörlerinin yer seçiminden ve çarpık gelişmeden kaynaklanan sorunların araştırılarak dengeli ve sağlıklı gelişmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/45)

27. - İzmir Milletvekili Canan Arıtman ve 24 Milletvekilinin, İzmir'in Konak İlçesinde ticaret merkezi olarak projelendirilen bir alanla ilgili iddiaların araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/46)

28. - Tekirdağ Milletvekili Mehmet Nuri Saygun ve 27 Milletvekilinin, Tekirdağ İli başta olmak üzere Marmara Bölgesindeki balıkçıların sorunlarının ve çözüm yollarının araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/47)

29. - İstanbul Milletvekili Onur Öymen ve 25 Milletvekilinin, askerî üs ve tesisler ile limanların modernizasyonu amacıyla, ABD teknik ve askerî personelinin ülkemizde bulunmasına izin verilmesine ilişkin TBMM Kararına dayanan uygulamaların ve aykırılık iddialarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/49)

30. - Zonguldak Milletvekili Harun Akın ve 42 Milletvekilinin, ERDEMİR'in mevcut durumunun ve sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/50)

31. - Tekirdağ Milletvekili Enis Tütüncü ve 23 Milletvekilinin, tarım ve hayvancılık alanındaki sorunların araştırılarak çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/51)

32. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin ve 27 Milletvekilinin, Adli Tıp Kurumu ve ruh ve sinir hastalıkları hastaneleriyle ilgili çeşitli iddiaların ve bu kurumların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/52)

6 – GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

33. - Ankara Milletvekili Mehmet Tomanbay ve 25 Milletvekilinin, Ankara'nın Gölbaşı İlçesindeki Mogan ve Eymir Göllerindeki ekolojik sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/53)

34. - Ankara Milletvekili Mehmet Tomanbay ve 34 Milletvekilinin, son ekonomik krizlerin nedenlerinin ve sonuçlarının araştırılarak istikrarlı ve sürdürülebilir ekonomi politikalarının belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/54)

35. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalıcı ve 74 Milletvekilinin, 58 inci Hükümet döneminde Millî Eğitim Bakanlığında atamalar ve kadrolaşma iddialarının araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/55)

36. - Kocaeli Milletvekili Salih Gün ve 23 Milletvekilinin, SEKA'nın mevcut durumunun ve sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/56)

37. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 33 Milletvekilinin, Kamu İktisadî Teşebbüslerinin özelleştirilmesi konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/57)

38. - Hatay Milletvekili Zühre Amber ve 42 Milletvekilinin, Asi Nehrinin taşmasının nedenlerinin ve yol açtığı zararların araştırılarak tazmini ve önlenmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/58)

39. - Edirne Milletvekili Rasim Çakır ve 20 Milletvekilinin, Trakya Bölgesindeki çeltik üreticilerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/59)

40. - Tekirdağ Milletvekili Enis Tütüncü ve 24 Milletvekilinin, tarım sektöründe tohum üretimi ve tohumculuğun sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/60)

41. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan ve 65 Milletvekilinin kamyoncuların ve diğer nakliyeciler esnafın sorunlarının araştırılarak çözüm yollarının belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/61)

42. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen ve 23 Milletvekilinin, İzmit Körfezindeki liman ve iskelelerin mevcut durumları ile yol açtıkları zararların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/62)

43. - Diyarbakır Milletvekili Mesut Değer ve 25 Milletvekilinin, futbol karşılaşmalarında meydana gelen istenmeyen olayların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/63)

44. - Ankara Milletvekili Mehmet Tomanbay ve 25 Milletvekilinin, Hasanoğlu Beldesindeki Millî Eğitim Bakanlığı yatırımlarının mevcut durumunun araştırılarak tamamlanması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/64)

45. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir ve 42 Milletvekilinin, İzmir-Harmandalı Çöplüğünün yol açtığı sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/65)

46. - Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 25 Milletvekilinin, çöken tünel nedeniyle Malatya-Adana demiryolunda ulaşım yapılamamasının yol açtığı zararların ve onarımın bitirilememesinin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/66)

47. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler ve 32 Milletvekilinin, Mersin Serbest Bölgesinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/67)

48. - Van Milletvekili Mehmet Kartal ve 29 Milletvekilinin, Van Gölündeki kirlenmenin önlenmesi ve Van İlinde turizmin geliştirilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/68)

49. - Çanakkale Milletvekili Ahmet Küçük ve 64 Milletvekilinin, orman köylülerinin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/69)

50. - Kocaeli Milletvekili Mehmet Sefa Sirmen ve 31 milletvekilinin, gemi kaynaklı deniz kirliliği ile atık toplama ve arıtma hizmetleri konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/71)

51. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan ve 44 Milletvekilinin, özelleştirilme uygulamaları konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/72)

52. - Manisa Milletvekili Ufuk Özkan ve 24 Milletvekilinin, Akhisar Sigara Fabrikasının faaliyete geçmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/73)

53. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin ve 25 Milletvekilinin, taksicilerin ve diğer şoför esnafın sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/74)

54. - İzmir Milletvekili Oğuz Oyan ve 33 Milletvekilinin, Bingöl'de meydana gelen deprem felaketinin bütün yönleriyle araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/75)

55. - Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik ve 37 Milletvekilinin, Şanlıurfa İlinde elektrik enerjisi dağıtımında yaşanan sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/76)

56. - Bingöl Milletvekili Mahfuz Güler ve 28 Milletvekilinin, Bingöl'de meydana gelen deprem felâketinin bütün yönleriyle araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/77)

6 – GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

57. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek ve 26 Milletvekilinin, eğitimli gençlerin yurt dışına göç etme isteğinin nedenlerinin araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/78)

58. - İzmir Milletvekili Oğuz Oyan ve 32 Milletvekilinin, konut edindirme yardımı hesapları konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/79)

59. - Eskişehir Milletvekili Fahri Keskin ve 21 Milletvekilinin, Tıpta Uzmanlık Sınavı (TUS) konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/80)

60. - Mersin Milletvekili Mustafa Eyiceoğlu ve 23 Milletvekilinin, yaş sebze ve meyve üretimindeki ve ihracatındaki sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla, Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/81)

61. - Çankırı Milletvekili Hikmet Özdemir ve 19 Milletvekilinin, Çankırı İlinde Kuzey Anadolu fay zonu civarındaki jeotermal enerji kaynaklarının araştırılarak değerlendirilmesi için alınması gerekli önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/82)

62. - Aksaray Milletvekili Ramazan Toprak ve 31 Milletvekilinin, 57 nci Hükümet dönemindeki ekonomik krizlerde bazı kamu bankaları yöneticilerinin sorumluluğu ile ilgili iddiaların araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/83)

63. - Bitlis Milletvekili Vahit Kiler ve 24 Milletvekilinin, Bitlis İlinin ekonomik ve sosyal sorunlarının araştırılarak kalkınması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/84)

64. - Diyarbakır Milletvekili Aziz Akgül ve 26 Milletvekilinin, KOBİ'lerin sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/85)

65. - Ağrı Milletvekili Halil Özyolcu ve 21 Milletvekilinin, Ağrı İlinin ekonomik ve sosyal açılardan yeterince gelişmemesinin nedenlerinin araştırılarak kalkınması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/86)

66. - Erzurum Milletvekili Ömer Özyılmaz ve 31 Milletvekilinin, Erzurum İlinin ekonomik, sosyal, kültürel ve kentsel sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/87)

67. - Diyarbakır Milletvekili Aziz Akgül ve 19 Milletvekilinin, kamu yönetiminin yeniden yapılandırılması konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/88)

68. - Diyarbakır Milletvekili Aziz Akgül ve 19 Milletvekilinin, kamu yönetiminde bilgi teknolojilerinin kullanılması ve e-devlet konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/89)

69. - Balıkesir Milletvekili İsmail Özgün ve 19 Milletvekilinin, Manyas Kuş Gölü'nün çevre sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/90)

70. - Tokat Milletvekili Mehmet Ergün Dağcıoğlu ve 21 Milletvekilinin, Tokat İlinin ekonomik, sosyal, kültürel ve kentsel sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/91)

71. - Konya Milletvekili Remzi Çetin ve 21 Milletvekilinin, madencilik sektörünün içinde bulunduğu durumun araştırılarak altın ve bor madenleri başta olmak üzere yer altı kaynaklarımızın değerlendirilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/92)

72. - Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu ve 21 Milletvekilinin, Adıyaman İli Besni İlçesinin tarihi ve kültürel değerlerinin korunması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/93)

73. - İstanbul Milletvekili Emin Şirin ve 21 Milletvekilinin, Türk basınının sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/94)

74. - Zonguldak Milletvekili Fazlı Erdoğan ve 23 Milletvekilinin, ülkemizdeki demir ve çelik üretimi ile ERDEMİR'in mevcut durumunun ve sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/95)

75. - Zonguldak Milletvekili Fazlı Erdoğan ve 24 Milletvekilinin, Türkiye Taşkömürü Kurumu'nun mevcut durumunun ve taşkömürü üretimindeki sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/96)

76. - Kars Milletvekili Yusuf Selahattin Beyribey ve 58 Milletvekilinin, kamu yatırımları konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/97)

77. - Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu ve 21 Milletvekilinin, Adıyaman İlinin ekonomik ve sosyal sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/98)

78. - Malatya Milletvekili Ahmet Münir Erkal ve 31 Milletvekilinin, kayısı ürününün ekonomik değerinin artırılması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/99)

79. - Karaman Milletvekili Mevlüt Akgün ve 42 Milletvekilinin, kamuda bürokrasinin azaltılarak hizmetlerde etkinlik ve verimliliğin sağlanması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/100)

80. - Erzincan Milletvekili Tevhit Karakaya ve 21 Milletvekilinin, üniversite kurulacak illerin ve alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/101)

81. - Trabzon Milletvekili Asım Aykan ve 22 Milletvekilinin, kamuda geçici işçi statüsünde çalışanların durumu konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/102)

82. - Tunceli Milletvekili V. Sinan Yerlikaya ve 25 Milletvekilinin, Munzur Vadisi Projesi konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/103)

83. - Manisa Milletvekili Hasan Ören ve 21 Milletvekilinin, Gediz Nehrindeki kirliliğin ve tarımsal üretime etkilerinin araştırılarak havzadaki tarımın geliştirilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/104)

84. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü ve 27 Milletvekilinin, İzmir Aliğa Nemrut Körfezi Liman Projesi konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/105)

85. - Hatay Milletvekili Abdülaziz Yazar ve 34 Milletvekilinin, eczacıların sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/106)

86. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu ve 22 Milletvekilinin, Sovyetler Birliğinin dağılmasıyla bağımsızlığını kazanan Avrasya ülkeleriyle ilişkiler konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/107)

87. - Yalova Milletvekili Muharrem İnce ve 24 Milletvekilinin, Marmara Depremi sonrasında, yapılan yardımlar ve kamu ihaleleri ile ilgili iddiaların araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/108)

88. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ve 23 Milletvekilinin, doğalgaz politikası konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/109)

89. - Ankara Milletvekili Eşref Erdem ve 22 Milletvekilinin, doğalgaz politikası konusunda ve Mavi Akım Projesi ile ilgili çeşitli iddiaların araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/110)

90. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir ve 45 Milletvekilinin, sokak çocuklarının sorunlarının çözümlenebilmesi için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/111)

91. - Erzurum Milletvekili Mustafa Hıcalı ve 42 Milletvekilinin, bürokratik engellerin azaltılarak hizmetlerde etkinlik ve verimliliğin sağlanması için alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/112)

92. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü ve 26 Milletvekilinin, futboldaki şike iddialarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/113)

93. - Mersin Milletvekili Hüseyin Özcan ve 33 Milletvekilinin, Mersin İlinin ekonomik ve sosyal, kültürel ve kentsel sorunlarının araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/114)

94. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu ve 25 Milletvekilinin, TEKEL'in, özelleştirilmesinin sigara sektöründe ortaya çıkaracağı sorunların araştırılması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/115)

95. - Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç ve 39 Milletvekilinin, ülkemizdeki demir cevheri kaynaklarının değerlendirilmesi ve demirin inşaat sektöründe kullanımı ile ilgili sorunların araştırılarak alınması gereken önlemlerin belirlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 104 ve 105 inci maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/116)

7 – SÖZLÜ SORULAR

1. - Tekirdağ Milletvekili Enis Tütüncü'nün, olası Irak Savaşının turizm sektörüne etkilerine ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/239) (2)
2. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, hakim ve savcılarının birinci sınıfa ayrılmalarına ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/241) (2)
3. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, elektrik enerjisi piyasasına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/242) (2)
4. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, görevden alınan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu üyelerine ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/243) (2)
5. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, ABD Başkanı ile yaptığı görüşme hakkında basında çıkan haberlere ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/247) (1)
6. - Edirne Milletvekili Necdet Budak'ın, çiftçilerin elektrik borçlarına ve sulama kooperatiflerinin kullandığı elektriğin fiyatına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/251) (1)
7. - İstanbul Milletvekili Ali Rıza Gülçiçek'in, Diyanet İşleri Başkan Yardımcısının bir gazeteye verdiği demece ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/252) (1)
8. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, olası Irak savaşında yaşanabilecek saldırılardan korunmak için ne gibi önlemler alındığına ilişkin Başbakanından sözlü soru önergesi (6/253) (1)
9. - Manisa Milletvekili Ufuk Özkan'ın, Konut Edindirme Yardımı hesaplarına ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/255) (1)
10. - Şanlıurfa Milletvekili Mahmut Yıldız'ın, Ceylanpınar'da yaşayan göçebe vatandaşların sorunlarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/257) (1)
11. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, muhtemel Irak hareketinde Türkiye'nin uğrayacağı zararlara ilişkin Başbakanından sözlü soru önergesi (6/259) (1)
12. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, muhtemel Irak savaşının turizm sektörüne etkilerine ilişkin Başbakanından sözlü soru önergesi (6/260) (1)
13. - Kırıkkale Milletvekili Halil Tiryaki'nin, Kırıkkale Bayındırlık İl Müdürlüğü'nün atanmasına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/261) (1)
14. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, 4325 sayılı Kanunun tekrar uygulanıp uygulanmayacağına ve Niğde'nin kapsama alınıp alınmayacağına ilişkin Başbakanından sözlü soru önergesi (6/262) (1)
15. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, Adana ve çevresindeki yer altı kaynaklarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/263) (1)
16. - Edirne Milletvekili Necdet Budak'ın, doğal afet mağduru çiftçilere yönelik yasal düzenleme çalışmalarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/264) (1)
17. - Mersin Milletvekili Ersoy Bulut'un, doğrudan gelir desteğinin sebze üreticilerine de verilip verilmeyeceğine ilişkin Başbakanından sözlü soru önergesi (6/265) (1)
18. - Manisa Milletvekili Hasan Ören'in, tasarruf ve gelir artırıcı tedbirlerde Acil Eylem Planının dikkate alınmadığı iddiasına ilişkin Başbakanından sözlü soru önergesi (6/269)
19. - Ankara Milletvekili Ayşe Gülsün Bilgehan'ın, karnelere reklam alınacağı iddiasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/270)
20. - Manisa Milletvekili Hasan Ören'in, tasarruf ve gelir artırıcı tedbirlere ilişkin Başbakanından sözlü soru önergesi (6/271)
21. - Edirne Milletvekili Necdet Budak'ın, ayçiçeği primlerine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/272)

(1) Bir birleşimde cevaplandırılmamıştır.

(2) İki birleşimde cevaplandırılmamıştır.

7 – SÖZLÜ SORULAR

22. - Edirne Milletvekili Necdet Budak'ın, süne zararlısıyla mücadeleye ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/273)
23. - Kocaeli Milletvekili İzzet Çetin'in, İzmit-Gölcük-Karamürsel arasında yapımı süren D-130 karayolunun ne zaman bitirileceğine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/274)
24. - Kocaeli Milletvekili İzzet Çetin'in, tasarruf ve gelir artırmaya yönelik bazı tedbirlere ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/275)
25. - Afyon Milletvekili Halil Ünlütepe'nin, Şuhut Atatürk Evine ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/276)
26. - Tekirdağ Milletvekili Erdoğan Kaplan'ın, Tekirdağ'da METEM Projesi kapsamındaki bazı liselere ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/277)
27. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, aşıktan personel alımındaki yaş sınırına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/278)
28. - Manisa Milletvekili Hasan Ören'in, olası Irak müdahalesinin turizm sektörüne etkilerine ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/279)
29. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin'in, likit petrol gazı fiyatının indirilip indirilmeyeceğine ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/281)
30. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin'in, ticari araçların sigorta primlerinin indirilip indirilmeyeceğine ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/282)
31. - Edirne Milletvekili Nejat Gencan'ın, ayçiçeği üreticilerine destekleme primi verilip verilmeyeceğine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/283)
32. - Tekirdağ Milletvekili Enis Tütüncü'nün, Tekirdağ'daki tarihi binaların korunmasına ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/284)
33. - Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç'ın, kültür sitesi inşaatları için ödenek ayrılıp ayrılmayacağına ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/285)
34. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, Ankara Büyükşehir Belediyesiyle ilgili bir Danıştay kararına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/286)
35. - Diyarbakır Milletvekili Muhsin Koçyiğit'in, muhtarların özlük haklarına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/287)
36. - Ağrı Milletvekili Naci Aslan'ın, Başkent Öğretmenevi konaklama ücretine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/288)
37. - Mersin Milletvekili Ersoy Bulut'un, Alata Bahçe Kültürleri Araştırma Enstitüsü işçilerinin ödenmeyen ikramiyelerine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/289)
38. - Afyon Milletvekili Halil Ünlütepe'nin, Şuhut Atatürk Evine ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/290)
39. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, ülkemizdeki ABD askerî varlığına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/291)
40. - Edirne Milletvekili Necdet Budak'ın, Edirne İlinin Lalapaşa ve Süloğlu ilçelerinin kalkınmada öncelikli yöreler kapsamına alınıp alınmayacağına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/294)
41. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, iki müzisyenin taltif edilip edilmeyeceğine ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/296)
42. - Manisa Milletvekili Ufuk Özkan'ın, organize sanayi bölgelerine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/297)
43. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, Dünya Turizm Fuarında Suriye'nin İskenderun ve Antakya'yı kendi sınırları içinde gösteren bir harita dağıttığı iddiasına ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/298)

7 – SÖZLÜ SORULAR

44. - Antalya Milletvekili Hüseyin Ekmekçioğlu'nun, esnaf ve sanatkârlar ile küçük işletmelerin desteklenmesine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/299)
45. - Antalya Milletvekili Hüseyin Ekmekçioğlu'nun, yapı denetim kuruluşlarında pilot bölge seçimine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/300)
46. - Antalya Milletvekili Nail Kamacı'nın, narenciye bahçelerinin imara açılmasına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/301)
47. - Antalya Milletvekili Nail Kamacı'nın, Siirt İline kadro tahsisi yapıldığı iddialarına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/302)
48. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin'in, İzmir'in bazı ilçelerine bağlı köylerde Tahtalı Barajı nedeniyle yapılan yıkımların ertelenip ertelenmeyeceğine ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/303)
49. - Ardahan Milletvekili Ensar Ögüt'ün, Diyanet İşleri Başkanlığı bütçesinden farklı inanç gruplarına ödenek ayrılıp ayrılmayacağına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/304)
50. - İstanbul Milletvekili Ahmet Gürüz Ketenci'nin, İstanbul-Bakırköy-Yenimahalle'deki yeşil alanın yapılaşmaya açıldığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/305)
51. - Ankara Milletvekili İsmail Değerli'nin, verem hastalarının aşı, ilaç ve tedavilerine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/306)
52. - Zonguldak Milletvekili Nadir Saraç'ın, Kamu İhale Kanunu uygulamalarında orman köylülerinin mağdur edildiği iddiasına ilişkin Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/308)
53. - Denizli Milletvekili Mehmet Uğur Neşşar'ın, bürokrat atamalarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/309)
54. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, şekerpancarı üretimine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/310)
55. - Mersin Milletvekili Hüseyin Özcan'ın, ülkemizdeki ABD askerî varlığının TBMM Kararına uygun olup olmadığına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/311)
56. - Mersin Milletvekili Hüseyin Özcan'ın, Diyanet İşleri Başkanının istifasıyla ilgili iddialara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/312)
57. - İstanbul Milletvekili Hasan Aydın'ın, okullara asılmak üzere fotoğrafını bastırıldığı iddialarına ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/314)
58. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, Irak'a asker gönderme konusunda ABD'nin Türkiye'yi uyardığı haberlerine ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/315)
59. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, ekonomiden sorumlu Devlet Bakanının açıklamalarının piyasalara etkisine ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/316)
60. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, Diyanet İşleri Başkanının görevden ayrılmasının sebeplerine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/317)
61. - Sinop Milletvekili Engin Altay'ın, Sinop-Boyabat-Kargı-Ankara Karayolu Projesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/318)
62. - Sinop Milletvekili Engin Altay'ın, Sinop Fen Lisesi Projesinin iptal edildiği iddialarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/319)
63. - Sinop Milletvekili Engin Altay'ın, Millî Piyango İdaresince Sinop'ta yapılması planlanan Fen Lisesi Projesine ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/320)
64. - Sinop Milletvekili Engin Altay'ın, Sinop'un sınır ticareti kapsamına alınıp alınmayacağına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/321)
65. - Muğla Milletvekili Ali Arslan'ın, enerji üretim santrallerinin faaliyetlerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/322)
66. - Kocaeli Milletvekili İzzet Çetin'in, 2002-2003 öğrenim yılında verilecek Başbakanlık burslarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/323)

7 – SÖZLÜ SORULAR

67. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, ABD'nin İskenderun Limanından füze sevkıyatı yaptığı iddiasına ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/325)

68. - Mersin Milletvekili Hüseyin Özcan'ın, eşinin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine başvurusuna ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/326)

69. - Mersin Milletvekili Hüseyin Özcan'ın, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde Türkiye Cumhuriyeti aleyhine dava açtığı iddiasına ilişkin Başbakanından sözlü soru önergesi (6/327)

70. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde bağlantılı karayollarının duble yol yapılıp yapılmayacağına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/328)

71. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Adana-Niğde-Ankara otoyolunun yapımına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/329)

72. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde Üniversitesinin bölüneceği iddiasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/330)

73. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, özürülülerin ve sokak çocuklarının sorunlarına ilişkin Başbakanından sözlü soru önergesi (6/332)

74. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, sosyal güvenlik kurumlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/333)

75. - Kocaeli Milletvekili İzzet Çetin'in, Tanıtma Genel Müdürlüğünce hazırlanan "Türkiye'nin Turizm Değerleri" adlı yayına ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/334)

76. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü personelinin özlük haklarına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/335)

77. - Yozgat Milletvekili Emin Koç'un, pancarda kota uygulamasına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/336)

78. - Afyon Milletvekili Halil Ünlütepe'nin, Afyon İlinin sağlık personeli ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/337)

79. - Afyon Milletvekili Halil Ünlütepe'nin, sağlık meslek yüksekokulu mezunlarına sınavlara başvuru hakkı tanınmadığı iddiasına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/338)

80. - Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Irak'taki savaşın durdurulması için girişimlerde bulunulup bulunulmadığına ilişkin Başbakanından sözlü soru önergesi (6/339)

81. - Denizli Milletvekili Mehmet Uğur Neşşar'ın, Ankara'daki bir ilköğretim okulunda meydana gelen olay hakkında teftiş yapılıp yapılmadığına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/341)

82. - Ardahan Milletvekili Ensar Öğüt'ün, Ardahan İli Göle İlçesi Halk Bankası şubesinin kapatılmasına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/342)

83. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, nişasta bazlı şeker üretim kotalarına ilişkin Başbakanından sözlü soru önergesi (6/343)

84. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın pancar kotalarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/344)

85. - Edirne Milletvekili Necdet Budak'ın, Enez Balıkçı Barınağının düzenlenmesi çalışmalarına ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/345)

86. - Samsun Milletvekili Haluk Koç'un, TEKEL'in Samsun'daki tütün alımlarına ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/346)

87. - Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in, Tokat-Almus-Akarçay Sulama Projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/347)

88. - Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in, Turhal SSK Hastanesinin ek bina ihtiyacına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/348)

7 – SÖZLÜ SORULAR

89. - Denizli Milletvekili V. Haşım Oral'ın, gözlükçülük kurslarına ve sağlık meslek yüksekokulu optisyenlik bölümü mezunlarının durumuna ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/349)

90. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, Bursa'da işten çıkarılan işçilere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/350)

91. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, işçi çıkarmalarına karşı alınan önlemlere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/351)

92. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, işten çıkarılan işçilere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/352)

93. - Samsun Milletvekili Haluk Koç'un, Samsun'daki mobil santrallerle ilgili yargı kararları konusunda Valiliğin uygulamalarına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/353)

94. - Samsun Milletvekili Haluk Koç'un, Samsun'daki mobil santrallerde kullanılan yakıtta ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/354)

95. - Mersin Milletvekili Ersoy Bulut'un, Antalya-Mersin karayolunun Silifke-Gazipaşa bölümüne ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/355)

96. - Kırıkkale Milletvekili Halil Tiryaki'nin, ihale ilanlarının yayımına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/356)

97. - Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik'in, Irak politikasıyla ilgili basında yer alan bazı iddialara ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/357)

98. - Afyon Milletvekili Halil Ünlütepe'nin, ABD'nin İskenderun'dan Kuzey Irak'a askerî sevkıyat yaptığı iddialarına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/358)

99. - Sinop Milletvekili Engin Altay'ın, Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonu yönetim kurullarında AK Parti ilçe başkanlarının görev aldığı iddiasına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/359)

100. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, Ankara'da Paris Caddesinde güvenlik gerekçesiyle yapılan denetime ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/360)

101. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, Millî Piyango biletlerinin üzerindeki bir değişikliğe ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/361)

102. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, Ankara Kalecik'teki Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesinin ne zaman tamamlanacağına ve ayrılan ödenek miktarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/362)

103. - Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik'in, salıverilen tutuklu ve hükümlülerin Emniyet ve Jandarma Teşkilatlarındaki kayıtlarına ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/363)

104. - Manisa Milletvekili Ufuk Özkan'ın, TEKEL depolarındaki tütünün vafına ve satış fiyatına ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/364)

105. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Bingöl'ün, Kiğı ve Yedisu ilçeleri arasındaki ulaşım sorununa ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/365)

106. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Antalya deniz ulaşımı projelerine ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/366)

107. - İzmir Milletvekili Enver Öktem'in, ABD Dışişleri Bakanıyla yaptığı görüşmeye ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/367)

108. - Mersin Milletvekili Ersoy Bulut'un, Mersin-Mut ve Silifke'ye bağlı bazı köylerin Göksu Nehrinden sulanması projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/368)

7 – SÖZLÜ SORULAR

109. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, turizm sektörünün savaştan etkilenmesine karşı alınacak önlemlere ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/369)
110. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün, göçmen kaçakçılığına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/370)
111. - Iğdır Milletvekili Yücel Artantaş'ın, DÖSİM'den işçi çıkarılıp çıkarılmadığına ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/372)
112. - Iğdır Milletvekili Yücel Artantaş'ın, et ithalatına ilişkin Tarım ve Köyüşleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/373)
113. - Iğdır Milletvekili Yücel Artantaş'ın, Başbakanlık Personel ve Prensipler Genel Müdürlüğüne ve Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliğine atanan personele ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/374)
114. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin'in, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının Maliye Bakanlığına bağlanmasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/375)
115. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin'in, özelleştirme bedellerinde taksit erteleme yapıp yapılmadığına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/376)
116. - Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in, emekli gece bekçilerinin silah ruhsatı yenileme harçlarına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/377)
117. - Muğla Milletvekili Ali Arslan'ın, gemi adamlarının zorunlu sağlık muayenelerine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/378)
118. - Muğla Milletvekili Ali Arslan'ın, Muğla Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun görev alanının yeniden düzenlenmesine ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/379)
119. - Tokat Milletvekili Feramus Şahin'in, TEKEL'in özelleştirilmesinin nedenlerine ve sonuçlarına ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/380)
120. - Edirne Milletvekili Necdet Budak'ın, Keşan Devlet Hastanesi inşaatının ne zaman bitireceğine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/381)
121. - Edirne Milletvekili Necdet Budak'ın, Keşan İlçe Kütüphanesi inşaatının ne zaman bitireceğine ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/382)
122. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde'nin bazı ilçelerindeki karayolu onarım ihtiyacına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/383)
123. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Anadolu Güzel Sanatlar Lisesi öğrencilerinin üniversite giriş sınavındaki mağduriyetlerine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/384)
124. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Bor-Kemerhisar'da kapatılan Ziraat Bankasının yeniden açılıp açılmayacağına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/385)
125. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Çiftlik Kitleli Kasabasında yaşanan sel felaketinin zararlarının karşılanıp karşılanmayacağına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/386)
126. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde İlindeki Nar Vadisinin turizme açılıp açılmayacağına ilişkin Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/387)
127. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Çiftlik İlçesi Kitleli ve Duvarlı kasabalarının elektrik şebekesi yenileme çalışmalarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/388)
128. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Çiftlik İlçesinde uygulanacak Köy-Kent Projesinin iptalinin ne şekilde telafi edileceğine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/389)

7 – SÖZLÜ SORULAR

129. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Çiftlik-Kitreli'de tarımsal sulama kuyusu çalışmalarının ne zaman tamamlanacağına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/390)

130. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Çiftlik-Azatlı'da baraj veya gölet yapımı planlanıp planlanmadığına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/391)

131. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Altunhisar'da küçük sanayi sitesi yapılıp yapılmayacağına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/392)

132. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Çiftlik-Kitreli'deki süt inekçiliği projesine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/393)

133. - İzmir Milletvekili Enver Öktem'in Sağlık Yüksek Okulları mezunlarının atamalarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/394)

134. - İzmir Milletvekili Enver Öktem'in İzmir İlindeki depremde hasar gören yerlerin afet kapsamına alınıp alınmayacağına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/395)

135. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin'in, Balçova jeotermal ısıtma sistemine ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/396)

136. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin'in, Balçova jeotermal merkezi ısıtma sisteminin yapımına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/397)

137. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin'in, Balçova jeotermal ısıtma sisteminin maliyetine ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/398)

138. - Denizli Milletvekili V. Haşım Oral'ın, Denizli'nin bazı ilçelerindeki tütün ve anason üreticilerinin sorunlarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/399)

139. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu'nun, RTÜK'ün yapacağı frekans ihalesinde istenen Ulusal Güvenlik Belgesine ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/400)

140. - İzmir Milletvekili Enver Öktem'in, orman yangınlarının takibine ve orman çalışanlarının özlük haklarına ilişkin Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/401)

141. - Mersin Milletvekili Ersoy Bulut'un, BAĞ-KUR primlerinde yapılan artışa ve prim borçlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/402)

142. - Mersin Milletvekili Ersoy Bulut'un, özelleştirilen kuruluşlardaki özürü işçilerin durumuna ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/403)

143. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Çamardı karayoluna ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/404)

144. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, emekli maaşlarının aylık olarak ödenip ödenmeyeceğine ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/405)

145. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde İlinde ve Çamardı İlçesinde ağaçlandırma çalışması yapılıp yapılmayacağına ilişkin Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/406)

146. - Iğdır Milletvekili Yücel Artantaş'ın, RTÜK'ün görev süresi biten üyelerinin yerine ne zaman yeni üyelerin seçileceğine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/407)

147. - Denizli Milletvekili V. Haşım Oral'ın, Irak Savaşı ve ABD'nin malî yardımına ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/408)

148. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, petrol sondaj makinelerine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/409)

149. - İzmir Milletvekili Enver Öktem'in, orman alanlarının değerlendirilmesi ve gelirlerinin artırılması projelerine ilişkin Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/410)

7 – SÖZLÜ SORULAR

150. - Antalya Milletvekili Atilla Emek'in, Manavgat Devlet Hastanesinin bazı ihtiyaçlarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/412)

151. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, Mersin Bozyazı İlçe Millî Eğitim Müdürlüğünün tayinine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/413)

152. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, Sağlık Yüksek Okulu mezunlarının atamalarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/414)

153. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, Tarsus-Çamlıyayla köprü ve yol ihalesinin iptal edilmesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/415)

154. - Denizli Milletvekili Mehmet Uğur Neşşar'ın, Denizli İl Sağlık Müdürlüğüyle ilgili bir iddiaya ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/416)

155. - İstanbul Milletvekili Ali Rıza Gülçiçek'in, İmar Kanununa göre umumi hizmete ayrılan alanlarda cemevlerine yer verilip verilmeyeceğine ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/417)

156. - Edirne Milletvekili Necdet Budak'ın, ÖSYM tarafından yapılan yabancı dil sınavlarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/418)

157. - İzmir Milletvekili Enver Öktem'in, Ulusal Sinema Kurumu Kanunu Tasarısı hazırlıklarına ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/419)

158. - Yalova Milletvekili Muharrem İnce'nin, SSK hastanelerindeki bazı uygulamalara ve sözleşmeli personele ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/420)

159. - Yalova Milletvekili Muharrem İnce'nin, SSK hastanelerinde çalışan sözleşmeli personele ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/421)

160. - Antalya Milletvekili Osman Kaptan'ın, basında yer alan kamu bankaları genel müdürlerinin maaşlarıyla ilgili habere ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/422)

161. - İzmir Milletvekili Enver Öktem'in, Millî Saraylar Daire Başkanlığında çalışan geçici işçilerin sözleşmelerinin yenilenmemesine ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanından sözlü soru önergesi (6/424)

162. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, Kerkük'teki Türkmen ve Arapların güvenliklerine ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/425)

163. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, Türkiye'nin Yunanistan politikasına ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/426)

164. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, lise son sınıf öğrencilerinin üniversiteye hazırlanma amacıyla rapor almalarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/427)

165. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, ülkemizdeki yabancı askerî üslerin denetimine ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/428)

166. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, Fransa'da soykırımı temsil ettiği iddia edilen bir anıtın açılışı karşısında Türkiye'nin tavrına ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/429)

167. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu'nun, 4325 sayılı teşvikle ilgili Kanunun süresinin sona ermesi nedeniyle yeni bir uygulama yapıp yapılmayacağına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/430)

168. - İzmir Milletvekili K. Kemal Anadol'un, İzmir-Bornova Yakaköy'deki orman arazileriyle ilgili uygulamaya ilişkin Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/431)

169. - İzmir Milletvekili K. Kemal Anadol'un yaş haddinden emekliye sevk edilen doktorlar nedeniyle İzmir'deki hastanelerdeki doktor açığına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/432)

7 – SÖZLÜ SORULAR

170. - İstanbul Milletvekili Bihlun Tamaylıgil'in turizm işletmelerinin KOBİ kapsamına alınıp alınmayacağına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/433)

171. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, İzmir-Karşıyaka İlçesinin SSK hastanesi ihtiyacına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/434)

172. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, ek göstergesi olmayan ve bir derece verilmesi uygulamasından faydalanamayan memurlara ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/435)

173. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı'nın, Türkçe konusunda yayımlanan bir genelgeye ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/436)

174. - İzmir Milletvekili Vezir Akdemir'in, isteğe bağlı sigortalıların prim borçlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/437)

175. - Ankara Milletvekili İsmail Değerli'nin, sars hastalığına karşı alınan önlemlere ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/438)

176. - Ankara Milletvekili İsmail Değerli'nin, bazı sağlık uygulamalarının bedellerinin kamu kurumlarınca karşılanabilmesi için sağlık kurulu raporu istenmesine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/439)

177. - Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik'in, hububat taban fiyatlarının açıklanmasına ve TMO'nun yapacağı alımlara ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/440)

178. - Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik'in, Şanlıurfa Devlet Hastanesi inşaatına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/441)

179. - Bilecik Milletvekili Yaşar Tüzün'ün, şerbetçiotu üreticilerinin desteklenmesine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/442)

180. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde İlinin doğalgaz dağıtım kapsamına alınıp alınmayacağına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/444)

181. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Altunhisar-Ulukışla Kasabasının süt inekçiliği projesine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/445)

182. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Bor'da sanat evi ve müze olarak kullanılacak tarihi ev projelerine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/446)

183. - Diyarbakır Milletvekili Muhsin Koçyiğit'in, Diyarbakır'daki yeni telefon santrallerinin ne zaman hizmete açılacağına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/447)

184. - Iğdır Milletvekili Yücel Artantaş'ın, yapılan atamalara ve personelle ilgili bazı iddialara ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/448)

185. - Iğdır Milletvekili Yücel Artantaş'ın, dış temsilciliklere gönderilen bir genelgeye ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/449)

186. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı'nın, yaş haddinden emekli edilen sanatçılara ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/450)

187. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı'nın, kütüphanelerdeki personel eksikliğine ve personel atamalarına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/451)

188. - Afyon Milletvekili Halil Ünlütepe'nin, Dinar Devlet Hastanesinin ambulans ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/452)

189. - İstanbul Milletvekili Onur Öymen'in, Almanya'nın bir eyaletinde vatandaşlığa geçecek Türkler için yapılacak uygulamaya ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/453)

7 – SÖZLÜ SORULAR

190. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, üretimdeki girdi fiyatlarının artmasının üretim ve istihdama etkisine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/454)

191. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, doğalgaz fiyatındaki artışa ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/455)

192. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, Bursa İlinde yapılan bazı atamalara ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/456)

193. - Diyarbakır Milletvekili Muhsin Koçyiğit'in, Diyarbakır-Ergani'deki Çayönü antik yerleşim birimindeki kazı çalışmalarının ne zaman başlatılacağına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/458)

194. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, beyin göçüne ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/459)

195. - Şanlıurfa Milletvekili Mehmet Vedat Melik'in, Başbakanlık Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonundan burs alan öğrencilere ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/460)

196. - Iğdır Milletvekili Yücel Artantaş'ın, bir Meclis Araştırması Komisyonunda görevlendirilen bir müfettiş hakkındaki iddialara ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/461)

197. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, Iğdır Kâzım Karabekir Tarım İşletmesinin düşük kapasitede çalıştırılmasına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/462)

198. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, ülkemizdeki hidroelektrik santrallerine ve elektrik üretimine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/463)

199. - Mersin Milletvekili Hüseyin Güler'in, özelleştirme aşamasındaki Taşucu SEKA Akdeniz İşletmesinde çalışan personele ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/464)

200. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, basında çıkan öğretmenleriyle ilgili bazı iddialara ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/465)

201. - İstanbul Milletvekili Ali Rıza Gülççek'in, yurtdışında bulunan Sivas olayı sanıklarının iadesiyle ilgili girişimde bulunulup bulunulmadığına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/467)

202. - Ankara Milletvekili Mehmet Tomanbay'ın, doğalgaza yapılan zamma ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/468)

203. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalçı'nın, Kurum İdare Kurulu kararlarının uygulanıp uygulanmadığına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/469)

204. - Eskişehir Milletvekili Fahri Keskin'in, Tıpta Uzmanlık Sınavına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/470)

205. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Çiftlik İlçesinin Emniyet Amirliği binası ihtiyacına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/471)

206. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Çiftlik İlçesinin Hükümet Konağı inşaatının ne zaman tamamlanacağına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/472)

207. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde Kültür Merkezi inşaatının ne zaman tamamlanacağına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/473)

208. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Çiftlik İlçesinin PTT ve TELEKOM binası ihtiyacına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/474)

209. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Çiftlik İlçesinin spor salonu ihtiyacına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/475)

210. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Çiftlik İlçesinin okul ve derslik ihtiyacına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/476)

7 – SÖZLÜ SORULAR

211. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Çiftlik İlçesinin Öğretmenevi ve Halk Eğitim Merkezi ihtiyacına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/477)
212. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Bor Fizik Bor Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Merkezi inşaatına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/478)
213. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, Muğla-Milas'da Sarıçay üzerindeki yıkılan köprünün ne zaman yapılacağına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/479)
214. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, yem destekleme primlerine ve hayvancılığın desteklenmesine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/480)
215. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, sekiz yıllık eğitim için alınan vergi ve katkı payı miktarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/481)
216. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, dökme zeytinyağı ihracatına ilişkin Başbakanından sözlü soru önergesi (6/482)
217. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, seracılığın desteklenmesi ile tohum ithali ve üretimine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/483)
218. - Muğla Milletvekili Fahrettin Üstün'ün, BAĞ-KUR ve SSK prim borçları için ödeme kolaylığı sağlanıp sağlanmayacağına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/484)
219. - Hatay Milletvekili Züheyir Amber'in, Ortadoğu ve Arap ülkelerinde çalışan Türk vatandaşlarına ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/485)
220. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı'nın, yoksul öğrencilerin özel okullarda okutulması çalışmalarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/486)
221. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, bir yakınının atanmasına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/487)
222. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, bir yakınının atanmasına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/488)
223. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, bazı atamalara ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/489)
224. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, kardeşinin atamasına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/490)
225. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, bir milletvekili eşinin bulunduğu göreve ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/491)
226. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, bazı atamalara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/492)
227. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, İstanbul Büyükşehir Belediyesinde teftiş yapan mülkiye başmüfettişlerinin halen buldukları göreve ilişkin Başbakanından sözlü soru önergesi (6/493)
228. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, bazı atamalara ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/494)
229. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, bazı atamalara ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/495)
230. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, bazı atamalara ilişkin Başbakanından sözlü soru önergesi (6/496)
231. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, bazı atamalara ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/497)
232. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, bazı şahısların atamalarına ilişkin Başbakanından sözlü soru önergesi (6/498)
233. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, bazı atamalara ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/500)

7 – SÖZLÜ SORULAR

234. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, Gazi Üniversitesi Mesleki Eğitim Fakültesinin bazı bölümlerinden mezun olanların istihdam sorunlarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/501)
235. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde Gebere Barajından yapılan sulamadaki ücret tarifesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/502)
236. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün, yakınlarının yetişememesi nedeniyle THY uçağının kalkışının geciktirildiği şeklinde basında çıkan haberlere ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/503)
237. - Manisa Milletvekili Ufuk Özkan'ın, Millî Piyango İdaresinin özelleştirme kapsamına alınmasının nedenlerine ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/504)
238. - Manisa Milletvekili Ufuk Özkan'ın, Millî Piyango İdaresinin özelleştirilmesine ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/505)
239. - Iğdır Milletvekili Yücel Artantaş'ın, Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonunun faaliyetlerine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/506)
240. - Iğdır Milletvekili Yücel Artantaş'ın, Tanıtma Fonunun projelerine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/507)
241. - Kastamonu Milletvekili Mehmet Yıldırım'ın, SARS hastalığına karşı ithalata yönelik önlem alınıp alınmadığına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/508)
242. - Hakkâri Milletvekili Mustafa Zeydan'ın, SARS hastalığıyla ilgili çalışmalara ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/509)
243. - Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Yılmazcan'ın, Ilıca-Ekinözü ve Ilıca-Suçatı yollarında asfaltlama çalışması yapılıp yapılmayacağına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/510)
244. - Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Yılmazcan'ın, Kahramanmaraş organize sanayi bölgesinin serbest bölgeye dönüştürülüp dönüştürülmeyeceğine ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/511)
245. - Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu'nun, THY sabah seferlerinde dağıtılan gazetelere ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/512)
246. - Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu'nun, Aralık 2001- Aralık 2002 tarihleri arasındaki TRT yayınlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/513)
247. - Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu'nun, Adıyaman'daki organize sanayi bölgesi ve bazı küçük sanayi siteleriyle ilgili çalışmalara ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/514)
248. - Tokat Milletvekili Resul Tosun'un, SSK ve BAĞ-KUR'luların askerlik borçlanmalarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/515)
249. - Tokat Milletvekili Resul Tosun'un, din kültürü dersi öğretmenlerine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/516)
250. - Tokat Milletvekili Resul Tosun'un, tarihi çinilerin envanterine ve korunmasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/517)
251. - Kars Milletvekili Selami Yiğit'in, Kars ilindeki suni tohumlama çalışmalarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/520)
252. - Kars Milletvekili Selami Yiğit'in, Ani harabelerine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/521)
253. - Kars Milletvekili Selami Yiğit'in, özelleştirme kapsamındaki Sarıkamış Ayakkabı Fabrikasına ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/522)

7 – SÖZLÜ SORULAR

254. - Manisa Milletvekili Nuri Çilingir'in, Salihli Devlet Hastanesi ek binasının ne zaman hizmete gireceğine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/523)

255. - Manisa Milletvekili Nuri Çilingir'in, Manisa-Salihli'deki bazı okul inşaatlarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/525)

256. - Antalya Milletvekili Osman Kaptan'ın, Antalya'ya doğalgaz verilip verilmeyeceğine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/526)

257. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin'in, Seferihisar'daki depremedelere yapılacak yardımlara ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/527)

258. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün, özelleştirme sonucu işten çıkarılan işçilerin durumlarına ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/528)

259. - Malatya Milletvekili Muharrem Kılıç'ın, özelleştirme sonucu işini kaybeden işçilerin istihdamına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/529)

260. - İstanbul Milletvekili Berhan Şimşek'in, Necip Hablmitoğlu cinayetine ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/530)

261. - İzmir Milletvekili Enver Öktem'in, ulaşım ile ilgili projelere ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/531)

262. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu'nun, sayısal loto sisteminin bakım ve onarım ücretine ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/532)

263. - Malatya Milletvekili Ferit Mevlüt Aslanoğlu'nun, kamu kurum ve kuruluşlarına verilen Hazine Garantilerine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/533)

264. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin'in, İzmir'in Konak İlçesindeki bazı mahallelerde heyelan tehlikesine karşı alınan önlemlere ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/534)

265. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin'in, Süper Ligdeki şike ve teşvik primi iddialarına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/535)

266. - Diyarbakır Milletvekili Muhsin Koçigit'in, Diyarbakır-Çüngüş-Yeniköy'e ziraat teknisyeni atanıp atanmayacağına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/536)

267. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, tohum üretimi ve ıslahına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/537)

268. - İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya'nın, AK Parti Antalya İl Başkanının bazı kişilerin atamasını talep ettiği iddiasına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/538)

269. - İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya'nın, AK Parti Bayramiç İlçe Başkanlığının iş başvurusu anonsu yaptırdığı iddiasına ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/539)

270. - Muğla Milletvekili Ali Arslan'ın, sağlık meslek lisesi mezunlarının istihdam sorununa ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/540)

271. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde ve Nevşehir TEDAŞ müdürlüklerinin borç taksitlendirmedeki farklı uygulamalarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/541)

272. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde, Nevşehir ve Aksaray illerindeki çiftçilerin elektrik borçlarının taksitlendirilmesi için çalışma yapılıp yapılmayacağına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/542)

273. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, esnafın Halk Bankasından kullandığı kredinin faiz oranlarının düşürülüp düşürülmeyeceğine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/543)

274. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, hizmet sınıflarına göre memur emeklilerinin özlük haklarındaki farklılığa ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/544)

275. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, memurların ilaç katkı payında indirim yapılıp yapılmayacağına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/545)

276. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde'de atıl haldeki ELSAN A.Ş.'ne ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/546)

7 – SÖZLÜ SORULAR

277. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Ulukışla-Darboğaz Kasabasındaki yol ve sulama suyu kanal çalışmalarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/547)

278. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde İlindeki özelleştirilen Nimsa A.Ş.'ye ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/548)

279. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, yetiştirme yurtlarında barınan çocuklardan ilköğretimi bitiremeyenlerin istihdam sorununa ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/549)

280. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde Devlet Hastanesinin iç onarım ve bahçe düzenleme ihalesine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/550)

281. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Ulukışla-Darboğaz Kasabasına çok programlı lise yapılıp yapılmayacağına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/551)

282. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Ulukışla-Darboğaz Kasabası gölet projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/552)

283. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün, KPSS sınavına öğretmenlik dışındaki meslek gruplarının alınmamasının sebeplerine ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/553)

284. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün, Cezayir'deki deprem nedeniyle internet hizmetlerinin aksamasına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/554)

285. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı'nın, Nazım Hikmet'in bir şiirinin ders kitabından çıkarıldığı iddiasına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/555)

286. - İzmir Milletvekili Ahmet Ersin'in, Eurovision Şarkı Yarışmasının gelecek yıl Selçuk-Efes'te yapılması için çalışma yapılıp yapılmayacağına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/556)

287. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde Misli Ovası sulama kuyularının ruhsat işlemine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/557)

288. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, bilgisayar mühendislerinin öğretmenlikte değerlendirilmesine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/558)

289. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, SSK hastanelerindeki sözleşmeli personele ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/559)

290. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, isteğe bağlı sigortalıların prim artışlarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/560)

291. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, prim borcu olan BAĞ-KUR'luların sağlık yardımından yararlanamamalarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/561)

292. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, isteğe bağlı BAĞ-KUR sigortalılarının sağlık yardımı alamamalarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/562)

293. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Devlete ait şeker fabrikalarında, memurlara yemek verilmemesine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/563)

294. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde Organize Sanayi Bölgesi Arıtma Tesisi Projesinin kredi ihtiyacına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/564)

295. - Adana Milletvekili Kemal Sağ'ın, doğalgaza yapılan zamma ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/565)

296. - Adana Milletvekili Kemal Sağ'ın, orman yangınlarını söndürmede kullanılacak uçak ve helikopterlerin kiralama ihalelerine ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/566)

7 – SÖZLÜ SORULAR

297. - Trabzon Milletvekili Asım Aykan'ın, bazı emekli bakan ve üst düzey bürokratlara araç ve personel tahsisine ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/567)
298. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, Kilis-Elbeyli Kaymakamlığının düzenlediği bir panele ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/568)
299. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı'nın, tütün alımlarına ilişkin Tarım ve Köyüşleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/569)
300. - İstanbul Milletvekili Onur Öymen'in, Vatikan Büyükelçiliğince İstanbul Fener Rum Patriği için kullanılan bir sıfatın düzeltilmesi için uyarı yapıp yapılmadığına ilişkin Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/570)
301. - İzmir Milletvekili Hakkı Ülkü'nün, bir konferanstaki konuşması sırasında yaşanan bir olaya ilişkin Başbakanın sözlü soru önergesi (6/571)
302. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, sağlık harcamalarına ve KDV tahsilatına ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/572)
303. - İzmir Milletvekili Yılmaz Kaya'nın, Anadolu Liseleri ve Fen Liseleri Sınavı soru kitapçığındaki bir soruna ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/573)
304. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Ulukışla arası Ray-bus seferlerine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/574)
305. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Emen Ovası ıslah çalışmalarına ilişkin Tarım ve Köyüşleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/575)
306. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde İlindeki Üçkapılı-Çamardı yolunun asfalt sorununa ilişkin Tarım ve Köyüşleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/576)
307. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, Diyarbakır'da görevli bazı öğretmenler hakkındaki soruşturma iddialarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/577)
308. - Iğdır Milletvekili Dursun Akdemir'in, Ünlendi Barajı Projesine ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/578)
309. - Muğla Milletvekili Ali Arslan'ın, Başbakan'ın bir konuşmasındaki protestocunun sorgulanmasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/579)
310. - Yozgat Milletvekili Emin Koç'un, kurum değiştiren personele ve müftü atamalarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/580)
311. - Yozgat Milletvekili Emin Koç'un, Diyanet İşleri Başkanlığından başka kurumlara geçiş yapan personele ve RTÜK'e başka kurumlardan geçen personele ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/581)
312. - İstanbul Milletvekili Güldal Okuducu'nun, sağlık meslek liselerine İlahiyat Fakültesi mezunu idareci atandığı iddiasına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/582)
313. - Niğde Milletvekili Orhan Eraslan'ın, Niğde-Nevşehir karayolunun bölünmüş yol programına alınıp alınmayacağına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/583)
314. - İzmir Milletvekili K.Kemal Anadol'un, İzmir Devlet Resim ve Heykel Müzesi binasının Ege Üniversitesine devredileceği iddiasına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/584)
315. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, yönetici atamalarına ilişkin Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/585)
316. - Kars Milletvekili Selami Yiğit'in, Kars TELEKOM abonelerinin borçlarına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/586)
317. - Muğla Milletvekili Ali Arslan'ın, Türkiye Çevre Düzeni Planına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/587)
318. - Antalya Milletvekili Feridun Fikret Baloğlu'nun, Karabük-Yenice İlçesindeki öğrencilerin yemek ödeneğinin kesildiği iddialarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/588)
319. - Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan'ın, Anadolu Medeniyetleri Müzesindeki bir heykelin Burdur'da sergilenip sergilenmeyeceğine ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/589)

7 – SÖZLÜ SORULAR

320. - Mersin Milletvekili Ersoy Bulut'un, Anamur Belediyesinin çöp döküm alanına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/590)
321. - Tunceli Milletvekili Hasan Güyüldar'ın, Tunceli'deki kişi başına gayri safi millî hasıla miktarının nasıl belirlendiğine ilişkin Başbakan'dan sözlü soru önergesi (6/591)
322. - Ankara Milletvekili Mehmet Tomanbay'ın, Ankara-Evren-Eti Holding İlköğretim Okulu binasının fiziki şartlarının yetersizliğine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/592)
323. - Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu'nun, Adıyaman'da yürütülen projelere ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/593)
324. - Adıyaman Milletvekili Mahmut Göksu'nun, 2000-2002 yılları arasında araç dağıtımı yapılıp yapılmadığına ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/594)
325. - Bursa Milletvekili Faruk Anbarcıoğlu'nun, Marmara, Düzce ve Pülümür depremlerinde yıkılan kamu binalarının sorumluları hakkında yapılan işlemlere ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/595)
326. - İzmir Milletvekili İsmail Katmerci'nin, Altay takımının Süper Ligden düşmesiyle ilgili bazı iddialara ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/596)
327. - Burdur Milletvekili Ramazan Kerim Özkan'ın, LPG'li araçların taşıt vergisine ilişkin Maliye Bakanından sözlü soru önergesi (6/597)
328. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, Bursa-Osmangazi Belediyesi mücavir alanından çıkarılan köylerin SİT alanı içinde olup olmadığına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanından sözlü soru önergesi (6/598)
329. - Bursa Milletvekili Mehmet Küçükaşık'ın, Bursa-Osmangazi Belediyesi mücavir alanından çıkarılan köylerdeki kaçak yapılarla ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/599)
330. - Ankara Milletvekili İsmail Değerli'nin, hemofili hastalarının tedavisinde kullanılan bir kan ürününün ithal edilip edilmediğine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/600)
331. - İstanbul Milletvekili İsmet Atalay'ın, 22 nci Dönemdeki milletvekili dokunulmazlığının kaldırılması hakkındaki istemlere ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanından sözlü soru önergesi (6/601)
332. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, ormanların korunması ile kuraklık ve erozyonla mücadele amacıyla alınacak tedbirlere ilişkin Çevre ve Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/602)
333. - Adana Milletvekili Atilla Başoğlu'nun, Adana Büyükşehir Belediyesi çöplerinin Yüreğir İlçesinde oluşturduğu soruna ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/603)
334. - Yozgat Milletvekili Emin Koç'un, Yozgat'ta kuraklıktan zarar gören çiftçilerin durumuna ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/604)
335. - Ankara Milletvekili Yakup Kepenek'in, Ankara'da bir köprünlü kavşak inşaatında meydana gelen göçüğe ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/605)

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1. - Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/521) (S. Sayısı: 146) (Dağıtma tarihi: 2.6.2003)
2. - Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/523) (S. Sayısı: 152) (Dağıtma tarihi: 9.6.2003)
3. - Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararıyla Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile İçişleri, Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm; Tarım, Orman ve Köyişleri; Çevre; Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/602) (S. Sayısı: 198) (Dağıtma tarihi: 30.6.2003)
4. - Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/608) (S. Sayısı: 183) (Dağıtma tarihi: 23.6.2003)
5. X- Türkiye Cumhuriyeti ile Ukrayna Arasında Hukuki Konularda Adli Yardımlaşma ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/450) (S. Sayısı: 104) (Dağıtma tarihi: 1.4.2003)
6. X- Türkiye Cumhuriyeti ile Türk Kültür ve Sanatları Ortak Yönetimi Genel Müdürlüğü Arasında Arsa Tahsis Hakkında Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/388) (S. Sayısı: 55'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihi: 30.4.2003)
7. X- Türkiye Cumhuriyeti ile Çek Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasının ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/443) (S. Sayısı: 158) (Dağıtma tarihi: 9.6.2003)
8. X- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İran İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir ve Servet Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/349) (S. Sayısı: 155) (Dağıtma tarihi: 10.6.2003)
9. X- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Letonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/391) (S. Sayısı: 156) (Dağıtma tarihi: 10.6.2003)
10. X- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Bangladeş Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/414) (S. Sayısı: 157) (Dağıtma tarihi: 10.6.2003)
11. X- Türkiye Cumhuriyeti ile Slovenya Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/468) (S. Sayısı: 159) (Dağıtma tarihi: 10.6.2003)
12. X- Türkiye Cumhuriyeti ile Sudan Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı (1/518) (S. Sayısı: 160) (Dağıtma tarihi: 10.6.2003)

(X) Açık oylamaya tâbi işleri gösterir.

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

13. X- Karayolu Taşımacılığında Çalışma Saatleri ve Dinlenme Sürelerine İlişkin 153 Sayılı Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/427) (S. Sayısı: 162) (Dağıtma tarihi: 16.6.2003)

14. - Devlet Mezarlığı Dışında Defnedilen Bazı Devlet Büyüklerinin Mezarları Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/394) (S. Sayısı: 59) (Dağıtma tarihi: 26.2.2003)

15. X - Ev Hayvanlarının Korunmasına Dair Avrupa Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ile Çevre ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/409) (S. Sayısı: 85) (Dağıtma tarihi: 23.3.2003)

16. - Su Ürünleri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile İçişleri; Tarım, Orman ve Köyişleri ve Adalet Komisyonları Raporları (1/407) (S. Sayısı: 125) (Dağıtma tarihi: 28.4.2003)

17. - Mardin Milletvekili Muharrem Doğan ve 22 Milletvekilinin; Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/23) (S. Sayısı: 129) (Dağıtma tarihi: 1.5.2003)

18. - At Yarışları Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (1/356) (S. Sayısı: 138) (Dağıtma Tarihi: 20.5.2003)

19. - Denizli Milletvekili Mustafa Gazalcı ve 53 Milletvekilinin; 3 Mart'ın Her Yılı "Laiklik ve Öğretim Birliği Bayramı" Olarak Kutlanması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/93) (S. Sayısı: 139) (Dağıtma Tarihi: 20.5.2003)

20. - Bayburt Milletvekili Ülkü Güney'in; Bayburt İlinde Konursu, Gökçedere ve Masat Adıyla Üç Yeni İlçe Kurulmasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/17) (S. Sayısı: 140) (Dağıtma tarihi: 22.5.2003)

21. - Karayolu Taşıma Kanunu Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (1/354) (S. Sayısı: 141) (Dağıtma tarihi: 26.5.2003)

22. - Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Ankara Milletvekilleri Salih Kapusuz ve Haluk İpek, Bursa Milletvekili Faruk Çelik, Hatay Milletvekili Sadullah Ergin ile Ordu Milletvekili Eyüp Fatsa'nın; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılması Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/140) (S. Sayısı: 161) (Dağıtma tarihi: 11.6.2003)

23. X- İş Kazalarının Önlenmesine (Gemiadamları) İlişkin 134 Sayılı Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/502) (S. Sayısı: 169) (Dağıtma tarihi: 16.6.2003)

24. X- Gemiadamlarının Ulusal Kimlik Kartlarına İlişkin 108 Sayılı Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/503) (S. Sayısı: 170) (Dağıtma tarihi: 16.6.2003)

25. X- Gemiadamlarının Yıllık Ücretli İznine İlişkin 146 Sayılı Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/507) (S. Sayısı: 172) (Dağıtma tarihi: 16.6.2003)

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

26. X- Gemiadamlarının Ülkelerine Geri Gönderilmesine İlişkin 166 Sayılı Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/509) (S. Sayısı: 174) (Dağıtma tarihi: 16.6.2003)

27. X- Gemiadamlarının Hastalanması, Yaralanması ya da Ölümü Halinde Armatörün Sorumluluğuna İlişkin 55 Sayılı Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/497) (S. Sayısı: 164) (Dağıtma tarihi: 17.6.2003)

28. X- Gemilerde Mürettebat İçin İlaş ve Yemek Hizmetlerine İlişkin 68 Sayılı Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/498) (S. Sayısı: 165) (Dağıtma tarihi: 17.6.2003)

29. X- Gemi Aşçılarının Mesleki Ehliyet Diplomalarına İlişkin 69 Sayılı Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/501) (S. Sayısı: 168) (Dağıtma tarihi: 17.6.2003)

30. X- Gemiadamlarının Sağlığının Korunması ve Tıbbi Bakımına İlişkin 164 Sayılı Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/506) (S. Sayısı: 171) (Dağıtma tarihi: 17.6.2003)

31. X- Liman İşlerinde Sağlık ve Güvenliğe İlişkin 152 Sayılı Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/508) (S. Sayısı: 173) (Dağıtma tarihi: 17.6.2003)

32. X- Mürettebatın Gemide Barınmasına İlişkin (İlave Hükümler) 133 Sayılı Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ile Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/512) (S. Sayısı: 175) (Dağıtma tarihi: 17.6.2003)

33. - Bitlis Milletvekili Edip Safder Gaydalı'nın; Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 37 nci Maddesine Göre Doğrudan Gündeme Alınma Önergesi (2/114) (S. Sayısı: 176) (Dağıtma tarihi: 17.6.2003)

34. - Doğal Gaz Piyasası Kanununa Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ile Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/599) (S. Sayısı: 178) (Dağıtma tarihi: 17.6.2003)

35. X- Avrupa Sınırötesi Televizyon Sözleşmesini Değiştiren Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/487) (S. Sayısı : 185) (Dağıtma tarihi : 25.6.2003)

36. X- M483-I.C.M. Mermisinin Avrupa'da Ortak İmali İçin Endüstriyel Organizasyonun Lider Firması ile Sözleşme Yapılması İsteği ile İlgili Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Temsilen Millî Savunma Bakanı ve Hollanda Krallığı Hükümetini Temsilen Millî Savunma Bakanı Arasında 2 Eylül 1991 Tarihinde İmzalanmış Olan Mutabakat Muhtırasının Bir Numaralı Değişiklik Ekinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/588) (S. Sayısı : 186) (Dağıtma tarihi : 25.6.2003)

37. X- Türkiye Cumhuriyeti ile Şili Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/389) (S. Sayısı : 188) (Dağıtma tarihi : 25.6.2003)

8 – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

38. X- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Fas Krallığı Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/428) (S. Sayısı : 190) (Dağıtma tarihi : 25.6.2003)

39. X- Türkiye Cumhuriyeti ve Filipinler Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/453) (S. Sayısı : 191) (Dağıtma tarihi : 25.6.2003)

40. X- Türkiye Cumhuriyeti ile İtalya Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/457) (S. Sayısı : 192) (Dağıtma tarihi : 25.6.2003)

41. X- Türkiye Cumhuriyeti ve Slovak Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/459) (S. Sayısı : 193) (Dağıtma tarihi : 25.6.2003)

42. X- Türkiye Cumhuriyeti ve Portekiz Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşma ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/461) (S. Sayısı : 194) (Dağıtma tarihi : 25.6.2003)

43. X- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yugoslavya Federal Cumhuriyeti Federal Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/463) (S. Sayısı : 195) (Dağıtma tarihi : 25.6.2003)

44. X- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Yemen Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/492) (S. Sayısı : 196) (Dağıtma tarihi : 25.6.2003)

45. X- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Uluslararası Göç Örgütü Arasında Örgütün Türkiye'deki Hukuksal Durumu, Ayrıcalıkları ve Dokunulmazlıkları Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/376) (S. Sayısı : 187) (Dağıtma tarihi : 26.6.2003)

46. X- Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/405) (S. Sayısı : 189) (Dağıtma tarihi : 26.6.2003)

47. X- Türkiye Cumhuriyeti ile İspanya Krallığı Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/529) (S. Sayısı : 197) (Dağıtma tarihi : 26.6.2003)



T.B.M.M.

(S. Sayısı : 198)

Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile İçişleri; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm; Tarım, Orman ve Köyişleri; Çevre ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/602)

Not : Tasarı Başkanlıkça; Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji; İçişleri; Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm; Tarım, Orman ve Köyişleri; Çevre ve Plan ve Bütçe komisyonlarına havale edilmiştir.

T.C.

Başbakanlık

Kanunlar ve Kararlar

Genel Müdürlüğü

Sayı : B.02.0.KKG.0.10/101-605/2232

16.5.2003

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Maliye Bakanlığınca hazırlanan ve Başkanlığınıza arzı Bakanlar Kurulunca 21.4.2003 tarihinde kararlaştırılan “Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı” ile gerekçesi ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini arz ederim.

Recep Tayyip Erdoğan

Başbakan

GENEL GEREKÇE

Tasarı ile, 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda, 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanununda, 4070 sayılı Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunda, 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlemesine Dair Tarım Reformu Kanununda, 2644 sayılı Tapu Kanununda, 775 sayılı Gecekondu Kanununda, 442 sayılı Köy Kanununda 6664 sayılı Taş Ocakları Muamelelerinin Tedviri ve Varidatının Tahsilinin Vilayet Hususi İdarelerine Ait Olduğu Hakkında Kanunda, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununda, 1380 sayılı Su Ürünleri Kanununda, 167 sayılı Yeraltı Suları Hakkında Kanunda, 178 sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede, 3533 sayılı Umumi, Mülhak ve Hususi Bütçelerle İdare Edilen ve Belediyelerle Sermayesinin Tamamı Devlete Ait Daire ve Müesseseler Arasındaki İhtilafların Tahkim Yoluyla Halli Hakkında Kanunda, 13 Mart 1913 tarihli İl Özel İdaresi Kanununda, 4325 sayılı Olağanüstü Hal Bölgesinde ve Kalkınmada Öncelikli Yörelerde İstihdam Yaratılması ve Yatırımların Teşvik Edilmesi ile 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunda, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununda ve 4342 sayılı Mera Kanununda, 3030 sayılı Büyükşehir

Belediyelerinin Yönetimi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunda, 3007 sayılı Gümrük Mevzuatına Göre Tasfiye Edilecek Eşya Hakkında Döner Sermaye Kanununda ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununda değişiklikler yapılmaktadır.

Tasarı ile;

- Hazineye ait taşınmaz malların satışlarının hızlandırılması ve kolaylaştırılması,

- Ülke kalkınmasında önemli yer tutan organize sanayi bölgelerinin, küçük sanayi sitelerinin, organize hayvancılık ve besi bölgelerinin, endüstri ve teknoloji geliştirme bölgelerinin ve serbest bölgelerin kurulmasının ve toplu konut üretiminin teşvik edilmesi,

- Hazineye ait taşınmaz malların yönetim ve değerlendirilmesindeki bürokratik formalitelerin azaltılması,

- Köy veya beldelerdeki tarım arazilerinin kullanıcılarına doğrudan satışının kolaylaştırılması, yararlanacaklara yeniden müracaat imkânı tanınması ve taksitli satışlarda faiz uygulanmaması,

- Birinci derece doğal sit alanlarında kalan taşınmaz mallar için yüzde altı oranında yapılaşmaya izin verilmesi,

- Tarım reformu alanında kalan ancak tarım yapılamayan dördüncü sınıftan yukarı arazilerin, yatırımların teşviki kapsamında kullanıma açılması,

- Yabancı gerçek kişiler ile ticaret şirketlerinin karşılıklı olmak kaydıyla taşınmaz mal edinebilmelerinin sağlanması,

- Taş, çakıl, kum ve toprak ocaklarının kiralama yetkisinin Maliye Bakanlığında alınarak, belediye ve mücavir alan sınırları içinde belediyelere, dışında ise il özel idarelerine verilmesi,

- Su ürünü üretim alanları ile kaynak sularının kiralama yetkisinin Maliye Bakanlığında alınarak, il özel idarelerine verilmesi,

- Kamu kurum ve kuruluşları arasında taşınmazın aynına ilişkin uyuşmazlıkların, hakem yerine genel hükümlere göre çözümlenmesi,

- Genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelerin yürüttükleri hizmetler için gerekli cari ve yatırım nitelikli giderlerini karşılamak amacıyla, valilerin yetki ve sorumluluğunda olmak üzere il özel idarelerince katkı sağlanabilmesi,

- Kalkınmada öncelikli yörelerde yatırım yapacaklara, Hazine yanında katma bütçeli kuruluşlara, belediyelere ve il özel idarelerine ait arazi ve arsaların da mülkiyetinin bedelsiz devredilebilmesi ve yatırımın yarısından fazlasını tamamlayan yatırımcılardan talepte bulunanlara bu yerlerin doğrudan satılabilmesi,

- Turizm ve tersane yatırımcıları ile yaşanan ihtilafların çözümlenmesi,

- Mera komisyonu çalışmalarında Maliye Bakanlığının izninin alınması,

- Genel bütçe vergi gelirleri tahsilatından büyük şehir belediyelerine aktarılan paylar ile ilgili olarak, belediyelerin mağduriyetlerinin giderilmesi,

- Gümrüğe terk edilen, terk edilmiş sayılan, müsadere edilen eşyanın satışından elde edilen hasılatın ayrılan % 10'luk döner sermaye gelirinin % 50'ye çıkarılması,

- Trafik para cezalarının kredi kartı ile de ödenebilmesi,

Hususlarında düzenlemeler yapılmaktadır.

Yapılan bu düzenlemeler ile yatırım ortamının iyileştirilmesi, yabancı yatırımların teşvik edilmesi, yerel yönetimlerin malî yapılarının güçlendirilmesi ve kişilerin mülkiyet haklarının kullanılmasına ilişkin mağduriyetlerinin giderilmesi amaçlanmaktadır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1. - Bakanlar Kurulu kararı ile satış kapsamına alınan hazineye ait taşınmazların satışı ile ilgili olarak 29.6.2001 tarihli ve 4706 sayılı Kanunun 1 inci maddesi ile oluşturulan Hazine Taşınmaz Malları Satış Koordinasyon Kurulu, Değer Tespit Komisyonu ve İhale Komisyonu çalışmalarında, komisyonların üye sayılarının çokluğu ve Hazineye ait taşınmaz satışlarında görüş sorulan bakanlıkların merkez ve taşra teşkilâtlarında görevli olan yetkililerin yanında, belediye ve sivil toplum kuruluşları temsilcilerinin de bulunması nedeniyle karar alınmasında, değer tespitlerinin de ve ihalelerin yapılmasında güçlüklerle karşılaşmıştır.

Kanun koyucunun amacının Hazineye ait taşınmaz satışlarını hızlandırmak olmasına rağmen, uygulamada satışların hızlandırılması bir yana, daha fazla bürokrasi ile karşılaşmış ve komisyonların toplanmasında sorunlar yaşanmıştır.

Diğer yandan, bir kamu kuruluşuna tahsisli olduğu halde tahsis amacıyla kullanılmayan atıl vaziyetteki taşınmazların değerlendirilebilmesi için Bakanlar Kurulundan bu taşınmazların satışına ilişkin olarak karar alınması ve bu karar sonucunda tahsislerin kalkmış olması Maliye Bakanlığını rahatlatan bir uygulama olmuştur. Bu uygulamanın devam etmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir. Yapılan düzenleme ile uygulamada beklenen fayda sağlanamayan, aksine satışları sürünmede bırakan komisyonlar kaldırılmaktadır.

Madde 2. - 4706 sayılı Kanunun 1 inci maddesinde yapılan değişiklik çerçevesinde, kaldırılan kurul ve komisyonların çalışma esas ve usullerini düzenleyen 2 nci maddede de bu yönde değişiklik yapılmaktadır. Bir kamu kuruluşuna tahsisli olduğu halde, tahsis amacıyla kullanılmayan atıl vaziyetteki Hazineye ait taşınmazların satışı için Bakanlar Kuruluna Maliye Bakanlığınca teklif götürülmesi yönünde düzenlemeye gidilmektedir.

Ayrıca, aynı Kanunun 2 nci maddesinde yer alan ihale usulü ile komisyon üyelerine ve Kanunun uygulanmasında doğrudan görev alanlara ücret ödenmesine ilişkin hükümler, komisyonların kaldırılması nedeniyle madde metninden çıkarılmaktadır.

Bu maddenin sekizinci ve dokuzuncu fıkralarında yer alan, ihalede açıklık ve rekabetin sağlanmasına yönelik tedbirlerin alınması ile onaylanan ihale kararlarının internet aracılığıyla yayınlanmasına ilişkin hükümler, Tasarının 6 ncı maddesi ile 4706 sayılı Kanunun 7 nci maddesine bir fıkra eklenmesi suretiyle yeniden düzenlendiğinden, madde metninden çıkarılmaktadır.

Madde 3. - 4706 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin (b) bendinde yapılan değişiklik ile üzerindeki çeşitli amaçlarla kişiler lehine irtifak hakkı tesis edilmiş Hazineye ait taşınmazların zemini ile üzerindeki bina ve tesislerden Hazineye geçmesi gereken kısmının talep edilmesi halinde hak sahiplerine rayiç bedel üzerinden doğrudan satılabileceğine ilişkin düzenlemede yer alan "irtifak hakkı" ibaresi, 4721 sayılı Türk Medeni Kanununda "sınırlı ayni hak" olarak yer aldığından ve bu kavram irtifak hakkını da içeren daha geniş bir anlam taşıdığından, diğer sınırlı ayni hak sahiplerinin de bu imkândan yararlanabilmesi için maddede buna paralel düzenleme yapılmaktadır. Maddede yer alan 6831 sayılı Orman Kanunu, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu ve 2873 sayılı Millî Parklar Kanunu uyarınca ormanlardan izin verilmiş veya irtifak hakkına konu edilmiş yerlerin satışı yasal olarak mümkün olmadığından, madde metninde yer almasına gerek bulunmamakta ve bu nedenle de söz konusu madde anılan kanunları içermeyecek şekilde yeniden düzenlenmektedir.

4706 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin (c) bendinde yapılan değişiklik ile uygulama imar planı içinde veya dışında çeşitli nedenlerle kişilerle hisseli hale getirilmiş Hazineye ait taşınmazlar-

daki hisse miktarı ve oranı esas alınarak, hissedarlarına rayiç bedel üzerinden doğrudan satışına imkân tanıyan eski düzenlemedeki miktar sınırlamaları kaldırılmakta ve Hazineye ait hisse oranı yüzde kırk olarak yeniden belirlenmektedir. Yapılan bu düzenleme ile daha önceki uygulamada yer alan mevcut hükmün yeterli olmadığı, ancak uygulamanın başarılı olduğu görüldüğünden, uygulamanın kapsamı genişletilmektedir.

4706 sayılı Kanununun 4 üncü maddesinin (f) bendinde yapılan değişiklik ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına ilave olarak, kanunla kurulmuş kurum ve kuruluşlara da kuruluş amaçlarında kullanılmak ve ticarî faaliyete konu edilmemek şartıyla Hazineye ait taşınmazların doğrudan satışına imkân tanınmaktadır.

4706 sayılı Kanununun 4 üncü maddesine eklenen (g) bendi ile 16.2.1995 tarihli ve 4070 sayılı Kanununun 6 ncı maddesinin ikinci fıkrasında yer alan tapu kayıtlarında tapu fazlalıklarının Hazineye ait olduğuna ilişkin şerh bulunan taşınmazlardaki fazlalıkların tapu malikine veya mirasçılarında doğrudan satılabileceğine ilişkin hüküm başvuru süresine ilişkin sınırlama da kaldırılarak bu maddeye taşınmaktadır.

4706 sayılı Kanununun 4 üncü maddesine eklenen son fıkra ile ülkemiz sanayinin, hayvancılığının, tarımın, ihracatın ve teknolojinin gelişmesinde önemli bir yer tutan küçük sanayi siteleri, organize hayvancılık ve besi bölgeleri, borsa yerleri, serbest bölgeler, endüstri bölgeleri ve teknoloji geliştirme bölgelerinin kurulmasına, en az yüz milyon ABD Doları karşılığı Türk Lirası yatırım yapılmasına ve toplu konut üretimine yönelik olarak, Hazine taşınmazlarının doğrudan satışına imkân tanınmaktadır. Bu yerlerin amacı dışında kullanılmayacağına dair tapu kütüğüne şerh konularak amaç dışı kullanım önlenmektedir.

Madde 4. - 4706 sayılı Kanununun 5 inci maddesinde yapılan düzenleme ile Hazineye ait taşınmazların daha kısa sürede satılarak ekonomiye kazandırılmasını temin etmek üzere, taksitli satışlarda Bakanlığa, taksite esas bedel, taksit süresi ve taksit sayısını belirleme yetkisi tanınmak suretiyle taşınmazların satışı cazip hale getirilmektedir. 16.2.1995 tarihli ve 4070 sayılı Kanuna göre yapılan satışlarda bedelin taksitle ödenmesi halinde, taksitle ödenecek kısma faiz uygulanmaması esası getirilmektedir. Ayrıca belediyelere, Hazineye ait bütün taşınmaz satış gelirlerinden pay verilmesi öngörülmekte, bu payın yıllık tutarının, genel bütçe vergi gelirlerinden aktarılan payın yıllık toplam tutarını geçemeyeceğine ilişkin sınırlama kaldırılmakta, belediyelere verilecek paylar artırılmakta, ayrıca 775 sayılı Gecekondu Kanununa göre oluşturulan fona satış gelirlerinin yüzde onu aktarılmakta ve mücavir alan dışındaki köylerde yapılan taşınmaz satış gelirlerinden de ilgili köy tüzel kişiliğine pay verilmektedir.

Belediye ve mücavir alan sınırları içinde olup, Bakanlıkça tespit edilecek alanlarda bulunan; 31.12.2000 tarihinden önce üzerinde yapılanma olan Hazineye ait taşınmazların, öncelikle yapı sahipleri ile bunların kanunî veya akdi haleflerine satılmak ya da genel hükümlere göre değerlendirilmek üzere ilgili belediyelere bedelsiz olarak devredilmesi, bu taşınmazların belediyelerce öncelikle yapı sahipleri ile bunların kanunî veya akdi haleflerine, rayiç bedel üzerinden doğrudan satılması öngörülmektedir. Bu şekilde devredilen taşınmazların, haczedilemeyeceği ve üzerinde üçüncü kişiler lehine herhangi bir sınırlı ayni hak tesis edilemeyeceği öngörülmektedir.

Bu suretle yapılacak satışlarda satış bedelinin, en az dörtte biri peşin ödenmek üzere üç yıla kadar taksitlendirilebilmesi, taksit tutarlarına kanunî faiz oranının yarısının uygulanması ve taksitle satışta esas bedel ile taksit süresi ve sayısını belirlemeye belediyelerin yetkili olması esası getirilmektedir.

Belediyelere devredilen taşınmazların öncelikle imar planları ve imar uygulaması yapılması gerekmekte olup, imar planı ve/veya imar uygulaması yapılmadan kadastral parsel üzerinden yapılan satışlarda, düzenleme ortaklık paylarına ilave olarak, satışı yapılan arazinin düzenlemeden önceki yüzölçümünün % 20'sinin, satış bedelinden aynı oranda düşülmek kaydıyla eğitim ve sağlık tesisleri ile diğer resmî tesis alanları için ayrılabilmesine ve bu amaçla ayrılan alanların bedelsiz ve müstakil parsel şeklinde Hazine adına resen tescil edileceğine dair tapu kütüğüne şerh konulması öngörülmektedir. Böylece plansız ve çarpık yapılaşmış işgalli alanların yeniden düzenlenmesi, bu yolla kentleşme ilkelerine uygun dokunun oluşması amaçlanmaktadır.

İlgili belediyece yapılacak yazılı tebligat tarihinden itibaren altı ay içinde kullanıcısı tarafından satın alınmayan veya yapılacak imar uygulamaları sonucunda oluşan ve üzerinde yapılanma olmayan taşınmazlar, genel hükümlere göre belediyece satılabilecek, devir tarihinden itibaren üç yıl içinde belediyelerce satılmayan taşınmazlar, belediyelerin muvafakatine ve hükme gerek olmaksızın Hazine adına resen tescil edilecektir.

Belediyelerce satılan taşınmazların satış bedelleri, alıcıları tarafından Maliye Bakanlığınca belirlenecek saymanlık hesabına yatırılacak ve bu bedeller hiçbir şekilde haczedilemeyecektir. Bedellerin yatırılacağı hesaplar illerde defterdarlıklar, ilçelerde ise malmüdürlükleri tarafından ilgili belediyeye bildirilecektir. Tahsil edilen bedellerden beşinci fıkraya göre pay ayrılacaktır.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra Hazineye ait taşınmazlar üzerinde yapılan her türlü yapı ve tesislerin, başka bir işleme gerek kalmaksızın Hazineye intikal etmesi, yapı ve tesisleri yapanların herhangi bir hak ve tazminat talep edememeleri öngörülmektedir. Böylece, Kanunun yürürlük tarihinden sonra Hazine taşınmazları üzerinde kaçak yapılaşmanın önlenmesi yönünde önemli bir yaptırım getirilerek caydırıcılık sağlanmaktadır.

Madde 5. - 4706 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinde yapılan düzenleme ile üzerinde kesin inşaat yasağı bulunan, birinci derece doğal sit alanında kalan taşınmaz maliklerinin mağduriyetlerinin giderilmesi amacıyla bu taşınmazlar için toplam yüzölçümünün yüzde altısını geçmemek üzere inşaat izni verilmektedir.

Diğer yandan, üzerinde kesin inşaat yasağı bulunan taşınmazların Hazine taşınmazları ile trampa edilmesine imkân tanıyan belge verilebilmesi için koruma amaçlı imar planı yapılması zorunluluğu getirilmektedir.

Madde 6. - Hazineye ait taşınmazların ekonomiye kazandırılması sürecinde, mevzuat çerçevesinde bir çok bilgi ve belgenin ilgili kurumlardan temin edilmesi gerekmektedir. Uygulamada, bu işlemler uzun sürede yapılmakta ve beklenen verim alınamamaktadır.

Ayrıca, talep edilen bu bilgi ve belgeleri mevzuatı gereğince sonuçlandırılması gereken ilgili kuruluşlar ücret, bedel ve gider karşılığı şeklinde taleplerde bulunmaktadır. Yapılan düzenleme ile ilgili idarelerin söz konusu bilgi ve belgeleri öncelikle göndermeleri, görüş yazılarını en geç iki ay içinde cevaplandırmaları ve yapacakları ifraz, tevhit, tescil ve tespit işlemleri için herhangi bir ücret talep etmemeleri sağlanmaktadır. Genel bütçeli bir idare olan Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünün, yine genel bütçeli bir idare olan Maliye Bakanlığından ifraz, tevhit, tescil ve tespit işlemleri için ücret talep etmesi nedeniyle işlemlerin sonuçlandırılmamasının önüne geçilmekte ve 19.1.2002 tarihli ve 4736 sayılı Kanun ile kamu kurum ve kuruluşlarının özel mevzuatı gerekçe gösterilerek ücret, bedel ve gider karşılığı adı altında Hazineden para talep edilmemesi amaçlanmaktadır.

Diğer taraftan, maddeye eklenen iki fıkra ile Hazineye ait taşınmazların satış, trampa, kiralama, sınırlı aynî hak tesisi işlemlerini kapsayan ihalelerde, şeffaflık ve açıklığın sağlanması ve

kamuoyunun bilgilendirilmesine yönelik olarak, ihale sonuçlarının süratle duyurulması amaçlanmakta ve Hazineye ait taşınmaz satışında, kiraya verilmesinde veya sınırlı ayn hak tesisinde; 4.1.2002 tarihli ve 4734 sayılı Kanuna tâbi olmaksızın, 28.7.1981 tarihli ve 2499 sayılı Kanuna tâbi ekspertiz şirketlerine değer tespit ettirilebilmesi, ayrıca, ilan, reklam, pazarlama veya müşteri bulma gibi konularda hizmet satın alınabilmesi imkânı getirilmektedir.

Madde 7. - Madde ile 4706 sayılı Kanuna iki madde eklenmektedir.

Madde 7/A. - Hazineye ait tarım arazilerinin satışına ilişkin 4070 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinde, satış ihalelerinde, ita amirinin onayı ile tahmin edilen bedelin % 30'una kadar geçici teminat alınabileceği hükmü bulunmakla birlikte, kiralama, sınırlı ayn hak ve buna bağlı n izin ihalelerinde bu hükmün uygulanması mümkün bulunmadığından, uygulamada ilgili yıl Bütçe Kanununa hüküm konulmak suretiyle birlik sağlanmaya çalışılmaktadır. Yapılan düzenleme ile satış dışındaki ihalelerde de ihale bedelinin % 30'una kadar geçici teminat alınmasına imkân tanınmaktadır.

Madde 7/B. - Hazineye ait taşınmazların, konut yapılmak amacıyla rayiç bedel üzerinden konut yapı kooperatiflerine, kooperatif birliklerine veya bu birliklerin oluşturduğu üst birliklere, bunlar arasında yapılacak ihale ile satılabilmesi imkânı ve bunların ihaleye katılabilmeleri için, ihale konusu taşınmazın tahmini bedelinin dörtte birini bir bankada adlarına açılan hesapta bloke etmeleri şartı getirilmektedir. Bu taşınmazların satış amacı dışında kullanılmayacağına, amacı dışında kullanıldığının tespiti halinde, satılan taşınmazın satış bedelinin faizsiz iade edilerek Hazinece geri alınacağına dair tapu kütüğüne şerh konulacaktır. Ancak yapılacak planlarda baz alınacak projeksiyon nüfusun ihtiyaı olan sosyal ve kültürel tesis alanları ile lokanta, arşı, banka gibi günlük ihtiyaçları karşılamaya yönelik alanlara yer verilmesi satış amacına aykırılık teşkil etmeyecektir. Bu maddeye göre satılan taşınmazlarla ilgili olarak yapılacak imar uygulaması sonucunda kamu hizmet alanlarına ayrılan yerlerin, bedelsiz ve müstakil parsel olarak Hazine adına resen tescil edilmesi hükmü getirilerek ileride kamu ihtiyaçlarının karşılanması güvence altına alınmakta ve Devletin ileride doğabilecek kamulaştırma yükü ortadan kaldırılmaktadır.

Madde 8. - Madde ile 4706 sayılı Kanuna iki geçici madde eklenmektedir.

Geçici Madde 4. - 4706 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi ile trampaya konu olabilecek taşınmazların, koruma amaçlı plan içerisinde yer alması esası getirildiğinden, bu maddenin yürürlük tarihinden önce Kültür ve Turizm Bakanlığınca trampa programına alınan taşınmazlar hakkında, bu şartın aranmayacağı hüküm altına alınmaktadır.

Geçici Madde 5. - 22.9.1969 tarihli ve 6/12421 sayılı Bakanlar Kurulu kararı uyarınca, Gemi Yapım Sanayi Bölgesi olarak tespit edilen İstanbul ili, Tuzla ilçesinde bulunan Hazinesinin zel mülkiyetindeki taşınmazlar ile Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerler üzerinde, bu Karar uyarınca, tersane, ekkek, donatın, yüzer havuz, tekne imal, yan sanayi, fiktif saha ve benzeri tesisler kurmak amacıyla, adlarına kamu arazisi tahsis edilerek lehlerine irtifak hakkı tesis edilen yatırımcılar tarafından; Ulaştırma (Denizcilik Müsteşarlığı) ve Maliye bakanlıklarının iznini almadan, bu taşınmazlar üzerinde inşa ettikleri tesisleri kısmen veya tamamen üçüncü kişilere kiraya vermek, şirket hisselerini veya irtifak haklarını kısmen veya tamamen devretmek; irtifak hakları üzerinde ipotek tesis ettirmek, borçlarını zamanında ödememek gibi nedenlerle irtifak hakkı sözleşmelerine aykırı davrandıkları gerekçesiyle bu yatırımcılar lehine tesis edilen irtifak haklarının iptali için davalar açılmış, dava açılmayanlar hakkında ise, irtifak haklarının iptali için dava açılma aşamasına gelinmiştir. Bu yatırımcıların irtifak haklarının iptali için dava açılması denizcilik (tersane) sektörünü olumsuz etkilemiş, yatırımcılar ile Devlet arasında uzun sürecek hukuki ihtilafların meydana gelmesine neden olmuştur.

Bu durumda olan yatırımcılar hakkında, irtifak haklarının iptali için açılan davaların Hazine lehine sonuçlanması halinde, bu taşınmazların üzerinde bulunan tesisler, süregelen hukukî ihtilaflardan sonra Hazineye intikal edecek, bu tesisler, yatırımcılara yeniden tahsis edilinceye kadar kapatılacak, eskiyecek, bakımsız kalacak ve bu sektörde çalışan bir çok kişi işini kaybedecektir.

Denizcilik (tersane) sektörünün ve yatırımlarının ülkemiz ekonomisi açısından önemi, istihdam ve katma değer yaratması, döviz ikâme etmesi, yan sanayii geliştirmesi, teknolojik gelişmeyi sürüklemesi, millî deniz ticaret filosunu desteklemesi, ülke savunmasına hizmet eden stratejik öneme haiz bulunması gibi hususlar ile söz konusu aykırı davranışların esasa değil de şekle ilişkin olduğu dikkate alınarak, maddede belirtilen koşulların bu yatırımcılar tarafından yerine getirilmesi kaydıyla, haklarında açılan davalardan vazgeçilmesi ve dava açılmayanlar hakkında ise, dava açılmaması ve tahsislerinin devamı amaçlanmaktadır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasların, ilgili bakanlıkların görüşü alınarak Maliye Bakanlığınca belirleneceği öngörülmektedir.

Madde 9. - 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanununa göre, Hazineye ait taşınmazlar, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa göre oluşturulan komisyonca takdir edilecek rayiç bedel üzerinden Organize Sanayi Bölgesi Müteşebbis Heyet Başkanlığına doğrudan satılmaktadır. Yapılan düzenleme ile satışlarda rayiç bedel yerine harca esas değer in esas alınmasına imkân tanınmaktadır. Böylece, kuruluş aşamasında finansman kaynaklarının önemli bir bölümünü arsa temininde kullanmak durumunda kalan yatırımcılara yeni bir finansman imkânı sağlanmak suretiyle yatırımlar teşvik edilmektedir.

Madde 10. - 4070 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinde yapılan değişiklik ile köy veya beldelerde satışa konu olacak Hazineye ait tarım arazilerinin satış ihalelerine katılabilmek için aranan o köy veya belde nüfusuna kayıtlı olmak ve oralarda oturmak veya 31.12.1993 tarihinden önce oralarda bir taşınmaz malı malik veya zilyed olarak tasarruf etmek şartları değiştirilerek, bu şartlardan herhangi birini taşıyan kişilerin tarım arazilerinin satış ihalelerine katılmaları sağlanmakta ve 31.12.1993 tarihi 31.12.2002 tarihi olarak belirlenmektedir.

Madde 11. - 4070 sayılı Kanunun 5 inci maddesi ile, topraksız veya yeterli toprağı olmaması nedeniyle 31.12.1993 tarihinden önce kendilerine Hazineye ait tarım arazisi kiraya verilen çiftçilere, bu araziler, talep etmeleri halinde, takdir edilecek bedel üzerinden doğrudan satılmaktadır. Yapılan düzenleme ile maddede yer alan 31.12.1993 tarihi 31.12.2002 olarak değiştirilmektedir.

Madde 12. - 4070 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasında yapılan değişiklik ile Hazinesinin hissedar olduğu taşınmazların, hissedarlarına yapılacak satışlarda sulu arazide kırk ve kuru arazide yüz dönüm olan miktar sınırlaması kaldırılmakta ve Hazine paylarının tamamının takdir edilecek bedel üzerinden doğrudan hissedarlarına satılması amaçlanmaktadır.

Madde 13. - 4070 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasında yapılan değişiklik ile Hazineye ait tarım arazilerinin kullanıcılarına doğrudan satışı için aranan en az 10 yıllık kullanma şartı 5 yıla indirilmekte, miktar sınırlaması kaldırılmakta ve 31.12.1993 tarihi 31.12.2002 olarak değiştirilmektedir.

4070 sayılı Kanunun 7 nci maddesine eklenen fıkra ile mülga 28.6.1966 tarihli ve 766 sayılı Kanunun 37 nci maddesi gereğince üzerine şerh konulmuş ve 21.6.1987 tarihli ve 3402 sayılı Kanunun 46 ncı maddesi gereğince ilgililerince talep ve dava edilmemiş Hazineye ait taşınmazların, birinci fıkradaki şartlar aranmaksızın tapuda adına şerh bulunanlara veya bunların yasal mirasçılarının doğrudan satılmasına imkân tanınmaktadır.

Madde 14. - 4070 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrasında yapılan değişiklik ile Hazineye ait tarım arazilerini kullananlardan doğrudan satış hakkından faydalanamamış olanların veya bunların kanuni mirasçılarının, bu taşınmaz malların ihale ile satışı halinde öncelikli alım hakkı korunmakta, ayrıca öncelikli alım hakkı kullanmada aranan; 31.12.1993 tarihinden önce o taşınmaz malı kullanma şartı 31.12.2002 tarihi olarak değiştirilmekte ve miktar sınırlaması kaldırılmaktadır.

Madde 15. - 4070 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinde yapılan değişiklik ile, Tasarının 4 üncü maddesi ile 4706 sayılı Kanunun 5 inci maddesinde taksitle ödeme, satış bedelinin tahsili, taksit süreleri ve uygulanacak faiz oranlarına ilişkin düzenleme yapıldığından, maddenin ilk dört fıkrası madde metninden çıkarılmakta, madde başlığı buna uygun olarak yeniden düzenlenmekte, son fıkrasında yer alan Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğünden görüş alınması hükmü değiştirilerek, buna yetki veren “Tarım Alanlarının Tarım Dışı Gaye ile Kullanılmasına Dair Yönetmelik” Danıştay Onuncu Dairesinin 29.11.2000 tarihli ve Esas No.: 1999/130, Karar No.: 2000/5886 sayılı Kararı ile yürürlükten kaldırıldığından, Tarım ve Köyişleri Bakanlığından görüş alınması hükmü getirilmektedir.

Madde 16. - 4070 sayılı Kanuna eklenen geçici 2 nci madde ile, bu Kanunun yürürlüğe gireceği tarihten itibaren 4070 sayılı Kanundan yararlanmak için iki yıllık yeni müracaat süresi getirilmekte ve Bakanlar Kuruluna bu süreyi bir defaya mahsus olmak üzere bir yıl daha uzatma yetkisi verilmektedir.

Ayrıca mülga 28.6.1966 tarihli ve 766 sayılı Kanunun 37 nci maddesi gereğince konulan şerhlerin, bu taşınmazların Kanunun 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasına göre satın alınmaması halinde, tapu idarelerince resen kaldırılması sağlanmaktadır.

Madde 17. - 3083 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin ikinci fıkrasında yapılan değişiklik ile tarım reformu uygulama bölgesi olarak ilan edilen yerlerdeki dördüncü sınıftan yukarı olup bitkisel üretimde kullanılmayan Hazine arazileri değerlendirilmek üzere, Hazinenin tasarrufuna bırakılmaktadır.

Madde 18. - 22.12.1934 tarihli ve 2644 sayılı Kanunun 35 inci maddesinde yapılan değişiklik ile, karşılıklı olmak ve kanuni sınırlamalara uyulmak kaydıyla, yabancı uyruklu gerçek kişiler yanında, yabancı ülkelerde, o ülke kanunlarına göre kurulmuş ticaret şirketlerine de Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde taşınmaz edinebilmek imkânı tanınmaktadır. Maddede belirtilen “ticaret şirketleri” ifadesi, Türk Ticaret Kanununda tanımlanan şirketlere tekabül eden imalat, hizmet, ticarî, zirai ve benzeri alanlarda faaliyet göstermek üzere yabancı ülkelerde kurulmuş şirketleri kapsamaktadır. Karşılıklılık ilkesinin uygulanmasında, yabancı devletin taşınmaz ediniminde kendi vatandaşlarına veya ticaret şirketlerine tanıdığı hakların, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarına veya ticaret şirketlerine de tanınması esastır. Böylece ülkeler yönünden, kendi vatandaşlarına veya ticaret şirketlerine tanınan hakkın diğer ülke vatandaşlarına veya ticaret şirketlerine de tanınıp tanınmadığı önemli olmaktadır.

Türkiye Cumhuriyeti ile arasında karşılıklılık ilkesi uygulanmayan devlet vatandaşlarının kanunî miras yoluyla edindikleri taşınmazlar ile kanuni kısıtlamalara tabi alanlardaki taşınmazların, intikal işlemlerinin yapılarak tasfiye edilmesine ve bedele çevrilmesine imkân tanınmaktadır.

Yabancı uyruklu gerçek kişiler ile ticaret şirketleri Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde otuz hektara kadar taşınmaz edinebileceklerdir. Bu miktarın üzerinde taşınmaz edinilmesi Bakanlar Kurulunun iznine tabi olacaktır.

Kanunî miras ve ölüme bağlı tasarruflarla yabancı uyruklu gerçek kişilerin taşınmaz edinimi de karşılıklı olma şartına bağlı olacaktır. Yabancı gerçek kişilerin dışında, ticaret şirketleri veya diğer yabancı tüzel kişilerin ölüme bağlı tasarrufla Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde taşınmaz edinmeleri mümkün olmayacaktır.

Yabancı uyruklu gerçek kişilerin kanuni miras hariç olmak üzere ölüme bağlı tasarruflarla otuz hektardan fazla taşınmaz edinimi de Bakanlar Kurulunun iznine tabi olacak, iznin verilmemesi durumunda, edinilecek taşınmaz tasfiye edilecektir.

Yabancı uyruklu gerçek kişiler ile ticaret şirketlerinin Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde sınırlı aynı hak iktisaplarında karşılıklılık ilkesi aranmayacaktır. Madde hükmüne göre taşınmazın mülkiyeti devredilemeyeceğinden ve sınırlı aynı hak süresinin bitmesi ile taşınmazın bütün tasarruf yetkisi malikine döneceğinden karşılıklılık ilkesinin aranmasına gerek bulunmamaktadır.

Bakanlar Kuruluna, kamu yararı ve ülke güvenliği bakımından, bu maddenin uygulanmayacağı yerleri belirleme yetkisi verilerek, maddenin uygulanmasında güvenlik ve kamu yararı bakımından gerekli olan yerlerin uygulama dışında tutulması amaçlanmaktadır.

Madde 19. - 15.2.1956 tarihli ve 6664 sayılı Kanunun 1 inci maddesinin birinci fıkrasında yapılan değişiklik ile, orman sınırları içinde bulunanlar da dahil olmak üzere Hazinesinin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerde Maliye Bakanlığında önceden izin alınmak kaydıyla açılacak taş, çakıl, kum ve toprak ocaklarının ihale edilmesi işlemlerini yürütmeye belediye ve mücavir alan sınırları içinde ilgili belediyeler, dışında ise il özel idareleri yetkili kılınmaktadır. Bu şekilde yerel yönetimlere yeni kaynaklar sağlanarak, bu idarelerin mali yönden güçlendirilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 20. - 6664 sayılı Kanuna eklenen geçici 2 nci madde ile kiralama yetkisi, belediye ve mücavir alan sınırları içinde ilgili belediyelere, dışında il özel idarelerine verilen taş, çakıl, kum ve toprak ocaklarından bu Kanunun yürürlüğe gireceği tarihten önce Maliye Bakanlığı tarafından kiraya verilmiş olanların kira bedellerinin, kira sürelerinin sonuna kadar Maliye Bakanlığınca tahsil edilmesi sağlanmaktadır.

Madde 21. - 8.9.1983 tarihli ve 2886 sayılı Kanunun 51 inci maddesinin birinci fıkrasının (h) bendinde yapılan değişiklik ile Hazinesinin, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'nün özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerdeki baraj, dalyan, voli yerleri, göller, havuzlar, nehirler ve nehir ağızlarındaki av yerleri ile deniz ve iç sularda belirlenmiş yerlerdeki su ürünleri üretim haklarının kiraya verilmesi ile ilgili esasları belirleme yetkisi Tarım ve Köyişleri Bakanlığına, kiraya verme yetkisi Maliye Bakanlığında alınarak, il özel idarelerine verilmektedir. Bu şekilde il özel idarelerine ilave kaynak sağlanarak, bu idarelerin mali yönden güçlendirilmesi amaçlanmaktadır.

Madde 22. - 22.3.1971 tarihli ve 1380 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinde yapılan değişiklik ile 2886 sayılı Kanunun 51 inci maddesinin (h) bendinde yapılan düzenlemeye paralel olarak, su ürünleri üretim yerlerinin kiralama yetkisi Maliye Bakanlığında alınarak, il özel idarelerine verilmekte ve kiralama işlemlerinin 2886 sayılı Kanun çerçevesinde yapılması öngörülmektedir.

Madde 23. - 1380 sayılı Kanuna eklenen geçici 4 üncü madde ile; kiralama yetkisi il özel idarelerine devredilen su ürünü üretim yerlerinden, bu Kanunun yürürlüğe gireceği tarihten önce Maliye Bakanlığınca kiraya verilmiş yerlere ilişkin kira bedellerinin, kira sürelerinin sonuna kadar Maliye Bakanlığınca tahsil edilmesi sağlanmaktadır.

Madde 24. - 16.12.1960 tarihli ve 167 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının sonuna eklenen cümle ile Hazinesinin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerdeki kaynak suları ile 167 sayılı Kanunda tanımlanan faydalı ihtiyaç miktarını aşan sulama, kullanma ve işlenerek veya doğal hali ile içme suyu olarak satılmak için çıkarılan yer altı sularının kiralınması yetkisi Maliye Bakanlığında alınarak, il özel idarelerine verilmektedir.

Madde 25. - 167 sayılı Kanuna eklenen geçici 2 nci madde ile; kiralama yetkisi il özel idarelerine devredilen kaynak suları ve yer altı sularından, bu Kanunun yürürlüğe gireceği tarihten önce Maliye Bakanlığınca kiraya verilmiş yerlere ilişkin kira bedellerinin, kira sürelerinin sonuna kadar Maliye Bakanlığınca tahsil edilmesi sağlanmaktadır.

Madde 26. - 13.12.1983 tarihli ve 178 sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 13 üncü maddesinin (b) bendinde yapılan değişiklik ile Tasarının 19, 21, 22 ve 24 üncü maddelerinde yapılan düzenlemelere paralel olarak Maliye Bakanlığının taş, çakıl, kum ve toprak ocaklarını, su ürünü üretim yerlerini ve kaynak sularını kiraya verme yetkisi kaldırılmaktadır.

Madde 27. - 3533 sayılı Kanun hükmüne göre taşınmazın mülkiyetine ilişkin uyuşmazlıklarda önce mülkiyet tespit davası açılarak hakeme başvurulmakta, hakem tescile karar veremediğinden, dava sonucunda lehine karar verilen taraf ayrıca yetkili mahkemelerde tapu iptal ve tescil davası açmak zorunda kalmaktadır. Bu işe uyuşmazlıkların çözümününün uzamasına ve mahkemelerin iş yükünün de artmasına neden olmaktadır.

29.6.1938 tarihli ve 3533 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinde yapılan değişiklik ile, taşınmaza ait olan uyuşmazlıklardan taşınmazın aynına ilişkin olanlar, Kanunun kapsamı dışına çıkarılmaktadır. Böylece taşınmazın mülkiyetine ilişkin davaların genel mahkemelerde açılacak tek bir dava ile sonuçlandırılması, taşınmazın mülkiyetine ilişkin yargı kararları arasında birlikteliğin sağlanması ve mahkemelerin iş yükünün azaltılması amaçlanmaktadır.

Madde 28. - 16.5.1987 tarihli ve 3360 sayılı Kanunla değişik 13 Mart 1913 tarihli İl Özel İdaresi Kanununun 78 inci maddesine eklenen bent ile genel bütçeye dahil dairelerde katma bütçeli idarelerin yürüttükleri hizmetler için gerekli cari ve yatırım nitelikli giderlerini karşılamak amacıyla, valilerin yetki ve sorumluluğunda olmak üzere il özel idarelerince katkı sağlanabilmesi imkânı getirilmekte, yatırım nitelikli katkı tutarlarının kullanılabilmesi için Devlet Planlama Teşkilâtı Müştarlığınca yılı yatırım programı ile ilişkilendirilmesi öngörülmektedir. Böylece, ödenek yetersizliği nedeniyle karşılanamayan bazı harcamaların il özel idarelerince yapılabilmesine ve hizmetin aksamadan yürütülmesine imkân sağlanmaktadır.

Madde 29. - 21.1.1998 tarihli ve 4325 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin birinci, dördüncü ve beşinci fıkralarına eklenen ibareler ile kalkınmada öncelikli yörelerde yatırım yapacak yatırımcılara Hazineye ait arazi ve arsalar yanında katma bütçeli kuruluşlara, belediyelere ve il özel idarelerine ait arazi ve arsaların da bedelsiz devredilebilmesi imkânı getirilmektedir. Ayrıca, devredilen arazi veya arsa üzerinde, teşvik belgesinde öngörülen yatırımın yarısından fazlasını tamamlayan yatırımcıların, değişik nedenlerle bu arazi veya arsayı satın almak istemeleri halinde, rayiç bedel üzerinden doğrudan satılabilmesine imkân sağlanmaktadır.

Madde 30. - 31.8.1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanunu ve Orman Arazilerinin Tahsisi Hakkında Yönetmelik, 12.3.1982 tarihli ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu ve Kamu Arazisinin Turizm Yatırımlarına Tahsisi Hakkında Yönetmelik, 9.8.1983 tarihli ve 2873 sayılı Millî Parklar Kanunu ve Millî Parklar Yönetmeliği, 8.9.1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu ve Devlete Ait Taşınmaz Mal Satış, Trampa, Kiraya Verme, Mülkiyetin Gayri Ayni Hak Tesis, Ecrimisil ve Tahliye Yönetmeliği hükümleri uyarınca, Çevre ve Orman, Kültür ve Turizm ve Maliye bakanlıkları tarafından, Hazinesinin özel mülkiyetinde bulunan veya orman vasfıyla Hazine adına kayıtlı olan taşınmazlar üzerinde turizm yatırımı yapılmak amacıyla adlarına tahsis yapılan turizm yatırımcıları ve işletmecileri tarafından, Çevre ve Orman, Kültür ve Turizm ve Maliye bakanlıklarının iznini al-

madan, bu taşınmazlar üzerinde inşa ettikleri tesisleri kısmen veya tamamen üçüncü kişilere kiraya vermek, şirket hisselerini veya kesin izin, kesin tahsis veya irtifak haklarını kısmen veya tamamen devretmek, irtifak hakları üzerinde ipotek tesis ettirmek, borçlarını zamanında ödememek gibi nedenlerle kesin izin ve kesin tahsis taahhütnamelerine veya irtifak hakkı sözleşmelerine aykırı davrandıkları gerekçesiyle bu yatırımcılardan lehlerine irtifak hakkı tesis edilenlerin bu haklarının iptali için davalar açılmış, dava açılmayanlar hakkında ise, adlarına yapılan bu tahsislerin iptali işlemi yapılması veya lehlerine tesis edilen irtifak haklarının iptali için dava açılma aşamasına gelinmiştir. Bu yatırımcıların irtifak haklarının iptali için dava açılması veya kesin tahsislerin iptali için işlem yapılması turizm sektörünü ve dolayısıyla da ülkemizde yatırım yapacak yabancı sermayeli yatırımcıları olumsuz etkilemiş, yatırımcılar ile Devlet arasında uzun sürecek hukukî ihtilafların meydana gelmesine neden olmuştur.

Bu durumda olan yatırımcılar hakkında tahsis işleminin iptal edilmesi veya irtifak haklarının iptali için açılan davaların Hazine lehine sonuçlanması halinde, bu taşınmazların üzerinde bulunan tesisler, süregelen hukukî ihtilaflardan sonra Hazineye veya Çevre ve Orman Bakanlığına intikal edecek, bu tesisler, yatırımcılara yeniden tahsis edilinceye kadar kapatılacak, eskiyecek, bakımsız kalacak ve bu sektörde çalışan bir çok kişi işini kaybedecektir.

Turizm sektörünün ve yatırımlarının ülkemiz ekonomisi açısından önemi, yarattığı istihdam ve katma değer, ülkemizin tanıtılmasına olan katkısı, yabancı sermayenin ülkemize gelmesini sağlaması gibi hususlar ile söz konusu aykırı davranışların esasa değil de şekle ilişkin olduğu dikkate alınarak, maddede belirtilen koşulların bu yatırımcılar ve işletmeciler tarafından yerine getirilmesi kaydıyla, haklarında açılan davalardan vazgeçilmesi ve dava açılmayanlar hakkında ise, dava açılmaması ve tahsislerinin devamı amaçlanmaktadır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasların ise, ilgili bakanlıkların görüşleri alınarak Kültür ve Turizm Bakanlığınca belirleneceği öngörülmüştür.

Madde 31. - Uygulamada, mera komisyonları Maliye Bakanlığından görüş almadan Hazine taşınmazlarını mera, yaylak ve kışlak olarak tespit etmektedirler. Bu durum Hazine taşınmazlarının yönetiminde kargaşaya ve sorunlara neden olmaktadır. Bu sorunların ortadan kaldırılması için 4342 sayılı Mera Kanununun 5 inci maddesinin (b) bendi yeniden düzenlenmektedir.

Madde 32. - 27.6.1984 tarihli ve 3030 sayılı Kanunun 18 inci maddesinde, 19.1.2002 tarihli ve 4736 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikten önce, büyükşehir belediyelerinin genel bütçe vergi gelirlerinden aldıkları paylar Maliye Bakanlığınca hesaplanarak takip eden ayın sonuna kadar ilgili belediye hesaplarına aktarılmaktaydı. 4736 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikten sonra büyük şehir belediyeleri için hesaplanan tutarın yüzde kırkının Maliye Bakanlığınca doğrudan ilgili belediyelerin hesaplarına aktarılması, yüzde altmışının da İller Bankasında bir havuzda toplanarak bu Bankaca büyük şehir belediyelerine nüfuslarına göre dağıtılması esası getirilmiştir. Bu uygulama, payların ilgili belediyelerin hesaplarına geçmesinde gecikmelere neden olmaktadır. Yapılan düzenleme ile payların Maliye Bakanlığınca hesaplanarak doğrudan büyük şehir belediyelerinin hesaplarına aktarılması suretiyle gecikmenin önlenmesi amaçlanmaktadır.

Madde 33. - Gümrüğe terk edilen, terk edilmiş sayılan, müsadere edilen eşyanın satışından elde edilen hasıllardan ayrılan % 10'luk döner sermaye geliri, ihtiyaçları ve özellikle de personel giderlerini karşılamaya yetmemektedir. Bu payın, ihtiyaçları karşılayacak şekilde % 50'ye çıkarılması yönünde düzenleme yapılmaktadır.

Madde 34. - Trafik para cezaları genellikle "ceza tutanağı" düzenlenmek suretiyle tahsil edilmektedir. Bu yöntem tahakkuk eden cezanın önemli bir kısmının ödenmemesi veya geç ödenmesi

gibi bir sonuç doğurmaktadır. Örneğin 2002 yılında tahakkuk eden toplam trafik para cezasının % 56'sı tahsil edilmiştir. Bu değişiklik ile tahsilat oranının artırılması ve trafik cezası ödeyenlere çağdaş bir ödeme aracı kullanmalarına imkân verilerek ödemede kolaylık sağlanması amaçlanmaktadır.

Madde 35. - a) Bu Tasarının 18 inci maddesi ile Tapu Kanununun 35 inci maddesi değiştirilerek yabancı uyruklu gerçek kişiler ile ticaret şirketlerine taşınmaz satışı yeniden düzenlendiğinden ve kamu yararı ile ülke güvenliği bakımından, maddenin uygulanmayacağı yerleri belirleme konusunda Bakanlar Kuruluna yetki verildiğinden, 442 sayılı Köy Kanununun 87 nci maddesinde yer alan sınırlamaların kaldırılması amacıyla bu madde yürürlükten kaldırılmaktadır.

b) Bu Tasarının 18 inci maddesi ile Tapu Kanununun 35 inci maddesi yeniden düzenlendiğinden ve 2644 sayılı Tapu Kanununun 36 ncı maddesinde yer alan hükümlere yapılan bu düzenlemede yer verildiğinden, 36 ncı madde yürürlükten kaldırılmaktadır.

c) Bu Tasarının 4 üncü maddesi ile getirilen hükümler nedeniyle, 775 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin uygulanmasına gerek duyulmayacağından, yürürlükten kaldırılmaktadır.

d) Bu Tasarının 21 ve 22 nci maddeleri ile su ürünü üretim yerlerinin kiralanması yetkisi Maliye Bakanlığından alınarak il özel idarelerine verildiğinden, bu konuda Maliye Bakanlığına yetki veren 1380 sayılı Kanunun geçici 3 üncü maddesi yürürlükten kaldırılmaktadır.

e) Tasarının 3 üncü maddesi ile 4706 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasına eklenen (g) bendinde 4070 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin ikinci fıkrasında yer alan hükümlere yer verildiğinden, söz konusu ikinci fıkra yürürlükten kaldırılmaktadır.

Tasarının 7 nci maddesi ile 4706 sayılı Kanuna eklenen ek maddede Hazineye ait taşınmaz mal satış, kiralama, sınırlı ayrı hak tesisi veya ön izin verilmesi işlemlerine ilişkin ihalelerde alınması gereken geçici teminat tutarı ile ilgili olarak yeni bir düzenleme yapıldığından, 4070 sayılı Kanunun 14 üncü maddesi yürürlükten kaldırılmaktadır.

Madde 36. - Yürürlük maddesidir.

Madde 37. - Yürütme maddesidir.

İçişleri Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

İçişleri Komisyonu

Esas No. : 1/602

Karar No. : 37

29.5.2003

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Bakanlar Kurulunca hazırlanarak, 16.5.2003 tarihinde Başkanlığınıza sunulan, "Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı", Başkanlığınızca, 23.5.2003 tarihinde esas Komisyon olarak Plan ve Bütçe Komisyonuna; tali komisyon olarak da Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji, Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm, Tarım Orman ve Köyişleri ve Çevre Komisyonu ile Komisyonumuza havale edilmiştir. Komisyonumuz, 28.5.2003 tarihli 13 üncü toplantısında, İçişleri, Adalet, Maliye, Çevre ve Orman, Sanayi ve Ticaret, Tarım ve Köyişleri, Bayındırlık ve İskân bakanlıkları temsilcilerinin de katılımıyla Tasarıyı inceleyip görüşmüştür.

Tasarı ile özetle,

- Sanayi ve tarım bölgeleri ile toplu konut üretiminin desteklenmesi,
- Hazineye ait taşınmaz malların değerlendirilmesi,
- Yabancılara taşınmaz mal edinme olanağı tanınması,
- İl özel idarelerine kaynak yaratılması,
- Trafik cezalarının tahsilinde kolaylık sağlanması,

Öngörülmektedir.

Bu sayede Ülkemizdeki yatırım ortamı iyileştirilmekte, yabancı yatırımlar teşvik edilmekte ve yerel yönetimlerin mali yapıları güçlendirilmiş olmaktadır.

Komisyonumuzda Tasarının tümü üzerinde yapılan görüşmeler sırasında, kamuoyunda da tartışılan iki ana noktada tartışma yaşanmıştır.

1. Doğal Sit Alanlarında Yapılaşma İzni

Tasarının getirdiği düzenlemelerden biri, birinci derece doğal sit alanlarında kalan taşınmaz mallar üzerinde % 6 oranında yapılaşmaya izin verilmesidir. Bu düzenlemenin aleyhinde olan üyelerimiz şu itirazları ileri sürmüşlerdir:

· Doğal sit alanlarının yapılaşmaya açılmasıyla birlikte, ülkemizdeki doğal sit alanlarını korumanın olanağı kalmayacaktır.

· Doğal sit alanları çok kısa süre içinde tükenecek ve böylece ülkemizin çok sayıda güzelliği ve zenginliği yok olacaktır.

· Bu durum turizmi de olumsuz etkileyecektir.

· Doğal sit alanlarının yapılaşmaya açılmasıyla, özel mülk sahiplerinin mağduriyeti de giderilemeyecektir.

· Çünkü özel mülk sahipleri mülklerinin sadece % 6'sını kullanabileceklerdir.

· Bunun yerine Devlet bu tür yerleri kamulaştırarak özel şahısların mağduriyetini gidermelidir.

· Kamulaştırdığı doğal sit alanlarını korumaya alarak heba olmasını önlemelidir.

· Bu tür bir sınırlı yapılaşma izni suiistimallere açıktır.

- Bu sınıra zamanla uyulmayacak ve doğal sit alanları tümüyle yapılaşmış olacaktır.
- Hassas nitelikteki doğal sit alanlarından bazıları, örneğin çeşitli kuşların yaşadığı belirli sular tarafı olduğumuz uluslararası antlaşmalarla korumaya alınmıştır.
- Bu alanlarda yapılaşmaya izin verilmesi uluslararası yükümlülüklerimizin ihlali anlamını taşır.
- Düzenleme kabul edilecekse bile bu tür yerler için % 6 çok yüksek oranlı bir yapılaşmadır; oranın çok daha aşağı çekilmesi gerekir.
- Düzenlemenin lehinde olan üyelerimiz ise şu cevabi açıklamaları yapmışlardır:
- Mevcut durumda doğal sit alanlarının korunmasına yönelik tedbirler işlememektedir.
- Koruma kurulları çeşitli nedenlerle subjektif davranabilmekte ve bu durum da doğal sit alanlarının tahribine yol açmaktadır.
- Ülkemizde doğal sit alanları üzerinde çok yaygın bir kaçak yapılaşma mevcuttur.
- Dolayısıyla bu tür yasaklayıcı tedbirlerle doğal sit alanlarının korunmadığı fiili gerçektir.
- Tasarıdaki düzenleme iki yönlü bir iyileştirme yapmaktadır.
- Birincisi, doğal sit alanlarına % 6 oranında yapılaşma izni vererek % 6'nın üzerindeki yapılaşmayı önlemiş olacaktır.
- Mülk sahipleri mülklerini bu biçimde değerlendirmiş olacaklarından, burada daha büyük kaçak yapılaşmaya gidilmeyecektir.
- İkinci olarak mülk sahiplerinin bu sayede, mülklerini kullanamamalarından kaynaklanan mağduriyetleri giderilmiş olacaktır.
- Doğal sit alanlarındaki taşınmazların kamulaştırılması, bu alanların tahribini önlemeyecek tam tersine artıracaktır.
- Bunun en iyi göstergesi hazine arazileri üzerinde yapılan gecekondulardır.
- Devletin kamulaştırılan doğal sit alanlarını koruyabilmesinin olanağı yoktur.
- Tam tersine devlet tarafından kamulaştırma yapılması halinde çok kısa sürede kaçak yapıların hızla yükseldiği görülecektir.
- Her şeyi devletten bekleme ve yasaklama zihniyetinden vazgeçip, vatandaşa güvenme ve yerelleşme zihniyetine geçilmelidir.
- Bu tür doğal sit alanları bu zihniyetle geçmişte korunamamıştır; bugün korunamamaktadır; gelecekte de korunamayacaktır.
- Dolayısıyla zihniyeti değiştirmekten başka yol yoktur.
- Bazı yerlerde park yapımı amacıyla kamulaştırılacağı bildirilen yerler kamulaştırılmadığı için ve buralar aynı zamanda özel mülk olduğu için dokunulamamaktadır.
- Ancak bu alanın hemen çevresi hazine arazisi olduğu için işgal edilerek yapılaşmaya açılmaktadır.
- Koruma altında olması gereken devlet arazileri kaçak yolla da olsa yapılaşırken kamulaştıracağı bildirilen mülkler arada yapılaşmamış olarak kalmaktadır.
- Bu demektir ki hazineye ait araziler kaçak yapılaşmaya daha uygundur.
- Bundan dolayı bu tür yerleri özel kişilerin mülkiyetinde bırakmak daha uygun olacaktır.
- Özel mülk sahiplerinin burada kaçak yapılar yapmasını önlemek için de onlara meşru bir yapı yapma izni verilmesi en uygun çözümdür.

- Doğal sit alanlarında getirilen % 6 sınırlaması, sadece tabana değil tavana da getirilen bir sınırlamadır.
- Dolayısıyla % 6 sınırının suiistimal edilmesi olanaklı değildir.
- Daha düşük oranlı bir yapılaşma da mülk sahiplerinin mağduriyetini gidermeyecektir.
- Dolayısıyla bu sınırlama makul bir sınırlamadır.
- Doğal sit alanlarından sularda yapılaşma zaten söz konusu değildir.
- Böyle olunca da uluslararası yükümlülüklerimizin ihlali söz konusu olamaz.
- Sonuç olarak % 6 sınırı bir taraftan talanı ve işgali önleyecektir, diğer taraftan bu alanlar ekonomiye kazandırılırken mülk sahiplerinin mağduriyeti giderilmiş olacaktır.

2. Gecekondu İmar Affı

Tasarıdaki düzenlemenin kaçak yapılaşmayı teşvik edeceği düşüncesinde olan üyelerimiz şu görüşleri ileri sürmüşlerdir.

- Ülkemizde çok yaygın bir gecekondulaşma mevcuttur.
- Tasarıyla bir gecekondu affı getirilmektedir.
- Gecekondu afları, gecekondulaşmayı hızlandırmaktadır.
- Gecekondulaşmayı önlemek gerekirken, af çıkararak gecekondulaşmayı teşvik etmek doğru değildir.

· Af çıkarmak gecekondulaşmayı önlemenin yolu değildir.

· Gecekondulaşmayı önlemek, konut talebi kadar konut üretiminde bulunmakla olanaklıdır.

· Dolayısıyla yeteri kadar konut üretiminin yolu bulunmalıdır.

· Bu tür aflardan hiçbir zaman beklenen gelir de sağlanamamaktadır.

Tasarıdaki düzenlemenin lehinde olan üyelerimiz şu açıklamaları yapmışlardır:

· Tasarıdaki düzenleme bir af olarak değerlendirilmemelidir; düzenleme ne bir imar affı ne de bir gecekondu affıdır.

· Fiili durumun gecekondulaşmayı önlemediği çok açıktır.

· Hazine arazilerinin vatandaşa devredilmesiyle hem bu arazilerin ekonomiye kazandırılması söz konusu olacak, hem de devlet gelir sağlamış olacaktır.

· Komisyonumuzda Tasarının tümü üzerinde yapılan görüşmeler sırasında ayrıca çeşitli bakanlık temsilcileri bakanlıklarını ilgilendiren konular üzerinde görüş ve önerilerini aktarmışlardır. Bu görüş ve öneriler şöyle özetlenebilir:

· Tasarıdaki orman alanlarına ilişkin düzenlemeler, Orman Kanunundaki hükümlerle çelişkili bir durum yaratmaktadır. Orman Kanunuyla Orman Bakanlığına verilmiş olan bazı görev ve yetkiler Tasarıyla başka kurumlara verilmektedir. Bu tür yetki kargaşasının ortaya çıkmaması için Tasarının bu açıdan gözden geçirilmesi gerekir.

· Trafik para cezalarının kredi kartıyla tahsili yönünde yapılan düzenlemede, tahsilin usulü hakkında bir hüküm bulunmamaktadır. Bu konuda yönetmelikle düzenleme yapılması yönünde bir yetki verilmelidir.

· Emniyet Genel Müdürlüğüne tahsisli taşınmaz malların satışından elde edilecek gelirler, Emniyet Genel Müdürlüğüne ait inşaatlarda ve bu Genel Müdürlüğün çeşitli ihtiyaçlarını karşılamak üzere Genel Müdürlük bütçesine ödenek kaydedilmelidir.

· Taş ocakları gelirlerinin il özel idareleri ile belediyeler arasında paylaşılması yerine bu gelirler eskiden olduğu gibi il özel idarelerine bırakılmalıdır.

Komisyonumuzda, Tasarının, yerel yönetimleri güçlendiren ve yetkileri merkezi yönetimden alarak yerel yönetimlere aktaran bir anlayış içerdiği ve bu anlayışın takdir edilmesi gerektiği düşüncesi hâkim olmuştur. Bu çerçevede il özel idarelerini ve belediyeleri güçlendirmeye yönelik düzenlemeler son derece olumlu karşılanmıştır. Komisyonumuzda, yukarıdaki önerilerin yerelleşme ile çatışmayan bölümlerinin değerlendirilebileceği, ancak merkezi yönetimin yerelleşmeye direnci biçiminde sergilenen görüşlerinin dikkate alınmayacağı görüşü ortaya çıkmıştır. Komisyonumuz bu önerilerin yerelleşme anlayışı çerçevesinde değerlendirilmesini uygun görmüştür.

Tasarının tümü üzerinde yapılan bu görüşmelerden sonra, Tasarı ile gerekçesi benimsenmiş, ancak İçtüzüğümüzün 23 üncü maddesi uyarınca, Tasarının maddelerine geçilmeden, uygunluk görüşünün esas komisyona bildirilmesiyle yetinilmesi kararlaştırılmıştır. Ayrıca, Komisyon üyeleri tarafından maddeler üzerinde verilen önergelerin de, yukarıda belirtilen çerçevede değerlendirilmek üzere, raporla birlikte esas komisyona gönderilmesi kararlaştırılmıştır.

Raporumuz, Plan ve Bütçe Komisyonuna sunulmak üzere arz olunur.

Başkan <i>Tevfik Ziyaeddin Akbulut</i>	Başkanvekili <i>Ali Sezal</i>	Sözcü <i>Ümmet Kandoğan</i>
Tekirdağ	Kahramanmaraş	Denizli
Kâtip <i>Muharrem Tozçöken</i>	Üye <i>Ali Küçükaydın</i>	Üye Şevket Gürsoy
Eskişehir	Adana	Adıyaman (İmzada bulunamadı)
Üye <i>Reyhan Balandı</i>	Üye <i>Şevket Orhan</i>	Üye <i>Ali Yüksel Kavuştu</i>
Afyon	Bursa	Çorum
Üye <i>Mehmet Sait Armağan</i>	Üye Sıdika Aydoğan	Üye <i>Nusret Bayraktar</i>
Isparta	İstanbul (İmzada bulunamadı)	İstanbul
Üye <i>Serpil Yıldız</i>	Üye <i>Sinan Özkan</i>	Üye Mehmet Siyam Kesimoğlu
İzmir	Kastamonu	Kırklareli (İmzada bulunamadı)
Üye Mehmet Sefa Sirmen	Üye <i>Selami Uzun</i>	Üye <i>Abdullah Veli Seyda</i>
Kocaeli (İmzada bulunamadı)	Sivas	Şırnak
Üye Şevket Arz	Üye <i>Şükrü Önder</i>	Üye <i>Mehmet Erdemir</i>
Trabzon (İmzada bulunamadı)	Yalova	Yozgat

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve

2.6.2003

Turizm Komisyonu

Esas No. : 1/602

Karar No. : 34

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Maliye Bakanlığınca hazırlanan ve Başbakanlıkça 16.5.2003 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan ve 23.5.2003 tarihinde Başkanlıkça tali olarak Komisyonumuza havale edilen 1/602 esas numaralı "Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararıname Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı", Komisyonumuzun 30.5.2003 tarihli 12 nci Birleşiminde Hükümeti temsilen Maliye, Bayındırlık ve İskân, İçişleri, Tarım ve Köyişleri, Çevre ve Orman, Kültür ve Turizm, Sanayi ve Ticaret Bakanlıkları, Denizcilik Müsteşarlığı, AB Genel Sekreterliği, Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü, Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığı ile ilgili meslek teşekkülleri temsilcilerinin katılımlarıyla incelenip görüşülmüştür.

Tasarı ile yatırım ortamının iyileştirilmesi, yerli ve yabancı yatırımların teşvik edilmesi, yerel yönetimlerin mali yapılarının güçlendirilerek yeni kaynaklar sağlanması ve kişilerin mülkiyet haklarının kullanılmasına ilişkin mağduriyetlerinin giderilmesi amaçlanmaktadır.

Komisyonumuzda yapılan görüşmelerde; Tasarının alt komisyon oluşturularak incelenmesi, tümü üzerinde görüşme yapılması, komisyonu ilgilendiren belli maddelerin müzakere edilmesi yönündeki öneriler oylanarak, belirli maddelerin (3, 4, 5, 7, 18 ve 24 üncü maddeler) komisyonumuzda görüşülerek esas komisyona bildirilmesi kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 3 üncü maddesi üzerinde yapılan görüşmelerde; belediyelerin kamu kurumu veya kuruluşu olup olmadığı müzakere edilerek; söz konusu madde ile 4706 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin sonuna eklenen fıkrada yer alan "kamu kurum ve kuruluşları" ibaresi yanında "belediyeler" ibaresinin de yer alıp almamasının esas komisyonca değerlendirilmesi gerektiğinin raporumuzda ifade edilmesi uygun görülmüştür.

Tasarının çerçeve 4 üncü maddesi;

4706 sayılı Kanunun 5 inci maddesini değiştiren metnin beşinci fıkrasının birinci cümlesi; yanlış anlamalara mahal vermemek ve daha açık bir anlatım sağlamak üzere "büyükşehirlerde büyükşehir belediyesinin, diğerlerinde ise" ibaresi metinden çıkartılarak, aynı fıkranın ikinci cümlesinde yer alan oranlar büyükşehir belediyeleri dışındaki belediyeler lehine değiştirilmek suretiyle yeniden düzenlenmiştir. Ayrıca köylerde bulunan Hazine taşınmazlarının satışlarından elde edilecek gelirin o ilde bulunan diğer köylere il özel idarelerince götürülecek hizmetler için katkıda bulunulabilmesi amacıyla aynı fıkrada yer alan "ilgili köy tüzel kişiliğine % 15 oranında pay verilir" ibaresinin "dörtte biri ilgili köy tüzel kişiliğine ödenmek ve kalanı diğer köylere götürülecek hizmetlerde kullanılmak üzere il özel idarelerine % 15 oranında pay verilir" şeklinde değiştirilmesinin uygun olacağıın esas komisyona bildirilmesi kabul edilmiştir.

Buna göre söz konusu beşinci fıkra;

"Belediye ve mücavir alan sınırları içindeki Hazineye ait taşınmazların satış bedellerinin tahsil edilen kısmından yerinde muhafaza edilemeyen yapıların tasfiyesinde kullanılmak şartıyla % 10'u ilgili belediyenin 20.7.1966 tarihli ve 775 sayılı Kanun hükümlerine göre oluşturulan fon hesabına aktarılır. Kalan kısmından ise ilgili belediyeye % 30, varsa büyükşehir belediyesine % 10 oranında pay verilir. Belediye mücavir alan sınırları dışındaki köylerde bulunan Hazine taşınmazlarının satış bedellerinin tahsil edilen kısmından dörtte biri ilgili köy tüzel kişiliğine ödenmek ve kalanı diğer köylere götürülecek hizmetlerde kullanılmak üzere il özel idarelerine % 15 oranında pay verilir. Bu paylar tahsilini takip eden ayın yirmisinde ilgili idarelerin hesaplarına aktarılır. Belediyelere veya köy tüzel kişiliklerine yapılan satış ve devir gelirleri ile özel ödenek kaydedilen satış gelirlerinden pay verilmez."

Şeklini almıştır.

Yine çerçeve 4 üncü maddenin sekizinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "satın alınmayan" ibaresi "satın alınma beyanında bulunulmayan" şeklinde anlatımda açıklık sağlamak amacıyla değiştirilerek kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 5 inci maddesi ile düzenlenen 4706 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin birinci fıkrası kabul edilen önerge doğrultusunda;

Gerek özel kanunlarla ve gerekse uluslararası sözleşmelerle koruma altına alınan yerlerde yapılaşma izni verilmemesi,

Ayrıca, yapılaşmaya izin verilen birinci derece doğal sit alanlarında ise, parsel büyüklüğü açısından sınırlama getirilerek ve toplam inşaat alanı oranı % 6'dan % 3'e düşürülmek suretiyle, olası yoğun yapılaşmanın önüne geçilmesi suretiyle daha iyi korunması amacıyla;

"Özel kanunlardaki hükümler ile Devletin taraf olduğu uluslararası sözleşme hükümleri saklı kalmak üzere, birinci derece doğal sit alanı olarak tescil ve ilan edilen yerlerde bulunan ve yüzölçümü 10.000 metrekare ve üzerindeki parsellerde, koruma planı ve uygulama projeleri 21.7.1983 tarihli ve 2863 sayılı kanuna göre oluşturulan koruma kurullarınca onaylanmak ve toplam inşaat alanı parsel yüzölçümünün % 3'ünü geçmemek şartıyla yapılaşmaya izin verilir. Bu konunun uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Maliye, Bayındırlık ve İskân, Kültür ve Turizm ve Çevre ve Orman Bakanlıklarınca müştereken çıkarılacak yönetmelikle belirlenir."

Şeklinde düzenlenmiştir.

Tasarının çerçeve 7 nci maddesi; 4706 sayılı Kanuna eklenen 7/B maddesinin son cümlesinde yer alan taşınmazlarla ilgili olarak;

Söz konusu maddede yer alan hazine adına tescil edilme şekli, kamu hizmetini yapacak idare adına tescil ve amacı dışında kullanım halinde ise Hazineye aynen geri iade edilmesini öngören önerinin oylanması sonucu değiştirilerek, kabul edilmiştir.

Bu değişiklik çerçevesinde 7/B maddesinin son cümlesi; "Bedelsiz ve müstakil parsel olarak kamu hizmetini yapacak idare adına resen tescil edilir. Bu husus tapuya şerh edilir. Amacı dışında kullanım halinde ise Hazineye aynen geri iade edilir."

Şeklinde düzenlenmiştir.

Tasarının çerçeve 18 inci maddesi Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Tasarının çerçeve 24 üncü maddesi ile 167 sayılı Yer Altı Suları Kanununun 4 üncü maddesinin üçüncü fıkrasına eklenen cümleye ilave olarak yapılan değişiklik çerçevesinde il özel idarelerince

kiraya verilen yer altı sularından elde edilen gelirin yer altı su kaynağının çıktığı yerdeki köy tüzel kişiliğine (% 15) ve ilgili belediyeye (% 25) bu gelirden pay verilmesinin esas komisyona bildirilmesi yönündeki öneri kabul edilmiştir.

Raporumuz, havalesi gereği Esas Komisyon olan Plan ve Bütçe Komisyonuna tevdi edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Kâtip	Üye
<i>Adem Baştürk</i>	<i>Mehmet Sarı</i>	<i>Ayhan Zeynep Tekin</i>
Kayscri	Gaziantep	Adana
Üye	Üye	Üye
<i>Ahmet Yaşar</i>	<i>Feyzi Berdibek</i>	<i>Osman Aslan</i>
Aksaray	Bingöl	Diyarbakır
Üye	Üye	Üye
<i>Zülfü Demirbağ</i>	<i>Recep Koral</i>	<i>Mehmet Parlakyiğit</i>
Elazığ	İstanbul	Kahramanmaraş
		(5 inci maddeye muhalifim)
Üye	Üye	Üye
<i>Mehmet Yıldırım</i>	<i>Niyazi Özcan</i>	<i>Recep Yıldırım</i>
Kastamonu	Kayscri	Sakarya
(5 inci maddeye muhalifim)		
	Üye	
	<i>Hasan Güyüldar</i>	
	Tunceli	

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu

3.6.2003

Esas No. : 1/602

Karar No. : 13

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Komisyonumuz; Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısının; 1, 5, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 31, 35, 36 ve 37 nci maddelerini Maliye, Tarım ve Köyişleri, Çevre ve Orman Bakanlıkları temsilcilerinin de katıldığı 2.6.2003 tarihli toplantısında İçtüzüğün 23/4 üncü maddesi gereğince görüşmüştür.

Kanun Tasarısının tümü üzerinde yapılan müzakerelerde, Hükümet temsilcileri;

- Hazineye ait taşınmazların satışlarının hızlandırılmasının ve kolaylaştırılmasının, atıl değer olarak duran bu değerlerin ekonomiye kazandırılmasının çok büyük yararlar sağlayacağını,

- Köy ve beldelerdeki tarım arazilerinin kullanıcılarına doğrudan taksitli olarak satışının faizsiz olarak uygulanmasının, ekonomik açıdan zor durumda olan belirli bir kesimin refah düzeyinin artmasına yol açacağını,

- Üzerinde kesin olarak inşaat yasağı bulunan taşınmazların, Hazine arazileri ile takas imkânı tanıyan bir belge verilerek koruma amaçlı imar planı yapılması zorunluluğu getirilmesinin, keza doğal sit alanında kalan taşınmaz maliklerinin mağduriyetlerinin giderilmesi amacıyla taşınmazlar için toplam yüzölçümünün % 6'sını geçmemek üzere inşaat izninin verilmesinin, sosyal adaletin oluşmasına büyük katkılar sağlayacağını,

- Hazineye ait taşınmazların ekonomiye kazandırılma sürecinde bir çok kuruluşun çeşitli nedenlerle yetkili kılındığını, bu durumun bu işlemlerin yapılmasında zaman kaybına neden olduğunu ve beklenen verimin alınmadığını,

- Su ürünü üretim alanları ile kaynak sulannın kiralama yetkisinin, Maliye Bakanlığından alınarak özel idarelere verilmesinin, özel idareleri ekonomik açıdan güçlendireceğini,

İfade etmişlerdir.

Komisyonumuz, yapılan açılımları uygun mütalaa ederek tasarının maddelerinin müzakeresine geçilmesini oy birliği ile kabul etmiştir.

Kanun Tasarısının maddelerinin müzakeresi sonucunda:

1 - Kanun Tasarısının: 5 inci maddesinin birinci fıkrası; 6831 sayılı Orman, 2872 sayılı Millî Parklar, 2960 sayılı Boğaziçi, 4533 sayılı Gelibolu Yarımadası Tarihî Millî Parkı, 3621 sayılı Kıyı kanunları ile 383 sayılı Kanun Hükmünde Kararname gibi, korunması hususunda özel hükümler bulunan alanların sınırları içerisindeki birinci derece doğal sit alanlarını korumak, ayrıca 28.12.1993 tarihli ve 3958 sayılı Kanunla onaylanması uygun görülen "Özellikle Su Kuşları Yaşama Ortamı Olarak Uluslararası Öneme Sahip Sulak Alanlar Hakkında Sözleşme" ile uyumu sağlamak, keza kullanarak koruma ilkesine işlerlik kazandırmak ve yoğun yapılaşmayı önlemek amacıyla "Özel kanunlardaki hükümler ile Devletin taraf olduğu uluslararası sözleşme hükümleri saklı kalmak üzere, birinci derece doğal sit alanı olarak tescil ve ilan edilen yerlerde bulunan ve yüzölçümü 10.000 metrekare ve üzerindeki parsellerde, koruma planı ve uygulama projeleri

21.7.1983 tarihli ve 2863 sayılı Kanuna göre oluşturulan koruma kurullarınca onaylanmak ve toplam inşaat alanı parsel yüzölçümünün % 3'ünü geçmemek şartıyla yapılaşmaya izin verilir. Bu konunun uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Maliye, Bayındırlık ve İskân, Kültür ve Turizm ve Çevre ve Orman bakanlıklarınca müştereken çıkarılacak yönetmelikle belirlenir." şeklinde değiştirilerek kabul edilmiştir.

2 - Su ürünleri ve turizm potansiyel alanları ile ilgili 3-4 yılda sonuçlanan bürokratik işlemlerin süratle sonuçlandırılabilmesi amacı ile Kanun Tasarısının 22 nci maddesine son fıkra olarak "Daha önce ilgili kuruluşların görüşleri alındıktan sonra 1/25.000 çevre düzeni planlarına işlenmiş su ürünleri ve turizm potansiyel alanları ile ilgili işlemler ilgili bakanlıkça tek elden yürütülür." fıkrasının eklenmesi kabul edilmiştir.

3 - Mera Kanunu'nun uygulanması ile kayıtlı ve kadimden beri kullanılmakta olan meralarla birlikte, Devletin hüküm ve tasarrufunda veya Hazinesin mülkiyetinde bulunan arazilerden, etüt sonucu mera olarak değerlendirilebilecek alanların, tespit, tahdit ve ıslahlarının yapılarak, mera alanlarının artırılması ile birlikte hayvancılık sektörünün ihtiyacı olan kaliteli kaba yemin bol ve ucuz temin edilmesi sağlanmaktadır.

Mera Kanunu'nun 5 inci maddesinin (b) bendi gereği, Devletin hüküm tasarrufunda veya hazinenin mülkiyetinde bulunan arazilerin etüt sonucu mera olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceğinin belirlenmesi görevi, Mera Kanunu'nun yürürlüğe girdiği 28.2.1998 tarihinden itibaren, illerde oluşturulan Mera komisyonları ve bu komisyonlara bağlı olarak çalışan teknik ekiplere verilmiştir. 4342 sayılı Mera Kanunu'nun 6 ncı maddesi gereği kurulan, Mera komisyonları ve teknik ekiplerde Millî Emlak Müdürlüğünün bir temsilcisi görev almakta olup, Devletin hüküm ve tasarrufunda veya Hazinesin mülkiyetinde bulunan alanlarla ilgili olarak bilgi belge temin edilmesi ve söz konusu alanların yapılan etüt sonucu mera olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceğinin belirlenmesinde görev ve sorumluluğu bulunmaktadır. Bu nedenle Mera Kanunu'nun 5/b maddesi uygulamaları ile ilgili olarak, ayrıca Maliye Bakanlığının görüşünün alınması, zaman kaybı mükerrer uygulamaya neden olacaktır.

4342 sayılı Mera Kanunu'nun 5 inci maddesinin (b) bendinin uygulanması, son yıllarda uygulanan yanlış ekonomik politikalar sonucu dibe vuran ve toplumun büyük bir kesimini ilgilendiren ülkemiz hayvancılığı açısından çok büyük önem taşımakta olup, hazine arazilerinin satışını engelleyen bir işlevi bulunmamaktadır. Yukarıda sayılan bu nedenlerle azalan mera alanlarının ihtiyaca yetecek kadar artırılması, mera olarak değerlendirilmeyen alanlarda ise Maliye Bakanlığının rahatça tasarrufta bulunmasına imkân sağlamak amacıyla Kanun Tasarısının 31 inci maddesinin metinden çıkarılması kabul edilmiştir.

4 - Kanun Tasarısının 1, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 20, 21, 22 ve 23 üncü maddeleri aynen, 35, 36 ve 37 nci maddeleri 31 inci maddenin metinden çıkarılması nedeniyle 34, 35 ve 36 ncı maddeler olarak kabul edilmiştir.

Raporumuz, gereği yapılmak üzere Yüce Başkanlığa saygı ile sunulur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
<i>İlyas Arslan</i>	<i>Vahit Kirişçi</i>	<i>Erdoğan Özegen</i>
Yozgat	Adana	Niğde
Üye	Üye	Üye
<i>Fikret Badazlı</i>	<i>Osman Özcan</i>	<i>Ahmet Ertürk</i>
Antalya	Antalya	Aydın
	(5 inci maddeye muhalifim)	
Üye	Üye	Üye
<i>Mehmet Ali Suçin</i>	<i>Ramazan Kerim Özkan</i>	<i>Mehmet Mehdi Eker</i>
Batman	Burdur	Diyarbakır
	(5 inci maddeye muhalifim)	
Üye	Üye	Üye
<i>Selami Yiğit</i>	<i>Özkan Öksüz</i>	<i>Ömer İnan</i>
Kars	Konya	Mersin
(5 inci maddeye muhalifim)	(İmzada bulunamadı)	
Üye	Üye	Üye
<i>Fahrettin Üstün</i>	<i>Necatî Üzdil</i>	<i>Zülfikar İzol</i>
Muğla	Osmaniye	Şanlıurfa
(Bazı maddelere muhalifim)	(5 inci maddeye karşıyım)	
	Üye	Üye
	<i>Ahmet Kambur</i>	<i>Maliki Ejder Arvas</i>
	Tekirdağ	Van

Çevre Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Çevre Komisyonu

Esas No. : 1/602

Karar No. : 15

3.6.2003

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığınca 23.5.2003 tarihinde tali olarak Komisyonumuza havale edilen 1/602 esas numaralı "Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı", Komisyonumuzun, 28.5.2003 tarihli 6 ncı ve 3.6.2003 tarihli 7 nci toplantısında, Maliye Bakanlığı, Çevre ve Orman Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile İçişleri Bakanlığı temsilcilerinin de katılımıyla görüşülmüştür.

Yatırım ortamının iyileştirilmesi, yerli ve yabancı yatırımların teşvik edilmesi, yerel yönetimlerin mali yapılarının güçlendirilerek yeni kaynaklar sağlanması ve kişilerin mülkiyet haklarının kullanılmasına ilişkin mağduriyetlerinin giderilmesini amaçlayan Tasarı, Komisyonumuz tarafından iki birleşimde ele alınmıştır.

1. İlk birleşimde Komisyonumuz Tasarıyı kendisini ilgilendiren yönleriyle görüşme kararı almıştır. Gerekçenin okunmasından sonra, Tasarının tümü üzerinde görüşmeler yapılmıştır. Tümü üzerindeki görüşmelerin tamamlanmasından sonra, Tasarının Komisyonumuzu ilgilendiren 3, 4, 5, 7, 9 ve 17 nci maddelerinin ele alınarak görüşülmesi kararlaştırılmıştır.

2. Tasarının 3 üncü maddesi üzerinde yapılan görüşmelerde, üyeler genel olarak son fıkra üzerinde görüş bildirmiş ve Hazineye ait taşınmazların satışı yapılan kişi ve kuruluşların, küçük sanayi sitesi, organize hayvancılık ve besi bölgesi, borsa yeri, serbest bölge ve toplu konut kurma gibi faaliyetlerde çevreye duyarlılık göstermelerini ve bu konuda bir hükmün maddeye eklenmesini istemişlerdir. Bu hususta verilen bir önerge kabul edilerek, 3 üncü maddenin son fıkrasının sonuna gelmek üzere aşağıdaki cümlenin eklenmesi kararlaştırılmıştır.

"Arazi satışı yapılan kişi ve kuruluşlar, faaliyetlerini çevreye zarar vermeyecek şekilde yürütürler. Aksi halde Çevre Kanunu hükümleri uygulanır"

3. Tasarının 7 ve 9 uncu maddeleri de 3 üncü maddeyle aynı mahiyette görüldüğünden, oylanarak aynen kabul edilmiştir.

4. Tasarının 5 inci maddesi üzerinde yapılan görüşmelerde, bazı üyeler, sit alanlarının hatalı olarak tespit edildiği, vatandaşların bu yüzden mağdur oldukları, sit alanlarının bir rant kavgası haline dönüştüğünü, bu sebeple sit alanlarının yeniden belirlenmesi gerektiğini söylemişler, bazı üyeler de sit alanlarında yapılaşmaya izin verilmemesi gerektiği yönünde görüş bildirmişlerdir. 5 inci madde üzerinde verilen önergenin kabulüyle 5'inci maddenin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Özel kanunlardaki hükümler ile Devletin taraf olduğu uluslararası sözleşme hükümleri saklı kalmak üzere, birinci derece doğal sit alanı olarak tescil ve ilan edilen yerlerde bulunan ve yüzölçümü 10.000 metrekare ve üzerindeki parsellerde, koruma planı ve uygulama projeleri 21.7.1983 tarihli ve 2863 sayılı Kanuna göre oluşturulan koruma kurullarınca onaylanmak ve toplam inşaat alanı parsel yüzölçümünün % 3'ünü geçmemek şartıyla yapılaşmaya izin verilir. Bu konunun uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Maliye, Bayındırlık ve İskân, Kültür ve Turizm ve Çevre ve Orman Bakanlıklarınca müştereken çıkarılacak yönetmelikle belirlenir."

5. Tasarının 4 üncü maddesi ile 17 nci maddesi de Komisyonumuz tarafından aynen benimsenmiştir.

Raporumuz, havalesi gereği esas komisyon olan Plan ve Bütçe Komisyonuna sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Sözcü	Kâtip
<i>A. Münir Erkal</i>	<i>Zeynep Armağan Uslu</i>	<i>Fuat Geçen</i>
Malatya	İstanbul	Hatay
Üye	Üye	Üye
<i>Yüksel Coşkunyürek</i>	<i>Metin Yılmaz</i>	<i>Mehmet Alp</i>
Bolu	Bolu	Burdur
Üye	Üye	Üye
<i>Rasim Çakır</i>	<i>İbrahim Özdoğan</i>	<i>Nurettin Aktaş</i>
Edirne	Erzurum	Gaziantep
(4 ve 5 inci maddeye muhalifim)		
Üye	Üye	Üye
<i>Ali İbiş</i>	<i>Canan Arıtman</i>	<i>Hasan Bilir</i>
İstanbul	İzmir	Karabük
	(4 ve 5 inci maddeye muhalifim)	
Üye	Üye	Üye
<i>Halil Tiryaki</i>	<i>Veli Kaya</i>	<i>Muzaffer Baştopçu</i>
Kırıkkale	Kilis	Kocaeli
Üye	Üye	Üye
<i>Salih Gün</i>	Ali Cumhur Yaka	<i>Cahit Can</i>
Kocaeli	Muğla	Sinop
	(İmzada bulunamadı)	

Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Plan ve Bütçe Komisyonu

Esas No. : 1/602

27.6.2003

Karar No. : 38

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Maliye Bakanlığınca hazırlanarak Bakanlar Kurulunca 16.5.2003 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan ve Başkanlıkça 25.5.2003 tarihinde tali komisyon olarak Sanayi, Ticaret, Enerji ve Tabii Kaynaklar Komisyonu, İçişleri Komisyonu, Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu, Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu ile Çevre Komisyonuna, esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilen 1/602 esas numaralı "Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı", Komisyonumuzun 5.6.2003 tarihinde yaptığı 47 nci birleşimde, Hükümeti temsilen Maliye Bakanı Kemal Unakıtan ile Devlet Bakanı Mehmet Ali Şahin ve Maliye Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Çevre ve Orman Bakanlığı, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı ile Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü temsilcilerinin de katılımlarıyla incelenip, görülmüştür.

Bilindiği gibi; Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmazlar ülke yüzölçümünün yaklaşık % 46'sını teşkil etmektedir. Hazinesinin özel mülkiyetinde bulunan ve bir kamu hizmeti için gerekli olmayan taşınmaz mallar, talep halinde, mevzuat dahilinde satılarak, kiralanarak veya kullananlardan ecrimisil tahsil edilmek suretiyle ekonomiye kazandırılmaktadır. Ancak, Hazineye ait taşınmazların ekonomiye kazandırılma sürecinde, mevzuatın çok çeşitli olmasının yanında, bir çok kamu kurum ve kuruluşunun yetkili kılınması bürokratik işlemleri artırdığından, satışların rasyonel bir sürede yapılmasında sorunlara neden olmaktadır. Bu nedenle, yatırım ortamının iyileştirilmesi, yabancı yatırımların teşvik edilmesi, yerel yönetimlerin mali yapılarının güçlendirilmesi, Hazine taşınmazlarının kullanımından kaynaklanan Devlet ile vatandaş arasındaki uyumsuzlukların çözüme kavuşturulması, Hazineye kaynak sağlanması ve kişilerin doğal sit alanlarında ve diğer Hazine taşınmazlarında bulunan mülkiyet haklarının kullanılmasına ilişkin mağduriyetlerinin giderilmesi amacıyla; atıl değer olarak duran Hazineye ait taşınmazların satışının hızlandırılarak ekonomiye kazandırılması için düzenleme yapılması gereği hâsıl olmuştur.

Tasarı ile;

- Hazineye ait taşınmazların daha kısa sürede satılarak ekonomiye kazandırılmasını temin etmek amacıyla ;
- Hazineye ait taşınmazların taksitli satışlarında Maliye Bakanlığına, taksite esas bedel, taksit süresi ve taksit sayısını belirleme yetkisi tanınmak suretiyle taşınmazların satışının cazip hale getirilmesi,
- Belediyelere, Hazineye ait taşınmaz satış gelirlerinden pay verilmesi,
- Hazineye ait taşınmaz malların yönetim ve değerlendirilmesindeki bürokratik formalitelerin azaltılması,
- Hazineye ait tüm taşınmaz satışlarının Devlet İhale Kanununa göre yapılması,

- Mucavir alan kapsamında kalan hazineye ait taşınmazların ekonomiye kazandırılması sürecinde belediye ve mucavir alan sınırları içinde ve üzerinde yapılaşma olduğu tespit edilen alanların, öncelikle yapı sahipleri ile bunların kanunî veya akdî haleflerine satılmak yada genel hükümlere göre değerlendirmek üzere, ilgili belediyeye bedelsiz devredilmesi suretiyle belediyelere, öncelikle imar planları ve imar uygulaması yapılması şartı ile, gelir kazanma olanağının sağlanması,

- Ülke kalkınmasında önemli yer tutan organize sanayi bölgelerinin, küçük sanayi sitelerinin, organize hayvancılık ve besi bölgelerinin, endüstri ve teknoloji geliştirme bölgelerinin ve serbest bölgelerin kurulmasının teşvik edilmesi amacıyla, bu bölgelerdeki Hazine'ye ait taşınmazların harca esas değer üzerinden doğrudan ilgili gerçek veya tüzel kişilere devredilmesi imkânının getirilmesi,

- Yüz milyon ABD Doları karşılığı Türk Lirası tutarında yatırım yapacaklara Hazine'ye ait taşınmazların harca esas değer üzerinden doğrudan satış imkânı getirilmesi,

- Toplu Konut üretmek amacıyla Hazine arsa ve arazilerinin Arsa Ofisi Genel Müdürlüğü'ne veya Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'na harca esas değer üzerinden doğrudan satılabilmesinin sağlanması,

- Köy veya beldelerdeki tarım arazilerinin kullanıcılarına doğrudan satışının kolaylaştırılması amacıyla;

- Hazineye ait tarım arazilerinin satış ihalelerine katılabilmek için aranan şartların basitleştirilmesi,

- Hak sahipliğinin başlangıcı olarak 31.12.2002 tarihi belirlenmesi suretiyle yararlanacaklara yeniden müracaat imkânının tanınması,

- Taksitli satışlarda faiz uygulanmaması,

- Hazineye ait tarım arazilerini kullananlara, bu arazilerin doğrudan satışıyla ilgili esas ve usullerin, hak sahiplerinin haklarını koruyacak şekilde yeniden belirlenmesi,

- Birinci derece doğal sit alanlarında plan ve projeleri ilgili Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'na onaylanması koşulu ile, yüzde altı oranında yapılaşmaya izin verilmesi,

- Tarım reformu alanında kalan ancak tarım yapılamayan dördüncü sınıftan yukarı arazilerin, yatırımların teşviki kapsamında kullanıma açılması,

- Yabancı gerçek kişiler ile ticaret şirketlerinin karşılıklı olmak ve öngörülen şartları yerine getirmeleri veya sağlamaları kaydıyla taşınmaz mal edinebilmelerinin sağlanması, bu konuda Bakanlar Kurulu'na, kamu yararı ve ülke güvenliği bakımından, satış yapılmayacak yerleri belirleme yetkisi verilmesi,

- Yerel yönetimlere yeni kaynaklar sağlanarak, bu idarelerin mali yönden güçlendirilmesi amacıyla; taş, çakıl, kum ve toprak ocaklarının kiralama yetkisinin Maliye Bakanlığında alınarak, belediye ve mucavir alan sınırları içinde belediyelere, dışında ise il özel idarelerine verilmesi,

- Su ürünü üretim alanları ile kaynak sularının kiralama ile kullanım esas ve usullerini belirleme yetkisi, Maliye Bakanlığında alınarak, il özel idarelerine verilmesi,

- Kamu kurum ve kuruluşları arasında taşınmazın aynına ilişkin uyumsuzlukların, hakem yerine genel hükümlere göre çözümlenmesi,

- Ödenek yetersizliği nedeniyle karşılanamayan bazı harcamaların il özel idarelerince yapılabilmesine ve hizmetin aksamadan yürütülmesine imkân sağlanması amacıyla; genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelerin yürüttükleri hizmetler için gerekli cari ve yatırım nitelikli

giderlerini karşılamak amacıyla, valilerin yetki ve sorumluluğunda olmak üzere il özel idarelerince katkı sağlanabilmesi,

- Kalkınmada öncelikli yörelerde yatırım yapacaklara, Hazine yanında katma bütçeli kuruluşlara, belediyelere ve il özel idarelerine ait arazi ve arsaların da mülkiyetinin bedelsiz devredilebilmesi ve yatırımın yarısından fazlasını tamamlayan yatırımcılardan talepte bulunanlara bu yerlerin doğrudan satılabilmesi,

- Turizm ve tersane yatırımcıları ile yaşanan ihtilafların çözümlenmesi,

- Mera komisyonlarınca Hazine taşınmazları yönünden yapılacak işlemlerde, Maliye Bakanlığının uygun görüşünün alınması,

- Genel bütçe vergi gelirleri tahsilatından büyükşehir belediyelerine aktarılan paylar ile ilgili olarak, belediyelerin mağduriyetlerinin giderilmesi,

- Gümrüğe terk edilen, terk edilmiş sayılan, müsadere edilen eşyanın satışından elde edilen hasıllardan ayrılan %10'luk döner sermaye gelirin %50'ye çıkarılması,

- Tahsilat oranının artırılması ve trafik cezası ödeyenlere çağdaş bir ödeme aracı kullanmalarına imkân verilerek ödemede kolaylık sağlanması amacıyla trafik para cezalarının kredi kartı ile de ödenebilmesi,

Amacıyla çeşitli kanunlarda düzenlemeler yapılmaktadır.

Komisyonumuzda Tasarının tümü üzerinde yapılan müzakerelerde;

- Tasarı ile kapsamlı düzenlemeler yapıldığı, Hazineye ait taşınmazların değerlendirilmesi konusunda merkezi idareye ait bir çok yetkinin yerel yönetimlere bırakıldığı, bunun memnuniyetle karşılandığı, ancak uygulamada çıkması muhtemel suistimallerin önlenmesi amacıyla merkezi idarenin denetimle ilgili gerekli tedbirleri alması gerektiği,

- Maliye Bakanlığının sit alanlarının imara açan bir yaklaşım sergilemesinin doğru olmadığı, zira bu yetkinin 2863 sayılı Kanun gereği Kültür ve Turizm Bakanlığına ait olduğu,

- Doğal sit alanlarının yapılaşmaya açılmasıyla birlikte bu alanları koruma olanağının ortadan kalkabileceği, ülkemizin sahip olduğu pek çok doğal güzellik ile zenginliğin kaybolacağı gibi bu durumdan turizmin de olumsuz etkileneceği,

- Kapsamlı konularda düzenleme yapan Tasarının, daha uygulanabilir ve anlaşılabilir hale getirilmesi amacıyla konunun bir alt komisyonda görüşülmesinin daha uygun olacağı,

- Doğal sit alanlarında imar izni verilmesinin özel mülk sahiplerinin mağduriyetlerini gidermeyeceği, kapsamın dar olması nedeniyle mevcut sorunu tam olarak çözemeyeceği, bunun yerine sözkonusu alanların kamulaştırılmasının daha uygun olacağı, böylece yaşanan mağduriyetlerin daha aza indirilmesi yanında daha etkin bir korumanın da sağlanacağı,

- Doğal sit alanlarında öngörülen % 6 oranındaki yapılaşma izninin çok fazla olduğu, bunun aşağı çekilmesi gerektiği,

- Çevre konusunda hassasiyetin arttığı bir dönemde ulusal kanunlar yanında uluslararası sözleşmelerle de güvence altına alınan doğal sit alanlarının korunması konusunda ihlallere yol açabilecek sözkonusu Tasarının; sivil toplum örgütleri ile ilgili kurum ve kuruluş temsilcilerinin katılacağı bir alt komisyonda değerlendirilmesinin yararlı olacağı,

- Ülkemizde doğal sit alanlarına yönelik etkin bir korumanın bulunmadığı, bu alanlarda yaygın bir kaçak yapılaşmanın olduğu, sözkonusu Tasarı ile mevcut çarpık yapılaşma ortadan kaldırılarak bundan sonra ortaya çıkması muhtemel yanlış uygulamaların önüne geçilmesinin amaçlandığı,

- Gecekondulaşma ile ilgili olarak getirilen düzenlemelerin sorunları çözmekten uzak olduğu, kamu arazilerinin kullanımı yoluyla arsa üretilmesi yanında, ucuz konut kredisi sistemi oluşturulması gibi sorunun kökten çözülmesine yönelik tedbirlere ihtiyaç duyulduğu,

- Hazine arazilerinin vatandaşlara satılmasıyla bu arazilerin hem ekonomiye kazandırılacağı hem de devlete ek gelir sağlanmış olacağı,

- Mera alanlarının belirlenmesi konusunda Maliye Bakanlığı'na yetki verilmesinin doğru olmadığı, zira bu alanları belirleyecek kuruluşların belli olduğu, gerek duyulursa Maliye Bakanlığı'nın uygun görüşünün alınabileceği,

- İrtifak hakkı tesis edilen Hazineye ait taşınmazların mülkiyetinin devredilmesinin doğru olmayacağı, aksi halde toplumun en önemli varlıklarından olan turizm beldelerinin, çarpık yapılaşma yoluyla turistik cazibelerini kaybetmelerine yol açabileceği,

- Turizm amaçlı olarak Hazine arazileri üzerinde tesis edilen intifa hakkı kullanımından dolayı ortaya çıkan ihtilafların çözümlenmesiyle ilgili düzenlemelerin daha etkin sonuç doğurabilmesi için sözleşmelerin de değiştirilmesi gerektiği, bu yapılmadığı takdirde öngörülen düzenlemelerin bir af olacağı,

- Taş ocakları gelirlerinin il özel idareleri ile belediyeler arasında paylaşılması yerine, eskiden olduğu gibi il özel idarelerine bırakılmasının daha yerinde bir uygulama olacağı,

- Üzerinde toplu yapılaşma bulunan Hazine'ye ait taşınmazların belediyelere bedelsiz devredilmesiyle ilgili düzenlemelerin, çarpık kentleşmeyi önlemeye yönelik diğer tedbirlerle birlikte uygulanmadığı takdirde, bir gecekondu affi olarak değerlendirilebileceği,

- Serbest bölgelerin ticaret hacmine, ihracat kapasitesine ve istihdama belirgin ölçüde bir katkısının olmadığı, bu bölgelerin teşvikine yönelik düzenlemeye gerek bulunmadığı,

- Tersanelerin bulunduğu Hazine arazilerinden kaynaklanan sorunların çözümlenmesinin olumlu karşılandığı, böylece ihracat ve katma değer yaratma konusunda dinamik bir yapıya sahip tersane işletmecilerinin teşvik edilmesinin sağlanacağı,

- Orman vasfını kaybetmiş Hazine arazileri ile fiilen vatandaşlar tarafından kullanılan Hazine taşınmazlarıyla ilgili mülkiyet haklarının kullanılmasından kaynaklanan sorunların çözümlenmesine yönelik düzenlemelerin memnuniyetle karşılandığı,

- Tarım arazilerinin çiftçilere taksitli satışlarında faiz alınmamasının doğru bir yaklaşım olduğu, böylece çiftçilerimizin ödeme gücünün üstünde bir yüke maruz kalmasının engellenebileceği,

- Yabancılarla toprak satışı konusunda daha önce yapılan düzenlemelerin Anayasa Mahkemesi'nce iptal edildiği, bu durumun gözönünde bulundurulması gerektiği,

Şeklindeki görüş ve eleştirileri müteakip Hükümet adına yapılan tamamlayıcı açıklamalarda ise;

- Hazineye ait taşınmazların değerlendirilmesinde zaman içinde uygulamadan kaynaklanan sorunların giderilmesi, bu taşınmazların hızlı bir şekilde ekonomiye kazandırılması ve yerel yönetimlere yeni gelir kaynakları sağlanması amacıyla yirmi kanunda değişiklik yapılmasını öngören sözkonusu Tasarının hazırlandığı,

- Taşınmazları birinci derece doğal sit alanlarında kalan vatandaşların mülkiyet hakkı kullanılmasından kaynaklanan mağduriyetlerinin giderilmesi amacıyla bu alanlarda belli ölçüde yapılaşmaya izin verildiği, orman alanları, Milli parklar, Gelibolu Yarımadası Tarihi Millî Parkı, Boğaziçi Kıyı Kanunu gibi özel koruma kapsamında yer alan birinci derece doğal sit alanları ile ülkemizin taraf olduğu uluslararası sözleşmelerle koruma altına alınması öngörülen alanların Tasarı kapsamı dışında bırakıldığı,

- Hazineye ait taşınmazların yönetim ve değerlendirilmesinde karşılaşılan aksaklıkların giderilmesi yanında, bürokratik formalitelerin azaltılmasına yönelik düzenlemelerin yapıldığı,

- Yatırımların teşvik edilmesi amacıyla, Hazineye ait taşınmazların harca esas değer üzerinden ve ihalesiz olarak ilgili gerçek veya tüzel kişilere devredilmesi imkânı getirildiği,

- Tarım reformu alanında kaldığı için yatırım yapılamayan Hazineye ait dördüncü sınıftan yukarı arazilerin, yatırımların teşviki amacıyla 4325 sayılı Kanuna göre yatırımcılara bedelsiz devri dahil, değerlendirilme imkânının sağlandığı,

- Tasarıda geçekondü affına yönelik bir düzenlemenin yer almadığı, halen belediyeler tarafından yürütülen arazi toplulaştırmasından kaynaklanan harca değer esas üzerinden alınan harç ödemeleriyle ilgili sorunların giderilmesine yönelik düzenlemelerin yapıldığı,

- Karşılıklı olmak ve belli koşullara uymak kaydıyla yabancı gerçek kişiler ile ticaret şirketlerinin, Türkiye'de taşınmaz edinebilmelerinin önünde engel teşkil eden mevzuattan kaynaklanan formalitelerin azaltılmasına yönelik düzenlemelerin yapıldığı,

- Köy veya beldelerdeki tarım arazilerinin kullanıcılarına doğrudan satışın kolaylaştırıldığı,

- Yerel yönetimlerin mali yapılarının güçlendirilmesi amacıyla taş, kum, çakıl ve toprak ocaklarının, su ürünleri üretim alanlarının, kaynak ve yeraltı sularının, kiralama yetkisinin Maliye Bakanlığı'ndan alınarak, yerel yönetimlere devredildiği,

- 2001 yılından bu yana uygulanan 4706 sayılı Kanun gereğince, üzerinde yapılaşma bulunan Hazineye ait taşınmazların belediyelere devri konusunda ortaya çıkan aksaklıkların giderilmesi amacıyla sözkonusu taşınmazların bedelsiz olarak belediyelere devredilerek hak sahiplerine satılabilmesine, bu alanlarda öncelikle imar planlarının yapılması şartıyla, imkân sağlandığı,

İfade edilmiştir.

Tasarı üzerinde yapılan müzakereler esnasında, Komisyonumuzda ortaya çıkan genel kanı neticesinde, Tasarının daha detaylı incelenip görüşülmesini temin etmek amacıyla bir alt komisyon kurulmasına karar verilmiştir.

Alt Komisyon 5.6.2003, 11.6.2003, 12.6.2003, 17.6.2003, 18.6.2003 ve 19.6.2003 tarihlerinde, Maliye Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Çevre ve Orman Bakanlığı, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Dış Ticaret Müsteşarlığı, Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığı, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü, TMMOB ile Şehir Plancıları Odası ve Gemi İnşa Sanayicileri Birliği temsilcilerinin de katılımlarıyla yaptığı toplantılarda, konuyu Tasarı'nın geneli üzerinde yapılan müzakereler esnasında ifade edilen görüş ve değerlendirmeler ile ilgili sivil toplum kuruluşlarının görüşleri ile tali komisyonların rapor ve metinleri çerçevesinde ele alarak çalışmalarını bir rapor ve metin halinde Komisyonumuza sunmuştur.

Alt Komisyonunda yapılan çalışmalar sonucunda Tasarı'nın;

- Çerçeve 1 inci maddesi aynen,

- Çerçeve 2 inci maddesi ile değiştirilen 4706 sayılı Kanun'un 2 nci maddesi; Hazineye ait taşınmazlardan, tahsisli olanların ekonomiye kazandırılmasını temin etmek ve anlama açıklık kazandırılması amacıyla redaksiyona tâbi tutulması suretiyle,

- Çerçeve 3 üncü maddesi ile kısmen değiştirilen 4706 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesi;

- (c) bendine, Hazineye ait taşınmazların hisse oranı % 40'ı aşmamak şartı ile talepte bulunan hissedarlarına satışında; miktar sınırlamasının kaldırılarak sadece oran sınırlamasına geçilmesinin uygulamada tereddütlere yol açabileceği şeklindeki görüşten hareketle, "hisse miktarı uygulama imar planı sınırları içinde dörtyüz, dışında ise dörtbin metrekareyi aşmamak" şeklinde bir ifadenin eklenmesi,

- Maddeye eklenmesi öngörülen fıkranın;

- Uygulamada çıkması muhtemel tereddütlerin giderilmesi amacıyla teknik tanımlara açıklık getirilmesi,

- Hazineye ait taşınmazların, plan kararlarına uyulması kaydıyla doğrudan satışının yapılabilmesini temin etmek amacıyla gerekli ibarenin eklenmesi,

- Organize hayvancılık bölgesi kurulması amacıyla Hazineye ait taşınmazların, kooperatifler ile kamu kurum ve kuruluşları yanında, gerçek veya özel hukuk tüzel kişilere de doğrudan satışına imkân sağlayan bir düzenlenmenin yapılması,

- Uygulamada çıkması muhtemel hukuki problemlerin giderilmesi amacıyla endüstri bölgelerinin doğrudan satışıyla ilgili ibarenin metinden çıkarılması,

- Serbest bölgelerin bir imtiyaz sağlanarak kurulduğu, bu imtiyazdan kaynaklı olarak önemli oranda bir değer kazandığı, bu nedenle, kamu menfaati ve hakkaniyet açısından mevcut ve kurulacak serbest bölgelerin, gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerine, harca esas değer yerine, rayiç bedelden doğrudan satışına imkân sağlamaya yönelik bir düzenlemenin 4706 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesine yeni (h) bendi olarak eklenmesi, bu düzenleme nedeniyle serbest bölgelerle ilgili hükmün, serbest bölge olarak kullanılan yerlerin gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerine, harca esas değer üzerinden satışına imkân sağlayan kısmının sözkonusu fıkra kapsamından çıkarılması,

- Toplu konut üretmek amacıyla Arsa Ofisi Genel Müdürlüğü'ne harca esas değer üzerinden hazineye ait taşınmazların satışıyla ilgili düzenlemenin, 1164 sayılı Arsa Ofisi Kanununda yapılmasının daha doğru bir yaklaşım olacağı şeklindeki görüşten hareketle, "Arsa Ofisi Genel Müdürlüğü'ne veya" ibaresinin metinden çıkarılması,

- Yatırımların teşvik edilmesi ve istihdamın artırılması amacıyla Hazine'ye ait taşınmazların en az 25 milyon ABD Doları karşılığı Türk Lirası tutarında ve en az 100 kişi istihdam sağlayacak sınıai yatırım yapacaklara satılabilmesine imkân sağlanması,

Doğrultusunda yeniden düzenlenmesi suretiyle,

- Çerçeve 4 üncü maddesi ile değiştirilen 4706 sayılı Kanun'un 5 inci maddesi,

- 3 üncü fıkrasının; anlama açıklık kazandırılması amacıyla "Taksitle satışa esas bedel" ibaresinin, " Taksitlendirme dışında bırakılacak bedel" şeklinde değiştirilmesi, "içinde kalan taşınmazların" ibaresinin ise yanlış anlamaya sebep olmaması amacıyla metinden çıkarılması,

- 5 inci fıkrasının; uygulamada çıkması muhtemel tereddütlerin giderilmesi ve anlama açıklık kazandırılması amacıyla redaksiyona tabi tutulması, Hazine'ye ait taşınmazların satış bedellerinden % 10'luk fon kesintisi yapıldıktan sonra ilgili belediyelere ayrılan % 25'lik ve varsa büyükşehir

belediyesine ayrılan % 15'lik payların, ilçe belediyelerinin gelirlerinin artırılması amacıyla sırasıyla % 30 ve % 10 olarak değiştirilmesi, köylerde bulunan Hazine'ye ait taşınmazların satış bedellerinin tahsil edilen kısmından, il özel idarelerine ayrılan payın %15'den %25'e çıkarılması ve bu payın dörtte birinin ilgili köy tüzel kişiliğine, kalanının ise diğer köylere götürülecek hizmetlerde kullanılmak üzere il özel idarelerine bırakılması,

- 8 inci fıkrasının; birinci cümlesinde yer alan " satın alınmayan" ibaresinin, "satın alınma talebinde bulunulmayan" şeklinde değiştirilmesi,

doğrultusunda yeniden düzenlenmesi,

- 6 ve 7 nci fıkralarının Komisyonun değerlendirmesine bırakılması,

Suretiyle,

- Çerçeve 5 inci maddesi ile değiştirilen 4706 sayılı Kanun'un 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının; gerek özel kanunlarla gerekse uluslararası sözleşmelerle koruma altına alınan yerlerin madde kapsamı dışında bırakılması suretiyle buralarda yapılaşmaya izin verilmemesi, yapılaşmaya izin verilen birinci derece doğal sit alanlarında ise, olası yoğun yapılaşmanın önüne geçilmesi amacıyla, parsel büyüklüğü açısından sınırlama getirilerek toplam inşaat alanı oranının % 6'dan, % 3'e düşürülmesi doğrultusunda yeniden düzenlemesi suretiyle,

- Çerçeve 6 ncı maddesi ile kısmen değiştirilen 4706 sayılı Kanun'un 7 nci maddesinin sonuna eklenmesi öngörülen;

- 5 inci fıkranın son cümlesinin; onaylanan ihale kararlarının kamuoyunun bilgilendirilmesi amacıyla internet aracılığıyla yayımlanması konusuna açıklık getirilmesini teminen yeniden düzenlenmesi,

- 6 ncı fıkranın; anlama açıklık kazandırılması, metinde terim birliğinin sağlanması ve tanımların literatüre uygun hale getirilmesi amacıyla redaksiyona tâbi tutulması,

Suretiyle,

- Çerçeve 7 nci maddesi ile 4706 sayılı Kanun'un 7 nci maddesinden sonra gelmek üzere eklenmesi öngörülen 7/A ve 7/B maddelerinin;

- Kanunların hazırlanmasında uygulanan esas ve usuller doğrultusunda ayrı çerçeve maddeler halinde düzenlenmesi ve müteakip çerçeve madde numaralarının teselsül ettirilmesi,

- 7/A maddesinin; redaksiyona tâbi tutulması,

- 7/B maddesine; konut yapılmak amacıyla yapı kooperatiflerine, kooperatif birliklerine veya bu birliklerin oluşturdukları üst birliklere rayiç bedel üzerinden satılacak Hazine'ye ait taşınmazlar üzerinde, imar planlarına uygun olarak konut yapılmasını sağlamaya yönelik bir ifadenin eklenmesi,

Suretiyle,

- Çerçeve 8 inci maddesi ile 4706 sayılı Kanun'a eklenmesi öngörülen;

- Geçici 4 üncü maddenin aynen kabul edilmesi,

- Geçici 5 inci maddenin; İstanbul ili Tuzla ilçesinde bulunan Hazine'ye ait taşınmazlardan tersane ve benzeri tesisler kurmak amacıyla tahsis edilen kamu arazilerinin üzerinde irtifak hakkı tesis edilmesi yanında kullanım izni verilen kamu arazilerinin de bulunması dikkate alınarak, madde ile öngörülen haklardan kullanım izni verilen kamu arazilerini kullanan tersane yatırımcılarının da yararlanmasına yönelik bir ifadenin eklenmesi,

- Çerçeve madde numarasının 9 olarak değiştirilmesi,

Suretiyle,

- Çerçeve 9 uncu maddesi; 10 uncu madde olarak aynen,
 - Çerçeve 10 uncu maddesi ile değiştirilen 4070 sayılı Kanun'un 3 üncü maddesinde yapılan değişikliğin yanlış uygulamalara ve tereddütlere yol açabileceği görüşünden hareketle metinden çıkarılması, ancak hak sahiplerinin tarım arazilerinin satışından yararlanabilmeleri için sözkonusu maddede yer alan "31.12.1993" tarihinin, "31.12.2002" olarak değiştirilmesi, bu doğrultuda madde çerçevesinin yeniden düzenlenmesi ve madde numarasının 11 olarak değiştirilmesi suretiyle,
 - Çerçeve 11 ve 12 inci maddeleri; 12 ve 13 üncü maddeler olarak aynen,
 - Çerçeve 13 üncü maddesi ile değiştirilen 4070 sayılı Kanun'un 7 nci maddesinin sonuna eklenmesi öngörülen fıkranın; dava aşamasında olan hak sahiplerinin davaya konu sorunlarının sulh yoluyla çözümlenmesi amacıyla fıkra kapsamında sağlanan haklardan yararlanabilmelerine imkân sağlayan bir ifadenin eklenmesi ve madde numarasının 14 olarak değiştirilmesi suretiyle,
 - Çerçeve 14, 15 ve 16 ncı maddeleri, 15, 16 ve 17 nci maddeler olarak aynen,
 - Çerçeve 17 nci maddesi ile değiştirilen 3083 sayılı Kanun'un 7 nci maddesinin ikinci fıkrasının; anlama açıklık kazandırılması amacıyla satışa konu olacak dördüncü sınıftan yukarıda olup bitkisel üretimde kullanılmayan arazilerin tespitine açıklık getirilmesi ve madde numarasının 18 olarak değiştirilmesi suretiyle,
 - Çerçeve 18 inci maddesi; 19 uncu madde olarak aynen,
 - Çerçeve 19 uncu maddesi ile değiştirilen 6664 sayılı Kanun'un 1 inci maddesinin birinci fıkrasında yapılan değişikliğin, Komisyonumuz gündeminde bulunan 1/360 esas numaralı Maden Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı'nda; taş, çakıl, kum ve toprak ocaklarının da, maden kabul edilerek Maden Kanunu hükümlerine tâbi olmasına yönelik düzenlenmelerin bulunması dikkate alınarak metinden çıkarılması ve müteakip madde numaralarının teselsül ettirilmesi suretiyle,
 - Çerçeve 20 nci maddesi ile 6664 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen geçici 2 nci maddenin de, Maden Kanunu'nda yapılacak kapsamlı düzenlemeler ile ilgili Tasarı dikkate alınarak metinden çıkarılması ve müteakip madde numaralarının teselsül ettirilmesi suretiyle,
 - Çerçeve 21 inci maddesi ile değiştirilen 2886 sayılı Kanun'un 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (h) bendinin; baraj, dalyan, voli yerleri, göller, havuzlar, nehirler ve nehir ağızlarındaki av yerleri ile deniz ve iç sularda belirlenmiş yerlerdeki su ürünleri üretimi hakkının il özel idarelerinde, 1380 sayılı Su Ürünleri Kanunu'na göre kiraya verilmesini hükme bağlayan bir ifadenin eklenmesi, anlama akıcılık kazandırılması ve gereksiz tekrarların önlenmesi amacıyla redaksiyona tâbi tutulması ve madde numarasının 20 olarak değiştirilmesi suretiyle,
 - Çerçeve 22 inci maddesi ile değiştirilen 1380 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinin;
 - 1 inci fıkrasının; baraj, dalyan, voli yerleri, göller, havuzlar, nehirler ve nehir ağızlarındaki av yerleri ile deniz ve iç sularda belirlenmiş su ürünleri üretim hakkının kiralanmasında, görüşü alınacak bakanlıklar ile uygulanacak esasları tespit edecek bakanlığa ve bu kiralama gelirlerinin il özel idarelerine ait olduğuna açıklık getirilmesi,
 - 3 üncü fıkrasının; anlama açıklık kazandırılması ve uygulamada tereddütlere yol açılmaması amacıyla redaksiyona tâbi tutulması,
 - madde numarasının 21 olarak değiştirilmesi,
- Suretiyle,

- Çerçeve 23 üncü maddesi ile ; 1380 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen geçici maddenin kanun tekniği açısından, bu Kanunun geçici maddesi olarak düzenlenmesi daha uygun olacağından, metinden çıkarılması ve müteakip madde numaralarının teselsül ettirilmesi suretiyle,

- Çerçeve 24 üncü maddesi ile düzenlenen 167 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının sonuna eklenen cümlelerin; sonuna, köy veya belediye sınırları içinde bulunan yeraltı sularının veya kaynak sularının, il özel idarelerince kiraya verilmesinden elde edilen kira gelirlerinin, tahsil edilen kısmından, ilgili köy tüzel kişiliği ile belediyelere de pay verilmesini öngören bir cümlelerin eklenmesi, madde çerçevesinin redaksiyona tâbi tutulması ve madde numarasının 22 olarak değiştirilmesi suretiyle,

- Çerçeve 25 inci maddesinin; bu Kanunun geçici maddesi olarak düzenlenmesinin daha uygun olacağı görüşünden hareketle metinden çıkarılması ve müteakip madde numaralarının teselsül ettirilmesi suretiyle,

- Çerçeve 26 ncı maddesi ile değiştirilen 178 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 13 üncü maddesinin (b) bendinin, çerçeve 19 uncu madde ile 6664 sayılı Kanun'un 1 inci maddesinin birinci fıkrasında yapılan düzenlemenin metinden çıkarılması dikkate alınarak, Maden Kanunu'nda gerekli düzenleme yapıncaya kadar, taş, kum, çakıl ve toprak ocaklarının kiraya verilmesi işlemlerinin yürütülmesi konusunda Maliye Bakanlığının yetkisini kullanmaya devam etmesini sağlayacak bir ifadenin eklenmesi ve madde numarasının 23 olarak değiştirilmesi suretiyle,

- Çerçeve 27 ve 28 inci maddeleri, 24 ve 25 inci maddeler olarak aynen,

- 4325 sayılı Kanununun 8 inci maddesini kısmen değiştiren çerçeve 29 uncu maddesi, 26 ncı madde olarak aynen benimsenmesi suretiyle,

- Çerçeve 30 uncu maddesi ile 2634 sayılı Kanun'a eklenen geçici 7 nci maddesinin;

- Birinci fıkrasının başında yer alan "Kanunlar" ibaresinin, anlama açıklık getirilmesi amacıyla "Kanunları" şeklinde değiştirilmesi,

- İkinci fıkrasının; maddenin uygulanmasıyla ilgili usul ve esasların, Çevre ve Orman Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın görüşü alınarak Maliye Bakanlığı'nca belirlenmesini sağlayacak şekilde yeniden düzenlenmesi,

- Bu düzenlemenin kanunların hazırlanmasında uygulanan esas ve usuller doğrultusunda Tasarıya geçici 2 nci madde olarak eklenmesi, müteakip madde numaralarının teselsül ettirilmesi,

Suretiyle,

- Çerçeve 31 inci maddesi, 27 nci madde olarak aynen,

- Çerçeve 32 nci maddesi ile değiştirilen 3030 sayılı Kanun'un 18 inci maddesinin son fıkrasının ikinci cümlesine; payların hesaplanma, mahsup ve dağıtım işlemlerinin tek elden Maliye Bakanlığı'nca yapılabilmesine imkân veren bir hükmün eklenmesi ve madde numarasının 28 olarak değiştirilmesi suretiyle,

- Çerçeve 33 ve 34 üncü maddeleri, 29 ve 30 uncu maddeler olarak aynen,

- Çerçeve 30 olarak teselsül ettirilen 34 üncü maddeden sonra gelmek üzere;

- Arsa Ofisi Genel Müdürlüğünün mülkiyetinde olup, ihale suretiyle satılan, ancak yargı kararları ile satış işlemleri iptal edilerek eski durumlarına dönen, arsa ve arazilerin sahiplerine; Borçlar

Kanunu hükümleri dikkate alınarak, uğradıkları zararların telafi edilmesi amacıyla; ihale bedellerinin güncelleştirilmiş değerlerinin verilmesi veya emsali değerinde başka arsa veya arazi verilmesini hükme bağlayan bir düzenlemenin, 1164 sayılı Kanun'un 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinin sonuna eklenmesini öngören metnin, yeni çerçeve 31 inci madde olarak Tasarıya eklenmesi,

- Devlet Su İşleri, Karayolları ve Köy Hizmetleri Genel Müdürlükleri'nin mülkiyetinde bulunan ve hizmet dışı kalmış veya ihtiyaç fazlası makine, teçhizat, demirbaş araç ve gereç ve malzemelerin belediyelere, il özel idarelerine, sulama birliklerine ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarına satışına veya kiralanmasına imkân sağlayan bir düzenlemenin, yeni 32 nci madde olarak metne eklenmesi,

- Ve bu düzenlemeler doğrultusunda, müteakip madde numaralarının teselsül ettirilmesi, Suretiyle,

- Çerçeve 35 inci maddesi, 33 üncü madde olarak aynen,

- Çerçeve 23 ve 25 inci maddeler ile ilgili Kanunlarına eklenmesi öngörülen geçici maddelerdeki düzenlemelerin; geçici 1 inci madde olarak metne eklenmesi suretiyle,

- Yürürlük ve yürütmeye ilişkin 36 ve 37 nci maddeleri, 34 ve 35 inci maddeler olarak aynen,

Kabul edilmiştir.

- Bu defa, Komisyonumuzun 24.06.2003 tarihinde, Hükümeti temsilen Maliye Bakanı Kemal Unakıtan ile Devlet Bakanı Mehmet Ali Şahin ve Maliye Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Çevre ve Orman Bakanlığı, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı, Denizcilik Müsteşarlığı, Vakıflar Genel Müdürlüğü, Arsa Ofisi Genel Müdürlüğü ile Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü temsilcilerinin katılımlarıyla yaptığı 52 nci birleşimde, Alt Komisyonca hazırlanan Metin üzerinden görüşmelere geçilmesine karar verilmiştir.

- Alt Komisyon metni üzerinde, Komisyon üyeleri tarafından yapılan görüş ve eleştirileri müteakip, Tasarı ve gerekçesi Komisyonumuzca da benimsenerek, maddeler üzerindeki görüşmelere geçilmiştir.

Alt Komisyon Metninin;

- Çerçeve 1, 2 ve 3 üncü maddeleri aynen,

- Çerçeve 4 üncü maddesi ile değiştirilen 4706 sayılı Kanun'un 5 nci maddesinin, 6 ncı fıkrasının ilk cümlesinin, belediye ve mücavir alan sınırları içinde olup, Maliye Bakanlığı'nca tespit edilecek alanlarda bulunan Hazine'ye ait taşınmazların tespitine açıklık getirilmesi doğrultusunda yeniden düzenlenmesi suretiyle,

- Çerçeve 5, 6, 7 ve 8 inci maddeleri aynen,

- Çerçeve 9 uncu maddesi ile 4706 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen geçici 4 üncü maddenin; çerçeve 5 nci maddesi ile değiştirilen 4706 sayılı Kanun'un 6 ncı maddesinde, Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca trampa programına alınmış taşınmazlarla ilgili hususların ayrıntılı bir şekilde belirlenmiş olduğundan metinden çıkarılması, bu maddenin yerine özellikle büyük kentlerde,

Vakıflar Genel Müdürlüğü ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına ait olup, üzerinde toplu yapılaşma alanları oluşan taşınmazların, Hazine'ye ait taşınmazlar ile trampa edilebilme imkânı getirilerek üzerinde yapılaşma bulunan alanların, Hazine tarafından kullanıcılarına satılarak ekonomiye kazandırılmasına yönelik bir metnin geçici 4 üncü madde olarak 4706 sayılı Kanuna eklenmesi ile ilgili düzenlemenin ilave edilmesi suretiyle,

- Çerçeve 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 ve 17 nci maddeleri aynen,

- Çerçeve 18 inci maddesi ile değiştirilen 3083 sayılı Kanun'un 7 nci maddesinin ikinci fıkrasının; 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlemesine Dair Tarım Reformu Kanunu kapsamında uygulama alanı olarak ilan edilen yerlerde, tarımsal niteliği düşük olan arazilerin, gerçek veya özel hukuk tüzel kişileri tarafından sanayi ve tarım yatırımlarında kullanılması amacıyla, satılmasını, üzerinde sınırlı aynı hak tesis edilmesini, kiralanmasını ve 4325 sayılı Kanun amaçlarında kullanılabilmesini sağlayacak şekilde yeniden düzenlenmesi suretiyle,

- Çerçeve 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 ve 26 ncı maddeleri aynen,

- Çerçeve 27 nci maddesi ile 4342 sayılı Kanun'un 5 nci maddesinin (b) bendine, Devletin hüküm ve tasarrufu altında veya Hazine'nin özel mülkiyetinde bulunan arazilerin, mera komisyonlarının mera, yaylak ve kışlak olarak tespit edilmesinde Maliye Bakanlığı'nın uygun görüşünün alınmasıyla ilgili hükmün, sadece belediye ve mücavir alanlarla sınırlandırılmasını öngören bir ifadenin eklenmesi suretiyle,

- Çerçeve 27 nci maddesinden sonra gelmek üzere;

- Köylerde bulunan meralarda, köyün genel ihtiyaçları için gerek duyulması halinde, tahsis değişikliğinin yapılabilmesine imkân sağlayan bir hükmün, 4342 sayılı Kanun'un 14 üncü maddesinin birinci fıkrasına (e) bendi olarak eklenmesiyle ilgili düzenlemenin çerçeve 28 inci madde olarak metne eklenmesi,

- Köyün genel ihtiyaçlarının karşılanmasına yönelik tesislerin yapılması amacıyla, köylerde bulunan meraların tahsis değişikliğinin yapılması halinde Mera Kanunu'nda öngörülen ot bedelinin alınmamasına yönelik olarak 4342 sayılı Kanun'un 30 uncu maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinin yeniden düzenlenmesiyle ilgili metnin çerçeve 29 uncu madde olarak metne eklenmesi,

- Bu düzenlemeler doğrultusunda müteakip madde numaralarının teselsül ettirilmesi,

Suretiyle,

- Çerçeve 28, 29 ve 31 inci maddeleri, 30, 31 ve 33 üncü madde olarak aynen,

- Çerçeve 33 üncü madde olarak teselsül ettirilen 31 inci maddesinden sonra gelmek üzere;

- Uzun zaman ve yüksek maliyet gerektiren vakıf eserlerinin onarım ve restorasyon çalışmalarının gerçekleştirilmesi amacıyla, vakıf taşınmazlarının onarım veya inşa karşılığı kiralanmalarında, onarım ve inşa bedelleri göz önüne alınarak, kira süresinin, ilgili Bakan'ın onayı ile 29 yıla kadar tespit edilebilmesine imkân sağlayan bir düzenlemenin ek madde 1 olarak 5.6.1935 tarihli ve 2762 sayılı Vakıflar Kanunu'na eklenmesiyle ilgili metnin çerçeve 34 üncü madde olarak metne ilave edilmesi,

- Gerçek veya tüzel kişilerce kullanılan vakıf taşınmazlarıyla ilgili olarak gerek kira bedellerinin rayiç bedel seviyesine yükseltilmesine, gerekse bu taşınmazlardaki işgalin sona erdirilmesiyle ilgili uyuşmazlıkların çözümlenerek Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün alacaklarını ivedilikle tahsil etmesine yönelik bir düzenlemenin, 2762 sayılı Vakıflar Kanunu'na geçici 2 nci madde olarak eklenmesiyle ilgili düzenlemenin çerçeve 35 inci madde olarak metne eklenmesi,

- 2981 sayılı İmar ve Gecekondu Mevzuatına Aykırı Yapılara Uygulanacak Bazı İşlemler ve 6785 sayılı İmar Kanunu'nun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanunun yürürlüğe girdiği 8.3.1984 tarihinde, sözkonusu Kanuna göre hak sahibi olmasına rağmen, mülkiyeti Hazine'ye ait olup da itirazlı veya malik hanelerinin boş olması nedeniyle, mağdur olan hak sahiplerinin mağduriyetlerinin giderilmesi amacıyla daha sonra Hazine adına tescili yapılan bahsekonu taşınmazların, 2981 sayılı Kanun hükümlerine göre değerlendirmek üzere, belediyelere bedelsiz devrini öngören bir düzenlemenin 2981 sayılı Kanuna geçici 5 inci madde olarak eklenmesiyle ilgili metninin çerçeve 36 ncı madde olarak metne eklenmesi,

Suretiyle,

- Çerçeve 32 inci maddesinin; Devlet Su İşleri, Karayolları ve Köy Hizmetleri Genel Müdürlüklerine ait hizmet dışı kalmış veya ihtiyaç fazlası iş makinesi, makine, teçhizat, demirbaş, araç, gereç ve malzemenin ihtiyacı olan kamu kurum ve kuruluşlarına satışına veya kiralanmasına olanak sağlayan düzenlemenin kapsamının genişletilmesi ve madde numarasının 37 olarak değiştirilmesi suretiyle,

- Çerçeve 33 üncü maddesi, 38 inci madde olarak aynen,

- Geçici 1 inci maddesinin; Maliye Bakanlığı tarafından kiraya verilen su ürünü üretim yerleri ile kaynak ve yeraltı sularına ait bedellerin, sözleşmelerin sona ermesi yerine 31.12. 2003 tarihine kadar tahsil edilmesine imkân verecek şekilde redaksiyona tâbi tutulması suretiyle,

- Geçici 2 nci maddesi aynen,

- Geçici 2 nci maddeden sonra gelmek üzere; son yıllarda ülkemiz ekonomisinde yaşanan olumsuz gelişmeler nedeniyle, Hazine'nin mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında olan yerleri kiralayanlardan, kira bedellerini ödeyemeyerek temerrüde düşenlerin, öngörülen sürede başvurmaları şartı ile, tamamen ya da kısmen ödenmiş olan kira bedellerine, Devlet İstatistik Enstitüsü'nce her ay için belirlenen toptan eşya fiyat endeksinin aylık oranının uygulanması suretiyle bulunacak tutarın, dokuz eşit taksitle ödenmesi şartıyla sözleşmelerden kaynaklanan gecikme faizi ve cezai şartın tamamının tahsilinden vazgeçilmesine yönelik bir düzenlemenin geçici 3 üncü madde olarak metne eklenmesi suretiyle,

- Yürürlülüğe ilişkin 34 üncü maddesi; çerçeve 30 uncu maddesinin Kanun'un yayımını takip eden ayın başından itibaren yürürlüğe girmesini sağlayacak şekilde redaksiyona tâbi tutulması ve madde numarasının 39 olarak değiştirilmesi suretiyle,

- Yürütmeye ilişkin 35 inci maddesi, 40 ncı madde olarak aynen,

Kabul edilmiştir

Raporumuz, Genel Kurulun onayına sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile arz olunur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü
<i>Sait Açba</i>	<i>M. Altan Karapaşaoğlu</i>	<i>Sabahattin Yıldız</i>
Afyon	Bursa	Muş
Kâtip	Üye	Üye
<i>Mehmet Sekmen</i>	<i>Mahmut Göksu</i>	<i>Mehmet Melik Özmen</i>
İstanbul	Adıyaman	Ağrı
Üye	Üye	Üye
<i>Bülent Gedikli</i>	<i>Mehmet Zekai Özcan</i>	<i>Osman Kaptan</i>
Ankara	Ankara	Antalya
Üye	Üye	(Karşı oy yazımız ektedir)
<i>Mehmet Mesut Özakcan</i>	<i>Ali Osman Sali</i>	Üye
Aydın	Balıkesir	<i>Ali Kemal Deveciler</i>
(Karşı oy yazımız ektedir)	Üye	Balıkesir
Üye	Üye	(Karşı oy yazısı ektedir)
<i>Aziz Akgül</i>	<i>Ömer Abuşoğlu</i>	Üye
Diyarbakır	Gaziantep	<i>Nurettin Canikli</i>
Üye	Üye	Giresun
<i>Alaattin Büyükkaya</i>	<i>Birgen Keleş</i>	Üye
İstanbul	İstanbul	<i>Ali Kemal Kumkumoğlu</i>
Üye	(Karşı oy yazım ektedir)	İstanbul
<i>Ali Topuz</i>	Üye	(Karşı oy yazım ektedir)
İstanbul	<i>M. Mustafa Açıklım</i>	Üye
(Karşı oy yazısı ektedir)	İstanbul	<i>Kıvılcım Kemal Anadol</i>
Üye	Üye	İzmir
<i>Mehmet Ceylan</i>	<i>Y. Selahattin Beyribey</i>	(Karşı oy yazısı ektedir)
Karabük	Kars	Üye
Üye	Üye	<i>Taner Yıldız</i>
<i>Mustafa Ünaldı</i>	<i>Ali Er</i>	Kayseri
Konya	Mersin	Üye
Üye	Üye	<i>Gürol Ergin</i>
<i>Abdülkadir Kart</i>	<i>Musa Uzunkaya</i>	Muğla
Rize	Samsun	(Karşı oy yazısı ektedir)
Üye	Üye	Üye
<i>Faruk Nafiz Özak</i>	<i>Mehmet Akif Hamzaçebi</i>	<i>Enis Tütüncü</i>
Trabzon	Trabzon	Tekirdağ
(Karşı oy yazısı ektedir)	(Karşı oy yazısı ektedir)	(Karşı oy yazımız ektedir)
Üye	Üye	Üye
<i>Mustafa Zeydan</i>	<i>Mustafa Zeydan</i>	<i>Osman Coşkunoğlu</i>
Hakkâri	Hakkâri	Uşak
		(Karşı oy yazısı ektedir)

KARŞI OY YAZISI

Tasarıya ilişkin çoğunluk görüşüne aşağıda belirtilen hususlarda katılmıyoruz.

Kamu hizmetine tahsis edilmiş olan Hazine taşınmazlarının tahsislerinin kaldırılma usulü Maliye Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkındaki 178 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 13 üncü maddesinde belirtilmiştir. Buna göre Hazineye ait bir taşınmaz tahsis amacına uygun olarak kullanılmıyor ise tahsisi Maliye Bakanlığınca kaldırılabilir. Bunun için Bakanlar Kurulu kararına gerek yoktur. Tasarının 2 nci maddesine göre tahsisleri Bakanlar Kurulu Kararı ile kaldırılacak taşınmazlar tahsis amacına uygun olarak kullanılmadığı veya amaca aykırı kullanıldığı konusunda herhangi bir tespit bulunmayan ve ilgili kurumca da tahsislerinin kaldırılmasına uygun görüş verilmeyen Hazine taşınmazlarıdır. Kamu hizmetinin yürütüldüğü taşınmazların gelir elde etme uğruna tahsislerinin bu şekilde kaldırılmasını doğru bulmuyoruz. Bu yaklaşım kamu hizmetini aksatacaktır.

29.6.2001 tarih ve 4706 sayılı Kanunun 4/b maddesi 6831 sayılı Orman Kanunu, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu ve 2873 sayılı Millî Parklar Kanunu uyarınca ormanlardan izin veya irtifak hakkın konu edilmiş yerler dışında çeşitli amaçlarla kişiler lehine tesis edilmiş olan irtifak haklarına konu Hazine taşınmazlarının hak lehdarlarına satışını düzenliyordu. Tasarının 3/b maddesinde yer alan maddenin yeni şekli kapsamda 2634 sayılı Kanun dışında bir değişiklik getirmeyip gereksiz tekrarları kaldırmaktadır. Ancak söz konusu irtifak haklarından Turizmi Teşvik Kanunu uyarınca orman dışındaki Hazine taşınmazlarında tesis edilmiş olanlara konu Hazine taşınmazlarının hak lehdarlarına satış konusu üzerinde iyi düşünülmesi gerekir. Düşünülmesi gereken husus kamu mülkiyetinin özel mülkiyete dönüşmesi değildir. Sorun burada değildir. Bu yerler doğal güzellik yönünden ülkemizin önemli varlıklarındandır. Sorun mülkiyet devrinden sonra bu yerlerin doğal güzelliğini kaybetmesine neden olabilecek imar planı düzenlemelerine yol açabilecek bir sürecin başlaması ihtimalidir. Böyle bir süreç bu varlıkları kaybetmemiz sonucunu yaratacaktır.

Tasarının 4 üncü maddesinin gecekondulaşma ilişkili düzenlemeleri gecekondulaşma sorununu çözmekte yetersiz olacaktır. Ayrıca madde kendi içinde de sorunlarla doludur.

Belediye ve mücavir alan sınırları içinde olup Bakanlıkça tespit edilecek alanlarda bulunan ve 31.12.2000 tarihinden önce üzerinde yapılanma olan Hazineye ait taşınmazlar madde kapsamına girmektedir. Bu şekilde Maliye Bakanlığına çok geniş bir yetki verilmektedir. Bu tür bir yetki hukuka aykırıdır. Yetkilerde sınırın açıkça belirlenmesi gerekir. Ayrıca 4706 sayılı Kanundaki “toplu yapılanma” ibaresinden “toplu” kelimesi çıkarılmak suretiyle üzerinde tek bir izinsiz yapı bile bulunan taşınmazlar madde kapsamına dahil edilmiştir.

Maddedeki diğer teknik sorunlar ve eksiklikler şunlardır :

- Belediyeye bedelsiz devredilen taşınmazların imar planı yapılmaksızın işgalcilerine satılması doğru bir yaklaşım değildir. Doğru olan öncelikle imar planı yapılması ve sonra mülkiyet sorununun çözülmesidir.

- 775 sayılı Gecekondulaşma Kanunu ile 2981 sayılı İmar Affına İlişkin Kanunda yer alan “yerinde korunamayan yapı” kavramı maddede yoktur. Bu da uygulama imar planı yapılmış yerlerde sorun yaratacaktır.

- Deprem tehlikesi nedeniyle yapı-denetim şirketlerinin yapılarının güçlendirilmesi konusunda görevlendirilmesi gerekir.

- Madde kapsamındaki taşınmazların satışından elde edilecek gelirlerin bir kısmının deprem tehlikesi altındaki yapıların güçlendirilmesinde kullanılması daha uygun olacaktır.

Madde bu şekilde gecekondulaşma yaşayan insanlarımızın sorunlarını çözemeyeceği gibi kentlerimizin gecekondulaşma bölgelerinin rehabilitasyonuna imkân vermemektedir. Yapılması gereken gecekondulaşma oturan insanlarımızın mülkiyet ve imar sorunlarını çözerken kentlerimizin modern bir

görünürme kavuşmasını ve bu arazilerin yapılaşma olmayan bölümlerinde oluşmuş olan kentsel rantların da Hazineye kazandırılmasını sağlamak olmalıdır.

Tasarının 5 inci maddesi ile 4706 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin değiştirilmesi öngörülmektedir. Maddenin Hükümet tasarısındaki şekline göre birinci derece doğal sit alanı ilân edilen arsa ve arazilerde, toplam inşaat alanı taşınmazın yüzölçümünün yüzde altısını geçmemek üzere koruma kurallarınca onaylanacak olan plan ve projelere göre yapılaşma izni verilecektir.

Alt komisyon çalışmaları sırasında yüzde altı oranı yüzde üçe indirilmiş ve 10 000 metrekare yüzölçümünün altında olan taşınmazlar ile tarafı olduğumuz uluslararası sözleşmelere konu olan yerler madde kapsamı dışına çıkarılmıştır.

Kültür ve Turizm Bakanlığı temsilcisinin komisyonda verdiği bilgilere göre de Türkiye’de 5278 arkeolojik sit, 831 doğal sit, 188 kentsel sit, 125 tarihî sit ve 390’da karma sit bulunmaktadır. 831 doğal sit alanı içerisinde 472 adet birinci derece doğal sit alanı bulunmaktadır.

Sit alanlarında koruma amaçlı imar planı uygulanmaktadır. Konuyla ilgili 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununda yapılaşmayla ilgili herhangi bir hüküm bulunmamaktadır. Koruma amaçlı imar planları koruma kurullarının kararıyla şekillenmektedir. Mevcut uygulamaya göre de bu alanlarda yapılaşma günübirlik tesislere yönelik olarak son derece sınırlıdır.

Yine 2863 sayılı Yasaya göre sit alanlarında taşınmazı olan kişilerin mağduriyetlerinin giderilebilmesi amacıyla kamulaştırma öngörülmüştür. Ayrıca bu taşınmazların uygun özellik ve değerdeki Hazine taşınmazları ile trampa edilmesi de bir ikinci yol olarak benimsenmiştir. Ancak kamulaştırma bugüne kadar işletilmediğinden ve trampa olanağı da oldukça sınırlı sayıda kaldığından kişilerin mağduriyeti giderilmemiştir.

Düzenlemenin gerekçesinin birinci derece doğal sit alanlarında taşınmazları olan kişilerin mağduriyetinin giderilmesi olduğu anlaşılmaktadır.

Düzenlemeyi aşağıdaki nedenlerle doğru bulmuyoruz.

1. Birinci derece doğal sit alanlarındaki yerler özel mülkiyete konu olmakla birlikte doğal güzellikleri nedeniyle aynı zamanda bütün toplumun da ortak malıdır. Bu nedenle koruma altına alınmış ve yapılaşma çok sıkı şartlara bağlı kılınmıştır. Bu bir ihtiyaçtan doğmuştur. 2863 sayılı Kanunun kabul edildiği 1983 yılından yirmi yıl sonra bu ihtiyacın ortadan kalktığını ileri sürmek mümkün değildir. “Sürdürülebilir kalkınma” dediğimiz kavramın temelinde nitelikli bir kalkınma politikasının desteklenmesi için yeterli doğal kaynağın korunması ve gerektiğinde yenilenmesi vardır. Düzenleme konuya sadece mülkiyet açısından yaklaşıldığını konunun bu boyutuyla ele alınmadığını göstermektedir. Bu yaklaşım mağduriyeti giderme uğruna bütün topluma ait olan doğal güzelliklerimizin elimizden çıkmasına neden olacaktır.

2. Konuya sadece mağduriyetin giderilmesi açısından yaklaşıldığında da düzenlemenin kendi içinde tutarlı olmadığını görüyoruz. Sit alanı rakamlarına bakıldığında yapılaşmanın sınırlandığı doğal sit alanı dışındaki diğer sit alanlarında Hükümet tasarısının yaklaşımıyla ifade edecek olursak mağduriyetin devam ettiğini görüyoruz. Birinci derece doğal sit alanlarının sayısı yapılaşma yasağı olan arkeolojik sit alanlarının sayısının yüzde onundan bile azdır. Kaldı ki birinci derece doğal sit alanlarında yapılaşma izninin hiçbir anlam ifade etmeyeceği tarım arazileri de vardır. Amaç mağduriyeti gidermek ise birinci derece doğal sit alanı dışındaki taşınmazlar içinde bir çözümün getirilmiş olması gerekir. Çözüm adına getirilen düzenlemenin gerçekte bir çözüm olmadığı açıktır.

3. Sit alanlarına ilişkin inşaat alanı izninin yasalarla düzenlenmesi doğru değildir.

Tasarının 6 ncı maddesi kapsamındaki düzenlemelerden Hazineye ait taşınmazların ifraz, tevhit, tesvil ve tespit işlemlerinin imar mevzuatındaki kısıtlamalara tâbi olmaksızın yapılması yönündeki düzen-

lemeyi eşitlik ilkesine aykırı buluyoruz. Kişilerin mülkiyetindeki taşınmazlar imar mevzuatındaki kısıtlamalara tâbi iken Hazinesin özel mülkiyetindeki taşınmazlara ayrıcalık tanınmasını kanunların genelliği ilkesiyle bağdaştıramıyoruz. Böyle bir uygulama imar uygulamasını bozucu bir etki gösterecektir.

Tasarının çerçeve 9 uncu maddesi ile 4706 sayılı Kanuna eklenen geçici 4 üncü madde üzerinde toplu yapılaşma olan vakıf arazilerinin Hazineye ait taşınmazlarla trampa edilebileceğini öngörmektedir. Vakıflar Genel Müdürlüğünce korunamayıp işgale maruz kalmış olan arazilerin Hazineye ait taşınmazlarla trampa edilmesi doğru olmayıp işgale teşvik edici mahiyettedir. Bu iyi çalışmayan bir kurumun ödüllendirilmesi anlamına gelir. Düzenleme ayrıca vakıf hukuku yönünden tartışma yaratacak niteliktedir.

Tasarının çerçeve 18 inci maddesi ile 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanununun 7 nci maddesi değiştirilmektedir. Hükümet tasarısında dördüncü sınıftan yukarıda olup bitkisel üretimde kullanılmadığı belirlenen arazi için düzenleme yapıldığı halde komisyonda kabul edilen şekilde arazi sınıflaması konusunda bir ayırım yapılmayıp tarımsal arazilerin tamamının satılması, sınırlı aynı hak tesis edilmesi ve kiralanması olanağı getirilmektedir. Madde, 3083 sayılı Kanunun temel kabulünü değiştirmekte ve verimli tarım arazilerinin hiçbir sınır getirilmeden tarım dışı amaçlarla kullanılmasının önü açılmaktadır. Amaç sanayi yatırımları için arazi temini ise bu daha sınırlı bir düzenleme ile de yapılabilirdi. Düzenleme tarımın teşviki konusunda bir geri adım niteliği taşımaktadır.

Tüzel kişiliğe sahip yabancı şirketlerin köy sınırları içerisindeki taşınmaz iktisabına ilişkin maddenin güvenlik açısından iyi değerlendirilmediği anlaşılmaktadır. Her ne kadar tasarıda güvenlik açısından Bakanlar Kurulunun istisna belirleme yetkisi var ise de farklı bir yöntem belirleyip karşılıklılık esası çerçevesinde izin verilecek yerlerin Bakanlar Kurulu Kararları ile belirlenmesi daha uygun olacaktır. Ayrıca sınırlı aynı haklar mülkiyet hakkı gibi olduğu için bu haklarda karşılıklılık ilkesinden vazgeçilmemesi gerekir.

Tasarının 27 nci maddesiyle Hazinesin taşınmazlarından mera, yaylak ve kışlak olarak yararlanılabileceği anlaşılan yerlerin ilgili komisyonlar tarafından bu şekilde kullanılmak üzere kararlaştırılmasından önce Maliye Bakanlığının uygun görüşünün alınması öngörülmektedir. Düzenlemenin gerekçesinin mera komisyonlarının çalışmalarına bir sınır getirilerek satışa sunulacak Hazine taşınmazlarının sayısının artırılması olduğu anlaşılmaktadır. Maddenin komisyonda uğradığı değişiklik ile Maliye Bakanlığının uygun görüşü belediye mücavir alanları içerisindeki taşınmazlarla sınırlı tutulmuş ise de bu uygulama da sorun yaratacak niteliktedir.

Büyükşehir Belediyelerinin vergi gelirlerinden aldıkları payın dağıtımına ilişkin olarak 2002 yılında yapılmış olan düzenleme bazı büyükşehir belediyelerini kaynak yönünden güçlendirmiş bazılarındaki ise düzenlemenin mahiyeti gereği aksi etkide bulunmuştur. 1999 yılında depremden zarar görmüş olan belediyelerin geçici bir süre ile bu uygulamadan olumsuz etkilenmesinin önüne geçilmesi gerekir. Tasarının 28 inci maddesindeki düzenleme bu açıdan yetersizdir.

<i>Ali Topuz</i>	<i>Osman Kaptan</i>	<i>M. Akif Hamzaçebi</i>
İstanbul	Antalya	Trabzon
<i>M. Mesut Özakcan</i>	<i>A. Kemal Deveciler</i>	<i>Osman Coşkunoğlu</i>
Aydın	Balıkesir	Uşak
<i>A. Kemal Kumkunoğlu</i>	<i>K. Kemal Anadol</i>	<i>Gürol Ergin</i>
İstanbul	İzmir	Muğla
	<i>Enis Tütüncü</i>	
	Tekirdağ	

KARŞI OY YAZISI

Plan ve Bütçe Komisyonunda tartışılan 1/602 Esas Sayılı Tasarının 2, 3, 4, 5, 6, 14, 15, 19, 27 nci maddelerine ve çeşitli kanunların maddelerini yürürlükten kaldıran 38 inci maddesine karşıyım.

Tasarı, sadece Hazineye ait taşınmazların satışlarının hızlandırılması ve kolaylaştırılmasını değil, en kısa sürede tümüyle elden çıkarılmasını da hedef almakta ve değiştirdiği maddeler yerine kamu yararını gözardı eden, gelecek kuşakların ihtiyaçlarını dikkate almayan, kuralsızlığı ve keyfiligi esas kılan bir düzen getirmektedir.

Tasarının 2 nci maddesi, Tasarının amacını “Hazineye ait taşınmazların daha kısa sürede ekonomiye kazandırılması” olarak tanımlayan 1 inci maddesinin samimiyetten ne kadar uzak olduğunu kanıtlar niteliktedir. Bir taşınmazın herhangi bir faaliyete tahsis edilmiş olması, ekonomiye kazandırılmış olduğunu göstermektedir. Üstelik, tahsis edilmiş olan taşınmazlar imar planı kapsamında ise, tahsisin ilgili kuruluşun izni olmadan Bakanlar Kurulu kararı ile kaldırılması ve taşınmazın gelir elde etmek için öncelikle satılması amaç maddesi ile bağdaşan bir durum değildir.

Tasarı, 2 nci maddesi ile 4706 Sayılı Yasanın 2 nci maddesinde öngörülen satış ve esas ve usullerini kaldırdığı gibi, 3 üncü maddesi ile de 4706 Sayılı Yasanın 4/1 inci maddesinde yer alan rayiç bedeli tespit etme yöntemini ortadan kaldırmakta; Hazine taşınmazlarının belirli kişi ve kurumlara, talep etmeleri veya bazı koşulları yerine getirmeleri durumunda harca esas değer üzerinden doğrudan satılabileceğini öngörmektedir.

Ayrıca, belediye sınırları ve mücavir alan içinde kalan Hazine taşınmazlarının nasıl ve hangi yöntemle satılacağı, belediyelere devredilme koşulları ve gelirin nasıl dağıtılacağı saptanırken değinilen ve Belediyelere devredilen Hazine taşınmazlarının imar planı yapılmadan da satılabileceğini öngören hüküm büyük sorunlara yol açabilecektir.

Tasarının doğal sit alanlarında % 3 yapılanma izni vermesi Anayasaya, yasalara ve uluslararası sözleşmelere aykırıdır.

Tasarının Hazineye ait taşınmazların ifraz, tevhit, tescil ve tespit işlemlerinde imar mevzuatındaki kısıtlamaların dikkate alınmayacağını belirten hükmü ise çok sakıncalı sonuçlar yaratabilecektir.

Hazineye ait tarım arazilerinin satılmasında 4070 sayılı Yasada yer alan sulu arazide 40, kuru arazide 100 dönümden fazla arazisi olmama koşulununun kaldırılması, Hazineye ait tarım arazilerinin satışında gözetilmesi gereken sosyal amacı gözardı etmektedir ve bu yönüyle de Anayasaya aykırıdır.

Tasarı getirdiği değişiklikle, yabancılara taşınmaz edinmede ve taşınmazlar üzerinde aynı hak tesisinde sınırsız olanak sağlamaktadır. Tasarının 19 uncu maddesinin 1 inci fıkrasında karşılıklılık ilkesine değinilmekte; ancak, diğer fıkralar söz konusu ilkeyi geçersiz kılmaktadır. Tasarı ile yasalarda var olan karşılıklılık ilkesi kalktığı gibi yabancılardan Türkiye'nin her yerinde taşınmaz edinmeleri mümkün hale gelmektedir. Çünkü tasarı, yabancı uyruklu gerçek kişiler ile yabancı ülkelerde bu ülkelerin kanunlarına göre kurulan tüzel kişiliğe sahip ticaret şirketleri lehine taşınmaz üzerinde sınırlı aynı hak tesis edilmesi halinde, karşılıklılık şartı aranmayacağını öngörmektedir. Sınırlı aynı hak tesis, yabancılara satılacak Hazine arazilerinde karşılıklılık ilkesini ortadan kaldırmaktadır. Tasarıda yer alan 30 hektar sınırının Bakanlar Kurulunun izni ile aşılabileceği de Tasarıda belirtilmektedir. Ayrıca, Tasarının 3 üncü maddesinin son bendinde yer alan hükme göre, Hazine arazileri üzerinde örneğin; Devlet Üretim Çiftliklerinde en az 25 milyon ABD doları yatırım yapan ve 100 kişi istihdam eden yabancılar, Türkiye'nin en önemli tarım alanlarını doğrudan satın alabileceklerdir. Bunun yanında, Tasarının çeşitli kanunların maddelerini yürürlükten kaldıran

38 inci maddesi ile 442 sayılı Köy Kanununun 87 nci maddesini yürürlükten kaldırması, yabancıların sadece karşılıklık ilkesi olmadan sınırsız taşınmaz edinmelerini değil; aynı zamanda, Türkiye'nin her yerinde toprak edinmelerini de mümkün hale getirmektedir. Oysa, yabancıların Türkiye'de taşınmaz edinmeleri konusunda daha önce çıkarılmış iki yasayı iptal eden Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay kararları vardır. 19 uncu madde Anayasaya, Yasalara, Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay kararlarına aykırıdır.

Mera olarak tahsis edilecek yerlerin Mera Komisyonu tarafından belirlenmesi yerine, Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine saptanması doğru değildir.

Tasarının çeşitli kanunların maddelerini yürürlükten kaldıran 38 inci maddesi ile 22.12.1934 tarihli ve 2644 sayılı Tapu Kanununun 35 ve 18.3.1924 tarihli ve 442 sayılı Köy Kanununun 87 nci maddelerini yürürlükten kaldırması çok sakıncalı ve ileride Türkiye'yi güç durumda bırakabilecek gelişmelerdir. Doğrudan Yabancı Yatırımlar Yasasında getirilen değişikliklerle birlikte düşünüldüğünde bu sakınca daha da artmaktadır.

Birgen Keleş
İstanbul

ALT KOMİSYON RAPORU
PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKANLIĞINA

Esas No. :1/602

23.6.2003

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığınca 25.5.2003 tarihinde Komisyonumuza havale edilen 1/602 esas numaralı "Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı", Komisyonumuzun 05.06.2003 tarihinde Hükümeti temsilen Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN ile Devlet Bakanı Mehmet Ali ŞAHİN ve Maliye Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Çevre ve Orman Bakanlığı, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı, Hazine Müsteşarlığı ile Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü temsilcilerinin katılımlarıyla yaptığı 47 nci birleşiminde yapılan görüşmelerde ortaya çıkan genel kanı neticesinde, konunun daha ayrıntılı bir şekilde incelenebilmesini teminen bir alt komisyon kurulmasına karar verilmiştir.

Alt Komisyonumuzun 05.06.2003, 11.06.2003, 12.06.2003, 17.06.2003, 18.06.2003 ve 19.06.2003 tarihlerinde, Maliye Bakanlığı, Adalet Bakanlığı, Çevre ve Orman Bakanlığı, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, Bayındırlık ve İskân Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Dış Ticaret Müsteşarlığı, Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığı, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü, TMMOB ile Şehir Plancıları Odası ve Gemi İnşa Sanayicileri Birliği temsilcilerinin de katılımlarıyla yaptığı toplantılarda, konuyu Tasarımın geneli üzerinde yapılan müzakereler esnasında ifade edilen görüş ve değerlendirmeler ile ilgili sivil toplum kuruluşlarının görüşleri ile tali komisyonların rapor ve metinleri çerçevesinde ele alarak çalışmalarını tamamlamıştır.

□ Alt Komisyonunda yapılan çalışmalar sonucunda Tasarımın;

- Çerçeve 1 inci maddesi aynen,

- Çerçeve 2 inci maddesi ile değiştirilen 4706 sayılı Kanun'un 2 nci maddesi; Hazineye ait taşınmazlardan, tahsisli olanların ekonomiye kazandırılmasını temin etmek ve anlama açıklık kazandırılması amacıyla redaksiyona tâbi tutulması suretiyle,

- Çerçeve 3 üncü maddesi ile kısmen değiştirilen 4706 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesi;

• (c) bendine, Hazineye ait taşınmazların hisse oranı % 40'ı aşmamak şartı ile talepte bulunan hissedarlarına satışında; miktar sınırlamasının kaldırılarak sadece oran sınırlamasına geçilmesinin uygulamada tereddütlere yol açabileceği şeklindeki görüşten hareketle, "hisse miktan uygulama imar planı sınırları içinde dörtüyz, dışında ise dörtbin metrekareyi aşmamak" şeklinde bir ifadenin eklenmesi,

• Maddeye eklenmesi öngörülen fıkranın;

- Uygulamada çıkması muhtemel tereddütlerin giderilmesi amacıyla teknik tanımlara açıklık getirilmesi,

- Hazineye ait taşınmazların, plan kararlarına uyulması kaydıyla doğrudan satışının yapılabilmesini temin etmek amacıyla gerekli ibarenin eklenmesi,

- Organize hayvancılık bölgesi kurulması amacıyla Hazineye ait taşınmazların, kooperatifler ile kamu kurum ve kuruluşları yanında, gerçek veya özel hukuk tüzel kişilere de doğrudan satışına imkan sağlayan bir düzenlenmenin yapılması,

- Uygulamada çıkması muhtemel hukuki problemlerin giderilmesi amacıyla endüstri bölgelerinin doğrudan satışıyla ilgili ibarenin metinden çıkarılması,

- Serbest bölgelerin bir imtiyaz sağlanarak kurulduğu, bu imtiyazdan kaynaklı olarak önemli oranda bir değer kazandığı, bu nedenle, kamu menfaati ve hakkaniyet açısından mevcut ve kurulacak serbest bölgelerin, gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerine, harca esas değer yerine, rayiç bedelden doğrudan satışına imkan sağlamaya yönelik bir düzenlemenin 4706 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesine yeni (h) bendi olarak eklenmesi, bu düzenleme nedeniyle serbest bölgelerle ilgili hükmün, serbest bölge olarak kullanılan yerlerin gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerine, harca esas değer üzerinden satışına imkan sağlayan kısmının sözkonusu fıkra kapsamından çıkarılması,

- Toplu konut üretmek amacıyla Arsa Ofisi Genel Müdürlüğü'ne harca esas değer üzerinden hazineye ait taşınmazların satışıyla ilgili düzenlemenin, 1164 sayılı Arsa Ofisi Kanununda yapılmasının daha doğru bir yaklaşım olacağı şeklindeki görüşten hareketle, "Arsa Ofisi Genel Müdürlüğü'ne veya" ibaresinin metinden çıkarılması,

- Yatırımların teşvik edilmesi ve istihdam artırılması amacıyla Hazine'ye ait taşınmazların en az 25 milyon ABD Doları karşılığı Türk Lirası tutarında ve en az 100 kişi istihdam sağlayacak sınıı yatırım yapacaklara satılabilmesine imkan sağlanması,

doğrultusunda yeniden düzenlenmesi suretiyle,

- Çerçeve 4 üncü maddesi ile değiştirilen 4706 sayılı Kanun'un 5 inci maddesi,

• 3 üncü fıkrasının; anlama açıklık kazandırılması amacıyla "Taksitle satışa esas bedel" ibaresinin, "Taksitlendirme dışında bırakılacak bedel" şeklinde değiştirilmesi, "içinde kalan taşınmazların" ibaresinin ise yanlış anlamaya sebep olmaması amacıyla metinden çıkarılması,

• 5 inci fıkrasının; uygulamada çıkması muhtemel tereddütlerin giderilmesi ve anlama açıklık kazandırılması amacıyla redaksiyona tâbi tutulması, Hazine'ye ait taşınmazların satış bedellerinden % 10'luk fon kesintisi yapıldıktan sonra ilgili belediyelere ayrılan % 25'lik ve varsa büyükşehir belediyesine ayrılan %15'lik payların, ilçe belediyelerinin gelirlerinin artırılması amacıyla sırasıyla %30 ve %10 olarak değiştirilmesi, köylerde bulunan Hazine'ye ait taşınmazların satış bedellerinin tahsil edilen kısmından, il özel idarelerine ayrılan payın %15'den %25'e çıkarılması ve bu payın dörtte birinin ilgili köy tüzel kişiliğine, kalanının ise diğer köylere götürülecek hizmetlerde kullanılmak üzere il özel idarelerine bırakılması,

• 8 inci fıkrasının; birinci cümlesinde yer alan "satın alınmayan" ibaresinin, "satın alınma talebinde bulunulmayan" şeklinde değiştirilmesi,

doğrultusunda yeniden düzenlenmesi,

• Ve ayrıca; sözkonusu maddenin, 6 ncı ve 7 nci fıkralarının Komisyonun değerlendirmesine bırakılmasına karar verilmesi, suretiyle,

- Çerçeve 5 inci maddesi ile değiştirilen 4706 sayılı Kanun'un 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının; gerek özel kanunlarla gerekse uluslararası sözleşmelerle koruma altına alınan yerlerin madde kapsamı dışında bırakılması suretiyle buralarda yapılaşmaya izin verilmemesi, yapılaşmaya izin verilen birinci derece doğal sit alanlarında ise, olası yoğun yapılaşmanın önüne geçilmesi amacıyla, parsel büyüklüğü açısından sınırlama getirilerek toplam inşaat alanı oranının % 6'dan, % 3'e düşürülmesi doğrultusunda yeniden düzenlenmesi suretiyle,

- Çerçeve 6 ncı maddesi ile kısmen değiştirilen 4706 sayılı Kanun'un 7 nci maddesinin sonuna eklenmesi öngörülen;

• 5 inci fıkranın son cümlesinin; onaylanan ihale kararlarının kamuoyunun bilgilendirilmesi amacıyla internet aracılığıyla yayımlanması konusuna açıklık getirilmesini teminen yeniden düzenlenmesi,

• 6 ncı fıkranın; anlama açıklık kazandırılması, metinde terim birliğinin sağlanması ve tanımların literatüre uygun hale getirilmesi amacıyla redaksiyona tâbi tutulması, suretiyle,

- Çerçeve 7 nci maddesi ile 4706 sayılı Kanun'un 7 nci maddesinden sonra gelmek üzere eklenmesi öngörülen 7/A ve 7/B maddelerinin;

• Kanunların hazırlanmasında uygulanan esas ve usuller doğrultusunda ayrı çerçeve maddeler halinde düzenlenmesi ve müteakip çerçeve madde numaralarının teselsül ettirilmesi,

• 7/A maddesinin; redaksiyona tâbi tutulması,

• 7/B maddesine; konut yapılmak amacıyla yapı kooperatiflerine, kooperatif birliklerine veya bu birliklerin oluşturdukları üst birliklere rayiç bedel üzerinden satılacak Hazine'ye ait taşınmazlar üzerinde, imar planlarına uygun olarak konut yapılmasını sağlamaya yönelik bir ifadenin eklenmesi,

suretiyle,

- Çerçeve 8 inci maddesi ile 4706 sayılı Kanun'a eklenmesi öngörülen;

• Geçici 4 üncü maddenin aynen kabul edilmesi,

• Geçici 5 inci maddenin; İstanbul ili Tuzla ilçesinde bulunan Hazine'ye ait taşınmazlardan tersane ve benzeri tesisler kurmak amacıyla tahsis edilen kamu arazilerinin üzerinde irtifak hakkı tesis edilmesi yanında kullanım izni verilen kamu arazilerinin de bulunması dikkate alınarak, madde ile öngörülen haklardan kullanım izni verilen kamu arazilerini kullanan tersane yatırımcılarının da yararlanmasına yönelik bir ifadenin eklenmesi,

• Çerçeve madde numarasının 9 olarak değiştirilmesi,

• Ve ayrıca, özellikle büyük kentlerde; il özel idareleri, belediyeler ve üniversiteler ile Vakıflar Genel Müdürlüğü'ne veya bu Genel Müdürlük'çe temsil ve idare edilen mazbut vakıflara ait olup, üzerinde toplu yapılaşma bulunan taşınmazların, Hazine'ye ait taşınmazlar ile trampa imkanı getirilerek mevcut sorunların çözümlenmesine yönelik bir metnin, 4706 sayılı Kanuna yeni bir geçici madde olarak eklenmesini öngören düzenlemenin, Komisyonumuzda görüşülerek karara bağlanması konusunda temennide bulunulmasına karar verilmesi,

suretiyle,

- Çerçeve 9 uncu maddesi; 10 uncu madde olarak aynen,

- Çerçeve 10 uncu maddesi ile değiştirilen 4070 sayılı Kanun'un 3 üncü maddesinde yapılan değişikliğin yanlış uygulamalara ve tereddütlere yol açabileceği görüşünden hareketle metinden çıkarılması, ancak hak sahiplerinin tarım arazilerinin satışından yararlanabilmeleri için söz konusu maddede yer alan "31.12.1993" tarihinin, "31.12.2002" olarak değiştirilmesi, bu doğrultuda madde çerçevesinin yeniden düzenlenmesi ve madde numarasının 11 olarak değiştirilmesi suretiyle,

- Çerçeve 11 ve 12 inci maddeleri; 12 ve 13 üncü maddeler olarak aynen,

- Çerçeve 13 üncü maddesi ile değiştirilen 4070 sayılı Kanun'un 7 nci maddesinin sonuna eklenmesi öngörülen fıkranın; dava aşamasında olan hak sahiplerinin davaya konu sorunlarının sulh yoluyla çözümlenmesi amacıyla fıkra kapsamında sağlanan haklardan yararlanabilmelerine imkan sağlayan bir ifadenin eklenmesi ve madde numarasının 14 olarak değiştirilmesi suretiyle,

- Çerçeve 14, 15 ve 16 ncı maddeleri, 15, 16 ve 17 nci maddeler olarak aynen,

- Çerçeve 17 nci maddesi ile değiştirilen 3083 sayılı Kanun'un 7 nci maddesinin ikinci fıkrasının; anlama açıklık kazandırılması amacıyla satışa konu olacak dördüncü sınıftan yukarıda olup bitkisel üretimde kullanılmayan arazilerin tespitine açıklık getirilmesi ve madde numarasının 18 olarak değiştirilmesi suretiyle,

- Çerçeve 18 inci maddesi; 19 uncu madde olarak aynen,

- Çerçeve 19 uncu maddesi ile değiştirilen 6664 sayılı Kanun'un 1 inci maddesinin birinci fıkrasında yapılan değişikliğin, Komisyonumuz gündeminde bulunan 1/360 esas numaralı Maden Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı'nda; taş, çakıl, kum ve toprak ocaklarının da, maden kabul edilerek Maden Kanunu hükümlerine tâbi olmasına yönelik düzenlemelerin bulunması dikkate alınarak metinden çıkarılması ve müteakip madde numaralarının teselsül ettirilmesi suretiyle,

- Çerçeve 20 inci maddesi ile 6664 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen geçici 2 nci maddenin de, Maden Kanunu'nda yapılacak kapsamlı düzenlemeler ile ilgili Tasarı dikkate alınarak metinden çıkarılması ve müteakip madde numaralarının teselsül ettirilmesi suretiyle,

- Çerçeve 21 inci maddesi ile değiştirilen 2886 sayılı Kanun'un 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (h) bendinin; baraj, dalyan, voli yerleri, göller, havuzlar, nehirler ve nehir ağızlarındaki av yerleri ile deniz ve iç sularda belirlenmiş yerlerdeki su ürünleri üretimi hakkının il özel idarelerince, 1380 sayılı Su Ürünleri Kanunu'na göre kiraya verilmesini hükme bağlayan bir ifadenin eklenmesi, anlama akıcılık kazandırılması ve gereksiz tekrarların önlenmesi amacıyla redaksiyona tâbi tutulması ve madde numarasının 20 olarak değiştirilmesi suretiyle,

- Çerçeve 22 inci maddesi ile değiştirilen 1380 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinin;

• 1 inci fıkrasının; baraj, dalyan, voli yerleri, göller, havuzlar, nehirler ve nehir ağızlarındaki av yerleri ile deniz ve iç sularda belirlenmiş su ürünleri üretim hakkının kiralanmasında, görüşü alınacak bakanlıklar ile uygulanacak esasları tespit edecek bakanlığa ve bu kiralama gelirlerinin il özel idarelerine ait olduğuna açıklık getirilmesi,

• 3 üncü fıkrasının; anlama açıklık kazandırılması ve uygulamada tereddütlere yol açılmaması amacıyla redaksiyona tâbi tutulması,

ve madde numarasının 21 olarak değiştirilmesi suretiyle,

- Çerçeve 23 üncü maddesi ile; 1380 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen geçici maddenin kanun tekniği açısından, bu Kanunun geçici maddesi olarak düzenlenmesi daha uygun olacağından, metinden çıkarılması ve müteakip madde numaralarının teselsül ettirilmesi suretiyle,

- Çerçeve 24 üncü maddesi ile düzenlenen 167 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının sonuna eklenen cümlelerin; sonuna, köy veya belediye sınırları içinde bulunan yeraltı sularının veya kaynak sularının, il özel idarelerince kiraya verilmesinden elde edilen kira gelirlerinin, tahsil edilen kısmından, ilgili köy tüzel kişiliği ile belediyelere de pay verilmesini öngören bir cümlelerin eklenmesi, madde çerçevesinin redaksiyona tâbi tutulması ve madde numarasının 22 olarak değiştirilmesi suretiyle,

- Çerçeve 25 inci maddesinin; bu Kanunun geçici maddesi olarak düzenlenmesinin daha uygun olacağı görüşünden hareketle metinden çıkarılması ve müteakip madde numaralarının teselsül ettirilmesi suretiyle,

- Çerçeve 26 ncı maddesi ile değiştirilen 178 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 13 üncü maddesinin (b) bendinin, çerçeve 19 uncu madde ile 6664 sayılı Kanun'un 1 inci maddesinin birinci fıkrasında yapılan düzenlemenin metinden çıkarılması dikkate alınarak, Maden Kanunu'nda gerekli düzenleme yapıncaya kadar, taş, kum, çakıl ve toprak ocaklarının kiraya verilmesi işlemlerinin yürütülmesi konusunda Maliye Bakanlığının yetkisini kullanmaya devam etmesini sağlayacak bir ifadenin eklenmesi ve madde numarasının 23 olarak değiştirilmesi suretiyle,

- Çerçeve 27 ve 28 inci maddeleri, 24 ve 25 inci maddeler olarak aynen,

- 4325 sayılı Kanun'unun 8 inci maddesini kısmen değiştiren çerçeve 29 uncu maddesi, 26 ncı madde olarak aynen benimsenmesi,

• Ayrıca, 4325 sayılı Kanun'un 8 inci maddesinin beşinci fıkrasında yer alan, yatırımcıların sözkonusu madde kapsamındaki şartlara uymamaları halinde, herhangi bir yargı kararı aranmaksızın, taşınmaz malın üzerindeki muhdesat ile birlikte Hazine adına kaydolunması şeklindeki düzenlemenin; hakkaniyete uygun olmadığı ve yaşanan krizler nedeniyle zor duruma düşen yatırımcıların, yarım kalmış yatırımlarını tamamlayabilmeleri amacıyla konunun, bu maddenin görüşülmesi sırasında Komisyonumuzda değerlendirilmesinde fayda mülhaza edildiğine karar verilmesi, suretiyle,

- Çerçeve 30 uncu maddesi ile 2634 sayılı Kanun'a eklenen geçici 7 inci maddesinin;

• Birinci fıkrasının başında yer alan "Kanunlar" ibaresinin, anlama açıklık getirilmesi amacıyla "Kanunları" şeklinde değiştirilmesi,

• İkinci fıkrasının; maddenin uygulanmasıyla ilgili usul ve esasların, Çevre ve Orman Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın görüşü alınarak Maliye Bakanlığı'nca belirlenmesini sağlayacak şekilde yeniden düzenlenmesi,

• Bu düzenlemenin kanunların hazırlanmasında uygulanan esas ve usuller doğrultusunda Tasarıya geçici 2 nci madde olarak eklenmesi, mütcakip madde numaralarının teselsül ettirilmesi, suretiyle,

- 4342 sayılı Mera Kanunu'unun 5 inci maddesinin (b) bendini değiştiren çerçeve 31 inci maddesi, 27 nci madde olarak; Devletin hüküm ve tasarrufu altında veya Hazine'nin özel mülkiyetinde bulunan arazilerin, mera komisyonlarınca mera, yaylak ve kışlak olarak tespit edilmesinde Maliye Bakanlığı'nın uygun görüşünün aranmasıyla ilgili hükmün, sadece belediye ve mücavir alanlarla sınırlandırılması hususunun, Komisyonun değerlendirilmesine bırakılmasına karar verilmesi suretiyle,

- Ayrıca, 4342 sayılı Mera Kanunu'unun 14 üncü ve 30 uncu maddelerinde, köylerde bulunan meraların, köyün genel ihtiyaçları için gerek duyulması halinde tahsis değişikliğine gidildiği durumlarda, ot bedeli alınmamasına yönelik önergenin, ilgili Kurumlarca olgunlaştırılarak, Komisyonunda değerlendirilmesine karar verilmesi suretiyle,

- Çerçeve 32 nci maddesi ile değiştirilen 3030 sayılı Kanun'un 18 inci maddesinin son fıkrasının ikinci cümlesine; payların hesaplanma, mahsup ve dağıtım işlemlerinin tek elden Maliye Bakanlığı'nca yapılabilmesine imkan veren bir hükmün eklenmesi ve madde numarasının 28 olarak değiştirilmesi suretiyle,

- Ayrıca, 3030 sayılı Kanun'da belediye paylarının dağıtımıyla ilgili hususların, uygulamada ortaya çıkan aksaklıklar dikkate alınarak yeniden düzenlenmesinde yarar görüldüğü, bu nedenle konunun Komisyonumuzda değerlendirilmesine karar verilmesi suretiyle,

- Çerçeve 33 ve 34 üncü maddeleri, 29 ve 30 uncu maddeler olarak aynen,

- Çerçeve 30 olarak teselsül ettirilen 34 üncü maddeden sonra gelmek üzere;

• Arsa Ofisi Genel Müdürlüğü'nün mülkiyetinde olup, ihale suretiyle satılan, ancak yargı kararları ile satış işlemleri iptal edilerek eski durumlarına dönen, arsa ve arazilerin sahiplerine; Borçlar Kanunu hükümleri dikkate alınarak, uğradıkları zararların telafi edilmesi amacıyla; ihale bedellerinin güncelleştirilmiş değerlerinin verilmesi veya emsali değerde başka arsa veya arazi verilmesini hükme bağlayan bir düzenlemenin, 1164 sayılı Kanun'un 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinin sonuna eklenmesini öngören metnin, yeni çerçeve 31 inci madde olarak Tasarıya eklenmesi,

• Devlet Su İşleri, Karayolları ve Köy Hizmetleri Genel Müdürlükleri'nin mülkiyetinde bulunan ve hizmet dışı kalmış veya ihtiyaç fazlası makine, teçhizat, demirbaş araç ve gereç ve mal-

zemelerin belediyelere, il özel idarelerine, sulama birliklerine ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarına satışına veya kiralanmasına imkan sağlayan bir düzenlemenin, yeni 32 nci madde olarak metne eklenmesi,

• Ve bu düzenlemeler doğrultusunda, müteakip madde numaralarının teselsül ettirilmesi, suretiyle,

- Çerçeve 35 inci maddesi, 33 üncü madde olarak aynen,

- Çerçeve 23 ve 25 inci maddeler ile ilgili Kanunlarına eklenmesi öngörülen geçici maddelerdeki düzenlemelerin; geçici 1 inci madde olarak metne eklenmesi suretiyle,

- Yürürlük ve yürütmeye ilişkin 36 ve 37 nci maddeleri, 34 ve 35 inci maddeler olarak aynen, kabul edilmiştir.

Raporumuz, Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığı'na saygı ile arz olunur.

Başkan	Üye	Üye
<i>M. Mustafa Açıklan</i>	<i>Mehmet Melik Özmen</i>	<i>Birgen Keleş</i>
İstanbul	Ağrı	İstanbul
		(Muhalefet şerhim ektedir)
Üye	Üye	Üye
<i>Mehmet Ceylan</i>	<i>Y. Selahattin Beyribey</i>	<i>Kazım Türkmen</i>
Karabük	Kars	Ordu
		(Muhalefet şerhim ektedir)
Üye	Üye	
<i>Musa Uzunkaya</i>	<i>M. Akif Hamzaçebi</i>	
Samsun	Trabzon	
	(Karşı oy yazım ektedir)	

KARŞI OY YAZISI

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU BAŞKANLIĞINA

Alt Komisyonunda incelenen Çeşitli Kanunlarda ve Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararıyla Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısının, Alt Komisyon Metnindeki 2, 3, 4, 5, 6, 10, 14, 15, 19, 27 ve 33 üncü maddelerine karşıyım.

Tasarı sadece Hazineye ait taşınmazların satışlarının hızlandırılmasını ve kolaylaştırılmasını değil, en kısa sürede tümüyle elden çıkarılmasını hedef almakta ve değiştirdiği maddeler yerine kamu yararını gözdardı eden, gelecek kuşakların ihtiyaçlarını dikkate almayan, kuralsızlığı ve keyfiliği esas kılan bir düzen getirmektedir.

4706 sayılı Yasanın 2 nci maddesinde öngörülen satış esas ve usulleri ile aynı Yasanın 4/1 maddesinde yer alan rayiç bedeli tespit etme yöntemini ortadan kaldırmakta; Hazine taşınmazlarının belirli kişi ve kurumlara, talep etmeleri veya bazı koşulları yerine getirmeleri durumunda harca esas değer üzerinden doğrudan satılabileceğini öngörmektedir.

Ayrıca, belediye sınırları ve mücavir alan içinde kalan Hazine taşınmazlarının nasıl ve hangi yöntemle satılacağı, belediyelere devredilme koşulları ve gelirin nasıl dağıtılacağı saptanırken değinilen ve Belediyelere devredilen Hazine taşınmazlarının imar planı yapılmadan da satılabilmesini öngören hüküm büyük sorunlara yol açabilecektir.

Tasarının doğal sit alanlarında % 3 yapılanma izni vermesi Anayasaya, yasalara ve uluslararası sözleşmelere aykırıdır.

Tasarının Hazineye ait taşınmazların ifraz, tevhit, tescil ve tespit işlemlerinde imar mevzuatındaki kısıtlamaları dikkate alınmayacağını belirten hükmü ise çok sakıncalı sonuçlar yaratabilecektir.

Hazineye ait tarım arazilerinin satılmasında 4070 sayılı Yasada yer alan sulu arazide 40, kuru arazide 100 dönümden fazla arazisi olmama koşulunun kaldırılması Hazineye ait tarım arazilerinin satışında gözetilmesi gereken sosyal amacı gözardı etmektedir.

Tasarı getirdiği değişikliklerle, yabancılara, taşınmaz edinmede ve taşınmazlar üzerinde aynı hak tesisinde sınırsız olanak sağlamaktadır. Yasalarda var olan karşılıklılık ilkesi kalktığı gibi yabancıların Türkiye'nin her yerinde taşınmaz edinmeleri mümkün hale gelmektedir. Bu durum, Anayasaya, Yasalara, Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay kararlarına aykırıdır.

Mera olarak tahsis edilecek yerlerin Mera Komisyonu tarafından belirlenmesi yerine, Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine saptanması doğru değildir.

442 sayılı Köy Kanununun 87 nci maddesinin ve 2644 sayılı Tapu Kanununun 36 ncı maddesinin kaldırılması çok sakıncalı ve ileride Türkiye'yi çok güç durumda bırakabilecek gelişmelerdir. Doğrudan Yabancı Yatırımlar Yasasında getirilen değişikliklerle birlikte düşünüldüğünde bu sakınca daha da artmaktadır.

24.6.2003

Kazım Türkmen

Ordu

Birgen Keleş

İstanbul

KARŞI OY YAZISI

Tasarıya ilişkin çoğunluk görüşüne aşağıda belirtilen hususlarda katılmıyorum.

Madde 2

Kamu hizmetine tahsis edilmiş olan Hazine taşınmazlarının tahsislerinin kaldırılma usulü Maliye Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkındaki 178 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 13 üncü maddesinde belirtilmiştir. Buna göre Hazineye ait bir taşınmaz tahsis amacına uygun olarak kullanılmıyor ise tahsisi Maliye Bakanlığınca kaldırılabilir. Bunun için Bakanlar Kurulu kararına gerek yoktur. Tahsisleri Bakanlar Kurulu kararı ile kaldırılacak taşınmazlar tahsis amacına uygun olarak kullanıldığı veya amaca aykırı kullanıldığı konusunda herhangi bir tespit bulunmayan ve ilgili kurumca da tahsislerinin kaldırılmasına uygun görüş verilmeyen Hazine taşınmazlarıdır. Kamu hizmetinin yürütüldüğü taşınmazların gelir elde etme uğruna tahsislerinin bu şekilde kaldırılmasını doğru bulmuyorum.

Madde 3/b

29.6.2001 tarih ve 4706 sayılı Kanunun 4/b maddesi, 6831 sayılı Orman Kanunu, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu ve 2873 sayılı Millî Parklar Kanunu uyarınca ormanlardan izin veya irtifak hakkı konu edilmiş yerler dışında çeşitli amaçlarla kişiler lehine tesis edilmiş olan irtifak haklarına

konu Hazine taşınmazlarının hak lehdarlarına satışını düzenliyordu. Maddenin yeni şekli kapsamda bir değişiklik getirmeyip gereksiz tekrarları kaldırmaktadır. Ancak söz konusu irtifak haklarından Turizmi Teşvik Kanunu uyarınca orman dışındaki Hazine taşınmazlarında tesis edilmiş olanlara konu Hazine taşınmazlarının hak lehdarlarına satışını konu üzerinde iyi düşünülmesi gerekir. Düşünülmesi gereken husus kamu mülkiyetinin özel mülkiyete dönüşmesi değildir. Sorun burada değildir. Bu yerler ülkemizin doğal güzellik yönünden en önde gelen yerlerindedir. Sorun mülkiyet devrinden sonra bu yerlerin doğal güzelliğini kaybetmesine neden olabilecek imar planı düzenlemelerine yol açabilecek bir sürecin başlaması ihtimalidir.

Madde 5

Tasarının 5 inci maddesi ile 4706 sayılı Kanununun 6 ncı maddesinin değiştirilmesi öngörülmektedir. Maddenin tasarındaki şekline göre birinci derece doğal sit alanı ilân edilen arsa ve arazilerde, toplam inşaat alanı taşınmazın yüzölçümünün yüzde altısını geçmemek üzere koruma kurallarınca onaylanacak plan ve projelere göre yapılaşma izni verilecektir.

Alt komisyon çalışmaları sırasında verilen bir önergeyle yüzde altı oranı yüzde üçe indirilmiş ve tarafı olduğumuz uluslararası sözleşmelere konu olan yerler madde kapsamı dışına çıkarılmıştır.

Kültür ve Turizm Bakanlığı temsilcisinin komisyonda verdiği bilgilere göre Türkiye’de 5278 arkeolojik sit, 831 doğal sit, 188 kentsel sit, 125 tarihî sit ve 390’da karma sit bulunmaktadır. 831 doğal sit alanı içerisinde 472 adet birinci derece doğal sit alanı bulunmaktadır.

Sit alanlarında koruma amaçlı imar planı uygulanmaktadır. Konuyla ilgili 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununda yapılaşmayla ilgili herhangi bir hüküm bulunmamaktadır. Koruma amaçlı imar planları koruma kurullarının kararıyla şekillenmektedir. Mevcut uygulamaya göre de bu alanlarda yapılaşma gününbirlik tesislere yönelik olarak son derece sınırlıdır.

Yine 2863 sayılı Yasaya göre sit alanlarında taşınmazı olan kişilerin mağduriyetlerinin giderilebilmesi amacıyla kamulaştırma öngörülmüştür. Ayrıca bu taşınmazların uygun özellik ve değerdeki Hazine taşınmazları ile trampa edilmesi de bir ikinci yol olarak benimsenmiştir. Ancak kamulaştırma bugüne kadar işletilmediğinden ve trampa olanağı da oldukça sınırlı sayıda kaldığından kişilerin mağduriyeti giderilmemiştir.

Düzenlenmenin gerekçesinin birinci derece doğal sit alanlarında taşınmazları olan kişilerin mağduriyetinin giderilmesi olduğu anlaşılmaktadır.

Düzenlemeyi aşağıdaki nedenlerle doğru bulmuyorum.

1. Birinci derece doğal sit alanlarındaki yerler özel mülkiyete konu olmakla birlikte doğal güzellikleri nedeniyle aynı zamanda bütün toplumun da ortak malıdır. Bu nedenle koruma altına alınmış ve yapılaşma çok sıkı şartlara bağlı kılınmıştır. Bu bir ihtiyaçtan doğmuştur. 2863 sayılı Kanunun kabul edildiği 1983 yılından yirmi yıl sonra bu ihtiyacın ortadan kalktığını ileri sürmek mümkün değildir. “Sürdürülebilir kalkınma” dediğimiz kavramın temelinde nitelikli bir kalkınma politikasının desteklenmesi için yeterli doğal kaynağın korunması ve gerektiğinde yenilenmesi vardır. Düzenleme konuya sadece mülkiyet açısından yaklaşıldığını konunun bu boyutuyla ele alınmadığını göstermektedir. Bu yaklaşım mağduriyeti giderme uğruna bütün topluma ait olan doğal güzelliklerimizin elimizden çıkmasına neden olacaktır.

2. Konuya sadece mağduriyetin giderilmesi açısından yaklaşıldığında da düzenlenmenin kendi içinde tutarlı olmadığını görüyoruz. Sit alanı rakamlarına bakıldığında yapılaşmanın sınırlandırıldığı diğer sit alanlarında Hükümet tasarısının yaklaşımıyla ifade edecek olursak mağduriyetin devam ettiğini görüyoruz. Birinci derece doğal sit alanlarının sayısı yapılaşma yasağı olan arkeolojik sit alanlarının sayısının yüzde onundan bile azdır. Kaldı ki birinci derece doğal sit alanlarında yapılaşma

izninin hiçbir anlam ifade etmeyeceği tarım arazileri de vardır. Amaç mağduriyeti gidermek ise diğerleri için de bir çözümün getirilmiş olması gerekir. Çözüm adına getirilen düzenlemenin gerçekte bir çözüm olmadığı açıktır.

Madde 6

Madde kapsamındaki düzenlemelerden Hazineye ait taşınmazların ifraz, tevhit, tescil ve tespit işlemlerinin imar mevzuatındaki kısıtlamalara tâbi olmaksızın yapılması yönündeki düzenlemeyi eşitlik ilkesine aykırı buluyoruz. Kişilerin mülkiyetindeki taşınmazlar imar mevzuatındaki kısıtlamalara tâbi iken Hazinesinin özel mülkiyetindeki taşınmazlara ayrıcalık tanınmasını kanunların genelliği ilkesiyle bağdaştıramıyoruz. Böyle bir uygulama imar uygulamasını bozucu bir etki gösterecektir.

Madde 27

Tasarının bu maddesiyle Hazinesinin taşınmazlarından mera, yaylak ve kışlak olarak yararlanabileceği anlaşılan yerlerin ilgili komisyonlar tarafından bu şekilde kullanılmak üzere kararlaştırılmasından önce Maliye Bakanlığının uygun görüşünün alınması öngörülmektedir. Düzenlemenin gerekçesinin mera komisyonlarının çalışmalarına bir sınır getirilerek satışa sunulacak Hazine taşınmazlarının sayısının artırılması olduğu anlaşılmaktadır. Alt komisyon çalışmaları sırasında Maliye Bakanlığının uygun görüşü Belediye mücavir alanları içerisindeki taşınmazlarla sınırlı tutulmuş ise de bu uygulama da sorun yaratacak niteliktedir.

Madde 28

Büyükşehir Belediyelerinin vergi gelirlerinden aldıkları payın dağıtımına ilişkin olarak 2002 yılında yapılmış olan düzenleme bazı büyükşehir belediyelerini kaynak yönünden güçlendirmiş bazılarında ise düzenlemenin mahiyeti gereği aksi etkide bulunmuştur. 1999 yılında depremden zarar görmüş olan belediyelerin geçici bir süre ile bu uygulamadan olumsuz etkilenmesinin önüne geçilmesi gerekir.

Alt komisyonun tasarının ana komisyonda görüşülmesine karar verdiği hususlar hakkında bu aşamada bir görüş bildirmiyorum.

M. Akif Hamzaçebi
Trabzon

ALT KOMİSYONUN KABUL ETTİĞİ METİN
**ÇEŞİTLİ KANUNLARDA VE MALİYE BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ
HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMEDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI
HAKKINDA KANUN TASARISI**

MADDE 1. - 29/6/2001 tarihli ve 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 1 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Amaç

Madde 1. - Bu Kanunun amacı; Hazineye ait taşınmazların daha kısa sürede ekonomiye kazandırılmasıdır. Bu Kanunda geçen Bakanlık deyimi Maliye Bakanlığını ifade eder."

MADDE 2. - 4706 sayılı Kanunun 2 nci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bakanlar Kurulu kararı ile tahsisin kaldırılması ve satış

Madde 2. - Hazineye ait taşınmazlardan, tahsisli olanların ekonomiye kazandırılması amacıyla tahsislerinin kaldırılmasına, Bakanlığın teklifi üzerine, Bakanlar Kurulunca da karar verilebilir. Bu taşınmazların satışı öncelikle yapılır."

MADDE 3. - 4706 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının sonunda yer alan "Bu Kanun hükümlerine göre belirlenecek rayiç bedel üzerinden doğrudan satılabilir." cümlesi "Rayiç bedel üzerinden doğrudan satılabilir." şeklinde ve aynı fıkranın (b), (c) ve (f) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, bu fıkraya aşağıdaki (g) ve (h) bentleri ile ikinci fıkranın sonuna "(e) ve (f) bentlerine göre satılan yerlerin satış amacı dışında kullanılmayacağı hususunda tapu kütüğünün beyanlar hanesine şerh konulur." cümlesi ve maddenin sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"b) Üzerinde çeşitli amaçlarla kişiler lehine sınırlı aynı hak tesis edilmiş ise, zemini ile üzerindeki bina ve tesislerin Hazineye geçmesi gereken kısmı, talep edilmesi halinde hak lehdarlarına,"

"c) Hisse oranı yüzde kırkı, hisse miktarı uygulama imar planı sınırları içinde dört yüz , dışarıda ise dört bin metrekareyi aşmamak kaydıyla talepte bulunan hissedarlarına,"

"d) Kuruluş amaçlarında kullanılmak ve ticari faaliyete konu edilmemek üzere; kanunla kurulmuş kurum ve kuruluşlar ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına,"

"g) Tapu kayıtlarında tapu fazlalıklarının Hazineye ait olduğuna ilişkin şerh bulunan taşınmazlardaki fazlalıklar, tapu malikine veya mirasçılara,"

"h) Serbest bölge olarak kullanılmak üzere, bu amaçla tahsis edilmiş taşınmazlar da dahil, gerçek veya özel hukuk tüzel kişilerine,"

"Hazineye ait taşınmazlar, plan kararlarına uyulmak kaydıyla; organize hayvancılık * yapacaklar ile kamu kurum ve kuruluşlarına, küçük sanayi sitesi yapılmak üzere bu amaçla kurulmuş kooperatifler ile kamu kurum ve kuruluşlarına, borsa * yapılmak üzere ticaret borsalarına, serbest bölge olarak kullanılmak üzere, bu amaçla tahsis edilmiş taşınmazlar da dahil, kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına, * teknoloji geliştirme bölgelerinde yönetici şirkete, üzerinde en az yirmibeş milyon ABD Doları karşılığı Türk Lirası tutarında ve en az 100 kişi istihdam sağlayacak sınıai yatırım yapacaklara, toplu konut üretmek amacıyla * Toplu Konut İdaresi Başkanlığına, 492 sayılı Harçlar Kanununun 63 üncü maddesinde yer alan harca esas değer üzerinden doğrudan satılabilir. Bu yerlerin amacı dışında kullanılmayacağına dair tapu kütüğüne şerh konulur."

(Alt Komisyonun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 4. - 4706 sayılı Kanunun 5 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 5. - Hazineye ait taşınmazların satış bedeli taksitle de ödenebilir. Taksitle ödeme halinde, satış bedelinin en az dörtte biri peşin, kalanı en fazla iki yılda ve taksitlerle kanuni faizi ile birlikte ödenir.

Taksitli satışlarda taksit tutarını ve kanuni faizlerini karşılayacak miktarda kesin ve süresiz banka teminat mektubu verilmesi veya satışı yapılan taşınmazın üzerinde 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu hükümleri uyarınca Hazine lehine kanuni ipotek tesis edilmesi halinde, taşınmaz alıcısı adına devredilir.

Taksitlendirme dışında bırakılacak bedel ile taksit süresi ve sayısını köy sınırları veya belediye ve mücavir alan sınırları * itibarıyla belirlemeye Bakanlık yetkilidir.

16/2/1995 tarihli ve 4070 sayılı Kanuna göre yapılan satışlarda bedelin taksitle ödenmesi halinde, taksitle ödenecek kısma faiz uygulanmaz.

Belediye ve mücavir alan sınırları içindeki Hazineye ait taşınmazların satış bedellerinin tahsil edilen kısımdan öncelikle yerinde muhafaza edilemeyen yapıların tasfiyesinde kullanılmak şartıyla % 10'u, * ilgili belediyelerin 20/7/1966 tarihli ve 775 sayılı Kanun hükümlerine göre oluşturulan fon hesabına aktarılır. Kalan kısımdan ise ilgili belediyeye % 30, varsa büyükşehir belediyesine % 10 oranında pay verilir. Belediye mücavir alan sınırları dışındaki köylerde bulunan Hazine taşınmazlarının satış bedellerinin tahsil edilen kısımdan, % 25 oranında; dörtte biri ilgili köy tüzel kişiliğine ödenmek ve kalanı diğer köylere götürülecek hizmetlerde kullanılmak üzere, il özel idarelerine pay verilir. Bu paylar tahsilini takip eden ayın yirmisine kadar ilgili idarelerin hesaplarına aktarılır. Belediyelere veya köy tüzel kişiliklerine yapılan satış ve devirlerden elde edilen gelirler ile özel ödenek kaydedilen satış gelirlerinden pay verilmez.

Belediye ve mücavir alan sınırları içinde olup, Bakanlıkça tespit edilecek alanlarda bulunan; 31/12/2000 tarihinden önce üzerinde yapılanma olan Hazineye ait taşınmazlar, öncelikle yapı sahipleri ile bunların kanuni veya akdi haleflerine satılmak ya da genel hükümlere göre değerlendirilmek üzere ilgili belediyelere bedelsiz olarak devredilir. Bu şekilde devredilen taşınmazlar, haczedilemez ve üzerinde üçüncü kişiler lehine herhangi bir sınırlı aynı hak tesis edilemez. Bu taşınmazlar belediyelerce öncelikle talepleri üzerine yapı sahipleri ile bunların kanuni veya akdi haleflerine, rayiç bedel üzerinden doğrudan satılır. Bu suretle yapılacak satışlarda satış bedeli, en az dörtte biri peşin ödenmek üzere üç yıla kadar taksitlendirilebilir. Taksit tutarlarına kanuni faiz oranının yarısı uygulanır. Taksitle satışa esas bedel ile taksit süresi ve sayısını belirlemeye belediyeler yetkilidir.

Bu taşınmazların öncelikle imar planları ve imar uygulaması yapılır. Belediyelerce imar planı ve/veya imar uygulaması yapılmadan kadastral parsel üzerinden yapılan satışlarda, düzenleme ortaklık paylarına ilave olarak, satışı yapılan arazinin düzenlemeden önceki yüzölçümünün % 20'sinin, satış bedelinden aynı oranda düşülmek kaydıyla eğitim ve sağlık tesisleri ile diğer resmi tesis alanları için ayrılabilmesine ve bu amaçla ayrılan alanların bedelsiz ve müstakil parsel şeklinde Hazine adına resen tescil edileceğine dair tapu kütüğüne şerh konulur.

Yapılacak yazılı tebligat tarihinden itibaren altı ay içinde satın alınma talebinde bulunulmayan veya üzerinde yapılanma olmayan ve bu madde kapsamında devredilen taşınmazlar genel hükümlere göre belediyece satılabilir. Devir tarihinden itibaren üç yıl içinde belediyece satılmayan taşınmazlar, belediyelerin muvafakatine ve hükme gerek olmaksızın Hazine adına resen tescil edilir.

Belediyece satılan taşınmazların satış bedelleri, alıcıları tarafından Bakanlıkça belirlenecek saymanlık hesabına yatırılır. Bu bedeller hiçbir şekilde haczedilemez. Tahsil edilen bedellerden beşinci fıkraya göre pay ayrılır.

(Alt Komisyonun Kabul Ettiği Metin)

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra Hazineye ait taşınmazlar üzerinde yapılan her türlü yapı ve tesisler, başka bir işleme gerek kalmaksızın Hazineye intikal eder. Yapı ve tesisleri yapanlar herhangi bir hak ve tazminat talep edemezler."

MADDE 5. - 4706 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 6. - Özel kanunlardaki hükümler ile Devletin taraf olduğu uluslararası sözleşme hükümleri saklı kalmak üzere, birinci derece doğal sit alanı olarak tescil ve ilan edilen yerlerde bulunan ve yüzölçümü on bin metrekare ve üzerindeki parsellerde, koruma planı ve uygulama projeleri 21/7/1983 tarihli ve 2863 sayılı Kanuna göre oluşturulan koruma kurullarınca onaylanmak ve toplam inşaat alanı parsel yüzölçümünün % 3'ünü geçmemek şartıyla yapılaşmaya izin verilir. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Maliye, Bayındırlık ve İskân, Kültür ve Turizm ve Çevre ve Orman Bakanlıklarınca müştereken çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.

2863 sayılı Kanun uyarınca, sit alanı ilan edilmiş ve koruma amaçlı imar planında kesin inşaat yasağı getirilmiş arsa ve arazilerin, Hazineye ait taşınmazlarla değiştirilmesi işlemlerinde, taşınmaz maliklerinin kabul etmesi halinde Hazineye ait taşınmazların satış işlemlerinde ödeme aracı olarak kabul edilmek üzere, taşınmazın bedelini gösteren bir belge verilir.

Belgenin işleme tabi tutulacağı tarihteki bedeli, belgede yazılı bedele kıymet takdir tarihinden itibaren kanuni faiz uygulanmak suretiyle tespit edilir."

MADDE 6. - 4706 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, ikinci fıkrasında yer alan "5 inci maddenin dördüncü fıkrasında" ibaresi "5 inci maddenin altıncı fıkrasında" şeklinde değiştirilmiş ve maddenin sonuna aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"Hazineye ait taşınmazların değerlendirilmesi ile ilgili işlemlerde Bakanlık tarafından istenilen bilgi ve belgeler, kamu kurum ve kuruluşlarınca öncelikle gönderilir ve görüş yazıları en geç iki ay içinde cevaplandırılır. Bu süre içinde cevap verilmediği takdirde olumlu görüş verilmiş sayılır. İfraz, tevhit, tescil ve tespit işlemleri imar mevzuatındaki kısıtlamalara tabi olmaksızın ve herhangi bir ücret, bedel ve gider karşılığı talep edilmeksizin ilgili kuruluşlarca talebi izleyen iki ay içinde yerine getirilir."

"İhale komisyonları, gerektiğinde basın ve yayın organlarının satış işlemlerini izlemesi de dahil olmak üzere, ihalenin rekabet ve açıklık ilkelerine uygun şekilde yapılmasını sağlayan her türlü tedbiri alır. Onaylanan ihale kararları, kamuoyunu bilgilendirmek amacıyla internet aracılığı ile ayrıca yayınlanır.

Hazineye ait taşınmazların satışında, kiraya verilmesinde veya sınırlı ayni hak tesisinde; 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kanuna tabi olmaksızın, 28/7/1981 tarihli ve 2499 sayılı Kanuna tabi ekspertiz şirketlerine değer tespit ettirilebilir. Ayrıca, ilan, reklam veya pazarlama gibi konularda hizmet satın alınabilir."

MADDE 7. - 4706 sayılı Kanuna 7 nci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 7/A maddesi eklenmiştir.

"MADDE 7/A. - Hazinesinin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerin kiralanması, satışı, sınırlı ayni hak tesisi veya ön izin verilmesi ihalelerinde tahmini bedelin % 3'ünden az olmamak üzere % 30'una kadar geçici teminat alınabilir."

MADDE 8. - 4706 sayılı Kanuna 7/A maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 7/B maddesi eklenmiştir.

"MADDE 7/B. - Hazineye ait taşınmazlar, imar planlarına uygun olarak konut yapılmak amacıyla rayiç bedel üzerinden konut yapı kooperatiflerine, kooperatif birliklerine veya bu birlik-

(Alt Komisyonun Kabul Ettiği Metin)

lerin oluşturduğu üst birliklere, bunlar arasında yapılacak ihale ile satılabilir. Bunların ihaleye katılabilmeleri için, ihale konusu taşınmazın tahmini bedelinin dörtte birini bir bankada adlarına açılan hesapta bloke etmeleri şarttır. Bu taşınmazların satış amacı dışında kullanılmayacağına, amacı dışında kullanıldığının tespiti halinde, satılan taşınmazın satış bedelinin faizsiz iade edilerek Hazinece geri alınacağına dair tapu kütüğüne şerh konulur. Bu maddeye göre satılan taşınmazlarla ilgili olarak yapılacak imar uygulaması sonucunda kamu hizmet alanlarına ayrılan yerler, bedelsiz ve müstakil parsel olarak Hazine adına resen tescil edilir."

MADDE 9. - 4706 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici maddeler eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 4. - Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar Kültür ve Turizm Bakanlığınca trampa programına alınmış taşınmazlar için belge düzenlenmesinde, taşınmazların koruma amaçlı imar planı içinde yer almış olması şartı aranmaz.

GEÇİCİ MADDE 5. - 22/9/1969 tarihli ve 6/12421 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca, Gemi Yapım Sanayi Bölgesi olarak tespit edilen İstanbul İli, Tuzla İlçesinde bulunan Hazinesinin özel mülkiyetindeki taşınmazlar ile Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerler üzerinde, bu karar uyarınca, tersane ve benzeri tesisler kurmak amacıyla, adlarına kamu arazisi tahsis edilerek lehlerine irtifak hakkı tesis edilen veya kullanma izni verilen ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce, ilgili bakanlıkların iznine tabi işlemleri izinsiz olarak gerçekleştiren veya sözleşmelerine aykırı davranan yatırımcılar hakkında açılan davalardan; tahsise konu taşınmazın emlak vergisi aşgari metrekare vergi değerleri esas alınarak hesaplanan değer yüzde biri ile dava masraflarını defaten ödemeleri, sözleşmeden doğan mali yükümlülüklerini yerine getirmeleri, yatırımcıların açtıkları davalardan vazgeçmeleri ve ilgili bakanlıklar ile yeniden sözleşme yapmaları kaydıyla vazgeçilir, bu şartların yerine getirilmesi kaydıyla, dava açılması gerekenler için ise dava açılmaz ve tahsisleri devam eder.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar, ilgili bakanlıkların görüşü alınarak Maliye Bakanlığınca belirlenir."

MADDE 10. - 12/4/2000 tarihli ve 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanununun 4 üncü maddesinin yedinci fıkrasında yer alan "2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasında belirtilen Komisyonca günün rayicine göre takdir edilecek bedelleri" ifadesi "492 sayılı Harçlar Kanununun 63 üncü maddesinde yer alan harca esas değerleri" şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 11. - 16/2/1995 tarihli ve 4070 sayılı Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunun 3 üncü maddesinde yer alan "31/12/1993" ibaresi, "31/12/2002" olarak değiştirilmiştir.

MADDE 12. - 4070 sayılı Kanunun 5 inci maddesinde yer alan "31/12/1993" ibaresi "31/12/2002" olarak değiştirilmiştir.

MADDE 13. - 4070 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Hazineye ait tarım arazilerindeki Hazine hissesi, talepte bulunan hissedarlara takdir edilecek bedel üzerinden doğrudan satılabilir."

MADDE 14. - 4070 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddenin sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Hazineye ait tarım arazileri, 31/12/2002 tarihinden önce 5 yıl süreyle fiilen tarımsal amaçla kullanılması ve bu hususun Hazinece belirlenmiş olması şartıyla, kullananlara doğrudan satılabilir."

"Hazineye ait taşınmazlardan, mülga 28/6/1966 tarihli ve 766 sayılı Kanunun 37 nci maddesi gereğince üzerine şerh konulmuş ve 21/6/1987 tarihli ve 3402 sayılı Kanunun 46 ncı maddesine göre ilgililerince talep ve dava edilmemiş olanlar ile davaları devam edenlerden davadan vazgeçenlere, birinci fıkradaki şartlar aranmaksızın tapuda adına şerh bulunanlara veya bunların yasal mirasçılarının doğrudan satılabilir."

(Alt Komisyonun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 15. - 4070 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"31/12/2002 tarihinden önce Hazineye ait tarım arazilerini kullananlardan, doğrudan satış hakkından yararlanamamış olanlar veya bunların kanuni mirasçıları; taşınmazı fiilen kullanmaları ve bu hususun Hazinece belirlenmiş olması şartıyla, satışa çıkarılacak bu arazileri öncelikli alım hakkına sahiptir."

MADDE 16. - 4070 sayılı Kanunun 10 uncu maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Amaç dışı kullanım

Madde 10. - Bu Kanuna göre satılan tarım arazileri 10 yıl süre ile tarım dışı amaçlarla kullanılamaz, bu husus tapu kütüğünün beyanlar hanesine yazılır. Bu süre sonunda tarım dışı amaçla kullanım Tarım ve Köyişleri Bakanlığından alınacak izne tabidir."

MADDE 17. - 4070 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 2.- Bu Kanunun 5, 6, 7 ve 8 inci maddelerine göre taşınmaz satın almak isteyenlere bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıllık başvuru süresi tanınır. Bu süreyi Bakanlar Kurulu bir defaya mahsus olmak üzere bir yıla kadar uzatabilir. Bu sürenin geçmesi ile her türlü talep hakkı düşer ve söz konusu taşınmazlar genel hükümlere göre satılır.

Mülga 28/6/1966 tarihli ve 766 sayılı Kanunun 37 nci maddesi gereğince konulan şerhler, bu taşınmazların Kanunun 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasına göre satın alınmaması halinde, tapu idarelerince resen kaldırılır."

MADDE 18. - 22/11/1984 tarihli ve 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlemesine Dair Tarım Reformu Kanununun 7 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Tarım reformu uygulamaları sonucu, bu amaçla kullanılmayacak durumdaki arazi ile uygulayıcı kuruluş tarafından yapılacak arazi sınıflaması sonucu, *dördüncü sınıftan yukarıda olup bitkisel üretimde kullanılmadığı belirlenen arazi; satılmak, sınırlı aynı hak tesis edilmek, kiralanmak veya 21/1/1998 tarihli ve 4325 sayılı Kanun amaçlarında kullanılmak üzere Hazinesinin tasarrufuna bırakılabilir."

MADDE 19. - 22/12/1934 tarihli ve 2644 sayılı Tapu Kanununun 35 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 35. - Karşılıklı olmak ve kanuni sınırlamalara uyulmak kaydıyla, yabancı uyruklu gerçek kişiler ile yabancı ülkelerde bu ülkelerin kanunlarına göre kurulan tüzel kişiliğe sahip ticaret şirketleri, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde taşınmaz edinebilirler. Karşılıklılık ilkesinin uygulanmasında, yabancı devletin taşınmaz ediniminde kendi vatandaşlarına veya yabancı ülkelerde bu ülkelerin kanunlarına göre kurulan tüzel kişiliğe sahip ticaret şirketlerine tanıdığı hakların, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarına veya ticaret şirketlerine de tanınması esastır.

Türkiye Cumhuriyeti ile arasında karşılıklılık olmayan devlet vatandaşlarının kanuni miras yoluyla edindikleri taşınmazlar ile kanuni kısıtlamalara tabi alanlardaki taşınmazlar, intikal işlemleri yapılarak tasfiye edilir ve bedele çevrilir.

Yabancı uyruklu gerçek kişiler ile yabancı ülkelerde bu ülkelerin kanunlarına göre kurulan tüzel kişiliğe sahip ticaret şirketlerinin otuz hektardan fazla taşınmaz edinebilmesi Bakanlar Kurulunun iznine tabidir. Kanuni miras yoluyla intikal eden taşınmazlar için bu hüküm uygulanmaz. Yabancı uyruklu gerçek kişilerin, kanuni miras dışında ölüme bağlı tasarruflar yoluyla otuz hektardan fazla taşınmaz edinebilmesi de Bakanlar Kurulunun iznine bağlıdır. İzin verilmez ise, fazla miktar tasfiye edilerek bedele çevrilir.

(Alt Komisyonun Kabul Ettiği Metin)

Yabancı uyruklu gerçek kişiler ile yabancı ülkelerde bu ülkelerin kanunlarına göre kurulan tüzel kişiliğe sahip ticaret şirketleri lehine, taşınmaz üzerinde sınırlı aynı hak tesis edilmesi halinde karşılıklılık şartı aranmaz.

Kamu yararı ve ülke güvenliği bakımından, bu maddenin uygulanmayacağı yerleri belirlemeye Bakanlar Kurulu yetkilidir."

MADDE 20. - 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 51 inci maddesinin birinci fıkrasının (h) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"h) Hazinesinin veya Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerdeki baraj, dalyan, voli yerleri, göller, havuzlar, nehirler ve nehir ağzlarındaki av yerleri ile deniz ve iç sularda belirlenmiş yerlerdeki su ürünleri üretim hakkının, * 22/3/1971 tarihli ve 1380 sayılı Su Ürünleri Kanununa göre il özel idarelerince kiraya verilmesi,"

MADDE 21.- 22/3/1971 tarihli ve 1380 sayılı Su Ürünleri Kanununun 4 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 4. - Hazinesinin veya Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerdeki baraj, dalyan, voli yerleri, göller, havuzlar, nehirler ve nehir ağzlarındaki av yerleri ile deniz ve iç sularda belirlenmiş yerlerdeki su ürünleri üretim hakkı; öncelikle o yerde kurulan, üyeleri 5 yıldan az olmamak üzere üretim bölgesinde ikamet eden, münhasıran su ürünü üretim ve pazarlaması ile iştigal eden kooperatif, kooperatif birliği veya köy birliklerine başta Çevre ve Orman Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığı olmak üzere ilgili bakanlıkların görüşü alınarak Tarım ve Köyişleri Bakanlığınca tespit edilecek esaslar dahilinde, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu esaslarına göre, gelirleri kendilerine ait olmak üzere il özel idarelerince kiraya verilir.

Bu yerleri kiralayan kooperatif, kooperatif birliği veya köy birlikleri bu haklarını başkalarına devredemezler.

Kooperatif, kooperatif birliği veya köy birlikleri tarafından kiralanmadığı takdirde bu üretim yerleri, ilgili bakanlıkların görüşü alınarak, diğer talep sahiplerine 2886 sayılı Kanuna göre kiraya verilir.

Kira şartnamelerinin teknik şartları ve süreleri, su ürünü üretim yerlerinin özellikleri dikkate alınarak ilgili bakanlıklarca tespit olunur."

MADDE 22. - 16/12/1960 tarihli ve 167 sayılı Yeraltı Suları Hakkında Kanunun 4 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının sonuna aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

"Bu miktarı aşan sular ile sulama, kullanma ve işlenerek veya doğal haliyle içme suyu olarak satılmak üzere çıkarılan yeraltı suları, Hazinesinin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerdeki kaynak suları, 2886 sayılı Kanun hükümlerine uyularak il özel idarelerince kiraya verilir. Tahsil edilen kira gelirinden; yer altı veya kaynak suyunun çıktığı yer köy sınırları içinde ise o yerdeki köy tüzel kişiliğine % 15, belediye sınırları içinde ise ilgili belediyeye % 25 oranında pay verilir."

MADDE 23. - 13/12/1983 tarihli ve 178 sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Karamamenin 13 üncü maddesinin (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"b) Hazinesinin özel mülkiyetindeki taşınmazların satışı, kiralanması, trampası ve üzerinde sınırlı aynı hak tesisi, Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin kiralanması ve bu yerler için gerekli görülen hallerde kullanma izni verilmesi işlemleriyle ormanlar ve Devletin hüküm ve tasarrufu

(Alt Komisyonun Kabul Ettiği Metin)

altındaki diğer yerler ile devletin özel mülkiyetindeki yerlerde bulunan taş, kum, çakıl ve toprak ocaklarının kiraya verilmesi işlemlerini yapmak,"

MADDE 24. - 29/6/1938 tarihli ve 3533 sayılı Umumi, Mülhak ve Hususi Bütçelerle İdare Edilen Daireler ve Belediyelerle Sermayesinin Tamamı Devlete veya Belediye veya Hususi İdarelere Ait Daire ve Müesseseler Arasındaki İhtilafların Tahkim Yoluyla Halli Hakkında Kanunun 4 üncü maddesinde yer alan "uyuşmazlık gayrimenkule ilişkinse o gayrimenkulün bulunduğu yerin" ibaresi "taşınmaza ilişkin uyuşmazlıklarda, taşınmazın aynına yönelik olanlar hariç olmak üzere o taşınmazın bulunduğu yerin" olarak değiştirilmiştir.

MADDE 25. - 16/5/1987 tarihli ve 3360 sayılı Kanunla değişik 13 Mart 1913 tarihli İl Özel İdaresi Kanununun 78 inci maddesine aşağıdaki (16) numaralı bent eklenmiştir.

"16- Genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelerin yürüttükleri hizmetler için gerekli cari ve yatırım nitelikli giderlerini karşılamak amacıyla, valilerin yetki ve sorumluluğunda olmak üzere il özel idarelerince katkı sağlanabilir. Sağlanacak olan bu katkıların tahsis ve kullanım esasları valilik ve ilgili kuruluşlarca yapılacak protokolle belirlenir. Bu protokollerin bir örneği bilgi amacıyla Maliye Bakanlığına gönderilir.

Yatırım nitelikli katkı tutarlarının kullanılabilmesi için Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığınca yılı yatırım programı ile ilişkilendirilmesi zorunludur."

MADDE 26. - 21/1/1998 tarihli ve 4325 sayılı Olağanüstü Hal Bölgesinde ve Kalkınmada Öncelikli Yörelere İstihdam Yaratılması ve Yatırımların Teşvik Edilmesi ile 193 Sayılı Gelir Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Hazineye" ibaresinden sonra gelmek üzere "katma bütçeli kuruluşlara, belediyelere veya il özel idarelerine" ibaresi, dördüncü fıkrasında yer alan "Hazinece" ibaresinden sonra gelmek üzere "katma bütçeli kuruluşlarca, belediyelerce veya il özel idarelerince" ibaresi, beşinci fıkrasında yer alan "Hazine" ibaresinden sonra gelmek üzere "katma bütçeli kuruluşlar, belediyeler veya il özel idareleri" ibaresi ile dördüncü fıkrasının sonuna "Devredilen arazi veya arsa üzerindeki toplam yatırımın yarısından fazlasının tamamlanmış olması ve yatırımcının talep etmesi halinde, devredilen arazi veya arsanın rayiç bedeli tahsil edilerek tapu kayıtlarındaki şerh terkin edilir." cümlesi eklenmiştir.

MADDE 27. - 25/2/1998 tarihli ve 4342 sayılı Mera Kanununun 5 inci maddesinin (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"b) Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine, Devletin hüküm ve tasarrufu altında veya Hazinesinin özel mülkiyetinde bulunan arazilerden etüt sonucu mera, yaylak ve kışlak olarak yararlanılabileceği anlaşılan yerler,"

MADDE 28. - 27/6/1984 tarihli ve 3030 sayılı Büyük Şehir Belediyelerinin Yönetimi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun 18 inci maddesinin son fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bu payın % 40'ı doğrudan ilgili belediye hesabına yatırılır, kalan % 60'ı ise büyükşehir belediyelerine nüfuslarına göre dağıtılır. Hesaplama ve dağıtım işlemleri Maliye Bakanlığınca yapılır."

MADDE 29. - 16/5/1984 tarihli ve 3007 sayılı Gümrük Mevzuatına Göre Tasfiye Edilecek Eşya Hakkında Döner Sermaye Kanununun 7 nci maddesinde yer alan "% 10'u" ibaresi "% 50'si" olarak değiştirilmiştir.

(Alt Komisyonun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 30.- 13/10/1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 114 üncü maddesinin sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Trafik para cezaları kredi kartı ile de ödenebilir. Kredi kartı ile yapılan tahsilatın saymanlık hesaplarına aktarılma süresi ile uygulamaya ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığınca belirlenir."

MADDE 31.- 29/4/1969 tarihli ve 1164 sayılı Kanunun 2 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinin sonuna aşağıdaki cümle eklenmiştir.

"Genel Müdürlük mülkiyetinde olup, ihale suretiyle satılan, ancak yapılan satış işlemleri yargı kararları ile iptal edilerek kamu malına dönüştürülen, satışa konu arazi ve arsaların maliklerine; ihale bedellerinin güncelleştirilmiş değeri veya emsali değerdeki, Genel Müdürlük mülkiyetinde bulunan ya da Genel Müdürlükçe imkân dahilinde sağlanacak en yakın arazi ve arsalarından vermeye,"

MADDE 32.- Devlet Su İşleri, Karayolları ve Köy Hizmetleri Genel Müdürlüklerinin mülkiyetinde bulunan, hizmet dışı kaldığından kullanılmayan veya ihtiyaç fazlası olan iş makinesi, makine ve teçhizat, demirbaş, araç, gereç ve malzemeleri belediyelere, il özel idarelerine, sulama birliklerine ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarına karşılıklı anlaşma suretiyle satmaya, kiralamaya, satış ve kira bedellerini taksitlendirmeye ilgili kurumlar yetkilidir.

MADDE 33. - a) 18/3/1924 tarihli ve 442 sayılı Köy Kanununun 87 nci maddesi,

b) 22/12/1934 tarihli ve 2644 sayılı Tapu Kanununun 36 ncı maddesi,

c) 20/7/1966 tarihli ve 775 sayılı Gecekondu Kanununun 3 üncü maddesi,

d) 22/3/1971 tarihli ve 1380 sayılı Su Ürünleri Kanununun geçici 3 üncü maddesi,

e) 16/2/1995 tarihli ve 4070 sayılı Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunun 6 ncı maddesinin ikinci fıkrası ile 14 üncü maddesi, yürürlükten kaldırılmıştır.

GEÇİCİ MADDE 1. - Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce Maliye Bakanlığı tarafından kiraya verilen su ürünü üretim yerleri ile kaynak ve yer altı sularına ait bedeller, sözleşmelerin sona ermesine kadar Maliye Bakanlığınca tahsil edilmeye devam olunur.

GEÇİCİ MADDE 2. - Kanunları uyarınca turizm yatırımı yapılmak amacıyla adlarına kamu arazisi tahsis edilen ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce, ilgili bakanlıkların iznine tabi işlemleri izinsiz olarak gerçekleştiren veya sözleşmelerine aykırı davranan yatırımcılar ve işletmeciler hakkında açılan davalardan; cari yıl proje maliyet bedelinin % 3 ile dava masraflarını defaten ödemeleri, sözleşmeden doğan mali yükümlülüklerini yerine getirmeleri ve ilgili bakanlıklar ile yeniden sözleşme yapmaları kaydıyla vazgeçilir, bu şartların yerine getirilmesi kaydıyla, dava açılması gerekenler için ise dava açılmaz ve tahsisleri devam eder.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar, Çevre ve Orman Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının görüşü alınmak kaydıyla Maliye Bakanlığınca belirlenir."

Yürürlük

MADDE 34. - Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 35. - Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

HÜKÜMETİN TEKLİF ETTİĞİ METİN

ÇEŞİTLİ KANUNLARDA VE MALİYE BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMEDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TASARISI

MADDE 1. - 29.6.2001 tarihli ve 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 1 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Amaç

Madde 1. - Bu Kanunun amacı; Hazineye ait taşınmazların daha kısa sürede ekonomiye kazandırılmasıdır. Bu Kanunda geçen Bakanlık deyimi Maliye Bakanlığını ifade eder.”

MADDE 2. - 4706 sayılı Kanunun 2 nci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bakanlar Kurulu kararı ile satış

Madde 2. - Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulu kararı ile satış kapsamına alınan Hazineye ait taşınmazlardan, tahsisli olanların tahsisi kalkmış sayılır ve bu taşınmazların satışı öncelikle yapılır.”

MADDE 3. - 4706 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının sonunda yer alan “Bu Kanun hükümlerine göre belirlenecek rayiç bedel üzerinden doğrudan satılabilir.” cümlesi “Rayiç bedel üzerinden doğrudan satılabilir.” şeklinde ve aynı fıkranın (b), (c) ve (f) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, bu fıkraya aşağıdaki (g) bendi ile ikinci fıkranın sonuna “(e) ve (f) bentlerine göre satılan yerlerin satış amacı dışında kullanılmayacağı hususunda tapu kütüğünün beyanlar hanesine şerh konulur.” cümlesi ve maddenin sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“b) Üzerinde çeşitli amaçlarla kişiler lehine sınırlı aynı hak tesis edilmiş ise, zemini ile üzerindeki bina ve tesislerin Hazineye geçmesi gereken kısmı, talep edilmesi halinde hak lehdarlarına,

c) Hisse oranı yüzde kırkı aşmamak kaydıyla talepte bulunan hissedarlarına,”

“f) Kuruluş amaçlarında kullanılmak ve ticarî faaliyete konu edilmemek üzere; kanunla kurulmuş kurum ve kuruluşlar ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına,

g) Tapu kayıtlarında tapu fazlalıklarının Hazineye ait olduğuna ilişkin şerh bulunan taşınmazlardaki fazlalıklar, tapu malikine veya mirasçılara,”

“Hazineye ait taşınmazlar, küçük sanayi sitesi, organize hayvancılık ve besi bölgesi yapılmak üzere bu amaçla kurulmuş kooperatifler ile kamu kurumu ve kuruluşlarına; borsa yeri yapılmak üzere ticaret borsalarına; serbest bölge olarak kullanılmak üzere kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ile gerçek veya özel hukuk tüzel kişilerine; endüstri bölgelerinde yatırım yapmasına izin verilen yerli ve yabancı gerçek ve tüzel kişilere; teknoloji geliştirme bölgelerinde yönetici şirkete; üzerinde en az yüz milyon ABD Doları karşılığı Türk Lirası tutarında yatırım yapacaklara; toplu konut üretmek amacıyla Arsa Ofisi Genel Müdürlüğüne veya Toplu Konut İdaresi Başkanlığına, 492 sayılı Harçlar Kanununun 63 üncü maddesinde yer alan harca esas değer üzerinden doğrudan satılabilir. Bu yerlerin amacı dışında kullanılmayacağına dair tapu kütüğüne şerh konulur.”

MADDE 4. - 4706 sayılı Kanunun 5 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 5. - Hazineye ait taşınmazların satış bedeli taksitle de ödenebilir. Taksitle ödeme halinde, satış bedelinin en az dörtte biri peşin, kalanı en fazla iki yılda ve taksitlerle kanunî faizi ile birlikte ödenir.

Taksitli satışlarda taksit tutarını ve kanunî faizlerini karşılayacak miktarda kesin ve süresiz banka teminat mektubu verilmesi veya satışı yapılan taşınmazın üzerinde 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu hükümleri uyarınca Hazine lehine kanunî ipotek tesis edilmesi halinde, taşınmaz alıcısı adına devredilir.

Taksitle satışa esas bedel ile taksit süresi ve sayısını köy sınırları veya belediye ve mücavir alan sınırları içinde kalan taşınmazlar itibarıyla belirlemeye Bakanlık yetkilidir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

16.2.1995 tarihli ve 4070 sayılı Kanuna göre yapılan satışlarda bedelin taksitle ödenmesi halinde, taksitle ödenecek kısma faiz uygulanmaz.

Belediye ve mücavir alan sınırları içindeki Hazineye ait taşınmazların satış bedellerinin tahsil edilen kısmından yerinde muhafaza edilemeyen yapıların tasfiyesinde kullanılmak şartıyla % 10'u, büyükşehirlerde büyükşehir belediyesinin, diğerlerinde ise ilgili belediyelerin 20.7.1966 tarihli ve 775 sayılı Kanun hükümlerine göre oluşturulan fon hesabına aktarılır. Kalan kısmından ise ilgili belediyeye % 25, varsa büyükşehir belediyesine % 15 oranında pay verilir. Belediye mücavir alan sınırları dışındaki köylerde bulunan Hazine taşınmazlarının satış bedellerinin tahsil edilen kısmından ilgili köy tüzel kişiliğine % 15 oranında pay verilir. Bu paylar tahsilini takip eden ayın yirmisinde ilgili idarelerin hesaplarına aktarılır. Belediyelere veya köy tüzel kişiliklerine yapılan satış ve devir gelirleri ile özel ödenek kaydedilen satış gelirlerinden pay verilmez.

Belediye ve mücavir alan sınırları içinde olup, Bakanlıkça tespit edilecek alanlarda bulunan; 31.12.2000 tarihinden önce üzerinde yapılanma olan Hazineye ait taşınmazlar, öncelikle yapı sahipleri ile bunların kanunî veya akdî haleflerine satılmak ya da genel hükümlere göre değerlendirilmek üzere ilgili belediyelere bedelsiz olarak devredilir. Bu şekilde devredilen taşınmazlar, haczedilemez ve üzerinde üçüncü kişiler lehine herhangi bir sınırlı aynî hak tesis edilemez. Bu taşınmazlar belediyelere öncelikle talepleri üzerine yapı sahipleri ile bunların kanunî veya akdî haleflerine, rayiç bedel üzerinden doğrudan satılır. Bu suretle yapılacak satışlarda satış bedeli, en az dörtte biri peşin ödenmek üzere üç yıla kadar taksitlendirilebilir. Taksit tutarlarına kanunî faiz oranının yarısı uygulanır. Taksitle satışa esas bedel ile taksit süresi ve sayısını belirlemeye belediyeler yetkilidir.

Bu taşınmazların öncelikle imar planları ve imar uygulaması yapılır. Belediyelerce imar planı ve/veya imar uygulaması yapılmadan kadastral parsel üzerinden yapılan satışlarda, düzenleme ortaklık paylarına ilave olarak, satışı yapılan arazinin düzenlemeden önceki yüzölçümünün % 20'sinin, satış bedelinden aynı oranda düşülmek kaydıyla eğitim ve sağlık tesisleri ile diğer resmî tesis alanları için ayrılabilceğine ve bu amaçla ayrılan alanların bedelsiz ve müstakil parsel şeklindeki Hazine adına resen tescil edileceğine dair tapu kütüğüne şerh konulur.

Yapılacak yazılı tebligat tarihinden itibaren altı ay içinde satın alınmayan veya üzerinde yapılanma olmayan ve bu madde kapsamında devredilen taşınmazlar genel hükümlere göre belediyece satılabilir. Devir tarihinden itibaren üç yıl içinde belediyece satılmayan taşınmazlar, belediyelerin muvafakatine ve hükme gerek olmaksızın Hazine adına resen tescil edilir.

Belediyece satılan taşınmazların satış bedelleri, alıcıları tarafından Bakanlıkça belirlenecek saymanlık hesabına yatırılır. Bu bedeller hiçbir şekilde haczedilemez. Tahsil edilen bedellerden beşinci fıkraya göre pay ayrılır.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra Hazineye ait taşınmazlar üzerinde yapılan her türlü yapı ve tesisler, başka bir işleme gerek kalmaksızın Hazineye intikal eder. Yapı ve tesisleri yapanlar herhangi bir hak ve tazminat talep edemezler.”

MADDE 5. - 4706 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 6. - Birinci derece doğal sit alanı tescil ve ilan edilen yerlerde bulunan arsa ve arazilerde, toplam inşaat alanı taşınmazın yüzölçümünün yüzde altısını geçmemek, koruma planı ve uygulama projeleri 21.7.1983 tarihli ve 2863 sayılı Kanuna göre oluşturulan koruma kurullarınca onaylanmak kaydıyla yapılaşmaya izin verilir.

2863 sayılı Kanun uyarınca, sit alanı ilan edilmiş ve koruma amaçlı imar planında kesin inşaat yasağı getirilmiş arsa ve arazilerin, Hazineye ait taşınmazlarla değiştirilmesi işlemlerinde, taşınmaz maliklerinin kabul etmesi halinde Hazineye ait taşınmazların satış işlemlerinde ödeme aracı olarak kabul edilmek üzere, taşınmazın bedelini gösteren bir belge verilir.

Belgenin işleme tâbi tutulacağı tarihteki bedeli, belgede yazılı bedele kıymet takdir tarihinden itibaren kanunî faiz uygulanmak suretiyle tespit edilir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 6. - 4706 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, ikinci fıkrasında yer alan “5 inci maddenin dördüncü fıkrasında” ibaresi “5 inci maddenin altıncı fıkrasında” şeklinde değiştirilmiş ve maddenin sonuna aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Hazineye ait taşınmazların değerlendirilmesi ile ilgili işlemlerde Bakanlık tarafından istenilen bilgi ve belgeler, kamu kurum ve kuruluşlarınca öncelikle gönderilir ve görüş yazıları en geç iki ay içinde cevaplandırılır. Bu süre içinde cevap verilmediği takdirde olumlu görüş verilmiş sayılır. İfraz, tevhit, tescil ve tespit işlemleri imar mevzuatındaki kısıtlamalara tâbi olmaksızın ve herhangi bir ücret, bedel ve gider karşılığı talep edilmeksizin ilgili kuruluşlarca talebi izleyen iki ay içinde yerine getirilir.”

“İhale komisyonları, gerektiğinde basın ve yayın organlarının satış işlemlerini izlemesi de dahil olmak üzere, ihalenin rekabet ve açıklık ilkelerine uygun şekilde yapılmasını sağlayan her türlü tedbiri alır. Onaylanan ihale kararları internet aracılığı ile ayrıca yayınlanabilir.

Hazineye ait taşınmaz satışında, kiraya verilmesinde veya sınırlı ayni hak tesisinde; 4.1.2002 tarihli ve 4734 sayılı Kanuna tâbi olmaksızın, 28.7.1981 tarihli ve 2499 sayılı Kanuna tâbi ekspertiz şirketlerine değer tespit ettirilebilir. Ayrıca, ilan, reklam, pazarlama veya müşteri bulma gibi konularda hizmet satın alınabilir.”

MADDE 7. - 4706 sayılı Kanuna 7 nci maddeden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddeler eklenmiştir.

“MADDE 7/A - Hazinesinin özel mülkiyetinde ve Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerin kiralanması, satışı, sınırlı ayni hak tesisi veya ön izin verilmesi ihalelerinde tahmini bedelin % 3’ünden az olmamak üzere % 30’una kadar geçici teminat alınabilir.

MADDE 7/B - Hazineye ait taşınmazlar; konut yapmak amacıyla rayiç bedel üzerinden konut yapı kooperatiflerine, kooperatif birliklerine veya bu birliklerin oluşturduğu üst birliklere, bunlar arasında yapılacak ihale ile satılabilir. Bunların ihaleye katılabilmeleri için, ihale konusu taşınmazın tahmini bedelinin dörtte birini bir bankada adlarına açılan hesapta bloke etmeleri şarttır. Bu taşınmazların satış amacı dışında kullanılamayacağına, amacı dışında kullanıldığının tespiti halinde, satılan taşınmazın satış bedelinin faizsiz iade edilerek Hazinece geri alınacağına dair tapu kütüğüne şerh konulur. Bu maddeye göre satılan taşınmazlarla ilgili olarak yapılacak imar uygulaması sonucunda kamu hizmet alanlarına ayrılan yerler, bedelsiz ve müstakil parsel olarak Hazine adına resen tescil edilir.”

MADDE 8. - 4706 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici maddeler eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 4. - Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar Kültür ve Turizm Bakanlığınca trampa programına alınmış taşınmazlar için belge düzenlenmesinde, taşınmazların koruma amaçlı imar planı içinde yer alması şartı aranmaz.

GEÇİCİ MADDE 5. - 22.9.1969 tarihli ve 6/12421 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca, Gemi Yapım Sanayi Bölgesi olarak tespit edilen İstanbul İli, Tuzla İlçesinde bulunan Hazinesinin özel mülkiyetindeki taşınmazlar ile Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerler üzerinde, bu karar uyarınca, tersane ve benzeri tesisler kurmak amacıyla, adlarına kamu arazisi tahsis edilerek lehlerine irtifak hakkı tesis edilen ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce, ilgili bakanlıkların iznine tâbi işlemleri izinsiz olarak gerçekleştiren veya sözleşmelerine aykırı davranan yatırımcılar hakkında açılan davalardan; tahsise konu taşınmazın emlak vergisi asgarî metrekare vergi değerleri esas alınarak hesaplanan değerlerin yüzde biri ile dava masraflarını defaten ödemeleri, sözleşmeden doğan malî yükümlülüklerini yerine getirmeleri, yatırımcıların açtıkları davalardan vazgeçmeleri ve ilgili bakanlıklar ile yeniden sözleşme yapmaları kaydıyla vazgeçilir, bu şartların yerine getirilmesi kaydıyla, dava açılması gerekenler için ise dava açılmaz ve tahsisleri devam eder.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar, ilgili bakanlıkların görüşü alınarak Maliye Bakanlığınca belirlenir.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 9. - 12.4.2000 tarihli ve 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanununun 4 üncü maddesinin yedinci fıkrasında yer alan “2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasında belirtilen Komisyonca günün rayicine göre takdir edilecek bedelleri” ifadesi “492 sayılı Harçlar Kanununun 63 üncü maddesinde yer alan harca esas değerleri” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 10. - 16.2.1995 tarihli ve 4070 sayılı Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunun 3 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 3. - Tarım arazilerinin satışı ile ilgili ihalelere, taşınmazın bulunduğu köy veya belde nüfusuna kayıtlı veya o köyde ya da beldede oturmakta olan veya 31.12.2002 tarihinden önce o köyde bir taşınmazı malik veya zilyed olarak tasarruf eden gerçek kişiler katılabilir.”

MADDE 11. - 4070 sayılı Kanunun 5 inci maddesinde yer alan “31.12.1993” ibaresi “31.12.2002” olarak değiştirilmiştir.

MADDE 12. - 4070 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Hazineye ait tarım arazilerindeki Hazine hissesi, talepte bulunan hissedarlara takdir edilecek bedel üzerinden doğrudan satılabilir.”

MADDE 13. - 4070 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddenin sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Hazineye ait tarım arazileri, 31.12.2002 tarihinden önce 5 yıl süreyle fiilen tarımsal amaçla kullanılması ve bu hususun Hazinece belirlenmiş olması şartıyla, kullananlara doğrudan satılabilir.”

“Hazineye ait taşınmazlardan, mülga 28.6.1966 tarihli ve 766 sayılı Kanunun 37 nci maddesi gereğince üzerine şerh konulmuş ve 21.6.1987 tarihli ve 3402 sayılı Kanunun 46 ncı maddesine göre ilgililerince talep ve dava edilmemiş olanlar, birinci fıkradaki şartlar aranmaksızın tapuda adına şerh bulunanlara veya bunların yasal mirasçılarına doğrudan satılabilir.”

MADDE 14. - 4070 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“31.12.2002 tarihinden önce Hazineye ait tarım arazilerini kullananlardan, doğrudan satış hakkından yararlanamamış olanlar veya bunların kanunî mirasçıları; taşınmazı fiilen kullanmaları ve bu hususun Hazinece belirlenmiş olması şartıyla, satışa çıkarılacak bu arazileri öncelikli alım hakkına sahiptir.”

MADDE 15. - 4070 sayılı Kanunun 10 uncu maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Amaç dışı kullanım

Madde 10. - Bu Kanuna göre satılan tarım arazileri 10 yıl süre ile tarım dışı amaçlarla kullanılamaz, bu husus tapu kütüğünün beyanlar hanesine yazılır. Bu süre sonunda tarım dışı amaçla kullanım Tarım ve Köyişleri Bakanlığından alınacak izne tâbidir.”

MADDE 16. - 4070 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 2. - Bu Kanunun 5, 6, 7 ve 8 inci maddelerine göre taşınmaz satın almak isteyenlere bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıllık başvuru süresi tanınır. Bu süreyi Bakanlar Kurulu bir defaya mahsus olmak üzere bir yıla kadar uzatabilir. Bu sürenin geçmesi ile her türlü talep hakkı düşer ve söz konusu taşınmazlar genel hükümlere göre satılır.

Mülga 28.6.1966 tarihli ve 766 sayılı Kanunun 37 nci maddesi gereğince konulan şerhler, bu taşınmazların Kanunun 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasına göre satın alınmaması halinde, tapu idarelerinde resen kaldırılır.”

MADDE 17. - 22.11.1984 tarihli ve 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlemesine Dair Tarım Reformu Kanununun 7 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Tarım reformu uygulamaları sonucu, bu amaçla kullanılmayacak durumdaki arazi ile uygulayıcı kuruluş tarafından yapılacak arazi sınıflaması sonucu belirlenen ve dördüncü sınıftan

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

yukarıda olup bitkisel üretimde kullanılmayan arazi; satılmak, sınırlı aynı hak tesis edilmek, kiralınmak veya 21.1.1998 tarihli ve 4325 sayılı Kanun amaçlarında kullanılmak üzere Hazinesinin tasarrufuna bırakılabilir.”

MADDE 18. - 22.12.1934 tarihli ve 2644 sayılı Tapu Kanununun 35 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 35. - Karşılıklı olmak ve kanunî sınırlamalara uyulmak kaydıyla, yabancı uyruklu gerçek kişiler ile yabancı ülkelerde bu ülkelerin kanunlarına göre kurulan tüzel kişiliğe sahip ticaret şirketleri; Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde taşınmaz edinebilirler. Karşılıklılık ilkesinin uygulanmasında, yabancı devletin taşınmaz ediniminde kendi vatandaşlarına veya yabancı ülkelerde bu ülkelerin kanunlarına göre kurulan tüzel kişiliğe sahip ticaret şirketlerine tanıdığı hakların, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarına veya ticaret şirketlerine de tanınması esastır.

Türkiye Cumhuriyeti ile arasında karşılıklılık olmayan devlet vatandaşlarının kanunî miras yoluyla edindikleri taşınmazlar ile kanunî kısıtlamalara tâbi alanlardaki taşınmazlar, intikal işlemleri yapılarak tasfiye edilir ve bedele çevrilir.

Yabancı uyruklu gerçek kişiler ile yabancı ülkelerde bu ülkelerin kanunlarına göre kurulan tüzel kişiliğe sahip ticaret şirketlerinin otuz hektardan fazla taşınmaz edinebilmesi Bakanlar Kurulunun iznine tâbidir. Kanunî miras yoluyla intikal eden taşınmazlar için bu hüküm uygulanmaz. Yabancı uyruklu gerçek kişilerin; kanunî miras dışında ölüme bağlı tasarruflar yoluyla otuz hektardan fazla taşınmaz edinebilmesi de Bakanlar Kurulunun iznine bağlıdır. İzin verilmez ise, fazla miktar tasfiye edilerek bedele çevrilir.

Yabancı uyruklu gerçek kişiler ile yabancı ülkelerde bu ülkelerin kanunlarına göre kurulan tüzel kişiliğe sahip ticaret şirketleri lehine, taşınmaz üzerinde sınırlı aynı hak tesis edilmesi halinde karşılıklılık şartı aranmaz.

Kamu yararı ve ülke güvenliği bakımından, bu maddenin uygulanmayacağı yerleri belirlemeye Bakanlar Kurulu yetkilidir.”

MADDE 19. - 15.2.1956 tarihli ve 6664 sayılı Taş Ocakları Muameleatının Tedviri ve Varidatının Tahsilinin Vilayet Hususî İdare-lerine Ait Olduğu Hakkında Kanunun 1 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Orman sınırları içinde bulunanlar da dahil olmak üzere, Hazinesinin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerde Maliye Bakanlığında önceden izin alınmak kaydıyla açılacak taş, çakıl, kum ve toprak ocakları Taşocakları Nizamnamesine uyularak belediye ve mücavir alan sınırları içinde ilgili belediyelerce, dışında ise il özel idarelerince ihale edilir.”

MADDE 20. - 6664 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 2. - Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce Maliye Bakanlığı tarafından kiraya verilen taş, çakıl, kum ve toprak ocaklarına ait bedeller sözleşmenin sona ermesine kadar Maliye Bakanlığınca tahsil edilir.”

MADDE 21. - 8.9.1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 51 inci maddesinin birinci fıkrasının (h) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“h) Hazinesinin veya Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerdeki baraj, dalyan, voli yerleri, göller, havuzlar, nehirler ve nehir ağızlarındaki av yerleri ile deniz ve iç sularda belirlenmiş yerlerdeki su ürünleri istihali hakkının, ilgili bakanlıkların görüşü alınarak Tarım ve Köyişleri Bakanlığınca tespit edilecek esaslar dahilinde, o yerde kurulan üyeleri 5 yıldan az olmamak üzere istihsal bölgesinde ikamet eden münhasıran su ürünü istihsal ve pazarlaması ile iştigal eden kooperatif birliği, kooperatif veya köy birliklerine il özel idarelerince kiralınması,”

MADDE 22. - 22.3.1971 tarihli ve 1380 sayılı Su Ürünleri Kanununun 4 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

“Madde 4. - Hazinesinin veya Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün mülkiyetinde veya Devlet hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerdeki, baraj, dalyan, voli yerleri, göller, havuzlar, nehirler ve nehir ağızlarındaki av yerleri ile deniz ve iç sularda belirlenmiş yerlerdeki su ürünleri üretim hakkı; öncelikle o yerde kurulan, üyeleri 5 yıldan az olmamak üzere üretim bölgesinde ikamet eden, münhasıran su ürünü üretim ve pazarlaması ile iştigal eden kooperatif, kooperatif birliği veya köy birliklerine ilgili bakanlıkların görüşü alınarak tespit edilecek esaslar dahilinde, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu esaslarına göre il özel idarelerince kiraya verilir.

Bu yerleri kiralayan kooperatif, kooperatif birliği veya köy birlikleri bu haklarını başkalarına devredemezler.

Kooperatif, kooperatif birliği veya köy birliklerince kiralanmaması halinde bu üretim yerleri, ilgili bakanlıkların görüşü alınarak, diğer talep sahiplerine 2886 sayılı Kanuna göre kiraya verilir.

Kira şartnamelerinin teknik şartları ve süreleri, su ürünü üretim yerlerinin özellikleri dikkate alınarak ilgili bakanlıklarca tespit olunur.”

MADDE 23. - 1380 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 4. - Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce Maliye Bakanlığı tarafından kiraya verilen su ürünü üretim yerlerine ait bedeller, sözleşmenin sona ermesine kadar Maliye Bakanlığınca tahsil edilir.”

MADDE 24. - 16.12.1960 tarihli ve 167 sayılı Yeraltı Suları Hakkında Kanununun 4 üncü maddesinin üçüncü fıkrasına “Bu miktarı aşan sular ile sulama, kullanma ve işlenerek veya doğal haliyle içme suyu olarak satılmak üzere çıkarılan yeraltı suları, Hazinesinin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerdeki kaynak suları, 2886 sayılı Kanun hükümlerine uyularak il özel idarelerince kiraya verilir.” cümlesi eklenmiştir.

MADDE 25. - 167 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 2. - Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce Maliye Bakanlığı tarafından kiraya verilen kaynak suları ile yeraltı sularına ait bedeller, sözleşmenin sona ermesine kadar Maliye Bakanlığınca tahsil edilir.”

MADDE 26. - 13.12.1983 tarihli ve 178 sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnemenin 13 üncü maddesinin (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“b) Hazinesinin özel mülkiyetindeki taşınmazların satışı, kiralanması, trampası ve üzerinde sınırlı aynı hak tesisi, Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin kiralanması ve bu yerler için gerekli görülen hallerde kullanma izni verilmesi işlemlerini yapmak,”

MADDE 27. - 29.6.1938 tarihli ve 3533 sayılı Umumi, Mülhak ve Hususi Bütçelerle İdare Edilen Daireler ve Belediyelerle Sermayesinin Tamamı Devlete veya Belediye veya Hususi İdarelere Ait Daire ve Müesseseler Arasındaki İhtilafların Tahkim Yoluyla Halli Hakkında Kanunun 4 üncü maddesinde yer alan “uyuşmazlık gayrimenkule ilişkinse o gayrimenkulün bulunduğu yerin” ibaresi “taşınmaza ilişkin uyuşmazlıklarda, taşınmazın aynına yönelik olanlar hariç olmak üzere o taşınmazın bulunduğu yerin” olarak değiştirilmiştir.

MADDE 28. - 16.5.1987 tarihli ve 3360 sayılı Kanunla değişik 13 Mart 1913 tarihli İl Özel İdareleri Kanununun 78 inci maddesine aşağıdaki (16) numaralı bent eklenmiştir.

“16. - Genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelerin yürüttükleri hizmetler için gerekli cari ve yatırım nitelikli giderlerini karşılamak amacıyla, valilerin yetki ve sorumluluğunda olmak üzere il özel idarelerince katkı sağlanabilir. Sağlanacak olan bu katkıların tahsis ve kullanım esasları valilik ve ilgili kuruluşlarca yapılacak protokolle belirlenir. Bu protokollerin bir örneği bilgi amacıyla Maliye Bakanlığına gönderilir.

Yatırım nitelikli katkı tutarlarının kullanılabilmesi için Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığınca yılı yatırım programı ile ilişkilendirilmesi zorunludur.”

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 29. - 21.1.1998 tarihli ve 4325 sayılı Olağanüstü Hal Bölgesinde ve Kalkınmada Öncelikli Yörelere İstihdam Yaratılması ve Yatırımların Teşvik Edilmesi ile 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Hazineye" ibaresinden sonra gelmek üzere "katma bütçeli kuruluşlara, belediyelere veya il özel idarelerine" ibaresi, dördüncü fıkrasında yer alan "Hazinece" ibaresinden sonra gelmek üzere "katma bütçeli kuruluşlarca, belediyelerce veya il özel idarelerince" ibaresi, beşinci fıkrasında yer alan "Hazine" ibaresinden sonra gelmek üzere "katma bütçeli kuruluşlar, belediyeler veya il özel idareleri" ibaresi ile dördüncü fıkrasının sonuna "Devredilen arazi veya arsa üzerindeki toplam yatırımın yarısından fazlasının tamamlanmış olması ve yatırımcının talep etmesi halinde, devredilen arazi veya arsanın rayiç bedeli tahsil edilerek tapu kayıtlarındaki şerh terkin edilir." cümlesi eklenmiştir.

MADDE 30. - 12.3.1982 tarihli ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 7. - Kanunlar uyarınca turizm yatırımı yapılmak amacıyla adlarına kamu arazisi tahsis edilen ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce, ilgili bakanlıkların iznine tâbi işlemleri izinsiz olarak gerçekleştiren veya sözleşmelerine aykırı davranan yatırımcılar ve işletmeciler hakkında açılan davalardan; cari yıl proje maliyet bedelinin yüzde üçü ile dava masraflarını defaten ödemeleri, sözleşmeden doğan mali yükümlülüklerini yerine getirmeleri ve ilgili bakanlıklar ile yeniden sözleşme yapmaları kaydıyla vazgeçilir, bu şartların yerine getirilmesi kaydıyla, dava açılması gerekenler için ise dava açılmaz ve tahsisleri devam eder.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar, ilgili bakanlıkların görüşü alınmak suretiyle Kültür ve Turizm Bakanlığınca belirlenir."

MADDE 31. - 25.2.1998 tarihli ve 4342 sayılı Mera Kanununun 5 inci maddesinin (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"b) Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine, Devletin hüküm ve tasarrufu altında veya Hazinesinin özel mülkiyetinde bulunan arazilerden etüt sonucu mera, yaylak ve kışlak olarak yararlanılabileceği anlaşılan yerler,"

MADDE 32. - 27.6.1984 tarihli ve 3030 sayılı Büyükşehir Belediyelerinin Yönetimi Hakkında Kanun Hükmünde Karamamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun 18 inci maddesinin son fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bu payın % 40'ı doğrudan ilgili belediye hesabına yatırılır, kalan % 60'ı ise büyükşehir belediyelerine nüfuslarına göre dağıtılır."

MADDE 33. - 16.5.1984 tarihli ve 3007 sayılı Gümrük Mevzuatına Göre Tasfiye Edilecek Eşya Hakkında Döner Sermaye Kanununun 7 nci maddesinde yer alan "% 10'u" ibaresi "% 50'si" olarak değiştirilmiştir.

MADDE 34. - 13.10.1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 114 üncü maddesinin sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Trafik para cezaları kredi kartı ile de ödenebilir. Kredi kartı ile yapılan tahsilatın saymanlık hesaplarına aktarılma süresi ile uygulamaya ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığınca belirlenir."

MADDE 35. - a) 18.3.1924 tarihli ve 442 sayılı Köy Kanununun 87 nci maddesi,
b) 22.12.1934 tarihli ve 2644 sayılı Tapu Kanununun 36 ncı maddesi,
c) 20.7.1966 tarihli ve 775 sayılı Gecekondu Kanununun 3 üncü maddesi,
d) 22.3.1971 tarihli ve 1380 sayılı Su Ürünleri Kanununun geçici 3 üncü maddesi,
e) 16.2.1995 tarihli ve 4070 sayılı Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunun 6 ncı maddesinin ikinci fıkrası ile 14 üncü maddesi,
Yürürlükten kaldırılmıştır.

(Hükümetin Teklif Ettiği Metin)

MADDE 36. - Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 37. - Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Recep Tayyip Erdoğan

Başbakan

Dışişleri Bak. ve Başb. Yrd.

A. Gül

Devlet Bakanı

B. Atalay

Adalet Bakanı V.

B. Atalay

Maliye Bakanı

K. Unakıtan

Sağlık Bakanı

R. Akdağ

Çalışma ve Sos. Güv. Bakanı

M. Başesgioğlu

Kültür Bakanı

E. Mumcu

Devlet Bak. ve Başb. Yrd.

A. Şener

Devlet Bakanı

A. Babacan

Millî Savunma Bakanı

M. V. Gönül

Millî Eğitim Bakanı

H. Çelik

Ulaştırma Bakanı

B. Yıldırım

Sanayi ve Ticaret Bakanı

A. Coşkun

Turizm Bakanı

G. Akşit

Çevre Bakanı

K. Tüzmen

Devlet Bak. ve Başb. Yrd.

M. A. Şahin

Devlet Bakanı

M. Aydın

İçişleri Bakanı

A. Aksu

Bayındırlık ve İskân Bakanı

Z. Ergezen

Tarım ve Köyişleri Bakanı

S. Güçlü

En. ve Tab. Kay. Bakanı

M. H. Güler

Orman Bakanı

O. Pepe

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN
**ÇEŞİTLİ KANUNLARDA VE MALİYE BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ
HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMEDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI
HAKKINDA KANUN TASARISI**

MADDE 1. - 29.6.2001 tarihli ve 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 1 inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Amaç

Madde 1. - Bu Kanunun amacı; Hazineye ait taşınmazların daha kısa sürede ekonomiye kazandırılmasıdır. Bu Kanunda geçen Bakanlık deyimini Maliye Bakanlığını ifade eder."

MADDE 2. - 4706 sayılı Kanunun 2 nci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bakanlar Kurulu kararı ile tahsisin kaldırılması ve satış

Madde 2. - Hazineye ait taşınmazlardan, tahsisli olanların ekonomiye kazandırılması amacıyla tahsislerinin kaldırılmasına, Bakanlığın teklifi üzerine, Bakanlar Kurulunca da karar verilebilir. Bu taşınmazların satışı öncelikle yapılır."

MADDE 3. - 4706 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının sonunda yer alan "Bu Kanun hükümlerine göre belirlenecek rayiç bedel üzerinden doğrudan satılabilir." cümlesi "Rayiç bedel üzerinden doğrudan satılabilir." şeklinde ve aynı fıkranın (b), (c) ve (f) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, bu fıkraya aşağıdaki (g) ve (h) bentleri ile ikinci fıkranın sonuna "(e) ve (f) bentlerine göre satılan yerlerin satış amacı dışında kullanılmayacağı hususunda tapu kütüğünün beyanlar hanesine şerh konulur." cümlesi ve maddenin sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"b) Üzerinde çeşitli amaçlarla kişiler lehine sınırlı aynı hak tesis edilmiş ise, zemini ile üzerindeki bina ve tesislerin Hazineye geçmesi gereken kısmı, talep edilmesi halinde hak lehdarlarına,

c) Hisse oranı yüzde kırkı, hisse miktarı uygulama imar planı sınırları içinde dört yüz, dışında ise dört bin metrekareyi aşmamak kaydıyla talepte bulunan hissedarlarına,"

"f) Kuruluş amaçlarında kullanılmak ve ticari faaliyete konu edilmemek üzere; kanunla kurulmuş kurum ve kuruluşlar ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına,"

"g) Tapu kayıtlarında tapu fazlalıklarının Hazineye ait olduğuna ilişkin şerh bulunan taşınmazlardaki fazlalıklar, tapu malikine veya mirasçılara,"

"h) Serbest bölge olarak kullanılmak üzere, bu amaçla tahsis edilmiş taşınmazlar da dahil, gerçek veya özel hukuk tüzel kişilerine,"

"Hazineye ait taşınmazlar, plan kararlarına uyulmak kaydıyla; organize hayvancılık yapacaklar ile kamu kurum ve kuruluşlarına, küçük sanayi sitesi yapılmak üzere bu amaçla kurulmuş kooperatifler ile kamu kurum ve kuruluşlarına, borsa yapılmak üzere ticaret borsalarına, serbest bölge olarak kullanılmak üzere, bu amaçla tahsis edilmiş taşınmazlar da dahil, kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarına, teknoloji geliştirme bölgelerinde yönetici şirkete, üzerinde en az yirmibeş milyon ABD Doları karşılığı Türk Lirası tutarında ve en az 100 kişi istihdam sağlayacak sınai yatırım yapacaklara, toplu konut üretmek amacıyla Toplu Konut İdaresi Başkanlığına, 492 sayılı Harçlar Kanununun 63 üncü maddesinde yer alan harca esas değer üzerinden doğrudan satılabilir. Bu yerlerin amacı dışında kullanılmayacağına dair tapu kütüğüne şerh konulur."

MADDE 4. - 4706 sayılı Kanunun 5 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 5. - Hazineye ait taşınmazların satış bedeli taksitle de ödenebilir. Taksitle ödeme halinde, satış bedelinin en az dörtte biri peşin, kalanı en fazla iki yılda ve taksitlerle kanunî faizi ile birlikte ödenir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Taksitli satışlarda taksit tutarını ve kanunî faizlerini karşılayacak miktarda kesin ve süresiz banka teminat mektubu verilmesi veya satışı yapılan taşınmazın üzerinde 4721 sayılı Türk Medenî Kanunu hükümleri uyarınca Hazine lehine kanunî ipotek tesis edilmesi halinde, taşınmaz alıcısı adına devredilir.

Taksitlendirme dışında bırakılacak bedel ile taksit süresi ve sayısını köy sınırları veya belediye ve mücavir alan sınırları itibarıyla belirlemeye Bakanlık yetkilidir.

16.2.1995 tarihli ve 4070 sayılı Kanuna göre yapılan satışlarda bedelin taksitle ödenmesi halinde, taksitle ödenecek kısma faiz uygulanmaz.

Belediye ve mücavir alan sınırları içindeki Hazineye ait taşınmazların satış bedellerinin tahsil edilen kısmından öncelikle yerinde muhafaza edilemeyen yapıların tasfiyesinde kullanılmak şartıyla % 10'u, ilgili belediyelerin 20.7.1966 tarihli ve 775 sayılı Kanun hükümlerine göre oluşturulan fon hesabına aktarılır. Kalan kısmından ise ilgili belediyeye % 30, varsa büyükşehir belediyesine % 10 oranında pay verilir. Belediye mücavir alan sınırları dışındaki köylerde bulunan Hazine taşınmazlarının satış bedellerinin tahsil edilen kısmından, %25 oranında; dörtte biri ilgili köy tüzel kişiliğine ödenmek ve kalanı diğer köylere götürülecek hizmetlerde kullanılmak üzere, il özel idarelerine pay verilir. Bu paylar tahsilini takip eden ayın yirmisine kadar ilgili idarelerin hesaplarına aktarılır. Belediyelere veya köy tüzel kişiliklerine yapılan satış ve devirlerden elde edilen gelirler ile özel ödenek kaydedilen satış gelirlerinden pay verilmiz.

Belediye ve mücavir alan sınırları içinde olup Bakanlıkça tespit edilecek alanlarda bulunan, Hazineye ait taşınmazlardan, 31.12.2000 tarihinden önce üzerinde yapılanma olanlar; öncelikle yapı sahipleri ile bunların kanunî veya akdi haleflerine satılmak ya da genel hükümlere göre değerlendirilmek üzere ilgili belediyelere bedelsiz olarak devredilir. Bu şekilde devredilen taşınmazlar, haczedilemez ve üzerinde üçüncü kişiler lehine herhangi bir sınırlı aynı hak tesis edilemez. Bu taşınmazlar belediyelerce öncelikle talepleri üzerine yapı sahipleri ile bunların kanunî veya akdi haleflerine, rayiç bedel üzerinden doğrudan satılır. Bu suretle yapılacak satışlarda satış bedeli, en az dörtte biri peşin ödenmek üzere üç yıla kadar taksitlendirilebilir. Taksit tutarlarına kanunî faiz oranının yarısı uygulanır. Taksitle satışa esas bedel ile taksit süresi ve sayısını belirlemeye belediyeler yetkilidir.

Bu taşınmazların öncelikle imar planları ve imar uygulaması yapılır. Belediyelerce imar planı ve/veya imar uygulaması yapılmadan kadastral parsel üzerinden yapılan satışlarda, düzenleme ortaklık paylarına ilave olarak, satışı yapılan arazinin düzenlemeden önceki yüzölçümünün % 20'sinin, satış bedelinden aynı oranda düşülmek kaydıyla eğitim ve sağlık tesisleri ile diğer resmî tesis alanları için ayrılabilceğine ve bu amaçla ayrılan alanların bedelsiz ve müstakil parsel şeklinde Hazine adına resen tescil edileceğine dair tapu kütüğüne şerh konulur.

Yapılacak yazılı tebligat tarihinden itibaren altı ay içinde satın alınma talebinde bulunulmayan veya üzerinde yapılanma olmayan ve bu madde kapsamında devredilen taşınmazlar genel hükümlere göre belediyece satılabilir. Devir tarihinden itibaren üç yıl içinde belediyece satılmayan taşınmazlar, belediyelerin muvafakatine ve hükme gerek olmaksızın Hazine adına resen tescil edilir.

Belediyece satılan taşınmazların satış bedelleri, alıcıları tarafından Bakanlıkça belirlenecek saymanlık hesabına yatırılır. Bu bedeller hiçbir şekilde haczedilemez. Tahsil edilen bedellerden beşinci fıkraya göre pay ayrılır.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra Hazineye ait taşınmazlar üzerinde yapılan her türlü yapı ve tesisler, başka bir işleme gerek kalmaksızın Hazineye intikal eder. Yapı ve tesisleri yapanlar herhangi bir hak ve tazminat talep edemezler."

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 5. - 4706 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 6. - Özel kanunlardaki hükümler ile Devletin taraf olduğu uluslararası sözleşme hükümleri saklı kalmak üzere, birinci derece doğal sit alanı olarak tescil ve ilan edilen yerlerde bulunan ve yüzölçümü on bin metrekare ve üzerindeki parsellerde, koruma planı ve uygulama projeleri 21.7.1983 tarihli ve 2863 sayılı Kanuna göre oluşturulan koruma kurullarınca onaylanmak ve toplam inşaat alanı parsel yüzölçümünün % 3'ünü geçmemek şartıyla yapılaşmaya izin verilir. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Maliye, Bayındırlık ve İskân, Kültür ve Turizm ve Çevre ve Orman Bakanlıklarınca müştereken çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.

2863 sayılı Kanun uyarınca, sit alanı ilan edilmiş ve koruma amaçlı imar planında kesin inşaat yasağı getirilmiş arsa ve arazilerin, Hazineye ait taşınmazlarla değiştirilmesi işlemlerinde, taşınmaz maliklerinin kabul etmesi halinde Hazineye ait taşınmazların satış işlemlerinde ödeme aracı olarak kabul edilmek üzere, taşınmazın bedelini gösteren bir belge verilir.

Belgenin işleme tâbi tutulacağı tarihteki bedeli, belgede yazılı bedele kıymet takdir tarihinden itibaren kanunî faiz uygulanmak suretiyle tespit edilir."

MADDE 6. - 4706 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, ikinci fıkrasında yer alan "5 inci maddenin dördüncü fıkrasında" ibaresi "5 inci maddenin altıncı fıkrasında" şeklinde değiştirilmiş ve maddenin sonuna aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"Hazineye ait taşınmazların değerlendirilmesi ile ilgili işlemlerde Bakanlık tarafından istenilen bilgi ve belgeler, kamu kurum ve kuruluşlarınca öncelikle gönderilir ve görüş yazıları en geç iki ay içinde cevaplandırılır. Bu süre içinde cevap verilmediği takdirde olumlu görüş verilmiş sayılır. İfraz, tevhit, tescil ve tespit işlemleri imar mevzuatındaki kısıtlamalara tâbi olmaksızın ve herhangi bir ücret, bedel ve gider karşılığı talep edilmeksizin ilgili kuruluşlarca talebi izleyen iki ay içinde yerine getirilir."

"İhale komisyonları, gerektiğinde basın ve yayın organlarının satış işlemlerini izlemesi de dahil olmak üzere, ihalenin rekabet ve açıklık ilkelerine uygun şekilde yapılmasını sağlayan her türlü tedbiri alır. Onaylanan ihale kararları, kamuoyunu bilgilendirmek amacıyla internet aracılığı ile ayrıca yayınlanır.

Hazineye ait taşınmazların satışında, kiraya verilmesinde veya sınırlı aynî hak tesisinde; 4.1.2002 tarihli ve 4734 sayılı Kanuna tâbi olmaksızın, 28.7.1981 tarihli ve 2499 sayılı Kanuna tâbi ekspertiz şirketlerine değer tespit ettirilebilir. Ayrıca, ilan, reklam veya pazarlama gibi konularda hizmet satın alınabilir."

MADDE 7. - 4706 sayılı Kanuna 7 nci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 7/A maddesi eklenmiştir.

"MADDE 7/A. - Hazinesinin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerin kiralanması, satışı, sınırlı aynî hak tesisi veya ön izin verilmesi ihalelerinde tahmini bedelin % 3'ünden az olmamak üzere % 30'una kadar geçici teminat alınabilir."

MADDE 8. - 4706 sayılı Kanuna 7/A maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki 7/B maddesi eklenmiştir.

"MADDE 7/B. - Hazineye ait taşınmazlar; imar planlarına uygun olarak konut yapılmak amacıyla rayiç bedel üzerinden konut yapı kooperatiflerine, kooperatif birliklerine veya bu birliklerin oluşturduğu üst birliklere, bunlar arasında yapılacak ihale ile satılabilir. Bunların ihaleye katılabilmeleri için, ihale konusu taşınmazın tahmini bedelinin dörtte birini bir bankada adlarına açılan hesapta bloke etmeleri şarttır. Bu taşınmazların satış amacı dışında kullanılamayacağına, amacı dışında kul-

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

lanıldığıının tespiti halinde, satılan taşınmazın satış bedelinin faizsiz iade edilerek Hazinece geri alınacağına dair tapu kütüğüne şerh konulur. Bu maddeye göre satılan taşınmazlarla ilgili olarak yapılacak imar uygulaması sonucunda kamu hizmet alanlarına ayrılan yerler, bedelsiz ve müstakil parsel olarak Hazine adına resen tescil edilir."

MADDE 9. - 4706 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici maddeler eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 4.- Vakıflar Genel Müdürlüğüne veya mazbut vakıflar ile kamu kurum ve kuruluşlarına ait, üzerinde toplu yapılaşma bulunan taşınmazlar, Hazineye ait taşınmazlar ile trampa edilebilir. Trampaya ilişkin usul ve esaslar taşınmaz maliki veya idare ve temsil eden kamu kurum ve kuruluşunun bağlı, ilgili veya ilişkili olduğu Bakanlık ile Maliye Bakanlığı arasında müştereken belirlenir.

GEÇİCİ MADDE 5. - 22.9.1969 tarihli ve 6/12421 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca, Gemi Yapım Sanayi Bölgesi olarak tespit edilen İstanbul İli, Tuzla İlçesinde bulunan Hazinesinin özel mülkiyetindeki taşınmazlar ile Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerler üzerinde, bu karar uyarınca, tersane ve benzeri tesisler kurmak amacıyla, adlarına kamu arazisi tahsis edilerek lehlerine irtifak hakkı tesis edilen veya kullanma izni verilen ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce, ilgili bakanlıkların iznine tâbi işlemleri izinsiz olarak gerçekleştiren veya sözleşmelerine aykırı davranan yatırımcılar hakkında açılan davalardan; tahsise konu taşınmazın emlak vergisi asgari metrekare vergi değerleri esas alınarak hesaplanan değer in yüzde biri ile dava masraflarını defaten ödemeleri, sözleşmeden doğan mali yükümlülüklerini yerine getirmeleri, yatırımcıların açtıkları davalardan vazgeçmeleri ve ilgili bakanlıklar ile yeniden sözleşme yapmaları kaydıyla vazgeçilir, bu şartların yerine getirilmesi kaydıyla, dava açılması gerekenler için ise dava açılmaz ve tahsisleri devam eder.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar, ilgili bakanlıkların görüşü alınarak Maliye Bakanlığınca belirlenir."

MADDE 10. - 12.4.2000 tarihli ve 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanununun 4 üncü maddesinin yedinci fıkrasında yer alan "2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 13 üncü maddesinin birinci fıkrasında belirtilen Komisyonca günün rayicine göre takdir edilecek bedelleri" ifadesi "492 sayılı Harçlar Kanununun 63 üncü maddesinde yer alan harca esas değerleri " şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 11. - 16.2.1995 tarihli ve 4070 sayılı Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunun 3 üncü maddesinde yer alan "31.12.1993" ibaresi, "31.12.2002" olarak değiştirilmiştir.

MADDE 12. - 4070 sayılı Kanunun 5 inci maddesinde yer alan "31.12.1993" ibaresi "31.12.2002" olarak değiştirilmiştir.

MADDE 13. - 4070 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Hazineye ait tarım arazilerindeki Hazine hissesi, talepte bulunan hissedarlara takdir edilecek bedel üzerinden doğrudan satılabilir."

MADDE 14. - 4070 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddenin sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Hazineye ait tarım arazileri, 31.12.2002 tarihinden önce 5 yıl süreyle fiilen tarımsal amaçla kullanılması ve bu hususun Hazinece belirlenmiş olması şartıyla, kullanıcılara doğrudan satılabilir."

"Hazineye ait taşınmazlardan, mülga 28.6.1966 tarihli ve 766 sayılı Kanunun 37 nci maddesi gereğince üzerine şerh konulmuş ve 21.6.1987 tarihli ve 3402 sayılı Kanunun 46 ncı maddesine göre ilgililerince talep ve dava edilmemiş olanlar ile davaları devam edenlerden davadan vazgeçenlere, birinci fıkradaki şartlar aranmaksızın tapuda adına şerh bulunanlara veya bunların yasal mirasçılarına doğrudan satılabilir."

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 15. - 4070 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"31.12.2002 tarihinden önce Hazineye ait tarım arazilerini kullananlardan, doğrudan satış hakkından yararlanamamış olanlar veya bunların kanunî mirasçıları; taşınmazı fiilen kullanmaları ve bu hususun Hazinece belirlenmiş olması şartıyla, satışa çıkarılacak bu arazileri öncelikli alım hakkına sahiptir."

MADDE 16. - 4070 sayılı Kanunun 10 uncu maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Amaç dışı kullanım

Madde 10. - Bu Kanuna göre satılan tarım arazileri 10 yıl süre ile tarım dışı amaçlarla kullanılamaz, bu husus tapu kütüğünün beyanlar hanesine yazılır. Bu süre sonunda tarım dışı amaçla kullanım Tarım ve Köyişleri Bakanlığından alınacak izne tâbidir."

MADDE 17. - 4070 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 2. - Bu Kanunun 5, 6, 7 ve 8 inci maddelerine göre taşınmaz satın almak isteyenlere bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıllık başvuru süresi tanınır. Bu süreyi Bakanlar Kurulu bir defaya mahsus olmak üzere bir yıla kadar uzatabilir. Bu sürenin geçmesi ile her türlü talep hakkı düşer ve söz konusu taşınmazlar genel hükümlere göre satılır.

Mülga 28.6.1966 tarihli ve 766 sayılı Kanunun 37 nci maddesi gereğince konulan şerhler, bu taşınmazların Kanunun 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasına göre satın alınmaması halinde, tapu idarelerince resen kaldırılır."

MADDE 18. - 22.11.1984 tarihli ve 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanununun 7 nci maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bu arazi, bu Kanunun amaçları gözetilerek, uygulayıcı kuruluşça uygun görüldüğü takdirde; satılmak, sınırlı aynı hak tesis edilmek, kiralanmak, 21.1.1998 tarihli ve 4325 sayılı Kanun amaçlarında kullanılmak veya kendilerine özel kanunlarla verilen görev ve yetki içinde kullanmaları şartı ile kamu kuruluşlarına tahsis edilmek üzere, Hazinesinin tasarrufuna bırakılabilir."

MADDE 19. - 22.12.1934 tarihli ve 2644 sayılı Tapu Kanununun 35 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 35. - Karşılıklı olmak ve kanunî sınırlamalara uyulmak kaydıyla, yabancı uyruklu gerçek kişiler ile yabancı ülkelerde bu ülkelerin kanunlarına göre kurulan tüzel kişiliğe sahip ticaret şirketleri, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde taşınmaz edinebilirler. Karşılıklılık ilkesinin uygulanmasında, yabancı devletin taşınmaz ediniminde kendi vatandaşlarına veya yabancı ülkelerde bu ülkelerin kanunlarına göre kurulan tüzel kişiliğe sahip ticaret şirketlerine tanıdığı hakların, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarına veya ticaret şirketlerine de tanınması esastır.

Türkiye Cumhuriyeti ile arasında karşılıklılık olmayan devlet vatandaşlarının kanunî miras yoluyla edindikleri taşınmazlar ile kanunî kısıtlamalara tâbi alanlardaki taşınmazlar, intikal işlemleri yapılarak tasfiye edilir ve bedele çevrilir.

Yabancı uyruklu gerçek kişiler ile yabancı ülkelerde bu ülkelerin kanunlarına göre kurulan tüzel kişiliğe sahip ticaret şirketlerinin otuz hektardan fazla taşınmaz edinebilmesi Bakanlar Kurulunun iznine tâbidir. Kanunî miras yoluyla intikal eden taşınmazlar için bu hüküm uygulanmaz. Yabancı uyruklu gerçek kişilerin, kanunî miras dışında ölüme bağlı tasarruflar yoluyla otuz hektardan fazla taşınmaz edinebilmesi de Bakanlar Kurulunun iznine bağlıdır. İzin verilmez ise, fazla miktar tasfiye edilerek bedele çevrilir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

Yabancı uyruklu gerçek kişiler ile yabancı ülkelerde bu ülkelerin kanunlarına göre kurulan tüzel kişiliğe sahip ticaret şirketleri lehine, taşınmaz üzerinde sınırlı aynı hak tesis edilmesi halinde karşılıklılık şartı aranmaz.

Kamu yararı ve ülke güvenliği bakımından, bu maddenin uygulanmayacağı yerleri belirlemeye Bakanlar Kurulu yetkilidir."

MADDE 20. - 8.9.1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 51 inci maddesinin birinci fıkrasının (h) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"h) Hazinesinin veya Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerdeki baraj, dalyan, voli yerleri, göller, havuzlar, nehirler ve nehir ağızlarındaki av yerleri ile deniz ve iç sularda belirlenmiş yerlerdeki su ürünleri üretim hakkının, 22.3.1971 tarihli ve 1380 sayılı Su Ürünleri Kanununa göre il özel idarelerince kiraya verilmesi,"

MADDE 21. - 22.3.1971 tarihli ve 1380 sayılı Su Ürünleri Kanununun 4 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 4. - Hazinesinin veya Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerdeki baraj, dalyan, göller, havuzlar, nehirler ve nehir ağızlarındaki av yerleri ile deniz ve iç sularda belirlenmiş yerlerdeki su ürünleri üretim hakkı; öncelikle o yerde kurulan, üyeleri 5 yıldan az olmamak üzere üretim bölgesinde ikamet eden, münhasıran su ürünü üretim ve pazarlaması ile iştigal eden kooperatif, kooperatif birliği veya köy birliklerine başta Çevre ve Orman Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığı olmak üzere ilgili bakanlıkların görüşü alınarak Tarım ve Köy İşleri Bakanlığınca tespit edilecek esaslar dahilinde, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu esaslarına göre, gelirleri kendilerine ait olmak üzere il özel idarelerince kiraya verilir.

Bu yerleri kiralayan kooperatif, kooperatif birliği veya köy birlikleri bu haklarını başkalarına devredemezler.

Kooperatif, kooperatif birliği veya köy birlikleri tarafından kiralanmadığı takdirde bu üretim yerleri, ilgili bakanlıkların görüşü alınarak, diğer talep sahiplerine 2886 sayılı Kanuna göre kiraya verilir.

Kira şartnamelerinin teknik şartları ve süreleri, su ürünü üretim yerlerinin özellikleri dikkate alınarak ilgili bakanlıklarca tespit olunur."

MADDE 22. - 16.12.1960 tarihli ve 167 sayılı Yeraltı Suları Hakkında Kanunun 4 üncü maddesinin üçüncü fıkrasının sonuna aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

"Bu miktarı aşan sular ile sulama, kullanma ve işlenerek veya doğal haliyle içme suyu olarak satılmak üzere çıkarılan yeraltı suları, Hazinesinin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerdeki kaynak suları, 2886 sayılı Kanun hükümlerine uyularak il özel idarelerince kiraya verilir. Tahsil edilen kira gelirinden; yer altı veya kaynak suyunun çıktığı yer köy sınırları içinde ise o yerdeki köy tüzel kişiliğine %15, belediye sınırları içinde ise ilgili belediyeye %25 oranında pay verilir."

MADDE 23. - 13.12.1983 tarihli ve 178 sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 13 üncü maddesinin (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"b) Hazinesinin özel mülkiyetindeki taşınmazların satışı, kiralanması, trampası ve üzerinde sınırlı aynı hak tesisi, Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin kiralanması ve bu yerler için gerekli görülen hallerde kullanma izni verilmesi işlemleriyle ormanlar ve Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki diğer yerler ile devletin özel mülkiyetindeki yerlerde bulunan taş, kum, çakıl ve toprak ocaklarının kiraya verilmesi işlemlerini yapmaks,"

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 24. - 29.6.1938 tarihli ve 3533 sayılı Umumi, Mülhak ve Hususi Bütçelerle İdare Edilen Daireler ve Belediyelerle Sermayesinin Tamamı Devlete veya Belediye veya Hususi İdarelere Ait Daire ve Müesseseler Arasındaki İhtilafların Tahkim Yoluyla Halli Hakkında Kanunun 4 üncü maddesinde yer alan "uyumsuzluk gayrimenkule ilişkinse o gayrimenkulün bulunduğu yerin" ibaresi "taşınmaza ilişkin uyumsuzluklarda, taşınmazın ayınına yönelik olanlar hariç olmak üzere o taşınmazın bulunduğu yerin" olarak değiştirilmiştir.

MADDE 25. - 16.5.1987 tarihli ve 3360 sayılı Kanunla değişik 13 Mart 1913 tarihli İl Özel İdaresi Kanununun 78 inci maddesine aşağıdaki (16) numaralı bent eklenmiştir.

"16- Genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelerin yürüttükleri hizmetler için gerekli cari ve yatırım nitelikli giderlerini karşılamak amacıyla, valilerin yetki ve sorumluluğunda olmak üzere il özel idarelerince katkı sağlanabilir. Sağlanacak olan bu katkıların tahsis ve kullanım esasları valilik ve ilgili kuruluşlarca yapılacak protokolle belirlenir. Bu protokollerin bir örneği bilgi amacıyla Maliye Bakanlığına gönderilir.

Yatırım nitelikli katkı tutarlarının kullanılabilmesi için Devlet Planlama Teşkilâtı Müsteşarlığınca yılı yatırım programı ile ilişkilendirilmesi zorunludur."

MADDE 26. - 21.1.1998 tarihli ve 4325 sayılı Olağanüstü Hal Bölgesinde ve Kalkınmada Öncelikli Yörelere İstihdam Yaratılması ve Yatırımların Teşvik Edilmesi ile 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Hazineye" ibaresinden sonra gelmek üzere "katma bütçeli kuruluşlara, belediyelere veya il özel idarelerine" ibaresi, dördüncü fıkrasında yer alan "Hazinece" ibaresinden sonra gelmek üzere "katma bütçeli kuruluşlarca, belediyelerce veya il özel idarelerince" ibaresi, beşinci fıkrasında yer alan "Hazine" ibaresinden sonra gelmek üzere "katma bütçeli kuruluşlar, belediyeler veya il özel idareleri" ibaresi ile dördüncü fıkrasının sonuna "Devredilen arazi veya arsa üzerindeki toplam yatırımın yarısından fazlasının tamamlanmış olması ve yatırımcının talep etmesi halinde, devredilen arazi veya arsanın rayiç bedeli tahsil edilerek tapu kayıtlarındaki şerh terkin edilir." cümlesi eklenmiştir.

MADDE 27. - 25.2.1998 tarihli ve 4342 sayılı Mera Kanununun 5 inci maddesinin (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"b) Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine, belediye ve mücavir alan sınırları içinde Devletin hüküm ve tasarrufu altında veya Hazinesinin özel mülkiyetinde bulunan arazilerden; ettüt sonucu mera, yaylak ve kışlak olarak yararlanılabileceği anlaşılan yerler,"

MADDE 28. - 4342 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasına, (d) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki (e) bendi eklenmiştir.

"e) 18.3.1924 tarihli ve 442 sayılı Köy Kanununun 13 ve 14 üncü maddeleri kapsamında kullanılacak üzere ihtiyaç duyulan,"

MADDE 29.- 4342 sayılı Kanunun 30 uncu maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"e) Tahsis amacının değiştirilmesi için başvuruda bulunan gerçek ve tüzel kişilerden, bu Kanunun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (e) bendine göre yapılan tahsis değişiklikleri hariç, tahsis amacı değiştirilen meradan elde olunacak yirmi yıllık gelir esas alınarak, komisyonca tespit edilecek miktarda alınacak ücret,"

MADDE 30. - 27.6.1984 tarihli ve 3030 sayılı Büyük Şehir Belediyelerinin Yönetimi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun 18 inci maddesinin son fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

"Bu payın % 40'ı doğrudan ilgili belediye hesabına yatırılır, kalan % 60'ı ise büyükşehir belediyelerine nüfuslarına göre dağıtılır. Hesaplama ve dağıtım işlemleri Maliye Bakanlığınca yapılır."

MADDE 31. - 16.5.1984 tarihli ve 3007 sayılı Gümrük Mevzuatına Göre Tasfiye Edilecek Eşya Hakkında Döner Sermaye Kanununun 7 nci maddesinde yer alan "% 10'u" ibaresi "% 50'si" olarak değiştirilmiştir.

MADDE 32. - 13.10.1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 114 üncü maddesinin sonuna aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Trafik para cezaları kredi kartı ile de ödenebilir. Kredi kartı ile yapılan tahsilatın saymanlık hesaplarına aktarılma süresi ile uygulamaya ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığınca belirlenir."

MADDE 33. - 29.4.1969 tarihli ve 1164 sayılı Arsa Ofisi Kanununun 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinin sonuna aşağıdaki cümle eklenmiştir.

"Genel Müdürlük mülkiyetinde olup, ihale suretiyle satılan, ancak yapılan satış işlemleri yargı kararları ile iptal edilerek kamu malına dönüştürülen, satışa konu arazi ve arsaların maliklerine; ihale bedellerinin güncelleştirilmiş değeri veya emsali değerdeki, Genel Müdürlük mülkiyetinde bulunan ya da Genel Müdürlükçe imkân dahilinde sağlanacak en yakın arazi ve arsalarla vermeye,"

MADDE 34. - 5.6.1935 tarih ve 2762 sayılı Vakıflar Kanununa aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

"EK MADDE 1. - Vakıflar Genel Müdürlüğüne, mazbut vakıflar ile mülhak vakıflara ait taşınmazların onarım veya inşa karşılığı kiralanmalarında, onarım ve inşa bedeli göz önüne alınarak, kira süresi, ilgili Bakanın onayı ile 29 yıla kadar tespit edilebilir."

MADDE 35. - 2762 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 2. - Vakıflar Genel Müdürlüğüne veya mazbut vakıflara ait taşınmazlarda, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte kiracılık ilişkisi nizalı şekilde devam edenler veya 31.12.2002 tarihinden önce işgalci durumunda olanlar, bu maddenin yürürlük tarihinden itibaren dört ay içinde sözleşme yapmak üzere müracaat edebilirler. Müracaat edenler ile Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından yapılacak tebligat tarihinden itibaren bir ay içinde; Bölge Müdürlüklerinde oluşturulacak komisyonlarca en fazla beş yıl için tespit edilecek kullanım bedellerini, varsa kullanıcılar tarafından daha önce yapılan her türlü ödemeler mahsup edilmek kaydıyla, peşin veya en geç altı ay içinde kanunî faizi ile birlikte ve eşit taksitlerle ödemeleri, varsa üzerinde izinsiz olarak yapı inşa edilmiş taşınmazlardaki yapıları bedelsiz olarak terk ve teberru etmeleri ve açılmış olan davalardan vazgeçmeleri şartıyla, sözleşme yapılabilir. Ancak, Vakıflar Genel Müdürlüğüne değerlendirilmesi öngörülen veya teslim ve tahliye edilen taşınmazlar için kira sözleşmesi yapılmaz.

Birinci fıkra hükümleri uyarınca sözleşme yapılmaması durumunda, hüküm almaya veya tebligat yapmaya gerek kalmaksızın, Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün başvurusu üzerine, taşınmazı kullananlar, ilgili mülki amirler tarafından 30 gün içinde taşınmazdan tahliye edilir.

Bu maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Vakıflar Genel Müdürlüğü yetkilidir."

MADDE 36. - 24.2.1984 tarihli ve 2981 sayılı İmar ve Gecekondu Mevzuatına Aykırı Yapılara Uygulanacak Bazı İşlemler ve 6785 sayılı İmar Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 5. - 8.3.1984 tarihinde, tapu kütüğünde malik hanesi açık ve itirazlı olup da daha sonra Hazine adına tescil edilen taşınmazlar, bu Kanun hükümlerine istinaden değerlendirilmek üzere belediyelere bedelsiz devredilir."

(Plan ve Bütçe Komisyonunun Kabul Ettiği Metin)

MADDE 37. - Katma bütçeli idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına ait, hizmet dışı kaldığından kullanılmayan veya ihtiyaç fazlası olan iş makinesi, makine ve teçhizat, demirbaş, araç, gereç ve malzemeleri belediyelere, il özel idarelerine, tarımsal kalkınma kooperatiflerine, sulama kooperatiflerine, sulama birliklerine ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarına karşılıklı anlaşma suretiyle satmaya, kiralamaya, satış ve kira bedellerini taksitlendirmeye ilgili kurumlar yetkilidir.

MADDE 38. - a) 18.3.1924 tarihli ve 442 sayılı Köy Kanununun 87 nci maddesi,

b) 22.12.1934 tarihli ve 2644 sayılı Tapu Kanununun 36 ncı maddesi,

c) 20.7.1966 tarihli ve 775 sayılı Gecekondu Kanununun 3 üncü maddesi,

d) 22.3.1971 tarihli ve 1380 sayılı Su Ürünleri Kanununun geçici 3 üncü maddesi,

e) 16.2.1995 tarihli ve 4070 sayılı Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanunun 6 ncı maddesinin ikinci fıkrası ile 14 üncü maddesi,

Yürürlükten kaldırılmıştır.

GEÇİCİ MADDE 1. - Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce Maliye Bakanlığı tarafından kiraya verilen su ürünü üretim yerleri ile kaynak ve yer altı sularına ait bedeller, 31.12.2003 tarihine kadar Maliye Bakanlığınca tahsil edilmeye devam olunur.

GEÇİCİ MADDE 2. - Kanunları uyarınca turizm yatırımı yapılmak amacıyla adlarına kamu arazisi tahsis edilen ve bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce, ilgili bakanlıkların iznine tâbi işlemleri izinsiz olarak gerçekleştiren veya sözleşmelerine aykırı davranan yatırımcılar ve işletmeciler hakkında açılan davalardan; cari yıl proje maliyet bedelinin %3 ile dava masraflarını defaten ödemeleri, sözleşmeden doğan mali yükümlülüklerini yerine getirmeleri ve ilgili bakanlıklar ile yeniden sözleşme yapmaları kaydıyla vazgeçilir, bu şartların yerine getirilmesi kaydıyla, dava açılması gerekenler için ise dava açılmaz ve tahsisleri devam eder.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar, Çevre ve Orman Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının görüşü alınmak kaydıyla Maliye Bakanlığınca belirlenir.

GEÇİCİ MADDE 3. - Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla, Hazine mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altında olup kiraya verilmiş yerlere ilişkin olarak, mahkeme kararıyla kesinleşmiş olanlar da dahil olmak üzere, vadesi geldiği halde tamamen veya kısmen ödenmemiş olan kira bedellerinin ödenmeyen kısmına, Devlet İstatistik Enstitüsünce her ay için belirlenen toptan eşya fiyat endeksinin aylık oranı uygulanmak suretiyle hesaplanacak tutarın; bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren bir ay içinde ilgili idarelere başvurulması şartıyla, başvuru tarihini izleyen aydan itibaren aylık dönemler halinde dokuz eşit taksitte tamamen ödenmesi, dava açılmaması veya açılmış davalardan vazgeçilmesi şartıyla, aktedilen sözleşmelerdeki temerrüt ile ilgili hükümlere bağlı kalınmaksızın kira bedellerine uygulanan gecikme faizi ve ceza şartın tamamının tahsilinden vazgeçilir.

Bu madde kapsamına giren alacaklar ile ilgili olarak tatbik edilen hacizler, yapılan ödemeler nispetinde kaldırılır. Maddenin uygulanması ile ilgili esas ve usulleri belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir.

Yürürlük

MADDE 39. - Bu Kanunun; 30 uncu maddesi yayımını takip eden ayın başında, diğer maddeleri ise yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 40. - Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

