

BAŞKAN – 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununa Bir Geçici Madde Eklenmesine İlişkin 488 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Millî Savunma Komisyonu raporunun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Komisyon?..

AHMET FEYZİ İNCEÖZ (Tokat) – Burada.

TEMEL KARAMOLLAOĞLU (Sivas) – Yok, Sayın Başkan.

BAŞKAN – Komisyon, yok.

ALGAN HACALOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, kendisi “buradayım” diyor, grup başkanvekili “yok” diyor!..

TEMEL KARAMOLLAOĞLU (Sivas) – Kendisi yok; bilgi veriyor..

BAŞKAN – Tasarının görüşülmesi ertelenmiştir.

2. – *Yurtdışında Bulunanların Sosyal Güvenlikleri Hakkında Borçlanma Kanunu Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (1/569) (S. Sayısı : 209) (1)*

BAŞKAN – Yurtdışında Bulunanların Sosyal Güvenlikleri Hakkında Borçlanma Kanunu Tasarısı ve Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu raporunun görüşmelerine kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Komisyon?.. Burada.

Hükümet?.. Burada.

Sayın milletvekilleri, geçen birleşimde, tasarının 6 ncı maddesi üzerinde, Demokratik Sol Parti, Cumhuriyet Halk Partisi ve Anavatan Partisi Grupları adına konuşmalar tamamlanmıştır.

Şimdi, 6 ncı madde üzerinde söz alan diğer milletvekillerinin isimlerini okuyorum:

Doğru Yol ve Refah Partisi Grupları adına söz talebi yok.

Şahısları adına, Sayın Emin Kul, Sayın Mehmet Aykaç, Sayın Kâzım Arslan, Sayın Sıtkı Cengil, Sayın Hikmet Sami Türk.

Sayın Emin Kul, buyurun.

Süreniz 5 dakikadır.

EMİN KUL (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 209 sıra sayılı kanun tasarısının 6 ncı maddesi üzerinde, Anavatan Partisi milletvekili olarak söz almış bulunuyorum. Görüşlerimi arz etmeden evvel sizleri saygıyla selamlıyorum.

Tasarının 6 ncı maddesi de, tasarıda yer verilen para toplamaya yönelik mantığın sergilenmesinden ibaret bir madde halindedir. Maddenin 1 nci fıkrasında, borçlanma yapanların, sadece bir ödenti belgesini Sosyal Sigortalar Kurumuna göndermeleri yeterli görülmüştür. Maddenin ikinci fıkrasındaki “borçlanılan sürelerin” deyimi, üçüncü fıkra ile çelişmektedir. Zira, borçlanma ve borçlanılan bir süre söz konusu olmayıp, daha önceki fiilî hizmet süresi -borçlanacağı- ne olursa olsun, 5 000 gün karşılığı 12 500 dolar ödenmesi, borçlanmada esastır. Dolayısıyla, tasarının lafzından da bu anlaşılmaktadır.

Borçlanılan sürelerin, üç yıl geçmeden hizmet süresi olarak değerlendirilmeyeceği hükmü ise tam bir garabettir. Hizmet süresi ile kasanın ödeme yükümlülüğü yekdiğerine karıştırılmıştır. Bu husus, 2829 sayılı hizmetlerin birleştirilmesiyle ilgili Kanuna da aykırı bir husustur. Kaldı ki, yaşayanlar ile üç yıllık bekleme süresinde ölebilecek olanlar da aynı hükme tabi halde tutulmuşlardır ve bunun büyük sakıncaları vardır. Ayrıca “hizmet süreleri” kavramı, emeklilik dışındaki bazı işlemlerde -eş durumundan nakil, pasaport, vize gibi birtakım işlemlerde- gerekli olmaktadır. Borçlanılan kimsenin, borçlandığı sürelerin, bu tür işlemler için de üç yıl süreyle geçersiz sayılmasını doğuracak böyle bir düzenleme hiçbir mantığa dayanmamaktadır ve sakıncalıdır.

(1) 209 S. Sayılı Basmayazı 6.2.1997 tarihli 56 ncı Birleşim Tutanağına eklidir.