DÖNEM : 19 CİLT : 84 YASAMA YILI : 4

T. B. M. M. TUTANAK DERGİSİ

101 inci Birleşim

19 . 4 . 1995 Çarşamba

İÇİNDEKİLER

	Sayfa
I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	**440**
II. – GELEN KÂĞITLAR	**441**
III. – YOKLAMALAR	**443,481**
IV. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI	**443,452**
A) GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR	*443,452*
1. – Ankara Milletvekili Yücel Seçkiner'in, Devlet Bakanı Şükrü Erdem'in sarf ettiği bir söze ilişkin gündem dışı konuşması ve Devlet Bakanı Şükrü Erdem'in cevabı	443:449
2. – İstanbul Milletvekili İbrahim Gürsoy'un, Ankara Yüzüncü Yıl Kılıçaslan Lisesinde Alevî öğrencilere hakaret edildiği iddiasına ilişkin gündem dışı konuşması ve Devlet Bakanı Bekir Sami Daçe'nin cevabı	452:455
3. – Konya Milletvekili Mehmet Keçeciler'in, bir belediye başkanıyla ilgili hukukî duruma ilişkin gündem dışı konuşması ve İçişleri Bakanı Nahit Menteşe'nin cevabı	455:462
V. – SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR	**449**
1. – Ankara Milletvekili Yücel Seçkiner'in, Devlet Bakanı Şükrü Erdem'in kendisine sataşması nedeniyle konuşması	449:452
VI. – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER	**462,482**
1. – Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısı ve Adalet ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/722) (S. Sayısı : 771)	462:481,482:491

Sayfa

VII. – SORULAR VE CEVAPLARI **492**

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI *492*

1. – Malatya Milletvekili Gazi Barut'un, THY'nin Malatya seferlerine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Ali Şevki Erek'in yazılı cevabı (7/5811) 492

2. – Bilecik Milletvekili Mehmet Seven'in, A.Ü. Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı Elektrik Şubesi Müdürüne ilişkin Başbakandan sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/5884) 492:493

3. – Bilecik Milletvekili Mehmet Seven'in, A.Ü. Haymana Çiftliğinde yapılan inşaatlara ilişkin Başbakandan sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/5885) 493:494

4. – Bilecik Milletvekili Mehmet Seven'in, A.Ü. Kastamonu Meslek Yüksekokulu inşaatına ilişkin Başbakandan sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/5886) 494:495

5. – Bilecik Milletvekili Mehmet Seven'in, A.Ü. Kardiyoloji Hastanesi ameliyathanelerinin yapımına ilişkin Başbakandan sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/5889) 495:496

6. – Bilecik Milletvekili Mehmet Seven'in, A.Ü. doğalgaz servis hatlarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/5891) 497

7. – Trabzon Milletvekili Ali Kemal Başaran'ın, üniversite rektörlerinin döner sermaye gelirlerinden pay aldıkları iddiasına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/5892) 498:499

8. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri Sarız-B. Söbeçimen Köyünün öğretmen ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6189) 499

9. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri Sarız Damızlık Köyündeki öğrencilerin ulaşım sorunlarına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6190) 499:500

10. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri Sarız-Yaylacı Köyünün ilkokul ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6191) 500:501

11. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri Yahyalı-Kuzuoluk Köyünün ilkokul binasına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6257) 501

12. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri Yahyalı-Avlağa Köyünün lojman ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6259) 501:502

13. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri Yahyalı-Ulupınar Köyünün öğretmen ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6261) 502:503

14. – Ankara Milletvekili İbrahim Özdiş'in, Ankara 100. Yıl Kılıçarslan Lisesinde görevli bir tarih öğretmeni hakkındaki iddialara ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6362) 503

Sayfa

15. – Edirne Milletvekili Hasan Basri Eler'in, öğrenci yurtlarındaki olaylara ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6371) 503:504

16. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri-Tomarza-Ekinli Köyünün öğretmen ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6422) 504:505

17. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri-Tomarza-Güzelce Köyünün öğretmen lojmanı ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6423) 505:506

18. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri-Yeşilhisar-Kayadibi Köyünün ilkokul ve öğretmen lojmanı ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6424) 506

19. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri-Yeşilhisar-Gülbayır Köyünün İlkokul ve lojman ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6425) 506:507

20. – Muş Milletvekili Mehmet Emin Sever'in, Doğu ve Güneydoğuda kullanılmak üzere alınan helikopter ve kara muharebe araçlarına ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı Mehmet Gölhan'ın yazılı cevabı (7/6465) 507:508

21. – Muş Milletvekili Mehmet Emin Sever'in, Doğu ve Güneydoğuda görev yapan asker ve polislere ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı Mehmet Gölhan'ın yazılı cevabı (7/6474) 508:509

22. – Rize Milletvekili Ahmet Kabil'in, ÇAY-KUR tarafından üreticiye yapılan desteklemelere ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Nafiz Kurt'un yazılı cevabı (7/6528) 509:513

I. – GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel kurulu saat 15.00'te açılarak beş oturum yaptı.

Erzurum Milletvekili Lütfü Esengün'ün, İstanbul Çırağan Sarayında yapılan Doğu Anadolu Projesi İstanbul Toplantısına ilişkin gündem dışı konuşmasına Devlet Bakanı Necmettin Cevheri;

Çorum Milletvekili Muharrem Şemsek'in, 12 Nisan 1995 günü Hollanda'da yapılan PKK terör toplantısına ilişkin gündem dışı konuşmasına Dışişleri Bakanı Erdal İnönü;

Cevap verdiler.

Ankara Milletvekili Orhan Kilercioğlu, son günlerde tartışması sürdürülen otoyollar davasıyla ilgili gündem dışı bir konuşma yaptı ve ayrıca Denizli Milletvekili Hasan Korkmazcan'a, kendisine sataşması nedeniyle cevap verdi.

Amerika Birleşik Devletlerine gidecek olan Başbakan Tansu Çiller'e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Hikmet Çetin'in vekillik etmesinin uygun görüldüğüne ilişkin Cumhurbaşkanlığı tezkeresiyle;

Batman Milletvekili Mehmet Adnan Ekmen'in Millî Savunma Komisyonu üyeliğinden çekildiğine ilişkin önergesi;

Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

1. Türkiye Büyük Millet Meclisinin Kuruluşunun 75 inci Yıldönümü ve Ulusal Egemenlik ve Çocuk Bayramı olan 23 Nisan 1995 Pazar günü, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda bir görüşme açılmasına;

2. 23 Nisan 1995 Pazar günü, Genel kurulun yapacağı toplantıda başkaca konunun görüşülmemesine;

3. Görüşmelerde :

a) Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanına 10 dakika süreyle söz verilmesine;

b) Siyasî parti grupları başkanlarına ve grubu bulunmayıp da Mecliste üyesi bulunan siyasî partilerin genel başkanlarına, genel başkanı milletvekili olmadığı takdirde bir temsilcisine, 10'ar dakika süreyle söz verilmesine;

c) Kutlama törenlerine davet edilen yabancı ülke parlamenterleri arasından, en kıdemli parlamento başkanına 10 dakika süreyle söz verilmesine;

İlişkin Başkanlık önerileri kabul edildi.

Genel Kurulun 18.4.1995 Salı günü 15.00 - 19.00, 20.00 - 24.00 saatleri arasında çalışmalarını sürdürmesine ve bu günde denetim konularının görüşülmeyerek yalnızca kanun tasarı ve tekliflerinin görüşülmesine, 19.4.1995 Çarşamba günü sözlü soruların görüşülmemesine ilişkin DYP Grup önerisi kabul edildi.

Sakarya Milletvekili Ersin Taranoğlu'nun, Sakarya İlinde büyükşehir belediyesi kurulması hakkında (2/1274) ve,

Konya Milletvekili Mehmet Keçeciler'in, 2380 Sayılı Belediyelere ve İl Özel İdarelerine Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair (2/1253);

Kanun tekliflerinin, İçtüzüğün 38 inci maddesine göre doğrudan doğruya gündeme alınmasına ilişkin önergelerinin, yapılan görüşmelerden sonra kabul edildiği açıklandı.

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmının :

18 inci sırasında bulunan 691,

21 inci sırasında bulunan 71,

22 nci sırasında bulunan 82,

23 üncü sırasında bulunan 139,

24 üncü sırasında bulunan 134,

25 inci sırasında bulunan 283,

26 ncı sırasında bulunan 391,

27 nci sırasında bulunan 66,

28 inci sırasında bulunan 201,

29 uncu sırasında bulunan 699,

30 uncu sırasında bulunan 763 ve 763'e 1 inci Ek,

31 inci sırasında bulunan 798,

32 nci sırasında bulunan 813,

S. Sayılı kanun tasarı ve tekliflerinin görüşmeleri, ilgili komisyon temsilcileri Genel Kurulda hazır bulunmadıklarından ertelendi.

33 üncü sıradaki Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısının (1/772) (S. Sayısı : 771), 15 inci maddesinin oylamaları sırasında Genel kurulda karar yetersayısı bulunmadığı anlaşıldığından;

19 Nisan 1995 Çarşamba günü saat 15.00'te toplanmak üzere, 20.25'te Birleşime son verildi.

Vefa Tanır
Başkanvekili

Abbas İnceayan	*Cengiz Üretmen*
Bolu	Manisa
Kâtip Üye	Kâtip Üye

II. – GELEN KÂĞITLAR

19 . 4 . 1995 ÇARŞAMBA

Tasarılar

1. - 9.7.1945 Tarih ve 4792 Sayılı Kanun, 17.7.1964 Tarih ve 506 Sayılı Kanun, 17.10.1983 Tarih ve 2925 Sayılı Kanun ile 14.12.1983 Tarih ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı (1/847) (Sağlık ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.10.1995)

2. - Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğünün Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı (1/848) (Sağlık ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.4.1995)

3. - İşsizlik Sigortası Kanunu Tasarısı (1/849) (Sağlık ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.4.1995)

4. - 1475 Sayılı İş Kanunu ile 2821 Sayılı Sendikalar Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısı (1/850) (Sağlık ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe komisyonlarına) (Başkanlığa geliş tarihi : 17.4.1995)

Teklifler

1. - Afyon Milletvekili İsmet Attila'nın; Sosyal Hizmet Mesleği ve Sosyal Hizmet Uzmanları Hakkında Kanun Teklifi (2/1372) (Sağlık ve Sosyal İşler Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 12.4.1995)

2. - Tokat Milletvekili Ahmet Feyzi İnceöz ve 4 Arkadaşının; 2559 Sayılı Kanunun 4 üncü Maddesi ile 5434 Sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanununa Eklenen Ek Geçici 2 nci Maddenin Kaldırılması ve 5434 Sayılı Kanuna Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi (2/1373) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 12.4.1995)

3. - Manisa Milletvekili Tevfik Diker'in; 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 209 uncu Maddesinin Birinci Paragrafı ile 210 uncu Maddesinin Yeniden Düzenlenmesine İlişkin Kanun Teklifi (2/1374) (Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 13.4.1995)

4. - İzmir Milletvekili Mehmet Özkan'ın; Gümüldür Adıyla Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifi (2/1375) (İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 13.4.1995)

5. - Doğru Yol Partisi Grup Başkanvekilleri Bursa Milletvekili Turhan Tayan, Samsun Milletvekili İhsan Saraçlar, Sakarya Milletvekili Nevzat Ercan, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkanvekili Gaziantep Milletvekili Abdülkadir Ateş, Anavatan Partisi Grup Başkanvekili Denizli Milletvekili Hasan Korkmazcan, Refah Partisi Grup Başkanvekili Sıvas Milletvekili Abdullatif Şener ve 2 Arkadaşının; 4.11.1981 Tarih ve 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun 44 üncü Maddesinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi (2/1376) (Millî Eğitim Komisyonuna) (Başkanlığa geliş tarihi : 13.4.1995)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.00

BAŞKAN : Başkanvekili Vefa TANIR

KÂTİP ÜYELER : Abbas İNCEAYAN (Bolu), Cengiz ÜRETMEN (Manisa)

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisinin 101 inci Birleşimini açıyorum.

III. – YOKLAMA

BAŞKAN – Ad okunmak suretiyle yoklama yapılacaktır; sayın milletvekillerinin, salonda bulunduklarını yüksek sesle belirtmelerini rica ediyorum.

(Bursa Milletvekili Fethi Akkoç'a kadar yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, toplantı yetersayısı vardır; görüşmelere başlıyoruz.

Gündeme geçmeden önce, üç sayın üyeye gündem dışı söz vereceğim.

IV. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

1. – Ankara Milletvekili Yücel Seçkiner'in, Devlet Bakanı Şükrü Erdem'in sarf ettiği bir söze ilişkin gündem dışı konuşması ve Devlet Bakanı Şükrü Erdem'in cevabı

BAŞKAN – Buyurun, Sayın Yücel Seçkiner.(ANAP sıralarından alkışlar)

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Devlet Bakanı Sayın Şükrü Erdem "spor yoluyla Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetini dünyaya tanıttık. Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hentbol Millî Takımıyla maç yapacağız" demişti. Bu tanıtmanın ne kadar hayal mahsulü olduğunu açıklamak üzere huzurlarınızdayım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle şu hususu belirtmekte fayda görüyorum. Biz, Anavatan Partisi olarak, sporun, birlik, beraberlik, dostluk ve kardeşlik olduğuna yürekten inanan bir partiyiz.

3796 sayılı Olimpiyat Yasasının Yüce Meclisten geçmesine de bu nedenle destek verdik; 17 nci maddenin uygulanmasını da içtenlikle istiyoruz. Bizim itirazımız, izlenen yolun yanlış seçiminedir; yani, Güney Kıbrıs'a, Ledra Palas kapısı varken, Kuzey Kıbrıs'ın tanınması icap ederken, Larnaka'dan gidilmesinedir. Biz, o zaman, bu nedenle gensoru vermiştik; yoksa, gençlerimizin spor yapmasının yanındayız.

Sayın Bakanın 11 Nisan 1995 tarihinde düzenlediği basın toplantısı metni elime geçtiğinde, kırkbeş yıllık bir spor adamı olarak mutlu olmuştum; çünkü, Sayın Bakan şöyle diyordu: "Avrupa Hentbol Federasyonu, Türkiye'nin, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetiyle millî maç yapmasına izin verdi; gönderdiği yazıda da, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetini tanıdı. Hentbolde, ikinci bir ilki daha başarmış olduk. İlk kez uluslararası bir kuruluş tarafından, resmî bir belgede, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti ibaresinin kullanılması tarihî bir olaydır ve böylece, karanlıkta ilk mumu yakmış olduk." Halbuki, Anavatan Hükümetleri zamanında Kıbrıs'a gönderilen takımları bilmiyordu. İşte, yıllık programlar... Yüzlerce takım gönderdik ve bu arada, 1990'da, Devlet Bakanı Sayın İsmet Özarslan'ın bu kürsüden söylediği şu cümlelere dikkat edin: "Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Gençliğinin spor alanında gelişmesini sağlamak üzere, tüm branşlarda karşılıklı yarışmalar yapılmakta ve Yavruvatanın uluslararası spor platformunda hakkettiği yere bir an önce kavuşabilmesi için, temsilcilerimiz vasıtasıyla, uluslararası otoriteler nezdinde her türlü girişim sürdürülmekte-

dir." Yıllık programlarda da, şimdiye kadar millî takım seviyesinde 30 takım gönderdik; onlar da antrenman maçına gitti; biz, halkı aldatmadık.

Ertesi günkü gazetelerin spor sayfalarında, Sayın Bakanın sözleri, şu başlıklarla veriliyordu. "Bakan Erdem, ödül adayı", "Spor, diplomasiyi dize getirdi. Avrupa Hentbol Federasyonu, Türkiye'nin, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetiyle millî maç yapmasına izin verdi; resmî yazısında da Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti ismini kullandı. Spordan sorumlu Devlet Bakanı Şükrü Erdem, bu karşılaşmanın uluslararası alanda tescili, yirmibir yıldır Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetini tanımayanlara bir ders oldu."

"Kıbrıs'ta tarihî maç", "Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetine büyük jest", "Hentbolde tarihî adım" diyen Sayın Bakan, herhalde şu faksın bizim elimize geçeceğini bilmiyordu. Sayın Bakanın özgeçmişine baktım, ingilizce de biliyor. Burada "training match" diyor, "national match" demiyor. Bunu niye basından saklayıp da "millî maç" diye gönderdiniz?!. (ANAP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar)

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) – İstifa etsin Bakan, istifa...

YÜCEL SEÇKİNER (Devamla) – Buna da "Türkiye Büyük Millet Meclisinden gönderdiler, rezil olduk" dediler. Kıbrıs'ta, "birinci rezaletiniz Rum kesimine gitmeniz, ikinci rezaletiniz de bu" dediler. (ANAP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar)

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) – Hükümeti de böyle idare ediyorlar.

YÜCEL SEÇKİNER (Devamla) – Sayın Bakan, 12 Nisan 1995 günü, hakkında verilen gensoruyla ilgili olarak Genel Kurulda yaptığı konuşmada -hiçbir kelime eklemeden okuyorum- "yirmibir yıl sonra ilk defa, Hentbol Millî Takımımızı, perşembe günü saat 11.00'de, millî maç yapmak üzere Kuzey Kıbrıs'a gönderiyoruz. Gelin, bu coşkuya, Kuzey Kıbrıs'taki kardeşlerimizle birlikte siz de ortak olun" diyordu; yani, kandırmacalarına bizleri de ortak etmek istiyordu; çünkü, Avrupa Hentbol Federasyonunun daha sonra elime geçen yazısını okuyunca dehşete düştüm; Türk ve Rum Hentbol Federasyonlarına gönderilen yazıda -herhalde bu yazı da, Avrupa Hentbol Federasyonundan elimize geçti; bunu da sakladınız bizden- bakın ne diyor: "Sayın Hentbol dostları, Türk Millî Takımının Kıbrıs Adasında yapması planlanan antrenman maçlarına ilişkin ilgili her iki federasyonun ve Avrupa Hentbol Federasyonunun faks mesajlarıyla ilgili olarak, bu meseleyi açıklığa kavuşturmak ve Avrupa Hentbol Federasyonunun pozisyonunu açık olarak belirtmek için aşağıdaki hususu bildiririz.

10 Nisan 1995 tarihinde Türk Hentbol Federasyonunun ilgili bir talebine Avrupa Hentbol Federasyonu aşağıdaki yanıtı vermiştir :

Bu hentbol antrenman maçının oynanmasına karşı Avrupa Hentbol Federasyonunun bir itirazı yoktur. Orada biz "Muz cumhuriyetiyle" de desek, "Papua ile" de desek yine buna müsaade edilecekti. (ANAP sıralarından alkışlar)

Avrupa Hentbol Federasyonunun yazısında, bakın yine ne deniliyor: "Bununla birlikte, Kıbrıs Rum Hentbol Federasyonu, Kıbrıs'ta hentbolden sorumlu ve Uluslararası Hentbol Federasyonu ile Avrupa Hentbol Federasyonu tarafından resmen tanınmış tek örgüttür. Uluslararası Hentbol Federasyonu veya Avrupa Hentbol Federasyonu tarafından tanınmış bir Kuzey Kıbrıs Hentbol Federasyonu mevcut değildir. Ne Uluslararası Hentbol Federasyonu statüsüyle ne de Avrupa Hentbol Federasyonu statüsüyle ne de Avrupa Hentbol Federasyonu statüsüyle, üye bir federasyona bağlı olmayan takımlarla yapılacak antrenman maçları yasaklanmaktadır."

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hakkında gensoru verilen ve 12 Nisan 1995 günü Meclisde görüşülen gensorudan bir gün önce, Sayın Bakan, Avrupa Hentbol Federasyonundan, antren-

man maçı yapacağız diye izin alıyor ve bunu millî maç diye, kamuoyuna, Türkiye Büyük Millet Meclisine yutturuyor...

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) – Bakan istifa ediyor mu?!..

YÜCEL SEÇKİNER (Devamla) – 11 Nisan 1995 günü "antrenman maçı yapabilirsiniz" diye, müsaade yazısı geliyor. Bu yazıyla, sanki, Avrupa Hentbol Federasyonu, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetini tanımış gibi, Sayın Bakan, basın toplantısı yapıyor ve 13 Nisan 1995 günü de, Millî Takımı, Kuzey Kıbrıs'a, millî maç yapmaya gönderiyor. Siz, o uçakla, basketbol ve voleybol takımlarını da götürebilirdiniz; ona müsaade vardı. Biz, şimdiye kadar çok takım gönderdik.

Evet, Sayın Bakan, Türkiye Büyük Millet Meclisini, 60 milyon Türk insanını, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Cumhurbaşkanını, Meclis Başkanını, maça davet ederek aldattınız... Yeter!.. Birincisi, Ledra Palas'tan girmeyerek Kuzey Kıbrıs'ı tanımadınız; ikincisi, bu yolla da, yine Kuzey Kıbrıs'ı rezil ettiniz. Gelen yüzlerce telefon var... Meclis gönderiyor bu yazıyı... Bu dünya çok küçüktür...

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) – Bakan, derhal istifa etmeli...

YÜCEL SEÇKİNER (Devamla) – Şimdi, size soruyorum Sayın Bakan: Eğer bu millî maçsa, ben istifamı veriyorum; antrenman maçıysa, sizi, Bakanlıktan ve milletvekilliğinden istifaya davet ediyorum; dilekçemi de buraya bırakıyorum.

Saygılar sunarım. (ANAP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) – Dilekçeyi Başkana ver.

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) – Başkana ver, Başkana...

BAŞKAN – Cevap vermek üzere, Sayın Şükrü Erdem; buyurun.

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Bursa) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Sayın Seçkiner'in gündem dışı konuşmasına cevap vermek için söz almış bulunuyorum; bu vesileyle, hepinize en içten sevgi ve saygılarımı sunuyorum.

Görünen odur ki, bugüne kadar, benim anlattıklarım anlaşılmamış. Uluslararası belgedeki antrenman maçı ibaresinden bahsediyorsunuz. Şimdi, soruyorum: İtalya'ya göndermiş olduğumuz millî takım ne maçı yapıyor; özel millî maç. Bu, bir antrenman mahiyetinde değil midir... Training demek de odur zaten.

Şimdi, tekrar soruyorum: Bu millî takım, sahaya don gömlekle mi çıkıp oynayacaktır; elbette ki millî formayı giyip oynayacaktır... (ANAP sıralarından gürültüler)

HASAN KORKMAZCAN (Denizli) – Federasyonun müşahidi var mı, Sayın Bakan?!.

BAŞKAN – Sayın Korkmazcan, lütfen...

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – ...ve biz, o belgeyi aldığımızda, Kıbrıs'a gittiğimizde, bizi, âdeta krallar gibi karşıladılar, büyük değer verdiler. (ANAP sıralarından gürültüler)

Sayın Denktaş'la da konuştum. Bakınız, Sayın Denktaş "bu kararı aldığınızda çok tedirgin olmuştuk Kıbrıs halkı olarak; ancak, benim, o günlerde halkıma telkinim şu şekilde olmuştur: 'Biz, hiçbir zaman, Türkiye'nin, Kıbrıs'ın aleyhinde olabilecek bir kararı aldığını bugüne kadar görmedik. Bu kararda da bir olumsuzluk olacağını zannetmiyorum. Bunun sonunda iyilikler gelecektir' dedim' ve beni haklı çıkardınız" demiştir ve bize, Türkiye'ye minnet duyduğunu ifade etmiştir. Basında da, hatta naklen yayınla televizyonda da bu konuşmasına yer verildi. Zannederim, siz bunu izlememişsiniz; çünkü, Denktaş, naklen yayınlanan televizyon konuşmasında, ilk defa bir millî ma-

çın yapıldığını da zikretti. Şimdi, biz, 60 milyonu kandırıyorsak, orada yaşayan 150 bin kişinin temsilcisi Cumhurbaşkanını da kandırmış olmaz mıydık...

RASİM ZAİMOĞLU (Giresun) – Onu da kandırmışsınız!

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Ama, o, minnet duyduğunu ifade ediyor, teşekkür ediyor "ilk defa" diyor. Demek ki, sizin ifadeleriniz yanlış.

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Hayır!.. Şimdi cevap vereceğim.

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Şimdi, 50 sefer, 60 sefer gidildiğini söylüyorsunuz; millî maç seviyesinde gidilmemiştir.

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Millî maça gidemezsiniz!

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – İlk defa bir kulüp -Gençlerbirliği Kulübü- gitmiştir ve UEFA'dan iki yıl ceza almıştır. Bunun haricinde, eğer, böyle bir millî maç için 50-60 sefer KKTC'ye gidilmiş olsaydı, o kulüpler de ceza alırlardı. Gençlerbirliği dışında, ceza almış böyle bir kulüp yok.

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) –Gidemezsiniz zaten; aldatmayın... Burada çevirmeyin...

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Sayın Seçkiner, siz, basın mensubu arkadaşlara da ifade etmişsiniz; kendileri bana geldiler, Sayın Seçkiner, bu gensoruyu gündeme aldırmak için büyük bir gayret sarf edeceğini söyledi, dediler; ama, görüyorum ki, siz, o arkadaşlara bu ifadelerde samimî olmadığınızı, bugün gündem dışı yapmış olduğunuz konuşmada da gösterdiniz.

Değerli arkadaşlarım, Sayın Seçkiner'in Genel Müdürlüğü dönemiyle ilgili inceleme yaptım; hiçbir başarı yok.. (ANAP sıralarından "Hayda..." sesleri, gürültüler)

BAŞKAN – Efendim, lütfen...

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Sen, Türk Milletinden utan!.. Türk Milleti cevap verecek sana.

BAŞKAN – Sayın Seçkiner, lütfen...

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Otur da dinle...

Los Angeles Olimpiyatlarına, takımı 66 kişilik bir sporcu kafilesiyle götürmüşsünüz; ama, ne bir altın madalya ne de bir gümüş madalya var.

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Boksörlerimiz, hayatında ilk defa orada altın madalya aldı.

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Ne altın madalya ne de gümüş madalya almışsınız. Bu, büyük bir başarısızlık örneği değil midir?

Şimdi, geliyoruz bizim dönemimize. Ne var bizim dönemimizde...

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Bırak sizin döneminizi, buna cevap ver sen.

BAŞKAN – Efendim, Bakan, sizi rahatlıkla dinledi... Lütfen...

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Şimdi, ben ne kadar sakin konuşuyorum, çünkü, haklıyım ve bu haklılığı da savunuyorum; ama, siz feveran ediyorsunuz.

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Ne haklılığı; bu, milleti aldatmaktır. Aldattın bu milleti...

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Tıpkı, Mesut Yılmaz'ın gensoru görüşmelerinde düştüğü duruma düşüyorsunuz.(ANAP sıralarından "Ne alakası var, konuya gel" sesleri, gürültüler)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri... Lütfen efendim...

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Ben, sizi sükûnete davet ediyorum, rahat olun, dinleyin ve öğrenin.(ANAP sıralarından gürültüler)

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) – Konuya gel.

BAŞKAN – Sayın Hatinoğlu, lütfen... O, sizi rahatlıkla dinledi.

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Değerli arkadaşlarım, Anavatan Partisi döneminde, Türk Bayrağını göndere çektiren, İstiklal Marşını dinlettiren başarılı sporculara vaat ettiğiniz halde vermediğiniz ödülleri, Sayın Cumhurbaşkanımızın talimatlarıyla, Mehmet Ali Yılmaz'ın döneminde biz verdik. Siz, sözünüzü tutmadığınızı da bu şekilde zaten göstermiş oldunuz. (ANAP sıralarından gürültüler)

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Ödülü ilk biz başlattık; bırak bırak...

HALİL İBRAHİM ÖZSOY (Afyon) – Sayın Başkan, susturun şunu!..

BAŞKAN – Sayın Özsoy, böyle müzakere olur mu efedim...

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Şimdi, yirmialtı yıl aradan sonra...

BAŞKAN - Böyle müzakere olur mu efendim... (ANAP sıralarından gürültüler)

MEHMET SEVEN (Bilecik) – Soruya cevap versin...

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Soruya cevap versin, Sayın Başkan.

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Yirmialtı yıl...

BAŞKAN - Sayın Bakan, bir dakikanızı rica edeceğim...

Efendim, böyle müzakere...

HALİL İBRAHİM ÖZSOY (Afyon) – Adabıyla cevap versin... Konuşmanın adabı var... Bir genel başkandan bahsederken, adabımuaşeret kaidelerine uysun en azından.

BAŞKAN - Efendim, oturun... Lütfen... (ANAP sıralarından gürültüler)

Sayın Bakan, devam ediniz.

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; yirmialtı yıl aradan sonra, Güreş Millî Takımımız ilk defa dünya şampiyonu olmuştur; var mı döneminizde böyle bir başarı?!.

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Benim Güreş Federasyonu Başkanlığımda Avrupa ikincisi olduk... Ayıptır!..

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Bu arada, Halter Millî Takımımız, ilk defa dünya ikinciliğini kazanmıştır. 108 yılda aldığımız madalyanının 4-5 katını sadece Melbourne'de aldık.

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Yahu, bırak onları, buna cevap ver.

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Böyle bir başarı da var mı tarihinizde?!.

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Yahu bırak onları, yalana gel; Kıbrıs'a gel...

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Bu arada, boksta da dünya ikincisi olduk.

Şimdi...

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Sayın Başkan, konu Kıbrıs, Kıbrıs'a gelsin...

BAŞKAN – Efendim, müsaade edin ama...

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; ben, göreve geldiğim zaman...

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – İhaleleri ne yaptın?..

BAŞKAN – Sayın Dumankaya...

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Ben, ihaleleri soruyorum.

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Ben göreve geldiğim zaman, Sayın Seçkiner...

BAŞKAN - Tamam... Şimdi, gündem dışı konuşmaya cevap veriyor. Sonra, siz ihaleleri getirin, söz vereceğim... Lütfen...

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – O sahte evraklardan bahsetsin...

BAŞKAN – Devam edin, Sayın Bakan.

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Ben göreve geldiğim zaman, bir beyanatım üzerine, Sayın Seçkiner bana demiştir ki: "Bakan, Türkiye'de Doping Kontrol Merkezinin varlığından haberdar değil..."

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Değildir... Yok...

HALİL İBRAHİM ÖZSOY (Afyon) – Sen dünyadan haberdar değilsin!..

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – O 1987 yılında kurdelesini kesip "hizmete açtık" dediğiniz Doping Kontrol Merkezi, aradan yedi yıl geçmesine rağmen, hâlâ, daha bir tek numuneyi tahlil etmiş değildir. Şimdi, bu halkı kandırmak olmuyor mu?!.

HALİL İBRAHİM ÖZSOY (Afyon) – Kabahat sizde...

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Siz yaptırıyor musunuz?

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Biz yaptırdık, tamamladık ve akreditasyon için de müracaat ettik.

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Ne zaman?

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Yeni... Kolay olmadı... Göreve geldiğimizden beri, biz bununla uğraşıyoruz.

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Sayın Bakan, senin ömrün yetmez...

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Bütün fonları buraya aktardık ve bu seviyeye getirdik.

BAŞKAN – Sayın Seçkiner, İdare Amirisiniz... Lütfen...

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Kurdele kesip de, halka böyle bir merkezi açtık diyenler, halkı yanıltmış olmuyorlar mı?!.

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Senin ömrün yetmez akredite almak için. Yetiyor mu?.. Söz ver, ne zamana kadar?

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Üç ay, üç ay...

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Üç ay içerisinde öyle mi... Göreceğiz...

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Değerli arkadaşlarım, Sayın Seçkiner, çok başarılı olduğunu söyledi biraz evvel; Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarının buna şahit olduğunu söyledi.

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Evet, 60 milyon şahit.

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Burada, bir gaf yaptığımı ifade etti de; kendisi Genel Müdürlük yaparken, daha sonra, Genel Müdürlüğe bağlı olan Spor-Toto Teşkilat Müdürlüğüne getirildi tenzili rütbeyle. Sizin başarılarınız bu şekilde mi taltif ediliyor!

ELAATTİN ELMAS (İstanbul) – Ne ilgisi var, Sayın Başkanım...

DEVLET BAKANI ŞÜKRÜ ERDEM (Devamla) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Sayın Seçkiner, göreve ilk geldiğim gün de "bu Bakanla, ben top gibi oynarım" demiştir. Burada, gazete kupüründe de vardır, Foto Maç Gazetesinin 2.7.1993 tarihli nüshasında Seçkiner: "Bakanla top gibi oynarım."

Şimdi, Kıbrıs konusunda yedikleri bu gol sayesinde, bir türlü santraya gelemediler. Bir türlü gelemediniz santraya, yani, şimdi siz, benim anladığım kadarıyla, top durumuna düştünüz.

Hepinize saygılar sunarım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Seçkiner, biraz...

HASAN KORKMAZCAN (Denizli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Efendim, lütfen oturun... Oturun efendim... Bir dakika efendim... Oturun...

HASAN KORKMAZCAN (Denizli) – Sayın Başkan, efendim, zatı âlinize ...

BAŞKAN – Efendim, oturun lütfen... Siz, Grup Başkanvekilisiniz; gündem dışı görüşmelerde, böyle bir müzakere sistemi var mı yani...

HASAN KORKMAZCAN (Denizli) – Hayır efendim, gündem dışıyla ilgili değil, Sayın Başkanım. (ANAP sıralarından "hakaret ediyor, sataşma var" sesleri, gürültüler)

BAŞKAN – Efendim, oturun... (ANAP sıralarından gürültüler)

Efendim, oturmazsanız söz vermem.

HASAN KORKMAZCAN (Denizli) – Oturarak mı söz isteyeceğim zatı âlinizden; ayakta söz istiyorum, saygımdan... (ANAP sıralarından "Top, dedi" sesleri, gürültüler)

BAŞKAN – Efendim, lütfen oturalım...

Efendim, buyurun.

HASAN KORKMAZCAN (Denizli) – Şimdi, bana, eğer vaktinde söz vermiş olsaydınız, Sayın Bakan kürsüden inmeden önce bazı sorularım olduğunu arz edecektim; ama, o fırsatı bulamadık.

Sormak istediğimiz hadise şudur: Kıbrıs'ta son yapılan maç, uluslararası nitelikte bir millî maç mıdır, antrenman maçı mıdır?

Soru bundan ibarettir; Sayın Bakan cevabını versin.

BAŞKAN – Sizin böyle bir soru sorma hakkınız yoktur. Onu daha evvel Sayın Yücel Seçkiner'e söyleyecektiniz, o da soracaktı.

HASAN KORKMAZCAN (Denizli) – Müzakerelerden sonra, üyelerin bakana soru sorma hakkı vardır; her müzakereyi kapsar.

BAŞKAN – Gündem dışı konuşmalarda yoktur efendim.

Sayın Korkmazcan, oturun lütfen.

V. – SATAŞMALARA İLİŞKİN KONUŞMALAR

1. – Ankara Milletvekili Yücel Seçkiner'in, Devlet Bakanı Şükrü Erdem'in kendisine sataşması nedeniyle konuşması

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Seçkiner, lütfen oturur musunuz... Bakın...

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Sataşma var, Sayın Başkan.

BAŞKAN – Efendim, oturun bir dakika...

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Sataşma var.

BAŞKAN – Bir dakika efendim...

Neye göre söz vereceğim?..

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) –.70 inci maddeye göre söz istiyorum.

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri... (ANAP sıralarından gürültüler)

Efendim, bir dakika... Rica ediyorum... Yani, ben de bir şey söyleyeyim.

Sayın milletvekilleri, siz, kendi devrinizi övdünüz...

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Övmedim.

BAŞKAN – Bir dakika, efendim...

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Hayır... Bir şey söylemedim...

BAŞKAN – ...Sayın Bakan, kendi devrini övdü; böylece, Türk sporunu övmüş olduk. (ANAP sıralarından gürültüler)

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Ben bir şey söylemedim.

BAŞKAN – Bir dakika, efendim... Rica ediyorum...

Burada bir kargaşa olsa, ben, buranın düzenini sağlamak için, İdare Âmiri olarak sizden rica edeceğim.

Şimdi, size, yerinizden söz vereceğim. Neden söz vereceğim; şu "tenzili rütbe" ifadesinden dolayı; çünkü, görevde tenzili rütbe yoktur. Buyurun, yerinizden efendim...

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Böyle olmaz Başkanım, kürsüden konuşmak istiyorum.

BAŞKAN – Ne farkı var efendim?

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Olmaz olur mu, Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun... Rica ederim... Sataşma nedeniyle söz verdim, bu kadar...

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Sataşmaya fırsat vermeden konuşacağım.

BAŞKAN – Efendim, aynı şey oluyor. (ANAP sıralarından "olmaz, Sayın Başkan" sesleri) Aynı şey... Daha iyisi oluyor... Lütfen...

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Söz hakkım var...

BAŞKAN – Lütfen, yerinizden efendim... Rica ettim, yani, ne olur... İdare Âmirisiniz...

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Sayın Başkan, sataşmaya girmeyeceğim.(ANAP sıralarından "böyle olmaz" sesleri, gürültüler)

BAŞKAN – Hayır efendim... Bir dakika...

Yücel Seçkiner'i siz mi yönetiyorsunuz, kendisi mi... Lütfen...

Efendim, buyurun, rahatlıkla yerinizden cevap verin.

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Sayın Başkan, söz veriyorum; müsaade ederseniz, sataşmadan cevap vereceğim, sataşmaya girmeyeceğim.

BAŞKAN – Sayın Seçkiner...

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Söz veriyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Yücel Seçkiner "tenzili rütbe" sözü sataşma değildir.

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Sataşmaya girmeyeceğim.

BAŞKAN – Efendim, direniyor musunuz; yeni bir sataşma doğurmayacak mısınız?..

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Hayır...

BAŞKAN – Buyurun. (ANAP sıralarından alkışlar)

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Sayın Bakanın konuşmasını dinledim. Birincisi; gensoruya, ben imza atmadım. Ben spor adamıyım. Benim partimin, dış politikayla ilgili arkadaşları var. Spor, birliktir, beraberliktir; biz, maç yapılmasına karşı değiliz. Bizim karşı olduğumuz, Kuzey Kıbrıs'tan, Ledra Kapısından girmeme meselesidir. Gensoruda imzam yoktur Sayın Bakan.

BAŞKAN – Efendim, ben, size, tenzili rütbe için izin verdim.

YÜCEL SEÇKİNER (Devamla)- Sayın Bakan hiçbir şey bilmiyor. Ben, spor camiasına 1950 yılında Türkiye Yıldızlar Şampiyonu olarak girdim. Bakanın doğum tarihi daha 1959...

HACI FİLİZ (Kırıkkale) – Ne alakası var.

YÜCEL SEÇKİNER (Devamla) – Antrenman için millî maç yapılacaksa, UEFA'ya yazı yazılır; UEFA, bir gözlemciyle bir hakem gönderir. O maçta, Avrupa Hentbol Federasyonunun gözlemcisi var mıydı; yoktu.

BAŞKAN – Sayın Yücel Seçkiner, ne için söz verdiğimi biliyorsunuz.

YÜCEL SEÇKİNER (Devamla) – Biliyorum efendim.

İkincisi; ben, Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü yaptım. Emekli olduktan sonra, Sayin Özal, Türk sporuna faydam olsun diye... Biz, en aşağısından en yukarısına kadar, sporun neferiyiz. Güreş Federasyonu Başkanlığı da yaptım. Onu bilmiyorlar. Bu, spora bir hizmettir. Biz, spordan bir şey beklemiyoruz. Biliyorsunuz, bundan evvelki Güreş Federasyonu Başkanı bendim. O zirveye, Güreş Federasyonunu biz çıkardık.

Son olarak, Sayın Bakana o kelimeyi iade ediyorum "top" kendisidir. (ANAP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar)

BAŞKAN – Rica ederim... Efendim, tezahürata hiç lüzum yok.

Gündem dışı ikinci söz...

METİN EMİROĞLU (Malatya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Emiroğlu.

METİN EMİROĞLU (Malatya) – Sayın Bakan, konuşmasında, esas sataşmayı bendenize yapmıştır; çünkü, eski döneme atıf yaparken -yani, sataşma, ille şahsa olmaz. Hizmetlere karşı da, haksız ithamlar ve yanlış değerlendirmeler olursa, bu da bir sataşmadır- benim, Spor Bakanlığı yaptığım dönemle ilgili olarak, çok yanlış değerlendirmeler yapmıştır. Müsaade buyurunuz, iki kelimeyle bunun yanlışlığını izah edeyim.

BAŞKAN – Rica ediyorum efendim... Lütfen, oradan buyurun.

METİN EMİROĞLU (Malatya) – Efendim, bu Meclisten 9 defa dönen sporla ilgili kanun, ilk defa bizim zamanımızda Anavatan Partisi döneminde çıkarılmıştır.

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) – Doğru...

METİN EMİROĞLU (Malatya) – 3289 sayılı Kanunu çıkarmak, bize, bizim İktidarımıza nasip olmuştur Sayın Başkanım. Bu kanun ile, Türk sporuna 20'ye yakın yeni müessese gelmiştir.

Güreşten bahsettiler; biz, Güreş Federasyonu devraldığımız zaman 130 milyonluk bütçesi vardı. O zaman, sadece 300 milyon lira tahsis ederek, 100 adet minderi, ilk defa, Türkiye Cumhu-

riyetinde bizim İktidarımız Türk güreşine emanet etmiştir. 3 bin ilave kadro alarak, İlk defa, ilçelere kadar spor teşkilatını getirmiştir. İlçelerde spor teşkilatının kurulmasını bizim İktidarımız sağlamıştır.

Türk spor sağlık eğitim araştırma merkezlerini, yani doping kontrolu dediği merkezleri, bizim İktidarımız getirmiştir. Antrenörlere, teknik elemanlara, Maliyenin kısıtlamalarının dışında, istenildiği kadar ücret verilmesini, yüksek ücretle antrenör getirme imkânını bizim İktidarımız sağlamıştır.

En önemlisi, Türkiye'de ilk defa, çamur olmayan yeşil sahalarda, çimler üzerinde futbol oynanmasını bizim İktidarımız getirmiştir ve bunlara inzimamen, en önemlisi, Sayın Başkanım, Sporcuyu ve Sporu Teşvik Yönetmeliğini getirmiştir. Dolayısıyla, Sayın Bakan, bizim İktidarımızın ektiği tohumların meyvesini biçmektedir.

Bizlere bu açıklama fırsatı verdiği için kendisine teşekkür ediyoruz. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Ben de size teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

IV. – BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI (Devam)

A) GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR (Devam)

2. – İstanbul Milletvekili İbrahim Gürsoy'un, Ankara Yüzüncü Yıl Kılıçaslan Lisesinde Alevî öğrencilere hakaret edildiği iddiasına ilişkin gündem dışı konuşması ve Devlet Bakanı Bekir Sami Daçe'nin cevabı

BAŞKAN- Sayın İbrahim Gürsoy, gündem dışı konuşmak üzere buyurun efendim.

Sayın Gürsoy, lütfen, kısa olsun.

İBRAHİM GÜRSOY (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 22 Şubat 1995 tarihinde, Ankara Yüzüncü Yıl Kılıçarslan Lisesinin, Selçuk Selçuk isimli tarih öğretmeninin Alevî öğrencilere hakaret etmesi ve sonraki gelişmeler üzerinde gündem dışı söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle, Yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

Değerli milletvekilleri, Türkiye Cumhuriyeti laik, resmî dini olmayan, bütün dinler karşısında tarafsız bir devlettir.

Çağdaş ve uygar bir devlet olmayı hedefleyen Türkiye Cumhuriyeti, bu ilkeleri, daha, kuruluşunun ilk yıllarında kabul etmiştir. Ancak, bu çağdaş ve ilerici zihniyete, her dönemde, balta vurmak isteyenler olmuştur. O günlerde, devletin karşısında yer alan bu güçler, 1950'den bu yana, bizzat devletin içerisinde yer almaya başlamışlardır. Böylece, düşüncelerindeki ihanet tohumları, devlet olanaklarıyla ekilmiş, büyütülmüş, serpiştirilmiştir. Ülkeyi yönetenler, devletin üst düzey makamlarını ellerinde tutanlar ise, gerici zihniyetin ektiği tohumlar karşısında, zaman zaman, onu korur durumda olmuşlardır.

MUSTAFA DAĞCI (Kayseri) – Ne bağırıyorsun...

İBRAHİM GÜRSOY (Devamla) – Rahatsız mı oldun canım!.. Rahatsız mı oldun...

BAŞKAN – Hayır, ses biraz yüksek de ondan efendim. Siz devam edin.

İBRAHİM GÜRSOY (Devamla) – Özellikle, seçim dönemlerinde oy avına çıkan bu zihniyetin temsilcileri, her fırsatta, bu tohumları besleyecek istismarlardan geri kalmamışlardır. Din ve din duygularının bu derece istismarı, devleti, kendi eliyle bölücülük yapar konuma getirmiştir.

Değerli milletvekilleri, işte, devletin eliyle yapılan bölücülüğün bir örneği: Yüzüncü Yıl Kılıçarslan Lisesi tarih öğretmeninin, Devlet Memurları Kanununda belirtilen özelliklerden mahrum bu zatın, dersinde, öğrencilerine söyledikleri: "Alevîlik, Hak dini değildir, batıl dindir. Alevîler Al-

lah'a inanmaz, hadislere inanmaz. Alevî iseniz dışarı çıkın, defolun. Ben, Sünnî çocuklarla özel bir şeyler konuşacağım." Öğrencilerden bazılarının bu sözlere tepki göstermesinin ardından, ortaya çıkan olay hakkında Bakanlığın yaptığı soruşturmada ifadesine başvurulan 31 öğrenci, öğretmenin bu cümleleri söylediğine tanıklık ediyor. Olay bu kadar açık ve net. Sonuçta, öğretmene soruşturma açılıyor. Bu öğretmen, daha imkânlı bir liseye tayin edilerek, âdeta ödüllendiriliyor. Devlet Memurları Kanununun, bu tür olaylar karşısındaki hükümleri açık olmasına karşın, görev yeri değişikliği ile yetinilmesi, ödüllendirme değil de nedir? Bu aşağılık zihniyet ödüllendirilirken, bunlara karşı mücadele yürüten laik, Atatürkçü, ilerici öğretmenler görevden alınıyor. Selçuk'u ödüllendirenler "Millî eğitimde ihanet çeteleri var" diyen bir Millî Eğitim Bakanlığı müfettişimizi ise görevinden alabiliyor.

Yıllarca ihanet çetelerinin hükümranlığına bırakılmış olan millî eğitim camiamızda bu tür iğrençliklerin yaşanması bir kader haline getirilmiştir. Alevîleri aşağılayan yayınlar okullara tavsiye edilir; din derslerinde, Alevîlik hakkında hiçbir bilgisi bulunmayanlar, yıllarca fetva verirler... Ne yazık ki, bu yapılanların hepsi, görünüşte devlet hizmetidir. Adı, millî; kendisi, millî olmaktan çıkarılmış bu Bakanlık, ihanet çetelerinin eline bırakılmış durumdadır.(ANAP sıralarından "Allah, Allah" sesleri) Öyle ki, bugün görev başında bulunan Sayın Bakanın, bu çete başlarından üç tanesini görevden aldığında, nelerle karşılaştığı biliniyor.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Kınıyoruz, kınıyoruz...

İBRAHİM GÜRSOY (Devamla) – Âdeta, devlet içerisinde devlet oldukları çok açık olan bu odakların egemen oldukları millî eğitimden, nasıl, millî eğitim diye bahsedebilirsiniz.

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – O zaman, ortaklıktan ayrılın.

İBRAHİM GÜRSOY (Devamla) – Yeri geldiğinde laiklikten, millî birlikten, beraberlikten bahsedenlerin gerçek yüzleri bir daha ortaya çıkmıştır.

Değerli milletvekilleri, Selçuk Selçuk olayında da görüldüğü gibi, acılarla ve çözülmeyen sorunlarla yaşamak, Alevîlere, yıllardır devletin bahşettiği kader olmuştur. Namusları ve onurlarıyla yaşamayı kendileri için ilke edinen bu insanlar, söz konusu kaderin ilahî nitelik taşımadığını, Kur'an, bayrak, ezan gibi değerleri istismar eden siyasîlerin bu zulmünü kendilerine reva gördüklerini bildikleri halde, engin hoşgörülerini elden bırakmamışlardır.

Laik devletin çatısı altında, her fırsatta, bu onurlu insanlara dil uzatanlara, devletin iki yüzlülüğü ve tarafgirliği, artık, bu sabır taşını çatlatacak dereceye getirmiştir.

Kendini sahipsiz gören, devletin ve yönetimlerin ilgisinden mahrum olduğu düşüncesiyle şartlanmış, provokasyona ve tahrike açık bir toplum yaratılmak isteniyorsa, evet, o başarılmıştır. Gaziosmanpaşa olayları bunun açık bir kanıtı olmuştur. Dersinde, Alevîleri aşağılayan bir memuru koruyan devlet, bu insanlara nasıl güven verebilir? Hem bu iğrençlikleri ödüllendireceksiniz hem de Alevîlere dönüp, biraz nasihat verip, ardından da kurşunu reva göreceksiniz.

Bu tür olayların üzerine gidemeyen, vatandaşlarına çifte standart uygulayan bir devlet, vatandaşlarının birlik ve beraberliğini, kardeşliğini sağlayamaz. Elbette ki, böyle bir devlet, karanlık, çıkarcı, bölücü, gerici odakların oyuncağı olacaktır.

Yüce Meclisin, bu türden en küçük olay karşısında dahi duyarlı olacağına inancımı belirtiyor, bu duygularla Yüce Meclise saygılarımı sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

ELAATTİN ELMAS (İstanbul) – Muhalefet gibi konuştun Sayın Gürsoy.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Cevap vermek üzere, Devlet Bakanı Sayın Bekir Sami Daçe; buyurun.

DEVLET BAKANI BEKİR SAMİ DAÇE (Adana) – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; Sayın Millî Eğitim Bakanımızın rahatsızlığı sebebiyle, Sayın Gürsoy'un gündem dışı konuşmasını ben cevaplandırma durumundayım.

Ankara Yüzüncü Yıl Kılıçarslan Lisesi Tarih Öğretmeni, Selçuk Selçuk hakkında Valilikçe soruşturma yaptırılmış; soruşturma sonucu, Sayın Gürsoy'un belirttikleri gibi, ödüllendirme değil, aksine, kusurlu davranışına uygun olarak, disiplin yönünden, bir yıl, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasıyla tecziyesi; idarî yönden de, Ankara Yüzüncü Yıl Kılıçarslan Lisesinden alınarak başka bir okulda görevlendirilmesi önerilmiştir.

İBRAHİM GÜRSOY (İstanbul) – Tevfik İleri Lisesine verilmiştir Sayın Bakanım; en imkânlı yer.

DEVLET BAKANI BEKİR SAMİ DAÇE (Devamla) – Cevap vereceğim Sayın Gürsoy.

İlgili, ilk aşamada, soruşturmanın selameti açısından, geçici olarak, il onayıyla, Ankara Tevfik İleri İlköğretim Okulunda görevlendirilmiştir. Adı geçen öğretmen, soruşturma sonuçlandıktan sonra, kadrosuyla birlikte, Ankara Mithatpaşa İlköğretim Okuluna öğretmen olarak atanmıştır.

MEHMET TAHİR KÖSE (Amasya) – Şırnak'a, Şırnak'a...

DEVLET BAKANI BEKİR SAMİ DAÇE (Devamla) – Temas etmek istediğim diğer husus ise, Sayın Gürsoy'un, müfettişlerle ilgili düşünceleridir. Soruşturmayı yürüten ilköğretim müfettişlerinden Tandoğan Ortaç'ın 30 yıllık, Nurettin Yılmaz'ın 25 yıllık deneyimleri olup, her ikisi de Atatürkçü düşünceye sahip ve bugüne kadar herhangi bir ideolojik konuya katılmamış kişiler oldukları da belirgindir.

Bakanlık, bu tür olaylar karşısında gerekli hassasiyeti devamlı olarak göstermektedir ve göstermeye de devam edecektir. Hiçbir şekilde benimsemediğimiz bu tür olaylara sebebiyet verenler hakkında da gerekli işlemler, şimdiye kadar olduğu gibi, yine hassasiyetle devam ettirilecektir.

Ayırım yapılmasına ve laikliğin şu veya bu vesileyle tahribine yönelik davranışlara müsamaha edilmesi, hiçbir şekilde kabul edilir bir durum değildir; kabul edilmesi de mümkün değildir. Millî birlik ve bütünlüğü korumak hepimizin sorumluluğudur ve hepimiz, bu sorumluluğun gereğini yerine getirmek mecburiyetindeyiz. Devletin kademelerinde görevli olanlar da, bunu böyle bilmek ve böyle uygulamak mecburiyetindedirler.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum. (DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

MEHMET BUDAK (Ankara) – Sayın Başkan, bir iddiaya cevap verilmedi. Sayın konuşmacı "Millî Eğitim Bakanlığı, ihanet şebekelerinin eline geçmiştir" dedi. Sayın Bakan buna cevap vermedi. Acaba "ihanet şebekesi" dediği, Bakanlığın, Doğru Yol Partisinin kontrolü altında olması mıdır? Doğru Yol Partisi ihanet şebekesi midir; yoksa, başka bir ihanet şebekesi mi vardır?..

BAŞKAN – Sayın Budak, bugün, ben de karıştırdım, muhalefet kim, iktidar kim!..

MEHMET BUDAK (Ankara) – Ben de anlayamadım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

HALİT DUMANKAYA (İstanbul) – Sayın Başkan, buna cevap verilmesi lazım.

DEVLET BAKANI BEKİR SAMİ DAÇE (Adana) – İzninizle Sayın Başkan.

BAŞKAN – Bir dakika efendim... Cevap verilecek...

DEVLET BAKANI BEKİR SAMİ DAÇE (Adana) – Değerli arkadaşlarım, böyle birşey söylenmiş midir; ben, buradan takip ettim, böyle bir ifadeyi duyamadım, yanlış anlamış olabilirim.

ELAATTİN ELMAS (İstanbul) – Söylendi, söylendi...

DEVLET BAKANI BEKİR SAMİ DAÇE (Devamla) – Şayet böyle bir söz söylenmişse, bu ihtimale dayanarak şunu ifade edeyim ki: Millî Eğitim Bakanlığı, namuslu ve vatanperver kadroların elindedir. Bunu, özellikle ifade etmek isterim. (DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Tayan, yazılı bir müracaatınız var; cevaplayayım: Dün, otoyollarla ilgili olarak, Sayın Nazmi Çiloğlu'yla beraber, Başkanlığımıza 14 arkadaşımız daha -aynı konuda- söz talebinde bulunmuştur.

Dün, burada izah ettim; Nazmi Çiloğlu dahil 15 arkadaş söz istemiştir. Konu aynı olduğu için, Başkanlık, sadece Sayın Kilercioğlu'nu tercih etmiş, onu konuşturmuştur. Bugün, Sayın Çiloğlu'ndan bu konuda bir talep gelmediği için, gündemdışı bir muamele yapmayacağım.

3. – Konya Milletvekili Mehmet Keçeciler'in, bir belediye başkanıyla ilgili hukukî duruma ilişkin gündem dışı konuşması ve İçişleri Bakanı Nahit Menteşe'nin cevabı

BAŞKAN – Gündemdışı üçüncü söz, Sayın Keçeciler'in. Buyurun Sayın Keçeciler.

Efendim, yerlerimizi muhafaza edelim; kanun tasarısının görüşmesine geçeceğim.

MEHMET KEÇECİLER (Konya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; gündem dışı söz aldığım konu, bir hukukî meseledir; bir belediye başkanıyla alakalı bir hukukî meseledir. Burada, meseleyi arz ve ifade ederken, kendilerini bu kürsüden savunma imkânına sahip olmayan belediye başkanının şahsına yönelik hiçbir ifade olamayacağını, kullanmayacağımı peşinen ifade ediyorum. Sözlerimin, daha ziyade, zımnen, bir hukuk mantığının tenkiti şeklinde anlaşılması icap ettiğini ifade ediyorum.

Değerli arkadaşlarım, olay, Kütahya'nın Emet İlçesi Belediye Başkanıyla ilgilidir. Kütahya'nın Emet İlçesi Belediye Başkanı, Kütahya Asliye Ceza Mahkemesinin 17.5.1993 tarihli kararıyla, 1yıl 2 ay –Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesine muhalefetten; yani, görevi suiistimal, görevini kötüye kullanma maddesinden- ceza almıştır. Daha sonra, bu cezasına itiraz etmiş; Yargıtay Dördüncü Ceza Dairesi, 29.3.1994 tarihinde bu cezayı onaylamıştır. Bunun üzerine, ilgili, Yargıtaya, tashihi karar talebinde bulunmuş; Yargıtay, 26.9.1994 tarihinde tashihi karar talebini de oybirliğiyle reddetmiş ve demiştir ki, "Mahallî mahkemenin ve ceza dairesinin verdiği karar doğrudur." Böylece, hukukî yollar nihayete ermiş ve bu arkadaşımız 1 yıl 2 ay hüküm giymiştir.

Biliyorsunuz, belediye başkanı seçilebilmek için taksirli suçlar hariç, 1 yıldan fazla ceza almamak lazımdır. 1 yıldan fazla ceza alan belediye başkanının belediye başkanlığı düşer. Bu, Milletvekili Seçimi Kanununa atıf yapan Mahalli İdareler Seçim Kanununun amir hükmüdür.

Bu durumda, İçişleri Bakanlığının yapması gereken nedir; İçişleri Bakanlığının, bu arkadaşımızın belediye başkanlığının sona erdiğini Danıştaydan tasdik ettirmesi gerekir. Nitekim, İçişleri Bakanlığımız, Danıştaya müracaat eder ve Danıştay Sekizinci Dairesi, 12 Aralık 1994'te, yani bundan altı ay evvel verdiği kararla " Sen, 1 yıl 2 ay ceza aldın, dolayısıyla senin belediye başkanlığın düşmüştür " der; ama, benim, kürsüye çıktığım şu anda, hâlâ, bu arkadaşımız, Emet Belediye Başkanıdır ve görevine devam etmektedir.

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) – Hukuk devleti ya !..

MEHMET KEÇECİLER (Devamla) – Nasıl mı; işte orası bilinmemektedir. Bakın, bu arkadaşımız gitmiş, Danıştaya, tashihi karar talebinde bulunmuştur. Yargıtay, bu tashihi karar talebini reddetmiştir. Aslında bütün hukuk yolları bitmiş olmasına rağmen, maalesef, İçişleri Bakanlığımız "bu belediye başkanı benim partimden; ben, bu belediye başkanının suçsuzluğuna inanıyorum; dolayısıyla, bu belediye başkanını göreve devam ettiririm "gibi, hukuk mantığıyla kabili telif olmayan bir davranışın içerisine girmiştir.

Sadece bununla kalsa iyi... İçişleri Bakanlığımız, hemen, oturup, bir kararname de çıkarmıştır. Bakın, kararname, 14 Şubat 1995 tarihli Resmî Gazetede yayımlanmıştır. İçişleri Bakanlığımız, bu kararnamede "Belediye Başkanı Danıştayca görevden düşürülen Kütahya İli Emet İlçesi Belediye Başkanlığına, mahalli idareler seçimleri yapılıncaya kadar, mansub belediye başkanınca yönetilmesi, İçişleri Bakanlığının -falan tarihli ve sayılı- kararıyla uygun bulunmuş, Bakanlar Kurulunca kararlaştırılmıştı" diyor.

HALİL ORHAN ERGÜDER (İstanbul) – Beyefendi, bunlar gerçek mi?

MEHMET KEÇECİLER (Devamla) – Evet, evet... İşte, bakın, Resmî Gazetenin fotokopisi elimizde...

HALİL ORHAN ERGÜDER (İstanbul) – Allah, Allah!..

MEHMET KEÇECİLER (Devamla) – 1580 sayılı Kanun, bildiğiniz gibi, 1930 tarihinde çıktı; tekparti dönemine ait bir kanun. Onun 94 üncü maddesi, o zamanki hükümetlere, seçimleri yapmama ve belediye başkanlığını, nasbettiği kimselerle idare etme yetkisi veriyor. Şu anda da yürürlükte; ama, 1982 Anayasasının 127 nci maddesi, belediye organlarının seçimle işbaşına geleceğini amir hükme bağlamış.

Hal böyle olmasına rağmen, eskiden kalma ve 1982'den bu yana yürürlüğü kalmamış bir maddeye istinaden kararname çıkarıyor Hükümet, hazırlık yapıyor "mansub reis yapacağım" diyor.

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) – Anayasayı tanımıyorlar...

MEHMET KEÇECİLER (Devamla) – Burada dikkat edilecek konu şu: Kararnamede "Danıştayca görevinden düşürülen" diyor. Danıştayca görevinden düşürülen belediye başkanı, bugün (19 Nisan 1995) hâlâ görevinin başında olur mu? Kararnameyle "Danıştayca görevinden düşürülen" diyorsunuz; ama, bugün, bu arkadaş hâlâ görevinin başında; düşürmemişsiniz ve görevinden almamışsınız.

HALİL İBRAHİM ÖZSOY (İstanbul) – Daha neler var, neler...

MEHMET KEÇECİLER (Devamla) – Değerli arkadaşlarım, bununla da kalmıyor... Şimdi, müsaade ederseniz, Anayasanın 138 inci maddesinin son fıkrasını okumak istiyorum, burada deniliyor ki: "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." Bunu, Anayasa diyor. Anayasanın 138 inci maddesi gayet açık; ama, bizim, İçişleri Bakanlığımız diyor ki: Ben, anayasa manayasa tanımam, benim belediye başkanım önemli. Ben, Doğru Yol Partili belediye başkanı olursa, hukuk anlayışını bir tarafa bırakırım, istediğimi yaparım... (ANAP sıralarından "Bravo" seseleri, alkışlar)

AHMET SAYIN (Burdur) – Anayasayı bir defa çiğnesek ne olur!..

MEHMET KEÇECİLER (Devamla) – Bakın, bununla da kalmıyorsunuz, oturuyorsunuz,

Anayasa ve Adalet Komisyonlarından bir karar getiriyorsunuz ve diyorsunuz ki: "Biz, İsmail Fidancı'nın bütün suçlarını affettik." Hükümet, bu kanun teklifi için diyor ki: "Vallahi, bu, Meclisin bileceği iş, biz karışmayız." Bunu, Adalet Bakanlığı demiyor, ya; Devlet Bakanlarımızdan birisi bir yazı yazmış Meclise: "Bu Meclisin takdirindedir, biz karışmayız..."

Değerli arkadaşlarım, Anayasanın 87 nci maddesine göre, bu Meclise verilen özel af yetkisi, hiçbir zaman affı şahane veya atıfeti şahane gibi telakki edilemez. (ANAP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar) Unutmayın, bu devlet hukuk devletidir. Hukuk devletinde, öyle, benim belediye başkanımı affettim diye bir kanun çıkaramazsınız. Ya nasıl çıkarırsınız; TCK 240'tan mahkûm olmuş ne kadar belediye başkanı varsa hepsini affettik diyebilirsiniz; olabilir; ama, filanca oğlu İsmail Fidancı için özel af kanunu çıkardım diyemezsiniz beyefendiler.

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) – Bu Hükümet söyler...

MEHMET KEÇECİLER (Devamla) – Biz, öyle, affışahane dönemini filan yetmişbeş sene evvel terk ettik. Bakın, pazar günü bu Mecliste tekrar toplantı yapacağız. Bu işler geçti. Bu, hukuk anlayışına sığmaz. Ben, hukukun üstünlüğüne ve Anayasaya sadakata yemin etmiş bir milletvekili olarak söz aldım burada... Bunu yapamazsınız beyler!

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) – Bu hükümet her şeyi yapar... Bu Hükümetten her şey beklenir.

MEHMET KEÇECİLER (Devamla) – Bunu yapamazsınız!.. Bu, bu çatının başınıza yıkılmasına sebep olur. Ayıp denen bir şey vardır. Bir tek insan için, oturuyorsunuz, Danıştay kararını uygulamam diyorsunuz, Yargıtay kararını tanımam diyorsunuz; özel af kanunu çıkaracağım diyorsunuz ve Meclisi buna alet ediyorsunuz... Bu Meclis, sizin tasdik merciiniz mi; her getirdiğinizi, yanlışı tasdik edecek yer midir burası... Olacak iş değil arkadaşlar! Bu, fevkalade yanlıştır, fevkalade hatalıdır; hukuk devleti ilkesi zedelenmektedir ve Emet halkına büyük hakaret edilmektedir; onlara, siz, seçmesini bilmezsiniz; belediye başkanını seçmeye layık insanlar değilsiniz denilmektedir. Biz, bu hakareti katiyen kabul etmiyoruz. Emet halkının hakkını sonuna kadar arayacağız, bu hakkı sonuna kadar kullanacağız ve hukuk devleti ilkelerinin, bu memlekette geçerli olduğunu önünde sonunda size öğreteceğiz.

Hepinize saygılar sunuyorum. (ANAP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Keçeciler'e cevap vermek üzere, İçişleri Bakanı Sayın Nahit Menteşe; buyurun.

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Aydın) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Konya Milletvekili Sayın Mehmet Keçeciler'in yapmış olduğu gündem dışı konuşmaya cevap vermek amacıyla söz almış bulunmaktayım. Öncelikle, Yüce Meclisin değerli üyelerini saygıyla selamlamak istiyorum.

Değerli arkadaşım burada bir konuyu dile getirdi; Emet Belediye Başkanı İsmail Demirci...

MUSTAFA KALEMLİ (Kütahya) – "Fidancı" efendim.

MEHMET KEÇECİLER (Konya) – "Fidancı" efendim.

ŞÜKRÜ YÜRÜR (Ordu) – Nasıl olsa yanlış söylüyor...

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Fidancı...

Fidancı, belediye adına bir araba satın almış. Hadiseyi biraz daha açarak anlatayım.

HASAN KORKMAZCAN (Denizli) – Mahkeme karar vermiş mi Sayın Bakan... Ceza almış mı almamış mı...

BAŞKAN – Sayın Korkmazcan, siz, Bakana talimat mı vereceksiniz... Hakkını kullanıyor... Cevap veriyor...

HASAN KORKMAZCAN (Denizli) – Yargı kararları üzerinde Hükümetin değiştirme hakkı var mı? Anayasa var elimde. Hükümet, Anayasanın üstünde mi?

BAŞKAN – Ne söyleyeceğini biliyor musunuz bakalım...

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) – Hapis yatmış.

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun.

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Değerli arkadaşlarım, bu konuda o kadar telaş etmeye lüzum yok...

HASAN KORKMAZCAN (Denizli) – Telaş etmiyoruz; ama, doğruyu söyleyin.

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Ben, bir gereği anlatıyorum; ondan sonra da yine hukukî yolunu anlatacağım.

Ne olmuş?.. Değerli arkadaşımız Sayın Keçeciler, buraya, bu konuyu getirdi; ama, içeriğini anlatmadı. Ben de kısaca içeriğini anlatmak istiyorum; bundan niye korkuyorsunuz ki?..

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) – Korkmuyoruz...

HASAN KORKMAZCAN (Denizli) – Sizin yaptığınızın ayıp olduğunu hatırlatıyoruz.

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Diyorum ki, Emet Belediye Başkanı İsmail Fidancı bir araba satın almış; kime, belediye adına.

ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – Yasalara aykırı...

OĞUZHAN ASİLTÜRK (Malatya) – Mesele, bu değil...

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Çok var, çok var... Hepiniz... O zaman, bütün belediye reislerini içeri tıktırmak mümkün olur; ama...

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) – Böyle şey mi olur?.. Doğruyu söylemek günah mı?!

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – ...Emet ANAP İlçe Başkanı gibi bir ihbar eden olmuş olsa, daha çok belediye reisleri de giderdi. Neden; Bakanlar Kurulu, kararı almak mecburiyetinde. Kanun teklifi verilmiş... Görmedim...

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) – Yanlışları söylemek ihbar mı oluyor yani?!

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – İzah ediyorsunuz... Yani, "Bakanlar Kurulundan geçirmeden, belediyeler alsın" deniliyor.

Bu Belediye Reisi, böyle bir lazimeyi yerine getirmemiş. Ondan sonra, olay, Bakanlığımız mülkiye müfettişlerine intikal etmiş; Bakanlığımız mülkiye müfettişlerinin, Belediyenin, 234 sayılı Taşıt Kanunu, 1990 Malî Yılı Bütçe Kanunu ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine uymaksızın taşıt almış olması nedeniyle düzenlenen 1.5.1991 gün 45/20 sayılı fezlekesi üzerine, Kütahya Memurin Muhakemat Komisyonu, 16.5. 1991 gün ve 45 sayılı kararıyla Belediyenin lüzumu muhakemesine dair karar vermiştir.

HASAN KORKMAZCAN (Denizli) – Hata etmişler demek ki...

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Tabiatıyla, mesele, öyle bir üslupla anlatıldı ki, ben de bir vatandaşın hakkını korumak için bu açıklamayı yapma lüzumunu hissettim; yani, yenilen yok içilen yok; araba satın alınmış...

ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – Ama, suç da var...

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Mahkeme kararlarına saygılıyız; ama, mahkeme de hata yapmaz mı değerli arkadaşlarım?.. (ANAP sıralarından "Ooo" sesleri)

HALİL ORHAN ERGÜDER (İstanbul) – Temyizi var...

ALİ KEMAL BAŞARAN (Trabzon) – El insaf... El insaf...

HALİL ORHAN ERGÜDER (İstanbul) – Nahit Bey, temyizi var; tehlikeli konuşuyorsun; ayıp oluyor.

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Şimdi, hepsini...

BAŞKAN – Lütfen...

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Sayın Ergüder, siz avukatsınız; ben de hukukçuyum...

ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – Konuştukça batıyorsun; böyle konuşma bari.

HASAN KORKMAZCAN (Denizli) – Kanunu öğrenmeden geliyorsun...

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Mahkeme kararları önünde saygıyla eğiliyorum; onu ifade edeceğim yine; ama, bir açıklamayı da zarurî gördüm. Ne yapmış bu; çalmış mı çırpmış mı diye ona bakmak istiyorum... (ANAP sıralarından gürültüler)

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) – Nice insan var hapishanelerde...

ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – Nahit Bey, konuştukça batıyorsunuz, böyle konuşmayın.

BAŞKAN – Efendim, lütfen... Elbette o tarafa gelecek Sayın Bakan; durun efendim.

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Şimdi geliyorum...

RASİM ZAİMOĞLU (Giresun) – Nereye geliyorsun?..

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Canım, ben, objektif olarak olayı anlatıyorum. Niye buna tahammül edemiyorsunuz?!. Yarından sonra, kendi partinizin bir belediye reisi hakkında da böyle bir husus olabilir.

HALİL ORHAN ERGÜDER (İstanbul) – O da olsun...

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Ama, değerli arkadaşlarım, bu reaksiyonu, birtakım çalma çırpmalara karşı gösterelim diyorum.

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) – Özel kanun getirmeyin.

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Bir ihmal var. Gerçekten, ben, hukukun bir kimseyi bu kadar ağır cezalandırması karşısında, bir vatandaş olarak vicdan azabı duyduğumu da ifade etmek istiyorum.

ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – Yüzlerce var öyle...

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Ne olursa olsun; adam çalıyor çırpıyor, yolda dolaşıyor, geziyor; herhangi bir muameleye tabiî tutulmuyor... Bu ne yapıyor; araba satın almış; araba satın alırken, bunu Bakanlar Kurulundan geçirmemiş. Kabahat... Kabahat; ama, 13 ay gibi bir cezaya müstahak olması da benim vicdanımı sızlatıyor.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Sayın Bakan, 240 var, 240...

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Kanun... Ben, kanunu dahi tenkit ediyorum burada; etmeye hakkım yok mu?

ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – Bir bakan böyle konuşur mu?

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Gelin, beraber düzeltelim diyorum.

Kararın kesinleşmesi üzerine, fezlekeli dosya Kütahya Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmiş ve yapılan yargılama sonucunda, Türk Ceza Kanununun 240 ıncı maddesi gereğince, görevi kötüye kullanma suçundan hüküm giyerek, toplam 1 yıl 2 ay hapis cezasına mahkûm olmuştur. Bunu istiyorsunuz değil mi; söyledim...

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) – Hapiste de yattı...

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Onu bilmiyorum.

Verilen karar kesinleşmiş ve adı geçen de cezasını çekmiştir; evet...

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) – Yattı efendim, cezasını çekti.

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Verilen bu mahkûmiyet kararı, ilgilinin seçilme yeterliliğinin kaybına sebep olmuş. (2839 sayılı Milletvekili Seçimi Kanununun 11 inci maddesi) Ben, gerçekleri okuyacağım canım, merak etmeyin.

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) – İçeride 45 gün yattı adam.

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Ben, saptırmadan söylüyorum.

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) – Bilmiyorsunuz; 45 gün yattı.

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Canım, sevgili kardeşim, burada, 45 gün... Siz, yakından takip edebilirsiniz; Kütahya milletvekilleri yakından takip eder.

BAŞKAN – Efendim, biraz sabredin... Sayın Bakanın elinde yedi sekiz sayfalık bir not var; lütfen... Sabredelim...

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Bunun üzerine, konu, Bakanlığımız tarafından, adı geçen Belediye Başkanının düşürülmesine karar verilmesini temin amacıyla -Bakanlık burada sadece aracı- 1580 sayılı Yasa hükümleri doğrultusunda, 22.11.1994 gün ve 6189 sayılı yazıyla Danıştay Başkanlığına intikal ettirilmiştir. Danıştay 8 inci Dairesi de konuyu görüşerek, 12.12.1994 gün ve esas no 1994/7570, karar no 1994/3622 sayılı kararıyla; "Dosyanın incelenmesinden, Emet Belediye Başkanı olan İsmail Fidancı'nın, işlediği suç nedeniyle, Türk Ceza Yasasının 240/2 maddesi uyarınca verilen ve kesinleşen 1 yıl 2 ay hapis cezası nedeniyle, 2839 sayılı Yasanın 11 inci maddesi (e) fıkrası uyarınca seçilme yeterliliğini yitirmiş olduğu anlaşılmaktadır. Seçilme yeterliliğini kaybeden Belediye Başkanının görev başında kalmasına olanak bulunmadığından, işlemin kabulüyle, Kütahya İli Emet Belediye Başkanı İsmail Fidancı'nın belediye başkanlığından düşürülmesine 12.12.1994 gününde oybirliğiyle karar verildi" denilerek, adı geçen, Belediye Başkanlığından düşürülmüştür...

BAHADDİN ELÇİ (Bayburt) – Şu anda koltukta kim var?

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Ben, olayı anlatıyorum. Saptırma yok...

BAHADDİN ELÇİ (Bayburt) – Şu anda koltukta kim var Sayın Bakan?

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Niye sesleniyorsunuz, bağırıyorsunuz?!. Olayı anlatıyorum.

Biliyorsunuz, 240 ıncı madde çok kapsamlıdır. Ee, bir belediye reisi hakkında 240 ıncı madde kalkıyor. acaba çaldı mı çırptı mı gibi bir kanaat Meclis üyelerinde hâsıl olmasın diye de, o konuyu açıklamayı vicdan borcu telakki ediyorum. Bunda, itiraz edecek, bağıracak, çağıracak ne var değerli arkadaşlarım?! Ben, anlatıyorum yine...

HASAN KORKMAZCAN (Denizli) – Danıştayın düşürdüğü Başkan şu anda görev yapıyor mu yapmıyor mu Sayın Bakan; sizin göreviniz bu.

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – ...denilerek, adı geçen, Belediye Başkanlığından düşürülmüştür...

HASAN KORKMAZCAN (Denizli) – Siz, Danıştayın kararını uyguladınız mı?..

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Sevgili Hasan Korkmazcan, niye seslenip duruyorsun canım?!. Ben, burada gerçeği söylüyorum; niye itiraz ediyorsunuz?..

HASAN KORKMAZCAN (Denizli) – Şu anda, o konu bitti.

BAŞKAN – Sayın Korkmazcan, lütfen efendim...

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Bir masum olarak, içeriği hakkında, 240'tan neden girmiş acaba, var mı zihinlerde; herkes biliyor mu burada; bunu söyledim; bu kabahat mi?!

HASAN KORKMAZCAN (Denizli) – Yok, o kabahat değil; ama, kabahat Danıştayın kararını uygulamamakta.

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – İnsaf ediniz canım, insaf ediniz... Her şeye itiraz etmek... Ben bir noktaya geliyorum; anlatıyorum hadiseyi...

HASAN KORKMAZCAN (Denizli) – Siz hukuku uygulamıyorsunuz; onu söylüyorum...

BAŞKAN – Sayın Korkmazcan, siz, mecbur musunuz her gündem dışı çıkan vekile oradan laf atmaya... Lütfen efendim... Grup Başkanvekilisiniz...

TURHAN TAYAN (Bursa) – Onun görevi o...

HASAN KORKMAZCAN (Denizli) – Hayır efendim, Sayın Bakan soru sordu, cevap verdim.

BAŞKAN – Efendim, herkesin bir üslubu vardır; hiç merak etmiyor musunuz nasıl bağlayacak diye!..

İÇİŞLERİ BAKANI NAHİT MENTEŞE (Devamla) – Şimdi, değerli arkadaşlarım, devam ediyorum...

Danıştayın bu kararını okudum; ancak, verilen bu karara karşıyım. Ne olmuş, onu da anlatacağım. Emet Belediye Başkanı İsmail Fidancı, 2577 sayılı İdarî Yargılama Usülü Kanununun ek 2 nci maddesi gereğince, Danıştay İdarî Dava Daireler Genel Kuruluna itirazda bulunmuştur. Bana gelen yazıya göre, kurulca, bu konuda henüz bir karar verilmemiştir . Bu nedenle de düşme kararı kesinleşmemiştir. Bu itibarla da, halihazırda, adı geçen kişi görevine devam etmektedir. Düşme kararının kesinleşmesi halinde, yasal gereği ne ise, o yerine getirilecektir.

Değerli arkadaşlarım, içeriğini, parantez açmak suretiyle, neden 240 ıncı maddeden diye izah etmiş, kusur işlemişsem, değerli arkadaşlarımdan özür dilerim; ama, ben vicdan içinde... Bu, 240 ıncı madde çok kapsamlıdır. Burada, gıyabında konuşuyoruz. Savunma hakkı olmayan bir vatandaşımızın, bir belediye reisimizin 240 ıncı maddeden dolayı neden hakkında takibat açıldığını da açıklama vicdanî zorunluluğunu duydum.

Hepinize derin saygılarımı sunarım değerli arkadaşlarım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

OĞUZHAN ASİLTÜRK (Malatya) – Sayın Başkan, bir hususun açıklığa kavuşmasında yarar var. Hukuk devletinde olmayan, bir yanlış anlaşılma olabilir.

Sayın Bakan -kendisini de tanıyoruz, değerli bir arkadaşımız- mahkemeler hatalı karar veremez mi dedi. Zannediyorum, onu düzeltmesinde fayda var. Mahkemeler hatalı karar verince üst yargı organlarına gider; Yargıtayda düzelir; ki, bu karar Yargıtaydan geçtiğine göre böyle bir beyanda bulunamaz. Zannediyorum, kastı da o değil. Lütfen, Sayın Bakan...

BAŞKAN – Efendim, kastını söyledi Sayın Bakan; ben, burada bunu açıklamayı vicdan borcu telakki ediyorum dedi; çünkü, bu bir canlı yayındır; İsmail Fidancı lafı da geçiyor; yani, çaldı mı çırptı mı... Yüce Milletimiz, şu anda, bir adamın... Ya adını telaffuz etmeyecektiniz burada... Bu açıklamanın Sayın Bakanın yaptığı şekilde yapılmasında fayda var.

OĞUZHAN ASİLTÜRK (Malatya) – İkinci bir beyan var; diyor ki Sayın Bakan, çalanlar çırpanlar, çeşitli şekilde suç işleyenler ortada geziyor. Bir İçişleri Bakanının böyle söylememesi gerektiğine inanıyorum. Eğer, geziyorsa, mesulü, Sayın Bakanın kendisidir. Bunları düzeltmesinde yarar buluyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın millletvekilleri, alınan karar gereğince, bugün, sözlü soruları görüşmüyoruz.

Gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleriyle Komisyondan Gelen Diğer İşler" kısmına geçiyoruz. Önce,yarım kalmış işlerden başlayacağım. Yarım kalmış 13 tasarı ve tekliften 11 tanesi Plan ve Bütçe Komisyonuna aittir.

Plan ve Bütçe Komisyonu?.. Yok.

Ertelenmiştir.

2 tanesi Adalet Komisyonuna aittir.

Adalet Komisyonu?.. Yok.

Ertelenmiştir.

VI. – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1. – Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısı ve Adalet ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/722) (S. Sayısı : 771) (1)

BAŞKAN – Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısının müzakeresine başlıyoruz.

Millî Eğitim Komisyonu?.. Burada.

Hükümet?.. Burada.

Şimdi, bir hatırlatma yapıyorum:

Geçen birleşimde, 15 inci madde üzerindeki görüşmeler tamamlanmış, madde üzerinde verilen önergelerin oylanmasında kalmıştık.

Şimdi, oylamasında kaldığımız önergeyi tekrar okutup oylarınıza sunacağım.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Karar yetersayısının aranmasını istiyoruz.

BAŞKAN – Okutacağım önergeye Komisyon ve Hükümet katılmamıştı; hatırlatma babından önergeyi tekrar okutuyorum:

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Karar yetersayısının aranması isteğini duydunuz...

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 775 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısının 15 inci maddesinin yeniden düzenlendiği, 39 uncu maddenin birinci fıkrasında yer alan "yazılı" ibaresinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

Şaban Bayrak
(Kayseri) ve arkadaşları

BAŞKAN – Efendim, şimdi, demin de izah ettiğim gibi, bu önergeye Komisyon ve Hükümet katılmamıştı.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

ÜLKÜ GÜNEY (Bayburt) – Karar yetersayısının aranmasını istiyoruz.

BAŞKAN – Etmeyenler...

Sayın milletvekilleri, önergenin oylanmasında karar yetersayısı bulunamamıştır.

Saat 16.30'da toplanmak üzere, oturumu kapatıyorum.

Kapanma Saati: 16.15

---

(1) 771 S. Sayılı Basmayazı 5.4.1995 tarihli 95 inci Birleşim Tutanağına eklidir.

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 16.30

BAŞKAN : Başkanvekili Vefa TANIR

KÂTİP ÜYELER : Abbas İNCEAYAN (Bolu), Cengiz ÜRETMEN (Manisa)

———— O ————

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 101 inci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

VI. – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

1. – Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısı ve Adalet ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/722) (S. Sayısı : 771) (Devam)

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısı ve Adalet ve Millî Eğitim Komisyonları raporlarının müzakeresi sırasında 15 inci maddede kalmıştık; 15 inci madde üzerinde verilen bir önergenin oylaması sırasında, karar yetersayısı bulunamadığı için birleşime ara vermiştim.

Komisyon ve Hükümet yerlerini aldılar.

Biraz evvel dinlediğiniz önergeye Komisyon ve Hükümet katılmamıştı.

15 inci madde üzerindeki bu önergeyi tekrar oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 771 sıra sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısının 15 inci maddesiyle yeniden inşa edilen 39 uncu maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "her türden" ibaresinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Saygılarımızla.

Şaban Bayrak

(Kayseri) ve arkadaşları

BAŞKAN – Sayın Komisyon, önergeye katılıyor musunuz?

MİLLÎ EĞİTİM KOMİSYONU BAŞKANI NURETTİN TOKDEMİR (Hatay) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Hükümet, önergeye katılıyor musunuz?

DEVLET BAKANI ALGAN HACALOĞLU (İstanbul) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önergeye, Sayın Komisyon ve Sayın Hükümet katılmadı.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

15 inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 15 inci madde kabul edilmiştir.

Şimdi, 16 ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 16. - 5846 sayılı Kanunun 42 nci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Eser sahipleri ile komşu hak sahipleri, üyelerinin ortak çıkarlarını korumak ve mevzuatın öngördüğü esas ve usuller içinde bu Kanun ile tanınmış haklarının takibini, alınacak ücretlerin tahsilini ve hak sahiplerine dağıtımını sağlamak üzere, Kültür Bakanlığınca hazırlanan ve Bakanlar Kurulunca onaylanan tüzük ve tip statülere uygun olarak, meslek birlikleri kurabilirler. Alan tespiti tüzük ile belirlenir. Her alanda birden fazla meslek birliği kurulamaz. Her birlik ihtiyaçlar doğrultusunda şubeler açarak çalışabilir.

Meslek birlikleri, Kültür Bakanlığınca hazırlanarak Bakanlar Kurulunca onaylanan tip statüye uygun olarak bir üst kuruluş kurabilirler.

BAŞKAN – 16 ncı madde üzerinde, ANAP Grubu adına, Sayın Ahmet Kabil; buyurun efendim.

ANAP GRUBU ADINA AHMET KABİL (Rize) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, görüşülmekte olan, Fikir ve Sanat Eserleri kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısının 16 ncı maddesi hakkında, Grubumuzun görüşlerini Yüce Meclise sunmak üzere huzurunuzdayım; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Telif hakları kanunu diye tanımlanan 5846 sayılı Kanun 1951 yılında çıkarılmış olup, 1983 yılında, o günün şartlarına göre, bazı maddeleri değiştirilmiştir. 1983'ten 1992'ye kadar Türkiye'de her sahada yaşanan hızlı gelişme, fikir ve sanat alanında da bilgisayar dönemini getirmiştir. 1983-1991 döneminde, özellikle yazılım endüstrisinin ve teknolojisinin çok hızlı gelişmesi, ayrıca bu sahada bilgisayar teknolojisi gibi bir teknolojinin ortaya çıkması ve güzel sanatlar alanındaki yeni oluşumlar, kanunda yeni düzenlemeleri gündeme getirmiştir. Eser sahiplerinin telif haklarının korunmasındaki cezaî müeyyidelerin yetersizliği ve caydırıcılık özelliğinin kalmayışı, bazı açıkgözlerin haksız kazanç elde etmelerini teşvik etmiştir.

Türkiye'nin bu gelişme dönemi, yazılım endüstrisi ürünleri olan bilgisayar programlarına çok önem kazandırmıştır. Bu programlar, özellikle, insan gücü, teknik ve malî kaynak yatırımını gerektirmektedir. Bu kadar zor elde edilmiş bir eserin haksız kopyalanması çok kolay ve ucuz olacağından, bu, piyasada çok çelişkili ve haksız kazançları da teşvik etmiştir. Bu durumda, bu fikrî hakların korunması, fikir ve sanat eserlerinin korunması ve teşvik edilmesi açısından kaçınılmazdır; aynı zamanda, bir haksızlığı, bir kargaşayı, bir haksız rekabeti de önlemiş olacaktır; çünkü, bilgisayar programları, endüstrinin her alanında giderek artan bir önemle rol almaktadır ve ülkemizin endüstriyel gelişmesi için temel öneme sahip bir konuma gelmiştir

Ülkemizde kurulmakta olan radyo - televizyon düzeninde sinema endüstrisinin alacağı durum açısından da yeni bir düzenlemeye ihtiyaç vardır.

Günümüzde, kitap, kaset ve benzeri eserlerin piyasasında korsanlık gibi bir bir durum meydana gelmekte ve fikrî haklara dönük bu tecavüzün önlenmesi gerekmektedir. Bütün bu hakların korunması için, her alanda, meslek birliklerine ihtiyaç vardır. Meslek birliklerinin yanında, bu tasarıyla, fikir ve sanat alanındaki eserlerin her türlü haklarının bütün boyutlarıyla korunması, ülkemizdeki fikir ve sanat ürünlerini teşvik edeceği ve artıracağı gibi, mevcut eserlerin sahiplerinin, başta telif hakları olmak üzere diğer bütün haklarının korunmasını da sağlamış olacaktır. Böylece, diğer çağdaş dünya ülkeleriyle daha sağlıklı ve sıkı bir kültürel ve sanatsal ilişki kurulacak, sanatsal değişiklikler artırılacaktır.

Yine, sanatçıların ve eser sahiplerinin haklarının korunmasında, meslek birliklerine büyük görevler düşmektedir. Meslek birliklerinin örgütlenmesi ne kadar sağlıklı ne kadar demokratik ne kadar güçlü olursa, hakların korunması da o kadar güçlü olacaktır.

Bu nedenle, elimizdeki metnin 16 ncı maddesinde yer alan "birden fazla meslek birliği kurulamaz" ifadesi korunmalıdır; aksi halde, her meslek dalında bir hengâme yaşanacağı ve her dalda, seçim kaybedip, hizip yaratıp tekrar birlik kurulacağı muhakkaktır.

Metinde "ilgili bakanın teklifi ve Bakanlar Kurulunun onayıyla tip statüler belirlenebilir" şeklinde hüküm vardır. Örnek olarak müzik alanında, Türk sanat müziği, Türk halk müziği veTürk pop müziği gibi dallarda birlik kurulabiliyor.

Netice olarak, 16 ncı maddenin, metindeki mevcut şekli korunarak kanunlaşmasından yanayız. Ancak, bu tasarı, haftalardır Türkiye Büyük Millet Meclisi gündemine gelip gidiyor, bir türlü çıkmıyor. İktidar partilerinin 248 milletvekilinden 114'ü gelsin, biz de oy verelim, bu kanun çıksın diyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (Alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kabil.

ABDÜLLATİF ŞENER (Sıvas) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun efendim.

ABDÜLLATİF ŞENER (Sıvas) – Sayın Başkan, Kâzım Ataoğlu arkadaşımız Grubumuz adına konuşacak.

BAŞKAN – Sayın Ataoğlu, RP Grubu adına konuşacak.

Buyurun.

RP GRUBU ADINA KÂZIM ATAOĞLU (Bingöl) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan, Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısının 16 ncı maddesi üzerinde, Refah Partisinin görüşlerini arz etmek üzere söz almış bulunuyorum. Bu vesileyle, hepinizi saygıyla selamlarım.

Değerli arkadaşlar, bilindiği gibi, buradaki meslek kuruluşları, telif kuruluşlarıdır; üyelerinin telif haklarını korumak için kurulmuşlardır ve dünyanın her tarafında da bu böyledir. Bu tasarıyla bazı maddelerinin değiştirilmesi istenilen önceki kanuna göre 4 alanda meslek birliği kurulmuş olup, bunlar, aşağı yukarı üç senedir, üyelerinin telifle ilgili haklarını korumak üzere görev yapmaktadırlar. Bu maddenin gerekçesinde de belirtildiği gibi, her sahada örnek almaya çalıştığımız Avrupa ülkelerinde de, her alanda bir meslek kuruluşu mevcuttur. Bu maddeyle ilgili madde gerekçesinde de böyle yazılmaktadır.

Yine, aynı şekilde, bu maddede "her alanda birden fazla meslek birliği kurulamaz" denilmektedir. Ancak, bu böyle olmasına rağmen, Avrupa'dan da örnek gösterilmesine rağmen ve "her sahada ancak bir meslek birliği olur" denilmesine rağmen, madde ile madde gerekçesi arasında bir tezat göze çarpmaktadır; şöyle ki:

Madde gerekçesinde "yürürlükteki kanun, eser gruplamasına bağlı kalarak meslek birlikleri kurulmasını öngördüğü için, bu gruplamanın dışında meslek birliği kurulmamaktadır" denilmektedir. Yani, eski kanunda 4 tane meslek birliği var; bu madde gerekçesinde "eski kanuna göre, yeni bir meslek birliği kurulamaz" şeklinde bir ifade mevcuttur.

Bilgisayar disketçiliği, yeni gelişen bir alan olarak örnek verilmek suretiyle, bunun da İLESAM içerisinde mütalaa edildiğini görüyoruz. Halbuki, eski kanunda, yeni meslek birlikleri kurmaya mani bir hal yoktur; ancak "her alanda bir meslek birliği kurulabilir" denilmektedir. Madde gerekçesinde, bütün Avrupa ülkelerinde de bunun böyle olduğu ayrıca ifade edilmiştir. Ancak, mevcut alanların dışında bir meslek birliği kurulabilir. Eski kanunda da "anladığımız kadarıyla" buna mani bir hal yoktur; yani, bilgisayar programları, bu alanların içerisinde mütalaa edilemiyor-

sa, başka bir alan olarak mütalaa ediliyorsa, bilgisayar disketçiliği şeklinde, yeni bir alanda, yeni bir meslek birliği kurulabilir.

Yine, madde gerekçesi ile madde arasında bir başka tezat: Maddede "her alanda birden fazla meslek birliği kurulamaz" ifadesi bulunmasına rağmen, madde gerekçesinde de, "aynı alanda sadece bir meslek birliği kurulması, eser sahiplerinin haklarını koruyacakları meslek birliklerini seçmekteki özgürlüklerini yok etmekte, bu ise demokratik bir yaklaşım ile uyuşmamaktadır" denilmek suretiyle, madde metni ile gerekçesi arasında birbirine ayrı iki düşünce ifade edilmektedir; yani, âdeta, bu madde gerekçesi, maddeyle alakalı değil; bunu yazanlar, kendi kafalarında başka bir madde oluşturmuşlar ve o maddeye, âdeta, bir gerekçe yazılmıştır.

Yine, bu maddenin gerekçesinde şöyle denilmektedir: "Fikrî hakların gelişmiş olduğu ülkelerde, genellikle aynı alanda bir meslek birliği faaliyet göstermektedir." Ancak, bu gerekçenin devamında ise, şu anda yürürlükte bulunan kanunun tekel imtiyazını verdiği meslek birliklerinin görevlerini, bu kanuna göre yürütmelerinin mümkün olmadığı ifade edilmiş ve şöyle bir ifade kullanılmıştır: Kolay kazanılmış tekelci statü ile bu meslek birlikleri sözde faaliyet icra ediyorlarmış...

Gerekçede, Avrupa'daki fikrî hakların gelişim sürecinin incelendiği ve en sonunda, bütün Avrupa ülkelerinde, birtakım tecrübelerden sonra, telif haklarıyla ilgili, her alanda bir meslek birliği oluşumu takdir edildiği ifade ediliyor. Ancak, bizde -ülkemizde- mevcut kanunda bu statü bulunduğu halde "kolay kazanılmış tekelci statü ile" şeklinde ifade edilmek suretiyle, gerekçe ile madde arasında tamamen bir tezat bulunduğu görülmektedir.

Hatta, bu madde gerekçesinin son paragrafında "böylece kültür ve sanat dünyamızda siyasal amaçlı olarak oluşturulan tekelci yapıyı kıracak çağdaş ve özgürlükçü bir örgütlenme modeli benimsenmiştir" ifadesine yer verilmiştir.

Muhterem arkadaşlar, burada, kanunla kurulmuş ve görev yapmakta olan meslek birliklerine karşı "siyasal amaçlı olarak oluşturulmuş tekelci yapı" şeklinde bir ifade kullanılmak suretiyle, peşinen, şu anda yürürlükte olan meslek birlikleri tasfiye edilmek istenilmektedir.

Bunun da ötesinde, burada kullanılan ifadelere bakıldığında, âdeta, 12 Eylül öncesi kamplaşmayı hatırlatan ifadeler vardır; yani, bu kanun tasarısının gerekçesinde bu şekilde ifadeler kullanılmak suretiyle, âdeta bir kamplaşmaya doğru gidildiği sezilmektedir. Yani, mevcut meslek birliklerinde bunun anlamı, bana göre, şudur: Mevcut meslek birliklerinde benim anlayışıma uygun insanlar varsa, bu, Avrupa standartlarına uygundur, çağdaş yapıya uygundur, demokratik anlayışımıza uygundur; ama, bu meslek birliklerinde benim düşünceme uygun insanlar yoksa, bu, siyasal amaçlı oluşturulan tekelci bir yapı olarak burada ifade edilmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Sayın Ataoğlu, bağlayalım lütfen.

KÂZIM ATAOĞLU (Devamla) – Bu tür ifadeler, demokratikleşmenin çokça konuşulduğu bugünlerde, bu tasarının amacına ters düşmekte, birtakım gizli niyetleri de ifade etmektedir.

Son olarak şunu söylemek istiyorum: Her alanda, kurulmuş bulunan meslek birlikleri vardır. Zaten, bunlar görevine devam etmektedir. Bunlar, telif haklarını savunan kuruluşlardır. Bu birlikleri, bir dernek şeklinde mütalaa etmek mümkün değildir; ama, gelişen şartlar içerisinde yeni birlikler kurulması gerekiyorsa, zaten, eski kanunda da buna mani bir hal yoktur. Dolayısıyla, bu kanun maddesinin bu şekildeki yapısını biz de destekliyoruz.

Yüce Heyetinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Ataoğlu.

MEHMET BUDAK (Ankara) – Sayın Başkan, şahsım adına söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Efendim, şahısları adına, Sayın Selçuk Maruflu ve Sayın Cevat Ayhan söz almışlardır. Eğer Sayın Maruflu söz hakkını size terk ederse, buyurun.

Sayın Maruflu, buyurun.

SELÇUK MARUFLU (İstanbul) – Sayın Başkan, görüştüğümüz Fikir ve Sanat Eserleri Yasasının değiştirilmesine ilişkin tasarının 16 ncı maddesi üzerinde söz almış bulunuyorum; saygılar sunuyorum.

Bu 16 ncı madde, çok önemli maddelerden bir tanesi ve şöyle deniliyor: "Kültür Bakanlığınca hazırlanan ve Bakanlar Kurulunca onaylanan tüzük ve tip statülere uygun olarak, meslek birlikleri kurabilirler. Alan tespiti tüzük ile belirlenir. Her alanda birden fazla meslek birliği kurulamaz. Her birlik ihtiyaçlar doğrultusunda şubeler açarak çalışabilir."

Değerli milletvekilleri, bu maddeyle ilgili düşüncelerimi ifade etmeden önce, fikir ve sanat eserleri uygulamasının alabildiğine geniş olduğu Avrupa'da bu nasıl uygulanıyor, kısaca ona bakmak istiyorum:

Yasa koyucular, meslek birliklerinin etkinliklerinin düzenlenmesine ilişkin olarak öngörülen kurallara eşit düzeyde, bu meslek birlikleri konusuna da önem vermişlerdir. Mesela; 1932 yılında Hollanda'da, bu gibi hususlar, Fikir Hakları Yasasında öngörülmüştür. Aynı şekilde, Almanya'da da böyle uygulamalar vardır. Mesela; 9 Eylül 1965 tarihli Federal Almanya Fikir Hakları Yasası "fikir hakları ve komşu hakların yönetimi" adlı meslek birliklerinin etkinliklerinin düzenlenmesine ilişkin yasayla birlikte yürürlüğe girmiştir.

Çeşitli ülkelerde ve uluslararası alanda, etkinliklerini sürdüren meslek birliklerinin, eserlerden yararlananlarla ilişkilerini değerlendirmek için, genellikle, etkinlik alanlarının sınıflandırılması yolu seçilmektedir.

Klasik yayın sözleşmesi alanı dışında kalan, ayrıca, güzel sanatlar, plastik sanatlar ve fotoğraf eserlerinden yararlanılmasını kapsamayan bu hak alanları başlıca 4 gruba ayrılmaktadır ki, bunları; büyük haklar, küçük haklar, mekanik haklar ve yazar hakları şeklinde ifade edebiliriz.

Büyük haklar, opera, operet, drama veya dramatik müzik eserlerinin tümünün sahne icraları üzerindeki hakları kapsamaktadır.

Küçük haklar dediğimiz husus ise, sahnelenmiş eserlerin dışında kalan şarkı, şiir ve küçük boyuttaki eserlerin ya da operaların, senfonilerin, sözlü veya sözsüz müzik eserlerinin uvertür, arya gibi kısa kesimlerinin yorumlanmasını kapsamaktadır.

Mekanik haklar, eserlerin, ses ve görüntü tespit araçlarıyla tespit edilmesi, çoğaltılması ve çoğaltılan nüshaların topluma sunulması haklarını kapsamaktadır.

Yazar hakları, büyük ve küçük hak alanları dışında kalan diğer edebiyat eserlerinin tümü üzerindeki hakları içermektedir.

Daha evvel, Federal Almanya'da, fikir hakları ve komşu hakların yönetimine ilişkin yasanın, fikir hakları yasasıyla birlikte yürürlüğe konulduğunu vurgulamıştım. Almanya'da meslek birliklerinin etkinliklerini düzenleyen kurallarla ilgili olarak geniş bir öngörü bulunmaktadır ve burada, "Alman Patent Ofisi" denilen bir kuruluşa büyük önem verilmektedir. Burada birlikler, etkinlikleriyle ilgili olarak, eser sahipleri, haklardan yararlananlar ya da yabancı meslek birlikleriyle yaptıkları sözleşmeleri, topladıkları ücretleri, organları tarafından alınan kararları, yıllık raporlar ile bütçeler üzerinden, Patent Ofisine bildirmekle yükümlü tutulmuşlardır. Bir diğer deyişle, Patent Ofisi, bir nevi, fikir hakları ve komşu hakların denetiminde etkin bir kuruluş halinde düşünülmektedir.

Meslek birlikleriyle ilgili olarak İtalya örneğine baktığımız zaman, İtalyan Fikir Hakları Yasasının 5 inci bölümünde "fikir haklarının uygulanması ve korunması için kamu hukukuna göre oluşan kuruluşlar" başlığı altında ve yasanın 180 inci maddesinde...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Buyurun, devam edin efendim.

SELÇUK MARUFLU (Devamla) – Bitiriyorum efendim.

...tek bir meslek kuruluşuna yer verilmektedir. Aynı şekilde, Lüksemburg'ta da böyledir.

Şimdi, burada, bir ölçüde, acaba, bir alanda tek bir meslek kuruluşu olması, tekelleşmeye veya kötü kullanıma yol açar mı diye de düşündüm. Çünkü, demokratik topluluklarda, isteyen fertlerin vakıflar, gönüllü kuruluşlar, meslek kuruluşları kurması da düşünülebilir; ama, Avrupa'daki uygulamalar, bu işi, özellikle fikir ve sanat eserleri konusunda disipline etme açısından tek bir örgüte bağlamıştır.

Esasen, Kültür Bakanlığınca denetim yetkisi de saklı kaldığı için -benden evvel grubumuz adına konuşan arkadaşımızın da ifade ettiği gibi- biz, Anavatan Partisi olarak, tek bir meslek birliği kurulmasına ilişkin hususu destekliyoruz; ancak, burada, bu meslek birliğinin üyeleri ve diğer hususlarla ilgili statü hazırlanmaktadır; bunda, Kültür Bakanlığına büyük görevler düşmektedir. Bu konunun iyi düzenlenmesi halinde, bu meslek birliklerinin, kendi konularında hakikaten etkin bir rol oynayacaklarını ve özellikle sanata, sanatçıya, fikrî haklara yönelik gelişmelerde faydalı olabileceklerini düşünüyorum.

Bu düşünceleri ifade ettikten sonra, Yüce Kurulunuza saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Maruflu.

Sayın Cevat Ayhan, buyurun.

CEVAT AYHAN (Sakarya) – Muhterem Başkan, muhterem üyeler; görüşülmekte olan 771 sıra sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu Tasarısının 16 ncı maddesi üzerinde söz almış bulunuyorum.

Muhterem arkadaşlar, bu maddenin Hükümetten gelen şeklinde "aynı alanda birden fazla meslek birliği kurulabilir" hükmü Adalet Komisyonundan da aynen geçmiş; Millî Eğitim Komisyonunda "her alanda birden fazla meslek birliği kurulamaz" hükmü getirilmiş. Ayrıca, tasarının 16 ncı maddesiyle ilgili, aşağı yukarı iki sayfalık bir gerekçede, her alanda birden fazla meslek birliğinin kurulmasının, rekabeti ve kaliteli hizmeti getireceği, Batı toplumlarında da bunun böyle başladığı -aslında, bugün tek meslek birliği olarak görülmesinin sebebi- uzun bir sürede defacto olarak hizmetleri iyi yapan meslek birliklerinin temayüz ettiği ve diğerlerinin tasfiye olduğu; demokratik anlayışa da, hizmet kalitesinin geliştirilmesi bakımından da bunun böyle olması gerektiği ifade edildiği halde -ne olduysa- Millî Eğitim Komisyonunda bu husus geri çekilmiş ve "her alanda birden fazla meslek birliği kurulamaz" denilmiş.

Ben, her alanda rekabete açık, kaliteli hizmete açık birden fazla meslek birliğinin kurulmasına cevaz veren eski hükmün geri getirilmesini teklif ediyorum; önergemiz de bu istikamette olacak. Muhterem Genel Kurul, eğer uygun görürse o istikamette değişiklik yapılır.

Muhterem arkadaşlar, meslek birlikleri ve meslek odaları, o mesleğin geliştirilmesi ve o meslekten de milletimizin en iyi şekilde faydalanması için, gerekli düzenlemeleri ihtiva etmesi lazım; ama, maalesef, memleketimizde hiçbir şey aslî maksadına uygun olarak kullanılmadığı için ve aslî maksadına uygun bir çalışma içerisinde olmadığı için, 1960 yılından sonra uzun süre meslek odaları politize oldular. Ben, bir mühendis olarak, mühendis odalarındaki bu faaliyeti, bu politize ol-

muş yapıyı görünce üzüldüm ve ilgimi kestim; birçok kimse ilgisini kesiyor. Evet, meslek odalarının, ideolojik saplantı olmadan, memleketin ihtiyaçlarına uygun, mesleğin ihtiyaçlarına uygun çalışma içinde olması lazım; ama, bunun böyle olmadığını görüyoruz.

Önümde, Türkiye Mühendis ve Mimar Odaları Birliğinin, hüviyet isteyen bir üyesine yazdığı bir yazı var; diyor ki: "Hüviyet alabilmeniz için sakalsız bir fotoğraf getireceksiniz." Yani, bir mühendis eğer sakallıysa, bağlı olduğu meslek odasından üyelik belgesi alamayacak. Bu nasıl bir anlayıştır!..

Ayrıca, Türkiye Barolar Birliğinin bir kararı var: "Bazı meslektaşlarınızın, yukarıda açıklanan yasal düzenlemelere -neyse o yasal düzenlemeler; tabiî hiç aslı yok; kendinden menkul- ve mesleğin onuruna aykırı biçimde ve kılıkta mahkeme koridorlarında dolaştıkları; mahkemelerde, cumhuriyet savcılıklarında ve kalemlerde, icra ve tapu dairelerinde görev yaptığı görülmektedir. Örneğin, bayan avukatların başları açık olarak görev yapmaları gerekir." Yani, bir avukat hanımefendi başını örttüyse "siz avukatlık yapamazsınız" diyor. Kim diyor bunu; meslek odası olan baro diyor.Ne hakkı var bu zulmü yapmaya. O baronun altından o sandalyeyi millet çeker. Buna alet olan hükümet var, Adalet Bakanı var. (RP sıralarından alkışlar)

Adalet Bakanlığının, bütün teşkilatına gönderdiği 1.2.1995 tarihli tamimde "Baronun yardımcısı olun; başörtülü avukatlara avukatlık yaptırmayın, sakallı avukatlara avukatlık yaptırmayın" deniliyor. Demek ki, bu meslek kurumları, din düşmanlığı yapacak ha!.. İslam düşmanlığı yapacak ha!..

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

Bunu uygulayan hükümetin altından da sandalyeyi alır bu millet, bunu uygulayan bu meslek kuruluşlarının da altından sandalyesini çeker alır. İşte, bu tip zulme alet olmamak için, Hükümetin teklifindeki eski maddenin geri getirilmesi, her alanda birden fazla meslek kuruluşunun rekabete açık hizmetlerine imkân verilmesi lazım.

Hepinizi hürmetle selamlarım. (RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Ayhan.

Madde üzerindeki konuşmalar tamamlanmıştır.

Madde üzerinde verilmiş iki önerge vardır; veriliş sırasına göre okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısının 16 ncı maddesinin, aşağıdaki biçimde değiştirilmesini saygılarımızla arz ve teklif ederiz.

Eyüp Aşık	Metin Emiroğlu	Ülkü Güney
Trabzon	Malatya	Bayburt
İbrahim Halil Çelik	M. Vehbi Dinçerler	Nurhan Tekinel
Şanlıurfa	Ankara	Kastamonu
Kadir Bozkurt	İbrahim Arısoy	Ergun Özdemir
Sinop	Niğde	Giresun
Durmuş Fikri Sağlar		Timurçin Savaş
İçel		Adana

MADDE 16. – 5846 sayılı Kanunun "Meslek Birliklerinin Kurulması" başlıklı 42 nci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları aşağıdaki biçimde değiştirilmiştir.

Eser sahipleri ile komşu hak sahipleri, üyelerinin ortak çıkarlarını korumak ve mevzuatın öngördüğü esas ve usuller içinde bu Kanun ile tanınmış haklarının takibini, alınacak ücretlerin tahsilini ve hak sahiplerine dağıtımını sağlamak üzere, Kültür Bakanlığınca hazırlanan ve Bakanlar Kurulunca onaylanan tüzük ve tip statülere uygun olarak, meslek birlikleri kurabilirler. Alan tespiti tüzük ile belirlenir. Aynı alanda birden fazla meslek birliği kurulabilir. Her birlik, ihtiyaçlar doğrultusunda şubeler açarak çalışabilir.

Meslek birlikleri, Kültür Bakanlığınca hazırlanarak Bakanlar Kurulunca onaylanan tip statüye uygun olarak bir üst kuruluş kurabilirler.

Gerekçe:

Tasarının, 15.6.1994 tarihinde Başbakanlık tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderilen, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı tarafından 17/06/1994 tarihinde (1/722) esas numarasına kayıt edilen ve 8.12.1994 tarihinde Adalet Komisyonunun 44 karar numarası ile kabul edilen metne göre, 5846 sayılı Kanunun "Meslek Birliklerinin Kurulması" başlıklı 42 nci maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında yapılması tasarlanan değişiklik, Milli Eğitim Komisyonu tarafından 18.1.1995 tarihinde 7 karar numarası ile değiştirilmiştir.

Bu değişiklikle aynı alanda birden fazla meslek birliği kurulabilmesine imkân veren hüküm tasarıdan çıkarılmıştır.

Oysa, tasarının bu maddeyle ilgili gerekçesi, aynı alanda birden fazla meslek birliği kurulmasındaki yarar ve zorunlulukları ayrıntılı biçimde açıklamaktaydı.

BAŞKAN – Önerge çok kötü bir makineyle yazılmış; yani, arkadaşımız önergeyi okumakta çok zorluk çekiyor. Gerekçenin son bölümünü okuyalım.

SELÇUK MARUFLU (İstanbul) – Önerge zaten anlaşıldı Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun, devam edin okumaya...

Tüm bu olumsuz mücadele ve tartışmaların yerini, rekabetten doğan daha iyi hizmet verme, olumlu yarışa bırakmanın yolu, aynı alanda birden fazla meslek birliği kurulmasına izin verilmesinden geçmektedir.

BAŞKAN – İkinci önergeyi okutuyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan tasarının 16 ncı maddesinin birinci fıkrasındaki "her alanda birden fazla meslek birliği kurulamaz" ifadesinin "kurulabilir" şeklinde değiştirilmesi için gereğinin yapılmasını arz ve teklif ederiz.

Salih Kapusuz	Ahmet Dökülmez	Mehmet Elkatmış
Kayseri	Kahramanmaraş	Nevşehir
Abit Kıvrak	Zeki Ergezen	
Konya	Bitlis	

BAŞKAN – Efendim -bozuk bir makineyle yazılmış olan- biraz evvel okunmuş olan Eyüp Aşık ve arkadaşlarının önergesine Sayın Komisyon katılıyor mu?

MİLLÎ EĞİTİM KOMİSYONU BAŞKANI NURETTİN TOKDEMİR (Hatay) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Hükümet?..

DEVLET BAKANI ALGAN HACALOĞLU (İstanbul) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Önergeye Komisyon katılmamakta, Hükümet katılmaktadır.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum : Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum...

MEHMET BUDAK (Ankara) – Önerge, kabul edildi mi, edilmedi mi Sayın Başkan?

BAŞKAN – Önerge, kabul edilmiştir.

MEHMET BUDAK (Ankara) – Kabul etmeyenler daha fazla Sayın Başkan.

BAŞKAN – Nasıl olur efendim, kabul edenler fazla; arkadaşlarımız saydılar.

CEVAT AYHAN (Sakarya) – Sayın Başkan, birinci önerge ile ikinci önerge aynı mahiyette midir?

BAŞKAN – Aynı mahiyettedir. Geri alıyor musunuz?

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Hayır, geri almıyoruz.

BAŞKAN – Geri alın efendim, aynı...

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Aynı olur mu... Farklılık var.

MEHMET BUDAK (Ankara) – Sayın Başkan, Doğru Yol kabul etmedi, biz de kabul etmedik; fazla oy nasıl çıktı anlamıyoruz.

BAŞKAN – Saydık efendim.

MEHMET BUDAK (Ankara) – İkisi de okunsun efendim; diğerini de oylayalım.

BAŞKAN – Efendim, iki önerge de aynı mahiyette. İsterseniz göndereyim, okuyun.

Maddeyi, kabul edilen önerge istikametindeki değişik şekliyle oylarınıza sunuyorum:

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Karar yetersayısının aranmasını istiyoruz.

MEHMET BUDAK (Ankara) – Sayın Başkan, öbür önergeyi okutmadınız ki.

BAŞKAN – Efendim, aynı mahiyetteki önergeyi nasıl okutayım.

MEHMET BUDAK (Ankara) – Niye okutmuyorsunuz Sayın Başkanım?.. Reddederiz, kabul ederiz... Birinci önergenin oylamasında yanlışlık yaptınız; Doğru Yol Partisi oy vermedi, siz "kabul edildi" dediniz. İkinci önerge reddedilirse ne olacak?.. İkinci önerge, belki de reddedilecek

BAŞKAN – Sayın Budak, iki Divan üyesi ve ben saydım. Kabul edenler daha fazladır; buna inanmanızı rica ediyorum. Lütfen...

Maddeyi kabul edilen önerge istikametindeki değişik şekliyle oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

MEHMET BUDAK (Ankara) – Hayır efendim... Öbürünü niye oylamıyorsunuz?

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Karar yetersayısının aranmasını istiyoruz.

MUSTAFA ÜNALDI (Konya) – Sayın Başkan, karar yetersayısının aranmasını istiyoruz.

BAŞKAN – Kabul etmeyenler... 16 ncı madde kabul edilmiştir.

Madde 17'yi okutuyorum:

MUSTAFA ÜNALDI (Konya) – Sayın Başkan, karar yetersayısının aranmasını istedik.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Sayın Başkan, öncelikle, uygulamanızı tasvip etmiyoruz.

BAŞKAN – Efendim, karar yetersayısının aranmasını şimdi istiyorsunuz; ben oyladıktan sonra...

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Hayır efendim...

MUSTAFA ÜNALDI (Konya) – Araya tartışma getirdiniz, arkasından, karar yetersayısı aranmasına ilişkin istemimizi dikkate almadınız.

AHMET DÖKÜLMEZ (Kahramanmaraş) – Duymamak için yönünüzü öteye dönmüşsünüz.

MUSTAFA ÜNALDI (Konya) – Biz, burada karar yetersayısının aranmasını istiyoruz; siz, başka şey söylüyorsunuz.

BAŞKAN – Şimdi, önergeleri gönderiyorum, göreceksiniz aynı.

17 nci maddeyi okutuyorum:

MUSTAFA ÜNALDI (Konya) – Önerge ile alakası yok Sayın Başkan... Karar yetersayısının aranmasını istedik. Siz, arkadaşlarla tartıştınız, arkasından karar yetersayısı aranması isteğimizi dikkate almadınız.

BAŞKAN – Efendim, işte, arkadaşlarla tartışırken istemişsiniz, görmedim. (RP sıralarından gürültüler)

MUSTAFA ÜNALDI (Konya) – Olur mu öyle şey!

BAŞKAN – Bir dahaki oylamada dikkate alırız...

17 nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 17. – 5846 Sayılı Kanunun 43 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Madde 43. – Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu; radyo ve televizyonla yapacağı yayınlarda faydalanacağı Türk veya yabancı uyruklu yazar, besteci ve diğer eser sahiplerini tespit şekli ne olursa olsun, umuma arzedilmiş ve koruma süresi dolmamış bütün eserlerini, eser sahiplerinin, malî hak sahiplerinin ve meslek birliklerinin iznini almaksızın;

1. Sesli ve görüntülü yayınlarda kullanma,

2. Radyo ve televizyon program tekniklerinin gerektirdiği ve eserin özünü bozmayan her türlü işlemlere tabi tutma,

3. Uygun bulunacak sanatçı veya sanatçılara icra ettirme,

4. Sesli ve görüntülü yayınlarda kullanma ve eğitim ve kültür kurumları ile yabancı radyo ve televizyon kuruluşlarına gönderilmek üzere her türlü teknik usullerle tespit ve çoğaltmalarını yapma,

5. Programlarında yer verdiği yayınlanmış müzik eserlerini ses nakil ve tekrarına yarayan alet-lere alma,

Yetkisine sahiptir. Ancak, sözlü ve sözsüz sahne eserlerinin Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu tarafından kullanılabilmesi, eser sahibinin iznine bağlıdır. Bu izin alındığı takdirde, Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu bu maddedeki yetkileri serbestçe kullanır.

Yayın tipi ve türü ne olursa olsun yukarıda öngörülen yetki, eser sahiplerine, bunlardan malî hakları devir almış olanlara veya meslek birliklerine, esasları Bakanlar Kurulu Kararnamesiyle belirlenecek şekilde ücret ödenmesi kaydıyla Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu tarafından kullanılır. Bu yetki karşılığında, eser sahiplerine, ilgili meslek birliğinin veya federasyonun görüşü alınarak Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Yönetim Kurulunun yapacağı öneri üzerine Bakanlar Kurulunca tespit edilecek tarifeye göre ödeme yapılır. Ancak, bu kanunun 32, 34, 36, 37 ve 39 uncu maddeleri gereğince yayımı esasen serbest olan hususlar için ücret ödenmez.

Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu, bu yetkiyi başka kişi veya kuruluşlara devir edemez, her türlü teknik yöntemlerle tespit ve çoğaltma yetkisini, sadece kendi yayınları için kullanır. Bu yetkinin kullanılması sırasında Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu eser sahiplerinin manevî haklarını korumak ve gözetmekle yükümlüdür.

Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu, eğitim ve kültür kuruluşlarına ve yabancı radyo televizyon kuruluşlarına göndereceği tespitlerle ilgili olarak, bu kuruluşlara gönderilen tespitlerin ticarî maksatlarla kullanılamayacağını, çoğaltılamayacağını ve başka kuruluşlara kullanılmak üzere gönderilemeyeceğini bildirir.

Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu her yayın yılı sonunda yayınlarında yer verdiği ve yurt dışında başka kuruluşlara gönderdiği eserlerin yazar, besteci, güfte yazarı, mütercim ve işleyenlerinin isimlerini ve bu eserlerin canlı, bant, plak, film ve benzeri tespit şekillerini, yayım gününü, saatini, süresini ve tekrarlarını gösterir bir çizelgeyi hak sahipleri veya meslek birlikleri tarafından incelenmek üzere hazır bulundurmakla yükümlüdür. Yayın çizelgesinin düzenlenme esasları ve bunun ilgililer tarafından incelenme şartları Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu tarafından tespit edilir.

Türkiye Radyo-Televizyon Kurumunun bu şekilde yayınlandığı eserlerden memleket tarihi ve kültürü bakımından önemli olanlar, Kültür ve Turizm Bakanlığının talebi üzerine ve masrafı bu bakanlık bütçesinden karşılanmak şartıyla çoğaltılır ve bir nüshası saklanmak üzere Millî Kütüphane Başkanlığına verilir.

Türkiye Radyo-Televizyon Kurumunun özel bir program düzenlemesi hali dışında, televizyon yayınlarında görüntüye giren her türlü güzel sanat eserlerinin yayını dolayısıyla herhangi bir ücret ödenmez.

Radyo ve Televizyonda yayınlanmak üzere, Millî Eğitim Bakanlığıyla birlikte düzenlenen örgün ve yaygın eğitim yayınları ve yükseköğretim kurumlarıyla birlikte düzenlenen açık eğitim yayınları için, Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu ile adı geçen diğer kurumlar yararlandıkları eserlerin sahiplerinden izin almazlar ancak ücret öderler.

Yetki belgesi ile meslek birliğine devredilen eserler için ödemeler, hak sahiplerine dağıtılmak için meslek birliğine, diğer hallerde doğrudan malî hak sahiplerine yapılır.

BAŞKAN – Anavatan Partisi Grubu adına, Sayın Selçuk Maruflu; buyurun.

ANAP GRUBU ADINA SELÇUK MARUFLU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; hepinize saygılar sunuyorum.

Biraz evvel görüşülen 16 ncı madde, bu yasa tasarısının en önemli maddelerinden bir tanesiydi. Ben, burada da ifade ettiğim gibi, fikir ve sanat eserleri veya sanat alanlarında tek meslek birliği de olabilir, çok meslek birliği de olabilir. Ancak, Avrupa ülkelerine baktığımız zaman -ki, bu yasa büyük ölçüde oradan iktibas edilmiştir, alınmıştır- Lüksemburg'ta, Fransa'da, İngiltere'de, İtalya'da, Hollanda'da tek meslek birliği kurulması öngörülüyordu; ancak, burada, zannederim ki bu konu yeteri kadar anlaşılamadı ve verilen bir önergenin desteklenmesiyle, meslek birliklerinin sayısı fazlalaştırıldı. Aslında, bu da bir görüş.

Ben şunu ifade etmek istiyorum: Eğer, Kültür Bakanlığınca hazırlanacak statü iyi hazırlandığı takdirde, birden fazla meslek birliği de kurulabilir. Ancak, tabiî, bu çok hassas bir konu. Bunun uygulamasının ne şekilde olacağını önümüzdeki günlerde göreceğiz.

Bir kanun yapılırken, olaylar belki tam fazla öngürülemiyor; fakat, dilerim ve temenni ederim ki, birden fazla kurulacak olan meslek birlikleri iyi işler, statüleri gerçekten iyi dizayn edilir ve üye statüleri özellikle burada çok önem kazanıyor.

Değerli milletvekilleri, mesela, Avrupa ülkelerinde meslek birliklerine girmek için, mesela sanatla iştigal edenlerde belirli koşullar, belirli kriterler aranıyor. Örneğin; bir ressam bir meslek birliğine girecekse, resim sergisi açma konusunda kendisini kanıtlaması gerekiyor. Yine, bir şair edebiyatla ilgili bir meslek birliğine girecekse, bunu, bir antoloji veya bir kitap şeklinde yayımlaması isteniyor. Bu şekilde kriterler öngörülmüş.

Şimdi, görüşmekte olduğumuz 17 nci maddeye baktığımız zaman, burada, TRT'nin çok fazla yetkilendirildiğini görüyoruz. Mesela, burada 33 üncü sayfada, zannederim maddenin, 7 nci bendinde "yayın tipi ve türü ne olursa olsun yukarıda öngörülen yetki, eser sahiplerine, bunlardan malî hakları devir almış olanlara veya meslek birliklerine, esasları Bakanlar Kurulu Kararnamesiyle belirlenecek şekilde ücret ödenmesi kaydıyla Türkiye Radyo–Televizyon Kurumu tarafından kullanılır" deniliyor.

Aşağıdaki bentleri de takip ettiğiniz zaman, sadece ve sadece bütün yetkinin, Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu bünyesinde toplandığını görüyoruz, müşahede ediyoruz. Oysa, zamanımızda, TRT'nin yanı sıra, özellikle Anayasada yapılan değişiklikle ve daha sonra buna paralel olarak yapılan düzenlemelerle ve RTÜK'ün de bunları denetim altına alacağı varsayımıyla, birçok özel televizyon kanalı ortaya çıkmıştır. Ben, bu özel televizyon kanallarının, bugün için, gerçekten, Türkiye'nin bünyesine, edebiyatına, kültürüne, sosyal ve iktisadî niteliklerine uygun yayın yaptığını söyleyemem. Birçok eksiklikler vardır; ama, bir vakıadır ki, Türkiye'de, TRT'nin dışında özel kanallar da vardır.

Bu nedenle, bu tekelci zihniyetten kurtulma ve tasarıdaki 17 nci maddeyi yeni baştan tadil etme ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Hatta, benim düşünceme göre, 17 nci madde tamamıyla metinden çıkarılarak, yeni ve günün koşullarını içeren ve Türkiye'nin gerçeklerini de kapsayan bir şekilde kaleme alınmalı, yeni baştan düzenlenmelidir diyorum. Bu şekliyle, bu madde üzerinde mutabık olamayacağımızı ifade ediyorum.

Bu düşüncelerle hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Maruflu.

Refah Partisi Grubu adına, Sayın Ali Oğuz; buyurun.

RP GRUBU ADINA ALİ OĞUZ (İstanbul) – Sayın Başkanım, muhterem arkadaşlarım; Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısının 17 nci maddesi üzerinde, Grubum adına söz almış bulunuyorum; bu vesileyle, Yüce Heyetinizi saygılarımla selamlıyorum efendim.

Değerli arkadaşlarım, Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun, yani, daha önce meri bulunan 5846 sayılı Kanunun 17 nci maddesinde "çoğaltma veya işleme hakkının sahibi, bu hakların kullanılması için gerekli olan nispette eserden faydalanmayı, aslın zilyedinden talep edebilir. Şu kadar ki, hak sahibi eserin kendisine tevdiini isteyemez.

Aslın maliki eser sahibinin şeref ve itibarını düşürmemek şartıyla o eser üzerinde kanun dairesinde dilediği gibi tasarruf eder" hükmü getirilmiş idi. Bu hüküm, bugüne kadar, bu konudaki ihtiyaçlara cevap veren, efradını cami ağyarını mani bütünlük ifade eden bir madde idi; ancak, görüyoruz ki, şimdi, 17 nci maddede, tamamen kazüist metottan ayrı, tamamen meseleci bir metotla uzun bir madde yazılmış, Türkçesi ve ifade tarzı da fevkalade sakat bir şekilde kaleme alınmış bulunuyor.

Değerli arkadaşlarım, 17 nci maddeyi ifade eden gerekçeye ve ana gerekçeye de baktığımız zaman, derli toplu bir bütünlük görmemekteyiz. O sebeple, zaten, tümü hakkında muhalif olduğumuz, özellikle 4 üncü ve 9 uncu maddelerinde "dışarının direktifiyle yapıyoruz" şeklindeki ifadeden sonra, desteklemediğimiz bu kanun tasarısında, 17 nci maddenin okunduğu zaman, fevkalade muğlak ve tamamen, sanki "anlaşılmasın" diye kaleme alınmış bir ifade kullanıldığını görüyoruz.

Ben, sekiz paragrafı özetlemeye çalıştım. Paragrafları, metinden okumak yerine, şöyle sekiz maddelik bir özet çıkardım. Belki, bununla, arkadaşlarımı, bu madde hakkında tenvir etmek imkânı bulunur diye düşündüm.

Aziz arkadaşlarım, özellikle, birinci paragrafı "TRT, radyo ve televizyonlarında yapacağı yayınlarda faydalanacağı Türk ve yabancı uyruklu yazar, besteci ve diğer eser sahiplerini tespit şekli ne olursa olsun, umuma arz edilmiş ve koruma süresi dolmamış bütün eserlerini, eser sahiplerinin, malî hak ve sahiplerinin, meslek birliklerinin iznini almaksızın, sesli ve görüntülü yayınlarda kullanıma icra ettirme, yabancı kuruluşlara gönderme yetkisine sahiptir" diye özetledim. Artık, okuyunca siz, ne anlarsınız bilmiyorum.

İkinci paragrafı "Ancak, sözlü ve sözsüz sahne eserlerinin, TRT Kurumu tarafından kullanılabilmesi, eser sahibinin iznine bağlıdır, izinden sonra serbestçe kullanılabilir; malî hakları devralmış olanlara veya meslek birliklerine Bakanlar Kurulu kararnamesi ile belirlenecek şekilde ücret ödenerek kullanılır" şeklinde özetledim değerli arkadaşlarım.

Üçüncü paragrafta, "TRT, bu yetkiyi başka kişi veya kuruluşlara devredemez" hükmü getirilmiş,

Dördüncü paragrafta, "TRT, yabancı radyo ve televizyon kuruluşları ile eğitim ve kültür kuruluşlarına göndereceği tespitlerle ilgili olarak, ticarî amaçla kullanılamayacağını bildirilmekle yükümlüdür" dedikten sonra, ayrıca, "başka kuruluşlara da gönderilemeyeceğini de bildirmekle yükümlüdür" şeklinde bir ifade kullanılmış,

Beşinci paragrafta TRT, her yayın yılı sonunda yayınlarında yer verdiği eserlerin yazar, besteci, güfte yazarı, mütercim ve işleyenlerinin isimlerini, bu eserlerin yayın şeklini göstererek bir çizelgeyi hak sahipleri ve meslek birlikleri tarafından incelenmek üzere hazır bulundurmakla yükümlüdür" şeklinde yine TRT'ye bir yükümlülük getirmiş,

Altıncı paragrafında "TRT, memleket kültürü bakımından önemli olanların bir nüshasını saklamak üzere Millî Kütüphane Başkanlığına verir" şeklinde gene bir hüküm getirmiş,

Yedinci paragrafta "Millî Eğitim Bakanlığı ve yükseköğretim kurumlarıyla birlikte düzenlenen eğitim amaçlı açık öğretim yayınları için TRT ve diğer kurumlar eserlerin sahiplerinden izin almazlar, ancak ücret öderler şeklinde bir hüküm getirmiş,

Sekizinci paragrafta ise "yetki belgesi ile meslek birliklerine devredilen eserler için ödemeler, hak sahiplerine dağıtılmak için meslek birliğine, diğer hallerde doğrudan malî hak sahiplerine ödeme yapılır" şeklinde ödemeler hususunda da bir hüküm getirmiştir.

Değerli arkadaşlarım, bu suretle anlaşılıyor ki, TRT'ye bu konuda geniş yetkiler vermiş, bir taraftan eser sahiplerinin haklarını tanzim ederken, diğer taraftan da eser sahiplerine verilecek hakların, ödemelerin tanzimi ile ilgili hükümleri, 17 nci maddede oldukça karışık muğlak bir şekilde tanzim etmiştir

Biz, bu madde üzerinde biraz önce, konuşan değerli arkadaşımın da ifade ettiği gibi, efradını cami ağyarını mani bütünlük arz eden, Kazüist metotla -meseleci metotla değil- yeniden tanzim edip anlaşılabilir, daha kısa bir madde yazılmasında fayda olduğunu ifade ediyoruz. Zaten, Grup olarak kanun tasarısının tümüne karşı olduğumuz için, özellikle de gerek gerekçesinde, dibacesinde gerekse 4 ve 9 uncu maddelerde "Avrupa Topluluğu direktifleri doğrultusunda" hükmünü taşıdığı için, zaten kanun tasarısına sıcak bakmıyoruz; müspet kanaatimiz de yoktur.

Olumlu oy vermeyeceğimizi belirtir, bu vesileyle Yüce Heyetinize saygılarımı arz ederim efendim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Oğuz.

Şahsı adına, Sayın Engin Güner; buyurun.

ENGİN GÜNER (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; bu 17 nci madde, genel olarak desteklediğimiz bu yasa tasarısının, belki de itiraz edebileceğimiz tek maddesi, en önemli maddesi.

Benden önce konuşan arkadaşlarımın belirttiği gibi, her şeyden önce, çok uzun olarak kaleme alınmış olan bu madde -mazur görürseniz, biraz da kafası karışık bir arkadaş tarafından kaleme alınmış herhalde- bir bütünlük arz etmiyor, ne demek istediği çok açık biçimde anlaşılmıyor. Bu, çok daha kısa biçimde, öz biçimde, herkes tarafından anlaşılabilir bir biçimde rahatlıkla kaleme alınabilirdi. Bu, işin teknik yanına ilişkin olarak söylemek istediklerim; ama, asıl önemli olan, işin özüne müteallik yanı.

Yani, burada kısaca özetlemek gerekirse, biraz önce konuşan arkadaşımızın da bahsettiği gibi, umuma arz edilmiş ve koruma süresi dolmamış bütün eserlerini; eser sahiplerinin, malî hak sahiplerinin ve meslek birliklerinin iznini almaksızın, sesli ve görüntülü yayınlarda kullanma, her türlü işleme tabi tutma, uygun bulunacak sanatçı veya sanatçılara icra ettirme, yabancı radyo ve televizyon kurumlarına verme yetkisi, Türkiye Radyo-Televizyon Kurumuna verilmekte.

Çok değerli arkadaşlarım, ilk defa 1968 yılında televizyona kavuştuğumuzu, belki çoğumuz hatırlamayacak. 1983 yılına gelene kadar, siyah-beyaz, sadece belirli saatlerde ve haftada 32 saati aşmamak kaydıyla yayın yapan tek televizyon kanalı varken, 1983 sonrasında; yani, Anavatan iktidarları döneminde, renkli yayın yapan birçok televizyon kanalına ulaştık. Bugün, Türkiye'de, irili-ufaklı 400 tane televizyon kanalı -yanılmıyorsam- 2 bin kadar da özel radyo kanalı var. Tabiî, bunların bir esasa bağlanması, korsan yayıncılığın önlenmesi ve teknik bazı düzenlemeler yapılması gerekli; bu amaçla da, zaten, Radyo Televizyon Üst Kurulu kurulmuş durumda; ama, tekelcilik, özellikle bu alanda tekelcilik, doğru bir olay değil. Bu 17 nci maddeyle, bütün bu yetkilerin Türkiye Radyo-Televizyon Kurumuna verilmesi, yanlış olur.

Burada TRT'nin yayınlarına değinmek istemiyorum; ama, sanıyorum ki, özel televizyonlar, özel radyolar ortaya çıktığından beri, TRT'yi izleyen ve dinleyenlerin sayısında da büyük bir düşüş olmuştur; çünkü, çok değişik bir üslup kullanılmaktadır. Bir saati aşan haber programlarını, emin olun, o haberlerde çıkanlardan başkası pek izlemiyor. Herkes, haberleri, özel televizyonlardan, özel radyolardan, çok kısa, tarafsız ve öz olarak, en iyi biçimde alıyor; onun dışında enteresan bulduğu bir film olursa, belki onu seyrediyor; işte o kadar.

Bu bakımdan, durum bu noktaya gelmişken, bu yetkilerin, bütünüyle devletçi bir anlayışla TRT'ye bırakılması yanlış olur. Ayrıca, Radyo Televizyon Üst Kurulunu bu Mecliste seçtik. Sanıyorum ki, Radyo Televizyon Üst Kurulunun da bu konuda üstlenmesi gereken bazı sorumlulukları olacaktır; ama, tüm bu yetkilerin, bu kadar özel radyo televizyon kuruluşu varken, onların yayınları, onların imkânları, onların yayın kapasiteleri dikkate alınmadan, âdeta tamamen ihmal edilerek, görmezden gelinerek, tekelci bir anlayışla, sadece TRT'ye bırakılmasını şahsen doğru bulmamaktayım.

Bu bakımdan, sanıyorum ki, bu kanun tasarısı içinde belki de itiraz edeceğimiz tek madde budur. 17 nci maddenin buradan çıkarılması veyahut diğer televizyon ve radyo kuruluşlarına da imkân verecek şekilde Radyo Televizyon Üst Kurulunun düzenlemeleri...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

ENGİN GÜNER (Devamla) – ...çalışmaları kapsamında, yeniden düzenlenerek getirilmesi gerekir diye düşünüyorum.

Bu düşüncelerle, bu madde aleyhinde oy vereceğimi arz ediyor, hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Güner.

Madde üzerindeki müzakereler böylece tamamlanmış oluyor...

MEHMET KEÇECİLER (Konya) – Şahsım adına söz istiyorum efendim.

BAŞKAN – Şahsı adına, Sayın Keçeciler; buyurun efendim.

MEHMET KEÇECİLER (Konya) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım; tasarının 17 nci maddesi üzerinde şahsım adına söz aldım; bu vesileyle, Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Temas etmek istediğim konu -biraz evvel Engin Güner arkadaşımızın da bahsettiği gibi- burada, bir ölçüde tekelciliğe imkân verilmesidir. Biz, bu tekelciliğe imkân verilmesini tasvip etmiyoruz; ancak, benim, bilhassa üzerinde durmak ve huzurlarınıza getirip, zabıtlara geçirmek istediğim bir başka konu var: Türkiye Yayıncılar Birliği Başkanı Sayın Atıl Ant dün Yeni Yüzyıl Gazetesine verdiği beyanatta, Meclisteki görüşmelerimizi falan tenkit ettikten sonra "Telif Yasasına Refah Partisi freni" başlıklı, Yeni Yüzyıl Gazetesinde bir haber çıkmış. Bu haberin bir bölümünde aynen şöyle söylüyor: "Artık bu korsan işi çok ilerletildi. Korsan işinde en aktif şehir Konya. Yayıncılığın en büyük belası korsan, bela şehir ise Konya." Şimdi, bakın arkadaşlar, Yayıncılar Birliği Başkanı olmuş bir arkadaşın, bir vilayetimizi, böylesine uluorta karalaması ve sonra da bu tasarıyla kendisine birtakım yetkiler istemesi, fevkalade abestir. Refah Partisinin tavrını beğenmeyebilir, Refah Partisini doğrudan doğruya cephe olarak alıp onlarla münakaşa edebilir; o arkadaşlar da onlara lazım gelen cevabı verirler; ama, Konya Vilayetini karıştırıp "Konya bela şehirdir" demesi ve bunu da Kültür Bakanlığı yetkililerimize söylemesi, fevkalade ayıp olmuştur.

Biz, Konyalılar olarak, Kültür Bakanımızdan buna cevap vermesini bekleriz ve bu arkadaşın ifadelerini kendisine misliyle bu kürsüden iade ediyorum. (ANAP ve RP sıralarından "Bravo" sesleri) Evet, fevkalade yanlıştır; 1,5 milyon nüfuslu koskoca bir vilayette, bir tane yayınevi çıktı da, yanlış bir şey bastı diye bu söylenir mi. Şu ana kadar, zaten, memleketimizde fikrî hakların korunmasıyla ilgili belli bir düzenleme var mı; yok. Bunun için bu tasarı getirilmiş; ama, daha kanunlaşmamış. Türkiye'nin her tarafında aynı işlemler yapılıyor, Konya'yı özel olarak hedef seçiyor bu beyefendi ve diyor ki: "Konya bela şehirdir." Ayıptır beyler.

Konya, bu memlekette Selçuklulara başkentlik yapmış, erenler, evliyalar diyarı bir vilayettir ve insanların hakkına en fazla saygılı olan illerimizden bir tanesidir. Bakın, Konyamızda gecekondu yoktur; başkasının arsasına tecavüz etmez Konyalı; hakkına da tecavüz etmez. Bu yanlıştır. Bu arkadaşı kınıyorum ve zabıtlara da bu şekilde geçirtiyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim, Sayın Keçeciler.

Buyurun Sayın Bakan.

DEVLET BAKANI ALGAN HACALOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, Sayın Atıl Ant'ın, Konya İlimize ilişkin yaptığı söylemin -beyanatın- Bakanlığımızla hiçbir ilgisi yoktur. Bakanlığımız, uygulamalarında ülkemizin tüm kentlerini, tüm bölgelerini eşit olarak algılamakta, hizmetlerini o şekilde götürmekte ve Konya gibi, gerçekten kültür mozaiğimizin içinde önemli bir yeri olan bölgeye yönelik, farklı bir değerlendirmeye katılmamaktadır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Bakan.

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Sayın Başkan, bir açıklama yapılması lazımdır. Aynı şahsın, aynı gazetedeki ifadesi çok çirkin olmuştur. Hiç alakası olmadığı ve Refah Partili arkadaşlarımızın da, öyle bir şirketle hiç iştigal konuşu olmadığı halde, sadece yasanın çıkması için, âdeta, bir nevi, beyanat vermeyi kendisi açısından zaruret olarak görmüş; onun için, Refah Partisini, bu noktada karalamak istemektedir.

Refah Partisi, pırıl pırıl bir siyasî partidir; görüşlerini, Türkiye Büyük Millet Meclisinde yasa çalışmaları muvacehesinde arz etmektedir; kınadığımı beyan ediyorum. (RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Madde üzerindeki müzakereler tamamlanmıştır.

Madde üzerinde önergeler vardır; şimdi, veriliş sırasına göre önergeleri okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 771 sıra sayılı Kanun Tasarısının, 17 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Fikri Sağlar	İbrahim Tez	Şahin Ulusoy
İçel	Ankara	Tokat
Mehmet Kerimoğlu	Fahri Gündüz	
Ankara	Uşak	

Madde 17.- 5846 sayılı Kanunun 43 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Radyo-Televizyon Yayınlarında Telif Hakkı

MADDE 17.- Radyo-Televizyon yayınlarında kullanılan fikir ve sanat eserlerine telif hakkı ödenir.

Her türlü yayınlarda, tanıtım amacıyla kullanılan eserin tümü üzerindeki hakları zedelemeyecek düzeydeki kısa tespitler için, eser sahiplerinden izin alınmaz ve herhangi bir ücret ödenmez.

Eserlerin herhangi bir bölümünü söz veya müzik programlarında tanıtma, yardımcı dramatik unsur, sinyal, jenerik, geçiş müziği ve benzeri maksatlarla kullanılması kısa tespit sayılır.

Gerekçe: 3981 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkındaki Kanununun 37 nci maddesiyle getirilen genel kural çerçevesinde ve uluslararası telif hakkı sözleşmelerine uyarak Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumuna tanınan istisna bu maddeyle kaldırılmakta, tüm fikir ve sanat eserlerine telif hakkı ödenmesi kabul edilerek iki kanun arasında uyum sağlanmaktadır.

Tanıtım çalışmalarını desteklemek amacıyla bu tür yayınlarda kullanılan kısa tespitler için bir istisna getirilmekte ve bu tür kısa tespitlerde telif hakkı ödenmeyeceği belirtilerek yayın hizmetlerine kolaylık sağlanmaktadır.

BAŞKAN – Efendim, diğer önergeyi okutuyorum:

Madde üzerinde bir hayli önerge vardır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 771 sıra sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısının 17 nci maddesinde yeniden inşa ile oluşturulan 43 maddesi birinci fıkrasında yer alan "ve koruma süresi dolmamış" ibaresinin çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Şaban Bayrak	Mustafa Ünaldı	Ahmet Cemil Tunç
Kayseri	Konya	Elazığ
Hasan Dikici	Zeki Ünal	
Kahramanmaraş	Karaman	

BAŞKAN – Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 771 sıra sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısının 17 nci maddesinde yeniden inşa ile oluşturulan 43 üncü madde birinci fıkrasında yer alan " radyo ve televizyonla" ibaresinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mustafa Ünaldı — Konya
Hasan Dikici — Kahramanmaraş
Şaban Bayrak — Kayseri
Zeki Ünal — Karaman
Abit Kıvrak — Konya
Ahmet Dökülmez — Kahramanmaraş

BAŞKAN – Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 771 sıra sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısının 17 nci maddesinde, 43 üncü maddesi ikinci fıkrasında yer alan "yayın tipi ve türü ne olursa olsun " ibaresinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Şaban Bayrak — Kayseri
Mustafa Ünaldı — Konya
Ahmet Cemil Tunç — Elazığ
Kazım Ataoğlu — Bingöl
Hasan Dikici — Kahramanmaraş

BAŞKAN – Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısının 17 nci maddesinde yeniden inşa ile oluşturulan 43 üncü maddesi birinci fıkrasında yer alan "ve diğer eser sahipleri" ibaresinin, "ve diğer eser sahiplerinin " şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Şaban Bayrak — Kayseri
Mustafa Ünaldı — Konya
Hasan Dikici — Kahramanmaraş
Zeki Ünal — Karaman
Abit Kıvrak — Konya

BAŞKAN – Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısının 17 nci maddesinde yeniden inşa ile oluşturulan 43 üncü maddesi birinci fıkrasının sonundaki ikinci cümlesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Şaban Bayrak — Kayseri
Mustafa Ünaldı — Konya
Hasan Dikici — Kahramanmaraş
Zeki Ünal — Karaman
Ahmet Cemil Tunç — Elazığ

BAŞKAN – Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 771 sıra sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısının 17 nci maddesinde yeniden inşa ile oluşturulan 43 üncü maddesi ikinci fıkrası son cümlesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Şaban Bayrak — Kayseri
Ahmet Cemil Tunç — Elazığ
Mustafa Ünaldı — Konya
Kâzım Ataoğlu — Bingöl
Hasan Dikici — Kahramanmaraş

BAŞKAN – Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısının 17 nci maddesinde yeniden inşa ile oluşturulan 43 üncü maddesinin ikinci fıkrasının son iki cümlesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Salih Kapusuz — Kayseri
Hasan Dikici — Kahramanmaraş
Mustafa Ünaldı — Konya
Ahmet Cemil Tunç — Elazığ
Kâzım Ataoğlu — Bingöl
Bahaddin Elçi — Bayburt

BAŞKAN – Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Tasarının 17 nci maddesiyle inşa edilen 43 üncü maddesinin üçüncü fıkrası, birinci cümlesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hasan Dikici — Kahramanmaraş
Salih Kapusuz — Kayseri
Mustafa Ünaldı — Konya
Ahmet Cemil Tunç — Elazığ
Şaban Bayra — Kayseri

BAŞKAN – Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarının 17 nci maddesiyle değiştirilen 5846 sayılı Kanunun 43 üncü maddesinin sonuna aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ederiz.

Turhan Tayan — Bursa
İhsan Saraçlar — Samsun
Ahmet Şeref Erdem — Burdur
Nevzat Ercan — Sakarya
Halil İbrahim Artvinli — Kocaeli

"Türkiye Radyo Televizyon Kurumunun kısa dalga radyo istasyonlarından yurtdışına yapılacak yayınlarda, yararlanılan eserler dolayısıyla, eser sahiplerine ücret ödenmez."

BAŞKAN – Önergeleri okuttum; şimdi, aykırılık derecesine göre okutup, işleme koyacağım.

Son okuttuğum Sayın Tayan'ın önergesi, bir fıkra şeklinde şimdi okutacağım aykırı önergenin üçüncü fıkrası olarak girmesi talebidir; o şekilde dinlenmesini rica ediyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 771 sıra sayılı Kanun Tasarısının 17 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Fikri Sağlar
(İçel) ve arkadaşları

"Radyo-televizyon yayınlarında telif hakkı.

MADDE 17.- Radyo-televizyon yayınlarında kullanılan fikir ve sanat eserlerine telif hakkı ödenir.

Her türlü yayınlarda; tanıtım amacıyla kullanılan eserin tümü üzerindeki hakları zedelemeyecek düzeydeki kısa tespitler için eser sahiplerinden izin alınmaz ve herhangi bir ücret ödenmez.

Eserlerinin herhangi bir bölümünü söz veya müzik programlarını tanıtma, yardımcı dramatik unsur, sinyal, jenerik, geçiş müziği ve benzeri maksatlarla kullanılması kısa tespit sayılır."

BAŞKAN – Şimdi, dördüncü fıkra olarak, girmesi talep edilen üçüncü fıkrayı okutuyorum:

"Türkiye Radyo Televizyon Kurumunun kısa dalga radyo istasyonlarından yurtdışına yapılacak yayınlarda yararlanılan eserler dolayısıyla eser sahiplerine ücret ödenmez." (RP sıralarından "karar yetersayısının aranmasını istiyoruz" sesleri)

BAŞKAN – Efendim, bir dakika... Bir şey demedim ki...

AHMET REMZİ HATİP (Konya) – Demin karar yetersayısının aranmasını istedik duymadınız, şimdi söylemek mecburiyetindeyiz.

BAŞKAN – Peki efendim, bu sefer duydum.

AHMET REMZİ HATİP (Konya) – Lütfen efendim...

BAŞKAN – Sayın Komisyon, önergeye katılıyor musunuz?

MİLLÎ EĞİTİM KOMİSYONU BAŞKANI NURETTİN TOKDEMİR (Hatay) – Sayın Başkan, prensip olarak benimsiyoruz, çoğunluğumuz olmadığından katılamıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Hükümet, birleştirerek okuttuğum önergeye katılıyor musunuz?

DEVLET BAKANI ALGAN HACALOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, katılıyoruz.

BAŞKAN – Komisyon, önergeye çoğunluğu olmadığı için katılamıyor; Hükümet ise katılıyor.

Her iki önergeyi birleştirerek oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Önergeyi kabul etmeyenler...

Efendim, önergenin kabul edilmesi için, yalnız 2 oy gerekiyor; onun için bir kere daha oylarınıza sunacağım.

Önergeyi kabul edenler... Önergeyi kabul etmeyenler... Karar yetersayısı vardır; önerge kabul edilmiştir.

Teşekkür ederim.

Sayın milletvekilleri, şimdi kabul ettiğimiz önergeyle, madde tüm değişmiştir. Diğer önergeleri muameleye koymaya lüzum kalmamıştır.

III.-YOKLAMA

BAŞKAN – Sayın milletvekilleri, şimdi maddeyi kabul edilen önerge yönündeki değişik şekliyle oylarınıza sunacağım; fakat, daha evvel, yoklama talebi olmuştur.

SELÇUK MARUFLU (İSTANBUL) – Sayın Başkan, maddeyi bitirelim de öyle yapın efendim.

BAŞKAN – Arkadaşlarımız yoklama talebini geri alıyor mu?

SALİH KAPUSUZ (Kayseri) – Hayır efendim.

REFİK ARSLAN (Kastamonu) – Karar yetersayısının aranmasını maddede istemediler, önergede istediler.

BAŞKAN – Önergede imzası bulunanların burada bulunup bulunmadığına bakacağım:

Sayın Salih Kapusuz?.. Burada.

Sayın Fetullah Erbaş?.. Burada.

Sayın Abit Kıvrak?.. Burada.

Sayın Hasan Dikici?.. Burada.

Sayın Mustafa Ünaldı?.. Burada.

Sayın Kazım Ataoğlu?.. Burada.

Sayın Şinasi Yavuz?.. Burada.

Sayın Ahmet Remzi Hatip?.. Burada.

Sayın Ahmet Dökülmez?..

ŞABAN BAYRAK (Kayseri) – Tekabbül ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Bayrak, tekabbül ediyorsunuz.

Sayın Ahmet Arıkan?..

ALİ OĞUZ (İstanbul) – Tekabbül ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Oğuz, tekabbül ediyorsunuz.

Mehmet Elkatmış?.. Burada.

Yoklama yapılacaktır.

(Yoklama yapıldı)

BAŞKAN – Toplantı yetersayısı vardır; görüşmelere devam ediyoruz.

VI. – KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1. – Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısı ve Adalet ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/722) (S. Sayısı : 771) (Devam)

BAŞKAN – Kabul ettiğimiz değişiklik önergesi istikametinde, 17 nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 17 nci madde kabul edilmiştir.

18 inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 18. – 5846 sayılı Kanunun 44 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Madde 44. – Malî hak sahipleri ile fikir ve sanat eserlerinin işaret, ses ve resimle tekrarına yarayan aletleri imal edenler ve basanlar; bu kanunun öngördüğü şekilde çoğaltarak satışa çıkarılacak, dağıtılacak veya başka türlü ticaret mevkiine konacak bir eserin bütün nüshalarında işaret ve seri numarası bulundurmakla müştereken yükümlüdürler.

Her türlü boş video kaseti, ses kaseti, kompakt disk, bilgisayar disketi imal veya ticarî amaçla ithal eden gerçek ve tüzel kişiler, imalat veya ithalat bedeli üzerinden yüzde beşi geçmemek üzere Bakanlar Kurulu kararıyla belirlenecek orandaki miktarı keserek, bir ay içinde topladıkları meb-

lağı, sonraki ayın en geç yarısına kadar Kültür Bakanlığı adına bir ulusal bankada açılacak özel hesaba yatırmakla yükümlüdürler.

Bakanlık bu hesapta toplanan miktarın 3/4'ünü, meslek birliklerinin temsil ettikleri hak sahiplerine dağıtılmak üzere meslek birlikleri arasında paylaştırır. Meslek birlikleri bu parayı, Bakanlığın onaylayacağı dağıtım planlarına göre hak sahiplerine dağıtır. Bakanlık bu planları onaylarken, meslek birliklerince temsil edilen eserlerin özel kopyalama miktarını gözönüne alır. Bakanlık, bu miktarın geri kalan 1/4'ünü, kültürel ve sosyal amaçlarla ve fikri haklara tecavüzün önlenmesi için kullanır.

Fikir ve sanat eserleri nüshalarının şahsî veya umumî mahallerde temsil edilmek amacıyla kullanımlarına göre üzerlerine konacak işaret ve seri numaralarına, bunu taşımayan nüshaların toplattırılmasına, çoğaltılan ve dağıtılan nüsha sayısının kime bildirileceğine ve diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar Kültür Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle tespit edilir.

BAŞKAN – Madde üzerinde, Anavatan Partisi Grubu adına, Sayın Selçuk Maruflu; buyurun.

ANAP GRUBU ADINA SELÇUK MARUFLU (İstanbul) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüşülmekte olan 771 sıra sayılı, Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısının 18 inci maddesi üzerinde söz almış bulunuyorum; sözlerimin başında, Yüce Kurula saygılar sunuyorum.

Değerli Başkan, değerli milletvekilleri; 18 inci madde de, yasanın önemli maddelerinden biridir. Biz, Anavatan Partisi olarak, sanatçılara, sanatkârlara, eser üretenlere büyük değer veren bir partiyiz. Bu nedenle, bu yasayı, genelde desteklediğimizi her vesileyle söylüyoruz.

İnanıyoruz ki, bu yasayla Türkiye'de sanat eserleri verenlerin hakları güvence altına alınacak, sanatçılar daha fazla özendirilecek ve uluslararası âlemde, Türkiye'de sanatla iştigal eden sanatçıların ortaya çıkmaları ve bu şekilde, Türkiye'nin tanıtımına katkıda bulunmaları sağlanacaktır.

Bu yasanın getirdiği diğer önemli bir husus da Gerçek sanatçılarla, sanatçı olmayanlar; yani, taklitçiler, korsan sanatçılar arasındaki farkın ortaya konulmasıdır.

18 inci madde, daha evvelki 5846 sayılı Yasanın 44 üncü maddesini değiştirmektedir. Bu madde, şu şekli almaktadır: "...ses ve resimle tekrarına yarayan aletleri imal edenler ve basanlar (...) eserin bütün nüshalarında işaret ve seri numarası bulundurmakla müştereken yükümlüdürler." Burada, taklide mâni olunmakta ve üreticiyle aynı zamanda bu eserleri kullanan, satın alan tüketicilerin korunması güvence altına alınmaktadır.

Değerli milletvekilleri, bundan sonra gelen husus, biraz evvel kabul ettiğimiz, meslek birlikleri kurulmasıyla ilgili -ki, daha fazla sayıda meslek birliği kurulması öngörülmüştü ve o şekilde Yüce Kurulca kabul edilmişti- buraya bir maddî kaynak ayrılmasını öngören maddedir ve madde şu şekilde düzenlenmiştir: "Her türlü boş video kaseti, ses kaseti, kompakt disk, bilgisayar disketi imal veya ticarî amaçla ithal eden gerçek ve tüzelkişiler, imalat veya ithalat bedeli üzerinden yüzde 5'i geçmemek üzere Bakanlar Kurulu kararıyla belirlenecek orandaki miktarı keserek, bir ay içinde topladıkları meblağı, sonraki ayın en geç yarısına kadar, Kültür Bakanlığı adına, bir ulusal bankada açılacak özel hesaba yatırmakla yükümlüdürler.

Bakanlık, bu hesapta toplanan miktarın 3/4'ünü meslek birliklerinin temsil ettikleri hak sahiplerine dağıtılmak üzere meslek birlikleri arasında paylaştırır. Meslek birlikleri, bu parayı, Bakanlığın onaylacağı dağıtım planlarına göre hak sahiplerine dağıtır. Bakanlık bu planları onaylarken, meslek birliklerince temsil edilen eserlerin özel kopyalama miktarını göz önüne alır. Bakanlık, bu miktarın geri kalan 1/4'ünü kültürel ve sosyal amaçlarla ve fikrî haklara tecavüzün önlenmesi için kullanır."

Aslında, maddenin bu bendi fevkalade önemlidir. Değerli arkadaşlar, yalnız, bu madde, çok istismara meydan verebilecek bir maddedir; çünkü, parayla ilgili bir maddedir. Şimdi, bakın, meslek birliklerinin de bir alanda, bir sanat dalında fazla olmasını kabul ettik. Şimdi, birden fazla meslek birliği kurulmasını -para da dağıtıldığına göre- bu madde, özendirecek bir maddedir. Bakanlıktan bu tahsisatı alabilmek için, bir nevî, meslek birliği kurma yoluna gidebilecekler olacaktır. O nedenle, bu maddenin istismar edilmemesi için, gerçek sanatkârları ve sanatçıları temsil eden meslek birliklerinin kurulması gerekmektedir. Bakanlığın, bu konuda, elinde açık seçik ve şeffaf kriterler oluşturması -ki, statü bunu gerektirmektir- bir statü hazırlaması gerekmektedir. Daha evvelki konuşmalarımda ifade ettiğim gibi, meslek birliklerinin, böyle, önüne gelenler tarafından kurulmaması için, meslek birliği üye statüsünün çok iyi belirlenmesi gerekmektedir. Örneğin, gerçek sanatkârlar bu meslek birliğine üye olabilmelidir ve Bakanlığın dağıtacağı bu paradan istifade etmelidirler.

Yine, söylediğim gibi, eğer bir yazarsa -sanatçılık kriterleri açısından- bir kitabı olması, kitap yazması, tiyatro eseri ve diğer konularda eser vermesi, ressam ise sergiler açması, şairse şiir yazması gerekmektedir; yani, profesyonel sanatçı kriteri şeklinde tanımlayabileceğim yeni bir dal ortaya çıkmalıdır, yeni bir kriter ortaya çıkmalıdır.

Bu maddî konuyla ilgili olarak söz almışken, bir iki hususa da değinmek istiyorum. Türkiye, sanatçılara -yetmiş yıllık cumhuriyet tarihinde birçok merhaleler kat edilmesine rağmen- tam anlamıyla önem veren ve onları koruyan bir ülkel değildir; belki, bundan sonraki düzenlemelerde sanatçılarımıza da sahip çıkacağız.

Mesela, benim aldığım bir istatistiğe göre, bazı ülkelerin nüfus başına sanata ilişkin olarak yaptığı harcamalar şu şekildedir: İsveç'te kişi başına 35 dolar, Kanada'da 32 dolar, Fransa'da 35 dolar, Almanya ve Hollanda'da 27 dolar, Türkiye'de, sanata dönük olarak kişi başına harcanan para 10 doların altındadır ve azdır.

Mesela, diğer bir husus: Bu, geçen yılın ünlü kitaplarından Megatrans'tan alınmış bir ifade "son on yılda, Almanya'da 300 yeni müze açılmıştır, Amerika'da müze gezenlerin sayısı yılda 2,5 milyonu geçmektedir. Türkiye'de bu sayının çok az olduğunu; Türkiye'de bu sayının artması gerektiğini ve bu anlamda, Kültür Bakanlığına büyük görevler düştüğünü ifade ediyorum.

Yine, malî hususlarla ilgili olarak, birçok ileri ülkede, sanatı teşvik etmek için, sanat eseri verenlerin eserlerine ilişkin bazı bağışıklıklar getirilmiştir. Mesela, bankaların ve bankaya benzeyen müesseselerin, sanayi kuruluşlarının, sanatla iştigal ettikleri zaman, örneğin, tablo aldıkları zaman veya birtakım sanatsal eserleri kendi binalarında kullandıkları zaman, bazı vergi bağışıklıklarına veya vergilerinden bunu düşme imkânına sahip olduklarını görüyoruz. Türkiye'de de sanatın desteklenmesi, sanatçılara sahip çıkılması açısından, bu hususun fevkalade önemli olduğunu ve buna ilişkin bazı vergi bağışıklıklarının getirilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Yine, her şeyden önce, sanatçıların, sosyal ve ekonomik koşullarının iyileştirilmesi ve sanatçılarımızın sosyal güvencelerini teminat altına alan yasal güvencelerin getirilmesi, bu konuda düzenlemeler yapılması gerektiğini de, bu vesileyle hatırlatmak istiyorum.

Yine, ifade ettiğim gibi, bu, bir, para dağıtım maddesi olduğundan, fevkalade önem arz etmektedir. Burada, Kültür Bakanlığının açık seçik, şeffaf ve son derece objektif hareket etmesi gerektiğini diye düşünüyorum. Tabiî ki, meslek birliklerinin, sanatçıların desteklenmesi için...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen, bağlayalım efendim.

SELÇUK MARUFLU (Devamla) – ...bir fona ihtiyaç vardır. Bunu, daha evvelki beyanlarımda da ifade ettim; fakat, bunun olur olmaz yerlerde kullanılmaması ve gerçek sanatçılara yönelik

olarak kullanılması gerekir diye düşünüyorum ve sözlerimin sonunda hepinize saygılar arz ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Maruflu.

Refah Partisi Grubu adına, Sayın Mehmet Elkatmış; buyurun.

RP GRUBU ADINA MEHMET ELKATMIŞ (Nevşehir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; görüşülmekte olan 771 sıra sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısının 18 inci maddesi üzerinde, Refah Partisi Grubu adına görüşlerimizi bildirmek üzere söz almış bulunuyorum; bu vesileyle hepinizi saygıyla selamlarım.

Değerli arkadaşlarım, öncelikle şunu belirtmek istiyorum: Biz, genelde fikir ve sanat eserlerinin, fikir adamlarının ve sanat eserlerinin korunmasına karşı değiliz. Karşı olduğumuz husus şu: Bu kanun tasarısının getiriliş zamanı, şekli ve düzenleniş biçimi.

Bakınız, bu kanun tasarısını incelediğimizde, 4 üncü ve 9 uncu madde gerekçelerinde, "Avrupa Topluluğu direktifine uygun olarak düzenlenmiştir" deniliyor. İşte, bizim karşı olduğumuz, bu husustur. Biz, kimsenin direktifine göre hareket etmeyiz ve bağımsızlığımıza da hiçbir şekilde halel getirmeyiz, buna izin de vermeyiz.

Yine, bu raporun bir kısmında, Millî Eğitim Komisyonu gerekçesinin bir yerinde "Kanun tasarısının ivedilikte ve öncelikle Genel Kurulda görüşülmesi kararlaştırılmıştır" diye bir ibare var; bunu da kabul etmiyoruz. Çünkü, ivedi olacak ve öncelikle görüşülecek bir husus yok memleketimizde. İvedilikle ve öncelikle görüşülecek pek çok konu, birçok problemler vardır. Bunların acilen ele alınması, burada görüşülmesi ve bir hal yolu bulunması gerekir. Biz, işte, bu kanun tasarısına bu nedenle de karşıyız. Zaten, ortada, fikir ve sanat eserlerinin korunmasına yönelik kanun yok değil ki. 5846 sayılı Kanun ta 1950'li yılların başında çıkarılmıştır; yani bir kanun vardır. Öncelik bunda değildir, ivediliği de yoktur.

Bu kanun tasarısına karşı olduğumuz noktalardan birisi de, kanun tasarısının alelacele -madde gerekçelerinde de belirtildiği gibi- ve sadece Avrupa Topluluğunun direktifine uygun olarak; yani bir zaruretten değil de, bir emirden dolayı getirildiği için acele edilmesidir. Nitekim, burada, birçok önergelerle, maddelerin bir kısmı büyük ölçüde değiştirilmiş, hatta ve hatta, esastan değişikliğe uğratılmıştır. Daha güzel ve daha geniş bir platformda düşünülerek, ihtiyaçlar da tespit edilerek bir düzenleme yapılsaydı, bu şekilde bir yamalı bohça haline gelmezdi.

Tahmin ediyorum, arkadaşlarımız da okumuşlardır; dünkü gazetelerde, Sayın Kültür Bakanımızın, kitap fuarını gezerken verdiği bir beyanatı vardı; Sayın Bakan orada aynen şöyle diyordu : Bu kanun tasarısında birtakım eksikliklerin, yanlışlıkların olduğu doğrudur; ancak kanun çıksın, bilahara bu eksikler giderilir, kanun değiştirilir.

Değerli arkadaşlarım, böyle bir düşünce ve zihniyeti de kabul etmiyoruz, çünkü, henüz, tasarı kanunlaşmış değil; sonradan tekrar değiştireceğimize, şimdi oturalım, daha düzenli bir kanun çıkarmaya çalışalım. Bu, çocuk oyuncağı değil, yamalı bohça gibi kanun olmaz; her zaman, değiştir, değiştir... Böyle bir şekil, kanun tekniğine de uygun değil.

Kanun tasarısının birçok maddelerine baktığımız zaman, fikir ve sanat eserlerini korumaya matuf olmadığını da görüyoruz. Nitekim, biraz evvel görüştüğümüz ve bir önergeyle değiştirilen 17 nci maddeye baktığımızda, fikir ve sanat eserleri sahiplerinin korunmadığını görüyoruz. Bu madde değiştirildi, çünkü, o maddede TRT'ye bir ayrıcalık tanınıyordu; TRT istediği eseri, istediği fikir ve sanat eserlerini yayınlayabiliyordu. Bu, bir ayrıcalık oluyordu. Anayasanın 133 maddesi, daha evvelki yıllarda değiştirildi ve özel televizyonlar kuruldu. TRT'ye böyle bir ayrıcalık tanınmasının sebebini anlamak güçtür.

TRT ne yapıyor; TRT, Sayın Çiller'in meddahlığını yapmaktan başka hiçbir şey yapmamıştır, kültür hayatımıza da hiçbir şey kazandırmamıştır. Bu nedenle, böyle bir ayrıcalığın TRT'ye tanınmasını biz kabul etmiyorduk; ancak, bu metin, maddeden çıkarıldı ve TRT'ye tanınan bu ayrıcalık da ortadan kaldırılmış oldu.

Gerçekten, kanun tasarısının maddelerini incelediğimizde, bu maddeler çok muğlak ve karışıktır. Maddeler arasında bağlantı kurmak oldukça zordur. Kanun tekniğine de uygun değildir. Anlaşılması da çok güçtür. Onun için, bu kanun tasarısının, Komisyon tarafından geri çekilerek, yeniden düzenlenmesi gerektiğine inanıyoruz ve bu nedenle de biz, bu kanun tasarısının şimdilik çıkmasına karşıyız.

Değerli arkadaşlarım, kanun tasarısını madde madde incelediğimizde şunu görüyoruz: 18 inci maddenin birinci fıkrasında "...fikir ve sanat eserlerinin işaret, ses ve resimle tekrarına yarayan aletleri imal edenler ve basanlar... ...bütün nüshalarında, işaret ve seri numarası bulundurmakla müştereken yükümlüdürler" diye bir beyan var. Şimdi, burada bir eksiklik var; nasıl bir işaret konulacak? Bu konulacak işaret, firma işareti mi olacak, yoksa başka bir şey mi? Burada, bir karışıklık var. Seri numarasını kim koyacak; aleti imal edenler mi, basanlar mı? Çünkü "...imal edenler ve basanlar..." deniliyor. Peki, ithal edilme durumunda nasıl olacak, kim koyacak, o belli değil. Yani, maddenin bu fıkrasını incelediğimizde -diğer fıkralar da öyledir de- fıkra, açık değil, net değil, kargaşa var.

Yine, tasarının 18 inci maddesinin ikinci fıkrasında "Her türlü boş video kaseti, ses kaseti, kompakt disk, bilgisayar disketi imal veya ticarî amaçla ithal eden gerçek ve tüzelkişiler, imalat veya ithalat bedeli üzerinden yüzde 5'i geçmemek üzere Bakanlar Kurulu kararıyla belirlenecek orandaki miktarı keserek..." deniliyor.

Bu kesintinin yapılması, bu malların fiyatına, otomatik olarak yüzde 5 zam yapılması demektir. Bu durum ise, kültür hayatımıza ek bir maliyet ve pahalılık getirecektir. Bu kesintinin, fikir ve sanat eserlerini korumakla da bir alakası yoktur. Bir fikir ve sanat eseri, ilim hayatımızın gelişmesine elbette ki, büyük katkı sağlayacaktır; ancak, böyle bir fon konulmasıyla, bu maliyet artacak ve menfî bir tesir olacaktır. Şayet, devlet, fikir ve sanat eserlerini ve onun sahiplerini korumak istiyorsa, bunu, onun bedellerine yansıtmadan, genel bütçeden bir fon konulması daha uygun olur ve bu, amaca da uygundur; korumak da böyle olur.

Ayrıca, bu paranın, Kültür Bakanlığı hesabına yatırılmasını da anlamak güçtür. Eğer, bu para, bir eserin veya malikinin korunması amacını taşıyorsa, paranın da, o eser sahibine veya malikine verilmesi gerekir.

Yine, maddenin üçüncü fıkrasında "Bakanlık hesabındaki bu paraların 3/4'ünü, meslek birliklerinin temsil ettikleri hak sahiplerine dağıtılmak üzere meslek birlikleri -bunun altını çiziyorum- arasında paylaştırır" deniliyor. Burada, bir çelişki var; çünkü, fıkranın başında "hak sahiplerine dağıtılmak üzere" deniliyor, ardından da "meslek birlikleri arasında paylaştırır" deniliyor. Bu para, hak sahiplerine mi dağıtılacak? Yani, bu paranın dağıtılmasındaki amaç, bu paraların hak sahiplerine dağıtılması mı, yoksa meslek birliklerine mi dağıtılmasıdır? Eğer, bu para, hak sahiplerine dağıtılacaksa, para, meslek birliklerine verildiğine göre...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Efendim, lütfen bağlayınız; çünkü, vaktimiz de geçiyor.

MEHMET ELKATMIŞ (Devamla) – Bitiriyorum Sayın Başkan.

...birden fazla meslek kuruluşu da kurulduğuna göre, şayet, eser sahibi, meslek kuruluşuna üye değilse, o zaman bu para nasıl dağıtılacak; bu da belli değil.

Halbuki, aynı fıkranın devamında, "Meslek birlikleri, bu parayı, Bakanlığın onaylayacağı dağıtım planlarına göre hak sahibine dağıtır" deniliyor. Para, bütün meslek gruplarına dağıtıldığına göre ve eser sahibi de, o meslek grubuna üye değilse durum ne olacak? Burada da bir belirsizlik var. Kaldı ki, paranın dağıtılması için bir süre de konulmamıştır. Yani, ne zaman dağıtılacağı belli değil. Bir de, niçin, paranın tamamı değil de, 3/4'ü dağıtılıyor; bunu da anlamak güçtür.

Eser sahibinin mensubu olduğu meslek grubu, herhangi bir tecavüz vukuunda, eser sahibinin hakkını korur. Onun için, Bakanlığın, toplanan paranın dörtte birini kesmesine gerek bulunmamaktadır. Zaten, meslek birliklerinin kuruluş amacı da bize göre bu olmalıdır...

BAŞKAN – Efendim bağlayalım... Çünkü, vaktiniz geçti ve süreyi durdurdum.

MEHMET ELKATMIŞ (Devamla)- Sayın başkan, bir dakika daha rica ediyorum.

Kaldı ki, Bakanlığın daha önceki uygulamalarında, meslek grupları arasında hakkaniyete uygun bir dağıtım yapmadığı, ayrıcalık tanıdığı hepimizce malumdur.

Son olarak şunu arz etmek istiyorum: Maddenin dördüncü fıkrasında, bir yönetmelik çıkarılacağı söz konusu edilmektedir. Halbuki, daha evvel, kanunlar çıkarılırken de gördük, kanunda, yönetmelik çıkarılması öngörüldüğü halde, yıllarca -aylarca değil, yıllarca- bunlarla ilgili yönetmelikler çıkarılmamamıştır. Onun için, maddenin bu fıkrasına "yönetmelik, şu kadar süre içerisinde çıkarılır" diye bir ilave yapılırsa daha sağlıklı olur ve paralar da, yönetmelik çıkmamasından dolayı, uzun müddet, yıllarca fonlarda beklemez.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Elkatmış.

Sayın Ahmet Remzi Hatip, buyurun efendim.

AHMET REMZİ HATİP (Konya) – Sayın Başkan, Türkiye Büyük Millet Meclisinin değerli üyeleri; görüşülmekte olan tasarının 18 inci maddesi üzerinde, kişisel görüşlerimi arz etmek üzere huzurlarınızdayım.

Türkiye, bir sömürge anlaşmasının ifadesi olan Gümrük Birliğine girmenin Hükümetçe bayramının yapıldığı günleri yaşıyor ve de, bu günlerden önce hazırlanmış olan bu tasarı, şimdi görüşülüyor. Niçin; çünkü, Gümrük Birliğine girme şartları içerisinde, 62 yasadan bir tanesi de bu. Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu, Gümrük Birliği Antlaşmasının imzalanması için, Avrupa Topluluğu yasalarıyla uyum sağlayacak düzenlemeler ve zikredilen yasalar arasında baş yeri işgal etmektedir.

Kanun tasarısı, arkadaşlarımızın müteaddit şekillerde ifade ettikleri gibi, çelişkilerle doludur. Gümrük Birliğine girildiğinde, maddî olarak ne olacaktır; gelen mallar, sıfır gümrükle gelecek. Sıfır gümrükle getirdiğiniz, Konut Fonu almadığınız bu mallar arasında bulunan her türlü boş video kaseti, ses kaseti, kompakt disk, bilgisayar disketi vesaire, bunlardan, ithal bedelleri üzerinden yüzde 5'i geçmemek üzere vergi alınacak.

Yani, bir taraftan vergiyi kaldırıyorsunuz; kimin lehine kaldırıyorsunuz; Avrupa'nın lehine kaldırıyorsunuz; diğer taraftan, bizim vatandaşımızın aleyhine yeniden vergi kanunu çıkarıyorsunuz burada; bu bir.

İkincisi, bunu da birliklere tevzi ediyorsunuz, bir teşvik ve ödüllendirme olarak kullanıyorsunuz. Devletin esas vazifesi, Kültür Bakanlığının vazifesi ne; topladığı paraları dağıtmak mı; yoksa, bu bütçeden cömertçe ayrılan paraları hakiki yerlerine ayırmak mı?..

Muhterem arkadaşlar, şimdi, bu kanun tasarısının gerekçesinde, Gümrük Birliğinin sahibi olan Avrupa Topluluğunun, onun organı olan konseyin direktifleriyle bu işin yapıldığı açıkça söylenmektedir. Bizim muhalefet sebebimiz bu.

Yetmiyor; Gümrük Birliği Antlaşması şimdi elimizde. Bu anlaşmaya göre de, ismen, bu kanunun çıkması üzerinde ısrar ediliyor. Yani, ileride, Avrupa Topluluğuna girersek, hükümranlık hakkımızı kullanarak, biz kanun çıkarmayacağız, onlar kanun çıkarıp, bize uygulatacaklar. Şimdi, uzaktan kumandalı olarak, daha, biz, Gümrük Birliğine girmeden, bu kanunları, kendi istedikleri şekilde değiştirmek için ve buna, milletin yüce temsilcisi olan Meclisi alet ettikleri için bu tasarıya karşıyız.

Muhterem milletvekilleri, Gümrük Birliğinin uygulanması için ne yapılıyor; bir koordinasyon kurulu kuruluyor; başına da, bir seferberlik başlatma manasında, Sayın Tigrel getiriliyor. Tigrel, beyanatlar veriyor ve diyor ki: "Mutlu sona yaklaşabilmek için alınması gereken tedbirleri programladık, bunlar yapılmalıdır." Ne olacak... "Parlamento ve bürokrasinin, bir seferberlik havasına girmesi lazım gelecek" diyor. Tigrel "Gümrük Birliği konusunda teknik çalışmaların, demokratik açılımlarla desteklenmesi gerekir" diyor; demokratik açılamların arasında bu da var. Başka... "Bu hedeflerin, yaz tatiline girmeden bitmesi gerek. Onun için, Parlamento ve bürokrasinin bir seferberlik havasında çalışması gerekir" diyor. Yani, bize, bir bürokrat emir veriyor ve diyor ki: "Seferberlik havasına gireceksin; yaz tatili gelmeden bu kanunları çıkaracaksın." Böyle şey nerede görülmüş arkadaşlar!..

Bir taraftan da, bu koordinasyon kurulu, fikrî ve sınaî mülkiyet hukuku alanında belirli sayıda uluslararası antlaşmalara imza atılması gerektiğini söylüyor. Peki, bu antlaşmalarda ne var? Bu kanun, o antlaşmalar gereği değişeceğine göre, yeniden tadil mi edeceksiniz? Niçin bu antlaşmalar beklenilmez?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen, bağlayınız efendim.

AHMET REMZİ HATİP (Devamla) – Burada, Konya milletvekili bir arakadaşımız dile getirdi; Türkiye Yayımcılar Birliği Başkanı Atıl Ant "Konya, bela beşi'dir, korsancılık beladır. Burada, falan falan yazarların eserleri çıkıyor, basılıyor vesaire" diyor. Kişiye sormuşlar, karşındakini nasıl bilirsin diye, kendim gibi demiş. Yani, kendisi neyle meşgulse, karşısındakini de bununla itham edecek vaziyette beyanatta bulunuyorlar. (RP sıralarından alkışlar)

Muhterem arkadaşlar, bu beyanatı veren birlikle beraber çalıştığını, Kültür Bakanlığı ifade ediyor. Yeni Yüzyıl Gazetesinde bakınız ne deniyor: "Kültür Bakanlığı yetkilileri, bu tasarının gecikmesini şöyle açıklıyorlar: Refah Partisi milletvekilleri, yasanın çıkmaması için ellerinden geleni yapıyorlar." Doğru. "...çünkü, yetkililer..." "yetkililer" dediği, bu kanun tasarısının burada çıkmasını takip eden Bakanlığın ya müsteşarıdır ya genel müdürüdür ya daire başkanlarıdır. Ne yapıyormuş; bakınız, dinleyiniz: "...çünkü, Refahçıların kurdukları pek çok bilgisayar şirketi var ve hepsi de yazılım programlarını, izin almadan, kaçak biçimde kullanıyorlar. O yüzden, Meclisten, her gün ancak bir madde geçirilebiliyor."

Buyurun ifade edin; Bakanınız, sizi temsil ediyor; deyin ki, "Refah Partililerin şu şu şirketleri var ve bunlar, bu şekilde muamele yapıyorlar!.." Buyurun... (RP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar; DYP ve SHP sıralarından gürültüler)

Gazetenin başlığına bakınız: "Kültür Bakanlığı yetkililerine göre..."

COŞKUN GÖKALP(Kırşehir)– Gazeteye sor.

BAŞKAN – Sayın Hatip, vaktinizi aştınız. Yarın, müracaat edin, size, bunun için, gündem dışı söz verebilirim. Şimdiki konumuz 18 inci maddedir.

AHMET REMZİ HATİP (Devamla)– Lütfedersiniz; onunla ilgili de konuşuruz.

"Fikir ve sanat eseri sahiplerinin haklarını güvenceye alacak olan yeni yasanın Mecliste süratle görüşülememesinin nedeni, yandaşları arasında telif ödemeden program kullanan, çok sayıda bilgisayar şirketi sahibi bulunan Refah Partili milletvekilleri" deniyor. Buyurun ispat edin!.. Hangi milletvekilinin, burada, böyle bir şirketi var?

HÜSAMETTİN KORKUTATA (Bingöl) – İspat etmezlerse müfteridirler...

COŞKUN GÖKALP (Kırşehir) – Sorunuz Kültür Bakanlığına mı, gazeteye mi?

FAHRİ GÜNDÜZ (Uşak) – O soru, Kültür Bakanlığına sorulamaz.

AHMET REMZİ HATİP (Devamla) – Aziz ve muhterem kardeşlerim...

BAŞKAN – Efendim, lütfen, bağlayalım...

COŞKUN GÖKALP (Kırşehir) – Gazetedeki beyandan, Kültür Bakanlığı sorumlu olur mu Allahaşkına, bu mantıkla nereye varabiliriz biz!..

AHMET REMZİ HATİP (Devamla) –Niçin tekzip etmiyorlar?

FAHRİ GÜNDÜZ (Uşak) – Gazetecilere soracaksın onu. Bakanlığa niye soruyorsun...

AHMET REMZİ HATİP (Devamla) – Bütün gazeteler yazmış; niçin tekzip etmiyorlar?.. Tekzip edilmesi lazım.

COŞKUN GÖKALP (Kırşehir) – Sayın milletvekili, bürokratların size buradan cevap verme hakları yok. Böyle konuşmanız doğru mu?!..

AHMET REMZİ HATİP (Devamla) – Demek ki, bu Meclisi, bir taraftan, Gümrük Birliğine gireceğiz diye...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen, bağlayınız...

AHMET REMZİ HATİP (Devamla) – ...Batılılar, bir taraftan da bürokratlar idare edecek!..

Emekli yaşının yükseltilmesi konusunda, bir bakan, geliyor... (DYP ve CHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Bir dakika efendim...

Sayın Hatip, lütfen bağlayalım.

AHMET REMZİ HATİP (Devamla) – ... hükümetin dışında, istediği gibi bir kulis çalışması yapıyor; ama, bürokratların bu tür bir çalışma yaptığını ilk defa görüyoruz!..

BAŞKAN – Efendim, lütfen, bağlayalım.

FAHRİ GÜNDÜZ (Uşak) – Sayın Başkan, sözünü kesin...

AHMET REMZİ HATİP (Devamla) – Bu işi, protesto ediyorum ve Sayın Bakanın açıklama yapmasını arz ediyorum.

Hürmetlerimi sunarım. (RP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar)

SELÇUK MARUFLU (İstanbul) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Bir dakika efendim... Saatlerinize bakmıyorsunuz galiba. Çalışmaları uzatma kararı alma durumum yok. Konuşma sırası Sayın Engin Güner'de ve çalışma süremizin bitmesine 5 dakika var.

Sayın Bakan, bu konuda açıklamasını yaptı; dinlememişsiniz galiba.

AHMET REMZİ HATİP (Konya) – Sayın Başkan, hangi açıklama?.. Refah Partililerle ilgili açıklama yapmadı.

FAHRİ GÜNDÜZ (Uşak) – Niye yapacakmış?.. Gazeteciye soracaksın onu yahu!..

DEVLET BAKANI ALGAN HACALOĞLU (İstanbul) – İzninizle efendim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakanım.

DEVLET BAKANI ALGAN HACALOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli konuşmacının ortaya koyduğu iddia ile Bakanlığımın hiçbir ilgisi yoktur. Bakanlığımız, doğal devlet geleneği içinde tüm meşru partilere yönelik olarak, eşitlik anlayışını sürdürmektedir. Arz ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

SELÇUK MARUFLU (İstanbul) – Sayın Başkan, Sayın Hatip, konuşmasında "Türkiye, sömürge bir ülke olmuştur" dedi. Türkiye, sömürge bir ülke değildir. Ben de, aynen onları protesto ediyorum.

BAŞKAN – Hepimiz Türkiye'de yaşıyoruz...

MUSTAFA ÜNALDI (Konya) – Biz de, Maruflu'yu protesto ediyoruz.

BAŞKAN – Sayın Güner, buyurun efendim.

ENGİN GÜNER (İstanbul) – Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; 18 inci madde üzerinde, şahsım adına söz almış bulunuyorum. Yüce Heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, kültür ve eğitim konusu, gerçekten de memleketimiz için özel bir önem arz etmektedir. Bakınız, 1983 yılından sonra bu memlekette bir çok değişim yaşandı; ama, maalesef, iki alanda, hâlâ çok büyük sorunlarımız vardır. Bunlardan birincisi eğitim, öbürü de kültürdür. Eğitim ve kültür alanında başarılı olmayan toplumlar, teknolojide, teknikte, ekonomide ne kadar ileriye giderlerse gitsinler, ileri ülkeler arasına girmeleri mümkün değildir, özellikle bilgi çağında, yüksek teknoloji çağında bu mümkün olmamaktadır. Bu bakımdan, kültüre ve eğitime özel önem vermemiz gerekmektedir..

Bunu söyledikten sonra, benden önce, Anavatan Partisi Grubu adına konuşan arkadaşımın da söylediği gibi, Türkiye'de, fert başına kültür için harcanan miktar, diğer ülkelerle kıyaslandığında son derece de düşüktür; bu, 10 doların çok altındadır. Ayrıca bu rakam bile, şişirilmiş bir rakamdır; içinde cari harcamalar vardır, başka harcamalar vardır; salt olarak kültüre ayrılmış bir miktar değildir.

Bu bakımdan, kültür alanında, gerçekten bir kültür yoksulluğundan kurtulmamız gerekmektedir. Bu nedenle, 18 inci madde ile, hak sahiplerinin haklarının korunması amacıyla kesilecek olan paranın çok yerinde bir karar olduğu kanaatindeyim; ancak -hemen belirtmek istiyorum- kesilecek olan bu paranın, amacına uygun olarak kullanılması şartıyla. Sanıyorum ki, bu maddede dikkat etmemiz gereken en önemli husus budur. Kesilen bu parayı partizanca amaçlarla, belirli gruplar için kullanısak, bunu, amacından saptırmış oluruz. Kesilecek olan paranın dörtte üçü ilgili birliklere verilecek, onlar da hak sahiplerine devredecekler.

16 ncı maddeye, bildiğiniz gibi, bir değişiklik getirdik ve meslek birliklerinin çoğaltılması prensibini, ilkesini benimsemiş olduk. 16 ncı maddede bu yönde yapılan değişiklikle, 18 inci maddenin önemi daha da artmaktadır; çünkü, tek birlik olsaydı, bunun dağıtımı belki daha kolay olabilecekti; ancak, demokratik ilkeler açısından, çok birlik olması doğrudur; bunu savunmaktayız. 16 ncı maddede yerinde bir karar alınmıştır. Burada dikkat edilmesi gereken husus, bu paranın adil bir biçimde dağıtılmasıdır. Ancak, bu maddeden, bu meblağın, nasıl, hangi kıstaslara göre dağıtılacağı anlaşılamamaktadır; "hak sahiplerine dağıtılmak üzere" ifadesi vardır; ama, bu, tespit edilecek kıstasların yeterli olmadığını ortaya koymaktadır. Muhtemelen, Kültür Bakanlığı, bunu, daha sonra tespit edeceği kıstaslarla yönlendirecektir. İşte, ben, şimdiden, dikkati bu konuya çekmek istiyo-

rum. Bunun, adil olarak dağıtılması, birliklerin eline adil olarak geçmesi; birlikler tarafından ise, hak sahiplerine, yine adil bir biçimde dağıtılması gerektiğinin üzerinde durmak istiyorum.

Bir de, "...geriye kalan 1/4'ünü, kültürel ve sosyal amaçlarla ve fikrî haklara tecavüzün önlenmesi için kullanır" ibaresi vardır. Ben, burada, "sosyal amaçlarla" kelimelerine takıldım ve bunu tehlikeli bulmaktayım; çünkü, o kadar geniş bir ifade ki bu, sosyal amaçlarla tertiplenecek kokteyllerden, kişisel ilişkilere kadar her şeyi kapsayabilir. Bunun, sadece kültürel amaçlarla kullanılması gerekir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN – Lütfen, bağlayalım; çünkü, çalışma süremiz doluyor.

ENGİN GÜNER (Devamla) – Anlıyorum Sayın Başkanım, hemen bitiriyorum.

Burada, hiç olmazsa bundan sonra, Kültür Bakanlığının yapacağı, getireceği yönetmelikle, bu sosyal amaçlar faslının son derece kısıtlı tutulması gerektiği kanaatindeyim. Söylediğim gibi, bu paranın mutlaka kesilmesi lazım, hak sahiplerine adil biçimde dağıtılması lazım.

Türkiye'nin, kültür ve eğitim bütçelerini en kısa zamanda çok yukarılara getirmesi lazım; eğer, 21 inci Asra, ileri ülkeler arasında girmek ve bu konumumuzu korumak istiyorsak.

Hepinize saygılar sunarım. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın milletvekilleri, böylece, 18 inci maddenin müzakereleri tamamlanmıştır.

Madde üzerinde çok sayıda önerge vardır; çalışma saatimiz dolduğu için onları sunma imkânımız yoktur.

Kanun tasarı ve tekliflerini sırasıyla görüşmek için, 20 Nisan 1995 Perşembe günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 19.00

VII. – SORULAR VE CEVAPLARI

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. – Malatya Milletvekili Gazi Barut'un, THY'nın Malatya seferlerine ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Ali Şevki Erek'in yazılı cevabı (7/5811)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Ulaştırma Bakanı Sayın Mehmet Köstepen tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 4.1.1995

Saygılarımla.

Gazi Barut
Malatya

1. Malatya'ya günde bir defa yapılan ve her seferinde dolan uçak seferlerinin günde iki sefere çıkarılması düşünülüyor mu?

T.C.
Devlet Bakanlığı
Sayı : B.02.0.004/00919
Konu : Soru Önergesi Hakkında 18.4.1995

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 27.3.1995 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/5811-12614/46341 sayılı yazınız.

Malatya Milletvekili Sayın Gazi Barut tarafından Bakanlığıma yöneltilen 7/5811 esas sayılı yazılı soru önergesine verilen cevap aşağıdadır.

Soru : Malatya'ya günde bir defa yapılan ve her seferinde dolan uçak seferlerinin günde iki sefere çıkarılması düşünülüyor mu?

Cevap : Türk Havayollarının Malatya seferleri, Askerî havaalanı olan Erhaç hava alanından yapılmaktadır. Havaalanının dayanımı, göz önünde bulundurulmaktadır.

1995 yaz tarifesi planlaması tamamlanmıştır. Uçak durumu itibariyle Ekim ayında başlayacak 1995/1996 kış tarife döneminde Ankara-Malatya seferlerinin artırılması yetkili Kurum tarafından müzakere edilebilecektir.

Bilgilerinize arz ederim.

Saygılarımla.

Ali Şevki Erek
Devlet Bakanı

2. – Bilecik Milletvekili Mehmet Seven'in, A.Ü. Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı Elektrik Şubesi Müdürüne İlişkin Başbakandan sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/5884)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Mehmet Seven
Bilecik

Soru : Ankara Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı ile ilgili olarak, Haymana Çiftliğinde önce Çeçen inşaata, ardındanda Şafak inşaata müracaat kapılarına konan motorların bedelleriyle ilgili iddialar ve sorular şunlar :

1. Heriki inşaatın müracaat kapılarına konan motorların bedelini iki kez mükerrer ödeme yapmak suçundan Elektrik Mühendisi Bekir Bayır'ın mahkemeye verildiği doğru mu?

2. Mükerrer ödemeler suçundan mahkemeye verilmesine ve Daire Başkanlığındaki şebeke amaçlarına hizmet yemini etmesine rağmen, Bekir Bayır'ın Elektrik Şubesi Müdürü yapılmasının izahı nedir?

3. Adı geçen şahıs her iki firmaya da mükerrer olarak devletin kaç lirasını ödemiştir?

T.C.

Millî Eğitim Bakanlığı

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00.022/1080 18.4.1995

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) TBMM Başkanlığının 1.2.1995 gün ve KAN.KAR.Md. 7/5884-12722/46652 sayılı yazısı.

b) Devlet Bakanlığının 21.2.1995 gün ve B.02.0.006.0/1-00480 sayılı yazısı.

Bilecik Milletvekili Sayın Mehmet Seven tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilen ve kendileri adına tarafımdan cevaplandırılması istenen soru önergesi incelenmiştir.

1. Haymana Çiftliğindeki müracaat kapısının elektrik motorlarının mükerrer imalat olarak hak edişlerde bulunmasından dolayı Çeçen İnşaatın kontrol mühendisi Sinan Körpeli ile Şafak İnşaatın kontrol mühendisi Bekir Bayır hakkında idarece soruşturma açılmıştır. Konu mahkemeye intikal etmiş olup henüz sonuçlanmamıştır. Şafak İnşaatın elektrik motor bedeli henüz ödenmemiştir. Mahkeme sonucuna göre işlem yapılacaktır.

2. Bekir Bayır yıllardır bu görevi yürütmektedir 1994 yılında iki elektrik mühendisi emekli olduğundan elektrik mühendisi kadrosu 3'e düşmüştür. Bekir Bayır'ın tecrübe ve kıdemi dikkate alınarak eski görevini yürütmesinde şimdilik sakınca görülmemektedir.

Arz ederim.

Nevzat Ayaz

Millî Eğitim Bakanı

3. – Bilecik Milletvekili Mehmet Seven'in, A.Ü. Haymana Çiftliğinde yapılan inşaatlara ilişkin Başbakandan sorusu ve Millî EğitimBakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/5885)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Mehmet Seven

Bilecik

Soru : Ankara Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı ile ilgili ilginç ve ilginç olduğu kadar da düşündürücü yolsuzluk ve usulsüzlük iddiaları mevcut. Bunlardan fakültenin 1988

yılında Gültekin İnşaat ihale ettiği Haymana Çiftliği süt ineği ahırı, sağımhane, tavuk kümesleri işiyle ilgili iddialarla birlikte sorular şunlar :

1. Bu işle ilgili kesin hesap dosyalarının bağlanmadığı yönünde bir iddia vardır. Bu doğru mu?

2. Birinci soruya atfen kesin hesap dosyalarının bağlanmamasının altında, bu işin kesin hesabına bakan inşaat mühendisi Ayşenur Yıldırım'ın, "işin % 70'in altına düştüğünü ve bu kesin hesabın tasviye hesabı olarak bağlanması gerektiğini" söylemesinden dolayı işin örtbas edilmek istendiği, böyle yapılma nedeninde % 30 noksan iş, yapılmayıp yapılmış gibi hakedişlerde müteahhite ödeme yapıldığının yattığı iddiası da ne ölçüde doğrudur?

3. Bugünün parasıyla % 30'un karşılığı ödenen paraların milyarları tuttuğu ve bu paraların halen müteahhitin zimmetinde durduğu doğru mudur? Doğruysa, izahı nedir?

4. Bu işin üzerinden kaç daire başkanı ve başkan yardımcısı gelip geçmiştir?

5. Devletin bu işten kârı ve zararı nedir?

T.C.

Millî Eğitim Bakanlığı

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00.022/1078 18.4.1995

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) TBMM Başkanlığının 1.2.1995 gün ve KAN.KAR.Md. 7/5885-12723/46653 sayılı yazısı.

b) Devlet Bakanlığının 21.2.1995 gün ve B.02.0.006.0/1-00481 sayılı yazısı.

Bilecik Milletvekili Sayın Mehmet Seven tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilen ve kendileri adına tarafımdan cevaplandırılması istenen soru önergesi incelenmiştir.

Ankara Üniversitesinin Haymana Çiftliği süt ineği ahırı, sağımhane, tavuk kümesleri inşaat işyeri teslimi 19.6.1984 tarihinde yapılmış ve iş 31.7.1988 tarihinde bitirilmiştir. Geçici kabul eksiklikleri müteahhit firma tarafından tamamlandığından kesin hesapları henüz bağlanmamıştır. Tamamlanmayan işlemlere ivedilikle başlanmış olup hesaplar neticesi hazine alacağı çıktığı takdirde bunlar tahsil edilerek yılın Bayındırlık Bakanlığı fiyatlarına eskalasyonu yapılarak kesileceğinden hazine kaybı söz konusu olmamaktadır.

Bu iş başladıktan sonra bugüne kadar 5 Daire Başkanı, 8 Daire Başkan Yardımcısı görev yapmışlardır.

Arz ederim.

Nevzat Ayaz

Millî Eğitim Bakanı

4. – Bilecik Milletvekili Mehmet Seven'in, A.Ü. Kastamonu Meslek Yüksekokulu inşaatına ilişkin Başbakandan sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/5886)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Mehmet Seven

Bilecik

Soru : Ankara Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı ile ilgili olarak, üniversiteye bağlı Kastamonu Meslek Yüksekokulu inşaatlarının özellikle 1993 yılı işleriyle ilgili iddialar ve sorular şunlar :

1. Yüksekokulun özellikle 1993 yılı inşaat işlerinde, kontrolluğun değiştirildiği ve yönetimin kendi adamlarını getirdiği ve birçok hayalî imalat ödemeleri yapıldığı doğru mu? Doğru ise, izahı nedir?

2. Yaptıkları hataların, yolsuzlukların ortaya çıkmaması için daire içinde görev değişikliklerinin yapıldığı, foyalarının meydana çıkmaması içinde kendi adamlarının köşe başlarına yerleştirildiği, örneğin, kesin hesap şubesini, hakediş şubesine bağladıklarını bu yöntemlede akla hayale gelmeyen oyunlar oynayıp, devletin parasının ceplere indirildiği doğru mu? Doğru ise, devletin ne kadar parası bu yöntemlerle kimlerin cebine indirilmiştir?

3. 1993 yılı itibariyle, Kastamonu Meslek Yüksekokulu ile ilgili inşaat işleri nelerdir? Her inşaat işi için devletin harcadığı para nedir ve hangi firmalar hangi işleri üstlenmiştir?

T.C.
Millî Eğitim Bakanlığı
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00.022/1079 18.4.1995

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) TBMM Başkanlığının 1.2.1995 gün ve KAN.KAR.Md. 7/5886-12724/46654 sayılı yazısı.

b) Devlet Bakanlığının 21.2.1995 gün ve B.02.0.006.0/1-00482 sayılı yazısı.

Bilecik Milletvekili Sayın Mehmet Seven tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilen ve kendileri adına tarafımdan cevaplandırılması istenen soru önergesi incelenmiştir.

1. Ankara Üniversitesinin dağınık yerleşiminden dolayı kontrol mühendisliklerinde, yeni malî yıl başında farklı bölgelerdeki işlerin özelliklerine, iş kapasitesine ve mühendislerin deneyimlerine göre bazı değişiklikler yapılmaktadır. Hayalî ödeme iddiası kesinlikle doğru değildir.

2. Söz konusu iddialar asılsızdır.

3. Kastamonu Meslek Yüksekokulunun en son ihaleleri 9.5.1991 tarihinde sari olarak yapılmıştır. Cahit Bingöl İnşaat firması tarafından yapılan inşaat 13.6.1994 tarihinde sona ermiştir. Yüksekokulun idare binası, derslikler bloğu ve kütüphane inşaatları yapılarak karşılığında eskalasyon ve malzeme fiat farkları dahil toplam 10 129 781 284 TL. ödeme yapılmıştır.

Arz ederim.

Nevzat Ayaz
Millî Eğitim Bakanı

5. – Bilecik Milletvekili Mehmet Seven'in, A.Ü. Kardiyoloji Hastanesi ameliyathanelerinin yapımına ilişkin Başbakandan sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/5889)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Mehmet Seven
Bilecik

Soru : Ankara Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı ile ilgili olarak, 1993 yılında Beta Mühendisliğe ihale edilen (17 900 000 000 TL.) keşif bedelli Kardiyoloji Hastanesi Ameliyathaneleri işiyle ilgili iddialar ve sorular şunlar :

1. Ameliyathane işinde getirilen bütün malzemelerin dövize endeksli dışarıdan getirilen özel malzemeler olduğu, özel ihtisas isteyen bir iş olan sözleşme dosyasının bu firmaya ilgili Daire Başkanı tarafından hazırlatıldığı ve ihaleye çıkartıldığı, bu nedenlede müteahhitin amacına ne derece uygun olduğu belirlenemeyen malzemeler varsa kullandığı ve bu işten büyük kârlar elde ettiği doğru mu?

2. Oysa, bu işi yapacak ve kontrol edecek, bu işin uzmanı kişiler ücretleri mukabili tutulup yaptırılmış olsa, yapılan imalatların müteahhitin inisiyatifine bırakılmama olasılığı ne idi?

3. Sözleşme dosyasını firmaya hazırlattığı ifade edilen ilgili Daire Başkanınında bu işlerde parmağının olduğu, müteahhitin şimdide yeni çıkan tasviye kararnamesinden yararlanarak tasviye ettiği, Başkan Yardımcısı Salih Bostancı'nın hakedişlere imza atmadığı ve görevinden ayrılmak istediği doğru mudur? Doğru ise, izahı nedir? Ayrıca Başkan Yardımcısı Salih Bostancı halen aynı görevde midir?

4. Devletin bu işten kârı ve zararı ne olmuştur?

T.C.
Millî Eğitim Bakanlığı
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00.022/1082 18.4.1995
Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) TBMM Başkanlığının 1.2.1995 gün ve KAN.KAR.Md. 7/5889-12727/46657 sayılı yazısı.

b) Devlet Bakanlığının 21.2.1995 gün ve B.02.0.006.0/1-00485 sayılı yazısı.

Bilecik Milletvekili Sayın Mehmet Seven tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilen ve kendileri adına tarafımdan cevaplandırılması istenen soru önergesi incelenmiştir.

1. Günümüzün değişen ve gelişen teknolojisini yakalamak amacayla ameliyathanede; antistatik, antibakteriyel ve contaktive v.s. malzemeler kullanılmıştır. Gerek sözleşme dosyasının hazırlanması, gerekse kullanılacak olan malzemelerin seçimi, kullanıcı durumunda olan ve bu konularda yurt içi ve yurt dışı tecrübeye sahip Ankara Üniversitesi Tıp Fakültesinin ilgili öğretim üyeleri ile Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığının ilgili mühendisleri ile birlikte yapılmıştır.

2. Yapılan imalatlarda müteahhidin insiyatifi söz konusu değildir.

3. Sözleşme dosyası, 1 inci maddede açıklandığı gibi grup çalışması ile hazırlanmıştır.

Üniversitenin Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığının kadrolu bir Başkan Yardımcılığı yoktur. Salih Bostancı, görevlendirme ile yürütülen bu görevden kendi isteği ile ayrılmıştır.

20 Eylül 1994 tarih 22057 sayılı Resmî Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren "Kamu Sektörüne Dahil İdarelerin İhalesi Yapılmış ve Yapılacak İşlerinde İhale Usul ve Şekillerine Göre Fiyat Farkı Hesabında Uygulayacakları Esaslarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Esaslar" ın geçici 10 uncu maddesinde müteahhide tanınan haklar çerçevesinde müteahhit, tasfiye hakkını kullanmıştır.

Arz ederim.

Nevzat Ayaz
Millî Eğitim Bakanı

6. – Bilecik Milletvekili Mehmet Seven'in, A.Ü. doğalgaz servis hatlarına ilişkin Başbakandan sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/5891)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Başbakan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Mehmet Seven

Bilecik

Soru : Ankara Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı ile ilgili olarak 1993 yılında Beta Mühendislik ve Ebi firmalarına ihale edilen doğalgaz servis hatları ve dönüşüm işiyle ilgili iddialar ve sorular şunlar :

1. Doğalgaz servis hatları ve dönüşüm işinde ilgili Daire Başkanı tarafından (NUVEY) brülörlerinin şart koşulduğu doğru mu? Şayet amaç, kalite, sağlamlık, yedek parça ve servis hizmetleri ve daha iyi brülörlerin ucuza maledilmesi ise, bunların varolduğu ifadesiyle, ilgili Daire Başkanının (NUVEY) brülörlerini şart koşmasından amaç nedir?

2. Bu iş için her iki firmaya ödenen parayla, brülörlere ödenen para nedir? Devletin bu işten kârı ve zararı ne olmuştur?

T.C.

Millî Eğitim Bakanlığı

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00.022/1081 18.4.1995

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) TBMM Başkanlığının 1.2.1995 gün ve KAN.KAR.Md. 7/5891-12729/46659 sayılı yazısı.

b) Devlet Bakanlığının 21.2.1995 gün ve B.02.0.006.0/1-00487 sayılı yazısı.

Bilecik Milletvekili Sayın Mehmet Seven tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilen ve kendileri adına tarafımdan cevaplandırılması istenen soru önergesi incelenmiştir.

Ülkemize ve Ankara'ya doğalgazın getirilmesi bir hükümet politikası gereğidir. Ankara'da bu işi üstlenen kuruluş EGO'dur. İlk başlandığında EGO-Kutlutaş-Brıtısh-Gas Konsorsiyumu ile Ankara Üniversitesinde 45 adet brülörü Nuwey marka olarak doğalgaza dönüştürülmüştür. Adı geçen EBİ ve Beta Mühendislik firmalarının ihalelerinden önce brülör tercihi yukarıda adı geçen Korsorsiyum tarafından Nuwey marka olarak yapılmıştır. Daha sonra EGO bu dönüşüm işlerini ilgili kamu kuruluşlarının yaptırmalarına terk etmiştir. Yukarıda bahsedildiği gibi adı geçen firmaların ihalelerinden önce Üniversitemizde herhangi bir sorunla karşılaşılmadığından, ileriye dönük bakım, onarım, kalite, yedek parça ve servis hizmetleri avantajları düşünülerek ilgili kontrol mühendisleri ve Tesisat Şube Müdürlüğü tarafından tercih edilmiştir.

Beta Mühendislik firması tarafından Ankara Üniversitesine bağlı herhangi bir yerde brülör dönüşüm işi yapılmamıştır. EBİ firmasına ise 4 adet brülör karşılığında 330 680 000 TL. ödeme yapılmıştır.

Arz ederim.

Nevzat Ayaz

Millî Eğitim Bakanı

7. – Trabzon Milletvekili Ali Kemal Başaran'ın, üniversite rektörlerinin döner sermaye gelirlerinden pay aldıkları iddiasına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/5892)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Millî Eğitim Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Ali Kemal Başaran
Trabzon

Sayıştay'ca sorgu konusu yapılan Erciyes Üniversitesi Rektörü'nün döner sermaye gelirlerinden pay alması konusundaki;

1. Olay doğru mudur? Doğru ise Bakanlığınızca da bir işlem yapılmakta mıdır?

2. Bugüne kadar neden önlem alınmamış veya ikaz edilmemişlerdir?

3. Trabzon Üniversitesi Rektörlüğünce de bu para alınmaktadır. Diğer Üniversite Rektörlerince de alındığı ileri sürülmekte olup, bu Rektörle ilgili ve diğer Rektörlerle ilgili kanunî bir işlem yapılmış mıdır?

4. Bu gelirlerden ayrıca kimler yararlanmaktadır ve aldıkları paylar ne kadardır? Nasıl tespit olunmaktadır?

5. Ayrıca bu alınan paralar fakültede görevli olmayanlara nasıl ve niçin, hangi hakla ödenmiştir?

T.C.
Millî Eğitim Bakanlığı
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00.022/1105 19.4.1995

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 1.2.1995 gün ve KAN.KAR.Md. 7/5892-12730/46660

Trabzon Milletvekili Sayın Ali Kemal Başaran'ın "Üniversitelerin rektörlerinin döner sermaye gelirlerinden pay aldıkları iddiasına ilişkin" soru önergesi incelenmiştir.

1. Erciyes Üniversitesi Rektörü, döner sermayeden pay almaktadır.

2-3. 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun 58 inci maddesine ve 7.9.1989 tarihinde Tıp Fakültesi Yönetim Kurulunca alınan karara uygun olarak, tıp fakültesi rektörlerine katkı payı ödenmektedir.

Sayıştay Başkanlığınca, ödemeler yasal olmadığından soruşturma açılmamıştır. Soruşturma; Erciyes Üniversitesi Tıp Fakültesi Döner Sermaye işletmelerinin 1993 yılı hesaplarında yapılan inceleme sonucunda rektöre yapılan ödeme ile ilgili tahakkuk memuru ve sorumlu saymana açılmış, soruşturmaya yasal dayanaklar çerçevesinde cevap verilmiştir.

Ayrıca, Sayıştay Temyiz Kurulu, 1970 yılında Atatürk Üniversitesi Rektörlüğüne yapılan katkı payı ödemelerinin yasal olduğuna karar vermiştir.

4. Üniversitelerdeki döner sermaye işlemleri, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 58 inci maddesine ve Döner Sermaye İşletmelerinin Kurulmasında Uyulacak Esaslara İlişkin yönetmelik hükümlerine göre yapılmaktadır.

5. Üniversitelerimizde Kanun ve Yönetmelik dışı uygulamalar söz konusu değildir.

Arz ederim.

Nevzat Ayaz

Millî Eğitim Bakanı

8. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri Sarız-B. Söbeçimen Köyünün öğretmen ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6189)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kayseri İli, Sarız İlçesi, B. Söbeçimen Köyü ile ilgili aşağıdaki sorumun Sayın Millî Eğitim bakanı Nevzat Ayaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

8.2.1995

Salih Kapusuz

Kayseri

Soru :

Köyde eğitim gören öğrencilerin eğitim ve öğretimlerinin aksamaması için öğretmen açığının 1995 yılı içerisinde tamamlanması mümkün müdür?

T.C.

Millî Eğitim Bakanlığı

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00.022/1102 19.4.1995

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 23.3.1995 gün ve KAN.KAR.Md. 7/6189-13153/47816 sayılı yazısı.

Kayseri Milletvekili Sayın Salih Kapusuz'un "Kayseri-Sarız-B. Söbeçimen Köyünün öğretmen ihtiyacına ilişkin" soru önergesi incelenmiştir.

1995 yılı öğretmen atamalarında, ihtiyacı bulunan okullarımıza öncelik verilecektir.

Arz ederim.

Nevzat Ayaz

Millî Eğitim Bakanı

9. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri-Sarız Damızlık Köyündeki öğrencilerin ulaşım sorunlarına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6190)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kayseri İli, Sarız İlçesi, Damızlık Köyü ile ilgili aşağıdaki sorumun Sayın Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

8.2.1995

Salih Kapusuz

Kayseri

Soru :

İlçe İmam-Hatip Lisesinde okuyan 14 öğrencinin hergün ilçeye gidip gelme zorlukları had saflada olup, gençlerin eğitimleri de ciddi bir şekilde aksamaktadır.

Bu öğrencilere bir servis tahsis edilerek ulaşım problemlerinin giderilmesi ve böylece eğitimlerinde başarılarının artmasına yardımcı olunması ve ilkokuldaki öğretmen açığının giderilmesi mümkün müdür?

T.C.
Millî Eğitim Bakanlığı
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00.022/1084 18.4.1995
Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 27.3.1995 gün ve KAN.KAR.Md. 7/6190-13154/47817 sayılı yazısı.

Kayseri Milletvekili Sayın Salih Kapusuz'un "Kayseri-Sarız-Damızlık Köyündeki öğrencilerin ulaşım sorunlarına ilişkin" soru önergesi incelenmiştir.

Kayseri-Sarız-Damızlık Köyünde ikâmet eden ve ilçeye gidip gelen zorunlu eğitim çağı dışındaki öğrencilere, servis tahsis imkânımız yoktur.

Arz ederim.

Nevzat Ayaz
Millî Eğitim Bakanı

10. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri-Sarız-Yaylacı Köyünün İlkokul ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6191)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kayseri İli, Sarız İlçesi, Yaylacı Köyü ile ilgili aşağıdaki sorumun Sayın Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

8.2.1995
Salih Kapusuz
Kayseri

Soru :

İki mahalleden oluşan köyde yaklaşık 300 öğrenci eğitim görmektedir. Köyün ilkokulu 1950 yılında yapılmış olup onarımla kurtarılacak gibi görünmemektedir. Her iki mahalleye birer adet ilkokul yapılması için gerekli etüd çalışmalarının başlatılması yönünde girişimlerde bulunulması mümkün müdür?

T.C.
Millî Eğitim Bakanlığı
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00.022/1086 18.4.1995
Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 27.3.1995 gün ve KAN.KAR.Md. 7/6191-13155/47818 sayılı yazısı.

Kayseri Milletvekili Sayın Salih Kapusuz'un "Kayseri-Sarız-Yaylacı Köyünün ilkokul ihtiyacına" ilişkin soru önergesi incelenmiştir.

106 öğrencisi olan Sarız-Yaylacı Köyü İlkokulunun onarımı 1995 yılında yapılacaktır.

Arz ederim.

Nevzat Ayaz

Millî Eğitim Bakanı

11. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri-Yahyalı-Kuzuoluk Köyünün İlkokul binasına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6257)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kayseri İli, Yahyalı İlçesi, Kuzuoluk Köyü ile ilgili aşağıdaki sorumun Sayın Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

10.2.1995

Salih Kapusuz

Kayseri

Soru :

1953 yılında yapılan, günümüze kadar hiçbir onarım görmemiş köy ilkokulu eğitim-öğretimin sağlıklı bir şekilde yapılmasına engel teşkil etmektedir. Sözü edilen okulun onarımının 1995 yılında giderilmesi, onarımı ile yine istenilen sonuç alınamayacaksa yeni bir okulun yapılması için gerekli girişimlerin başlatılması mümkün müdür?

T.C.

Millî Eğitim Bakanlığı

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00.022/1101 19.4.1995

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 23.3.1995 gün ve KAN.KAR.Md. 7/6257-13264/48213 sayılı yazısı.

Kayseri Milletvekili Sayın Salih Kapusuz'un "Kayseri-Yahyalı-Kuzuoluk Köyünün ilkokul binasına ilişkin" soru önergesi incelenmiştir.

Kayseri-Yahyalı-Kuzuoluk Köyü ilkokulu 1994 yılında onarım gördüğünden eğitim-öğretim sağlıklı bir şekilde yapılmaktadır.

Arz ederim.

Nevzat Ayaz

Millî Eğitim Bakanı

12. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri-Yahyalı-Avlağa Köyünün lojman ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6259)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kayseri İli, Yahyalı İlçesi, Avlağa Köyü ile ilgili aşağıdaki sorumun Sayın Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

10.2.1995

Salih Kapusuz

Kayseri

Soru :

İhtiyacı karşılamakta yetersiz kalan okul lojmanlarının ihtiyaç karşılayacak bir seviyeye getirilebilmesi için 1995 yılı içerisinde gerekli girişimlere başlanılması mümkün müdür?

T.C.
Millî Eğitim Bakanlığı
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00.022/1100 19.4.1995

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 23.3.1995 gün ve KAN.KAR.Md. 7/6259-13266/48215 sayılı yazısı.

Kayseri Milletvekili Sayın Salih Kapusuz'un "Kayseri-Yahyalı Avlağa Köyü'nün lojman ihtiyacına ilişkin" soru önergesi incelenmiştir.

Yahyalı-Avlağa Köyü lojmanı, 1994 yılında yapılan tamiratla ihtiyacı karşılayacak seviyeye getirilmiştir.

Arz ederim.

Nevzat Ayaz
Millî Eğitim Bakanı

13. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri-Yahyalı-Ulupınar Köyünün öğretmen ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6261)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kayseri İli, Yahyalı İlçesi, Ulupınar Köyü ile ilgili aşağıdaki sorumun Sayın Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

10.2.1995
Salih Kapusuz
Kayseri

Soru :

150 öğrencisi bulunan köy ilkokulunda açık bulunan öğretmen kadrosunun 1995 yılı içerisinde tamamlanabilmesi mümkün müdür?

T.C.
Millî Eğitim Bakanlığı
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00.022/1085 18.4.1995

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 23.3.1995 gün ve KAN.KAR.Md. 7/6261-13268/48217 sayılı yazısı.

Kayseri Milletvekili Sayın Salih Kapusuz'un "Kayseri-Yahyalı-Ulupınar Köyünün öğretmen ihtiyacına ilişkin" soru önergesi incelenmiştir.

Yahyalı-Ulupınar Köyü İlkokulunda 108 öğrenci, 2 öğretmen vardır. Öğretmen atamalarında ihtiyacı bulunan okullarımıza öncelik verilecektir.

Arz ederim.

Nevzat Ayaz

Millî Eğitim Bakanı

14. – Adana Milletvekili İbrahim Özdiş'in, Ankara 100. Yıl Kılıçarslan Lisesinde görevli bir tarih öğretmeni hakkındaki iddialara ilişkin sorusu ve Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6362)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki soruların Millî Eğitim Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını talep ediyorum.

Saygılarımla. 1.3.1995

İbrahim Özdiş

Adana

1. 21 Şubat 1995 günü Ankara 100. Yıl Kılıçarslan Lisesinde tarih öğretmeni olarak görev yapan Selçuk Selçuk'un alevi öğrencilere yönelik eylemi ile ilgili olarak bu öğretmen hakkında ne gibi bir işlem yapılmıştır?

2. Bu tür olayların bir daha yaşanmaması için ne gibi tedbirler almayı düşünüyorsunuz?

T.C.

Millî Eğitim Bakanlığı

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00.022/1106 19.4.1995

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 23.3.1995 gün ve KAN.KAR.Md. 7/6362-13412/48664 sayılı yazısı.

Adana Milletvekili Sayın İbrahim Özdiş'in "Ankara 100. Yıl Kılıçarslan Lisesinde görevli bir tarih öğretmeni hakkındaki iddialara ilişkin" soru önergesi incelenmiştir.

1. Ankara 100. Yıl Kılıçarslan Lisesi Tarih Öğretmeni Selçuk Selçuk hakkında gerekli soruşturma yapılmıştır. Soruşturma başlangıcında ön tedbir olarak adı geçen öğretmen, Tevfik İleri İlköğretim Okulunda görevlendirilmiştir.

Soruşturma sonucunda öğretmenin, 1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması ve görev yerinin değiştirilmesi teklifleri uygulanmak üzere işleme alınmıştır.

2. Bu ve benzeri olayların meydana gelmemesi için Millî Eğitim müdürlüklerine, okul müdürlüklerine, öğretmenlere ve öğrencilere zaman zaman gerekli uyarılar yapılmaktadır.

Arz ederim.

Nevzat Ayaz

Millî Eğitim Bakanı

15. – Edirne Milletvekili Hasan Basri Eler'in, öğrenci yurtlarındaki olaylara ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6371)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki belirttiğim hususların Millî Eğitim Bakanı Sayın Nevzat Ayaz tarafından yazılı olarak yanıtlanmasına yardımcı olmanızı saygılarımla arz ederim.

1.4.1995

Hasan Basri Eler

Edirne

Soru 1. Kredi ve Yurtlar Kurumuna bağlı bütün öğrenci yurtlarında öğrencilerin geceyarıları uykularından uyandırılıp, zorla propaganda toplantılarına götürüldüğü ve oruç tutmayanlara ve namaz kılmayanlara baskı yapıldığı iddiaları son günlerde kamuoyu gündeminde yoğun olarak yer almaktadır. Bu tür iddiaların doğruluğu ve ulaştığı boyutlar hakkında elinizde somut bilgi ve belgeler bulunmakta mıdır?

Soru 2. Tehditvari telkinlerle öğrencilerin baskı altında tutulduğu iddiaları, anne ve babaları endişe içinde bırakmaktadır. Son olayların da, bu baskının göstergesi olduğunu düşünüyor musunuz?

Soru 3. Bir siyasî görüşe mensup bazı öğrencilerin laikliğe aykırı bu tür davranışlarını önleyici ne gibi tedbirleri almayı düşünüyorsunuz?

T.C.

Millî Eğitim Bakanlığı

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00.022/1083 18.4.1995

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 23.3.1995 gün ve KAN.KAR.Md. 7/6371-13431/48705 sayılı yazısı.

Edirne Milletvekili Sayın Hasan Basri Eler'in "öğrenci yurtlarındaki olaylara ilişkin" soru önergesi incelenmiştir.

1. Yurt-Kur'a bağlı bütün öğrenci yurtlarında öğrencilerin geceyarıları uykularından uyandırılıp, zorla propaganda toplantılarına götürüldüğü veya namaz kılmayanlara baskı yapıldığına dair bu güne kadar Bakanlığımıza ulaşmış herhangi bir şikâyet yoktur.

2. Yurtlardaki öğrencilerin baskı altında tutulduğu iddialarının gerçekle ilgisi yoktur. Yurtlarda, öğrenciler arasında hiç bir ayırım yapılmamakta, gençlerin birbirleriyle kardeşçe, dostça sevgi ve saygıya dayanan bir anlayış içinde yaşamaları için gereken çaba gösterilmektedir.

3. Yurtlarda birlik ve beraberliği bozucu ve laikliğe aykırı davranış ve eylemlere meydan verilmemesi için gerekli mevzuat düzenlemesi yapılmıştır. Mevzuat hükümlerine aykırı tutum ve davranış içerisinde olanlara disiplin işlemleri uygulanmakta, gerektiğinde yurt ile ilişiği kesilmekte, öğrenim kredisi alıyorsa kredisine son verilmektedir.

Arz ederim.

Nevzat Ayaz

Millî Eğitim Bakanı

16. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri-Tomarza-Ekinli Köyünün öğretmen ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6422)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kayseri İli, Tomarza İlçesi, Ekinli Köyü ile ilgili aşağıdaki sorumun Sayın Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

9.3.1995

Salih Kapusuz

Kayseri

Soru :

Öğretmen açığı bulunan köy ilkokuluna 1995 yılı içerisinde öğretmen atamasının yapılması mümkün müdür?

T.C.

Millî Eğitim Bakanlığı

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00.022/1088 18.4.1995

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 24.3.1995 gün ve KAN.KAR.Md. 7/6422-13520/49013 sayılı yazısı.

Kayseri Milletvekili Sayın Salih Kapusuz'un "Kayseri-Tomarza-Ekinli Köyü'nün öğretmen ihtiyacına ilişkin" soru önergesi incelenmiştir.

1995 yılı öğretmen atamalarında ihtiyacı olan okullarımıza öncelik verilecektir.

Arz ederim.

Nevzat Ayaz

Millî Eğitim Bakanı

17. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri-Tomarza-Güzelce Köyünün öğretmen lojmanı ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6423)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kayseri İli, Tomarza İlçesi, Güzelce Köyü ile ilgili aşağıdaki sorumun Sayın Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

9.3.1995

Salih Kapusuz

Kayseri

Soru :

İlkokula bir öğretmen lojmanı yapımı ile ilgili olarak Bakanlığınızca yürütülmekte olan bir çalışma var mıdır? Sözkonusu lojmanın ne zaman yapılması düşünülmektedir?

T.C.

Millî Eğitim Bakanlığı

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00.022/1103 19.4.1995

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 24.3.1995 gün ve KAN.KAR.Md. 7/6423-13521/49014 sayılı yazısı.

Kayseri Milletvekili Sayın Salih Kapusuz'un "Kayseri-Tomarza-Güzelce Köyünün öğretmen lojmanı ihtiyacına ilişkin" soru önergesi incelenmiştir.

Tomarza-Güzelce Köyü İlkokulunun bir adet lojmanı bulunmaktadır. 16 mevcudu olan ilkokula yeni bir lojman yapılması düşünülmemektedir.

Arz ederim.

Nevzat Ayaz
Millî Eğitim Bakanı

18. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri-Yeşilhisar-Kayadibi Köyünün ilkokul ve öğretmen lojmanı ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6424)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kayseri İli, Yeşilhisar İlçesi, Kayadibi Köyü ile ilgili aşağıdaki sorumun Sayın Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

9.3.1995
Salih Kapusuz
Kayseri

Soru :

Köy ilkokulu ideal anlamda bir eğitim ve öğretimine fırsat verecek bir durumda olmayıp ayrıca hacim olarak yetersiz kalmaktadır. İhtiyaç duyulan ek dershane ile lojman yapılması ve öğretmen açığının kapatılması konularında gerekli girişimlerin başlatılması mümkün müdür?

T.C.
Millî Eğitim Bakanlığı
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon
Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00.022/1087 18.4.1995
Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 24.3.1995 gün ve KAN.KAR.Md. 7/6424-13522/49015 sayılı yazısı.

Kayseri Milletvekili Sayın Salih Kapusuz'un, "Kayseri-Yeşilhisar-Kayadibi Köyünün ilkokul ve öğretmen lojmanı ihtiyacına ilişkin" soru önergesi incelenmiştir.

Yeşilhisar-Kayadibi köyü ilkokulunda 122 öğrenci, ve 3 öğretmen vardır. Okul, 3 derslik ve 3 lojmanıyla eğitim-öğretime yeterlidir. 1995 yılında okulun büyük onarım görmesi planlanmıştır. 1995 yılı öğretmen atamalarında da öğretmen ihtiyacı karşılanacaktır.

Arz ederim.

Nevzat Ayaz
Millî Eğitim Bakanı

19. – Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri-Yeşilhisar-Gülbayır Köyünün ilkokul ve öğretmen lojmanı ihtiyacına ilişkin sorusu ve Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz'ın yazılı cevabı (7/6425)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Kayseri İli, Yeşilhisar İlçesi, Gülbayır Köyü ile ilgili aşağıdaki sorumun Sayın Millî Eğitim Bakanı Nevzat Ayaz tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

9.3.1995

Salih Kapusuz

Kayseri

Soru :

Köy ilkokulunun eğitim-öğretiminin sağlıklı bir şekilde yürütülmesi için acilen bir onarıma ihtiyacı bulunmaktadır. Sözkonusu onarımın 1995 yılı içerisinde yapılması ile lojmanı bulunmayan okula bir lojman yapılması hususunda gerekli girişimlerin başlatılması mümkün müdür?

T.C.

Millî Eğitim Bakanlığı

Araştırma, Planlama ve Koordinasyon

Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.08.0.APK.0.03.01.00.022/1089 18.4.1995

Konu : Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 24.3.1995 gün ve KAN.KAR.Md. 7/6425-13523/49016 sayılı yazısı.

Kayseri Milletvekili Sayın Salih Kapusuz'un, "Kayseri-Yeşilhisar-Gülbayır Köyünün ilkokul ve lojman ihtiyacına ilişkin" soru önergesi incelenmiştir.

Yeşilhisar-Gülbayır Köyündeki ilkokul ve lojmanın onarımı 1995 yılında yapılacaktır.

Arz ederim.

Nevzat Ayaz

Millî Eğitim Bakanı

20. – Muş Milletvekili Mehmet Emin Sever'in, Doğu ve Güneydoğu'da kullanılmak üzere alınan helikopter ve kara muharebe araçlarına ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı Mehmet Gölhan'ın yazılı cevabı (7/6465)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki soruların Millî Savunma Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

20.3.1995

M. Emin Sever

Muş

1. Doğu-Güneydoğu'da PKK'ya karşı kullanılmak üzere alınan Skorsky, Kobra, Süper Kobra helikopterlerinin sayısı, yıllar içindeki dağılımı, bugünka fiyatlara göre her birinin maliyeti nedir?

2. Yine bölgede kullanılmak üzere alınan kara muharebe araçları (Tank, Top, Misket Bombası, varsa füze vs.) nın sayısı, yıllara göre dağılımı ve fiyatları nedir?

T.C.

Millî Savunma Bakanlığı

Kanun : 1995/387-TÖ

Konu : Soru önergesi 18.4.1995

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Bşk. lığının 29 Mart 1995 tarihli ve KAN.KAR.MD. : A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/6465-13590/49305 sayılı yazısı.

Muş Milletvekili Mehmet Emin Sever tarafından verilen ve İlgi Ek'inde gönderilerek cevaplandırılması istenilen "Doğu ve Güneydoğu'da kullanılmak üzere alınan helikopter ve kara muharebe araçlarına ilişkin" Yazılı Soru Önergesinin cevabı Ek'tedir.

Arz ederim.

Mehmet Gölhan

Millî Savunma Bakanı

Muş Milletvekili Mehmet Emin Sever tarafından verilen 7/6465 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı

1. TSK envanterinde bulunan helikopterlerden (İçişleri Bakanlığı hariç) 17 adet Skorsky (s-70), 8 adet Kobra (AH-IP), 4 adet Süper Kobra (AH-IW) OHAL ve Mücavir illerde kullanılmaktadır. Bu helikopterlerin 1995 birim fiyatları ise; Skorsky 384,3 Milyar TL., Kobra 50,2 Milyar TL., Süper Kobra 319,2 Milyar TL. dir.

Mevcut helikopterler Doğu-Güneydoğu'da PKK'ya karşı kullanılmak üzere alınmamışlardır. Bu helikopterler, yurt savunması için, Nato ülkelerince de uygulanmakta olan harekat konsepti gereği, ülkemizin Doğu ve Batı harekat bölgesinde kullanılmak üzere alınmış olup, helikopterler, halen PKK terör örgütü ile mücadele eden birliklerimizin kara yoluyla yapılamayan lojistik faaliyetlerini icra etmek ve karadan intikal eden unsurların terör örgütünce pusuya düşürülerek şehit edilmelerini önlemek maksadıyla da kullanılmaktadır.

2. Bölgede PKK terör örgütüne karşı kullanılmak üzere özel olarak alınmış Tank, Top veya başka bir muharebe aracı bulunmamaktadır.

2 nci ve 3 üncü Ordu Komutanlıkları, Doğu ve Güneydoğu'da sorumluluk bölgelerini savunmak maksadıyla kadrolarında gösterilen silahlara sahip olup, alınan ve alınmakta olan silah ve araçlar Türk Silahlı Kuvvetlerinin modernizasyonu için hazırlanan 10 yıllık planın bir bölümünü oluşturmaktadır.

Bilgilerine arz ederim.

Mehmet Gölhan

Millî Savunma Bakanı

21. – Muş Milletvekili Mehmet Emin Seven'in, Doğu ve Güneydoğu'da görev yapan asker ve polislere ilişkin sorusu ve Millî Savunma Bakanı Mehmet Gölhan'ın yazılı cevabı (7/6474)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki soruların Millî Savunma Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

20.3.1995

M. Emin Sever

Muş

1. Doğu,Güneydoğu bölgesinde görev yapan Asker, Jandarma, Komanda, Polis, Özel Tim sayısı ne kadardır?

2. Bunun yıllara göre dağılımı nasıldır?

T.C.

Millî Savunma Bakanlığı

Kanun : 1995/388-TÖ

Konu : Soru önergesi 18.4.1995

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Bşk. lığının 29 Mart 1995 tarihli ve KAN.KAR.MD.: A.01.0.GNS.010.00.02-7/6474-13599/49314 sayılı yazısı.

Muş Milletvekili Mehmet Emin Sever tarafından verilen ve İlgi Ek'inde gönderilerek cevaplandırılması istenilen "Doğu ve Güneydoğu'da görev yapan asker ve polislere ilişkin" Yazılı Soru Önergesinin cevabı Ek'tedir.

Arz ederim.

Mehmet Gölhan

Millî Savunma Bakanı

Muş Milletvekili Mehmet Emin Sever tarafından verilen 7/6474 sayılı

yazılı soru önergesinin cevabı

Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgesinde görev yapmakta olan Türk Silahlı Kuvvetlerinin bazı birlikleri 2935 sayılı OHAL Kanunu ve 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu kapsamında terörle mücadele etmekte olup, bu birliklerde görev yapmakta olan personel mevcudu yıllara göre ortalama 90 000'i jandarma olmak üzere toplam 220 000 kişi civarında bulunmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Gölhan

Millî Savunma Bakanı

22. – Rize Milletvekili Ahmet Kabil'in, ÇAY-KUR tarafından üreticilere yapılan desteklemelere ilişkin sorusu ve Devlet Bakanı Nafiz Kurt'un yazılı cevabı (7/6528)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Çay Kurumundan sorumlu Sayın Devlet Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.

27.3.1995

Ahmet Kabil

Rize

13 Şubat 1995 tarih ve 95/6488 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile tarımda kullanılan kimyevi gübrelerin yurt içinden ve yurt dışından tedariki, dağıtımı ve desteklenmesi hakkındaki kararın 4 üncü maddesinde aynen;

Çay üreticileri tarafından kurulan Tarımsal Kalkınma Kooperatifleri ve Birliklerince temin edilerek "Ruhsatlı çay üreticisi ortaklara fatura edilen gübreye ait destekleme, bu kooperatif ve birliklere T.C. Ziraat Bankasınca doğrudan Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü aracılığı ile ödenir" denilmesine rağmen,

Bütün müstahsillerin Çay Kurumu Genel Müdürlüğünce dönüm tespitleri yapılmış bu miktarlar üzerinden ruhsata bağlanmış olduğu halde, destekleme yalnız kooperatife ortak olan dönüm

nisbetinde yapılmaktadır. Halbuki Çay Kurumunca tespit edilmiş çay tarlalarının 1/2'si bile kooperatife ortak olmamıştır. Bir ailede 3 defter varsa ancak birisi Kooperatife ortak olmuştur. Bu nedenle;

Soru 1. Mevcut kararnameye göre Çay Kurumunun tespit edip ruhsata bağladığı miktar üzerinden dönüm başına 90 Kg.'a destekleme verilmesi gerekmez mi? Yani bir ailedeki bütün defterlerde bulunan dekar toplamı esas alınamaz mı?

Soru 2. 1994 yılında gübrenin tonu 1 Milyon 300 bin TL. iken, 1995 yılında 11 Milyona çıktığı yetmiyormuş gibi çay Kurumunca ruhsat verilen miktar üzerinden alınan gübreye destek verilmeyip, yalnız kooperatife ortak olan çay miktarına destek verilmek suretiyle müstahsil mağdur edilmektedir. Ruhsatlı çay tarlalarının tamamının fatura ile alınan gübreye teşvik verilmesi için ilgililere gübre mevsimi geçmeden bir talimat verilmesi mümkün değil midir?

Soru 3. Müstahsilin peşin para ile ruhsatlı çay tarlası için piyasadan aldığı gübrenin faturasını Çay Kurumundan onaylatmak suretiyle Ziraat Bankasının desteğinin müstahsile ödenmesi sağlanamaz mı?

T.C.
Devlet Bakanlığı
Sayı : B.02.0.009.31.2/0310 19.4.1995

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

Rize Milletvekili Sayın Ahmet Kabil'in 7/6528-13685/49662 sayılı yazılı soru önergesine verilen cevabımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Nafiz Kurt
Devlet Bakanı

Çay tarımının yapıldığı bölgede, diğer bir çok bitkisel ürünün yetiştiriciliğinde olduğu gibi gübre önemli bir tarımsal girdi, gübreleme ise uygun terkip, zaman ve miktarda yapılması zorunlu tarımsal tekniktir. Çay üreticilerinin çaydan sağlayacakları getirinin yükselmesi diğer tarımsal tekniklerin uygulanmasının yanısıra gübre uygulamasına da bağlıdır. Bunun bir gereği olarak Bakanlar Kurulu tarafından tarımda kullanılan kimyevi gübrelerin yurt içinden ve dışından tedariki, dağıtımı ve desteklenmesine yönelik 13.2.1995 tarih ve 6488 sayılı kararname çıkarılmış ve yürürlüğe konulmuştur. Kararnamenin 4. maddesinde; "Çay üreticileri tarafından kurulan Tarımsal Kalkınma Kooperatifleri ve Birliklerine temin edilerek, ruhsatlı çay üreticisi ortaklara fatura edilen gübrelere ait destekleme, bu kooperatif ve birliklere T.C. Ziraat Bankasınca doğrudan Çay işletmeleri Genel Müdürlüğü aracılığı ile ödenir" denilmektedir.

1993 yılı öncesi kayıtlarımızda çaylık alanlarımızın 893 bin dekar olduğu bilinmekteyken, 15.12.1993 tarih ve 5096 sayılı kararnamenin uygulamaya geçilmesinden sonra yapılan yeni ölçümler sonucunda bu miktarın 767 bin dekar olduğu tespit edilmiştir. Kullanılacak gübre miktarı, tespiti yapılan çaylık alan üzerinden hesaplanmaktadır.

Gübre dağıtımı konusu Çay işletmeleri Genel Müdürlüğünün aslî görevi olmamasına rağmen, bölgede ruhsatlı çay üreticilerinin çok büyük bir kısmının kooperatif ortağı olmamasının gübre alımında güçlüklere neden olacağı görülmüş, bunun üzerine Bakanlığımın bilgisi dahilinde Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile koordinasyon sağlanarak gerekli düzenlemeler için girişimde bulunulmuştur. Bu girişim sonucunda Tarım ve Köyişleri Bakanlığına bağlı Tarımsal Üretim ve Geliştirme Genel Müdürlüğü tarafından 4.4.1995 tarih ve 2489 sayılı genelge yayınlanarak yürürlüğe konulmuştur. Sözkonusu genelge ile tüm üreticilerin yeterli miktarda gübre temin edilmesi sağlanmıştır.

İlgili genelge ile ayrıca müşterek çaylık arazilerde çay üretimi yapan ancak kooperatif ortağı olmayan ruhsatlı çay üreticilerine gübre desteklemesinden yararlanma olanağı getirilmiştir. Genelgenin 1 inci, 2 nci.ve 3 üncü maddelerinde de belirtildiği gibi bu konuda çay üreticilerinin mağduriyeti sözkonusu değildir.

Bölgede gübre dağıtımı ve satışı Çay Ekici Kooperatif ve Birlikleri ile Zirai Donatım Kurumu tarafından yapılmaktadır. Bununla ilgili destekleme ise kooperatif ve birliklere T.C. Ziraat Bankasınca doğrudan Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü aracılığıyla gerçekleştirilmektedir.

T.C.
Tarım ve Köyişleri Bakanlığı
Tarımsal Üretim ve Geliştirme
Genel Müdürlüğü
Sayı : TGD/BB.053.1225 4.4.1995

Çay-Kur Genel Müdürlüğüne

Bilindiği üzere, 95/6488 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 4. maddesinde "Çay üreticileri tarafından kurulan Tarımsal Kalkınma Kooperatifleri ve Birliklerince temin edilerek, ruhsatlı çay üreticisi ortaklara fatura edilen gübrelere ait destekleme, bu kooperatif ve birliklere T.C. Ziraat Bankası'nca doğrudan Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü aracılığı ile ödenir." hükmü yer almaktadır.

Bölgede kooperatif ortağı olmayan ruhsatlı çay üreticilerinin de bulunduğu gözönüne alınarak, kooperatiflerin alacağı olan gübre desteklemesi aşağıda belirtildiği gibi yapılacaktır.

1. Destekleme, çay üreticileri tarafından kurulan Tarımsal Kalkınma Kooperatifleri ve Birliklerince temin edilerek, müşterek çaylık arazilerde çay üretimi yapan üreticiler adına, ortaklara fatura edilen gübreler için, kooperatif veya birliklere yapılacaktır.

2. Gübre desteklemesinde, kooperatif veya birliklerin T.C. Ziraat Bankalarından alınan gübre kredisine esas ve ortak borç senetleri üzerinden ortaklara fatura edilen gübre miktarları toplamı gözönüne alınacaktır.

3. Kooperatif veya birlikleri; ortaklarına düzenledikleri ve müşterek çaylık arazilerde kullanılacak olan gübrelere ait 2 nüsha faturaları ilişikteki (Ek-1) liste (3 nüsha) ile birlikte tanzim edeceklerdir.

Kooperatif veya birlikler ayrıca, gübre fatura edilen ortaklar ile ortak olmayan fakat müşterek çaylık arazide gübre kullananları da kapsayacak şekilde (Ek-2) ikinci bir liste (2 nüsha) yapacaklardır.

Kooperatif veya birliklerin, T.C. Ziraat Bankalarından alınan gübre kredisine esas ve ortak borç senetleri üzerinden ortaklara fatura ettikleri her iki listedeki gübre miktarlarının, toplamı farklı olmaycaktır.

Kooperatif veya birliklerin, T.C. Ziraat Bankalarından alınan gübre kredisine esas ve ortak borç senetleri üzerinden ortaklara fatura ettikleri her iki listedeki gübre miktarlarının, toplamı farklı olmayacaktır.

4. Kooperatif veya birliklerce tanzim edilen Ek-1'deki liste ve faturalar ile Ek-2'deki ikinci liste; kontrol amacıyla önce Çay-Kur Genel Müdürlüğüne gönderilir.

Çay-Kur tarafından incelenerek, kayıtlarına uygunluğu ve gübre kullanım miktarları kontrol edilen, onaylanan ve birer sureti alınan listelerin diğer suretleri, faturalarla birlikte daha sonra ilgili Tarım İl veya İlçe Müdürlüklerine gönderilecektir.

5. Tarım İl ve İlçe Müdürlükleri, Ek-1 liste ekindeki faturaların birer suretini (faturalara "Ödenmesi uygun görülmüştür" şerhini koyarak) liste ile birlikte kooperatif ve birlikler adına gübre desteklemesini T.C. Ziraat Bankasından talep etmek üzere, 2'şer aylık dönemleri takip eden ayın 10 uncu gününe kadar Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğüne gönderileceklerdir. Çay-Kur, gelen talepleri toplayarak liste ve faturaların bir kopyasıyla birlikte T.C. Ziraat Bankası Rize Şubesine başvuracak ve ödeme talep edecektir.

Ek-2 olarak ifade edilen liste, Tarım İl veya İlçe Müdürlüklerince de onaylanacak, ancak yazı ekinde Çay-Kur'a gönderilmeyecek, dosyasında muhafaza edilecektir.

6. Çay-Kur Genel Müdürlüğü çay arazilerinde kullanılacak gübre cins ve miktarının kontrolünü, belirlediği limitler üzerinden yapacaktır.

7. Çay üreticilerinin, fındık, mısır, v.b. diğer ürünler için temin ettikleri gübrelere ait faturalar, çiftçilik belgesi yerine çay ruhsat numarası ile birlikte Tarım İl veya İlçe Müdürlüklerine doğrudan ibraz edilerek işleme tabi tutulabilecektir.

8. Tarım İl ve İlçe Müdürlükleri, Çay arazilerinin PH'sını düşüren ve asit karaktere neden olan Amonyum sülfat (% 20, 5 N) gübresinin kullanımını asgariye indirmek için çay üreticilerini uyararak bilgilendireceklerdir.

Bölgedeki Tarım Kredi Kooperatifleri ve diğer gübre bayi vb. birimlerin, 15 Nisan 1995 tarihinden sonra satacakları Amonyum sülfat gübresi faturaları, Tarım İl veya İlçe Müdürlüklerinde onaylanmayacak ve dolayısıyla destekleme ödemesi yapılmayacaktır. Bu konu ile ilgili olarak çay üreticilerinin bilgilendirilmesi için, Çay-Kur Genel Müdürlüğü ile işbirliği yapılacak, Tarım Kredi Kooperatifleri ile gübre bayileri uyarılarak bilgi verilecektir.

Bilgi ve gereğini rica ederim.

Selahattin Hacıömeroğlu
Genel Müdür Vekili

Müşterek Çaylık Arazilerde Kooperatif Ortak Borç Senedi Üzerinden
Ortaklara Fatura Edilen Gübre Cins ve Miktarı Listesi

Ek -1
(Örnek)

Sıra No	Adı ve Soyadı	Köyü veya Mahallesi	Çay Ruhsat No	Gübre Fat. No	Faturadaki Gübre Cinsi	Miktarı Kg.
1	Ahmet Salihoğlu			42576	25.5.10	1 500
2	Mehmet Uzun			42573	"	1 500
3	Hasan Yüksel			42570	"	3 000
4	Hüseyin Öztürk			42560	"	5 000
5	Ali Şahin			42561	"	6 000
6	Mustafa Söylemez			42559	"	3 000
7	Şaban Kara			42574	"	1 000
10	Murat Mutlu			42578	"	2 000
TOPLAM						23 000

Kullanılan Gübre Miktarı Listesi

Sıra No	Adı ve Soyadı	Köyü veya Mahallesi	Çay Ruhsat No	Çaylık Arazi Mik. (Dk.)	Gübre Cinsi	Gübre Miktarı Kg.
1					25.5.10	100
2					"	100
3					"	50
4	Ahmet Salihoğlu				"	500
5					"	150
6					"	170
7	Mehmet Uzun				"	300
10	Hasan Yüksel				"	400
12	Hüseyin Öztürk				"	250
14	Ali Şahin				"	250
87	Mustafa Söylemez				"	100
88	Şaban Kara				"	100
89					"	60
90	Murat Mutlu				"	100
TOPLAM						23 000

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

101 İNCİ BİRLEŞİM 19 . 4 . 1995 ÇARŞAMBA Saat : 15.00

1

BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

2

ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

3

SEÇİM

4

OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

5

GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

6

SÖZLÜ SORULAR

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1. — Devlet Planlama Teşkilatı Kuruluş ve Görevleri Hakkında 437 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin 470 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/201, 1/319) (S. Sayısı : 58 ve 58'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihleri : 29.4.1992; 2.7.1992)

2. — Türkiye Radyo - Televizyon Gelirleri Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair 394 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Sanayi ve Teknoloji ve Ticaret Komisyonu Raporu (1/160) (S. Sayısı : 111) (Dağıtma tarihi : 6.7.1992)

3. — Bilim ve Teknoloji Yüksek Kurulu Kurulmasına İlişkin 77 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında 391 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Sanayi ve Teknoloji ve Ticaret Komisyonu Raporu (1/14, 1/155) (S. Sayısı : 112) (Dağıtma tarihi : 6.7.1992)

4. — Turizm Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında 355 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname, 190 ve 355 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair 411 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname, Kültür ve Turizm Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında 187 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname, 187 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair 216 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Millî Eğitim, Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm, Anayasa ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/137, 1/181, 1/52, 1/62) (S. Sayısı : 116) (Dağıtma tarihi : 6.7.1992)

5. — Ödünç Para Verme İşleri Hakkında 90 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Adalet ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/9) (S. Sayısı : 180) (Dağıtma tarihi : 16.10.1992)

6. — Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ve Tarım, Orman ve Köyişleri ve Anayasa ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/199) (S. Sayısı : 193) (Dağıtma tarihi : 9.11.1992)

× 7. — Arsa Ofisi Kanununun Bazı Maddeleri ile 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Arsa Ofisi Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/166, 1/505) (S. Sayısı : 322) (Dağıtma tarihi : 2.4.1993)

× 8. — Çanakkale Milletvekili Hamdi Üçpınarlar ve 53 Arkadaşının, Haksız ve keyfî işlemleriyle Devleti zarara uğrattığı ve Bu Eylemlerinin Türk Ceza Kanununun 240 ıncı ve İlgili Meddelerine Uyduğu İddiasıyla Devlet Eski Bakanı Halil Şıvgın Hakkında Anayasanın 100 üncü Maddesi Uyarınca Bir Meclis Soruşturması Açılmasına

İlişkin Önergesi ve Meclis Soruşturması Komisyonu Raporu (9/11) (S. Sayısı : 337) (Dağıtma tarihi : 13.10.1993)

9. — Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin 492 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Millî Eğitim Komisyonu Raporu (1/577) (S. Sayısı : 375) (Dağıtma tarihi : 30.11.1993)

10. — Emniyet Teşkilatı Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair 490 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/576) (S. Sayısı : 394) (Dağıtma tarihi : 31.12.1993)

11. — Yedi İlde Büyükşehir Belediyesi Kurulması Hakkında 504 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/594) (S. Sayısı : 395) (Dağıtma tarihi : 31.12.1993)

12. — Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında 507 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/591) (S. Sayısı : 404) (Dağıtma tarihi : 31.12.1993)

X 13. — Sakarya Milletvekili Nevzat Ercan ve 50 Arkadaşının, Bulgaristan'dan Ülkemize Gelen Soydaşlarımızın İskânı ve Konut Yapımı ile İlgili işlemlerde Mevzuata ve Kanunlara Aykırı Hareket Ederek Devleti Zarara Uğrattıkları ve Bu Eylemlerinin Türk Ceza Kanununun 240 ıncı ve İlgili Maddelerine Uyduğu İddiasıyla, Eski Başbakan Yıldırım Akbulut, Devlet Eski Bakanları Işın Çelebi, İsmet Özarslan, Recep Ercüment Konukman, Mehmet Çevik ve Cemil Çiçek, Tarım ve Köyişleri Eski Bakanı Lütfullah Kayalar, Sanayi ve Ticaret Eski Bakanı Şükrü Yürür ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Eski Bakanı Fahrettin Kurt Haklarında Anayasanın 100 üncü Maddesi Uyarınca Bir Meclis Soruşturması Açılmasına İlişkin Önergesi ve Meclis Soruşturması Komisyonu Raporu (9/16) (S. Sayısı : 373) (Dağıtma tarihi : 10.1.1994)

14. — 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununa Bir Geçici Madde Eklenmesine İlişkin 488 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/574) (S. Sayısı : 554) (Dağıtma tarihi : 8.2.1994)

X 15. — Ceza İnfaz Kurumları ile Tutukevlerinin Kuruluş ve İdaresine Dair 524 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Adalet ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/616) (S. Sayısı : 606) (Dağıtma tarihi : 23.3.1994)

16. — 2992 Sayılı Adalet Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinde ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye Ekli Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına İlişkin 520 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Adalet ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/608) (S. Sayısı : 609) (Dağıtma tarihi : 23.3.1994)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

17. — Denizcilik Müsteşarlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında 491 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/579) (S. Sayısı : 624) (Dağıtma tarihi : 24.3.1994)

× 18. — İnsan Hakları Teşkilatının Kuruluş, Görev ve Yetkilerinin Belirlenmesine Dair Yetki Kanunu Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/720) (S. Sayısı : 691) (Dağıtma tarihi : 16.6.1994)

19. — Ekonomik, Kültürel, Eğitim ve Teknik İşbirliği Başkanlığı Kurulması, 206 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin İki Maddesinin Değiştirilmesi ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellere Bir İlave Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/336) (S. Sayısı : 690) (Dağıtma tarihi : 22.6.1994)

× 20. — Bursa Milletvekili Turhan Tayan ve 50 Arkadaşının, Hayali İhracat İddialarının Üzerine Gitmeyerek Devletin Zarara Uğramasına Sebebiyet Verdikleri ve Bu Eylemlerinin Türk Ceza Kanununun 240 ıncı Maddesine Uyduğu İddiasıyla, Devlet Eski Bakanı ve Başbakan Yardımcısı İsmet Kaya Erdem, Maliye ve Gümrük Eski Bakanı Ekrem Pakdemirli ve Ahmet Kurtcebe Alptemoçin ile Devlet Eski Bakanı Yusuf Bozkurt Özal Haklarında, Anayasanın 100 üncü Maddesi Uyarınca Bir Meclis Soruşturması Açılmasına İlişkin Önergesi ve Meclis Soruşturma Komisyonu Raporu (9/22) (S. Sayısı : 779) (Dağıtma tarihi : 1.3.1995)

× 21. — Bütçe Kanununda Yer Alan Bazı Hükümlerin İlgili Kanunlarında Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/343) (S. Sayısı : 71) (Dağıtma tarihi : 12.5.1992)

× 22. — Belediye Kanununa Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/306) (S. Sayısı : 82) (Dağıtma tarihi : 14.5.1992)

23. — İnsan Hakları Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Anayasa ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/376) (S. Sayısı : 139) (Dağıtma tarihi : 30.6.1992)

24. — Çorum Milletvekili Cemal Şahin'in, Türk Kanunu Medenisinin Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/324) (S. Sayısı : 134) (Dağıtma tarihi : 6.2.1992)

25. — Doğu Anadolu Projesi Bölge Kalkınma İdare Teşkilatının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ile Erzurum Milletvekili Rıza Müftüoğlu ve 10 Arkadaşının ve Erzurum Milletvekili İsmail Köse'nin Aynı Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/488, 2/9, 2/536) (S. Sayısı : 283) (Dağıtma tarihi : 12.2.1993)

26. — İl İdaresi Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/553) (S. Sayısı : 391) (Dağıtma tarihi : 7.12.1993)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

27. — Hâkim ve Savcı Adayları Eğitim Merkezi Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun İki Maddesinin Yeniden Düzenlenmesine Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/355) (S. Sayısı : 66) (Dağıtma tarihi : 24.4.1992)

× 28. — Esnaf ve Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanunu ile Muhtar Ödenek ve Sosyal Güvenlik Yasasında Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/432) (S. Sayısı : 201) (Dağıtma tarihi : 16.11.1992)

× 29. — Doğru Yol Partisi Grup Başkanvekili Bursa Milletvekili Turhan Tayan ile Sosyaldemokrat Halkçı Parti Grup Başkanvekili Hatay Milletvekili Nihat Matkap'ın; Özelleştirme Kanunu Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/1142) (S. Sayısı : 699) (Dağıtma tarihi : 27.7.1994)

30. — 18.1.1954 Tarihli ve 6224 Sayılı Kanun ile 24.11.1994 Tarihli ve 4046 Sayılı Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/815) (S. Sayısı : 763 ve 763'e 1 inci Ek) (Dağıtma tarihleri : 24.1.1995; 28.3.1995)

× 31. — Millî Ağaçlandırma Seferberlik Kanunu Tasarısı ile Bursa Milletvekili Turhan Tayan ve 29 Arkadaşının Millî Ağaçlandırma Seferberlik Kanun Teklifi ve Tarım, Orman ve Köyişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/744, 2/1095) (S. Sayısı : 798) (Dağıtma tarihi : 14.3.1995)

× 32. — 213 Sayılı Vergi Usul Kanunu, 6183 Sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, 193 Sayılı Gelir Vergisi Kanunu, 5422 Sayılı Kurumlar Vergisi Kanunu ve 3065 Sayılı Katma Değer Vergisi Kanununda Değişiklikler Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/838) (S. Sayısı : 813) (Dağıtma tarihi : 28.3.1995)

33. — Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısı ve Adalet ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/722) (S. Sayısı : 771) (Dağıtma tarihi : 10.2.1995)

34. — Çiftçilerin T.C. Ziraat Bankasına, Tarım Kredi Kooperatiflerine, Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğüne, Türkiye Ziraî Donatım Kurumuna ve Toprak Mahsulleri Ofisine Olan Bir Kısım Borç Faizlerinin Silinmesine Dair Kanun Tasarısı ile Kırşehir Milletvekili Coşkun Gökalp ve 43 Arkadaşının, Şanlıurfa Milletvekili Seyit Eyyüpoğlu'nun, Bitlis Milletvekili Zeki Ergezen ve 17 Arkadaşının, Sıvas Milletvekili Azimet Köylüoğlu'nun, Antalya Milletvekili Hasan Namal'ın, Şırnak Milletvekili Mahmut Alınak'ın, Erzurum Milletvekili İsmail Köse'nin, Erzincan Milletvekili Ali İbrahim Tutu'nun Aynı Konudaki Kanun Teklifleri ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/823, 2/403, 2/447, 2/602, 2/639, 2/813, 2/623, 2/1034, 2/1318) (S. Sayısı : 807) (Dağıtma tarihi : 28.3.1995)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

35. — Balıkesir Milletvekili Sami Sözat ve 3 Arkadaşının; Tarım Kredi Kooperatifleri ve Birlikleri Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Edirne Milletvekili Evren Bulut ve 3 Arkadaşının; Tarım Kredi Kooperatifleri ve Birlikleri Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonu Raporu (2/647, 2/691) (S. Sayısı : 412) (Dağıtma tarihi : 31.12.1993)

36. — Mera Kanunu Tasarısı ve Adalet ve Tarım, Orman ve Köyişleri komisyonları raporları (1/364) (S. Sayısı : 350) (Dağıtma tarihi : 23.6.1993)

× 37. — Çiftçi Mallarının Korunması Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Tarım, Orman ve Köyişleri komisyonları raporları (1/365) (S. Sayısı : 543) (Dağıtma tarihi : 10.2.1994)

38. — Gülhane Askerî Tıp Akademisi Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/513) (S. Sayısı : 325) (Dağıtma tarihi : 2.4.1993)

39. — Millî Savunma Bakanlığı ile Kara, Deniz ve Hava Kuvvetleri Komutanlıklarına Bağlı Kurumlarda Döner Sermaye Teşkili ve İşletilmesine ilişkin Kanun ile Gülhane Askerî Tıp Akademisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/487) (S. Sayısı : 303) (Dağıtma tarihi : 4.3.1993)

40. — Balıkesir Milletvekili Melih Pabuçcuoğlu ve Sakarya Milletvekili Nevzat Ercan'ın 2924 Sayılı Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Kanuna Bir Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Anayasa ve Tarım, Orman ve Köyişleri komisyonları raporları (2/1099) (S. Sayısı : 754) (Dağıtma tarihi : 26.12.1994)

41. — 20.1.1994 Tarihli ve 3963 Sayılı Özel Dedektiflik Kanunu ile Anayasanın 89 uncu Maddesi Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/669) (S. Sayısı : 804) (Dağıtma tarihi : 28.3.1995)

42. — Afyon Milletvekili Halil İbrahim Özsoy ve 7 Arkadaşının, 24.5.1983 Tarihli ve 2829 Sayılı Sosyal Güvenlik Kuruluşlarına Tabi Olarak Geçen Hizmet Sürelerinin Birleştirilmesi Hakkındaki Kanunun 5 inci Maddesinin Son Fıkrasının Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ile Çorum Milletvekili Ateş Amiklioğlu'nun, 2829 Sayılı Sosyal Güvenlik Kuruluşlarına Tabi Olarak Geçen Hizmetlerin Birleştirilmesi Hakkında Kanunun 5 inci Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi ve Sağlık ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (2/146, 2/604) (S. Sayısı : 788) (Dağıtma tarihi : 16.3.1995)

× 43. — Doğru Yol Partisi Grup Başkanvekili Zonguldak Milletvekili Güneş Müftüoğlu ve Sosyaldemokrat Halkçı Parti Grup Başkanvekili İçel Milletvekili Aydın Gü-

ven Gürkan'ın, Mal Bildiriminde Bulunulması Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile İzmir Milletvekili Halil Çulhaoğlu'nun 3628 Sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanununun 9 ve 11 inci Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/381, 2/196) (S. Sayısı : 149) (Dağıtma tarihi : 3.7.1992)

44. — 2886 Sayılı Devlet İhale Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/396) (S. Sayısı : 342) (Dağıtma tarihi : 3.5.1993)

45. — Doğru Yol Partisi Grup Başkanvekilleri Zonguldak Milletvekili Güneş Müftüoğlu, Bursa Milletvekili Turhan Tayan ve Sosyaldemokrat Halkçı Parti Grup Başkanvekili İçel Milletvekili Aydın Güven Gürkan'ın, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun ve 6245 Sayılı Harcırah Kanununun Bazı Maddelerinde Ek ve Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe komisyonları Raporu (2/382) (S. Sayısı : 148) (Dağıtma tarihi : 2.7.1992)

46. — Muhafazasına Lüzum Kalmayan Evrak ve Malzemenin Yok Edilmesi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Dışişler Komisyonu Raporu (1/341) (S. Sayısı : 99) (Dağıtma tarihi : 25.5.1992)

47. — Kars Milletvekili Zeki Nacitarhan'ın, 9.6.1932 Tarihli ve 2004 Sayılı İcra ve İflas Kanununa Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ile Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış ve 20 Arkadaşının, 2004 Sayılı İcra ve İflas Kanununun 134 üncü Maddesinin 2 nci Fıkrasının Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/180, 2/184) (S. Sayısı : 136) (Dağıtma tarihi : 23.9.1992)

48. — Taşınmaz Mal Zilyedliğine Yapılan Tecavüzlerin Önlenmesi Hakkında Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/416) (S. Sayısı : 178) (Dağıtma tarihi : 8.10.1992)

49. — Erzurum Milletvekili İsmail Köse ve Kırklareli Milletvekili Ahmet Sezal Özbek'in, 3.4.1930 Tarih ve 1580 Sayılı Belediye Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ile Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici ve 15 Arkadaşının, 3.4.1930 Tarih ve 1580 Sayılı Belediye Kanununa Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/627, 2/585) (S. Sayısı : 319) (Dağıtma tarihi : 4.3.1993)

50. — Türk Ticaret Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ile Manisa Milletvekili Tevfik Diker'in 6762 Sayılı Türk Ticaret Kanununun 8 nci Maddesinin 3 üncü Fıkrasının Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi

ve Sanayi ve Teknoloji ve Ticaret ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/433, 2/395) (S. Sayısı : 321) (Dağıtma tarihi : 2.4.1993)

51. — Vakıflar Umum Müdürlüğü Vazife ve Teşkilatı Hakkında Kanuna Üç Ek Madde Eklenmesine İlişkin Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/508) (S. Sayısı : 320) (Dağıtma tarihi : 2.4.1993)

52. — Konya Ovası ve Orta Anadolu Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilatının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/490) (S. Sayısı : 285) (Dağıtma tarihi : 12.2.1993)

53. — Güneydoğu Anadolu Projesi (GAP) Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilatının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ile Güneydoğu Anadolu Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilatının Kuruluş ve Görevleri Hakkında 388 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/406, 1/152) (S. Sayısı : 151) (Dağıtma tarihi : 23.9.1992)

× 54. — Göç İdaresi Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Adalet ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/480) (S. Sayısı : 286) (Dağıtma tarihi : 16.2.1993)

55. — Milletlerarası Finansman Kurumuna Katılmak İçin Hükümete Salahiyet Verilmesine Dair Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/455) (S. Sayısı : 237) (Dağıtma tarihi : 26.1.1993)

× 56. — Yedek Subay, Yedeğe Ayrılmış Subay ve Astsubay Kanunu Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/419) (S. Sayısı : 185) (Dağıtma tarihi : 2.11.1992)

57. — Kars Milletvekili Zeki Nacitarhan ve 7 Arkadaşının 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 36 ncı Maddesinin A/11 Fıkrasının Değiştirilmesi ve Anılan Kanuna Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/276) (S. Sayısı : 284) (Dağıtma tarihi : 8.2.1993)

58. — Çocuk Mahkemelerinin Kuruluşu, Görev ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun ve Türk Ceza Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/400) (S. Sayısı : 105) (Dağıtma tarihi : 15.6.1992)

59. — Türkiye Özerkleştirme, Yeniden Yapılanma ve Özelleştirme Kurumu Kuruluş, Görev ve Yetkileri ile Denetimi Hakkında Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/389) (S. Sayısı : 138) (Dağıtma tarihi : 30.6.1992)

60. — Çeşitli Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/381) (S. Sayısı : 81) (Dağıtma tarihi : 14.5.1992)

61. — Tanıtma Fonu Teşkili ile 11.7.1939 Tarihli ve 3670 Sayılı Millî Piyango Teşkiline Dair Kanunun 4 üncü Maddesine Bir Bent Eklenmesi Hakkında 3230 Sayılı

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

Kanuna Bir Ek ve Bir Geçici Madde Eklenmesine İlişkin Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/303) (S. Sayısı : 10) (Dağıtma tarihi : 15.1.1992)

62. — İzmir Milletvekili Işılay Saygın'ın, 743 Sayılı Türk Kanunu Medenisinin 153 üncü Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/80) (S. Sayısı : 36) (Dağıtma tarihi : 25.2.1992)

63. — Kayseri Milletvekili Mustafa Dağcı ve 10 Arkadaşının, 9.5.1969 Tarih ve 1177 Sayılı Tütün ve Tütün Tekeli Kanununun 23 üncü Maddesine (d) Fıkrası Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/18) (S. Sayısı : 37) (Dağıtma tarihi : 25.2.1992)

64. — Manisa Milletvekili Tevfik Diker'in, 27.7.1967 Tarihli 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Edirne Milletvekili Hasan Basri Eler'in, 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun 8 inci ve 116 ncı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/50, 2/149) (S. Sayısı : 65) (Dağıtma tarihi : 27.4.1992)

65. — Adıyaman Milletvekili Celâl Kürkoğlu'nun 31.7.1970 Tarihli ve 1324 Sayılı Genelkurmay Başkanlığının Görev ve Yetkilerine Ait Kanunun 4 üncü Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/212) (S. Sayısı : 90) (Dağıtma tarihi : 25.5.1992)

66. — Doğru Yol Partisi Grup Başkanvekilleri Zonguldak Milletvekili Güneş Müftüoğlu, Adana Milletvekili Bekir Sami Daçe ve Bursa Milletvekili Turhan Tayan'ın, Memurlar ile Diğer Kamu Görevlilerinin Bazı Disiplin Cezalarının Affı Hakkındaki 25.12.1985 Tarih ve 3249 No.lu Kanuna Bir Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/155) (S. Sayısı : 91) (Dağıtma tarihi : 25.5.1992)

67. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş ve 25 Arkadaşının 12.3.1982 Tarihli ve 2654 Sayılı Turizmi Teşvik Kanununun 19 uncu Maddesinin (b) Fıkrasının Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Teklifi ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (2/218) (S. Sayısı : 103) (Dağıtma tarihi : 1.6.1992)

68. — Adıyaman Milletvekili Celâl Kürkoğlu'nun, 4.1.1961 Tarihli ve 211 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun İki Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/221) (S. Sayısı : 104) (Dağıtma tarihi : 1.6.1992)

69. — Kars Milletvekili Zeki Nacitarhan'ın, Türk Ceza Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/197) (S. Sayısı : 130) (Dağıtma tarihi : 21.9.1992)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

70. — Denizli Milletvekili Adnan Keskin'in, 22.11.1984 Tarih ve 3083 Sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanununun Geçici 3 üncü Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/114) (S. Sayısı : 131) (Dağıtma tarihi : 21,9.1992)

71. — Kırıkkale Milletvekili Abdurrahman Ünlü ve 4 Arkadaşının, 6136 Sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkındaki Kanunun 13 üncü Maddesinin 4 üncü Fıkrasından Sonra Bir Fıkra Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/238) (S. Sayısı : 132) (Dağıtma tarihi : 21.9.1992)

72. — Aydın Milletvekili Cengiz Altınkaya'nın, 4.11.1983 Tarih ve 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 23 üncü Maddesinin Son Fıkrasının Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/257) (S. Sayısı : 137) (Dağıtma tarihi : 21.9.1992)

73. — Kayseri Milletvekili Osman Develioğlu ve 13 Arkadaşının, 843 Sayılı Türk Kanunu Medenisinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/264) (S. Sayısı : 163) (Dağıtma tarihi : 21.9.1992)

74. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış ve 18 Arkadaşının, 6570 Sayılı Gayrimenkul Kiraları Hakkında Kanunun 1 inci Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/259) (S. Sayısı : 164) (Dağıtma tarihi : 21.9.1992)

75. — Edirne Milletvekili Hasan Basri Eler'in, 211 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun 34 üncü Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/307) (S. Sayısı : 161) (Dağıtma tarihi : 23.9.1992)

76. — Çorum Milletvekili Cemal Şahin'in, 6136 Sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun 7 nci Maddesinin Son Fıkrasının Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/391) (S. Sayısı : 173) Dağıtma tarihi : 1.10.1992)

77. — İstanbul Milletvekili Sabri Öztürk ve 9 Arkadaşının, 7.2.1972 Tarih ve 1516 Sayılı İstanbul Boğaz Köprüsü ve Çevre Yolu Projesi Sahasındaki Gecekonduların Tasfiyesi Hakkında Kanuna Bir Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (2/326) (S. Sayısı : 175) (Dağıtma tarihi : 5.10.1992)

78. — İstanbul Milletvekili İsmail Sancak ve 11 Arkadaşının, 24.2.1984 Tarihli ve 2981 Sayılı İmar ve Gecekondu Mevzuatına Aykırı Yapılara Uygulanacak Bazı İşlemler ve 6785 Sayılı İmar Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanuna Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (2/392) (S. Sayısı : 176) (Dağıtma tarihi : 5.10.1992)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

79. — Çorum Milletvekili Cemal Şahin'in, 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/415) (S. Sayısı : 177) (Dağıtma tarihi : 5.10.1992)

80. — Denizli Milletvekili Muzaffer Arıcı ve 5 Arkadaşının, Türk Ceza Kanununun 102 nci Maddesine Bir Fıkra Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/386) (S. Sayısı : 182) (Dağıtma tarihi : 23.10.1992)

81. — Yozgat Milletvekili Mahmut Orhon'un, 23.6.1965 Tarih ve 634 Sayılı Kat Mülkiyeti Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/378) (S. Sayısı : 183) (Dağıtma tarihi : 23.10.1992)

82. — Adlî Tıp Kurumu Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında 18.6.1992 Tarih ve 3820 Sayılı Kanun ve Anayasanın 89 uncu Maddesi Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi ve Adalet Komisyonu Raporu (1/428, 3/543) (S. Sayısı : 184) (Dağıtma tarihi : 2.11.1992)

83. — Mahalle Muhtarlığı Kanunu Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/456) (S. Sayısı : 189) (Dağıtma tarihi : 5.11.1992)

84. — Türkiye Emekli Subaylar, Emekli Astsubaylar, Harp Malulü Gaziler, Şehit Dul ve Yetimleri ile Muharip Gaziler Dernekleri Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve İçişleri Komisyonları Raporları (1/437) (S. Sayısı : 191) (Dağıtma tarihi : 5.11.1992)

85. — Askerî Ceza Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Çorum Milletvekili Cemal Şahin'in 1632 Sayılı Askerî Ceza Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Millî Savunma ve Adalet Komisyonları Raporları (1/442, 2/279) (S. Sayısı : 192) (Dağıtma tarihi : 6.11.1992)

86. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç ve 11 Arkadaşının, Elektrik Enerjisi Üreten Barajların Bulunduğu İllerdeki Gerçek veya Tüzelkişilerden Alınan Elektrik Bedelleri Hakkında Kanun Teklifi ve Sanayi ve Teknoloji ve Ticaret Komisyonu Raporu (2/342) (S. Sayısı : 197) (Dağıtma tarihi : 10.11.1992)

87. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış ve 15 Arkadaşının, Yazar ve Fikir Adamı Ömer Okçu (Namı Müstearı Hekimoğlu İsmail'in) Affı Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/367) (S. Sayısı : 208) (Dağıtma tarihi : 19.11.1992)

88. — Şırnak Milletvekili Mahmut Alınak'ın, 3628 Sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/429) (S. Sayısı : 209) (Dağıtma tarihi : 19.11.1992)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

89. — Balıkesir Milletvekili Melih Pabuççuoğlu ve 8 Arkadaşının, 3194 Sayılı İmar Kanununun Geçici 7 nci Maddesinin İkinci Fıkrasına Bir Cümle Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (2/365) (S. Sayısı : 218) (Dağıtma tarihi : 7.12.1992)

90. — Eskişehir Milletvekili Mustafa Balcılar ve 9 Arkadaşının, 1479 Sayılı Esnaf ve Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine ve Bu Kanuna Geçici Maddeler Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve Sağlık ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (2/6) (S. Sayısı : 220) (Dağıtma tarihi : 7.12.1992)

91. — Şırnak Milletvekili Mahmut Alınak'ın, 1602 Sayılı Askerî Yüksek İdare Mahkemesi Kanununun Bir Maddesini Değiştiren Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/453) (S. Sayısı : 231) (Dağıtma tarihi : 11.1.1993)

92. — Ziraî Mücadele ve Ziraî Karantina Kanunu Tasarısı ve Adalet ve Tarım, Orman ve Köyişleri komisyonları raporları (1/369) (S. Sayısı : 234) (Dağıtma tarihi : 11.1.1993)

93. — 3146 Sayılı Kanunun Bazı Maddeleri ile 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık ve Sosyal İşler ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/468) (S. Sayısı : 238) (Dağıtma tarihi : 26.1.1993)

94. — Şırnak Milletvekili Mahmut Alınak'ın, 205 Sayılı Ordu Yardımlaşma Kurumu Kanununun Bazı Maddelerini Değiştiren Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/460) (S. Sayısı : 240) (Dağıtma tarihi : 26.1.1993)

95. — Şırnak Milletvekili Mahmut Alınak'ın, 1324 Sayılı Genelkurmay Başkanının Görev ve Yetkilerine Ait Kanunun Bazı Maddelerini Değiştiren Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/458) (S. Sayısı : 241) (Dağıtma tarihi : 26.1.1993)

96. — Şırnak Milletvekili Mahmut Alınak'ın, 1600 Sayılı Askerî Yargıtay Kanununun Bir Maddesini Değiştiren Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/456) (S. Sayısı : 242) (Dağıtma tarihi : 26.1.1993)

97. — Şırnak Milletvekili Mahmut Alınak'ın, 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun Bazı Maddelerini Değiştiren, Bazı Maddelerini de Yürürlükten Kaldıran Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/455) (S. Sayısı : 243) (Dağıtma tarihi : 26.1.1993)

98. — Şırnak Milletvekili Mahmut Alınak'ın, 1612 Sayılı Yüksek Askerî Şûranın Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/454) (S. Sayısı : 244) (Dağıtma tarihi : 26.1.1993)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

99. — Denizli Milletvekili Adnan Keskin'in, 2.9.1971 Tarihli ve 1479 Sayılı Esnaf ve Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununa İki Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve Sağlık ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (2/102) (S. Sayısı : 288) (Dağıtma tarihi : 16.2.1993)

100. — Hatay Milletvekili Mehmet Dönen'in, 1479 Sayılı Bağ - Kur Yasasına Geçici Bir Madde Eklenmesine Dair Yasa Teklifi ve Sağlık ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (2/100) (S. Sayısı : 289) (Dağıtma tarihi : 16.2.1993)

101. — Aydın Milletvekili Nahit Menteşe'nin, 28.3.1983 Tarih ve 2809 Sayılı Yüksek Öğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunun 10 uncu Maddesinin (f) Bendinin Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi ve Millî Eğitim Komisyonu Raporu (2/554) (S. Sayısı : 290) (Dağıtma tarihi : 16.2.1993)

102. — Hatay Milletvekili Mehmet Dönen'in, Sosyal Sigortalar Kurumu Sağlık Tesislerinde Mevcut İzdihamlara Neden Olan 1 000 TL. Muayene Ücreti ve % 20 İlaç Bedeli Tahsilatı Uygulaması Hakkındaki Kanun Teklifi ve Sağlık ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (2/85) (S. Sayısı : 305) (Dağıtma tarihi : 1.3.1993)

103. — Afyon Milletvekili Baki Durmaz'ın, 2809 Sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmündeki Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunun Geçici 10 uncu Maddesine 1 Fıkra Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Millî Eğitim Komisyonu Raporu (2/260) (S. Sayısı : 291) (Dağıtma tarihi : 4.3.1993)

104. — Muğla Milletvekili Nevşat Özer'in, 3.5.1985 Tarihli ve 3194 Sayılı İmar Kanununa Geçici Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (2/467) (S. Sayısı : 299) (Dağıtma tarihi : 4.3.1993)

105. — Yozgat Milletvekili Mahmut Orhon ve 4 Arkadaşının, 2.9.1971 Tarih ve 1479 Sayılı Esnaf ve Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununa Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Sağlık ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (2/315) (S. Sayısı : 304) (Dağıtma tarihi : 4.3.1993)

106. — İki İl ve Beş İlçenin Adının Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/473) (S. Sayısı : 318) (Dağıtma tarihi : 4.3.1993)

107. —Kahramanmaraş Milletvekili Ahmet Dökülmez ve 20 Arkadaşının, İskân Kanununun Ek 10 uncu Maddesine Bir Fıkra Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (2/529) (S. Sayısı : 327) (Dağıtma tarihi : 6.4.1993)

108. — Kocaeli Milletvekili H. İbrahim Artvinli'nin, Turizmi Teşvik Kanununun Ondokuzuncu Maddesinin (b) Fıkrasının Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

Teklifi ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (2/499) (S. Sayısı : 328) (Dağıtma tarihi : 6.4.1993)

109. — Bazı Kurum ve Kuruluşların Korunması ve Güvenliklerinin Sağlanması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/512) (S. Sayısı : 329) (Dağıtma tarihi : 6.4.1993)

110. — Samsun Milletvekili İlyas Aktaş ve 51 Arkadaşının, Kuzey Anadolu Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilatı Kuruluşu Hakkında Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/153) (S. Sayısı : 336) (Dağıtma tarihi : 9.4.1993)

111. — Manisa Milletvekili Tevfik Diker'in, Kooperatifler Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Sanayi, Teknoloji ve Ticaret Komisyonu Raporu (2/537) (S. Sayısı : 338) (Dağıtma tarihi : 13.4.1993)

112. — Türk Vatandaşlığı Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/526) (S. Sayısı : 343) (Dağıtma tarihi : 3.5.1993)

113. — Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/528) (S. Sayısı : 345) (Dağıtma tarihi : 18.5.1993)

114. — Harp Araç ve Gereçleri ile, Silah, Mühimmat ve Patlayıcı Madde Üreten Sanayi Kuruluşlarının Denetimi Hakkında Kanun Tasarısı ve Sanayi ve Teknoloji ve Ticaret ve Millî Savunma komisyonları raporları (1/507) (S. Sayısı : 346) (Dağıtma tarihi : 18.5.1993)

115. — Şırnak Milletvekili Mahmut Alınak'ın, Milletvekilleri, İl Genel Meclis Üyeleri, Köy ve Mahalle Muhtarlarının Nezarethanelerde, Ceza ve Tutukevlerinde İncelemelerde Bulunabilmeleri Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/421) (S. Sayısı : 251) (Dağıtma tarihi : 20.5.1993)

116. — Yabancıların Türkiye'de İkamet ve Seyahatleri Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/538) (S. Sayısı : 353) (Dağıtma tarihi : 1.7.1993)

117. — Adana Milletvekili A. Yalçın Öğütcan'ın, 1163 Sayılı Kooperatifler Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi, 2 Maddesinin Yürürlükten Kaldırılması ve Bu Kanuna Bir Madde ve Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve Sanayi ve Teknoloji ve Ticaret Komisyonu Raporu (2/640) (S. Sayısı : 359) (Dağıtma tarihi : 22.9.1993)

118. — Konya Milletvekili Mehmet Keçeciler'in, Kamu Kurum ve Kuruluşlarına İlk Defa Memur, İşçi, Geçici İşçi veya Sözleşmeli Olarak Alınacaklara Uygulanacak Sınavların Usul ve Esasları Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 38 inci Maddesine Göre Doğrudan Doğruya Gündeme Alınma Önergesi (2/484) (S. Sayısı : 361) (Dağıtma tarihi : 9.11.1993)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

119. — Sivas Milletvekili Abdullatif Şener ve 26 Arkadaşının, Asgarî Ücretten Vergi Alınmamasına Dair Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 38 inci Maddesine Göre Doğrudan Doğruya Gündeme Alınma Önergesi (2/217) (S. Sayısı : 362) (Dağıtma tarihi : 9.11.1993)

120. — Ankara Milletvekili Yücel Seçkiner ve 10 Arkadaşının, Türkiye Emekli Subaylar, Emekli Astsubaylar, Harp Malülü Gaziler, Şehit Dul ve Yetimleriyle Muharip Gaziler Dernekleri Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/702) (S. Sayısı : 372) (Dağıtma tarihi : 25.11.1993)

121. — Giresun Milletvekili Rasim Zaimoğlu'nun, Ankara Dışında Defnedilmiş Bulunan Cumhurbaşkanları ve Başbakanların Mezarlarının Korunması Hakkında Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/771) (S. Sayısı : 386) (Dağıtma tarihi : 3.12.1993)

122 — Çorum Milletvekili Cemal Şahin'in, Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/757) (S. Sayısı : 387) (Dağıtma tarihi : 3.12.1993)

123. — Manisa Milletvekili Tevfik Diker'in, 1111 Sayılı Askerlik Mükellefiyeti Kanununa Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/712) (S. Sayısı : 388) (Dağıtma tarihi : 7.12.1993)

124. — Mardin Milletvekili Mehmet Gülcegün'ün, 1918 Sayılı Kaçakçılığın Men ve Takibi Hakkında Kanunun 47 nci Maddesine Bir Fıkra Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/704) (S. Sayısı : 389) (Dağıtma tarihi : 7.12.1993)

125. — Seyfettin Uzundiz Hakkındaki Ölüm Cezasının Yerine Getirilmesine Dair Başbakanlık Tezkeresi ve Adalet Komisyonu Raporu (3/1031) (S. Sayısı : 396) (Dağıtma tarihi : 31.12.1993)

× 126. — Hatay Milletvekili Ali Uyar'ın, Türk Tabipleri Birliği Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Sağlık ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (2/717) (S. Sayısı : 405) (Dağıtma tarihi : 31.12.1993)

127. — Eskişehir Milletvekili İ. Yaşar Dedelek ve Afyon Milletvekili Etem Kelekçi'nin 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununa Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ile Eskişehir Milletvekili Mustafa Balcılar'ın, 4.11.1981 Tarihli ve 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi ve Millî Eğitim Komisyonu Raporu (2/918, 2/924) (S. Sayısı : 407) (Dağıtma tarihi : 31.12.1993)

128. — Bursa Milletvekili Turhan Tayan'ın İmar Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (2/504) (S. Sayısı : 544) (Dağıtma tarihi : 8.2.1994)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

× 129. — Çorum Milletvekili Cemal Şahin'in Hâkimler ve Savcılarla İlgili Bazı Disiplin Cezalarının Affı Hakkındaki Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/508) (S. Sayısı : 542) (Dağıtma tarihi : 10.2.1994)

130. — Savunma Sanayii Güvenliği Kanunu Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/662) (S. Sayısı : 553) (Dağıtma tarihi : 10.2.1994)

131. — Bursa Milletvekili Fethi Akkoç ve 84 Arkadaşının, 25.8.1971 Tarihli ve 1475 Sayılı İş Kanununun 70 inci Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 38 inci Maddesine Göre Doğrudan Doğruya Gündeme Alınma Önergesi (2/64) (S. Sayısı : 595) (Dağıtma tarihi : 14.2.1994)

132. — Şırnak Milletvekili Mahmut Alınak'ın, 12.4.1991 Tarihli ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanununun Bazı Maddelerinin Kaldırılması ve Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/422) (S. Sayısı : 592) (Dağıtma tarihi : 17.2.1994)

133. — Şırnak Milletvekili Mahmut Alınak'ın, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/427) (S. Sayısı : 593) (Dağıtma tarihi : 17.2.1994)

134. — Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim Komisyonu Raporu (1/660) (S. Sayısı : 564) (Dağıtma tarihi : 16.2.1994)

135. — Askerî Hava Alanları Çevresinde Uygulanacak İnşaat ve Her Türlü Mania Sınırlamaları Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/664) (S. Sayısı : 597) (Dağıtma tarihi : 23.2.1994)

136. — Türk Silahlı Kuvvetleri Özel Beslenme Kanununa Bir Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/663) (S. Sayısı : 598) (Dağıtma tarihi : 23.2.1994)

137. — 3167 Sayılı Çekle Ödemelerin Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ile Gümüşhane Milletvekili M. Oltan Sungurlu'nun 3167 Sayılı Çekle Ödemelerin Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (1/646, 2/330) (S. Sayısı : 596) (Dağıtma tarihi : 23.3.1994)

138. — 1412 Sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununda ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/655) (S. Sayısı : 600) (Dağıtma tarihi : 23.3.1994)

139. — İcra ve İflas Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/651) (S. Sayısı : 601) (Dağıtma tarihi : 23.3.1994)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

140. — Uzlaştırma Kurullarının Kuruluş, Görev ve Yetkilerine Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/650) (S. Sayısı : 602) (Dağıtma tarihi : 23.3.1994)

141. — Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/638) (S. Sayısı : 603) (Dağıtma tarihi : 23.3.1994)

142. — İş Mahkemelerinin Kuruluşu, Görevleri ve Yargılama Usulü Hakkında Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/647) (S Sayısı : 604) (Dağıtma tarihi : 23.3.1994)

143. — Adliye Mahkemeleri ile Üst Mahkemelerin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Adalet ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/645) (S. Sayısı : 607) (Dağıtma tarihi : 23.3.1994)

144. — Hukuk Yargılama Usulü Kanunu Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/654) (S. Sayısı : 610) (Dağıtma tarihi : 23.3.1994)

145. — Afyon Milletvekili Baki Durmaz, Rize Milletvekili Ahmet Kabil, Kars Milletvekili Atilla Hun, Uşak Milletvekili Ural Köklü ve Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici'nin; Millî Eğitim Bakanlığı Döner Sermaye İşletmeleri Kanun Teklifi ve Millî Eğitim Komisyonu Raporu (2/902) (S. Sayısı : 611) (Dağıtma tarihi : 23.3.1994)

146. — Şanlıurfa Milletvekili Abdurrezak Yavuz ve 9 Arkadaşının 8.3.1950 Tarih ve 5590 Sayılı Kanunun Adı ile Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Ek ve Dört Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve Sanayi ve Teknoloji ve Ticaret Komisyonu Raporu (2/673) (S. Sayısı : 612) (Dağıtma tarihi : 23.3.1994)

147. — Memurlar ve İşçiler ile Bunların Emeklilerine Konut Edindirme Yardımı Yapılması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/657) (S. Sayısı : 618) (Dağıtma tarihi : 23.3.1994)

148. — Silahlı Kuvvetler İhtiyaç Fazlası Mal ve Hizmetlerin Satış, Hibe, Devir ve Elden Çıkarılması; Diğer Devletler Adına Yurt Dışı ve Yurt İçi Alımların Yapılması ve Eğitim Görecek Yabancı Personel Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarısı ile Aynı Konudaki 31.5.1989 Tarihli ve 3567 Sayılı Kanun ve Anayasanın 89 uncu Maddesi Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/653, 1/2) (S. Sayısı : 623) (Dağıtma tarihi : 23.3.1994)

149. — 5680 Sayılı Basın Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/539) (S. Sayısı : 625) (Dağıtma tarihi : 23.3.1994)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

150. — Erzurum Milletvekili İsmail Köse'nin, 3201 Sayılı Emniyet Teşkilatı Kanununa Bir Ek Madde İlave Edilmesine Dair Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu ve İçtüzüğün 38 inci Maddesine Göre Doğrudan Doğruya Gündeme Alınma Önergesi (2/356) (S. Sayısı : 626) (Dağıtma tarihi : 23.3.1994)

151. — Şırnak Milletvekili Orhan Doğan ve Mahmut Alınak ile Diyarbakır Milletvekili Leyla Zana'nın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon raporları (3/395) (S. Sayısı : 627) (Dağıtma tarihi : 23.3.1994)

152. — Şırnak Milletvekili Mahmut Alınak ve Orhan Doğan'ın Yasama Dokunulmazlıklarının Kaldırılması Hakkında Başbakanlık Tezkeresi ve Anayasa ve Adalet Komisyonları Üyelerinden Kurulu Karma Komisyon raporları (3/830) (S. Sayısı : 628) (Dağıtma tarihi : 23.3.1994)

153. — 6570 Sayılı Gayrimenkul Kiraları Hakkında Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/648) (S. Sayısı : 605) (Dağıtma tarihi : 24.3.1994)

154. — Bazı Kanunlardaki Cezaların İdarî Para Cezasına Dönüştürülmesine Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/644) (S. Sayısı : 622) (Dağıtma tarihi : 24.3.1994)

155. — Antalya Milletvekili Hasan Namal'ın, Antalya İli Kale İlçesinin Adının Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/819) (S. Sayısı : 633) (Dağıtma tarihi : 28.3.1994)

156. — Ticaret ve Sanayi Odaları, Ticaret Odaları, Sanayi Odaları, Deniz Ticaret Odaları, Ticaret Borsaları ve Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği Kanunu Tasarısı ve Adalet ve Sanayi ve Teknoloji ve Ticaret komisyonları raporları (1/543) (S. Sayısı : 634) (Dağıtma tarihi : 28.3.1994)

X 157. — Arkeolojik Mirasın Korunmasına İlişkin Avrupa Sözleşmesi (Gözden Geçirilmiş) nin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim ve Dışişleri komisyonları raporları (1/395) (S. Sayısı : 635) (Dağıtma tarihi : 28.3.1994)

158. — 5434 Sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununa Ek Maddeler Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/676) (S. Sayısı : 643) (Dağıtma tarihi : 19.4.1994)

159. — Türk Silahlı Kuvvetlerinde İstihdam Edilecek Sözleşmeli Subaylar Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/479) (S. Sayısı : 647) (Dağıtma tarihi : 20.4.1994)

X 160. — Isparta Milletvekili Ertekin Durutürk'ün, Ayasofya Camiinin İbadete Açılması ve Topkapı Sarayı Kutsal Emanetler Dairesinde Sürekli Kur'an Okunması ile

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

İlgili Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 38 inci Maddesi Uyarınca Doğrudan Doğruya Gündeme Alınma Önergesi (2/30) (S. Sayısı : 649) (Dağıtma tarihi : 25.4.1994)

161. — Kara Avcılığı Kanunu Tasarısı ve Adalet ve Tarım, Orman ve Köyişleri komisyonları raporları (1/498) (S. Sayısı : 650) (Dağıtma tarihi : 4.5.1994)

162. — Ankara Milletvekili M. Tınaz Titiz'in; 2634 Sayılı Turizmi Teşvik Kanununun 16 ncı Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (2/574) (S. Sayısı : 652) (Dağıtma tarihi : 4.5.1994)

163. — Artvin Milletvekili Süleyman Hatinoğlu'nun 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 38 inci Maddesi Uyarınca Doğrudan Doğruya Gündeme Alınma Önergesi (2/822) (S. Sayısı : 656) (Dağıtma tarihi : 13.5.1994)

164. — İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş'ın, 17.7.1964 Tarih ve 507 Sayılı Esnaf ve Küçük Sanatkârlar Kanununun 4 üncü Maddesinin İkinci Fıkrasının Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Sanayi ve Teknoloji ve Ticaret Komisyonu Raporu (2/1004) (S. Sayısı : 655) (Dağıtma tarihi : 16.5.1994)

165. — Edirne Milletvekili Hasan Basri Eler'in, 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/895) (S. Sayısı : 660) (Dağıtma tarihi : 3.6.1994)

166. — İzmir Milletvekili Işılay Saygın'ın; 17.7.1964 Tarih ve 506 Sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 43 üncü Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Sağlık ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (2/347) (S. Sayısı : 667) (Dağıtma tarihi : 3.6.1997)

167. — 1136 Sayılı Avukatlık Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İstanbul Milletvekili Orhan Ergüder ve 9 Arkadaşının; 1136 Sayılı Avukatlık Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (1/519, 2/8) (S. Sayısı : 668) (Dağıtma tarihi : 3.6.1994)

X 168. — Patent İşbirliği Antlaşmasına Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sanayi ve Teknoloji ve Ticaret ve Dışişleri komisyonları raporları (1/585) (S. Sayısı : 665) (Dağıtma tarihi : 10.6.1994)

169. — Trabzon Milletvekili Eyüp Aşık ve 5 Arkadaşının; 8 Mart 1950 Tarihli ve 5590 Sayılı Kanunun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Sanayi ve Teknoloji ve Ticaret Komisyonu Raporu (2/1087) (S. Sayısı : 670) (Dağıtma tarihi : 15.6.1994)

170. — İş Kanununa Bir Ek Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/711) (S. Sayısı : 671) (Dağıtma tarihi : 15.6.1994)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

171. — Hayvan Islahı Kanunu Tasarısı ve Adalet, Tarım, Orman ve Köyişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/362) (S. Sayısı : 686) (Dağıtma tarihi : 20.6.1994)

172. — Topyekûn Savunma Sivil Hizmetleri Kanunu Tasarısı ve Adalet ve İçişleri komisyonları raporları (1/684) (S. Sayısı : 687) (Dağıtma tarihi : 20.6.1994)

173. — Çorum Milletvekili Muharrem Şemsek'in; İmar Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (2/723) (S. Sayısı : 702) (Dağıtma tarihi : 3.10.1994)

X 174. — Konya Milletvekili Osman Özbek ve 4 Arkadaşının, 6964 Sayılı Ziraat Odaları ve Ziraat Odaları Birliği Kanununun Bazı Madde, Bent ve Fıkralarının Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bazı Madde, Fıkra ve Bent İlave Edilmesine Dair Kanun Teklifi ve Tarım, Orman ve Köyişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (2/948) (S. Sayısı : 704) (Dağıtma tarihi : 10.10.1994)

175. — 15.6.1989 Tarihli ve 3579 Sayılı Kanuna Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (1/746) (S. Sayısı : 706) (Dağıtma tarihi : 13.10.1994)

176. — Bazı Kurum ve Kuruluşların Korunması ve Güvenliklerinin Sağlanması Hakkında Kanunun İki Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/733) (S. Sayısı : 707) (Dağıtma tarihi : 13.10.1994)

177. — Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim Komisyonu Raporu (1/749) (S. Sayısı : 708) (Dağıtma tarihi : 13.10.1994)

178. — Türkiye Vakıflar Bankası Türk Anonim Ortaklığı Kanununun 6 ncı Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/707) (S. Sayısı : 709) (Dağıtma tarihi : 19.10.1994)

X 179. — Türkiye Cumhuriyeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Arasında Tarım Alanında Bilimsel, Teknik ve Ekonomik İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Tarım, Orman ve Köyişleri ve Dışişleri komisyonları raporları (1/693) (S. Sayısı : 717) (Dağıtma tarihi : 19.10.1994)

X 180. — Türkiye Cumhuriyeti ve Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/750) (S. Sayısı : 715) (Dağıtma tarihi : 20.10.1994)

181. — Sağlık Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurumları ile Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık ve Sosyal İşler Komisyonu Raporu (1/734) (S. Sayısı : 718) (Dağıtma tarihi : 20.10.1994)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

X 182. — Türkiye Cumhuriyeti ve Türkmenistan Arasında Konsolosluk Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/745) (S. Sayısı : 716) (Dağıtma tarihi : 21.10.1994)

X 183. — Diyarbakır eski Milletvekili Sedat Yurtdaş ve Siirt eski Milletvekili Zübeyir Aydar'ın; Askerî Ceza Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifleri ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/1037, 2/1038) (S. Sayısı : 719) (Dağıtma tarihi : 28.10.1994)

X 184. — Türkiye Cumhuriyeti ile Bosna - Hersek Cumhuriyeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/769) (S. Sayısı : 723) (Dağıtma tarihi : 2.11.1994)

X 185. — Türkiye Cumhuriyeti ile Moldova Cumhuriyeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/758) (S. Sayısı : 721) (Dağıtma tarihi : 3.11.1994)

X 186. — Türkiye Cumhuriyeti ile Hırvatistan Cumhuriyeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/770) (S. Sayısı : 722) (Dağıtma tarihi : 3.11.1994)

X 187. — Türkiye Cumhuriyeti ve Litvanya Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/766) (S. Sayısı : 724) (Dağıtma tarihi : 3.11.1994)

X 188. — Türkiye Cumhuriyeti ve Özbekistan Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/764) (S. Sayısı : 725) (Dağıtma tarihi : 3.11.1994)

X 189. — Samsun Milletvekili İhsan Saraçlar ve 5 Arkadaşının; 3152 Sayılı İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanuna Bir Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (2/1163) (S. Sayısı : 729) (Dağıtma tarihi : 3.11.1994)

X 190. — Devlet Memurları Kanununa Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/652) (S. Sayısı : 727) (Dağıtma tarihi : 4.11.1994)

X 191. — Türkiye Cumhuriyeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Arasında Eğitim ve Bilim Alanında İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim ve Dışişleri komisyonları raporları (1/695) (S. Sayısı : 730) (Dağıtma tarihi : 14.11.1994)

X 192. — Türkiye Cumhuriyeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Arasında Spor Alanında İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim ve Dışişleri komisyonları raporları (1/696) (S. Sayısı : 731) (Dağıtma tarihi : 14.11.1994)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

× 193. — Türkiye Cumhuriyeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Arasında Kültür ve Güzel Sanatlar Alanında İşbirliğine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim ve Dışişleri komisyonları raporları (1/700) (S. Sayısı : 732) (Dağıtma tarihi : 14.11.1994)

194. — Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna Bir Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/356) (S. Sayısı : 734) (Dağıtma tarihi : 14.11.1994)

× 195. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim ve Dışişleri komisyonları raporları (1/682) (S. Sayısı : 735) (Dağıtma tarihi : 14.11.1994)

196. — 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/735) (S. Sayısı : 741) (Dağıtma tarihi : 15.11.1994)

×197. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Teknik ve Savunma Sanayii İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Dışişleri komisyonları raporları (1/767) (S. Sayısı : 740) (Dağıtma tarihi : 18.11.1994)

× 198. — Ozon Tabakasını İncelten Maddelere Dair Montreal Protokolü Değişikliğinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Çevre ve Dışişleri komisyonları raporları (1/752) (S. Sayısı : 738) (Dağıtma tarihi : 22.11.1994)

× 199. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümetinin Kızgızistan Cumhuriyeti Hükümetine 10 000 Adet Eğitim Elbisesi Bağışlanmasına Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Dışişleri komisyonları raporları (1/761) (S. Sayısı : 739) (Dağıtma tarihi : 22.11.1994)

200. — Terörle Mücadele Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/783) (S. Sayısı : 745) (Dağıtma tarihi : 28.11.1994)

× 201. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gelir ve Servet Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaşmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/747) (S. Sayısı : 744) (Dağıtma tarihi : 1.12.1994)

× 202. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Letonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/762) (S. Sayısı : 752) (Dağıtma tarihi : 26.12.1994)

× 203. — Dünya Turizm Teşkilatı Tüzüğünün Bazı Maddelerinde Yapılan Değişikliklerin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık,

İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/737) (S. Sayısı : 753) (Dağıtma tarihi : 26.12.1994)

204. — İstanbul Milletvekili Sabri Öztürk ve 7 Arkadaşının 20 Temmuz 1966 Tarih ve 775 Sayılı Gecekondu Kanununun 37 nci ve 38 inci Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 38 inci Maddesine Göre Doğrudan Doğruya Gündeme Alınması Önergesi (2/601) (S. Sayısı : 755) (Dağıtma tarihi : 26.12.1994)

205. — Patent Kanunu Tasarısı ile Adalet, Sanayi ve Teknoloji ve Ticaret, Sağlık ve Sosyal İşler, Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/495) (S. Sayısı : 756) (Dağıtma tarihi : 10.1.1995)

206. — Çorum Milletvekili A. Adnan Türkoğlu ve 12 Arkadaşı ile Çorum Milletvekili Ateş Amiklioğlu, Muharrem Şemsek, Yasin Hatıboğlu ve Cemal Şahin'in; Yüksek Öğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifleri ve Millî Eğitim ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (2/851, 2/987) (S. Sayısı : 757) (Dağıtma tarihi : 10.1.1995)

207. — İstanbul Milletvekili Gürol Soylu'nun; Belediye Kanunu ile İl Özel İdaresi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 38 inci Maddesine Göre Doğrudan Doğruya Gündeme Alınma Önergesi (2/1173) (S. Sayısı : 759) (Dağıtma tarihi : 16.1.1995)

× 208. — Türkiye Cumhuriyeti ile Mısır Arap Cumhuriyeti Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme Anlaması ve Eki Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/787) (S. Sayısı : 764) (Dağıtma tarihi : 10.2.1995)

× 209. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Karşılıklı Büyükelçilik Faaliyetlerinin Gayrimenkul ve Malî Veçhelerine İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/672) (S. Sayısı : 765) (Dağıtma tarihi : 10.2.1995)

× 210. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Karşılıklı Büyükelçilik Açılması Hususunda Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/674) (S. Sayısı : 766) (Dağıtma tarihi : 10.2.1995)

× 211. — Türkiye Cumhuriyeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/697) (S. Sayısı :767) (Dağıtma tarihi : 10.2.1995)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

× 212. — Türkiye Cumhuriyeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Arasında Gümrük İşleri Alanında İşbirliği ve Karşılıklı Yardıma İlişkin Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/699) (S. Sayısı : 768) (Dağıtma tarihi : 10.2.1995)

213. — Bingöl Milletvekili Hüsamettin Korkutata ve 14 Arkadaşının; 219 Sayılı Devlet İstatistik Enstitüsü Başkanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 38 inci Maddesine Göre Doğrudan Doğruya Gündeme Alınma Önergesi (2/1126) (S. Sayısı : 773) (Dağıtma tarihi : 10.2.1995)

214. — Afyon Milletvekili İsmet Attila'nın Sincanlı İlçesinin Adının «Sinanpaşa» Olarak Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/325) (S. Sayısı : 774) (Dağıtma tarihi : 10.2.1995)

215. — İller Bankası Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/805) (S. Sayısı : 776) (Dağıtma tarihi : 10.2.1995)

216 — Uzman Jandarma Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/786) (S. Sayısı : 777) (Dağıtma tarihi : 10.2.1995)

217. — Kadın ve Sosyal Hizmetler Müsteşarlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/802) (S. Sayısı : 778) (Dağıtma tarihi : 13.2.1995)

× 218. — Edirne Milletvekili Hasan Basri Eler'in, 2803 Sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 38 inci Maddesine Göre Doğrudan Doğruya Gündeme Alınma Önergesi (2/1079) (S. Sayısı : 770) (Dağıtma tarihi : 24.2.1995)

219. — Gayrimenkul Kiraları Hakkında Kanuna Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/790) (S. Sayısı : 780) (Dağıtma tarihi : 28.2.1995)

× 220. — Uyuşturucu ve Psikotrop Maddelerin Kaçakçılığına Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Adalet ve Dışişleri komisyonları raporları (1/780) (S. Sayısı : 787) (Dağıtma tarihi : 16.3.1995)

221. — Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunun Bir Maddesinin Yürürlükten Kaldırılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim Komisyonu Raporu (1/765) (S. Sayısı : 791) (Dağıtma tarihi : 16.3.1995)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

222. — Aydın Milletvekili Nahit Menteşe'nin T. C. Emekli Sandığı Kanununa Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/1340) (S. Sayısı : 794) (Dağıtma tarihi : 16.3.1995)

× 223. — Türkiye Cumhuriyeti ile Litvanya Cumhuriyeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/793) (S. Sayısı : 782) (Dağıtma tarihi : 20.3.1995)

× 224. — Türkiye Cumhuriyeti ile Letonya Cumhuriyeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/796) (S. Sayısı : 783) (Dağıtma tarihi : 20.3.1995)

× 225. — Türkiye Cumhuriyeti ve Macaristan Cumhuriyeti Arasındaki Dostluk ve İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/792) (S. Sayısı : 784) (Dağıtma tarihi : 20.3.1995)

× 226. — Türkiye Cumhuriyeti ile Kazakistan Cumhuriyeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/812) (S. Sayısı : 785) (Dağıtma tarihi : 20.3.1995)

227. — Konya Milletvekili Ahmet Remzi Hatip ve 9 Arkadaşının; 30.12.1940 Tarih ve 3958 Sayılı Gözlükçülük Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılması ve Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 38 inci Maddesine Göre Doğrudan Doğruya Gündeme Alınma Önergesi (2/416) (S. Sayısı : 789) (Dağıtma tarihi : 20.3.1995)

228. — Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim Komisyonu Raporu (1/751) (S. Sayısı : 790) (Dağıtma tarihi : 20.3.1995)

229. — Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanuna Ek Maddeler Eklenmesine İlişkin Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/822) (S. Sayısı : 795) (Dağıtma tarihi : 20.3.1995)

230. — Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun ile 78 ve 190 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/736) (S. Sayısı : 796) (Dağıtma tarihi : 20.3.1995)

231. — Şırnak Milletvekili Mahmut Alınak'ın; Toprak Reformu Kanunu Teklifi ve İçtüzüğün 38 inci Maddesine Göre Doğrudan Doğruya Gündeme Alınma Önergesi (2/714) (S. Sayısı : 799) (Dağıtma tarihi : 20.3.1995)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

232. — Edirne Milletvekili Hasan Basri Eler'in; 5.1.1961 Tarih ve 237 Numaralı Taşıt Kanununa Bir Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 38 inci Maddesine Göre Doğrudan Doğruya Gündeme Alınma Önergesi (2/1277) (S. Sayısı : 800) (Dağıtma tarihi : 20.3.1995)

233. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş ve 16 Arkadaşının; Esnaf ve Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununa Bir Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 38 inci Maddesine Göre Doğrudan Doğruya Gündeme Alınma Önergesi (2/564) (S. Sayısı : 801) (Dağıtma tarihi : 20.3.1995)

×234. — Kimyasal Silahların Geliştirilmesinin, Üretiminin, Stoklanmasının ve Kullanımının Yasaklanması ve Bunların İmhası ile İlgili Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Dışişleri komisyonları raporları (1/797) (S. Sayısı : 792) (Dağıtma tarihi : 24.3.1995)

235. — Bayburt Milletvekili Bahaddin Elçi ve 18 Arkadaşının, 2860 Sayılı Yardım Toplama Kanununun 6 ncı Maddesine Bir Fıkra Eklenmesine İlişkin Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 38 inci Maddesine Göre Doğrudan Doğruya Gündeme Alınma Önergesi (2/1106) (S. Sayısı : 809) (Dağıtma tarihi : 28.3.1995)

236. — Konya Milletvekili Ahmet Remzi Hatip ve 12 Arkadaşının, 4.11.1981 Tarih ve 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun 60 ıncı Maddesinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 38 inci Maddesine Göre Doğrudan Doğruya Gündeme Alınma Önergesi (2/637) (S. Sayısı : 810) (Dağıtma tarihi : 28.3.1995)

237. — 190 Sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Eki Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/831) (S. Sayısı : 803) (Dağıtma tarihi : 29.3.1995)

238. — Orman Kanununda ve Türk Ceza Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı, Antalya Milletvekili Adil Aydın ve 3 Arkadaşının 6831 Sayılı Orman Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi, Ankara Milletvekili A. Baki Tuğ ve 23 Arkadaşının Orman Kanunu ile Türk Ceza Kanununun Birer Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi, Edirne Milletvekili Hasan Basri Eler'in Orman Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet ve Tarım, Orman ve Köyişleri Komisyonları Raporları (1/775, 2/1147, 2/1155, 2/1156) (S. Sayısı : 806) (Dağıtma tarihi : 29.3.1995)

239. — İzmir Milletvekili Cemal Tercan ve 2 Arkadaşının; Her Yılın Mayıs Ayının İlk Haftasının Esnaf ve Sanatkârlar Haftası Olarak İlan Edilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Sanayi ve Teknoloji ve Ticaret Komisyonu Raporu (2/1259) (S. Sayısı : 808) (Dağıtma tarihi : 29.3.1995)

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

× 240. — İcracı Sanatçılar, Fonogram Yapımcıları ve Yayın Kuruluşlarının Korunmasına Dair Roma Sözleşmesine Katılmamızın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/819) (S. Sayısı : 811) (Dağıtma tarihi : 29.3.1995)

× 241. — Edebiyat ve Sanat Eserlerinin Korunmasına İlişkin Bern Sözleşmesinde Değişiklik Yapan ve 1979'da Tadil Edilen Paris Metnine Katılmamızın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/820) (S. Sayısı : 812) (Dağıtma tarihi : 29.3.1995)

242. — 7.11.1985 Tarihli ve 3238 Sayılı Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/840) (S. Sayısı : 814) (Dağıtma tarihi : 29.3.1995)

243. — Edirne Milletvekili Hasan Basri Eler'in; Gelibolu Yarımadasının ve Tarihî Değerlerinin Korunması Hakkında Kanun Teklifi ve İçtüzüğün 38 inci Maddesine Göre Doğrudan Doğruya Gündeme Alınma Önergesi (2/1221) (S. Sayısı : 816) (Dağıtma tarihi : 7.4.1995)

244. — Ankara Milletvekili Yücel Seçkiner ve 6 Arkadaşının 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun Ek 18 inci Maddesinin (b) Bendinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Ankara Milletvekili Yücel Seçkiner ve 7 Arkadaşının, Manisa Milletvekili Tevfik Diker'in, Çorum Milletvekili Cemal Şahin'in, Manisa Milletvekili Tevfik Diker'in Aynı Mahiyetteki Kanun Teklifleri ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/697, 2/59, 2/285, 2/686, 2/865) (S. Sayısı : 817) (Dağıtma tarihi : 7.4.1995)

(*) Açık oylamaya tabi işleri gösterir.