DÖNEM : 19 CİLT : 20 YASAMA YILI : 2

T. B. M. M.
TUTANAK DERGİSİ

24 üncü Birleşim

10 . 11 . 1992 Salı

İÇİNDEKİLER

	Sayfa
I. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	192
II. — GELEN KÂĞITLAR	193
III. — YOKLAMA	196
IV. — BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI	196
A) ÇEŞİTLİ İŞLER	*196*
1. — Atatürk'ün ölümünün 54 üncü yıldönümü münasebetiyle saygı duruşu	196
B) GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR	*196*
1. — İçel Milletvekili Aydın Güven Gürkan'ın, Sayıştayda boş bulunan üyelikler için Plan ve Bütçe Komisyonunda yapılan seçimlere ilişkin gündem dışı konuşması	196:199
2. — Sivas Milletvekili Musa Demirci'nin, çiftçilerimizin içinde bulundukları sıkıntılara ilişkin gündem dışı konuşması	199:200
3. — İstanbul Milletvekili İbrahim Gürsoy'un, resmî ideoloji ve Atatürkçülük konusunda gündem dışı konuşması	200:203

Sayfa

V. — ÖNERİLER 203

A) DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ *203*

1. — (11/12) esas numaralı gensoru önergesinin gündemdeki yer ve görüşülme günü ile Genel Kurulun 11.11.1992 Çarşamba günkü Birleşiminde görüşülecek olan (8/24) esas numaralı genel görüşmenin tamamlanmasına kadar çalışma süresinin uzatılmasına ilişkin Danışma Kurulu önerisi 203

VI. — GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI 204

A) ÖNGÖRÜŞMELER *204*

1. — İçel Milletvekili Rüştü Kâzım Yücelen ve 30 arkadaşının, beyan ve icraatları ile Devleti zarara uğrattığı ve yaptığı atamalar ile görevini kötüye kullandığı iddiasıyla Sanayi ve Ticaret Bakanı Mehmet Tahir Köse hakkında gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/11) 204:253

VII. — SORULAR VE CEVAPLAR 254

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI *254*

1. — Denizli Milletvekili Adnan Keskin'in, Kuzey Irak'a insanî yardım götüren Fransız uçağında askerî malzeme taşındığı iddialarına ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı İsmet Sezgin'in yazılı cevabı (7/365) 254:255

2. — Kayseri Milletvekili Mustafa Dağcı'nın, Fransa'nın, Kuzey Irak Bölgesine Türkiye üzerinden askerî malzeme gönderdiği iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı İsmet Sezgin'in yazılı cevabı (7/366) 255:256

3. — Muş Milletvekili Muzaffer Demir'in, 1966'da Varto'da meydana gelen depremlerden sonra yeterli afet konutu yapılmadığı iddiasına ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Onur Kumbaracıbaşı'nın yazılı cevabı (7/370) 256:259

4. — Kayseri Milletvekili Şaban Bayrak'ın, Kayseri İli Sarıoğlan projesine ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Onur Kumbaracıbaşı'nın yazılı cevabı (7/411) 259:260

5. — Diyarbakır Milletvekili Sedat Yurtdaş'ın, güvenlik güçlerince gözaltına alındıktan sonra kaybolduğu iddia edilen bir şahsa ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı İsmet Sezgin'in yazılı cevabı (7/414) 260:261

6. — Niğde Milletvekili Doğan Baran'ın, Niğde İlinde DSİ çalışmalarına ve DSİ İşletme Mühendisliğinin Şube Müdürlüğüne dönüştürülmesine ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Onur Kumbaracıbaşı'nın yazılı cevabı (7/416) 261:262

7. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in, Uşak S.S. Bir Eylül Küçük Sanayi Sitesine ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı M. Tahir Köse'nin yazılı cevabı (7/423) 262:263

8. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in, Kütahya - Tavşanlı'da bazı orman köylülerinin sorunlarına ilişkin sorusu ve Orman Bakanı Vefa Tanır'ın yazılı cevabı (7/425) 263:264

Sayfa

9. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in, Kütahya Organize Sanayi Bölgesine ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı M. Tahir Köse'nin yazılı cevabı (7/427) 265

10. — Afyon Milletvekili Halil İbrahim Özsoy'un, Tariş Genel Müdürü hakkında basında yer alan iddialara ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı M. Tahir Köse'nin yazılı cevabı (7/428) 265:268

11. — Şırnak Milletvekili Orhan Doğan'ın, Şırnak - Cizre'de aklî dengesi bozuk bir vatandaşın öldürüldüğü iddiasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı İsmet Sezgin'in yazılı cevabı (7/429) 268:269

I. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

TBMM Genel Kurulu saat 15.00'te açılarak üç oturum yaptı.

İzmir Milletvekili Işın Çelebi, 1992 yılıyla ilgili açıklanan enflasyon rakamlarının ciddiye alınması gerektiğine, halkın, ekonomik yönden sıkıntı içinde bulunduğuna, Hükümetin, vaatlerini yerine getirmediğine, Türkiye'nin tıkanıklıklarının aşılması Türk halkının özlemlerinin yerine getirilmesi için orta vadeli bir reform programına ihtiyaç olduğuna,

Siirt Milletvekili Zübeyir Aydar, faili meçhul cinayetlere, HEP'e yöneltilen saldırılara, katledilen parti yönetici ve üyelerine; son günlerde körüklenen ve tırmandırılan Türk - Kürt düşmanlığının zararlarına,

İstanbul Milletvekili Mustafa Baş da, Çekiç Güç'ün, PKK terör örgütüne malzeme, araç - gereç yardımı yaptığı iddialarıyla, her geçen gün ülkemiz için problemler ve sıkıntılar yarattığına, görev süresinin uzatılmaması gerektiğine, Hükümetin bu durum karşısındaki tutumuna,

İlişkin gündem dışı birer konuşma yaptılar.

Dilekçe Komisyonu Geçici Başkanlığının, Komisyonun Başkan, Başkanvekili, Sözcü ve Kâtip Üye seçimine ilişkin tezkeresi Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

Bayburt Milletvekili Bahattin Elçi'nin, (6/435), (6/437),

Aydın Milletvekili Yüksel Yalova'nın, (6/455);

Numaralı sözlü sorularını geri aldıklarına ilişkin önergeleri okundu; soruların geri verildiği bildirildi.

Denizli Milletvekili Hasan Korkmazcan ve 35 arkadaşının, 1 Kasım 1992 günü yapılan kısmî yerel seçimlerde Devlet imkânlarından yararlanarak temel kanunlara aykırı bir şekilde seçmin iradesi üzerinde baskı uyguladıkları iddiasıyla, Başbakan Süleyman Demirel, İçişleri Bakanı İsmet Sezgin, Ulaştırma Bakanı Yaşar Topçu ve Devlet Bakanı Orhan Kilercioğlu hakkında gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/12) Genel Kurulun bilgisine sunuldu; önergenin gündeme alınıp alınmayacağı konusundaki görüşme gününün Danışma Kurulu tarafından tespit edilip Genel Kurulun onayına sunulacağı açıklandı.

Devlet Bakanı Cavit Çağlar'ın, 6 - 12 Kasım 1992 tarihleri arasında Amerika Birleşik Devletlerine yapacağı resmî ziyarete, Bursa Milletvekili Fethi Akkoç'un da katılmasının uygun görülmüş olduğuna ilişkin Başbakanlık tezkeresi ile,

4.11.1992 tarihli 22 nci Birleşimde açılması kabul edilen Sarp Sınır Kapısının açılmasından sonra Karadeniz Bölgesi ve çevre illerde meydana gelen ticarî ve sosyal olumsuzluklar konusundaki genel görüşmenin, gündemin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmında yeralması ve görüşmelerinin Genel Kurulun 11.11.1992 Çarşamba günkü birleşiminde yapılmasına; aynı birleşimde sözlü soruların görüşülmemesine ilişkin Danışma Kurulu önerisi,

Kabul edildi.

Hazine ve Dış Ticaret Müsteşarlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısının (1/202, 1/76, 1/108) (S. Sayısı : 59 ve 59'a 1 inci Ek) görüşmelerine devam edildi. 23 üncü madde üzerinde verilen bir önerge için yapılan oylamalarda karar yetersayısı bulunmadığı anlaşıldığından;

10 Kasım 1992 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşime 17.22'de son verildi.

Fehmi Işıklar
Başkanvekili

Kadir Ramazan Coşkun	*İbrahim Özdiş*
İstanbul	Adana
Kâtip Üye	Kâtip Üye

II. — GELEN KÂĞITLAR

6 . 11 . 1992 Cuma

Teklif

1. — Samsun Milletvekili İhsan Saraçlar ve 3 Arkadaşının, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü Teklifi (2/513) (Anayasa Komisyonuna) **(Başkanlığa geliş tarihi : 5.11.1992)**

Raporlar

1. — Askerî Ceza Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Çorum Milletvekili Cemal Şahin'in, 1632 Sayılı Askerî Ceza Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Millî Savunma ve Adalet komisyonları raporlar (1/442, 2/279) (S. Sayısı : 192) **(Dağıtma tarihi : 6.11.1992) (GÜNDEME)**

2. — İzmir Milletvekili Yıldırım Avcı, Mehmet Köstepen, Atilla Mutman ve Halil Çulhaoğlu'nun, İzmir ilinde Güzelbahçe Adıyla Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifleri ve İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (2/436, 2/435, 2/437, 2/438) (S. Sayısı : 194) **(Dağıtma tarihi : 6.11.1992) (GÜNDEME)**

Sözlü Soru Önergeleri

1. — İstanbul Milletvekili Gurhan Çelebican'ın, Sarıyer - Garipçe Köyüne balıkçı barınağı yapılıp yapılmayacağına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/500) **(Başkanlığa geliş tarihi : 4.11.1992)**

2. — İstanbul Milletvekili Gurhan Çelebican'ın, Sarıyer - Rumeli Feneri Köyü Barınağının tamirat ihtiyacına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/501) **(Başkanlığa geliş tarihi : 4.11.1992)**

3. — Kahramanmaraş Milletvekili Ahmet Dökülmez'in, Ankara Gümrükler Müdürlüğü satış mağazasında bekçi olarak görev yaptığı sırada ölen bir şahsın ölüm nedenine ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/502) **(Başkanlığa geliş tarihi : 4.11.1992)**

Yazılı Soru Önergeleri

1. — İstanbul Milletvekili Mehmet Sevigen'in, Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgesinde uygulanan tütün destekleme alımlarına ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/447) **(Başkanlığa geliş tarihi : 4.11.1992)**

2. — Antalya Milletvekili Faik Altun'un, 4.10.1992 tarihli Resmî Gazetede yayınlanan Para Kredi Koordinasyon Kurulu Kararına ilişkin Devlet Bakanından yazılı soru önergesi (7/448) **(Başkanlığa geliş tarihi : 4.11.1992)**

3. — Konya Milletvekili Mehmet Keçeciler'in, ücretleri enflasyona endeksli bir sisteme bağlanması konusundaki çalışmalara ilişkin Devlet Bakanından yazılı soru önergesi (7/449) **(Başkanlığa geliş tarihi : 4.11.1992)**

4. — İzmir Milletvekili Veli Aksoy'un, Bakanlıkça davet usulüyle yapılan ihalelerle ilgili olarak basında çıkan iddialara ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/450) **(Başkanlığa geliş tarihi : 4.11.1992)**

5. — Aksaray Milletvekili İsmet Gür'ün, polis memurlarına devamlılık tazminatının ne zaman verileceğine ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/451) **(Başkanlığa geliş tarihi : 4.11.1992)**

6. — Afyon Milletvekili Halil İbrahim Özsoy'un, Afyon - İhsaniye İlçesi Bayramaliler Köyünde yapılacak olan gölete ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/452) **(Başkanlığa geliş tarihi : 4.11.1992)**

7. — Bitlis Milletvekili Zeki Ergezen'in, 1980 yılından 15.10.1992 tarihine kadar Diyanet İşleri Başkanlığınca toplanan yardımlara ilişkin Devlet Bakanından yazılı soru önergesi (7/453) **(Başkanlığa geliş tarihi : 4.11.1992)**

8. — Kahramanmaraş Milletvekili Ahmet Dökülmez'in, geçici görevle Şereflikoçhisar'da görevlendirilen trafik polislerinin sorunlarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/454) **(Başkanlığa geliş tarihi : 4.11.1992)**

9. — Kahramanmaraş Milletvekili Ahmet Dökülmez'in, Ankara Gümrükler Müdürlüğü satış mağazasında meydana gelen ölüm olayına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından yazılı soru önergesi (7/455) **(Başkanlığa geliş tarihi : 4.11.1992)**

10. — Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici'nin, Bakanlığı döneminde meydana gelen terör olaylarına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/456) **(Başkanlığa geliş tarihi : 4.11.1992)**

11. — İzmir Milletvekili Timur Demir'in, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından Makedonya'dan ithal edilen otobüslere ilişkin Başbakandan yazılı soru önergesi (7/457) **(Başkanlığa geliş tarihi : 5.11.1992)**

12. — İzmir Milletvekili Timur Demir'in, İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından Makedonya'dan ithal edilen otobüslere ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından yazılı soru önergesi (7/458) **(Başkanlığa geliş tarihi : 5.11.1992)**

13. — İzmir Milletvekili Timur Demir'in, Hazine ve Dış Ticaret Müsteşarlığınca ithal izni verilen İzmir Büyükşehir Belediyesinin Makedonya'dan satın aldığı otobüslere ilişkin Devlet Bakanından yazılı soru önergesi (7/459) **(Başkanlığa geliş tarihi : 5.11.1992)**

14. — İzmir Milletvekili Timur Demir'in, İzmir Büyükşehir Belediyesince Makedonya'dan alınacak otobüslere ilişkin Dışişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/460) **(Başkanlığa geliş tarihi : 5.11.1992)**

15. — İzmir Milletvekili Timur Demir'in, İzmir Büyükşehir Belediyesince Makedonya'dan alınacak otobüslere ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından yazılı soru önergesi (7/461) **(Başkanlığa geliş tarihi : 5.11.1992)**

16. — İzmir Milletvekili Timur Demir'in, Ankara ve İzmir'de belediyelere ait ithal otobüslerin plakasız olarak trafiğe çıktıkları iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/462) **(Başkanlığa geliş tarihi : 5.11.1992)**

9.11.1992 Pazartesi

Rapor

1. — Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ve Tarım, Orman ve Köyişleri ve Anayasa ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/199) (S. Sayısı : 193) **(Dağıtma tarihi : 9.11.1992) (GÜNDEME)**

Sözlü Soru Önergeleri

1. — Bayburt Milletvekili Bahattin Elçi'nin, NATO'nun yeni statüsüne ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/503) **(Başkanlığa geliş tarihi : 6.11.1992)**

2. — Bayburt Milletvekili Bahattin Elçi'nin, "Barış Suyu Projesi"ne ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/504) **(Başkanlığa geliş tarihi : 6.11.1992)**

3. — Bayburt Milletvekili Bahattin Elçi'nin, İzmir'de faaliyette bulunan "İnsan Kaynağını Geliştirme Vakfı" ve "İzmir Aile Planlaması Hizmet Bürosu"na ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/505) **(Başkanlığa geliş tarihi : 6.11.1992)**

4. — Bayburt Milletvekili Bahattin Elçi'nin, "Avrasya Projesi"ne ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/506) **(Başkanlığa geliş tarihi : 6.11.1992)**

Yazılı Soru Önergeleri

1. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, İstanbul İli Bahçelievler İlçesi Yenibosna'da yaptırılmış olan cami hakkındaki iddialara ve halkın yaptırdığı imam-hatip okullarının açılmamasının nedenine ilişkin Başbakanan yazılı soru önergesi (7/463) **(Başkanlığa geliş tarihi : 6.11.1992)**

2. — Kahramanmaraş Milletvekili Ahmet Dökülmez'in, Andırın Devlet Hastahanesine ne zaman narkozcu tayin edileceğine ilişkin Sağlık Bakanından yazılı soru önergesi (7/464) **(Başkanlığa geliş tarihi : 6.11.1992)**

3. — Kahramanmaraş Milletvekili Ahmet Dökülmez'in, Kahramanmaraş - Süleymanlı Köyü sulama kanalı ve Kışla Obası içme suyu şebekesine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından yazılı soru önergesi (7/465) **(Başkanlığa geliş tarihi : 6.11.1992)**

4. — Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı'nın, İstanbul - Avcılar'da bir çöp fabrikası kurulup kurulmayacağına ilişkin Devlet Bakanından yazılı soru önergesi (7/466) **(Başkanlığa geliş tarihi : 6.11.1992)**

5. — Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı'nın, Avcılar'dan geçen çevre yolu üzerinde temeli atılan üst geçite ilişkin Ulaştırma Bakanından yazılı soru önergesi (7/467) **(Başkanlığa geliş tarihi : 6.11.1992)**

10 . 11 . 1992 Salı

Raporlar

1. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç ve 11 Arkadaşının, Elektrik Enerjisi Üreten Barajların Bulunduğu İllerdeki Gerçek Veya Tüzelkişilerden Alınan ElektrikBedelleri Hakkında Kanun Teklifi ve Sanayi ve Teknoloji ve Ticaret Komisyonu Raporu (2/342) (S. Sayısı : 197) **(Dağıtma tarihi : 10.11.1992) (GÜNDEME)**

2. — Sayıştayda Boş Bulunan Üyeliklere 832 Sayılı Sayıştay Kanununun 1.11.1990 Tarihli ve 3677 Sayılı Kanunla Değişik 6 ncı Maddesi Hükmü Gereğince Yapılacak Seçime Dair Sayıştay Başkanlığı Tezkeresi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (3/614) (S. Sayısı : 199) **(Dağıtma tarihi : 10.11.1992) (GÜNDEME)**

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.00

BAŞKAN : Başkanvekili Yılmaz Hocaoğlu

KÂTİP ÜYELER : Ali Günaydın (Konya), Cengiz Üretmen (Manisa)

BAŞKAN — Türkiye Büyük Millet Meclisinin 24 üncü Birleşimini açıyorum.

III. — YOKLAMA

BAŞKAN — Ad okunmak suretiyle yoklama yapılacaktır. Sayın milletvekilerinin, salonda bulunduklarını yüksek sesle belirtmelerini rica ediyorum.

(Erzurum Milletvekili Şinasi Yavuz'a kadar yoklama yapıldı)

BAŞKAN — Toplantı yetersayısı vardır, görüşmelere başlıyoruz.

IV. — BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

A) ÇEŞİTLİ İŞLER

1. — Atatürk'ün ölümünün 54 üncü yıldönümü münasebetiyle saygı duruşu

BAŞKAN — Sayın milletvekilleri, Büyük Atatürk'ün, ölümünün 54 üncü yıldönümü münasebetiyle, aziz ruhu için, Genel Kurulu 2 dakika saygı duruşuna davet ediyorum.

(Saygı duruşunda bulunuldu)

BAŞKAN — Ruhu şad olsun.

Gündem dışı söz talepleri vardır.

B) GÜNDEM DIŞI KONUŞMALAR

1. — İçel Milletvekili Aydın Güven Gürkan'ın, Sayıştayda boş bulunan üyelikler için Plan ve Bütçe Komisyonunda yapılan seçimlere ilişkin gündem dışı konuşması

BAŞKAN — Birinci sırada, Sayıştayda boş bulunan üyelikler için Plan ve Bütçe Komisyonunda yapılan seçimler konusunda, Sosyaldemokrat Halkçı Parti Grup Başkanvekili İçel Milletvekili Sayın Aydın Güven Gürkan'a söz veriyorum.

Buyurun Sayın Gürkan. (SHP sıralarından alkışlar)

AYDIN GÜVEN GÜRKAN (İçel) — Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; sanıyorum bugün Başkanlık sunuşları arasında yer alacak ya da bir olasılıkla yarın Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna sunulacak olan bir Başkanlık sunuşu üzerinde söz almış bulunuyorum. Bu Başkanlık sunuşuyla, geçtiğimiz günlerde Plan ve Bütçe Komisyonunda yapılan bir seçimle Sayıştayda boş bulunan üyeliklere öngörülen isimlerin, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunca onaylanması gündeme gelecektir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulu, eğer Plan ve Bütçe Komisyonundan gelen bu seçim sonuçlarını onaylarsa, Sayıştaya 3 yeni üye daha seçim yoluyla göreve davet edilmiş olacaktır; ancak, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunun, Plan ve Bütçe Komisyonundan gelen seçimi onaylamama yetkisi de vardır. Eğer Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulu onayını vermezse, bu seçim yapılmamış olacaktır.

Sayın milletvekilleri, burada önemli bir noktaya Genel Kurulumuzun dikkatlerini çekmek istiyorum. Plan ve Bütçe Komisyonumuz 1.11.1990 tarihli ve 3677 sayılı Kanunun 6 ncı maddesine dayanarak bu seçimi yapmıştır. Bu yasa değişikliği, daha sonra SHP Grubu tarafından Anayasa Mahkemesine götürülmüş, adıgeçen yasanın, yani 3677 sayılı Yasanın 5 inci ve 6 ncı maddelerinin Anayasaya aykırı olduğu iddia edilmiş ve Anayasa Mahkemesi de 5 inci ve 6 ncı maddelerin, yani Plan ve Bütçe Komisyonumuzun geçtiğimiz hafta içinde uyguladığı 5 inci ve 6 ncı maddelerin, Anayasaya aykırı olduğunu kabul etmiş ve bu kabul ayrıca Resmî Gazetede de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Anayasa Mahkemesi bu 5 inci ve 6 ncı maddeyi SHP Grubunun başvurusu üzerine iptal ederken, aynı zamanda yerine yeni bir düzenlemenin yapılabilmesi için de, altı aylık bir süre tanımıştır. Plan ve Bütçe Komisyonumuz, bu altı aylık sürenin bitmesine yaklaşık 10 gün kala, Anayasa Mahkemesi tarafından Anayasaya aykırılığı açıkça karara bağlanmış bu hükme dayanarak, seçimleri yapmış ve bugün ya da yarın Genel Kurulumuzun onayına sunulacak hale getirmiştir.

Sayın milletvekilleri, bu seçimin iki açıdan son derece önemi vardır. Bunlardan bir tanesi, Türkiye Büyük Millet Meclisinin, açıkça Anayasaya aykırılığı, Anayasa Mahkemesince de tescil edilmiş bir hükme dayanarak, bir işlem yapması olayıdır. Bilindiği üzere, Yüce Meclisin bütün üyelerinin de takdirlerinde, bilinçlerinde olduğu üzere, yüksek yargı organlarının kararları, yargı organlarının kararları, tüm kuruluşları ve bu arada Türkiye Büyük Millet Meclisini de kuşkusuz, bağlar. Bu nedenle, Plan ve Bütçe Komisyonumuzun yapmış olduğu seçimi, açıkça Anayasaya aykırı bir seçim saymak durumundayız. Genel Kurulumuzun bu seçimi onaylaması halinde ise, Genel Kurulumuz da, Anayasaya aykırılığı açıkça belli olan bir maddeye dayanarak bir işlem tesis etmiş olacaktır.

Sayın milletvekilleri, verilen sürenin içinde, Anayasa Mahkemesinin iptal ettiği bir hükmün uygulamada kalıp kalmayacağı konusu, bilim çevrelerinde ve içtihatta çok tartışılmıştır. Şu karara varılmıştır ki : Eğer, kamu düzeninin işlemesi açısından çok büyük bir tehlike -altını çizerek söylüyorum, kamu düzeninin işlemesi açısından çok büyük bir tehlike- sözkonusu değilse Anayasa Mahkemesinin süre vererek iptal ettiği Anayasa hükümlerinin uygulanması ve bunlara dayanılarak işlem tesis edilmesi, doğrudan Anayasaya aykırılık teşkil etmektedir. Danıştayın bu yolda pek çok kararları vardır; fakat Genel Kurulumuzu ayrıntısıyla meşgul etmek istemiyorum.

Anayasa Mahkemesinin tanımış olduğu süre, o maddenin ya da o kanunun, Anayasaya aykırılığını ortadan kaldırmaz ve o süre içinde, o hükümler ve o yasa, istenildiği gibi uygulanma şansını elde etmez. Açıkça, o iptal edilen yasa, o iptal edilen hüküm, Anayasaya aykırıdır; sosyolojik olarak da aykırıdır, hukuk olarak da aykırıdır. Yalnız, bu yasanın iptali nedeniyle doğan boşluk, kamu düzeni için ciddî bir tehlike oluşturuyorsa, o takdirde, bu süre içinde, yeni bir düzenleme yapma şansı ve görevi vardır; yoksa, bu süre içinde, iptal edilmiş bir yasa hükmü, bir yasa, sanki Anayasaya aykırı değilmişçesine, sanki bir Anayasa Mahkemesi kararı yokmuşcasına uygulanmak şansına, hukuken de sahip değildir, siyaseten de sahip değildir.

Eğer, bu yasanın iptal edilmiş olması nedeniyle, herhangi bir biçimde, kamu düzeninin işlemesinde ciddî tehlikeler doğuracak bir durum ortaya çıkmış olsaydı, bu takdirde iki şey sözkonusu olabilirdi : Bunlardan bir tanesi, Sayıştay işlemez ya da görevlerini yapamaz hale gelirdi.

İkincisi ise, kamu düzeninin işlemesi konusunda gerçekten ciddî ve büyük bir tehlike sözkonusu ise, Hükümet, bu Anayasa boşluğunu doldurmak için gerekli işlemleri kuşkusuz yerine getirirdi.

O halde, Sayıştayda boş bulunan üyeliklere, Anayasaya aykırı bir biçimde seçim yapılmaması halinde, kamu düzenini ciddî biçimde tehlikeye sokacak bir durum sözkonusu değildir. Zaten böyle bir durum sözkonusu olmuş olsaydı, sormak gerekirdi; niçin bu seçimler daha önce yapılmadı, niçin Hükümet yeni bir yasa çıkarttırmadı?

Anayasa Mahkemesinin kararının kesin olarak yürürlüğe girme süresinden 10 gün önce, âdeta, "aman Anayasaya aykırılık artık kesinleşecek" yaklaşımıyla bu seçimin yapılmış olması, Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan ve Bütçe Komisyonunun Anayasaya aykırı bir davranışıdır. Bununla, Anayasayı korumak, gözetmek ve onu savunmakla birinci derecede görevli olan Türkiye Büyük Millet Meclisinin Anayasaya saygınlığı tartışılabilir konuma geleceği gibi; Sayıştayın varlığı da, Sayıştayın hukukîliği de, Sayıştayın Anayasaya uygun bir biçimde düzenlenip düzenlenmediği de tartışılabilir hale gelecektir. Bilindiği üzere, Sayıştay bir anayasal kuruluştur ve yargı bölümünde hak ve yetkileri düzenlenmiştir. Yüksek yargı niteliğinde bir anayasal kuruluştur. Bu anayasal kuruluşun tartışmalı bir hale gelmesi ve bu tartışmalara Türkiye Büyük Millet Meclisinin işlemlerinin neden olması, inanınız ki, Türkiye'deki hukuk düzenini ve anayasal düzeni önemli ölçüde zedeleyecek büyük bir yanlışlıktır.

Bu vesileyle şunları da hatırlatmak istiyorum : Bir yüksek yargı kuruluşu niteliğindeki Sayıştay üzerinde, son beş yılda, gerçekten çok büyük ölçüde politik oyunlar oynanmıştır. Bir yüksek yargı kuruluşu niteliğindeki bir organ düşününüz ki, 1985 yılından bu yana üç kez yasası değiştirilmiş ve bu değişikliklere dayanılarak Sayıştay Genel Kurulunun 56 üyesinden, 37'si değiştirilmiştir; bu yaptığımız son seçimle de, 40 tanesi yenilenmiş olmaktadır.

Sayın milletvekilleri, Sayın Genel Kurul, anayasal bir kuruluş olan ve yargı niteliğine benzer nitelikler kullanan bir organ düşününüz ki, bu organın üyelerinin üçte ikisi, özel yasa değişiklikleriyle,beş yıl içinde yenilenmiş olsun. Bu, geçmiş iktidarın (Anavatan Partisi İktidarının) Sayıştay üzerinde belli bir denetim kurabilmek ve oradan Sayıştayın, Anayasa Mahkemesine vereceği üyeyi belli ölçüde denetim altına alabilmek için, özel olarak 1985, 1990, 1991 yıllarında yaptığı ve bunlardan bir tanesinin açıkça Anayasaya aykırılığı tescil edilmiş değişikliklerin bir ürünüdür.

Sayıştay, Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulu adına görev görür ve bir anlamda Türkiye Büyük Millet Meclisini temsil eder. Böyle bir kuruluşun, Anayasaya aykırı bir biçimde düzenlenmiş olması, seçiminin tartışmalı olması, kullandığı erkin tartışmalı hale gelmesi, Türkiye Büyük Millet Meclisini de, anayasal düzenimizi de, Sayıştayı da büyük ölçüde zedeleyecektir.

Ben, Sayın Genel Kurulun, Anayasaya aykırılığı yüksek yargı kararıyla kanıtlanmış bu hükme dayanılarak, yapılmış seçimin onaylanmamasını, Sayıştayın Türkiye Büyük Millet Meclisinin ve Plan ve Bütçe Komisyonunun, bir anayasal tartışma dışına alınabilmesi için, bu "Başkanlık sunuşuna" onay vermemesini, Plan ve Bütçe Komisyonunun yaptığı bu seçimi onaylamamasını arz ediyor, hepinize saygılar sunuyorum. (SHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederim Sayın Gürkan.

HALİL ORHAN ERGÜDER (İstanbul) — Sayın Başkan, cevap... Sayın Başkan, çok mühim bir konu, Hükümet cevap verecek mi?

BAŞKAN — Efendim, Hükümetin cevap vermek istemesi halinde söz hakkı vardır. Müracaat vaki olmadığına göre, soru tevcih etmemiz usulden değildir.

HALİL ORHAN ERGÜDER (İstanbul) — Çok mühim bir konu; Hükümet cevap vermiyor?..

BAŞKAN — Zorla mı cevap verdireceksiniz?

2. — Sivas Milletvekili Musa Demirci'nin, çiftçilerimizin içinde bulundukları sıkıntılara ilişkin gündem dışı konuşması

BAŞKAN — Sayın milletvekilleri, "Çiftçilerimizin içinde bulundukları sıkıntıları" dile getirmek üzere, gündem dışı ikinci sözü Sivas Milletvekili Sayın Musa Demirci'ye veriyorum.

Buyurun Sayın Demirci. (RP sıralarından alkışlar)

MUSA DEMİRCİ (Sivas) — Sayın Başkan; sayın milletvekilleri; sözlerime başlamadan önce, nepinizi saygıyla selamlıyorum.

Türk çiftçisinin bugün içinde bulunduğu sıkıntıları özet olarak arz etmek istiyorum. Malumunuz olduğu üzere, Türkiye nüfusunun yüzde 50'ye yakın bir kısmı tarım sektöründe bulunmakta ve gayri safî millî gelirin önemli bir kısmı da tarım gelirlerinden elde edilmektedir.

Türkiye tarımında özlenen en önemli husus, üretim planlamasının yapılmasıdır. Anadolu'nun kıraç kesiminde ve orman kesiminde Türk köylüsünü yerinde tutmak, bu ve benzer projeleri ciddî olarak Türkiye'nin gündemine getirmek ve uygulamakla mümkündür. Ancak Ege, Akdeniz ve Karadeniz bölgelerinin iklim özellikleri, üretim planlamasını tabiî olarak yapmıştır ve bu, ülkemiz için gerçekten bulunmaz bir şanstır. Zeytin, pamuk, incir, çay ve tütün gibi mahsullerimiz, bu üretim planlamasında kendiliğinden oluşmuş olan mahsullerimizdir.

Yapılacak şey, çiftçilerimizi bu üretim dallarında daha da ihtisaslaştırmak ve tek üretime yönlenmiş olan bu çiftçilerimizin hakkını zamanında vermek, mahsullerinin pazarlamasını yapmak ve pazar garantisini sağlamaktır. Gelin görün ki, uygulanan yanlış politikalar, çiftçilerimizin perişan olmalarına ve hatta çiftçilik mesleğinde silinmelerine neden olmuştur.

Mesela, bu yıl Ege'de ve diğer bölgelerimizdeki pamuk çiftçisi gerçekten perişandır. Taban fiyatın 6 bin Türk Lirasına yakın, hatta 6 bin Türk Lirasını geçkin olarak ilan edilmiş olmasına rağmen, çiftçiler, bugün işçi parasını dahi bulamamakta ve pamuklarını Tariş'e değil 4 bin liraya, diğer kurumlara, tüccara satmış bulunmaktadırlar. Şu anda Ege'de bundan dolayı çiftçilerimizin feryadı had safhadadır. Çiftçilerimiz tohum ve ilaç parasını, yüzde 70 faizle Tariş'ten almışlardır ve borç faizleri hâlâ katlanarak devam etmektedir. Oysaki, çiftçinin mahsulü aynı Tariş'te bekliyor, parası bekletiliyor ve bu bekletilmenin karşılığında, çiftçilerimize, ne bir ek para ödenmiş, ne de faizlerinden herhangi bir düşüş yapılmamıştır. Bu nasıl mantıktır? Bunu anlamak gerçekten fevkalade zordur. Bu haksızlık nedendir? Bunu çözmek gerçekten zordur.

Çiftçilerimizin borç ve alacaklarını birbirine mahsup etmek üzere Bakanlar Kurulundan bir karar çıkarılmış olup, ancak, şu günlerde Tariş'te bununla alakalı herhangi bir işlem de yapılmamaktadır. Çiftçi, Tariş'ten bir şey öğrendi : Dışlanmak ve zarar; bunun dışında çiftçinin Tariş'ten öğrendiği bir şey yoktur.

BAŞKAN — Sayın hatip, bir dakika müsaade ediniz.

Değerli arkadaşlarım, ayakta sohbet edenler, yan yana özlem giderenler, bu önemli çalışmalarınızı kürsüdeki hatip engellemiyorsa, görüşmelerinize kuliste devam edebilirsiniz... Lütfen biraz sükûnet...

Buyurun sayın hatip.

MUSA DEMİRCİ (Devamla) — Çiftçilerimizin şu günlerde yeni mahsule karar vermeleri lazım, arazilerini ekime hazırlamaları gerekli; ama bırakın yeni bir traktör almasını, lastik değiştirmek veya akülerini yenileyebilmek için dahi sanayie gidemiyorlar, esnafın önünden geçmeleri mümkün değil.

Malumunuz, Türkiye'de fert başına millî gelir, aşağı yukarı, 2 bin dolar civarındadır. Oysaki, ister Ege'yi, ister Akdeniz'i, ister Orta Anadolu'nun diğer yörelerini ele alın ve örnekleme yapın, kıraç yörelerde göreceğiniz manzara şudur : Fert başına düşen millî gelir bu sayılan bölgelerimizde 600 dolardır ve bu rakam, Afrika'nın şu anda kuraklık yaşanan ülkelerindeki fert başına düşen millî gelir rakamlarıyla aynıdır.

Türkiye'de 1 kg. pamuğun fiyatı şu günlerde 1 litre mazotun fiyatına denktir. Çiftçilerimiz 4 kg. buğday karşılığında 1 litre mazotu ancak alabilmektedir. Oysaki, onbeş yıl öncesine gittiğiniz takdirde, mahsul fiyatının aşağı yukarı 1/7'siyle bu söylediğimiz mazotu veya çiftçinin diğer ihtiyaçlarını alması mümkündü. Bu yanlışlık nedendir, bilemiyorum; ama bu yanlışlıklardan dolayı şu günlerde çiftçiden özür dileyen hiç kimse yoktur.

Özet olarak şunu arz etmek istiyorum : Karadeniz'de, özellikle fındık ve çay üreticileri, Orta ve Doğu Anadolu'da hububat ve hayvancılık yapan üreticilerimiz, Batı Anadolu ve Akdeniz bölgelerinde pamuk, zeytin ve tütün üreticileri, gerçekten perişandırlar. Kredileri yetersiz ve pahalıdır, fiyatları ise enflasyonun altında seyretmektedir. Süt ucuz; ama bunun karşılığında yem gerçekten pahalıdır. Yalnız Ege Bölgesindeki çitfçilerimizin Tariş'ten alacağı para 700 milyar civarındadır. Çiftçilerin ifadesi aynen şöyledir : Bu paranın yalnızca yüzde 50'sini bize bugün öderlerse, biz Hükümetten artık birkaç ay bir şey istemiyoruz. Mesela, Aydın Vilayetinde 65 milyarlık mahsul Tariş tarafından alınmasına rağmen, ödenen rakam -bugünün rakamıyla- 20 milyar civarındadır.

Çiftçilerimize uygulanan stopaj gerçekten çiftçilerimizi perişan etmektedir ve çiftçilerimiz bundan şikâyetçidir. Bu feryatlara kulak verileceğini ümit ve temenni ederek, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederim.

3. — İstanbul Milletvekili İbrahim Gürsoy'un, resmî ideoloji ve Atatürkçülük konusunda gündem dışı konuşması

BAŞKAN — Sayın milletvekilleri, gündem dışı son konuşmayı "resmî ideoloji ve Atatürkçülük" konusunda yapmak üzere, İstanbul Milletvekili Sayın İbrahim Gürsoy'u kürsüye davet ediyorum.

Buyurun Sayın Gürsoy. (SHP sıralarından alkışlar)

İBRAHİM GÜRSOY (İstanbul) — Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; sözlerime başlarken, Yüce Meclisimizin, bugünü bir matem günü gibi değil, tüm mazlum ve özgürlüğe susamış halklar gibi, halkımızın da yüreğinde ve tarihinde ebedîleşmiş olan Mustafa Kemal Atatürk'ün anılma günü, onunla yaşama günü olarak kabul etmelerini diliyor, Yüce Meclisimize bu vesileyle saygılarımı sunuyorum.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri, son dönemlerde, ama özellikle 12 Eylül rejiminin ardından, Atatürk'e yönelik eleştiriler moda olmaya başladı. Büyük bir bölümü cehalet ve bilgisizlikten kaynaklanan bu yaklaşımlar, kendini sağcı ya da solcu olarak niteleyen kimi ağızlardan "cahil cesur olur" örneği, rahatlıkla seslendiriliyor. Altını çizerek söylüyorum; bunların seslendirilmesinden asla rahatsız değilim. Daha doğrusu, insanların düşündüklerini açıkça, çekinmeden, korkmadan söyleyebilmesinden yanayım; ancak, eleştiri de olsa, küfür de olsa, bunun yalanlara dayanmaması gerekir. Siyaha bakıp "oh ne güzel aydınlık" demek veya beyaza bakıp "bu ne karanlık" demek ne kadar akılsızca olursa; tarihi, bilimi, gerçekleri yok farz edip, yalan ve yanlışlar üzerine konuşmak da o kadar akılsızca oluyor.

Atatürk'e karşı çıkma modası, 12 Eylül askerî rejiminin getirdiği sistemden sonra yoğunlaştı, demiştim. Üstelik, Atatürkçülüğün resmî ideoloji olarak gösterilmesi, yanlış olmanın ötesinde, trajikomik bir kavram olarak ortaya çıktı. 12 Eylül darbesinin ardından, anarşi ve terörün önlenmesi gerekçesiyle, sonucun nereye varacağı kestirilmeden, Anayasaya zorunlu din dersleri koymak gibi, çağdışı girişimler başlatılırken, bir yandan da Atatürk'ün kurduğu bağımsız kurumlar tek tek amacından saptırılıp, resmî kurumlar haline dönüştürüldü. Kendilerine göre bir gardrop ve tören Atatürkçülüğü uydurularak, başta hapishaneler olmak üzere, tüm topluma bu çarpıtılmış düşünceleri zorla benimsetmeye başladılar. Sonucunda ne oldu? Milliyetçi - muhafazakâr, Türk - İslam sentezi gibi görüşler ve çeşitli tarikatların siyasal arenada yer alması bu dönemde gerçekleşti. Bu mu Atatürkçülük dedikleri? Bu mu resmî ideoloji? İktidara gel, Atatürk'ün kurumlarını kapat, Atatürkçü düşünceyi, başta bağımsızlık ve bilim olmak üzere, temizle; gerici ve çağdışı düşünceleri egemen kılmaya çalış, iki de bir Atatürk törenleri düzenlemeyi de ihmal etme. Sonra, geç karşısına Atatürk'e hakaretler yolla. Pişkinliğin bu kadarına da pes doğrusu. Kaldı ki, resmî ideolojiye küfür ediliyorsa, en çok ben ediyorum, bunun tek nedeni de, Atatürk'ün gösterdiği yoldan ayrılmış olunduğu için...

Önce, ne demektir bu resmî ideoloji?.. Resmî ideoloji, devletlerce bir kısım gerçeklerin ve olguların saklanması, çarpıtılması, saptırılması, duygu ve inanç sömürüsüne dayalı olan, diğer yandan da beyin yıkama yöntemleriyle yaygınlaştırılan özgür görüşme ve tartışmalarda tartışılması yasaklanan, sözde, düşünce ve duygular toplamıdır. Bu bağlamda, tarihin nesnel olarak yazılması, büyük önem taşımaktadır. Tersine, geçmişi bugünün ölçüleriyle değerlendirip, bütün içinden kullanacağı parçaları çekip çıkararak, kendine göre yorumlamak, her şeyden önce, gerçeklere, tarihe, bilime haksızlıktır ve bunun bir başka adı da, siyasî istismardır. Çarpıtılmış tarih, insan beyninde üretilen en tehlikeli maddedir. Çarpıtılmış tarih, insanlara düş gördürür, onları azdırır, saldırgan, dar görüşlü, bağnaz, uzlaşmaz ve çekilmez yapar; geçmişte kalan kinleri deşerek, halkları birbirine düşman eder.

Atatürk dönemiyle başlayan Cumhuriyet devrimleri, işte bu anlamdaki resmî ideolojiye son vermişken, Atatürkçülüğü resmî ideoloji olarak göstermek, hangi anlamı taşır? Ancak, 1950'li yıllardan itibaren Türkiye'de yukarıda değindiğimiz resmî ideolojinin yeniden yürürlüğe girmesi, daha başka deyimle hortlaması, ülkemizin bugün içinde bulunduğu toplumsal bunalım ve zaafların kökenini oluşturmaktadır. Ancak, bu resmî ideoloji, sömürgeci dış güçlerin, gerici dış güçlerin desteğinde ve içeride kendilerine sağlanan küçük çıkarlara teslim olmuşların maşalığıyla, döneminde bizzat resmî ideolojiye son veren bir kişiye, onun devrimlerini ve kurumlarını resmî ideoloji diye göstermek, yavuz hırsızlığının ta kendisidir. Hele bir bölüm sivil, asker, bürokrat ve politikacının Kemalizm maskeli oyunculuklarını Atatürk öncülüğünde

gerçekleştirilen devrimlerin özü gibi gösterme çabaları, geçersizdir. Bu çabada bulunanlar, kimi zaman Kenan Evren'i bile resmî ideoloji anlamında Atatürkçülüğün temsilcisi diye göstermektedirler, hem de Atatürk'ün bütün ömrünce yenmeye ve silmeye çalıştığı milliyetçi muhafazakâr ve dışa bağımlı resmî ideolojiyle bir tutarak; bunun adı ne eleştiridir, ne de siyasî yaklaşımdır; bunun adı, ancak ve ancak, en hafif deyimiyle, siyasî istismardır.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; bugünkü düzen, yani 12 Eylül rejimi ve onun devamı, takipçisi olan ANAP'ın egemen kıldığı düzen; din sömürüsüyle, dış ve iç siyasetiyle, Atatürk'ün çizdiği bağımsızlık çizgisine taban tabana zıttır. Dış siyasetinden tutun da, devletin örgütlenme biçimine kadar hepsinde derin bir farklılık vardır. Bu farklılık, 12 Eylül rejimiyle artmış, ANAP dönemiyle de kurumlaştırılmıştır.

Bugünkü Koalisyon Hükümetinin en önemli hedeflerinden birisi de, ülkeyi bu durumdan kurtarmak olduğu defalarca açıklanmıştır. Kaldı ki, Kemalizm diye, Marksizmle, kapitalizmle, sosyalizmle karşılaştırılacak bir ideoloji de ortada yoktur. Kemalizm bağımsızlık bilinci, Kuvayi Milliye ruhu, laiklik gibi düşünceleri kapsar. Atatürk, sağlığında kendi düşüncelerine, gerçekleştirdiklerine herhangi bir "izm" eki takmamış, bunu uygun görmemiştir. Atatürk'ün tek düşündüğü, ülkesini, işgalden, yabancı çizmeden kurtarmak ve çağdaş uygarlık düzeyine ulaştırmak olmuştur. Temel kavram budur. Her ülkede olduğu gibi, bizim ülkemizde de gericilik ve yobazlığın bayraktarlığını yapan akımlar bulunabilir ve tabiî ki, bunlar Atatürk'e karşı olacaklardır ve yine her ülkede dışa bağımlı insanlar, hatta gruplar olabilir; ortada Atatürk'ün tam bağımsızlık ve özgürlük fikrinden rahatsız olup, bunu eleştirebilirler de; demokrasi ve özgürlük diyorsak buna hakları vardır; ancak, karşı çıkarlarken, tarihi, bilimi ve gerçekleri tahrip etmeye, çarpıtmaya hakları yoktur.

Atatürkçülüğü eleştirirken, Atatürkçülüğün, Kemalizmin ne olduğunu da iyi bilmek gerekir. Kemalizm diye bir şey var mıdır? Atatürk döneminde yapılanlara bakılırsa, bunlara belki Kemalizm diyebilmek olasıdır. Ancak, şurası bir gerçek ki, Kemalizmde kapsamlı, siyasî, felsefî ve de ekonomik bir ideoloji değil, tavır vardır. Bunun adı, çağdaşlık ve bağımsızlık tavrıdır. Atatürk'ten sonra şu günlere şöyle bir göz atacak olursak : Buradan çıkan sonuç, resmî ideolojinin Atatürkcülük olmayıp, tam tersine Atatürk'ün temel görüşlerine, tavrına aykırı olan bugünkü egemen sistem olduğunu görürüz. Yani, egemen sisteme hâkim olan resmî ideolojinin, Atatürkçülük ile barışık olmadığını söylemek gerçeğin bir ifadesidir.

Temenni ediyorum ki, Atatürk'ün şu sözlerine kızan insanların sayısı, şu Yüce çatı altında çok olmayacaktır. Atatürk diyor ki; "Demokrasi asıl olarak düşünseldir, bireyseldir ve ahlakîdir. Asla bir mide konusu değildir. Demokrasiyi bir mide konusuna indirgeyenler, yurttaşların özgürlük gereksinimini uyutmak isteyenlerdir."

Bugün bana verilmiş kısıtlı süreyle, tek hedefi halkına, bağımsızlık bilincini, çağdaşlığı, laikliği, Kuvayı Milliye ruhunu aşılamaya çalışmış bir büyük kurtarıcıyı, devrimciyi, komutanı, devlet adamını, düşünürü tam hakkıyla anlatmam olanaksızdı. Hele bilinçli bilinçsiz, doğru yanlış, iç ve dış kaynaklı saldırılara uğrayan bir büyük insanı, birkaç cümle ile bile olsa, yeterli tanımlayabildiysem mutlu olacağım.

Ölümünün üzerinden 54 yıl geçmesine rağmen, ilke ve devrimleriyle bizlere ışık tutmaya devam eden, bize insanlık onurunu, başta özgürlüklerimizi, ulusal kimliğimizi ve yurdumuzu kazandıran Büyük Önderi, bir kez daha minnet ve şükran duygularıyla anıyorum. İbadet

özgürlüklerini borçlu oldukları halde ona dil uzatıp, dini istismar ederek, halkın kısa vadeli beklentilerinin yarattığı tepki ortamından da, kaynağı bilinmeyen büyük parasal olanaklarla başarı elde ettiklerini düşünenler, ilk genel seçimlerde Atatürkçü sessiz çoğunluktan hak ettikleri yanıtı alacaklardır.

Bu inanç ve içten duygularımla, Yüce Meclise saygılar sunarım. (Alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederim Sayın Gürsoy.

Böylece gündem dışı konuşmalar tamamlanmış bulunmaktadır.

Gündeme geçiyoruz.

V. — ÖNERİLER

A) DANIŞMA KURULU ÖNERİLERİ

1. — (11/12) esas numaralı gensoru önergesinin gündemdeki yer ve görüşülme günü ile Genel Kurulun 11.11.1992 Çarşamba günkü Birleşiminde görüşülecek olan (8/24) esas numaralı genel görüşmenin tamamlanmasına kadar çalışma süresinin uzatılmasına ilişkin Danışma Kurulu önerisi

BAŞKAN — "Sunuşlar" bölümünde Danışma Kurulunun bir önerisi vardır; okutup oylarınıza sunacağım :

Danışma Kurulu Önerisi

No. : 53 Tarihi : 10.11.1992

Danışma Kurulunca aşağıdaki önerinin Genel Kurulun onayına sunulması uygun görülmüştür.

Hüsamettin Cindoruk
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanı

Bekir Sami Daçe
DYP Grubu Başkanvekili

Mustafa Kalemli
ANAP Grubu Başkanvekili

Aydın Güven Gürkan
SHP Grubu Başkanvekili

Şevket Kazan
RP Grubu Başkanvekili

Uluç Gürkan
CHP Grubu Başkanvekili

ÖNERİ :

5.11.1992 tarihli gelen kâğıtlarda yayımlanan ve bastırılıp dağıtılan; Genel Kurulun 5.11.1992 tarihli 23 üncü Birleşiminde okunmuş bulunan (11/12) esas numaralı gensoru önergesinin Gündemin "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmında yer alması; Anayasanın 99 uncu maddesi gereğince gündeme alınıp alınmayacağı hususundaki görüşmelerin, Genel Kurulun 17 Kasım 1992 Salı günkü Birleşiminde yapılması; Genel Kurulun 11.11.1992 Çarşamba günkü Birleşiminde görüşülecek olan (8/24) Esas Numaralı genel görüşmenin görüşmelerinin tamamlanmasına kadar çalışma süresinin uzatılması önerilmiştir.

BAŞKAN — Sayın milletvekilleri, okunmuş bulunan Danışma Kurulu Önerisini oylarınıza sunuyorum : Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Gündemin, "Özel Gündemde Yer Alacak İşler" kısmına geçiyoruz.

VI. — GENSORU, GENEL GÖRÜŞME, MECLİS SORUŞTURMASI VE MECLİS ARAŞTIRMASI

A) ÖNGÖRÜŞMELER

1. — İçel Milletvekili Rüştü Kâzım Yücelen ve 30 arkadaşının, beyan ve icraatları ile devleti zarara uğrattığı ve yaptığı atamalar ile görevini kötüye kullandığı iddiasıyla Sanayi ve Ticaret Bakanı Mehmet Tahir Köse hakkında gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/11)

BAŞKAN — Genel Kurulun 4.11.1992 tarihli 22 nci Birleşiminde alınan karar gereğince, İçel Milletvekili Rüştü Kâzım Yücelen ve 30 arkadaşının, beyan ve icraatları ile Devleti zarara uğrattığı ve yaptığı atamalar ile görevini kötüye kullandığı iddiasıyla Sanayi ve Ticaret Bakanı Mehmet Tahir Köse hakkında Anayasanın 99 uncu, İçtüzüğün 107 nci maddeleri uyarınca bir gensoru açılmasına ilişkin önergesinin gündeme alınıp alınmayacağı hususundaki görüşmeye başlıyoruz.

Hükümet?.. Burada.

Gensoru önergesi bastırılıp sayın üyelere dağıtılmıştır.

Şimdi, gensoru önergesini tekrar okutuyorum :

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Tahir Köse göreve geldiği günden beri Bakanlığında ve Bakanlığına bağlı birliklere ve kuruluşlara usulsüz atadığı genel müdürlerden Hazineye zarar verenler hakkında işlem yapmadığı için gerek kamuoyunda gerekse basın organlarında TV'de ve T.B.M.M.'de gündem dışı ve sözlü soru yollarıyla sürekli eleştirilmiş ve tartışılmıştır. Yapılan eleştirilerin ve tartışmaların haklılığı gerek kendi beyanları gerekse uygulamalarıyla sabit hale gelmiştir.

Şöyle ki; Çukobirlik ve Tariş Genel Müdürlüklerine bütün ikazlara rağmen kanunu zorlayarak getirdiği kişiler Hazineye zarar doğurucu tasarrufları fütursuzca sürdürmüşlerdir.

25 ve 26 Ağustos 1992 tarihli gazetelerde Tariş Genel Müdürlüğünün Bena Ltd. Şirketine sattığı iplik bedeline karşılık aldığı 3,5 milyar TL.'lık banka teminat mektubunun sahte çıktığı açıkça yazılmış, 27 Ağustos tarihinde Sayın Bakanın "dolandırılan Tariş değil Yapı Kredi Bankasıdır" ifadesi gene basında yer almıştır. Aslî görevi olayı tahkik edip teminat mektubunu alırken ilgili bankadan teyit etmeyen görevli hakkında soruşturma açmak olan Bakan iki aydır hiçbir işlem yapmamıştır.

Çukobirlikte birliğin üç ayrı kategori üzerinden farklı fiyatla devlet desteği ile aldığı yer fıstığı tek fiyattan tek kişiye satılmış, alıcının her türlü talebi kabul edilerek devlet ve üretici zarara sokulmuş, küspe fiyatına önce zam yapıp 1,5 ay sonra ilk fiyatından daha aşağı fiyatla satılarak 3 - 5 kişinin zengin edildiği, olayda basına ve kamuoyuna "hata yaptık" diye açıklama yapan yetkililer hakkında hiçbir işlem yapılmamıştır.

Diğer taraftan, Antbirlik'ten muhtelif tarihlerde ihraç kayıtlı iplik satın alan Dursunoğlu, Bülent Eyilik - Kula Mensucat, Saka Korkmaz firmalarının ek çekim süreleri talebinin yönetim kurulunda reddedilmesine rağmen Antbirlik Genel Müdürlüğünce Bakanlık hakemliğine sunulması karşısında birliklerin ticarî işlemlerine Bakanlık olarak hakemlik yapılmaması gerekirken tek imza ile onay verilmek suretiyle müdahale ederek görevini kötüye kullanmıştır.

Bakanlığına bağlı TÜGSAŞ'da göreve gelmeden açılan ihaleleri durdurup daha ucuz fiyata ihale ettim diyerek kamuoyuna yanıltıcı beyanlar verip geçmişte yerine getiremediği nakliye taahhütleri dolayısıyla bazı kuruluşların kara listesinde bulunan bir firmaya nakliye ihalesi vermiştir. 10.3.1992'de verilen nakliye ihalesini yerine getirmeyen firma ile yapılan mukavelede namı hesabına taşıtma, firmaya ceza kesme gibi müeyyide meydana getiren maddeler olmasına rağmen, firmaya herhangi bir cezaî uygulamaya gitmeyip, kullanma zamanı geçmiş olmasına rağmen çiftçiye gübre yetiştirme bahanesi ile TÜGSAŞ'a kendi imkânları ile gübre naklettirilmiş, Samsun'a gemi ile gönderilen 11 000 ton gübre depoya zamanında alınamadığı için ıslanarak zayi olmuş ve Devlet zarara sokulmuştur.

Ayrıca, Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş.'de ve devlet destekleme fiyatı ve fiyatların ilanından sonra belirlenen fonların tespitinde Bakanlıkça alınan yanlış karar ve yönlendirmelerle hem devlet hem üretici zarara uğramıştır.

Göreve geldiği günden beri gerek icraatları, gerek davranış ve tutumlarıyla, beyanlarıyla Yüce Mecliste ibraz edeceğimiz belgelerle, devleti zarara sokan, yaptığı atamalarla görevini kötüye kullanan Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Tahir Köse hakkında Anayasanın 99 uncu, T.B.M.M. İçtüzüğünün 107 inci maddeleri gereğince gensoru açılmasını arz ve teklif ederiz.

Rüştü Kâzım Yücelen
(İçel)
ve Arkadaşları

BAŞKAN — Sayın milletvekilleri, bu görüşmede, Anayasanın 99 uncu maddesine göre, önerge sahiplerinden biri, siyasî parti grupları adına birer milletvekili ve hakkında önerge verilmiş bulunan Sayın Bakan söz alacaklardır.

Önerge sahibi için süre 10 dakika, grup sözcüleri ve Sayın Bakan için 20 dakikadır.

İlk sözü, önerge sahibi sıfatıyla, İçel Milletvekili Sayın Rüştü Kâzım Yücelen'e veriyorum.

Buyurun Sayın Yücelen. (ANAP sıralarından alkışlar)

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (İçel) — Sayın Başkan, Yüce Meclisin değerli üyeleri; Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Tahir Köse hakkında verdiğimiz gensoru önergesi sebebiyle huzurlarınızdayım. Sözlerime, hepinizi saygıyla selamlayarak başlıyorum.

Sözlerime başlarken altını çizerek belirtmek istiyorum ki, görevi teslim ettiğim Sayın Bakan hakkında gensoru önergesi vermek kararı benim için bir hayli zor olmuştur. Keşke, biraz sonra açıklayacağım olaylar hiç yaşanmasaydı, ben de huzurlarınızı işgal etmeseydim; ancak, bana tanınan süre içerisinde anlatmaya çalışacağım olayları da bir milletvekili olarak huzurlarınıza getirmemin görevlerim arasında olduğunu düşünüyorum.

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, gerek Bakanlık Teşkilatına kanun ve diğer mevzuatla verilmiş olan görev ve yetkiler gerekse bağlı ve ilgili kuruluşlarıyla Türk ekonomisinin yönetilip yönlendirilmesinde ve geniş bir halk kesimini ilgilendiren hizmetlerin görülmesinde çok önemli fonksiyonu olan bakanlıklarımızdan birisidir.

Sayın Demirel Hükümetinin kurulmasından sonra Türkiye Selüloz ve Kâğıt Fabrikaları (SEKA), Türkiye Çimento Sanayii, Türkiye Gübre Sanayii gibi iktisadî devlet teşekküllerinin ve bu teşekküllere bağlı ortaklıklarla müesseselerinin de Sanayi ve Ticaret Bakanlığına bağlanmasıyla bu Bakanlığımızın hizmet alanı genişlemiş olmasına karşılık, halefim Sayın Tahir Köse'nin yanlış ve yanlı tasarrufları sebebiyle Bakanlığın ekonomimize katkı sağlamaktan uzak-

laştığını, Sayın Bakanın devlet yönetimiyle bağdaşmayan "Ben yaptım oldu" mantığının ürünü uygulamaların ekonomimize zarar verir hale geldiğini görmekteyiz.

Sayın Bakanın devlete ve millete zarar veren tasarruflarını durdurmak amacıyla konuyu gensoru önergesiyle Yüce Meclisin huzurlarına getirmek mecburiyetinde kaldığımı vurgulamıştım. Bu gensorunun siyasî bir hedefi olmadığını, meseleyi partiler üstü bir anlayışla, sadece Sayın Tahir Köse'nin tutumu açısından ele aldığımı, özellikle vurgulamak gereğini duymaktayım. İktidar ve muhalefete mensup sayın milletvekillerinin de, biraz sonra ortaya koyacağımız olayları değerlendirirken tarafsız ve objektif olacaklarına inanmaktayım.

Saygıdeğer milletvekilleri, Sayın Bakan göreve başladıktan sonra Bakanlığa bağlı kuruluşlarda, özellikle de Tarım Satış Kooperatifleri Birliklerindeki hukuk dışı atamaları ve tehlikeli kadrolaşmayı gündem dışı söz alarak Yüce Meclisin huzuruna getirmiş ve Sayın Bakanı uyarmayı görev saymıştım; O günlerde bu uyarılarımızı "suçsa suçtur, ben bu suçu işlemeye devam edeceğim" diyerek ya da daha önceki dönemlerde ve de Bakanlık görevini yürüttüğüm sırada, seleflerimin dönemlerinde incelemeye ve soruşturmaya alınmış olan konuları ortaya koyarak, kendisinden önceki dönemleri suçlayarak, "en iyi müdafaa hücumdur" zihniyetiyle geçiştiren Sayın Bakanın keyfî uygulamalarını sürdürmesi sonucunda, bugün Bakanlık ve ilgili kuruluşlarında tam bir keşmekeş yaratılmıştır. Bu tutumun, kuruluşlarda 1980 öncesi yaşanan politik ve ideolojik kadrolaşmaya bağlı olarak ortaya çıkan anarşiyi tekrar hortlatacak seviyeye ulaştığını üzülerek ifade ediyorum. Geçmişte Tariş örneğinde olduğu gibi, bunun, yaşadığımız çok acı anarşik olaylara dönüşmemesini samimiyetle diliyorum. Konunun bu yönünü ihmal etmemekle beraber, bugün için bu kadrolaşmanın getirdiği diğer olumsuzluklara değinmek istiyorum :

Biraz sonra da açıklayacağım gibi, birliklerde yürütülen keyfî uygulamaların, tamamen Sayın Bakanın şahsından kaynaklandığını belirtmek bakımından, birlikler hakkında kısaca bilgi vermek ihtiyacındayım.

Tarım Satış Kooperatifleri Birlikleri özel statüde kooperatif kuruluşu olmalarına rağmen, destekleme alımlarıyla görevlendirilmeleri sebebiyle,masrafları dolaylı şekilde devlet bütçesinden karşılanmaktadır. Yani, birliklerin faaliyetleri, Hazine kaynaklarına dayanan finansmanla yürütülmektedir. Bu sebeple, Bakanlığa, birliklerin yürüttükleri işlerden bir kısmını onaylama, en önemlisi KİT'lerde ve diğer kamu kuruluşlarında olduğu gibi, Hazine kaynaklarını kullanırken Sayıştay, Yüksek Denetleme Kurulu ve dolayısıyla Meclisimizin denetimine tabi olmaması sebebiyle, birlikleri denetlemek ve kontrol etmek görevi verilmiştir. Birliklerde işler, esas olarak ortaklar tarafından seçilen yönetim kurulu kararlarına göre yürütülmektedir. Bakanın önerisiyle üçlü kararname ile atanan Genel Müdür de, Yönetim Kurulunun Başkanlığını yapmaktadır. Ancak, bugün, birliklerde, birliklerin faaliyet gösterdikleri illerden milletvekili seçilmiş arkadaşlarımın da yakından bildikleri ve takip ettiklerini tahmin ettiğim enteresan bir uygulama modeli ortaya çıkmıştır; yönetim kurulu herhangi bir konuda ve hangi yönde karar alırsa alsın, genel müdür, Bakanlığa tanınan hakemlik yetkisine sığınarak, yönetim kurulu kararının aksine olan görüşünü Bakanlığa getirmekte ve Sayın Bakan da Genel Müdürün görüşünü tasdik ederek uygulamaya konulmasını sağlamaktadır. Böylece, birlikler, kanun ve anasözleşmeyle tespit ediliş olan yönetim kurulunun yetkilerini, Bakanın kararıyla tek adama devretmiş durumuna getirilmişlerdir. Esasen bu uygulama, Hükümet Programı ile de tamamen çelişki halindedir.

Bakanlıkta ve Bakanlığa bağlı kuruluşlarda en büyük sorunlardan biri, siyasî kadrolaşma hareketidir; ama, bu hareketin de hukuk dışına çıkılarak hâlâ bütün hızıyla devam ettiğini söylemeden geçemeyeceğim. Personel sayıları bir hayli kabarık olan ve mevzuatı gereği personel istihdamı diğer kuruluşlara nazaran pratiklik taşıyan birliklerde âdeta taş taş üstünde bırakılmamıştır. Bu işlemler sırasında, aksine alınan yönetim kurulu kararlarına rağmen, Bakanlık 3186 sayılı Kanunun 24 üncü maddesinde yer alan ihtilaflar bölümünde, Bakanlığa tanınan hakemlik müessesesini, hukuk dışı bir anlayışla, kendi siyasî görüşü ve anlayışı paralelinde yorumlamış, yönetim kurulu kararlarını aksine çevirebilmiştir. Anılan madde, Bakanlığa bu yetkiyi vermemektedir. Bu madde, bu döneme kadar istisnaen kullanılmıştır.

Şimdi burada Sayın Bakana bir soru soruyorum : 3186 sayılı Kanun, 1984 yılında 238 sayılı Kanun Hükmünde Kararname olarak yürürlüğe girmiştir. O tarihten, Sayın Bakanın Bakanlık görevini devraldığı tarihe kadar, bahse konu maddeye dayanılarak, yönetim kurulunun aksine kararına rağmen, Bakanlıkça yapılan atama sayısı nedir?

Bu konu, birlik yöneticilerini ve Bakanlığın ilgili personelini şimdiden sorumlu duruma düşürmüştür.Birliklerin, yönetim kurullarının seçilmiş çiftçi temsilcisi üyeleri, bu durumdan o kadar şikâyetçi hale gelmişler ve yönetim kurulu üyeleriyle genel müdürlerin ilişkileri o kadar bozulmuştur ki, artık, birliklerin normal faaliyetlerini yürütmeleri imkânı ortadan kalkmıştır. Karşılıklı güvensizliğin ve hukuk dışı uygulamaların yarattığı ortam sebebiyle, bir kısım birliklerin, yönetim kurulu üyelerinin idarî yargıya bile müracaatla hak ve hukuk arayışına girdikleri görülmektedir. Bu konu ile ilgili olarak birlik yönetim kurulları Başbakana şikâyete gitmişlerdir. Sayın Bakana, ilgili bakanlara, yönetim kurulları, ziraat odalarının da önderliğinde ortak arzularını ve dileklerini iletmişlerdir ve maalesef, Trakya Birlikte ve Koza Birlikte yönetim kurulu başkanı sayın genel müdürün uygulamalarına karşı, seçilmiş yönetim kurulu üyeleri, bölge idare mahkemesine müracaat etmişlerdir. Bakanın yönetim mantığının yarattığı bu ortam, devletimizin ve çiftçimizin büyük zararlara uğramasına da yol açmıştır.

Birliklerin yetkili personel kadrolarının da, gene yönetim kurullarının aksine kararına rağmen, Bakanın kararıyla, ehil olmayan veya geçmişte anarşik eylemleri sebebiyle haklarında dava açılarak işten çıkarılan kişilerle doldurulması, zarar doğurucu işlemlerin artmasının sebebi olmuştur.

Bu genel açıklamama ve yaratılmış olan idarî anarşiye bağlı olarak, birliklerde telafisi mümkün olamayacak bir çöküş başladığını ve bunun, doğrudan üreticilerimize yansıdığını, tek sorumlusunun da Sayın Bakan olduğunu belirterek, birlikler itibariyle, tek tek müşahhas olayları Yüce Meclise arz etmeye çalışacağım.

Biraz önce gündem dışı konuşma yapan arkadaşımızın da değindiği Tariş, bütün Ege Bölgesinin ümidini bağladığı, Ege Bölgesindeki çiftçilerimizin yakından ilgilendiği bir kuruluştur. Evvelemirde Tariş'e atanan genel müdürden başlamak istiyorum.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddesine dayanılarak bu genel müdürümüz atanmıştır. 2547 sayılı Kanunun 38 inci maddesine baktığımız zaman, özel statüyle kurulmuş olan Tarım Satış Kooperatifleri Birliklerine ataması yapılan bu genel müdürün, esasen, atamasının hukuk dışı olduğunu kesenkes görebilmekteyiz.

Bir an için bu hukuk dışı atamayı gözardı edelim diye düşünelim; aynı genel müdüre, Tariş'i temsilen ve doğrudan Bakanın kararıyla Tarişbank, Başak Sigorta ve GİMA gibi üç şirkette

yönetim kurulu üyeliği verilmiştir; Bakan, bu tasarruflarıyla keyfî hareket etmiş, görevini kötüye kullanmıştır ve bugün yönetim kurulu üyesi olarak atandığı Tarişbankta çok garip olaylar yaşanmaktadır. Tarişbank, Tariş'in yüzde 99 hissesiyle kurulan bir bankadır ve çiftçilere, Tariş'e hizmet etmeye çalışmaktadır; ama, bugün Tariş'in sermaye artırımı talebi, Sanayi ve Ticaret Bakanının önünde beklemektedir.

Tariş, Tarişbanktaki 100 milyar lirayı aşkın parayı, Tarişbanktan çekerek özel bankalara yatırmıştır ve kulağımıza gelen haberlere göre, bu özel bankalarla repo işlemi bile yapılmaktadır. Sayın Bakana bu durum anlatıldığı zaman, gene Ege Bölgesinden bir değerli bakanımızın yanında "Tabiî, kardeşim,siz, benim atadığım yönetim kurulu üyesini, Tariş'in Genel Müdürünü, Tarişbank Yönetim Kurulu Başkanı yapmadığınız için, sizin sermaye artırımınıza evet demiyorum ve Tarişbanktaki parayı da bilgim dahilinde buradan çektirdim" diyebilmiştir. Bunun için, Ege Bölgesinde muhtelif gazetelerde yazılar yazılmaktadır. Bunun en son örneğini de 15.11.1992 tarihli Gözlem Gazetesi, Öcal Uluç imzalı bir başyazıyla yazmıştır. Vakit kısıtlı olduğu için, arkadaşlarıma, bu konuyu tek tek aktarmaya geçemiyorum.

Şimdi gelelim, Bena Uluslararası Limitet Şirketi konusuna : Bizim bakanlığımızın, muhtelif tarihlerde, Sayın Bakanın kendi imzasıyla birliklere talimatları vardır. Bu birlikler de der ki : "Yüksek tutarlı banka teminat mektuplarının, doğrudan ilgili bankanın genel müdürlüğünden teyit alınarak işleme konulması faydalı görülmüştür." Bu talimat, Sanayi Bakanlığının talimatı. Gene Sanayi Bakanlığının değişik zamandaki bir başka talimatı : "Bu tür satışların vade farkını da kapsayacak şekilde süresiz ve katî teminat mektubuna bağlanması, alınacak banka teminat mektubunun ilgili bankalardan teyit ettirilmesi gerekli görülmektedir." Sayın Bakan da 1992 yılı içerisinde birliklere göndermiştir. Ama, gel gör ki, usulsüz olarak atanan sayın genel müdür, Bena Uluslararası Limitet Şirketinin 3,5 milyar liralık mektubunu, hiçbir araştırmaya ve teyide lüzum görmeksizin kabul eder. Bu olay 25 Ağustos tarihinde basına intikal eder. Birliklerde usuldür, bütün mahallî basın, haberleri anında Bakanlığa fakslar. Aynı gün, bakanın, bakanlık yaptığı bakanlıktaki bürokratlarımız 26 Ağustosta Tariş'e bir yazı yazarlar. Bu yazıda derler ki, "Bize gönderdiğiniz bültenden, sizin 3,5 milyar lira için teyit almadığınızı öğrendik. Bu konunun ivedilikle açıklığa kavuşturulması, mektubun sahte olup olmadığının, daha önce size yazmış olduğumuz talimatlar da ilgi tutularak, bildirilmesi" der. Bakanlığın yazısı 26.8.1992 Tarih ve 14829 sayıyı taşır, parafları tamdır.

Bakanlık bürokratları görevini yapmıştır; ama, gel gör ki, aynı gün, Sayın Bakan İzmir'dedir ve İzmir'de bir gazetede şu haber yer almaktadır : "Bena adlı hayalî şirkete, teminat mektubu karşılığında 3,5 milyar liralık pamuk satan Tariş'in dolandırıldığı iddialarını yanıtlayan Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Tahir Köse, 'asıl dolandırılan Tariş değil, Yapı ve Kredi Bankasıdır' dedi. İddialara göre, Bena Uluslararası Limitet Şirketi Yapı Kredi Bankası tarafından verilen 3,5 milyar liralık teminat mektubu ile Tariş'ten 18 kamyon pamuk aldı." Bu gazete haberi de Bakanlığa gelir. Bunun için hiçbir tekzip yapılmaz. Basında başka haberler çıkar, yine hiçbir tekzip yapılmaz. Bakanlık, geçen 20 günlük aradan sonra bir yazı daha yazar, hem de Sayın Bakanın atadığı genel müdür yardımcısının imzası ile. Daha önce yazdığı yazıyı ilgi tutar, "Bena Uluslararası Limitet Şirketine 3,5 milyar liralık iplik satan birliğinize, Yapı ve Kredi Bankası İstanbul - Arnavutköy Şubesince verilen kaşeli teminat mektubunun sahte çıkması nedeniyle, konunun tetkiki ile açıklayıcı bilgi verilmesine ilişkin ilgi yazımız cevabının ivedi olarak gönderilmesini tekiden rica ederim." Tarih 15.9.1992 ve 15581 sayılı yazı...

BAŞKAN — Sayın Yücelen, sözlerinizi toparlamanızı rica ediyorum.

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (Devamla) — Hay hay Sayın Başkanım.

Sayın Bakandan yine hiçbir ses seda çıkmaz. Ne zamana kadar; ta ki, konunun, gensoru önergesiyle gündeme getirildiği günlere kadar. Daha sonra, gazetelerde gördüğünüz gibi, Yapı Kredi Bankasının ve Tariş'in ilgililerinin karşılıklı beyanatları çeşitli şekilde yer alır.

Benim burada ısrarla vurguladığım konu şudur : Bu mektup sahtedir. Yapı Kredi Bankası Genel Müdürlüğü bu konuda açıklama yapmıştır; ama, başka sahte mektupların da organizasyonunda rol oynadığı için bir şube müdür yardımcısı kaçmıştır ve onun hakkında dava açılmasını istemektedir. Bu 3,5 milyar lira, Tariş'in zararıdır, Çiftçinin zararıdır ve bu zarara, Sayın Bakanın, Genel Müdürü korumak için İzmir'de verdiği beyanat sebep olmuştur. Hukuka aykırı olarak atadığı, "atamayın" diye buradan ikaz etmemize rağmen korumaya devam ettiği genel müdür bu zarara sebep olmuştur.

Yine, burada, tarafımıza gönderilen -Tariş'le ilgili olduğu için arz ediyorum ve bitiriyorum Sayın Başkanım- ve imzasız olmakla beraber, ciddî iddiaların ortaya konduğu bir mektuptan da söz etmek istiyorum. Bu mektup, dağıtımından da anladığım kadarıyla, Sayın Bakan dahil, bölge milletvekillerine gönderilmiştir. Mektupta ortaya konulan iddialar her yönü ile soruşturmaya muhtaç olduğu halde, Sayın Bakanın herhangi bir tasarrufta bulunduğunu zannetmiyorum. Bu konu ile ilgili hiçbir bilgi gelmemiştir ve bir araştırma da yapılmamıştır. Bu konuda müspet bir açıklama istiyoruz. 1980 öncesi Tariş'te genel müdürlük yapan Sayın Erdinç Gönenç'in, İzmir'de Sanayi ve Ticaret İl Müdürlüğü yaptığını ve yine 1980 öncesi olaylarının gündeme getirilmeye çalışıldığını belirten bir mektuptur. Biraz sonra...

HALİL ÇULHAOĞLU (İzmir) — İmza var mı?

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (Devamla) — İmzasızdır; ama, işleme konması yönünden, imzasız da olsa, üzerine gidilmesi yönünden, bunlar çok ciddidir. İmzalı olanları söyledim, onlara hiç gıkınız çıkmıyordu. Bakın, 3,5 milyar liralık, imzalı ve ispatlı şeyler var, daha ispatlı neler var; merak etmeyin... Grubumuzun sözcüsü buraya çıktığı zaman muhakkak izah edecek, kendisine başka delilleri de vereceğim; o zaman da bu hassasiyeti göstereceğinizi ümit ediyorum. Çünkü, bu ülke hepimizin, bu Meclis hepimizin. Bu yemine sadık kaldık.

Ben, değerli üyelerin, benden sonraki konuşmacı arkadaşlarımızın da ortaya koyacağı belgelerin ışığı altında, bu gensorunun açılması yolunda müspet oy kullanacaklarını; bunun, ettikleri yemine de, seçilirken, çiftçiye, köylüye verdikleri söze de uygun olacağını belirtmek istiyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum. Sağolun. (ANAP ve RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederim Sayın Yücelen.

Söz sırası, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına, İzmir Milletvekili Sayın Veli Aksoy'da. Buyurun efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA VELİ AKSOY (İzmir) — Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Tahir Köse hakkında verilmiş olan gensoru önergesiyle ilgili olarak, Cumhuriyet Halk Partisi Grubunun görüşlerini açıklamak üzere söz almış bulunuyorum. Genel Kurulu, şahsım ve Grubum adına saygıyla selamlıyorum.

Gensoru önergesi, Sanayi ve Ticaret Bakanlığına bağlı olan birliklerdeki usulsüz işlemler nedeniyle devletin zarara sokulduğu iddialarını içermektedir. Biraz önce, iddia sahibi İçel Mil-

letvekili Sayın Rüştü Kâzım Yücelen, bu konudaki iddialarının bir bölümünü burada tekrarlamış bulunuyor. Biz de, bu iddialarla ilgili düşüncelerimizi sizlere sunmaya çalışacağız.

Şöyle ki, iddia edilen konulardan bir tanesi, Bena Limitet Şirketinin 3,5 milyar lira tutarındaki 138 ton ipliği, Tariş Genel Müdürlüğünden, Yapı Kredi Bankası Arnavutköy Şubesince tanzim edilen teminat mektubu karşılığı aldığı; bilahara, teminat mektubunun çalındığının, Tariş Yönetim Kuruluna, banka yetkililerince 15 gün geç bildirilmesine rağmen Tariş yönetiminin tedbirli bir tacir gibi davranmayarak, gerekli önlemleri almadığı; olayın adliyeye intikal ettiği; tahsilatın gecikeceği nedeniyle, kuruluşun zarara sokulduğu iddia edilmektedir. İddialar bir ölçüde doğrudur. Çünkü, binlerce üreticinin hak ve menfaatını korumak için kurulan Tariş'in yönetimi, bu konuda, tedbirli bir tacirden daha dikkatli davranmak zorundadır. Çünkü, bu kurumda, tüyü bitmemiş yetimlerin göz nuru, alınteri vardır. Yönetim, müdebbir bir tacir gibi davransaydı, teminat mektubunun içeriğini, davalı şirketin sosyal ve iktisadî durumunu araştırma gereğini duyardı. Bunlar yapılmadığı için, banka yönetimi ve Bena Limitet Şirketiyle, yargı organlarında hesaplaşmak zorunda kalınmıştır. Tariş gibi güçlü bir birliğin yönetimince, alacağı teminat mektubunun teyidinin anında yapılması gerekirdi.

Gensoru önergesindeki diğer bir iddia ise, Çukobirlik'in sattığı küspenin fiyatlarıyla oynanmak suretiyle üç - beş kişinin zengin edildiği iddiasıdır. Çukobirlik Yönetim Kurulu toz çiğit küspenin satışını 7 Ağustos 1992 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere kilogramını 1 150 Türk Liradan 1 235 Türk Liraya çıkarmış, yaprak çiğit küspenin fiyatını 1 200 liraya çıkarmış, soya küspenin fiyatını da 2 075 Türk Liraya çıkarmış. Bu aşamada, GRAMPAK ve AKEL firmaları binlerce ton küspe ithal ederek daha ucuz fiyatlarla piyasaya girmişlerdir. Güç durumda kalan Çukobirlik Yönetim Kurulu, aldığı kararı değiştirerek, sattığı küspenin ödenmez sürecini bir aydan iki aya çıkarmıştır, bu durum da, küspenin normal satış değerini 1 088 lira gibi bir rakama düşürmüştür. Bütün bunlar suç olmasa dahi, Koalisyon İktidarının atadığı yöneticilerinin, serbest piyasa ekonomisi koşullarını bilmediğini ve yeteneksizliklerini bir ölçüde kanıtlamaktadır.

Sayın milletvekilleri; gensoru önergesindeki, yerfıstığı alımı ve Antbirlikten, ihraç kayıtlı iplik alımıyla ilgili iddialarını, birliklerin hiçbir zarara sokulmadığını; aksine, birlikler lehine olumlu sonuçlar doğurduğu kanaatinde olduğumuzu da bildirmek zorundayız; ama, antrparantez şunu söylemeden geçemeyeceğim : Biz, ANAP İktidarının birlik yönetimlerini de gördük. Üreticiyi inim inim inlettiklerini de yaşadık. Keşke, bu denetleme görevlerini, o zamanın Sayın Bakanı şu andaki gensoru sahibi, o zaman yapsaydı da üreticimiz bu hale gelmeseydi. Ama, bundan sonra da bu görevi biz yapacağız.

Sayın milletvekilleri; gelelim TÜGSAŞ konusundaki iddialara : Bizleri, nakliyeden çok, TÜGSAŞ'ın giderek iflasa doğru sürüklenmesi ilgilendirmektedir. ANAP'ın ve bu Hükümetin yanlış politikaları nedeniyle, Türkiye'nin en kârlı ve en güçlü kuruluşlarından biri olan TÜGSAŞ, bugün 3 trilyonluk borç yükü altındadır. TÜGSAŞ bu konuma nasıl getirilmiştir? Kurumun 30 Haziran 1992 tarihi itibariyle borçlarına bir göz atarsak, 1991'deki 445 milyar liralık Hazine garantili dış borcun,575 milyar liraya ulaştığını, ticarî bankalara olan kısa vadeli borcun ise 855 milyar liradan 2 trilyon 390 milyar liraya çıktığını ve toplam borcun 3 trilyon civarında olduğunu görürüz.

Bu borcun, üretim ve pazarlama politikalarından mı, fiyat politikalarından mı doğduğunu; yoksa, bankalardan alınan kısa vadeli, faizi yüksek paralardan mı doğduğunu Sayın Bakan

burada açıklamalıdır. Yıllık 1 759 700 ton üretim yapan, Türkiye gübre üretiminin yüzde 30'undan fazlasını karşılayan bu kuruluşta, üretimde de giderek ciddî düşüşler görülmektedir. 1991 yılının ilk altı ayında kârlı gözüken bu kuruluş, bu senenin ilk altı ayında 100 milyar lirayı aşkın zarar etmiştir. Ciddî ve radikal tedbirler alınmaz ise, TÜGSAŞ'ın gideceği nokta, Türkiye Elektrik Kurumunun bugün geldiği nokta olacaktır.

Sayın Bakanı burada uyarıyoruz : Ülkemizin çok önemli bir kuruluşu olan ve üreticiyle organik bağı bulunan TÜGSAŞ konusunda gerekli önlemleri gecikmeden almasını istiyoruz. Aksi takdirde, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak, elimiz yakasında olacaktır.

Değerli milletvekilleri, adıgeçen gensoru önergesindeki iddialar doğrudur, yanlıştır, politiktir; tabiî ki, Genel Kurulumuz, Anayasanın verdiği denetleme görevini kullanacaktır. Devletin yasama, yürütme ve yargı organları, gerekli gördüğü takdirde, sorumluların yakasına yapışacaktır; ama, bu sistemde, bu düzende, bu yöntemlerle sorun bitmeyecek; aksine, kartopu gibi büyüyecektir.

Türkiye'nin en büyük üretici kuruluşları olan birlikler, üreticiyle ve üretimle organik bağı olan diğer kurumlar, ANAP iktidarlarından beri ve günümüzde politik mülahazalarla, bilerek, istenerek borç batağına batırılmıştır, işlevsiz ve anlamsız bir hale getirilmişlerdir. Oysa, Tariş, Antbirlik, Çukobirlik, Trakyabirlik ve Fiskobirlik, ülkemizin en büyük dev kuruluşlarıdır. Bunlar, üretimin artırılması, üreticinin güçlendirilmesi amacıyla kurulmuş olan kuruluşlarımızdır.

Daha bir yıl önce, meydanlarda "Halkı ezdirmeyeceğiz, üreticinin parasını zamanında ve defaten ödeyeceğiz. Üretici birliklerini demokratikleştireceğiz" vaatleriyle iktidara gelen ve bu sözleri Koalisyon Protokolüne yazıp belgeleyen bu İktidar, ne yazık ki, ANAP iktidarlarının uyguladığı politikaları bile aratır hale getirmiştir.

Sayın Bakan, hani, üreticinin alacağını tiko para ödeyecektiniz? Hani, üreticiyi banka kapılarında, römork kuyruklarında süründürmekten kurtaracaktınız?.. (CHP ve ANAP sıralarından alkışlar) Bu kürsüde söz verdiniz, muhalefete meydan okudunuz. Vaatleriniz güzeldi; ama, şimdi üzülerek görüyoruz ki, bütün bu sözler, bütün bu meydan okumalar havada kalmıştır...

İBRAHİM GÜRSOY (İstanbul) — Kâğıt para!..

VELİ AKSOY (Devamla) — Sizin nasıl para verdiğinizi bilemiyoruz; ama, gidin Tariş'in alım yaptığı merkezlerin önündeki üreticilerin çektiği sıkıntıyı siz de yaşayın...

Sayın milletvekilleri, bu Hükümetin yanlış politikaları sonucu, 5 Kasım 1992 tarihi itibariyle Çukobirlik'in pamuk üreticisine olan borcu 1 trilyon 232 milyar lirayı geçmekte, soya üreticisine olan borcu 72 milyar lirayı geçmekte, Antbirlik'in borcu 83 milyar lira, Tariş'in ise, 1 Kasım 1992 tarihi itibariyle üreticiye 637 milyar lira borcu bulunmaktadır. Peşin para veremediğiniz için alımlar gecikmekte; üreticiler, birlik merkezleri önünde, römork kuyruklarında çile çekmekte, bankaların ve tefecilerin kapılarını aşındırmakta; ilan ettiğiniz fiyatın 1 000 - 1 500 lira aşağısına pamuğunu tüccara kaptırmaktadır.

Sayın Bakan, ne oldu devletin üreticiye uzatacağı müşfik el? Ne oldu verdiğiniz sözler? Nerede o tiko para?.. (CHP ve ANAP sıralarından alkışlar)

Değerli milletvekilleri,büyük iddialarla iktidara gelen bu Hükümet, bir yıllık dönemini doldurmuş olmasına rağmen, Koalisyon Protokolünde, Hükümet Programında, seçim meydanlarında, Türkiye Büyük Millet Meclisi kürsülerinde ve devletin televizyonunda verdiği sözleri unutmuş, üretici birliklerine yönelik vaatlerin hiçbirini gerçekleştirememiştir. Programda ve protokolde, üretici birliklerinin yönetim ve işleyişinin en kısa zamanda demokratik bir yapıya kavuşturulacağı belirtildiği halde, aradan bir yıl geçmesine rağmen, bu konuda herhangi bir hazırlık çalışması dahi yapılmamıştır. Varsa, Sayın Bakan bu kürsüye çıksın, açıklasın. Anlayış, aynı anlayış; yapı, aynı yapı; ödeme, aynı şekilde ödeme; bürokrasi aynı bürokrasi; değişen hiçbir şey yok...

Birlikteki atamalara ve yönetim kadrolarına gelelim : Bu İktidar, birliklere yönetici atamaları yaparken, objektif koşullardan uzaklaşmıştır. Rantabilite, yetenek, deneyim, nazarı itibara alınmadığından, birlikler iflasın eşiğine getirilmiştir. İdarecilik vasfı olmayan, üretici birliklerine yabancı, deneyimsiz ve birikimsiz kişiler, ahbap çavuş ilişkileri ve parti içi dengeler hesaba katılarak, bu insanlar göreve getirilmişlerdir.

Değerli milletvekilleri, bütün bunların doğal sonucu da, yanlış istihdam politikalarını...

MUHTAR MAHRAMLI (Tekirdağ) — Sen, tarlanın ne olduğunu biliyor musun?..

VELİ AKSOY (Devamla) — Siz, Ege Bölgesinin milletvekilisiniz, Tariş kapılarında üreticinin çektiği sıkıntıları görmüyor musunuz sayın milletvekili? Ben, bu Parlamentoda ikinci dönem görev yapan insanım. Ben, parlamenterin ne olduğunu bilen bir insanım; sizin de bilmenizi isterim.

Değerli milletvekilleri, bütün bunlar, doğal olarak, yanlış istihdam politikalarını, altından kalkılmaz borçları ve yolsuzluk söylentilerini de beraberinde getirmiştir. Sayın Bakan, bir sosyal demokrat partinin üyesidir. Sosyal demokrat dünya görüşü doğrultusunda, güdümlü kooperatifçilik olmaz. Şu anda, üretici kooperatifleri, devlet güdümünde olup, antidemokratikbir yapıya sahiptirler. Bu kooperatiflerin, çağdaş ve demokratik üretim kooperatifleri haline getirileceği; hem protokolda hem de Hükümet Programında yer almasına rağmen, bu konuda bir adım bile ilerleme olmadığı açıkça görülmektedir.

Bu Hükümetin, bu Kabinenin bir üyesi, bir dergi tarafından, yolsuzluklarla ilgili olarak sorulan sorular karşısında şu cevabı veriyor : "Zaten, suçu ortadan kaldırmak mümkün değildir. Her yerde oluyor. Namussuzluk bütün devlet dairelerinde, her yerde var. Kendi bakanlığımdaki namussuzluk oranı, diğer yerlerde olandan çok değildir" demektedir. Anlayış bu, mantık bu... Böyle olunca da yolsuzluğun ve namussuzluğun, bütün kamu kuruluşlarında ve kendi bakanlığında var olduğunu bu Sayın Bakan ikrar ediyor. Yolsuzluğa seyirci kalındığının kanıtıdır bu söylediği sözcükler. Bu anlayış ve zihniyetle, bu Hükümetin ne kadar gideceğini merak ediyorum. Bunu söyleyen, Sanayi Bakanı değil, Gerçek Dergisine beyanat veren bir bakan.

Biz, Cumhuriyeti kuran, demokrasiyi getiren ve geliştiren bir parti olarak, tarihsel misyonumuz gereği, bu tip yolsuzluk ve usulsüzlük iddialarının araştırılmasından yanayız. Biraz önce anlatmış olduğum gerekçeler ve belirttiğim tüm bu nedenlerle, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu olarak gensoruya olumlu oy vereceğimizi bildirir, saygılarımı sunarım. (CHP, ANAP ve RP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederim Sayın Aksoy.

Söz sırası, Doğru Yol Partisi Grubu adına, Denizli Milletvekili Sayın Halûk Müftüler'de.

Buyurun Sayın Müftüler. (DYP sıralarından alkışlar)

DYP GRUBU ADINA M. HALÛK MÜFTÜLER (Denizli) — Sayın Başkan, Yüce Meclisin değerli milletvekilleri; hepinizi hürmetle selamlarım.

(11/11) esas numaralı, İçel Milletvekili Sayın Rüştü Kâzım Yücelen ve 30 arkadaşının, Sanayi ve Ticaret Bakanı Mehmet Tahir Köse hakkında, devleti zarara uğrattığı iddiasıyla, Anayasanın 99 uncu, İçtüzüğün 107 nci maddeleri uyarınca vermiş oldukları gensoru önergesi hakkında, Doğru Yol Partimizin görüşlerini arz edeceğim.

Gensoru önergesinde yer alan ve hepsi gerçeklerden uzak iddialar hakkında, Grubumun görüşlerini ayrıntılı olarak açıklamak istiyorum.

Gensoru önergesinde, Tariş, Çukobirlik, Antbirlik, TÜGSAŞ, Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş.'de yapılmış bazı uygulamalara değinilmektedir.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Hükümetimizin bilhassa bu yolsuzluklar üzerine ısrarla gideceğini, 25 Kasım 1991'de burada Sayın Başbakanımızın Hükümet Programını okurken bahsettiklerini, tüm kamuoyu ve siz sayın milletvekilleri çok iyi bilmektesiniz. Hatta, orada şöyle bir ibare olduğunu da hatırlatmak istiyorum : "Tüm idarî işlemlerin yetkili birimlerce periyodik denetiminin yanı sıra, geçmişte ve gelecekte yapılmış ve yapılacak her türlü usulsüzlük ve yolsuzlukların hızla üzerine gidilecektir." Yine Hükümet Programında, ayrıca, "israf, kırtasiyecilik ve yolsuzlukla mücadele, üzerinde en çok durulacak konulardır" denilmektedir.

Hükümetimizin, yolsuzlukla mücadeleye programında önemle yer vermesinin nedenlerinden biri, uzun yıllar iktidarda bulunan ANAP hükümetlerinin yapmış olduğu hukuk dışı uygulamalar ve kendi çevrelerine temin etmiş oldukları menfaatlardır.

Yolsuzluk hangi iktidar döneminde yapılmış olursa olsun, üzerine gitmek, sorumlularını adalet önüne çıkarmak, Hükümetimizin anailkelerinden biridir. Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Tahir Köse'nin, bugüne kadar yapmış olduğu icraatlarının arasında, yolsuzlukla mücadele de yer almıştır.

Sayın milletvekilleri, şimdi, gensoru önergesinde yer alan iddialara değinmek istiyorum. Gensoru önergesinde, Tariş ve Çukobirlik Genel Müdürlerinin, kanun zorlanarak atandıkları iddiası yer almaktadır. Her iki genel müdürün atanması da, Sayın Bakan, Sayın Başbakan ve Sayın Cumhurbaşkanının imzalarının yer aldığı üçlü kararnameyle gerçekleşmiştir; aynı zamanda, 3186 sayılı Tarım Satış Kooperatifleri ve Birliklerinin Kuruluşu Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunun hükümlerine uygun olarak atanmışlardır.

Gensoru önergesinde Tariş'le ilgili olarak 3,5 milyar liralık banka teminat mektubuna ilişkin gerçekler de şu şekildedir :

Bena Uluslararası Dahilî Nakliyat, Ticaret ve Sanayi Limitet Şirketinin Tariş'ten satın almış olduğu 3,5 milyar liralık iplik bedeline karşılık vermiş olduğu, Yapı Kredi Bankası Arnavutköy Şubesi tarafından düzenlenmiş teminat mektubu, Tariş Pamuk Birliğinin talebi üzerine mahkeme tarafından banka kayıtlarıyla birlikte bilirkişi marifetiyle incelenmiştir. Hazırlanmış olan bilirkişi raorunda, sözkonusu teminat mektubunun bankanın özel olarak hazırlanmış ve numaralandırılmış teminat mektuplarından olduğu ve imzaların yetkili ikinci müdür ve şef yardımcısına ait bulunduğu; ancak, Arnavutköy Şubesi kayıtlarında Bena Limitet Şirketi adına düzenlenmiş teminat mektubuna tesadüf edilmediği yer almıştır. Bu durumda, banka yetkili

personelinin imzalarını taşıyan teminat mektubu bedelinin ödenmesi konusunun, ilgili bankanın sorumluluğunda olması doğaldır. Konuyla ilgili olarak cezaî soruşturma İzmir Cumhuriyet Savcılığında, idarî soruşturma ise bakanlık müfettişlerince yürütülmektedir.

Gensoru önergesinde ifade edildiği gibi, Sanayi ve Ticaret Bakanının iki aydır hiçbir işlem yapmadığı iddiası gerçek dışıdır.

Sayın milletvekilleri; 1988 - 1991 yılları arasında -tetkiklerimde gördüm- 32 ayrı olayda Fiskobirlik tesislerinden 472 milyon lira tutarında fındık çalındığı Giresun Emniyet Müdürlüğünce tespit edilmesine rağmen, bakanlık müfettişlerince soruşturma açılmadığı görülmektedir. İşte bunlara göz yumanlar, Çukobirlik'te banka teminat mektubu yerine, senet, boş çek verip, bunun karşılığında büyük miktarda mal verenlerin de olduğu görülmektedir. Bunlar hakkında soruşturma açmayan bugünkü değerli muhalefet yöneticileri, bu şekildeki iddiaları toplayıp, gensoru olarak karşımıza çıkarmışlardır.

Gensoru önergesinde yer alan ve Çukobirlik ile ilgili olan yerfıstığı konusundaki işlemler, gensoru öncesinde öne sürüldüğü gibi ve gensorudaki gibi değildir. Fıstık alım ve satımı gerçeği şöyledir : Eski bakan, önerge sahiplerinden Sayın Rüştü Kâzım Yücelen'in atadığı Oğuz Karaaslan'ın Genel Müdürlüğü zamanında, 26.3.1992 tarihinde yapılan yönetim kurulu toplantısında, fıstıkların ihale ilanı verilerek satılması kararlaştırılmıştı. Bu karar uyarınca 16.4.1992 tarihinde ihale yapılmış ve bu ihaleye beş firma katılmıştır. İhaleye giren Fisan firması, diğer firmalara göre en yüksek teklifi vermiştir. NC 7 fıstık için 4 205 Türk Lirası/kilogram, çamfıstığı için 4 195 Türk Lirası/kilogram üzerinden sözleşme imzalanmıştır. Yine iddia edildiği gibi, bunlar, tek fiyattan, tek kişiye satılmamış, ihaleye katılan firmalardan en yüksek fiyatı verene satılmıştır.

Alıcının her türlü talebi kabul edilerek, devlet ve üreticinin zarara sokulduğu tezi de geçersizdir. Bir kere, satış sözleşmesine esas olan, ihale şartnamesidir. İhale şartnamesi de eski müdür Oğuz Karaaslan döneminde yapılmıştır. Gerek ihale şartnamesinde, gerekse yapılan sözleşmede, devleti ve üreticiyi zarara uğratan bir hüküm yoktur. Bu ihalede, Ziraat Bankası, Hazine temsilcisi ve diğer temsilciler olmak üzere ceman 12 temsilci de hazır bulunmuşlardır.

Fisan firmasıyla yapılan ek sözleşme kastedilerek iddiada bulunuluyor. Şöyle ki; Fisan firması, Temmuz 1992 Tarihli yazısıyla, sözleşmenin 2 ve 3 üncü maddelerine dayanarak, vade farkı ödemeden, aynı fiyat koşuluyla ödeme ve çekim süresinin uzatılmasını istemiştir. Genel Müdür Sedat Doğan başkanlığında toplanan yönetim kurulu, firmanın teklifini reddetmiştir. Ancak, yönetim kurulu, birliğin çıkarlarını göz önüne alarak karşı öneri götürmüştür. Bu öneri götürülürken birliğin çıkarları göz önüne alınmıştır. Fisan A.Ş.'nin 4.8.1992 tarihi itibariyle 4 500 ton fıstığı çekmediği ve bedelini ödemediği anlaşılmıştır. 4 500 tonluk miktar, 16.4.1992 tarihinde yapılan ihalede, Fisan firması dışındaki firmaların toplam taleplerinin 2,25'ini kapsamaktadır. Bundan dolayı, elde kalma ihtimali çok yüksek olan fıstığın cari piyasa fiyatlarıyla satılmama riski çok yüksek olup, satışın yapılmaması ve stoklarda bekletilmesi, fıstığın, beklemeden dolayı fermantasyona uğramasına neden olabilecektir.

Ayrıca, yaklaşan yeni kampanya dönemi nedeniyle, fıstıkların bulunduğu depoya yeni ürünlerin konulması sözkonusudur. -Pamuk, soya ve benzeri- İşte bu nedenlerle, cari fiyat 4 500 Türk Lirası/kilogram üzerinden aylık yüzde 7 faizle, ayrıca fıstıkların bulunduğu depoların kirası dahil olmak üzere, teminatları da alınarak ek sözleşme yapılabileceği Fisan firmasına

bildirilmiştir. Firmanın bu önerileri kabul etmesi üzerine, taraflar, ek protokolü imza altına almışlardır. Böylece, stoklarda bulunan yerfıstığı, ekonomik değeri kaybolmadan cari fiyatlarla satılmıştır. Bu ürünlerin ortalama alış fiyatı 3 930 Türk Lirası/kilogram olup, bu fiyatın çok üstünde bir bedelle satışın gerçekleştirilmesi, birlik menfaatlerine, devlet ve üretici lehinedir. Birliklerde, ilk defa olarak, eskiden devralınan ürün ile yeni mahsulün tamamı, bir defaya mahsus olmak üzere, bir kalemde elden çıkarılıp değerlendirilmiştir.

Eski Bakan Sayın Rüştü Kâzım Yücelen'in görevde bulunduğu dönemde ise, 1990 ve 1991 ürünü fıstıkların ortalama alış fiyatı 2960 Türk Lirası/kilogram, satış fiyatı da 2 954 Türk Lirası/kilogram olup, bu dönemdeki satışın devlet ve üretici zararına olduğu görülmektedir.

Çukobirlik ile ilgili ikinci konu, küspe fiyatına zam yapılıp, daha sonra ilk fiyatın altında satılarak, üç beş kişinin zengin edildiği iddiasıdır. Bu iddia da gerçeği yansıtmamaktadır. Çukobirlik Yönetim Kurulunun 6.7.1992 tarihli kararıyla, peşin 1 100 Türk Lirası/kilogram olan küspe fiyatı, bir ay vadeli olarak 1 235 Türk Lirasına çıkarılmıştır. Bu zammın nedeni, diğer birliklerin elinde küspe kalmaması, büyük fabrikaların ihracata dönük bağlantılarının olması, iç pazarda Çukobirlik'in tekel konumuna geçmesi, bu tarihlerde soya taban fiyatının da 1 300 liradan 2 600 liraya, yani iki katına çıkarılarak, kütlü pamuğa 5 000 liranın üzerinde taban fiyatı beklenmesi ve bu fiyata bağlı olarak çiğit fiyatının da artırılması gereğidir. Bu koşullara karşın, beklenen satış gerçekleşmemiş, öte yandan, 60 bin ton küspenin ithal edileceği haberi de gelince, yönetim kurulunun 6.8.1992 tarihli toplantısında vade bir aydan iki aya çıkarılmıştır; küspeye yapılan zam geri çekilmemiş, bir aylık vade iki aya çıkarılarak eldeki mal değerlendirilmiş, satılmıştır. Böylece, entegre tesislerde bulunan 7 600 ton küspenin tamamı satılmıştır. Eldeki küspe stokunun bozulmadan ve değerinden nakte çevrilerek birliğe gelir sağlanması, ticarî faaliyetin doğal bir sonucudur.

Küspe konusundaki spekülasyonların hiçbiri gerçeği yansıtmamaktadır. Çukobirlik'in satış koşullarına uyan ve isteyen herkese mal verilmiştir. Bu konuda tüm alıcılara faks çekilmiş -yem fabrikalarına, tarım kredi kooperatifleri birliklerine- fiyat ayarlamaları da, hiç kimsenin kişisel çıkarları doğrultusunda değil, ticaretin gereğine uygun olarak gerçekleştirilmiştir. Öne sürülen tezlerin aksine, Çukobirlik yöneticileri, basiretli bir tacir gibi davranarak, iyi zamanlama ile, hem küspenin fiyatını piyasa koşullarına getirmiş, hem de küspenin tamamının satışını sağlamışlardır.

Şimdi de, Antbirlikle ilgili iddialarınıza cevap vermek istiyorum : Antbirlik tarafından, 1990 ve 1991 yıllarında, ihraç kaydıyla iplik satın alan firmalara, talepleri üzerine, ek çekim süresi verilmiştir. Bu uygulama, ticarî ilişkilerin doğal bir sonucu olup, yıllardır yapılagelmektedir. 1990 - 1991 döneminde, ek süre talebinde bulunan firmalardan, sigorta masrafları alınarak, 27 kez ek süre uygulaması gerçekleştirilmiştir. İşte, 1992 yılında, gensoru önergesinde öne sürülen iddia konusu olayda adıgeçen firmalara, sigorta masraflarının yanı sıra, depo kirası da alınmak suretiyle, 7 gün ek çekim süresi verilmiştir. Bu yolla, 9 milyon 933 bin Türk Lirası sigorta ücreti yanında, 158 milyon 433 bin Türk Liralık depo kirası da elde edilmiş; birlik ceman, 168 milyon Türk Lirası gelir elde etmiştir.

Önceki yıllarda da sıkça yapılan ek süre verilmesi uygulaması, bakanlığın onayı alınmak suretiyle, 1992 yılında da gerçekleştirilmiştir. Yönetim kurulu ile genel müdür arasında ek süre konusunda çıkan anlaşmazlık üzerine, Sanayi ve Ticaret Bakanlığının yaptığı incelemeler sonu-

cunda, uygulamanın yıllardan beri yapılıyor olması, mal bedelinin tamamen tahsil edilmesi, aynı yönetim kurulu üyelerince daha önce uygun görülmüş ve birçok ek süre verilmiş olmasından dolayı, alıcı firmalardan sigorta masrafı ve depo kirası alınması koşuluyla, kendilerine 7 işgünü ek süre verilmesi, Bakanlığımızca uygun görülmüştür.

Gensoru önergesinde birliklerin ticarî işlemlerinde bakanlığın hakemliğine başvurulamayacağı görüşü yer almaktadır. 3186 sayılı Yasanın ilgili hükmü gereği, 15 inci maddesi çerçevesinde, talimat verme yetkisi kullanılmıştır. Böylece, sorunun, yerleşik ticarî kurallara uygun biçimde çözüme kavuşturulması sağlanmıştır.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; TÜGSAŞ'ta, nakliye konusunda, 1992 yılında yapılan uygulama ise, 1991 yılındaki usulsüz uygulamanın aksine, usulüne uygundur. İhale, geçmiş dönemdeki usulle yapılması önlenerek, yeniden yapılmış ve bu sayede kurum, 1991 yılı koşullarına rağmen, 1991 yılı fiyatlarıyla 20 milyar liralık gelir elde etmiştir.

Nakliye ihalesini alan firmalardan Nimmak Firması, zaman zaman nakliyede aksaklık yapmış, bunun üzerine TÜGSAŞ, iddianın aksine, mukavele hükümlerine uyarak, firmaya, 272 milyon Türk Lirası civarında ceza kesmiştir. Ayrıca, mevcut sözleşmeden yararlanarak, namı hesabına ihaleye çıkarılmış, ancak firmalardan olumlu yanıt alınamamıştır. Firma, nakliye işine halen devam etmektedir. Yapılan işlemlerde herhangi bir usulsüzlük bulunmamaktadır. TÜGSAŞ'ın, Samsun'da, 11 bin ton gübresi, kesinlikle ıslanarak zayi olmamıştır.

TÜGSAŞ'ın yöneticilerine, sizler de, bizler de bu şekilde destek olup, dürüst, doğru çalışmalarını sağlamamız gerekir.

Şeker Şirketi ile ilgili olarak, gensoru önergesinde yer alan iddialara gelince : Sanayi ve Ticaret Bakanlığı yapmış Sayın Rüştü Kâzım Yücelen tarafından da bilinmesi lazımdır ki, pancar fiyatını Bakanlar Kurulu belirlemekte; fonu ise, Sanayi ve Ticaret Bakanlığıyla istişare ederek, Hazine ve Dış Ticaret Müsteşarlığı tespit etmektedir. Bu konuda yapılan çalışmaların hepsi de usulüne uygundur.

Hükümeti oluşturan partiler olarak, bakanlarımıza haksız şekilde yöneltilecek her durum ve konuda yanlarında olacağımızı bilmenizi isterim. Bakanlarımız ve bürokratlarımız, usulsüzlük ve yolsuzlukların bütün çıplaklığıyla ortaya konulması için yaptıkları çalışmalarda yalnız değildirler. Onları caydırmak ve bıktırmak için yapılacak her türlü harekete karşı, onlarla birlikte olacağımızı sizlere arz ederim.

Birlikler, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı bünyesindedirler ve Hükümet olarak 1991 yılında işbaşına geldiğimiz andan bugüne kadar, çiftçinin mahsulüne, ürününe vermiş olduğumuz fiyatların hepsi enflasyonun üstünde ve yüz güldürücüdür. Bugün, çiftçilerimizin hepsi de bu fiyatlardan memnundurlar. Sizler de, yörelerinizde, çevrelerinizde gezmektesiniz; köylüyle, çiftçiyle elbirliği yaparak fiyatları istişare etmektesiniz. Buğdayda 700 lira olan taban fiyatı, bugün için 1 100 liradır; pamukta 3 500 liralık taban fiyat, bizim Hükümetimizce 5 600 lira, soyada 1 300 liralık taban fiyat bizim Hükümetimizce 2 600 lira, pancarda 220 liralık taban fiyat bizim Hükümetimizce 330 lira, tütünde 17 bin liralık taban fiyat bizim Hükümetimizce 35 bin lira olarak uygulanmaktadır. Kabuklu fındığa 9 bin lira taban fiyatı verilmesi, Hükümetimizin, çiftçimizin yüzünü güldürdüğünün resmen kanıtıdır.

Değerli arkadaşıma da bir çift sözüm var : İşbaşına geldiğimiz zamandan beri uyguladığımız taban fiyatları çiftçinin yüzünü güldürecek, hem de peşin fiyatla ödeme yapacak niteliktedir.

Toprak Mahsulleri Ofisine 4 trilyon lira para ödedik. Devletin, üreticiden almış olduğu mahsulün bugüne kadarki tutarı 11 - 12 trilyon liradır. Bugün için bunların tamamı ödenmiş; ama, sadece fındık ve pamukta 3 trilyon lira borç kalmıştır. Önümüzdeki günlerde, Sayın Başbakanımız 1 trilyonluk ödemeyi yapacak ve kalan 2 trilyon lira da yılbaşına kadar ödenecektir.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri, hukukun üstünlüğü prensibini bugüne kadar hiç göz ardı etmeyen ve bundan sonra da etmeyecek olan Hükümetimizin, yapılmış veya yapılacak olan bütün yolsuzlukların üzerine yılmadan ve bıkmadan gideceğini tekrar belirtir, DYP Grubu olarak, bu önergeye ret oyu vereceğimizi ifade eder, partim ve şahsım adına hepinizi hürmetle selamlarım. (DYP ve SHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN — Sayın Müftüler, teşekkür ederim.

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (İçel) — İzin verir misiniz Sayın Başkan, bir hususu arz etmek istiyorum?

BAŞKAN — Buyurun.

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (İçel) — Sayın Başkan, değerli konuşmacı, bana atfen "eskiden bakanlık yapan birisinin, Şeker Fabrikaları Anonim Şirketindeki fonların Bakanlıkça tespit edilmediğini bilmesi gerekir" dediler. Bundan, benim önergemi dikkatli okumadıklarını anladım. Ben önergemde "Şeker Fabrikaları Anonim Şirketinde, devlet destekleme fiyatlarının ilanından sonra belirlenen fonların tespitinden" ifadesini kullandım; ama, arkadaşımız yenidir, zamanla önergeleri daha dikkatli okuyacaktır.

DEVLET BAKANI ÖMER BARUTÇU (Zonguldak) — Sen de yenisin canım, bize göre çok yenisin.

BAŞKAN — Sayın milletvekilleri, önerge üzerinde, Sosyaldemokrat Halkçı Parti Grubu adına görüşlerini belirtmek üzere, İzmir Milletvekili Sayın Halil Çulhaoğlu'na söz veriyorum.

Buyurun Sayın Çulhaoğlu. (SHP sıralarından alkışlar)

SHP GRUBU ADINA HALİL ÇULHAOĞLU (İzmir) — Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; Sayın Sanayi ve Ticaret Bakanı Tahir Köse hakkında, bağlı kuruluşlarla ilgili iddialar üzerine verilen gensoru önergesinin görüşülmesinde, konuşmama başlamadan evvel, Yüce Heyeti ve Parlamentoyu sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Bana göre, önergede sözkonusu edilen iddialar, bir gensoru teşkil edecek ciddiyette değildir. Bir sözlü, bir yazılı soru değerindeki iddiaların, gensoru gibi çok ciddî, hayatî bir mekanizmayı kullanarak, suçlamalarda bulunmak, muhalefet görevini, denetim görevini yerine getirmek değil, Meclisin çalışma zamanını boşa harcamaktır.

Sekiz sene iktidarda kalıp da, bu düzeyde bir muhalefetle, ülkemiz ve insanlarımıza katkıda bulunmaktan, yararda bulunmaktan uzak düzeyde muhalefet yapmak, düşündürücü ve hepimizi üzücü bir olaydır. Ciddî, tutarlı muhalefetin ülkeye ve insanlarımıza çok şey katacağı açıktır; ama, sekiz sene iktidarda kalıp, böyle, mesnetsiz suçlamalarla, onurlu, dürüst, namuslu, ülkesini seven insanları, bakanları, yöneticileri suçlayarak muhalefet yapmak -ülkemize, insanımıza hiçbir şey katmadığı gibi- sadece Yüce Meclisin hayatî konulardaki tasarruflarını engelleme gayretinden başka bir şey değildir.

Dilerdik ve isterdik ki, bu gensoru önergesindeki iddialar, bir sözlü veya yazılı soru olarak getirilsin, soruların yanıtları alınsın; ama gensoru gibi ciddî bir mekanizma kullanılınca, hem sözlü hem yazılı soru niteliğindeki iddialarınıza hem yanıt vereceğiz hem de ANAP döneminde yapılan haksız, yanlış ve çıkarcı uygulamaları açıklamak zorunda kalacağız. Suçlanan, Sayın Bakan ve yöneticiler; ama asıl suçlular, siz ve sizin devrinizin yöneticileridir sevgili ANAP'lılar Bunları açıklama fırsatı verdiğiniz için de özellikle sizlere teşekkür ediyorum.

ANAP dönemi bakan ve bazı yöneticilerinin ÇİTOSAN, İGSAŞ ve TÜGSAŞ'taki yolsuzluk olaylarının kamuoyuna açıklanmasının ve yargı yoluna başvurulmasının, bazı kesimleri fazlasıyla rahatsız ettiği açıkça anlaşılıyor. Rahatsız olan kişilerin, asılsız suçlamalarla, suçluluk kompleksi içinde yüzeysel suçlamalarla yeni yolsuzlukların açıklanmaması gayretleri, çabaları, olarak yorumluyoruz bunları.

Bu kadar rahatsızlık veren ve iki gensoruya neden olan Sayın Bakanın kamuoyuna açıkladığı konular neydi; bunları kısaca hatırlatmakta yarar var.

İlki, pul, zarf ve etiket yolsuzluğu... 20 Ekim 1991 Milletvekili Seçimleri öncesi, TÜGSAŞ'tan sorumlu ANAP'lı Devlet Bakanı Mustafa Taşar talimatıyla toplam 348 840 000 lira tutarında pul, zarf ve etiket alınmış, kişisel ve siyasî faaliyetlerinde kullanılma sonucunda, TÜGSAŞ, 135 415 000 lira zarara uğratılmıştır. Bu konuda, dönemin Genel Müdürü Nadir Erol ve yardımcısı Mustafa Çağlayan hakkındaki dava, Dördüncü Asliye Ceza Mahkemesinde halen sürmektedir.

Bunun dışında, TÜGSAŞ tarafından, ilgili Devlet Bakanlığı için başka harcamalar da yapılmıştır. 48 milyon 276 bin lirası 1989 yılında, 312 milyon lirası 1990 yılında, 607 milyon lirası da 1991 yılında olmak üzere takriben 1 milyar lira civarında bir harcama daha gerçekleştirilmiştir.

Yine aynı günlerde, Yüksek Denetleme Kurulunun özel inceleme raporuyla, Ankara-Orkun Arabanlılar firmalarına verilen nakliye ihalesiyle ilgili yolsuzluk olduğunun saptanması üzerine, ihale, yeni yönetimce durdurulmuş, usulüne uygun olarak ve bir yıllık enflasyona rağmen 20 milyar lira kâr sağlanarak yeniden ihale edilmiş, böylece birtakım kişilerin haksız menfaatleri engellenmiştir.

İşte, bu yolsuzlukların gündemde olduğu günlerde (20.5.1992 tarihinde) ANAP Grubu yine Sayın Bakan hakkında gensoru önergesi vermiş; ancak, gensoru reddedilmiştir. İlginç tesadüf; ikinci gensoru gündeme gelmeden önce yeni yolsuzluklar Sayın Bakan tarafından kamuoyuna açıklanmış... Kısaca bu iddialara da değinelim :

Kütahya Gübre Sanayii Anonim Şirketinin lojmanlarının bulunduğu arazideki 260 metrekare kadar arsa, 5 adet yağlıboya tablo karşılığında, Ahmet Yakupoğlu Vakfına, 12.12.1991 tarihli sözleşmeyle satılmıştır.

Şimdi, dikkatlerinize sunuyorum; satın alınan 5 tablonun 3'ü, TÜGSAŞ Genel Müdürünün sözlü talimatı üzerine, satış sözleşmesi yapılmadan, dört ay önce, 6.8.1991 tarihinde TÜGSAŞ Genel Müdürlüğüne gönderilmiştir. İşte sizin dürüst yöneticileriniz... İş bitiricileriniz, sözleşme yapılmadan tabloyu alıyorlar; aldıkları bu yağlıboya tabloyu odalarında izlerken mest oluyorlar ve bu tablolar karşılığında arsanın tapusunu devrediyorlar.

TÜGSAŞ'taki yolsuzlukların ardı arkası kesilmiyor. Şimdi size bir yolsuzluk dosyası daha sunuyorum: Depo kiralama yoluyla TÜGSAŞ, 81 660 750 lira zarara uğratılmıştır. TÜGSAŞ Genel Müdürlüğünce, 5.12.1990 tarihinde, Balıkesir İli Savaştepe İlçesinde 1 200 ton

kapasiteli depo, gübre stoklamak amacıyla kiralanmış, 4 yıllığı peşin verilerek toplam 57 milyon 600 bin lira mal sahibine ödenmiştir. Deponun kira bedeli peşin ödenmesine karşın, bugüne değin depoya gübre stoklanmamıştır. Sözkonusu taşınmaz, 11.7.1991 tarihinde, kiralayanın borçlarından ötürü Ziraat Bankasına satılmıştır. Bunun üzerine, yeni malik ile 4.9.1991 tarihinde ek kira sözleşmesi imzalanmıştır. Deponun ilk sahibine 57 milyon 600 bin lira peşin kira bedeli ödenmesine karşın, bu kişinin borçlarını kapatmaya yetmemiştir. Bu işlemleri yapan eski yöneticilerin ne kadar basiretli olduğu bu olayda ortaya çıkmaktadır. Yalnız, bir eksikleri var; ilk mal sahibinin borçlarının toplamını tam olarak öğrenememişler ve borç tutarı kadar kira sözleşmesi imzalayamamışlardır. Bunları yapmadıkları için bu kişinin deposunun satılmasına neden olmuşlardır.

Şaka bir yana, 4 yıllık kira bedeli 57 milyon 600 bin lira peşin olarak ödenen ve kiralandığından bu yana TÜGSAŞ tarafından hiçbir şekilde kullanılmadığı ve kullanılmayacağı anlaşılan deponun kiralanması sonucunda TÜGSAŞ, 81 660 750 lira zarara uğratılmıştır.

Biraz önce, Sayın Aksoy, TÜGSAŞ'ın konumunu irdelerken, TÜGSAŞ'ın bu konuma gelmesinin nedenlerini açıkça ifade ediyordu sanırım.

Gerek arsa satışı gerekse depo kiralama yolsuzluğu yapan eski yöneticilerin, adaletin elinden kurtulması olanaksızdır. Bu olayların sorumluları hakkında Cumhuriyet savcılarına suç duyurusu hazırlıkları devam etmektedir.

Bu yolsuzluklar gündeme geldiğinde, ANAP Grubu, yolsuzlukların üzerine gidileceği, kamuoyunda fazla tartışılacağı korku ve telaşı içinde, Sayın Bakanı baskı altına alabilmek amacıyla yeni bir gensoruyu gündeme getirmiştir.

Şunu açıkça ifade etmek istiyoruz : Haksız, dayanağı olmayan iddialar kamuoyu gündeminde kalamayacaktır; ama, geçmiş dönem yolsuzlukları günlerce ülke gündeminde tartışılacaktır.

Sayın milletvekilleri, Sayın Köse'nin, Bakanlığına bağlı birliklere ve kuruluşlara usulsüz atamalar yaptığı iddia edilmektedir. Kamu hizmetlerini düzenleyen yasal çerçeve içinde, kimin hangi göreve, nasıl atanacağı belirtilmiştir. Yasada belirlenmiş kuralların dışında bir atama yapılmayacağını bilmeniz gerekir. Kanun zorlanarak atama yapıldığı ifade edilmektedir... Bunu anlamak epeyce zordur; yani yasayı ya ihlal edersiniz ya da yasaya uyarsınız; yasayı zorlama diye bir şey sözkonusu olamaz. Hukukun üstünlüğüne inanıyoruz, her zaman da inanacağız ve bu yolda da mücadele edeceğiz.

Çukobirlik ve TARİŞ genel müdürleri, 3186 sayılı Yasa uyarınca atanmış olup, birisinde Sayın Cumhurbaşkanının da imzası bulunmaktadır. Çukobirlik ve TARİŞ genel müdürlerinin değişmesinin ANAP'lıları çok rahatsız ettiği anlaşılıyor. Herhalde, Çukobirlikte mafya döneminin kapanmasına çok üzülüyorlar ya da haksız kazanç uygulamalarının olmayacağını anladılar; bu telaş içinde genel müdürlere yönelik saldırılar içindeler.

Sayın milletvekilleri, personel politikamız hakkında kısaca bilgi vermek istiyorum. Göreve gelindiğinde, genel müdürlerimizin öncelikli hedefleri, akla, bilime dayalı bir personel politikası yaratmak olmuştur. İzlenen personel politikası, tamamen bilimsel kıstaslar üzerinde oturtulmaya çalışılmaktadır. Millî Prodüktivite Merkeziyle, şimdiye kadar yapılmamış bir çalışma yapılmaktadır. Millî Prodüktivite Merkezi üç aydır, reorganizasyon, iş ve başarı, değerlen-

dirme ve buna dayalı bir ücret sistemi oluşturmak için çalışmaktadır. Verimlilik ve tasarruf ilkeleriyle paralel istihdam konusu da ele alınacaktır. Birliklerin istihdam deposu haline getirilmesi bu döneminde değil, ANAP döneminde gerçekleşmiştir.

20 Ekim 1991 tarihindeki işçi sayısına baktığımızda, birliklerde 22 912 işçi çalışmaktadır; ama 20 Ekim 1992 tarihinde çalışan işçi sayısı 21 961'dir, Yani, 1 000 işçi azaltılmıştır.

Haksız ve yanlış uygulamalar yapıldığı iddia edildi. Tariş'te şu ana kadar görev alan yönetici sayısı 23'tür; ama ANAP döneminde, ilk yılda görev alan personel sayısı 317'dir ve değişik bir uygulamayla personel görevlendirilmiştir.

Elime geçen bir veri var. Tariş'e 14 ziraat mühendisi gereksinimi duyulmuş ve imtihan açılmış. İmtihan sonucunda kazanan isimlerin yanında hangi milletvekillerinin, hangi ilçe başkanlarının adlarının yazılı olduğu, bu veride mevcuttur. Size bundan bir örnek vermek isterim : Önder Karahan; genel müdür istemiş, bir de Ramazan Kor istemiş. Rahmi Aladağ; Fevzi Kahraman Bey istemiş ve bu arkadaşlarımız sınavda başarılı olmuşlar, ziraat mühendisi olarak da kendi kadrolarında görev almışlar.

KEMALETTİN GÖKTAŞ (Trabzon) — Şimdi farklı mı oluyor; aynı.

HALİL ÇULHAOĞLU (Devamla) — Sayın milletvekilim, bu, resmî belgelerde... Açıkça söylüyorum; 14 tane ziraat mühendisi sınav sonucu belirlenmiş; ama, milletvekillerinin, ilçe başkanlarının, il başkanlarının istemiyle belirlenmiş. İşte, açıkça belirgin, yolsuzluğu biz mi yapıyoruz, yoksa geçmiş dönemde mi yapılmış... Neyi iddia edeceksiniz, neyi iddia ediyorsunuz?..

Burada bunları tek tek okusam, ne kadar komik, ne kadar gülünç uygulamalar olduğunu açıkça göreceksiniz.

Sayın eski Bakanın TARİŞ'le ilgili iddialarına da cevap vermek istiyorum. 1.10.1991 tarihinde TARİŞ'in personel sayısı 3 629; 13.4.1992 tarihinde yani Sayın Genel Müdürün görev aldığı tarihte 3 573; 1.10.1992 tarihinde ise 3 527. Yani, iddia edildiğinin tersine, burada, TARİŞ Genel Müdürlüğünce istihdam şişirilmemiş, azaltılmış. Dediğim gibi, hedefimiz, verimlilik ilkesine dayalı tasarruf. TARİŞ'i istihdam yatağı olarak görmüyoruz; ülke üreticisine hizmet yatağı olarak görüyoruz.

Boş kadro sorununa da değinmek istiyorum. 13.4.1992'de boş kadro sayısı 332, şu andaki boş kadro sayısı ise 380'dir. Yani, 48 tane kadronun doldurulması gerekirken, bunları da boş bırakmışız. Şimdi hangi iddiaları gündeme getireceksiniz; neyi savunacaksınız?.. Genelde baktığımızda da birliklerin işçi sayısının 1 000 tane azalmış olduğunu göreceksiniz.

Çukobirlik Genel Müdürümüz de sizi fazlasıyla rahatsız ediyor. Öyle bir Çukobirlik Genel Müdürü ki, bekçisi öldürülmüş, genel müdür yardımcısıyla üç müdürü dövülmüş, hukuk müşaviri bıçaklanmış, bir müdürü ise silahla tehdit edilip bir aya yakın bir süre kaçırılmış, bir müdürü 30 yerinden bıçaklanmış, bir başpuantör bıçaklanmış, bir şefin evi basılmış ve en önemlisi Sayın Genel Müdür Sedat Doğan'ın kayınbiraderi silahlı tecavüze uğramıştır; vücudunda hâlâ kurşunlar var. İşte, böyle bir Çukobirlik devralınmış. Sayın Sedat Doğan'a karşı oluşturulan ithamlarla bu saldırıları yapanlar arasında bir bağ kurulabileceği endişesi, kamuoyunda duyulabilir. Böyle bir konumda devralınmış Çukobirlik'i, ülke ekonomisine, ülke çiftçisine yeniden kazandırma mücadelesine hepimiz katkıda bulunmalıyız. Namusluluğuna, dürüstlüğüne, tutarlılığına kefil olduğumuz, canını ortaya koyarak, tüm ailesini riske ederek mücadele

eden Sayın Sedat Doğan'a köstek olmak değil, destek olmak, hepimizin görevi olmalıdır. (SHP sıralarından alkışlar) Umarım, İçişleri Bakanımız ve Bakanlık yetkilileri, kısa sürede, Çukobirlik yönetici ve yakınlarına yapılan saldırılar hakkında açıklamalarda bulunacak, böylelikle olaylar daha açık biçimde ortaya çıkmış, kamuoyunca da daha hakkaniyetli değerlendirilmiş olacaktır.

Şimdi de, TARİŞ Genel Müdürlüğünün BENA Limitet Şirketine sattığı iplik konusuna değinmek istiyorum. BENA Uluslararası ve Dahilî Nakliyat Ticaret ve Limitet Şirketi, Yapı ve Kredi Bankası Arnavutköy Şubesi tarafından düzenlenmiş, 17.7.1992 tarihli ve 506 sayılı 3,5 milyar liralık teminat mektubu karşılığında, TARİŞ Pamuk Satış Kooperatifleri Birliğinden, 91 gün vadeli, 138 750 kilogram çeşitli cinsten pamuk almıştır. TARİŞ'e verilen teminat mektubunun teyidi istenmiş, 5.8.1992 günü verilen yanıtta, adıgeçen şirkete hiçbir teminat mektubu verilmediği bildirilmiş. Banka, bilahara 10.8.1992 tarihli bir yazıyla da, Arnavutköy Şubesinden 5 adet teminat mektubu çalındığını, teyidi istenen mektubun da bunlardan biri olduğunu ileri sürmüştür. Bunun üzerine, TARİŞ 17.8.1992 tarihinde Cumhuriyet başsavcılığına suç duyurusunda bulunmuş, ayrıca kendi bünyesinde idarî soruşturma başlatmış, bu soruşturma sonucunda düzenlenen raporda konunun önemi gündeme getirilerek, Bakanlık müfettişlerince de konunun incelenmesi gerekli görülmüştür.

Bu sırada Banka da Cumhuriyet başsavcılığına suç duyurusunda bulunmuş. Bankaca, Arnavutköy Şubesi Müdür Yardımcısı Aslan Gökdemir hakkında ceza davası açılmış ve bu şahsın yurt dışına çıkışının yasaklanması istenmiştir. Arnavutköy Şubesi Müdür Yardımcısının kendi zimmetinde olan özel şifreli, delikli, numaralı ve kendi imzasını taşıyan, yetkili imzayı taşıyan teminat mektubu, bilirkişi tarafından da doğrulanmış. TARİŞ'in elinde bulunan ve aynı bankaya ait diğer teminat mektuplarından hiçbir farkı bulunmayan bu teminat mektubu karşılığında iplik satışı gerçekleştirilmiştir. Bundan önceki dönemlerde de yapılan işlemlerin aynısıdır ve o dönemce göreve getirilen, bu dönemde de görev başında olan insanların uygulamalarıyla bu iplik satışı gerçekleştirilmiştir. Yani, sizin görevde tuttuğunuz insanlar, sizin getirdiğiniz insanlar ve sizin yöntemlerinizle bu satış gerçekleştirilmiştir.

Banka müdür yardımcısının artniyetli olduğu, yapılan araştırma sonucu Banka yetkililerince de saptanmıştır. Bundan 2,5 ay önce halasının vefatı nedeniyle Rize'ye gitmek üzere izin almış; ama halen nerede olduğu belli değildir. İzne ayrılmadan önce, yurt dışına çıkışında bir sakınca olmadığına dair Arnavutköy Şube Şefi Ayşegül Canik'le birlikte imzaladığı belgeler, Yapı Kredi müfettişlerinin incelemesinde de saptanmıştır. Müdür yardımcısının nerede olduğu halen belli değildir. Yurt dışında olduğu tahmin edilmektedir. Yapı Kredi Bankası Arnavutköy Şubesi yetkili personeli tarafından imzalanmış bulunan banka teminat mektubunun hukuken geçerli olduğu, banka kasasından, yetkili banka personelince alınarak işleme konulduğu ve teminat mektubu bedelini Bankanın TARİŞ'e ödemek zorunda olduğu kanaatindeyiz. Burada, Sanayi ve Ticaret Bakanımız Sayın Tahir Köse'nin olayla ilişkisini anlamış değiliz. Eylem, cezaî yönden İzmir Cumhuriyet Savcılığında, idarî yönden de Bakanlık müfettişlerince soruşturulmaktadır. Bu soruşturma sonucunda TARİŞ görevlilerinin herhangi bir suçları varsa, yasal işlemden kaçınılmayacağını herkesin bilmesi gereklidir.

Bu sırada Sayın eski Bakan, TARİŞ Genel Müdür Yardımcılarıyla ilgili suçlamalarda da bulundu ve sözü edilen mektupta, Sayın Yaşar Bakan'ın BENA Şirketiyle ortak olduğu iddia edilmektedir. Benim elimde bu şirketle ilgili ticaret sicil belgesi var. Ticaret sicil belgesi ortada,

ortakları ortada, şirket kaç defa ortak değiştirmiş hepsi ortada; hepsi bellidir. Bu olay olduğu sırada, Sayın Yaşar Bakan, Genel Müdür Yardımcısı da değildir. Dürüst, namuslu insanlara çamur atarak hiçbir yere varamazsınız. İddia edilenleri ispatlamayanlar namerttir. Bu mektubu yazanlar, bu iddiaları ispatlamayanlar namerttir. Ben onları kınayarak diyorum ki, iddialarını ispat etsinler, biz de onların yanında olacağız. (SHP sıralarından alkışlar)

Bu iddialarda bulunanların kimler olduğunu; anahedeflerinin, anatemalarının arkasındaki mekanizmanın ne olduğu çok ciddî biliyoruz. Anameselenin Tarişbank olduğunu hepimiz gayet iyi biliyoruz. Tarişbank üzerinde de birtakım müphem şüphelerimiz devam ediyor; sanırım Bakanlıkça bu konuda gerekli işlemler de yapılacaktır; bundan hiç kimsenin şüphesi olmasın. Bu konuda iddiaları olanlar hakkında, bu konudaki iddialarını ispatlamak üzere, her türlü yasal yollara başvurulacaktır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; Çukobirlikle ilgili iddialara gelince : Önergede iddia edildiği gibi değildir. Eski bakan Sayın Yüceler'in atadığı Genel Müdürün görev döneminde -üç tür yer fıstığı için değil- iki tür yer fıstığı için şartname hazırlanmış, ihaleyle satışına karar verilmiş. 16.4.1992 tarihinde, 12 kişi huzurunda ve ihaleye katılan firmaların tümünün huzurunda, daha önceki Genel Müdürlük tarafından hazırlanmış ihale şartlarıyla ihale edilmiş, en yüksek fiyatı veren FİSAN Firması 8 600 ton fıstığın hepsini almıştır. Çukobirlik'in elinde ihraçlık fıstık yok Sayın Yücelen; üç tip fıstık var; ama, Çukobirlik'in elinde ihraçlık fıstık yok; önergenizde yanlış gündeme getirmişsiniz, önergenizi düzeltiniz. NC 7'nin fiyatı 4 205 lira, çamfıstığının fiyatı -bundan 10 lira eksik- 4 195 lira ve 8 600 ton fıstığın hepsi FİSAN Firmasına ihale edilmiş. Siz de gayet iyi bilirsiniz; yerfıstığını satmak çok kolay değildir, depolama şartları ve o günkü üretimden doğan stok ihtiyacı, pamuktaki,soyadaki stok ihtiyacı nedeniyle, soyanın kendi değerini kaybetmesi nedeniyle ve Çukobirlik'in zarara uğratılmaması nedeniyle, artı, FİSAN Firmasının ihracata yönelik bağlantıları nedeniyle bu yerfıstığının elden çıkarılması gereklidir. Sayın Genel Müdürün yaptığı da budur. Sayın Genel Müdür ne yapmıştır?.. İsteseydi 1 milyar 800 milyon liralık teminatı yakardı. 1 milyar 800 milyon liralık teminat yanardı, FİSAN Firmasının ihracat bağlantıları yerine getirilmezdi, bunun yanında ek depo ücretleri öderdi, bunun yanında elde kalan yerfıstığının bedelini öderdi... Ama, Sayın Genel Müdür ne yapmış; geciken her ay için yüzde 7 faiz istemiş, fiyatı artırmış, 4 200 liradan 4 500 liraya, yani o zamanki rayiç bedele getirmiş, depo kirası almış ve bundan 5 milyar lira Çukobirlik para kazanmış... Yani, ne yapması gerekliydi?.. Sayın eski Bakanıma soruyorum, ne yapması gerekliydi Sayın Çukobirlik Genel Müdürü Sedat Doğan'ın?.. Bile bile Çukobirlik'i zarara sokmasını mı istiyorsunuz?

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (İçel) — Söyleyeceğim...

HALİL ÇULHAOĞLU (Devamla) — Tabiî, sizin döneminizde olsaydı, belki bu uygulamalar olacak, hem ihracatçı firma zarar görecek hem de Çukobirlik zarar görecekti. Bunda eleştirilecek değil, desteklenecek, güçlendirilecek yön görüyorum.

Şimdi, gensorudaki iddiaları öne süren Sayın eski Bakan Yücelen, iddialarının aksine, kendi uygulamalarının da gündeme geleceğini düşünmesi gerekli idi. Seçimden önce -Sayın Bakana soruyorum- Çukobirlik'e kaç işçi aldınız? Bana göre 400 - 500 işçi aldınız. (SHP sıralarından alkışlar) Bunu, Sayın Bakan gelsin açıklasın, "hayır, almadım" desin. Nasıl uygulama yaptığınız elimde Sayın Bakan. Nasıl uygulama yaptınız kendi yörenizde? Tarsus'ta, Yenice'de ve kendi seçim bölgelerinizde nasıl uygulama yaptınız? Ürün bedellerini nasıl ödediniz Sayın Bakan?..

BAŞKAN — Sayın eski Bakan... Karışır sonra...

HALİL ÇULHAOĞLU (Devamla) — Sayın eski Bakan, nasıl ödeme yaptınız? Diğer yerlerde tüm üreticiler ürün bedellerini beklerken, siz neden ilk önce kendi yörenizdeki üreticilere sahip çıktınız? Tabiî, o üreticilere sahip çıkın; ama ülke genelinde böyle bir uygulama olmayınca, bu, sizin çıkarınızadır.

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (İçel) — Sayın Başkan, bunun için bana ilave söz hakkı vereceksiniz değil mi?

HALİL ÇULHAOĞLU (Devamla) — Hele önümüzde de bir seçim varsa, hele bu seçimde bunları kullanıyorsanız; böyle bir insanın bakanlık düzeyinde bulunması bile düşündürücüdür değerli arkadaşlar.

Bunları size de sunayım, sizin uygulamalarınız bunlar ve sizin dediğiniz gibi imzasız mektuplar da değil, resmî Çukobirlik belgeleri Sayın Bakan; size de vereceğim. (SHP sıralarından alkışlar)

Tabiî, bununla da bitmiyor. Biliyorsunuz, Çukobirlik'in ihtiyacı olan 3 bin ton tuza karşılık 9 bin ton tuz alınıyor. Şüphe üzerine yapılan teftişte, 6 bin ton tuzun, kantar ve depo görevlilerince girişinin yapılmadığı, giriş fişlerindeki imzaların sahte olduğu belirleniyor. Her fiş üzerinde bulunması gereken araç plaka numaraları incelendiğinde -Konya Emniyetinden konu soruluyor- bu plakaların, motosiklet, bisiklet, resmî ve özel oto plakası olduğu ortay açıkıyor. 25 - 30 ton tuz getirmiş gözüken kamyonların hepsi bisiklet ve motosiklet çıkıyor. Bunları gündeme getirmezken hangi yüzle namuslu insanları suçlama gereğini duyarsınız.

Sayın Bakanım biraz sonra size açıklayacak, buraya gelecek, gösterecek; onu ben şimdi açıklamıyorum; ama hem 15 milyar lira Çukobirlik'i zarara sokacaksınız hem de bu gensorulardaki mesnetsiz iddiaları buraya getireceksiniz Sayın Bakanım, burada, gelecek size bunları gösterecek; o zaman yüzünüz kızarır mı kızarmaz mı; onun da endişesi içindeyim.

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (İçel) — Sizin kızarmadıktan sonra benim hiç kızarmaz.

HALİL ÇULHAOĞLU (Devamla) — Bir başka yolsuzluk şu : Bir arsa 35 milyona ipotek ediliyor; ama, yetkililerce 35 milyon az görülüyor, deniyor ki, bu ipoteğini başka ipoteklerle güçlendir... Ama, gidiliyor, aynı arsa 2 milyar 800 milyon liraya tekrar ipotekleniyor. Çukobirlik yetkililerince yapılması gereken ipotek işlemi şirket yetkililerine yaptırılıyor.

Mesnetsiz gensorularla hiç kimseyi yıldıramazsınız. Doğru bildiğimiz her konu üstüne namusluca, dürüstçe muhakkak gideceğiz; bu bizim anaşiarımız.

BAŞKAN — Sayın Çulhaoğlu, sürenizi 10 dakika aştınız; toparlamanızı rica ediyorum.

HALİL ÇULHAOĞLU (Devamla) — Sayın Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

Daha elimde, eski TARİŞ Yönetim Kurulunun yaptığı yolsuzluklar, yaptığı haksız uygulamalar var; onların hepsine tek tek değinmek isterdim; özellikle Aydın Tekstile... Aydın Tekstili 100 milyar lira gibi bir zarara sokan insanlardan bahsetmek isterdim; ama, merakeden arkadaşlarım varsa, o verileri, o dokümanları kendilerine veririm.

Pamuk Tarım Satış Kooperatifleri Birliğindeki ve Pamuk Yağı Kombinasındaki usulsüzlükler... Aydın Tekstil neden batma noktasına geldi? ANAP döneminde Pamuk Tarım Satış Kooperatifleri Birliğine bağlı Pamuk Yağı Kombinasında küspe satışlarındaki yolsuzluklar ve Tarişbankla ilgili iddialar... Sayın Çetin Budaklar'ın, altı yıllık görev süresinde, tatiller hariç,

bir yılını yurt dışında geçirdiğine dair iddialarımız var ve siz bize diyorsunuz ki, haksız uygulamalarla yanlış atamalar yaptınız. Çetin Budaklar'a bakıyorum, o da şu an ANAP İl Yönetim Kurulu Üyesi... Demek ki, çok yanlış atamalar yapmamışız. Onlarla çalışmamız mümkün değildi. Muhakkak, ANAP'lı insanla değil kendi kadrolarımızla çalışacaktık.

Sonuç olarak şunu söylemek istiyorum; biz yolsuzluklardan bahsediyoruz, siz ticarî olaylardan, ticarî uygulamalardan bahsediyorsunuz. Yolsuzluklarla ticarî uygulamalar çok farklı.

Sayın genel müdürler, Sayın Bakan, onurluca, dürüstçe, ülkeye, ülke çiftçisine katkıda bulunmak üzere mertçe mücadele ediyorlar. Onları suçlamak değil, onlar övgüyle, onurla, saygıyla desteklemek gerektiğine inanıyorum ve Sosyaldemokrat Halkçı Parti olarak bu mesnetsiz iddiaların bir daha bu kürsülere gelmemesini diliyorum.

Gensoru çok ciddî bir müessesedir. Geçen dönemi şöyle bir irdeleyin. Geçen dönemde, şu anda iktidarda bulunan iki parti (DYP ve SHP) çok ciddî konularda gensoru mekanizmasını kullanmış... Siz bunu Meclisin çalışmasını engellemek üzere kullanıyorsunuz. Bu konudaki gayretlerinizden, çabalarınızdan vazgeçmenizi diliyorum.

Onurlu insanlara her zaman sahip çıkacağız; onları hiçbir zaman, hiç kimse yıldıramayacak. Bu konudaki bu mesnetsiz iddialarınızı reddediyoruz ve gensoruya ret oyu vereceğimizi açıklayarak hepinize saygı ve sevgi sunuyorum. (SHP ve DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederim Sayın Çulhaoğlu.

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (İçel) — Sayın Başkan...

BAŞKAN — Buyurun Sayın Yücelen.

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (İçel) — Sayın Başkan, gensoruyu veren ben ve arkadaşlarım... Burada, değerli grup sözcüsü, konuşmalarında belirttiği hususları daha önceden biliyor da eğer gündeme getirmediyse, zaten hata etmiştir; milletvekili göreviyle bağdaşmaz. Elinde belge varsa, gündeme getirmesi ve Sayın Kilercioğlu'na vermesi lazımdı; ama, burada çok ağır bir sürü ithamda bulundu. Müsaade ederseniz, benim bunlara gensorunun seyrini değiştirmeden cevap vermem lazım...

BAŞKAN — Efendim, sataşma gerekçesiyle mi söz istiyorsunuz?

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (İçel) — Evet. (SHP sıralarından "Sataşma yok" sesleri)

BAŞKAN — Nasıl sataşma yok efendim?.. "Yüzün kızarır mı kızarmaz mı?" diyor. Sataşma değil mi bu? (SHP sıralarından "Bu, sataşma değil" sesleri, gürültüler)

İstirham ederim...

Sayın Yücelen, Sayın Çulhaoğlu'nun, konuşması esnasında, zatı âlinizin hizmet ve icraat döneminizi ve bazı tasarruflarınızı sözkonusu yaparak ve sataşma telakki edilecek suçlama ya da galiz ifadelerle sizi rencide ettiğini; bu nedenle söz istediğinizi mi ifade ediyorsunuz? (SHP ve DYP sıralarından gülüşmeler)

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (İçel) — Evet efendim.

BAŞKAN — Evet...

Şimdi söz sırası, Refah Partisi Grubu adına, Sivas Milletvekili Sayın Abdüllatif Şener'de. Buyurun Sayın Şener. (RP sıralarından alkışlar)

RP GRUBU ADINA ABDÜLLATİF ŞENER (Sivas) — Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; Sanayi ve Ticaret Bakanı Mehmet Tahir Köse hakkında, Anayasanın 99 ve İçtüzüğün 107 nci maddeleri uyarınca bir gensoru açılmasına ilişkin olarak verilen önergenin gündeme alınıp alınmayacağı hususu üzerinde görüşüyoruz. Önerge, İçel Milletvekili Rüştü Kâzım Yücelen ve 30 arkadaşı tarafından verilmiştir.

Önergede, Sayın Bakanın beyan ve icraatlarıyla devleti zarara soktuğu ve zarara uğrattığı, yaptığı atamalarla görevini kötüye kullandığı iddia edilmektedir. Önerge üzerinde Refah Partisi Grubunun görüşlerini açıklamak üzere söz almış bulunuyorum.

Sayın milletvekilleri, yolsuzlukar ve kötü işleyen devlet çarkı, Türkiye'nin en önemli gündem maddelerinden biridir. Terör, nasıl Türkiye gündeminde önemli bir yere sahipse, enflasyon ve işsizlik nasıl ülkemizin anasorunlarından biri ise, yolsuzluklar ve usulsüzlükler de zaman zaman diğer sorunların da önüne geçen bir anasorun niteliği haline gelmektedir.

Vatandaş devlete olan güvenini kaybetmektedir. Hükümetleri çözüm mercii olarak görme umudunu yitirmektedir. Güvenilir bir yönetime, vatandaşın hakkını korumayı anagaye edinen bir iktidara kavuşma özlemiyle yanmaktadır. Yıllardan beri, Türkiye, yolsuzluk iddialarıyla yatıp kalkmaktadır. Her gün, gazete sayfalarında, KİT'ler, birlikler veya diğer devlet kuruluşlarıyla ilgili yolsuzluk haberleri yer almaktadır. Bugün terör varsa, bugün hükümet ekonomik sorunların içinde bocalıyorsa, devlet çarkının iyi işlememesindendir, dürüst bir yönetim kurulamayışındandır ve işlerin ehline verilemeyişinden dolayıdır.

Bugün, Hükümet, ekonominin sırtındaki en büyük yüklerden biri olarak KİT'leri görüyor. KİT transferleri, 1993 bütçesinde, 20 trilyon liradır. Aynı şekilde, tarım kredi birliklerinin gördükleri hizmetlerin maliyetlerinin taşınmaz hale gelişinden bu Hükümet ve sayın bakanlar sürekli bahsetmekte ve bu durumdan şikâyetçi olmaktadırlar.

Sosyaldemokrat Halkçı Partili sayın milletvekilleri ve Bakanları, her fırsatta, bu kürsüden, ANAP döneminde KİT'lerin batırıldığından, kaldıramayacakları banka kredileri ve faiz yükleri altında bırakıldıklarından söz etmektedirler. 20 Ekim seçimleri öncesinde yolsuzluklardan hesap soracakları vaatleriyle bugün hükümet oldular. Şikâyet edip durdukları KİT'lerle ilgili olumlu hiçbir icraat yapmadılar. Birliklerin malî yükünden bahsedip durmaktan başka hiçbir gelişme sağlayamadı bu Hükümet. Kendi Hükümetleri de yolsuzluk çalkantıları içinde değil midir şu an?

Bakın, yine bugün burada, Sanayi ve Ticaret Bakanlığıyla ilgili bazı birliklerdeki ve KİT'lerdeki yolsuzluk ve usulsüzlük iddialarını görüşüyoruz; Tariş Genel Müdürlüğünde, Çukobirlikte, Antbirlikte, TÜGSAŞ'ta, Türkiye Şeker Fabrikaları Anonim Şirketinde mevcut olduğu ileri sürülen ve çoktandır gazete sayfalarını işgal etmiş, kamuoyunu umutsuzluğa düşürmüş olaylar gündemimizde yer alıyor. Türkiye nereye gidiyor?.. Vaktiyle bu kuruluşlar ekonominin temel taşlarıydı; şu an içinde bulundukları durum nedir?.. Daha 1985 yılında, 500 büyük firma arasında yapılan araştırmada toplam kârın yaklaşık 1/3'ü KİT'ler tarafından sağlanmışken, bugün bu tam tersine dönmüştür. 1985 yılında, 500 büyük firma içerisinde KİT'ler, her 100 Türk Liralık satıştan 10,8 lira net kâr elde ederlerken, bugün aynı durumda değildir ve o yıllarda, özel firmaların kârlılık oranından daha yüksek bir kârlılık sözkonusudur.

Sorun, yalnızca ANAP Hükümetlerinin sorunu olarak kalmamaktadır. Bir yılını doldurmakta olan Doğru Yol Partisi ve Sosyaldemokrat Halkçı Parti Hükümeti, durumu daha da vahimleştirmiştir. 1993 yılında KİT'lerin 19 trilyon lira zarar edeceği şimdiden Hükümetçe ifade edilmiş, belirtilmiştir. Bunların sorumlusu kimdir?.. Bunun sorumlusu şu an Hükümettir, bu Hükümetin beceriksiz yönetimidir, liyakat aranmaksızın, politik gerekçelerle yapılan tayinlerdir.

Önümüzde Türkiye Gübre Sanayii Anonim Şirketinin (TÜGSAŞ) raporu var. TÜGSAŞ, 1991 yılı itibariyle, gübre üretim kapasitesinin yüzde 30'unu, tüketimin ise yüzde 22'sini elinde bulunduran bir kamu iktisadî teşebbüsüdür.

ANAP'ın, KİT'leri yüksek faizli banka kredilerinin yükü altında iflasa sürüklediklerini sürekli vurgulayan SHP'li arkadaşlarımız kusura bakmasınlar; geçen bir yıllık süre içerisinde KİT'lerin durumu daha vahim bir hal almıştır. TÜGSAŞ'ın, 1991 yılı sonu itibariyle, Hazine garantili dış borcu 445 milyar lira, ticarî bankalara olan iç kredi borcu 855 milyar lira olmak üzere, toplam 1,3 trilyon Türk Lirasıydı. Kurumun borçları, Temmuz 1992 sonu itibariyle - yani, Doğru Yol Partisi - Sosyaldemokrat Halkçı Parti Hükümeti döneminde- yüzde 110 artarak 2,9 trilyon Türk Lirasına ulaşmıştır. (RP sıralarından alkışlar) Üstelik, bu borcun 2,4 trilyon Türk Lirası ticarî banka kredileridir. TÜGSAŞ'ın borç yükündeki bu artışı, hemen eski borçların faizine bağlayarak izah etmek mümkün değildir. Geçen yıla göre TÜGSAŞ'ta üretim düşmüştür. Satış, 799 117 tondan 634 619 tona inmiştir. Gübre Üreticileri Derneğinin verilerine göre, 1991 Yılının ilk altı ayında Türkiye satış piyasasının yüzde 22'lik satış payını elinde tutan kurum, 1992'de gerilemiş, 1992'nin aynı ayları itibariyle yüzde 11'e inmiştir. Borçlardaki bu artış, satışlardaki ve pazar payındaki bu düşüş, hiçbir zaman önceki yönetimin başarılı olduğunu göstermez; ama, Doğru Yol Partisi ve Sosyaldemokrat Halkçı Parti Hükümetinde, TÜGSAŞ'ın, çok daha büyük bir krizin içerisine çekilmiş olduğunu gösterir. Bu durumun sebebi, mevcut İktidarın KİT yönetimindeki beceriksizliği ve KİT'leri bir arpalık olarak görmeye devam edişindedir. (RP sıralarından alkışlar)

AHMET SAYIN (Burdur) — Sana öyle geliyor...

ABDÜLLATİF ŞENER (Devamla) — Nitekim, CAN Gübrenin satış sezonu her yıl şubat ve mart aylarında olduğu halde, 1992'de nakliye ihalesi geciktirilmiş ve 3 Mart 1992 günü sonuçlandırılmıştır. Üstelik, 730 bin tonluk büyük nakliye ihalesini kazanan üç firmadan biri olan Nimnak firması, nakliye taahhütünü vaktinde yerine getirmemiştir. Bunu, iktidar kanadına mensup milletvekilleri de burada ifade ettiler. Hem gübrenin satış döneminde ihalenin yapılmamış olması hem de nakliye başarısızlığı nedeniyle Tarım Kredi Kooperatifleri Birliği ve TÜGSAŞ bayileri, gübre siparişlerini önemli ölçüde iptal etmişlerdir. Böylece, kurumun satışları ve pazar payı bir önceki yıla oranla önemli ölçüde azalmış, kurum zarara uğratılmıştır. Buna ilave olarak, 1 milyon 40 bin ton gübrenin 1991 yılı sonunda nakliye ihalesi 64,5 milyar Türk Lirasıyken, Mart 1992'de 730 bin ton gübre 62,5 milyar Türk Lirasına ihale edilmiştir.

Ayrıca, Nimnak firmasıyla yapılan mukavelede, "namı hesabına taşıma firmaya ceza kesme" gibi müeyyideler bulunmaktadır ve bu müeyyidelerin uygulamasının hangi noktada olduğunun burada açıklanması gerektiği kanaatindeyim.

Ortaya çıkan gecikmeler ve pek çok sebep nedeniyle, TÜGSAŞ, Doğru Yol Partisi ve Sosyaldemokrat Halkçı Parti İktidarı döneminde önemli ölçüde zarara uğratılmıştır. İşte, TÜGSAŞ'ın, bu Hükümet döneminde içinde bulunduğu durum budur.

Bir de Tariş Genel Müdürlüğüyle ilgili iddialar var. Konu basına intikal etmiş ve diğer arkadaşlarımız da konu üzerindeki görüşlerini belirtmişlerdir. Buna göre, BENA Uluslararası Nakliyat ve Ticaret Limitet Şirketi, Tariş'ten 3,5 milyar liralık iplik alıyor ve karşılığında da 3,5 milyar liralık bir banka teminat mektubu veriyor. Daha sonra, bu teminat mektubuyla birlikte stoklarında bulunan 4 teminat mektubunun daha kaybolduğu, Yapı ve Kredi Bankası yetkilileri tarafından açıklanıyor. 3,5 milyarlık sahte teminat mektubunu düzenleyen Yapı ve Kredi Bankası Arnavutköy Şubesi ikinci Müdürü Aslan Gökdemir kayıplara karışıyor. Banka, ilgili müdür hakkında Cumhuriyet savcılığına suç duyurusunda bulunuyor. Tariş'ten 3,5 milyarlık malı sahte teminat mektubuyla satın alan BENA Limitet Şirketinin telefonlarının bir eve ait olduğu, şirket kurucusu ve ortaklarının başka ekonomik suçlardan dolayı da arandıkları basında ifade edilmektedir. Tariş'te, bu konuyla ilgili olarak, özellikle teminat mektubunun teyit ettirilmeden malın teslim edilmiş olması, bir tedbirsizlik ve bir ihmalkârlık olarak görülmektedir.

Önergede bir de Çukobirlikle ilgili iddialar vardır. Bilindiği gibi, Çukobirlik, üç ayrı kategori ve fiyattan aldığı yerfıstığını -demin SHP sözcüsü "iki ayrı kategori" dediler- alıcının her türlü talebini kabul ederek tek fiyattan ve tek kişiye satmıştır ve böylece hem devlet hem üretici zarara sokulmuştur. DYP sözcüsü, tek alıcı olmadığını ifade ettiler; ancak, SHP sözcüsü 12 kişi arasında yapılan bir ihalede en yüksek fiyatı veren tek bir alıcıya bunun satıldığını söylediler. Kendi aralarında çelişkiler vardır...

Ayrıca, Çukobirlikte, küspe fiyatına önce zam yapılmış, 1,5 ay sonra küspe ilk fiyattan daha aşağı satılmış ve 3 - 5 kişi zengin edilmiştir. Daha aşağı fiyattan satışla ilgili olarak, Sayın DYP Sözcüsünün, eldeki malları elden çıkarma kaygılarını ifade etmesini yeterli bulmak mümkün değildir. Basına "hata aptık" diye açıklama yapan yetkililer hakkında ise bir işlem yapılmamıştır.

Antbirlikte ise, Bakanlık tarafından yapılan müdahaleyle görev kötüye kullanılmıştır. Antbirlikten ihraç kayıtlı iplik satın alan Dursunoğlu, Bülent Eyilik - Kula Mensucat, Saka Korkmaz firmaları ek çekim süresi talep etmişler, talep Yönetim Kurulunca reddedildiği halde, Bakanlık tarafından bu talep kabul edilmiştir. Bunun da, görevi kötüye kullanma olduğu bilinmektedir.

Aynı şekilde, Türkiye Şeker Fabrikalarıyla ilgili olarak da, gerek destekleme fiyatlarının tespitinde gerekse fiyat tespitinden sonra yapılan fon ayarlamalarında, hem devletin ve hem de üreticinin zarara sokulduğu bilinmektedir.

Önergede yer alan bu iddialar ve açıklamış olduğumuz olaylar neyi gösteriyor?.. Her ne kadar bu kürsüde Sayın SHP sözcüsü, sanki bu önerge Hükümet hakkında ve şu andaki Sanayi ve Ticaret Bakanı hakkında verilmemiş de eski Sanayi ve Ticaret Bakanı hakkında verilmiş gibi beyanlarda ve ifadelerde bulunmuş, konuşmasının büyük bir bölümünü eski uygulamalara yöneltmişse de, burada sormamız gereken bir soru var.Eğer elinizde eski yönetimle ilgili birtakım belgeler varsa, bu belgeleri niye işleme koymuyorsunuz?.. Bu soruyu sormak herkesin hakkıdır. (RP ve ANAP sıralarından alkışlar) Yoksa, gerçekliğini bilmiyoruz; ama, iddia ettiğiniz ANAP dönemi yolsuzluklarıyla ortaklığınız mı var diye herkes burada sorabilir... (RP ve ANAP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar)

Bütün bu ifadeler ve şu an KİT'lerin, birliklerin içerisinde bulunduğu durum neyin ifadesidir?.. Hükümet, bir yandan ekonominin beş deliğinden biri olarak KİT'ler ve birliklerden söz ederken, bu KİT'lerin ve birlikler ne hale sokulmak isteniyor?... Niçin beceriksiz, liyakatı

olmayan, işten anlamayanlar bu kurumların başına getiriliyor?.. Niçin bu kuruluşlar hâlâ bir arpalık gözüyle görülüyor?..

Hükümetin kuruluşundan beri bürokraside yapılan ilginç atamalar, tayinler gazete sayfalarını dolduruyor. Doğru Yol Partisi ve Sosyaldemokrat Halkçı Parti listelerinden seçilemeyen milletvekili adayları müsteşar oluyor, genel müdür oluyor, yönetim kurulu üyeliklerine atanıyor. İşin ilginç tarafı, koruma görevlileri genel müdür oluyor. (RP sıralarından alkışlar) Genel Müdürlükler yeğenlerle ve kuzenlerle doldurularak yeni bir hanedanlar dönemi başlatılıyor. Holding yöneticileri devlet kademelerinin başına yerleştiriliyor; ilgili bakanlıkta, geldikleri holdinglerin işlerini takip ediyorlar. (RP sıralarından alkışlar) Bazı işadamları, vaktiyle ihale aldığı KİT'lerin yönetim kurulu üyeliğine atanıyor; âdeta kurda kuzu teslim ediliyor. Yasal şartları bulunmayanlar bile usulsüz olarak önemli mevkilere getiriliyor, usulsüz atamalar yapılıyor. Bakın,Bursa ikinci bölge milletvekili adayı Mesut Gül, Sayın Bakan tarafından Kozabirlik'e Genel Müdür Yardımcısı olarak atanıyor; ancak, atamanın hukuken gerçekleşebilmesi için Birlik Yönetim Kurulunun kararına ihtiyaç vardır. Bu karar çıkarılamadığı halde, Sayın Bakan ilgili kişiyi, 12 Mayıs 1992 günü Genel Müdür Vekili olarak görevlendiriyor. Bu Sayın Genel Müdür Vekili ise, bulunmuş olduğu Birliğin başında, personel politikası itibariyle, tam bir mezhepçilik anlayışı içerisinde, 100-110 kişiyi işe alıyor, militanları yerleştiriyor. Biz, dili, dini, mezhebi ne olursa olsun, bütün insanların, insan hakları açısından eşit şartlara sahip olduğuna inanırız; ancak, bu Sayın Genel Müdür Vekili, aynı zamanda, bulunduğu Birliğin başında, ibadetini yapanları da baskı altında tutmayı ihmal etmiyor, yerlerini değiştiriyor; fakat, bir başka özelliği daha var bu Sayın Genel Müdür Vekilinin; evlenip, balayına Birliğin arabasıyla gitmeyi de ihmal etmeyecek kadar, Birliğe ait araçları yanında bulundurmaya meraklı.

AHMET SEZAL ÖZBEK (Kırklareli) — İnsanları karalamak için özel yetiştirilmişsiniz; utanır insan!..

ABDÜLLATİF ŞENER (Devamla) — Evet, tüm bu olaylar, yapılan şeylerdir, yapılan icraatlardır ve 20 Ekim öncesinde neler tenkit ediliyorsa, bugün bu Hükümet aynısını daha fazlasıyla yapmaktadır. (RP sıralarından alkışlar)

Kısaca, KİT'ler arpalık olmaya devam ediyor ve sonunda, işte gördük; bu gidişe dayanamayan iktidar milletvekilleri de patladılar. DYP Aksaray Milletvekili Sayın Mahmut Öztürk, Plan ve Bütçe Komisyonunda, haklı olarak, "holdinglerden gelen prensler, torpilli genel müdürler ve bakan tanımaz bürokratlar var" diye şikâyetlerini dile getirdi. (RP sıralarından alkışlar)

MEHMET KERİMOĞLU (Ankara) — Onlar ANAP döneminden.

ABDÜLLATİF ŞENER (Devamla) — Bir iktidar partisi milletvekili olarak, "öyle müsteşarlar var ki, gelmiş olduğu holdingin işlerini takip ediyor" diyerek, üzüntülerini dile getirmiştir. Bu, sizin arkadaşınızdır ve gerçekleri söylemiştir. Gerçekleri söyleyenleri her zaman ve her zeminde sevmezler. Bunu da biliriz; ama, biz gerçekleri söyleyenleri her zaman takdir ederiz. Sayın Öztürk'ün haklı kaygılarına aynen katılıyorum. Olay ciddîdir. Türkiye ekonomisinin geleceği, kötü yönetimler ve yolsuzlukların tehdidi altındadır. Bu gidişe dur demek hepimizin görevidir. Bu görev yalnızca muhalefetin görevi değildir, bu görev aynı zamanda iktidar milletvekillerinin görevidir. Türkiye Büyük Millet Meclisi, sorumluluğunun bilinci içerisinde, bu konudaki hassasiyetini göstermelidir, kamuoyunun beklentilerine cevap vermelidir. Vatandaştan oyu, yetkiyi alıp, sözü, vaadi vatandaşa verip, Hükümetin icraatlarını gözü kapalı onaylayan bir Meclis görüntüsü vermekten kurtulmak zorundayız.

Hükümetin bir yıldır Meclisi çalıştırmadığını görüyoruz. Sayın SHP sözcüsü, her ne kadar bu önergelerin Meclisi çalıştırmadığını ifade ediyorsa da, gerçekler tam tersidir ve aksidir. Bu Meclisi çalıştırmamaya çalışan, şu anki Hükümettir. Bu Meclis, iktidarın ve Hükümetin tutumu yüzünden yasama görevini gerekli süratte yerine getirememektedir. Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununda değişiklik yapılmasıyla ilgili tasarı Meclis olağanüstü toplantıya çağırılarak gündeme alınıyor, sonra, görüşmeler tamamlanmak üzereyken geri çekiliyor. Daha önce, geçen yasama döneminde Meclis gündemine girip geri çekilen Hazine ve Dış Ticaret Müsteşarlığı Teşkilatı Hakkındaki Kanun Tasarısı 2,5 aydır hâlâ yasalaşamıyor, Meclisin gündemini işgal ediyor. Meclisin gündemini nelerin işgal ettiğini hepimiz yakinen izliyoruz ve takip ediyoruz. Bu gidişe son verilmelidir ve Meclis Hükümetin güdümünde değil, Hükümet Meclisin denetiminde olmalıdır. (RP sıralarından alkışlar) Ama, Meclisin denetim görevi de engelleniyor. Hükümet ve Hükümete mensup partiler, 20 Ekim seçimleri öncesinde yolsuzluklarla mücadele edecekleri vaatleriyle geldiler; iktidar oldular ve hükümet programına yolsuzluklarla mücadeleyle ilgili maddeler, ifadeler koydular; fakat, görünen odur ki, bu Hükümetin ilk düşen bakanı da yolsuzluk iddialarına dayanamayıp düşmüştür. (RP ve ANAP sıralarından alkışlar) Fakat, bu yolsuzluk iddialarının Mecliste görüşülmesini engellemek için, ilgili Sayın Bakan istifa etmiştir. Daha sonra, Sayın Çağlar hakkında verilen gensorudaki iddiaları ilgili Bakan cevaplandırmadan kürsüden indiği halde, milletvekili arkadaşlarımız, Hükümete mensup partilerin milletvekilleri, gensorunun gündeme alınmasını parmak hesabıyla reddetmişlerdir.

Bu kez, Meclisin ağırlığını koymasını ve bu gensorunun gündeme alınması lehinde bir kararın çıkmasını diliyoruz. Tüm ülke bizden, yolsuzluklarla, usulsüzlüklerle mücadele etmemizi beklerken, Türkiye Büyük Millet Meclisinde bu ciddî iddiaların gündeme bile alınması reddedilirse, kendi insanımıza, iyi ve dürüst bir gelecek için umut verebilmek mümkün değildir.

Bu duygular içerisinde, biz, Refah Partisi Grubu olarak, bu gensorunun gündeme alınması lehinde oy vereceğimizi belirtir; Yüce Meclise saygılar sunarım. (RP ve ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederim Sayın Şener.

Önerge üzerinde, siyasî parti grupları adına son konuşmayı yapmak için, Anavatan Partisi Grubu Sözcüsü İçel Milletvekili Sayın Rüştü Kâzım Yücelen'i kürsüye davet ediyorum.

Buyurun Sayın Yücelen. (ANAP sıralarından alkışlar)

Sayın Yücelen, bildiğiniz gibi, bu konuşmanız tamamen grup sözcüsü sıfatıyladır ve süreniz 20 dakikadır. Sataşma iddiasıyla söz talebiniz mahfuzdur ve tutanakların getirilmesi için talimat verilmiştir.

Buyurun.

ANAP GRUBU ADINA RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (İçel) — Teşekkür ederim Sayın Başkanım. Ben de, sataşmayla ilgili konuya girmeden, tamamen, emrettiğiniz gibi, Anavatan Partisi Grubu Adına Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Tahir Köse hakkında verilmiş olan gensoru önergesi üzerinde Grubumuzun düşüncelerini Yüce Meclise arz etmeye çalışacağım.

Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; eğer buraya çıktığımız zaman, hangi gensoru görüşmesinde olursa olsun, hangi kouşmada olursa olsun, yolsuzluktan istifa eden Sayın Güler İleri hakkında neden soruşturma açılmadı, neden tahkikata başlanıp neticelenmedi diye sormuyorsak; eğer her çıkışımızda, Sayın Başbakan Yardımcısının bir yakınının aldığı krediyi dile getir-

miyorsak; bu, polemik yapmasını bilmememizden ötürü değil; bu, Meclisin çalışmasına, Meclise getirilen konuların bir sıra dahilinde takip edilmesine önayak olmak içindir. Yoksa, ben de şimdi burada oturup, olayları çok güzel saptırarak, saptırmadan gerçekleri çok güzel söyleyerek, Sayın Mengenecioğlu'nun aldığı kredilerin ne kadar usulsüz olduğunu dile getirerek konuşmamı sürdürürüm; ama, ortada somut iddialar var, gensorunun hazırlayıcıları var, bu hazırlayıcıların sundukları belgeler var. Ben bu belgeleri sırasıyla Yüce Meclisin takdirlerine arz etmek istiyorum.

Biraz önce, Tariş konusunda, BENA Limitet Şirketiyle ilgili her türlü belgeyi burada söyledik; ancak, konuşmacılar hâlâ buraya çıkıp diyorlar ki, Yapı Kredi Bankasının 3,5 milyar lirası dolandırıldı...

Değerli arkadaşlarım, benim iddiam şudur : Genel Müdürlüğü, 3,5 milyar liralık teminat mektubunu Yapı Kredi Bankası Genel Müdürlüğünden teyit etmemiştir. Teyit edilmiş ise bile, bu teminat mektubunun sahte olduğu bilinerek mal verilmiştir. Bunun bir örneğini, bir başka resmî belgeyle daha size arz etmek istiyorum.

Bakın, az önce SHP Grubunun değerli sözcüsü burada, 18 Ağustos günü Yapı Kredi Bankasından yazı geldiğini söyledi. Elimde 19.8.1992 tarih ve 14541 sayılı bir faks emri var; bizzat Sayın Bakan imzalamış, Tariş'e hitaben diyor ki : "Birliklerinizin bazı yönetim kurulu üyelerinin, çeşitli basın yayın organlarında, Tariş'in sevk ve idaresine ilişkin uygulamalar ile yönetim kurulu toplantılarında görüşülen konular hakkında açıklamalarının yayımlandığı, bunlar arasında yer alan bir kısım açıklamaların siyasî amaçlı faaliyet kapsamında değerlendirilebileceği görülmektedir. Bilindiği gibi..." deyip, Tarım Satış Kooperatifleri Birliği Anasözleşmesini okuyor ve yönetim kurulunda öğrenmiş olduğu 3,5 milyar liralık sahte teminat mektubu olayının söylenmemesi için 19.8.1992 tarihinde tedbir alıyor. Bunlar, ilgili Bakanlığın yazıları.

Yüce Meclisin Tariş konusunda yeteri kadar aydınlatıldığını zannediyorum; ancak, diğer birliklerdeki uygulamaları anlattıktan sonra eğer vaktimiz kalırsa, tekrar o konuya dönmek istiyorum.

Şimdi, Çukobirlik Genel Müdürlüğüne gelelim : Bizim, hiç kimsenin kişiliğiyle bir ilgimiz yok. Eğer meseleyi kişilik meselesi haline getirseydik, Sayın Bakanın, daha göreve geldiği ilk gün, gazete beyanlarındaki, "ben milyarlık işyerlerimi kapattım" sözlerini baz alır, milyarlık işyerlerinin geçmişe doğru son beş senede ödediği vergileri sorar ve milyarlık olup olmadığını öğrenmeye gayret ederdik. Bizim, hiç kimsenin yaptığı işle ve daha öncesiyle de ilgimiz yoktur; ama, biz, Çukobirlik Genel Müdürünün, bir partinin genel sekreter yardımcısı iken oraya hukuken atanamayacağını iddia ettik. Ayrıca, gene Çukobirlik Genel Müdürlüğü yapan kişinin, 1979 yılında Çukobirlikte çalışırken tutuklu kaldığını...

HALİL ÇULHAOĞLU (İzmir) — Yalan söylüyorsun!

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (Devamla) — Sayın Çulhaoğlu, müsaade buyur, bu belgeyi aynen okuduktan sonra sana da vereceğim; yüzün kızarır mı kızarmaz mı; onu bilemem.

"Çukobirlik Genel Müdürlüğüne

Birlik Yönetim Kurulunun 3.5.1979 gün ve 37 sayılı toplantısında, Müşavirliğimizce tetkikine karar verilen Kozan ve Suruç müteahhitlerine ödenen hakedişlerle ilgili Teftiş Kurulu Raporunun tetkikinden, olay tarihinde kontrol amirliği yapan A. Sedat Doğan'ın bir süre tutuklanarak işe gelmediği anlaşılmıştır.

Adıgeçenin, tutuklanarak işe gelmediği tarih ile tahliye edilmesini müteakip işe başladığı tarihlerin Müşavirliğimize bildirilmesi için yazımızın Personel Müdürlüğüne havalesini arz ederim.

Hukuk Müşaviri
Avukat Kemal Ayman''

Çukobirlik'e gelen 9.7.1979 tarih ve 334 sayılı yazının nüshasıdır. Bu yazıyı, buraya bırakıyorum; tetkik edersiniz; ama ben, sizin bunu tetkik ettikten sonra, doğru bile çıksa -yüz kızarmasından bahsediyorsunuz- yüzünüzün kızaracağını da zannetmiyorum.

HALİL ÇULHAOĞLU (İzmir) — Trafik suçu o!

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (Devamla) — Gene, Çukobirlik Genel Müdürünün tayininin yapıldıktan sonra Çukobirlikte yapılan ihaleleri ve uygulamaları önergemize yazdık. Eğer Çukobirlik Genel Müdürlüğünde yerfıstığı satışıyla ilgili kararname benim atadığım genel müdür tarafından hazırlanmışsa, o genel müdür hakkında da soruşturmayı şimdiki Sayın Bakan yapar; ona bir itirazım yok; ama, ben, yerfıstığını iyi bilen, sizin, seçimden önce kandırdığınız çiftçi ve köylü ailelerinden birisinin evladıyım. Yerfıstığı, dediğiniz gibi iki tip değildir, çamfıstığı da değildir. Yerfıstığı üç tiptir; birincisi 7 NC dediğimiz yerli fıstıktır, ikincisi 6 numara dediğimiz İsrail tipi yerfıstığıdır ve üçüncüsü de 5,5 numara dediğimiz ihraçlık Amerikan yerfıstığıdır. Şimdi, buradaki iddiamız şudur : Bu yerfıstığı, buyurduğunuz gibi, 4 Nisan tarihinde ihale edilir. 4 Nisan tarihinde ihale edilirken, yerfıstığının üç tipinin de bir tek tip olarak işlem göreceği... Siz buyuruyorsunuz ''ihraçlık yerfıstığı yoktur'' diye; biraz sonra, birliklerle ilgili bir tablodan birliklerin mukayesesini yapacağım; ama burada elimde bir başka belge var, müsaade ederseniz hemen onu okuyayım. Sanayi ve Ticaret Bakanımız, Para ve Kredi Koordinasyon Kurulu Başkanlığına yazmış bu yazıyı; diyor ki, ''Çukobirlikçe, buna göre, ortalama 6 658 TL./Kg. fiyatından 66,4 ton ihraçlık yerfıstığı; ayrıca, ortalama 3 913 TL/Kg. fiyatından da 10 729 ton çerezlik yerfıstığı alımı yapılmış ve üreticilere toplam olarak 42 milyar liralık ödeme yapılmıştır.'' Yerfıstığının destekleme kapsamına tekrar alınması için, ''1992 Eylül ayı itibariyle kabuklu yerfıstığının iç piyasa fiyatı 4 bin TL/Kg.'dır, iç yerfıstığının dış piyasa fiyatı ise 1 500 ton/dolar civarındadır'' diye fiyatını da belirlemiştir. Şimdi, Çukobirlikte satış yapılacağı zaman, hem ihraçlık yerfıstığı vardır hem de burada Para ve Kredi Koordinasyon Kuruluna yazı yazılırken, Para Kredi Koordinasyon Kurulu yanıltılmıştır. 1 kilogram yerfıstığından 700 gram iç fıstık çıkar; yani, 12 bin lira, iç fıstığın dış piyasa fiyatı ise, 1 kilogram kabuklu fıstığın fiyatı da 8 400 Türk Lirasıdır ve şu anda da serbest piyasada, yerfıstığının en kötüsü, 7 bin liradan işlem görmektedir; tüccar bunu bu fiyattan almaktadır. Siz, burada Çukobirlik olarak -o genel müdür veya bu genel müdür zamanında olsun- ilana çıkıyorsunuz ve diyorsunuz ki, ''elimdeki 8 600 ton fıstığı bir tek kişiye vereceğim, bir tek firmaya ihale edeceğim ve de ihale şartlarıma göre, 4 Ağustos tarihine kadar, temmuz ayının sonuna kadar bu fıstığı depodan çekip bitireceksiniz.'' Eğer, siz bunu ilan etseniz ve bir ek sözleşleyle ve de çok cüzi bir fiyat farkıyla bu yerfıstığını çektirmeyeceğiz deseniz belki, o zaman hiç kimsenin diyeceği bir şey kalmaz; ama, siz bu yerfıstığı ihalesini yaptıkan sonra, bu arada bir kongre olayı yaşanıyor ve o kongre olayında ''bu rüşvettir'' denilerek, ihalesi yapılmış olan yerfıstığının 1 500 ton kadarı, 3 ayrı kişiye, Çukobirlik depolarından satılıyor. Satıldıktan sonra da, Fisan firması yetkililerinin imzası alınıyor. Fisan firması tekrar anlaşma talep ettiği zaman da, bu anlaşma kabul edilmemiş gibi, fiyatına kiloda 250 lira ilave edilerek, ekim ayının sonuna kadar çekim süresi tanınıyor ve de fiyatı 4 500 lira olarak belirleniyor. Aynen okuyorum : ''4 Ağustos 1992

tarihine kadar bedeli ödenmeyen ve çekilmeyen 4 501 ton yerfıstığının -bütün cinsler için- fiyatı 4 500 TL/Kg. olarak belirlenecektir." Bunu ben söylemiyorum; bu, Çukobirlik'in imzaladığı ek sözleşmedir ve bu ek sözleşmede, yine aynı şekilde, 4 Mayıs 1992 tarihli sözleşmedeki çekim süresinin 10 Ekim 1992 tarihine kadar uzatıldığı da söylenecektir.

Yine, bir özel televizyon şirketi, aynı günlerde, yani bu konuların gündeme geldiği günlerde, Çukobirlik Genel Müdürüne açık oturum teklif etmiştir ve televizyon şirketi yetkililerinin söylediğine göre, bu teklifleri kabul edilmemiştir. Bununla ilgili, Çukurova basınında yer aldığı gibi, dünya kadar yazışma yapılmıştır, hiçbirisi kabul edilmemiştir.

Bir başka şey daha söyleyeceğim; Çukobirlik Genel Müdürlüğünün 1 kilo fıstık için 4 205 liradan fatura kestiği gün -bu, Çukobirlik Genel Müdürlüğünün faturasıdır- Çukobirlikten malı alan Fisan firması, kilosu 5 400 liradan bu yerfıstığını satmış; yani bu firmanın, kilosunu 4 205 liraya satın aldığı gün, 5 400 liraya ve Çukobirlik'in deposunu da kullanarak bu fıstığı satmasına izin verilmiş. Zaten, şartnamede de "250 short tona kadar çekilmesine müsaade edelim" diye yazılmış; yani, bu firma, Çukobirlik'in deposunu, kendi deposu gibi kullanmış.

Dahası var : Gene, Fisan firmasından, büyük miktarda fıstık alacağını beyan eden bir firmaya, "bunu 6 bin liradan verebiliriz" diye proforma fatura verilmiş. Bugün yerfıstığının alım fiyatı 11 400 liradır. Şimdi, ben size soruyorum : Bugün 11 400 liraya almış olduğunuz yerfıstığını 4 200 - 4 205 liraya hangi mantıkla sattınız? Çukurova gazetelerinin hepsinde bu haber yer almışken, bu gazete kupürleri buraya kadar gelmişken ve bir özel televizyon şirketinde bu konu gündeme gelmişken, Sayın Bakan bu konunun üzerine gitmedi diye karşı çıkıyorum.

Bakınız, gene burada, Çukobirlik Yönetim Kurulunun, Çukobirlikteki bütün bu durumlardan rahatsızlığını gösteren, "Genel Müdürlükle İlgili Yönetim Kurulu Raporu" diye bir rapor var; isteyene bunu da takdim edebilirim. Yönetim Kurulu Başkanvekili Kenan Koca, Yönetim Kurulu Üyesi Doğan Göktepe, Yönetim Kurulu Üyesi Kadir Gülter, Denetim Kurulu Üyesi Ramazan Şenel'in imzasını havi bir rapor var ve bu raporda imzası bulunan kişiler ANAP'lı değil; bu raporda imzası bulunan kişiler "Doğru Yol Partiliyiz" diyerek seçimle işbaşına geldiler ve Doğru Yol Partili oldukları için Çukobirlik Yönetim Kuruluna girdiler; çiftçiler de ona göre oylarını verdiler; ama, bu yönetim kurulu üyeleri, Çukobirlik Genel Müdüründen rahatsızlıklarını, Çukobirlik Genel Müdürünün, şahsî uygulamalarını, Çukobirlik Genel Müdürünün keyfî uygulamalarını, Sayın Başbakana ve bölge milletvekillerine bir yazıyla ilettiklerini söylerler; benim elimde de bir nüshası var, isteyene bunu da takdim ederim. İster misiniz Sayın Çulhaoğlu?

HALİL ÇULHAOĞLU (İzmir) — Tamam, isterim.

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (Devamla) — Hay hay.

Arkadaşlarım, küspe ihalesi üzerinde durdular, ben bunun üzerinde çok durmayacağım; küspe ihalesi hususunda ilave edeceğim bir tek nokta var : O, "iki ay vade verdik" demenizden sonra yapılan satış kime biliyor musunuz? Öyle, tek tek ihaleyle, bir kişiye, iki kişiye değil, "aman, küspe yanıyor, küspe protein değerini kaybediyor" diyerek, ithalatçı firmaya toptan verdiniz; yani, Çukobirlik, elindeki küspeyi, daha önce, Çukobirlik zam yaptıktan sonra küspe ithal eden firmaya toptan verdi ve gerekçesi de "küspe yanacak, protein değerini kaybedecek" idi. Orada da, "aman, yanmasın" diye, küspenin cinsine göre ayırım yapmadı. 28 Haziranda zam yaparken küspenin yanmasını düşünecektiniz -yaz, 28 Haziranda başlamıştı- ağustos ayının 7'si, 8'i geldikten sonra değil.

Bakın, Çukobirlik konusuna takılıp kalmak istemiyorum; ama, Çukobirlik'i çok konuştuğunuz için burada söylüyorum. Sayın Başkan, eğer bana, sataşmadan dolayı söz verirse, o zaman, sataşmaların hepsini cevaplandıracağım.

Çukobirlikte bir de yemek ihalesi yapılmış. Adana'da 8 tane yemekçilik firması var. Çukobirlik, yemek ihalesini yaparken, İstanbul'dan bir 9 uncu firma, "ben de yemek ihalesine girmek istiyorum" der ve bu yemek ihalesi yapılmadan da şartnameyi görür; şartnameye, "2 bin kişiye yemek vermiş olmak şartı aranacaktır" diye yazılır; ama, gelin görün ki, "Ekonomi Yemekçilik" adlı firma, 2 bin kişiye yemek vermemiştir. Bu arada alelacele, 2 bin kişiye yemek verdiğine dair belgeler toplanır ve bu firma, gider, referansıyla müracaaat eder. Bu elimdeki belge, bu firmanın, Çukobirlik'e yaptığı müracaattır; bu belgeyi de Sayın Çulhaoğlu'na, baksın diye bırakacağım. Bu belgede, "Bürosan A.Ş.'ye 2 bin mevcutlu, Tarım Kimya Sanayii ve Ticaret Anonim Şirketine (TAKİMSAN) 1 250 mevcutlu, Metal Ambalaj Sanayii A.Ş.'ye (MASAŞ) 750 mevcutlu, Türk Ambalaj Sanayii A.Ş.'ye de 300 mevcutlu yemek verdim referansım budur" der.

Bu arada, bir garip olay daha olur. Bu firmalara yazılar yazılır; bu yazıların da burada iki ayrı sureti var, göstereceğiz; birisi "ilgililere" diye yazılıp verilmiş, bir de bir bölge gazetesinin yazdığı yazıya aynı firmaların verdiği cevap var; ikisinin de altında lastik kaşeler var; ama, lastik kaşeler farklı. Belgeler tetkik edildiği zaman, Bürosan A.Ş.'de 2 bin kişi çalıştığının bildirildiği görülür; ama, Bürosan A.Ş. "bende 130 kişi çalışıyor" diye cevap verir; TAKİMSAN, yani Tarım Kimya Sanayii ve Ticaret A.Ş.'de 1 250 kişi çalışıyor diye belge var; fakat, firma, gazeteye "bende 170 kişi çalışıyor" diye cevap yazar; yine, 750 kişinin çalıştığı iddia edilen yerde 50 kişi, 300 kişinin çalıştığı iddia edilen yerde de 90 kişi çalışmaktadır.

Bu arada, garip bir uygulama daha olur ve bu belgelerin meydana çıkacağı anlaşılınca, şartname, Çukobirlikten Ankara'ya fakslanır. Fakslanmış şartnamedeki 2 bin kişiye yemek verme şartı çizilir ve bir önceki geliş faksı da üzerinde olmak üzere şartname geri fakslanır.

Neticede ihale yapılır ve bu ihale, kişi başına 9 458 lira yemek fiyatı, artı, KDV olmak üzere, Ekonomi Yemekçilik Şirketine kalır. Bakınız, ben size burada bir tek misal vermek istiyorum : Daha önce yemek veren firmayı beğenirsiniz veya beğenmezsiniz, bilmiyorum; ama o firma, 6 100 lira fiyatla yemek vermeyi kabul ediyordu.

Dahası var, bugün Adana'da, İktidarımız döneminde yapılan ihalelerde, içinde Aksantaş Çimento da olmak üzere, bütün kuruluşlara, 7 bin liradan fazla fiyat veren yemekçilik firması yok; yani, eylül ve ekim aylarında yapılan ihaleler de dahil olmak üzere, bu kuruluşlarda kişi başına 7 100 liradan yemek verilmektedir. Çukobirlik'te 6 500 kişi çalışıyor; yani, Çukobirlik'e, diğer kuruluşlara nazaran, günlük 20 milyon lira daha pahalıya yemek verilmektedir. Ben, gene, belgeyi de burada bırakıyorum.

Şimdi, Çukobirlikle ilgili olarak bir de tüpgaz ihalesi var. Gene, bu ihaleden de arkadaşlarımızın hepsinin, mahallî basın vasıtasıyla haberi olmuştur; ama, zaman kalmayacak diye müsaade ederseniz, kısa kısa, diğer birliklerle ilgili hususlara geçmek istiyorum.

Fonla ilgili olarak, Doğru Yol Partisi Grubu değerli sözcüsünün az önce söylemiş olduğu uygulamalar var. Bu fon, önergemde bahsettiğim ve destekleme alımı yaptığımız birliklerde uygulanan fondur. Bakın, fındık ihracatında, kilogram başına 40 sent tutarında fon alıyorduk. Esasen, birliklerdeki fon uygulamalarında, tarım ürünlerinin ithalat ve ihracatında

alınacak Destekleme Fiyat İstikrar Fonu (DFİF) miktarının, ürünün destekleme alım fiyatının açıklandığı tarihle aynı zamanda tespit ve ilan edilmesi ekonomik bir zarurettir. Bu, her dönemde de böyle olmuştur ve bunun gerekçelerini de biraz sonra izah edeceğim.

Fındık ihracatında kilogram başına 40 sent tutarında alınan bu fonun, fiyatlar ilan edildikten birbuçuk ay sonra, 22.9.1992 tarihli Resmî Gazetede,10 sent/kilograma düşürüldüğü, ancak, bunun 1.9.1992 tarihinden itibaren geçerli olduğu ilan edilmiştir; yani, 22.9.1992 tarihine kadar ihraç bağlantısını yapıp, tescil işlemini tamamlayan ihracatçı, sonradan, kilogramda 30 sent daha kazanmıştır. Aynı dönemde, 15 tona yakın fındık için ihraç tescili yapıldığı da öğrenilmiştir. Buna göre, 30 sentle 15 bin kilogramı çarptığınız zaman, 4,5 milyon dolar yaptığı görülür; bu da yaklaşık olarak 36 milyar lira demektir; yani, ihracatçıya, 36 milyar Türk Lirası tutarında haksız menfaat sağlanmıştır. Bu imkândan hangi ihracatçının veya ihracatçıların yararlandığı ayrı bir tahkikat konusu olmalıdır. Gene, yaygın dedikodu odur ki, bu imkândan faydalanan ihracatçıların SHP'nin birlik ve beraberliğini korumada yardımcı oldukları ısrarla söylenmektedir ve bu söylenti yaygındır.

Bakın, biraz önce, DFİF uygulamasından bahsettim. DFİF uygulamasından amaç, ilan edilen destekleme alım fiyatına göre ortaya çıkacak ürün maliyetinin iç ve dış piyasa fiyatlarıyla uyumlu hale getirilmesi, böylece ürün fiyatlarına istikrar kazandırılarak çiftçimizin ve millî ekonomimizin zarar görmesinin önlenmesidir; ama, 1992 yılında bunun hiçbirisi yapılmamıştır. Fiskobirlik tarafından, özellikle geçen yıllar tenkit edilerek ve geçen yıllardaki fiyat açıklamalarının pazar payını asgariye indirdiği iddiasıyla, bu yıl eylül ayında, FOB 231 dolar/kentalden piyasaya girilmiştir; ama, 1 Eylül - 16 Ekim tarihleri arasında tescile bağlanan iç fındık miktarı 51 bin tona ulaşmış olmasına rağmen, Fiskobirlik'in, erken açıklanan bu yılki ihraç fiyatlarıyla bu pastadan aldığı pay 1 200 ton olmuş ve Fiskobirlik, 51 bin tonun 1 200 tonunu ancak satabilmiştir.

Tabiî, Fiskobirlik'in bu yanlış uygulamasından, Sanayi ve Ticaret Bakanlığının Fiskobirlik'e yaptırmış olduğu bu yanlıştan dolayı da, bugün Fiskobirlik, ürünün kilosunu 9 bin liraya almaktadır; ama, üreticiye parasını ödememektedir. Fındık, Karadeniz Bölgesinde 6 bin liraya düşmüştür; 6 bin liraya da fındığı alan yoktur. Fındık üreticisi, perişan haldedir, kendisini hiçbir zaman ve hiçbir şekilde kurtaramayacağı düşüncesindedir, hakikaten yürekler acısı durumdadır; ama, Sanayi ve Ticaret Bakanlığının Fiskobirlik kanalıyla Karadeniz'de yaptığı iş, sadece personel hareketleridir.

Bakın, 26 Ağustos 1992'de, yaklaşık 500 yeni personel alımı için, genel müdürlük, kadro talebinde bulunmuştur. Buna, yönetim kurulu karşı çıkmıştır ve "zaten fındığı satamıyorsun, elindeki ürünü işleyemiyorsun, Fiskobirlik'in entegre tesisleri tamamen durmuş vaziyette; gene uyum içerisinde çalışmak için, gelin, bunu, bir sonraki yönetim kurulu toplantısında görüşelim" demektedir; ama, burada da hakemlik müessesesine müracaat edilmekte ve konu, Bakanlığa intikal ettirilmektedir. Çukobirlikten, altmışa yakın müdür ve müdür yardımcısı, gene Bakanlığa gönderilmiştir. Duyduğumuz haberlere göre, Bakanlık, bu altmışa yakın müdür ve müdür yardımcısının tayini için, "merak etmeyin, yapacağız; ama,biz bu tayinleri gensorudan sonra işleme koyacağız" demektedir.

Bakın, Karadeniz Bölgesinde yapılan bazı işler de var.

BAŞKAN — Sayın Yücelen, toparlamanızı rica ediyorum.

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (Devamla) — Peki Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, diğer konuşmacılara tanıdığınız müsamahayı bana da tanıyacağınızı ümit ediyordum.

BAŞKAN — Haksız değilsiniz efendim.

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (Devamla) — Bakın, Karadeniz Bölgesinde yayımlanan bir gazetede şöyle bir haber var : "SHP ilçe başkanı Doğan Çelebi ile SHP yönetim kurulu üyesi Avukat Akay Arsoy'un yönetim kurulu üyeliğine getirilmelerinden sonra görüştüğümüz Doğan Çelebi, halk arasında arpalık olarak adlandırılan yönetim kurulu üyeliğine geldiğimiz doğrudur; ancak, gerek Akay Hanım gerekse ben, aldığımız aylıklara elimizi dahi sürmeden parti teşkilatına veriyoruz; yani, parayı, örgütte kullanmak üzere harcıyoruz dedi." Böyle güzel bir iş de yapmış (!)

Efendim, gene aynı şekilde Trakyabirlikte 20.6.1992'de 3 500 lira olan ham ayçiçek yağı fiyatı 3 750 liraya, 18.7.1992'de 3 800 liraya, 25.7.1992'de 4 300 liraya, 28.8.1992'de 5 bin liraya, 8.10.1992'de 5 850 liraya yükselmiştir. Birlik, stoklarını, Haziran 1992 ayında hemen hemen sıfırlamıştır. Fiyat, 3 700 liradır. Birliğin stoklarının kalmaması sonucunda, iç piyasada fiyatlar hızla artmıştır. İthal maliyeti 4 bin lira civarında olmasına rağmen, 2 600 lira olarak erken açıklanan soya fiyatıyla mukayese suretiyle ham ayçiçek yağı fiyatının 5 800 lira civarında olması gerekeceğini hesaplayan ithalatçı, fiyatı bu seviyeye çekmiştir. İç piyasada haziran ayında 3 500 lira olan ham ayçiçek yağı fiyatı, eylül başında 5 800 liradır; ithal maliyeti ise 4 bin liradır. Aradaki büyük fark, ithalatçının kârı olmuştur. Bakanlık ise bu durumu seyretmiştir; fındıktaki fonu nasıl geç ilan etmişse, burada da geç kalmıştır ve 24.9.1992 tarihinde, ithalattan alınan fon, 60 dolardan 200 dolara çıkarılmıştır; ama, bu da, ayçiçekçinin ve ayçiçek yağının yürekler acısı durumunu kurtaramamıştır. Özel sektör, burada da, yağlık ayçiçeği tohumu alım fiyatlarına göre, ham ayçiçek yağı maliyetinin yüksek olacağını daha önceden tespit etmiştir.

Gene, Antbirlikle ilgili -arkadaşlarım bahsettiler- çok enteresan bir olayı, hemen, kısaca açıklamak istiyorum. Antbirlik Genel Müdürlüğünün hakemlik müessesine gidiş teklifini yazış şekli çok enteresandır : "Sözkonusu firmalara ek çekim süresi verilmesi, toplantının yapıldığı 25.8.1992 günü, Mustafa Atalay hariç, diğer yönetim kurulu üyelerimiz tarafından benimsenmiş, 7 işgünü ek çekim süresi verilmesi uygun görülmüş ve bu doğrultuda 168/2 sayılı karar alınmış olmasına rağmen, karar defterinin, 31.8.1992 tarihinde, Yönetim Kurulu Başkanvekili Mehmet Kıvradım ve üye Mehmet Ali Solaklar tarafından, firmalara ek çekim süresi verilmemesi yönünde muhalefet şerhi konularak imzalanması üzerine" diyor; yani, ihtilaf doğuyor, söz verip vermedikleri belli değil, benimseyip benimsemedikleri belli değil. Genel müdür diyor ki, "karar defterini getirdim, imzalatamadım."

Evrak, 27780 sayıyla Bakanlığa gelir, üzerine kulak alır, Bakanlığın bürokratı, "'Bakanlık, birliğin ticarî işlemlerinde hakemlik yapamaz; konu hakkında Yargıtay kararı da vardır. Buna göre, acele, gereğini rica" diye yazar, kendisinin parafı da burada; Sayın Çulhaoğlu ve ilgililer tetkik etsinler diye bunu da buraya bırakıyorum; bakalım yüzleri kızaracak mı?..

Olay bununla bitmez, dahası var. Bakanlığın bürokratları bir yazı hazırlarlar, üzerinde tekrar ederler, derler ki, "konunun, birlik menfaatları da gözetilerek, birliğiniz yetki ve sorumluluğunda sonuçlandırılması gerekmektedir." Tarih, yazının geldiği tarih, 1 eylül; aynı günde

hazırlanmıştır... Buyurun, tayin etmiş olduğunuz müsteşar yardımcısının, "birlik genel müdürünün isteği doğrultusunda hareket edelim" diye, elyazısıyla yan tarafa yapmış olduğu çıkma... Buyurun, bunu da tetkiklerinize arz ediyorum. Bunları kim çıkardı diye Bakanlığı tekrar kırferman edin, orada başka görevlileri işten alacağız diye uğraşın; her zaman yaptığınız budur. Buyurun, itirazınızı bekliyorum. Üstelik bu, istenen bir haftalık sürenin üzerinden 25 gün geçtikten sonra yapılıyor; yani, işi alan gitmiş, süre verildiyse verilmiş, verilmediyse verilmemiş. Ayın 25'inde, Bakanlık, bir faks çekiyor, "aslında bu konunun buraya getirilmemesi lazım, bir defaya mahsus olmak üzere birlik genel müdürünün isteğine uyalım" diye; ama, yazı 25 gün bekletilmiş; çünkü, Sayın Bakanın tayin ettiği müsteşar yardımcısı, buraya el yazısıyla çıkma yapmış, üzerini çizmiş, "bu yazıyı göndermeyin" demiş, Bakanlığın memurları da göndererememiş.

Yalnız, giden bu yazıda çok enteresan bir şey daha var. Biliyorsunuz, hepiniz devlet hizmetinde çalıştınız, yazılar, sol tarafa paraf açılarak, paraf edilir. Bakan adına gönderiliyor bu yazı, şube müdürünün ve şefin parafı yok, paraftan imtina etmişler; yani, "biz, 25 gün sonra böyle bir yazıya imza atamayız" demişler ve Bakan adına da sayın müsteşar yardımcısı, yazıyı imzalamış, göndermiş. Buyurun, belge istiyordunuz, buyurun... Tetkik edesiniz diye buraya bırakıyorum. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN — Sayın Yücelen, toparlamanızı rica ediyorum.

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (Devamla) — Bitiriyorum Sayın Başkan.

AHMET SEZAL ÖZBEK (Kırklareli) — Bir yüz kızarma meselesinde, sataşma var diye söz istediniz, aynı ifadeleri 10 kere üst üste tekrar söylüyorsunuz.

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (Devamla) — Ben, sataşma yüzünden söz istedim; ama, sataşmayla ilgili daha konuşmadım.

AHMET SEZAL ÖZBEK (Kırklareli) — Aynı şeyleri 10 kere söylediniz.

MUSTAFA YILMAZ (Gaziantep) — Konuya gel, konuya.

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (Devamla) — Rahatsız olmaya başladınız değil mi?..

Sadece birliklerdeki değil, Şeker Fabrikaları Genel Müdürlüğündeki konuya da gelelim. Bakın, sadece şekerde, Türkiye Şeker Fabrikalarında, daha önce şu veya bu şekilde stokta kalan şeker -ki, buraya neyi getirirseniz, yine konuşuruz- bu şeker stoku fazladır diye dağıtıma tabi tutulmuş; bir akşam bu konuda karar alınmış; ertesi gün öğleden sonra firmalar şeker almaya gittiği zaman, "biz bu dağıtımı yaptık" demişler. Bu listeyi kontrol ediyorum, bakıyorum ki, 100 bin ton 1 firmaya, 51 bin ton 1 firmaya, değişik 2 firmaya da 50'şer bin ton olmak üzere, 200 küsur bin tonu 4 firmaya, 200 küsur bin tonu da 38 firmaya gece taksim edilmiş, sabahleyin "şeker yok" deniyor.

Gene bunun yanında, Sayın Bakan, 1,5 milyon çiftçi ailesini barındıran Pancar Kooperatifleri Birliği (Pankobirlik) üzerindeki nüfuzunu kullanarak pancar kooperatiflerinin ve bünyesinde barındıkları Pankobirlik'in kendisine ve yandaşlarına hizmet etmesini, aksi halde on yıldan beri kararnameyle pancar bedellerinden kesilen yüzde 3'lük payların kooperatiflere verilmemesini sağlayarak, onların malî güçlerini zayıflatacak tedbirler almaya başlamıştır. Kesilen bu yüzde 3'lük paylar, Türkiye'de mevcut 28 pancar kooperatifi ve pancar çiftçisinin malî gücünü artıran bir garantidir. Burada asıl oynanan oyun da, Türkiye Şeker Fabrikaları vasıtasıyla, kooperatifler, Pankobirlik ve Şekerbanka baskı yapmaktır ve onu Şekerbank'a karşı baskı unsuru olarak kullanmaktır.

Bakanlık içerisindeki çeşitli uygulamalara giremeyeceğim. Sayın Başkanın müsamahasına sığınarak son bir konuyu arz etmek istiyorum.

Bu TÜGSAŞ'taki çok sözü edilen gübre yolsuzluğunu ve nakliye yolsuzluğunu incelemek üzere Sayın Bakanın görevlendirdiği, Gemlik Gübre Sanayi Anonim Şirketi Denetim Kurulu Üyesi olan Bünyamin Kocataş'ın bir raporu var. Bu raporu okumayacağım. Bu raporda, "Nimnak Nakliye Firmasının da katılmış olduğu ihale şartları yerine getirilemez. Bu firma adına taşıma yaptırılmalıdır, bu firma adına taşıma yaptırmak zorundayız" diyor; ama, Bakanlık, "ben, bu firma adına taşıma yaptırmayacağım, tekrar bir ihale açacağım" diyor ve tekrar bir ihale açıyor. İhaleye kimi çağırıyor biliyor musunuz; taşıma şartını yerine getirmeyen Nimnak'ı. Bu Bünyamin Kocataş da, raporunda bundan bahsediyor. Bünyamin Kocataş, raporunu Bakanlığa verme aşamasında görevden alınıyor; ama, Bünyamin Kocataş'ın raporu elimizde ve Türkiye Gübre Sanayii Anonim Şirketi Genel Müdürlüğüne bu raporu vermiş. Yine bu raporu da temin edersiniz; ama, isterseniz bunu da vereyim, bu raporu da burada bırakabilirim. Bünyamin Kocataş'ın raporunu da size bırakıyoruz.

Değerli arkadaşlarım, ben son bir durumu söylemek istiyorum.

HİLMİ YÜKSELEN (Kırşehir) — Sayın Yücelen, tuz konusu ne oldu?

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (Devamla) — Sayın Başbakan Yardımcım, benim dönemimde alınan tuz miktarını bu Yüce Meclisten de arz etmiştim, bir kere daha söyleyeyim : Görevde kaldığım beşbuçuk aylık süre zarfında Çukobirlik Genel Müdürlüğüne 550 ton tuz alınmış. Çukobirlik Genel Müdürlüğünde tuzla ilgili soruşturma 15.8.1991 tarihinde benim imzamla başlatılmış. Ben, dün buradaydım, Cenabı Allah izin verirse yarın da burada olacağım. Grubunuza emir buyurursunuz, derhal burada bir Meclis araştırması açarsınız. Hakkımda açılabilecek her araştırmanın hesabını her türlü platformda açık açık verebileceğimi de daha önce arz etmiştim... (ANAP sıralarından alkışlar) Ama, siz, Başbakan Yardımcısı olarak tekrar bu konuyu burada laf atarak gündeme getirdiniz; ben, emrettiğiniz zaman size gelip bilgi veririm. (SHP sıralarından gürültüler)

MEHMET GÜLCEGÜN (Mardin) — Başbakan Yardımcısı laf atmadı.

İBRAHİM GÜRSOY (İstanbul) — Bazen çok seviyesizlik yapıyorsunuz... Çok ayıp.

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (Devamla) — Ben öyle anladım; kusura bakmayın, lafın oradan geldiğini zannettim; çok özür diliyorum o zaman. Eğer, Sayın Başbakan Yardıcısı laf atmamışsa özür diliyorum; ayıp olacak hiçbir şey yok bunda. Ben öyle anladım ve söyledim; ama, yine bu konuda her an bilgi vermeye hazırım.

Hangi dönemde olursa olsun, benden önceki dönemde görev yapan ANAP'lı bir bakanın zamanında da araştırılacak bir konu varsa, açık açık bu konudaki tekliflerinizi bekliyorum; ben de sizinle beraber oy kullanırım.

SELAHATTİN KARADEMİR (Kahramanmaraş) — Sayın Başkan, 40 dakika oldu.

BAŞKAN — Olmadı efendim, olmadı.

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (Devamla) — Bitiriyorum Sayın Başkanım.

Bakınız, birliklerin durumunu, her dönemde böyle cetvellerle takip ederiz. 20.11.1991 tarihinde Sayın Bakana görevi teslim ederken, Tariş'te 20 bin ton pamuk, Çukobirlikte 12 bin ton pamuk, Antbirlikte 8 bin ton pamuk -küsuratları da var- yine Çukobirlikte 7 bin ton soya, 12 bin ton ihraçlık yerfıstığı, 4 800 ton çerezlik yerfıstığı -bu, az önce sizin söylediklerinize

de bir cevaptır- bırakırken, aynı tarihte, birliklerin 871 milyar lira çiftçi borcunu ve 6 trilyon lira da banka borcunu bırakmışız.

Şimdi önümde, 21.10.1992 tarihli, gene Bakanlığın yayımladığı bir tablo var. Bakıyorum, Tariş'teki pamuk stoku 12 bin tona, Çukobirlikteki 8 bin tona, Antbirlikteki 5 bin tona düşmüş olup, zaten yerfıstığı kalmamıştır ve soya yoktur. Ayrıca, birliklerin çiftçi borçları 3 trilyon 721 milyon lira, banka borçları ise 12 trilyon liradır. Tarım satış kooperatifleri birlikleri, Türkiye genelinde hiçbir zaman, bugün düştüğü duruma düşmemiş, çiftçiye hiçbir zaman bu kadar borcu olmamıştır. Bakıyorum, bir taraftan elde stok yok, diğer taraftan borç artmış; onbir aydır iyi yönetilen birlikler bunlar mıdır?

Sözlerimi tamamlarken son bir ricamı dile getirmek istiyorum : Bakın, oradan laf atmayı çok güzel biliyoruz; herhalde, biraz sonra, sataşma dolayısıyla Sayın Başkanım bana söz verir. Ben, buraya açık seçik suçlamalar getirdim. Esasen, bu suçlamaları görüşsek, Sayın Bakan da cevap konuşmasında sadece bunlara cevap verse, daha iyi olur kanısındayım. Eğer varsa ve onbir aydır, benim hakkımda da yeni bulduğu bir husus varsa, onu da yarın gündeme getirir, hep beraber görüşürüz; ama, biraz sonra burada yine "Taşar'ın baklavası, Taşar'ın çiçeği" gibi, mahkemeye verilmiş ve soruşturma komisyonu kurulmuş bir konuda vakit kaybetmeyelim. Elde bilgi ve belge varsa, götürülüp komisyona verilebilir, ben de sizinle beraber oy kullanırım. Eğer benim de hakkımda bir iddia varsa, yarın öbür gün bu konuda bir araştırma önergesi verirsiniz. Bunu, şunun için söylüyorum : Bakanlıkta, üç gündür, bürokratlara baskılar var "efendim, dönemiyle ilgili hiçbir şey yok mu?" diye. Bir şey bulmuşlar, varmış, basın müşavirime araba vermişim, araba kaza yapmış.

Ayrıca, Sayın Çulhaoğlu'nun az önce söylediği 400 kişi de benim dönemimde işe alındı; ama, ben Bakan olarak liste yapmadım; 400 kişinin hepsi de mevsimlik işçi olarak alındı ve mevsim sonunda çıkarıldı. Az önce siz, "Tariş'te kadro sayısı düşürülmüştür, Tariş'te çalışan işçi sayısı düşürülmüştür" derken, mevsimlik işçileri söylemiyorsunuz; kadrolu çalışanların sayısını düşürmüşsünüz, mevsimlik işçilerden ne haber? Mevsimlik işçileri de oturup konuşalım.

BAŞKAN — Sayın Yücelen, konuşmanızı bitirmenizi rica ediyorum.

RÜŞTÜ KAZIM YÜCELEN (Devamla) — Emredersiniz Sayın Başkanım. Sataşma dolayısıyla ileride vereceğiniz söz hakkım baki kalmak üzere, Yüce Meclisin, bu konuyu, her türlü parti ve particilikten arî olarak, iktidarın her iki ortağının parti programlarında ve hükümet programında bulunan, "usulsüzlüklerin ve yolsuzlukların üzerine gidilecektir" cümlesinden hareket ederek değerlendireceğini ümit ediyor, Yüce Meclise saygılarımı arz ediyorum. (ANAP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederim.

Sayın milletvekilleri, gruplar adına yapılan konuşmalar tamamlanmış bulunmaktadır.

NABİ SABUNCU (Denizli) — Sayın Başkan, bir hususu arz etmek istiyorum.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Sabuncu.

NABİ SABUNCU (Denizli) — Sayın Başkan, yanlış bilgi edinmekten korktuğum için, affınıza sığınarak soruyorum : Sayın Yücelen, sizin saatinize göre kaç dakika konuştu efendim?

BAŞKAN — Söyleyeyim efendim : Saat 18.14'te, kural gereği, konuşmasını tamamlaması gerekiyordu; ama, ondan önce, hatırlayacağınız gibi, diğer grup sözcüleri de hakları olan süreden 12-13-14 dakika fazla zaman kullandılar; yani, her sözcü 32-34-35 dakika konuştu. İsim

vermek istemiyorum; ama, daha önceki sayın grup sözcüleri, hazırlıklarını bu şekilde sundular. Ben, buna rağmen, saat 18.14 olduğunda, Sayın Yücelen'i, sözlerini tamamlaması konusunda uyardım ve hepinizin hatırlayacağı gibi, döndü, "diğer sözcülere tanıdığınız toleransı bana da tanıyacağınızı umuyordum" dedi. Bu, suimisali emsal gösteren bir yaklaşımdı. Onun için de, "haklısın" demedim, "haksız değilsin" dedim; her şey açık.

Dolayısıyla, bir sayın üyenin kuralı çiğnemiş olmasını gerekçe göstererek, ondan dolayı bir hak doğduğunu varsayarak yapılacak bir uygulamayı benimsemediğim için, arkadaşıma bir iki defa -tabiî ki, bir eski sayın bakana yakışır ve gerekir nezaket içinde- rica ettim. Arkadaşım konuşmasına devam etti -arkadışımızın söylediği gibi 40 dakika falan değil- ve kürsüden indiği zaman saat 18.30'du; yani, hakkı olan süreyi 14-15 dakika aşmıştı. Bunun için de... (SHP sıralarından gürültüler)

Efendim, müsaade buyurun... Yani, Sayın Halil Çulhaoğlu 12 dakika fazla konuştuğunda kimse itiraz etmiyor, Başkanın bir suçu olmuyor da, bu, Kâzım Yücelen olunca mı suç oluyor değerli arkadaşlarım?

BAHATTİN ALAGÖZ (Gaziantep) — Kimseyi fazla konuşturma efendim. (SHP ve DYP sıralarınan gürültüler)

BAŞKAN — Bunların hepsi, bu oturumda burada yaşandı.

NABİ SABUNCU (Denizli) — Sayın Başkan...

BAŞKAN — Efendim,müsaade buyurun... Sayın Sabuncu, ben arzı cevap ediyorum; arkadaşım süresini aşmıştır; ama, diğer konuşmacılar kadar...

NABİ SABUNCU (Denizli) — Sayın Başkan, tecrübenize güvenerek, bana muhatap olacağınızı sanıyordum. Bana, 35 dakika konuştu derdiniz, biterdi efendim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN — Bana, bu uygulamamı açıklama fırsatı sağladığınız için, ben de size teşekkür ediyorum Sayın Sabuncu.

Arkadaşlar, bu karşılıklı teşekkür teatisinden sonra izin verirseniz, gensoru üzerinde görüşlerini sunmak üzere Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Mehmet Tahir Köse'yi davet ediyorum.

Buyurun Sayın Bakan. (SHP ve DYP sıralarından alkışlar)

Sayın Bakan, tabiatıyla, diğer sayın sözcülere tanınan tolerans, zatı âliniz için de geçerlidir; takdir sizindir efendim.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Amasya) — Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Yüce Meclisin saygıdeğer üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sanayi ve Ticaret eski Bakanı Sayın Rüştü Kâzım Yücelen ve arkadaşlarının verdiği gensoru önergesi üzerine, iddiaları cevaplandırmak üzere kürsüye gelmiş bulunuyorum.

Çok şükür ki, verilen bu gensoru önergesinde, "Sayın Bakan, falancadan şunu yedi, şu yolsuzluğu yaptı" diye hiçbir iddia gelmedi; "yaptığı uygulamalarla Hazineyi zarara uğrattığı" iddiaları var. Hazineyi de zarara uğratmadığımızı örnekleriyle anlatacağım. Şimdi, gensoru önergesindeki iddialara paragraf sırasıyla değinmek istiyorum :

Birinci iddia şudur : "Çukobirlik ve Tariş Genel Müdürlüklerine, bütün ikazlara rağmen, kanunu zorlayarak getirdiği kişiler, Hazineye zarar doğurucu tasarrufları fütursuzca sürdür-

müşlerdir.'' Çukobirlik Genel Müdürü ve Tariş Genel Müdürü, Cumhurbaşkanının da imzasının bulunduğu kararnamelerle atanmış olup, görevlerinin başındadırlar; hiçbir usulsüzlükleri de yoktur; yani, yaptığımız by-pass'la atanmış yöneticiler de değildirler; her ikisi de üçlü kararnameyle atanmış olup, görevlerinin başındadırlar.

BÜLENT AKARCALI (İstanbul) — By-pass'ı itiraf ediyorsunuz yani.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Atama yaptıklarım var; ama, Çukobirlik ile Tariş Genel Müdürleri bunlardan değil.

Gelelim ikinci paragrafa : Burada, 25 ve 26 Ağustos tarihli gazetelerde, Tariş Genel Müdürlüğünün Bena Limitet Şirketine verdiği teminat mektubu meselesi yer alıyor.

Sevgili arkadaşlar, konuşmamın başında şunu söylemek istiyorum : Bakanlığıma bağlı 20 tane genel müdürlük vardır. Ben, bu genel müdürlüklerde olan işlerden sorumlu değilim demiyorum; fakat, en ufak bir husus varsa, en şiddetli şekilde cezalandırırız; benim bilgim dahilinde olan ve araştırıp bulduğum hususlarla ilgili olarak bunu yaparız. Hiç de merak etmeyiniz; eğer böyle bir hata da yaparsak, gensoruyla falan gitmeyiz,kendimiz şereflice basarız istifayı gideriz. (SHP sıralarından alkışlar)

Tariş Genel Müdürlüğünde bir iplik satışı olmuş ve bu satışı yapan satış şefi de, daha bizim değiştirmediğimiz ve sizin döneminizde atanmış olan bir kişi; orada bir değişiklik yok. Orada yapılan satışta ihmal var mı yok mu diye bir teftişi, Tariş Genel Müdürü kendi teftiş kuruluna da yaptırmıştır; teftiş kurulundan gelen raporu da kifayetli görmeyip, Bakanlıktan yeni müfettiş istemiştir. Bu belgelerin hepsi eski Sayın Bakanın elindedir. Teşkilatlandırma Genel Müdürünü değiştiremedik, kararnamesi aylardır yukarıda; müsteşar yardımcısını değiştiremedik, kararnamesi aylardır yukarıda. Bazı yazılar kendisine gidiyor; ama, bazı yazılar da direkt olarak o genel müdürün eline geçmiyor, o da göremiyor; ondan dolayı haberiniz yok.

Ayrıca, Tariş Genel Müdürü, kendi yaptırdığı teftişi yeterli görmeyip, Bakanlık müfettişlerince de konunun ayrıca incelenmesini istiyor; yani, Tariş müfettişlerinin raporunu da kifayetli görmüyor.

Ayrıca, bu konuyla ilgili daha dikkatli konuşmaya çalışacağım; -çünkü, mahkemeye intikal eden bir konudur- burada sadece banka yetkililerinin kendi ifadelerini okumaya çalışacağım.

Banka yetkilileri, bu teminat mektubuna, süresi içinde cevap vermeyip, karşılığının olmadığını 15 gün sonra söyleyince, Tariş Genel Müdürlüğü, Cumhuriyet savcılığına müracaat etmiş ve bilirkişiye durumu inceletmiştir. Ayrıca, bugüne kadar, Tariş'in teminat mektubuyla ilgili olarak Yapı ve Kredi Bankası tarafından hiçbir işlem yapılmamıştır.

Ayrıca, Bena'nın vekâletnamesi olmadığına ilişkin iddialar da hiç varit değildir. İzmir 15 inci Noteri, 20 Temmuz 1992 tarihinde Bena Ticaretin bir vekâletnamesini yapmış ve pamuğu kimin çekeceği orada belirtilmiştir. Ayrıca, 26 Nisan tarihli ticaret odası sicil kaydı da elimizdedir; yani, Bena Limitet Şirketi, hem noterden vekâletname yaptırmıştır, hem de ticaret odasına kaydı vardır.

Şimdi, mahkemeye sunulan bilirkişi raporunu okuyorum :

"Yapı ve Kredi Bankası Arnavutköy Şubesinde teminat mektubuyla ilgili matbuaların, kasada, yetkili müdür muavini veya şefin zimmetinde saklandığı; teminat mektubu düzenlenmesi halinde, matbuanın, zimmetinde bulunan yetkiliden alınarak, işlemin yapıldığı beyan edil-

miştir. Teminat mektubunun düzenleniş tarihi 17.7.1992'dir ve müdür muavini Aslan Gökdemir de görevdedir.

Yukarıda numaraları arz edilen -falan falan- matbuaların şubede kullanıldığına dair bir kayda tesadüf edilemediği gibi, banka, bu matbuaların şubece iptaline ait de bir belge ibraz edememiştir.

Tespit konusu 17.7.1992 tarihli ve 506 sıra numaralı teminat mektubunun altında imzası bulunan Aslan Gökdemir ve Cavit Öztürk'ün mektubunun 17.7.1992 tarihli olduğu ve bu şubede de bu sırada Aslan Gökdemir ve ikinci müdür Cavit Öztürk'ün görevli olduğu ifade edilmiştir."

Bu tespitler yapıldıktan sonra -bankanın, teminat mektuplarının çalındığından daha haberi de yok- İzmir Cumhuriyet Savcılığına, Yapı ve Kredi Bankası, ondan 10 gün sonra şunları yazıyor :

"Dolandırıcılık fiilinde kullanılan matbuanın, şubemiz stoklarında bulunan matbualardan olduğu; ancak, sahtecilik suretiyle tanzim edilen teminat mektubunun üzerindeki 506 sıra numarasının daha önce kullanıldığı..." Bu, Yapı ve Kredi Bankasının kendi mektubu. Okumaya devam ediyorum : "Anavutköy şubemizde hâlâ devam etmekte olan teftiş esnasında, stoklardaki 302, 304, 305 ve 327 sıra numaralı teminat mektuplarının da kaybolduğu -yani, bunların kaybolduğunu Tariş meydana çıkarıyor; o zaman meydana çıkıyor- ve bunların Aslan Gökdemir ile işbirlikçileri tarafından muhtelif dolandırıcılık fillerinde kullanılabileceği ihtimal dahilindedir."

Burada, Tariş'in alacağını tahsil edemeyeceği gibi bir sorun yok. Hepiniz bunu çok arzu ediyorsunuz; ama, hiç merak etmeyin, ilk celsede bu alacak tahsil edilecek.

Ayrıca, burada, eğer, memurun ihmalinden dolayı bir durum varsa, -Tariş kendi teftişini yapmış, Bakanlık da ayrıca teftişi yapıyor- sonuçta gereken yapılır. 20 tane genel müdürlüğü de en ince şekilde inceliyoruz ve kontrolümüz altındadırlar sevgili arkadaşlarım.

Sayın Yücelen, "sen kendininkilere cevap ver, başka bir şey söyleme, çek git" diyor; bu, o kadar kolay değil.

Şimdi, bir de Çukobirlik'in tahsil edilemeyen alacaklarına bakalım :

Burada sahte teminat mektubu falan yok, ipotek de yok; elimde gördüğünüz şu meşhur Star 1 televizyonunda konuşan Mustafa Özalp'in çeki; açık çek, teminat olarakverilmiş hakiki çek. (SHP ve DYP sıralarından alkışlar) Yine şu gösterdiğim, Gürsoy Ticaretin boş çeki; bu, fotokopi falan değil.

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) — Çekle mi çalışıyorsunuz?

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — İşte, Çukobirlik, çekle çalışıyor; ne ipotek almış ne teminat mektubu almış ne de teminat mektubunun sahtesini almış; sadece, kasaya bunu koymuşlar.

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) — Sorumluları hakkında ne yaptınız?

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Hepsi savcılığa gitti, hepsi savcılığa gitti.

Şu, Normgi'ye ait senet, 30 milyon; şu gördüğünüz Depar Ticarete ait senet -arkasında da ne yazıyor; "İşbu senet teminattır." Alacak için değil, teminat senedi- 2 milyar 400 milyon.

Kurumoğlu Konfeksiyona ait senet, 100 milyon. Bunlar, teminat senedi ve ipotek yerine, teminat mektubu yerine verilmiş. Şunlar da, Çaba Ticarete ait 70 milyon, Çaba Ticarete ait 70 milyon, yine Çaba Ticarete ait 70 milyon liralık teminat senetleri, Mehmet Özuçak'a ait -ismini de söylüyorum ki, zabıtlara geçsin- 100 milyon, Özgün Tekstile ait 50 milyon, Oral Tekse ait 100 milyon liralık senetler... Bunların hepsi, Çukobirlik'in tahsil edemediği ve teminatı da bu senetler olan alacaklar. Bankanın dolandırıldığını söyleyen ve bizim karşımıza suç olarak bunu çıkaran insanların, bunları da görmesi lazım.Bunlar, kendi dönemlerinde olanlar... (SHP ve DYP sıralarından alkışlar)

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (İçel) — Onlar benim dönemimde değil.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Kimin dönemindeyse, savcılığa gidiyor; bunların hepsi savcılıkta, takipte sevgili arkadaşlar.

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) — Oniki aydır niye göndermediniz?

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Gitti... Gitti... Bunlar savcılıkta; 10 tane dosyanız savcılıkta, 10 tane dosyanız savcılıkta... 10 tane...

BAŞKAN — Efendim, yerimizden müdahale etmeyelim lütfen.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Ayrıca...

HALİL İBRAHİM ÖZSOY (Afyon) — Mahkemeye intikal eden şeyleri burada niye söylüyorsunuz o zaman?

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Sayın Başkan...

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) — Çeklerin tarihlerini söyleyin, tarihlerini...

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Tarihsiz; açık çek ve senet bunlar, açık... Hepsi de savcılığa intikal etmiş, merak etmeyin.

HALİL İBRAHİM ÖZSOY (Afyon) — Bunları şimdiye kadar niye göndermediniz?

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Ayrıca, Çukobirlik aleyhine Amerika'da açılan 56 milyar liralık tazminat davası da bu ay herhalde aleyhimize sonuçlanacak; onu da bilmenizi istiyorum sevgili arkadaşlarım.

HALİL İBRAHİM ÖZSOY (Afyon) — Mahkemeye intikal eden şeylerin burada ne işi var? Mahkemeye baskı mı yapıyorsunuz?

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Biz intikal ettirdik; kim intikal ettirdi? Hepsi burada... Hepsi burada...

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) — Esnafı karalamaya hakkınız var mı?

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Gelelim üçüncü iddiaya... (ANAP sıralarından gürültüler)

Sevgili arkadaşlar, biraz medenî olalım. Burada deminden beri konuştunuz... Biraz müsaade edin, konuşalım. Size hiç müdahale edildi mi?

Gelelim üçüncü iddiaya; "Diğer taraftan, Antbirlikten muhtelif tarihlerde ihraç kayıtlı iplik satın alan Dursunoğlu, Bülent Eyilik - Kula Mensucat, Saka Korkmaz firmalarının ek çekim süreleri talebinin yönetim kurulunda reddedilmesine rağmen, Antbirlik Genel Müdürlüğünce Bakanlık hakemliğine sunulması karşısında, birliklerin ticarî işlemlerine Bakanlık olarak hakemlik yapılmaması gerekirken, tek imzayla onay verilmek suretiyle müdahale ederek görevini kötüye kullanmıştır." Arkadaşlar, ne büyük suç işlemişiz, bakın şimdi :

Bu birliklerin işleyişi hakkında bilgisi olmayabilir arkadaşlarımızın; bu konuda bilgi vermek istiyorum : Birliklerin yönetim kurullarının 7'şer üyesi var ve bunlar, genel müdür ve seçilmiş insanlar. Burada bir karar alınıyor ve alınan bu karar, eğer oybirliğiyle alınmazsa, uyuşmazlık olursa, genel müdür karara katılmazsa, Bakanlığın hakemliğine geliyor.

Şimdi, burada, bu üç firma, Antbirlikten iplik almış; bunu da depolardan süresinde çekememiş ve orada,yönetim kurulu, bilemeyeceğimiz nedenlerle, bu firmaların ek çekim süresi kullanmalarına müsaade etmemiş. Bunun parası da tahsil edilmiş -yanlış anlamayın- yani, tahsil edilecek falan değil. Parası tahsil edilmiş olan bu iplik, örneğin bir ay içinde veyahut üç ay içinde depolardan çekilecek. Firma, ipliğini süresinde çekemeyince, ek süre talebinde bulunmuş, "bana bir ek süre verin" diye. Burada ek süreyi, yönetim kurulu vermemiş. Aslında, hep birlikte ek süre kararını vermişler; fakat, karar o gün kaleme alınamamış; ertesi gün de o yönetim kurulundaki 4 arkadaşımız bu karardan caymışlar. Bunun üzerine, genel müdür, bu ek çekim süre istemini Bakanlığa sunmuş. Biz de genel müdürlüğe demişiz ki "Sigorta bedelini alarak, depo kirasını alarak, bu tüccarlarımızın çekim süresini uzatın." 160 milyon lira da depo kirası almışlar. Aynı yönetim kurulu, aynı insanlara, bu uzatmayı, sizin döneminizde 27 kere yapmış. Aynı yönetim kurulunun imzası var ve depo kirası da alınmadan bu uzatmayı yapmış. Biz, üste bir de depo kirası almışız. İkinci büyük suçumuz buymuş; ticarî işe karışmayacakmışız. Bunu da geçiyorum.

Sevgili arkadaşlar, bu ne perhiz, bu ne lahana turşusu. Arkadaşlarımız, "Antbirlikteki ticarî işe karışma" diyorlar; ondan sonra geliyorlar, "Çukobirlik'in küspesine karış, fıstığına karış" diyorlar. Yani, Antbirlik'e karışma da, Çukobirlik'e karış; nasıl oluyor bu iş? Bu, devletin malıdır ve her şeyine karışırız arkadaşlar. Bunların sattıklarının parası ödenmeyince, "niye ödetmiyorsunuz?" diye bağırıyorsunuz; bağırmıyor musunuz? Tabiî, karışacağız; devletin, Hazinenin malıdır bu; bundan da hiç gocunmamız yok; Antbirlikte nasıl karıştıysak, Çukobirlikte de karışırız, hepsinde de karışırız.

Şimdi, Çukobirlikte ne olmuş; Çukobirlikteki suç hiç affedilir gibi değil(!) Burada iki tip fındık var; ihaleye çıkarılıyor...

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) — Fiskobirlik mi, Çukobirlik mi?

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — İki tip fıstık. Fıstığın bir tipi 4 205 liraya, bir tipi de 4 195 liraya ihaleye çıkarılıyor ve Fisan adlı bir firma ihaleyi alıyor.

Burada Çukobirlikle ilgili daha enteresan olan bir şey var, -üzerine basarak söylüyorum- buradaki kararlar, 7 kişilik yönetim kurulunun oybirliğiyle alınan kararlar; yani, seçilmiş 4 arkadaşımızın ve oradaki diğer yönetim kurulu üyelerinin oybirliğiyle alınan kararlar; yani, bir tane bile muhalefet olmadan alınan kararlar. Bu fıstığın bir tipi 4 205 liradan, diğeri de 4 195 liradan satılmaya başlanmış ve Fisan firması, bu iki tip fıstığı almış. Bunun teminatı da 1,8 milyar lira. Bu firma da fıstığı zamanında depodan çekememiş ve "ben, bu fıstığı çekemiyorum, bana ek süre verin" demiş. Birlik diyor ki, "Ben sana bunun için müsaade etmiyorum." Eğer, birlik bu fiyatlardan verseydi -ki, 4 205 lira, biri 4 195 lira da diğeri olmak üzere iki tip fıstık arasında kiloda 10 lira fark ediyor- ve teminatı yaksaydı, firmanın 1,8 milyar liralık teminatı yanıyordu. Birlik, bir karşı teklif götürüyor ve diyor ki,"çekemediğin fıstığın kilosuna 4 500 liradan parasını öde, çekemediğin her ay için yüzde 7 de vade farkı ver, ayrıca depo kirası da ver."

Bu şartlarla ek olarak birliğe ne kadar para kazandırıldı biliyor musunuz; teminat yansa, 1 milyar 800 milyon liralık teminat yanıyordu; oysa, birlik, 5 milyar lira ek kazanç sağlamış. Neresinde bunun suç; bunu da anlamıyorum. Eğer suç olsa, en şiddetli şekilde cezalandıralım. Yani, bu, yönetim kurulunun 7 üyesinin oybirliğiyle aldığı karar. "Demokratik kooperatifçilik, müdahale etmeyin" diyorsunuz; etmiyoruz işte. Bu kararı almışlar ve 7 üyeden ne seçilmişi, ne seçilmemişi, hiç kimse karşı çıkmamış.

Ayrıca, burada şunu da söyleyeyim : Kooperatiflerin demokratikleşmesiyle ilgili kanun tasarısını Plan ve Bütçe Komisyonundan kendi ellerimizle geçirdik. Ondan da haberiniz bile olmadı ve komisyona gidip destek de olmadınız, komisyondan bunu biz geçirdik. Bunun kabulüyle birlikler demokratik bir şekilde idare edilecek. Bunu da burada bilgi olarak veriyorum.

Geliyorum küspeyle ilgili hususa : Aynı şekilde, biraz evvelki fıstık konusunda olduğu gibi, yönetim kurulunun 7 üyesinin de -seçilmişiyle, atanmışıyla- imzasıyla ve oybirliğiyle bir karar alınmış. O anda bir kilo küspenin fiyatı 1 100 lira. O ara küspe darlığı olduğu için, arkadaşlarımız yeni fiyat ilan ediyorlar, "küspe fiyatı 1 235 lira" diyorlar ve bir aylık da opsiyon süresi koyuyorlar; yani,küspe fiyatını 1 100 liradan 1 235 liraya çıkarıyorlar, bir aylık da opsiyon süresi koyuyorlar. Bunlar ticarî müessese; kendi kararlarını kendileri alırlar. Ondan sonra, ithal küspe geliyor. Yani, Çukobirlik, ithal küspenin nereden ve nasıl geldiğini takip edecek durumda mı? Küspe piyasasını Çukobirlik mi regüle edecek?

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) — O arada, kimler, ne kazandı?

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — "Küspe fiyatı 1 235 lira" diyor. Ondan sonra, bu ithal küspe girince, piyasada bir satış daralması oluyor, satış olmuyor. Ondan sonra, "biz, kilosu 1 235 lira olan küspenin opsiyon süresini iki ay yaptık" diyorlar. Yok ithalatçıya menfaat sağlamışsın, yok bilmem ne yapmışsın; yani, bunların hiçbirinin aslı yok arkadaşlar.

Gelelim, ithalat ve ihracattaki fon meselesine : Bunlar, Hükümet kararıdır, Bakanlar Kurulunun bütün üyelerinin altına imzasını bastığı kararlardır. Yani, ihracatında alınan fındık fonun 40 sentten 10 sente inmesi, ham yağ ithalatında alınan fonun 60 dolardan 200 dolara çıkması...

BURHAN KARA (Giresun) — Tüccara fındıktan ne kazandırdınız?

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Bunların hepsi, Bakanlar Kurulunun oybirliğiyle aldığı kararlar.

Yine bugün aldığım son rakamlara göre, bu kararlar ihracatı olumlu yönde etkilemiştir ve geçen yılın bugününe kadar 158 milyon dolar olan toplam fındık ihracatı, bugün 172 milyon dolara çıkmıştır; yani, fındık konusunda alınan bu karar, ihracatı artırmaya yöneliktir.

BURHAN KARA (Giresun) — Devletin zararı ne kadar?

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Onu, sezon sonunda ihracat rakamları gelince göreceğiz.

Yağ konusunda alınan karar da şudur : Ham yağın tonuna 60 dolarlık fon uygulanıyordu. Tabiî, Bakanlar Kurulumuzun bu sene verdiği fiyatlar neticesinde, birliklerimize çok fazla ürün gelmeye başladı.

BURHAN KARA (Giresun) — Alivre satışlarda kimler ne kadar kazandı?

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Bu fonu 200 dolara çıkarmakla, bir kere, dışarıdan ham yağ girişini durdurmak istedik, birinci gayemiz buydu. Ondan sonra, yağa yapılan zamlar da bir başka mesele. Bu karar, birlik, elindeki ayçiçeğini satabilsin, tüccar da üreticiden ayçiçeğini alabilsin maksadıyla alınan bir karar.

Sevgili arkadaşlar, gelelim daha sonraki iddialara :

Burada, TÜGSAŞ'ın nakliye ihalesi meselesi var. Öyle yere takılıyorsunuz ki, bu, on aylık bir mesele ve bunu, geçen seneki bütçede konuştuk, bir gensoruda konuştuk, bugün bir daha konuşuyoruz; ayın 12'sinde bütçemiz var, gelin orada bir daha konuşalım.

BURHAN KARA (Giresun) — Siz bir yıldır getiriyorsunuz.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Orada ben şunu -söylediklerimi, bugünkü gibi hatırlıyorum- söyledim : Kim arzu ediyorsa, gelsin, belgeleri incelesin; basın da dahil, hepinizin emrine açıktır dedim. Niye hiçbiriniz gelmediniz? (SHP sıralarından alkışlar) Aynı konuyu, on ay sonra bir daha getiriyorsunuz.

BURHAN KARA (Giresun) — Siz bir yıldır getiriyorsunuz.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Bu Meclisin bu kadar lüks yapmaya imkânı yok. Yarın gelin, yine göstereyim hepinize; açık her şeyimiz.

Burada ne olmuş arkadaşlar : Bizden önce 1 milyon 600 bin ton gübrenin nakliyesi için tek başına, yekvücut halde ihale yapıyordunuz. Göreve geldikten sonra, bunu, katılım artsın diye parçaladık; kötü mü yaptık? Bir sürü firma ihaleye girdi ve geçen seneden 18 milyar lira daha düşük -akaryakıt fiyatları da ikiye katlanmasına rağmen- bir bedele naklettirildi. Şimdi bunun neticelerini alıyoruz. Kütahya'dan, Samsun'dan, Gemlik'ten, Elazığ'dan yaptırılacak nakliye için ihaleler açılmış. Burada 7 tane firma, Gemlik'ten yaptırılacak nakliye için teklif vermiş. En düşük teklifi de, 31 milyar 145 milyon lirayla Nimnak vermiş; ikinci düşük teklifi veren ise, 35 milyar lira olarak vermiş. Şimdi, ben bunu birinci firmaya vermeyip, ikinci firmaya verseydim; işte, gensoru o zaman olurdu.

Bu Nimnak cezalıymış. Nereden cezalı? Eğer, TÜGSAŞ'tan bu firmanın cezalı olduğuna dair bir tane belge getiren varsa, gerekeni yapalım. Nimnak, vermiş teklifi, ihaleyi almış, ondan sonra, çeşitli nedenlerden dolayı, gübre çekmekte birtakım sıkıntıya girmiş. Nimnak'a 200 küsur milyon lira ceza kesilmiş sonra yeniden bu Nimnak hesabına ihaleye çıkarılmış. Nimnak'ın namı hesabına ihale olduğu için, başka firmalar girmemiş. Bunun teminatı da var, her şeyi var.

Bu arada, sizin iki senedir naklettirmediğiniz taşlaşmış gübre Gemlik'te ortaya çıkıyor. Özel kırıcılarla ve kompresörlerle kırılarak, yeniden öğütülerek, bu ilave gübreyi, TÜGSAŞ, kendi imkânlarıyla Gemlik'ten acele Samsun'a götürmüş; çünkü, pazar var orada. Ayrıca, bu nakliye firmasının çeşitli yerlerdeki çekme süresi hâlâ devam ediyor.

BAŞKAN — Sayın Bakan, bir dakika lütfen...

Sayın milletvekilleri, çalışma süremiz dolmak üzeredir. Bu itibarla, görüşülmekte olan gündem maddesiyle ilgili çalışmalar tamamlanıncaya kadar çalışma süremizin uzatılmasını oylarınıza sunuyorum : Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Buyurun Sayın Bakan.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Bu firma, neticede bu gübreyi çekecektir; çekemezse de teminatı yakılacaktır; TÜGSAŞ'tan cezalı bir firma

da değildir. Başka firmalara cezalıysa, orasını da bilmemiz mümkün değildir sevgili arkadaşlarım. TÜGSAŞ meselesi de budur.

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) — Bünyamin'in raporu var orada; o ne diyor Sayın Bakan?

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Merak eden varsa, yarın buyursun, her şeyiyle, bütün dokümanlarıyla yine takdim etmeye hazırım.

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) — Rapor masanın üzerinde, Yönetim Kurulu hakkında Bünyamin'in raporu var.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Yönetim Kurulu hakkında rapor falan yok. Gelin, yarın her şeyi inceleyin.

BAŞKAN — Efendim, yerinizden müdahale etmeyin. Sayın Bakan, siz de lütfen karşılıklı konuşmayın, açıklamalarınızı yapın efendim.

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) — Rapor masanın üzerinde duruyor.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Gemlik'teki bu ihaleyi yapan yönetim kurulu da, genel müdür de, genel müdür muavini de, sizin hükümetinizin atadığı genel müdür ve genel müdür muavinidir. Ben, buradaki (Ankara'daki) genel müdürü değiştirdim; kendisinin hiçbir şeyi de yok; yani, onun döneminin de hesabını veriyorum, o dönemde de hiçbir şey yok.

SÜLEYMAN HATİNOĞLU (Artvin) — Rapor orada, masanın üzerinde duruyor.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — İşte, işinize gelen basına inanıyorsunuz, işinize gelmeyene inanmıyorsunuz. İhale böreğine limon sıkan adam, TEMPO. İşte limon sıkan adam.

AHMET SAYIN (Burdur) — İşlerine gelmiyor Sayın Bakan.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Sevgili arkadaşlar, gensoru ile ilgili iddiaları böylece cevaplandırdıktan sonra, bu gensorulara niye geliyoruz; bir de işin o tarafına bakmak lazım. Bunun iki sebebi var. Birincisi, yolsuzluğun üzerine ciddî bir şekilde gittiğimiz için alnımız açık. Birincisi, bununla uğraşmak.

İkincisi, Meclisi fuzulî yere meşgul etmek. Tabiî ki, bu arada bulduğum şeyleri de söyleyeceğim. Bu da benim en doğal hakkımdır.

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) — Meclis denetim görevini yapıyor Sayın Bakan.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Sevgili arkadaşlar, burada enteresan şeyler de bulduk, onu söyleyeceğim. Hepsi savcılığa gidiyor, hiç merak etmeyin, yapanların hepsi gidecektir.

En son bulduğumuz mesele, şu sevgili arkadaşlar : Çukobirlik şu sacı veriyor, şu sacı... 030 A-1 sacı ve pamuk yağı tenekesi imal eden fabrikalar bunu kullanıp Çukobirlik'e 5 kiloluk, 10 kiloluk, 20 kiloluk tenekeler yapacaklar. Bu kaliteli sac, piyasada prim yapan sac. Bunu Çukobirlik Ereğli'den alıyor, o firmaya veriyor, bu yıllardır devam ediyor. Bunu yeni meydana çıkardık, bu ay çıkardık; bu aya kadar da devam eden mesele.

YÜCEL SEÇKİNER (Ankara) — Bir senedir siz ne yapıyorsunuz?

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — İşte malzemeler... Bu kullanılış ayçiçeği tenekesinin içi. Boyalı kısım, işte, hurda malzeme, bu dışı da ince

beyaz malzeme, kapaklar. Bakın, bu da içte kalan. İçinizde Çukobirlik yağı yiyen varsa, bu durumda yağ yediniz. Boyalı kısımlar... İşte, savcılığa gidiyor. Vurgun mu?.. 10 milyar, 10 milyar.(SHP ve DYP sıralarından alkışlar)

Sevgili arkadaşlar, kişisel meselelerle uğraşmıyoruz; ama her şeyle de uğraşıyoruz.

Sayın Evren Bulut burada mı?..

EVREN BULUT (Edirne) — Buradayım.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Trakyabirlik Yönetim Kurulu üyesi. Kişisel işe ben de girmek istemiyorum ve öyle Bakanlığa baskı yaptığımız falan da yok. Bakanlık iyiniyetle sıfır kilometre araba istiyor ve Sayın Evren Bulut'da altına basıyor imzayı ve yolluyor. Bir tane de Fiskobirlik yolluyor sıfır kilometre ve bunların ikisi de klimalı araba. Fiskobirlik arabanın üstüne bir de hoparlör takıyor. İki tane bu. Şekerbanka ve Şeker Şirketine benim baskı yaptığımı söylüyor. Kim söylüyorsa; Pankobirlik Genel Müdürü de, Şekerbank Genel Müdürü de, benim bir tek talebim oldu mu on aylık Bakanlığım döneminde? Eğer bir tek talebim olduysa, Bakanlıktan istifa ediyorum. Açık... Şekerbankın iki arabası, Trakya Birlik'in bir arabası Fiskobirlik'in bir arabası ve hepsi Mersin'de seçim çalışması yapıyor. İşte faturaları... (SHP ve DYP sıralarından alkışlar) Hepsi de Mersin faturası. Grup Başkanvekili Sayın Kalemli, buyurun alın bunları. Buyurun Sayın Yılmaz... Üzerinde hoparlörlü Fiskobirlik arabası, Trakyabirlik arabası. İkisi de sıfır, klimalı ve üzerlerinde de hoparlörüyle birlikte Fiskobirlik arabası, Trakyabirlik arabası ve iki tane de Şekerbank arabası, tespit ettiğim bu dört araba Mersin'de çalışıyor. Merak etmeyin hepsinin de üstüne gideceğim, gerekeni de yapacağım.

Değerli arkadaşlarım, ikinci bir olay; KOSGEB bir teknoloji merkezi açıyor. Nerede?.. İstanbul'da açıyor. Teknoloji merkezine ne para gidiyor biliyor musunuz?.. Sanıyorum açılışına Sayın Yılmaz da katıldılar. Sayın Cumhurbaşkanı katıldı ve bu İstanbul Teknik Üniversitesi içinde açılan KOSGEB binasının teknopark merkezine 1,5 milyar lira masraf yapılıyor. Cihazdır, şudur budur 1,5 milyar lira masraf yapılıyor. Ne oluyor biliyor musunuz?.. Gazete ilanı ile açılışa davet... Katılan Cumhurbaşkanına teşekkür. Teknoparka 1,5 milyar lira para harcanıyor, gazete ilanı ve broşürle beraber 2,5 milyar harcanıyor. (SHP ve DYP sıralarından alkışlar) 1,5 milyar teknoparka harcıyorsunuz, gazete ile Cumhurbaşkanına teşekkür ve açış ilanına da 1 milyar lira harcıyorsunuz... Bu, görülür şey değil arkadaşlar. Mesele bunlar, bunların üzerine gidiyoruz. (Gürültüler)

CENGİZ BULUT (İzmir) — Sizin Hükümette de var onlar.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Ve burada basılan broşürlerde de, seçim broşürlerinin basıldığı da iddia ediliyor. (ANAP sıralarından "Kendini savun" sesleri)

Kendimi savundum, kendimi savunmam bitti, tek tek konulara cevap verdim, savundum; bunları da tabiî söyleyeceğim.

İkincisi; Sayın Yaşar Topçu burada mı?..

BAŞKAN — Sayın Bakan, ben müdahale etmek istemiyorum da, üslup değişiyor işporta gibi; olmaz şimdi. (SHP ve ANAP sıralarından gürültüler)

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — İşporta gibi olmaz Sayın Başkan, işporta gibi olmaz.

BAŞKAN — Siz devam edin.(SHP ve DYP sıralarından gürültüler)

AHMET SAYIN (Burdur) — "İşporta" diyemezsiniz.

BAŞKAN — Sayın Bakanın, sayın üyeleri isim isim arayıp diyalog oluşturacak biçimde konuşması, yerleşik üsluba aykırıdır. İstemeyerek müdahale ediyorum; ama, görevim.

AHMET SAYIN (Burdur) — "İşporta" diyemezsin!

BAŞKAN — Derim efendim... Dedim bile. (SHP ve DYP sıralarından gürültüler)

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Sayın Başkan, biz iki dönem Parlamentoda birlikte bulunduk, ne kadar saygılı bir milletvekili olduğumu takdir edersiniz; eğer bir şey olduysa özür dilerim.

BAŞKAN — İstirham ederim...

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Sevgili arkadaşlar, ikincisi; Bakanlığa geldikten sonra, hiç haberim yok, Sayın Yücelen'in özel kalemini de değiştirmedim, iki ay falan çalışıyor. Benden habersiz idarî işlere bir yazı yazmış "Sayın Bakan, Çukobirlikte incelemelerde bulunmak üzere gittiği helikopterin parasını ödeyin" diye ve Sayın Topçu iki üç aydır boyuna yazıyor; Bakanın hiçbir onayı yok, Çukobirlikte inceleme falan; parayı ödeyemiyoruz, tabiî onay vermemiş, hiçbir şey yok, bir senedir de ödeyemedik ve ödeyemeyeceğiz de. Bunun üzerine, burada helikopterin uçuş rutunu aldık.

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) — Şu anda nasıl ödüyorsunuz? Devletin üç aylık tatil köylerine gidiyorsunuz.

HALİL İBRAHİM ÖZSOY (Afyon) — Savunma yapmıyor, saldırıyor.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Esenboğa - Konya, Konya'da 30 dakika, Anamur'da 2 saat 40 dakika, Adana'da 30 dakika; Çukobirlikte incelemesi falan yok, 2 saat 40 dakika. Parayı ödeyemiyoruz, Sayın Ulaştırma Bakanımız kusura bakmasın, tahsil yoluna nasıl gider bilemiyorum. Bu da helikopter... Sayın Yaşar Topçu'ya sunulur sevgili arkadaşlar.

Sevgili arkadaşlar, bize, "Enflasyonu düşüremiyorsunuz" diye arkadaşlarımız iddialarda bulunuyor. Bakın, Çukobirlikte enflasyon nasıl düşmüş.

HALİL İBRAHİM ÖZSOY (Afyon) — Savunma diye, saldırıyor...

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Sayın milletvekilim,hepsini tek tek, madde madde, paragraf paragraf savundum, müsaade et bunları da söyleyeyim.

Çukobirlikte onbeş ay önce 200 bin liraya alınan döküm teli, onbeş ay sonra 162 bin liraya alınıyor; 120 kayış, 162 bine alınan 79 bine alınıyor bir yıl dokuz ay sonra; lastik takoz, bir yıl öncesi, 3 250 liraya alınmış, şimdi 2 500 liraya alınıyor; ekovat başlığı, 990 bin liraya alınıyor, şimdi bir yıl bir ay sonra 552 bin liraya alınıyor. Bakın, enflasyon ne kadar düşmüş...

Sevgili arkadaşlar, burada size, esasvurgun meselesi; ama ispatlayamadığım vurgun meselesi, esas vurgun bu...

HALİL İBRAHİM ÖZSOY (Afyon) — Söyleme o zaman.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Söylüyorum, arkadaşlarımız yardımcı olur.

Çukobirlikten alınan mallar, daha önce aracıyla alınıyordu. Sabancı, "Hayatımızda ilk defa aracı koymadan Çukobirlikten mal alıyoruz" diyor. Fiyat neydi?.. Bunun yarısı; örneğin, 4 850 liradan -göreve başlar başlamaz genel müdür arkadaşımız- yüzde 50 artış yaptı; yani, aracı firma geliyor -herkese mal verilmiyordu, sadece aracı firmaya- alıyor, ondan sonra buna aracı firma yüzde 25 daha zam koyarak satıyor, rahat satılıyor; çünkü, parası çok düşük. Esas vurgun burada. Çukobirlikte, bu bezlerden bahsediyorum, herkese açık, bu dönemde her isteyen alıyor. İşte vurgun bu; ama, ispatı olmayan vurgun bu, bunu ispatlayamıyoruz maalesef.

ELAATTİN ELMAS (İstanbul) — O zaman konuşmayın Sayın Bakan.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Eskiye dönük olarak yine teftiş raporu sonuçlanmak üzere, bunların hepsi devam ediyor.

Yönetim kurulu kararına rağmen, hiç Bakanlığa sormadan düşük yapılması... Tek tek yazıyor bunlarda. Firmaların isimlerini de okuyayım; Biltaş, Tesko, Gazioğlu, Kaplan... Bunlara da, yönetim kurulunun, "şu fiyata satacaksın" demesine rağmen, hiçbir karar olmadan yapılan satışlar.

Gelelim Genel Müdür arkadaşımızın tutuklanma meselesine. Bunun da Çukobirlikle hiç alakası yok. Oradaki Genel Müdür arkadaşımız, inşaatlardaki yolsuzluklarla ilgili -o zaman inşaat dairesinde çalışıyor- mektup yazıyor. "Burada yolsuzluk var. Şunların şunların incelenmesi..." diyor. O arada bir arkadaşı trafik kazası yapıyor ve orada kendisi polisle tartıştığı için tutuklanıyor. Tutuklama da bu sevgili arkadaşlarım; yani,öyle, terörle, anarşiyle ilgili değil; trafik kazası nedeniyle tartışmadan tutuklanıyor. Bunun böyle olmadığını söyleyebiliyorsa Bakanlıktan istifa ediyorum. Öyle, adamları kirletmeye gerek yok; pırıl pırıl arkadaşımız. (SHP ve DYP sıralarından alkışlar) Sevgili arkadaşlar, trafik kazasıyla gelen bu...

İddialara cevap vereyim; yemek ihalesindeki iddialara cevap vereyim : Genel Müdür arkadaşımız dışarıda. İhaleye girmek için notlar bana geliyor. İhaleye girmek için yeterlik isteyen 8 firmayla yemek ihalesini alan firmanın bize verdiği belgeler bütün fabrika ve büyük seksiyon müdürlerinden, toplam 11 kişiden oluşan komisyon tarafından incelenmiş, yeterli görülmüş, müracaat eden 9 firmanın tümü yeterlik almış ve en ucuz fiyat teklif eden firma işi almış. İhale, Yönetim Kurulu ve firmalar huzurunda yapılmış. Firmalar, yönetim kurulu huzurunda ilk defa böyle dürüst bir ihale yapıldığı için teşekkür etmişlerdir. Ankara'ya faks çekilmesi de yalan. Ben kendisiyle hiç konuşmadım,bana not geldi; ama, arkadaşıma güveniyorum, aksi iddia versa ve doğruysa istifa ediyorum. (ANAP sıralarından "Amma da istifa ediyorsun" sesleri) Söylüyoruz tabiî, söylüyoruz...

Sevgili arkadaşlar, anarşi hortlayacakmış, personel alınıyormuş... Nerede personel alınıyor? Bugün, birliklerdeki toplam çalışan insan sayısı bakımından sizin döneminizden 1 000 tane eksik kadro ile çalışıyoruz. Sizin döneminizde 22 912 kişi çalışmış, şu anda 21 961 kişi çalışıyor. İsimsiz mektuplara da itibar etmeyiz.Şerefli insan, mektubun altına adını, soyadını açıkça yazar ve imzasını basar. (SHP ve DYP sıralarından alkışlar)

Arkadaşlar, Tarişbankın sermaye tezyidini yazmamışız... Buyurun Sayın Yücelen, size haber veren bürokratların eline bu da geçmemiş. 8.6.1992 tarihinde Tarişbankın sermayesinin 70 milyara çıkması, daha sonra, bankaların sermayesi 100 milyardan aşağı olmuyormuş -benim anlamadığım konu- "olmuyor" diye yazı gelmiş, bu sefer Tarişbankın sermayesinin 100 milyara çıkması için tekrar yazı yazılmış. Birinci ve ikinci olarak Para Krediye yazılmış ve bu yazılar orada. Birincisinin tarihi 3 Nisan, ikincisinin tarihi 8 Haziran.

Anarşi hortlayacakmış... Anarşi hiç de hortlamayacak. Arkadaşlarımızın hepsi, en az sizin kadar vatansever.

Dönemimizde Fiskobirlikten çalınan fıstık var. Tarım Satış Kooperatiflerini Sayın Evren gayet iyi biliyor; Fiskobirlikten çalınmış hiçbir şey yok.

BURHAN KARA (Giresun) — Karıştırdınız, Fiskobirlikte fıstık olmaz.

SANAYİ VE TİCARET BAKANI MEHMET TAHİR KÖSE (Devamla) — Sayın arkadaşlar, birliklerin ve kooperatiflerin durumu ile ilgili söyleyeceklerim var; ama, vakit yok.

Sevgili arkadaşlar, biz gayet dürüstüz, hesap veremeyeceğimiz bir konu da yoktur.

Sayın Yücelen, "Tuzla ilgili soruşturma benim zamanımda başladı" diyor. Kendisi gündem dışı bu konuyu gündeme getirdi ve ben de cevap verdim. Kendisinin imzaladığı, soruşturmaya verdiği, o zamanki tuz ihalesi. Firmanın biri geliyor diyor ki : "İhalede bana haksızlık yapıldı. Ben daha düşük fiyat verdiğim halde ihale bana verilmedi." Sizin soruşturmasını başlattığınız ihale bu, Sayın Yücelen. Bunu siz, dört ay evvel gündem dışı yaptığınız konuşmada dile getirdiniz ve verdiğim cevapla da yine aynı şeyi söyledim. Benim yaptığım başka; tuz gelmeden, trafik plakaları olmayan, piyasaya çıkmayan arabalara sahte kantar fişi basılarak, kimisi mobilet, kimisi traktör; bizim savcılığa bildirdiğimiz soruşturma bu. Sizin soruşturmayı açtığınız konu ihalenin yapılışı ile ilgili ihaleye katılan firmaların şikâyeti. Konu budur.

Sevgili arkadaşlar, konuşmamı, Sayın İsmet İnönü'nün bir sözü ile bitirmek istiyorum. "Her zaman, namuslu insanlar, ülkenin kurtulması için, namuslu olmayan insanlar kadar cesur olmak zorunda." Bu cesaretimiz var; hiç kimseden korkumuz da yok. Şiarımız dürüstlüktür; bundan hiçbir şekilde de taviz vermeyeceğiz, yolsuzlukların üstüne de gideceğiz.

Yüce Meclisi saygılarımla selamlıyorum. (SHP ve DYP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederim Sayın Bakan.

Sayın Bakan, bunları getirsinler mi efendim?

Sayın Yücelen, sataşma gerekçesiyle söz talebinizde ısrarlı mısınız efendim?

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (İçel) — Evet.

BAŞKAN — Sayın milletvekilleri, gerek grup sözcülerinin konuşması esnasında, gerekse Sayın Bakanın isim zikrederek ve Sayın eski Bakanı kastederek yaptığı bazı açıklamalar nedeniyle, getirttiğim tutanaklarda da incelemem sonucu tespit ettiğim veçhile, Sayın Yücelen'e İçtüzüğün 70 inci maddesi uyarınca sataşma gerekçesiyle ve açıklamalarında bir başka sataşmaya yol açmaması ricasıyla söz veriyorum.

Buyurun Sayın Yücelen. (ANAP sıralarından alkışlar)

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (İçel) — Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; kıymetli vakitlerinizi fazla almadan, Başkanın müsamahasına da sığınarak, çok kısa açıklama yapmak istiyorum.

Burada, Tariş'le ilgili olarak gelen mektubun içeriğini ben açıklamadım. Ben, imzasız olduğu için, sadece bu mektubun bölge milletvekillerine geldiğini ve Sayın Bakanın ve bölge milletvekillerinin bu mektuptaki dedikoduların üzerine gitmesi gerektiğini, bunların ciddî olduğunu söyledim. Benim de imzasız mektuplara itibar etme durumum yoktu; onun için burada kapalı geçtim; ama, Sayın Çulhaoğlu burada mektubu kendisi açıkladı.

Gene, birliklerin bizim yöntemlerimizle yönetildiğini söyledi. Eğer bizim yöntemlerimizle yönetiliyorsa ve bizim yöntemlerimizle yanlışlık yapılıyorsa; o zaman, yanlış yapanlar hakkında da, şimdi yanlış yapanlar hakkında da, aynı işlem uygulanmalıdır. Bunu söylemek istiyorum.

Kaç işçi aldığımdan bahsetti; ben bakan olarak, işçi almadım. Buradan onu iddia etti. Bakın gene söylüyorum; Çukobirlik Genel Müdürlüğünün bize talebini onayladık ve mevsimlik işçi olarak onayladık.

AHMET SAYIN (Burdur) — Bu, almak değil mi?

RÜŞTÜ KAZIM YÜCELEN (Devamla) — Burada gene aynen söylüyorum.

Gene, burada bir şeyi daha belirteyim; bu beşli çeteyle ilgili mektubun gelişinin arkasında Tarişbankın gündemde oluşunu da Sayın Çulhaoğlu'ndan öğrendim. Daha sonra da bir not geldi; "Tarişbank'la ilgili bazı gelişmeler var. Tarişbank'la ilgili, gene Sayın Çulhaoğlu'nun ilçesi olan Tire ilçesindeki SHP İlçe Sekreteri, hiç bankacılıkla ilgisi olmamasına rağmen, Tarişbank'a yönetim kurulu üyesi yapıldı" der.

Sayın Bakanımız burada cevapları verdikten sonra, dönemimizle ilgili bir sürü yeni dosyalarla geldi. 11 aydır buradayız, görüşüyoruz, bu arada bir bütçe müzakereleri geçti. Burada, kendisi hakkında verilen bir gensoru, iki gündem dışı konuşma geçti. Benim tavsiyem, derhal, en kısa sürede elindeki bütün bilgi ve belgeleri her türlü adlî merciye götürmesidir. Burada açık açık söylendiği için -hem Sayın Bakan, hem Çulhaoğlu söylediği için- gene söylüyorum; burada gösterilmiş olan arsa ipoteği ile de, çekle de hiçbir zaman ilgimiz de olmamıştır. (DYP sıralarından gürültüler)

Rahatsız olmayın, açıklayalım bunu da öğrenin. Niye rahatsız oluyorsunuz? Açıklıyoruz, itirazınız varsa yarın söylersiniz. Yani, niye ikide bir İçtüzüğü Başkana gösteriyorsun? Bunlar öğreneceğiniz şeyler, yani askıda mı kalsın?

Burada gene en küçük bir belgeyi vermesini tavsiye ederim. Benim dönemimde bunların hiçbirisi olmamıştır.

KOSGEB'le ilgili ilanlar verilmiştir. Çünkü, KOSGEB, ayrı bir teknoloji merkezidir.

KADRİ GÜÇLÜ (Bursa) — Sayın Başkan, sataşma konusunda konuşmuyor. Bu sataşma mı?

RÜŞTÜ KAZIM YÜCELEN (Devamla) — Efendim, bana ithamı var; benim verdiğimi söyledi. Niye rahatsız oluyorsun bunun verilmesinden? KOSGEB'le ilgili ilanlar verilmiştir. Çünkü, KOSGEB'in tanıtılması lazımdır, teknoloji merkezinin tanıtılması lazımdır. (DYP sıralarından gürültüler) Soruyorsunuz "Şu ne oldu?" diye, hepsini soruyorsunuz.

Gene geçen sefer de söyledim; doğru, helikoptere bindim. Konya'da hiçbir işim yok. "Türk Hava Meydanlarının eğitim uçuşudur" dendi, böyle bindim, Konya'da hiçbir işim olmadı, akaryakıt aldı. Anamur'da devletin bir bakanı olarak Hükümet Konağı açtım. Erdemli'de küçük sanayi sitesinin temelini attım ve orada kaldım. Erdemli'den sonra da helikopteri görmedim. Eğerparasını benim ödemem gerekiyorsa -devletin bakanı olarak yaptığım açılışta- hay hay memnuniyetle öderim; ona da gücümüz var, onda da hiç kuşkunuz olmasın.

Fiskobirlik deposunda fıstık yanmışsa, sorumlular hakkında derhal soruşturmayı açalım. Ayrıca belirtmek istiyorum, Sayın Evren Bulut'un Fiskobirlikle bir ilgisi yok. Sayın Evren Bulut Fiskobirlik'te değil, diğer tarafta. Yani, Evren Bulut Beyi de burada her şeye örnek göstermeye de gerek yok.

İplik satışlarında, eskiden hakikaten büyük dedikodular olmuş, şimdi de var. Şimdi de aynı şekilde 20 firmaya ve de bazı yetkililerimizin akrabalarının müşavirleri oldukları firmalara iplik satışı yönünde birçok dedikodu var. O dedikoduların üzerine beraberce gidelim. Sayın Bakan diğerlerin üzerine gitsin, ben de onun üzerine gideyim.

Yüce Meclisin en iyi kararı vereceğine inanıyorum. Hepinize saygılar sunuyorum. (ANAP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN — Teşekkür ederim Sayın Yücelen.

Sayın milletvekilleri; bu suretle...

EVREN BULUT (Edirne) — Sayın Başkan, ismimden bahsetti; söz istiyorum.

BAŞKAN — Efendim, yalnız adınızı söylemekten dolayı söz verilmez. Adınızdan güzel bahsettiyse, teşekkür için gelirsiniz.

Ne dedi de söz istiyorsunuz?

EVREN BULUT (Edirne) — "Bu işten anlamaz" dedi.

BAŞKAN — Duyulmuyor efendim.

EVREN BULUT (Edirne) — "Bu işten anlamaz" dedi.

BAŞKAN — "Bu işten anlamaz" dedi...

EVREN BULUT (Edirne) — Evet.

RÜŞTÜ KÂZIM YÜCELEN (İçel) — Hayır efendim, öyle bir şey demedim.

BAŞKAN — Siz, bu işten "anladığınızı" söylüyorsunuz...

Efendim, beyefendi bu işten anlar...

Değerli arkadaşlarım, şimdi Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Mehmet Tahir Köse hakkında...

EVREN BULUT (Edirne) — Sayın Başkanım, açıklamam çok önemlidir.

BAŞKAN — Efendim, şimdi Yüce Meclis takdir eder ki, dahasını ifade etmeden sadece "Bu işten anlamaz" ifadesiyle sataşma telakki ederek söz vermem mümkün değil; ama siz bundan hangi açıdan rencide oldunuzsa, yani anlamazlığınız iddiası nerede ise ve bu sizi nasıl rahatsız ediyorsa onu söyleyin, ona göre bir karar verelim.

EVREN BULUT (Edirne) — Sayın Başkanım, ben Trakya Birlik As Başkanlığı yaptım. Benim zamanımda 3.5 milyar yolsuzlukla, genel kurul kararıyla bir genel müdürü mahkemeye sevk ettim. Aynı genel müdür mahkemeli olduğu halde, Fiskobirlik Genel Müdürü olmuştur. Onun zamanında da 260 ton iç fıstık kaybolmuştur. Olayı bildiğim için, Sayın Mesut Yılmaz'ın 1991 yılının eylül ayında Edirne'ye geldiğinde masraflarını Trakyabirlik ödemiştir. Semra Hanımın masraflarını da başka birlikler ödemiştir. (DYP ve SHP sıralarından "Bravo" sesleri, alkışlar, ANAP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN — Sayın Bulut, böylece, size atfedilen... (Gürültüler)

Değerli arkadaşlarım, burada bir Sayın Bakanın siyasî kaderiyle ilgili Meclis denetiminin en ciddî gensoru mekanizmasını mı görüşüyoruz, eğleniyor muyuz? (Gürültüler)

Şimdi, arkadaşım, maruz kaldığını zan ve iddia ettiği itham karşısında gerekli ve yeterli açıklamayı yapmıştır. Müsaade ederseniz...

MUSTAFA KALEMLİ (Kütahya) — Sayın Başkanım, zabıtlara geçmesi açısından ifade etmek istiyorum.

BAŞKAN — Evet.

MUSTAFA KALEMLİ (Kütahya) — Sayın Genel Başkanımın Edirne seyahati sırasında oradaki masraflarının Trakyabirlik tarafından ödendiğini iddia ediyor bir arkadaşımız. Böyle bir olay varit değil. Sayın Genel Başkanım o gece Edirne'de dahi kalmadı. Bilmediği konularda burada söz söylemesin lütfen. Bunu protesto ediyorum.

BAŞKAN — Değerli arkadaşlarım, Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Mehmet Tahir Köse hakkında verilmiş bulunan gensoru önergesinin gündeme alınıp alınmayacağı konusundaki görüşmeler tamamlanmış bulunmaktadır.

Şimdi...

M. RAUF ERTEKİN (Kütahya) — Sayın Başkan, oylamanın selameti açısından söylüyorum, bakanlardan bazıları milletvekili sıralarında oturuyorlar. Bir yanlışlık olmaması için kendi sıralarına geçsinler efendim.

BAŞKAN — Değerli arkadaşlarım, gensoru önergesinin gündeme alınıp alınmaması hususunu oylarınıza sunacağım. Gensoru önergesinin gündeme alınmasını kabul edenler işaret buyursunlar. Gensoru önergesinin gündeme alınmasını kabul etmeyenler işaret buyursunlar.

EYÜP AŞIK (Trabzon) — Sayın Başkan, 50 bakan mı var?

GÜNEŞ TANER (İstanbul) — 30 bakan var.

BAŞKAN — Oy kullanmakta olan sayın milletvekilleri lütfen yerlerine otursunlar ki, bir yanlışlık olmasın.

BURHAN KARA (Giresun) — Arada bakanlar var, çifte el kaldırıyorlar.

(DYP ve SHP sıralarından Güneş Taner'e hitaben "otur yerine" sesleri)

GÜNEŞ TANER (İstanbul) — 50 bakan var orada... Gel oturt...

BURHAN KARA (Giresun) — Sayın Başkan, 27 bakan var, 40 el kalkıyor. (Gürültüler)

BAŞKAN — Tabiî, heyecan tecrübeyi yendi mi, bu tablolar yaşanır.

AHMET SAYIN (Burdur) — Atatürk gibi laf ediyorsun.

BAŞKAN — Öyledir tabiî... Heyecan tecrübeyi yendi. Sayın Kâtip üyenin bu şekilde yorulmasını gerektiren çok zor bir ameliye yok; nihayet, milletvekilleri sayılıyor.

AHMET SAYIN (Burdur) — Siz de çok üzüldünüz değil mi?

BAŞKAN — Gayet tabiî.

Sayın milletvekilleri, Sanayi ve Ticaret Bakanı Mehmet Tahir Köse hakkındaki Gensoru önergesinin gündeme alınması kabul edilmemiştir. (DYP ve SHP sıralarından alkışlar)

Böylece, Olağanüstü Halin Uzatılmasına Dair Başbakanlık Tezkeresini görüşmek; 8/24 esas numaralı genel görüşmeyi yapmak; kanun tasarı ve tekliflerini görüşmek için, 11 Kasım 1992 Çarşamba günü saat 15.00'te toplanmak üzere, birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati : 19.32

VII. — SORULAR VE CEVAPLAR

A) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. - Denizli Milletvekili Adnan Keskin'in, Kuzey Irak'a insanî yardım götüren Fransız uçağında askerî malzeme taşındığı iddialarına ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı İsmet Sezgin'in yazılı cevabı (7/365)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Başbakan tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını dilerim.

23.9.1992

Adnan Keskin
Denizli

1. Kuzey Irak'a insanî yardım malzemesi taşıyan Fransız uçağında, askerî malzeme yollandığına ilişkin günlük yayın organlarında çıkan haberler doğru mudur?

2. 23.9.1992 günü Milliyet gazetesinde belirtildiği gibi silah yakalanması olayı Başbakanlığa ve İçişleri Bakanlığına yansıtılmış mıdır?

3. Olay Başbakanlığa yansıtılmış ise olayla ilgili Başbakanlıkca yapılan bir işlem var mıdır?

4. Olaydan Dışişleri Bakanlığı haberdar edilmiş midir?

T. C.
İçişlere Bakanlığı
Emniyet Genel Müdürlüğü 5.11.1992
Güvenlik Daire Başkanlığı
Sayı : B.05.1.EGM.O.12.01.01-291795
Şube : Top. 01. (E)
Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) TBMM Başkanlığının 01.10.1992 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/365-2374/12431 sayılı yazısı.

b) Devlet Bakanlığının 7.10.1992 gün ve B.02.0.006/326 sayılı yazısı.

Denizli Milletvekili Adnan Keskin tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve Sayın Başbakanımızca cevaplandırılması istenilen, Başbakanımızca da tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen yazılı soru önergesi ile ilgili cevap aşağıya çıkarılmıştır.

Irak da sürdürülen insanî yardım faaliyetleri çerçevesinde AT komisyonu tarafından görevlendirilen bir İngiliz hükümet dışı kuruluşunun Kuzey Irak'a mayın tarama ekipmanı dahil çeşitli malzeme götürmek istediği ve Birlişmiş Milletler Güvenlik Konseyi Yaptırımlar Komitesi'nden, anılan sevkiyat için gerekli iznin alınmış olduğu Dışişleri Bakanlığına bildirilmiştir.

AT Komisyonu'nun, mutad usuller uyarınca eksiksiz biçimde yapılmış olan bu izin talebinden kısa bir süre sonra, bahsekonu malzeme bir Fransız askeri uçağı tarafından 15 Temmuz 1992 tarihinde Diyarbakır Havaalanına getirilmiştir.

Diyarbakır Gümrüğünde yapılan kontrolde, AT komisyonu tarafından önceden deklare edilen malzeme ile uçağın getirdiklerinin aynı olduğu, ancak, yapılan uzman kontrolleri sonucunda bazı malzemelerin Askeri nitelikli malzeme olduğu kanaatine varılmış, ve Diyarbakır Gümrük Depolarında muhafaza altına alınmış, diğer malzemelerin Kuzey Irak'a gidişine izin verilmiştir.

Arz ederim.

İsmet Sezgin
İçişleri Bakanı

2. — Kayseri Milletvekili Mustafa Dağcı'nın, Fransa'nın, Kuzey Irak Bölgesine Türkiye üzerinden askeri malzeme gönderdiği iddiasına ilişkin Başbakandan sorusu ve İçişleri Bakanı İsmet Sezgin'in yazılı cevabı (7/366)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki soruların T. C. Başbakanı Sayın Süleyman Demirel tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için delaletlerinize saygılarımla arz ederim.

Mustafa Dağcı
Kayseri

23 Eylül tarihli basında Fransa'nın Türkiye üzerinden Kuzey Irak topraklarındaki bölgeye "İnsanî Yardım" adı altında askerî Malzeme Gönderildiği'nin ortaya çıkarıldığı haberi yayınlanmıştır.

Sorular :

1. Bu haberin doğruluk derecesi nedir?

2. Olağanüstü Hal Bölge Valisi Sayın Ünal Erkan "konuyla ilgili daha önce de bu tür olaylar olmuştur," demiş midir?

3. Bu olaylar doğru ise konuyla ilgili ne gibi teşebbüsler ve işlemler yapılmıştır?

4. Olayların Çekiç Güç'le ve PKK ile ilgisi var mıdır? Varsa, Çekiç Güç'ün süresi dolmadan sınır dışı edilmesi düşünülüyor mu?

T. C.
İçişlere Bakanlığı
Emniyet Genel Müdürlüğü 5.11.1992
Güvenlik Daire Başkanlığı
Sayı : B.05.1.EGM.O.12.01.01-291796
Şube : Top. 01. (E)
Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : a) TBMM Başkanlığının 1.10.1992 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/366-2378/12458 sayılı yazısı.

b) Devlet Bakanlığının 7.10.1992 gün ve B.02.0.006/327 sayılı yazısı.

Kayseri Milletvekili Mustafa Dağcı tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve Sayın Başbakanımızca cevaplandırılması istenilen, Başbakanımızca da tarafımdan cevaplandırılması tensip edilen yazılı soru önergesi ile ilgili cevap aşağıya çıkarılmıştır.

Irak da sürdürülen insanî yardım faaliyetleri çerçevesinde AT Komisyonu tarafından görevlendirilen bir İngiliz Hükümet dışı kuruluşunun Kuzey Irak'a mayın tarama ekipmanı dahil çeşitli malzeme götürmek istediği ve Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi Yaptırımlar Komitesi'nden, anılan sevkiyat için gerekli iznin alınmış olduğu Dışişleri Bakanlığına bildirilmiştir.

AT Komisyonu'nun, mutad usuller uyarınca eksiksiz biçimde yapılmış olan bu izin talebinden kısa bir süre sonra, bahsekonu malzeme bir Fransız askeri uçağı tarafından 15 Temmuz 1992 tarihinde Diyarbakır Havaalanına getirilmiştir.

Diyarbakır Gümrüğünde yapılan kontrolde, AT Komisyonu tarafından önceden deklare edilen malzeme ile uçağın getirdiklerinin aynı olduğu, ancak yapılan uzman kontrolleri sonucunda bazı malzemelerin Askeri nitelikli malzeme olduğu kanaatine varılmış ve Diyarbakır Gümrük depolarında muhafaza altına alınmış, diğer malzemelerin Kuzey Irak'a gidişine izin verilmiştir.

Bahsekonu olayın Çekiç Güç veya PKK ile herhangi bir ilgisi bulunmamaktadır.

Arz ederim.

İsmet Sezgin
İçişleri Bakanı

3. — Muş Milletvekili Muzaffer Demir'in, 1966'da Varto'da meydana gelen depremlerden sonra yeterli afet konutu yapılmadığı iddiasına ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Onur Kumbaracıbaşı'nın yazılı cevabı (7/370)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Bayındırlık ve İskan Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

28.9.1992

Dr. Muzaffer Demir
Muş

Bilindiği gibi Muş ili Varto ilçesinde 7.3.1966 tarihinde sekiz; 19.8.1966 tarihinde dokuz şiddetinde iki ayrı deprem olmuştur. Birincisinde ondört can kaybı olmuş ve 1100 yapı ya yıkılmış ya da çok ağır hasar görmüştür. Beş ay sonraki dokuz şiddetindeki depremde ise; 2 394 can kaybı olmuş ve 20 007 yapı yıkılmış veya ağır hasara maruz kalmıştır. Kısacası aynı yıl içerisinde meydana gelen iki ayrı depremde toplam 2408 can kaybı olmuş, 21.107 yapı yerle bir olmuştur.

28.7.1970 tarihinde Kütahya İli Gediz ilçesinde dokuz şiddetindeki deprem sonucu 1086 can kaybı olmuş, 9 452 yapı yıkılmış, ağır hasar görmüştür.

1981 yılında hekim olarak görev yaptığım Gediz'de alt yapısı imar planı ile yepyeni modern bir kentin sıfırdan yaratıldığına şahit oldum. Oysa ki 1966 yılında 21 107 yapısı ya tamamen yıkılmış veya ağır hasar görmüş Varto İlçemizde afet konutlarının çoğu hâlâ yapılmamıştır.

Varto halkı yıllarca mensubu bulunduğunuz partinin sosyal demokrat inancı doğrultusunda oy kullanmış ve sosyal demokrat iktidarı büyük bir umutla beklemiştir. Oysa yaklaşık bir yıldır iktidarda olmanıza rağmen o ilçeye götürdüğünüz hizmet koskocaman bir hiçtir. Şimdi soruyorum :

1. 1966 Varto depreminde yıkılan 21 107, 1970 Gediz depreminde yıkılan 9 452 konutun kaçı yapılmıştır? Yirmialtı yıldır yapılamayan Varto'daki bu afet konutlarını ne zaman yapmayı düşünüyorsunuz?

2. 1970 yılındaki deprem sonucu yıkılan eski Gediz yerine alt yapısı ve imar planı ile on yıl içinde yepyeni modern bir Gediz yaratılırken, yirmialtı yıldır yapılmayan Varto deprem evlerini hangi mantıkla açıklarsınız?

3. Sizce Doğu ile Batı, Kürt ile Türk arasındaki bu çifte standart ülkemiz ve halkımızın birliği, beraberliği, bölünmezliği açısından bir bölücü anlayış değil midir?

T. C.
Bayındırlık ve İskân Bakanlığı
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 10.11.1992
Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/5158
Konu : Muş Milletvekili Muzaffer Demir'in
Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM'nin 8.10.1992 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/370-2410/12598 sayılı yazısı.

1966'da, Varto'da meydana gelen depremlerden sonra yeterli afet konutu yapılmadığı iddiasına ilişkin, ilgi yazı ilişiğinde alınan Muş Milletvekili Muzaffer Demir'in Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

19.8.1966 tarihinde meydana gelen Varto depreminden Muş-Bingöl ve Erzurum illeri ve çevresinde yaklaşık 21 000 konut yıkık ve ağır derecede hasar görmüştür.

Bunu müteakip (1966-1967 kışından önce) afetzedelerin iskanlarının sağlanması için 19 400 adet konut yapılarak afetzedeler yerleştirilmiştir. Ayrıca, 1966-1967 kışını illeri dışında geçirmek isteyen afetzedelere de geçici iskan parası ödenmiştir.

7269 Sayılı kanuna göre hak sahibi kabul edilen yaklaşık 21 000 afetzede aile için 31.12.1991 tarihine kadar;

Muş'da	3 769	konut, 121 işyeri,
Bingöl'de	1 772	konut,
Erzurum'da	828	konut olmak üzere,

toplam 6 369 konut ve 121 işyeri yapılarak ilgililere teslim edilmiştir.

1991 yılında inşaatına başlanan ve 1992 yılı programında inşası sürdürülen

Muş'da	380 konut,
Bingöl'de	122 konut,
Erzurum'da	493 konut olmak üzere,

toplam 995 konutla ilgili çalışmalar devam ettiğinden, 1992 yılı programına yeni iş alınamamış olup; halen yatırım programına girmeyi bekleyen;

Muş'da 3 080 konut,
Bingöl'de 230 konut,
Erzurum'da 4 970 konut olmak üzere,

toplam 8 280 konut bulunmaktadır.

28.3.1970 tarihinde meydana gelen Gediz depremi nedeniyle 9 452 konut yıkılmış veya ağır hasar görmüş ve depremi takip eden 4 yıl içerisinde 9375 konut yapılarak hak sahiplerine teslim edilmiştir.

Bilindiği üzere Ülkemiz deprem, su baskını, heyelan, çığ ve kaya düşmeleri, yangın gibi doğal afetler dolayısıyle çok şanssız bir konumdadır. Ülkemizin depremler açısından en sakin geçen yıllarda dahi diğer doğal afetlere maruz kalması nedeniyle yılda ortalama 4 000-4 500 yapı yıkılmakta veya ağır hasar görmektedir. Buna karşın Bütçe ve Afetler Fonunun yetersizliğinden, bugüne kadar yılda ancak 2 000 - 2 500 konut yapılabilmiştir. Bu durum, 1966 Varto depreminden, Hükümetin devralındığı tarihe kadar geçen süre içerisinde Devletin 27 500 konut borcunun birikmesine neden olmuştur.

Varto depremi nedeniyle yapılamayan 8 280 konut da bu borcun içinde bulunmaktadır.

Koalisyon Hükümetinin işbaşına geldiğinde amacı, yıllardan beri birikmiş olan borçların öncelikle Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgeleri olmak üzere, 4 yıllık bir program içerisinde bitirilmesi olmasına rağmen, bilindiği gibi bu yıl yine doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgelerindeki 204 yerleşim yerinde 1 830 konutu etkileyen, ülke tarihinin en yoğun çığ düşmesi olayları meydana gelmiş ve bu olaylar sonuçlanmadan da 13 ve 15 Mart 1992 tarihlerinde Erzincan-Tunceli ve Gümüşhane illerinde büyük ölçüde can ve mal kaybına neden olan depremlerle karşılaşılmıştır.

5 827 yapının yıkıldığı veya ağır hasar gördüğü, 8 747 yapının orta ve 14 740 yapının da hafif hasara uğradığı bu depremin yaralarını kış gelmeden önce sarabilmek için Bakanlığımızca hak sahibi olan ailelere 4 500 konut yeniden yapılmış ve 6 500 konut depreme dayanıklı hale getirilmek üzere ciddî şekilde onarılmıştır. Büyük kısmı bitirilen bu faaliyetler kış gelmeden önce tamamlanacaktır.

Açıklandığı üzere 1992 yılı içerisinde Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgelerinde meydana gelen afet olaylarına Bakanlığımızın tüm imkânları seferber edilmiştir. Ancak, 27 yıldır birikmiş olan 27 500 adetlik konut borcunun bir iki yıl içerisinde bitirilmesi bugünkü bütçe olanakları ile mümkün olamamaktadır. Kaldı ki, bu borcun yaklaşık 12 000 konutluk bir bölümü de, ülkemizin doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgeleri dışında kalan yörelerdedir.

Afetler Kanununun yürürlüğe girdiği 1959 yılından bugüne kadar Bakanlığımızın Afet İşleri Genel Müdürlüğünce inşa edilen 155 000 afet konutunun yaklaşık olarak 2/3'ü doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgelerinde bulunmaktadır.

Bu gerçekler karşısında Doğu ile Batı arasında çifte standart uygulandığı görüşüne katılmak mümkün olmadığı gibi, Cumhuriyet Hükümetleri bugüne kadar herhangi bir bölgesel ayırım yapmamışlar; eldeki olanaklar çerçevesinde afetzede vatandaşlarımızın zararlarını karşılamaya çalışmışlardır. Ancak; yapılan çalışmalar sırasında bazen yönetim hatalarından, bazen de eldeki imkânların yetersizliğinden kaynaklanan sorunlar nedeniyle, sözü edilen konut borcu ortaya çıkmıştır.

Bu durumu ortadan kaldırmak için; bütçe imkânları ölçüsünde ve öncelik Güneydoğu Anadolu Bölgelerinde olmak üzere, (1966 Varto depremi de dahil) birikmiş bulunan 27 500 afetzede konutunun beş yıllık bir program içerisinde bitirilmesine çalışılacaktır.

Bilgilerinize arz ederim.

Onur Kumbaracıbaşı
Bayındırlık ve İskân Bakanı

4. — Kayseri Milletvekili Şaban Bayrak'ın, Kayseri İli Sarıoğlan projesine ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Onur Kumbaracıbaşı'nın yazılı cevabı (7/411)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Bayındırlık ve İskân Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını talep etmekteyim.

Gereğini saygıyla arz ederim.

Şaban Bayrak
Kayseri

Yukarı Kızılırmak Havzasında Kayseri Sarıoğlan ilçesinin, 10 km güneydoğusunda Kestuvan ve Dözencik çayı üzerinde yer alan ve Sarıoğlan projesi olarak bilinen tarım amaçlı kullanılması planlanan, 1990 yılında ihaleye çıkarılan ve 47 milyar 655 milyon TL 20.3.1991 tarihinde inşaata başlanan ve 1995 yılında da bitirilmesi hesaplanan Sarıoğlan Barajı'nın tamamlandığında yöre halkına maddî yönden büyük katkılar sağlayacağı muhakkaktır.

Sorularım :

1. Sarıoğlan projesinin 1995 yılında bitirilmesi hesaplanmıştır. Projeyi zamanında bitirmeyi düşünüyor musunuz?
2. Şayet düşünüyorsanız 1993 yılında ne kadar ödenek ayıracaksınız.
3. Bitirmeyi düşünmüyorsanız sebebleriniz nelerdir.

T. C.
Bayındırlık ve İskân Bakanlığı
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 10.11.1992
Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2-A/5162
Konu : Kayseri Milletvekili Şaban Bayrak'ın
Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM'nin 16.10.1992 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/411-2546/13006 sayılı yazısı.

Kayseri Milletvekili Şaban Bayrak'ın Sarıoğlan Projesine ilişkin olarak Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

Sarıoğlan projesinin planlanan süre içinde ikmali, ihtiyaç duyulan yıllık ödeneklerin sağlanması ile mümkün olabilecektir.

Bu projeye, 1993 yılı bütçesinden 93 milyar TL. ödenek talep edilmesine rağmen tefrik edilebilen ödenek 22 milyar TL. dır.

Bilgilerinize arz ederim.

Onur Kumbaracıbaşı
Bayındırlık ve İskân bakanı

5. — diyarbakır Milletvekili Sedat Yurtdaş'ın, güvenlik güçlerince gözaltına alındıktan sonra kaybolduğu iddia edilen bir şahsa ilişkin sorusu ve İçişleri bakanı İsmet Sezgin'in yazılı cevabı (7/414)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı tarafından "yazılı" olarak cevaplandırılmasının sağlanmasını arz ederim.

Saygılarımla,

13.10.1992

Sedat Yurtdaş
Diyarbakır

1960 Doğumlu, Evli 4 Çocuk Babası Mehmet Ertak adlı şahıs 22 Ağustos 1992 günü yanında yakınları, Abdulmenaf Kabul, Süleyman Ertak ve Yusuf Ertak'ın bulunduğu sırada; çalışmakta oldukları şahsî Kömür Ocaklarından taksiye binmiş bir halde Şırnak'a gelirken, Bakımevi Kontrol noktasında yapılan kimlik kontrolu sırasında gözaltına alınır.

Gözaltına alındığı ilk gün Abdullah Ertuğrul adlı bir şahısla aynı hücreyi paylaşanlardan biri olur. Bu şahıs diğer gün bırakılır.

15 Eylül 1992 günü Savcılıkça salıverilen Av. Abdurrahim Demir adlı şahıs; Mehmet Ertak'ın kendisinin de bulunduğu bir hücrede 10 gün kaldığını ve sonuncu gün soruşturmaya götürüldüğünü ve bir daha getirilmediğini söyler.

Ali oğlu Ahmet Kaplan isimli şahıs da sorguculardan "Doktor" olarak çağırılan birinin Mehmet Ertak'a bir şeyinin olup olmadığını sorduğunu ve ardından alıp götürüldüğünü söyleyerek tanıklığını yapar.

Yine halen Elazığ Cezaevinde tutuklu bulunan Şeyhmus Sakın, Kıyas Sakın ve Emin Kabul adlı şahıslarda Mehmet Ertak'ı gördüklerini ancak bir süre sonra göremediklerini söylerler.

Oğlunun gözaltında kaybolmasından sonra Baba İsmail Ertak; Emniyet Müdürlüğü Tugay Komutanlığı, Valilik ve son olarak da 2 Ekim 1992'de Şırnak Cumhuriyet Başsavcılığına başvuruda bulunarak, oğlunun akıbetini araştırır. Ancak, Emniyet Müdürlüğü ile Tugay Komutanlığı böyle bir şahsın kayıtlarında bulunmadığını söylerler.

1. 22 Ağustos 1992 tarihinde Şırnak İli, Bakımevi Polis Kontrol Noktasında 3 yakınının yanında gözaltına alınan Mehmet Ertak'ın tabi tutulduğu işlem ve uygulamalar nelerdir?

2. Emniyet Müdürlüğü ile Tugay Komutanlığına yapılan başvurulara, başvurularda belirtilen tanıkların görgü konusundaki bilgilerine başvurmaksızın "kayıtlarında bulunmadığı" yönündeki yanıtlarının anlamı nedir?

3. Gözaltına alınmasından önce Şehrin iki gün boyunca ağır silahlar ve zaman zaman havadan da olmak üzere bombalanması ardından, "gözaltında kaybolmaların" meydana gelmesi nasıl açıklanabilir?

4. Gerek ailesinin yaptığı başvurularda ve gerekse benim bu önergede isimlerini verdiğim, tanık-şahısların bu nedenle herhangi bir zarar görmeyeceklerinden emin olunabilir mi?

5. Yukarıda belirttiğim şikâyetler üzerine bugüne kadar yapılmış işlemler nelerdir?

6. "Karakolların camdan yapılacağı", "yönetimin şeffaf olacağı"nı vaadeden bu iktidar döneminde Şili misali gözaltında kayıpların çoğalmasının nedeni nedir?

7. Bu Hükümet ve Sayın Bakanlık konu çerçevesinde, Demokratikleşmenin gereklerini ne zaman yerine getirecektir? Muhtemel sorumluların " "ödüllendirildiği" hatırlanacak olursa, önergemizin denetim amacını elde etmesi mümkün müdür?

T. C.
İçişleri Bakanlığı
Emniyet Genel Müdürlüğü 5.11.1992
Güvenlik Daire Başkanlığı
Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01-29 1794
Şube : Top. 01. (E) 291794
Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 16 Ekim 1992 gün ve Kan. Kar. Md.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/414-2600/13144 sayılı yazısı.

Diyarbakır Milletvekili Sedat Yurtdaş tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan cevaplandırılması istenilen yazılı soru önergesinde ileri sürülen hususlarla ilgili olarak hazırlanan cevap aşağıya çıkarılmıştır.

22 Ağustos 1992 günü Şırnak İlinde gözaltına alındığı ileri sürülen Mehmet Ertak isimli şahıs hiç bir surette gözaltına alınmamıştır.

Sözkonusu önergede adı geçen şahısla aynı hücreyi paylaştığı iddia edilen Abdullah Ertuğrul ve Mehmet Ertak ile birlikte gözaltına alındıkları ileri sürülen Abdulmenaf Kabul, Süleyman Ertak ve Yusuf Ertak isimli şahıslarda gözaltına alınmamışlardır.

Emniyet Müdürlüklerine götürülerek gözaltına alınan tüm şahısların kayıtları mevzuata uygun olarak yapılmakta ve gözaltında bulundukları süre içerisinde gözaltı talimatnemesine riayet edilmektedir.

Arz ederim.

İsmet Sezgin
İçişleri Bakanı

6. — Niğde Milletvekili Doğan Baran'ın, Niğde İlinde DSİ çalışmalarına ve DSİ İşletme Mühendisliğinin Şube Müdürlüğüne dönüştürülmesine ilişkin sorusu ve Bayındırlık ve İskân Bakanı Onur Kumbaracıbaşı'nın yazılı cevabı (7/416)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Bayındırlık ve İskân Bakanı Sayın Onur Kumbaracıbaşı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Doğan Baran
Niğde

İlimize bağlı Aksaray İlçesi 3578 Sayılı Yasa ile İl olmuş, dolayısiyle 44. Teknik Devlet Su İşleri Şube Müdürlüğü Aksaray İlinde bırakılmıştır.

1. İlimizde halen faaliyette olan Gebere, Bahçeli, Gümüşler, Akkaya Baraj ve göletlerinin dışında Murtaza Barajı ve Tepeköy göleti bitmek üzeredir. Ayrıca Dikilitaş, Hikmetli, Koyunlu, Uluağaç ve Postallı gölet çalışmaları devam etmekte olup, 1993 yılı içinde Emirler göleti yatırım programına teklif edilmiştir.

Havuzlu, Karacaören, Darboğaz, Porsuk, Mahmatlı ve Güney Köyü azarilerinde yeni yapılması düşünülen göletler için temel sondaj çalışmaları sürdürülmektedir. Ayrıca, sulama suyu için deneme kuyusu çalışmaları her yıl yapılmaktadır.

2. İlimiz DSİ çalışmaları bakımından oldukca hareketli olması sebebiyle DSİ İşletme Mühendisliğinin Şube Müdürlüğüne dönüştürülmesi düşünülmekte midir?

3. Düşünülüyor ise ne zaman gerçekleşecektir.

T. C.
Bayındırlık ve İskân Bakanlığı 10.11.1992
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği
Sayı : B.09.0.BHİ.0.00.00.25/2—A/5160
Konu : Niğde Milletvekili Doğan Baran'ın
Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM'nin 16.10.1992 gün ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/416-2608/13158 sayılı yazısı.

Niğde İli'nin DSİ çalışmalarına ve bu ildeki İşletme Mühendisliğinin şube müdürlüğüne dönüştürülmesine ilişkin, ilgi yazı ilişiğinde alınan Niğde Milletvekili Doğan Baran'ın Bakanlığımıza yönelttiği yazılı soru önergesi incelenmiştir.

Anılan ilin mevcut DSİ hizmetleri halen bağlı bulunduğu IV. Bölge Müdürlüğü ile 44 üncü Şube Müdürlüğü, (Aksaray) yine aynı şubeye bağlı Sulama İşletme ve Bakım Başmühendisliği'nce yürütülmekte olup, bu durum uygulamada şimdilik bir problem yaratmamaktadır. Ancak; iş potansiyelinin bir şube müdürlüğünü gerektirecek düzeye ulaşması halinde, söz konusu birim kurulabilecektir.

Bilginize arz ederim.

Onur Kumbaracıbaşı
Bayındırlık ve İskân Bakanı

7. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in, Uşak S.S. Bir Eylül Küçük Sanayi Sitesi'ne ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı M. Tahir Köse'nin yazılı cevabı (7/423)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Sanayi ve Ticaret Bakanı M. Tahir Köse tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının temini saygılarımla arz ederim.

15.10.1992
Ahmet Derin
Kütahya

1. 1.9.1987 de ihalesi yapılıp ödenek sıkıntısından dolayı bugüne kadar tamamlanamayan Uşak S.S. Bir Eylül Küçük Sanayi Sitesi'nin üst yapısı ne zaman bitirilecektir?

2. Kosgep tarafından hazırlanan alt yapı projelerine 1993 yılı için ödenek ayrılacak mıdır?

3. Kooperatif katılım paylarından, Halk Bankasınca kesilen fon ve komisyonların kaldırılması yönünde çalışmalarınız var mıdır.?

T.C.
Sanayi ve Ticaret Bakanlığı
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 4.11.1992
Sayı : B.140 BHİ 01-195
Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 21.10.1992 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/423-2655/13288 sayılı yazınız.

Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in, Uşak S.S. Bir Eylül Küçük Sanayi Sitesi'ne ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

İlgilerinizi ve gereğini arz ederim.

M. Tahir Köse
Sanayi ve Ticaret Bakanı

Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in Yazılı Sorularına Cevaplarımız

Soru 1. 1.9.1987 de ihalesi yapılıp ödenek sıkıntısından dolayı bugüne kadar tamamlanamayan Uşak S.S. Bir Eylül Küçük Sanayi Sitesi'nin üst yapısı ne zaman bitirilecektir?

Soru 2. Kosgeb tarafından hazırlanan alt yapı projelerine 1993 yılı için ödenek ayrılacak mıdır?

Soru 3. Kooperatif katılım paylarından, Halk Bankasınca kesilen fon ve komisyonların kaldırılması yönünde çalışmalarınız varmıdır?

Cevaplarımız :

Cevap 1. Yatırım programlarımızda, 85K110620 proje numarası, 423 işyeri, sosyal tesisler ve çırak okulu karakteristiği ile yer alan Uşak Merkez (1 Eylül) Küçük Sanayi Sitesi projesi için 26.10.1992 tarihine kadar cari fiyatlarla 15 216 468 533 TL. (1992 yılı fiyatlarıyla karşılığı 29 228 728 163 TL.) kredi kullandırılmıştır. 1993 yılı sonunda bitirilmesi planlanan adı geçen proje için 1993 yılı için 15 170 Milyon TL. ödenek talep edilmiştir.

Cevap 2. Adı geçen Küçük Sanayi Sitesi alt yapısı, 1993 yılı yatırım programı teklifimizde, 5 410 Milyon TL. proje bedeli ile yer almakta olup, 1 800 Milyon TL. ödenek talep edilmiştir.

Cevap 3. Sanayiciye yönelik hizmetlerin yerine getirilmesi maksadıyla yürürlükteki mevzuat gereği yapılmakta olan banka komisyonu KOSGEB fonu ve fon masrafları hesabı kesintilerinin kaldırılmasına ilişkin herhangi bir çalışma yapılması düşünülmemektedir.

8. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in Kütahya-Tavşanlı'da bazı orman köylülerinin sorunlarına ilişkin sorusu ve Orman Bakanı Vefa Tanır'ın yazılı cevabı (7/425)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Orman Bakanı Vefa Tanır tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

15.10.1992

Ahmet Derin
Kütahya

1. Daha önce 31 inci madde kapsamında Orman Köyü kabul edilip, bugün sadece birkaç yıldır kesim yapılmadığı için 32 nci madde kapsamına alınan Kütahya İli Tavşanlı İlçesine bağlı Çardaklı, Güzelyurt, Karaköy, Başköy, Ağaköy gibi çoğu ormanın içindeki 10 adet köyün sakinlerinin mağduriyeti ne zaman giderilecektir?

2. Bu uygulama Orman Bakanlığını korumak değil ormana zarar vermek değil midir?

T. C.
Orman Bakanlığı
Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu
Başkanlığı 4.11.1992
Koordinasyon ve Mevzuat Dairesi Başkanlığı
Sayı : KM.1.G.5./379-1942
Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 21 Ekim 1992 tarih ve Kan. Kar. Md. A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/425-2657/13290 sayılı yazınız.

Kütahya Milletvekili Sayın Ahmet Derin'in "Kütahya-Tavşanlı'da Bazı Orman Köylülerinin Sorunlarına İlişkin Yazılı Soru Önergesi" hakkındaki bilgiler ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi arz ederim.

Dr. Vefa Tanır
Orman Bakanı

Kütahya Milletvekili Sayın Ahmet Derin'in "Kütahya-Tavşanlı'da Bazı Orman Köylülerinin Sorunlarına İlişkin Yazılı Soru Önergesi" Hakkında

Orman Bakanlığının Görüşü :

Orman Köylerinin 6831 Sayılı Orman Kanununun hangi maddesi kapsamına girdikleri; söz konusu kanun maddelerinin uygulaması ile ilgili yönetmelikler gereğince Amenajman Planı verilerine dayanılarak tespit edilmektedir.

Mevcut plan verilerine göre, Tavşanlı İlçesi Başköy Köyü 6831 Sayılı Orman Kanununun 31 inci maddesi,

Karaköy, Güzelyurt, Ağaköy ve Çardaklı Köyleri ise 32 nci maddesi kapsamında kalmaktadır.

Ancak, uygulaması biten ve yenilenecek Amenajman Planlarının Tavşanlı Orman İşletmesine intikalini müteakip, ilgili mevzuat uyarınca bahse konu köylerin ve söz konusu İşletme Müdürlüğüne bağlı tüm köylerin hangi madde kapsamına girdikleri yeniden tespit edilerek, uygulama buna göre yapılacaktır.

Bu güne kadar yapılan konu ile ilgili işlemler nedeniyle Bakanlığımıza herhangi bir problem intikal etmemiştir.

9. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in Kütahya Organize Sanayi Bölgesine ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı M. Tahir Köse'nin yazılı cevabı (7/427)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Sanayi ve Ticaret Bakanı Tahir Köse tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının teminini saygılarımla arz ederim.

15.10.1992
Ahmet Derin
Kütahya

1. 18 yıldır yeterli devlet desteği görmediği için gerçekleşmeyen Kütahya Organize Bölge Sanayinin gerçekleşebilmesi için 1993 yatırım programında ne kadar ödenek ayrılacaktır?

2. Kalkınmada öncelikli yöreler kapsamına alınmayan Kütahya İlinde, hiç olmazsa Sektörel bazda (seramik, çini gibi) özel teşvik ve uygulamalar için çalışmalarınız varmıdır?

T. C.
Sanayi ve Ticaret Bakanlığı
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 4.11.1992
Sayı : B.140.BHİ.01-199
Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 21.10.1992 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/427-2660/13293 sayılı yazınız.

Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in, Kütahya Organize Sanayi Bölgesine ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Tahir Köse
Sanayi ve Ticaret Bakanı

Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in Yazılı Sorularına Cevaplarımız :

Soru 1. 18 yıldır yeterli devlet desteği görmediği için gerçekleşmeyen Kütahya Organize Bölge Sanayinin gerçekleşebilmesi için 1993 yatırım programında ne kadar ödenek ayrılacaktır?

Soru 2. Kalkınmada öncelikli yöreler kapsamına alınmayan Kütahya İlinde, hiç olmazsa sektörel bazda (seramik, çini gibi) özel teşvik ve uygulamalar için çalışmalarınız var mıdır?

Cevaplarımız :

Cevap 1. 85K090040 proje numarası, 1 000 milyon TL. ödenekle 1992 yılı yatırım programında yer alan 170 hektar büyüklüğündeki Kütahya Organize Sanayi Bölgesi için 1993 yılı yatırım programı teklifimizde 10 000 Milyon TL. ödenek talep edilmiştir.

Cevap 2. Teşvik Uygulamaları Başbakanlık Hazine ve Dış Ticaret Müsteşarlığınca yapılmaktadır.

10. — Afyon Milletvekili Halil İbrahim Özsoy'un, Tariş Genel Müdürü hakkında basında yer alan iddialara ilişkin sorusu ve Sanayi ve Ticaret Bakanı M. Tahir Köse'nin yazılı cevabı (7/428)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sanayi ve Ticaret Bakanı Sayın Tahir Köse tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu arz ederim.

Saygılarımla.

Halil İbrahim Özsoy
Afyon

Tariş Genel Müdürünü korumak amacıyla konuşma yasağı konulduğu haberi bazı basın organlarında yer almış bulunmaktadır.

Soru 1. Bu haber doğrumudur? Doğru ise konuşan ve şeffaf bir Türkiye iddiasındaki Hükümetin politikası ile bu durumu nasıl bağdaştırıyorsunuz?

2. Bir Birlik Genel Müdürünün yetkili olduğu alanlarda konuşmasını yasaklayan herhangi bir tüzük veya yenetmelik varmıdır?

T.C.
Sanayi ve Ticaret Bakanlığı
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 4.11.1992
Sayı : B 140 BHİ 01-197
Konu : Yazılı Soru Önergesi

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 21.10.1992 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/428-2666/13301 sayılı yazınız.

Afyon Milletvekili Halil İbrahim Özsoy'un, Tariş Genel Müdürü hakkında basında yer alan iddialara ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği yazılı soru önergesiyle ilgili cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

M. Tahir Köse
Sanayi ve Ticaret Bakanı

Afyon Milletvekili Halil İbrahim Özsoy'un sorularına cevaplarımız :

Tariş Genel Müdürünü korumak amacıyla konuşma yasağı konulduğu haberi bazı basın organlarında yer almış bulunmaktadır.

Soru 1. Bu haber doğru mudur? Doğru ise konuşan ve şeffaf bir Türkiye iddiasındaki hükümetin politikası ile bu durumu nasıl bağdaştırıyorsunuz?

Soru 2. Bir birlik Genel Müdürünün yetkili olduğu alanlarda konuşmasını yasaklayan herhangi bir tüzük veya yönetmelik var mıdır?

Cevaplarımız :

Cevap 1-2. Bakanlığımazca, Tariş Genel Müdürünün veya Yönetim Kurulu üyelerinin konuşmaları ile ilgili bir yasaklama getirilmemiştir.

Bilindiği gibi, Tariş ve bu yapıdaki diğer Tarım Satış Kooperatifleri Birlikleri; üreticiden ürün alımında bulunmak, tarımsal üretim faaliyetleri için gerekli ihtiyaçlarını karşılamak ve satın aldığı ürünleri en iyi şekilde değerlendirmek amacıyla kurulmuşlardır.

Birliklerin genel kurul ile yönetim kurulu ve denetim kurulundan oluşan organlarının ve Genel Müdürlüğün görev ve yetkileri de bu amaç doğrultusunda belirlenmiştir.

Öte yandan, konuya ilişkin yasal düzenlemelerde, Birliklerin birer üretici kuruluşu olarak, siyasî amaçlı faaliyetlerden arındırılması ve bu amaçlara alet edilmemesi esas alınmış, aksine hareketler için müeyyide getirilmiştir.

Yine, Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konmuş olan Birlik Anasözleşmelerinde;

Birliğin yönetim ve denetim kurulu üyeleri ile personelinin yönetim kurulu toplantılarında konuşulanlardan ve alınan kararlardan başkalarını haberdar edemeyecekleri, birlik, kooperatif ve üretici ortaklar yönünden açıklanması zararlı ve sakıncalı olan hususlar hakkında kanunî merciler ve yetkililer hariç başkalarına bilgi veremeyecekleri, açıkça belirtilmiştir.

Buna karşılık, Tariş bünyesindeki birliklerin bazı yönetim kurulu üyelerinin, zaman zaman basında çıkan açıklamalarında, siyasî amaçlı faaliyet kapsamında değerlendirilebilecek ifadeler bulunduğu, Tariş'in sevk ve idaresi ile yönetim kurulu toplantılarında görüşülen konulara yer verildiği, bu durumun yürürlükteki dözenlemelere ve Tariş'in yararlarına ters düştüğü gözlenmiştir.

Bu nedenle, Tariş'e gönderilen 19.8.1992 tarihli ve 14544 sayılı Yazımızla; yukarıdaki hususlar hatırlatılarak, gerekli olan uyarı yapılmıştır.

T. C.
Sanayi ve Ticaret Bakanlığı
Teşkilatlandırma Genel Müdürlüğü 19.8.1992
B.140.TGM.0.10.00.02/303-3/14544

FAKS

Tariş-İncir, Üzüm, Pamuk, Zeytin ve Zeytinyağı Tarım Satış Kooperatifleri Birlikleri Yönetim Kurulu Başkanlığı'na

İZMİR

Birliklerinizin bazı yönetim kurulu üyelerinin; çeşitli basın-yayın organlarında, Tariş'in sevk ve idaresine ilişkin uygulamalar ile yönetim kurulu toplantılarında görüşülen konular hakkında açıklamalarının yayınlandığı, bunlar arasında yer alan bir kısım açıklamaların siyasî amaçlı faaliyet kapsamında değerlendirilebileceği görülmektedir.

Bilindiği gibi, Tarım Satış Kooperatifleri Birliği Anasözleşmesinin 29 uncu maddesinde yönetim kurulunun görev ve yetkileri açıklanmış, bu Anasözleşmenin 44 üncü maddesi ile de sır saklama yükümlülüğü getirilmiştir.

Ayrıca, 1163 Sayılı Kooperatifler Kanununun değişik 92 nci maddesinde; kooperatif ve üst kuruluşlarının, siyasî maksatlı faaliyet gösteremeyecekleri ve bu maksat için alet edilemeyecekleri hükme bağlanmıştır.

Bu nedenle, birlikleriniz yönetim kurulu üyelerinin Anasözleşmede gösterilen işleri yürütmeleri ve yukarıda belirtilen düzenlemelere uygun hareket etmeleri gerekmektedir.

Bilgi edinilmesini, durumun sözü geçen üyelere iletilerek bu açıdan uyarılmalarını ve sonucunun bildirilmesini rica ederim.

M. Tahir Köse
Sanayi ve Ticaret Bakanı

11. — Şırnak Milletvekili Orhan Doğan'ın, Şırnak-Cizre'de akli dengesi bozuk bir vatandaşın öldürüldüğü iddiasına ilişkin sorusu ve İçişleri Bakanı İsmet Sezgin'in yazılı cevabı (7/429)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın İçişleri Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasının sağlanmasını arz ederim.

Orhan Doğan
Şırnak

Şırnak ili Cizre İlçesinde "Akli dengesi -delilik" derecesinde bozuk olduğu ilçe halkı ve güvenlik kuvvetlerince de bilinen Mesut Dündar "terörist" olduğu savıyla öldürülmüş ve daha sonra polis panzerine halatla bağlanarak çekilmiştir.

1. Maktülün "terörist" olduğuna ilişkin ciddî ve inandırıcı bir kanıt var mıdır? Yok ise!... silahsız ve savunmasız masum insanların ölümüne neden olan ilgililer hakkında soruşturma açılmış mıdır? Açılmamış ise! soruşturma açılması düşünülmekte midir?

2. "Terörist" dahi olsa insan ölüsünü polis panzerine halatla bağlayarak çekmenin TCY'nın 178 inci maddesinde tanımını bulan "İnsan Ölüsüne Hakaret" suçunu oluşturduğu dikkate alınarak sorumlu güvenlik görevlileri hakkında soruşturmaya ne zaman başlanacaktır?

3. İnsana sağlığında işkence yapan bir zihniyetin insan ölüsüne de işkence yaparak hakaret etmesi Hükümetin "şefkat" politikalarına uygun düşer mi?

4. Bu tür uygulamaların şiddeti daha da tırmandırıcağı. Devlet-vatandaş arasında var olan güvensizlik ve umutsuzluğu daha da artıracağı bilinmekte midir?

T. C.
İçişleri Bakanlığı
Emniyet Genel Müdürlüğü
Güvenlik Daire Başkanlığı
Sayı : B.05.1.EGM.0.12.01.01-295505
Şube : Top. 01. (E)
Konu : Yazılı Soru Önergesi

9.11.1992

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : TBMM Başkanlığının 27 Ekim 1992 gün ve Kan.Kar.Md. A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/429-2680/13393 sayılı yazısı.

Şırnak Milletvekili Orhan Doğan tarafından TBMM Başkanlığına sunulan ve tarafımdan cevaplandırılması istenilen yazılı soru önergesinde ileri sürülen hususlarla ilgili cevap aşağıya çıkarılmıştır.

7.9.1992 tarihinde Şırnak İli Cizre İlçesi Sulak Köyü muhtarının ilçe Jandarma komutanlığına müracaat ederek, Sulak Köyü ile E-24 Karayolu arasında bir ceset bulunduğunu beyan etmesi üzerine; durum Cizre Cumhuriyet Başsavcısına bildirilmiş, savcının talimatı üzerine Jandarma Karakol Komutanlığınca olay mahallinde gerekli güvenlik önlemleri alınmıştır.

Olay yerine Cizre Cumhuriyet Başsavcısı, polis ekibi, Hükümet tabibi ve gazeteciler birlikte gelmişlerdir. Cesedin yüzüstü bulunduğu görülmüş ve tuzaklanmış olabileceği düşüncesi ile cesedin iple çekilerek pozisyonunun değiştirilmesi Cumhuriyet Başsavcısı tarafından istenmiştir.

Ancak ip bulunamadığından yine Cumhuriyet Başsavcısının isteği üzerine BTR-60 aracının çeki halatına bağlanmak suretiyle cesedin pozisyonu değiştirilmiştir. Cesedin tuzaklanmamış olmasının anlaşılması üzerine gerekli otopsi işlemine başlanmıştır.

Önergede iddia edildiği gibi maktül Mesut Dündar terörist olduğu savıyla öldürülmediği gibi, herhangi bir suçtan dolayı gözaltına da alınmamıştır. otopsi raporundan da anlaşılacağı üzere faili meçhul kişilerce boğulmak suretiyle öldürüldüğü tespit edilmiştir.

Arz ederim.

İsmet Sezgin
İçişleri Bakanı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ GÜNDEMİ

24 ÜNCÜ BİRLEŞİM **10 . 11 . 1992 Salı** **Saat : 15.00**

1

BAŞKANLIĞIN GENEL KURULA SUNUŞLARI

2

ÖZEL GÜNDEMDE YER ALACAK İŞLER

1. — İçel Milletvekili Rüştü Kâzım Yücelen ve 30 arkadaşının, beyan ve icraatları ile Devleti zarara uğrattığı ve yaptığı atamalar ile görevini kötüye kullandığı iddiasıyla Sanayi ve Ticaret Bakanı Mehmet Tahir Köse hakkında Anayasanın 99 uncu, İçtüzüğün 107 nci maddeleri uyarınca bir gensoru açılmasına ilişkin önergesi (11/11)

2. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş ve 21 arkadaşının, Sarp Sınır Kapısının açılmasından sonra Karadeniz Bölgesi ve çevre illerde meydana gelen ticarî ve sosyal olumsuzlukları araştırmak ve alınacak tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 100 ve 101 inci maddeleri uyarınca, Genel Kurulun 4.11.1992 tarihli 22 nci Birleşiminde açılması kabul edilen genel görüşme (8/24) **(Görüşme Günü : 11.11.1992 Çarşamba)**

3

SEÇİM

4

OYLAMASI YAPILACAK İŞLER

GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

1. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin ve 20 arkadaşının, ülkemizdeki kömür rezervlerinin değerlendirilmesi ve kömür ithalinin açıklığa kavuşturulması için alınacak tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/14)

2. — Kahramanmaraş Milletvekili Ökkeş Şendiller ve 12 arkadaşının, toplumdaki ahlâkî çöküntü ve aile yapımızı tehdit eden sorunlar konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 100 ve 101 inci maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/7)

3. — Kocaeli Milletvekili Şevket Kazan ve 20 arkadaşının, toplumdaki ahlâki çöküntünün boyutlarını ve alınması gereken önlemleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/15)

4. — Ankara Milletvekili H. Uluç Gürkan ve 12 arkadaşının, TRT yönetiminin 2954 sayılı Kanun hükümlerine aykırı hareket ettiği ve yanlış uygulamalar sonucu haksız ödemeler yaptığı iddialarını açıklığa kavuşturmak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi. (10/16)

5. — Konya Milletvekili Necmettin Erbakan ve 21 arkadaşının, Türkiye'de devlet ve millet hayatındaki israfı önleyerek, bütçe açıklarını kapatmak için alınacak tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/17)

6. — Çorum Milletvekili Muharrem Şemsek ve 11 arkadaşının, Türkiye'de konuşlandırılan "Çekiç Güç" isimli yabancı askerî birliğin faaliyetlerinin araştırılması, bu gücün Türkiye'nin bağımsızlığı, toprak bütünlüğü ve millî birliğini tehdit eder mahiyet taşıyıp taşımadığı hususlarının ortaya çıkartılması ile bu konularda alınması gereken tedbirlerin tespiti için Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/18)

7. — Erzurum Milletvekili Rıza Müftüoğlu ve 12 arkadaşının, kamu kuruluşlarımızın turistik bölgelerdeki tesislerinin, işleyişi, yapısal durumları ve kapasitelerinin tespiti ve turizm sektörüne devredilmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/19)

8. — Kocaeli Milletvekili Alaettin Kurt ve 12 arkadaşının, kamu arazilerinin 442 sayılı Köy Kanununa aykırı olarak elden çıkarıldığı iddialarını tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/20)

9. — Şırnak Milletvekili Mahmut Alınak ve 16 arkadaşının, tarım sektörünün içinde bulunduğu sorunlara çözüm bulmak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 100 ve 101 inci maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/8)

10. — Kütahya Milletvekili Mustafa Kalemli ve 14 arkadaşının, yurt dışında çalışan işçilerimizin, yurt dışında ve yurt içinde karşılaştıkları idarî, malî, ekonomik, sosyal ve kültürel sorunları tespit etmek ve gerekli önlemleri almak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/21)

GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

11. — İzmir Milletvekili Timur Demir ve 16 arkadaşının, İzmir İlinin sorunlarını tespit etmek ve gerekli önlemleri almak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/22)

12. — Konya Milletvekili Necmettin Erbakan ve 28 arkadaşının, Türk savunma sanayiini dışa bağımlılıktan kurtarmak ve ihalesi yapılan projelerle ilgili iddiaları açıklığa kavuşturmak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/23)

13. — Sakarya Milletvekili Cevat Ayhan ve 20 arkadaşının, sanayicinin karşılaştığı sorunları araştırmak, sınaî üretim ve yatırımı artıracak tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/24)

14. — Malatya Milletvekili Oğuzhan Asiltürk ve 32 arkadaşının, kamu personelinin içinde bulundukları sorunları ve bu konuda alınacak tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/25)

15. — Erzurum Milletvekili Rıza Müftüoğlu ve 9 arkadaşının, güvenlik güçlerimize yönelik son olaylar ile güvenlik güçlerinin sorunları konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 100 ve 101 inci maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/9)

16. — Adıyaman Milletvekili Mahmut Kılıç ve 16 arkadaşının, Doğu Bölgesinde meydana gelen çığ afetlerinin nedenlerini araştırmak ve bu afetleri önleyici tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/26)

17. — Şırnak Milletvekili Mahmut Alınak ve 17 arkadaşının 13 Aralık 1983 tarihinden 20 Kasım 1991 tarihine kadar geçen süre içinde bakanlıkların ve bağlı kuruluşlarının temsil giderlerinin cins ve oranlarını tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/27)

18. — Balıkesir Milletvekili Sami Sözat ve 10 arkadaşının, sunî gübrenin üretimi, ithali ve dağıtımı konularında Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/28)

19. — Kocaeli Milletvekili Şevket Kazan ve 14 arkadaşının, vergi sisteminin daha adil hale getirilmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/29)

20. — Tokat Milletvekili Ahmet Fevzi İnceöz ve 24 arkadaşının, ülkemizin sağlık sorunlarını tespit etmek ve gerekli önlemleri almak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/30)

21. — Kocaeli Milletvekili Şevket Kazan ve 14 arkadaşının, trafik kazalarının önlenebilmesi için alınması gerekli tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/31)

GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

22. — Karaman Milletvekili Zeki Ünal ve 25 arkadaşının, tarım sektörünün içinde bulunduğu sorunları tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/32)

23. — Konya Milletvekili Necmettin Erbakan ve 29 arkadaşının, ülkemiz hayvancılığını dışa bağımlılıktan kurtarmak, sorunlarını tespit etmek ve gerekli önlemleri almak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/33)

24. — Ankara Milletvekili İ. Melih Gökçek ve 15 arkadaşının, belediyelerin sorunlarını ve yanlış uygulamalarını tespit etmek, yolsuzluk ve suiistimal iddialarını araştırmak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/34)

25. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış ve 14 arkadaşının, işsizlik sorununun sebeplerini ve bu konuda alınacak sosyal ve ekonomik tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişin önergesi (10/35)

26. — Ankara Milletvekili İ. Melih Gökçek ve 15 arkadaşının, korunmaya muhtaç çocukların sorunlarını tespit etmek ve gerekli önlemleri almak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi. (10/36)

27. — Kahramanmaraş Milletvekili Ökkeş Şendiller ve 10 arkadaşının, Türkiye Radyo Televizyon Kurumunun yayınları konusunda Anayasanın 98 nci, İçtüzüğün 100 ve 101 inci maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/10)

28. — İstanbul Milletvekili Mustafa Baş ve 19 arkadaşının, ülkemizde uygulanan eğitim politikaları ve problemleri konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 100 ve 101 inci maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/11)

29. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin ve 23 arkadaşının, Millî tasarrufların ülke yararına kullanılmasının temini, kredi dağıtımının açıklığa kavuşturulması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/37)

30. — Antalya Milletvekili Faik Altun ve 21 arkadaşının, maden ocaklarında ve enerji üretim alanlarında meydana gelen can kaybını önlemek ve ocakların verimli ve güvenli çalışmalarını sağlamak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/38)

31. — Malatya Milletvekili Oğuzhan Asiltürk ve 22 arkadaşının, yaşlıların ekonomik ve sosyal sorunlarını tespit etmek ve gerekli tedbirleri almak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/39)

32. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış ve 18 arkadaşının ülkemiz madenciliğinin sorunlarını ve çözüm yollarını tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/40)

GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

33. — Muş Milletvekili Muzaffer Demir ve 15 arkadaşının, Erzincan deprem bölgesinde yapılan kamuya ait binaların Deprem Yönetmeliği şartlarına uyup uymadığını son depremde meydana gelen can kaybı ve yıkılan bina sayısını tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/41)

34. — Aydın Milletvekili Cengiz Altınkaya ve 22 arkadaşının, Erzincan ve ilçelerinde meydana gelen deprem felaketinden sonra alınacak tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/42)

35. — Zonguldak Milletvekili Güneş Müftüoğlu ve 29 arkadaşının, madencilik sektöründe meydana gelen olayların nedenlerini araştırmak ve alınacak önlemleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/43)

36. — İstanbul Milletvekili Emin Kul ve 23 arkadaşının, maden ocaklarında çalışan işçilerin sağlığı ve iş güvenliği konularını araştırmak ve alınacak tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/44)

37. — Bayburt Milletvekili Bahattin Elçi ve 20 arkadaşının, Erzincan depreminde yıkılan kamuya ait binaların projelerinin şartnameye uyup uymadığını tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/45)

38. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin ve 24 arkadaşının, grizu faciasında iş güvenliği tedbirlerinin alınıp alınmadığını ve bundan sonra alınacak tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/46)

39. — Bingöl Milletvekili Kâzım Ataoğlu ve 21 arkadaşının, yurt dışındaki işçi ve yurttaşlarımızın sorunlarını tespit etmek ve gerekli önlemleri almak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/47)

40. — Malatya Milletvekili Oğuzhan Asiltürk ve 18 arkadaşının, din görevlilerinin problemlerini, alınacak tedbirleri ve uygulamaya konulacak yeni politikalar tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/48)

41. — Malatya Milletvekili Oğuzhan Asiltürk ve 23 arkadaşının, yurt içinde kurulmuş olan ve yurt dışında üst kuruluşlarının bulunduğu iddia olunan çeşitli derneklerin faaliyetlerinin neler olduğunu tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/49)

42. — Sivas Milletvekili Abdullatif Şener ve 26 arkadaşının, bütçe açıklarına bir çözüm bulunması konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 100 ve 101 inci maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/12)

GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

43. — Zonguldak Milletvekili Bülent Ecevit ve 15 arkadaşının, Erzincan depreminde binaların yıkılmasının nedenlerini ve sorumlularını tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/50)

44. — İstanbul Milletvekili Mustafa Baş ve 29 arkadaşının, tekstil sektörünün içinde bulunduğu durumu ve problemlerini tespit etmek ve gerekli önlemleri almak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/51)

45. — Kocaeli Milletvekili Şevket Kazan ve 17 arkadaşının, petrol yataklarımızın verimli bir şekilde işletilmesi ve değerlendirilmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/52)

46. — Şırnak Milletvekili Selim Sadak ve 9 arkadaşının, Şırnak, Cizre ve Nusaybin'de Nevruz kutlamaları sırasında meydana gelen olayların sorumlularını tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/53)

47. — Sakarya Milletvekili Cevat Ayhan ve 24 arkadaşının, sanayileşme politikamızın temel hedeflerini ve uygulama esaslarını tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/54)

48. — Kocaeli Milletvekili Şevket Kazan ve 12 arkadaşının, ekmek fiyatlarındaki fahiş kârın önlenmesi amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/56)

49. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin ve 13 arkadaşının, ülkemizde alkol tüketiminde meydana gelen artışlar ve alkolün neden olduğu tahribatın önlenmesi için alınması gereken tedbirler konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 100 ve 101 inci maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/14)

50. — Diyarbakır Milletvekili Sedat Yurtdaş ve 9 arkadaşının, Mardin İli Savur İlçesi Yazır ve Taşlık köylerinde terörist öldürme gerekçesiyle bazı masum vatandaşların öldürüldüğü iddialarını tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/57)

51. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş ve 18 arkadaşının, ilaç imalatı ve tüketimi ile bunun denetimi konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/58)

52. — İstanbul Milletvekili Hasan Mezarcı ve 9 arkadaşının, 27 Mart 1923 yılında öldürülen Trabzon eski Milletvekili Ali Şükrü Bey cinayetinin aydınlatılması için Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/59)

GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

53. — Kütahya Milletvekili Mustafa Kalemli ve 17 arkadaşının, İstanbul Ataköy'de Emlak Bankasınca yapılan konutların ayrıcalıklı olarak bazı bakan ve parlamenterlere düşük faiz ve bedelle satıldığı iddialarını açıklığa kavuşturmak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/60)

54. — Diyarbakır Milletvekili Sedat Yurtdaş ve 14 arkadaşının, Halkın Emek Partisi İl Başkanının ölümü ve sonrasında meydana gelen olayları araştırmak ve sorumlularını tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/61)

55. — Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici ve 14 arkadaşının, Anadolu Üniversitesi Açık Öğretim Fakültesi öğrencilerinin sorunlarını ve alınacak önlemleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/62)

56. — Şırnak Milletvekili Mahmut Alınak ve 9 arkadaşının, Özel Harp Dairesi içinde bulunduğu söylenen yasa dışı bir birim hakkındaki iddiaları araştırmak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/63)

57. — İstanbul Milletvekili Halil Orhan Ergüder ve 60 arkadaşının, 17 Mayıs 1992'de Newyork kentinde düzenlenen geleneksel "Türk Günü Yürüyüşü"ne katılan kişiler ve yapılan harcamalar konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/64)

58. — Kocaeli Milletvekili Şevket Kazan ve 10 arkadaşının, Şekerbank'ın İstanbul şubelerine yatırılan sahte dolar ile döviz piyasasında yaşanan sahte döviz olaylarını araştırmak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi. (10/65)

59. — Kocaeli Milletvekili Şevket Kazan ve 10 arkadaşının, Erzincan depreminde zarar gören vatandaşlara yapılan nakdi yardımın adilane dağıtılmadığı iddialarını araştırmak ve gerekli önlemleri almak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi. (10/66)

60. — Denizli Milletvekili Adnan Keskin ve 12 arkadaşının, Milletvekili Lojmanlarında işlenen cinayetin aydınlatılmasını sağlamak, suçlularını ortaya çıkarmak ve soruşturmada ihmali görülenleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/67)

61. — İstanbul Milletvekili Tunca Toskay ve 27 arkadaşının, TRT'nin taraflı ve keyfî tutumunu ve hukuku ihlal ettiği iddialarını araştırmak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/68)

62. — Şırnak Milletvekili Mahmut Alınak ve 12 arkadaşının, esnaf ve sanatkârların sorunlarını ve alınacak önlemleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 100 ve 101 inci maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi (8/18)

GENEL GÖRÜŞME VE MECLİS ARAŞTIRMASI YAPILMASINA DAİR ÖNGÖRÜŞMELER

63. — Muş Milletvekili Muzaffer Demir ve 9 arkadaşının, Güneydoğuda ve özellikle Şırnak'ta meydana gelen olayları açıklığa kavuşturmak amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis Araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/69)

64. — Ordu Milletvekili Şükrü Yürür ve 21 arkadaşının, Tarım Satış Kooperatiflerinin uyguladıkları fiyat politikası konusunda Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 100 ve 101 inci maddeleri uyarınca bir genel görüşme açılmasına ilişkin önergesi. (8/22)

65. — Ankara Milletvekili Mehmet Sağdıç ve 22 arkadaşının, Ankara'nın Samanpazarı Semtindeki Saraçlar Çarşısı yangınından zarar gören esnafın sorunlarının tespiti ve çözüme kavuşturulması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi. (10/70)

66. — İzmir Milletvekili Işın Çelebi ve 30 arkadaşının, Sinop ekonomisini canlandırmak ve burada yaşayan insanların hayatlarını kolaylaştırmak için alınması gerekli tedbirleri tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/71)

67. — Diyarbakır Milletvekili Sedat Yurtdaş ve 10 arkadaşının, Diyarbakır İli Kulp İlçesinde meydana gelen olayların sorumlularını tespit etmek amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/72)

68. — Kayseri Milletvekili Abdullah Gül ve 18 arkadaşının, Kayseri Kapalı Çarşısının restorasyon çalışmalarında küçük esnafın karşılaştığı problemlerin tespiti ve çözüm yollarının bulunması amacıyla Anayasanın 98 inci, İçtüzüğün 102 ve 103 üncü maddeleri uyarınca bir Meclis araştırması açılmasına ilişkin önergesi (10/73)

SÖZLÜ SORULAR

1. — İstanbul Milletvekili Adnan Kahveci'nin, kamuda yapılan atamalarda özel bir bankadan çok fazla personel transfer edildiği iddialarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/73)

*2. — Afyon Milletvekili Gaffar Yakın'ın, bazı aşıların karaborsaya düştüğü iddiasına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/76)

*3. — Artvin Milletvekili Süleyman Hatinoğlu'nun, Hopa Limanına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/82)

4. — Artvin Milletvekili Süleyman Hatinoğlu'nun, Artvin İlinde küçük sanayi sitesi kurulup kurulmayacağına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/83)

*5. — Artvin Milletvekili Süleyman Hatinoğlu'nun, Artvin İlinin kalkınmada öncelikli birinci derecedeki iller arasına alınıp alınmayacağına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/85)

6. — Artvin Milletvekili Süleyman Hatinoğlu'nun, Bakanlık yayınlarına ve yasak kitaplara ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/87)

*7. — Artvin Milletvekili Süleyman Hatinoğlu'nun, Gürcülerin Artvin'e yerleştirileceği iddiasına ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/88)

*8. — İstanbul Milletvekili Adnan Kahveci'nin, bazı KİT ürünlerinin piyasa fiyatının altında satıldığı iddiasına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/102)

*9. — İstanbul Milletvekili Adnan Kahveci'nin, Kamu İktisadî Teşebbüslerinde yapılan personel atamalarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/103)

*10. — Van Milletvekili Şerif Bedirhanoğlu'nun, Bakanlığa atanan Müsteşar Yardımcısı hakkındaki iddialara ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/108)

11. — Kütahya Milletvekili Mehmet Rauf Ertekin'in, Kütahya İlinin 2 nci derecede kalkınmada öncelikli iller içerisinden çıkarılmasının nedenine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/113)

12. — Afyon Milletvekili Gaffar Yakın'ın, başörtüsü kullandığı için cezalandırılan öğrencilere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/115)

13. — Afyon Milletvekili Gaffar Yakın'ın, hastanelerde rehin kaldığı iddia edilen hasta ve cenazelere ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/117)

14. — İstanbul Milletvekili Yusuf Pamuk'un, İstanbul İlinde kaç kişinin tapu ve tapu tahsis belgesi aldıklarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/129)

*15. — İstanbul Milletvekili Yusuf Pamuk'un, İstanbul'daki çöp döküm sahalarına ilişkin Çevre Bakanından sözlü soru önergesi (6/131)

16. — İstanbul Milletvekili Yusuf Pamuk'un, Küçükçekmece - Sefaköy'deki bazı mahalleleri etkileyen hava mania eğrilerine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/132)

17. — İstanbul Milletvekili Yusuf Pamuk'un, Küçükçekmece Hükümet Binasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/133)

(*) İçtüzüğün 97 nci maddesi uyarınca görüşmesi bir defa ertelenmiştir.

18. — İstanbul Milletvekili Yusuf Pamuk'un, E - 5 Karayolunun Halkalı - Sefaköy yolunu kestiği noktada köprülü kavşak yapılıp yapılmayacağına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/134)

19. — Afyon Milletvekili Gaffar Yakın'ın, Afyon İli Bolvadin - Sultandağı - Bayat ilçeleri Devlet hastanelerine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/135)

*20. — Yozgat Milletvekili Mahmut Orhon'un, Bağ - Kur'lulardan danışma ücreti alındığı iddiasına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/137)

21. — Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici'nin, Kahramanmaraş - Andırın Karayolunun ne zaman tamamlanacağına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/142)

22. — Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici'nin Afşin - Elbistan - Karakuz Barajının inşaatına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/143)

23. — Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici'nin, Kahramanmaraş içme suyunu karşılayacak olan Ayvalı Barajına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/144)

24. — Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici'nin, Yukarı Ceyhan Taşkın Tesisleri ile Kale altı pompaj sulamasına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/145)

25. — Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici'nin, Göksun - Elbistan Karayolu asfalt yapımına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/146)

26. — İstanbul Milletvekili Yusuf Pamuk'un, İstanbul İli Küçükçekmece - Büyükçekmece - Silivri - Çatalca ilçelerinde SSK'ya bağlı olarak çalışanlar için bir hastanenin ne zaman yapılacağına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/147)

*27. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş'ın, çay üreticilerinden çay yollarının yapımı için alındığı iddia edilen paralara ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/153)

28. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş'ın, çay üreticilerine zam verilip verilmeyeceğine ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/154)

*29. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş'ın, Trabzon - Of, Of - Hayrat, Aralık - Dağbaşı - Bayburt karayollarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/155)

30. — Kahramanmaraş Milletvekili Ahmet Dökülmez'in, Kahramanmaraş Köy Hizmetleri İl Müdürlüğünün Adana Bölge Müdürlüğünden Malatya Bölge Müdürlüğüne Bağlanmasının nedenine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/157)

31. — Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici'nin, Kahramanmaraş Köy Hizmetleri İl Müdürlüğünün Adana Bölge Müdürlüğünden Malatya Bölge Müdürlüğüne bağlanmasının nedenine ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/159)

32. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş'ın, vergi cezalarının affıyla ilgili Kanun tasarısından yararlanacak kişilere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/160)

33. — İstanbul Milletvekili Yusuf Pamuk'un, yönetim kurulu kararı alınmadan TÜGSAŞ'ın, gübre taşıma ihalesi açarak kurumu zarara uğrattığı iddialarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/164)

34. — Afyon Milletvekili Halil İbrahim Özsoy'un, fakir vatandaşların hastane masraflarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/166)

*35. — Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici'nin, Kahramanmaraş Havaalanının ne zaman tamamlanacağına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/171)

*36. — İstanbul Milletvekili Cavit Kavak'ın, göreve yeni başlayan valilere ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/174)

37. — Manisa Milletvekili Faruk Saydam'ın, Ege Bölgesi tütün üreticilerine ve tütün bedellerine ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/175)

38. — Giresun Milletvekili Rasim Zaimoğlu'nun, Giresun İli Espiye İlçesi Ericek ve Avluca Köy yollarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/176)

39. — İzmir Milletvekili İlhan Kaya'nın, İzmir İli Bornova İlçesine Devlet Hastanesi yapılıp yapılmayacağına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/177)

*40. — İzmir Milletvekili İlhan Kaya'nın, işten çıkarıldıktan sonra tekrar işe alınmaları için güvence verilen İzmir Büyükşehir belediyesi işçilerinin göreve çağrılmadıkları iddiasına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/178)

41. — Afyon Milletvekili Halil İbrahim Özsoy'un, Afyon İli Şuhut İlçe Belediyesinde yolsuzluklar yapıldığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/179)

42. — Şanlıurfa Milletvekili Eyüp Cenap Gülpınar'ın, Şanlıurfa - Birecik İlçesi Devlet Hastanesi doktorlarının tayin nedenlerine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/181)

*43. — Eskişehir Milletvekili Hüseyin Aksoy'un, Davos programının organizatörü ile ilgili olarak söylendiği iddia edilen sözlere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/183)

*44. — Erzurum Milletvekili Oktay Öztürk'ün, Almanya'dan Ermenistan'a giden Lübnan uçağının Türk hava sahasını ihlal ettiği iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/185)

45. — Afyon Milletvekili İsmet Attila'nın, T. Öğretmenler Bankası'nın 1988-1991 yılları bilançolarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/187)

46. — Afyon Milletvekili İsmet Attila'nın, kaynak kullanımını destekleme primi ödemelerine ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/188)

47. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir İli veya yöresine hafif yapı malzemeleri sanayii yapılıp yapılmayacağına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/189)

*48. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir Hastanesine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/190)

49. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın, boşaltılarak başka cezaevlerine gönderilen Eskişehir Cezaevi mahkûmlarından, 5 mahkûmun kaçtığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/194)

*50. — Ankara Milletvekili Baki Tuğ'un, TURBAN tesislerinde 1.1.1988 tarihinden bugüne kadar kalan Bakanlar Kurulu üyeleri ile yakınlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/197)

51. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş'ın, seçim dönemi bakanlarına sağlanan malî ve sosyal haklara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/198)

52. — Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici'nin, Kahramanmaraş Valiliğince Nüfus ve Vatandaşlık Müdürlüğü için istenen kadrolara ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/199)

53. — Kayseri Milletvekili Mustafa Dağcı'nın, Kapuzbaşı Şelalesi, Yedi Göller ve Hacer Ormanı ile Sultan Sazlığına ilişkin Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/201)

54. — Kayseri Milletvekili Mustafa Dağcı'nın, Ege Üniversitesi Tıp Fakültesinde yanlış ameliyat sonucu meydana gelen ölüm olayına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/202)

55. — Kayseri Milletvekili Mustafa Dağcı'nın, Kayseri Hükümet Konağı, Sarıoğlan ve Yemliha barajları ile Tacin Projesine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/203)

56. — Kayseri Milletvekili Mustafa Dağcı'nın, Kayseri İline doğalgazın ne zaman ve nasıl getirileceğine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/204)

57. — İstanbul Milletvekili İsmail Sancak'ın, İstanbul adliyelerine ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/205)

58. — İstanbul Milletvekili İsmail Sancak'ın, Kâğıthane Levazım ve Maliye Okulu binası, Kâğıthane deresinin ıslahı ile Sadabat projesine ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/208)

59. — Giresun Milletvekili Rasim Zaimoğlu'nun, Giresun Sağlık Akademisi ve Piraziz Sağlık Meslek Lisesi ile Giresun ve Espiye Devlet hastanelerine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/209)

*60. — Giresun Milletvekili Rasim Zaimoğlu'nun, Karadeniz Bölgesi fındık alanlarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/210)

61. — Kahramanmaraş Milletvekili Ökkeş Şendiller'in, arsa sertifikalarına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/211)

62. — Kahramanmaraş Milletvekili Ökkeş Şendiller'in, Beden Eğitimi ve Spor Meslek Lisesi mezunlarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/212)

63. — Yozgat Milletvekili Mahmut Orhon'un, Ankara PTT Başmüdürünün görevden alındığı ve Kuruma girmesi engellendiği iddialarına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/213)

64. — Yozgat Milletvekili Mahmut Orhon'un, SAMKA KARTON SANAYİİ hakkındaki iddialara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/214)

65. — Yozgat Milletvekili Mahmut Orhon'un, TÜRKSAT ihalesine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/215)

66. — Kahramanmaraş Milletvekili Ökkeş Şendiller'in, TRT Kurumunda "İstisna akti" ile çalışanlara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/216)

67. — Afyon Milletvekili Gaffar Yakın'ın, Bulgaristan'da uyuşturucu madde üretimine Türkiye'den bazı firmaların da yardım ettiği iddialarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/218)

*68. — Kütahya Milletvekili Mehmet Rauf Ertekin'in, Kütahya Organize Sanayii Bölgesine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/219)

69. — Kütahya Milletvekili Mehmet Rauf Ertekin'in, Kütahya - Simav, Afyon, Eskişehir ve Balıkesir karayollarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/220)

70. — Kütahya Milletvekili Mehmet Rauf Ertekin'in, Kütahya'da kurulması vaatedilen Dumlupınar üniversitesine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/221)

71. — Kütahya Milletvekili Mehmet Rauf Ertekin'in, bir Devlet Bakanının basın toplantısında yaptığı iddia edilen açıklamalara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/222)

72. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir - Niğde yörelerinde yetiştirilen patates ürününün değerlendirilebilmesi için bir sanayi kurulup kurulmayacağına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/223)

73. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Nevşehir - Acıgöl İlçesi Çullar Köyü vatandaşlarının sağlık sorunlarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/224)

74. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, hormon ihtiva eden ilaç, sebze ve meyvelerin piyasa kontrolüne ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/225)

75. — Karaman Milletvekili S. Osman Sevimli'nin, Karaman - Mersin demiryolu projesine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/226)

76. — Karaman Milletvekili S. Osman Sevimli'nin, Karaman - Ayrancı İlçesi ile çevre köylerin içme ve sulama suyu sorunlarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/227)

77. — Karaman Milletvekili S. Osman Sevimli'nin, Türkiye genelinde uygulanan doğalgaz projesinde Karaman - Ereğli hattının yer alıp almayacağına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/228)

78. — Karaman Milletvekili S. Osman Sevimli'nin, Karaman İli Ayrancı - Kâzımkarabekir - Sarıveliler ile Başyayla ilçelerinin hükümet konağı, polis karakolu ve diğer ihtiyaçlarına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/230)

79. — Karaman Milletvekili S. Osman Sevimli'nin, Karaman İlinin kalkınmada birinci derecede öncelikli iller arasına alınmasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/231)

80. — Karaman Milletvekili S. Osman Sevimli'nin, Karaman İli Kâzımkarebekir - Ayrancı - Sarıveliler ve Başyayla ilçeleri adalet sarayı, cezaevi ve bunların personel lojmanlarına ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/232)

*81. — Giresun Milletvekili Burhan Kara'nın, ASALA'ya yardım ettiği ileri sürülen HOVNANİAN'an özel izinle Ermenistan'a geçtiği iddialarına ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/234)

82. — Karaman Milletvekili S. Osman Sevimli'nin, Karaman - Ermenek ile Karaman - Mersin karayollarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/235)

83. — Kayseri Milletvekili Mustafa Dağcı'nın, Televizyon yayınlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/236)

84. — Kayseri Milletvekili Mustafa Dağcı'nın, Ayasofya'nın ibadete açılıp açılmayacağına ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/237)

85. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in, T.K.İ. kömür sahalarında kömür çıkarılan arazilerin tekrar ekim sahası olarak kullanılabilmesi için çalışmalar yapılıp yapılmayacağına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/238)

86. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in, terör olaylarında ölen Ermeni asıllıların sayısına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/239)

87. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in, telefon rehberi hazırlayan şirketin reklam vermeyen firma ve işyerlerine ceza uyguladığı iddiasına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/240)

88. — Kayseri Milletvekili Mustafa Dağcı'nın, emeklilerin maaş alırken katlandıkları sıkıntılara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/241)

89. — Kayseri Milletvekili Mustafa Dağcı'nın, Kayseri - Tomarza İlçesi Cücün Köyünün içme suyu sorunlarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/242)

90. — Bolu Milletvekili Abbas İnceayan'ın, Dışişleri Bakanlığına vekalet eden bir Bakanın 4.3.1992 günlü birleşimde yapmış olduğu konuşmaya ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/243)

91. — Trabzon Milletvekili Eyüp Âşık'ın, bazı malların ithalinde alınacak vergi ve fonların yükseltilmesini öngören Bakanlar Kurulu Kararına Matbaa Mürekkebinin eklendiği iddialarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/244)

92. — Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Fon Kararnamesine matbaa mürekkebi fonlarını yükselten bir madde eklendiği iddiasına ilişkin Devlet Bakanından yazılı soru önergesi (6/327) (1)

93. — Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, yabancı bir firmanın grizu patlamasını önlemek için teklif ettiği projenin T.K.İ. tarafından reddedildiği iddiasına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/245)

94. — Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, toplam kredi içinde tarım sektörünün 1991 ve 1992 paylarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/246)

95. — Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı'nın, tüm özlük hakları geri alınarak ordudan çıkarıldıkları iddia edilen ordu mensuplarına ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/247)

96. — Kütahya Milletvekili Mehmet Rauf Ertekin'in, TEK Seyitömür Termik Santraline ilave olarak iki ünite santral kurulmasının düşünülüp düşünülmediğine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/250)

97. — Kütahya Milletvekili Mehmet Rauf Ertekin'in, Güneydoğudaki bazı karakollardaki yetkililerin teröristlerle pazarlık yaptığı iddialarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/251)

98. — Kütahya Milletvekili Mehmet Rauf Ertekin'in, Eskişehir Cezavinin boşaltılmasının sonuçlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/252)

99. — Kütahya Milletvekili Mehmet Rauf Ertekin'in, Türkiye Büyük Millet Meclisinin denetim görevlerini yeterince yapamadığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/254)

100. — Kayseri Milletvekili Aykut Edibali'nin, Zonguldak grizu patlamasının nedenlerine ve alınacak önlemlere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/255)

101. — Kahramanmaraş Milletvekili Ökkeş Şendiller'in, İstanbul - Fener'de yapıldığı iddia edilen Ortodoks liderleri toplantısına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/256)

102. — Sivas Milletvekili Musa Demirci'nin, Sivas bölgesinde varolduğu iddia edilen asbest yataklarına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/257)

103. — İçel Milletvekili Ali Er'in, Mersin Belediye Encümenince alındığı iddia edilen bir karara ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/258)

104. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş'ın, Trabzon - Araklı İlçesi Köprüüstü Köyünde meydana gelen heyelan nedeniyle nakli istenen evlere ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/259)

105. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, KİT'lerin zarar etmesinin nedenlerine ve alınması gerekli tedbirlere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/260)

106. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Devlet eski Bakanı hakkındaki bazı iddilara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/261)

107. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, ithal kâğıtlarda yapılan vergi indiriminden dolayı SEKA'nın zarar ettiği iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/262)

108. — Edirne Milletvekili Hasan Basri Eler'in, İstanbul - Gayrettepe Emniyet Müdürlüğünde meydana gelen patlama olayına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/263)

109. — İstanbul Milletvekili Sabri Öztürk'ün, İstanbul - Çağlayan'da bulunan Asfalt Fabrikasının Gaziosmanpaşa'ya tanışacağı iddialarına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/264)

110. — Aydın Milletvekili Cengiz Altınkaya'nın, Ege Bölgesinde vatandaşın Devlet görevlileri tarafından kuru ziraat yapmaya yönlendirildiği iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/265)

111. — Denizli Milletvekili Hasan Korkmazcan'ın, Başbakanlık danışmanlarından birinin, yabancı basın yayın organlarına yaptığı iddia edilen açıklamalara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/266)

112. — Ankara Milletvekili Halil Şıvgın'ın, günlük bir gazetede yayınlanan "Kaçakçı kardeşleri kim koruyor" başlıklı yazıya ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/267)

113. — Yozgat Milletvekili Mahmut Orhon'un, basında ve televizyonda yer aldığı iddia edilen terörle ilgili beyanlarına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/268)

114. — Muğla Milletvekili Nevşat Özer'in, 1991 yılı Ege Bölgesi tütün rekoltesine ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/269)

115. — Erzurum Milletvekili Lütfü Esengün'ün, Erzurum - Ilıca İlçesi Tarım Alet ve Makineleri Fabrikasına İlişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/270)

116. — Erzurum Milletvekili Lütfü Esengün'ün, İspir - İkizdere, Çobandede - Hınıs Devlet karayollarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/271)

117. — Erzurum Milletvekili Lütfü Esengün'ün, Erzurum İli hava kirliliğinin önlenebilmesi için ne gibi tedbirler alınabileceğine ilişkin Çevre Bakanından sözlü soru önergesi (6/272)

118. — Erzurum Milletvekili Lütfü Esengün'ün, Ankara - Erzurum uçak seferleri ile, tren seferlerine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/273)

119. — İzmir Milletvekili Halil Çulhaoğlu'nun, Türk Kadınını Güçlendirme Vakfı hakkındaki bazı iddialara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/418) (1)

120. — Giresun Milletvekili Burhan Kara'nın, Fiskobirlik Genel Müdürlüğüne yapılan atama ile ilgili iddialara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/274)

121. — Erzurum Milletvekili Lütfü Esengün'ün, PTT tarafından hizmete sokulan "Alo" servisi hakkındaki iddialara ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/275)

122. — İstanbul Milletvekili Halil Orhan Ergüder'in, koalisyon ortaklarına mensup siyasî kişilerin kamu kurum ve kuruluşlarına yapılan atamalarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/276)

123. — Afyon Milletvekili Gaffar Yakın'ın, Millî Eğitim Bakanlığında usulsüz olarak yapıldığı iddia edilen üst düzey yönetici atamalarına ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/277)

124. — Afyon Milletvekili Gaffar Yakın'ın, Millî Eğitim Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığına yapılan atamaya ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/278)

125. — İçel Milletvekili Rüştü Kâzım Yücelen'in, Eximbank Genel Müdürünün görevinden alınmasıyla ilgili iddialara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/279)

126. — Konya Milletvekili Mehmet Keçeciler'in, günlük ve bir gazetede yayınlanan "Falcı Müşavir İzine Çıkmış" başlıklı habere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/280)

127. — Aydın Milletvekili Cengiz Altınkaya'nın, TARİŞ ortaklarının alacaklarının ne zaman ödeneceğine ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/281)

128. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın, 1991 yılı gelir vergisini ödemeyenlerin sayısına ve ödenmeyen vergi miktarına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/282)

129. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın, Sosyal Sigortalar Kurumu prim borcuna getirilen aftan yararlanan kişi ve şirketlere ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/283)

130. — Konya Milletvekili Mehmet Keçeciler'in, bazı basın organlarında çıkan, Irak'a Türkiye'den müdahale için izin verildiği iddialarına ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/284)

131. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in, Kütahya İli ve Emet İlçesi S.S.K. hastanelerinin uzman ihtiyacına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/285)

132. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in, Kütahya-Emet İlçesine bağlı P.T.T.'lerin çalışma saatlerine ve İlçeye ek santral kurulup kurulmayacağına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/286)

133. — Adıyaman Milletvekili Mahmut Kılıç'ın, İstanbul'da Yukarı Mezopotamya Kültür Merkezinin açtığı "Kürt Enstitüsü"nün kapatıldığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/287)

134. — Bursa Milletvekili Fethi Akkoç'un, İstanbul'da güvenlik güçlerine yardım ederken teröristlerce öldürülen işçinin ailesine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/288)

135. — Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Tarsus'ta bulunan eski Ortodoks Kilisesinin Vatikan'a devredileceği iddiasına ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/289)

136. — Artvin Milletvekili Süleyman Hatinoğlu'nun, ziraat mühendislerinin istihdam sorunlarına ve yeni ziraat fakülteleri açılıp açılmayacağına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/290)

137. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ İli Kovancılar İlçesinde yaşlı bir vatandaşın Jandarma Bölük Komutanı tarafından dövüldüğü iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/291)

138. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Karakoçan İlçesi Devlet Hastanesinin ne zaman hizmete açılacağına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/293)

139. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Palu-Okçular Devlet Hastanesinin ne zaman hizmete açılacağına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/294)

140. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Elazığ Havalimanına ve uçak seferlerine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/295)

141. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, boşaltılarak okul yapılması düşünülen Elazığ E Tipi Cezaevine ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/296)

142. — Diyarbakır Milletvekili Sedat Yurtdaş'ın, Diyarbakır - Bismil İlçesinde ikamet eden bir vatandaşın, güvenlik güçlerince gözaltına alındıktan sonra işkenceyle öldürüldüğü iddialarına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/297)

143. — Diyarbakır Milletvekili Sedat Yurtdaş'ın, Diyarbakır - Hazro İlçesi Sarıerik Köyünde bir vatandaşın güvenlik güçlerince götürüldüğü iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/298)

144. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş'ın, 500 üncü Yıl Vakfına getirilen vergi muafiyeti ile kurucularına ve bu uygulamaya tabi tutulan diğer vakıflara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/299)

145. — Sivas Milletvekili Abdüllatif Şener'in, Yıldızeli Devlet Hastanesine ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/300)

146. — Artvin Milletvekili Süleyman Hatinoğlu'nun, DYP'li bir milletvekilinin görevi başında bulunan bir hemşireyi tokatladığı iddiasına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/302)

147. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın, Bazı Kamu Alacaklarının Tahsilatının Hızlandırılması ile ilgili Kanunla getirilen K.D.V. ve Stopaj aflarına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/303)

148. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın, Bazı Kamu Alacaklarının Hızlandırılması ile ilgili Kanunun uygulanmasına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/304)

149. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın, vergi affı olarak bilinen yasanın 12 nci maddesinde yeralan ecrimisil aflarına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/305)

150. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın, Bazı Kamu Alacaklarının Tahsilatının Hızlandırılması ve Matrah Artırımı ile ilgili Kanunun hedeflerine ulaşıp ulaşmadığına ve sözkonusu Kanundan yararlananlara ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/306)

151. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın, Bazı Kamu Alacaklarının Tahsilatının Hızlandırılması Hakkındaki Kanundan yararlanlar arasında Bakanlar Kurulu Üyeleri ve milletvekillerinin yakınlarının bulunup bulunmadığına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/307)

152. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın, vergi affı ile ilgili kanuna ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/308)

153. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın, Bazı Kamu Alacaklarının Tahsilatının Hızlandırılması Hakkındaki Kanundan yararlananlara ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/309)

154. — Şırnak Milletvekili Orhan Doğan'ın, İdil'de meydana gelen olaylar hakkında yaptığı konuşmaya ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/310)

155. — Sivas Milletvekili Abdüllatif Şener'in, Sivas İline Ankara ve İstanbul'dan uçak seferleri yapılıp yapılmayacağına ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/311)

156. — Samsun Milletvekili Ali Eser'in, Düzce-Yeniçağa-Gerede-Kızılcahamam karayollarına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/312)

157. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in, Kütahya Gübre Sanayii İşletmesinde çalışan geçici işçilerin kadro durumlarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/313)

158. — Elazığ Milletvekili Ahmet Cemil Tunç'un, Kuzova sulama projesine ne zaman başlanacağına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/314)

159. — Denizli Milletvekili Hasan Korkmazcan'ın, Vergi Affı Yasasının uygulama sonuçlarına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/315)

160. — Afyon Milletvekili Gaffar Yakın'ın, Türkiye Elektrik Kurumunun personel ücretlerine ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/316)

161. — Afyon Milletvekili Gaffar Yakın'ın, memur statüsündeki teknik personelle aynı işyerinde çalışan işçiler arasındaki maaş farklılıklarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/317)

162. — Afyon Milletvekili Gaffar Yakın'ın, Afyon İlinde pancar üreticilerinin paralarının henüz ödenmediği iddialarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/318)

163. — Denizli Milletvekili Hasan Korkmazcan'ın, uluslararası bir skandal haline dönüştüğü iddia edilen "MANDELA" olayına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/319)

164. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Ankara-Keçiören Sanatoryum Hastanesinin sorunlarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/320)

165. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, Ortaasya Türkî cumhuriyetlerine yapılan resmî gezide kiralanan uçaklara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/321)

166. — Artvin Milletvekili Süleyman Hatinoğlu'nun, İstanbul Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesinde Başhekim olarak görev yaptığı sırada hastalara zorunlu bekâret kontrolü yaptırıldığı iddialarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/322)

167. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in, Kütahya İli Simav İlçesi İmam Hatip Lisesi öğretmenlerinin tayin nedenlerine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/323)

168. — Ankara Milletvekili Yücel Seçkiner'in, Çankaya Belediye Başkanı hakkında bazı basın organlarında yeralan iddialara ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/324)

169. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın, Vergi affı olarak bilinen Yasadan 50 milyon TL. sının üzerinde yararlanan kişilere ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/325)

170. — İstanbul Milletvekili Yusuf Pamuk'un, milletvekillerinin Amerika gezilerinde Elçilikten ikamet belgeleri alarak silah aldıkları ve bunları yurda getirdikleri iddialarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/326)

171. — Artvin Milletvekili Süleyman Hatinoğlu'nun, Artvin Köy Hizmetlerinden Orman İşletme Atölyesine devredilen iş makineleri ve çalışanlarının durumuna ilişkin Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/328)

172. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın, Atatürk Barış Ödülü'ne ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/329)

173. — Afyon Milletvekili Gaffar Yakın'ın, tıp öğrenimi ve ihtisasını bazı yabancı ülkelerde yapan Türk öğrencilerinin durumuna ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/330)

174. — Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı'nın, özel radyo ve televizyon yayınlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/333)

175. — Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı'nın, Konya'da özel bir otoparka haksız kazanç sağlandığı iddiasına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/334)

176. — Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı'nın, Konya Krom Magnezit Fabrikasında çalışanların işine son verildiği iddiasına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/335)

177. — Konya Milletvekili Mustafa Ünaldı'nın, Köy Hizmetlerinde partizanca tutumlar sergilendiği iddiasına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/336)

178. — Afyon Milletvekili Halil İbrahim Özsoy'un, son bir ay içinde Afyon'da açılan sağlık ocaklarına ve tahsis edilen ambulanslara ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/337)

179. — Eskişehir Milletvekili Hüseyin Aksoy'un, uçak alımlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/339)

180. — Eskişehir Milletvekili Hüseyin Aksoy'un, Arnavutluk seyahatine katıldığı iddia edilen bazı kişilere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/340)

181. — Eskişehir Milletvekili Hüseyin Aksoy'un, İstanbul - Sait Halim Paşa Yalısı'nın kullanımına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/341)

182. — Bitlis Milletvekili Edip Safder Gaydalı'nın, Tatvan Kokarsu Bölgesinde 13 vatandaşın ölümüyle sonuçlanan olaya ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/342)

183. — Manisa Milletvekili Tevfik Diker'in, Manisa İlinde kurulacak olan Alkol Fabrikasına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/482) (1)

184. — Rize Milletvekili Ahmet Kabil'in, ÇAY-KUR Genel Müdürlüğünde çalışan işçilere ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/343)

185. — Rize Milletvekili Ahmet Kabil'in, Rize Limanı ihalesine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/344)

186. — Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici'nin, Arıtaş Sağlık Ocağı'na ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/345)

187. — Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici'nin, Kahramanmaraş, Afşin, Andırın, Elbistan, Göksun, Pazarcık Devlet hastanelerinin personel, hekim, araç ve gereç sorunlarına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/346)

188. — Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici'nin, Kahramanmaraş - Andırın - Kızık Köyü içme suyuna ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/347)

189. — Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici'nin, Kahramanmaraş - Hüyüklü Köyü Sağlıkevi'ne ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/348)

190. — Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici'nin, Kahramanmaraş - Afşin İlçesinde FAX ve Acele Posta Servisinin ne zaman hizmete gireceğine ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/349)

191. — İstanbul Milletvekili İsmail Sancak'ın, THY ile Fransa'ya giden yolcuların karşılaştığı sorunlara ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/350)

192. — Kahramanmaraş Milletvekili Ahmet Dökülmez'in, ülkemize vizesiz gelen Yugoslav vatandaşlarına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/351)

193. — Diyarbakır Milletvekili M. Hatip Dicle'nin, günlük bir gazetenin Diyarbakır muhabirinin ölümüne ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/352)

194. — Kahramanmaraş Milletvekili Ahmet Dökülmez'in, Kahramanmaraş - Kürtül ve Bulutoğlu köy yollarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/353)

195. — Diyarbakır Milletvekili M. Hatip Dicle'nin, Bitlis - Tatvan, Kokarsu Köyü yakınlarında 13 vatandaşın ölümüne ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/355)

SÖZLÜ SORULAR

196. — Afyon Milletvekili Gaffar Yakın'ın, Silvan Devlet Hastanesinde görevli bir doktorun öldürülmesine ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/356)

197. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş'ın, Yunanistan'ın Karadeniz Ekonomik İşbirliğine katılmasına ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/357)

198. — Afyon Milletvekili Halil İbrahim Özsoy'un, Afyon Sağlık Müdürlüğü ile Hekimevi inşaatlarının ne zaman tamamlanacağına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/358)

199. — İstanbul Milletvekili Cavit Kavak'ın, Karabağ olayları sırasında Azerbaycan'a gönderilen TRT haber ekiplerinin yaptığı harcamalara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/359)

200. — Ankara Milletvekili Yücel Seçkiner'in Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün kaynak sorunlarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/360)

201. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın, vergisini ödemediği iddia edilen bir holdingin bir bakan tarafından korunduğu iddialarına ilişkin Maliye ve Gümrük Bakanından sözlü soru önergesi (6/361)

202. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in, Gökova Santraline ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/362)

203. — Karaman Milletvekili Zeki Ünal'ın, Isparta ve Burdur'un kalkınmada öncelikli iller arasına alınmasının nedenine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/363)

204. — Yozgat Milletvekili Mahmut Orhon'un, AGİK Zirvesine katılanlara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/364)

205. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın, Kültür Bakanının imzasının Bakanlıkta çalışanlar tarafından taklit edildiğine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/365)

206. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın, Alo ve 900'lü telefonların milletimizi büyük bir ahlakî çöküntüye sürüklediği iddialarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/366)

207. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın, bazı basın organlarında yer alan Berke Barajı ihalesinde usulsüzlük yapıldığı iddialarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/367)

208. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın, bazı gazetelerde yer alan "Adana'da Türk çocuklarının vaftiz edilerek Hıristiyan eğitimi verildiği" iddialarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/368)

209. — İstanbul Milletvekili Halil Orhan Ergüder'in, basında yer alan Emlak Bankası Genel Müdürü hakkında haber ve iddialara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/369)

210. — Afyon Milletvekili Gaffar Yakın'ın, PTT Genel Müdürlüğü Ankara Ahlatlıbel Sosyal Tesisleri ile ilgili iddialara ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/370)

SÖZLÜ SORULAR

211. — İstanbul Milletvekili Engin Güner'in, büyük şehirlerimizde önemli boyutlara ulaşan gürültü ile mücadele konusunda ne gibi önlemler alınacağına ilişkin Çevre Bakanından sözlü soru önergesi (6/371)

212. — İstanbul Milletvekili Engin Güner'in, denizlerde ve boğazlarımızda giderek artan çevre kirliliğinin önlenmesi için ne gibi tedbirler düşünüldüğüne ilişkin Çevre Bakanından sözlü soru önergesi (6/372)

213. — İstanbul Milletvekili Engin Güner'in, sağlık için zararlı ve çevre kirliliğine yol açan egzoz gazlarına ve bu konuda alınması gereken tedbirlere ilişkin Çevre Bakanından sözlü soru önergesi (6/373)

214. — İstanbul Milletvekili Engin Güner'in, boğazlarda meydana gelen deniz kazalarının ve çevre kirliliğinin önlenebilmesi için alınması gerekli tedbirlere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/374)

215. — Kahramanmaraş Milletvekili Ökkeş Şendiller'in, hükümetin izlediği personel politikasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/375)

216. — İstanbul Milletvekili Engin Güner'in, son zamanlarda yaşanan açılış törenleri, dış geziler ve karşılama törenlerindeki organizasyon bozukluklarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/376)

217. — İstanbul Milletvekili Engin Güner'in, Aktüel Dergisinde yayınlanan "Yüzsüzler Hükümetin Akrabası" başlıklı habere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/377)

218. — Kahramanmaraş Milletvekili Ökkeş Şendiller'in, Kahramanmaraş'ta görevli imamlar hakkında soruşturma açıldığı iddiasına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/378)

219. — Kütahya Milletvekili Mehmet Rauf Ertekin'in, ertelenen grevlere ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/379)

220. — Kahramanmaraş Milletvekili Saffet Topaktaş'ın, Bakanlığın merkez teşkilatı ve bağlı kurumlarında bazı personele uygulandığı iddia edilen politikalara ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/380)

221. — Kütahya Milletvekili Mehmet Rauf Ertekin'in emekli dul ve yetimlerin sorunlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/381)

222. — Giresun Milletvekili Rasim Zaimoğlu'nun, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/382)

223. — Kütahya Milletvekili Mustafa Kalemli'nin, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/383)

224. — İçel Milletvekili Ali Er'in, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/384)

225. — Şanlıurfa Milletvekili Seyyit Eyyüpoğlu'nun, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/385)

226. — Afyon Milletvekili Halil İbrahim Özsoy'un, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/386)

227. — Bayburt Milletvekili Ülkü Güney'in, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/387)

228. — Ağrı Milletvekili Yaşar Eryılmaz'ın, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/388)

229. — Kütahya Milletvekili Mehmet Rauf Ertekin'in, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/389)

230. — Ordu Milletvekili Şükrü Yürür'ün, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/390)

231. — Gümüşhane Milletvekili Mahmut Oltan Sungurlu'nun, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/391)

232. — Muğla Milletvekili Nevşat Özer'in, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/392)

233. — Manisa Milletvekili Faruk Saydam'ın, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/393)

234. — Bursa Milletvekili Mümin Gençoğlu'nun, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/394)

235. — İstanbul Milletvekili Fevzi İşbaşaran'ın, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/395)

236. — İstanbul Milletvekili Sabri Öztürk'ün, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/396)

237. — Eskişehir Milletvekili Hüseyin Aksoy'un, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/397)

238. — Van Milletvekili Şerif Bedirhanoğlu'nun, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/398)

239. — Hakkâri Milletvekili Esat Canan'ın, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/399)

240. — Artvin Milletvekili Süleyman Hatinoğlu'nun, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/400)

241. — Afyon Milletvekili Gaffar Yakın'ın, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/401)

242. — İstanbul Milletvekili Cavit Kavak'ın, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/402)

243. — Kastamonu Milletvekili Refik Aslan'ın, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/403)

244. — Yozgat Milletvekili Mahmut Orhon'un, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/404)

245. — Rize Millletvekili Mustafa Parlak'ın, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/405)

246. — Sivas Milletvekili Ahmet Arıkan'ın, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/406)

247. — Tokat Milletvekili Ahmet Fevzi İnceöz'ün, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/407)

248. — Yozgat Milletvekili Hüseyin Erdal'ın, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/408)

249. — Van Milletvekili Fethullah Erbaş'ın, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/409)

250. — Konya Milletvekili Ahmet Remzi Hatip'in, Isparta İline yapılan yatırımlarda partizanlık yapıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/410)

251. — Rize Milletvekili Ahmet Kabil'in, Karabük'ün il olacağına dair söz verip vermediğine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/411)

252. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in, Kütahya - Simav İlçesinde orman tapulanmasından önce şahısların mülkiyetindeki kestaneliklerin değerlendirilmesine ilişkin Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/412)

253. — İçel Milletvekili Ali Er'in, sebze ve meyve üreticilerinin sorunlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/414)

254. — İstanbul Milletvekili Engin Güner'in, Dışişleri Bakanlığının yeniden yapılandırılmasına ve Stratejik Araştırma Enstitüsünün kurulması çalışmalarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/415)

255. — İstanbul Milletvekili Halil Orhan Ergüder'in şeref salonları (VİP) hakkında basında çıkan haber ve iddialara ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/416)

256. — İstanbul Milletvekili Yusuf Pamuk'un Amasyalı markası ile üretilen bozuk fırın ve ocakların GİMA T.A.Ş.'ye satıldığı iddiasına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/417)

257. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, personel atamaları hakkında basında çıkan haber ve iddialara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/419)

258. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, 900'lü telefonlara ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/420)

259. — İstanbul Milletvekili Engin Güner'in, İstanbul'un Kâğıthane Semtinde giderek artan hava kirliliğine ilişkin Çevre Bakanından sözlü soru önergesi (6/421)

260. — Kayseri Milletvekili Mustafa Dağcı'nın, Irak vatandaşı olan Mesut Barzani ile Celal Talabani'ye Türk pasaportu verilip verilmediğine ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/422)

261. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış'ın, kamu bankalarınca sanayicilere sağlanan kredilere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/423)

262. — Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici'nin, Kahramanmaraş Emniyet Teşkilatının personel ve araç-gereç ihtiyacına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/424)

263. — Kahramanmaraş Milletvekili Hasan Dikici'nin, Karaömer Köyünden kaçırılan bir grup vatandaşa ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/425)

264. — İstanbul Milletvekili Bülent Akarcalı'nın, bazı kamu kuruluşlarında Yönetim Kurulu üyelerinin aylıklarının artırıldığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/426)

265. — İstanbul Milletvekili Melike Tugay Hasefe'nin, 20 Kasım 1991 - 20 Eylül 1992 tarihleri arasında Olağanüstü Hal Bölgesi için 1992 yılı hizmet programının gerçekleşme durumuna ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/427)

266. — İstanbul Milletvekili Melike Tugay Hasefe'nin, Güneydoğudaki askerlerimize ne zaman çelik yelek alınacağına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/428)

267. — Bayburt Milletvekili Bahattin Elçi'nin, Abdullah Öcalan'ın T.C. vatandaşı olup olmadığına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/429)

268. — Bayburt Milletvekili Bahattin Elçi'nin, Çekiç Güç'e ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/430)

269. — Bayburt Milletvekili Bahattin Elçi'nin, Türk Millî Güvenlik Siyaseti Belgesi'ne ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/431)

270. — Bayburt Milletvekili Bahattin Elçi'nin, Sarp Sınır Kapısından ülkemize gelen yabancılara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/432)

271. — Bayburt Milletvekili Bahattin Elçi'nin, Bayburt İlinin sorunlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/433)

272. — Bayburt Milletvekili Bahattin Elçi'nin, Kuzey Irak'lı liderler ile yapılan görüşmelere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/434)

273. — Bayburt Milletvekili Bahattin Elçi'nin, Kuzey Irak'lı liderlerle yapılan görüşmelere ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/436)

274. — Bayburt Milletvekili Bahattin Elçi'nin, ülkemizde Kontr-Gerilla Örgütü bulunup bulunmadığına ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/438)

275. — Bayburt Milletvekili Bahattin Elçi'nin, ülkemizde Kontr-Gerilla Örgütü bulunup bulunmadığına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/439)

276. — Bayburt Milletvekili Bahattin Elçi'nin, ülkemizde hayvancılığın teşviki ve geliştirilmesi için alınacak tedbirlere ve Bayburt'daki Et Kombinasına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/440)

277. — Bayburt Milletvekili Bahattin Elçi'nin Şırnak olayının sorumlularına ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/441)

278. — Afyon Milletvekili Gaffar Yakın'ın, Kuzey Irak'a yardım taşıyan Fransız uçaklarında askerî malzeme bulunduğu iddialarına ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/442)

SÖZLÜ SORULAR

279. — İstanbul Milletvekili Halit Dumankaya'nın, Ereğli'de 12 Eylül 1992 tarihinde düşen Ereğli Demir Çelik İşletmelerine ait uçağa ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/443)

280. — Afyon Milletvekili Gaffar Yakın'ın, U. M. Denizcilik A.Ş.'ye bazı bankalar tarafından açılacağı iddia edilen kredilere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/444)

281. — Denizli Milletvekili Hasan Korkmazcan'ın, Tariş tarafından yapılan pamuk alımlarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/445)

282. — Denizli Milletvekili Hasan Korkmazcan'ın, Bir armatöre Etibank'tan usulsüz kredi sağlanması için Banka yöneticilerine baskı yapıldığı iddialarına ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/446)

283. — İstanbul Milletvekili Halil Orhan Ergüder'in, Bulgar makamlarınca tutuklanan bir Türk balıkçısına ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/447)

284. — İstanbul Milletvekili Gurhan Çelebican'ın, İlhami Sosyal'ın ölümüne, hastanelerdeki yetersizliklerin neden olduğu şeklinde basında çıkan haberlere ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/448)

285. — İstanbul Milletvekili Yusuf Pamuk'un, bir gazetede yer alan "Hayali İhracat Komisyonu, SAĞLAR'ı gündemine aldı" başlıklı habere ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/449)

286. — İstanbul Milletvekili Algan Hacaloğlu'nun, İstanbul Küçükarmutlu gecekondu bölgesinin sorunlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/450)

287. — Aydın Milletvekili Yüksel Yalova'nın, Aziz Nesin'i fahri danışman seçtiği iddiasına ve Michael Jackson'un Topkapı Sarayında çekim yapmasına izin verilmemesinin nedenine ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/451)

288. — Aydın Milletvekili Yüksel Yalova'nın, Devlet Tiyatroları eski Genel Müdürü Bozkurt Kuruç'un, görevden uzaklaştırılmasına karşı Danıştayın verdiği yürütmeyi durdurma kararının uygulanmadığı iddiasına ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/452)

289. — Aydın Milletvekili Yüksel Yalova'nın, görevinden alınan İstanbul Cemil Reşit Rey Konser Salonu yöneticisine ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/453)

290. — Aydın Milletvekili Yüksel Yalova'nın, bir tiyatro yönetmeninin ameliyatına Bakanlıkça maddî bir katkıda bulunulup bulunulmayacağına ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/454)

291. — Denizli Milletvekili Hasan Korkmazcan'ın, leblebi üreticilerinin sorunlarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/456)

292. — Denizli Milletvekili Hasan Korkmazcan'ın, dokumacı esnafın sorunlarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/457)

293. — Denizli Milletvekili Hasan Korkmazcan'ın, Tariş tarafından yapılan pamuk alımlarına ilişkin Sanayi ve Ticaret bakanından sözlü soru önergesi (6/458)

294. — Aydın Milletvekili Yüksel Yalova'nın, Aydın İlinde bazı eski eserlerin kültürümüze kazandırılmasına ilişkin Kültür Bakanından sözlü soru önergesi (6/459)

295. — Aydın Milletvekili Yüksel Yalova'nın, Aydın Kapalı Cezaevine ilişkin Adalet Bakanından sözlü soru önergesi (6/460)

296. — Afyon Milletvekili Gaffar Yakın'ın, Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanının istifasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/461)

297. — Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Türkiye Elektrik Kurumunun depozito uygulamalarına ilişkin Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü soru önergesi (6/462)

298. — Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, enflasyonun tespitindeki verilere ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/463)

299. — Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Kayseri'nin kalkınmada öncelikli iller arasına alınıp alınmayacağına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/464)

300. — Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Karayollarında yapım ve bakım işlerinde çalışan işçilere ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/465)

301. — Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, kamulaştırma işlemlerine ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/466)

302. — Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, TAKSAN'a Devlet desteği yapılıp yapılmayacağına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/467)

303. — Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, Muavenet Muhribi'ne ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/468)

304. — Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, 7 Haziran seçimlerinde Kayseri PTT'sine alındığı iddia edilen işçilere ilişkin Ulaştırma Bakanından sözlü soru önergesi (6/469)

305. — Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, son 10 yılda Devletin iç ve dış borçlanmasına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/470)

306. — Kayseri Milletvekili Salih Kapusuz'un, canlı hayvan ihracatına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/471)

307. — Bolu Milletvekili Abbas İnceayan'ın, KİT'lerin yönetim kurullarına yapılan atamalara ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/472)

308. — Bolu Milletvekili Abbas İnceayan'ın, bir gazetede yeralan SHP İstanbul İl Başkanlığının geleneksel balosu ile ilgili iddialara ilişkin Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısından sözlü soru önergesi (6/473)

309. — Aydın Milletvekili Cengiz Altınkaya'nın, Adnan Menderes Üniversitesi rektör ve idarecilerinin ne zaman belirleneceğine ilişkin Millî Eğitim Bakanından sözlü soru önergesi (6/474)

310. — Aydın Milletvekili Cengiz Altınkaya'nın, Türk çiftçisinin sorunlarına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/475)

311. — Ordu Milletvekili Şadi Pehlivanoğlu'nun, fındık üreticilerinin sorunlarına ilişkin Sanayi ve Ticaret Bakanından sözlü soru önergesi (6/476)

312. — Ordu Milletvekili Şadi Pehlivanoğlu'nun, bir kamu bankasınca DYP Aydın eski İl Başkanına kredi verildiği iddialarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/477)

313. — Ankara Milletvekili Yücel Seçkiner'in, Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığının Gölbaşı özel koruma bölgesi çevre düzeni nazım imar planı hakkındaki iddialara ilişkin Çevre Bakanından sözlü soru önergesi (6/478)

314. — Kocaeli Milletvekili Bülent Atasayan'ın, Adana Belediyesi Sinyalizasyon Müdürü hakkında basında çıkan habere ilişkin İçişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/479)

315. — İçel Milletvekili Rüştü Kâzım Yücelen'in, Erzincan'daki konut inşaatları ihalelerinde yolsuzluklar yapıldığı iddialarına ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/480)

316. — İçel Milletvekili Rüştü Kâzım Yücelen'in, Orman Genel Müdür Yardımcısının Gölbaşında yaptırmakta olduğu villada Devlet imkânlarından yararlanıldığı iddialarına dair basında çıkan haberlere ilişkin Orman Bakanından sözlü soru önergesi (6/481)

317. — Afyon Milletvekili Gaffar Yakın'ın, Trakya Birlik tarafından yapılan ayçiçeği alımlarına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/483)

318. — Manisa Milletvekili Faruk Saydam'ın, Gediz Nehrinin ıslahına ilişkin Bayındırlık ve İskân Bakanından sözlü soru önergesi (6/484)

319. — İstanbul Milletvekili Gurhan Çelebican'ın, Kastamonu Küre ve Devrekani İlçelerinde bazı köylerin sağlık ocağı ihtiyacına ilişkin Sağlık Bakanından sözlü soru önergesi (6/485)

320. — Manisa Milletvekili Faruk Saydam'ın, Muavenet Muhribinde meydana gelen hasarın tazminine ve yapılan soruşturmalara ilişkin Millî Savunma Bakanından sözlü soru önergesi (6/486)

321. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in, Kütahya İlinin kalkınmada öncelikli iller kapsamına alınıp alınmayacağına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/487)

322. — Konya Milletvekili Mehmet Keçeciler'in, 2330 sayılı Kanun çerçevesinde resmî hastanelerden ücretsiz yararlananların refakatçilerinden ücret alındığı iddiasına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/488)

323. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş'ın, 30 Ekim 1992'de İstanbul'da yapılacak olan Türk Cmhuriyetleri toplantısına KKTC'nin davet edilmemesinin nedenine ilişkin Dışişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/489)

324. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş'ın, SSK Genel Müdür Muavininin SHP'nin İstanbul balosu için müteahhitlere bilet sattığı iddialarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/490)

325. — Kütahya Milletvekili Mehmet Rauf Ertekin'in, KİT'lerde çalışan ve 30 fiilî hizmet yılını doldurmuş olanların resen emekliye sevkedildikleri şeklinde basında çıkan haberlere ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/491)

326. — Afyon Milletvekili Gaffar Yakın'ın, 16 Ekim 1992'de Abdi İpekçi Spor Salonunda yapılan memur imtihanında usulsüzlük yapıldığı iddialarına ilişkin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanından sözlü soru önergesi (6/492)

327. — Trabzon Milletvekili Ali Kemal Başaran'ın, bir gazetede yer alan "Yolsuzluk Bakanlığında Yolsuzluk" başlıklı haberde ortaya atılan iddialara ilişkin Devlet Bakanından sözlü soru önergesi (6/493)

328. — Sivas Milletvekili Abdullatif Şener'in, Sivas'ın kırsal kalkınma projesi kapsamına alınıp alınmayacağına ilişkin Tarım ve Köyişleri Bakanından sözlü soru önergesi (6/494)

329. — Kütahya Milletvekili Ahmet Derin'in, Kütahya'nın kalkınmada öncelikli iller kapsamına alınıp alınmayacağına ilişkin Başbakandan sözlü soru önergesi (6/495

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

1.— Hazine ve Dış Ticaret Müsteşarlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin 436 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname, 16.4.1986 Tarihli ve 3274 Sayılı Hazine ve Dışticaret Müsteşarlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununa Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında 256 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Sigorta Şirketleri Hizmetlerinin Başbakanlığa Devri Hakkında 303 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Sanayi ve Teknoloji ve Ticaret ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/202, 1/76, 1/108) (S. Sayısı : 59 ve 59'a 1 inci Ek) **(Dağıtma tarihleri 29.4.1992; 2.7.1992)**

2. — Devlet Planlama Teşkilatı Kuruluş ve Görevleri Hakkında 437 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin 470 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/201, 1/319) (S. Sayısı : 58 ve 58'e 1 inci Ek) **(Dağıtma tarihleri : 29.4.1992; 2.7.1992)**

3. — Türkiye Radyo-Televizyon Gelirleri Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair 394 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Sanayi ve Teknoloji ve Ticaret Komisyonu Raporu (1/160) (S. Sayısı : 111) **(Dağıtma tarihi : 6.7.1992)**

4. — Bilim ve Teknoloji Yüksek Kurulu Kurulmasına İlişkin 77 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında 391 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Sanayi ve Teknoloji ve Ticaret Komisyonu Raporu (1/14, 1/155) (S. Sayısı : 112) **(Dağıtma tarihi : 6.7.1992)**

5. — Turizm Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında 355 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname, 190 ve 355 Sayılı Kanun Hükmünde kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair 411 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname, Kültür ve Turizm Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında 187 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname, 187 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair 216 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Millî Eğitim, Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm, Anayasa ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/137, 1/181, 1/52, 1/62) (S. Sayısı : 116) **(Dağıtma tarihi : 6.7.1992)**

6. — 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun Bazı Hükümlerinin Değiştirilmesi Hakkında 292 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Millî Eğitim Komisyonu Raporu (1/97) (S. Sayısı : 121) **(Dağıtma tarihi : 6.7.1992)**

7. — Ödünç Para Verme İşleri Hakkında 90 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Adalet ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/9) (S. Sayısı : 180) **(Dağıtma tarihi : 16.10.1992)**

X 8. — Bütçe Kanununda Yer Alan Bazı Hükümlerin İlgili Kanunlarında Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/343) (S. Sayısı : 71) **(Dağıtma tarihi : 12.5.1992)**

9. — İnsan Hakları Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ve Anayasa ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/376) (S. Sayısı : 139) **(Dağıtma tarihi : 30.6.1992)**

10. — Çocuk Mahkemelerinin Kuruluşu, Görev ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun ve Türk Ceza Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/400) (S. Sayısı : 105) **(Dağıtma tarihi : 15.6.1992)**

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

X 11. — İşletmelerde İşçi Temsilcilerinin Korunması ve Onlara Sağlanacak Kolaylıklar Hakkında 135 Sayılı Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna İlişkin Kanun Tasarısı ve Sağlık ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/398) (S. Sayısı : 141) **(Dağıtma tarihi : 2.7.1992)**

X 12. — Hizmet İlişkisine İşveren Tarafından Son Verilmesi Hakkında 158 Sayılı Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna İlişkin Kanun Tasarısı ve Sağlık ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/399) (S. Sayısı : 142) **(Dağıtma tarihi : 2.7.1992)**

X 13. — Sendika Özgürlüğüne ve Örgütlenme Hakkının Korunmasına İlişkin 87 Sayılı Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/403) (S. Sayısı : 143) **(Dağıtma tarihi : 2.7.1992)**

X 14. — Kamu Hizmetinde örgütlenme Hakkının Korunmasına ve İstihdam Koşullarının Belirlenmesi Yöntemlerine İlişkin 151 Sayılı Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/404) (S. Sayısı : 144) **(Dağıtma tarihi : 2.7.1992)**

X 15. — Sanayi İşyerlerine Alınacak Çocukların Asgarî Yaş Sınırını Belirleyen 59 Sayılı Uluslararası Çalışma Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık ve Sosyal ve Dışişleri komisyonları raporları (1/268) (S. Sayısı : 96) **(Dağıtma tarihi : 26.5.1992)**

X 16. — İnsan Kaynaklarının Değerlendirilmesinde Meslekî Eğitim ve Yönlendirmenin Yeri Hakkında 142 Sayılı Uluslararası Çalışma Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/266) (S. Sayısı : 100) **(Dağıtma tarihi : 26.5.1992)**

X 17. — Uluslararası Çalışma Normları Uygulanmasının Geliştirilmesinde Üçlü Danışma Hakkında 144 Sayılı Uluslararası Çalışma Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/267) (S. Sayısı : 101) **(Dağıtma tarihi : 26.5.1992)**

18. — Doğru Yol Partisi Grup Başkanvekilleri Zonguldak Milletvekili Güneş Müftüoğlu, Bursa Milletvekili Turhan Tayan ve Sosyaldemokrat Halkçı Parti Grup Başkanvekili İçel Milletvekili Aydın Güven Gürkan'ın, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun ve 6245 Sayılı Harcırah Kanununun Bazı Maddelerinde Ek ve Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/382) (S. Sayısı : 148) **(Dağıtma tarihi : 2.7.1992)**

19. — Adana Milletvekili Halit Dağlı'nın, 3167 Sayılı Çekle Ödemelerin Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkında Kanunun 16 ncı Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/69) (S. Sayısı : 77) **(Dağıtma tarihi : 5.5.1992)**

20. — Türkiye Özerkleştirme, Yeniden Yapılanma ve Özelleştirme Kurumu Kuruluş, Görev ve Yetkileri ile Denetimi Hakkında Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/389) (S. Sayısı : 138) **(Dağıtma tarihi : 30.6.1992)**

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

21. — Doğru Yol Partisi Grup Başkanvekili Zonguldak Milletvekili Güneş Müftüoğlu ve Sosyaldemokrat Halkçı Parti Grup Başkanvekili İçel Milletvekili Aydın Güven Gürkan'ın Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile İzmir Milletvekili Halil Çulhaoğlu'nun 3628 Sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanununun 9 ve 11 inci Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/381, 2/196) (S. Sayısı : 149) **(Dağıtma tarihi : 3.7.1992)**

X 22. — Çocuk Haklarına Dair Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Adalet ve Dışişleri komisyonları raporları (1/264) (S. Sayısı : 17) **(Dağıtma tarihi : 4.2.1992)**

23. — Doğru Yol Partisi Grup Başkanvekilleri Zonguldak Milletvekili Güneş Müftüoğlu, Bursa Milletvekili Turhan Tayan, Adana Milletvekili Bekir Sami Daçe ile Anavatan Partisi Grup Başkanvekili Bayburt Milletvekili Ülkü Güney ve Çorum Milletvekili Cemal Şahin'in 5434 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ile 351 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı, Kırklareli Milletvekili İrfan Gürpınar'ın 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun Ek 26 ncı Maddesinin Değiştirilmesi, Ankara Milletvekili Baki Tuğ ile İzmir Milletvekili Nevzat Çobanoğlu'nun 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Geçici Madde Eklenmesi, Manisa Milletvekili Tevfik Diker'in 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun Ek 18 inci Maddesine Geçici (C) Fıkrası ve Geçici Bir Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifleri ve Millî Savunma ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (2/370, 1/378, 2/159, 2/192, 2/241) (S. Sayısı : 145) **(Dağıtma tarihi : 2.7.1992)**

24. — Çeşitli Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/381) (S. Sayısı : 81) **(Dağıtma tarihi : 14.5.1992)**

25. — Tanıtma Fonu Teşkili ile 11.7.1939 Tarihli ve 3670 Sayılı Millî Piyango Teşkiline Dair Kanunun 4 üncü Maddesine Bir Bent Eklenmesi Hakkında 3230 Sayılı Kanuna Bir Ek ve Bir Geçici Madde Eklenmesine İlişkin Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/303) (S. Sayısı : 10) **(Dağıtma tarihi : 15.1.1992)**

26. — Samsun Milletvekili Nafiz Kurt'un 9.10.1984 Tarihli ve 3054 Sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı ve Divan Üyelerinin Temsil Ödenekleri ile Türkiye Büyük Millet Meclisi Hesaplarını İnceleme Komisyonunca Seçilen Denetçi Üyenin Ödeneği Hakkında Kanunun 2 nci Maddesinin Birinci Fıkrasının Değiştirilmesine İlişkin Kanun Teklifi ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/78) (S. Sayısı : 12) **(Dağıtma tarihi : 17.1.1992)**

X 27. — Uluslararası Sivil Havacılık Sözleşmesinin 50 (a) Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Montreal (1990) Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/286) (S. Sayısı : 28) **(Dağıtma tarihi : 21.2.1992)**

X 28. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Katar Devleti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/280) (S. Sayısı : 29) **(Dağıtma tarihi : 21.2.1992)**

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

X 29. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/276) (S. Sayısı : 30) **(Dağıtma tarihi : 21.2.1992)**

30. — İzmir Milletvekili Işılay Saygın'ın, 743 Sayılı Türk Kanunu Medenisinin 153 üncü Maddesinin Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/80) (S. Sayısı : 36) **(Dağıtma tarihi : 25.2.1992)**

31. — Kayseri Milletvekili Mustafa Dağcı ve 10 Arkadaşının, 9.5.1969 Tarih ve 1177 Sayılı Tütün ve Tütün Tekeli Kanununun 23 üncü Maddesine (d) Fıkrası Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/18) (S. Sayısı : 37) **(Dağıtma tarihi : 25.2.1992)**

X 32. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Arnavutluk Sosyalist Halk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sınaî ve Teknik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sanayi ve Teknoloji ve Ticaret ve Dışişleri komisyonları raporları (1/275) (S. Sayısı : 38) **(Dağıtma tarihi : 28.2.1992)**

X 33. — Türkiye Cumhuriyeti ile Arnavutluk Sosyalist Halk Cumhuriyeti Arasında Konsolosluk Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/288) (S. Sayısı : 39) **(Dağıtma tarihi : 28.2.1992)**

X 34. — Birleşmiş Milletler Eğitim, Bilim ve Kültür Teşkilatının 25 inci Genel Konferansında Benimsenen Teknik ve Meslekî Eğitim Sözleşmesine Katılmamızın Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim ve Dışişleri komisyonları raporları (1/298) (S. Sayısı : 40) **(Dağıtma tarihi : 28.2.1992)**

35. — İlköğretim ve Ortaöğretimde Parasız Yatılı veya Burslu Öğrenci Okutma ve Bunlara Yapılacak Sosyal Yardımlara İlişkin Kanunun 2947 Sayılı Kanunla Değişik 5 inci Maddesine Bir Fıkra Eklenmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim Komisyonu Raporu (1/339) (S. Sayısı : 41) **(Dağıtma tarihi : 28.2.1992)**

36. — İhraç Bedeli Dövizlerini Süresinde Yurda Getirmeyenlere 1567 Sayılı Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında Kanun Gereğince Uygulanacak Cezaları Affına Dair Kanun Tasarısı ve Adalet Komisyonu Raporu (1/332) (S. Sayısı : 47) **(Dağıtma tarihi : 3.3.1992)**

37. — Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanunun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Sağlık ve Sosyal İşler komisyonları raporları (1/342) (S. Sayısı : 52) **(Dağıtma tarihi : 6.3.1992)**

38. — Ankara Milletvekili Yücel Seçkiner ve 8 Arkadaşının, 16.6.1927 tarihli ve 1076 Sayılı Yedek Subaylar ve Yedek Askerî Memurlar Kanununun 12.11.1980 Tarihli ve 2338 Sayılı Kanunla Değiştirilen 3 üncü Madde (f) Fıkrasının Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/21) (S. Sayısı : 60) **(Dağıtma tarihi : 14.4.1992)**

39. — Hâkim ve Savcı Adayları Eğitim Merkezi Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun İki Maddesinin Yeniden Düzenlenmesine Dair Kanun Tasarısı ve Adalet komisyonu Raporu (1/355) (S. Sayısı : 66) **(Dağıtma tarihi : 24.4.1992)**

40. — Pasaport Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/371) (S. Sayısı : 69) **(Dağıtma tarihi : 24.4.1992)**

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

41. — Manisa Milletvekili Tevfik Diker'in, 27.7.1967 Tarihli 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ile Edirne Milletvekili Hasan Basri Eler'in, 926 Sayılı Türk Silahlı kuvvetleri Personel Kanununun 8 inci ve 116 ncı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/50, 2/149) (S. Sayısı : 65) **(Dağıtma tarihi : 27.4.1992)**

42. — Polis Yükseköğretim Kanununun bazı Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/348) (S. Sayısı : 80) **(Dağıtma tarihi : 8.5.1992)**

43. — Belediye Kanununa Bir Ek Madde Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/306) (S. Sayısı : 82) **(Dağıtma tarihi : 14.5.1992)**

X 44. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı Hükümeti Arasında Yatırımların Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/293) (S. Sayısı : 87) **(Dağıtma tarihi : 25.5.1992)**

X 45. — Türkiye Cumhuriyeti ile Çin Halk Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/283) (S. Sayısı : 88) **(Dağıtma tarihi : 25.5.1992)**

X 46. — Türkiye Cumhuriyeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümetleri Arasında İmzalanan Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/316) (S. Sayısı : 89) **(Dağıtma tarihi : 25.5.1992)**

47. — Adıyaman Milletvekili Celâl Kürkoğlu'nun 31.7.1970 Tarihli ve 1324 Sayılı Genelkurmay Başkanlığının Görev ve Yetkilerine Ait Kanunun 4 üncü Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/212) (S. Sayısı : 90) **(Dağıtma tarihi : 25.5.1992)**

48. — Doğru Yol Partisi Grup Başkanvekilleri Zonguldak Milletvekili Güneş Müftüoğlu, Adana Milletvekili Bekir Sami Daçe ve Bursa Milletvekili Turhan Tayan'ın, Memurlar ile Diğer Kamu Görevlilerinin Bazı Disiplin Cezalarının Affı Hakkındaki 25.12.1985 Tarih ve 3249 No. lu Kanuna Bir Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/155) (S. Sayısı : 91) **(Dağıtma tarihi : 25.5.1992)**

X 49. — Türkiye Cumhuriyeti ile Danimarka Krallığı Arasında Gelir Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/296) (S. Sayısı : 93) **(Dağıtma tarihi : 25.5.1992)**

X 50. — Dopingle Mücadele Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Sağlık ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/269) (S. Sayısı : 98) **(Dağıtma tarihi : 25.5.1992)**

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

51. — Muhafazasına Lüzum Kalmayan Evrak ve Malzemenin Yok Edilmesi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/341) (S. Sayısı : 99) **(Dağıtma tarihi : 25.5.1992)**

X 52. — Türkiye Cumhuriyeti ile Tunus Cumhuriyeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/295) (S. Sayısı : 86) **(Dağıtma tarihi : 26.5.1992)**

X 53. — Bir Avrupa Farmakopesi Geliştirilmesine Dair Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Sağlık ve Sosyal İşler ve Dışişleri komisyonları raporları (1/265) (S. Sayısı : 97) **(Dağıtma tarihi : 26.5.1992)**

54. — Trabzon Milletvekili Kemalettin Göktaş ve 25 Arkadaşının 12.3.1982 Tarihli ve 2654 Sayılı Turizmi Teşvik Kanununun 19 uncu Maddesinin (b) Fıkrasının Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Teklifi ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (2/218) (S. Sayısı : 103) **(Dağıtma tarihi : 1.6.1992)**

55. — Adıyaman Milletvekili Celâl Kürkoğlu'nun, 4.1.961 Tarihli ve 211 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun İki Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/221) (S. Sayısı : 104) **(Dağıtma tarihi : 1.6.1992)**

56. — Çorum Milletvekili Cemal Şahin'in, Türk Kanunu Medenisinin Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/324) (S. Sayısı : 134) **(Dağıtma tarihi : 6.2.1992)**

X 57. — Türkiye Cumhuriyeti ile Türkmenistan Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/349) (S. Sayısı : 122) **(Dağıtma tarihi : 21.9.1992)**

X 58. — Türkiye Cumhuriyeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Arasında Dostluk, İşbirliği ve İyi Komşuluk Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/363) (S. Sayısı : 123) **(Dağıtma tarihi : 21.9.1992)**

X 59. — Türkiye Cumhuriyeti ile Kırgızistan Cumhuriyeti Arasında Eğitim, Kültür ve Bilimsel Alanlarda İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim ve Dışişleri Komisyonları Raporları (1/386) (S. Sayısı : 125) **(Dağıtma tarihi : 21.9.1992)**

X 60. — Türkiye Cumhuriyeti ile Kırgız Cumhuriyeti Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/347) (S. Sayısı : 126) **(Dağıtma tarihi : 21.9.1992)**

X 61. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kültür, Bilim, Eğitim, Sağlık, Spor ve Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/354) (S. Sayısı : 128) **(Dağıtma tarihi : 21.9.1992)**

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

X 62. — Türkiye Cumhuriyeti ile Kazak Sovyet Sosyalist Cumhuriyeti Arasındaki İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/289) (S. Sayısı : 129) **(Dağıtma tarihi : 21.9.1992)**

63. — Kars Milletvekili Zeki Nacitarhan'ın, Türk Ceza Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesine İlişkin Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/197) (S. Sayısı : 130) **(Dağıtma tarihi : 21.9.1992)**

64. — Denizli Milletvekili Adnan Keskin'in, 22.11.1984 tarih ve 3083 Sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlenmesine Dair Tarım Reformu Kanununun Geçici 3 üncü Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/114) (S. Sayısı : 131) **(Dağıtma tarihi : 21.9.1992)**

65. — Kırıkkale Milletvekili Abdurrahman Ünlü ve 4 Arkadaşının, 6136 Sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkındaki Kanunun 13 üncü Maddesinin 4 üncü Fıkrasından Sonra Bir Fıkra Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/238) (S. Sayısı : 132) **(Dağıtma tarihi : 21.9.1992)**

66. — Aydın Milletvekili Cengiz Altınkaya'nın, 4.11.1983 Tarih ve 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununun 23 üncü Maddesinin Son Fıkrasının Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/257) (S. Sayısı : 137) **(Dağıtma tarihi : 21.9.1992)**

67. — Kayseri Milletvekili Osman Develioğlu ve 13 Arkadaşının, 743 Sayılı Türk Kanunu Medenisinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/264) (S. Sayısı : 163) **(Dağıtma tarihi : 21.9.1992)**

68. — Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış ve 18 Arkadaşının, 6570 Sayılı Gayrimenkul Kiraları Hakkında Kanunun 1 inci Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/259) (S. Sayısı : 164) **(Dağıtma tarihi : 21.9.1992)**

69. — Türkiye Cumhuriyeti ile Tacikistan Cumhuriyeti Arasında Kültür İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim ve Dışişleri komisyonları raporları (1/384) (S. Sayısı : 124) **(Dağıtma tarihi : 23.9.1992)**

X 70. — Türkiye Cumhuriyeti ile Özbekistan Cumhuriyeti Arasındaki İlişkilerin İlke ve Amaçları Hakkında Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/346) (S. Sayısı : 127) **(Dağıtma tarihi : 23.9.1992)**

71. — Kars Milletvekili Zeki Nacitarhan'ın, 9.6.1932 Tarihli ve 2004 Sayılı İcra ve İflas Kanununa Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ile Nevşehir Milletvekili Mehmet Elkatmış ve 20 Arkadaşının, 2004 Sayılı İcra ve İflas Kanununun 134 üncü Maddesinin 2 nci Fıkrasının Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/180, 2/184) (S. Sayısı : 136) **(Dağıtma tarihi : 23.9.1992)**

72. — Güneydoğu Anadolu Projesi (GAP) Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilatının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Tasarısı ile Güneydoğu Anadolu Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Teşkilatının Kuruluş ve Görevleri Hakkında 388 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/406, 1/152) (S. Sayısı : 151) **(Dağıtma tarihi : 23.9.1992)**

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

X 73. — 1131 Sayılı Kanunla Onaylanan Dünya Posta Birliği Kuruluş Yasasında Değişiklik Yapılmasına İlişkin Üçüncü Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/271) (S. Sayısı : 152) **(Dağıtma tarihi : 23.9.1992)**

X 74. — 1131 Sayılı Kanunla Onaylanan Dünya Posta Birliği Kuruluş Yasasında Değişiklik Yapılmasına İlişkin Dördüncü Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/272) (S. Sayısı : 153) **(Dağıtma tarihi : 23.9.1992)**

75. — 1990 Viyana Belgesi Uyarınca Türkiye'ye Gelecek Olan Bazı Personelin Diplomatik İlişkiler Hakkında Viyana Sözleşmesinde Öngörülen Ayrıcalıklardan Yararlandırılmalarına İlişkin Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/300) (S. Sayısı : 154) **(Dağıtma tarihi : 23.9.1992)**

X 76. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Polonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Bilim, Eğitim ve Kültür Alanlarında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim ve Dışişleri komisyonları raporları (1/281) (S. Sayısı : 155) **(Dağıtma tarihi : 23.9.1992)**

X 77. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm ve Dışişleri komisyonları raporları (1/302) (S. Sayısı : 156) **(Dağıtma tarihi : 23.9.1992)**

X 78. — Türkiye Cumhuriyeti ile Romanya Arasında Dostluk, İyi Komşuluk ve İşbirliği Antlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/323) (S. Sayısı : 157) **(Dağıtma tarihi : 23.9.1992)**

X 79. — Türkiye Cumhuriyeti ile Romanya Arasında Hükümlülerin Transferine Dair Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğu Hakkında Kanun Tasarısı ve Adalet ve Dışişleri komisyonları raporları (1/297) (S. Sayısı : 158) **(Dağıtma tarihi : 23.9.1992)**

X 80. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tayland Krallığı Hükümeti Arasında Kültür Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Eğitim ve Dışişleri komisyonları raporları (1/353) (S. Sayısı : 159) **(Dağıtma tarihi : 23.9.1992)**

X 81. — Türkiye Cumhuriyeti ile Romanya Hükümeti Arasında Askerî Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Dışişleri komisyonları raporları (1/379) (S. Sayısı : 160) **(Dağıtma tarihi : 23.9.1992)**

82. — Edirne Milletvekili Hasan Basri Eler'in, 211 Sayılı Türk Silâhlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun 34 üncü Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/307) (S. Sayısı : 161) **(Dağıtma tarihi : 23.9.1992)**

X 83. — Türkiye Cumhuriyeti ile Ukrayna Arasında Dostluk ve İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri Komisyonu Raporu (1/409) (S. Sayısı : 162) **(Dağıtma tarihi : 23.9.1992)**

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

84. — Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/424) (S. Sayısı : 166) **(Dağıtma tarihi : 24.9.1992)**

85. — Balıkesir Milletvekili Mehmet Cemal Öztaylan ve 19 Arkadaşının, Mezarlıkların Korunması Hakkında Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/340) (S. Sayısı : 167) **(Dağıtma tarihi : 28.9.1992)**

X 86. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/292) (S. Sayısı : 168) **(Dağıtma tarihi : 28.9.1992)**

X 87. — Avrupa Konseyi İmtiyazlar ve Muafiyetler Genel Anlaşmasına Ek Beşinci Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/344) (S. Sayısı : 169) **(Dağıtma tarihi : 28.9.1992)**

X 88. — Avrupa Konseyi İmtiyaz ve Muafiyetleri Umumî Anlaşmasına Ek Üçüncü Protokolün Onaylanmasına Dair 29.8.1961 Tarihli ve 358 Sayılı Kanuna Ek Kanunun 1 inci Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/402) (S. Sayısı : 170) **(Dağıtma tarihi : 28.9.1992)**

X 89. — Türkiye Cumhuriyeti ile Japonya Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunmasına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Tasarısı ve Dışişleri ve Plan ve Bütçe komisyonları raporları (1/382) (S. Sayısı : 171) **(Dağıtma tarihi : 28.9.1992)**

90. — Çorum Milletvekili Cemal Şahin'in, 6136 Sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun 7 nci Maddesinin Son Fıkrasının Değiştirilmesine Dair Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/391) (S. Sayısı : 173) **(Dağıtma tarihi : 1.10.1992)**

91. — İstanbul Milletvekili Ercan Karakaş'ın, 2429 Sayılı Ulusal Bayram ve Genel Tatiller Hakkındaki Kanunun 2 nci Maddesinin (A) Bendinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçişleri Komisyonu Raporu (2/296) (S. Sayısı : 174) **(Dağıtma tarihi : 1.10.1992)**

92. — İstanbul Milletvekili Sabri Öztürk ve 9 Arkadaşının, 7.2.1972 Tarih ve 1516 Sayılı İstanbul Boğaz Köprüsü ve Çevre Yolu Projesi Sahasındaki Gecekonduların Tasfiyesi Hakkında Kanuna Bir Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (2/326) (S. Sayısı : 175) **(Dağıtma tarihi : 5.10.1992)**

93. — İstanbul Milletvekili İsmail Sancak ve 11 Arkadaşının 24.2.1984 Tarihli ve 2981 Sayılı İmar ve Gecekondu Mevzuatına Aykırı Yapılara Uygulanacak Bazı İşlemler ve 6785 Sayılı İmar Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanuna Bir Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Raporu (2/392) (S. Sayısı : 176) **(Dağıtma tarihi : 5.10.1992)**

94. — Çorum Milletvekili Cemal Şahin'in, 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu'nun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (2/415) (S. Sayısı : 177) **(Dağıtma tarihi : 5.10.1992)**

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

95. — Taşınmaz Mal Zilyedliğine Yapılan Tecavüzlerin Önlenmesi Hakkında Kanuna Bazı Maddeler Eklenmesine Dair Kanun Tasarısı ve İçişleri ve Adalet Komisyonları Raporları (1/416) (S. Sayısı : 178) **(Dağıtma tarihi : 8.10.1992)**

96. — Sıkıyönetim Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Adalet Komisyonları Raporları (1/436) (S. Sayısı : 179) **(Dağıtma tarihi : 13.10.1992)**

97. — Denizli Milletvekili Muzaffer Arıcı ve 5 Arkadaşının; Türk Ceza Kanununun 102 nci Maddesine Bir Fıkra Eklenmesine Dair Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/386) (S. Sayısı : 182) **(Dağıtma tarihi : 23.10.1992)**

98. — Yozgat Milletvekili Mahmut Orhon'un, 23.6.1965 Tarih ve 634 Sayılı Kat Mülkiyeti Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve Adalet Komisyonu Raporu (2/378) (S. Sayısı : 183) **(Dağıtma tarihi : 23.10.1992)**

99. — Vakıflar Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/357) (S. Sayısı : 186) **(Dağıtma tarihi : 23.10.1992)**

100. — Olağanüstü Hal Bölge Valiliği İhdası Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve İçşileri ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/413) (S. Sayısı : 187) **(Dağıtma tarihi : 23.10.1992)**

101. — Adlî Tıp Kurumu Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında 18.6.1992 tarih ve 3820 Sayılı Kanun ve Anayasanın 89 uncu Maddesi Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi ve Adalet Komisyonu Raporu (1/428, 3/543) (S. Sayısı : 184) **(Dağıtma tarihi : 2.11.1992)**

102. — Yedek Subay, Yedeğe Ayrılmış Subay ve Astsubay Kanunu Tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu Raporu (1/419) (S. Sayısı : 185) **(Dağıtma tarihi : 2.11.1992)**

103. — Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu ile Devlet Güvenlik Mahkemelerinin Kuruluş ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanunun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına, Polis Vazife ve Salahiyet Kanununun ve Terörle Mücadele Kanununun Bazı Hükümlerinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair 21.5.1992 Tarih ve 3801 Sayılı Kanun ve Anayasanın 89 uncu Maddesi Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşülmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi ve Adalet Komisyonu Raporu (1/412, 3/483) (S. Sayısı : 113 ve 113'e 1 inci Ek) **(Dağıtma tarihleri : 26.6.1992; 4.11.1992)**

104. — Terörle Mücadele Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Erzurum Milletvekili İsmail Köse'nin 12.4.1991 Tarih ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanununun 22 nci Maddesine Bir Fıkra Eklenmesi Hakkında Kanun Teklifi ve İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (1/427, 2/283) (S. Sayısı : 181) **(Dağıtma tarihi : 5.11.1992)**

105. — Gülhane Askerî Tıp Akademisi Kanununun Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve Millî Eğitim Komisyonları Raporları (1/435) (S. Sayısı : 188) **(Dağıtma tarihi : 5.11.1992)**

KANUN TASARI VE TEKLİFLERİYLE KOMİSYONLARDAN GELEN DİĞER İŞLER

106. — Mahalle Muhtarlığı Kanunu Tasarısı ve İçişleri Komisyonu Raporu (1/456) (S. Sayısı : 189) **(Dağıtma tarihi : 5.11.1992)**

107. — İçel Milletvekili Fevzi Arıcı'nın, 18.1.1984 Tarihli ve 2972 Sayılı Mahallî İdareler ile Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyar Heyetleri Seçimi Hakkında Kanunun 9 uncu Maddesinin İkinci Fıkrasının Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Teklifi ve Anayasa ve İçişleri Komisyonları Raporları (2/239) (S. Sayısı : 190) **(Dağıtma tarihi : 5.11.1992)**

108. — Türkiye Emekli Subaylar, Emekli Astsubaylar, Harp Malulü Gaziler, Şehit Dul ve Yetimleri ile Muharip Gaziler Dernekleri Hakkında Kanunun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Millî Savunma ve İçişleri Komisyonları Raporları (1/437) (S. Sayısı : 191) **(Dağıtma tarihi : 5.11.1992)**

109. — Askerî Ceza Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Tasarısı ve Çorum Milletvekili Cemal Şahin'in 1632 Sayılı Askerî Ceza Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun Teklifi ve Millî Savunma ve Adalet Komisyonları Raporları (1/442, 2/279) (S. Sayısı : 192) **(Dağıtma tarihi : 6.11.1992)**

110. — İzmir Milletvekilleri Yıldırım Avcı, Mehmet Köstepen, Atilla Mutman ve Halil Çulhaoğlu'nun İzmir İlinde Güzelbahçe Adıyla Bir İlçe Kurulması Hakkında Kanun Teklifleri ve İçişleri ve Plan ve Bütçe Komisyonları Raporları (2/436, 2/435, 2/437, 2/438) (S. Sayısı : 194) **(Dağıtma tarihi : 6.11.1992)**

(X) Açık oylamaya tabi işleri gösterir.