

T. B. M. M.

ZABIT CERİDESİ

CİLT : 13

Elli ikinci İnikat

4 . IV . 1960 Pazartesi

Münderecat

	Sayfa		Sayfa
1. — Sabık zabıt hulasası	4	2. — Nevşehir Mebusları Münib Hayri Ürgüblü ve Zihni Üner'in, Arzuhal Encümeninin 6 . I . 1960 tarihli haftalık karar cetvelindeki 1925 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair tavriri ve Arzuhal Encümeni mazbatası (4/153)	8:9
2. — Havale edilen evrak	4:6	6. — Sualler ve cevaplar	11
3. — Yoklama	6	A — Tahriri sualler ve cevapları	11
4. — Riyaset Divanının Heyeti Umumiyeye mâruzatı	6	1. — Ordu Mebusu Ferda Güley'in, Basın Kanununun tadilinden sonra kaç neşir yasağı kararı verildiğine dair sualine Adliye Vekili Esat Budakoğlu'nun tahriri cevabı (7/676)	11:13
1. — Balıkesir Mebusu Esat Budakoğlu'nun Adliye Vekilliğinden istifasının kabulü ile mezkûr Vekâlete Ağrı Mebusu Celâl Yardımcı'nın tâyin edildiğine dair Riyaseti Cumhur tezkeresi (3/590)	6	2. — Sivas Mebusu Yalçın Kocabay'ın, Gürün kazası elektrik işine dair Başvekiliden olan sualine Devlet Vekili İzzet Akçal'ın tahriri cevabı (7/638)	13:14
2. — Tahkikat Tâli Encümeni Reisliğinin, Kromit Limitet Şirketi ile bu şirketin kurucusuna Ziraat Bankası tarafından açılan kredi dolayısıyla yapılmakta olan tahkikat için, 18 Mart 1960 tarihinden itibaren edilmek üzere, daha iki aylık mehil verilmesine dair tezkeresi (3/589)	6:7	3. — Kars Mebusu Osman Yelteken'in, 1958 malî yılında Kars vilâyeti dâhilindeki camiler için tahsis edilen paranın miktarına dair Başvekiliden olan sualine Devlet Vekili İzzet Akçal'ın tahriri cevabı (7/680)	14:16
5. — Müzakere edilen maddeler	7		
1. — Devlet Şûrasında açık bulunan 13 âzalık için seçim yapılmasına dair Başvekilât tezkeresi ve Adliye ve Dahiliye encümenlerinden mürekkep Muhtelit Encümen mazbatası (3/556)	7:8,10		

4. — Sivas Mebusu Halim Ateşalp'ın, Sivas'ın köy ve kaza merkezlerinde hangi cami yaptırma derneklerine ne kadar para yardımı yapılacağına dair Başvekildenden olan sualine Devlet Vekili İzzet Akçal'ın tahrirî cevabı (7/670) 17:21
5. — Kars Mebusu Sırrı Atalay'ın, 1 . III . 1950 tarihinden 1 . XI . 1959 tarihine kadar Kars vilâyeti dâhilindeki camilerin tamir ve inşasına yardım için her yıl ne kadar tahsisat ayırdığına dair sualine Devlet Vekili İzzet Akçal'ın tahrirî cevabı (7/641) 21:28
6. — Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu'nun,, Keskin kazasına bağlı Cabatobası köyündeki ilkokulda 1959 - 1960 senesinde tedrisata başlanmasının düşünülüp düşünülmediğine dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahrirî cevabı (7/602) 28:29
7. — Niğde Mebusu Asım Eren'in, Niğde'nin Çiftlik nahiyesi muhtarının muhakemesi esnasında maznun lehine adalete tesir etmek isteyenlerin mevcud olup olmadığına dair sualine Adliye Vekili Esat Budakoğlu'nun tahrirî cevabı (7/858) 29:30
8. — Malatya Mebusu Mehmet Kartal'ın, Tavşanlı kazası C. H. P. Gençlik teşkilâtı tarafından verilmek istenen temsile ne sebeple mâni olunduğuna dair sualine Dâhiliye Vekili Namık Gedik'in tahrirî cevabı (7/712) 30:31
9. — Niğde Mebusu Asım Eren'in, Niğde'nin Çiftlik nahiyesi muhtarı hakkında yapılmakta olan kanuni takibat sebeplerine dair sualine Adliye Vekili Esat Budakoğlu'nun tahrirî cevabı (7/857) 31
10. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Ceyhan Sağlık Merkezindeki röntgen makinasını çalıştırmak için mütehassıs gönderilmesinin düşünülüp düşünülmediğine dair sualine Sıhhat ve İçtimai Muavenet Vekili Lûtfi Kırdar'ın tahrirî cevabı (7/927) 32
11. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Ceyhan Irmağı üzerindeki Karatepe harabelerinin turistik bakımdan cazip hale getirilmesi hususunda ne dü-

- şünüldüğüne dair sualine Basın - Yayın ve Turizm Vekâleti Vekili Halûk Şaman'ın tahrirî cevabı (7/917) 32:33
12. — Ankara Mebusu İsmail İnan'ın, Makina Kimya Endüstrisi Kurumu işçileriyle askerî iş yerleri işçileri için tahsis edilen mesken kredilerinin artırılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair sualine Millî Müdafaa Vekili Etem Menderes'in tahrirî cevabı (7/947) 33
13. — Niğde Mebusu Asım Eren'in, İnhisarlar İdaresinin Bursa'da aldığı tütünlerin yersizlik sebebiyle çürümesi neticesinde ne gibi tedbirler alındığına dair sualine Gümrük ve İnhisarlar Vekili Hâdi Hüsman'ın tahrirî cevabı (7/862) 33:35
14. — Kars Mebusu Behram Öcal'ın, Kars'ın Tuzluca kazası merkez sulama suyu eski kanallarının ıslahı hususunda ne düşünülmesine dair sualine Ziraat Vekili Nedim Ökmen'in tahrirî cevabı (7/895) 36
15. — Kars Mebusu Kemal Güven'in, İğdır, Tuzluca ve Kağızman kazalarının doktor, sağlık memuru ve ebe ihtiyacını temin hususunda ne düşünülmesine dair sualine Sıhhat ve İçtimai Muavenet Vekili Lûtfi Kırdar'ın tahrirî cevabı (7/906) 36:37
16. — Kars Mebusu Kemal Güven'in, Kağızman kazasında meyvacılığı teşvik için bir fidanlık tesisinin düşünülüp düşünülmediğine dair sualine Ziraat Vekili Nedim Ökmen'in tahrirî cevabı (7/894) 37:38
17. — Van Mebusu Sait Erding'in, Van, Ağrı Muş ve Bitlis vilâyetlerinde Türkiye Emlâk Kredi Bankasının şube açması hususunda ne düşünülmesine dair sualine İmar ve İskân Vekâleti Vekili Hayrettin Erkmen'in tahrirî cevabı (7/908) 38
18. — Kars Mebusu Kemal Güven'in, Kağızman ve Tuzluca kazalarında heyelâna mâruz köylere ne gibi yardım yapıldığına dair sualine İmar ve İskân Vekâleti Vekili Hayrettin Erkmen'in tahrirî cevabı (7/907) 38:39
19. — Kars Mebusu Kemal Güven'in, Kars'ın Tuzluca kazası belediyesine elektrik işi için ek tahsisat verilmesi hususunda ne düşünülmesine dair sualine İmar

	Sayfa
ve İskân Vekâleti Vekili Hayrettin Erkmen'in tahriri cevabı (7/878)	39
20. — Ankara Mebusu Ahmet Üstün'ün, Yenimahalle kazasına bağlı Zir nahiyesinin başka bir yere nakli hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine İmar ve İskân Vekâleti Vekili Hayrettin Erkmen'in tahriri cevabı (7/951)	39:40
21. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, tarım kredi kooperatiflerinin Ege'de tütün müstahsilına verdiği krediye dair sualine Gümrük ve İhhisarlar Vekili Hâdi Hüsman'ın tahriri cevabı (7/929)	40
22. — Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu'nun, şaraplık üzümün Tekel İdaresince kıymetlendirilmesi hususunda bir tedbir düşünülüp düşünülmediğine dair sualine Gümrük ve İhhisarlar Vekili Hâdi Hüsman'ın tahriri cevabı (7/768)	40:41
23. — Sivas Mebusu Cemil Özcan'ın, Gemerek Belediye Meclisinin toplanma nisabına dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/936)	41:42
24. — Sivas Mebusu Halim Ateşalp'ın, Sivas vilâyeti köylerinden hangilerininin 1960 - 1961 senelerinde nahıye haline getirileceğine dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/931)	42
25. — Sivas Mebusu Halim Ateşalp'ın, 1959 senesinde yapılan muhtar seçimlerinden kaçının Cumhuriyet Halk Partisi tarafından kazanıldığına dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/874)	42:43
26. — Niğde Mebusu Asım Eren'in, Gediz kazasına bağlı Şaphane nahiyesinin İnceöz mahallesinde müstakil muhtarlık teşkiline dair kararın bozulması sebebi hakkında sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/855)	43
27. — Ankara Mebusu Recep Dengin'in, Maden Hurdacılığı T. A. Şirketine satılan Dışkapı semtindeki telsiz direklerine dair sualine Münakalât Vekili Şemi Ergin'in tahriri cevabı (7/966)	43:44
28. — Kar Mebusu Kemal Güven'in, Sultanhisar Çimento Fabrikası birinci kı-	

	Sayfa
sım inşaatında askerî personel ile askerî nakliye ve hafriyat vasıtalarının kullanılması sebebine dair sualine Millî Müdafaa Vekili Etem Menderes'in tahriri cevabı (7/476)	44:45
29. — Kars Mebusu Behrem Öcal'ın, Tuzluca ve Kağızman kazalarına birer toprak tevzi komisyonu gönderilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine İmar ve İskân Vekâleti Vekili Hayrettin Erkmen'in tahriri cevabı (7/903)	45
30. — Niğde Mebusu Şefik Refik Soyer'in, Niğde'nin Bor kazasına bağlı Badak köyünün başka yere nakli hususunda vâkı müracaatın tetkik edilip edilmediğine dair sualine İmar ve İskân Vekâleti Vekili Hayrettin Erkmen'in tahriri cevabı (7/899)	45:46
31. — Kars Mebusu Kemal Güven'in, Kağızman kazası içme suyuna dair sualine İmar ve İskân Vekâleti Vekili Hayrettin Erkmen'in tahriri cevabı (7/891)	46
32. — Ankara Mebusu Ahmet Üstün'ün, Kastamonu'nun Taşköprü kazasındaki orman nakliye işine dair sualine Ziraat Vekili Nedim Ökmen'in tahriri cevabı (7/961)	47
33. — Tunceli Mebusu Arslan Bora'nın, Ovacık kazası Maliye teşkilâtında çalışan iki memurun başka yerlere nakledilmeleri sebebine dair sualine Maliye Vekili Hasan Polatkan'ın tahriri cevabı (7/964)	48
34. — Niğde Mebusu Asım Eren'in, Meriç kazası kaymakamı hakkında iki şahıs tarafından vâkı şikâyet üzerine Edirne Valiliğince ne muamele yapıldığına dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/854)	48:49
35. — Gümüşane Mebusu Nihat Sargınalp'ın, Gümüşane'nin Torul kazasına ne zaman kaymakam tâyin edileceğine dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/939)	49
36. — Gümüşane Mebusu Nihat Sargınalp'ın, Gümüşanenin Torul kazasına ne zaman müddeiumumi tâyin edileceğine dair sualine Adliye Vekili Esat Budakoğlu'nun tahriri cevabı (7/937)	49:50

37. — Niğde Mebusu Vedat Mengi'nin, çekirge âfetinden zarar gören Ulukışla'nın Kolsuz köyü halkının tohumluk borçlarının tecilinin düşünülüp düşünülmediğine dair sualine Maliye Vekili Hasan Polatkan'ın tahriri cevabı (7/693) 50:51

38. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, üzüm fiyatlarının beynelmilel seviyeye çıkarılması için ne gibi tedbirler alındığına dair sualine Ticaret Vekili Hayrettin Erkmen'in tahriri cevabı (7/918) 51:52

39. — Urfa Mebusu Abdullah Köksel'in, Urfa'nın Mecrahan Nahiye Müdürünün sıhhi durumuna dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/838) 52:53

40. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Yumurtalık kaymakam ve-

kili hakkında vâkı şikâyetler dolayısıyla ne muamele yapıldığına dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/928) 53

41. — Gümüşane Mebusu Nihat Sarıgölp'in, Gümüşane'nin Torul kazasına bağlı Kürtün nahiyesine ne zaman müdür tâyin edileceğine dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/938) 53:54

42. — Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu'nun, Tokad'dan Ankara'ya gelirken çarpışma neticesinde hasara uğrıyan resmî plâkalı nakil vasıtasının Tokad Orman İşletmesine aidolduğunun doğru olup olmadığına dair Başvekilden olan sualine Devlet Vekili İzzet Akçal'ın tahriri cevabı (7/946) 54

1 . SABIK ZABIT HULÂSASI

Sayın mebuslardan bazılarına izin verilmesine dair Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyaseti tezkeresi okundu ve izinler ayrı ayrı kabul edildi.

İstanbul Belediye Reisi Kemal Aygün'ün, İstanbul şehrinin imarı için Büyük Millet Meclisinin gösterdiği yakın alâka ve yardımdan dolayı belediye meclisi adına teşekkürü mutazammın telgrafı okundu.

1960 malî yılı Muvazenei Umumiye Kanununun heyeti umumiyesi açık oya sunuldu ve

toplanılan reylerin tasnifi neticesinde kanunun 396 reyle kabul edildiği bildirildi.

Alınan karar gereğince,

4 Nisan 1960 Pazartesi günü saat 15 te toplanılmak üzere İnşkada nihayet verildi.

Reis	Kâtip
İçel Mebusu	Bolu Mebusu
Refik Koraltan	İhsan Gülez

Kâtip

Kayseri Mebusu

Hakkı Kurmel

2. — HAVALE EDİLEN EVRAK

Lâyhalar

1. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Umum Müdürlüğünün 1958 malî yılı hesabı katî kanunu lâyihası (1/539) (Divanı Muhasebat Encümenine)

2. — Beden Terbiyesi Umum Müdürlüğünün 1958 malî yılı Hesabı Katî Kanunu lâyihası (1/540) (Divanı Muhasebat Encümenine)

3. — Devlet Su İşleri Umum Müdürlüğünün

1958 malî yılı Hesabı Katî Kanunu lâyihası (1/541) (Divanı Muhasebat Encümenine)

Teklifler

4. — Ankara mebusları Hıfzı Oğuz Bekata ve Hasan Tez'in, Bina yapımını teşvik ve izinsiz yapılan binalar hakkındaki 6188 sayılı Kanununun 28 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi (2/433) (Dahiliye ve Adliye encümenlerine)

5. — Kocaeli Mebusu Sadettin Yalım'ın, 5421 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 24 nci maddesinin 6247 sayılı Kanunla muaddel (1. a) bendinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi (2/434) (Maliye ve Bütçe encümenlerine)

6. — Maraş Mebusu Emin Soysal'ın, Maraş İlinin Kısık vâdisinden geçecek yol hakkında kanun teklifi (2/435) (Nafia ve Bütçe encümenlerine)

7. — Sivas Mebusu Turhan Feyzioğlu ve 49 arkadaşının, Türk Ceza Kanununun 481 nci maddesinin tadiline dair kanun teklifi (2/436) (Adliye Encümenine)

8. — Trabzon Mebusu Mahmut Goloğlu'nun, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa bir muvakkat madde eklenmesi hakkında kanun teklifi (2/437) (Maliye ve Bütçe encümenlerine)

Tezkereler

9. — Ankara Mebusu Bülent Ecevit'in teşriî masuniyetinin kaldırılması hakkında Başvekâlet tezkeresi (3/581) (Adliye ve Teşkilâtı Esasiye encümenlerinden mürekkep Muhtelit Encümenine)

10. — Bartın'ın Serdar köyünün 60 sayılı hanesinde kayıtlı Şakiroğlu 16 Mayıs 1340 doğumlu Bayram Çiçek ile Bartın'ın Arfunda köyünün 62 sayılı hanesinde kayıtlı Hüsnüoğlu 1 Nisan 1934 doğumlu Mehmet Çekiç'in ölüm cezasına çarptırılmaları hakkında Başvekâlet tezkeresi (3/582) (Adliye Encümenine)

11. — Beden Terbiyesi Umum Müdürlüğü'nün 1958 bütçe yılı hesabı katisine ait mutabakat beyannamesinin sunulduğuna dair Divanı Muhasebat Reisliği tezkeresi (3/583) (Divanı Muhasebat Encümenine)

12. — Bolu Mebusu Kadir Kocaeli'nin teşriî masuniyetinin kaldırılması hakkında Başvekâlet tezkeresi (3/584) (Adliye ve Teşkilâtı Esasiye encümenlerinden mürekkep Muhtelit Encümenine)

13. — Urfa'nın Karamusa mahallesinin 84 sayılı hanesinde kayıtlı Reşitoğlu 1933 doğumlu Mehmet Polat'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başvekâlet tezkeresi (3/585) (Adliye Encümenine)

14. — Van Mebusu Sait Erdinç'in teşriî masuniyetinin kaldırılması hakkında Başvekâlet tezkeresi (3/586) (Adliye ve Teşkilâtı Esasiye encümenlerinden mürekkep Muhtelit En-

cümenine)

15. — Ordu mensuplarıyla Emniyet Umum Müdürlüğü ve Gümrük muhafaza ve muamele sınıfı kadrolarında çalışanlara verilen tayın istihkaklarının artırılması hakkındaki 7238 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin son fıkrasında yazılı (Seyyar ordu) tâbirinin tefsirine dair Başvekâlet tezkeresi (3/587) (Millî Müdafaa ve Bütçe encümenlerine)

16. — Mardin Mebusu Mehmet Ali Arkan'ın teşriî masuniyetinin kaldırılması hakkında Başvekâlet tezkeresi (3/588) (Adliye ve Teşkilâtı Esasiye encümenlerinden mürekkep Muhtelit Encümenine)

Takrirler

17. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Arzuhal Encümeninin 24 . II . 1960 tarihli haftalık karar cetvelindeki 2226 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair takriri (4/181) (Arzuhal Encümenine)

18. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Arzuhal Encümeninin 24 . II . 1960 tarihli haftalık karar cetvelindeki 2227 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair takriri (4/182) (Arzuhal Encümenine)

19. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Arzuhal Encümeninin 24 . II . 1960 tarihli haftalık karar cetvelindeki 2228 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair takriri (4/183) (Arzuhal Encümenine)

20. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Arzuhal Encümeninin 24 . II . 1960 tarihli haftalık karar cetvelindeki 2256 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair takriri (4/184) (Arzuhal Encümenine)

21. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Arzuhal Encümeninin 24 . II . 1960 tarihli haftalık karar cetvelindeki 2257 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair takriri (4/185) (Arzuhal Encümenine)

22. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Arzuhal Encümeninin 24 . II . 1960 tarihli haftalık karar cetvelindeki 2258 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair takriri (4/186) (Arzuhal Encümenine)

23. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Arzuhal Encümeninin 24 . II . 1960 tarihli haftalık karar cetvelindeki 2259 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair takriri (4/187) (Arzuhal Encümenine)

24. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Arzuhal Encümeninin 24 . II . 1960 tarihli haftalık karar cetvelindeki 2260 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair takrir (4/188) (Arzuhal Encümenine)

25. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Arzuhal Encümeninin 24 . II . 1960 tarihli haftalık karar cetvelindeki 2261 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair takrir (4/189) (Arzuhal Encümenine)

26. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Arzuhal Encümeninin 24 . II . 1960 tarihli haftalık karar cetvelindeki 2262 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair takrir (4/190) (Arzuhal Encümenine)

27. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Arzuhal Encümeninin 24 . II . 1960 tarihli haftalık karar cetvelindeki 2263 sayılı Ka-

rarın Umumi Heyette görüşülmesine dair takrir (4/191) (Arzuhal Encümenine)

28. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Arzuhal Encümeninin 24 . II . 1960 tarihli haftalık karar cetvelindeki 2264 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair takrir (4/192) (Arzuhal Encümenine)

29. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Arzuhal Encümeninin 24 . II . 1960 tarihli haftalık karar cetvelindeki 2265 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair takrir (4/193) (Arzuhal Encümenine)

30. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Arzuhal Encümeninin 24 . II . 1960 tarihli haftalık karar cetvelindeki 2266 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair takrir (4/194) (Arzuhal Encümenine)

BİRİNCİ CELSE

Açılma saati : 15,05

REİS — Reisvekili Ağâh Erozan

KÂTİPLER : Kemal Özer (Kütahya), Abdullah Keleşoğlu (Samsun)

REİS — Celseyi açıyorum, yoklama yapacağım efendim.

3. — YOKLAMA

(Bitlis mebuslarına kadar yoklama yapıldı.)

REİS — Ekseriyetimiz var, müzakereye başlıyoruz.

4. — RİYASET DİVANININ HEYETİ UMUMİYEYE MÂRUZATI

1. — *Balıkesir Mebusu Esat Budakoğlu'nun Adliye Vekillikinden istifasının kabulü ile, mezkûr Vekâlete Ağrı Mebusu Celâl Yardımcı'nın tâyin edildiğine dair Riyaseti Cumhur tezkeresi (3/590)*

REİS — Tezkereyi okuyoruz.

4/245 Ankara; 3 Nisan 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine

Adliye Vekillikinden istifa eden Balıkesir Mebusu Esad Budakoğlu'nun istifası kabul edil-

miş ve Adliye Vekillikine Ağrı Mebusu Celâl Yardımcı'nın tâyininin, Başvekilin teklifi üzerine, muvafık görülmüş olduğunu saygı ile arz ederim.

Reisicumhur

C. Bayar

REİS — İttilâmıza arz olunmuştur efendim.

2. — *Tahkikat Tâli Encümeni Reisliğinin, Kromit Limitet Şirketi ile bu şirketin kurucusuna Ziraat Bankası tarafından açılan kredi dola-*

ysıyla yapılmakta olan tahkikat için 18 Mart 1960 tarihinden itibaren edilmek üzere daha iki aylık mehil verilmesine dair tezkeresi (3/589)

REİS — Tezkereyi okutuyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Reislğine

Kromit Limitet Şirketi ile bu Şirketin kurucusuna Ziraat Bankası tarafından açılan kredi dolayısıyla Dahili Nizamnamenin 177 nci maddesine göre tahkikat icrasına ve bu tahkikatın Adliye Encümeni tarafından yapılmasına ve encümenin bir ay zarfında vazifesini bitirmesine mütedair Yüksek Meclisin 17 Şubat 1960 tarih ve 2242 sayılı Kararına binaen Adliye Encümeni Umumi Heyetince tefrik edilmiş bulunan yedi kişiden mürekkep Tâli Encümen gerekli tahkikat ameliyelerine Ankara ve İstanbul'da devam etmekte ve ayrıca nâip marifetiyle gerekli bilir kişi tetkikatını da yaptırmakta bulunmaktadır.

Yüksek Meclisin ittihaz eylediği karara gö-

re tâyin edilen müddet 18 Mart 1960 tarihinde son bulacaktır. Ancak tahkikat safahatına ve bilhassa bilir kişi tetkikatının bu tarihe yetişmeyeceği anlaşılacakla bizzarur 18 Mart 1960 tarihinden itibaren edilmek üzere daha iki aylık mehilin istihsaline zaruret hâsıl olmuş bulunmaktadır. İcabı hale göre bu hususta Tâli Encümenin Yüksek Meclisten mehil talebeylemesi yetkisi de 2 Mart 1960 tarihinde yapılan toplantıda Adliye Encümenince kararlaştırılmış bulunmakla gereğine müsaadenizi saygılarımla rica ederim.

Tahkikat Tâli Encümeni Reisi
Aydın Mebusu
Cevat Ülkü

REİS — Tezkereyi dinlemiş bulunuyorsunuz. 18 Mart 1960 tarihinden itibaren iki ay daha mehil talebedilmektedir. Mehil talebini reynize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Mehil talebi kabul edilmiştir.

Gündeme devam ediyoruz.

5. — MÜZAKERE EDİLEN MADDELER

1. — Devlet Şûrasında açık bulunan 13 âzalık için seçim yapılmasına dair Başvekâlet tezkeresi ve Adliye ve Dahiliye encümenlerinden mürekkep Muhtelit Encümen mazbatası (3/556) (1)

REİS — Mazbatayı okuyoruz efendim. (Muhtelit Encümen mazbatası okundu.)

REİS — Efendim, Adliye ve Dahiliye encümenlerinden mürekkep Muhtelit Encümen Reislğinin bir tezkeresi var, onu da okuyoruz :

Yüksek Reislğe

Devlet Şûrasında açık bulunan on üç âzalığa yapılacak seçim için Muhtelit Encümence tefrik ve tesbit olunan otuz dokuz namzede ait 10 Şubat 1960 tarih ve (2) Karar sayılı mazbataya ekli listenin 37 nci sırasında yer alan Urfa Ağır Ceza Mahkemesi Reisi Kadri Bilgin'in, Şûrayı Devlet Kanununun 7354 sayılı Kanunla muaddel ikinci maddesinde musarrah yüksek mektep ve fakültelerden birisi veya muadilinden mezun bulunmadığı anlaşılacakla seçim için tefrik olunan namzetler meyanından çıkarılması ve yerine en fazla rey alanlar sırasında

(1) 82 sayılı matbuza zaptın sonundadır.

bulunan ve müsavi rey dolayısıyla kurada kazananıyan (Dahiliye Vekâleti Tetkik Kurulu Müşaviri Muharrem Balasaygun) un namzet olarak listeye ithali hususlarının Yüksek Umumi Heyetin tasvibine arzı saygı ile talebolunur.

Adliye ve Dahiliye
• encümenlerinden mürekkep
Muhtelit Encümen Reisi
Aydın
Cevat Ülkü

REİS — Adliye Encümeni Reisi Cevat Ülkü.

MUHTELIT ENCÜMEN REİSİ CEVAT ÜLKÜ (Aydın) — Muhterem arkadaşlar, Yüksek Meclise takdim ettiğimiz ek mahiyetteki tezkermizde belirttiğimiz veçhile, Adliye ve Dahiliye encümenlerinden mürekkep... (Sıra aralarında konuşmalar)

REİS — Beyefendiler, katiyen hâtibin sesi duyulmuyor, müzakeratı takip edemiyoruz. Bu şekilde devam ederse celseyi kapayacağım.

CEVAT ÜLKÜ (Devamla) — Adliye ve Dahiliye encümenlerinden mürekkep Muhtelit Encümen, Şûrayı Devlet âzalığı için tanzim etmiş

olduğu namzet listesinin 37 nci sırasında bulunan Urfa Ağır Ceza Mahkemesi Reisi Kadri Bilgin'in yüksek mektep mezunu bulunmaması sebebiyle listeden çıkarıp 26 şar rey almak suretiyle aralarında kur'a çekilerek ~~kazananmış~~ bulunan Muharrem Balasaygun'un listeye ithalini yüksek tasviplerinize arz etmiş bulunuyor. Muharrem Balasaygun'un ithali suretiyle liste tekemmül etmiş bulunmaktadır. Arz ediyoruz efendim.

REİS — Mazbata okundu, mazbataya ek tezkerede okunmuş bulunuyor. Seçime geçiyoruz, efendim. Evvelâ üç kişilik bir tasnif heyeti seçeceğiz.

Kenan Yılmaz (Bursa), Burada mı? (Yok sesleri)

— Sabahattin Sayın (Konya) Burada mı? (Yok sesleri)

Sebati Acun (İzmir) Burada mı efendim (Burada, sesleri)

Fikri Arıç (Diyarbakır) Burada mı efendim? (Burada, sesleri)

Muhittin Güzelkılınç (Konya) Burada mı efendim? (Burada, sesleri)

Efendim Şûrayı Devlet âzalığına 13 arkadaş seçileceğine göre, üç kişilik tasnif heyeti kâfi gelmiyeceği derkâr olduğundan ikinci bir üç kişilik tasnif heyeti seçmeyi reylerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Fethullah Taşkesenlioğlu (Erzurum) Burada mı efendim? (Yok, sesleri)

Mehmet Daim Süalp (Siird) Burada mı efendim? (Burada, sesleri)

Rüştü Çetin (İçel) Burada mı efendim? (Yok, sesleri)

Cevdet Özgirgin (Manisa) Burada mı efendim? (Burada, sesleri)

Mehmet Kartal (Malatya) — Burada mı efendim?

Mehmet Fahri Mete (Rize) Buradalar mı efendim? (Yok sesleri)

Ali Yeniaras (Kars) Buradalar mı? (Yok, sesleri)

Behçet Kayaalp (Burdur) Buradalar mı? (Burada, sesleri)

Rey sepeti kürsüye konmuştur.

Hangi dairei intihabiyeden rey istimaline başlayacağımıza dair kur'a çekiyoruz: İzmir.

(İzmir intihap dairesinden itibaren mebusların isimleri okunmak suretiyle reyler toplandı.)

REİS — Reylerini kullanan arkadaşlar lütfen yerlerini alsınlar; müzakereye devam edeceğiz.

Tasnif Dahiliye Encümeninde yapılacaktır. Tasnif heyetlerinin Dahiliye Encümenine teşrifleri rica olunur.

Reylerini kullanmayan arkadaşlarımız lütfen kullansınlar.

Rey toplama muamelesi bitmiştir.

Müzakereye devam ediyoruz.

2. — *Neveşehir Mebusları Münib Hayri Ürgüblü ve Zihni Üner'in, Arzuhal Encümenininin 6. I. 1960 tarihli haftalık karar cetvelindeki 1925 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair takrir ve Arzuhal Encümeni mazbatası (4/153) (1)*

(Arzuhal Encümeni mazbatası okundu.)

REİS — Münib Hayri Ürgüblü, buyurun.

MÜNİB HAYRİ ÜRGÜBLÜ (Neveşehir) — Muhterem arkadaşlarım, 25 senelik memuriyet müddetini doldurmasına 2,5 aydan az bir zaman kala hayata veda etmiş olan bir memurun arkadaş bıraktığı eşinin ve çocuklarının ikramiyesi, kendilerine verilmemiş bulunmaktadır.

Kanuni ve şekli bakımından müddetin dolmadığı tezekkür edilebilir. Fakat bu hususta Büyük Meclisin atıfeti daima tecelli etmiştir. Bu atıfetin tecelli etmesi için de kanuni bir mahzur yoktur. Çünkü, Meclisi Âlinin takdir hakkı mutlaklıdır. Nitekim, Arzuhal Encümeni bu kararı verirken çok az bir ekseriyetle vermiştir. Hattâ biraz evvel Muhterem Encümen Reisi ile görüştüğüm zaman, bana «Bu kararda yoktum, bizim içtihadımız esasen bu gibi mevzularda böyle az bir zaman olduğu takdirde, takdir hakkını kullanarak lehinde karar verilir şeklindedir demmiştir.

Bu itibarla Yüksek Meclisin, memlekete uzun sene hizmet etmiş ve ikramiye hakkı için 2,5 ay gibi çok kalil bir zaman kalmış olan merhum Lûtfî'nin ailesinden ve çocuklarından bu atıfetin esirgenmemesini rica ediyorum.

REİS — Sırrı Atalay.

SIRRI ATALAY (Kars) — Mazbatanın tetkikinden anlaşılır ki, kimler bu mazbatanın lehinde, kimler aleyhinde rey vermiş belli değildir. Muhterem arkadaşımız Nuri Okcuoğlu'nun muhalefet şerhi altında imzası bulunan arkadaşların lehte mi, aleyhte mi rey kullandıkları anlaşılabilir.

(1) 79 sayılı matbuza zaptın sonundadır.

yor. Daha önce konuşan arkadaşın dediği gibi az bir ekseriyet burada görülmemektedir. Bu hususun Mazbata Muharriri veya Encümen Reisi tarafından tasrihi lâzımdır.

6122 sayılı Kanunun bâzı maddelerine göre kesin bir hüküm olarak kesirler vâhide iblâğ edilmez. Ancak 25 sene fiili hizmeti geçtikten sonra küsurlar tamama iblâğ edilir. Şimdi 24 sene 9 ay 5 gün hizmet etmiş bir şahıs ölüyor. 2 ay 25 gün daha yaşamış olsa idi, geriye bıraktığı yetimler ikramiye haklarından istifade edeceklerdi. 2 ay 25 günlük önce bir ölüm bu haktan kendilerini mahrum kılmaktadır. 6122 sayılı Kanuna göre 25 senelik fiili bir hizmetten sonra küsurların tamamı iblâğı hususu, bir hak iktisabedilmesi için, hesabediliyor da, bu hakkın asıl muhatabı olan ikramiyenin verilmesi hususunda küsurun, yani 24 yıl altı ay geçtikten sonra, tama iblâğı düşünülmemiş. Halbuki bir yılın yarı küsurunun gerek hukuk mevzuatımızda, hattâ seçim mevzuatımızda olduğu gibi, tama iblâğı icabeder. Bu hususta geçitli kıyas yolları da mevcud olduğuna göre Arzuhal Encümeninin hiç olmazsa bir tefsir talebi veya tesisi öne sürmesi iktiza ederken, kanun hükmünün buna mesağ vermiyeceği yolunda kesin ret kararı yerinde değildir.

Büyük Millet Meclisi, bir şahsa munnasır olmak üzere bir atıfet düşünüyorsa bunu bir tesis ve tefsir yoluyla yerine getirmek mümkündür. Bu itibarla bendeniz raporun Arzuhal Encümenine iadesini talebediyorum, takdir Yüksek Heyetinizdir.

REİS — Encümen.

ARZUHAL ENCÜMENİ REİSİ HÜSEYİN ORTAKCIOĞLU (Çorum) — Muhterem arkadaşlarım, mazbatanın sonundaki muhalefet şerhi Nuri Okcuoğlu arkadaşımızdır. Kendileri sadece muhalif kalmışlardır, diğerleri mazbatanın lehindedirler. Nuri Okcuoğlu arkadaşımızın muhalefet şerhi, bir tertip hatası olarak diğer arkadaşlara şâmil gibi mazbatanın baş tarafına yazılmıştır, hata bundan ibarettir.

Şimdi işin esasına gelince : Hakikaten Arzuhal Encümeni 6 - 7 seneden beri gerek ikramiye verilmesi gerekse tekaüt maaşının bağlanması hususunda 24,5 yılı bitirmiş olanlara bu hakkı tanıyordu. Şimdiye kadar Arzuhal Encümeninden geçmiş 6 - 7 tane kararı aynı şekilde kabul ettik ve Yüksek Heyetiniz de mazbatayı böyle kabul

edegelmekte idi. Bu defa Arzuhal Encümeni ekseriyetle kanunun 89 ncu maddesindeki sarahate dayanmak suretiyle bu talebi reddetmiş bulunmaktadır. Gerçi benden evvel konuşan hatip, kanunun bu şekilde anlaşılması lâzımgeldiği noktai nazarını müdafaa etmiştir. Fakat kanun sarih olduğu için, anlaşılması lâzımgeldiği noktai nazarı müdafaa edilemez. Anlaşıldığı şekilde anlaşılır ve öylece tatbik etmek icabeder.

Yirmi beş yıldan fazla hizmet etmiş olanların yetimlerine ikramiye verilir dediğine göre kanun, yirmi beş yıldan bir gün eksik hizmet etmiş olanlara elbette ikramiye verilemiyeceğinin anlaşılması icabeder. Kanunun sarih metni karşısında, kanun vâzını, kanun yapmakla mükellef olan Büyük Millet Meclisi, bu hükmün üstünde bir hak tesis etmek hakkına sahiptir. Bu yetkiye müsteniden yetimlere ikramiye verilmesi lâzımgelir diye bir karar alırsa bu karar elbette ki, kanun kadar muteberdir. Arzuhal Encümeni bu düşünce ile şimdive kadar böyle kararlar vermiş ve Yüksek Heyetinizce tasvibedilegelmiştir. Haddizatında şu kararın esasına göre kanuna bir muhalefet bahis mevzuu değildir. Gayet sarihdir; yirmi beş yılını dolduranlara. Yirmi beş yıldan bir gün eksik olanlara bu kanun hükmüne müsteniden ikramiye verilmesine imkân yoktur.

Takdir Yüksek Heyetinizdir.

REİS — Münib Hayri Ürgüblü.

MÜNİB HAYRİ ÜRGÜBLÜ (Nevşehir) — Muhterem arkadaşlarım; kararın ittihazında ekseriyet mevzuu hasebiyle kevfîyetin daha ziyade tavazzuh etmesi için mazbatanın bir kere daha encümene havalesini rica ediyorum.

REİS — Takriri okuyoruz, efendim.

Yüksek Reisliğe

Arz ettiğim sebeplere binaen mazbatanın yeniden encümene havalesini rica ederim.

Nevşehir Mebusu

Münib Hayri Ürgüblü

REİS — Rivaset Divanı şu anda karar nısbasını görmemektedir. Binaenaleyh takriri reye arz etmiyorum.

Tasnif müddetince muhterem arkadaşlarımız salona girmediklerine göre tasnif hitamına kadar İnikada ara veriyorum.

Kapanma saati : 15,35

İKİNCİ CELSE

Açılma saati : 18,05

REİS — Reisvekili Ağâh Erozan

KÂTIPLER : Mehmet Ali Ceylân (Kırklareli), Abdullah Keleşoğlu (Samsun)

REİS — Celseyi açıyorum.

Tasnif neticesini bildiren mazbata gelmiştir,

okuyoruz. Yüksek Reislîge

Şûrayı Devlette açık bulunan on üç âzalık için yapılan seçime (326) zat katılmış ve neticede aşağıda adları yazılı olanlar hizalarında gösterilen reyleri almışlardır.

Arz olunur.

Âza	Âza
İzmir Mebusu	Diyarbakır Mebusu
S. Acun	F. Arğ
Âza	Âza
Konya Mebusu	Süird Mebusu
M. Güzelkılınç	M. D. Süalp
Âza	Âza
Manisa Mebusu	Burdur Mebusu
C. Özgirgin	B. Kayaalp

Firdevs Mentese	267
Mümtaz Nayman	205
Fikri Kuttan	186
Şefik Ayan	184
Kemal Berkem	181
Cahit Özden	181
Nahit Hatipoğlu	180
Yusuf Vardar	180
Rüştü Ülgen	162
Nadir Alpay	149
Kâmil Berkman	147
Celâl Göydün	136
Remzi Kayaalp	132
Muharrem Balasaygun	129
Sait Çolakoğlu	123
Naci Aykun	111
Vefik Bakırada	110
M. Fehmi Tüzün	98
Salih Aktan	85
Ahmet Zeyneloğlu	85
Cahit Ronay	84

Sait Köksal	76
Osman Nuri Arıkan	71
Avni Givda	70
İ. Hakkı Ülgen	47
Kemal Taşkıran	37
Zeki Asya	31
Nâfiz Başer	30
A. Polat Gözübüyük	23
Yusuf Canbolat	22
İsmail Okay	20
Hayri Ertürk	10
Fazıl Onat	10
Piraye Arıcanlı	7
M. Fethi Ariemre	7
Zahit Tür	3
Nurettin Özçübek	1
Nejat Öztürk	0
Şemnaz Devra	0

REİS — Efendim, tasnif neticesine göre nisabı dolduran arkadaşlarımızın isimlerini okuyorum :

Firdevs Mentese
Mümtaz Nayman
Fikri Kuttan
Şefik Ayan
Kemal Berkem
Cahit Özden
Nahit Hatipoğlu
Yusuf Vardar

Nisabı doldurmak suretiyle Devlet Şûrası âzalıklarına secilmişlerdir. İttilanıza arz olunur.

Nisabı doldurmıyan âzalıklar için yeniden reylerinize müracaat edilecektir.

Şu anda müzakere ve karar nisabı mevcudolmadığından 6 Nisan 1960 Çarşamba günü saat 15 te toplanılmak üzere İnikada nihayet veriyorum.

Kapanma saati : 18,10

A) — TAHRİRİ SUALLER VE CEVAPLAR

1. — Ordu Mebusu Ferda Güley'in, Basın Kanununun tadilinden sonra kaç neşir yasağı kararı verildiğine dair sualine Adliye Vekili Esat Budakoğlu'nun tahriri cevabı (7/676)

16 Temmuz 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Yüksek Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Adliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyurulmasını saygılarımla rica ederim.

Ordu Mebusu

Ferda Güley

Soru :

5680 sayılı Basın Kanununun 30 ncu maddesi gereğince işbu kanunun 8 . VI . 1956 tarih ve 6733 sayılı Kanunla tadilinden bu yana hangi tarihte cereyan eden hâdise ve görülen muhakeme için kaç neşir yasağı kararı verilmiştir? Bunlardan hangileri hazırlık, ilk veya son tahkikat safhalarındadır? Hazırlıkta ve ilk tahkikatta olanların tahkikata başlanma tarihleri ile şimdiye kadar varılan sonuçları nedir? Duruşmaları devam edenler varsa bunlar hangi safhaya gelmiştir?

T. C.

Adliye Vekâleti

30 . XII . 1959

Ceza İş. U. Müdürlüğü

Sayı : 39776

Genel :

Özel :

Özü : Ordu Mebusu Ferda Güley'in tahriri sual takriri hk.

Büyük Millet Meclisi Reisliğine

Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü ifadesiyle alınan 30.II.1959 tarihli 7/676-3406-14731 sayılı yazıları karşılığıdır.

5680 sayılı Basın Kanununun 30 ncu maddesi gereğince 8 . VI . 1956 tarihinden bu yana hangi tarihte cereyan eden hâdise ve görülen muhakeme için kaç neşir yasağı verildiği, bunlardan hangilerinin hazırlık ilk veya son tahkikat safhasında bulunduğu, hazırlık ve ilk tahkikatta olanların tahkikata başlanması tarihleri ile şimdiye kadar varılan sonuçları ve

duruşmaları devam edenler varsa hangi safhaya geldikleri hususlarının bildirilmesine dair Ordu Mebusu Ferda Güley'in tahriri sual takrirlerinin cevaplandırılması için muktezi malûmatın elde edilmesi zamana mütevakkif olduğundan ve bâzı mahal C. Müddeiumumiliklerinden henüz malûmat alınmadığından bir ay mehil istenilmesine zaruret hâsıl olmuştur.

Keyfiyetin Dâhili Nizamnamenin 152 nci maddesine tevfikân takrir sahibine tebliğine müsaade buyurulmasını saygılarımla arz ederim.

Adliye Vekili
Esat Budakoğlu

T. C.

Adliye Vekâleti

30 . I . 1960

Ceza İş. U. Müdürlüğü

Sayı : 3408

Genel :

Özel :

Özü : Ordu Mebusu Ferda Güley'in tahriri sual takriri hk.

Büyük Millet Meclisi Reisliğine

Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü ifadesiyle alınan 30.II.1959 tarihli 7/676-3406-14731 sayılı yazıları karşılığı 30 . XII . 1959 tarih ve 39776 sayılı yazımıza ektir.

5680 sayılı Basın Kanununun 30 ncu maddesi gereğince 8 . VI . 1956 tarihinden bu yana hangi tarihte cereyan eden hâdise ve görülen muhakeme için kaç neşir yasağı verildiği, bunlardan hangilerinin hazırlık ilk veya son tahkikat safhasında bulunduğu, hazırlık ve ilk tahkikatta olanların tahkikata başlanması tarihleri ile şimdiye kadar varılan sonuçları ve duruşmaları devam edenler varsa hangi safhaya geldikleri hususlarının bildirilmesine dair Ordu Mebusu Ferda Güley'in tahriri sual takrirlerinin cevaplandırılması için muktazi malûmatın elde edilmesi zamana mütevakkıf olduğundan ve bâzı mahal C. Müddeiumumiliklerinden henüz malûmat alınmadığından bir ay daha mehil istenilmesine zaruret hâsıl olmuştur.

Dâhili Nizamnamenin 152 nci maddesine tevfikane gereğinin ifasına müsaade buyrulmasını saygılarımla arz ederim.

Adliyo Vekili
Esat Budakoğlu

T. B. M. M.
Umumi Kâtipliği
Kanunlar Müdürlüğü

Adliye Vekâletine

30 . I . 1960 tarih ve 3408 sayılı yazı karşılığıdır.

Ordu Mebusu Ferda Güley'in, Basın Kanununun tadilinden sonra kaç neşir yasağı kararı verildiğine dair tahriri sual taktirinin cevaplanması için bir ay daha mehil verilmesi hakkındaki talebiniz Umumi Heyetin 5 . II . 1960 tarihli 33 neu İnikadında kabul edilmistir.

T. B. M. M. Reisvekili

T. C.

Adliye Vekâleti 1 . III . 1960
Ceza İş. U. Müdürlüğü
Sayı : 8811

Özü : Ordu Mebusu Ferda Güley'in tahriri sual taktiri hakkında.

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü ifadesi ile alınan 30 . XI . 1959 tarih ve 7-676-3406/14731 sayılı yazıları karşılığıdır.

5680 sayılı Basın Kanununun 6733 sayılı Kanunla tadilinden bu yana hangi tarihte cereyan eden hâdise ve görülen muhakeme için kaç neşir yasağı verildiğinin, bunlardan hangilerinin hazırlık, ilk veya son tahkikat safhalarında bulunduğunun, hazırlık ve ilk tahkikatta olanların tahkikata başlanma tarihleri ile şimdiye kadar varılan sonuçlarının neden ibaret olduğunun, duruşmaları devam edenler varsa hangi safhaya geldiklerinin bildirilmesini mutazammın Ordu Mebusu Ferda Güley tarafından verilip sureti tevdi buyrulmuş olan 16 . VII . 1959 tarihli tahriri sual taktiri üzerine bütün C. Müddeiumumiliklerinden toplanan malûmata göre;

8.6.1956 tarihinden taktir tarihine kadar yurdun muhtelif yerlerinde, 16.8.1956, 28.8.1956, 15.9.1956, 9.1.1957, 23.1.1957, 1.5.1957, 8.5.1957, 21.5.1957, 14.6.1957, 22.6.1957, 27.6.1957, 13.7.1957, 21.7.1957, 27.7.1959, 1.8.1957, 6.8.1957, 25.8.

1957, 7.9.1957, 6.10.1957, 13.10.1957, 29.10.1957, 29.10.1957, 29.10.1957, 29.10.1957, 27.11.1957, 30.12.1957, 7.1.1958, 20.1.1958, 27.1.1958, 8.2.1958, 19.2.1958, 16.3.1958, 29.3.1958, 17.4.1958, 1.6.1958, 2.6.1958, 6.7.1958, 7.8.1958, 18.8.1958, 29.8.1958, 15.10.1958, 22.10.1958, 23.10.1958, 5.11.1958, 9.11.1958, 11.11.1958, 20.11.1958, 4.1.1959, 21/2-28.3.1959, 19.3.1959, 19.3.1959, 19.3.1959, 20.3.1959, 24.3.1959, 28.3.1959, 15.4.1959, 30.4.1959, 30.4.1959, 1.5.1959, 2.5.1959, 2.5.1959, 2.5.1959, 4.5.1959, 4.5.1959, 1.6.1959, 30.6.1959, 2.7.1959, 3.7.1959, 9.7.1959, 12.7.1959, 13.7.1959, tarihlerinde vukubulan 14 adam öldürmek, 1 gasıp, 3 ırza geçmek, 4 müessir fiil, 6 neşren hakaret, 2 emniyeti suiistimal, 1 sahtekârlık, 4 vazifede memura mukavemet etmek, 3 ızzar ve tahrip, 5 Toplantılar ve gösteri yürüyüşleri hakkındaki 6761 sayılı Kanuna muhalif hareketlerde bulunmak, 1 hırsızlık, 1 uyuşturucu madde satmak, 1 sarkıntılık, 1 ceza evinden firar, 1 Atatürk'ün hâtırasına hakaret etmek, 1 Türk bayrağına hakaret etmek, 7 adet 6334 sayılı Kanunun 3 ncu maddesine muhalefet, 1 Cemiyetler Kanununa muhalefet, 3 gizli cemiyet teşkil etmek ve komünizm propagandası yapmak, 7 şahsi ve siyasi nüfuz temini için dini siyasete alet etmek ve lâikliğe aykırı hareketlerde bulunmak, 1 tekke ve zaviyelerin seddi hakkındaki 677 sayılı Kanuna muhalefet, 1 Türkiye Büyük Millet Meclisinin mânevi şahsiyetine hakaret, 1 Hükümetin mânevi şahsiyetine hakaret ve 2 adet Türk Ceza Kanununun 312 nci maddesine muhalif hareketlerde bulunmak ki, ceman 72 hâdise hakkında 5680 sayılı Basın Kanununun 30 ncu maddesinin 2 nci fıkrasına tevfikane neşir yasağı kararı ittihaz olunmuştur.

Bu neşir yasağı kararlarından 17.4.1958, 6.7.1958, 18.8.1958, 15.10.1958, 11.11.1958, 20.11.1958, 1.6.1959 tarihlerinde vukubulan hâdiselere taallük eden 7 adedi ilk tahkikat esnasında sorgu hâkimliğince, 21/2-28.3.1959, 19.3.1959, 30.4.1959, 13.7.1959 tarihlerinde vukubulan hâdiselere taallük eden 4 adedi iş mahkemeye intikal ettikten sonra mahkemeye, bakıyesi de hazırlık tahkikatı esnasında sulh ceza hâkimleri tarafından verilmiştir.

14 adam öldürme vâkasından dördü hakkında mahkûmiyet, biri hakkında beraet, biri hakkında takipsizlik kararı verilmiş olup yedi adedinin muhakemesine devam olunmaktadır. 17.1.1958 tari-

hinde vukubulan bir hâdisenin faili tesbit edilemediğinden hazırlık tahkikatına devam olunmaktadır.

15.9.1956 tarihinde vukubulan gasıp suçunun faili tesbit olunamadığından keza hazırlık tahkikatına devam edilmektedir.

3 aded ırza geçme dâvası muhakeme safhasındadır.

4 müessir fiil dâvasından biri mahkûmiyetle neticelenmiştir. Üçünün muhakemesi cereyan etmektedir.

6 neşren hakaret dâvasından ikisi mahkûmiyet, ikisi beraet ile neticelenmiş, birinin sükûtu-na karar verilmiş olup, biri hakkındaki muhakemeye de devam olunmaktadır.

2 emniyeti suiistimal vakasından birinin muhakemesine devam olunmaktadır. Diğeri hakkında yapılan hazırlık tahkikatında fiilin hırsızlık vasıf ve mahiyetinde bulunduğu neticesine varılmış ve suç faileri bulunamadıklarından tahkikat araştırmalara 20.I.1958 tarihinden beri devam edilmektedir.

Evrakta sahtekârlık suçu hakkındaki dâva mahkemeye intikal etmiştir.

4 vazifede memura mukavemet vakasından biri mahkûmiyetle neticelenmiştir. İkisinin muhakemesine, birinin de hazırlık tahkikatına devam olunmaktadır.

3 İzzar ve tahrip hâdisesinden biri mahkemeye intikal ettirilmiş ve mahkemece dâvanın sukutuna karar verilmiştir. Bir dâvanın ilk tahkikatına 24.IX.1959 tarihinden beri devam olunmaktadır. 27.1.1958 tarihinde vukubulan üçüncüsünün faileri henüz tesbit edilemediğinden bu husustaki tahkikat ve araştırmalara devam edilmektedir.

6761 sayılı Kanuna muhalefetten dolayı açılan 5 dâvadan ikisi beraet ile neticelenmiş, üçü hakkındaki muhakemeye devam olunmaktadır.

1 aded hırsızlık dâvası ilk tahkikat safhasındadır. İlk tahkikata 20.V.1959 tarihinde başlanmıştır.

Uyuşturumu madde satmak, sarkıntılık, Türk bayrağına hakaret ve Atatürk'ün hâtırasına hakaret dâvaları mahkemeye intikal etmiş bulunmaktadır.

Ceza evinden firar hâdisesinde suç failinin mahkûmiyetine karar verilmiştir.

6334 sayılı Kanunun 3 nci maddesine taallık

eden 7 hâdisenin tamamı hakkında takipsizlik kararı verilmiştir.

Cemiyetler Kanununa muhalefet hâdisesi hakkında keza takipsizlik kararı verilmiştir.

Gizli cemiyet kurmak ve komünizm propagandası yapmak suçlarından ikisinin faileri mahkemeye verilmiştir. Biri hakkındaki hazırlık tahkikatına 15.IV.1959 tarihinden beri devam olunmaktadır.

Şahsi ve siyasi nüfuz temin etmek ve lâikliğe aykırı hareketlerde bulunmak fiillerinden dolayı açılmış olan 7 takipten ikisi mahkûmiyet, biri beraet ile neticelenmiş olup üçünün muhakemesine, birinin de 30.VI.1959 tarihinden beri hazırlık tahkikatına devam edilmektedir.

677 sayılı Kanuna tevfikân açılan dâva ile Hükümetin mânevi şahsiyetini tahkirden açılan dâvada maznunların beraatlerine, Büyük Millet Meclisinin mânevi şahsiyetini tahkirden açılan dâvada da maznunun mahkûmiyetine karar verilmiştir.

Türk Ceza Kanununun 312 nci maddesine tevfikân açılan 2 tahkikat da takipsizlik kararı ile neticelendirilmiştir.

Yukarda işaret olunan mahkûmiyet ve beraet kararları kısmen katileşmiş, kısmen de katileşmemiş bulunmaktadır

Keyfiyetin sual tahriri sahibine tebliğine müsaadelerini saygılarımla arz ederim.

Adliye Vekili
Esat Budakoğlu

2. — *Sivas Mebusu Yalçın Kocabay'm, Gürün kazası elektrik işine dair Bakveکہâletten olan sualine Devlet Vekili İzzet Akçal'ın tahriri cevabı (7/638)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına
Aşağıdaki sorunun Başvekil tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi saygılarımla rica ederim.

9.XI.1959

Sivas Mebusu
Yalçın Kocabay

Soru :

Santral binasının tamamlanmış olmasına rağmen, türbin temin edilememesi veya havuzun tutturulamaması, veyahut da suyun kifayet etmemesi ve malzeme yokluğu şayiatariyle, senelerden beri faaliyete geçemiyen Gürün elektrığının,

hakiki durumu nedir, yukarda gösterilen sebepler doğru mudur ve ne zaman hizmete açılacaktır?

T. C.

Devlet Vekâleti 27.I.1960
Hususi Kalem Müdürlüğü

T. B. M. M. Yüksek Riyasetine

25.XI.1959 tarih ve Kanunlar Müdürlüğü 7/63-3727 sayılı yazıları karşılığıdır.

Gürün kazası elektrik işine dair, Sivas Mebusu Yalçın Kocabay'ın tahriri sual takririnin cevaplandırılması için, alâkalı Vekâleten istenen bilginin gelmesi beklenmektedir.

Arz ederim.

Devlet Vekili
İzzet Akçal

T. C.

Devlet Vekâleti 3 . III . 1960
Hususi Kalem Müdürlüğü
Sayı : 1906

T. B. M. Meclisi Yüksek Riyasetine

25 . XI . 1959 tarih ve Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü 7 - 638 sayılı yazıları karşılığıdır.

Sivas Mebusu Yalçın Kocabay tarafından verilen ve;

«Santral binasının tamamlanmış olmasına rağmen, türbin temin edilmemesi veya havuzun tutturulamaması veyahut da suyun kifayet etmemesi ve malzeme yokluğu sayiaları ile senelerden beri faaliyete geçmiyen Gürün elektriğinin, hakiki durumu nedir? Yukarda gösterilen sebepler doğru mudur ve, ne zaman hizmete açılacaktır?» suallerini muhtevi bulunan ve tahriri olarak cevaplandırılması istenen sual takririnin cevabı aşağıdadır.

Konu ile alâkalı İmar ve İskân Vekâletinden alınan bilgiye göre;

1 030 441,82 lira bedel üzerinden ihale olunan Gürün elektrik tesisi inşaatı devam etmektedir.

Tesiste son defa husule gelen keşif artışı olan 120 075,03 liranın tamamı için alâkalı fondan icabeden tahsis yapılmış ve keyfiyet İmar ve İskân Vekâletince İller Bankasına ve Sivas Valiliğine bildirilmiştir.

İnşaat kısmı ikmal edilen tesisat, İller Ban-

kasının bu yılki iş programına alınmış olup, 31 . XII . 1960 tarihinde tamamlanmış olacaktır.

Yukarda sözü geçen sual takririne ait işbu cevabın ilgili mebusa tebliğine müsaadelerini arz ederim.

Dvelet Vekili
İzzet Akçal

3. — *Kars Mebusu Osman Yeltekin'in, 1958 malî yılında Kars vilâyeti dâhilindeki camiler için tahsis edilen paranın miktarına dair Başvekilden olan sualine Devlet Vekili İzzet Akçal'ın tahriri cevabı (7/680)*

17 . VII . 1959

T. B. M. Meclisi Yüksek Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Başvekil tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi saygı ile rica ederim.

Kars Milletvekili
O. Yeltekin

1958 malî yılı içinde Kars vilâyeti dahilindeki bütün camilere tahsis edilen yardım miktarı ne kadardır? Bu para hangi camilere, hangi tarihlerde ve kaçar lira olarak tevzi edilmiştir? 1 Mart 1959 tarihine kadar fiilen tevzi edilmiyen meblâğ ne kadardır. Verilmemesi sebebi nedir?

T. C.

Devlet Vekâleti 1 . III . 1960
Hususi Kalem Müdürlüğü
Sayı : 2796

T. B. M. Meclisi Yüksek Riyasetine

30 . XI . 1959 tarih ve Kararlar Müdürlüğü 7/680 sayılı yazıları karşılığıdır :

Kars Mebusu Osman Yeltekin tarafından verilen ve;

«1958 yılı malî yılı içinde Kars vilâyeti dâhilindeki bütün camilere tahsis edilen yardım miktarı ne kadardır?. Bu para hangi camilere, hangi tarihlerde ve kaçar lira olarak tevzi edilmiştir?. 1 Mart 1959 tarihine kadar fiilen tevzi edilmiyen meblâğ ne kadardır? Verilmemesi sebebi nedir?» Suallerini muhtevi bulunan ve tahriri olarak cevaplandırılması istenen sual takririnin cevabı aşağıdadır.

Vakıflar Umum Müdürlüğünden alınan bilgiye göre;

1958 malî yılında Kars vilâyeti dâhilindeki dernekler ve köyler tarafından inşa veya tamir

ettirilecek camilere yardım olmak üzere, her vilâyette olduğu gibi, 50 000 liralık bir kontenjan ayrılmış olup bunun 48 100 lirası ilişik olarak sunulan listede adları yazılı camiler için hizalarında yazılı tarihlerde ve senesi içinde ilgililere tediye edilmiş bulunmaktadır.

Mütebaki 1 900 liranın yılı içinde vilâyette

nereye verileceği bildirilmediğinden buna ait tahsisat gönderilememiştir.

Yukarda sözü geçen sual tahririne ait işbu cevabın ilgili mebusa tebliğine müsaadelerine arz ederim.

Devlet Vekili
İ. Akçal

Kars vilâyeti merkez ve mülhakatına 1958 yılı içinde yapılan yardımını gösterir cetveldir

Çıldır Kazas Ölçek Köyü Camiine 12. VII. 1959 pE12kshrdluomfö

Yapılan yardım miktarı	Tediye tarihi	Camiin adı
10 000	26. 7. 1958	Kars merkez camiine
750	»	Kars merkez Porsuklu köyü camiine
200	»	Kars merkez Mezra köyü camiine
300	»	Kars merkez Bendirvan köyü camiine
500	»	Kars merkez Susuz köyü camiine
2 000	»	Sarıkamış kazası merkez camiine
250	»	Sarıkamış Yeniköy camiine
500	»	Sarıkamış Y. Micingirt köyü camiine
500	»	Sarıkamış Başköy camiine
200	»	Arpaçay kazası Koç köyü camiine
300	»	Arpaçay Bardaklı köyü camiine
100	»	Arpaçay Kemah köyü camiine
200	»	Arpaçay Kızılçakçak köyü camiine
400	»	Göle kazası merkez camiine
200	»	Çıldır kazası Taşbaşı köyü camiine
200	»	Çıldır Bekreşen köyü camiine
100	»	Çıldır Meryem köyü camiine
200	»	Posof kazası Caburya köyü camiine
300	»	Posof Sağre köyü camiine
300	»	Posof Oktel köyü camiine
1 000	»	Digor kazası Merkez camiine
600	»	Hanak kazası Merkez camiine
1 000	»	Kağızman kazası Merkez camiine
1 000	14. 11. 1958	Kars Merkez camiine
250	»	Kars Petrofka köyü camiine
200	»	Kars Hinzirik köyü camiine
1 000	»	Sarıkamış kazası Merkez camiine
250	»	Sarıkamış Yenisarıkamış K. camiine
200	»	Sarıkamış Paşapınar köyü camiine
1 500	»	Iğdır kazası Merkez camiine
200	»	Iğdır Melekli köyü camiine
200	»	Iğdır Karakuyu köyü camiine
200	»	Iğdır Başköy camiine
500	»	Arpaçay kazası Merkez camiine

Yapılan yardım miktarı	Tediye tarihi	Camiin adı
200	14. II. 1958	Arpaçay Mekus köyü camiine
200	»	Arpaçay Tihnis köyü camiine
200	»	Arpaçay Bayraktar köyü camiine
200	»	Arpaçay B. Aküzüm köyü camiine
200	»	Arpaçay HamzaEkrek köyü camiine
100	»	Arpaçay Oğuzlu köyü camiine
200	»	Arpaçay Polat köyü camiine
200	»	Arpaçay Gülveren köyü camiine
200	»	Arpaçay B. Kınalı köyü camiine
300	»	Arpaçay Başgedikler köyü camiine
500	13. 11. 1958	Digor kazası Merkez camiine
200	»	Digor Naheivan köyü camiine
200	»	Digor Abuşaban köyü camiine
200	14. 11. 1958	Posof kazası Merkez camiine
200	»	Posof Kol köyü camiine
200	»	Posof Sace köyü camiine
1 000	»	Posof Merkez camiine
200	»	Posof Sayhu köyü camiine
500	13. 11. 1958	Çıldır kazası Merkez camiine
200	»	Haneik kazası Aşağıhanak K. Ca.
200	14. 11. 1958	Ardahan kazası Ravas köyü camiine
200	»	Ardahan Kuduzhara köyü camiine
200	»	Ardahan Sazara köyü camiine
200	»	Ardahan B. Haraziyan köyü camiine
100	»	Ardahan B. Cincirop köyü camiine
100	»	Ardahan Pishaskan köyü camiine
200	»	Ardahan Sındızkom köyü camiine
100	»	Ardahan Dibat köyü camiine
1 000	»	Tuzluca kazası Merkez camiine
200	14. 11. 1958	Tuzluca kazası Ekrek köyü camiine
200	»	Tuzluca Karataş köyü camiine
200	»	Tuzluca İncesu köyü camiine
1 000	»	Selim kazası Merkez camiine
200	»	Karahamza köyü camiine
2 500	13. 12. 1958	Kars merkez Susuz bucağı camiine
1 500	»	Ardahan kazası Öleek köyü camiine
1 000	»	Ardahan Nunus köyü camiine
1 500	29. 1. 1959	Ardahan Ortahanak köyü camiine
1 500	»	Ardahan Aşağıhanak köyü camiine
1 000	»	Ardahan Büyüknakala köyü camiine
1 000	»	Göle kazası Bert köyü camiine
1 000	»	Göle Kong köyü camiine
1 000	»	Göle Dedesın köyü camiine
1 000	»	Ardahan kazası Dedegül köyü Cami.

48 100 Yekün

4. — Sivas Mebusu Halim Ateşalp'm, Sivas'm köy ve kaza merkezlerinde hangi cami yaptırma derneklerine ne kadar para yardımı yapılacağına dair Başvekilden olan sualine Devlet Vekili İzzet Akçal'm tahriri cevabı (7/670)

12 . V . 1959

T. B. M. Meclisi Yüksek Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Başvekil tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerini saygularıyla rica ederim.

Sivas Milletvekili
Halim Ateşalp

Sivas vilâyetinin köy ve kaza merkezlerinde hangi cami yaptırma derneği, kendilerine yardım için müracaat etmişlerdir? 1959 senesi bütçesinden ayrılan 8 milyon liradan, Sivas hissesine tefrik edilen miktardan vilâyetçe hangilerine ne kadar para yardımı yapılacaktır, bu derneklere yardım yapılmasına cevaz veren başka kaynaklar var mıdır, varsa, hangileridir?

T. C.

Devlet Vekâleti

1 . III . 1960

Hususi Kalem Müdürlüğü

Sayı : 2793

T. B. M. Meclisi Yüksek Riyasetine

30 . XI . 1959 tarih ve Kanunlar Müdürlüğü 7/670 sayılı yazıları karşılığıdır.

Sivas Mebusu Halim Ateşalp tarafından verilen ve; «Sivas vilâyetinin köy ve kaza merkezlerinde hangi cami yaptırma derneği, kendilerine yardım için müracaat etmişlerdir? 1959 senesi bütçesinden ayrılan 8 milyon liradan, Sivas hissesine tefrik edilen miktardan vilâyetçe hangilerine ne kadar para yardımı yapılacaktır, bu derneklere yardım yapılmasına cevaz veren başka kaynaklar var mıdır, varsa hangileridir?» Suallerini muhtevi bulunan ve tahriri olarak cevaplandırılması istenen sual tahririnin cevabı aşağıdadır.

Vakıflar Umum Müdürlüğünden alınan bilgiye göre;

1. Kendilerine yardım yapılması için 1959 yılında Vakıflar Umum Müdürlüğüne müracaat eden köy ihtiyar heyetleriyle, cami yaptırma derneklerinin isimleri ekli (1) nolu listede gösterilmiştir.

2. 1959 yılı bütçesinden, diğer vilâyetlerle olduğu gibi, Sivas vilâyetine de (50 000) lira-lık kontenjan ayrılmış ve valilikçe Vakıflar Umum Müdürlüğüne yollanan liste gereğince **camilere yapılan yardım (2) nolu cetveldedir.**

3. Bütçede cami yaptırma derneklerine yardım yapılmasına cevaz veren başka bir kaynak mevcut değildir.

Yukarda sözü geçen sual tahririne ait işbu cevabın ilgili mebusa tebliğine müsaadelerini arz ederim.

Devlet Vekili
İzzet Akçal

Sivas vilâyetinin merkez kaza ve köylerinden İdaremize yollanan mazbata ve müracaatlar

Müracaat sahibi

Merkez :

Merkez :	Muhtarlık
1. Kihidık K. C.	
2. Horsana K. C.	»
3. Güzeloğlu K. C.	»
4. Yukarıçakmak K. C.	»
5. Damılı K. C.	»
6. Ebügen K. C.	»
7. Vakıfbirestik K. C.	»
8. Ekincioglu K. C.	»
9. Mehmedit K. C.	»
10. Mursal K. C.	»
11. Hocabey K. C.	»
12. Elmalı K. C.	»
13. Demiryolu personeli C.	Demiryolu C. Y. Derneği
14. Ulu C.	Ulu Cami Onarım Derneği
15. Kayadibi C.	Kayadibi C. Y. Derneği
16. Çetinkaya nahiyesi C.	Çetinkaya C. Y. Derneği
17. Polat K. C.	Muhtarlık
18. Kürt K. C.	»
Şarkışla kazası	
19. Büyük Yüreğil K. C.	Muhtarlık
20. Harmandalı K. C.	»
21. Tavlıdere K. C.	»
22. Çamlıca K. C.	»
23. Ağcasu K. C.	»
24. Yassıpınar K. C.	»

Müracaat sahibi

Müracaat sahibi

25. Mengensofular K. C.	Muhtarlık	68. Elibüyük K. C.	Muhtarlık
26. Elmalı K. C.	»	69. Dümlüç K. C.	»
27. Cever K. C.	»	70. Karmus K. C.	»
28. Servan K. C.	»	71. Abdurrahman K. C.	Muhtarlık
29. Kışlak K. C.	»	72. Siviste K. C.	»
30. Küçük Yüreğil K. C.	»	73. Bahattin Şeyh K. C.	»
31. Demirbüge K. C.	»	74. Avganis Bozat C.	Bozat C. Y. Derneği
32. İğdeliviran K. C.	»	75. Kangal kazası Ha-	
33. Kahvepınarı K. C.	»	vuz K. C.	Muhtarlık
34. Arıklar K. C.	»	76. Kangal kazası Çe-	
35. Fakılı K. C.	»	tinkaya Nah. C.	Çetinkaya C. Y. Der-
36. Küçük Topağ K. C.	»		neği
37. Tuzla K. C.	»	77. Gürün kazası Telin	
38. Sulta K. C.	»	K. C.	Muhtarlık
39. Kayapınar K. C.	»	78. Gürün kazası Tih-	
40. Uçuk K. C.	»	mın K. C.	»
41. Gümüşdüğün K. C.	»	Zara kazası	
42. Şarklı K. C.	»	79. Akviran K. C.	»
43. Hardal K. C.	»	80. Kayadibi K. C.	»
44. Cenaptal K. C.	»	81. Ferüz K. C.	»
45. Benlihasan K. C.	»	82. Yıkılğan K. C.	»
46. Gazi K. C.	»	83. Atalan K. C.	»
47. Çamlıca K. C.	»	84. Sarıyusuf K. C.	»
48. Güzeloğlan K. C.	»	85. Müslümbat K. C.	»
49. Mergesen K. C.	»	86. Nasır K. C.	»
50. Yenyapan K. C.	»	87. Bozker K. C.	»
Yıldızeli kazası		88. Yaragıl K. C.	»
51. Çağlayan K. C.	»	89. Sedirle K. C.	»
52. Kerimmümin K. C.	»	90. Derbent K. C.	»
53. Zengi K. C.	»	91. Kümbet K. C.	»
54. İbre K. C.	»	92. Göhertaş K. C.	»
55. Yeni K. C.	»	93. Adamfakı K. C.	»
56. Çöte K. C.	»	94. Paynik K. C.	»
57. Karacaviran K. C.	»	95. Kuşçu K. C.	»
58. Çubuk K. C.	»	96. Aşağı Kovacık K. C.	»
59. Yukarıçakmak K. C.	»	97. Kadriye K. C.	»
60. Baş K. C.	Baş Köy C. Y. Der-	98. Baharşeyh K. C.	»
	neği	99. Armutçayırı K. C.	»
61. Cumhuriyeti ma-	Yıldızeli Minare Y.	100. Tekke K. C.	»
hallesi C.	Derneği	101. Kevenli K. C.	»
Suşehri kazası		102. Akviran K. C.	»
62. Barı K. C.	Muhtarlık	103. Çarşı Camii	Zara C. Y. Derneği
63. Sis K. C.	»	Koyulhisar kazası	
64. Yukarıyavı K. C.	»	104. Yenice K. C.	Muhtarlık
65. Aşağıbaru K. C.	»	105. Değirmentaş K. C.	»
66. Zogur K. C.	»	106. Ortapare K. C.	»
67. Türkkömüslük K. C.	»	107. Boyalı K. C.	»
		108. Bozkuş K. C.	»

Müracaat sahibi		Müracaat sahibi	
109. Gazibey K. C.	Muhtarlık	137. Hafik kazası Karayün K. C.	Muhtarlık
110. Allar K. C.	»	138. Şarkışla kazası Yayıltın K. C.	»
111. Burhan K. C.	»	140. Şarkışla kazası İğecik K. C.	»
112. Turhu K. C.	»	141. Gürün kazası Y. Sazcağaz K. C.	»
İmranlı kazası		142. Sivas merkez Aygı K. C.	»
113. Refik K. C.	»	143. Suşehri kazası Akveren K. C.	»
114. Türkkömüslük K. C.	»	144. Sivas merkez Acıyurt K. C.	»
115. Merkez camileri	Camiler Yaptırma Derneği	145. Suşehri kazası Hozçukur K. C.	»
Hafik kazası		146. Suşehri kazası Kekeç K. C.	»
116. Değirmenseki K. C.	Muhtarlık	147. Suşehri kazası İlbarut K. C.	»
117. Tuzhisar K. C.	»	148. Suşehri kazası Sökün K. C.	»
118. Kamış K. C.	»	149. İmranlı kazası Yeni K. C.	»
119. Runouk K. C.	»	150. Zara kazası Şerefiye Nah. C.	»
120. Cirhin K. C.	»	151. Sivas merkez Gazi K. C.	»
121. Pusat K. C.	»		
122. Yarhisar K. C.	»		
123. İpsila Nah. C.	Belediye (Dernek müracaatı lâzım)		
124. Gemerek kazası Kocaoğlu K. C.	Muhtarlık		
125. Gemerek kazası Dengil K. C.	»		
126. Gemerek kazası merkez C.	Gemerek C. Y. Derneği		
127. Divriği kazası Boyalı C.	Boyalı C. Y. Derneği		
128. Divriği kazası merkez C.	Divriği Hayırlar Y. Derneği		
129. Gürün kazası İncesu K. C.	Muhtarlık		
130. Zara kazası Holoz K. C.	»		
131. Zara kazası Kaplan K. C.	»		
132. Zara kazası Tuzlagözü K. C.	»		
133. Sivas merkez Gözmen K. C.	»		
134. Şarkışla kazası Merkez C.	Şarkışla C. Y. Derneği		
135. Sivas merkez Mensürlü K. C.	Muhtarlık		
136. Hafik kazası Hohon K. C.	»		

Sivas vilâyetinin merkez kaza ve köy camilerine 1959 yılında yapılan yardımlara ait liste

Lira

Merkez :

1. Beypınar K. C.	500	Köy Muhtarlığına
2. Başbüyük K. C.	500	»
3. Hayranlı K. C.	500	»
4. İşbanı K. C.	500	»
5. Üçtepe K. C.	500	»
6. Pilkinik K. C.	500	»
7. Kahkık K. C.	500	»
8. Şimkürek K. C.	500	»
9. Saveun Kızılcakışla	500	»
10. Kocabey K. C.	500	»
Bedirli nahiyesi :		
11. Çallı K. C.	500	»
12. Aka K. C.	500	»
13. Haydarlı K. C.	500	»

Lira		Lira	
14. Durdulu K. C.	500	Köy Muhtarlığına	
15. Kâhyalı K. C.	500	»	»
16. Karallı K. C.	500	»	»
17. Bedirli K. C.	500	»	»
18. Gözmen K. C.	500	»	»
Kayadibi nahiyesi :			
19. Yeniapardı K. C.	500	»	»
20. Koyuncu K. C.	500	»	»
21. Menşurlu K. C.	500	»	»
22. Karaçayır Nah.			
Alakçı K. C.	500	»	»
23. Karaçayır Nah.			
Olukman K. C.	500	»	»
Ulaş nahiyesi :			
24. Acıpınar K. C.	500	»	»
25. Karaşar K. C.	500	»	»
26. Beştepe K. C.	500	»	»
27. Baharözü K. C.	500	»	»
28. Kazanpınar K. C.	500	»	»
29. Tutmaç K. C.	500	»	»
30. Seyfik K. C.	500	»	»
31. Acıyurt K. C.	500	»	»
32. Hasbey K. C.	500	»	»
33. Küpeli K. C.	500	»	»
Divriği kazası :			
34. Güresim K. C.	500	»	»
35. Kesme K. C.	500	»	»
Gürün kazası :			
36. Telim K. C.	500	»	»
37. Tekerahman K. C.	500	»	»
Gemerek kazası :			
38. İnkişla K. C.	500	»	»
39. Eğerci K. C.	500	»	»
40. Burhan K. C.	500	»	»
41. Ağcaşar K. C.	500	»	»
Hafik kazası :			
42. Karayün K. C.	500	»	»
43. Pusat K. C.	500	»	»
44. Kemis K. C.	500	»	»
45. Nüseyli K. C.	500	»	»
46. Ohturun K. C.	500	»	»
47. Gönekse K. C.	500	»	»
İmranlı kazası :			
48. Yenidoğan Mah. C.	1 000	Dernek Başkanlığına	
49. Türkeslik K. C.	500	Köy Muhtarlığına	
Kangal kazası :			
50. Afşarvıran K. C.	500	Köy Muhtarlığına	
51. Çamurlu K. C.	500	»	»
52. Kızilerimiş K. C.	500	»	»
53. Deligazili K. C.	500	»	»
54. Bozarmut K. C.	500	»	»
55. Yukarıhöyük K. C.	500	»	»
56. Aşağıhöyük K. C.	500	»	»
Koyulhisar kazası :			
57. Boyalı K. C.	500		
58. Aliler K. C.	500	»	»
59. Aşağıkale K. C.	500	»	»
60. Aksu K. C.	500	»	»
Suşehri kazası :			
61. Karayakup K. C.	500	»	»
62. Arta K. C.	500	»	»
63. Karmuz K. C.	500	»	»
64. Söfker K. C.	500	»	»
65. Camili K. C.	500	»	»
66. Aksu K. C.	500	»	»
67. Göz K. C.	500	»	»
68. Pürk K. C.	500	»	»
69. Arpacı K. C.	500	»	»
70. Sis K. C.	500	»	»
Şarkışla kazası :			
71. Kale K. C.	500	»	»
72. Çayırşeyhi K. C.	500	»	»
73. Şarklı K. C.	500	»	»
74. Beydiğin K. C.	500	»	»
75. Büyükyüreğil K. C.	500	»	»
76. Gücük K. C.	500	»	»
77. Cemel K. C.	500	»	»
78. Deliilyas K. C.	500	»	»
Yıldızeli kazası :			
79. Kiremitli K. C.	500	»	»
80. Yukarıçakman K. C.	500	»	»
81. Ağmu K. C.	500	»	»
82. Demircilik K. C.	500	»	»
83. Seven K. C.	500	»	»
84. Demirözü K. C.	500	»	»
85. Selâmet K. C.	500	»	»
86. Yeniapın K. C.	500	»	»
87. Subaşı K. C.	500	»	»
88. Baş K. C.	500	»	»
Zara kazası :			
89. Teke K. C.	500	»	»
90. Karacahisar K. C.	500	»	»
91. Yapak K. C.	500	»	»

	Lira		
92. Nasır K. C.	500	»	»
93. Yarağıl K. C.	500	»	»
94. Tuzlagözü K. C.	500	»	»
95. İlice K. C.	500	»	»
96. Adamfakı K. C.	500	»	»
97. Müslüabat K. C.	500	»	»
Hafik kazası :			
98. İpsala nahiyesi merkez C.	1 000		Dernek Başkanlığına
	50 000		

5. — *Kars Mebusu Sırrı Atalay'm, 1 . III. 1950 tarihinden 1 . XI . 1959 tarihine kadar Kars vilâyeti dâhilindeki camilerin tamir ve inşasına yardım için her yıl ne kadar tahsisat ayrıldığına dair sualine Devlet Vekili İzzet Akçal'm tahriri cevabı (7/641)*

T. B. M. Millet Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun ilgili Devlet Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi saygı ile rica ederim.

10 . XI . 1959

Kars Milletvekili
Sırrı Atalay

1. III . 1950 den 1 . XI . 1959 tarihine kadar Vakıflar Umum Müdürlüğünce Kars vilâyeti dâhilindeki camilere tamir ve inşasına yardım için her yıl ayrı ayrı gösterilmek üzere ne kadar tahsisat ayrılmıştır. Bu tahsisatın ne miktarı yılı içinde ve hangi camilere tevzi veya taksim edilmiştir. Ne miktarı yılı içinde sarf edilmemiştir?

T. C.
Devlet Vekâleti
Hususi Kalem Müdürlüğü
1.III.1960
Sayı : 2794

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Yüksek Riyasetine

25 . II . 1959 tarih ve Kanunlar Müdürlüğü 7/641 sayılı yazıları karşılığıdır.

Kars Mebusu Sırrı Atalay tarafından verilen ve;

«1 . III . 1950 den 1 . XI . 1959 tarihine kadar Vakıflar Umum Müdürlüğünce Kars vilâyeti dâhilindeki camilerin tamir ve inşasına yardım için her yıl ayrı ayrı gösterilmek üzere ne kadar tahsisat ayrılmıştır. Bu tahsisatın ne miktarı yılı içinde ve hangi camilere tevzi veya taksim edilmiştir. Ne miktarı yılı içinde sarf edilmemiştir?» suallerini muhtevi bulunan ve tahriri olarak cevaplandırılması istenen سوال takririnin cevabı aşağıdadır.

Vakıflar Umum Müdürlüğünden alınan bilgiye göre;

1. 1 . III . 1950 tarihinden 1 . XI . 1959 tarihine kadar Kars vilâyetinin merkez, kaza ve köy camilerine 1953 de 7 300, 1954 de 1 500, 1955 de 11 500, 1956 da 81 500, 1957 de 133 000, 1958 de 48 100 ve 1959 yılının 1 . XI . 1959 tarihine kadar da 76 000 lira ki ceman 358 900 lira yardım yapılmış olup her yılın müfredatı ekli listelerde ayrı ayrı gösterilmiştir.

2. — Bu miktar tahsisatın 352 400 lirası listesi mucibince yılları içinde sarf edilmiş, 1956 yılı kontenjanına ait mütebaki 6 500 lira-

sı da yılı içinde kendilerine ayrılan paraları almak üzere Erzurum Vakıflar Müdürlüğüne ilgililer tarafından müracaat vâkı olmadığından mezkûr paralar bütçe emanetine alınmış ve bilâhara mahallerine gönderilmiştir.

Yukarıda sözü geçen سوال takririne ait işbu cevabın ilgili mebusa tebliğine müsaadelerini arz ederim.

Devlet Vekili
İzzet Akçal

Kars vilâyeti dâhilindeki bütün camilere 1.III.1950 tarihinden 1.II.1959 tarihine kadar tahsis olunan yardımlarla bu yardımların tediye tarihlerini gösterir cetvel

Umumi yekûn Lira	Yapılan yardım miktarı Lira	Tediye tarihi	Camiin adı
1953 yılı			
	1 000	6.5.1953	Kars İstasyon mahallesi Camiine
	100	Teknis	Sarıkamış Sırbasan köyü için (Parayı almak için müracaat edilmediğinden)
	1 000	8.7.1953	Kars Yenimahalle Camisi
	5 000	11.6.1953	İğdır Merkez Camiine
	200	18.9.1953	Ardahan Loru köyü Camiine
7 300	7 300		
1954 yılı			
	500	12.5.1954	Posof kazası Zender köy Camiine
	500	14.6.1954	Kâğızman kazası Aşağıpüftük Camiine
	500	8.7.1954	Posof kazası Sanhülya köyü Camii
1 500	1 500		
1955 yılı			
	3 000	7.5.1955	İğdır kazası Merkez Camiine
	1 000	3.9.1955	Çıldır kazası Merkez Camiine
	2 500	29.8.1955	Kars Bülbül mahallesi Camiine
	5 000	6.9.1955	Kars Rum Kilisesi yerine yapılan Camie
11 500	11 500		
1956 yılı			
	1 000	24.5.1956	Göle kazası Dedeşen köyü Camiine
	20 000	8.6.1956	Kars Merkez Camiine
	3 000	17.9.1956	Kars İstasyon mahallesi Camiine
(*)	1 000	19.1.1960	Susuz bucağı Davul köyü Camiine
	1 000	9.11.1956	Susuz bucağı Mezra nahiyesi Camiine
	1 000	9.10.1956	Kars Azat köyü Camiine
	3 000	9.10.1956	Ardahan Ortahanak köyü Camiine
	750	21.11.1956	Ardahan Hanak bucağı Köy köyü Camiine
	1 000	19.10.1956	Ardahan Ravas köyü Camiine
	1 000	9.10.1956	Ardahan Küçükcirop köyü Camiine

Umumi yekûn Lira	Yapılan yardım miktarı Lira	Tediye tarihi	Camiin adı
	1 000	3.10.1956	Yalnızcam bucağı Sındızkom köyü Camiine
	1 000	9.11.1956	Posof kazası Satlel köyü Camiine
	1 000	7.11.1956	Posof kazası Sağre köy Camiine
	1 000	7.11.1956	Posof kazası Oktel köyü Camiine
	1 000	7.11.1956	Posof kazası Patuban köyü Camiine
	1 000	9.11.1956	Posof kazası Cuvantel köyü Camiine
	1 000	20.12.1956	Posof kazası Banarhev mahallesi Camiine
	1 000	7.11.1956	Posof kazası Sanhülya köyü Camiine
	1 000	7.11.1956	Posof kazası Çilvana köyü Camiine
	1 000	7.11.1956	Posof kazası Çilvana bucağı Papula köyü
	1 000	9.11.1956	Posof kazası Şuvazkal köyü Camiine
	1 000	7.11.1956	Posof kazası Cinya köyü camiine
	1 500	3.10.1956	İğdır kazası Merkez Camiine
	1 500	4.1.1957	Çıldır kazası Merkez Camiine
(*)	1 500	19.1.1960	Tuzluca kazası Merkez Camiine
(*)	2 000	19.1.1960	Arpaçay kazası Kızılçakçak
	1 000	9.11.1956	Arpaçay kazası Peldirvan köyü Camiine
	1 000	28.12.1956	Arpaçay kazası Köç köyü Camiine
	1 000	9.11.1956	Arpaçay kazası Şubatın köyü Camiine
	1 000	9.11.1956	Arpaçay kazası Güvercin köyü Camiine
	1 000	9.11.1956	Arpaçay kazası Cedere köyü Camiine
	1 000	21.11.1956	Göle kazası Kirizyan köyü Camiine
(*)	1 000	11.3.1958	Göle kazası Lalavarganez köyü Camiine
(*)	1 000	30.1.1958	Göle kazası Konak köyü Camiine
	1 500	27.11.1956	Sarıkamış kazası Merkez Camiine
	1 000	5.11.1956	Sarıkamış kazası Zek köyü Camiine
	1 500	3.11.1956	Sarıkamış kazası Yolgeçmez köyü Camiine
	1 500	17.1.1957	Digor kazası Merkez Camiine
	5 000	23.10.1956	Kars Merkez Camiine
(*)	3 000	10.4.1957	Göle kazası Merkez Camiine
(*)	1 500	26.11.1958	Posof Merkez Camiine
	750	18.2.1957	Ardahan kazası Alagöz köyü Camiine
	750	18.3.1957	Ardahan kazası Garsihev köyü Camiine
	750	18.2.1957	Ardahan kazası Pişhaskom köyü Camiine
	1 000	26.2.1957	Kâğızman kazası Kötek köyü Camiine
	3 000	23.2.1957	Ardahan kazası Aşağıhanak köyü Camiine
	1 000	15.2.1957	Ardahan kazası Loru köyü Camiine
22 250	22 250		

Umumi yekûn Lira	Yapılan yardım miktarı Lira	Tediye tarihi	Camiin adı
			1957 yılı
	30 000	18.4.1957	Kars Merkez Camiine
	3 000	2.8.1957	Iğdır kazası Merkez Camiine
	100 000	2.10.1957	Kars Merkez Camiine
133 000	133 000		

1958 yılında yapılan yardım müfredatı listededir.

1959 yılı

10 000	22.8.1959	Sarıkamış kazası Merkez Camiine
5 000	7.9.1959	Kars Merkez Camiine
400	7.9.1959	Kars Bülbül mahallesi Camiine
400	7.9.1959	Kars Hınzirik köyü Camiine
400	7.9.1959	Kars Tekneli köyü Camiine
400	7.9.1959	Kars Karakale köyü Camiine
2 500	7.9.1959	Kars İstasyon mahallesi Camiine
5 000	7.9.1959	Sarıkamış kazası Merkez Camiine
400	7.9.1959	Sarıkamış kazası Karapınar köyü Camiine
400	7.9.1959	Sarıkamış kazası Saat köyü Camiine
400	7.9.1959	Sarıkamış kazası Zivin köyü Camiine
400	7.9.1959	Sarıkamış kazası Hepveren köyü Camiine
400	7.9.1959	Sarıkamış kazası Kızılçubuk köyü Camiine
500	7.9.1959	Sarıkamış kazası Şehit Emin köyü Camiine
400	7.9.1959	Sarıkamış kazası Y. Salut köyü Camiine
400	7.9.1959	Sarıkamış kazası A. Salut köyü Camiine
500	7.9.1959	Tuzluca kazası Merkez Camiine
400	7.9.1959	Tuzluca kazası Kalaca köyü Camiine
400	7.9.1959	Tuzluca kazası Erkek köyü Camiine
400	7.9.1959	Tuzluca kazası Pernavut köyü Camiine
400	7.9.1959	Tuzluca kazası K. Karaba köyü Camiine
3 000	7.9.1959	Digor kazası Merkez Camiine
400	7.9.1959	Digor kazası Halukışla köyü Camiine
400	7.9.1959	Digor kazası Halimean köyü Camiine
1 000	7.9.1959	Kâğızman kazası Merkez Camiine
400	7.9.1959	Kâğızman kazası Y. Çıyrıklı köyü Camiine
400	7.9.1959	Kâğızman kazası A. Çıyrıklı köyü Camiine
400	7.9.1959	Kâğızman kazası Oluklu köyü Camiine
500	7.9.1959	Arpaçay kazası Merkez Camiine
400	7.9.1959	Arpaçay kazası Subatan köyü Camiine
400	7.9.1959	Arpaçay kazası Kuyucak köyü Camiine
400	7.9.1959	Arpaçay kazası Geçit köyü Camiine
400	7.9.1959	Arpaçay kazası Kızılçakçak köyü Camiine
400	7.9.1959	Arpaçay kazası Külveren köyü Camiine
400	7.9.1959	Arpaçay kazası B. Berkit köyü Camiine

Umumi yekûn Lira	Yapılan yardım miktarı Lira	Tediye tarihi	Camiin adı
	400	7.9.1959	Arpaçay kazası Mevrek köyü Camiine
	400	7.9.1959	Arpaçay kazası Cebeci köyü Camiine
	500	7.9.1959	Arpaçay kazası Anı köyü Camiine
283 000	39 700	1959 yılı yekûnu	
	500	7.9.1959	Selim kazası Merkez Camiine
	400	7.9.1959	Selim kazası Yolgeçmez Camiine
	400	7.9.1959	Selim kazası Baykara köyü Camiine
	400	7.9.1959	Selim kazası Keköç köyü Camiine
	400	7.9.1959	Selim kazası Koşapınar köyü Camiine
	400	7.9.1959	Selim kazası Zellige köyü Camiine
	400	7.9.1959	Selim kazası Yenice köyü Camiine
	400	7.9.1959	Selim kazası Yalnızçam köyü Camiine
1 000	7.9.1959	Hanak kazası Merkez Camiine	
	400	7.9.1959	Hanak kazası Y. Hanak köyü Camiine
	400	7.9.1959	Hanak kazası Nunus köyü Camiine
1 000	7.9.1959	Posof kazası Merkez Camiine	
	400	7.9.1959	Posof kazası Varniza köyü Camiine
	400	7.9.1959	Posof kazası Ginya köyü Camiine
	400	7.9.1959	Posof kazası Caburya köyü Camiine
	400	7.9.1959	Posof kazası Alköyü Camiine
	400	7.9.1959	Posof kazası Sanhülya köyü Camiine
	400	7.9.1959	Posof kazası Mera köyü Camiine
	400	7.9.1959	Posof kazası Sace köyü Camiine
1 000	7.9.1959	İğdır kazası Merkez Camiine	
	500	7.9.1959	İğdır kazası Taşburun köyü Camiine
	400	7.9.1959	İğdır kazası Kiti köyü Camiine
	400	7.9.1959	İğdır kazası Karakoyun köyü Camiine
	500	7.9.1959	Susuz kazası Merkez Camiine
	400	7.9.1959	Susuz kazası Ağzıaçık köyü Camiine
1 000	7.9.1959	Göle kazası Merkez Camiine	
	400	7.9.1959	Göle kazası Okam köyü Camiine
	400	7.9.1959	Göle kazası Y. Altunbulak köyü Camiine
	500	7.9.1959	Göle kazası Lalavargenek köyü Camiine
	500	7.9.1959	Çıldır kazası Merkez Camiine
	400	7.9.1959	Çıldır kazası Yerliçayıs köyü Camiine
1 000	7.9.1959	Ardahan kazası Merkez Camiine	
	400	7.9.1959	Ardahan kazası Hoçovan köyü Camii
	400	7.9.1959	Ardahan kazası Sarzep köyü Camii
	400	7.9.1959	Ardahan kazası K. Harziyan köyü Camii
	400	7.9.1959	Ardahan kazası Demirmen köyü Camii
	400	7.9.1959	Ardahan kazası Lori köyü Camiine

Umumi yekûn Lira	Yapılan yardım miktarı Lira	Tediye tarihi	Camiin adı
	400	7.9.1959	Ardahan kazası B. Cincirop köyü Camiine
	400	7.9.1959	Ardahan kazası Bağdad köyü Camiine
	400	7.9.1959	Ardahan kazası Ölçek köyü Camiine
	400	7.9.1959	Ardahan kazası Sındızkom köyü Camiine
	400	7.9.1959	Ardahan kazası Kuduzhara köyü Camiine
	1 000	4.11.1959	Posof kazası Patuban köyü Camiine
	5 000	27.11.1959	Göle kazası Salut köyü Camiine
	3 000	3.12.1959	Kars Merkez Camiine
	2 000	3.12.1959	Posof Merkez Camiine
	2 000	3.12.1959	Kağızman Merkez Camiine
	3 000	3.12.1959	Selim kazası Cumhuriyet mahallesi Camiine
<u>76 000</u>	<u>76 000</u>		
<u>359 000</u>	Umumi yekûn		

Kars Valiliğine yazılan 5. IX. 1959 tarih ve 29650/460 sayılı yazımıza binaen (*) işareti ile gösterilen yardımları almak üzere müracaat olmadığından yılı içinde ödenemeyecek bütçe emanetine alınmış ve 19. VI. 1957 tarih ve 13315/182 sayılı emir uyarınca sonradan mahallerine gönderilmiştir.

Kars Vilâyeti merkez ve mülhakatında 1958 yılı içinde yapılan yardımı gösterir cetveldir.

Yapılan yardım miktarı	Tediye tarihi	Camiin adı
10 000	26.7.1958	Kars Merkez Camiine
750	26.7.1958	Kars Merkez Porsuklu köyü Camiine
200	26.7.1958	Kars Merkez Mezra köyü Camiine
300	26.7.1958	Kars Merkez Bendirvan köyü Camiine
500	26.7.1958	Kars Merkez Susuz köyü Camiine
2 000	26.7.1958	Sarıkamış kazası Merkez Camiine
250	26.7.1958	Sarıkamış kazası Yeniköy Camiine
500	26.7.1958	Sarıkamış kazası Y. İcingirt köyü Camiine
500	26.7.1958	Sarıkamış kazası Başköy Camiine
200	26.7.1958	Arpaçay kazası Koç köyü Camiine
300	26.7.1958	Arpaçay kazası Bardaklı köyü Camiine
100	26.7.1958	Arpaçay kazası Kemah köyü Camiine
200	26.7.1958	Arpaçay kazası Kızılçakçak köyü Camiine
400	26.7.1958	Göle kazası Merkez Camiine
200	26.7.1958	Çıldır kazası Taşbaşı köyü Camiine

Yapılan yardım miktarı	Tediye tarihi	Camiin adı
200	26.7.1958	Çıldır kazası Bekreşen köyü Camiine
100	26.7.1958	Çıldır kazası Meryem köyü Camiine
200	26.7.1958	Posof kazası Caburya köyü Camiine
300	26.7.1958	Posof kazası Sağre köyü Camiine
300	26.7.1958	Posof kazası Oktel köyü Camiine
1 000	26.7.1958	Digor kazası Merkez Camiine
600	26.7.1958	Hanak kazası Merkez Camiine
1 000	26.7.1958	Kağızman kazası Merkez Camiine
1 000	14.11.1958	Kars Merkez Camiine
250	14.11.1958	Kars Merkez Petrofka köyü Camiine
200	14.11.1958	Kars Merkez Hınzırlık köyü Camiine
1 000	14.11.1958	Sarıkamış kazası Merkez Camiine
250	14.11.1958	Sarıkamış kazası Yeni Sarıkamış köyü Camiine
200	14.11.1958	Sarıkamış kazası Paşapınar köyü Camiine
1 500	14.11.1958	İğdır kazası Merkez Camiine
200	14.11.1958	İğdır kazası Melekli köyü Camiine
200	14.11.1958	İğdır kazası Karakuyu köyü Camiine
200	14.11.1958	İğdır kazası Başköy Camiine
500	14.11.1958	Arpaçay kazası Merkez Camiine
200	14.11.1958	Arpaçay kazası Mekuş köyü Camiine
200	14.11.1958	Arpaçay kazası Tihnis köyü Camiine
200	14.11.1958	Arpaçay kazası Bayraktar köyü Camiine
200	14.11.1958	Arpaçay kazası B. Aküzüm köyü Camiine
200	14.11.1958	Arpaçay kazası Hamzaerkek köyü Camiine
100	14.11.1958	Arpaçay kazası Oğuzlu köyü Camiine
200	14.11.1958	Arpaçay kazası Polat köyü Camiine
200	14.11.1958	Arpaçay kazası Gülveren köyü Camiine
200	14.11.1958	Arpaçay kazası B. Kanalı köyü Camiine
300	14.11.1958	Arpaçay kazası Başgedikler köyü Camiine
500	13.11.1958	Digor kazası Merkez Camiine
200	13.11.1958	Digor kazası Maheivan köyü Camiine
200	13.11.1958	Digor kazası Abuşaban köyü Camiine
200	14.11.1958	Posof kazası Merk köyü Camiine
200	14.11.1958	Posof kazası Kol köyü Camiine
1 000	14.11.1958	Posof kazası Sace köyü Camiine
200	14.11.1958	Posof kazası Merkez Camiine
500	13.11.1958	Posof kazası Sayhu köyü Camiine
200	13.11.1958	Çıldır kazası Merkez Camiine
200	14.11.1958	Hanak kazası Aşağıhanak köyü Camiine
200	14.11.1958	Ardahan kazası Ravas köyü Camiine
200	14.11.1958	Ardahan kazası Kuduzhara köyü Camiine
200	14.11.1958	Ardahan kazası Sazara köyü Camiine
200	14.11.1958	Ardahan kazası B. Haraziyan köyü Camiine
100	14.11.1958	Ardahan kazası B. Cincirov köyü Camiine
200	14.11.1958	Ardahan kazası Pişhasken köyü Camiine

Yapılan yardım miktarı	Tediye tarihi	Camiin adı
100	14.11.1958	Ardahan kazası Sındızkom köyü Camiine
1 000	14.11.1958	Ardahan kazası Dibat köyü Camiine
200	14.11.1958	Tuzluca kazası Merkez Camiine
200	14.11.1958	Tuzluca kazası Ekrek köyü Camiine
200	14.11.1958	Tuzluca kazası Karataş köyü Camiine
1 000	14.11.1958	Tuzluca kazası İncesu köyü Camiine
200	14.11.1958	Selim kazası Merkez Camiine
2 500	13.12.1958	Selim kazası Karahamza köyü Camiine
1 500	13.12.1958	Kars Merkez Susuz bucağı Camiine
1 000	13.12.1958	Ardahan kazası Ölçek köyü Camiine
1 500	29.1.1959	Ardahan kazası Nunus köyü Camiine
1 500	29.1.1959	Ardahan kazası Ortahanak köyü Camiine
1 000	29.1.1959	Ardahan kazası Aşağıhanak köyü Camiine
1 000	29.1.1959	Ardahan kazası Büyüknakla köyü Camiine
1 000	29.1.1959	Göle kazası Bert köyü Camiine
1 000	29.1.1959	Göle kazası Kong köyü Camiine
1 000	29.1.1959	Göle kazası Dedeseñ köyü Camiine
1 000	29.1.1959	Ardahan kazası Dedegül köyü Camiine
48 100		Yekûn

6. — *Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu'nun, Keskin kazasına bağı Cabatobası köyündeki ilkokulda 1959 - 1960 senesinde tedrisata başlanmasının düşünülüp düşünülmediğine dair suabine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahriri cevabı (7/602)*

22 . IX . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Maarif Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyrulmasını saygılarımla rica ederim.

Ankara Milletvekili
Mehmet Ali Ceritoğlu

Keskin ilçesine bağı Cabatobası köyünde 1956 senesinde inşasına başlanılan ilkokul binası kaymakamlıkla ihtiyar heyeti arasındaki ihtilâf yüzünden ikmal edilememiştir.

Vilâyet Maarif bütçesinden tamamlanması gereken mezkûr binanın bir an evvel ikmal ve okul sıralarının temini ile, 1959 - 1960 senesi tedrisatına açılması düşünölmekte midir?

T. C.

Maarif Vekâleti
Talim ve Terbiye Dairesi
Sayı: 513

1 . III . 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine

Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğünden çıkan 18 Kasım 1959 tarih ve 7/602 - 3630 - 15823 sayılı yazıları karşılığıdır :

Keskin kazasına bağı Cabatobası köyündeki ilkokulda 1959 - 1960 senesinde tedrisata başlanmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu tarafından vekâletimize tevcih olunan tahriri sul takdirine verilen cevap leffen takdim kılınmıştır.

Keyfiyeti en derin saygılarımla arz ederim.

Maarif Vekili
Â. Benderlioğlu

Keskin kazasının Cabatobası köyündeki okulun inşa faaliyetine 1956 yılında değil 1958 yılında başlandığı, senesi içinde duvarları ve çatısının yaptırıldığı;

Bu okulun 1959 yılında ikmali işi, 17 000 liralık keşif bedeli ile vilâyetçe ihaleye çıkarıl-

miş ise de ihale tarihi olan 6. VIII. 1959 gününde talip zuhur etmediği;

İşin bir an evvel tamamlanması mülâhaza-sıyla tahsisat havalesinin Keskin kaymakamlığı emrine gönderildiği ve kaymakamlığın başkanlığında teşekkül eden kaza emanet komisyonu marifetiyle köy sandığına yapılan yardımla Kasım 1959 ayı sonunda okulun ikmal edilerek tedrisata açıldığı,

Okulun inşası bakımından kaymakamlıkla ihtiyar heyeti arasında ihtilâfı icabettirecek bir hâdisenin zuhur etmediği;

Okulun ikmalini mütaakıp Cebatobası'na bir öğretmen tâyin edilmiş ise de bilâhara bu öğretmenin yüksek okul imtihanını kazanması dolayısıyla yerine vekil öğretmen tâyini hususunda 3. XII. 1959 tarih ve 38814 sayılı telle vilâyetten kaymakamlığa emir verildiği ve bir vekil öğretmenin tâyin olunduğu;

5210 sayılı Kanununun 10 ncu maddesi gereğince sıra temini köy bütçesine aid olduğu cihetle bu ihtiyacın mahallen karşılanması için yine vilâyetce kaymakamlığa talimat verildiği Ankara Valiliğininin 27. X. 1959 tarih ve 35946 sayılı; 4. XII. 1959 tarih ve 38914 sayılı yazısına atfen arz olunur.

7. — *Niğde Mebusu Asım Eren'in, Niğde'nin Çiftlik nahiyesi muhtarının muhakemesi esnasında maznun lehine adalete tesir etmek isteyenlerin mevcudunun olmamasına dair sualine Adliye Vekili Esat Budakoğlu'nun tahriri cevabı (7/858)*

18. I. 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına
Aşağıdaki sorunun Adliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ve rica ederim.

Saygılarımla.

Niğde Mebusu
Asım Eren

Soru :

Niğde'nin Merkez Çiftlik bucağı muhtarının zimmetten ve resmî senette sahtecilikten mevkufen muhakemesi sırasında Niğde'deki hâkimlere ve Niğde J. Kumandanlığı mensuplarıyla emniyet mensuplarından bâzılarına, maznun lehine devamlı şahsi ve siyasi nüfuz ve baskı icrasıyla adalete tesir etmek isteyenlerin bulun-

duğu doğru ise Hükümetçe bunlara karşı ne gibi tedbirler alınmıştır veya alınacaktır?

T. C.

Adliye Vekâleti

1. III. 1960

Ceza İş. U. Müdürlüğü

Sayı : 8595

Özü : Niğde Mebusu Asım Eren'in, tahriri sual tavriri hakkında.

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü ifadesi ile alınan 29. I. 1960 tarih ve 7-858-4264/18563 sayılı yazıları karşılığıdır.

Niğde'nin Merkez Çiftlik bucağı muhtarının zimmetten ve resmî senette sahtecilikten mevkufen yapılan muhakemesi sırasında Niğde'deki hâkimlere, Niğde Jandarma Kumandanlığı mensupları ile emniyet mensuplarından bâzılarına maznun lehinde devamlı şahsi ve siyasi nüfuz ve baskı icrası ile adalete tesir etmek isteyenlerin bulunduğu doğru ise bunlara karşı ne gibi tedbir alınmış olduğunun veya alınacağına bildirilmesini mutazammın Niğde Mebusu Asım Eren tarafından verilip sureti tevdi buyurulan 18. I. 1960 tarihli tahriri sual tavriri üzerine mesele mahiyetinin tetkikinde;

Mumailiyh mebusun diğer bir sual tavriri verilen cevapta bildirildiği ve hile Niğde'nin Çiftlik bucağı Muhtarı Mehmet Ali Kılınc hakkında o yerden Halil Tekil ve Seyit Ahmet Gündoğdu taraflarından verilen ihbarname üzerine yapılan hazırlık tahkikatı sonunda adı geçen köy sandığına ait paradan bir kısmını zimmetine geçirdiği ve zimmetini gizlemek için sahte senet tanzim eylediği anlaşılması üzerine Niğde C. Müddeiumumiliğince Türk Ceza Kanununun 203 ncu maddesi gereğince tecziyesi talebi ile 25. III. 1959 tarihli iddianame ile hukuku âmme dâvası açılarak evrak Niğde Ağır Ceza Mahkemesine tevdi edildiği gibi mezkûr iddianame ile açılan dâva mevzuu haricinde kalan daha bir miktar parayı aynı suretle zimmetine geçirdiği bilâhara yapılan tahkikat ile tesbit edildiğinden 25. VIII. 1959 tarihli iddianame ile ikinci bir dâva açılmış ve bu husustaki evrak dahi aynı mahkemeye tevdi edilmiştir.

Her iki dâva fiildeki irtibata binaen mahkemece birleştirilmiş olup hazırlık tahkikatı esnasında 25. III. 1959 tarihinde tevkif edilmiş.

Sözü geçen muhakeme sebebi ile Niğde'deki adalet mensuplarına, maznun lehine devamlı şahsi ve siyasi nüfuz ve baskı icrası ile adalete tesir edilmek istendiği hakkındaki iddia sureti katiyede vârit bulunmadığı gibi maznuna müsnet fiilin vâsıf ve mahiyeti itibariyle işin adli mercilere intikalinden itibaren maznunun mevkufen muhakemesine devam edildiği anlaşılmış bulunması da, kavli mücerrette kalan bu iddianın ne derece mesnetten âri bulunduğunu göstermektedir.

Vekâletimiz derdesti rüiyet bir dâva safhasında bu tarz bir sual takriri ile dâvanın şu veya bu istikamete sevkine saik olabilecek bir mânevi baskının yapıldığına kaani bulunmakla yersiz bir şüpheden ileri gitmiyen kavli mücerretteki iddiayı reddetmektedir.

Keyfiyetin sual takriri sahibine tebliğine delâletlerini saygılarımla arz ederim.

Adliye Vekili
E. Budakoğlu

8. — *Malatya Mebusu Mehmet Kartal'ın, Tavşanlı kazası C. H. P. Gençlik teşkilâtı tarafından verilmek istenen temsile ne sebeple mâni olunduğuna dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/712)*

27 . XII . 1958

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Riyasetine Aşağıdaki sorunun İçtüzük hükümlerine göre, Dahiliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyurulmasını saygı ile rica ederim.

Malatya Milletvekili
Mehmet Kartal

Soru :

Tavşanlı kazası C. H. P. Gençlik teşkilâtı tarafından parti menfaatine verilmek istenen temsile ve bu temsilde oynatılmak istenen (Antika) isimli komedinin temsiline idare âmiri ve zabıta hangi sebebe istinaden mâni olmuşlardır?

Türkiye'de her hangi bir eserin neşir veya temsilinden önce idarenin sansüründen geçirilmesini icabettiren bir hukuki kaide veya usul mevcut mudur? Böyle bir mâni yoksa, 4 . XI . 1958 günü Hükümeti zımnem ve ima yoluyla tenkid edici mahiyette görüldüğünden bahsile bu eserin temsil edilmesine mâni olunduğu hakkında zabıt varakası tanzim eden ve bu emri veren idare âmiri ve zabıta memurları hakkında ne muamele yapılmıştır.

T. C.

Dahiliye Vekâleti
Emniyet Umum Müdürlüğü

10.III.1960

Şube 1
D - 3

Özeti : Tavşanlı C. H. P. Gençlik Kolu tarafından temsil edilmek istenilen bir piyes Hk.

T. B. M. M. Yüksek Reisliğine

Ka : 9.XII.1959 günün ve Kanunlar Müdürlüğü 7/712 (2376/9784) sayılı buyruklarına.

Tavşanlı kazası C. H. P. Gençlik Teşkilâtı tarafından tertiplenen temsile ne sebeple mâni olunduğuna dair Malatya Mebusu Mehmet Kartal tarafından verilen tahriri sual takriri üzerine keyfiyet tetkik olunmuştur.

1. Tavşanlı kazası C. H. P. Başkanı yerine Ahmet Yunurtaçı imzasıyla 3.XI.1958 tarihinde kaymakamlığa yapılan bir müracaatle aynı yer gençlik kolu tarafından hazırlanan «Antika» adlı bir komedinin parti menfaatine halka gösterileceği bildirilmiştir.

2. Aneak; oynanılmak istenilen piyesin matbu bir eser olmadığının öğrenilmesi üzerine «Antika» kaymakamlıkça celbolunmuş, yapılan inceleme sonunda bunun Gençlik Kolu Başkanı Hikmet Korkmaz tarafından 17 sayfaya daktilo ile yazılmış olduğu, geçen konuşmaların tamamen âdabı umimiyyeye aykırı bulunduğu ve hattâ ağza alınamayacak elfazı galize ile dolu olduğu, ayrıca isim iltibasları ve kelime oyunlarıyla de Devlet büyüklerini küçük düşürecek mahiyette sözleri ihtiva ettiği görülerek temsiline müsaade olunmamışsa da «Antika» matbu olmadığından, temsil de edilemediğinden suç tekevvün etmemiş, bu sebeple de alâkalılar hakkında kanuni bir muameleye tevessül olunmamıştır.

Diğer taraftan adı geçen Gençlik Kolu Başkanı da bilâhare temsilden sarfınazar ettiklerini bildirmiştir.

3. Hâdisede her hangi bir sansür keyfiyeti bahis mevzuu değildir. İdare ve zabıta âmirleri Polis vazife ve salâhiyet Kanununun sarıh hükümlerine istinaden suç işlenmesine mâni tedbirleri almışlardır. Bu itibarla vazifelerini yapan idare âmiri ve zabıta memurları hakkında her hangi bir muameleye lüzum görülmemiştir.

Bilgilerini ve gereğinin ifasına müsaadelerini saygı ile arz ederim.

Dahiliye Vekili
N. Gedik

9. — Niğde Mebusu Asım Eren'in, Niğde'nin Çiftlik nahiyesi muhtarı hakkında yapılmakta olan kanuni takibat sebeplerine dair sualine Adliye Vekili Esat Budakoğlu'nun tahriri cevabı (7/857)

18. I. 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına
Aşağıdaki sorunun Adliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ve rica ederim.

Saygılarımla

Niğde Mebusu
Asım Eren

Soru :

Niğde'nin Çiftlik bucağı muhtarının zimmetten ve resmî senette sahtecilikten dolayı mevkuften iera edilmekte olan kanuni takibat sebeplerine kendisi hakkında hazırlık, ifadelerinde bâzı vatandaşlarla ihbar edilmiş olan (Çiftlik bucağına Hükümetin tahsis ettiği inşaat malzemesini haricen kendi hesabına gizlice sattığı) olayı da dâhil edilmediyse sebebi nedir?

T. C.

Adliye Vekâleti
Ceza İş. U. Müdürlüğü
Sayı : 8596

1.III.1960

Özü : Niğde Mebusu Asım Eren'in tahriri sual tavriri hakkında

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü ifadesi ile alınan 29.I.1960 tarihli 7-857-4263/18562 sayılı yazıları karşılığidir.

Niğde'nin Çiftlik bucağı muhtarı hakkında zimmet ve sahtecilikten dolayı mevkuften iera edilmekte olan takibat sebeplerine, hazırlık tahkikatı sırasında bâzı vatandaşlarla adı geçeninin (Çiftlik bucağına Hükümetin tahsis ettiği inşaat malzemesini kendi hesabına harice sattığı) na dair olan madde ithal edilmemiş ise sebebinin bildirilmesini mutazammın olarak Niğde Mebusu Asım Eren tarafından verilen ve bir sureti tev-

di buyurulan 18.I.1960 tarihli tahriri sual tavriri üzerine mesele mahiyetinin tetkikinde;

Niğde'nin Çiftlik köyünden Halil Tekin ve Seyit Ahmet Gündoğdu taraflarından Niğde Valiliğine verilen 8.X.1958 tarihli istida ile köylerinin muhtarı Mehmet Ali Kılınç'ın 1956 yılından beri muhtelif suretlerle zimmetine para geçirdiği ve zimmetini gizlemek için sahte evrak tanzim eylediği ihbar edilmiş ve Valilikçe köy gelir gider defterleri ve sarf evrakı mahallî idareler kontrolörüne tetkik ettirdikten sonra ihbar istidasının örneği ile kontrolör tarafından hazırlanan rapor 27.1.1959 tarihinde Niğde C. Müddeiumumiliğine tevdi edilmiştir.

Niğde C. Müddeiumumiliğinde ihbar hakkında derhal hazırlık tahkikatına başlanmış ve yapılan tahkikat sonunda maznunun Köy Sandığına ait paradan bir miktarını muhtelif suretlerle zimmetine geçirdiği ve zimmetini saklamak için sahte evrak tanzim eylediği tesbit olunarak hareketine uyan Türk Ceza Kanununun 203 ncu maddesine tevfiikan tecziyesi talebiyle 25.III.1959 tarihli iddianame ile hukuku âmme dâvası açılmıştır.

Hazırlık tahkikatı sonunda 25.III.1959 tarihinde tevkif edilmiş bulunan maznunun Niğde Ağır Ceza Mahkemesinde muhakemesine devam edilmekte iken, 25.III.1959 tarihli iddianame ile açılan dâva mevzuu haricinde kalan daha bir miktar parayı ihtilâsen zimmetine geçirmiş olduğu yapılan hazırlık tahkikatı ile anlaşıldığından bu defa tesbit olunan zimmetinden dolayı da 25.VIII.1959 tarihli iddianame ile hukuku âmme dâvası açılmış ve evrak keza Niğde Ağır Ceza Mahkemesine tevdi edilmiştir.

Her iki iddianame ile açılan dâvalar, mahkemece fiildeki irtibata binaen, birleştirilmiş olup halen maznunun muhakemesine devam edilmektedir.

Maznunun muhtarlığı zamanına taallûk eden bütün muamelâtı, gelir gider defterleri, tahsilât makbuzları ve sarf evrakı esaslı bir surette bilir-kisi marifetiyle tetkik ettirilerek, 25.III.1959 ve 25.VIII.1959 tarihli iddianameler ile açılan dâvaların sümümlü haricinde kalan zimmeti tesbit edildiği takdirde kanuni muktazasının ifası Niğde C. Müddeiumumiliğine tebliğ edilmiştir.

Kevfivetin sual tavriri sahibine tebliğine müsaadelerini saygılarımla arz ederim.

Adlive Vekili
E. Budakoğlu

10. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Ceyhan Sağlık Merkezindeki röntgen makinasını çalıştırmak için mütehassıs gönderilmesinin düşünülüp düşünülmediğine dair sualine Sıhhat ve İçtimai Muavenet Vekili Lutfi Kırdar'ın tahriri cevabı (7/927)

5 . II . 1960

T. B. M. Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Sıhhat Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi saygı ile rica ederim.

Adana Milletvekili
Kemal Sarıbrahimoğlu

Ceyhan Sağlık Merkezinin iki sene evvel verilip, bugüne kadar çalıştırılması mümkün olmamış bulunan röntgen makinasının işler hale getirilmesi için, mahalline röntgen makinasından anlar bir mütehassıs gönderilmesi düşünülmekte midir?

T. C.

Sıhhat ve İçtimai Muavenet 2 . III . 1960
Sosyal Yardım İşleri Umum
Müdürlüğü
Genel No. 4767
Özel No. Malz.

Özeti : Ceyhan Sağlık Merkezi
röntgen cihazı Hk.

T. B. M. Meclisi Reisliğine

19 . II . 1960 tarih ve Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü 7 - 927/4421/18994 sayılı yazıları karşılığıdır :

Ceyhan Sağlık Merkezindeki Siemens marka röntgen cihazına ait tüp, bozuk olduğundan Vekâletimize gönderilmiştir.

Bu tüp halen mütehassıslarımıza incelettirilmekte olup onarılması mümkün ise tamir ettirilerek, aksi halde piyasadan yeni bir tüp satın alınarak teknisiyenimizle birlikte Ceyhan Sağlık Merkezine gönderilecek ve röntgen cihazına takılıp makina işler hale getirilecektir.

Keyfiyeti saygılarımla arz ederim.

Sıhhat ve İçtimai
Muavenet Vekili
Dr. Lutfi Kırdar

11. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Ceyhan Irmağı üzerindeki Karatepe

harabelerinin turistik bakımdan cazip hale getirilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine Basın - Yayın ve Turizm Vekâleti Vekili Halûk Şaman'ın tahriri cevabı (7/917)

T. B. M. Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Basın - Yayın ve Turizm Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi saygı ile rica ederim.

5 . II . 1960

Adana Milletvekili
Kemal Sarıbrahimoğlu

Kadirli ilcesi hudutları dâhilinde ve Ceyhan Irmağı üzerindeki tarihî Karatepe harabelerinin turistik bakımdan cazip hale gelmesi için Karatepe - Kadirli - Ceyhan yolunun asfaltlanması ve Karatepe ve Kadirli'ye otel, tiyatro, lokanta gibi turistik tesisler kurulması ve memleket ve dünya ölçüsünde tanıtılması hususunda ne düşünülmektedir?

T. C.

Basın - Yayın ve Turizm Vekâleti 2.III.1960
Dairesi : Turizm
Özel sayı : 241
Genel sayı : 1368

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Yüksek Riyasetine

17 . II . 1960 tarih ve 7-917/4428-19001 sayılı yazılıyla ilgilidir :

Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun Basın - Yayın ve Turizm Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını talebettiği «Kadirli ilcesi hudutları dâhilinde ve Ceyhan ırmağı üzerindeki tarihî Karatepe harabelerinin turistik bakımdan cazip hale gelmesi için Karatepe - Kadirli - Ceyhan yolunun asfaltlanması ve Karatepe ve Kadirli'ye otel, tiyatro, lokanta gibi turistik tesisler kurulması ve memleket ve dünya ölçüsünde tanıtılması hususunda» ne düşünüldüğüne dair tahriri sual takririne ait cevap ilişik olarak sunulmuştur.

Soru sahibine duyurulmasını saygılarımla arz ve rica ederim.

Çalışma Vekili ve
Basın - Yayın ve Turizm
Vekâleti Vekili
Halûk Şaman

1952 den beri restore edilerek bir Açık Hava Müzesi haline getirilmiş olan Karatepe, gerek ilim adamlarını gerekse arkeolojiye karşı meraklı olan turistleri çeken bir yer olduğu için bu harabelerin turistik bakımdan cazip hale getirilmesinde Vekâletimizce ilk plânda şunlar düşünülmektedir:

1. Kadirli Karatepe arasındaki 23 Km. lik yolun her mevsimde geçit veren bir yol haline sokulması hususunda Karayolları Umum Müdürlüğü nezdinde lâzımgelen teşebbüste bulunmuştur.

2. Karatepe harabelerinde bir (İstirahat evi) nin inşası ele alınmıştır.

3. Memleketimizi turistik bakımdan tanıtan neşriyate Karatepe'nin de dâhil edilmesi kararlaştırılmıştır.

Çalışma Vekili ve
Basın - Yayın ve Turizm
Vekâleti Vekili
Halûk Şaman

12. — *Ankara Mebusu İsmail İnan'ın, Makina Kimya Endüstrisi Kurumunu işçileriyle askerî iş yerleri işçileri için tahsis edilen mesken kredilerinin artırılmasının düşünüülüp düşünüülmediğine dair sualine Millî Müdafaa Vekili Etem Menderes'in tahrirî cevabı (7/947)*

11 . II . 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine
Aşağıdaki sorunun Millî Müdafaa Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletinizi saygı ile rica ederim.

Ankara Milletvekili
İsmail İnan

Makina Kimya Endüstrisi Kurumunu işçileriyle askerî iş yerleri işçilerinin bağlı buldukları Emekli Sandığınca iş meskenleri için tahsis olunan ve bugünün fiyat şartları muvacehesinde gayrikâfi olan kredilerin artırılması düşünülmekte midir? Düşünüüyorsa tahakkuku hangi müddet içinde kabil olacak, değilse sebebi nedir?

T. C.

M. M. V.

2.III.1960

Hususi Kalem Müdürlüğü

Ankara

Sayı : 23

Konu :

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine

Kanunlar Müdürlüğü : 21 Şubat 1960 tarih 7/947-4495/19133 sayılı yazılarımıza ilişik olarak gönderilen Ankara Mebusu İsmail İnan'ın tahrirî sual takririne verilen cevabın ilişikte sunulduğunu arz ederim.

Millî Müdafaa Vekili
Etem Menderes

«Askerî Fabrikalar Tekaüt ve Muavenet Sandığına bağlı askerî iş yerleri işçileri mensupları ile Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumu işçilerine 6096 sayılı Kanunla verilmekte olan on bin lira mesken kredisi, ihtiyaca kâfi gelmediğinden Kocaali Mebusu Sadettin Yalım'ın bu kredilerin on beş bin liraya çıkarılmasına dair olan kanun teklifi Büyük Millet Meclisi Millî Müdafaa Encümeninde görüşülüp kabul edilerek Bütçe Encümenine gönderilmiştir. Teklif halen bu encümende olup görüşülmesi için beklemektedir.»

13. — *Niğde Mebusu Asım Eren'in, İnhisarlar İdaresinin Bursa'da aldığı tütünlerin yersizlik sebebiyle çürümesi neticesinde ne gibi tedbirler alındığına dair sualine Gümrük ve İnhisarlar Vekili Hâdi Hüsman'ın tahrirî cevabı (7/862) (1)*

5 . VIII . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Sayın Riyasetine

Takririn hülâsası: İnhisarlar İdaresinin Bursa'da halktan aldığı tütünlerin (Yer ve bakım yokluğu) sebepleriyle çürüyüp müstahsılın malının daha düşük fiyatla satılmasının önlenmesi Hk. Sözlü soru (Gümrük ve İnhisarlar Vekilinden)

Soru :

İnhisarlar idaresinin Bursa'da aldığı tütünlerin, yersizlik ve bakımsızlık sebebiyle çürü-

dükleri ve malın değerini kaybettiği anlaşıl-
maktadır. Hükümet buna karşı acil ve vâdeli
ne gibi tedbirler alınmış ve alacaktır? Aynı du-
rum Karadeniz, Marmara ve Ege tütün bölge-
lerinde de var mıdır ve nerelerde vardır, izahı.

Niğde Mebusu
Asım Eren

T. B. M. M.
Umumi Kâtipliği 3. II. 1960
Kanunlar Müdürlüğü
Çıkan kâğıt No. 3534

Gümrük ve İnhisarlar Vekâletine

7. XII. 1959 tarih ve 3534 sayılı yazımıza
ektir :

Niğde Mebusu Asım Eren'in, İnhisarlar İda-
resinin Bursa'da aldığı tütünlerin yersizlik se-
bebiyle çürümesi neticesinde ne gibi tedbirler
alındığına dair şifahi suali, cevap günü olan
29. I. 1960 tarihli 30 nu inikatta takrir sahi-
bi hazır bulunmadığından Dahili Nizamname-
nin 155 nci maddesinin 1 nci fıkrası gereğince,
tahriri cevap talebiyle verilmiş sayılmıştır.

Dahili Nizamnamenin 152 nci maddesinin
2 nci fıkrası gereğince cevaplandırılmasını say-
gılarımla rica ederim.

T. B. M. M. Reisi V.

T. C.

Gümrük ve İnhisarlar Vekâleti
Tetkik ve Murakabe Heyeti Reisliği 21. III. 1960
Sayı: 1928
Eki: 1

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine
3 Şubat 1960 tarihli 7-862/3534/15179 sa-
yıylı yazılarına karşılıktır :

Niğde Mebusu Asım Eren'in, Dahili Nizam-
namenin 155 nci maddesinin 1 nci fıkrası ge-
reğince tahririye inkılâbettiği iş'ar buyurulan
sual takririne cevabımız ekli olarak sunulmuş-
tur.

Saygılarımla arz ederim.

Gümrük ve İnhisarlar Vekili
H. Hüsman

Soru :

İnhisarlar İdaresinin Bursa'da aldığı tütünle-
rin yersizlik, bakımsızlık sebebiyle çürüdükleri ve
malın değerini kaybettiği anlaşılmaktadır. Hükü-

met buna karşı âcil ve vâdeli ne gibi tedbirler
alınmış ve alacaktır? Aynı durum Karadeniz, Mar-
mara ve Ege tütün bölgelerinde de var mıdır ve
nerelerde vardır izahı.

Cevap :

1. İnhisarlar İdaresinin Bursa merkezinde 3
yaprak tütün bakımevi, ayrıca kira ile tutulmuş
5 emanet ambarı vardır.

Bu depo ve ambarların yekûn olarak yaprak
tütün istiaab haddi 3 milyon kilo civarındadır.

Bu depolar İnhisarlar İdaresinin muamelâtı
bakımından ihtiyacı karşılamakta ise de, ekici tü-
tünleri satış piyasalarında tüccar faaliyetinin
muhtemel noksanını telâfi etmek, müstahsılı ko-
rumak üzere Devlet nam ve hesabına yapılacak
mubayaalar için bir tedbir olarak kabili istifade,
resmî binalardan da muvakkat müddetler için fay-
dalanılması derpiş olunmaktadır.

2. Gerek Bursa merkezine, gerek Bursa vilâ-
yetine, gerek Marmara bölgesinin tamamına ait
son 3 senelik tütün rekoltesi ve alıcıları itibariyle
satış miktarlarını gösterir bir cetvel yazımıza ek-
lenmiştir.

Tetkikinden de müsteban olacağı veçhile tütün
istihsalindeki artışa mukabil tüccarın mübaya-
adaki noksanı İnhisarlar İdaresi mübayaasının
artırılması suretiyle telâfi edilmiştir.

Bu sebeple, İnhisarlar İdaresinin destekleme
ve idare ihtiyacı olarak Bursa merkezinde 1957
mahsulünden 1 614 497 kiloya mukabil geçen se-
ne mübayaası 2 415 811 kiloya,

Bursa vilâyeti çevresine şâmil olarak 1957
mahsulünden mübayaası 3 413 055 kilo olduğu
halde geçen sene 6 654 203 kiloya,

Ve bütün Marmara bölgesinde 1957 mahsulün-
den 9 351 226 kiloya mukabil geçen sene müba-
yaası 16 810 271 kiloya baliğ olmuştur.

1958 mahsulü ekici tütünleri satış piyasası sı-
rasında mübayaanın artması müvacehesinde İn-
hisarlar İdaresince Bursa merkezinde boş kışla
binasından da istifade olunmuştur.

3. 6/7 Haziran gecesi Bursa'da devamlı ve
şiddetli sağnak halinde yağın yağmurlardan
husule gelen sel; Acemler mevkiinde bulunan as-
keriyeye ait ve ambarlama işlerinin bitmesine ya-
kın bir sırada, kısa müddet için ekici emanet am-
barı olarak kullanılan binanın zemin kısmına (su-
kanalları bulunmasına rağmen) nüfuz etmiş, bina
içindeki 24 631 kilo tütünden 3 065 kilosunun is-
lanmasına sebebiyet vermiştir.

Derhal yapılan fennî müdahaleler neticesinde bu tütünlerden 1 978 kilosu kurtarılmış, zayıf 1 087 kilodan ve değer kaybı 3 586 liradan ibaret kalmıştır.

Hiç kimsenin sun'u taksiri olmadan vukua gelen hâdiseden dolayı bu tütünlerin sahipleri tütün ekicilerine tütünler ambara alınırken ilk muayenelerinde tahakkuk eden fiyat üzerinden tütünlerinin bedeli ödenerek müstahsılın zararına mahal bırakılmamıştır.

4. Ege, Marmara, Karadeniz ve Şark bölgelerinde ekici zararını intacedecek böyle bir durumla karşılaşılmamıştır.

5. Bursa'da 1087 kilo tütünün ıslanmış binada sular motopomla boşaltılmış, tütünlerin kuruları ayrı, ıslanmışları ayrı mahallere naklettilmiş ve gereken fennî tedabire derhal tevessül olunmuştur. 11 . VI . 1959 tarihinden itibaren de bu binalarda ambarlamaya son verilmiştir.

6. Bursa'da mevcut tütünlerin durumlarını tesbit ve kontrol maksadiyle merkezden gönderilen stok kısmı şefi tarafından hazırlanan raporda, yersizlik ve bakımsızlık tesiriyle çürümüş tütüne rastlanmadığı, esasen bakım işlerinin her zaman olduğu gibi dikkat ve ehemmiyetle yapıldığı, belirtilmiştir.

7. Memlekette yaprak tütün bakım ve işleme evleri ihtiyacı 5113 sayılı Kanunla programa bağlanmıştır. Bu programın tahakkuku için 6476 sayılı Kanunla kabul buyurulan 34 milyon liralık gelecek yıllara geçici taahhüt salâhiyeti ihtiyaca yetmemiş en son kabul buyurulan 8.II.1960 tarih ve 7425 sayılı Kanunla 100 milyon liraya çıkarılmıştır.

Bu kanunların verdiği imkânla ve programı dâhilinde memleketin muhtelif yerlerinde 21 milyon kilo civarında tütün konabilecek hacimde 18 bakım ve işleme evi yapılmıştır.

Bursa'da 800 000 kilo tütün alabilecek ve 400 işçi çalıştırabilecek vüsatteki yaprak tütün bakım ve işlemevi de bu inşaat arasında bulunmaktadır.

8 . II . 1960 tarihli 7425 sayılı Kanunla verilen 64 milyon liralık imkânla da programına tevfikân memleketin 11 muhtelif yerinde 23 milyon kilo istiab hacminde yeni binalar yapılmasına veya mevcutların genişletilmesine teşebbüs olunmuştur.

Bunların ikmalinde yaprak tütün bakım ve işlemeevleri ihtiyacımız daha geniş ölçüde karşılanmış olacaktır.

	Rekolte Kilo	İdare alımı Kilo	Tüccar Kilo	Yekûn Kilo
Bursa merkezi :				
1956	3 136 192	751 551	2 365 317	3 116 868
1957	3 907 549	1 616 497	2 260 214	3 876 711
1958	4 303 379	2 415 811	1 709 530	4 125 341
Bursa vilâyeti :				
1956	7 952 208	1 755 586	5 992 381	7 747 967
1957	8 812 687	3 413 055	5 236 333	8 649 388
1958	10 991 932	6 654 203	3 831 832	10 486 035
Marmara bölgesi :				
1956	15 996 229	5 844 140	9 636 625	15 480 765
1957	17 973 973	9 351 226	8 137 520	17 488 746
1958	22 748 875	16 810 271	4 843 374	21 653 618

14. — *Kars Mebusu Behram Öcal'ın, Kars'ın Tuzluca kazası merkez sulama suyu eski kanallarının ıslahı hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine Ziraat Vekili Nedim Ökmen'in tahrirî cevabı (7/895)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Ziraat Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyurulmasını saygı ile rica ederim.

1 . II . 1960

Kars Milletvekili
Behram Öcal

Kars'ın Tuzluca kazası merkez sulama suyu eski kanalları tamamen harabolup ihtiyaca cevap veremez hale geldiğinden kaza çiftçileri çok müşkül durumdadırlar. Bu zaruri ahval nazarı itibara alınarak mevzuun Vekâletçe etüdü ile bir an önce hizmete açılması hususunda Vekâletçe ne düşünülmektedir?

T. C.

Ziraat Vekâleti

3 . III . 1960

Hususi Kalem Müdürlüğü

Sayı : 555

T. B. Millet Meclisi Yüksek Riyasetine

12 . II . 1960 gün ve Kanunlar Müdürlüğü 7/895-4380/18896 sayılı yazı karşılığıdır.

Kars'ın Tuzluca kazası sulama suyu eski kanallarının ıslahı hususunda ne düşünüldüğüne dair Kars Mebusu Behram Öcal tarafından verilen tahrirî sual takririne ait cevap ilişikte takdim kılınmıştır.

Gereğine müsaadelerini saygı ile arz ederim.

Ziraat Vekili
Nedim Ökmen

Kars'ın Tuzluca kazası merkez sulama kanallarının ıslahına dair Kars Mebusu Behram Öcal'ın takririne ait cevap

1. Kars vilâyetinin Tuzluca kazasının sulama suyu ihtiyacını kısmen karşılamakta olan eski sulama kanallarının 1959 yılında istikşafi etüdüleri yapılmıştır.

2. Bu etüde göre Çiğavar çayı üzerine yeni bir bent yapılması ve bent mahallinden Tuzluca'ya kadar 6 kilometre uzunluğundaki kanalın ıslahı icabettiği anlaşılmış bulunmaktadır.

3. 1960 yılında mezkûr işin hidrolojik baki-

mından katî etüdüleri yapıp projeleri hazırlanacaktır.

4. Bu maksatla ve diğer alternatiflerin tetkiki için Ankara'dan mütehasıs bir heyet İğdır ve Tuzluca ovalarına gönderilecektir.

15. — *Kars Mebusu Kemal Güven'in, İğdır, Tuzluca ve Kağızman kazalarının doktor, sağlık memuru ve ebe ihtiyacını temin hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine Sıhhat ve İçtimai Muavenet Vekili Lûtfi Kırdar'ın tahrirî cevabı (7/906)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Sayın Sağlık Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerini saygılarımla rica ederim.

4 . II . 1960

Kars Mebusu
Kemal Güven

İğdır - Tuzluca - Kağızman kazalarında halen kaç doktor, sağlık memuru ve ebe mevcuttur. Bu kazaların doktor, sağlık memuru ve ebe ihtiyacını temin etmek hususunda Vekâletçe ne düşünülmektedir.

T. C.

Sıhhat ve İçtimai Muavenet
Vekâleti

4 . III . 1960

Zatışleri ve Muamelât Umum
Müdürlüğü
Sayı : 14149

Özeti : Tahrirî sual takriri Hk.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine

K. : 15 . II . 1960 gün ve Kanunlar Müdürlüğü 7/906-4411/18971 sayılı yazıya.

Kars Mebusu Kemâl Güven'in İğdır, Tuzluca ve Kağızman kazalarında kaç doktor, sağlık memuru ve ebe bulunduğu ve bu gibi yerlerin sıhhi personel ihtiyacını temin hususunda ne düşünüldüğüne dair tahrirî sual takririne ait cevabi mütalââm ilişikte takdim kılınmıştır.

Saygılarımla arz eylerim.

Sıhhat ve İçtimai Muavenet
Vekili

Dr. Lûtfi Kırdar

Kars Mebusu Kemal Güven'in, İğdır, Tuzluca ve Kağızman kazalarında kaç doktor, sağlık memuru ve ebe bulunduğunu ve bu kazala-

rın sıhhi personel ihtiyacını temin hususunda ne düşünüldüğüne dair tahriri sual takririne cevaptır.

1. Iğdır :

Kaza merkezinde bir Hükümet tabibi, bir sıtma bölge reisi ve sağlık merkezinde de bir operatör ve bir nisaiye mütehassısı vazifeli olarak bulunmaktadır. Sağlık merkezine bir dahiliye mütehassısının tâynini de mukarrerdir.

Kazada iki köy ebesi meveudolup diğer iki köy grubu ile belediye ve sağlık merkezi ebelikleri münhaldir. Iğdır kazasında halen 3 sağlık memuru vazife görmektedir.

2. Kağızman :

Hükümet tabibi mevcuttur. Sağlık memurluğu kadroları da doludur. Belediye ebe kadrosu alınmadığından tâyin yapılamamıştır. Kaza köyleri itibariyle dört gruba ayrılmış olup bunlardan ikisinde ebe ve sağlık memuru mevcuttur.

3. Tuzluca :

Hükümet tabipliği münhaldir. En kısa zamanda mecburi hizmete tâbi tabiplerden birinin tâynini mukarrerdir. Kaza merkezinde bir sağlık memuru meveudolup belediye ebe kadrosu alınmadığından ebe verilememiştir.

Bu kaza da köyleri itibariyle dört gruba ayrılmış olup birer grupuna ebe ve sağlık memuru tâyin edilmiştir. Diğerleri münhaldir.

Bilhassa Doğu bölgesinin doktor, sağlık memuru ve ebe ihtiyacını karşılamak için evvele (600) olan burs adedi (1 000) e çıkarılmış, sağlık memurları okulunun talebe kontenjanı artırılmış ve ikinci bir okulun açılması kararlaştırılmıştır. Ayrıca köy ebe okullarının sayısı da 14 e yükselmiştir.

Önümüzdeki Nisan ayında en az 6 sene köylerde hizmet ifa etmiş köy ebeleri için tekâmül kursları açılacak ve bu kurslardan mezun olanlar münhal bulunan belediye ve sağlık merkezleri ebeliklerine tâyin edilerek münhaller kapatılacaktır.

Ayrıca umumi muvazeneye ait kadrolardan istifade suretiyle Kağızman ve Tuzluca'ya birer ebe verilmesi hususu da nazara alınmıştır.

16. — *Kars Mebusu Kemal Güven'in, Kağızman kazasında meyvacılığın teşvik için bir fidanlık tesisinin düşünüldüğüne dair tahriri sual takririne cevabı (7/894)*

dair sualine Ziraat Vekili Nedim Ökmen'in tahriri cevabı (7/894)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine
Aşağıdaki sorunun Ziraat Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyrulmasını saygı ile rica ederim.

1. II. 1960

Kars Milletvekili
Kemal Güven

Aras vâdisi meyvacılığının inkişafı ve halkın teşviki için Kağızman kazasında bir fidanlık tesisi zaruridir. Bu mevzuda Vekâletçe her hangi bir hazırlık yapılmış mıdır? Böyle bir hazırlık ve tasavvur mevcut ise ne zaman fidanlığın tesisine başlanacaktır?

T. C.

Ziraat Vekâleti

5.III.1960

Hususi Kalem Müdürlüğü

Sayı : 556

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine
C: 12. II. 1960 gün ve 7/894-4379/18889 sayılı yazınıza :

Kağızman kazasında meyvacılığın teşvik için bir fidanlık tesisinin düşünüldüğüne dair Kars Mebusu Kemal Güven tarafından verilen sual takririne ait cevap ilişikte takdim olunduğunu saygı ile arz ederim.

Ziraat Vekili
N. Ökmen

Kars Mebusu Kemal Güven'in, yazılı soru takririni

Aras Vâdisi meyvacılığının inkişafı ve halkın teşviki için Kağızman kazasında bir fidanlık tesisi zaruridir. Bu mevzuda Vekâletçe her hangi bir hazırlık yapılmış mıdır? Böyle bir hazırlık ve tasavvur mevcut ise ne zaman fidanlığın tesisine başlanacaktır?

CEVAP :

Kağızman'da mahalli ihtiyacı karşılayacak bir fidanlığın kurulması işi, 1954 yılında ele alınmış ve bu maksatla 244 dekar arazinin satın alınması için mahalline 127 000 liralık tahsisat gönderilmişti.

Satılma muamelesine tevessül olunduğu sırada, bu araziye halk bahçelerinden geçen suyun verilemeyeceğinin anlaşılması üzerine

mezkûr araziden sarfınazar edilmiş ve başkaca münasip bir saha da bulunmadığından fidanlık kurulamamıştır.

Bununla beraber Kars bölgesi ve hususiyle Kağızman kazasının fidan ihtiyacının, İğdir Devlet Üretim Çiftliğiyle merkez kazada faaliyette bulunan fidancılık işletmesinin istih-sallerinden karşılanması mümkün olacağı gibi Erzincan Fidanlık İşletmesi istihsalinden de tahsis yapılmak suretiyle ihtiyacın giderilmesi sağlanacaktır.

17. — Van Mebusu Sait Erding'in, Van, Ağrı, Muş ve Bitlis vilâyetlerinde Türkiye Emlâk Kredi Bankasının şube açması hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine İmar ve İskân Vekâleti Vekili Hayrettin Erkmen'in tahriri cevabı (7/908)

T. B. M. Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun İmar ve İskân Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerini saygılarımla rica ederim.

4 . II . 1960

Van Milletvekili
Sait Erding

Van, Ağrı - Muş ve Bitlis illerinin imarında büyük yardım ve hizmetleri olacağına inandığım Türkiye Emlâk Kredi Bankasının bu illerde şube açmasını programa almışmısınız?

Hangi yıllarda şube açılması düşünülmektedir.

T. C.

İmar ve İskân Vekâleti 5 . III . 1960

Tetkik Heyeti Rs.

Sayı : 18 - 2/92 - 2985

Özü : Van Mebusu Sait Erding'in tahriri sual tavriri Hk.

T. B. M. Meclisi Reisliği Yüksek Makamına

Umumi Kâtiplik :

15 . II . 1960 gün ve Kanunlar Müdürlüğü 7/908 - 4414/18976 sayılı yazıları cevabıdır :

Van Mebusu Sait Erding'in, Van, Ağrı, Muş, Bitlis vilâyetlerinde Türkiye Emlâk Kredi Bankasının şube açması hususunda ne düşünüldüğüne dair, tahriri sual tavriri üzerine yapılan inceleme sonunda :

İmar ve mesken mevzuları üzerinde Türkiye Emlâk Kredi Bankası faaliyetini bütün yurt

sathına yaymayı programına ithal etmiş bulunmaktadır.

Bu yıl 5 vilâyet merkezinde şube açılması karar altına alınmıştır.

Ağrı, Bitlis, Muş ve Van vilâyet merkezlerinde önümüzdeki senelerde banka şubesi küsadedilebilecektir.

Arz olunur.

İmar ve İskân
Vekil Vekili
Hayrettin Erkmen

18. — Kars Mebusu Kemal Güven'in, Kağızman ve Tuzluca kazalarında heyelâna mâruz köylere ne gibi yardım yapıldığına dair sualine İmar ve İskân Vekâleti Vekili Hayrettin Erkmen'in tahriri cevabı (7/907)

T. B. M. Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun sayın İmar ve İskân Vekilinden yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerini saygılarımla rica ederim.

4 . II . 1960

Kars Mebusu
Kemal Güven

Kağızman kazasında heyelâna mâruz Camuşlu, Kasor, Akdam ile Tuzluca kazası Elmalı, Gökdaş köylerine şimdiye kadar ne gibi yardımlar yapılmıştır ve ne yapılması düşünülmektedir?

T. C.

İmar ve İskân Vekâleti 5 . III . 1960

Tetkik Heyeti Rs.

Sayı : 18-2/93-2986

Özü : Kars Mebusu Kemâl Güven'in tahriri sual tavriri hakkında.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliği Yüksek
Makamına

Umumi Kâtiplik :

15 . II . 1960 gün ve Kanunlar Müdürlüğü 7/907-4412/18972 sayılı yazıları karşılığında :

Kars Mebusu Kemâl Güven'in, Kağızman ve Tuzluca kazalarında heyelâna mâruz köylere ne gibi yardım yapıldığına dair, tahriri sual tavriri üzerine yapılan inceleme sonunda :

Kağızman kazasının Camuşlu köyünde evleri yer kaymasından zarar gören 63 aile için 1957 yılında 96 000 liralık yardım sağlanarak nakilleri

yapılmıştır. Mütebaki 72 aile için de 7269 sayılı kanun hükümlerini tatbik etmek üzere âfetin, umumi hayata müessir olduğuna dair, 31 . VIII . 1959 tarihinde İcra Vekilleri Heyetinden karar istihsal edilmiştir.

Mali imkânların müsaadesi nispetinde bu ailelerin nakilleri de yapılacaktır.

Kasor köyünde kaya düşmesi ve yer kayması tehdidine mâruz 55 ailenin nakli için müsait yer temin edilememiş ve komşusu Çengelli köyü hudutları içinde müsait bir arazi tesbit olunmuş ise de adı geçen köyün buna muvafakat etmemesi üzerine yeniden tetkikat yaptırılması programa alınmıştır.

Aktan köyünde yer kaymasından evleri hasar görebilecek 16 ailenin nakilleri için gerekli çalışmalara başlanmış sie de köy ihtiyar heyeti bu nakilden sarfınazar ettikleri cihetle ve âfette âcil bir tehlike arz etmediği için köy heyetinin isteği sayımı kabul görülmüştür.

Tuzluca kazasının Elmalı köyünden 37, Göktaş köyünden 33 ailenin evleri yer kayması tehdidine mâruz bulunduğundan 2510 sayılı Kanununun hükümlerine tevfikan 95 900 liralık yardım yapılarak nakilleri temin edilmiştir. Bu köylerin içme suyu tesisleri için lüzumlu 6 000 metre borunun satın alınmasına karar verilmiş ve 74 000 lira boru fabrikasına gönderilmiştir.

Arz olunur.

İmar ve İskân Vekili
Hayrettin Erkmen

19. — *Kars Mebusu Kemâl Güven'in, Kars'ın Tuzluca kazası Belediyesine elektrik işi için ek tahsisat verilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine İmar ve İskân Vekâleti Vekili Hayrettin Erkmen'in tahrirî cevabı (7/878)*

1 . II . 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun İmar ve İskân Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyurulmasını saygı ile rica ederim.

Kars Milletvekili
Kemâl Güven

Kars'ın Tuzluca ilçesi Belediyesine elektrik işi için evvelce kifayetsiz miktarda İller Bankasına bir yardım yapılmış ise de, bu cüzi para ile kazanın elektriğe kavuşmasına imkân bulunmadığına göre kazanın elektriğe kavuşturulması için ek tah-

sisat verilmesi hakkında Vekâletçe ne düşünülmektedir?

T. C.

İmar ve İskân Vekâleti
Tetkik Heyeti Rs.
Sayı : 18-2/91-2984

5 . III . 1960

Özü : Kars Mebusu Kemâl Güven'in tahrirî sual tahriri hakkında.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliği Yüksek
Makamına

Umumi Kâtiplik :

10 . II . 1960 gün ve Kanunlar Müdürlüğü
7/878-4375/18885 sayılı yazıları cevabıdır :

Kars Mebusu Kemâl Güven'in, Kars'ın Tuzluca kazası Belediyesine elektrik işi için ek tahsisat verilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair tahrirî sual tahriri üzerine yapılan inceleme sonunda :

Tuzluca kasabasının termik elektrik projesi İller Bankasına tanzim edilmiş olup, Sanayi Vekâletince 21 . X . 1959 tarihinde 319 494 lira keşif bedeli üzerinden tasdik edilmiştir.

Belediyesinin talebi üzerine projeye dâhil bulunan 90 PS takatinde bir dizel elektrojen grubu satın alınmak üzere 60 000 lira Vekâletçe fondan tahsis edilerek Ziraat Bankası vasıtasıyla belediyesine havale edilmiştir.

Arz olunur.

İmar ve İskân V. Vekili
Hayrettin Erkmen

20. — *Ankara Mebusu Ahmet Üstün'ün, Yenimahalle kazasına bağlı Zir nahiyesinin başka bir yere nakli hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine İmar ve İskân Vekâleti Vekili Hayrettin Erkmen'in tahrirî cevabı (7/951)*

11 . II . 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Aşağıdaki sorunun İmar ve İskân Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyurulmasını saygılarımla rica ederim.

Ankara Milletvekili
Ahmet Üstün

Yenimahalle ilçesine bağlı Zir bucağı arazisi şehircilik bakımından asla inkişafa müsait değildir. Ayrıca yer kayması ve kaya düşmesi gibi mühim tehlikelerle de karşı karşıyadır.

Umumi hayata müessir âfetler dolayısıyla alınacak tedbirler ve yapılacak yardımlara dair 7269 sayılı Kanun gereğince bu bucağın müsait bir yere nakli için vekâlet ne düşünülmektedir?

T. C.

İmar ve İskân Vekâleti 5 . III . 1960

Tetkik Heyeti Rs.

Sayı : 18-2/90-2983

Özü : Ankara Mebusu Ahmet Üstün'ün tahrirî sual tavriri hakkında.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliği Yüksek Makamına

Umumi Kâtiplik :

23 . II . 1960 tarih ve Kanunlar Müdürlüğü 7/951-4497/19163 sayılı yazıları cevabıdır :

Ankara Mebusu Ahmet Üstün'ün, Yenimahalle kazasına bağlı Zir nahiyesinin başka bir yere nakli hususunda ne düşünüldüğüne dair, tahrirî sual tavriri üzerine yapılan inceleme sonunda :

Zir bucağı merkezinin umumi hayata müessir âfetlere mâruz bulunduğu tesbit edilerek yerinin değiştirilmesi için 7269 sayılı Kanuna tevfikân lüzumlu İcra Vekilleri Heyeti kararı 10 . XII . 1959 tarihinde istihsal edilmiştir.

Âfetin tesir derecesi bölgenin coğrafi ve iklim durumu, halkın geçim imkânları gibi faktörler nazarı itibara alınarak Zir bucağı merkezinin bu seneki programa alınmıştır.

Arz olunur.

İmar ve İskân V. Vekili
Hayrettin Erkmen

21. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, tarım kredi kooperatiflerinin Ege'de bütün müstahsılina verdiği krediye dair sualine Gümrük ve İnhisarlar Vekili Hâdi Hüsman'ın tahrirî cevabı (7/929)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Gümrük ve İnhisarlar Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletinizi saygı ile rica ederim.

Adana Milletvekili
Kemal Sarıbrahimoğlu

2836 sayılı Kanunla kurulmuş olan tarım kredî kooperatiflerinin Ege'de bütün müstahsılina verdiği kredinin, istihsal masraflarını karşılayacak ve bu suretle müstahsılı sıkıntıdan kurtaracak

bir seviyeye çıkaracak tedbirler üzerinde durulmakta mıdır?

T. C.

Gümrük ve İnhisarlar Vekâleti 7 . III . 1960
Tetkik ve Murakabe Heyeti Reisliği
Sayı : 1612

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliği
Yüksek Makamına

Umumi Kâtiplik : (Kanunlar Müdürlüğü)
19 . II . 1960 tarih ve 7 - 929/4423 - 18996 sayılı yazılarına karşılıktır :

Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Tarım Kredi Kooperatiflerinin Ege'de bütün müstahsılina verdiği kredinin istihsal masraflarını karşılayacak bir seviyeye çıkarılmasını sağlayacak tedbirlerin tarafımdan açıklanması hakkındaki tahrirî sual tavriri, mahiyeti itibariyle Vekâletimizi değil Ticaret Vekâletini ilgilendirmektedir.

Bu itibarla mezkûr sual tavririnin Ticaret Vekâletine intikal ettirilmesine müsaadelerinizi saygı ile arz ve rica ederim.

Gümrük ve İnhisarlar Vekili
H. Hüsman

22. — Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu'nun, şaraplık üzümün Tekel İdaresince kıymetlendirilmesi hususunda bir tedbir düşünülüp düşünülmediğine dair sualine Gümrük ve İnhisarlar Vekili Hâdi Hüsman'ın tahrirî cevabı (7/768)

23 . VII . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına
Aşağıdaki sorunun Gümrük ve İnhisarlar Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına tavassutlarını saygılarımla rica ederim.
Ankara Milletvekili
Mehmet Ali Ceritoğlu

Soru :

Maliyetleri bir hayli yükselmiş olmasına rağmen, üzüm fiyatlarının serbest piyasada himaye görmeme neticesi başlıca geçim vasıtaları bağımlık olan müstahsılı müşkül durumda bırakmaktadır.

Şaraplık evsafi son derece iyi olan üzümlerin Tekel İdaresince kıymetlendirilmesi, zamanında ve değer bedelle mübayaa edilmesi hususunda vekâlet bir tedbir düşünmekte midir?

T. C.

Gümrük ve İnhisarlar Vekâleti 7. III. 1960
Tetkik ve Murakabe Heyeti Reisliği
Sayı: 1628
Eki: 1

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine
Umumi Kâtiplik (Kanunlar Müdürlüğü) :
4. I. 1960 tarih ve 3481 - 14954/71768 sayılı
yazıları cevabıdır.

Şaraplık yaş üzümün İnhisarlar İdaresince kıymetlendirilmesi hususunda vekâletimizce düşünülen tedbire dair Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu tarafından verilen tahriri sual tahririne cevabımız ilişik olarak takdim edilmiştir.

Gereğine müsaadelerini saygılarımla arz ve rica ederim.

Gümrük ve İnhisarlar Vekili
H. Hüsman

Soru :

Maliyetleri bir hayli yükselmiş olmasına rağmen, üzüm fiyatlarının serbest piyasada himaye görmeme neticesi başlıca geçim vasıtaları bağımlılık olan müstahsılı müşkül durumda bırakmaktadır.

Şaraplık evsafı son derece iyi olan üzümün Tekel İdaresince kıymetlendirilmesi, zamanında ve değer bedelle mubayaa edilmesi hususunda Vekâlet bir tedbir düşünmekte midir?

Cevap :

İnhisarlar İdaresince yapılan yaş üzüm mubayaa, şarap fabrikalarındaki boş kab hacmine ve senelik rekolteve tâbi olarak, aşağıdaki rakamlardan da anlaşılacağı veçhile, gerek miktar ve gerekse fiyat bakımından her sene mühim artışlar kavdetmek suretiyle bağıcı vatandaşların mahsulleri âzami nispette değerlendirilmiştir.

Bununla beraber, memleketimiz üzüm istihsalinin bol verimli senelerdeki artışı da göz önünde tutularak şaraplık üzümün daha fazla miktarlarda mubayaa edilmesini temin maksadiyle, Çanakkale'de inşaatı bitmek üzere olan bir şarap fabrikası kurulmuş ve mevcut fabrikalardan Tekirdağ, Ürgüç, Gaziantep ve Elâzığ fabrikalarının tevsi edilmeleri ve Trakya'da yeni bir şarap fabrikasının kurulması takarrür etmiştir.

Gümrük ve İnhisarlar Vekili
H. Hüsman

M u b a y a a

Seneler	Miktarı kilo	Fiyat Kr.	Bedeli Lira
1950	6 356 455	13,01	827 124
1951	6 478 228	14,02	908 189
1952	8 922 363	15,25	1 361 288
1953	10 091 127	16,46	1 661 529
1954	12 977 025	15,77	2 047 172
1955	14 443 472	16,94	2 446 557
1956	11 998 213	17,13	2 055 544
(*) 1957	6 975 592	22,49	1 568 987
1958	13 612 243	36,14	4 919 226
1959	18 471 386	39,01	7 218 807

(*)Mahsul az olmuştur.

23. — Sivas Mebusu Cemil Özcan'ın, Gemerek Belediye Meclisinin toplanma nısabına dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/936)

8. II. 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına
Aşağıdaki sorunun Dahiliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletinizi saygı ile rica ederim.

Sivas Milletvekili
Cemil Özcan

12 asıl ve 12 yedek üyeden müteşekkil Gemerek Belediye Meclisi asıl ve yedek üyelerinden 17 sinin istifa etmiş olması ve yedeklerden alınan üyelere birinin halen Sivas Ceza Evinde katil suçu ile mevkuf bulunması karşısında, belediye bütçesinin müzakeresi sebebiyle büyük önem arz eden Şubat toplantısında ictima nısabını sağlamak imkânı mevcud olmadığı halde Belediye Meclisinin mefuh sayılmaması ve sanki çoğunluk varmış gibi toplanabilmesi sebebi nedir?

T. C.

Dahiliye Vekâleti

M. İ. G. M.

2. D. Rs. S. M.

Sayı : 621-302-16/3884

Özü : Sivas Mebusu Cemil Özcan'ın sual tahriri Hk.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine
20.II.1960 tarihli ve Umumi Kâtiplik Kanun-

lar Müdürlüğü 7/936-4449/19045 sayılı yazıları ile alınan Sivas Mebusu Cemil Özcan'ın Gemerek Belediye Meclisinin âza adedi nı sabın altına düş-tüğü halde içtima etmesi sebebi hakkındaki tahrirî şual takrirî tetkik olundu :

Gemerek Belediye Meclisinin mürettep âza adedi 13 olup muhtelif tarihlerde vâkı istifalar dolayısıyla yedeklerin de getirilmesinden sonra halen 8 âzası bulunmaktadır. Âzalardan birinin mevkufiyeti hali de âzalık sıfatının zevalini mu-cip değildir.

Bu itibarla Gemerek Belediye Meclisinin iç-tima etmesinde mevzuata aykırı bir cihet bulun-mamaktadır.

Keyfiyeti saygı ile arz ederim.

8. III. 1960

Dahiliye Vekili
N. Gedik

24. — *Sivas Mebusu Halim Ateşalp'ın, Sivas vilâyeti köylerinden hangilerinin 1960 - 1961 se-nelerinde nahiye haline getirileceğine dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahrirî cevabı (7/931)*

6. II. 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Dahiliye Vekâletince ya-zılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi arz ve rica ederim.

Sivas Mebusu
Halim Ateşalp

1960 - 1961 seneleri içerisinde Sivas merkez kazası ve diğer kazalarında hangi köyler nahi-ye haline getirilecek ve bu nahiyelerin hudutları nereleri olacaktır?

T. C.

Dahiliye Vekâleti

Vi. İd. G. M.

2. Ş. M.

Sayı : 22102/64-3/1548

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

20.II.1960 tarih ve Umumi Kâtipliği Kanun-lar Müdürlüğü 7-931,4443-19039 sayılı emirleri karşılığıdır.

Sivas vilâyeti köylerinden hangilerinin

1960 - 1961 senelerinde nahiye haline getirilece-ğine ve bu nahiyelerin hudutlarının nereleri olacağına dair Sivas Mebusu Halim Ateşalp ta-rafından Yüksek Riyasetinize sunulup, Vekâle-timize tevdi buyurulan tahrirî şual takririne ce-vabımı arz ediyorum.

İl İdaresi Kanunu hükümlerine göre vilâyet yetkili kurullarınca ittihaz edilen kararlara müsteniden Kazancık, Karacaveran, Kemeriz, Tuzlagözü, Ohturum, Akdere, Güneş, Karaözü, Çepni ve Ağrakos köylerinde nahiye teşkiline dair tekemmül ettirilen dosyalar Vekâletimize intikal ettirilmiş ve diğer istekler meyanında sıraya konmuş bulunmaktadır.

Kadro temininde, müraعات ve zaruret sıra-sı dikkate alınmak suretiyle diğer talepler me-yanında müspet mütalâa edilecektir.

Kurulacak nahiyelerin hudutları da bünye-lerini teşkil edecek köylerin hudutlarına munha-sır bulunacaktır.

Keyfiyeti saygı ile arz ederim.

8.III.1960

Dahiliye Vekili
N. Gedik

25. — *Sivas Mebusu Halim Ateşalp'ın, 1959 senesinde yapılan muhtar seçimlerinden kaçının Cumhuriyet Halk Partisi tarafından kazanıldığı-na dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahrirî cevabı (7/874)*

29.I.1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Dahiliye Vekili tarafın-dan yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletle-rini saygıyla rica ederim.

Sivas Milletvekili
Halim Ateşalp

Muhtelif tarihlerde yapılan seçimlerde Halk Partisi tarafından 1959 senesi içerisinde kazanı-lan kaç muhtarlık vardır? Bunlardan kazandı-kları halde mühürleri teslim edilmeyen muhtar-lıklar nerededir ve teslim edilmemesi sebepleri nedir?

Bu meyanda Şarkışla'nın Cemel köyü ve Su-surluk kazasının Arife Gazi köyü muhtarları-nın mühürlerinin verilmemesi sebebi nedir?

T. C.

Dahiliye Vekâleti

M. İ. G. M.

3. D. R. M. Ş. M.

Sayı : 631-538-7960

3879

Özü : Sivas Mebusu Halim Ateşalp'ın sual tavriri H.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine

10 . II . 1960 tarihli ve Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü 7/874-4352/18811 sayılı yazıları ile alınan Sivas Mebusu Halim Ateşalp'ın 1959 senesi içerisinde C. H. P. tarafından kazanılan ve mühürleri teslim olunmayan muhtarlıklarla ilgili sual tavriri incelendi:

5672 sayılı Kanunla Köy Kanununa eklenen ek 1 nci madde mucibince köy muhtar ve ihtiyar meclisleri seçimlerini yaptırmak, bu konudaki işleri tanzim ve idare etmek görevi ile seçim kurullarına verilmiş olduğundan sual tavririnin muhtar seçimleri ile ilgili hususu vekâletimize tallük etmemektedir.

Mevzuat muvacehesinde seçimi kazandığı halde kendisine görevi teslim edilmeyen muhtarlık bahismevzuu olamayacağı tabiidir.

Susurluk kazası denildiği halde Sungurlu kazasına bağlı Arifegazili ve Şarkışla kazasına bağlı Cemel köyü muhtarlarına görevlerinin teslim edilmemesi vârit değildir. Bunlardan birincisinin mevkufiyet ve mahkûmiyeti, ikincisinin seçiminin itirazlı olması yüzünden bir gecikme vâkı olmuşsa da her ikisi de muhtarlık vazifesini ifaya başlamışlardır.

Keyfiyeti saygı ile arz ederim.

8 . III . 1960

Dahiliye Vekili

Namık Gedik

26. — Niğde Mebusu Asım Eren'in, Gediz kazasına bağlı Şaphane nahiyesinin İnceğiz mahallesinde müstakil muhtarlık teşkiline dair kararın bozulması sebebi hakkındaki sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tavriri cevabı (7/855)

18 . I . 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Dahiliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ve ri-

ca ederim.

Niğde Mebusu

Asım Eren

Soru :

Kütahya'nın Gediz'e bağlı Şaphane nahiyesinin İnceğiz mahallesinde müstakil muhtarlık teşkiline dair nahiye belediyesinin, kaza ve il idare heyetlerince de tasdikli, 8 . III . 1959 tarihli kararının sonradan bozulmuş olması sebeplerinin izahı.

T. C.

Dahiliye Vekâleti

Ma. İd. G. M.

2. D. R. M. Ş. M.

Sayı : 621-302-21/3934

Özü : Niğde Mebusu Asım Eren'in sual tavriri hk.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine

29 . I . 1960 tarihli ve Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü 7-855/4260-18560 sayılı yazılarıyla alınan Niğde Mebusu Asım Eren'in Şaphane beldesinde İnceğiz adı ile bir mahalle teşkil hakkındaki kararın bozulması sebebi-ne mütedair tavriri sual tavriri incelendi:

1580 sayılı Belediye Kanununun 8 nci maddesine istinaden mahalleler ihdasi, ilgası, birleştirilmesi, isimleri ile hudutlarının değiştirilmesi belediye meclisinin ve mahalli idare heyetinin kararı ve valinin tasdikiyle icra olunmaktadır.

Şaphane beldesinin İnceğiz semtinde bu madde hükümleri uyarınca 7 . X . 1958 tarihinde bir mahalle teşkil edilmişse de bilâhara sakinlerinin ekseriyetini teşkil eden 159 kişinin müracaat ve talepleri yerinde görülerek aynı hükümler dairesinde 21 . III . 1959 tarihinde mezkûr mahallenin lâğvı cihetine gidilmiştir.

Keyfiyeti saygı ile arz ederim.

9 . III . 1960

Dahiliye Vekili

Namık Gedik

27. — Ankara Mebusu Recep Dengin'in, Maden Hurdacılığı T. A. Şirketine satılan Dışkapı semtindeki telsiz direklerine dair sualine Mü-nakalât Vekili Şemî Ergin'in tavriri cevabı (7/966)

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Yüksek Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Münakalât Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletinizi saygı ile rica ederim.

19 . II . 1960

Ankara Milletvekili
Recep Dengin

Soru :

PTT Umum Müdürlüğü tarafından Maden Hurdacılığı T. A. Şirketine Ankara'da Dışkapı semtinde bulunan telsiz direkleri kaç liraya satılmıştır? Satılan telsiz direklerinin yekûn ton ağırlığı ne kadardır? Mezkûr direklerin uçlarında paratöner vazifesi görmek için bulunan kaç kilo plâtin mevcut idi?

T. C.

Münakalât Vekâleti

18.III.1960

Baş Müşavirliği

Şubesi :

Dosya No. : 11

Kayıt No. : 345/2468

Özet : Ankara Mebusu Recep Dengin'in tahriri sual takriri hk.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine

24 . II . 1960 gün ve Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü 4557/19383 sayılı yazı karşılığıdır.

Ankara Mebusu Recep Dengin tarafından Maden Hurdacılığı T. A. Şirketine satılan Dışkapı'daki telsiz direklerine ait tahriri sual takririne verilen cevap ilişikte takdim edilmiştir.

Keyfiyeti saygılarımla arz ederim.

Münakalât Vekili
Şemi Ergin

1. Dışkapı semtindeki eski telsiz istasyonu 1949 yılından beri muattal bir vaziyette bulunmaktadır. Bu istasyona ait anten direkleri, teşekküle bir hizmet sağlamadığı gibi telsiz arazisi de Emlâk ve Kredi Bankasına satılmış bulunduğundan direklerin sökülerek sahanın temizlenmesi icabetmiş ve bilcümle hurda demirlerin Maden Hurdacılığı Şirketine devri hakkındaki Hükümet kararına uyularak mezkûr şirketin 9 . VI . 1956 tarihli müracaatı üzerine İdare Meclisinin kararıyla bu direkler, sö-

külmeleri de dâhil olmak şartıyla bu şirkete 80 000 T. Lirasına devredilmiştir.

2. 1926 yılında kurulmuş olan bu direklerin mecmuu ağırlığı takriben 400 tondur.

3. Bu direklerin uçlarında paratöner vazifesi görmek üzere plâtin değil 10 cm. uzunluğunda bakır cubuklar bulunmaktaydı.

28. — *Kars Mebusu Kemal Güven'in, Sultanhisar Çimento Fabrikası birinci kısım inşaatında askerî personel ile askerî nakliye ve hafriyat vasıtalarının kullanılması sebebine dair sualine Millî Müdafaa Vekili Etem Menderes'in tahriri cevabı (7/476)*

T. B. M. Meclisi Yüksek Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Millî Müdafaa Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyurulmasını saygı ile rica ederim.

26 . III . 1959

Kars Milletvekili
Kemal Güven

1. Sultanhisar Çimento Fabrikası birinci kısım inşaatının temel hafriyatı, toprak nakil ve tesviyesi, kum, çakıl ihzar işleriyle buna mümasil nakliye ve sair işlerinde 80 kişilik askerî personel ile askerî nakliye ve hafriyat araçlarının kullanılması sebebi nedir? Bu hususta hangi makam, neye istinaden emir vermiştir?

2. Askerî personel ile askerî araçlar çalıştırılarak yaptırılan ve yarım milyonu mütecaviz bir kıymet taşıdığı tahmin olunan bu işlerin karşılığı olarak mütaahhitten her hangi bir ücret alınmış mıdır? Alınmış ise miktarı nedir? Miktarın tesbitinde esas ne olmuştur? Yoksa bütün bu işler karşılıksız olarak mı yaptırılmıştır?

3. Mütaahhitle yapılan mukavelede askerî araçlarla askerî personelin çalıştırılacağına dair bir sarahat ve kayıt mevcut mudur?

T. C.

M. M. V.

Ankara; 19 . III . 1960

Hususi Kalem Müdürlüğü

Sayı : 5

T. B. M. Meclisi Riyasetine

Ref: 20 . IV . 1959 tarih ve Kanunlar Müdürlüğü 7 - 476/2905 - 12119 sayılı yazıya ekli bulunan Kars Mebusu Kemal Güven'in yazılı soru-

suna verilen cevabın ilişikte sunulduğunu arz ederim.

Millî Müdafaa Vekili
Etem Menderes

1. Sultanhisar'da çimento fabrikası bulunmayıp bu isimle Pınarhisar Çimento Fabrikası kastediliyorsa;

a) Bu Fabrikanın mütaahhit tarafından yapılan birinci kısım inşaatında mütaahhit nam ve hesabına ne 80 kişilik bir ekiple ve ne de iş makinalarıyla bir yardım yapılmamıştır.

b) Türkiye Çimento Sanayii T. A. Ş. İktisadi Devlet Teşekkülüne ait bulunan Pınarhisar Çimento Fabrikası inşaatının programdaki zamanında bitirilmesi için 18 Ekim 1955 gün ve 7626 - 3211 - 08 İnş. sayılı yazılarıyla M. M. Vekâletinden ordu elindeki iş makinalarıyla bu Fabrika sahasının tesviyesi, hammadde yolları ve kara irtibat yollarının yapılması için yardım isteğinde bulunmuştur.

Bu istek, İstihkâm Birliklerimizin elinde bulunan iş makinalarıyla, senelik eğitim programlarına göre yapmakla vazifeli buldukları eğitim faaliyetlerini, memleketin sınai kalkınmasında faydalanmak suretiyle M. M. Vekâletince uygun karşılanarak mezkûr İşletme ile Vekâlet arasında tanzim olunan bir protokole istinaden

- 1 Dozer
- 1 Greyder
- 1 Kreyn

Olmak üzere üç iş makinası ile birlikte,

- 3 İş makinaları operatörü astsubay,
- 8 İş makinaları operatörü yardımcı er,

12 İç hizmetler, nöbet işleri, sağlık ve yemek işlerinde çalışacak er.

23 Mevcutlu bir ekip tahsis olunmuştur.

c) Bu ekip ve makinaların; mütaahhidin mukavelesi dâhilinde yapmakla mükellef olduğu işler dışında kalan Fabrika sahasının tanzim ve tesviyesi ile, hammadde yollarının yapılması için çalıştırıldığı ve dolayısıyla mütaahhit emir ve hizmetine tahsis edilmemiş olmaları sebebiyle bunlar için her hangi bir ücret veya bedel alınmadığı öğrenilmiştir.

29. — Kars Mebusu Behram Öcal'ın, Tuzluca ve Kağızman kazalarına birer toprak tevzi komisyonu gönderilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine İmar ve İskân Vekâleti Vekili Hayrettin Erkmen'in tahriri cevabı (7/903)

T. B. M. Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Sayın İmar ve İskân Vekilince yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerini saygılarımla rica ederim.

4 . II . 1960
Kars Mebusu
B. Öcal

Uzun zaman işgal altında kalması ve mütaahhit hususi kanunların tatbik sahası olması sebebiyle de mütemadi niza mevzuu haline gelen toprak mülkiyetinin sağlam esaslara bağlanması için Tuzluca - Kağızman kazalarına birer toprak tevzi komisyonu verilmesi zaruri olduğuna göre bu hususta Vekâletçe ne düşünülmektedir?

T. C.

İmar ve İskân Vekâleti 19 . III . 1960
Tetkik Heyeti Rs.
Sayı : 8 - 2/103 - 3395

Özü : Behram Öcal'ın, tahriri sual tavriri Hk.

T. B. M. Meclisi Reisliği Yüksek Makamına

Umumi Kâtiplik :

15 . II . 1960 gün ve 7/903 - 4408/18968 sayılı yazıları cevabıdır :

Kars Mebusu Behram Öcal'ın, Tuzluca ve Kağızman kazalarına birer toprak tevzi komisyonu gönderilmesine dair, tahriri sual tavriri üzerine yapılan inceleme sonunda :

Halen Kars vilâyeti dâhilinde 3 toprak komisyonu faaliyette bulunmaktadır. Bu komisyonlar dağıtılacak toprağı fazla olan ilcelerden başlamak üzere kendilerine bir çalışma programı tanzim etmiş bulunmaktadırlar.

Tuzluca ve Kağızman'da yapılacak sondajlar neticesinde tevzi alınacak toprak bulunduğu takdirde buralarda da komisyonlar çalışacaktır.

Bugünkü bütçe imkânları muvacehesinde Kars vilâyetlerine dördüncü bir komisyon vermenin imkânı mevcut değildir. İlerde vazifesini ve programını ikmal eden bir komisyonun Kars vilâyetine gönderilmesi mümkün olacaktır.

Arz olunur.

İmar ve İskân V. Vekili
H. Erkmen

30. — Niğde Mebusu Şefik Refik Soyer'in, Niğde'nin Bor kazasına bağlı Badak köyünün başka yere nakli hususunda vâkı müracaatın tetkik

edilip edilmediğine dair sualine İmar ve İskân Vekâleti Vekili Hayrettin Erkmen'in tahriri cevabı (7/899)

T. B. M. Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun İmar ve İskân Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyurulmasını saygı ile rica ederim.

3 . II . 1960

Niğde Milletvekili
Ş. Refik Soyer

Niğde'nin Bor ilçesine bağlı Badak köyünün, bulunduğu arazinin içme suyundan mahrum, çorak ve çukur olması, yağış mevsimlerinde su baskınına mâruz bulunması sebepleriyle; köylerinin, iskâna elverişli ve tabii âfetten masun yayla yerlerine nakilleri hususunda köylü tarafından yapılan müracaat, Bakanlığımızca tetkik ve bir karara bağlanmış mıdır? Her türlü hayat şartlarından mahrum bu köylü vatandaşların ıstıraplarına nihayet vermek için ne düşünülmektedir?

T. C.

İmar ve İskân Vekâleti 19 . III . 1960
Tetkik Heyeti Rs.
Sayı : 8 - 2/106 - 3398

Özü : Niğde Mebusu Şefik Refik Soyer'in tahriri sual tavriri Hk.

T. B. M. Meclisi Reisliği Yüksek Makamına

Umumi Kâtiplik :

15 . II . 1960 gün ve 7/899 - 4393/18931 sayılı yazıları cevabıdır.

Niğde Mebusu Ş. Refik Soyer'in Niğde'nin Bor kazasına bağlı Badak köyünün başka yere nakli hususunda vâkı müracaatın tetkik edilip edilmediğine dair tahriri sual tavriri üzerine yapılan inceleme sonunda :

Badak köyünün su baskını tehdidinde mâruz bulunduğu dair, köy ihtiyar heyetinin Niğde Valiliğine yapmış olduğu müracaat nazarı itibara alınmış olup, âfetin umumi hayata müessir olup olmadığını tâyin maksadiyle bir fen heyeti tarafından tetkik ettirilmesi hususu programa alınmıştır.

Tetkikat neticesi nakli takarrur ettiği takdirde bu köy hakkında 7269 sayılı Kanun hüküm-

leri tatbik olunacak ve köy münasip bir yere naklettirilecektir.

Arz olunur.

İmar ve İskân V. Vekili
H. Erkmen

31. — Kars Mebusu Kemal Güven'in, Kağızman kazası içme suyuna dair sual tavririne İmar ve İskân Vekâleti Vekili Hayrettin Erkmen'in tahriri cevabı (7/891)

T. B. M. Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun İmar ve İskân Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyurulmasını saygı ile rica ederim.

1 . II . 1960

Kars Milletvekili
K. Güven

Kars'ın Kağızman kazası içme suyu halen ilçe ihtiyacına cevap vermekten çok uzak bulunmaktadır. Bu suyun tevsi zaruri bulunduğu ve İller Bankasıca da projesi ikmal edilmiş olduğuna göre bu mevzu ne zaman ele alınıp ihaleye çıkarılacaktır?

T. C.

İmar ve İskân Vekâleti 19 . III . 1960
Tetkik Heyeti Rs.
Sayı : 8 - 2/105 - 3397

Özü : Kars Mebusu Kemal Güven'in tahriri sual tavriri Hk.

T. B. M. Meclisi Reisliği Yüksek Makamına

Umumi Kâtiplik :

12 . II . 1960 gün ve 7/891, 4376/18886 sayılı yazıları cevabıdır :

Kars Mebusu Kemal Güven'in Kağızman kazası içme suyuna dair tahriri sual tavriri üzerine yapılan inceleme sonunda :

Kağızman kasabası içme suyu tesisi birinci kısım kaptaj, isale, depo ve şebekeden ibaret olup 1953 senesinde işletmeye açılmıştır. Kasabanın içme suyu tevsiine ait projeler alâkalı vekâletlerce tasdik edilmiştir. Projenin 1959 rayiçleri ile keşif bedeli 2 071 110 liradır.

İller Bankasının 1960 plâsman programında bu projenin yer almamış olduğu anlaşılmıştır.

Arz olunur.

İmar ve İskân V. Vekili
H. Erkmen

32. — Ankara Mebusu Ahmet Üstün'ün, Kastamonu'nun Taşköprü kazasındaki orman nakliye işine dair sualine Ziraat Vekili Nedim Ökmen'in, tahriri cevabı (7/961)

T. B. M. Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Ziraat Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletinizi saygı ile rica ederim.

13 . II . 1960

Ankara Milletvekili

A. Üstün

Kastamonu vilâyetinin Taşköprü kazası Kırçam ve Çiftlik bölgelerinden 14 900 M². orman emvalinin Taşköprü orman deposuna çektirilmesi eksiltmeye konularak M². ü 26 liradan ihale edilmişken bu ihale geri bırakılıp iki misli farkla M². ü 52 liradan ihalesiz olarak Vatan Cephesi açan şahıslara çektirildiği ve bu suretle Orman Umum Müdürlüğünün 350 bin lira civarında zararına sebeb olduğu doğru mudur? Doğru ise müsebbipleri hakkında ne gibi bir muamele yapılmıştır.

T. C.

Ziraat Vekâleti

21.III.1960

Orman Umum Müdürlüğü

Şubesi : 4. Ks. IV

H. No. : 4955-19

U. No. : 738

Özet : Ankara Mebusu Ahmet Üstün'ün sorusu hakkında.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Riyasetine
24 II. 1960 tarih ve 7-961/4516/19227 sayılı yazıya K. :

Ankara Mebusu Ahmet Üstün'ün, Kastamonu Taşköprü kazasındaki orman nakliye işine dair sorusu mahallen ve merkezdeki kayıtlar üzerinde yapılan tetkik sonunda :

Taşköprü İşletmesinin Kırçam ve Çiftlik bölgesi yanık saha ormanlarından istihsali yapılan 85 000 M² tomruk ve direktten, 14 900 M² ünün 35 kilometre mesafedeki Taşköprü merkez deposuna taşıtılması işinin 22 .VI. 1959 tarihinde eksiltmeye konduğu,

Bu eksiltmenin yapılacağı sıralarda yani 15 .VI. 1959 tarihinde muntakada vukubulan dolu âfetinden zarar gören Taşköprü kazasına bağlı Hasanlı, Boşnak, Omarlı, Abdalhasan,

Esioğlu ve Çekiç köyleri muhtarları Taşköprü İşletme Müdürlüğüne, Kastamonu Orman Başmüdürlüğüne ve Orman Umum Müdürlüğüne 19 .VI. 1959 tarihli dilekçe ile eksiltmeye konan bu malların nakil işinin mukavele ile yaptırılmayıp köylülerine vâhidi fiyatla yaptırılması hakkında müracaatte bulunmaları üzerine; 27 .VI. 1959 tarih ve 4214-6 sayılı tel emirle Kastamonu Orman Başmüdürlüğüne eksiltmeye konan nakliyat işinin taahhüt yolu ile yaptırılmayıp muvakkat ihale bedeli üzerinden adı geçen köylülere vâhidi fiyatla yaptırılması hususunda talimat verildiği,

Bu emir üzerine 41,50 liradan Mehmet Bağdatlı'ya, 28,— liradan Hasan Yıldız'a, 26,— liradan İsmail Özdek'e, 28,90 liradan İsmail Özdek'e, 39,50 ve 43,90 liradan Hâşim Kıvrak'a muvakkat ihaleleri yapılmış olan emval ile, 50 ve 54 liradan eksiltmeye çıkarılan ve tâlibi zühur etmiyen 600 ve 1 700 M² emvalin ihtiva ettikleri eksiltme partilerinin vasati fiyatları ile tutarlarını geçmiyecek şekilde ortalaması bulduktan sonra, vâhidi fiyatla taşıtılacağı hususu ilân edilerek ve bu ilân üzerine isimleri kayıtlarda mevcut bulunan 103 vatandaşın hiçbir siyasi parti farkı gözetilmeksizin ve istisnai muameleye tâbi tutulmaksızın bu emvalin nakli işinin yaptırıldığı öğrenilmiş bulunmaktadır.

Şayet bahis mevzuu mallar muvakkat ihale bedelleri üzerinden mütaahhitlere taşıtılmış olsaydı 568 970 lira ödenmesi icabedecekti, halbuki aynı malların vâhidi fiyatla ve arzu eden her vatandaşa taşıtılması neticesi 536 400 lira ödenmiştir ki, burada iddia olunduğu gibi 350 000 lira civarında bir zarar olmayıp, 32 570 lira idare kazancı olmuştur.

Soruda, 14 900 M² orman emvalinin Taşköprü deposuna çektirilmesi eksiltmeye konarak metre kübü 26,— liraya ihale edilmiş iken bu ihale bırakılıp iki misli farkla metre kübü 52,— liradan Vatan Cephesi açan şahıslara çektirildiği iddiası katı olarak vârit değildir.

Mevzuubahis iş, yukarda da tafsilen izah edildiği vechile naliyat yapabilecek bütün vatandaşlara hiçbir siyasi partiye mensubiyetleri nazarı itibara alınmadan yaptırılmıştır.

Bilgi edinilmesini saygılarımla arz ederim.

Ziraat Vekili

N. Ökmen

33. — *Tunceli Mebusu Arslan Bora'nın, Ovacık kazası Maliye teşkilâtında çalışan iki memurun başka yerlere nakledilmeleri sebebine dair sualine Maliye Vekili Hasan Polatkan'ın tahriri cevabı (7/964)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine
Aşağıdaki sorunun Maliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletinizi saygı ile rica ederim.

15. II. 1960
Tunceli Milletvekili
Arslan Bora

Halen Ovacık azası Maliyesinde çalışan iki memurun bu kış ortasında nakillerinin başka yerlere yapılması için bizzat Ankara'da Tunceli Valisine telefonla emir verdiğiniz doğru mudur? Doğru ise hangi mücbir sebeplere istinaden Vekâletçe bu memurların nakillerine lüzum görülmüştür? Yine mezkûr memurların nakillerini gerektiren sebepler Vekâletçe tahdidedilmiş midir?

T. C.
Muhasebat U. Müdürlüğü 22. III. 1960
Ş: 4. M.
Sayı: 143629 - 31 - 12/5431
Ek: 1

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine
24. II. 1960 tarihli ve 7-964/4528/19273 sayılı yazıları cevabıdır.

Ovacık kazası Maliye teşkilâtında çalışan iki memur hakkında Tunceli Mebusu Arslan Bora tarafından verilen tahriri soru takririnin cevabı ilişik olarak takdim kılınmıştır.

Saygılarımla arz ederim.

Maliye Vekili
H. Polatkan

Ovacık kazasındaki iki maliye memurunun başka yere nakillerinin temini hususu Tunceli Valisi ile telefonla görüşülmüştür.

Zira Ovacık kazasında bir dükkânın yakılmasına teşebbüs edilmiş ve dükkân sahibi bahis mevzuu iki maliye memurunun maliyeye ait matbu evrakı gaz yağına batırmak suretiyle bu fiile teşebbüs ettiklerini telgrafla vekâlete şikâyet etmiştir.

Bu şikâyet üzerine keyfiyet bir taraftan vahi ile görüşülmüş idari bir tedbir olmak üzere

re memurların başka bir yere nakillerinin temini istenilmiş, diğer taraftan da o muntakadaki bir maliye müfettişine hâdisenin tahkik edilmesi tebliğ olunmuştur.

Müfettiş tarafından verilen raporda filhalka yangına sebebiyet verilmek üzere maliyeye ait matbu evrakın kullanıldığı ve esasen hâdisenin adli makamlara intikal ettiği bildirilmiştir.

Vâkı yazılı soru üzerine Tunceli vilâyeti ile yapılan temasta memurların naklinin yapıldığı, fakat memuriyet mahallerinden henüz ayrılma- dıkları öğrenilmiş bulunmaktadır.

34. — *Niğde Mebusu Asım Eren'in, Meriç kazası kaymakamı hakkında iki şahıs tarafından vâkı şikâyet üzerine Edirne Valiliğince ne muamele yapıldığına dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/854)*

18. I. 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Dahiliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyurulmasını saygılarımla rica ederim.

Niğde Mebusu
Asım Eren

Soru:

Edirne'nin Meriç kazası kaymakamı tarafından 15. VIII. 1959 günü makama celp ve tahkir edilip döğüldüklerini ve hürriyetlerinin bir müddet tahdidedildiğini, Edirne Valisine aynı gün telgrafla arz ve şikâyet eden (Meriç'in Hasırcı Arnavutköy halkından Salih Semerci ve Hasan Çelik'in) bu şikâyetlerinin resmî sonucu ne olmuştur? Lûtfen izahı.

T. C.
Dahiliye Vekâleti 22. III. 1960
Öz. İ.ş. G. M.
I. S. M. Şikâyet
Sayı: 511/22 - 8/3545/6707

T. B. M. Meclisi Reisliği Yüksek Makamına
29. I. 1960 tarih ve Kanunlar Müdürlüğü 4259/18559 sayılı yazıya karşılıktır.

15. VIII. 1959 günü kaymakamlık makamına celbedilerek Meriç Kaymakamı Kadir Aydoğan tarafından dövülerek bir müddet hürriyetlerinin tahdidedildiği yolunda Edirne Valisine mezkûr kazanın Hasırcı Arnavutköyü hal-

kından Salih Semerci ve Hasan Çelik'in şikâyetleri üzerine ne gibi bir muamele yapıldığı yolunda Niğde Mebusu Asım Eren tarafından verilen tahrirî sual takririne müsteniden yaptırılan incelemede :

Bu kazaya bağlı Küpdere köyünde inşasına karar verilen köy okulu için lüzumlu kerestenin temini maksadiyle Hasırcı Arnavutköyü sınırları içerisinde bulunan söğüt ağaçlarından bir kısmının kesilmesine mümanaat eden Hasırcı Arnavutköyü İhtiyar Heyeti Âzasından Şaban'ın, hâdisenin tahkiki zımında kaymakamlığa celbedilmesi üzerine, ilgililerin kaymakamlık makamında sert konuşma yapmaları neticesi olayın, C. Müddeiumumiliğine intikal ettirildiği ve duruşmanın da Meriç Asliye Ceza Mahkemesinde devam etmekte olduğu ve iddia edildiği gibi müstekilerin hakarete mâruz bırakılarak dövülmedikleri ve hürriyetlerinin tahdid edilmediği anlaşılmıştır.

Keyfiyeti saygı ile arz ederim.

Dahiliye Vekili
Dr. N. Gedik

35. — *Gümüşane Mebusu Nihat Sargınalp'in, Gümüşane'nin Torul kazasına ne zaman kaymakam tâyin edileceğine dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahrirî cevabı (7/939)*

8 . II . 1960

Sayın Türkiye Büyük Millet
Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Dahiliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına müsaadenizi saygıyla rica ederim.

Gümüşane Milletvekili
Nihat Sargınalp

Gümüşane'nin Torul kazasında 2,5 seneden beri asıl kaymakam bulunmamakta bu makam vekâleten idare edilmektedir.

1. Torul'a asıl kaymakam ne zaman tâyin edilecektir?

2. Halen vekâlet eden tahrirat kâtibi ilkökul mezunudur. Bir kazanın idaresinde bu bir mahzur teşkil etmemekte midir?

T. C.

Dahiliye Vekâleti

22 . III . 1960

Öz. İş. G. M.

I. Ş. M. Muamelât

Sayı : 511/3552 - 6711

T. B. M. Meclisi Yüksek Reisliğine

20 . II . 1960 gün ve Kanunlar Müdürlüğü
7/939 - 4453/19059 sayılı yazıya karşılıktır.

Gümüşane vilâyetinin Torul kazasına kaymakam tâyini hakkındaki bu vilâyet Mebusu Nihat Sargınalp, tarafından verilen tahrirî sual takrirî incelenmiştir.

Münhal bulunan Torul kazası kaymakam vekâletine bir maiyet memuru gönderilmiştir. İlk imkânda mezkûr kazaya kaymakam tâyini yapılacaktır.

Keyfiyeti saygı ile arz ederim.

Dahiliye Vekili
Namık Gedik

36. — *Gümüşane Mebusu Nihat Sargınalp'in, Gümüşane'nin Torul kazasına ne zaman müddeiumumi tâyin edileceğine dair sualine Adliye Vekili Esat Budakoğlu'nun tahrirî cevabı (7/937)*

8 . II . 1960

Sayın Türkiye Büyük Millet
Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Adliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına müsaadenizi saygıyla rica ederim.

Gümüşane Milletvekili
Nihat Sargınalp

Gümüşane'nin Torul kazasının müddeiumumilik makamı 2 seneden beri mahkeme başkâtibi aynı zamanda noter ve icra memuru olan zat tarafından vekâleten idare edilmektedir.

1. Torul'a asıl bir müddeiumumi ne zaman tâyin edilecektir?

2. Müddeiumumilik gibi mühim bir makamın başkâtip aynı zamanda noter ve icra memuru olan bir zat tarafından vekâleten idare edilmesinde bir mahzur düşünülmemekte midir?

T. C.

Adliye Vekâleti 23 . III . 1960
Z. İ. U. Müdürlüğü
Hesabat
Sayı :10960

T. B. M. Meclisi Reislğine

Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü ifa-
deli 7/937 ve 4451/19057 sayı ve 20 . II . 1960
günlü yazıya karşılıktır :

Gümüşane'nin Torul kazasına ne zaman
müddeiumumi tâyin edileceği ve müddeiumu-
milik vazifesinin başkâtip tarafından ifasında
bir mahzur mevcud olup olmadığı hakkındaki
Gümüşane Mebusu Nihat Sargınalp imzasıyla
verilen yazılı sual tahriri incelendi :

1957 ve 1958 senelerinde vâkı çok sayıda isti-
falar üzerine teşkilâtımızdaki münhal sayısı
500 ün üstüne çıkmış bu sırada birçok kaza
müddeiumumilikleri ve müddeiumumi muavin-
likleri ihlâl etmiştir. Torul kazası da bunlar
meyanındadır.

Ahiren alınan tedbirlerle mesleke girmek
için müracaatler çoğalmış ve münhallerin ka-
patılması imkânları peyderpey tahakkuk saf-
hasına girmiştir.

Ancak vâkı müracaatler münhallerin hepsini
birden kapamaya elverişli olmadığından iş ve
nüfus esasına göre hazırlanan bir sıraya tev-
fikan tâyinler yapılmakta ve münhallerin ka-
patılmasına çalışılmaktadır. Torul C. Müddei-
umumiliğine ilk fırsatta münasibinin tâyinine
çalışılacaktır.

Başkâtibin müddeiumumiye vekâlet etmesi
2 Mart 1927 tarih ve 981 sayılı Kanunun mü-
zeyyel maddesi hükmüne uygundur.

Sual sahibine bildirilmesine müsaadelerini
arz ederim.

Adliye Vekili
Esat Budakoğlu

37. — Niğde Mebusu Vedat Mengi'nin, çe-
kirge âfetinden zarar gören Ulukışla'nın Kol-
suz köyü halkının tohumluk borçlarının teci-
linin düşünülüp düşünülmediğine dair sualine
Maliye Vekili Hasan Polatkan'ın tahriri ce-
vabı (7/693)

27 . XI . 1959

T. B. M. Meclisi Başkanlığına
Aşağıdaki sorunun Maliye Vekili tarafın-

dan yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet-
lerini saygılarımla rica ederim.

Niğde Mebusu
Vedat Mengi

Soru :

Ulukışla ilçesine bağlı Kolsuz köyü, bu yıl
çekirge âfetinden zarar görmüş ve mahallinde
yapılan tesbite göre % 70 zarar gördüğü anla-
şılmıştır.

1. Bu vaziyet karşısında Ziraat Bankasın-
dan Hazineye intikal eden tohumluk borçları-
nın, tecilin düşünülüp düşünülmediğinin;

2. Bu köye her hangi bir yardımın mev-
zu bahsolup olmadığına bildirilmesini rica ede-
rim.

T. C.

Maliye Vekâleti 22 . XII . 1959
Gelirler U. Müdürlüğü
Sayı : 2161759-2503/46321

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine
Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü :
4 . XII . 1959 tarih ve 7/693/3881-17059 sayılı
yazıları karşılığıdır.

Niğde Mebusu Sayın Vedat Mengi'nin, Ulu-
kışla kazasının Kolsuz köyü halkının bu yıl çe-
kirge âfetinden zarar görmüş olmaları sebebiyle to-
humluk borçlarının tecilin düşünülüp düşünül-
mediği hakkındaki tahriri sual tahriri hakkında
Niğde Valiliğinden malûmat istenilmiştir.

Alınacak bilgiye göre hazırlanacak cevabın ay-
rıca, sunulacağını saygılarımla arz ederim.

Maliye Vekili
H. Polatkan

T. C.

Maliye Vekâleti 25 . III . 1960
Gelirler U. Müdürlüğü
Sayı : 2161759-2503/11527

Özü : Niğde'nin Kolsuz köyü hal-
kının tâvizat borçları hakkında :

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine
Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü :
22 . XII . 1959 tarih ve 2161759-2503/46321
sayılı yazımıza ektir.

Niğde Mebusu Sayın Vedat Mengi'nin, Ulu-
kışla kazasının Kolsuz köyü halkının bu yıl çe-
kirge âfetinden zarar görmüş olmaları sebebiyle to-

humluk borçlarının tecilinin düşünülüp düşünülmediği hakkındaki tahriri sual tahririne ait cevabımızın ilişik olarak sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Maliye Vekili
H. Polatkan

Niğde Mebusu Sayın Vedat Mengi'nin, Ulukışla kazasının Kolsuz köyü halkının bu yıl çekirge âfetinden zarar görmüş olmaları sebebi ile tohumluk borçlarının tecilinin düşünülüp düşünülmediği hakkındaki tahriri sual tahriri üzerine Niğde Valiliğinden vâkı istizaha cevaben alınan malûmattan;

1. Kolsuz köyü halkının 1959 yılında iyi mahsul idrak etmedikleri ve kuraklık sebebiyle mahsullerinin % 70 hasara uğradığı,

2. Eski yıllardan borçları bulunmadığı, 30 . X . 1957 vâde tarihli ve şahıs başına 43, ilâ 152 ve ceman 6 260,60 liradan ibaret borçlarını da rızaen ve tamamen ödedikleri,

3. Bu köy halkının borç ödemediği hüsnüniyet sahibi oldukları ve âmme alacağının tahsili için hiçbir surette haklarında icra takibatı yapılmadığı,

Anlaşılmıştır.

38. — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, üzüm fiyatlarının beynelmilel seviyeye çıkarılması için ne gibi tedbirler alındığına dair sualine Ticaret Vekili Hayrettin Erkmén'in tahriri cevabı (7/918)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Ticaret Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletinizi saygı ile rica ederim.

5 . II . 1960

Adana Milletvekili
Kemâl Sarıbrahimoğlu

Üzüm fiyatlarının beynelmilel fiyatlar seviyesine çıkarıp, müstahsılı müzayaka halinden kurtarmak için ne gibi tedbirler alınmıştır ve alınacaktır?

T. C.

Ticaret Vekâleti
Dış Ticaret Dairesi
Sayı : Genel 5
Özel 7272

25 . III . 1960

Özü : Üzüm fiyatlarının yükseltilerek müstahsılın koruması hakkında.

T. B. Millet Meclisi Reisliğine

Üzüm fiyatlarını beynelmilel fiyatlar seviyesine çıkarıp, müstahsılı müzayaka halinden kurtarmak için ne gibi tedbirler alınmıştır ve alınacaktır mealinde Adana Milletvekili Kemal Sarıbrahimoğlu tarafından verilen ve 17 . II . 1960 tarihli ve 7.918 - 4429/19002 sayılı tezkerelerine ekli olarak gönderilen tahriri sual tahriri üzerine keyfiyet incelenmiş ve durum aşağıda izah olunmuştur.

I - 4 Ağustos 1958 tarihinden itibaren kabul edilmiş bulunan İktisadi İstikrar Programımız gereğince, bilhassa ihracatımızın, normal ticaret örf ve kaideleri çerçevesi içinde yapılması gayesi güdülmüş ve bunun neticesi olarak, fiyat kontrolü kaldırılarak, serbest ticaret rejimine gidilmiştir.

Bu suretle, bütün mallarımızın, Dünya piyasasındaki durumu muvacehesinde, ihracatımız tarafından serbest rekabet esasları dairesinde, dış pazarlara sürümü sağlanmış ve buna ilâveten, iç ve dış fiyatlar arasındaki menfi farkın izalesi zımında üzüm ihracatına da dolâr başına 620 kuruş prim verilmiş ve rekolte ve fiyat bakımından rakip memleketlerle rekabet imkânları temin edilerek üzümlerimizin ihraç imkânlarının artırılmasına çalışılmıştır.

II - Serbest rekabet esaslarının hâkim olduğu piyasalarda en mühim faktörün rekolte ve alıcı memleketlerin istihlâk kapasiteleri olduğu izahtan vârestedir.

Şöyle ki, rekolterin çok yüksek olduğu seneler, fiyatların ters orantılı olarak düşük, rekolterin az olduğu seneler ise yüksek olması tabiidir.

1959 kuru üzüm rekoltemizin, geçen senelere

nazaran yüksek bir seviyede elde edilmesi ve rakip memleket rekoltelerinin de fazla olması dolayısıyla, ihracatımız serbest rekabet esasları dâhilinde ihraç fiyatlarımızı ayarlamak zarureti karşısında kalmış ve bu suretle, rekor bir seviyeye ulaşılarak, bugüne kadar 77 000 ton kuru üzüm dış piyasalara satılmıştır.

Diğer taraftan halihazır dünya ihraç fiyatları gözden geçirilecek olursa, fiyatların bütün memleketler için hemen hemen aynı seviyede olduğu müşahade edilir.

	Ton \$ Fob
Türkiye No. 9	228 - 240
Yunanistan No. 4	228 - 237
İran yıkanmış	230 - 240
A. B. D. Naturel Thomson	225 - 240
Avustralya 5. Crown	270 - 280

1955 - 1956, 1956 - 1957, 1957 - 1958, 1958 - 1959 ve 1959 - 1960 ihraç mevsimi içinde 1 Ağustos 1959 - 15 Mart 1960 tarihleri arasında yapılan satışlarımız şöyledir :

	Ton
1955 - 1956	22 253
1956 - 1957	53 606
1957 - 1958	43 890
1958 - 1959	47 795
1959 - 1960	77 770

Müstahsılın durumu :

1958 - 1959 ihraç mevsiminde, Türkiye ve rakip memleket rekoltelerinin az olması muvacehesinde ihraç fiyatlarının yüksek bir seviyede tutunabilmesi ile dahili borsa fiyatları 160 ilâ 186 kuruş arasında değişmiş ve bu fiyat, müstahsılı, o zaman, üzümü az olmasına rağmen fazlası ile tatmin eden bir seviye olarak memnuniyetle ifade edilmişti.

1959 - 1960 ihraç mevsiminde ise, dış fiyatların, rekolte fazlalığı dolayısıyla serbest rekabet esasları dairesinde geçen seneye nazaran düşük olmasına rağmen, üzüme verilen primin 280 kuruştan 620 kuruşa yükseltilmesi sayesinde borsa fiyatları 175 ilâ 210 kuruş arasında seyretmiş, (Borsalarda üzüm fiyatları bugün 185 - 187 kuruştur) bu suretle müstahsılın eline, geçen seneye nazaran (Rekolte fazla olduğu ci-

hetle) asgari 2 misli para geçmiştir ki, bu durum da, müstahsılın hiçbir zaman müzayaka haline düşmediğini, bilâkis, evvelki senelere nazaran çok fazla tatmin edici bir paranın eline geçtiğini açıkça göstermektedir.

Yukardaki izahatımızdan da anlaşılacağı gibi, önümüzdeki seneler rekoltelerin normal bir seviyede istihsal edilmesi halinde, yükselecek dış fiyatlara muvazi olarak, iç fiyatlar da yüksek bir seviyeye erişmek imkânını bulacak ve bu suretle müstahsıl daima tatmin edici bir para temin edebilecektir.

Esasen, serbest rekabet rejiminin cari olduğu memleketlerde, piyasanın kendi kendini ayarlaması ve müstahsıla ihracatının bu esasa göre münasebetlerini tanzim etmesi tabii bir neticedir.

Diğer taraftan

İç ve dış piyasayı ayarlamak vazifesi uhdesinde bulunan Tarîf'e bugünkü iktisadi program çerçevesi dâhilinde gerekli krediler temin edilerek ortaklarının tam mânasıyla tatmin cihetine gitmesi hususu üzerinde de ehemmiyetle durulmaktadır.

Keyfiyet bilgilerine saygı ile arz olunur.

Ticaret Vekili
H. Erkmen

39. — *Urfa Mebusu Abdullah Köksel'in, Urfa'nın Mecrahan Nahiye Müdürünün şahhi durumuna dair sualîne Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/838)*

16. I. 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine
Aşağıdaki sorunun Dahiliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletinizi saygı ile rica ederim.

Urfa Milletvekili
Abdullah Köksel

Urfa ili merkez kazasına bağlı Meerahan Nahiyesi Müdürü Vahap Öcal, her iki gözden de ileri derecede mâlûl olup, başkaları tarafından elinden tutulmak suretiyle dolaşabilmektedir. Böyle bir şahsa Memurin Kanunu hükümlerine aykırı olarak Nahiye Müdürlüğü gibi bir vazife yaptırılması sebebinin açıklanması?

T. C.

Dahiliye Vekâleti
Öz. İş. G. M.

28. III. 1960

1. Ş. M. Muamelât
Sayı : 511/3796/7490

Büyük Millet Meclisi Reisliği Yüksek Makamına
27. I. 1960 tarih ve Kanunlar Dairesi 7-838/
4216/18444 sayılı yazıya karşılıktır :

Urfa vilâyetine bağlı Mercihan Nahiyesi Müdürü Vahap Ulaş'ın her iki gözünden mâlûl olduğu halde Memurin Kanunu hükümlerine aykırı olarak nahie müdürlüğünde istihdam edilmesi sebebine dair mezkûr vilâyet mebusu Abdullah Köksel tarafından verilen 16 Ocak 1960 tarihli tahrirî sual taktiri tetkik edildi.

Her ne kadar Mercihan Nahiyesi Müdürü Vahap Ulaş gözlerinden rahatsız bulunmakta ise de; mumaileyhin kabiliyetli bir nahie müdürü bulunması ve mesaisinden memnun kalınması hasebiyle rahatsızlığı şifa bulabilir düşüncesiyle tedavisi eihetine gidilmiş ancak hastalığının temadisi üzerine muayeneye sevk edilmiş ve almış olduğu rapor muvacehesinde Vekâletimizce gerekli muayene tevellül edilmiştir.

Koyfiyeti saygılarımla arz ederim.

Dahiliye Vekili
Dr. Namık Gedik

40. — *Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, Yumurtalık kaymakam vekili hakkında vâkı şikâyetler dolayısıyla ne muamele yapıldığına dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahrirî cevabı (7/928)*

5. II. 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Dahiliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletinizi saygı ile rica ederim.

Adana Milletvekili
Kemal Sarıbrahimoğlu

Birçok suelarla itham edilen Fehmi Songür'ü; **Yumurtalık Kaymakam Vekili** tâyin tasarrufunun mesnedi ile, vâkı isnatlar dolayısıyla hakkın da bugüne kadar yapılan tahkikat ve takibatın neticesi nedir?

T. C.

Dahiliye Vekâleti
Öz. İş. G. M.

28. III. 1960

1. Ş. M. Muamelât
Sayı : 511/3800/7671

T. B. M. Meclisi Reisliği Yüksek Makamına
19. II. 1960 tarih ve Kanunlar Müdürlüğü
4422/18995 sayılı yazıya K.

Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu tarafından verilen tahrirî sual taktirini cevaplandırıyorum :

7033 sayılı Kanun gereğince 1 Nisan 1959 tarihinden itibaren kaza haline getirilen Yumurtalık nahiyesine, asıl bir kaymakam tâyininin birtakım kanuni muamelelere bağlı olması sebebiyle, bizzarur bu nahie müdürü İbrahim Fehmi Songür kaymakam vekili tâyin edilmiş, aday durumunda bulunan mumaileyhin başarısızlığı ve valisinin gösterdiği lüzum üzerine 5442 sayılı Kanununun 49 ncu maddesine tevfi kan 16. VI. 1959 tarihinde vazifesine son verilmiştir.

Adı geçen, muhtelif suçlardan dolayı Memurin muhakemat Kanununa göre hakkında takibata tevessül edilmiş olup tahkikatın ikmal edilmek üzere olduğunu saygı ile arz ederim.

Dahiliye Vekili
Dr. Namık Gedik

41. — *Gümüşane Mebusu Nihat Sargınalp'ın, Gümüşane'nin Torul kazasına bağlı Kürtün nahiyesine ne zaman müdür tâyin edileceğine dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahrirî cevabı (7/938)*

8. II. 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine
Aşağıdaki sorunun Dahiliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına müsaade rinizi saygı ile rica ederim.

Gümüşane Milletvekili
Nihat Sargınalp

Gümüşane'nin, Torul kazasının Kürtün nahiyesinde 3,5 seneden beri Nahie Müdürlüğü tahrirat kâtibi, sağlık memuru gibi zatlar tarafından vekâleten idare edilmektedir.

Tahrirat kâtibi ilkokul mezunu bile değildir.

Bu duruma göre :

1. Kürtün nahiyesine ne zaman asıl bir nahie müdürü tâyin edilecektir.

2. İlkokul mezunu olmayan bir zat tarafından nahiye müdürlüğünün vekâleten tedvirinde bir mahzur görülmemekte midir?

T. C.

Dahiliye Vekâleti

Öz. İş. G. M.

1. Ş. M. Muamelât

Sayı : 511/3795/7489

28. III. 1960

Büyük Millet Meclisi Reisliği Yüksek
Makamına

20. II. 1960 tarih ve Kanunlar Müdürlüğü
7/938-4452/19058 sayılı yazılarına karşılıktır :

Torul kazasına bağlı Kürtün nahiyesine ne zaman müdür tâyin edileceğine dair Gümüşane Mebusu Nihat Sargınalp tarafından verilmiş olan tahriri sual taktirî tetkik edilmiştir.

Ankara'nın Konur Nahiyesi Müdürü Bahaettin Akbulut'un 18. III. 1960 tarihli onayla Gümüşane'nin Kürtün Nahiyesi Müdürlüğüne naklen tâyini yapılmıştır.

Keyfiyeti yüksek bilgilerine saygı ile arz ederim.

Dahiliye Vekili
Dr. Namık Gedik

42. — *Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu'nun, Tokad'dan Ankara'ya gelirken çarpışma neticesinde hasara uğrıyan resmî plâkalı nakil vasıtasının Tokad Orman İşletmesine aidolduğunun doğru olup olmalığına dair Başvekiliden olan sualine Devlet Vekili İzzet Akçal'ın tahriri cevabı (7/946)*

10. II. 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Başvekiliden yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyurulmasını saygılarımla rica ederim.

Ankara Milletvekili
Mehmet Ali Ceritoğlu

3. II. 1960 günü Tokad'dan Ankara istikametine gelmekte iken Çelikli istasyonu civarında bir araba ile çarpışarak hasara uğrıyan resmî plâkalı bir nakil vasıtasının Tokad Orman İşletmesine aidolduğu ve Tokad Milletvekili Kerametdin Gençler'i Ankara'ya getirmekte bulunduğu oradaki vatandaşlarca tesbit edilmiştir. Bu olay doğru mudur? Doğru ise resmî bir müesseseye ait vasıtayı şahısların hizmetine kim

tahsis etmiştir? Hasar kim tarafından ve ne miktar para ile tamir edilmiştir?

T. C.

Devlet Vekâleti

2.IV.1960

Hususi Kalem Müdürlüğü

Sayı : 2749

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Riyasetine
21. II. 1960 tarih ve Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü 7/946 sayılı yazıları karşılığıdır.

Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu tarafından verilen ve;

«3 II. 1960 günü Tokad'dan Ankara istikametine gelmekte iken Çerikli istasyonu civarında bir araba ile çarpışarak hasara uğrıyan resmî plâkalı bir nakil vasıtasının Tokad Orman İşletmesine aidolduğu ve Tokad Milletvekili Kerametdin Gençler'i Ankara'ya getirmekte bulunduğu oradaki vatandaşlarca tesbit edilmiştir. Bu olay doğru mudur? Doğru ise resmî bir müesseseye ait vasıtayı şahısların hizmetine kim tahsis etmiştir? Hasar kim tarafından ve ne miktar para ile tamir edilmiştir?» Suallerini muhtevi bulunan ve tahriri olarak cevaplandırılması istenen sual taktirinin cevabı aşağıdadır.

Konu ile alakalı Ziraat Vekâletinden alınan bilgiye göre;

Tokad Orman İşletmesi faaliyet sahası dâhilinde vazifede iken kaza yaparak hasara uğrıyan mezkûr işletmeye ait 15033 sayılı Jeep - Pikap tamir maksadiyle Ankara'ya gönderilirken 3. II. 1960 günü saat 21,30 raddelerinde Çerikli istasyonu yakınında bir yoleu otobüsünün hafif sademesine mâruz kalmışsa da vasıtada her hangi bir hasar vukubulmamıştır.

Mahallinde yaptırılan tetkikattan, munhasıran şahıslar hizmetine vasıta tahsis olunmadığı anlaşılmıştır.

Daha evvel Almus - Tokad yolunda vukubulan kaza neticesinde adı geçen pikapta husule gelen hasarın tamiri için Tokad Orman İşletmesine 740 liranın sarf edildiği tesbit olunmuştur.

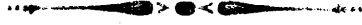
Yukarıda sözü geçen sual taktirine ait işbu cevabın ilgili mebusa tebliğine müsaadelerini arz ederim.

Devlet Vekili
İ. Akçal

TASHİHLER

Bu İnikat zabıt ceridesinin sonuna merbut 82 S. Sayılı matbuada aşağıdaki tashihler yapılacaktır :

Sayfa	Sütun	Satır	Yanlış	Doğru
1	1	9	Kemal Berkam	Kemal Berkem
2	1	32	Cahit Runay	Cahit Ronay
4	1	2	Şefik Ayan	Şefik Ayan
4	1	17	Cahit Runay	Cahit Ronay
5	1	12	Naci Aykum	Naci Aykun
5	3	11	Bandırma	Bandırma





**Nevşehir mebusları Münib Hayri Ürgüblü ve Zihni Üner'in,
Arzuhal Encümeninin 6 . I . 1960 tarihli haftalık karar cetvelindeki
1925 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair takriri
ve Arzuhal Encümeni mazbatası (4/153)**

T. B. M. M. Yüksek Reisliğine

6 . I . 1960 tarihli karar cetvelinde neşrolunan 25 . XI . 1959 tarih ve 1925 sayılı Karara itiraz ve Umumi Heyette görüşülmesini saygıyla talep ve rica ediyoruz.

Nevşehir mebusları
M. H. Ürgüblü Z. Üner

Arzuhal Encümeni mazbatası

T. B. M. M.
Arzuhal Encümeni
Zat ve Evrak No. : 5455
Arzuhal En. No. : 5455
Esas No. : 4-153
Karar : No. : 30

2 . II . 1960

Yüksek Reisliğe

Ankara'nın Yenimahalle kazasında Miralay Nazım Bey sokak numara 30 da ikamet eden Emine Dudu Güllkan tarafından, müteveffa eşi Lûtfi Güllkan'ın yetimlerine emeklilik ikramiyesi verilmesi talebiyle vâkı olan müracaat hakkında encümenimizce ittihaz edilip 6 . I . 1960 gün ve 45 sayılı haftalık cetvelle neşrolunan 1925 numaralı Karara karşı, Nevşehir Mebusu Münib Hayri Ürgüblü ve Zihni Üner'in süresi içinde ileriye sürdükleri itiraz üzerine, bu bapdaki dosya tekrar incelendi.

Adı geçen dilekçinin yüksek makamlardan muhavvel istidasında; eşi Lûtfi Güllkan'ın Maliye Vekâleti Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Umum Müdürlüğü Servis Şefi iken 28 . VIII . 1958 tarihinde vefat ettiği ve 24 sene, 9 ay, 5 günden ibaret hizmetinin 25 yıla iblâğı ile yetimlerine emeklilik ikramiyesi verilmesi lâzımegeleceği beyan ve iddia olunmakta ise de, muris Lûtfi Güllkan'ın vefatı tarihinde hükmü mer'i bulunan 5434 sayılı Kanunun 6122 numaralı Kanunla muaddel 89 neu maddesinin 2 nei fıkrasında, emeklilik ikramiyesinin ancak fiili

hizmet müddeti yirmi beş yıl ve daha fazla olanlara verileceği yazılı olup, mezkûr maddenin 3 fıkrasında vahide iblâğ edileceğinden bahsedilen kesirler de bu, 25 hizmet yılının fiilen ikmalinden sonra hâsıl olacak kesirlerden ibarettir.

Binaenaleyh, yirmi beş hizmet yılını fiilen ikmal etmemiş olan bir emeklinin yetimlerine, kesrin tam adede iblâğı yolu ile emeklilik ikramiyesi verilmesine, sözü edilen madde fıkralarının her türlü tereddüt ve istibahtan azade görülen açık ve kesin hükümleri karşısında imkân bulunmamaktadır.

Bu itibarla, dilekçinin eşi müteveffa Lûtfi Güllkan'ın 24 sene 9 ay, 5 günden ibaret bulunan hizmetinin yirmi beş yıla iblâğ edilmek suretiyle eytamına emeklilik ikramiyesi ödenmesi Maliye Vekâletince de mümkün görülememiştir.

Encümenimizin bu yoldaki kararına mâatuf olarak, isimleri mukaddimede gösterilen Nevşehir mebusları tarafından dermeyan edilen itiraz vârit ve kabule şayan görülmediğinden ekseriyet-

le ret ve taallûk ettiği mezkûr karar da aynen teyidolunmuştur.

Keyfiyet, Umumi Heyetin yüksek tasviplerine sunulmak üzere, saygı ile arz olunur.

Arzuhal Encümeni

Reisi Y.

M. Muharriri

Kâtip

Samsun

Çanakkale

Antalya

N. Ulusoy

A. H. Sezen

Y. Yazıcı

Muhalefet şerhi :

Mevzuat, benzeri haller için müsait hükümleri muhtevindir. Mesele de, Büyük

Meclisin atıfetine lâayık olacak bir konudur.

Bu itibarla ve kıyas yoluyla müstedenin isteğinin kabulüne karar verilmesi reyindeyim.

Bingöl

M. Nuri Okcuoğlu

Bolu

Erzurum

Mithat Dayıoğlu

M. Eyüboğlu

İmzada bulunamadı

Konya

Trabzon

S. Sayın

O. N. Lermioğlu

Yozgad

S. Eronat



Devlet Şûrasında açık bulunan on üç âzalık için seçim yapılmasına dair Başvekâlet tezkeresi ve Adliye ve Dahiliye encümenlerinden mürekkep Muhtelit Encümen mazbatası (3/556)

T. C.

Başvekâlet

Zat ve Yazı İşleri Umum Müdürlüğü

H. No. : 5/2-290

4 . II . 1960

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Devlet Şûrasında açık bulunan 13 âzalık için 3546 sayılı Kanunun 3 ncu maddesine göre hazırlanan liste bağlı olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasına müsaadelerini saygılarımla rica ederim.

Başvekil
A. Menderes

Devlet Şûrasında açık bulunan on üç âzalık için namzet listesi

Adı ve soyadı	Memuriyeti	Doğum tarihi	Menşei	Aylığı
1. Firdevs Mentese	Şûrayı Devlet Kanun Sözeüsü	1327	Hukuk Fakültesi	2 000
2. Fikri Kuttan	Şûrayı D. 4. Daire Başmuavini	1324	» »	1 750
3. Yusuf Vardar	Şûrayı D. 2. Daire Başmuavini	1323	» »	1 750
4. Nahit Hatipoğlu	Şûrayı D. Umumi Heyet Başmuavini	1323	» »	1 750
5. Salih Aktan	Şûrayı D. Kanun Sözeüsü	1323	» »	1 750
6. Celâl Göydün	Şûrayı D. Kanun Sözeüsü	1325	Orman Mektebi Âlisi ve Hukuk Fakültesi	1 750
7. Sait Çolakoğlu	Şûrayı D. Kanun Sözeüsü	1323	Hukuk Fakültesi	1 500
8. Kemal Berkam	Vergiler Temyiz Komisyonu 1. D. Reisi	1910	S. B. Fakültesi	2 000
9. Rüştü Ülgen	Dahiliye Vekâleti Nüfus İş. Umum Müdürü	1314	S. B. Fakültesi	1 750
10. Mümtaz Nayman	Dahiliye Vekâleti Mülkiye Müşavir Müfettişi	1324	Hukuk Fakültesi	1 750
11. Kâmil Berkman	Ziraat Vekâleti Teftiş Heyeti Reisi	1320	Orman Mektebi Âlisi	2 000
12. Nadir Alpay	Bursa Ağır Ceza Mahkemesi Reisi	1329	Hukuk Fakültesi	1 750
13. Şefik Ayan	Ankara Hâkimi	1326	» »	1 500
14. Remzi Kayalp	Vergiler Temyiz Komisyonu 4. Daire Reisi	1317	S. B. Fakültesi	2 000

Adı ve soyadı	Memuriyeti	Doğum tarihi	Menşei	Aylığı
15. A. Polat Gözübüyük	Ankara Hâkimi	1328	Hukuk Fakültesi	2 000
16. Vefik Bakırada	İşçi Sigortaları Kurumu Hukuk Müşaviri	1324	» »	2 000
17. Nafiz Başer	Bandırma Ağır Ceza Mahkemesi Reisi	1323	» »	2 000
18. Zahit Tür	Zonguldak Ağır Ceza Mahkemesi Reisi	1314	» »	
19. Naci Aykun	Bakırköy Ceza Hâkimi	1324	» »	2 000
20. Fazıl Onat	İstanbul Hâkimi	1320	» »	1 750
21. İsmail Okay	İstanbul Hâkimi	1328	» »	1 750
22. Nejat Öztürk	İstanbul Hâkimi	1330	» »	1 750
23. Cahit Özden	İstanbul Millî Korunma Mahkemesi Hâkimi	1331	» »	1 750
24. Ahmet Zeyneloğlu	Ankara Millî Korunma Mahkemesi Hâkimi	1333	» »	1 750
25. Hayri Ertürk	Ankara Asliye Ticaret Hâkimi	1326	» »	2 000
26. Mustafa Fehmi Tüzün	C. Başmüddeiumumiliği Başmuavini	1323	» »	2 000
27. Şemmaz Devra	Adana Ağır Ceza Mahkemesi Reisi	1320	» »	1 750
28. Piraye Arıcanlı	Ankara Hâkimi	1329	» »	2 000
29. İsa Pertev Duru	Ticaret Vekâleti Tetkik Heyeti Reisi	1320	S. B. Fakültesi	2 000
30. Kadri Bilgin	Urfa Ağır Ceza Mahkemesi Reisi	1319	Adliye Meslek Mektebi	2 000
31. Zeki Asya	Şûrayı Devlet Kanun Sözcüsü	1319	Yüksek Ticaret Mektebi	1 500
32. Kemal Taşkıran	Şûrayı Devlet Kanun Sözcüsü	1323	S. B. Fakültesi	1 500
33. Nurettin Özçübek	Ordu Valisi	1323	» »	2 000
34. Yusuf Canbolat	Başvekâlet Kanunlar ve Kararlar T. D. Reisi	1328	» »	1 750
35. Nihat Onat	Maliye Vekâleti Tetkik Heyeti Âzası	1332	» »	1 500
36. İsmail Hakkı Ülgen	Maarif Vekâleti Birinci Hukuk Müşaviri	1330	Hukuk Fakültesi	1 500
37. Avni Givda	Ziraat Vekâleti Hukuk Müşaviri	1325	Hukuk Fakültesi ((Lisan bilir)	2 000
38. M. Fethi Arıemre	Ticaret Vekâleti Birinci Hukuk Müşaviri	1328	Hukuk Fakültesi (Lisan bilir)	1 500
39. Osman Nuri Arıkan	Vergiler Temyiz Komisyonu 2. Daire Reisi	1320	Yüksek İktisat	1 750
40. Cahit Runay	Temyiz Mahkemesi Raportörü	1332	Hukuk Fakültesi	1 500
41. Ali Rıza Sönmez	Ankara Hâkimi	1332	» »	1 750
42. Fuat Arun	Ticaret Vekâleti Tetkik Heyeti Âzası	1325	Yüksek İktisat ve Ticaret	2 000
43. Muhtar Uluer	Sanayi Vekâleti Maden Dairesi Reisi	1324	Hukuk Fakültesi	1 500
44. Fikret Karabina	Maliye Vekâleti Divanı Muhasebat Müddeiumumisi	1317	» »	1 750
45. Avni Akkoyunlu	Çankırı Ağır Ceza Mahkemesi Reisi	1316	» »	2 000
46. Behçet Turgay	İzmir Asliye Hukuk Hâkimi	1319	» »	2 000

Adı ve soyadı	Memuriyeti	Doğum tarihi	Mensei	Aylığı
47. Ahmet Akbil	Dahiliye Vekâleti Merkez Valisi	1329	S. B. Fakültesi	1 750
48. E. Vahdettin Yürütmen	Ziraat Vekâleti Tetkik Heyeti Âzası	1322	Ziraat Mektebi Âlisi	2 000
49. İhsan Arar	Münakalât Vekâleti Birinci Hukuk Müşaviri	1323	Hukuk Fakültesi	1 750
50. Cemil Milli	Çorum Ağır Ceza Mahkemesi Reisi	1323	» »	2 000
51. Kemalettin Aktüze	Ankara Millî Korunma Mahkemesi Reisi	1321	» »	2 000
52. Ali Ferah Genç ağa	Ankara Hâkimi	1324	» »	1 750
53. Sadri Aksoy	İmar ve İskân Vekâleti Tetkik Heyeti Âzası	1329	» »	1 500
54. Niyazi Dalokay	Toprak ve İskân Teftiş Heyeti Reisi	1325	S. B. Fakültesi	1 750
55. Gazi Gülür	Vekâlet Müşaviri	1334	» »	1 750
56. Said Köksal	Dahiliye V. Sivil Müdafaa İdaresi B. Müşaviri		S. B. F. ve Hukuk Fakültesi	1 500
57. İhsan Olgun	Dahiliye V. Mülkiye Başmüfettişi	1326	S. B. Fakültesi	1 750
58. Cenap Nuh Aksu	Kırklareli Valisi	1321	Hukuk Fakültesi	2 000
59. Abdulkadir Özoğuz	Ankara Asliye Hukuk Hâkimi	1329	» »	2 000
60. Zühtü Öner	Dahiliye V. Merkez Valisi	1322	S. B. Fakültesi	1 750
61. Celâl Kasaroğlu	Dahiliye V. Mülkiye Müşavir Müfettişi	1323	Hukuk Fakültesi	2 000
62. Muharrem Balasaygun	Dahiliye V. Tetkik Kurulu Müşaviri	1322	S. B. Fakültesi	1 750
63. Emin Ergüven	Dahiliye V. Mülkiye Müşavir Müfettişi	1320	» »	2 000
64. Cihat Etemoğlu	Maliye Vekâleti Tetkik Heyeti Âzası	1331	Yüksek İktisat Mektebi	1 500
65. Ragıp Azmi Çankaya	Ankara Hâkimi (Temyizde Raportör)		Hukuk Fakültesi	
66. Günhan Arkan	Başvekâlet Kanunlar ve Kararlar Tetkik Dairesi Âzası	1332	» »	1 500
67. Vehbi Erginsoy	Şûrayı Devlet 3 ncü Daire Başmuavini		(Müktesebi)	1 250
		1324	Hukuk Fakültesi	1 750

Adliye ve Dahiliye encümenlerinden mürekkep Muhtelit Encümen mazbatası

T. B. M. M.

*Adliye ve Dahiliye encümenlerinden
mürekkep Muhtelit Encümeni*

Esas No. 3/556

Karar No. 2

10 . II . 1960

Yüksek Reisliğe

Devlet Şûrasında açık bulunan on üç âzalık için 3456 sayılı Devlet Şûrası Kanununun 3 ncü maddesi mucibince seçim yapılması hakkındaki Başvekâletin 4 . II . 1960 tarih ve 5/2 - 290 sayılı tezkereleri ve buna merbut namzet listesi Muhtelit Encümenimize havale edilmiş olmakla 10 . II . 1960 tarihinde Adliye ve Dahiliye Vekilleri hazır oldukları halde içtima edildi :

1. Yoklama yapılarak mürettep aded yekûnu olan 60 âzadan 47 âzanın mevcut bulunduğu anlaşıldı,

2. Başvekâlet tezkeresi ve ilişiği liste ile

doğrudan doğruya müracaat eden üç namzede ait evrak okundu,

3. Rey pusulalarının tasnifi için dörder kişilik üç heyet işari reyle ayrıldı,

4. Seçime başlandı. Tasnif heyetinden mevrit listeler tetkik edildi. Tefriki lâzımgelen 39 âza namzedinden Osman Nuri Arıkan ile Muharrem Balasaygun 26 şar rey aldıklarından her ikisi arasında kur'a çekildi ve neticede Osman Nuri Arıkan'ın kazandığı anlaşıldı. Bu suretle haklarında ekseriyet hâsıl olanlar aldıkları rey adedine göre sırasıyla aşağıda gösterildi :

Âzalar

Rey

1. — Kemal Berkem	47	Vergiler Temyiz Komisyonu I D. Reisi
2. — Şefik Âyan	46	Ankara Hâkimi
3. — Salih Aktan	46	Şûrayı Devlet Kanun Sözcüsü
4. — Yusuf Vardar	45	Şûrayı Devlet 2 nei Daire Başmuavini
5. — Sait Çolakoğlu	45	Şûrayı Devlet Kanun Sözcüsü
6. — Fikri Kuttan	44	Şûrayı Devlet 4 ncü Daire Başmuavini
7. — Nahit Hatipoğlu	44	Şûrayı Devlet Umumi Heyet Başmuavini
8. — Zeki Asya	44	Şûrayı Devlet Kanun Sözcüsü
9. — Firdevs Menteşe	41	Şûrayı Devlet Kanun Sözcüsü
10. — Rüştü Ülgen	41	Dahiliye Vekâlet Nüfus İşleri Umum Müdürü
11. — Mümtaz Nayman	40	Dahiliye Vekâleti Mülkiye Müşavir Müfettişi
12. — Kâmil Berkman	39	Ziraat Vekâleti Teftiş Heyeti Reisi
13. — İsmail Okay	39	İstanbul Hâkimi
14. — İsmail Hakkı Ülgen	39	Maarif Vekâleti Birinci Hukuk Müşaviri
15. — Nadir Alpay	38	Bursa Ağır Ceza Mahkemesi Reisi
16. — A. Polat Gözübüyük	38	Ankara Hâkimi
17. — Cahit Runay	38	Temyiz Mahkemesi Raportörü
18. — Celâl Göydün	37	Şûrayı Devlet Kanun Sözcüsü
19. — Avni Givda	37	Ziraat Vekâleti Hukuk Müşaviri
20. — Remzi Kayaalp	35	Vergiler Temyiz Komisyonu 4 ncü Daire Reisi
21. — Hayri Ertürk	34	Ankara Asliye Ticaret Hâkimi

	Rey	
22. — Vefik Bakırada	33	İşçi Sigortaları Kurumu Hukuk Müşaviri
23. — Sait Köksal	33	Dahiliye Vekâleti Sivil Müdafaa İdaresi Başmüsaviri
24. — Kemal Taşkiran	32	Şûrayı Devlet Kamun Sözcüsü
25. — Yusuf Canbolat	32	Başvekâlet Kanunlar ve Kararlar Tetkik Dairesi Reisi
26. — Piraye Arıcanlı	31	Ankara Hâkimi
27. — Mustafa Fehmi Tüzün	30	Cumhuriyet Başmüddeiumumiliği Başmuavini
28. — Ahmet Zeyneloğlu	30	Ankara Millî Korunma Mahkemesi Hâkimi
29. — M. Fethî Ariemre	30	Ticaret Vekâleti Birinci Hukuk Müşaviri
30. — Zahit Tür	29	Zonguldak Ağır Ceza Mahkemesi Reisi
31. — Nejat Öztürk	29	İstanbul Hâkimi
32. — Nafiz Başer	28	Bandırma Ağır Ceza Mahkemesi Reisi
33. — Naci Aykum	28	Bakırköy Ceza Hâkimi
34. — Fazıl Onat	28	İstanbul Hâkimi
35. — Cahit Özden	28	İstanbul Millî Korunma Mahkemesi Hâkimi
36. — Şemnaz Devra	28	Adana Ağır Ceza Mahkemesi Reisi
37. — Kadri Bilgin	28	Urfa Ağır Ceza Mahkemesi Reisi
38. — Nurettin Özçülbek	27	Ordu Valisi
39. — Osman Nuri Arıkan	26	Vergiler Temyiz Komisyonu 2 nci Daire Reisi

Umumi Heyetin tasvibine arz edilmek üzere
Riyaset Makamına takdim kılındı.

Adliye ve Dahiliye encümenlerinden mürekkep
Muhtelit Encümen Reisi

Aydın
C. Ülkü

Mazbata Muharriri

Balıkesir

V. Asena

Çorum

M. K. Biberöglü

Aydın

N. Geveci

İçel

M. Dölek

Kars

O. Yeltekin

Sakarya

S. Dinçer

Yozgad

M. Ataman

Yozgad

Ö. L. Erzurumluoğlu

Kâtip

Manisa

Â. Akın

Adana

K. Sarıbrahimoğlu

Bursa

M. Kayalar

İsparta

S. Bilgiç

H. Çopuroğlu

Tokad

Ş. Kitapçı

Denizli

İ. Hadımlıoğlu

İzmir

E. Kavur

H. F. Evliya

Uşak

A. Çalkoğlu

Edirne

R. Nasuhioğlu

Balıkesir

F. Ocak

İzmir

E. D. Başar

Kırşehir

O. Canatan

Niğde

Ş. R. Soyer

Tokad

D. Yurdakul

Bursa

H. Bayrı

Nevşehir

H. H. Ülkün

İmzada bulunamadı

İstanbul

N. Tekinel

Bitlis

R. Bingöl

Bitlis

N. Barut

Kars

M. Hazer

Malatya

N. Akyurt

Ordu

E. Ayhan

Afyon K.

O. Toku

Gaziantep

A. Şahin

Kastamonu

S. Çağlar

Manisa

C. Özgirgin

Samsun

N. Ulusoy

Trabzon

S. Z. Ramoğlu

Aydın

F. Batur

Konya

Ö. Şeker

Yozgad

S. Eronat

Konya

S. Sayın

İzmir

R. Onursal

N. Davran

