

T. B. M. M.

ZABIT CERİDESİ

Yirminci İnikat

6.1.1960 Çarşamba

Münderecat

	Sayfa	Sayfa
1. — Sabık zabıt hulâsası	80	
2. — Yoklama	80	
3. — İkinci defa reye konulan madde-ler	80	
1. — İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1951 bütçe yılı Hesabı Katî Kanunu (1/47, 3/41, 3/46, 3/66)	80:81,84,92,120:124	
2. — İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1952 bütçe yılı Hesabı Katî Kanunu (1/48, 3/42, 3/46, 3/66)	80:81,84,92,125:129	
3. — 1959 malî yılı Muvazenei Umumiye Kanununa bağlı (A/2) işaretli cetvelde değişiklik yapılmasına dair Kanun (1/470)	80:81,84,92,130:134	
4. — 5887 sayılı Harclar Kanununun 6955 sayılı Kanunla muaddel 97 nci maddesinin tadili ve bu kanuna muvakkat bir madde ilâvesi hakkında Kanun (2/244, 2/300, 2/361)	80:81,84,92,135:139	
5. — Libya (Trablusgarb) daki Turgutreis manzumesi restorasyonunun Vakıflar Umum Müdürlüğüne yaptırılması hakkında Kanun (1/415)	81,84,93,140:144	
4. — İntihaplar	81	
1. — Devlet Şûrasında münhal bulunan 2 Daire Reisliği ile 4 âzalık için seçim yapılmasına dair Başvekâlet tezkeresi ve Adliye ve Dahiliye encümenlerinden mürekkep Muhtelit Encümen mazbatası (3/494)		81,92:93,93
5. — Müzakere edilen maddeler		81
1. — İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 yılı mütedavil sermaye hesaplarına mütaallik bilânçosu ile murakıp raporlarının gönderildiğine dair Başvekâlet tezkeresi ve İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 bütçe yılı hesabı katîsine ait mutabakat beyannamesinin sunulduğuna dair Divanı Muhasebat Reisliği tezkeresi ile İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 malî yılı Hesabı Katî kanunu lâyihası ve Divanı Muhasebat Encümeni mazbatası (1/49, 3/43, 3/47)		81:82,95,97,145:149
2. — İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1954 yılı mütedavil sermaye hesaplarına mütaallik bilânçosu ile murakıp raporlarının gönderildiğine dair Başvekâlet tezkeresi ve İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1954 bütçe yılı hesabı katîsine ait mutabakat beyannamesinin sunulduğuna dair Divanı Muhasebat Reisliği tezkeresi ile İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1954		

malî yılı Hesabı Katî kanun lâyihası ve Divanı Muhasebat Encümeni mazbatası (1/50, 3/44, 3/48) 82:84,84:92,95,97,150:154

3. — Afyon Karahisar Mebusu Osman Talu'nun, Arzuhal Encümeninin 24. IV. 1959 tarihli haftalık karar cetvelindeki 1547 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair tavriri (4/116) 93:95,95:97

6. — Sualler ve cevaplar 97

A — Tahriri sualler ve cevapları 97

1. — Tokad Mebusu Şahap Kitapçı'nın, İktisadi Devlet Teşekküllerinin vergi borcu olup olmadığına dair sualine Maliye Vekili Hasan Polatkan'ın tahriri cevabı (7/596) 97:98

2. — Urfa Mebusu Abdurrahman Oda başı'nın, Urfa bölgesi çiftçilerinin borçlarının uzun vâde ve az faizle taksite bağlanması hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine Maliye Vekili Hasan Polatkan'ın tahriri cevabı (7/619) 98:99

3. — Kars Mebusu Mehmet Hazer'in, halen kaç belediye başkanlığının vekâletle idare edildiğine dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in, tahriri cevabı (7/675) 99:100

4. — Mardin Mebusu Mehmet Ali Arkan'ın, Hani Belediye Reisi hakkında vâkı şikâyetler üzerine ne gibi bir muamele yapıldığına dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/708) 100

5. — Malatya Mebusu Mehmet Kartal'ın, ihraç edilen mallardan hangilerine kademe prim usulünün tatbik edildiğine dair sualine Ticaret Vekili Hayrettin Erkmen'in tahriri cevabı (7/737) 100:101

6. — Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu'nun, Yenimahalle kazasına bağlı Zir nahiyesindeki tahta köprü'nün tamiri hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine Nafia Vekili Tefvik İleri'nin tahriri cevabı (7/643) 101

7. — Tokad Mebusu Şahap Kitapçı'nın, Tokad'a bağlı Artova kazasından Ağmusa, Deveci ve Kargın köyleri istikametine giden yolun ne zaman ikmal edileceğine dair sualine Nafia Vekili Tefvik İleri'nin tahriri cevabı (7/634) 101:102

8. — Malatya Mebusu Mehmet Kartal'ın, tütün müstahsılından kesilen (% 5) lerin tutarına ve Tütüncüler Bankasına dair sualine Gümrük ve İnhisarlar Vekili Hâdi Hüsman'ın tahriri cevabı (7/736) 102:103

9. — Van Mebusu Saif Erdinç'in, Van Gölüne indirilen 2 Nisan gemisinin ne zaman sefere başlatılacağına dair sualine Münakalât Vekili Şemi Ergin'in tahriri cevabı (7/581) 103:104

10. — Kars Mebusu Sırrı Atalay'ın, düşüp parçalanan Sev uçağının Türk Havayollarına kaç liraya mal olduğuna dair sualine Münakalât Vekili Şemi Ergin'in tahriri cevabı (7/666) 104

11. — Gümüşane Mebusu Necati Alp'in, Bayburt kazasının vilâyet haline getirilmesinden niçin vazgeçildiğine dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/750) 104:105

12. — Gümüşane Mebusu Necati Alp'in, Bayburt vilâyeti teşkili hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/748) 105

13. — Mardin Mebusu Mehmet Kâmil Boran'ın, Ziraat Vekâletinin ve kendisine bağlı idare ve teşekküllerin Ankara'da kira ile işgal ettikleri binalara dair sualine Ziraat Vekili Nedim Ökmen'in tahriri cevabı (7/754) 105:106

14. — Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu'nun, Kırıkkale kazasına bağlı Ahıllı köyündeki hamama ait su tesisatının tamiri hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/601) 106:107

15. — Maraş Mebusu Halil Gürün'ün, Maraş'a bağlı hangi kaza ve nahiye idare âmirliklerinin ne zamandan beri vekâletle idare edildiğine dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/732) 107

16. — Malatya Mebusu Kâmil Sürenk'ün, 1950 yılında kaç köy enstitüsü ve kaç tane öğretmen okulu mevcud olduğuna ve mezkûr yıldan sonra kaç öğretmen okulu açıldığına dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahriri cevabı (7/706) 107:108

17 — Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, köy enstitülerinin fayda ve lüzumuna inanan öğretmenlerin tesbit ve tecziyesi zımında ilgililere tamim yollandığının doğru olup olmadığı hakkındaki sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahrirî cevabı (7/631)

108

18. — Adana Mebusu Ali Mentemanoğlu'nun, Adana vilâyetindeki ortaokulların adediyle tedrisat durumuna ve öğretmen sayısına dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahrirî cevabı (7/735)

108:109

19. — Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu'nun, Kızılcahamam'ın Pazar nahiyesinde mevcut Sanat Okulunun tekrar tedrisata açılması hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahrirî cevabı (7/589)

109:110

20. — Niğde Mebusu İsmail Güven'in, Niğde'nin Edikli köyü ilkokulu binasının tevsi için yapılan inşaaın durdurulması sebebine dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahrirî cevabı (7/650)

110

21. — Van Mebusu Sait Erдің'in, Van'ın Muradiye kazasında 1959 - 1960 ders yılında ortaokul açılıp açılmıyacağına dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahrirî cevabı (7/582)

110:111

22. — Muş Mebusu Şemî Ağaoglu'nun, Muş'ta lise binasının yapılmasına bu sene başlanıp başlanılmıyacağına dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahrirî cevabı (7/744)

111:112

23. — Mardin Mebusu Mehmet Kâmil Boran'ın, Dahiliye Vekâletinin ve kendisine bağlı idare ve teşekküllerin Ankara'da kira ile işgal ettikleri binalara dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahrirî cevabı (7/753)

112:113

24. — Sivas Mebusu Halim Ateşalp'ın, memleketimizde ne kadar frengili mevcud-

olduğuna ve bu hastalıklı mücadele için ne gibi tedbirler alındığına dair sualine Sıhhat ve İçtimai Muaveaet Vekili Lûtfî Kırdar'ın tahrirî cevabı (7/702)

113:115

25. — Malatya Mebusu Kâmil Sürenkök'ün, Malatya'ya tahsis edilen süt tozundan kaza merkezlerindeki ilkokul öğrencilerinin de faydalanıp faydalanmadıklarına dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahrirî cevabı (7/725)

115

26. — Gümüşane Mebusu Necati Alp'in, Bayburt'ta ortaokuldan 1958 - 1959 ders yılında ne kadar talebe mezun olduğuna ve ne zaman bir lise açılacağına dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahrirî cevabı (7/618)

115:116

27. — Niğde Mebusu Asım Eren'in, Bor Ortaokulundan başka okullara nakilleri tebliğ edilen 2 öğretmenin tâyinlerinin yerine getirilmemesi sebebine dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahrirî cevabı (7/652)

116:117

28. — Malatya Mebusu Kâmil Sürenkök'ün, Malatya'nın Darende kazasında yeni ortaokul binasının ne zaman yapılacağına dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahrirî cevabı (7/684)

117:118

29. — Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu'nun, Balâ'nın Bıyıkkebir köyündeki okul binasının tamiri hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahrirî cevabı (7/646)

118

30. — Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu'nun, Ayaş kazasına bağlı Bayram köyündeki okul binasının amirinin düşünülüp düşünülmediğine dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahrirî cevabı (7/587)

118:119

1. — SABIK ZABIT HULÂSASI

Devlet Şûrasında münhal bulunan 2 Daire Reisliği ile 5 âzalık seçimi için ikinci defa reyler toplandı.

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1951,

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1952 bütçe yılı hesabı katilerine ait kanun lâyhalarının heyeti umumiyeleri açık oya sunuldu.

Türkiye Büyük Millet Meclisi 1959 yılı Haziran - Ağustos ayları hesabı hakkında Meclis Hesaplarının Tetkiki Encümeni mazbatası okundu.

1959 mali yılı Muvazenei Umumiye Kanununa bağlı (A/2) işaretli cetvelde değişiklik yapılmasına dair kanun lâyihası ile,

5887 sayılı Harclar Kanununun 6955 sayılı Kanunla muaddel 97 nci maddesinin tadili ve bu kanuna muvakkat bir madde ilâvesi hakkındaki kanun teklifinin heyeti umumiyeleri açık oya sunuldu.

Sitmanın imhası hakkındaki Kanun kabul edildi.

Libya (Trablusgarb) daki Turgutreis manzumesi restorasyonunun Vakıflar Umum Müdürlüğüne yaptırılması hakkındaki kanun lâyihasının heyeti umumiyesi açık oya sunuldu.

Devlet Şûrasında münhal bulunan iki Daire Reisliği ile beş âzalık için toplanılan reylerin tasnifi neticesinde, Devlet Şûrası âzalığine Ahmet Koçak'ın nisabı doldurarak seçildiği, iki Daire Reisliği ile dört âzalık için tekrar reye müracaat edileceği tebliğ olundu.

Açık oya arz edilen kanun teklif ve lâyhaları için toplanılan reylerin tasnifi neticesinde nisabolduğu anlaşıldığından ikinci defa reye müracaat olunacağı tebliğ edildi.

6. I. 1960 Çarşamba günü saat 15 te toplanılmak üzere İnikada nihayet verildi.

Reisvekili Kâtip
Kayseri Mebusu Kırklareli Mebusu
İbrahim Kirazoğlu Mehmet Ali Ceylân
Kâtip
Samsun Mebusu
Abdullah Keleşoğlu

BİRİNCİ CELSE

Açılma saati: 15,05

REİS — Reisvekili İbrahim Kirazoğlu

KÂTİPLER : Abdullah Keleşoğlu (Samsun), Hakkı Kurmel (Kayseri)

2. — YOKLAMA

REİS — Yoklama yapacağız.
(Aydın mebuslarına kadar yoklama yapıldı.)

REİS — Celseyi açıyorum.

3. — İKİNCİ DEFA REYE KONULAN MADDELER

1. — İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1951 bütçe yılı Hesabı Katî Kanunu (1/47, 3/41, 3/46, 3/66)

2. — İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1952 bütçe yılı Hesabı Katî Kanunu (1/48, 3/42, 3/46, 3/66)

3. — 1959 malî yılı Muvazenei Umumiye Kanununa bağlı (A/2) işaretli cetvelde değişiklik yapılmasına dair Kanun (1/470)

4. — 5887 sayılı Harclar Kanununun 6955 sayılı Kanunla muaddel 97 nci maddesinin tadili ve bu kanuna muvakkat bir madde ilâvesi hakkında Kanun (2/244, 2/300, 2/361)

5. — *Libya (Trabulusgarb) daki Turgutreis manzumesi restorasyonunun Vakıflar Umum Müdürlüğünce yaptırılması hakkında Kanun (1/415)*

REİS — Bu kanunlar geçen inikatta reye konulmuş, nısap hâsıl olmamıştı. Bu kanunlar tekrar açık reylerinize arz edilmiştir. Lütfen reylerinizi kullanınız.

4. — İNTİHAPLAR

1. — *Devlet Şûrasında münhal bulunan 2 Daire Reisliği ile 4 âzalık için seçim yapılmasına dair Başvekâlet tezkeresi ve Adliye ve Dahiliye encümenlerinden mürekkep Muhtelit Encümen mazbatası (3/494)*

REİS — Geçen inikattaki seçimde nıسابı dolduramamış bulunan 7 nci ve 8 nci Daire reislikleriyle dört âzalık için seçim kati ve nihai olarak yenilenecektir.

7 nci Daire Reisliği için yapılan seçimde geçen inikatta Yekta Aytan 148, Tefvik Şenocak 124; 8 nci Daire Reisliği için Rasim Esmerer 147, İhsan Ecemiş 89 ve âzalıklar için de Sıtkı Arkan 147, Hıfzı Tüz 130, Ali Doğan Toran 127, Cahit Ortaç 120, Gafur Soylu 117, Firdevs Mentеше 115, Halil Celâlettin Ünseli 90 ve Mümtaz Nayman 85 rey almışlardı. Her namzetin geçen inikat aldıkları ve şimdi arz

etmiş olduğum reyler tahtada adları hizasında yazılıdır.

Arkadaşlar lütfen reylerini istimal buyursunlar.

Nuriye Pınar (İzmir)

Nebil Sadi Altuğ (Manisa) (Burada sesleri),

Hızır Aydın (Tunceli)

Arslan Nihat Bekdik (İstanbul) (Burada, sesleri),

Abdullah Keleşoğlu (Samsun),

Fikri Arıç (Diyarbakır) (Burada, sesleri),

Tasnifler Adliye Encümeninde yapılacaktır.

Kur'a neticesi Çankırı mebuslarından seçime başlıyoruz.

(Reyler toplandı.)

REİS — Gerek açık reye konulan kanunlar ve gerekse Şûrayı Devletle ilgili seçimler için reylerini kullanmayan arkadaşlar varsa lütfen reylerini istimal buyursunlar.

Rey toplama muameleleri bitmiştir.

5. — MÜZAKERE EDİLEN MADDELER

1. — *İnhisarlar Umum Müdürlüğününün 1953 yılı mütedavil sermaye hesaplarına mütaallik bilânçosu ile murakıp raporlarının gönderildiğine dair Başvekâlet tezkeresi ve İnhisarlar Umum Müdürlüğününün 1953 bütçe yılı hesabı katîsine ait mutabakat beyannamesinin sunulduğuna dair Divanı Muhasebat Reisliği tezkeresi ile İnhisarlar Umum Müdürlüğününün 1953 malî yılı Hesabı Katî kanunı lâyihası ve Divanı Muhasebat Encümeni mazbatası (1/49, 3/43, 3/47) (1)*

REİS — Mazbatanın Heyeti Umumiyesi üzerinde söz istiyen var mı?

Encümen, buyurun.

DİVANI MUHASEBAT ENCÜMENİ M. M. NAHİT URAL (Çanakkale) — Muhterem arkadaşlar, İnhisarlar Umum Müdürlüğününün 1953 yılı mütedavil sermaye hesaplarına müta-

allik bilânçosu ile murakıp raporlarının ve Türk Tütün Limitet Şirketinin kâr ve zararına ait Hesabı Katî kanun lâyihasına ekli (A/2) işaretli cetvelin sarfiyat hanesinde bir baskı hatası olarak yanlışlıkla 16 146 710 lira 35 kuruş geçmiş bulunmaktadır. Bu hesap hatasında 10 milyon liralık bir fark mevcud olduğu cihetle encümen mazbatasının 5 nci maddesine inikâs eden rakamlarda da tashihi lüzumu hâsıl olmuştur. Aynı rakam Hesabı Katî kanun lâyihasının 1 nci ve 3 ncü maddelerine de geçmekte olduğundan tashihi zımında encümence şu teklifte bulunuyoruz:

(İnhisarlar Umum Müdürlüğününün 1953 bütçe yılı sarfiyatı, ilişik (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere 18 104 580 lira 92 kuruşu âdi, 6 146 710 lira 35 kuruşu yatırımlar ve 9 198 256 lira 44 kuruşu nâzım sarfiyata aid olmak üzere 33 449 547 lira 71 kuruştur.)

(1) 13 S. Sayılı matbuu zaptın sonundadır.

MADDE 3. — Tahsisatla sarfiyat arasında fark olan 249 430 353 lira 78 kuruş tahsilât fazlası olarak kalmıştır.

Maddelerin değişikliği bu tarzdadır, sırası geldiği zaman Riyasetçe okutulup reynize arz edilmek üzere, teklifimizi encümen olarak Riyasete tevdi ediyoruz.

REİS — Heyeti umumiyesi üzerinde söz istiyen var mı?.. Maddelere geçilmesini reynize arz ediyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1953 bütçe yılı Hesabı Katî Kanunu

MADDE 1. — İnhisarlar Umum Müdürlüğü'nün 1953 bütçe yılı sarfiyatı ilişik (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere 18 104 580 lira 92 kuruşu âdi, 16 146 710 lira 35 kuruşu yatırımlar ve 9 198 256 lira 44 kuruşu nâzım sarfiyata aid olmak üzere 33 449 547 lira 71 kuruştur.

REİS — Encümenin verdiği tashih şeklini okutuyorum.

MADDE 1. — İnhisarlar Umum Müdürlüğü'nün 1953 bütçe yılı sarfiyatı, ilişik (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere 18 104 580 lira 92 kuruşu âdi, 6 146 710 lira 35 kuruşu yatırımlar ve 9 198 256 lira 44 kuruşu nâzım sarfiyata aid olmak üzere 33 449 547 lira 71 kuruştur.

REİS — Maddeyi bu tashih şekliyle reynize arz ediyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — İnhisarlar Umum Müdürlüğü'nün 1953 bütçe yılı tahsilâtı, ilişik (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 273 681 645 lira 05 kuruşu âdi ve 8 401 691 lira 65 kuruşu nâzım tahsilâta aid olmak üzere 282 083 336 lira 70 kuruştur.

REİS — Madde hakkında mütalâa var mı?.. Maddeyi reynize arz ediyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Tahsilâtla sarfiyat arasında fark olan 239 430 353 lira 78 kuruş tahsilât fazlası olarak kalmıştır.

REİS — Encümenin üçüncü madde için verdiği tashihli şekli okutuyorum.

MADDE 3. — Tahsilâtla sarfiyat arasında fark olan 249 430 353 lira 78 kuruş tahsilât fazlası olarak kalmıştır.

REİS — Bu tashih şekliyle maddeyi reynize arz ediyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Gelecek yıllarda mahsubu yapılmak üzere 3010 sayılı Kanun mücibince avans olarak verilen ve (A/2) işaretli cetvelin ayrı bir sütununda gösterilen 1 133 557 lira 10 kuruş tahsisattan mevkuf tutulmuştur.

REİS — Madde hakkında mütalâa var mı?.. Maddeyi reynize arz ediyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Tahsisattan 1953 bütçe yılı içinde sarf olunmayan ve (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı bir sütununda gösterilen 9 191 904 lira 63 kuruş imha edilmiştir.

REİS — Madde hakkında mütalâa var mı?.. Maddeyi reynize arz ediyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 6. — İnhisarlar Umum Müdürlüğü'nün 1953 yılı bilânçosu ile kâr ve zarar hesabı onanmıştır.

REİS — Madde hakkında mütalâa var mı?.. Maddeyi reynize arz ediyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 7. — Bu kanun neşri tarihinden mu-teberdir.

REİS — Maddeyi reynize arz ediyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 8. — Bu kanun hükümlerini icraya Maliye ve Gümrük ve İnhisarlar Vekilleri me-murdur.

REİS — Maddeyi reynize arz ediyorum : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Lâyihanın heyeti umumiyesi açık reynize arz edilmiştir.

2. — *İnhisarlar Umum Müdürlüğü'nün 1954 yılı mütedavil sermaye hesaplarına mütalâk bilânçosu ile murakıp raporlarının gönderildiğine dair Başvekâlet tezkeresi ve İnhisarlar Umum Müdürlüğü'nün 1954 bütçe yılı hesabı katisine ait mutabakat beyannamesinin sunulduğuna dair*

Divanı Muhasebat Reisliği tezkeresi ile İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1954 mali yılı Hesabı Kati kanun lâyihası ve Divanı Muhasebat Encümeni mazbatası (1/50, 3/44, 3/48) (1)

REİS — Heyeti umumiyesi üzerinde söz istiyen? Buyurun Recep Dengin.

RECEP DENGİN (Ankara) — Çok muhterem arkadaşlarım, İnhisarlar Umum Müdürlüğü'nün 1954 yılı hesabı üzerinde bazı görüşlerimi arz etmeye çalışacağım.

Muhterem Divanı Muhasebat Encümeni tarafından hazırlanan raporda da izah edildiği üzere İnhisarlar Umum Müdürlüğü'nün 28 138 lira 14 kuruşu, senelerden beri takibedilmemiş bir alacak olarak gösterilmektedir. Bu 28 138 lira 14 kuruşun veresiye muameleyle iktiran ettiği, yine Divanı Muhasebat Encümenince hazırlanan raporda ve murakıplerin hazırlanmış olduğu murakıp raporunun 69 ncu maddesinde, sarahaten ifade edilmektedir. İnhisarlar İdaresi acaba kime, şahsa mı, yahut bir kardeş müesseseye mi veresiye vermiştir? Şahsa 28 138 lira 14 kuruş veresiye muamele yapacağına bendeniz inanmamaktayım. Eğer bir kardeş İktisadi Devlet Teşekkülüne böyle bir veresiye muamele yapılmışsa 1954 senesinden 1959 senesine kadar, Yüksek Meclisin bir cüz'ü olan Divanı Muhasebat Encümeninde bu raporun hazırlanışına kadar İnhisarlar Vekilinin bu paranın tahsil edilmesi için alâkahlar nezdinde, Vekâlet olarak teşebbüse geçmesi iktiza ederdi. Veresiye muamele 28 138 lira 14 kuruş olarak 1954 te vâkı olmuştur. Aradan 5 sene gibi uzun bir zaman geçmiş Yüksek Meclisin huzuruna Divanı Muhasebat Encümeni getirmiş olduğu raporda; bunu sarahaten tafsil etmiştir. Evvelâ, bu hususta Sayın Vekilin gerekli izahatta bulunmasını ve İnhisarlar Umum Müdürlüğü'nün bu veresiyenin tahsilinde neden savsaklık gösterdiğinin izahını isterim.

Kaldı ki, yine Muhterem Divanı Muhasebat Encümeni raporunun 4 ncu sayfasının 8 No: lı bendinde aynen şu sarahat mevcuttur: «Murakıpler raporunun 75 nci maddesinde bahis konusu Ticaret Ofisindeki 1 633 lira 29 kuruş alacak tahsiline önem verilmesi». Ticaret Ofisinden İnhisarlar Umum Müdürlüğü'nün 1 633 lira 29 kuruş bir alacağı var. Bu alacak 1954 senesinde meydana

gellir, 5 sene sonra İnhisarlar Umum Müdürlüğü bu meblâğın tahsili için alâka göstermez, Demin, 1953 yılının mutabakat raporu Yüksek Meclise arz edildi, arkadaşlarımız tetkik etmişler diye söz almıyayım dedim... Reis Bey kanunun tümü hakkında söz istiyen var mı diye sordu. Hiçbir arkadaşımız bilhassa iktidara mensup arkadaşlarımız kürsüyü teşrif edip de yine iktidarın bir cüz'ü sayılan ve ekseriyeti iktidar mebuslarından mütesekkil, Divanı Muhasebat Encümenine mensup arkadaşlarımızın raporda milyonlarca lira ile ilgili, İnhisarlar ait fabrikalar ve emval ile alâkalı mevzuatta Umum Müdürlüğü'nü kuyudata sahibolmadığını raporda izah ettikleri halde; hiçbir arkadaşımız bunları dile getirmedi.

Muhterem arkadaşlar; şunu da ifade edeyim ki - her fırsatta da söyleyeceğim - hiçbir Hükümet, karşısında kuvvetli murakabe bulunmadıktan sonra emniyet ve başarı sağlayamaz. Murakabe vazifesini hep beraber elele vermek suretiyle yapmak mecburiyetindeyiz. Milyonlarca Hazine parasına mal olan İnhisarlar İdaresinin fabrika, makina, diğer imalât, tesis ve işletmelerinin kuyudatı bir Umum Müdürlükte bulunmazsa, bu kayıtlar hakkında Umum Müdürlük kesin bilgiye sahibolmazsa Vekâlet kimi teftiş edecektir?... Teftiş için kimi tahrik edecektir?.. Binaenaleyh çok Muhterem Divanı Muhasebat Encümeni raporunda Meclise ışık tutan bu hususun muhterem arkadaşlarımız tarafından dikkate alınmasını ve bu hususta da Vekilin gerekli izahatta bulunmasını rica ederim.

Yine arkadaşlarım, 1954 senesine döneyim :

Dördüncü sayfanın 9 ncu maddesinde ve murakıp raporunun 76 nci maddesi gereğince bir akreditiften bahsediliyor. Akreditif 862 252,73 lira üzerinden açılmıştır. Şimdi maddenin bu sarahatini okuduktan sonra bu hususta da gerekli bilginin verilmesi iktiza eder kanaatindeyim. Bakınız bu mevzuda raporda ne denilmektedir : (Murakıplar raporunun 76 nci maddesinde bahis konusu akreditif olarak ödenen 868 252 lira 53 kuruşun, gerekli takibata ehemmiyet verilerek en kısa bir zamanda tahsilinin temini hususuna ehemmiyet verilmesi encümenimizce temenniye şayan görülmüştür.)

Muhterem arkadaşlar; İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1954 senesinde 868 252 lira 53 kuruş tutarında bir akreditif açar, aradan beş sene

(1) 14 S. Sayılı matbuua zaptın sonundadır.

geçer, Divanı Muhasebat Encümeni raporunda bu mevzuu ehemmiyet verir, bir temenni ile Yüksek Meclisin huzuruna gelir.

Ben tekrar ediyorum; havada uçan yüz kuştan eldeki bir kuş hayırlıdır, derler. Bu raporu hazırlayan arkadaşlara huzurunuzda teşekkür ederim. Fakat mevzu tasrih edilerek yegân yegân ele alınmış olsaydı, beş defa zam üstüne zam yapan bu İnhisarlar İdaresinin murakabesine hep beraber iltifat edip Devleti zandan kurtarmanın yollarını aramış olurduk.

Şimdi soruyorum, aradan beş sene geçti, bu 868 252 lira 53 kuruşluk akreditif meselesi halledildi mi?

Yine devam ediyorum. 4 ncü sayfanın 10 ncü maddesi: «Murakıp raporunun 102 ncü maddesinde bahis konusu Cibali Tütün Fabrikasından Umum Müdürlük emriyle Romanya İnhisarlar İdaresine gönderilen nihayetsiz şerit bedeli olan 12 016,20 lira... Bu kuruş mudur? Yoksa 12 milyon 16 bin 20 'lira mıdır, bu husus meşkûktur. Çünkü, Muhterem Divanı Muhasebat Encümeni kuruşlu oldu mu, yazı ile kuruş ibaresini koymaktadır. Burada 12 016,20 yazılı, kuruş diye bir tâbir yok, diğer kuruşlu rakamlarda tafsilât var. Şimdi bizim için meçhul olan 12 bin lira mıdır, bu hususta alâkalı Divanı Muhasebat Encümeninin Muhterem Sözcüsünün izahat vermesini rica ediyorum.

REŞAT AKŞEMSETTİNOĞLU (Bolu) — Biz bilenlere hitab ediyoruz. Bütün rakamlar böyle yazılır.

RECEP DENGİN (Devamla) — Böyle yazılıyorsa tamamı böyle yazılır. Yukarıda kuruşu ayırıp lirayı ayrı yazdıktan sonra burada da kuruş demesi lâzımdı. Bir iş nasıl başlarsa öyle biter veya nasıl biterse öyle başlamış olması lâzımdır. Yukarıda kuruş dedikten sonra buraya da lütfen bir (kuruş) kelimesi ilâve edilebilirdi.

REŞAT AKŞEMSETTİNOĞLU (Bolu) — Böyle yazılır, öğretecek değiliz ya.

RECEP DENGİN (Devamla) — Bendemiz de öğretecek değilim. Bana bir kelime öğreten insanın elini minnetle öperim.

Yine muhterem arkadaşlar, aynı sayfanın 7 ncü maddesinde sarahaten bir kanuna ademi riayet mevzuu var. 4036 sayılı bir Kanun vardır. Fabrika müdürü, fabrika teknisiyeni veya

imalâtı alâkadar eden personelin, İnhisarlar Umum Müdürlüğüne ait evlerde ikametine dair olan bu 4036 sayılı Kanunun 36 ncü maddesinin sarahatine aykırı olarak, İnhisarlar Umum Müdürlüğü fabrika ile hiç alâkası olmıyan ve başka dairelerde çalışan insanları bu evlerde ikamet ettirmiştir. İnhisarlar Umum Müdürlüğü bu yetkiyi nereden ve hangi haktan alıyor? Şeriatin kestiği parmak acımaz, derler. Mademki bir kanun var, kanuna mutavaat evveleminde İnhisarlar Umum Müdürlüğünün vazifesinden değil midir? Şimdi bu kanunun 36 ncü maddesinde sarahaten izah ve tafsil olunduğu halde fabrika müdürünün, fabrika teknisiyeninin, fabrika işçisinin oturması lâzımgelen evlerde 1954 ten bu yana İnhisarlar Umum Müdürlüğü hangi hısım ve akrabayı oturtmuştur? Bu hususta cevap verilmesini rica eder, diğer hususlarda da bildiklerimi arz etmek üzere huzurlarımızı terk ederim.

REİS — 1, 2, 3, 4 ve 5 ncü lâyhalar hakkındaki oy muamelesi bitmiştir.

Buyurun efendim, Gümrük ve İnhisarlar Vekili.

GÜMRÜK VE İNHİSARLAR VEKİLİ HADİ HÜSMAN (İstanbul) — Efendim, arkadaşımın rapordan alarak tamamen realiteye ve hakikate uygun olmıyacak şekilde izah ettiği ve cevap beklediği hususlara arzı cevabedeceğim.

Evvelâ borç, yani veresiye mal verilmiş; hangi kardeş iktisadi teşekküle mal verilmiş; izahını isterim, dediler.

Şimdi arz edeyim :

İdarenin o seneki satış yekûnu 1 milyar 240 milyon liradır. Bunun içinde veresiye âdi muamelâtı, sadece 2 551 000 liradan ibarettir. Bu satış kimlere yapılmıştır? Bu satış köy bâyilerine yapılmıştır, yani teşkilâtınız olmıyan yerlerde ve teminat veren köy bâyilerine. Buna da sebep, tütün kaçakçılığını önlemek ve köylerde tütün satışını teşvik etmektir. Bir de, toptan şarap alıp perakende satan şarap bâyilerine banka teminat mektubu mukabili veresiye şarap verilir. Köy bâyilerine alkollü içkiler de veresiye verilmez.

1 milyar 240 milyon satış yapan bir müessesenin o sene içindeki yukarıda zikredilen veresiye muameleleri yekûnu 2 milyon 551 bin liradır. Bundan 28 bin lira o tarihte tahsil edilememiş, ondan sonra bu paranın 12 790 lirası tahsil edil-

miştir. 6 539 lira 68 kuruş icrada olup, 4 441 lira 10 kuruş usulüne tevfikân terkin edilmiştir. 4 556 lira 58 kuruşunun dosyası da İstanbul icrasında, yapılan takiplere rağmen bulunamamakta ve takibimiz devam etmektedir. Yani aşağı - yukarı 28 000 nin 12 bin lira kadarı... 1 240 000 000 satışı var bu müessesenin, 2 551 000 lira kredili satışı var. Eh halen bu 12 bin liranın zayi olduğunu kabul etsek, bu kadar cirosu olan bir müessesenin elbette ki, rizki de olacaktır bu rizk on binde bir dahi sayılmaz.

Şunu da arz edeyim; vaktiyle satışı temin için şehir bâyilerine de rakı ve saire için kredi muamelesi yapılyordu. Bunu mümkün olduğu kadar kıstık. Bunun bir delili olmak üzere de, bu kredili satışlar 270 - 280 milyonluk Hazine hissesi karşısında kredi muamelemiz 2 360 000 lira iken istihlâkin artmasına ve satış tarife bedellerinin yükseltilmiş olmasına rağmen dört sene sonra, hattâ sekiz sene sonra 1958 senesinde yalnız iki milyon beş yüz elli bir bin küsür lirayı bulmuştur. Yani kredili satışlar yekûnu son derece inzibat altındadır, alabildiğine genişletilmiş bir vaziyette değildir. İstedikleri malûmat da budur. Arkadaşımız bir şey söylediler ki, bu tamamen yanlıştır. Gerçi orada tahsilât için alâka göstermediniz ifadesinde de bulundular. Yani iki milyon küsür bin liralık tahsilât yapılmıştır. Görüyorsunuz ortada tahsilât yapılmadı, buna itina gösterilmedi gibi bir şey de yoktur. İnhisar İdaresinin hesapat ve kayıtları yoktur, deniyor. Fakat arkadaşımız raporu iyi okusalar dı her halde böyle konuşmazlardı. Bu hususta Divanı Muhasebatın bir görüşü vardır, Lâ-takrabüssalâte gibi bir şey bu. Tenkit yapacak arkadaşımızın işin mahiyetini öğrenmesi lâzımgelirdi. İnhisar İdaresi öyle lâubali ve bir keşmekeş içinde değildir ki; bu kadar imalât yapan, sanayi, fabrikasyon, ticaret ve idare tarafları mevcut bir millî müessesede yeknazarda bir hesap, bir kayıt yoktur kanaatini sözde telkin edecek bir ifade tarzı ve metodu kullanıyorlar.

Divanı Muhasebat Encümeni şunu diyor:

Muhterem arkadaşlar; bizim, meselâ beş tütün fabrikamız var. Fabrikalarımızın ayrıca diğer İktisadi Devlet Teşekküllerinde olduğu gibi hükmi şahsiyetleri yoktur. Her biri ayrı ayrı bir hükmi şahsiyete sahip değildirler. Hükmi şahsiyeti, müstakil bütçesi olan İnhisarlar

İdaresi Umum Müdürlüğündedir ve tekdir. Binaenaleyh bu müesseseler ayrı ayrı bilânço, kâr - zarar hesabı çıkarmazlar ve teşkilâtın bünyesi her müesseseyi müstakil sayıp o müesseseye için bir bilânço, kâr ve zarar hesabı çıkarmasına müsait değildir. Böyle şey olmaz. Ama bâzi müesseselerde falan fabrika, falan fabrika müstakildir. kâr ve zarar hesabını ve bilânçosunu çıkarır. Bu kâr ve zarar hesapları, hepsinin bağlı bulunduğu bankanın kâr ve zarar hesabına netayici ile intikal eder. Bizim fabrikalarımızın ve müesseselerimizin bünyesi ise böyle değildir. Divanı Muhasebat, kanaatimizce tamamen yanlış olarak, bünyemize uygun olmuyarak, ısrar ediyor ve diyor ki, her fabrika için kâr ve zarar hesabı tutulsun. Olmaz böyle bir şey. Her fabrikanın maliyet, işçi, alım - satım ve fabrikasyon hesapları elbette mevcuttur. Fakat, burada böyle bir hesap yok, böyle bir hesap tutmuyor ki, böyle bir hesabı yap-sın.

Şimdi arkadaşımız, böyle bir hesap yoktur, binaenaleyh idarenin hiçbir hesabı yoktur. Vaziyeti keşmekeş içerisinde, demesi doğru da değildir. Bilmeden, tetkik olmadan konuşması caiz değildir. Hayır böyle bir şey yoktur. Bu bünyemize müsait değildir. Onun için çok rica ediyorum, konuşurken şerefiyle haysiyetiyle, vakariyle ve nâmusiyle çalışan bir müessese hakkında ulu orta konuşmasınlar. Çok rica ederim. Sonra 800 bin liralık akreditif açılmış, bu akreditifler ne olmuş? Sual bu. Ben arkadaşımıza söyleyeyim: Akreditif her sene açılacaktır. Her sene bir bakiye devredilecektir. Bugün de açsak mahsubedilmemiş bir akreditif bakiyemiz mevcuttur. Kaldı ki, tamamı 800 bin lira değildir. 9 761 000 liradır. Nâtahsil kalmış hiçbir şey yoktur. Bu bakiye her sene, her tarihte değişir. 1956 hesabı katisini tetkik ettiğiniz zaman kur farkı ve saire 1 300 000 lirayı o senenin blânçosunda bakiye göreceksiniz. Bu nâtahsil kalmış, sizin tâbirinizle, yağma Hakanın böreği olmuş bir para diye mütalâa etmeye hakkınız yoktur. Böyle bir telkin yapmayınız, rica ederim. Bu sene 2 667,33 liradır, eğer kaydedecekseniz, lütfen kaydedin. 239 794,26 - 151 646,37 - 80 461,46 - 4 129,84 - 6 576,50 mahsup edilmiş yani tahsil edilmiştir. Esasen akreditif demek avans demektir. Mal geldiğinde, tesellüm edildiği zaman hesaptan düşülür. Bu-

nu nâtahsil bir para diye göstermeye aslâ vaziyet müsait değildir, hesabım bünyesi müsait değildir.

O halde yine arz ettiğim gibi ikisi arasındaki fark 232 865 lira 02 kuruş, sevinesiniz diye arz ediyorum: Bundan evvelki hesaplar Almanya ile yapılacak anlaşmaya talikan hesabı mahsusta tutulan akreditifinin mühim bir kısmı anlaşmaya intizar edilmeden tahsil edilmiştir.

Buna mukabil geri kalan 273 612 liranın Alman Anlaşmasına göre henüz tahsiline imkân yoktur. 26 282 lirayı vaktiyle İkinci Cihan Harbinden evvel eski rejim zamanında Yugoslavya'ya sipariş edilmiş olup mal gelmediğinden alacağımız kalmıştır. Yugoslavya Hükümeti ile yapılan muhabere, Hariciye Vekâleti kanalı ile yapılan muhabereden anlaşıldığına göre her nedense eski rejim ile yapılan bu gibi işleri kabul etmemek yolunu tutuyorlar. Hariciye Vekâleti ile bugüne kadar muhabere cereyan etmektedir, diplomatik kanallarla teminine çalışılmaktadır. Geri kalan 1 238 lira hakkında henüz mahkemece bir karar ittihaz edilmemiştir. Binaenaleyh, arkadaşımızın böyle 861 lira kalmış, şu kadar kalmış; bu kadar kalmış dediği şekil ve vaziyet mevcut değildir. 1955 e geldiğimiz zaman belki de 900 000 - 1 000 000 lira göreceksiniz. Nihayet akreditif açıyoruz, bu da böyle. Ondan sonra veresiye satışlar böyle.

Lojman meselesi : Çok rica ederim; ağzından bazı kelimeler o kadar kolay çıkıyor ki, sanyorsunuz ki, başboş bir idare, bakımsız bir idare, tam mânasıyla yağma hasanın böreği, böylece kelimeleri kolayca sarf ediyorsunuz. Hayret ediyorum. Sonra, Umum Müdür hangi hısım akrabasını oturtmuştur, diyorsunuz. Böyle söz olur mu? Böyle şey olmaz.

Burada mevzuubahsolan bir talimatname değil bir teşkilât kanunudur. Bu kanun 4036 sayılı Teşkilât Kanunumuzdur. Bu kanunun 36 nci maddesi işletmelerde çalışanlara lojman teminini âmirdir. Bu bir tâlimatname ile tesbit edilmiştir, onlar için lojman yapılmasını âmirdir. Bu lojmanların hepsi tamam olmak üzere bâzı işletmelerimizde mevcuttur. Mevcut lojmanlara işletmenin alâkalı elemanları oturtulmaktadır. Harice verilmez. Böyle bir şey yoktur. Hele hısım akraba katiyen yoktur. Bunu nereden çıkardınız bilmiyorum.

Bunun dışında İstanbul'da zannediyorum Semsipaşa'da tütün lojmanında umum müdür muavini oturuyordu. O da tekaüt olup çekildi. O da işletme ile alâkalı. Hattâ iki umum müdür muavinininden biri, tütün işleriyle meşgul oluyordular, buna bu lojmanlarda oturun da denebilirdi. Yoksa külliye bunun dışında hısım akrabaya verilmesi mevzuubahis değildir. Hele işletme personelinin açıkta bulunanlar varken başkalarına lojman verilmesi mevzuubahis değildir. Çok rica ederim itimat buyurunuz.

Romanya Hükümeti nihaysiz şerit sigara fabrikalarının birbiri ile irtibatını temin eden bir şeydir, pamuktan yapılmış şeritler Harbi Umumide sipariş edilmiş Romanya'ya, bedeli on iki bin lira kadardır, diplomatik takiplerle teminine gayret etmekteyiz. Bir milyar sermayesi bulunan bir idare, bir milyara yakın, 950 milyon lira gelir sağlayan bir idarenin ufak tefek riskleri dahi olmayacaktır denemez, bâzı küçük riskleri olabilir. Ticari hüviyeti haiz bir müessesenin hiçbir zaman bir risk yapmayacağı asla mevzuubahsola maz.

Onun için arkadaşımızdan rica edeyim, bu müessese, emin olsunlar ki, büyük bir hassasiyetle ve dikkatle ve daima Hazinesin menfaatini düşünerek bütün personelinin hüsnüniyetiyle çalışmaktadırlar.

Politik bir hava içinde hiç olmazsa rica edeyim; aşkla ve şevkle çalışan bu müessesenin mensuplarının kalblerini rencide etmeyin.

Hürmetlerimle.

REİS — Recep Dengin.

RECEP DENGİN (Ankara) — Çok muhterem arkadaşlarım; bu meseleyi kim kaleme almış, kim evvelâ fikri serd etmiş, oradan işe başlayıp tetkiki icabeder. Vekil Bey konuştu, Müttemadiyen bendenize cevap verdi. Ama asıl şu raporu hazırlayan Divanı Muhasebat Encümeni Reisi, Yozgad, Kurban Bey arkadaşımız, Çanak-kale, Ural arkadaşımız, Kâtip Saraçoğlu Bey arkadaşımız, Ağrı, Halis Öztürk, Erzurum Eyüboğlu arkadaşımız, Bolu, Akşemsettinioğlu arkadaşımız, Hatay, Bahadır Bey arkadaşımız, Kocaeli, Erol Bey arkadaşımız, söz hakkı mahfuz Kâmil Boran arkadaşımız... Ben nereden istihracetmişim bu malûmatı Vekil Beyefendi?..

REİS — Lûtfen Heyeti Umumiyyeye hitabedin efendim.

RECEP DENGİN (Devamla) — Müsaade buyurun efendim. Vekil Bey, «Namuslu insanlara, dürüst müessese sahiplerine satışmayın» dediler. Ben, kimsenin namusuna, haysiyetine satışacak insan değilim. Bir mebus olarak vazifesini ifaya çalışan bir adamım.

NAZIM TANIL (Yozgad) — Sen vazifeyi ne bilirsin!..

RECEP DENGİN (Devamla) — Senden mi öğreneceğiz beyefendi? Reis Bey, lütfen susturur musunuz.

HASAN TEZ (Ankara) — Reis Bey, lütfen Nâzım Beye ceza verin.

REİS — Hasan Bey, müdahale etmeyin rica ederim. Devam buyurun efendim.

RECEP DENGİN (Devamla) — Bendeniz, Yüksek Meclisin en isabetli karara varacağını bildiğim için bunları huzuruza getirdim. Encümenin hazırlamış olduğu ve Meclis neşriyatına intikal etmiş bulunan şu mazbatadan mülhem olarak arzı malûmat ettim. Elbette soracağım. Milyonlar kazanmış... Kimin sayesinde kazanmış bu paraları? Bu paraları Türk Milletinin istihlâk maddelerinden kazandı. Sahibi aslisi Türk Milletidir. Burada her şey Türk Milleti içindir. Binaenaleyh ben burada «Türk Milletinin 800 (küsür bin liralık akreditifi ne oldu?» dersem burada bir idarenin namus ve şerefine dil uzatmış mı olurum? Her şeyden evvel bunu tasrih etmekte fayda vardır.

Kanunun 36 ncı maddesini okudum. Madde gayet sarih; aynen size tekrar edeyim. Bunlar benim fikirlerim değil. Bu Meclisin bir cüzü olan muhterem bir komisyonun fikirleri.

GÜMRÜK VE İNHİSARLAR VEKİLİ HÂDİ HÜSMAN (İstanbul) — Hısm akrabadan bahsetmiş mi?

RECEP DENGİN (Devamla) — Ben hısm akraba meeslesini zikretmiyeceğim.

NUMAN KURBAN (Yozgad) — O ifadeleri bize mal ettin. Encümen böyle şey yazmıyor.

RECEP DENGİN (Devamla) — Murakıpları raporunun 8 ncı maddesinde bahis konusu Umum Müdürlüğün muhtelif mahallerde bulunan lojman ve binalarının, 4036 sayılı Kanunun 36 ncı maddesinin sarahati karşısında, İnhisarlar a ait fabrika, atelye ve tesislerdeki müdür, işletme âmiri, makînistlere ve şehir ve kasaba haricindeki iş yerlerinde daimî vazife gören memur ve müstahdemlere tahsisi icabederken bu

ahkâma riayet edilmiyerek fabrika, atelye ve tesislerde bilfiil çalışmayan memurlara da tahsis edildiği... Bu ne demektir, arkadaşlar? Ben kanunun tatbikini istiyorum. Kanunun tatbiki demek Büyük Meclisin iradesine uymak demektir. Ben şimdi soruyorum, bu derece kanunsuz hareketi Umum Müdürlüğün haberi olmadan bekçi Mehmet Ağa mı yapar? Umum Müdürün, Muavininin, Hukuk Müşavirliğinin, hattâ Vekâletin haberi olmaz mı? Akıl için tarık birdir. Meseleleri bu derece gözle görülen, elle tutulan şekilde burada ortaya koyan ve bu fakir milletin parasının heba olmamasını isteyen bir arkadaşınıza Vekil Beyin teşekkür etmesi lâzımdır. Bunu kendilerinden beklerim. Ama arkadaşlar, ben nasıl sigaranın tiryakisi oldumsa, Vekil Bey de muhalefetsiz Hükümetin tiryakisi olduğu için bana böyle ithamlarda bulunmaktadır. Gelsinler, konuşsunlar, benim de konuşacaklarım var. (Sağdan, alkışlar)

NAZIM TANIL (Yozgad) — Çok muhterem arkadaşlarım, Recep Dengin arkadaşımız hakikaten Divanı Muhasebat Encümeni mazbatasını okumuş ve hakikaten hesaplar üzerinde tetkikat yapmış olarak şu kürsüye gelmiş ve nihayet bu mevzularda bir ihtisası bulunmuş olsaydı - ki, C. H. P. mebusları arasında muhasebe ve tekel mevzuatına bihakkın vâkıf olan arkadaşlarımız vardır - bizim de kürsüye gelmemize ihtiyaç hâsıl olmazdı. Bir raporun muayyen bâzı kelimelerini alarak senelerce âmme hizmeti ifa etmiş bir müesseseyi itham etmekte ve, «Bir umum müdür memurların ikamet edeceği yerlere hısm akrabasını oturtmuş» diye bu Yüksek Meclis kürsüsünden, hem de burada olmıyan ve müdafaa imkânından mahrum olan yüksek bir devlet memuru hakkında bu yolda konuşması doğru değildir. Umum Müdür hangi akrabasını oturtmuş, bu şahısların adı nedir? Kimdir? İsim tasrih edilseydi bu müessesenin günahını yüklenmezlerdi. Binaenaleyh, sözlerine dikkat ederek konuşması lâzımgelir bir mebusun, Divanı Muhasebat gibi, bu işin mütehasısı ve en yüksek bir mahkeme bütün hesapları inceden inceye tetkik etmiş; bir iki noktayı tenkid ve temenniye şayan olarak tebarüz ettirmiş. Siz de buraya bir mütalâa getirin de üzerinde duralım. Hangi umum müdür, hangi akrabasına vermiştir? İsim versin.

RECEP DENGİN (Ankara) — Ben hafiye değilim.

NAZIM TANIL (Devamla) — Siz hafiye değilseniz, buradan yalan yere tertemiz bir idarenin umum müdürünü yahut mensuplarını töhmet altında bulundurmak gibi bir yola neden sapıyorsunuz? Doğru değildir. Hâdiseleri tetkik ederek konuşun. Encümenin raporunda söylediğiniz hiçbir husus yoktur. Koskoca bir müessesenin hesaplarının bakıyesi bulunabilir. Lojman küçük memura mı verilir, büyük memura mı verilir? Umum Müdürlüğün hangi memuruna nasıl lojman verileceğini talimatname tasrih etmiştir. O talimatnamenin hükümleri dairesinde hareket edilerek iş yapılır. Yalnız burada koskoca bir müesseseyi tetkiksiz, tamiksiz lekelemek size yakışmaz.

REİS — Recep Dengin.

RECEP DENGİN (Ankara) — Muhterem arkadaşlar, benim arz etmek istediğim mesele nedir? Ben kendimden hangi fikri savunuyorum? Arkadaşım, «Recep Beye yakışmaz» diyor. Bana yakışıp yakışmadığını takdir evvelâ kendime ait bir keyfiyettir, siz yakıştırmıyabilirsiniz, muhterem arkadaşım ben kendime güzelece yakıştıyorum. Fikir muhalefeti yanında kanuna uymak lâzımgelir, bunu tebarüz ettirmek istiyorum.

Beyefendiler, tekrar edeyim, geçen celsede de tekrar tekrar söyledim, bu zabıtları yarın üniversiteliler, hukukçular, maliyeciler, sanayiciler, iktisatçılar ve dünya parlâmentoları tetkik edeceklerdir. (Soldan, Allah, Allah, sesleri) Elbette. Bunu bilen bir arkadaşınız olarak, fikrî tenakuza düşülmemesi için, âzami gayret sarf ediyorum. 4036 sayılı Kanun ne diyor? Hepsi yaşını başını almış başlıbaşına birer kıymet olan mebus arkadaşlar, bunları tetkik için yüksek reylerinizle Divanı Muhasebat Encümenine seçilmiş arkadaşlardır. Hadi ben hata ediyorum, ama hepsi başlı başına birer kıymet olan arkadaşlarımızın kaleme aldıkları bu güneşin aydınlığı gibi olan raporu inkâr etmeye mahal yoktur. Ya kanundur, ya talimatnamedir.

Yine tekrar ediyorum, şahadet psikolojik hallettir. Bey arkadaşım yanlış anlamış olabilir, ne diyor burada: «4036 sayılı Kanunun 36 ncı maddesinin sarahatine aykırı olarak...» rapor diyor bunu? Bunu isimlerini okudum, çok Muhterem Divanı Muhasebat Encümeni âzalarının müşte-

reken hazırladıkları rapor, diyor. E... ben nâçiz arkadaşınız bu raporun muhtevasını gelir de bu kürsüde söylersem ve «Kimdir bunlar, birer hisım akraba mıdır ki oturuyorlar?» dersem, mutlaka bu idare şöyledir, böyledir demek midir? Beyefendiler, bir idarenin namusu, şerefi, haysiyeti asıl bu şekildeki sözlerle rencide edilmiş olur; çiğ yiyen insan varsa gocunur. Kanunun hükmünün tatbikini isteyen bir arkadaşız çiğ yememişse, Umum Müdürü takdir eder, tebrik eder. Ne istiyor o mebus arkadaş? Kanunun sarahati karşısında kanuna itaat edilmesini istiyor. Bir arkadaşız çıkıyor, ders veriyor. Ben hayatta ne öğrendimse bu gibi izahatlardan öğrendim, teşekkür ederim. Muhterem Vekil Beyin ifadeleriyle sabittir ki, on iki bin küsur lira tahsil edilmiştir. Soruyorum hukukçu arkadaşlarımdan, onlar daha iyi bilirler, daha iyi takdir ederler; adaleti geciktirmek de adaletsizlik değil midir? Devletin 28 bin küsur lira alacağı vardır. Bütün imkânlar elinde, hukuk müşavirleri, müfettişleri var, elinde Devlet kuvveti var. Beş sene geçer, beş sene sonra bu rapor hazırlanır, Muhterem Divanı Muhasebat Encümeni sarahaten tafsil eder, o zaman Umum Müdürlük makamını işgal eden veya tevkil eden zat Divanı Muhasebat murakiplerinin huzurunda rapor hazırlanırken Vekil Beyin burada arz ettiği malûmata sahip bulunmadığından murakipler bunları rapora bu şekilde geçirirler. Muhterem Divanı Muhasebat Encümeni de 28 000 küsur lira olarak raporuna derceder, bendeniz de bunu mesele yaparım, Divanı Muhasebat Encümeninin sahibolduğu bilgiye burada hep beraber sahiboluruz ve bundan dolayı arkadaşım beni tahtie eder ve Vekil Bey de İdarenin haysiyet ve şerefinden bahseder.

Muhterem arkadaşlarım bu, İnhisarlar İdaresidir; Mehmet Beyin, Hasan Beyin şirketi değildir.

HASAN TEZ (Ankara) — Ben hiçbir şirkete ortak değilim.

RECEP DENGİN (Devamla) — İnhisarlar Umum Müdürlüğü milletin parası ile iş görür. Değil bir milyar, yüz milyarı ciro yapacak; Recep Dengin burada bin liranın noksan olduğunu gördüğü zaman meseleyi Büyük Millet Meclisine aksettirir.

Tekrar ediyorum, 12 bin küsur lira askıda kalmış. Rica edeceğim, tetkik etsinler, dâvayı

tahkik etsinler, eğer avukatlar alâka göstermiyorlarsa değiştirsinler ve yeni avukatlar alsınlar. Alacak hak, daima haktır. Bu hak da benim değil, Türk Milletinin hakkıdır. Türk Milletinin hakkı üzerinde hassasiyet gösteren bir insana bu şekilde nasihat vermeye kalkmak hissi kalb ve fikir sahibi bir insan için pek kolay bir şey değildir.

Muhterem arkadaşlarım, Romanya'da şerit meselesini de soracağım. Bu şerit meselesini söylemediler. 12 bin lira mı, 12 milyon lira mı bilmiyorum. Burada bir rakam hatası var.

DİVANI MUHASEBAT ENCÜMENİ M. M. NAHİT URAL (Çanakkale) — Kürsüyü fazla işgal etmezseniz, cevabımı orada vereceğiz etbette.

RECEP DENGİN (Devamla) — İster 12 bin, ister 12 milyon lira, isterse 12 lira olsun Türk milletinin parasıdır. Tahkik edeceğim.

Türk Hariciye Vekili, Türk milletini İkinci Dünya Harbinden ben kurtardım diyor ve kürsüde böyle konuşuyor. Gelsin Türk milletinin 12 bin lirasını kurtaralım!

REİS — Encümen

DİVANI MUHASEBAT ENCÜMENİ MAZBATA MUHARRİRİ NAHİT URAL (Çanakkale) — Muhterem arkadaşlar, tekrar tekrar söz almak suretiyle huzuruza gelen muhalefete mensup Recep Dengin arkadaşımız Divanı Muhasebat mazbatasını madde madde okumak ve bu maddelerin tahliline girmek suretiyle ve bazan da maalesef Divanı Muhasebat Encümeninin mazbatada ileri sürdüğü hususları değiştirerek yuvarlak lâflar yapmak yoluna saptılar.

Gönül isterdi ki; bu muhterem arkadaşımız; hakikaten Divanı Muhasebat Encümeni olarak enine boyuna tetkik etmek ve mevzuu derinleştirmek suretiyle Heyeti Aliyenize sunduğumuz mufassal izahatı havi mazbatayı olduğu gibi size nakletsinler. Bu daha kıadirşinashlık olurdu. O zaman teşekkürü bizler memnuniyetle karşılımış bulunurduk.

Bir noktaya temas edeceğim. O da 6 ncı maddede de alınan, 4036 sayılı Kanununun 36 ncı maddesine mugayir olarak atelye, fabrika ve iş yerlerinde çalışan kimselere lojman verildiğine dairdir. Fakat bu maddenin altındaki fıkrayı okumamışlar. Şimdi ben onu okuyayım. Diyorki: (Bilfiil çalışmayan memurlara da tahsis edildiği hususuna umum müdürlükçe verilen iş-

fahi cevapta bu gibilere yeniden tahsis yapılmadığı, halen ikamet etmekte olanların da tahliyesine çalışıldığı bildirilmiş bulunmaktadır.) Görülüyor ki tatbikat 1953, 1954, 1955 yıllarına ait değildir. Ta Reji İdaresinden itibaren İnhisarlar İdaresine ait birçok lojmanlar bu meyanda bulunmaktadır. Ve kendilerinin iktidarları zamanında da bu kanundan istifade etmek suretiyle bu lojmanlarda ikamet eden kimseler bulunmakta idi. Eğer arkadaşımız bu meselenin encümeninde müzakeresi sırasında hazır bulunmuş olsalardı hâdiseye yakinen vâkıf olurlardı. Hâdisiye şöyledir :

Mazbatamızda da belirttiğimiz gibi, hakikaten zaruret icabı olarak iş yerlerinde çalışmıyan birtakım kimselere lojmanlarda oturma hakkı tanınmıştır. Bu hak ne zaman tanınmıştır? 1946, 1947 den beri. Halen bu şekilde oturanlar, Millî Korunma Kanunu mevzuatından istifade etmek suretiyle oturmaktadırlar. Binaenaleyh, bu hâdiseyi yalnız bizim iktidarımıza raci olan bir hâdisiye gibi göstermek ve kabahati yalnız bize yüklemek yanlışdır. Bununla beraber umum müdürlüğün vermiş olduğu cevapta tahliye ettirileceği ve bundan sonra da verilmeyeceği ifade edilmiştir. Hâdiseyi bu şekilde izah etmek faydadandan hali olmayacaktır.

Yine arkadaşımız, Divanı Muhasebat Encümeninin mazbatasına teşekkür ederler, amma rakamlarının yazılışlarına dokunurlar, virgülünden, lira ve kuruşundan bir şey çıkarmaya çalışırlar.

Muhterem arkadaşımdan çok rica ederim. Eğer karatahta olmuş olsaydı hesap bakımından rakamların lira olarak ne şekilde yazılması lâzım geldiğini izah etmek çok daha kolay ve mukni olurdu. Maalesef böyle bir karatahta yok. Şunu bilmeleri lâzımgelir ki, elinizde mevcut (A/1) ve (A/2) işaretli cetveli tetkik ederseniz görürsünüz ki, evvelâ lira yazılır ve ondan sonra bir virgül konmak suretiyle kuruş yazılır. Bu hesap bakımından böyledir. Çok rica ediyorum. Arkadaşımın hesaba taallük eden bilgileri zayıf ise gece mekteplerine gitsinler, öğrensinler, yahut da bu şekildeki lâflarla encümenimizi işgal etmesinler.

Arkadaşlar, hâdiseyi bu şekilde izah ve târizle cevap verdiğim için tahmin ederim ki arkadaşım beni affedeceklerdir.

RECEP DENGİN (Ankara) — 62 bini unutm.

NAHİT URAL (Devamla) — O bir tabı hatası idi, tashih için talepte bulunduk. O rakam hatası, burada (lira, kuruş) ifadesi var.

Şimdi arkadaşlar, hâdiseyi enine boyuna görüştük, takdim ettiğimiz mazbata sarihtir, zannediyorum hepinizi ikna edecek vaziyettedir. Verdiğim izahatla Heyeti Celileniz tatmin edilmiştir kanaatindeyim. Mazbatanın kabulünü istirham eder, hepinizi hürmede selâmlarım.

REİS — Fethi Çelikbaş.

FETHİ ÇELİKBAŞ (Burdur) — Muhterem arkadaşlar; konuşulan mevzu Meclisin murakabesi ile alâkalı bir mesele olduğu için bu konuda her söz alan arkadaşımıza şahsan müteşekkirim. Çünkü, Büyük Millet Meclisi murakabe mevzuu olan işleri burada murakabe ettiği müddetce, murakabede gösterdiği titizlik derecesinde, idarede çalışan memurlar, Umum Müdüründen en küçük memuruna kadar vazifelerini daha titizlikle görmeye gayret ederler. Bu bakımdan gerek sözcü arkadaşımıza, gerek Recep Dengin arkadaşımıza ve gerekse Nazım Bey arkadaşımıza ben teşekkür ederim.

Nihayet idarenin bir de mütedavil sermaye ile çalıştığı hesaba katılırsa ve bu miktarın 300 milyon lira olduğu dikkate alınırsa burada bir formalite işi imiş gibi reye müracaat etmek ve rey istihsal etmek şıkkı yerine ne çeşit konuşulursa konuşulsun mebus arkadaşların mütalâalarını istihracetmek yolunda çalışmalar olarak telâkki ederim ve bunda idarenin selâmetini görürüm.

Sözcü arkadaşımızın temas ettiği bir noktaya ilişeceğim. Sizin idare, bizim idare dediler. Bizim ki hangisi? İnhisarlar İdarcsinin 1954 hesabında bir aksaklık varsa bunun mesulü siz mebuslar olur musunuz? Böyle bir şey düşünülemez. Böyle denildiği andan itibaren Meclis murakabesi iptal edilir.

DİVANI MUHASEBAT ENCÜMENİ M. MUHARRİRİ NAHİT URAL (Çanakkale) — Bizim iktidara yüklenme öedim.

FETHİ ÇELİKBAŞ (Devamla) — Öyle dediniz. Sizin iktidar bizim iktidar zamanında dediniz. Zabıtlarda böyledir. Sizin iktidara yüklenen bir şey yok, idarenin hesabı konuşulurken, sizlerin veya iktidarın ne mesuliyeti olur.

Arkadaşlar, murakabe ettiğimiz 1954 hesabı katı raporu ve nihayet bilânçosundaki rakamlar, velhasıl idarenin çalışmaları: İnhisarlar İdaresinin 1954 çalışmaları. Bu bakımdan eğer biz Meclisin murakabe vazifesini yapsın istiyorsak bir kere ferdi mesuliyetlerimizle idarenin mesuliyetini birbirinden ayırđetmiye mecburuz. Aksi takdirde sizin idareniz zamanındaki siz bizim idaremiz zamanındakileri biz örtmeye çalışırız ki, böyle murakabe olmaz. Ve bu suretle de idarenin salim çalışmasına bir türlü kavuşamayız. Bu bakımdan bu noktai nazara iştirak etmem. Şimdi benim öğrenmek istediğim şudur; arka arkaya gelen bu hesabı katı kanunları ve bilânçolarda, 1951 yılı ki, kabul edildi, bir kalem var ki, mütaakıp yıllarda gözükmüyor ve nerede olduğu belli değil?.. Hali inşada olan Maltepe Fabrikası; bilânçosunun aktifinde 8 266 504,22 lira. Bu miktar 1951 bilânçosunda var. Ne Divanı Muhasebat Encümeni mazbatasında ne de her hangi bir yerde raslamadım, 1952, 1953, 1954 senesinde yok. Mütaakıp yıllarda bu rakamın nereye gittiğine dair bir şeye rasgelinmiyor. Halbuki biz buna rey verirken, her şeyi mazbatada okuyarak öğrenmiş olmalıyız. Mebus rey verirken mazbatayı okumak suretiyle rey verecek. Bir mebus reyini verirken mazbatayı okumak suretiyle işlerin ne istikamette olduğunu bilmelidir. Bunu bilmiyecek olursak, Mecliste mebus olarak bu idarelerin bizden beklediği murakabe vazifesini yapmış sayılmayız. Bu bakımdan ben, Vekil Beyden soruyorum : Bu rakam nereye gitmiştir?..

Saniyen, mütedavil sermaye ile çalışan idarede iki murakıp var ki, bunlardan birisi Maliye Vekili tarafından, birisi de Divanı Muhasebat tarafından seçiliyor sanıyorum. Ben arzu ederdim ki, bu iki murakıbın raporu da mazbatada yer alsın. Mazbatada bu yok. Bu işlerde külfet yoktur arkadaşlar. Fakat fayda çoktur. Ben kanunun maddelerini tetkik ettim. Bilânço ile birlikte Meclis Umumi Heyetine murakıpler raporunun getirilmiyeceğine dair bir kayıt görmedim. Halbuki rey verecek arkadaşların, müessesenin çalışmaları bakımından en yakın ve en salâhiyetli elden vaziyetin ne olduğu hakkında bilgi edinmelerindeki fayda inkâr edilemez. Bu bakımdan mütaakıp yıllarda, ben rica edeceğim, Divanı Muhasebat Encümeni, mazbatasında bu raporu tahlil etsin. Ama, Divanı Muhasebat Encümeninin gözünden de kaçabilecek hususlar olabilir. Nihayet hiçbir

arkadaşın çalıştığı encümenin sahasında tam salâhiyetli olması beklenemez. Bu bakımdan Divanı Muhasebat Encümeni murakıplerinin hazırladıkları raporu kendi mazbatası ile birlikte Yüksek Heyetinize sevk etmeyi esas ittihaz etsin. Bu benim temennimdir. Meclisin lâıyıkı veçhile murakabeyi yapabilmesi için... Bir de Vekil Beyden öğrenmek istediklerim var : 1951 senesinde tasaruf maksadiyle inşası durdurulan Maltepe Sigara Fabrikasının tekrar inşa edilmesi veya mevcut bir fabrikanın tevsi edilmesi yolunda bir teşebbüs olmuş mudur?..

REİS — Gümrük ve İnhisarlar Vekili, buyurun.

GÜMRÜK VE İNHİSARLAR VEKİLİ HÂDİ HÜSMAN (İstanbul) — Efendim, bu işaret ettikleri inşasına teşebbüs edilen Maltepe Fabrikasından evvelâ sarfınazar edilmiş idi, ondan dolayı da ayrı bir hesapta gösterilen arsa bedeli burada emlâk kısmına nakledilmiş, kaldırılmış idi. Bundan sonra 1955 senesinden itibaren tekrar inşasına başlanmış ve halen karkas ve bina kısımları bitmek üzeredir. 1952 bilançosundan bunun için çıkarılmıştır.

Diğer mütalâalara da bir iki cümle ile cevap vermek istiyorum.

Bir kere «muhalefet istemiyen» şeklindeki ifadesi yanlışdır ve kendi tâbirleriyle ancak size yakışan bir mütalâadır. Böyle bir şey mevzu bahis değildir. Bu bakımdan konuşmalarında isabet vardır. Yine diyorlar ki, fikri tenakuza düşülmemesine gayret ettim. Buna cevap vermek ihtiyacını hissediyorum. Geçen sefer dikkat buyurdunuzsa suiistimalleri dile getirdim demişlerdi. Deveye demişler ki, boynun eğri, cevap vermiş, nerem doğru ki. Evvelâ suiistimal dedikleri bin liranın 9 lirası çocuk zammı, 5 lira 49 kuruşu yemek parası, vapur bileti ve saire. Bunlar yanlış ödenmiş, sonradan da tahsil edilmiş. Binaenaleyh bunlar suiistimal değil ki. Sonra dile getirilenin Türkçede bir karşılığı vardır. Dile getirmek demek, hiç kimsenin bilmediği bir işi, bir meseleyi bulup, çıkarıp ortaya koymak demektir. Halbuki bu hepimizin elinde mevcut komisyon raporunda birer birer zikredilip, eğer sizin tâbirinizi kullanırsak, esas komisyon tarafından dile getirilmiştir. Sizin dile getirdiğiniz bir şey yok ki, ortada.

Fikri tenakuza düşmemeye dikkat ediyormuşsunuz. Bunlar tenakuz değil de nedir? İsrar ediyorum, bir milyar 250 milyon satışı olan, 2,5 milyon veresiye satışı olan bir müessesenin nihayet minhaysül mecmu 12 bin lirayı zarar etse de ben bunun her zaman kabil olacağına kaaniim. Bunun olması, bizim kusurumuz, bizim dikkatsizliğimiz, hukuk müşavirini değiştirmememiz gibi sebeplere istinadettirilemez. Bu sözleriniz tamamen size ait ve tamamen sizin nazarınızda rugü kabul gören sebeplere atfetmenizi doğru bulmuyoruz. Siz diyorsunuz ki; biz takibetmiyoruz, şunu, bunu, yapmıyoruz, icraya gitmiyorsunuz. İcraya kadar gittik. Hangi bankanın, hangi bir malî müessesenin matlubatı meş kûkesi yoktur ve olmaz. Bu olamaz? Olabilir bu. Ama bunun bir miktarı vardır, bu miktarın ehemmiyeti vardır. Bu bir, bir de takipsizlik. Bu iki noktada tenkit yapabilirsiniz. Fakat burada siz bunları düşünmüyorsunuz, takibetmiyorsunuz diyemezsiniz. Size itminan gelsin diye söylüyorum bunları. Bu yarın da olabilir, dün de olmuştur. Bu bir muamele cariyedir, her zaman olabilir. Onun için bunlar üzerinde isabetle durmak lâzımdır. Mevzu bahis evlerde umum müdürün hısım, akrabaları oturmuştur demedik diyorsunuz. Hangi hısım, akrabalarının oturduğunu sordunuz. Zabıtta oturmuştur diye yazılıdır. Bunu söylediniz.

Hangi hısım, akrabasını oturtmuştur? Yazılı burada. Bunları söylediniz. Benim söylemek istediğim bunlardır. Yoksa sizin söylediğiniz gibi muhalefeti istemiyorum, alışmamışım.. Böyle bir şey asla mevzu bahis değildir.

REİS — Başka söz itseyen yok. Maddelere geçilmesini reyinize arz ediyorum : Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1954 Bütçe yılı Hesabı Katî Kanunu

MADDE 1. — İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1954 bütçe yılı sarfiyatı, ilişik (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere 19 444 587 lira 31 kuruşu âdi, 7 097 670 lira 56 kuruşu yatırımlar, 4 128 715 lira 21 kuruşu özel fasıllar ve 9 896 628 lira 52 kuruşu nâzım sarfiyata aid olmak üzere 40 567 601 lira 60 kuruştur.

REİS — Söz isteyen yok. Reyinize arz ediyorum : Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1954 bütçe yılı tahsilâtı, ilişik (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 317 585 706 lira 73 kuruşu âdi ve 9 682 704 lira 77 kuruşu nâzım tahsilâta aidolmak üzere 327 268 411 lira 50 kuruştur.

REİS — Söz isteyen yok. Reyinize arz ediyorum : Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Tahsilâta sarfiyat arasında fark olan 286 914 733 lira 65 kuruş tahsilât fazlası olarak kalmıştır.

REİS — Söz isteyen yok. Reyinize arz ediyorum : Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Gelecek yıllarda mahsubu yapılmak üzere 3010 sayılı Kanun mucibince avans olarak verilen ve (A/2) işaretli cetvelin ayrı bir sütununda gösterilen 109 653 lira 77 kuruş tahsisattan mevkuf tutulmuştur.

REİS — Söz isteyen yok.. Reylerinize arz ediyorum : Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Tahsisattan 1954 bütçe yılı içinde sarf olunmayan ve (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı bir sütununda gösterilen 8 542 095 lira 36 kuruş imha edilmiştir.

REİS — Söz isteyen yok.. Reylerinize arz ediyorum : Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

MADDE 6. — İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1954 yılı bilânçosu ile kâr ve zarar hesabı tasdik edilmiştir.

REİS — Söz isteyen yok.. Reylerinize arz ediyorum : Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

MADDE 7. — Bu kanun neşri tarihinden muteberdir.

REİS — Reylerinize arz ediyorum : Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

MADDE 8. — Bu kanun hükümlerini icra-ya Maliye ve Gümrük ve İnhisarlar Vekilleri memurdur.

REİS — Söz isteyen yok. Reylerinize arz ediyorum : Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

Lâyihanın heyeti umumiyesi açık reylerinize arz edilmiştir.

İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1951 bütçe yılı Hesabı Katî kanunu lâyihasına (317) rey verilmiş, (302) kabul, (12) ret, (3) müstenkif, lâyiha kabul edilmiştir.

İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1952 bütçe yılı Hesabı Katî kanunu lâyihasına (314) rey verilmiş, (296) kabul, (17) ret, (1) müstenkif, lâyiha kabul edilmiştir.

1959 malî yılı Muvazenei Umumiye Kanununa bağlı (A/2) işaretli cetvelde değişiklik yapılmasına dair kanun lâyihasına (317) rey verilmiş (302) kabul, (13) ret, (2) müstenkif, lâyiha kabul edilmiştir.

5887 sayılı Harelar Kanununun 6955 sayılı Kanunla muaddel 97 nci maddesinin tadili ve bu kanuna muvakkat bir madde ilâvesi hakkında kanun teklifine (314) rey verilmiş, (302) kabul, (10) ret, (2) müstenkif, teklif kanunlaşmıştır.

Efendim, 7 nci Daire Reisliği için üç kişilik tasnif heyetini seçiyoruz:

Halim Ateşalp (Sivas) (Burada, sesleri),

Hasan Reşit Tankut (Mardin),

Münib Hayri ürgüblü (Nevşehir),

Needet Azak (Bursa),

Sezai Akdag (Manisa),

Arif Hikmet Onat (Ordu)

İhsan Ada (Hatay),

İbrahim İmirzalıoğlu (Ankara) (Burada, sesleri),

Needet Davran (İzmir),

Ömer Güriş (Samsun),

Halil Özyörük (Konya),

Ahsen Aral (Hatay),

Muammer Çavuşoğlu (İzmir) (Burada, sesleri),

REİS — 8 nci Daire Reisliği için tasnif heyetini seçiyoruz.

Suat Başol (Zonguldak),

A. Fahri Ağaoğlu (Konya),

Vedat Mengi (Niğde) (Burada, sesleri),

Hidayet Sinanoğlu (İçel),

Mustafa Saraç (Zonguldak),

Rauf Onursal (İzmir),

Mecit Bumın (Artvin) (Burada, sesleri),
Sırrı Atalay (Kars),
Ömer Lûtfi Erzurumluoğlu (Yozgad) (Burada, sesleri),

REİS — Âzalıklar için tasnif heyetini seçiyoruz:

Lıbya (Trabulusgarb) daki Turgut Reis manzumesi restorasyonunun Vakıflar Umum Müdürlüğüne yaptırılması hakkındaki kanun lâyihasına (318) rey verilmiş, (306) kabul, (10) ret, (2) müstenfik. Lâyiha kabul edilmiştir.

Yüksek Reisliğe

Şûrayı Devlette açık bulunan 7 nci Daire Reisliği için üçüncü defa yapılan seçime (288) zat katılmış ve neticede aşağıda adları yazılı olanlar hizalarında gösterilen reyleri almışlardır.

Âza	Âza
Sivas	Ankara
Halim Ateşalp	İbrahim İmirzalıoğlu
	Âza
	İzmir
	Muammer Çavuşoğlu

Tevfik Şenocak	: 154
Yekta Aytan	: 134

REİS — Tevfik Şenocak Yedinci Daire Reisliğine seçilmiştir.

Yüksek Reisliğe

Şûrayı Devlette açık bulunan Sekizinci Daire Reisliği için üçüncü defa yapılan seçime (257) zat katılmış ve neticede aşağıda adları yazılı olanlar hizalarında gösterilen reyleri almışlardır.

Âza	Âza
Yozgad	Artvin
Ö. L. Erzurumluoğlu	Mecit Bumın
	Âza
	Niğe
	Vedat Mengi

Rasim Esmerer	: 163
İhsan Ecemiş	: 90
Boş	: 4

REİS — Rasim Esmerer Sekizinci Daire Reisliğine seçilmiştir.

Yüksek Reisliğe

Şûrayı Devlette açık bulunan dört âzalık için üçüncü defa yapılan seçime (304) zat ka-

tılmış ve neticede aşağıda adları yazılı olanlar hizalarında gösterilen reyleri almışlardır.

Arz olunur.

Âza	Âza
Diyarbakır	İstanbul
Fikri Arığ	A. N. Bekdik

Âza
Manisa
N. S. Altuğ

Sıtkı Arkan	: 177
Cahid Ortaç	: 162
Hıfzı Tüz	: 141
Ali Doğan Toran	: 133
Mümtaz Nayman	: 125
Firdevs Mentese	: 106

REİS — Sıtkı Arkan, Cahid Ortaç, Hıfzı Tüz, Ali Doğan Toran seçimi kazanmışlardır.

3. — *Afyon Karahisar Mebusu Osman Talu'nun, Arzuhal Encümeninin 24.IV.1959 tarihli haftalık karar cetvelindeki 1547 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair tavriri (4/116) (1)*

REİS — Mazbatayı okutuyorum, efendim. (Mazbata okundu.)

REİS — Bu mazbatanın tekabülüne dair yeni encümenin mazbatasını da okutuyorum.

Arzuhal Encümeni

Zat ve Evrak No : 220-14950
Arzuhal En. No : 220-14361
Esas No : 4-116
iliş. 4

Ankara, 14.XII.1959

Yüksek Reisliğe

Selef Encümenince müttihaz, 5.VI.1959 tarih ve 4/116 sayılı ve; Vergi Usul Kanununa muhalefetten mahkûm bulunan, Sandıklı'dan Mehmet Akbaş'a ait hapis cezasının affına mülaallik talebin reddini derpiş eden karara vâkı itirazın kabule şayan bulunmadığı hakkındaki mazbata, istinadettiği mucip sebeplere binaen, âzadan Nüzhet Ulusoy, Mithat Dayıoğlu ve Mustafa Nuri Okcuoğlu'nun muhalefetlerine karşı, Dahili Nizamnamenin 42 nci maddesine tefvikan

(1) 327 S. Sayılı matbuat 2 nci İctima senesi 17.VII.1959 tarihli 82 nci İnikat zaptının sonundadır.

ekseriyetle takabbül olunmuş bulunduğundan keyfiyet; Umumi Heyetin Yüksek tasviplerine sunulmak üzere işbu mazbatamızla saygı ile arz olunur.

Arzuhal Encümeni Reisi Bu Mazbata Muharriri

Çorum Mebusu
H. Ortakçıoğlu
Kâtip

Çanakkale Mebusu
A. H. Sezen
Samsun Mebusu
Muhalifim
N. Ulusay

Adana Mebusu
A. Karamüftüoğlu
Bingöl Mebusu
Muhalifim
M. N. Okçuoğlu

Antalya Mebusu
Y. Yazıcı
Bolu Mebusu
Muhalifim
M. Dayıoğlu

Elaâzîğ Mebusu
F. Karakaya
İmzada bulunmadı
Konya Mebusu
S. Sayın

İmzada bulunmadı
Erzurum Mebusu
M. Eyüboğlu
Yozgad Mebusu
S. Eronat

REİS — Şahap Kitapçı.

ŞAHAP KİTAPÇI (Tokad) — Pek muhterem arkadaşlar; Afyon Karahisar Mebusu Osman Talu arkadaşımızın, haftalık karar cetvelinde neşredilen ve Vergi Usul Kanununa göre mahkûm olmuş bir vatandaşın cezasının içtimai fayda bulunmadığı mülâhazasıyla Arzuhal Encümenine ve Yüksek Meclise vâkı af isteği talebinin reddine dair olan Arzuhal Encümeni kararına karşı affın uygun olduğu düşüncesi ile Umumi Heyete getirdiği mazbatanın kabulünün daha uygun olacağını savunmaya çalışacağım.

Muhterem arkadaşlar; ismi geçen mahkûm hakkındaki 15 . V . 1957 tarihli Karar bütün kanuni yollardan geçmek suretiyle kesinleşmiş bulunmasına rağmen, bugüne kadar aynı kazada icrayı ticaret etmekte bulunmasına ve müddei umuminin gözü önünde faaliyetine devam etmesine rağmen cezası hâlâ infaz edilmemiştir. İnfazın ne suretle tecil edileceği, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununda gayet sarîh hükümlere bağlanmıştır. Bir taraftan üç günlük cezası için bâzı mahkûmlar acele olarak evinden alınıp götürülürken; öbür taraftan vergi kaçaklığı ile mahkûm olmuş, Temyiz Mahkemesine müracaat etmiş, tashihi karar yolundan geçmiş ve kesinleşmiş bir kararın henüz infaz edilme-

miş olması üzerinde durmak isterim. Aksi halde, biz kesinleşen hükümlerin icra ve infaz safhasının nasıl bir anlayışla tatbik edildiğini mülâhaza etmek ve düşünmek mecburiyetinde kalacağız.

Küçük esnaf muafliğından faydalanmak için, kendisinden istenen o senenin 115 faturasından bir kısmını göstermemek ve o senenin cirosunu faturalar muhteviyatı ile 60 bin liradan aşağı düşürmek suretiyle mahallî malmüdürlü tarafından zamanında bu cihet de hatırlatılmasına rağmen Vergi Usulü Kanununa muhalefeti sabit olarak mahkûm olmuş bulunmaktadır.

Bunun cezasının affa mazhar olamayacağını tesbit eden şimdiki encümenin takabbül ettiği eski encümen kararı müstenidatı da gayet sarıhtır. Nihayet bu karara itiraz eden Osman Talu arkadaşımız da hiçbir esbabı mucibe zikretmemek suretiyle mazbatanın bir kere daha encümende tetkikini istemiş bulunmaktadır. Yani evvelâ müstedi Arzuhal Encümenine müracaat ediyor, talebinin is'afına imkân olmadığı kararı çıktıktan sonra yeniden yapılan müzakere sonunda bir af talebi hazırlanması şeklinde Adliye Encümenine giden bu istek mütehasıs encümen olan Adliye Encümeninin affın mânası ve hususi affın şümulü ve hususi af sebeplerinin vârid olup olmaması noktalarından vâkı olan incelemesi sonunda bu hususta cevaplandırılarak tatmin edici bir kararla affa şayan olmadığı neticesine varılıyor. Osman Talu arkadaşımız hiçbir sebep zikretmeden itiraz ediyor ve en sonunda Heyeti Umumiyeye sevkine sebebolduğu bunda bir içtimai fayda mülâhaza ettiğini beyan ediyor.

Eğer arkadaşlar, biz Büyük Millet Meclisi olarak kesinleşmiş kararları ilerde affedilmesi halinde şahsi mülâhazalarla birtakım menfaatleri, içtimai fayda mülâhazasına bağlamaya kalkarsak bu takdirde Türkiye'deki mahkemelerde verilen bütün kararları bir kere dahi Yüksek Mecliste tetkiki icabedecektir.

Bugün Adliye Encümeninde bir idam dosyasını, tetkik ederken, bu işte hakikaten ehil olduğunu bildiğimiz Halil Özyörük arkadaşımız siz kimsiniz arkadaşlar, hâkim misiniz, tetkik ediyorsunuz? Bu, Mecliste tetkik edilmez, bunun burada tetkik edilmesi kazai karara bir müdahaledir, demişlerdir. Halbuki o Anayasanın

Yüksek Heyete tanıdığı bir tasvip kararının çıkmasının esbabı mucibesini hazırlamak faaliyetinden başka bir şey değildir. Burada karımıza münferit bir hâdise getiriliyor. Ben şöyle bir neticeye varmak lüzumunu hissediyorum, birisi elden tutarsa, birisi bu Meclise getirirse affedilip edilmemesi hususu tetkik edilir. Münferit aflarda kabul edersiniz ki, sadece büyük bir içtimai fayda ve nihayet ferdi bâzı sebepler hastalık ve cezanın infazı halinde hayatı için tehlike gibi sebeplerin olması lâzımdır. Şimdi, Osman Talu arkadaşımızı da buarda göremiyorum, bir vergi kaçaklığından mahkûm olan kimse bu affa mazhar olursa, aynı suçtan dolayı vergi itiraz komisyonunun tetkiki neticesinde aynı gün diğer tezkerelerle tevdi edilmiş ve mahkûm olmuş emsali yanında bunun af esbabı mucibesini nasıl hazırlayacağız arkadaşlar?

Bu tamamen kazaya müdahale olur. Bu Meclis elbette ki kesinleşmiş kararların infazını tehir etme mânası olmıyan, hususi affa gitme imkânına maliktir. Bunda içtimai fayda mülâhaza asla yoktur.

Öbür tarafta mahkeme kendisine İtiraz Komisyonunun, Temyiz Komisyonunun kararları bildirilmiş olmasına rağmen bunun üzerinde durmuş, ceza hâkimi tetkik ve tahlil etmiş, bu noktaları belirtilmiş, belgeler raptedilmek suretiyle Temyiz Mahkemesine intikal etmiştir. Temyiz Mahkemesi bu belgeler olduğu halde tasdik etmiş, bunun üzerine bu müstenidatın kıymetlendirilmesi isteğiyle yapılan tashihi karar Başmüddeiumilikçe de şayanı kabul görülmüştür reddine dair tebliğname hazırlanmış ve dosya iade edilmiştir.

Bir noktaya daha işaret ediyor. Mahkeme 59 neu maddeyi kabul etmiştir. Bu da affın sebebi olarak kabul edilebilir denilmek isteniyor. Hakikaten hâkim takdiri tahfif sebebini kullanmak suretiyle cezayı indirmiştir.

Arkadaşlar, bir mahkemenin kararını tahlil edecek değiliz. Bendeniz dosyayı tetkik ettim. Hâkim orada tahfif sebebi kullanabilmek için kendini zorlamış ve mütenebbih olduğu, bundan sonra yapmıyacağı kanaatinin hâsıl olduğu şeklinde bir esbabı mucibe ile takdiri tekfif sebebi kabul etmiştir. Temyiz Mahkemesinin yerleşmiş içtihatlarına göre takdire taallük eden tahfif sebebinin hâkim tarafından kabul

edilmiş olması sebebiyle Temyiz Mahkemesi buna dokunmamıştır. 59 neu maddenin hâkim tarafından kullanılması bizim affa doğru gitmemizi icabettirmez. 59 neu madde kullanıldığı için Temyiz Mahkemesi dokunmamıştır, takdiri tahfif sebebi olduğu için dokunmamıştır. Eğer hâkim kanuni tahfif sebebi cihetine gitmek suretiyle 51 nei maddeye göre tenzilât yapsaydı eminim ki, Temyiz Mahkemesi bunu kabul etmiyecekti. Hâkimin 59 neu maddeyi kabul etmesi bizi asla affa götürmemesi lâzımdır. Bizim burada vereceğimiz kararlar belki bir vatandaşın faydalı olabilir. Ama bizim kararlarımız emsal kararlardır. Ve ben eminim ki, aynı yerde, aynı gün aynı nevi suçtan aynı mal müdürü, aynı komisyon tarafından hazırlanan mazbata ile aynı müddeiumumi tarafından açılmış dâvalardan mahkûm olmuş kimse vardır, bu vatandaşlar belki de cezalarını bile çekmişlerdir. (Soldan; infaz edilmiş, sesleri) Dosyada buna raslamadım. İnfaz edilmiş olsun veya olmasın, infaz edilmiş ise kanunun hükmü yerine getirilmiştir. Hele infaz edilmemiş ise bunun affındaki içtimai faydayı anlamak daha da güçleşmiş demektir. Ama biz infaz edilsin edilmesin suçlu görülen bu vatandaşın üzerinden suçluluğu kaldırmak, onu affetmek için hukuki mesnetlerin ve sebeplerin mevcudolduğu kanaatinde değiliz. Kararınız emsal teşkil edecektir. İnfaz edilmişse bile, öbür tarafta infaz edildiği halde Yüksek Heyetinize arz edilmemiş pek çok mazbataların da bulunacağını unutmamak icabeder. Hiçbir hukuki mesnet yoktur. Bundan temin edilecek hiçbir içtimai faide ve şahsi sebepler de mevcut değildir. Bir yanlış emsal reylerimizle yaratılmam, arkadaşlar.

REİS — Reylerini kullanmıyan arkadaşlar lütfen kullansınlar. Rey verme muamelesi bitmiştir.

Buyurun, Hasan Fehmi Evliya.

HASAN FEHMI EVLIYA (Maraş) — Muhterem arkadaşlarım, huzurunuzda getirilmiş olan bu hususi af mevzuu bundan evvel de 17. VII. 1959 tarihinde müzakere mevzuu olmuştu. Vaktiyle bu af talebini huzurunuzda getirmiş olan arkadaşın burada olmasını pek arzu ederdim. Ama buna rağmen bâzı mâruzatım olacaktır. Bilhassa Adliye Encümenine dâhil ve bu af

mevzuunu tetkik eden bir arkadaşımız olarak hâdiseyi aynen izah etmek isterim.

Arkadaşlarım; Osman Talu Bey 17.VII.1959 tarihli toplantıda, «Mahkûmu müdafaa edeceğim» derken maalesef dosya münderecatını tamamiyle aksettirmemiş, maksatlı veya maksatsız hâdiseyi başka türlü izah etmek yoluna gitmiş bulunuyor. O günkü konuşmasında Şandıklı Mal Müdürünün mahkûmdan malûmat isterken mahkûmu taziyik ettiğini ve ondan imza aldığını beyan etmişti. Halbuki dosya münderecatında bunun tamamen aksini görmekteyiz. Şimdi size mahkûm olan Mehmet Ata Akkaş'ın mahkemedeki beyanını aynen okuyacağım :

«Mağazamda olan faturaları arayıp buldum, listesini yapıp mal müdürlüğüne ibraz ettim. İddianamede bahsi geçen 31 aded fatura belki kaybolduğu için bulamamışımdır. Bulamayınca da başka faturam yoktur, diye mal müdürlüğüne beyanda bulunmuşumdur, bu işte vergi kaçakçılığı için her hangi bir suiniyetim yoktur.» Bu kadar sarih ve tesirsiz beyanda bulunan asıl mükellefin karşısına çıkıp da, burada taziyik ile ifade alınmıştır, diye bir iddiada bulunulamaz.

Ondan sonra yine diyorlar ki; malî kaza mercilerinde beraat etti. Bu mükellef malî kaza mercilerinde de beraat etmiş değildir, arkadaşlar. Yalnız malî kaza mevzuunda hileli vergi suçu kusur cezasına tahvil edilmiştir. Demek ki, malî kaza da bu mükellefin, mahkûmun mesuliyetini kabul etmiş bulunuyor.

Arkadaşlar, mahkûm olan bu vatandaşa bütün imkânlar verilmiştir. Gerek mahkemede, gerekse malî kazada haklarını müdafaa etmiştir. Neticede mahkeme karar vermiş. Çünkü mahkeme bu şekilde karar vermeye mecburdur. 5815 sayılı Kanunda suçun tekevvünü için vergi zıyama lüzum yoktur. Halbuki, malî kazada malî bakımdan mesuliyet için vergi zıya şarttır. Binaenaleyh bâzı arkadaşlar ve bu arada Mazlûm Kayalar arkadaşım da 17. VII. 1959 tarihli oturumda aynı mevzua işaret ettiler. Bir vatandaş malî kazada beraat ediyor da asıl adlî kazada beraat etmiyor. Binaenaleyh, bu tenakuzu halletmeli dediler. Bunu halletmeli ama malî kanunumuza göre ve mahkûm olan bir kimse için geleceğe muzaf olarak çıkarılacak bir kanuna müsteniden af talebedilemez.

Arkadaşlarım; hâdis e o kadar basit ve sarıhtir ki, malmüdürlüğü 20. VII. 1954 tarih ve 30/345 sayılı yazısıyla 1951, 1952, 1953 senelerine ait mubayaa edilen emtiaların faturalarını gösterir listeyi istiyor. Mükellef diyor ki, istenilen bilgiyi incelemeye yetkili olanları aydınlatacak şekilde vermiyen, eksik veya tâyin edilen süre içinde vermiyenler hakkında 5815 sayılı Kanunun ek üçüncü maddesi gereğince muamele yapılacaktır; diye ihtira ediyor. Bu ihtira rağmen 110 aded faturayı yazıp veriyor. Mükellef müddetini de geçiriyor. Mahkeme bunu nazarı itabara almamış. Mükellef 31 aded faturayı saklıyor. Mükellefin ticaret yaptığı kimselere soruluyor, faturalar. Ve bunun üzerine meydana çıkıyor ki, 8 905 lira 22 kuruşluk noksan beyanda bulunuyor. Neden? Çünkü; beyan ettiği mevcut 53 613 lira 10 kuruştur. 60 bin liradan aşağı miktar esnaf muafliğından istifade eder de, bundan dolayı, 60 bin liradan az olan bu miktarı beyanda bulunuyor. Onun için suç oluyor. Ve Vergi Temyiz Komisyonu maznun yahut mahkûm lehine hüküm vermişse, vergi suçu kusur suçu ile takyidediliyor. Kanun sarih : 5815 sayılı Kanunun 4 ncu maddesinde vergi cezalarını uyguluyacak olan makam ve mercilerin muamele ve kararları ceza yargıcını takyidedemez, deniyor. Binaenaleyh verilecek kararda ne idare makamını adlî makamlar ne de adlî makamların kararlarını malî kaza takyidetmiyeceğine göre ve bütün karar ve derecattan da geçtiğine göre artık buna ittiba etmek zarureti vardır.

REİS — Hasan Fehmi Bey, mazbata esasen sizin iddialarınızı teyidediyor. Heyeti Umumiyenin de halini görüyorum. Yorgundur. Şayet mazbataya karşı bir mütalâanız olsaydı sabaha kadar dinler ve beklerdik. Öyle bir şey yoktur : Telhisen beyanınıza devam buyurunuz.

HASAN FEHMİ EVLİYA (Devamla) — Ben bu zarureti kendi kendime duydum. Çünkü bu dosyanın mazbata muharriri idim. Ben bir mecburiyet gördüm.

REİS — Raporla muvazi olarak mütalâada bulunuyorsunuz da onun için arz ediyorum. Siz devam edin.

HASAN FEHMİ EVLİYA (Devamla) — Arkadaşlar, şunu son olarak arz etmek isterim ki, bilhassa bizim af mevzularında çok

titiz hareket etmemiz lâzım. Af çok istisnai bir haldir. Çoğalta çoğalta kaide haline getirilmesini rica ediyorum.

REİS — Başka söz isteyen var mı?.. Yok. Af talebini reddeden encümen mazbatasını reylerinize arz ediyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 malî yılı Hesabı Katî kanunu lâyihasına (309) rey verilmiş, (301) kabul, (6) ret, (2) müstenkif

lâyiha kabul edilmiştir.

İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1954 malî yılı Hesabı Katî kanun lâyihasına (103) rey verilmiş, (98) kabul, (3) ret, (2) müstenkif nisab-dolmadığı için tekrar reye arz edilecektir.

Vaktin gecikmiş olması, ekseriyetin de kalmaması dolayısıyla 8 Ocak 1960 Cuma günü saat 15 te toplanmak üzere İnikadı kapıyorum.

Kapanma saati : 17;15

6. — SUALLER VE CEVAPLAR

A — TAHRİRİ SUALLER VE CEVAPLARI

1. — Tokad Mebusu Şahap Kitapçı'nın, İktisadi Devlet Teşekküllerinin varlığı borcu olup olmadığına dair sualine Maliye Vekili Hasan Polatkan'ın tahrirî cevabı (7/596)

8 . VIII . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına
Aşağıdaki sorunun Maliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına tavassutlarını saygılarımla rica ederim.

Tokad Mebusu
Şahap Kitapçı

Soru :

İktisadi Devlet Teşekküllerinin Hazineye gelir, gider ve Kurumlar Vergisinden borçları var mıdır? Varsa, bunların her müessese için ayrı ayrı gösterilmek ve hangi senelere ait olduğu işaret edilmek suretiyle, mistarları ile şimdiye kadar tahsil edilmemesi sebebi nedir?

T. C.

Maliye Vekâleti
Gelirler Umum Müdürlüğü
Sayı : 2161779 - 768/123

5 . I . 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine
Umumi kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü :
18 . XI . 1959 tarih ve 7/596 - 3542 - 15247 sayılı yazıları karşılığıdır.

Tokad Mebusu Sayın Şahap Kitapçı'nın, İk-

tisadi Devlet Teşekküllerinin Gelir, Kurumlar ve gider vergilerinden Hazineye borcu olup olmadığı rakkındaki tahrirî sual takririne ait cevabımızın ilişik olarak sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Maliye Vekili
H. Polatkan

T. C.

Maliye Vekâleti
Gelirler U. Müdürlüğü
Sayı : 2161779

5 . I . 1960

Özü : Tokad Mebusu Sayın Şahap Kitapçı'nın tahrirî sual takriri hakkında.

Tokad Mebusu Sayın Şahap Kitapçı'nın tahrirî sual takriri tetkik olundu. Bu takrirde İktisadi Devlet Teşekküllerinin Hazineye gelir, gider ve Kurumlar Vergisinden borçları olup olmadığı sorulmakta, varsa bunların her müessese için ayrı ayrı gösterilmek suretiyle miktarlarının ve şimdiye kadar tahsil edilmemesi sebebinin bildirilmesi istenmektedir.

Hazineye, soruda yazılı Gelir Gider ve Kurumlar vergilerinden borçlu olan İktisadi Devlet Teşekkülü yalnız Devlet Demiryolları İşletmesidir Borç miktarı Ekim 1959 gayesi itibariyle Gelir Vergisinden 18 milyon ve Gider vergileri meyanında yer alan nakliyat vergisinden de 20 milyon lira olmak üzere ceman 38 milyon liradır.

Bu borçların tamamı 1959 malî yılına aittir. Bu vergilerin ödenmesi için vekâletimizin kanuni yetkisine istinaden müesseseye mehil verilmiştir.

Keyfiyet saygı ile arz olunur.

Maliye Vekili Y.
Okunamadı

2. — *Urfa Mebusu Abdurrahman Odabaşı'nın, Urfa bölgesi çiftçilerinin borçlarının uzun vâde ve az faizle taksite bağlanması hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine Maliye Vekili Hasan Polatkan'ın tahriri cevabı (7/619)*

10. XI. 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına
Aşağıdaki sorunun Maliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerini saygılarımla rica ederim.

Urfa Milletvekili
Abdurrahman Odabaşı

Soru :

Bölgemizin senelerdir kuraklık ve kıml (süne) âfetinden zarar gördüğü malûmunuzdur. Bu yüzden muhtaç çiftçilere tohumluk yardımı yapılmıştır. Ancak, bu yardımları gören borçlular zamanında yukarıda arz ettiğim sebepler dolayısıyla, borçlarını ödiyememişler ve bu suretle borç her sene artmış ve teraküm etmiştir. Bu sene de kuraklığın ika ettiği zarar çiftçileri daha müşkül duruma sokmuştur.

Kanuna göre, muacceliyet kesbeden ve toptan tahsili gereken bu borçların uzun vâde ve az faizle taksite bağlanması hususunda vekâletinizce bir tedbir düşünülmekte midir?

T. C.

Maliye Vekâleti
Gelirler U. Müdürlüğü
Sayı: 2161759 - 2957
Sayı: 2161759 - 2957/124

5. I. 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine
Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü:
23. XI. 1959 tarih ve 7/619 - 3733 - 16602 sayılı yazıları karşılığıdır.

Urfa Mebusu Sayın Abdurrahman Odabaşı'nın, Urfa bölgesi çiftçilerinin borçlarının uzun vâde ve az faizle taksite bağlanması hususunda ne düşünüldüğüne dair tahriri sul takriri-

ne ait cevabımızın ilişik olarak sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Maliye Vekili
H. Polatkan

T. C.

Maliye Vekâleti
Gelirler Umum Müdürlüğü
Sayı: 2161759 - 2957
5. I. 1960

Özü: Urfa Mebusu Sayın Abdurrahman Odaşası'nın tahriri sul takriri Hk.

Urfa Mebusu Sayın Abdurrahman Odabaşı tarafından verilen ve bir örneği yazınıza ekli olarak gönderilen tahriri sul takriri tetkik olundu. Takrirden Urfa bölgesinin senelerdir kuraklık ve kıml âfetinden zarar gördüğü, bu münasebetle yapılan tohumluk yardımına ait borçların çiftçiler tarafından ödenemediği ve borçların her sene artarak teraküm ettiği, bu sene de kuraklığın çiftçileri daha müşkül duruma soktuğundan bahsile kanuna göre muacceliyet kesbeden ve toptan tahsili icabeden bu borçların uzun vâde ve az faizle taksite bağlanması hususunda ne tedbir düşünüldüğü sorulmaktadır.

Urfa vilâyetinin Ziraat Bankasından Maliyeye müdevver tohumluk bedeli borçları 1950 ilâ 1957 senelerine aid olmak üzere Ekim 1959 sonu itibariyle ceman 16 292 329 liradır. Tohumluk borçlarından Urfa vilâyetinde 1959 malî yılında yine Ekim 1959 sonu itibariyle 732 779 lira tahsilât yapılmıştır. Tahsil takibatında bu bölgenin kuraklıktan ve hasereden zarar görmüş olduğu keyfiyeti nazarı itibara alınmıştır ve alınmaktadır.

Bu borçların uzun vâdeye bağlanması imkânı konusunda vekâletimizce tanınmış olan yetki Âmme alacaklarının tahsil usulü hakkında ki Kanunun tanınmış olduğu iki seneye kadar tecil ve taksitlendirme yetkisidir.

Takrir konusu Urfa bölgesi çiftçileri hakkında halen mevcudolan bu kanuni salâhiyet dışında bir muamele tatbikine imkân olamayacağı tabiidir. Ancak yukarıda işaret edildiği gibi bu bölgenin kuraklıktan ve hasereden gördüğü zarar da daima nazarı itibara alınmıştır. Nitekim mezkûr vilâyete bağlı kazalar halkından olan çiftçilerin müracaatları üzerine mütâ-

addit tecil muameleleri yapılmış olduğu gibi en son Ziraat Vekâletinin ve Urfa Valiliğinin verdiği bilgiye istinaden merkez, Bozova, Birecik, Akçakale, Siverek, Halfeti, Viranşehir, Silvan ve Sürüç kazalarına, yani bütün Urfa vilâyetine şâmil olmak üzere tohumluk borçları 1959 harman mvsimi sonuna kadar tecil edilerek keyfiyet 6 Ağustos 1959 tarih ve Gelirler Umum Müdürlüğü ifadeli 2161759-2957/27391 sayılı yazı ile adı geçen valiliğe tebliğ edilmiştir.

Bundan sonra müracaat edecekler hakkında da kanuni yetkimiz dâhilinde icabeden kolaylığın gösterileceği tabiidir.

Keyfiyet saygı ile arz olunur.

Maliye Vekili Y.
Okunamadı

3. — *Kars Mebusu Mehmet Hazer'in, halen kaç belediye başkanlığının vekâletle idare edildiğine dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/675)*

15 Temmuz 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına
Aşağıdaki hususun Dahiliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerini saygılarımla rica ederim.

Kars Mebusu
Mehmet Hazer

Halen kaç belediye başkanlığı vekâletle idare edilmektedir? Bunlardan kaç vali, kaymakam ve diğer Devlet, özel idare memurları uhdesindedir?

Bunlardan her birinin belediyeden ve kendi vazifelerinden aldıkları maaş ve ücret miktarı nedir?

Vekâleti 6 aya kadar olanlar, 6 aydan bir seneye kadar olanlar ve bir seneden fazla olanlar kaç tanedir ve nerelerdir?

Vekil başkanların, kendi memuriyetlerinden ve belediye idarelerinden aldıkları aylık yekûnu 1 Mart 1959 dan sonra Barem Kanununda yapılan son tadilâta ve miktarlara intibak ettirilip ettirilmediği?

T. C.
Dahiliye Vekâleti
Ma. İd. G. M.
Sayı: 621-302-16/103

Özü : Mehmet Hazer'in
sual tavriri hakkında.
Eki : 1

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine

30. XI. 1959 tarihli ve Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü 7/675-3402/14708 sayılı yazıları ile alınan Kars Mebusu Mehmet Hazer'in vekâletle idare edilen belediyelere mütedair tahriri sual tavriri tetkik olundu:

5. I. 1960 tarihi itibariyle vekâletle idare edilen belediyeler adedi 34 tür. Bunlardan belediye reis vekâleti Devlet veya özel idare memurlarına verilen 11 belediyeye ait liste ilişikte sunulmuştur. Mezkûr listede reis vekillerinin kendi vazifelerinden ve belediyeden aldıkları maaş ve tahsisat miktarı ile vekâlet görevlerinin başladığı tarih de gösterilmiş bulunmaktadır.

Keyfiyeti saygı ile arz ederim

5. I. 1960
Dahiliye Vekili
Namık Gedik

Vekâletle idare olup Reisvekilliği bir memura tevdi edilmiş bulunan belediyeler

Vilâyeti	Belediyenin adı	Vekâlet eden	Vekâlet tarihi	Kendi Maaşı	Aldığı tahsisat miktarı
Adana	Höketçe	Nüfus Me.	7. 10. 1959	450	300
»	Kadirli	Hü. Vete.	14. 9. 1959	700	750
Afyon	İshaklı - Çift.	Hu. Mu. Me.	16. 12. 1959	400	Bl. Mec. tesbit edilme- miştir.
Ankara	Kalecik	Kay. Ref.	24. 11. 1959	450	350
»	K. Hamam.	Kay. Ref.	3. 12. 1959	450	500
Denizli	Bekilli	Sağ Me.	18. 12. 1957	500	133
Diyarbakır	Silvan	Hu. Mu. Me.	11. 8. 1959	400	666
İsparta	Gelendost	Hü. Tbb.	27. 4. 1959	700	100
İzmir	Çandarlı	Na. Md.	2. 11. 1959	500	Bl. tahsisatı almamış.
Kocaeli	Göleük	Mal Md.	30. 12. 1959		Bl. meclisince tesbit edilmemiştir.
Sinob	Boyalbat	Kay.	11. 9. 1957	1 250	700

4. — *Mardin Mebusu Mehmet Ali Arıkan'ın, Hani Belediye Reisi hakkında vâkı şikâyetler üzerine ne gibi bir muamele yapıldığına dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/708)*

1 . XII . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine
Aşağıdaki sorunun Dahiliye Vekili tarafın-
dan yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet
buyurulmasını saygı ile rica ederim.

Mardin Milletvekil
Mehmet Ali Arıkan

Hani Belediye Reisi hakkında vâkı şikâyet-
ler ve hususiyle Ferhi Anlı tarafından 12. X.
1959 tarihinde vâkı şikâyet ve ihbar üzerine ne
gibi muamele icra olunmuştur.

T. C.

Dahiliye Vekâleti

M. İ. G. M.

2. D. Rs. Ş. M.

Sayı : 621 - 302 - 17/104

Özü : Mehmet Ali Arıkan'ın sual
tahriri Hk.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine

7. XII. 1959 tarihli ve Umumi Kâtiplik
Kanunlar Müdürlüğü 7-708/3935-17189 sayılı
yazıları ile alınan Mardin Mebusu Mehmet Ali
Arıkan'ın Hani Belediye Reisi hakkındaki tah-

kikata mütedair tahriri sual tahriri tetkik
olundu.

Hani Belediye Reisi hakkında yalnız Ferhi
Anlı adlı şahıs tarafından ihbar ve şikâyette
bulunulmuş, Valilikçe bir muhakkik tâyin edi-
lerek mahallen derhal gerekli tahkikata baş-
lanmıştır. Bunun tesrii ve bir an evvel derecat-
tan geçirilmesi ilgili valiliğe bildirilmiştir.

Keyfiyeti saygı ile arz ederim.

5 . I . 1960

Dahiliye Vekili
Namık Gedik

5. — *Malatya Mebusu Mehmet Kartal'ın, ih-
racedilen mallardan hangilerine kademeli prim
usulünün tatbik edildiğine dair sualine Ticaret
Vekili Hayrettin Erkmen'in tahriri cevabı
(7/737)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Ticaret Vekili tarafından
yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyu-
rulmasını saygılarımla rica ederim.

Malatya Mebusu
Mehmet Kartal

Soru :

1. 4 Ağustos 1958 tarihinde alınan iktisadi
istikrar karralariyle ihracedilen maddelerden
kademeli prim usulü halen hangi maddelere
tatbik edilmektedir?

2. Tütün mahsulüne verilmekte olan prim,
müstahsılı tatmin etmemekte olduğu iddiası

karşısında, mezkûr mahsul için ödenen primin diğer ihraç maddelerinde olduğu gibi, dolârın dokuz liradan hesabedilmesi mevzu bahis midir?

3. Tütün mubayaası kampanyasından önce bu hususta bir karar alınması düşünülmekte midir?

T. C.

Ticaret Vekâleti 31. XII. 1959
Dış Ticaret Dairesi
Sayı : 5/40471

Özü : İhracedilen mallardan hangilerine kademeli prim usulünün tatbik edildiği Hk. :

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine

İhracedilen mallardan hangilerine kademeli prim usulünün tatbik edildiğine dair Malatya Mebusu Mehmet Kartal tarafından verilen 14. XII. 1959 tarih ve 7/737-4013/17432 sayılı tezkerelerine ekli olarak gönderilen 9. XII. 1959 tarihli tahriri sual takriri ile ilgili cevap aşağıdadır;

1. Türk parası kıymetini koruma hakkında 15 sayılı Kararın 3 ncu maddesinde, 15. VIII. 1959 tarih ve 10280 sayılı Resmî Gazetede münteşir 4/12035 sayılı Kararla yapılan değişiklik neticesinde, tütün ve afyon ihracından mütehasıl beher A. B. D. Dolârı için 280 kuruş, diğer bilcümle maddelerin ihracından mütehasıl A. B. D. Dolârı için 620 kuruş kambiyo alış primi tediye edilmektedir.

2. İkinci ve üçüncü suallerde bahis mevzuu edilen meseleler için alınmış bir karar mevcut değildir.

Keyfiyet bilgilerine saygı ile arz olunur.

Ticaret Vekili
H. Erkmen

6. — Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu'nun, Yenimahalle kazasına bağlı Zir nahiyesindeki tahta köprüünün tamiri hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine Nafia Vekili Tevfik İleri'nin tahriri cevabı (7/643)

13 XI. 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Nafia Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyrulmasını saygı ile rica ederim.

Ankara Milletvekili
Mehmet Ali Ceritoğlu

Ankara'nın Yenimahalle'ye bağlı Zir nahiyesi içerisinde geçen dere üzerindeki 20 metre uzunluğunda bulunan ve 15 ile 20 sene evvel yapılmış olan tahta köprüünün bağlantı kısımları tamamen çürümüş bulunmaktadır. Tehlike arz eden bu köprüünün acele tamiri hususunda ne düşünülmektedir?

T. C.

Nafia Vekâleti 31. XII. 1959
Hususi Kalem
Sayı : 1039

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine
Ankara

25. XI. 1959 gün ve 7/643-3765/16713 sayılı yazıları karşılığdır:

Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu'nun Zir nahiyesindeki tahta köprüünün tamiri hususunda ne düşünüldüğüne dair tahriri sual takririne hazırlanan cevabın ilişik olarak sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Nafia Vekili
Tevfik İleri

Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu'nun Zir nahiyesindeki tahta köprüünün tamiri hususunda ne düşünüldüğüne dair tahriri sual takririne aşağıda cevaplandırılmıştır :

Ankara'nın Zir nahiyesini bahçelere bağlayan, Ankara Çayı üzerindeki, tülü 17 ve arzı 2,5 metre olan ahçap köprü; yaya ve mekkârelerin geçebilmeleri için basit geçit köprüsü olarak yapılmıştır.

Halen, orta ayağın temelsizlik sebebiyle oyulması neticesinde, köprü askıda kalmıştır.

Mezkûr köprüde gereken tamiratın yapılması hususunda vilâyete talimat verilmiştir.

7. — Tokat Mebusu Şahap Kitapçı'nın, Tokad'a bağlı Artova kazasından Ağmusa, Devenci ve Kargın köyleri istikametine giden yolun ne zaman ikmal edileceğine dair sualine Nafia Vekili Tevfik İleri'nin, tahriri cevabı (7/634)

T. B. M. Meclisi Yüksek Reisliğine

Aşağıdaki sorunun sayın Nafia Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerini saygı ile arz ederim.

19. X. 1959
Tokad Mebusu
Şahap Kitapçı

Tokad'a bağlı Artova kazasından Ağmusa ve Deveci, Kargın köyleri istikametine giden yol, bu yıl henüz ekimlerin kemale ermediği bir sırada sökülme suretiyle açıldığı halde çok cüzi bir masrafa ihtiyaç hissettirmesine rağmen muattal vaziyette bırakılmıştır. Bunun sebebi ile o civar köylülerinin çok mühim bir ihtiyacına karşılayacak olan bu yolun biran evvel hizmete elverişli bir hale sokulması için ne düşünülmektedir?

T. C.

Nafia Vekâleti
Hususi Kalem
Sayı : 1038

31.XII.1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine
25 . XI . 1959 gün ve 7-634/3687/16242 sayılı yazıları karşılığıdır :

Tokat Mebusu Şahap Kitapçı'nın, Artova kazasından Ağmusa, Deveci ve Kargın köylerine giden yolun ne zaman ikmal edileceğine dair tahrirî sual takririne hazırlanan cevabın ilişik olarak sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Nafia Vekili
T. İleri

Tokat Mebusu Şahap Kitapçı'nın Artova kazasından Ağmusa, Deveci ve Kargın köylerine giden yolun ne zaman ikmal edileceğine dair tahrirî sual takririni aşağıda cevaplandırılmıştır:

Tokat vilâyetinde, Artova - Sarsı - Ağmusa istikametine giden ve köylü tarafından tesviyesi yapılan 6 Km. lik köy yolu, stabilize ve ince tesviyesi tamamlanarak hizmete açılmıştır.

Ağmusa - Deveci - Kargın istikâmetindeki köy yolunun bu yıl greyderle tesviyesi yapılmıştır. Önümüzdeki yıllarda stabilize ve sınai imalâtı ikmal edilerek hizmete açılacaktır.

8. — *Malatya Mebusu Mehmet Kartal'ın, tütün müstahsılından kesilen (% 5) lerin tutarına ve Tütüncüler Bankasına dair sualine Gümrük ve İnhisarlar Vekili Hadi Hüsman'ın, tahrirî cevabı (7/736)*

9 Aralık 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına
Aşağıdaki sorunun Gümrük ve İnhisarlar Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyrulmasını saygılarımla rica ederim.

Malatya Mebusu
Mehmet Kartal

Soru :

1. — Tütün mahsulünün satışında müstahsıldan % 5 nispetinde kesilen paranın tutarı nedir ve bu para halen ne suretle kullanılmaktadır?

2. — Tütün müstahsılını korumak maksadiyle, teşkili düşünülen Tütüncüler Bankasının kurulmasından sarfınazar edilmiş midir? Edilmiş ise, bugüne kadar kesilen paranın sahiplerine iadesi düşünülmekte midir?

3. — Böyle bir bankanın kuruluşunda fayda mütalâa edilmekte ise ne zaman kurulacaktır?

T. C.

Gü. ve İn. Vekâleti
Tet. ve Mu. H. Reisliği
Sayı : 6

4 . I . 1960

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine
Umumi Kâtiplik (Kanunlar Müdürlüğü) :
14 . XII . 1959 tarih ve 7/736-4012-17431 sayılı yazıları karşılığıdır :

Tütün müstahsıllarından % 5 nispetinde kesilen paraların tutarına, halen ne suretle kullanıldığına ve kurulacak Tütüncüler Bankasına dair, Malatya Mebusu Mehmet Kartal tarafından verilen tahrirî sual takririne cevabımız ilişik olarak takdim kılınmıştır.

Gereğine müsaadelerini saygılarımla arz ve rica ederim.

Gümrük ve İnhisarlar Vekili
Hâdi Hüsman

1. — Soru :

Tütün mahsulünün satışında müstahsıldan % 5 nispetinde kesilen paranın tutarı nedir ve bu para halen ne suretle kullanılmaktadır?

Cevap :

25 Ocak 1958 de açılan 1957 mahsul yılı satış kampanyasından beri ekici tütünleri satış bedellerinden prim kesilmektedir.

Ocak 1959 iptidası itibariyle primlerin tutarı 69 510 638,69 lira olup, Ziraat Bankasına vâdesiz mevduat olarak bu paralara muayyen ninspet üzerinden tahakkuk ettirilen faiz miktarı ise 17 030 864,08 liradan ibaret bulunmaktadır.

(1959 faizi henüz tahakkuk ettirilmemiştir.)

Millî Korunma Kanununa müstenit bulunan Koordinasyon kararları gereğince ekici tütünleri satış piyasalarında, bu piyasaların tanzim ve

desteklenmesi için Devlet Nam ve hesabına mübayaa edilen tütünlerin bedelleri ve mübayaa edilen tütünlerin işleme, bakım ve muhafazası için ihtiyar edilen masrafları karşılamak üzere Hükümetçe tahsis olunan diğer membalar meyanında İhisarlar İdaresince muayyen faizi ödenmek suretiyle Ziraat Bankasına ikraz edilmektedir. İhisarlar İdaresince yukarıda belirtilen maksatlarla kullanılmak üzere mezkûr bankadan çekilen para miktarı 86 541 502,77 liradır.

2. — Soru :

Tütün müstahsılı korumak maksadiyle teşkilî düşünülen Tütüncüler Bankasının kurulmasından sarfınazar edilmiş midir? Edilmişse, bugüne kadar kesilen paranın sahiplerine iadesi düşünülmekte midir?

Cevap :

Hükümetçe hazırlanan tütün ekicileri Bankası kanunu lâyihası halen Büyük Millet Meclisinde bulunmaktadır.

3. — Soru :

Böyle bir bankanın kuruluşunda fayda mütaâlâ edilmekte ise ne zaman kurulacaktır?

Cevap :

Büyük Millet Meclisince kabul buyurulacak şekline göre bankanın tâyin edilecek müddet içinde kurulacağı tabiidir.

Gümrük ve İhisarlar Vekili
Hâdi Hüşman

9. — *Van Mebusu Sait Erdinç'in, Van Gölüne indirilen 2 Nisan gemisinin ne zaman sefere başlatılacağına dair sualine Münakalât Vekili Semi Ergin'in tahriri cevabı (7/581)*

25 . VII . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine

Aşağıdaki sorunun Münakalât Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyurulmasını saygılarımla rica ederim.

Van Mebusu
Sait Erdinç

Soru :

1954 senesinin 2 Nisan günü Van ölüne indirilen 2 Nisan gemisi ne zaman sefere başlayacaktır? Bu gemiye şimdiye kadar sarf edilen para ne kadardır? Bu geminin inşasında kusur var mıdır?

T. C.

Münakalât Vekâleti
Liman ve Denizîşleri
Dairesi Reisliği
Fenişleri Müdürlüğü
Dosya No. : 3/1 - 13
Kayıt No. : 5449

25 . XII . 1959

Ankara,

ÖZET : İki Nisan gemisi Hk.

T. B. M. Meclisi Riyasetine

C; 16 . XI . 1959 tarih ve Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü 7 - 581/3491/15001 sayılı yazılarına;

Van Gölü İşletmesi için inşa edilen ve 1954 yılında indirilen İki Nisan gemisi hakkında, Van Mebusu Sait Erdinç tarafından Yüksek Makamınıza sunulmuş bulunan 25 . VII . 1959 tarihli sual tavriri cevabının ilişikte sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Münakalât Vekili
Semi Ergin

1. — Van gölü İşletmesi için inşa ve 1954 senesinde indirilen İki Nisan gemisinin ana makinaları 1953 senesi Danimarka'da bulunan (Burmaister Wain) Fabrikasına sipariş edilen işbu motora ait bedelin transferi ancak 1955 senesinde yapılan İtalyan Anlaşmasıyla tahakkuk ettirilmiş ve Almanya'ya yapılan sipariş iptal ve ana makinalar Fiat Firmasına sipariş edilerek imalatı ikmal ile, memleketimize getirilmiş ve halen Tatvan'a sevk edilmiş bulunmaktadır.

Ana makinaların değişmesi dolayısıyla, Denizcilik Bankasına yeniden ihzar edilmekte bulunan montaj plânlarına göre ana makina, yardımcı makinalar, güverte makinaları ve kalörifer kazanlarının montajına, mezkûr gölün inşaat mevsimi olan İlkbaharda başlanması ve Sonbaharda ikmal ile sefere konulması plânlanmış bulunmaktadır.

2. — İki Nisan gemisinin inşaatına 1 . XII . 1959 tarihine kadar 1 964 173 lira sarf edilmiş bulunmaktadır.

3. — İki Nisan gemisinin inşaatında halen bir kusur mevzu bahis değildir. Ana makinalarda vukua gelen değişiklik dolayısıyla, makinaların montajını mütaakıp yapılacak meyil tecrübesiyle muvazenesinde bir aksaklık meydana gelirse, tashihi için gereğinin yapılacağı tabiidir.

Kışın Van ile Tatvan'ı yekdiğerine bağlayan Şimal ve Cenup yolları kapandığından, Karayollarından gidemiyen yolcuların naklini bizzarure göl yoluyla yapmak icabettiğinden, bilhassa kışın fazla yolcu naklini temin için, 2 numaralı ambarda da yolcu nakletmek için gerekli tadiller yapılacaktır.

10. — *Kars Mebusu Sırrı Atalay'ın, düşüp parçalanın Sev uçağının Türk Havayollarına kaç liraya mal olduğuna dair sualine Münakalât Vekili Semi Ergin'in tahrirî cevabı (7/666)*

20 . IV . 1959

T. B. M. Meclisi Yüksek Riyasetine

Aşağıdaki hususun Münakalât Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi saygılarımla rica ederim.

Kars Mebusu
Sırrı Atalay

Londra civarına düşüp parçalanın Sev uçağı, Türk Havayollarına, parçalandığı tarihe kadar kaç milyon liraya mal olmuştur?

T. C.

Münakalât Vekâleti

29.XII.1959

Sivil Havacılık Dairesi Reisliği

Şubesi : Teknik İşler Md.

Dosya No. Tk-V

Kayıt No. 1958/11544

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Riyasetine
30 . XI . 1959 tarih ve 3073/12634 sayılı yazıya C. :

Lodra civarında vukubulan müessif kaza neticesinde külli hasara uğrıyan Türk Havayolları Anonim Ortaklığına ait T. C. SEV uçağı hakkında Kars Mebusu Sırrı Atalay tarafından verilmiş bulunan tahrirî sual tahririnin cevabı aşağıda arz olunmuştur :

T. C.-SEV uçağının maliyet fiyatı 10 568 320 Türk lirasıdır. Kaza anına kadar 13 aylık amortisman tutarı 1 144 901 Türk lirası olup kaza vukuuda bakiye kıymeti 9 423 419 Türk lirasıdır.

Uçak sigortalı olduğundan 365 000 sterline tekabül eden 9 200 600 Türk lirası THY Anonim Ortaklığı tarafından sigorta şirketinden tahsil edilmiş bulunmaktadır.

Keyfiyeti saygı ile arz ederim.

Münakalât Vekili

T. İleri

11. — *Gümüşane Mebusu Necati Alp'in, Bayburt kazasının vilâyet haline getirilmesinden niçin vazgeçildiğine dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahrirî cevabı (7/750)*

14 . XI . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Dahiliye Vekili tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına delâlet buyurulmasını saygı ile rica ederim.

Gümüşane Milletvekili
Necati Alp

Başbakan, Bayındırlık Bakanı ve Devlet Bakanı tarafından ayrı ayrı zamanlarda üç defa halkın huzurunda il yapılacağı vadedilen ve 1954 yılında mahallinde hazırlanmış olan esbabı mucibe raporları muhteviyatının iller idaresince aynen kabul edilmiş bulunduğu ifade edilen Bayburt'un son defa İçişleri Bakanlığınca il olacağı açıklanan ilceler içerisinde neden çıkarıldığı? Mülki taksimatın tahsisatında tek faktörün politika olup olmadığının açıklanması?

T. B. M. M.

Umumi Kâtipliği

21.XII.1959

Kanunlar Müdürlüğü

No : 3767

Dahiliye Vekâletine

23 . XI . 1959 tarih ve 3767 sayılı yazımıza ektir :

Gümüşane Mebusu Necati Alp'in, Bayburt kazasının vilâyet haline getirilmesinden niçin vazgeçildiğine dair şifahi suali, cevap günü olan 18 . XII . 1959 tarihli 16 ncı İnikatta tahrir sahibi hazır bulunmadığından Dahili Nizamnamenin 155 nci maddesinin 1 nci fıkrası gereğince, tahrirî cevap talebiyle verilmiş sayılmıştır.

Dahili Nizamnamenin 152 nci maddesinin 2 nci fıkrası gereğince cevaplandırılmasını saygılarımla rica ederim.

T. B. M. M. Reisi V.

T. C.

Dahiliye Vekâleti

Vi. İd. G. Md.

2. Ş. Md.

Sayı: 22102/64 - 3, 12141

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

21 . XII . 1959 tarih ve Umumi Kâtipliği Kanunlar Müdürlüğü 7 - 750/3767/16727 sayılı emirleri karşılığıdır.

Bayburt kazasının vilâyet haline getirilmesinden niçin vazgeçildiğine dair Gümüşane Mebusu Necati Alp tarafından verilen şifahi suale, cevap günü olan 18 . XII . 1959 tarihli 16 ncı İnikatta hazır bulunmadığından tahrir sahibine cevabımı yazılı olarak arz ediyorum.

Yeniden teşkili tasavvur olunan vilâyetler meyanında Bayburt'un da vilâyet haline getirilmesi mütalâa olunmaktadır.

Keyfiyeti saygı ile arz ederim.

3 . XII . 1959

Dahiliye Vekili
Namık Gedik

12. — *Gümüşane Mebusu Necati Alp'in, Bayburt vilâyeti teşkili hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahrirî cevabı (7/748)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Riyasetine
Aşağıdaki sorunun Dahiliye Vekili tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına delâletlerini saygılarımla rica ederim.

16 Haziran 1958

Gümüşane Mebusu
Necati Aalp

Esbabı mucibe lâyhaları ve haritaları 1954 yılında nihai şeklini alan müstakbel Bayburt vilâyeti hakkında Yüksek Dahiliye Vekâleti ne düşünmektedir? Mütalâa müspet olduğu takdirde, zaman tâyini mümkün müdür?

T. B. M. M.

Umumi Kâtipliği
Kanunlar Müdürlüğü
No : 1598

21.XII.1959

Dahiliye Vekâletine

20 . VI . 1958 tarih ve 1598 sayılı yazımıza ektir :

Gümüşane Mebusu Necati Alp'in, Bayburt vilâyeti teşkili hususunda ne düşünüldüğüne dair şifahi suali, cevap günü olan 18 . XII . 1959 tarihli 16 ncı İnikatta tahrir sahibi hazır bulunmadığından Dahilî Nizamnamenin 155 nci maddesinin 1 nci fıkrası gereğince, tahrirî cevap talebiyle verilmiş sayılmıştır.

Dahilî Nizamnamenin 152 nci maddesinin 2 nci fıkrası gereğince cevaplandırılmasını saygılarımla rica ederim.

T. B. M. M. Reisi V.

T. C.

Dahiliye Vekâleti

Vi. İd. G. M.

2. Ş. M.

Sayı: 22102/64 - 3/12142

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine
21 . XII . 1959 tarih ve Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü 7 - 748/1598/6100 sayılı emirleri karşılığıdır.

Bayburt'da vilâyet teşkili rususunda ne düşünüldüğüne dair Gümüşane Mebusu Necati Alp tarafından verilen şifahi suale, cevap günü olan 18 . XII . 1959 tarihli 16 ncı İnikatta hazır bulunmadığından tahrir sahibine cevabımı yazılı olarak arz ediyorum.

Yeniden teşkili tasavvur olunan vilâyetler meyanında Bayburt'un da vilâyet haline getirilmesi mütalâa olunmaktadır.

Keyfiyeti saygı ile arz ederim.

31 . XII . 1959

Dahiliye Vekili
Namık Gedik

13. — *Mardin Mebusu Mehmet Kâmil Boran'ın, Ziraat Vekâletinin ve kendisine bağlı idare ve teşekküllerin Ankara'da kira ile işgal ettikleri binalara dair sualine Ziraat Vekili Nedim Ökmen'in tahrirî cevabı (7/754)*

9 . XII . 1959

T. B. M. M. Y. Başkanlığına

Öz : Ziraat Vekâletine bağlı idare ve teşekküllerin Ankara'da kira ile işgal ettikleri binalar.

Ziraat Vekâletinin ve kendisine bağlı idare ve teşekküllerin Ankara şehrinde kira ile işgal ettikleri binalar ve bunlara verilen yıllık kira bedelleri neden ibaret olduğunun Ziraat Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi rica ederim.

Mardin Mebusu
Mehmet Kâmil Boran

T. C.

Ziraat Vekâleti

30 . XII . 1959

Hususi Kalem Müdürlüğü

Sayı : 2670

T. B. M. Meclisi Riyaseti Yüksek Makamına
21 . XII . 1959 gün ve 2005/17417 sayılı yazılarına cevaptır :

Ziraat Vekâletine bağlı idare ve teşekküllerin Ankara'da kira ile işgal ettikleri binalara verilen yıllık kira bedelleri hakkında Mardin Mebusu Mehmet Kâmil Boran tarafından talebedilen ma-

lûmatın mehfuf cetvele taîsilen yazılarak takdim kılındığı saygı ile arz eylerim.

Ziraat Vekili
N. Ökmen

Kiralanan binalar	Yıllık kirası Lira	Kirada oturan daireler
1. Atatürk Bulvarında Özbudun Apartmanı	32 500	Zirai Mücadele ve Zirai Karantina Umum Müdürlüğü
2. Çankırı Caddesinde Avustin Hanın da bir kat	30 000	Neşriyat ve Tanıtma, Pamuk İşleri Müdürlükleri
3. Denizciler Caddesinde Ap. katları	27 000	Ankara Zirai Mücadele Reisliği
4. Posta Caddesinde Yüzbaşıoğlu Apartmanında bir kat	9 350	Ankara Teknik Ziraat Müdürlüğü
5. Kocatepe civarında iki katlı bir bina	25 200	Ankara Veteriner Müdürlüğü
6. Maltepe'de bir depo	48 000	Orman Umum Müdürlüğü yedek parça deposu
7. Rüzgârlı sokak Doğuş apartmanında iki oda	5 100	Orman Bölge Şefliği
8. Konya Sokak İşkur Hanında bir oda	1 080	Orman İşletme Avukatlığı
9. Bahçelievler'de 3 ncü Caddede iki katlı bir ev	18 000	Bu üç bina, Zirai Mücadele ve Zirai Karantina Umum Müdürlüğü Alet ve İlâç Tahlil Enstitüsü olarak kullanılmaktadır.
10. Bahçelievler'de 3 ncü Caddede iki katlı bir ev	12 000	
11. Bahçelievler civarında bir ev	15 000	

14. — Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu'nun, Kırıkkale kazasına bağlı Ahıllı köyündeki hamama ait su tesisatının tamiri hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/601)

22. IX. 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına
Aşağıdaki sorunun Dahiliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına icelâlet buyurulmasını saygılarımla rica ederim.

Ankara Milletvekili
Hemmet Ali Ceritoğlu

Kırıkkale ilçesine bağlı Ahıllı köyünde 1952 senesinde inşasına başlanılan hamam yapılan su tesisatının bozukluğu sebebiyle işletmeye açılmamıştır.

Mevzuubahsedilen köyün ihtiyacını karşılayacak olan hamama ait su tesisatının acele tamiri ile işletmeye açılması hususunda ne düşünülmektedir?

T. C.

Dahiliye Vekâleti

M. İ. G. M.

3. D. R. Ş. M.

Sayı: 631-538-14/1959/20221

Özü: Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu'nun tahriri sual tavriri Hk.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine
18. XI. 1959 tarih ve Kanunlar Md. 3628/15821 sayılı buyrukları karşılığıdır.

Kırıkkale kazasına bağlı Ahıllı köyünde inşasına başlanılan hamama ait su tesisatının tamiri ile işletmeye açılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu tarafından sunulan tahriri sual tavriri incelendi:

Ahıllı köyünde inşa edilen hamamın su tesisatına ait tamirata tamamlanmış ve diğer lüzumlu malzemenin temin edilmiş olduğu,

Köy muhtarlığına kiraya verilmek suretiyle işletmeye açılması cihetine gidileceği anlaşılmıştır.

Bilgilerinize saygı ile arz ederim.

30 . XII . 1959

Dahiliye Vekili
N. Gedik

15. — *Maraş Mebusu Halil Gürün'ün, Maraş'a bağlı hangi kaza ve nahiye idare âmirliklerinin ne zamandan beri vekâletle idare edildiğine dair sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahriri cevabı (7/732)*

5 . XII . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Dahiliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyurulmasını saygı ile rica ederim.

Maraş Milletvekili
Dr. Halil Gürün

Maraş vilâyetine bağlı kaza ve nahiyelerde hangilerinin idare âmirlikleri, ne zamandan beri vekâletle idare edilmektedir. Bu münhal-lerin doldurulması için vekâlet ne düşünmektedir?

T. C.

Dahiliye Vekâleti
Zat İş. G. M.

I. Ş. M.

Sayı : 511 - 14996/

5377/28761

T. B. M. Meclisi Reisliği Yüksek Makamına

11 . XII . 1959 tarih ve Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü 7 - 732/3974 - 17312 sayılı yazıya K :

Maraş'a bağlı hangi kaza ve nahiyelerin ne zamandan beri vekâletle idare edildiğine dair bu vilâyet Mebusu Halil Gürün tarafından verilen tahriri sual tahriri üzerine yapılan incelemede :

Münhal bulunan Afşin kaymakamlığı 3 . II . 1958, Andirin 27 . II . 1958, Gökşun 27 . VII . 1959, Gücük Nahiye Müdürlüğü 24 . VI . 1959 ve Süleymanlı 29 . IX . 1959 tarihinden beri vekâletle idare edildiği, Bertiz ve Yenice kale Nahiye müdürlüklerinin halen münhal bulunduğu;

Münhal bulunan kaymakamlıklar, 26 . I . 1959 tarihinde sona erecek olan 31 nci dönem Kaymakamlık Kursu mezunlarından kapatılmasına çalışılacağını ve münhal nahiyelere de talep vukuunda tâyin yapılacağını saygıyla arz ederim.

Dahiliye Vekili
Namık Gedik

16. — *Malatya Mebusu Kâmil Sürenkök'ün, 1950 yılında kaç köy enstitüsü ve kaç tane öğretmen okulu mevcudolduğuna ve mezkûr yıldan sonra kaç öğretmen okulu açıldığına dair sualine Maarif Vekili Atıf Benderlioğlu'nun tahriri cevabı (7/706)*

30 . XI . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Maarif Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyurulmasını saygı ile rica ederim.

Malatya Milletvekili
Kâmil Sürenkök

1950 yılında kaç köy enstitüsü ve kaç tane öğretmen okulu vardı. Bulduğu kaza ve vilâyet isimleri ile bu okullara devam eden öğrenci ve öğretmen sayısı nedir? 1950 yılından sonra kaç öğretmen okulu açılmıştır. Açıldığı kaza ve vilâyet isimlerini ve halen öğretmen okullarımızdaki talebe mevcudu ve asıl öğretmen sayısının bildirilmesi.

T. C.

Maarif Vekâleti

25 . XII . 1959

Talim ve Terbiye Dairesi

Sayı : 3116/3933

T. B. M. Meclisi Reisliğine

Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğünden çıkan 1 . XII . 1959 tarih ve 7 - 706 - 3932/17153 sayılı yazıları K :

1950 yılında kaç köy enstitüsü ve kaç tane öğretmen okulu mevcudolduğuna ve mezkûr yıldan sonra kaç öğretmen okulu açıldığına dair Malatya Mebusu Kâmil Sürenkök tarafından vekâletimize tevcih olunan tahriri sual tahririne verilen cevap leffen takdim kılınmıştır.

Keyfiyeti en derin saygılarımla arz ederim.

Maarif Vekili
Â. Benderlioğlu

1950 yılında, Malatya - Akçadağ, Samsun - Akpınar, Antalya - Aksu, Sakarya - Arifiye, Trabzon - Beşikdüzü, İzmir - Kızıllı, Kars - Cılavuz, Eskişehir - Çifteler, Diyarbakır - Diele, Adana - Düziçi, Van - Ernis, Kastamonu - Göl, Isparta - Gönen, Ankara - Hasanoğlan, Konya - İvriz, Kırklareli - Kepirtepe, Aydın - Ortaklar, Sivas - Pamukpınar, Kayseri - Pazarören, Erzurum - Pulur, Balıkesir - Savaştepe olmak üzere 21 yerdeki 5 sınıflı Köy Enstitüsünde 150 kadın, 447 erkek olmak üzere 597 öğretmen, 773 kız, 13 322 erkek olmak üzere 14 095 öğrenci vardı. Aynı yılda, Bolu, Diyarbakır, Sivas, Edirne, Erzurum, Trabzon'da erkek, Adana ve Konpya'da kız olmak üzere sekiz vilâyet merkezindeki 3 sınıflı öğretmen okullarında 45 kadın, 100 erkek olmak üzere 145 öğretmen, 754 kız 1 457 erkek olmak üzere 2 211 öğrenci vardı.

1950 yılından sonra, Bursa, Elâzığ, Kastamonu, Manisa, Denizli, Muğla, Maraş, Niğde, Yazgâd'da 3 sınıflı yatılı, Kayseri'de 3 sınıflı gündüzlü birer kız ilk öğretmen okulu ve Perşembe, Balıkesir, İstanbul - Çapa, Gümüşane, Çanakkale, Çorum, Gaziantep, Tokat, Akşehir, Ankara, Rize, Edirne'de 3 sınıflı yatılı ve Artvin'de de 3 sınıflı gündüzlü birer erkek ilk öğretmen okulu açılmıştır.

Halen mevcut 6 sınıflı 2 kız, 19 erkek, 3 sınıflı 13 kız, 16 erkek yatılı ve 3 sınıflı 1 kız 1 erkek gündüzlü olmak üzere ceman (16 kızx36 erkek) 52 ilk öğretmen okulunda, 196 kadın 677 erkek olmak üzere 873 öğretmen, 3 571 kız 14 316 erkek yatılı, 1 734 kız 1 565 erkek gündüzlü olmak üzere ceman 21 186 öğrenci bulunmaktadır.

17. — *Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, köy enstitülerinin fayda ve lüzumuna inanan öğretmenlerin tesbit ve tecziyesi zmnında ilgililere tamim yollandığının doğru olup olmadığını hakkındaki sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahrirî cevabı (7/631)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Riyasetine
Aşağıdaki sorunun Maarif Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletinizi saygılarımla rica ederim.

18 . IX . 1959

Adana Milletvekili
Kemal Sarıbrahimoğlu

Vekâletimizce, köy enstitülerinin fayda ve lüzumuna inanan öğretmenlerin tesbit ve tecziyesi zmnında ilgililere tamim yollandığı doğru mudur? Doğru ise metni ve münderecatı ve istinadettiği hukuki mesnet nedir? Ve bu tamime müsteniden tecziye edilen veya nakledilen öğretmen var mıdır? Varsa kimlerdir?

T. C.

Maarif Vekâleti

25 . XII . 1959

Talim ve Terbiye Dairesi

Sayı : 311.6/3929

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine
Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğünden
çıkan 25 Kasım 1959 tarih ve 7-631/3622-15773 sayılı yazıları K. :

Köy enstitülerinin fayda ve lüzumuna inanan öğretmenlerin tesbit ve tecziyesi zmnında ilgililere tamim yollandığının doğru olup olmadığına dair Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu tarafından Vekâletimize tevcih olunan tahrirî sual takririne verilen cevap leffen takdim kılınmıştır.

Keyfiyeti en derin saygılarımla arz ederim.

Maarif Vekili

Â. Benderlioğlu

Köy enstitülerinin fayda ve lüzumuna inanan öğretmenlerin tecziyesi zmnında Vekâletimizce ilgililere her hangi bir tamim yapılmadığı gibi bu tamime istinaden tecziye edilmiş öğretmen de yoktur.

18. — *Adana Mebusu Ali Menteşoğlu'nun, Adana vilâyetindeki ortaokulların adediyle tedrisat durumuna ve öğretmen sayısına dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahrirî cevabı (7/735)*

7 . XII . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Sayın Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Maarif Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına Yüksek delâletlerinizi saygılarımla rica ederim.

Adana Milletvekili

Dr. Ali Menteşoğlu

Soru :

1. Adana ilinde ilceler dâhil olmak üzere kaç ortaokul vardır?

2. Bu okullarda öğretim yapan öğretmenlerin sayısı nedir? Kaçı ilkokul öğretmeni, kaç meslekten olmıyan öğretmenlerdir?

3. Ortaokullarda halen açık dersler var mıdır? Varsa, yekûnu haftada kaç saattir?

4. Ortaokullarda, öğrencilerin normal olarak yetiştirilebilmesi için sınıf mevcudunun ne kadar olması lâzımdır? Bu sayıyı aşan sınıf ve şubeler var mıdır? Varsa, bu sınıf ve şubelerin sayıları nedir?

5. Lise ve ortaokullarda geçen ders yılnda olduğu gibi, öğretmensizlik yüzünden yaz aylarında, öğrenciler yine 15 - 20 günlük kurslara tâbi tutulacaklar mıdır? Geçen senenin tatbikâtı, öğrencilerin yetiştirilmesi için Sayın Vekâleti tatmin etmiş midir?

T. C.

Maarif Vekâleti
Talim ve Terbiye Dairesi
Sayı : 311-6/3931

25.XII.1959

Özet : Ali Menteseoğlu tarafından verilen sual tahriri hakkında.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

11 Aralık 1959 tarih ve Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü 7-735/3982-17348 sayılı yazıları k. :

Adana vilâyetindeki okulların adedi ile tedrisat durumları hakkında Adana Mebusu Ali Menteseoğlu tarafından vekâletimize tevcih olunan tahrirî sual tahririne verilen cevap leffen takdim edilmiştir.

Keyfiyeti en derin saygılarımla arz ederim.

Maarif Vekili
Â. Benderlioğlu

1. Adana vilâyetinde, kazalar dâhil, 13 ortaokul vardır.

2. Bu okullarda hizmet gören öğretmenlerin sayısı 330 dur. Bunlardan 146 sı ilkokul öğretmeni, 41 i meslekten olmıyan öğretmendir.

3. Ortaokullardaki haftalık açık derslerin sayısı 218 dir.

4. Ortaokullarda, öğrencilerin normal olarak yetiştirilebilmeleri için, sınıf mevcutlarının 30 - 50 olması lâzımdır. Adana vilâyeti dâhilindeki ortaokulların bu sayıyı aşan sınıf ve şubeleri vardır. Bunların sayısı 120 dir.

5. Okullarımızın birinci kanaat dönemi sonundaki durumu inceledikten sonra, ihtiyaç duyulursa, geçen sene olduğu gibi tatil öğretimi yapılması cihetine gidilebilir. Geçen yıl yapılan tatil öğretimi deneme mahiyetinde idi. Tekerrürü halinde bu öğretimin daha verimli olması hususunda icabeden bütün tedbirler ittihaz olunacaktır.

19. — Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu'nun, Kızılcahamam'ın Pazar nahiyesinde mevcut Sanat Okulunun tekrar tedrisata açılması hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine Maarif Vekili Atif Benderlioğlu'nun, tahrirî cevabı (7/589)

7 . X . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi
Yüksek Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Maarif Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyrulmasını saygı ile rica ederim.

Ankara Milletvekili
Mehmet Ali Ceritoğlu

Kızılcahamam'ın Pazar nahiyesinde ufak tip Köy Sanat Okulu olarak 1947 senesinde inşa edilen binalar; okula ait eşya ve tesisleriyle kapalı bir vaziyette bulundurulmaktadır. Köylülerimizin mektep çağındaki çocuklarını sanat sahibi yapmak için mevzuubahsolan nahiyedeki sanat okulunu tekrar tedrisata açmak için vekâletçe ne düşünülmektedir?

T. C.

Maarif Vekâleti
Talim ve Terbiye Dairesi
Sayı : 311-6/3932

25.XII.1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine

Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğünden çıkan 16 Kasım 1959 tarih ve 7-589/3654-15996 sayılı yazıları karşılığıdır :

Kızılcahamam'ın Pazar nahiyesinde mevcut sanat okulunun tekrar tedrisata açılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu tarafından vekâletimize tevcih olunan tahrirî sual tahririne verilen cevap leffen takdim kılınmıştır.

Keyfiyeti en derin saygılarımla arz ederim.

Maarif Vekili
Â. Benderlioğlu

1947 senesinde inşa edildiği bildirilen binalarda 1950 ye kadar her hangi bir köy sanat okulu açılmış değildir. Sözü edilen binalarda geçmiş yıllarda mütaaddit gezici kurslar açılmışsa da 1953 - 1954 ve 1954 - 1955 yıllarında üst üste iki yıl faaliyette bulunan bu kurs o nahiyedeki vazifesini bitirmiş olduğundan bir başka köye nakledilmiştir.

İmkânlarımız henüz nahiyelerde sanat okulları açılmasına müsait değildir.

20. — *Niğde Mebusu İsmail Güven'in, Niğde'nin Edikli köyü ilkokul binasının tevsii için yapılan inşaatın durdurulması sebebine dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahrirî cevabı (7/650)*

T. B. M. Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Sayın Maarif Vekili tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasının teminini rica ederim.

Niğde Mebusu
İsmail Güven

Niğde'nin Edikli köyü ilkokulunun tevsii maksadıyla bir binanın daha yapılmasına karar verilen ve 1957 milletvekili seçimlerinden birkaç gün önce merasimle temeli atılmış olan okul inşaatının durdurulması sebebinin sözlü olarak cevaplandırılması rica olunur.

T. B. M. M.

Umumi Kâtipliği
Kanunlar Müdürlüğü
Çıkan kâğıt No. 2499

25.XI.1959

Maarif Vekâletine

23. I. 1959 tarih ve 2499 sayılı yazımıza ektir :

Niğde Mebusu İsmail Güven'in, Niğde'nin Edikli köyü ilkokul binasının tevsii için yapılan inşaatın durdurulması sebebine dair şifahi suali, cevap günü olan 20. XI. 1959 tarihli 4 nü İnikatta tahrir sahibi hazır bulunmadığından Dahili Nizamnamenin 155 nci maddesinin 1 nci fıkrası gereğince, tahrirî cevap talebiyle verilmiş sayılmıştır.

Dahili Nizamnamenin 152 nci maddesinin 2 nci fıkrası gereğince cevaplandırılmasını saygılarımla rica ederim.

T. B. M. M. Reisi

T. C.

Maarif Vekâleti

25.XII.1959

Talim ve Terbiye Dairesi

Sayı : 311.6/3930

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine
Umumi Kâtipliği Kanunlar Müdürlüğünden
çıkan 25 Kasım 1959 tarihli ve 7-650/2499/10268 sayılı yazı K :

Niğde Mebusu İsmail Güven'in, Niğde'nin Edikli köyü ilkokul binasının tevsii için yapılan inşaatın durdurulması sebebine dair tahrirî sual tahririne verilen cevap leffen takdim kılınmıştır.

Keyfiyeti en derin saygılarımla arz ederim.

Maarif Vekili
Â. Benderlioğlu

Niğde merkez kazasına bağlı Edikli köyünde halen 4 dershaneli bir okul mevcuttur. Gelecek yıllarda her yerde olduğu gibi Edikli köyünde de nüfusun artacağı mülâhazasıyla bu köy okuluna iki dershane eklenmesine vilâyetçe tevessül olunmuş ise de bilâhara hiç okulu bulunmayan köylerin ön plâna alınması zarureti karşısında bu tasavvurdan vazgeçilmiştir.

25. VII. 1959

21. — *Van Mebusu Sait Erdiñ'in, Van'ın Muradiye kazasında 1959 - 1960 ders yılında ortaokul açılıp açılmıyacağına dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun, tahrirî cevabı (7/582)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine
Aşağıdaki sorunun Maarif Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyrulmasını saygılarımla rica ederim.

Van Mebusu
Sait Erdiñ

Soru :

Ortaokulu olan ilcelerin çoğundan fazla nüfusa sahibolan ve ihtiyaç duyan Muradiye ilçesinde 1959 - 1960 ders yılında ortaokul tedrisata başlayacak mıdır?

T. C.

Maarif Vekâleti
Talim ve Terbiye Dairesi
Sayı : 311.6/3940

25.XII.1959

Özet : Van Mebusu Sait
Erdinç'in tahriri sual
tahriri hakkında .

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Van'ın Muradiye kazası merkezinde 1959 -
1960 ders yılında ortaokul açılıp açılmıyacağı-
na dair Van Mebusu Sait Erdinç tarafından Ve-
kâletimize tevcih olunan tahriri sual tahririne ve-
rilen cevap leffen takdim kılınmıştır.

Keyfiyeti saygılarımla arz ederim.

Maarif Vekili
Â. Benderlioğlu

Van'ın Muradiye kazasında mülkiyeti Hazine-
ye ait bulunan eski Halkevi binasının müteşeb-
bis dernek adına ortaokul olarak kullanılması iste-
teği karşısında, Vekâlet bütçesinden ve mahallen
yapılacak yardımlarla binanın tamir ettirilmesi
ve lüzumlu okul eşyasının eksiksiz olarak sağlan-
ması şartıyla bir ortaokul açılması düşünülmüş-
tür.

Bu maksadı teminen müteşebbis dernek adına
Vekâletimizce 1954 yılı bütçesinden 5 000, 1958
de 15 000, 1959 yılında da 10 000 liralık yardım
ödenegi, ayrıca 1956 yılında Maarif Memurluğu
emrine 5 000 liralık tamir tahsisatı gönderilmiş-
tir.

Binanın su, elektrik ve kanalizasyon tesisatı,
depo ve kışlık teneffüshanesinin bulunmadığı,
helâsinin yapılmadığı, bahçesinin esaslı bir tes-
viyeye ihtiyaç gösterdiği, okul için gerekli ders
ve tesis malzemesinin tamamlanmadığı tetkikle
anlaşılmıştır.

Bahsi geçen eksiklerin mevcudiyeti karşısında
henüz kullanılmaya elverişli bir duruma getiril-
memiş bulunan binanın bu sene için öğretime
tahsisine imkân görülemediği arz olunur.

22. — *Muş Mebusu Şemsi Ağaoğlu'nun, Muş'ta
lise binasının yapılmasına bu sene başlanıp
başlanmayacağına dair sualine Maarif Vekili Âtif
Benderlioğlu'nun tahriri cevabı (7/744)*

5. I. 1959

Muş'ta bir lise binası ya-
pılması hakkında

T. B. M. Meclisi Yüksek Reisliğine

Aşağıdaki sualime Sayın Maarif Vekilinin
şifahi olarak cevap vermesine delâletlerinizi say-
gılarımla arz ve rica ederim. Muş Mebusu
Şemsi Ağaoğlu

Sayın Başvekilimizin 1955 yılında Muş'a teş-
riflerinde lisenin bina durumunu bizzat yerinde
tetkik etmiş ve derhal Muş'ta bir lise binası ya-
pılması için emir vermiş idi. Bugüne kadar ya-
pılmayan bu binanın bu sene yapılmasına başla-
nıp başlanamayacağı?

T. B. M. M.

Umumi Kâtipliği 14 . XII . 1959
Kanunlar Müdürlüğü
Çıkan kâğıt No. 2718

Maarif Vekâletine

24 . II . 1959 tarih ve 2718 sayılı yazımıza
ektir :

Muş Mebusu Şemsi Ağaoğlu'nun, Muş'ta lise
binasının yapılmasına bu sene başlanıp başlan-
mayacağına dair şifahi suali, cevap günü olan
11 . XII . 1959 tarihli 13 ncü İnikatta tahrir sa-
hibi hazır bulunmadığından Dahilî Nizamname-
nin 155 nci maddesinin 1 nci fıkrası gereğince,
tahriri cevap talebiyle verilmiş sayılmıştır.

Dahilî Nizamnamenin 152 nci maddesinin 2
nci fıkrası gereğince cevaplandırılmasını saygı-
larımla rica ederim. T. B. M. M. Reisi V.

T. C.

Maarif Vekâleti 25 . XII . 1959
Talim ve Terbiye Dairesi
Sayı : 311 - 6/3934

T. B. M. Meclisi Yüksek Reisliğine

14 Aralık 1959 tarih ve Umumi Kâtiplik Ka-
nunlar Müdürlüğü 7/744 - 2718/11055 sayılı ya-
zıları karşılığıdır :

Muş Mebusu Şemsi Ağaoğlu'nun, Muş'ta bir
lise binası inşası ile ilgili sual tahririne verilen
cevap leffen takdim kılınmıştır.

Keyfiyeti en derin saygılarımla arz ederim.

Maarif Vekili
Â. Benderlioğlu

Muş'ta bir lise binasının inşa ettirilmesi hu-
susu vekâletimizin yapı ihtiyaç programında
yer almış bulunmaktadır.

Ancak 1959 yılı bütçesi ile alınan tahsisat, 7020 sayılı Kanuna müsteniden gelecek yıllara sâri taahhüt yoluyla inşasına başlanmış bulunan binaların ikmal için sarf edilmek zaruri bulunduğu cihetle Muş'a yeni bir bina yapılması maa- lesef mümkün olamamıştır.

Yer sıkıntısı çeken bu lisemize 1960 bütçe yı- lında 500 öğrencilik bir binanın yaptırılmasına başlanması ve inşaatın yaz aylarında ikmal et- tirilmesi hususu Nafia Vekâletine bildirilmiştir. Yeni binanın yapılmasına kadar âcil ihtiyacın giderilebilmesi için ise ayrıca iki baraka tahsis olunmuştur.

23. — *Mardin Mebusu Mehmet Kâmil Bo- ran'ın, Dahiliye Vekâletinin ve kendisine bağlı idare ve teşekküllerin Ankara'da kira ile işgal ettikleri binalara dair'sualine Dahiliye Vekili Namık Gedik'in tahrirî cevabı (7/753)*

9 . XII . 1959

Öz : Dahiliye Vekâletine bağlı idare ve teşekküllerin Anka- ra'da kira ile işgal ettikleri binalar.

T. B. M. M. Yüksek Başkanlığına

Dahiliye Vekâletinin ve kendisine bağlı ida- re ve teşekküllerin Ankara şehrinde kira ile iş- gal ettikleri binalar ve bunlara verilen yıllık ki- ra bedelleri neden ibaret olduğunun Dahiliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılma- sına delâletlerinizi rica ederim.

Mardin Mebusu
Mehmet Kâmil Boran

T. C.

Dahiliye Vekâleti
Levazım G. M. D. Ş.
Sayı : 201-514-6/6

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Vekâletimizle, Vekâletimize bağlı idare ve teşekküllerin Ankara şehrinde kira ile işgal et- tikleri binalarla, bunlara verilen yıllık kira be- dellерinin neden ibaret olduğunu gösterir cetve- lin iki nüshası (Yüksek Başkanlığımızın 21 . XII . 1959 tarihli ve Umumi Kâtiplik Kanunlar Mü- dürlüğü 7-753/4004-17416 sayılı buyruklarına bağlı alınan, Mardin Mebusu Mehmet Kâmil

Boran'ın 9 . XII . 1959 tarihli yazılı sorusuna cevaben) ilişikte sunulmuştur.

Saygı ile arz ederim.

6 . I . 1960

Dahiliye Vekili
N. Gedik

Dahiliye Vekâleti ile, vekâlete bağlı idare ve teşekküllerin Ankara şehrinde kira ile işgal et-mekte buldukları binalara ait cetveldir.

Ne hizmette kullanıldığı	Yıllık kirası Lira
Emniyet :	
2. Şb. Md. gü, Anafartalar Merkezi ve Ambar	20 000
Doğabey Em. Âmirliği	12 000
Yenidoğan Karakolu	1 218
Aktaş Karakolu	936
Tamirhane, garaj ve marangoz atel- yesi	1 380
Akköprü Karakolu	600
Trafik müraaat	600
14 Mayıs Karakolu	2 160
Bahçelerüstü Karakolu	3 000
Trafik Müdürlüğü	18 000
Dumlupınar Karakolu	3 120
Çiçinbağları Karakolu	2 436
Çankaya Em. Âmirliği	19 200
Yeniturhan Karakolu	3 600
Balkehriz Karakolu	3 600
Millî Emniyet Reisliğine ait bulunan 9 aded binanın yıllık kirası	121 780
Jandarma :	
Küçükesat J. Karakolu	15 000
Kayaş J. Karakolu	720
Yenimahalle J. K. ve Merkez Kara- kolu	10 000
Sivil müdafaa :	
Sivil müdafaa Kanuniyle ilgili eğitim ve idare işlerine tahsis edilmek üzere Yenişehir Tuna caddesinde Mercan apartmanının 1 nci katı	79 200
Vilâyet :	
Yenimahalle Kaymakamlığı	8 000
Altındağ Kaymakamlığı	6 480
Cebeci Nahiye Müdürlüğü	1 800
Bahçelievler Nahiye Müdürlüğü	7 800

Ne hizmette kullanıldığı	Yıllık kirası Lira
Yenidoğan Nahiye Müdürlüğü	3 000
Keçiören Nahiye Müdürlüğü	4 800
Kayaş Nahiye Müdürlüğü	1 500
Dikmen Nahiye Müdürlüğü	2 400
Yekûn	354 330

24. — *Sivas Mebusu Halim Ateşalp'ın, memleketimizde ne kadar firengili mevcudolduğuna ve bu hastalıkla mücadele için ne gibi tedbirler alındığına dair sualine Sıhhat ve İçtimai Muavenet Vekili Lâtfi Kırdar'ın tahriri cevabı (7/702)*

30 Kasım 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Sıhhat ve İçtimai Muavenet Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyurulmasını saygı ile rica ederim.

Sivas Milletvekili
Halim Ateşalp

Resmî kayıtlarımıza göre Türkiye'de ne kadar firengili vardır? Vilâyetler itibariyle hangi bölgelerde daha kesiftir? Nerelerde kaç kişilik kadrolarla mücadele edilmektedir. Mevcut çalışmalarımızla vatandaşın bu hastalıktan korunması ve tedavisi imkân dâhilinde midir? Bu hastalığın önlenmesi için yeniden bir arama ve tarama lüzumu kanaatiniz mevcut mudur? Değilse hangi esaslara istinadedilmektedir? Âfet halini almış bulunduğu müşahede edilen bu hastalıkla ciddî mücadele için ne gibi tedbirler düşünülmekte ve alınmaktadır?

T. C.

Sıh. ve İç. Mu. Vekâleti 28 Aralık 1959
1535

T. B. M. M. Reisliğine

K. 7. XII. 1959 tarih ve Kanunlar Md. 3911/17144/7/702 sayılı yazıya:

Memleketimizde ne kadar firengili mevcudolduğu ve bu hastalıkla mücadele için ne gibi tedbirler alındığına dair Sivas Mebusu Halim Ateş-

alp tarafından verilen tahriri sual tahririnin cevabı ilişikte sunulmuştur.
Keyfiyeti arz ederim.
Saygularıyla.

Sıhhat ve İçtima Muavenet Vekili
Dr. Lâtfi Kırdar

Bugünkü şekil ve mânasiyle frengi mücadelesi, bir Devlet problemi olarak ancak Cumhuriyetin ilânından sonra 1925 - 1926 yıllarında ele alınmış ve bu hizmete matuf olarak Hükümet merkezinde tertiplenen ve mütahassis hekimler nezdinde yetiştirilmiş tabip ve sağlık personellerinden müteşekkil seyyar tarama ekiplerinin frengi bakımından yurdun kesafet gösteren muntakalarında fiilen vazife almalarıyla mücadeleye başlanmıştır. Faal, seyyar ve dinamik birer teşekkül olan frengi mücadele teşekkülleri, hastalığın salgın halinde bulunduğu işaret edecek seviyede sirayet ve kesafet gösterdiği muntakalarda vazifelendirirler. Bu noktadan hareketle mücadele yapılması zaruri görülen bölgelerde mücadele ekiplerince o bölgede, yaş ve cins tasnifine riayet edilmek suretiyle umumi bir nüfus tesbiti yapılır ve mütaakiben aile toplulukları esas tutulmak kaydıyla hastalık taramasına geçilir. Tarama neticesinde tesbit edilen hasta sayısı yüksek yani o mahalde hususi şekilde bir mücadele yapılmasını istilzam edecek seviyede ise, o muntakada taramayı yapan mücadele teşekkülü bölgenin merkezî bir yerinde yerleşir, şubelerini açar, istasyonlarını kurar ve derhal umumi tedaviye yani mücadeleye başlar.

Bir mahalde tam teşekküllü bir mücadele faaliyeti yapılması için oradaki hasta sayısı nispetinin binde 5 olması veya o muntakada sâri devredeki vaka sayısının bir nispet üstünlüğü göstermesi mücadele prensipleri cümlesindedir. Taramalar sonunda tesbit edilen hasta sayısı orada, ayrıca özel bir mücadele tesisini zaruri kılabilecek miktar ve seviyede değilse; o mahallin hastaları, mahallî sağlık teşekküllerince yapılır. (Hükümet tabiplikleri, sağlık merkezleri ve Deri tenasül hastahkları dispanserleri) Hastalığın takin ve tedavisi konusunda muhtelif vasıta ve istikametlerde girişilen bu mücadele faaliyetlerinin yanıbaşında, bir de ayrıca köv tedavi istasyonları vardır. Bunlar mücadele bölgesi dışında kalan ve birbirine yakın köylerde oturan hastalar için mahallî sağlık teşekküllerince teklif ve tensib-

edilen merkezî bir köyde kurulan tedavi istasyonlarıdır. Buralarda mahallî sağlık teşekküllerince haftanın belli günlerinde merkezden gönderilen hekim ve sağlık memurlarınca hastaların tedavisi yapılır.

Diğer taraftan seyyar mücadele teşekküllerinin ihtiyacı karşılayacak miktardan az olmaları dolayısıyla, Vekâletimiz; nüfusu 50 bine varan vilâyet merkezlerinde birer Deri ve Tenasül Hastalıkları Dispanseri açmak suretiyle de buralarda frengi ve diğer deri ve zührevi hastalıkların takip ve tedavisiyle de meşguldür. Memleketimizde frenginin kesif bulunduğu mıntakalar halen faaliyette bulunan mücadele teşekküllerinin buldukları yerlerdir. Halen Balıkesir, Bolu, Sivas, Kastamonu, Çankırı, Malatya, Adıyaman, Gaziantep, Ordu ve Kars vilâyetlerinde olmak üzere 10 ayrı mıntaka mücadele faaliyetine ihtiyaç gösterecek seviyede frengi musabına sahiptir. Buralarda mücadele teşekkülleri halen faaliyettedirler. Mücadele teşekküllerine muvazi olarak hastalığın eskimiş, sırayeti nispeten azalmış bölgelerin vilâyet merkezlerinde devamlı bir takip ve tedavi için birer Deri ve Tenasül Hastalıkları Dispanseri açılmış bulunmaktadır. Bu cümleden olarak halen Bursa, Kocaeli, Sakarya, Çanakkale, İzmir, Eskişehir, Ankara, Zonguldak, Samsun, Trabzon, Erzurum, Kayseri, Diyarbakır, İskenderun, Adana, Antalya, Konya, ve İçel vilâyetlerinde birer Dispanser açılarak frengi ve diğer deri ve zührevi hastalıklarla umumi savaşa katılmış bulunuyorlar.

Memleketimizde freng'i nispet ve sayısını eksiksiz ifade edebilmek için bütün yurt nüfusunun bu bakımdan taranmış olması lâzımdır. Elde mevcut mücadele teşekkülleri ancak vazifeli buldukları bölgenin mücadele işi bitirdikten sonra bir başka bölgeye intikal ettiklerinden tarama işleri de pek tabii olarak kısa zamanda bütün yurda teşmil edilememektedir. Bu itibarla resmî kayıtlara göre vereceğimiz rakamlar, taraması ve dolayısıyla mücadelesi yapılmış ve yapılmakta olan mıntakalardaki frengilileri ifade eder.

1926 yılından 1940 yılına kadar olan mücadele faaliyetlerine ait istatistikî bilgiler arşivlere intikal etmiş olduğundan burada sadece 1940 dan bu tarafa olan faaliyet ve hareketler arz edilmektedir.

Bidayette 7 ayrı teşekkülle işe başlamış olup daha sonra sayıları 10 a çıkarılmış olan mücadele teşekkülleri tarafından memleketin muhtelif bölgelerinde 1940 - 1949 yılları arasında yapılan umumi taramalarda 140 629 frengili tesbit edilmiştir. Daha önceki yıllardan devren gelmiş olan 152 215 frengili ile birlikte mücadele faaliyeti 292 844 hasta üzerinden teksif edilmiş ve bu devrede mevcut hastalardan 185 062 kişi tedavi edilerek kayıtları silinmiştir. Bundan sonraki son 10 senelik mesai sadece mücadele teşekkülleri ve dispanserler faaliyetine munhasır bırakılmamış, bu teşekküllerin yetişemedikleri bölgelerde mahallî sağlık teşekküllerinin gösterdikleri lüzum ve ihtiyaca göre hastaların toplanabilecekleri köyler grubu merkezlerinde muvakkaten tesis olunan tedavi istasyonlarıyla da mücadele hemen bütün memlekete teşmil edilegelmiştir. Böylece 1949 ve 1959 yılları arasında 10 mücadele teşekkülü, 18 dispanser ve sayıları mahallen vâkı taleplere göre değişen 170 tedavi istasyonu ile girişilen mücadelede yeniden 77 679 hasta tesbit edilerek 1948 yılından müdevver 109 617 frengili ile birlikte 188 296 hastanın tedavisine geçilmiş ve bu devrede de bunlardan 142 486 hasta tedavi edilerek kayıtları silinmiştir.

1. 1959 yılı Ekim ayı sonuna kadar vekâletimiz teşkilâtının kontrolü altında bulunan yurt bölgelerine ait istatistikî bilgilerine göre halen 42 975 frengili mevcut bulunmaktadır. Ancak bu rakam, yukarıda belirtildiği gibi bütün yurdun tam ve katî frengili sayısını bildirmez.

2. Yurdumuzun frengili bakımından en çok kesafet gösteren yerleri halen Ordu (Binde 3,5), Erzurum (Binde 3,4), Kars (Binde 5,2), Sivas (Binde 6,2), Gaziantep (Binde 4,7), Bolu (Binde 4,7), vilâyetleridir.

3. Halen başında bir mütehassis veya bu mevzularda ayrıca yetiştirilmiş kompetan bir hekim bulunan, lâborant, yerine göre değişen 5 - 10 sağlık memuru, lüzumuna göre 2 - 3 tabibi, bir nakil vasıtası ve yeteri kadar hademesi olan 10 mücadele teşekkülü yukarıda zikredildiği gibi hastalık bakımından % 4,0 - % 5,0 kesafet gösteren vilâyetlerde faaliyet halindedirler.

4. 1957 yılı Temmuz ayına kadar frengi tedavisi eski tedavi metotlarıyla yapılmakta ve

bir hastanın tedavi süresi 4 - 5 sene gibi bir zaman almakta iki. Eski metotlu tedavinin birçok fennî rizikoları yanında senelerce devam etmesi de hastalarda bir bakkınlık husule getiriyordu.

Penicilin frengi tedavisine sokulmasından sonra bu konuda dünyanın birçok yerlerinde elde edilen tıbbi ve sosyal neticeler Dünya Sağlık Teşkilâtının devamlı neşriyatı takip edilmek suretiyle öğrenilmiş ve nihayet bütün tedavi süresini iki aya indiren bir tedavi usulü kabul edilmiş ve buna mütedair olmak üzere yeni bir talimatname hazırlanarak 1957 yılı Temmuz ayından beri yürürlüğe konmuş bulunmaktadır.

Penicilin tedavisinin tatbikatından bu yana, sâri taze frengi vakaları azalmış ve rastlanan hastalarda bu tedavi yoluyla uzun zaman birer sirayet kaynağı olmaktan çıkmıştır.

5. Daha yukarılarda da arz edildiği gibi halen kendi bölgelerinde çalışmakta olan mücadele teşekkülleri buralarda yazifelerini ikmal ettikçe, mücadeleye ihtiyaç gösere başka yerlere intikal ettirmek suretiyle yurdun her yanı mücadele nimetlerinden faydalandırılmaktadır.

6. Bütün dünyada olduğu gibi memleketimizde de bu kabîl mediko sosyal mücadeleler, Dünya Sağlık Teşkilâtınca ileri sürülen tavsiyeler ve alınan kararlara uygun bir sistem dâhilinde cereyan etmekte ve bu konularda Dünya Tıp müesseselerince yapılagelmekte olan mesai ve faaliyet vekâletimizce de adım adım takibedilmektedir.

Bugünkü frengi mücadelesi, memleketimizdeki sosyal ve edirtatif durum da dikkate alınarak klâsik iki aylık bir tedavi ve iki yıl devam eden bir kontrol devresinden sonra hitam bulunmaktadır.

Bugünkü tedavi sistemi ve yurdun çeşitli bölgelerine dağılmış mücadele teşekküllerinin dinamik faaliyeti karşısında frenginin memleketimizde ciddî bir âfet halinde baş kaldırması vârit değildir. Teşkilât ve tesislerimiz aralıksız şekilde hastalığın peşindedir.

25. — *Malatya Mebusu Kâmil Sürenkôk'ün, Malatya'ya tahsis edilen süt tozundan kaza merkezlerindeki ilkokul öğrencilerinin de faydalanıp faydalanmadıklarına dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun, tahriri cevabı (7/725)*

21.XII.1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine
Aşağıdaki sorunun Maarif Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyrulmasını saygı ile rica ederim.

Malatya Milletvekili
Kâmil Sürenkôk

Dünya Çocuk Sağlığı Teşkilâtının (UNICEF) okul beslenme ve besleme eğitimi mevzuunda 5 000 ton süttozu, Kek Teşkilâtının 1 000 ton ki ceman, 6 000 ton süt tozundan 1959 yılında ilkokul talebelerine verilmek üzere; Malatya iline 63 ton süt tozu tahsis edilmiştir.

Kaza merkezlerindeki ilkokul çocukları da bu süt tozundan faydalanmakta mıdır? Faydalanmıyorsa sebebi nedir?

T. C.

Maarif Vekâleti
Tahim ve Terbiye Dairesi
Sayı 311.6/3935

25 . XII . 1959

Özet: Kâmil Sürenkôk tarafından verilen sual tahriri hakkında.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine
Malatya'ya tahsis edilen süt tozundan kaza merkezlerindeki ilkokul öğrencilerinin de faydalanıp faydalanmadıkları hakkında Malatya Mebusu Kâmil Sürenkôk tarafından Vekâletimize teveh olunan tahriri sual tahririne verilen cevap leffen takdim kılınmıştır.

Keyfiyeti en derin saygılarımla arz ederim.

Maarif Vekili
Â. Benderlioğlu

Malatya vilâyetine bağlı 8 kaza merkezindeki bütün ilkokullar süt tozundan faydalanmaktadırlar.

26. — *Gümüşane Mebusu Necati Alp'in, Bayburt'ta ortaokuldan 1958 - 1959 ders yılında ne kadar talebe mezun olduğuna ve ne zaman bir lise açılacağına dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahriri cevabı (7/618)*

7. XI. 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına
Aşağıdaki sorunun Maarif Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerini saygılarımla rica ederim.

Gümüşane Mebusu
Necati Alp

Soru :

1958 - 1959 ders yılında Bayburt Ortaokulundan ne kadar talebe mezun olmuştur. Mezun olan bu talebelerden, tahsillerine devam edemiyenlerin miktarı ne kadardır, ademidevamin sebepleri nelerdir? Bu yıl mezkûr okula kaç talebe devam etmektedir, bazı kazalarda açılan liseler için ne gibi şartlar aranmıştır, takibedilen prensipler nelerdir? Yüz bin nüfuslu bir kaza olan Bayburt'un şartları bu prensiplere uymakta mıdır, uymakta ise, Bayburt'ta ne zaman bir lise açılacaktır? Bayburt Ortaokulunun bugünkü öğretim kadrosu ile, ortaokul binası içinde veya binaya bitişik olan Hazineye ait Transit Otelinin halen boş ve müsa-idolan salonlarında, müstaceliyetle lise 1 ne sınıfının tedrisatına başlattırılmasının Bakanlıkça imkân dâhilinde görülüp görülmediği?

T. C.

Maarif Vekâleti

Tahsil ve Terbiye

Dairesi

Sayı : 311 - 6/3941

25 . XII . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine

Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğünden çıkan 23 . XI . 1959 tarih ve 7/618 - 3724 - 16567 sayılı yazıları karşılığdır :

Bayburt'ta Ortaokuldan 1958 - 1959 ders yılında ne kadar öğrenci mezun olduğuna ve ne zaman bir lise açılacağına dair Gümüşhane Mebusu Necati Alp tarafından vekâletimize teveh olunan tahrirî sual takririne verilen cevap leffen takdim kılınmıştır.

Keyfiyeti en derin saygılarımla arz ederim.

Maarif Vekili

Â. Benderlioğlu

Bayburt Ortaokulunun 1958 - 1959 öğretim yılındaki öğrenci mevcudu 391, son sınıftaki öğrenci sayısı 88 ve mezun sayısı da 79 dur. Bunlardan liseye 41, öğretmen okuluna 4, sanat enstitüsüne 3, assubay okuluna 4, hemşire okuluna 1, Ziraat Okuluna 1, Devlet Demiryolları Okuluna 1 ki, ceman 55 öğrenci öğrenime devam etmektedir.

Türlü sebeplerden öğrenime devam edemiyen mezun sayısı 24 tür. 1959 - 1960 öğretim yılında 476 öğrencisi vardır.

Kaza merkezlerindeki ortaokullarımızın lise haline getirilmesi işinde, öğretmen, bina ve talebe durumları nazarı itibara alınmaktadır.

Bayburt Ortaokulu, 1 ne sınıfı 3, 2 ne sınıfı 3 ve 3 ne sınıfı 2 şube halinde; 8 asil ve 9 ücretli öğretmenle tedrisat yapmaktadır. Bu okulun, lise öğretimini yapacak formasyona sahip öğretmenin bulunmaması dolayısıyla bu yıl lise haline getirilmesine maalesef imkân görülememektedir.

Elverişli şartlar sağlanabildiği takdirde 1960 - 1961 öğretim yılı başında lise haline getirilecek ortaokulların durumları incelenirken Bayburt Ortaokulunun lise haline getirilmesi hususu da ele alınacaktır.

27. — *Niğde Mebusu Asım Eren'in, Bor Ortaokulundan başka okullara nakilleri tebliğ edilen 2 öğretmenin tâyinlerinin yerine getirilmemesi sebebine dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahrirî cevabı (7/652)*

17 . XI . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Maarif Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını rica ederim.

Niğde Mebusu

Asım Eren

Soru :

Son günlerde Bor Ortaokulu öğretmenlerinden Beden Terbiyesi Öğretmeni Hüseyin Ulu-soy'un Altınhisar bucağı Ortaokul Müdürlüğüne ve yine Bor Ortaokulu Resim Öğretmeni Necdet Sümer'in Posof Ortaokuluna nakline dair emirleri, Maarif Vekâletinden Bor Ortaokuluyla ilgili öğretmenlere tebliğ edildiği halde, bunların tâyin edildikleri yerlere gitmelerinin önlenmesinin, Bor'dan Ankara'ya gelip Maarif Vekâletinde bu hususta telkin ve teşirlerde bulunduğu söylenen bir eczacının teşebbüsleri neticesi olduğu doğru mudur? Değilse, bu tâyinlerin infaz edilememesinin sebepleri nedir? İzahı.

T. C.

Maarif Vekâleti

Talim ve Terbiye Dairesi

Sayı : 311.6/3938

25.XII.1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine
Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğünden
çıkan 27 Kasım 1959 tarih ve 7-652/3788-16790
sayılı yazıları karşılığıdır :

Bor Ortaokulundan başka ortaokullara nakilleri tebliğ edilen iki öğretmenin tâyinlerinin yerine getirilmemesi sebebi dair Niğde Mebusu Asım Eren tarafından vekâletimize tevcih olunan tahriri sual takririne verilen cevap leffen takdim kılınmıştır.

Keyfiyeti en derin saygılarımla arz ederim.

Maarif Vekili
Â. Benderlioğlu

Bor Şehit Nuri Pamir Ortaokulu Beden Eğitimi Öğretmeni ve Müdür Yardımcısı Hüseyin Avni Önal, Niğde - Altınhisar Ortaokulu Müdür ve Beden Eğitimi Öğretmenliğine tâyin edilmiş ise de bilâhara kendisinden alınan 17.XI.1958 tarihli dilekçede, eşinin Bor 29 Ekim İlkokulu Öğretmen olduğunu, safra kesesinden rahatsız bulunduğunu ve ayrıca yaşlı ana ve babasının da hastalığını ileri sürerek bu tâyinden mümkünse sarfınazar edilmesini istemiştir. Hüseyin Avni Önal'ın kararnamesi, dileği gözönüne alınarak iptal edilmiş ve mezkûr okula bir başka müdür tâyin edilmiştir. Adı geçen okulun Resim - İş Öğretmeni ve Müdür Yardımcısı Necdet Raci Sümer ise münhal bulunan Kars - Posof Ortaokulu Müdür ve Resim - İş Öğretmenliğine Yusufeli doğumlu olması dikkate alınarak kendi muhitinde çalışmayı arzu eder ümidiyle tâyin edilmiş ise de mumaileyh 5. IX. 1959 tarihli tel yazısında, annesinin ağır hasta olduğunu, doktor ihtimamına ihtiyaç gösteren bir yerde çalışması lâzımgeldiğini ve Bor Öğrenci Pansiyonunu tedvire memur olduğunu ileri sürerek mümkünse bu vazifeden affını dilemiştir.

Öğretmenleri zaruret olmadıkça isteği hilâfına nakletmeyi uygun bulmıyan vekâletimiz bu tâyinden de sarfınazar etmiştir. Her iki muamelede de öğretmenlerin bizzat vâkı olan müracaatleri dikkate alınmıştır. Bir başka şahsın müdahalesi asla bahis mevzuu değildir.

28. — Malatya Mebusu Kâmil Sürenkök'ün, Malatya'nın Darende kazasında yeni ortaokul bi-

nasının ne zaman yapılacağına dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun, tahriri cevabı (7/684)

25. XI. 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine
Aşağıdaki sorunun Maarif Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyrulmasını saygı ile rica ederim.

Malatya Milletvekili
Kâmil Sürenkök

Malatya ilinin Darende ilçesinde 1945 yılında hususi olarak ortaokul kurulmuş ve üç senedir öğretmen ücreti okul icarı da halkı tarafından ödenmiştir.

Yirminci asrın maarif sahasında bir deha olan Mustafa Necati'nin memleketi olan Darende maarife 1948 yılında 100 000 lira değerinde bir de ortaokul tebetru etmek suretiyle resmî ortaokul unvanını alabilmiştir.

1956 yılında okulun, ihtiyacı karşılamadığı düşünülerek ilçenin en güzel yerinde 140 000 lira değerinde 3 500 metre karelik bir arsa ortaokul yapılmak kaydıyla maarife bilâbedel verilmiştir.

1956 yılında yeni ortaokulun yapılacağı ve programa alındığı radyo ile ilân edildiği saniyen fen heyetinin 1959 yılı raporunda bu binada tedrisat yapılamaz, maili inhidamdır kaydı da mevcud olduğu halde bugüne kadar yapılamıyan ortaokul binasının 1960 yılı içerisinde yapılması düşünülmekte midir? Ne zaman yapılacaktır? Bildirilmesini rica ederim.

T. C.

Maarif Vekâleti

25.XII.1959

Talim ve Terbiye Dairesi

Sayı : 311-6/3937

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine
Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğünden
çıkan 4 Aralık 1959 tarih ve 7/684-3855/17005
sayılı yazıları karşılığıdır :

Malatya, Darende kazasında yeni ortaokul binasının ne zaman yapılacağına dair Malatya Mebusu Kâmil Sürenkök tarafından Vekâletimize tevcih olunan tahriri sual takririne verilen cevap leffen takdim kılınmıştır.

Keyfiyeti en derin saygılarımla arz ederim.

Maarif Vekili
Â. Benderlioğlu

Darende Ortaokulu binası iki katlı ve 9 odayı muhtevidir. Okulun açıldığı 1946 - 1947 öğretim yılı başında ve bunu takibeden diğer öğretim yıllarında bina, ihtiyacı karşılayacak bir durumda idi. Bilâhara öğrenen ve şube sayılarının artması dolayısıyla okulun yer sıkıntısı çekmeye başlaması üzerine 1956 bütçe yılında vekilligimizce tanzim edilen yapı programına bu okulumuza yeni bir bina eklenmesi hususu da ithal edilmişti.

Eksiltmeye tekaddüm eden hazırlıkların zamanında ikmal edilememesi dolayısıyla Darende Ortaokulunun yeni binası o yıl içinde eksiltmeye çıkarılamamıştır.

1957 bütçe yılından itibaren ise 7020 sayılı Kanuna göre beş sene müddetle gelecek yıllara sâri taahhüde bağlanan ve inşalarına başlanan binalardan ikmalî zaruretiyle Darende Ortaokuluna yeni bina yaptırılması maalesef mümkün olamamıştır.

Bunula beraber bu okulumuzun şiddetle hissettiği yer ihtiyacının imkân nispetinde giderilebilmesi maksadıyla iki dersanelik bir baraka, bu yıl tahsis edilmiş bulunmaktadır.

Okulun halihazır binasının tehlike arz eden üst katının yıkılarak yeniden bir kat ilâvesi mümkün görüldüğü takdirde keşif ve projesinin hazırlanıp eksiltmeye konulması hususu da Nafia Vekâletine aksettirilmiştir. Bu mümkün olmadığı takdirde bütçemizin imkân vermesi şartıyla ehemmiyet ve müstaceliyet dereceleri dikkate alınarak diğer yapı işlerimiz arasında Darende Ortaokuluna yeni bir bina yaptırılması hususu ayrıca ele alınacaktır.

29. — *Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu'nun, Balâ'nın Bıyıkkebir köyündeki okul binasının tamiri hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun tahriri cevabı (7/646)*

T. B. M. Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorunun Maarif Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerini saygılarımla rica ederim.

16 Kasım 1959

Ankara Mebusu

Mehmet Ali Ceritoğlu

Soru :

Balâ'nın Bıyıkkebir köyündeki okul binası altı seneden beri harap bir vaziyette bulunmak-

tadır. Okulun onarılması hususunda köy muhtarlığına ilgili mercilere yapılan müracaatlar netice vermemiştir. Üç dört köyün okul ihtiyacını karşılayacak olan bu binanın tamiri için vekâletçe ne düşünülmektedir?

T. C.

Maarif Vekâleti

25 . XII . 1959

Talim ve Terbiye Dairesi

Sayı : 311 - 6/3936

T. B. M. Meclisi Reisliğine

Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğünden çıkan 25 Kasım 1959 tarih ve 7 - 646 - 3773/16740 sayılı yazıları karşılığında.

Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu tarafından, Balâ'nın Bıyıkkebir köyündeki okul binasının tamiri hususunda ne düşünüldüğüne dair vekâletimize tevcih olunan tahriri sual takririne verilen cevap leffen takdim kılınmıştır.

Keyfiyeti en derin saygılarımla arz ederim.

Maarif Vekili

Â. Benderlioğlu

Balâ kazasına bağlı Bıyıkkebir köyü okul binası fiivaki bir müddetten beri harap bir durumda bulunmakta ise de tahsisat kifayetsizliği sebebiyle bu okulun tamirine tevessül olunmamıştır. 31 Mayıs 1948 tarih ve 5310 sayılı Kanununun 4 ncü maddesi gereğince köy şahsiyeti mâneviyesine tescil olunmuş bulunan binaların daimî bakım ve onarımı köye ait bulunmakla beraber mezkûr binanın tamiri hususunda, vilâyetçe bu yıl icabının ifa olunacağı şüphesizdir.

30. — *Ankara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu'nun, Ayaş kazasına bağlı Bayram köyündeki okul binasının tamirinin düşünüldüğüne dair sualine Maarif Vekili Âtîf Benderlioğlu'nun, tahriri cevabı (7/587)*

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Riyasetine

Aşağıdaki sorunun Maarif Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyrulmasını saygı ile rica ederim.

Ankara Milletvekili

Mehmet Ali Ceritoğlu

Ayaş ilçesine bağlı Bayram köyündeki okul binası içinde öğrenip yapılamıyacak derecede harap ve tamire muhtaç bir duruma gelmiş bulunmaktadır. Okulun tamiri için köy muhtarlığına

yapılan müteaddit müracaatler kaale alınmamıştır. Adı geçen köy okulunun tamirinin düşünülüp düşünülmediği, düşünülüyorsa ne zaman onarılabileceğinin bildirilmesini rica ederim.

T. C.
Maarif Vekâleti
Talim ve Terbiye Dairesi
Sayı : 311.6/3939

25.XII.1959

Özet: M. Ali Ceritoğlu'nun, tahriri sual tavriri hakkında.

T. B. M. Meclisi Yüksek Reisliğine
Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü ifade-
li 16 Kasım 1959 tarih ve 7 - 587 - 3652/15994 sa-
yılı yazıları cevabıdır :

Ayaş ilçesine bağlı Bayram köyündeki okul binasının içinde öğretim yapılamıyacak derecede harap ve tamire muhtacolduğundan bahsile mahallen vâkı müracaatlar müvacehesinde bu köy okulunun tamiri için ne düşünülüp düşünülmediğine dair An-

kara Mebusu Mehmet Ali Ceritoğlu tarafından Vekâletimize tevcih olunan tahriri sual tavriri verilen cevap leffen takdim kılınmıştır.

Keyfiyeti saygılarımla arz ederim.

Maarif Vekili
Â. Benderlioğlu

Ayaş kazasının Bayram köyündeki eski tip 4 dersaneli okulun 1928 yılında taştan yapıldığı, içinde öğretim yapılamıyacak derecede harap ve tamire muhtaç bir durumda bulunmadığı,

Okulda halen öğretimin devam ettiği, çatı üzerindeki yerli kiremitlerin Marsilya tipi kiremitlerle değiştirilmesinin düşünüldüğü; bu işin it-
mamının tedrisatı sektedar etmiyeceği,

Ayaş kazasında bu yıl artan öğrenci sayısını karşılayabilmek maksadiyle köy okullarına ders-
lik ilâvesinin zaruri görüldüğü, ikinci derecede ele alınması gereken Bayram köyü okulu kire-
mitlerinin değiştirilme işinin 1960 yılına bırakıl-
dığı Ankara Valiliğinin 19 Kasım 1959 gün ve
7150/35160 sayılı yazısına atfen arz olunur.

TASHİHLER

Bu İnikat zaptının sonuna merbut 135 sayılı matbuada aşağıdaki tashihler yapılacaktır :

Sayfa	Sütun	Satır	Yanlış	Doğru
4	1	8	34 251 291 lira	24 251 291 lira
4	1	10	239 430 353 »	349 430 353 »
10	A/2	Cetveli		
	4	18	16 146 710,35	6 146 710,35
11	3	6	16 146 710,35	6 146 710,35
19 neu zabıt ceridesinde aşağıdaki tashihler yapılacaktır :				
Sayfa	Sütun	Satır	Yanlış	Doğru
9	2	35	630 bin liradır	623 bin liradır.
11	1	23-24	623 301 lira 61 kuruş olarak ka- yıtlıdır. 62 301,61 kuruş olacak- tır.	62 301 lira 61 kuruş olarak ka- yıtlıdır. 623 001,61 kuruş ola- caktır.
12	2	15-16	sehven 623 301,61 lira	sehven 623 001,61 lira

İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1951 bütçe yılı Hesabı Kati Kanununa ikinci defa verilen reylerin neticesi

(Kanun kabul edilmiştir.)

Åza adedi	: 610
Rey verenler	: 317
Kabul edenler	: 302
Reddedenler	: 12
Müstenkifler	: 3
Reye iştirak etmeyenler	: 270
Münhal mebusluklar	: 23

[Kabul edenler]

ADYAMAN
Sırrı Turanlı
AFYON KARAHİSAR
Rıza Çerçel
Mustafa Öztürk
Necati Topcuoğlu
Murad Âli Ülgen
AGRI
Halis Öztürk
Şeref Saraçoğlu
Selim Yatağan
AMASYA
Kemal Eren
Hâmit Koray
Nazifi Şerif Nabel
İsmet Olmacı
ANKARA
Osman Alişiroğlu
Übeyde Elli
İbrahim İmirzalıoğlu
ANTALYA
Kenan Akmanlar
Attilâ Konuk
Burhanettin Onat
Adnan Selekler
İbrahim Subaşı
Ahmet Tokuş
Yaşar Yazıcı
ARTVİN
Mecit Bumin
Hilmi Çeltikçi oğlu
Yaşar Gümüşel
AYDIN
Hüsamettin Coşkun
Necati Çelim
Namık Gedik
Nail Geveci

Nihat İyriboz
Piraye Levent
Etem Menderes
Cevat Ülkü
BALIKESİR
Vacid Asena
Esat Budakoğlu
Mekki Said Esen
Halil İmre
Müeteba İştin
Arif Kalıpsızoğlu
Ahmet Kocabıyık oğlu
Faik Ocak
M. Halûk Timurtaş
BİLECİK
Ertuğrul Çolak
Şevki Hasırcı
BOLU
Reşat Akşemsettin oğlu
Servet Bilir
Zuhuri Danışman
Mithat Dayıoğlu
İhsan Gülez
BURDUR
Âlim Sipahi
BURSA
Müfit Erkuyumeu
Sadettin Karacabey
Mazlum Kayalar
Hulûsi Köymen
Halûk Şaman
Nurullah İhsan Tolon
Hilâl Ülman
ÇANAKKALE
Nureddin Fuad Alp-
kartal
Halim Alyot

Servet Sezgin
Nahit Ural
ÇANKIRI
Ferhan Arkan
Kâmil Tabak
Ethem Yalçınalp
ÇORUM
Sedat Baran
M. Kemal Biber oğlu
Hamdi Bulgurlu
Ali Dedekargın oğlu
Kemal Erdem
Yakup Gürsel
Fevzi Hacirecep oğlu
Cevat Köstekçi
Hüseyin Ortakcı oğlu
Kemâl Terzioğlu
DENİZLİ
Baha Akşit
Turan Bahadır
İsmail Hadımhoğlu
Ali Rıza Karaca
Mehmet Karasan
A. Hamdi Sancar
Refet Tavashoğlu
DIYARBAKIR
Fikri Arıç
Tahsin Cahit Çubukçu
Nuri Onur
Kâmil Tayşi
Hüseyin Ülkü
EDİRNE
Rükneddin Nasuhioğlu
Mükerrem Sarol
ELAZIĞ
Mustafa Altındoğan
Celâl Dora

Fahri Karakaya
Nâzım Öztürk
ERZINCAN
Rauf Bayındır
ERZURUM
Osman Alihocagil
Sabri Erduman
Mehmet Eyüboğlu
Melik Fırat
Sait Kantarel
Münip Özer
Rıza Topcuoğlu
Mustafa Zeren
ESKİŞEHİR
Halil Akkurt
Muhtar Başkurt
Hamit Dedelek
Hasan Polatkan
Hicri Sezen
GAZİANTEP
Ekrem Cenani
İhsan Daî
Bahadır Dülger
Samih İnal
Süleyman Kuranel
Ali Ocak
Nedim Ökmen
Cevdet San
GİRESUN
Hamdi Bozbağ
Ali Naci Dıvduç
Hayrettin Erkmen
Tahsin İnanç
Doğan Köymen
Mazhar Şener
GÜMÜŞANE
Avni Karaman

HAKKARİ

Übeydullah Seven

HATAY

Ahsen Aral

İzzettin Cilli

İÇEL

Rüştü Çetin

Mehmet Dölek

Hüseyin Fırat

Yakup Karabulut

Refik Koraltan

Hidayet Sinanoğlu

İSPARTA

Said Bilgiç

Kemal Demiralay

Ali Lâtifaoglu

Tevfik Tıgılı

İSTANBUL

Nazmi Ataç

Arslan Nihad Bekdik

Faruk Nafiz Çamlıbel

Sedat Çetintaş

Muhlis Erdener

Selim Erengil

Rüştü Güneri

Mehmet Gürpınar

Hâdi Hüsman

Enver Kaya

Mucip Kemalyeri

Lûtfi Kırdar

Nizamettin Kırşan

Nihat Halûk Pepeyi

Yusuf Salman

İbrahim Sevel

Mıgırdıç Şellefyan

Zakar Tarver

Neclâ Tekinel

Nuri Yamut

Tahsin Yazıcı

İZMİR

Sebati Acun

Danya Akbel

Abdullah Aker

Perihan Arıburun

Behzat Bilgin

Muammer Qavuşoğlu

Selim Ragıp Emeç

Sadık Giz

Ekmel Kavur

Rauf Onursal

Nuriye Pınar

İlhan Sipahioğlu

Vamık Tayşi

Fevzi Uçaner

Ahmet Ünal

KARS

Hasan Erdoğan

Turgut Göle

Kemal Güven

Osman Yeltekin

KASTAMONU

Basri Aktaş

Süleyman Çağlar

Hadi Tan

KAYSERİ

Fikri Apaydın

Kâmil Gündes

Servet Hacıpaşaoğlu

İbrahim Kirazoğlu

Ali Rıza Kılıçkale

Fahri Köşkeroglu

Hakkı Kurmel

KIRKLARELİ

Mehmet Ali Ceylan

Avni Sakman

Dündar Tekand

KIRŞEHİR

Osman Canatan

Fazıl Yalcın

KOCAELİ

Cemal Tüzün

Nüzhet Unat

KONYA

Hamdi Ragıp Atademir

Mustafa Bağrıaçık

Osman Bibioğlu

Remzi Birand

Sıtkı Salim Burçak

Reyhan Gökmenoğlu

Muhittin Güzelkılıç

Hulki Âmil Keymen

Himmet Ölçmen

Halil Özyörük

Sami Soylu

KÜTAHYA

Mehmet Diler

Akmet İhsan Gürsoy

İrfan Haznedar

Kemal Özer

Emin Topaler

MALATYA

Nurettin Akyurt

Mehmet Delikaya

MANİSA

Sezai Akdağ

Hikmet Bayur

Şemi Ergin

Nafiz Körez

Muzaffer Kurbanoglu

Sudi Mihçioğlu

Cemil Şener

MARAS

Kemal Aksüyek

Halil Gürün

Mehmet Şişman

Abdullah Yavcıoğlu

MARDİN

Mehmet Ali Arıkan

Şevket Dursun

Halim Kermooğlu

Hasan Reşit Tankut

Selim Telliaçaoğlu

MUĞLA

Turhan Akarca

Turgut Topaloğlu

MUŞ

Giyasettin Emre

NEVŞEHİR

Nemeddin Önder

Zihni Üner

Münib Havri Ürgüblü

NİĞDE

Medeni Berk

Asım Eren

Rifat Gürsoy

Ali Gürün

İsmail Güven

Şefik Refik Soyer

ORDU

Münir Eksi

RİZE

İzzet Akçal

Osman Kavrakoğlu

Mehmet Fahri Mete

Ahmet Morgil

Muzaffer Önal

SAKARYA

Nüzhet Akın

Tacettin Barış

Selâmi Dinçer

Nusret Kirişcioğlu

SAMSUN

Ekrem Anıt

Salim Çonoğlu

Abdullah Eker

Ömer Güriş

Tevfik İleri

Abdullah Keleşoğlu

Asaf Saraçoğlu

Fikri Şen

Hamdi Tekay

Ferid Tüzel

Şükrü Uluçay

Nüzhet Ulusoy

SİRD

Baki Erden

Veysi Oran

Mehmet Daim Süalp

Fikri Şendur

SİNOB

Hamdi Özkan

Muharrem Tansel

SİVAS

Rahmi Çeltekli

Nüzhet Çubukçu

Necati İter

Edip İmer

Ahmet Kangal

Cemil Özcan

Nazmi Yaraş

TEKİRDAĞ

Nurettin Aknoz

Zeki Erataman

TOKAD

Ahmet İspirli

Bekir Şeyhoğlu

Dâniş Yurdakul

TRABZON

Mahmut Goloğlu

Fikri Karanis

Hasan Polat

Salih Zeki Ramoğlu

İsmail Şener

M. Reşit Tarakçioğlu

URFA

Osman Ağan
Atalay Akan
M. Yaşar Alhas
İ. Etem Karakapıcı
E. Mahmud Karakurt

UŞAK

Adnan Çalıkoğlu
VAN
Tevfik Doğuşiker
YOZGAD
Talât Alpay

Mahmut Ataman
Âtıf Benderlioğlu
Sefer Eronat
Ö. Lûtfi Erzurumluoğlu
Numan Kurban
Fuat Nizamoglu

Nazım Tanıl
ZONGULDAK
Sebati Ataman
Suat Başol
Hulûsi Timur
Hüseyin Ulus

[Reddedenler]

ADANA

M. Yılmaz Mete

ANKARA

Fuat Börekçi
Mehmet Ali Ceritoğlu
Nuri Ciritoğlu

İlyas Seçkin

ÇANKIRI

A. Kemal Barlas

ELÂZİĞ

Hürrem Müftügil

GÜMÜŞANE

Nemettin Coşar

HATAY

Ahmet Sırrı Hocaoglu

MARAŞ

Hilmi Soydan

ORDU

Kahraman Sağra

SİVAS

Şinasi Moran

[Müstenkifler]

ÇANKIRI

Dursun Akçaoğlu

İSTANBUL

Hüsamettin Giray

VAN

Abdülvahap Altınkay-
nak

[Reye iştirak etmiyenler]

ADANA

Nevzat Arman
Suphi Baykam
Kâzım Bozdoğan
Hamza Eroğlu
Mehmet Geçioğlu
Kasım Gülek
Ahmet Karamüftüoğlu
Saim Karaömerlioğlu
Melih Kemal Küçükte-
pepınar
Ali Menteşoğlu
Hamdi Öner
Kemal Saribrahimioğlu
Kemal Satır
Rıza Tekeli
Turgut Yeğenağa

ADIYAMAN

Sait Açar
Gani Gürsoy
Şefik San
Ali Yaşar

AFYON KARAHİSAR

Arif Demirer
Orhan Kökten
Kemal Özçoban
Osman Talu
Orhan Uygun

Gazi Yiğitbaşı

AĞRI

Kasım Küfrevi
Celâl Yardımcı

AMASYA

Faruk Çöl
Hüseyin Özbay

ANKARA

Muammer Akpınar
İsmail Rüştü Aksal

Hüseyin Balık
Hıfzı Oğuz Bekata

Recep Dengin

Avni Doğan

Bülent Ecevit

Halil Sezai Erkut

İsmail İnan

İbrahim Saffet Omay

Selim Soley

Hasan Tez

Ahmet Üstün

Mustafa Yeşil

ANTALYA

Mehmet Ak

Sadık Erdem

ARTVIN

Eyüp Doğan

AYDIN

Fethi Batur

Ekrem Torunlu

BALIKESİR

Muzaffer Emiroğlu

Ali İleri

Fuat Onat

Muharrem Tunçay

Sırrı Yırcalı

Sıtkı Yırcalı

BİLECİK

Mehmet Erdem

Yümnü Üresin

BİNGÖL

Sait Göker

Mustafa Nuri Okcuoğlu

Ekrem Yıldız

BİTLİS

Nusrettin Barut

Rifat Bingöl

Selâhaddin İnan

BOLU

Mahmut Güçbilmez

Kadir Kocaeli

Nezih Tütüneoğlu

BURDUR

Fethi Çelikbaş

Osman Eroğlu

Behçet Kayaalp

BURSA

Necdet Azak

Hüseyin Bayrı

Agâh Erozan (Rs. V.)

Salâhaddin Karacagil

Recep Kırım

Yekta Teksell

Kenan Yılmaz

ÇANAKKALE

Emin Kalafat

Ahmet Hamdi Sezen

Nuri Togay

Fatın Rüştü Zorlu (V.)

ÇANKIRI

Naşit Fırat

DENİZLİ

Ali Çobanoğlu

DIYARBAKIR

Sezai Demiray

Hâmid Zülfü Tigrel

Halil Turgut

Mehmed Hüsrev Ünal

EDİRNE

Rasih Gürkan

Nurettin Manyas

Sabahattin Parsöy

ELAZIĞ

İsmail Hakkı Talay

ERZİNCAN

Nusret Safa Coşkun

Cemal Işık

Âdil Sağıroğlu

Hüseyin Şahin

Naci Yıldırım

ERZURUM

Rıfıkı Salim Burçak

Şevki Erker

Abdülkadir Eryurt

Hasan Numanoglu

Fethullah Taşkesenli-
oğlu**ESKİŞEHİR**

Mustafa Çürük

Abidin Potuoğlu

GAZİANTEP

Ali Şahin

Salâhaddin Ünlü

GİRESUN

Sadık Altınca

Mustafa Hemiş

GÜMÜŞANE

Necati Alp

Sabahattin Kadirbeyoğlu

Hüsrev Polat

Nihat Sargınalp

HATAY

İhsan Ada

Rifat Bahadır

Ali Şelhum Devrim (İ.)

Hasan İkiz

İnayet Mursaloğlu

Ömer Fevzi Reşa

İÇEL

Sami Gökner

İbrahim Gürgen

Niyazi Soydan

İSPARTA

Hamdi Ongun

İSTANBUL

İsak Altabev

Celâl Bayar (Reisicum-
hur)

Ali Fuad Cebesoy

Ayşe Günel

M. Faruk Gürtunca

Aleksandros Hacopulos

Ali Harputlu

Adnan Menderes (Baş-
Vekil)

Mithat Perin

Celâl Ramazanoğlu

Nazlı Tlabar

Fahrettin Ulaş

Hristaki Yoannidis

Necmi Nuri Yücel

Mahmut Yüksel

İZMİR

Selâhaddin Akçiçek

Enver Dündar Başar

Necdet Davran

Necdet İncekara

Osman Kapani

Kemal Serdaroğlu

Behçet Uz

KARS

Fevzi Aktaş

Sırrı Atalay

Şemseddin Ataman

Mehmet Hazer

Rasim İlker

Behram Öcal

İbrahim Us

Ali Yeniaras

KASTAMONU

Muzaffer Akdoğanlı

Nâzım Batır

Hilmi Dura

Şükrü Esen

Ali Gözlük

Münif İslâmoğlu

KAYSERİ

Ömer Başegmez

Ebubekir Develioğlu

Osman Kavuncu

Durdu Turan

KIRKLARELİ

Şefik Bakay

Hüsnü Yaman

KIRŞEHİR

Osman Bölükbaşı

Hayri Çopuroğlu

KOCAELİ

Ömer Cebeci

Dursun Erol

Sadettin Yalım

KONYAAbdürrahman Fahri A-
ğaoğlu

İshak Avni Akdağ

Ali Saim Kaymak

Ahmet Koyuncu

Tarık Kozbek

Mustafa Runyun

Sabahattin Sayın

Ömer Şeker

Nafiz Tahralı

KÜTAHYA

İbrahim Germeyanoğlu

S. Sururi Nasuhoğlu

MALATYA

Ahmet Fırat

İsmet İnönü

Mehmet Kartal

Kâmil Sürenkök

Mehmet Zeki Tulunay

Tevfik Ünsalan

Nüvit Yetkin

MANİSA

Samet Ağaoğlu

Âtîf Akın

Selim Akış

Nebil Sadi Altuğ

Orhan Ocakoğlu

Cevdet Özgirgin

İhsan Yalkın

MARAŞ

Kemali Bayazıt

Nusret Durakbaşa

Hasan Fehmi Evliya

Emin Soysal

MARDİN

Mehmet Kâmil Boran

Vahap Dizdaroğlu

Aziz Uras

MUĞLA

Burhan Belge

Zeyyat Mandalinci

Nuri Özsan

Sadi Pekin

MUŞ

Şemsi Ağaoğlu

Şefik Çağlayan

Zeki Dede

NEVŞEHİR

Hasan Hayati Ülkün

NİĞDE

Vedat Mengi

ORDU

Eşref Ayhan

Ferda Güley

Şevket Köksal

Zeki Kumrulu

Arif Hikmet Onat

Muammer Tekin

Atıf Topaloğlu

Hüsrev Yürür

RİZE

Hüseyin Agun

SAKARYA

Hamdi Başak

Hamza Osman Erkan

Baha Hun

Rifat Kadızade

SAMSUN

Naci Berkman

Necmettin Doğuyıldız

SİRD

Suat Bedük

SİNOB

Nusret Kuruoğlu

Ömer Özen

Mahmut Pınar

SİVAS

Halim Ateşalp

Hasan Değer

Turhan Feyzioğlu

Kâmil Kırkoğlu

Yalçın Kocabay

Süleyman Özsever (İ.)

Ahmet Yılmaz

TEKİRDAĞ

Ali Çakır

Hasan Gürkan

İsmail Özdoğuran

Ahmet Pakar

TOKAD

Faruk Ayanoglu

Sıtkı Eken
Keramet'in Gençler
Şahap Kitapçı
Mustafa Lâtıfoğlu
Reşit Önder
Rıza Ulusoy

TRABZON

Halûk Çulha
Sabri Dilek

Selâhattin Karayavuz
O. Nuri Lermioğlu
Pertev Sanaç
Osman Turan

TUNCELI

Hızır Aydın
Arslan Bora
Fethi Ülkü

URFA

Aziz Gökkan

Abdullah Köksel
Abdurrahman Odabaşı
Ömer Yüksel

UŞAK

Ali Rıza Akbıykoğlu
Rıza Salıcı
Avni Ural

VAN

Sait Erdiñ

Ferid Melen .

ZONGULDAK

Abdullah Akın
Cemal Zühtü Aysan
Necati Diken
Ali Kaya
Tahir Öktem
Mustafa Saraç
Necati Tanyolaç
Avni Yurdabayrak

[Münhal Mebusluklar]

Ankara	5	Denizli	1	Kırklareli	1	Sinob	1
Artvin	1	Edirne	1	Kocaeli	1	Van	1
Aydın	1	Eskişehir	1	Konya	1	Yozgad	1
Bursa	1	İstanbul	2	Kütahya	1		—
		Kastamonu	1	Muğla	1		23

Inhisarlar Umum Müdürlüğü 1952 bütçe yılı Hesabı Katî Kanununa ikinci defa verilen reylerin neticesi

(Kanun kabul edilmiştir.)

Åza adedi	: 610
Rey verenler	: 314
Kabul edenler	: 296
Reddedenler	: 17
Müstenkifler	: 1
Reye iştirak etmeyenler	: 273
Mühâl mebusluklar	: 23

[Kabul edenler]

ADIYAMAN

Sait Ağar
Gani Gürsoy
Sırrı Turanlı

AFYON KARAHİSAR

Rıza Çerçel
Orhan Kökten
Mustafa Öztürk
Osman Talu
Necati Topcuoğlu
Murad Åli Ülgen

AĞRI

Halis Öztürk
Şeref Saraçoğlu
Selim Yatağan

AMASYA

Faruk Çöl
Kemal Eren
Hâmit Koray
Nazifi Şerif Nabel
İsmet Olgaç
Hüseyin Özbay

ANKARA

Osman Alişiroğlu
Nuri Ciritoğlu
Übeyde Elli
İbrahim İmirzalıoğlu

ANTALYA

Kenan Akmanlar
Attilâ Konuk
Burhanettin Onat
Adnan Selekler
İbrahim Subaşı
Ahmet Tokuş
Yaşar Yazıcı

ARTVIN

Mecit Bumin
Hilmi Çeltikçioğlu
Yaşar Gümüşel

AYDIN

Fethi Batur
Hüsamettin Coşkun
Necati Çelim
Namık Gedik
Nail Geveci
Piraye Levent
Etem Menderes
Ekrem Torunlu
Cevat Ülkü

BALIKESİR

Vacid Asena
Esat Budakoğlu
Mekki Said Esen
Halil İmre
Mücteba İştın
Arif Kalıpsızoğlu
Ahmet Kocabıyıkıoğlu
Faik Ocak
M. Halûk Timurtaş

BİLECİK

Ertuğrul Çolak
Şevki Hasırcı

BİNGÖL

Sait Göker
Ekrem Yıldız

BOLU

Reşat Akşemsettinioğlu
Servet Bilir
Zuhuri Danışman
Mithat Dayıoğlu

Mahmut Güçbilmez

İhsan Gülez

BURDUR

Behçet Kayaalp
Ålim Sipahi

BURSA

Müfit Erkuyumcu
Sadettin Karacabey
Salâhaddin Karacagil
Mazlum Kayalar
Zulfısi Köymen
Halûk Şaman
Nurullah İhsan Tolon
Hilâl Ülman

ÇANAKKALE

Nureddin Fuad Alp-
kartal
Halim Alyot
Servet Sezgin

Nahit Ural
Fatin Rüştü Zorlu

ÇANKIRI

Ferhan Arkan
Kâmil Tabak
Ethem Yalçınalp

ÇORUM

Sedat Baran
Hamdi Bulgurlu
Ali Dedekarginoğlu
Kemal Erdem
Yakup Gürsel
Fevzi Hacirecepıoğlu
Cevat Köstekçi
Hüseyin Ortakçioğlu
Kemâl Terzioğlu

DENİZLİ

Baha Akşit
Turan Bahadır
İsmail Hadımlıoğlu
Ali Rıza Karaca
Mehmet Karasan
A. Hamdi Sancar
Refet Tavashıoğlu
DIYARBAKIR
Fikri Arığ
Tahsin Cahit Çubukçu
Nuri Onur
Halil Turgut
Hüseyin Ülkü
Mehmed Hüseyin Ünal

EDİRNE

Rükneddin Nasuhioğlu
Mükerrem Sarol

ELÅZIG

Mustafa Altındoğan
Celâl Dora
Nâzım Öztürk

ERZİNCAN

Rauf Bayındır
Hüseyin Şahin

ERZURUM

Osman Alihocagil
Sabri Erduman
Abdülkadir Eryurt
Mehmet Eyüboğlu
Melik Fırat
Sait Kantarel
Münip Özer
Rıza Topcuoğlu
Mustafa Zeren

ESKİŞEHİR

Halil Akkurt
Muhtar Başkurt
Hamit Dedelek
Hasan Polatkan
Abidin Potuoğlu
Hierî Sezen

GAZİANTEP

Ekrem Cenani
İhsan Dai
Bahadır Dülger
Samih İnal
Süleyman Kuranel
Ali Ocak
Nedim Ökmen
Cevdet San

GİRESUN

Hayrettin Erkmen
Tahsin İnanç
Doğan Köymen
Mazhar Şener

GÜMÜŞANE

Avni Karaman
HAKKÂRİ
Übeydullah Seven

İÇEL

Mehmet Dölek
Hüseyin Fırat
İbrahim Gürgen
Yakup Karabulut
Refik Koraltan

İSPARTA

Said Bilgiç
Kemal Demiralay
Ali Lâtifaoğlu
Tevfik Tıgılı

İSTANBUL

Nazmi Ataç
Arslan Nihad Bekdik
Faruk Nafiz Çamlıbel
Selim Erengil
Rüştü Güneri
Mehmet Gürpınar
M. Faruk Gürtunca
Hâdi Hüsman
Enver Kaya
Lûtfî Kırdar
Nihat Halûk Pepeyi
Yusuf Salman

İbrahim Sevel
Neclâ Tekinel
Nazlı Tlabar
Fahrettin Ulaş
Nuri Yamut
Tahsin Yazıcı
İZMİR

Sebati Acun
Danyal Akbel
Abdullah Aker
Perihan Arıburun
Behzat Bilgin
Kemal Serdaroğlu
İlhan Sipahioğlu
Fevzi Uçaner
Ahmet Ünal
KARS

Turgut Göle
Kemal Güven
Ali Yeniaras
KASTAMONU
Süleyman Çağlar
Hadî Tan

KAYSERİ

Fikri Apaydın
Kâmil Gündes
Servet Haçıpaşaoğlu
İbrahim Kirazoğlu
Ali Rıza Kılıçkale
Hakkı Kurmel

KIRKLARELİ

Mehmet Ali Ceylan
Avni Sakman
Dündar Tekand

KIRŞEHİR

Osman Canatan
Fazıl Yalçın
KOCAELİ

Cemal Tüzün
Nüzhet Unat

KONYA

Hamdi Ragıp Atademir
Mustafa Bağrıaçık
Osman Bibioğlu
Remzi Birand
Sıtkı Salim Burçak
Reyhan Gökmenoğlu
Muhittin Güzelkılınç
Hulki Âmil Keymen
Himmet Ölçmen

Halil Özyörük
Sami Soylu
Nafiz Tahralı
KÜTAHYA
Mehmet Diler
Ahmet İhsan Gürsoy
İrfan Haznedar
Kemal Özer
Emin Topaler
MALATYA
Nurettin Akyurt
Tevfik Ünsalan
MANİSA
Samet Ağaoğlu
Hikmet Bayur
Nafiz Körez
Muzaffer Kurbanoğlu
Cemil Şener

MARAS

Kemal Aksüyek
Halil Gürün
Abdullah Yayıoğlu
MARDİN

Mehmet Ali Arıkan
Şevket Dursun
Halim Kermooğlu
Selim Telliagaçoğlu

MUĞLA

Turhan Akarca
Turgut Topaloğlu
MUŞ

Giyasettin Emre
NEVŞEHİR
Necmeddin Önder
Hasan Hayati Ülkün
Zihni Üner
Münib Havri Ürgüblü
NİĞDE

Medeni Berk
Rifat Gürsoy
Ali Gürün
İsmail Güven
Şefik Refik Soyer
RİZE

Hüseyin Agun
İzzet Akçal
Osman Kavrakoğlu
Mehmet Fahri Mete
Ahmet Morgil
Muzaffer Önal

SAKARYA

Nüzhet Akın
Tacettin Barış
Selâmi Dinçer
Nusret Kirişcioğlu

SAMSUN

Ekrem Anıt
Salim Çonoğlu
Ömer Güriş
Tevfik İleri
Abdullah Keleşoğlu
Asaf Saraçoğlu
Fikri Şen
Hamdi Tekay
Ferid Tüzel
Şükrü Uluçay
Nüzhet Ulusoy

SİRD

Baki Erden
Veysi Oran
Fikri Şendur
SİNOB
Hamdi Özkan
Muharrem Tansel

SİVAS

Rahmi Çeltekli
Nüzhet Çubukçu
Turhan Feyzioğlu
Necati İter
Edip İmer
Ahmet Kangal
Cemil Özcan
Nazmi Yaraş

TEKİRDAĞ

Zeki Erataman
TOKAD
Ahmet İspirli
Bekir Şeyoğlu
Dâniş Yurdakul

TRABZON

Fikri Karanis
Hasan Polat
İsmail Şener
M. Reşit Tarakçioğlu

TUNCELİ

Arslan Bora
URFA
Osman Ağan

Atalay Akan
M. Yaşar Alhas
İ. Etem Karakapıcı
E. Mahmut Karakurt
UŞAK
Adnan Çalikoğlu

VAN
Abdülvahap Altınkay-
nak
Tevfik Doğuşiker
YOZGAD
Talât Alpay

Mahmut Ataman
Âtîf Benderlioğlu
Sefer Eronat
Ö. Lûtfî Erzurumluoğlu
Numan Kurban
Fuat Nizamoğlu

Nazım Tanıl
ZONGULDAK
Sebati Ataman
Suat Başol
Hulûsi Timur
Hüseyin Ulus

[Reddedenler]

ADANA
M. Yılmaz Mete
ANKARA
Fuat Börekeçi
Mehmet Ali Ceritoğlu
Recep Dengin
İlyas Seçkin

Hasan Tez
ÇANKIRI
A. Kemal Barlas
ELAZIG
Hürrem Müftügil
GÜMÜŞANE
Necmettin Coşar

HATAY
Ahmet Sırrı Hocaoğlu
MARAS
Kemali Bayazıt
Emin Soysal
MARDİN
Vahap Dizdaroğlu

ORDU
Münir Ekşi
Kahraman Sağra
Hüsrev Yürür
SIVAS
Şinasi Moran

[Müstenkifler]

ÇANKIRI
Lursun Akçaoğlu

[Beşe iştirak etmeyenler]

ADANA
Nevzat Arman
Suphi Baykam
Kâzım Bozdoğan
Hamza Eroğlu
Mehmet Geçioğlu
Kasım Gülek
Ahmet Karamüftüoğlu
Saim Karaömerlioğlu
Melih Kemal Küçükte-
pepınar
Ali Menteseoğlu
Hamdi Öner
Kemal Sarıibrahimoğlu
Kemal Satır
Rıza Tekeli
Turgut Yeğenağa
ADİYAMAN
Şefik San
Ali Yaşar
AFYON KARAHISAK
Arif Demirer
Kemal Özçoban
Orhan Uygun
Gazi Yiğitbaşı (İ.)
AĞRI
Kasım Küfrevi
Celâl Yardımcı

ANKARA
Muammer Akpınar
İsmail Rüstü Aksal
Hüseyin Balık
Hıfzı Oğuz Bekata
Avni Doğan
Bülent Ecevit
Halil Sezai Erkut
İsmail İnan
İbrahim Saffet Omay
Selim Soley
Ahmet Üstün
Mustafa Yeşil

ANTALYA
Mehmet Ak
Sadık Erdem
ARTVIN
Eyüp Doğan
AYDIN
Nihat İyriboz

BALIKESİR
Muzaffer Emiroğlu
Ali İleri
Fuat Onat
Muharrem Tunçay
Sırrı Yırcalı
Sıtkı Yırcalı

BİLECİK
Mehmet Erdem
Yümnü Üresin
BİNGÖL
Mustafa Nuri Okcuoğlu
BİTLİS
Nusrettin Barut
Rifat Bingöl
Selâhattin İnan
BOLU
Kadir Kocaeli
Nezih Tütüncüoğlu
BURDUR
Fethi Çelikbaş
Osman Eroğlu
BURSA
Necdet Azak
Hüseyin Bayrı
Agâh Erozan (Rs. V.)
Recep Kırım
Yekta Teksel
Kenan Yılmaz
ÇANAKKALE
Emin Kalafat
Ahmet Hamdi Sezen
Nuri Togay
ÇANKIRI
Naşit Fırat

ÇORUM
M. Kemal Biberioğlu
DENİZLİ
Ali Çobanoğlu
DIYARBAKIR
Sezai Demiray
Kâmil Tayşi
Hâmid Zülfü Tigrel
EDİRNE
Rasih Gürkan
Nurettin Manyas
Sabahattin Parsoy
ELAZIG
Fahri Karakaya
İsmail Hakkı Talay
ERZİNCAN
Nusret Safa Coşkun
Cemal Işık
Âdil Sağıroğlu
Naci Yıldırım
ERZURUM
Rıfki Salim Burçak
Şevki Erker
Hasan Numanoğlu
Fethullah Taşkesenli-
oğlu
ESKİŞEHİR
Mustafa Çürük

GAZIANTEB

Ali Şahin
Salâhattin Ünlü
GİRESUN
Sadık Altınca
Hamdi Bozbağ
Ali Naci Duyduk
Mustafa Hemiş
GUMUŞANE
Necati Alp
Sabahattin Kadirbeyoğlu
Hüsrev Polat
Nihat Sargınalp

HATAY

İhsan Ada
Ahsen Aral
Rifat Bahadır
İzzettin Cilli
Ali Şelhum Devrim (İ.)
Hasan İkiz
İnayet Mursaloğlu
Ömer Fevzi Reşa

İÇEL

Rüştü Çetin
Sami Gökner
Hidayet Sinanoğlu
Niyazi Soydan

İSPARTA

Hamdi Ongun

İSTANBUL

İsak Altabev
Celâl Bayar (Reisicum-
hur)
Ali Fuad Cebesoy
Sedat Çetintaş
Muhlis Erdener
Hüsametdin Giray
Ayşe Günel
Aleksandros Hacopulos
Ali Harputlu
Mucip Kemalyeri
Nizamettin Kırşan
Adnan Menderes
(Başvekil)
Mithat Perin
Celâl Ramazanoğlu
Mıgırdıç Şellefyan

Zakar Tarver
Hristaki Yoannidis
Necmi Nuri Yücel
Mahmut Yüksel

İZMİR

Selâhattin Akçiçek
Enver DüNDAR Başar
Muammer Çavuşoğlu
Necdet Davran
Selim Ragıp Emeç
Sadık Giz
Necdet İncekara
Osman Kapani
Ekmel Kavur
Rauf Onursal
Nuriye Pınar
Vamık Tayşi
Behçet Uz

KARS

Fevzi Aktaş
Sırrı Atalay
Şemsettin Ataman
Hasan Erdoğan
Mehmet Hazer
Rasim İker
Behram Öcal
İbrahim Us
Osman Yeltekin

KASTAMONU

Muzaffer Akdoğanlı
Basri Aktaş
Nâzım Batur
Hilmi Dura
Şükri Eren
Ali Gözlük
Münif İslâmoğlu

KAYSERİ

Ömer Başeğmez (İ.)
Ebubekir Develioğlu
Osman Kavuncu
Fahri Köşkerioğlu
Durdu Turan

KIRKLARELİ

Şefik Bakay
Hüsnü Yaman

KIRŞEHİR

Osman Bölükbaşı
Hayri Çopuroğlu

KOCAELİ

Ömer Cebeci
Dursun Erol
Sadettin Yalım

KONYA

Abdürrahman Fahrî
Ağaoglu
İshak Avni Akdağ
Ali Saim Kaymak
Ahmet Koyuncu
Tarık Kozbek
Mustafa Runyun
Sabahattin Sayın
Ömer Şeker

KÜTAHYA

İbrahim Germeyanoğlu
S. Sururi Nasuhoğlu

MALATYA

Mehmet Delikaya
Ahmet Fırat
İsmet İnönü
Mehmet Kartal
Kâmil Sürenkök
Mehmet Zeki Tulunçy
Nüvit Yetkin

MANİSA

Sezai Akdağ
Âtîf Akın
Selim Akış
Nebil Sadi Altuğ
Şemi Ergin (V.)
Sudi Mihçioğlu
Orhan Ocakoğlu
Cevdet Özgirgin
İhsan Yalkın

MARAŞ

Nusret Durakbaşa
Hasan Fehmi Evliya
Hilmi Soydan
Mehmet Şişman

MARDİN

Mehmet Kâmil Boran
Hasan Reşit Tankut
Aziz Uras

MUĞLA

Burhan Belge
Zeyyat Mandalıncı
Nuri Özsan

Sadi Pekin

MUŞ

Şemsi Ağaoglu
Şefik Çağlayan
Zeki Dede

NİĞDE

Asım Eren
Vedat Mengi

ORDU

Eşref Ayhan
Ferda Güley
Şevket Köksal
Zeki Kumrulu
Arif Hikmet Onat
Muammer Tekin

**ATIF Topaloğlu
SAKARYA**

Hamdi Başak
Hamza Osman Erkan
Baha Hun
Rifat Kadızade

SAMSUN

Naci Berkman
Necmettin Doğuyıldızı
Abdullah Eker

SİİRD

Suat Bedük
Mehmet Daim Süalp

SİNOB

Nusret Kuruoğlu
Ömer Özen
Mahmut Pınar

SİVAS

Halim Ateşalp
Hasan Değer
Kâmil Kırıkioğlu
Yalçın Kocabay
Süleyman Özsever (İ.)
Ahmet Yılmaz

TEKİRDAĞ

Nurettin Aknoz
Ali Çakır
Hasan Gürkan
İsmail Özdoğur
Ahmet Pakar

TOKAD

Faruk Ayanoglu
Sıtkı Eken

İ : 20 6.1.1960 C : 1

Keramettin Gençler
Şahap Kitapçı
Mustafa Lâtıfoğlu
Reşit Önder
Rıza Ulusoy

TRABZON

Halûk Çulha
Sabri Dilek

Mahmut Goloğlu
Selâhattin Karayavuz
O. Nuri Lermioğlu
Şalih Zeki Ramoğlu
Pertev Sanaç
Osman Turan

TUNCELİ

Hızır Aydın
Fethi Ülkü

URFA

Aziz Gökkan

Abdullah Köksel
Abdurrahman Odabaşı
Ömer Yüksel

UŞAK

Ali Rıza Akbıykoğlu
Rıza Salıcı
Avni Ural

VAN

Sait Erdiñç

Ferid Melen

ZONGULDAK

Abdullah Akın
Cemal Zühtü Aysan
Necati Diken
Ali Kaya
Tahir Öktem
Mustafa Saraç
Necati Tanyolaç
Avni Yurdabayrak

[Münhal mebusluklar]

Ankara	6	Denizli	1	Kocaeli	1	Sinob	1
Artvin	1	Eskişehir	1	Konya	1	Van	1
Aydın	1	İstanbul	2	Kütahya	1	Yozgad	1
Bursa	1	Kastamonu	1	Muğla	1		—
Edirne	1	Kırklareli	1				23

1959 malî yılı Muvazenei Umumiye Kanununa bağı (A/2) işaretli cetvelde değişiklik yapılmasına dair Kanuna ikinci defa verilen reylerin neticesi

(Kanun kabul edilmiştir.)

Áza adedi : 610
 Rey verenler : 317
 Kabul edenler : 302
 Reddedenler : 13
 Müstenkifler : 2
 Reye iştirak etmeyenler : 270
 Münhal mebusluklar : 23

[Kabul edenler]

ADİYAMAN

Sırrı Turanlı

Ali Yaşar

AFYON KARAHİSAR

Rıza Çerçel

Arif Demirer

Orhan Kökten

Mustafa Öztürk

Osman Talu

Murad Âli Ülgen

AMASYA

Kemal Eren

Hâmit Koray

Nazifi Şerif Nabel

İsmet Olgaç

ANKARA

Osman Alişiroğlu

Nuri Ciritoğlu

İbrahim İmirzalıoğlu

İlyas Seçkin

ANTALYA

Mehmet Ak

Kenan Akmanlar

Sadık Erdem

Attilâ Konuk

Burhanettin Onat

Adnan Selekler

Ahmet Tokuş

ARTVİN

Mecit Bumin

Hilmi Çeltikçioğlu

Eyüp Doğan

Yaşar Gümüşel

AYDIN

Fethi Batur

Hüsamettin Coşkun

Necati Çelim

Namık Gedik

Nail Geveci

Nihat İyriboz

Piraye Levent

Etem Menderes

BALIKESİR

Vacid Asena

Esat Budakoğlu

Muzaffer Emiroğlu

Mekki Said Esen

Ali İleri

Halil İmre

Müteba İştın

Arif Kalıpsızoğlu

Ahmet Kocabıyıkoğlu

Faik Ocak

Fuat Onat

M. Halûk Timurtaş

Muharrem Tunçay

Sırrı Yırcalı

Sıtkı Yırcalı

BİLECİK

Ertuğrul Çolak

Mehmet Erdem

Şevki Hasırcı

Yümnü Üresin

BİNGÖL

Mustafa Nuri Okcuoğlu

BOLU

Reşat Akşemsettinoğlu

Servet Bilir

Zuhuri Danışman

Mithat Dayıoğlu

Mahmut Güçbilmez

İhsan Gülez

Kadir Kocaali

Nezih Tütüncüoğlu

BURSA

Necdet Azak

Hüseyin Bayrı

Müfit Erkuyumcu

Sadettin Karacabey

Salâhaddin Karacagil

Hulûsi Köymen

Halûk Şaman

Nurullah İhsan Tolon

Hilâl Ülman

ÇANAKKALE

Halim Alyot

Nahit Ural

Fatin Rüştü Zorlu

ÇANKIRI

Ferhan Arkan

A. Kemal Barlas

Kâmil Tabak

Ethem Yalçınalp

ÇORUM

Sedat Baran

M. Kemal Biberöğlu

Hamdi Bulgurlu

Ali Dedekargınoğlu

Kemal Erdem

Yakup Gürsel

Fevzi Hacirecepöğlu

Cevat Köstekçi

Hüseyin Ortakçioğlu

Kemâl Terzioğlu

DENİZLİ

Baha Akşit

Turan Bahadır

Ali Çobanoğlu

İsmail Hadımhoğlu

Ali Rıza Karaca

Mehmet Karasan

A. Hamdi Sancar

Refet Tavashoğlu

DİYARBAKIR

Fikri Arığ

Tahsin Cahit Çubukçu

Nuri Onur

Hüseyin Ülkü

Mehmed Hüsrev Ünal

EDİRNE

Rükneddin Nasuhiöğlu

Sabahattin Parsöy

Mükerrem Sarol

ELAZIĞ

Mustafa Altınoğan

Celâl Dora

ERZİNCAN

Rauf Bayındır

ERZURUM

Osman Alihocagil

Mehmet Eyüboğlu

Melik Fırat

Sait Kantarel

Münip Özer

Rıza Topcuoğlu

Mustafa Zeren

ESKİŞEHİR

Halil Akkurt

Muhtar Başkurt

Mustafa Çürük

Hamit Dedelek

Hasan Polatkan

Abidin Potuoğlu

Hicri Sezen

GAZİANTEP

Bahadır Dülger
Samih İnal
Süleyman Kuranel
Ali Ocak
Nedim Ökmen
Cevdet San

GİRESUN

Ali Naci Duyduk
Hayrettin Erkmen
Mustafa Hemiş
Tahsin İnang
Doğan Köymen
Mazhar Şener

GÜMÜŞANE

Avni Karaman
HAKKARI
Übeydullah Seven
HATAY

Rifat Bahadır
İÇEL

Yakup Karabulut
Refik Koraltan
İSPARTA

Ali Lâtifaoğlu
Tevfik Tıgh

İSTANBUL

Nazmi Ataç
Arslan Nihad Bekdik
Muhlis Erdener
Selim Erengil
Hüsamettin Giray
Mehmet Gürpınar
Hâdi Hüsman
Lûtfi Kırdar
Nizamettin Kırşan
Yusuf Salman
İbrahim Sevel
Neclâ Tekinel
Nazlı Tlabar
Fahrettin Ulaş
Nuri Yamut
Tahsin Yazıcı
Necmi Nuri Yücel

İZMİR

Sebati Acun
Abdullah Aker
Perihan Arıburun
Behzat Bilgin
Muammer Çavuşoğlu

Osman Kapani
Nuriye Pınar
Kemal Serdaroğlu
İlhan Sipahioğlu
Fevzi Uçaner

KARS

Hasan Erdoğan
Turgut Göle
Kemal Güven
Ali Yeniaras

KASTAMONU

Süleyman Çağlar
Hadi Tan

KAYSERİ

Fikri Apaydın
Kâmil Gündes
Servet Hacıpaşaoğlu
İbrahim Kirazoğlu
Ali Rıza Kılıçkale
Hakkı Kurmel

KIRKLARELİ

Şefik Bakay
Mehmet Ali Ceylân
Avni Sakman
Dündar Tekand
Hüsnü Yaman

KIRŞEHİR

Osman Çanatan
KOCAELİ
Cemal Tüzün
Nüzhet Unat

KONYA

Hamdi Bağıp Atademir
Mustafa Bağrıaçık
Osman Bibioğlu
Remzi Birand
Sıtkı Salim Burçak
Reyhan Gökmenoğlu
Muhittin Güzelkılınç
Hulki Âmil Keymen
Ahmet Koyuncu
Tarık Kozbek
Himmet Ölemen
Halil Özyörük

Mustafa Runyun
Sabahattin Sayın
Sami Soylu

KÜTAHYA

Mehmet Diler
Ahmet İhsan Gürsoy

İrfan Haznedar
Kemal Özer
Emin Topaler
MALATYA
Nurettin Akyurt
Mehmet Delikaya
Tevfik Ünsalan

MANİSA

Âtîf Akın
Hikmet Bayur
Şemi Ergin
Nafiz Körez
Muzaffer Kurbanoğlu
Sudi Mihçioğlu
Orhan Ocakoğlu
Cevdet Özgirgin
Cemil Şener
İhsan Yalkın

MARAS

Kemal Aksüyek
Halil Gürün
Mehmet Şişman
Abdullah Yayıoğlu

MARDİN

Mehmet Ali Arıkan
Şevket Dursun
Halim Kermooğlu
Hasan Reşit Tankut
Selim Telliğaoğlu

MUĞLA

Turhan Akarca
Turgut Topaloğlu

MUŞ

Giyasettin Emre
NEVŞEHİR
Necmeddin Önder
Zihni Üner

Münib Hayri Ürgüblü
NİĞDE

Medeni Berk
Asım Eren
Rifat Gürsoy
Ali Gürün
Vedat Mengi

ORDU

Münir Ekşi
RİZE
İzzet Akçal
Mehmet Fahri Mete
Muzaffer Önal

SAKARYA

Nüzhet Akın
Tacettin Barış
Hamdi Başak
Selâmi Dinçer
Nusret Kirişcioğlu

SAMSUN

Ekrem Anıt
Salim Çonoğlu
Tevfik İleri
Abdullah Keleşoğlu
Asaf Saraçoğlu
Fikri Şen
Hamdi Tekay
Ferid Tüzel
Şükrü Uluçay
Nüzhet Ulusoy

SİRD

Baki Erden
Veysi Oran
Mehmet Daim Süalp

SİNOB

Hamdi Özkan
Mahmut Pınar
Muharrem Tansel

SİVAS

Rahmi Çeltekli
Nüzhet Çubukçu
Necati İlder
Edip İmer
Ahmet Kangel
Cemil Özcan
Nazmi Yaras
Ahmet Yılmaz

TEKİRDAĞ

Zeki Erataman

TOKAD

Ahmet İspirli
Şahap Kitapçı
Bekir Şeyhoğlu
Dâniş Yurdakul

TRABZON

Fikri Karanis
Hasan Polat
Pertev Sanaç
İsmail Şener

M. Reşit Tarakçıoğlu
URFA
Osman Ağan
M. Yaşar Alhas
UŞAK
Adnan Çalikoğlu

VAN
Tevfik Doğuşıker
Ferid Melen
YOZGAD
Talât Alpay
Mahmut Ataman

Âtîf Benderlioğlu
Sefer Eronat
Ö. Lûtfi Erzurumluoğlu
Numan Kurban
Fuat Nizamoglu
Nazım Tanıl

ZONGULDAK
Abdullah Akın
Sebati Ataman
Necati Tanyolaç
Hulûsi Timur
Hüseyin Ulus

[Reddedenler]

ADANA
M. Yılmaz Mete
ANKARA
Fuat Börekçi
Mehmet Ali Ceritoğlu
Recep Dengin

Hasan Tez
ELAZIĞ
Hürrem Müftügil
GÜMÜŞANE
Necmettin Coşar

HATAY
Ahmet Sırrı Hocaoglu
MALATYA
Kâmil Sürenkök
MARDİN
Vahap Dizdaroglu

ORDU
Kahraman Sağra
Hüsrev Yürür
SIVAS
Şinâsi Moran

[Müstenkifler]

ANKARA
Übeyde Elli

ÇANKIRI
Dursun Akçaoglu

[Reye iştirak etmeyenler]

ADANA
Nevzat Arman
Suphi Baykam
Kâzım Bozdoğan
Hamza Eroğlu
Mehmet Geçioğlu
Kasım Gülek
Ahmet Karamüftüoğlu
Saim Karaömerlioğlu
Melih Kemal Küçüktepepınar
Ali Menteşoğlu
Hamdi Öner
Kemal Sarıbrahimoğlu
Kemal Satır
Rıza Tekeli
Turgut Yeğenağa
ADIYAMAN
Sait Açar
Gani Gürsoy
Şefik San
AFYON KARAHİSAR
Kemal Özçoban
Necati Topcuoğlu
Orhan Uygun
Gazi Yiğitbaşı (İ.)
AĞRI
Kasım Küfreli
Halis Öztürk

Şeref Saraçoğlu
Celâl Yardımcı
Selim Yatağan
AMASYA
Faruk Çöl
Hüseyin Özbay
ANKARA
Muammer Akpınar
İsmail Rüstü Aksal
Hüseyin Balık
Hıfzı Oğuz Bekata
Avni Doğan
Bülent Ecevit
Halil Sezai Erkut
İsmail İnan
İbrahim Saffet Omay
Selim Soley
Ahmet Üstün
Mustafa Yeşil
ANTALYA
İbrahim Subaşı
Yaşar Yazıcı
AYDIN
Ekrem Torunlu
Cevat Ülkü
BİNGÖL
Sait Göker
Ekrem Yıldız

BİTLİS
Nusrettin Barut
Rifat Bingöl
Selâhattin İnan
BURDUR
Fethi Çelikbaş
Osman Eroğlu
Behçet Kayaalp
Âlim Sipahi
BURSA
Agâh Erozan (Rs. V.)
Mazlum Kayalar
Recep Kırım
Yekta Teksel
Kenan Yılmaz
ÇANAKKALE
Nureddin Fuad Alp-
kartal
Emin Kalafat
Ahmet Hamdi Sezen
Servet Sezgin
Nuri Togay
ÇANKIRI
Naşit Fırat
DIYARBAKIR
Sezai Demiray
Kâmil Tayşi
Hâmid Zülfü Tigrel
Halil Turgut

EDİRNE
Rasih Gürkan
Nurettin Manyas
ELAZIĞ
Fahri Karakaya
Nâzım Öztürk
İsmail Hakkı Talay
ERZİNCAN
Nusret Safa Coşkun
Cemal Işık
Âdil Sağiroğlu
Hüseyin Şahin
Naci Yıldırım
ERZURUM
Rıfkı Salim Burçak
Sabri Erduman
Şevki Erker
Abdülkadir Eryurt
Hasan Numanoğlu
Fethullah Taşkesenli-
oğlu
GAZİANTEP
Ekrem Cenani
İhsan Dağ
Ali Şahin
Salâhattin Ünlü
GİRESUN
Sadık Altıncaan
Hamdi Bozbağ

GÜMÜŞANE

Necati Alp
Sabahattin Kadirbeyoğlu
Hüsrev Polat
Nihat Sarginalp

HATAY

İhsan Ada
Ahsen Aral
İzzettin Cilli
Ali Şelhum Devrim (İ.)
Hasan İkiz
İnayet Mursaloğlu
Ömer Fevzi Reşa

İÇEL

Rüştü Çetin
Mehmet Dölek
Hüseyin Fırat
Sami Gökmar
İbrahim Gürgen
Hidayet Sinanoğlu
Niyazi Soydan

İSPARTA

Said Bilgiç
Kemal Demiralay
Hamdi Öngün

İSTANBUL

İsak Altabev
Celâl Bayar (Reisicum
hur)
Ali Fuad Cebesoy
Faruk Nafiz Çamlıbel
Sedat Çetintaş
Ayşe Günel
Rüştü Güneri
M. Faruk Gürtunca
Aleksandros Hacıopolos
Ali Harputlu
Enver Kaya
Mucip Kemalveri
Adnan Menderes (Baş-
vekil)
Nihat Halûk Pepeyi
Mithat Perin
Celâl Ramazanoğlu
Mıgırdiç Şellefyan
Zakar Tarver
Hristaki Yoannidis
Mahmut Yüksel

İZMİR

Danyal Akbel
Selâhaddin Akçiçek
Enver Dünder Başar
Necdet Davran
Selim Ragıp Emeç
Sadık Giz
Necdet İncekara
Ekmel Kavur
Rauf Onursal
Vamık Taygı
Behçet Uz
Ahmet Ünal

KARS

Fevzi Aktaş
Sırrı Atalay
Şemsettin Atarlan
Mehmet Hazer
Rasim İlker
Behram Öcal
İbrahim Us
Osman Yeltekin

KASTAMONU

Muzaffer Akdoğanlı
Basri Aktaş
Nâzım Batur
Hilmi Dura
Şükrü Esen
Ali Gözlük
Münif İslâmoğlu

KAYSERİ

Ömer Başeğmez
Ebubekir Develioğlu
Osman Kavuncu
Fahri Köşkeröğlu
Durdu Turan

KIRŞEHİR

Osman Bölükbaşı
Hayri Çopuroğlu
Fazıl Yalçın

KOCAELİ

Ömer Cebeci
Dursun Eröl
Sadettin Yalım

KONYA

A. Fahri Ağaoğlu
İshak Avni Akdağ
Ali Saim Kaymak

Ömer Şeker

Nafiz Tahralı

KÜTAHYA

İbrahim Germeyanoğlu
S. Sururi Nasuhoğlu

MALATYA

Ahmet Fırat
İsmet İnönü
Mehmet Kartal
Mehmet Zeki Tulunay
Nüvit Yetkin

MANİSA

Samet Ağaoğlu
Sezai Akdağ
Selim Akış
Nebil Sadi Altuğ

MARAŞ

Kemali Bayazıt
Nusret Durakbaşı
Hasan Fehmi Evliya
Hilmi Soydan
Emin Soysal

MARDİN

Mehmet Kâmil Boran
Aziz Uras

MUĞLA

Burhan Belge
Zeyyat Mandalinci
Nuri Özsan
Sadi Pekin

MUŞ

Şemsi Ağaoğlu
Şefik Çağlayan
Zeki Dede

NEVŞEHİR

Hasan Hayati Ülkün

NİĞDE

İsmail Güven
Şefik Refik Soyer

ORDU

Eşref Ayhan
Ferda Güley
Şevket Köksal
Zeki Kumrulu
Arif Hikmet Onat
Muammer Tekin
Atif Topaloğlu

RİZE

Hüseyin Agun
Osman Kavrakoğlu
Ahmet Morgil

SAKARYA

Hamza Osman Erkan
Baha Hun
Rifat Kadızade

SAMSUN

Naci Berkman
Necmettin Doğuyıldız.
Abdullah Eker
Ömer Güriş

SİİRD

Suat Bedük
Fikri Şendur

SİNOB

Nusret Kuruoğlu
Ömer Özen

SİVAS

Halim Ateşalp
Hasan Değer
Turhan Feyzioğlu
Kâmil Kırıkoğlu
Yalem Kocabay
Süleyman Özsever (İ.)

TEKİRDAĞ

Nurettin Aknoz
Ali Çakır
Hasan Gürkan
İsmail Özdoğuran
Ahmet Paker

TOKAD

Faruk Ayanoğlu
Sıtkı Eken
Keramettin Gençler
Mustafa Lâtifoğlu
Reşit Önder
Rıza Ulusoy

TRABZON

Halûk Çulha
Sabri Dilek
Mahmut Goloğlu
Selâhaddin Karayavuz

İ : 20 6.1.1960 C : 1

O. Nuri Lermioğlu
Salih Zeki Ramoğlu
Osman Turan

TUNCELI

Hızır Aydın
Arslan Bora
Fethi Ülkü

URFA

Atalay Akan
Aziz Gökkan
İ. Etem Karakapıcı
E. Mahmut Karakurt
Abdullah Köksel
Abdurrahman Odabaşı
Ömer Yüksel

UŞAK

Ali Rıza Akbıyıkoglu
Rıza Saher
Avni Ural

VAN

Abdülvahap Altinkay-
nak
Sait Erdine

ZONGULDAK

Cemal Zühtü Aysan
Suat Başol
Necati Diken
Ali Kaya
Tahir Öktem
Mustafa Saraç
Avni Yurdabayrak

[Münhal mehusluklar]

Ankara	6	Edirne	1	Kırklareli	1	Sinob	1
Artvin	1	Denizli	1	Kocaeli	1	Van	1
Aydın	1	Eskişehir	1	Konya	1	Yozgad	1
Bursa	1	İstanbul	2	Kütahya	1		—
		Kastamonu	1	Muğla	1		23

5887 sayılı Harclar Kanununun 6955 sayılı Kanunla muaddel 97 nci maddesinin tadili ve bu Kanuna muvakkat bir madde ilâvesi hakkındaki Kanuna 2 nci defa verilen reylerin neticesi

(Kanun kabul edilmiştir.)

Åza adedi : 610
 Rey verenler : 314
 Kabul edenler : 302
 Reddedenler : 10
 Müstenkifler : 2
 Reye iştirak etmeyenler : 273
 Münhal mebusluklar : 23

[Kabul edenler]

ADIYAMAN
 Sırrı Turanlı
AFYON KARAHİSAR
 Rıza Çerçel
 Mustafa Öztürk
 Murad Âli Ülgen
AĞRI
 Selim Yatağan
AMASYA
 Nazifi Şerif Nabel
 İsmet Olgaç
ANKARA
 Osman Alişiroğlu
 Fuat Börekçi
 Nuri Ciritöğlü
 Übeyde Elli
 İbrahim İmirzalıoğlu
 İlyas Seçkin
ANTALYA
 Mehmet Ak
 Kenan Akmanlar
 Sadık Erdem
 Attilâ Konuk
 Burhanettin Onat
 Adnan Selekler
 İbrahim Subaşı
 Ahmet Tokuş
 Yaşar Yazıcı
ARTVİN
 Eyüp Doğan
AYDIN
 Hüsamettin Coşkun
 Necati Çelim
 Namık Gedik
 Nail Geveci
 Etem Menderes

BALIKESİR
 Vacid Asena
 Esat Budakoğlu
 Muzaffer Emiroğlu
 Mekki Said Esen
 Ali İleri
 Halil İmre
 Mücteba İştin
 Arif Kalıpsızoğlu
 Ahmet Kocabıyıköğlü
 Faik Ocak
 Fuat Onat
 M. Halûk Timurtaş
 Muharrem Tunçay
 Sırrı Yırçalı
 Sıtkı Yırçalı
BİNGÖL
 Mustafa Nuri Okcuoğlu
BOLU
 Reşat Akşemsettinoğlu
 Servet Bilir
 Zuhuri Danışman
 Mithat Dayıoğlu
 Mahmut Güçbilmez
 İhsan Gülez
 Kadir Kocaeli
 Nezh Tütüncüoğlu
BURDUR
 Âlim Sipahi
BURSA
 Müfit Erkuyumeu
 Mazlum Kayalar
 Recep Kırım
 Hulûsi Köymen
 Halûk Şaman
 Yekta Teksell

Nurullah İhsan Tolon
 Hilâl Ülman
ÇANAKKALE
 Halim Alyot
 Nahit Ural
 Fatin Rüştü Zorlu
ÇANKIRI
 Dursun Akçaoğlu
 Ferhan Arkan
 A. Kemal Barlas
 Kâmil Tabak
 Ethem Yalçınalp
ÇORUM
 Sedat Baran
 M. Kemal Biberöğlü
 Hamdi Bulgurlu
 Ali Dedekargınoğlu
 Kemal Erdem
 Yakup Gürsel
 Fevzi Hacırecepoğlu
 Cevat Köstekçi
 Hüseyin Ortakcioğlu
 Kemâl Terzioğlu
DENİZLİ
 Baha Akşit
 Turan Bahadır
 Ali Çobanoğlu
 İsmail Hadımhoğlu
 Ali Rıza Karaca
 Mehmet Karasan
 A. Hamdi Sancar
 Refet Tavashoğlu
DIYARBAKIR
 Tahsin Cahit Çubukçu
 Nuri Onur

Hüseyin Ülkü
EDİRNE
 Rükneddin Nasuhioğlu
ELAZIG
 Mustafa Altınoğan
 Celâl Dora
 Nâzım Öztürk
ERZİNCAN
 Rauf Bayındır
ERZURUM
 Osman Alihocagil
 Mehmet Eyüboğlu
 Melik Fırat
 Sait Kantarel
 Münip Özer
 Rıza Topcuoğlu
 Mustafa Zeren
ESKİŞEHİR
 Halil Akkurt
 Muhtar Başkurt
 Mustafa Çürük
 Hamit Dedelek
 Hasan Polatkan
GAZİANTEP
 Bahadır Dülger
 Samih İnal
 Süleyman Kuranel
 Ali Ocak
 Nedim Ökmen
 Cevdet San
GİRESUN
 Ali Naci Duyduk
 Hayrettin Erkmen
 Tahsin İnanç
 Mazhar Şener

HAKKÂRİ

Übeydullah Seven

HATAY

Ahsen Aral

Rifat Bahadır

İÇEL

Yakup Karabulut

Refik Koraltan

İSPARTA

Ali Lâtifaoğlu

Tevfik Tırlı

İSTANBUL

Nazmi Ataç

Arslan Nihad Bekdik

Ali Fuad Cebesoy

Faruk Nafiz Çamlıbel

Sedat Çetintaş

Muhlis Erdener

Selim Erengil

Rüştü Güneri

Mehmet Gürpınar

Hâdi Hüsman

Lütfi Kırdar

Nizamettin Kırşan

Nihat Halûk Pepeyi

Mithat Perin

İbrahim Sevel

Neclâ Tekinel

Nazlı Tlıabar

Fahrettin Ulaş

Nuri Yamut

Tahsin Yazıcı

İZMİR

Sebati Acun

Danyal Akbel

Selâhattin Akçiçek

Abdullah Aker

Behzat Bilgin

Muammer Çavuşoğlu

Needet Davran

Selim Ragıp Emeç

Sadık Giz

Needet İncekara

Osman Kapani

Ekmel Kavur

Rauf Onursal

Nuriye Pınar

Kemal Serdaroğlu

İlhan Sipahioğlu

Vamık Tayşı

Fevzi Uçaner

Behçet Uz

Ahmet Ünal

KARS

Turgut Göle

Kemal Güven

KASTAMONU

Basri Aktaş

Nâzım Batur

Süleyman Çağlar

Hilmi Dura*

Hadi Tan

KAYSERİ

Fikri Apaydın

Kâmil Gündes

Servet Hacıpaşaoğlu

İbrahim Kirazoğlu

Ali Rıza Kılıçkale

Hakkı Kurmel

KIRKLARELİ

Şefik Bakay

Mehmet Ali Ceylân

Avni Sakman

Dündar Tekand

Hüsni Yaman

KİRŞEHİR

Osman Canatan

KOCAELİ

Cemal Tüzün

Nüzhet Unat

KONYA

Hamdi Ragıp Atademir

Mustafa Bağrıaçık

Osman Bibioğlu

Remzi Birand

Sıtkı Salim Burçak

Reyhan Gökmenoğlu

Muhittin Güzelkılınç

Ali Saim Kaymak

Hulki Âmil Keyman

Ahmet Koyuncu

Tarık Kozbek

Himmet Ölemen

Falil Özyörük

Mustafa Runyun

Sabahattin Sayın

KÜTAHYA

Mehmet Diler

İbrahim Germeyanoğlu

Ahmet İhsan Gürsoy

İrfan Haznedar

S. Sururi Nasuhoğlu

Kemal Özer

Emin Topaler

MALATYA

Nurettin Akyurt

Mehmet Delikaya

Kâmil Sürenkök

MANİSA

Âtîf Akın

Nebil Sadi Altuğ

Hikmet Bayur

Şemi Ergin

Nafiz Körez

Muzaffer Kurbanoğlu

Cemil Şener

MARAŞ

Kemal Aksüyek

Mehmet Şişman

Abdullah Yaycıoğlu

MARDİN

Mehmet Ali Arıkan

Şevket Dursun

Halim Kermooğlu

Hasan Reşit Tankut

Selim Telliğaoğlu

MUĞLA

Furhan Akarca

Turgut Topaloğlu

MUŞ

Giyasettin Emre

NEVŞEHİR

Necmeddin Önder

Hasan Hayati Ülkün

Zihni Üner

Münib Hayri Ürgüblü

NİĞDE

Medeni Berk

Asım Eren

Rifat Gürsoy

Ali Gürün

İsmail Güven

Vedat Mengi

Şefik Refik Soyer

RİZE

Hüseyin Agun

İzzet Akçal

Osman Kavrakoğlu

Mehmet Fahri Mete

Ahmet Morgil

Muzaffer Önal

SAKARYA

Nüzhet Akın

Tacettin Barış

Hamdi Başak

Selâmi Diñer

Hamza Osman Erkan

Nusret Kirişcioğlu

SAMSUN

Ekrem Anıt

Salim Çonoğlu

Tevfik İleri

Abdullah Keleşoğlu

Asaf Saraçoğlu

Fikri Şen

Hamdi Tekay

Ferid Tüzel

Şükrü Uluçay

Nüzhet Ulusoy

SİİRT

Baki Erden

Veysi Oran

Mehmet Daim Süalp

Fikri Şendur

SİNOB

Hamdi Özkan

Mahmut Pınar

Muharrem Tansel

SİVAS

Halim Ateşalp

Rahmi Çeltekli

Edip İmer

Ahmet Kangal

Şinasi Moran

Cemil Özcan

Nazmi Yaraş

Ahmet Yılmaz

TEKİRDAĞ

Zeki Erataman

TOKAD

Ahmet İspirli

Şahap Kitapçı

Bekir Şeyhoğlu

Dâniş Yurdakul

TRABZON

Fikri Karanis

Selâhattin Karayavuz

Pertev Sanaç

İsmail Şener

Mustafa Reşit Tarakçı-
oğlu

URFA

Osman Ağan
M. Yaşar Alhas

E. Mahmut Karakurt

UŞAK

Adnan Çalıkoğlu

VAN

Tevfik Doğuşıker

YOZGAD

Talât Alpây

Mahmut Ataman

Sefer Eronat

Ö. Lûtfi Erzurumluoğlu

Numan Kurban

Fuat Nizamoğlu

Nazım Tanıl

ZONGULDAK

Abdullah Akın

Sebati Ataman

Hulûsi Timur

Hüseyin Ulus

[Reddedenler]

ADANA

M. Yılmaz Mete

ANKARA

Hasan Tez

ELAZIG

Hürrem Müftügil

GÜMÜŞANE

Necmettin Coşar

HATAY

Ahmet Sırm Hocaoğlu

MARDİN

Vahap Dizdaroğlu

ORDU

Kahraman Sağra

Hüsrev Yürür

URFA

İ. Etem Karakapıcı

VAN

Abdülvahap Altinkay-
nak

[Müstenkifler]

İSTANBUL

Hüsamettin Giray

MARAŞ

Nusret Durakbaşa

[Reye iştirak etmeyenler]

ADANA

Nevzat Arman
Suphi Baykam
Kâzım Bozdoğan
Hamza Eroğlu
Mehmet Geçioğlu
Kasım Gülek
Ahmet Karamüftüoğlu
Saim Karaömerlioğlu
Melih Kemal Küçükte-
pepınar
Ali Menteşoğlu
Hamdi Öner
Kemal Sarıbrahimoğlu
Kemal Satır
Rıza Tekeli
Turgut Yeğenağa

ADIYAMAN

Sait Ağan
Gani Gürsoy
Şefik San
Ali Yaşar
AFYON KARAHİSAR
Arif Demirer
Orhan Kökten

Kemal Özçoban
Osman Talu
Necati Topcuoğlu
Orhan Uygun
Gazi Yığıtbaşı (İ)

AGRI

Kasım Küfrevi
Halis Öztürk
Şeref Saraoğlu
Celâl Yardımcı

AMASYA

Faruk Çöl
Kemal Eren
Fâmit Koray
Hüseyin Özbay

ANKARA

Muammer Akpınar
İsmail Rüştü Aksal
Hüseyin Balık
Hıfzı Oğuz Bekata
Mehmet Ali Ceritoğlu
Recep Dengin
Avni Doğan
Bülent Edevit
Halil Sezai Erkut

İsmail İnan
İbrahim Saffet Omay
Selim Soley
Ahmet Üstün
Mustafa Yeşil

ARTVIN

Mecit Bumin
Hilmi Çeltikçioğlu
Yaşar Gümüsel

AYDIN

Fethi Batur
Nihat İyriboz
Piraye Levent
Ekrem Torunlu
Cevat Ülkü

BİLECİK

Ertuğrul Çolak
Mehmet Erdem
Şevki Hasırcı
Yümnü Üresin

BİNGÖL

Sait Göker
Ekrem Yıldız

BİTLİS

Nusrettin Barut

Rifat Bingöl
Selâhattin İnan

BURDUR

Fethi Çelikbaş
Osman Eroğlu
Behçet Kayaalp

BURSA

Necdet Azak
Hüseyin Bayrı
Ağâh Erozan (Rs. V.)
Sadettin Karacabey
Salâhaddin Karacagil
Kenan Yılmaz

ÇANAKKALE

Nureddin Fuad Alp-
kartal
Emin Kalafat
Ahmet Hamdi Sezen
Servet Sezgin
Nuri Togay

ÇANKIRI

Naşit Fırat

DIYARBAKIR

Fikri Arığ
Sezai Demiray

Kâmil Tayşi
Hâmid Zülfü Tigröl
Halil Turgut
Mehmed Hüsrev Ünal

EDİRNE

Rasih Gürkan
Nurettin Manyas
Sabahattin Parsoy
Mükerrem Sarol

ELAZIĞ

Fahri Karakaya
İsmail Hakkı Talay

ERZİNCAN

Nusret Safa Coşkun
Cemal Işık
Âdil Sağıroğlu
Hüseyin Şahin
Naci Yıldırım

ERZURUM

Rıfkı Salim Burçak
Sabri Erduman
Şevki Erker
Abdülkadir Eryurt
Hasan Numanoglu
Fethullah Taşkesenli-
oglu

ESKİŞEHİR

Abidin Potuoğlu
Hicri Sezen

GAZİANTEP

Ekrem Cenani
İhsan Daî
Ali Şahin
Salâhattin Ünlü

GİRESUN

Sadık Altıncaan
Hamdi Bozbağ
Mustafa Hemiş
Doğan Köymen

GÜMÜŞANE

Necati Alp
Sabahattin Kadirbeyoğlu
Awni Karaman
Hüsrev Polat
Nihat Sargınalp

HATAY

İhsan Ada
İzzettin Cilli

Ali Şelhum Devrim (İ.)
Hasan İkiz
İnayet Mursaloğlu
Ömer Fevzi Reşa

İÇEL

Rüştü Çetin
Mehmet Dölek
Hüseyin Fırat
Sami Gökner
İbrahim Gürgen
Hidayet Sinanoğlu
Niyazi Soydan

İSPARTA

Said Bilgiç
Kemal Demiralay
Hamdi Ongun

İSTANBUL

İsak Altabev
Celâl Bayar (Reisicum-
hur)

Ayşe Günel
M. Faruk Gürtunca
Aleksandros Hacopulos
Ali Harputlu

Enver Kaya
Mucip Kemalyeri
Adnan Menderes
(Başvekil)

Celâl Ramazanoğlu
Yusuf Salman
Mıgırdiç Şellefyan
Zakar Tarver
Hristaki Yoannidis
Neemi Nuri Yücel
Mahmut Yüksel

İZMİR

Perihan Arburun
Enver Dünder Başar

KARS

Fevzi Aktas
Sırrı Atalay
Şemsettin Ataman
Hasan Erdoğan
Mehmet Hazer
Rasim İlker
Behram Öcal
İbrahim Us
Osman Yeltekin

Ali Yeniaras
KASTAMONU
Muzaffer Akdoğanlı
Şükrü Esen
Ali Gözlük
Münif İslâmoğlu

KAYSERİ

Ömer Başgeçmez
Ebubekir Develioğlu
Osman Kavuncu
Fahri Köşkeroglu
Durdu Turan

KIRŞEHİR

Osman Bölükbaşı
Hayri Çopuroğlu
Fazıl Yalçın

KOCAELİ

Ömer Cebeci
Dursun Erol
Sadettin Yalım

KONYA

Abdürrahman Fahri
Ağaoğlu
İshak Avni Akdağ
Sami Soylu
Ömer Şeker
Nafiz Tahralı

MALATYA

Ahmet Fırat
İsmet İnönü
Mehmet Kartal
Mehmet Zeki Tulunay
Tevfik Ünsalan
Nüvit Yetkin

MANİSA

Samet Ağaoğlu
Sezai Akdağ
Selim Akış
Sudi Mihçioğlu
Orhan Ocakoğlu
Cevdet Özgirgin
İhsan Yalkın

MARAŞ

Kemali Bayazıt
Hasan Fehmi Evliya
Halil Gürün
Hilmi Soydan
Emin Soysal

MARDİN

Mehmet Kâmil Boran
Aziz Uras

MUĞLA

Burhan Belge
Zeyyat Mandalınci
Nuri Özsan
Sadi Pekin

MUŞ

Şemsi Ağaoğlu
Şefik Çağlayan
Zeki Dede

ORDU

Eşref Ayhan
Münir Ekşi
Ferda Güley
Şevket Köksal
Zeki Kumrulu
Arif Hikmet Onat
Muammer Tekin
Atıf Topaloğlu

SAKARYA

Baha Hun
Rifat Kadızade

SAMSUN

Naci Berkman
Necmettin Doğuyıldızı
Abdullah Eker
Ömer Güriş

SIİRD

Suat Bedük

SİNOB

Nusret Kuruoğlu
Ömer Özen

SİVAS

Nüzhet Çubukçu
Hasan Değer
Turhan Feyzioğlu
Necati İlder

Kâmil Kırıkoglu
Yalçın Kocabay

Şüleyman Özsever (İ.)

TEKİRDAĞ

Nurettin Aknoz
Ali Çakır
Hasan Gürkan
İsmail Özdoğuran
Ahmet Pakar

TOKAD
Faruk Ayanoglu
Sıtkı Eken
Keramettin Gençler
Mustafa Lâtifoğlu
Reşit Önder
Rıza Ulusoy

TRABZON
Halûk Çulha
Sabri Dilek
Mahmut Goloğlu

O. Nuri Lermioğlu
Hasan Polat
Salih Zeki Ramoğlu
Osman Turan

TUNCELİ
Hızır Aydın
Arslan Bora
Fethi Ülkü

URFA
Atalay Akan
Aziz Gökkan

Abdullah Köksel
Abdürrahman Odabaşı
Ömer Yüksel

UŞAK
Ali Rıza Akbıyıkoglu
Rıza Salıcı
Avni Ural

VAN
Sait Erdinç
Ferid Melen

YOZGAD
Âtîf Benderlioğlu
(V.)

ZONGULDAK
Cemal Zühtü Aysan
Suat Başol
Necati Diken
Ali Kaya
Tahir Öktem
Mustafa Saraç
Necati Tanyolaç
Avni Yurdabayrak

[Münhal mebusluklar]

Ankara	6	Edirne	1	Sinob	1	Muğla	1
Artvin	1	Eskişehir	1	Kocaeli	1	Van	1
Aydın	1	İstanbul	2	Konya	1	Yozgad	1
Bursa	1	Kastamonu	1	Kütahya	1		—
Denizli	1	Kırklareli	1				23

Libya (Trablüsgarb) daki Turgutreis manzumesi restorasyonunun Vakıflar Umum Müdürlüğüne yaptırılması hakkındaki Kanuna ikinci dafa verilen reylerin neticesi

(Kanun kabul edilmiştir.)

Äza adedi	: 610
Rey verenler	: 318
Kabul edenler	: 306
Reddedenler	: 10
Müstenkifler	: 2
Reye iştirak etmeyenler	: 269
Münhal mebusluklar	: 23

[Kabul edenler]

ADİYAMAN

Sırrı Turanlı

Ali Yaşar

AFYON KARAHİSAR

Rıza Çerçel

Arif Demirer

Orhan Kökten

Mustafa Öztürk

AGRI

Halis Öztürk

Şeref Saraçoğlu

AMASYA

Kemal Eren

Hâmit Koray

Nazifi Şerif Nabel

İsmet Olgaç

ANKARA

Fuat Borekçi

İbrahim İmirzalıoğlu

İlyas Seçkin

ANTALYA

Mehmet Ak

Kenan Akmanlar

Sadık Erdem

Attilâ Konuk

Burhanettin Onat

Adnan Selekler

ARTVİN

Mecit Bumin

Hilmi Çeltikçioğlu

Eyüp Doğan

Yaşar Gümüşel

AYDIN

Fethi Batur

Hüsamettin Coşkun

Necati Çelim

Namık Gedik

Nail Geveci

Nihat İyriboz

Piraye Levent

Etem Menderes

Ekrem Torunlu

Cevat Ülkü

BALIKESİR

Vacide Asena

Esat Budakoğlu

Muzaffer Emiroğlu

Mekki Said Esen

Ali İleri

Halil İmre

Mücteba İştin

Arif Kalıpsızoğlu

Ahmet Kocabıykoğlu

Faik Ocak

Fuat Onat

M. Halûk Timurtaş

Muharrem Tunçay

Sırrı Yırcalı

Sıtkı Yırcalı

BİLECİK

Ertuğrul Çolak

Mehmet Erdem

Şevki Hasırcı

Yümnü Üresin

BİNGÖL

Mustafa Nuri Okçuoğlu

BİTLİS

Rifat Bingöl

BOLU

Reşat Akşemsettinioğlu

Servet Bilir

Zuhuri Danışman

Mithat Dayıoğlu

Mahmut Güçbilmez

İhsan Gülez

Kadir Kocaeli

Nezih Tütüncüoğlu

BURDUR

Fethi Çelikbaş

Âlim Sipahi

BURSA

Müfit Erkuyumcu

Sadettin Karacabey

Salâhaddin Karacagil

Mazlum Kayalar

Recep Kırım

Hulûsi Köymen

Halûk Şaman

Yekta Teksel

Nurullah İhsan Tolon

Hilâl Ülman

ÇANAKKALE

Halim Alyot

Nahit Ural

Fatin Rüşti Zorlu

ÇANKIRI

Ferhan Arkan

A. Kemal Barlas

Ethem Yalçınalp

ÇORUM

Sedat Baran

M. Kemal Biberioğlu

Hamdi Bulgurlu

Ali Dedekargınoğlu

Kemal Erdem

Yakup Gürsel

Fevzi Hacirecepoğlu

Hüseyin Ortakçioğlu

Kemâl Terzioğlu

DENİZLİ

Baha Akış

Turan Bahadır

İsmail Hadımlioğlu

Ali Rıza Karaca

A. Hamdi Sancar

DIYARBAKIR

Fikri Arıç

Tahsin Cahit Çubukçu

Nuri Onur

Hüseyin Ülkü

Mehmed Hüsrev Ünal

EDİRNE

Rasih Gürkan

Nurettin Manyas

Rükneddin Nasuhioğlu

ELAZIĞ

Mustafa Altındoğan

Celâl Dora

Nâzım Öztürk

ERZİNCAN

Rauf Bayındır

ERZURUM

Sait Kantarel

Münip Özer

Rıza Topcuoğlu

Mustafa Zeren

ESKİŞEHİR

Halil Akkurt

Muhtar Başkurt

Mustafa Çürük

Hamit Dedelek

Hasan Polatkan

GAZİANTEP

Ekrem Cenani

Bahadır Dülger
Samih İnal
Süleyman Kuranel
Ali Ocak
Nedim Ökmen
Cevdet San
Ali Şahin

GİRESUN

Hayrettin Erkmen
Tahsin İnanç
Mazhar Şener

GÜMÜŞANE

Necmettin Coşar
Avni Karaman

HAKKÂRİ

Übeydullah Seven

İÇEL

Refik Koraltan

ISPARTA

Ali Lâtifaoğlu

İSTANBUL

Arslan Nihad Bekdik
Ali Fuad Cebesoy
Faruk Nafiz Çamlıbel
Sedat Çetintaş
Muhlis Erdener
Selim Erengil
Hüsamettin Giray
Rüştü Güneri
Mehmet Gürpınar
Hâdi Hüsman
Lûtfi Kırdar
Nizamettin Kırşan
Nihat Halûk Pepeyi
Mithat Perin
Celâl Ramazanoğlu
Yusuf Salman
İbrahim Sevel
Neclâ Tekinel
Nazlı Tlabar
Fahrettin Ulaş
Nuri Yamut
Tahsin Yazıcı
Neemi Nuri Yücel

İZMİR

Sebati Acun
Danyal Akbel
Abdullah Aker
Perihan Arıburun

Enver Dündar Başar
Behzat Bilgin
Muammer Çavuşoğlu
Needet Dayran
Osman Kapani
Ekmel Kayur
Rauf Onursal
Nuriye Pınar
Kemal Serdaroğlu
İlhan Sipahioğlu
Vamık Tayşi

KARS

Turgut Göle
Kemal Güven

KASTAMONU

Süleyman Çağlar
Hadi Tan

KAYSERİ

Fikri Apaydın
Kâmil Gündeş
Servet Hacıpaşaoğlu
İbrahim Kirazoğlu
Ali Rıza Kılıçkale
Hakkı Kurmel

KIRKLARELİ

Şefik Bakay
Mehmet Ali Ceylân
Avni Sakman
Dündar Tekand
Hüsnu Yaman

KİRŞEHİR

Osman Canatan
Fazıl Yalçın

KOCAELİ

Cemal Tüzün
Nüzhet Unat

KONYA

İshak Avni Akdağ
Hamdi Ragıp Atademir
Mustafa Bağrıaçık
Osman Bibioğlu
Remzi Birand
Sıtkı Salim Burçak
Reyhan Gökmenoğlu
Muhittin Güzelkılıç
Ali Saim Kaymak
Hulki Âmil Keymen
Ahmet Köyuncu
Tarık Kozbek

Himmet Ölçmen
Halil Özyörük
Mustafa Runyun
Sabahattin Sayın
Sami Soylu

KÜTAHYA

Mehmet Diler
Ahmet İhsan Gürsoy
İrfan Haznedar
S. Süruri Nasuhoğlu
Kemal Özer

Emin Topaler

MALATYA

Nurettin Akyurt
Mehmet Delikaya
Nüvit Yetkin

MANİSA

Âtîf Akın
Nebil Sadi Altuğ
Hikmet Bayur
Şemi Ergin
Nafiz Körez
Muzaffer Kurbanoğlu
Sudi Mihçioğlu
Orhan Ocakoglu
Cevdet Özgirgin
Cemil Şener
İhsan Yalkın

MARAŞ

Kemal Aksüyek
Hasan Fehmi Evliya
Mehmet Şişman
Abdullah Yayıoğlu

MARDİN

Mehmet Ali Arıkan
Şevket Dursun
Halim Kermooğlu

MUĞLA

Turhan Akarea
Turgut Topaloğlu

MUŞ

Giyasettin Emre

NEVŞEHİR

Münib Hayri Urgüblü

NİĞDE

Medeni Berk
Asım Eren
İsmail Güven
Vedat Mengi

Şefik Refik Soyer

ORDU

Hüsrev Yürür

RİZE

Hüseyin Agun
İzzet Akçal
Osman Kavrakoğlu
Mehmet Fahri Mete
Ahmet Morgil
Muzaffer Önal

SAKARYA

Nüzhet Akın
Tacettin Barış
Hamdi Başak
Selâmi Dinçer
Hamza Osman Erkan
Nusret Kirişcioğlu

SAMSUN

Ekrem Anıt
Salim Çonoğlu
Tevfik İleri
Abdullah Keleşoğlu
Asaf Saraçoğlu
Fikri Şen
Hamdi Tekay
Şükrü Uluçay
Nüzhet Ulusoy

SİİRD

Baki Erden
Veysi Oran

SİNOB

Hamdi Özkan
Mahmut Pınar

SİVAS

Halim Ateşalp
Rahmi Çeltekli
Edip İmer
Ahmet Kangal
Şinasi Moran
Cemil Özcan
Nazmi Yaraş
Ahmet Yılmaz

TEKİRDAĞ

Zeki Erataman

TOKAD

Ahmet İspirli

Şahap Kitapçı
Bekir Şeyhoğlu
Dâniş Yurdakul

TRABZON

Fikri Karanis
Hasan Polat
Pertev Sanaç
İsmail Şener

TUNCELI

Arslan Bora
URFA
Osman Ağan
M. Yaşar Alhas
İ. Etem Karakapıcı
E. Mahmut Karakurt
UŞAK
Adnan Çalıköğlü

VAN

Abdülvahap Altinkay-
nak
Tevfik Doğuşşeker
YOZGAD
Talât Alpay
Mahmut Ataman
Âtîf Benderlioğlu
Sefer Eronat

Ö. Lûtîfi Erzurumluoğlu

Numan Kurban
Fuad Nizamoglu
Nazım Tanıl
ZONGULDAK

Abdullah Akın
Sebati Ataman
Hulûsi Timur
Hüseyin Ulus

[Reddedenler]

ADANA

M. Yılmaz Mete

ANKARA

Übeyde Elli
Hasan Tez

ÇANKIRI

Dursun Akçaoğlu
ELAZIG
Hürrem Müftügil
HATAY
Ahmet Sırrı Hecaoğlu

MALATYA

Kâmil Sürenkök

MARDİN

Vahap Dizdaroglu

NIĞDE

Rifat Gürsoy

ORDU

Kahraman Sağra

[Müstenkifler]

ÇANKIRI

Kâmil Tabak

MARAŞ

Nusret Durakbaşa

[Reye iştirak etmeyenler]

ADANA

Nevzat Arman
Suphi Baykam
Kâzım Bozdoğan
Hamza Eroğlu
Mehmet Geçioğlu
Kasım Gülek
Ahmet Karamüftüoğlu
Saim Karaömerlioğlu
Melih Kemal Küçükte-
pepınar
Ali Menteseoğlu
Hamdi Öner
Kemal Saribrahimoglu
Kemal Satır
Rıza Tekeli
Turgut Yeğenağa

ADİYAMAN

Sait Açar
Gani Gürsoy
Şefik San
AFYON KARAHİSAR
Kemal Özçoban
Osman Talu
Necati Topcuoğlu
Orhan Uygun

Murad Âli Ülgen
Gazi Yiğitbaşı (İ.)

AĞRI

Kasım Küfrevi
Celâl Yardımcı
Selim Yatağan

AMASYA

Faruk Çöl
Hüseyin Özbay

ANKARA

Muammer Akpınar
İsmail Rüştü Aksal
Osman Alişiroğlu
Hüseyin Balık
Hıfzı Oğuz Bekata
Mehmet Ali Ceritoğlu
Nuri Ciritoğlu
Recep Dengin
Avni Doğan
Bülent Ecevit
Halil Sezai Erkut
İsmail İnan
İbrahim Saffet Omay
Selim Soley
Ahmet Üstün
Mustafa Yeşil

ANTALYA

İbrahim Subaşı
Ahmet Tokuş
Yaşar Yazıcı
BİNGÖL

Sait Göker
Ekrem Yıldız

BİTLİS

Nusrettin Barut
Selâhattin İnan

BURDUR

Osman Eroğlu
Behçet Kayaalp

BURSA

Necdet Azak
Hüseyin Bayrı
Agâh Erozan (Rs. V.)
Kenan Yılmaz

ÇANAKKALE

Nureddin Fuad Alp-
kartal
Emin Kalafat
Ahmet Hamdi Sezen
Servet Sezgin
Nuri Togay

ÇANKIRI

Naşit Fırat

ÇORUM

Cevat Köstekçi
DENİZLİ
Ali Çobanoğlu
Mehmet Karasan
Refet Tavashoğlu

DIYARBAKIR

Sezai Demiray
Kâmil Tayşi
Hâmid Zülfü Tigrel
Halil Turgut

EDİRNE

Sabahattin Parsoy
Mükerrem Sarol

ELAZIG

Fahri Karakaya
İsmail Hakkı Talay

ERZİNCAN

Nusret Safa Coşkun
Cemal Işık
Âdil Sağıroğlu
Hüseyin Şahin
Naci Yıldırım

ERZURUM

Osman Alihocagil
Rıfki Salim Burçak
Sabri Erduman
Şevki Erker
Abdülkadir Eryurt
Mehmet Eyüboğlu
Melik Fırat
Hasan Numanoğlu
Fethullah Taşkesenli-
oğlu

ESKİŞEHİR

Abidin Potuoğlu
Hicri Sezen

GAZİANTEP

İhsan Daî
Salâhattin Ünlü

GİRESUN

Sadık Altınca
Hamdi Bozbağ
Ali Naci Duyduk
Mustafa Hemiş
Doğan Köymen

GÜMÜŞANE

Necati Alp
Sabahattin Kadirbeyoğlu
Hüsrev Polat
Nihat Sargınalp

HATAY

İhsan Ada
Ahsen Aral
Rifat Bahadır
İzzettin Çilli
Ali Şelhum Devrim (İ.)
Hasan İkiz
İnayet Mursaloğlu
Ömer Fevzi Reşa

İÇEL

Rüştü Çetin
Mehmet Dölek
Hüseyin Fırat
Sami Gökna
İbrahim Gürgen
Yakup Karabulut
Hidayet Sinanoğlu
Niyazi Soydan

İSPARTA

Said Bilgiç
Kemal Demiralay
Hamdi Ongun
Tevfik Tıgılı
İsak Altabev
Nazmi Atağ
Celâl Bayar (Reisicum-
hur)
Ayşe Günel
M. Faruk Gürtunca
Aleksandros Hacopulos
Ali Harputlu
Enver Kaya
Mucip Kemalyeri
Adnan Menderes (Baş-
Vekil)

İSTANBUL

Mıgırdıç Şellefyan
Zakar Tarver
Hristaki Yoannidis
Mahmut Yüksel

İZMİR

Selâhattin Akçiçek
Selim Ragıp Emeç
Sadık Giz
Necdet İncekara
Fevzi Uçaner
Behçet Uz
Ahmet Ünal

KARS

Fevzi Aktaş
Sırrı Atalay
Şemsettin Ataman
Hasan Erdoğan
Mehmet Hazer
Rasim İlker
Behram Öcal
İbrahim Us
Osman Yeltekin
Ali Yeniaras

KASTAMONU

Muzaffer Akdoğanlı
Basri Aktaş
Nâzım Batur
Hilmi Dura
Şükrü Esen
Ali Gözlük

Münif İslâmoğlu

KAYSERİ

Ömer Başeğmez
Ebubekir Develioğlu
Osman Kavuncu
Fahri Köşkeroğlu
Durdu Turan

KIRŞEHİR

Osman Bölükbaşı
Hayri Çopuroğlu

KOCAELİ

Ömer Cebeci
Dursun Erol
Sadettin Yalım

KONYA

A. Fahri Ağaoğlu
Ömer Şeker
Nafiz Tahrılı

KÜTAHYA

İbrahim Germeyanoğlu

MALATYA

Ahmet Fırat
İsmet İnönü
Mehmet Kartal
Mehmet Zeki Tulunay
Tevfik Ünsalan

MANİSA

Samet Ağaoğlu
Sezai Akdağ
Selim Akış

MARAŞ

Kemali Bayazıt
Halil Gürün
Hilmi Soydan
Emin Soysal

MARDİN

Mehmet Kâmil Boran
Hasan Reşit Tankut
Selim Telliğaoğlu
Aziz Uras

MUĞLA

Burhan Belge
Zeyyat Mandalinci
Nuri Özsan
Sadi Pekin

MUŞ

Şemsi Ağaoğlu
Şefik Çağlayan

Zeki Dede

NEVŞEHİR

Necmeddin Önder
Hasan Hayati Ülkün
Zihni Üner

NİĞDE

Ali Gürün

ORDU

Eşref Ayhan
Münir Ekşi
Ferda Güley
Şevket Köksal
Zeki Kumrulu
Arif Hikmet Onat
Muammer Tekin
Atıf Topaloğlu

SAKARYA

Baha Hun
Rifat Kadızade

SAMSUN

Naci Berkman
Necmettin Doğuyıldızı
Abdullah Eker
Ömer Güriş
Ferid Tüzel

SİRD

Suat Bedük
Mehmet Daim Süalp
Fikri Şendur

SİNOB

Nusret Kuruoğlu
Ömer Özen
Muharrem Tansel

SİVAS

Nüzhet Çubukçu
Hasan Değer
Turhan Feyzioğlu
Necati İlder
Kâmil Kırkoğlu
Yalçın Kocabay
Süleyman Özsever (İ.)

TEKİRDAĞ

Nurettin Aknoz
Ali Çakır
Hasan Gürkan
İsmail Özdoğuran
Ahmet Pakar

İ : 20 6.1.1980 C : 1

TOKAD
Faruk Ayanoğlu
Sıtkı Eken
Keramettin Gençler
Mustafa Lâtifoğlu
Reşit Önder
Rıza Ulusoy
TRABZON
Halûk Çulha
Sabri Dilek
Mahmut Goloğlu

Selâhattin Karayavuz
O. Nuri Lermioğlu
Salih Zeki Ramoğlu
M. Reşit Tarakçıoğlu
Osman Turan
TUNCELI
Hızır Aydın
Fethi Ülkü
URFA
Atalay Akan
Aziz Gökkan

Abdullah Köksel
Abdurrahman Odabaşı
Ömer Yüksel
UŞAK
Ali Rıza Akbıyıkoglu
Rıza Salıcı
Avni Ural
VAN
Sait Erdiņ

Ferid Melen
ZONGULDAK
Cemal Zühtü Aysan
Suat Başol
Necati Diken
Ali Kaya
Tahir Öktem
Mustafa Saraç
Necati Tanyolaç
Avni Yurdabayrak

[Münhal mebusluklar]

Ankara	6	Edirne	1	Kocaeli	1	Sinob	1
Artvin	1	Eskişehir	1	Konya	1	Van	1
Aydın	1	İstanbul	2	Kütahya	1	Yozgad	1
Bursa	1	Kastamonu	1	Muğla	1		
Denizli	1	Kırklareli	1				23

Inhisarlar Umum Müdürlüğü 1953 Bütçe yılı Hesabı Katî Kanununa verilen reylerin neticesi
(Kanun kabul edilmiştir.)

Âza adedi	610
Rey verenler	: 309
Kabul edenler	: 300
Reddedenler	: 6
Müsteakifler	: 2
Reye iştirak etmeyenler	: 278
Münhal mebusluklar	: 23

[Kabul edenler]

AFYON KARAHİSAR

Rıza Çerçel
Orhan Kökten
Mustafa Öztürk
Orhan Uygun
Murad Âli Ülgen

AĞRI

Halis Öztürk
Şeref Saraçoğlu
Celâl Yardımcı

AMASYA

Faruk Çöl
Kemal Eren
Hâmit Koray
Nazifi Şerif Nabel
İsmet Olgaç
Hüseyin Özbay

ANKARA

Fuat Börekçi
Nuri Ciritioğlu
Mustafa Yeşil

ANTALYA

Mehmet Ak
Kenan Akmanlar
Sadık Erdem
Attilâ Konuk
Burhanettin Onat
Adnan Selekler
İbrahim Subaşı
Ahmet Tokuş
Yaşar Yazıcı

ARTVIN

Mecit Bumin
Hilmi Çeltikçioğlu
Eyüp Doğan
Yaşar Gümüşel

AYDIN

Fethi Battur
Hüsamettin Coşkun
Necati Çelim
Namık Gedik
Nail Geveci
Nihat İyriboz
Piraye Levent
Etem Menderes
Ekrem Torunlu
Cevat Ülkü

BALIKESİR

Vacid Asena
Esat Budakoğlu
Muzaffer Emiroğlu
Mekki Said Esen
Ali İleri
Halil İmre
Mücteba İştin
Arif Kalıpsızoğlu
Ahmet Kocabıyıkioğlu
Faik Ocak
Fuat Onat
M. Halûk Timurtaş
Muharrem Tunçay
Sırrı Yırcah
Sıtkı Yırcah

BİLECİK

Şevki Hasırcı
Yümnü Üresin
BİNGÖL
Mustafa Nuri Okeuoğlu

BOLU

Reşat Akşemsettinioğlu
Servet Bilir
Zuhuri Danışman
Mithat Dayıoğlu

Mahmut Güçbilmez
İhsan Gülez
Kadir Kocaeli
Nezih Tütüncüoğlu

BURDUR

Osman Eroğlu

BURSA

Necdet Azak
Müfit Erkuyumeu
Sadettin Karacabey
Salâhaddin Karacagil
Mazlum Kayalar
Hulûsi Köymen
Halûk Şaman
Yekta Teksel
Nurullah İhsan Tolon
Hilâl Ülman

ÇANAKKALE

Nureddin Fuad Alp-
kartal
Halim Alyot
Fatin Rüştü Zorlu

ÇANKIRI

Kâmil Tabak
ÇORUM
Sedat Baran
M. Kemal Biberioğlu

Hamdi Bulgurlu
Ali Dedekargınoğlu
Kemal Erdem
Yakup Gürsel

Fevz. Hacırecepöğlu
Cevat Köstekçi
Hüseyin Ortakçioğlu
Kemâl Terzioğlu

DENİZLİ

Baha Akşit

Turan Bahadır
İsmail Hadımlıoğlu
Ali Rıza Karaca
Mehmet Karasan
A. Hamdi Sancar

DIYARBAKIR

Fikri Arıç
Hüseyin Ülkü
Mehmed Hüsrev Ünal

EDİRNE

Rasih Gürkan
Rükneddin Nasuhioğlu
Mükerrem Sarol

ELAZIĞ

Mustafa Altınoğan
ERZURUM

Osman Alihocagil
Rıza Topeuoğlu
Mustafa Zeren

ESKİŞEHİR

Halil Akkurt
Muhtar Başkurt
Mustafa Çürük
Hamit Dedelek
Hasan Polatkan
Abidin Potuoğlu
Hierî Sezen

GAZİANTEP

Bahadır Dülger
Samih İnal
Süleyman Kuranel
Ali Ocak

Nedim Ökmen
Cevdet San
Ali Şahin

GİRESUN

Sadık Altıncan

Ali Naci Duyduk
Hayrettin Erkmen
Mustafa Hemiş
Tahsin İnanç
Doğan Köymen
Mazhar Şener
HAKKÂRİ
Übeydullah Seven

İÇEL

Mehmet Dölek
Yakup Karabulut
Refik Koraltan
İSPARTA

Ali Lâtifaoğlu
Tevfik Tıgılı

İSTANBUL

İsak Altabev
Nazmi Ataç
Arslan Nihad Bekdik
Sedat Çetintaş
Muhlis Erdener
Selim Erengil
Rüştü Güneri
Mehmet Gürpınar
Aleksandros Hacopulos
İlâdi Hüsman
Enver Kaya
Mucip Kemalyeri
Lûtfi Kırdar
Nizamettin Kırşan
Nihat Halûk Pepeyi
Mithat Perin
Celâl Ramazanoğlu
Yusuf Salman
İbrahim Sevel
Neclâ Tekinel
Nazlı Tıabar
Fahrettin Ulaş
Nuri Yamut
Tahsin Yazıcı
İZMİR
Sebati Acun
Danşal Akbel
Abdullah Aker
Perihan Arburun
Behzat Bilgin
Osman Kapani
Ekmel Kavur
Rauf Onursal

Nuriye Pınar
Kemal Serdaroğlu
İlhan Sipahioğlu
Vamık Tayşi
Fevzi Uçaner
Ahmet Ünal
KARS
Kemal Güven
Osman Yeltekin

KASTAMONU

Basri Aktaş
Nâzım Batur
Süleyman Çağlar
Hilmi Dura
Şükrü Esen
Ali Gözlük
Münif İslâmoğlu
Hadi Tan

KAYSERİ

Fikri Apaydın
Kâmil Gündes
Servet Hacıpısaçoğlu
İbrahim Kirazoğlu
Ali Rıza Kılıçkale
Fahri Köşkerioğlu
Hakkı Kurmel

KIRKLARELİ

Şefik Bakay
Mehmet Ali Ceylân
Avni Sakman
Dünder Tekand
Hüsnü Yaman

KİRŞEHİR

Osman Canatan
KOCAELİ

Cemal Tüzün

KONYA

İshak Avni Akdağ
Hamdi Rağıp Atademir
Mustafa Bağrıaçık
Osman Bibioğlu
Remzi Birand
Sıtkı Salim Burçak
Reyhan Gökmenoğlu
Muhittin Güzelkılınç
Ali Saim Kaymak
Hulki Âmil Keymen
Ahmet Koyuncu
Tarık Kozbek

Himmet Ölçmen
Halil Özyörük
Mustafa Runyun
Sabahattin Sayın
KÜTAHYA
Mehmet Diler
Ahmet İhsan Gürsoy
İrfan Haznedar
Kemal Özer
Emin Topaler

MANİSA

Hikmet Bayur
Şemi Ergin
Nafiz Körez
Muzaffer Kurbanoğlu
İhsan Yalkın

MARAS

Hasan Fehmi Evliya
Halil Gürün

MARDİN

Mehmet Ali Arıkan
Şevket Dursun

MUĞLA

Turhan Akarea
Burhan Belge
Zeyyat Mandalinci
Nuri Özsan

MUŞ

Şefik Çağlayan
Giyasettin Emre

NEVŞEHİR

Necmeddin Önder
Hasan Hayati Ülkün
Zihni Üner
Mümin Hayri Ürgüblü

NİĞDE

Medeni Berk
Rifat Gürsoy
Ali Gürün

RİZE

İzzet Akçal
Osman Kavrakoğlu
Mehmet Fahri Mete
Ahmet Morgil
Muzaffer Önal

SAKARYA

Nüzhet Akın
Tacettin Barış
Hamdi Başak

Selâmi Dinger
Hamza Osman Erkan

SAMSUN

Ekrem Anıt
Salim Çonoğlu
Tevfik İleri
Abdullah Keleşoğlu
Asaf Saraçoğlu
Fikri Şen
Hamdi Tekay
Ferid Tüzel
Şükrü Uluçay
Nüzhet Ulusoy

SİRD

Mehmet Daim Süalp
Fikri Şendur

SİNOB

Hamdi Özkan
Mahmut Pınar
Muharrem Tansel

SİVAS

Halim Ateşalp
Nüzhet Çubukçu
Ahmet Kangal
Nazmi Yaraş

TOKAD

Ahmet İspirli
Bekir Şeyhoğlu

TRABZON

Mahmut Goloğlu
Fikri Karanis
Selâhattin Karayavuz
O. Nuri Lermioğlu
Hasan Polat
Pertev Sanaç
İsmail Şener
M. Reşit Tarakçıoğlu

TUNCELİ

Fethi Ülkü

URFA

Osman Ağan
Atalay Akan
M. Yaşar Alhas
Aziz Gökkan

İ. Etem Karakapıcı
E. Mahmut Karakurt
Abdullah Köksel

UŞAK

Adnan Çalıköğlü

VAN

Tevfik Doğuşiker
YOZGAD
Talât Alpay
Mahmut Ataman
Âtîf Benderlioğlü

Sefer Eronat
Ö. Lûtfi Erzurumluoğlü
Numan Kurban
Fuat Nizamöğlü
Nazım Tanıl

ZONGULDAK

Abdullah Akın
Sebati Ataman
Hulûsi Timur
Hüseyin Ulus

[Reddedenler]

ANKARA

Übeyde Elli
BURDUR
Fethi Çelikbaş

ÇANKIRI

A. Kemal Barlas
MARDİN
Vahap Dizdaröğlü

SİVAS

Edip İmer
VAN
Ferid Melen

[Müstenkifler]

BURDUR

Âlim Sipahi

İSTANBUL

Hüsamettin Giray

MARAŞ

Nusret Durakbaşa

[Reye iştirak etmiyenler]

ADANA

Nevzat Arman
Suphi Baykam
Kâzım Bozdoğan
Hamza Eroğlü
Mehmet Geçioğlü
Kasım Gülek
Ahmet Karamüftüoğlü
Saim Karaömerlioğlü
Melih Kemal Küçükte-
pepınar
Ali Menteseoğlü
M. Yılmaz Mete
Hamdi Öner
Kemal Sarıbrahimoğlü
Kemal Satır
Rıza Tekeli
Turgut Yeğenağa (İ.)

ADİYAMAN

Sait Ağar
Gani Gürsoy
Şefik San
Sırrı Turanlı
Ali Yaşar

AFYON KARAHİSAR

Arif Demirer
Kemal Özçoban
Osman Talu
Necati Topenoğlü
Gazi Yiğitbaş (İ.)

AĞRI

Kasım Küfrevi
Selim Yatağan
ANKARA
Muammer Akpınar
İsmail Rüştü Aksal
Osman Alışiroğlü
Hüseyin Balık
Hıfzı Oğuz Bekata
Mehmet Ali Ceritoğlü
Recep Dengin
Avni Doğan
Bülent Eçevit
Halil Sezai Erkut
İbrahim İmirzalıoğlü
İsmail İnan
İbrahim Şaffet Omay

İlyas Seçkin
Selim Soley
Hasan Tez
Ahmet Üstün

BİLECİK

Ertuğrul Çolak
Mehmet Erdem

BİNGÖL

Sait Göker
Ekrem Yıldız

BİTLİS

Nusrettin Barut
Rifat Bingöl

Selâhattin İnan

BURDUR

Behçet Kayaalp

BURSA

Hüseyin Bayrı
Agâh Erozan (Rs. V.)
Recep Kırım
Kenan Yılmaz
ÇANAKKALE
Emin Kalafat
Ahmet Hamdi Sezen
Servet Sezgin
Nuri Togay
Nahit Ural

ÇANKIRI

Dursun Akçaoğlü
Ferhan Arkan
Naşit Fırat
Ethem Yalçınalp (İ.)

DENİZLİ

Ali Çobanoğlü
Refet Tavashioğlü

DIYARBAKIR

Tahsin Cahit Çubukçen
Sezai Demiray
Nuri Onur
Kâmil Tayşı
Hâmid Zülfü Tigrel
Halil Turgüt

EDİRNE

Nurettin Manyas
Sabahattin Parsöy

ELAZIG

Celâl Dora
Fâhri Karakaya
Hürrem Müftügil
Nâzım Öztürk
İsmail Hakkı Talay

ERZİNCAN

Rauf Bayındır
Nusret Safa Coşkun
Cemal Isık
Âdil Sağıroğlü
Hüseyin Şahin
Naci Yıldırım

ERZURUM

Rıfki Salim Burçak
Sabri Erduman
Şevki Erker
Abdülkadir Eryurt
Mehmet Eyüboğlü
Melik Fırat
Sait Kantarel
Hasan Numanöğlü
Münip Özer
Fethullah Taşkesenli-
oğlü

GAZİANTEB

Ekrem Cenani

Ihsan Daî
Salânattin Ünlü
GİRESUN
Hamdi Bozbağ
GÜMUŞANE
Necati Alp
Necmettin Coşar
Sabahattin Kadirbeyoğlu
Avni Karaman
Hüsrev Polat
Nihat Sargınalp
HATAY
Ihsan Ada
Ahsen Aral
Rifat Bahadır
İzzettin Cilli
Ali Şelhum Devrim (İ.)
Ahmet Sırrı Hocaoğlu
Hasan İkiz
İnayet Mursaloğlu
Ömer Fevzi Reşa
İÇEL
Rüştü Çetin
Hüseyin Fırat
Sami Gökner
İbrahim Gürgen
Hidayet Sinanoğlu
Niyazi Soydan
ISPARTA
Said Bilgiç
Kemal Demiralay
Hamdi Ongun
İSTANBUL
Celâl Bayar (Reisicum-
hur)
Ali Fuad Cebesoy
Faruk Nafiz Çamlıbel
Ayşe Günel
M. Faruk Gürtunca
Ali Harputlu
Adnan Menderes (Baş-
vekil)
Mıgırdıç Şellefyan
Zakar Tarver
Hristaki Yoannidis
Necmi Nuri Yücel
Mahmut Yüksel

İZMİR
Selâhattin Akçiçek
Enver Dünder Başar
Muammer Çavuşoğlu
Necdet Davran
Selim Ragıp Emeç
Sadık Giz
Necdet İncekara
Behçet Uz
KARS
Fevzi Aktaş
Sırrı Atalay
Şemsettin Ataman
Hasan Erdoğan
Turgut Göle
Mehmet Hazer
Rasim İlker
Behram Öcal
İbrahim Us
Ali Yeniaras
KASTAMONU
Muzaffer Akdoğanlı
KAYSERİ
Ömer Başegmez (İ.)
Ebubekir Develioğlu
Osman Kavuncu
Durdu Turan
KIRŞEHİR
Osman Bölükbaşı
Hayri Çopuroğlu
Fazıl Yalçın
KOCAELİ
Ömer Cebeci
Dursun Erol
Nüzhet Unat
Sadettin Yalın
KONYA
Abdürrahman Fabri
Ağaoğlu
Sami Soylu
Ömer Şeker
Nafiz Tahralı
KÜTAHYA
İbrahim Germeyanoğlu
S. Sururi Nasuhoğlu
Muhittin Özkefeli
MALATYA
Nurettin Akyurt

Mehmet Delikaya
Ahmet Fırat
İsmet İnönü
Mehmet Kartal
Kâmil Sürenkök
Mehmet Zeki Tulunay
Tevfik Ünsalan
Nüvit Yetkin
MANISA
Samet Ağaoğlu
Sezai Akdağ
Âtîf Akın
Selim Akış
Nebil Sadî Altuğ
Sudi Mihçioğlu
Orhan Ocakoğlu
Cevdet Özgirgin
Cemil Şener
MARAS
Kemal Aksüyek
Kemali Bayazıt
Hilmi Soydan
Emin Soysal
Mehmet Şişman
Abdullah Yaycıoğlu (İ.)
MARDİN
Mehmet Kâmil Boran
Halim Kermooğlu
Hasan Reşit Tankut
Selim Telliğaoğlu
Aziz Uras
MUĞLA
Sadi Pekin
Turgut Topaloğlu
MUŞ
Şemsi Ağaoğlu
Zeki Dede
NİĞDE
Asım Eren
İsmail Güven
Vedat Mengi
Şefik Refik Soyer
ORDU
Eşref Ayhan
Münir Ekşi
Ferda Güley
Şevket Köksal
Zeki Kumrulu

Arif Hikmet Onat
Kahraman Sağra
Muammer Tekin
Atıf Topaloğlu
Hüsrev Yürür
RİZE
Hüseyin Agun
SAKARYA
Baha Hun
Rifat Kadızade
Nusret Kirişcioğlu
SAMSUN
Naci Berkman
Necmettin Doğuyıldızı
Abdullah Eker
Ömer Güriş
SİRD
Suat Bedük
Baki Erden
Veysi Oran
SİNOB
Nusret Kuruoğlu
Ömer Özen
SİVAS
Rahmi Çeltekli
Hasan Değer
Turhan Feyzioğlu
Necati İter
Kâmil Kırıkoğlu
Yalçın Kocabay
Şinasi Moran
Cemil Özcan
Süleyman Özsever (İ.)
Ahmet Yılmaz
TEKİRDAĞ
Nurettin Aknoz
Ali Çakır
Zeki Erataman
Hasan Gürkan
İsmail Özdoğuran
Ahmet Pakar
TOKAD
Faruk Ayanoğlu
Sıtkı Eken
Keremettin Gençler
Şahap Kitapçı
Mustafa Lâtifoğlu
Reşit Önder

I : 20 6.1.1960 C : 1

Rıza Ulusoy
Dâniş Yurdakul

TRABZON

Halûk Çulha
Sabri Dilek
Salih Zeki Ramoğlu
Osman Turan

TUNCELİ

Hızır Aydın
Arslan Bora
URFA
Abdurrahman Odabaşı
Ömer Yüksel
UŞAK
Ali Rıza Akbiyikoğlu

Rıza Salıcı
Avni Ural
VAN
Abdülvahap Altıncay-
nak
Sait Erdiñç
ZONGULDAK
Cemal Zühtü Aysan

Suat Bağol
Necati Diken
Ali Kaya
Tahir Öktem
Mustafa Saraç
Necati Tanyolaç
Avni Yurdabayrak

[Münhal mebusluklar]

Ankara	6	Edirne	1	Kırklareli	1	Sinob	1
Artvin	1	Denizli	1	Kocaeli	1	Van	1
Aydın	1	Eskişehir	1	Konya	1	Yozgad	1
Bursa	1	İstanbul	2	Kütahya	1		—
		Kastamonu	1	Muğla	1		23

Inhisarlar Umum Müdürlüğü 1954 Bütçe yılı Hesabı Katî Kanununa verilen reylerin neticesi
(Nisap hâsıl olmamıştır.)

Âza adedi : 610
Rey verenler : 103
Kabul odenler : 98
Reddedenler : 3
Müstenkifler : 2
Reye iştirak etmiyenler : 484
Münhal mebusluklar : 23

[Kabul edenler]

AFYON KARAHİSAR

Rıza Çerçel
Mustafa Öztürk

AMASYA

Hâmit Koray
Nazifi Şerif Nabel
Hüseyin Özbay

ANKARA

Übeyde Elli
İbrahim Saffet Onay
Hasan Tez

ANTALYA

Burhanettin Onat

ARTVİN

Yaşar Gümüsel

AYDIN

Namık Gedik
Etem Menderes

BALIKESİR

Esat Budakoğlu
Halil İmre

BİNGÖL

Mustafa Nuri Okcuoğlu

BOLU

Reşat Akşemsettinioğlu

BURSA

Müfit Erkuymen
Hulûsi Köymen
Halûk Şaman
Yekta Teksel
Hilâl Ülman

ÇANAKKALE

Fatin Rüştü Zorlu

DENİZLİ

Turan Bahadır
Refet Tavashoğlu

DIYARBAKIR

Fikri Arıç
Nuri Onur
Hüseyin Ülkü

ERZURUM

Osman Alihocagil
Münip Özer

GAZİANTEP

Süleyman Kuranel
Ali Ocak
Nedim Ökmen

GİRESUN

Hayrettin Erkmek
Tahsin İnanç
Mazhar Şener

HAKKÂRİ

Übeydullah Seven

İÇEL

Refik Koraltan

İSTANBUL

Hâdi Hüsman
Lûtfi Kırdar
Nizamettin Kırşan
Neclâ Tekinel

İZMİR

Sebati Acun
Danyal Akbel
Abdullah Aker
Perihan Arıburun
Behzat Bilgin
Muammer Çavuşoğlu
İlhan Sipahioğlu
Ahmet Ünal

KASTAMONU

Süleyman Çağlar
Hilmi Dura

KAYSERİ

İbrahim Kirazoğlu
Ali Rıza Kılıçkale

KIRKLARELİ

Avni Sakman
KIRŞEHİR
Osman Canatan

KONYA

Reyhan Gökmenoğlu
Muhittin Güzelkılınç

MANİSA

Âtîf Akın
Nafiz Körez
Muzaffer Kurbanoğlu
İhsan Yalkın

MARAŞ

Abdullah Yaycıoğlu

MARDİN

Mehmet Ali Arıkan
Aziz Uras

MUĞLA

Turgut Topaloğlu

NEVŞEHİR

Münib Hayri Urgüblü

NİĞDE

Ali Gürün

SAKARYA

Nüzhet Akın
Selâmi Dinçer
Nusret Kiriscioglu

SAMSUN

Ekrem Anıt

Salim Çonoğlu

Tevfik İleri
Abdullah Keleşoğlu

Asaf Saraçoğlu
Fikri Şen

Hamdi Tekay

SİNOB

Hamdi Özkan
Mahmut Pınar
Muharrem Tansel

SİVAS

Nazmi Yaraş

TOKAD

Ahmet İspirli
Dâniş Yurdakul

TRABZON

M. Reşit Tarakçıoğlu

URFA

Osman Ağan
Atalay Akan
İ. Etem Karakapıcı
E. Mahmut Karakurt
Abdullah Köksel

UŞAK

Adnan Çalıkoğlu

YOZGAD

Talât Alpay
Mahmut Ataman
Sefer Eronat
Numan Kurban
Fuat Nizamoglu
Nazım Tanil

ZONGULDAK

Abdullah Akın
Sebati Ataman

[Reddedenler]

HATAY
Ahmet Sırrı Hocaoğlu

SIVAS
Edip İmer

TOKAD
Bekir Şeyhoğlu

[Müstenkifler]

MARŞ
Nusret Durakbaşı
Hasan Fehmi Evliya

[Reye iştirak etmeyenler]

ADANA

Nevzat Arman
Suphi Baykam
Kâzım Bozdoğan
Hamza Eroğlu
Mehmet Geçioğlu
Kasım Gülek
Ahmet Karamüftüoğlu
Saim Karaömerlioğlu
Melih Kemal Küçükte-
pepınar
Ali Mentüşoğlu
M. Yılmaz Mete
Hamdi Öner
Kemal Sariibrahimoğlu
Kemal Satır
Rıza Tekeli
Turgut Yeğenağa

ADİYAMAN

Sait Açar
Gani Gürsoy
Şefik San
Sırrı Turanlı
Ali Yaşar

AFYON KARAHİSAR

Arif Demirer (İ.)
Orhan Kökten
Kemal Özçoban
Osman Talu
Necati Topcuoğlu
Orhan Uygun
Murad Âli Ülgen
Gazi Yiğitbaşı (İ.)

AGRI

Kasım Küfrevi
Halis Öztürk
Şeref Saraçoğlu
Celâl Yardımcı

Selim Yatağan
AMASYA

Faruk Çöl
Kemal Bren
İsmet Olgaç

ANKARA

Muammer Akpınar
İsmail Rüştü Aksal
Osman Alişiroğlu
Hüseyin Balık
Hıfzı Oğuz Bekata
Fuat Börekçi
Mehmet Ali Ceritoğlu
Nuri Civitoğlu
Recep Dengin
Avni Doğan
Bülent Ecevit
Halil Sezai Erkut
İbrahim İmirzaloğlu
İsmail İnan
Niyas Seçkin
Selim Soley
Ahmet Üstün
Mustafa Yeşil

ANTALYA

Mehmet Ak
Kenan Akmanlar
Sadık Erdem
Attilâ Konuk
Adnan Selekler
İbrahim Subaşı
Ahmet Tokuş
Yaşar Yazıcı

ARTVİN

Mecit Bumin
Hilmi Çeltikçioğlu
Eyüp Doğan

AYDIN

Fethi Batur
Hüsamettin Coşkun
Necati Çelim
Nail Geveci
Nihat İyriboz
Piraye Levent
Ekrem Torunlu
Cevat Ülkü

BALIKESİR

Vacit Asena
Muzaffer Emiroğlu
Mekki Said Esen
Ali İleri
Müteba İştin
Arif Kalıpsızoğlu
Ahmet Kocabıyıkçoğlu
Faik Ocak
Fuat Onat
M. Halûk Timurtaş
Muharrem Tunçay
Sırrı Yırcalı
Sıtkı Yırcalı

BİLECİK

Ertuğrul Çolak
Mehmet Erdem
Şevki Hasırcı
Yümnü Üresin

BİNGÖL

Sait Göker
Ekrem Yıldız
Nusrettin Barut
Rifat Bingöl
Selâhattin İnan

BİTLİS

Servet Bilir
Zuhuri Danışman

BOLU

Mithat Dayıoğlu
Mahmut Güçbilmez
İhsan Gülez
Kadir Kocaeli
Nezih Tütüncüoğlu

BURDUR

Fethi Çelikbaş
Osman Eroğlu
Behçet Kayaalp
Âlim Sipahi

BURSA

Necdet Azak
Hüseyin Bayrı
Agâh Erozan (Rs. V.)
Sadettin Karacabey
Salâhaddin Karacagil
Mazlum Kayalar
Recep Kırım
Nurullah İhsan Tolon
Kenan Yılmaz

ÇANAKKALE

Nuredin Fuad Alp-
kartal
Halim Alyot
Emin Kalafat
Ahmet Hamdi Sezen
Servet Sezgin
Nuri Togay
Nahit Ural

ÇANKIRI

Dursun Akçaoğlu
Ferhan Arkan
A. Kemal Barlas
Naşit Fırat
Kâmil Tahak
Ethem Yalçınalp (İ.)

ÇORUM

Sedat Baran

M. Kemal Biberoglu
Hamdi Bulgurlu
Ali Dedekarginoğlu
Kemal Erdem
Yakup Gürsel
Fevzi Hacirecepoglu
Cevat Kostekci
Hüseyin Ortakcioğlu
Kemâl Terzioğlu
DENİZLİ
Baha Akşit
Ali Çobanoğlu
İsmail Hadımlıoğlu
Ali Rıza Karaca
Mehmet Karasan
A. Hamdi Sancar
DIYARBAKIR
Tahsin Cahit Çubukçu
Sezai Demiray
Kâmil Tayşi
Hâmid Zülfü Tigrel
Halil Turgut
Mehmed Hüsrev Ünal
EDİRNE
Rasih Gürkan
Nurettin Manyas
Rükneddin Nasuhioğlu
Sabahattin Parsoy
Mükerrem Sarol
ELAZIĞ
Mustafa Altındoğan
Celâl Dora
Fahri Karakaya
Hürrem Müftügil (İ.)
Nâzım Öztürk
İsmail Hakkı Talay
ERZİNCAN
Rauf Bayındır
Nusret Safa Coşkun
Cemal Işık
Âdil Sağıroğlu
Hüseyin Şahin
Naci Yıldırım
ERZURUM
Rıfki Salim Burçak
Sabri Erduman
Şevki Erker
Abdülkadir Eryurt
Mehmet Eyüboğlu
Melik Fırat

Sait Kantarel
Hasan Numanoğlu
Fethullah Taşkesenli-
oğlu
Rıza Topcuoğlu
Mustafa Zeren
ESKİŞEHİR
Halil Akkurt
Muhtar Başkurt
Mustafa Çürük
Hamit Dedelek
Hasan Polatkan (V.)
Abidin Potuoğlu
Hierî Sezen
GAZİANTEP
Ekrem Cenani
İhsan Daî
Bahadır Dülger
Samih İnal (İ.)
Cevdet San
Ali Şahin
Salâhattin Ünlü
GİRESUN
Sadık Altınca
Hamdi Bozbağ
Ali Naci Duyduk
Mustafa Hemiş
Doğan Kövmen
GÜMÜŞANE
Necati Alp
Necmettin Coşar
Sabahattin Kadirbey-
oğlu
Avni Karaman
Hüsrev Polat
Nihat Sargınalp
HATAY
İhsan Ada
Ahsen Aral
Rifat Bahadır
İzzettin Cilli
Ali Şelhum Devrim (İ.)
Hasan İkiz
İnayet Mursaloğlu
Ömer Fevzi Reşa
İÇEL
Rüştü Çetin
Mehmet Dölek
Hüseyin Fırat
Sami Gökmar

İbrahim Gürgen
Yakup Karabulut
Hidayet Sinanoğlu
Niyazi Soydan
İSPARTA
Said Bilgiç
Kemal Demiralay
Ali Lâtifaoğlu
Hamdi Ongun
Tevfik Tıgh
İSTANBUL
İsak Altabev
Nazmi Ataç
Celâl Bayar (Reisicum-
hur)
Arslan Nihad Bekdik
Ali Fuad Cebesoy
Faruk Nafiz Çamlıbel
Sedat Çetintaş
Muhlis Erdener
Selim Erengil
Hüsamettin Giray
Ayşe Günel
Rüştü Güneri
Mehmet Gürpınar
M. Faruk Gürtunca
Aleksandros Hacopulos
Ali Harputlu
Enver Kaya
Mucip Kemalyeri
Adnan Menderes
(Başvekil)
Nihat Halûk Pepeyi
Mithat Perin
Celâl Ramazanoğlu
Yusuf Salman
İbrahim Sevel
Mıgırdıç Şellefyan
Zakar Tarver
Nazlı Tıabar
Fahrettin Ulaş
Nuri Yamut
Tahsin Yazıcı
Hristaki Yoannidis
Neemi Nuri Yücel
Mahmut Yüksel
İZMİR
Selâhattin Akçiçek
Enver Dündar Başar
Necdet Davran

Selim Ragıp Emec (İ.)
Sadık Giz
Necdet Incekara
Osman Kapani
Ekmel Kavur
Rauf Onursal
Nuriye Pınar
Kemal Serdaroğlu
Vamık Tayşi
Fevzi Uçaner
Behçet Uz
KARS
Fevzi Aktaş
Sırrı Atalay
Şemsettin Ataman
Hasan Erdoğan
Turgut Göle
Kemal Güven
Mehmet Hazer
Rasim İlker
Behram Öcal
İbrahim Us
Osman Yeltekin
Ali Yeniaras
KASTAMONU
Muzaffer Akdoğanlı
Basri Aktaş
Nâzım Batur
Şükrü Esen
Ali Gözlük
Münif İslâmoğlu
Hadi Tan
KAYSERİ
Fikri Anaydın
Ömer Başğemez (İ.)
Ebubekir Develioğlu
Kâmil Gündes
Servet Hacıpaşaoğlu
Osman Kavuncu
Fahri Köşkeroglu
Hakkı Kurmel
Durdur Turan
KIRKLARELİ
Şefik Bakay
Mehmet Ali Ceylân
Dündar Tekand
Hüsnü Yaman
KIRŞEHİR
Osman Bölükbaşı
Hayri Çopuroğlu

Fazıl Yalçın
KOCAELİ

Ömer Cebeci
Dursun Erol
Cemal Tüzün
Nüzhet Unat
Sadettin Yahın

KONYA

A. Fahri Ağaoğlu
İshak Avni Akdağ
Hamdi Ragıp Atademir
Mustafa Bağrıaçık
Osman Bibioğlu
Remzi Birand
Sıtkı Salim Burçak
Ali Saim Kaymak
Hulki Âmil Keymen
Ahmet Koyuncu
Tarık Kozbek
Himmet Ölçmen
Halil Özyörük
Mustafa Runyun
Sabahattin Sayın
Sami Soylu
Ömer Şeker
Nafiz Tahrah

KÜTAHYA

Mehmet Diler
İbrahim Germeyanoğlu
Ahmet İhsan Gürsoy
İrfan Haznedar
S. Sururi Nasuhoğlu
Kemal Özer
Emin Topaler

MALATYA

Nurettin Akyurt
Mehmet Delikaya
Ahmet Fırat
İsmet İnönü
Mehmet Kartal
Kâmil Sürenkök
Mehmet Zeki Tulunay
Tevfik Ünsalan
Nüvit Yetkin

MANİSA

Samet Ağaoğlu
Sezai Akdağ

Selim Akış
Nebil Sadi Altuğ
İlikmet Bayur
Şemi Ergin (V.)
Sudi Mihçioğlu
Orhan Ocakoğlu
Cevdet Özgirgin
Cemil Şener

MARAS

Kemal Aksüyek
Kemali Bayazıt
Halil Gürün
Hilmi Soydan
Emin Soysal
Mehmet Şişman

MARDİN

Mehmet Kâmil Boran
Vahap Dizdaroğlu
Şevket Dursun
Halim Kermooğlu
Hasan Reşit Tankut
Selim Telliagaoglu

MUĞLA

Turhan Akarca
Burhan Belge
Zeyyat Mandalinci
Nuri Özsan
Sadi Pekin

MUŞ

Şemsi Ağaoğlu
Şefik Çağlayan
Zeki Dede
Giyasettin Emre

NEVŞEHİR

Necmeddin Önder
Hasan Hayati Ülkün
Zihni Üner

NİĞDE

Medeni Berk (V.)
Asım Eren
Rifat Gürsoy
İsmail Güven
Vedat Mengi
Şefik Refik Soyer

ORDU

Eşref Ayhan
Münir Ekşi

Ferda Güley
Şevket Köksal
Zeki Kumrulu
Arif Hikmet Onat
Kahraman Sagra
Muammer Tekin
Atıf Topaloğlu
Hüsrev Yürür

RİZE

Hüseyin Agun
İzzet Akçal (V.)
Osman Kavrakoğlu
Mehmet Fahri Mete
Ahmet Morgil
Muzaffer Önal

SAKARYA

Tacettin Barış
Hamdi Başak
Hamza Osman Erkan
Baha Hun
Rifat Kadızade

SAMSUN

Naci Berkman
Necmettin Doğuyıldızı
Abdullah Eker
Ömer Güriş
Ferid Tüzel
Şükrü Uluçay
Nüzhet Ulusoy

SİİRD

Suat Bedük
Baki Erden
Veysi Oran
Mehmet Daim Süalp
Fikri Şendur

SİNOB

Nusret Kuruoğlu
Ömer Özen

SİVAS

Halim Ateşalp
Rahmi Çeltekli
Nüzhet Çubukçu
Hasan Değer
Turhan Feyzioğlu
Necati İlder
Ahmet Kangal
Kâmil Kırıkoğlu
Yalçın Kocabay

Şinasi Moran
Cemil Özcan
Süleyman Özsever (İ.)
Ahmet Yılmaz

TEKİRDAĞ

Nurettin Aknoz
Ali Çakır
Zeki Erataman
Hasan Gürkan
İsmail Özdoğuran
Ahmet Pakar

TOKAD

Faruk Ayanoglu
Sıtkı Eken
Keramettin Gençler
Şahap Kitapçı
Mustafa LâtiFoğlu
Reşit Önder
Rıza Ulusoy

TRABZON

Halûk Çulha
Sabri Dilek
Mahmut Goloğlu
Fikri Karanis
Selâhattin Karayavuz
O. Nuri Lermioğlu
Hasan Polat
Salih Zeki Ramoğlu
Pertev Sanaç
İsmail Şener
Osman Turan

TUNCELİ

Hızır Aydın
Arslan Bora
Fethi Ülkü

URFA

M. Yaşar Alhas
Aziz Gökkan
Abdurrahman Odabaşı
Ömer Yüksel

UŞAK

Ali Rıza Akbıykoğlu
Rıza Salıcı
Avni Ural

VAN

Abdülvahap Altıncay-
nak
Tevfik Doğuşıker

İ : 20 6.1.1960 C : 1

Sait Erdiņ

Ferid Melen

YOZGAD

Âtif Benderlioğlu (V.)

Ö. Lâtfi Erzurumluoğlu

ZONGULDAK

Cemal Zühtü Aysan

Suat Başol

Necati Diken

Ali Kaya

Tahir Öktem

Mustafa Saraç

Necati Tanyolaç

Hulûsi Timur

Hüseyin Ulus

Avni Yurdabayrak

[Münhal mebusluklar]

Ankara	6	Edirne	1	Kırklareli	1	Sinob	1
Artvin	1	Eskişehir	1	Kocaeli	1	Van	1
Aydın	1	İstanbul	2	Konya	1	Yozgad	1
Bursa	1			Kütahya	1		—
Denizli	1	Kastamonu	1	Muğla	1		23



Inhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 yılı mütedavil sermaye hesaplarına mütaallik bilânçosu ile murakıp raporlarının gönderildiğine dair Başvekâlet tezkeresi ve Inhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 bütçe yılı hesabı katîsine ait mutabakat beyannemesinin sunulduğuna dair Divanı Muhasebat Reisliği tezkeresi ile Inhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 malî yılı Hesabı Katî kanunu. lâyihası ve Divanı Muhasebat Encümeni mazbatası (1/49, 3/43, 3/47)

Inhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 bütçe yılı hesabı katîsine ait mutabakat beyannemesinin sunulduğuna dair Divanı Muhasebat Reisliği tezkeresi (3/43)

T. C.

Divanı Muhasebat
Sayı : 388406/2276

21 . XII . 1955

T. B. M. Meclisi Yüksek Reisliğine

Inhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 bütçe yılı hesabı katîsine ait mutabakat beyannemesinin ilişik olarak sunulduğunu en derin saygılarımla arz eylerim.

Divanı Muhasebat Reisi
Muhittin Gürin

Mutabakat Beyannamesi

Teşkilâtı Esasiye ve Muhasebe Umumiye kanunları hükümlerine uyularak bir nüshası Divanı Muhasebata gönderilen Inhisarlar Umum Müdürlüğü 1953 malî yılı hesabı katîsi, Divanca tetkik ve muhakeme edilmiş olan muhasip idare hesaplarıyla karşılaştırılmış ve ilişik cetvellerde yazılı meşruhat göz önünde bulundurulmak suretiyle hesabı katîde gösterilen rakamların kabule şayan bulunmuş olduğunu arz eyleriz.

21 . XII . 1955

Birinci Reis M. Gürin	D.: 1 Reisi F. Eke	D.: 2 Reisi B. Bakuy	D.: 3 Reis V. F. Özbudun	D.: 4 Reisi F. Işık	Âza A. Â. Hemen
Âza Ragıp Ögel	Âza A. R. Savcı	Âza R. Uçkun	Âza A. R. Toksöz	Âza V. N. Başakar	Âza V. B. Örencik
Âza V. R. Konakçı	Âza V. T. Akgün	Âza V. Ş. Atamer	Âza V. N. Tek'er	Âza V. T. Demirkan	Müddeiumumi Enver Arkun

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 yılı mütedavil sermaye hesaplarına mütaallik bilânço ile murakıp raporlarının gönderildiğine dair Başvekâlet tezkeresi (3/47)

T. C.

Başvekâlet

Kanunlar ve Kararlar

Tetkik Dairesi

Sayı : 32-25/2900

20 . VIII . 1956

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 yılı mütedavil sermaye hesaplarına mütaallik bilânço ile murakıp raporu ve bu rapor hakkındaki idare mütalâasının, 1660 sayılı Kanunun 10 neu maddesine göre, ilişik olarak sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Başvekil

A. Menderes

İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1953 malî yılı Hesabı Katî kanun lâiyhası (1/49)

T. C.

Başvekâlet

Kanunlar ve Kararlar

Tetkik Dairesi

Sayı : 71-87/1069

6 . IV . 1955

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 malî yılı hesabı katîsi hakkındaki Gümrük ve İnhisarlar Vekâletince hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince Yüksek Meclise takdimi 30 . III . 1955 tarihinde kararlaştırılan kanun lâiyhasının esababı mucibe ve ilişikleriyle birlikte sunulmuş olduğunu saygılarımla arz ederim.

Başvekil

A. Menderes

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 malî yılı kanun esbabı mucibe lâiyhası

1953 malî yılı umum bütçe masrafları olan 34 592 076 lira 43 kuruşun fasıl ve madde itibariyle müfredatı ekli (A) işaretli cetvelde gösterilmiştir.

1953 malî yılı bütçe varidatı olan 282 083 336 lira 70 kuruşun müfredatı ekli (B) işaretli cetvelde gösterilmiş ve bütçe tahminlerine göre vukua gelen fazla ve noksanlık ayrıca bir cetvel ile de açıklanmıştır.

1953 malî yılı içinde sarf olunmayıp iptal olunan 9 182 933 lira 01 kuruş tahsisat bakiyesi (A) işaretli cetvelin hususi sütununda gösterilmekle beraber, ayrıca bir cetvel ile de açıklanmıştır.

1953 malî yılı kâr ve zarar hesabı bu yıla ait bilânçoda gösterilmiştir.

Divanı Muhasebat Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Divanı Muhasebat Encümeni

Esas No. 1/49, 3/43, 3/47

Karar No. 5

11 . XII . 1959

Yüksek Reisliğe

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 yılı hesabı katîsi hakkında Başvekâletin 6 Nisan 1955 tarih ve 71-87/1069 numaralı yazısıyla teklif olunan kanun lâyihası ve Başvekâletin 20 Ağustos 1956 tarih ve 32-25/2900 numaralı yazısı ile gönderilen aynı umum müdürlüğün 1953 yılı muamelâtına ait bilânço, kâr ve zarar hesabı ile Türk Tütün Limitet Şirketinin 1953 yılı bilânçosu ile kâr ve zarar hesabı, Murakıp raporları ve bu raporlar üzerindeki idare mütalâaları ve Divanı Muhasebatın 1953 bütçe yılı mutabakat beyannamesi ile birlikte, Divanı Muhasebat, Maliye Vekâleti ve İnhisarlar Umum Müdürlüğü temsilcileri hazır oldukları halde tetkik ve müzakere olundu.

Mutabakat beyannamesi

1. Tahsisat :

1953 yılı Bütçe Kanunu ile verilen ve sonradan ilâveten alınan tahsisat miktarı mutabakat beyannamesi ve hesabı katî de birbirine uygun olarak nâzım dâhil 44 035 925 lira 09 kuruştur.

2. Sarfiyat :

Divanı Muhasebatça tesbit edilmiş bulunan 33 449 547 lira 71 kuruşluk sarfiyata mukabil dairesi hesabı katîsinde 9 074 lira 12 kuruş fazla ve 102 lira 50 kuruş noksan arasında fark olan 8 971 lira 62 kuruş fazlasıyla 33 458 519 lira 33 kuruştur.

Fazlayı teşkil eden 8 971 lira 62 kuruştan 46 lira 87 kuruşun, Rize Çay Fabrikası Muhasipliğine 218. nei (Kasa tazminatı) faslından fazla tediye olunup bilâhara tahsil ve muhasip hesabından tenzil edildiği halde dairesi hesabından düşülmemiş olmasından;

8 924 lira 75 kuruşluk farkın ise 74/30. neu fasıldan sarf ve emanete irat kaydedilmiş olmasına rağmen evrakı müsbitesi ibraz edilmemiş bir masrafa taallük etmekte bulunmasından ileri geldiği ve yapılan istizah neticesinde, bu paranın yeni kurulacak fabrika hangarı karşılığı

teşkil ettiği ve 1953 yılında hangar yapılmadığından tahsisatının tenkis ve iptal edilmemesini temin maksadiyle bu yolda bir muameleye tevessül edildiği anlaşılmış ise de, henüz hizmet ifa edilmeden karşılığında bir masraf kaydedilmesi mümkün olmayacağı tabii ve Divanı Muhasebatça sarfiyat harici gösterilmesi doğru bulunduğundan,

Ayrıca yekûna müessir olmayarak ve tahsisatları da mevkuftutulmuş bulunan fasıllar arasında 102 lira 50 kuruşluk mahsup hatası bulunmaktadır. Mübâyet sebepleri Mutabakat beyannamesine ekli cetvelde gösterilmiş bulunmakla Divanı muhasebatça tesbit edilmiş bulunan 33 449 547 lira 71 kuruş sarfiyat olarak kabul edilmiştir.

3. İmha edilen tahsisat :

Encümenimizce kabul edilen tahsisat ve sarfiyata göre tahsisat bakiyesi 10 586 377 lira 38 kuruştan ibaret olup bundan 3010 sayılı Kanun gereğince verilen avansın tahsisatından mevkuftutulmuş bulunan 1 133 557 lira 10 kuruşun ve nâzım sarfiyata ait ve 1954 yılına devredilen 260 915 lira 65 kuruş ki ceman 1 394 472 lira 75 kuruşun tenzilinden sonra kalan 9 191 904 lira 63 kuruşluk tahsisat bakiyesi kalmakta, bunun da imhası icabetmektedir. İlişik cetveller ona göre tanzim edilmiş bulunmaktadır.

4. Varidat tahakkukatı :

Mutabakat Beyannamesinde tahakkukat miktarı nâzım dâhil 282 914 330 lira 42 kuruştan ibaret olup dairesi hesabı katîsinde 1 155 lira noksaniyle 282 913 175 lira 42 kuruştur.

Bu fark 3 neu para cezaları faslında (Yavaşan Tuzlası Muhasipliğince) tahsil ve tahakkuk kaydedildiği ve merkezce tahsilât gösterildiği halde tahakkuk kaydı unutulmuş ve hesabı katî de bu miktar noksaniyle tanzim edilmiş olduğu anlaşılmış olmakla Divanı Muhasebatça tesbit edilmiş bulunan 282 914 330 lira 42 kuruş varidat tahakkukatı olarak kabul edilmiştir.

Tahsilât :

Mutabakat Beyannamesi ve hesabı ikatide birbirine uygun olarak 282 083 336 lira 70 kuruştur.

5. İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1953 yılında yaptığı nâzım tahsilât miktarı hariç 273 681 645 lira 05 kuruş tahsilâta karşılık nâzım sarfiyat haric olmak üzere 34 251 291 lira 27 kuruşluk sarfiyat yaptığından aradaki farkı teşkil eden 239 430 353 lira 78 kuruş tahsilât fazlası olarak kalmıştır.

İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1953 yılı Murakıp raporu

6. 1660 sayılı Kanun gereğince Maliye Vekâleti ile Divanı Muhasebat tarafından tâyin edilen murakıplerden teşekkül eden heyetçe yazılan raporla buna verilen cevaplar üzerinde yapılan müzakere sonunda cevapta ıslah edildiği veya uyulduğu bildirilenler haric olmak üzere karar ittihazını icabettiren diğer muameleler aşağıda sırasıyla gösterilmiştir.

7. (Madde : 2, 3) Sabit kıymet olarak kayıtlı emlak, makina, demirbaş eşya ve nakil vasıtalarına ait müfredat kayıtlarının Umum Müdürlük Merkezinde yalnız emlak kayıtları mevcud olup diğerlerinin bulunmadığı ve mülhakata ait amortismanlarının da merkezde tefrik edilmiş olmasına göre bunların seyirlerinin takip ve kontrollerinin lâyiki veçhile icrası mümkün olmadığından müfredat kayıtlarının merkezde de tutulması uygun olacağı ve aynı zamanda bütçeye mevzu tahsisat ile satın alınan menkul ve gayrimenkul sabit kıymetlerden tefrik olunan amortisman tutarları Maliye Vekâletine ödenek suretiyle itfa edilmekte ve tefrik olunan Amortisman miktarının Hazineye tamamen ödenmiş bulunmakta olmasına nazaran bu paraların sabit kıymetlerden düşülmediği görüldüğünden bu miktarların bütçe sabit kıymetler hesabından çıkarılması ve kayıtları terkin edilen menkul malların müfredat veçhile kayıtları bulunmadığından bunların tamamen veya kısmen amorti edilmiş olup olmadıkları tesbit olunamamış ve kısmen amorti edilmiş olanlardan geri kalan miktarların zarar kaydedilmediği görüldüğünden bunlar hakkında usulü dairesinde muamele yapılmasının ve bilânçoda sabit kıymet olarak mukayyet bulunan merkez ve mülhakattaki emlak, makina ve

demirbaş eşya ve nakil vasıtalarının yeniden esaslı surette tadat ve tesbiti ile kayıtlarının tesisi ve amortismanlarının da merkezce tefrik olunmakla beraber her mahalde kayıtlarında iraeisi ve her mahalle ait sabit kıymetlerin müfredatlarını gösterir birer cetvelin Umum Müdürlüğe celbi hususunun temini encümenimizce de temenniye şayan görülmüştür.

8. (Madde : 43) İnhisarlar Umum Müdürlüğünün teşkilât ve kuruluşu itibariyle fabrikalar yarı müstakil ve mesul muhasipli birer müessese halinde çalışmakta ve imalâta muktazi hammadde ve sair ihtiyaçları Umum Müdürlükçe mubayaa edilmekle beraber fabrikalara da satın alınmakta ve her ay sonunda fabrika muhasipleri tarafından gönderilen cetvellere müsteniden merkezce açılmış bulunan fabrikalar cari hesabına kaydedilmekte olup fabrikaların alâkalı maddelerin umumi giriş ve çıkışları gösterilmediği gibi fabrikalarca müstakil bilânçolar tanzim edilmemekle ve tetkikatın yalnız muhasipleri tarafından gönderilen ve bilânçolara bağlanmış bulunan cetvellere munhasır kalmakta olduğu ve bu vaziyet muvacehesinde fabrikalarca sarf olunan hammaddelerden formülüne göre elde edilen mamul maddelerin noksan olup olmadığı ve beher işçinin görebileceği iş ehemmiyetinde randuman alınmış bulunmadığı ve ne kadar imalât elde edildiği, işleme ve imalâtın imlâsı esnasında hakiki zayıat ve fire nispetlerinin miktarı, maliyet ve kâr ve zarar keyfiyetlerinin tâyini gibi fabrikasyon muamelâtı hakkında bilinmesi lâzım gelen hususların incelenmesinin mümkün olmadığından idarei umumiyeye merbut fabrikaların müstakil bir hale ifrağı ile yıllık muamelât için bilânço tanzim ve tevdi etmeleri ve bu bilânçoların ayrıca tetkikata tâbi tutulmamaları ve merkezce de bu bilânçoların tevhidî suretiyle umumi bir bilânçonun çıkarılmasının fabrikaların durumlarının anlaşılabilmesi ve usulü muhasebe bakımından pek lüzumlu olduğu kanaati husul bulunmuştur. Ancak; dairesi temsileisinin encümünde verdiği izahata göre idarei umumiyeye merbut 31 adet fabrikanın bahsolunan şekilde müstakil hale getirilerek hesaplarının tanzim işi gerek yetişmiş elemanın hemen bulunmaması gerekse; bu hususta ihtiyar olunacak masraf ve sair külfet bakımından bu usulün heyeti umumiyesine birden tat-

biki mümkün olamayacağı anlaşılmalıkta olduğundan bunların peyderpey ele alınarak mümkün mertebe kısa zamanda tatbikinin temini encümenimizce uygun bulunmuştur.

9. (Madde : 150) Mütedavil Sermaye Talimatnamesinin 3 ncü maddesinde; memleket dâhilinde ve haricinden getirilmek suretiyle mubayaa ve stok edilecek maddeler için alâkadar şubeleri tarafından sene başından veya mubayaa mevsiminden evvel senelik ihtiyaç cetvelleri hazırlanacağı ve 19 ncü maddesinde; satın alınacak levazım ve eşyanın muhammen bedellerinin şubelerince tesbit edileceği ve lüzumu halinde piyasadan ve ilgili teşekküllerden tahkik edilmek suretiyle muhammen bedel tesbit edileceği bildirilmiş ve 17 ncü maddesinde de, mubayaaaların piyasadan yapılacak araştırmalar neticesinde komisyon marifetiyle pazarlıkla yapılacağı tasrih edilmiş bulunduğu halde mubayaa edilecek eşya ve levazım için **bidayeten bir program** hazırlanmadığı gibi mubayaa edilecek levazımın piyasadan araştırma yapılamadığı ve mevcut teşekküllerden malûmat istenmediği gibi mubayaa edilecek maddeler için tahmin olunan bedel, nispetiz derecede dun miktarda tâyin ve tesbit olunduğu ve tahmin olunan bedelin oldukça fevkinde ihalelerin yapıldığı ve bu hal münakasadan ziyade adeta müzayede mahiyetini almakta olduğu ve bu suretle cereyanı muamele, talimatnamenin bu husustaki hükümlerine aykırı görülmekte olduğundan mubayaaalarda usul ve mevzuat dairesinde muamele ifasının temini encümenimizce temenniye şayan bulunmuştur.

10. (Madde 159) Sermaye Talimatnamesinin 53 ncü maddesinin (E) fıkrası yalnız İşçi Talimatnamesine göre çalıştırılan işçilerin ücretlerinin mütedavil sermayeden verilmesini kabul etmiş olduğu halde Umum Müdürlüğe bağlı sağlık merkezinde İdare teşkilât Kanununa bağlı kadro cetvelindeki doktorlardan başka vizite hesabıyla mütedavil sermayeden ücretleri verilmek suretiyle doktor ve eczacı istihdam edildiği, mütedavil Sermaye Talimatnamesinde yalnız işçi ücretleri bahis mevzuu olduğuna göre ödenen doktor ücretlerinin talimatname hükümlerine aykırı olduğu gibi bu hal kadroyu tevsi mahiyetinde bulunduğu ve şayet idari zaruretlere veya kanuni mecburiyetler bu şekilde bir teşkilât kurularak munzam kadrolar alınmasını ge-

rektiriyorsa bu takdirde ya kanuni yollardan kadro istihsalı veya bütçenin (D) cetvelinde bu kadroların ilâvesi veyahut mütedavil sermaye Talimatnamesine müsait hükümler konulmak suretiyle işin kanun ve mevzuata uygun bir şekilde cereyan ettirilmesi hakkındaki teklife encümenimizce de iştirak edilmiştir;

11. (Madde : 160) 1 . XII . 1953 tarihinde meriyete konulmuş olan Sermaye Talimatnamesinin mütedavil sermayeden yapılacak işletme ve idare masraflarını tadadeden 2 ncü maddesinin (F) fıkrasında, ambar, fabrika, atelye, işletme evleri, imlâhane ve tuzlalarda ve sevkiyat satış ve Tütün transfer işlerinde mesai saatleri haricinde çalıştırılmalarına lüzum ve zaruret görülecek olan memurlara mesai saatleri dışında ve gece çalıştıkları müddetler için mevzuat hükümlerine tevfiikan verilmesi lâzımgelen ücretlerinin mütedavil sermayeden ödeneceğini göstermekte olup verilecek fazla mesai ücretinin, fıkrada tadadedilen işletmeye mûtaallik işlere hasrı lâzımgeleneceği halde işletme işi dışında kalan idari ve büro işleri ile iştigal edenlere de fazla mesai ücreti verilerek mütedavil sermayeden ödemesi ve bu masrafların Maliye hesaplarına intikal ettirilmesi doğru görülememiştir. Bu gibi idari işlerde iştigali icabedenlere verilecek fazla mesai ücretlerinin bütçeye konulacak tahsisattan ödemesi encümenimizce de temenniye şayan bulunmuştur.

Türk Tütün Limitet Şirketine ait 1953 yılı Raporu

12. Sermayesinin % 55 i İnhisarlar İdaresi döner sermayesinden ödenmiş bulunan işbu Şirket muamelâtının 1660 sayılı Kanun gereğince Maliye Vekâleti ile Divanı Muhasebat tarafından tâyin edilen murakıpler tarafından incelenmesi sonunda yazılan raporla buna verilen cevaplar üzerinde yapılan müzakere neticesinde bu şirket yirmi yıllık müddetini 1955 yılı sonunda doldurarak tasfiyesine karar verildiği ve alacak ve borçlarını İnhisarlar Umum Müdürlüğüne devir ve hesaplarının intikal ettirildiği dairesi temsilcisi tarafından verilen izahattan anlaşılmiş ve 1955 yılı hesapları üzerinde yapılan incelemede, görülen bâzı noksanlıklar muamelâta talallük etmekte olup tasfiye halinde bulunan şirketin bu noksanlıkları salıfüzükir alacak ve borçlarını devralmış bulunan İnhisarlar Umum Müdürlüğüne takip ve tasfiyesi tabif

bulunduğu cihetle bu hususta karar ittilahazımı mucip bir cihet görülmemiştir.

Türk Tütün Limitet Şirketine ait bilânço, kâr ve zarar hesabına göre hâsıl olan kâr miktarı İnhisarlar döner sermayesi bilânçosuna it-hal edilmiş ve bu sebeple diğeri muameleler meyanında işbu kâr da incelenmiş bulduğundan limitet bilânçosunun tasdiki için ayrıca bir madde halinde tedvine lüzum görülmemiştir.

Yukarda arz olunan sebeplere ve kabul edilen tahsisat, sarfiyat ve varidatın mutabakat beyannamesinde yazılı miktarlara uygun olduğu anlaşılmasına göre değişik olarak tanzim edilmiş bulunan kanun lâyihası Büyük Millet Meclisinin yüksek tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Reislige sunulur.

Divanı Muhasebat En.

Reisi

Yozgad

N. Kurban

Kâtip

Ağrı

Ş. Saraçoğlu

Bolu

R. Akşemsettinoglu

Hatay

R. Bahadır

Mardin

Söz hakkım mahfuzdur

M. K. Boran

Mazbata M.

Çanakkale

N. Ural

Ağrı

H. Öztürk

Erzurum

M. Eyüboğlu

Kocaeli

D. Erol

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 malî yılı Hesabı Katî kanun lâiyhası

MADDE 1. — İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 malî yılı umumi bütçe masrafı ilişik (A) cetvelinde gösterildiği üzere 34 592 076 lira 43 kuruştur.

MADDE 2. — İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 malî yılı bütçe varidatı ilişik (B) cetvelinde gösterildiği üzere 282 083 336 lira 70 kuruştur.

MADDE 3. — Bütçe varidatı ile masrafları arasındaki fark olan 247 491 260 lira 27 kuruş Hazinaya ve belediyeye ödenmiştir.

MADDE 4. — Tahsisattan 1953 yılında sarf olunmıyan ve ilişik (A) işaretli cetvelin ayrı bir sütununda gösterilen 9 182 933 lira 01 kuruş tahsisat bakiyesi iptal edilmiştir.

MADDE 5. — 1953 yılı İnhisarlar Umum Müdürlüğünün bilânçosu ile kâr ve zarar hesabı tasdik olunmuştur.

MADDE 6. — Bu kanun neşri tarihinden itibaren meriyete girer.

MADDE 7. — Bu kanun hükümlerinin icrasına Maliye ve Gümrük ve İnhisarlar Vekilleri memurdur.

30 . III . 1955

Başvekil <i>A. Menderes</i>	Devlet Vekili Başvekil Yardımcısı <i>F. R. Zorlu</i>
Devlet Vekili <i>M. Sarol</i>	Devlet Vekili <i>O. Kapani</i>
Adliye Vekili <i>O. Ş. Çiçekdağ</i>	Millî Müdafaa Vekili <i>E. Menderes</i>
Dahiliye Vekili <i>N. Gedik</i>	Hariçye Vekili <i>F. Köprülü</i>

DİVANİ MUHASEBAT ENCÜMENİNİN TADİLİ

İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1953 Bütçe yılı Hesabı Katî kanun lâiyhası

MADDE 1. — İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 Bütçe yılı sarfiyatı ilişik (A/1) ve (A/2) işaretli cetvelerde gösterildiği üzere 18 104 580 lira 92 kuruşu âdi, 16 146 710 lira 35 kuruşu yatırımlar ve 9 198 256 lira 44 kuruşu nâzım sarfiyata aidolmak üzere 33 449 547 lira 71 kuruştur.

MADDE 2. — İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 Bütçe yılı tahsilâtı, ilişik (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 273 681 645 lira 05 kuruşu âdi ve 8 401 691 lira 65 kuruşu nâzım tahsilâta aidolmak üzere 282 083 336 lira 70 kuruştur.

MADDE 3. — Tahsilâta sarfiyat arasında fark olan 239 430 353 lira 78 kuruş tahsilât fazlası olarak kalmıştır.

MADDE 4. — Gelecek yıllarda mahsubu yapılmak üzere 3010 sayılı Kanun mucibince avans olarak verilen ve (A/2), işaretli cetvelin ayrı bir sütununda gösterilen 1 133 557 lira 10 kuruş tahsisattan mevkuf tutulmuştur.

MADDE 5. — Tahsisattan 1953 Bütçe yılı içinde sarf olunmıyan ve (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı bir sütununda gösterilen 9 191 904 lira 63 kuruş imha edilmiştir.

MADDE 6. — İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1953 yılı bilânçosu ile kâr ve zarar hesabı onanmıştır.

MADDE 7. — Bu kanun neşri tarihinden mu-teberdir.

MADDE 8. — Bu kanun hükümlerini icraya Maliye ve Gümrük ve İnhisarlar vekilleri memurdur.

Maliye Vekili <i>H. Polatkan</i>	Maarif Vekili <i>C. Yardımcı</i>
Nafia Vekili <i>K. Zeytinoglu</i>	İkt. ve Ticaret Vekili <i>S. Yırcalı</i>
Sih.ve. İç. Mua. Vekili <i>B. Uz</i>	Güm. ve İnh. Vekili <i>E. Kalafat</i>
Ziraat Vekili <i>N. Ökmen</i>	Münakalât Vekili <i>M. Çavuşoğlu</i>
Çalışma Vekili <i>H. Erkmen</i>	İşletmeler Vekili <i>S. Ağaoğlu</i>

İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1953 bütçe yılı

A/1 - CETVELİ

Fasıl	Tahsisatın nev'i	Tahsisat		Sarfiyat		3010 sayılı Kanun gereğince verilen avans		Ertesi yıla devrolunan tahsisat		İmha olunan tahsisat	
		Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.
202	Memur ve hizmetliler ücreti	13 687	400	13 455	808,89					231	591,11
203	Geçici hizmetliler ücreti	83	700	62	621,31					21	078,69
204	Eenebi uzman ve hizmetlerle bunlara yardımcı personelin ücretleri	50	000	12	164,96					37	835,04
206	4178 ve 4598 sayılı kanunlar gereğince yapılacak zam ve yardımlar	700	000	641	543,48					58	456,52
207	Eenebi dil bilenlere 3656 sayılı Kanunun 5 nci maddesi gereğince ödenecek para mü-kâfâtı	4	500							4	500
209	5434 sayılı Kanun gereğince Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığına yapılacak ödemeler	1 350	012	1 312	007,33					38	004,67
210	Temsil tahsisatı	2	100	2	100						
218	4896 sayılı Kanun gereğince ödenecek kasa tazminatı	370	000	328	123,93					41	876,07
301	Umum Müdürlük büro masrafları	72	500	68	588,30					3	911,70
302	Vilâyetler büro masrafları	305	000	254	054,34					50	945,66
303	Basılı kâğıt ve defterler	90	000	89	372,47					627	53
304	Potta, telgraf ve telefon ücret ve masrafları	310	000	265	080,85					44	919,15
305	Kira bedeli	17	000	5	262,50					11	738,50
306	Giyecekler	125	000	115	686,45					9	313,55
307	Yolluklar	530	000	507	174					22	825,50
308	4598 sayılı Kanun gereğince ödenecek tedavi masrafları ve yollukları	90	000	88	060,13					1	884,87
403	Temsil masrafları	5	000	4	898,90						101,10
405	5190 sayılı Kanunun gerektirdiği koruma ve tahsil memurları hayvanları masrafları	91	000	69	250					21	750

Fasıl	Tahsisatın nev'i	Tahsisat		Sarfıyat		3010 sayılı Kanun gereğince verilen avans		Ertesi yıla devrolunan tahsisat		İmha olunan tahsisat	
		Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.
407	Muhasebei Umumiye Kanununun 48 nci maddesini ilgilendiren masraflar	87	500	66	461,78					21	033,22
417	5237 sayılı belediye gelirleri Kanunu gereğince ödenecek vergi ve resimler	12	000	10	832,58					1	157,42
419	Mahkeme masrafları	40	000	17	579,98					22	420,02
420	Tecrübe ıslah ve mücadele masrafları	252	500	204	478,34					48	022,66
421	Kaçığı takip ve önleme masrafları	125	000	113	668,02					11	331,98
450	Üniversite ve yüksek okullarda okutulan öğrencilere verilecek burslar	16	560	4	563,50					11	999,50
451	Yayın masrafları	20	000	17	850,96					2	149,04
452	Teknik yardımdan faydalanılarak ecnebi memleketlere gönderileceklerin yolluk ve masrafları	8	000							8	000
453	Milletlerarası münasebetlerin gerektirdiği masraflar	15	000	13	885,24					1	114,76
459	Spor masrafları	1	000		397,50						602,50
476	Kurs masrafları	33	400	22	679,29					10	720,71
501	Geçen yıl borçları	40	000	33	916,01					6	083,99
502	Eski yıllar borçları	91	000	90	091,06						908,94
505	Hükme bağlı borçlar	150	000	115	728,35					34	271,65
602	İşçi kurul ve sendikalarına yardım	10	000	9	799,97						200,03
604	Çeşitli hayır kurumlarına yardım	1	000		850						150
605	4250 sayılı ispiro ve ispirotlu içkiler inhisarı Kanunu gereğince şarapçılara verilecek pirimler ve yapılacak başka ödemeler	100	000	100	000						
A/1 Yekûnu		18	886 177	18	104 580,92					781	596,08

A/2 - CETVELİ

Fasıl	Tahsisatın nev'i	Tahsisat		Sarfiyat		3010 sayılı Kanun gereğince verilen avans		1953 yılına devir		İmha oluncak tahsisat	
		Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.
	<i>Yatırımlar</i>										
701	Yapı onarımı	340	000	252	671,94					87	328,06
735	Bina satınalma, yaptırma	1	610 000	404	520,42					1	205 475,58
736	5113 sayılı Kanun gereğince satın alınacak veya yaptırılacak bütün bakım ve işleme evleri ambarları	4	543 000	1	981 553,73					2	561 446,27
741	4898 sayılı Kanun gereğince yeniden yapılacak fabrika imâl ve doldurma evleriyle mevcutlarının genişletilmesi masrafları	4	854 000	705	152,31	1	023 197,39			3	125 651,30
751	Satın alınacak makina, alet ve araçlar ve bunları kurma masrafları	1	102 000	181	723,88	110	359,71			809	916,41
752	Satın alınacak taşıtlar		63 000	57	772,90					5	227,10
761	Çamaltı ve Yavşan tuzlarında yaptırılacak yeni tesisler ve bunları genişletme masrafları	1	250 000	704	727,39					545	272,61
762	5433 sayılı Kanun gereğince ödenecek Rize Çay Fabrikası taksidi		624 559	624	558,79						0,21
771	Şaraplık bağ yetiştireceklere 5089 sayılı Kanun gereğince yapılacak ikrazlar		95 000	25	795,58					69	204,42
506	Karşılıksız borçlar		19 000	18	217,41						782,59
	Muhasebei Umumiye Kanununun 83 nci maddesi gereğince geçen ve eski yıllar mahsubatı		74 112,81	74	112,81						
	6211 ve 6212 numaralı Kanun gereğince yapılan ödenekler sarfiyatı	1	115 903,19	1	115 903,19						
	A/2 Yekûnu	15	690 576,00	16	146 710,35	1	133 557,10			8	410 368,55

Fasıl	Tahsisatın nevi	Tahsisatı		Sarfiyat		3010 sayılı Kanun gereğince verilen avans		1953 yılına devir		İmha oluncak tahsisat	
		Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.
	Nâzım gider (Belediye hissesi ve Hazine tayyare Resmî)	9 459	172,09	9 198	256,44			260	915,65		
	İCMAL										
	A/1 yekûnu	18 886	177	18 104	580,92					781	596,08
	A/2 »	15 690	576	16 146	710,35					8 410	396,55
	Nâzım gider	9 459	172,09	9 198	256,44			260	915,65		
	UMUMİ YEKÛN	44 035	925,09	33 449	547,71	1 133	557,10	260	915,65	9 191	904,63

İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1953 bütçe yılı

B - CETVELİ

F.	Varidatın nevi	Muhammenat		Tahsilât	
		Lira	K.	Lira	K.
1	Satış kârları (Tekel vâridatı)	158 816	700	153 308	798 57
2	Çeşitli varidat	900	000	1 366	904 71
3	Para cezaları	250	000	201	865 46
4	Çeşitli hâsılat	450	000	357	723 97
5	Geri alma	100	000	300	753 87
6	Destekleme alımları hizmet ücretleri	750	000	750	000
7	Tütün, İçki, Tuz Savunma vergileri	110 371	930	117 395	598 47
	Yekûn	271 638	630	273 681	645 05
	(X) Nâzım Varidat (5237) sayılı Kanun gereğince Belediyeler Payı ve Hazine Tayyare Resmî)			8 401	691 65
	UMUMİ YEKÛN	271 638	630	282 083	336 70

1 Mart 1953 - 28 Şubat

A K T İ F

H e s a p l a r		Lira	K.	Müfredat		Yekûn	
				Lira	" K.	Lira	K.
	I - Ödenmemiş döner sermaye						
	II - Sabit kıymetler					111 663 606	97
C. 9	a) Bütçeden			100 860 145	79		
	1. Emlâk	72 669 306	80				
	2. Makinalar	22 457 907	32				
	3. Demirbaş eşya	2 887 866	28				
	4. Nakil vasıtaları	2 668 436	04				
	5. Tuzlalar arazisi	1	—				
	6. Tesisat (Rize Çay Fab.)	174 588	35				
	7. Yolda	2 040	—				
C.10	b) Döner sermayeden			10 803 461	18		
	1. Emlâk	996 522	85				
	2. Demirbaş eşya	9 350 425	38				
	3. Nakil vasıtaları	183 848	17				
	4. Tuzlalar tesisatı	265 059	96				
	5. Yolda	7 604	82				
C.11	III - Paralar					29 594 223	53
	a) Kasa ve bankalarda			18 398 279	68		
	b) Yolda			11 195 943	85		
	IV - Paraya çevrilebilen kıymetler					266 367 997	47
	A) Tütün			196 124 988	48		
	a) İdare malı			140 344 075	37		
C.12	1. Yaprak	117 523 367	09				
C.13	2. Mamul	22 820 708	28				
	b) Destekleme			55 780 913	11		
	1. İdare ambarlarında	55 780 913	11				
	2. Tütün Ltd.	—	—				
C.14	B) İspirto ve ispirotolu içkiler			22 134 602	23		
	1. Hammaddeler	7 499 423	26				
	2. Yarı mamul	7 322 754	97				
	3. Mamul	7 312 424	—				
C.15	C) Tuz			2 354 575	03		
	D) Barut			3 802 141	45		
C.16	1. Barut ve patlayıcı maddeler	2 469 173	36				
C.17	2. Fişek ve teferruatı	1 332 968	09				

1954 hesap devresi bilançosu

Hesaplar		Lira		Müfredat		P A S İ F	
				Lira	K.	Lira	K.
				Lira	K.	Lira	K.
I - Döner sermaye						105 295 175	35
a) Para							
b) Kârdan				78 013 563	24		
c) Ayın				27 281 612	11		
II - Bütçe sabit kıymetler karşılığı						96 429 881	31
III - Yedekler						3 819 845	84
a) Sigorta yedeği				*** 3 819 845	84		
1. 28. II. 1953 e kadar toplanan prim		21 352 945	30				
2. 28. II. 1954 e kadar toplanan prim		+ 3 314 145	84				
		24 667 091	14				
3. 28. II. 1953 e kadar Hazineye devredilmiş olan prim		20 847 245	30				
C. 6 IV - Sabit kıymetler amortismanı						7 043 403	39
a) 28. II. 1954 e kadar bütçe sabit kıymetlerinden toplanan		24 233 196	82	** 2 724 178	19		
b) 28. II. 1953 e kadar Hazineye devredilen		21 509 018	63				
c) 28. II. 1954 e kadar döner sermaye sabit kıymetlerinden toplanan amortisman				4 319 225	20		
C. 7 V - Hazine hesabı						62 073 284	58
1951 ve 1952 tahakkukatından alacak bakiyesi							
VI - Müesseseler hesabı						1 381 470	67
1. Belediye payı				777 514	85		
2. Mâlûl Gaziler				323 990	23		
3. Hazine Tayyare Resmi				279 965	59		
VII - Ödenecek senetler						100 000 000	—
VIII - Alacaklı hesaplar						104 868 789	46
C.24	a) Muhtelif alacaklar			7 730 264	38		
1. Döner sermayeden		5 911 032	95				
2. Bütçeden		1 819 231	43				
b) Müraselât				838 964	23		
C.25	c) Müteferrik			96 299 560	85		

Hesaplar		Müfredat		Yekûn			
		Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.
C.18	E) Kahve			170	05		
C.20	F) Çay			5 465 109	69		
C.19	G) Kibrit, çakmak ve çakmaktaşı			1 406 250	08		
	1. Kibrit	1 406 241	38				
	2. Çakmak						
	3. Çakmaktaşı		8 70				
C.21	H) Ambalâj ve levazım			35 080 160	56		
	1. İdare ambarlarında	35 080 160	56				
	2. Tütün Ltd. (Destekleme Y. T.)						
	V - İştirakler					1 166 380	66
	1. Türk Tütün Ltd.			1 100 000	—		
	2. İsviçre T. S. A.			66 380	66		
C. 7	VI - Hazine hesabı					273 710 041	04
	1953 yılı irsalâtı						
	VII - Müesseseler hesabı					9 198 256	44
	1. Hazine Tayyare Resmi			2 086 109	59		
	2. Belediyeler payı			7 112 146	85		
	VIII - Borçlu hesaplar					41 102 993	30
C.22	a) Muhtelif borçlular			26 083 107	85		
	1. Akretidif ve mal avansları	14 891 624	63				
	2. Muhtelif diğer borçlular	10 728 161	38				
	3. Bütçe avansları	325 380	94				
	4. İhtilâstan mütevellit memur borçları	124 004	98				
	5. T. T. Ltd. destekleyici Müb. Avan.	13 935	92				
	b) Müraselât			2 613 478	01		
	1. Umum Müdürlük	870 129	47				
	2. H. Şubeler	1 605 412	65				
	3. Başmüdürlükler	137 935	89				
C.23	c) Müteferrik			12 406 407	44		
	IX - Nâzım hesaplar					4 440 442	50
	YEKÛN					737 243 941	91

Hesaplar	Müfredat		Yekûn	
	Lira	K.	Lira	K.
IX - Nâzım hesaplar				4 440 442 50
X - Sâfi hasılat				251 891 648 81
a) Sabit sermayeye ayrılan			4 430 264 48	
b) Müesseseler hesabı			8 401 691 65	
1. Hazine Tayyare Resmi	1 998 318	25		
2. Belediyeler payı	6 403 373	40		
c) Hazine hissesi	239 059 692	68		
(*) Hazine hissesi				
İhisarlar hasılatı	121 664 094	21		
M. Müdafaa Vergisi	117 395 598	47	* 239 059 692	68
(**) Toplanandan Hazineye devredilen amortismandan	2 724 178	19		
(***) Toplanandan Hazineye devredilen sigorta primi	3 314 145	84		
C. 7 ve 7/1 Hazine hesabına matlup yazılan paralar yekûnu	245 098 016	71		

(***) 3 819 845,84—505 700=3 314 145,84

YEKÛN

737 243 941 91

1 Mart 1953 - 28 Şubat

MASRAFLAR

İzahat	Müfredat		Yekûn	
	Lira	K.	Lira	K.
I - Bütçe masrafları :			15 855 106	33
Bütçe ödeneklerinden masraflar	24 260 262	89		
İndirilmesi icabeden kıymetler :	8 405 156	56		
a) İmalât ve istihsal maliyetine giren	3 883 999	89		
b) Aktife alınan sabit kıymetler bedeli	4 430 264	48		
c) Kibrit tevzii masrafı	90 892	19		
II - Sabit kıymetler masrafları :			3 378 490	93
a) Amortisman	3 195 839	—	(90 632 62	+ 163 158 66)
			2 942 047	72
b) Sigorta	(446 265 07	—	9 821 86)	436 443 21
III - Muhtelif masraflar :			2 556 398	98
Sâfi hasılât			Yekûn 21 789 996	24
			251 891 648	81
			UMUMİ YEKÛN 273 681 645	05
Sâfi hasılât			251 891 648	81
Sabit kıymetlere ayrılan			4 430 264	48
Belediyeler payı	6 403 373	40		
Hazine Tayyare Resmi	1 998 318	25	8 401 691	65
Hazine hissesi			239 059 692	68
Beyan :				
İnhisarlar hasılâtından	121 664 094	24		
Milli Müdafaa Vergisinden	117 395 598	47		
	239 059 692	68		

1954 hesap devresi sonu

İzahat	Müfredat		VARİDAT	
	Lira	K.	Lira	K.
I - Satış ikârları			153 308 798	57
a) Tütün	76 836 680	54		
b) İspirto ve ispirto lu içkiler	44 407 072	21		
c) Tuz	5 589 736	83		
d) Barut	4 699 617	01		
e) Çay	20 995 238	68		
f) Kibrit, çakmak, çakmak taşı	780 453	30		
1. Kibrit	779 894	65		
2. Çakmak	544	36		
3. Çakmak taşı	14	29		
II - Bütçe varidatı :			120 372 846	48
a) Müdafaa Vergisi			117 395 598	47
Tütün	99 425 550	41		
İçki	15 298 411	04		
Tuz	2 671 637	02		
b) Çeşitli resimler			1 366 904	71
c) Çeşitli gelirler			1 610 343	30
Para cezaları	201 865	46		
Çeşitli hasılât	357 723	97		
Geri alma	300 753	87		
Destekleme atımları Hiz. Üc.	750 000			
			UMUMİ YEKÜN	273 681 645 05

Muhammen varidat ile elde edilen varidat arasında mukayese

	Muhammen varidat	Elde edilen varidat	Fark
1953 yılı Bütçe Kanununda yazılı olan Amortisman v. s.	271 638 630		
	+ 5 682 000		
	277 320 630		
Maliyete giren v. s.	7 480 000		
	269 840 630	273 681 645 05	+ 3 841 015 05



İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1954 yılı mütedavil sermaye hesaplarına mütaallik bilânçosu ile murakıp raporlarının gönderildiğine dair Başvekâlet tezkeresi ve İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1954 Bütçe yılı hesabı katîsine ait mutabakat beyannamesinin sunulduğuna dair Divanı Muhasebat Reisliği tezkeresi ile İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1954 malî yılı Hesabı Katî kanun lâyihası ve Divanı Muhasebat Encümeni mazbatasası (1/50, 3/44, 3/48)

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1954 bütçe yılı hesabı katîsine ait mutabakat beyannamesinin sunulduğuna dair Divanı Muhasebat Riyaseti tezkeresi (3/44)

T. C.
Divanı Muhasebat
Reisliği
Sayı : 394288/1005

21 . VI . 1956

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1954 Bütçe yılı hesabı katîsine ait mutabakat beyannamesinin ilişik olarak sunulduğunu en derin saygılarımla arz eylerim.

Divanı Muhasebat Reisi
M. Gürün

Mutabakat Beyannamesi

Teşkilâtı Esasiye ve Muhasebe Umumiye kanunları hükümlerine uyularak bir nüshası Divanı Muhasebata gönderilen İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1954 malî yılı hesabı katîsi, Divanca tetkik ve muhakeme edilmiş olan muhasip idare hesaplarıyla karşılaştırılmış ve ilişik cetvellerde yazılı meşruhat göz önünde bulundurulmak suretiyle hesabı katîde gösterilen rakamların kabule şayan bulunmuş olduğunu arz eyleriz.

Birinci Reis	D.: 1 Reisi	D.: 2 Reisi	D.: 3 Reisi	D.: 4 Reisi
M. Gürün	F. Eke (Bulunamadı)	R. Bakuy	F. Işık	A. Â. Hemen
Âza	Âza	Âza	Âza	Âza
F. Özbudun (İmzada bulunamadı)	Ragıp Ögel	A. R. Savcı	R. Uçkun	A. R. Toksöz
Âza	Âza	Âza	Âza	Âza
N. Başakar	K. Tolluoğlu	R. Örencik	C. Olcay	C. Çitici
		Âza V. N. Tek'er	Müddeiumumi Enver Arkun	I. Oğat

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1954 yılı mütedavil sermaye hesaplarına mütaallik bilânço ile murakıp raporlarının gönderildiğine dair Başvekâlet tezkeresi (3/48)

T. C.

Başvekâlet

Kanunlar ve Kararlar

Tetkik Dairesi

Sayı : 32-52/1754

27 . VI . 1957

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1954 yılı mütedavil sermaye hesaplarına mütaallik bilânço ile murakıp raporu ve bu rapor hakkındaki İdare mütalâasının, 1660 sayılı Kanununun 10 neu maddesine göre, ilişik olarak sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Başvekil

A. Menderes

İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1954 mali yılı Hesabı Kati kanun lâiyhası (1/50)

T. C.

Başvekâlet

Kanunlar ve Kararlar

Tetkik Dairesi

Sayı : 71-263/538

25 . II . 1957

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1954 malî yılı hesabı katîsi hakkında Gümrük ve İnhisarlar Vekâletince hazırlanan ve Yüksek Meclise takdimi İcra Vekilleri Heyetince 19 . II . 1957 tarihinde kararlaştırılan kanun lâiyhasının esbabı mucibe ve ilişkileriyle birlikte sunulmuş olduğunu saygılarımla arz ederim.

Başvekil

A. Menderes

ESBABI MUCİBE

1954 malî yılı bütçe masrafları olan 40 531 078 lira 45 kuruşun fasıl ve madde itibariyle müfredatı ekli (A) işaretli cetvelde gösterilmiştir.

1954 malî yılı bütçe varidatı olan 327 231 888 lira 35 kuruşun müfredatı ekli (B) işaretli cetvelde gösterilmiş ve bütçe tahminlerine göre vukua gelen fazla ve noksanlık ayrıca bir cetvel ile de açıklanmıştır.

1954 malî yılı içinde sarf olunmayıp iptal olunan 8 578 400 lira 51 kuruş tahsisat bakıyesi (A) işaretli cetvelin hususi sütununda gösterilmekle beraber, ayrıca bir cetvel ile de açıklanmıştır.

Gelecek yıllarda mahsubu yapılmak üzere (A/1) cetvelinin ayrı bir sütunda gösterilen ve 3010 sayılı Kanun mucibince avans olarak verilen 109 653 lira 77 kuruş tahsisat mevkuftutulmuştur.

1954 malî yılı kâr ve zarar hesabı bu yıla ait bilânçoda gösterilmiştir.

Divanı Muhasebat Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Divanı Muhasebat Encümeni

Esas No. 1/50, 3/44, 3/48

Karar No. 6

11. XII. 1959

Yüksek Reisliğe

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1954 yılı hesabı katisi hakkında Başvekâletin 25. II. 1957 tarih ve 71-263/538 numaralı yazısı ile teklif olunan kanun lâyihası ve Başvekâletin 27 Haziran 1957 tarih ve 32-52/1754 numaralı yazısı ile gönderilen aynı umum müdürlüğün 1954 yılı muamelâtına ait bilânço, kâr ve zarar hesabı ile Türk Tütün Limitet Şirketinin 1954 yılı bilânçosu ile kâr ve zarar hesabı, murakıp raporları ve bu raporlar üzerindeki idare müta-lâaları ve Divanı Muhasebatın 1954 bütçe yılı mutabakat beyannamesi ile birlikte, Divanı Muhasebat, Maliye Vekâleti ve İnhisarlar Umum Müdürlüğü temsilcileri hazır oldukları halde tetkik ve müzakere olundu.

- Mutabakat Beyannamesi -

1. Tahsisat :

1954 yılı Bütçe Kanunu ile verilen ve sonradan ilâveten alınan tahsisat miktarı mutabakat beyannamesinde 49 266 342 lira 63 kuruştan ibaret olduğu halde dairesi hesabı katısında 214 lira noksaniyle 49 266 128 lira 63 kuruştur.

Bu fark; Trabzon İnhisarlar Başmüdürlüğüne 6211 sayılı Kanuna istinaden özel bir fasılda tahsisat ve masraf gösterilmesi icabeden mezkûr 214 liranın 203/12 (Vilâyetler geçici hizmetliler) tertibinden mahsubedilmiş olmasından ileri geldiği anlaşılmasına göre mutabakat beyannamesinde yazılı 49 266 342 lira 63 kuruş tahsisat olarak kabul edilmiştir.

2. Sarfiyat :

Divanı Muhasebatça tesbit edilmiş bulunan 40 567 601 lira 60 kuruşa mukabil dairesi hesabı katısında 36 523 lira 15 kuruş noksaniyle sarfiyat miktarı 40 531 078 lira 45 kuruştur.

Bu fark; Elâzığ Şarap Fabrikası Küv Dairesi çatı kısmının tamamen yanması üzerine hasar bedeli olarak tesbit ve umum müdürlüğün tasvibi ile dahilî sigortadan tazmin edilmiş ve merkezce bütçe gelirleri hesabına matlup yazılması gerekli bulunmuş olduğu halde züh-

len bütçe giderleri hesabının matlubuna kaydedilmek suretiyle bu hesabın usulsüz olarak noksanlaşmasına sebebiyet verildiği ve senesi geçtiğinden tashihi cihetine gidilemediği anlaşıldığından Divanı Muhasebatça sarfiyat ve gelire ilâve edilmiş olmasına göre mutabakat beyannamesinde yazılı 40 567 601 lira 60 kuruş sarfiyat olarak kabul edilmiştir.

Ayrıca yekûna müessir olmıyarak fasıllar arasında 820 lira fazla ve noksanlık mevcuttur.

3. İmha edilen tahsisat :

Encümenimizce kabul edilen tahsisat ve sarfiyata göre tahsisat bakıyesi 8 698 741 lira 03 kuruştan ibaret olup bundan 3010 sayılı Kanun mucibince verilen avansın tahsisatından mevkuf tutulmuş bulunan 109 653 lira 77 kuruşun ve nâzım fasla ait ve 1955 yılına devredilen 46 991 lira 90 kuruş ki ceman 156 645 lira 67 kuruşun tenzilinden sonra kalan 8 542 095 lira 36 kuruşluk tahsisat bakıyesi kalmakta bunun da imhası icabettir. İlişik cetveler ona göre tanzim edilmiş bulunmaktadır.

4. Varidat tahakkukatı :

Mutabakat beyannamesinde tahakkukat miktarı nâzım dâhil 328 181 070 lira 14 kuruştan ibaret olduğu halde dairesi hesabı katısında 36 523 lira 15 kuruş noksaniyle 328 144 546 lira 99 kuruştur.

Bu fark 2 nci maddede sarfiyat kısmında izah edilen sebepten ileri geldiği anlaşılmasına göre Divanı Muhasebatça tesbit edilmiş bulunan 328 181 070 lira 14 kuruş varidat tahakkukatı olarak kabul edilmiştir.

Tahsilât :

Mutabakat beyannamesinde tahsilât miktarı nâzım fasıl dâhil 327 268 411 lira 50 kuruş olduğu halde dairesi hesabı katısında 36 523 lira 15 kuruş noksaniyle 327 231 888 lira 35 kuruştur.

Fark sebebi sarfiyat kısmında izah edilen

sebepten ileri geldiği anlaşılmasına göre Divanı Muhasebatça tesbit edilen 327 268 411 lira 50 kuruş varidat tahsilâtı olarak kabul edilmiştir.

5. İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1954 yılında yaptığı nâzım tahsilât miktarı hariç 317 585 706 lira 73 kuruş tahsilâta karşılık nâzım sarfiyat haric olmak üzere 30 670 973 lira 08 kuruşluk sarfiyat yaptığından aradaki farkı teşkil eden 286 914 733 lira 65 kuruş tahsilât fazlası olarak kalmıştır.

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1954 malî yılı bilânçosuyle kâr ve zarar hesabı

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün 1954 yılı bilânçosuyle kâr ve zarar hesabının 1660 sayılı Kanunla Maliye Vekâleti ile Divanı Muhasebat tarafından tâyin olunan murakıplar tarafından yapılan tetkikat neticesini muhtevi tanzim olunan rapora Umum Müdürlükçe verilen cevaplarda, tenkid mevzuunun kabulü, icabının icrasına tevessül, islah ve ikmal gibi mutabakat hâsıl olanlarla 1953 yılı raporunda zikri geçen hususlar haricinde kalan ve komisyonumuzca karar ittihazını mucip hususlar sırasıyla aşağıda gösterilmiştir.

6. Murakıpler raporunun 8 nci maddesinde bahis konusu Umum Müdürlüğün muhtelif mahallerde bulunan lojman ve binalarının 4036 sayılı Kanununun 36 nci maddesinin sarahati karşısında inhisarlara ait fabrika, atelye ve tesislerde müdür, işletme âmiri, makinistlere ve şehir ve kasaba haricindeki iş yerlerinde daimî vazife gören memur ve müstahdemlere tahsisi icabederken bu ahkâma riayet edilmiyerek fabrika, atelye ve tesislerde bilfiil çalışmayan memurlara da tahsis edildiği hususuna Umum müdürlükçe verilen şifahi cevapta : Bu gibilere yeniden tahsis yapılmadığı halen ikamet etmekte olanların da tahliyesine çalışıldığı bildirilmiş bulunmaktadır.

En kısa bir zamanda ilgililere tahsisinin temini hususu komisyonumuzca temenniye şayan görülmüştür.

7. Murakıpler raporunun 69 ncu maddesinde bahis konusu veresiye satışlardan tahsil edilemeyen ceman 28 138 lira 14 kuruşun, takibedilerek en kısa bir zamanda tahsilinin temini,

8. Murakıpler raporunun 75 nci maddesinde bahis konusu Ticaret Ofisindeki 1 633 lira 29 kuruş alacağın tahsiline önem verilmesi.

9. Murakıpler raporunun 76 nci maddesinde bahis konusu Akreditif olarak ödenen 868 252 lira 53 kuruşun, gerekli takibata ehemmiyet verilerek en kısa bir zamanda tahsilinin temini hususuna ehemmiyet verilmesi encümenimizce temenniye şayan görülmüştür.

10. Murakıpler raporunun 102 nci maddesinde bahis konusu Cibali Tütün Fabrikasından Umum Müdürlük emriyle Romanya İnhisarlar İdaresine gönderilen nihayetsiz şerit bedeli olan 12 016,20 liranın tahsili hususunda Hariciye Vekâletimizle Romanya Hükümeti arasında muhabere cereyan etmekte bulunduğu hususundaki Umum Müdürlük cevabı üzerine keyfiyetin Gümrük ve İnhisarlar Vekâleti kanalı ile de takip ve tahsili hususuna önem verilmesi komisyonumuzca temenniye şayan görülmüştür.

Türk Tütün Limitet Şirketine ait bilânço, kâr ve zarar hesabına göre hâsıl olan kâr miktarı İnhisarlar döner sermayesi bilânçosuna ithal edilmiş ve bu sebeple diğer muameleler meyanında işbu kâr da incelenmiş bulunduğundan Limitet bilânçosunun tasdıkı için ayrıca bir madde halinde tedvine lüzum görülmemiştir.

Yukarıda arz olunan sebeplere ve kabul edilen tahsisat, sarfiyat ve varidatın Mutabakat beyannamesinde yazılı miktarlara uygun olduğu anlaşılmasına göre değişik olarak tanzim edilmiş bulunan kanun lâyihası Büyük Millet Meclisinin Yüksek tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Reislige sunulur.

Divanı Muhasebat En. Reisi

Yozgad

N. Kurban

Kâtip

Ağrı

Ş. Saraçoğlu

Bolu

R. Akşemsettinoglu

Hatay

R. Bahadır

Mardin

Söz hakkım mahfuzdur

M. Kâmil Boran

M. M.

Çanakkale

N. Ural

Ağrı

H. Öztürk

Erzurum

M. Eyüboğlu

Kocaeli

D. Erol

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

**İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1954 mali yılı
Hesabı Katî kanun lâiyhası**

MADDE 1. — İnhisarlar Umum Müdürlüğü-
nün 1954 malî yılı umumi bütçe masrafı ilişik
(A) cetvelinde gösterildiği üzere 40 531 078
lira 45 kuruştur.

MADDE 2. — İnhisarlar Umum Müdürlüğü-
nün 1954 mali yılı bütçe varidatı ilişik (B) cet-
velinde gösterildiği üzere 327 231 888 lira 35 ku-
ruştur.

MADDE 3. — Bütçe varidatı ile masrafları
arasında fark olan 286 700 809 lira 90 kuruş
Hazineye ve belediyeye ödenmiştir.

MADDE 4. — Gelecek yıllarda mahsubu ya-
pılmak üzere (A/1) cetveğinin ayrı bir sütu-
nunda gösterilen ve 3010 sayılı Kanun mucibin-
ce avans olarak verilen 109 653 lira 77 kuruş
tahsisat mevkuft tutulmuştur.

MADDE 5. — Tahsisattan 1954 yılında sarf
olunmayan ve ilişik (A) işaretli cetvelin ayrı
bir sütununda gösterilen 8 688 058 lira 28 ku-
ruş tahsisat bakıyesi iptal edilmiştir.

MADDE 6. — 1954 yılı İnhisarlar Umum
Müdürlüğünün bilânçosu ile kâr ve zarar hesa-
bı tasdik olunmuştur.

MADDE 7. — Bu kanun neşri tarihinden iti-
baren mer'idir.

MADDE 8. — Bu kanunun icrasına Maliye
ve Gümrük ve İnhisarlar Vekilleri mezundur.

19 . II . 1957

Başvekil
A. Menderes
Devlet Vekili ve
Millî M. V. V.
Ş. Ergin
Devlet Vekili
C. Yardımcı
Millî Müdafaa Vekili
Hariciye Vekili

Devlet Vekili
M. C. Bengü
Devlet Vekili
E. Kalafat
Adliye Vekili
H. A. Gökçürk
Dahiliye Vekili
N. Gedik
Maliye Vekili
H. Polatkan

DİVANI MUHASEBAT ENCÜMENİNİN
TADİLİ

**İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1954 Bütçe yılı
Hesabı Katî kanun lâiyhası**

MADDE 1. — İnhisarlar Umum Müdürlüğü-
nün 1954 bütçe yılı sarfiyatı, ilişik (A/1) ve
(A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere
19 444 587 lira 31 kuruşu âdi, 7 097 670 lira
56 kuruşu yatırımlar, 4 128 715 lira 21 kuruşu
özel fasıllar ve 9 896 628 lira 52 kuruşu nâzım
sarfiyata aidolmak üzere 40 567 601 lira 60 ku-
ruştur.

MADDE 2. — İnhisarlar Umum Müdürlü-
ğünün 1954 bütçe yılı tahsilâtı, ilişik (B) işa-
retli cetvelde gösterildiği üzere 317 585 706 li-
ra 73 kuruşu âdi ve 9 682 704 lira 77 kuruşu
nâzım tahsilâta aidolmak üzere 327 268 411 li-
ra 50 kuruştur.

MADDE 3. — Tahsilâta sarfiyat arasında
fark olan 286 914 733 lira 65 kuruş tahsilât
fazlası olarak kalmıştır.

MADDE 4. — Gelecek yıllarda mahsubu ya-
pılmak üzere 3010 sayılı Kanun mucibince
avans olarak verilen ve (A/2) işaretli cetvelin
ayrı bir sütununda gösterilen 109 653 lira 77
kuruş tahsisattan mevkuft tutulmuştur.

MADDE 5. — Tahsisattan 1954 bütçe yılı
içinde sarf olunmayan ve (A/1) ve (A/2) işa-
retli cetvellerin ayrı bir sütununda gösterilen
8 542 095 lira 36 kuruş imha edilmiştir.

MADDE 6. — İnhisarlar Umum Müdürlüğü-
nün 1954 yılı bilânçosu ile kâr ve zarar hesabı
tasdik edilmiştir.

MADDE 7. — Bu kanun neşri tarihinden
muteberdir.

MADDE 8. — Bu kanun hükümlerini icra-
ya Maliye ve Gümrük ve İnhisarlar Vekilleri
memurdur.

Maarif Vekili
A. Özel
Dkt. ve Ticaret Vekili
A. Aker
Güm. ve İnh. Vekili
H. Hüsmen
Münakalât Vekili
A. Demirer
Nafia Vekili ve
Hariciye V. V.
E. Menderes
Sih. ve İç. Mua. Vekili
N. Körez
Ziraat Vekili
E. Budakoğlu
Çalışma Vekili
Mümtaz Tarhan
İşletmeler Vekili
S. Ağaoğlu

İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1954 bütçe yılı
A/1 - CETVELİ

F.	Tahsisatın nev'i	Tahsisat		Sarfiyat		3010 sayılı Kanun gereğince verilen avans		Ertesi yıla devrolunan tahsisat		İmha olunan tahsisat	
		Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.
202	Memur ve hizmetliler ücretleri	13 795 400		13 315 927	55					479 472	45
203	Geçici hizmetliler ücreti	120 000		83 886	11					36 113	89
204	Ecnebi uzman ve hizmetlilerle bunlara yardımcı personelin ücretleri	25 000		7 754	41					17 245	59
206	4178 ve 4598 sayılı kanunlar gereğince yapılacak zam ve yardımlar	700 000		624 150	37					75 849	63
207	Yabancı dil bilenlere 3656 sayılı Kanunun 5 nci maddesi gereğince ödenecek para mükâfatı	4 500		3 000						1 500	
209	5434 sayılı Kanun gereğince T. C. Emekli Sandığına yapılacak ödemeler	2 293 613		2 156 460	11					137 152	89
210	Temsil tahsisatı	2 100		2 100							
218	4896 sayılı Kanun gereğince ödenecek kasa tazminatı	480 000		428 368	08					51 631	92
301	Umum Müdürlük büro masrafları	75 500		66 620	72					8 879	28
302	Vilâyetler büro masrafları	290 000		257 515	35					32 484	65
303	Basılı kâğıt ve defterler	90 000		89 708	09					291	91
304	Posta, telgraf ve telefon ücret ve masrafları	320 000		306 673	85					13 326	15
305	Kira bedeli	17 001		8 284	63					8 716	37
306	Giyecekler	125 000		121 355	26					3 644	74
307	Yolluklar	1 145 000		961 483	61					183 516	39
308	4598 sayılı Kanun gereğince ödenecek tedavi masrafları ve yollukları	140 000		130 570	55					9 429	45
403	Temsil masrafları	7 500		6 444	48					1 055	52
405	5190 sayılı Kanunun gerektirdiği koruma ve tahsil memurları hayvanları masrafları										
407	Muhasebei Umumiye Kanununun 48 nci maddesini ilgilendiren masraflar	94 483		62 136	20					32 346	80

F.	Tahsisatın nev'i	Tahsisat		Sarfiyat		3010 sayılı Kanun gereğince verilen avans		Ertesi yıla devrolunan tahsisat		İmha olunan tahsisat	
		Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.
417	5237 sayılı Belediye gelirleri Kanunu gereğince ödenecek vergi ve resimler	15 000		11 838	68					3 161	32
419	Mahkeme masrafları	40 000		39 006	78					993	22
420	Tecrübe, ıslah ve mücadele masrafları	245 501		205 559	48					39 941	52
421	Kaçacağı takip ve önleme masrafları	125 000		109 327	89					15 672	11
450	Üniversite ve yüksek okullarda okutulan öğrencilere verilecek burslar	2 000		897	50					1 102	50
451	Yayın masrafları	25 000		23 347	33					1 652	67
452	Staj masrafları	12 500		—						12 500	
453	Milletlerarası münasebetlerin gerektirdiği masraflar	16 000		5 099	61					10 900	39
459	Spor masrafları	1 000		963	30					36	70
476	Kurs masrafları	47 000		38 676	56					8 323	44
501	Geçen yıl borçları	40 000		27 435	07					12 564	93
502	Eski yıllar borçları	50 000		34 388	95					15 611	05
505	Hükme bağlı borçlar	150 000		112 289	61					37 710	39
506	Karşılıksız borçlar	45 979	78	41 646	18					4 333	60
602	İşçi kurul ve sendikalarına yardım	20 000		16 646						3 354	
604	Çeşitli hayır kurumlarına yardım	1 000		735						265	
605	4250 sayılı İspirto ve ispirotolu içkiler inhisarı Kanunu gereğince şarapçılara verilecek primler ve yapılacak başka ödemeler	200 000		144 290						55 710	
A/1 cetveli yekûnu		20 761 077	78	19 444 587	31					1 316 490	47

A/2 - CETVELİ

Yatırımlar

701	Yapı onarımı	750 000		503 176	63					246 823	37
735	Bina, satınalma, yaptırma	1 085 000		734 924	90					350 075	10

F.	Tahsisatın nev'i	Tahsisat		Sarfiyat		3010 sayılı Kanun gereğince verilen avans		Ertesi yıla devrolunan tahsisat		İmha olunan tahsisat	
		Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.
736	5113 sayılı Kanun gereğince satın alınacak veya yaptırılacak tütün bakım ve işletme evleri ambarları	4 290 000		2 296 057	48					1 993 942	52
741	4898 sayılı Kanun gereğince yeniden yaptırılacak fabrika imal ve doldurma evleriyle mevcutlarının genişletilmesi masrafları	4 498 370	22	1 349 810	51					3 148 559	71
751	Satın alınacak makina alât ve araçlar ve bunları kurma masrafları	1 450 000		172 379	38	109 653	77			1 167 966	85
752	Satın alınacak taşıtlar ve bunların komple motorları	275 000		193 436						81 564	
761	Çamaltı, Yavşan ve diğer tuzlalarda yapılacak yeni tesisler ve bunların genişletme masrafları	1 400 000		1 216 366	66					183 633	34
762	3433 sayılı Kanun gereğince ödenecek Rize Çay Fabrikası taksidi	624 559		624 559							
771	Şaraplık bağ yetiştireçklere 5089 sayılı Kanun gereğince yapılacak ikrazlar	60 000		6 960						53 040	
A/2 cetveli yekûnu		14 432 929	22	7 097 670	56	109 653	77			7 225 604	89
Özel fasıllar											
Um. Muh. Kanununun 83 ncu maddesi gereğince geçen ve eski yıllar mahsubatı		785 805	01	785 805	01						
6211 ve 6212 sayılı kanunlar gereğince ödenekler		3 342 910	20	3 342 910	20						
Ö. F. yekûnu		4 128 715	21	4 128 715	21						

F.	Tahsisatın nev'i	Tahsisat		Sarfiyat		3010 sayılı Kanun gereğince verilen avans		Ertesi yıla devrolunan tahsisat		İmha olunan tahsisat	
		Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.
	İCMAL										
	A/1 cetveli yekûnu	20 761 077	78	19 444 587	31					1 316 490	47
	A/2 » »	14 432 929	22	7 097 670	56	109 653	77			7 225 604	89
	Ö. F.	4 128 715	21	4 128 715	21						
	Yekûn	39 322 722	21	30 670 973	08	109 653	77			8 542 095	36
	Nâzım gider (Belediye H. ve H. Tay. Resmi).	9 943 620	42	9 896 628	52			46 991	90		
	UMUMİ YEKÛN	49 266 342	63	40 567 601	60	109 653	77	46 991	90	8 542 095	36

İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1954 bütçe yılı
B - CETVELİ

F.	Varidatın nev'i	Muhammenat		Tahsilât	
		Lira	K.	Lira	K.
1	Satış kârları (Tekel varidatı)	169 455 130		177 677 174	11
2	Çeşitli varidat (Resimler)	1 050 000		2 147 124	28
3	Para cezaları	200 000		203 272	07
4	Çeşitli hasılat	450 000		835 565	93
5	Geri alma	100 000		123 083	19
6	Destekleme alımları hizmet ücreti	250 000		250 000	
7	Tütün, İçki ve Tuz müdafaa vergisi	122 722 577		136 349 487	15
	Yekûn	294 227 707		317 585 706	73
	Nâzım Varidat (5237 sayılı Kanun gereğince Belediyeler Payı ve Hazine Tayyare Resmi)			9 682 704	77
	UMUMİ YEKÛN	294 227 707		327 268 411	50

1 Mart 1954 - 28 Şubat

A K T İ F

H e s a p l a r		Müfredat		Yekûn			
		Lira	K.	Lira	K.	Lira	K.
	I - Ödenmemiş döner sermaye					194 704 824	65
	II - Sabit kıymetler					120 078 914	23
C. 9	a) Bütçeden			108 860 354	33		
	1. Emlâk	78 173 728	90				
	2. Makinalar	24 580 614	50				
	3. Demirbaş eşya	2 970 745	79				
	4. Nakil vasıtaları	2 840 571	38				
	5. Tuzlalar arazisi	1	—				
	6. Tesisat (Rize Çay Fab.)	174 588	35				
	7. Yolda	120 104	41				
C.10	b) Döner sermayeden			11 218 559	90		
	1. Emlâk	996 522	85				
	2. Demirbaş eşya	9 703 257	66				
	3. Nakil vasıtaları	196 789	99				
	4. Tuzlalar tesisatı	265 059	96				
	5. Yolda	56 929	44				
C.11	III - Paralar					36 108 164	57
	a) Kasa ve bankalarda			24 970 745	27		
	b) Yolda			11 137 419	30		
	IV - Paraya çevrilebilen kıymetler					210 113 659	54
	A) Tütün			198 904 719	51		
	a) İdare malı	152 924 899	95				
C.12	1. Yaprak	123 493 117	39				
C.13	2. Mamul	29 431 782	56				
	d) Destekleme	45 979 819	56				
	1. İdare ambarlarında	45 979 819	56				
	2. Tütün Ltd.	—	—				
C.14	B) İspirto ve ispirotlu içkiler			21 524 701	28		
	1. Hammaddeler	5 038 034	24				
	2. Yarı mamul	8 817 464	67				
	3. Mamul	7 669 202	37				
C.15	C) Tuz			3 131 789	81		
	D) Barut			3 131 787	30		
C.16	1. Barut ve patlayıcı maddeler	1 720 220	39				
C.17	2. Fişek ve teferruatı	1 411 566	91				

1955 hesap devresi blânçosu

Hesaplar	Müfredat		P A S İ F	
	Lira	K.	Lira	K.
I - Döner sermaye				300 000 000 —
a) Para				
b) Kârdan			78 013 563	24
c) Ayin			27 281 612	11
d) 1956 senesinden itibaren varidat fazlasından sermayeye ilâve edilecekler			194 704 824	65
II - Bütçe sabit kıymetler karşılığı				101 653 835 02
III - Yedekler				3 992 282 02
a) Sigorta yedeği		(3)	3 992 282	02
1. 28. II. 1954 e kadar toplanan prim	27 667 091	14		
2. 28. II. 1955 e kadar toplanan prim	+ 3 486 582	02		
	31 153 673	16		
3. 28. II. 1955 e kadar Hazineye devredilmiş olan prim	27 161 391	14		
C. 6 IV - Sabit kıymetler amortismanı				7 650 551 94
a) 28. II. 1955 e kadar bütçe sabit kıymetlerinden toplanan	27 189 817	63		
b) 28. II. 1954 e kadar Hazineye devredilen	24 233 196	82	(2)2 956 620	81
c) 28. II. 1955 e kadar döner sermaye sabit kıymetlerinden toplanan amortisman			4 693 931	13
C. 7 V - Hazine hesabı				34 461 713 12
1. 1952 ve 1953 tahakkukatından alacak bakıyesi	33 461 260	25		
2. 1948 ve 1953 senelerinde noksan tahakkuk ettirilen	1 000 452	87		
VI - Müesseseler hesabı				666 214 07
1. Belediye payı			68 741	40
2. Mâlûl Gaziler			405 298	42
3. Hazine Tayyare Resmi			192 174	25

Hesaplar		Lira	K.	Müfredat		Yekûn	
				Lira	K.	Lira	K.
C.20	E) Çay			4 001 797	79		
C.19	F) Kibrit, çakmak ve çakmaktaşı			1 576 461	61		
C.21	G) Ambalâj ve levazım			37 842 402	24		
	1. İdare ambarlarında	37 842 402	24				
	2. Tütün Ltd. (Destekleme Y. T.)						
	V - İştirakler					1 166 380	66
	1. Türk Tütün Ltd.			1 100 000	—		
	2. İsviçre T. S. A.			66 380	66		
C. 7	VI - Hazine hesabı					284 147 948	25
	1954 yılı irsalâtı						
	VII - Müesseseler hesabı					9 896 628	52
	1. Hazine Tayyare Resmi			2 107 194	25		
	2. Belediyeler payı			7 789 434	27		
	VIII - Borçlu hesaplar					38 202 657	09
C.22	a) Muhtelif borçlular			22 541 394	29		
	1. Akretidif ve mal avansları	10 493 731	64				
	2. Muhtelif diğer borçlular	11 280 923	36				
	3. Bütçe avansları	215 824	21				
	4. İhtilâstan mütevellit memur borçları	187 858	60				
	5. T. T. Ltd. destekleyici Müb. Avan.	363 056	48				
	b) Müraselât			7 372 110	14		
C.23	c) Müteferrik			8 289 152	66		
	YEKÛN					954 419 177	51
	IX - Nâzım hesaplar					6 711 304	88

H e s a p l a r		Lira	K.	Müfredat Lira	K.	Yekûn Lira	K.
VII - Ödenecek senetler						105 000 000	—
VIII - Alacaklı hesaplar						107 809 599	28
C.24	a) Muhtelif alacaklar			8 289 056	35		
	1. Döner sermayeden	6 785 084	44				
	2. Bütçeden	1 503 971	91				
	b) Müraselât			1 382 227	06		
C.25	c) Müteferrik			98 138 315	87		
IX - Sâfi hasılat						293 184 982	06
	a) Sabit sermayeye ayrılan			7 206 519	31		
	b) Müesseseler hesabı			9 682 704	77		
	1. Hazine Tayyare Resmi	2 563 042	43				
	2. Belediyeler payı	7 119 662	34				
	c) Hazine hissesi						
	1. 1954 tahakkukatı			(1) 276 295 757	98		
1.	Hazine hissesi						
	İnhisarlar hasılatı	139 946 270	83				
	Milli Müdafaa Vergisi	136 349 487	15	276 295 757	98		
2.	Toplanandan Hazineye devredilen amortismandan			2 956 620	81		
3.	Toplanandan Hazineye devredilen sigorta primi			3 486 582	02		
C. 7 ve 7/1	Hazine hesabına matlup yazılan paralar yekûnu			282 738 960	81		
3.	3 992 282,02—505 700—3 486 582,02					Yekûn 954 419 177	51
X - Nâzım hesaplar						6 711 304	88

1 Mart 1954 - 28 Şubat

MASRAFLAR

İzahat	Müfredat		Yekûn	
	Lira	K.	Lira	K.
I - Bütçe masrafları :			18 871 535	
Bütçe ödeneklerinden masraflar	30 634 449	93		
İndirilmesi icabeden kıymetler :	11 762 914	93		
a) İmalât ve istihsal maliyetine giren	4 507 201	73		
b) Aktife alınan sabit kıymetler bedeli	7 206 519	31		
c) Kibrit tevzii masrafı	49 193	89		
II - Sabit kıymetler masrafları :			3 636 629	43
a) Amortisman	+ 155 718	99)	3 216 069	37
3 458 877 90 — (87 089 54	— 10 170	20)	420 560	06
b) Sigorta (430 730 26				
III - Muhtelif masraflar			1 856 037	09
Sâfi hasılât :			Yekûn 24 364 201	52
			293 184 982	06
			UMUMİ YEKÛN 317 549 183	58
Sâfi hasılât :			293 184 982	06
Sabit kıymetlere ayrılan	7 206 519	31		
Belediyeler payı	7 119 662	34		
Hazine Tayyare Resmi	2 563 042	43	9 682 704	77
Hazine hissesi :			276 295 757	98
Beyan :				
İnhisarlar hasılâtından	139 946 270	83		
Mîlli Müdafaa Vergisinden	136 349 487	15		
	276 295 757	98		

1955 hesap devresi sonu

İzahat	Müfredat		VARİDAT	
	Lira	K.	Lira	K.
I - Satış kârları :			177 677 174	11
a) Tütün	89 115 409	02		
b) İspirto ve ispirotolu içkiler	56 983 726	94		
c) Tuz	6 271 654	75		
d) Barut	3 661 035	32		
e) Çay	21 176 329	08		
f) Kibrit	469 019			
II - Bütçe varidatı :			139 872 009	47
a) Müdafaa Vergisi			136 349 487	15
Tütün	114 938 898	05		
İçki	18 299 725	25		
Tuz	3 110 863	85		
b) Çeşitli resimler			2 147 124	28
c) Çeşitli gelirler			1 375 398	04
Para cezaları	203 272	07		
Çeşitli hasılât	799 042	78		
Geri alma	123 083	19		
Destekleme alımları Hiz. Üc.	250 000			
			UMUMİ YEKÜN	317 549 183 58

Muhammen varidat ile elde edilen varidat arasında mukayese

	Muhammen varidat	Elde edilen varidat	Fark
1953 yılı Bütçe Kanununda yazılı olan Amortisman v. s.	294 227 707		
	+ 5 930 000		
	300 157 707		
Maliyete giren v. s.	— 8 430 000		
	291 727 707	317 549 183 58	25 821 476 58

