

T. B. M. M.

ZABIT CERİDESİ

Yetmiş beşinci İnikat

1.VI.1959 Pazartesi

Münderecat

	Sayfa		Sayfa
1. — Sabık zabıt hulâsası	413	2. — Alman Hükümetinin ve Alman	
2. — Havale edilen evrak	414	tebaası hakiki ve hükmi şahısların Türki-	
3. — Yoklama	414	ye'deki emvaline vaz'edilen takyidî mua-	
4. — Riyaset Divanının Heyeti Umu-		mele ve tedbirlerin kaldırılmasına dair	
miyeye mâruzatı	417	kanun lâyihası ve Hariciye ve Ticaret en-	
1. — Ticaret Vekili Hayrettin Erk-		cümenleri mazbataları (1/338)	422
men'in, Ödünç para verme hakkındaki		3. — Zirai maddeler ticaretinin geli-	
2279 sayılı Kanunda tadilat yapılmasına		ştirilmesi ve yardımlaşma hakkında Tür-	
ve 5841 sayılı Kanunun kaldırılmasına		kiye Hükümetiyle Amerika Birleşik Dev-	
dair kanun lâyihasının kurulacak Muvak-		letleri Hükümeti arasında münakit 12 Ka-	
kat Encümeninde görüşülmesine dair tak-		sım 1956 tarihli Anlaşmanın tasdikine	
riri (1/284, 4/128)	417	dair kanun lâyihası ve Hariciye, Ziraat,	
2. — Konya Mebusu Sıtkı Salim Bur-		Ticaret ve Bütçe encümenleri mazbataları	
çak'ın, Sıhhat ve İçtimai Muavenet Vekâ-		(1/145)	422
letinin merkez ve taşra teşkilât ve mües-		4. — Zirai maddeler ticaretinin geli-	
seseleriyle özel idare ve belediyeler teşki-		tirilmesi ve yardımlaşma hakkında Tür-	
lâtında çalışan hemşire, ebe, sağlık me-		kiye Cumhuriyeti Hükümetiyle Amerika	
murları ve öğretmenleri aylık dereceleri		Birleşik Devletleri Hükümeti arasında	
hakkındaki kanun teklifinin gündeme alın-		münakit 12 Kasım 1956 tarihli Anlaşma-	
arak müzakere edilmesine dair takriri		ya ek 25 Ocak 1957 tarihli Anlaşmanın	
(2/75, 4/127)	417	tasdikine dair kanun lâyihası ve Hariciye,	
5. — Müzakere edilen maddeler	421	Ziraat, Ticaret ve Bütçe encümenleri maz-	
1. — Takip ve tahsiline mahal ve imkân		bataları (1/144)	422
görülemyen 276 611,44 liranın terkinini ve		5. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti	
11 389,97 liranın affı hakkında Başvekâ-		ile Amerika Birleşik Devletleri namına ha-	
let tezekresi ve Bütçe Encümeni mazba-		reket eden «Export - İmport Bank of Was-	
tası (3/384)	421	hington» arasında 28 Haziran 1957 tari-	

hinde imzalanan 25-milyon dolârlık Kredi Anlaşmasının ve bu mevzuda teati edilen mektupların tasdikı hakkında kanun lâyihası ve Hariciye, Millî Müdafaa ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/200) 422

6. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümetiyle Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında 20 Ocak 1958 tarihinde akdedilen Zirai mahsul fazlalıkları Anlaşmasının tasdikı hakkında kanun lâyihası ve Hariciye, Ziraat ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/222) 422

7. — Avrupa Konseyinin imtiyaz ve muafiyetlerine mütaallik Umumi Anlaşmaya ek İkinci Protokolün tasdikı hakkında kanun lâyihası ve Hariciye, Millî Müdafaa, Adliye ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/273) 422

8. — Türkiye Cumhuriyeti ile Federal Almanya Cumhuriyeti arasında vâkı tarife müzakereleri hakkındaki 16 Şubat 1952 tarihli Protokolün tadiline mütedair Protokolün tasdikine dair kanun lâyihası ve Hariciye, Gümrük ve İnhisarlar, Ticaret ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/160) 422

9. — 4273 sayılı Subaylar heyetine mahsus terfi Kanununun 5611 sayılı Kanunla muaddel 10 ncu maddesinin ilk fıkrasının değiştirilmesine dair kanun lâyihası ve Millî Müdafaa Encümeni mazbatası (1/352) 422

10. — Bir Avrupa Tediye Birliği kurulması hakkındaki 19 Eylül 1950 tarihli Anlaşmayı tadil eden 10 numaralı ek Protokol ile 5 Ağustos 1955 tarihli Avrupa Para Anlaşmasını tadil eden 2 numaralı ek Protokolün tasdikine dair kanun lâyihası ve Hariciye, Ticaret ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/297) 422

11. — Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasının 1 nci kısmı ve XXIX ve XXX ncu maddelerinin tadiline mütedair Protokol, Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasının Önsözü ile II ve III ncu kısımlarının tadiline mütedair

Protokol ve Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasının teşkilâta ait hükümlerinin tadiline mütedair Protokol hakkındaki Tashih Zabıtnamesinin tasdikine dair kanun lâyihası ve Hariciye, Gümrük ve İnhisarlar, Ticaret ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/156) 422:423

12. — «Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasının teşkilâta mütaallik hükümlerinin tadiline mütedair Protokol hakkındaki İmza Zabıtnamesi» nin tasdikine dair kanun lâyihası ve Hariciye, Gümrük ve İnhisarlar, Ticaret ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/155) 423

13. — Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasına ekli taviz listeleri metinlerinde yapılan düzeltme ve değişikliklere mütedair 6 nci Protokolün tasdikı hakkında kanun lâyihası ve Hariciye, Gümrük ve İnhisarlar, Ticaret ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/167) 423

6. — Sualler ve cevaplar 423

A — Tahrirî sualler ve cevapları 423

1. — Elâzığ Mebusu Nâzım Öztürk'ün, Elâzığ vilâyeti çevresinde muhtelif suçlardan maznun olup haklarında tevkif müzekkeresi kesilenlerden ve ceza evinden firariler mevcud olup olmadığına dair sualine Adliye Vekili Esat Budakoğlu'nun tahrirî cevabı (7/474) 423:424

2. — Adana Mebusu Hamdi Öner'in, Ziraat Bankasının Turizm Bankasına açtığı krediye dair sualine Ticaret Vekili Hayrettin Erkmen'in tahrirî cevabı (7/500) 425

3. — Ankara Mebusu Hasan Tez'in, Altındağ kazasında tam teşkilâtli bir hastane açılması hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine Sıhhat ve İçtimai Muavenet Vekili Lûtfi Kırdar'ın tahrirî cevabı (7/522) 425:426

4. — Van Mebusu Ferid Melen'in, paramızın dış değerinde değişiklik yapılacağı hakkındaki söylentilerin doğru olup olmadığına dair sualine Maliye Vekili Hasan Polatkan'ın tahrirî cevabı (7/543) 426

1. — SABIK ZABIT HULÂSASI

Vazife ile yurt dışında bulunan Hariciye Vekili Fatin Rüştü Zorlu'nun avdetine kadar kendisine, Dahiliye Vekili Namık Gedik'in vekâlet edeceğine dair Riyaseti Cumhur tezkeresi okundu.

Sayın mebuslardan bâzılarına izin verilmesi hakkındaki Büyük Millet Meclisi Riyaseti tezkeresi okundu ve izinler ayrı ayrı kabul edildi.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisvekilleri ile Riyaset Divanı Kâtiplerine ve İdare Âmirlerine verilmekte olan tazminatın artırılması hakkındaki kanun teklifi, talep üzerine geriverildi.

İktisadi ve Ticari İlimler Akademileri hakkındaki kanun lâyihasının kurulmuş bulunan Muvakkat Encümeninde müzakeresi kabul olundu.

5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 40 ncı maddesine bir fıkra ilâvesi hakkındaki kanun lâyihasının teşkil edilecek Muvakkat Encümeninde müzakeresi kabul edildi.

Ankara Mebusu Hasan tez'in, 1957 senesi Eylül ayında Ankara'da vukubulan sel felâketinden zarar görenlere yardım için toplanmış olan paranın ne şekilde kullanıldığına,

Ankara'da 1957 senesi Eylül ayında vukubulan sel felâketinden zarar görenler için inşa edilecek binaların ne zaman ikmal edileceğine dair Başvekilden ,

Adana Mebusu Nevzat Arman'ın, İhtiyarlık Sigortası Kanununa göre toplanmış olan primlere dair Çalışma Vekilinden,

Adana Mebusu Kemal Sarıbrahimoğlu'nun, dar gelirlilerin geçim şartlarının düzeltilmesi hususunda ne gibi tedbirler düşünüldüğüne dair Başvekilden,

Ankara Mebusu Hıfzı Oğuz Bekata'nın, Dar ve sabit gelirlili vatandaşların geçim durumları hususunda ne düşünüldüğüne dair Başvekilden,

Malatya Mebusu Nüvit Yetkin'in, Nahiye Müdürü Hilmi Savaş hakkındaki hükmün neden infaz edilmediğine dair Adliye Vekilinden,

Mardin Mebusu Mehmet Kâmil Boran'ın, Başvekil ile temas için İstanbul'a giden vekillerin harcırah alıp almadıkları hakkında Maliye Vekilinden olan şifahi sualleri, kendileri İnikatta hazır bulunmadıklarından, tahriri suale inkılâbetti.

İstiklâl Harbi mâlûllerine verilecek para mükâfatı hakkındaki Kanun kabul olundu.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tunus Cumhuriyeti Hükümeti arasında 17 Nisan 1958 tarihinde imzalanan Ticaret Anlaşması ile en ziyade müsaadeye mazhar millet kaidelerine mütaallik Protokolün ve ekleri mektupların tasdikine,

İzmit Fevzipaşa mahallesi hane 4 te kayıtlı Osman Nailoğlu ve Hikmet'ten doğma 1332 doğumlu Dr. Mustafa Şekip Arda'nın affına dair kanunlar kabul edildi.

Yüksek Denizcilik Okulu ve denizcilik meslek okul ve kursları hakkındaki 4915 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin tadiline dair kanun lâyihasının birinci müzakeresi bitirildi.

Ceza evleri ile mahkeme binaları inşası karşılığı olarak alınacak hanelar ve mahkûmlara ödettirilecek yiyecek bedelleri hakkındaki 2548 sayılı Kanunun 4 ncü maddesinin değiştirilmesine,

Atatürk Orman Çiftliği arazisinden 725 dekarının satılması ve evvelce mübadele edilmiş olan bir kısım arazinin ilgili şahıslara ferağının ierasına dair kanunlar kabul olundu.

1. VI. 1959 Pazartesi günü saat 15 te toplanılmak üzere İnikada nihayet verildi.

Reisvekili
Bursa Mebusu
Agâh Erozan
Kâtip
Bolu Mebusu
İhsan Gülez
Kâtip
Kayseri Mebusu
Hakkı Kurmel

2. — HAVALE EDİLEN EVRAK

Lâyiha

1. — Harb okulları kanunu lâyihası (1/362) (Millî Müdafaa ve Bütçe encümenlerine)

2. — İş ve İşçi Bulma Kurumu kuruluş ve görevleri hakkındaki Kanunun 5562 sayılı Kanunla muaddel 13 ncu maddesinin değiştirilmesine dair kanun lâyihası (1/363) (Çalışma Encümenine)

Teklif

3. — İdare Âmirleri Konya Mebusu Reyhan Gökmenoğlu ve Sakarya Mebusu Nüzhet Akın'ın, Riyaseti Cumhur teşkilât Kanununda değişiklik yapılması hakkındaki 3568 sayılı Kanuna bağlı 1 sayılı cetvelin değiştirilmesine dair 4462 sayılı Kanuna ilişik cetvelin tadili hakkında Kanun teklifi (2/334) (Bütçe Encümenine)

Mazbatalar

4. — Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasına ekli taviz listeleri metinlerinde yapılan düzeltme ve değişikliklere ait 7 nei Protokollün tasdikine mütedair kanun lâyihası ve Hariciye, Gümrük ve İnhisarlar, Ticaret ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/249) (Ruznameye)

5. — Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasının XVI nci maddesinin 4 ncu fıkrasında derpiş olunan Statükonun temdidine dair Beyannamenin tasdiki hakkında kanun lâyihası ve Hariciye, Gümrük ve İnhisarlar, Ticaret ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/248) (Ruznameye)

6. — Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasına (GATT) ekli XXXVII sayılı Türkiye Taviz listesinde munderiç sakız ve kolo-fanla XXV sayılı Yunanistan Taviz listesinde munderiç taze ve tuzlu balıklara ait gümrük tavizlerinde yapılan tadil ve geri çekmelere mütedair listenin tasdiki hakkındaki Kanunun ilgası hakkında kanun lâyihası ve Hariciye, Gümrük ve İnhisarlar, Ticaret ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/232) (Ruznameye)

7. — Kaçakçılığın menî ve takibine dair 1918 sayılı Kanunun ikinci maddesine bir fıkraya eklenmesine dair kanun lâyihası ve Dahiliye, Gümrük ve İnhisarlar ve Adliye Encümenleri mazbataları (1/174) (Ruznameye)

8. — İzmir Mebusu Ahmet Ünal'ın, 5502 sayılı Hastalık ve anahık sigortası Kanununun 6901 sayılı Kanunla değiştirilen 14, 15 ve 18 nei maddeleri ile 33 ncu maddesinin (B) bendinin değiştirilmesine dair kanun teklifleri ve Çalışma Encümeni mazbatası (2/203, 2/262) (Ruznameye)

9. — Türkiye Büyük Millet Meclisi 1958 yılı Aralık, 1959 yılı Ocak ve Şubat ayları hesabı hakkında Meclis Hesaplarının Tetkiki Encümeni mazbatası (5/32) (Ruznameye)

10. — Türkiye Elektrik Kurumu Kanunu lâyihası ve Muvakkat Encümen mazbatası (1/309) (Ruznameye)

BİRİNCİ CELSE

Açılma saati : 15,05

REİS — Reisvekili İbrahim Kirazoğlu

KATIPLER : Kemal Özer (Kütahya), Abdullah Keleşoğlu (Samsun)

3. — YOKLAMA

REİS — Yoklama yapacağız efendim.
(Artvin mebuslarına kadar yoklama yapıldı.)

REİS — Ekseriyet var; celseyi açıyorum.

AVNİ DOĞAN (Ankara) — Ruzname hakkında söz istiyorum.

REİS — Buyurun, efendim.

AVNİ DOĞAN (Ankara) — Muhterem arkadaşlarım, Tüzüğün 89 neu maddesindeki, Nizamnamenin tatbikindeki hatalara ait mevzu üzerinde söz aldım. Ruznamenin tanziminde Riyaset Divanının tüzük ahkâmına riayet etmediğini huzurunuzda şekva olarak arz etmek istiyorum.

Millet Meclisleri Riyaset makamlarının hususi bir hürmet hâlesi ile her tarafta taziz edildiğini bilirim. Hattâ gerçek demokrasi sistemleri içerisinde yaşayan memleketler Reislerin karşısına muarız partiler namzet bile irae etmezler. Bu mazhariyetin hikmeti; Riyaset makamının her türlü hususi telâkkilerin, hususi mensubiyetlerin parti telâkkilerinin üstünde Büyük Millet Meclisinin Reisi olması ve bitarafılığı muhafaza etmesi kaydına bağlıdır. Bu mazhariyet böyle bir esas olmadıkça o makamın bu mazhariyetten mahrum olması tabii bir neticedir. Biz bir aydan beri memleketin havasını gerginleştiren bir âlem içindeyiz. Bu, Tüzük ve Anayasa hükümleri içinde halle imkânı olan bir meseledir. Cumhuriyet Halk Partisi Hükümet ricalini itham eden yedi tane tahkikat evrakı vermiştir. Bunlar hiçbir salâhiyete istinadetmeksizin ve hiçbir mantiki tefsire dayanılmaksızın ruznameye alınmamaktadır. Bir şeyi, muhterem arkadaşların malûmu olmakla beraber, Anayasanın bir, iki maddesini huzurunuzda okumak isterim.

Anayasamızın 22 nei maddesi, «Sual ve istizah ve Meclis tahkikatı Meclisin cümle salâhiye-

tinden olup şekli tatbiki Nizamnamei Dahilî ile tâyin olunur.» diyor.

Nizamnamei Dahilînin bu kısma taallûk eden hükümleri ise Tüzüğün 169 neu maddesinde gayet sarîh olarak zikredilmiştir. Bu yolda vâkı bir müradaat Riyasete takdim edildikten sonra alâkalı Vekâlete tebliğ olunur ve ondan sonra da gündeme alınması icabeder.

Müddeti bir seneyi dolduran ve adedi yediyi bulan bu tahkikat evrakları Devlet ricali aleyhine ithamları ihtiva etmektedir. Âmmenin huzur ve selâmetini muhafaza ile mukayyet ve bilâkaydüşart milletin vekili olan ve millet namına icrayı hâkimiyet eden B. M. Meclisinin icra vazifesini niyabeten ifa eden icraya mensup rical aleyhindeki bu tahkikatın süratle Meclise getirilmesi, hex bakımdan şayanı temennidir. Ya bu isnatlar haksızdır; rical açık alınla ortaya kıkır, veyahut haklıdır. Hakkı ise memlekette Büyük Millet Meclisinin millet namına hükümlerini icabı, adalet meydana çıkar, bu suretle memleket huzura kavuşur. Riyaset Divanı, bugüne kadar hiçbir mantığa, hiçbir teamüle, hiçbir Tüzük kaydına istinadetmeksizin bu meseleyi tecil ve tehir etmektedir.

Arkadaşlarım, milletin bilâkaydüşart hâkimiyetinin yegâne mümessili olan Meclisin faaliyetini tecil etmektir. bu... Bu mevzuu ruznameye almamak demek, Meclisi çalıştırmamak demektir.

Şimdi huzurunuzda, millet huzurunda Riyaseti beyana davet ediyorum : Hangi sebebe istinadederek ruznameye almamaktalar ve ne zamana kadar almayaacaklar? Bunu bilmek ve buna göre cevaplarımızı vermek için şimdilik huzurunuzdan ayrılıyorum. (Sağdan; alkışlar)

REİS — Buyurun Adnan Selekler.

ADNAN SELEKLER (Antalya) — Muhalefet Grupuna mensup mebuslardan Muhterem

Avni Doğan Beyin kendi Gruplarını ilgilendiren ve kendileri bakımından mühim telâkki edilen mâruzatını can kulağı ile dinledim. Yalnız, ortada hakikaten yalnız Muhalefet Grubunu değil, bu memleketin kaderinde birinci derecede söz sahibi ve salâhiyet sahibi olan İktidar Grubunu, Muhalefet ve İktidar grupları ile birlikte bütün Türk Milletini en hayati menfaatleriyle ilgilendiren çok mühim meseleler vardır ve bu çok mühim meseleler yanında, muhalefete mensup Avni Doğan Beyefendinin bahsettikleri Devlet Ricaline ait yedi Meclis tahkikatı ve bunların Meclis gündemine alınması meselesinde Meclis Riyasetinin gösterdiği tekâsül meselesi - ki onların zaviyesinden naklediyorum - dördüncü, beşinci plânda bir mevki işgal eder. (Sağdan, Allah Allah sesleri, hafif gürültüler)

REİS — Müsaade buyurun.

ADNAN SELEKLER (Devamla) — Arkadaşlarım müsaade buyurun, ben arkadaşımızı hürmetle ve sükûnetle dinledim.

Arkadaşlarım, bütün memleket meselelerinin Büyük Mecliste halledilmesi, bütün memleket meselelerinin Büyük Meclise getirilmesi Anayasanın ruhuna uygun olarak teşriin icrayı kontrolü gibi Demokrat Parti programına tamamen uygun bir meselede Demokrat Parti mebuslarının her hangi bir teşebbüse yardımcı olmayacağını düşünmek muhal bir iddiadır. (Bravo sesleri)

Ama, ortada bütün bunların üstünde Türk Milletinin en kutsal varlığı olarak telâkki edilen Büyük Millet Meclisinin itibarına karşı tevehhül edilmiş olan işlere bir nihayet verilmesi hepsinin üstünde bir ehemmiyet ve lüzum ifade etmektedir.

AVNİ DOĞAN (Yozgad) — Reis Bey, bir cümle için söz istiyorum.

ADNAN SELEKLER (Devamla) — Arkadaşlar; binlerce seneye giden bu milletin bir ananesi vardır, Hükümete karşı saygı ananesi vardır. (Soldan, bravo sesleri)

Bu saygı ananesinin, 27 yıl iktidarda kalmış ve teerübeli bir muhalefet partisi tarafından kökünden tahribedilmek istendiği bir devrede yaşıyoruz. Bir vatanperver olarak buna göz yummaya imkân yoktur. Muhalefetin, muhalefetin tarihî simalarının her şeyden evvel Hükümet nosyonuna, Türk Milletinin kaderini yazmış olan inanışlara saygı göstermeleri lâzımdır.

İptidai denebilecek gösterilerden vazgeçerek, illâ bir tarafın haksız olacağı yolundaki inanışlardan sıyrılarak bir anlayış fikriyle hareket edildiği takdirde Türk Milletinin en münevver mecmuasını teşkil eden gruplarımız elbirliğiyle vatanı ait bütün meseleleri, tarihine şan verecek bir olgunluk içinde halledecektir. Arz ederim. (Soldan, şiddetli alkışlar)

REİS — Avni Doğan.

AVNİ DOĞAN (Ankara) — Muhterem arkadaşlar, kıymetli arkadaşım Adnan Beyefendiyi dikkatle dinledim. Esas mevzuun dışında, memleket için ızdırıp mevzuu olan bir diğer noktayı teşrih ettiler. Eğer bu sahada Meclis arkadaşlarımız benim konuşmamın dinlenmesine tahammül göstereceklerse, Riyaset Makamı da bu sahada izin vereceklerse aynı mevzuu başka bir zaviye rüyetten huzurunuzda arz etmekten büyük zevk alırım ve bunun millete duyurulması memleketin menfaatine olur. Evvelâ bu noktayı arkadaşlarımızın göstereceği tasvibe bağlı olarak bilmek isterim.

REİS — Avni Bey... Avni Bey... Çok rica ederim, Nizamnamei Dâhilinin 89 ncu maddesi üzerinde görüşme yapıyoruz. Zatiâliniz Adnan Beyefendinin temas ettiği noktaya eğer ihtisaren ve o kadarek temas ederseniz, ediniz.

AVNİ DOĞAN (Devamla) — Şu halde müsaadenizden mahrum olarak sadece esas mevzuu dönüyorum.

Arkadaşlar, Büyük Millet Meclisine hürmet, lâfla olmaz, Büyük Millet Meclisinin salâhiyetleri üzerinde katiyen tasarruf yapılmaması icabeder. Bizim takibettiğimiz şey muhakkak tahkikat evrakımızın mahiyetinde değildir. Belki gelir; müspet veya menfi neticeye iktiran eder. Mesele orada değildir. Mesele Anayasanın icabı, Tüzüğün icabı olarak bunların gündeme alınması lâzımdır. Bu, Meclisin hakkıdır. Meclisin hakkına tecavüz edildiği için makamı riyaseti muahaze ediyoruz. Bu bakımdan hâdisenin diğer cephesi budur. Hâdisenin diğer cephesi üzerinde bana konuşma imkânını vermediğinizine göre biz şahsımızda ve iddiamızda Adnan Beyefendinin tevehhül ettikleri sitemin dışındayız.

REİS — Yüksek Meclis Anayasanın ve İçtüzüğün ahkâmı uyarınca mesaisine devam etmektedir. Kabul ve takdir buyurursunuz ki, sual-

ler ve tahkikat takrirleri hakikaten aded itibarıyla şu anda, aklımda olmayacak kadar fazladır. Bununla beraber Meclis mesaisinin devamı içinde mevzuubahis meselelerin gündeme ithal edilip Heyeti Âliyenize arz edileceğini Riyaset olarak beyan ederim.

NÜVİT YETKİN (Malatya) — Riyasetten

kaç defa vaad aldık. Bunu tesbit edelim. Ne vakit?

REİS — Riyaset Divanı gündemi tesbit etmediğine göre, Riyaset Divanı olarak hangi gün gündeme alınacağını beyan ve ifade edemem. (Sağdan, itirazlar) Müsaade buyurun. (C. H. P. mebusları salonu terkettiler)

4. — RİYASET DİVANININ HEYETİ UMUMİYEME MÂRUZATI

1. — *Ticaret Vekili Hayrettin Erkmen'in, Ödünç para verme hakkındaki 2279 sayılı Kanunda tadilat yapılması ve 5841 sayılı Kanunun kaldırılmasına dair kanun lâyihasının kurulacak muvakkat bir encümünde görüşülmesine dair takriri (1/284, 4/128)*

REİS — Takriri okuyoruz efendim.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Riyasetine 2279 sayılı Ödünç Para Verme İşleri Kanununun tadili hakkındaki lâyihanın Ticaret, Adliye, Maliye ve Bütçe encümenlerinden seçilecek beşer üyeden mürekkep Muvakkat bir encümünde görüşülmesi hususunda karar ittihazını saygılarımla arz ederim.

Ticaret Vekili
Hayrettin Erkmen

REİS — 2279 sayılı Ödünç Para Verme İşleri Kanununun tadili hakkındaki lâyihanın Ticaret, Adliye, Maliye ve Bütçe encümenlerinden seçilecek beşer âzadan mürekkep muvakkat bir encümünde görüşülmesi hususunda Ticaret Vekilinin vâkı teklifini reylerinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2. — *Konya Mebusu Sıtkı Salim Burçak'ın, Sağlık ve İctimai Muavenet Vekâletinin merkez ve taşra teşkilât ve müesseseleriyle özel idare ve belediyeler teşkilâtında çalışan hemsire, ebe, sağlık memurları ve öğretmenleri aylık dereceleri hakkındaki kanun teklifinin gündeme alınarak müzakere edilmesine dair takriri (2/75, 4/127)*

REİS — Takriri okuyoruz.

Yüksek Reisliğe

Sağlık memuru, ebe ve hemsireleri ilgilendiren ve 6888 sayılı Kanun çıktıktan sonra müstaceliyet kesbeden kanun teklifim 10 ncu devrede 28 Haziran 1956 tarihinde Yüksek Reis-

liğe takdim edilmişti. Sağlık ve Sosyal Yardım ve Dahiliye encümenlerinden geçtikten sonra havale edildiği Bütçe Encümeninde nizamî müddet içerisinde görüşülmediğinden devrenin hitama ermesi ile kadük olmuştu.

11 nci devrede 7 Ocak 1958 tarihinde yenilediğim kanun teklifim Sağlık ve Sosyal ve Dahiliye encümenlerinden geçtikten sonra havale edildiği Bütçe Encümeninde 20 Mayıs 1958 tarihinden beri müzakere edilmeden beklemektedir.

Mağdur durumda bulunan bir zümrevi yakinen ilgilendiren kanun teklifimin daha fazla gecikmeden konuşulmasını temin için Dahili Nizamnamenin 36 ncı maddesi gereğince gündeme alınmasını saygı ile arz ve rica ederim.

24 . V . 1959

Konya
Sıtkı Salim Burçak

REİS — Buyurun Behzat Bilgin.

BÜTÇE ENCÜMENİ M. M. BEHZAT BİLGİN (İzmir) — Çok muhterem arkadaşlar, Bütçe Encümeninin, hattâ her gün toplanmak suretiyle devamlı olarak mesaisine devam ettiği yüksek malûmlarınız bulunmaktadır. Elimizde arkadaşımız Sıtkı Salim Burçak tarafından verilen Kanun teklifine mümasil, kadroları ilgilendiren diğer kanunlar da vardır ve bunlar sırası geldikçe müzakere edilecektir.

Arkadaşımız tekliflerinin 25 Mayıs'tanberi encümünde bulunduğunu beyan ettiler. Bütçe Encümeninin mesaisinin ne şekilde cereyan ettiğini cümleleriniz bilmektesiniz. Bütçe müzakere-leri en büyük zamanımızı almıştır ve onu takiben birçok kanun teklif ve tasarıları sırasıyla görüşülüyor. Encümenimizin mesaisini tam olarak ifa etmediğinden mütevellit bir gecikmenin asla mevzuubahsolmadığını arkadaşımız da tasdik ve teslim buyururlar. Nihayet

kadro ilâvesini tazammun eden bu kanun teklifinin Bütçe Encümeninden geçmeden Heyeti Umumiyece müzakere ve intacedilmesi son derece mahzurlu ve hattâ imkânsız olur kanaatindeyim. Elimizdeki kanunlar meyanında, arz ettikleri ehemmiyetle mütenasibolarak bu kadro kanunlarının da müzakere edileceğini ve Yüksek Heyetinize takdim olunacağını arz ederim.

REİS — Sıtkı Salim Burçak.

SITKI SALİM BURÇAK (Konya) — Muhterem arkadaşlar; Bütçe Encümeni sözcüsünün sözlerini işittiniz. Bendenizin kanunu 1956 senesinin 6 ncı ayında verilmiştir. Geçen devre konuşulmasına imkân olmadığından bu defa yeniledim. Yenilediğim tarih 1958 senesinin birinci ayıdır. Sağlık ve Sosyal Yardım Encümeni ile Dahiliye Encümeninden geçtikten sonra 1958 senesinin 5 ncı ayında Bütçe Encümenine gitmiş, orada beklemektedir.

Şimdi arkadaşımız buyurdular ki, encümende çok kanun var, görüşülemiyor. Halbuki benim kanunumu encümende gündeme alınmış olduğu halde konuşulmadı. Diğer kanunlar görüşüldü, nedense benim kanun teklifime sıra gelince geri atılıyor, bir türlü konuşulmuyor. Kaldı ki, bendeniz bu sene bir kanun teklifimi 1959 Şubat ayında vermiştim. Bu kanun teklifim Bütçe Encümeninde görüşüldü ve Meclisi Âliden kanun olarak çıktı. Şu halde, Bütçe Encümeni kanun tekliflerini bir sıraya göre değil, başka bir esasla gündeme alıyor. Bunun böyle bilinmesi lâzımdır.

1959 senesinde vermiş olduğum kanun teklifim görüşülüp çıktığı halde, 1956 senesinde vermiş olduğum kanun teklifim henüz sıraya girmemiş bulunuyor. Meclisin tatile girmek üzere bulunduğu şu sıralarda, kanun teklifimin daha fazla beklemesine müsaade etmemenizi ve gündeme alınması hususunda rey vermenizi bilhassa istirham ediyorum.

REİS — Behzat Bilgin.

BÜTÇE ENCÜMENİ M. M. BEHZAT BİLGİN (İzmir) — Efendim, muhterem arkadaşımız Bütçe Encümeninde gündemin tarzı tatkine itiraz buyuruyorlar. Hakikaten bahis buyurdıkları kanun teklifi encümenimizce müzakere mevzuu olmaya başladı. Ondan sonra araya daha mühim, daha âcil telâkki edilmiş olan işler

girdiği için bir defa teahhura uğradı. Diğer taraftan bu kadro kanunları, yüksek malûmları olduğu üzere, bir bütün teşkil etmektedir. Buna emsal olan diğer kadro kanunları da encümenimizde mevcut bulunmaktadır. Maliye Vekili haklı olarak bu kanunların müzakeresinde hazır bulunmak istediğini de ifade etmiştir. Binaenaleyh encümenin hiçbir suretle meşaisini tatil etmeksizin araya daha mühim kanunların ve Hükümetin izahat talebinin girmiş olmasından yahut da bazı mevzuların tevhid edilmesi zaruretinden doğan gündem değişikliklerinin, zannedirim ki burada ayrıca bir karara bağlanması bahis mevzuu değildir.

Bütçe Encümeninin gündemini bizzat tâyin ve tesbit etmesindeki lüzum ve zarurete böylece işaret ettikten sonra arkadaşımızın kanun teklifinin de elde bulunduğunu ve müzakeresine devam edileceğini arz ederim. Fevkalâde bir prosedür olarak Umumi Heyete intikali burada bahis mevzuu olamaz. Çünkü Heyeti Umumiye intikal etmesi için alâkalı encümenin vazifesini yapmakta ihmal ve tekâsül göstermiş olması icabeder. Arkadaşım da şahittir ki, böyle bir şey mevzuubahis değildir. Bütçe Encümeni farta iştigali içinde elbette bu kanunun müzakeresi zamanını da bulacak ve neticesini Heyeti Umumiye arz edecektir.

REİS — Burhanettin Onat.

BURHANETTİN ONAT (Antalya) — Sıtkı Salim Burçak arkadaşımız da hakikaten çok aceleci bir arkadaşmış. Kanun teklifini vereli daha dört senecik olmuş, nedir acelesi!? (Gülüşmeler)

Arkadaşlar, lâtife bertaraf, bir mebus tarafından verilen bir kanun teklifinin encümenlerde veyahut her hangi bir encümende takılıp kalması, mebusun kanun teklif etmek, kanun getirmek fonksiyonunu hakikaten aksatmaktadır. Ben Bütçe Encümenine tam edecek değilim. Bütçe Encümenine karşı sadece takdir ve hürmet hisleriyle meşbu olmakla kalmıyorum, ismi anıldığı zaman huşu duyuyorum. Bunu samimiyetle ifade ederim : Meclis içinde en samimi, en büyük feragat ve en büyük gayretle vazife gören bir müessesedir. Ama nihayet dört esne! arkadaşlar. Dört sene bu.

Yine Bütçe Encümenini kasdetmiyerek şunu arz edeyim ki, şöyle ve böyle sebeplerle mebusun getirdiği bir kanun teklifi her hangi

bir encümende 3 - 4 sene beklerse, Umumi Heyete gelmezse ve Dahili Nizamnamenin 36 ncı maddesi mucibince mebusa tanıdığı haklar işlemezse bu 36 ncı maddeyi Nizamnameden çıkaralım, gitsin.

Geçen gün de oldu, bu mevzuda benim bir teklifim de reddedildi. Ne olursa olsun, encümenlerde fazla gecikmesinden dolayı zamanında çıkmıyan kanun teklifleri karşısında, Dahili Nizamnamenin 36 ncı maddesi mucibince, mebusun kullanmak istediği hakkı kabul buyurursanız encümenleri biraz çalışmaya sevk etmiş olursunuz. Onun için Sıtkı Salim Burçak arkadaşımızın teklifi yerindedir, arkadaşımızın bu teklifini kabul etmemiz yerinde olur, kanaatindeyim.

REİS — Halil İmre.

BÜTÇE ENCÜMENİ REİSİ HALİL İMRE (Balıkesir) — Muhterem arkadaşlarım, Sayın Burhanettin Onat Beyefendinin, Bütçe Komisyonuna karşı iltifat ve itimadına teşekkürle söze başlayayım.

Sıtkı Salim Burçak'ın kanun teklifi, denildiği gibi müzakere devresi olarak 4 senelik falan değildir. Nihayet 1958 senesinde lâyiha ve tekliflerin komisyona yeni gelişti itibariyle komisyonumuzca müzakere edilmektedir. Şunu çok Muhterem Heyetinize bilhassa arz etmek isterim ki, bâzi kanunların, görüldüğü gibi sade ifadesi ölçüsünde bir kanun olmaktan ziyade, Devletin umumi idare sistemine taallük eden mahiyetleri de vardır. Bilfarz, Sağlık Komisyonundan geçmiş... Elbette geçecek, zira sağlık hizmetlerini ilgilendiren bir kanundur ve ondan sonra akçeli bir kanun olarak Bütçe Encümenine gelmiştir.

Bütçe Encümeni, İhtüzüğün ifadesi ile arz edeyim ki, vekâletlerle mütenazır değil, Hükümetle mütenazır bir encümen olarak bu kanun Hükümetin faaliyetine taallük eden bir kanundur. Hükümetin ve Devletin idari bünyesi içerisinde iktisabedebileceği hal ve şeraiti noktasından Hükümet içinde bir mutabakat aramak gayreti ile kanun teklifinin bugüne kadar görüşülmesi uzamış bulunmaktadır.

Biraz evvel konuşan Encümen Sözcüsü arkadaşımızın ifade ettiği gibi, bu kanun üzerindeki mevcut müzakereler Hükümet kadroları içinde kanunun yaratabileceği tesirin veya aksi tesirin

ne olabileceği noktasına da müteveccihdir. Hükümetle mütenazır encümen olarak Bütçe Encümeni Hükümet nezdinde bunun netayicini aramakla meşguldür. Maliye Vekili bunun Hükümet içindeki mutabakatını ve son görüşünü encümenimize en kısa bir zamanda getireceğini vadetmiş bulunmaktadır. İntizarımız da bundan ibarettir.

Zaten encümene bir ihmal, terahi, Allaha şükür, atefedilmediği için bu konuda bir müdafaa gayretimiz de yoktur.

Yalnız kanunun, teklif sahibi arkadaşımızın itimadetmesi lâzımdır ki; kendileri nasıl sadece Sağlık Vekâletinin memurlarının bir teadülü uğrunda bir kanun teklifi sevk etmişlerse Bütçe Komisyonu bunu Devlet personel muhitindeki inikâslarını tahkik ve tetkik için araştırmalarını derinleştirmekte, Hükümet muhit ve mahafilinden bu sahada sarih ve katî bir telâkiyi komisyonumuza getirmelerine intizar etmektedir. Zannediyorum ki; bu ca yakında Maliye Vekilinin ifadesiyle, komisyonumuza bu ve buna benzer bir iki kanun için gelecek ve neticelerini Yüksek Huzurunuzda yine arz ve takdim edeceğiz efendim.

REİS — Mustafa Bağrıaçık.

MUSTAFA BAĞRIAÇIK (Konya) — Muhterem arkadaşlarım, Sıtkı Salim Burçak arkadaşımızın teklif ettiği kanun, sağlık memurlarının intibakı hakkındaki kanundur. Bütçe Encümeninde bunun müzakeresine başlanmıştır. Yalnız, eğer onlara bu hakkı tanıyacak olursak aynı hakkı istiyecek daha pek çok memur karşınıza çıkacaktır. Hemen her Devlet dairesi memurları bunu istiyeceklerdir.

Binaenaleyh, demin Bütçe Encümeni Reisi arkadaşımızın da belirttikleri gibi, bu mevzu yalnız sağlık memurları mevzuu olmayıp diğer memurları da alâkalandırmaktadır. Bu mevzuu Bütçe Encümeninde karara bağlarken bir arkadaşımız, Maliye Vekilinin müzakerede hazır bulunarak izahat vermesini talebetti. Bunun üzerine ki, kanun geri bırakıldı. Yoksa ihmal edilmiş durumda değildir. Gündeme alınmış, bir kısmı da müzakere edilmiş vaziyettedir. Yani biz eğer Heyeti Umumiye olarak bu kanun teklifini Bütçe Encümeninden alıp ruznameye ithal edecek olursak, Devletin bütün personelini alâkadar eden bir mevzuu esaslı şekilde inceleyemeden bir karara varmış oluruz.

Onun için teklifin Bütçe Encümeninde müzakere edilerek bir karara varılmasının yerinde olacağına kaaniim.

REİS — Sadettin Yalım.

SADETTİN YALIM (Kocaeli) — Çok muhterem arkadaşlar; Sıtkı Salim arkadaşımızın, Dahilî Nizamnamenin 36 ncı maddesine istinaden yapmış oldukları teklif Umumi Heyetce tezekkür edilerek kabul edilmesine canü gönülden iştirak etmemekle beraber yine Dahilî Nizamnamenin 36 ncı maddesinin işleyiş tarzı üzerinde, affınıza mağruren, bâzı hususları burada açıklamak isterim.

Bundan bir buçuk sene evvel beş Kocaeli Mebusu arkadaşımızla, ittifak halinde verdiğimiz kanun teklifi Maliye Encümeninden bir sene evvel çıkıp Bütçe Encümenine geldikten ve orada bir sene bekledikten sonra Yüksek Meclisin ittifaka yakın bir ekseriyetiyle ve Nizamnamemizin 36 ncı maddesine istinaden ruznameye alınmasına karar verilmiş ve 3 ay ruznamede sıra beklemiştir. Müstaceliyet kararları, müstaceliyet kararları. 3 ay bekledikten sonra benim vazifeten gittiğim ve Mecliste bulunamadığım bir inikatta 15 gün evvel Bütçe Encümeni Mazbata Muharriri Behzat Bilgin arkadaşımızın bir takriri ile «Ruznamenin 14 ncü maddesindeki meseleyi Bütçe Encümenine verin.» demesi suretiyle, Üsküdar Faciası kelimesi dahi kullanılmadan, Heyeti Umumiyenin, 5 Kocaeli mebusunun, Hükümetin ve bütün Türk Milletinin benimsediği bu teklif maalesef Bütçe Encümenine alınmıştır. Bütçe Encümenin bir kerre şu maddeyi Bütçe Encümenine verin demeye hakları yoktur. Bütçe Encümeni Reisi Beyefendi konuştular, buna rağmen gündeme alındı. Heyeti Umumiyenin ruznameye alınmasına karar verdiği ve 102 şehite malolan Üsküdar Faciası hususunda tekâsül göstermeğe Bütçe Encümeninin hakkı yoktur. Rica ederim, Heyeti Umumiyenin kararı tatbikata intikal etsin. Başka bir şey söylemeğe dilim varmıyor. Böylece bu husus zabıtlara geçsin istedim.

REİS — Saadettin Bey, encümene Heyeti Umumiyenin kararıyla gitmiş olduğunu ifade edeyim.

Buyurun Behzat Bilgin.

SADETTİN YALIM (Kocaeli) — Üsküdar

faciasından hiç bahsedilmeden yalnız gündemin 14 ncü maddesi denmiştir.

BÜTÇE ENCÜMENİ M. M. BEHZAT BİLGİN (İzmir) — Sadettin Yalım arkadaşımızın bu tarzda konuşmasını teessüfle karşılamaktayım.

Pek tabiidir ki bir lâyihanın şu veya bu sebeple Bütçe Encümeninin tetkikine ihtiyaç arz etmesi halinde Bütçe Encümeni Divanı Riyasetinin bunu encümende görüşmek üzere istemesi yalnız hakkı değil, vazifesidir de. Bu isteğin kabul veya ademikabulü ise Heyeti Umumiyeeye aittir.

Arkadaşımız diyor ki, gündemin 14 ncü maddesi denmiş ve Üsküdar faciasından hiç bahsedilmemiştir. Gündemdeki No. lar müzakere edilecek mevzuu vâzihan gösterdiği cihetle bunların zikredilmesinde bir aykırılık yoktur. Gündem tabı ve arkadaşlarımıza tevzi edilmiştir. 14 ncü maddenin geri istenmesi ile arkadaşların hangi lâyihanın encümen tarafından istendiğini bilerek rey verdikleri aşikârdır. 14 ncü madde encümen tarafından istenmiş ve Heyeti Umumiye de, öyle zannederim, ittifakla bu maddeyi Bütçe Encümenine göndermiştir. Binaenaleyh arkadaşımızın burada Üsküdar faciasının zikredilmiyerek Heyeti Umumiyeden bunun kaçırıldığı gibi bir ifadeyle asla vâridolamaz. Esasen bunun da şu müzakere mevzuu olan madde ile hiçbir alâkası yoktur. Bütçe Encümeni vazifesini kendi imkânları dâhilinde, hiç şüphesiz usul ve nizamname dairesinde ifa etmektedir. Burada da mesele, başlamış olan müzakerenin Bütçe Encümeninde ikmalinden ibarettir. Yoksa Bütçe Encümeni tarafından nazara alınmamış, el sürülmemiş bir kanun değildir. Tekrar takririn reddini rica ediyoruz.

REİS — Sıtkı Salim Burçak.

SITKI SALİM BURÇAK (Konya) — Muhterem arkadaşlar; benzeniz, Bütçe Encümeninde bu kanunun görüşülmesine muarız değilim. Zaten Nizamnamenin benzenize vermiş olduğu hakkı şimdiye kadar kullanmadığıma göre oldukça beklemişim demektir. Evet, normal şekilde kanun encümenden geçmelidir, fakat sabrım kalmadı. Bu teklif şu kadar zamandır Bütçe Encümeninde görüşülmedi.

Şimdi Sayın Bütçe Encümeni Reisi diyorlar ki, «Hükümet kadrolarında yapacağı tesir göz önüne alınarak.» Tesir ele alınırsa; Heyeti Umumiyenin bir teklif reddedilecektir veya kabul edi-

lecektir noktası daha evvelden bilinecek bir şey değildir. Normal olan daha evvel görüşmek ve raporunu yazdıktan sonra Heyeti Aliyeye sevk etmektir. Binaenaleyh Hükümet kadrolarına yapacağı tesir nedir; bunu üç seneden beri eğer Bütçe Encümeni teemmül edip Hükümetle bir karara varmamış ise bundan sonra bu işi göreceği çok şüphelidir.

Bu hususta en samimî konuşmayı, Bütçe Encümeninden Sayın Mustafa Bağrıaçık yaptılar. Demek istedi ki, Bütçe Encümeni buna muarız olduğu için uzatıyor. Sözlerinden onu anladım.

BEHZAT BİLGİN (İzmir) — Öyle bir şey yok.

SITKI SALİM BURÇAK (Devamla) — Halbuki o da düşünülmemelidir. Çünkü kanun Heyeti Aliyenizde görüşüldüğü zaman Heyeti Aliye ya kabul veya reddeder. Şimdiden usul bakımından söz alıp konuşurken kanunun aslına girmek doğru değildir.

Meclisin tatiline az kalmıştır. Tatil devresine girmeden Heyeti Aliyenizce görüşülmeyi temin edecek, bu müddet içinde Bütçe Encümeni, mazbatasını tanzim edip sevk edecekse ben Bütçe Encümeninde görüşülmesine de muarız değilim. Eğer yaz tatiline girmeden evvel Meclise sevk edilebilecek durumda ise teklifimi de geri alabilirim. Ama bu şartla.

REİS — Buyurun Halil İmre, Bütçe Encümeni Reisi.

HALİL İMRE (Balıkesir) — Muhterem Sıtkı Salim Burçak arkadaşımın teklifi, biraz evvel de arz ettiğim gibi, komisyonun gündemindedir, gündemde yerini muhafaza etmektedir. Demin de arz ettiğim mütemmim malûmatın teminine intizar edilmektedir. Bu malûmatın celbi için bir iki celse geçmiş bulunuyor. Önümüzdeki ilk celselerde bu malûmatı temin ederek müzakere-leri ikmal edeceğimizi ümidettiğimi arz etmek isterim. Tahmin ederim ki, bu mâruzatım gerek

Sıtkı Salim Burçak, gerekse demin söz almış olduğunu fark ettiğim Sayın Burhanettin Onat Beyi tatmin ve temin emiş olsun. Evvelâ kendi huzurlarında komisyonda müzakere ve ikmal edildikten sonra bilâhara Yüksek Huzuruza arz edilecektir.

REİS — Sadettin Yalım, buyurun.

Sadettin Bey, yalnız bir noktayı tavzih ediyim. Mevzu tamamen sağlık memurları mevzuudur. Bir kere mevzuubahs olduğu için size de konuşma imkânı veriyorum. Kısa beyanda bulunmanızı rica ederim.

SADETTİN YALIM (Kacaeli) — Çok muhterem arkadaşlarım, Behzat Bilgin arkadaşım bana «teessüf» kelimesini kullandılar. Bunun muhatabı ben değilim. Başka türlü konuşmama ne şahsi terbiyem, ne de vaziyetim müsait değildir.

Yalnız Dahilî Nizamnamenin 36 ncı maddesi, şimdiye kadar görülmemiş bir şekilde işlettirilmiştir. Takririm Heyeti Umumiyyede kabul edildiği, bu iş Bütçe Encümenine intikal etmemiş bulunduğu halde, komisyon tarafından salâhiyetsiz olarak geri alınmıştır. Bu kanunun içinde her aileden bir talebenin meccanen okuması mevzuubahistir. Halbuki yakında tatile gireceğiz, geçen seneyi kaybettik, bu seneyi de kaybetmiş olacağız.. Vicedanlarınıza hitabediyorum. Ricam; Meclis tatile girmeden evvel Bütçe Komisyonu bunu buraya getirsin, burada konuşalım. Öyle zannediyorum ki, sizlerin gönülleriniz de bunu arzu ediyor.

REİS — Sıtkı Salim Burçak.

SITKI SALİM BURÇAK (Konya) — Bütçe Encümeni Sayın Başkanının en kısa zamanda görüşüleceği va'dinin gerçekleşmesine ben- deniz de intizar ediyorum. Bu devre tatile girmeden mazbataları göndermeleri kayıt ve şartıyla önergemi geri alıyorum.

REİS — Önerge geri verilmiştir.

5. — MÜZAKERE EDİLEN MADDELER

1. — *Takip ve tahsiline mahal ve imkân görülemeyen 276 611,44 liranın terkinî ve 11 389,97 liranın affı hakkında Başvekâlet tezeresi ve Bütçe Encümeni mazbatasını (3/384) (1)*

(1) 277 S. Sayılı matbuva zaptın sonundadır.

REİS — Mazbatayı okutuyorum.

(Bütçe Encümeni mazbatasını okundu.)

REİS — Mazbata hakkında söz isteyen var mı? Mazbatayı reyinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2. — *Alman Hükümetinin ve Alman tebaası hakiki ve hükmi şahısların Türkiye'deki emvaline vaz'edilen takyidi muamele ve tedbirlerin kaldırılmasına dair kanun lâyihası ve Hariciye ve Ticaret encümenleri mazbataları (1/338)*

REİS — Hariciye Vekili bulunmadığından vekilin huzuruna talikan bir defaya mahsus olmak üzere gelecek İnikada bırakılmıştır.

3. — *Zirai maddeler ticaretinin geliştirilmesi ve yardımlaşma hakkında Türkiye Hükümetiyle Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında münakit 12 Kasım 1956 tarihli Anlaşmanın tasdikine dair kanun lâyihası ve Hariciye, Ziraat, Ticaret ve Bütçe Encümeni mazbataları (1/145)*

REİS — Hariciye Vekili bulunmadığından vekilin huzuruna talikan bir defaya mahsus olmak üzere gelecek İnikada bırakılmıştır.

4. — *Zirai maddeler ticaretinin geliştirilmesi ve yardımlaşma hakkında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetiyle Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında münakit 12 Kasım 1956 tarihli Anlaşmaya ek 25 Ocak 1957 tarihli Anlaşmanın tasdikine dair kanun lâyihası ve Hariciye, Ziraat, Ticaret ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/144)*

REİS — Hariciye Vekili bulunmadığından Vekilin huzuruna talikan bir defaya mahsus olmak üzere gelecek İnikada bırakılmıştır.

5. — *Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri namına hareket eden «Export - Import Bank of Washington» arasında 28 Haziran 1957 tarihinde imzalanmış 25 milyon dolârlık Kredi Anlaşmasının ve bu mevzuda teati edilen mektupların tasdikı hakkında kanun lâyihası ve Hariciye, Millî Müdafaa ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/200)*

REİS — Hariciye Vekili bulunmadığından Vekilin huzuruna talikan bir defaya mahsus olmak üzere gelecek İnikada bırakılmıştır.

6. — *Türkiye Cumhuriyeti Hükümetiyle Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında 20 Ocak 1958 tarihinde akdedilen Zirai mahsul fazlalıkları Anlaşmasının tasdikı hakkında kanun lâyihası ve Hariciye, Ziraat ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/222)*

REİS — Hariciye Vekili bulunmadığından Vekilin huzuruna talikan bir defaya mahsus olmak üzere gelecek İnikada bırakılmıştır.

7. — *Avrupa Konseyinin imtiyaz ve muafiyetlerine mütaallik Umumi Anlaşmaya ek İkinci Protokolün tasdikı hakkında kanun lâyihası ve Hariciye, Millî Müdafaa, Adliye ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/273)*

REİS — Hariciye Vekili bulunmadığından Vekilin huzuruna talikan bir defaya mahsus olmak üzere gelecek İnikada bırakılmıştır.

8. — *Türkiye Cumhuriyeti ile Federal Almanya Cumhuriyeti arasında vâka tarife müzakereleri hakkındaki 16 Şubat 1952 tarihli Protokolün tadiline mütedair Protokolün tasdikine dair kanun lâyihası ve Hariciye, Gümrük ve İnhisarlar, Ticaret ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/160)*

REİS — Hariciye Vekili olmadığından bu lâyihayı da talik ediyoruz.

9. — *4273 sayılı Subaylar heyetine mahsus terfi Kanununun 5611 sayılı Kanunla muaddel 10 ncu maddesinin ilk fıkrasının değiştirilmesine dair kanun lâyihası ve Millî Müdafaa Encümeni mazbatası (1/352)*

REİS — Millî Müdafaa Vekili bulunmadığından Vekilin huzuruna talikan bir defaya mahsus olmak üzere gelecek İnikada bırakılmıştır.

10. — *Bir Avrupa Tediye Birliği kurulması hakkındaki 19 Eylül 1950 tarihli Anlaşmaya tadil eden 10 numaralı ek Protokol ile 5 Ağustos 1955 tarihli Avrupa Para Anlaşmasını tadil eden 2 numaralı ek Protokolün tasdikine dair kanun lâyihası ve Hariciye, Ticaret ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/297)*

REİS — Hariciye Vekili bulunmadığından Vekilin huzuruna talikan bir defaya mahsus olmak üzere gelecek İnikada bırakılmıştır.

11. — *Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasının 1 nci kısmı ve XXIX ve XXX ncu maddelerinin tadiline mütedair Protokol, Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasının Önsözü ile II ve III ncu kısımlarının tadili*

line mütedair Protokol ve Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasının teşkilâta ait hükümlerinin tadiline mütedair Protokol hakkındaki Tashih Zabıtnamesinin tasdikine dair kanun lâyihası ve Hariciye, Gümrük ve İnhisarlar, Ticaret ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/156)

REİS — Hariciye Vekili bulunmadığından Vekilin huzuruna talikan bir defaya mahsus olmak üzere gelecek İnikada bırakılmıştır.

12. — «Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasının teşkilâta mütaallik hükümlerinin tadiline mütedair Protokol hakkındaki İmza Zabıtnamesi» nin tasdikine dair kanun lâyihası ve Hariciye, Gümrük ve İnhisarlar, Ticaret ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/155)

REİS — Hariciye Vekili bulunmadığından Vekilin huzuruna talikan bir defaya mahsus olmak üzere gelecek İnikada bırakılmıştır.

13. — Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasına ekli taviz listeleri metinlerinde yapılan düzeltme ve değişikliklere mütedair 6 nci Protokolün tasdiki hakkında kanun lâyihası ve Hariciye, Gümrük ve İnhisarlar, Ticaret ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/167)

REİS — Hariciye Vekili bulunmadığından Vekilin huzuruna talikan bir defaya mahsus olmak üzere gelecek İnikada bırakılmıştır.

Ruznamede görüşülecek başka madde bulunmadığından 3 Haziran 1959 Çarşamba günü saat 15 te toplanılmak üzere İnikadı kapatıyorum.

Kapanma saati : 15,45

6. — SUALLER VE CEVAPLAR

A — TAHRİRİ SUALLER VE CEVAP

1. — Elâzığ Mebusu Nâzım Öztürk'ün, Elâzığ vilâyeti çevresinde muhtelif suçlardan maznun olup haklarında tevkif müzekkeresi kesilenlerden ve ceza evinden firariler mevcud olup olmadığına dair sūdüline Adliye Vekili Esat Budak-oğlu'nun tahriri cevabı (7/474)

T. B. M. Meclisi Yüksek Reisliğine

Aşağıdaki sorunun Adliye Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyrulmasını saygı ile rica ederim.

Elâzığ
Nâzım Öztürk

Elâzığ il çevresinde 1950 Haziranından bu tarihe kadar katilden, katle teşebbüs ve nâkıs teşebbüsten ve âdiyen, mevsufen gasıp suçlarından ve kabahat fiilleri hariç diğer cürümlerden maznun olup haklarında tevkif müzakkeresi kesilenlerden firariler var mıdır? Aynı evsafa ceza evinden kaçmak suretiyle firari olanlar var mıdır? Her iki evsaftaki suçluların adları, soyadları, suç

nev'i ve tarihleri nedir? Bu suçluların yakalanmaları için vekâletçe neler düşünülmektedir?

T. C.

Adliye Vekâleti

29. V. 1959

C. T. E. U. Müdürlüğü

Personel Sayı : 16182

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

20. IV. 1959 gün ve 2656/10856 sayılı yazı karşılığıdır.

Elâzığ il çevresinde 1950 Haziranından itibaren katilden, gasıptan ve kabahat fiilleri hariç diğer cürümlerden maznun olup haklarında tevkif müzekkeresi kesilenlerden firariler olup olmadığının, yine aynı suçlardan mahkûm olup ceza evinden kaçanlar bulunup bulunmadığının, yazılı olarak cevaplandırılmasına mütedair Elâzığ Mebusu Nâzım Öztürk'ün tahrirleri üzerine keyfiyet alâkahlardan bittetik :

Elâzığ vilâyeti merkezi ile kazalarında ve

adli teşkilât bakımından bu vilâyete bağlı Çemişgezek kazasında 1950 Haziran ayını takiben üç hükümlü, bir mevkufun, Devlet, Akıl ve Sinir Hastanesinden, bir hükümlü ve bir mevkufun da Maden Ceza Evinden firar ettikleri ve (19) maznunun da suçu işlemelerini mütaakıp firar etmeleri sebebiyle haklarında gıyabi tevkif kararı verilmiş bulunduğu, bu firarilerin

yakalanması idareyi ilgilendirmekle beraber, devamlı olarak idare ve zabıta makamları ile iş birliği halinde takibolundukları tesbit edilmiştir.

Firarilere ait istenilen listenin de ilişik olarak sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Adliye Vekili
E. Budakoğlu

Elâzığ il çevresinde 1950 Haziranından bugüne kadar hâli firarda bulunan gıyabi tevkiflilerle, Hükümlü firariler listesidir

Adı, Soyadı	Suçun nevi	Suç tarihi	Firar şekli	Düşünceler
Mustafa Erbay	Adam öldürmek	6 . 7 . 1954	Devlet Hastanesinden	Hükümlü
Bekir Dağoğlu	Kaçakçılık	14 . 12 . 1954	Akıl ve Sinir Hastanesinden	»
Aslen Er	Hırsızlık	9 . 10 . 1958	» » »	»
Mehmet Öztaş	Hırsızlık	6 . 10 . 1958	» » »	Mevkuf
M. Şerif Uğursuy	Zimmet	1952 yılı	Suçü mütaakıp	G. Tevkifli
Hamit Karataş	Kaçakçılık	20 . 11 . 1957	» »	» »
Gürbüz Şeber	Irza geçmek	1 . 11 . 1956	» »	» »
Arif Bulut	Adam öldürmek	15 . 7 . 1951	» »	» »
Fuat Başarır	Komünistlik propa- gandası yapmak	11 . 9 . 1953	» »	» »
Hıdır Şimşek	Katle teşebbüs	9 . 3 . 1954	» »	» »
Seydi Birhan	Adam öldürmek	15 . 7 . 1955	» »	» »
Mustafa Birhan	Adam öldürmek	15 . 7 . 1955	» »	» »
Bekir Dağoğlu	Vazifede mukavemet ve 6136 S. K. Mu.	15 . 6 . 1956	» »	» »
Mehmet Kopal	Adam öldürmek	1956 Ekim A.	» »	» »
Gülizar Kopal	Adam öldürmek	1956 Ekim A.	» »	» »
Dursun Bakmaz	Adam öldürmek	4 . 10 . 1958	» »	» »
Akif Yılmaz	Öldürmeye teşebbüs	50 . 7 . 1958	» »	» »
İbrahim Güneş	Gasp ve davar Kömü takmak	13 . 7 . 1954	» »	» »
Sait Gülmez	Yaralamak	4 . 11 . 1952	» »	» »
Ali Aydın	Öldürmeye teşebbüs	10 . 5 . 1953	» »	» »
İsmail Karabulut	» »	12 . 11 . 1953	» »	» »
Cemal Şeker	Adam öldürmek	13 . 4 . 1957	» »	» »
Lütfi Çetintaş	Öldürmeye teşebbüs	4 . 12 . 1957	» »	» »
Rifat Osman Apaydın	Adam öldürmek	27 . 4 . 1959	Maden Ceza Evinden	hükümlü
Vahdet Töretgen	Cebren ırza geçmeye teşebbüs	27 . 4 . 1959	Maden Ceza Evinden	mevkuf

Kayıtlara ve alınan bilgilere uygun olduğu tasdik olunur.

Başkâtip
Beşir Özer
(İmza)

18 . V . 1959
C. M. U.
Kâmil Özer
(İmza)

2. — Adana Mebusu Hamdi Öner'in, Ziraat Bankasının Turizm Bankasına açtığı krediye dair sualine Ticaret Vekili Hayrettin Erkmen'in, tahrirî cevabı (7/500)

17. IV. 1959

T. B. M. M. Yüksek Başkanlığına

Aşağıda yazılı hususların Ticaret Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerini saygı ile rica ederim.

Adana
Hamdi Öner

Ziraat Bankasının % 4,5 faizle Turizm Bankasına 30 milyon lira ikraz ettiği bütçe müzakereleri sırasında açıklanmışsa da cevaplandırılmamıştır.

Kredilerin tahdidi yüzünden çiftçinin ve diğer zirai mahsuller müstahsılının zorluk ve ıstırap çektiği bir zamanda Florya deniz tesislerine harcanmak üzere bu kadar yüksek kredi açmasına,

1. Ziraat Bankası nizam ve mevzuatının,
2. Ziraat Bankası kredi imkânlarının müsaid olup olmadığı.

T. C.

Ticaret Vekâleti

29. V. 1959

İç Ticaret Umum Müdürlüğü

Banka ve Kredi

Sayı : Genel 1/676

Özü : Adana Mebusu Hamdi Öner'in tahrirî sual tahriri Hk.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine

27. IV. 1959 tarih ve 7-500/3036-12542 sayılı yazıları C. :

T. C. Ziraat Bankasının, Türkiye Turizm Bankasına açtığı kredi hakkında, Adana Mebusu Hamdi Öner tarafından verilen tahrirî sual tahririne ait cevabın, ilişik olarak sunulduğunu saygı ile arz ederim.

Ticaret Vekili
Hayrettin Erkmen

T. C. Ziraat Bankası tarafından T. Turizm Bankasına tevdi olunan mebalîğ, kredi küşadı şeklinde olmayıp, 1956 yılından beri tahsis ve istimal olunan bir buçuk yıl ihbara ve % 4 faize tâbi tevdiat hesabından ibaret bulunmaktadır.

Mezkûr tevdiat hesabı, Banka Kredilerini

Tanzim Komitesinin, Banka plâsmanlarının ve kûnu ile ilgili olarak aldığı kararın şümülüne giren 30. VI. 1958 tarihinden evvel açılmış olup T. C. Ziraat Bankasının nizam ve mevzuatına aykırı olmadığı gibi Bankanın zirai kredilerine tahsis edeceği menabii ile de ilgili bulunmamaktadır.

Ziraat Bankası mevduatı her yıl artış kaydettiği cihetle (Son olarak İktisadi Devlet Teşekkülleri Umumi Heyetince kabul ve tasdik olunan 1957 senesi bilânço devresinde yıllık artış 274 milyon liraya baliğ olmuştur) Türkiye Turizm Bankası nezdindeki bahis mevzuu tevdiat hesabı sebebiyle ticari kredilere tahsis edilecek kaynaklar da tazyik olunmamıştır.

Diğer taraftan T. C. Ziraat Bankasının artan mevduatının dahi cüzi bir kısmını teşkil eden ve T. Turizm Bankasına tevdiat olarak yatırılan mebalîğin mezkûr Banka tarafından istimal edilmesi, memleketimizde turizm endüstrisinin teşkilâtlandırılması ve inkişafı ile ilgili önemli vazifeler almış bulunan Bankanın deruhde ettiği büyük hizmetleri başarabilmesini istihdaf etmekte olup esasen bu mevzuda yeniden hazırlanmakta olan T. C. Turizm Bankası Kanunu ile her iki banka arasındaki mevzuubahis münasebetlerin kanunda vaz'edilen esaslar dairesinde yeniden tanzimi de gerekecektir.

3. — Ankara Mebusu Hasan Tez'in, Altındağ kazasından tam teşkilâtli bir hastane açılması hususunda ne düşünüldüğüne dair sualine Sıhhat ve İctimai Muavenet Vekili Lûtfi Kırdar'ın, tahrirî cevabı (7/522)

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Aşağıdaki sorunun Sıhhat ve İctimai Muavenet Vekili tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyrulmasını saygı ile rica ederim.

Ankara
Hasan Tez

Nüfusu halen 150 bin kişiyi tecavüz eden ve her yıl artmakta bulunan Altındağ ilçesinde oturan Ankaralı hemşerilerimiz memleketin her köşesinden tedavi maksadiyle Ankara hastanelerine geldikleri de dikkate alınarak Altındağ İlcesinde ayrı bir hastane açılmasındaki zaruret kendiliğinden ortaya çıkıyor. Acaba Hükümetiniz Altındağ'da bir hastane açılması

hususunda bugüne kadar ihzari bir tetkik yap-tırılmış mıdır? Altındağ'da oturan vatandaşları-mızın tam teşkilâtlı bir hastaneye kavuşmaları hususunda Hükümetçe ne düşünülmektedir?

T. C.
Sihhat ve İçtimai
Muavenet Vekâleti
Vekil
620
30 . V . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine
K: 6 . V . 1959 tarih ve 3118-12780 sayılı
yazıya :

Altındağ kazasında tam teşkilâtlı bir has-tane açılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Ankara Mebusu Hasan Tez tarafından verilen (Tahrirî sual taktirî) nin cevabı ilişikte tak-dim kılınmıştır.

Saygı ile arz ederim.

Sihhat ve İçtimai Muavenet
Vekili
Dr. Lûtfi Kırdar

Ankara Mebusu Hasan Tez tarafından verilen
sual taktirî cevabıdır.

Ankara vilâyet merkezinde 750 yataklı An-kara Nümune Hastanesiyle bu müesseseye bağ-lı 200 yataklı verem pavyonu, 400 yataklı An-kara Hastanesi, 330 yataklı Atatürk Sanator-yumu, 460 yataklı Doğumevi, 60 yataklı Çocuk Hastanesi ve Altındağ'la Yenimahalle'de birer-Ana ve Çocuk Sağlığı Merkezi olmak üzere vekâletimize ait 8 müessese mevcuttur.

Mezkûr müesseselerde halkın her türlü sağ-lık ihtiyaçları lâıyık veçhile karşılanmaktadır.

Bu müesseselere ilâveten Altındağ'da 200 yataklı bir Çocuk Hastanesi ile 50 yataklı Ana ve Çocuk Sağlığı Merkezi, Atatürk Sanator-yumuna ilâveten 200 yataklı Çocuk pavyonu ile 425 yataklı büyük hasta pavyonu ve Nü-mune Hastanesine ilâveten de 425 yataklı bir pavyon inşa olunmaktadır.

Gerek mevcut ve gerekse inşa halindeki müesseselerin Ankara halkının ihtiyaçları ile dışardan gelecek hastaların taleplerine cevap verecek kapasite ve vasıfta olmaları hasebiyle

bugün için Altındağ kazasında mevcut ve inşa halindeki müesseselere ilâveten yeni bir hasta-ne inşası mevzuu düşünülmemektedir.

4. — Van Mebusu Ferid Melen'in, paramızın dış değerinde değişiklik yapılacağı hakkın-daki söylentilerin doğru olup olmadığına dair sualîne Maliye Vekili Hasan Polatkan'ın tahrirî cevabı (7/543)

24 . IV . 1958

T. B. M. Meclisi Reisliğine
Türk parası değerinin düşürülüp düşürülmiye-ceği hakkında soru

Aşağıdaki sorunun Maliye Vekili tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına delalet buyurul-masını rica ederim.

Van Mebusu
Ferid Melen

Soru : Paramızın dış değerinde değişiklik yapılacağı hakkında günlerden beri piyasada ısr-arlı rivayetler dolasmakta ve buna muvazi ola-rak altın ve döviz fiyatları yükselmektedir. Bu söylentiler doğru mudur? Doğru değilse Hükü-metin bunlara karşı vaziyet almamasının sebepleri nedir?

T. B. M. M.
Umumi Kâtipliği
Kanunlar Müdürlüğü
Çıkan kâğıt No. 1178
27 . V . 1959

Maliye Vekâletine

29 . IV . 1958 tarih ve 1178 sayılı yazıma
ektir :

Van Mebusu Ferid Melen'in, paramızın dış değerinde değişiklik yapılacağı hakkındaki söy-lentilerin doğru olup olmadığına dair olan şifa-hi suali, cevap günü olan 22 . V . 1959 tarihli 71 nci İnikatta taktir sahibi hazır bulunmadı-ğından Dahilî Nizamnamenin 155 nci maddesi-nin 1 nci fıkrası gereğince, tahrirî cevap tale-biyle verilmiş sayılmıştır.

Dahilî Nizamnamenin 152 nci maddesinin 2 nci fıkrası gereğince cevaplandırılmasını saygı-larımla rica ederim.

T. B. M. M. Reisi

T. C.
Maliye Vekâleti
Hazine Umum Müdürlüğü
Muamelât Müdürlüğü
Sayı: 5113 - 80

28. V. 1959

Paramızın dış değeri Hk.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliği Yüksek
Makamına

27. V. 1959 tarih ve 7 - 543/1178/4372 sayılı
emirleri cevabıdır.

Van Mebusu Ferid Melen'in, paramızın dış
değerinde değişiklik yapılacağı hakkındaki söy-

lentilerin doğru olup olmadığı hususundaki şifahi suali Dahilî Nizamnamenin 152 nci maddesinin 2 nci fıkrası gereğince aşağıda cevaplandırılmıştır.

Hükümet Türk parasının kıymetinin korunması mevzuunda daima âzami dikkat ve teyakuz göstermiştir. Paramızın kıymetinin korunması için zaman zaman gerekli tedbirler alınmıştır. 4 Ağustos 1958 tarihinde ilân edilmiş ve muvaffakiyetle tatbik edilmekte olan istikrar tedbirleri de bu meyandadır.

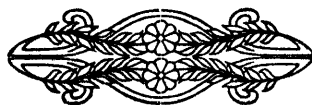
Üstün saygılarımla arz ederim.

Maliye Vekili
H. Polatkan

TASHİHLER

Bu İnikat zabıt ceridesine bağlı 277 sıra sayılı matbuada aşağıdaki tashihler yapılacaktır :

Sayfa	Sütun	Satır	Yanlış	Doğru	
			Serlevhada	276 611,44	267 611,44
1	—	13	276 611,44	267 611,44	
1	2	28	276 611,44	267 611,44	
1	2	31	3 78 762	3-78/762	
2	—	1	Mali Müşavere Komisyonunun 1050 sayılı Genel Muhasebe Kanununun	Malî Müşavere Encümeninin 1050 sayılı Muhasebe Umumiye Kanununun	
5	5	35	1940	1930	
5	5	54	Necib Yanko	Necib Kanko	
6	6	12	Razi Eratan	Raziy Eratan	
6	6	35	Bahri Öztürk	Fahri Öztürk	
7	6	66	Balıkesir Kaymakamlığı	Balıkesir Valiliği	
16	2	26	10005	1005	
16	2	34	276 611,44 yekûn	267 611,44 yekûn	
17	—	1	Mali Müşavere Komisyonunca 2050 sayılı Genel Muhasebe Kanununun	Malî Müşavere Encümenince 1050 sayılı Muhasebe Umumiye Kanununun	



**Takip ve tahsiline mahal ve imkân görülmiyen 276 611,44 liranın
terkini ve 11 389,97 liranın affı hakkında Başvekâlet tezkeresi
ve Bütçe Encümeni mazbatası (3/348)**

T. C.

Başvekâlet

Kanunlar ve Kararlar

Tetkik Dairesi

Sayı : 3 - 78/762

31 . III . 1959

Türkiye Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Takip ve tahsillerine mahal ve imkân görülememesinden dolayı 1050 sayılı Muhasebei Umumiye Kanununun 133 ncü maddesine göre, terkinine, aynı kanunun 129 ncü maddesiyle ihdas edilen Malî Müşavere Encümenince karar verilen 276 611,44 lira ile mezkûr kanunun 131 nci maddesi gereğince affı lâzımgelen 11 389,97 liraya ait cetvellerin, gereği yapılmak üzere, ilişik olarak sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Başvekil

A. Menderes

Bütçe Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Bütçe Encümeni

Esas No. 3/384

Karar No. 99

25 . V . 1959

Yüksek Reisliğe

Takip ve tahsiline mahal ve imkân görülememesinden dolayı 1050 sayılı Muhasebei Umumiye Kanununun 133 ncü maddesine göre terkinine Malî Müşavere Encümenince karar verilen 276 611,44 lira ile aynı kanunun 131 nci maddesi gereğince affı gereken 11 389,97 liraya ait cetvellerin gönderildiğine dair 31. III. 1959 tarihli ve 3. 78-762 numaralı Başvekâlet tezkeresi encümenimize havale olunmakla Maliye Vekâleti mümessili huzuriyle tetkik ve müzakerede edildi.

Merbut cetveller üzerinde yapılan tetkika göre gerek terkinine ve gerek affı icabeden mebağın tahsiline ve takibine imkân görülemediği ve yekûnu küçük meblağlardan terekübettiği anlaşıldığı cihetle merbut cetvellerdeki miktarların

terkini ve affı cihetine gidilmesi encümenimizce de uygun görülmüştür.

Mazbatamız Umumi Heyetin tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Reis	Mazbata M.	Kâtip
Balıkesir	İzmir	Diyarbakır
H. İmre	B. Bilgin	M. H. Ünal
Afyon K.	Artvin	Balıkesir
N. Topcuoğlu	H. Çeltikçioğlu	M. H. Timurtaş
Çorum	Denizli	Eskişehir
Y. Gürsel	A. R. Karaca	M. Başkurt
İsparta	İstanbul	Kastamonu
T. Tırlı	N. Kırsan	M. İslâmoğlu
Kütahya	Nevşehir	Rize
S. S. Nasuhoğlu	N. Önder	İ. Akçal
Rize	Siird	Siird
M. Önal	B. Erden	M. D. Sualp
Sinob	Yozgad	Zonguldak
Ö. Özen	T. Alpay	H. Timur

**Mali Müşavere Komisyonunun 1050 sayılı Genel Muhasebe Kanununun 133 ncü maddesi gereğince
terkinine karar verilen paralara ait cetveldir**

Sıra No.	Terkinine karar verilen paranın miktarı		Zimmetin nev'i	Zimmetin vukuu veya hesap-lara alın-dığı tarih	Borçlunun adı	Terkin İsteğinde bulun-an yer	Terkin kararının özeti			
	Lira	K.								
	147	57	Avans	1946	Nazmi Üner	10 neu Tümen Muhasebeciliği	Yapılan devamlı takibata rağmen borçlunun veya vârisinin adreslerinin tesbit edilememesi sebebiyle tahsiline imkân görülememiş ve daha fazla takibinde Hazine menfaati bulunmadığı cihetle terkinine gidilmiştir.			
2	64	32	As. Eşya bedeli	1949	Hüseyin Bostan	Çankırı Valiliği	»	»	»	»
3	12	89	» »	1948	Hüseyin	Adıyaman Valiliği	»	»	»	»
4	20	07	» »	1950	Mehmet Yılmaz	» »	»	»	»	»
5	25	42	Fazlai mehuz	1934	Ahmet Hamdi Sayar	İzmir Valiliği	»	»	»	»
6	15	70	Avans	1955	Hüseyin Kayar	28. Tümen Muhasebeciliği	»	»	»	»
7	138	31	As. Eşya bedeli	1956	Müslüm Okan	Gazianteb Valiliği	»	»	»	»
8	29	31	Fazlai mehuz	1944	Bekir Akyazı	» »	»	»	»	»
9	183	19	» »	1947	Müslim Olğan	Diyarbakır Valiliği	»	»	»	»
10	231	80	» »	1948	Hakkı Akalın	29. Tümen Muhasebeciliği	»	»	»	»
11	123	65	Zimmet	1958	Ali Kemal Merami	Kütahya Valiliği	»	»	»	»
12	110	27	As. Eşya bedeli	1945	Abdülkadir Kartal	Ağrı Valiliği	»	»	»	»
13		30	» »	1945	Emin Bölek	» »	»	»	»	»
14		30	» »	1945	Mehmet	» »	»	»	»	»
15	75	91	Avans	1947	Nihat Akyollu	Diyarbakır Valiliği	»	»	»	»
16	140	85	» »	1945	Zühtü Ayturan	» »	»	»	»	»
17	22	50	As. Eşya bedeli	1945	Bekir Yemlihan	Ağrı Valiliği	»	»	»	»
18	300	00	» »	1945	Şahin ve Haydar Biçer	» »	»	»	»	»
19	20	00	» »	1945	Salihoglu Süleyman	» »	»	»	»	»
20	56	80	» »	1945	Osman Özbirlik	» »	»	»	»	»
21	44	33	» »	1945	Zeki Taşdemir	» »	»	»	»	»

22	60	»	»	1945	Hüseyin Artaç	»	»	»	»	»	»
23	245	25	»	»	1945	Abdürrızak	»	»	»	»	»
24	35	89	Avans	1948	Hayrettin	Kocaeli Valiliği	»	»	»	»	»
25	11	20	As. Eşya bedeli	1945	Mustafa	Ağrı Valiliği	»	»	»	»	»
26	2	55	»	»	1945	Mustafa Yavuz	»	»	»	»	»
27	1 192	50	»	»	1945	Talât Kızıltaş	»	»	»	»	»
28	17	85	»	»	1945	Abdülbari Ayyıldız	»	»	»	»	»
29	23	12	»	»	1945	Nâzım Burak	»	»	»	»	»
30	38	00	»	»	1945	Hüseyin ve İsmail	»	»	»	»	»
31	30	»	»	1945	Mustafa Aras	»	»	»	»	»	»
32	79	16	Fazlai mehuz	1951	Şefik Şahin	Ankara Mektepler Muha.	»	»	»	»	»
33	48	56	Avans	1943	Mustafa Doğman	Gazianteb Valiliği	»	»	»	»	»
34	907	84	İhtilâs	1926	Refik ve Arif	İstanbul Valiliği	»	»	»	»	»
35	297	34	As. Eşya bedeli	1944-1951	18 şahıs namına kayıtlı	Trabzon Valiliği	»	»	»	»	»
36	3 773	68	»	»	1945	11 şahıs namına kayıtlı	Ağrı Valiliği	»	»	»	»
37	83	60	»	»	1945	Celâl Baysal	Trabzon Valiliği	»	»	»	»
38	27	46	As. Eşya bedeli	1946	Hasan Doğan	Trabzon Valiliği	»	»	»	»	»
39	2	58	»	»	1945	Bakaoğlu Bahur	»	»	»	»	»
40	4	50	»	»	1947	Kemal Bal	»	»	»	»	»
41	19	00	»	»	1949	Salih Dinç	»	»	»	»	»
42	159	91	»	»	1945	Doğan Avcı	»	»	»	»	»
43	299	42	»	»	1948	6 şahıs adına kayıtlı	Kastamonu Valiliği	»	»	»	»
44	22	20	Noksan tevkifat	1942	Eşref Bozdemir	29. Tümen Muhasebeciliği	»	»	»	»	»
45	48	94	Fazlai mehuz	1946	Naime Doğan	Adana Valiliği	»	»	»	»	»
46	60	70	Avans	1939	Mehmet Özcan	Samsun Valiliği	»	»	»	»	»
47	30	00	Tazminat	1956	Osman Bakar	Tokad Valiliği	»	»	»	»	»
48	700	08	»	»	1944	Mehmet Keşik	Afyon Valiliği	»	»	»	»
49	4	50	»	»	1947	Nezmettin Canıgüzel	Yenişehir Malmüdürlüğü	»	»	»	»
50	50	00	Avans	1943	Servet Sevindik	Edirne Valiliği	»	»	»	»	»
51	25	50	Tazminat	1945	Ali Gökçe	Ağrı Valiliği	»	»	»	»	»
52	56	20	Fazlai mehuz	1946	Futuhât Evren	Adana Valiliği	»	»	»	»	»
53	99	83	İdare hesabın- dan	1928-1929	Rıza ve arkadaşları	Kars Valiliği	»	»	»	»	»
54	15	96	Fazlai mehuz	1947	Mansur Ünsaldı	Diyarbakır Valiliği	»	»	»	»	»
55	280	00	»	»	1944-1946	Yusuf Kâmil Keşik	Kocaeli Valiliği	»	»	»	»

Sıra No.	Terkinine karar verilen paranın miktarı		Zimmetin nevi	Zimmetin vukuu veya hesaplara alındığı tarih	Borçlunun adı	Terkin İsteğinde bulunan yer	Terkin kararının özeti			
	Lira	K.								
56	76	76	Avans	1940	İzzet Taşayır	Diyarbakır Valiliği	Yapılan devamlı takibata rağmen borçlunun veya vârisinin adreslerinin tesbit edilememesi sebebiyle tahsiline imkân görülememiş ve daha fazla takibinde Hazine menfaatı bulunmadığı cihetle terkin cihetine gidilmiştir.			
57	39	19	Fazlai mehuz	1929	Ali Rıza	» »	»	»	»	»
58	15	00	As. Eşya bedeli	1945	Ömer Duman	Trabzon Valiliği	»	»	»	»
59	55	00	» »	1949	Abdullah Demir	Nevşehir Valiliği	»	»	»	»
60	39	60	Aynı yardım	1944	Fevzi Bülent	İstanbul Gümrük Başmüdürlüğü Muh.	»	»	»	»
61	140	22	Fazlai mehuz	1944	Abdürrahman Arat	İzmir Valiliği	»	»	»	»
62	300	00	As. Eşya bedeli	1946	Bahattin	Edirne Valiliği	»	»	»	»
63	4	00	» »	1946	Veli Güneş	Afyon Valiliği	»	»	»	»
64	270	00	Fazlai mehuz	1942	Behiçe	İzmir Valiliği	»	»	»	»
65	183	58	Avans	1945	Yusuf Ziya Gökmen	2. Yurtiçi Bölge K. Mu-				
66	247	48	Avans	1937	Şevket Nedim Kapani	hasebeciliği	»	»	»	»
						2. Yurtiçi Bölge K. Mu-				
67	11	95	As. Eşya bedeli	1952	Şükrü Pekyay	hasebeciliği	»	»	»	»
						İzmir Valiliği	»	»	»	»
68	15	35	» »	1952	Ferhat	» »	»	»	»	»
69	139	55	İhtilâs	1931	Mustafa	Konya Valiliği	»	»	»	»
70	121	28	As. Eşya bedeli	1945	Hüseyin Akgöl	Trabzon Valiliği	»	»	»	»
71	13	05	» »	1944	Haydar	» »	»	»	»	»
72	37	50	» »	1945	Mehmet Aydeniz	» »	»	»	»	»
73		75	Fazlai mehuz	1945	Şevket Kaplan	» »	»	»	»	»
74	17	61	As. Eşya bedeli	1947	Muammer	Kocaeli Valiliği	»	»	»	»
75	58	56	» »	1948	Selâmi Diplikaya	» »	»	»	»	»
76	121	50	» »	1953	Bayram Özdemir	Samsun Valiliği	»	»	»	»

77	24	70	Fazlai mehuz	1940	Sami	Diyarbakır Valiliği	Yapılan devamlı takibata rağmen borçlunun veya vârisinin adreslerinin tesbit edilememesi sebebiyle tahsiline imkân görülememiş ve daha fazla takibinde Hazine menfaati bulunmadığı cihetle terkinin cihetine gidilmiştir
78	16	91	»	1948	İhsan Buzludağ	Adana Valiliği	»
79	147	45	»	1948	Bedri Vuralkan	Erzurum Valiliği	»
80	83	85	As. Eşya bedeli	1949	Sefer Gökdemir	»	»
81	45	00	İhtilâs	1939	Ragıp	Konya Valiliği	»
82	12	30	İdare hesabından	1952	Fehmi Altınay	Adana Valiliği	»
83	20	00	As. Eşya bedeli	1947	Mensur Karakaya	Yenişehir Malmüdürlüğü	»
84	1	36	»	1946	Abdullah	Yenişehir Malmüdürlüğü	»
85	29	50	»	1947	Medet Çivelek	Rize Valiliği	»
86	61	87	Zimmet	1947	Fuat Aygün	Samsun Valiliği	»
87	55	00	Tazminat	1958	Fehmi Özbayar	Merkez Muhasebeciliği	»
88	43	82	Fazlai mehuz	1941	Hikmet Erol	Giresun Valiliği	»
89	29	77	»	1945	Zafer Ruhi Alpata	Burdur Valiliği	»
90	750	00	Avans	1950	Necip Yanko	Hazine Umum Müdürlüğü	»
91	45	99	Fazlai mehuz	1946	Ahmet Bozkır	Gümüşane Valiliği	»
92	60	00	»	1945	Müzeyyen Terzioğlu	Eskişehir Valiliği	»
93	28	30	»	1945	Ömer	İstanbul Valiliği	»
94	9	39	»	1942	Sadettin Şahinoğlu	İstanbul Valiliği	»
95	75	40	Elbise bedeli	1948	Osman Battal	Merkez Muhasebeciliği	»
96	29	79	Tazminat	1948	Mahmut Nedim	Edirne Valiliği	»
97	2 185	54	»	1942	Bensiyan Varon	Çanakkale Valiliği	Alacağın tahsili takibedilmiş ise de borçlunun hiçbir mal bırakmadan ölmesi ve vârisi bulunmaması sebebiyle tahsiline imkân görülemediğinden terkinine karar verilmiştir.
98	120	93	Avans	1937	Mustafa Atahan	İstanbul Valiliği	»
99	124	37	»	1949	Aziz Yağız	Merkez Muhasebeciliği	»
100	317	96	Okul tazminatı	1950	Adnan Çelik ve kefilisi	İstanbul Valiliği	»
101	1 432	54	»	1937	Mehmet kızı Emine	Edirne Valiliği	»

Sıra No.	Terkinine karar verilen paranın miktarı		Zimmetin nevi	Zimmetin vukuu veya hesaplara alındığı tarih	Borçlunun adı	Terkin İsteğinde bulunan yer	Terkin kararının özeti			
	Lira	K.								
102	134	50	Avans	1950	Mediha Varlık	Kocaeli Valiliği	Alacağın tahsili takibedilmiş ise de borçlunun hiçbir mal bırakmadan ölmesi ve vârisi bulunmaması sebebiyle tahsiline imkân görülemediğinden terkinine karar verilmiştir.			
103	125	00	»	1945	Razi Eratan	Sinob Valiliği	»	»	»	»
104	1 338	89	Gasp	1933	Şakir Ali Abdal	Bingöl Valiliği	»	»	»	»
105	125	00	As. Eşya bedeli	1951	Nezir Gündüz	Erzurum Valiliği	»	»	»	»
106	62	82	»	1951	Mehmet Yalçın	Erzurum Valiliği	»	»	»	»
107	2 150	77	Zimmet	1938	İsmail Yemişçi	İnegöl Malmüdürlüğü	»	»	»	»
108	32	68	Fazlai mehuz	1940	Ömer Çevik	Bodrum Gümrük Muh.	»	»	»	»
109	110	00	As. Eşya bedeli	1942	Muharrem Akgül	Erzurum Valiliği	»	»	»	»
110	189	30	Fazlai mehuz	1939	Ayşe Sıdika	İstanbul Valiliği	»	»	»	»
111	94	20	»	1947	Avni Kural	Merkez Muhasebeciliği	»	»	»	»
112	14	76	İdare hesabı	1951	Saip Sunay ve arkadaşları	Merkez Muhasebeciliği	»	»	»	»
113	410	34	Fazlai mehuz	1954	Ali Yılmaz	Konya Valiliği	»	»	»	»
114	17	24	»	1931	Halit Sezgil	Ağrı Valiliği	»	»	»	»
115	45	99	Tazminat	1948	Sadullah	Diyarbakır Valiliği	Borçlu veya vârisinin müruruzaman dermeyanında bulunarak borcu ödemekten intina etmeleri sebebiyle tahsiline imkân görülemiyen ve müruruzamana sebebiyet verenler haklarında aynı mucip sebeplere binaen takibat yapılamadığından terkin zaruri bulunmuştur.			
116	10	78	Fazlai mehuz	1945	Cafer Kilyunak	Çernik Malmüdürlüğü	»	»	»	»
117	355	32	Kurşun bedeli	1938	Arslan Sakallı	Samsun Valiliği	»	»	»	»
118	95	35	Okul tazminatı	1948	Ahmet Güzel	Diyarbakır Valiliği	»	»	»	»
119	493	29	As. Eşya bedeli	1941	Bahri Öztürk	3. Hava K. Muhasebeciliği	»	»	»	»
120	92	00	Tetkik noksanı	1931	Selâhattin	Bodrum Güm. Saymanlığı	»	»	»	»

121	12	70	Avans	1939	Cemil Aytaç	Samsun Valiliği	»	»	»	»
122	105	00	Fazlai mehuz	1946	Sadettin Dumlupınar	Amasya Valiliği	»	»	»	»
123	142	00	Avans	1946	Mehmet Çolak	10. Tümen Muhasebeciliği	»	»	»	»
124	70	00	»	1938	Cemal Özkan Ethem Ertuğrul	Alucera Kaymakamlığı	»	»	»	»
125	251	57	»	1943	Şükrü Taşman	Diyarbakır Valiliği	»	»	»	»
126	897	88	Okul tazminatı	1937	Mümin Kangal	Sivas Valiliği	»	»	»	»
127	314	25	Zimmet	1931	Nejat Tüzün	Sakarya Valiliği	»	»	»	»
128	35	54	Fazlai mehuz	1944	Yeğane Turan	Manisa Valiliği	»	»	»	»
129	928	16	Okul tazminatı	1925	Abdülkadir	Sivas Valiliği	»	»	»	»
130	309	90	Fazlai mehuz	1952	Fatime Yeğane Tuğcubaşı	İstanbul Valiliği				

Borçunun borca müstağrak olarak ölmesi vârisinin reddi miras eylemesi sebebiyle tahsiline mahal ve imkân kalmadığından terkinin cihetine gidilmiştir.

(S. Sayısı : 277)

131	1 059	70	»	»	1946	Eşref Nadir Gümüşarda	İstanbul Valiliği	»	»	»	»
132	34	73	İdare hesabı	1933	Hamdi Uğur	Kars Valiliği	»	»	»	»	»
133	126	16	Fazlai mehuz	1946	Hamdi Tablı	Amasya Valiliği	»	»	»	»	»
134	1 994	00	Okul tazminatı	1941	İhsan Narman	İstanbul Okullar Muh.	»	»	»	»	»
135	1 148	51	İhtilâs	1937	Tahsildar Mehmet Bilgin	Malatya Valiliği					
136	136	67	Fazlai mehuz	1950	Cemil	Ankara Gümrük Muh.	»	»	»	»	»
137	49	85	As. Eşya bedeli	1951	Yusuf Hanul	Adıyaman Valiliği	»	»	»	»	»
138	25	00	»	»	1952	Halil Eğeci	»	»	»	»	»
139	53	52	Avans	1943	Şahap Ünal	Çermik Kaymakamlığı	»	»	»	»	»
140	1 844	20	Gasp	1933	Şerif ve Hürşit	Balıkesir Kaymakamlığı	»	»	»	»	»
141	61	50	As. Eşya bedeli	1952	Zeki Kızılırmak	Erzurum Valiliği	»	»	»	»	»
142	72	10	Fazlai mehuz	1945	Cevat Barbarosoğlu	Merkez Muhasebeciliği	»	»	»	»	»
143	816	19	As. Eşya bedeli	1946-1951	12 şahıs namına kayıtlı	Trabzon Valiliği	»	»	»	»	»

Alacağın tahsili takibedilmiş ise de borçlunun âciz halinde bulunması ve bu halin devam eylemesi sebebiyle tahsiline imkân görülemediği ve daha fazla tahkibinde Hazine menfaati bulunmadığından terkinin cihetine gidilmiştir.

Sıra No.	Terkinine karar verilen paranın miktarı		Zimmetin nev'i	Zimmetin vukuu veyahesaplara alındığı tarih	Borçlunun adı	Terkin İsteğinde bulunan yer	Terkin kararının özeti
	Lira	K.					
144	98	04	Fazlai mehuz	1952	Hüsnü Kâtipoğlu	Ordu Valiliği	Alacağın tahsili takibedilmiş ise de borçlunun aciz halinde bulunması ve bu halin devam etmesi sebebiyle tahsiline imkân görülemediği ve daha fazla takibinde Hazine menfaati bulunmadığından terkinine gidilmiştir.
145	600	50	As. Eşya bedeli	1947	Ahmet Çakır	» »	» » » »
146	7	95	» »	1946	İsmail Çuval	Trabzon Valiliği	» » » »
147	37	50	As. Eşya bedeli	1945	Mehmet Doyan	Trabzon Valiliği	Alacağın tahsili hakkında takibedilmiş ise de borçlunun aciz halinde bulunması ve bu halin devam etmesi sebebiyle tahsiline imkân görülemediği ve daha fazla takibinde Hazine menfaati bulunmadığından terkinine gidilmiştir.
148	23	70	» »	1952	Ahmet Karayazıcı	Kastamonu Valiliği	» » » »
149	9	88	» »	1938	Hüseyin	Amasya Valiliği	» » » »
150	330	00	Zimmet	1951	İhsan Gülünek	Hakkâri Valiliği	» » » »
151	646	26	»	1943	Ahmet Pireli	Orman Umum Müdürlüğü	» » » »
152	4 340	82	İdare hesabından	1945	Şehmuz Erdoğan	Hakkâri Valiliği	» » » »
153	2 000	00	Tazminat	1952	Abdullah Tekin	Kütahya Valiliği	» » » »
154	24	35	Avans	1944	İhsan Gülünek	Ordu Valiliği	» » » »
155	172	47	»	1948	Fevzi Akgün	Bodrum Güm. Muhasipliği	» » » »
156	70	00	As. Eşya bedeli	1951	İsa Yıldırım	Trabzon Valiliği	» » » »
157	320	00	» »	1945	Mehmet Erceci	Trabzon Valiliği	» » » »
158	23	10	» »	1946	Nihat Şinerman	Trabzon Valiliği	» » » »
159	84	92	» »	1952	Hüsnü Şengül	İzmir Valiliği	» » » »
160	158	07	» »	1954	Lütfi Enginsu	Gölcük Deniz Filoları Mu.	» » » »
161	90	13	» »	1952	Fethi Durgun	İzmir Valiliği	» » » »

162	14	50	Fazlai mehuz	1946	Rafet Tekin	Giresun Valiliği	»	»	»	»
163	1 700	00	A. Eşya tazmin	1946	Hasan Karaca	Sinob Valiliği	»	»	»	»
164	53	68	Avans	1938	Cemil Vurtman	Hatay Valiliği	»	»	»	»
165	179	50	Zimmet	1927	Mithat	Bursa Valiliği	»	»	»	»
166	2 187	53	»	1928	Mehmet Dememoğlu	Ağrı Valiliği	»	»	»	»
167	55 026	52	İdare hesabın- dan	1950	Müteveffa Muhasip Faik Akol	Merkez Muhasebeciliği				

168 2 841 24 Fazlai mehuz 1956 Burhanettin Özbek Beyoğlu Kaymakamlığı

Mülga hava kuvvetleri defterdarlığının 1950 yılı idare hesabının Divanı Muhasebatça tetkiki sonunda 896 sayılı ilâmla 109 745 lira 27 kuruşun tahsisat harici sarf edildiği cihetle muhasip müteveffa Faik Akol'a zimmet çıkarılmıştır.

Hava kuvvetleri defterdarlığı kaydının merkez muhasebeciliğine devrinden sonra bu zimmetten 54 718 lira 75 kuruşu ref'edilmiştir. Bakıye 55 026 lira 52 kuruşun ref'i için mevkuflat müzekkeresi yazılması cihetine gidilmiş isede hava kuvvetleri bütçesinde ödenek bakıyesi olmadığından mevkuflat müzekkeresi tanzim edilememiştir.

Devlet hizmetine sarf edilip evrakı sarfiyesi Divanı Muhasebata ibraz edilmiş olan bu paranın hiçbir mal bırakmadan vefat eden Faik Akol'un mirasçuları da reddi miras etmiş olması sebebiyle esasen tahsiline de mahal ve imkân kalmadığından terkinin zaruri görülmüştür.

Bu para iki gözünden mahrum Burhanettin Özbek'e babası müteveffa polis memurundan bağlanan maaştan mütevellittir. 5434 sayılı Kanunun 93 ncu maddesi mucibince evlenenlerin yetim maaşlarının kesilmesi icabettiğinden ve mumailayh de evlendiği halde maaşının tediyesine devam edildiğinden bahsile fazla tediye olunan

Sıra No.	Terkinine karar verilen paranın miktarı		Zimmetin nevi	Zimmetin vukuu veya hesaplara alındığı tarih	Borçlunun adı	Terkin isteğinde bulunan yer	Terkin kararının özeti
	Lira	K.					
169	141	68	Fuzuli ödeme	1944	Lütfi Baysal	Adıyaman Valiliği	2 841 lira 24 kuruş namına zimmet kaydedilmiş ise de yukarıda zikredilen kanun hükmü mâlûliyetinden dolayı yetim maaşı alanlara şâmil olamayacağı cihetle zimmetin tahsili cihetine gidilememiş olmasından terkinine karar verilmiştir.
170	610	00	Avans	1947	Sıtkı Salur	3. Hava Tümeni Muh.	Kanunsuz tediye edilen bu paranın tahsili için ahiz hakkında yapılan icra takibatı Hazine aleyhine neticelenmiş ve sarfiyat Divanca da sâriflerine borç çıkarılmadığından tahsiline imkân görülememiştir. Uzun müddet yapılan takibat sonunda adresi tesbit edilen borçlu bu paraya ait mahsup evrakını vaktiyle verdiğini ve zimmeti olmadığını iddia etmiş ve 10 seneden fazla bir zaman geçmiş olmasına binaen iddiasının tetkik edilmesi mümkün görülmemekle beraber müruruzaman noktandan takibat yapılamadığından terkinini zaruri bulunmuştur.
171	8 596	17	Çalınan para	1945	Zühtü Turgut	Ergani Malmüdürlüğü	Tahsildar Zühtü tarafından mükelleflerden tahsil edilen bu parayı tahsildarın yaptığı eve gece meçhul şahıslar silâhla girerek gasbetmişlerdir. Alacağın tahsildardan tahsiline hüküm alınmış ise de borçlunun ölmesi, malı olmaması vârisinin aciz halinde bulunması sebebiyle tahsil edilememiş, hâdisede zimmet unsuru da olmamasına mebni işbu mâni 2489 sayılı Kanun mucibince de Kefalet Sandığına

ödenmediğinden terkini zaruri görülmüş-
tür.

172 77 325 45 Yanan para,
pul ve kıy-
metli evrak

1956 Veysi Alhas

Urfa Valiliği

Bu para Viranşehir kazası Hükümet Kona-
ğı yangınında yanan pul ve kıymetli ev-
rak ve paradan mütevellittir. Veznedar
Veysel Alhas namuna zimmete alınmıştır.
Yangının müsebbibi tesbit edilememiş ve
hâdisede vaznedarın da hiçbir sun'u takdiri
olmadığı tevsik ve tesbit edildiğinden ter-
kini zaruri görülmüştür.

173 822 50 Yanan para

1956 Veli Bora

Giresun Valiliği

Bu para Tirebolu Maliye Tahsildarı Veli
Bora tarafından mükelleflerden tahsil edil-
miştir. Müsafireten bulunduğu ahsap ev
de gece çıkan yangında yanmış ve tahsil-
darın yanma hâdisesinde bir kusuru gö-
rülmediğinden paranın kendisinden istir-
dadı eihtetine gidilememiştir.

174 2 800 33 Fazlalı mehuz

1950 Fahriye İyigüneu

İstanbul Valiliği

Bu para 25 . IX . 1952 tarihinde vefat
eden Fahriye İyigüneu evliliğini gizliyerek
babasından tahsis ettirdiği yetim maasın
dan doğma fazlalı mehuzudur.

Vefatı üzerine yine kızı tarafından maas
tahsis talebinde bulunması meydana çık-
mış, yapılan incelemede kızı Müeser'in de-
üvey evladı olduğu, maasa müstahak bu-
lunmadığı tebeyvün ettiğinden zimmetin
tahsiline gidilmiş ise de borçlunun menkul
ve gayrimenkul hiçbir mal bırakmadan öl-
düğü anlaşılmaqla tahsiline mahal ve im-
kân görülememiştir.

175 396 64 Meçhul

1936 Hakkâri Valisi adına
kayıtlı

Diyarbakır Valiliği

Bu para 1936 yılında hesaplara alınmıştır.
Gerek borçlusu gerek zimmetin mahiyeti
yapılan araştırmaya rağmen tesbit edile-

Sıra No.	Terkinine karar verilen paranın miktarı		Zimmetin nev'i	Zimmetin vukuu veya hesap-lara alın-dığı tarih		Borçlunun adı	Terkin İsteğinde bulunan yer	Terkin kararının özeti			
	Lira	K.									
176	150	00	»	1936	Şevket	Diyarbakır Valiliği	»	»	»	»	memiş 22 sene evvel hesaplara alınan bu zimmetin kayıtlarda kalmasında bir fayda bulunmamasına binaen terkini zaruri görülmüştür.
177	74	48	»	1935	Kâzım Demir	»	»	»	»	»	
178	165	20	»	1936	Ali	»	»	»	»	»	
179	91	00	»	1936	Hüseyin Avni	»	»	»	»	»	
180	2 030	07	»	Meçhul	Meçhul	Viranşehir Malmüdürlüğü					Bu para Viranşehir Malsandığına bir kalemde zimmete alınmıştır. Maliye Dairesine ait bütün kuyudat 7. VIII. 1956 tarihinde Hükümet Konağı yangınında yandığın-dan borçluların tesbitine imkân görüle-miş ve hiçbir vesaike istinadetmemesi sebebiyle tahsiline mahal olmadığından terkini zaruri bulunmuştur.
181	1 868	58	»	Meçhul	Meçhul	»	»	»	»	»	
182	483	15	İdare hesabın-dan	1936	Muhasip Ali	İçel Valiliği					Bu para İçel Muhasebe Müdürlüğünün 1936 yılı idare hesabından doğmadır. Borçluların kâffesi vefat etmiş bir kısmının vârisleri bulunamamış bulunanlar da müruruzaman dermeyan etmişlerdir. Senelerden beri yapılan takibattan müspet bir netice alınamaması ve takibata devamda Hazine menfaati görülememesi hasebiyle 4353 sayılı Kanun mucibince takibinden vazgeçildiğinden terkini cihetine gidilmiştir.

183	521	80	Yanan pul bedeli		Mahmut Öztürk	Çoruh Valiliği	Bu para Şavşat Malmüdürlüğüne Meydancık nahiyesi mahkeme başkâtibine verilen pul bedeli olup Hükümet konağı yanğında yanması ve yanma hâdisesinde mahkeme başkâtibinin bir kusuru bulunmaması hasebiyle tahsiline imkân görülmeyeceğinden terkinin cihetine gidilmiştir.
184	77	75	Yanan pul bedeli	1956	Yunus Soylu	Malatya Valiliği	Bu para Darende Hükümet Konağı yanğında yanan pul bedelidir. Yanma hâdisesinde veznedarın bir kusuru görülmeyeceğinden tahsiline imkân görülemediğinden terkinin zaruri bulunmuştur.
185	158	70	Pul bedeli	1957	Osman Erdem	Balıkesir Valiliği	Bu para 20 - 21 . II . 1957 tarihinde Savaştepe Adliye binasında çalınan pul bedelidir. Hâdisede mahkeme başkâtibinin sun'u taksiri görülmeyeceğinden ve hırsızların bulunamaması sebebiyle terkinin zaruri görülmüştür.
186	2 269	34	Fuzuli tediye	1944-1945	Cemil İren	Gölcük deniz filoları muhasebeciliği	Bu para 1944 - 1946 yıllarında gemiler cari hesabından levazım müdür ve mutemetlerine verilen paralardan bakıyedir mutemetler tarafından assubaylara ve erbaşlara çocuk zammı ve tayın bedeli olarak tediye edilmiş ise de muhasiplikçe kanunsuz görülerek mahsubu yapılamamış ve alâkalar namlarına zimmete alınmıştır. Borçlu müruruzaman dermeyan ederek zimmeti ödemekten imtina etmekle beraber bu gibi sarfiyatın Divanı Muhasebatça da zimmete çıkarılmadığını ileri sürmüştür. Yapılan incelemede vâkı tediye dolayısıyla muhasibe mesuliyet teveccüh etmiyeceğinin Divanı Muhasebatça karara bağlandığı anla-

Sıra No.	Terkinine karar verilen paranın miktarı		Zimmetin nev'i	Zimmetin vukuu veya hesaplara alındığı tarih	Borçlunun adı	Terkin İsteğinde bulunan yer	Terkin kararının özeti				
	Lira	K.									
187	2 443	94	Fuzuli tediye	1945	Şevket Tınaz	Gölcük Deniz Filoları Mu-hasebeciliği	sılmış, şu suretle tahsiline imkân kalmıyan bu paranın terkinini zaruri bulunmuştur.				
188	1 477	57	»	»	1945	Hilmi Koçalak	Gölcük Deniz Filoları Mu-hasebeciliği	»	»	»	»
189	23 881	63	»	»	1945	Cezmi Denizman	»	»	»	»	»
190	378	28	»	»	1945	Yavuz Semenoğlu	»	»	»	»	»
191	810	00	»	»	1945	Nuri Aksal	»	»	»	»	»
192	36	00	»	»	1945	Tahir İlgı	»	»	»	»	»
193	2 421	80	»	»	1945	Muhittin Okan	»	»	»	»	»
194	2 080	42	»	»	1945	Hilmi Çidim	»	»	»	»	»
195	260	65	»	»	1945	Hicri Tuzeuoğlu	»	»	»	»	»

sılmış, şu suretle tahsiline imkân kalmıyan bu paranın terkinini zaruri bulunmuştur.

Bu para 1944 - 1946 yıllarında gemiler cari hesabından levazım müdür ve mütemetlerine verilen paralardan bakıyedir. Mutemetler tarafından assubay ve erbaslara çocuk zammı ve tayın bedeli olarak tediye edilmiş ise de muhasiplikçe kanunsuz görülerek mahsubu yapılamamış ve alâkahlar namlarına zimmete alınmıştır. Borçlu müruruzaman dermeyan ederek zimmeti ödemekten imtina etmekle beraber bu gibi sarfiyatın Divanı Muhasebatça da zimmet çıkarılmadığını ileri sürmüştür. Yapılan incelemede vâkı tediye dolayısıyla muhasibe mesuliyet teveccüh etmiye ceğinin Divanı Muhasebatça karara bağlandığı anlaşılmıştır, şu suretle tahsiline imkân kalmıyan bu paranın terkinini zaruri bulunmuştur.

Sıra No.	Terkinine karar verilen paranın miktarı		Zimmetin nevi	Zimmetin vukuu veya hesaplara alındığı tarih	Borçlunun adı	Terkin isteğinde bulunan yer	Terkin kararının özeti
	Lira	K.					
202	5 112	25	Zimmet	1930	Sırrı İnan	Erzurum Valiliği	<p>4353 sayılı Kanun mucibince takibinden vazgeçilmiş olmasına binaen terkinine gidilmiştir.</p> <p>Bu para Erzurum Silâh Tamirhanesi Mesul Muhasibi Sırrı İnan'a müfettişlikçe borç çıkarılmıştır.</p> <p>Yapılan muhakemesi sonunda adı geçen hapse ve zimmeti ödemeğe mahkûm olmuştur.</p> <p>Mahkûmiyetini ikmâl ederek tahliye edilen mumaileyhin hiçbir bir malı olmadığı gibi uzun müddet adresi tesbit edilememiştir.</p> <p>Bilâhara vefat eden borçlunun vârisleri de müruruzaman dermeyanında bulunmuşlardır.</p> <p>Bu suretle takip ve tahsiline mahal ve imkân görülemediğinden terkinine cihetine gidilmiştir.</p>
203	10 005	11	Fazlai mehuz	1946	Esat Yunatçı	Uşak Valiliği	<p>Bu alacağın tahsili için yapılan takibatın iptaline Devlet Şûrasınca karar verilmiştir. Sâriflerinden tazmini için Divanı Muhasabata yapılan müracaat da reddedilmiştir. Bu sebeple âhiz ve sârifinden tahsil imkânı görülemiyen zimmetin terkinine zaruri bulunmuştur.</p>
		276 611	44	Yekûn			

Mali Müşavere Komisyonunca 1050 sayılı Genel Muhasebe Kanununun 131 nci maddesi gereğince affına karar verilen paralara ait cetveldir

Sıra No.	Affına karar verilen paranın miktarı		Zimmetin nev'i	Zimmetin vukuu veya hesaplara alındığı tarih	Borçlunun adı	Af isteğinde bulunan yer	Af kararının özeti
	Lira	K.					
1	196	60	İdare hesabından	1943	Eski Muhasip Rifat Gülçür	Ankara Valiliği	Bu para 1943 yılında Mülga Toprak Mahsülleri Vergisi Kanununun uygulanmasında çalışan memurlara verilen ücretten noksan yapılan tevkifattan bakıyedir. Ahizlerin sarıh adresleri olmaması sebebiyle istirdadına imkân görülemedi. İkinci Cihan Harbi sırasında mahdud bir kadro ile vazife ifa eden Ankara Muhasebe Müdürüne tahmil edilen bu vazife ve mesuliyetinin ağırlığı muvacehesinde muhasibin bu sarfiyatta kasta makrun her hangi bir fiil ve hareketi olmadığı tezahhür ettiğinden tahakkuk edilen işbu paranın eski muhasip Rifat Gülçür'den tahsili adalet ve hakkaniyete uygun görülemediği cihetle affına karar verilmiştir.
2	72	34	İdare hesabından	1952	Necati Ağabeyoğlu	Muğla Valiliği	Bu para Köyceğiz Malsandığının 1949 yılı idare hesabıyla ve ödenek dışı sarf edildiğinden dolayı müteveffa malmüdürü Necati Ağabeyoğlu'na borç çıkarılmıştır. Çocuk zammı olarak ve istihkak mukabili verilen bu paranın mevkuflatla karşılanmadığı ve Kesinhesap Kanuniyle de mütemmim ödeneği alınmadığı anlaşılmış, müteveffa muhasibin vârisinden tahsili adalet ve hakkaniyete uygun görülmediğinden terkinin cihetine gidilmiştir.

Sıra No.	Affına karar verilen paranın miktarı		Zimmetin nevi	Zimmetin vukuu veya hesaplara alındığı tarih	Borçlunun adı	Af isteğinde bulunan yer	Af kararının özeti
	Lira	K.					
3	1 360	00	İdare hesabından	1949	Şevki Özdin	Diyarbakır Valiliği	Bu para Mülga 7 nci Kor Muhasipliğinin 1949 yılı idare hesabından doğmadır. Çocuk zammı olarak tahsisat harici sarf edilmesinden dolayı zimmet çıkarılmıştır. İstihkak mukabili sarf edilen bu para için mütemmin tahsisat temini mümkün olmadığından ve tahsili adalet ve hakkaniyetle kabili telif bulunmadığından affı eihtine gidilmiştir.
4	574	57	İdare hesabından	1952	Namık Hekimgil	Adana Valiliği	Bu para 1952 yılında ödeme emri harici sarf edilmiş olmasından zimmet çıkarılmıştır. Devlet hizmeti ve istihkak mukabili sarf edilen bu paranın mütemmin tahsisatla karşılanmasına imkân görülemediği ve muhasipten istirdadı adalet ve hakkaniyetle kabili telif görülmediğinden terkinin eihtine gidilmiştir.
5	8 170	00	İdare hesabından	1944-1945	Kemal Günen ve Fethi Ak	Orman Umum Müdürlüğü	Bu para Karabük Orman İşletmesi tarafından istimlak edilen gayrimenkul bedeli olarak ödenmiş ve fakat evrakı müsbitesi ibraz edilemediğinden zimmet çıkarılmıştır. Bilâhara bu gayrimenkulün tapuya tescil edildiği tevsik edilmiş ise de 2514 sayılı Kanunla kabul edilen müruruzaman müddeti dolduğundan iadei muhakeme yoluyla zimmetin ref'i mümkün olamamış, tahsili eihtine gidilmesi adalet ve hakkaniyetle

6	911	46	Tazminat	1951	Şehit Tanguç Kızıl- kaya	İstanbul Lv. Â. Muhasebe- cilîği
7	105	00	İdare hesabın- dan	1956	Süleyman Ergün	Kırklareli Valilîği

kabili telif görülemediğinden affı cihetine gidilmiştir.

Hava astsubay adayı iken şehiden vefat eden Tanguç Kızılkaya'dan aranılan işbu okul tazminatının kefilî annesinden tahsili cihetine gidilmesi içtimai ve insani mülâhazalarla kabili telif görülememesine binaen affı cihetine gidilmiştir.

Bu para seyyar memurlara ödenen tazminat olup Harcırah Kanununun 49 ncu maddesine muhalif sarfiyat addiyle Divanı Muhasebatça zimmet çıkarılmış ise de bilâhara bu gibi tediya sarfı kabul edilmiştir. Ancak Temyiz müddeti geçmiş olması sebebiyle zimmetin Divanı Muhasebatça ref'i mümkün görülemediğinden ve muhasipten tahsili cihetine gidilmesi adalet ve hakkaniyetle kabili telif bulunmadığından affı cihetine gidilmiştir.

11 389 97 Yekun

