

T. B. M. M.

ZABIT CERİDESİ

Beşinci İnikat

17 . XI . 1954 Çarşamba

Münderecat

	Sayfa	Sayfa
1. — Sabık zabıt hulâsası	94	
2. — Havale edilen kâğıtlar	94	
3. — Yoklama	95	
4. — Müzakere edilen maddeler	95	
1. — İstanbul Teknik Üniversitesi 1954 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/2) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/92)	95,108:111	96:98
5. — Sualler ve cevaplar	96	
A — Tahrirî sualler	96	
1. — Konya Mebusu Abdürrahman Fahri Ağaoğlu'nun, 14 Mayıs 1950 tarihinden beri Konya nahiyelerinden hangilerine hükümet tabibi kadrosu verildiğine, bu kadrolara tâyin yapıp yapılmadığına ve Hüyük nahiyesine iki seneden beri hükümet tabibi kadrosu verildiği halde tâyin yapılmadığına dair sualine Sıhhat ve İctimai Muavenet Vekili Behçet Uz'un tahrirî cevabı (7/13)	96	98:100
2. — Konya Mebusu Abdürrahman Fahri Ağaoğlu'nun, Adliye Vekâleti karşısında yapılmakta olan Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığına ait binanın sahası, mütaahhide hangi tarihte ve kaç liraya ihale edildiği ve ne maksatla inşa ettirildiği, Sandığın sermayesi ile yıllık gelir ve masraflarının miktarı hakkındaki sualine Maliye Vekili Hasan Polatkan'ın tahrirî cevabı (7/14)		98:100
3. — Konya Mebusu Abdürrahman Fahri Ağaoğlu'nun, Ankara'da yapılmakta olan İşçi Sigortaları Kurumu Umum Müdürlüğüne ait binanın sahası, mütaahhide kaç liraya ihale edildiği, inşaatın hangi tarihte biteceği, Kurumun sermayesi, geliri ve bir yıllık masrafı ile dört yıllık sigorta priminin kaç lira olduğuna dair sualine Çalışma Vekili Hayrettin Erkmek'in tahrirî cevabı (7/15)		98:100
4. — Konya Mebusu Abdürrahman Fahri Ağaoğlu'nun, Millî Müdafaa Vekâleti ihtiyacı için alınan dört yüz bin ünitelik penisilinin hangi müesseseden ve kaç kuruşa satın alındığına ve aynı ilâcın eczanelerde perakende kaç satıldığına dair sualine Millî Müdafaa Vekili Etem Menderes, Sıhhat ve İctimai Muavenet Vekili Behçet Uz'un tahrirî cevapları (7/16)		100:102
5. — Konya Mebusu Abdürrahman Fahri Ağaoğlu'nun, 1. VIII. 1953 tarihinden		

den 1. VIII. 1954 tarihine kadar ithal edilen inşaat demirinin cins, ebat ve miktarı ile hangi firmalar tarafından ithal edildiğine ve kimlere satıldığına, piyasada fazla fiyatla demir satıldığına doğru olup olmadığına ve Koç firmasındaki 400 küsur tonluk inşaat demirinin cins ve ebadı ile kimlere tevzi edildiğine dair sualine, Ekonomi

ve Ticaret Vekili Sıtkı Yırcal'nın tahriri cevabı (7/18) 102:103

6. — İstanbul Mebusu Hâdi Hüsman'ın, son günlerde Devlet Demiryolları ve Limanları İşletme İdaresinde vukua gelen trafik kazalarıyla diğer kazalar hakkındaki sualine Münakalât Vekili Muammer Çavuşoğlu'nun tahriri cevabı (7/19) 106:107

1. — SABIK ZABIT HÜLÂSASI

Birinci Celse

Kocaali Mebusu Ekrem Alican'ın, geçinme endeksleri ve toptan eşya fiyatlarının memleketimizde ve dünyada 1953 yılı başından 1954 yılı beşinci ayna kadar takibettikleri seyre ve bu fiyatların 1951 - 1954 yıllarındaki artış ve eksiliş nispetlerine dair İktisat ve Ticaret Veklinden olan şifahi suali, kendisi bu inikatta da hazır bulunmadığından düştü.

Balikesir Mebusu Halil İmre'nin, mesken ve iş yerleri kiralaları ve devlet dairelerinin ve iktisadi devlet teşekkülleri ile müesseselerinin bir yerde toplanması hakkındaki sualine, Adliye, Malîye, İktisat ve Ticaret vekilleri cevap verdiler.

Malatya Mebusu Nuri Ocakcıoğlu'nun, Malatya ve kazalarında arazinin ınaklardan sulanması hususunda yapılan tetkikata ve neticesine dair sualine, Nafia Vekili cevap verdi.

Bursa Mebusu Hulûsi Köymen'in, 7 Kasım 1954 günü yapılan muhtar seçimlerine dair sualine Adliye ve Dahiliye vekilleriyle Başvekil cevap verdiler.

İkinci Celse

Bursa Mebusu Hulûsi Köymen'in, 7 Kasım 1954 günü yapılan muhtar seçimleri hakkındaki suali münasebetiyle görüşmeye devam olundu.

17. XI. 1954 Çarşamba günü saat 15 te içtima etmek üzere İnikada nihayet verildi.

Reisvekili
Balikesir Mebusu
Esat Budakoğlu

Kâtip
Kayseri Mebusu
Ömer Mart

Kâtip
Çorum Mebusu
Sedat Baran

2. — HAVALİ EDİLEN KÂĞITLAR

Teklif

1. — Bursa Mebusu Müfit Erkuyumeu'nun, Ceza ve Tevkif Evleri Umum Müdürlüğü'nün Teşkilât ve Vazifeleri hakkındaki 4358 sayılı Kanunun 14 ncü maddesinin tadili hakkında kanun teklifi (2/40) (Adliye ve Bütçe encümenlerine)

Mazbatalar

2. — Belediye Kanununa bâzı maddeler eklenmesine ve bu kanunun bâzı maddelerinin kal-

dırılmasına dair olan 5669 sayılı Kanunun ek 1 ve 4 ncü maddelerinin değiştirilmesi hakkındaki 6424 sayılı Kanunun ek 1 nci maddesi ile muvakkat maddesinin tadiline dair kanun lâyihası ve Dahiliye Encümeni mazbatası (1/68) (Ruznameye)

3. — İdarei Umumiyei Vilâyat Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesine dair olan 6423 sayılı Kanunun tadili hakkında kanun lâyihası ve Dahiliye Encümeni mazbatası (1/87) (Ruznameye)

BİRİNCİ CELSE

Açılma saati : 15

REİS — Reisvekili Esat Budakoğlu

KÂTIPLER : Sedat Baran (Çorum), Ömer Mart (Kayseri)

3. — YOKLAMA

REİS — Yoklama yapıyoruz.
(Günüşane mebuslarına kadar yoklama yapıldı.)

REİS — Çoğunluğumuz mevcuttur, celseyi açıyorum.

5. — MÜZAKERE EDİLEN MADDELER

1. — *İstanbul Teknik Üniversitesi 1954 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/2) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâiyhası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/92) (1)*

REİS — Bu mazbatanın Muhterem Âzaya tevziinden itibaren 48 saat geçmemiştir. Bugün müzakere edilebilmesi ancak reylerinizle mümkündür. Bu sebeple reyinize arz ediyorum :

Bugün müzakeresini kabul buyuranlar... Etmeyenler... Müzakeresi kabul edilmiştir .

Heyeti umumiyesi hakkında söz isteyen var mı? Söz isteyen olmadığına göre maddelere geçilmesini kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

İstanbul Teknik Üniversitesi 1954 yılı Bütçe Kanununa bağlı A/2 işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında Kanun

MADDE 1. — İstanbul Teknik Üniversitesi 1954 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/2) işaretli cetvelin (701) nei (Yapı onarımı ve küçük yapılar) fashından (130 000) lira tenzil olunarak (741) nei (Bina yapımı) fashının 11 nei (Rektörlük) maddesine nakledilmiştir.

REİS — Madde hakkında söz isteyen var

(1) 1 sayılı matbuu zaptın sonundadır.

mi? Söz isteyen yoktur. Maddeyi reyinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinden itibaren mer'idir.

REİS — Maddeyi reyinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini icraya Maliye ve Maarif vekilleri memurdur.

REİS — Maddeyi reyinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Kanunun heyeti umumiyesini açık oya arz ediyorum.

Reyini kullanmayan arkadaşlar varsa lütfen reylerini kullansınlar...

Rey toplama muamelesi bitmiştir.

Reylerin neticesini arz ediyorum :

İstanbul Teknik Üniversitesi 1954 yılı Bütçe Kanununa bağlı A/2 işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkındaki kanun lâiyhasına (291) rey verilmiştir. Müstenkif ve ret yoktur, nısap vardır. Lâyiha (291) reyle kanunlaşmıştır.

Gündemde müzakere edilecek başka madde olmadığından 19 Kasım 1954 Cuma günü saat 15 te toplanmak üzere içtima son veriyorum.

Kapanma saati : 15,15

5. — SUALLER VE CEVAPLAR

A — TAHRİRİ SUALLER

1. — *Konya Mebusu Abdürrahman Fahri Ağaoğlu'nun, 14 Mayıs 1950 tarihinden beri Konya nahiyelerinden hangilerine hükümet tabibi kadrosu verildiğine, bu kadrolara tâyin yapıp yapılmadığına ve Hüyük nahiyesine iki sene-den beri hükümet tabibi kadrosu verildiği halde tâyin yapılmadığına dair sualine Sıhhat ve İçtimai Muavenet Vekili Behcet Uz'un tahriri cevabı (7/13)*

27 . VII . 1954

Büyük Millet Meclisi Reisliğine

Aşağıdaki suallere Sıhhat ve İçtimai Muavenet Vekâletince yazılı olarak cevap verilmesine müsaadelerini arz ve rica ederim.

Konya Mebusu
A. Fahri Ağaoğlu

1. 14 Mayıs 1950 tarihinden beri Konya nahiyelerinden hangilerine hükümet tabibi kadrosu verilmiştir?

2. Bu kadrolara tâyin yapılmış mıdır? Yapılmışsa hangi tarihte yapılmıştır. Yapılmamışsa sebebi nedir?

3. Kaza merkezine uzak ve Konya'nın en büyük bir nahiyesi olan Hüyük nahiyesine iki sene kadar evvel hükümet tabibi kadrosu verildiği halde tâyin yapılmadığından şikâyet edilmekte ve halk sabırsızlıkla doktor tâyinini istemektedir.

Bu şikâyet doğru mudur? Ve ne için bu gibi şikâyetlere meydan verilmektedir. Ne zaman doktor tâyin edilecektir?

T. C.

Sıhhat ve İçtimai

17 . VIII . 1954

Muavenet Vekâleti

Hususi Kalem Müdürlüğü

1297

T. B. M. Meclisi Reisliği Yüksek Katına

K: 29 . VII . 1954 gün ve Kanunlar Müdürlüğü 311/1187 sayılı yazıya.

Konya Mebusu A. Fahri Ağaoğlu'nun 14 Mayıs 1950 tarihinden beri Konya vilâyeti nahiyelerinden hangilerine hükümet tabibi kadrosu verildiğine dair yazılı sorusunun cevabı leffen

takdim olunmuştur.

Saygılarımla.

Sıhhat ve İçtimai
Muavenet Vekili
Dr. B. Uz

Konya Mebusu A. Fahri Ağaoğlu'nun yazılı sorusu için hazırlanan not

Akşehir kazasının Doğanhisar nahiyesinde Dr. Hieri Altınar bulunmakta olup vazifesine 29 . XI . 1951 tarihinde başlamıştır.

Çumra kazasının Akviran nahiyesinde Dr. Yavuz Ethem 29 . XI . 1952 de işe başlamışsa da 29 . II . 1953 te vazifesine dönmediğinden müstafi sayılmıştır. Bunun yerine Dr. İhsan Özkaya tâyin edilerek 29 . XII . 1953 tarihinde işe başlamış ve bilâhara 30 . IV . 1954 de teşkilâtımızdan ayrılmıştır. Bundan sonra aynı nahie hükümet tabipliğine Dr. Şakir Yeşilyurt tâyin kılınmışsa da henüz vazifeye başlamamıştır.

Hadım kazasının Taşkent nahiyesinde Dr. Münir Üretmen 29 . XI . 1952 tarihinde işe başlamış olup halen yerindedir.

Kadınhan kazasının Sarayönü nahiyesinde Dr. Enver Hubey 16 . III . 1954 de işe başlamış olup halen vazifesi başındadır.

Beysşehir kazasının Hüyük nahiyesi iki sene-den beri kur'aya dâhil olduğu halde tesadüfen hiç kimse tarafından çekilmemiştir. Kurası veçhile ilk fırsatta tâyin yapılacaktır.

Cihanbeyli kazasının Zıvarık, Yeniceova İlgin kazasının Çiğil nahiyelerinin kadrosu yoktur. 1955 yılında alınacak kadrolarla karşılanacaktır.

Dahiliye ve Adliye Vekâletlerinden alınan yazılardan Konya vilâyetinin geri kalan nahiyelerinin tam teşkilâtlı olmadığı anlaşılmıştır.

2. — *Konya Mebusu Abdürrahman Fahri Ağaoğlu'nun, Adliye Vekâleti karşısında yapılmakta olan Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığına ait binanın sahası, mütaahhide hangi tarihte ve kaç liraya ihale edildiği ve ne maksatla inşa ettirildiği, Sandığın sermayesi ile yıllık gelir ve masraflarının miktarı hakkındaki sualine Maliye Vekili Hasan Polatkan'ın tahriri cevabı (7/14)*

Ankara

13 : VIII . 1954

Yüksek Reisliğe

Aşağıdaki suallere Maliye Vekâletince yazılı olarak cevap verilmesine emir ve müsaadelerini dilerim.

Konya Mebusu

Abdürrahman Fahri Ağaoglu

1. Adliye Vekâleti karşısında yapılmakta olan, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığına ait bina kaç metrelik bir saha işgal etmektedir ve kaç kat olacaktır?

2. Keşfi hangi tarihte yapılmıştır, mütaahhide hangi tarihte ve kaç liraya ihale edilmiştir, inşaata hangi tarihte başlanmıştır, ne zaman bitecektir ve kaç liraya mal edilecektir

Bu bina ne maksatla yapılmaktadır

3. Emekli Sandığının halen sermaye miktarı nedir, bu sermayeden ne suretle gelir temin edilmektedir. Yıllık gelir miktarı ve Sandığın masrafı kaç liradır? (Sermaye gelirleri ve idare masrafları).

4. Sandığın bir yıllık aidat geliri ne kadardır, ikramiye, emekli, yetim ve saire maaşları olarak masrafı ne kadardır?

T. C.

18 . X . 1954

Maliye Vekâleti

Bütçe ve M. K. G. Müdürlüğü

Emeklilik sayı : 115619-8/ 12787

Özü: Konya Mebusu Abdürrahman Fahri Ağaoglu'nun tahriri sül takriri hakkında.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine

Umumi Kâtiplik Kanunlar Müdürlüğü sözü ile alınan 25 . VIII . 1954 tarihli ve 325-1367 sayılı yazıya karşılıktır.

Adliye Vekâleti karşısında yapılmakta olan Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığına ait binanın sahası, müteahhide hangi tarihte ve kaç liraya ihale edildiği ve ne maksatla inşa ettirildiği, Sandığın sermayesi ile yıllık gelir ve masraflarının miktarı hakkında Konya Mebusu Abdürrahman Fahri Ağaoglu tarafından verilen tarriri sül takririle istenilen malûmat aşağıda tafsilâtiyle arz edilmiştir:

1. Adliye Vekâleti karşısında yapılmakta

olan Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığına ait bina, 2054 m² lik bir saha işgal etmektedir. Tahriri sül takririnin verildiği 13 . VIII . 1954 tarihinde binanın heyeti umumiyesi tamamen meydana çıkmış olup, haricen de görülebileceği üzere arkadaki arşiv bloku bodrum dâhil 6 kat, bürolara ait ön ve yan kısım bodrum dâhil 5 katır.

2. Binanın proje ve keşiflerinin ihzarına 1951 yılı son aylarında başlanılmış, ihale inşaat müteahhidine 20.IX.1952 tarihinde 2.293.678,81 lira üzerinden yapılmıştır. İhaleyi mütaakip inşaata başlanmıştır. Münakit mukaveleye göre 500 iş günü zarfında bitirilmesi lâzımgelen inşaatın 1955 Mayıs ayı içinde ikmali gerekmekte olup, hali hazır inşaat durumuna göre binanın bu tarihten birkaç ay önce teslim alınacağı tahmin olunmaktadır. Bahse konu binanın 2 300 000 lira civarında bir bedele mal olabileceği anlaşılmaktadır.

Halen 5 muhtelif yerde (Merkez binası, Kızılay'daki bina, yeni binada işgal olunan iki büyük kat, Toprak Mahsulleri Ofisi altındaki servisler ve Büyük Handaki bürolar) dağınmış bir şekilde çalışmakta olan Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığının bütün bu servislerinin bir araya toplanabilmesi maksadı ile mezkûr bina yapılmaktadır.

3. T. C. Emekli Sandığının 31 . XII . 1953 itibariyle sermayesi:

a) Ödenmiş sermaye	508 352 604,64
b) Ödenmemiş sermaye	201 085 291,05
Olmak üzere	709 437 895,69 liradır.

T. C. Emekli Sandığının bu sermayesi aşağıdaki şekilde nemalandırılmaktadır.

Ödenmemiş sermaye için borçlu kurumlar namına % 5 faiz yürütülmekte, ödenmiş sermaye ise 5434 sayılı Kanununun muaddel 22. maddesi gereğince:

a) Gayrimenkullere;
b) Devlet veya devlet sermayesi ile kurulmuş bulunan kurumlara sermayesinin yarısından fazlasına iştirak olunan şirketlerin aksiyonlarına;
c) Devlet bono ve tahvilleri ile Amortisman ve Kredi Sandığı tahvillerine,
ç) b fıkrasında yazılı şirketlerle devlet sermayesi ile kurulmuş olan teşekküllerin veya milî bankaların obligasyonlarına;

d) Millî bankalara mevduat olarak; (Vâdeli, vâdesiz)

Plâse edilmektedir.

31 . XII . 1953 tarihi itibariyle Sandık varlığının yukardaki esaslara göre yapılan plâsmanları aşağıdaki meblâğlara baliğ olmuş bulunmaktadır.

a) Gayrimenkuller	8 656 624,26
b) Yapılmakta olan binalar	9 562 453,15
c) Tahviller	189 496 454,28
ç) Aksiyonlar	42 969 658,23
d) Vâdeli mevduat	227 350 000,—
e) Vâdesiz mevduat	48 112 617,40

526 147 807,32

Sandığın 38 658 569,04 lira olan 1953 yılı sermaye gelirlerinin, 13 787 680,64 lirası ödenmemiş sermayeye yürütülen faizlerden, 24 870 888,40 lirası ise yukarda gösterilen plâsmanların gelirlerinden elde edilmiş bulunmaktadır.

Aynı yıl idare masraflarının baliğ olduğu bulunduğu meblâğ 2 556 688,62 dir.

4. Sandığım, 129 925 923,03 lirayı bulan, aynı yıl kanuni gelirlerinin 86 207 457,81 lirasını % 5 kesenekler ve karşılıkları, 8 101 304,02 lirasını kurumlarca ödenen % 1 ek karşılıklar, 35 617 161,20 lirasını ise sair kanuni tahsilât teşkil etmektedir.

Sandık, aynı yıl içinde kanuni giderler olarak emekli, dul ve yetimlerin aylık ve sair istihkakları için 37 501 111,82 liralık ödemede bulunmuş ve toptan ödeme, kesenek iadesi gibi hususlar için de 4 925 043,56 liralık tedavi yapmış, kanuni ödemeleri yekûnu 42 426 155,38 liraya baliğ olmuştur. Sandık, her ne kadar emekli ikramiyelerini de ödemekte ise de bunlar kurumlara fatura edilerek tahsil olunduklarından gider mahiyetini haiz bulunmamaktadırlar.

Sayıgılarımla arz ederim.

Maliye Vekili
H. Polatkan

3. — *Konya Mebusu Abdürrahman Fahri Ağaoglu'nun, Ankara'da yapılmakta olan İşçi Sigortaları Kurumu Umum Müdürlüğüne ait binanın sahası, mütaahhide kaç liraya ihale edildiği, inşaatın hangi tarihte biteceği, Kurumun sermayesi, geliri ve bir yıllık masrafı ile*

dört yıllık sigorta priminin kaç lira olduğuna dair sualine Çalışma Vekili Hayrettin Erkmen'in tahriri cevabı (7/15)

Ankara

13 . VIII . 1954

Yüksek Reisliğe

Aşağıdaki suallere Çalışma Vekâletince yazılı olarak cevap verilmesine emir ve müsaadelerini dilerim.

Konya Mebusu

Abdürrahman Fahri Ağaoglu

1. Ankara'da Sıhhat Vekâleti yanında yapılmakta olan İşçi Sigortaları Kurumu Umum Müdürlük binası kaç metrelik bir saha işgal etmektedir ve kaç kat olacaktır?

2. Proje ve keşfi ne zaman yapılmıştır, mütaahhide hangi tarihte ve kaç liraya ihale edilmiştir, inşaat hangi tarihte başlamıştır, ne zaman bitecektir, kaç liraya mal olacaktır?

3. Kurumun halen sermayesi ne kadardır, sermayeden ne suretle gelir temin edilmektedir, kurumun bir yıllık idare masrafları kaç liradır?

4. Son dört senelik (her sene ayrı ayrı) sigorta primleri kaç liradır ve ödenen sigorta belleri kaç liradır? (Dört sene için birer kalemlik yekûn)

T. C.

Ankara

Çalışma Vekâleti

23 . IX . 1954

İşçi Sağlığı Umum Md.

Sayı : 913-1-123, 7472

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine

25 . VIII . 1954 tarih ve 326/1368 sayılı yazıları cevabıdır :

Ankara'da yapılmakta olan İşçi Sigortaları Kurumu Umum Müdürlüğüne ait binanın sahası, mütaahhide kaç liraya ihale edildiği, inşaatın hangi tarihte biteceği, Kurumun sermayesi, geliri ve bir yıllık masrafı ile dört yıllık sigorta priminin kaç lira olduğuna dair Konya Mebusu Abdürrahman Fahri Ağaoglu tarafından açılan yazılı tahrir hakkında İşçi Sigortaları Kurumu Umum Müdürlüğünün 10 . IX . 1954 tarih ve 46161 sayılı yazısına bağlı olarak gönderilen izahatın leffen sunulduğuna malûmat husulünü saygı ile arz ederim.

Çalışma Vekili

H. Erkmen

Konya Mebusu A. Fahri Ağaoğlu'nun sual takririndeki sorular ve cevapları

1. Ankara'da Sıhhat Vekâleti yanında yapılmakta olan İşçi Sigortaları Kurumu Umum Müdürlük binası kaç metrelik bir saha işgal etmektedir. Kaç kat olacaktır?

• İşçi Sigortaları Kurumu Umum Müdürlüğü binasının inşaat sahası 1 436,50 m² dir. Bina 2 bodrum, 1 zemin kat ve 4 normal kat olmak üzere 7 katlıdır.

2. Proje ve keşfi ne zaman yapılmıştır, mütaahhide hangi tarihte ve kaç liraya ihale edilmiştir. İnşaat hangi tarihte başlamıştır, ne zaman bitecektir, kaç liraya mal olacaktır?

Proje ve keşifleri 1952 senesi sonlarında ikmal edilmiştir. Bina A, B ve C bloklarından ibaret olup, B ve C blokları 14 Mart 1953 tarihinde Hans Röllinger K. G. firmasına keşif bedeli üzerinden % 2,27 tenzilâtle 1 620 462,06 liraya ihale edilmiştir. İnşaat ihale tarihinden sonra derhal başlanmış ve 6 Temmuz 1954 tarihinde kullanmaya salih bir vaziyete geldiğinden Çalışma Vekâleti ve İşçi Sigortaları tarafından peyderpey işgal edilmiştir. Bir kısım ithal malzemesi henüz temin edilemediğinden bu malzeme ile ilgili noksanların ikmali gecikmektedir.

Ayrı bir ihale mevzuu olan A bloku ise 14 Aralık 1953 tarihinde yine aynı firmaya % 4,5 tenzilâtle 589 311,41 liraya ihale edilmiştir. İnşaat ihale tarihini mütaakıp derhal başlanmıştır. Halen inşaat devam edilmekte olup, 15 . X . 1954 tarihinde ikmali meşruttur. Her iki mukavele mevzuu inşaatın mecmu ihale bedeli tutarı 2 209 773,47 liradır.

Her üç blok'un da hesabı katilerine henüz başlanmadığından kaç mal olacakları hakkında katî bir rakam verilememektedir.

3. Kurumun halen sermayesi ne kadardır, sermayeden ne suretle gelir temin edilmektedir, Kurumun bir yıllık idare masrafları kaç liradır?

Bilindiği üzere kurumumuz, iş hayatında çalışanlar için kurulan iş kazalarıyla meslek hastalıkları, analık, ihtiyarlık ve hastalık ve ana-

lık sigortalarını tatbik eden bir devlet müessesidir.

Sosyal sigortalarda olduğu gibi bu sigorta kollarının da malî durumu gelir ve giderlerinin eşitliği prensibine dayanmaktadır. Ancak bir yıldaki primlerden, ihtiyarlık sigortasında ileri yaşlarda meydana gelecek riskleri karşılamak üzere ayrılan ödenmiş primler karşılığı; gelir tahsis olunan sigortalılarla hak sahiplerine verilecek gelirleri karşılamak üzere ayrılan matematik karşılıklar ve tahminlerin fevkinde meydana gelen sigorta vakaları dolayısıyla gelirlerin giderlere yetmeyişi karşılamak üzere ayrılan olağanüstü karşılıklar kurum fonlarını meydana getirmektedir.

1954 yılı başında bu fonların teşkil ettiği kurum mevcudu 138 730 100,48 liradır.

4792 sayılı İşçi Sigortaları Kurumu Teşkilât Kanununun 20 nci maddesiyle 5417 sayılı İhtiyarlık Sigortası Kanununun 30 ncu maddesi gereğince kurum fonları :

- Millî bankalara;
- Devletin çıkardığı veya kefil olduğu tahvillere;
- Gayrimenkullere;
- İpotek karşılığında işçi meskenleri inşasına; yatırılmak suretiyle işletilmektedir.

Yukarda arz olunan 1954 yılı başındaki kurum mevcudundan 78 349 740,47 lirası kasa ve bankalara, 24 339 061,80 lirası tahvillere, 17 613 068,19 lirası sabit kıymetlere plâse edilmiş olup mütekabi 16 782 225,86 lira muhtelif alacakları, 1 646 004,16 lira ise levazım deposundaki kıymetleri teşkil etmektedir.

Kurumun 1953 yılı idare giderleri 6 191 269,60 liradır.

4. Son dört senelik (her sene ayrı ayrı) sigorta primleri kaç liradır ve ödenen sigorta bedelleri kaç liradır? (Dört sene için birer kalemlik yekûn).

Kurumun son dört yıllık sigorta primleri ile masrafları (fiilî sigorta masrafları, idare masrafları, karşılıklar ayrı olarak) aşağıda gösterilmiştir :

Yıllar	Prim tahakkukları	Fiili sigorta masrafları	Fiili idare masrafları	Ödenmiş prim ve Mat. Karş.	Toplam
1950	27 554 299,62	6 771 065,61	1 925 147,75	18 938 506,90	27 634 720,26
1951	39 691 889,98	11 898 553,14	3 249 336,71	24 786 261,58	39 934 151,43
1952	51 469 295,35	18 059 744,03	4 411 033,—	30 235 363,92	52 706 140,95
1953	66 439 180,20	26 476 204,26	6 191 269,60	36 796 539,47	69 464 013,33

Yukardaki tabloda, 1953 yılında gelir - gider muvazenesi 3 024 833,13 lira gider fazlasını göstermekte ise de bu tabloya ithal edilmiyen, mezkûr yılda ayrılan askıda işler karşılığı ve diğer çeşit giderler toplamı ile 1952 yılı sonunda ayrılan askıda işler karşılığı ve mezkûr yıldaki diğer çeşit gelirler toplamı farkı 626 562,36 lira gider fazlasından ibaret bulunduğundan 1953 yılındaki açık miktarı 3 651 395,49 lira olup olağanüstü karşılıklardan kapatılmıştır.

4. — *Konya Mebusu Abdürrahman Fahri Ağaoglu'nun, Millî Müdafaa Vekâleti ihtiyacı için alınan dört yüz bin ünitelik penisilin'in hangi müesseseden ve kaç kuruşa satın alındığına ve aynı ilâcın eczanelerde perakende kaçta satıldığına dair sualine Millî Müdafaa Vekili Etem Menderes ve Sıhhat ve İctimai Muavenet Vekili Behçet Uz'un tahriri cevapları (7/16)*

12 . VIII . 1954

Yüksek Reisliğe

Aşağıdaki suallere millî Müdafaa ve Sıhhat ve İctimai muavenet vekâletlerince yazılı olarak cevap verilmesine emir ve müsaadelerini rica ederim.

Konya Mebusu
Abdürrahman Fahri Ağaoglu

1. Millî Müdafaa Vekâletince satın alınan dört yüz bin ünitelik penisilin'in mübayaa fiyatı nedir?

Bu işe hangi eczane, depo veya mümessiller talip olmuş ve her biri kaç kuruş fiyat teklif etmişlerdir?

2. Aynı ilâcın eczanelerde perakende satış fiyatı kaç kuruştur?

3. İki fiyat arasında on misle yakın fark olduğu söylenmektedir. Bu söz doğru mudur?

Doğru ise millet sağlığı aleyhinde olan bu

büyük farkın sebebi nedir?

4. Sair ilâçlarda da böyle farklar var mıdır? Ve ne için izale edilmemektedir

T. C.

Ankara

M. S. V.

20 . IX . 1954

Erkânharbiyei Umumiye Riyaseti

Sağlık Dairesi

IV ncü Ş. 3 Ks.

Sayı : 224738

Özü : Penisilinler hk.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Riyasetine

T. B. M. M. Umumi Kâtipliği Kanunlar Müdürlüğününün 25 . 8 . 1954 gün ve 327/1369, 7/16 sayılı yazılarına cevaptır :

Millî Müdafaa Vekâleti ihtiyacı için alınan dört yüz bin ünitelik penisilin'in hangi müesseseden ve kaç kuruşa satın alındığına ve aynı ilâcın eczanelerde perakende kaçta satıldığına dair Konya Mebusu Abdürrahman Fahri Ağaoglu'nun verdiği tahriri sual tahririnin cevabının ilişikte sunulduğunu arz ederim.

M. M. V.

E. Menderes

T. C.

M. S. V.

Erkânharbiyei Umumiye Riyaseti

Sağlık Dairesi

4. Şube Kısmı

Sayı : 224738

1. Ordu sağlık işlerinde kullanılmak üzere 2490 sayılı Kanun hükümleri dâhilinde kapalı zarf usulü ile Ankara satınalma komisyonu vasıtasıyla iki partide Penisilin satın alınmıştır. Bunlardan birincisi 300 000 aded olup 15 Şubat 1954 tarihinde teslim alınmıştır. Bu ihaleye, Artırma, Eksiltme ve İhale Kanununun 33 ncü

maddesi mucibince tutulması icabeden zabıt varakasına göre aşağıda isimleri yazılı firmalar karşılarında gösterilen fiatlarla iştirak etmişlerdir :

Orta-Şark Türk Anonim Şirketi	36.55	Kr.	Beh.
Şark Merkez Ec. Dp.	28.40	»	»
Saip Tarman Firması	42.80	»	»
Şark Ticaret Kollektif Şirketi	24.50	»	»
Öziş Ecza Deposu	31.00	»	»
Yontow Benb esat	36.00	»	»

Bunlardan en ucuz Penisilini teklif eden Şark Ticaret Kollektif Şirketi bir tanesini 24.50 Kr. olmak üzere 300 000 aded vermeyi taahhüt etmiştir. İkincisi 330 000 aded olup 26 Şubat 1954 tarihinde teslim alınmıştır. Bu ihalede tutulan zabıta göre :

Şark Merkez Ecza Dp. beheri 32.00 Kr. 330 000 aded penisilini vermeyi üzerine almıştır.

Her iki ihalede de alınan penisilinler orijinal anbalâjlı olup imal seri sıra numaraları muhtelif Lepetit markalıdır.

2. Mezkûr marka penisilinin eczanelerde parakende satış fiyatı 70 Kr. tur.

3. İki fiyat arasında 7,5 Kr. fark vardır.

4. Bu fiyat farkının sebebi, birinci ihaleye giren firmanın asıl mümessil olması, ikincide ise bu müesseseden elde eden depo olmasıdır.

Bilgilerinize arz ederim.

M. M. V.
E. Menderes

T. C.

Sihhat ve İçtimai
Muavenet Vekâleti
Hususi Kalem Müdürlüğü
1426

15 . IX . 1954

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine
K : 25 . VIII . 1954 gün ve Kanunlar Müdürlüğü 327/1369, 7/16 sayılı yazıya.

Konya Mebusu Abdürrahman Fahri Ağaolu'nun yazılı sorusunun cevabı leffen sunulmuştur.

Saygılarımla arz ederim.

Sihhat ve İçtimai Muavenet
Vekili
Dr. B. Uz

Millî Müdafaa Vekâleti sıhhi müesseseleri

ihtiyacı için satın alınan 400 000 ünitelik pencillinlerin mubayaası hakkında Konya Mebusu Abdürrahman Fahri Ağaolu'nun 12 . VIII . 1954 tarihli yazılı sorusu tetkik edildi :

Satın alınan bahis konusu Pencillinlerin hangi fabrika mamulâtı olduğuna dair soruda bir malûmat mevcut olmadığından keffiyet Millî Müdafaa Vekâletinden sorulmuş ve alınan cevaba göre iki partide satın alınan bu Pencillinlerin :

1. 300 000 şişelik birincinin İstanbul'da Tıbbi Ecza İthalâtçısı Şark Ticaret Kollektif Şirketinden beher şişesi (24,5) kuruştan (50 şişelik hastane ambalâjı halinde),

2. 330 000 şişelik ikinci partinin Tıbbi Ecza ve Müstahzarat Depocusu olan Şark Merkez Ecza Deposunun Ankara Şubesinden (32) kuruştan (50 şişelik hastane ambalâjı halinde) satın alındığı anlaşılmıştır.

Vekâlette mevcut dosyalarımızın tetkikinde; bu malın İtalya'da kâin (Lepetit) Fabrikası mamulâtından 400 000 ünitelik Procain Pencillin adlı bir Preparat olduğu ve mezkûr fabrikanın Türkiye mümessili bulunan İstanbul'da Şark Ticaret Kollektif Şirketi adına istihsal olunan 16 . I . 1954 gün ve 77/55 sayılı ruhsatiye ile memlekete ithal olunduğu tesbit edilmiştir.

Fiyat işine gelince :

Bu müstahzarın ithalâtçısı olan Şark Ticaret Kollektif Şirketinin ruhsatname alınırken (Beheri 50 şer şişelik hastane ambalâjı halinde) her bir şişesi için 44 kuruş ithalâtçı, 48 kuruş depocu fiyatı Vekâletçe tasdik edilmiştir. Sonradan firma tenzilât yapmış ve 29 kuruş ithalâtçı, 32 kuruş depocu olarak fiyatlar düşmüştür ki, halen cari piyasa fiyatı budur.

Ancak Şark Ticaret Kollektif Şirketi Millî Müdafaa Vekâletinin açtığı münakasaya iştirakle uhdesinde kalan 300 000 şişe Pencillin için yalnız bu partiye munhasır kalmak şartıyla ithalâtçı sıfatıyla ve sırf ithalâtçı fiyatı olarak 25 kuruş teklif etmiş ve bu fiyat da Vekâletimizce tasdik edilmiştir.

Buna rağmen Şark Ticaret Kollektif Şirketi Vekâletimizce bu partiye munhasır olmak kaydıyla 25 kuruştan daha 20 para kırarak malın beher şişesini 24,5 kuruş hesabıyla Millî Müdafaa Vekâletine vermiştir. Bu fiyatların emsaline nazaran daha ucuz olduğu kayıtların tetkikından anlaşılmıştır.

Esasen hastane ambalajları açılarak eczanelerde perakende satılmadığından vekâletimizce bunlar için yalnız (ithalâtçı) ve (depocu) fiyatları tasdik edilir; hastane ambalajının fiyatları halka mahsus tek ambalâjluların fiyatlarından daima düşük olur.

Nitekim aynı müstahzarın eczanelerde halka satılmaya elverişli olan (6 cc. lik serum fizyolojiği de havi) tek şişelik ambalajının resmî kâr hadleri dâhilindeki fiyatı :

İthalâtçı kuruş	Depocu kuruş	Perakende kuruş
53	58	70

olarak vekâletimizce tasdik edilmiş olup halen bu fiyatla piyasada satılmaktadır. Böyle olduğu halde dahi Millî Müdafaa Vekâletince satın alınan penicillinlerle tek ambalaj halinde halka satılanların fiyatları arasında 10 misline yakın fiyat farkı olduğu hakkındaki söylentiler hakikata uymamaktadır.

Yerli ve yabancı bütün müstahzarların, fiyatları vekâletimizce tasdik edildikten sonra piyasaya arz edilebileceği kanun iktizasındandır. Bu sebeple müstahzarların fiyatları, esaslı tetkika tâbî tutularak terkip, miktar ve kalite bakımından emsalleriyle kıyas olunduktan sonra tesbit edildiği cihetle diğer müstahzarlar için de her hangi bir fiyat fazlalığı bahis mevzuu değildir.

5. — *Konya Mebusu Abdürrahman Fahri Ağaoglu'nun, 1. VIII. 1953 tarihinden 1. VIII. 1954 tarihine kadar ithal edilen inşaat demirinin cins, ebat ve miktarı ile hangi firmalar tarafından ithal edildiğine ve kimlere satıldığına piyasada fazla fiyatla demir satıldığına doğru olup olmadığına ve Koç firmasındaki 400 küsur tonluk inşaat demirinin cins ve ebadı ile kimlere tevzi edildiğine dair sualine Ekonomi ve Ticaret Vekili Sıtkı Yırcalı'nın tahrirî cevabı (7/18)*

12 . VIII . 1954

Yüksek Reisliğe

Aşağıdaki suallere Ekonomi ve Ticaret Vekâletince yazılı olarak cevap verilmesine emir ve müsaadelerini rica ederim.

Konya Mebusu
Abdürrahman Fahri Ağaoglu

1. 1 . VIII . 1953 ten 1 . VIII . 1954 tarihine kadar hangi cins ve ebat ve ne miktar inşaat demiri ithal edilmiştir? İthalâtçıları kimlerdir?

2. Bu demirlerden 6-12 milimetrelik olanları ithalâtçıları tarafından hangi tarihlerde ve kimlere satılmıştır?

3. 1954 senesinde okul, sağlık yurdu, santal ve saire gibi âmmeye ait inşaatın, demir darlığından geciktiği söylenmekte ve halk şikâyet etmektedir. Buna mukabil hususi inşaatın hakiki fiyatından bir mislinden daha fazlasına demir bularak devam etmekte olduğu ve şu hale göre fazla fiyatla piyasada demir bulunduğu da ifade edilmektedir.

Bu sözler ve şikâyetler değru mudur? İhtikârı önlemek ve ihtiyaçları karşılamak ve bilhassa âmmeye ait inşaatın vaktinde hizmete açılması için ne gibi tedbirler düşünülmüş ve alınmıştır?

4. Koç T. T. Anonim Şirketinde bulunan dört yüz küsur tonluk inşaat demirinin tevzi edildiği söylenmiştir. Bu demirlerin cins, ebat ve her birinin miktarı nedir? Ve kimlere tevzi edilmiştir?

T. C.

Ek. ve T. Bakanlığı
Hususi Kalem Müdürlüğü
Özel : 1/1994

4 . XI . 1954

T. C. Büyük Millet Meclisi Reisliğine
Şehir

25 . VIII . 1954 - 329/1371 sayılı yazılarına
C :

1 . VIII . 1953 tarihinden 1 . VIII . 1954 tarihine kadar memlekete getirilen inşaat demirinin cins, ebat ve miktarıyla hangi firmalar tarafından ithal edildiğine ve kimlere satıldığına, piyasada fazla fiyatla demir satıldığına doğru olup olmadığına ve Koç Firmasındaki 400 küsur tonluk inşaat demirinin cins ve ebadı ile kimlere tevzi edildiğine dair Konya Mebusu Fahri Ağaoglu'nun tahrirî sual takrirî mütalâa olunmuş ve bu husustaki cevaplarımız aşağıda arz edilmiştir :

1. 1 . VIII . 1953 tarihinden 1 . VIII . 1954 tarihine kadar ithal edilen başheca inşaat demirlerinin cins ve miktarları :

Ton

Yuvarlak demir	: 151 299
Köşebent	: 25 201
E. T. V. ve saire	: 23 570

tona baliğ olmaktadır.

Mer'i dış ticaret rejimimize göre, tahsisler maddeler itibariyle yapıldığından, ithalâte firmaların vekâletimizce bilinmesine imkân bulunmamaktadır.

Bunların gümrük mercilerince tesbiti ise uzun zamana mütevakıftır.

2. Esas itibariyle ithal edilen malların iç piyasada kimlere satıldıkları vekâletimizce takibedilememektedir.

Ancak, inşaat demirlerinde görülen ihtikâra mütemayil hareketler karşısında, idari tedbir mahiyetinde başlıca gümrüklerden yapılmış ithalât stoklarının 1 . VIII . 1953 - 1 . VIII . 1954 tarihleri arasındaki devreden yalnız 1 . V . 1954 tarihinden itibaren tesbiti cihetine gidilmiştir.

Bu işte de firma adedi ve mal miktarı üzerinde durulmuş, ithalâteçısının kim olduğu tesbit edilememiştir.

Aynı zamanda piyasada gerekli fiyat kontrolleri yapılarak fahiş fiyatla demir satanlar hakkında kanuni takibata geçilmiştir.

3. Memlekette inşaat faaliyetinin geçen yıllarla kıyas edilmeyecek derecede artmış olduğu bir vakiadır.

Buna mukabil ithalâtımızın döviz gelirlerimizle mütenasiben tanzimi zarureti de nazara alınarak, vekâletimizce ithal malı demirlerin mümkün mertebe hakiki ihtiyaçlara tahsisi hususunda idari tedbirlere tevessül olunmakta ve diğer taraftan serbest inşaat sahiplerinin gayri-tabii fiyatlardan mübayaalarda bulunmalarının önlenmesine çalışılmaktadır.

Okul, sağlık yurdu ve saire gibi âmmeye ait inşaatın, piyasada ihtiyaca yetecek derecede ithal malı demir bulunmadığı müddetçe, güçlüklerle karşılaşılması tabiidir.

Şu cihet de kaydolunmak lâzımdır ki, yukarıda zikri geçen âmme müesseselerine ait ithal ihtiyaçları Maliye Vekâletince tetkik edilmekte olup, karşılaşılan darlıkları giderecek tedbirlerin de ittihazi mezkûr vekâlete terettübetmektedir.

4. Koç T. A. Şirketince serbest olarak satışa arz edilmek üzere ithal edilmiş olan 6, 8, 10, 12 mm. lik ve daha yukarı ebattaki 400 tonluk

demir, adı geçen firmanın rızasıyla ve o tarihte vekâletimize intikâl eden taleplerin mahiyetlerine uygun şekilde ve muayyen nispetler dahilinde ve tercihan resmî ve hususi inşaattan iktisadi ehemmiyeti olanlara dağıtılmıştır.

5. Kâr hadleri kararnameyle vekâletimizin haiz olduğu salâhiyetlere istinaden demir üzerinde ihtikârı önleyici her türlü tedbire tevessül olunmuş ve ithal edilen malların hakiki ihtiyaç sahiplerine intikâline yarıyacak tertibat alınmıştır.

Mevzubahis tahriri stual tahriri sahibine bu yolda cevap verilmesine müsaadelerini saygılarımla rica ederim.

Iktisat ve Ticaret Vekili
Sıtkı Yırcalı

6. — *İstanbul Mebusu Hâdi Hüsnan'ın, son günlerde Devlet Demiryolları ve Limanları İşletme İdaresinde vukua gelen trafik kazalarıyla diğer kazalar hakkındaki sualine Münakalât Vekili Muammer Çavuşoğlu'nun tahriri cevabı (7/19)*

Ankara : 6 . IX . 1954

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine

Son günlerde Devlet Demiryolları ve Limanları İşletme idaresinde trafik kazalarının çok sık tekrerrür etmesi nazarı dikkati celbetmektedir. Kazaların hemen umumiyetle alâkalı servis personelinin, bilhassa istasyonlarda aynı hat üzerinde iki katarın mukabil istikametlerden birbirine müteveccih olarak seyrine ve lokomotif kazanlarının patlamaşına imkân ve sebebiyet verecek şekilde, vazifelerinde gerekli ve zaruri dikkat ve hassasiyeti göstermemelerinden ileri geldiği, eğer doğru ise, gazetelerde vâkı beyan ve izahlardan anlaşılmaktadır.

Bilhassa son defa vukua gelenlerde olduğu gibi zaman zaman kemiyetçe de ehemmiyetli insan, hayvan ve malzeme kaybına sebebiyet vermekte bulunan bu kazalar idare faaliyetinde ön plâna alınması lâzım geldiği malûm bulunan sıkı emniyet ve murakabe usul ve tedbirlerinin kifiyetsizliği veyahut tatbikatında esaslı ihmal ve noksanların mevcudiyeti şüphe ve tereddüdünü ortaya koymaktadır.

29 . VIII . 1954 Pazar günü Beylikköprü'nde vukua gelen ve oldukça mühim sayılacak vatanış, hayvan ve idare malları kaybını intaç

eden çarpışma sonunda husule gelen manzaranın fecaatına şahit oldum. Bu kabîl hâdiselerin idareye karşı, maddi veya mânevi zarar gören vatandaş vicdanında yaratmakta olduğu büyük acı ve iğbirarın derecesini, bir taraftan arkadaşlarının, diğer taraftan hayvanlarının gözleri önünde can çekişmelerini gören çobanların buna sebebiyet verdiklerini zannettikleri makinistleri öldürmeye teşebbüs edecek kadar iradelerini kaybetmiş olmalarından anlamak mümkündür.

Efkârı umumiyenin bu hâdiseler karşısındaki aksülâmeline de iktisadi bir hüviyete sahip bulunan işletme idaresinin büyük ehemmiyet atfetmesi lâzımgeldiğini söylemeye lüzum yoktur.

Binaenaleyh :

1. 1 Ocak 1954 tarihinden 6 Eylül 1954 tarihine kadar, her ne sebep ve suretle olursa olsun Devlet Demiryolları ve Limanları İşletme İdaresinde, gerek seyrüsefere, gerek atelyelerle yol tamir işlerindeki faaliyete ait olarak vukua gelen kazaların :

- Tarihlerinin;
- Vukua geldikleri yerlerin;
- Bugüne kadar tesbit olunmuş ise sebeplerinin;
- Sebebiyet verdikleri insan, hayvan, mal ve idare malzeme ve teğizatı kayıplarının (bilinen veya tesbit olunan kıymetleriyle)

Neler olduğunun;

2. Mevcut emniyet tedbir ve murakabe usullerinin bugünkü ihtiyaçlara cevap verecek mahiyet ve kifayette olup olmadıklarının;

3. Bu gibi kazaların tekerrürüne meydan vermiyecek bâzı yeni tedbirler alınması düşünülüp düşünülmediğinin;

Ulaştırma Vekâletince yazılı olarak cevaplandırılmasına delâlet buyurulmasını saygılarımla rica ederim.

İstanbul mebusu
Hâdi Hüsman

T. C.

Münakalât Vekâleti
Özel Kalem
Sayı : 1772

11.X.1954

Türkiye Büyük Millet Meclisi Reisliğine
29. IX. 1954 tarih ve Kanunlar Müdürlüğü
7-19/358-1513 sayılı yazıları cevabıdır.

Devlet Demiryolları şebekesi üzerinde vukua gelmekte olan kaza ve hâdiselere dair İstanbul Mebusu Sayın Hâdi Hüsman tarafından verilen tahriri sual takririne ait cevabın ilişik olarak sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Münakalât Vekili
M. Çavuşoğlu

Devlet Demiryolları İşletmesinin başlıca vazifesi, yolcu ve yük ve sairinin emniyet, intizam ve süratle bir yerden bir yere naklini temin etmektir.

Bu nakliyatı temin maksadiyle, idarenin birçok unsurlarla birlikte, personel ihtiyacını da kemiyet ve keyfiyet itibariyle nazarı dikkate alması gerekir.

Demiryolları işletmesi, yukarda zikredilen emniyet, sürat ve intizam prensiplerinden emniyet mevzuunu ön plânda tutarak, evvelâ demiryol hizmetlerine mütaallik mevzuat ve talimatı tedvir ettikten sonra, bunları hüsnü suretle ve matlup şekilde tatbikle mükellef tutulacak faal personeli yetiştirmek mecburiyetindedir.

Seyrüsefer emniyetini noksansız olarak sağlıyan ve bugün tatbik mevkiinde bulunan nizamname ve talimatnameler, şirketlerden devralınan ve tebellür eden ihtiyaçlara göre kendi bünyeleri içinde tekemmül ettirilen ve muasır Avrupa demiryollarında senelerden beri tatbik edilegelmekte olan usul ve sistemlerden istifade ve istiane edilmek suretiyle hazırlanmış bulunmaktadır.

Bunlara muvazi olarak, personelin de, bu mevzuat ve talimatnameleri tamamiyle tatbik edebilecek bir duruma getirebilmek maksadiyle, hizmete alındıktan sonra sınıf ve sıfatlarına göre yetiştirilmeleri, esaslı ve programlı bir eğitime tâbi tutulup, bidayette mevzii ve bilâhara tekâmül kurslarından geçirilerek hususi bir heyet huzurunda imtihana tâbi tutulmaktadır. Bu imtihanlarda muvaffak olanlar, muayyen bir müddet için tekrar ameli staja tâbi tutulmakta ve yakın âmirlerinin, kendilerine tevdi edilecek seyrüsefer hizmetlerini mesuliyetleri altında tedvir edebileceklerine dair verecekleri teminat yüksek âmirlerince tasdik edildikten sonra mesul vazifelerde istihdam edilmeye başlanılmaktadır.

Yukarda arz olunan izahata göre, vakit vakit vukua gelen ve vatandaşlarla beraber idare-

yi manen ve maddeten üzüntü ve zarara sevkedilen kaza ve hâdiselerin vukua gelmesinde mevzuat noksanlığı ve memurların zaman zaman yoklamaya tâbi tutulan meslekî bilgilerinin kifayetsizliğinin bahis mevzuu olamayacağı aşîkâr dır.

Şu hale göre, kaza ve hâdiselerin vukua gelmesine saik ve âmil olan başlıca sebepler arasında :

- a) Memurların dikkatsizlik ve ihmalleri;
 - b) İşlerin bir an evvel bitirilmesi maksadından doğan isticâl;
 - c) Tesiat kifayetsizliği veya noksanlığı;
 - d) Materyel hataları;
- Sayılabılır.

Senelerden beri iktisadi sahada beliren umumî gelişmelere muvazi olarak, demiryollarının nakliyatı da gün geçtikçe artmış ve 1954 senesinde 14 000 000 000 ham ton kilometreye yükselmıştır.

Gerek yolcu ve gerek yük bakımından demiryolları işletmesi munzam hamuleyi bütün şebekede günde sefere koyduğu 500 adet trenle taşımaya çalışmaktadır. Bâzı muntıkalar vardır ki, banliyö trenleri hariç, tek hatta işletme imkânının âzami haddi olan karşılıklı 40 trenin sefere konulması mecburiyeti hâsıl olmaktadır. Bu işletme, sefere konulan ve tam randımanla işletilmesi zaruri bulunan bu trenlerin sevk ve idaresi yukarıda izah olunan memurlara tevdi edilmiş bulunmaktadır.

Nakliyatın çokluğu, hizmetin ağırlığı, mesainin gece, gündüz devamlı oluşu, iş yerlerinin mamurelerden uzaklığı ve bunlara inzimam eden birçok ruhi sebeplere ilâveten, memurların bir an için olsa da, yaptıkları dikkatsizlik ve ihmalleri, hatta birçok ahvalde işlerin bir an evvel bitirilmek gayretleriyle, trenin sevk veya kabulü için isticalleri, nizamname ve talimatnamelerle tâyin ve tahdit edilmiş olan hükümlerin tam olarak ve zamanında tatbik edilmemiş olması, murakabe elemanlarının mütemadi takip ve ikazlarına rağmen, kaza ve hâdiselerin vukua gelmesine sebep olmaktadır.

Kaza ve hâdiselerin vukubulacağı zaman, mekân ve senelerden beri bu hizmetleri hüsûsuretle ifa eden memurlardan hangisinin dikkatsiz ve ihmalkâr hareket edeceği hiçbir suretle ev-

velden belli olmayacağı için, kaza ve hâdiselere tekaddümen katî tedbir almak da maalesef mümkün olamamaktadır. Bittabi yapılan tahkikatta suçlu oldukları tebeyyün eden memurlar hakkında takibat yapılmakta, suçun ve hâdisenin ehemmiyet derecesine göre ve talimatname hükümlerine tevfiikan muhtelif cezalar verilmekte, hattâ bâzı hallerde vazifeden çıkarılmaktadırlar ve kaza mercileri de haklarında gerekli takibatı ifa etmektedirler. Ayrıca hâdisenin şekli ve sebepleri, memurları intibaha davet maksadıyla, telgraf tamimiyle bütün şebekeye bildirilerek, onların bu mevzua dikkat nazarları çekilmektedir.

Yalnız, şurası da zikre şayandır ki, seyrüsefer işlerinde münhasıran talimatnamelere riayete, hizmetin mutlak kusursuz yapılmasına dikkat ve daimî basirete istinadetmek, tek hat işletmesinde tren adedinin muayyen bir seviyeye ulaşmasıyla demiryolları müessesesi için hiçbir zaman katî garanti temin edemez. Her türlü kalifiye elemanlara ve birçok imkânlarla sahip olmalarına rağmen, en ileri safta bulunan Avrupa ve Amerika demiryolları idareleri bile, nakliyatın inkişafı müvacehesinde, personelin dikkat ve basiretiyle işlerin süratli ve ahenkli yürüyeceğini görerek, tedricen en mütekâmil sinyal, emniyet ve muhabere tesisleri vücuda getirmekle, bugünkü muazzam nakliyatı temine muvaffak olmaktadır.

Kazaları önliyecek en cezri tedbir modern emniyet tesisleridir ki, senelerden beri üzerinde durulduğu halde, muhtelif sebepler yüzünden tahakkuk ettirilemeyen ve ilk merhale olarak, Sirkeci - Soğuksu kısmına ait elektrikli emniyet tesisatı ve otomatik muhabere tesisleri ihale edilmiştir. İkinci merhale olarak, seyrüsefer kesafetinin en fazla olduğu Haydarpaşa - Zonguldak hattının elektrikle işletilmesi ve aynı zamanda emniyet tesisatıyla telefonlanma mevzuuna dair esas proje ve tekliflerinin hazırlanmakta bulunduğu ve ihalesinin de önümüzdeki sene içinde yapılması kararlaştırılmış bulunmaktadır.

Bundan başka, şebekenin emniyet tesisatı bakımından olan umumî ihtiyaçları, senelere taksim edilmek suretiyle ve bölgelerin priyörite esasına göre temini hususu da ele alınmış bulunmaktadır.

Ayrıca atelyelerde lokomotif ve vagon tami-

ratının, seyrüsefer emniyeti bakımından kontrolu yapılmakta ve bilhassa «Reflektoskop» aletleriyle yapılan dingil muayeneleri ve «Magneflex» aletleriyle makinaların biyel, turyon ve tiruvar gömleklerinin teknik mlayeneleriyle iyi neticeler sağlanmaktadır.

Seyrüseferin selâmet ve emniyetle temini

maksadiyle, alınan fennî tedbirlerden maada, faal personelin ruhi kabiliyetleri ve geçim durumları göz önünde tutularak, refah şartlarını artırmak için her imkândan âzami istifade ile gerekli tedbirler alınmış ve kaza ve vukuata ait olarak talebedilen cetvel ilişik olaak takdim edilmiştir.

Hâdise tarihi	Vaka mahalli	Vakanın nev'i	S e b e b i	H a s a r	
				İdari Lira	Ticari Lira
13.1.1954	Çetinkaya	1683 katar km. 133 - 200 de istim yapmak için duran 1663 katarla çarpıştı. Makine hasara uğradı.	Personel hatası	60 000	—
20.1.1954	Pozantı	404 katarla 483 katar km. 172 - 200 de çarpıştı. 19 kişi öldü, 1 kişi yaralandı. 8 makine 8 vagon hasara uğradı.	» »	302 400	—
28.1.1954	Tuzla	5 No. lu katarın istasyona girişinde 5 vagon hattın çıkarak devrildi. Vagonlar hasara uğradı.	Malzeme hatası	2 756	—
5.2.1954	Güvercin	64 katar 99 katarla çarpıştı. Personelden hafif yaralanmalar oldu. 2 makine hasara uğradı.	Personel hatası	10 000	—
6.3.1954	Şarkışla	709 katarla 785 katar çarpıştı. Personelden 2, yolcular- dan 4 kişi yaralandı. 1 makine 16 vagon hasara uğradı.	» »	293 774	—
8.4.1954	Cildikışık	873 katar teşkilâtından 14 vagon koparak Ülkü cihetine kaçtı. Km. 281 - 650 de deray etti. Vagonlar hasara uğradı. Yağcı öldü.	» »	290 939	—
1.5.1954	Polatlı	102 katar teşkilâtından 12 vagon yoldan çıktı. Vagonlar hasara uğradı.	Tabiat hâdisesi	19 828	—
27.7.1954	Mahmutlar	706 katar istasyonda telâki beklerken makasın yanlış tanziminden 757 katar aynı yola alınıp çarpışma vukubuldu. 12 kişi yaralandı. 2 makine, 6 vagon hasara uğradı.	Personel hatası	8 255	345
12.8.1954	Kurfbalı	80 katarın manevrasında 13 vagon kaçırıldı.	» »	Hasar yoktur.	—
14.8.1954	Sirkeci	83 katarla 13 No. lu banliyö çarpıştı. 2 kişi öldü, 12 kişi yaralandı. 1 makine, 12 vagon hasara uğradı.	» »	7 500	236
25.8.1954	Gazi	98 katarla 7 vagon deray etti. Vagonlar hasara uğradı.	Teknik arızadan	1 600	—
29.8.1954	Beylikköprü	94 katarla 67 katar çarpıştılar. 5 kişi öldü, 11 kişi yaralandı. 2 makine, 16 vagon hasara uğradı.	Personel hatası	203 642	21 630
4.9.1954	Kurbağlı	752 ile 759 katar çarpıştı. 3 çoban 9 personel yaralandı. 2 makine 8 vagon hasara uğradı.	» »	48 197	5 707
Yekân				1 188 891	27 918

I : 5 17.11.1954 C : 1

İstanbul Teknik Üniversitesi 1954 yılı Bütçe Kanununa bağlı A/2 işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkındaki Kanuna verilen reylerin neticesi

(Kanun kabul edilmiştir.)

Âza adedi : 541
 Rey verenler : 291
 Kabul edenler : 291
 Reddedenler :
 Müstenkifler :
 Reye iştirak etmeyenler : 243
 Münhal mebusluklar : 7

[Kabul edenler]

AFYON KARAHİSAR

Rıza Çerçel
 Arif Demirer
 Sıtkı Koraltan
 Kemal Özçoban
 Hüseyin Tiryakioğlu
 Murad Âli Ülgen
 Gazi Yiğitbaşı

AĞRI

Nimet Sümer
 Celâl Yardımcı

AMASYA

Mustafa Zeren

ANKARA

Âtîf Benderlioğlu
 Ömer Bilen
 Hamdi Bulgurlu
 Osman Şevki Çiçekdağ
 Ramiz Eren

Muhlis Ete
 Talât Vasfi Öz
 Fuad Seyhun
 Hâzım Türegün
 Fuad Zincirkıran

ANTALYA

Enver Karan
 Atillâ Konuk

AYDIN

Necati Çelim
 Namık Gedik
 Nail Geveci
 Nihat İyriboz
 Etem Menderes
 Zühtü Uray

BALIKESİR

Vacîd Asena

Esat Budakoğlu

Mücteba İştın

Halil İmre

Ahmet Karagür

M. Halûk Timurtaş

Sıtkı Yırcalı

BİLECİK

İsmail Selçuk Çakıroğlu

Talât Oran

BOLU

Selâhattin Baysal

Fahri Belen

Sabri Çonkar

Ahmet Hatı

BURDUR

Fethi Çelikbaş

Hüseyin Çimen

Mehmet Özbey

BURSA

Sabahattin Çıracıoğlu

Selim Ragıp Emeç

Müfit Erkuyumeu

Ali Ferruh Yücel

Baha Cemal Zağra

ÇANAKKALE

Nureddin Fuad Alp-
kartal

Bedi Enüstün

Servet Sezgin

Fatin Rüştü Zorlu

ÇANKIRI

İbrahim Aydın

Asım Emrem

Tahsin Uygur

ÇORUH

Mecit Bumin

Zihni Ural

ÇORUM

Sedat Baran

Mustafa Kemal Biber-
oğlu

Yakup Gürsel

Şevki Gürses

Ali Rıza Kılıçkale

Baha Koldaş

Hüseyin Ortakçioğlu

Kemâl Terzioğlu

DENİZLİ

Ali Çobanoğlu

İsmail Hadımlıoğlu

Ali Rıza Karaca

Mehmet Karasan

Osman Ongan

A. Hamdi Sancar

DIYARBAKIR

Fikri Arıç

Ragıp Karaosmanoğlu

İhsan Hamid Tığrel

Halil Turgut

EDİRNE

Cemal Köprülü

Rükneddin Nasuhioğlu

Kemal Yaşınkılıç

ELÂZİĞ

Suphi Ergene

Hüsnü Göktuğ

Ömer Faruk Sanaç

Salâhattin Toker

Mehmet Şevki Yazman

ERZİNCAN

Sadık Perinçek

Mustafa Rahmi Sanalan

Tevfik Şenocak

Veysel Varol

ERZURUM

Rıfki Salim Burçak

Hâmid Şevket İnçe

Esat Tuncel

ESKİŞEHİR

Salih Fuad Keçeci

Abidin Potuoğlu

Hicri Sezen

Kemal Zeytinoğlu

GAZİANTEP

Abdülkadir Atik

Süleyman Kuranel

GİRESUN

Hayrettin Erkmen

Tahsin İnang

Abdullah İzmen

GÜMÜŞANE

Zeki Başağa

İsmail Hakkı Baykal

Ekrem Ocaklı

Halis Tokdemir

HAKKÂRİ

Übeydullah Seven

HATAY

Ali Muhsin Bereketoğlu

Şekip İnal

A. Mithat Kuseyrioğlu

İÇEL

Hüseyin Fırat

İbrahim Gürgen

Refik Koraltan

İSPARTA

İrfan Aksu

Kemal Demiralay

İSTANBUL

Nazım Bezmen
Ali Fuad Cebesoy
Faruk Nafiz Çamlıbel
Seyfi Gögen
Aleksandros Hacıpulos
Hâdi Hüsman
Lûtfi Kırdar
Fuad Köprülü
Adnan Menderes
Mükerrer Sarol
Nizamettin Âli Sav
Hanri Soriano
Füruzan Tekil
Nazlı Tıbar
Ahmet Topcu
Celâl Türkgeldi
Fahrettin Ulaş
Tahsin Yazıcı

İZMİR

Abdullah Aker
Pertev Arat
Behzat Bilgin
Muammer Çavuşoğlu
Arif Güngören
Osman Kapani
Rauf Onursal
Halûk Ökeren
Mehmet Ali Sebük
Behçet Uz

KARS

Sırrı Atalay
Remzi Çakır
Hasan Erdoğan
Turgut Göle
Rıza Yalçın
Ali Yeniaras

KASTAMONU

Basri Aktaş
Nâzım Batur
Süleyman Çağlar
Salim Esen
Nazifi Şerif Nabel
Ali Muzaffer Tanöver
Ziya Termen

KAYSERİ

Fikri Apaydın
Kâmil Gündez
İbrahim Kirazoğlu
Ömer Mart

KIRKLARELİ

Şefik Bakay
M. Ali Ceylân
KIRŞEHİR
Osman Alişiroğlu
Ahmet Bilgin
Tahir Taşer
KOCAELİ
Nüzhet Akın
Ekrem Alican
Şelâmi Dinçer
Hamza Osman Erkan
Sefer Göksel
Turan Güneş
Kâzım Meriç
Nüzhet Unat
Sadettin Yahm

KONYA

Tevfik Fikret Baran
Remzi Birand
Sıtkı Salim Burçak
Muhittin Güzelkılınç
Mekki Keskin
Tarık Kozbek
Halil Özyörük
Sabahattin Sönmez

KÜTAHYA

Ahmet Kavuncu
Osman Özbilen
Nihat Haluk Pepeyi
İsmâil Hakkı Veral

MALATYA

Esat Doğan
İsmet İnönü
Mehmet Kartal
Kâmil Kırıkoğlu
Abdullah Köroğlu
Nuri Ocakcıoğlu
Mehmet Zeki Tulunay
Nüvit Yetkin

MANİSA

Hikmet Bayur
Hayri Büke
Şemi Ergin
Adnan Karaosmanoğlu
Nafiz Körez
Muzaffer Kurbanoğlu
Sudi Mihçioğlu
Muhlis Tümay

MARAŞ

Abdullah Aytemiz
Ahmet Bozdağ
Mahmut Karaküçük
MARDİN
Abdürrahman Bayar
Bahaettin Erdem
Ablükadir Kalav
Reşit Kemal Timuroğlu

MUĞLA

Turhan Akarca
Yavuz Başer
Nuri Özsan
Akif Sarıoğlu

MUŞ

Şefik Çağlayan
NİĞDE

Ali Ulvi Arıkan
Hüseyin Avni Göktürk
Ahmed Nuri Kadioğlu
Hüseyin Ülkü
Hasan Hayati Ülkün
Zihni Üner

ORDU

Refet Aksoy
Mehmet Cemil Bengü
Feyzi Boztepe
Fazıl Erim
Fazlı Ertekin
Sabri İşbakan

RİZE

İzzet Akçal
Mehmet Fahri Mete

SAMSUN

Ekrem Anıt
Ömer Güriş
Abdullah Keleşoğlu
Muhittin Özkefeli
Ferid Tüzel
Şükrü Uluçay
Hâdi Uzer

SEYHAN

Sedat Barı
Enver Batumlu
Cavid Oral
Lûtfi Sezgin
Sinan Tekelioğlu
Nurullah İhsan Tolon
Ahmet Topaloğlu
İsmet Uslu

Mehmet Ünaldu

SİRD

Baki Erden
Veysi Oran
Mehmet Daim Süalp

SİNOB

Şerafettin Ayhan
M. Vehbi Dayıbaş
Nuri Sertoğlu
Server Somuncuoğlu

SİVAS

Hüseyin Çitil
Ercüment Damalı
Şevki Ecevit
Etem Erdiç
Kâzım Oskay
Bahattin Örnekol

TEKİRDAĞ

Neemi Arman
TOKAD
İhsan Baç
Hulûsi Bozbeyoğlu
Ahmet Gürkan
Osman Hacıbaloğlu
Hasan Kangel

Mehmet Şahin

TRABZON

Halit Ağançoğlu
Sabri Dilek
Selâhattin Karayavuz
Sami Orterk
Mustafa Reşit Tarakçıoğlu

TUNCELİ

Fethi Ülkü
URFA
Feridun Ergin
Mehmet Hatiboğlu
Celâl Öncel

UŞAK

Yusuf Aysal
Orhan Dengiz

VAN

Hilmi Durmaz
Muslih Görentaş
Hamit Kartal
Kemal Yörükoğlu
YOZGAD
Danyal Akbel

Ihsan Aktürel
Talât Alpay
Numan Kurban
Hâşim Tatlıoğlu

ZONGULDAK
Sebati Ataman
Hüseyin Balık

Suat Başol
Necati Diken
Hakkı Hilâlcı
Cemal Kıpçak

Nusret Kirişcioğlu
Edibe Sayar
Avni Yurdabayrak

[Reye iştirak etmiyenler]

AFYON KARAHİSAR

Osman Talu
Saip Özer

AĞRI

Kasım Küfrevi
Halis Öztürk

AMASYA

Faruk Çöl
Kemal Eren
Hâmit Koray
İsmet Olgaç

ANKARA

Muhlis Bayramoğlu
Dağistan Binerbay
Muzaffer Ergüder
Mümtaz Faik Fenik
Abdullah Gedikoğlu
Zafer Gökçer
Necmi İnanç
Seyfi Kurtbek
Şeref Kâmil Mengü
Mümtaz Tarhan
Âliye Temuçin

ANTALYA

Kenan Akmanlar
Fatin Dalman (İ.)
Asım Okur (İ.)
Burhanettin Onat
Ahmet Tekelioğlu
Ahmet Tokuş

AYDIN

A. Baki Ökdem
Cevat Ülkü

BALIKESİR

Mekki Said Esen
Enver Güreli
Arif Kalıpsızoğlu
Ahmet Kocabıykoğlu
(İ. Â.)
Yahya Pelvan
Muharrem Tunçay
Sırrı Yırcalı

BİLECİK

Şevki Hasırcı
Yümnü Üresin

BİNGÖL

Necati Aras
Sait Göker
Ekrem Yıldız

BİTLİS

Nusrettin Barut
Selâhattin İnan

BOLU

Reşat Akşemsettinioğlu
Mithat Dayıoğlu

Ihsan Gülez

Lütfi Oğultürk

BURDUR

Behçet Kayaalp

BURSA

Raif Aybar
Muhlis Erdener
Agâh Erozan
Sadettin Karacabey
Hulûsi Köymen
İbrahim Öktem
Halûk Şaman
Kenan Yılmaz

ÇANAKKALE

Emin Kalafat (V.)
Safaeddin Karanakeçi
İhsan Karasioğlu
Nuri Togay (İ.)

ÇANKIRI

Tahir Akman
Celâl Boynuk
Kenan Çıgman

ÇORUH

Hilmi Çeltikçioğlu
Yaşar Gümüşel
Muzaffer Önal

ÇORUM

Cevat Köstekeçi

DENİZLİ

Baha Akşit

Mustafa Gülcügil
Refet Tavashioğlu

DIYARBAKIR

Yusuf Azizioğlu
Mustafa Ekinci
Mehmed Hüseyin Ünal

EDİRNE

Mehmet Enginün
Hasan Maksudoğlu
Sabahattin Parsoy

ERZİNCAN

Hüsnü Çanakçı

ERZURUM

İshak Avni Akdağ
Zeki Çavuşoğlu
Bahadır Dülger
Sabri Erduman
Şevki Erker
Abdülkadir Eryurt
Hasan Numanoğlu
Cemil Önder
Rıza Topcuoğlu

ESKİŞEHİR

Muhtar Başkurt
Hasan Polatkan (V.)
İsmail Sayın

GAZİANTEP

Ekrem Cenani
İhsan Dağ
Samih İnal
Ali Ocak
Cevdet San
Salâhattin Ünlü

GİRESUN

Hamdi Bozbağ
Ali Naci Duyduk
Doğan Köymen
Mazhar Şener
Adnan Tüfekçioğlu

GÜMÜŞANE

Sabri Özcan San
Halit ZARBUN

HATAY

A. Feyzi Atahan
Abdullah Cilli
Şemsettin Mursaloğlu
Celâl Ramazanoğlu
Şevket Sarıcalı

İÇEL

Rüştü Çetin
Yakup Çukuroğlu
Aziz Köksal
Hidayet Sinanoğlu
Mehmet Ünal

İSPARTA

Said Bilgiç
Tahsin Tola
Zühtü Hilmi Velibege

İSTANBUL

Necmi Ateş
Celâl Bayar (Reisicum-
hur)
Ziya Köktürk
Naci Kurt
Nadir Nadi
Emin Onat
Zeki Rıza Sporel
Hamdullah Suphi Tan-
rıöver

Zakar Tarver
Nuri Yamut

İZMİR

Mehmet Aldemir (İ. Â.)
Nebil Sadi Altuğ
Cihad Baban
Muzaffer Balaban
Sadık Giz
Necdet İncekara
Nuriye Pınar
İlhan Sipahioğlu
Abidin Tekon
Ekrem Hayri Üstündağ
(İ.)

KARS

Fevzi Aktaş (İ.)

Kemal Güven
Mehmet Hazer
İbrahim Us

KASTAMONU

Hilmi Dura
Muzaffer Kuşakçioğlu
Muzaffer Ali Mühtö

KAYSERİ

Osman Nuri Deniz
Emin Develioğlu
Servet Hacipaşaoğlu
Hakkı Kurmel

KIRKLARELİ

Mahmut Erbil
Fikret Filiz
Hüsnü Yaman

KIRŞEHİR

Osman Bölükbaşı
Mehmet Mahmudoğlu

KOCAELİ

Ziya Atıg
Hamdi Başak
Cemal Tüzün

KONYA

Abdürrahman Fahri
Ağaoğlu
Hamdi Ragıp Atademir
(İ.)
Hidayet Aydın
Mustafa Bağrıaçık
Abdi Çilingir
Ziyad Ebuuziya
Reyhan Gökmenoğlu
Ahmet Koyuncu
Muammer Obuz
Himmet Ölçmen
M. Rüştü Özal

KÜTAHYA

Ali Galib Bubik
Ahmet İhsan Gürsoy
Süleyman Süruri Na-
suhöglü

İhsan Şerif Özgen
(İ. A.)

MALATYA

Ahmet Fırat
Mehmet Fahri Oral
Hilmi Özbay
Tevfik Unsalan

MANİSA

Samet Ağaoğlu
Yunus Muammer Ala-
kant

Fevzi Lûtfi Karaos-
manoğlu

Melih Koçer

MARAŞ

Ahmet Kadoğlu
Nedim Ökmen (V.)
Remzi Öksüz
Mazhar Özsoy

MARDİN

Etem Aybar
Cevdet Öztürk
Halim Şatana

MUĞLA

Zeyyat Mandalinci
Nâtık Poyrazoğlu

MUŞ

Şemsi Ağaoğlu
Gıyasettin Emre

NİĞDE

Sadettin Ertur
Cavit Kavurmaoğlu

ORDU

Bekir Baykal
Selâhattin Orhon
Memiş Yazıcı

RİZE

Hüseyin Agun
Kemal Balta
Osman Kavrakoğlu
Ahmet Morgil

SAMSUN

Salim Çonoğlu
Abdullah Eker
Rami Ozan Gümüşoğlu
Tevfik İleri (Rs. V.)
Hamdi Tekay

SEYHAN

Mustafa Akçalı
Zahit Akdağ
Ahmet Kınık
Salim Serçe

SİRD

Suat Bedük

SİNOB

Haşim Tarı
Muhit Tümerkan

SİVAS

Nuri Demirağ (İ.)
Abdürrahman Doğruyol
Nurettin Ertürk
Rifat Öçten
Ahmet Özel
M. Nurettin Turgay

Memduh Turhan
Hüseyin Yüksel

TEKİRDAĞ

İsmail Hakkı Akyüz
Ferid Alpiskender

Zeki Erataman
Fethi Mahramlı
Samim Yücedere

TOKAD

Selâhattin Gülüt
Ömer Sunar
Yusuf Ulusoy

TRABZON

Mahmut Goloğlu
Muzaffer Harunoğlu
Süleyman Fehmi Ka-
laycioğlu

Emrullah Nutku
Pertev Sanaç
İsmail Şener
Osman Turan

TUNCELİ

Arslan Bora
Bahri Turgut Okay-
gün

URFA

Feridun Ayalp
Hasan Oral
Saim Önhon
Aziz Özbay
Muzaffer Timur

UŞAK

Hakkı Gedik
Hâcim Yılmaz

YOZGAD

Mahmut Ataman
Ömer Lûtfi Erzurum-
luoğlu
Ali Ünlüsoy

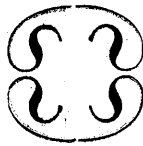
ZONGULDAK

Sabih Durah

[Münhal Mebusluklar]

Aydın	1
Bursa	1
Diyarbakır	1
İstanbul	1
Kayseri	2
Zonguldak	1

Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.



Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

Devre : X
İçtima : 1

S. SAYISI : 1

**İstanbul Teknik Üniversitesi 1954 yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/2)
işaretili cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası ve
Bütçe Encümeni mazbatası (1/92)**

T. C.

Başvekâlet

Kanunlar ve Kararlar

Tetkik Dairesi

Sayı : 71/2808, 71

1 . IX . 1954

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

İstanbul Teknik Üniversitesi 1954 yılı Bütçesinin A/2 işaretili cetvelinde değişiklik yapılması hakkında Maarif Vekâletince hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince 15 . VII . 1954 tarihinde Yüksek Meclise sunulması kararlaştırılan kanun lâyihasının esbabı mucibesiyile birlikte sunulmuş olduğunu saygılarımla arz ederim.

Başvekil

A. Menderes

ESBABI MUCİBE

Makina ve Elektrik fakültelerinin bulunduğu Gümüşsuyu binasının elektrik ve kalorifer tesisatında 130 000 lira keşif bedelli esaslı onarım yapılması zarureti hâsıl olmuştur.

Esaslı onarım için 701 nei fasıldan ödeme yapılması mümkün olamayacağı cihetle bu maksadı sağlamak üzere 701 nei fasıldan (130 000) liranın 741 nei faslın 11 nei (Rektörlük) maddesine aktarılması icabetmiş bu sebeple ilişik kanun lâyihası hazırlanmıştır.

Bütçe Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Bütçe Encümeni

Esas No : 1/92

Karar No : 1

16 . XI . 1954

Yüksek Reisliğe

İstanbul Teknik Üniversitesi 1954 yılı bütçesinin A/2 işaretli cetvelinde değişiklik yapılması hakkında Maarif Vekâletince hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince yüksek Meclise arzı kararlaştırılıp Başvekâletin 1 Eylül 1954 tarihli ve 71/2808 sayılı tezkeresiyle gönderilen kanun lâyihası encümenimize havale edilmiş olmakla Maliye ve Maarif vekâletleri mümessilleri hazır oldukları halde tetkik ve müzakere edildi.

Kanun lâyihası, İstanbul Teknik Üniversitesi Makine ve Elektrik fakültelerinin bulunduğu Gümüşsuyu binasının elektrik ve kalörifer tesisatında (130 000) lira keşif bedelli esaslı onarım karşılığının temini için Teknik Üniversite 1954 yılı bütçesinin 701 nci (Yapı onarımı ve küçük yapılar) faslında mevcut tahsisattan, bütçeye ilişik aynı fasla ait (R) formülüne göre ödeme yapılması mümkün olmadığından dolayı, (130 000) liranın aynı cetvelin 741 nci (Bina yapımı) faslının 11 nci (Rektörlük) maddesine nakledilmesi maksadiyle sevk edilmiş bulunmaktadır.

Encümenimizde yapılan görüşmelerden ve vekâlet mümessillerinden alınan gerekli izahattan sonra maddelerin müzakeresine geçilmiş ve

kanun lâyihası, maddelerde kelime değişiklikleri yapılmak suretiyle kabul edilmiştir.

Umumi Heyetin tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Reis		Reis V.
Rize		Balıkesir
İ. Akçal		H. İmre
M. M.		Kâtip
İstanbul		Siird
H. Hüsman		B. Erden
Afyon K.	Ankara	Aydın
M. Â. Ülgen	Ş. K. Mengü	Z. Uray
Balıkesir	Çankırı	Çorum
M. H. Timurtaş	T. Uygur	Y. Gürsel
Çoruh	Diyarbakır	Eskişehir
Y. Gümüşel	Y. Azizoğlu	A. Potuoğlu
Giresun	İzmir	Konya
M. Şener	B. Bilgin	M. Bağraçık
Konya	Malatya	Niğde
R. Birand	N. Yetkin	H. A. Göktürk
Ordu	Seyhan	Seyhan
R. Aksoy	S. Barı	N. İ. Tolon
Urfa		Yozgad
F. Ergin		D. Akbel

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

İstanbul Teknik Üniversitesi 1954 yılı bütçesinin A/2 işaretli cetvelinde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası

MADDE 1. — İstanbul Teknik Üniversitesi 1954 mali yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/2) işaretli cetvelin (701) nci (Yapı onarımı ve küçük yapılar) faslından (130 000) lira tenzil olunarak (741) nci (Bina yapımı) faslının 11 nci (Rektörlük) maddesine aktarılmıştır.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinde meriyete girer.

MADDE 3. — Bu kanun hükümlerini icraya Maliye ve Maarif vekilleri memurdur.

Başvekil	Devlet Vekili ve
<i>A. Menderes</i>	Başvekil Yardımcısı
	<i>F. R. Zorlu</i>
Devlet Vekili	Devlet Vekili
<i>M. Sarol</i>	<i>O. Kapanı</i>
Adliye Vekili	Milli Müdafaa Vekili
<i>O. Ş. Çiçekdağ</i>	<i>E. Menderes</i>
Dahiliye Vekili	Hariciye Vekili
<i>N. Gedik</i>	<i>F. Köprülü</i>
Maliye Vekili	Maarif Vekili
<i>H. Polatkan</i>	<i>C. Yardımcı</i>
Nafia Vekili	İktisat ve Ticaret Vekili
<i>K. Zeytinoglu</i>	<i>S. Yırcalı</i>
Sih. ve İç. Mv. Vekili	G. ve İnhisarlar Vekili
	<i>E. Kalafat</i>
Ziraat Vekili	Münakalât Vekili
<i>N. Ökmen</i>	<i>M. Çavuşoglu</i>
Çalışma Vekili	İşletmeler Vekili
<i>H. Erkmen</i>	<i>F. Çelikbaş</i>

BÜTÇE ENCÜMENİNİN TADİLİ

İstanbul Teknik Üniversitesi 1954 yılı Bütçesinin A/2 işaretli cetvelinde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası

MADDE 1. — İstanbul Teknik Üniversitesi 1954 Mali yılı Bütçe Kanununa bağlı (A/2) işaretli cetvelin (701) nci (Yapı onarımı ve küçük yapılar) faslından (130 000) lira tenzil olunarak (741) nci (Bina yapımı) faslının 11 nci (Rektörlük) maddesine nakledilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinden itibaren mer'idir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini icraya Maliye ve Maarif vekilleri memurdur.

