T. B. M. M.

ZABIT CERİDESİ

Yirmi dördüncü inikat

26 . I . 1944 Çarşamba

Münderecat

	Sayfa
1. — **Sabık zabıt hulâsası**	136
2. — **Havale edilen evrak**	136
3. — **Müzakere edilen maddeler**	137
1. — Orman Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçesinde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihaları ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/185,186)	137:138,145,146:149
2. — Vakıflar Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/192)	138:139,145,149:152
3. — Devlet Havayolları Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/195)	137,139,145,153:156
4. — Posta, Telgraf ve Telefon Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçesinde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihaları ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/183,196)	137,139:140,145,160:163
5. — İstanbul Mebusu Gl. Kâzım Karabekir ve üç arkadaşının, 1942 yılı mahsul borçlarını ödeyemiyenlerin mahkûmiyetlerinin affı hakkında kanun teklifi ve Muvakkat Encümen mazbatası (2/32)	137,140:141
6. — Mardin Mebusu Edib Ergin'in, kanun maddelerindeki matlapların kanun metninden sayılmadığının ve metinden sayılmayan bu matlapların Resmî Gazetede kanun metniyle birlikte neşredilmiyeceğinin karara bağlanması hakkında takriri ve Teşkilâtı Esasiye Encümeni mazbatası (4/11)	141
7. — Jandarma Erat Kanununun 10 ncu maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun lâyihası ve Millî Müdafaa ve Dahiliye Encümenleri mazbataları (1/152)	141
8. — Mardin Mebusu Edib Ergin'in, Belediye Kanununun 27 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Dahiliye Encümeni mazbatası (2/28)	141:142
9. — İnhisarlar Umum Müdürlüğü mütedavil sermayesinin arttırılması hakkında kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/190)	136,137,142,145,156:159
10. — Şehir ve kasabalarda mahalle muhtar ve ihtiyar heyetleri teşkili hakkında kanun lâyihası ve Maliye ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/25)	142
11. — Mübadele ve teffiz işlerinin katî tasfiyesi ve intacı hakkındaki 1771 sayılı kanuna ek kanun lâyihası ve Maliye ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/79)	142:145
4. — Takrirler	**145**
1. — Trabzon Mebusu Hasan Saka ve iki arkadaşının, Meclis içtimaının 6 mart 1944 pazartesi gününe talikına dair takriri	145

1. — SABIK ZABIT HULÂSASI

İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde;

Devlet Demiryolları ve Limanları İşletme Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçesinde değişiklik yapılmasına;

Devlet Demiryolları ve Limanları İşletme Umum Müdürlüğünün muhtelif ihtiyaçlar için gelecek yıllara geçici taahhütlere girişilmesine ve bono ihracına salâhiyet verilmesine;

Devlet Demiryolları ve Limanları İşletme Umum Müdürlüğünce Hazine kefaletiyle çıkarılacak bonolara;

Devlet Limanları İşletme Umum Müdürlüğü teşkilâtının lâğviyle vazifelerinin Devlet Denizyolları İsletme Umum Müdürlüğüne devrine;

Ordu İkramiyesi Kanununun birinci maddesinin değiştirilmesine;

Türk Parası Kıymetini Koruma hakkındaki kanun müddetinin uzatılmasına dair kanunlar kabul edildi;

Bilûmum askerî mâlûllerin terfihine ait kanuna bağlı emraz cetveline bir fıkra ilâvesine;

Gedikli subaylara;

Elektrik İşleri Etüd İdaresi teşkiline dair kanunun 17 nci maddesinin değiştirilmesine;

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün mütedavil sermayesinin arttırılmasına;

Pazarcık kazasının Maraş Vilâyetine bağlanmasına dair kanun lâyihalariyle bir teklifin birinci müzakereleri yapıldı;

Çarşamba günü toplanılmak üzere inikada nihayet verildi.

Reis Vekili	Kâtip İsparta	Kâtip Samsun
R. Canıtez	*K. Turan*	*N. Fırat*

2. — HAVALE EDİLEN EVRAK

Lâyihalar

1. — Hudut ve sahiller Sıhhat Umum Müdürlüğü 1942 malî yılı katî hesabı hakkında kanun lâyihası (1/199) (Divanı Muhasebat Encümenine);

2. — Konsolosluk Kanunu lâyihası (1/200) (Adliye ve Hariciye Encümenlerine);

3. — Ordu uçaklarında bulundurulacak demirbaş yiyecek hakkında kanun lâyihası (1/197) (Millî Müdafaa ve Bütçe Encümenlerine);

4. — Türkiye Zirai Donatım Kurumu Kanunu lâyihası (1/198) (Ziraat, Maliye ve Bütçe Encümenlerine);

Tezkereler

5. — Aşkale'nin Çat Nahiyesinin Yavi Köyünden Abdürrahmanoğlu Ahmet Işık'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başvekâlet tezkeresi (3/150) (Adliye Encümenine);

6. — Görele'nin Nefsiaralıkoz Köyünden Halil İbrahimoğlu Mehmet İnce'nin ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başvekâlet tezkeresi (3/151) (Adliye Encümenine);

Mazbatalar

7. — Devlet Havayolları Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/195) (Ruznameye);

8. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülü hakkındaki 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Adliye Vekâleti kısmında değişiklik yapılmasına dair kanun lâyihası ve Adliye ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/164) (Ruznameye);

9. — İstanbul Mebusu Gl. Kâzım Karabekir ve üç arkadaşının, 1942 yılı mahsul borçlarını ödeyemiyenlerin mahkûmiyetlerinin affı hakkında kanun teklifi ve Muvakkat Encümen mazbatası (2/32) (Ruznameye);

10. — Posta, Telgraf ve Telefon Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçesinde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihaları ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/183, 196) (Ruznameye);

11. — Temyiz Mahkemesi teşkilâtına dair 1221 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun lâyihası ve Adliye ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/173) (Ruznameye).

BİRİNCİ CELSE

Açılma saati : 15

REİS — Dr. M. Germen

KÂTİPLER: B. K. Çağlar (Erzincan), K. Turan (İsparta)

REİS — Celse açılmıştır.

MÜNAKALÂT V. A. F. CEBESOY (Konya) — Sayın arkadaşlarım, bugün Gelen evrak arasında 7 nci maddede Devlet Havayolları Umum Müdürlüğü 1943 malî bütçesine bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında bir lâyiha var, bu lâyiha encümenden bir mazbata ile Heyeti Celilenize arzedildi. Bu kanunun bugün müzakeresini rica ediyorum.

Bundan başka yine aynı evrakı varide arasında 10 numarada Posta, Telgraf ve Telefon Müdüriyeti Umumiyesine ait yine aynı senenin bütçesinde değişiklik yapılması hakkında bir lâyiha var, encümenden de geldi. Bunun da diğeri gibi bugün tercihan müzakeresini rica ediyorum.

REİS — Efendim, gelen evrakın 7 nci maddesinde Devlet Havayolları Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkındaki lâyihai kanuniyenin ruznameye alınmasını teklif ediyorlar. Teklifi reyinize arzediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Ruznameye alınması kabul edilmiştir.

Bir de 10 numarada Posta, Telgraf ve Telefon Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçesinde değişiklik yapılması hakkında bir lâyihai kanuniye var. Bunun da ruznameye almarak bugün müzakere edilmesini teklif ediyorlar.

Reyinize arzediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Bugün müzakeresi kabul edilmiştir.

GÜMRÜK VE İNHİSARLAR V. S. H. ÜRGÜBLÜ (Kayseri) — Muhterem arkadaşlar; İnhisarlar mütedavil sermayesinin arttırılması hakkındaki lâyihanın birinci müzakeresi yapılmıştır. Müsaade buyurursanız tütün mubayaatı vaziyeti itibariyle ikinci müzakeresi için bugünkü ruznameye alınmasını rica ediyorum.

REİS — Efendim, bu teklif, iki müzakereye tabi olup birinci müzakeresi yapılmış olan bir lâyihaya aittir. Malûm âliniz birinci müzakere ile ikinci müzakere arasında beş gün geçmesi lâzımdır. Bu müddet geçmeden tekrar müzakereye alınabilmesi, ancak Heyeti Ummiyenin kararına mütevakkıftır. Bu itibarla bu teklifi reye arzediyorum. Bugünkü ruznameye alınmasını kabul edenler ... Etmiyenler ... Kabul edilmiştir.

Bir de takrir vardır okunacaktır:

Yüksek Reisliğe

1942 yılında tahmin usulü sakatlığından ve mahsulün de verimsiz olduğundan dolayı borçlarını ödeyemiyen yüzlerce fakir köylülerimiz hapislerde Yüksek Meclisimizin atıfetini beklemektedirler. Bunların çoluk çocukları da gözyaşları içinde perişan bir haldedirler. Bunların affı hakkındaki kanun lâyihasının ruznameye alınmasını ve müstacelen müzakere olunmasını rica ederiz.

İstanbul Mebusu K. Karabekir — Edirne Mebusları M. E. Ağaoğulları E. Demiray

REİS — Gelen mazbatalar arasındadır.. Ruznameye alınmasını teklif ediyorlar. Kabul edenler ... Etmiyenler ... Kabul edilmiştir.

3. — MÜZAKERE EDİLEN MADDELER

1. — Orman Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçesinde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihaları ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/185 186) [1]

REİS — Heyeti umumiyesi hakkında mütalâa var mı? Maddelere geçilmesini reyinize arzediyorum. Kabul edenler ... Etmiyenler ... Kabul edilmiştir.

[1] *46 sayılı basmayazı zaptın sonundadır.*

Orman Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun

MADDE 1. — 1943 malî yılı Orman Umum Müdürlüğü Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin ilişik (1 sayılı cetvelde yazılı tertiplerine (16 630) lira munzam tahsisat verilmiştir.

[1] SAYILI CETVEL

F.		Lira
41	Mütenevvi masraflar	3 000
	REİS — Kabul edilmiştir.	
42	Harcırah	12 000
	REİS — Kabul edilmiştir.	
53	Geçen yıl borçları	1630
	REİS — Kabul edilmiştir.	

(Birinci madde tekrar okundu).

REİS — Madde hakkında mütalâa var mı? Maddeyi reyinize arzediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — 1943 malî yılı Orman Umum Müdürlüğü Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin sonunda (Eski yıllar borçları karşılığı) adiyle yeniden açılan (54) ncü faslın ilişik (2) sayılı cetvelde yazılı tertiplerine (1 890) lira fevkalâde tahsisat konulmuştur.

[2] SAYILI CETVEL

F.		Lira
54	Eski yıllar borçları karşılığı	1 890
	REİS — Kabul edilmiştir.	

(İkinci madde tekrar okundu).

REİS — Madde hakkında mütalâa var mı? Maddeyi reyinize arzediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Orman Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde (1940 - 1942 yılları karşılıksız borçları) adiyle açılan (55) nci fasla (20 765) lira fevkalâde tahsisat konulmuştur.

REİS — Madde hakkında mütalâa var mı? Maddeyi reyinize arzediyorum Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

REİS — Maddeyi kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Bu kanunun hükümlerini icraya Maliye ve Ziraat Vekilleri memurdur.

REİS — Maddeyi kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun heyeti umumiyesini açık reyle reyinize arzediyorum.

2. — Vakıflar Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/192) [1]

REİS — Heyeti umumiyesi hakkında mütalâa varmı? Maddelere geçilmesini reyinize arzediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Maddelere geçilmiştir.

Vakıflar Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun

MADDE 1. — Vakıflar Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin ilişik cetvelde yazılı tertiplerine (223 500) lira munzam tahsisat verilmiştir.

CETVEL

F.		Lira
1	Maaş ve 4178 sayılı kanuna göre verilecek zamlar	13 000
	REİS — Kabul edilmiştir.	
5	Merkez mefruşat ve demirbaşı	500
	REİS — Kabul edilmiştir.	
6	Merkez levazımı	750
	REİS — Kabul edilmiştir.	
8	Vilâyetler mefruşat ve demirbaşı	500
	REİS — Kabul edilmiştir.	
9	Vilâyetler levazımı	2 000
	REİS — Kabul edilmiştir.	
10	Vilâyetler müteferrikası	2 000
	REİS — Kabul edilmiştir.	
11	Mütenevvi masraflar	8 000
	REİS — Kabul edilmiştir.	
12	Daimî memuriyet harcırahı	3 000
	REİS — Kabul edilmiştir.	
13	Muvakkat memuriyet harcırahı	4 000
	REİS — Kabul edilmiştir.	
15	Müfettişler harcırahı	1 500
	REİS — Kabul edilmiştir.	
16	Resmî telefon tesis ve mükâleme masrafı	1 000
	REİS — Kabul edilmiştir.	
20	Vakıf akarlar masrafı	17 000
	REİS — Kabul edilmiştir.	
21	Orman ve zeytinlikler ve vakıf arazi masrafı	5 000
	REİS — Kabul edilmiştir.	
22	Nakil vasıtaları masrafı (Mubayaa, işletme, tamir, hayvan yem bedeli	1 000
	REİS — Kabul edilmiştir.	
24	Tamirat ve inşaat	101 230
	REİS — Kabul edilmiştir.	
26	Hükmedilmiş borç karşılığı	5 000
	REİS — Kabul edilmiştir.	
28	Gureba Hastanesi masrafları	30 000
	REİS — Kabul edilmiştir.	
29	İmaretler masrafı	18 000
	REİS — Kabul edilmiştir.	
32	Umuru hayriye masrafları	8 000
	REİS — Kabul edilmiştir.	
35	Geçen yıl borçları	1 500
	REİS — Kabul edilmiştir.	

[1] *49 sayılı basma yazı zaptın sonundadır.*

(Birinci madde tekrar okuundu.

REİS — Mütalâa var mı? Reye arzediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Vakıflar Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin 25 nci (Muavenet) faslında yeniden açılan 7 nci (Edremit Belediyesine yardım) maddesine (1 500) lira fevkalâde tahsisat konulmuştur.

REİS — Mütalâa var mı? Reye arzediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

REİS — Mütalâa var mı? Reye arzediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Bu kanunun hükümlerini icraya Başvekil ve Maliye Vekili memurdur.

REİS — Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Lâyihanın heyeti umumiyesini açık reye arzediyorum.

3. — Devlet Havayolları Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/195) [1]

REİS — Heyeti umumiyesi hakkında mütalâa var mı? Maddelere geçilmesini reyinize arzediyorum. Kabul edenler ... Etmiyenler ... Kabul edilmiştir.

Devlet Havayolları Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun

MADDE 1. — Devlet Havayolları Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin 9 ncu faslının ikinci (Hava ve yer nakil vasıtaları ile sıhhiye ve yangın söndürme vasıtaları ve bunlara muktazi motör ve malzemenin ve atölye malzemesinin mubayaa ve tamirleri) maddesine 2 000 000 lira munzam tahsisat verilmiştir.

CETVEL (L)

F.		Tenzil	Zam.
6	Yabancı memleketler harcırahı ile memleket dahil ve haricinde tedrisat tatbikat ve staj masrafları		8 000

REİS — Kabul edilmiştir.

F.		Tenzil	Zam
10	Geçen ve eski yıllar borçları		3 000

REİS — Kabul edilmiştir.

13	Reddiyat, bilet ve tarife tabı masrafı ve satış komisyonu, reklâm ve propaganda, memur ve yolcuların nakli ve sair masrafları		5 000

REİS — Kabul edilmiştir.

[Birinci madde tekrar okundu].

REİS — Madde hakkında mütalâa var mı? Maddeyi reyinize arzediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler ... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Devlet Havayolları Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin ilişik cetvelde yazılı tertipleri arasında 8 000 liralık münakale yapılmıştır.

REİS — Mütalâa var mı? Maddeyi reyinize arzediyorum. Kabul edenler ... Etmiyenler .... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

REİS — Maddeyi reyinize arzeiyorum. Kabul edenler ... Etmiyenler ... Kabul edilmiştir.

MADDE. 4 — Bu kanunun hükümlerini icraya Maliye ve Münakalât Vekilleri memurdur.

REİS — Maddeyi reyinize arzeiyorum. Kabul edenler ... Etmiyenler ... Kabul edilmiştir.

Kanunun heyeti umumiyesini açık reye arzediyorum.

4. — Posta, Telgraf ve Telefon Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçesinde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihaları ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/183, 196) [1]

REİS — Heyeti umumiyesi hakkında mütalâa var mı? Maddelere geçilmesini kabul edenler . . . Etmiyenler . . . Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.

Posta, Telgraf ve Telefon Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun

MADDE 1. — Posta, Telgraf ve Telefon Umum Mümüdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin ilişik cetvelde yazılı tertiplerine 462 537 lira munzam tahsisat verilmiştir.

CETVEL

F.		Lira
25	Telekomünikasyon masrafları	412 537

REİS — Kabul edilmiştir.

[1] *55 sayılı basmayazı zaptın sonunudadır.*

[1] *51 sayılı basmayazı zaptın sonundadır.*

F.		Lira
29	Ecnebi mütehassıslar masrafları	50 000

REİS — Kabul edilmiştir.

(Birinci madde tekrar okundu)

REİS — Maddeyi yüksek reyinize arzediyorum. Kabul edenler . . . Etmiyenler . . . Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Aynı Umum Müdürlüğün 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin (1933 - 1942 malî yıllarına ait karşılıksız borçları) adiyle yeniden açılan 46 ncı faslına 37 463 lira fevkalâde tahsisat verilmiştir.

REİS — Kabul edenler . . . Etmiyenler . . . Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Aynı Umum Müdürlüğün 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (B) işaretli cetvelde (Hazineden yardım) adiyle 6 ncı fasıl açılmıştır.

REİS — Kabul edenler . . . Etmiyenler . . . Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

REİS — Kabul edenler . . . Etmiyenler . . . Kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Bu kanunun hükümlerini icraya Maliye ve Münakalât Vekilleri memurdur.

REİS — Kabul edenler . . . Etmiyenler . . . Kabul edilmiştir.

Kanunun heyeti umumiyesini açık reyle reyinize arzediyorum.

5. — İstanbul Mebusu Gl. Kâzım Karabekir ve üç arkadaşının, 1942 yılı mahsul borçlarını ödeyemiyenlerin mahkûmiyetlerinin affı hakkında kanun teklifi ve Muvakkat Encümen mazbatası *(2/32)* [1]

REİS — Efendim, encümen müstaceliyetini teklif etmektedir. Müstaceliyet teklifini reyinize arzediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Müstaceliyet teklifi kabul edilmiştir.

Heyeti umumiyesi hakkında mütalâa var mı?

Gl. K. KARABEKİR (İstanbul) — Muhterem arkadaşlar; köylülelerimizin gerek Hükümetin, gerek kanunlarımızın ne kadar hâdimi olduğu ve sözlerine de ne kadar sadık bulundukları cümlemizin malûmudur.

1942 yılında mahsul borçlarını fakir olan bir kısım köylülerimiz verememişlerdir. Bunun sebebi evvelâ mahsul tahmin, sonra tesbit edilecekti. Halbuki tahminden sonra verilen karar mucibince doğrudan doğruya % nispetinde alınmağa başlandı. Gerek havaların bir çok tesirlerinden dolayı ve gerekse tahminlerin bir çok yerlerde yanlışlığından dolayı köylü bu borcu veremiyecek bir hale geldi. Bazı yerlerde bizzat şahit oldum, saman almıştı. Tabii Millî Korunma Kanunu mucibince el konmuş addolunan maddeyi vermedi diye bu biçareler üç ay hapis ve 250 lira nakdi cezaya çarpılmışlardır. Bunların bir kısmını bizzat mahpushanede gördüm. Kendileri de aileleri de perişan bir haldedir. Bu 250 lirayı vermeleri imkânı yoktur. Şu halde bu zavallılar 250 gün daha hapis yatacaklardır. Hemen bir seneye yakın demektir. Bu hal o zavallıların ailelerini olduğu kadar memleketi de ızrar edecektir. Müstahsile en çok muhtaç olduğumuz bu zamanda bu âfetten dolayı borçlarını ödeyememiş olan kimseler bir yıla yakın mahpushane köşelerinde kalacaktır. Bütün encümenler bu işi tetkik ederek bu zavallılara hak vermiştir. Meclisi âlinizin de yüksek atıfetini rica ediyoruz. Bu suretle bu biçareler biranevvel kurtarılmış olacaklardır. (Kabul kabul sesleri).

REİS — Heyeti umumiyesi hakkında başka mütalâa yoktur. Maddelere geçilmesini reye koyuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Millî Korunma Kanunu hükümlerine göre 1942 yılı hububat borçlarını ödeyememiş olanların affına dair kanun

MADDE 1. — **Millî Kor**unma Kanunu hükümlerine göre 1942 yılı hububat borçlarını ödememekten mahkûm olanların cezaları bütün neticeleriyle birlikte affedilmiştir. Maznun olanlar hakkında da tahkikat ve takibat yapılmaz.

REİS — Madde hakkında mütalâa var mı? Maddeyi reye arzediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — 1942 yılı hububat borçlarını ödemeyenlerden bu borçlar aranmaz.

REİS — Mütalâa var mı? Maddeyi reye arzediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanun neşri tarihinden muteberdir.

F. F. DÜŞÜNSEL (Bingöl) — Efendim; bendeniz 3 ncü maddedeki bir kelime için söz aldım.

R. VARDAR (Zonguldak) — Dr. G. Kahraman (Bursa) — Mahkeme masrafları için mi?

F. F .DÜŞÜNSEL (Devamla) — Burada bir (Muteber) kelimesi var. Bu kanun neşri tarihinden muteberdir. Bazı kanunlarımız var (Mer'i), bazı kanunlarımız var (Muteber), bazı kanunlarımız da (Yürürlüğe girer) deniliyor. Şimdi bunun muttarid olması lâzımgelir. Bendeniz dün akşam 25 nci cildi; Yedinci Devrenin başından itibaren çıkarılmış olan kanunları ihtiva eden 25 nci cildi okudum. Bu cildde; 18 kanunda muteberdir konulmuş, 80 kanunda mer'idir denmiş, 4 kanunda yürürlüğe girer den-

[1] *54 sayılı basmayazı zaptın sonundadır.*

miştir. Onun için istirham ederim, ya muteberdir, ya mer'idir, tarzında ve bir ittırat halinde bunu şekillendirelim. (Mer'idir diyelim sesleri).

Mer'idir diyelim, hangisini isterseniz hep öyle diyelim.

M. ÖKMEN (Ankara) — Bir hususi kanunda istimal edilen bir kelime bütün kanunlar için örnek olamaz. Rica ederim, Feridun Fikri arkadaşımdan yeni bir usul ihdas etmesin, Parti Kongeresinde Teşkilâtı Esasiye Kanununun tam Türkçe olarak yeniden tedvini temenni olunarak Meclisin Parti Grupuna arzedilmiştir. Bütün bu usulleri Ana Kanunun halletmesi lâzımgelir. Esasta arkadaşıma hak veririm. Fakat prensibi de bütün kanunlar Teşkilâtı Esasiyeden alâcaktır. Hakikaten (Mer'idir, yürürlüğe girer, muteberdir). kelimeleri kullanılmaktadır. Amma biz burada, bu kanunda dedik ki, yürürlüğe girer, bu, şimdi gelecek diğer bir kanunlarda da mevzuubahistir. Şimdi gelecek bir kanunda da (Yürürlüğe girer) dedik. Bu, bizi hiç bir zaman (Mer'idir, muteberdir ve yürürlüğe girer) kelimelerini kullanmaktan katiyetle menedemez ve bu prensibi de halletmiş olamazsınız. Şunu da tebarüz ettirmek isterim ki, bu teklifiniz kabul edildiği takdirde dahi Meclisin yarın bir kanunda veya bundan sonra müzakere edeceği bir kanunda dilediği kelimeyi kullanmasını mâni değildir. (Doğru sesleri).

F. F. DÜŞÜNSEL (Bingöl — Efendim; Meclis bu kelimeyi kullanamaz vesaire demiyorum. Yüksek Heyetinize bu vaziyeti arzettim. 18 kanunda muteber, 80 kanunda mer'i, 4 kanunda da yürürlüğe girer demektense, mademki ekseriyetle mer'idir denilmiştir, o halde mer'i şeklinde yaparız. Yarın, ileride hepsi birden tashih olunur. Yani muttarit olarak çıksın. Binaenaleyh bendeniz (Mer'i) kelimesini teklif ediyorum.

REİS — Maddeyi reyinize arzediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Bu kanun hükümlerini icraya İcra Vekilleri Heyeti memurdur.

REİS — Maddeyi kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun heyeti umumiyesini reyinize arzediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

6. — Mardin Mebusu Edib Ergin'in kanun maddelerindeki matlapların kanun metninden sayılmadığının ve metinden sayılmıyan bu matlapların Resmî Gazetede kanun metniyle birlikte neşredilmiyeceğinin karara bağlanması hakkında takriri ve Teşkilâtı Esasiye Encümeni mazbatası (4/11) **[1]**

[1] *45 sayılı basmayazı zaptın sonundadır.*

REİS — Mazbatayı okuyoruz.

(Mazbata okundu).

REİS — Mazbata hakkında bir mütalâa var mı? Reyinize arzediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

7. — Jandarma Erat Kanununun 10 ncu maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun lâyihası ve Millî Müdafaa ve Dahiliye Encümenleri mazbataları (1/152) **[1]**

REİS — İkinci müzakeresidir.

Jandarma Efradı Kanununun 10 ncu maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun

MADDE 1. — 1861 sayılı Jandarma Efradı Kanununun 10 ncu maddesi aşağıda yazılı şekilde değiştirilmiştir:

Temditli ve Gedikli erbaş, onbaşı ve erler; taahhüt ettikleri temdit müddetlerini bitirmeden istifa edemiyecekleri gibi tâyin edilen her yere gitmeğe mecburdurlar.

Muvazzaf veya temditli onbaşı veya kıta erbaşlarından jandarma gedikli erbaş olmağı taahhüt edenler okulu bitirmeden muvazzaflik veya temdit müddetleri bitipte terhislerini talep ettikleri veya okulda muvaffak olamadıkları takdirde bunların okula gidiş ve geliş için yolda geçen müddetleri dâhil olduğu halde Jandarma Gedikli Erbaş Okulunda geçirdikleri müddet muvazzaflık veya temdit müddetlerinden mahsup edilemez.

REİS — Tadil teklifi yoktur. Maddeyi reyinize arzediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinden muteberdir.

REİS — Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini icraya Millî Müdafaa, Dahiliye ve Maliye Vekilleri memurdur.

REİS — Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun heyeti umumiyesini reyinize arzediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

8. — Mardin Mebusu Edib Ergin'in, Belediye Kanununun 27 nci maddesinin değiştirilmesi hakşkında kanun teklifi ve Dahiliye Encümeni mazbataları (2/28) **[2]**

REİS — İkinci müzakeresine başlıyoruz.

[1, 2] *Birinci müzakereleri 22 nci inikat zaptındadır.*

Belediye Kanununun 27 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun

MADDE 1. — 1580 numaralı Belediye Kanununun 27 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

Ana, baba, büyük ana, büyük baba, evlât, torun ve kardeş, karı, koca ve bu derecedeki sıhrî hısımlar bir mecliste birleşemezler.

Bir mecliste birleşmesi caiz olmıyanlar intihap edilmiş oldukları takdirde en ziyade rey kazanmış olan, bu da müsavi ise evli olan ve evli olanlardan da çocuğu çok olan âzalık sıfatını alır.

Çoçuk adedinin de müsavatı halinde kur'a çekilir. İntihaptan sonra sıhriyet peyda edenler de aynı hükümlere tabidir.

REİS — Maddeyi reyinize arzediyorum. Kabul edenler ... Etmiyenler ... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

REİS — Maddeyi reyinize arzediyorum. Kabul edenler ... Etmiyenler ... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini icraya İcra Vekilleri Heyeti memurdur.

REİS — Maddeyi reyinize arzediyorum. Kabul edenler ... Etmiyenler ... Kabul edilmiştir.

Lâyihanın heyeti umumiyesini reyineze arzediyorum. Kabul edenler ... Etmiyenler ... Kabul edilmiştir.

9. — İnhisarlar Umum Müdürlüğü mütedavil sermayesinin arttırılması hakkında kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/190) [1]

REİS — Bu lâyihanın bugünkü ruznameye alınarak ikinci müzakeresini kabul buyurdunuz. Maddelere geçiyoruz.

İnhisarlar Umum Müdürlüğünün mütedavil sermayesinin arttırılması hakkında kanun

MADDE 1. — İnhisarlar Umum Müdürlüğü Mütedavil sermayesi 100 000 000 liraya çıkarılmıştır.

REİS — Maddeyi yüksek reyinize arzediyorum. Kabul edenler ... Etmiyenler ... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Birinci maddede yazılı sermayenin henüz tediye edilmemiş olan kısmı 1943 malî yılı ile mütaakıp malî yılların İnhisarlar varidat fazlalarından mahsup edilmek suretiyle temin olunur.

REİS — Kabul edenler ... Etmiyenler ... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

REİS — Kabul edenler ... Etmiyenler ... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Bu kanunun hükümlerini icraya Maliye ve Gümrük ve İnhisarlar Vekilleri memurdur.

REİS — Kabul edenler ... Etmiyenler ... Kabul edilmiştir.

Kanunu açık reyle reyinize arzediyorum.

10. — Şehir ve kasabalarda mahalle muhtar ve ihtiyar heyetleri teşkili hakkında kanun lâyihası ve Maliye ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/25)

REİS — Efendim, Geçen inikatta Dahiliye Encümenine havale edilmiş olan maddelerin gelinceye kadar kanunu müzakeresinin tehirine karar verilmişti.

DAHİLİYE En. M. M. E. ERGİN (Mardin) — Tekrar tetkik edilmek üzere Dahiliye Encümenine iade buyurmuş olduğunuz lâyihanın üçüncü maddesini encümen müzakere ederken yapılan müzakere neticesinin diğer maddeler üzerinde de tesir bırakacağını gördük. Bunun içindir ki lâyihanın heyeti umumiyesinin Dahiliye Encümenine tevdi buyurulmasını encümen namına rica ediyorum.

REİS — Encümenin bu teklifini reyinize arzediyorum. Kabul edenler . . . Etmiyenler . . . Kabul edilmiştir.

11. — Mübadele ve teffiz işlerinin katî tasfiyesi ve intacı hakkındaki 1771 sayılı kanuna ek kanun lâyihası ve Maliye ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/79) [1]

REİS — Heyeti umumiyesi hakkında mütalâa var mı?

F. A. BARUTCU (Trabzon) — Efendim bu kanun mübadele ve teffiz işlerinin katî tasfiyesini istihdaf ediyor. Mübadillerin ellerinde bulunan üçüncü tertip bonoların bedelleri de tediye edildikten sonra bakiye kalan gayrimenkuller Devlete intikal ediyor. Halbuki mübadil eşhas zimmetindeki alacakların sureti tasfiyesine dair olan 791 numaralı kanunun üçüncü maddesinde bir kayıt vardır. Bu mübadele işlerinden evvel hakikî alacağa müstenit dâvaların neticesi olarak alınmış olan ilâmatı katiye vardır. Bu ilâmatı ve senedatın mübadillerin menkul emvalinden istîfa edilmiyen kısmının katî tasfiyede nazara alınacağına dair o kanunun üçüncü maddesinde mevcut hükümle mütenazır bir hükmün bu kanunda derpiş edilmesi icabederdi. Bu meskût geçilmiştir. Bu bir noksandır. Bu nok-

[1] *Birinci müzakeresi 23 ncü inikat zaptındadır.*

[1] *50 sıra sayılı basmayazı zaptın sonundadır.*

sanın encümen tarafından ikmal edilmesi yerinde olur.

Sayın Maliye Vekilimizin bu hususlaki noktai nazarlarını bildirmesini de rica ederim.

MALİYE V. F. AĞRALI (Elâzığ) — Efendim, mübadil Rumların uhdesinde alacak iddiasında bulunup mahkemeye müracaat ederek alınmış olan ilâmların infazı, bahis buyurdukları gibi, o kanunda tasfiyei katiye, neticeye talik edilmiş ve katî tasfiye, Hükümetin noktai nazarına göre yapılmış, olmuş, bitmiştir. Ondan dolayıdır ki bu kanunda mevzuubahis edilmiyor. Maamafih arkadaşımın dediği gibi, etrafiyle tetkik ve tahkik olunarak Hükümetin noktai nazarı dinlenerek, arkadaşımın noktai nazarı dinlenerek müspet, menfi heyeti celileniz daha iyi tenvir edilmek üzere encümende tezekkür edilmesine muarız değilim.

İ. EKER (Çorum) — Hangi encümene gitmesini istiyorsunuz?

MALİYE V. F. AĞRALI (Devamla) — Gelen encümen Maliye Encümenidir, o, heyetin bileceği bir şeydir.

Bendenizce bu bahsolunan, noksan mıdır, üzerinde konuşmak lâzım mıdır? bu cihetlerin tetkik edilerek, tezekkür edilerek Heyeti Celileye arzedilmesine muarız olmadığımı söylüyorum.

İ. EKER (Çorum) — Evvelâ hangi encümene gidecek?

REİS — Daha evvel Bütçe Encümeni mazbatasiyle gelmiş olan bu kanun Maliye Encümenine tevdi edilmiş ve son encümen mazbatası Maliye Encümeni mazbatasıdır. Bu itibarla Maliye Encümenine iadesi.

BÜTÇE En. R. İ. EKER (Çorum) — Reis Bey müsaade buyurun.

Arkadaşlar, bu lâyiha Maliye Encümeninde tetkik edildikten sonra Bütçe Encümenine geldi. Bütçe Encümeni de tetkik etti. Maliye Encümeni ile Bütçe Encümeni noktai nazarında hukuki sebepler, kanuni hükümler bakımından içtihat ihtilâfı vardır, esaslı surette. Bu da kanunun sarih hükümlerine dayanmaktadır. Bu tekliflerin arasındaki esaslı ihtilâfın bir iki kısmını arzedersem bunun tekrar ne suretle tetkik edileceği vaziyet ve neticesi hâsıl olur.

Bu mübadil istihkaklarının tasfiye vesikalarına bağlı bonolarla tediyesini âmir olan kanun iki esas koymuştur. Bu esasın birisi, bu bonoların üç tertibe ayrılarak tertibin birisine ayrılmış olan istihkak tediye edilmedikçe, diğerinin tediyesine geçilemez. Birinci tertip tediye edilir, ikinci tertibe geçilir. İkinci tertip tediye edilince de üçüncü tertibe geçilir. Eğer üçüncü tertipte karşılık, bu tertibin tediyesine kâfi gelemezse, o vakit kalan karşılığın, garameten tevziine ait bir nispet elde edilerek tasfiye edilir, katileştirilir.

Maliye Encümeni; bu kanuna, ikinci mühim nokta, bu tasfiye vesikalarının başkalarına devrini tecviz eder sarahaten bir hüküm de koymuştur. Bu hükümde bu vesikalar istihkak sahiplerine karşı olan aynı kanuni teminatı ihtiva etmektedir. Şu halde istihkak sahipleri ve vârisleri ve devrü temliki kanunen tecviz edilen aynı kanunu ihtiva eden hükme göre devir ve temlik edilmiş olanlar arasında bu tasfiye vesikalarının tediyesi şeklinde bir fark husule getirmiştir. Bu farkın hukuki ve kanuni sebebi meçhuldür.

REİS — Usul hakkında mı?

BÜTÇE En. REİSİ İ. EKER (Çorum) — Müsaade buyurun teklifim vardır. Fark husule getirilmiştir.

3 ncü tertibe henüz geçilmedi ve ikinci tertibi ödiyecek kadar karşılık bulunduğu ve ondan mütebaki paranın da ve aynı zamanda karşılık tamamen tasfiye edilerek katî hesap tahakkuk etmediği halde 3 ncü tertibi % 30 nispetinde tenkis etmiştir. Yani garameten hesap katiyetle tahakkuk etmediği halde böyle bir tasfiye yapmıştır. Bunun da hukuki ve kanuni bir sebebi yoktur; bundan dolayı aramızdaki ihtilâf, mevcut kanunun sarih hükümlerine ve hukuki sebeplere istinadetmektedir. Bunun şekli halli için burada konuşmaktansa, arkadaşımın dediği gibi, Maliye ve Bütçe Encümenlerinden müteşekkil bir Muhtelit Encümende bunun esaslı surette tetkik edilmesini, karşılığın katî surette hesabı tahakkuk ettiği halde üçüncü tertibe ait olan garameten taksim nispetinde kanunun aynı mahiyette temas ettiği istihkak sahipleri ile devrü temlik edilmiş olanlar arasındaki hukuki vaziyetin muhafazası muvafıktır zannederim. Onun için bir Muhtelit Encümen teşkilini ve meselenin orada incelenmesini teklif ediyorum.

MALİYE En. M. M. A. MENDERS (Aydın) — 1771 sayılı kanunla mübadele ve teffiz ve tahsis işlerinin katî tasfiyesi derpiş edilmiş olmasına ve mezkûr kanunun intişarından 13 sene geçmiş bulunmasına rağmen henüz istihkak sahibi mübadillerin alacaklarının büyük kısmı ödenmemiş bulunuyor. Tasfiye işlerinin ağır yürümekte olmasından dolayı asıl istihkak sahiplerinin daha uzun müddet alacaklarının tesviyesine imkân görülememektedir. Bu sebepledir ki, 1771 sayılı kanuna ek olarak elimizdeki kanun lâvihası Hükümetce hazırlanmış bulunuyor. Binaenaleyh, bu lâyihanın hazırlanışında uzun zamandır istihkaklarını alamamakta olan asıl istihkak sahiplerine bir âtıfette bulunmak maksadı hâkim bulunmasına göre bu âtıfetin mahalline münhasır ve maksur kalması icabeder. Onun için bu bonoları ucuz fiyatlarla elde etmiş olan mütavassıtlara da teşmil edilmemesini temin maksadiyle Hükümet lâyihasında devrü

temlik edilmiş olan bonoların % 50 si itibariyle ödenmesi teklif olunmaktadır.

Encümende verilen izahata ve Hükümet esbabı mucibe mazbatasına göre bonolar % 10, % 5 gibi düşük fiyatlarla ve istihkak sahiplerinin zaruretlerinden faydalanan mütavassıtlar eline geçmiş olduğu anlaşılmakta bulunduğundan Encümenimiz Hükümet teklifindeki devredilmiş bonoların % 50 itibariyle ödenmesini fazla görmüş ve bu nispetin % 30 a indirilmesini muvafık görmüştür.

3520 sayılı kanunun birinci maddesi şöyle diyor: « Yunanistan'da gayrimenkul mal bırakmış olan Türk gayrimübadillerin takdir edilen istihkaklarının bono ve nakit olarak ödenmemiş olan kısmı hak sahibi gayrimübadillerin ibraz edecekleri mazbatalara mukabil istihkak bakiyelerinin % 10 u verilmek suretiyle itfa ve tasfiye olunur. Gayrimübadillerden istihkak mazbatasını devren almış olanlara Hazine tahvili ile yapılacak tediye nispeti % 5 tir ».

Arkadaşlar; görüyorsunuz ki, 3520 sayılı kanunda da tenzilâtla tasfiye usulü kabul edilmekle beraber devir ve temlik edilen mazbatalarla asıl istihkak sahiplerinin elinde bulunan mazbatalar arasında da birisi % 10, diğeri % 5 itibariyle tediye edilmek gibi esaslı bir fark da elde edilmiş bulunuyor.

Bundan başka bu mübadil bonolarını asıl istihkak sahiplerinden % 5 e kadar düşük fiyatlarla bir spekülâsyon mevzuu olarak elde etmiş olan mütavassıtlara geniş mikyasta tediyede bulunmamak onları da bu atıfetten faydalandırmamak muadelete uygun görülmüştür. Takdir Yüksek Heyetinizindir.

Maliye Vekilinin dermeyan ettiği mesele üzerine lâyihanın hangi encümende müzakeresinin icabedeceğini tâyine medar olur düşüncesiyle bu mâruzatta bulundum. Karar ittihazı sırasında bu encümenin Maliye Encümeni ile Bütçe Encümeni aradaki noktai nazar farkı bu suretle izah edilmiş olduğu cihetle lâyihanın Maliye Encümenine havalesi yüksek takdirinize aittir.

İ. EKER (Çorum) — Maliye Encümeni noktai nazarını izah etti.

REİS — Usul hakkında söz istiyerek uzun uzadıya mazbata hakkında mütalâa dermeyan etmek meselesinde Riyaset bu suretle söz söyliyecek arkadaşlara atıfette bulunmıyacaktır. Sözünü kesecektir.

İ. EKER (Çorum) — Reis Bey, usul hakkında söz istiyorum.

REİS — Sizden evvel söz istiyen vardır. Söz vereceğim. Fazla söz söylerseniz sözünüzü keserim.

S. İÇÖZ (Yozgad) — İki Encümen noktai nazarı arasında ihtilâf olduğu anlaşılıyor. Bu ihtilâfı telif için Bütçe Encümeni ve Maliye Encümeni birleşerek aradaki noktai nazar farkını izale edeceklerdir. Binaenaleyh bunun hakkında bir takrir verilmiştir. Bu kabul edilirse mesele kalmaz.

İ. EKER (Çorum) — Reis Bey, usul hakkında söz istedim. Sözümden vaz geçmiyorum.

REİS — Sizden evvel söz istiyen oldu.

E. SAZAK (Eskişehir) — Bunda usulsüzlük yoktur. Bunun karşısındaki malları satacağım, alacağım, toplıyacağım, tevzi edeceğim denmiş. Bunu Devletin bir taahhüdü mahiyetinde...

REİS — Rica ederim, usul hakkında söz aldınız, usul hakkında söyleyiniz.

E. SAZAK (Devamla) — Usul hakkında söyliyorum, bundan iyi usul mu olur? (Gülmeler). Yani buraya gelmemesi lâzımgelen bu kanunun reddi lâzımgelir.

REİS — Usul hakkında söylemiyorsunuz.

E. SAZAK (Devamla) — Devletin buna bir taahhüdü yoktur.

REİS — Emin Bey, usul hakkında söyleyiniz, böyle devam ederseniz Meclisi kapatırım, söyliyecekseniz usul hakkında söyleyiniz, başka söz veremem.

BÜTÇE En. REİSİ İ. EKER (Çorum) — Faik Ahmet Barutçu arkadaşımız bu lâyihanın daha incelenecek yerleri olduğunu ifade ederek encümene iade edilmesini ve geniş bir zamanda incelendikten sonra müzakere edilmesini teklif ettiler. Bendeniz bu teklifin, iki encümenin içtihat ihtilâfından dolayı gidip gelmesinden ziyade, iki encümenin muhteliten içtima ederek arzu edilen şekilde ve kanuni hükümlere göre neticelendirilmesini istedim. Bu teklifi yapmak için de esbabı mucibe olarak huzurunuzda izah ettim. Yoksa usul haricinde Reis Beyefendinin dediği gibi söz söylemedim.

REİS — Noktai nazarınızda müşterek misiniz?

F. A. BARUTCU (Trabzon) — Efendim, hukuk bahsi olduğuna göre hukuki midir, değil midir, Bütçe Encümeni ile Maliye Encümeni arasında bir noktai nazar ihtilâfı vardır.

REİS — Ben size söz vermedim, kendi kendinize söyleyip duruyorsunuz. (Gülmeler).

F. A. BARUTCU (Trabzon) — Ben takririmi izah ediyorum.

REİS — Rica ederim, sözünüzü kesiniz, ben söz vermedim.

F. A. BARUTCU (Trabzon) — Takririmi izah edemez miyim efendim.

REİS — Hakkınızda nizamnameyi tatbik etmeğe beni mecbur etmeyiniz. Rica ederim, söz istiyorsanız, evvelâ söz alınız.

F. A. BARUTCU (Trabzon) — Takriri mi izah edeceğim, lûtfen reis beyefendi takririmi izah için söz alamaz mıyım?

REİS — Buyurunuz.

F. A. BARUTCU (Trabzon) — Bendeniz takririme bir ilâve yapmak için söz almış bulunuyorum.

Bütçe ve Maliye encümenleri arasında hukuki kaidelere riayet edilip edilmemesi meselesi geçiyor, Adliye Encümeni de ilâve edilsin, daha iyi olur.

REİS — Takririnizi alın, ilâvenizi yapın.

Efendim, Posta, Telgraf Kanununa rey vermiyen varsa lûtfen reylerini versinler... Rey toplama muamelesi bitmiştir.

Efendim, iki takrir vardır, okunacaktır.

Yüksek Reisliğe

Arzettiğim sebeplere binaen kanun lâyihasının Bütçe, Maliye ve Adliye Encümenlerine verilmesini arz ve teklif ederim.

Trabzon Mebusu
F. A. Barutcu

Yüksek Reisliğe

Lâyihanın Maliye Encümenine havalesini arz ve teklif ederim.

Aydın Mebusu
Adnan Menderes

(Muhtelit Encümen sesleri).

REİS — Takrirleri reye arzedeceğim. Fakat sözle izah edildiği gibi değil, takrirde yazılı olduğu gibi.

F. A. BARUTCU (Trabzon) — Efendim, müsaade ederseniz takririmi (Bu üç Encümenden mürekkep Muhtelit Encümen) şeklinde tashih edeceğim.

REİS — Tashih ediniz, ondan sonra okuyalım.

Yüksek Reisliğe

Arzettiğim sebeplere binaen kanun lâyihasının Bütçe, Maliye ve Adliye Encümenlerinden mürekkep Muhtelit bir Encümene verilmesini arz ve teklif ederim.

Trabzon Mebusu
F. A. Barutcu

REİS — Şimdi bu iki takrirlerden birisi, Maliye, diğeri de Muhtelit bir encümene verilmesi hakkındadır. Siz hangisini arzu ederseniz onu reyinize arzedeceğim.

İ. EKER (Çorum) — En geniş tadil teklifini ihtiva eden takrir reye konur. Esasen Maliyeden geldi bu.

(Lâyihanın Maliye encümenine havale edilmesi hakkındaki Adnan Menderes'in takriri tekrar okundu).

REİS — Takriri reyinize arzediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmemiştir.

(Faik A. Barutcu'nun takriri tekrar okundu)

REİS — Reye arzediyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Yapılan rey toplamalarının neticelerini arzediyorum.

Orman Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçesinde değişiklik yapılması hakkındaki kanun lâyihasına (303) zat rey vermiştir. Muamele tamamdır. Nısap mevcuttur. Kanun (303) reyle kabul edilmiştir.

Vakıflar Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkındaki kanuna (305) zat rey vermiştir. Muamele tamamdır, nısap mevcuttur. Kanun (305) reyle kabul edilmiştir.

Devlet Havayolları Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkındaki kanuna, biri ret olmak üzere, (307) zat rey vermiş, muamele tamamdır. Nısap mevcuttur. Kanun bir redde karşı (306) reyle kabul edilmiştir.

İnhisarlar Umum Müdürlüğü Mütedavil sermayesinin arttırılmasına dair olan kanuna (279) zat rey vermiştir. Muamele tamamdır. Kanun (279) reyle kabul edilmiştir.

Posta Telgraf ve Teefon Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçesinde değişiklik yapılması hakkındaki kanun lâyihasına, biri ret olmak üzere, (289) zat rey vermiş, muamele tamamdır. Nısap mevcuttur. Kanun bir redde karşı (288) reyle kabul edilmiştir.

4. — TAKRİRLER

1. — Trabzon mebusu Hasan Saka ve iki arkadaşının, Meclis içtimaının 6 mart 1944 pazartesi gününe talikına dair takriri.

REİS — Bir takrir var okuyacağız.

Yüksek Reisliğe

1 İkinci teşrin 1943 tarihinden bugüne kadar Hükümetten gelen lâyiha ve tefsirlerin mühim ve müstacelleri intaç edilmiş olduğundan Meclis içtimaının 6 mart 1944 pazartesi gününe talikini teklif ederiz.

Trabzon	Balıkesir	İstanbul
Hasan Saka	K. Özalp	R. Tarhan

REİS — Takriri reyinize arzediyorum. Kabul edenler... lûtfen ellerini kaldırsın. Etmiyenler... Takrir kabul edilmiştir.

Şu halde martın 6 ncı pazartesi günü saat 15 te toplanmak üzere celseye nihayet veriyorum.

Kapanma saati : 16

DÜZELTİŞ

19, 20, 21 ve 22 nci inikatların gerek münderecat sayfasında ve gerekse sayfa aralarındaki başlıklarda geçen şehir ve kasabalarda mahalle muhtar ve ihtiyar heyetleri teşkili hakkındaki lâyihaya ait (Bütçe Encümeni mazbatası) (Dahiliye Encümeni mazbatası) olarak düzeltilmiştir.

Orman Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçesinde değişiklik yapılması hakkındaki kanun lâyihasına verilen reylerin neticesi

(Kanun kabul edilmiştir.)

Âza adedi	:	455
Reye iştirak edenler	:	303
Kabul edenler	:	303
Reddedenler	:	0
Müstenkifler	:	0
Reye iştirak etmiyenler	:	145
Münhaller	:	7

[Kabul edenler]

AFYON KARAHİSAR
İ. H. BALTACIOĞLU
H. ÇERÇEL
M. GÖNENÇ

AĞRI
H. BAYRAK

AMASYA
N. AKTIN
Z. TARHAN
E. URAS
A. K. YİĞİTOĞLU

ANKARA
M. AKSOLEY
Gl. N. ANILMIŞ
B. BAYKAN
A. BAYTIN
H. O. BEKATA
R. BÖREKÇİ
A. ÇUBUKCU
F. DALDAL
M. ERİŞ
M. KAYAOĞLU
H. N. MIHÇIOĞLU
M. ÖKMEN
Z. YÖRÜK

ANTALYA
N. AKSOY
H. T. DAĞLIOĞLU
Dr. G. KAHRAMAN
Dr. H. KURAL

AYDIN
Dr. H. ALATAŞ
Gl. R. ALPMAN
Dr. M. GERMEN
N. GÖKTEPE
A. MENDERES

BALIKESİR
M. AKPINAR
O. N. BURCU
P. ETÇİOĞLU
H. KÜÇÜKLER
H. ONAT
Gl. K. ÖZALP
F. TİRİTOĞLU
Y. S. UZAY

BİLECİK
A. ESEN
K. GÜLEK
Dr. M. SUNER

BİNGÖL
T. BANGUOĞLU
F. F. DÜŞÜNSEL

BİTLİS
M. ERTAN
B. OSMA

BOLU
H. Ş. ADAL
Korgl. A. ALPDOĞAN
H. C. ÇAMBEL
H. R. ÖYMEN
C. ÖZÇAĞLAR
C. S. SİREN
Dr. Z. ÜLGEN

BURDUR
İ. N. DİLMEN
Ş. ENGİNERİ
Dr. A. R. YEŞİLYURT

BURSA
Gl. Â. ATLI
R. CANITEZ
A. DURU
A. M. ERHAN
M. F. GERÇEKER
Dr. R. GÜRAN
F. GÜVENDİREN
Gl. N. TINAZ

ÇANAKKALE
S. T. ARSAL
S. BATU
R. BULAYIRLI
H. ERGENELİ
R. N. GÜNTEKİN

ÇANKIRI
Dr. A. ARKAN
M. A. RENDA

ÇORUH
A. R. EREM
A. TÜZÜN
A. US

ÇORUM
H. AKDOĞAN
E. S. AKGÖL
Dr. C. ALPER
N. ATALAY
Dr. M. CANTEKİN
İ. EKER
N. KAYAALP

DENİZLİ
F. ASAL
H. GÜNVER
N. KÜÇÜKA
E. A. TOKAD

DİYARBAKIR
O. OCAK
Dr. İ. T. ÖNGÖREN
Gl. K. SEVÜKTEKİN
K. ŞEDELE
Ş. ULUĞ

EDİRNE
M. E. AĞAOĞULLARI

F. BALKAN
E. DEMİRAY
M. N. GÜNDÜZALP
Dr. F. MEMİK

ELÂZIĞ

S. SAĞIROĞLU
İ. YALÇIN

ERZİNCAN

A. FIRAT
F. HALFEGİL
Ş. SÖKMENSÜER

ERZURUM

A. AKYÜREK
S. ALTUĞ
Gl. P. DEMİRHAN
N. DUMLU
N. ELGÜN
Ş. KOÇAK
Gl. Z. SOYDEMİR

ESKİŞEHİR

Y. ABADAN
İ. ARUKAN
İ. U. AYKURD
İ. ÖZDAMAR

GAZİANTEB

Dr. M. A. AĞAKAY
Ö. A. AKSOY
C. S. BARLAS
Dr. M. CANBOLAT
B. KALELİ
M. ŞAHİN

GİRESUN

İ. SABUNCU
A. SAYAR
Dr. H. V. SOMYÜREK
N. OSTEN

GÜMÜŞANE

H. F. ATAÇ
Ş. ERDOĞAN
R. GÜRELİ
C. SELEK
E. S. TÖR

HATAY

Gl. E. DURUKAN
H. ILGAZ
B. S. KUNT
H. SELÇUK

İÇEL

T. C. BERİKER
F. C. GÜVEN
R. KORALTAN
Ş. TUGAY
Gl. Ş. TÜRSAN

İSPARTA

K. AYDAR
M. KARAAĞAÇ
H. ÖZDAMAR
K. TURAN

İSTANBUL

C. E. ARSEVEN
A. BAYINDIR
A. H. DENİZMEN
Dr. H. DİKER
İ. A. GÖVSA
Gl. K. KARABEKİR
Z. KARAMURSAL
H. KORTEL
Ş. Â. ÖGEL
F. ÖYMEN
A. R. TARHAN
İ. H. ÜLKMEN
M. E. YURDAKUL

İZMİR

B. ARIMAN
C. BAYAR
M. BİRSEL
E. ÇINAR
S. EPİKMEN
Ş. YUNUS

KARS

E. DEMİREL
Gl. H. DURUDOĞAN
Ş. KARACAN
F. KÖPRÜLÜ
Dr. E. OKTAY

KASTAMONU

A. BİNKAYA
T. COŞKAN
H. ÇELEN
H. ÇORUK
Dr. F. ECEVİT
Z. ORBAY
R. SALTUĞ
T. TAŞKIRAN

KAYSERİ

A. H. KALAÇ
R. ÖZSOY
M. K. ŞATIR
M. TANER
N. TOKER
S. H. ÜRGÜBLÜ

KIRKLARELİ

Z. AKIN

KIRŞEHİR

F. ÇOBANOĞLU
F. SELEN
Ş. TORGUT
İ. TURAN

KOCAELİ

R. AKCA
S. ARTEL
Dr. F. Ş. BÜRGE
A. DİKMEN
R. FENMEN
S. PEK
S. YARGI

KONYA

V. BİLGİN
M. A. BİNAL
Gl. A. F. CEBESOY
S. ÇUMRALI
Ş. ERGUN
A. M. GÖKER
Dr. S. IRMAK
H. KARAGÜLLE
T. F. SILAY
Dr. O. Ş. ULUDAĞ

KÜTAHYA

Dr. A. S. DELİLBAŞI
M. ERKMEN
V. UZGÖREN

MALATYA

E. BARKAN
M. ÖKER
Dr. C. ÖZELÇİ
M. Ş. ÖZPAZARBAŞI
M. PEKTAŞ
H. SAĞIROĞLU
O. TANER
M. N. ZABCI

MANİSA

Korgl. A. R. ARTUNKAL
H. BAYUR
O. ERÇİN
İ. ERTEM
F. KURDOĞLU
Y. ÖZEY
F. USLU

MARAŞ

Dr. K. BAYİZİT
R. KAPLAN
H. R. TANKUT
A. YAYCIOĞLU

MARDİN

Gl. S. DÜZGÖREN
E. ERGİN
H. MENEMENCİOĞLU
Dr. A. URAS
L. ÜLKÜMEN

MUĞLA

S. GÜNEY
C. KARAMUĞLA
H. KİTABCI

MUŞ

K. KOTAN

NİĞDE

A. G. BODRUMLU
R. DOLUNAY
H. MENGİ
F. SOYLU
Dr. R. F. TALAY

ORDU

Ş. AKYAZI
İ. ÇAMAŞ
Dr. V. DEMİR
Dr. Z. M. SEZER
H. ŞARLAN
H. YALMAN
M. YARIMBIYIK

RİZE

T. B. BALTA
Dr. S. A. DİLEMRE
F. SİRMEN

SAMSUN

C. BİLSEL
Z. DURUKAN
Amiral F. ENGİN
İ. EZGÜ
N. ÖZTUZCU
N. FIRAT
S. GÖKÇÜL
M. A. YÖRÜKER

SEYHAN

Ş. İŞCEN
C. ORAL
Dr. K. SATIR
H. URAN

SİİRD
A. R. ESEN
B. TÜRKAY

SİNOB
C. ATAY
C. K. İNCEDAYI
H. ORUCOĞLU

SİVAS
M. Ş. BLEDA
A. N. DEMİRAĞ
Ş. GÜNALTAY
H. IŞIK
K. KİTAPÇI
İ. M. UĞUR
A. YURDAKUL

TEKİRDAĞ
E. ATAÇ
F. ÖZTRAK
E. PEKEL
N. TRAK

TOKAD
S. ÇELİKKOL
M. DEVELİ
C. KOVALI
G. PEKEL
N. POROY
R. A. SEVENGİL

TRABZON
S. ABANOZOĞLU
M. S. ANAMUR
M. AYDIN
F. A. BARUTCU
H. N. BOZTEPE
T. GÖKSEL
H. SAKA
L. YAVUZ

TUNCELİ
N. S. SILAN
H. ÜÇÖZ

URFA
K. BERKER
R. SOYER
E. TEKELİ
S. K. YETKİN

VAN
İ. ARVAS
N. BERKER

YOZGAD
M. ALPAK
S. İÇÖZ
Y. D. KARSLIOĞLU
S. KORKMAZ
A. SUNGUR

ZONGULDAK
Ş. DEVRİN
H. A. KUYUCAK
Y. Z. ÖZENÇİ
Ş. TANSAN
R. VARDAR

[Reye iştirak etmiyenler]

AFYON KARAHİSAR
A. ÇETİNKAYA
Dr. A. H. SELGİL
A. TAŞKAPILI
B. TÜRKER (M.)
S. YURDKORU

AĞRİ
R. R. PASİN
H. TUGAÇ

ANKARA
F. R. ATAY
İ. İNÖNÜ (R. C.)

ANTALYA
T. SÖKMEN (Mazur)
N. E. SUMER
Dr. C. TUNCA

AYDIN
A. S. LEVEND
Dr. R. LEVENT

BALIKESİR
H. ÇARIKLI
M. DEMİR
H. KARAN
S. ÖRGEEVREN
İ. H. UZUNÇARŞILI

BİLECİK
M. Ş. ESENDAL

BURSA
A. AKGÜÇ
Dr. S. KONUK
M. B. [illegible]RS
Dr. M. T. SİMER

ÇANAKKALE
A. KAMÇIL

ÇANKIRI
B. ERKİN (M.)
A. İNAN
T. ONAY

ÇORUH
M. M. KANSU

ÇORUM
M. ÇAĞIL

DENİZLİ
Y. BAŞKAYA (M.)
Dr. H. BERKMAN
Dr. B. UZ

DİYARBAKIR
R. BEKİT (Mazur)

ELÂZIĞ
F. AĞRALI (V.)
F. A. AYKAÇ
H. KİŞİOĞLU

ERZİNCAN
B. K. ÇAĞLAR
A. S. İLTER

ERZURUM
R. DİNÇ (M.)
M. H. GÖLE

ESKİŞEHİR
E. SAZAK

GAZİANTEB
Dr. A. MELEK
Ş. ÖZDEMİR

GİRESUN
M. AKKAYA
F. ATLI
Gl. İ. SÖKMEN
A. ULUS

HAKKÂRİ
A. R. GÖKSİDAN

HATAY
A. Ş. DEVRİM (M.)
A. TÜRKMEN (Hasta)

İÇEL
Dr. M. BERKER (Mazur)
E. İNANKUR

İSPARTA
C. TÜZEMEN

İSTANBUL
A. K. AKYÜZ
Dr. G. ATAÇ
Gl. R. BELE
S. CİMCOZ
A. Ş. ESMER
G. B. GÖKER
F. HAMAL
N. MENEMENCİOĞLU (V.)
V. SARIDAL
H. C. YALÇIN

İZMİR
Dr. H. H. CUKA
R. KÖKEN
H. MENTEŞE
H. ONARAN
E. ORAN
Dr. K. ÖRS
Ş. SARACOĞLU (Bş. V.)
H. Â. YÜCEL (V.)

KARS
C. DURSUNOĞLU
Z. ORHON
E. ÖZOĞUZ

KASTAMONU
N. TAMAÇ

KAYSERİ
F. BAYSAL
Ö. TAŞÇIOĞLU

KIRKLARELİ
Korgrl. K. DOĞAN
N. A. KANSU
Ş. ÖDÜL
Dr. F. UMAY

KOCAELİ
Gl. M. BAKÜ (Mazur)
İ. TOLON
İ. S. YİĞİT (M.)

KONYA
A. H. DİKMEN (M.)
F. GÖKMEN
K. OKAY
N. H. ONAT
A. R. TÜREL (V.)

KÜTAHYA
B. ATALAY

S. KUTMAN
H. PEKCAN
R. PEKER
A. TİRİDOĞLU
Ö. B. UŞAKLI

MALATYA

N. BAYDAR
K. SAYIN
T. TEMELLİ

MANİSA

R. N. EDGÜER
Ş. R. HATİPOĞLU (V.)
Dr. S. E. KÂATÇILAR
K. KARAOSMAN (Hasta)
H. SARHAN

MARAŞ

A. H. TANPINAR

MARDİN

İ. F. ALPAYA (İ. Â.)
R. ERTEN

MUĞLA

Orgl. İ. ÇALIŞLAR (İzin)
F. O. MENTEŞEOĞLU (Hasta)

MUŞ

H. KILIÇOĞLU

NİĞDE

H. TEPEYRAN (M.)
H. ULUSOY

ORDU

S. S. TARCAN (M.)

RİZE

H. C. BELÜL (Hasta)
K. KAMÛ
A. ZIRH

SAMSUN

H. ÇAKIR

SEYHAN

D. ARIKOĞLU
S. ÇAM
K. ÇELİK
Gl. N. ELDENİZ
A. M. YEGENA

SİİRD

Ressam Ş. DAĞ (Mazur)
S. TUNCAY

SİNOB

Dr. B. KÖKDEMİR
İ. H. SEVÜK

SİVAS

İ. H. BAŞAK
A. ESENBEL
N. SADAK
R. Ş. SİRER

TEKİRDAĞ

R. APAK
C. UYBADIN

TOKAD

R. ERİŞKEN
H. N. KEŞMİR

TRABZON

S. DAY (V.)
D. EYİBOĞLU
R. KARADENİZ

URFA

H. S. COŞAR
A. K. TECER

VAN

M. BOYA (M.)

YOZGAD

C. ARAT (M.)
Z. ARKAN

ZONGULDAK

E. ERİŞİRGİL
A. GÜREL
H. KARABACAK

Vakıflar Umum Müdürlüğü 1943 mali yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkındaki kanuna verilen reylerin neticesi

(Kanun kabul edilmiştir.)

Âza adedi	:	455
Reye iştirak edenler	:	305
Kabul edenler	:	305
Reddedenler	:	0
Müstenkifler	:	0
Reye iştirak etmiyenler	:	143
Münhaller	:	7

[Kabul edenler]

AFYON KARAHİSAR

İ. H. BALTACIOĞLU
H. ÇERÇEL
M. GÖNENÇ

AĞRI

H. BAYRAK

AMASYA

N. AKTIN
Z. TARHAN
E. URAS
A. K. YİĞİTOĞLU

ANKARA

M. AKSOLEY
Gl. N. ANILMIŞ
B. BAYKAN
A. BAYTIN
H. O. BEKATA
R. BÖREKCİ
A. ÇUBUKÇU
F. DALDAL
M. ERİŞ
M. KAYAOĞLU
H. N. MIHÇIOĞLU
M. ÖKMEN
Z. YÖRÜK

ANTALYA

N. AKSOY
H. T. DAĞLIOĞLU
Dr. G. KAHRAMAN
Dr. H. KURAL

AYDIN

D. H. ALATAŞ
Gl. R. ALPMAN
Dr. M. GERMEN
N. GÖKTEPE

BALIKESİR

M. AKPINAR
O. N. BURCU
P. ETÇİOĞLU
H. KÜÇÜKLER
H. ONAT
Gl. K. ÖZALP
F. TİRİTOĞLU
Y. S. UZAY

BİLECİK

A. ESEN
K. GÜLEK

Dr. M. SUNER

BİNGÖL

T. BANGUOĞLU
F. F. DÜŞÜNSEL

BİTLİS

M. ERTAN
B. OSMA

BOLU

H. Ş. ADAL
H. C. ÇAMBEL
H. R. ÖYMEN
C. ÖZÇAĞLAR
C. S. SİREN
Dr. Z. ÜLGEN

BURDUR

İ. N DİLMEN
Ş. ENGİNERİ
Dr. A. R. YEŞİLYURT

BURSA

Gl. A. ATLI
R. CANITEZ
A. DURU
A. M. ERHAN
M. F. GEREÇEKER
Dr. R. GÜRAN
F GÜVENDİREN
Gl. N. TINAZ

ÇANAKKALE

S. T. ARSAL
S. BATU
R. BULAYIRLI
H. ERGENELİ
R. N. GÜNTEKİN

ÇANKIRI

Dr. A. ARKAN
M. A. RENDA

ÇORUH

A. R. EREM
A. TÜZÜN
A. US

ÇORUM

H. AKDOĞAN
E. S. AKGÖL
Dr. C. ALPER
N. ATALAY
Dr. M. CANTEKİN
İ. EKER
N. KAYAALP

DENİZLİ

F. ASAL
H. GÜNVER
N. KÜÇÜKA
E. A. TOKAD

DİYARBAKIR

O. OCAK
Dr. İ. T. ÖNGÖREN
Gl. K. SEVÜKTEKİN
K. ŞEDELE
Ş. ULUĞ

EDİRNE

M. E. AĞAOĞULLARI
F. BALKAN
M. N. GÜNDÜZALP
Dr. F. MEMİK

ELÂZIĞ

S. SAĞIROĞLU
İ. YALÇIN

ERZİNCAN

A. FIRAT
F. HALFEGİL
Ş. SÖKMENSÜER

ERZURUM

A. AKYÜREK
S. ALTUĞ
Gl. P. DEMİRHAN
N. DUMLU
N. ELGÜN
Ş. KOÇAK
Gl. Z. SOYDEMİR

ESKİŞEHİR

Y. ABADAN
İ. ARUKAN
İ. U. AYKURD
İ. ÖZDAMAR

GAZİANTEB

Dr. M. A. AĞAKAY
Ö. A. AKSOY
C. S. BARLAS
Dr. M. CANBOLAT
B. KALELİ
M. ŞAHİN

GİRESUN

İ. SABUNCU
A. SAYAR
Dr. H. V. SOMYÜREK
N. OSTEN

GÜMÜŞANE

H. F. ATAÇ
Ş. ERDOĞAN
R. GÜRELİ
C. SELEK
E. S. TÖR

HATAY

Gl. E. DURUKAN
H. ILGAZ
B. S. KUNT
H. SELÇUK

İÇEL

T. C. BERİKER
F. C. GÜVEN
E. İNANKUR
R. KORALTAN
Ş. TUGAY
Gl. Ş. TÜRSAN

İSPARTA

K. AYDAR
M. KARAAĞAÇ
H. ÖZDAMAR
K. TURAN

İSTANBUL

C. E. ARSEVEN
A. BAYINDIR
A. H. DENİZMEN
Dr. H. DİKER
İ. A. GÖVSA
Gl. K. KARABEKİR
Z. KARAMURSAL
H. KORTEL
Ş. A. ÖGEL
F. ÖYMEN
A. R. TARHAN
İ. H. ÜLKMEN

İZMİR

B. ARIMAN
C. BAYAR
M. BİRSEL
E. ÇINAR
S. EPİKMEN
E. ORAN
Ş. YUNUS

KARS

E. DEMİREL
Gl. H. DURUDOĞAN
Ş. KARACAN
F. KÖPRÜLÜ
Dr. E. OKTAY

KASTAMONU

A. BİNKAYA
T. COŞKAN
H. ÇELEN
H. ÇORUK
Dr. F. ECEVİT
Z. ORBAY
R. SALTUĞ
T. TAŞKIRAN

KAYSERİ

A. H. KALAÇ
R. ÖZSOY
M. K. ŞATIR
M. TANER
N. TOKER
S. H. ÜRGÜBLÜ

KIRKLARELİ

Z. AKIN

KIRŞEHİR

F. ÇOBANOĞLU
F. SELEN
Ş. TORGUT
İ. TURAN

KOCAELİ

R. AKCA
S. ARTEL
Gl. M. BAKÜ
Dr. F. Ş. BÜRGE
A. DİKMEN
R. FENMEN
S. PEK
S. YARGI

KONYA

V. BİLGİN
M. A. BİNAL
Gl. A. F. CEBESOY
S. ÇUMRALI
Ş. ERGUN
A. M. GÖKER
F. GÖKMEN
Dr. S. IRMAK
H. KARAGÜLLE
T. F. SILAY
A. R. TÜREL
Dr. O. Ş. ULUDAĞ

KÜTAHYA

Dr. A. S. DELİLBAŞI
M. ERKMEN
H. PEKCAN
V. UZGÖREN

MALATYA

E. BARKAN
N. BAYDAR
M. ÖKER

Dr. C. ÖZELÇİ
M. Ş. ÖZPAZARBAŞI
M. PEKTAŞ
H. SAĞIROĞLU
O. TANER
M. N. ZABCI

MANİSA

Korgl. A. R. ARTUNKAL
H. BAYUR
O. ERÇİN
İ. ERTEM
F. KURDOĞLU
Y. ÖZEY
F. USLU

MARAŞ

Dr. K. BAYİZİT
R. KAPLAN
H. R. TANKUT
A. YAYCIOĞLU

MARDİN

Gl. S. DÜZGÖREN
E. ERGİN
H. MENEMENCİOĞLU
Dr. A. URAS
L. ÜLKÜMEN

MUĞLA

S. GÜNEY
C. KARAMUĞLA
H. KİTABCI

MUŞ

K. KOTAN

NİĞDE

A. G. BODRUMLU
R. DOLUNAY
H. MENGİ
F. SOYLU
Dr. R. F. TALAY

ORDU

Ş. AKYAZI
İ. ÇAMAŞ
Dr. V. DEMİR
Dr. Z. M. SEZER
H. ŞARLAN
H. YALMAN
M. YARIMBIYIK

RİZE

T. B. BALTA
Dr. S. A. DİLEMRE
F. SİRMEN

SAMSUN

C. BİLSEL
Z. DURUKAN
Amiral F. ENGİN
İ. EZGÜ
N. FIRAT
S. GÖKÇÜL
N. ÖZTUZCU
M. A. YÖRÜKER

SEYHAN

Ş. İŞCEN
C. ORAL
Dr. K. SATIR
H. URAN

SİİRD

A. R. ESEN
B. TÜRKAY

SİNOB

C. ATAY
C. K. İNCEDAYI
H. ORUCOĞLU

SİVAS

M. Ş. BLEDA
A. N. DEMİRAĞ
Ş. GÜNALTAY
H. IŞIK
K. KİTAPÇI
İ. M. UĞUR
A. YURDAKUL

TEKİRDAĞ

E. ATAÇ
F. ÖZTRAK
E. PEKEL
N. TRAK

TOKAD

S. ÇELİKKOL
M. DEVELİ
C. KOVALI
G. PEKEL
N. POROY
R. A. SEVENGİL

TRABZON

S. ABANOZOĞLU
M. S. ANAMUR
M. AYDIN
F. A. BARUTCU
H. N. BOZTEPE
T. GÖKSEL
L. YAVUZ

TUNCELİ

N. S. SILAN
H. ÜÇÖZ

URFA

K. BERKER
R. SOYER
E. TEKELİ

VAN

İ. ARVAS
N. BERKER

YOZGAD

M. ALPAK
S. İÇÖZ
Y. D. KARSLIOĞLU
S. KORKMAZ
A. SUNGUR

ZONGULDAK

Ş. DEVRİN
H. A. KUYUCAK
Y. Z. ÖZENÇİ
Ş. TANSAN
R. VARDAR

[Reye iştirak etmiyenler]

AFYON KARAHİSAR

A. ÇETİNKAYA
Dr. A. H. SELGİL
A. TAŞKAPILI
B. TÜRKER (M.)
S. YURDKORU

AĞRI

R. R. PASİN
H. TUGAÇ

ANKARA

F. R. ATAY
İ. İNÖNÜ (R. C.)

ANTALYA

T. SÖKMEN (M.)
N. E. SUMER
Dr. C. TUNCA

AYDIN

A. S. LEVEND
Dr. R. LEVENT
A. MENDERES

BALIKESİR

H. ÇARIKLI
M. DEMİR
H. KARAN
S. ÖRGEEVREN
İ. H. UZUNÇARŞILI

BİLECİK

M. Ş. ESENDAL

BOLU

Korgl. A. ALPTOĞAN

BURSA

A. AKGÜÇ
Dr. S. KONUK
M. B. PARS
Dr. M. T. SİMER

ÇANAKKALE

A. KAMÇIL

ÇANKIRI

B. ERKİN (M.)
A. İNAN
T. ONAY

ÇORUH

M. M. KANSU

ÇORUM

M. ÇAĞIL

DENİZLİ

Y. BAŞKAYA
Dr. H. BERKMAN
Dr. B. UZ

DİYARBAKIR

R. BEKİT (Mazur)

EDİRNE

E. DEMİRAY

ELÂZIĞ

F. AĞRALI (V.)
F. A. AYKAÇ
H. KİŞİOĞLU

ERZİNCAN

B. K. ÇAĞLAR
A. S. İLTER

ERZURUM

R. DİNÇ (M.)
M. H. GÖLE

ESKİŞEHİR
E. SAZAK
GAZİANTEB
Dr. A. MELEK
Ş. ÖZDEMİR
GİRESUN
M. AKKAYA
F. ATLI
Gl. İ. SÖKMEN
A. ULUS
HAKKÂRİ
A. R. GÖKSİDAN
HATAY
A. Ş. DEVRİM (M.)
A. TÜRKMEN (Hasta)
İÇEL
Dr. M. BERKER
İSPARTA
C. TÜZEMEN
İSTANBUL
A. K. AKYÜZ
Dr. G. ATAÇ
Gl. R. BELE
S. CİMCOZ
A. Ş. ESMER
G. B. GÖKER
F. HAMAL
N. MENEMENCİOĞLU (V.)
V. SARIDAL
H. C. YALÇIN
İZMİR
Dr. H. H. CURA
R. KÖKEN
H. MENTEŞE
H. ONARAN
Dr. K. ÖRS
Ş. SARACOĞLU (Bş. V.)
H. Â. YÜCEL (V.)
KARS
C. DURSUNOĞLU
Z. ORHON
E. ÖZOĞUZ
KASTAMONU
N. TAMAÇ
KAYSERİ
F. BAYSAL
Ö. TAŞÇIOĞLU
KIRKLARELİ
Korgl. K. DOĞAN
N. A. KANSU
Ş. ÖDÜL
Dr. F. UMAY
KOCAELİ
İ. TOLON
İ. S. YİĞİT (M.)
KONYA
A. H. DİKMEN (Mazur)
K. OKAY
N. H. ONAT
KÜTAHYA
B. ATALAY
S. KUTMAN
R. PEKER
A. TİRİDOĞLU
Ö. B. UŞAKLI
MALATYA
K. SAYIN
T. TEMELLİ
MANİSA
R. N. EDGÜER
Ş. R. HATİPOĞLU (V.)
Dr. S. E. KÂATÇILAR
K. KARAOSMAN (Hasta)
H. SARHAN
MARAŞ
A. H. TANPINAR
MARDİN
İ. F. ALPAYA (İ. Â.)
R. ERTEN
MUĞLA
Orgl. İ. ÇALIŞLAR
F. O. MENTEŞEOĞLU
MUŞ
H. KILICOĞLU (M.)
NİĞDE
H. TEPEYRAN (M.)
H. ULUSOY
ORDU
S. S. TARCAN (M.)
RİZE
H. C. BELÜL (Hasta)
K. KAMÛ
A. ZIRH
SAMSUN
H. ÇAKIR
SEYHAN
D. ARIKOĞLU
S. ÇAM
K. ÇELİK
Gl. N. ELDENİZ
A. M. YEGENA
SİİRD
Ressam Ş. DAĞ (M.)
S. TUNCAY
SİNOB
Dr. B. KÖKDEMİR
İ. H. SEVÜK
SİVAS
İ. H. BAŞAK
A. ESENBEL
N. SADAK
R. Ş. SİRER
TEKİRDAĞ
R. APAK
C. UYBADIN
TOKAD
R. ERİŞKEN
H. N. KEŞMİR
TRABZON
S. DAY
D. EYİBOĞLU
R. KARADENİZ
H. SAKA
URFA
H. S. COŞAR
A. K. TECER
S. K. YETKİN
VAN
M. BOYA (M.)
YOZGAD
C. ARAT (M.)
Z. ARKANT
ZONGULDAK
E. ERİŞİRGİL
A. GÜREL
H. KARABACAK

Devlet Havayolları Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçe kanununa bağlı A işaretli cedvelde değişiklik yapılması hakkındaki kanuna verilen reylerin neticesi

(Kanun kabul edilmiştir.)

Âza adedi	:	455
Reye iştirak edenler	:	307
Kabul edenler	:	306
Reddedenler	:	1
Müstenkifler	:	0
Reye iştirak etmiyenler	:	141
Münhaller	:	7

[Kabul edenler]

AFYON KARAHİSAR
İ. H. BALTACIOĞLU
H. ÇERÇEL
M. GÖNENÇ

AĞRI
H. BAYRAK

AMASYA
N. AKTIN
Z. TARHAN
E. URAS
A. K. YİĞİTOĞLU

ANKARA
M. AKSOLEY
Gl. N. ANILMIŞ
B. BAYKAN
A. BAYTIN
H. O. BEKATA
R. BÖREKCİ
A. ÇUBUKCU
F. DALDAL
M. ERİŞ
M. KAYAOĞLU
H. N. MIHÇIOĞLU
M. ÖKMEN
Z. YÖRÜK

ANTALYA
N. AKSOY
H. T. DAĞLIOĞLU
Dr. G. KAHRAMAN
Dr. H. KURAL
N. E. SUMER

AYDIN
Dr. H. ALATAŞ
Gl. R. ALPMAN
Dr. M. GERMEN
N. GÖKTEPE
A. MENDERES

BALIKESİR
M. AKPINAR
O. N. BURCU
P. ETÇİOĞLU
H. KÜÇÜKLER
H. ONAT
Gl. K. ÖZALP
F. TİRİTOĞLU
Y. S. UZAY

BİLECİK
K. GÜLEK
Dr. M. SUNER

BİNGÖL
T. BANGUOĞLU
F. F. DÜŞÜNSEL

BİTLİS
B. OSMA

BOLU
H. Ş. ADALI
Korgl. A. ALPTOĞAN
H. C. ÇAMBEL
H. R. ÖYMEN
C. ÖZÇAĞLAR
C. S. SİREN
Dr. Z. ÜLGEN

BURDUR
İ. N. DİLMEN
Ş. ENGİNERİ
Dr. A. R. YEŞİLYURT

BURSA
Gl. Â. ATLI
R. CANITEZ
A. DURU
A. M. ERHAN
M. F. GERÇEKER
D. R. GÜRAN
F. GÜVENDİREN
Gl. N. TINAZ

ÇANAKKALE
S. T. ARSAL
S. BATU
R. BULAYIRLI
H. ERGENELİ
R. N. GÜNTEKİN

ÇANKIRI
Dr. A. ARKAN
M. A. RENDA

ÇORUH
A. R. EREM
A. TÜZÜN
A. US

ÇORUM
H. AKDOĞAN
E. S. AKGÖL
Dr. C. ALPER
N. ATALAY
Dr. M. CANTEKİN
İ. EKER
N. KAYAALP

DENİZLİ
F. ASAL
H. GÜNVER
N. KÜÇÜKA
E. A. TOKAD

DİYARBAKIR
O. OCAK
Dr. İ. T. ÖNGÖREN
Gl. K. SEVÜKTEKİN
K. ŞEDELE
Ş. ULUĞ

EDİRNE
M. E. AĞAOĞULLARI
F. BALKAN
E. DEMİRAY
M. N. GÜNDÜZALP
Dr. F. MEMİK

ELÂZIĞ
S. SAĞIROĞLU
İ. YALÇIN

ERZİNCAN
A. FIRAT
F. HALFEGİL

ERZURUM
A. AKYÜREK
S. ALTUĞ
Gl. P. DEMİRHAN
N. DUMLU
N. ELGÜN
Ş. KOÇAK

ESKİŞEHİR
Y. ABADAN
İ. ARUKAN
İ. U. AYKURD

GAZİANTEB
Dr. M. A. AĞAKAY
Ö. A. AKSOY
C. S. BARLAS
Dr. M. CANBOLAT
B. KALELİ
M. ŞAHİN

GİRESUN
İ. SABUNCU
A. SAYAR
Dr. H. V. SOMYÜREK
N. OSTEN

GÜMÜŞANE
H. F. ATAÇ
Ş. ERDOĞAN
R. GÜRELİ
C. SELEK
E. S. TÖR

HATAY
Gl. E. DURUKAN
H. ILGAZ
B. S. KUNT
H. SELÇUK

İÇEL
T. C. BERİKER
F. C. GÜVEN
E. İNANKUR
R. KORALTAN
Ş. TUGAY
Gl. Ş. TÜRSAN

İSPARTA
K. AYDAR
M. KARAAĞAÇ
H ÖZDAMAR
K. TURAN

İSTANBUL
C. E. ARSEVEN
A. BAYINDIR
A. H. DENİZMEN
Dr. H. DİKER
İ. A. GÖVSA
Gl. K. KARABEKİR
Z. KARAMURSAL
H. KORTEL
Ş. Â. ÖGEL
F. ÖYMEN
A. R. TARHAN
İ. H. ÜLKMEN

İZMİR
B. ARIMAN
C. BAYAR
M. BİRSEL
E. ÇINAR
S. EPİKMEN
E. ORAN
Ş. YUNUS

KARS
E. DEMİREL
Gl. H. DURUDOĞAN
Ş. KARACAN
F. KÖPRÜLÜ
Dr. E. OKTAY

KASTAMONU
A. BİNKAYA
T. COŞKAN
H. ÇELEN
H. ÇORUK
Dr. F. ECEVİT
Z. ORBAY
R. SALTUĞ
T. TAŞKIRAN

KAYSERİ
A. H. KALAÇ
R. ÖZSOY
M. K. ŞATIR
M. TANER
N. TOKER
S. H. ÜRGÜBLÜ

KIRKLARELİ
Z. AKIN

KIRŞEHİR
F. ÇOBANOĞLU
F. SELEN
Ş. TORGUT
İ. TURAN

KOCAELİ
R. AKCA
S. ARTEL
Gl. M. BAKÜ
Dr. F. Ş. BÜRGE
A. DİKMEN
R. FENMEN
S. PEK
S. YARGI

KONYA
V. BİLGİN
M. A. BİNAL
Gl. A. F. CEBESOY
S. ÇUMRALI
Ş. ERGUN
A. M. GÖKER
F. GÖKMEN
Dr. S. IRMAK
H. KARAGÜLLE
T. F. SILAY
Dr. O. Ş. ULUDAĞ

KÜTAHYA
Dr. A. S. DELİLBAŞI
M. ERKMEN
H. PEKCAN
V. UZGÖREN

MALATYA
E. BARKAN
N. BAYDAR
M. ÖKER
Dr. C. ÖZELÇİ
M. Ş. ÖZPAZARBAŞI
M. PEKTAŞ
H. SAĞIROĞLU
O. TANER
M. N. ZABCI

MANİSA
Korgl. A. R. ARTUNKAL
H. BAYUR
O. ERÇİN
İ. ERTEM
F. KURDOĞLU
Y. ÖZEY
F. USLU

MARAŞ
Dr. K. BAYİZİT
H. R. TANKUT
A. H. TANPINAR
A. YAYCIOĞLU

MARDİN
Gl. S. DÜZGÖREN
E. ERGİN
H. MENEMENCİOĞLU
A. URAS
L. ÜLKÜMEN

MUĞLA
S. GÜNEY
C. KARAMUĞLA
H. KİTABCI

MUŞ
K. KOTAN

NİĞDE
A. G. BODRUMLU
R. DOLUNAY
H. MENGİ
F. SOYLU
Dr. R. F. TALAY

ORDU
Ş. AKYAZI
İ. ÇAMAŞ
Dr. V. DEMİR
Dr. Z. M. SEZER
H. ŞARLAN
H. YALMAN
M. YARIMBIYIK

RİZE
T. B. BALTA
Dr. S. A. DİLEMRE
F. SİRMEN

SAMSUN
C. BİLSEL
Z. DURUKAN
Amiral F. ENGİN
İ. EZGÜ
N. FIRAT
S. GÖKÇÜL
N. ÖZTUZCU
M. A. YÖRÜKER

SEYHAN
D. ARIKOĞLU
Ş. İŞCEN
C. ORAL
Dr. K. SATIR
H. URAN

SİİRD
B .TÜRKAY

SİNOB
C. ATAY
C. K. İNCEDAYI
H. ORUCOĞLU

SİVAS
M. Ş. BLEDA
A. N. DEMİRAĞ
Ş. GÜNALTAY
H. IŞIK
K. KİTAPÇI
İ. M. UĞUR
A. YURDAKUL

TEKİRDAĞ
R. APAK
E. ATAÇ
F. ÖZTRAK
E. PEKEL
N. TRAK

TOKAD
S. ÇELİKKOL
M. DEVELİ
C. KOVALI
G. PEKEL
N. POROY
R. A. SEVENGİL

TRABZON
S. ABANOZOĞLU
M. S. ANAMUR
M. AYDIN

F. A. BARUTCU
H. N. BOZTEPE
T. GÖKSEL
H. SAKA
L. YAVUZ

TUNCELİ

N. S. SILAN

H. ÜÇÖZ

URFA

K. BERKER
R. SOYER
E. TEKELİ
S. K. YETKİN

VAN

İ. ARVAS

N. BERKER

YOZGAD

M. ALPAK
S. İÇÖZ
Y. D. KARSLIOĞLU
S. KORKMAZ

A. SUNGUR

ZONGULDAK

Ş. DEVRİN
H. A. KUYUCAK
Y. Z. ÖZENCİ
Ş. TANSAN
R. VARDAR

[Reddedenler]

SİİRD

A. R. ESEN

[Reye iştirak etmiyenler]

AFYON KARAHİSAR

A. ÇETİNKAYA
Dr. A. H. SELGİL
A. TAŞKAPILI
B. TÜRKER (M.)
S. YURDKORU

AĞRI

R. R. PASİN
H. TUGAÇ

ANKARA

F. R. ATAY
İ. İNÖNÜ (R. C.)

ANTALYA

T. SÖKMEN (M.)
Dr. C. TUNCA

AYDIN

A. S. LEVEND
Dr. R. LEVENT

BALIKESİR

H. ÇARIKLI
M. DEMİR
H. KARAN
S. ÖRGEEVREN
İ. H. UZUNÇARŞILI

BİLECİK

A. ESEN
M. Ş. ESENDAL

BİTLİS

M. ERTAN

BURSA

A. AKGÜÇ
Dr. S. KONUK
M. B. PARS
Dr. M. SİMER

ÇANAKKALE

A. KAMÇIL

ÇANKIRI

B. ERKİN
A. İNAN
T. ONAY

ÇORUH

M. M. KANSU

ÇORUM

M. ÇAĞIL

DENİZLİ

Y. BAŞKAYA
Dr. H. BERKMAN
Dr. B. UZ

DİYARBAKIR

R. BEKİT (Mazur)

ELÂZIĞ

F. AĞRALI (V.)
F. A. AYKAÇ
H. KİŞİOĞLU

ERZİNCAN

B. K. ÇAĞLAR
A. S. İLTER
Ş. SÖKMENSÜER

ERZURUM

R. DİNÇ (M.)
M. H. GÖLE
Gl. Z. SOYDEMİR

ESKİŞEHİR

İ. ÖZDAMAR
E. SAZAK

GAZİANTEB

Dr. A. MELEK
Ş. ÖZDEMİR

GİRESUN

M. AKKAYA
F. ATLI
Gl. İ. SÖKMEN
A. ULUS

HAKKARİ

A. R. GÖKSİDAN

HATAY

A. Ş. DEVRİM ((M.)
A. TÜRKMEN (Hasta)

İÇEL

Dr. M. BERKER

İSPARTA

C. TÜZEMEN

İSTANBUL

A. K. AKYÜZ
Dr. G. ATAÇ
Gl. R. BELE
S. CİMCOZ
A. Ş. ESMER
G. B. GÖKER
F. HAMAL
N. MENEMENCİOĞLU (V.)
V. SARIDAL
H. C. YALÇIN

İZMİR

Dr. H. H. CURA
R. KÖKEN
H. MENTEŞE
H. ONARAN
Dr. K. ÖRS
Ş. SARACOĞLU (Bş. V.)
H. Â. YÜCEL (V.)

KARS

C. DURSUNOĞLU
Z. ORHON
E. ÖZOĞUZ

KASTAMONU

N. TAMAÇ

KAYSERİ

F. BAYSAL
Ö. TAŞÇIOĞLU

KIRKLARELİ

Korgrl. K. DOĞAN
N. A. KANSU
Ş. ÖDÜL
Dr. F. UMAY

KOCAELİ

İ. TOLON
İ. S. YİĞİT (M.)

KONYA

A. H. DİKMEN (M.)
K. OKAY
N. H. ONAT
A. R. TÜREL (V.)

KÜTAHYA

B. ATALAY
S. KUTMAN
R. PEKER
A. TİRİDOĞLU
Ö. B. UŞAKLI

MALATYA

K. SAYIN
T. TEMELLİ

MANİSA

R. N. EDGÜER

Ş. R. HATİPOĞLU (V.)
Dr. S. E. KÂATÇILAR
K. KARAOSMAN (Hasta)
H. SARHAN

MARAŞ

R. KAPLAN

MARDİN

İ. F. ALPAYA (İ. Â.)
R. ERTEN

MUĞLA

Orgrl. İ. ÇALIŞLAR
F. O. MENTEŞEOĞLU

MUŞ

H. KILICOĞLU (M.)

NİĞDE

H. TEPEYRAN (M.)
H. ULUSOY

ORDU

S. S. TARCAN (M.)

RİZE

H. C. BELÜL (Hasta)
K. KAMÛ
A. ZIRH

SAMSUN

H. ÇAKIR

SEYHAN

S. ÇAM
K. ÇELİK
Gl. N. ELDENİZ
A. M. YEGENA

SİİRD

Ressam Ş. DAĞ (M.)
S. TUNCAY

SİNOB

Dr. B. KÖKDEMİR
İ. H. SEVÜK

SİVAS

İ. H. BAŞAK
A. ESENBEL
N. SADAK
R. Ş. SİRER

TEKİRDAĞ

C. UYBADIN

TOKAD

R. ERİŞKEN
H. N. KEŞMİR

TRABZON

S. DAY (V.)
D. EYİBOĞLU
R. KARADENİZ

URFA

H. S. COŞAR
A. K. TECER

VAN

M. BOYA (M.)

YOZGAD

C. ARAT (M.)
Z. ARKANT

ZONGULDAK

E. ERİŞİRGİL
A. GÜREL
H. KARABACAK

İnhisarlar Umum Müdürlüğü mütedavil sermayesinin arttırılması hakkındaki kanuna verilen reylerin neticesi

(Kanun kabul edilmiştir.)

Âza adedi	:	455
Reye iştirak edenler	:	279
Kabul edenler	:	279
Reddedenler	:	0
Müstenkifler	:	0
Reye iştirak etmiyenler	:	169
Münhaller	:	7

[Kabul edenler]

AFYON KARAHİSAR

İ. H. BALTACIOĞLU
H. ÇERÇEL
M. GÖNENÇ

AĞRI

H. BAYRAK
H. TUGAÇ

AMASYA

N. AKTIN
E. URAS
A. K. YİĞİTOĞLU

ANKARA

M. AKSOLEY
Gl. N. ANILMIŞ
B. BAYKAN
A. BAYTIN
H. O. BEKATA
R. BÖREKÇİ
A. ÇUBUKCU
F. DALDAL
M. ERİŞ
M. KAYAOĞLU
H. N. MIHÇIOĞLU
Z. YÖRÜK

ANTALYA

N. AKSOY
H. T. DAĞLIOĞLU
Dr. G. KAHRAMAN
Dr. H. KURAL
N. E. SUMER

AYDIN

Dr. H. ALATAŞ
N. GÖKTEPE
A. MENDERES

BALIKESİR

M. AKPINAR
O. N. BURCU
P. ETÇİOĞLU
H. KÜÇÜKLER
H. ONAT
F. TİRİTOĞLU
Y. S. UZAY

BİLECİK

A. ESEN
K. GÜLEK
Dr. M. SUNER

BİNGÖL

T. BANGUOĞLU
F. F. DÜŞÜNSEL

BİTLİS

B. OSMA

BOLU

H. Ş. ADAL
Korgl. A. ALPTOĞAN
H. C. ÇAMBEL
C. ÖZÇAĞLAR
C. S. SİREN

BURDUR

Ş. ENGİNERİ
Dr. A. R. YEŞİLYURT

BURSA
A. AKGÜÇ
Gl. Â. ATLI
R. CANITEZ
A. DURU
A. M. ERHAN
M. F. GERÇEKER
Dr. R. GÜRAN
F. GÜVENDİREN
Gl. N. TINAZ

ÇANAKKALE
S. BATU
R. BULAYIRLI
H. ERGENELİ

ÇANKIRI
Dr. A. ARKAN
A. İNAN
M. A. RENDA

ÇORUH
A. R. EREM
A. TÜZÜN
A. US

ÇORUM
H. AKDOĞAN
E. S. AKGÖL
Dr. C. ALPER
N. ATALAY
Dr. M. CANTEKİN
N. KAYAALP

DENİZLİ
F. ASAL
H. GÜNVER
E. A. TOKAD

DİYARBAKIR
O. OCAK
Dr. İ. T. ÖNGÖREN
Gl. K. SEVÜKTEKİN
K. ŞEDELE
Ş. ULUĞ

EDİRNE
M. E. AĞAOĞULLARI
F. BALKAN
E. DEMİRAY
M. N. GÜNDÜZALP
Dr. F. MEMİK

ELÂZIĞ
H. KİŞİOĞLU
S. SAĞIROĞLU
İ. YALÇIN

ERZİNCAN
B. K. ÇAĞLAR
A. FIRAT
F. HALFEĞİL
Ş. SÖKMENSÜER

ERZURUM
S. ALTUĞ
Gl. P. DEMİRHAN
N. ELGÜN
Ş. KOÇAK
Gl. Z. SOYDEMİR

ESKİŞEHİR
Y. ABADAN
İ. ARUKAN
İ .U. AYKURD
İ. ÖZDAMAR

GAZİANTEB
Dr. M. A. AĞAKAY
Ö. A. AKSOY
C. S. BARLAS
Dr. M. CANBOLAT
B. KALELİ
M. ŞAHİN

GİRESUN
İ. SABUNCU
A. SAYAR
Dr. H. V. SOMYÜREK
N. ÖSTEN

GÜMÜŞANE
H. F. ATAÇ
Ş. ERDOĞAN
R. GÜRELİ
E. S. TÖR

HATAY
Gl. E. DURUKAN
H. ILGAZ
B. S. KUNT
H. SELÇUK

İÇEL
T. C. BERİKER
F. C. GÜVEN
E. İNANKUR
R. KORALTAN
Ş. TUGAY
Gl. Ş. TÜRSAN

İSPARTA
K. AYDAR
K. TURAN

İSTANBUL
A. BAYINDIR
A. H. DENİZMEN
Dr. H. DİKER
İ. A. GÖVSA
Gl. K. KARABEKİR
Z. KARAMURSAL
H. KORTEL
Ş. Â. ÖGEL
F. ÖYMEN
A. R. TARHAN
İ. H. ÜLKMEN

İZMİR
B. ARIMAN
M. BİRSEL
E. ÇINAR
S. EPİKMEN
Ş. YUNUS

KARS
E. DEMİREL
Gl. H. DURUDOĞAN
Dr. E. OKTAY

KASTAMONU
A. BİNKAYA
T. COŞKAN
H. ÇELEN
H. ÇORUK
Dr. F. ECEVİT
Z. ORBAY
R. SALTUĞ

KAYSERİ
F. BAYSAL
A. H. KALAÇ
R. ÖZSOY
M. K. ŞATIR
M. TANER
N. TOKER

KIRKLARELİ
Z. AKIN

KIRŞEHİR
F. SELEN
Ş. TORGUT
İ. TURAN

KOCAELİ
R. AKCA
S. ARTEL
Gl. M. BAKÜ
A. DİKMEN
R. FENMEN
S. YARGI

KONYA
V. BİLGİN
M. A. BİNAL
Gl. A. F. CEBESOY
S. ÇUMRALI
A. M. GÖKER
F. GÖKMEN
Dr. S. IRMAK
H. KARAGÜLLE
T. F. SILAY

KÜTAHYA
M. ERKMEN
H. PEKCAN
V. UZGÖREN

MALATYA
E. BARKAN
N. BAYDAR
M. ÖKER
Dr. C. ÖZELÇİ
M. Ş. ÖZPAZARBAŞI
M. PEKTAŞ
H. SAĞIROĞLU
O. TANER
M. N. ZABCI

MANİSA
Korgl. A. R. ARTUNKAL
H. BAYUR
O. ERÇİN
İ. ERTEM
F. KURDOĞLU
F. USLU

MARAŞ
Dr. K. BAYİZİT
R. KAPLAN
A. H. TANPINAR
A. YAYCIOĞLU

MARDİN
Gl. S. DÜZGÖREN
E. ERGİN
H. MENEMENCİOĞLU
Dr. A. URAS
L. ÜLKÜMEN

MUĞLA
S. GÜNEY
C. KARAMUĞLA
H. KİTABCI

MUŞ
K. KOTAN

NİĞDE
A. G. BODRUMLU
R. DOLUNAY

H. MENGİ
F. SOYLU
Dr. R. F. TALAY

ORDU

Ş. AKYAZI
İ. ÇAMAŞ
Dr. V. DEMİR
Dr. Z. M. SEZER
H. ŞARLAN
H. YALMAN
M. YARIMBIYIK

RİZE

Dr. S. A. DİLEMRE
F. SİRMEN

SAMSUN

C. BİLSEL
Z. DURUKAN
Amiral F. ENGİN
İ. EZGÜ
N. FIRAT
S. GÖKÇÜL
N. ÖZTUZCU
M. A. YÖRÜKER

SEYHAN

D. ARIKOĞLU
C. ORAL
Dr. K. SATIR

SİİRD

B. TÜRKAY

SİNOB

C. ATAY
C. K. İNCEDAYI
H. ORUCOĞLU

SİVAS

M. Ş. BLEDA
A. N. DEMİRAĞ
K. KİTAPÇI
İ. M. UĞUR
A. YURDAKUL

TEKİRDAĞ

R. APAK
E. ATAÇ
F. ÖZTRAK
E. PEKEL
N. TRAK

TOKAD

S. ÇELİKKOL
M. DEVELİ
C. KOVALI
G. PEKEL
N. POROY

TRABZON

S. ABANOZOĞLU
M. S. ANAMUR
M. AYDIN
F. A. BARUTCU
H. N. BOZTEPE
S. DAY
T. GÖKSEL
L. YAVUZ

TUNCELİ

N. S. SILAN
H. ÜÇÖZ

URFA

K. BERKER
R. SOYER
E. TEKELİ
S. K. YETKİN

VAN

N. BERKER

YOZGAD

M. ALPAK
S. İÇÖZ
Y. D. KARSLIOĞLU
S. KORKMAZ
A. SUNGUR

ZONGULDAK

Ş. DEVRİN
E. ERİŞİRGİL
H. A. KUYUCAK
Y. Z. ÖZENÇİ
Ş. TANSAN
R. VARDAR

[Reye iştirak etmiyenler]

AFYON KARAHİSAR

A. ÇETİNKAYA
Dr. A. H. SELGİL
A. TAŞKAPILI
B. TÜRKER (M.)
S. YURDKORU

AĞRI

R. R. PAŞİN

AMASYA

Z. TARHAN

ANKARA

F. R. ATAY
İ. İNÖNÜ (Rs. C.)
M. ÖKMEN

ANTALYA

T. SÖKMEN (M.)
Dr. C. TUNCA

AYDIN

Gl. R. ALPMAN
Dr. M. GERMEN (Rs. V.)
A. S. LEVEND
Dr. R. LEVENT

BALIKESİR

H. ÇARIKLI
M. DEMİR
H. KARAN
S. ÖRGEEVREN
Gl. K. ÖZALP
İ. H. UZUNÇARŞILI

BİLECİK

M. Ş. ESENDAL

BİTLİS

M. ERTAN

BOLU

H. R. ÖYMEN
Dr. Z. ÜLGEN

BURDUR

İ. N. DİLMEN

BURSA

Dr. S. KONUK
M. B. PARS
Dr. M. T. SİMER

ÇANAKKALE

S. T. ARSAL
R. N. GÜNTEKİN
A. KAMÇIL

ÇANKIRI

B. ERKİN (M.)
T. ONAY

ÇORUH

M. M. KANSU

ÇORUM

M. ÇAĞIL
İ. EKER

DENİZLİ

Y. BAŞKAYA (M.)
Dr. H. BERKMAN
N. KÜÇÜKA
Dr. B. UZ

DİYARBAKIR

R. BEKİT (Mazur)

ELÂZIĞ

F. AĞRALI (V.)
F. A. AYKAÇ

ERZİNCAN

A. S. İLTER

ERZURUM

A. AKYÜREK
R. DİNÇ (M.)
N. DUMLU (Hasta)
M. H. GÖLE

ESKİŞEHİR

E. SAZAK

GAZİANTEB

Dr. A. MELEK
Ş. ÖZDEMİR

GİRESUN

M. AKKAYA
F. ATLI
Gl. İ. SÖKMEN
A. ULUS

GÜMÜŞANE

C. SELEK
A. R. GÖKSİDAN

HATAY

A. Ş. DEVRİN (M.)
A. TÜRKMEN (Hasta)

İÇEL

Dr. M. BERKER (Mazur)

İSPARTA

M. KARAAĞAÇ
H ÖZDAMAR
C. TÜZEMEN

İSTANBUL

A. K. AKYÜZ
C. E. ARSEVEN
Dr. G. ATAÇ
Gl. R. BELE
S. CİMCOZ
A. Ş. ESMER
G. B. GÖKER

F. HAMAL
N. MENEMENCİOĞLU (V.)
V. SARIDAL
H. C. YALÇIN

İZMİR

C. BAYAR
Dr. H. H. CURA
R. KÖKEN
H. MENTEŞE
H. ONARAN
E. ORAN
Dr. K. ÖRS
Ş. SARACOĞLU (Bş. V.)
H. Â. YÜCEL (V.)

KARS

C. DURSUNOĞLU
Ş. KARACAN
F. KÖPRÜLÜ
Z. ORHON
E. ÖZOĞUZ

KASTAMONU

N. TAMAÇ
T. TAŞKIRAN

KAYSERİ

Ö. TAŞÇIOĞLU
S. H. ÜRKÜBLÜ (V.)

KIRKLARELİ

Korgrl. K. DOĞAN
N. A. KANSU
Ş. ÖDÜL
Dr. F. UMAY

KIRŞEHİR

F. ÇOBANOĞLU

KOCAELİ

Dr. F. Ş. BÜRGE
S. PEK
İ. TOLON
İ. S. YİĞİT (M.).

KONYA

A. H. DİKMEN (M.)
Ş. ERGUN
K. OKAY
N. H. ONAT
A. R. TÜREL (V.)
Dr. O. Ş. ULUDAĞ

KÜTAHYA

B. ATALAY
Dr. A. S. DELİLBAŞI
S. KUTMAN
R. PEKER
A. TİRİDOĞLU
Ö. B. UŞAKLI

MALATYA

K. SAYIN
T. TEMELLİ

MANİSA

R. N. EDGÜER
Ş. R. HATİPOĞLU (V.)
Dr. S. E. KÂATÇILAR
K. KARAOSMAN (Hasta)
Y. ÖZEY
H. SARHAN

MARAŞ

H. R. TANKUT

MARDİN

İ. F. ALPAYA (İ. Â.)
R. ERTEN

MUĞLA

Orgl. İ. ÇALIŞLAR (M.)
F. O. MENTEŞEOĞLU (Hasta)

MUŞ

H. KILIÇOĞLU (M.)

NİĞDE

H. TEPEYRAN (M.)
H. ULUSOY

ORDU

S. S. TARCAN (Mazur)

RİZE

T. B. BALTA
H. C. BELÜL (Hasta)
K. KAMÜ
A. ZIRH

SAMSUN

H. ÇAKIR

SEYHAN

S. ÇAM
K. ÇELİK
Gl. N. ELDENİZ
Ş. İŞCEN
H. URAN (V.)
A. M. YEGENA

SİİRD

Ressam Ş. DAĞ (M.)
A. R. ESEN
S. TUNCAY

SİNOB

Dr. B. KÖKDEMİR
İ. H. SEVÜK

SİVAS

İ. H. BAŞAK
A. ESENBEL
Ş. GÜNALTAY (Ba. V.)
H. IŞIK
N. SADAK
R. Ş. SİRER

TEKİRDAĞ

C. UYBADIN

TOKAD

R. ERİŞKEN
H. N. KEŞMİR
R. A. SEVENGİL

TRABZON

D. EYİBOĞLU
R. KARADENİZ
H. SAKA

URFA

H. S. COŞAR
A. K. TECER

VAN

İ. ARVAS
M. BOYA (M.)

YOZGAD

C. ARAT (M.)
Z. ARKANT

ZONGULDAK

A. GÜREL
H. KARABACAK

Posta, Telgraf ve Telefon Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçesinde değişiklik yapılması hakkındaki kanuna verilen reylerin neticesi

(Kanun kabul edilmiştir.)

Âza adedi	:	455
Reye iştirak edenler	:	289
Kabul edenler	:	288
Reddedenler	:	1
Müstenkifler	:	0
Reye iştirak etmiyenler	:	159
Münhaller	:	7

[Kabul edenler]

AFYON KARAHİSAR
İ. H. BALTACIOĞLU
H. ÇERÇEL
M. GÖNENÇ

AĞRI
H. BAYRAK
H. TUGAÇ

AMASYA
N. AKTIN
Z. TARHAN
E. URAS
A. K. YİĞİTOĞLU

ANKARA
M. AKSOLEY
Gl. N. ANILMIŞ
B. BAYKAN
A. BAYTIN
H. O. BEKATA
R. BÖREKÇİ
A. ÇUBUKCU
F. DALDAL
M. ERİŞ
M. KAYAOĞLU
H. N. MIHÇIOĞLU
Z. YÖRÜK

ANTALYA
N. AKSOY
H. T. DAĞLIOĞLU
Dr. G. KAHRAMAN
Dr. H. KURAL
N. E. SUMER

AYDIN
Dr. H. ALATAŞ
Gl. R. ALPMAN
Dr. M. GERMEN
N. GÖKTEPE
A. MENDERES

BALIKESİR
M. AKPINAR
O. N. BURCU
P. ETÇİOĞLU
H. KÜÇÜKLER
H. ONAT
Gl. K. ÖZALP
F. TİRİTOĞLU
Y. S. UZAY

BİLECİK
A. ESEN
K. GÜLEK
Dr. M. SUNER

BİNGÖL
T. BANGUOĞLU
F. F. DÜŞÜNSEL

BİTLİS
M. ERTAN
B. OSMA

BOLU
H. Ş. ADAL
Korgl. A. ALPTOĞAN
H. C. ÇANBEL
H. R. ÖYMEN
C. ÖZÇAĞLAR
C. S. SİREN
Dr. Z. ÜLGEN

BURDUR
İ. N. DİLMEN
Ş. ENGİNERİ
Dr. A. R. YEŞİLYURT

BURSA
Gl. Â. ATLI
R. CANITEZ
A. DURU
A. M. ERHAN
M. F. GERÇEKER
Dr. R. GÜRAN
F. GÜVENDİREN
Gl. N. TINAZ

ÇANAKKALE
S. T. ARSAL
S. BATU
R. BULAYIRLI
H. ERGENELİ

ÇANKIRI
Dr. A. ARKAN
A. İNAN
M. A. RENDA

ÇORUH
A. R. EREM
A. TÜZÜN
A. US

ÇORUM
H. AKDOĞAN
E. S. AKGÖL
Dr. C. ALPER
N. ATALAY
Dr. M. CANTEKİN
N. KAYAALP

DENİZLİ
F. ASAL
H. GÜNVER
N. KÜÇÜKA
E. A. TOKAD

DİYARBAKIR
O. OCAK
Dr. İ. T. ÖNGÖREN
Gl. K. SEVÜKTEKİN
K. ŞEDELE
Ş. ULUĞ

EDİRNE
M. E. AĞAOĞULLARI
F. BALKAN
E. DEMİRAY
M. N. GÜNDÜZALP
Dr. F. MEMİK

ELÂZIĞ
H. KİŞİOĞLU
S. SAĞIROĞLU
İ. YALÇIN

ERZİNCAN
A. FIRAT
F. HALFEGİL
Ş. SÖKMENSÜER

ERZURUM
A. AKYÜREK
S. ALTUĞ
Gl. P. DEMİRHAN
N. DUMLU
N. ELGÜN
Ş. KOÇAK
Gl. Z. SOYDEMİR

ESKİŞEHİR
İ. ARUKAN
İ. U. AYKURD
İ. ÖZDAMAR

GAZİANTEB
Dr. M. A. AĞAKAY
Ö. A. AKSOY
C. S. BARLAS
Dr. M. CANBOLAT
M. ŞAHİN

GİRESUN
M. AKKAYA
İ. SABUNCU
A. SAYAR

N. OSTEN

GÜMÜŞANE

H. F. ATAÇ
Ş. ERDOĞAN
R. GÜRELİ
C. SELEK
E. S. TÖR

HATAY

Gl. E. DURUKAN
H. ILGAZ
B. S. KUNT
H. SELÇUK

İÇEL

T. C. BERİKER
F. C. GÜVEN
E. İNANKUR
R. KORALTAN
Ş. TUGAY
Gl. Ş. TÜRSAN

İSPARTA

K. AYDAR
M. KARAAĞAÇ
H. ÖZDAMAR

İSTANBUL

A. BAYINDIR
A. H. DENİZMEN
Dr. H. DİKER
İ. A. GÖVSA
Gl. K. KARABEKİR
Z. KARAMURSAL
H. KORTEL
N. MENEMENCİOĞLU
Ş. Â. ÖGEL
F. ÖYMEN
A. R. TARHAN
İ. H. ÜLKMEN

İZMİR

B. ARIMAN
C. BAYAR
M. BİRSEL
E. ÇINAR
S. EPİKMEN
Ş. YUNUS

KARS

E. DEMİREL
Gl. H. DURUDOĞAN
Ş. KARACAN
Dr. E. OKTAY

KASTAMONU

A. BİNKAYA
T. COŞKAN
H. ÇELEN
H. ÇORUK
Dr. F. ECEVİT
Z. ORBAY
R. SALTUĞ

KAYSERİ

F. BAYSAL
A. H. KALAÇ
R. ÖZSOY
M. K. ŞATIR
M. TANER
N. TOKER
S. H. ÜRGÜBLÜ

KIRKLARELİ

Z. AKIN

KIRŞEHİR

F. SELEN
Ş. TORGUT
İ. TURAN

KOCAELİ

R. AKÇA
S. ARTEL
Gl. M. BAKÛ
Dr. F. Ş. BÜRGE
A. DİKMEN
R. FENMEN
S. PEK

KONYA

V. BİLGİN
M. A. BİNAL
Gl. A. F. CEBESOY
S. ÇUMRALI
Ş. ERGUN
Dr. S. IRMAK
H. KARAGÜLLE
T. F. SILAY
A. R. TÜREL

KÜTAHYA

M. ERKMEN
H. PEKCAN

MALATYA

E. BARKAN
N. BAYDAR
M. ÖKER
Dr. C. ÖZELÇİ
M. Ş. ÖZPAZARBAŞI
M. PEKTAŞ
H. SAĞIROĞLU
O. TANER
M. N. ZABCI

MANİSA

Korgl. A. R. ARTUNKAL
H. BAYUR
O. ERÇİN
İ. ERTEM
F. KURDOĞLU
Y. ÖZEY
F. USLU

MARAŞ

Dr. K. BAYİZİT
A. H. TANPINAR
A. YAYCIOĞLU

MARDİN

Gl. S. DÜZGÖREN
E. ERGİN
H. MENEMENCİOĞLU
Dr. A. URAS

MUĞLA

S. GÜNEY
C. KARAMUĞLA
H. KİTABCI

MUŞ

K. KOTAN

NİĞDE

A. G. BODRUMLU
R. DOLUNAY
H. MENGİ
F. SOYLU
Dr. R. F. TALAY

ORDU

Ş. AKYAZI
İ. ÇAMAŞ
Dr. V. DEMİR
Dr. Z. M. SEZER
H. ŞARLAN
H. YALMAN
M. YARIMBIYIK

RİZE

T. B. BALTA
Dr. S. A. DİLEMRE
F. SİRMEN

SAMSUN

C. BİLSEL
Z. DURUKAN
Amiral F. ENGİN
İ. EZGÜ
N. FIRAT
S. GÖKÇÜL
N. ÖZTUZCU
M. A. YÖRÜKER

SEYHAN

D. ARIKOĞLU
Dr. K. SATIR

SİNOB

C. ATAY
H. ORUCOĞLU

SİVAS

M. Ş. BLEDA
A. N. DEMİRAĞ
K. KİTAPÇI
İ. M. UĞUR
A. YURDAKUL

TEKİRDAĞ

R. APAK
E. ATAÇ
F. ÖZTRAK
E. PEKEL
N. TRAK

TOKAD

S. ÇELİKKOL
M. DEVELİ
C. KOVALI
G. PEKEL
N. POROY
R. A. SEVENGİL

TRABZON

S. ABANOZOĞLU
M. S. ANAMUR
M. AYDIN
F. A. BARUTCU
H. N. BOZTEPE
T. GÖKSEL
H. SAKA
L. YAVUZ

TUNCELİ

H. ÜÇÖZ

URFA

K. BERKER
R. SOYER
E. TEKELİ
S. K. YETKİN

VAN

N. BERKER

YOZGAD

M. ALPAK
S. İÇÖZ
Y. D. KARSLIOĞLU

S. KORKMAZ
A. SUNGUR

ZONGULDAK
Ş. DEVRİN

H. A. KUYUCAK
Ş. TANSAN

R. VARDAR

[Reddedenler]

SİİRD
A. R. ESEN

[Reye iştirak etmiyenler]

AFYON KARAHİSAR
A. ÇETİNKAYA
Dr. A. H. SELGİL
A. TAŞKAPILI
B. TÜRKER (M.)
S. YURDKORU

AĞRI
R. R. PASİN

ANKARA
F. R. ATAY
İ. İNÖNÜ (R. C.)
M. ÖKMEN

ANTALYA
T. SÖKMEN (M.)
Dr. C. TUNCA

AYDIN
A. S. LEVEND
Dr. R. LEVENT

BALIKESİR
H. ÇARIKLI
M. DEMİR
H. KARAN
S. ÖRGEEVREN
İ. H. UZUNÇARŞILI

BİLECİK
M. Ş. ESENDAL

BURSA
A. AKGÜÇ
Dr. S. KONUK
M. B. PARS
Dr. M. T. SİMER

ÇANAKKALE
R. N. GÜNTEKİN
A. KAMÇIL

ÇANKIRI
B. ERKİN (M.)
T. ONAY

ÇORUH
M. M. KANSU

ÇORUM
M. ÇAĞIL
İ. EKER

DENİZLİ
Y. BAŞKAYA (M.)
Dr. H. BERKMAN
Dr. B. UZ

DİYARBAKIR
R. BEKİT (Mâzur)

ELÂZIĞ
F. AĞRALI (V.)
F. A. AYKAÇ

ERZİNCAN
B. K. ÇAĞLAR
A. S. İLTER

ERZURUM
R. DİNÇ (M.)
M. H. GÖLE

ESKİŞEHİR
Y. ABADAN
E. SAZAK

GAZİANTEB
B. KALELİ
Dr. A. MELEK
Ş. ÖZDEMİR

GİRESUN
F. ATLI
Dr. H. V. SOMYÜREK
Gl. İ. SÖKEMN
A. ULUS

HAKKÂRİ
A. R. GÖKSİDAN

HATAY
A. Ş. DEVRİM (M.)
A. TÜRKMEN (Hasta)

İÇEL
Dr. M. BERKER

İSPARTA
K. TURAN
C. TÜZEMEN

İSTANBUL
A. K. AKYÜZ
C. E. ARSEVEN
Dr. G. ATAÇ
Gl. R. BELE
S. CİMCOZ
A. Ş. ESMER
G. B. GÖKER
F. HAMAL
V. SARIDAL
H. C. YALÇIN

İZMİR
Dr. H. H. CURA
R. KÖKEN
H. MENTEŞE
H. ONARAN
E. ORAN
Dr. K. ÖRS
Ş. SARACOĞLU (Bş. V.)
H. Â. YÜCEL (V.)

KARS
C. DURSUNOĞLU
F. KÖPRÜLÜ
Z. ORHON
E. ÖZOĞUZ

KASTAMONU
N. TAMAÇ
T. TAŞKIRAN

KAYSERİ
Ö. TAŞÇIOĞLU

KIRKLARELİ
Korgrl. K. DOĞAN
N. A. KANSU
Ş. ÖDÜL
Dr. F. UMAY

KIRŞEHİR
F. ÇOBANOĞLU

KOCAELİ
İ. TOLON
S. YARGI
İ. S. YİĞİT (M.)

KONYA
A. H. DİKMEN (M.)
A. M. GÖKER
F. GÖKMEN
K. OKAY
N. H. ONAT
Dr. O. Ş. ULUDAĞ

KÜTAHYA
B. ATALAY
Dr. A. S. DELİLBAŞI
S. KUTMAN
R. PEKER
A. TİRİDOĞLU
Ö. B. UŞAKLI
V. UZGÖREN

MALATYA
K. SAYIN
T. TEMELLİ

MANİSA
R. N. EDGÜER
Ş. R. HATİPOĞLU (V.)
Dr. S. E. KÂATÇILAR
K. KARAOSMAN (Hasta)
H. SARHAN

MARAŞ
R. KAPLAN
H. R. TANKUT

MARDİN
İ. F. ALPAYA (İ. Â.)
R. ERTEN
L. ÜLKÜMEN

MUĞLA
Orgrl. İ. ÇALIŞLAR
F. O. MENTEŞEOĞLU

MUŞ
H. KILICOĞLU (M.)

NİĞDE
H. TEPEYRAN (M.)
H. ULUSOY

ORDU
S. S. TARCAN (M.)

RİZE
H. C. BELÜL (Hasta)
K. KAMÛ
A. ZIRH

SAMSUN
H. ÇAKIR

SEYHAN
S. ÇAM
K. ÇELİK
Gl. N. ELDENİZ

Ş. İŞCEN
C. ORAL
H. URAN (V.)
A. M. YEGENA

SİİRD
Reşsam Ş. DAĞ (M.)
S. TUNCAY
B. TÜRKAY

SİNOB
C. K. İNCEDAYI
Dr. B. KÖKDEMİR
İ. H. SEVÜK

SİVAS
İ. H. BAŞAK

A. ESENBEL
Ş. GÜNALTAY (Rs. V.)
H. IŞIK
N. SADAK
R. Ş. SİRER

TEKİRDAĞ
C. UYBADIN

TOKAD
R. ERİŞKEN
H. N. KEŞMİR

TRABZON
S. DAY (V.)
D. EYİBOĞLU
R. KARADENİZ

TUNCELİ
N. S. SILAN

URFA
H. S. COŞAR
A. K. TECER

VAN
İ. ARVAS
M. BOYA (M.)

YOZGAD
C. ARAT (M.)
Z. ARKANT

ZONGULDAK
E. ERİŞİRGİL
A. GÜREL
H. KARABACAK
Y. Z. ÖZENCİ

T. B. M. M. Matbaası

S. Sayısı : 45

Mardin Mebusu Edib Ergin'in, Kanun maddelerindeki matlapların kanun metninden sayılmadığının ve metinden sayılmıyan bu matlapların Resmî Gazetede kanun metniyle birlikte neşredilmiyeceğinin karara bağlanması hakkında takriri ve Teşkilâtı Esasiye Encümeni mazbatası (4/11)

14 . VII . 1943

Yüksek Reisliğe

Umumî Heyetin 5 temmuz 1943 tarihindeki 44 ncü inikadında P. T. T. teşkilât Kanunu lâyihası müzakere edilirken bir arkadaşımız:

— Kanun maddelerinin matlapları şimdiye kadar okunmamıştır. Halbuki matlaplar kanun lâyihasının metnine dahildir. Bunlarm da reye iktiran etmesi lâzımdır.

Fikrinde bulunmuş ve bu fikri, Encümen Mazbata Muharriri:

— Matlapların, bazı kanunlarda kanundan bir parça ve bazı kanunlarda ise kanun metninden hariç telâkki edildiği ve her iki halde de matlapların Umumî Heyette okunmaması usul icabından bulunduğu.

Mütalâasiyle karşılaması üzerine Riyaset Makamı :

Bu fasıl unvanları, fasıl numaraları ve matlap şeklinde kenarlardaki meşruhat, bunlar nihayet kanunu tetkik etmek isteyenlere bir kolaylık olmak için fihrist makamında, çerçeve makamında yapılmıştır. Divan böyle telâkki ettiği için ötedenberi bunları okutmuyor. Doğrudan doğruya maddeleri okuyor ve reye koyuyoruz. Teamül budur.

Yüksek Heyetiniz bunların okunmasına lüzum görüyor mu? şeklinde reye müracaat etmiş ve böyle bir lüzum olmadığı karar altına alınmıştır.

Umumî Heyetin bu kararı, fasıl başlarınının ve madde kenarlarındaki şerhlerin kanun metninden sayılamıyacağı ve binaenaleyh kanun lâyihalarının müzakeresi sırasında bunların okunmıyacağı meselesini halletmiş bulunmaktadır.

Şu kadar ki:

Bu kararı mütaakıp Encümen Mazbata Muharriri :

— Bu matlapların Resmî Gazetede bu tarzda intişar edeceği de tabiidir.

Şeklinde bir beyan yapmış ve bu beyan, bir reye iktiran etmeksizin ortada muallâk olarak kalmıştır. Kanun metninden olmıyan lâfız ve ibarelerin, 1423 numaralı kanun hükmüne tevfikan Resmî Gazetede yapılan neşir ve ilân arasına konulmasını, esas teşkilât bakımından hukuki fikir ile telif etmek mümkün değildir. Bunun için:

A) Kanun maddelerindeki marjinallarm, kanun metninden sayılmadığmın;

B) Metinden sayılmıyan bu marjinalların, Resmî Gazetede kanun metni ile birlikte neşredilemiyeceğinin; Umumî Heyetçe numara altında karara bağlanması hususunu teklif ederim.

Mardin Mebusu
Edib Ergin

Teşkilâtı Esasiye Encümeni mazbatası

T. B. M. M.
Teşkilâtı Esasiye Encümeni
Esas No. 4/11
Karar No. 2

21 . I . 1944

Yüksek Reisliğe

Kanun maddelerinin başlarına konulan **(marjinal) haşiyelerin Umumî Heyette kanunlarla** birlikte okunup okunmıyacağının ve okunduğu takdirde kanun metninden sayılıp sayılmıyacağının ve sayılmıyacak ise Resmî Gazetede **kanun metni ile birlikte neşredilmemesinin numara altında karara bağlanması talebini havi Mardin Mebusu Edib Ergin tarafından Yüksek** Reisliğe takdim edilen takrir Encümenimize havale buyurulmakla keyfiyet, takrir sahibi de hazır olduğu halde müzakere edildi.

Umumî Heyette müzakere edilen kanun teklif ve lâyihalarının başlıklariyle fasıl unvanlarının ve madde kenarlarına not halinde konulmakta olan haşiyelerin bazan okunmakta ve bazan da okunmamakta olmasına mebni bu hususun katî ve esaslı bir şekle konulması intizam ve istikrar bakımından muvafık görülmüştür.

Kanunların ruhu esasen maddelerde münderiç hüküm ve ifadelerle tâyin ve tavzih edilmekte ve tatbikatın da o maddeler mazmununa **göre yapılmakta olduğu** cihetle kanunların sırf mahiyetlerini gösterir surette yazılan başlıkları ve alâkadarlara kolaylık temini maksadiyle dercedilen fasıl unvanlarını ve maddelerin kısaca birer hulâsası şeklinde olarak kenarlarına konulan haşiye notlarını da kanun hükümlerini aynen ihtiva ve ifade ediyor gibi telâkki etmek doğru olamıyacağından ve bu şeklin kabulü halinde tatbikatta bir takım karışıklıklar vukuu melhuz bulunduğundan bunların kanun metninden sayılmalarına mahal olmadığına;

Şu kadar ki, bunların kanun hükümlerine intikab etmesindeki lüzum derkâr olduğu cihetle bu hususta bir aykırılık vukua gelmemesini temin için kanunların müzakeresi esnasında başlıklar ve fasıl unvanları ile madde kenarlarındaki haşiye notlarının dahi okunmasına;

Haşiye notlarının kanun maddeleriyle birlikte Resmî Gazetede neşredilip edilmemesi noktasına gelince : Bunların Umumî Heyette okunmuş olacağına göre, Resmî Gazetede aynen neşredilmesinde bir mahzur değil, bilâkis alâkadarlara temin edeceği kolaylık bakımından faydalı olacağı cihetle bu haşiyelerin de, kanun metninden addedilmemek üzere, kanunlarla birlikte neşrinde devam edilmesine ittifakla karar verildi.

Heyeti Ummiyeye arzolunmak üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Teş Es. En. Reisi	M. M.	Kâtip
Ankara	İstanbul	Tokad
M. Ökmen	*Z. Karamursal*	
Çorum	İstanbul	İstanbul
Dr. M. Cantekin	***K. Karabekir***	***Dr. H. Diker***
Mardin	Muğla	Samsun
H. Menemencioğlu	*İ. Çalışlar*	*F. Engin*
Tekirdağ		
F. Öztrak		

S. Sayısı : 46

Orman Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçesinde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihaları ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/185,186)

Orman Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçesinde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası (1/185)

T. C.
Başvekâlet
Kararlar Dairesi Müdürlüğü
Sayı : 6/73

12 . I . 1944

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

1943 malî yılı Orman Umum Müdürlüğü Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında Ziraat Vekilliğince hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince 4 . I . 1944 tarihinde Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan kanun lâyihasının esbabı mucibesiyle birlikte sunulmuş olduğunu arzederim.

Başvekil
Ş. Saracoğlu

Mucip sebepler

Orman Koruma Genel Komutanlığının karşılıksız borçları olarak tahakkuk eden (20 764) lira (88) kuruştan (220) lira (43) kuruşu 1940 (17 687) lira (75) kuruşu 1941 ve (2 856) lira (70) kuruşu da 1942 yıllarına aittir. 1940 bütçesine ait olan (220) lira (43) kuruş erat nakliyesi olarak Devlet Demiryollarına ödenmesi lâzımgelen tren ücretidir. 1941 yılı için tahakkuk den (17 687) lira (75) kuruştan (3 271) lira (61) kurusu Genel Komutanlık ücretli memurlarının bir nefer tayın bedellerinden olan istihkakları ve (14 416) lira (14) kuruşu da erat nakliyesi olarak Devlet Demiryollarına verilmesi icabeden tren ücretidir. 1942 yılı için istenilen (2 856) lira (70) kuruştan (2 835) lira (10) kuruşu erat nakliyesi olarak Devlet Demir ve Denizyollarına verilmesi muktazi tren ve vapur ücreti ve (21) lira (60) kurusu da Maliye Vekâleti kırtasiye Müdürlüğü namına tahakkuk eden bir borçtur. Devlet Demiryollariyle Denizyolları için tahakkuk ettirilen borçlar nisan ve mayıs aylarında yapılan celp ve terhise ait tahakkuk evrakının seneleri geçtikten sonra Devlet Demiryolları ve deniz idaresinden koruma genel komutanlığına verilmiş olması itibariyle taallûk ettiği senelerde tahsisat temin edilememesinden işbu düyun karşılıksız kalmıştır. Ücretli memurların bir nefer tayın bedel istihkaklarının ise malî sene geçtikten sonra verilmesi takarrür ettirilmesinden ileri gelmiştir. Kırtasiye müdürlüğüne ödenecek (21) lira (60) kuruş mahiyeti itibariyle mefruşat tertibine taallûk ettiği halde kırtasiye tertibinden verildiği anlaşılmış ve işbu tediye kabul ve mahsup edilmemiştir. Bu itibarla tashihan ve ikmalen kırtasiye müdürlüğüne verilecektir. Mütaakıp yıllarda bu kabîl karşılıksız borç kalmaması için icabeden tedbir alınmıştır. İşbu fevkalâde tahsisat karşılığı Orman Umum Müdürlüğünün 1942 varidat fazlasından temin edilecektir.

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Orman Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası

MADDE 1. — 1943 malî yılı Orman Umum Müdürlüğü Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde (1940 - 1942 yılları karşılıksız borçları) adiyle yeniden açılan 55 nci fasla (20 765) lira fevkalâde tahsisat konulmuştur.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

MADDE 3. — Bu kanun hükmünü icraya Maliye ve Ziraat Vekilleri memurdur.

4. I . 1944

Bş. V.	**Ad. V.**	**M. M. V.**
Ş. Saracoğlu	*A. R. Türel*	*A. R. Artunkal*
Da. V.	**Ha. V.**	**Mal. V.**
H. Uran	*N. Menemencioğlu*	*F. Ağralı*
Mf. V.	**Na. V.**	**İk. V.**
Yücel	*S. Day*	*F. Sirmen*
S. İ. M. V.	**G. İ. V.**	**Zr. V.**
Dr. H. Alataş	*S. H. Ürgüblü*	*Ş. R. Hatipoğlu*
Mü. V.		**Ti. V.**
A. F. Cebesoy		

F.	M.	Senesi	Nev'i tahsisat	Müfredatı Lira	K.	Yekûn Lira	K.
37		1940	Masarifi umumiye Erat nakliyesi olarak Devlet Demiryollarına	220	43	220	43
42	1	1941	Tayınat Genel Komutanlık ücretli memurlarının bir nefer tayın bedelleri	3 271	61		
42	7	1941	Nakliyat Erat nakil masrafı olarak Devlet Demiryollarına	14 416	14	17 687	75
38		1942	Mefruşat Maliye Vekâleti kırtasiye müdürlüğüne	21	60		
44		1942	Nakliyat Erat nakil masrafı olarak Devlet Demir ve Deniz yollarına	2 835	10	2 856	70
				20 764	**88**	**20 764**	**88**

Orman Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçesinde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası (1/186)

T. C.
Başvekâlet
Kararlar Dairesi Müdürlüğü
Sayı : 6/74

12 . I . 1944

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

1943 Malî yılı Orman Umum Müdürlüğü Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında Ziraat Vekilliğince hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince 4 . I . 1944 tarihinde Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan kanun lâyihasının esbabı mucibesiyle birlikte sunulmuş olduğunu arzederim.

Başvekil
Ş. Saracoğlu

Mucip sebepler

	F.	M.	Muhassasatın nev'i	
1 —	41	3	Müteferrika	Bütçeye konulan (8 000) liralık tahsisat tükenmek üzeredir. Tifüs hastalığına karşı alınan tedbirlerle hastalıkla mücadeleye devam edilebilmek için daha (3 000) liralık tahsisata.
2 —	42	1	Daimî memuriyet harcırahı	Orman Koruma teşkilâtında üç senelik hizmetlerini yapan subayların bu sene Millî Müdafaa Vekâletince tekrar orduya nakilleri yapılmakta ve yerlerine yine ordudan subay tâyin edilmekte olmasına mebni kanunu mahsus mucibince gerek orman koruma hizmetinden orduya nakledilenlerin ve gerek ordudan Genel Komutanlık emrine verilen subayların zatî ve aile harcırahları koruma bütçesinden verilmektedir. İşbu değişiklik neticesi tahakkuk eden harcırahlarla aynı zamanda Genel Komutanlıkça bazı idarî zaruretler icabı yerlerinin değiştirilmesi düşünülen subay ve memurların zatî ve aile harcırahlariyle denizyolu üzerinden verilmesi lâzımgelen harcırahın da fevkalâde ahvalin yarattığı güçlükler sebebiyle kara yolundan hesap edilmesi gibi meeburiyetlerden bütçeye konulan (13 558) liralık tahsisatın kifayet etmiyeceği anlaşıldığından sene sonuna kadar olan ihtiyacın karşılanması için daha (12 000) liralık tahsisata.
3 —	53		Geçen yıl borçları	Bütçeye konulan (5 000) liralık tahsisat kâfi gelmemiştir. Nisan ve mayıs 1943 aylarında celp ve terhis edilen eratın tren nakliye ücretlerinden tahakkuk eden borcun Devlet Demiryollarına verilebilmesi için daha (1 630) liralık tahsisata.

	F.	M.	Muhassasatın nev'i		
4 —	54		Eski yıllar borçları		
		1	1941 yılı borçları karşılığı	1 271	47
		2	1940 » » »	64	70
		3	1939 » » »	552	50
				1 888	67

1943 yılı bütçesinin tanziminde bu yıllara ait tahakkuk etmiş borçları olmadığından eski yıllar borçları için bir tertip açılmamış idi. Son aylarda ilişik listede müfredat ve mahiyeti yazılı olduğu üzere 1939 yılından (552) lira (50) kuruş 1940 yılından (64) lira (70) kuruş, 1941 yılından da (1 271) lira (47) kuruş borç tahakkuk etmiş ve bu miktarlara tekabül eden tahsisat bakıyesi seneleri bütçelerinde mevcut bulunmuştur.

Lâzimüttediye bir halde bulunan işbu borçlar için (1 888) lira (67) kuruşluk tahsisata lüzum görülmüştür. Gerek işbu düyun ve gerek yukarıda diğer maddelerde yazılı paralar için istenilen ceman (18 518) lira (67) kuruş munzam ve fevkalâde tahsisat karşılığı Orman Umum Müdürlüğünün 1942 varidat fazlasından karşılanacaktır.

54 ncü faslın üç maddesindeki lira küsuratının tam adedlere iblâğı suretiyle lâyihadaki tahsisat miktarı (1 890) lira olarak tesbit olunmuştur.

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Orman Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası

MADDE 1. — 1943 Malî yılı Orman Umum Müdürlüğü Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin ilişik (1) sayılı cetvelde yazılı tertiplerine (16 630) lira munzam tahsisat verilmiştir.

MADDE 2. — 1943 Malî yılı Orman Umum Müdürlüğü Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin sonunda (Eski yıllar borçları karşılığı) adiyle yeniden açılan (54) ncü faslın ilişik (2) sayılı cetvelde yazılı tertiplerine (1 890) lira fevkalâde tahsisat konulmuştur.

MADDE 3. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

MADDE 4. — Bu kanun hükümlerini icraya Maliye ve Ziraat Vekilleri memurdur.

4 . I . 1944

Bş. V.	Ad. V.	M. M. V.
Ş. Saracoğlu	*A. R. Türel*	*A. R. Artunkal*
Da. V.	Ha. V.	Mal. V.
H. Uran	*N. Menemencioğlu*	*F. Ağralı*
Mf. V.	Na. V.	İk. V.
Yücel	*S. Day*	*F. Sirmen*
S. İ. M. V.	G. İ. V.	Zr. V.
Dr. H. Alataş	*S. H. Ürgüblü*	*Ş. R. Hatipoğlu*
Mü. V.		Ti. V.
A. F. Cebesoy		*C. S. Siren*

Bütçe Encümeni mazbatası

T. B. M. M.
Bütçe Encümeni
Esas No. 1/185,186
Karar No. 28

21 . I . 1944

Yüksek Reisliğe

Orman Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında Ziraat Vekilliğince hazırlanan ve Başvekâletin 12 . I . 1944 tarih ve 6/73, 6/74 sayılı tezkereleriyle Yüksek Meclise sunulan kanun lâyihaları Encümenimize tevdi buyurulmakla Orman Umum Müdürü Fahri Bük ve Maliye Vekâleti namına Bütçe ve Malî Kontrol Umum Müdürü hazır oldukları halde tetkik ve müzakere olundu.

Lâyihalardan biri (20 765) liradan ibaret, Orman Umum Müdürlüğüne ait, tahakkuk etmiş karşılıksız borca taallûk etmektedir.

Bu borçtan 220 lira 43 kuruşu 1940
17 687 lira 75 kuruşu 1941 ve
2 856 lira 70 kuruşu da 1942 yıllarına aittir.

Hükümetin mucip sebepler lâyihasında tafsil olunduğu veçhile bu borçtan mühim bir kısmı Devlet Demir ve Denizyolları İdarelerine ödenmesi lâzımgelen nakil ücretleridir. 3 271 lira 10 kuruşu Orman Muhafaza Genel Komutanlığı ücretli memurlarının tahakkuk etmiş tayın bedelleridir. Gerek bu kalemler ve gerekse diğerleri mâzimüttediye borçlar olmakla beraber, Encümenimiz tahsisatsız tasarruf icrası mevzuunda daha dikkatli davranılması lüzumuna işaret etmiş ve Orman Umum Müdürünün verdiği izahlara göre Devlet Demir ve Denizyolları idareleri nezdinde Umum Müdürlüğün avans bulundurduğu ve bundan böyle tahsisatsız borç tahakkukatının azalacağı anlaşılmıştır.

İkinci lâyiha ile: 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı masraf cetvelinin bazı tertiplerine (16 630) lira munzam ve «Eski yıllar borçları karşılığı» adı ile yeniden açılan 54 ncü faslına da (1 890) lira fevkalâde, tahsisat ilâvesi istenilmektedir.

Munzam tahsisattan (3 000) lirası tifüsle mücadele masrafları tertibindeki noksanlığı karşılamak içindir.

Orman koruma teşkilâtında çalışan subaylardan üçer senelik hizmetlerini bitirip orduya dönenlerle, bunların yerine gönderilenlerin ve idarî zaruretlerle tahvil olunanların bütçenin tanzimi sırasında tahmin olunan mikdardan fazla olması ve nakil vasıtaları ücretlerinde vukua gelen yükselmeler daimî memuriyet harcırahı tertibine daha (12 000) lira ilâvesini istilzam ettirmiştir.

Geçen ve eski yıllar borçları tertiplerine yapılan ilâvelerin de, kaçınılması imkânsız borç tahakkukatını karşılamak zaruretinden doğduğu anlaşılmış ve aynen kabul olunan lâyihalar tevhit dolayısiyle yeniden kaleme alınmıştır.

Umumî Heyetin tasvibine arzolunmak üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Reis	Rs. V.	M. M.
Çorum	Kastamonu	Tokad
İ. Eker	*T. Coşkan*	*H. N. Keşmir*
Kâtip		
İstanbul	Antalya	Aydın
F. Öymen	*N. E. Sumer*	*Gl. R. Alpman*
Bitlis	Bolu	Diyarbakır
B. Osma	*Dr. Z. Ülgen*	*Ş. Uluğ*
Edirne	Eskişehir	Giresun
M. N. Gündüzalp	*Y. Abadan*	*M. Akkaya*
Giresun	İsparta	İstanbul
A. Sayar	*M. Karaağaç*	*H. Kortel*
İstanbul	İzmir	Kayseri
H. Ülkmen	*M. Birsel*	*F. Baysal*
Manisa	Rize	Samsun
F. Kurdoğlu	*T. B. Balta*	*M. A. Yörüker*
Trabzon	Yozgad	Yozgad
M. S. Anamur	*S. İçöz*	*A. Sungur*
Zonguldak		Zonguldak
E. Erişirgil		*H. A. Kuyucak*

BÜTÇE ENCÜMENİNİN DEĞİŞTİRİŞİ

Orman Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası

MADDE 1. — 1943 malî yılı Orman Umum Müdürlüğü Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin ilişik (1) sayılı cetvelde yazılı tertiplerine (16 630) lira munzam tahsisat verilmiştir.

MADDE 2. — 1943 malî yılı Orman Umum Müdürlüğü Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin sonunda (Eski yıllar borçları karşılığı) adiyle yeniden açılan (54) ncü faslın ilişik (2) sayılı cetvelde yazılı tertiplerine (1 890) lira fevkalâde tahsisat konulmuştur.

MADE 3. — Orman Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde (1940 - 1942 yılları karşılıksız borçları) adiyle açılan (55) nci fasla (20 765) lira fevkalâde tahsisat konulmuştur.

MADDE 4. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

MADDE 5. — Bu kanunun hükümlerini icraya Maliye ve Ziraat Vekilleri memurdur.

Hükümetin teklifine bağlı cetveller

[1] SAYILI CETVEL

F.	M.	Tahsisatın nev'i	Lira
41		Mütenevvi masraflar	
	3	Müteferrika	3 000
42		Harcırah	
	1	Daimî memuriyet harcırahı	12 000
53		Geçen yıl borçları	1 630
		Yekûn	**16 630**

[2] SAYILI CETVEL

F.	M.	Tahsisatın nev'i	Lira
54		Eski yıllar borçları karşılığı	
	1	1941 yılı borçları karşılığı	1 272
	2	1940 » » »	65
	3	1939 » » »	553
		Yekûn	**1 890**

S. Sayısı : 49

Vakıflar Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/192)

T. C.
Başvekâlet
Muamelât Umum Müdürlüğü
Kararlar Müdürlüğü
Sayı : 6/177

18 . I . 1944

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Vakıflar Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince 7 . I . 1944 tarihinde Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan kanun lâyihasının esbabı mucibesiyle birlikte sunulmuş olduğunu arzederim.

Başvekil
Ş. Saracoğlu

Mucip sebepler lâyihası

Vakıflar Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçesinin bazı masraf tertiplerine mevzu tahsisatın hidematı karşılayamıyacağı ve esasen ahval dolayısiyle eşya, yakacak ve yiyecek fiyatlarının günden güne tereffüünden naşi de yetişmemekte bulunduğu anlaşıldığından bu itibarla:

1. Memurlar maaşı tasarrufatı, ancak memurlara verilen munzam birer aylığa karşılık tutulmuş olmasına mebni tesbit edilen hesaba göre tahsisat noksanının başka bir mahal tasarrufatından teminine imkân görülemiyen çocuk zammı tertibine (6 000), tahsisat bakıyesi tekaüt olacaklara verilecek ikramiyenin yetişmiyeceği anlaşıldığından tekaüt ikramiyesi tertibine (7 000);

2. Eşya, kâğıt ve levazımı kırtasiyenin pahalılığı dolayısiyle tahsisatı kifayet eder derecede bulunmıyan merkez mefruşatı tertibine (500), merkez kırtasiye tertibine (750), vilâyetler mefruşat tertibine (500), vilâyet kırtasiyesine (500);

3. Tenvirata vukubulan zamlar ve aynı zamaanda odun ve kömür fiyatlarının yükselişleri dolayısiyle kâfi gelmiyen vilâyet tenvir ve teshin tertibine (1 500);

4. Bilhassa ilân ücretlerine vukubulan zamlardan naşi vilâyet müteferrikası tertibine (2 000);

5. Elde bir çok dâvalar mevcut olup bunların takip ve intacı için masarifi muhakeme tertibine (4 000);

6. Asgari ihtiyaca göre tabettirilecek evrak ve defatire mevcut tahsisat kifayet etmemekte olduğundan bunun için matbu evrak ve defterler tertibine (2 000);

7. Kumaşı Sümerbank satış şubelerinden temin edilmek kaydiyle bir kat odacı elbisesinin lâakal (50) liraya temin edilebileceği anlaşıldığından müstahdemin adedine göre kifayet etmiyen bu husus için melbusat tertibine (2 000);

8. Bilûmum harcırahlara (4327) numaralı kanun mucibince yüzde elli zam yapılmış olduğu halde eski muhassasatı muhafaza eden daimî memuriyet harcırahına (3 000), muvakkat memuriyet harcırahına (4 000), müfettişler harcırahına (1 500);

9. Telefon ve mükâleme bedelleri ayrı, ayrı yüzde yirmi nispetinde müdafaa ve belediye ver-

gilerine tabi tutulmuş olmasına binaen tahakkuku karşılamıyacak derecede olan resmî telefon tesis ve mükâleme masrafı tertibine (1 000);

10. Kok kömür fiyatının bir misli yükselmiş olması ve mevcuda yeniden satım alınan apartımanların da ilâve edilmiş bulunması hasebiyle tahsisatı kâfi gelmiyen apartımanlar masrafı tertibine (11 000);

11. Eskişehir'de Çifteler Çiftliği kadastro işlerinin biranevvel hitama erdirilmesi matlup bulunduğu cihetle bu işin devam ve intacı için tapu harcı tertibine (6 000);

12. Varidatı üzerinde müessir olmak üzere Ormanların amanejmanı için bakım masrafı tertibine (5 000), hastane ile Muratpaşa arazisinde nakil vasıtalarına ait hayvanların iaşelerinin temininе kâfi gelmiyen yemi için bu tertibe (1 000);

13. Esasen tahsisatı kâfi miktarda olmıyan akar ve hayratın onarılması için akar tamiratına (15 000), hayrat tamiratma (86 230);

14. Elde mevcut hükümlerin infaz edilebilmesi için hükmedilmiş borç karşılığına (5 000);

15. İlâç, gıda ve eşya fiyatlarının yükselmesinden naşi tahsisatı kâfi gelmiyen Guraba Hastanesi masrafına (30 000), imaretler masrafına (18 520);

16. Her ne kadar hayrat tenviratı bazı tenzilâtlı tarifeye tabi tutulmakta ise de bunlara sonradan vukubulan zam ve saireler dolayısiyle tahsisatı yetişmemekte olduğundan hayrat tenviratı tertibine (3 000);

17. Tifüs hastalığının sirayetine mâni olmak üzere camilerde bu sene bazı masraflar ihtiyariyle temizliğe bir kat daha itina edilmiş olduğu cihetle tahsisatı tükenmiş olan hayrat müteferrikası tertibine (5 000);

18. Tahakkuk ettiği halde tahsisatı kalmadığından verilemiyen ve müfredata müstenit bulunan geçen yıl borçları tertibine (1 500) liralık tahsisat ilâvesine ihtiyaç görülmüş olduğundan birinci madde arz ve teklif kılınmıştır.

19. 8 hazbiran 1943 tarihinde Ankara'da toplanmış olan Cumhuriyet Halk Partisinin 6 ncı Büyük Kurultaymın Dil Encümenince Edremit Belediye Hastanesine lüzum gösterilen bir dahiliye mütehassısı karşılığının Vakıflar Umum Müdürlüğü bütçesinden verilmesi temenni edilmiş olmasına mebni bu yardımın bu sene yapılabilmesi için bütçenin 25 nci muavenet faslında (Edremit Belediyesine yardım) unvaniyle yinedin açılan 7 nci maddeye (1 500) lira vazı için ikinci madde arzolunmuştur.

Yukarıda arzolunan munzam tahsisat 1942 malî yılı hesabı katisiyle tesbit edilen masarifata nazaran bütçe varidatından fazla tahsil edilip 1943 malî yılına devrolunan nakdî mevcut ile karşılaştırılacağından bu sebepler ile tanzim edilmiş olan kanun lâyihasının kabul buyurulması rica olunur.

Bütçe Encümeni mazbatası

T. B. M. M.
Bütçe Encümeni
Esas No. 1/192
Karar No. 31

21 . I . 1944

Yüksek Reisliğe

Vakıflar Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında hazırlanan ve Başvekâletin 18.I.1944 tarih ve 6/177 sayılı tezkeresiyle Yüksek Meclise sunulan kanun lâyihası Encümenimize tevdi buyurulmakla Vakıflar Umum Müdürlüğünün salâhiyetli memuru hazır olduğu halde tetkik ve müzakere olundu.

Umum müdürlük bütçesinin muhtelif masraf tertiplerine munzam tahsisat olarak ilâvesi istenilen meblâğ (223 500) ve «Edremit Belediyesine yardım» adiyle yeniden açılan fasla da fevkalâde tahsisat olarak (1 500) liradan ibarettir.

Bu ilâvelerden mühim bir kısmı eşya fiyatlarındaki pahalılıktan doğmaktadır. Tekaüt ikramiyesi, çocuk zammı gibi bütçenin tanzimi sırasında tam olarak tesbit edilemiyenlerle fiyat istikrarsızlıklarından mütevellit bulunan tahsisat kifayetsizlikleri şayanı kabul olsa bile bazı tertiplere konulan tahsisatın yetişmiyeceğinin bütçe tanzimi sırasında bilindiği ve mütevazin bütçe sevki mülâhazasiyle bu tarzı hareketin ihtiyar olunduğu anlaşılmış ve her zaman varidat fazlası zuhur etmiyeceğine göre malî sene içinde doğacak güçlükleri ve tahsisatsız borç tahakkuku veya hizmetlerin haleldar olması ihtimallerini gözönüne getirerek ve bütçe samimiyeti prensibine de sadık kalınarak bütçe tanziminin faydalı olacağı mütalâa kılınmıştır.

Edremit Belediye hastanesinin bir dahiliye mütehassısı ile takviyesi ve bu hususa Vakıflar Umum Müdürlüğünün yardım etmesi, 6 ncı Parti Kurultaymda nazarı itibara alınan dilekler meyanında bulunmuş ve bu dileğin yerine getirilmesi için de Umum Müdürlük bütçesinde yeniden açılan bir tertibe (1 500) lira fevkalâde tahsisat konulmuştur.

Yekûnu 225 000 liradan ibaret bulunan bu tahsisata 1942 malî yılı bütçesinin varidat fazlaları karşılık gösterilmektedir.

Aynen kabul olunan lâyiha Umumî Heyetin tasvibine arzolunmak üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Reis	Reis V.	M. M.
Çorum	Kastamonu	Tokad
İ. Eker	*T. Coşkan*	*H. N. Keşmir*
Kâtip		
İstanbul	Aydın	Bitlis
F. Öymen	*Gl. R. Alpman*	*B. Osma*
Bolu	Çanakkale	Diyarbakır
Dr. Z. Ülgen	*S. T. Arsal*	*Ş. Uluğ*
Giresun	Giresun	İsparta
M. Akkaya	*Ayet Sayar*	*M. Karaağaç*
İstanbul	Kayseri	Manisa
H. Kortel	*F. Baysal*	*F. Kurdoğlu*
Rize	Samsun	Zonguldak
T. B. Balta	*M. Ali Yörüker*	*H. A. Kuyucak*

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Vakıflar Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası

MADDE 1. — Vakıflar Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin ilişik cetvelde yazılı tertiplerine (223 500) lira munzam tahsisat verilmiştir.

MADDE 2. — Vakıflar Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin 25 nci (Muavenet) faslında yeniden açılan 7 ni (Edremit Belediyesine yardım) maddesine (1 500) lira fevkalâde tahsisat konulmuştur.

MADDE 3. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

MADDE 4. — Bu kanunun hükümlerini icraya Başvekil ve Maliye Vekili memurdur.

Bş. V.	Ad. V.	M. M. V.
Ş. Saracoğlu	*A. R. Türel*	*A. R. Artunkal*
Da. V.	Ha. V.	Ma. V.
H. Uran	*N. Menemencioğlu*	*F. Ağralı*
Mf. V.	Na. V.	İk. V.
Yücel	*S. Day*	*F. Sirmen*
S. İ. M. V.	G. İ. V.	Zr. V.
Dr. H. Alataş	*S. H. Ürgüblü*	*Ş. R. Hatipoğlu*
Mü. V.		Ti. V.
A. F. Cebesoy		*C. S. Siren*

Hükümetin teklifine bağlı cetvel

F.	M.	Muhassasatın nev'i	Lira
1	3	Çocuk zammı	6 000
	5	1683 sayılı kanunun 58 nci maddesi mucibince verilecek tekaüt ikramiyesi	7 000
		Fasıl yekûnu	**13 000**
5		Merkez mefruşat ve demirbaşı	500
6	2	Kırtasiye	750
8		Vilâyetler mefruşat ve demirbaşı	500
9	1	Tenvir ve teshin	1 500
	2	Kırtasiye	500
		Fasıl yekûnu	**2 000**
10		Vilâyetler müteferrikası	2 000
11	2	Masarifi muhakeme	4 000
	3	Matbu evrak ve defterler	2 000
	4	Melbusat	2 000
		Fasıl yekûnu	**8 000**
12		Daimî memuriyet harcırahı	3 000
13		Muvakkat memuriyet harcırahı	4 000
15		Müfettişler harcırahı	1 500
16		Resmî telefon tesis ve mükâleme masrafı	1 000
20	3	Apartmanlar ile dördüncü vakıfhan ve sair vakıf akarlar masrafı	11 000
	4	Yeniden alınacak tapu senetleri harç ve masrafı	6 000
		Fasıl yekûnu	**17 000**
21	1	Bakım masrafı	5 000
22		Nakil vasıtaları masrafı (Mubayaa işletme, tamir, hayvan yem bedeli)	1 000
24	1	Vakıf akarlarla resmî mahiyette kullanılan ve irat getirmeyen binalar tamir ve inşası.	15 000
	2	Hayrat tamiri ve inşa levazım bedeli	86 230
		Fasıl yekûnu	**101 230**
26		Hükmedilmiş borç karşılığı	5 000
28		Guraba hastanesi masrafları	30 000
29		İmaretler masrafı	18 520
32	2	Tenvir ve teshin	3 000
	3	Mefruşat (Mubayaa, tamir) ve müteferrika	5 000
		Fasıl yekûnu	**8 000**
35		Geçen yıl borçları	1 500
		UMUMÎ YEKÛN	**223 500**

Bütçe Encümeninin değiştirişi

CETVEL

F.	M.	Muhassatın nev'i	Lira
1		Maaş ve 4178 sayılı kanuna göre verilecek zamlar	
	3	Çocuk zammı	6 000
	5	1683 sayılı kanunun 58 nci maddesi mucibince verilecek tekaüt ikramiyesi	7 000
		Fasıl yekûnu	**13 000**
5		Merkez mefruşat ve demirbaşı	500
6		Merkez levazımı	
	2	Kırtasiye	750
8		Vilâyetler mefruşat ve demirbaşı	500
9		Vilâyetler levazımı	
	1	Tenvir ve teshin	1 500
	2	Kırtasiye	500
		Fasıl yekûnu	**2 000**
10		Vilâyetler müteferrikası	2 000
11		Mütenevvi masraflar	
	2	Masarifi muhakeme	4 000
	3	Matbu evrak ve defterler	2 000
	4	Melbusat	2 000
		Fasıl yekûnu	**8 000**
12		Daimî memuriyet harcırahı	3 000
13		Muvakkat memuriyet harcırahı	4 000
15		Müfettişler harcırahı	1 500
16		Resmî telefon tesis ve mükâleme masrafı	1 000
20		Vakıf akarlar masrafı	
	3	Apartımanlar ile Dördüncü Vakıfhan ve sair vakıf akarlar masrafı	11 000
	4	Yeniden alınacak tapu senetleri harç ve masrafı	6 000
		Fasıl yekûnu	**17 000**
21		Orman ve zeytinlikler ve vakıf arazi masrafı	
	1	Bakım masrafı	5 000

F.	M.	Muhassasatın nev'i	Lira
22		Nakil vasıtaları masrafı (mubayaa, işletme, tmir, hayvan yem bedeli)	1 000
24		Tamirat ve inşaat	
	1	Vakıf akarlarla resmî mahiyette kullanılan ve irat getirmiyen binalar tamir ve inşası	15 000
	2	Hayrat tamiri ve inşa levazımı bedeli	86 230
		Fasıl yekûnu	**101 230**
26		Hükmedilmiş borç karşılığı	5 000
28		Güreba Hastanesi masrafları	30 000
29		İmaretler masrafı	18 000
32		Umuru hayriye masrafları	
	2	Tenvir ve teshin	3 000
	3	Mefruşat (Mubayaa, tamir) ve müteferrika	5 000
		Fasıl yekûnu	**8 000**
35		Geçen yıl boçları	1 500
		UMUMÎ YEKÛN	**223 500**

S. Sayısı : 50

Mübadele ve teffiz işlerinin katî tasfiyesi ve intacı hakkındaki 1771 sayılı kanuna ek kanun lâyihası ve Maliye ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1 79)

T. C.
Başvekâlet
Kararlar Dairesi Müdürlüğü
Sayı: 6/1610

15 . V . 1943

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

1771 sayılı kanuna ek olarak Maliye Vekilliğince hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince 14 . V . 1943 tarihinde Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan kanun lâyihası esbabı mucibesiyle birlikte sunulmuştur.

Başvekil
Ş. Saracoğlu

1771 sayılı kanuna ek kanun projesi ve esbabı mucibe lâyihası

- I -

Kanun projesi hakkında umumî izahat

«Mübadelei Ahali Mukavelenamesi» nin tatbiki cümlesinden olarak, Türkiye'deki Rumlar ile mübadele suretiyle Yunanistan'dan ana vatana nakledilen vatandaşlara, Yunanistan'da bıraktıkları gayrimenkul mallara mukabil Türkiye'de emval teffizine 19 . III . 1941 tarihli ve 1771 sayılı kanun ile nihayet verilmiş ve bunlardan istihkaklarına mukabil hiç mal almamış olanlarla noksan mal tefevvüz etmiş olanlara bu knunun 3 ve 11 nci maddelerine tevfikan 1, 2 veya 3 tertipli kuponu havi olmak üzere tasfiye vesikası verilmeğe başlanmıştır.

Bu hükümlere göre, şimdiye kadar mübadil Türklere, verilen tasfiye vesikalarmın ihtiva ettiği meblâğ (6 533 306.98) liradır.

Birinci tertipten kupon	1 638 172.39
İkinci » »	2 244 108.60
Üçüncü » »	2 651 025.99
	6 533 306.98

1771 sayılı kanunun 13 ncü maddesi, Türkiye'de mübadil Rumlar'dan metrûk olup, 17.VI.1930 tarihli ve 1725 sayılı kanunla tasdik edilen Ankara İtilâfnamesi mucibince mülkiyeti Devlete intikal etmiş olan gayrimenkulleri bu vesikaların tesviyesine karşılık tutmuştur. Yine bu kanunun 14, 15, 16 ve 17 nci maddeleri, mübadil Rumlar'ın Türkive'de bıraktıkları gayrimenkullerin satılarak tasfiyesine ve tasfiye vesikalarının bu satışlarda nakit olarak kabulüne, satış hasılatının Ziraat Bankasında toplanmasına ve bir tertip tamamen itfa edilmedikçe diğer tertibin mahsup veya nakden tediye suretiyle tesviyesine geçilmemesine dair hükümleri ihtiva etmektedir.

Bu hükümler uyarınca şimdiye kadar nakden veya mahsup suretiyle 1 ve 2 nci tertip kuponlardan (2 898 922.00) liralık kısmı itfa edilmiş bulunmaktadır.

Ziraat Bankasındaki «Mübadil cari hesabı» nda biriken paralar ise, 30.IV.1943 tarihi itibariyle (1 563 012.00) liraya baliğ olmuş bulunmaktadır.

Yukarıki rakamların tetkikinden de anlaşılacağı üzere, şimdiye kahar mübadil Türklere verilmiş olan tasfiye vesikalarına bağlı üç kupondan henüz itfa edilmemiş olan miktar (3 634 383.00) liradır.

1771 sayılı kanunun 17 nci maddesi, bir evveki tertip kupon satış bedeline mahsup veya nakden tediye suretiyle tamamen itfa edilmedikçe mütaakıp tertibin mahsup veya tediyesine geçilmemesini âmir bulunduğundan, kanunun meriyeti tarihi olan 28 . III . 1931 den bu güne kadar, yani 12 sene içinde ancak birinci tertibin başa baş 2 nci tertibin % 20 itibariyle, nakden ve üst tarafının mahsuben itfasına geçilebilmiş, 3 ncü tertiplerin ne nakden ve ne de mahsup suretiyle itfasına başlanamamıştır.

Aşağıda kanun projesi maddeleri hakkında verilecek izahat sırasında görüleceği üzere, bugün şehir ve kasaba hudutları içinde mübadil Rumlardan metrûk gayrimenkul hemen kalmamış gibidir. Köylerdeki topraklar ise bir taraftan 2510 sayılı İskân Kanunu, diğer taraftan toprak dağıtım mevzuatı hükümlerine göre parasız veya bedeli 20 senede tahsil edilmek üzere muhtaç çiftçilere dağıtılmaktadır.

1771 sayılı Kanunun 17 nci maddesi, bir tertip tamamen itfa edilmedikçe mütaakıp tertibin mahsup veya nakden tediye suretiyle itfasına mâni bulunduğu cihetle, bu vaziyet karşısında bu üçüncü tertiplerin daha uzun bir zaman mahsubuna geçilemiyeceği anlaşılmaktadır.

Bu sebebledir ki, tasfiye işinin uzaması neticesi olarak bir türlü kıymetlenemiyen ve düşük fiyatlarla asıl istihkak sahiplerinden mutavassıt ellere geçmekte olan bu kuponların 3523 sayılı kanunla gayrimübadil bonoları için yapıldığı gibi - bir kanun ile toptan tasfiyesi cihetine gidilmesi ve bu suretle 12 senedenberi ellerindeki kuponların ödenmesini bekliyen mübadil vatandaşların daha uzun seneler sürecek olan sıkıntı ve intizarlarına nihayet verilmesi muvafık görülerek bu maksatları temin gayesiyle ilişik kanun projesi hazırlanmıştır.

II

Proje metni hakkında izahlar

Birinci madde : Kanun projesinin birinci maddesi, tasfiye vesikaları kuponlarından bir ve 2 nci tertiplerinin başabaş para ile, üçüncü tertibinin asıl istihkak sahibinin elinde bulunmasına veya başkasına devredilmiş olmasına göre tamamen veya kısmen para ve tahville ödenerek tasfiyesini âmirdir.

Umumî izahlar kısmında görülmüş olduğu üzere, 1, 2 ve 3 ncü tertip kuponların bugünkü bakiyesi «3 638 383, 00» liradır. Buna mukabil Ziraat Bankasındaki hususi hesaptaki para miktarı ise «1 563 012, 00» liradan ibarettir.

Binaenaleyh, 1 ve 2 nci tertiplerin henüz ödenmemiş olan kısımları ile 3 ncü tertip kuponların başabaş para ile ödenmesi halinde Ziraat Bankasındaki paradan başka Devletçe «2 071 371, 00» liralık malî bir külfet kabul etmek icabeder.

Yukarıda «Umumî izahlar» kısmında görülmüş olduğu üzere, bu kanun projesi, senelerdenberi ellerinde 3 ncü tertip kuponların karşılığını alamıyan ve daha senelerce beklemek ıstırarında bulunan «Türk Mübadillerin» mâruz bulundukları sıkıntıya son vermek gibi tamamen atıfet esasına müstenittir. Bu itibarla bu atıfetin, himaye edilmesi icabeden zümreye hasrı ve Devletçe iktiham edilecek olan külfetin de bu himaye ve terfih maksadının hudutlarını aşmaması icabeder.

Bu maksatladır ki, maddenin (B) fıkrasında asıl istihkak sahibi bulunan şahıslara ait 3 ncü tertip kuponların bin liraya kadar olan kısmının başabaş para ile, üstünün 3523 numaralı kanunla gayrimübadiller için yapıldığı gibi % 5 faizli dört sene vâdeli Hazine tahvili ile yine başabaş olarak ödenmesi kabul edilmiştir.

Devir ve ciro edilmiş ve 3 ncü tertip kuponlara gelince:

Bu kuponların bugün piyasada 20 - 25 kuruş arasında tedavül etmekte olduğu; bunların 1771

sayılı kanunun meriyet tarihi olan 28 . III . 1931 den itibaren ilk senelerde beş - on kuruş gibi çok dûn kıymetlerle asıl istihkak sahiplerinin ellerinden çıkarak üçüncü şahısların ellerine geçtiği anlaşılmıştır. Bu itibarla; bu kısım kuponların % 50 nispeti üzerinden Hazine tahviliyle ödenmesi muadelete uygun görülmüştür.

İkinci madde : Projenin ikinci maddesine göre, çıkarılacak tahviller dört sene müddetle ve % 5 faizli olacaktır. Bu hüküm gayrimübadillere verilmek üzere ihdas edilen tahviller için 3523 sayılı kanunla kabul edilmiş olan hükmün aynıdır.

Üçüncü madde : Projenin üçüncü maddesi, birinci madde hükmlerinden istifade edebilmek için hak sahiplerine, 6 ay içinde müracaat etmeleri ve ellerindeki vesikaları vermeleri mecburiyetini tahmil etmektedir.

Bu hüküm nihai olarak tasfiye edilmek istenen işlerin yine senelerce sürüp gitmesine mâni olmak maksadiyle konmuştur.

Dördüncü madde : Projenin dördüncü maddesi, beş sene içinde alınmıyan para veya tahvillerin Devlete kalacağına dairdir.

Bu hüküm «Muhasebei Umumiye Kanunu» nun 93 ncü maddesine mütenazır bulunmakta olup yine katî tasfiye gayesinin teminine mâtuf bir tedbir olarak düşünülmüştür.

Beşinci madde : Projenin beşinci maddesi de, üçüncü madde gereğince verilecek belgelerin hangi merci tarafından tetkik edileceğini ve bu merciin vazife ve salâhiyetini tâyin etmektedir. Bu maddeye göre, ibraz edilecek belgeler, 1771 sayılı kanunun 8 nci maddesiyle müteşekkil Tasfiye Heyetinde tetkik edilecektir. Tetkik mercii olarak Tasfiye Heyetinin gösterilmiş bulunması, bu heyetin ötedenberi mübadil işleriyle uğraşa gelmesi ve bu alanda ihtısas kazanmış bulunması düşüncesine dayanmaktadır.

Bu heyetin yapacağı tetkikler; bilhassa ibraz edilen belgelerin sahte, taklit, tahrifli, iptal edilmiş veya edilmesi icabeylemiş bulunanları ayırmak gibi hususlar olup bu heyetin vereceği kararlar tediyeye esas tutulacaktır.

Altıncı madde : Projenin altıncı maddesi, henüz tasfiye vesikasına bağlanmamış istihkakların yine 1771 sayılı kanunun 8 nci maddesinde yazılı heyet tarafından tetkikini ve 6 ay içinde müracaatta bulunmıyanların haklarının düşmesini âmirdir.

Hakkın iskatını mucip olacak 6 ay gibi kısa bir müddet tayin edilmiş olması, yukarıda 3 ve 4 üncü maddeler münasebetiyle beyan edildiği gibi katî tasfiyenin biranevvel yapılması maksadına müstenittir.

Yedinci madde : Bu kanun projesinin sevkini icabettiren esaslı maksatlardan biri de, mübadil, teffiz ve tahsis işlerinin nihaî olarak tasfiyesi bulunduğu cihetle 1331 sayılı kanunun meriyeti tarihi olan 30 . V . 1928 denberi uzayıp gelen ve bir taraftan idare mercilerini, mahkemeleri işgal, diğer taraftan tefevvüz edilen malların müktesep bir hak halini almasına mâni bulunan ihtilâfları katî olarak ortadan kaldırmak için 7 nci madde, yukarıdaki maddelerde Devlet lehine konmuş olan müddetlere mütenazır olarak 6 aylık bir müruruzaman müddeti kabul edilmiştir.

Bu maddede sözü geçen 1331 sayılı kanunun 9 ncu maddesinin ihtiva ettiği hüküm aynen şöyledir:

«Mütefevvizlerin uhdelerinde bulunduğunu ba taahhütname beyan eyledikleri emval o miktarda olmadığı veyahut aslen uhdelerinde emvali gayrimenkule bulunmadığı beş sene zarfında tahakkuk edenlerin istihkaklarından fazla miktarı emvali sairesinden ve vefatı halinde veresesinden ve varsa kefillerinden istirdat ve Dahiliye Vekâletinin işariyle tapuları iptal olunacağı gibi bunlar hakkında 16 . IV . 1340 tarih ve 488 numaralı kanunun 4 ncü maddesi ahkâmı tatbik olunur.»

Sekizinci madde : Projenin sekizinci maddesi, 1771 sayılı kanunun 13 ncü maddesiyle, mubadil kuponlarının tesviyesine tahsis kılınan mubadil Rumlardan metrûk mallar ile Ziraat Bankasında toplanan paraların ve muhtaç köylüye yapılan tavizden doğan borçlandırma bedellerinin Devlete geçmesini âmirdir.

Bu kanun projesiyle 1771 sayılı kanun ile Devlete tahmil edilmiş olan mükelleflyetin para ve

tahvil ile edası temin olunmuş bulunduğuna göre bu mükellefiyetin karşılığı olan emvalin de Devlete intikali tabiidir.

Dokuzuncu madde : Projenin dokuzuncu maddesinin birinci fıkrası, 8 nci madde gereğince Devlete geçecek paraların, bir taraftan varidat bütçesine irat, diğer taraftan taallûk ettiği malî yılın Muvazenei Umumiye Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde açılacak hususi bir fasla tahsisat kaydedileceğine dairdir.

Maddenin birinci fıkrası, mubadil hesabı carisinde mevcut paranın bütçeye ne şekilde kaydedileceğini göstermesi itibariyle izahtan vareste görülmüştür.

Maddenin 2 nci fıkrası da, bu tertipten alınacak memur ve müstahdem kadrolarının İcra Vekilleri Heyetince tasdik edileceğini âmirdir.

Mubadil hesabı carisi bakiyesi tamamen Hazineye intikal ettiğine göre, bu hesaptan kullanılmakta olan kadroların da bundan sonra istihdamı zaruri bulunmuş ve bu maksatla maddeye bu fıkra konmuştur.

On ve on birinci maddeler : Projenin on ve on birinci maddeleri, kanunun yürürlüğe gireceği tarihe ve kanun hükümlerini yürütmeğe Maliye Vekilinin memur edildiğine mütedair olup izahtan varestedir.

Maliye Encümeni mazbatası

T.B.M.M.
Maliye Encümeni
Esas No. 1/79
Karar No. 11

2. VII. 1943

Yüksek Reisliğe

Mübadele ve teffiz işlerinin katî tasfiyesi ve intacı hakkındaki 1771 sayılı kanuna ek olarak Maliye Vekâletince hazırlanan kanun projesi Maliye Vekâleti Millî Emlâk Müdürünün huzuriyle Encümenimizce müzakere edildi.

Uzayıp gitmesinde mahzurlar mülâhaza edilen mübadele ve teffiz işlerini tasfiye etmek ve katî surette intaç etmek gayesi dahi 1931 yılında hâkim olmuş ve bu maksatla o tarihte 1771 sayılı kanun neşredilmiştir.

Bu kanunun esas hükümleri şunlardır:

1. Kanunun neşri tarihinden itibaren teffiz muamelesine son verilmesi;

2. Mübadil Türklerden istihkaklarını henüz kısmen veya tamamen almamış olanlara alacakları miktarınca üç tertip üzerine tanzim edilecek tasfiye vesikaları verilmesi;

3. Rumlardan metrûk olup Hazineye intikal edecek olan gayrimenkullerin satış bedellerinin bu tasfiye vesikalarının itfasına karşılık tutulması.

Bu kanun gereğince üç tertipte olmak üzere şimdiye kadar 6 533 306 liralık tasfiye vesikası verilmiş ve yine bugüne kadar nakden veya mahsup suretiyle birinci ve ikinci tertip kuponlardan 2 898 922 liralık kısmı itfa edilmiştir. Ziraat bankasındaki «Mübadil cari hesabı» nda ise Rumlardan metrûk gayrimenkullerin satışından 30. IV. 1943 tarihinde 1 563 012 lira birikmiş bulunmaktadır.

Ancak 1771 sayılı kanunun 17 nci maddesinde bir evvelki tertip itfa edilmedikçe mütaakıp tertibin mahsup veya tediyesine geçilemiyeceği yazılı olduğundan Ziraat bankasında hâlen mevcut para ile ikinci tertibin itfası mümkin olacaksa da bu paradan üçüncü tertip kuponların itfasına bir miktar ayrılamıyacağı gibi şehir ve kasaba hudutları dahilinde Rumlardan metrûk gayrimenkul hemen kalmamış olduğuna ve köylerdeki topraklar ise bir taraftan İskân Kanunu ile diğer taraftan toprak dağıtımı hakkındaki hükümlere göre parasız veya bedelleri yirmi senede tahsil edilmek üzere muhtaç çiftçilere dağıtılmakta bulunmasına göre, 1771 sayılı kanunun neşrinden on iki sene geçmiş olmasına rağmen, üçüncü tertibin itfası için daha bir çok senelerin geçmesine intizarın zaruri olacağı ve elde kalan emlâk bedellerinin tasfiye ve-

sikalarını tam olarak karşılayacağının da meşkûk bulunduğu yapılan incelemeler sonunda anlaşılmıştır.

Binaenaleyh Hükümetin mucip sebepler lâyihasında zikredildiği gibi:

1. Mübadil, teffiz ve tahsis işlerinin nihai olarak intaç edilmemesinden doğan idarî ve hukuki mahzurların ortadan kaldırılmasını;

2. Tasfiye işinin uzaması neticesi düşük fiyatlarla mutavassıt ellere geçmekte olan bu kuponların, 3523 sayılı kanunla gayrimubadil bonoları için yapıldığı gibi, toptan tasfiyesini;

3. Bu suretle 12 senedenberi ellerindeki kuponların ödenmesini bekliyen mübadil vatandaşların daha uzun seneler sürecek ıstiraplarına son verilmesini;

Hedef tutan ve tasfiyenin uzamasından ve mübadil vatandaşlarm zaruretlerinden istifade ederek kıymetlerinin yüzde on beşi, yüzde onu ve hattâ yüzde beşi gibi gayet düşük fiyatlarla bu kuponları elde etmiş olan mutavassıtlara hak ve muadelet hislerini rencide edecek fazla tediyatta bulunmamak esasını derpiş eylemiş bulunan böyle bir kanunun tedvinini Encümenimiz zamanında ve yerinde alınmış bir tedbir olarak karşılamış ve maddelerde yapılan bazı değişikliklerle Hükümet lâyihasını kabul eylemiştir.

Maddelerde yapılan değişiklikler:

Hükümet teklifinin birinci maddesinin (A) fıkrasına göre asıl istihkak sahiplerinin ellerinde olsun veya devir ve temlik edilmiş bulunsun. Bir ve ikinci tertip kuponlarm başabaş para ile ve (E) fıkrasında ise asıl istihkak sahiplerinin ellerinde bulunmıyan üçüncü tertip kuponların % 50 itibariyle ve Hazine bonosiyle ödeneceği yazılıdır.

Encümenimiz birinci ve ikinci tertip kuponların tediyesi hususunda asıl istihkak sahipleri ile bu kuponları ucuz bedelle ele geçirmiş olan mutavassıtları müsavi tutan hükmü, kanunun sevki sebebiyle ve mutavassıtlar elinde bulunan üçüncü tertip kuponların % 50 itibariyle ödenmesini de bu kuponların alım satım piyasasına uygun görmemiştir. Binaenaleyh asıl istihkak sahiplerinin ellerinde bulunan ilk iki tertibin başabaş para ile üçüncü tertibin ise Hazine bonosu ile tediyesi esası kabul edilmiştir.

Devir ve temlik edilenlere gelince; bunlardan:

A) Birinci tertipten olanların başabaş ve fakat Hazine bonosiyle;

B) İkinci tertipten olanların % 85 itibariyle ve Hazine bonosiyle;

C) Üçüncü tertipten olanların ise % 30 itibariyle ve Hazine bonosiyle ödenmesini muvafık gördüğünden maddeyi bu maksada göre tadil eylemiştir.

Üçüncü maddeye (Kuponları) kelimesinden evvel (Tasfiye vesikalarına bağlı) ibaresi ilâve edilmiştir.

Beşinci maddenin (Para ve tahvil ile) kelimeleriyle başlıyan ikinci fıkrası tayyedilmiş ve yine bu maddenin birinci ve üçüncü fıkralarında metinde görülecek olan ibare değişiklikleri yapılmıştır.

Havalesi mucibince Bütçe Encümenine tevdi edilmek üzere lâyiha Yüksek Reisliğe saygı ile sunulur.

Maliye En. Rs.	M. M.	Kâtip
İstanbul	Aydın	Tokad
A. Bayındır	*A. Menderes*	*C. Kovalı*
Afyon K.	Ankara	Antalya
İ. H .Baltacıoğlu	*M. Aksoley*	*H. T. Dağlıoğlu*
Burdur	Kastamonu	Kayseri
Ş. Engineri	*H. Çelen*	*Ö. Taşçıoğlu*
Rize	Urfa	Van
T .B .Balta	*M. E. Tekeli*	*İ. Arvas*

Bütçe Encümeni mazbatası

T. B. M. M.
Bütçe Encümeni
Esas No. 1/79
Karar No. 73

15 . VII . 1943

Yüksek Reisliğe

Maliye Vekilliğince tanzim ve İcra Vekilleri Heyetinin 14 . V . 1943 tarihli toplantısında verilen karar üzerine Yüksek Meclise arzedilerek tetkiki Encümenimize de havale buyurulmuş olan 1771 sayılı kanuna ek kanun lâyihası ve mucip sebepleriyle Maliye Encümeni mazbatası Maliye Vekili Elâzığ Mebusu Fuad Ağralı hazır bulunduğu halde okundu ve kanunun umumî heyeti üzerinde uzun konuşmalar oldu.

1771 sayılı kanun hükümlerine göre verilmiş bulunan tasfiye vesikalarının yekûnu 6 533 306,98 liraya baliğ olduğu ve bu vesikalara merbut kuponların aşağıdaki tertiplerden terekküp ettikleri anlaşıldı:

Birinci tertip	1 638 172,39
İkinci »	2 244 108,60
Üçüncü »	2 651 025,99
Yekûn	6 533 306,98

Maliye Vekili tarafından verilen izahata nazaran bunlardan birinci tertibe dâhil olanların tediyesine 10 sene evvel ve ikinci tertibe dâhil olanların da 7 sene evvel başlanmış olmalarına rağmen birinci tertipten yuvarlak rakam 430 bin, ikinci tertipten beş yüz elli üç bin liralık kısmı için müracaat vâkı olmadığı ve üçüncü tertip tediyatına ise henüz başlanmadığı ve şimdiye kadar vâkı tediyeler yekûnununun ise 2 898 922 lirayı bulduğu ve Maliye Encümeninin ise istihkak sahiplerinin elinde bulunmıyan ve devir ve temlik edilmiş olan birinci tertipten kalan bakıyenin başabaş Hazine tahvili ile, ikinci tertipten bakıye kalan kuponların % 85 nispetinde keza Hazine tahvili ile ödenmesi lâzımgeleceği, üçüncü tertip kuponlara gelince: Bunlardan âhara devir ve temlik edilmiş olanlara mazbatada dermeyan edilen sebeplerle % 30 nispetinde ve istihkak sahiplerinin ellerinde bulunanlara başabaş tahvil itası kanaatine vardıkları görülmüştür.

Encümenimiz evvelemirde, devir ve temlik edilmiş olan kuponların alıcıları tarafından Hazine itibarı ve istihkak sahipleri aleyhine tahrik edilmiş devir ve temlik vaziyetleri hakkındaki Maliye Encümeni mazbatasında muharrer sebeplere ilâveten verilen izahatı inceliyerek tenzilât ile ödemeyi, mevzuun arzettiği hususiyetlere rağmen hukuk kaideleri ve Hazine itibarı bakımlarından uygun görmemiş ve prensip itibariyle başabaş karşılama lüzum ve esasına ekseriyetle karar vermiştir.

Şu kadar ki, bu kuponların 1771 sayılı kanun hükümleri dairesinde tediye bakımından tabi tutuldukları şart ve vaziyetleri, devir ve temlik edilmiş olanların Hazine itibarı aleyhine istismar etmek arzusu gütmüş olmalarını nazara alarak tediyatın tertip sırası takibi suretiyle gecikecek müddetleri de telâfi ve karşılıklarını temin için mütenazır ve vâdeli tediye muamelelerine tabi tutulmalarını muhik görmüştür.

Bundan sonra kanun maddelerinin tetkikine geçilerek Maliye Encümeni teklifi müzakereye esas tutulmak suretiyle: (1) nci madde ilişik şekilde ve (2) nci madde ile mezcedilmek suretiyle yeniden kaleme alınmış ve böylece (2) nci madde tayyedilmiştir.

(3) ncü, (4) ncü ve (5) nci maddeler bazı ilâve ve tadillerle keza ilişik şekilde kabul olunmuştur.

Hükümetçe verilen izahlara göre kuponların piyasada taklitleri, sahteleri, muharref veya 1771 sayılı kanun hükümlerine göre keenlemyekûn addedilmeleri gerekenleri bulunduğu anlaşılmaktadır.

Bunlar hakkında vaziyetlerine ve ibraz şekillerine nazaran Türk Ceza Kanununun hükümleri dahilinde takibat icrası ve binnetice eshabına tekrar iade edilmemeleri de tabii olmakla beraber bunlar üzerinde nakden veya tahvil itası suretiyle tediyat yapılamıyacağı tasrih edilmiş ve Maliye Encümeni ve Hükümet metinlerinin son kısmındaki hükümler tabii ve umumî hükümler icabı görülerek tayyolunmuştur.

(6) ve (7) nci maddeler tasfiyeyi uzatacak

mahiyette görüldüğünden Encümenimizce muvafık görülmiyerek kaldırılmıştır.

(8) ilâ (11) nci maddeler, (9 ve 11 nci maddedeki ufak tadillerle) aynen kabul edilmiştir.

Müstacelen müzakere dileğiyle Umumî Heyetin tasvibine arzedilmek üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Reis	Bu. M. M.	Kâtip
Çorum	Bitlis	İstanbul
İ. Eker	*B. Osma*	*F. Öymen*

Antalya	Aydın	Balıkesir
N. E. Sumer	*Gl. R. Alpman*	*S. Örgeevren*
Bursa	Çanakkale	Diyarbakır
Dr. S. Konuk	*S. T. Arsal*	*R. Bekit*
Edirne	Giresun	İstanbul
M. N. Gündüzalp	*A. Sayar*	*H. Kortel*
İstanbul	Konya	Manisa
İ. H. Ülkmen	*Dr. S. Irmak*	*F. Kurdoğlu*
Mardin	Yozgad	Zonguldak
R. Erten	*A. Sungur*	*H. A. Kuyucak*

Maliye Encümeni mazbatası

T. B. M. M.
Maliye Encümeni
Esas No. 1/79
Karar No. 10

22 . I . 1944

Yüksek Reisliğe

Mübadele, teffiz ve tahsis işlerinin nihai olarak intaç edilmemesinden doğan idarî ve hukukî mahzurları ortadan kaldırmak ve tasfiye işinin uzaması yüzünden düsük fiyatlarla mutavassıt ellere geçmekte olan kuponları biranevvel tasfiye ederek 13 senedenberi bunların ödenmesini bekliyen mübadil yurtdasları daha uzun seneler intizar ve sıkıntıda bırakmamak ve bunlara bir âtıfette bulunmak maksadiyle 1771 sayılı kanuna ek olarak Hükümetçe teklif edilmiş olan kanun lâyihasını teklif ve müzakere etmiş olan Encümenimiz tetkikleri neticesini 15 . VII . 1943 tarihli mazbata ile arzeylemişti.

Bahsi geçen mazbatamızda izah edildiği gibi lâyihanın tanzim ve Yüksek Meclise sevkini icabettiren sebepler yerinde görülmüş ancak bu kuponlardan istihkak sahiplerinin elinde olmayıp devir ve temlik edilmiş bulunanların Hükümet teklifinde olduğu gibi yüzde elli değil, yüzde otuz itibariyle ödenmesi muvafık görülmüştü. Buna sebep ise mübadil yurtdaşların zaruretlerinden faydalanarak kıymetlerinin yüzde on beş ve hattâ yüzde beş gibi gayet düşük fiyatlarla bu kuponları elde etmiş bulunan mutavassıtlara da bu atıfetin teşmiline mahal bulunmadığı mülâhazası idi.

Bu lâyihanın Bütçe Encümeninde esaslı surette değiştirildiği ve aşağıda arzolunacak sebeplere binaen Bütçe Encümeninin bu hususiaki noktai nazarına Encümenimizce iştirak edilemiyeceği görülerek, bir kerre daha tetkik edilmek üzere lâyihanın Encümnimize tevdii Umumî Heyete arz ve teklif olunmuştu.

Bu teklifin kabulü üzerine Encümenimize verilmiş olan lâyiha ile Bütçe Encümeni mazbatası Maliye Vekâleti Millî Emlâk Umum Müdürü huzuriyle tekrar tetkik ve müzakere olundu.

Bütçe Encümeni mazbatasından anlaşıldığına göre, bu Encümence yapılan değişikliğin asıl sebebi, kuponlardan istihkak sahibi elinde bulunmıyanların yüzde otuz itibariyle ve tenzilâtla ödenmesinin hukuk kaideleri ve Hazine itibarı bakımlarından uygun görülemiyeceği ve prensip itibariyle bunların başabaş ödenmesi icap edeceği mütalâasıdır. Bu mütalâa, 1771 sayılı kanunla kuponların başabaş tediyesinin Hazinece taahhüt edilmiş bulunduğu esasına dayanmak lâzımgelir; aksi takdirde Maliye Encümeninin kabul ettiği yüzde 30 itibariyle tediye esasında Bütçe Encümeninin bahseylediği gibi hukuk kaideleri ve Hazine itibarı bakımlarından bir uygunsuzluk olduğunu iddiaya yer kalmaz.

Halbuki Encümenimizin bu hususiaki görüş ve mütalâası, 1771 sayılı kanunla derpiş edilen tasfiyede kabul edilen esasın, mübadil Türklerin

istihkaklarının üç tertip üzere çıkarılacak bonolarla tesbiti ve Rumlardan metrûk gayrimenkullerin satışlarından peyderpey elde edilecek paralarla bu bonoların tasfiyesi; yani muayyen istihkakların yine muayyen olan gayrimenkullerin satışlarından hâsıl olacak paralardan ödenmesi merkezindedir. O kadar ki; mezkûr kanunun 17 nci maddesinde (Karşılık gayrimenkul mal kalmadığı ve Ziraat Bankasında müterakim meblâğ bu kanuna göre tediyesi meşrut kuponların tamamen itfasına kâfi gelmediği takdirde sıra dahilinde kalan son tertibe ait kuponlara rağmen nakit tevziatı yapılır) denilmektedir. Su hale göre kuponların basabas tediyesi ancak karsılık tutulan gayrimenkuller bedellerinin bu tediyelere yetmesi şartına bağlıdır.

Buna mukabil sayet Bütce Encümeninin yüzde yüz tediye yapılması hususunda ileri sürdüğü esasın kabul edilmesi ve gayrimenkuller satış bedellerinin ise bu tediyelere kâfi gelmemesi halinde, eksik kalan miktarların Hazinece ödenmesi icabedecektir ki bu cihet, 1771 sayılı kanunla düşünülmüş olan tasfiyenin esasına aykırıdır.

1771 sayılı kanunun nesrinden on üç sene geçtiği halde bu kanun mucibince satılan gayrimenkul bedellerinin üçüncü tertip kuponların tediyesine başlanmağı mümkün kılacak miktara varmamış olması ve hâlen elde kalan gayrimenkuller satılsa dahi hâsıl olacak paranın buna kifayet etmiyeceği kuvvetle muhtemel bulunması ve bu tasfiye işinin daha senelerce uzayıp gideceği hususları Encümenimizce gözönünde tutularak esasen yüzde beş, ilâ yüzde on beş gibi düşük fiyatlarla bu bonoları elde etmiş olan mutavassıtlara yüzde otuz itibariyle ve Hazine bonosiyle tediyatta bulunulmasında maadelet hislerini rencide edecek ve hukuk kaideleriyle Hazine itibarının mahfuz bulundurmak mülâhazasına aykırı düşecek bir cihet görülememiştir.

Binaenaleyh asıl istihkak sahiplerinin alacaklarının yüzde yüz ödenmesini temin eden ve zaruretlerinin daha fazla uzamasına meydan vermiyen diğer taraftan ise ne zaman ve yüzde kç nispet ile ödenecekleri belli olmadığından dolayı ucuz bedelle elde ettikleri bonolara karşı mutavassıtlara da ödenme nispet ve zamanı muayyeniyet iktisap etmiş sağlam bir tasfiye sekli bahsetmiş ve Hazineyi de zarardan korumuş olmak gibi esasları tahakkuk ettirecek surette Maliye Encümenimizce hazırlanan metnin Büvük Meclisce müzakereye esas ittihazı dileğiyle bu mazbatamız Yüksek Reisliğe sunulur.

Mal. En. Reisi	M. M.	Kâtip
İstanbul	Aydın	Ankara
A. Baymdır	*A. Menderes*	*M. Aksoley*
Antalva	Antalva	Burdur
H. T. Dağlıoğlu	*Dr. G. Kahraman*	*Ş. Engineri*
Kastamonu	Malatva	Tekirdağ
H. Celen	*M. N. Zabcı*	*E. Ataç*
Tokad	Urfa	Zonguldak
C. Kovalı	*E. Tekeli*	*Y. Z. Özenci*

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

1771 sayılı kanuna ek kanun projesi

MADDE 1. — 1771 sayılı kanun hükümleri uyarınca istihkak sahiplerine verilmiş olan tasfiye vesikalarına bağlı kuponlardan:

A) 1 ve 2 nci tertipler başabaş para ile;

B) 3 ncü tertipden asıl istihkak sahiplerinin veya vârislerinin ellerinde bulunanların bin liraya kadar olan kısmı, 10 liradan az kesirler dahil olmak üzere para ile üstü Hazine tahvili ile;

C) Asıl istihkak sahibi tarafından sonra-

MALİYE ENCÜMENİNİN DEĞİŞTİRİŞİ

1771 sayılı kanuna ek kanun

MADDE 1. — 1771 sayılı kanun hükümleri uyarınca istihkak sahiplerine verilmiş olan tasfiye vesikalarına bağlı kuponlardan:

A) 1 ve 2 nci tertiplerden asıl istihkak sahiplerinin elinde bulunanlar başabaş para ile;

B) 3 ncü tertiplerden yine asıl istihkak sahiplerinin elinde bulunanlar başabaş Hazine bonosiyle;

C) 1 nci tertipten devir ve temlik edilmiş olanlar başabaş Hazine bonosiyle;

BÜTÇE ENCÜMENİNİN DEĞİŞTİRİŞİ

Mübadele ve Teffiz işlerinin kat'i tasfiyesi ve intacı hakkındaki 1771 sayılı kanuna ek kanun lâyihası

MADDE 1. — 1771 sayılı Kanun hükümleri gereğince istihkak sahiplerine verilmiş olan tasfiye vesikalarına bağlı kuponlardan:

I. Birinci ve ikinci tertibe dâhil olanlardan:

a) Asıl istihkak sahipleri veya vârisleri ellerinde bulunanlar başabaş para ile;

b) Herhangi şekilde devir ve temlik edilmiş bulunanlardan, birinci tertibe dahil olanlar başabaş ve bir sene vâde ile % 5 faizli Hazine tahvili ile, ikinci tertibe dâhil bulunanlar başa-

Hü.

dan geri alınmış olsa bile devri temlik edilmiş 3 ncü tertip kuponlar % 50 itibariyle, 10 liradan az kesirleri para ile üstü Hazine tahvili ile;

Ödenerek tasfiye edilir.

Mal. E.

Ç) İkinci tertipten devir ve temlik edilmiş olanlar % 85 itibariyle ve Hazine bonosu ile;

D) 3 ncü tertiplerden devir ve temlik edilmiş olanlar % 30 itibariyle ve Hazine bonosiyle;

Ödenilerek tasfiye ediilr.

Devir ve temlik edilmiş olan kuponlar asıl istihkak sahipleri tarafından sonradan geri alınmış olsa bile devir ve temlik edilenler hükmüne tabidir.

MADDE 2. — Birinci madde uyarınca verilecek Hazine tahvilleri dört sene vâdeli olup % 5 faize tabidir.

MADDE 2. — Hükümetin 2 nci maddesi aynen.

MADDE 3. — Birinci madde hükümlerinden istifade edebilmek için ilgililerin bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 6 ay içinde kuponları bulundukları yerin en büyük mal memuruna makbuz karşılığında vermeleri lâzımdır.

Her ne sebeple olursa olsun bu müddet içinde müracaat etmiyenlerin hakları düşer.

MADDE 3. —Birinci madde hükümlerinden istifade edebilmek için ilgililerin bu kanunun yürülüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde tasfiye vesikalarına bağlı kuponları bulundukları yerine en büyük malmemuruna makbuz karşılığında vermeleri lâzımdır.

Her ne sebeple olursa olsun bu müddet içinde müracaat etmiyenlerin hakları düşer.

MADDE 4. — İstihkak sahipleri tarafından 5 sene içinde alınmıyan para ve tahviller Devlete kalır.

MADDE 4. — Hükümetin dördüncü maddesi aynen.

MADDE 5. — 3 ncü madde gereğince ilgililerin verecekleri kuponlarla bunların mesnetleri 1771 sayılı kanunun 8 nci maddesinde yazılı tasfiye heyetince tetkik edilerek karara bağlanır.

Para ve tahville yapılacak ödemelere bu kararlar esas tutulur.

Sahte, taklit veya tahrif edilmiş yahut iptal olunmuş veya iptal edilmesi icabetmiş olan kuponlara devir ve temlik suretiyle sahip bulunanların kendilerine devir ve temlik edene müracaat hakları mahfuz olmak üzere hüsnüniyet iddiaları dinlenmez. Ve kendilerine hiç bir veçhile tediye yapılmaz.

MADDE 5. — Üçüncü madde gereğince ilgililerin verecekleri kuponlarla bunların mesnetleri 1771 sayılı kanunun 8 nci maddesinde yazılı tasfiye heyetince doğruluğu hakkında bir karar verilir.

Sahte, taklit veya tahrif edilmiş yahut iptal olunmuş veya iptal edilmesi icabetmiş olan kuponlara tediye yapılmaz ve bunlara devir ve temlik suretiyle sahip bulunanların kendilerine devir ve temlik edene müracaat hakları mahfuz olmak üzere hüsnüniyet iddiaları dinlenmez ve kendilerine hiç bir veçhile tediye yapılmaz.

B. E.

baş ve dört sene vâdeli % 5 faizli Hazine tahvili ile;

II. Üçüncü tertibe dahil olanlardan:

a) Asıl istihkak sahipleri veya vârisleri ellerinde bulunanlarla devir ve temlik edilmiş olupta 30 haziran 1942 tarihinden evvel asıl istihkak sahipleri veya vârisleri tarafından noterlikçe tanzim veya tasdik edilmiş vesikalarla geri alınmış bulunanlar başabaş ve 5 sene vâdeli % 5 faizli Hazine tahvili ile;

b) Herhangi şekilde devir ve temlik edilmiş bulunanlar ise başabaş ve on sene vâdeli faizsiz Hazine tahvili ile;

Ödenerek tasfiye edilir.

Tahville yapılacak tediyelerde 10 liradan az kesirler para ile ödenir.

MADDE 2. — Maliye Encümeninin 3 ncü maddesi aynen.

MADDE 3. — İstihkak sahipleri tarafından ikinci maddede mezkûr müddetin hitamı tarihinden itibaren beş yıl içinde alınmayan para ve tahviller Devlete kalır.

MADDE 4. — İkinci madde gereğince ilgililerin verecekleri kuponlarla bunların mesnetleri 1771 sayılı kanunun 8 nci maddesinde yazılı tasfiye heyetince aslî vesikaları da incelenerek en geç 6 ay içinde doğrulukları karara bağlanır.

Bu müddet İcra Vekilleri Heyeti karariyle bir seneye kadar uzatılabilir.

Bu heyetçe doğrulukları kabul edilmemiş olanlarla sahte, taklit, tahrif edilmiş veya iptal olunmuş veya kanunen iptal edilmesi gerekli görülmüş olan kuponlara, iktisap şekil ve tarihleri ne olursa olsun tediye yapılmaz ve bunların hâmilleri iktisapta hüsnüniyet iddiasında bulunamaz.

Bu heyetin kararları kat'idir.

Hü.

MADDE 6. — Henüz tasfiye vesikalarına bağlanarak kuponları verilmemiş olan istihkakların sahipleri, bu kanunun yürürlüğünden itibaren 6 ay içinde 5 nci maddede sözü geçen heyete yazı ile müracaat ederek belgelerini vermeğe mecburdurlar.

Her ne sebeple olursa olsun bu müddet içinde müracaat ederek belgelerini vermiyenlerin hakları düşer.

Bu gibilere verilecek para ve Hazine tahvilleri 1,2 ve 4 ncü madde hükümlerine tabidir.

MADDE 7. — Bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihten 6 ay geçdikten sonra 1331 sayılı kanunun 9 ncu maddesinde yazılı sebeplerden dolayı mütefevvizler aleyhine istirdat veya tazminat dâvası açılmaz, açılmış dâvaların takibine devam edilir.

MADDE 8. — 1771 sayılı kanunla mübadil kuponlarının tasfiyesine karşılık tutulan gayrimenkullerin mülkiyeti ile borçlandırılmalardan doğan alacaklar ve ziraat bankasında mübadil hesabı carisindeki paralar Devlete geçer.

MADDE 9. — 8 nci madde mucibince Devlete geçecek paralar bir taraftan varidat bütçesine irat ve diğer taraftan taallûk ettiği malî yılın Muvazenei Umumiye Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin (Devlet borçları) bütçesinde (Mübadil işleri masrafları) adiyle açılacak hususi fasla tahsisat kaydedilir.

Bu tertipden alınacak memur ve müstahdem kadroları İcra Vekilleri Heyetince tasdik olunur.

MADDE 10. — Bu kanun neşri tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 11. — Bu kanunun hükümlerini yürütmeğe Maliye Vekili memurdur. 14 . V . 1943

Bş. V.	Ad. V.	M. M. V.
Ş. Saracoğlu	*A. R. Türel*	*A. R. Artunkal*
Da. V.	Ha. V.	Mal. V.
H. Uran		*F. Ağralı*
Mf. V.	Na. V.	İk. V.
Yücel	*S. Day*	*F. Sirmen*
S. İ. M. V.	G. İ. V.	Zr. V.
Dr. H. Alataş	*S. H. Ürgüblü*	*Ş. R. Hatipoğlu*
Mü. V.		Ti. V.
A. F. Cebesoy		*C. S. Siren*

Mal. E.

MADDE 6. — Hükümetin altıncı maddesi aynen.

MADDE 7. — Hükümetin yedinci maddesi aynen

MADDE 8. — Hükümetin sekizinci maddesi aynen

MADDE 9. — Hükümetin dokuzuncu maddesi aynen

MADDE 10. — Hükümetin onuncu maddesi aynen

MADDE 11. — Hükümetin on birinci maddesi aynen

MADDE 5. — 1771 sayılı kanunla mübadil kuponlarının tasfiyesine karşılık tutulan gayrimenkullerin mülkiyeti ile borçlandırılmalarından doğan alacaklar ve Ziraat Bankasında mübadil hesabı carisindeki paralar Devlete geçer.

MADDE 6. — 5 nci madde mucibince Devlete geçecek paralar bir taraftan Varidat Bütçesine irat ve diğer taraftan taalluk ettiği malî yılın Muvazenei Umumiye Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin (Devlet borçları) bütçesinde (Mübadil işleri masrafları) adı ile açılacak hususi fasla tahsisat kaydedilir.

Bu tertipten lüzumuna göre alınacak memur ve müstahdem kadroları İcra Vekilleri Heyetince tasdik olunur.

MADDE 7. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

MADDE 8. — Bu kanunun hükümlerini icraya İcra Vekilleri Heyeti memurdur.

Posta, Telgraf ve Telefon Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçesinde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihaları ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/183,196)

Posta, Telgraf ve Telefon Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçesinde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası (1/183)

T. C.
Başvekâlet
Kararlar Dairesi Müdürlüğü
Sayı : 6/24

6.I.1944

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

1943 malî yılı Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında Münakalât Vekilliğince hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince 27.XII.1943 tarihinde Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan iki kanun lâyihasının esbabı mucibesiyle birlikte sunulmuş olduğunu arzederim.

Başvekil
Ş. Saracoğlu

Mucip sebepler

Günden güne inkişaf etmekte olan Posta, Telgraf ve Telefon servislerinin ileri memleketlerde mazhar oldukları terakkiyatı takiben memleketimizde de vukubulacak tevsiat ve ıslahatın teknik ve iklisadi şartlar altında yapılmasını ve işletmenin hüsnü cereyanını temin edecek projelerin ihzar ve isabetle tatbikini sağlamak için posta, telgraf, telefon branşlarında ihtısas yapmış üç mütehassısla 4454 numaralı Teşkilât Kanununun 37 nci maddesine tevfikan ticari usullere ve mümasili idarelerde tatbik edilen şekillere ve servisin hususiyetlerine göre yeniden tesisi icabeden bir işletme muhasebesi kurmak ve personeli bu muhasebe usullerine göre bazırlamak vasıf ve kabiliyetinde bir mütehassısın celbine ihtiyaç hâsıl olmuştur.

İsviçre'den getirtilecek olan bu dört mütehassısın beş aylık ücretleriyle gelme yol parası karşılığı olmak üzere 1943 yılı bütçesinin 29 ncu ecnebi mütehassıslar masrafı tertibine 50 000 liranın münakalesi icabetmiştir.

Mucip sebepler

Posta, Telgraf ve Telefon Umum Müdürlüğünce deruhte edilen âmme hizmetlerinin tenevvüü ve bunların, sürat ve emniyetle yapılabilmesi için bir takım hususi vaziyetleri karşılamak zaruretinde bulunduğu malûmdur.

Bu cümleden olmak üzere idare, kaçınılması mümkün olmıyan bazı şartlar altında ilişik listede yazılı tertiplerden mütaaddit senelerde 37 469 lira tahsisat fevkinde hizmet ifa ettirmek zaruretinde kalmıştır.

Liste muhteviyatının % 49, 45 gibi yarısına yakın bir kısmı fazla mesai ücretine ve % 19,06 sı da harcırahlara taalluk eylemektedir.

Ekserisi 1942 yılına taalluk eden fazla mesai ücretine ait borçlar, cihan harbi dolayısiyle mütemadiyen artan ve normal mesai ile temini bulunmayan muhabere ve müraselâtın gecikmesine mahal kalmamak için memurların geceli gündüzlü ve kendi nöbetleri haricinde çalıştırılmasından ileri geldiği gibi harcırah borçları da pek çoğu, tek şefle idare edilen merkezlerdeki şeflerin hastalıkları yüzünden oralara diğer merkezlerden vekil göndermek veya askerî hareketler sebebile bazı merkezlerin takviyesi için civar merkezlerden memur yetiştirmek lüzumundan husule gelmiştir.

İşletme icaplarından mütevellit bulunan ve borcun % 31, 49 unu teşkil eden 10 213,72 liradan 2 643,15 lirası cevaplı kupon bedelleriyle ücretli muhabere ve mükâleme masrafı gibi mahiyetleri itibariyle bütçeden mahsubu lâzımgelen masraflara taalluk etmektedir.

HÜKÛMETİN TEKLİFİ

1943 malî yılı Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası

MADDE 1. — 1943 malî yılı Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin 25 nci faslının 2 nci (Telgraf ve telefon tesisat, inşaat ve tamiratı ve her nevi mâkine, alât, edevat ve malzeme bedelleriyle nakliye ve sair masrafları) maddesinden 50 000 lira tenzil edilerek 29 ncu (Ecnebi mütehassıslar masrafları) faslına nakledilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükmünü icraya Maliye ve Müanakalât Vekilleri memurdur.

27 . XII . 1943

Bş. V.	**Ad. V.**	**M. M. V.**
Ş. Saracoğlu	*A. R. Türel*	*A. R. Artunkal*
Da. V.	**Ha. V.**	**Mal. V.**
H. Uran	*N. Menemencioğlu*	*F. Ağralı*
Mf. V.	**Na. V.**	**İk. V.**
Yücel	*S. Day*	*F. Sirmen*
S. İ. M. V.	**G. İ. V.**	**Zr. V.**
Dr. H. Alataş	*S. H. Ürgüblü*	*Ş. R. Hatipoğlu*
Mü. V.		**Ti. V.**
A. F. Cebesoy		*C. S. Siren*

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

1943 malî yılı Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası

MADDE 1. — 1943 malî yılı Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü Bütçe Kanununa bağlı A işaretli cetvelin 25 nci faslının 2 nci (Telgraf ve telefon tesisat, inşaat ve tamirat ve her nevi makine, alât, edevat ve malzeme bedelleriyle nakliye ve sair masrafları) maddesinden (37 463) lira tenzil edilerek mezkûr cetvelde (1933 - 1942 malî yıllarına ait karşılıksız borçlar) adiyle yeniden açılan 46 ncı fasla fevkalâde tahsisat olarak konulmuştur.

MADDE 2. — Bu kanun neşri tarihinden muteberdir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükmünü icraya Maliye ve Münakalât Vekilleri memurdur.

27 . XII . 1943

Bş. V.	Ad. V.	M. M. V.
Ş. Saracoğlu	*A. R. Türel*	*A. R. Artunkal*
Da. V.	Ha. V.	Mal. V.
H. Uran	*N. Menemencioğlu*	*F. Ağralı*
Mf. V.	Na. V.	İk. V.
Yücel	*S. Day*	*F. Sirmen*
S. İ. M. V.	G. İ. V.	Zr. V.
Dr. H. Alataş	*S. H. Ürgüblü*	*Ş. R. Hatipoğlu*
Mü. V.		Ti. V.
A. F. Cebesoy		*C. S. Siren*

Posta, Tellgraf ve Telefon Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçesinde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası (1/196)

T. C.
Başvekâlet
Muamelât Umum Müdürlüğü
Tetkik Müdürlüğü
Sayı 71 - 42/6 - 246

24 . I . 1944

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçesinde değişiklik yapılması hakkında Münakalât Vekilliğince hazırlananve İcra Vekilleri Heyetince 21 . I . 1944 tarihinde Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan kanun lâyihasının esbabı mucibesiyle birlikte sunulmuş olduğunu arzederim.

Başvekil
Ş. Saracoğlu

Mucip sebepler

Bazı vilâyetler arasında yeniden tesis edilecek telgraf hatları bir kısım masraflarına karşılık olarak . . . . sayılı kanunla 1943 malî yılı Muvazenei Umumiye Kanununa bağlı A işaretli cetvelin (Maliye Vekâleti) kısmında yeniden açılan 234/A (Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğüne) faslına konulan 500 000 liranın mezkûr idare bütçesinin alâkalı tertiplerine irat ve munzam tahsisat olarak ilâvesini temin maksadiyle ilişik kanun lâyihasının tanzim ve takdimine lüzum hâsıl olmuştur.

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçesinde değişiklik yapılmasına dair kanun lâyihası

MADDE 1. — Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı A işaretli cetvelin 25 nci (Telekomünikasyon masrafları) faslının ilişik cetvelde yazılı maddelerine 500 000 lira munzam tahsisat verilmiştir.

MADDE 2. — Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı B işaretli cetvelde (Hazineden yardım) adiyle 6 ncı fasıl açılmıştır.

MADDE 3. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

MADDE 4. — Bu kanunun hükümlerini icraya Maliye ve Münakalât Vekilleri memurdur.

Bş. V.	Ad. V.	M. M. V.
Ş. Saracoğlu	*A. R. Türel*	*A. R. Artunkal*
Da. V.	Ha. V.	Mal. V.
H. Uran	*N. Menemencioğlu*	*F. Ağralı*
Mf. V.	Na. V.	İk. V.
Yücel	*S. Day*	*F. Sirmen*
S. İ. M. V.	G. İ. V.	Zr. V.
Dr. H. Alataş	*S. H. Ürgüblü*	
Mü. V.		Ti. V.
A. F. Cebesoy		*C. S. Siren*

Hükümetin teklifine bağlı

CETVEL

F.	M.	Muhassasatın nev'i	Lira
25	1	Telgraf ve telefon tesisat, inşaat ve tamiratında çalıştırılacak amele yevmiyesi	200 000
	2	Telgraf ve telefon tesisat, inşaat ve tamiratı ve her nevi makine, alât, edevat ve malzeme bedelleriyle nakliye ve sair masrafları	300 000
		Yekûn	**500 000**

Bütçe Encümeni mazbatası

T. B. M. M.
Bütçe Encümeni
Esas No. 1/183, 196
Karar No. 32

24 . I . 1944

Yüksek Reisliğe

Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında Münakalât Vekilliğince hazırlanan ve Başvekâletin 6 . I . 1944 tarih ve 6/24 ve 24 . I . 1944 tarih ve 6/246 sayılı tezkereleriyle Yüksek Meclise sunulan üç kanun lâyihası Encümenimize tevdi buyurulmakla Münakalât Vekili Ali Fuad Cebesoy, Posta, Telgraf ve Telefon İşletme Umum Müdürü Naki Köstem ve Maliye Vekilliği adına Bütçe ve Malî Kontrol Umum Müdürü hazır oldukları halde tetkik ve müzakere olundu.

Lâyihalardan biri Umum Müdürlük bütçesinin 25 ve 29 ncu masraf tertipleri arasında (50 000) liralık münakale yapılmasını, diğeri de yine 25 nci faslın 2 nci maddesinden tenzil suretiyle yeniden açılan 46 ncı fasla (37 463) liralık fevkalâde tahsisat verilmesini istihdaf eylemektedir.

Münakale suretiyle tahsisatı tenkis edilen bir tertibe munzam tahsisat verilmesi gibi bütçe kaidelerine uygun olmıyan bir muameleye mahal vermemek için lâyihaların birleştirilmesi ve Büyük Meclisçe kabul buyurulan 4510 sayılı kanunla Posta, Telgraf ve Telefon İdaresine Hazineden yapılan (500 000) lira yardımın, ilâveye ihtiyaç gösteren tertiplere taksimi uygun görülmüştür.

Posta, Telgraf ve Telefon hizmetlerindeki inkişafların icabettireceği tedbirleri karşılamak ve idareyi yeni bazı mütehassıslarla takviye etmek maksatlarını sağlıyacak olan bu tahsisat ilâveleri yerindedir.

Fazla mesai ücretleri tediyesi zaruretinden ve yine bazı mıntakalara muvakkat memurlar yollanması ve bunların harcırahlarının geç tahakkuk ettirilmesi yüzünden tahsisatsız borçlar tahakkuk ettiği anlaşılmış ve karşılıksız borç yapılmamasına çok itina edilmesi hususuna İdarenin dikkat nazarı çekilmekle beraber (37 463) liradan ibaret tahsisat kabul olunmuştur.

Tevhit suretiyle yeniden kaleme alınan lâyiha ve buna bağlanan tahsisat cetveli Umumî Heyetin tasvibine arzolunmak üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Reis	**Reis V.**	**M. M.**
Çorum	**Kastamonu**	**Tokad**
İ. Eker	*T. Coşkan*	*H. N. Keşmir*
Kâtip		
İstanbul	**Antalya**	**Aydın**
F. Öymen	*N. E. Sumer*	*Gl. R. Alpman*
Bitlis	**Bolu**	**Diyarbakır**
B. Osma	*Dr. Z. Ülgen*	*Ş. Uluğ*
Edirne	**Eskişehir**	**Giresun**
M .N. Gündüzalp	*Y. Abadan*	*M. Akkaya*
Giresun	**İsparta**	**İstanbul**
A. Sayar	*M. Karaağaç*	*H. Kortel*
İstanbul	**İzmir**	**Kayseri**
H. Ülkmen	*M. Birsel*	*F. Baysal*
Manisa	**Rize**	**Samsun**
F. Kurdoğlu	*T. B. Balta*	*M. A. Yörüker*
Trabzon	**Yozgad**	**Yozgad**
M. S. Anamur	*S. İçöz*	*A. Sungur*
Zonguldak		**Zonguldak**
E. Erişirgil		*H. A. Kuyucak*

BÜTÇE ENCÜMENİNİN DEĞİŞTİRİŞİ

Posta, Telgraf ve Telefon Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası

MADDE 1. — Posta, Telgraf ve Telefon Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin ilişik cetvelde yazılı tertiplerine 462 537 lira munzam tahsisat verilmiştir.

MADDE 2. — Aynı Umum Müdürlüğün 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin (1933 - 1942 malî yıllarına ait karşılıksız borçları) adiyle yeniden açılan 46 ncı faslına 37 463 lira fevkalâde tahsisat verilmiştir.

MADDE 3. — Aynı Umum Müdürlüğün 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (B) işaretli cetvelde (Hazineden yardım) adiyle 6 ncı fasıl açılmıştır.

MADDE 4. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

MADDE 5. — Bu kanunun hükümlerini icraya Maliye ve Münakalât Vekilleri memurdur.

Bütçe Encümeninin değiştirişine bağlı

CETVEL

F.	M.	Muhassatın nev'i	Lira
25		Telekomünikasyon masrafları	
	1	Telgraf ve telefon tesisat, inşaat ve tamiratında çalıştırılacak amele yevmiyesi	200 000
	2	Telgraf ve telefon tesisat, inşaat ve tamiratı ve her nevi mikane, alât, edevat ve malzeme bedelleriyle nakliye ve saire masrafları	212 537
		Fasıl yekûnu	**412 537**
29		Ecnebi mütehassıslar masrafları	50 000
		YEKÛN	**462 537**

S. Sayısı : 54

İstanbul Mebusu Gl. Kâzım Karabekir ve üç arkadaşının, 1942 yılı mahsul borçlarını ödeyemiyenlerin mahkûmiyetlerinin affı hakkında kanun teklifi ve Ziraat Encümeniyle Muvakkat Encümen mazbataları (2/32)

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

3 . I . 1944

Mucip sebepler

1. 1942 yılı toprak mahsullerinin tahmin usulü sakat olduğu kadar mahsulün de verimsiz olduğu malûmdur. Bu yüzden fakir köylüler kendi nafakalarını bile alamadıklarından ofisin tesbit ettiği mahsulü verememişlerdir. Bu vaziyette köylülerimizden vakit ve hali müsait olanlar veya satacak bazı eşyası bulunanlar borçlarını ödemek için çarşı pazardan on liraya tedarik ettiğini ofise 3 liraya vermek suretiyle büyük zarar karşılığında yakasını kurtarabilmişlerdir. Satacak bir şeyi olmayan kimseler ise borçlu kaldıklarından Millî Korunma Kanununun 55 nci maddesinin 1 nci bendine göre 3 ay hapisle 250 lira ağır para cezasına çarpılmışlardır. Halbuki bu 1 nci bendi okursak bu biçarelerin büyük gadre uğradıklarını görürüz.

Madde 55. — 1. Millî Korunma Kanununun hükümlerine göre el konulan maddeyi ve yardımcı malzemeyi teslimden imtina edenler veya saklayanlar veya kaçıranlar veya saklamağa veyahut kaçırmağa teşebbüs edenler ve bu fiillere bilerek yardım edenler veya bu fiilleri yaptıranlar hakkında 250 liradan 10 000 liraya kadar para cezasiyle birlikte 3 aydan 1 seneye kadar hapis cezası tatbik olunmakla beraber suça mevzu teşkil eden malın veya aynı cinsten mevcut bakiyeleri tamamının müsaderesine de hükmolunur.

Görülüyor ki cezaya asıl olan cürüm el konan maddeyi teslimden imtinadır. Halbuki bu el konma işi ortada mahsul yokken görülmeden yapılan indî tahminlere dayanmıştır. Hakikatte ise fakir köylünün eline çok yerlerde ancak saman çöpü geçmiştir. Yani ortada ne teslimden imtina ve ne de saklama ve kaçırma maddesi yoktur.

2. 1943 yılında mahsul bereketli olduğu gibi tahmin usulü de 1942 deki sakatlıktan kurtarılmış bulunduğundan köylülerimizin en fakiri bile borcunu severek ödemiştir.

3. 1942 yılı borcundan dolayı mahkûm olanlar o kadar fakir kimselerdir ki bunlar 250 lira ağır para cezasını da 250 gün hapis tarzında çekmek mecburiyetinde kalacaklar ve bu suretle bir yıla yakın hürriyetlerinden mahrum olacaklar ve zaten fakir olan evine barkına yardım edemiyeceklerinden belki de aile ocakları sönecektir.

4. Büyük Millet Meclisinin bu biçareler hakkında atıfetini göstermesi bir çok fakir köylümüzü ailelerine ve işlerine kavuşturarak umumî bir sevinç uyandıracak ve Büyük Millet Meclisi tarihinde bir şeref verecektir.

İşte bu sebeplere dayanarak aşağıdaki kanun lâyihasının kabulünü rica ediyoruz.

Edirne	Edirne	Edirne	İstanbul
Ekrem Demiray	*Fuat Balkan*	*M. Edip Ağaoğulları*	*K. Karabekir*

Ziraat Encümeni mazbatası

T. B. M. M.
Ziraat Encümeni
Esas No. 2/32
Karar No. 4

11 . I . 1944

Yüksek Reisliğe

Millî Korunma Kanununa göre alınan 1942 yılı hububatından borçlarını ödeyemiyenlerin affı hakkında İstanbul Mebusu Gl. Kâzım Karabekir ve arkadaşlarının Encümenimize havale buyurulan kanun teklifi Maliye ve Ticaret Vekâletleri mümessilleri ve teklif sahibi hazır bulundukları halde Encümende okundu ve görüşüldü.

Millî Korunma Kanunu hükümlerine göre çıkarılan 324 sayılı kararname ile tohum, yemeklik, yemlik ayrıldıktan sonra hububatın tamamına el koymak için birisi tahmin, diğeri tesbit olmak üzere iki esas kabul olunmuştu. Tahmin, subaşılar tarafından mahsul henüz yeşil iken yapılmış ve bundan maksat da hububatın hakikî verimini tâyinden ziyade ekilişin miktarını tahrir idi.

Asıl verim tesbit zamanında mümkün olacağından çiftçiler birinci tahmin ve tahrir ile o derece alâkadar olmamıştı. Çünkü mahsul az dahi olsa Devlet yiyecek ve tohumlukla hayvan yemlerini almamak kaidesini koymuştu. Sonradan 366 sayılı kararname ile umumî el koyma esasını terkederek hububatın yüzde nispetini almak ve kalanını serbest kılmak prensibini koymuş ve bu prensip konurken evvelki kararnamenin tesbit hükmü tatbik edilmiyerek yalnız tahmin zamanındaki tahrir esas tutulmuştu. Halbuki yeşil iken yapılan tahminden sonra devam eden ve bilhassa cenup ve şark vilâyetlerinde mühim zararlar yapan kuraklık ve bazı mıntakalarda çalgından doğan noksanlar ve o senenin şiddetli donlarının sebep olduğu zararlar karşısında tesbit esasına gidilmemenin mahzurları her tarafta görülmüş bazı bölgeler müstesna olmak üzere bir kısım çiftçiler yüzdelerini veremiyecek hale düşmüşlerdir. Bu vaziyet bir kısım köylü ve çiftçiyi takibata uğratmış, para ve hapis cezalarına çarptırmıştır.

1942 senesinin elverişsiz hasılatından zarar gören bu gibilerin ellerinde olmıyan sebeplerden takibat görmelerine veya mahkûmiyetlerinin devamına mahal kalmamak üzere yapılan işbu af teklifini Encümenimiz de yerinde bularak maddeleri değişikliklerle kabul eylemiştir.

Havalelerine göre Adliye Encümenine verilmek üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Ziraat En. Rs.	M. M.	Kâtip
İzmir	Manisa	Çanakkale
R. Köken	*Y. Özey*	*S. Batu*
Bursa	Çorum	Çorum
A. Duru	*N. Atalay*	*H. Akdoğan*
Denizli	Hakkâri	Hatay
E. A. Tokad	*A. R. Göksidan*	*A. Ş. Devrim*
Kırşehir	Konya	Maraş
İ. Turan	*S. Çumralı*	*A. Yaycıoğlu*
Mardin	Niğde	Yozgad
L. Ülkümen	*R. Dolunay*	*M. Alpak*

Muvakkat Encümen mazbatası

T. B. M. M.
Muvakkat Encümen
Esas No. 2/32
Karar No. 2

25 . 1 . 1944

Yüksek Reisliğe

19 . I . 1944 tarihli toplantıda verilen Umumî Heyet kararıyle; Adliye, Maliye, Bütçe ve Ziraat Encümenlerinden seçilen beşer âzadan müteşekkil Muvakat Encümenimiz, 21 . I . 1944 de toplanarak Yüksek Reislikten tevdi buyurulmuş olan Gl. Kâzım Karabekir ve arkadaşla-

rının teklif ettikleri hububat borçlarından dolayı mahkûm ve maznun bulunanların affı hakkındaki kanun lâyihasiyle Ziraat Encümenince bu lâyiha üzerine hazırlanmış olan mazbata ve lâyihayı, teklif sahibini de dinlemek suretiyle, inceledikten sonra aşağıda yazılı mucip sebeplerden ötürü teklifin esas itibariyle yerinde bulunduğu neticesine varmıştır.

Filhakika 1942 yılı ekim ve hububat verimi, bilindiği üzere, yurdun muhtelif mıntakalarında kuraklık, hava çalığı, don kesimi gibi sebepler dolayısiyle tahmin edilen miktarların aşağısında kalmış ve bu yüzden, yiyeceği zaten kendisine yetişebilen veya yetişemeyen, yani; bazı yerlerde normal senelerde ble kısmen satın almak suretiyle kendini geçindirmeğe çalışan küçük çiftçi sınıfının pek dar ve sıkıntılı bir duruma düştüğü ve borçlarını ödememekten haklarında tahkikat ve takibat yapılan ve mahkûm olanların da hemen kâmilen bu sınıf zürradan ibaet olduğu anlaşılır derecede bulunmuştur.

Türk köylüsünün, çiftçi halkımızın bugünkü ve geçmişteki örnek ve delilleriyle mütehakkak olan Hükümet emirlerine itaaat ve âmme hizmetlerine ait her hususiaki fedakârlık ve gayyet duygularından şüphe edilemiyeceğine göre; 1942 yılında kendilerinden beklenen hububat yardımının aksaklığını, bunların yurt hizmetinde geri kaldıklarına ve böyle bir niyet beslediklerine yüklememek, isteyerek ve bilecek suç işlediklerine inanmamak yerinde olur. Binaenaleyh;

Daha ziyade tabiatın verimsizliğine ve içinde bulundukları ve çalışıp cabaladıkları 1942 yılının yoksulluğuna inzimam eden tahmin ve tatbikteki bazı isabetsizikler; Hükümet ve millet yardımına ruhu ile ve bütün varlığiyle bağlı bulunan köylü ve çiftçi halkı bu duruma düşürmüş olduğunda Eencümenimiz ittifak etmiş ve bu kabîl kimselerin affı umumî yoliyle afları yoluna gidilmesini adlürefete ve Türk köylüsünün ahlâki ve içtimai bünyesine ve menfaatine uygun mülâhaza ederek bu mazbatamızla birlikte sunulan dört maddelik kanun lâyihasını hazırlamıştır. Yalnız; bu bakımdan yazılan lâyihanın birinci maddesindeki ibarenin «Hububat borçlarını kısmen veya tamamen ödememekten» şeklinde olmasını âzadan iki zat teklif etmiş ve fakat maddenin yazılı şekli bu mânayı da tazammun ettiğine göre (Kısmen veya tamamen) kelimelerinin maddeye ilâvesine lüzum görülmemiştir.

Arzedilen sebeplere ve varılan neticeye ve ekli olarak sunulan lâyiha muhtevasına göre mahkûmluk veya suçlu sanılma hallerinin uzamaması kanunun maksadına ve yurddaşı himaye gayesine uygun düşeceğinden; kefiyetin müstaceliyet kararıyle müzakere buyurulmasını teklif eder, birinci maddenin yazılış tarzına iştirak etmiyen bir reye karşı, görüldüğü veçhile, tanzim edilen lâyihayı Umumî Heyetin tasvibine arzedilmek üzere Yüksek Reisliğe sunarız.

Muvakkat En. Rs.
Seyhan
D. Arıkoğlu

M. M.
Kastamonu
A. Binkaya

Kâtip
Antalya
H. T. Dağlıoğlu

Ankara
M. Aksoley

Kastamonu
H. Çelen

Tekirdağ
E. Ataç

Tokad
C. Kovalı

Diyarbakır
Ş. Uluğ

İzmir
M. Birsel

Yozgad
A. Sungur

Denizli
N. Küçüka

Erzincan
A. Fırat

Sinob
C. Atay

Niğde
R. Dolunay

Kırşehir
İ. Turan

Maraş
A. Yaycıoğlu

Konya

Tahmin bakımından Ziraat Encümeninin 1 nci maddesinin kabulü reyindeyim
S. Çumralı

İSTANBUL MEBUSU Gl. KÂZIM KARABEKİR VE ÜÇ ARKADAŞININ TEKLİFİ	ZİRAAT ENCÜMENİNİN DEĞİŞTİRİŞİ	MUVAKKAT ENCÜMENİN DEĞİŞTİRİŞİ
1942 yılı mahsul borçlarını ödeyemiyenler hakkında Af kanunu	*Millî Korunma Kanununa göre 1942 yılı mahsul borçlarını ödeyemiyenlerin affı hakkında kanun lâyihası*	*Millî Korunma Kanunu hükümlerine göre 1942 yılı hububat borçlarını ödeyememiş olanların affına dair kanun lâyihası*
1. — Tahminin yanlışlığı ve mahsulün bereketsizliği sebebiyle 1942 yılındaki Devlet borcunu ödeyemiyenlerden mahkûm olanlar affolunmuştur.	**MADDE 1.** — Millî Korunma Kanununa göre 1942 yılı mahsul borçlarını ödememekten maznun veya mahkûm olanlar bütün neticeleriyle birlikte affedilmiştir.	**MADDE 1.** — Millî Korunma Kanunu hükümlerine göre 1942 yılı hububat borçlarını ödememekten mahkûm olanların cezaları bütün neticeleriyle birlikte affedilmiştir, maznun olanlar hakkında da tahkikat ve takibat yapılmaz.
2. — Hakkında henüz takibat yapılmamış olanlar hakkında da artık takibat yapılmaz.	**MADDE 2.** — Bu yıla ait borçlarını ödeyemeyenlerden hububat borçları da aranmaz.	**MADDE 2.** — 1942 yılı hububat borçlarını ödemeyenlerden bu borçlar aranmaz.
	MADDE 3. — Bu kanun neşri tarihinden muteberdir.	**MADDE 3.** — Bu kanun neşri tarihinden muteberdir.
3. — Bu kanunun icrasına Adliye Vekili memurdur.	**MADDE 4.** — Bu kanun hükümlerini icraya İcra Vekilleri Heyeti memurdur.	**MADDE 4.** — Bu kanun hükümlerini icraya İcra Vekilleri Heyeti memurdur.

S. Sayısı : 55

Devlet Havayolları Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/195)

T. C.
Başvekâlet
Muamelât Umum Müdürlüğü
Tetkik Müdürlüğü
Sayı : 71/43,243

22 . I . 1944

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

Devlet Havayolları Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında Münakalât Vekilliğince hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince 15 . I . 1944 tarihinde Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan kanun lâyihasının esbabı mucibesiyle birlikte sunulmuş olduğunu arzederim.

Başvekil
Ş. Saracoğlu

Mucip sebepler lâyihası

Sürat bakımından halkımızın tayyare yolculuğuna karşı gösterdiği fazla rağbet ve Hükümetin esirgemediği müzaheret karşısında esasen ihtiyaca kâfi gelmeyen elde mevcut tayyarelerin önümüzdeki faaliyet devresinde arttırılması düşünülmüş ve yenilerinin tedariki için 5 - 6 aydanberi muhtelif firmalarla temaslara başlanmıştır.

Bu teşebbüs hâlen müspet netice vermiş ve tahsisatı kabul buyurulduğu takdirde derhal alınabileceğinde mutabakat hâsıl olmuştur.

Miktarı 5 büyük ve 8 küçükten ibaret olan bu tayyarelerin mubayaası için lâzım olan iki milyon liralık munzam tahsisat Hazinece temin edilmiş ve bu hususta kanun lâyihası Yüksek Meclise sunulmuştur.

Sivil tayyareciliğimizin inkişafı yolunda her türlü yardımı prensip olarak kabul buyuran Yüksek Meclisin bu tahsisatın tediyesini de tasvip buyuracağı kanaatiyle ilişik kanun lâyihasının birinci maddesi mezkûr tahsisatın mahalli sarfını göstermek üzere tanzim olunmuştur.

Lâyihanın ikinci maddesi ise geçen malî sene zarfında Mısır, Cenubi Afrika'ya gönderilen uçucu telsizci ve uçucu makinistlere mezkûr mahallerde sarfedilmiş olup şimdiye kadar evrakı müsbitesi gelmemiş olduğundan tesviye olunamıyan bir kısım meblâğın tediyesini ve idare yolcu biletlerini satan bayilere verilecek komüsyon ücreti de sene başında tahmin olunan meblâğı % 50 nispetinde geçmiş bulunduğundan bunun da verilebilmesini temin için hazırlanmıştır. Büyük bir yekûna baliğ olmayan bu para içinde bulunduğumuz dünya buhranı muvacehesinde ecnebi memleketlere staj ve tatbikat maksadiyle bu sene zarfında kimsenin izamı mevzuubahis olmadığından bu tertibe mevzu tahsisattan münakale suretiyle karşılanacaktır.

Bütçe Encümeni mazbatası

T. B. M. M.
Bütçe Encümeni
Esas No. 1/195
Karar No. 35

25 . I . 1944

Yüksek Reisliğe

Devlet Havayolları Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı A işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında Münakalât Vekilliğince hazırlanan ve Başvekâletin

22 . I . 1944 tarih ve 6/243 sayılı tezkeresiyle Yüksek Meclise sunulan kanun lâyihası Encümenimize tevdi buyurulmakla tetkik ve müzakere olundu.

Devlet Havayolları İdaresine, tayyare mubayaası için, 4510 sayılı kanunla Hazineden (2 000 000) lira yardım yapılmıştı. Bu lâyihanın birinci maddesi bu yardımın Devlet Havayolları mülhak bütçesine intikaline ait tamamlayıcı bir hükmü ihtiva etmektedir.

Lâyihanın ikinci maddesi, idarenin 1943 malî yılı bütçesinin üç masraf tertibi arasında yapılması teklif olunan (8 000) liralık münakaleye aittir.

Encümenimizce aynen kabul olunan lâyiha, Umumî Heyetin tasvibine arzolunmak üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Reis	Reis V.	M. M.
Çorum	Kastamonu	Tokad
İ. Eker	*T. Coşkan*	
Kâtip		
İstanbul	Aydın	Diyarbakır
F. Öymen	*Gl. R. Alpman*	*Ş. Uluğ*
Giresun	İstanbul	İstanbul
A. Sayar	*H. Kortel*	*H. Ülkmen*
İzmir	Kütahya	Manisa
M. Birsel	*H. Pekcan*	*F. Kurdağlu*
Rize	Yozad	Zonguldak
T. B. Balta	*A. Sungur*	*E. Erişirgil*

HÜKÜMETİ NTEKLİFİ

Devlet Havayolları Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası

MADDE 1. — Devlet Havayolları Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin 9 ncu faslının ikinci (Hava ve yer nakil vasıtaları ile sıhhiye ve yangın söndürme vasıtaları ve bunlara muktazi motör ve malzemenin ve atölye malzemesinin mubayaa ve tamirleri) maddesine 2 000 000 lira munzam tahsisat verilmiştir.

MADDE 2. — Devlet Havayolları Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelin ilişik cetvelde yazılı tertipleri arasında 8 000 liralık münakale yapılmıştır.

MADDE 3. — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

MADDE 4. — Bu kanunun hükümlerini icraya Maliye ve Münakalât Vekilleri memurdur.

Bş. V.	Ad. V.	M. M. V.
Ş. Saracoğlu	*A. R. Türel*	*A. R. Artunkal*
Da. V.	Ha. V.	Ma. V.
	N. Menemencioğlu	*F. Ağralı*
Mf. V.	Na. V.	İk. V.
Yücel	*S. Day*	*F. Sirmen*
S. İ. M. V.	G. İ. V.	Zr. V.
Dr. H. Alataş	*S. H. Ürgüblü*	*Ş. R. Hatipoğlu*
Mü. V.		Ti. V.
A. F. Cebesoy		*C. S. Siren*

Hükümetin teklifine bağlı

CETVEL

F	M.	Muhassasın nev'i	Tenzil edilen Lira	Zammedilen Lira
6		**Yabancı memleketler harcırahı ile memleket dâhil ve haricinde** tedrisat tatbikat ve staj masrafları	8 000	
10		**Geçen ve eski yıllar borçları**		3 000
13		**Reddiyat, bilet ve tarife tabı masrafı ve satış komüsyonu,** reklâm ve propaganda, memur ve yolcuların **nakli ve sair masrafları**		5 000