

# T. B. M. M.

## ZABIT CERİDESİ

Yirmi ikinci inikat

21 . I . 1944 Cuma

### Münderecat

	Sayfa		Sayfa
1. — Sabık zabıt hulâsası	88	kanun lâyihası ve Maliye ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/25)	89:91
2. — Havale edilen evrak	88	2. — Jandarma Erat Kanununun 10	
3. — Riyaset Divanının Heyeti Umumiye mâruzatı	89	neu maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun lâyihası ve Milli Müdafaa ve Dahiliye Encümenleri mazbataları (1/152)	91:92
1. — İstanbul Mebusu Memed Emin Yurdakul'un vefat ettiğine dair Başvekâlet tezkeresi	89	3. — Mardin Mebusu Edib Ergin'in, Belediye Kanununun 27 nei maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Dahiliye Encümeni mazbatası (2/28)	92:94
4. — Müzakere edilen maddeler	89		
1. — Şehir ve kasabalarda mahalle muhtar ve ihtiyar heyetleri teşkili hakkında			

## 1. — SABIK ZABIT HULASASI

Marmara'da kazaya uğrayan Trak vapuru hakkında Münakalât Vekili Gl. Ali Fuad Cebe-soy'un izahatı dinlenildi.

Millî Korunma Kanununun 30 ncu maddesi-nin birinci fıkrasının değiştirilmesine dair İstan-bul Mebusu Ziya Karamursal'ın teklifi ile aynı kanunun birinci fıkrasının değiştirilmesi hak-kındaki kanun lâyihasının Muvakkat bir Encü-mende tetkiki kararlaştırıldı.

İdare Heyetinin, 3883 sayılı kanuna bağlı 1 sayılı cetvelin Millî Saraylar Müdürlüğü kısım-nın değiştirilmesi hakkındaki kanun teklifinin, mesele 4448 sayılı kanunun muvakkat madde-siyle kanunlaştırılmış olduğundan, dosyasının iade edildiğine dair Bütçe Encümeni tezkeresi okundu.

Mahalle muhtar ve ihtiyar heyetlerine dair olan lâyihasının müzakeresi Dahiliye Vekilinin huzuruna tâlik olundu.

1943 malî yılı Muvazenei Umumiye Kanunu-na bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hak-kındaki kanun lâyihası kabul edildi.

İstanbul Mebusu Gl. Kâzım Karabekir ile arkadaşlarının, 1942 yılı toprak mahsullerinin tahmin usulündeki hatalardan dolayı mahkûm olanların affına dair kanun teklifinin Muvak-kat bir Encümende tetkiki kabul olundu.

Cuma günü toplanılmak üzere inikada niha-yet verildi.

Reisvekili	Kâtip	Kâtip
Aydın	Samsun	Kütahya
Dr. M. Germen	N. Fırat	V. Uzgören

## 2. — HAVALE EDİLEN EVRAK

### Lâyhalar

1. — Devlet Demiryolları ve Limanları İş-letme Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı bütçe-sinde değişiklik yapılması hakkında kanun lâ-yihası (1/193) (Bütçe Encümenine);

2. — Türkiye ile Romanya arasında imzala-nan Tasfiye Protokolünün tasdikine dair ka-nun lâyihası (1/194) (Hariciye ve Ticaret En-cümenlerine);

### Tezkereler

3. — Niksar'ın Bideze köyünden Hüseyinoğ-lu Sabri Öztürk'ün ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başvekâlet tezkeresi (3/147) (Adliye Encümenine);

4. — Ticaret Vekâleti merkez teşkilâtına ek-lenen kadrodaki değişikliğin tasdiki hakkında Başvekâlet tezkeresi (3/148) (Bütçe Encüme-nine);

### Mazbatalar

5. — Bilûmum askerî mâlûllerin terfihine ait 551 sayılı kanunun 11 nci maddesine bağlı em-raz cetvelinin 5 nci derece mâlûliyetleri arasına bir fıkra ilâvesi hakkında kanun lâyihası ve Sıhhat ve İctimai Muavenet, Bütçe ve Millî Mü-dafaa Encümenleri mazbataları (1/53) (Ruzna-meye);

6. — Deniz gedikli subaylarının tahsisatı fev-kalâdelerine yapılacak zam hakkındaki 4140 sa-yılı kanuna ek kanun lâyihası ve Bütçe ve Millî Müdafaa Encümenleri mazbataları (1/155) (Ruznameye);

7. — Eskişehir Mebusu İzzat Arukan'ın. Elektrik İşleri Etüd İdaresi teşkiline dair 2819 sayılı kanunun 17 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Nafia ve Bütçe En-cümenleri mazbataları (2/23) (Ruznameye);

8. — İnhisarlar Umum Müdürlüğü mütedavil sermayesinin arttırılması hakkında kanun lâyi-hası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/190) (Ruznameye);

9. — İnhisarlar Umum Müdürlüğü 1943 malî yılı Bütçe Kanununa bağlı (A) işaretli cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun lâyihası ve Bütçe Encümeni mazbatası (1/191) (Ruzna-meye);

10. — Pazarcık kazasının Maraş vilâyetine bağlanması hakkında kanun lâyihası ve Dahili-ye Encümeni mazbatası (1/188) (Ruznameye)

11. — Türk Parası Kıymetini Koruma Kanu-nuna ek kanun lâyihası ve İktisat, Maliye, Ti-carete ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/181) (Ruznameye).

## BİRİNCİ CELSE

Açılma saati: 15

REİS — Ş. Günaltay (Sivas)

KÂTIPLER — V. Uzgören (Kütahya), Necmeddin Şehir Sılan (Tunceli)

REİS — Celse açılmıştır.

### 3. — RİYASET DİVANININ HEYETİ UMUMİYEYE MÂRUZATI

1. — *İstanbul Mebusu Memed Emin Yurdakul'un vefat ettiğine dair Başvekâlet tezkeresi*

REİS — İstanbul Mebusu Memed Emin Yurdakul'un vefat ettiğine dair Başvekâlet tezkeresi vardır. Okunacaktır.

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğe  
İstanbul Mebusu Memed Emin Yurdakul'un  
14. I. 1944 cuma günü İstanbul'da vefat ettiği  
Dahiliye Vekillliğinin 17. I. 1944 tarih ve 390

sayılı tezkeresiyle bildirilmektedir. Teccârle arz ederim.

19. I. 1944

Başvekil  
Ş. Saracoğlu

REİS — Merhumun hâtrasına hürmeten iki dakika ayakta durulmasını teklif ederim. (Ayakta iki dakika durulmuştur).

REİS — Ruznameye geçiyoruz,

### 4. — MÜZAKERE EDİLEN MADDELER

1. — *Şehir ve kasabalarda mahalle muhtar ve ihtiyar heyetleri teşkili hakkında kanun lâ-yihası ve Maliye ve Bütçe Encümenleri mazbataları (1/25)*

REİS — Kanunun başlığı kabul edilen bir tahrir mucibince encümenine gitmişti. Encümen yaptığı tadilatla bu başlığı göndermiştir. Şimdi onu okuyacağız.

**Şehir ve kasabalarda mahalle muhtar ve heyetleri teşkili hakkında 1580 sayılı Belediye Kanununa ek kanun lâ-yihası**

R. GÜRELİ (Gümüşane) — Sayın arkadaşlarım; Yüksek Meclis ekseriyetinin tasvibi hilâfına, muhterem Dahiliye Encümeninin ekseriyeti tarafından her iki başlığın birleştirilmesi suretiyle yapılan değişikliğin mânasının Yüksek Meclisin nazarlarından kaçmıyacağına kani bulunduğum için, gerek bu ve gerek başlık hakkında evvelki celsede yüksek huzurlarında arzettiğim noktai nazarlarımı bu celsede de tekrarlıyarak kıymetli vakitlerinizi israf etmek niyetinde değilim. Yalnız dosyada bulunan tahririmin reye konulması ricasiyle mâruzatıma son veriyorum.

DAHİLİYE EN. N. H. Ş. ADAL (Bolu) — Efendim; başlık hakkında arkadaşımızın teklifleri geçen müzakerede şu idi: «Şehir ve kasabalarda mahalle muhtarları ve ihtiyar heyet-

leri teşkili hakkında kanun lâ-yihası». Bu teklif Yüksek Heyetinize nazarı itibare alınarak Encümenine gönderilmisti. Yüksek Meclisin ekseriyeti hilâfına bir karar alınmış değildir. Encümenince nazarı itibare alınmış ve Encümenince mevzu müzakere edilerek tekrar Yüksek Heyetinize arz edilmiştir. Son şekil ile sayın arkadaşımızın geçen celsede izah ettikleri mucip sebepler de halledilmiş oluyor. Çünkü demişlerdi ki 1580 sayılı Belediye Kanununa ek kanun lâ-yihası denilirse bu teşekkülün mahiyeti saraheten ifade edilmiş olmaz ve aynı zamanda da kanunlar arama esnasında çabuk bulunamaz. Bu mucip sebepler Encümenimizde de görüşülerek bu fikri de ifade edecek ve bu mucip sebepleri de içine alacak bir teklifle huzurunuzda çıkmış bulunuyoruz. (Şehir ve kasabalarda mahalle muhtar ve mahalle ihtiyar heyetleri teşkili hakkında, 1580 sayılı Belediye Kanununa ek kanun lâ-yihası). Bu şekildedir ve arkadaşımızın teklif ettiği şekil bu başlık içindedir. 1580 sayılı kanun lâ-yihası fıkrasının ilâvesi de fayda bakımından hakikaten yerindedir. Çünkü maksada uygundur. Mahalledeki teşkilâtın, işlemleri bakımından, bütçe bakımından, murakabesi bakımından Belediye Kanununun umumî esasları dairesinde hareket etmesi faydalı olacağı gibi bir çok müşküller de bu cihetten halledilmiş olacaktır. Geçen celsede de arzettiğim gibi kuruluşu itibariyle mahalleler, belediye meclislerinin salâhiyetine ait Belediye Kanununun 8 nci maddesine tabi-

dir. Murakabe itibariyle belediyelerin murakabesi bu kanunda derpiş edilmiştir. Bütçeleri yoktur. Belediye bütçesi için alınmıştır ve varidatının ve masrafının sarf tarzı, muhasebesi, harçların alınması Belediye Kanununun ve Belediye Kanununa uygun olarak çıkarılmış olan nizamnamelerin hükümlerine uygun olarak yapılacaktır. Bu bakımdan Belediye Kanununa ek kanun lâyihası diye bir fıkra ilâve edilmiş ve arkadaşımızın izah ettiği mahzurlar da bertaraf edilmiştir. Esasen başlık, nihayet kanunun umumî hükümlerini ifade eden bir tâbirdir. Binaenaleyh, bu hususta Encümenin bu şekildeki teklifi hem maksada uygun, hem de arkadaşımızın tekliflerine uygundur. Tasvip Yüksek Heyetinizindir.

**E. SAZAK (Eskişehir) —** Bilmem neden bu idareci arkadaşlarımız, kendileri muhakkak bu teşekküllerden çok fayda gördükleri halde bu için hâlâ böyle şeklini, tadını bozmak için çareler ararlar. Bunun hikmetini bir türlü anlamıyorum. Arkadaşlar, bunlar, istibdat yıkıldıktan sonra halk tarafından ilk olarak seçilen heyetlerdir. Bunlar beledi olmaktan ziyade, daha çok idaridir. Bu, Parti komisyonumuzda da maalesef asıl benim içimde ukde olarak kalmıştır. Meclisi idare âzalarımın aleyhinde de idareci arkadaşlarımız bulunmuştur. Bunun da zamanı gelip aranacaktır, her kanunu müzakere ederken halkın muntahap bu teşekküllerinin lüzumu günbegün çok sırtmaktadır. Bendeniz çok rica edeceğim, şunun çehnisini bozmayalım. Arkadaşlar çok taassup göstermesinler. Recai Bey arkadaşımızın dediği çok yerindedir. Kendileri bu idareden yetişmiş oldukları için çok olgundurlar. Şuna dosdoğru (Muhtar Kanunu) diyelim, bozmayalım. (Doğru doğru sesleri).

**REİS —** Efendim, geçen celsede arkadaşımız Recai Güreli verdiği takirde kanun lâyihasının başlığının «Şehir ve kasabalarda muhtar ve ihtiyar heyeti teşkiline dair kanun lâyihası» şeklinde olmasını istemişti. Heyeti muhtereme bu teklifi nazarı itibara aldı, Encümene gönderdi. Encümen lâyihanın diğer maddelerinin belediye kanuniyle ve belediyelerle pek sıkı alâka ve münasebeti olduğunu nazarı itibare alarak lâyihada hem arkadaşımızın teklifini, hem de bu muhtar ve ihtiyar heyetlerinin belediyelerle olan rabitalarını gösterecek şekilde lâyihaya bir serlevha koymuştur. Arkadaşımız şimdi geçen defaki teklifinin yeniden Heyete arzını istiyor. Yani belediyelerle rabitanın kalkmasını istiyor. Bu teklifi reyinize arzedeceğim. (Olmaz sesleri).

**İ. YALÇIN (Elâzığ) —** Arkadaşlar; Encümenin teklifi çok yerindedir. Bendeniz de Encümenin fikrine iştirak ediyorum. Şimdiki Belediye Kanununda bir madde vardır ki; mahallelerin teşkili, icabederse kaldırılması, birleştirilip tek ad altında toplanması, yani teşkilât-

landırılmasını belediyeye bir vazife olarak verdiği için, bittabi belediyenin teşkil ettiği bir mahallenin muhakkak surette Belediye Kanunu ile ilgili olması lâzımdır. Binaenaleyh (1580 numaralı kanuna ek) kelimelerinin Encümen tarafından ilâvesinin doğru olduğu kanaatındayım.

**R. VARDAR (Zonguldak) —** Muhtarlığın lâğvından sonra oldu o iş.

**REİS —** Recai Güreli arkadaş takirinde ısrar ediyorlarsa Heyeti Umumiyenin tasvibine arzedeceğim.

**R. GÜRELİ (Ordu) —** İsrar ediyorum. Diğer maddelerde de maruzatta bulunacağım.

**DAHİLİYE EN. N. H. Ş. ADAL (Bolu) —** İhtiyar heyeti deniliyor teklifte. Halbuki kanunda «Mahalle heyeti» adı verilmiştir. Bu daha uygundur.

**REİS —** Recai Güreli; lâyiha başlığının «Şehir ve kasabalarda mahalle muhtar ve ihtiyar heyetleri teşkiline dair kanun» şeklinde tashihini teklif etmektedir. Reyinize arz ediyorum. Bu teklifi kabul buyuranlar... Aksini reye koymuyorum. Kabul etmiyenler... Teklif kabul edilmiştir.

Encümenden gelen birinci maddeyi okutuyorum.

**MADDE 1. —** Şehir ve kasabalarda kurulu bulunan ve Belediye Kanununun sekizinci maddesine göre kurulacak olan mahallelerde bir muhtar ve muhtarın başkanlığında bir mahalle heyeti bulunur.

Yapılacak işler bakımından bir kaç mahallenin bir muhtar ve mahalle heyetine bağlanması veya bir mahallede birden fazla muhtar ve mahalle heyeti bulunması belediye meclisinin kararına ve o mahallenin en büyük mülkiye memuruna tasdikına bağlıdır.

**K. BERKER (Urfa) —** Kanun lâyihasının başlığında «Mahalle ihtiyar heyeti» dendiği halde... (Kürsüye, işitilmiyor sesleri).

**REİS —** Lütfen kürsüye buyurunuz.

**K. BERKER (Urfa) —** Kabul edilen takirde lâyihanın adı «Şehir ve kasabalarda mahalle muhtar ve ihtiyar heyeti teşkili hakkındaki kanun lâyihası» olarak kabul edildiği halde, şimdi okunan maddenin birinci bendinde yine mahalle heyetinden bahsediliyor. Yani ihtiyar heyeti kelimeleri kullanılacağı yerde, mahalle heyeti kelimeleri kullanılmıştır.

**EN. N. H. Ş. ADAL (Bolu) —** Arzetmiştim. Yüksek Heyetiniz ihtiyar heyeti tâbirini kabul ettikten sonra tabiatıyla buradaki «Mahalle heyeti» tâbirleri «İhtiyar heyeti» olacaktır.

**REİS —** Bundan sonra maddelerdeki «Mahalle heyeti» tâbiri «İhtiyar heyeti» olacaktır.

Bu tashihle maddeyi yüksek reyinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

**REİS** — İkinci madde encümeden gelmemiştir, üçüncü maddeyi okuyoruz.

**MADDE 3.** — Mahallede bir muhtar ile dört kişilik bir mahalle heyeti ve bu heyetin dört yedek âzası bulunur. Mahalle heyetinin asli ve yedek âzaları ve muhtar ayrı ayrı seçilir.

Muhtar ve mahalle heyeti âzalarını seçmek için Belediye Kanununun 23 ncu ve seçilmek için 24 ncu maddelerinde yazılı vasıfları haiz olmak ve mahallede ikamet etmek lâzımdır.

**REİS** — Bu madde hakkında bir takrir vardır, okutuyorum :

#### Yüksek Reisliğe

Aşağıda arzettiğim sebeplere dayanarak üçüncü maddenin, Maliye Encümeni tarafından yazılan üçüncü madde esas tutulmak üzere yeniden tanzimi için encümene iadesini arz ve teklif eylerim :

1. Aslolan seçimin kimin tarafından yapılacağı yazılı değildir. Bu ana noktada sekizinci maddede atılmıştır ;

2. Birinci fıkranın ilk cümlesi birinci maddenin birinci fıkrasının tekrarıdır. Bu fıkradaki ikinci cümlelerin mânası anlaşılmamaktadır ;

3. Kabul edilen kanun unvanına göre bu bir ek kanun değil, herkesin başka bir kanuna bakmadan, bu konu ile alakalı işleri bir kanun içinde bulması bakımından seçici ve seçileceklerin vasıflarının Belediye Kanununa atıf suretiyle değil, Maliye Encümeninin yaptığı gibi, beyanla gösterilmesi zaruridir ;

4. Lâyihanın 4 ve 5 nci maddeleriyle altıncı maddesinin ilk fıkrasının bu üçüncü madde içine alınması, seçime ait hususların bir maddede derlenmesi ve kolayca bulunmaları bakımlarından münasiptir. Nitekim Maliye Encümeni bütün bu dağılmış hükümleri üçüncü maddesinde toplamış bulunmaktadır.

Bingöl

Feridun Fikri Düşünsel

**DAHİLİYE En. Na. H. Ş. ADAL (Bolu)** — Üçüncü madde seçimin esaslarını kısaca izah etmektedir. Maliye Encümeni de esasen seçim için Belediye Kanununa göre Belediye Meclisine seçilebilmek evsafına haiz tabirini kullanmıştır. Buradaki vasıflarda tadadı olarak sayılmış değildir. Dahiliye Encümeni Belediye Meclisine intihap için lâzımgelen evsafı zikreden maddeleri tasrih etmiştir. Seçim evsafını gösteren bu maddeler atfen yazılmıştır. Nizamnamesinde bunlar tabiatıyla tasrih edilecektir. Belediye kanununun gösterdiği hükümler tadadı olarak burada zikredilmemiştir. Seçme hakkını haiz olmak için icabeden vasıflar şunlardır. Türk olmak, seçim başlamazdan evvel en az altı ay mahallede ikamet etmiş bulunmak, on sekiz yaşını bitirmiş olmak ağır hapis cezasına mahkûm bulunmamış olmak, âmme hizmetlerinden mah-

rum edilmiş bulunmamak, hırsızlık, dolandırıcılık, suiistimal gibi haysiyet kırıcı herhangi bir harekette bulunmuş olmamak. Polisler, askerî memurlar ve silâh altında bulunanlar intihaba karışmazlar. İşte bu esaslar Belediye Kanununda gösterilmiştir. Bizim Belediye Kanununun 23 ncu maddesindeki vasıfları haiz olan kelimesiyle ifade edilmiştir. Kanunu uzatmak için maddelere atıf yapılmıştır. Tabii nizamnamesinde bunlar ayrı ayrı sıra ile yazılacaktır. Yine aynı şekilde orada Belediye Kanununun 24 ncu maddesinde olduğu gibi bir kimsenin mahalle muhtar heyetine seçilmesi için Türk olması, seçimden evvel o mahalde en az altı ay oturması, 25 yaşını doldurması, muayyen suçlardan biri ile mahkûm olmaması silâh altında bulunan sınıflardan birine mensup olmaması zikredilecektir. Kanunu uzatmamak bakımından Belediye Kanununun 23 ve 24 ncu maddelerine atıf yapılmıştır. Diğer hususlara gelince ; maddeleri okunurken arz ederim.

**C. S. BARLAS (Gaziantep)** — Kanunun başlığı zaten değişmiştir, Müstakil bir kanun mahiyetini alıyor. İhtiyar Heyetleri Kanununu okuyanın Belediye Kanunu bilmesi pek şart olmasa gerektir. Mahalle işleri ile uğraşanlar Belediye Kanununu pek bilmezler. Bu itibarla takririn kabul edilmesini teklif ediyorum. Çünkü tamamen müstakil ve her vatandaşın elinde, ihtiyar heyeti kanunu denildiği zaman baştan sonuna kadar bütün ahkâmı muhtevi bir kanun olduğundan kanun tekniği bakımından daha hayırlı olur.

**REİS** — Efendim, Düşünsel'in takririni bir daha okutup reyinize arzedeceğim :

(F. F. Düşünsel'in takriri tekrar okundu).

**REİS** — Takriri yüksek reyinize arz ediyorum. Nazarı itibare alanlar ... Almyanlar ... Takrir nazarı itibare alınmıştır.

Maddeyi Encümene iade ediyoruz.

Mütaakip maddeler, Encümene verilen 2 ve 3 ncu maddeler ile münasebettar oldukları için lâyihanın müzakeresini de o maddelerin gelmesine bırakıyoruz.

2. — *Jandarma Efrat Kanununun 10 ncu maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun lâyihası ve Millî Müdafaa ve Dahiliye Encümenleri mazbataları (1/152) [1]*

**REİS** — Heyeti umumiyesi hakkında mütalâa var mı ?

Maddelere geçilmesini kabul buyuranlar... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

**1861 sayılı Jandarma Efrat Kanununun 10 ncu maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun**

**MADDE 1.** — 1861 sayılı Jandarma Efrat

[1] 27 sayılı basmayazı zaptın sonundadır.

Kanununun 10 ncu maddesi aşağıda yazılı şekilde değiştirilmiştir:

Temditli ve Gedikli erbaş, onbaşı ve erler: Taahhüt ettikleri temdit müddetlerini bitirmeden istifa edemeyecekleri gibi tâyin edilen her yere gitmeğe mecburdurlar.

Muvazzaf veya temditli onbaşı veya kıta erbaşlarından jandarma gedikli erbaş olmağı taahhüt edenler okulu bitirmeden muvazzaflık veya temdit müddetleri bitipte terhislerini talep ettikleri veya okulda muvaffak olamadıkları takdirde bunların okula gidiş ve geliş için yolda geçen müddetleri dahil olduğu halde Jandarma Gedikli Erbaş Okulunda geçirdikleri müddet muvazzaflık veya temdit müddetlerinden mahsup edilemez.

**REİS** — Madde hakkında mütalâa var mı? Maddeyi yüksek reyimize arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

**MADDE 2.** — Bu kanun neşri tarihinden muteberdir.

**REİS** — Kabul buyuranlar... Kabul Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

**MADDE 3.** — Bu kanunun hükümlerini icraya Millî Müdafaa, Dahiliye ve Maliye Vekilleri memurdur.

**REİS** — Kabul buyuranlar... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Lâyihanın birinci müzakeresi bitmiştir.

3. — *Mardin Mebusu Edib Ergin'in Belediye Kanununun 27 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Dahiliye Encümeni mazbatası (2/28) [1]*

**REİS** — Heyeti umumiyesi hakkında mütalâa var mı? Maddelere geçilmesini yüksek reyimize arz ediyorum: Kabul edenler . . . Etmeyenler . . . Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.

**Belediye Kanununun 27 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun**

**MADDE 1.** — 1580 numaralı Belediye Kanununun 27 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

Ana, baba, büyük ana, büyük baba, evlât ve kardeş, karı, koca ve bu derecedeki sıhrî hısımlar bir mecliste birleşmezler.

**DAHİLİYE EN. N. N. OSTEN (Giresun)** — Efendim, bu maddede «ana, baba, büyük ana, büyük baba, evlât» dan sonra, maddi bir hata olmuş ve «torun» kelimesi unutulmuştur. Binaenaleyh, bir virgülden sonra (torun) un ilâvesini rica ederim.

**T. B. BALTA (Rize)** — Belediye Kanununda

[1] 28 sayılı basmayazı zaptın sonundadır.

mevcut bir tâbir hatası ki, tatbikatta müşkülâtı mucip olmamak lâzımgelir, bu hatayı düzeltmek maksadiyle bu kanun teklif edilmiştir, amma Dahiliye Encümeninin kabul ettiği metin aynen kabul edilirse 27 nci maddenin gayet lüzumlu olan bir hükmü ortadan kalkar. O da bir Meclise sıhrî hısımlar, akraba kimseler intihap olursa ne yapmak lâzımgelir? Esasen 27 nci maddede mevcut olan ve teklif sahibinin de teklifine ithal ettiği metin, Dahiliye Encümeninin kabul ettiği birinci maddede yazılmamıştır. Binaenaleyh bu noktada Dahiliye Encümeninin nazarı dikkatini celb ederim. Bir yanlışlık olmuş olacaktır. Onun için, bir mecliste birleşmeleri caiz olmıyanlar hakkındaki fıkrayı da buraya ilâve etmek lâzımgelir. Bunu arz etmek istedim.

**H. KARAGÜLLE (Konya)** — Arkadaşlar, 27 nci maddenin tadilini teklif eden zat, üçüncü derecede civar hısımlarını hesaba koymuştur. Halbuki böyle prensip halinde değil, encümen tadadî şekilde; bir mecliste birleşmeleri caiz olmıyanları tesbit etmiştir. Halbuki ise teklif sahibi bunu formül halinde bir dereceye kadar civar hısımları ve sıhrî hısımları birleşmez demmiştir. Bu vaziyete göre benzeniz bu iki noktayı nazarı maslahata uygun görmekteyim. Burada anası, babası, büyük anası, büyük babası, evlât, kardeş dendidikten sonra karı ve kocaya geçmeden torunlar, sonra (Yiğenlerle, halalar, teyzeler, amcalar, dayılar) ondan sonra karı, koca tadat olunmalıdır. Madem ki, bu suretle baba ile evlât birleşemiyor torunla büyük baba, babanın sonra yiğenle, amcanın dayı, hala ve teyzenin bir mecliste bulunmaması derpış edilmelidir. Çünkü zaten teklif sahibi üçüncü derece civar hısımları mevzu bahis ediyor. Bunlar üçüncü derecededir. Civar hısımlığımda birinci derece itibaridir ve bu dereceye yakın akrabasının bir mecliste bulunmamasındaki hikmet şudur: Birbirlerinin tesirine tabi tutularak âmme hizmetleri muayyen maksadlara feda edilebilir. Vazı kanun işte bu mahzuru derpış etmiştir. Şimdi bu kanun üzerinde mütalâa dermeyan edilirken bu illette müşterek unsurların bir meclise sokulmaması lâzımgelir. Binaenaleyh büyük baba ile torun, amca ile yiğen, teyze ile yeğen, keza hala ile yeğen, dayı ile birleşmemelidir. Bu itibarla ya formül halinde teklif sahibinin teklifi aynen kabul edilmeli yahut encümenin teklif ettiği metne arzettiğim gibi torunlar, yeğenlerle amcalar, dayılar teyzeler, halalar ve birleşmez diye frkra koymalıdır.

**DAHİLİYE EN. N. N. OSTEN (Giresun)** — Tahsin Balta arkadaşımızın hakkı var. Encümeninde aynı kanaattadır, kabul ediyoruz.

Konya Mebusu arkadaşımızın izahına gelince; teklif sahibi üçüncü dereceye kadar civar hısımları teklif ettiği halde Dahiliye Encümeni bunu kabul etmemiştir. Maahaza takdir Yüksek Heyetinizindir.

**REİS** — Encümenin kabul ettiği şekilde maddeyi tekrar okutuyorum.

**Belediye Kanununun 27 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun**

**MADDE 1.** — 1580 numaralı Belediye Kanununun 27 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

Ana, baba, büyük ana, büyük baba, evlât, torun ve kardeş; karı, koca ve bu derecedeki sıhrî hısımlar bir mecliste birleşemezler.

Bir mecliste birleşmesi caiz olmıyanlar intihap edilmiş oldukları takdirde, en ziyade rey kazanmış olan, bu da müsavi ise evli olan ve evli olanlardan da çocuğu çok olan âzalık sıfatını alır.

Çocuk adedinin de müsavattı halinde kur'a çekilir. İntihaptan sonra sıhriyet peyda edenler de aynı hükümlere tabidir.

**Dr. F. ECEVİT (Kastamonu)** — Efendim, arzetmek istediğim şu: torun evlâdım çocuğuna denir. Amma birinci saf torun, ikinci saf torun. Hangi nesle kadar torunları birleştirmeyeceğiz? (Gülüşmeler). Bunu encümenden sormak isterim.

**REİS** — Hulki Karagülle'nin tavrını okuyoruz:

**Yüksek Reisliğe**

Encümence kararlaştırılan metnin birinci maddesinde ana, baba, büyük ana, büyük baba evlât ve kardeş tâbirlerinden sonra metne «Torunlar ve yeğenlerle halalar, teyzeler, amcalar, dayılar» isimlerinin ilâvesi ile maddenin:

1. — 1580 numaralı Belediye Kanununun 27 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

«Ana, baba, büyük ana, büyük baba, evlât ve kardeş; torunlar, yeğenlerle halalar, teyzeler, amcalar, dayılar...» n maddeye ilâvesini teklif ediyorum.

Konya mebusu  
H. Karagülle

**N. FIRAT (Samsun)** — Muhterem arkadaşlar, bizim memleketimizde belediyeler kaza merkezlerinde olduğu gibi bir çok köylerde de vardır. Bununla beraber yine kaza ve köylerimizde bir çok aileler birbirlerine akrabadırlar. Biz kanunumuzda dayılara halalara ve eniştelere kadar gidecek olursak bu işlerde kullanacak eleman bulamayız. Binaenaleyh Dahiliye Encümeninin koyduğu metin yerindedir.

**H. KARAGÜLLE (Konya)** — Efendim, biz bir hükmü vazederken kanunlardaki ahengi de nazarı itibara almak mecburiyetindeyiz. Hiç bir kanun memnuiyet mevzu bahis olduğu zaman ikinci derecede civar hısımlıkla kalmaz. Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununa, Hukuk Usulü

Muhakemeleri Kanununa bakacak olursanız, hâkimin ifayı hükümden nefsinı menetmesi hususundaki ahkâma temas edersek, Vilâyet İdareleri Kanununda Meclisi umumî âzaları seçimi noktasına temas edersek görürüz ki; orada da bir derece civar hısımlıkla kalmış değildir. Civar hısımlık derece derecedir. Birinci derece, civar hısımlığı değildir amma, bunun birinci derecesi nasıl tâyin olunur? Babası birinci derece babadır, ikinci derece; babanın fûruudur. Binaenaleyh civar hısımlığı daima bir derece yukarda tutulacaktır. Üçüncü derece dahil midir? Yani teklif sahibi bununla kardeş çocuğunun dahi bir mecliste bulunmamasını istihdaf etmiştir. Evet, bazı yerlerde, küçük köylerde aşağı yukarı bir mecliste aileler vardır. Bu çok yanlıştır. Noktai nazarıma memnu olmalıdır. Çünkü bir mesele mahkeme huzuruna gelirse yegenin amca aleyhine şahadetini mahkeme kabul etmez. Çünkü akrabalığın tesiri vardır. Kan yakınlığına bizim memlekette şayanı şükran olan bir hürmet vardır. Hâkim, yegeni huzuruna geldiği zaman muhakeme edemez.

Sonra Meclisi umumiye bu derecede akraba olan bir insan giremez. O halde yalnız belediye meclisine girmesi doğru olur mu? Binaenaleyh bu işte daima bu derecenin bulunmamasının doğru olduğuna kaniim.

Fahri Ecevit arkadaşımız dediler ki torunlar nereye kadardır? Arkadasar, malûmu âlileridir ki zaten torunlarla büyük babaların müteselsilen birleşmesine tabiat o kadar müsaade bahsetmemiştir. Binaenaleyh büyük baba ile torunun nihayet biri birleşir, bunun için ilâmaşallah düşünülemez. Kanunu Medenin evliliğin memnuiyeti hakkındaki hükmünde, civar hısımların üçüncü dördüncü dereceleri düşünülmemiştir. Amcasiyle yeğenin üçüncü torunu birleşemez. Çünkü maatteessüf insanlar 500 sene yaşyamıyor. Binaenaleyh vaziyet, arzettiğim gibi gayet vazıhtır. Bunun böylece kabulünü rica ederim.

**REİS** — Encümenin bir mütalâası var mı?

**Da. En. Na. H. Ş. ADAL (Bolu)** — Hayır.

**REİS** — Tavrını tekrar okuyoruz.

(H. Karagülle'nin tavrını tekrar okundu)

**REİS** — Tavrını yüksek reyinize arz ediyorum. Nazarı itibara alanlar... Almıyanlar... Nazarı itibara alınmıştır.

Maddeyi yüksek reyinize arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

**MADDE 2.** — Bu kanun neşri tarihinden mer'idir.

**REİS** — Kabul buyuranlar... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

**MADDE 3.** — Bu kanunun hükümlerini icraya İcra Vekilleri Heyeti memurdur.

**REİS** — Kabul buyuranlar... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun birinci müzakeresi bitmiştir.  
Pazartesi günü saat 15 te toplanmak üzere celseyi kapatıyorum.

**Kapanma saati : 15, 44**





## Jandarma Erat kanununun 10 ncu maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun lâiyhası ve Millî Müdafaa ve Dahiliye Encümenleri mazbataları (1/152)

T. C.

Başvekâlet

Muamelât Umum Müdürlüğü

Kararlar Müdürlüğü

Sayı : 6/3356

27. IX . 1943

### Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

1861 sayılı Jandarma Efrat Kanununun 10 ncu maddesinin değiştirilmesi hakkında Dahiliye Vekillięince hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince 7 . IX . 1943 tarihinde Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan kanun lâiyhasının esbabı mucibesiyile birlikte sunulduğunu arz ederim.

Başvekil

Ş. Saracoğlu

### Esbabı mucibe lâiyhası

1861 sayılı Jandarma Erat Kanunu hükümleri dairesinde gedikli erbaş membaı teşkil eden jandarma onbaşları ile kıta çavuşları henüz muvazzaflık hizmetlerini bitirmeden veyahut muvazzaflık hizmetini bitirip jandarmada taahhüt ettiği üç sene müddeti ikmal etmeden ekseriya gedikli erbaş olmağa talip olmakta ve şeraiti haiz buldukları için Gedikli Erbaş Okuluna gönderilmektedirler. Bunlardan bazıları jandarmanın çok yorucu ve müşkül hizmetlerinden kurtulmak ve mektebin iki sene devam eden tahsil müddeti zarfında rahat ve daha sakin bir hayat geçirmek için bidayette gedikli olacağını söylemek suretiyle mektebe gelmekte ve fakat Gedikli Mektebini bitirmeden muvazzaflık müddetleri veya evvelce taahhüt ettikleri müddet dolunca tahsile devam etmiyerek jandarmadan terhislerini talep etmekte veya tahsilde kasden muvaffak olmıyarak terhislerini bu yoldan temin etmektedirler. Bu gibilerin terhis edilmemeleri hakkında mevzuatta bir müeyyide bulunmadığından tahsili terkedener veya muvaffak olamıyanlar hakkında kanuni bir muamele yapılamamaktadır. Esasen 2505 sayılı kanunun 4 neü maddesi ordu kıta ve müesseselerinde müstahdem iken gerek kıta stajından ve gerekse Gedikli Erbaş Okulunda muvaffak olamıyanların mektebe geliş ve gidiş için yolda geçirdikleri müddet ile okulda tahsilde buldukları müddeti muvazzaflık hizmetinden saymamakta olduğundan aynı hükmün kendi hususi kanununa göre yetiştirilen jandarma muvazzaf ve temditli eratına da teşmili muvafık görülmüş ve 1861 numaralı kanunun 10. maddesine bir fıkra eklenmiştir.

Milli Müdafaa Encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Milli Müdafaa Encümeni

Esas No. 1/152

Karar No. 2

29 . XI . 1943

Yüksek Reisliğe

1861 sayılı Jandarma Efrat Kanununun 10 neu maddesinin değiştirilmesi hakkında Dahiliye Vekâletince tanzim olunan ve Başvekâletin 27 . IX . 1943 tarih ve 6/3356 sayılı tezkeresiyle Yüksek Meclise sunulan 1 . XI . 1943 tarih ve 1/152 sayı ile de Encümenimize havale buyurulan kanun lâyihası Dahiliye Vekâletinin mümessili huzuriyle müzakere edildi.

Muvazzaf veya temditli onbaşı veya kıta erbaşlarından muvazzaflık hizmetini bitirmeden veyahut muvazzaflık hizmetini bitiripte jandarmada taahhüt ettikleri üç sene müddeti ikmal etmeden, talepleri üzerine ve şartları haiz olduklarından Gedikli Erbaş Okuluna gönderilenlerden, okulda iken muvazzaflık veya evvelce taahhüt ettikleri temdit müddetlerini ikmal ederek veya kasten muvaffak olamıyarak terhislerini istiyenlerin; tahsil için okulda buldukları ve okula gidip gelme müddetlerinin, 2505 sayılı kanunun dördüncü maddesi mucibince muameleye tabi olan ordudaki emsalleri gibi, muvazzaflık veya temdit müddetlerinden sayılmaması hakkında Hükümetin gösterdiği mucip

sebepler Encümenimizce de muvafık ve yerinde görülmüş ve kanun lâyihası ittifakla ve aynen kabul olunmuştur.

Havalesi mucibince Dahiliye Encümenine verilmek üzere Yüksek Reisliğe sunuldu.

M. M. En. Rs.	M. M.	Kâtip
Sinob	Ağrı	Konya
C. K. İncedayı	H. Tuğaç	V. Bilgin
Bolu	Bursa	Bursa
A. Alptdoğan	A. Atlı	N. Tmaz
Çankırı	Diyarbakır	Erzurum
Dr. A. Arkan	K. Sevüktekin	A. Akyürek
Erzurum	Gaziantep	Gümüşane
Z. Soydemir	Dr. M. Canbolat	Ş. Erdoğan
Hatay	İstanbul	Kars
E. Durukan	Ş. A. Ögel	H. Durudoğan
Kayseri	Kırklareli	Mardin
N. Toker	K. Doğan	Dr. A. Uras
Muğla	Siird	Tekirdağ
S. Güney	B. Türkay	R. Apak
	Tokad	
	S. Çelikkol	

Dahiliye Encümeni Mazbatası

T. B. M. M.

Dahiliye Encümeni

Esas No. 1/152

Karar No. 10

17 . I . 1944

Yüksek Reisliğe

1861 numaralı Jandarma Efrat Kanununun 10 neu maddesinin değiştirilmesi hakkında Dahiliye Vekâletince hazırlanarak İcra Vekilleri Heyeti kararıyla Yüksek Meclise arzedildiği Başvekâletin 27 Eylül 1943 tarih ve 6/3356 numaralı tezkeresinde bildirilen kanun lâyihası Milli Müdafaa Encümeni mazbatasıyla birlikte encümenimize tevdi kılındığından Dahiliye Vekâleti mümessili hazır olduğu halde okundu ve

müzakere olundu.

Jandarma Gedikli Erbaş Okuluna iştirak edenlerden, tahsil devresinin hitamında ya imtihanında kasten muvaffakiyetsizlik göstererek veyahut mükellef buldukları hizmet müddetini tamamladıklarından bahsederek terhis talebinde bulunanların bu taleplerini önleyici mevzuat bulunmadığından gedikli küçük zâbit membalarna dair 2505 numaralı kanunda oldu-

( S. Sayısı : 27 )

ğu gibi Jandarma Kanununa da bu yolda önleyici bir hüküm eklenmesi maksadını istihdaf etmekte olan tadil lâyihası muvafık bulunmuş ve bu aynen kabul edilmiştir.

Umumî Heyetin tasvibine arzedilmek üzere Yüksek Reisliğe takdim kılınır.

Da. En. Rs.	Rs. V.	M. M.
Tekirdağ	Çoruh	Mardin
C. Uybadın	A. Tüzün	E. Ergin
Kâtip		
Seyhan	Balıkesir	Bolu
C. Oral	S. Uzay	H. Ş. Adal

Bursa	Erzinean	Erzurum
F. Güvendiren	Ş. Sökmensüer	N. Elgün
Gaziantep	Giresun	Gümüşane
Dr. A. Melek	N. Osten	R. Güreli
Kars	Kayseri	Konya
E. Özoğuz	A. H. Kalaç	Ş. Ergun
Kütahya	Malatya	Maraş
Ö. B. Uşaklı	E. Barkan	R. Kaplan
Siird	Sivas	Tokad
S. Tuncay	M. Ş. Bleda	G. Pekel
Trabzon	Yozgad	Zonguldak
S. Abanozoğlu	S. Korkmaz	R. Vardar

### HÜKÜMETİN TEKLİFİ

1861 sayılı Jandarma Efrat Kanununun 10 ncu maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun lâyihası

**MADDE 1.** — 1861 sayılı Jandarma Efrat Kanununun 10 ncu maddesi aşağıda yazılı şekilde değiştirilmiştir:

Temditli ve Gedikli erbaş, onbaşı ve erler: Taahhüt ettikleri temdit müddetlerini bitirmeden istifa edemeyecekleri gibi tâyin edilen her yere gitmeğe mecburdurlar.

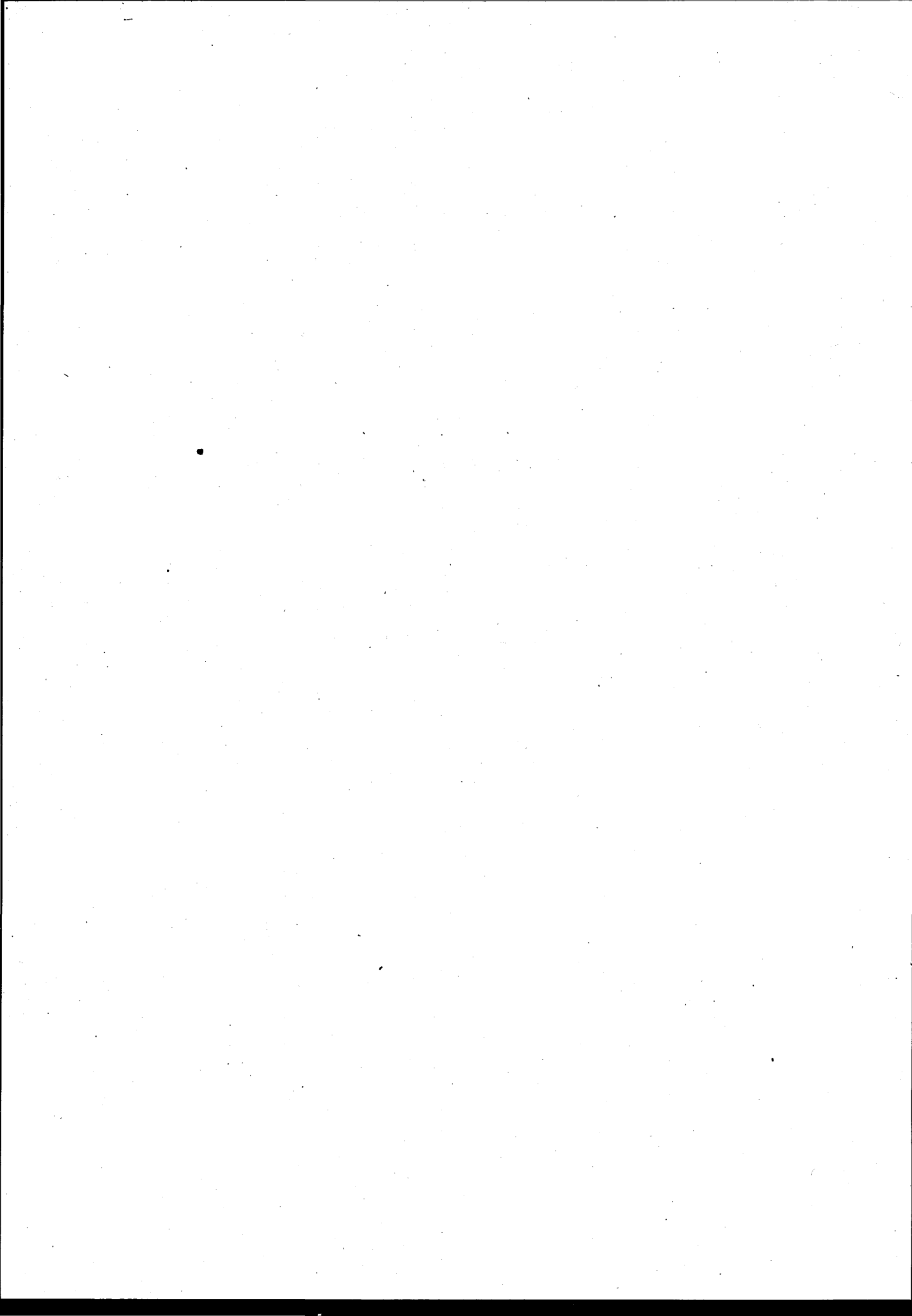
Muvazzaf veya temditli onbaşı veya kıta erbaşlarından jandarma gedikli erbaş olmağı taahhüt edenler okulu bitirmeden muvazzaflık veya temdit müddetleri bitipte terhislerini talep ettikleri veya okulda muvaffak olamadıkları takdirde bunların okula gidiş ve geliş için yolda geçen müddetleri dahil olduğu halde Jandarma Gedikli Erbaş Okulunda geçirdikleri müddet muvazzaflık veya temdit müddetlerinden mahsup edilemez.

**MADDE 2.** — Bu kanun neşri tarihinden muteberdir.

**MADDE 3.** — Bu kanunun hükümlerini icraya Millî Müdafaa, Dahiliye ve Maliye Vekilleri memurdur.

11 . IX . 1943

Bş. V.	Ad. V.	M. M. V.
Ş. Saracoğlu	A. R. Türel	A. R. Artunkal
Da. V.	Ha. V.	Mal. V.
H. Uran	N. Menemencioğlu	F. Ağralı
Mf. V.	Na. V.	İk. V.
Yücel	S. Day	F. Sirmen
S. İ. M. V.	G. İ. V.	Zr. V.
Dr. H. Alataş	S. H. Ürgüblü	Ş. R. Hatipoğlu
Mü. V.		Ti. V.
A. F. Cebesoy		C. S. Siren



**Mardin Mebusu Edib Ergin'in Belediye Kanununun 27 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Dahiliye Encümeni mazbatası (2,28)**

20 . XII . 1943

**Yüksek Reisliğe**

1580 numaralı Belediye Kanununun 27 nci maddesinin tadil edilmesi icabettiği mütalâasıyla hazırladığım mucip sebepli lâiyhayı; derin saygı arıyla takdim ediyorum.

Mardin Mebusu  
*Edib Ergin*

**Mucip sebepler**

1580 numaralı Belediye Kanununun 27 nci maddesindeki ifadeye göre; iki kardeşin bir mecliste birleşebileceği anlaşılıyor. Çünkü «Birinci derecede civar ve bu derecedeki sıhrî hısımlar bir mecliste birleşemezler» denilmelidir. Halbuki Medeni Kanun hükümlerine göre kardeşler, birbirine ikinci derecede hısımdır. Bu sebeptendir ki maddenin düzeltilmesi lâzımdır.

Bu düzeltme yapılırken «Karı ile koca»nın dahi bir mecliste birleşmeyeceğine dair hüküm ilâvesiyle madde medlulünün tamamlanması faydalı olacaktır.

Bu düşünce ile maddenin tadilini teklif ederim.

**Dahiliye Encümeni mazbatası**

*T. B. M. M.*

*Dahiliye Encümeni*

*Esas No. 2/28*

*Karar No. 12*

17 . I . 1944

**Yüksek Reisliğe**

Belediye Kanununun 27 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında Mardin Mebusu Edib Ergin tarafından verilip Encümenimize tevdi edilen teklif lâiyhası, Dahiliye Vekâleti mümessili hazır olduğu halde okundu ve müzakere olundu.

Belediye Kanununun 27 nci maddesinde (Birinci derecede usul ve fûru ve birinci derecede civar ve bu derecedeki sıhrî hısımlar bir mecliste birleşemezler) denilmektedir. Bu beyan ile (Gerek neseben ve gerek sebeben kardeşlerin bir mecliste birleşmeyeceği) ifade edilmek istenildiği şüphesizdir. Şu kadar ki; iki kardeşin birbirine olan civar hısımlığının derecesi huku-

kan ancak ikinci derecededir. Kanunen «Birinci derece civar hısımlı» tasavvur edilemeyeceğine rağmen kanun maddesinde memnuiyet, birinci derece kaydıyla beyan edilmiş bulunmasına göre, kardeşleri bu memnuiyet kadrosu içine almak mantıkan imkânsızdır. Bu itibarla maddenin tadili teklifi esas bakımdan muvafaktır.

Böyle olmakla beraber; teklif lâiyhasında yazılı ibarelerin, anlamak daha kolay olan beyanlarla ifade edilmesi teknik bakımdan daha uygun olacağı düşünüldü.

Bir de; kadınların intihaplara iştirakleri kabul edildikten sonra, karı ile kocaya aynı Mec-

liste fonksiyon verilmemesi pek tabii olduğundan maddede değişiklik yapılırken bu hususa ait bir hüküm eklenmesi teklifi de kabule şayandır.

Bu mütalâalar dairesinde tadilen hazırlanan lâyiha, Umumî Heyetin tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Reislığe takdim kılındı.

Da. En. Rs.	Rs. V.	M. M.
Tekirdağ	Çoruh	Mardin
C. Uybada	A. Tüzün	E. Ergin
Kâtip		
Seyhan	Balıkesir	Bolu
C. Oral	S. Uzay	H. Ş. Adal

Bursa	Erzincan	Erzurum
F. Güvendir	Ş. Sökmensüer	N. Elgün
Gazianteb	Giresun	Gümüşane
Dr. A. Melek	N. Osten	R. Güreli
Kars	Kayseri	Konya
E. Özoğuz	A. H. Kalaç	Ş. Ergun
Kütahya	Malatya	Maraş
Ö. B. Uşaklı	E. Barkan	R. Kaplan
Siird	Sivas	Tokad
S. Tuncay	M. Ş. Bleda	A. G. Pekel
Trabzon	Yozgad	Zonguldak
S. Abanozoğlu	S. Korkmaz	R. Vardar

### MARDİN MEBUSU EDİB ERGİN'İN TEKLİFİ

*Belediye Kanununun 27 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun lâyihası*

**MADDE 1.** — 1580 numaralı Belediye Kanununun 27 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

- A) Neseben veya sebeben usul ve fûru;
- B) Neseben 3 ncü dereceye kadar (Dahil) civar hısımları;
- C) Evlilik rabıtası mürtefi olsa bile karı ve koca;
- D) Evlilik rabıtası mürtefi olsa bile ikinci derece sebeben civar hısımları;
- E) Aralarında evlâtlık rabıtası bulunanlar, bir mecliste birleşemezler.

Bir mecliste birleşmesi caiz olmıyanlar intihap edilmiş oldukları takdirde en ziyade rey kazanmış olan, bu da müsavi ise evli olan ve evli olanlardan da çocuğu çok olan âzalık sıfatını alır.

Çocuk adedinin de müsavâtı halinde kur'a çekilir. İntihaptan sonra sıhriyet peyda edenler de aynı hükümlere tabidir.

### DAHİLİYE ENCÜMENİNİN DEĞİŞTİRİŞİ

*Belediye Kanununun 27 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun lâyihası*

**MADDE 1.** — 1580 numaralı Belediye Kanununun 27 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

Ana, baba, büyük ana, büyük baba, evlât ve kardeş, karı, koca ve bu derecedeki sıhri hısımlar bir mecliste birleşemezler.

**MADDE 2.** — Bu kanun neşri tarihinden meridir.

**MADDE 3.** — Bu kanunun hükümlerini icraya İcra Vekilleri Heyeti memurdur.