

T. B. M. M.

ZABIT CERİDESİ

Yirmi altıncı inikad
10 - I - 1938 Pazartesi

Mündericât

	Sayfa		Sayfa
1 — Sabık zabıt hulâsası	64	4 — Müzakere edilen maddeler	65
2 — Havale edilen evrak	64	1 — Muhasebei umûmiye kanununa müzey- yel kanun lâyihası ve Bütçe encümeni mazba- tası (1/741)	65
3 — Riyaset Divanının Heyeti Umumiyye maruzatı	64	2 — Oyun aletleri resmi hakkında kanun lâyihası ve Bütçe encümeni mazbatası (1/744)	65:71
1 — 20 teşrinisani 1334 tarihli pasaport ka- nununun 16 ncı maddesini değiştiren 2437 sayılı kanununun 1 nci maddesine bir fıkra ilâvesine dair olan kanun lâyihasının geri verilmesi hakkında Başvekâlet tezkeresi	64	3 — Ziraat vekâleti vazife ve teşkilât kanu- nuna ek kanun lâyihası ve Ziraat ve Bütçe en- cümenleri mazbataları (1/916)	71:72

Inhisarlar umum müdürlüğü tekiüd sandığı hakkındaki kanunun 7 nci maddesinin tefsirine lüzum olmadığına dair mazbata,

Barut ve mevaddı infilâkiye, fişek av mühimmatı ve av saçması inhisarları muvakkat idaresinin,

Ve yüksek Mühendis mektebinin 1933 malî yılı hesabı katî kanun lâyhaları ile,

Devlet ziraat işletmeleri kurumu hakkındaki kanun lâyihası kabul edildi.

Askerî tayinat ve yem kanununun bazı maddelerinin değiştirilmesi hakkındaki kanuna bir madde ek-

lenmesine dair kanun lâyihasının birinci müzakeresi yapıldı.

Halk bankaları ve halk sandıklarına sermaye verilmesine dair kanunun 4 encümenden müntahab üçer azadan müteşekkil muhtelit bir encümende müzakere edilmesi kararlaştırıldıktan sonra pazartesi günü toplanılmak üzere inikada nihayet verildi.

Başkan vekili
T. Fikret Sılay

Kâtib
Kütahya
Naşid Uluğ

Kâtib
Çoruh
Ali Zırh

2 — HAVALE EDİLEN EVRAK

Lâyhalar

1 — Hariciye vekâleti teşkilâtı hakkındaki 2223 sayılı kanuna ek kanun lâyihası (1/932) (Bütçe encümenine)

2 — İstanbul tramvay şirketinden alınan paraların İstanbul şehri imarına tahsisine dair kanun lâyihası (1/933) (Dahiliye, Nafia ve Bütçe encümenlerine)

3 — Vakıflar umum müdürlüğü 1937 malî yılı bütçesinde 86 000 liralık münakale yapılmasına dair kanun lâyihası (1/934) (Bütçe encümenine)

Tezkereler

4 — Ezinenin Çarıkısız köyünden Ömeroğlu Ali Osman Koçun ölüm cezasına çarptırılmasına dair Başvekâlet tezkeresi (3/452) (Adliye encümenine)

Mazbata

5 — Kaçakçılığın men ve takibi hakkındaki kanunun 57 ve 60 ncı maddelerini değiştiren ve bu kanuna bir madde ekleyen 2550 sayılı kanunun 3 ncü maddesine bir fıkra ilâvesine dair kanun lâyihası ve Bütçe encümeni mazbatası (1/736) (Ruznameye)

BİRİNCİ CELSE

Açılma saati : 15

BAŞKAN — Hilmi Uran

KÂTİBLER : Cavid Oral (Niğde) , Ali Zırh (Çoruh).

BAŞKAN — Celse açıldı.

3 — RİYASET DİVANININ HEYETİ UMUMİYEYE MARUZATI

1 — 20 teşrinisani 1334 tarihli pasaport kanununun 16 ncı maddesini değiştiren 2437 sayılı kanunun 1 nci maddesine bir fıkra ilâvesine dair olan kanun lâyihasının geri verilmesi hakkında Başvekâlet tezkeresi

BAŞKAN — Başvekâlet tezkeresi vardır, okunacaktır.

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisi'ne
28 - IV - 1937 tarih ve 6/1430 sayılı tezkereye ektir :

20 teşrinisani 1334 tarihli pasaport kanununun değiştiren 21 - V - 1934 tarihli ve 2437 numaralı kanunun birinci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkındaki kanun lâyihasının geri alınması, Dahiliye vekilliğinin 29 - XII - 1937 tarih ve 15603/27902 sayılı tezkeresiyle istenilmektedir. Bahsi geçen lâyihamın geri gönderilmesine yüksek müsaadelerini rica ederim.

Başvekil
C. Bayar

BAŞKAN — Usulen iade edilecektir.

4 — MÜZAKERE EDİLEN MADDELER

1 — Muhasebei umumiye kanununa müzeyyel kanun lâyihası ve Bütçe encümeni mazbatası (1/741) [1]

BAŞKAN — Lâyihanın heyeti umumiyesi hakkında mütalea var mı? (Yok sesleri). Maddelere geçilmesini kabul edenler ... Etmeyenler ... Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.

Muhasebei umumiye kanununa ek kanun

MADDE 1 — Mukavelenameleri mucibince imtiyazlı şirketlerle müteahhidlerden teftiş mukabili alınan mebalığın bütçe haricinde sarfı ve kadroda gösterilmeksizin bu kabil şirket ve müteahhidler nezdinde komiser veya fen memuru istihdamı caiz değildir. Ancak yeni akdolan mukavelât dolayısıyla bir malî sene zarfında işe başlayan şirket ve müteahhidlerden teftiş mukabili alınacak mebalığ bir taraftan varidat bütçesindeki tertibi mahsusuna irad kayid diğer taraftan bu mebalığı tecavüz etmemk üzere İcra Vekilleri Heyetince tasdik olunacak kadro dairesinde komiser veya fen memuru bittayin ücretleri mensub oldukları daire bütçesinin müstahdemini daima tertiblerine tahsisat olarak ilâve ve tesviye olunur. Bunlardan müteakib malî sene bütçesinin tanziminden evvel tayin olunanların o sene kadrolarına ve bütçenin tanziminden sonra tayin olunanların ikinci müteakib sene kadrolarına ithali mecburidir.

BAŞKAN — Mütalea var mı? Maddeyi kabul edenler ... Etmeyenler ... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 2 — Varidat bütçesinde nâzım varidat unvanı altında bir kısım açılmıştır. Bu kısma Maliye vekâletince hususî kanunları mucibince diğer Devlet daireleri nam ve hesabına cibayet edilib bu dairelere verilecek varidat kaydolunur.

Nâzım varidat hesabında kayıtlı varidat Maliye vekâleti masraf bütçesinde açılmış olan hususî fasıldan alâkadar dairelere tediye edilir.

BAŞKAN — Mütalea var mı? Kabul edenler. Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3 — Daire bütçelerinde seferberlik adile birer rakamsız fasıl açılır. Bu fasıllara seferberlik hizmetleri için icab eden tahsisat İcra Vekilleri Heyeti kararile diğer fasıllardan münakale yapılmak suretile temin olunur. Bu maddenin hükmü mülhak bütçelere de şamildir.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler.. Etmeyenler.. Madde kabul edilmiştir.

MADDE 4 — 1050 sayılı muhasebei umumiye

[1] 60 sayılı basmayazı zaptın sonundadır.

kanununun 47 nci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir:

(Maaşatı zatiye düyunu dahi bu maddedeki esasa tevfikan cari sene bütçesinden verilir.)

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 5 — Bu kanun 1 haziran 1938 tarihinden muteberdir.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 6 — Bu kanun hükümlerini icraya İcra Vekilleri Heyeti memurdur.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Lâyihanın birinci müzakeresi bitmiştir.

2 — Oyun aletleri resmi hakkında kanun lâyihası ve Bütçe encümeni mazbatası (1/744) [1]

BAŞKAN — Lâyihanın heyeti umumiyesi hakkında mütalea var mı? Maddelere geçilmesini kabul edenler... Etmeyenler... Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.

Oyun aletleri resmi hakkında kanun

MADDE 1 — Kulüb, ordu evi gazinosu, kahvehane ve gazinolarla kır bahçelerinde ve emsali eğlence mahallerinde bulunan beher bilârdodan senevi beş lira ve tavla, dama ve satranç tahtalarının beherinden senevi üç lira resim alınır.

REFİK İNCE (Manisa) — Bu maddenin içerisinde «Kulüb, ordu evi gazinosu, kahvehane ve gazinolarla kır bahçelerinde ve emsali eğlence mahallerinde» sözleri var. Binaenaleyh maddenin ruhunu «Eğlence mahalli» teşkil ediyor. Bu esas dairesinde orada oynanacak bilârdod, tavla, dama, satranç ve emsali için vergi tarh ediliyor. Bu verginin de nasıl alınacağına dair ahkâm gösteriliyor ve vaktinde vermiyenlerden şu, şu cezalar alınacak deniyor.

Mahiyeten kulüb, kahvehane gibi müesseseler bulundurdıkları bu oyun aletlerini kendi menfaatleri ve ticaretleri için kullanırlar. Halbuki ordu evinde, bilârdod, dama ve satranç oynanması mukabilinde mutlaka müşterinin bir şey içmeğe mecburiyeti yoktur. Hatta orada oynanan bilardolardan para almıyorsa bile bundan maksad, ordu evine bir ticaret temininden ziyade, masrafı korumaktır. Binaenaleyh ordu evi tabiriyle, emsali eğlence mahalleri tabiri kabil telif değildir. (Doğru sesleri). O noktai nazardan, eğer bütçe encümeni iştirak ederse ve ordu evlerinin adedinin azlığı da göz önüne alı-

[1] 59 sayılı basmayazı zaptın sonundadır.

nırsa bu «Orduevi» tabirini kanundan kaldırmakta fayda vardır. Esasen bu tabir tatbikatta da bir çok müşküller doğuracaktır. Vaktinde vergisini vermezse % 10 fazla alacak, bunu kim verecek? Tahsili emval kanunu nasıl tatbik edilecek? İki kat vergi alacak, ceza alacak, bu kararlar üzerine itiraz komisyonuna gidilecek, kim ne sıfatla gidecek? Hülâsa öyle bir vaziyeti hukukiye tahaddüs edecektir ki hem kanunun istihdaf ettiği menfaat istihsal edilmiş olmayacak hem de işin mahiyetile mütenasib olmayan vaziyetler hâsıl olacak.

Bu itibarla bütçe encümenindeki arkadaşlardan rica ederim, ordu evi tabirini bu madde den kaldırılm.

Gl. KÂZIM SEVÜKTEKİN (Diyarbakir) — Bizim söyleyeceğimizi söylüyor, allah razı olsun.

BÜTÇE E. M. M. RAİF KARADENİZ (Trabzon) — Her ordu evi Ankaradaki ordu evi gibi değildir. Vilâyetlerde ve bazı böyle askerî garnizon bulunan mmtakalarda teşkil olunan ordu evleri bazan icara verilmekte ve ordu evinin gazino kısmında diğerleri (Öyle şey yok sesleri). Müsaade buyurun, diğerleri yani zabitan dan gayrisi bu gazinolara gelib oturabilmektedir. Bunun emsali çoktur ve bu şekilde yapılan hareketler tamamilen gazinonun bakımına yardım edeceği için faydalı görülmektedir. Bu mülâhaza iledir ki, Hükümet bu şekilde maddeye ordu evini ilâve etmek istemiştir. Fakat gazino kısmından haric bulunan kısımları yatakhane ve saireyi istisna etmek istemiştir. Mahaza heyeti aliyeniz nasıl arzu ederse Bütçe encümeni ısrar etmeyecek, kabul edecektir.

RASİH KAPLAN (Antalya) — Gerek merkezde, gerekse taşrada ordu evleri, garnizonların hemen hemen tetümmatı meyanındadır (Tabii sesleri). Arkadaşlar, biliyorsunuz, gün doğmadan evvel mesaiye çıkan arkadaşlar akşam üzeri gelib biraz orada nefes alıyorlar. Sonra eğlence yeri olarak ordu evleri herkese açık değildir. Bütün uğradığımız yerlerde gördüğümüz vaziyet budur, bu hususiyetini muhafaza etmektedir. Onun için Maliye vekili arkadaşımız bu fıkranın kanuna girmesine muvafakat etmez.

MALİYE VEKİLİ FUAD AĞRALI (Elâziz) — Bütçe encümeni, neden dolayı girmiş olduğunun sebebini izah etmiştir. Yoksa bunda ısrar, mevzubahis değildir. O kelimenin niçin yazıldığını Bütçe encümeni izah etmiştir.

BAŞKAN — Başka mütalea var mı? Takrirleri okutuyorum:

Yüksek Reisliğe

Arzettiğim sebeblere binaen (Ordu evi gazinosu) fıkrasının tayyını teklif ederim.

**Manisa
Refik İnce**

Yüksek Reisliğe

(Ordu evi gazinosu) nun kanundan çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Diyarbakir **Erzurum**
Gl. Kâzım Sevüktekin **Ş. Koçak**

BAŞKAN — Her iki takrir de aynı mahiyettedir.

BÜTÇE E. M. M. RAİF KARADENİZ (Trabzon) — Encümen de muvafakat ediyor.

BAŞKAN — Reye arz ediyorum. Kabul edenler ... Etmeyenler ... Kabul edilmiştir.

Maddeyi bu şekilde tekrar okuyoruz:

Oyun aletleri resmi hakkında kanun

MADDE 1 — Kulüb, kahvehane ve gazinolarla kır bahçelerinde ve emsali eğlence mahallerinde bulunan beher bilârdodan senevi beş lira ve tavla, dama ve satranç tahtalarının beherinden senevi üç lira resim alınır.

BAŞKAN — Maddeyi bu şekilde reyinize arz ediyorum. Kabul edenler ... Etmeyenler ... Kabul edilmiştir.

MADDE 2 — Hususî meskenlerde kullanılan bilârdod ile tavla, dama ve satranç tahtaları bu resme tâbi değildir.

BAŞKAN — Madde hakkında mütalea var mı? Maddeyi reyinize arz ediyorum. Kabul edenler ... Etmeyenler ... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 3 — Birinci maddede yazılı yerleri işletenler her sene haziran ayı içinde bu yerlerde mevcut tâbi oyun aletlerinin cinsini ve mikdarını gösterir bir beyannameyi makbuz mukabilinde bağlı buldukları varidat idaresine vermeğe ve tahakkuk ettirilecek rüsumu malsandığına yatırarak her oyun aleti için alacağı lâvhaları oyun aletinin münasib bir yerine vazeylemeğe mecburdurlar.

BAŞKAN — Madde hakkında mütalea var mı? Maddeyi reyinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 4 — Temmuzun birinci gününden itibaren yapılacak yoklamada levhasız görülecek oyun aletlerinin resmi iki kat olarak alınır.

BAŞKAN — Madde hakkında mütalea var mı? Maddeyi reyinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 5 — Birinci maddede yazılı yerleri işletenler malî yıl içinde yeniden satın alacakları oyun aletlerini aldıkları tarihten itibaren on gün içinde bir beyanname ile varidat idaresine bildirmeğe ve üçüncü maddede yazılı şekilde resim ve lâvha muamelesini yapmağa mecburdurlar.

BAŞKAN — Madde hakkında mütalea var mı? Maddeyi reyinize arz ediyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 6 — Birinci maddede yazılı yerlerde resmi ödenmemiş oyun aletleri bulundurulamaz. Kullanılmayacak bir hale gelenler imha olunur veya bu mahallerden kaldırılır.

BAŞKAN — Madde hakkında mütalea var mı?

REFİK İNCE (Manisa) — Esas itibarile bendeniz bu maddeye lüzum görmüyorum. Maddenin mahiyeti şudur: «Birinci maddede yazılı yerlerde resmi ödenmemiş oyun aletleri bulundurulamaz». Bulundurulamazın manası ne? Bulundurulduğu takdirde resmi iki kat almır. Yukarıda hüküm vardır. Ya bulundurulursa herifin elindeki tavlaları; daması almır yakılacak mı? Yukarıki madde mucibince bu gibi adamlar iki kat ceza verecek. Binaenaleyh bulundurduğu takdirde resmini vermemiş bir mahiyet arzedeceğinden, cezası maddidir, kendisinden iki kat almır, parayı vermezse % 10 fazlasile tahsil olunur. Birinci fıkrayı fazla görmüyorum. İkincisini ise asla varid görmüyorum. Kullanılmayacak bir hale gelenler imha olunur veya bu mahallerden kaldırılır» deniyor. Sorarım şimdi, bir tavlann, bir şatranç, bir bilârdonun kullanılmayacak hale geldiğini kim takdir edecek? Anadolu kulübündeki bir tavlann, bilardo ve şatranç vaziyeti ile, bizim Ödemişdeki köy kahvesindeki tavlann vaziyeti bir olabilir mi? Bize nazaran çok eski olan bir şey onlara nazaran pek yeni olabilir. Sonra imha olunur veya bu mahallerden kaldırılır, deniyor. İmhanın manası nedir? Şatranç taşlarından üç tanesi eksik olursa bunu yakacak mıyız?, Köylerde olduğu gibi bu taşlar makaradan yapılmışsa yakacak mıyız?. Bence mevzu itibarile kabiliyeti tatbikiyesi olmayan ve imha gibi her kesin maliyeti üzerinde tahribkâr bir rol oynamağı memurlara emreden bu hükmün kanunda yer almasına ben cevaz vermiyorum. Bütçe encümenindeki arkadaşların eğer izahatını hüsnü telakki ederler de bu maddenin tayını kabul ederlerse, bu maddeyi kaldırmak için beni takdir vermek külfetinden kurtarmak lütfünde bulunmuş olurlar.

BÜTÇE EN. M. M. RAİF KARADENİZ (Trabzon) — Kanunlardaki ibareler nihayet her kese göre değişebilecek bir tarzı ifadeden başka bir şey değildir. Muayyen bir madde şu şekilde yazılır, başka bir arkadaşımız o kelimeyi çıkaralım şu kelimeleri ilâve edelim diyebilir. Ve yahud da buradaki yazılış tarzını arkadaşımız beğenmiyor, öyle yazılmamış diyor.

REFİK İNCE (Manisa) — Hayır öyle değil.

RAİF KARADENİZ (Devamla) — Yahud da buna hiç lüzum yoktur diyorlar.

REFİK İNCE (Manisa) — Evet.

RAİF KARADENİZ (Devamla) — Yani kanunun tesbit etmek istediği hükmü o kadar açık yazmaya lüzum yoktur, yukarıdaki maddeler kâfidir diyorlar. Şimdi arz ediyorum; kanunun

maddesi mucibince resmi verilmemiş oyun aletleri kahvehanelerde ve gazinoda bulunuyorsa ceza alacağız. Fakat memurlar gittiği zaman gazinonun bir tarafında bulunan, muhafaza edilmekte olan bir tavla ve yahud da bir dama tahtası için sahibi; bunları ben müşteriye vermiyorum; burada muhafaza ediyorum, diyecek olursa, varidat memurunun kıstası ne olacak. Nasıl hareket edecektir?. Hayır, kahvehanede bulunan oyun aletlerinin hepsini resme tâbi tutacağım, cezaı nakdisini de alacağım mı diye cekir?. Onun için mükelleflere biz diyoruz ki: Gazino dahilinde mevcut bulunan ve sana lüzumu olmayan bu gibi aletleri buradan çıkar. Eğer bunları çıkarmazsan mutlaka resme tâbi tutmakta haklı oluruz. Bu keyfiyeti kanunda yazalım mı yazmayalım mı meselesi mevzu bahsediyoruz. Biz yazalım diyoruz. Çünkü vatan-daşlar da kanunun hükmünü daha iyi anlarlar. Esasen bu kanunda yazılı bütün bu ibareler 10 senedenberi mevkii tatbiktedir. Kanunun meriyet tarihi de hazirandan başlayacaktır. Bu şekilde bir çok kanunlar vardır ki, bütçe kanunları ile meriyeti devam edib durmaktadır. Yüksek Heyetiniz bunların tasfiyesini istedi, biz de tasfiyesine başladık. Bütün bu gibi maddeleri bütçe kanunundan çıkarıp, bütçe kanununu senelik hükümlere inhisar ettirmek istiyoruz. Şimdiye kadar memurlar arzettiğim şekilde tatbikata almışlardır. Binaenaleyh daimi bir kanun olmak üzere Yüksek Heyetinize arz ediyorum.

İlaveten bir nokta daha arz edeyim: Kullanılmayacak bir hale gelecek aletler imha olunur. Gazino sahibi, bunlar sana yaramazsa ya imha et yahud kaldır deriz. Şimdiye kadar bu şekilde yazılmış ve buna göre de almıştır. Eğer bu kaydi kanundan çıkarırsak, aksi bir mana çıkarılması ihtimali de vardır. Binaenaleyh niçin bu vuzuhtan kanunu mahrum edelim?. Biz bu düşünce ile bunun aynen kabulünü Yüksek Heyetinizin takdirine arzetmiş oluyoruz. Nasıl arzu buyurulursa o şekilde yapabiliriz.

EMİN DRAMAN (Yozgad) — Bir evvelki maddede, yani 5 nci maddede sene içinde bir kimse yeniden bir tavla vesaire aldığı takdirde bunlar için 10 gün mühlet veriyoruz. Şimdi bu vaziyette bulunan bir kimse henüz bu levhayı yapıştırmamıştır ve 10 gün de geçmemiştir. Bu vaziyette iken oraya giden bir müfettiş levhayı görmediği takdirde bu madde hükmü tatbik edilecek midir? Yani on gün zarfında beyanname vermek imkânı olduğuna göre bu gibiler meddenin tatbikından masun kalacak mıdır?

BÜTÇE E. M. M. RAİF KARENİZ (Trabzon) — Nasıl yapalım? Birinci fıkrâ bu şekilde iltibasa mahal vermez zannediyorum. Çünkü beşinci maddedeki hüküm başka, bu hüküm başkadır. Bunlardan mâna çıkarmak lâzımgelirse hepsini birden okumak ve hepsine bir-

den mâna vermek lâzımdır. Biz hariçte olacak vakaların hepsini derpiş ederek kanunun metnine yazamayız. Bu işi görecekları bilirler ki, bu adam tavlayı yeni almıştır ve henüz levhasını koyamamıştır. Nihayet bir kaç gün sonra koyacaktır. Kanunun koyduğu mühlet daha geçmemiştir. Fakat tahkikat aksi neticeyi veririrse şüphesiz kanunun diğer hükmü tatbik edilecektir.

REFİK İNCE (Manisa) — Raif Karadeniz arkadaşım benim davamı kolaylaştırdı. Bir defa birinci maddede aynen şu tabir var : « Kulüb, kahvehane ve gazinolarla kır bahçeleri ve emsali eğlence mahallerinde bulunan ». Orada bulunan her oyun tahtası ve bilârd, oynanmış oynanmamış, resme tâbidir. Binaenaleyh, bahsettikleri gibi, kendi davalarını çürütecek bir vaziyette, gazino sahibinin oynatmıyorum demesine imkân yoktur. Birinci madde ile mücerred bulundurmak, oynatmak maksadına matuftur. Zâhiri olan delilin aksi iddia edilemez. Bu, bir.

İkincisi : Üçüncü madde ile; her kahvehane, her gazino sahibi, haziran ayı içinde kendilerinde mevcut resme tâbi aletleri bir beyanname ile bildirmeğe ve bunlar için alacağı levhaları oyun aletlerinin münasib bir yerine vazeylemeğe mecburdur. Bu müddet zarfında yapmıyacak olurlarsa, gene üçüncü madde mucibince, iki kat ceza almır, deniyor. Bu takdirde gazino da bulundurulmuş oyun aletleri için tevile imkân yoktur. Bulundurmak mücerred mükellefiyetin esaslı neticesidir ve pek tabiidir. Maadası, memur geldiği zaman, ben, bunu oynatmıyorum demek, herkese kaçamak yolu hazırlamaktır ki, Mazbata muharririnin bu noktayı nazarma Meclisin iştirak etmeyeceğine kanaatim vardır.

İkinci fıkraya gelince : Bunun sebeplerini tekrarlariken bilhassa Raif Karadenizin bir mütaleasını cerh için söylüyorum. Diyorlar ki, biz burada bir mecburiyet tahmil etmiyoruz; işaret ediyoruz.

Arkadaşlar; kanun işaret ve ikaz müessesesi değildir. Kanun, arkasından Devletin tokmağını gösteren müeyyideli bir eserdir. Kaldırılır diyoruz. Kim kaldırır, nasıl kaldırır, kaldırmak kimin hakkıdır, şekli nedir? Bunlar gösterilmedikçe bu maddenin hiç mânası yoktur. Haddi zatında de mânası yoktur. Kullanılmayan bir bilârd, yırtık pırtık fakat kahvenin ortasında duruyor, kullanılmıyorum diyor. Devletin murakabesini yapmadığı zamandan istifade ederek kullanabilir ve dolayısıyla vergi kaçakçılığına yol açılabilir. Binaenaleyh, kullanılmayan bir bilârdonun kahvenin ortasında tutulması doğru bir şey olmaz. O halde bilârdoyu imha mı edeceğiz? Zannedirim ki, bu da doğru değildir. Tahtasını, mermisini, çuhasını satmak veya başka işlerde kullanmak

sahibinin hakkıdır, imha doğru değildir. Bu itibarla prensipten hiç bir şey feda etmiş olmuyoruz. Her şeyi istihsal etmiş vaziyetteyiz. Bence Bütçe encümeninin 6 ncı maddesine lüzum yoktur. Tayyini tekrar rica ediyorum.

BÜTÇE E. M. M. RAİF KARADENİZ (Trabzon) — 10 senedenberi mevki meriyette bulunan bu kanundan şimdiye kadar hiç bir ihtilâf çıkmamıştır. Sadece ihtilâfı 10 sene sonra Refik İnce arkadaşımız çıkarmıştır (Gülmeler). Refik İnce diyor ki; kahve dahilinde bulunan bütün oyun aletlerini resme tâbi tutacağım. Halbuki bu kanunu kabul buyurduğunuz zaman Büyük Millet Meclisi, ancak oyun oynanan aletleri resme tâbi tutacağım, oynanmayanları tutmayacağım, diyecektir. Adamın yeri yoktur, bilârdosunun çuhası yırtılmıştır, istakası yoktur. Tamire mühtaçtır. Fakat buna rağmen mutlaka resme tâbi tutacağım, hem de iki kat resme tâbi tutacağım, demek doğru bir şey değildir. Adamın yeri yoktur. Bir tarafa kaldıramamıştır. oyuna da arzetmiyor. Bütün müşteriler de buna şahadet ediyor. Fakat hayır madam ki buradadır, resme tâbi tutacağım... Mükellefin aleyhinde bu şekilde bir tadil yapılmasını biz istemiyoruz. Takdir Heyeti aliyenizindir.

REFİK İNCE (Manisa) — Bir defa arkadaşına şunu söyleyeyim ki, mal memurları kanunen şahid dinleyemezler. Binaenaleyh mazbata muharririnin mütaleası doğru değildir. Birinci madde, bulunan şu, şu oyun aletlerinden şu miktar resim almır diye mükellefiyeti esas itihaz etmiştir.

BAŞKAN — Takriri okutuyorum :

Arzettiğim sebeblere binaen 6 ncı maddenin tayyını teklif ederim.

Manisa
Refik İnce

BAŞKAN — Takriri reyinize arz ediyorum. Nazarı dikkate alanlar ... Almayanlar ... Takrir nazarı dikkate alınmıştır.

Takrir nazarı dikkate alınmakla maddenin tayyı kabul edilmiştir. Binaenaleyh 7 ncı maddede 6 ncı madde olarak arz ediyorum.

MADDE 6 — Varidat memurları her sene temmuz ayı içinde mütakalarında bulunan birinci maddedeki yerleri dolaşarak buralarda bulunan oyun aletlerinin resmi ödenmiş olup olmadığını tetkik etmeğe ve bu kontrolü senenin gayri muayyen zamanlarında asgarî üç defa tekrar etmeğe mecburdurlar.

Defterdar, malmüdrüü, varidat müdürü, varidat kontrol memurlarile vaidat kontrolörleri ve maliye müfettişleri de bu mahallerde kontrol yapmağa salâhiyetlidirler.

BAŞKAN — Mütalea var mı?

Reyinize arz ediyorum. Altıncı maddeyi ka-

bul buyuranlar. ... Etmeyenler ... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 7 — Yoklamalarda resmi ödenmemiş olarak görülecek oyun aletleri zabıt varakası tesbit olunarak resim ve cezası tahakkuk ettirilip ve azamî bir hafta zarfında mükellefe ihbarname ile tebliğ olunur. Mükellef buna karşı bir diyeceği varsa tebliğ tarihinden itibaren üç gün içinde 2395 numaralı kanunla müteşkil tetkiki itiraz komisyonu nezdinde itiraz edebilir. Komisyon bu itirazları azamî on beş gün içinde tetkik ve karara raptetmeğe mecburdur. İtiraz komisyonları kararları katidir.

BÂŞKAN — Madde hakkında bir mütalea var mı?

REFİK İNCE (Manisa) — Mazbata muharririnden bir soracağım:

Niçin en son fıkrada (itiraz komisyonunun kararları katidir) deniyor ve ahkâmı umumiye hususî bir istisnaiyet ilâve etmişlerdir?

BÜTÇE E. M. M. RAİF KARADENİZ (Trabzon) — Bu tetkikatı kâfi görüyoruz. İşi 3 liralık, 5 liralık resim için uzatmak ve vatandaşları yormak istemediğimizden...

REFİK İNCE (Manisa) — Mazbata muharriri diyor ki «üç liralık, beş liralık resim için işi uzatmak istemedik». Bir defa alelittak hukuk meselesi mevzu bahis olduğu zamanda üç lira, beş lira yoktur. Büyük bir gazino olur da 20 tane satranç, 10 tane bilârd, 40 tane tavlası olur. Binaenaleyh bunların yekûnu bilhesab iki yüz lira resim tutar, vaktinde vermediği için iki yüz de cezası tutar, olur dört yüz. Eh bu 400 lira olduğundan dolayı hakkı temyiz var da, üç beş lira için hakkı temyiz yok mu? Yoksa, haddizatında bir hakkın muhafazası lâzım olduğundan dolayı mı hakkı temyiz vardır veya yoktur. İki lira kazanç vergisi için beş, muamele veğisi için hakkı temyiz var da tavla vergisinden beş lira haksızlığa maruz kalan bir adam için temyiz kapsımını niçin açık bırakıyoruz? Doğrusu buna benim aklım ermedi.

Zaman geçme meselesi kimin aleyhinde? Arkadaşlar; mevcut ahkâmı kanuniyemiz mucibince itiraz komisyonlarımızın vermiş olduğu kararlar lâzımülnifazdır. Binaenaleyh temyiz eden adam parayı verir, temyiz eder.

On liraya mahkûm olmuş, itiraz komisyonuna gider, itiraz komisyonu tetkik eder, senin itirazını reddettim, on lirayı vereceksin, der. Şimdi mahkûm olan adam bu itirazla temyiz hakkını da kullanacak. Temyiz ettiği dakikadan itibaren, itiraz komisyonunun kararı çıktı mı ihtarname gider. İtiraz komisyonunun red kararından dolayı on lirayı vereceksiniz, vermediğiniz takdirde hakkınızda tahsili emval kanunu tatbik edilecektir. Bu muamelede mükellef için zaman kazanmak ister gibi bir şey yoktur. Ne yapacak? Temyiz edecek mi, yoksa parayı ya-

tırcağı mı, yoksa muteber bir zatı veya müesseseyi teminat olarak mı verecek? Bendenizce esas itibarile zaman kazanmak mevzu bahis olmadığı gibi, mazbata muharririnin itirazı da varid değildir.

İkinci bir keyfiyet de, vatandaşlardan bir kısmı için açık olan itiraz ve temyiz hakkından diğer bir kısmının mahrum edilmesine hiç bir sebep yoktur ve böyle bir şey ahkâmı hukukiye muvafık değildir. Bunu Muhterem heyetiniz kabul etmeyeceği gibi, yine encümenin de insafına müracaat ederek söylüyorum ki; muamele vergisi, kazanç vergisi, istihlak vergisi, arazi ve bina vergileri gibi bütün mükellefiyetler için açık olan ve miktarı ne olursa olsun her vatandaşın kullanmağa salâhiyetli olduğu bir haktan oyun aletleri sahiplerini mahrum bırakmak doğru değildir. Nerede kaldı ki Devlet için, varidat itirazını kabul ettikten sonra hakkını ziyaa uğratmak tehlikesi dahi yoktur. Onun için dermeyan ettikleri esbabı mucibeden lütfen nükül buyururlar da bendenizin naziz mütalea mı, hukuk bakımından, muvafık görürlerse, yine beni bir takrir vermek külfetinden kurtarmış olacaklarını tekrar arz ederim.

BÜTÇE E. M. M. RAİF KARENİZ (Trabzon) — Katî tabirinden maksad, tetkiki itiraz komisyonlarına gidecek, tetkiki itiraz komisyonları karar verirse bu karardan dolayı ayrıca vergileri tetkik etmek üzere, itirazları tetkik etmek üzere yani tetkiki itiraz komisyonundan çıkan kararları tetkik etmek üzere temyiz komisyonuna gitmeyecektir. Şûrayı devlet kapıları daima açıktır. Katî olan bu kabul mukarrerat en nihayet Şûrayı devlete gider ve orada tetkik olunur. İki, üç liralık bir resimdir. Memur tarhetmiş, mükellef itiraz etmiş, tetkiki itiraz komisyonu da tetkik etmiş bir karar vermiş. Mükellefe tebliğ etmiştir, bu parayı vereceksin demiş. Mükellef için bundan sonra umumî hükümlere göre iki yol daha vardır. Bir temyiz komisyonu vardır, oradan lehine bir karar çıkmazsa Şûrayı devlete gider. Biz burada, sadece temyiz komisyonunu aradan kaldırıp, mercii nihaî olan Şûrayı Devlete gitsin, işini halletsin diyoruz. Bu meseleler için derece derece bir çok yolları açık bırakmamak hem kırtasiyeciliğin önünü almak ve hem de asıl komisyonların meşgul olması lâzım gelen mühim ve karışık işleri geriye bırakmamak içindir. Hiç bir vatandaşın hakkını arayacağı kapıyı kapamak kasdı yoktur. Hatta değil böyle iki, üç lira için, hukuku adiyede, ahkâmı umumiyede bile 25 lirayı geçmeyen hükümler kabili temyiz olamayacağı hukuk usulü muhakemeleri kanununda yazılıdır. 25 lira ki, bunlardan daha çoktur ve nihayet onun için bir tetkik mercii de asla yoktur. bu resimden dolayı biz burada nihaî tetkik mercii olan Şûrayı devleti muhafaza etmiş bulunuyoruz. Onun için kanun bu şe-

kilde, eskiden merî olduğu şekilde Bütçe encümeninizce kabul edilmiştir. Arkadaşımızın tek-lifini ve bizim bu esbabı mucibemizi yüksek he-yetiniz takdir buyuracaktır.

REFİK İNCE (Manisa) — Müddetten bahsetmeyib evvelâ bu mütaleayı dermeyan etmiş olsalardı bendeniz de kürsüye gelerek söz söylemek zahmetinden kurtulmuş olacaktım. Fakat istisnai bir vaziyet ihdas etmek, prensip itibarile doğru değildir. Bir takrir hazırlamıştım. Fakat Şûrayı devlete gitmek hakkı açık bulunduğ-u için bu mütalealarımı hüsnü telâkki ederek takrir vermekten vazgeçiyorum.

İSMET EKER (Çorum) — Arkadaşlar, bendeniz Refik İnce arkadaşımızın son muvafakatlarmın aleyhinde söyleyeceğim (Gülüşmeler). Mesele verginin azlığı veya çokluğu meselesi değildir. Kanunî mercilerin dereceli olarak tayini, esas itibarile hak ve hakikatın taayyünü içindir. Bir hakkın taayyünü için tayin edilmiş bulunan mercilerden birini tayyedib diğerini açık bırakmak bendenizce doğru değildir. Vergi azdır, binaenaleyh Şûrayı devlete gidebilirler, diyorlar. Halbuki temyiz mercii, Şûrayı devletten daha az masraflı ve daha kısa yolludur. Hulâsa bütün vergi kanunlarında tayin edilen tetkik mercilerinden birini burada feda etmek, meşru ve haklı bir davayı iptal etmek demek olur. Binaenaleyh maddeden bu fıkrayı kaldırmalarını Bütçe encümeninden bilhassa rica ederim.

BAŞKAN — Başka mütalea var mı? Takrir yoktur, maddeyi reyinize ...

İSMET EKER (Çorum) — Takrir vereceğim.

BAŞKAN — İsmet Ekerin takririni okutuyorum.

Yüksek Reisliğe

Arzettiğim esbaba binaen son fıkranın tayini teklif ederim.

Çorum
İsmet Eker

BAŞKAN — Encümenin bir mütaleası var mı? ...

B. E. M. M. RAİF KARADENİZ (Trabzon) — Biz noktai nazarmızı izah ettik, Heyeti Umumiyenin takdirine bırakıyoruz.

BAŞKAN — Takriri reye arz ediyorum. Nazarı itibare alanlar ... Almıyanlar ... Takrir nazarı itibare almıştır. Takriri madde ile birlikte encümene...

B. E. M. M. RAİF KARADENİZ (Trabzon) — Takrir; son fıkranın tayyini istiyor. Yüksek Heyet te bunu kabul etmiştir. Son fıkraya tayyedilirse mesele kalmıyacaktır.

BAŞKAN — Maddeyi son şekile okutuyorum.

MADDE 7 — Yoklamalarda resmî ödenme-

miş olarak görülecek oyun aletleri zabıt varakasile tesbit olunarak resim ve cezası tahakkuk ettirilir ve azamî bir hafta zarfında mükellefe ihbarname ile tebliğ olunur. Mükellef buna karşı bir diyeceği varsa tebliğ tarihinden itibaren üç gün içinde 2395 numaralı kanunla müteşekkil tetkiki itiraz komisyonu nezdinde itiraz edebilir. Komisyon bu itirazları azamî on beş gün içinde tetkik ve karara raptetmeğe mecburdur.

BAŞKAN — Kabul edenler ... Etmeyenler ... Kabul edilmiştir.

MADDE 8 — İtiraz komisyonu kararile veya itiraz edilmemesi hasebile katiyet kesbeden cezalı tahakkukat, katiyet kesbettiği tarihten itibaren on beş gün zarfında tahsil olunur. Borçlarını bu müddet zarfında ödemiye mükelleflerden bu resim ve cezası yüzde on fazlasile ve tahsili emval kanununun hükümleri dairesinde tahsil olunur.

MUSTAFA ÖNSAY (Çankırı) — Bir sual. Temyiz müddeti ne olacaktır?

(Ahkâmı umumiye tabidir sesleri) Temyiz müddeti diğer vergi kanunlarında tasrih edilmiştir. Evvelce madde, hüküm, katı olduğuna göre yazılmıştı, şimdi temyiz mevzubahis olduğuna göre bunun için ayrıca müddet tayini lâzım gelecektir.

B. E. M. M. RAİF KARADENİZ (Trabzon) — Bu maddede temyiz müddetine aid bir kayıt yoktur. Eğer mükellef itiraz etmiş de itirazı reddedilmişse tahsilât devam edecektir. Yok hiç itiraz etmemişse, hüküm kesbi katiyet edecek ve vergi bu suretle tahsil edilecektir. Temyiz müddetine dair bir şey yoktur. Onu takrir veren arkadaşın sorun.

REFİK İNCE (Manisa) — Aman efendim, böyle şey olur mu?

Kabul edilen takrire göre maddede bir noksanlık hâsıl olmuşa encümenin ikmal etmesi lâzımdır.

MUSTAFA ÖNSAY (Çankırı) — Bütün vergi kanunlarında komisyonlar iki kısma ayrılmıştır. Biri tetkiki itiraz yahud istinaf komisyonu, diğeri de temyiz komisyonudur. Bunların her biri için müddet tayin edilmiştir. İstinaf için, mükellef tebellûğ tarihinden itibaren bir ay zarfında itiraz edebilir, denmiştir. Kezalik temyiz için de ayrı müddet tayin edilmiştir. Meselâ 15 gün zarfında, denmiştir. Burada tetkiki itiraz komisyonu kararının katı olmadığı kabul edildiğine göre temyiz hakkı da veriliyor. Fakat temyiz için müddet ne olacaktır? Bunun tayini lâzımdır.

İSMET EKER (Çorum) — Heyeti celilenin tayyını kabul buyurduğu fıkraya mucibince itiraz komisyonu kararının katı olmadığı esası kondu demektir. Temyiz müddeti hakkında madde noksansa encümen ikmal etmelidir. Çünkü takrir kabul edilmiştir.

RAİF KARADENİZ (Trabzon) — Meskût kalırsa, umumî kaidelere göre temyiz yapılır, müddeti de umumî hükümlerden çıkarmak lâzımgelir (Yok ki sesleri).

Arkadaşımız itiraz komisyonları kararı ka-
tidir, fıkrasını buradan kaldırmak istediler,
Yüksek Heyet de bunu kabul buyurdu. Bu iti-
barla maddede, umumî hükümlere gitmek yolu
açılmıştır. Arkadaşımızın maksadı bu kaydın
çıkması ile hâsıl olmuştur. Bütçe encümeni baş-
ka ne yapacaktır bilmiyorum.

İSMET EKER (Çorum) — Söz istiyorum.

BAŞKAN — Müsaade buyurun, daha evvel
söz alan arkadaş var.

KEMAL ÜNAL (Isparta) — Temyiz mevzu-
bahis olunca ortaya yalnız müddet meselesi çık-
maz. Malûmu âliniz kazanım temyizi var, bi-
nanın temyizi var. Bu suretle temyiz mercii de
mevzubahis olur. Bu gibi kanunlarda ekseriya
şu formül kabul edilmektedir. Denir ki; bu ka-
nunda zikredilmeyen diğer hususlar, meselâ ka-
zanç vergisi kanunundaki hükümlere tâbidir.
Bu suretle hem merci, hem müddet, hem şim-
di hatıra gelmemiş olan bir çok noktalar halle-
dilmiş olur. Bu suretle bir çok kanunlara hü-
kümler koyduk.

BÜTÇE EN. M. M. RAİF KARADENİZ (Trabzon) — Yedinci maddeyi heyeti umumiye kabul etmiştir. Müzakere 8 nci madde üzerindedir. 8 nci madde de ise temyiz müddetinin yazılmasına mahal yoktur. Kanunun ikinci müzakeresi sırasında noksan görülen bir cihet varsa ya aza tarafından, yahud encümen tarafından ta-
dil teklifi yapılır ve mesele halledilir. Burada şimdi heyeti umumiyenin meşgul olması biraz müzakereyi tehir eder.

REFİK İNCE (Manisa) — Hakikaten 8 nci madde mucibince temyiz için ayrı ahkâma ihtiyaç yoktur. 7 nci madde mucibince mükellef 2395 numaralı kanunla müteşekkil tetkiki itiraz komisyonu nezdinde itiraz edebilir. Komisyon bu itirazları 15 gün içinde tetkike ve karara rabtmeğe mecburdur. Binaenaleyh bu maddenin heyeti umumiyesi maksadı temin etmiştir. Onun için yeni bir fıkrâ ilâvesine ihtiyaç yoktur.

BAŞKAN — Başka mütalea var mı? Maddeyi reye arz ediyorum.
Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 9 — Yoklamalarda levhasız görülen oyun âletlerinin yoklamadan evvel beyanamesi verilmiş ve resim de ödenmiş olduğu anlaşılır ise levha talik edilmemiş olmasından dolayı cezaen resimlerinin yüzde yirmisi 7 ve 8 nci maddelerde yazılı şekil dairesinde tahakkuk ettirilerek tahsil olunur.

BAŞKAN — Mütalea var mı? Kabul eden-

ler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 10 — Taallük ettiği malî yıl içinde tahakkuk ettirilme-yen ve tahakkuk ettirildiği malî yılı takib eden beş malî yıl içinde tahsil olunmayan resim ve cezaları müruru zamana uğrar.

BAŞKAN — Mütalea var mı? Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 11 — Oyun kâğıdlarından alınmakta olan istihlâk resminin tezyidi hakkındaki 33 numaralı ve 30 Eylül 1336 tarihli kanun ile bu kanuna müzeyyel 57 numaralı ve 27 teşrinisani 1336 tarihli kanun ilga edilmiştir.

BAŞKAN — Mütalea var mı? Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 12 — Bu kanun 1 Haziran 1938 tarihinden muteberdir.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 13 — Bu kanunun icrasına Maliye vekili memurdur.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Lâyihanın birinci müzakeresi bitmiştir.

3 — Ziraat vekâleti vazife ve teşkilât kanununa ek kanun lâyihası ve Ziraat ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/916) [1]

BAŞKAN — Heyeti umumiyesi hakkında mütalea var mı? Maddelere geçilmesini reyinize arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Etmeyenler... Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.

Ziraat vekâleti vazife ve teşkilât kanununa ek kanun

MADDE 1 — 4-VI-1937 tarih ve 3203 sayılı Ziraat vekâleti vazife ve teşkilât kanununun 17 nci maddesine bağlı (1) sayılı cetvelin hukuk müşavirliği kısmında yazılı (Hukuk müşavir muavini) unvanı (Hukuk müşaviri) şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında mütalea var mı? Maddeyi reyinize arz ediyorum. Kabul buyuranlar... Etmeyenler... Birinci madde kabul olunmuştur.

MADDE 2 — Bu kanun neşri tarihinden muteberdir.

BAŞKAN — Maddeyi reyinize arz ediyorum. İkinci maddeyi kabul buyuranlar... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3 — Bu kanunun hükümlerini icraya Ziraat vekili memurdur.

BAŞKAN — Maddeyi kabul buyuranlar...

[1] 62 sayılı basmayazı zaptın sonundadır.

Etmeyenler ... Kabul edilmiştir.
Lâyihanın birinci müzakeresi bitmiştir.
Ruznamemizde başka madde yoktur.

Çarşamba günü saat 15 te toplanılmak üzere
celseyi kapatıyorum.

Kapanma saati : 15,52



Oyun aletleri resmi hakkında kanun lâyihası ve Bütçe encümeni mazbatası (1/744)

T. C.

Başvekâlet
Kararlar müdürlüğü
Sayı : 6/956

24 - III - 1937

Büyük Millet Mecl'si Yüksek Reisliğine

Oyun aletleri resmi hakkında Maliye vekilliğince hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince 19 - III -- 1937 tarihinde Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan kanun lâyihası esbabı mucibesile birlikte sunulmuştur.

Başvekil
İ. İnönü

Bu kanun lâyihasının esbabı mucibesi; 1937 yılı muvazenei umumiye kanunu lâyihasının esbabı mucibesi içinde zikredilmiştir.

Bütçe encümeni mazbatası

T. B. M. M.
Bütçe encümeni
M. No. 43
Esas No. 1/744

4 - I - 1938

Yüksek Reisliğe

Oyun aletleri resmi hakkında olub Başvekâletin 24 mart 1937 tarih ve 6/956 sayılı tezkeresiyle Yüksek Meclise gönderilerek encümenimize havale buyurulan kanun lâyihası Maliye vekâleti namına Varidat umumîmüdürü hazır olduğu halde okundu ve konuşuldu.

30 Eylül 1336 tarih ve 33 numaralı kanunun 2 nci maddesi mucibince kahve ve gazinolarda bulunan bilârdolardan senevi beş, tavla, dama ve satranç tahtalarından da senevi üç lira resim alınmakta ve bu resmin ne suretle almacağı da elyevm meriyette bulunan 1340 senesi muvazenei umumiye kanununun 11 nci maddesile tayin edilmiş bulunmaktadır.

Bu lâyiha ile yukarıda arzolunan hükümler bir araya toplanmakla beraber evvelece yalnız kahve ve gazinolardaki oyun aletlerine munhasır olan resim kulüb, ordu evi ve kır bahçeleriyle emsali eğlence mahallerinde bulunan bu gibi oyun aletlerine de teşmil edilmiştir.

Tatbikata aid hükümlerin dahi ilâvesi sureti-

le tanzim ve teklif olunan kanun lâyihası esas itibarile encümenimize de muvafık görülerek bazı maddeler üzerinde yapılan tashihlerle kabul olunmuştur.

Yeniden hazırlanan kanun lâyihası Umumi Heyetin tasvibine konulmak üzere Yüksek Reisliğe sunuldu.

Reis	R. V.	M. M.
Burdur	İsparta	Trabzon
M. Şeref Özkan	M. Ünsal	R. Karadeniz
Kâtib		
İstanbul	Balıkesir	Gazi Anteb
F. Öymen	E. Adakan	A. H. Ayerdem
Gümüşane	İzmir	İzmir
D. Sakarya	K. İnang	H. Çakır
Kayseri	Malatya	Maras
N. Kerven	O. Taner	A. Tiridoğlu
Ordu	Seyhan	Siird
H. Yalman	N. Eldeniz	M. Mayakon
Sivas		Yozgad
Remzi Çiner		S. İçöz

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Oyun aletleri resmi hakkında kanun

MADDE 1 — Kulüp, orduevi, kahvehane ve gazinolarla kır bahçelerinde ve emsali eğlence mahallerinde bulunan beher bilârdodan senevi beş lira ve tavla, dama ve satranç tahtalarının beherinden senevi üç lira resim alınır.

MADDE 6 — Hususî meskenlerde kullanılan bilârdod, tavla, dama ve satranç bu resme tâbi değildir.

MADDE 2 — Birinci maddede yazılı yerleri işletenler, her sene haziran ayı içinde müesseselerinde mevcut resme tâbi oyun aletlerinin cins ve mikdarını mübeyyin bir beyannameyi makbuz mukabilinde bağlı buldukları varidat idaresine vermeğe ve tahakkuk ettirilecek rüsumu mal sandığına yatırarak her oyun aleti için alacağı levhaları oyun aletinin münasib bir yerine vazeylemeğe mecburdurlar.

MADDE 3 — Temmuzun birinci gününden itibaren yapılacak yoklamada levhasız görülecek oyun aletlerinin resmi iki kat olarak alınır.

MADDE 4 — Birinci maddede yazılı müesseseleri işletenler sene içinde yeniden alacakları oyun alâtını mübayaalarından itibaren on gün içinde bir beyanname ile varidat idaresine bildirmeğe ve resmini ikinci maddede yazılı usul dairesinde ödeyerek alacağı levhaları talika mecburdurlar.

MADDE 5 — Birinci maddede yazılı yerlerde resmi ödenmemiş oyun aletleri bulundurulamaz. Kullanılmayacak bir hale gelenler imha olunur veya bu mahallerden kaldırılır.

MADDE 7 — Varidat memurları her sene temmuz ayı içinde mmtakalarında bulunan kulüp, orduevi, kahvehane, gazino, kır bahçesi ve emsali eğlence mahallerini dolaşarak buralarda bulunan oyun aletlerinin resmi ödenmiş olup olmadığını tetkik etmeğe ve bu kontrolü senenin gayri muayyen zamanlarında asgarî üç defa tekrar etmeğe mecburdurlar.

Defterdar, malmüdürü, varidat müdürü, varidat kontrol memurlarile varidat kontrolörleri ve Maliye müfettişleri de bu mahallerde kontrol yapmağa salâhiyetlidirler.

BÜTÇE ENCÜMENİNİN DEĞİŞTİRİŞİ

Oyun aletleri resmi hakkında kanun lâyihası

MADDE 1 — Kulüb, ordu evi gazinosu, kahvehane ve gazinolarla kır bahçelerinde ve emsali eğlence mahallerinde bulunan beher bilârdodan senevi beş lira ve tavla, dama ve satranç tahtalarının beherinden senevi üç lira resim alınır.

MADDE 2 — Hususî meskenlerde kullanılan bilârdodlar ile tavla, dama ve satranç tahtaları bu resme tâbi değildir.

MADDE 3 — Birinci maddede yazılı yerleri işletenler her sene haziran ayı içinde bu yerlerde mevcut resme tâbi oyun aletlerinin cinsini ve mikdarını gösterir bir beyannameyi makbuz mukabilinde bağlı buldukları varidat idaresine vermeğe ve tahakkuk ettirilecek rüsumu malsandığına yatırarak her oyun aleti için alacağı lâvhaları oyun aletinin münasib bir yerine vazeylemeğe mecburdurlar.

MADDE 4 — 3 ncü madde aynen

MADDE 5 — Birinci maddede yazılı yerleri işletenler mali yıl içinde yeniden satın alacakları oyun aletlerini aldıkları tarihten itibaren on gün içinde bir beyanname ile varidat idaresine bildirmeğe ve üçüncü maddede yazılı şekilde resim ve lâvha muamelesini yapmağa mecburdurlar.

MADDE 6 — Beşinci madde aynen

MADDE 7 — Varidat memurları her sene temmuz ayı içinde mmtakalarında bulunan birinci maddedeki yerleri dolaşarak buralarda bulunan oyun aletlerinin resmi ödenmiş olup olmadığını tetkik etmeğe ve bu kontrolü senenin gayri muayyen zamanlarında asgarî üç defa tekrar etmeğe mecburdurlar.

Defterdar, malmüdürü, varidat müdürü, varidat kontrol memurlarile varidat kontrolörleri ve maliye müfettişleri de bu mahallerde kontrol yapmağa salâhiyetlidirler.

MADDE 8 — Yoklamalarda resmi ödenmiş olarak görülecek oyun aletleri zabıt varakası ile tesbit olunarak resim ve cezası tahakkuk ettirilir. Ve azami bir hafta zarfında mükellefe ihbarname ile tebliğ olunur. Mükellef buna karşı bir deyeceği varsa tebliğ tarihinden itibaren üç gün içinde 2395 numaralı kanunla müteşekkil tetkiki itiraz komisyonu nezdinde itiraz edebilir. Komisyon bu itirazları azami on beş gün içinde tetkik ve karara raptetmeğe mecburdur. itiraz komisyonları kararları katidir.

MADDE 9 — İtiraz komisyonu kararile veya itiraz edilmemesi hasebile katiyet kesbeden cezalı tahakkukat, katiyet kesbettiği tarihten itibaren on beş gün zarfında tahsil olunur. Borçlarını bu müddet zarfında ödemeyen mükellefleden bu resim ve cezası yüzde on fazlasıyla ve tahsili emval kanununun hükümleri dairesinde tahsil olunur.

MADDE 10 — Yoklamalarda levhasız görülen oyun âletlerinin yoklamadan evvel beyannamesi verilmiş ve resmi de ödenmiş olduğu anlaşılır ise levha talik edilmemiş olmasından dolayı cezaen resimlerinin yüzde yirmisi 8 ve 9 ncu maddelerde yazılı şekil dairesinde tahakkuk ettirilerek tahsil olunur.

MADDE 11 — Verginin taallük ettiği malî yılın hulûlünden itibaren bir malî yıl içinde tahakkuk ettirilemeyen ve tahakkuk ettirilip tahakkuk ettirildiği malî yılı takip eden beş malî yıl içinde tahsil olunmayan resim ve cezaları müruru zamana uğrar.

MADDE 12 — Oyun kâğıdlarından alınmakta olan istihlak resminin tezyidi hakkındaki 33 numaralı ve 30 eylül 1336 tarihli kanun ile bu kanuna müzeyyel 57 numaralı ve 27 teşrinsani 1336 tarihli kanun ilga edilmiştir.

MADDE 13 — Bu kanun 1 haziran 1937 tarihinden muteberdir.

MADDE 8 — Sekizinci madde aynen

MADDE 9 — Dokuzuncu madde aynen

MADDE 10 — Onuncu madde aynen

MADDE 11 — Taallük ettiği malî yıl içinde tahakkuk ettirilmeyen ve tahakkuk ettirildiği malî yılı takip eden beş malî yıl içinde tahsil olunmayan resim ve cezaları müruru zamana uğrar.

MADDE 12 — On ikinci madde aynen

MADDE 13 — Bu kanun 1 haziran 1938 tarihinden muteberdir.

MADDE 14 — Bu kanunun icrasına Maliye vekili memurdur.

MADDE 14 — On dördüncü madde aynen

19 - III - 1937

Bş. V.	Ad. V.	M. M. V.
<i>I. İnönü</i>	<i>Ş. Kaya</i>	<i>K. Özalp</i>
Da. V.	H. V.	Mal. V.
	<i>Dr. T. R. Aras</i>	<i>F. Ağralı</i>
Mf. V.	Na. V.	İk. V.
<i>S. Arıkan</i>	<i>A. Çetinkaya</i>	<i>C. Bayar</i>
S. İ. M. V.	G. İ. V.	Z. V.
<i>Dr. R. Saydam</i>	<i>Rana Tarhan</i>	<i>Muhlis Erkmen</i>



S. Sayısı : 60

Muhasebei umumiye kanununa müzeyyel kanun lâyihası ve Bütçe encümeni mazbatası (1/741)

T. C.
Başvekâlet
Kararlar müdürlüğü
Sayı : 6/955

24 - III - 1937

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reislğine

1050 numaralı muhasebei umumiye kanununa zeylen Maliye vekilliğince hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince 19 - III - 1937 tarihinde Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan kanun lâyihası esbabı mucibesile birlikte sunulmuştur.

Başvekil
İ. İnönü

Bu kanun lâyihasının esbabı mucibesi; 1937 yılı muvazenei umumiye kanunu esbabı mucibesi içinde zikredilmiştir.

Bütçe encümeni mazbatası

T. B. M. M.
Bütçe encümeni
Mazbata No. 44
Esas No. 1/741

4 - I - 1938

Yüksek Reislğe

Muhasebei umumiye kanununa eklenmek üzere hazırlanmış Başvekâletin 24 mart 1937 tarih ve 6/955 sayılı tezkeresile Yüksek Meclise sunulan kanun lâyihası encümenimize havale edilmiş olmakla Maliye vekâleti namına Bütçe ve Mali kontrol Umum müdürü hazır olduğu halde okundu ve konuşuldu.

Bu lâyiha ile muhasebei umumiye kanununa eklenmesi istenilen maddeler görülen zaruret ve ihtiyaçlar üzerine geçen yıllar muvazenei umumiye kanunlarıyla tedvin edilerek tedvinlerini takip eden yıllardan beri bütçelerle meriyetleri muhafaza olunan maddeler olup hükümlerinin daimiliği ve aidiyetleri itibarile muhasebei umumiye kanununa tezyili yolunda yapılmış olan bu teklif encümenimizce de yerinde görülmüştür.

Lâyihanın birinci maddesi 1927 ve 1929 büt-

çe kanunlarının 18 ve 11 nei maddelerile tesis edilmiş olan hükümlerdir. Bu hükümlerin tesisinden evvel bazı imtiyazlı şirketlerle müteahhitlerin nezdine aid olduğu vekâletlerce tayin edilen komiser veya fen memurlarının ücretleri doğru- dan doğruya şirketlerle müteahhitler tarafından verilmekte idi. Bütçe haricinde cereyan eden bu muamelenin ıslah ve tanzimi için tedvin edilip 11 yıldanberi meriyette bulunan bu madde olduğu gibi kabul edilmiştir.

Lâyihanın ikinci maddesi 1931 malî yılı muvazenei umumiye kanununun 21 nei maddesile tesis edilmiş bir hükümdür.

Bütçelerdeki deyin fasıllarının kifayetsizliği dolayısıyla ödenemeyen zat maaşları borçlarının da muhasebei umumiye kanununun 47 nei maddesinde yazıldığı şekilde verilmesini temin için

tedvin edilen bu madde hükmünün yazıya aid değişiklikle 47 nci maddeye bir fıkra halinde eklenmesi muvafık görülmüştür.

Lâyihanın üçüncü ve dördüncü maddeleri 1931 ve 1935 malî yılları muvazenei umumiye kanunlarının 25 ve 21 nci maddelerinin aynidir.

Hususî kanunları mucibince Maliye vekâleti tarafından diğer Devlet daireleri nam ve hesabına alman paralar hakkında yapılacak muamele ile seferberlik hizmetleri için icab eden tahsisatı karşılamak üzere tedvin edilen bu maddeler olduğu gibi ve meriyete müteallik olan 5 nci maddede dahi değiştirilerek kabul edilmiştir.

Arzedilen değişiklikler dairesinde hazırlanan kanun lâyihası Umumî Heyetin tasvibine konul-

mak üzere Yüksek Reisliğe sunulmuştur.

Reis	R. V.	M. M.
Burdur	İsparta	Trabzon
M. Şeref Özkan	M. Ünsal	R. Karadeniz
Kâtib		
İstanbul	Balikesir	Gazi Anteb
F. Öymen	E. Adakan	A. H. Ayerdem
Gümüşane	İzmir	İzmir
D. Sakarya	H. Çakar	K. İnanc
Kayseri	Malatya	Maraş
N. Kerven	O. Taner	A. Tiridoğlu
Ordu	Seyhan	Siird
H. Yalman	N. Eldeniz	M. Mayakon
Sivas		Yozgad
Remzi Çiner		S. İçöz

HÜKÜMETİN TEKLIFI

1050 numaralı mahasebei umumiye kanununa müzeyyel kanun lâyihası

MADDE 1 — Mukavelenameleri mucibince imtiyazlı şirketlerle müteahhidlerden teftiş mukabili alman mebalığın bütçe haricinde sarfı ve kadroda gösterilmeksizin bu kabül şirket ve müteahhidler nezdinde komiser veya fen memuru istihdamı caiz değildir. Ancak yeni akdolunan mukavelât dolayısıyla bir malî sene zarfında işe başlayan şirket ve müteahhidlerden teftiş mukabili almanacak mebalığ bir taraftan varidat bütçesindeki tertibi mahsusuna irad kayid diğer taraftan bu mebalığı tecavüz etmemek üzere İcra Vekilleri Heyetince tasdik olunacak kadro dairesinde komiser veya fen memuru bittayin ücretleri mensub oldukları daire bütçesinin müstahdemini daime tertiblerine tahsisat olarak ilâve ve tesviye olunur. Bunlardan müteakib malî sene bütçesinin tanziminden evvel tayin olunanların o sene kadrolarına ve bütçenin tanziminden sonra tayin olunanların ikinci müteakib sene kadrolarına ithali mecburidir.

MADDE 2 — Maaşatı zatiye düyunu bu kanunun 47 nci maddesindeki esasa tevfikan cari sene bütçesine mevzu tahsisattan tesviye olunur.

MADDE 3 — Varidat bütçesinde nâzım varidat unvanı altında bir kısım açılmıştır. Bu

BÜTÇE ENCÜMENİNİN DEĞİŞTİRİŞİ

Muhasebei umumiye kanununa ek kanun lâyihası

MADDE 1 — Aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2 — Üçüncü madde aynen kabul edilmiştir.

kısma Maliye vekâletince hususî kanunları mu-
cibince diğer Devlet daireleri nam ve hesabına
cibayet edilip bu dairelere verilecek varidat kay-
dolunur.

Nâzım varidat hesabında kayıtlı varidat Ma-
liye vekâleti masraf bütçesinde açılmış olan hu-
susî fasıldan alâkadar dairelere tediye edilir.

MADDE 4 — Daire bütçelerinde seferberlik
adile birer rakamsız fasıl açılır. Bu fasıllara se-
ferberlik hizmetleri için icab eden tahsisat İcra
Vekilleri Heyeti kararıyla diğer fasıllardan mü-
nakale yapılmak suretile temin olunur. Bu mad-
denin hükmü mülhak bütçelere de şamildir.

MADDE 5 — Bu kanun 1 Haziran 1937 tari-
hinden muteberdir.

MADDE 6 — Bu kanun hükümlerini icraya
İcra Vekilleri Heyeti memurdur.

19 - III - 1937

Bş. V.	Ad. V.	M. M. V.
İ. İnönü	Ş. Saracoğlu	K. Özalp
Da. V.	Ha. V.	Mal. V. V.
	Dr. T. R. Aras	Dr. R. Saydam
Mf. V.	Na. V.	İk. V.
S. Arıkan	A. Çetinkaya	C. Bayar
S. İ. M. V.	G. İ. V.	Zr. V.
Dr. R. Saydam	Rana Tarhan	Muhlis Erkmen

MADDE 3 — Dördüncü madde aynen kabul
edilmiştir.

MADDE 4 — 1050 sayılı muhasebe umumiye
kanununun 47 nci maddesine aşağıdaki fıkra
eklenmiştir:

(Maaşatı zatiye düyunu dahi bu maddedeki
esasa tevfikân cari sene bütçesinden verilir).

MADDE 5 — Bu kanun 1 Haziran 1938 tari-
hinden muteberdir.

MADDE 6 — Aynen kabul edilmiştir.



S. Sayısı : 62

Ziraat vekâleti vazife ve teşkilât kanununa ek kanun lâ-yihası ve Ziraat ve Bütçe encümenleri mazbataları (1/916)

T. C.

Başvekâlet

Kararlar müdürlüğü

Sayı : 6/4468

16 - XII - 1937

Büyük Millet Meclisi Yüksek Reisliğine

3203 sayılı Ziraat vekâleti vazife ve teşkilâtı kanununa ek olarak Ziraat vekilliğince hazırlanan ve İcra Vekilleri Heyetince 1 - XII - 1937 tarihinde Yüksek Meclise arzı kararlaştırılan kanun lâ-yihası esbabı mucibesile birlikte sunulmuştur.

Başvekil
C. Bayar

Esbabı mucibe

Yürütülmesine başlanan yeni esaslar ve bilhassa orman kanunu tatbikatı dolayısıyla Ziraat vekâletinin kanunî ve hukukî mütaleası alınmasını icab ettiren işleri git gide çoğalmakta ve şumulleşmekte ve bu ihtiyacı bir hukuk müşaviri ile karşılayabilmek imkânları gün geçtikçe daha ziyade güçleşmektedir. Her ne kadar teşkilât kadrosunda müşavirlikten başka bir de muavinlik mevcut ise de vazifesi ancak müşavir tarafından kendisine tevdi edilen evrak üzerinde meşgul olmaktan ibaret bulunan ve müstakillen mütalea yürütmek hakkını haiz olmayan bu memuriyet iş çıkarma hususunda bittabi kendi imzası altındaki mütaleadan mesul bir memuriyet kadar verimli olamamaktadır.

Bu zaruret ve ihtiyaca binaen bütçe zaruretleri de göz önünde tutularak kadroda mevcut 6 ncı dereceden 70 lira maaşlı hukuk müşavir muavinliği yerine aynı derece ve maaşlı bir ikinci hukuk müşavirliğinin ihdası lüzumlu görülmüştür.

Ziraat encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Ziraat encümeni

Esas No. 1/916

Karar No. 4

21 - XII - 1937

Yüksek Reisiğe

3203 sayılı Ziraat vekâleti vazife ve teşkilâtı kanununa ek olarak hazırlanmış İcra Vekilleri Heyetinin 1 - XII - 1937 tarihli toplantısında Meclise arzı kararlaştırılan ve encümenimize gönderilen kanun lâ-yihası okunub görüşüldü:

Hükümetin esbabı mucibesinde de anlatıldığı üzere Ziraat vekilliğinin genişleyen muameleleri karşısında bir de orman kanununun tatbikından doğmakta olan bir takım kanunî ve hukukî

meselelere aid işleri de vekilliğin yalnız bir hukuk müşavirliğinin gördüğü düşünülecek olursa ayrıca bir hukuk müşavirine olan ihtiyaç kendiliğinden anlaşılır. İhtiyacı karşılamak üzere kadrodaki altıncı dereceden 70 lira maaşlı olub müstakil olarak mütalea yürütmek hakkını taşımayan hukuk müşavir muavinliği unvanının aynı derece ve maaşlı bir ikinci hukuk müşavirliğine çevrilmesini encümenimiz de yerinde bularak

lâyahay olduğu gibi kabul eylemiştir.

Havalelerine göre Bütçe encümenine gönderilmek üzere Yüksek Reisliğe sunulur.

Ziraat E. Reisi	M. M.	Kâtib
Edirne	Manisa	Bolu
F. Kallakran	Yaşar Özey	

Konya
M. Eken
Seyhan
Ö. Biçer
Kırklareli
Z. Akın

Manisa	Bolu
K. Akeken	Ş. Gülez
Balıkesir	Bolu
E. Selçuk	M. Dağdemir
Bursa	Kırşehir
Şekibe İnsel	A. R. Esen

Bütçe encümeni mazbatası

T. B. M. M.

Bütçe encümeni

Mazbata No. 47

Esas No. 1/916

6 - I - 1938

Yüksek Reisliğe

Ziraat vekâleti vazife ve teşkilâtı hakkındaki 3203 sayılı kanuna ek olarak hazırlanmış Başvekâletin 16 birinci kânun 1937 tarih ve 6/4468 sayılı tezkeresi ile Yüksek Meclise sunulan kânun lâyihası Ziraat encümeni mazbatasını ile birlikte encümenimize verilmiş olmakla Ziraat vekâleti vekili Şakir Kesebir hazır olduğu halde okundu ve konuşuldu :

Ziraat vekâleti teşkilât kadrosunda mevcut (Hukuk müşavir muavini) unvanının hukuk müşavirliğine tebdili için teklif olunduğu anlaşılan lâyiha Hükümetin esbabı mucibesinde izah olunan sebeblere kinaen esas itibarıyla encümenimizce de muvafık görülmüştür.

Ancak kadroda yapılacak unvan tebeddülâtı dolayısıyla kanununun 23 nci maddesinde de bir değişiklik yapılmasına encümenimizce lüzum ve zaruret görülmemiş olduğundan maksadı temin eder şekilde yeniden hazırlanan lâyiha Umumi

Heyetin tasvibine konulmak üzere Yüksek Reisliğe sunuldu.

Reis	Reis V.	M. M.
Burdur	İsparta	Trabzon
M. Şeref Özkan	Mükerrrem Ünsal	R. Karadeniz
Kâtib		
İstanbul	Balıkesir	Gümüşane
F. Öymen	E. Adakan	D. Sakarya
İzmir	İzmir	Kayseri
H. Çakır	K. İnanc	N. Kerven
Kırklareli	Malatya	Malatya
Ş. Ödül	M. Öker	O. Taner
Mardin	Muş	Muş
R. Erten	Ş. Ataman	Ş. Çiloğlu
Ordu	Seyhan	Sivas
H. Yalman	N. Eldeniz	Remzi Çiner
Trabzon	Yozgad	
Serri Day	S. İçöz	

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

3203 sayılı Ziraat vekâleti vazife ve teşkilât kanununa ek kanun lâyihası

MADDE 1 — 3203 sayılı Ziraat vekâleti vazife ve teşkilât kanununun 23 ncü maddesindeki (Hukuk müşaviri) tâbiri (Hukuk müşavirleri) olarak değiştirilmiş ve yine aynı kanuna bağlı (1) numaralı cetvelin Hukuk müşavirliği kadrosuna aid kısmındaki bir aded 6 ncı dereceden Hukuk müşaviri muavinliği kaldırılarak yerine yine 6 ncı dereceden bir (Hukuk müşavirliği) ihdas edilmiştir.

MADDE 2 — Bu kanun neşri tarihinden muteberdir.

MADDE 3 — Bu kanunun hükümlerini icraya Ziraat vekili memurdur.

1 - XII - 1937

Bş. V.	Ad. V.	M. M. V.
C. Bayar	Ş. Saracoğlu	K. Özalp
Da. V.	Ha. V.	Mal. V.
Ş. Kaya	Dr. T. R. Aras	F. Ağralı
Mf. V.	Na. V.	İk. V. ve Zr. V. V.
S. Arıkan	A. Çetinkaya	Ş. Kesebir
	S. İ. M. V.	G. İ. V.
Dr. H. Alataş		Rana Tarhan

BÜTÇE ENCÜMENİNİN DEĞİŞTİRİŞİ

Ziraat vekâleti vazife ve teşkilât kanununa ek kanun lâyihası

MADDE 1 — 4 - VI - 1937 tarih ve 3203 sayılı Ziraat vekâleti vazife ve teşkilât kanununun 17 ncı maddesine bağlı (I) sayılı cetvelin hukuk müşavirliği kısmında yazılı (Hukuk müşavir muavini) unvanı (Hukuk müşaviri) şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 2 — Aynen

MADDE 3 — Aynen

