MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ

92 nci Birleşim

13 . 5 . 1969 Salı

İçindekiler

	Sayfa
1. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	361
2. — GELEN KÂĞITLAR	361:362
3. — YOKLAMA	362
4. — BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI	362
1. — Hakkâri Milletvekili Ali Karahan'ın, Hakkâri'nin Çukurca ilçesinde açlık tehlikesi başgösterdiğine ve Beytüşşebap ilçesinde de sel âfeti vukubulduğuna, gerekli tedbirlerin alınmasına dair demeci ve Bayındırlık Bakanı Orhan Alp'ın cevabı.	362:365
2. — Rize Milletvekili Erol Yılmaz Akçal'ın, Su Ürünleri kanun tasarısının maddeleri üzerinde önerge verme süresinin 14 . 5 . 1969 Çarşamba günü saat 15,00 te sona ermesine ve yalnız önerge verilen maddeler üzerinde görüşme açılmasına dair önergesi.	365
3. — Kastamonu Milletvekili İsmail Hakkı Yılanlıoğlu'nun Nüfus Plânlaması hakkındaki Kanunun bâzı maddelerin yürürlükten kaldırılmasına dair kanun teklifinin, İçtüzüğün 36 ncı maddesi gereğince gündeme alınmasına dair önergesi. (2/793, 4/448)	365:367
5. — GÖRÜŞÜLEN İŞLER	367
1. — Uşak Milletvekili Fahri Uğrasızoğlu'nun 27 . 5 . 1935 tarih ve 2739 sayılı Ulusal Bayram ve gelen tatiller hakkındaki Kanunun 2 nci maddesinin (D) ve (E) fıkralarının değiştirilmesine dair kanun teklifi hakkında Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve İçişleri Komisyonu raporu (M. Meclisi 2/258; Cumhuriyet Senatosu 2/217) (S. Sayısı : 178 ve eki)	367
2. — Tahsis edildikleri gayelerle kullanılmalarına imkân veya lüzum kalmıyan harb sefinelerinin satılmasına yetki verilmesi hakkındaki 11 Temmuz 1963 tarihli ve 269 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve Maliye, Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (1/241) (S. Sayısı : 833)	367:368,402:403

Sayfa

3. — İstanbul Üniversitesinin 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile İstanbul Üniversi 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/955, 1/504) (S. Sayısı : 861) 368:369,404:405

4. — Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/925, 1/499) (S. Sayısı : 862) 369:370,406:407

5. — Ege Üniversitesinin 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Ege Üniversitesi 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/894, 1/351) (S. Sayısı : 863) 370:371,408:409

6. — Ege Üniversitesinin 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Ege Üniversitesi 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/954, 1/512) (S. Sayısı : 864) 371:372,410:411

7. — Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesap kannu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/1042, 1/388) (S. Sayısı : 865) 372:373,412:413

8. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Devlet Hava Meydanları

Sayfa

İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/1079, 1/495) (S. Sayısı : 866) 373:374,414:415

9. — Ceza ve ıslah evleriyle işyurtları döner sermaye saymanlıklarının 1961-1962 yılları genel bilânçosu hakkında Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/1054) (S. Sayısı : 871) 374,416:417

10. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 6 Nisan 1967 tarihinde imzalanmış bulunan «Kültürel İşbirliği Anlaşması» nın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Dışişleri komisyonları raporları. (1/399) (S. Sayısı : 868) 374:375,418:419

11. — Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti arasında iki memleketin topraklarından akan nehirlerin sularından faydalanmada işbirliği yapılması konusundaki Anlaşmanın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri komisyonu raporu. (1/609) (S. Sayısı : 869) 375:376,420:421

12. — Darüşşafaka Cemiyetinin Türkiye Emlâk Kredi Bankasına olan borçlarının tasfiyesi hakkında kanun tasarısı ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/640) (S. Sayısı : 888) 376:385

13. — Erzurum Milletvekili Ahmet Mustafaoğlu'nun, 237 sayılı Taşıt Kanununa bağlı (1) ve (2) sayılı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve Plân Komisyonu raporu (2/854) (S. Sayısı : 883) 385:386

14. — Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası kanun tasarısı ve Ticaret, Maliye ve Plân komisyonlarından 6 şar üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu. (1/606) (S. Sayısı : 799) 386:401

1. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

Gaziantep Milletvekili Süleyman Ünlü, Güney sınırlarımızda seyyar jandarma birlikleri tarafından öldürülen iki vatandaşa ve orada cereyan eden olaylara dair gündem dışı demeçte bulundu.

Ordu Milletvekili Raif Aybar'a izin verilmesine dair Başkanlık tezkeresi kabul olundu.

Adana Milletvekili Kemal Sarıibrahimoğlu'nun, «Adana Üniversitesi adı altında Adana İlinde tam teşekküllü bir üniversite kurulması hakkındaki kanun teklifi»nin, İçtüzüğün 36 ncı maddesi gereğince gündeme alınmasına dair önergesi, yapılan görüşmelerden sonra, reddolundu.

Kayseri Milletvekili Feyyaz Köksal'ın, 648 sayılı Siyasi Partiler Kanununun 8 nci maddesinin değiştirilmesi ve

286, 287, 306 ve 307 sayılı kanunlarda değişiklik yapılması hakkındaki kanun tekliflerinin havale edilmiş olduğu İçişleri, Adalet ve Anayasa komisyonlarından seçilecek 6 şar üyeden kurulacak bir Geçici Komisyona havalesine dair önergeleri kabul olundu.

Manisa Milletvekili Mustafa Ok'un, Köy İşleri Komisyonundan çekildiğine dair önergesi Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

İstanbul Milletvekili Nuri Eroğan'ın, İstanbul Cumhuriyet Senatosu Üyesi Rifat Öztürkçine ve arkadaşlarının, seçimle ilgili kanun teklifinin aynı konudaki kanun tekliflerini görüşmek üzere kurulan Geçici Komisyona havalesine dair önergesi kabul olundu.

3078 sayılı Tuz Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesi ve bâzı maddelerinin kaldırılmasına dair kanun tasarısının geri gönderilmesine dair Başbakanlık tezkeresi okundu ve adı geçen kanun tasarısının geri verildiği bildirildi.

Uşak Milletvekili Fahri Uğrasızoğlu'nun, 27 . 5 . 1935 tarih ve 2739 sayılı Ulusal Bayram ve genel tatiller hakkındaki Kanunun 2 nci maddesinin (D) ve (E) fıkralarının değiştirilmesine dair kanun teklifi hakkında İçişleri Komisyonu raporu gelmemiş olduğundan, kanun teklifinin görüşülmesi ertelendi.

İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, kapıcıların İş Kanunu kapsamına alınmasına dair kanun teklifi ile İstanbul Milletvekili Kaya Özdemir'in, 931 sayılı İş Kanununun 5 nci maddesinin değiştirilmesi ve bu kanuna bâzı hükümler ilâve edilmesi hakkında kanun teklifi öncelik ve ivedilikle görüşülerek kabul olundu.

22 Nisan 1962 tarihli ve 45 sayılı Yüksek Hâkimler Kurulu Kanununun 77 nci maddesinin yeniden düzenlenmesine ve bir geçici madde eklenmesine dair kanun tasarısının görüşülmesi, Adalet Komisyonu raporu henüz gelmemiş olduğundan, ertelendi.

Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası kanun tasarısının tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanarak maddeleri üzerinde bir süre görüşüldü.

13 . 5 . 1969 Salı günü saat 15,00 te toplanılmak üzere Birleşime saat 19,40 ta son verildi.

Başkan	Kâtip
Başkanvekili	Kütahya
İsmail Arar	*Mehmet Ersoy*

Kâtip
Afyon Karahisar
Mehmet Göbekli

2. — GELEN KÂĞITLAR

TASARILAR

1. — 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Maliye Bakanlığı kısmında ve 2996 sayılı Maliye Bakanlığı Kuruluş ve görevleri hakkındaki Kanunda değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı (1/686) (Maliye ve Plân komisyonlarına)

2. — Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürlüğü Kuruluş kanunu tasarısı (1/687) (Milli Savunma, Tarım ve Plân komisyonlarına)

RAPORLAR

3 — Antalya Milletvekili Hasan Fehmi Boztepe ve 3 arkadaşının, Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı Kuruluş ve memurları Kanununa ek, Sıtma Eradikasyonu merkez ve taşra teşkilât ve müesseselerinde çalışan bilûmum memur ve hizmetlilerin intıbakları ve sair özlük işleri hakkındaki kanun teklifine dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (Milet Meç-

lisi 2/521; Cumhuriyet Senatosu 2/257) (S. Sayısı : 732 ye 2 nci ek) (Dağıtma tarihi : 13 . 5 . 1969) (Gündeme)

4. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker ile Eskişehir Milletvekili M. İsmet Angı'nın, Silâhlı Kuvvetlerde görevli muvazzaf veterinor hekimlere de tazminat verilmesi hakkında kanun teklifleri ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (2/792; 2/789) (S. Sayısı ; 889)

5. — Millî Emniyet Hizmetleri Teşkilâtında yararlı hizmetleri geçen üç kişiye vatani hizmet tertibinden aylık bağlanması hakkında kanun tasarısı ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/525) (S. Sayısı : 891)

6. — Cumhuriyet Senatosu Ankara Üyesi Yiğit Köker ve 3 arkadaşının, 5239 sayılı Ankara Üniversitesi Kuruluş kadroları Kanunu ile bu kanunu değiştiren kanunlara bağlı cetvellerin Tıp Fakültesi kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/852) (S. Sayısı : 894)

7. — Cumhuriyet Senatosu Ankara Üyesi Yiğit Köker ve Kontenjan Üyesi Ragıp Üner'in, Ankara Üniversitesi Kuruuş kadroları hakkında 5239 sayılı Kanuna bağlı (2) sayılı cetvele bâzı kadrolar ilâve edilmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/845) (S. Sayısı : 895)

8. — İzmir Milletvekili Şükrü Akkan ve 8 arkadaşının, Şabanoğlu İslâm Kulaç'a vatani hizmet tertibinden aylık bağlanması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/664) (S. Sayısı : 896)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma saati : 15,00

BAŞKAN — Başkanvekili İsmail Arar.

KÂTİPLER : Mehmet Ersoy (Kütahya), Mehmet Göbekli (Afyon Karahisar)

BAŞKAN — Millet Meclisinin 92 nci Birleşimini açıyorum.

3. — YOKLAMA

BAŞKAN — Otamatik cihazla yoklama yapılacaktır. Sayın üyelerin lûtfen beyaz düğmelere basmalarını rica ederim.

(Yoklama yapıldı),

BAŞKAN — Yoklama işlemi bitmiştir. Gerekli çoğunluğumuz vardır, görüşmelere başlıyoruz.

4. — BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — Hakkâri Milletvekili Ali Karahan'ın, Hakkâri'nin Çukurca ilçesinde açlık tehlikesi başgösterdiğine ve Beytüşşebap ilçesinde de sel âfeti vukubulduğuna, gerekli tedbirlerin alınmasına dair demeci ve Bayındırlık Bakanı Orhan Alp'ın cevabı.

BAŞKAN — Hakkâri Milletvekili Sayın Ali Karahan, Hakkâri'nin Çukurca kazasında açlığın başgösterdiği, Beytüşşebap kazasında ise sel ve âfetin birçok vatandaşı çaresiz bıraktığı konusu üzerinde, işin hayatiyetine binaen, gündem dışı bir konuşma istemiştir. Bu konuda kendisine söz veriyorum.

Buyurun Sayın Karahan.

ALİ KARAHAN (Hakkâri) — Sayın Başkan, muhterem milletvekilleri;

Tabiat şartlarının fevkalâde ağır, tabiat yapısının orijinal olduğu Hakkâri Vilâyetinin her kış mevsiminde kendine özgü hususiyetinden dolayı halkı ıstırap içinde kalır. Kış, vasati olarak 7 ay devam eder ve bu kış müddetince halk, işgücü olarak elde tutabildiği 5 ayda gıda stokunu yapmak için âdeta karıncalar gibi seferber haldedir. Bu tabiat yapısının icaplarını hükümetlerin göz önünde tutarak buradaki yapının ve sosyal faaliyetleri bu problem için halletmesi lâzımgelirken, Hükümet Hakkâri'yi âdeta düz bir ovadan müteşekkil, Konya Vilâyeti gibi, kabul ederek, yatırım ve sosyal faaliyetlerini bu yöne yöneltir.

Bayındırlık Bakanlığının, hassaten Karayollarının Hakkâri'de insanüstü çalışmaları ile sarf ettiği insangücü ve para hakikaten takdire değer. Yüksek mühendislerimiz, mühendislerimiz, işçilerimiz Hakkâri'de hakikaten vatanperverliğin büyük imtihanını vermişlerdir. Fakat ne çare ki, yapılan yollar, kışın şiddetine dayanmamaktadır. Bu durum göz önünde bulundurulmamış, devamlılık unsurundan mahrum ve her kış mutlak ya bir köprü, ya bir seylabın tahribettiği yolun 4 ay, 5 ay açılmaması, halkı bizar bıraktığı bir vakıadır.

Muhterem milletvekilleri;

Hükümeti Yüksek Heyetinize şikâyet etmek durumuna düştük. Zira Çukurca kazası, feryatları matbuata akseden ve insanları ot yemeye mahkûm edilen çaresizlik içinde kalmış ve bir valinin yazısı üzerine, hangi sebeple olduğunu bilmediğimiz, yasak bölge ilân edilmiştir. Güvenlik sebebiyle alınan bu tedbirin haklılık veya haksızlığını, tabiîdir ki, Hükümet takdir eder. Ama bu tedbirden sonra orada yaşıyan insanca yaşıyabilmesi için, yiyeceğini temin edebilmesi için, kışlık stokunu yapabilmesi için Hükümet, bu halka yardımcı olmamış, müzahir kalmamış, dertlerine bigâne kalmak suretiyle bugünkü neticenin doğmasına sebe bolmuştur. Yedi ay kış gören bir kaza halkı yedi aylık buğday ve un stokunu yapmak mecburiyetindedir. Ama Çukurcalı iki torba ununu evine götüremez. Bir torbadan fazla un almak yasaktır. Bu bir torba un da vesika ile ancak satınalınabilir.

Şimdi, vicdanlarınıza hitabediyorum; 7 ay kışı olan bir kaza halkının, 7 aylık, nüfuslarının yemekliği olan buğday ve ununu stok etmeye hangi vicdani sebeple âmil ve engel olabiliriz?

Şimdi, gazetelerin yazdığına göre bin ton buğdayı bugün Hükümet Çukurca'ya sevk etmiş, fakat yolların imkân vermemesi hasebiyle bu da kaza halkına erişmemiştir. Açlığa terk edilmiş, önceden tedbir alınmamış, her ıstırabiyle ancak on sebep onikiyi geçtikten sonra ilgilenmek istiyen Hükümetin tedbiri de halka ulaşamamaktadır.

Şimdi soruyorum; kışı uzun sürdüğü belli olan ve Hükümetçe güvenlik sebebiyle yasak bölge ilân edilen bu kazanın ihtiyacı güzün, yani Sonbahardan temin edilemez miydi? Toprak Mahsulleri Ofisince oraya 2 bin ton buğday depo edilemez mi idi? Ve Hükümet bu tedbiri alıp da müreffeh Türkiye idealine inanmış sizlerin içinde orada açlıktan ot yiyen insanların ıstırabı ile ilgilenme durumuna düşmeye dünyayı şahit etmeye sebep ve lüzum var mı idi?

Muhterem arkadaşlar; Beytüşşebap'ta sel ve yağmur felâketi Mağara mahallesi halkını yuvalarının dışına atmıştır, çadırdan mahrum bu insanlar bugün açıkta gecelemektedir. Bunların da dertleri ile ilgilenen kimse yoktur. Uludere, Beytüşşebap ve Çukurca halkı; 30 - 40 bin insan Hükümetten, ellerinde teller, dilekçeler, boşuna imdat beklemektedir.

Muhterem arkadaşlarım; şimdi çıkacaklar, şu kadar çadır, şu kadar buğday gönderdik, diyecekler. Fakat Çukurca Belediye Reisi, sizden sebze ve meyve istemiyoruz, kapı kapı Çukurcalılar bir lokma ekmek birbirinden dilenmektedirler, diye valiye tel çekmiş bulunmaktadır.

Muhterem arkadaşlar; Hakkâri Valisi, şimdi halen vali olarak Hakkâri'de bulunan zat, 5 ay işgücümüzü Hakkâri'de park yapmakla heba etmiş, köy yollarını münakaleye imkân verecek hale getirmemiş, YSE nin verdiği, bu memleketin tüysüz yetiminden toplanmış vergilerden gelen 2 milyon lirayı, Hakkâri'de park yapayım diye, sarf etmiş, köy yollarını ihmal etmiştir. Bu bugün vali, mevcut, mükemmel bir vali konağına kâşane gibi bir konak daha ilâve etmekle meşguldür. Eğer bu yollar zamanında yapılsaydı bugün memleket münakalesizliğinden mütevellit stok edilemiyen kış gıdasından

ötürü insanlar açlığa mahkûm edilmiyecek ve halk ot yemiyecek idi. Hükümetin hassasiyetini, bölgenin özelliği, tabiat şartlarının gayet hâşin ve çetin olması karşısında âcil tedbirleri zamanında almak suretiyle bu vatandaşlarımızın ıstırabına ortak olmasını bekler, hepinizi hürmetle selâmlarım.

BAŞKAN — Aynı konu üzerinde Bayındırlık Bakanı Sayın Orhan Alp gündem dışı söz istemiştir.

Buyurun Sayın Bakan.

BAYINDIRLIK BAKANI ORHAN ALP (Ankara) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlarım;

Yurdumuzun her yeri gibi Hakkâri ilimizin bütün ihtiyaçları ve kışın kardan sonra kapanan yolların açılması ve bütün yolların trafiğe açık tutulması hususunda Bakanlık ve Karayolları olarak faaliyetlerimiz her yıl biraz daha gelişmiş bulunmaktadır.

Biraz evvel konuşan arkadaşım temas ettiği Hakkâri yolları ile ilgili olarak şu hususu huzurunuza arz etmek istiyorum. Bir - iki sene evveline kadar Hakkâri ilimizin ilçelerine karayolundan gitmek imkânı yoktu. Hakkâri valisinin binek arabası aynı zamanda bir katır idi. Hakkâri'den Beytüşşebap, Uludere ilçelerine gitmek mümkün değildi, diğer illerden dolaşılması gerekiyordu. Son bir - iki sene içerisinde Karayollarının yapmış olduğu çalışmalar neticesinde Çukurca'dan başka, diğer ilçelerden başka uzun yıllardan beri münakale imkânı olmıyan Beytüşşebap ve Uludere yolları büyük bir yatırım harcamalarından sonra trafiğe açılmış bulunmaktadır. Ancak, şu hususu huzurunuzda belirtmek isterim; bu sene yıllardan beri görülmemiş, hattâ hiç görülmemiş şekilde Zap suyu kabarmış ve gelen seller gerek Beytüşşebap ve gerekse Çukurca ilçelerine giden yollarda büyük hasara sebebiyet vermiştir. Sellerin meydana geldiği günden itibaren Hakkâri ilimizin ilçeleriyle olan irtibatını her gün Bakanlık olarak, Karayolları olarak yakinen takibetmekteyiz.

Halihazırda durum şudur muhterem arkadaşlarım; bu bölgeyi çok iyi bilen arkadaşlarım hatırlıyacaklardır, bu bölgede yollar ancak Zap vâdisinden, Zap suyunun kenarından yapılmasını gerektirmektedir, yahut derelerin kenarlarından yapılmasını gerektirmektedir, arazi şartları bunu icabettirmektedir. Karayolları da yapılırken en yüksek su seviyesinden daima yüksekte inşa edilmektedir. Ancak, hiçbir şekilde şimdiye kadar görmemiş olduğumuz seller, bu defa bu inşa edilmiş olan yolların yer yer iki metre daha yükseğine çıkmak suretiyle yollarda büyük tahribata sebebiyet vermiştir. Karayolları bütün imkânları ile, bütün makinaları ile çalışmaktadır. Çukurca ilçesine, Hakkâri'den 12 Km. sonra başlıyan katırcı yolu tâbir edilen yolla birkaç güne kadar irtibatın sağlanmasına çalışılmaktadır. Ancak, yeni yeni sularda kabarma da olmaktadır. Bâzı Karayolları makinaları mahsur kalmıştır. Ama hiçbir fedakârlıktan kaçınmadan, bütün imkânlara başvurmak suretiyle her iki ilçenin de yolunun açılmasına çalışılmaktadır. Çukurca ilçesine iki gün, üç gün içerisinde gerekli irtibatı sağlamak için çalışmaktayız, sularda fevkalâde kabarma olmadığı takdirde. Uludere ilçesine de, Beytüşşebap ilçesine de Uludere istikametinden girilmiş bulunmaktadır. Oradaki yollardaki hasarlar giderilmektedir. En kısa bir zamanda Beytüşşebap ilçesine de ulaşılacaktır. Böylece karayolu açılması fiilen tahakkuk etmiş olacaktır. Bunu yakînen takibetmekteyiz.

Muhterem arkadaşlarım;

Kar mücadelesinde, yollarımızın devamlı açık tutulmasında son bir - iki yıl içerisinde elde etmiş olduğumuz neticeler çok iyidir. Bugün yurdumuzda 43 bin Km. yol yaz ve kış aylarında daima trafiğe açık tutulmaktadır. Ancak, pek tabiî sizler de bilmektesiniz, Hakkâri'mizin bu ilçelerinde şiddetli kış daima hüküm sürmektedir ve fazla miktarda kar yağmaktadır. Bu sene de şiddetli bir kış hüküm sürmüştür ve normal olarak bu ay içerisinde açılması lâzımgelen yolların da nitekim açılmasına çalışılmaktadır. Ancak, burada geçen senelere nazaran fark, biraz evvel arz etmiş olduğumuz sellerin meydana gelmesidir.

Yol durumunda vaziyet böyledir. Bu bölgede yaşıyan vatandaşlarımızın ihtiyaçları ile, pek tabiî, yakinen ilgilenmekteyiz. Ancak, bu seller ve yollardaki bu tahribat vesile edilmek suretiyle birtakım istismarlar da yapılmaktadır. Nitekim iki gün evvel Hakkâri ilimizde bir miting tertibedilme yoluna da gidilmiştir. İlgili

arkadaşlarımla birlikte Hükümet olarak bütün bu ilçelerimizin, başta Çukurca ve Beytüşşebap ilçelerimiz olmak üzere, vatandaşlarımızın ihtiyacını karşılamak için her türlü çareye başvurulmuştur. Açlığa meydan vermemek için çalışmaktayız; devamlı olarak ihtiyaçları takibetmekteyiz. Ancak. bâzı gazetelerde yer almış bulunan haberler de hakikatten mahrumdur. Bu hususu bilhassa bildirmek isterim. Hakikaten çok önemli olan bu bölgemizin ihtiyaçlariyle yakinen ilgilenildiğini ve yollarının da biraz evvel arz ettiğim şekilde normal trafiğe inşallah en kısa bir zamanda açılacağını, yeniden bâzı seller ve diğer yollarda tahribat olmazsa en kısa zamanda bunun temin edileceğini huzurunuzda beyan etmek isterim.

Hürmetlerimle. (A. P. sıralarından alkışlar)

2. — Rize Milletvekili Erol Yılmaz Akçal'ın, Su Ürünleri kanun tasarısının maddeleri üzerinde önerge verme süresinin 14 . 5 . 1969 Çarşamba günü saat 15,00 te sona ermesine ve yalnız önerge verilen maddeler üzerinde görüşme açılmasına dair önergesi.

BAŞKAN — Muhterem arkadaşlarım;

Yüce Heyetinizin malûmu olduğu üzere Perşembe günleri, önceden tâyin edilen belli bâzı kanun tasarı ve teklifleri görüşülmektedir. Halen Perşembe günleri Su Ürünleri kanun tasarısını görüşmekteyiz. Geçen hafta Perşembe günü Su Ürünleri kanun tasarısının tümü üzerindeki görüşmeler bitip, maddelere geçileceği zaman Sinop Milletvekili Sayın Hilmi İşgüzar arkadaşımız bir önerge vererek Su Ürünleri kanun tasarısının maddeleri üzerindeki müzakerelerin sadece değişiklik önergesi verilen maddeler üzerinde yapılmasını ve bu değişiklik önergelerinin de 12 Mayıs 1969 Pazartesi günü saat 15,00 e kadar verilmesini teklif etmiş idi. Bu önergenin lehinde ve aleyhinde ikişer arkadaşımız görüşmüştü. Önerge tam oylanacağı sırada bir arkadaşımız vaktin geciktiğini, bu sebeple Mecliste kalabalık sayın üyelerin kalmadığını; binaenaleyh, Su Ürünleri kanun tasarısının maddeleri üzerinde değişiklik önergesi vermek istiyen arkadaşlar bulunsa bile, bu önergeden haberdar olmadıkları için bu vecibeyi yerine getiremiyeceklerini söylemesi üzerine önergenin oylanması tehir edilmişti.

Şimdi, Rize Milletvekili Sayın Erol Yılmaz Akçal arkadaşımız bir önerge vererek, bu önerge verme süresinin 14 . 5 . 1969 Çarşamba günü saat 15,00 e kadar uzatılmasını ve yalnız önerge verilen maddelerin müzakere konusu olup, önerge verilmiyen maddelerin okunup oya konmasını teklif ediyor ve bunun gerekçesi olarak da, şayet bu önerge bugünden kabul edilmez, Perşembe gününe tehir edilirse o zaman kanunun müzakeresinin Perşembe günü de yapılamıyacağını; çünkü, önerge verilemiyeceğini arz ediyor.

Önergesini okuyarak oyunuza sunacağım.

Yüksek Başkanlığa

210 sıra sayılı Su Ürünleri kanun tasarısının, biran önce görüşülmesinin sonuçlanması için :

1. Maddeler üzerinde önerge verme süresinin 14 . 5 . 1969 Çarşamba günü saat 15,00 te sona ermesini,

2. Yalnız önerge verilen maddeler üzerinde müzakere açılmasını ve diğer maddelerin oylanarak kabulünü arz ve teklif ederim.

Rize
Erol Yılmaz Akçal

BAŞKAN — Bu önergeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Su Ürünleri kanun tasarısının maddeleri üzerinde değişiklik önergesi vermek istiyen arkadaşlarımızın bunu yarın saat 15,00 e kadar lûtfetmelerini rica ederim.

3. — Kastamonu Milletvekili İsmail Hakkı Yılanlıoğlu'nun, Nüfus Plânlaması hakkındaki Kanunun bâzı maddelerinin yürürlükten kaldırılmasına dair kanun teklifinin, İçtüzüğün 36 ncı maddesi gereğince gündeme alınmasına dair önergesi. (2/793, 4/448)

BAŞKAN — Kastamonu Milletvekili Sayın İsmail Hakkı Yılanlıoğlu da verdiği önergede; «30 Aralık 1968 tarihinde Yüksek Başkanlığa sunduğum; (Nüfus Plânlaması) hakkındaki Kanunun bâzı maddelerinin yürürlükten kaldırılmasını istiyen kanun teklifim, havale edildiği Adalet Komisyonunda şimdiye kadar görüşülememiştir. İçtüzüğün 36 ncı maddesi gereğince mezkûr kanun teklifin gündeme alınmasını arz ve istirham ederim» diyor.

Sayın Adalet Komisyonunun bu hususta bir mütalâası olacak mı efendim?... Komisyona evvelce bu önerge üzerinde haber verilmişti. Bir mütalâa var mı?.. Yok.

Sayın Yılanlıoğlu, siz önergenizi izah etmek istiyor musunuz?...

İSMAİL HAKKI YILANLIOĞLU (Kastamonu) — Kısaca.

BAŞKAN — Buyurun efendim.

İSMAİL HAKKI YILANLIOĞLU (Kastamonu) — Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım;

Yüce Meclisin huzuruna getirilen her kanun mühimdir, fakat bâzı kanunlar vardır ki, tehiri ve biran önce çıkarılmaması millet hayatında büyük yaralar açabilir. İşte, gündeme alınmasını istediğim teklif, bu şekilde bir mahiyet taşımaktadır.

Gün geçmiyor ki, gazeteler, doğumu önlemek için kullanılan hapların yaptığı tahribattan bahsetmesin. Bunları okudukça bir milletvekili olarak vicdanen muazzep oluyorum. Bu azaptan kurtulmak için vazifemi yaparak huzurunuza bir kanun teklifi getirdim. Gündeme alındığı takdirde teklifimin gerekçesini ilmî delillere dayanarak arz edeceğim.

Şimdi kısaca bu hususta çok yakın zamanda çıkan bâzı gazetelerden bir iki örnek vereceğim.

Amerika'da bir profesör ağızdan alınan doğum haplarının tromboz yaptığını, İngiltere'de keza bir İngiliz doktoru yine kadınlarda bu hapların trombozlara yol açtığını ve ölüm vakaları doğurduğunu söylemektedir. Diğer taraftan yapılan incelemelere göre, eğer bin kişiden evli olan her çift iki çocuktan fazla yapmazsa 30 sene sonra sayıları 631, 60 sene sonra 386 ve 150 sene sonra 92 olacaktır. Batının şöhretli iktisat otoritelerinden bir profesör de bu hususta şu görüşü ortaya atmaktadır :

«Eğer biz hâlâ nüfus azlığı politikasını devam ettirmek gibi bir işte ısrar edersek, iyice bilmeliyiz ki, nüfus azlığı ne yurdumuzdaki işsizlik problemini ortadan kaldırır ve ne de geriye kalanların geçim seviyelerini yükseltmeye yarar. Bu gidişin iktisadi tesir ve sonuçları ise, şüphesiz çok kötü olacaktır. Çünkü, toplumda yaşlıların nisbeti gün geçtikçe artarken, gençler daima azalacaktır. Fabrika ve diğer iş sahibi müstahsıllar ise onları daha uzun müddet çalıştırmak zorunda kalacaklardır. Bu da çalışan sınıf içinde büyük miktarda yaşlı kimselerin bulunması gibi bir netice doğuracağından, dolayısiyle istihsal sistemimizin boyuna değişen durum ve ihtiyaçlarına ayak uydurmasını sağlamak bakımından pek zaruri bir önem taşıyan elâstikiyet unsuru yok edilecektir.»

Batılı bir tarihçi ise şöyle demektedir : «Müsrif ve sefil bir memleketin hayatına son vermenin bir yolu daha vardır; o da doğum nisbetini düşürmek için gayret sarf edilmesidir. Çünkü, cinsi arzularına uyarak hayvanlığını kendisine kılavuz edinen ve cinsi arzuları uğruna mesuliyet hislerini koparan, iktisadi bir bolluk içinde başıboş bir hayat sürebilmek için öz yavrusunu kendisine engel kabul eden, çocuksuzluğu tercih ederek neslinin devamını düşünmiyen milletlerin yok olması tabiat kanunları gereğince mukadderdir. Tabiat kanunlarına tamamen aykırı düşen bu davranış onları cinsi arzularına tapmaya, gebeliği önleyici yahut ana rahmindeki cenini düşürücü çeşitli yollara sevk ederek bu hususta ki tutumlarını onlara mâkul gösterip, benimsetir. Netice olarak o milletin nüfusu ilerlemez. Önceleri yerinde sayar gerilemez, fakat sonraları yavaş yavaş düşmeye başlıyarak alçalır ve çöker. Kendi millî ihtiyaçlarını bile sağlamaya güçleri yetmez. Ne istikbalini koruyabilir, ne de düşmanlarına karşı durabilir. Bu durum millî bir intihardır.»

Batı ülkelerindeki doğum kontrolları kısaca şöyledir :

İngiltere, değil doğumu tahdidetmek, çok çocuk yapmayı teşvik edecek tedbirler almış, kanunlar yapmıştır. Her aileye çocuk sayısına göre mükâfat verilmekte ve çok çocuklu ailelerden vergi alınmamakta ve mesken verilmektedir.

Fransa'da, «Millî Birlik» adı altında nüfusu artırmak maksadiyle bir mukavemet hareketi başlamıştır. Fransız Hükümeti kabul ettiği bir kanunla, gebeliği önleyici her türlü eğitim ve öğretimi, söz ve yazı, her türlü yayın, gizli ve aşikâr her çeşit hareketi - doktorlar dâhil - yasaklamıştır.

Almanya'da, kadınları fabrikalardan almış, gençleri evlenmeye teşvik etmek için Devlet bütçesinden, «Evlenme borcu» adı altında büyük bir fon ayırmıştır.

İsveç'te keza bu bir intihar olarak kabul edilmiştir ve doğum azlığını önlemek için çareler aranmaktadır.

İtalyan kanunlarına göre halkı çocuk yapmamaya teşvik edici her hareket, konferans ve yazı suçtur. Bunlara polis derhal müdahale eder. Bu suçu işliyenler bir yıl hapis ve ağır para cezasına çarptırılırlar.

Gebeliği önlemek için kullanılan haplar vücut ve ruh üzerinde zararlı tesirler yapmaktadır.

İlim adamlarının, tarih adamlarının, iktisat adamlarının sözlerinden kısaca birer parça huzurunuzda arz ettim. Kanunun ehemmiyetine binaen gündeme alınmasını ve müzakere edilmesine yol açılmasını hürmetlerimle arz ederim.

BAŞKAN — Başka bir mütalâa var mı efendim önerge üzerinde?

Sayın Kevni Nedimoğlu, buyurun efendim.

ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ KEVNİ NEDİMOĞLU (Elâzığ) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlarım;

Komisyonumuzda, Adalet Komisyonunu birinci derecede ilgilendiren anakanunlarla birlikte tetkike havale edilen birçok mühim kanun tasarıları mevcuttur. Bu tasarılar geliş sırasına göre ve imkân nisbetinde gündeme alınıp tetkik edilmektedir. Bu itibarla sayın arkadaşımın ehemmiyeti üzerinde bizim de ittifak ettiğimiz kanun tasarısını tetkik etmek imkânı hâsıl olamamıştır. En kısa zamanda bunun gündeme alınarak diğer tasarılar ile birlikte çıkarılması imkânları araştırılacaktır, arz ederim.

BAŞKAN — Sayın Yılanlıoğlu'nun teklifinin, yani kendisi tarafından yapılmış olan Nüfus plânlaması hakkındaki kanunun bâzı maddelerinin yürürlükten kaldırılmasını istiyen kanun teklifinin Meclis gündemine alınması hususunu oyunuza sunuyorum.

Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmemiştir.

5. — GÖRÜŞÜLEN İŞLER

BAŞKAN — Şimdi gündeme geçiyoruz. Evvelâ, önceden kararlaştırıldığı üzere bir saatlik süre içinde, gruplara bildirilmiş olan kanun tasarısı ve teklifleri görüşülecektir. Saat 15,30

1. — Uşak Milletvekili Fahri Uğrasızoğlu'nun, 27 . 5 . 1935 tarih ve 2739 sayılı Ulusal Bayram ve genel tatiller hakkındaki Kanunun 2 nci maddesinin (D) ve (E) fıkralarının değiştirilmesine dair kanun teklifi hakkında Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve İçişleri Komisyonu raporu (M. Meclisi 2/258; Cumhuriyet Senatosu (2/217) (S. Sayısı : 178 ve ek)

BAŞKAN — Muhterem arkadaşlarım, malûmunuz olduğu üzere Komisyon tadilât yapmak üzere bu teklifi geri almıştı. Bugüne kadar Başkanlığa gelmediği için bu teklifin görüşülmesini tekrar tehir ediyoruz.

2. — Tahsis edildikleri gayelerle kullanılmalarına imkân veya lüzum kalmıyan harb sefinelerinin satılmasına yetki verilmesi hakkındaki 11 Temmuz 1963 tarihli ve 269 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve Maliye, Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (1/241) (S. Sayısı : 833) (1)

(1) 833 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonuna eklidir.

BAŞKAN — Sayın Komisyon ve Hükümetin yerini almasını rica ederim.

Bu kanun tasarısının öncelik ve ivedilikle görüşülmesi komisyon raporunda teklif edilmektedir.

Tasarının öncelikle görüşülmesi hususunu oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarı basılmış ve 48 saatten çok önce sayın üyelere dağıtılmıştır. Bu itibarla raporun okunmasına lüzum olmadığını zannediyorum.

Tasarının tümü üzerinde söz istiyen... Sayın Şadi Binay?.. Yok.

Sayın Muslihittin Gürer?.. Buyurun Sayın Gürer.

MUSLİHİTTİN GÜRER (Sakarya) — Muhterem Başkan, muhterem arkadaşlarım;

Tahsis edildikleri gayelerde kullanılmalarına imkân olmıyan ve lüzum kalmıyan harp gemilerinin satılmasına yetki verilmesi hakkındaki kanun tasarısı üzerinde görüşlerimi arz etmek istiyorum.

Muhterem arkadaşlarım,

Bugün tahsis edildikleri gayelerde kullanılmalarına imkân kalmıyan, Türk Bahriyesinde büyük gemiler mevcuttur. Bilhassa bunlardan en büyüğü, şanlı tarihimize ismi ile istikamet vermiş ve Türk karasularında büyük

kahramanlıklar göstermiş Yavuz zırhlısı da buna dâhil bulunmaktadır. Kendisine, satışa çıkarıldığı zaman verilmiş olan muhammen bedeller % 52 sini geçmemiş, bir firma 11 milyon küsur lira, bir firma 13 milyon küsur lira, diğer bir firma 13 800 000 küsur lira vermek suretiyle gayet cüzi fiyatlarda kalmış bulunmaktadır. Bunlar satılmadığı için, tabiî bunların yerine Türk Bahriyesine yeni gemiler almak imkân dâhilinde bulunmadığından, işte bu kanun tasarısı ile bunların satılmasına izin verilmesi ve dolayısiyle bunların icabında diğer gemilerle değiştirilmesine izin ve yetki verilmesi ve saniyen bu yetki verilirken eğer yerlerine alınacak gemiler bundan daha üstün fiyatla bir rayiç gördüğü takdirde, bu fiyatın ilgili fasıllardan karşılanması babındaki bu yetki kanununun, eldeki ihtiyacın büyüklüğü ve donanmamızın biran evvel takviyesi icabettiğinden bu yetki kanunu gayet yerindedir. Kabulünde Türk Bahriyesi için büyük faydalar sağlıyacağından, savunmamız yönünden olsun, keza memleketin gerçekleri yönünden olsun, büyük fayda sağlıyacak bir kanun tasarısıdır. Kabulünü Büyük Meclise arz eder, saygılarımı sunarım.

BAŞKAN — Tümü üzerinde başka söz istiyen?.. Yok.

Maddelere geçilmesini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının ivedilikle görüşülmesini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Birinci maddeyi okutuyorum.

Tahsis edildikleri gayelerde kullanılmalarına imkân veya lüzum kalmıyan harb sefinelerinin satılmasına yetki verilmesi hakkındaki 11 Temmuz 1963 tarihli ve 269 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı

Madde 1. — Tahsis edildikleri gayelerde kullanılmalarına imkân veya lüzum kalmıyan harb sefinelerinin satılmasına yetki verilmesi hakkındaki 11 Temmuz 1963 tarihli ve 269 sayılı Kanuna aşağıdaki madde eklenmiştir.

Ek Madde — Bu gemilerden biri veya bir kısmı tahmin edilen bedeli karşılığında; Maliye ve Millî Savunma bakanlıklarınca teşkil edilecek bir kurul tarafından pazarlık ve değer takdiri yapılmak sureiyle yabancı memleketlerden tedarik edilecek bir gemi ile değiştirilebilir.

Bu değiştirme için üste para vermek gerektiğinde, 3 ncü maddeye göre, Millî Savunma Bakanlığı Bütçesinde açılan özel bölümden, yetmediği takdirde ilgili diğer tertipten tediye yapılabilir.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen?. Yok.

Maddeyi oyunuza sunuyorum : Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum : Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 3. — Bu kanunun hükümlerini Millî Savunma ve Maliye bakanlıkları yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum : Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

PLÂN KOMİSYONU ADINA ŞADİ PEHLİVANOĞLU (Ordu) — Bir mürettip hatası var; bunun düzeltilmesini istirham edeceğim. «Bakanlıkları» değil, «Bakanları» olacak.

BAŞKAN — Efendim, sayın Komisyon üyesinin yaptığı bu ihtar üzerine; «Bu kanunun hükümlerini Millî Savunma ve Maliye Bakanları yürütür» şeklinde tashih ederek 3 ncü maddeyi oyunuza sunuyorum : Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde lehte, aleyhte söz istiyen?.. Yok.

Tasarı açık oya sunulacak, kutular sıralar arasında dolaştırılacaktır.

3. — İstanbul Üniversitesinin 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile İstanbul Üniversitesi 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/955, 1/504) (S. Sayısı : 861)

BAŞKAN — İlgili Komisyon ve Hükümetin yerini almasını rica ederim.

Sayıştay Komisyonu Başkanı Sayın Celâl Nuri Koç'un bir öncelik önergesi vardır, okutuyorum :

---

(1) 861 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonuna eklidir.

Yüksek Başkanlığa

Bugünkü gündemin 25 nci sırasında bulunan 861 sıra sayılı işin diğer işlere takdimen öncelikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Sayıştay Komisyonu
Başkanı
Celâl Nuri Koç
Kars

BAŞKAN — Önergeyi oyunuza sunuyorum : Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde söz istiyen var mı efendim? Yok.

Maddelere geçilmesini oyunuza sunuyorum : Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

1 nci maddeyi okutuyorum :

İstanbul Üniversitesi 1966 bütçe yılı Kesinhesap Kanunu

Madde 1. — İstanbul Üniversitesinin 1966 bütçe yılı genel harcamaları ilişik (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerde gösterildiği, üzere;

a) (69 989 459,00) lirası cari harcamalara (11 683 713,02) lirası yatırım harcamalarına (9 002 542,67) lirası da sermaye teşkili ve transfer harcamalarına,

b) (880 541,28) lirası özel kanunlar gereğince ödenek kaydedilen paralardan yapılan cari harcamalarına, (25 923,00) lirası aynı şekilde yapılan yatırım harcamalarına aidolmak üzere toplam olarak (91 582 178,97) liradır.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen? yok.

Okunan 1 nci maddeyi ekli cetvelleriyle birlikte oyunuza sunuyorum : Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 2. — İstanbul Üniversitesinin 1966 bütçe yılı gelirinden yapılan tahsilât (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere;

a) (9 085 472,17) lirası normal gelirlerden yapılan tahsilâta (83 723 848,00 lirası özel gelirlerden yapılan tahsilâta;

b) (1 534 223,73) lirası özel kanunlar gereğince elde edilen tahsilâta,

c) Özel kanunlar ile bağışlardan sağlanan gelirlerden yıl içinde harcanmıyan (627 759,45) lira ertesi yıla devredilmiş, bu suretle yılın tahsilâtı (93 715 784,45) lira olarak kalmıştır.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen? yok?.

Maddeyi oyunuza sunuyorum : Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 3. — İkinci ve birinci maddelerde yazılı gelir ve gider arasındaki farkı teşkil eden (2 133 605,48) lira gelir fazlası olarak kalmıştır.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum : Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 4. — 3010 sayılı Kanun gereğince gelecek yıllarda mahsubu yapılmak üzere bütçesinin (A/1), (A/2) işaretli cetvellernin ilgili bölümlerinden (324 341,98) liralık avans verilmiştir.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum : Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 5. — İstanbul Üniversitesinin 1966 bütçe yılı içinde harcanmıyan ve bağlı (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen (20 155 392,33) liralık ödenek yok edilmiş ve özel kanunlar gereğince kaydolunan ödeneklerden yılı içinde harcanmıyan (627 759,45) lira ertesi yıla devredimiştir.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum : Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 6. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum : Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 7. — Bu kanunu Maliye ve Millî Eğitim bakanları yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum : Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde lehte, aleyhte söz istiyen?. Yok.

Tasarı açık oya sunulacak, kutular sıralar arasında dolaştırılacaktır.

1. — Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/925, 1/499) (S. Sayısı : 862) (1)

(1) 862 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonuna eklidir.

BAŞKAN — Sayıştay Komisyonu Başkanının önergesini okutuyorum:

Yüksek Başkanlığa

Bugünkü gündemin 26 ncı sırasında bulunan 862 sıra sayılı işin diğer işlere takdimen öncelikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Sayıştay Komisyon Başkanı
Kars
Celâl Nuri Koç

BAŞKAN — Önergeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler.... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde söz istiyen? Yok.

Maddelere geçilmesini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

1 nci maddeyi okutuyorum.

Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesap Kanunu

Madde 1. — Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı genel harcamaları ilişik (A/1), (A/2) ve (A/3 işaretli cetvellerde gösterildiği üzere;

(3 753 566,96) lirası cari harcamalara, (3 432 242,67 lirası yatırım harcamalarına, (255 180,26) lirası da sermaye teşkili ve transfer harcamalarına aidolmak üzere toplam olarak (7 440 989,89) liradır.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 2. — Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı gelirlerinden yapılan tahsilât (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere;

(7 517 182,75) lirası normal gelir tahsilâtına, (11 688 970,85) lirası da özel gelir tahsilâtına aidolmak üzere toplam olarak (19 206 153,60) liradır.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 3. — İkinci ve birinci maddelerde yazılı gelir ve gider arasındaki farkı teşkil eden (11 765 163,71) lira gelir fazlası olarak kalmıştır.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 4. — Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı içinde harcanmıyan ve bağlı (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerin ayrı sütünlarında gösterilen (1 221 168,11) liralık ödenek yok edilmiştir.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 5. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 6. — Bu kanunu Maliye ve Sağlık ve Sosyal Yardım bakanları yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde lehte ve aleyhte söz istiyen?... Yok.

Tasarı açık oya sunulacak, kutular sıralar arasında dolaştırılacaktır.

5. — Ege Üniversitesinin 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Ege Üniversitesi 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/894, 1/351) (S. Sayısı : 863) (1)

BAŞKAN — Sayıştay Komisyonu Başkanının, tasarının öncelikle görüşülmesi için verdiği önergeyi okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Bugünkü gündemin 27 nci sırasında bulunan 863 S. Sayılı işin diğer işlere takdimen öncelikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Sayıştay Komisyon Başkanı
Kars
Celâl Nuri Koç

BAŞKAN — Önergeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler.... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde söz istiyen var mı efendim?

Sayın Muslihittin Gürer, buyurun.

MUSLİHİTTİN GÜRER (Sakarya) — Muhterem Başkan, muhterem arkadaşlarım;

Ege Üniversitesinin Kesinhesabı üzerinde görüşlerimi arz ederken şu hususu ifade etmek için söz almış bulunuyorum.

Biliyorsunuz 1965 senesinin hesaplarını Yüksek Meclisimiz onaylıyor. Bendeniz bu onayla-

---

(1) 863 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonuna eklidir.

maya taraftar olmakla beraber bir temennide bulunmak istiyorum.

Muhterem arkadaşlarım;

Mümkün olduğu kadar bu kesinhesapların böyle dört beş sene geçtikten sonra onaylanması değil, en kısa zamanlarda biran evvel faaliyet göstermek suretiyle zaman geçmeden Yüksek Meclise getirilmesinde şahsan büyük faydalar gördüğümü ve böyle çok evvel geçmiş senelerin kesinhesaplarını tetkik ederken artık onun aktüalitesi kaybolduğu için mânasını da kaybettiğini yüksek huzurunuzda arz eder, bir daha zamanında bu hesapların Yüksek Meclisin tetkikine getirilmesini temenni ederek sözlerime nihayet verir, hepinizi hürmetlerimle selâmlarım.

BAŞKAN — Tümü üzerinde başka söz istiyen?.. Yok.

Maddelere geçilmesini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

1 nci maddeyi okutuyorum.

Ege Üniversitesinin 1965 bütçe yılı Kesinhesap Kanunu

Madde 1. — Ege Üniversitesinin 1965 bütçe yılı genel harcamaları ilişik (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretlir cetvellerde gösterildiği üzere, (25 310 461,46) lirası cari harcamalara, (3 546 955,76) lirası yatırım harcamalarına, (990 312,25) lirası da sermaye teşkili ve transfer harcamalarına aidolmak üzere toplam olarak (29 847 729,47) liradır.

BAŞKAN — Maddeyi ilişik cetvelleriyle birlikte oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 2. — Ege Üniversitesinin 1965 bütçe yılı gelirlerinden yapılan tahsilât, (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere, (1 826 601,57) lirası normal gelirlerden yapılan tahsilâta, (27 658 666,02) lirası da özel gelirlerden yapılan tahsilâta aidolmak üzere toplam olarak (29 485 267,59) liradır.

BAŞKAN — Maddeyi ilişik cetveliyle birlikte oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 3. — Birinci ve ikinci maddelerde yazılı gider ve gelir arasındaki farkı teşkil eden (362 461,88) lira açık mevcutlarımızla karşılanmıştır.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 4. — Ege Üniversitesi 1965 bütçe yılı içinde harcanamıyan ve bağlı (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen (8 441 849,53) liralık ödenek yok edilmiştir.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 5. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 6. — Bu kanunu Maliye ve Millî Eğitim Bakanları yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde lehte ve aleyhte söz istiyen?.. Yok.

Tasarı açık oya sunulacak, kutular sıralar arasında dolaştırılacaktır.

6. — Ege Üniversitesinin 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Ege Üniversitesi 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/954, 1/512) (S. Sayısı : 864) (1)

BAŞKAN — Sayıştay Komisyonu Başkanının, tasarının öncelikle görüşülmesiyle ilgili önergesini okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Bugünkü gündemin 28 nci sırasında bulunan 864 S. Sayılı işin diğer işlere takdimen öncelikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Sayıştay Komisyon Başkanı
Kars
Celâl Nuri Koç

BAŞKAN — Önergeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler.... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde söz istiyen? Yok.

Maddelere geçilmesini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

1 nci maddeyi okutuyorum.

---

(1) — 864 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonuna eklidir.

Ege Üniversitesi 1966 Bütçe Yılı Kesinhesap Kanunu

Madde 1. — Ege Üniversitesinin 1966 bütçe yılı genel harcamaları ilişik (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere, (28 853 333,16) lirası cari harcamalara, (5 436 860,50) lirası yatırım harcamalarına, (1 003 998,53) lirası da sermaye teşkili ve transfer harcamalarına aidolmak üzere toplam olarak (35 294 192,19) liradır.

BAŞKAN — Maddeyi ilişik cetvelleriyle birlikte oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 2. — Ege Üniversitesinin 1966 Bütçe yılı gelirlerinden yapılan tahsilât (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere, (1 721 744,06) lirası normal gelirlerinden yapılan tahsilâta aidolmak üzere toplam olarak (36 015 480,06) liradır.

BAŞKAN — Maddeyi ilişik cetveliyle birlikte oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 3. — Birinci ve ikinci maddelerde yazılı gelir ve gider arasındaki farkı teşkil eden (721 287,87) lira gelir fazlası olarak kalmıştır.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 4. — Ege Üniversitesinin 1966 Bütçe yılı içinde harcanamıyan ve bağlı (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen (8 001 087,81) liralık ödenek yok edilmiştir.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 5. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 6. — Bu kanunu Maliye ve Milî Eğitim Bakanları yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde lehte ve aleyhte söz istiyen?.. Yok.

Tasarı açık oya sunulacak, kutular sıralar arasında dolaştırılacaktır.

7. — Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/1042, 1/388) (S. Sayısı : 865) (1)

BAŞKAN — Sayıştay Komisyonu Başkanının, tasarının öncelikle görüşülmesi ile ilgili önergesini okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Bugünkü gündemin 29 ncu sırasında bulunan 865 sıra sayılı işin diğer işlere takdimen öncelikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Sayıştay Komisyon Başkanı
Kars
Celâl Nuri Koç

BAŞKAN — Önergeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler.... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde söz istiyen? Yok.

Maddelere geçilmesini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Birinci maddeyi okutuyorum.

Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 Bütçe yılı Kesinhesap Kanunu

Madde 1. — Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 Bütçe yılı genel harcamaları ilişik (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere;

a) (14 861 839,04) lirası cari harcamalara, (22 124 763,92) lirası yatırım harcamalarına, (1 506 401,42) lirası da sermaye teşkili ve transfer harcamalarına aidolmak üzere toplam olarak (38 493 004,38) liradır.

BAŞKAN — Maddeyi ilişik cetvelleriyle birlikte oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 2. — Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 Bütçe yılı gelirlerinden yapılan tahsilât, (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere,

a) (48 674 911,47) lirası normal gelirlerden yapılan tahsilâta (4 392 000) lirası özel gelirlerden yapılan tahsilâta,

---

(1) 865 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonuna eklidir.

b) Özel kanunlar ile sağlanan ve normal gelirler meyanında bulunan gelirlerde yılı içinde harcanmıyan (9 008 012,80) lira ertesi yıla devredilmiş bu suretle yılın tahsilâtı (44 058 898,67) lira olarak kalmıştır.

BAŞKAN — Maddeyi ilişik cetveliyle birlikte oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 3. — Birinci ve ikinci maddelerde yazılı gelir ve gider arasındaki farkı teşkil eden (5 565 894,29) lira gelir fazlası olarak kalmıştır.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 4. — Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 Bütçe yılı içinde harcanmıyan ve bağlı (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen (4 163 875,91) liralık ödenek yok edilmiş ve özel kanunlar gereğince kaydolunan ödenekten yılı içinde harcanmıyan (8 839 254,86) lira, ertesi yıla devredilmiştir.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 5. — Bu kanunun yayımı tarihinde yürürüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 6. — Bu kanunu Başbakan ve Maiye Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde lehte veya aleyhte Sayın Aziz Zeytinoğlu, buyurunuz.

AZİZ ZEYTİNOĞLU (Eskişehir) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlarım; Beden Terbiyesinin, bu yatırımlar içindeki, sarf edilen paralar içindeki yatırımların yapılması çok geç kalmaktadır. Bir misal vereyim: 1965 senesinde başlanan, Eskişehir kapalı spor salonu bugün hâlâ ancak direkler üzerinde durmaktadır. Bunu birkaç defalar söyledik.

Binaenaleyh ben bu vesileyle şu ciheti arz etmek isterim ki, Beden Terbiyesi, yatırımlarına büyük ehemmiyet verilmelidir. Bugün her şehir her sene kesafet itibariyle, nüfus itibariyle artmaktadır. 5 sene evvel 150 000 olan Eskişehir bugün 200 000 nüfus olmuştur, 200 000 i aşmıştır. Binaenaleyh spor salonlarının ona göre yapılması icabeder. Yani bugün daha genişletilmesi icabeder. Bu bakımdan Beden Terbiyesinin, bu yatırımların yapılması ve neticelendirilmesi hususuna büyük ehemmiyet vermesini arz eder, hepinizi hürmetle selâmlarım.

BAŞKAN — Tasarının tümü üzerinde lehte, aleyhte başka söz istiyen? Yok.

Tasarı açık oya sunulacak, kutular sıralar arasında dolaştırılacaktır.

8. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/1079, 1/495) (S. Sayısı : 866) (1)

BAŞKAN — Sayıştay Komisyonu Başkanının, öncelik önergesini okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Bugünkü gündemin 30 ncu sırasında bulunan 866 S. Sayılı işin diğer işlere takdimen öncelikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Sayıştay Komisyon Başkanı
Kars
Celâl Nuri Koç

BAŞKAN — Önergeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler.... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde söz istiyen var mı efendim? Yok.

Maddelere geçilmesini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Birinci maddeyi okutuyorum.

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1969 bütçe yılı Kesinhesap Kanunu

Madde 1. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı genel harcamaları ilişik (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere;

(35 822 846,36) lirası cari harcamalara, (12 615 369,24) lirası yatırım harcamalarına, (2 509 671,98) lirası da sermaye teşkili ve transfer harcamalarına aidolmak üzere toplam olarak (50 947 887,58) liradır.

---

(1) 866 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonuna eklidir.

BAŞKAN — Maddeyi ilişik cetvelleriyle birlikte oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 2. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı gelirlerinden yapılan tahsilât (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere,

a) (12 572 966,27) lirası normal gelirlerden yapılan tahsilâta,

b) (38 596 649,26) lirası da özel gelirlerden yapılan tahsilâta, aidolmak üzere toplam olarak (51 169 615,53) liradır.

BAŞKAN — Maddeyi ilişik cetveliyle birlikte oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 3. — İkinci ve birinci maddelerde yazılı gelir ve gider arasındaki farkı teşkil eden (221 727,95) lira, gelir fazlası olarak kalmıştır.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 4. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 Bütçe yılı içinde harcanmıyan ve bağlı (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen (10 042 663,60) liralık ödenek yok edilmiştir.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 5. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 6. — Bu kanunu Maliye ve Ulaştırma bakanları yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde lehte ve aleyhte söz istiyen? Yok. Bulunmadığına göre tasarı açık oya sunulacak, kutular sıralar arasında dolaştırılacaktır.

9. — Ceza ve ıslah evleriyle işyurtları döner sermaye saymanlıklarının 1961 - 1962 yılları genel bilânçosu hakkında Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/1054) (S. Sayısı : 871) (1)

(1) 871 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonuna eklidir.

BAŞKAN — Sayıştay Komisyonu Başkanının, öncelik önergesini okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Bugünkü gündemin 32 nci sırasında bulunan 871 Sıra sayılı işin diğer işlere takdimen öncelikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Sayıştay Komisyonu Başkanı
Kars
Celâl Nuri Koç

BAŞKAN — Önergeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Raporun tümü üzerinde söz istiyen var mı efendim Yok. Bulunmadığına göre maddelere geçilmesini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Ceza ve ıslah evleri ile iş yurtlarının 1961 ve 1962 yılları bilânçolarının onanmasına dair kanun

Madde 1. — İş esası üzerine kurulu ceza ve ıslah evleri ile iş yurtları döner sermaye saymanlığının ilişik cetvellerde gösterilen 1961 ve 1962 yılları genel bilânçoları onanmıştır.

BAŞKAN — Maddeyi ilişik cetvelleriyle birlikte oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 3. — Bu kanunu Adalet ve Maliye bakanları yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Raporun tümü üzerinde lehte, aleyhte söz istiyen? Yok. Bu itibarla tümü açık oya sunulacak ve kutular sıralar arasında dolaştırılacaktır.

10. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 6 Nisan 1967 tarihinde imzalanmış bulunan «Kültürel İşbirliği Anlaşması» nın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Dışişleri komisyonları raporları. (1/399) (S. Sayısı : 868) (1)

(1) 868 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonuna eklidir.

BAŞKAN — Dışişleri Komisyonunun lûtfen yerini almasını rica ederim. Sayın Settar İksel, Muammer Baykam, Recai Ergüder, Yüksel Menderes yoklar mı efendim?.. Sayın Nilüfer Gürsoy. («Sabahattin Savacı» geldi sesleri) Savacı geldi efendim. Komisyon ve hükümet yerinde.

Dışişleri Komisyonu Başkanı İzmir Milletvekili Settar İksel'in öncelik ve ivedilik önergesi vardır, okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Bugünkü gündemin ve Tüzük gereğince bir defa görüşülecek işler arasında 79 ncu sırada bulunan Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti arasında 6 Nisan 1967 tarihinde imzalanmış bulunan «Kültürel İşbirliği Anlaşması» nın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısının öncelik ve ivedilikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Dışişleri Komisyonu Başkanı
İzmir
Settar İksel

BAŞKAN — Tasarının öncelikle görüşülmesini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde söz istiyen var mı efendim? Yok.

Maddelere geçilmesini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

İvedilikle görüşülmesi hususunu oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Birinci maddeyi okutuyorum.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 6 Nisan 1967 tarihinde imzalanmış bulunan «Kültürel İşbirliği Anlaşması» nın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun

Madde 1. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında, 6 Nisan 1967 tarihinde imzalanmış bulunan, «Kültürel İşbirliği Anlaşması» nın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 3. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde lehte ve aleyhte söz istiyen yok. Tasarı açık oya sunulacak, kutular sıralar arasında dolaştırılacaktır.

11. — Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti arasında iki memleketin topraklarından akan nehirlerin sularından faydalanmada işbirliği yapılması konusundaki Anlaşmanın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri Komisyonu raporu (1/609) (S. Sayısı : 869) (1)

BAŞKAN — Dışişleri Komisyonu Başkanı İzmir Milletvekili Settar İksel'in öncelik ve ivedilik teklifi vardır, okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Bugünkü gündemin ve Tüzük gereğince bir defa görüşülecek işler arasında 80 nci sırada bulunan «Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti» arasında iki memleketin topraklarından akan nehirlerin sularından faydalanmada işbirliği konuslndaki Anlaşmanın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısının öncelik ve ivedilikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Dışişleri Komisyonu Başkanı
İzmir
Settar İksel

BAŞKAN — Tasarının öncelikle görüşülmesini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde söz istiyen... Yok. Bulunmadığına göre maddelere geçilmesini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının ivedilikle görüşülmesini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

---

(1) 869 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonuna eklidir.

Birinci maddeyi okutuyorum.

Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti arasında iki memleketin topraklarından akan nehirlerin sularından faydalanmada işbirliği yapılması konusundaki Anlaşmanın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair Kanun

Madde 1. — Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti arasında 23 Ekim 1968 tarihinde İstanbul'da akdedilmiş bulunan iki memleket topraklarından akan nehirlerin sularından faydalanmada işbirliği yapılması konusundaki Anlaşmanın onaylanması uygun bulunmuştur.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen?.. Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 2 — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 3. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde lehte ve aleyhte söz istiyen? Yok. Tasarı açık oya sunulacak, kutular sıralar arasında dolaştırılacaktır.

12. — Darüşşafaka Cemiyetinin Türkiye Emlâk Kredi Bankasına olan borçlarının tasfiyesi hakkında kanun tasarısı ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/640) (S. Sayısı: 888) (1)

BAŞKAN — Sayın Hükümet yerinde. Bütçe ve Plân Komisyonundan Sayın Şefik İnan lûtfen komisyona tahsis edilen yere teşrif eder misiniz efendim?

Efendim, Bütçe ve Plân Komisyonu raporunda tasarının öncelikle ve ivedilikle görüşülmesi teklif edilmektedir. Tasarının öncelikle görüşülmesi hususunu oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Bir hususta daha Yüce Heyetin tasvibini alacağım.

Muhterem arkadaşlarım, tasarının basılıp dağıtılmasından itibaren henüz 48 saat geçmemiş bulunması itibariyle de görüşülmesi hususunu oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde Sayın Faik Kırbaşlı, buyurunuz efendim.

FAİK KIRBAŞLI (Burdur) — Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; huzurunuza getirilmiş bulunan bu kanun tasarısı, kültür hayatımızda fevkalâde hizmetler görmüş olan ve bugün Devletin en yüksek kademelerinde vazife almış bulunan şahısların okumasında ve yetiştirilmesinde maddi ve mânevi büyük hizmeti ve gayreti geçmiş olan Darüşşafaka Cemiyetinin borçlarının nasıl tasfiye edileceği hususundaki kanun tasarısıdır.

Bu tasarı, senelerden beri malî müzayaka içinde bulunan bir cemiyetin malî ve itibari yönden desteklenmesini ve şimdiye kadar yapagelmekte olan hizmetlerini yürütmesini, hattâ daha iyi yapmasını icabettirecek maddeleri ihtiva etmektedir.

Darüşşafaka Cemiyeti, mevcut hayır cemiyetlerinin ötesinde müdafaa edilmesi lâzımgelen bir cemiyettir. O kadar ki, yıllardan beri hizmetleri her sene biraz daha artan, yurtlariyle, yardımlariyle, âciz ve kimsesizlere göstermiş olduğu şefkat hissi ile bu memlekette Avrupa'î mânada bir cemiyet olarak büyük iş görmüş ve herkesin takdirini kazanagelmiş cemiyetlerden birisidir. Bilhassa İstanbul Belediyesiyle ilgili yardımların, faaliyetleriyle mütenasip bir duruma getirilmemesi üzerine, birtakım malî müzayaka içerisine giren ve yine Devletin ve Hükümetin eliyle bu sefer bir İktisadi Devlet Teşekkülü olan Emlâk Kredi Bankasından yardım gören bu Cemiyetin, tabiî ki bir iflâs durumu düşünülemiyeceğine göre, yaptığı bütün harcamalar hayır işlerine, yetiştirme işlerine, acil ve kimsesizlere tahsis edilmesi hasebiyle, zaten sosyal hizmet ifa eden bu Cemiyetin böyle bir malî müzayakadan kurtarılması en büyük, en ulvî hislerimizin bir teyidinden ibaret olacaktır. Bu bakımdan huzurunuza getirilmiş bulunan kanun tasarısının kabulü halinde birtakım kendi bünyesine uygun tasfiye şekliyle bu Cemiyet tekrar ayağa kalkacak ve sadece ayakta durması kâfi değil, malî müzayaka içinde bulunan bir Cemiyeti yürütmek işi de kolaylaşmış olacaktır. Çünkü, bu durumda olduğu müddetçe bu Cemiyete hiç kim-

(1) 888 sıra sayılı basmayazı tutanağın sonuna eklidir.

se sahip çıkmamıştır. İdare Meclisi Başkanlığına hiç kimse heveslenmemiştir. Çünkü kim gelmişse daima hüsranla neticelenen bir hizmet şekliyle karşılaşmıştır.

Bu bakımdan Yüce Meclisin, bu kanunun tasvibiyle izhar edeceği ulvî ve yardımsever isabetli kararı bu Cemiyeti yeniden ayakta tutacaktır ve büyük hizmetlere koşturacaktır.

Hürmetlerimizle.

BAŞKAN — Tasarının tümü üzerinde başka söz istiyen? Yok. Maddelere geçilmesini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının ivedilikle görüşülmesi hususunu da oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Darüşşafaka Cemiyetinin Türkiye Emlâk Kredi Bankasına olan borçlarının tasfiyesi hakkında Kanun

Madde 1. — Darüşşafaka Cemiyetinin Türkiye Emlâk Kredi Bankasına 31 . 12 . 1968 tarihi itibariyle borçlu bulunduğu 6 479 968,21 lira bu tarihten itibaren işliyecek faizleri ve sair masrafları ile birlikte Türkiye Emlâk Kredi Bankasına Hazinece ödenmek suretiyle tasfiye olunur.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 2. — Hazinece ödenen meblâğ ödeme tarihini takibeden yıl başından itibaren Cemiyet tarafından yirmi yılda ve yıllık eşit ikişer taksit halinde faizsiz olarak Hazineye geri ödenir. Taksit zamanları Maliye Bakanlığınca tâyin olunur. Vâdesinde ödenmiyen taksitler % 5 gecikme faizleriyle tahsil edilir. Borç taksitlerinin ve gecikme faizlerinin tahsilinde 6183 sayılı Âmme Alacaklarının Tahsili Usulü hakkında Kanun hükümleri uygulanır. Hazine alacağının tasfiyesine kadar Cemiyete ait gayrimenkuller üzerinde borç miktarınca Hazine adına ipotek tesis edilir. Yıllık tediyeler miktarınca ipoteğin fekki caizdir.

Bu kanun gereğince Hazineye naklolunan ve Hazinece ödenecek olan borç Darüşşafaka Cemiyetince Hazineye tamamen iade edileceği tarihe kadar Darüşşafaka Cemiyetinin hesapları Maliye Bakanlığınca her yıl teftiş edilir ve bu teftiş neticelerini gösteren raporlar ilgili mercilere verilir.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum.

AZİZ ZEYTİNOĞLU (Eskişehir) — Bu madde hakkında söz istiyorum.

BAŞKAN — Buyurunuz.

AZİZ ZEYTİNOĞLU (Eskişehir) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlarım; bu kanun tasarısının tümü üzerinde konuşan arkadaşımız Darüşşafaka Derneğinin bu memlekete yaptığı büyük hizmetlerden ve geçirdiği malî krizlerden bahsetti ve esasen bu tasarı da gösteriyor ki, Darüşşafaka Derneği bu memlekete ve hepimizin de bildiği gibi büyük hizmetler ifa etmiş ve bu memlekete güzide evlâtlar yetiştirmiş bir Derneğimizdir. Maalesef malî imkânsızlıklar yüzünden büyük sıkıntılar çekmiş, belki daha çok gelişecek olan bu dernek de bugünkü halinde kalmıştır.

Madem ki, Maliye Vekâletimiz bir yardım yapıyor, bu derneğin 6 küsur milyon borcunu müsavi taksitlerle ödüyor. Borç gene borçtur. Bugüne kadar ödiyemiyen bir Dernek, bundan sonra gelişen bugünkü Dünyamız karşısında daha çok masraf etmek mecburiyetinde olan, daha çok yardım yapmak mecburiyetinde olan bu Dernek bu borcu taksitlerle dahi olsa, faizsiz dahi olsa nasıl ödiyecektir? Ben bunu imkânsız görüyorum. Bunu kendi kendimizi aldatma telâkki ediyorum. Bu iyiliği yapan Maliye Bakanlığımız yani Hükümet bunu borç olarak değil hibe olarak vermelidir ki, bu Derneği bu sıkıntıdan kurtaralım ve bundan sonra memlekete daha faydalı olmasını temin edelim.

Bu ciheti arz etmek için huzurunuza gelmiş bulunuyorum, bunu borç değil hibe olarak verelim. Bunu arz ve teklif ediyorum.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Kırbaşlı, buyurunuz.

FAİK KIRBAŞLI (Burdur) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlar; daha evvel de huzurunuzda beyan ettiğim veçhile, Darüşşafaka hayır Cemiyeti bir cemiyet olmanın ötesinde bir kurumdur. İşleyişi itibariyle bir kurumdur. Yüz yıla yakın zamandan beri bu memlekete büyük evlâtlar yetiştirilmesinde hakikaten büyük rol oynamıştır. Meclis kayıtlarını tetkik ediniz, bugün aranızda bile Darüşşafaka Cemiyetinin ekmeğini yiyenler mevcuttur. Zaten sosyal devlet mânasındaki bugünkü espriye göre sosyal hizmetlere Devletin el uzatması zaruridir.

Bugün Maarif Bakanlığının bütçesinde leylî meccanilik müessesesi vardır. Fakat şu konuşulmakta bulunan Darüşşafaka Cemiyeti leylî meccanilik müessesesini kendi başına bu cemiyette yürüten tek kuruluşlardan birisidir. Avrupa'ya bakınız böylece, yüzlerce cemiyet vardır, Devletten destek gören. Devlet elini uzatmamış, belediye elini uzattığı zaman çekmiş, ondan sonra da cemiyeti yüzüstü bırakmıştır. Gayrimenkulleriyle, teşkilâtiyle, hattâ kendisini oraya adayanlarla beraber bu Cemiyeti ayakta tutmaya, bunu hattâ bünye itibariyle, yalnız malî bünye olarak değil, cemiyetimizin içerisindeki yerini de, statüsünde dahi değişiklik yapmak suretiyle, belirtmeye mecburuz.

Bu işle alâkalı bir arkadaşınız olarak, sizlere hattâ daha ileri bir şey söylemek istiyorum: Darüşşafaka Cemiyeti, memleketimizde hibe müessesesini ilk defa iyi kullanan cemiyetlerden birisidir. Kendisine tevdi edilmiş olan menkul ve gayrimenkulleri en iyi işletme tarzına kendini vakfetmiş ve ondan aldığı, elde ettiği gelirlerle ve parasız çalışan, kendisini cemiyete adamış memurlariyle bu işi şimdiye kadar yürütmüş gelmiştir.

Şimdi bakıyorsunuz, Darüşşafakanın 6 250 000 lira borcu varmış, evet. Vaktiyle bu, bonifikasyona tabi tutulmuş. Emlâk Kredi Bankasından yardım vesaire verilmiş. Ondan sonra şimdi geliyorsunuz, «Efendim, Hazine bunu defaten Emlâk Kredi Bankasına versin, ondan sonra da taksit taksit oradan alsın.» Arkadaşlar - benim şahsi kanaatime göre - zaten malî müzayaka ne demektir? Nasıl verecek? Verse idi, Emlâk Kredi Bankasının özel kanununda dahi taksitleme müessesesi vardır, oraya öderdi. Oraya ödiyemiyor, alacaklı değişiyor. Alacaklı Emlâk Kredi Bankası idi; şimdi geliyor, Hazine alacaklı oluyor, maksat Emlâk Kredi Bankasını ortadan kurtarmaktır. Zaten ödemiş olsaydı, Emlâk Kredi Bankasının kendi mevzuatında zaten taksitleme işlemi var. Ben kendileriyle de görüştüm. Ama, Cemiyet veremiyor ki. Veremediğine göre, böyle bir müzayaka içinde bulunan bir Cemiyeti, bir vergi borcunun tabi olduğu Âmme Alacaklarının Tahsili hakkındaki Kanuna tabi tutmak... Böyle bir şey Meclisten çıkmamalıdır.

Bu Meclisimizden faizsiz borç ödeme kanunları çıkmıştır. Ama, çiftçi için çıkmıştır, ama şunun için çıkmıştır, ama bunun için çıkmıştır, ama çıkmıştır... Şimdi bakıyorsunuz, bu kadar büyük vazifeyi ifa eden ve hakikaten takdire lâyık ve bulundurulmasında fayda mülâhaza edilen örnek bir müesseseye, yüzde 5 gecikme faizi falan filân, normal ödemelerin dışında mütalâa edilerekten bir statü getiriyorsunuz. Zaten müzayaka içinde, zaten bunu ödiyecek durumda değildir. Bunu nasıl neticelendireceksiniz? Ve bunu Tahsili Emval Kanununa tabi tutuyorsunuz. Tahsili Emval Kanununa tabi tutmak ne demektir? Muayyen bir müddet içerisinde tebligattan sonra, ödemediği takdirde, menkul ve gayrimenkullerine el koyulacak ve satışa çıkarılacak.

Büyük Meclisinizden çok istirham ederim, böyle bir hayır müessesesinin, yarın elinde bulundurduğu lise binası, pansiyon veya Darülâceze binası olarak kullanılan binaların satışa çıkarıldığını düşününüz ve satılacaktır. Ben bunların bünyelerini bilirim.

Arkadaşlar, ondan sonra da «Eh, ne yapalım? Satılır. Böyle bir cemiyet de dağılır.» Böyle bir cemiyeti dağıtırsanız, yarın hiç kimse burada hayır müessesei kurmaz. Zeten, Devlet olarak sosyal hizmetlere para harcamak mecburiyetindesiniz, elinizi uzatmak mecburiyetindesiniz. Bu da, Devletin mutavassıt bir müessesidir, buna yardım etmeye mecburuz. 26 milyar liralık bütçe içerisinde, bu 6,5 milyon liralık para bence hiçbir mâna ifade etmez.

Sizin huzurunuza, bu kanunun hibe suretiyle kabul edilmesinden mütevellit - farzımahal - çıkacak başka bir cemiyet de yoktur. Yani, bu kötü örnek veya bir başkasına bir mâzaret teşkil edecek bir kanun da değildir.

Benden evvel konuşan arkadaşım çok haklıdır. Gönül isterdi ki, doğrudan doğruya hibe şeklinde veya başka bir tarzda bir formül bulunarak bunun kurtarılması icabederdi. Böyle bir müessesenin yarın kasasına el konulup, gelirlerine de el konursa, zaten yardımla geçinmektedir, birtakım gelirleri vardır ama - bilânçosunu tetkik edenler bilirler - onlara el konacaktır.

Bu bakımdan, benim üzüntüm şudur: Gönül isterdi ki, bu Meclisteki 450 milletvekilinden 350 tanesi bulunduğu takdirde, bu müessesenin ekmeğini yiyen milletvekilleri gelip burada konuşacaklardı, bakıyorum sıralar bomboş. Bugün listesi çıkarılsa, Devlet müessesesinin

en yüksek kademelerine bu müessesesinin ekmeğini yemiş ve çıkmış arkadaşlarımız vardır. Meclisin içinde var, ben biliyorum ve isimlerini söylemek istemiyorum. (A. P. sıralarından «Söyle, söyle» sesleri)

Onun için, sayın arkadaşlarım, bu ikinci maddede çok hassas davranmanızı, mümkünse komisyonun malî müzayakadan bu cemiyeti hakikaten kurtaracak başka bir formül getiremiyorsa, bunun bağış şeklinde kabul edilmesi hususunda Meclisin reyini kullanmasını veya bu hususta verilecek bir önergeye iltihak etmesini, en isabetli bir yol olarak gördüğümü size ifade eder, saygılarımı sunarım.

BAŞKAN — Cumhuriyet Halk Partisi Grupu adına Sayın Ahmet Şener, buyurunuz efendim.

C. H. P. GRUPU ADINA AHMET ŞENER (Trabzon) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlarım;

Bu cemiyetin Türkiye'de hizmetlerini burada bütün konuşan arkadaşlar anlatmışlardır. Takdirle alınacak hizmetleri vardır, iyi niyetlerle hizmet etmişlerdir. Ancak bu tasarı ile, arkadaşlarımızın heyecanlı sözlerle ifade ettikleri gibi, kanunun ve usullerin dışında bir şeyi bu Meclisin yapması mümkün değildir. Sebebi şudur:

Hükümet ne yapıyor? Bu cemiyetin Emlâk Kredi Bankasına olan borcunu Hazine tekabbül ediyor. Bu cemiyetin mevcudolan borçlarını, faizleri ile birlikte Hazine tekabbül ediyor. Sonradan 20 sene vâde ile, faizsiz olarak Hazineye bu borçları taksitle ödenecektir. Eğer yardımsa - arkadaşlarım merak etmesinler - ikinci bir kanunla bu halledilebilir. Diğer çiftçi borçları veya kredilerinde, bâzı borç ve tohumluk kredileri için bunlar bu Mecliste yapılmıştır, ama Hazineye karşı Emlâk Kredi Bankasının alacağını biz buradan elbette ki kimseye bağışlıyamayız. Nereye verilirse verilsin, evvelâ Hazine ödiyecek. Bunu Hazine ödüyor. İkinci bir kanunla olabilir, burada olmaz, burada tedvin edilmesi mümkün değildir.

Onun için, ikinci bir kanunu Hükümet lûtfeder getirir. Arkadaşlarımızın bu konudaki bulunan fikirlerine iştirak ederiz. Ancak, usul bakımından mümkün değildir arkadaşlarım. Yoksa, bu cemiyetin bu konuda bulunan hizmetlerini hiçbirimiz inkâr etmemiştir, etmiyecektir. Hakikaten bu memlekete büyük hizmetleri vardır. Buna yapılan bu muamele lâyiktir, bunu biz de tasvibediyoruz. Ama usul bakımından bu kanunda bu zikredilemez. Onun için yapılacak iş, ancak ikinci bir kanunla, Hükümet getirir ise elbette ki bunu düşünürüz ve bu Meclis kabul etmekte da haklı olur.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Muhterem arkadaşlarım, 1 saatlik süre dolmuştur. Ancak tensibederseniz, bu «1 saatlik işler» e alınmış olan ve halen görüştüğümüz kanun ile bundan sonra yine Başkanlıkça tensibedilen bir kanun teklifi daha vardır. Arkadaşlar da yardımcı olurlarsa, saat 17,00 ye kadar bitirebiliriz. Bu hususu oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Söz sırası Sayın Nazmi Oğuz'undur. Buyurunuz efendim.

NAZMİ OĞUZ (Mardin) — Muhterem arkadaşlar;

Darüşşafaka'nın 100 senelik hayatında Türk Milletine ifa ettiği hizmetler, gerek Türk kamu oyunda, gerek Millet Meclisine saygıdeğerdir ve hemen ifade edeyim ki, bu kanunun çıkmasında oyum müspettir.

Ancak, Darüşşafaka'nın bugün düştüğü güç şartlar, yönetiminde aksaklıkların mevcudoluşundandır.

Muhterem arkadaşlarım, mevzuunun dışına çıkmıştır, lüzumsuz işlere girişmiştir. Darüşşafaka birtakım tesisler yapmaya kalkışmıştır, sinemalar yapmıştır ve bu sebeple de zarar etmiş, bu yüzden de Meclisin âtıfetine - layik olduğunu kabul ediyorum - mecbur duruma düşmüştür.

Daha evvel Sayın Zeytinoğlu arkadaşımız, onu teyiden Sayın Kırbaşlı arkadaşımız bunun hibe olarak verilmesini ve eğer bu hibe yapılırsa bir suiistimal teşkil etmiyeceğini de ifade ettiler.

Gerekirse Millet Meclisi yeni bir kanunla, Sayın Şener'in ifade ettikleri gibi, bu 6 milyon lirayı bu değerli müesseseye hibe edebilir. Ama biz A. P. li milletvekili arkadaşlarımızla brilikte seneler önce Devlet sefinesinde yüzlerce kişinin hata yüzünden boğulması sonucu tazminatlarını fakrü zaruretlerinden alamamış

insanların bir milyonun altındaki tazminatını bu Meclise getirememiş durumdayız. Bu bakımdan misali arz ediyorum.

Bu kanuna böylece, komisyonun getirdiği şekilde oy vermek gerekir. Takatımız 6 milyon liranın bağış şeklinde olmasına müsait değildir, arkadaşlarım.

Benim yaptığım araştırmada malî portesi 3 milyarın üstüne çıkacak böyle kanun teklifleri vardır ve Bütçe ve Plân Komisyonunda bekletilmektedir. Bu bakımdan bu kanun komisyonunda kararlaştırıldığı şekilde kanunlaşması gerekir.

Saygılarımı sunarım.

BAŞKAN — Sayın Ahmet Tahtakılıç, buyurun.

AHMET TAHTAKILIÇ (İstanbul) — Sayın Başkan, muhterem milletvekilleri; Parlâmentoda, Millet Meclisinde bir konu ele alındığı zaman dört tarafı birden ele alınmalıdır ve çıban nedir, dert nedir, getirilen kanun bunu hellediyor mu, etmiyor mu meselesini toptan görüşmek lâzımdır.

Darüşşafaka müessesesi, Türk eğitiminde kökleşmiş, anânaleşmiş ve yeri doldurulamıyacak, yıkıldığı zaman bir daha yenisi yapılamıyacak bir müessesedir. Evvelâ bunun adını koymak lâzımdır.

Yetim mektepleri, eytam mektepleri diye mevcut tesislerin hepsi zaman içerisinde yetirilmiştir, ortadan kaldırılmıştır, Türk sosyal hayatına, eğitim hayatına çok tesir etmiştir, mesleksiz, sanatsız yüz binlerin birikmesine sebebolmuştur.

Şimdi Darüşşafaka mevzuu geldi; 6 milyon lira bankaya olan borcunu Hazinenin tekabbül etmesi şekli aslında doğrudur, ikinci yönü bu.

Bankaların alacaklarını kendi kanunlarına göre yürütmesi tabiîdir, ama bu Meclis meşhur Amerika komisyonu mevzuunda Ziraat Bankasına para ödemek için kanun çıkarmış bir Meclistir. O gün kürsüye çıkıp ikaz ettim; geliniz arkadaşlar bunu Hazine deruhde etsin, bankanın böyle bir parayı ödemesine müncer olmasın diye yalvardım, ama maalesef bu Meclisten çıktı. Demek ki, Ziraat Bankasında alacak olan birtakım biriken paraları bir hurda demir tesisi vesilesiyle bankanın ödemesine bu Meclis karar çıkardı. Eğer bu tatbikat olmasaydı, Şener arkadaşımızın söylediğinde yüzde yüz beraberim. Binaenaleyh, evvelâ bankanın borcunu hallederiz, sonra Darüşşafaka meselesini toptan ele alabiliriz.

Üçüncü noktaya geçiyorum; arkadaşlar bu müessese zedelenirse ne yapacaksınız oradaki çocukları; yeni Anayasamıza göre mutlaka okutmak mecburiyetindeyiz. Bu müessesenin yenisinin yapılması Hazineye yüz milyonlara mal olur. Kaldı ki, eğitim felsefesinde esas şudur: Anâneleşmiş bir müesseseyi yıkıp da yeniden bir müessese yapmak hiçbir zaman mâna ifade etmez, hele Darüşşafaka gibi.

O halde arkadaşlar; üç yönlü olan bu meselede Hükümetten şu ricada bulunacağım: Darüşşafaka mevzuunu borçlariyle eğitim görevlerini bize yeni bir kanun getireceklerse, hattâ o müessesenin ilerlemesi için hizmet yapacağı bir düşünce ve plânları varsa, Millî Eğitim Bakanlığından bu iş kolayca halledilebilir.

Bunu Hükümet çıksın söylesin, o zaman bu kanuna rey verelim. Aksi halde arkadaşlar; Ziraat Bankasına kanunla komisyon ödeten Meclis, elbette Darüşşafakanın borcunu da, Hazine bankaya ödesin, ama bunu tamamen hibe şeklinde ödesin demek hakkına sahiptir. Binaenaleyh, sade olarak halledelim. Bu müesseseyi yeniden yerine koyamazsınız. Yeniden yerine koymak için 6 milyon değil, 60 milyon sarf etseniz beyhudedir. Binaenaleyh, müesseseyi fonksiyonlarını, hizmetlerini yerine getirebilecek halde ihya etmek lâzımdır.

Bu kanunda esas itibariyle bundan dışarı çıkmak doğru değildir, bankanın borcunu terkin edemezsiniz, banka kendi kanunlarına göre çalışan ve çalışması lâzımgelen bir müessesedir, ama istisna yapmıştır, meşhur komisyon işinde olduğu gibi.

Onun için Hükümetten rica ediyorum; bu kanun çıktıktan sonra bu borcu Darüşşafakanın yeniden ödemesine imkân yok, bize açıkça söylesin ki, «Biz bütçe çerçevesinden, Millî Eğitim Bakanlığı çerçevesinden Türk eğitimine büyük hizmetler yapan bu müessesenin malî vaziyetini, eğitimde ilerlemesi şartlarını hazırlıyacağız.» desin, biz de bu kanuna rey verelim.

Hepinizi hürmetle selâmlarım.

BAŞKAN — Sayın Pehlivanoğlu, komisyon adına buyurun.

PLÂN KOMİSYONU ADINA ŞADİ PEHLİVANOĞLU (Ordu) — Muhterem arkadaşlar; müzakere edilen kanun tasarısı Darüşşafaka gibi çok ulvî gayeler üzerine kurulmuş olan âmmeye hadim bir cemiyetin bankaya olan borçlarının muayyen müddet zarfında Hazinece karşılanmasıdır. Böylelikle bankaya olan borçaları dolayısiyle müzayaka altına girmiş olan Darüşşafakanın kendisine taâllûk eden fonksiyonu ifa etme serbestisini, imkânını vermek için bu tasarı Yüksek Meclise sevkedilmiş bulunmaktadır.

Darüşşafaka ammeye hadim cemiyettir, gayesi çok ulvidir. Bunun gibi Türkiye'de bu derecede veya daha aşağı derecelerde, fakat aynı mahiyette yüzlerce ammeye hâdim cemiyetler vardır. Elbette ki, Yüksek Meclis bir kanunu çıkarırken bir misâl teşkil etmemek, bir ihsan yarışına girmemek, bu kürsülerden hamiyet yarışı veçhesine girmemek icabeder. Devletle cemiyetler arasında olan münasebeti de düşünmek icabeder.

İşte muhterem arkadaşlar; bu sebepledir ki, Darüşşafakanın bugün mâruz kaldığı müzayaka izale edilmekte, fakat ileride bu borçların ifası Darüşşafaka tarafından mümkün olmadığı takdirde elbette ki bu Devlet, Yüksek Meclisiniz buna da bir çare bulacaktır. Bu bakımdan tasarının aynen kabulünü Yüksek Meclisinizden istirham etmekteyim. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Akalın buyurunuz efendim.

AZİZ ZEYTİNOĞLU (Eskişehir) — Sayın Başkanım, bir sual sormak istiyorum.

BAŞKAN — Efendim, sözler bittikten sonra imkân vereyim.

MUSTAFA AKALIN (Afyon Karahisar) — Muhterem Başkan, sayın milletvekilleri; müzakeresi yapılan kanunun sayın Bakanlık tarafından müzakeresi açıldığında bu konuşmalara vesile veren önerge vereceğiz şeklindeki konuşmamızı ve bu konuşmamız üzerine bu kanunun tümü ve maddeleri hakkındaki müzakereleri arkadaşlarımın hiçbirisi, şimdi sayın Komisyon Sözcüsünün dediği gibi, hâmiyet yarışması için yapmadılar. Bu hususu burada hemen belirtmek isterim.

Ben şahsan Darüşşafaka'nın adını çocukluğumdan beri duyarım. Kimler idare eder, neler vardır dillerde duyarım. Bu memlekete büyük insanlar, iyi insanlar yetiştirdiğini ve çok yararlı hareketlerde bulunduğunu, iyi bir hayır müessesesi olduğunu işitmekle iftihar ederim. Burada belki de arkadaşlar arasında Darüşşafaka'nın yardımiyle okumuş, yetişmiş insanlar da vardır. Onları da saygıyla selâmlarım. Bunu hiçbir zaman ayıplamak bize düşmez. Hamiyet yarışması değildir arkadaşlar.

Muhterem Hükümetin hakikaten böyle bir hayır müessesesinin borca giriftar olması üzerine yaşamasını temin bakımından gayet halisane düşüncelerine teşekkür ederim. Bu müessesenin 6 479 968,21 lira gibi bir borcunu Emlâk Kredi Bankası vasıtasiyle faizsiz olarak ödemeyi tekabbül etmiştir. Bu husus şayanı takdirdir.

Yalnız şu var ki; birinci maddede aş veriyoruz; ikinci maddede, bilhassa ikinci maddenin alt paragraflarında kaşığı ile göz çıkarır mânada hükümler getiriyoruz. Şöyle ki: Sayın Komisyon sözcüsünün dediği gibi bunu hibe olarak vermek bugünkü mevzuata göre mümkün değildir, gerekirse bir kanun mevzuu olabilir. Bu da mümkün, ama çelişiklik vardır arkadaşlarım, ikinci maddede çelişiklik var.

Antrparantez ifade edeyim, mümkün olsa da bu meblâğ hibe olarak verilse. Ama geniş bir müessese, müteaddit müesseseleri bünyesinde toplamış olan Darüşşafaka Cemiyeti tek olarak mütalâa edilmez. Belki, bâzı muhterem arkadaşların dediği gibi, gelir kaynakları da var. İyi bir idare altında bu borcu ödemesi de mümkün Bu itibarla, bugün için borcu ödemesi mümkün görülmek suretiyle Hükümet ikinci maddeyi tedvin etmiş, getirmiş. Birinci maddeye paralel olarak iyi birşey. Diyor ki; «Hazinece ödenen meblâğ ödeme tarihini takibeden yıl başından itibaren cemiyet tarafından yirmi yılda ve yıllık eşit ikişer taksit halinde faizsiz olarak Hazineye geri ödenir.» Burada, ödeme tarihini takibeden yıl başından itibaren ödemeye başlıyacak. Bu, bir defa çok kısa zamandır.

Bu meblâğ hibe olarak verilmediği takdirde faizsiz ödenmesi de mantıkî ve mâkuldür. Yalnız, bir yıl sonra, hemen yıl başından itibaren dememeli idi. Bunun için hiç olmazsa müesseseye kendi vaziyetini toparlaması için biraz daha zaman, imkân bırakmak icabederdi.

Demin Yüksek Başkanlığa bir önerge takdim ettim, iltifat edilmesini istirham ederim.

«Vâdesinde ödenmiyen taksitler % 5 gecikme faizi ile tahsil edilir» ve madde devam ediyor, zamanınızı almamak için okumuyorum. Bu paragrafı, ikinci paragrafa kadar olan kısım, yani «Vâdesinde ödenmiyen taksitler % 5 gecikme faizi ile tahsil edilir» den sonraki paragrafın diğer kısmının maddeden çıkarılmasını istirham ediyorum. Bu hususta önerge verdim.

İkinci fıkra olarak tedvin edilmiş fıkranın yerinde kalması lâzım, şöyle ki;; «Bu kanun gereğince Hazineye naklolunan ve Hazinece ödenecek olan borç Darüşşafaka Cemiyetine Hazineye tamamen iade edilinceye kadar Darüşşafaka Cemiyetinin hesapları Maliye Bakanlığınca her yıl teftiş edilir ve bu teftiş neticelerini gösteren raporlar ilgili mercilere verilir». Bu fıkranın kalmasında muhassenat vardır. Demin arkadaşım Sayın Nazmi Oğuz'un temas ettiği gibi, iyi idare edilmediği, suiistimaller olduğu şeklindeki hali, bu fıkranın Maliye Bakanlığınca teftiş edilmesi hükmünün önliyeceği kanaatindeyim. Bu itibarla ikinci maddenin birinci fıkrası olarak derpiş edilen pragrafın «Vâdesinde» olan kısma kadar kalması, ondan sonra ikinci paragrafa kadar olan kısmının kaldırılması ve böylece benim verdiğim önergeye iltifat edilerek maddenin bu şekilde tedvin edilmesini istirham ederim. Bu şekilde olduğu takdirde faiz alınmamak suretiyle yapılan yardımın biraz daha yararlı hale getirileceğine kaani olduğumu arz eder, saygılarımı sunarım.

BAŞKAN — Efendim, 6 arkadaş konuşmuş bulunuyor, yeterlik önergesi gelmiştir. Hükümet adına buyurunuz Sayın Devlet Bakanı.

DEVLET BAKANI SADIK TEKİN MÜFTÜOĞLU (Zonguldak) — Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; muhterem arkadaşlarımın, Darüşşafaka Cemiyetinin Emlâk ve Kredi Bankasına olan borçlarının Hazinece ödenmesi ve bu borcun bilâhara Darüşşafaka tarafından daha uzun bir sürede faizsiz olarak Hazineye ödenmesi hususunu kapsıyan tasarı üzerinde vâki beyanlarını dikkatle takibettim. Bu beyanlarda arkadaşlarımız bir noktada büyük bir anlayış ve büyük bir hassasiyet göstermişlerdir. Bu da bunun borç olarak değil, hibe olarak ödenmesi keyfiyetidir.

Haddizatında Darüşşafaka gibi sosyal yönü kuvvetli bir cemiyetin bu şekilde muhterem arkdaşlarımızın iltifatına nail olacak beyanlar içerisinde mütalâa edilmesi ve değerlendirilmesi sevinç duyulacak bir keyfiyettir. Fakat meseleyi tetkik ettiğimiz zaman ve bu yönlü cemiyetlere bugün Devletin mevcut imkânları içerisinde, hangi prosedür dâhilinde Devletin yardım elinin uzatıldığını hatırladığımız zaman, zannediyorum ki, bu kanun tasarısını olduğu gibi kabul etmek durumu ile karşı karşıya kalacağız. Bunun aynen kabulü demek, arkadaşlarımızın ifade ettiği hislerden buna kalmıyanların meşbu olmadığı mânası çıkmaz.

Tasarı şu muhterem arkadaşlarım; Darüşşafaka Cemiyeti önce Şişli'de 4 200 000 lira değerinde bir Darüşşafaka sitesi inşa ettirmiştir. Bilâhara yine 11 400 000 liraya malolan ikinci bir siteyi Çemberlitaş'ta inşa ettirmiştir. İnşa edilen bu sitelerden maksat, sosyal yönü kuvvetli olan bu cemiyeti kendi kendini yönetebilecek ve kendi oluşu içerisinde gayesine erişebilecek bir güce sahip kılmaktır. Zaten, arzu edilen de bu cemiyetlerin bu şekildeki bir güce kendiliklerinden sahibolmaları ve bir hayır müessesesi olarak, menafii umumiyeye hâdim cemiyetler olarak gerekli fonksiyonlarını icra edebilmeleridir.

Şimdi huzurunuzda müzakere edilen kanun tasarısı, Çemberlitaş'ta inşa edilen ve 11 400 000 liraya çıkan Çemberlitaş sitesinin inşasından dolayı, Darüşşafaka Cemiyetinin Emlâk Kredi Bankasına olan borcudur. Eğer bu borcu, bu kanun çıkmadığı takdirde, normal seyrinde ödemeye kalkarsa, bu cemiyet her sene 600 000 lira kadar bir faizi bankaya ödemek durumuyla karşı karşıya kalacaktır.

Bu kanun çıktığı takdirde ise, diğer bir şekilde tarziyle, her sene Darüşşafaka Cemiyetinin bankaya ödemesi lâzımgelen 600 000 lirayı, âdeta Hazine Darüşşafaka Cemiyetine vermek suretiyle, ona senede asgari 600 000 liralık bir maddi yardımda bulunacak şeklinde bir sonuç verecektir.

Diğer bir nokta da şu; Devlet, bu tarz cemiyetlere hibe şeklinde yardım yapamaz mı? Bu yapılıyor muhterem arkadaşlarım. Eğer siz bu hibe şeklini bu kanun tasarısı içerisinde mütalâa eder ve o istikamette değerlendirirseniz,

bugüne kadar teessüs etmiş olan nizamdan inhiraf edilmiş olur. Yüksek malûmları bulunduğu üzere, her sene bu tarz cemiyet veya derneklere yardım yapılacak şekilde bütçelerde fasıllar açılır ve bu fasıllardan bu derneklere yardımlar yapılır. Nitekim, Darüşşafaka Cemiyetine de bütçe içerisindeki fasıllardan her yıl muntazaman muayyen yardımlar yapılmıştır. Bu usulün bozulmaması, zannediyorum, yalnız Darüşşafaka Cemiyeti bakımından değil ve fakat bu şekilde menafii umumiyeye hâdim cemiyetlerin alıştıkları bir prosedürün bozulmaması bakımından da ve bir umumi eşitlik prensibi içerisinde de lüzumlu olduğuna kaaniim.

Zannediyorum, arkadaşlarımın zihinlerinde vuzuha ermemiş olan hususları vuzuha vardırmış bulunuyorum, konuşmam faydalı olduysa. Saygılarımı sunarım, teşekkür ederim.

BAŞKAN — Son söz olarak Sayın Süleyman Onan, buyurun.

SÜLEYMAN ONAN (Kırşehir) — Sayın Başkan, muhterem milletvekilleri, umumi menfaatlere hâdim cemiyetlerden olan Darüşşafaka Cemiyetimizin Türkiye çapında uzun yıllar büyük hizmeti olduğunu kabul ediyoruz.

Esasen kuruluş gayesi, yurt sathında imkânsızlıkları yüzünden temayüz edemiyecek durumda bulunan Türk evlâtlarının yetişmesine faydalı çalışmalar yapmak olan bu Cemiyet, yurt sathında çok büyük değerler yetiştirdi.

Memleket yönetiminde görev olan ve başarılı mesailer veren memleket çocuklarımızın medarı iftiharı olan Darüşşafakayı desteklemek, hepimize düşen asli vazife. Lâkin, her türlü yardım; imkânların, mevzuatın ve durumların gerçeğine uyularak yapılmalıdır.

Değerli milletvekilleri, üstün başarılı olan Darüşşafaka Cemiyetini takdir eden, yurt sathında pek çok vatandaşlarımız var. Hamiyetli vatandaşlarımız çok büyük bağışlarda da bulunmaktadır.

Bu büyük yardımları gören ve bütçesini bir hayli büyük rakamla çalıştıran bu Cemiyete, Hükümet olarak Hazineden de her yıl büyük çapta yardım yapılıyor.

Hal böyle olduğu halde, her yıl artan borç yekûnu birhayli kabarmış, 6 479 978 lirayı bulmuş. Bu büyük borç yekûnu, hiç şüphe yok ki kendi imkânı olan bütçesiyle karşılanamamış ve Türkiye Emlâk Kredi Bankası vekilharçlık görevi yapmış, ama borç yiyen kesesinden yer, bedava yapamazdı, yapamamıştır. Bankacılık zihniyetiyle Darüşşafaka Cemiyetine para harcamasında bulunmuş, yatırım yapmış. Elbette yatırımı, böyle ilânihaye âkıbeti meçhul bir sarf konusu olarak devam ettiremezdi.

Şimdi, bu ortam içerisinde ne yapabilirdi Darüşşafaka Cemiyeti? Başka tâli, yan gelirleri yok. Banka alacağını haklı olarak talebediyor. Bankacılık mevzuatına göre icrai tahsilâta girecek. Sonra ne olacak? Kuruluş gayesi hepimizce müsellem bulunan bu cemiyet, mevcut gayrimenkullerini haraç mezata mı sevk edecekti? Hayır. Burada değerli Hükümetimizin çok samimi bir anlayışı olmuştur arkadaşlar. Hükümet ne yapmış? Emlâk Kredi Bankasının, bu 6 479 978 liralık icrai tahsili cihetine gideceği alacağını üzerine alıyor. Diyor ki; «Bu Cemiyet yaşıyacak, bu Cemiyet Türk Milletine faydalı hizmet görüyor, onun malî yükünü, borcunu ben üzerime alıyorum, al borcunu.» diyor Türkiye Emlâk Kredi Bankasına...

Ama, Hazineden bu kadar büyük meblâğları her umumi menfaate hâdim cemiyetlere bağışlıyacak kadar zengin bütçesi olmıyan Türkiye Hükümetini de fazla müşkül duruma bırakmamaklığımız lâzım, Meclis olarak arkadaşlar.

Hükümet, burada açıklamasında tatmin etmiştir bizi. Gayet güzel bir kararla, yirmi yıl vâde ile 6 479 978 lirayı faizsiz olarak ödemek kayıt ve şartiyle Darüşşafaka Cemiyetini, hizmetin ciddiyetine eğilir şekilde nizamlamış durumda. Hakikaten güzel bir hizmet görülüyor bu şekliyle değerli arkadaşlarım.

Hazine bunu bağışlasın... Kimin malını kime bağışlasın? Hükümet dar bütçesiyle imkânsızlık içinde kıvranıyor. Martta meriyete giren 1969 bütçesinde birçok kısıntılar yapıyor, Devlet daireleri serbest malî hareketini yapamıyor. Hepiniz biliyorsunuz, Maliye Bakanlığı ve Hükümet meydanda.

Millî eğitim konusunda inşaat mevsimine girmişiz, para imkânsızlığından malî müzayaka içindeyiz, paramız yok, aman kısıtlıyalım... Öbür branşlarda da aynı şekilde. Bu ortam içinde değerli arkadaşlarım, dert bizim, dâva bizim insaflı olalım, samimî olalım.

Muhterem milletvekilleri, Darüşşafaka gibi bütün kuruluşların tasarrufa riayet etmesi zaruri. Har vurup harman savurmaya kimsenin hakkı yok. Burada, makast dışına çıkılmış olma halinin bir hatip arkadaşımız tarafından ilân edilişi bizi üzdü. Orası, sırf ilim - irfan gününe mâtuf kabiliyetli yoksul yavrularımızın yetişmesine hizmet edecek bir kuruluş. Elbette sinemacılığa kalkarsa, ona muvazi mevzulara yönelirse, işte ipin ucunu kaybeder. Yorganına göre ayağını uzatmıyan insanların sefil olduğu gibi, kuruluşlar da her gün geri geriye gider ve bir gün inkıraz bulur. Biz niyaz etmiyoruz, bundan kurtulması için Meclis olarak gayret gösteriyoruz.

Muhterem arkadaşlarım, bütün bu nedenlerle, huzurunuzda müzakeresi yapılmış olan ve gerek komisyonun, gerek Hükümet üyesinin açıklamış olduğu şekilde bu kanunun bu hüviyetiyle çıkması çok isabetli olacaktır. Onun için bu kanunu bu hüviyetiyle kabul edelim ve Darüşşafaka Cemiyetini de bu ıstıraptan kurtarmış olalım.

Reyim müspet olacaktır, takdir Yüce Heyetinizindir, saygılar sunarım muhterem arkadaşlarım.

BAŞKAN — Yeterlik önergesini okutuyorum efendim.

Sayın Başkanlığa

Konu aydınlanmıştır, görüşmelerin kifayetini arz ve teklif ediyorum.

Kars
Cengiz Ekinci

BAŞKAN — Yeterlik önergesini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın Zeytinoğlu ve Sayın Akalın, Hükümet ve Komisyonca yapılan açıklamalardan sonra önergelerinizi geri alıyor musunuz efendim?

MUSTAFA AKALIN (Afyon Karahisar) — Ben geri alıyorum efendim.

AZİZ ZEYTİNOĞLU (Eskişehir) — Ben geri almıyorum ve önergemi izah sadedinde söz istiyorum.

BAŞKAN — Peki efendim, Sayın Akalın'ın önergesi geriverilmiştir. Sayın Zeytinoğlu'nun 2 nci madde ile ilgili olan önergesini okutuyorum :

Sayın Başkanlığa

«Darüşşafaka Derneğinin Emlâk Kredi Bankasına olan borçları Maliye Bakanlığı tarafından hibe olarak ödenir» şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Eskişehir
Aziz Zeytinoğlu

BAŞKAN — Önergenizi izah sadedinde buyurunuz Sayın Zeytinoğlu.

AZİZ ZEYTİNOĞLU (Eskişehir) — Sayın, Başkan, muhterem arkadaşlarım bir defa bir dernek gayesi ve yasası dışında hareket edemez. Hareket ettiği takdirde genel kurulu o idare heyetini cezalandırdığı gibi, derneklere bakan Hükümet kontrolörleri de onları cezalandırır. Böyle bir durum olmadığına göre Darüşşafakada, demek ki, yasa dışı hareket etmiş bir dernek yoktur ortada. Bâzı dernekler vardır ki, gelir temin etmek için çalışabilirler. Darüşşafaka da bu yola gitmiş...

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu lûtfen önergenizi izah ediniz efendim. Yeterlik kabul edilmiştir, ancak bu mevzuda size söz verdim.

AZİZ ZEYTİNOĞLU (Devamla) — Önergemle ilgili olarak niçin hibe edilmesi gerektiğini arz etmek istiyorum.

Şimdi, Hükümet bir defa bu 6 milyon lira parayı vermeyi kabul etmiş. 20 senede tahsil edecek. Ne olacak senede? Senede 300 bin lira tahsil edecek. Her sene Allaha şükür gelirimiz milyarlarca lira artmakta. Bunun için de 300 bin lirayı Darüşşafakadan almazsak, Darüşşafakayı daha geniş bir imkâna kavuşturmuş olmaz mıyız? Çünkü nasıl olsa bu para ödeniyor, ama 300 bin lirayı almamak suretiyle, memlekete en büyük hayrı yapan Darüşşafakayı bu yolda daha çok geliştirmiş oluruz kanaatindeyim. İşte bu sebeple, Hükümet nasıl olsa ödediğine göre, bunu 20 sene taksitle değil de hibe etmesini, bankaya Darüşşafakanın borcu olarak ödemesini ve bunu hibe olarak kabul etmesi için de bir önerge vermiş oluyorum.

Biz burada hamiyet yarışı yapmıyoruz, ama bir usul, bir gaye için, bir ideal için çalışıyoruz ve bu sebeple konuşuyoruz. İşte bu bakımdan, Hükümetimiz diğer derneklere, hibe ve yardım yapmıyor mu? Yapıyor. Bu meyanda belki Darüşşafakayada yapıyor, ama yapılan yardım demekki az geliyor ki, böyle borçlanıyor.

Hazine böyle birçok borçları ödemiştir ve kapatmıştır. Binaenaleyh Darüşşafakanın da 6 milyon borcunu bu şekilde kapatırsa ve senede alacağı 300 bin lirayı almazsa her halde mesele

kalmaz kanısındayım. Bu hususta bir önerge vermiştim. Onun kabulünü arz ve istirham ediyorum.

BAŞKAN — Komisyon Sayın Aziz Zeytinoğlu'nun önergesine katılmıyor. Önergeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmemiştir.

2 nci maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

3 ncü maddeyi okutuyorum :

Madde 3. — Bu kanun gereğince Hazinece yapılacak ödeme, bu kanunun yürürlüğe girdiği yılı takibeden bütçe yılında konulacak ödenekten yapılır ve Cemiyetten her yıl yapılacak tahsilât o yıl bütçesine gelir kaydedilir.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen?.. Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

4 ncü maddeyi okutuyorum :

Madde 4 — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

5 nci maddeyi okutuyorum :

Madde 5 — Bu kanunun hükümlerini Maliye Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarının tümü üzerinde ve reyinin rengini belli etmek üzere Sayın Faik Kırbaşlı söz istemiştir. Buyurun Sayın Kırbaşlı.

FAİK KIRBAŞLI (Burdur) — Kabul buyurduğunuz Darüşşafaka Cemiyetinin Emlâk Kredi Bankasına olan 6 küsur milyon lira borcunun Hazinece tekabbül edilmesi ve 2 nci maddede belirtildili şekilde bir ödeme tarzına bağlanmış olması, daha evvelki konuşmalarımız muvacehesinde dahi, Darüşşafaka için hakikaten olumludur.

Gönül isterdi ki, daha münasip diyebileceğim bir hal tarzına bağlansın ve mümkünse bunun hibe şekli veya bütçeden ödeme şekli kabul edilsin. Böyle bir hal tarzı tasvip görmemesine rağmen, bu kanun şimdiki çıkış şekliyle dahi asırdîde müessesemize hakikaten olumlu bir destek olacaktır. Sayın Bakanın da burada ifade ettikleri gibi, esasında Emlâk Kredi Bankasına borçlu olduğu zaman ödiyeceği faizlerin taksit haline kalbedilmesi, tabiî bu müessese için büyük bir kazanç olmuştur. Yalnız şurasını ifade etmek isterim ki, bâzı sözcü arkadaşlarımızın Darüşşafaka'nın idare tarzının bozukluğuna veya parasının çarçur edilmesine dair veya gayesi dışında bâzı yatırımlara gitmesi gibi hususların bir cemiyet için nakise teşkil edeceği şeklindeki mütalâalarına iştirak etmediğimi burada beyan etmek isterim.

Gayet tabiîdir ki; böyle bir müessese ancak bu yola gittikten sonra bir milyon lira gelir elde edebilmiştir. Çemberlitaş sitesi yapmış, ne yapmış yapmışsa? Tabiî site bir bloktur, bir iktisadi teşekküldür. Onun sineması da vardır, şusu da vardır, busu da vardır. Gayet tabiî bu yola gidecektir ve gitmesi doğrudur.

BAŞKAN — Sayın Kırbaşlı, sizden de istirham edeyim efendim; şu anda oyunuzun rengini belli etmek üzere görüşüyorsunuz, esas hakkındaki müzakereler bitti.

FAİK KIRBAŞLI (Devamla) — Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Her halûkârda, kanunun bu şekliyle dahi çıkmış olması bu müessesemize faydalı olmuştur, reyimi tamamiyle bu kanunun lehine müspet olarak kullanacağımı ifade eder, saygılarımı sunarım.

BAŞKAN — Efendim, tasarının tümünü oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Tasarı Meclisimizce kabul edilmiştir.

Şimdi uzatılmış olan bir saatlik süre içinde görüşeceğimiz sonuncu işe gelmiş bulunuyoruz.

13. — Erzurum Milletvekili Ahmet Mustafaoğlu'nun, 237 sayılı Taşıt Kanununa bağlı (1) ve (2) sayılı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve Plân Komisyonu raporu. (2/854) (S. Sayısı : 883) (1)

BAŞKAN — Teklifin öncelikle görüşülmesi, komisyon raporunda yer alıyor.

Öncelikle görüşülmesini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

---

(1) 883 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonuna eklidir.

Teklifin tümü üzerinde söz istiyen var mı efendim? Yok.

Maddelere geçilmesini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Teklifin ivedilikle görüşülmesini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Birinci maddeyi okutuyorum.

237 sayılı Taşıt Kanununa bağlı (1) ve (2) sayılı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında Kanun

Madde 1. — 5 . 1 . 1961 tarihli ve 237 sayılı Taşıt Kanununa bağlı (2) sayılı cetvelde yazılı; Yargıtay Başkanı, Danıştay Başkanı, Sayıştay Başkanı, Cumhuriyet Başsavcısı, Danıştay Başsavcılığı ve Yüksek Hâkimler Kurulu Başkanına tahsis edilen binek otomobilleri, «Danıştay Başsavcılığı» ibaresi «Danıştay Başkanunsözcüsü» şeklinde değiştirilerek, aynı kanunun (1) sayılı cetveline nakledilmiştir.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen? yok.

Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir..

Madde 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 3. — Bu kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Teklifin tümünü oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Teklif Meclisimizce kabul edilmiştir.

14. — Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası kanun tasarısı ve Ticaret, Maliye ve Plân komisyonlarından 6 şar üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu. (1/606) (S. Sayısı : 799)

BAŞKAN — Şimdi, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası kanun tasarısının görüşülmesine geçiyoruz efendim.

Efendim, tasarının 4 ncü maddesine kadar gelmiştik. 4 ncü maddesi üzerinde Sayın Faik Kırbaşlı söz istemişti.

Sayın Kırbaşlı, buyurun efendim.

FAİK KIRBAŞLI (Burdur) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlar, Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası Kanununun en önemli bir maddesini konuşmakta bulunuyoruz. Bu madde, bankanın temel görev ve yetkilerini ihtiva etmektedir. Bankanın temel görevleri, 4 madde halinde sıralanmıştır. Bunlar gayet tabiî, «Aktarma madde» diyebileceğimiz klâsik bir çerçeve içerisinde aşağı - yukarı aynen getirilmiş maddelerdir.

Bunun dışında, Bankanın temel yetkileri maddesi, gönül isterdi ki, yukarda olduğu gibi, tedvin edilirken fıkra fıkra tedvin edilsin. Ben şahsan bu maddede, meselâ birinci bendini nazarı itibara alıyorum ve diyorum ki; «Türkiye'de banknot ihracı imtiyazı tek elden bankaya aittir.» Güzel. Birinci maddede ne diyorsunuz? «Türkiye'de banknot ihracı imtiyazına munhasıran sahip..»

Şimdi, başlangıçta, kuruluş maddesinde böyle diyorsunuz, arkasından yetki maddesine gelince aynen tekrar ediyorsunuz. Bence bu, bir ilâve, bir tekrardır, ya başlangıçta koymıyacaktınız, ya burada getirecektiniz. Yani, kanun tekniği bakımından böyle olması gerekirdi. Ben Fransız Bankasının kanunu ile karşılaştırdım, orada da bu ayırım güzelce yapılmıştır. Bunun fıkra olarak gelmesi bence bir haşivden ibarettir. Çünkü; temel maddede, kuruluş maddesinde zaten bunu söylüyorsunuz.

Sayın Komisyonun vermiş olduğu bir önerge varmış, ben bunu iyiden iyiye anlıyamadım, dün dışarda idim.

Munzam karşılıklı oranları meselesi var burada. Biliyorsunuz bu, birkaç defa başka kanunlara âtıfla değişikliğe uğratıldı. Bu munzam karşılıklı oranları ve bunların faizleri meselesi, eğer hakikaten bu önergede belirtilmiş ise, bizim diyecek bir şeyimiz yoktur. Bu (c) fıkrasının ona göre son satırlarının değiştirilmesinde fayda vardır.

Diğer taraftan, Türkiye'de olduğu gibi, diğer memleketlerde de henüz katî surette tarifi yapılamıyan, «Malî kurumlar» tâbiri vardır. Bu «Malî kurumlar» tâbiri halen müzakere ve münakaşa edilmektedir, iktisat literatüründe. Şimdi, malî kurumlar, Türkiye'de nelerdir? Bir defa, hangi vasıfta olanlar malî

kurumlardır? Bunun tarifini hiçbir yerde bulamazsınız. Burada temel yetkiler maddesi olan 4 ncü maddenin (d) fıkrasında «Malî kurumlarca yapılan yatırımların nevi ve miktarlarını ve verilen kredilerin şartlarının...» diye bir ibare getirilmiştir. Sayın komisyon bu hususta bir açıklama yaparsa, yarın, fevkalâde ehemmiyeti haiz olan bu nokta üzerindeki büyük münakaşalar duracaktır. «Malî müessese» tâbiri burada iyiden iyiye açıklanmalıdır, sayılacaksa, sayılmalıdır. Sayılmıyacaksa, kapsamının ne olduğu bilinmelidir. Çünkü burada, gayet rijit, haklı olarak bir şey getirilmiştir.

Malî kurumlarca yapılan yatırımların nevi ve miktarlarını ve verilen kredilerin şartlarını belirtmek yerinde olacaktır. Bu çok mühim bir şeydir. Meclis zabıtlarına geçmesi bakımından burada Sayın Komisyonun gerekli izahatı vermesi yerinde olacaktır; târifse târif, geniş mânada bir hava, dar mânada bir hava... Yarın bâzı münakaşaların doğmaması için, kanunun çok mühim olan bu maddesinde açıklama yapmak mecburiyeti vardır. Bu madde çok büyük ehemmiyeti haizdir. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Şenyurt, buyurun, efendim.

ADNAN ŞENYURT (Erzurum) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlar,

4 ncü madde ile Bankaya verilmiş olan ödevler ve yetkiler teker teker ele alındığı takdirde, ne derece Türk iktisadi hayatında müessir olacağı aşikârdır.

Bilhassa bu Bankanın alacağı tedbirlerle Türk ekonomisinin şu veya bu istikamette gelişmesi, seyretmesi gayet vazıh bir surette meydana çıkmaktadır.

Benim mâruzatım, bu maddede yer almış olan iki fıkraya aidolacaktır. Bunlardan birincisi, «Temel görevler ve yetkiler» başlığı altında ve (a) fıkrasında yer almış bulunan yetkilerden birisidir. Bunun üzerinde durmak istiyorum.

Filhakika bu (a) fıkrası para ve kredi politikasına, kalkınma plânlarına ve yıllık programlara uygun bir tarzda yürütmek şeklinde ele alınmış ve burada yer almış bulunmaktadır. Şimdi, şüphesiz kendisine bu derece büyük yetkiler verilmiş olan Merkez Bankasının bu gibi tedbirler alır ve müesseselerle ilgili ilişkilerini devam ettirirken, yurt kalkınması için lüzumlu olan, gelişmemiş bölgeleri ele almak suretiyle muvazenenin tesis edilmesi babında kendisine birtakım vazifeler ve ödevler düştüğü meydandadır. Binaenaleyh, kuruluşları itibariyle bu yolda faaliyet gösteren müesseseler için bu banka, alacağı tedbirlerle, vereceği kararlarla fonları tesbit etmeli, nâzım rolünde bulunmalı ve destekleyici durumda olmalıdır.

Bu maddeyle ilgili ikinci mâruzatım şudur: Bugün bankaların ticaret erbabı ile yapmış oldukları münasebetlerde faiz ve masraf yükünları cidden tarafları düşünüdürücü mahiyettedir, iş hayatının belki daha verimli bir seyir takibetmesine de mâni olacak durumda ve niteliktedir. Binaenaleyh, ticari hayatın daha süratli bir şekilde seyretmesi, devir imkânları suretiyle geliştirilmesi bakımından Merkez Bankası alacağı tedbirle, vereceği kararlarla bu yolda da ticaret erbabını ferahlatıcı bir şekle sokabilir. Bu vesileyle bunu da bir temenni olarak arz ediyorum.

Saygılarımı sunarım.

BAŞKAN — Madde üzerinde Sayın Şefik İnan, buyurun efendim.

ŞEFİK İNAN (Çanakkale) — Sayın Başkan, bu madde üzerinde söz alışımın sebebi, bir hususu belirtmek ve bu suretle zabıtlara geçmesini sağlamak içindir.

O da şudur: Bu madde Bankanın temel görev ve yetkilerini saymaktadır. Üç büyük paragraf halinde saydıktan sonra, en sonunda bir fıkra ile son bulmaktadır. Bu sonuncu fıkrada deniliyor ki, «Banka, bu kanunla kendisine verilen yetkileri, kendi sorumluluğu altında müstakil olarak kullanır.»

Buradaki «müstakil olarak kullanma» çok önemli bir husustur. Bankaya, işte bu fıkrayla tam bir istiklâl veriliyor; «bütün bu temel görevlerini kimseden direktif almadan, kendi kendini yönetir şekilde ve kendi karar ve sorumluluğu altında idare edecektir.» demek isteniliyor. Bu çok önemli bir husustur. «Müstakil olarak kullanır» hususu ileride, bu temel görevlerin ifasında, müdahaleleri önlemek üzere zabıtlara geçmesini sağlamak ve maddenin tefsirini kolaylaştırmak için söz almış bulunuyorum. Bu Banka temel görevlerini bağımsız olarak, müstakil ola-

rak kendi sorumluluğu ve kendi iradesiyle kullanacaktır.

Bunu belirtmek için söz aldım, teşekkür ederim.

BAŞKAN — 4 ncü madde üzerinde başka söz istiyen?.. Yok. Komisyonca verilen ve 4 ncü maddenin 3 ncü bendinin (C) fıkrasını değiştiren önergeyi okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası kanun tasarısının 69 ncu maddesiyle 2279 sayılı Ödünç Para Verme Kanununun 302 sayılı Kanunla değişik 9 ncu maddesinin 2 nci fıkrası yürürlükten kaldırılmaktadır.

Yürürlükten kaldırılan fıkrada Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasınca mevduat karşılıklarına verilecek faiz nisbetlerinin tâyini maksadiyle Banka Kredilerini Tanzim Komitesinin Bakanlar Kuruluna Maliye Bakanlığı yolu ile tekliflerde bulunmakla mükellef olduğu belirtilmişti.

Bu fıkra yürürlükten kaldırıldığına ve tasarının 40 ncı maddesiyle de banka kredilerini tanzim Komitesinin görev ve yetkileri bankaya devredildiğine göre 4 ncü maddenin 2/C bendinde, buna mütenazır bir değişiklik yapmak, ve bendin sonundaki «Munzam karşılık» ibaresinin «Munzam karşılık ve bunlara verilecek faiz oranları» şeklinde değiştirilmesi suretiyle bu boşluğun doldurulması gerekmektedir.

Bu sebeple tasarının 4 ncü maddesinin 2/C bendinin aşağıda yazılı şekilde oylanmasını arz ve teklif ederim.

Geçici Komisyon Sözcüsü
Manisa
Mithat Dülge

«Ödünç para verme işlerinde ve mevduat kabulünde alınacak ve verilecek âzami faiz oranları ile temin edilecek sair menfaatlerin ve tahsil edilecek masrafların mahiyet ve âzami hadlerinin ve mevduatta vâde müddetlerinin tâyin ve bunların yürürlük zamanlarının tesbiti; bankaların taahhütlerine karşı bulunduracakları umumi disponibiletenin asgari oranı ile bankaların umumi disponibiliteden başka banka nezdinde açılacak hususi bloke hesapta nakden tesis etmekle mükellef oldukları munzam karşılık ve bunlara verilecek faiz oranlarının tâyini maksadiyle Yüksek Plânlama Kurulu yoliyle Bakanlar Kuruluna tekliflerle bulunulur.»

BAŞKAN — Komisyonun bu değişiklik teklifini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

4 ncü maddeyi kabul buyurduğunuz bu değişik şekliyle oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Bankanın sermayesi, hisse senetleri

Madde 5. — Bankanın sermayesi 25 000 000 lira olup, her biri yüz liralık 250 000 hisseye ayrılmıştır. Bu sermaye, Hükümetin tasvibiyle artırılabilir. Hisse senetlerinin itibarî kıymetleri 100, 200, 500, 1 000, 5 000 ve 10 000 liralıktır.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler,.. Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Hisse senetlerinin nev'i

Madde 6. — Bankanın hisse senetleri nama yazılıdır.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen?.. Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Hisse senetlerinin sınıfları

Madde 7. — Hisse senetleri (A), (B), (C) ve (D) sınıflarına ayrılmıştır.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen?.. Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

(A) Sınıfı hisse senetleri

Madde 8. —(A) sınıfı hisse senetlerinin her biri en az 100 hisseliktir. Bu sınıf hisse senetleri munhasıran Hazineye aidolup, sermayenin, yüzde ellibirinden aşağı düşemez.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen?.. Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

HAYRİ BAŞAR (Eskişehir) — Sayın Başkanım, komisyondan bir sual sorabilir miyim?

BAŞKAN — Bu 8 nci madde ile ilgili mi?

HAYRİ BAŞAR (Eskişehir) — Evet.

BAŞKAN — 8 nci madde kabul edildi, oylandı.

(B) Sınıfı hisse senetleri

Madde 9. — (B) sınıfı hisse senetleri Türkiye'de faaliyette bulunan millî bankalara tahsis edilmiştir.

HAYRİ BAŞAR (Eskişehir) — Sualimi bu madde üzerinde sormak istiyorum.

BAŞKAN — Buyurun.

HAYRİ BAŞAR (Eskişehir) — Efendim, bankanın hisse senetleri (a, b, c ve d) fıkralarına ayrılmıştır. Buradaki hisse senetleriyle bugüne kadar olan hisse senetleri arasında, bankanın sermayesi artırıldığına göre, nisbetlerde de bir değişiklik var mıdır veyahut da yok mudur? Bu hususta malûmat rica ediyorum.

BAŞKAN — Buna cevap vermek tabiî komisyona ait ama, arka maddelerde var Sayın Hayri Başar.

Buyurun Sayın Dülge.

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ MİTHAT DÜLGE (Manisa) — Aşağıdaki maddelerde hüküm gelecek efendim.

BAŞKAN — 9 ncu maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

(C) Sınıfı hisse senetleri

Madde 10. — Hisse senetlerinden en çok 15 000 adedi, (C) sınıfı hisse senedi olarak, millî bankalar dışında kalan diğer bankalarla imtiyazlı şirketlere tahsis edilmiştir.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

(D) Sınıfı hisse senetleri

Madde 11. — (D) sınıfı hisse senetleri Türk Ticaret müesseselerine ve Türk vatandaşlığını haiz tüzel ve gerçek kişilere tahsis edilmiştir.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Hisse senetlerinde sınıf değişikliği

Madde 12. — Banka, hisse senetlerinin bir sınıftan diğer bir sınıfa nakli hususunda vukubulacak talepleri derhal sonuçlandırır. Hisse senetlerinin bir sınıftan diğer bir sınıfa nakli için hiçbir komüsyon alınmaz.

(C) sınıfı hisse senetleri miktarı, hiçbir veçhile bu kanunla kabul edilmiş olan miktarı aşamaz.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Kısım : II

Bankanın teşkilât ve organları

Teşkilât ve organları

Madde 13. — Bankanın teşkilâtı aşağıdaki şekildedir

A) Hissedarlar Genel Kurulu,
B) Banka Meclisi,
C) Guvernörlük,
D) Denetleme Kurulu,
E) Yönetim Komitesi,
F) Merkez ve Şubeler İskonto Komiteleri,
G) Şubeler,

BAŞKAN — Madde üzerinde Sayın Şefik İnan ve Ali Rıza Uzuner söz istemişlerdir. Buyurun Sayın Şefik İnan.

ŞEFİK İNAN (Çanakkale) — Sayın Başkan, sayın arkadaşlar, bu madde ile Cumhuriyet Merkez Bankamızın teşkilât ve organları sayılmaktadır. (c) paragrafı altında «Guvernörlük» tâbiri yer almaktadır. Dün de arz ettiğim gibi, filhakika Batı memleketlerinde merkez bankalarının umum müdürlerine «Guvernör» denilmektedir. Bizde, yürürlükteki kanunda bu, «Umum müdür» olarak geçer. Buraya da tabiî, «Umum müdürlük» denilmektedir. Dün arz ettiğim sebeplerle bu yabancı kelimeyi kullanmıyalım, buna «Başkanlık» diyelim. Öyle bir önerge takdim ettim, çünkü Merkez Bankasının bugünkü Umum Müdürü Banka Meclisinin Başkanı olacaktır aynı zamanda. Bu bakımdan «Başkanlık» tâbiri uygundur.

Diğer taraftan da merkez bankalarının iktisat edebiyatındaki diğer bir adı da «Emisyon Enstitüsü» oluşudur. Enstitü başındaki kimselere de ekseriyetle «Başkan» unvanı verilir. Böylece, yabancı bir kelime kullanmamış oluruz ve lâyık olduğu bir payeye de Merkez Bankamız Umum Müdürünü ulaştırmış oluruz, böylece her umum müdür seviyesinde olmadığını belirtmiş oluruz. Aynı zamanda yabancı dile tercüme ederken, yabancılarla muhabere yaparken ya «Başkan» tâbirini kullanır, yahut teamül olan «Guvernör» tâbirini; yabancı dilde; İngilizçe ise «Guvernör», Fransızca ise «Gouverneur» olarak kullanabiliriz. Başkanlık unvanını vermekle bir bankalar bankası olan

Merkez Bankasının başında bulunan şahsa lâyık olduğu unvan sağlanmış olur kanısındayım. Böylece yabancı bir kelime de yer almamış olur. Takririme iltifat buyurulmasını rica ederim. Teşekkür ederim.

BAŞKAN — Sayın Ali Rıza Uzuner, buyurun.

ALİ RIZA UZUNER (Trabzon) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlarım, bendeniz de kanunun tümü üzerinde dünkü mâruzatım esasında Sayın İnan arkadaşımızın az önce temas buyurdukları bu mevzua kısmen değinmiştim. Şimdi, gerek bu 13 ncü madde, «Teşkilât ve organları» ve gerekse 25 nci ve diğer maddelerde «Guvernör», «Guvernörlük» gibi tâbirler geçmektedir. Zannediyorum ki, bu konu daha ziyade dış temsil ve temaslarda bir protokol zaruretinden doğarak bu tasarıya konulmus bulunmaktadır. Gerçi birçok dış memleketlerde «Guvernörlük» veya «Guvernör» tâbiri özellikle Merkez Bankası Genel Müdürlüğü karşılığı olarak kullanılıyor. Protokolde imzalar atılırken hepsi «Guvernör» olarak imza atıyor, bizim Merkez Bankası Genel Müdürü «Direktör General» diye imza atıyor. Bu ilk nazarda bir aykırılık, uygunsuzluk gibi mütalâa edilebilir. Ancak, bu terim de yeni olarak kanunumuza giriyor kanaatindeyim. Bendenizin hatırladığına göre, diğer hiçbir kanunumuzda «Guvernörlük» deyimi de yoktur. Bunu mahzurlu görmemekle beraber, mevcudolan uygulamayı, alışkanlığı frenliyen; hangi «Guvernöre çıkın» dediğiniz zaman bir müracaat sahibine, eshabı mesalihe; «Bu genel müdürlük dışında yeni bir kuruluş mudur?» diye düşünmektedir. Mânasını bilmiyenler tarafından yanlış değerdirilebilir. O yönden, bu kabîl terimlerde çeşitli kanunlarımızda ünification'a gitmek de faydalıdır. Çok defa terimlerde benzerlikler de aranır. Nitekim kanunlarımızı tetkik edersek, teşkilâtlarımızı tetkik edersek, burada, Devlet kuruluşunda, merkezî Devlet teşkilâtında çeşitli hiyerarşik kademelere verdiğimiz isimler var. Bunun bir müşabih durumunda olan ismi burada vermeyi sakıncalı görmemekteyim. Bendeniz bunu diğer bakanlıklarda olduğu gibi, diğer anonim şirketlerde de olduğu gibi «Genel müdürlük» olarak değiştirmek üzeer bir önerge vermiş bulunuyordum. Önergemde fazla ısrarlı olmıyacağım. Şayet Sayın Komisyon veya Hükümet bu değişikliği sakıncalı bulur ise, bendeniz bu konuda verdiğim önergeyi de geri alabilirim. Ancak bâzı mahzurlarına da bu vesile ile kısaca değinmek istedim. Elbette ki, Merkez Bankası Genel Müdürünün diğer genel müdürlerden de farklı bir hüviyeti vardır; bütün devletlerde olduğu gibi mümtaz bir mevkii de vardır. Bendeniz daha ziyade bir ünification'u sağlamak ve diğer taraftan tatbikatta bâzı yanlış anlamalara, yanlış başvurmalara sebebiyet vermemesi bakımından bunu arz ediyorum. Bütün dünyada da böyle kullanılmıyor arkadaşlar. Yani, bâzı Batı ülkelerinde bu tâbir vardır, doğrudur ama, bu demek değildir ki; bütün Batı ülkelerinde Merkez Bankası genel müdürlerine «Guvernör» denir. Her memleketin kendi özelliğine göre vardır. Kaldı ki, onlar bu değişikliği yapmamıştır, esasen kuruluştan beri böyle gelişegelmektedir.

Teşekkür ederim, saygılar sunarım.

BAŞKAN — Sayın Kırbaşlı, buyurun.

FAİK KIRBAŞLI (Burdur) — Sayın Başkan, muhterem milletvekilleri, konuşmakta olduğumuz kanunun 13 ncü maddesi T. C. Merkez Bankasının teşkilât ve organlarını saymaktadır. Buradaki 3 ncü fıkra guvernörlük müessesesini getirmektedir. Bu, sadece tâbir değil, bir nevi müessese olarak getirilmektedir. Yani, biz «genel müdür» tâbirini çıkarıyoruz da, onun yerine sadece ismen «Guvarnörü» getirmiyoruz. Yani, esasındaki değişiklikle, idare meclisinin teşkil tarzı itibariyle yapılan değişiklikle mütenazır olarak guvernörlük müessesesi getirilmiştir. Bu bir müessese clarak monte edilmektedir. Esasında her bankanın bir genel müdürü vardır; Ziraat Bankası Genel Müdürü, Emlâk Kredi Bankası Genel Müdürü; hattâ bu tâbir bankaların dışında bâzı anonim şirketlere de verilmeye başlanmıştır, oralarda da var genel müdürlük tâbiri,

Şimdi, para politikamızda, kredi politikamızda nâzım rol oynıyan, aktif rol oynıyan, bankalar bankası durumunda olan, görev ve yetkileri itibariyle bu durumu ihraz eden bir banka genel müdürüne de, diğer banka genel müdürlerinden farklı olarak böyle bir tâbirin getirilmiş olmasında bence fayda vardır.

Bu bir protokol meselesi, bir imza meselesinin ötesindedir. Bunun müessese olarak getirildiğini nazarı itibara almak iktiza eder, her şeyden evvel.

Ben bir hatıramı burada nakletmek istiyorum; Banque de France'da memur olarak bulunuyordum, Fransa'da, orada bizim birikmiş Türk paraları ile alâkalı bir mektup gelmişti, o mektup hakkında Sayın Guvernör beni de çağırarak izahat istedi. İzahattan kasdım şu; Hani, «Böyle bir mektup aldık, siz ne diyorsunuz» falan diye. Sene 1961, altında bir «Guvernört» imzası.

Yani, guvernört olarak imza atılmış olmasının bence çok isabetli olacağı, «Direktör General) veya (Président) yerine böyle bir şeyin konmuş olmasını daha o zamandan ben de arzu etmiştim.

Şimdi, bu tâbir yenidir, fakat alışılacaktır, her tâbir gibi alışılacaktır. Biz yeni tâbir icadedecek değiliz. Bugün medeni münasebetler o kadar gelişmiştir ki, bir çok tâbirler mecburen iktisadi ve siyasi literatürümüze aktarılmıştır, kullanılmaktadır. Diğer müesseselerden farklı bir durumumuz da yoktur. «Direktör General» denince biraz ne bileyim, diğer Merkez Bankaları nezdinde ve başka türlü bir anlaşmaya veya anlaşılmaya mahal bırakmamak için aynı sırada, aynı seviyede olduğumuzu göstermek bakımından da bu tâbirin yerleştirilmesinde ben şahsan fayda mülâhaza ediyorum. Hürmetlerimle efendim.

BAŞKAN — Madde üzerinde başka söz istiyen?.. Yok.

Şimdi iki önerge vardır; Sayın Ali Rıza Uzuner, «Guvernör» tâbirinin «Genel Müdür» olarak, Sayın Şefik İnan da, «Guvernörlük» tâbirinin «Başkanlık» olarak değiştirilmesini istiyor. Önergelerini okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

T. C. Merkez Bankası kanun tasarısının 13 ncü ve diğer maddelerindeki ilgili gerekçede sözü geçen «Guvernör» deyiminin «Genel Müdür» olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Trabzon
Ali Rıza Uzuner

BAŞKAN — Komisyon bu önergeye katılıyor mu efendim?

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ MİTHAT DÜLGE (Manisa) — Katılmıyoruz efendim. Komisyon, Hükümetten gelen metindeki maddenin, yani guvernörlük müessesesinin gerekçelerine aynen iştirak etmiştir.

ALİ RIZA UZUNER (Trabzon) — Geri alıyorum önergemi.

BAŞKAN — Önerge geri verilmiştir. Bu itibarla muameleye koymuyorum.

Diğer önergeyi okutuyorum.

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Konuşmalarımda açıkladığım nedenlerle, 13 ncü maddede bahis konusu «Guvernörlük» kelimesi yerine «Başkanlık» tâbirinin yer almasını arz ve teklif ederim.

C. H. P. Grupu Adına
Şefik İnan

BAŞKAN — Komisyon katılıyor mu efendim?

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ MİTHAT DÜLGE (Manisa) — Hayır efendim, buna da katılamıyoruz aynı gerekçe ile.

BAŞKAN — Komisyon önergeye katılmıyor. Bu önergeyi oyunuza sunuyorum; kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmemiştir.

13 ncü maddeyi oyunuza sunuyorum; kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Bölüm - I
Genel Kurul
Oy hakkı

Madde 14. — Bankanın pay sahipleri defterinde yazılı bulunan hissedarlar, Bankanın Genel Kurulunu teşkil ederler. Genel Kurul, her yıl Banka Esas Mukavelesi ile tesbit edilen vakitte toplanır. Her on hisseye sahibolan veya bu miktar hisseyi temsil eden kimse bir oya maliktir.

BAŞKAN — Muhterem arkadaşlar; bugün görüşmesini bitirdiğimiz bâzı kanun tasarı ve teklifleri üzerinde açık oylama işlemi yapılmaktadır, sonradan gelen arkadaşlardan oylarını kullanmıyanlar varsa, lûtfen oylarını kullansınlar efendim.

Sayın Şadi Binay, buyurunuz.

ŞADİ BİNAY (Bilecik) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlarım; bu madde, her 10 hisseye sahibolan veya bu hisseyi temsil eden bir kimsenin bir oya sahibolması gibi, hakikaten çok demokratik ve aynı zamanda inhisarı kaldı-

ran bir hükmü ihtiva etmektedir. Ve bu madde ile 1715 sayılı Kanunun 58 nci maddesindeki oy kısıtlanması böylelikle kaldırılmış ve sermayenin artırılması ve artırılan sermayenin Hazineye tahsisi sebeplerine bağlanmıştır. Madde yerindedir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN — Başka söz istiyen? Yok.

Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Genel Kurulun görev ve yetkileri

Madde 15. — Genel Kurul aşağıdaki görev ve yetkileri haizdir :

1. Banka Meclisi tarafından verilen yıllık rapor ile Denetleme Kurulu raporunun tetkiki;

2. Bankanın bilânço, kâr ve zarar hesabının tetkiki ile karara bağlanması;

3. — Banka Meclisi üyelerinin ve Denetleme Kurulunun ibrası;

4. Sermayenin artırılması;

5. Esas mukavelede değişiklik yapılması

6. Bankanın tasfiyesi hakkında karar verilmesi;

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen?.. Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum; kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Banka Esas Mukavelesi ve tasfiye

Madde 16. — a) Banka Esas Mukavelesi, Genel Kurulun tasvibi ve Bakanlar Kurulu kararıyle yürürlüğe girer. Esas Mukavelede yapılacak değişiklikler de bu hükme tabidir.

b) Bankanın, birinci madde ile tesbit edilen müddetin bitiminden evvel tasfiyesi hakkında alınacak olan kararlar, Bakanlar Kurulunun tasvibi ile Banka tarafından yapılan taahhütlerin kanun dâhilinde tamamen ifa edilmesi şartiyle muteberdir.

Gerek Esas Mukavelede değişiklik yapılması ve gerek tasfiye hakkında karar alınabilmesi için, Genel Kurulda üçte iki çoğunluk şarttır.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Başkanlık

Madde 17. — Genel Kurula Guvernör başkanlık eder.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Temsil

Madde 18. — Hissedar olmıyanlar, Genel Kurulda vekil olarak birden fazla oy temsil edemezler.

BAŞKAN — Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Kuruluş

Madde 19. — Banka Meclisi Guvernör ile Genel Kurulca seçilecek altı üyeden kurulur.

Üyelerin görevleri, özel bir kanuna dayanmadıkça, banka dışında teşrii, resmî veya özel her hangi bir görev ile birleşemez. Bundan başka bu üyeler, ticaretle uğraşamıyacakları gibi, bankalar ve şirketlerde de hissedar olamazlar. Hayır dernekleri ve amaçları hayır, sosyal ve eğitim işlerine mâtuf vakıflardaki görevler ve kâr amacı gütmeyen kooperatif ortaklığı bu hüküm dışındadır.

Banka Meclisi üyelerinin yüksek öğrenim görmüş, bu görevi bilgi ve tecrübe bakımından yapabilecek ehliyet ve vasıflara sahibolmaları şarttır.

Guvernör, Banka Meclisi Başkanıdır.

Banka Meclisi üyelerinin aylıkları ile tazminatları Bakanlar Kurulunca tesbit edilir.. Banka Merkezi dışında oturanların, Meclis toplantılarına katılmak için katlanacakları yol giderleri Bankaca ödenir.

BAŞKAN — 19 ncu madde üzerinde Sayın Şefik İnan ve Ali Rıza Uzuner söz istemiştir. Sayın Şenyurt, sizi de yazıyorum.

Buyurun Sayın Şefik İnan.

ŞEFİK İNAN (Çanakkale) — Sayın Başkan, kanunun tümü üzerinde dün yaptığım görüşmemde de işaret ettiğim üzere, bu müessesenin «Banka Meclisi» şeklinde adlandırılan yönetim kurulu; - yönetim kurulu ayrı ama her yerde rastladığımız yönetim kurulu, - her hangi bir bankanın yönetim kuruluna benzemez. Biraz önce temel görevlerini ve yetkilerini mütalâa ettiğimiz madde de aşağıda gelecek yine vazifelerle ilgili maddeler gözden geçirildiği zaman görülecektir ki bu banka meclisinin vereceği kararlar memleket ekonomisinin tümüne etkili kararlardır. Bu itibarla, bu banka meclisinde üye olarak bulunacak kimselerin, vazife alacak kimselerin gerçekten kuvvetli iktisadi ve malî kültüre sahibolmaları; banka, bankacılık nedir, gerçekten ehliyetli insanlar olarak seçilmeleri şarttır.

Hükümet tasarısında vasıflar mümkün olduğu kadar objektif olarak sayılmıştır, ama komisyonun getirdiği maddede bu objektiflik kaybolmakta, nispeten subjektif ölçülere yer verilmiş bulunmaktadır. Bendeniz bu konuda bir önerge verdim, hattâ bendeniz takririmde, Hükümet tasarısındaki objektif kriterler sırasında bir değişiklik yaptım. Yürürlükteki kanunu daha uygun gördüm. Şöyle ki, gerçekten bu mecliste vazife alacak üyenin geniş iktisadi kültüre sahibolması, yahut gerçekten, bir maliyeci olması, iktisadi ve malî ve kültüre sahibolması lâzımdır veya bankacılık dedim. Yani bankacılığı önceye alıp «veya iktisat ve maliye» demedim, «iktisat, maliye veya bankacılık alanlarında» dedim. Çünkü, sadece bankacılık operasyonlarını bilen kimse lâzımdır, ama kâfi değildir. Tabiî, bankacılık içinde böyle iktisadi ve malî geniş kültürü olanlar da bulunur, vardır.

Velnasıl, özetlemek gerekirse, burada seçilecek insanların mümkün olabildiği kadar, kanunun kavrıyabileceği kadar objektif ölçülere uygun şahıslar olmasını sağlamak şarttır, bu müessesenin selâmeti bakımından ve alacağı kararların memleket ekonomisinde yapacağı etkiler bakımından. O itibarla verdiğim önergeye iltifat buyurulmasını bilhassa rica edeceğim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN — Sayın Ali Rıza Uzuner, buyurun.

ALYİ RIZA UZUNER (Trabzon) — Sayın Başkan, dünkü mâruzatımda bendeniz de bu konuya değinmiştim. İlâve olarak bâzı hususları yine arz etmek istiyorum.

Şimdi mevcut «müdürler kurulu» bu tasarı ile «banka meclisi» olarak isimlendiriliyor ve üye adedi 8 den 6 ya indirilyor. Benim daha çok dikkatimi çeken Geçici Komisyonun, maddenin üçüncü fıkrasındaki gerekçesi olmuştur.

Elimizdeki tasarının 13 ncü sayfası sonunda maddenin üçüncü fıkrasında; banka meclisi üyelerinin yüksek öğrenim görmüş, bankacılık veya iktisat ve maliye alanlarında bilgi ve tecrübe sahibi olmaları şartı aranmaktadır. Haddızatında bu görevi yapabilecek üyelerde tecrübe ile birlikte ehliyet ve vasıf önemli olduğundan, maddenin bu hükmünün tatbikinde kolaylık sağlamak ve hükmü daha kuvvetlendirmek amacı ile fıkrayı komisyonumuz «Banka meclici üyelerinin yüksek öğrenim görmüş, bu görevi bilgi ve tecrübe bakımından yapabilecek ehliyet ve vasıflara sahibolmaları şartı» şeklinde bir gerekçe ile değiştirmiş bulunmaktadır.

Değerli arkadaşlarım; dikkatle okunursa bu gerekçede sanki Geçici Komisyonun getirdiği metin Hükümet tasarısı imiş ve Hükümet tasarısı savunuluyormuş gibi bir ağırlık veriliyor. Çok özür dilerim sayın Geçici Komisyondan, bu ifadeler «muallâkta kalan yetersiz bir gerekçe» şeklinde tarafımdan nitelendirilmektedir.

Şimdi ne istetniyor? Bu gerekçede deniliyor ki «tatbikinde kolaylık sağlamak.» Tatbikinde kolaylık sağlamak değil, tatbikinde isabet sağlamak mühim.

İkincisi; daha kuvvetlendirmek. Oysa ki, Hükümet tasarısı bunu daha çok kuvvetlendiriyor. Hem «yüksek öğrenim» arıyor, hem «bankacılık» esas alınıyor «veya iktisat ve maliye alanlarında bilgi ve tecrübe sahibi olmalarını» şart koşuyor. Hükümet tasarısına gönülden katılıyorum. Ama Sayın Geçici Komisyonun getirdiği metinde munhasıran yüksek öğrenim görmüş bu görevi bilgi ve tecrübe bakımından yapabilecek ehliyet ve vasıflara sahibolmaları gibi, büyük ahvalde subjektif ölçülere bağlanmış bir hüküm getirilmek isteniyor. Onun için benden evvel konuşan grupumuz adına beyada bulunan Sayın Şefik İnan'ın görüşlerine tamamen katılıyorum ve bu yönede de üçüncü fıkra hakkında verdiğim önergenin desteklenmesini istrham ediyorum.

Muhterem arkadaşlarım;

Yine bu arada ikinci fıkrada dikkatimi çeken bir konu var. Bu hususun da açıklanmasını faydalı görmekteyim. İkinci fıkranın son cümlesini okuyorum.

«Hayır dernekleri ve amaçları hayır, sosyal ve eğitim işlerine mâtuf vakıflardaki görevler ve kâr amacı gütmeyen kooperatif ortaklığı bu hüküm dışındadır.»

Değerli arkadaşlarım; ben bir hayli düşündüm. Kâr amacı gütmeyen kooperatif... Benim bildiğim kadarı ile her kooperatifde direkt veya dolaylı yollardan bir kâr gayesi vardır. Bir inşaat yapıyorsunuz, bir kooperatif kuruyorsunuz, bir bina yapıyorsunuz; burada çok istisnai, ekstrem bir misal vermiş oluyorum. Birçok kooperatifler kâr sağlıyor mu, sağlamıyor mu? Bir defa koo-

peratiflerin bu şekilde geniş bir tasnife tâbi tutulduğunu ben bilmemekteyim. Statüleri itibariyle kâr gayesi gütmez gibi, lâflar edilirse de ekseri ahvalde kâr gayesi kooperatiflerde bir ölçüde ağırlık taşımaktadır. O bakımdan, üyelerin nitelikleri dolayısiyle ikinci fıkrada hassasiyet gösterilmiştir. Bunu elbette takdirle karşılarım. Ama kâr amacı gütmiyen kooperatif ortaklığının ikinci fıkra hükmünün dışında kalmasına şahsan pek gönlüm razı olmamaktadır. Bu yönden de bir önerge vermiş bulunuyorum. Önergelerime iltifat buyurmanızı istirham ederim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN — Açık oylamalarda oyunu kullanmıyan arkadaşımız varsa lûtfen oylarını kullansınlar efendim.

Sayın Ahmet Tahtakılıç, buyurun.

AHMET TAHTAKILIÇ (İstanbul) — Sayın Başkan, muhterem milletvekilleri arkadaşlarım.

Dün de bu konudaki fikirlerimi kısaca söylemiştim. Fakat önem verdiğim için, Türk iktisadi teşekküllerinde, ekonomik kuruluşlarında yönetim kurulu müessesesinin ihtısasa göre, hattâ yüksek seviyede tessüs etmesine önem verdiğim için, ricamı tekrar edeceğim ve dün söyleyemediğim bir konuyu burada ifade edeceğim.

Arkadaşlar, evvelâ hepimiz sevinelim ki, memleketimizde ciddî iktisatçılar, maliyeciler yetişmiştir. Esasen şimdi maliye ilmi ekonominin içinde millî ekonominin içinde mütalâa ediliyor. Türkiye'de cidden mühim, ekonomik adamlar yetişmiştir. Binaenaleyh, bir eleman eksikliği ile karşı karşıya değiliz ki, Hükümetin getirdiği metindeki Merkez Bankası üyelerinin niteliklerini tâyin ederken «illâ bunların ekonomik insanlar olması lâzım geldiği» noktasındaki kaydı değiştirelim de, kırk türlü tefsire imkân verecek bir yola gidelim.

Muhterem arkadaşlar, bu vesile ile size söyliyeyim: Geçmişte ve gelecekte bu memlektin iktisadi kuruluşlarının, iktisadi müesseselerinin gereği gibi fonksiyonunu yapamadığını tetkik edenler olacaksa, yönetim kurulu müessesesine ehemmiyet verilmediğinin bunda hissesi olacak. Milyarlarca sermaye, Merkez Bankası gibi, fonksiyonu Türk ekonomisinin istikrarı ile alâkalı bir müessese, fakat maalesef yönetim kurulu üyeliklerinin nitelikleri tâyin edilirken her türlü tefsire imkân verecek bir yolda gidiyoruz. Dünkü verdiğim misali tekrar ediyorum. Herhangi bir arkadaş üç ay, herhangi bir ekonomik komisyonda üye olsa pekâlâ komisyonun yazdığı metne göre o arkadaş Merkez Bankasına üye olabilir.

Alman iktisadiyatının - dün de söyledim - temel güçlerinden birisi Merkez Bankası müessesesine verilen ehemmiyettir. Bunu, Birinci Dünya Harbinden evvelki Alman iktisadiyatının kazandığı en yüksek seviye ile de tesbit etmek mümkündür. İkinci Dünya Harbi sonundaki Alman kalkınmasına müessir olan noktalardan birisidir. Onun için - şimdiye kadar Komisyon bir mütalâa lûtfetmediler bu meselede - rica ediyorum, Komisyon bize maddeyi bu hale getirmekten, yani Hükümetin, üyelerin niteliklerinde illâ iktisatçılığı arıyan, ihtısası arıyan niteliği za'fa uğratmaktaki sebebi nedir, bunu izah etsinler, biz de noktai nazarımızı ona göre düzeltelim. Aksi halde arkadaşlar, Sayın Şefik İnan'ın takririne hepinizin iltifat etmenizi rica eder, hürmetle selâmlarım.

BAŞKAN — Sayın Şenyurt, buyurun efendim.

ADNAN ŞENYURT (Erzurum) — Muhterem arkadaşlar,

Benim mâruzatım da benden evvel beyanda bulunmuş olan arkadaşların görüş ve beyanlarına muvazi olacaktır. Ben şu anda Sayın Hükümet tarafından getirilmiş ve hakikaten bankanın sevk ve idaresi, istikbali bakımından mühim unsurlar içerisinde mütalâa edilmiş bu hükmün, yani banka meclisi teşkil ve terekküp tarzının hangi sebeplerle Sayın Komisyon tarafından bu hale getirildiğini bilemiyorum, ama bütün bu izahlara rağmen merak da ediyorum. Sayın Komisyon, Hükümet tarafından getirilmiş olan metni hangi sebeplerden bu şekle intikal ettirmiş veya inkılâbettirmiştir?

Aslında, sayın arkadaşlarımızın ifade ettikleri gibi, bankanın kuruluşunda mühim bir unsur olan ki, biraz önceki maddelerde bankanın vazifeleri görüşülürken orada da ifade edilmiş olduğu gibi, mühim vazifeleri vardır. Filhakika Hükümete bâzı mevzularda yol gösterici ve istişari mahiyette mütalâaları olacaktır. Binaenaleyh böyle bir meclisin teşkilinde, terekküp tarzında ihtısasa önem verilmesi, mücerret birtakım beyanlarla bu şekilde maddenin yazılmaması iktiza ederdi. O itibarla Sayın Hükümet

tarafından buraya vaz'edilmiş olan iktisat ve maliye alanlarında bilgi ve tecrübe sahibi olmaları şartını ipka etmek, sayın Hükümet tarafından getirilmiş şekli ile kabul edilmesi çok daha doğru olur ve aynı zamanda, bu çok zamandan beri münakaşa edilmekte olan bir mevzuda da bu vesile ile örnek olur. İdare meclisleri, banka meclisleri, demin de arz ettiğim gibi, bankanın sevk ve idaresinde, atisinde mühim vazifeler gören bir unsurdur. O itibarla bunu bu şekliyle kabul etmekte bu bankanın sevk ve idaresi bakımından olduğu kadar ve bilhassa diğer müesseseler ve diğer bankalar için de bir nümune ve örnek olması bakımından mühim addediyoruz. O itibarla Sayın Şefik İnan tarafından verilmiş olan takririn kabul edilmesini ben de saygılarımla rica ediyorum, arz ederim.

BAŞKAN — Efendim, buyurun Sayın Komisyon.

GEÇİCİ KOMİSYON SÖZCÜSÜ MİTHAT DÜLGE (Manisa) — Komisyon adına, bu idare meclisi âzalığının niteliği meselesinde Hükümet teklifi metnini kabul ediyor ve benimsiyoruz ve komisyon metninden vazgeçiyoruz efendim, arz ederim.

BAŞKAN — Açık oylamalardan baştan sıra itibariyle üç tanesi bitmiştir, kutuları kaldırınız.

Buyurun Sayın Kırbaşlı.

FAİK KIRBAŞLI (Burdur) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlar, biliyorsunuz eski kanunda bir idare meclisi vardı. Bu, 23 sayılı Kanunla biraz değişikliğe uğratıldı, müdürler komisyonu haline getirildi, bilâhara da yönetim kurulu sistemine yer verildi ve netice itibariyle müdürler kurulu bu tasarıda banka meclisi olarak isimlendirilmiş bulunmaktadır. Yalnız üye adedi 8 den 6 ya düşürülmüştür.

Kanaatimizce, üye adedinin düşürülmüş olması gayet isabetlidir. Sebebine gelince : İdare meclislerindeki üyelerin adedi ne kadar fazla olursa, toplanma nisabının temininden, müzakerenin uzamasına kadar her türlü, prosedür itibariyle, uzamalar, engeller meydana çıkmaktadır. Bu bakımdan, 6 ya düşürülmüş olmasında biz şahsan bankanın iyi yürütülmesi yönünden fayda mülâhaza ediyoruz.

Diğer taraftan, sayın arkadaşımızın banka Meclisine getirilmiş olan üyelerin başka işlerle meşgul olamıyacakları yönündeki mütalâasına gelince; banka meclisinde üye olacakların başka bir işle ve bilhassa ticaretle iştigal edememeleri, bankalar ve şirketlerde hissedar olamamaları, bu görevin gayet tabiî ki, önemli icaplarındandır, 2 nci fıkrada belirtilmiş bulunan; «kazanç amacı gütmiyen kooperatif ortaklığından» kâr amacı gütmiyen kooperatif ortaklarının kastedildiği anlaşılmaktadır. Bu, gayet net bir husustur. Zira, bu ortaklar, üyelerine biliyorsunuz risturn dağıtabilmektedirler. Dağıtılan risturnun da, daha evvel burada Kooperatifler Kanunu konuşulurken, Yüce Meclisinizce teyidedildiği veçhile, kârla bir alâkası yoktur. Bu bakımdan, bu hususu mütalâa eden arkadaşımızın, bu kooperatif şirketleri hakkındaki söylemiş olduğu hususun burada yeniden müzakere edilmesine ve bunun kârla alâkalı bir husus gibi gösterilmiş olmasına bence lüzum da yoktur ve esasen bunu bu şekilde aldığımız takdirde, sosyal cephesi geniş olan böyle bir teşekküle hiç kimseyi iştirak ettirmemek gibi bir durumla karşı karşıya gelebiliriz. Bu hizmeti görmeleri bakımından, kâr gayesi gütmiyen hayır işlerinde ve sosyal işlerde kurulmuş bulunan teşekküllere kaydolmalarında, orada vazife almalarında bizce bir mahzur görülmemektedir.

Yalnız Banka Meclisine getirilecek olan, seçilecek olan üyelerin, bankalar bankası durumunda olan Merkez Bankasının, 4 ncü maddede sayılan görevleri ve yetkileri kullanacak olan Banka Meclisini teşkil eden üyelerin hakikaten para, kredi politikası, bankacılık hususlarında formasyonu tam, yüksek tahsilin ötesinde, ehliyet sahibi kişilerden getirilmiş olmaları şarttır.

Bankacılık veya iktisat ve maliye alanlarında bilgi ve tecrübe sahibi olmaları esasında sayın hocamız her ne kadar burada, «bankacılıktan» sonra «veya iktisat ve maliye» şeklinde getirilmiş bulunan cümle üzerinde bâzı beyanda bulunmuş iseler de, ifade etmek isteriz ki, bugün artık, tekbaşına maliye ve iktisat bilmeden bir bankacılık formasyonunun elde edilmesi mümkün değildir.

Yine ifade etmek isteriz ki, sadece maliye alanında uğraşmış olan şahısların da iktisattan ve bankacılıktan muhakkak surette nasipleri vardır, formasyonlarında bunlar da vardır. Zaten iktisat, geniş tâbiriyle, her ne kadar bugün muhtelif ihtısas dallarında mütalâa edilmekteyse de, bankacılığı, para ve kredi poli-

tikasını, maliyeyi içerisine alır. Doktrinlerin çoğu, iktisadi doktrinler kül halinde, her sahada görüşlerini beyan etmişlerdir. Bir iktisatçının, geniş mânada bankacılık formasyonu da vardır, maliye formasyonu da vardır. Bunu böyle rijit bir anlam içerisinde almak, kanaatimizce, doğru değildir.

Biz burada şunu ifade etmek istiyoruz: Bir defa Hükümetin getirmiş olduğu fıkra gayet yerindedir. Yoksa, Banka Meclisi üyelerinin yüksek öğrenim görmüş, bu görevi bilgi ve tecrübe bakımından yapabilecek ehliyet ve vasıflara sahibolmaları esası, çok tefsire gelen ve yüksek öğrenim görmüş olup da bugün sadece bu vasfı ile eli kalem tutan ve bu yolda iktisat alanında, maliye alanında yazı yazan birçok şahıslar da vardır ki, bunların sadece yüksek öğrenim görmüş olmaları ve 1 - 2 neşriyatı nazarı itibara alınarak idare meclislerine üye seçilmiş olmalarını kâfi gösterecek bir nitelik değildir.

Benim şahsan burada, şu iki fıkranın monte edilmesiyle daha çok faydalı olabileceğinimi ifade etmek istiyorum. Şöyle ki; banka meclisi üyelerinin yüksek öğrenim görmüş, bankacılık ve iktisat ve maliye alanlarında bilgi ve tecrübe sahibi olmaları ile beraber, ehliyet ve vasıflara sahibolmaları şartır.

MUSTAFA AKALIN (Afyon Karahisar) — Onların heysi aynıdır.

FAİK KIRBAŞLI (Devamla) — Sayın arkadaşım, onların hepsi aynı değildir. Bilgisi olabilir. Meselâ; maliye ve iktisat profesörüdür, - gayet açık konuşmak, ifade etmek durumundayız - profesördür, bilgisi tamamdır, ama tecrübesi olup olmadığı hususu münakaşa edilebilir. Buradaki ehliyet ve vasıf onu ifade etmektedir. Hiç olmazsa bir bankacılık cephesi, şu veya bu yerde müşavir olmaktan tutun da idare meclisine kadar ünsiyet peyda etmiş, çalışmış olması gibi bir vasfının da bulunması şarttır. Sadece doktriner bir adam olarak, bir insan olarak idare meclisine getirilmiş olması, şahsi kanaatimize göre, doğru değildir. Hiç olmazsa bilgi, tecrübe ve ehliyetle beraber gelmelidir. Sadece bilgi kâfi değildir. Çünkü, idare meclisi aktif bir organdır. Hele Merkez Bankasının İdare Meclisi daha çok aktif bir organdır. Bütün politika o kanaldan geçirilecektir.

Benim son sözüm; hiçbir şey kabul edilmezse, sayın komisyon lûtfettiler, izharı reyde bulundular, Hükümetin teklifini destekliyeceklerini ve benimsediklerini ifade ettiler. Bu haliyle geçmiş olsa bile Geçici Komisyonun değiştirisinden daha çok isabetli bir hal tarzıdır, bu haliyle kabulünde fayda vardır.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Hayri Başar, buyurun.

Baştan itibaren üç kutuyu daha kaldırınız, açık oylama işlemi bitmiştir.

HAYRİ BAŞAR (Eskişehir) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlarım; banka meclisi üyelerinin nitelikleriyle ilgili sayın komisyonun anlayışına bendeniz de teşekkür ederim.

Benim temas etmek istediğim konu şudur: Banka hissedarları, sermaye itibariyle (A) sınıfı, (B) sınıfı, (C) sınıfı, (D) sınıfı diye dört sınıfa ayrılmıştır. Fakat ekseriyet, yüzde 51 hiçbir zaman Hazineden diğer hissedarlara geçmiyecek. Binaenaleyh, bugünkü haliyle ve ilerdeki sermaye tarzı terekkübü itibariyle daimî olarak Hazine, bankada her hususta hâkim olacaktır. Bu, bizim kabul ettiğimiz bir konudur. Banka meclisi üyeliğine seçilecek altı kişinin de yüzde 51 hisseye sahibolan Hazine tarafından seçileceği de gayet tabiîdir. Diğer sınıfların da - Hazinenin hâkimiyeti baki kalmak şartiyle - temsilinde bendeniz fayda mülâhaza ediyorum. Bu, belki demokratik bir seçim içerisinde düşünülebilir ama 23 ncü maddede de niteleme kısmında «(A) sınıfından bir üye, (B) ve (C) sınıfından bir üye, (D) sınıfından bir üye denetleme kuruluna seçilebilir.» denildiğine göre hiç olmazsa yönetimde de millî bankalardan veyahut da (A) sınıfındaki sermayedarların dışındaki diğer sermayedarlardan iki hissedarın seçilebilmesine imkân vermek için acaba bu maddede bir tadilât düşünülemez mi? Yine Hazinenin hâkimiyeti baki kalmak şartiyle, altı üyeden biri diğer sermayedarlardan - aynı nitelikte olmak kaydiyle - olması hususunu bendeniz millî menfaatler bakımından, bankalarla özel sektörle Hazine veya Devlet münasebeti bakımından, para ve kredi politikasını tanzim edecek bir yönetimde idareye katılması bakımından faydalı olur mülâhazasiyle sayın komisyondan rica etmekteyim. Acaba bu hususta ne düşünürler? Yine Hazinenin hâkimiyeti baki kalmak şartiyle...

Denilecek ki, bunlardan da seçilecek. Ama bu durumda yüzde 51 hisseye sahibolan isterse seçer, isterse seçmiyebilir. Denetleme kurulunda böyle bir şey konulmasaydı bunun üzerinde durmıyacaktım. Denetleme kurulunda bir hak verildiğine göre, burada da hiç olmazsa altı banka meclisi üyesinden iki tanesinin diğer hissedarlardan olması tabiî gibi gelir bendenize. Bu hususu komisyonun dikkat nazarına arz etmek istedim.

Saygılarımla.

BAŞKAN — Sayın Şefik İnan, buyurunuz efendim.

ŞEFİK İNAN (Çanakkale) — Sayın Başkan, bendeniz dünkü görüşmemde ve bugünkü görüşmemde Hükümet teklifinin daha uygun ve objektif olduğunu belirtmiş ve bu mahiyette bir de önerge vermiştim. Önergemde sadece birtakım tehir yapmış, sırayı değiştirmiştim, Hükümet teklifine nazaran. Sayın komisyon Hükümet teklifinin aynen kabulünü istilzam etmişlerdir. Bendeniz de önergemi o şekilde tadil etmiş bulunmak için söz aldım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN — Madde üzerinde başka söz istiyen? Yok. Değişiklik tekliflerini okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

19 ncu maddenin 2 nci fıkrasının son cümlesindeki, «ve kâr amacı gütmiyen kooperatif ortaklığı» ifadesinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Trabzon
Ali Rıza Uzuner

BAŞKAN — Komisyon bu önergeye katılıyor mu efendim?

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI MİTHAT DÜLGE (Manisa) — Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN — Komisyon önergeye katılmıyor. Önergeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmemiştir.

Sayın Ali Rıza Uzuner ile Şefik İnan'ın, maddenin 3 ncü fıkrasına ait önergelerini okutuyorum.

ŞEFİK İNAN (Çanakkale) — Hükümet teklifi şeklinde tadil ettim Sayın Başkan.

BAŞKAN — Hükümet teklifi diye bir metin elimizde yok, bir önerge de yok, mecburum bunu okutmaya efendim. Komisyonun teklifi var, şimdi iltihak ettiklerini beyan ediyorlar.

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI MİTHAT DÜLGE (Manisa) — Bir önerge takdim edeyim Sayın Başkan.

BAŞKAN — Var efendim, aynen var, Sayın Uzuner'in, aynen Hükümet teklifi şeklinde.

Millet Meclisi Başkanlığına

T. C. Merkez Bankası kanun tasarısının 19 ncu maddesi 3 ncü fıkrasını şifahen arz edeceğim sebeplerden dolayı aşağıda ve Hükümet tasarısında olduğu şekilde arz ve teklif ederim.

Trabzon
Ali Rıza Uzuner

Madde 19 fıkra 3. Banka Meclisi üyelerinin yüksek öğrenim görmüş bankacılık veya iktisat ve maliye alanlarında bilgi ve tecrübe sahibi olmaları şarttır.

BAŞKAN — Sayın Şefik İnan, siz bu önergeye katılıyorsunuz, sizinkini okutmuyorum.

ŞEFİK İNAN (Çanakkale) — Evet, efendim.

BAŞKAN — Komisyon bu önergeye katılıyor mu efendim?

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI MİTHAT DÜLGE (Manisa) — Katılıyoruz efendim.

BAŞKAN — Komisyon önergeye katılıyor. Önergeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın Mustafa Akalın'ın, maddenin sonundan ikinci cümlenin çıkarılması hakkındaki önergesini okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

Tasarının 19 ncu maddesinin son fıkrasından ikinci cümlenin çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Afyon Karahisar
Mustafa Akalın

MUSTAFA AKALIN (Afyon Karahisar) — Sayın Başkan, önergemi izah sadedinde söz istiyorum.

BAŞKAN — Buyurun.

MUSTAFA AKALIN (Afyon Karahisar) — Muhterem arkadaşlar, 19 ncu maddenin son fıkrasının ikinci cümlesi, kılü kali mucibolacak niteliktedir. Bu itibarla son cümle olan «Banka merkezi dışında oturanların meclis toplantılarına katılmak için katlanacakları yol giderle-

ri bankaca ödenir.» cümlesinin metinden çıkarılmasını teklif ediyorum, çünkü, yol paralarının bankaca ödenmesi keyfiyeti umumi prensiplere aykırı. Banka meclisinde üye olan zat, o bankanın bulunduğu yerde oturur umumiyetle, oturmuyorsa böyle bir mevkide bulunan zat da bulunduğu yerden meclis toplantılarına iştirak etmek için geldiği zaman, geldiği vasıtanın ücretini ödiyecek kudrette demektir. Aksi halde, her toplantıya hariçten gelmiş gibi, mütemadiyen yol parası ödenme gibi bir durum ihdas eder ki - söze başlarken de ifade ettim - bu kilü kali mucibolur. Merkez Bankası gibi bir bankanın idare meclisi üyeliğini yapmış olan insanların bu gibi dedikodulardan veya küçük hesaplardan kurtarılması gerekir kanaatindeyim.

Sayın Komisyon umarım ki, bu cümleyi çıkarmakta bir mahzur görmez. Yüksek Heyetinizin de bu şekilde önergeye iltifat edip, metinden bu cümlenin çıkarılmasını kabul edeceğinizi ümidederim.

Saygılarımı sunarım.

BAŞKAN — Komisyon, okunan önergeye katılıyor mu efendim?..

GEÇİCİ KOMİSYON BAŞKANI MİTHAT DÜLGE (Manisa) — Katılmıyoruz efendim.

BAŞKAN — Komisyon önergeye katılmıyor. Önergeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi, kabul buyurduğunuz tadil önergesiyle birlikte, oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Efendim açık oylamaya iştirak etmiyen arkadaşlarımız varsa lûtfen oylarını kullansınlar.

Kutuları kaldırın efendim, açık oylama işlemiş bitmiştir.

20 nci maddeyi okutuyorum.

Görev süresi

Madde 20. — Banka Meclisi üyelerinin görev süresi, üç yıldır.

Her yıl Meclis üyelerinin üçte biri yenilenir. Birinci ve ikinci yıl sonunda Banka Meclisinden ayrılacak üyeler ad çekme ile tesbit edilir.

Süreleri biten üyelerin yeniden seçilmeleri caizdir.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen? Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Toplantılar, kararlar ve oylamadan çekilme

Madde 21. — Banka Meclisi üyeleri, kendileriyle, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 245 nci maddesinin 3 ncü bendinde gösterilen derecelerde akrabalık veyahut menfaat bağı bulunan kişilere ilişkin kredi konularına dair müzakerelere iştirak edemezler ve oylamaya katılamazlar.

Banka Meclisi toplantıları Ankara'da yapılır. Lüzumu halinde başka bir yerde de toplantı yapılabilir. Toplantılar, Guvernörün çağrısı ile ayda en az bir defa olmak üzere yapılır. Gündem, Guvernörlükçe düzenlenir. Üyelerin gündem dışı görüşülmesini istedikleri hususlar, Guvernörün de katılması halinde aynı toplantıda gündeme alınır ve görüşülür; aksi takdirde bir sonraki toplantı gündemine alınmasına karar verilebilir.

Banka Meclisi, üyelerin en az üçte ikisinin katılmasiyle toplanır ve mevcut üyelerin çoğunluğu ile karar verir. Oyların eşitliği halinde, Başkanın katıldığı tarafın teklifi kabul edilmiş sayılır.

Guvernör yardımcıları, Banka Meclisi toplantılarına, oy hakları olmaksızın katılabilirler.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen? Buyurun Sayın Kırbaşlı.

FAİK KIRBAŞLI (Burdur) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlar; Türkiye Cumhuriyet' Merkez Bankası İdare Meclisinin çalışma prosedürünü ifade eden bu madde, eğer komisyonun teklifi ile geçtiği takdirde, burada tamamiyle bütün yetki, bütün çağrı, gündemin düzenlenmesinden İdare Meclisinin toplanmasına kadar Guvernöre verilmiş olmaktadır. Guvernör, Meclisi toplantıya çağırmadığı takdirde İdare Meclisi toplanamıyacaktır. Bu duruma göre, «ayda bir defa toplanır» gibi kısmi bir şey getirilmiş olsa dahi, Hükümetin getirmiş olduğu teklif gayet yerindedir. Üyelerden dördünün toplantıyı istemeleri halinde İdare Meclisinin toplanması hususu gayet demokratiktir ve buna bâzı hallerde zaruret vardır, bu kanunun esprisine de uygundur. Bütün işi Umum Müdüre bırakmış olmak ve Umum Müdürün tesbit edeceği, tâyin edeceği bir tarihte, bir yerde, hattâ bir gündemde işin müzakere ve münakaşa edilmiş olması hususu bizce isabetli değildir.

İtiraf etmek icabeder ki, bugün diğer bankalarda da aynı hususlardan şikâyet edilmektedir. Guvernörün bütün çalışmaya hâkim olan bir pozisyonda olması, bundan evvelki maddelerde ve gelecek maddelerde de belirtilecektir, tek başına temsilden mütalâa serd etmeye kadar salâhiyetle teçhiz edilmesi ve aynı zamanda müzakerelere bu suretle hâkim olma niteliği bizce bankayı tek elde bırakmaktan başka bir şey değildir. Bunun ileride hataları görülecektir ve zaruret halinin takdiri Guvernöre bırakılmamalıdır. Üyeler şahsiyet sahibi kişilerdir, istedikleri takdirde dört üye muayyen bir gündemde toplantı yapabilmelidirler ve teklifin, Hükümetin düzenlediği şekilde ele alınması ve kabul edilmesinde fayda vardır. Sırf bu hususu, kabul edilmese dahi tescil edilmek bakımından, bir meslektaş sıfatiyle ifade etmek zaruretini duydum.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Madde üzerinde başka mütalâa var mı? Yok.

21 nci maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Banka Meclisinin görev ve yetkileri

Madde 22 — Banka Meclisinin görev ve yetkileri aşağıda gösterilmiştir :

1. Tedavüldeki banknotların, gerektiğinde yeni bir emisyonla değiştirilmesi ile tedavülden kaldırılma ve yok edilme şartlarının tâyini;

2. Kendi işlemlerinde uygulıyacağı reeskont, iskonto ve faiz hadleri ile ücret ve komisyonların tesbiti;

3. Bu kanunun 4 ncü maddesinin II numaralı paragrafının (c) bendindeki teklifler ile (d) bendinde gösterilen hususların karara bağlanması;

4. Bankaca açılacak kredilerin esas ve şartları ile reeskont ve avans limitlerinin tesbiti;

5. Dördüncü madde gereğince tesbit edilen muadelete (Parite) istinaden yabancı paraların esas kurları ile altın ve dövizlerin Bankaca uygulanacak alış ve satış fiyatlarının tâyini;

6. Bankanın yıllık kadrolarının onaylanması;

7. Bankanın idare, teşkilât ve hizmetlerine ilişkin olarak Yönetim Komitesince hazırlanan Yönetmeliklerin onaylanması;

8. Banka ihtiyacı için gayrimenkul satınalınması veya iktisabı ve Bankanın maliki bulunduğu gayrimenkullerin gerektiğinde satılması hakkında karar alınması;

9. Yönetmeliklerle kabul edilen hadler üstündeki meblâğlara ve kıymetlere ilişkin sulh, ibra ve terkin konularında karar verilmesi;

10. Bankanın yıllık faaliyet raporunun, bilânço, bütçe ve kâr ve zarar hesaplarının ve Genel Kurul gündeminin hazırlanması;

11. Yönetmelikle tâyinleri Banka Meclisine bırakılan Banka personelinin atanması ve Bankayı ilzam edeceklerin imza yetkilerinin belirtilmesi;

12. Yukarıki fıkralar dışında, bu kanunda Banka Meclisinin kararına bağlı konular ve Guvernörlükçe tetkik ve tasvibe sunulacak sair hususlar hakkında karar alınması.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen? Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Kuruluş, süre ve nitelik

Madde 23. — Denetleme Kurulu üyeleri aşağıdaki şekilde seçilir :

1. (A) Sınıfı hissedarlarınca bir üye,
2. (B) ve (C) sınıfı hissedarlarınca iki üye,
3. (D) sınıfı hissedarlarınca bir üye.

Sınıflara ait her hisse, bir oy sahibidir.

Denetleme Kurulu üyelerinin görev süreleri iki yıldır.

Denetleme Kurulu üyeliğine seçileceklerin yüksek öğrenim yapmış, bankacılık ve muhasebe alanında bilgi ve tecrübe sahibi olmaları şarttır.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen? Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Görev ve yasaklar

Madde 24. — Denetleme Kurulu, Bankanın bütün muamele ve hesaplarını denetler, Guvernörlük, Denetleme Kurulunun talebedeceği

bütün malûmat ve vesikaları vermekle yükümlüdür. Denetleme Kurulunun yönetme yetkisi olmayıp, mütalâalarını yazılı olarak Banka Meclisine bildirir ve bir kopyasını da Maliye Bakanlığına verir. Kurul yıl nihayetinde muamele ve hesaplar hakkında hazırlıyacağı raporu Genel Kurula arz eder.

Denetleme Kurulu üyeleri, Bankanın kârına iştirak edemezler.

Denetleme Kurulu üyelerine verilecek ücret, Bakanlar Kurulunca tesbit edilir. Banka Merkezi dışında oturanların katlanacakları yol giderleri Bankaca ödenir.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen?. Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

BÖLÜM - IV

Guvernörlük

A) GUVERNÖR

Atanma, nitelik ve görev süresi

Madde 25. —Guvernör, Banka Meclisinin, teklifi üzerine Bakanlar Kurulu Kararı ile beş yıl süre için atanır. Bu sürenin sonunda yeniden atanması caizdir.

Guvernörün yüksek öğrenim görmüş, maliye, iktisat ve bankacılık alanlarında bilgi ve tecrübe sahibi olması şarttır.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen? Buyurun Sayın Kırca.

COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Muhterem arkadaşlarım, şu veya bu kurumun kullandığı dilden haklı olarak şikâyet ederken, muhterem Komisyondan şu suali sormak istiyorum : «Guvernör» kelimesi Türkçe mi? (O husus konuşuldu, sesleri.) Güzel, yalnız hiçbir mâni yok. Her hangi bir maddede düzeldiği zaman, İçtüzüğün 119 ncu maddesine göre öbür maddelerde de düzeltmek için takrir veririz ve düzeltiriz.

Türkçemiz bu kadar zayıf bir lisan mıdır ki, «Guvernörün» Türkçesini bulamıyoruz. Bunun esbabının Komisyon tarafından açıklanmasını istiyorum.

Duyduğuma göre, Merkez Bankamızın Sayın Genel Müdürü, bu «genel müdür» kelimesinin Fransızcaya tercümesi (directeur générale) diğerlerinin adı (guvernör), binaenaleyh, beynelmilel toplantılarda protokol bakımından geride kalıyormuşuz. Eğer böyle ise münasip bir maddeye, «Genel Müdür» dendikten sonra bir parantez açıp «Guvernör» dersiniz, fakat Türkçede bunu «Genel Müdür» diye kullanırsınız, beynemilel toplantılara gittiği zaman da «Guvernör» diye tercüme edersiniz ve protokol bakımından Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasının geride kalmamasını sağlarsınız.

Şu veya bu kurum Türkçe kullanmıyor, diye burada bilcümle siyasi partiler veya büyük çoğunluk şikâyet edecek, ondan sonra bu Meclisten «Guvernör» diye - Türkçe olmadığı aşikâr - metin bakımından sanki Türkçemizin kelime bulmak bakımından tam bir zaif içinde olduğu tarzında kendi kendimize bir çeşit hakaret mânasına gelebilecek bir tâbir kabul edeceğiz, bunu bendeniz anlıyamıyorum.

Bu itibarla, neden Komisyon ve muhterem Hükümet bu «Guvernör» tâbirini kabul etmiş, bunu burda izah etsinler. Çok endişe ederim ki, halkımızı «Guvernör» tâbirini Türkçeye uygun olarak telâffuz edebilmek için, yeni yeni kelime veyahut deyiş icaplarına zorlıyacağız. Bunu yapacağımız yerde, nihayet artık yerleşmiş bulunan «Genel Müdür» kelimesini kullanalım ve eğer bunun protokol bakımından birtakım mahzurları varsa, her halde dilimizin milliyetini protokol icaplarına tercih etmiyelim, arkadaşlar. (A. P. sıralarından «bravo, teşekkür ederiz» sesleri.)

BAŞKAN — 25 nci maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Muhterem arkadaşlar, vakit gecikmiş ve yapılan açık oylamalarda da çoğunluk bulunmadığı tesbit edilmiştir. Bu itibarla, müzakereleri burada kesmek zarureti hâsıl oluyor. 26 ncı maddeden itibaren gelecek hafta görüşmelere devam edeceğiz.

Yapılan açık oylamaların sonuçlarını arz ediyorum.

Tahsis edildikleri gayelerle kullanılmalarına imkân veya lüzum kalmıyan harb sefinelerinin satılmasına yetki verilmesi hakkındaki 11 Temmuz 1963 tarihli ve 269 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısının açık oylamasına 173 üye oylamaya iştirak etmiş, sonuçta 167 kabul, 6 ret oyu çıkmıştır. Gerekli çoğunluk elde edilememiştir.

İstanbul Üniversitesi 1966 bütçe yılı kesinhesabına ait kanun tasarısının açık oylamasına

163 üye oya iştirak etmiş, sonuçta 160 kabul, 3 ret oyu çıkmıştır. Gerekli çoğunluk elde edilememiştir.

Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait kanun tasarısının oylamasına 151 üye oya iştirak etmiş, sonuçta 148 kabul, 3 ret oyu çıkmıştır. Gerekli çoğunluk elde edilememiştir.

Ege Üniversitesi 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait kanun tasarısının oylamasına 156 oy kullanılmış, sonuçta 152 kabul, 3 ret, 1 çekinser oy çıkmıştır. Gerekli çoğunluk elde edilememiştir.

Ege Üniversitesi 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait kanun tasarısının oylamasına 149 oy kullanılmış, sonuçta 146 kabul, 3 ret oyu çıkmıştır. Gerekli çoğunluk elde edilememiştir.

Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait kanun tasarısının oylamasına 141 oy kullanılmış, sonuçta 135 kabul, 5 ret, 1 çekinser oy çıkmıştır, gerekli çoğunluk elde edilememiştir.

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait kanun tasarısının oylamasına 142 oy kullanılmış, sonuçta 139 kabul, 3 ret oyu çıkmıştır. Gerekli çoğunluk elde edilememiştir.

Ceza ve ıslah evleriyle iş yurtları döner sermaye saymanlıklarının 1961 - 1962 yılları genel bilânçosu hakkında kanun tasarısının oylamasına 139 oy kullanılmış, sonuçta 136 kabul, 3 ret oyu çıkmıştır. Gerekli çoğunluk elde edilememiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti arasında 6 Nisan 1967 tarihinde imzalanmış bulunan «Kültürel İşbirliği Anlaşması» nın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısının oylamasına 132 oy kullanılmış, sonuçta 129 kabul, 2 ret, 1 çekinser oy çıkmıştır. Gerekli çoğunluk elde edilememiştir.

Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti arasında iki memleketin topraklarından akan nehirlerin sularından faydalanmada işbirliği yapılması konusundaki Anlaşmanın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısının oylamasına 130 oy kullanılmış, sonuçta 126 kabul, 2 ret, 2 çekinser oy çıkmıştır. Gerekli çoğunluk elde edilememiştir.

Gerekli çoğunluk sağlanamıyan açık oylamalar için gelecek birleşimde oylama işlemi tekrarlanacaktır.

14 Mayıs 1969 Çarşamba günü yapılacak Türkiye Büyük Millet Meclisi Birleşik Toplantısından sonra toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma saati : 18,55

Tahsis edildikleri gayelerle kullanılmalarına imkân veya lüzum kalmıyan harb sefinelerinin satılmasına yetki verilmesi hakkındaki 11 Temmuz 1963 tarihli ve 269 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısına verilen oyların sonucu

(Çoğunluk yoktur.)

Üye sayısı :	450
Oy verenler :	173
Kabul edenler :	167
Reddedenler :	6
Çekinserler :	0
Oya katılmıyanlar :	271
Açık üyelikler :	6

[Kabul edenler]

ADANA
Turhan Dilligil
Ahmet Topaloğlu
Tahir Yücekök

ADIYAMAN
M. Arif Atalay
Süleyman Arif Emre

AFYON KARAHİSAR
Mustafa Akalın
Osman Attilâ
Mehmet Göbekli
Şevki Güler
Ali İhsan Ulubahşi

AĞRI
Kasım Küfrevi

AMASYA
Nevzat Şener
Ali Celâlettin Topala

ANKARA
Ali Rıza Çetiner
Hasan Türkay

ANTALYA
Hasan Akçalıoğlu
Refet Eker
Ahmet Torgay

ARTVİN
Sabit Osman Avcı

AYDIN
Nahit Menteşe
İsmet Sezgin

BALIKESİR
İbrahim Aytaç
Cihat Bilgehan
Ahmet İhsan Kırımlı
Mesut Ozansü
Cihat Turgut
Mevlüt Yılmaz
Mehmet Zeki Yücetürk

BİLECİK
Şadi Binay

BİNGÖL
M. Emin Gündoğdu

BİTLİS
Cevdet Geboloğlu

BOLU
Ş. Nihat Bayramoğlu

BURDUR
Fatik Kırbaşlı

BURSA
Nilüfer Gürsoy
Cemal Külâhlı
Kasım Önadım
Mustafa Tayyar

ÇANAKKALE
Şefik İnan

ÇANKIRI
Tahir Akman

ÇORUM
Abdurrahman Güler
Arslan Topçubaşı

DENİZLİ
Remzi Şenel

DİYARBAKIR
Feyzi Kalfagil

ELÂZIĞ
Ömer Eken
Kevni Nedimoğlu

ERZİNCAN
Hüsamettin Atabeyli
Nafiz Giray
Sadık Perinçek

ERZURUM
Turhan Bilgin
Necati Güven
Ahmet Mustafaoğlu
Cevat Önder
Nihat Pasinli
Adnan Şenyurt

ESKİŞEHİR
Hayri Başar
Ertuğrul Gazi Sakarya
Aziz Zeytinoğlu

GAZİANTEP
Naşit Sarıca
Hüseyin Yılmaz

GİRESUN
Ali Köymen

GÜMÜŞANE
Necati Akagün
Sabahattin Savacı

HAKKÂRİ
Ali Karahan

HATAY
Yahya Kanbolat
Talât Köseoğlu
Şemsettin Mursaloğlu

ISPARTA
İrfan Aksu
Ali İhsan Balım

İÇEL
Mazhar Arıkan
Kemal Ataman
Kadir Çetin

İSTANBUL
Nurettin Bulak
Tekin Erer
Nuri Eroğan
Mustafa Ertuğrul
M. Mustafa Gürpınar
Abdurrahman Şeref Lâç
Osman Özer
Kaya Özdemir
İlhami Sancar
Fuad Sirmen
Ahmet Tahtakılıç
Osman Nuri Ulusay

İZMİR
Mehmet Ali Aytaş
Muzaffer Döşemeci
Ali Naili Erdem
Hüsamettin Gümüşpala
İhsan Gürsan
Enver Turgut
Mustafa Uyar

KARS
Abbas Ali Çetin
Sevinç Düşünsel
Cengiz Ekinci
Muzaffer Şâmiloğlu
Osman Yeltekin

KASTAMONU
Ahmet Şevket Bohça
Osman Zeki Oktay
İsmail Hakkı Yılanlıoğlu

KAYSERİ
A. Atıf Hacıpaşaoğlu

KIRKLARELİ
Mehmet Atagün
Arif Hikmet Güner

KIRŞEHİR
Memduh Erdemir
KOCAELİ
Sedat Akay
Süreyya Sofuoğlu
Şevket Ustaoğlu
KONYA
Lütfi Akdoğan
M. Ziyaeddin İzerdem
Mehmet Necati Kalaycıoğlu
Mekki Keskin
Sait Sına Yücesoy
KÜTAHYA
Ahmet Can Bilgin
Himmet Erdoğmuş
Mehmet Ersoy
Kemal Kacar
İ. Hakkı Yıldırım
MALATYA
Hamit Fendoğlu
MANİSA
Neriman Ağaoğlu
Süleyman Çağlar
Muammer Dirik
Mithat Dülge
Şevket Raşit Hatipoğlu
MARAŞ
Veysi Kadıoğlu
MARDİN
Esat Kemal Aybar
MUĞLA
Adnan Akarca
İlhan Tekinalp
MUŞ
Kemal Aytaç
NİĞDE
Yaşar Arıbaş
Haydar Özalp
Oğuzdemir Tüzün
ORDU
Ata Bodur
Feridun Cemal Erkin
Şadi Pehlivanoğlu
RİZE
Erol Yılmaz Akçal
Mazhar Basa
İsmail Sarıgöz
SAKARYA
Muslihittin Gürer
Şerafeddin Paker
SAMSUN
Süreyya Uluçay
Bahattin Uzunoğlu
Şevki Yücel
SİİRT
Abdülhalim Aras
Misbah Ongan
Hüseyin Hüsnü Oran
Âdil Yaşa
SİVAS
Kâzım Kangal
Tevfik Koraltan
TEKİRDAĞ
Halil Başol
İlyas Demir
Orhan Öztrak
TOKAT
M. Şükrü Çavdaroğlu
Osman Hacıbaloğlu
Bedrettin Karaerkek
Osman Saraç
TRABZON
Ahmet Çebi
Ahmet Şener
Ömer Usta
Ali Rıza Uzuner
TUNCELİ
Kenan Aral
URFA
Necmettin Cevheri
Cemal Güven
Hüsamettin Köran
UŞAK
M. Fahri Uğrasızoğlu
VAN
Kinyas Kartal
ZONGULDAK
Fevzi Fırat
Cahit Karakaş
S. Tekin Müftüoğlu

[Reddedenler]

KIRŞEHİR
Süleyman Onan
MARDİN
Nazmi Oğuz
İSTANBUL
Hüseyin Ataman
KAYSERİ
Fehmi Cumalıoğlu
ADANA
Kemal Sarıibrahimoğlu
AYDIN
Mustafa Şükrü Koç

İstanbul Üniversitesi 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait kanun tasarısına verilen oyların sonucu

(Çoğunluk yoktur.)

Üye sayısı :	450
Oy verenler :	163
Kabul edenler :	160
Reddedenler :	3
Çekinserler :	0
Oya katılmıyanlar :	281
Açık üyelikler :	6

[Kabul edenler]

ADANA
Turhan Dilligil
Ahmet Topaloğlu
Tahir Yücekök

ADIYAMAN
M. Arif Atalay
Süleyman Arif Emre

AFYON KARAHİSAR
Mustafa Akalın
Osman Attilâ
Mehmet Göbekli
Şevki Güler
Ali İhsan Ulubahşi

AĞRI
Nevzat Güngör
Kasım Küfrevi

AMASYA
Nevzat Şener
Ali Celâlettin Topala
Kâzım Ulusoy

ANKARA
Ali Rıza Çetiner
Hasan Türkay

ANTALYA
Hasan Akçalıoğlu
Refet Eker
Ahmet Torgay

ARTVİN
Sabit Osman Avcı

AYDIN
Nahit Menteşe
Kemal Ziya Öztürk

BALIKESİR
İbrahim Aytaç
Cihat Bilgehan
Ahmet İhsan Kırımlı
Mesut Ozansü
Cihat Turgut
Mevlüt Yılmaz
Mehmet Zeki Yücetürk

BİLECİK
Şadi Binay

BİNGÖL
M. Emin Gündoğdu

BİTLİS
Cevdet Geboloğlu

BOLU
Ş. Nihat Bayramoğlu

BURSA
Nilüfer Gürsoy
Cemal Külâhlı
Kasım Önadım
Mustafa Tayyar

ÇANAKKALE
Şefik İnan

ÇANKIRI
Tahir Akman

ÇORUM
Arslan Topçubaşı

DENİZLİ
Remzi Şenel

DİYARBAKIR
Abdüllâtif Ensarioğlu
Feyzi Kalfagil

ELÂZIĞ
Ömer Eken
Kevni Nedimoğlu

ERZİNCAN
Hüsamettin Atabeyli
Nafiz Giray
Sadık Perinçek

ERZURUM
Ahmet Mustafaoğlu
Cevat Önder
Nihat Pasinli
Adnan Şenyurt

ESKİŞEHİR
Hayri Başar
Ertuğrul Gazi Sakarya
Aziz Zeytinoğlu

GAZİANTEP
Naşit Sarıca

GİRESUN
Ali Köymen

GÜMÜŞANE
Necati Akagün
Sabahattin Savacı

HAKKÂRİ
Ali Karahan

HATAY
Yahya Kanbolat
Talât Köseoğlu
Şemsettin Mursaloğlu

ISPARTA
İrfan Aksu
Ali İhsan Balım

İÇEL
Mazhar Arıkan
Kemal Ataman
Kadir Çetin

İSTANBUL
Nurettin Bulak
Tekin Erer
Nuri Eroğan
Mustafa Ertuğrul
M. Mustafa Gürpınar
Abdurrahman Şeref Lâç
Osman Özer
Kaya Özdemir
İlhami Sancar
Fuad Sirmen
Ahmet Tahtakılıç
Osman Nuri Ulusay

İZMİR
Mehmet Ali Aytaş
Hüsamettin Gümüşpala
İhsan Gürsan
Enver Turgut
Mustafa Uyar

KARS
Sevinç Düşünsel
Cengiz Ekinci
Muzaffer Şâmiloğlu
Osman Yeltekin

KASTAMONU
Ahmet Şevket Bohça
Osman Zeki Oktay
İsmail Hakkı Yılanlıoğlu

KAYSERİ
Fehmi Cumalıoğlu

KIRKLARELİ
Arif Hikmet Güner

KIRŞEHİR
Memduh Erdemir
Süleyman Onan

KOCAELİ
Sedat Akay
Süreyya Sofuoğlu
Şevket Ustaoğlu

KONYA
M. Ziyaeddin İzerdem
Mekki Keskin
Sait Sına Yücesoy

KÜTAHYA
Ahmet Can Bilgin
Himmet Erdoğmuş
Mehmet Ersoy

Kemal Kacar
İ. Hakkı Yıldırım

MALATYA
Hamit Fendoğlu

MANİSA
Neriman Ağaoğlu
Süleyman Çağlar
Muammer Dirik
Mithat Dülge
Şevket Raşit Hatipoğlu
Nahit Yenişehirlioğlu

MARAŞ
Veysi Kadıoğlu

MARDİN
Esat Kemal Aybar
Nazmi Oğuz

MUĞLA
Adnan Akarca

İlhan Tekinalp

MUŞ
Kemal Aytaç

NİĞDE
Yaşar Arıbaş
Oğuzdemir Tüzün

ORDU
Ata Boldur
Şadi Pehlivanoğlu

RİZE
Erol Yılmaz Akçal
Mazhar Basa
İsmail Sarıgöz

SAKARYA
Muslihittin Gürer
Şerafeddin Paker

SAMSUN
Süreyya Uluçay

Bahattin Uzunoğlu
Şevki Yücel

SİİRT
Abdülhalim Aras
Misbah Ongan
Hüseyin Hüsnü Oran
Âdil Yaşa

SİVAS
Kâzım Kangal
Tevfik Koraltan

TEKİRDAĞ
Halil Başol
İlyas Demir
Orhan Öztrak

TOKAT
M. Şükrü Çavdaroğlu
Osman Hacıbaloğlu
Bedrettin Karaerkek

Osman Saraç

TRABZON
Ahmet Çebi
Ahmet Şener
Ömer Usta
Ali Rıza Uzuner

TUNCELİ
Kenan Aral

URFA
Necmettin Cevheri
Hüsamettin Köran

UŞAK
M. Fahri Uğrasızoğlu

VAN
Kinyas Kartal
M. Salih Yıldız

ZONGULDAK
Fevzi Fırat
Cahit Karakaş
S. Tekin Müftüoğlu

[Reddedenler]

ADANA
Kemal Sarıibrahimoğlu

AYDIN
Mustafa Şükrü Koç

İSTANBUL
Hüseyin Ataman

Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait kanun tasarısına verilen oyların neticesi

(Çoğunluk yoktur.)

Üye sayısı :	450
Oy verenler :	151
Kabul edenler :	148
Reddedenler :	3
Çekinserler :	0
Oya katılmıyanlar :	293
Açık üyelikler :	6

[Kabul edenler]

ADANA
Turhan Dilligil
Ahmet Topaloğlu
Tahir Yücekök

ADIYAMAN
M. Arif Atalay
Süleyman Arif Emre

AFYON KARAHİSAR
Mustafa Akalın
Osman Attilâ
Mehmet Göbekli
Ali İhsan Ulubahşi

AĞRI
Nevzat Güngör
Kasım Küfrevi

AMASYA
Ahmet Demiray
Nevzat Şener
Ali Celâlettin Topala
Kâzım Ulusoy

ANKARA
Ali Rıza Çetiner
Hasan Türkay

ANTALYA
Hasan Akçalıoğlu
Refet Eker
Ahmet Torgay

ARTVİN
Sabit Osman Avcı

AYDIN
Nahit Menteşe

BALIKESİR
İbrahim Aytaç
Cihat Bilgehan
Ahmet İhsan Kırımlı
Mesut Ozansü
Cihat Turgut
Mevlüt Yılmaz
Mehmet Zeki Yücetürk

BİLECİK
Şadi Binay

BİNGÖL
M. Emin Gündoğdu

BİTLİS
Cevdet Geboloğlu

BOLU
Ş. Nihat Bayramoğlu

BURDUR
Faik Kırbaşlı

BURSA
Nilüfer Gürsoy
Cemal Külâhlı
Kasım Önadım
Mustafa Tayyar

ÇANKIRI
Tahir Akman

ÇORUM
Abdurrahman Güler
Arslan Topçubaşı

DENİZLİ
Remzi Şenel

DİYARBAKIR
Abdüllâtif Ensarioğlu
Feyzi Kalfagil

ELÂZIĞ
Ömer Eken
Kevni Nedimoğlu

ERZİNCAN
Sadık Perinçek

ERZURUM
Necati Güven
Ahmet Mustafaoğlu
Cevat Önder
Nihat Pasinli
Adnan Şenyurt

ESKİŞEHİR
Hayri Başar
Ertuğrul Gazi Sakarya
Aziz Zeytinoğlu

GAZİANTEP
Naşit Sarıca

GİRESUN
Ali Köymen

GÜMÜŞANE
Sabahattin Savacı

HAKKÂRİ
Ali Karahan

HATAY
Yahya Kanbolat
Talât Köseoğlu
Şemsettin Mursaloğlu

ISPARTA
İrfan Aksu
Ali İhsan Balım

İÇEL
Mazhar Arıkan
Kadir Çetin

İSTANBUL
Nurettin Bulak
Nuri Eroğan
Mustafa Ertuğrul
Abdurrahman Şeref Lâç
Osman Özer
Kaya Özdemir
Fuad Sirmen
Osman Nuri Ulusay

İZMİR
Mehmet Ali Aytaş
Hüsamettin Gümüşpala
İhsan Gürsan
Enver Turgut
Mustafa Uyar

KARS
Sevinç Düşünsel
Cengiz Ekinci
Muzaffer Şamiloğlu
Osman Yeltekin

KASTAMONU
Osman Zeki Oktay

KIRKLARELİ
Arif Hikmet Güner

KIRŞEHİR
Memduh Erdemir
Süleyman Onan

KOCAELİ
Sedat Akay
Süreyya Sofuoğlu
Şevket Ustaoğlu

KONYA
Lütfi Akdoğan
M. Ziyaeddin İzerdem
Mekki Keskin
Sait Sına Yücesoy

KÜTAHYA
Ahmet Can Bilgin
Himmet Erdoğmuş
Mehmet Ersoy
Kemal Kacar
İ. Hakkı Yıldırım

MALATYA
Hamit Fendoğlu

MANİSA
Neriman Ağaoğlu
Süleyman Çağlar
Muammer Dirik
Mithat Dülge
Şevket Raşit Hatipoğlu
Nahit Yenişehirlioğlu

MARAŞ
Veysi Kadıoğlu

MARDİN
Esat Kemal Aybar
Nazmi Oğuz

MUĞLA
Adnan Akarca
İlhan Tekinalp

NİĞDE
Yaşar Aribaş
Haydar Özalp
Oğuzdemir Tüzün

ORDU
Ata Bodur
Feridun Cemal Erkin
Şadi Pehlivanoğlu

RİZE
Erol Yılmaz Akçal
Mazhar Basa
İsmail Sarıgöz

SAKARYA
Muslihittin Gürer
Şerafeddin Paker

SAMSUN
Süreyya Uluçay
Bahattin Uzunoğlu
Şevki Yücel

SİİRT
Abdülhalim Aras
Misbah Ongan
Hüseyin Hüsnü Oran
Âdil Yaşa

SİVAS
Tevfik Koraltan
Tahsin Türkay

TEKİRDAĞ
Orhan Öztrak

TOKAT
M. Şükrü Çavdaroğlu
Osman Hacıbaloğlu
Bedrettin Karaerkek
Osman Saraç

TRABZON
Ahmet Çebi
Ahmet Şener
Ömer Usta
Ali Rıza Uzuner

TUNCELİ
Kenan Aral

URFA
Necmettin Cevheri
Hüsamettin Köran

UŞAK
M. Fahri Uğraşızoğlu

VAN
Kinyas Kartal
M. Salih Yıldız

ZONGULDAK
Fevzi Fırat
S. Tekin Müftüoğlu

[Reddedenler]

ADANA
Kemal Sarıibrahimoğlu

AYDIN
Mustafa Şükrü Koç

İSTANBUL
Hüseyin Ataman

Ege Üniversitesi 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait kanun tasarısına verilen oyların sonucu

(Çoğunluk yoktur.)

Üye sayısı :	450
Oy verenler :	156
Kabul edenler :	152
Reddedenler :	3
Çekinserler :	1
Oya katılmıyanlar :	288
Açık üyelikler :	6

[Kabul edenler]

ADANA
Turhan Dilligil
Tahir Yücekök

ADIYAMAN
M. Arif Atalay
Süleyman Arif Emre

AFYON KARAHİSAR
Mustafa Akalın
Osman Attilâ
Mehmet Göbekli
Şevki Güler
Ali İhsan Ulubahşi

AĞRI
Kasım Küfrevi

AMASYA
Nevzat Şener
Ali Celâlettin Topala
Kâzım Ulusoy

ANKARA
Ali Rıza Çetiner
Hasan Türkay

ANTALYA
Hasan Akçalıoğlu
Refet Eker
Ahmet Torgay

ARTVİN
Sabit Osman Avcı

AYDIN
Nahit Menteşe

BALIKESİR
İbrahim Aytaç
Cihat Bilgehan
Ahmet İhsan Kırımlı
Mesut Ozansü
Cihat Turgut
Mevlüt Yılmaz
Mehmet Zeki Yüçetürk

BİLECİK
Şadi Binay

BİNGÖL
M. Emin Gündoğdu

BİTLİS
Cevdet Geboloğlu

BOLU
Ş. Nihat Bayramoğlu

BURDUR
Faik Kırbaşlı

BURSA
Nilüfer Gürsoy
Cemal Külâhlı
Kasım Önadım
Mustafa Tayyar

ÇANAKKALE
Şefik İnan

ÇANKIRI
Tahir Akman

ÇORUM
Abdurrahman Güler
Arslan Topçubaşı

DENİZLİ
Zafer Nihat Özel
Remzi Şenel

DİYARBAKIR
Abdüllâtif Ensarioğlu
Feyzi Kalfagil

ELÂZIĞ
Ömer Eken
Kevni Nedimoğlu

ERZİNCAN
Sadık Perinçek

ERZURUM
Necati Güven
Ahmet Mustafaoğlu
Cevat Önder
Nihat Pasinli
Adnan Şenyurt

ESKİŞEHİR
Hayri Başar
Ertuğrul Gazi Sakarya
Aziz Zeytinoğlu

GAZİANTEP
Naşit Sarıca

GİRESUN
Ali Köymen

GÜMÜŞANE
Sabahattin Savacı

HAKKÂRİ
Ali Karahan

HATAY
Yahya Kanbolat
Talât Köseoğlu
Şemsettin Mursaloğlu

ISPARTA
İrfan Aksu
Ali İhsan Balım

İÇEL
Mazhar Arıkan
Kemal Ataman
Kadir Çetin

İSTANBUL
Nurettin Bulak
Nuri Eroğan
Mustafa Ertuğrul
M. Mustafa Gürpınar
Abdurrahman Şeref Lâç
Osman Özer
Kaya Özdemir
İlhami Sancar
Fuad Sirmen
Osman Nuri Ulusay

İZMİR
Mehmet Ali Aytaş
Hüsamettin Gümüşpala
İhsan Gürsan
Enver Turgut
Mustafa Uyar

KARS
Sevinç Düşünsel
Cengiz Ekinci
Muzaffer Şâmiloğlu
Osman Yeltekin

KASTAMONU
Ahmet Şevket Bohça
Osman Zeki Oktay
İsmail Hakkı Yılanlıoğlu

KAYSERİ
Mehmet Ateşoğlu

KIRKLARELİ
Arif Hikmet Güner

KIRŞEHİR
Memduh Erdemir
Süleyman Onan

KOCAELİ
Sedat Akay
Süreyya Sofuoğlu
Şevket Ustaoğlu

KONYA
Lütfi Akdoğan
M. Ziyaeddin İzerdem
Mekki Keskin
Sait Sına Yücesoy

KÜTAHYA
Ahmet Can Bilgin
Himmet Erdoğmuş
Mehmet Ersoy
Kemal Kacar
İ. Hakkı Yıldırım

MALATYA
Hamit Fendoğlu

MANİSA
Neriman Ağaoğlu
Süleyman Çağlar
Muammer Dirik
Mithat Dülge
Şevket Raşit Hatipoğlu
Nahit Yenişehirlioğlu

MARAŞ
Veysi Kadıoğlu

MARDİN
Esat Kemal Aybar
Nazmi Oğuz

MUĞLA
Adnan Akarca
İlhan Tekinalp

MUŞ
Kemal Aytaç

NİĞDE
Yaşar Arıbaş
Haydar Özalp
Oğuzdemir Tüzün

ORDU
Ata Bodur
Feridun Cemal Erkin
Şadi Pehlivanoğlu

RİZE
Erol Yılmaz Akçal
Mazhar Basa
İsmail Sarıgöz

SAKARYA
Muslihittin Gürer
Şerafettin Paker

SAMSUN
Süreyya Uluçay
Bahattin Uzunoğlu
Şevki Yücel

SİİRT
Abdülhalim Aras
Misbah Ongan
Âdil Yaşa

SİVAS
Tevfik Koraltan
Tahsin Türkay

TEKİRDAĞ
Orhan Öztrak

TOKAT
M. Şükrü Çavdaroğlu
Osman Hacıbaloğlu
Bedrettin Karaerkek

Osman Saraç

TRABZON
Ahmet Çebi
Ahmet Şener
Ömer Usta
Ali Rıza Uzuner

TUNCELİ
Kenan Aral

URFA
Hüsamettin Köran

UŞAK
M. Fahri Uğrasızoğlu

VAN
Kinyas Kartal
M. Salih Yıldız

ZONGULDAK
Fevzi Fırat
S. Tekin Müftüoğlu

[Reddedenler]

ADANA
Kemal Sarıibrahimoğlu

AYDIN
Mustafa Şükrü Koç

İSTANBUL
Hüseyin Ataman

[Çekinser]

AĞRI
Nevzat Güngör

Ege Üniversitesinin 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait kanun tasarısına verilen oyların sonucu

(Çoğunluk yoktur.)

Üye sayısı :	450
Oy verenler :	149
Kabul edenler :	146
Reddedenler :	3
Çekinserler :	—
Oya katılmıyanlar :	295
Açık üyelikler :	6

[Kabul edenler]

ADANA
Tahir Yücekök

ADIYAMAN
M. Arif Atalay
Süleyman Arif Emre

AFYON KARAHİSAR
Mustafa Akalın
Osman Attilâ
Ali İhsan Ulubahşi

AĞRI
Nevzat Güngör
Kasım Küfrevi

AMASYA
Nevzat Şener
Ali Celâlettin Topala
Kâzım Ulusoy

ANKARA
Ali Rıza Çetiner
Hasan Türkay

ANTALYA
Hasan Akçalıoğlu
Refet Eker
Ahmet Torgay

ARTVİN
Sabit Osman Avcı

AYDIN
Nahit Menteşe

BALIKESİR
İbrahim Aytaç
Cihat Bilgehan
Ahmet İhsan Kırımlı
Mesut Ozansü
Cihat Turgut
Mevlüt Yılmaz
Mehmet Zeki Yücetürk

BİLECİK
Şadi Binay

BİNGÖL
M. Emin Gündoğdu

BİTLİS
Cevdet Geboloğlu

BOLU
Ş. Nihat Bayramoğlu

BURDUR
Faik Kırbaşlı

BURSA
Nilüfer Gürsoy
Cemal Külâhlı
Kasım Önadım
Mustafa Tayyar

ÇANAKKALE
Şefik İnan

ÇANKIRI
Tahir Akman

ÇORUM
Abdurrahman Güler
Arslan Topcubaşı

DENİZLİ
Zafer Nihat Özel
Remzi Şenel

DİYARBAKIR
Abdüllâtif Ensarioğlu

ELÂZIĞ
Ömer Eken
Kevni Nedimoğlu

ERZİNCAN
Sadık Perinçek

ERZURUM
Necatti Güven
Ahmet Mustafaoğlu
Cevat Önder
Nihat Pasinli
Adnan Şenyurt

ESKİŞEHİR
Hayri Başar
Ertuğrul Gazi Sakarya
Aziz Zeytinoğlu

GAZİANTEP
Naşit Sarıca

GİRESUN
Ali Köymen

GÜMÜŞANE
Sabahattin Savacı

HAKKÂRİ
Ali Karahan

HATAY
Yahya Kanbolat
Talât Köseoğlu
Şemsettin Mursaloğlu

ISPARTA
İrfan Aksu
Ali İhsan Balım

İÇEL
Mazhar Arıkan
Kemal Ataman

İSTANBUL
Nurettin Bulak
Nuri Eroğan
Mustafa Ertuğrul
Abdurrahman Şeref Lâç
Osman Özer
Kaya Özdemir
Fuad Sirmen
Osman Nuri Ulusay

İZMİR
Mehmet Ali Aytaş
Hüsamettin Gümüşpala
İhsan Gürsan
Enver Turgut
Mustafa Uyar

KARS
Sevinç Düşünsel
Cengiz Ekinci
Muzaffer Şamiloğlu
Osman Yeltekin

KASTAMONU
Ahmet Şevket Bohça
Osman Zeki Oktay
İsmail Hakkı Yılanlıoğlu

KAYSERİ
Mehmet Ateşoğlu

KIRKLARELİ
Arif Hikmet Güner

KIRŞEHİR
Memduh Erdemir
Süleyman Onan

KOCAELİ
Sedat Akay
Süreyya Sofuoğlu
Şevket Ustaoğlu

KONYA
Lütfi Akdoğan
M. Ziyaeddin İzerdem
Mekki Keskin
Sait Sına Yücesoy

KÜTAHYA
Ahmet Can Bilgin
Himmet Erdoğmuş
Mehmet Ersoy
Kemal Kacar
İ. Hakkı Yıldırım

MALATYA
Hamit Fendoğlu

MANİSA
Neriman Ağaoğlu
Süleyman Çağlar
Muammer Dirik

Şevket Raşit Hatipoğlu
Nahit Yenişehirlioğlu

MARAŞ
Veysi Kadıoğlu

MARDİN
Esat Kemal Aybar
Nazmi Oğuz

MUĞLA
Adnan Akarca
İlhan Tekinalp

MUŞ
Kemal Aytaç

NİĞDE
Yaşar Arıbaş
Haydar Özalp
Oğuzdemir Tüzün

ORDU
Ata Bodur
Feridun Cemal Erkin
Şadi Pehlivanoğlu

RİZE
Erol Yılmaz Akçal
Mazhar Basa
İsmail Sarıgöz

SAKARYA
Muslihittin Gürer
Şerafeddin Paker

SAMSUN
Süreyya Uluçay
Bahattin Uzunoğlu
Şevki Yücel

SİİRT
Abdülhalim Aras
Misbah Ongan
Âdil Yaşa

SİVAS
Tevfik Koraltan
Tahsin Türkay

TEKİRDAĞ
Orhan Öztrak

TOKAT
M. Şükrü Çavdaroğlu
Osman Hacıbaloğlu
Bedrettin Karaerkek
Osman Saraç

TRABZON
Ahmet Çebi
Ahmet Şener
Ömer Usta
Ali Rıza Uzuner

TUNCELİ
Kenan Aral

URFA
Necmettin Cevheri
Hüsamettin Köran

UŞAK
M. Fahri Uğrasızoğlu

VAN
M. Salih Yıldız

ZONGULDAK
Fevzi Fırat
S. Tekin Müftüoğlu

[Reddedenler]

ADANA
Kemal Sarıibrahimoğlu

AYDIN
Mustafa Şükrü Koç

İSTANBUL
Hüseyin Ataman

Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait kanun tasarısına verilen oyların sonucu

(Çoğunluk yoktur.)

Üye sayısı :	450
Oy verenler :	141
Kabul edenler :	135
Reddedenler :	5
Çekinserler :	1
Oya katılmıyanlar :	303
Açık üyelikler :	**6**

[Kabul edenler]

ADANA
Tahir Yücekök

ADIYAMAN
M. Arif Atalay
Süleyman Arif Emre

AFYON KARAHİSAR
Mustafa Akalın
Ali İhsan Ulubahşi

AĞRI
Nevzat Güngör
Kasım Küfrevi

AMASYA
Nevzat Şener
Ali Celâlettin Topala
Kâzım Ulusoy

ANKARA
Ali Rıza Çetiner
Hasan Türkay

ANTALYA
Hasan Akçalıoğlu
Refet Eker
Ahmet Torgay

ARTVİN
Sabit Osman Avcı

AYDIN
Nahit Menteşe

BALIKESİR
Adnan Akın
İbrahim Aytaç
Cihat Bilgehan
Ahmet İhsan Kırımlı
Mesut Ozansü
Cihat Turgut
Mevlüt Yılmaz
Mehmet Zeki Yücetürk

BİLECİK
Şadi Binay

BİNGÖL
M. Emin Gündoğdu

BİTLİS
Cevdet Geboloğlu

BOLU
Ş. Nihat Bayramoğlu

BURDUR
Faik Kırbaşlı

BURSA
Nilüfer Gürsoy
Cemal Külâhlı
Kasım Önadım
Mustafa Tayyar

ÇANAKKALE
Şefik İnan

ÇANKIRI
Tahir Akman

ÇORUM
Abdurrahman Güler
Arslan Topçubaşı

DENİZLİ
Zafer Nihat Özel
Remzi Şenel

DİYARBAKIR
Abdüllâtif Ensarioğlu

ELÂZIĞ
Ömer Eken
Kevni Nedimoğlu

ERZİNCAN
Sadık Perinçek

ERZURUM
Ahmet Mustafaoğlu
Cevat Önder
Adnan Şenyurt

ESKİŞEHİR
Hayri Başar
Aziz Zeytinoğlu

GAZİANTEP
Naşit Sarıca

GİRESUN
Ali Köymen

GÜMÜŞANE
Sabahattin Savacı

HAKKÂRİ
Ali Karahan

HATAY
Yahya Kanbolat
Talât Köseoğlu
Şemsettin Mursaloğlu

ISPARTA
İrfan Aksu
Ali İhsan Balım

İÇEL
Mazhar Arıkan
Kemal Ataman

İSTANBUL
Nurettin Bulak
Nuri Eroğan
Mustafa Ertuğrul
Abdurrahman Şeref Lâ
Osman Özer
Kaya Özdemir
Osman Nuri Ulusay

İZMİR
Mehmet Ali Aytaş
Hüsamettin Gümüşpala
İhsan Gürsan
Enver Turgut
Mustafa Uyar

KARS
Sevinç Düşünsel
Cengiz Ekinci
Muzaffer Şamiloğlu
Osman Yeltekin

KASTAMONU
Ahmet Şevket Bohça
Osman Zeki Oktay
İsmail Hakkı Yılanlıoğlu

KAYSERİ
Mehmet Ateşoğlu

KIRKLARELİ
Arif Hikmet Güner

KIRŞEHİR
Memduh Erdemir

KOCAELİ
Sedat Akay
Süreyya Sofuoğlu
Şevket Ustaoğlu

KONYA
M. Ziyaeddin İzerdem
Mekki Keskin
Sait Sına Yücesoy

KÜTAHYA
Ahmet Can Bilgin
Himmet Erdoğmuş
Mehmet Ersoy
Kemal Kacar
İ. Hakkı Yıldırım

MALATYA
Hamit Fendoğlu

MANİSA
Neriman Ağaoğlu
Süleyman Çağlar
Muammer Dirik
Mithat Dülge
Şevket Raşit Hatipoğlu

MARAŞ
Veysi Kadıoğlu

MARDİN
Esat Kemal Aybar
Nazmi Oğuz

MUĞLA
Adnan Akarca
İlhan Tekinalp

MUŞ
Kemal Aytaç

NİĞDE
Yaşar Arıbaş
Haydar Özalp
Oğuzdemir Tüzün

ORDU
Ata Bodur
Feridun Cemal Erkin
Şadi Pehlivanoğlu

RİZE
Erol Yılmaz Akçal
Mazhar Basa
İsmail Sarıgöz

SAMSUN
Süreyya Uluçay
Bahattin Uzunoğlu
Şevki Yücel

SİİRT
Abdülhalim Aras
Âdil Yaşa

SİVAS
Tevfik Koraltan
Tahsin Türkay

TEKİRDAĞ
Orhan Öztrak

TOKAT
M. Şükrü Çavdaroğlu
Osman Hacıbaloğlu
Bedrettin Karaerkek
Osman Saraç

TRABZON
Ahmet Şener
Ömer Usta
Ali Rıza Uzuner

TUNCELİ
Kenan Aral

URFA
Necmettin Cevheri
Hüsamettin Köran

UŞAK
M. Fahri Uğrasızoğlu

VAN
M. Salih Yıldız

ZONGULDAK
Fevzi Fırat
S. Tekin Müftüoğlu

[Reddedenler]

ADANA
Kemal Sarıibrahimoğlu

AYDIN
Mustafa Şükrü Koç

İSTANBUL
Hüseyin Ataman

KAYSERİ
Fehmi Cumalıoğlu

KIRŞEHİR
Süleyman Onan

[Çekinser]

TRABZON
Ahmet Çebi

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait kanun tasarısının oylama sonucu

(Çoğunluk yoktur.)

Üye sayısı	: 450
Oy verenler	: 142
Kabul edenler	: 139
Reddedenler	: 3
Çekinserler	: —
Oya katılmıyanlar	: 302
Açık üyelikler	: 6

[Kabul edenler]

ADANA
Tahir Yücekök

ADIYAMAN
M. Arif Atalay
Süleyman Arif Emre

AFYON KARAHİSAR
Mustafa Akalın
Ali İhsan Ulubahşi

AĞRI
Nevzat Güngör
Kasım Küfrevi

AMASYA
Nevzat Şener
Ali Celâlettin Topala
Kâzım Ulusoy

ANKARA
Ali Rıza Çetiner
Hasan Türkay

ANTALYA
Hasan Akçalıoğlu
Refet Eker
Ahmet Torgay

ARTVİN
Sabit Osman Avcı

AYDIN
Nahit Menteşe

BALIKESİR
İbrahim Aytaç
Cihat Bilgehan
Ahmet İhsan Kırımlı
Mesut Ozansü
Cihat Turgut
Mevlüt Yılmaz
Mehmet Zeki Yücetürk

BİLECİK
Şadi Binay

BİNGÖL
M. Emin Gündoğdu

BİTLİS
Cevdet Geboloğlu

BOLU
Ş. Nihat Bayramoğlu

BURDUR
Faik Kırbaşlı

BURSA
Nilüfer Gürsoy
Cemal Külâhlı
Kasım Önadım
Mustafa Tayyar

ÇANAKKALE
Şefik İnan

ÇANKIRI
Tahir Akman
Nurettin Ok

ÇORUM
Abdurrahman Güler
Arslan Topçubaşı

DENİZLİ
Zafer Nihat Özel
Remzi Şenel

DİYARBAKIR
Abdüllâtif Ensarioğlu

ELÂZIĞ
Ömer Eken
Kevni Nedimoğlu

ERZİNCAN
Sadık Perinçek

ERZURUM
Ahmet Mustafaoğlu
Cevat Önder
Adnan Şenyurt

ESKİŞEHİR
Hayri Başar
Ertuğrul Gazi Sakarya
Aziz Zeytinoğlu

GAZİANTEP
Naşit Sarıca

GÜMÜŞANE
Sabahattin Savacı

HAKKÂRİ
Ali Karahan

HATAY
Yahya Kanbolat
Talât Köseoğlu
Şemsettin Mursaloğlu

ISPARTA
İrfan Aksu
Ali İhsan Balım

İÇEL
Mazhar Arıkan
Kemal Ataman

İSTANBUL
Nurettin Bulak
Nuri Eroğan
Mustafa Ertuğrul
A. Şeref Lâç
Osman Özer
Kaya Özdemir
Osman Nuri Ulusay

İZMİR
Mehmet Ali Aytaş
Hüsamettin Gümüşpala
İhsan Gürsan
Enver Turgut
Mustafa Uyar

KARS
Sevinç Düşünsel
Cengiz Ekinci
Muzaffer Şamiloğlu
Osman Yeltekin

KASTAMONU
Ahmet Şevket Bohça
Osman Zeki Oktay
İ. Hakkı Yılanlıoğlu

KAYSERİ
Mehmet Ateşoğlu

KIRKLARELİ
Mehmet Atagün
Arif Hikmet Güner
Mehmet Orhan Türkkan

KIRŞEHİR
Memduh Erdemir
Süleyman Onan

KOCAELİ
Sedat Akay
Süreyya Sofuoğlu
Şevket Ustaoğlu

KONYA
M. Ziyaeddin İzerdem
Mekki Keskin
Sait Sına Yücesoy

KÜTAHYA
Ahmet Can Bilgin
Himmet Erdoğmuş
Mehmet Ersoy

Kemal Kâcar
İ. Hakkı Yıldırım

MALATYA
Hamit Fendoğlu

MANİSA
Neriman Ağaoğlu
Süleyman Çağlar
Muammer Dirik
Mithat Dülge
Ş. Raşit Hatipoğlu

MARDİN
Esat Kemal Aybar
Nazmi Oğuz

MUĞLA
Adnan Akarca
İlhan Tekinalp

MUŞ
Kemal Aytaç

NİĞDE
Yaşar Arıbaş
Oğuzdemir Tüzün

ORDU
Ata Bodur
Feridun Cemal Erkin
Şadi Pehlivanoğlu

RİZE
Erol Yılmaz Akçal
Mazhar Basa
İsmail Sarıgöz

SAMSUN
Melâhat Gedik
Süreyya Uluçay
Bahattin Uzunoğlu
Şevki Yücel

SİİRT
Abdülhalim Aras
Misbah Ongan
Âdil Yaşa

SİVAS
Tevfik Koraltan

TEKİRDAĞ
Orhan Öztrak

TOKAT
M. Şükrü Çavdaroğlu
Osman Hacıbaloğlu
Bedrettin Karaerkek
Osman Saraç

TRABZON
Ahmet Çebi

Ahmet Şener
Ömer Usta
Ali Rıza Uzuner

TUNCELİ
Kenan Aral

URFA
Necmettin Cevheri
Hüsamettin Köran

UŞAK
M. Fahri Uğrasızoğlu

VAN
M. Salih Yıldız

ZONGULDAK
Fevzi Fırat
S. Tekin Müftüoğlu

[Reddedenler]

ADANA
Kemal Sarıbrahimoğlu

AYDIN
Mustafa Şükrü Koç

İSTANBUL
Hüseyin Ataman

Ceza ve ıslah evleriyle işyurtları döner sermaye saymanlıklarının 1961 - 1962 yılları genel bilânçosu hakkındaki kanun tasarısına verilen oyların sonucu

(Çoğunluk yoktur.)

Üye sayısı	450
Oy verenler	139
Kabul edenler	136
Reddedenler	3
Çekinserler	—
Oya katılmıyanlar	305
Açık üyelikler	6

[Kabul edenler]

ADANA
Tahir Yücekök

ADIYAMAN
M. Arif Atalay
Süleyman Arif Emre

AFYON KARAHİSAR
Mustafa Akalın
Ali İhsan Ulubahşi

AĞRI
Nevzat Güngör
Kasım Küfrevi

AMASYA
Ali Celâlettin Topala

ANKARA
Ali Rıza Çetiner
Hasan Türkay

ANTALYA
Hasan Akçalıoğlu
Hüseyin Avni Akın (Yüzbaşı)
İhsan Ataöv
Hasan Fehmi Boztepe
Refet Eker
Ahmet Torgay
Osman Zeki Yüksel

ARTVİN
Sabit Osman Avcı

AYDIN
Nahit Menteşe

BALIKESİR
İbrahim Aytaç
Cihat Bilgehan
Mesut Ozansü
Cihat Turgut
Mevlüt Yılmaz
Mehmet Zeki Yücetürk

BİLECİK
Şadi Binay

BİNGÖL
M. Emin Gündoğdu

BİTLİS
Cevdet Geboloğlu

BOLU
Ş. Nihat Bayramoğu

BURSA
Nilüfer Gürsoy
Cemal Külâhlı
Kasım Önadım
Mustafa Tayyar

ÇANAKKALE
Şefik İnan

ÇANKIRI
Tahir Akman
Nurettik Ok

ÇORUM
Abdurrahman Güler
Arslan Topçubaşı

DENİZLİ
Zafer Nihat Özel
Remzi Şenel

DİYARBAKIR
Abdüllâtif Ensarioğlu

ELÂZIĞ
Ömer Eken
Kevni Nedimoğlu

ERZİNCAN
Sadık Perinçek

ERZURUM
Ahmet Mustafaoğlu
Cevat Önder
Adnan Şenyurt

ESKİŞEHİR
Hayri Başar
Ertuğrul Gazi Sakarya
Aziz Zeytinoğlu

GAZİANTEP
Naşit Sarıca

HATAY
Yahya Kanbolat
Talât Köseoğlu
Şemsettin Mursaloğlu

ISPARTA
İrfan Aksu
Ali İhsan Balım

İÇEL
Mazhar Arıkan
Kemal Ataman
Kadir Çetin

İSTANBUL
Nurettin Bulak
Nuri Eroğan
Mustafa Ertuğrul
Abdurrahman Şeref Lâç
Osman Özer
Kaya Özdemir
Osman Nuri Ulusay

İZMİR
Mehmet Ali Aytaş
Hüsamettin Gümüşpala
İhsan Gürsan
Enver Turgut
Mustafa Uyar

KARS
Sevinç Düşünsel
Cengiz Ekinci
Muzaffer Şamiloğlu
Osman Yeltekin

KASTAMONU
Ahmet Şevlet Bohça
Osman Zeki Oktay
İsmail Hakkın Yılanlıoğlu

KAYSERİ
Mehmet Ateşoğlu

KIRKLARELİ
Mehmet Atagün
Arif Hikmet Güner
Mehmet Orhan Türkkan

KIRŞEHİR
Memduh Erdemir
Süleyman Onan

KOCAELİ
Sedat Akay
Süreyya Sofuoğlu
Şevket Uustaoğlu

KONYA
M. Ziyaeddin İzerdem
Mekki Keskin
Sait Sına Yücesoy

KÜTAHYA
Ahmet Can Bilgin
Himmet Erdoğmuş
Mehmet Ersoy
Kemal Kacar
İ. Hakkı Yıldırım

MALATYA
Hamit Fendoğlu

MANİSA
Neriman Ağaoğlu

Süleyman Çağlar
Mithat Dülge
Muammer Erten
Şevket Raşit Hatipoğlu

MARDİN

Esat Kemal Aybar
Nazmi Oğuz

MUĞLA

Adnan Akarca
İlhan Tekinalp

MUŞ

Kemal Aytaç

NİĞDE

Yaşar Arıbaş
Oguzdemir Tüzün

ORDU

Ata Bodur
Feridun Cemal Erkin
Şadi Pehlivanoğlu

RİZE

Erol Yılmaz Akçal
Mazhar Basa
İsmail Sarıgöz

SAMSUN

Melâhat Gedik
Süreyya Uluçay
Bahattin Uzunoğlu
Şevki Yücel

SİİRT

Abdülhalim Aras
Âdil Yaşa

SİVAS

Tevfik Koraltan

TEKİRDAĞ

Orhan Öztrak

TOKAT

M. Şükrü Çavdaroğlu
Osman Hacıbaloğlu
Bedrettin Karaerkek
Osman Saraç

TRABZON

Ahmet Çebi
Ahmet Şener
Ömer Usta
Ali Rıza Uzuner

TUNCELİ

Kenan Aral

URFA

Necmettin Cevheri
Hüsamettin Köran

UŞAK

M. Fahri Uğrasızoğlu

VAN

M. Salih Yıldız

ZONGULDAK

S. Tekin Müftüoğlu

[Reddedenler]

ADANA
Kemal Sarıibrahimoğlu

AYDIN
Mustafa Şükrü Koç

İSTANBUL
Hüseyin Ataman

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 6 Nisan 1967 tarihinde imzalanmış bulunan «Kültürel İşbirliği Anlaşması» nın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısına verilen oyların sonucu

(Çoğunluk yoktur.)

Üye sayısı :	450
Oy verenler :	132
Kabul edenler :	129
Reddedenler :	2
Çekinserler :	1
Oya katılmıyanlar :	312
Açık üyelikler :	6

[Kabul edenler]

ADANA
Tahir Yücekök

ADIYAMAN
M. Arif Atalay
Süleyman Arif Emre

AFYON KARAHİSAR
Mustafa Akalın

AĞRI
Nevzat Güngör
Kasım Küfrevi

AMASYA
Ali Celâlettin Topala

ANKARA
Ali Rıza Çetiner
Hasan Türkay

ANTALYA
Hasan Akçalıoğlu
Refet Eker
Ahmet Torgay

ARTVİN
Sabit Osman Avcı

AYDIN
Nahit Menteşe

BALIKESİR
İbrahim Aytaç
Cihat Bilgehan
Cihat Turgut
Mevlüt Yılmaz
Mehmet Zeki Yücetürk

BİLECİK
Şadi Binay

BİNGÖL
M. Emin Gündoğdu

BOLU
Ş. Nihat Bayramoğlu

BURSA
Nilüfer Gürsoy
Cemal Külâhlı
Kasım Önadım

ÇANAKKALE
Şefik İnan

ÇANKIRI
Tahir Akman
Nurettin Ok

ÇORUM
Abdurrahman Güler
Arslan Topçubaşı

DENİZLİ
Zafer Nihat Özel
Remzi Şenel

DİYARBAKIR
Abdüllâtif Ensarioğlu

ELÂZIĞ
Kevni Nedimoğlu

ERZURUM
Ahmet Mustafaoğlu
Cevat Önder
Adnan Şenyurt

ESKİŞEHİR
Hayri Başar
Ertuğrul Gazi Sakarya
Aziz Zeytinoğlu

GAZİANTEP
Naşit Sarıca

GÜMÜŞANE
Sabahattin Savacı

HATAY
Yahya Kanbolat
Talât Köseoğlu
Şemsettin Mursaloğlu

ISPARTA
İrfan Aksu
Ali İhsan Balım

İÇEL
Mazhar Arıkan
Kemal Ataman
Kadir Çetin

İSTANBUL
Nurettin Bulak
Nuri Eroğan
Mustafa Ertuğrul
Abdurrahman Şeref Lâç
Osman Özer
Kaya Özdemir
Osman Nuri Ulusay

İZMİR
Mehmet Ali Aytaş
Hüsamettin Gümüşpala
İhsan Gürsan
Enver Turgut
Mustafa Uyar

KARS
Sevinç Düşünsel
Cengiz Ekinci
Muzaffer Şâmiloğlu
Osman Yeltekin

KASTAMONU
Ahmet Şevket Bohça
Osman Zeki Oktay
İsmail Hakkı Yılanlıoğlu

KAYSERİ
Mehmet Ateşoğlu

KIRKLARELİ
Mehmet Atagün
Arif Hikmet Güner
Mehmet Orhan Türkkan

KIRŞEHİR
Memduh Erdemir
Süleyman Onan

KOCAELİ
Sedat Akay
Süreyya Sofuoğlu
Şevket Ustaoğlu

KONYA
M. Ziyaeddin İzerdem
Mekki Keskin
Sait Sına Yücesoy

KÜTAHYA
Ahmet Can Bilgin
Himmet Erdoğmuş
Mehmet Ersoy
Kemal Kacar
İ. Hakkı Yıldırım

MALATYA
Hamit Fendoğlu

MANİSA
Neriman Ağaoğlu
Süleyman Çağlar
Muammer Dirik
Mithat Dülge
Şevket Raşit Hatipoğlu

MARDİN
Esat Kemal Aybar
Nazmi Oğuz

MUĞLA
Adnan Akarca
İlhan Tekinalp

MUŞ
Kemal Aytaç

NİĞDE
Yaşar Arıbaş
Oğuzdemir Tüzün

ORDU
Ata Bodur
Feridun Cemal Erkin
Şadi Pehlivanoğlu

RİZE
Erol Yılmaz Akçal
Mazhar Basa
İsmail Sarıgöz

SAMSUN
Melâhat Gedik
Süreyya Uluçay
Bahattin Uzunoğlu
Şevki Yücel

SİİRT
Abdülhalim Aras
Misbah Ongan
Âdil Yaşa

SİVAS
Tevfik Koraltan
Tahsin Türkay

TEKİRDAĞ
Orhan Öztrak

TOKAT
M. Şükrü Çavdaroğlu
Osman Hacıbaloğlu
Osman Saraç

TRABZON
Ahmet Çebi
Ahmet Şener
Ömer Usta
Ali Rıza Uzuner

TUNCELİ
Kenan Aral

URFA
Necmettin Cevheri
Hüsamettin Köran

UŞAK
M. Fahri Uğrasızoğlu

VAN
M. Salih Yıldız

ZONGULDAK
Fevzi Fırat
S. Tekin Müftüoğlu

[Reddedenler]

ADANA
Kemal Sarıibrahimoğlu

AYDIN
Mustafa Şükrü Koç

[Çekinser]

TOKAT
Bedrettin Karaerkek

Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti arasında iki memleketin topraklarından akan nehirlerin sularından faydalanmada işbirliği yapılması konusundaki Anlaşmanın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısına verilen oyların sonucu

(Çoğunluk yoktur.)

Üye sayısı	450
Oy verenler	129
Kabul edenler	125
Reddedenler	2
Çekinserler	2
Oya katılmıyanlar	315
Açık üyelikler	6

[Kabul edenler]

ADANA
Tahir Yücekök

ADIYAMAN
Süleyman Arif Emre

AFYON KARAHİSAR
Mustafa Akalın

AĞRI
Kasım Küfrevi

AMASYA
Ali Celâlettin Topala

ANKARA
Ali Çetiner
Hasan Türkay

ANTALYA
Hasan Akçalıoğlu
Refet Eker
Ahmet Torgay

ARTVİN
Sabit Osman Avcı

AYDIN
Nahit Menteşe

BALIKESİR
İbrahim Aytaç
Cihat Bilgehan
Cihat Turgut
Mevlüt Yılmaz
Mehmet Zeki Yücetürk

BİLECİK
Şadi Binay

BİNGÖL
M. Emin Gündoğdu

BİTLİS
Cevdet Geboloğlu

BOLU
Ş. Nihat Bayramoğlu

BURSA
Nilüfer Gürsoy
Cemal Külâhlı
Kasım Önadım
Mustafa Tayyar

ÇANAKKALE
Şefik İnan

ÇANKIRI
Tahir Akman
Nurettin Ok

ÇORUM
Abdurrahman Güler
Arslan Topçubaşı

DENİZLİ
Zafer Nihat Özel
Remzi Şenel

DİYARBAKIR
Abdüllâtif Ensarioğlu

ERZURUM
Ahmet Mustafaoğlu
Cevat Önder
Adnan Şenyurt

ESKİŞEHİR
Hayri Başar
Ertuğrul Gazi Sakarya
Aziz Zeytinoğlu

GAZİANTEP
Naşit Sarıca

GÜMÜŞANE
Sabahattin Savacı

HATAY
Yahya Kanbolat
Talât Köseoğlu
Şemsettin Mursaloğlu

ISPARTA
İrfan Aksu
Ali İhsan Balım

İÇEL
Mazhar Arıkan
Kemal Ataman
Kadir Çetin

İSTANBUL
Nuretitn Bulak
Nuri Eroğan
Mustafa Ertuğrul
A. Şeref Lâç
Osman Özer
Kaya Özdemir
Osman Nuri Ulusay

İZMİR
Mehmet Ali Aytaş
Hüsamettin Gümüşpala
İhsan Gürsan
Enver Turgut
Mustafa Uyar

KARS
Sevinç Düşünsel
Cengiz Ekinci
Muzaffer Şamiloğlu

KASTAMONU
Ahmet Şevket Bohça
Osman Zeki Oktay
İ. Hakkı Yılanlıoğlu

KAYSERİ
Mehmet Ateşoğlu

KIRKLARELİ
Mehmet Atagün
Arif Hikmet Güner
Mehmet Orhan Türkkan

KIRŞEHİR
Memduh Erdemir
Süleyman Onan

KOCAELİ
Sedat Akay
Süreyya Sofuoğlu
Şevket Ustaoğlu

KONYA
M. Ziyaeddin İzerdem
Mekki Keskin
Sait Sına Yücesoy

KÜTAHYA
Ahmet Can Bilgin
Himmet Erdoğmuş
Mehmet Ersoy
Kemal Kacar
İ. Hakkı Yıldırım

MALATYA
Hamit Fendoğlu

MANİSA
Neriman Ağaoğlu
Süleyman Çağlar
Muammer Dirik
Mithat Dülge
Şevket Raşit Hatipoğlu

MARDİN
Esat Kemal Aybar
Nazmi Oğuz

MUĞLA
Adnan Akarca
İlhan Tekinalp

MUŞ
Kemal Aytaç

NİĞDE
Yaşar Arıbaş
Oğuzdemir Tüzün

ORDU
Ata Bodur
Feridun Cemal Erkin
Şadi Pehlivanoğlu

RİZE
Erol Yılmaz Akçal
Mazhar Basa
İsmail Sarıgöz

SAMSUN
Melâhat Gedik
Süreyya Uluçay
Bahattin Uzunoğlu
Şevki Yücel

SİİRT
Abdülhalim Aras
Misbah Ongan
Âdil Yaşa

SİVAS
Tevfik Koraltan

TEKİRDAĞ
Orhan Öztrak

TOKAT
M. Şükrü Çavdaroğlu
Osman Hacıbaloğlu
Osman Saraç

TRABZON
Ahmet Çebi
Ahmet Şener
Ömer Usta
Ali Rıza Uzuner

TUNCELİ
Kenan Aral

URFA
Necmettin Cevheri
Hüsamettin Köran

UŞAK
M. Fahri Uğrasızoğlu

VAN
M. Salih Yıldız

ZONGULDAK
Fevzi Fırat

[Reddedenler]

ADANA
Kemal Sarıibrahimoğlu

AYDIN
Mustafa Şükrü Koç

[Çekinserler]

AĞRI
Nevzat Güngör

TOKAT
Bedrettin Karaerkek

Millet Meclisi

GÜNDEMİ

92 NCİ BİRLEŞİM

13 . 5 . 1969 Salı

Saat : 15,00

I

A - BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

B - İKİNCİ DEFA OYA KONULACAK İŞLER

II

SORULAR, GENSORULAR VE GENEL GÖRÜŞME

III

ÖNCELİKLE GÖRÜŞÜLMESİ KARARLAŞTIRILAN İŞLER

1. — 22 Nisan 1962 tarihli ve 45 sayılı Yüksek Hâkimler Kurulu Kanununun 77 nci maddesinin yeniden düzenlenmesine ve bir geçici madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu. (1/540) S. Sayısı : 758) (Dağıtma tarihi : 17 . 12 . 1968)

2. — Uşak Milletvekili Fahri Uğrasızoğlu'nun, 27 . 5 . 1935 tarih ve 2739 sayılı Ulusal Bayram ve genel tatiller hakkındaki Kanunun 2 nci maddesinin (D) ve (E) fıkralarının değiştirilmesine dair kanun teklifi hakkında Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve İçişleri Komisyonu raporu (M. Meclisi 2/258; Cumhuriyet Senatosu 2/217) (S. Sayısı : 178 ve eki (Dağıtma tarihi : 5 . 2 . 1969)

× 3. — Su ürünleri kanunu tasarısı ile Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine, Trabzon Milletvekili Ahmet Şener ve 10 arkadaşı ile Cumhuriyet Senatosu Zonguldak Üyesi Tevfik İnci'nin, Su ürünleri kanunu teklifleri ve Gümrük ve Tekel, İçişleri, Ticaret, Maliye, Adalet, Tarım ve Plân komisyonlarından 4 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu. (1/190, 2/26, 2/42, 2/83) (S. Sayısı : 210 ve 210 a 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 26 . 1 . 1968]

× 4. — Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası kanun tasarısı ve Ticaret, Maliye ve Plân komisyonlarından 6 şar üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu. (1/606) (S. Sayısı : 799) (Dağıtma tarihi : 8 . 2 . 1969)

IV

A - HAKLARINDA İVEDİLİK KARARI VERİLEN İŞLER

B - TÜZÜK GEREĞİNCE BİR DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

1. — Hakkâri Milletvekili Ali Karahan'ın, yaşama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/757) (S. Sayısı : 699) [Dağıtma tarihi : 11 . 6 . 1968]

2. — Konya Milletvekili Nazif Kurucu'nun, evi olmıyan köylü vatandaşlara ev yeri verilmesi hakkında kanun teklifi ve Adalet, Ticaret, İçişleri, Maliye, İmar ve İskân ve Plân komisyonlarından 3 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (2/365) (S. Sayısı : 651) [Dağıtma tarihi : 15 . 2 . 1968]

3. — Petrol boru hattının kurulacak bir şirkete devredileceği ve bu şirket hisselerinin % 49 oranında özel kişilere satılması ve İPRAŞ ve ATAŞ rafinerilerinin genişletilmesine izin verilmesi ve genel petrol politikamızın incelenmesi hususunda verilen önergeler ile Anayasanın 88 nci maddesi gereğince kurulan Millet Meclisi Araştırma Komisyonu raporu (10/6, 10/7, 10/8) (S. Sayısı : 619) [Dağıtma tarihi : 12 . 2 . 1968]

4. — 1076 sayılı Yedek subay ve yedek askerî memurlar Kanununun 3 ncü maddesinin değiştirilmesine ve bu kanuna geçici maddeler ilâvesine dair 97 sayılı Kanuna geçici bir madde ilâve edilmesi hakkında kanun tasarısı, Millî Eğitim ve Millî Savunma komisyonları raporları (1/295) (S. Sayısı : 759) [Dağıtma tarihi : 19 . 12 . 1968]

5. — Cumhuriyet Senatosu Aydın Üyesi Fikret Turhangil ve 9 arkadaşının Tababet ve

Şuabatı sanatlarının tarzı icrasına dair 1219 sayılı Kanuna bir geçici madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Adalet komisyonları raporları (2/140) (S. Sayısı : 90 a 2 nci ek) [Dağıtma tarihi : 28 . 12 . 1968]

6. — Yozgat Milletvekili Celâl Sungur'un. 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanununun 28 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Adalet komisyonları raporları (2/131) (S. Sayısı : 170 e 2 nci ek) [Dağıtma tarihi : 28 . 12 . 1968]

7. — Hendek kazası Kemaliye mahallesi nüfusunda kayıtlı Mustafaoğlu 1329 doğumlu Faik Özer'in bakıye cezasının affı hakkında kanun tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/244) (S. Sayısı : 172 ye 2 nci ek) [Dağıtma tarihi : 28 . 12 . 1968]

8. — Cumhuriyet Senatosu Üyesi Ragıp Üner'in, Medeni Kanunun 253 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/346) (S. Sayısı : 173 e 2 nci ek) [Dağıtma tarihi : 28 . 12 . 1968]

9. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Avukatlık Kanununun 7 nci maddesinin kaldırılması ve 114 ncü maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/348) (S. Sayısı : 174 e 2 nci ek) [Dağıtma tarihi : 28 . 12 . 1968]

10. — Siverek kazasının Dağbaşı Yukarı Modan köyü nüfusuna kayıtlı Hasanoğlu Hani'den doğma 1317 doğumlu Cuma Karakılıç (Özmodanlı) nın cezalarının affı hakkında kanun tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/103) (S. Sayısı : 277 ye 2 nci ek) [Dağıtma tarihi : 28 . 12 . 1968]

11. — İzmir Milletvekili Ali Abdülsettar İksel'in yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/106) (S. Sayısı : 687 ye 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 28 . 12 . 1968]

12. — Aydın Milletvekili Sinan Bosna'nın, yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/423) (S. Sayısı : 688 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 28 . 12 . 1968]

13. — İstanbul Milletvekili Çetin Altan'ın, yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/769) (S. Sayısı : 690 a 2 nci ek) [Dağıtma tarihi : 28 . 12 . 1968]

14. — İstanbul Milletvekili Çetin Altan'ın, yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/450) (S. Sayısı : 692 ye 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 28 . 12 . 1968]

15. — İstanbul Milletvekili Çetin Altan'ın, yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu (3/549) (S. Sayısı : 689 a 2 nci ek) [Dağıtma tarihi : 9 . 1 . 1969]

16. — İstanbul Milletvekili Çetin Altan'ın, yasama dokunulmazlığının kaldırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Anayasa ve Adalet komisyonlarından mürekkep Karma Komisyon raporu. (3/568) (S. Sayısı : 693 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 9 . 1 . 1969]

17. — Siirt Eski Milletvekili Süreyya Öner, Amasya Milletvekili Reşat Arpacıoğlu Diyarbakır Milletvekili Hilmi Güldoğan ve İstanbul Milletvekili İlhami Sancar'ın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 12.3.1964 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 1316 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergeleri (Millet Meclisi 5/4; Cumhuriyet Senatosu 4/66) (S. Sayısı : 20 ye 2 nci ek) [Dağıtma tarihi : 13 . 1 . 1969]

18. — Amasya Milletvekili Nevzat Şener'in, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 1 . 7 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 399 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporu (Millet Meclisi 5/5; Cumhuriyet Senatosu 4/68) (S. Sayısı : 21 e 2 nci ek) [Dağıtma tarihi : 13 . 1 . 1969]

19. — Mardin Eski Milletvekili Talât Oğuz'un, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulu-

nun 30 . 4 . 1964 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 1494 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporu (Millet Meclisi 5/6; Cumhuriyet Senatosu 4/69) (S. Sayısı : 19 a 2 nci ek) [Dağıtma tarihi : 13 . 1 . 1969]

20. — İzmir Milletvekili İhsan Gürsan'ın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 9 . 7 . 1965 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 3659 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporu (Millet Meclisi 5/31; Cumhuriyet Senatosu 4/76) (S. Sayısı : 240 a 2 nci ek [Dağıtma tarihi : 13 . 1 . 1969]

21. — Cumhuriyet Senatosu Tabiî Üyesi Vehbi Ersü ve 3 arkadaşının, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun, 22 . 5 . 1965 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 2538 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporu (Millet Meclisi 5/44; Cumhuriyet Senatosu 4/74) (S. Sayısı : 776) (Dağıtma tarihi : 16 . 1 . 1969)

22. — Polis Vazife ve Salâhiyet Kanununun 25 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri Komisyonu raporu (1/163) (S. Sayısı : 188 ve eki) (Dağıtma tarihi : 5 . 2 . 1969)

23. — Türkiye Büyük Millet Meclisi Kamu İktisadi Teşebbüsleri Karma Komisyonunun 12 . 5 . 1965 tarih ve 468 sayılı Kanunun 3 ncü maddesi gereğince hazırladığı (1964, 1965, 1966 yıllarına ait) Kamu İktisadi Teşebbüslerinin denetimi sonuçları hakkındaki raporlarına dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Türkiye Büyük Millet Meclisi Kamu İktisadi Teşebbüsleri Karma Komusyonu raporu (3/108, 122, 259, 267, 385, 436, 456, 469, 506, 519, 538, 544, 740, 796, 800, 813, 841, 847, 848, 866, 867) (Millet Meclisi S. Sayısı : 771; Cumhuriyet Senatosu S. Sayısı : 1131) (Dağıtma tarihi : 25 . 3 . 1969)

24. — Edirne Milletvekili Nazmi Özoğul ve 11 arkadaşının, subaylar heyetine mahsus 4273 sayılı Kanuna ek 613 sayılı Kanunun geçici maddesine fıkralar ilâvesi hakkında kanun teklifi ve Millî Savunma Komisyonu raporu. (2/93) (S. Sayısı : 860) (Dağıtma tarihi : 15 . 4 . 1969)

× 25. — İstanbul Üniversitesinin 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile İstanbul Üniversitesi 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/955, 1/504) (S. Sayısı : 861) (Dağıtma tarihi : 18 . 4 . 1969)

× 26. — Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/925, 1/499) (S. Sayısı : 862) (Dağıtma tarihi : 18 . 4 . 1969)

× 27. — Ege Üniversitesinin 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Ege Üniversitesi 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/894, 1/351) (S. Sayısı : 863) (Dağıtma tarihi : 18 . 4 . 1969)

× 28. — Ege Üniversitesinin 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Bakanlığı tezkeresi ile Ege Üniversitesi 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/954, 1/512) (S. Sayısı : 864) (Dağıtma tarihi : 18 . 4 . 1969)

× 29. — Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/1042, 1/388) (S. Sayısı : 865) (Dağıtma tarihi : 18 . 4 . 1969)

× 30. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesihesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/1079, 1/495) (S. Sayısı : 866) (Dağıtma tarihi : 18 . 4 . 1969)

31. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, ilk ve ortaokullarla liselerde mecburi trafik dersi okutulmasına dair kanun teklifi ve Millî Eğitim ve İçişleri komisyonları raporları. (2/725) (S. Sayısı : 867) (Dağıtma tarihi : 18 . 4 . 1969)

× 32. — Ceza ve ıslah evleriyle işyurtları döner sermaye saymanlıklarının 1961 - 1962 yılları genel bilânçosu hakkında Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/1054) (S. Sayısı : 871) (Dağıtma tarihi : 18 . 4 . 1969)

× 33. — Tekel Genel Müdürlüğünün 1962 malî yılı döner sermaye hesaplarına ait 1962 yılı bilânçosu ile mürakıp raporunun sunulduğuna dair Başbakanlık tezkeresi ile Tekel Genel Müdürlüğünün 1962 bütçe yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Tekel Genel Müdürlüğünün 1962 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/958, 3/161, 1/66) (S. Sayısı : 873) (Dağıtma tarihi : 22 . 4 . 1969)

× 34. — Tekel Genel Müdürlüğünün 1963 yılı döner sermaye hesabına ait bilânço ile uzman mürakıp raporunun sunulduğuna dair Başbakanlık tezkeresi ile Tekel Genel Müdürlüğünün 1963 bütçe yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ve Tekel Genel Müdürlüğünün 1963 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu. (3/1023, 3/435, 1/47) (S. Sayısı : 872) (Dağıtma tarihi : 22 . 4 . 1969)

× 35. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/946, 1/374) (S. Sayısı : 875) (Dağıtma tarihi : 25 . 4 . 1969)

× 36. — Orman Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Orman Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/956, 1/347) (S. Sayısı : 876) (Dağıtma tarihi : 25 . 4 . 1969)

× 37. — Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/995, 1/350) (S. Sayısı : 877) (Dağıtma tarihi : 24 . 4 . 1969)

× 38. — Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/994, 1/368) (S. Sayısı : 878) (Dağıtma tarihi : 25 . 4 . 1969

× 39. — İstanbul Teknik Üniversitesinin 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile İstanbul Teknik Üniversitesi 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/1043, 1/389) (S. Sayısı : 879) (Dağıtma tarihi : 25 . 4 . 1969)

× 40. — İstanbul Teknik Üniversitesinin 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile İstanbul Teknik Üniversitesi 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/1044, 1/496) (S. Sayısı : 881) (Dağıtma tarihi : 26 . 4 . 1969)

× 41. — Petrol Dairesi Başkanlığının 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Petrol Dairesi Başkanlığının 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/1038, 1/498) (S. Sayısı : 882) (Dağıtma tarihi : 26 . 4 . 1969)

× 42. — Millet Meclisi, Cumhurbaşkanlığı ve Sayıştay Başkanlığı 1967 malî yılı Kesinhesabı hakkında Meclis Hesaplarını İnceleme Komisyonu raporları. (5/47) (S. Sayısı : 880) (Dağıtma tarihi : 28 . 4 . 1969)

43. — Çanakkale Milletvekili Cihad Baban'ın yerli ilâç endüstrisinin sosyal, sağlık ve ekonomik cephelerini bütün ayrıntıları ile aydınlat-

mak ve bilgi edinmek üzere bir Araştırma Komisyonu kurulmasına dair önergesi ve Araştırma Komisyonu raporu (10/13) (S. Sayısı : 874) (Dağıtma tarihi : 2 . 5 . 1969)

V

İKİ DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

A - İKİNCİ GÖRÜŞÜLMESİ YAPILACAK İŞLER

B - BİRİNCİ GÖRÜŞMESİ YAPILACAK İŞLER

× 1. — Devlet Opera ve Balesi Genel Müdürlüğü kuruluşu hakkında kanun tasarısı ve Cumhuriyet Senatosu Aydın Üyesi Osman Saim Sarıgöllü ve 11 arkadaşının, Devlet Operası kuruluşu hakkında kanun teklifi ve Maliye, İçişleri, Millî Eğitim ve Plân komisyonlarından seçilen 5 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/333, 2/199) (S. Sayısı : 273 ve 273 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 16 . 1 . 1968]

× 2. — 5441 sayılı Devlet Tiyatrosu kuruluşu hakkındaki Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine, 1 maddenin kaldırılmasına ve bu kanuna bâzı maddelerin eklenmesine dair kanun tasarısı ve Maliye, İçişleri, Millî Eğitim ve Plân komisyonlarından seçilen 5 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/332) (S. Sayısı : 274 ve 274 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 16 . 1 . 1968)

3. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga ve 10 arkadaşının, Bölge tiyatroları kanun teklifi ve Maliye, İçişleri, Millî Eğitim ve Plân komisyonlarından seçilen 5 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (2/8) (S. Sayısı : 275 ve 275 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 16 . 1 . 1968]

4. — Serbest malî müşavirlik kanunu tasarısı ve Adalet, Maliye ve Plân komisyonlarından seçilen 4 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/166) (S. Sayısı : 325 ve 325 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 16 . 1 . 1968]

5. — Cumhuriyet Senatosu Balıkesir Üyesi Hasan Âli Türker ve 6 arkadaşının Tarım Bakanlığı Teşkilâtında çalışan hayvan sağlığı memurlarına ödenek verilmesine dair kanun teklifi ve Tarım ve Plân komisyonlarından 8 er üye seçilerek kurulan Geçici Komisyon raporu (2/561) (S. Sayısı : 561) [Dağıtma tarihi : 1 . 2 . 1968]

× 6. — Gümrük kanunu tasarısı ve Ticaret Sanayi, Millî Savunma, Ulaştırma, Adalet, Maliye, Gümrük ve Tekel ve Plân komisyonlarından seçilen 3 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/195) (S. Sayısı : 287 ve 287 ye 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 7 . 2 . 1968]

× 7. — Genel nüfus yazımı kanunu tasarısı ve Dışişleri, Adalet, İçişleri ve Plân komisyonlarından 4 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/69) (S. Sayısı : 330 ve 330 a 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 7 . 2 . 1968]

× 8. — Nüfus kanunu tasarısı ve Dışişleri Adalet, İçişleri ve Plân komisyonlarından seçilen 4 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu. (1/70) (S. Sayısı : 331 ve 331 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 7 . 2 . 1968]

9. — Çorum Milletvekili Ahmet Uysal ve 12 arkadaşının, Tarım Bakanlığının muhtelif kademelerinde hizmet gören bölge ziraat okulları mezunu personele mahrumiyet yeri ödeneği verilmesi hakkında kanun teklifi ve Tarım ve Plân komisyonlarından 8 er üye seçilerek kurulan Geçici Komisyon raporu (2/498) (S. Sayısı : 625) [Dağıtma tarihi : 7 . 2 . 1968]

× 10. — Konut kanunu tasarısı ile İzmir Milletvekili Mustafa Uyar ve 13 arkadaşının, Konut kanunu teklifi ve Adalet, Ticaret, İçişleri, Maliye, İmar ve İskân ve Plân komisyonlarından 3 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu. (1/266, 2/17) (S. Sayısı : 435 ve 435 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 15 . 2 . 1968]

× 11. — Kayseri Milletvekili Feyyaz Köksal ve 29 arkadaşının, Türkiye Mühendis ve Mimar Odaları kurulmasına ve 6235 ve 7303 sayılı kanunların yürürlükten kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar, Tarım, Bayındırlık, Adalet ve Plân komisyonlarından 5 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (2/413) (S. Sayısı : 448 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 1 . 4 . 1968]

12. — Devlet İhale kanunu tasarısı, Ankara Milletvekili İsmail Rüştü Aksal ve 13 arkadaşı ile Cumhuriyet Senatosu Tunceli eski Üyesi M. Ali Demir ve 9 arkadaşının, Devlet İhale kanunu teklifi ve Nevşehir Milletvekili Ali Baran Numanoğlu'nun, 2490 sayılı Artırma, Eksiltme ve İhale Kanununun

66 ncı maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Sayıştay, Ticaret, İçişleri, Gümrük ve Tekel, Maliye ve Plân komisyonlarından seçilen 4 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu. (1/150, 2/31, 2/267) (S. Sayısı : 683) [Dağıtma tarihi : 6 . 4 . 1968]

× 13. — 2510 sayılı İskân Kanununa ek kanun tasarısı ve İçişleri, Ticaret, Maliye, Köy İşleri ve Plân komisyonlarından 3 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/394) (S. Sayısı : 700) [Dağıtma tarihi : 10 . 4 . 1968]

14. — Sakarya Milletvekili Hayrettin Uysal ve Ankara Milletvekili İlyas Seçkin'in, 15 Temmuz 1963 tarih ve 275 sayılı Kanunun 35 nci maddesinin bir fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Çalışma Komisyonu raporu (2/629) (S. Sayısı : 623 ve eki) [Dağıtma tarihi : 25 . 11 . 1968]

15. — Cumhuriyet Senatosu Eskişehir Üyesi Ömer Ucuzal'ın, 931 sayılı İş Kanununun 79 ncu maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Çalışma Komisyonu raporu (2/714) (S. Sayısı : 737 ve eki) [Dağıtma tarihi : 25 . 11 . 1968]

16. — Umumi Hıfzısıhha Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri, Tarım ve Sağlık ve Sosyal Yardım komisyonları raporları (1/180) (S. Sayısı : 467 ve 467 ye 1 nci ek) (Dağıtma tarihi : 27 . 11 . 1968)

× 17. — Cezaların infazı sırasında ve infazdan sonraki korunmaya ait kanun tasarısı ve Adalet ve Plân komisyonları raporları (1/113) (S. Sayısı : 135 e 2 nci ek) (Dağıtma tarihi : 29 . 11 . 1968)

× 18. — Kanun ve kararnameler icabı olarak 1960 yılı sonuna kadar Tarım Satış Kooperatifleri Birlikleri nezdinde tekevvün eden Hazine alacaklarının terkini hakkında kanun tasarısı ve Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/270) (S. Sayısı : 279 a 2 nci ek) (Dağıtma tarihi : 29 . 11 . 1968)

× 19. — Toprak ve Su Kaynaklarının Geliştirme Birlikleri kanun tasarısı ve Köy İşleri ve Plân komisyonları raporları (1/206) (S. Sayısı : 291 e 2 nci ek) (Dağıtma tarihi : 29.11.1968)

20. — Trabzon Milletvekili Ekrem Dikmen ve 9 arkadaşının, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 31 nci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/176) (S. Sayısı : 300 e 2 nci ek) (Dağıtma tarihi : 29 . 11 . 1968)

21. — Emekli sandıklariyle mâlûliyet, ihtiyarlık ve ölüm sigortaları kanunlarına hizmetlerinin birleştirilmesi hakkındaki Kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve Çalışma, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/56) (S. Sayısı : 429 a 2 nci ek) (Dağıtma tarihi : 29 . 11 . 1968)

× 22. — 31 . 12 . 1969 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bâzı maddelerinin yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Maliye ve Plân komisyonları raporları. (1/203) (S. sayısı : 703 e 1 nci ek) (Dağıtma tarihi : 29.11.1968)

× 23. — 4.1.1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun bâzı hükümlerinin değiştirilmesine ve bâzı hükümlerinin kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/204) (S. Sayısı : 712 ye 1 nci ek) (Dağıtma tarihi : 29 . 11 . 1968)

× 24. — Bursa Milletvekili İbrahim Öktem ve 9 arkadaşının, Ankara'da Politeknik Fakültesi kurulması hakkında kanun teklifi. (2/22) (S. Sayısı : 743) (Dağıtma tarihi : 6 . 12 . 1968)

25. — Uşak Milletvekili Fahri Uğrasızoğ'nun 22 . 3 . 1926 tarih ve 789 sayılı Maarif Teşkilâtına dair Kanunun 21 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve İçişleri ve Millî Eğitim komisyonları raporları (2/259) (S. Sayısı : 471 ve eki) (Dağıtma tarihi : 7.12.1968)

× 26. — Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankasındaki Hazine bonolarının tahkimi hakkında kanun tasarısı ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/96) (S. Sayısı : 748) [Dağıtma tarihi : 9 12 . 1968]

× 27. — Sakarya Milletvekili Hayrettin Uysal ve iki arkadaşının, 15 Mayıs 1957 tarih ve 6964 sayılı Ziraat Odaları Birliği Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bâzı maddelerinin kaldırılmasına ve adı geçen kanuna bâzı maddeler eklenmesine dair kanun teklifi (2/585) (S. Sayısı: 754) [Dağıtma tarihi : 10 . 12 . 1968]

28. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli eski Üyesi Mehmet Ali Demir ve 10 arkadaşı ile İzmir Milletvekili Mustafa Uyar ve 11 arkadaşının, Tarım Kredi Kooperatifleri Kanununa bâzı maddelerin eklenmesine ve bu kanunun bir maddesinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Ticaret, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/75) (Millet Meclisi S. Sayısı : 132 ve eki) [Dağıtma tarihi : 11 . 12 . 1968]

× 29. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar ve 11 arkadaşının, 2834 sayılı Kanunun 21 nci maddesinin değiştirilmesine dair ve Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, 2834 sayılı Tarım Satış Kooperatifleri ve birlikleri hakkındaki Kanunun 19 ve 21 nci maddelerine fıkralar eklenmesi hakkında kanun teklifleri ve Tarım, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (2/16, 2/177) (Millet Meclisi S. Sayısı : 290 ve eki) (Dağıtma tarihi : 11 . 12 . 1968)

30. — Cumhuriyet Senatosu Başkanvekili Fikret Turhangil ve 4 arkadaşının, Cumhuriyet Senatosu memur ve iç hizmetler teşkilâtı kanunu teklifi ve Plân Komisyonu raporu (2/508) (Millet Meclisi S. Sayısı : 296 ve eki) (Dağıtma tarihi : 11 . 12 . 1968)

31. — 3530 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesi, bâzı maddelerinin kaldırılması ve bir geçici madde eklenmesi hakkında kanun tasarısı ile 3530 sayılı Beden Terbiyesi Kanununa ek 4047 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelde değişiklik yapılması, 6 ncı maddesinin değiştirilmesi ve bu kanuna bir ek madde eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Millî Eğitim, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/153; 1/321) (Millet Meclisi S. Sayısı : 308 ve eki) (Dağıtma tarihi : 11 . 12 . 1968)

32. — Adana Milletvekili Turhan Dilligil'in, 265 sayılı Turizm ve Tanıtma Bakanlığı Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Turizm ve Tanıtma ve Plân komisyonları raporları (2/351) (Millet Meclisi S. Sayısı : 621 ve eki) (Dağıtma tarihi : 11 . 12 . 1968)

33. — Rize Milletvekili Erol Yılmaz Akçal'ın, Dışişleri Bakanlığı teşkilâtı hakkındaki 3312 sayılı Kanuna ek kanun teklifi ve Dışişleri ve Plân komisyonları raporları (2/456) (Millet Meclisi S. Sayısı : 714 ve eki) (Dağıtma tarihi : 11 . 12 . 1968)

34. — Türk Silâhlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun 12 . 2 . 1963 tarihli 172 sayılı Kanunla değişik 69 ncu maddesinin (b) bendinin 3 ncü fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu raporu (1/523) (Millet Meclisi S. Sayısı : 755) [Dağıtma tarihi: 11 . 12 . 1968]

35. — 1076 sayılı Yedek Subay ve Yedek Askerî Memurlar Kanununun 97 sayılı Kanunla değişik 3 ncü maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu raporu (1/535) (Millet Meclisi S. Sayısı : 756) [Dağıtma tarihi : 11 . 12 . 1968]

36. — Muş Milletvekili Kemal Aytaç'ın, Oğuz Bakırburç'un affı hakkında kanun teklifi (2/656) (S. Sayısı : 738) [Dağıtma tarihi : 18 . 10 . 1968]

37. — Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca ve 10 arkadaşının, Erzurum, Şenkaya Eski Ekrek köyü Öğretmeni Ziya Tan kızı Mübeccel Morkoç hakkında 4557 sayılı Kanunun (E) bendi gereğince meslekten ihrâcı hakkında Millî Eğitim Bakanlığınca verilen disiplin cezasının kaldırılması hakkında kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/219) (S. Sayısı : 282 ye 2 nci ek) [Dağıtma tarihi : 28 . 12 . 1968]

× 38. — Ankara Milletvekili Hasan Türkay ve 3 arkadaşının, İşçi Yardımlaşma Kurumu (İYAK) kanunu teklifi ve Ticaret, İmar ve İskân, Maliye, Çalışma, Adalet ve Plân komisyonlarından seçilen 3 er üyeden müteşekkil Geçici Komisyon raporu. (2/614) (S. Sayısı : 762) [Dağıtma tarihi : 4 . 1 . 1969]

39. — Van Milletvekili Mehmet Emin Erdinç ve 3 arkadaşının, Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu hakkındaki 22 Ağustos 1961 tarihli ve 351 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin ilk fıkrası ile 28 nci maddesinin (a) bendinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonlarından 10 ar üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (2/711) (S. Sayısı : 777) (Dağıtma tarihi : 21 . 1 . 1969)

40. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca ve Erzurum Milletvekili İsmail Hakkı Yıldırım'ın, Türkiye Büyük Millet Meclisi Bütçe Karma Komisyonunun seçilmesi ve çalışma usullerinin düzenlenmesi hakkında kanun teklifi ve Anayasa Komisyonu raporu (2/757) (S. Sayısı : 783) (Dağıtma tarihi : 24 . 1 . 1969)

× 41. — Vakıflar Genel Müdürlüğü vazife ve teşkilâtı hakkındaki Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine, bu kanuna bir fıkra ve ek maddelerle bâzı geçici maddeler eklenmesine dair kanun tasarısı ve Maliye ve Plân komisyonlarından seçilen 5 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/551) (S. Sayısı : 785) (Dağıtma tarihi : 25 . 1 . 1969)

×42. — Emniyet Sandığı kanun tasarısı ve Maliye, Ticaret, Adalet ve Plân komisyonlarından seçilen 4 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/307) (S. Sayısı : 784) (Dağıtma tarihi : 27 . 1 . 1969)

43. — 654 sayılı Toplum zabıtası kurulması hakkında Kanunun 1 nci ve 3 ncü maddelerinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/565) (S. Sayısı : 793) (Dağıtma tarihi : 4 . 2 . 1969)

44. — Jandarma Kanununda değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma ve İçişleri komisyonları raporları (1/217) (S. Sayısı : 294 ve eki) (Dağıtma tarihi : 5 . 2 . 1969)

45. — Kayseri Milletvekili Mehmet Ateşoğlu'nun, 2739 sayılı Ulusal Bayram ve genel tatiller hakkındaki Kanunun 2 nci maddesinin (C) fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/288) (S. Sayısı : 309 ve eki) (Dağıtma tarihi : 5 . 2 . 1969)

46. — Uyuşturucu maddelerin murakabesi hakkındaki Kanunun 23 ve 28 nci maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım, Adalet, Tarım ve İçişleri komisyonları raporları (1/173) (S. Sayısı : 614 ve eki) (Dağıtma tarihi : 5 . 2 . 1969)

47. — Asayişe müessir bâzı fiillerin önlenmesi hakkında kanun tasarısı ve Adalet ve İçişleri komisyonları raporları (1/443) (S. Sayısı : 659 ve eki) (Dağıtma tarihi : 5 . 2 . 1969)

48. — İzmir Milletvekili Hüsamettin Gümüşpala ve 21 arkadaşı, Kayseri Milletvekili Feyyaz Köksal ve 10 arkadaşı ile Ankara Milletvekilleri Ali Rıza Çetiner ve Zühtü Pehlivanlı'nın, Emekli Sandıkları ile Mâlûliyet, İhtiyarlık ve Ölüm Sigortaları kanunlarına tabi işyerlerinde geçen hizmetlerin birleştirilmesi hakkındaki 228 sayılı Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bir maddenin kaldırılmasına dair kanun teklifleri ve Çalışma, Maliye ve Plân komisyonlarından seçilen 6 şar üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (2/756, 2/620, 2/683) (S. Sayısı : 795) (Dağıtma tarihi : 5 . 2 .1969)

49. — Ankara Milletvekili Kemal Başcıoğlu'nun, Çalışma Bakanlığı Kuruluş ve görevleri hakkındaki 4841 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin (D) fıkrasının değiştirilmesi ve bu kanuna yeni maddeler eklenmesi hakkında 864 sayılı Kanunun geçici maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye, Çalışma ve Plân komisyonlarından 6 şar üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu .(2/690) (S. Sayısı : 798) (Dağıtma tarihi : 8 . 2 . 1969)

50. — İstanbul Milletvekili İsmail Hakkı Tekinel'in, 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu Bolu Üyesi Sırrı Uzunhasanoğlu ve 9 arkadaşının, 4 Teşrinievvel 1927 tarih ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 288 ve 290 ncı maddelerinin değiştirilmesine dair, Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Ekrem Özden'in, 5464 sayılı Kanunla değiştirilen 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 8 nci ve 438 nci maddesinin birinci fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifleri ve Adalet Komisyonu raporu (2/812, 2/147, 2/588, 2/589) (S. Sayısı : 816) (Dağıtma tarihi : 12 . 2 . 1969)

× 51. — Sermaye piyasasının tanzimi ve teşviki hakkında kanun tasarısı ve Ticaret, Çalışma, Maliye, Adalet ve Plân komisyonlarından seçilen 3 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/346) (S. Sayısı: 819) (Dağıtma tarihi: 15. 2 . 1969)

52. — İzmir Milletvekili Hüsamettin Gümüşpala'nın, 5434 sayılı Kanunun 32 nci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ile Kütahya Milletvekili Himmet Erdoğmuş ve 6 arkadaşının, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 32 nci maddesine iki bend ve bu kanuna geçici madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye, Ulaştırma ve Plân komisyonlarından seçilen 6 şar üyeden kurulu Geçici Ko-

misyon raporu (2/621, 2/682) (S. Sayısı: 820) (Dağıtma tarihi: 15 . 2 . 1969)

× 53. — Türkiye Elektrik Kurumu kanunu tasarısı ve Denizli Milletvekili Hüdai Oral ve 24 arkadaşının teklifi ve Bayındırlık, İmar ve İskân, Sanayi, Ticaret, Enerji ve Tabiî Kaynaklar, İçişleri, Maliye, Tarım, Ulaştırma ve Plân komisyonlarından 3 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/294, 2/20) (S. Sayısı: 251 e ek) (Dağıtma tarihi: 15 . 2 . 1969)

54. — İzmir Milletvekili Hüsametin Gümüşpala ile Sinop Milletvekili Mustafa Kaptan'ın 5616 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin (a), (c) fıkralarının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye, Ulaştırma ve Plân komisyonlarından seçilen 6 şar üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (2/622) (S. Sayısı: 821) (Dağıtma tarihi: 17 . 2 . 1969)

× 55. — Deniz Kuvvetlerine yabancı memleketlerden dört muhrip satınalınması için gelecek yıllara geçici yüklenmelere girişilmesi hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (1/235) (S. Sayısı : 832) (Dağıtma tarihi : 12 . 3 . 1969)

× 56. — Tahsis edildikleri gayelerle kullanılmalarına imkân veya lüzum kalmıyan harb sefinelerinin satılmasına yetki verilmesi hakkındaki 11 Temmuz 1963 tarihli ve 269 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve Maliye, Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (1/241) (S. Sayısı : 833) (Dağıtma tarihi : 12 . 3 . 1969)

57. — 45 sayılı Yüksek Hâkimler Kurulu Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesine; 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin tadil ve eklerinin Adalet Bakanlığı bölümüne kadro eklenmesine dair kanun tasarısı ve Adalet ve Plân komisyonları raporları (1/503) (S. Sayısı: 835) (Dağıtma tarihi : 12 . 3 . 1969)

58. — Kayseri Milletvekili Ahmet Âtıf Hacıpaşaoğlu'nun, kadro dolayısiyle açıkta kalanların açıkta geçirdikleri sürelerin kıdem ve emekliliklerine sayılmasına dair 1046 sayılı Kanuna bâzı maddeler eklenmesine dair kanun teklifi ve Adalet ve Plân komisyonları raporları (2/787) (S. Sayısı : 837) (Dağıtma tarihi: 12 . 3 . 1969)

59. — 3491 sayılı Toprak Mahsulleri Ofisi Kanununun 7368 sayılı Kanunla değişik 18 ve 27 nci maddeleriyle ek 2 ve 3 ncü maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı ile Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, 3491 sayılı Toprak Mahsulleri Ofisi Kanununun değişik 27 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Tarım, İçişleri, Adalet, Ticaret ve Plân komisyonları raporları. (1/355, 2/273) (S. Sayısı : 838) (Dağıtma tarihi : 14 . 3 . 1969)

60. — Edirne'nin Lalapaşa ilçesi, Çömlekakpınar köyü hane 1, cilt 5, sayfa 1 de nüfusa kayıtlı Osmanoğlu, Nazmiye'den doğma 22.1.1937 doğumlu Mehmet Yama ile aynı nüfusa kayıtlı Emin kızı Fatma'dan doğma 1928 doğumlu Zehra Yama'nın ölüm cezalarına çarptırılmaları hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/759) (S. Sayısı : 839) [Dağıtma tarihi : 18 . 3 . 1969]

61. — Fazla fiyatla bilet satanların cezalandırılmaları hakkında kanun tasarısı ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/502) (S. Sayısı : 840) [Dağıtma tarihi : 18 . 3 . 1969]

62. — Salihli ilçesinin Eskicami mahallesi 1028 hanesinde naklen kaydedilen Ali Nacioğlu, Ayşe'den doğma 20 . 10 . 1945 doğumlu Kâmil Akman'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/1028) (S. Sayısı : 843) (Dağıtma tarihi : 25 . 3 . 1969)

63. — Sakarya iline bağlı Akyazı kazasının Kanlıçay köyü 48 hane, 34/67 cilt ve sayfa numarasında nüfusa kayıtlı Nurioğlu, Selfinaz'dan doğma 1927 Şavşat doğumlu Mevlût Balcı ile Sakarya ilinin Erenler köyü 581 hane, 88/107 cilt ve sayfa numarasında nüfusa kayıtlı Nurioğlu, Selfinaz'dan doğma 1939 Şavşat doğumlu Zekeriya Balcı'nın ölüm cezasına çarptırılmaları hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/942) (S. Sayısı : 844) (Dağıtma tarihi : 25 . 3 . 1969)

64. — Akyazı ilçesi merkez Yeniköyü hane 18, cilt 8, sayfa 125 te kayıtlı Hüseyinoğlu, Fatma'dan doğma 13 . 3. 1940 doğumlu Kemal Uluköylü'nün ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/768) (S. Sayısı : 845) (Dağıtma tarihi : 25 . 3 . 1969)

65. — Van'ın Gürpınar ilçesi Hoşap bucağı Işıkpınar köyü, hane 37, cilt 5, sayfa 52 de kayıtlı Necmettinoğlu Emine'den doğma 1 . 1 . 1947

doğumlu Nurettin Kahraman'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/957) (S. Sayısı : 846) (Dağıtma tarihi : 25 . 3 . 1969)

66. — Türk Ceza Kanununun bâzı maddelerinin kaldırılması ve bâzı maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Sivas Milletvekili Nazif Arslan, İstanbul Milletvekili İsmail Hakkı Tekinel, Aydın Milletvekili Reşat Özarda, Sivas Milletvekili Nazif Arslan, Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Cemal Yıldırım, Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Arslan Bora, Cumhuriyet Senatosu Maraş Üyesi Hilmi Soydan, Afyon Karahisar Milletvekili Mustafa Akalın, Aydın Milletvekili Reşat Özarda, Erzincan Milletvekili Âdil Sağıroğlu ve Kırklareli Milletvekili Mehmet Atagün'ün, Türk Ceza Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesi, bâzı maddelerinin kaldırılması ve bâzı maddelerine fıkralar eklenmesi hakkında kanun teklifleri ve Adalet Komisyonu raporu. (1/594, 2/225, 2/268, 2/381, 2/574, 2/605, 2/697, 2/713, 2/727, 2/749, 2/825) (S. Sayısı : 841) (Dağıtma tarihi : 26 . 3 . 1969)

67. — Cumhuriyet Senatosu Samsun Üyesi Refet Rendeci'nin, 9 . 7 . 1945 tarihli, 4792 sayılı İşçi Sigortaları Kurumu Kanununa bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Çalışma ve Plân komisyonları raporları. (2/625) (S. Sayısı : 850) (Dağıtma tarihi : 7 . 4 . 1969)

68. — Balıkesir Milletvekili Ahmet İhsan Kırımlı ve 26 arkadaşının, 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 16 . 7 . 1965 tarihli ve 672 sayılı Kanunla değiştirilen 118 nci maddesine 3 fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım, Çalışma ve Plân komisyonları raporları. (2/101) (S. Sayısı : 851) (Dağıtma tarihi : 8 . 4 . 1969)

69. — Isparta Milletvekili Ali İhsan Balım ve 3 arkadaşının, Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı Teşkilâtında çalışmakta olup hususiyet arz eden yer ve hizmetlerde görevlendirilen sağlık personeline ödenek verilmesini öngören 14 . 5 . 1964 tarihli, 472 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları. (2/386) (S. Sayısı : 853) (Dağıtma tarihi : 8 . 4 . 1969)

70. — Çorum Milletvekili Hilmi İncesulu ve 9 arkadaşının, 5434 sayılı Kanunun 12 nci maddesinin (e) bendinin tadiline ve bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları. (2/190) (S. Sayısı: 855) (Dağıtma tarihi : 8 . 4 . 1969)

71. — Menkul kıymetler ve Kambiyo Borsaları Kanunu tasarısı ve Maliye, Adalet ve Plân komisyonlarından 5 er üye seçilerek kurulan Geçici Komisyon raporu (1/404) (S. Sayısı : 857) [Dağıtma tarihi : 11 . 4 . 1969]

72. — Eskişehir Milletvekili İsmet Angı'nın, 24 . 12 . 1964 gün ve 521 sayılı Danıştay Kanununa bağlı (1) sayılı cetvelde değişiklik yapılmasına dair kanun teklifi ve Adalet, İçişleri ve Plân komisyonlarından 5 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (2/785) (S. Sayısı : 858) [Dağıtma tarihi : 14 . 4 . 1969]

× 73. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 6 Nisan 1967 tarihinde imzalanmış bulunan «Kültürel İşbirliği Anlaşması» nın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Dışişleri komisyonları raporları. (1/399) (S. Sayısı : 868) (Dağıtma tarihi : 18 . 4 . 1969)

× 74. — Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti arasında iki memleketin topraklarından akan nehirlerin sularından faydalanmada işbirliği yapılması konusundaki Anlaşmanın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri komisyonu raporu. (1/609) (S. Sayısı : 869) (Dağıtma tarihi : 18 . 4 . 1969)

75. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinin ödenek ve yollukları hakkındaki 1 sayılı Kanunun 1 nci ve 2 nci maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi. (2/484) (S. Sayısı : 870) (Dağıtma tarihi : 18 . 4 . 1969)

76. — Erzurum Milletvekili Ahmet Mustafaoğlu'nun, 237 sayılı Taşıt Kanununa bağlı (1) ve (2) sayılı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve Plân Komisyonu raporu (2/854) (S. Sayılı : 883) (Dağıtma tarihi : 25 . 4 . 1969)

77. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve 3 arkadaşının, PTT personelinin bir kısım hizmetlerinin kıdemlerine sayılması hakkında kanun teklifi ve Ulaştırma, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/618) (S. Sayısı : 884) (Dağıtma tarihi : 26 . 4 . 1969)

78. — Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı kuruluş ve görevleri hakkında kanun tasarısı ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar ve Plân komisyonları raporları. (1/464) (S. Sayısı : 885) (Dağıtma tarihi : 6 . 5 . 1969)

79. — Türk Silâhlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun 34 ncü maddesinin (C) bendine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve İçişleri ve Millî Savunma komisyonları raporları (1/626) (S. Sayısı : 887) (Dağıtma tarihi : 8 . 5 . 1969)

× 80. — 991 sayılı Devlet Demiryolları ve Limanları İşletme Genel Müdürlüğü İşçileri Emekli Sandığı ile Askerî Fabrikalar Tekaüt ve Muavenet Sandığının Sosyal Sigortalar Kurumuna devri hakkındaki Kanuna ek ve geçici maddeler eklenmesine dair kanun tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/678) (S. Sayısı : 886) (Dağıtma tarihi : 9 . 5 . 1969)

81. — Darüşşafaka Cemiyetinin Türkiye Emlâk Kredi Bankasına olan borçlarının tasfiyesi hakkında kanun tasarısı ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/640) (S. Sayısı : 888) (Dağıtma tarihi : 12 . 5 . 1969)

82. — Amasya Milletvekili Nevzat Şener ve Manisa Milletvekili Ertuğrul Akça'nın, 6122 sayılı Kanunun 4 ncü maddesiyle değişik 5434 sayılı Kanunun 66 ncı maddesinin (B) fıkrasında değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Mebrure Aksoley'in 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanununun 74 ncü maddesinin 4 ncü fıkrasından sonra bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/743, 2/548) (S. Sayısı : 890) (Dağıtma tarihi : 12 . 5 . 1969)

Dönem : 2
Toplantı : 4

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 833

Tahsis edildikleri gayelerde kullanılmalarına imkân veya lüzum kalmıyan harb sefinelerinin satılmasına yetki verilmesi hakkındaki 11 Temmuz 1963 tarihli ve 269 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve Maliye, Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (1/241)

T. C.
Başbakanlık
Kanunlar ve Kararlar
Tetkik Dairesi
Sayı : 71/403 - 4086

12 . 7 . 1966

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Millî Savunma Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 29 . 6 . 1966 tarihinde kararlaştırılan «Tahsis edildikleri gayelerde kullanılmalarına imkân veya lüzum kalmıyan Harb sefinelerinin satılmasına yetki verilmesi hakkındaki 11 Temmuz 1963 tarihli ve 269 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı» ve gerekçesi ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Süleyman Demirel
Başbakan

Tahsis edildikleri gayelerde kullanılmalarına imkân veya lüzum kalmıyan harb sefinelerinin satılmasına yetki verilmesi hakkındaki 11 Temmuz 1963 gün ve 269 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı gerekçesi

Tahsis edildikleri gayelerde kullanılmalarına imkân veya lüzum kalmıyan harb sefinelerinin satılmasına yetki verilmesi hakkındaki 11 Temmuz 1963 gün ve 269 sayılı Kanuna istinaden Yavuz gemisinin satışı için yapılan ihalede en yüksek fiyatı vermiş bulunan 3 firmanın teklifleri sırasiyle 12 656 250, 13 248 000, 13 691 250 T. lirasıdır. Bu miktarlar muhammen bedelin % 52 sini geçmemektedir.

Gemilerin satışından elde edilecek gelirlerle Deniz Kuvvetlerinin ihtiyacı olan Harb sefineleri veya bunlar için lüzumlu her türlü silâh, teçhizat ve malzemenin satınalınması öngörülmüş bulunmaktadır. Yukarda açıklandığı üzere satışa çıkarılan gemilere çok az fiyat tekliflerinin yapılmış bulunması sebebiyle gemiler bu veya buna yakın fiyatlarla satıldığı takdirde bu gemiler yerine Deniz Kuvvetleri ihtiyacı için alınması gerekli gemilerin temini gecikmiş olacaktır.

Gemilerin gerçek değerini bulması ve dolayısiyle Deniz Kuvvetlerinin ihtiyacının biran evvel giderilmesi için satışa çıkarılmış bu gemilerin gerektiğinde yabancı memleketlerden tedarik edilecek bir gemi ile değiştirilmesini kabul etmek gerekecektir.

Hazırlanmış bulunan bu kanun tasarısı ile 269 sayılı Kanun gereğince satışa çıkarılmış gemilerin yabancı memleketlerden tedarik edilecek bir gemi ile değiştirilmesi temin edilmek istenmiştir.

Maliye Komisyonunun raporu

Millet Meclisi
Maliye Komisyonu
Esas No. : 1/241
Karar No. : 11

16 . 12 . 1966

Yüksek Başkanlığa

Tahsis edildikleri gayelerde kullanılmalarına imkân veya lüzum kalmıyan harb sefinelerinin satılmasına yetki verilmesi hakkındaki 11 Temmuz 1963 tarihli ve 269 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı, ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle komisyonumuzda tetkik ve müzakere edildi.

Gerekçede arz ve izah edilen hususlar komisyonumuzca da yerinde görülerek, tasarı aynen kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince Millî Savunma Komisyonuna tevdi edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Maliye Komisyonu

Başkanı	Sözcü	Kâtip	
Çankırı	Tekirdağ	Bingöl	Balıkesir
T. Akman	*H. Başol*	*M. E. Gündoğdu*	*A. Akın*
Burdur	Çorum	Gaziantep	Kütahya
F. Kırbaşlı	*N. Yücer*	*N. Sarıca*	*M. Ersoy*
Manisa	Maraş	Ordu	Trabzon
M. Dülge	V. Pirinççioğlu	*F. Güley*	*E. Dikmen*

İmzada bulunamadı

Urfa
B. H. Boran

Millî Savunma Komisyonunun raporu

Millet Meclisi
Millî Savunma Komisyonu
Esas No. : 1/241
Karar No. : 17

18 . 7 . 1967

Yüksek Başkanlığa

Tahsis edildikleri gayelerde kullanılmalarına imkân veya lüzum kalmıyan harb sefinelerinin satılmasına yetki verilmesi hakkındaki 11 Temmuz 1963 tarihli ve 269 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı, ilgili bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle komisyonumuzda tetkik ve müzakere edildi :

Gerekçede arz ve izah edilen hususlar komisyonumuzca da uygun mütalâa olunarak, tasarı aynen kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince Plân Komisyonuna tevdi buyurulmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

Baaşkanvekili İzmir *M. Ali Aytaş*	Sözcü İzmir *Ş. Osma*	Kâtip Kastamonu *M. Akdoğanlı*	Antalya H. Akçalıoğlu İmzada bulunamadı.
Balıkesir A. İ. Kırımlı İmzada bulunamadı.	Erzurum *N. Pasinli*	Gümüşane *A. İ. Çelikkan*	Giresun *M. K. Çilesiz*
İstanbul *H. Ataman*	Kırklareli *M. O. Türkkan*	Mardin *R. Baykal*	Ordu *F. Güley*
	Sivas *S. Kurtbek*		

Bütçe Plân Komisyonunun raporu

Millet Meclisi
Bütçe Plân Komisyonu
Esas No. : 1/241
Karar No. : 198

24 . 2 . 1969

Millet Meclisi Başkanlığına

Tetkiki hususu komisyonumuza havale buyurulan «Tahsis edildikleri gayelerde kullanılmalarına imkân veya lüzum kalmıyan harb sefinelerinin satılmasına yetki verilmesi hakkındaki 11 Temmuz 1963 gün ve 269 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı» ve önceden havale edildiği Maliye ve Millî Savunma komisyonlarınca düzenlenen raporlar, ilgili bakanlık ve Maliye Bakanlığı temsilcilerinin de katıldıkları birleşimde görüşüldü;

11 Temmuz 1963 gün ve 269 sayılı Kanuna istinaden Yavuz Gemisinin satışı için yapılan ihalede en yüksek fiyatı vermiş bulunan üç firmanın teklifleri sırasiyle 12 656 250, 13 248 000, 13 691 250 Türk lirasıdır. Bu miktarlar muhammen bedelin % 52 sini geçmemektedir.

Gemilerin satışından elde edilecek gelirlerle Deniz Kuvvetlerinin ihtiyacı olan harb sefineleri veya bunlar için lüzumlu her türlü silâh, teçhizat ve malzemenin satınalınması öngörülmüş bulunmaktadır. Yukarda açıklandığı üzere satışa çıkarılan gemilere çok az fiyat tekliflerinin yapılmış bulunması sebebiyle gemiler bu veya buna yakın fiyatlarla satıldığı takdirde bu gemiler yerine Deniz Kuvvetleri ihtiyacı için alınması gerekli gemilerin temini gecikmiş olacaktır.

Gemilerin gerçek değerini bulması ve dolayısiyle Deniz Kuvvetlerinin ihtiyacının biran evvel giderilmesi için satışa çıkarılmış bu gemilerin gerektiğinde yabancı memleketlerden tedarik edilecek bir gemi ile değiştirilmesini kabul etmek gerekecektir.

Hazırlanmış bulunan bu kanun tasarısı ile 269 sayılı Kanun gereğince satışa çıkarılmış gemilerin yabancı memleketlerden tedarik edilecek bir gemi ile değiştirilmesini öngören tasarı komisyonumuzca kabule şayan mütalâa edilmiş ve aynen kabul edilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine sunulmak ve öncelik ve ivedilikle görüşülmek üzere Yüksek Başkanlığa arz olunur.

Başkan	Sözcü	Kâtip	
Kütahya	Zonguldak	Ordu	Antalya
M. Erez	*K. D. Sungun*	*Ş. Pehlivanoğlu*	H. F. Boztepe
			İmzada bulunamadı
Balıkesir	Eskişehir	Gümüşane	İstanbul
S. Koç	*M. İ. Angı*	*S. Ö. San*	*N. Eroğan*
İstanbul	İzmir	Konya	Manisa
M. Güven	*L. Yurdoğlu*	M. N. Kalaycıoğlu	*Ö. Şakar*
		İmzada bulunamadı	
Niğde	Trabzon	Trabzon	Uşak
H. Özalp	*E. Dikmen*	*A. R. Uzuner*	*O. Dengiz*

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Tahsis edildikleri gayelerde kullanılmalarına imkân veya lüzum kalmıyan harb sefinelerinin satılmasına yetki verilmesi hakkındaki 11 Temmuz 1963 tarihli ve 269 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı

MADDE 1. — Tahsis edildikleri gayelerde kullanılmalarına imkân veya lüzum kalmıyan harb sefinelerinin satılmasına yetki verilmesi hakkındaki 11 Temmuz 1963 tarihli ve 269 sayılı Kanuna aşağıdaki madde eklenmiştir.

EK MADDE — Bu gemilerden biri veya bir kısmı tahmin edilen bedeli karşılığında; Maliye ve Millî Savunma bakanlıklarınca teşkil edilecek bir kurul tarafından pazarlık ve değer takdiri yapılmak suretiyle yabancı memleketlerden tedarik edilecek bir gemi ile değiştirilebilir.

Bu değiştirme için üste para vermek gerektiğinde, 3 ncü maddeye göre, Millî Savunma Bakanlığı Bütçesinde açılan özel bölümden, yetmediği takdirde ilgili diğer tertipten tediye yapılabilir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini Millî Savunma ve Maliye bakanlıkları yürütür.

29 . 6 . 1966

Başbakan	Devlet Bakanı	Devlet Bakanı	Devlet Bakanı
S. Demirel	*C. Bilgehan*	*R. Sezgin*	*K. Ocak*
Devlet Bakanı	Adalet Bakanı	Millî Savunma Bakanı	İçişleri Bakanı
A. F. Alişan	*H. Dinçer*	*A. Topaloğlu*	*F. Sükan*
Dışişleri Bakanı	Maliye Bakanı	Millî Eğitim Bakanı	Bayındırlık Bakanı
İ. S. Çağlayangil	*İ. Gürsan*	*O. Dengiz*	*E. Erdinç*
Ticaret Bakanı	Sağ. ve Sos. Y. Bakanı	Güm. ve Tekel Bakanı	Tarım Bakanı
M. Zeren	*E. Somunoğlu*	*İ. Tekin*	*B. Dağdaş*
Ulaştırma Bakanı	Çalışma Bakanı	Sanayi Bakanı	En. ve Ta. Kay. Bakanı
S. Öztürk	*A. N. Erdem*	*M. Turgut*	*İ. Deriner*

Tur. ve Ta. Bakanı	İmar ve İskân Bakanı	Köy İşleri Bakanı
N. Kürşad	*H. Menteşeoğlu*	*S. O. Avcı*

Dönem : 2
Toplantı : 4

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 861

İstanbul Üniversitesinin 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile İstanbul Üniversitesi 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/955, 1/504)

İstanbul Üniversitesinin 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi. (3/955)

T. C.
Sayıştay
Sayı : 572355/2191

4 . 7 . 1968

Millet Meclisi Başkanlığına

İstanbul Üniversitesinin 1966 bütçe yılı Kesin hesabına ait uygunluk bildiriminin ilişik olarak sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Sayıştay Başkanı
Rıza Turgay

GENEL UYGUNLUK BİLDİRİMİ

Anayasa ve Genel Muhasebe Kanunu hükümlerine uyularak bir örneği Sayıştaya gönderilmiş olan İstanbul Üniversitesinin 1966 malî yılı Kesinhesabı, Sayıştayca incelenip yargılanan saymanlık idare hesabı ile karşılaştırılmış ve Kesinhesapta gösterilen rakamların kabulünün uygun bulunmuş olduğunu arz ederiz.

26 . 6 . 1968

Rıza Turgay	(Bulunamadı) Kemalettin Tolluoğlu	*Mehmet Karabacak*	*İhsan Ögat*
Birinci Başkan	D. 1. Başkanı	D. 2. Başkanı	D. 3. Başkanı
Nihat Başakar	*Vasfi İlter*	*Celâl Çitici*	*Azmi Seyhan*
D. 4. Başkanı	D. 5. Başkanı	D. 6. Başkanı	D. 7. Başkanı
	(Hasta)	(İmzada bulunamadı)	
M. Hüdâi Dümer	A. Rıza Toksöz	Raşit Örencik	*Hikmet Öktem*
D. 8. Başkanı	Üye	Üye	Üye
(İmzada bulunamadı)			
Remzi Konakçı	*Semiha Erem*	*Osman Çebi*	*Semiha Denizdöven*
Üye	Üye	Üye	Üye
Namık Gürkök	*Ali Orhon*	*Gültekin Aykurt*	*Abdurrahman Şahin*
Üye	Üye	Üye	Üye
		(Bulunamadı)	(Bulunamadı)
Servet Köksal	*Bedri Rakunt*	Muzaffer Gürçon	Hayri Gürsu
Üye	Üye	Üye	Üye
			(Hasta)
Veli Uyar	*Mehmet Çınarlı*	*Ali Sezener*	İhsan Tanyıldız
Üye	Üye	Üye	Üye
İlham Gövsa	*Orhan Saltcan*	*Mithat Testereci*	*M. Kemal Urkom*
Üye	Üye	Üye	Üye
İ. Ziyaettin Yayböke	*M. Hulûsi Koç*	*Hayri Esen*	*Halit Özerkan*
Üye	Üye	Üye	Üye
	Hazım Dizdar	*Fikret Karabina*	
	Üye	Savcı	

İstanbul Üniversitesi 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı. (1/504)

T. C.
Başbakanlık
Kanunlar ve Kararlar
Tetkik Dairesi
Sayı : 71 - 707/2180

26 . 3 . 1968

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Maliye Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 24 . 3 . 1968 tarihinde kararlaştırılan «İstanbul Üniversitesi 1966 yılı Kesinhesap kanunu tasarısı» ve gerekçesi ile eki cetveller ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Süleyman Demirel
Başbakan

İstanbul Üniversitesi 1966 bütçe yılı Kesinhesap Kanunu

GEREKÇESİ

İstanbul Üniversitesinin 1966 yılı harcamaları (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere (91 582 178,97) lira ve bu yılın gelir toplamı ise (B) işaretli cetvelde yazılı olduğu gibi (93 715 784,45) lira olup 1966 yılı Bütçesi (2 133 605,48) lira gelir fazlası ile kapanmıştır.

İstanbul Üniversitesinin 1966 bütçesiyle (A/1) (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere (107 771 884) liralık ödenek verilmiş, yılı içinde 819 sayılı Kanun gereğince yapılan ödemeler karşılığı (3 400 000) lira ile 1050 sayılı Kanunun 48 nci maddesi gereğince (1 565) liranın ve özel kanunlar gereğince geçen yıldan devredilen ve yılı içerisinde ödenek kaydedilen (1 534 223,73) liranın eklenmesiyle yılın ödenek toplamı (112 707 672,73) liraya yükselmiştir.

1966 yılı içerisinde verilen ödeneklerden yapılan harcamalar sonunda (A/1), (A/2) ve (A/3) sayılı cetvellerin ayrı sütununda gösterilen (20 155 392,33) liralık ödenek yok edilmiş ve özel kanunlarla elde edilen ödeneklerden harcanmıyan (627 759,45) liralık ödenek ertesi yıla devredilmiştir.

Kesinhesap kanun tasarısı bu esaslara göre hazırlanmıştır.

Sayıştay Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Sayıştay Komisyonu
Esas No. : 3/955 - 1/504
Karar No. : 40

4 . 4 . 1969

Yüksek Başkanlığa

İstanbul Üniversitesinin 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ile bu yıla ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi Komisyonumuzca havale olun-

muş kanunlara uygun şekilde hazırlandığı anlaşılan Kesinhesap kanunu tasarısı ve genel uygunluk bildirimi Sayıştay ve üniversite temsilcileri hazır bulundukları halde incelenmiş ve görüşülmüştür.

Kesinhesapta ve kanun tasarısında yazılı ödenek, gider, yok edilecek ödenek, gelir tahakkukat ve tahsilâtının genel uygunluk bildirimine bağlı cetvellerde gösterilen miktarlara uygun bulunduğu ve 1966 yılı Bütçesiyle öngörülen hizmetlerin ifa edildiği anlaşılmış olmakla kanun tasarısı aynen kabul edilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Sayıştay Komisyonu Başkanı ve bu rapor Sözcüsü	Kâtip		
Kars	Afyon Karahisar	Burdur	Kastamonu
C. N. Koç	*A. İ. Ulubahşi*	*İ. H. Boyacıoğlu*	*Á. Toközlü*

	Tunceli	
Ordu	Söz hakkım saklıdır	Urfa
F. Güley	*H. Ünlü*	*M. Çetin*

HÜKÜMETİN TEKLİFİ	SAYIŞTAY KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN
İstanbul Üniversitesi 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı	*İstanbul Üniversitesinin 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı*
MADDE 1. — İstanbul Üniversitesinin 1966 bütçe yılı genel harcamaları ilişik (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerde gösterildiği, üzere;	**MADDE 1.** — Tasarının 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
a) (69 989 459,00) lirası cari harcamalara (11 683 713,02) lirası yatırım harcamalarına (9 002 542,67) lirası da sermaye teşkili ve transfer harcamalarına,	
b) (880 541,28) lirası özel kanunlar gereğince ödenek kaydedilen paralardan yapılan cari harcamalarına, (25 923,00) lirası aynı şekilde yapılan yatırım harcamalarına aidolmak üzere toplam olarak (91 582 178,97) liradır.	
MADDE 2. — İstanbul Üniversitesinin 1966 bütçe yılı gelirlerinden yapılan tahsilât (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere;	**MADDE 2.** — Tasarının 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
a) (9 085 472,17) lirası normal gelirlerden yapılan tahsilâta (83 723 848,00) lirası özel gelirlerden yapılan tahsilâta;	

Hükümetin teklifi	Sayıştay Komisyonunun kabul ettiği metin
b) (1 534 223,73) lirası özel kanunlar gereğince elde edilen tahsilâta,	
c) Özel kanunlar ile bağışlardan sağlanan gelirlerden yıl içinde harcanmıyan (627 759,45) lira ertesi yıla devredilmiş, bu suretle yılın tahsilâtı (93 715 784,45) lira olarak kalmıştır.	
MADDE 3. — İkinci ve birinci maddelerde yazılı gelir ve gider arasındaki farkı teşkil eden (2 133 605,48) lira gelir fazlası olarak kalmıştır.	**MADDE 3.** — Tasarının 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 4. — 3010 sayılı Kanun gereğince gelecek yıllarda mahsubu yapılmak üzere bütçesinin (A/1), (A/2) işaretli cetvellerinin ilgili bölümlerinden (324 341,98) liralık avans verilmiştir.	**MADDE 4.** — Tasarının 4 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 5. — İstanbul Üniversitesinin 1966 bütçe yılı içinde harcanmıyan ve bağlı (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen (20 155 392,33) liralık ödenek yok edilmiş ve özel kanunlar gereğince kaydolunan ödeneklerden yılı içinde harcanmıyan (627 759,45) lira ertesi yıla devredilmiştir.	**MADDE 5.** — Tasarının 5 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 6. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.	**MADDE 6.** — Tasarının 6 ncı maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 7. — Bu kanunu Maliye ve Millî Eğitim bakanları yürütür.	**MADDE 7.** — Tasarının 7 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

24 . 3 . 1968

Başbakan *S. Demirel*	Devlet Bakanı *S. Öztürk*	Ticaret Bakanı *A. Türkel*	Sağ. ve Sos. Y. Bakanı *V. Â. Özkan*
Devlet Bakanı *H. Atabeyli*	Devlet Bakanı *K. Ocak*	Güm. ve Tek. Bakanı *İ. Tekin*	Tarım Bakanı *B. Dağdaş*
Devlet Bakanı *S. T. Müftüoğlu*	Adalet Bakanı *H. Dinçer*	Ulaştırma Bakanı *S. Bilgiç*	Çalışma Bakanı *A. N. Erdem*
Millî Savunma Bakanı *A. Topaloğlu*	İçişleri Bakanı *F. Sükan*	Sanayi Bakanı *M. Turgut*	En. ve Ta. Kay. Bakanı *R. Sezgin*
Dışişleri Bakanı *İ. S. Çağlayangil*	Maliye Bakanı *C. Bilgehan*	Turizm ve Ta. Bakanı *N. Kürşad*	İmar ve İskân Bakanı *H. Menteşeoğlu*
Millî Eğitim Bakanı *İ. Ertem*	Bayındırlık Bakanı *O. Alp*	Köy İşleri Bakanı *T. Toker*	

A — CETVELİ

Bölüm	Ödeneğin çeşidi	Ödenek Lira	K.	Gider Lira	K.	3010 S. K. G. verilen avans Lira	K.	Ertesi yıla devrolunan ödenek Lira	K.	Yok edilmesi gereken ödenek Lira	K.
	Rektörlük										
	(A/1) Cari harcamalar :										
12.000	Personel giderleri	3 595 865		2 797 641	65					798 223	35
13.000	Yönetim giderleri	4 604 700		3 698 107	52					906 592	48
14.000	Hizmet giderleri	1 351 001		1 023 027	09					327 973	91
15.000	Kurum giderleri	141 500		75 283	57					66 216	43
16.000	Çeşitli giderler	96 820		88 245	66					8 574	34
	(A/1) Cetveli toplamı	9 789 886		7 682 305	49					2 107 580	51
	(A/2) Yatırım harcamaları :										
21.000	Etüt ve proje giderleri	240 000		15 663	50					224 336	50
22.000	Yapı, tesis ve büyük onarım giderleri	14 488 382		10 925 955						3 562 427	
23.000	Makina, teçhizat ve taşıt alımları ve onarımları	493 000		187 094	52	185 721	62			120 183	86
	(A/2) Cetveli toplamı	15 221 382		11 128 713	02	185 721	62			3 906 947	36
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harcamaları :										
31.000	Kurumlara katılma payları ve sermaye teşkilleri	1								1	
32.000	Kamulaştırma ve satınalmalar	7 120 155		5 798 033	94					1 322 121	06
34.000	Malî transferler	10 000		9 750	99					249	01
35.000	Sosyal transferler	1 747 097		1 644 862	02					102 234	98

Bölüm	Ödeneğin çeşidi	Ödenek Lira	K.	Gider Lira	K.	3010 S. K. G. verilen avans Lira	K.	Ertesi yıla devrolunan ödenek Lira	K.	Yok edilmesi gereken ödenek Lira	K.
36.000	Borç ödemeleri	1 031 177		912 966	92					118 210	08
	(A/3) Cetveli toplamı	9 908 430		8 365 613	87					1 542 816	13
	Özel bölümler										
	Özel : (A/1)										
42.000	Hizmet ve kurum giderleri	177 889		132 992	48			44 896	52		
	Özel : (A/1) Cetveli toplamı	177 889		132 992	48			44 896	52		
	İCMAL										
	(A/1) Cetveli toplamı	9 789 886		7 682 305	49					2 107 580	51
	(A/2) Cetveli toplamı	15 221 382		11 128 713	02	185 721	62			3 906 947	36
	(A/3) Cetveli toplamı	9 908 430		8 365 613	87					1 542 816	13
	Özel : (A/1) Cetveli toplamı	177 889		132 992	48			44 896	52		
	GENEL TOPLAM	35 097 587		27 309 624	86	185 721	62	44 896	52	7 557 344	
	Tıp Fakültesi										
	(A/1) Cari harcamalar :										
12.000	Personel giderleri	21 176 485		19 058 980	55					2 117 504	45
13.000	Yönetim giderleri	540 425		400 231	07					140 198	93
14.000	Hizmet giderleri	615 250		428 824	92					186 425	08
15.000	Kurum giderleri	10 889 277		8 898 471	35					1 990 805	65
16.000	Çeşitli giderler	3 018 500		2 468 227	60	22 545				527 727	40
	(A/1) Cetveli toplamı	36 239 937		31 254 735	49	22 545				4 962 656	51

	(A/2) Yatırım harcamaları :														
23.000	Makina, teçhizat ve taşıt alımları ve onarımları	577 000		555 000						22 000					
	(A/2) Cetveli toplamı	577 000		555 000						22 000					
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harcamaları :														
34.000	Malî transferler	500		475						25					
35.000	Sosyal transferler	262 209		241 901	08					20 307	92				
	(A/3) Cetveli toplamı	262 709		242 376	08					20 332	92				
	Özel bölümler														
	Özel : (A/1)														
42.000	Hizmet ve kurum giderleri	11	33					11	33						
	Özel : (A/1) Cetveli toplamı	11	33					11	33						
	Özel : (A/2)														
45.000	Yapı, tesis giderleri	8 285	67	1 043				7 242	67						
	Özel : (A/2) Cetveli toplamı	8 285	67	1 043				7 242	67						
	İCMAL														
	(A/1) Cetveli toplamı	36 239 937		31 254 735	49	22 545				4 962 656	51				
	(A/2) Cetveli toplamı	577 000		555 000						22 000					
	(A/3) Cetveli toplamı	262 709		242 376	08					20 332	92				
	Özel : (A/1) Cetveli toplamı	11	33					11	33						
	Özel : (A/2) Cetveli toplamı	8 285	67	1 043				7 242	67						
	GENEL TOPLAM	37 087 943		32 053 154	57	22 545		7 254		5 004 989	43				

Bölüm	Ödeneğin çeşidi	Ödenek Lira	K.	Gider Lira	K.	3010 S. K. G. verilen avans Lira	K.	Ertesi yıla devrolunan ödenek Lira	K.	Yok edilmesi gereken ödenek Lira	K.
	Hukuk Fakültesi										
	(A/1) Cari harcamalar :										
12.000	Personel giderleri	4 357 611		3 541 850	85					815 760	15
13.000	Yönetim giderleri	419 675		326 975	78					92 699	22
14.000	Hizmet giderleri	26 000		3 433	76					22 566	24
15.000	Kurum giderleri	268 800		198 277	74					70 522	26
16.000	Çeşitli giderler	54 501		34 518	19					19 982	81
	(A/1) Cetveli toplamı	5 126 587		4 105 056	32					1 021 530	68
	(A/3) Sermaye teşkili ve ransfer harcamaları :										
34.000	Malî transferler	3 000		1 823	34					1 176	66
35.000	Sosyal transferler	80 426		52 250	40					28 175	60
	(A/3) Cetveli toplamı	83 426		54 073	74					29 352	26
	Özel bölümler										
	Özel : (A/1)										
43.000	Çeşitli gelirler	140 470	05	117 506	64			22 963	41		
	Özel : (A/1) Cetveli toplamı	140 470	05	117 506	64			22 963	41		
	İCMAL										
	(A/1) Cetveli toplamı	5 126 587		4 105 056	32					1 021 530	68
	(A/3) Cetveli toplamı	83 426		54 073	74					29 352	26
	Özel : (A/1) Cetveli toplamı	140 470	05	117 506	64			22 963	41		
	GENEL TOPLAM	5 350 483	05	4 276 636	70			22 963	41	1 050 882	94

	Edebiyat Fakültesi														
	(A/1) Cari harcamalar :	6 501 319		5 567 640	34							933 678	66		
12.000	Personel giderleri	434 222		368 356	76							65 865	24		
13.000	Yönetim giderleri	86 250		51 970	01							34 279	99		
14.000	Hizmet giderleri	277 080		199 954	80							77 125	20		
15.000	Kurum giderleri	115 390		101 430	44							13 959	56		
16.000	Çeşitli giderler														
		7 414 261		6 289 352	35							1 124 908	65		
	(A/1) Cetveli toplamı														
	(A/3) Sermaye teşkili ve ransfer harcamaları :														
31.000	Kurumlara katılma payları ve sermaye	30 000		30 000											
	teşkilleri	79 364		64 848	32							14 515	68		
35.000	Sosyal transferler														
		109 364		94 848	32							14 515	68		
	(A/3) Cetveli toplamı														
	Özel bölümler														
	Özel : (A/1)	2 500						2 500							
42.000	Hizmet ve kurum giderleri														
		2 500						2 500							
	Özel : (A/1) Cetveli toplamı														
	İCMAL	7 414 261		6 289 352	35							1 124 908	65		
	(A/1) Cetveli toplamı	109 364		94 848	32							14 515	68		
	(A/3) Cetveli toplamı	2 500						2 500							
	Özel : (A/1) Cetveli toplamı														
		7 526 125		6 384 200	67			2 500				1 139 424	33		
	GENEL TOPLAM														
	Fen Fakültesi														
	(A/1) Cari harcamalar :														
12.000	Personel giderleri	8 496 563		6 662 348	64							1 834 214	36		
13.000	Yönetim giderleri	764 654		627 997	47	5 931	17					130 725	36		

Bölüm	Ödeneğin çeşidi	Ödenek Lira	K.	Gider Lira	K.	3010 S. K. G. verilen avans Lira	K.	Ertesi yıla devrolunan ödenek Lira	K.	Yok edilmesi gereken ödenek Lira	K.
14.000	Hizmet giderleri	505 250		344 785	26					160 464	74
15.000	Kurum giderleri	770 160		526 523	79	44 750				198 886	21
16.000	Çeşitli giderler	2 039 775		1 669 853	01	83 394	19			286 527	80
	(A/1) Cetveli toplamı	12 576 402		9 831 508	17	134 075	36			2 610 818	47
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harcamaları :										
34.000	Malî transferler	7 330		4 550	02					2 779	98
35.000	Sosyal transferler	148 356		102 676	06					45 679	94
	(A/3) Cetveli toplamı	155 686		107 226	08					48 459	92
	Özel bölümler										
	Özel : (A/1)										
42.000	Hizmet ve kurum giderleri	1 010 494	68	626 912	71			383 581	97		
	(Özel : (A/1) Cetveli toplamı	1 010 494	68	626 912	71			383 581	97		
	İCMAL										
	(A/1) Cetveli toplamı	12 576 402		9 831 508	17	134 075	36			2 610 818	47
	(A/3) Cetveli toplamı	155 686		107 226	08					48 459	92
	Özel : (A/1) Cetveli toplamı	1 010 494	68	626 912	71			383 581	97		
	GENEL TOPLAM	13 742 582	68	10 565 646	96	134 075	36	383 981	97	2 659 278	39
	İktisat Fakültesi										
	(A/1) Cari harcamalar :										
12.000	Personel giderleri	3 953 412		3 104 505	61					848 906	39
13.000	Yönetim giderleri	479 201		315 707	15					163 493	85

14.000	Hizmet giderleri	95 250		71 512	99					23 737	01
15.000	Kurum giderleri	1 007 700		904 294	88					103 405	12
16.000	Çeşitli giderler	61 001		35 742	50					25 258	50
	(A/1) Cetveli toplamı	5 596 564		4 431 763	13					1 164 800	87
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harcamaları :										
34.000	Malî transferler	880		235	52					644	48
35.000	Sosyal transferler	53 090		43 705	63					9 384	37
	(A/3) Cetveli toplamı	53 970		43 941	15					10 028	85
	Özel bölümler										
	Özel : (A/1)										
42.000	Hizmet ve kurum giderleri	54 693	80	3 129	45			51 564	35		
	Özel : (A/1) Cetveli toplamı	54 693	80	3 129	45			51 564	35		
	İCMAL										
	(A/1) Cetveli toplamı	5 596 564		4 431 763	13					1 164 800	87
	(A/3) Cetveli toplamı	53 970		43 941	15					10 028	85
	Özel : (A/1) Cetveli toplamı	54 693	80	3 129	45			51 564	35		
	GENEL TOPLAM	5 705 227	80	4 478 833	73			51 564	35	1 174 829	72
	Orman Fakültesi										
	(A/1) Cari harcamalar :										
12.000	Persone giderleri	3 008 843		2 616 298	94					392 544	06
13.000	Yönetim giderleri	330 200		304 552	88					25 647	12
14.000	Hizmet giderleri	103 250		73 659	11					29 590	89
15.000	Kurum giderleri	72 700		46 974	36					25 725	64
16.000	Çeşitli giderler	240 350		198 753	66					41 596	34
	(A/1) Cetveli toplamı	3 755 343		3 240 238	95					515 104	05

Bölüm	Ödeneğin çeşidi	Ödenek Lira	K.	Gider Lira	K.	3010 S. K. G. verilen avans Lira	K.	Ertesi yıla devrolunan ödenek Lira	K.	Yok edilmesi gereken ödenek Lira	K.
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harcamaları :										
34.000	Malî transferler	1 000		268	18					731	82
35.000	Sosyal transferler	81 252		63 481	91					17 770	09
	(A/3) Cetveli toplamı	82 252		63 750	09					18 501	91
	Özel bölümler										
	Özel : (A/2)										
45.000	Yapı ve tesis giderleri	139 879	20	24 880				114 999	20		
	Özel : (A/2) Cetveli toplamı	139 879	20	24 880				114 999	20		
	İCMAL										
	(A/1) Cetveli toplamı	3 755 343		3 240 238	95					515 104	05
	(A/3) Cetveli toplamı	82 252		63 750	09					18 501	91
	Özel : (A/2) Cetveli toplamı	139 879	20	24 880				114 999	20		
	GENEL TOPLAM	3 977 474	20	3 328 869	04			114 999	20	533 605	96
	Eczacılık Fakültesi										
	(A/1) Cari harcamalar :										
12.000	Personel giderleri	1 735 722		1 295 530	97					440 191	03
13.000	Yönetim giderleri	113 426		101 265	72					12 160	28
14.000	Hizmet giderleri	156 250		140 479	49					15 770	51
15.000	Kurum giderleri	82 851		73 418	22					9 432	78
16.000	Çeşitli giderler	406 500		360 116	95					46 383	05
	(A/1) Cetveli toplamı	2 494 749		1 970 811	35					523 937	65

	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harcamaları :										
35.000	Sosyal transferler	19 427		16 358	84					3 068	16
	(A/3) Cetveli toplamı	19 427		16 358	84					3 068	16
	İCMAL										
	(A/1) Cetveli toplamı	2 494 749		1 970 811	35					523 937	65
	(A/3) Cetveli toplamı	19 427		16 358	84					3 068	16
	GENEL TOPLAM	2 514 176		1 987 170	19					527 005	81
	Diş Hekimliği Fakültesi										
	(A/1) Cari harcamalar :										
12.000	Persone giderleri	1 286 254		1 045 681	43					240 572	58
13.000	Yönetim giderleri	147 295		24 583	12					122 711	88
14.000	Hizmet giderleri	38 250		644	01					37 605	99
15.000	Kurum giderleri	46 100		434	70					45 665	30
16.000	Çeşitli giderler	170 000		112 344	49					57 655	51
	(A/1) Cetveli toplamı	1 687 899		1 183 687	75					504 211	25
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harcamaları :										
35.000	Sosyal transferler	18 175		14 354	50					3 820	50
	(A/3) Cetveli toplamı	18 175		14 354	50					3 820	50
	İCMAL										
	(A/1) Cetveli toplamı	1 687 899		1 183 687	75					504 211	25
	(A/3) Cetveli toplamı	18 175		14 354	50					3 820	50
	GENEL TOPLAM	1 706 074		1 198 042	25					508 031	75

Bölüm	Ödeneğin çeşidi	Ödenek Lira	K.	Gider Lira	K.	3010 S. K. G. verilen avans Lira	K.	Ertesi yıla devrolunan ödenek Lira	K.	Yok edilmesi gereken ödenek Lira	K.
	İCMAL										
	(A/1) Cari harcamalar :										
	Rektörlük	9 789 886		7 682 305	49	22 545				2 107 580	51
	Tıp Fakültesi	36 239 937		31 254 735	49					4 962 656	51
	Hukuk Fakültesi	5 126 587		4 105 056	32					1 021 530	68
	Edebiyat Fakültesi	7 414 261		6 289 352	35					1 124 908	65
	Fen Fakültesi	12 576 402		9 831 508	17	134 075	36			2 610 818	47
	İktisat Fakültesi	5 596 564		4 431 763	13					1 164 800	87
	Orman Fakültesi	3 755 343		3 240 238	95					515 104	05
	Eczacılık Fakültesi	2 494 749		1 970 811	35					523 937	65
	Diş Hekimliği Fakültesi	1 687 899		1 183 687	75					504 21	25
	(A/1) Cetveli toplamı	84 681 628		69 989 459		156 620	36			14 535 548	64
	(A/2) Yatırım harcamaları :										
	Rektörlük	15 221 382		11 128 713	02	185 721	62			3 906 947	36
	Tıp Fakültesi	577 000		555 000						22 000	
	(A/2) Cetveli toplamı	15 798 382		11 683 713	02	185 721	62			3 928 947	86
	İCMAL										
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harcamaları :										
	Rektörlük	9 908 430		8 365 613	87					1 542 816	13
	Tıp Fakültesi	262 709		242 376	08					20 332	92
	Hukuk Fakültesi	83 426		54 073	74					29 352	26
	Edebiyat Fakültesi	109 364		94 848	32					14 515	68
	Fen Fakültesi	155 686		107 226	08					48 459	92
	İktisat Fakültesi	53 970		43 941	15					10 028	85

Orman Fakültesi	82 252		63 750	09					18 501	91
Eczacılık Fakültesi	19 427		16 358	84					3 068	16
Diş Hekimliği Fakültesi	18 175		14 354	50					3 820	50
(A/3) Cetveli toplamı	10 693 439		9 002 542	67					1 690 896	33
Özel bölümler										
Özel : (A/1)										
Rektörlük	177 889		132 992	48			44 896	52		
Tıp Fakültesi	11 33						11	33		
Hukuk Fakültesi	140 470	05	117 506	64			22 963	41		
Edebiyat Fakültesi	2 500						2 500			
Fen Fakültesi	1 010 494	68	626 912	71			383 581	97		
İktisat Fakültesi	54 693	80	3 129	45			51 564	35		
Özel : (A/1) Cetveli toplamı	1 386 058	86	880 541	28			505 517	58		
Özel (A/2)										
Tıp Fakültesi	8 285	67	1 043				7 242	67		
Orman Fakültesi	138 879	20	24 880				114 999	20		
Özel : (A/2) Cetveli toplamı	148 164	87	25 923				122 241	87		
İCMAL										
(A/1) Cetveli toplamı	84 681 628		69 989 459		156 620	36			14 535 548	64
(A/2) Cetveli toplamı	15 798 382		11 683 713	02	185 721	62			3 928 947	36
(A/3) Cetveli toplamı	10 693 439		9 002 542	67					1 690 896	33
Özel : (A/1) Cetveli toplamı	1 386 058	86	880 541	28			505 517	58		
Özel : (A/2) Cetveli toplamı	148 164	87	25 923				122 241	87		
GENEL TOPLAM	112 707 672	73	91 582 178	97	342 341	98	627 759	45	20 155 392	33

1966 yılı İstanbul Üniversitesi (B) Cetveli

Bölüm	Madde	Gelirin çeşidi	Muhammenat Lira	Tahsilât Lira	K.
		(B/1) Vergi gelirleri :			
53.000		Diğer vergiler gelirleri	10 100 000	7 121 885	71
	53.260	Kayıt, imtihan ve diploma harçları	10 100 000	7 121 885	71
		(B/2) Vergi dışı gelirler :			
61.000		Kurumlar hasılâtı	692 001	725 615	
	61.110	Döner sermaye gelirleri	692 001	725 615	
62.000		Taşınır mallar gelirleri	650 000	411 775	76
	62.320	Kitap satışından elde edilen	650 000	411 775	76
63.000		Çeşitli gelirler	1 390 001	2 220 540	23
	63.330	Muayene, tahlil ve tecrübe ücretleri	1		
	63.390	Diğer çeşitli gelirler	990 000	826 195	70
	63.400	Bağışlar	400 000	1 394 344	53
		(B/3) Özel gelirler			
72.000		Özel gelirler	98 339 882	83 723 848	
	72.100	Hazine yardımı	94 979 884	83 723 848	
	72.400	Geçmiş yıldan devreden nakit	3 359 998		
		Özel bölüm		139 879	20
	Özel	C. R. 44-17-3 sayılı Anlaşma gereğince A. B. Devletleri yardımından verilen,		139 879	20
		İCMAL			
53.000		Diğer Devlet gelirleri	10 100 000	7 121 885	71
61.000		Kurumlar Hâsılâtı	692 001	725 615	
62.000		Taşınır mallar gelirleri	650 000	411 775	76
63.000		Çeşitli gelirler	1 390 001	2 220 540	23
72.000		Özel gelirler	98 339 882	83 723 848	
		Özel bölüm		139 879	20
		Toplam	111 171 884	94 343 543	90
		1967 yılına devreden		627 759	45
		GENEL TOPLAM	111 171 884	93 715 784	45

Dönem : 2
Toplantı : 4

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 862

Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/925, 1/499)

Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi. (3/925)

T. C.
Sayıştay
Sayı : 570254/1711

21 . 5 . 1968

Millet Meclisi Başkanlığına

Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin ilişik olarak sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Sayıştay Başkanı
Rıza Turgay

GENEL UYGUNLUK BİLDİRİMİ

Anayasa ve Genel Muhasebe Kanunu hükümlerine uyularak bir örneği Sayıştaya gönderilmiş olan Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesabı, Sayıştayca incelenip yargılanan saymanlık idare hesabı ile karşılaştırılmış ve Kesinhesapta gösterilen rakamların kabulünün uygun bulunmuş olduğunu arz ederiz.

29 . 4 . 1968

Rıza Turgay Birinci Başkan	*Kemalettin Tolluoğlu* D. 1. Başkanı	*Mehmet Karabacak* D. 2. Başkanı	*İhsan Ögat* D. 3. Başkanı
(İmzada bulunamadı) Nihat Başakar D. 4. Başkanı	(Bulunamadı) Vasfi İlter D. 5. Başkanı	*Celâl Çitici* D. 6. Başkanı	*Azmi Seyhan* D. 7. Başkanı
M. Hüdâi Dümer D. 8. Başkanı	(İmzada bulunamadı) A. Rıza Toksöz Üye	*Raşit Örencik* Üye	*Hikmet Öktem* Üye
Remzi Konakçı Üye	*Semiha Erem* Üye	*Osman Çebi* Üye	*Semiha Denizdöven* Üye
Namık Gürkök Üye	*Ali Orhon* Üye	(Hasta) Gültekin Aykurt Üye	*Abdurrahman Şahin* Üye

	(Bulunamadı)		(Bulunamadı)
Servet Köksal	Bedri Rakunt	*Muzaffer Gürçon*	Hayri Gürsu
Üye	Üye	Üye	Üye
			(Hasta)
Veli Uyar	*Mehmet Çınarlı*	*Ali Sezener*	İhsan Tanyıldız
Üye	Üye	Üye	Üye
İlham Gövsa	*Orhan Saltcan*	*Mithat Testereci*	*M. Kemal Urkom*
Üye	Üye	Üye	Üye
İ. Ziyaettin Yayböke	*M. Hulûsi Koç*	*Hayri Esen*	*Halit Özerkan*
Üye	Üye	Üye	Üye
	(İmzada bulunamadı)	(İmzada bulunamadı)	
	Hazım Dizdar	Fikret Karabina	
	Üye	Savcı	

Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı. (1/499)

T. C.
Başbakanlık
Kanunlar ve Kararlar
Tetkik Dairesi
Sayı : 71-697/1947

18 . 3 . 1968

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Maliye Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 15 . 3 . 1968 tarihinde kararlaştırılan «Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı» ve gerekçesi ile eki cetveller ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Süleyman Demirel
Başbakan

Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanun gerekçesi

Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 yılı harcamaları ilişik (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere, (7 440 989,89) lira, ve bu yılın gelir toplamı ise (B) işaretli cetvelde yazılı olduğu gibi (19 206 153,60) lira olup 1966 yılı bütçesi (11 765 163,71) lira gelir fazlası ile kapanmıştır.

Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçesiyle (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere (8 449 158) liralık ödenek verilmiş ve yılı içerisinde 819 sayılı Kanun gereğince yapılan ödemeler karşılığı (213 000) liranın eklenmesiyle yılının ödenek toplamı (8 662 158) liraya yükselmiştir.

1966 bütçe yılı içerisinde verilen ödeneklerden yapılan harcamalar sonunda (A/1), (A/2) ve (A/3) sayılı cetvellerin ayrı sütununda gösterilen (1 221 168,11) liralık ödenek yok edilmiştir, Kesinhesap kanun tasarısı bu esaslara göre hazırlanmıştır.

Sayıştay Komisyonunun raporu

Millet Meclisi
Sayıştay Komisyonu *4 . 4 . 1969*
Esas No. : 3/925, 1/499
Karar No. : 39

Yüksek Başkanlığa

Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı kanun tasarısı ile bu yıla ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi, Komisyonumuza havale olunmuş, kanunlara uygun şekilde hazırlandığı anlaşılan kanun tasarısı ve genel uygunluk bildirimi Sayıştay ve Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğü temsilcileri hazır bulundukları halde incelenmiş ve görüşülmüştür.

1. Kesinhesapta ve kanun tasarısında yazılı ödenek, gider, yok edilecek ödenek, gelir tahakkukat ve tahsilâtının Sayıştay genel uygunluk bildirimine bağlı cetvellerde gösterilen miktarlara uygun bulunduğu ve 1966 yılı bütçesiyle öngörülen hizmetlerin ifa edildiği anlaşılmış olmakla kanun tasarısı aynen kabul olunmuştur.

Ancak; genel toplama etkili olmıyan iki fark görülmüştür.

a) Farklardan birinin, 819 sayılı Kanun gereğince yapılacak ödemeleri karşılamak için Maliye Bakanlığı bütçesinden verilen 213 000, liralık ödeneğin niteliği yönünden cari harcama olduğu için 12.000 nci bölümün maddeleri arasında yer alması gerekirken ve Sayıştayca da bu yolda işlem yapılmış iken, dairesi Kesinhesabında sermaye teşkili ve transfer harcamaları kısmından sonra gösterilmesinden;

b) Diğerinin ise; söz konusu 213 000 liralık ödeneğin niteliği yönünden (819 sayılı Kanun gereğince eklenen ödenek) unvanı ile açılan ayrı bir sütunda gösterilmesi gerekli ve Sayıştayca da bu yolda işlem yapılmış iken, dairesi Kesinhesabında ek ödeneklerin kaydına ait sütuna yazılmasından meydana geldiği tesbit edilmiş ve Sayıştayın düzenlediği cetveller benimsenmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere YüksekBaşkanlığa sunulur.

Sayıştay Komisyonu
Başkanı ve bu rapor

Sözcüsü	Kâtip		
Kars	Afyon Karahisar	Kastamonu	Ordu
C. N. Koç	*A. İ. Ulubahşi*	*Á. Toközlü*	*F. Güley*

Tunceli		
Söz hakkım saklıdır	Urfa	Burdur
H. Ünlü	*M. Çetin*	*İ. H. Boyacıoğlu*

HÜKÜMETİN TEKLİFİ	SAYIŞTAY KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN
Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı	*Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı*
MADDE 1. — Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı genel harcamaları ilişik (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere; (3 753 566,96) lirası cari harcamalara, (3 432 242,67) lirası yatırım harcamalarına, (255 180,26) lirası da sermaye teşkili ve transfer harcamalarına aidolmak üzere toplam olarak (7 440 989,89) liradır.	**MADDE 1.** — Tasarının 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 2. — Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı gelirlerinden yapılan tahsilât (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere; (7 517 182,75) lirası normal gelir tahsilâtına, (11 688 970,85) lirası da özel gelir tahsilâtına aidolmak üzere toplam olarak (19 206 153,60) liradır.	**MADDE 2.** — Tasarının 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 3. — İkinci ve birinci maddelerde yazılı gelir ve gider arasındaki farkı teşkil eden (11 765 163,71) lira gelir fazlası olarak kalmıştır.	**MADDE 3.** — Tasarının 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 4. — Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı içinde harcanmıyan ve bağlı (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen (1 221 168,11) liralık ödenek yok edilmiştir.	**MADDE 4.** — Tasarının 4 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 5. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.	**MADDE 5.** — Tasarının 5 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 6. — Bu kanunu Maliye ve Sağlık ve Sosyal Yardım bakanları yürütür.	**MADDE 6.** — Tasarının 6 ncı maddesi aynen kabul edilmiştir.

/ / 1968

Başbakan *S. Demirel*	Devlet Bakanı *S. Öztürk*
Devlet Bakanı *H. Atabeyli*	Devlet Bakanı *K. Ocak*
Devlet Bakanı *S. T. Müftüoğlu*	Adalet Bakanı *H. Dinçer*
Millî Savunma Bakanı *A. Topaloğlu*	İçişleri Bakanı *F. Sükan*
Dışişleri Bakanı *İ. S. Çağlayangil*	Maliye Bakanı *C. Bilgehan*
Millî Eğitim Bakanı *İ. Ertem*	Bayındırlık Bakanı *O. Alp*
Ticaret Bakanı *A. Türkel*	Sağ. ve Sos. Y. Bakanı *V. Â. Özkan*
Güm. ve Tekel Bakanı *İ. Tekin*	Tarım Bakanı *B. Dağdaş*
Ulaştırma Bakanı *S. Bilgiç*	Çalışma Bakanı *A. N. Erdem*
Sanayi Bakanı *M. Turgut*	En. ve Ta. Kay. Bakanı *R. Sezgin*
Turizm ve Ta. Bakanı *N. Kürşad*	İmar ve İskân Bakanı *H. Menteşeoğlu*
Köy İşleri Bakanı *T. Toker*	

Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğü 1966 yılı (A/1), (A/2) ve (A/3) cetvelleri)

Fasıl	Tahsisatın çeşidi	Tahsisat Lira	Sarfiyat Lira	K.	İmha olunacak tahsisat Lira	K.
	(A/1) Cari harcamalar :					
12.000	Personel giderleri	3 300 037	2 876 510	60	423 526	40
13.000	Yönetim giderleri	541 000	489 389	30	51 610	70
14.000	Hizmet giderleri	145 002	92 615	59	52 386	41
15.000	Kurum giderleri	133 400	101 391	91	32 008	09
16.000	Çeşitli giderleri	200 001	193 659	56	6 341	44
	(A/1) Cetveli toplamı	4 319 440	3 753 566	96	565 873	04
	(A/2) Yatırım harcamaları :					
21.000	Etüt ve proje giderleri	165 000	125 343	43	39 656	57
22.000	Yapı, tesis ve büyük onarım giderleri	3 175 194	3 120 824	24	54 369	76
23.000	Makina, teçhizat ve taşıt alımları ve onarımları	210 000	186 075		23 925	
	(A/2) Cetveli toplamı	3 550 194	3 432 242	67	117 951	33
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harcamaları					
32.000	Kamulaştırma ve satınalmalaar	500 000			500 000	
34.000	Malî transferler	13 447	13 447			
35.000	Sosyal transferler	266 224	234 902	08	31 321	92
36.000	Borç ödemeleri	12 853	6 831	18	6 021	82
	(A/3) Cetveli toplamı	792 524	255 180	26	537 343	74
	İCMAL					
	(A/1) Cetveli toplamı	4 319 440	3 753 566	96	565 873	04
	(A/2) Cetveli toplamı	3 550 194	3 432 242	67	117 951	33
	(A/3) Cetveli toplamı	792 524	255 180	26	537 343	74
	GENEL TOPLAM	8 662 158	7 440 989	89	1 221 168	11

1966 yılı Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğü (B) cetveli

Bölüm	Madde	Gelirin çeşidi	Muhammenat Lira	Tahsilât Lira	K.
		(B/1) Vergi gelirleri :			
		Resimler	6 110 000	7 344 278	83
53.000		Diğer Devlet gelirleri	6 110 000	7 344 278	83
	53.170	Sıhhiye Resmi	6 100 000	7 340 643	83
	53.180	Kapalı Patente	5 000	3 635	
	53.190	Bulaşık Resmi	5 000		
		(B/2) Vergi dışı gelirler :			
62.000		Genel müdrülük malları gelirleri	49 000	75 117	59
		Taşınmaz mallardan alınan gelirler			
	62.120	Kiralar	44 000	75 042	59
		Taşınır değerler gelirleri			
	62.200	Taşınır mallar satış bedeli	5 000	75	
63.000		Çeşitli gelirler	25 000	97 786	33
	63.210	Para cezaları	5 000	5 250	
	63.300	Çeşitli gelirler	20 000	92 536	33
		(B/3) Özel gelirler :			
72.000		Özel gelirler	2 265 158	11 688 970	85
	72.400	Geçen yıldan devreden nakit	2 265 158	11 688 970	85
		İCMAL			
53.000		Diğer Devlet gelirleri	6 110 000	7 344 278	83
62.000		Genel Müdürlük malları gelirleri	49 000	75 117	59
63.000		Çeşitli gelirler	25 000	97 786	33
72.000		Özel gelirler	2 265 158	11 688 970	85
		GENEL TOPLAM	8 449 158	19 206 153	60

Dönem : 2
Toplantı : 4

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 863

Ege Üniversitesinin 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Ege Üniversitesi 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/894, 1/351)

Ege Üniversitesinin 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi. (3/894)

T. C.
Sayıştay
Sayı : 567085/380

25 . 3 . 1968

Millet Meclisi Başkanlığına

Ege Üniversitesinin 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin ilişik olarak sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Sayıştay Başkanı
Rıza Turgay

GENEL UYGUNLUK BİLDİRİMİ

Anayasa ve Genel Muhasebe Kanunu hükümlerine uyularak bir örneği Sayıştaya gönderilen Ege Üniversitesinin 1965 bütçe yılı Kesinhesabı, Sayıştayca incelenip yargılanmış olan saymanlık idare hesabı ile karşılaştırılmıştır.

Bağlı cetvellerde yazılı açıklamalar göz önünde bulundurulmak suretiyle Kesinhesapta gösterilen rakamların kabulü uygun olacağını arz ederiz.

19 . 2 . 1968

Rıza Turgay	(Hasta) Kemalettin Tolluoğlu	*Mehmet Karabacak*	*İhsan Ögat*
Birinci Başkan	D. 1. Başkanı	D. 2. Başkanı	D. 3. Başkanı
(Vazifeli) Nihat Başakar	*Vasfi İlter*	*Celâl Çitici*	*Azmi Seyhan*
D. 4. Başkanı	D. 5. Başkanı	D. 6. Başkanı	D. 7. Başkanı
M. Hüdâi Dümer	*A. Rıza Toksöz*	*Raşit Örencik*	*Hikmet Öktem*
D. 8. Başkanı	Üye	Üye	Üye
	(Vazifeli)		(Hasta)
Remzi Konakçı	Semiha Erem	*Osman Çebi*	Semiha Denizdöven
Üye	Üye	Üye	Üye
Namık Gürkök	*Ali Orhon*	*Gültekin Aykurt*	*Abdurrahman Şahin*
Üye	Üye	Üye	Üye
Servet Köksal	*Bedri Rakunt*	*Muzaffer Gürçon*	*Hayri Gürsu*
Üye	Üye	Üye	Üye
Veli Uyar	*Mehmet Çınarlı*	*Ali Sezener*	*İhsan Tanyıldız*
Üye	Üye	Üye	Üye
		(Vazifeli)	
İlham Gövsa	*Orhan Saltcan*	Mithat Testereci	*M. Kemal Urkom*
Üye	Üye	Üye	Üye
İ. Ziyaettin Yayböke	*M. Hulûsi Koç*	*Hayri Esen*	*Halit Özerkan*
Üye	Üye	Üye	Üye
	Hazım Dizdar	*Fikret Karabina*	
	Üye	Savcı	

Ege Üniversitesi 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı. (1/351)

T. C.
Başbakanlık
Kanunlar ve Kararlar
Tetkik Dairesi
Sayı : 71/536/1817

3 . 4 . 1967

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Maliye Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 31 . 3 . 1967 tarihinde kararlaştırılan «Ege Üniversitesinin 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı» ile gerekçesi ve eki cetveller ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Süleyman Demirel
Başbakan

GEREKÇE

Katma bütçeli Ege Üniversitesi 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısının:

Birinci maddesinde, genel harcamalar (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerde yazılı olduğu üzere (29 847 729,47) liradır.

İkinci maddesinde, genel gelirlerinden yapılan tahsilât (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere toplam olarak (29 485 267,59) liradır.

Üçüncü maddesinde, 1 nci ve 2 nci maddelerde gösterilen gider ve gelir arasındaki farkı teşkil eden (362 461,88) lira açık mevcutlarımızla karşılanmıştır.

Dördüncü maddesinde: (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen ve harcanmıyan (8 441 849,53) liralık ödenek yok edilmiştir.

5 nci ve 6 ncı maddeler yürürlük ve yürütme maddeleridir.

1965 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı bu esaslara göre hazırlanmıştır.

Sayıştay Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Sayıştay Komisyonu
Esas No. : 3/894, 1/351
Karar No. : 38

4 . 4 . 1969

Yüksek Başkanlığa

Ege Üniversitesinin 1965 bütçe yılı kanun tasarısı ile, bu yıla ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi, Komiyonumuza havale olunmuş, kanunlara uygun şekilde hazırlanmış bulunduğu anlaşılan kanun tasarısı ve uygunluk bildirimi, Sayıştay ve Ege Üniversitesi temsilcileri hazır bulundukları halde incelenip görüşülmüştür.

Ödenek :

1. Ege Üniversitesinin 1965 bütçe yılı ödenek genel toplamı 38 289 579 lira olup, genel uygunluk bildirimine bağlı gider cetvelinde ve dairesi Kesinhesabında aynı miktar yazılı bulunmaktadır.

Ancak; ödenek genel toplamına etkili olmıyan bir sütun farkı vardır.

Bu ayrılık; 748 sayılı Kanunla verilen 9 630 lira olağanüstü ödenek Genel Muhasebe Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca olağanüstü ödeneklerin kaydına ait sütunda gösterilmesi gerekirken, dairesince «aktarmalarla eklenen» sütununda gösterilmiştir. Sayıştayca söz konusu 9 630 lira 36.350 nci tertip hizasında ve «olağanüstü ödenek» sütununda gösterilmiş ve bu işlem sonucunda dairesi Kesinhesabının olağanüstü ödenek sütununda 9 630 lira noksanı, aktarmalarla eklenen sütununda ise aynı miktar fazlası ortaya çıkmıştır.

Sayıştayca yapılan bu işlem Komisyonumuzca da uygun bulunmuştur.

Gider ve yok edilmesi gereken ödenek :

2. Ege Üniversitesinin 1965 bütçe yılı gider genel toplamı 29 847 729,47 lira,

Yok edilmesi gereken ödenek toplamı 8 441 849,53 lira olup, genel uygunluk bildirimi ve Kesinhesapta yazılı miktarlara uygundur.

Gelir :

3. a) Muhammenat :

Deiresi Kesinhesabında (B) işaretli gelir cetvelinin gelir toplamı 39 388 579 lira olup, Sayıştayca tesbit olunan 38 289 579 liradan 1 099 000 lira fazladır.

Şöyle ki; 748 sayılı Kanunun 3 ncü maddesi gereğince, Kesinhesaba bağlı (B) işaretli cetvelin 64.000 nci (Özel gelirler) bölümünün 64.100 ncü (Hazine yardımı maddesinden 1 099 000 lira düşülerek kalanın 1965 yılı tahmini olarak gösterilmesi gerekirken, dairesince bütçe ile kabul edilen tahmini gelir Kesinhesaba aynen alınmıştır. Sayıştayca 748 sayılı Kanunun hükmüne uyularak 1 099 000 lira, 64.100 ncü tertip tahmini geliri 33 353 578 liradan düşülmüş ve kalan 32 254 578 lira bu tertibin tahmini geliri olarak gösterilmiştir. Genel toplamında bu rakama göre alınmış olması sonucunda dairesi Kesinhesabının (B) işaretli gelir cetvelinde 1 099 000 lira muhammenat fazlası ortaya çıkmıştır.

Komisyonumuzca Sayıştay tarafından tesbit edilen fark aynen kabul edilmiş ve esasen tahakkuku tahsiline bağlı olan bu gelirlerde bu gibi hatalara meydan verilmemesi tavsiyeye değer görülmüştür.

b) Gelir tahakkukat ve tahsilâtı birbirine eşit olarak 29 485 267,59 lira olup, genel uygunluk bildirimi ve Kesinhesapta yazılı miktarlara uygundur.

Yukarda arz olunan ödenek, gider ve gelire göre düzenlenmiş bulunan Kesinhesap kanunu tasarısı Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Genel Kurulun onayına arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Sayıştay Komisyonu
Başkanı ve bu rapor

Sözcüsü	Kâtip		
Kars	Afyon Karahisar	Kastamonu	Ordu
C. N. Koç	*A. İ. Ulubahşi*	*Á. Toközlü*	*F. Güley*

	Tunceli	
Burdur	Söz hakkım saklıdır	Urfa
İ. H. Boyacıoğlu	*H. Ünlü*	*M. Çetin*

HÜKÜMETİN TEKLİFİ	SAYIŞTAY KOMİSYONUNUN KABUL ETTİĞİ METİN
Ege Üniversitesinin 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı	*Ege Üniversitesinin 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı*
MADDE 1. — Ege Üniversitesinin 1965 bütçe yılı genel harcamaları ilişik (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere, (25 310 461,46) lirası cari harcamalara, (3 546 955,76) lirası yatırım harcamalarına, (990 312,25) lirası da sermaye teşkili ve transfer harcamalarına aidolmak üzere toplam olarak (29 847 729,47) liradır.	**MADDE 1.** — Tasarının 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 2. — Ege Üniversitesinin 1965 bütçe yılı gelirlerinden yapılan tahsilât, (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere, (1 826 601,57) lirası normal gelirlerden yapılan tahsilâta (27 658 66,02) lirası da özel gelirlerden yapılan tahsilâta aidolmak üzere toplam olarak (29 485 267,59) liradır.	**MADDE 2.** — Tasarının 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 3. — Birinci ve ikinci maddelerde yazılı gider ve gelir arasındaki farkı teşkil eden (362 461,88) lira açık mevcutlarımızla karşılanmıştır.	**MADDE 3.** — Tasarının 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 4. — Ege Üniversitesi 1965 bütçe yılı içinde harcanamıyan ve bağlı (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen (8 441 849,53) liralık ödenek yok edilmiştir.	**MADDE 4.** — Tasarının 4 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 5. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.	**MADDE 5.** — Tasarının 5 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 6. — Bu kanunu maliye ve Millî Eğitim bakanları yürütür.	**MADDE 6.** — Tasarının 6 ncı maddesi aynen kabul edilmiştir.

31 . 3 . 1967

Başbakan *S. Demirel*	Devlet Bakanı *R. Sezgin*
Devlet Bakanı *K. Ocak*	Devlet Bakanı *A. F. Alişan*
Adalet Bakanı *H. Dinçer*	Millî Savunma Bakanı *A. Topaloğlu*
İçişleri Bakanı *F. Sükan*	Dışişleri Bakanı *İ. S. Çağlayangil*
Maliye Bakanı *C. Bilgehan*	Millî Eğitim Bakanı *İ. Ertem*
Bayındırlık Bakanı *O. Alp*	Ticaret Bakanı *A. Türkel*
Sağ. ve Sos. Y. Bakanı *E. Somunoğlu*	Güm. ve Tekel Bakanı ***İ. Tekin***
Tarım Bakanı ***B. Dağdaş***	Ulaştırma Bakanı *S. Öztürk*
Çalışma Bakanı *A. N. Erdem*	Sanayi Bakanı *M. Turgut*
En. ve Ta. Kay. Bakanı *İ. Deriner*	Turizm ve Ta. Bakanı ***N. Kürşad***
İmar ve İskân Bakanı ***H. Menteşeoğlu***	Köy İşleri Bakanı *S. O. Avcı*

Ege Üniversitesi 1965 yılı (A/1), (A/2) ve (A/3 cetveleri)

Bölüm	Tahsisatın çeşidi	Tahsisat Lira		Sarfiyat Lira	K.	İmha olunacak tahsisat Lira	K.
	Rektörlük						
	(A/1) Cari harcamalar :						
12.000	Personel giderleri	1 567 704		1 034 289	33	533 414	67
13.000	Yönetim giderleri	205 450		149 694	39	55 755	61
14.000	Hizmet giderleri	224 802		168 387	36	56 414	64
15.000	Kurum giderleri	249 101		151 906	04	97 194	96
16.000	Çeşitli giderler	302 000		235 075	37	66 924	63
	(A/1) Cetveli toplamı	2 549 057		1 739 352	49	809 704	51
	(A/2) Yatırımlar :						
22.000	Yapı tesis ve büyük onarımlar	500 003		484 776	11	15 226	89
23.000	Makina, teçhizat ve taşıt alımları ve onarımları	94 001		87 758	51	6 242	49
	(A/2) Cetveli toplamı	594 004		572 534	62	21 469	38
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harmaları :						
32.000	Kamulaştırma ve satınalmalar	595 000		477 093	53	117 906	47
34.000	Malî transferler	5 000		2 260	17	2 739	83
35.000	Sosyal transferler	210 305		181 420	68	28 884	32
36.000	Borç ödemeleri	21 000		2 921	89	18 078	11
	(A/3) Cetveli toplamı	831 305		663 696	27	167 608	73
	İCMAL						
	(A/1) Cetveli toplamı	2 549 057		1 739 352	49	809 704	51
	(A/2) Cetveli toplamı	594 004		572 534	62	21 469	38
	(A/3) Cetveli toplamı	831 305		663 696	27	167 608	73
	GENEL TOPLAM	3 974 366		2 975 583	38	998 782	62
	Tıp Fakültesi						
	(A/1) Cari harcamalar :						
12.000	Personel giderleri	9 999 368		7 414 344	04	2 585 023	96
13.000	Yönetim giderleri	813 500		579 009	14	234 490	86
14.000	Hizmet giderleri	2 061 000		2 025 557	79	35 442	21
15.000	Kurum giderleri	3 396 750		3 058 914	16	337 835	84
16.000	Çeşitli giderler	378 000		287 113	13	90 886	87
	(A/1) Cetveli toplamı	16 648 618		13 364 938	26	3 283 679	74

Bölüm	Tahsisatın çeşidi	Tahsisat Lira	Sarfiyat Lira	K.	İmha olunacak tahsisat Lira	K.
	(A/2) Yatırım harcamaları :					
22.000	Yapı, tesis ve büyük onarım giderleri	458 103	458 067	96	35	04
23.000	Makina, teçhizat ve taşıt alımları ve onarımları	604 000	570 815	22	33 184	78
	(A/2) Cetveli toplamı	1 062 103	1 028 883	18	33 219	82
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harcamaları :					
35.000	Sosyal transferler	172 273	91 461		80 812	
36.000	Borç ödemeleri	85 230	84 885	28	344	72
	(A/3) Cetveli toplamı	257 503	176 346	28	81 156	72
	İCMAL					
	(A/1) Cetveli toplamı	16 648 618	13 364 938	26	3 283 679	74
	(A/2) Cetveli toplamı	1 062 103	1 028 883	18	33 219	82
	(A/3) Cetveli toplamı	257 503	176 346	28	81 156	72
	GENEL TOPLAM	17 968 224	14 570 167	72	3 398 056	28
	Ziraat Fakültesi					
	(A/1) Cari harcamalar :					
12.000	Personel giderleri	5 993 343	4 084 308	71	1 909 034	29
13.000	Yönetim giderleri	591 000	503 610	12	87 389	88
14.000	Hizmet giderleri	789 002	720 142	16	68 859	84
15.000	Kurum giderleri	240 760	181 989	35	58 770	65
16.000	Çeşitli giderler	600 530	525 189	43	75 340	57
	(A/1) Cetveli toplamı	8 214 635	6 015 239	77	2 199 395	23
	(A/2) Yatırım harcamaları :					
21.000	Etüt ve proje giderleri	5 000	3 830		1 170	
22.000	Yapı, tesis ve büyük onarım giderleri	896 001	867 159	05	28 841	92
23.000	Makina, teçhizat ve taşıt alımları ve onarımları	602 000	586 433	20	15 566	80
	(A/2) Cetveli toplamı	1 503 001	1 457 422	25	45 578	82

Bölüm	Tahsisatın çeşidi	Tahsisat Lira	Sarfiyat Lira	K.	İmha olunacak tahsisat Lira	K.
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harmaları :					
35.000	Sosyal transferler	119 150	94 650		24 500	
36.000	Borç ödemeleri	10 000	1 758	70	8 241	30
	(A/3) Cetveli toplamı	129 150	96 408	70	32 741	30
	İCMAL					
	(A/1) Cetveli toplamı	8 214 635	6 015 239	77	2 199 395	23
	(A/2) Cetveli toplamı	1 503 001	1 457 422	28	45 578	72
	(A/3) Cetveli toplamı	129 150	96 408	70	32 741	30
	GENEL TOPLAM	9 846 786	7 569 070	75	2 277 715	25
	Fen Fakültesi					
	(A/1) Cari harcamalar :					
12.000	Personel giderleri	3 908 025	2 372 893	53	1 535 131	47
13.000	Yönetim giderleri	311 800	294 607	25	17 192	75
14.000	Hizmet giderleri	534 501	432 486	36	102 014	64
15.000	Kurum giderleri	5 750	375		5 375	
16.000	Çeşitli giderler	1 178 950	1 090 568	80	88 381	20
	(A/1) Cetveli toplamı	5 939 026	4 190 930	94	1 748 095	06
	(A/2) Yatırım harcamaları :					
22.000	Yapı, tesis ve büyük onarım giderleri	200 000	192 198	45	7 801	55
23.000	Makina, teçhizat ve taşıt alımları ve onarımları	302 000	295 917	23	6 082	77
	(A/2) Cetveli toplamı	502 000	488 115	68	13 884	32
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harmaları :					
35.000	Sosyal transferler	52 626	47 311		5 315	
36.000	Borç ödemeleri	6 551	6 550		1	
	(A/3) Cetveli toplamı	59 177	53 861		5 316	
	İCMAL					
	(A/1) Cetveli toplamı	5 939 026	4 190 930	94	1 748 095	06
	(A/2) Cetveli toplamı	502 000	488 115	68	13 884	32
	(A/3) Cetveli toplamı	59 177	53 861		5 316	
	GENEL TOPLAM	6 500 203	4 732 907	62	1 767 295	38

Bölüm	Tahsisatın çeşidi	Tahsisat Lira	Sarfiyat Lira	K.	İmha olunacak tahsisat Lira	K.
	İCMAL					
	(A/1) Cari harcamalar :					
	Rektörlük	2 549 057	1 739 352	49	809 704	51
	Tıp Fakültesi	16 648 618	13 364 938	26	3 283 679	74
	Ziraat Fakültesi	8 214 635	6 015 239	77	2 199 395	23
	Fen Fakültesi	5 939 026	4 190 930	94	1 748 095	06
	(A/1) Cetveli toplamı	33 351 336	25 310 461	46	8 040 874	54
	(A/2) Yatırım harcamaları :					
	Rektörlük	594 004	572 534	62	21 469	38
	Tıp Fakültesi	1 062 103	1 028 883	18	33 219	82
	Ziraat Fakültesi	1 503 001	1 457 422	28	45 578	72
	Fen Fakültesi	502 000	488 115	68	13 884	32
	(A/2) Cetveli toplamı	3 661 108	3 546 955	76	114 152	24
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harcamaları :					
	Rektörlük	831 305	663 696	27	167 608	73
	Tıp Fakültesi	257 503	176 346	28	81 156	72
	Ziraat Fakültesi	129 150	96 408	70	32 741	30
	Fen Fakültesi	59 177	53 861		5 316	
	(A/3) Cetveli toplamı	1 277 135	990 312	25	286 822	75
	İCMAL					
	(A/1) Cetveli Toplamı	33 351 336	25 310 461	46	8 040 874	54
	(A/2) Cetveli toplamı	3 661 108	3 546 955	76	114 152	24
	(A/3) Cetveli toplamı	1 277 135	990 312	25	286 822	75
	GENEL TOPLAM	38 289 579	29 847 729	47	8 441 849	53

1965 yılı Ege Üniversitesi (B) cetveli

Bölüm	Madde	Gelirin çeşidi	Muhammenat Lira	Tahsilât Lira	K.
		(B/1) Vergi gelirleri :			
53.000		Diğer vergiler gelirleri	835 000	495 120	
	53.260	Kayıt imtihan ve diploma harçları	800 000	495 000	
	53.270	Mediko - Sosyal merkezi için alınan harç	35 000		
62.000		Devlet malları gelirleri	150 000	7 698	25
		Taşınmaz mallardan alınan gelirler			
	62.140	Kiralar	150 000	7 698	25
63.000		Çeşitli gelirler	630 001	1 323 783	32
	63.320	Kitap satışı gelirleri	80 000	10 522	72
	63.330	Muayene, tahlil ve tecrübe gelirleri	50 000	355	
	63.390	Çeşitli gelirler	500 000	1 312 905	60
	63.400	Bağışlar	1		
64.000		Özel gelirler	36 674 578	27 658 666	02
	64.100	Hazine yardımı	32 254 578	23 020 000	
	64.300	Geçen yıldan devreden nakit	4 420 000	4 638 666	02
		İCMAL			
53.000		Diğer Devlet gelirleri	835 000	495 120	
62.000		Taşınmaz mallardan alınan gelirler	150 000	7 698	25
63.000		Çeşitli gelirler	630 001	1 323 783	32
64.000		Özel gelirler	36 674 578	27 658 666	02
		GENTL TOPLAM	38 289 579	29 485 267	59

Dönem : 2
Toplantı : 4

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 864

Ege Üniversitesinin 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Ege Üniversitesi 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/954, 1/512)

Ege Üniversitesinin 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi. (3/954)

T. C.
Sayıştay
Sayı : 572356/2192 *4 . 7 . 1968*

Millet Meclisi Başkanlığına

Ege Üniversitesinin 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin ilişik olarak sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Sayıştay Başkanı
Rıza Turgay

GENEL UYGUNLUK BİLDİRİMİ

Anayasa ve Genel Muhasebe Kanunu hükümlerine uyularak bir örneği Sayıştaya gönderilen Ege Üniversitesinin 1966 bütçe yılı Kesinhesabı, Sayıştayca incelenip yargılanmış olan saymanlık idare hesabı ile karşılaştırılmıştır.

Bağlı cetvellerde yazılı açıklamalar göz önünde bulundurulmak suretiyle Kesinhesapta gösterilen rakamların kabulü uygun olacağını arz ederiz.

26 . 6 . 1968

Rıza Turgay	(Bulunamadı) Kemalettin Tolluoğlu	*Mehmet Karabacak*	*İhsan Ögat*
Birinci Başkan	D. 1. Başkanı	D. 2. Başkanı	D. 3. Başkanı
Nihat Başakar	*Vasfi İlter*	*Celâl Çitici*	*Azmi Seyhan*
D. 4. Başkanı	D. 5. Başkanı	D. 6. Başkanı	D. 7. Başkanı
	(Hasta)	(İmzada bulunamadı)	
M. Hüdâi Dümer	A. Rıza Toksöz	Raşit Örencik	*Hikmet Öktem*
D. 8. Başkanı	Üye	Üye	Üye
(İmzada bulunamadı)			
Remzi Konakçı	*Semiha Erem*	*Osman Çebi*	*Semiha Denizdöven*
Üye	Üye	Üye	Üye
Namık Gürkök	*Ali Orhon*	*Gültekin Aykurt*	*Abdurrahman Şahin*
Üye	Üye	Üye	Üye
		(Bulunamadı)	(Bulunamadı)
Servet Köksal	*Bedri Rakunt*	Muzaffer Köksal	Hayri Gürsu
Üye	Üye	Üye	Üye
			(Hasta)
Veli Uyar	*Mehmet Çınarlı*	*Ali Sezener*	İhsan Tanyıldız
Üye	Üye	Üye	Üye
İlham Gövsa	*Orhan Saltcan*	*Mithat Testereci*	*M. Kemal Urkom*
Üye	Üye	Üye	Üye
İ. Ziyaettin Yayböke	*M. Hulûsi Koç*	*Hayri Esen*	*Halit Özerkan*
Üye	Üye	Üye	Üye
	Hazım Dizdar	*Fikret Karabina*	
	Üye	Savcı	

Ege Üniversitesi 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı (1/512)

T. C.
Başbakanlık
Kanunlar ve Kararlar
Tetkik Dairesi
Sayı : 71 - 709/2515

6 . 4 . 1968

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Maliye Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 30 . 3 . 1968 tarihinde kararlaştırılan «Ege Üniversitesi 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı» ve gerekçesi ile eki cetveller ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Süleyman Demirel
Başbakan

Ege Üniversitesi 1966 bütçe yılı Kesinhesap Kanunu

GEREKÇESİ

Ege Üniversitesinin 1966 yılı harcamaları (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere (35 294 192,19) lira ve bu yılın gelir toplamı (B) işaretli cetvelde yazılı olduğu gibi (36 015 480,06) lira olup 1966 yılı Bütçesi (721 287,87) lira gelir fazlası ile kapanmıştır.

Ege Üniversitesine 1966 yılı Bütçesi ile (41 690 610) liralık ödenek verilmiş 819 sayılı Kanun gereğince yapılan ödemeler karşılığı verilen ödenekle birlikte yılın ödenek toplamı (43 290 610) liraya yükselmiştir.

1966 yılı içerisinde verilen ödeneklerden yapılan harcamalar sonunda (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerin ayrı sütununda gösterilen (8 001 087,81) liralık ödenek yok edilmiştir.

Kesinhesap kanunu tasarısı bu esaslara göre hazırlanmıştır.

Sayıştay Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Sayıştay Komisyonu
Esas No. : 3/954 - 1/512
Karar No. : 37

4 . 4 . 1969

Yüksek Başkanlığa

Ege Üniversitesinin 1966 bütçe yılı kanun tasarısı ile, bu yıla ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi, Komisyonumuzca havale olunmuş kanunlara uygun şekilde hazırlandığı anlaşılan kanun tasarısı ve genel uygunluk bildirimi, Sayıştay ve Ege Üniversitesi temsilcileri hazır bulundukları halde incelenip görüşülmüştür.

Ödenek :

1. Ege Üniversitesinin 1966 bütçe yılı ödenek genel toplamı 43 295 280 lira olup, genel uygunluk bildirimi ve dairesi Kesinhesabında aynı miktar yazılı bulunmaktadır.

Ancak; ödenek genel toplamına etkili olmıyan bir sütun farkı vardır.

819 sayılı Kanun gereğince Ege Üniversitesine verilen 1 600 000 liralık ödenek, dairesi Kesinhesabında «ek ödenek» sütununda gösterilmişse de; gerek Genel Muhasebe Kanununun ek öde-

neği tarif eden 36 ncı maddesi hükmüne uymadığından, gerekse tamamen yeni ve özel bir durum arz ettiğinden Sayıştayca - 819 sayılı Kanun gereğince eklenen ödenek - unvanı ile özel bir sütun açılmış ve söz konusu 1 600 000 lira bu sütuna alınmış olduğundan dairesi Kesinhesabı ile bir sütun farkı ortaya çıkmıştır.

Sayıştayca yapılan bu İşlem Komisyonumuzca da uygun bulunmuştur.

Gider :

2. Ege Üniversitesinin 1966 yılı gider genel toplamı (35 294 192,19) lira olup, genel uygunluk bildirimi ve Kesinhesapta yazılı miktarlara uygundur.

Yok edilmesi gereken ödenek :

3. Ödenek ve gider genel toplamlarına göre yok edilmesi gereken ödenek toplamı 8 001 087,81 lira olup, genel uygunluk bildirimi ve Kesinhesapta yazılı miktarlara uygundur.

Ancak, genel toplama etkili olmıyan bir daktilo hâtası vardır. Cari harcamalar icmalinde Tıp Fakültesinin yok edilecek ödenek toplamının 3 388 712 lira olması gerektiği ve genel toplamda bu miktara göre alındığı halde 400 lira noksanı ile 3 388 312 lira olarak gösterilmiştir. Sayıştayca bu işlem doğru şekli ile yapılmış ve Komisyonumuzca da aynen kabul edilmiştir.

Gelir :

4. Ege Üniversitesinin 1966 bütçe yılı gelir tahakkukat ve tahsilâtı birbirine eşit olarak 36 015 480,06 lira olup, genel uygunluk bildirimi ve Kesinhesapta yazılı miktarlara uygundur.

Yukarıda arz olunan ödenek, gider ve gelire göre düzenlenmiş bulunan kanun tasarısı Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Genel Kurulun onayına arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Sayıştay Komisyonu

Başkan ve bu rapor sözcüsü	Kâtip		
Kars	Afyon Karahisar	Kastamonu	Ordu
C. N. Koç	*A. İ. Ulubahşi*	*Á. Toközlü*	*F. Güley*

Tunceli	Urfa	Burdur
Söz hakkım saklıdır	*M. Çetin*	*İ. H. Boyacıoğlu*
H. Ünlü		

HÜKÜMETİN TEKLİFİ	SAYIŞTAY KOMİSYONUNUN TEKLİFİ
Ege Üniversitesi 1966 Bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı	*Ege Üniversitesinin 1966 Bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı*
MADDE 1. — Ege Üniversitesinin 1966 Bütçe yılı genel harcamaları ilişik (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere, (28 853 333,16) lirası cari harcamalara, (5 436 860,50) lirası yatırım harcamalarına, (1 003 998,53) lirası da sermaye teşkili ve transfer harcamalarına aidolmak üzere toplam olarak (35 294 192,19) liradır.	**MADDE 1.** — Tasarının 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 2. — Ege Üniversitesinin 1966 Bütçe yılı gelirlerinden yapılan tahsilât (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere, (1 721 744,06) lirası normal gelirlerinden yapılan tahsilâta aidolmak üzere toplam olarak (36 015 480,06) liradır.	**MADDE 2.** — Tasarının 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 3. — Birinci ve ikinci maddelerde yazılı gelir ve gider arasındaki farkı teşkil eden (721 287,87) lira gelir fazlası olarak kalmıştır.	**MADDE 3.** — Tasarının 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 4. — Ege Üniversitesinin 1966 Bütçe yılı içinde harcanamıyan ve bağlı (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen (8 001 087,81) liralık ödenek yok edilmiştir.	**MADDE 4.** — Tasarının 4 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 5. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.	**MADDE 5.** — Tasarının 5 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 6. — Bu kanunu Maliye ve Millî Eğitim bakanları yürütür.	**MADDE 6.** — Tasarının 6 ncı maddesi aynen kabul edilmiştir.

30 . 3 . 1968

Başbakan *S. Demirel*	Devlet Bakanı *S. Öztürk*	Ticaret Bakanı *A. Türkel*	Sağ. ve Sos. Y. Bakanı *V. Â. Özkan*
Devlet Bakanı *H. Atabeyli*	Devlet Bakanı *K. Ocak*	Güm. ve Tekel Bakanı *İ. Tekin*	Tarım Bakanı *B. Dağdaş*
Devlet Bakanı *S. T. Müftüoğlu*	Adalet Bakanı *H. Dinçer*	Ulaştırma Bakanı *S. Bilgiç*	Çalışma Bakanı *A. N. Erdem*
Millî Savunma Bakanı *A. Topaloğlu*	İçişleri Bakanı *F. Sükan*	Sanayi Bakanı *M. Turgut*	En. ve T. Kay. Bakanı *R. Sezgin*
Dışişleri Bakanı *İ. S. Çağlayangil*	Maliye Bakanı *C. Bilgehan*	Turizm ve Ta. Bakanı *N. Kürşad*	İmar ve İskân Bakanı *M. Menteşeoğlu*
Millî Eğitimi Bakanı *İ. Ertem*	Bayındırlık Bakanı *O. Alp*	Köy İşleri Bakanı *T. Toker*	

Ege Üniversitesi 1966 yılı (A/1), (A/2) ve (A/3) cetvelleri

Bölüm	Ödeneğin çeşidi	Ödenek Lira	K.	Gider Lira	K.	Yok edilmesi gereken ödenek Lira	K.
	Rektörlük						
	(A/1) Cari harcamalar :						
12.000	Personel giderleri	1 560 578		1 239 418	28	441 909	72
13.000	Yönetim giderleri	211 201		175 599	92	35 601	08
14.000	Hizmet giderleri	464 802		358 176	25	106 625	75
15.000	Kurum giderleri	249 101		126 640	25	122 460	75
16.000	Çeşitli giderler	280 500		215 318	81	65 181	19
	(A/1) Cetveli toplamı	2 766 182		2 115 153	51	771 778	49
	(A/2) Yatırım harcamaları :						
22.000	Yapı, tesis ve büyük onarım giderleri	3				3	
23.000	Makina, teçhizat ve taşıt alımları ve onarımları	131 003		66 816	49	64 186	51
	(A/2) Cetveli toplamı	131 006		66 816	49	64 189	51
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harcamaları :						
32.000	Kamulaştırma ve satınalmalar	300 000		181 479		118 521	
34.000	Malî transferler	10 000		7 720	37	2 279	63
35.000	Sosyal transferler	210 805		185 738	28	25 066	72
36.000	Borç ödemeleri	41 000		384 994	88	31 185	12
	(A/3) Cetveli toplamı	561 805		759 932	53	177 052	47
	İCMAL						
	(A/1) Cetveli toplamı	2 886 932		2 115 153	51	771 778	49
	(A/2) Cetveli toplamı	131 006		66 816	49	64 189	51
	(A/3) Cetveli toplamı	936 985		759 932	53	177 052	47
	GENEL TOPLAM	3 954 923		2 941 902	53	1 013 020	47
	Tıp Fakültesi						
	(A/1) Cari harcamalar :						
12.000	Personel giderleri	10 734 697		8 144 998	86	2 589 698	14
13.000	Yönetim giderleri	764 500		577 155	79	187 344	21
14.000	Hizmet giderleri	2 101 000		1 973 122	25	127 877	75
15.000	Kurum giderleri	3 766 250		3 359 095	94	407 154	06
16.000	Çeşitli giderler	359 000		282 362	16	76 637	84
	(A/1) Cetveli toplamı	17 725 447		14 336 735		3 388 712	

Bölüm	Ödeneğin çeşidi	Ödenek Lira	K.	Gider Lira	K.	Yok edilmesi gereken ödenek Lira	K.
	(A/2) Yatırım harcamaları :						
22.000	Yapı, tesis ve büyük onarım giderleri	500 003		489 090	03	10 912	97
23.000	Makina, teçhizat ve taşıt alımları ve onarımları	2 500 001		2 409 738	86	90 262	14
	(A/2) Cetveli toplamı	3 000 004		2 898 828	89	101 175	11
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harcamaları :						
35.000	Sosyal transferler	173 454		94 318		79 136	
	(A/3) Cetveli toplamı	173 454		94 318		79 136	
	İCMAL						
	(A/1) Cetveli toplamı	17 725 447		14 336 735		3 388 712	
	(A/2) Cetveli toplamı	3 000 004		2 898 828	89	101 175	11
	(A/3) Cetveli toplamı	173 454		94 318		79 136	
	GENEL TOPLAM	20 898 905		17 329 881	89	3 569 023	11
	Ziraat Fakültesi						
	(A/1) Cari harcamalar :						
12.000	Personel giderleri	6 524 167		4 920 242	21	1 603 924	79
13.000	Yönetim giderleri	656 000		549 872	42	106 127	58
14.000	Hizmet giderleri	803 001		684 474	74	118 526	26
15.000	Kurum giderleri	408 260		331 855	39	76 404	61
16.000	Çeşitli giderler	649 500		576 840	71	72 659	29
	(A/1) Cetveli toplamı	9 040 928		7 063 285	47	1 977 642	53
	(A/2) Yatırım harcamaları :						
21.000	Etüt ve proje giderleri	2				2	
22.000	Yapı, tesis ve büyük onarım giderleri	980 001		974 667	73	5 333	27
23.000	Makina, teçhizat ve taşıt alımları ve onarımları	900 001		890 524	67	9 476	33
	(A/2) Cetveli toplamı	1 880 004		1 865 192	40	14 811	60
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harcamaları :						
35.000	Sosyal transferler	119 500		97 690		21 810	
	(A/3) Cetveli toplamı	119 500		97 690		21 810	

Bölüm	Ödeneğin çeşidi	Ödenek Lira	K.	Gider Lira	K.	Yok edilmesi gereken ödenek Lira	K.
	İCMAL						
	(A/1) Cetveli toplamı	9 040 928		7 063 285	47	1 977 642	53
	(A/2) Cetveli toplamı	1 880 004		1 865 192	40	14 811	60
	(A/3) Cetveli toplamı	119 500		97 690		21 810	
	GENEL TOPLAM	11 040 432		9 026 167	87	2 014 264	13
	Fen Fakültesi						
	(A/1) Cari harcamalar :						
12.000	Personel giderleri	4 410 055		3 201 375	51	1 208 679	49
13 000	Yönetim giderleri	352 300		339 596	34	12 703	66
14.000	Hizmet giderleri	594 501		545 235	53	49 265	47
15.000	Kurum giderleri	56 000		41 716	03	14 283	97
16.000	Çeşitli giderler	1 283 500		1 210 235	77	73 264	23
	(A/1) Cetveli toplamı	6 696 356		5 338 159	18	1 358 196	82
	(A/2) Yatırım harcamaları :						
22.000	Yapı, tesis ve büyük onarım giderleri	200 003		200 000	54	2	46
23.000	Makina, teçhizat ve taşıt alımları ve onarımları	450 002		406 022	18	43 979	82
	(A/2) Cetveli toplamı	650 005		606 022	72	43 982	28
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harcamaları :						
35.000	Sosyal transferler	54 659		52 058		2 601	
	(A/3) Cetveli toplamı	54 659		52 058		2 601	
	İCMAL						
	(A/1) Cetveli toplamı	6 696 356		5 338 159	18	1 358 196	82
	(A/2) Cetveli toplamı	650 005		606 022	72	43 982	28
	(A/3) Cetveli toplamı	54 659		52 058		2 601	
	GENEL TOPLAM	7 401 020		5 996 239	90	1 404 780	10
	(A/1) Cari harcamalar :						
	Rektörlük	2 886 932		2 115 153	51	771 778	49
	Tıp Fakültesi	17 725 447		14 336 735		3 388 712	
	Ziraat Fakültesi	9 040 928		7 063 285	47	1 977 642	53
	Fen Fakültesi	6 696 356		5 338 159	18	1 358 196	82
	(A/1) Cetveli toplamı	36 349 663		28 853 333	16	7 496 329	84

Bölüm	Ödeenğin çeşidi	Ödenek Lira	K.	Gider Lira	K.	Yok edilmesi gereken ödenek Lira	K.
	(A/2) Yatırım harcamaları :						
	Rektörlük	131 006		66 816	49	64 189	51
	Tıp Fakültesi	3 000 004		2 898 828	89	101 175	11
	Ziraat Fakültesi	1 880 004		1 865 192	40	14 811	60
	Fen Fakültesi	650 005		606 022	72	43 982	28
	(A/2) Cetveli toplamı	5 661 019		5 436 860	50	224 158	50
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harcamaları :						
	Rektörlük	936 985		759 932	53	177 052	47
	Tıp Fakültesi	173 454		94 318		79 136	
	Ziraat Fakültesi	119 500		97 690		21 810	
	Fen Fakültesi	54 659		52 058		2 601	
	(A/3) Cetveli toplamı	1 284 598		1 003 998	53	280 599	47
	İCMAL						
	(A/1) Cetveli toplamı	36 349 663		28 853 333	16	7 496 329	84
	(A/2) Cetveli toplamı	5 661 019		5 436 860	50	224 158	50
	(A/3) Cetveli toplamı	1 284 598		1 003 998	53	280 599	47
	GENEL TOPLAM	43 295 280		35 294 192	19	8 001 087	81

1966 yılı Ege Üniversitesi (B) Cetveli

Bölüm	Madde	Gelirin çeşidi	Muhammenat Lira	Tahsilât Lira	K.
		(B/1) Vergi gelirleri :			
53.000		Diğer vergiler gelirleri	890 000	631 535	
	52.260	Kayıt, imtihan ve diploma harcları	800 000	631 535	
	53.270	Medikososyal merkezi için alınan harc	90 000		
		(B/2) Vergi dışı gelirler :			
61.000		Kurumlar hasılatı	150 000	798 264	27
	61.110	Döner sermaye gelirleri	150 000	798 264	27
62.000		Devlet malları gelirleri	190 000	146 779	36
		Taşınmaz mallardan alınan gelirler			
	62.120	Kiralar	110 000	116 579	35
	62.320	Kitap satışı gelirleri	80 000	30 200	01
63.000		Çeşitli gelirler	450 001	145 165	43
	63.300	Çeşitli gelirler	400 000	144 012	93
	63.330	Muayene, tahlil ve tecrübe ücreti	50 000	1 152	50
	63.400	Bağışlar	1		
		(B/3) Özel gelirler :			
72.000		Özel gelirler	41 610 609	34 293 736	
	72.100	Hazine yardımı	37 110 609	34 293 736	
	72.400	Geçen yıldan devreden nakit	4 500 000		
		İCMAL			
53.000		Diğer vergiler gelirleri	890 000	631 535	
61.000		Kurumlar hasılatı	150 000	798 264	27
62.000		Devlet malları gelirleri	190 000	146 779	36
63.000		Çeşitli gelirler	450 001	145 165	43
72.000		Özel gelirler	41 610 609	34 293 736	
		GENEL TOPLAM	43 290 610	36 015 480	06

Dönem : 2
Toplantı : 4

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 865

Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/1042, 1/388)

Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi. (1042)

T. C.
Sayıştay
Sayı : 578841/3919

16 . 12 . 1968

Millet Meclisi Başkanlığına

Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin ilişik olarak sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Sayıştay Başkanı
Rıza Turgay

GENEL UYGUNLUK BİLDİRİMİ

1. Anayasa ve Genel Muhasebe Kanunu hükümlerine uyularak bir örneği Sayıştaya gönderilen Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesabı, Sayıştayca incelenip yargılanmış olan saymanlık idare hesabı ile karşılaştırılmıştır.

2. Spor - Toto Teşkilâtınca futbol müsabakalarında müşterek bahislerden elde edilen hasılattan 7258 sayılı Kanun hükümlerine müsteniden Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü hissesi olarak ayrılan % 40 nisbetindeki kısmın, Türkiye Emlâk Kredi Bankası nezdinde açılmış olan 82 numaralı hesapta toplanarak, Genel Müdürlüğün veznedarlığını yapmakta bulunan Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankasında saymanlığın vezne hesabını temsil eden 15 sayılı hesaba yatırılmadan önce bu hesaba çeşitli kaynaklardan intikal eden paralarla Spor - Toto gelirlerinin karışmaması ve muhasebe kontrolunun sağlanması amaciyle ilkin Genel Müdürlük muhasebesi kayıtlarının dışında kalan Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasındaki 134 sayılı mutavassıt hesapta toplandığı anlaşılmış ancak, Türkiye Emlâk Kredi Bankasında Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğüne intikal ettirilmek üzere 82 sayılı hesapta toplanan mezkûr gelirin, Genel Müdürlük Saymanlığının Merkez Bankasındaki 15 sayılı hesabına yatırılmadan önce muhasebe kayıtları ile ilgisi olmıyan 134 sayılı mutavassıt hesapta toplanması, öngörülen faydayı sağlamaktan uzak olduğu gibi uygulanan usul, Devletin muhasebe esaslarına aykırı görülmüş ve Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün Türkiye Emlâk Kredi Bankasında 82 sayılı hesapta toplanan söz konusu alacaklarının doğrudan doğruya Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasındaki 15 sayılı vezne hesabına yatırılması gerekli bulunmuştur.

Diğer taraftan Türkiye Emlâk Kredi Bankasındaki 82 sayılı hesaba Genel Müdürlük adına alacak kaydolunan miktarlar, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasına nakit imkânsızlığı sebebiyle gecikme ile intikal ettirildiğinden Genel Müdürlüğün bahse konu 82 sayılı hesaptan daima alacaklı kaldığı bilinen bir husus olmakla beraber, Genel Müdürlüğün Spor - Toto hasılatından ala-

cağı hisse Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasındaki 15 sayılı hesaba geçirilinceye kadar muhasebe kayıtlarına intikal ettirilmemekte, böylece tahakkuk eden alacağın fiilen ödenmiyen kısmı muhasebe dışı kalmakta ve bahse konu alacakların âkibetinin muhasebe kayıtları üzerinden takibi mümkün bulunmamakta olduğundan tahakkuku tahsile bağlıyan mezkûr kayıt usulünden vazgeçilerek Genel Müdürlük muhasebesinde varidatı tahakkuk esası üzerinden takibeden hesapların açılması uygun görülmüştür.

3. Spor - Toto hasılatından Genel Müdürlük hissesi olarak ayrılıp Türkiye Emlâk Kredi Bankasındaki 82 sayılı hesapta biriktirilen paraların bu bankaca Genel Müdürlüğün Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasındaki 15 sayılı cari hesabına nakit darlığı sebebiyle zamanında ödenememesinden mütevellit alacakların her bütçe yılı sonunda imkân nisbetinde tasfiye edilmesi katma bütçe yatırımlarının aksamadan ifa edilebilmesi için zaruri görülmüştür.

4. Genel Müdürlüğün 1968 yılı Bütçesinin (B) cetvelinde «Futbol müsabakalarında müşterek bahis hasılatından elde edilecek gelir» unvanlı 61.280 nci tertipten başka faizlerin kaydı için ayrıca 62.320 nci tertibin açılmış olması karşısında bu gelirin Genel Müdürlük muhasebesinde tesis edilecek ayrı bir hesaba kaydolunması, banka faiz tahakkukatının kontrolu yönünden lüzumlu mütalâa edilmiştir.

5. Bedeli Türkiye Emlâk Kredi Bankasındaki 82 sayılı Spor - Toto hissesini temsil eden hesaptan ödenmek suretiyle Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü inşaatlarında kullanılmak üzere daha önceki yıllarda bütçe dışı usullerle ve muhasebe kayıtlarına intikal ettirilmeksizin 3 482 ton kütük demir satınalınmış ve takriben 4 milyon lira değerindeki bu demirler aynı zamanda yediemin tâyin edilen bir firmaya her hangi bir ayniyat kaydı tutulmaksızın çekilmek üzere verilmiş; çekilen demirler Genel Müdürlükle bağlantısı olan mütaahhitlere sözleşmelerindeki hükümler dairesinde teslim edilmiş ve bu demirlerin bedeli olarak 2 327 935 lira 76 kuruş, 1963 yılında mütaahhitlerin hak edişlerinden düşülmek suretiyle tahsil olunup gelire intikal ettirilmiştir.

Bahis konusu demirlerin mubayaası bütçeden sarfiyat suretiyle yapıldığı cihetle ayniyat muhasebesi dışında kalması, takip ve murakabeyi zorlaştıran bir durum olarak ortaya çıkmaktadır.

Diğer taraftan yediemin sıfatiyle hareket eden çekici firmaya 1962 Ağustos'unda tevdi olunan 3 482 ton demirden, 9 . 8 . 1968 tarihinde, daha 87,4 tonunun inşaat mütaahhitlerinde teslim edilmemiş bakiye olarak mevcut bulunduğu anlaşılmıştır. Mezkûr demirlerin kesif bir yatırım faaliyeti içinde bulunan bir daire için çok uzun sayılması gereken 6 yıllık bir süre içinde dahi tamamen kullanılamamış olması, bir yandan mevcudun inşaatlarda değerlendirilmek suretiyle varidata intikalini geciktiren, öte yandan yediemin firma nezdinde stok idame etmenin doğurabileceği sakıncalı sonuçlara imkân sağlıyan bir tatbikat olarak görülmüştür.

Bu itibarla demirlerin yediemin firma nezdinde uzun süre kalmasının zaruretlerden mi, yoksa görevlelerin kast veya ihmalinden mi ileri geldiğinin tahkiki gerekeceği mütalâa edilmektedir.

6. Bağlı cetvellerde yazılı açıklamalar göz önünde bulundurulmak suretiyle Kesinhesapta gösterilen rakamların kabulünün uygun olacağını arz ederiz.

27 . 11 . 1968

Rıza Turgay	*Kemalettin Tolluoğlu*	*Mehmet Karabacak*	*İhsan Ögat*
Birinci Başkan	D. 1. Başkanı	D. 2. Başkanı	D. 3. Başkanı
Nihat Başakar	*Vasfi İlter*	*Celâl Çitici*	*Azmi Seyhan*
D. 4. Başkanı	D. 5. Başkanı	D. 6. Başkanı	D. 7. Başkanı
M. Hüdâi Dümer	*A. Rıza Toksöz*	*Raşit Örencik*	*Hikmet Öktem*
D. 8. Başkanı	Üye	Üye	Üye
Remzi Konakçı	*Semiha Erem*	*Osman Çebi*	*Semiha Denizdöven*
Üye	Üye	Üye	Üye

Ali Orhon Üye	*Gültekin Aykurt* Üye	*Abdurrahman Şahin* Üye	*Servet Köksal* Üye
Bedri Rakunt Üye	*Muzaffer Gürcan* Üye	*Hayri Gürsu* Üye	*Veli Uyar* Üye
Mehmet Çınarlı Üye	*Ali Sezener* Üye	*İhsan Tanyıldız* Üye	*İlham Gövsa* Üye
Orhan Saltcan Üye	*Mithat Testereci* Üye	*M. Kemal Urkom* Üye	*İ. Ziyaettin Yayböke* Üye
M. Hulûsi Koç Üye	*Hayri Esen* Üye	*Halit Özerkan* Üye	*Hazım Dizdar* Üye

Fikret Karabina
Savcı

Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı. (1/388)

T. C.
Başbakanlık
Kanunlar ve Kararlar
Tetkik Dairesi
Sayı : 71/563 - 3655

20 . 6 . 1967

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Maliye Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 20 . 6 . 1967 tarihinde kararlaştırılan «Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı» ile gerekçesi ve eki cetveller ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Süleyman Demirel
Başbakan

GEREKÇE

Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü 1965 malî yılı Bütçesine bağlı (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere (4 691 657) lira tahmin edilen gelire 7 . 2 . 1966 tarih ve 721 sayılı Kanunla (Hazine yardımı) maddesine (3 000 000) lira, malî yılı içinde spor faaliyetlerinden, profesyonel kulüplerin yapacakları yarışmalarda elde edilecek gelirden federasyon payı, futbolda müşterek bahis hasılatından elde edilecek gelirden % 40 genel müdürlük hissesinden Bursa'da Çekirge Park Otel Elmadağ Telesiege İşletmeciliğinden ve matbaa gelirlerinden, geçen yıldan devreden gelirlerin ilâvesiyle cem'an (44 058 898,67) liraya bâliğ olduğu görülür.

Buna karşılık (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli gider cetvellerinde gösterildiği üzere (4 691 657) liralık ödeneğe yukarda zikri geçen kanunla (İller bölge müdürlüklerine yapılacak yardımlar) Bl. ve maddesine (3 000 000) lira olağanüstü ödenek, Bütçe Kanununun 7 nci ve 7258 sayılı Kanunun 4 ncü maddesine istinaden kaydedilen gelir ve gider bütçelerine ait izahat aşağıda ayrı, ayrı gösterilmiştir.

Gelir durumu :

Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçesine bağlı (B) işaretli gelir cetvelinin tetkikinden anlaşılacağı üzere (61.111) nci maddeye teşkil eden basımevi gelirleri (1 800 000) lira olarak gösterilmiş ise de bu bölüme ait gelir geçen yıldan devreden ve senesi içerisinde tahsil edilenle birlikte (3 301 411,99) lira fazlasiyle (5 101 411,99) lira olarak tahakkuk ve tahsil edilmiştir.

61.210 ncu bölümü teşkil eden profesyonel kulüplerin yapacakları yarışmalarda elde edilecek gelirden federasyon payı olarak tahmin edilen (550 000) liraya karşılık geçen yıldan devreden (125 906,99) lira ile senesi içerisinde tahsiledilen (776 016,10) liranın ilâvesinden sonra (351 923,09) lira fazlasiyle (901 923,09) lira olarak tahakkuk ve tahsil edilmiştir.

61.212 nci bölümü teşkil eden futbolda müşterek bahis hasılâtından elde edilecek gelir bütçede 1 lira olarak gösterilmiştir, bu bölüme geçen yıldan devreden (5 815 699,10) lira ile senesi içerisinde tahsil edilen (34 409 196,80) liranın ilâvesinden sonra (40 224 895,90) lira olarak tahakkuk ve tahsil edilmiştir.

62.175 nci bölümü teşkil eden diğer hasılâtlar (40 000) lira tahmin edilmiş ise de (155 310,88) lira fazlasiyle (195 310,88) lira olarak tahakkuk ve tahsil edilmiştir.

62.176 ncı bölümü teşkil eden Bursa'da Çekirge'deki Park Otel Ankara Elmadağ Telesiege İşletmeciliğinden elde edilecek gelir (250 000) lira tahmin edilmiş ise de Telesiege İşletmeciliğinden tahmin edilen gelir sağlanamadığından (104 533) lira noksaniyle (145 467) lira tahakkuk ve tahsil edilmiştir.

63.310 ncu spor faaliyetlerinden elde edilecek gelir bütçede 1 lira olarak gösterilmiştir bu bölüme geçen yıldan devreden (625 283,19) liranın ilâvesiyle sene içinde tahsil edilen (1 480 619,42) liranın ilâvesiyle (2 105 901,61) lira olarak tahakkuk ve tahsil edilmiştir.

63.400 ncü bölümü teşkil eden bağışlar (10 000) lira tahmin edilmiş ise de dış memleketlere kafileleri götüren uçak şirketleri tarafından yatırılan bu bağışlar kararname gereğince T.H. Yollarının götürüp getirme işinin kredi ile yapılmasından bu bölüme tahakkuk ve tahsilât yapılamamıştır.

64.100 Hazine yardımı (1 591 655) liraya 7.2.1966 tarih ve 721 sayılı Kanunla (3 000 000) lira olağanüstü ödenek konulmuş, bu bölüm (4 591 655) liraya bâliğ olmuştur, bu paradan senesi içinde (4 392 000) lirası tahsil edilmiş ve (199 655) lirası da Hazinede kalmıştır.

64.300 geçen yıldan nakit devretmemiştir. Özel kanunlar ile sağlanan (53 066 911,47) liralık normal gelirler meyanında bulunan gelirlerden yılı içinde harcanmıyan (9 008 012,80) lira ertesi yıla devredilmiş bu suretle yılın tahsilâtı (44 058 898,67) lira olarak kalmıştır.

Gider durumu :

Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçesine bağlı (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerin tetkikinden de anlaşılacağı üzere gider bütçesine idame ve (4 691 657) lira olup bu miktara Bütçe Kanununun 7 nci maddesi gereğince idame ve geliştirme giderleri profesyonel kulüp giderleri ve 7258 sayılı Kanunun 4 ncü maddesi gereğince yapılacak gider ve geçen yıldan devreden ödeneklerin ilâvesiyle (51 496 135,15) lira bâliğ olduğu görülür.

Bu yıl içinde müddeti mahsubiyle dâhil olmak üzere miktarı (38 493 004,38) liradır. Geriye kalan (13 003 130,77) liradan (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerde kayıtlı olup, aidolduğu bölümlerde artık olarak görünen (8 839 254,86) lira ertesi yıla devren ödenek kayadedilmiş, (4 163 875,91) lirası da yıl sonunda iptal edilen sütuna alınmıştır.

Sayıştay Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Sayıştay Komisyonu *24 . 3 . 1969*
Esas No. : 3/1042, 1/388
Karar No. : 35

Yüksek Başkanlığa

Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı ile bu yıllara ait uygunluk bildirimi, Komisyonumuza havale olunmuş kanunun tarif ettiği şekilde düzenlenmiş bulunduğu anlaşılan Kesinhesap kanun tasarısı ve uygunluk bildirimleri, Sayıştay ve Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü temsilcileri hazır bulunduğu halde tetkik ve müzakere edilmiştir.

Yapılan incelemede;

I - Kesinhesap kanun tasarısı ve uygunluk bildiriminde; Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı ödeneği; 51 496 135,15 lira gideri 38 493 004,38 lira ertesi yıla devrolunan ödeneği 8 839 254,86 lira, yok edilecek ödeneği, 4 163 875,91 lira, gelir tahakkukat ve tahsilâtı birbirine eşidolarak 44 058 898,67 lira olup, Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Ancak; Bütçe Kanununun 7 nci maddesi ve 7258 sayılı Kanunun 4 ncü maddesi gereğince 1966 yılına devrolunan 8 839 254,86 liralık ödeneğe karşılık dairesi gelir Kesinhesap cetvelinde, gelecek yıla devredilen gelir 168 757,94 lira fazlası ile 9 008 012,80 lira olarak gösterilmiştir.

Spor - Toto hasılatından Genel Müdürlüğe bütçe yılının son günlerinde intikal ettirilen hissenin Maliye Bakanlığınca ödenek kaydı için gerekli müsaadenin zamanında alınmamasından dolayı bu farkın meydana geldiği, 1966 yılında Maliye Bakanlığınca ödenek kayıt müsaadesi alınarak eşitlik sağlanacağı bildirilmiş ise de bütçe yılının bitiminden sonra geçmiş yıl için ödenek kaydı işlemlerine devam edilmesi mümkün olmıyacağı cihetle Genel Müdürlük Bütçe Kanununun 7 nci maddesi ile 7258 sayılı Kanunun 4 ncü maddesi hükümleri karşısında ödenek kaydı işlemlerinin takibine önem verilerek devrolunan ödenek ile gelir arasında eşitlik sağlanması gerekeceği bildirildiğinden Komisyonumuzca da Spor - Toto hasılatından genel müdürlüğe bütçe yılının son günlerinde intikal ettirilen hissenin gelir kaydedildiği yılda karşılığının da ilgili bölümünde ödenek kaydı için gerekli işlemlerin yapılabilmesi için gerekli itinanın gösterilmesi uygun görülmüştür.

II - Uygunluk bildiriminde yer alan hususlardan;

1. Spor - Toto Teşkilâtınca futbol müsabakalarında müşterek bahislerden elde edilen hasılattan 7258 sayılı Kanun hükümlerine müsteniden Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü hissesi olarak ayrılan % 40 nisbetindeki kısmının, Türkiye Emlâk Kredi Bankası nezdinde açılmış olan 82 numaralı hesapta toplanarak genel müdürlüğün veznedarlığını yapmakta bulunan Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasında Saymanlığın vezne hesabını temsil eden 15 sayılı hesaba yatırılmadan önce bu hesaba çeşitli kaynaklardan intikal eden paralarla Spor - Toto gelirlerinin karışmaması ve muhasebe kontrolunun sağlanması amaciyle, ilkin genel müdürlük muhasebesi kayıtlarının dışında kalan Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasındaki 134 sayılı mutavassıt hesapta toplandığı anlaşılmış ancak; Türkiye Emlâk Kredi Bankasında Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğüne intikal ettirilmek üzere 82 sayılı hesapta toplanan mezkûr gelir genel müdürlük saymanlığının Merkez Bankasındaki 15 sayılı hesabına yatırılmadan önce muhasebe kayıtları ile ilgisi olmıyan 134 sayılı mutavassıt hesapta toplanması, öngörülen faydayı sağlamaktan uzak olduğu gibi uygulanan usul, Devletin muhasebe esaslarına aykırı görülmüş ve Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün Türkiye Emlâk Kredi Bankasında 82 sayılı hesapta toplanan söz konusu alacaklarının doğrudan doğruya Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasındaki 15 sayılı vezne hesabına yatırılmasının gerekli bulunduğu hususu genel uygunluk bildiriminde belirtilmiştir.

Dairesince Sayıştay görüşünün benimsenmiş olduğu ve esasen 134 sayılı hesabın 1 Mart 1969 tarihinden itibaren kaldırıldığı açıklanmış olup komisyonumuzca da Sayıştay görüşüne uygun şekilde işlem yapılmasının yerinde olacağı, 134 numaralı hesabın kaldırılmasiyle de muhasebe uygulamasına aykırı işleme de son verileceği kanaatine varılmıştır.

2. Türkiye Emlâk Kredi Bankasındaki 82 sayılı hesaba genel müdürlük adına alacak kaydolunan miktarlar, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasına nakit imkânsızlığı sebebiyle gecikme ile intikal ettirildiğinden genel müdürlüğün bahse konu 82 sayılı hesaptan daima alacaklı kaldığı bilinen bir husus olmakla beraber, genel müdürlüğün Spor - Toto hasılatından alacağı hisse Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasındaki 15 sayılı hesaba geçirilinceye kadar muhasebe kayıtlarına intikal ettirilmemekte, böylece tahakkuk eden alacağın fiilen ödenmiyen kısmı muhasebe dışı kalmakta ve bahse konu alacakların âkıbetinin muhasebe kayıtları üzerinden takibi mümkün bulunmamakta olduğundan tahakkuku tahsile bağlıyan mezkûr kayıt usulünden vazgeçilerek genel müdürlük muhasebesinde vâridatı tahakkuk esası üzerinden takibeden hesapların açılmasının uygun olacağı genel uygunluk bildiriminde yazılıdır.

Dairesince de Sayıştay görüşü benimsenmiş olduğundan; Komisyonumuzca da tahakkuku tahsile bağlı kayıt usulünden vazgeçilerek tahakkuk edip tahsil edilemiyen miktarların tahakkukat artığı olarak gelecek yıla devir gösterilmesi ve geçen yıl ile ilgili tahakkukattan yapılacak tahsilâtın da sabıka tahsilâtı olarak gösterilmesinin uygun olacağı kararlaştırılmıştır.

3. Spor - Toto hasılatından genel müdürlük hissesi olarak ayrılıp Türkiye Emlâk Kredi Bankasındaki 82 sayılı hesapta biriktirilen paraların bu bankaca genel müdürlüğün Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasındaki 15 sayılı cari hesabına nakit darlığı sebebiyle zamanında ödenmemesinden mütevellit alacakların her bütçe yılı sonunda imkân nisbetinde tasfiye edilmesi katma bütçe yatırımlarının aksamadan ifa edilebilmesi için zaruri görüldüğü genel uygunluk bildiriminde yer almıştır.

Dairesince de Sayıştay görüşü benimsenmiş olduğundan Komisyonumuzca da alacakların her bütçe yılı sonunda mevcut imkânlar içerisindetasfiyesine gayret sarf edilmesi temenniye şayan bulunmuştur.

4. Genel Müdürlüğün 1968 yılı bütçesinin (B) cetvelinde, futbol müsabakalarında müşterek bahis hasılatından elde edilecek gelir «unvanlı» 61.280 nci tertipten başka faizlerin kaydı için ayrıca 62.320 nci tertibin açılmış olması karşısında bu gelirin Genel Müdürlük muhasebesinde tesis edilecek ayrı bir hesaba kaydolunmasının banka faiz tahakkukatının kontrolu yönünden lüzumlu olacağı genel uygunluk bildiriminde belirtilmiştir.

Faiz tahakkukatının kontrolu Genel Müdürlükçe de olumlu düşünüldüğünden 82 sayılı hesapta toplanan paraların faizleri için yeni bir hesabın açılması Komisyonumuzca da yerinde görülmüştür.

5. Bedeli Türkiye Emlâk Kredi Bankasındaki 82 sayılı Spor - Toto hissesini temsil eden hesaptan ödenmek suretiyle Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü inşaatlarında kullanılmak üzere daha önceki yıllarda bütçe dışı usullerle ve muhasebe kayıtlarına intikal ettirilmeksizin 3 482 ton kütük demir satınalınmış ve takriben 4 milyon lira değerindeki bu demirler aynı zamanda yediemin tâyin edilen bir firmaya her hangi bir ayniyat kaydı tutulmaksızın çekilmek üzere verilmiş; çekilen devirler Genel Müdürlükle bağlantısı olan mütaahhitlere sözleşmelerindeki hükümler dairesinde teslim edilmiş ve bu demirlerin bedeli olarak 2 327 935,76 lira, 1963 yılında mütaahhitlerin hak edişlerinden düşülmek suretiyle mahsuben tahsil olunup gelire intikal ettirilmiştir.

Bahis konusu demirlerin mubayaası bütçeden sarfiyat suretiyle yapılmadığı cihetle ayniyat muhasebesi dışında kalması, takip ve murakabeyi zorlaştıran bir durum olarak ortaya çıkmaktadır.

Diğer taraftan yediemin sifatiyle hareket eden çekici firmaya 1962 Ağustos'unda tevdi olunan 3 482 ton demirden, 9 . 8 . 1968 tarihinde, daha 87,4 tonunun inşaat mütaahhitlerine teslim edilmemiş, bakiye olarak mevcut bulunduğu anlaşılmıştır. Mezkûr demirlerin kesif bir yatırım faaliyeti içinde bulunan bir daire için çok uzun sayılması gereken 6 yıllık bir süre içinde dahi tamamen kullanılamamış olması, bir yandan mevcudun inşaatlarda değerlendirilmek suretiyle gelire intikalini geciktiren, öte yandan yediemin firma nezdinde stok idame etmenin doğurabileceği sakıncalı sonuçlara imkân sağlıyan bir tatbikat olarak görülmüştür.

Bu itibarla demirlerin yediemin firma nezdinde uzun süre kalmasının zaruretlerden mi, yoksa görevlilerin kasıt veya ihmalinden mi ileri geldiğinin tahkiki gerekeceği genel uygunluk bildiriminde yazılıdır.

Dairesince bu konuda Çankırı Ağır Ceza Mahkmesinde dâva açıldığı bildirilmiş ise de;

Komisyonumuza verilen ek bilgiden, dâva konusunun tor çeliğin çekilmesi ile ilgili ihaleye ilişkin bulunduğu, 5 nci kısımda açıklanan hususlarla ilgisi olmadığı anlaşıldığından, Sayıştayca bu konuda yapılacak araştırma sonucu hakkında Komisyona bilgi verilmesinin uygun olacağı kararlaştırılmıştır.

Genel Kurulun onayına arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Sayıştay Komisyonu

Başkan ve bu rapor sözcüsü	Kâtip		
Kars	Afyon Karahisar	Diyarbakır	Kastamonu
C. N. Koç	*A. İ. Ulubahşi*	*F. Kalfagil*	Söz hakkım mahfuz *Â. Toközlü*

Kütahya	Tunceli	Urfa
İ. H. Yıldırım	*H. Ünlü*	*M. Çetin*

HÜKÜMETİN TEKLİFİ	SAYIŞTAY KOMİSYONUNUN TEKLİFİ
Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 Bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı	*Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı*
MADDE 1. — Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 Bütçe yılı genel harcamaları ilişik (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere; **a) (14 861 839,04) lirası cari harcamalara, (22 124 763,92) lirası yatırım harcamalarına, (1 506 401,42) lirası da sermaye teşkili ve transfer harcamalarına aidolmak üzere toplam olarak (38 493 004,38) liradır.**	**MADDE 1. — Tasarının 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.**
MADDE 2. — Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 Bütçe yılı gelirlerinden yapılan tahsilât, (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere, **a) (48 674 911,47) lirası normal gelirlerden yapılan tahsilâta (4 392 000) lirası özel gelirlerden yapılan tahsilâta,** **b) Özel kanunlar ile sağlanan ve normal gelirler meyanında bulunan gelirlerde yılı içinde harcanmıyan (9 008 012,80) lira ertesi yıla devredilmiş bu suretle yılın tahsilâtı (44 058 898,67) lira olarak kalmıştır.**	**MADDE 2. — Tasarının 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.**
MADDE 3. — Birinci ve ikinci maddelerde yazılı gelir ve gider arasındaki farkı teşkil	**MADDE 3. — Tasarının 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.**

(Hükümetin teklifi)

eden (5 565 894,29) lira gelir fazlası olarak kalmıştır.

MADDE 4. — Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünün 1965 bütçe yılı içinde harcanmıyan ve bağlı (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen (4 163 875,91) liralık ödenek yok edilmiş ve özel kanunlar gereğince kaydolunan ödenekten yılı içinde harcanmıyan (8 839 254,86) lira, ertesi yıla devredilmiştir.

MADDE 5. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 6. — Bu kanunu Başbakan ve Maliye Bakanı yürütür.

20 . 6 . 1967

Başbakan	Devlet Bakanı
S. Demirel	*S. Öztürk*
Devlet Bakanı	Devlet Bakanı
H. Atabeyli	*K. Ocak*
Devlet Bakanı	Adalet Bakanı
S. T. Müftüoğlu	*H. Dinçer*
Millî Savunma Bakanı	İçişleri Bakanı
A. Topaloğlu	*F. Sükan*
Dışişleri Bakanı V.	Maliye Bakanı
F. Sükan	*C. Bilgehan*
Millî Eğtimi Bakanı	Bayındırlık Bakanı
İ. Ertem	*O. Alp*
Ticaret Bakanı	Sağ. ve Sos. Y. Bakanı
A. Türkel	*V. Â. Özkan*
Güm. ve Tekel Bakanı	Tarım Bakanı
İ. Tekin	*B. Dağdaş*
Ulaştırma Bakanı	Çalışma Bakanı
S. Bilgiç	*A. N. Erdem*
Sanayi Bakanı	En. ve T. Kay. Bakanı
M. Turgut	*R. Sezgin*
Turizm ve Ta. Bakanı	İmar ve İskân Bakanı
N. Kürşad	*H. Menteşeoğlu*

Köy İşleri Bakanı
T. Toker

(Sayıştay Komisyonunun teklifi)

MADDE 4. — Tasarının 4 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Tasarının 5 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 6. — Tasarının 6 ncı maddesi aynen kabul edilmiştir.

Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü 1965 yılı

(A/1), (A/2) ve (A/3) cetvelleri

Bölüm	Ödeneğin çeşidi	Ödenek Lira	K.	Gider Lira	K.	Ertesi yıla devrolunan ödenek Lira	K.	Yok edilmesi gereken ödenek Lira	K.
	(A/1) Cari harcamalar :								
12.000	Personel giderleri	7 669 454		5 854 702	65	909 923	62	904 827	73
13.000	Yönetim giderleri	442 500		418 260	53			24 239	47
14.000	Hizmet giderleri	9 321 294	37	7 829 302	01	1 365 794	40	126 197	96
15.000	Kurum giderleri	25 000		9 203				15 797	
16.000	Çeşitli giderler	816 000		750 370	85			65 629	15
	(A/1) Cetveli toplamı	18 274 248	37	14 861 839	04	2 275 718	02	1 136 691	31
	(A/2) Yatırım harcamaları :								
21.000	Etüt ve proje giderleri	347 759	43	241 585	12	106 171	31	3	
22.000	Yapı, tesis ve büyük onarım giderleri	26 343 934	35	21 883 178	80	4 460 752	55	3	
23.000	Makina, teçhizat ve taşıt alımları ve onarımları	850 003				850 000		3	
	(A/2) Cetveli toplamı	27 541 696	78	22 124 763	92	5 416 923	86	9	
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harcamaları :								
32.000	Kamulaştırma ve satınalmalar	2 500 001		1 353 847	35	1 146 152	65	1	
34.000	Malî transferler	3 025 001		24 539	67	460	33	3 000 001	
35.000	Sosyal transferler	84 610		68 799	95			15 810	05
36.000	Borç ödemeleri	70 578		59 214	45			11 363	55
	(A/3) Cetveli toplamı	5 680 190		1 506 401	42	1 146 612	98	3 027 175	60

Bölüm	Ödeneğin çeşidi	Ödenek Lira	K.	Gider Lira	K.	Ertesi yıla devrolunan ödenek Lira	K.	Yok edilmesi gereken ödenek Lira	K.
	İCMAL								
	(A/1) Cetveli toplamı	18 274 248	37	14 861 839	04	2 275 718	02	1 136 691	31
	(A/2) Cetveli toplamı	27 541 696	78	22 124 763	92	5 416 923	86	9	
	(A/3) Cetveli toplamı	5 680 190		1 506 401	42	1 146 612	98	3 027 175	60
	GENEL TOPLAM	51 496 135	15	38 493 004	38	8 839 254	86	4 163 875	91

Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü 1965 yılı (B) Cetveli

Bölüm	Madde	Gelirin çeşidi	Muhammenat Lira	Tahsilât Lira	K.
		(B/2) Vergi dışı gelirler :			
61.000		Kurumlar hâsılatı ve paylar	2 350 001	46 228 230	98
	61.111	Basımevi gelirleri	1 800 000	5 101 411	99
		Paylar :			
	61.211	Profesyonel kulüplerin yapacakları yarışmalarda elde edilecek gelirden federasyon payı	550 000	901 923	09
	61.212	Futbolda müşterek bahis hâsılatından elde edilecek gelir	1	40 224 895	90
62.000		Beden Terbiyesi malları gelirleri	290 000	340 777	88
		Hâsılatlar :			
	62.175	Diğer hâsılatlar	40 000	195 310	88
	62.176	Bursa Park Otel İşeltmeciliği ile Sarıkamış, Uludağ, Ankara, Elmadağ ve Erciyes teleksi ve telesiyej işletmeciliklerinden elde edilecek gelir	250 000	145 467	
63.000		Çeşitli gelirler	10 001	2 105 902	61
	63.310	Spor faaliyetlerinden elde edilecek gelir	1	2 105 902	61
	63.400	Bağışlar	10 000		
64.000		Özel gelirler	5 041 655	4 392 000	
	64.100	Hazine yardımı	4 591 655	4 392 000	
	64.300	Geçen yıldan devreden nakit mevcutu	450 000		
61.000		Kurumlar hâsılatı ve paylar	2 350 001	46 228 230	98
62.000		Beden Terbiyesi malları gelirleri	290 000	340 777	88
63.000		Çeşitli gelirler	10 001	2 105 902	61
64.000		Özel gelirler	5 041 655	4 392 000	
		Toplam	7 691 657	53 066 911	47
		1966 yılına devir		9 008 012	80
		GENEL TOPLAM	7 691 657	44 058 898	67

Dönem : 2
Toplantı : 4

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 866

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/1079, 1/495)

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi. (1076)

Sayıştay
T. C.
Sayı : 582047/5175

3 . 2 . 1969

Millet Meclisi Başkanlığına

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesabına ait genel uygunluk bildiriminin ilişik olarak sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Sayıştay Başkanı
Rıza Turgay

GENEL UYGUNLUK BİLDİRİMİ

1. Anayasa ve Genel Muhasebe Kanunu hükümleri uyarınca bir örneği Sayıştaya gönderilen Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesabı, Sayıştayca incelenip yargılanmış olan saymanlık idare hesabı ile karşılaştırılmıştır.

2. Genel Muhasebe Kanununun 118 nci maddesi delâletiyle aynı kanunun 103 ve 104 ncü maddeleri hükümleri uyarınca Kesinhesap gelir ve gider cetvellerine bağlanan izahnamelerden gelire ilişkin olanı yeterli bulunmuştur.

Gider izahnamesinde: 22.511 nci (Yapı tesis ve büyük onarım giderleri) tertibinden harcanmıyan 321 434 lira 49 kuruş hakkında «yatırım programına dâhil bâzı meydanlardaki inşaat işlerinden vazgeçildiğinden bakiye kalmıştır» ve 23.511 nci (Makina ve teçhizat alımları ve büyük onarımları) tertibinden harcanmıyan 1 664 693 lira 69 kuruş hakkında da «Birinci Beş Yıllık yatırım programına dâhil bâzı makina ve teçhizat alımlarından vazgeçilmesi.... sebebiyle bu miktar ödenek bakiye kalmıştır.» denilmek suretiyle yatırım programına dâhil inşaat ve satınalmalardan hangi sebep ve zaruretlerle vazgeçildiği açıklanmamış ise de; Kesinhesabın Genel Kurulda görüşülmesi sırasında hazır bulunan dairesi temsilcisinin bu konuda yaptığı açıklamalardan gider izahnamesinin bahse konu tertiplerinde yer alan, bâzı inşaatlarla makina alımlarından vazgeçildiği hakkındaki ibarenin bir sehiv eseri olduğu, yatırım programına dâhil işlerin hiçbirinden sarfınazar edilmediği, mezkûr iki tertipte harcanmıyan ödenek kalmasının; bâzı ihalelerdeki tenzilâtın

yüksek olmasından, süre uzatımları dolayısiyle bir kısım istihkakların ertesi yılda ödenmiş bulunmasından ve dış memleketlerden getirtilen makinalarla teçhizata ilişkin bâzı akreditif ve transfer muamelelerinin yıl içinde ikmâl edilememesinden ileri geldiği anlaşılmıştır.

3. Yukarıdaki maddede yazılı açıklamalar göz önünde bulundurulmak suretiyle Kesinhesapta gösterilen rakamların kabulünün uygun olacağını arz ederiz.

22 . 1 . 1969

Rıza Turgay Birinci Başkan	*Kemalettin Tolluoğlu* D. 1. Başkanı	*Mehmet Karabacak* D. 2. Başkanı (Görevli)	*İhsan Ögat* D. 3. Başkanı
Nihat Başakar D. 4. Başkanı	*Vasfi İlter* D. 5. Başkanı	Celâl Çitici D. 6. Başkanı	*Azmi Seyhan* D. 7. Başkanı
M. Hüdâi Dümer D. 8. Başkanı	*A. Rıza Toksöz* Üye	*Raşit Örencik* Üye	*Hikmet Öktem* Üye
Remzi Konakçı Üye	*Semiha Erem* Üye	*Osman Çebi* Üye	*Semiha Denizdöven* Üye (Bulunamalı)
Ali Orhon Üye	*Gültekin Aykurt* Üye	*Abdurrahman Şahin* Üye	Servet Köksal Üye
Bedri Rakunt Üye	*Muzaffer Gürcan* Üye	*Hayri Gürsu* Üye	*Veli Uyar* Üye (Görevli)
Mehmet Çınarlı Üye (Görevli)	*Ali Sezener* Üye	*İhsan Tanyıldız* Üye	İlham Gövsa Üye
Orhan Saltcan Üye	*Mithat Testereci* Üye	*M. Kemal Urkom* Üye	*İ. Ziyaettin Yayböke* Üye
M. Hulûsi Koç Üye	*Hayri Esen* Üye	*Halit Özerkan* Üye	*Hazım Dizdar* Üye

Fikret Karabina
Savcı

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı. (1/495)

T. C.
Başbakanlık
Kanunlar ve Kararlar
Tetkik Dairesi
Sayı : 71 - 700/1951

18 . 3 . 1968

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Maliye Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 15 . 3 . 1968 tarihinde kararlaştırılan «Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü 1966 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı» ve gerekçesi ile eki cetveller ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Süleyman Demirel
Başbakan

GEREKÇE

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı harcamaları, ilişik (A/1), (A/2), (A/3) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere, (50 947 887,58) lira ve bu yılın gelir toplamı ise (B) işaretli cetvelde yazılı olduğu veçhile (51 169 615,53) lira olup 1966 yılı bütçesi (221 727,95) lira gelir fazlasiyle kapatılmıştır.

1966 yılının ödenek toplamı, bütçeye konulan ve çeşitli kanunlarla eklenen ve düşülenlerle birlikte (60 989 951,18) liraya yükseltilmiştir.

(60 989 951,18) lira ödenek toplamından yılı içinde harcanmıyan ve (A/1), (A/2), (A/3) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen (10 042 063,60) lira ödenek artığının yok edilmesi gerekmektedir.

Kesinhesap kanun tasarısı bu esaslar dairesinde hazırlanmıştır.

Sayıştay Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Sayıştay Komisyonu *4 . 4 . 1969*
Esas No. : 3/1079, 1/495
Karar No. : 36

Yüksek Başkanlığa

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı kanun tasarısı ile bu yıla ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi, Komisyonumuza havale olunmuş, kanuna uygun şekilde hazırlanmış bulunduğu anlaşılan kanun tasarısı ve genel uygunluk bildirimi Sayıştay ve Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü temsilcileri hazır bulundukları halde tetkik ve müzakere edilmiştir.

1. Kesinhesapta ve Kesinhesap kanunu tasarısında yazılı ödenek, gider, yok edilecek ödenek, gelir tahakkukat ve tahsilâtının Sayıştay genel uygunluk bildirimine bağlı cetvellerde gösterilen miktarlara uygun bulunduğu anlaşılmış olmakla, kanun tasarısı aynen kabul olunmuştur.

Bundan başka;

Genel uygunluk bildiriminin 2 nci maddesinde: «Gider izahnamesinde: 22.511 nci (Yapı, tesis ve büyük onarım giderleri) tertibinden harcanmıyan 321 434 lira 49 kuruş hakkında» yatırım programına dâhil bâzı meydanlardaki inşaat işlerinden vazgeçildiğinden bakiye kalmıştır. - «Ve 23.511 nci (Makina ve teçhizat alımları ve büyük onarımları) tertibinden harcanmıyan 1 664 693 lira 69 kuruş hakkında da» «Birinci Beş Yıllık yatırım programına dâhil bâzı makina ve teçhizat alımlarından vazgeçilmesi sebebiyle bu miktar ödenek bakiye kalmıştır.» denilmek suretiyle yatırım programına dâhil inşaat ve satınalmalardan hangi sebep ve zaruretlerle vazgeçildiği açıklanmamış ise de: Kesinhesabın Genel Kurulda görüşülmesi sırasında hazır bulunan dairesi temsilcisinin bu konuda yaptığı açıklamalardan gider izahnamesinin bahse konu tertiplerinde yer alan, bâzı inşaatlarla makina alımlarından vazgeçildiği hakkındaki ibarenin bir sehiv eseri olduğu, yatırım programına dâhil işlerin hiçbirinden sarfınazar edilmediği, mezkûr iki tertipte harcanmıyan ödenek kalmasının, bâzı ihalelerdeki tenzilâtın yüksek olmasından, süre uzatımları dolayısiyle bir kısım istihkakların ertesi yılda ödenmiş bulunmasından ve dış memleketlerden getirilen makinalarla teçhizata ilişkin bâzı akreditif ve transfer muamelelerinin yıl içinde ikmâl edilememesinden ileri geldiği anlaşılmıştır» denilmektedir.

Gider izahnamesinin düzenlenmesinde gerekli dikkatin gösterilmediği genel uygunluk bildirimindeki açıklama ve yapılan incelemeden anlaşılmakla bundan sonra gider izahnamelerinin yeterli olacak şekilde düzenlenerek Kesinhesaplara bağlanması hususunda dairesinin dikkatinin çekilmesi Komisyonumuzca temenniye şayan görülmüştür.

Genel Kurulun onayına arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Sayıştay Komisyonu Başkanı ve bu rapor sözcüsü
Kars
C. N. Koç

Kâtip
Afyon Karahisar
A. İ. Ulubahşi

Kastamonu
Á. Toközlü

Ordu
F. Güley

Tunceli
Söz hakkım saklıdır
H. Ünlü

Urfa
M. Çetin

Burdur
İ. H. Boyacıoğlu

HÜKÜMETİN TEKLİFİ	Sayıştay Komisyonunun teklifi
Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 Bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı	*Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 Bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı*
MADDE 1. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı genel harcamaları ilişik (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere; (35 822 846,36) lirası cari harcamalara, (12 615 369,24) lirası yatırım harcamalarına, (2 509 671,98) lirası da sermaye teşkili ve transfer harcamalarına aidolmak üzere toplam olarak (50 947 887,58) liradır.	**MADDE 1.** — Tasarının 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 2. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 bütçe yılı gelirlerinden yapılan tahsilât (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere, a) (12 572 966,27) lirası normal gelirlerden yapılan tahsilâta, b) (38 596 649,26) lirası da özel gelirlerden yapılan tahsilâta, aidolmak üzere toplam olarak (51 169 615,53) liradır.	**MADDE 2.** — Tasarının 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 3. — İkinci ve birinci maddelerde yazılı gelir ve gider arasındaki farkı teşkil eden (221 727,95) lira, gelir fazlası olarak kalmıştır.	**MADDE 3.** — Tasarının 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Hükümetin teklifi	Sayıştay Komisyonunun teklifi
MADDE 4. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1966 Bütçe yılı içinde harcanmıyan ve bağlı (A/1), (A/2) ve (A/3) işaretli cetvelelrin ayrı sütunlarında gösterilen (10 042 063,60) liralık ödenek yok edilmiştir.	**MADDE 4. — Tasarının 4 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.**
MADDE 5. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.	**MADDE 5. — Tasarının 5 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.**
MADDE 6. — Bu kanunu Maliye ve Ulaştırma bakanları yürütür.	**MADDE 6. — Tasarının 6 ncı maddesi aynen kabul edilmiştir.**

15 . 3 . 1968

Başbakan *S. Demirel*	Devlet Bakanı *S. Öztürk*	Ticaret Bakanı *A. Türkel*	Sağ. ve Sos. Y. Bakanı *V. Â. Özkan*
Devlet Bakanı *H. Atabeyli*	Devlet Bakanı *K. Ocak*	Güm. ve Tekel Bakanı *İ. Tekin*	Tarım Bakanı *B. Dağdaş*
Devlet Bakanı *S. T. Müftüoğlu*	Adalet Bakanı *H. Dinçer*	Ulaştırma Bakanı *S. Bilgiç*	Çalışma Bakanı *A. N. Erdem*
Millî Savunma Bakanı *A. Topaloğlu*	İçişleri Bakanı *F. Sükan*	Sanayi Bakanı *M. Turgut*	En. ve T. Kay. Bakanı *R. Sezgin*
Dışişleri Bakanı *İ. S. Çağlayangil*	Maliye Bakanı *C. Bilgehan*	Turizm ve Ta. Bakanı *N. Kürşad*	İmar ve İskân Bakanı *H. Menteşeoğlu*
Millî Eğtimi Bakanı *İ. Ertem*	Bayındırlık Bakanı *O. Alp*	Köy İşleri Bakanı *T. Toker*	

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü 1966 yılı (A/1), (A/2) ve (A/3) cetvelleri

Bölüm	Ödeenğin çeşidi	Ödenek Lira	K.	Gider Lira	K.	Yok edilmesi gereken ödenek Lira	K.
	(A/1) Cari harcamalar :						
12.000	Personel giderleri	29 267 734		25 442 975	94	3 824 458	06
13.000	Yönetim giderleri	3 746 702		2 589 174	81	1 157 527	19
14.000	Hizmet giderleri	9 316 849	18	6 807 018	78	2 509 830	40
16.000	Çeşitli giderler	1 095 000		983 676	83	111 323	17
	(A/1) Cetveli toplamı	43 425 985	18	35 822 846	36	7 603 138	82
	(A/2) Yatırım harcamaları :						
21.000	Etüt ve proje giderleri	1 070 000		766 782	62	303 217	38
22.000	Yapı, tesis ve büyük onarım giderleri	3 094 920		2 730 479	03	364 440	97
23.000	Makina, teçhizat ve taşıt alımları ve onarımları	10 785 000		9 118 107	59	1 666 892	41
	(A/2) Cetveli toplamı	14 949 920		12 615 369	24	2 334 550	76
	(A/3) Sermaye teşkili ve transfer harcamaları :						
32.000	Kamulaştırma ve satınalmalar	100 000		48 320	50	51 679	50
34.000	Malî transferler	5 000		5 000			
35.000	Sosyal transferler	370 662		345 521	30	25 140	70
36.000	Borç ödemeleri	2 138 384		2 110 830	18	27 553	82
	(A/3) Cetveli toplamı	2 614 046		2 509 671	98	104 374	02
	İCMAL						
	(A/1) Cetveli toplamı	43 425 985	18	35 822 846	36	7 603 138	82
	(A/2) Cetveli toplamı	14 949 920		12 615 369	24	2 334 550	76
	(A/3) Cetveli toplamı	2 614 046		2 509 671	98	104 374	02
	GENEL TOPLAM	60 989 951	18	50 947 887	58	10 042 063	60

1966 yılı Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü (B) Cetveli

Bölüm	Madde	Gelirin çeşidi	Muhammenat Lira	Tahsilât Lira	K.
		(B/2) Vergi dışı gelirleri :			
62.000		İşletme gelirleri	10 270 001	12 411 404	45
	62.125	Kira gelirleri	2 000 000	2 048 451	46
	62.146	Konma konaklama gelirleri	6 000 000	6 832 831	29
	62.211	Handling gelirleri	70 000	63 024	46
	62.212	Lokanta, kantin ve benzeri yerleri gelirleri	100 001	894 374	18
	62.213	B. mesaj gelirleri	100 000	111 131	51
	26.214	İşletme çeşitli gelirleri	2 000 000	2 461 591	55
63.000		Çeşitli gelirler	400 001	161 561	82
	63.300	Çeşitli gelirler	400 000	161 561	82
	63.400	Bağışlar	1		
		(B/3) Özel gelirler :			
72.000		Özel gelirler	47 625 575	38 596 649	26
	72.100	Hazine yardımı	31 325 575	31 600 000	
	72.400	Geçen yıldan devreden nakit	16 300 000	6 996 649	26
		İCMAL			
62.000		İşletme gelirleri	10 270 001	12 411 404	45
63.000		Çeşitli gelirler	400 001	161 561	82
72.000		Özel gelirler	47 625 575	38 596 649	26
		GENEL TOPLAM	58 295 577	51 169 615	53

Dönem : 2
Toplantı : 4

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 868

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 6 Nisan 1967 tarihinde imzalanmış bulunan «Kültürel İşbirliği Anlaşması» nın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Dışişleri komisyonları raporları (1/399)

T. C.
Başbakanlık
Kanunlar ve Kararlar
Tetkik Dairesi
Sayı : 71 - 580/4165

6 . 7 . 1967

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Dışişleri Bakalığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 4 . 7 . 1967 tarihinde kararlaştırılan (Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 6 Nisan 1967 tarihinde imzalanmış bulunan «Kültürel İşbirliği Anlaşması» nın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı) ile gerekçesi ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Süleyman Demirel
Başbakan

GEREKÇE TASARISI

Devletler arasındaki dostlukların kültür alanındaki mübadelelerle kuvvetlendirilmesine büyük önem atfeden Hükümetimiz Cezayir Halk Cumhuriyeti ile de kültürel temasları geliştirmeye karar vermiş bulunmaktadır. Bu maksatla Cezayir ile memleketimiz arasında mevcut kültürel münasebetlere ahdî mahiyet vermek üzere, Cezayir'de, 6 Nisan 1967 tarihinde bir «Kültürel İşbirliği Anlaşması» imzalanmış bulunmaktadır.

Anlaşma mahiyeti itibariyle, bugüne kadar Hükümetimizin diğer devletler ile akdetmiş olduğu kültür anlaşmalarının benzeridir.

Anlaşmada karşılıklı olarak ilim adamı mübadelesi, okul ve üniversitelerde uygulanan tarih ve coğrafya programlarında gerçeklere ve açıklığa yer verilmesi, iki memleket vatandaşlarının yekdiğerinin eğitim müesseselerinden faydalanmaları, diplomaların muadeleti meselesinin tetkik edilmesi, üniversite ve yüksek okullar öğrencilerinin diğer memleket öğretim müesseselerinde öğrenimlerine devam edebilmelerini veya araştırmalarda bulunabilmelerini sağlıyan burslar verilmesi, spor sahasında temasların teşviki gibi hususlar öngörülmektedir.

Cezayir ile memleketimiz arasındaki kültürel ilişkilerin bundan böyle daha iyi gelişmesine yardım edecek olan Kültür Anlaşmasının onaylanması Bakanlar Kurulunun yüksek takdirine arz olunur.

Millî Eğitim Komisyonu Raporu

Millet Meclisi
Millî Eğitim Komisyonu
Esas No. : 1/399
Karar No. : 2

30 . 11 . 1967

Yüksek Başkanlığa

Başkanlığınız tarafından Komisyonumuza havale edilen T. C. Hükümeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 6 Nisan 1967 tarihinde imzalanmış bulunan, «Kültürel İşbirliği Anlaşması» nın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ilgili Hükümet temsilcilerinin iştirakiyle tetkik edildi.

Tasarının gerekçesinde izah edilen hususlar Komisyonumuzca benimsenmiş ve tasarının aynen kabul edilmesine karar verilmiştir.

Dışişleri Komisyonuna tevdi edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan	Sözcü		
Çanakkale	Antalya	Bitlis	Bursa
A. N. Akay	*İ. Ataöv*	*Z. Koçak*	*N. Gürsoy*
Çorum	Edirne	Gaziantep	İstanbul
H. L. Sarıyüce	Söz hakkım mahfuz	*N. Sarıca*	*M. Yardımcı*
İmzada bulunamadı	*T. Seçkin*		
Kastamonu	Manisa	Uşak	Yozgat
A. Ş. Bohça	*N. Ağaoğlu*	*O. Dengiz*	*N. Kodamanoğlu*

Dışişleri Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Dışişleri Komisyonu
Esas No. : 1/399
Karar No. : 20

14 . 4 . 1969

Yüksek Başkanlığa

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 6 Nisan 1967 tarihinde imzalanmış bulunan «Kültürel İşbirliği Anlaşması» nın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair olan kanun tasarısı ilgili Bakanlık temsilcilerinin de iştirakiyle Komisyonumuzun 9 . 4 . 1969 tarihli 6 ncı Birleşiminde tetkik ve müzakere edildi.

Tasarının gerekçesinde arz ve izah olunan hususlara ilâveten Bakanlık temsilcilerinin vermiş oldukları malûmatı uygun bulan Komisyonumuz tasarının aynen kabulüne karar vermiştir.

Genel Kurulda görüşülmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

Başkan	Sözcü		
İzmir	Çanakkale	Ankara	Aydın
S. İksel	*M. Baykan*	*R. Ergüder*	Yüksel Menderes
			(İmzada bulunamadı)
Bursa	Gümüşane	İzmir	Ordu
N. Gürsoy	*S. Savacı*	*Ş. Osma*	*F. C. Erkin*
	Sivas	Tokat	
	S. Kurtbek	*İ. Solmazer*	

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında 6 Nisan 1967 tarihinde imzalanmış bulunan «Kültürel İşbirliği Anlaşması» nın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı

MADDE 1. — **Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasında, 6 Nisan 1967 tarihinde imzalanmış bulunan, «Kültürel İşbirliği Anlaşması» nın onaylanması uygun bulunmuştur.**

MADDE 2. — **Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.**

MADDE 3. — **Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.**

4 . 7 . 1967

Başbakan *S. Demirel*	Devlet Bakanı *S. Öztürk*	Devlet Bakanı *H. Atabeyli*	Devlet Bakanı *K. Ocak*
Devlet Bakanı *S. T. Müftüoğlu*	Adalet Bakanı *H. Dinçer*	Millî Savunma Bakanı *A. Topaloğlu*	İçişleri Bakanı *F. Sükan*
Dışişleri Bakanı V. *F. Sükan*	Maliye Bakanı *C. Bilgehan*	Millî Eğitim Bakanı *İ. Ertem*	Bayındırlık Bakanı *O. Alp*
Ticaret Bakanı *A. Türkel*	Sağ. ve Sos. Y. Bakanı *V. Â. Özkan*	Güm. ve Tekel Bakanı *İ. Tekin*	Tarım Bakanı *B. Dağdaş*
Ulaştırma Bakanı *S. Öztürk*	Çalışma Bakanı *A. N. Erdem*	Sanayi Bakanı *M. Turgut*	En. ve Ta. Kay. Bakanı *R. Sezgin*
Turizm ve Ta. Bakanı *N. Kürşad*	İmar ve İskân Bakanı *H. Menteşeoğlu*	Köy İşleri Bakanı *T. Toker*	

TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE CEZAYİR DEMOKRATİK VE HALK CUMHURİYETİ ARASINDAKİ KÜLTÜREL İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASI

Bir taraftan Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti
Diğer taraftan Cezayir Demokratik Halk Cumhuriyeti Hükümeti

Türk ve Cezayir halklarını birbirine bağlıyan dostluk bağlarını artırmak ve kuvvetlendirmek amacı ve iki memleket arasındaki kültürel münasebetlerinin tümünü geliştirme arzusu ile bu Anlaşmayı imzalamaya karar vermişler ve bu maksatla tam yetkili temsilcilerini tâyin etmişlerdir. Bu temsilciler aşağıdaki hususlarda mutabık kalmışlardır.

Madde — 1.

Âkıd Taraflar karşılıklı olarak birbirlerinin kültürlerini ve üniversite, öğretim, bilim, teknik, sanat ve spor alanlarındaki faaliyetlerini daha iyi tanımak amacı ile bu sahalardaki işbirliğini imkânlar nisbetinde kuvvetlendirmeyi ve geliştirmeyi taahhüdederler.

Bu işbirliği, her iki ülkenin egemenliği, hak eşitliği ve diğer tarafın içişlerine karışmama esaslarına göre uygulanacaktır.

Madde — 2.

Âkıd Taraflar, ülkeleri arasında çeşitli kademelerdeki eğitimci, araştırıcı, teknisyen ve uzman mübadelesini kolaylaştırmaya gayret edeceklerdir.

Madde — 3.

Âkıd Taraflardan her biri, burslar vermek, inceleme için tahsisat ayırmak veya malî yardımda bulunmak suretiyle diğer Âkıd Tarafın vatandaşlarını, kendi ülkesinde, taraflar arasında müştereken tesbit edilecek konularda etüt veya stajlara başlamak veya devam etmek hususunda teşvik etmeyi taahhüdeyler.

Madde — 4.

Üçüncü maddede öngörülen burslardan ve inceleme tahsisatından yararlanacak olanlar her iki Hükümetin yetkili makamları tarafından tesbit edilecektir. Bu kimseler kabul eden memleketin yürürlükte bulunan kanunlarına uymakla mükelleftirler.

Madde — 5.

Her Âkıd Taraf, diğer Tarafın vatandaşlarına ve teknisyenlerine Devlet kontrolu altındaki anıtlara, bilim kurumlarına, araştırma merkezlerine ve umumi kütüpanelerine en uygun şartlarla girebilmeleri hususunda kolaylık göstermeyi taahhüdeder.

Madde — 6.

Âkıd Taraflar kültürel ve sportif grupları ile pedagojik faaliyetlerde bulunan millî teşekküller arasında sıkı bir işbirliğini teşvik etmeyi taahhüdeylerler.

Madde — 7.

Âkıd Taraflar, diğer Âkıd Tarafın bilim kurumları tarafından verilmiş olan diploma ve sertifikaların muadeleti konusunda özel bir anlaşmaya varmak amacıyla bütün imkânları inceliyeceklerdir.

Madde — 8.

Âkıd Taraflar kültürel ve eğitici mahiyetteki millî filimlerin mübadelesini teşvik edeceklerdir. (Uzun metraj, ilmî ve dokûmanter filimler ve aktüalite filimler.)

Madde — 9.

Âkıd Taraflar diğer Âkıd Tarafın mevzuatı hudutları içinde, kitapların, edebî artistik, fennî veya teknik mahiyetteki peryodik neşriyatın ve müzik bandlarının mübadelesini ve yayınlanmasını teşvik edeceklerdir.

Madde — 10.

Âkıd Taraflardan her biri diğer Âkıd Tarafça kendi ülkesinde düzenlenecek olan ilmî veya sanat sergileri, konferanslar, konserler, tiyatro ve folklor gösterileri, öğretici nitelikteki filim projeksiyonları ve spor karşılaşmaları için kolaylık göstermeyi taahhüdeder.

Madde — 11.

Âkıd Taraflar aralarında sportif grupların mübadelesini teşvik edecekler ve bu grupların ülkeleri içindeki ikamet ve seyahatlerini imkânları ölçüsünde kolaylaştıracaklardır.

Madde — 12.

Âkıd Taraflardan her biri ülkesindeki üniversite ve öğretim kurumlarında uygulanmakta olan tarih ve coğrafya programlarında diğer Âkıd Tarafın uygarlığı hakkında, mümkün olduğu nisbette tam ve açık bilgi ve kavramların yer almasını sağlamaya çalışacaktır.

Madde — 13.

Âkıd Taraflardan her biri, diğer Âkıd Taraf vatandaşlarının telif haklarını koruma ve muhafazası hususunda mukayyet bulunacaklardır.

Madde — 14.

Yukardaki maddelerde öngörülen faaliyetler iki ülke Hükümetinin yetkili daireleri arasında varılacak mutabakata göre gerçekleştirilecektir. Bu kültürel mübadelelerin tam başarıya ulaşmasını sağlamak için, Âkıd Taraflardan her biri, kendi imkânları ölçüsünde ve yürürlükte olan kanunları çerçevesinde diğer Âkıd Tarafa lüzumlu imkânları temin edecektir.

Madde — 15.

İşbu Anlaşmanın tatbiki için Âkıd Taraflar peryodik olarak ve müştereken bir mübadele programı düzenliyeceklerdir. Bu programın yürütülmesi işi Âkıd Taraflardan her birinin yetkili makamlarına tevdi olunacaktır.

Madde — 16.

İşbu Anlaşma 3 yıllık bir süre için yapılmış olup Âkıd Taraflardan biri bunu feshetme veya gözden geçirme niyetini üç ay önceden, yazılı olarak, diğer Âkıd Tarafa bildirmediği takdirde zımni uzatılması yolu ile kendiliğinden yenilenmiş addedilir.

Anlaşmanın feshi halinde, bunun hükümlerinden istifade edenlerin durumu, içinde bulunulan yılın sonuna kadar devam edecek ve bursiyelerin vaziyeti ise fesih tarihine tekabül eden akademik yılın sonuna kadar sürecektir.

Madde — 17.

İşbu Anlaşmanın yorumu üzerindeki bütün anlaşmazlıklar diplomatik yoldan halledilecektir.

Madde — 18.

İşbu Anlaşma tasdik belgelerinin Ankara'da teatisi tarihinde yürürlüğe girecektir.

Yukardaki hususları onaylamak için iki tarafın tam yetkili temsilcileri doğru ve usulüne uygun olduğu tesbit edilen yetki mektuplarını teati ettikten sonra işbu Anlaşmayı imzalamış ve mühürlerini koymuşlardır.

1967 Nisan ayının altıncı günü Cezayir'de her üç metin aynı şekilde muteber olmak üzere Türkçe, Arapça ve Fransızca dillerinden ikişer nüsha tanzim edilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti
adına
(İsmail Soysal)
Cezayir Büyükelçisi

Cezayir Demokratik Halk
Cumhuriyeti Hükümeti adına
(Layachi Yaker)
İktisadi Kültürel ve Sosyal
İşler Direktörü

Dönem : 1
Toplantı : 4

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 869

Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti arasında iki memleketin topraklarından akan nehirlerin sularından faydalanmada işbirliği yapılması konusundaki Anlaşmanın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri Komisyonu raporu (1/609)

T. C.
Başbakanlık
Kanunlar ve Kararlar Tetkik Dairesi
Sayı : 71 - 839/544

25 . 1 . 1969

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Dışişleri Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 15 . 1 . 1969 tarihinde kararlaştırılan «Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti arasında iki memleketin topraklarından akan nehirlerin sularından faydalanmada işbirliği yapılması konusundaki anlaşmanın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı», gerekçesi ve ilişikleriyle birlikte sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Süleyman Demirel
Başbakan

GEREKÇE

1. Bulgaristan'la memleketimiz arasında mevcut Meriç, Tunca, Rezve ve Değirmendere nehirlerinin sularından istifadede tarafların işbirliği yapmaları; buz tıkanması ve sel zararlarının önlenmesi amaciyle gerekli tedbirlerin alınması,
2. İki ülkenin topraklarından akan nehirler üzerinde inşa edilecek ve işletilecek tesislerin taraflara zarar ika etmesinin önlenmesi,
3. Hidrolojik ve meteorolojik mutaların teati edilmesinin temini,
4. Su kullanmalarından doğabilecek ihtilâfların çözümünde uygulanacak usul ve esasların tesbiti gayesiyle Bulgaristan Halk Cumhuriyeti ile bir anlaşma akdedilmesi faydalı ve zaruri bulunmaktadır.

Dışişleri Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Dışişleri Komisyonu
Esas No. : 1/609
Karar No. : 19

15 . 4 . 1969

Yüksek Başkanlığa

Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti arasında iki memleketin topraklarından akan nehir sularından faydalanmada işbirliği yapılması konusundaki Anlaşmanın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı;

Komisyonumuzun 24 . 2 . 1969 tarihli 4 ncü toplantısında, Dışişleri Bakanı ve ilgili Bakanlık temsilcilerinin de iştirakiyle tetkik ve müzakere edildi.

Tasarının gerekçesinde ileri sürülen hususlara ilâveten Hükümet yetkilerinin de vermiş oldukları mütemmim malûmatı yerinde bulan Komisyonumuz, mezkûr kanun tasarısının aynen kabulüne ittifakla karar verilmiştir.

Genel Kurulun tasviplerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

Başkan	Sözcü	Kâtip	
İzmir	Çanakkale	Balıkesir	Bursa
Settar İksel	*Muammer Baykan*	Ahmet İhsan Kırımlı	*Nilüfer Gürsoy*
		İmzada bulunamadı.	
Gümüşane	Hatay	İstanbul	İstanbul
Sabahattin Savacı	*Sabahattin Adalı*	*Mehmet Yardımcı*	A. Coşkun Kırca
			İmzada bulunamadı
İzmir	Manisa	Tokat	Urfa
Şinasi Osma	*Ertuğrul Akça*	*İrfan Solmazer*	*Behice Hatko (Boran)*

HÜKÜMETİN TEKLİFİ

Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti arasında iki memleketin topraklarından akan nehirlerin sularından faydalanmada işbirliği yapılması konusundaki Anlaşmanın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı

MADDE 1. — Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti arasında 23 Ekim 1968 tarihinde İstanbul'da akdedilmiş bulunan iki memleket topraklarından akan nehirlerin sularından faydalanmada işbirliği yapılması konusundaki Anlaşmanın onaylanması uygun bulunmuştur.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

15 . 1 . 1969

Başbakan	Devlet Bakanı	Devlet Bakanı	Devlet Bakanı
S. Demirel	*S. Öztürk*	*H. Atabeyli*	*K. Ocak*
Devlet Bakanı	Adalet Bakanı	Millî Savunma Bakanı V.	İçişleri Bakanı
S. T. Müftüoğlu	*H. Dinçer*	*H. Atabeyli*	*F. Sükan*
Dışişleri Bakanı V.	Maliye Bakanı	Millî Eğitim Bakanı	Bayındırlık Bakanı
S. Öztürk	*C. Bilgehan*	*İ. Ertem*	*O. Alp*
Ticaret Bakanı	Sağ. ve Sos. Y. Bakanı	Güm. ve Tekel Bakanı	Tarım Bakanı
A. Türkel	*V. Â. Özkan*	*N. Menteşe*	*B. Dağdaş*
Ulaştırma Bakanı	Çalışma Bakanı	Sanayi Bakanı	En. ve Ta. Kay. Bakanı
S. Bilgiç	*T. Toker*	*M. Turgut*	*R. Sezgin*
Turizm ve Ta. Bakanı	İmar ve İskân Bakanı	Köy İşleri Bakanı	
N. Kürşad	*H. Menteşeoğlu*	*S. Kılıç*	

TÜRKİYE CUMHURİYETİ İLE BULGARİSTAN HALK CUMHURİYETİ ARASINDA İKİ MEMLEKET TOPRAKLARINDAN AKAN NEHİRLERİN SULARINDAN FAYDALANMADA İŞBİRLİĞİ YAPILMASI KONUSUNDA ANLAŞMA

İki Âkıd Taraf

İki memleketin hududunu kateden veya iki ülke arasında hudut teşkil eden Meriç, Tunca, Değirmendere (Veleka) ve Rezve nehirleri vâdilerinde inşa edilmiş olan veya inşaları öngörülen tesisler ile bu nehirlerin sularının vasfı hakkında genel hatlariyle birbirlerine bilgi vererek;

İki memleket topraklarından akan ve kendileri için iktisadi gelişmeleri bakımından olduğu kadar, taşkın ve buz hareketlerinden mütevellit zararlı sonuçlardan korunma bakımından da önemli olan nehirlerin sularından, Tarafların sulama ve diğer ihtiyaçlarını karşılamak amaciyle, istifadeleri hususunda sıkı işbirliği lüzumunu kaydederek;

Su kaynaklarının geliştirilmesi amaciyle, çağdaş bilim ve tekniğin tatbik edilmesinin, ulusların refaha kavuşmasında önemli bir unsur olduğunu belirterek;

Milletlerarası hukuk prensiplerinden ve iyi komşuluk münasebetlerinden mülhem olarak;

Aşağıdaki hususlarda mutabık kalmışlardır :

Madde — 1.

Türkiye Cumhuriyeti ile Bulgaristan Halk Cumhuriyeti, iki memleket topraklarından akan nehirler üzerinde, inşası ve kullanılması her iki Âkıd Taraf için fayda sağlıyacak inşaat ve tesislerin araştırılması ve incelenmesinde işbirliği yapacaklardır.

Madde — 2.

İki Âkıd Taraf, topraklarından akan nehirler üzerinde tesisler inşa etmek ve işletmek suretiyle birbirlerine esaslı zarar vermemek hususunda mutabık kalmışlardır.

Madde — 3.

İki Âkıd Taraf, su taşkınları ve buz hareketlerine mütedair haberleri en seri şekilde teati etmek hususunda mutabık kalmışlardır.

Ayrıca, Âkıd Taraflar her iki memleketin topraklarından akan nehirlerle ilgili hidrolojik ve meteorolojik donelerini teati etmeyi kabul ederler.

Bu konularla ilgili, haberleşme ve done teatisi usulü iki Âkıd Taraf arasında imzalanacak teknik protokollerle tesbit edilecektir.

Madde — 4.

Âkıd Taraflardan birinin, diğer Âkıd Taraftan, üçüncü maddede anılan ve yalnız istiyen tarafa lüzumlu olan bilgi veya donelerin toplanmasını, tanzimini ve teslimini istemesi halinde, bilgi ve doneleri istiyen taraf, bunları veren tarafın yapmış olduğu masrafları öder.

Bu maddede bahsi geçen masrafların bakıyelerinin tasfiyesi her yıl yapılacaktır. Bu gaye için üçüncü maddede anılan protokol dâhilinde formüller tanzim edilecektir.

Madde — 5.

Altıncı maddede anılan kuruluşlar, iki Âkıd Taraf için yeni karşılıklı fayda ve şartlar sağlıyacak olan projelerin uygulanmasında müşahhas her teşebbüs için ayrı uygulama anlaşmaları akdetmek suretiyle, işbu Anlaşmanın prensiplerine göre hareket edeceklerdir.

Madde — 6.

İki Âkıd Taraf, işbu Anlaşmanın yürürlüğe girişini müteakip, üç ay içinde, Anlaşmanın uygulanmasiyle yetkili kılınan kuruluşlarının adreslerini birbirlerine bildireceklerdir.

İşbu maddede anılan kuruluşların toplantıları diplomatik yoldan tesbit ve organize edilecektir.

Madde — 7.

Toplantılarda Türkçe ve Bulgarca dilleri kullanılacaktır. Müştereken tanzim olunan belgeler (teknik doneler, protokolleri kararlar v.s.) her iki dilde hazırlanacaktır.

İki Âkıd Taraf arasında teati olunacak bilgiler, doneler, belgeler, mektuplar v.s. bunları veren tarafın dilinde tanzim edilecektir .

Madde — 8.

İşbu Anlaşmanın tatbiki ile ilgili olarak çıkması muhtemel ihtilâflar, halledilmek üzere, iki Âkıd Tarafın eşit sayıdaki mütehassıslarından kurulu bir karma Türk - Bulgar Komisyonuna intikal ettirilir.

Âkıd Taraflar Karma Komisyona mütehassısların tâyini toplantıların yer, tarih ve devam süreleri ve Karma Komisyonun çalışmalariyle ilgili diğer meseleler hakkında birbirlerine diplomatik yoldan bilgi verirler.

Karma Komisyonun incelediği meseleler üzerinde mutabakata varmaması halinde bu meseleler Âkıd Taraflar arasında müzakere suretiyle diplomatik yoldan halledilir.

Madde — 9.

İşbu Anlaşma tasdike tabi olup Sofya'da yapılacak onaylama belgelerinin teatisi tarihinden otuz gün sonra yürürlüğe girecektir.

İşbu Anlaşma İstanbul'da yirmiüç Ekim bindokuzyüz altmışsekiz tarihinde Türkçe ve Bulgarca ikişer orijinal nüsha halinde tanzim ve imza edilmiş olup, her iki metin de aynı derecede muteberdir.

Türkiye Cumhuriyeti adına	Bulgaristan Halk Cumhuriyeti adına
R. Kutan	İmza

Dönem : 2
Toplantı : 4

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 871

Ceza ve Islah evleriyle işyurtları döner sermaye saymanlıklarının 1961 - 1962 yılları genel bilânçosu hakkında Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/1054)

Ceza ve ıslah evleriyle işyurtları döner sermaye saymanlıklarının 1961 - 1962 yılları genel bilânçosu hakkında Sayıştay Başkanlığı tezkeresi. (3/1054)

T. C.
Sayıştay Başkanlığı
Sayı : 579632/4152

6 . 1 . 1969

Konu : Ceza ve ıslah evleriyle işyurtları döner sermaye saymanlıklarının 1961 ve 1962 yılları genel bilânçosu hakkında.

Millet Meclisi Başkanlığı Makamına

Adalet Bakanlığınca düzenlenip Sayıştaya gönderilen ceza ve ıslah evleri ile işyurtları döner sermayesi 1961 ve 1962 yılları bilânçoları hakkında düzenlenen raporun bilânço ile birlikte sunulduğunu saygılarımla arz ederim.

Sayıştay Başkanı
Rıza Turgay

Adalet Bakanlığı ceza ve ıslah evleri ve işyurtlarının 1961 yılı genel bilânçosuna ait rapor

1. Giriş,
2. Genel bilgiler :
A) Kuruluş ve amaçlar,
B) Personel durumu :
3. Genel bilânço :
I - Aktifin incelenmesi :
A) İlişiksiz hesaplar,
B) Atelyeler hesabı,
II - Pasifin incelenmesi :
A) Sermaye hesabı,
B) İlişiksiz diğer hesaplar,
4. Kâr - zarar hesabı :
5. Sonuç :

1. Giriş :

Ceza ve Tevkif Evleri Umum Müdürlüğünün teşkilât ve vazifeleri hakkındaki 4358 sayılı Kanunun 9 ncu maddesi hükmü uyarınca Adalet Bakanlığı tarafından düzenlenip bütçe yılı sonundan itibaren en geç altı ay içinde Sayıştaya verilmesi gereken ceza ve ıslah evleri ve işyurtları döner sermaye hesaplarına ait 1961 malî yılı genel bilânço ve ekleri süresinde gönderilmiş ve mevcut bilgi ve belgelere göre incelenerek işbu rapor düzenlenmiştir.

2. Genel bilgiler :

A) Kuruluş ve amaçlar :

21 . 8 . 1938 tarihinde yürürlüğe giren 3500 sayılı Ceza ve Tevkif Evleri Umum Müdürlüğünün teşkilât ve vazifeleri hakkındaki Kanunla kurulan ceza ve ıslah evleri ile işyurtları; hükümlüleri eğitim ve öğretime yönelterek bir iş dalında yetiştirip, topluma yararlı hale getirmek ve cezalarının bitiminde adlarına açılan bir hesapta biriktirilmiş olan gündeliklerini vererek kendilerine çalışma sermayesi sağlamak amaçlarını gütmektedir.

3500 ve 4077 sayılı kanunları kaldıran 13 . 1 . 1943 tarih ve 4358 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi gereğince iş esası üzerine kurulmuş ve kurulacak ceza evleri, işyurtları ve ıslah evleri döner sermaye ile yapacakları işler dolayısı ile tüzel kişiliğe sahiptirler.

Döner sermaye miktarını tâyin ve birinden diğerine nakle Adalet Bakanlığı yetkilidir. 1961 yılı sonunda döner sermayeler tutarı 15 714 258,21 liradır.

Ceza ve ıslah evleri memur ve kâtiplerine Bakanlığın izniyle döner sermaye ile ilgili işler gördürülmektedir.

Başlangıçta 7 yerde kurulmuş iken 1961 yılı sonunda 78 i işyurdu, 9 u yeni ceza evi olmak üzere sayısı 87 ye yükseltilen döner sermayeler 20 işdalında çalışmakta ve hükümlülerin terzilik, kunduracılık, marangozluk, halıcılık, demircilik, matbaacılık, dokumacılık gibi sanat dallarında yetişmeleri sağlanmaktadır.

B) Personel durumu :

Ceza evleriyle işyurtları ve ıslah evlerinde; 1961 yılı rakamlarına göre; aylıkları genel bütçeden sağlanan mümessil, müdür, sayman, kâtip, idare memuru, ambar memuru, gardiyan ve ücretleri döner sermayeden ödenen atelye şefi, iş kontrolörü, ustabaşı ve usta olmak üzere tamamı 98 aded ücretli personel ile 62 aded serbest işçi, 6055 aded yevmiyeli hükümlü çalıştırılmıştır. 1961 yılında işyurdu bulunan 87 aded yeni ceza evi ile merkez ceza evlerinde 69 aded kadrolu saymanın bulunduğu, diğer 18 inde ise sayman kadrosu bulunmadığından Kuruluş Kanununun 15 nci maddesi uyarınca kâtiplere yetki verilerek saymanlık görevinin yaptırıldığı anlaşılmıştır.

3. Genel bilânço :

4358 sayılı Kuruluş Kanununun 5 nci maddesi gereğince merkezde hazırlanıp Sayıştaya gönderilen genel bilânço üzerinde yapılan inceleme neticesinde görülen noksanlıklar Adalet Bakanlığına bildirilerek saymanlıklara göre gelir, gider, kâr - zarar, amortismana tabi demirbaşın cinsi ile amortisman nisbetleri, müessese alacak ve borçları ve banka dekontları dökümünü gösterir cetvellerin bilânçoya eklenmesi istenilmiş ise de; sözü edilen cetvellerin bugüne kadar düzenlenmediği, işyurtları hesaplarının dökümlü olarak merkezde kaydedilmesine mevzuat ve eleman bakımından imkân bulunmadığı bildirilmiştir.

Bu bakımdan genel bilânço eldeki bilgilere göre değerlendirilmiştir.

1. Aktifin incelenmesi :

A) Bilânçosunun aktifinde bulunan kasa, banka, demirbaş ve sabit kıymetler, ambar, kantin, avans, müessese alacakları ve şubeler hesaplarında ilişilecek bir cihet görülmemiştir.

B) Atelyeler hesabı :

Ambardan çıkartılarak mamul hale getirilmek üzere atölyelere verilen yarı mamul maddeler bu hesapta işlem görüp ceza evlerinin alım - satım ve sarf usullerine ait yönetmelik gereğince atelyeden çıkan mâmûl eşya ambar girişi yapıldıktan sonra % 10 peşin ve kalanı 20 ye kadar yükselen aylık taksitlerle satılmaktadır.

Esas defterinde ambar ve atelye hesabı dışında bir mamul eşya hesabı açılmadığından, mamul eşya, yönetmelik gereğince ambara intikal ettirilerek oradan satılmaktadır. Hammadde ve mâmûl eşya işlemlerinin tek bir hesapta yürütülmesi ve hammaddelerle mamul eşyanın müşterek bir ambarda muhafazası ceza evlerinin bugünkü gelişmesi karşısında yetersiz ve mahzurlu görüldüğünden esas defterinde (mamul eşya hesabının) açılması ve mamul eşyanın ayrı bir ambarda muhafazası uygun bulunmaktadır.

Bu husus önceki yıllar hesapları münasebetiyle Genel Kurulumuzca Türkiye Büyük Millet Meclisine de arz edilmiştir. Söz konusu yönetmeliğin değiştirilmesi yoluna gidilerek esas defterinde böyle bir hesabın açtırılıp açtırılmadığı hususunda 23 . 2 . 1967 gün ve 3809 sayılı yazı ile Adalet Bakanlığından bilgi istenilmiştir. Bakanlığın 20 . 6 . 1967 gün ve 23175 sayılı cevabında; döner sermayeli teşekküllerin tek bir kanun ile idaresi için Maliye Bakanlığınca bir tasarı hazırlanmakta olduğu, bu çalışmalar sonuçlanıncaya kadar yönetmelikte bir değişikliğin düşünülmediği, mamul eşyanın cins ve miktarlarının işyurtlarınca düzenlenen ve sarf evrakı içinde bulunan cetvellerde gösterildiği ve ceza evlerinin bugünkü bina durumlarının mamul eşya için ayrı bir ambar ayrılmasına müsait bulunmadığı, bildirilmiştir.

Maliye Bakanlığınca yapılan çalışmalar bilinmekte olup, mamul eşyanın muhafazası için başka bir ambar ayrılmasına lüzum kalmadan da mevcut ambarları ikiye ayırmak suretiyle amaca ulaşabileceği ve ayrıca ambar tahsisindeki zorluğun esas defterinde ayrı bir (mamul eşya hesabı) açılmasına engel olamıyacağı göz önünde tutularak Adalet Bakanlığının bu hususdaki görüşüne katılmak mümkün olmamıştır.

II - Pasifin incelenmesi :

A) Sermaye hesabı :

Lira	K.	
436 253	32	1954 yılına kadar bütçe ile verilen,
300 000	00	1955 yılında bütçe ile verilen,
1 000 000	00	1965 yılında bütçe ile verilen,
1 736 253	32	Bütçe ile verilen sermaye toplamı,
13 978 004	89	Kârlardan temin olunup sermayeye eklenen,
15 714 258	21	Sermaye genel toplamı.

4358 sayılı Kanunun 8 nci maddesi üyarınca sermayenin; bütçe ile tahsis edilen paralar; elde edilen kârlar ve Adalet Bakanlığınca uygun görülen miktarlarda mahkûmların kazançlarından kesilen paralar olmak üzere üç kaynağı vardır.

Yukardaki tabloda görüleceği üzere 1961 sonunda 15 714 258,21 liraya ulaşan sermayenin 1 736 253,32 lirası bütçe ile verilmiş, 13 978 004,89 lirası da elde edilen kârlardan temin olunmuştur.

B) Bilânçonun pasifinde görülen hesaplardan müessese borçları ve amortisman hesabında ilişilecek bir husus görülmemiştir.

4. Kâr - zarar hesabı :

Ceza evleri ile işyurtlarında 1961 bütçe yılı çalışmaları sonucu 8 685 176,82 liralık gelir elde edilmiştir. Buna karşılık genel giderler toplamı 5 153 111,13 lira olup, bu duruma göre bilânço dönemi 3 532 065,69 lira kârla kapatılmıştır.

2 895 440,12 lira olan 1960 yılı kârına göre 1961 yılı kârının 636 625,57 lira daha fazla olduğu görülmüştür.

Kuruluş Kanununun 14 ncü maddesi ve yönetmelik hükümlerine göre kârın % 25 nin geceyi bağlı oldukları ceza veya ıslâh evlerinde geçiren müdür, mümessil, memur ve müstahdemlere fazla çalışma ücreti olarak ertesi yılda ödenmesi, kalan kısmının da döner sermayeye eklenmesi gerekmektedir.

5. Sonuç :

Bilânçoda raporun 3 ncü maddesine konu olan bâzı döküm cetvellerinin noksanlığı ile mamul eşya hesabının açılmasına ilişkin temenni dışında değinilecek bir husus görülmemiştir.

Ceza ve ıslâh evleri ve işyurtlarının geçen yıla göre daha fazla kâr sağladıkları ve kuruluş amaçlarına uygun çalıştıkları anlaşılmıştır.

Rıza Turgay Birinci Başkan	*Kemalettin Tolluoğlu* 1. D. Başkanı	*Mehmet Karabacak* 2. D. Başkanı	*İhsan Ögat* 3. D. Başkanı
Nihat Başakar 4. D. Başkanı	*Vasfi İlter* 5. D. Başkanı	*Celâl Çitici* 6. D. Başkanı	*Azmi Seyhan* 7. D. Başaknı
M. Hüdâi Dümer 8. D. Başkanı	*A. Rıza Toksöz* Üye	*Raşit Örencik* Üye	*Hikmet Öktem* Üye
Remzi Konakçı Üye	*Semiha Erem* Üye	*Osman Çebi* Üye	*Semiha Denizdöven* Üye
Ali Orhon Üye	*Gültekin Aykurt* Üye	*Abdurrahman Şahin* Üye	*Servet Köksal* Üye (Bulunamadı)
Bedri Rakunt Üye	*Muzaffer Gürcan* Üye	*Hayri Gürsu* Üye	Veli Uyar Üye
Mehmet Çınarlı Üye	*Ali Sezener* Üye	*İhsan Tanyıldız* Üye	*İlham Gövsa* Üye
Orhan Saltcan Üye	*Mithat Testereci* Üye	*M. Kemal Urkom* Üye	*İ. Ziyaettin Yayböke* Üye
M. Hulûsi Koç Üye	*Hayri Esen* Üye	*Halit Özerkan* Üye	*Hazım Dizdar* Üye

Ceza ve tevkif evleri 1961 yılı tevhit bilânçosu

(2 nci mizan)

Hesabın ismi	Zimmet Lira	K.	Matlup Lira	K.	Zimmet bakıyesi Lira	K.	Matlup bakıyesi Lira	K.
Kasa	7 083 229	05	7 061 679	02	21 550	03		
Bankalar	28 577 726	45	22 353 446	71	6 224 279	74		
Demirbaş	5 403 978	58	332 940	90	5 971 037	68		
Ambar	32 799 465	82	28 385 502	80	4 413 963	02		
Masraflar	5 153 111	13	5 153 111	13				
Kantin	9 341 026	54	8 393 673	47	947 353	07		
Atelyeler	7 619 951	69	6 310 929	69	1 309 022			
Avans	1 989 029	47	1 988 579	82	449	65		
Sermaye	1 382 435	18	17 096 693	39			15 714 258	21
Amortisman	194 476	89	2 354 265	67			2 159 788	78
Müessese borçları	10 649 405	85	13 272 317	44			2 622 911	59
Müessese alacakları	20 481 838	13	14 508 832	48	5 973 005	65		
Gelirler	8 693 686	67	8 693 686	67				
Şubeler H.	417 881	26	349 517	83	68 363	43		
Kâr ve zarar	8 342 180	39	1 187 424	08			3 532 065	69
Yekûn	148 129 423	10	148 129 423	10	24 029 024	27	24 029 024	27

Adalet Bakanlığı ceza ve ıslah evleri ve işyurtlarının 1962 yılı genel bilânçosuna ait rapor

1. Giriş,
2. Genel bilgiler,

A) Kuruluş ve amaçlar,

B) Personel durumu,

3. Genel bilânço,

I - Âktifin incelenmesi :

A) İlişiksiz hesaplar,

B) Atelyeler hesabı,

II - Pasifin incelenmesi :

A) Sermaye hesabı,

B) İlişiksiz diğer hesaplar,

4. Kâr - zarar hesapları,
5. Sonuç,

1. Giriş :

Ceza ve Tevkif Evleri Umum Müdürlüğünün teşkilât ve vazifeleri hakkındaki 4358 sayılı Kanunun 9 ncu maddesi hükmü uyarınca Adalet Bakanlığı tarafından düzenlenip bütçe yılı sonundan itibaren en geç altı ay içinde Sayıştaya verilmesi gereken ceza ve ıslâh evleri ve işyurtları döner sermaye hesaplarına ait 1962 yılı genel bilânço ve ekleri süresinde gönderilmiş ve mevcut bilgi ve belgelere göre incelenerek işbu rapor düzenlenmiştir.

2. Genel bilgiler :

A) Kuruluş ve amaçlar :

Kuruluş ve görevleri hakkında 1961 bütçe yılı hesabı münasebetiyle sunulan raporda gerekli bilgi verilmiş bulunan ceza ve ıslâh evleri veişyurtlarının döner sermaye miktarı 1961 yılına nazaran 4 063 760,53 lira tutarında bir artış göstererek 19 778 018,74 liraya bâliğ olmuştur.

1961 yılında 87 den ibaret olan bahse konu döner sermaye adedi 1962 yılında 1 döner sermayenin daha kurulmasiyle 88 e yükselmiştir.

B) Personel durumu :

Ceza evleriyle işyurtları ve ıslâh evlerinde; 1962 yılı rakamlarına göre; aylıkları genel bütçeden sağlanan mümessil, müdür, sayman, kâtip, idare memuru, ambar memuru, gardiyan ve ücretleri döner sermayeden ödenen atelye şefi, iş kontrolörü, ustabaşı ve usta olmak üzere tamamı 98 aded ücretli personel ile 62 aded serbest işçi, 6 055 aded yevmiyeli hükümlü çalıştırılmıştır. 1962 yılında işyurdu bulunan 88 aded yeni ceza evi ile merkez ceza evlerinde 69 aded kadrolu saymanın bulunduğu, diğer 19 unda ise sayman kadrosu bulunmadığından Kuruluş Kanununun 15 nci maddesi uyarınca kâtiplere yetki verilerek saymanlık görevinin yaptırıldığı anlaşılmıştır.

3. Genel bilânço :

4358 sayılı Kuruluş Kanununun 5 nci maddesi gereğince merkezde hazırlanıp Sayıştaya gönderilen genel bilânço üzerinde yapılan inceleme neticesinde 1962 yılı sonuna kadar bütçeden verilen ve kârlardan eklenen sermayelerin yıllara ve ceza evlerine göre dökümünü, döner sermayelerin işletme konuları olan istihsal ve imâl maddelerini, bunların satış durumlarını, gelecek yıla devirlerini ayrıca müessese alacakları hesabından 1963 yılına devrolunan paraların tahsil olunmaması sebeplerini gösterir cetvellerin bu yıl da hazırlanmamış olduğu görülmüş, keyfiyet önceki yıllar hesapları dolayısiyle Adalet Bakanlığına yazılmış bulunduğu halde, 1961 yılı raporunda da açıklandığı üzere, istenilen bilgi ve belgeler Bakanlıkça verilmemiştir.

Bu bakımdan genel bilânço ancak eldeki bilgilere göre değerlendirilmiştir.

1. Aktifin incelenmesi :

A) Bilânçonun âktifinde bulunan kasa, banka, demirbaş ve sabit kıymetler, ambar, kantin, avans, müessese alacakları ve şubeler hesaplarında ilişilecek bir cihet görülmemiştir.

B) Atelyeler hesabı :

Atelyelerden çıkan mamul eşyanın ayrı bir ambarda muhafaza ve esas defterinde açılacak bir hesapta takibindeki zaruret 1961 bütçe yılı münasebetiyle sunulan raporda tafsilen arz edilmiş olduğundan işbu raporda bu kanu üzerinde durulmamıştır.

II - Pasifin incelenmesi :

A) Sermaye hesabı :

Lira	K.	
436 252	32	1954 yılına kadar bütçe ile verilen,
300 000		1955 yılında bütçe ile verilen,
1 000 000		1961 yılında bütçe ile verilen,
1 175 000		1962 yılında bütçe ile verilen,
2 911 253	32	Bütçe ile verilen sermaye toplamı,
16 866 765	42	Kârdan temin olunup sermayeye eklenen,
19 778 018	74	Sermaye genel toplamı.

4358 sayılı Kanunun 8 nci maddesi uyarınca sermayenin; bütçe ile tahsis edilen paralar, elde edilen kârlar ve Adalet Bakanlığınca uygun görülen miktarlarda mahkûmların kazançlarından kesilen paralar olmak üzere üç kaynağı vardır.

Yukardaki tabloda görüleceği üzere 1962 yılı sonunda 19 778 018,74 liraya ulaşan sermayenin 2 911 253,32 lirası bütçe ile verilmiş, 16 866 765,42 lirası da elde edilen kârlardan temin olunmuştur.

B) Bilânçonun pasifinde görülen hesaplardan müessese borçları ve amortisman hesabında ilişilecek bir husus görülmemiştir.

4. Kâr - zarar hesabı :

Ceza evleri ile işyurtlarında 1962 bütçe yılı çalışmaları sonucu 9 344 637,23 liralık gelir elde edilmiştir. Buna karşılık genel giderler toplamı 5 548 188,17 lira olup, bu duruma göre bilânço dönemi 3 796 449,06 lira kârla kapatılmıştır.

3 352 065,69 lira olan 1961 yılı kârına göre 1962 yılı kârının 263 383,37 lira fazlalık arz ettiği görülmüştür.

Kuruluş Kanununun 14 ncü maddesi ve yönetmelik hükümlerine göre kârın % 25 inin geceyi bağlı oldukları ceza veya ıslâh evlerinde geçiren müdür, müessil, memur ve müstahdemlere fazla çalışma ücreti olarak ertesi yılda ödenmesi, kalan kısmının da döner sermayeye eklenmesi gerekmektedir.

5. Sonuç :

Raporun 3 ncü maddesine konu olan bâzı döküm cetvellerinin noksanlığı ile mamul eşya hesabının açılmasına ilişkin temenni dışında genel bilânçonun tenkidini gerektirir başka bir husus görülmemiştir.

Ceza ve ıslâh evleri ve işyurtlarının kuruluş amaçlarına uygun çalıştıkları, geçen yıla göre daha fazla kâr sağladıkları ve kuruluş amaçlarına uygun çalıştıkları anlaşılmıştır.

Rıza Turgay Birinci Başkan	*Kemalettin Tolluoğlu* D. 1. Başkanı	*Mehmet Karabacak* D. 2. Başkanı	*İhsan Ögat* D. 3. Başkanı
Nihat Başakar D. 4. Başkanı	*Vasfi İlter* D. 5. Başkanı	*Celâl Çitici* D. 6. Başkanı	*Azmi Seyhan* D. 7. Başkanı
M. Hüdâi Dümer D. 8. Başkanı	*A. Rıza Toksöz* Üye	*Raşit Örencik* Üye	*Hikmet Öktem* Üye
Remzi Konakçı Üye	*Semiha Erem* Üye	*Osman Çebi* Üye	*Semiha Denizdöven* Üye
Ali Orhon Üye	*Gültekin Aykurt* Üye	*Abdurrahman Şahin* Üye	*Servet Köksal* Üye (Bulunamadı)
Bedri Rakunt Üye	*Muzaffer Gürcan* Üye	*Hayri Gürsu* Üye	Veli Uyar Üye
Mehmet Çınarlı Üye	*Ali Sezener* Üye	*İhsan Tanyıldız* Üye	*İlham Gövsa* Üye
Orhan Saltcan Üye	*Mithat Testereci* Üye	*M. Kemal Urkom* Üye	*İ. Ziyaettin Yayböke* Üye
M. Hulûsi Koç Üye	*Hayri Esen* Üye	*Halit Özerkan* Üye	*Hazım Dizdar* Üye

Sayıştay Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Sayıştay Komisyonu
Esas No. : 3/1054
Karar No. : 34

20 . 2 . 1969

Yüksek Başkanlığa

3500 sayılı Kanunu değiştiren 4358 sayılı Kanunun 5 ve 9 ncu maddeleri uyarınca Sayıştay tarafından incelenen iş esası üzerine kurulu döner sermayeli ceza ve ıslah evleri ile işyurtlarının 1961 ve 1962 yılları genel bilânçolarına ilişkin raporlar, Sayıştay ve dairesi temsilcileri hazır oldukları halde müzakere edilmiştir.

1961 ve 1962 yıllarına ait her iki raporda söz konusu ve tenkid edilen hususların ayni mahiyette bulundukları göz önünde tutularak raporların birleştirilerek görüşülmesine karar verilmiştir.

Raporda yer alan tenkid ve temenniler aşağıda açıklanmıştır.

1. 4358 sayılı Kanunun 5 nci maddesi gereğince merkezde hazırlanan genel bilânçoya, saymanlıklara göre gelir, gider, kâr, zarar, amortismana tabi demirbaşın cinsi ile amortisman nisbetleri, müessese alacak ve borçları ve banka dökümünü gösterir cetvellerin bağlanmadığı ve bağlanması gereği Sayıştay raporlarında belirtilmiş, dairesi temsilcilerince de bu hususun teşkilâta duyurulduğu ve usul ittihaz edileceği bildirilmiştir. Sayıştay görüşüne uygun olarak gelecek yıllara ait konsolide bilânçolara gerekli döküm cetvellerinin bağlanması gereği Komisyonumuzca uygun bulunmuştur.

2. 4358 sayılı Kanunun 9 ncu maddesi uyarınca Adalet ve Maliye bakanlıkları tarafından düzenlenip 1 . 9 . 1961 gününde yürürlüğe giren yönetmelikte bir (mamul eşya hesabı) nın açılmadığı, bu bakımdan hammadde ile mamul eşya işlemlerinin tek bir hesapta yürütüldüğü bu tarz işlemin ise mahzurlu görüldüğü belirtilerek bu isimde bir hesabın açılması ve mamul eşya ile hammadde ambarlarının da ayrılmasının uygun ve faydalı olacağı Sayıştay raporunda açıklanmıştır. Dairesi temsilcisi, döner sermaye saymanlıklarının tek bir kanun ile idaresi için Maliye Bakanlığınca çalışmalar yapıldığı düşüncesi ile bu hesabın açılmadığını, fakat yönetmeliğe bir ek madde konularak adı geçen hesabın en kısa zamanda açılacağını, yeni ceza evlerinde mamul eşya ile hammadde için ayrı ambar yapıldığını bildirmiştir.

Komisyonumuzca da uygulamadaki aksaklıkların önlenmesi bakımından söz konusu hesabın açılmasının faydalı olacağı düşünülerek Sayıştay raporunda ileri sürülen isteğin biran evvel yerine getirilmesi uygun görülmüştür.

Açıklanan tenkid ve temenniler dışında üzerinde durulacak bir konu görülmemiş ve ceza ve ıslah evleri ile işyurtlarının kuruluş amaçlarına uygun çalıştıkları anlaşılmıştır.

Döner sermaye ile çalışan iş esası üzerine kurulu ceza ve ıslah evleri ile işyurtlarının 1961 ve 1962 yılları bilânçolarının onaylanmasına ilişkin ekli kanun teklifi Genel Kurulun Yüce tasviplerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulmuştur.

Başkan ve bu Rapor Sözcüsü	Kâtip		
Kars	Afyon K.	Diyarbakır	Kastamonu
C. N. Koç	*A. İ. Ulubahşi*	*F. Kalfagil*	*Â. Toközlü*

Kütahya	Tunceli	Ordu
İ. H. Yıldırım	Söz hakkım saklıdır	*F. Güley*
	H. Ünlü	

SAYIŞTAY KOMİSYONUNUN TEKLİFİ

Ceza ve ıslah evleri ile iş yurtlarının 1961 ve 1962 yılları bilânçolarının onanmasına dair kanun teklifi

MADDE 1. — İş esası üzerine kurulu ceza ve ıslah evleri ile iş yurtları döner sermaye saymanlığının ilişik cetvellerde gösterilen 1961 ve 1962 yılları genel bilânçoları onanmıştır.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu kanunu Adalet ve Maliye bakanları yürütür.

Ceza ve tevkif evleri 1961 yılı tevhit bilânçosu

Hesabın ismi	Lira	K.	Hesabın ismi	Lira	K.
Kasa	21 550	03	Sermaye hesabı	15 714 258	21
Bankalar	6 224 279	74	Müessese borçları	2 622 911	59
Demirbaş ve sabit kıymetler	5 071 037	68	Şubeler hesabı	—	
Ambar	4 413 963	02	Amortisman	2 159 788	78
Kantin	947 353	07	Kâr ve zarar hesabı	3 532 965	69
Atelye	1 309 022	00			
Avans	449	65			
Müessese alacakları	5 973 005	65			
Şubeler hesabı	68 363	43			
Yekûn	24 029 024	27	Yekûn	24 029 024	27

Ceza ve tevkif evleri 1962 yılı tevhit bilânçosu

Hesabın ismi	Lira	K.	Hesabın ismi	Lira	K.
Kasa	40 415	27	Sermaye hesabı	19 778 018	74
Bankalar	10 033 986	01	Müessese borçları	3 372 016	33
Demirbaş ve sabit kıymetler	5 416 670	80	Şubeler hesabı	—	
Ambar	4 066 408	09	Amortisman	2 477 993	42
Kantin	869 631	25	Sâfi kâr	3 796 449	06
Atelye	1 768 072	80			
Avans	329	95			
Müessese alacakları	7 090 571	65			
Şubeler hesabı	138 391	73			
Yekûn	29 424 477	55	Yekûn	29 424 477	55

Dönem : 2
Toplantı : 4

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 883

Erzurum Milletvekili Ahmet Mustafaoğlu'nun, 237 sayılı Taşıt Kanununa bağlı (1) ve (2) sayılı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve Plân Komisyonu raporu (2/854)

YÜKSEK BAŞKANLIĞA

237 sayılı Taşıt Kanununa bağlı (1) ve (2) sayılı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun teklifimi gerekçesiyle birlikte sunuyorum, gereğinin yapılmasını saygiyle arz ederim.

Ahmet Mustafaoğlu
Erzurum Milletvekili

GEREKÇE

Nakil vasıtaları hakkında 15 . 5 . 1940 tarihli ve 3827 sayılı Kanunda; Yargıtay Başkanı, Danıştay Başkanı, Sayıştay Başkanı ve Cumhuriyet Başsavcısına tahsis edilen binek otomobilleri (1) sayılı cetvelde bulunmakta iken, bu Kanunun yerine geçen 5.1.1961 tarihli ve 237 sayılı Taşıt Kanununda, bu makamlara ait taşıtlar, her hangi bir gerekçe gösterilmeden (2) sayılı cetvele alınmış ve Danıştay Başkanunsözcüsüne ait bir binek otomobili de Danıştay Başsavcılığı adı altında - aynı cetvele ilâve edilmiştir.

Sonradan, 237 sayılı Kanuna bağlı (2) sayılı cetvelde gösterilen makamlardan, Dışişleri Bakanlığı Genel Sekreterine tahsis edilen binek otomobili, bu memuriyet mevkiinin ehemmiyetine binaen, 30 .5 . 1963 tarihli ve 240 sayılı Kanunla, il valilerine tahsis edilen taşıtlar da, makamın ehemmiyetine binaen, 23 . 6 . 1965 tarihli ve 631 sayılı Kanunla (1) sayılı cetvele nakledildikleri ve Anayasa Mahkemesi Başkanına, Devlet teşkilâtındaki mevkii ile mütenasibolarak, 27 . 8 . 1963 tarihli ve 310 sayılı Kanunla tahsis edilen binek otomobili de doğrudan doğruya (1) sayılı cetvele alındığı halde, aynı suretle T. C. Anayasasında yer alan ve yukarıda belirtilen makamları temsil edenlere binek otomobilleri (2) sayılı cetvelde kalmıştır.

T. C. Anayasasının yargı bölümünde yüksek mahkemeler olarak yer alan Yargıtay ve Danıştay Başkanları ile Cumhuriyet Başsavcısı ve Danıştay Başkanunsözcüsüne; Yüksek Hâkimler Kurulu Başkanına ve yine bir Anayasa müessesesi olan Sayıştay Başkanına tahsis olunan taşıtların, bu makamların Devlet teşkilâtındaki mevkii ve ehemmiyetiyle mütenasibolarak, (1) sayılı cetvele alınmak suretiyle durumun düzeltilmesi ve Taşıt Kanununda (Danıştay Başsavcılığı) diye geçen makam adının da, T. C. Anayasasında ve 521 sayılı Danıştay Kanununda gösterildiği şekilde, (Danıştay Başkanunsözcüsü) olarak değiştirilmesi amaciyle ilişik kanun teklifi hazırlanmıştır.

Bütçe Plân Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Bütçe Plân Komisyonu
Esas No. 2/854
Karar No. 215

21 . 4 . 1969

Millet Meclisi Başkanlığına

Tetkiki hususu Komisyonumuza havale buyurulan, Erzurum Miletvekili Ahmet Mustafaoğlu'nun (237 sayılı Taşıt Kanununa bağlı (1) ve (2) sayılı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun (teklifi), ilgili yargı organları ve Maliye Bakanlığı temsilcilerinin de katıldıkları birleşimde görüşüldü;

Teklif; 237 sayılı Taşıt Kanununa bağlı (2) sayılı cetvelde tadadedilen, Dışişleri Bakanlığı Genel Sekreteri ile il valilerine tahsis edilen binek otomobilleri, bilâhara çıkarılan 240 ve 631 sayılı kanunlarla bu makamların Devlet Teşkilâtındaki mevkileri ile mütenasibolarak (1) sayılı cetvele ithal edilmiş, bilâhara 310 sayılı Kanun ile de Anayasa Mahkemesi Başkanına tahsis edilen binek otomobili doğrudan doğruya (1) sayılı cetvele alındığı halde, Anayasamızın yargı bölümünde Yüksek Mahkemeler olarak yer alan, Yargıtay ve Danıştay Başkanları ile, Cumhuriyet Başsavcısı ve Danıştay Başkanunsözcüsü, Yüksek Hâkimler Kurulu Başkanına ve yine bir Anayasa Kuruluşu olan Sayıştay Başkanına tahsis edilen taşıtların da Devlet Teşkilâtındaki mevki ve chemmiyetlerine binaen halen bulundukları (2) sayılı cetvelden (1) sayılı cetvele ithallerini ve Taşıt Kanununda (Danıştay Başsavcılığı) şeklinde geçen makam adının da Danıştay Kanununda yer aldığı şekilde (Danıştay Başkanunsözcüsü) olarak düzeltilmesini öngörmektedir.

Hazineye bir külfet tahmil etmiyen ve fakat eşit seviyedeki kuruluşlar arasında mevcut protokol farklılığını giderecek olan teklif, Komisyonumuzca müspet mütalâa edilmiş,

1 nci madde, anlamı kolaylaştırmak nedeniyle maddedeki (.... bağlı (2) sayılı cetvelde...) şeklindeki ibarenin sonuna (yazılı) kelimesi ilâve edilmek suretiyle değiştirilerek, 2 ve 3 ncü maddeler teklifteki şekilleri ile aynen kabul edilmiştir.

Öncelik ve ivedilikle görüşülmek ve Genel Kurulun tasvibine sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa arz olunur.

Başkan	Sözcü	Kâtip	
Kütahya	Zonguldak	Ordu	Antalya
M. Erez	*K. D. Sungun*	*Ş. Pehlivanoğlu*	*H. F. Boztepe*
Çorum	Eskişehir	Gümüşane	İstanbul
A. Topçubaşı	*M. İ. Angı*	*S. Ö. San*	*N. Eroğan*
İstanbul	İzmir	Konya	Niğde
M. Güven	L. Yurdoğlu İmzada bulunamadı	*M. N. Kalaycıoğlu*	*R. Soyer*
Rize	Samsun	Sivas	Trabzon
E. Y. Akçal	*A. F. Alişan*	M. K. Palaoğlu İmzada bulunamadı	*A. R. Uzuner*

Uşak
Söz hakkım mahfuz
O. Dengiz

ERZURUM MİLLETVEKİLİ AHMET MUSTAFAOĞLUNUN TEKLİFİ

237 sayılı Taşıt Kanununa bağlı (1) ve (2) sayılı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi

MADDE 1. — 5 . 1 . 1961 tarihli ve 237 sayılı Taşıt Kanununa bağlı (2) sayılı cetvelde; Yargıtay Başkanı, Danıştay Başkanı, Sayıştay Başkanı, Cumhuriyet Başsavcısı, Danıştay Başsavcılığı ve Yüksek Hâkimler Kurulu Başkanına tahsis edilen binek otomobilleri, «Danıştay Başsavcılığı» ibaresi «Danıştay Başkanunsözcüsü» şeklinde değiştirilerek, aynı kanunun (1) sayılı cetveline nakledilmiştir.

MADDE 2. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu Kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.

BÜTÇE PLÂN KOMİSYONUNUN DEĞİŞTİRİŞİ

237 sayılı Taşıt Kanununa bağlı (1) ve (2) sayılı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi

MADDE 1. — 5 . 1 . 1961 tarihli ve 237 sayılı Taşıt Kanununa bağlı (2) sayılı cetvelde yazılı; Yargıtay Başkanı, Danıştay Başkanı, Sayıştay Başkanı, Cumhuriyet Başsavcısı, Danıştay Başsavcılığı ve Yüksek Hâkimler Kurulu Başkanına tahsis edilen binek otomobilleri, «Danıştay Başsavcılığı» ibaresi «Danıştay Başkanunsözcüsü» şeklinde değiştirilerek, aynı kanunun (1) sayılı cetveline nakledilmiştir.

MADDE 2. — Teklifin 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Teklifin 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

Dönem : 2
Toplantı : 4

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 888

Darüşşafaka Cemiyetinin Türkiye Emlâk Kredi Bankasına olan borçlarının tasfiyesi hakkında kanun tasarısı ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/640)

T. C.
Başbakanlık
Kanunlar ve Kararlar
Tetkik Dairesi
Sayı : 71 - 865/1767

19 . 3 . 1969

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Maliye Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 15 . 3 . 1969 tarihinde kararlaştırılan «Darüşşafaka Cemiyetinin Türkiye Emlâk Kredi Bankasına olan borçlarının tasfiyesi hakkında kanun tasarısı» ile gerekçesi ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

Süleyman Demirel
Başbakan

GEREKÇE

Yetim ve yoksul çocukları yurt içinde ve yurt dışında okutarak yetiştirmek amaciyle 1863 yılında «Cemiyeti tedrisiyei İslâmiye» adı ile Darüşşafaka Cemiyeti kurulmuştur.

Cemiyet amacına ulaşmak üzere 1873 yılında Darüşşafakayı inşa ve ikmal ederek öğretime başlamıştır.

Bir asıra yakın bir süreden beri yurdumuz eğitiminde çok önemli bir yer tutan mezkûr cemiyetin himayesinde orta öğrenimini tamamlıyan gençlerimizin üniversite ve yüksek okul imtihanlarında başarı oranı çok yüksektir.

Cemiyet, orta öğrenimde destek olduğu yetim ve yoksul çocuklara üniversite öğrenimlerinde de destek olmakta ve bu öğrencilere burs temin etmektedir.

Cemiyet bu görevini yerine getirmek üzere elindeki gelir getirmiyen gayrimenkulleri satarak 1958 yılında Şişlide 4 200 000 Tl. ya Darüşşafaka sitesini inşa ettirmiş ve böylece yılda brüt 1 milyon Tl. gelir sağlamıştır.

Buna ilâveten 1963 yılında 11 400 000 Tl. sarf edilerek Çemberlitaş sitesini inşa ettirmiş ve buradan da yılda brüt 2 400 000 Tl. gelir temin etmiştir.

Mezkûr Cemiyetin Türkiye Emlâk Kredi Bankasına olan 6 250 000 Tl. lık borcu da Çemberlitaş sitesinin inşaatı ile ilgili olarak doğmuş bulunmaktadır.

Cemiyetin mezkûr bankaya olan borcu ile ilgili olarak hazırlanan kanun tasarısı kanunlaştığında, Cemiyet yılda takriben 600 000 Tl. gibi bir faiz ödemekten kurtulacağından maada 6 250 000 Tl. lık borcunu da daha uzun vâdede ödeme imkânına sahibolacak ve yetim ve yoksul çocukların iyi bir eğitim görmesi ile ilgili amacını gerçekleştirme yönünde daha olumlu faaliyet gösterebilecektir.

Kanun tasarısının 1 nci maddesi ile yukarıda ifade edilen imkân Darüşşafaka Cemiyetine tanınmış olmaktadır.

Tasarının ikinci maddesi ile Hazinenin ödeme külfetini üzerine aldığı borcun Cemiyet tarafından Hazineye iadesi hükme bağlanmış olmaktadır. Buna göre Cemiyet faiz ödeme külfetinden kurtulduğu gibi görevini ifada kendisini menfi olarak etkilemiyecek bir şekilde borcunu ödeme imkânına sahip kılınmaktadır.

Üçüncü madde ise, ilk iki maddede ifade olunan işlemleri bütçe tekniği ile ahenkleştirilmek amaciyle hazırlanmıştır.

Tasarının dört ve beşinci maddeleri yürürlük ve yürütme hükümleridir.

Maliye Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Maliye Komisyonu
Esas No. : 1/640
Karar No. : 37

14 . 4 . 1969

Yüksek Başkanlığa

Darüşşafaka Cemiyetinin Türkiye Emlâk Kredi Bankasına olan borçlarının tasfiyesi hakkında kanun tasarısı, ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle, komisyonumuzda tetkik ve müzakere edildi.

Gerekçede arz ve izah olunan hususlar, Komisyonumuzca da uygun görülmüş ve tasarı aynen kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince Plân Komisyonuna tevdi edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Maliye Komisyonu Başkanı
Çankırı
T. Akman

Sözcü
Burdur
F. Kırbaşlı

Balıkesir
A. Akın

Çorum
H. İncesulu

Konya
M. Keskin

Maraş
V. Pirinççioğlu

Bolu
A. Çakmak

Bütçe Plân Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Bütçe Plân Komisyonu
Esas No. : 1/640
Karar No. : 221

9 . 5 . 1969

Millet Meclisi Başkanlığına

Tetkiki hususu Komisyonumuza havale edilen (Darüşşafaka Cemiyetinin Türkiye Emlâk Kredi Bankasına olan borçlarının tasfiyesi hakkındaki kanun tasarısı) ve önceden havale edildiği, Maliye Komisyonunca düzenlenen rapor, ilgili kurum ve Maliye Bakanlığı temsilcilerinin de katıldıkları birleşimde görüşüldü;

1863 yılında «Cemiyeti Tedrisiye - i İslâmiye» adı ile kurulan ve 1873 yılında, amaçlarını gerçekleştirmek üzere Darüşşafakayı inşa ve ikmal ederek öğretime başlıyan Darüşşafaka Cemiyeti, bir asrı geçkin bir süreden beri yurt eğitimindeki başarılı hizmetleri ile eğitim savaşında en ön safta yer işgal etmiş, yetiştirdiği değerler her alanda başarılı sınavlar vermiş ve vermektedir.

Cemiyet, himayesinde ortaöğrenimini tamamlıyan gençlerimize yüksek öğrenimlerinde de destek olmuş ve destek olmakta devam etmektedir.

Cemiyet bu görevlerini yerine getirebilmek ve devamlılığını sağlamak amaciyle elinde mevcut gelir getirmiyen gayrimenkullerini satarak 1958 yılında 4 200 000 liraya Şişli'deki Darüşşafaka sitesini, 1963 yılında 11 400 000 Tl. sarf suretiyle Çemberlitaş sitesini inşa ettirmiş, böylece yılda 3 400 000 Tl. gelir sağlamıştır.

Cemiyet, Çemberlitaş sitesinin inşaatı ile ilgili olarak Türkiye Emlâk Kredi Bankasına 6 250 000 Tl. borçlanmış ve yılda takriben 600 000 lira faiz ödeme zorunluğunda kalmıştır.

Tasarı söz konusu borcun Hazine tarafından ödenerek, cemiyetin, Hazineye borçlanmasını ve cemiyeti yıllık faiz ödemelerinden kurtaracak hükümler getirmektedir.

Söz konusu cemiyetin faaliyetleri üzerine görüşlerini açıklıyan Komisyonumuz üyeleri, yararlı hizmetleriyle kültür alanındaki büyük katkısını nazara alarak tasarıyı tüm olarak kabule şayan mütalâa etmiş ve maddelerin görüşülmesine geçilmiştir.

1 nci madde, maddede, 1968 yılı itibariyle kurumun söz konusu bankaya olan borcunun 1968 yılı sonu itibariyle 6 479 968 lira 21 kuruş olduğu ilgililerin beyanı ile anlaşılmış ve (6 250 000) lira yerine bu rakam vaz'edilmek suretiyle değiştirilmiş, 2, 3, 4 ve 5 nci maddeler tasarıdaki şekliyle aynen kabul edilmiştir.

Öncelik ve ivedilikle görüşülmek ve Genel Kurulun tasviplerine sunulmak üzere Yüksek Başkanlığa arz olunur.

Başkan	Sözcü		
Kütahya	Zonguldak	Antalya	Balıkesir
M. Erez	*K. D. Sungun*	*H. F. Boztepe*	*S. Koç*
Çanakkale	Gümüşane	İstanbul	İstanbul
Ş. İnan	*S. Ö. San*	*N. Eroğan*	*M. Güven*
Maraş	Rize	Trabzon	Trabzon
V. Pirinççioğlu	*E. Y. Akçal*	*E. Dikmen*	*H. Orhon*

Urfa
B. Hatko (Boran)

Hükümetin teklifi	Maliye Komisyonunun değiştirişi	Bütçe ve Plân Komisyonunun değiştirişi
Darüşşafaka Cemiyetinin Türkiye Emlâk Kredi Bankasına olan borçlarının tasfiyesi hakkında kanun tasarısı	*Darüşşafaka Cemiyetinin Türkiye Emlâk Kredi Bankasına olan borçlarının tasfiyesi hakkında kanun tasarısı*	*Darüşşafaka Cemiyetinin Türkiye Emlâk Kredi Bankasına olan borçlarının tasfiyesi hakkında kanun tasarısı*
MADDE 1. — Darüşşafaka Cemiyetinin Türkiye Emlâk Kredi Bankasına 31.12.1968 tarihi itibariyle borçlu bulunduğu 6 250 000 lira bu tarihten itibaren işliyecek faizleri ve sair masrafları ile birlikte Türkiye Emlâk Kredi Bankasına Hazinece ödenmek suretiyle tasfiye olunur.	**MADDE 1.** — Tasarının 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.	**MADDE 1.** — Darüşşafaka Cemiyetinin Türkiye Emlâk Kredi Bankasına 31.12.1968 tarihi itibariyle borçlu bulunduğu 6 479 968,21 lira bu tarihten itibaren işliyecek faizleri ve sair masrafları ile birlikte Türkiye Emlâk Kredi Bankasına Hazinece ödenmek suretiyle tasfiye olunur.
MADDE 2. — Hazinece ödenen meblâğ ödeme tarihini takibeden yıl başından itibaren cemiyet tarafından yirmi yılda ve yıllık eşit ikişer taksit halinde faizsiz olarak Hazineye geri ödenir. Taksit zamanları Maliye Bakanlığınca tâyin olunur. Vâdesinde ödenmiyen taksitler % 5 gecikme faizleriyle tahsil edilir. Borç taksitlerinin ve gecikme faizlerinin tahsilinde 6183 sayılı Âmme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri uygulanır. Hazine alacağının tasfiyesine kadar cemiyete ait gayrimenkuller üzerinde borç miktarınca Hazine adına ipotek tesis edilir. Yıllık tediyeler miktarınca ipoteğin fekki caizdir.	**MADDE 2.** — Tasarının 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.	**MADDE 2.** — Tasarının 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
Bu kanun gereğince Hazineye naklonunan ve Hazinece ödenecek olan borç Darüşşafaka Cemiyetince Hazineye tamamen iade edileceği tarihe kadar Darüşşafaka Cemiyetinin hesapları Maliye Bakanlığınca her yıl teftiş edilir ve bu teftiş neticelerini gös-		

Hükümetin teklifi	Maliye Komisyonunun değiştirişi	Bütçe ve Plân Komisyonunun değiştirişi
teren raporlar ilgili mercilere verilir.		
MADDE 3. — Bu kanun gereğince Hazinece yapılacak ödeme, bu kanunun yürürlüğe girdiği yılı takibeden Bütçe yılında konulacak ödenekten yapılır ve Cemiyetten her yıl yapılacak tahsilât o yıl bütçesine gelir kaydedilir.	**MADDE 3.** — Tasarının 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.	**MADDE 3.** — Tasarının 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 4. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.	**MADDE 4.** — Tasarının 4 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.	**MADDE 4.** — Tasarının 4 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 5. — Bu kanunun hükümlerini Maliye Bakanı yürütür.	**MADDE 5.** — Tasarının 5 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.	**MADDE 5.** — Tasarının 5 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

15 . 3 . 1969

Başbakan
S. Demirel
Devlet Bakanı
S. Öztürk
Devlet Bakanı
H. Atabeyli
Devlet Bakanı
K. Ocak
Devlet Bakanı
S. T. Müftüoğlu
Adalet Bakanı
H. Dinçer
Millî Savunma Bakanı
A. Topaloğlu
İçişleri Bakanı
F. Sükan

Dışişleri Bakanı
İ. S. Çağlayangil
Maliye Bakanı
C. Bilgehan
Millî Eğitim Bakanı
İ. Ertem
Bayındırlık Bakanı
O. Alp
Ticaret Bakanı
A. Türkel
Sağlık ve Sosyal Yar. Bakanı
V. Â. Özkan
Gümrük ve Tekel Bakanı
N. Menteşe
Tarım Bakanı
B. Dağdaş

Ulaştırma Bakanı
S. Bilgiç
Çalışma Bakanı
T. Toker
Sanayi Bakanı
M. Turgut
Enerji ve Tabiî Kay. Bakanı
R. Sezgin
Turizm ve Tanıtma Bakanı
N. Kürşad
İmar ve İskân Bakanı
H. Menteşeoğlu
Köy İşleri Bakanı
S. Kılıç