DÖNEM : 1 CİLT : 41 TOPLANTI : 4

MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ

121. Birleşim

2 . 6 . 1965 Çarşamba

İçindekiler

Sayfa

1. — Geçen tutanak özeti 519

2. — Gelen kâğıtlar 519:520

3. — Yoklama 520

4. — Başkanlık Divanının Genel Kurula sunuşları 520

1. — Amasya Milletvekili Reşat Arpacıoğlu'nun, son günlerde gelişen cereyanlara karşı uyanık bulunulması ve Hükümetin tedbir alması gerektiği, konusunda demeci 520:521

2. — Ankara Milletvekili Ahmet Üstün'ün, Türk - Rus ilişkilerinin yeniden ele alınmasının köylerde istismar edildiği, buna karşı tedbir alınması icabettiğine dair önergesi 521:522

3. — Konya Milletvekili Rüştü Özal'ın, bâzı illerde haşhaş ekiminin yasaklanmasının halkı mağdur ettiği, bu kararın yeniden tetkik edilerek bu mağduriyetlerin önlenmesi gerektiği, hakkında demeci 522:523

4. — Aydın Milletvekili Orhan Apaydın'ın, Trabzon Milletvekili Ali Şakir Ağaoğlu'nun dünkü birleşimde tutanaklara geçen bir cümlesinin tutanaklardan çıkarılmasına dair demeci 523:524

5. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, Millet Meclisinin toplanma ve çalışma saatleri hakkında önergesi 524:528

6. — Adana Milletvekili Kemal Sarıibrahimoğlu ve 2 arkadaşının, Avukatlık kanunu teklifinin, İçtüzüğün 36 ncı maddesi gereğince gündeme alınmasına dair önergesi (2/732, 4/425) 528:534

7. — Cumhuriyet Senatosu Bolu Üyesi Rahmi Arıkan ile Bolu Milletvekili Ahmet Çakmak'ın, 5614 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin değiştirilmesi hakkındaki kanun teklifinin geriverilmesine dair önergesi (2/725, 4/434) 535

8. — İstanbul Milletvekili Fahrettin Kerim Gökay'ın, Devlet memurları kanunu tasarısı ve bununla ilgili tekliflerin öncelik, ivedilik ve takdimen görüşülmesine dair önergesi, (1/723, 2/479, 800, 488, 483, 663, 753, 708, 73, 667, 4/435) 535:537

Sayfa

9. — Ankara Milletvekili Ferhat Nuri Yıldırım'ın, Cumhuriyet Senatosu Niğde Üyesi Kudret Bayhan ve 3 arkadaşının, 1111 sayılı Kanuna bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi, Konya Milletvekili Ahmet Gürkan ve Ankara Milletvekili Ferhat Nuri Yıldırım'ın, 5585 sayılı Kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi, Tokat Milletvekili H. Ali Dizman'ın, askerlik hizmetlerinin emeklilik ve terfiden sayılması hakkında kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu İzmir Üyesi Hilmi Onat ve Aydın Milletvekili Mehmet Yavaş'ın, Maaş Kanununa ek 4379 sayılı Kanunla bu kanunu tadil eden 5585 ve 6724 sayılı kanunlara bâzı maddeler ilâvesi hakkındaki kanun tekliflerinin, İçtüzüğün 36 ncı maddesi gereğince gündeme alınmasına dair önergesi (2/62, 145, 204, 360, 4/436) 538:541

10. — Adalet Komisyonu Başkanı İsmail Hakkı Tekinel'in, Ceza ve İnfaz Kanunu tasarısının öncelik ve ivedilikle görüşülmesine dair önergesi (1/860, 4/437) 541

5. — Sorular ve cevaplar **541**

A) Sözlü sorular ve cevapları *541*

1. — Bilecik Milletvekili Şadi Binay'ın, Bilecok İli İnönü Bucağının Eskişehir İline bağlanması sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/780) 541

2. — Manisa Milletvekili Hurrem Kubat'ın, NATO kuvvetlerinin Kıbrıs'a çıkmaması sebebine ve ne zaman çıkacağının umulduğuna dair Başbakandan sözlü sorusu (6/800) 541

3. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Çankırı'nın Tepealagöz köyündeki tapulu arazileri cebren işgal edilen ve mahsulleri ile tarım ağaçları yağma olunan şahısların durumlarının ne olacağına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/818) 541

4. — İzmir Milletvekili Osman Sabri Adal'ın, Rum Ortadoks Patriği Athenagoras'ın dış memleketlere seyahate çıktığından ve Papa ile temaslarda ve müzakerelerde bulunduğundan haberdar olunup olunmadığına dair İçişleri ve Dışişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/824) 542

5. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, Batı - Trakya'da Lozan Andlaşmasının imzası sırasında, Türk ve Yunan nüfuslarının miktarı ile bugünkü miktarına ve iktisadi durumlarına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/831) 542

6. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Dış Ticaret Dairesinde görevli, yüksek dereceli üç memurun vazifelerinin değiştirilmesi sebebine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/836) 542

7. — Erzurum Milletvekili Adnan Şenyurt'un, Erzurum ilinde Askerî Dikimevi açılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu (6/837) 542

8. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, toprak dağıtımı esnasında mevcut arazileri de ipotek edilmiş bulunan köylerin tapu karşılığı kredi almamalarının önlenmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/842) **542**

9. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın. Burdur'da, 5 Yıllık Plân devresi içerisinde, kurulması düşünülen bir sanayi tesisi bulunup bulunmadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/843) **542**

10. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın Burdur'da hayvan besiciliği ile uğraşan ve 15 milyon lira sermayeye sahip bulunan kimselerin kredi ihtiyaçlarının nereden sağlanacağına dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/844) 542

11. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın Burdur'un Ağlasun ilçesine bağlı Yumrutaş köyü ile Bucak ilçesine bağlı Datalamı köyünde, tarım arazisi ağaçlandırılan köylülere, başka yerden toprak verilmesi ve el sanatı öğretilmesi konularında, bir çalışma yapılıp yapılma-

Sayfa

dığına dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/845) 542

12. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in. İller Bankasınca, 1963 icra plânına konulmuş olan işlerden ne kadarının tamamlandığına dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/851) 542

13. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, İktisadi Devlet Teşebbüsleri Genel müdürlükleri ilçe yönetim kurullarına yapılan tâyinlere dair Başbakandan sözlü sorusu (6/864) 542

14. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, memleketimizde mevcut Rum Cemaatine ait kaç aded vakıf bulunduğuna dair Devlet Bakanından sözlü sorusu (6/868) 542:543

15. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Yüksekova ilçesi Birelik köyündeki Birdik suyu üzerinde yapımına başlanan sulama tesislerine dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu (6/860)

16. — İzmir Milletvekili Osman Sabri Adal'ın, İzmir'den Çeşme ilçesine giden turistik asfalt yolun yarım kalan kısmının en kısa zamanda yapılması için ne düşünüldüğüne dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/871) 543

17. — İzmir Miletvekili Osman Sabri Adal'ın, İzmir'in Çeşme ilçesi Ilıca plâjlarında Turizm Bankası tarafından yapımına başlanan otelin en kısa zamanda bitirilmesi ve işler duruma getirilmesi için ne düşünüldüğüne dair Turizm ve Tanıtma Bakanından sözlü sorusu (6/872) 543

18. — İzmir Milletvekili Osman Sabri Adal'ın, Çeşme Limanında yıllarca önce inşasına başlanan ve yarım kalmış olan iskelenin en kısa zamanda bitirilmesi için ne düşünüldüğüne dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/873) 543

19. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Yüksekova ilçesine bağlı Oramar bucağının beş köyü halkının il ve ilçeleriyle irtibatlarının sağlanması için ne düşünüldüğüne dair İçişleri ve Bayındırlık Bakanlarından sözlü sorusu (6/874) 543

Sayfa

20. — İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, tüccar ve sanayicilerin, 27 Mayıstan sonra, Cumhuriyet Halk Partisine nakdî yardımda bulundukları hakkındaki neşriyatın doğru olup olmadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/875) 543

21. — Çanakkale Milletvekili Ahmet Nihat Akay'ın, İbnülemin Mahmut Kemal İnal'ın vakfı olan konağın kimler tarafından yıktırıldığına dair Devlet ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/879) 543

22. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, Türkiye'de 3512 sayılı Kanuna göre kurulmuş kaç cemiyet bulunduğuna ve bunlardan kaçının siyasetle iştigal ettiğine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/881) 543

23. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Erbaa ve Taşova ilçelerini birbirine bağlıyan Kaleboğazı köprüsünün ne zaman tamir edileceğine dair, Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/882) 543

24. — Erzurum Milletvekili Nihat Diler'in, Beş Yıllık Kalkınma Plânı gereğince, 1964 yılında, Doğu - Anadolu'da yapılması kararlaştırılan iki çimento fabrikasının etüt ve projelerinin yapılıp yapılmadığına dair, Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/884) 543

25. — Erzurum Milletvekili Nihat Diler'in, toprak tevzi komisyonları ile kadastro heyetlerinin tezat halindeki çalışmalarından haksızlığa uğrıyanların durumlarının ıslah edilip edilmiyeceğine dair Köy İşleri ve Devlet Bakanlarından sözlü sorusu (6/886) 543:544

26. — Niğde Milletvekili Haydar Özalp'un, Ziraat Odaları Birliği İdare Kurulu Başkanlığına seçilen ve 6 aydır çalışan İzmir Milletvekili Arif Ertunga'nın, milletvekilliği sıfatının devam edip etmediğine dair Millet Meclisi Başkanından sözlü sorusu (6/902) 544

27. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Almus ortaokulunun, 1964 yılı içinde, hizmete açılıp açılmıyacağına dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/907) 544

Sayfa

28. — Bitlis Milletvekili Müştak Okumuş'un, ilk etütlerinde Tatvan'da kurulmasının münasibolacağı raporla tevsik edilen Çimento Fabrikasının Van'a nakledilmesi sebebine dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/914) 544

29. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, Atatürk'ün resimlerinin posta pullarından kaldırılması sebebine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/920) 544

30. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, ayçiçeğinin maliyetinden aşağı fiyatla satılmasına soya yağı ithalinin sebebolup olmadığına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/926) 544

31. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, Toprak Mahsulleri Ofisinin, Edirne ilinde çok düşük fiyatla buğday alımı yaptığı hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/927) 544

32. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, Keşan Altıntaş köyü ile Malkara'nın Teberrut ve Davuteli köyleri arasındaki sınır anlaşmazlığını halleden kararnamenin uygulanmaması sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/928) 544

33. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın Basın İlân Kurumu teşkiline dair 195 sayılı Kanunun iptalinin veya bâzı maddelerinin tadilinin düşünülüp düşünülmediğine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/931) 544

34. — Erzurum Milletvekili Ertuğrul Akça'nın, Cumhuriyet Halk Partisine giren Milletvekillerinin beyannamelerinin Başbakanlık makamında imza edilmesi sebebine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/933) 544:545

35. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, ortaokulu bitirme sınavlarında bir dersten sınıfta kalan kaç öğrenci bulunduğuna dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/934) 545

36. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, İstanbul'da yayımlanan Düşünen Adam dergisine ek olarak verilen Yassıada ve Sonrası adlı kitabın, Anayasa nizamını, millî güvenlik ve huzuru bozan bâzı fiiller hakkındaki 38 sayılı Kanuna aykırı olup olmadığına dair Adalet Bakanından sözlü sorusu (6/935) 545

37. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, İsparta ilinin baş harfinin «İ» mi, «I» mı olduğuna dair Millet Meclisi Başkanından ve Başbakandan sözlü sorusu (6/936) 545

38. — Balıkesir Milletvekili Cihat Bilgehan'ın, zeytinyağı fiyatlarının dâhilde ve hariçte korunması için bir taban fiyatı konulması ve müdahale mubayaasına girişilmesinin düşünülüp düşünülmediğine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/937) 545

39. — İstanbul Milletvekili Raşit Ülker'in, gece üniversiteleri ve gece yüksek okulları açılması hakkındaki plânın neden kurulamadığına dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/938) 545

40. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Adapazarı Belediye Meclisince, bâzı mahalle, bulvar ve caddelerin, 27 Mayıs Devriminden sonra konan adlarının değiştirildiği hakkındaki neşriyatın doğru olup olmadığına dair Adalet ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/943) 545

41. — Erzurum Milletvekili Ertuğrul Akça'nın, Atina Büyükelçimiz ile ikinci kâtibesi arasında geçen olayın gerçek içyüzünün ne olduğuna dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/944) 545

42. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, 1961 - 1962 yılında Cahit Özden'e 170 bin liraya kiraya verilen Enez Dalyanlarının kirasının sene sonunda 17 bin liraya düşürülmesi sebebine dair, Maliye Bakanından sözlü sorusu (6/945) 545

43. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Atina Büyükelçiliğimiz ikinci kâtibesinin merkeze naklinin 4037 sayılı Kanundaki objektif kıstaslara göre yapılıp yapılmadığına dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/946) 545

Sayfa

44. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, illerin, köylerin yol ve sularını yapmak için, köylerden nakit para ve angarya istemelerinin Anayasamıza aykırı olup olmadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/955) 545

45. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, köylerde gezen Sıtma Savaş Teşkilâtına bağlı sağlık memurlarının sağlık müdürlükleri emrine verilmeleri hususunda ne düşünüldüğüne dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu (6/956) 545:546

46. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, köylerde yapılan kadastrolar için dekar başına istenen paralara dair Devlet Bakanından sözlü sorusu (6/958) 546

47. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Zirai Donatım Kurumu tarafından çiftçilere verilen gübrelerin miktarının artırılması ve fiyatının ucuzlatılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/959) 546

48. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun,, Eskişehir Basma Fabrikası Müdürünün, son aylarda, kaç mühendisi başka fabrikalara naklettirmiş olduğuna dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/960) 546

49. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Çifteler ilçesi Tarım Müdürünün, özel bir işde, Devlet arabasını hasara uğratıp uğratmadığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/961) 546

50. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, 1963 ve 1964 yıllarında kaçar traktör monte ve ithal edildiğine dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/962) 546

51. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, belediye reislerinin, millî bayramlarda, protokoldan neden çıkarıldıklarına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/963) 546

Sayfa

52. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'de elektrik cereyanının sık sık kesilmesini önlemek için ne gibi tedbir düşünüldüğüne dair Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü sorusu (6/964) 546

53. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, bakır fiyatlarının neden yükseltildiğine dair Ticaret ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlarından sözlü sorusu (6/965) 546

54. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Çifteler ilçesi Toprak Mahsulleri Ofisinin, tüccara, 1964 mahsulü arpa satıp satmadığına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/966) 546

55. — Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un, Güney - Doğu mıntakasının, hududa bakan yönünde, kaç kilometrelik sahanın mayınlanmış olduğuna dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/967) 546

56. — Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un, Midyat ilçesi tahrirat kâtibinin İdil ilçesine nakli sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/968) 546

57. — Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un, Midyat PTT atlı dağıtıcısı Behçet Bedir hakkında kaç şikâyet ve ihbar bulunduğuna dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/969) 546:547

58. — Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un, Mardin'in İdil ilçesinde, son üç ay içinde, asayişe müessir ve vatandaşın huzurunu bozan kaç olay olduğuna dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/970) 547

59. — Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un, Mardin ili Midyat ilçesi Kaymakamı hakkında bir ihbar ve şikâyet bulunup bulunmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/971) 547

60. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Hirfanlı'dan Niğde'ye ulaşmış bulunan elektrik enerji hattının Bor ilçesine de götürülmesi işinin 1965 yılından itibaren yapılmasının programa alınıp alınmıyacağına dair Enerji ve Tabiî Kaynaklar

Sayfa

ve Millî Savunma Bakanlarından sözlü sorusu (6/972) 547

61. — Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın, Adana Belediye Reisi Ali Sepici hakkında verilen doktor raporunun mahiyetinin ne olduğuna dair İçişleri, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Adalet Bakanlarından sözlü sorusu (6/973) 547

62. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Gündoğmuş Orman İşletme İdaresinin ne zaman kurulduğuna ve İşletme Müdürünün ne gibi çalışma yaptığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/974) 547

63. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Korkuteli çayından öteden beri bahçelerini sulayan vatandaşların bu sene aynı haktan faydalanıp faydalanmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/975) 547

64. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Antalya'nın Korkuteli ilçesi Yaka köyü içme suyu tesisi için ne kadar para harcandığına dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu. (6/976) 547

65. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Antalya Valisinin, özel idare bütçesini arzusuna göre kullandığının doğru olup olmadığına dair İçişleri ve Bayındırlık Bakanlarından sözlü sorusu. (6/977) 547

66. — Van Milletvekili Şükrü Kösereisoğlu'nun, Van ve Hakkâri'de Merinosculuğu teşvik ve geliştirmek için hangi tedbirler alındığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/978) 547

67. — Adana Milletvekili Mehmet Geçioğlu'nun, Çukobirlik'e Genel Müdür tâyini konusunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu. (6/979) 547

68. — Sivas Milletvekili Tahsin Türkay'ın, asayişi teminle görevli zabıtanın kanun dışı tutum ve davranışlarını önlemek için alınması düşünülen tedbirlerin neler olduğuna dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/980) 547

Sayfa

69. — Ordu Milletvekili Şadi Pehlivanoğlu'nun, Turizm ve Tanıtma eski Bakanı Nurettin Ardıçoğlu'nun, 30 . 9 . 1964 tarihindeki Avrupa tetkik seyahati esnasında Yugoslavya'ya uğrayıp Devlet Başkanı Tito ile özel görüşme yapıp yapmadığına dair Başbakandan sözlü sorusu. (6/981) 548

70. — İstanbul Milletvekili Zeki Zeren'in, Belgrad ve Viyana'daki üç Osmanlı vezir ve kumandanının mezarları hakkında ne düşünüldüğüne dair Dışişleri ve Turizm ve Tanıtma Bakanlarından sözlü sorusu. (6/982) 548

71. — Aydın Milletvekili Hilmi Aymi Aydınçer'in, Kıbrıs Adasının taksimi konusunda ne düşünüldüğüne dair Başbakandan sözlü sorusu. (6/983) 548

72. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Rusya ile Hükümetimiz arasında yapılan Kültür Anlaşmasının mahiyet ve şümulünün ne olduğuna dair Başbakandan ve Dışişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/984) 548

73. — Zonguldak Milletvekili Kenan Esengin'in, İsparta Milletvekili Sadettin Bilgiç'in Konya'da 11 Ekim 1964 Pazar günü yaptığı konuşmaya dair Adalet Bakanından sözlü sorusu. (6/985) 548

74. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Atatürk Orman Çiftliğinde bulunan ağaçların imar ve bakımı konusunda ne düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/986) 548

75. — Ankara Milletvekili Muhlis Ete'nin, memleketimizde bir otomobil sanayii kurulması hususunda hazırlıklar yapıldığı hakkındaki beyanata dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu. (6/987) 548

76. — Bingöl Milletvekili M. Sıddık Aydar'ın, Bingöl - Karlıova yoluna 1963 ve 1964 yıllarında ne miktar para harcandığına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/988) 548

77. — Bingöl Milletvekili M. Sıddık Aydar'ın, Nurculuğun ne olduğuna ve

Sayfa

tüzüğü bulunup bulunmadığına dair, Başbakandan sözlü sorusu. (6/989) 548

78. — Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk'ün, Anayasa Mahkemesince iptal edilen bir kanun sebebiyle bir kısım Hazine mallarının, karar geriye yürütülmek suretiyle Cumhuriyet Halk Partisine nasıl verildiğine dair Başbakandan sözlü sorusu. (6/990) 548

79. — Diyarbakır Milletvekili Adnan Aral'ın, Doğu ve Güney - Doğu istikametlerine motorlu tren işletilmemesi sebebine dair soru önergesi ve Ulaştırma Bakanı Mithat San'ın sözlü cevabı. (6/991) 548:550

80. — İzmir Milletvekili Şükrü Akkan'ın, zeytin yağı müstahsılının korunması için ne gibi tedbirler düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/992) 550

81. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Ekim ve Kasım 1964 ayları içinde kaç tren kazası olduğuna dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu. (6/993) 550

82. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, yabancı memleketlere işçi gönderilmesi işinde, bütün muamelelerin açık bir şekilde ilân edilmesi gibi bir usul konulmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Çalışma Bakanından sözlü sorusu. (6/994) 550

83. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, mimari projelerle, statik hesap ve projelerin vize edilmesi konusundaki ihtilâfın aslının ve hukukî yönünün ne olduğuna dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu. (6/995) 550

84. — Diyarbakır Milletvekili Adnan Aral'ın, Lice ilçesi Çise köyünde ölümle sonuçlanan kavganın suçlularını yakalıyabilmek için, jandarma takip ekiplerinin köy halkına işkence yaptıkları hakkındaki şikâyetin Bakanlığa intikal ettirilip ettirilmediğine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/996) 550

Sayfa

85. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, başgardiyan, gardiyan ve adliye odacılarının, mesailerine mukabil az olan ücretlerinin halli hususunda ne düşünüldüğüne dair Adalet Bakanından sözlü sorusu. (6/997) 550

86. — Diyarbakır Milletvekili Adnan Aral'ın, Devlet Demiryolları işçilerine, Anayasanın va'dettiği ücret verilmesi hususunda bir tedbir alınıp alınmadığına dair soru önergesi ve Ulaştırma Bakanı Mithat San'ın sözlü cevabı. (6/998) 550:552

87. — İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, bugünkü Futbol Federasyonunun Türk futboluna faydalı olup olmadığına dair Devlet Bakanından sözlü sorusunu geri aldığına dair önergesi. (6/999) 552

88. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, vilâyetçe işten el çektirilen, Havsa ilçesinin Abaylar köyü muhtarının, bu işle ilgili, müracaat ve dilekçelerine cevap verilmediği hakkındaki söylentilerin doğru olup olmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/1000) 552

89. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in Söke ilçesinde toprakların çoraklaşmasının önlenmesi ve bir Toprak Tahlil ve Tohum Islah İstasyonu kurulması hususlarında ne düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/1001) 552

90. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Sivrihisar'ın Gerenli köyü Başöğretmeninin Mihalıççık'ın Sulyeler köyü öğretmenliğine hangi sebeplerle nakledildiğine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu. (6/1002) 552:553

91. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Mihalıççık Tahrirat Kâtibinin Çifteler Tahrirat Kâtipliğine nakledilmesi sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/1003) 553

92. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'in bir kısım köylerinde öğretmen bulunmaması sebebine

Sayfa

dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu. (6/1004) 553

93. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'in İnönü nahiyesinde muvakkat hububat alım merkezi açılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu. (6/1005) 553

94. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Devlet tiyatrolarının bilet satışları sisteminde bir değişiklik yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu. (6/1006) 553

95. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Sivrihisar'ın Kaymaz bucağındaki sulama kanalları üzerine bir bent yapılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu. (6/1007) 553

96. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'in İnönü nahiyesinde bir pancar tesellüm merkezi açılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu. (6/1008) 553

97. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'in İnönü nahiyesinde, yapımı yarım kalmış bulunan su kanallarının ikmali hususunda ne düşünüldüğüne dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu. (6/1009) 553

98. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'in Sarıcakaya ilçesindeki ahşap köprünün yerine demir ayak ve üstü beton köprü yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/1010) 553

99. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Turhal ilçesinin Pazar bucağına bağlı Gendigelen köyünün 5 Km. mesafelik yolunun yapımına başlanmaması sebebine dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu. (6/1011) 553

100. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Aydın ili göçmenlerinden Faik Kamçı'ya tahsis edilen evin istirdadı cihetine gidilmesi sebebine dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu. (6/1012) 553

101. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, Edirne'nin ova yollarının, rampalarla, Devlet yoluna bağlanmasının hangi teşkilâtın görevi olduğuna dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/1013) 554

102. — İzmir Milletvekili Şükrü Akkan'ın, Millet Meclisi Genel Seçiminin Ekim 1965 te yapılması hakkındaki beyan muvacehesinde, Yüksek Seçim Kurulunun ara seçimleri için evvelce vermiş bulunduğu kararın hukukî değerinin ne olduğuna dair Başbakandan sözlü sorusu. (6/1014) 554

103. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Çifteler ilçesinde yapılan, Atatürk Anıtının açılması merasimine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/1015) 554

104. — Çanakkale Milletvekili Ahmet Nihat Akay'ın, aşırı sol cereyanlarla mücadelede bugünkü mevzuatın yeterli olup olmadığına dair Adalet ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu. (6/1016) 554

105. — Çanakkale Milletvekili Ahmet Nihat Akay'ın, Türkiye Öğretmenler Dernekleri Millî Federasyonunun siyasetle uğraştığı iddiası karşısında Bakanlığın harekete geçip geçmediğine dair Adalet Bakanından sözlü sorusu. (6/1017) 554

106. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Antalya - Eskişehir arasında döşenmiş olan pipe - line hattının geçtiği tarlaların istimlâk bedellerinin ne zaman ödeneceğine dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu. (6/1018) 554

107. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Devlet Tarım Sektöründeki istihsal artışını ve kalkınmayı gerçekleştirmek üzere sağladığı imkânları köylere duyurma işinde ne yapıldığına dair Ticaret ve Tarım Bakanlarından sözlü sorusu (6/1019) 554

Sayfa

103. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Burdur'un Gölhisar ilçesinde, gölün kurutulan kısımlarından, dağıtılan arazilerin dönümünün kaçar liradan değerlendirildiğine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/1020) 554

109. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Burdur'a yapılacak kapalı spor salonunun, bugüne kadar, ihale edilmemesi sebebine dair Devlet Bakanından sözlü sorusu (6/1021) 554

110. — İzmir Milletvekili Şükrü Akkan'ın, T. C. Ziraat Bankası Genel Müdürlüğünce Tarım Kredi Kooperatifi memurlarının sendikaya girmelerini önlemek için gerekli önleyici tedbirlerin alınması hakkında şube ve ajanslara gizli bir genel emir ve Çalışma Bakanından sözlü sorusu (6/1022) 554

111. — Diyarbakır Milletvekili Recai İskenderoğlu'nun, Mevlevi ve Bektaşi âyinlerinin yapıldığı ve bu âyinlere bakanlarla parti liderlerinin katıldıkları hakkındaki haberlerin doğru olup olmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/1023) 554

112. — Diyarbakır Milletvekili Recai İskenderoğlu'nun, Millî Emniyet raporlarının, Anayasanın sağladığı hak ve teminatların karşısında, bir özellik taşıyıp taşımadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/1024) 554

113. — Çanakkale Milletvekili A. Nihat Akay'ın, Erzurum ve Diyarbakır verici tesislerine, iki yıllık plân döneminde ne miktar yatırım yapıldığına dair Turizm ve Tanıtma Bakanından sözlü sorusu (6/1025) 555

114. — Yozgat Milletvekili İsmet Kapısız'ın, Ereğli Demir - Çelik tesisleri inşasında vukubulan ve Bakanlığa intikal etmiş bulunan suiistmal mevzuunda, şimdiye kadar, ne gibi işlem yapıldığına dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/1026) 555

115. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Aydın'ın Köşk nahiyesinin Batısından akmakta olan Köşk Çayının ıslahının bir an evvel ele alınması üzerinde ne düşünüldüğüne dair Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü sorusu (6/1027) 555

116. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Aydın'ın Bozdoğan ilçesi ile Yazıkent ve köyleri arasında muvasalayı temin için Akçay üzerinde bir köprü yapılması hususunda ne düşünüldüğüne dair, Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/1028) 555

117. — Kocaeli Milletvekili Süreyya Sofuoğlu'nun, aziz vatanımızın ve milletimizin bütünlüğünü bozucu ve parçalayıcı neşriyat yapan 15 kadar radyo istasyonunun faliyetine karşı, tedbir olarak neler yapıldığına dair Turizm ve Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/1029) 555

118. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Kırşehir ili ile ilçe ve köylerinde tütün ve haşhaş ekimi için ne düşünüldüğüne dair Gümrük ve Tekel Bakanından sözlü sorusu (6/1030) 555

119. — Erzurum Milletvekili Nihat Diler'in, Ankara - Erzurum - Kars arasında motorlu tren işletilmesinin düşünülüp düşünülmediğine dair soru önergesi ve Ulaştırma Bakanı Mithat San'ın sözlü cevabı (6/1031) 555:557

120. — Erzurum Milletvekili Nihat Diler'in, Erzurum'a bağlı ilçelerin bâzı büyük nahiyelerinde birer PTT ajansı açılıp açılmıyacağına dair soru önergesi Ulaştırma Bakanı Mithat San'ın sözlü cevabı (6/1032) 557:558

121. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Kırşehir'in ilçeleri ile bu ilçelere bağlı köylerde, bugüne kadar, kaç aded tohum temizleme ve ilâçlama istasyonu binası yapıldığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/1033) 558

122. — Kastamonu Milletvekili Ali Özdikmenli'nin, Ordu ve Kastamonu illerine, 1964 yılı içinde karayolları için ne miktar ödenek ayrılmış ve ne kadarının harcanmış olduğuna dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/1034) 558:559

Sayfa

123. — Kastamonu Milletvekii Ali Özdikmenli'nin, muvakkat ve muayyen hizmetler kararnamesine göre yevmiyeli teknik eleman olarak çalışan kaç kişi bulunduğuna dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/1035) 559

124. — Kastamonu Milletvekili Ali Özdikmenli'nin, Devrekâni Ortaokulunda, kaç senedir lisan öğretmeni bulunmadığına dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/1036) 559

125. — Kastamonu Milletvekili Ali Özdikmenli'nin, Denizli ve Kastamonu illerine, DSİ Genel Müdürlüğünce, 1964 yılı için ne miktar ödenek ayrılmış ve ne kadarının harcanmış olduğuna dair Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü sorusu (6/1037) 559

126. — Yozgat Milletvekili İsmet Kapısız'ın, mevcut mevzuatın, il genel ve belediye meclislerinin yetkilerini ve görevlerini tam olarak ifa etmelerine yeterli olup olmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/1038) 559

127. — Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın, Erzurum'da restore edilmekte olan Ulu Camiin hangi tarihte halkın hizmetine açılacağına dair soru önergesi ve Devlet Bakanı Hüseyin Ataman'ın sözlü cevabı (6/1039) 559:560

128. — Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın, Erzurum Atatürk Üniversitesi Tıp Fakültesinin, katî olarak, ne zaman açılacağına dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/1040) 560

129. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga'nın, Bursa - Eskişehir ve Bursa - Balıkesir yol güzergâhının değiştirilmesi için bir hazırlık olup olmadığına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/1041) 560

130. — Çanakkale Milletvekili A. Nihat Akay'ın, eski yazıyla yazıldıkları ve basıldıkları için kütüphanelerde unutulan eserlerin yeni yazıyla yayımının düşünülüp düşünülmediğine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/1042) 560

131. — Sivas Milletvekili Tahsin Türkay'ın, 20 . 5 . 1959 tarihinden itibaren, Amerika Birleşik Devletlerinden ve sair devletlerden ne kadar nebati yağ ithal edildiğine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/1043) 560

132. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, Türkiye'de mevcut borsaların ıslahı konusunda bir tedbir alınmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/1044) 560

133. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, Yüksek İslâm Enstitüsünün kuruluş gayesinin ne olduğuna dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/1045) 560

134. — Amasya Milletvekili Nevzat Şener'in, yılbaşı münasebetiyle köylere gönderilen tebriklerin bedeline ve posta masraflarına dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu (6/1046) 560:561

135. — Balıkesir Milletvekili Cihat Turgut'un, Ayvalık boğazındaki fenerlerin onarımının hangi tarihte yapılmış ve bu iş için ne kadar para sarf edilmiş olduğuna dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/1047) 561

136. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, köylümüzün küçükbaş hayvanlarının hastalıklardan korunması için ne gibi çareler düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/1048) 561

137. — Sakarya Milletvekili Muslihittin Gürer'in, zabıtada bir reform yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/1049) 561

138. — İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, Sovyetler Birliği tarafından Kıbrıs'a silâh cephane ve malzeme yardımı yapılmasının, Hükümetimizin Sovyetler Birliği ile kurmak istediği iyi dostluk ve komşuluk münasebetleri ile bağdaşıp bağdaşmadığına dair Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/1050) 561

Sayfa

139. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Almanya ve diğer memleketlere anlaşma harici giden işçilerimizin de kazandıklarını göndermelerine neden izin verilmediğine dair Maliye ve Çalışma Bakanlarından sözlü sorusu (6/1051) 561

140. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, memleketimizdeki şap hastalığına karşı ne gibi tedbirler alındığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/1052) 561

141. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Şeker Fabrikası tarafından, 1964 senesinde, Eskişehir çiftçilerine tohumluk buğday yetiştirmek maksadiyle, verilen buğdayın bedelinin geri istenmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/1053) 561

142. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, tasfiye olunan Eskişehir Basma Fabrikasının hisse senedi bedellerinin hissedarlara, bugüne kadar, ödenmemesi sebebine dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/1054) 561

143. — Sakarya Milletvekili Muslihittin Gürer'in, Hükümetin istifasından 21 . 2 . 1965 tarihine kadar hangi dairelere kimlerin tâyin edilmiş olduğuna dair Başbakandan sözlü sorusu (6/1055) 561

144. — Çorum Milletvekili Faruk Küreli'nin, Çorum Merkez Polis Karakolunda vatandaşlara fena işlem yapıldığını ve İskilip Kaymakamının makamında bâzı vatandaşları dövdüğünün doğru olup olmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/1056) 561

145. — Ankara Milletvekili İbrahim Sıtkı Hatipoğlu'nun, iki Millet Partili senatörün istifaları ile ilgili bir açıklamanın radyoda yayınlanması için TRT Haberler Dairesi mesullerine, baskı yapılıp yapılmadığına dair, Başbakandan sözlü sorusu (6/1057) 562

146. — Ankara Milletvekili İbrahim Sıtkı Hatipoğlu'nun, İçişleri Bakanının

Sayfa

seylâp bölgesine gittiğinin bültende tekrar edilmesi için TRT Haberler Dairesine, telefonla, baskı yapıldığının doğru olup olmadığına dair, Başbakandan sözlü sorusu (6/1058) 562

147. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Kuşadası ilçesinin Hükümet yardımı ile imarı hususunda ne düşünüldüğüne dair Turizm ve Tanıtma ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/1059) 562

148. — Erzurum Milletvekili Ertuğrul Akça'nın, General Electric Firmasından satınalınan dizel elektrik lokomotiflerine dair sözlü soru önergesi, Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/1060) 562

149. — Amasya Milletvekili Reşat Arpacıoğlu'nun, İşçi Sigortaları Kurumunca, Yenişehir Süleyman Sırrı sokaktaki 7 apartman için, alınan istimlâk kararının sebebinin ne olduğuna dair Çalışma Bakanından sözlü sorusu (6/1061) 562

150. — İstanbul Milletvekili Oğuz Oran'ın, Yunan Ethnos gazetesinde, Kıbrıs konusunda Başbakandan sözlü sorusu (6/1062) 562

151. — Bitlis Milletvekili Nafiz Giray'ın, Birinci Beş Yıllık Plânda yapılması öngörülen ve Güney - Doğu bölgesinde kurulması kararlaştırılmış bulunan Çimento Fabrikasının yerinin tesbit edilip edilmediğine dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/1063) 562

152. — İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, 27 Mayıs 1960 tarihinden bu yana Spor - Toto gelirleri ile memleketin çeşitli bölgelerinde yapılan veya onarılan spor tesislerine dair Devlet Bakanından sözlü sorusu (6/1064) 562

153. — Trabzon Milletvekili Ali Rıza Uzuner'in, plânlı kalkınma döneminde, yıllara göre, kalkınma hızının ne miktarda gerçekleştiğine ve İlk Beş Yıllık Programda bir değişikliğin düşünülüp düşünülmediğine dair Başbakandan sözlü sorusu. (6/1065) 562

154. — Ankara Milletvekili İbrahim Sıtkı Hatipoğlu'nun, Milletvekillerinden, içkili olarak kürsüye çıkmak suretiyle Meclise karşı saygı dışı hareket edenler

Sayfa

hakkında ne gibi tedbirler düşünüldüğüne dair Millet Meclisi Başkanından sözlü soru (6/1066) 562

155. — Giresun Milletvekili Mustafa Kemal Çilesiz'in, Samsun - Trabzon arasında inşa edilen Devlet yolunun Görele ilçesinin içinden geçirilecek şekilde yapılması sebeplerine dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/1067) 562

156. — Sivas Milletvekili Rahmi Günay'ın, 5434 sayılı Kanunun 6522 sayılı Kanunla tadil edilen 40 ncı maddesinin, 4 ncü Koalisyon Hükümetinin kuruluşundan bu yana, kimler hakkında uygulandığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/1068) 562

157. — Ordu Milletvekili İzzettin Ağaoğlu'nun, Son Havadis Gazetesinde yayınlanan Gizli Emniyet Raporunun bu gazeteye ne suretle intikal ettiğine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/1069) 562:563

158. — İstanbul Milletvekili Sabri Vardarlı'nın 14 . 5 . 1965 günlü Son Havadis Gazetesinde yayınlanan Millî Emniyet Raporunun sahih olup olmadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/1070) 563

B) Yazılı sorular ve cevapları *563*

1. — Zonguldak Milletvekili Mehmet Ali Pestilci'nin, Birinci Beş Yıllık Kalkınma Programında Zonguldak ilinde yapılması öngörülen Devlet ve il yollarının programına ve yıllara göre yatırım şekline dair yazılı soru önergesi ve Bayındırlık Bakanı Orhan Alp'ın yazılı cevabı (7/708) 563:568

2. — Zonguldak Milletvekili Mehmet Ali Pestilci'nin, Zonguldak'ın Ulus ilçesi yakınlarında bulunan petrol damarları hakkında yapılan etüt ve araştırmaların ne safhada olduğuna dair yazılı soru önergesi ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mehmet Turgut'un yazılı cevabı (7/709) 568:569

3. — İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, TRT Genel Müdürünün kadro maaşı, aldığı maaş, tazminat, yolluk ve sair özlük haklarının neler olduğuna dair yazılı soru önergesi ve Turizm ve Tanıtma Bakanı Zekâi Dorman'ın yazılı cevabı (7/716) 569:572

4. — Ankara Milletvekili Burhan Apaydın'ın Sarıahmedoğlu İthalât ve İhracat Firmasına, Ticaret Bakanlığını temsil etmesi için resmî bir belge verilip verilmediğine, dair yazılı soru önergesi ve Ticaret Bakanı Macit Zeren'in yazılı cevabı .(7/716) 572:574

1. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

Trabzon Milletvekili Ali Şakir Ağanoğlu, Türk - İşin Parlâmentoda işçi dâvaları aleyhinde konuşmalar yapan üyelerin tesbit olunarak seçilmemelerine çalışacağı yolunda Milliyet Gazetesinde çıkan yazı dolayısiyle,

Van Milletvekili Şükrü Kösereisoğlu, 1965 Bütçe kanunu tasarısının (R) cetveli hakkında verilen ve kendisinin de imzaladığı önergenin gayesinin hatipler ve basın tarafından yanlış anlaşıldığına dair,

Bolu Milletvekili Kâmil İnal, kahvenin Habeşistan'dan değil de Brezilya'dan ithal olunmasının doğru olmadığı ve bu konuda Ticaret ve Gümrük ve Tekel Bakanlıklarının iş birliği yapması gerektiği hakkında,

Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu, Sosyal Sigortalar Kanununun Eskişehir'de tatbikatı dolayısiyle pekçok çırakların işten çıkarıldıklarına, bu duruma Hükümetin bir çare bulması icabettiğine dair gündem dışı demeçte bulundular.

Sanayi Bakanı Ali Naili Erdem, Sosyal Sigortalar Kanunu tatbikatındaki aksaklıkların Çıraklık Kanununun çıkmamasından doğduğu, tedbir almak için Çalışma Bakanlığı ile birlikte çalışıldığı yolunda Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun demecine cevap verdi.

Vazife ile yurt dışına giden Çalışma Bakanı İhsan Sabri Çağlıyangil'in dönüşüne kadar kendisine, Sanayi Bakanı Ali Naili Erdem'in vekillik edeceğine dair Cumhurbaşkanlığı tezkeresi okunarak Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

Giresun Milletvekili İ. Etem Kılıçoğlu'nun, İstanbul Emniyet Teşkilâtında kaçakçılık, hırsızlık, uyuşturucu madde, beyaz kadın ticareti ve bunlarla ilgili konularda inceleme yapmak üzere, Anayasanın 88 nci maddesi gereğince kurulması kabul edilen Meclis Araştırma Komisyonuna üye seçimi yapıldıysa da ayırım sonunda hiçbir adayın çoğunluk sağlıyamadığı, gelecek Birleşimde tekrar seçim yapılacağı bildirildi.

Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Devlet Radyosunun TRT Kanunu hükümlerini ihlâl edici tarafsız radyo olmaktan çıkıp partizan bir davranış içerisinde bulunduğu iddia ve isnatlarının gerçek olup olmadığı hususunu incelemek üzere Anayasanın 88 nci maddesi gereğince bir Meclis Araştırma Komisyonu kurulmasına dair önergesi üzerindeki görüşmelerin yeterliği kabul olundu. Önerge oylanırken çoğunluğun olmadığı iddiası üzerine yapılan yoklama sonucunda çoğunluğun kalmadığı anlaşıldığından 2 . 6 . 1965 Çarşamba günü saat 15,00 te toplanılmak üzere (Saat 16,25 te) Birleşime son verildi.

Başkan	Kâtip
Başkanvekili	Yozgat
Mekki Keskin	*İsmet Kapısız*

Kâtip
Kastamonu
Sabri Keskin

2. — GELEN KÂĞITLAR

Tasarı

1. — Vakıflar Genel Müdürlüğü Görev ve kuruluşu hakkında Kanuna bir ek ve bir geçici madde eklenmesine ve bu Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelde değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı (1/863) (Maliye ve Plân Komisyonlarına)

Teklifler

2. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, bâzı suç ve cezaların affı hakkında kanun teklifi (2/857) (Adalet Komisyonuna)

3. — Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz'ın, 265 sayılı Turizm ve Tanıtma Bakanlığı Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi (2/858) (Turizm ve Tanıtma ve Plân komisyonlarına)

4. — Aydın Milletvekili İsmet Sezgin ve 29 arkadaşının Maliye Bakanlığı kuruluş ve görevleri hakkında 5 . 6 . 1936 tarihli ve 2996 sayılı Kanuna bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi (2/859) (Maliye ve Plân Komisyonlarına)

Raporlar

5. — Millî Eğitim Bakanlığı kuruluş kadroları ile merkez kuruluşu ve görevleri hakkındaki 2287 ve 4926 sayılı kanunlarda değişiklik

yapılmasına dair kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân Komisyonları raporları (1/818) (Gündeme) (S. Sayısı: 980)

6. — Gaziantep Milletvekili Kudret Mavitan ve 37 arkadaşının, Malatya Bölge Tayyare Tamir Fabrikası tamirhanesine ait bir kerpiç depo ile içinde bulunan malzemeden bir kısmının 25 . 1 . 1949 da yanması neticesi meydana gelen 515 925,44 kuruş alacağın affı hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân Komisyonları raporları (2/820) (Gündeme) (S. Sayısı: 981)

7. — Niğde Milletvekili Oğuzdemir Tüzün'ün 2197 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin yürürlükten kaldırılmasına ve Aksaray'ın tekrar il haline getirilmesine dair kanun teklifi ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/697) (Gündeme) (S. Sayısı: 985)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma saati : 15,00

BAŞKAN — Başkanvekili Mekki Keskin.

KÂTİPLER : İsmet Kapısız (Yozgat), Sabri Keskin (Kastamonu)

BAŞKAN — Birleşimi açıyorum.

3. — YOKLAMA

BAŞKAN — Yoklama yapılacak, otomatik cihaza işaret buyurmanızı rica ediyorum.

(Yoklama yapıldı)

BAŞKAN — Yoklama işlemi bitmiştir. Çoğunluğumuz vardır, görüşmelere başlıyoruz.

4. — BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — Amasya Milletvekili Reşat Arpacıoğlu'nun, son günlerde gelişen cereyanlara karşı uyanık bulunması ve Hükümetin tedbir alması gerektiği, konusunda demeci

BAŞKAN — Gündem dışı konuşmak istiyen arkadaşlarımıza söz vereceğim.

Sayın Arpacıoğlu söz istemişlerdir. Sayın Arpacıoğlu, mevzuunuzu tekrar ediniz.

REŞAT ARPACIOĞLU (Amasya) — Bâzı komünist faaliyetler hakkında.

ORHAN APAYDIN (Aydın) — Zaptı sabık hakkında söz istemiştim Sayın Başkan.

BAŞKAN — Bâzı komünist faaliyetler hakkında, buyurun.

REŞAT ARPACIOĞLU (Amasya) — Sayın Başkan, Yüce Meclisin değerli üyeleri aziz arkadaşlarım,

Bugünler memleketimiz kaderinin, milletimiz bekasının mevzuubahsolduğu, özgürlük haklarımızın, memleket bütünlüğünün, demokratik rejimin tehlikede olduğu bir devredeyiz.

Birkaç gün evvel Hürriyet Meydanında saç ve sakalları birbirine karışmış bâzı genç kuşakların iki grup halinde aşırı sağ ve sol cereyanların savunuculuğunu yaparak, müessif hâdiselere sebebiyet verdiğini esefle müşahede ettik.

Hükümetimiz bu akımların geliştiği ve sokağa düştüğü bu feci manzaraya seyirci kalmakta müessir hiçbir tedbire tevessül etmediği görülmektedir. Tarih önünde hepimiz büyük sorumluluk altındayız. Tehlike nereden gelirse gelsin her karış toprağı alınteri ve şehit kaniyle kazanılmış aziz vatanımıza ve büyük milleti-

mize sahip çıkmaya bu mukaddes kürsüden yemin ettik.

Batılı anlamda sosyal adalet ilkelerinin ve reformların hürriyet ve demokratik nizam içerisinde süratle gelişmesini millet olarak arzu etmekte ve özlemini çekmekteyiz.

Hükümet âcil ve müessir tedbirler almadığı takdirde sol cereyanlar süratle gelişmekte, memleket karanlık bir istikamete doğru yönelmektedir.

Komünizm yeraltı faaliyetlerini terk edip teşkilâtlı olarak vatan sathında tahribat yapmaya başlamış, en ücra köylerde mâsum vatandaşlarımız arasına sokulmuştur. Bu meşum ve korkunç felâketi önlemek üzere Hükümetimizi, parlâmentomuzu, Atatürk ilkelerine bağlı milliyetçi gençliğimizi, vatansever basın mensuplarımızı ve Türk aydınlarını uyarmayı kaçınılmaz kutsal bir ödev sayıyorum. Saygılarımla. (Alkışlar)

2. — Ankara Milletvekili Ahmet Üstün'ün, Türk - Rus ilişkilerinin yeniden ele alınmasının köylerde istismar edildiği, buna karşı tedbir alınması icabettiğine dair demeci

BAŞKAN — Sayın Ahmet Üstün. Konunuz ne idi Sayın Üstün?

AHMET ÜSTÜN (Ankara) — Türk - Rus ilişkilerinin yeniden ele alınmasının köylerde istismarı hakkında.

BAŞKAN — Türk - Rus ilişkilerinin köylerde istismarı hakkında buyurunuz.

AHMET ÜSTÜN (Ankara) — Pek muhterem arkadaşlarım; Türk Milletinin menfaatlerine uygun olarak Sovyet Rusya ile Türkiye arasındaki ilişkiler yeniden ele alınmış bulunmaktadır.

Sayın Başbakanımız Ürgüplü'nün Senato Başkanı iken Rusya'yı ziyareti, Rusya'nın bu ziyareti iade etmesi suretiyle iyi komşuluk münasebetlerinin ilk adımı atılmıştır.

Türkiye'nin millî şeref haysiyet dâvası olan Kıbrıs anlaşmazlığında Rusya'nın rolü cümlenin malûmudur.

İki memleket arasındaki iyi komuşuluk müzakerelerinin başlaması neticesidir ki, Kıbrıs dâvası lehimize inkişaf kaydetmeye başlamıştır. 3 ncü İnönü Hükümeti zamanında başlıyan ve yeni Hükümet tarafından da devam eden müzakereler sırasında sarahaten ifade edildiği gibi Türkiye ve Rusya yek diğerinin toprak bütünlüğüne hürmetkâr olup, birbirinin içişlerine karışmıyacaklardır. Nitekim A. P., C. K. M. P., M. P ve Y. T. P. tarafından kurulan yeni hükümet programında; Sovyetler Birliği ile iyi komşuluk münasebetlerini idame ettirmeyi büyük bir samimiyetle arzu ettiklerini, Sovyetler Birliği ile münasebetlerimizde müspet bir inkişaf husule gelmiş olmasını memnunlukla karşıladıklarını, Türk - Sovyet münasebetlerinin daima iyi şartlar altında cereyan etmesini temin, dış politikada ehemmiyet atfedecekleri bir husus olacağı yer almış ve Sayın Başbakan Ürgüplü tarafından Meclis huzurunda Türk Milletine ve dünyaya ilân edilmiştir

Demek oluyor ki, Sovyet Rusya ile iyi komşuluk münasebetlerini kurmak ve idame ettirmek Türkiye'deki bütün siyasi partilerin arzusudur. Bu hususta eski ve yeni hükümetler arasında tam bir görüş birliği vardır.

Böyle olmasına rağmen büyük insan İnönü'yü ve onun şahsında C. H. P. ni kötülemek için bir merkezden idare edildiği kanaatini veren yalan ve iftiraya dayanan millî menfaatlerimizle asla bağdaşmıyan bir propagandayı açıklamak ve reddetmek istiyorum.

Rus Hariciye Vekilinin Türkiye'yi ziyareti sırasında verilen bir ziyafette Sayın İnönü'nün de bulunmasını, Gramiko ve eşi ile her medeni memlekette gayet tabiî sayılan ölçülerle dostluk münasebetleri içinde görüşmesini ele alarak «İnönü ve C. H. P. memleketi komünist yapıyor» şeklinde köylere kadar uzanan bir propaganda yapıldığını esefle tesbit etmiş bulunuyorum.

Sayın İnönü'nün millî inançları; her faniye pek ender nasibolan, tarihe intikal eden şerefli hizmetleriyle müsellemdir.

Yeni Anayasa düzeni içinde vatandaşlarımıza siyasi kanaat farkının, başka başka partiden olmanın düşmanlık olmadığını anlatarak millî birliğimizi kuvvetlendirme yolunda iken, seçim kazanmak gayretiyle yapılan bu gibi yalan ve iftiraya dayanan pek sakîm propagandaların millete hiçbir menfaat getirmediği tecrübe ile öğrenilmiştir. İftira ederek milleti bölme yolunda olanlara parlâmentonun, Hükümetin, Anayasanın, demokrasinin vazgeçilmez unsur-

ları saydığı siyasi partilerimizin karşı koymalarını istiyorum.

Hürmetlerimle (alkışlar)

3. — Konya Milletvekili Rüştü Özal'ın, bâzı illerde haşhaş ekiminin yasaklanmasının halkı mağdur ettiği, bu kararın yeniden tetkik edilerek bu mağduriyetlerin önlenmesi gerektiğine dair demeci

BAŞKAN — Sayın Sâki Zorlu, sizin gündem dışı konuşmanız ne hususta idi. Sayın Zorlu... Yok. Sayın Özal sizin konuşmanız afyon mevzuu üzerinde idi değil mi, Sayın Özal?

RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Haşhaş mevzuunda efendim.

BAŞKAN — Buyurun, sizi de dinliyelim. Sayın Özal gündem dışı konuşmaların 5 dakika olduğunu hatırlatırım.

RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Muhterem Başkan, muhterem arkadaşlarım;

Bilindiği gibi 3491 sayılı Kanun gereğince her sene Temmuz ayının biriinden itibaren uygulanmak üzere haşhaş ekimine dair, bu sahaların tahdit ve tâyinini mümkün kılan bir Hükümet kararı neşredilmektedir. Bundan evvel alınmış olan karar gereğince 9 vilâyette bundan sonra haşhaş ekimi menedilmek durumundadır.

Bu kararın sebepleri arasında afyon stokunun yüksek miktara baliğ olmuş olduğu, afyon yerine sentetik birtakım maddelerin kullanılmış olmasından dolayı, afyon ihracının güçleşmiş bulunduğu ve bunun yanında birtakım idarî ve inzibatî tedbirler olarak gösterilmektedir. Diğer taraftan afyon, fakir mıntakaların, dar bölgelerin iktisadi ve zirai yönden dertlerine deva olabilen, yağı ile, tohumu ile hattâ saplariyle köylüye ve ekiciye menfaat sağlıyan bir tarım türüdür. Hükümetlerin yasaklar koymak suretiyle birtakım hareketleri menetmesi idarenin kolay şeklidir. Bu kolay şekil yerine demokratik düzende tedbirler alınması iktiza eder. Eğer kaçakçılık yapıyor, birtakım inzibati vakalara bu yoldan sebebiyet veriliyorsa bunların önlenmesi haşhaş ekimini menetmek suretiyle değil, fakat gerektiği hallerde tedbir alınmak suretiyle mümkündür. Dar bölgelerin iki mahsul alabilmek gayretini mümkün kılan bu tarım türünün menedilmesi hakikaten büyük mağduriyetlere meydan verecektir. Bu bakımdan biz, Hükümetimizin bu ay içerisinde almak istediği, almakla mükellef bulunduğu kararın bir kere daha durumun tetkiki suretiyle gözden geçirilmesini ve mağdur olacak geniş halk kütlelerinin nazarı dikkate alınmasını istirham ediyoruz.

Tarım Bakanlığı gerekçe olarak haşhaş yerine birtakım yağlı nebatların ikame edileceğini, menetmenin bir sebebi olarak göstermektedir, fakat fiiliyatta henüz haşhaşın yerini alabilecek ve kolaylıkla faydalanılabilecek bir mahsule yer verilmiş değildir. Haşhaş her hangi bir hususi imalâta lüzum olmaksızın yağından faydalanılan bir bitkidir. Sakızından faydalanılıyor ve biraz evvel de arz ettiğim gibi, saplarından dahi yakacak olarak faydanıldığı için hattâ ormanlarımız lehine kıymetlendirilen bir nebat olarak görmekteyiz.

Bu bakımdan, biz evvelce alınmış olan kararın yeni tetkiklerle, hiçolmazsa muayyen bir süre için, bu dokuz vilâyeti mağdur etmiyecek şekilde ele alınmasını istirham ediyoruz. Evvelce alınmış olan kararda bâzı isabetsizliklerin olduğu muhakkaktır. Ezcümle kararda, haşhaş ekimine müsaade edilmiş olan bâzı bölgelerde haşhaş ekimine rağbet edilmemiştir. Bâzı bölgelerde müsaade edilmiş olmasına rağmen haşhaş ekilmemekte, fakat hakikaten güç durumda olan bölgelerimizin bütün çabalarına müspet bir cevap alamamaktayız. Huzurunuzda iken bu kere Tarım Bakanının konu üzerinde derin bir anlayış göstermiş olduğunu ifade etmek bir borçtur. Ancak Tarım Bakanı ile birlikte mezkûr kanun gereğince yetkili olan Ticaret Bakanlığının ve bu işleri önceden görüşmekte olan İçişleri Bakanlığının da müspet şekilde meseleyi mütalâa etmesi Türkiye ölçüsünde bir ferahlık yaratacaktır. Biz, bu hususta Sayın Başbakana tevdi edilmek üzere bâzı Konya milletvekilleri, bir muhtıra hazırlamış bulunuyoruz. İlgili arkadaşlarımızın imzalarına da açık olan bu muhtırayı Sayın Başbakanımıza takdim edeceğiz, umuyoruz ki, iyi bir netice alınacaktır. Saygılarımla. (Alkışlar)

BAŞKAN — Sayın arkadaşlarımız, Sayın Asım Eren, Sayın Halûk Nur Bâki ve Sayın Talât Oğuz arkadaşlarımız gündem dışı söz istemişlerdir. Mevzularına muttali değilim. Yazı ile bildirmişler, esasen 3 - 4 arkadaştan fazla-

sını is'af edemiyoruz. Kendilerinin arzularını yarın is'af etmeye çalışacağım.

4. — Aydın Milletvekili Orhan Apaydın'ın, Trabzon Milletvekili Ali Şakir Ağanoğlu'nun dünkü birleşimde tutanaklara geçen bir cümlesinin tutanaklardan çıkarılması hakkında demeci

BAŞKAN — Şimdi zaptı sabık hakkında Sayın Orhan Apaydın arkadaşımızın arzuları vardır. Buyurun, Sayın Apaydın.

ORHAN APAYDIN (Aydın) — Muhterem arkadaşlarım, Sayın Ali Şakir Ağanoğlu'nun dünkü oturumda yaptığı gündem dışı konuşmasına mütaallik zabıt hakkında söz almış bulunuyorum.

BAŞKAN — Sayın Orhan Beyefendi, zaptı sabık hakkında, yani arkadaşımızın söylediğini tasvip babında konuşacaksınız, kısaca...

ORHAN APAYDIN (Devamla) — Evet.

Sayın Ağanoğlu arkadaşımızın dünkü tutanakta yer alan sözlerine, kendisi hakkında bir gazetede yapılan bir yayını mevzu olarak almıştır. Konuşmasının mevzuunu bu yayın teşkil etmektedir. Bu haberde sayın arkadaşımızın Parlâmento çalışmalarında işçi menfaatleri aleyhinde faaliyet gösterdiği şekilde İşçi Sendikaları Konfederasyonunun bir deklârasyon neşredeceği, yahut propaganda yapacağı yazılmaktadır. Bu, haberde yer almıştır. Bu haber dolayısiyle arkadaşımızın Meclis kürsüsünde kendisini müdafaa yollu konuşması zabıtlarda, tutanaklarda yer aldığı şekilde ve bu kürsüyü şahsi durumuna alet etmesi Riyasetin üzerinde durması gereken bir meseledir. Politikacı olarak hepimiz hakkında...

İHSAN TOMBUŞ (Çorum) — Ne hakkında konuşuyorsun?

ORHAN APAYDIN (Devamla) — Zaptı sabık hakkında konuşuyorum, ilgisi vardır Sayın Tombuş.

AHMET BİLGİN (Kırşehir) — Zaptı sabık değil, müdafaa bu.

ORHAN APAYDIN (Devamla) — Herkes hakkında yayın yapılabilir, cevap hakkı vardır, milletvekillerinin ayrı bir imtiyazı yoktur.

Esas meselem bu değil. Esas mesele, zabıtta yer alan arkadaşımızın şu cümlesidir. Ve bu cümlenin tutanaktan çıkarılmasını rica etmekteyim. Zaptı sabık hakkında söz almamın esas sebebi budur.

Müsaade ederseniz cümleyi aynen okuyorum muhterem arkadaşlarım. Diyor ki arkadaşımız, - dünkü zabıtta yer alan cümlesini aynen zabıttan çıkarttım - «Yurttaş ve Türk seçmeni Parlâmento içinde ve vatan sathı üzerinde kimlerin nasıl çalıştığını, ne yapmak istediğini, aydın düşünenleri, karanlık düşünenleri yakinen izliyor, biliyor ve kıymetlendiriyor.»

Arkadaşımız bu cümlesiyle Parlâmentoda aydın düşünenlerin yanında, - kendisi gibi herhalde - aydın düşünenlerin yanında, karanlık düşünenlerin de olduğunu ifade etmektedir.

Şimdi muhterem arkadaşlarım, müsaade buyurunuz, ben şahsi mesele hakkında söz almış bulunmuyorum. Bu, zaptı sabık hakkında bir sözdür; tutanakta yer alan bir cümle hakkındadır. İtiraz ediyorum ve tutanaktan bu cümlenin çıkarılmasını rica ediyorum.

İHSAN TOMBUŞ (Çorum) — Olmaz efendim...

ORHAN APAYDIN (Devamla) — İçtüzüğün maddesini açınız, okuyunuz. Esbabı mucibesi de şudur : Sayın arkadaşımızın kendisini müdafaa yollu konuşması sırasında Parlâmento üyelerini karanlık düşünenler, aydınlık düşünenler diye bir tefrike tabi tutmıya hakkı ve salâhiyeti yoktur. İtirazımın esbabı mucibesini arz ediyorum.

ZEYNEL GÜNDOĞDU (Erzincan) — (Sözleri anlaşılamadı.)

BAŞKAN — Efendim, karşılıklı konuşmayınız.

ORHAN APAYDIN (Devamla) — Parlâmento üyelerinin bir kısmını, isim zikretmeden, töhmet altında bırakmıya kimsenin hakkı yoktur.

BAŞKAN — İşte bunu söyleyiniz ve bağlayınız Orhan Bey.

ORHAN APAYDIN (Devamla) — Efendim...

BAŞKAN — Bağlayınız ifadenizi, yanlış geçen, yahut hatalı geçen tarafı nedir bu zaptı sabıkın?

ORHAN APAYDIN (Devamla) — Gerekçesini arz ediyorum.

BAŞKAN — Gerekçesi filân olmaz efendim bunun.

ORHAN APAYDIN (Devamla) — Parlâmentoda çeşitli fikirler ileri sürülebilir, birbirine zıt fikirler ileri sürülebilir ve bunlar olacaktır. Fakat bunları karanlık düşünce şeklinde ifade etmek ağırdır; gizli bir maksadın ifadesidir; gizli bir maksat takibedilmesi demektir. Tutanakta böyle bir cümlenin yer almasına İçtüzük cevaz vermez. Riyaset farkına varmamıştır, farkına varmış olsa idi, arkadaşımızı ikaz eder, bunu tavzih ettirirdi, tavzih etmediği takdirde tutanaktan bu cümleyi çıkarttırırdı, çıkarılması lâzımdı. Bu bakımdan...

MEMDUH ERDEMİR (Kırşehir) — Tutanaktan hiçbir şey çıkarılmaz, çıkarılma diktatörlük memleketlerinde olur.

BAŞKAN — Lûtfen bağlayınız Sayın Apaydın, zaptı sabık hakkında söyliyeceğiniz tamam oldu.

ORHAN APAYDIN (Devamla) — Bu bakımdan itiraz ediyorum ve tutanaktan arkadaşımızın bu cümlesinin çıkarılmasını rica ediyorum.

BAŞKAN — Sayın Ağanoğlu; şimdi müzakere açmamıza imkân yoktur. Bir zaptı sabık düzeltmesidir. Arkadaşımız derler ki, «Aydın düşünenlerle karanlık düşünenler vardır.» diyorlar. (Gürültüler.)

Bir dakika dinleyiniz efendim. Başkanın söylediklerini dinleyiniz, düşünceleriniz varsa ondan sonra söylersiniz.

Orhan Apaydın arkadaşımız da şimdi diyor ki; «Arkadaşımızın Parlâmento içerisinde karanlık düşünenler diyerek milletvekilleri arkadaşlarımızı ithamını doğru bulmuyorum.» demek istiyorlar. Ama Ağanoğlu kimseyi itham etmiyor, umumi olarak konuşuyorlar, umumi olarak konuşmalarında, usul dışı, İçtüzük dışı herhangi bir tutum yoktur. Binaenaleyh, Başkanlığın müdahalesini icabettirecek bir hal de görülmediği için müdahale etmemiştir. Şimdi gündeme geçiyoruz.

AHMET BİLGİN (Kırşehir) — Usul hakkında konuşmak istiyorum.

BAŞKAN — Olmaz efendim. Usul hakkında başka türlü bir şekilde konuşulamaz ki.. Ancak gündem dışı konuşma ve zaptı sabık hakkında konuşulabilir.

Bir önerge var; Reşat Özarda arkadaşımızındır; okutuyorum.

AHMET BİLGİN (Kırşehir) — Başkanlığın tutumu hakkında, usul hakkında söz istiyorum.

BAŞKAN — Olmaz efendim.

ALİ ŞAKİR AĞANOĞLU (Trabzon) — Zaptı sabık hakkında konuşmak istiyorum.

BAŞKAN — Olmaz efendim. Yarın konuşursunuz, zaptı sabık hakkında söz alırsınız.

ALİ ŞAKİR AĞANOĞLU (Trabzon) — Yarın başkası çıkabilir, zaptı sabık hakkında veya usul hakkında söz rica ediyorum.

5. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, Millet Meclisinin toplanma ve çalışma saatleri hakkında önergesi.

BAŞKAN — Önergeyi okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

Millet Meclisinin çalışma devresi sona ermek üzeredir. Gündemde pek çok kanun tasarısı ve teklifi mevcuttur. Bu arada Meclis gündeminde Anayasanın 88 nci maddesinde yazılı genel görüşme, Meclis soruşturması ve Meclis araştırmalarının da yer aldığı görülmektedir.

Bu nevi işlerin bundan böyle daha da artacağı anlaşılmaktadır. Böylece Millet Meclisinin önümüzdeki ay çalışmalarında genel görüşme ve Meclis araştırmaları hakkındaki görüşmelerle geçireceği ve Meclisten kanun çıkaramıyacağı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla aşağıdaki teklifimin Yüksek Meclisin tasvibine arzını saygı ile rica ederim.

Aydın
Milletvekili
Reşat Özarda

Teklif :

1. Millet Meclisi Salı, Çarşamba, Perşembe ve Cuma günleri saat 15 te toplanır. Gündeminde bulunan kanun tasarı ve tekliflerini ve diğer işleri görüşür.

2. Gündemde, Anayasanın 88 nci maddesinde yazılı genel görüşme, Meclis soruşturması ve Meclis araştırması ile 89 ncu maddede

yazılı gensoru konuları mevcudolduğu takdirde, Millet Meclisi munhasıran bu maddeleri görüşmek ve seçimleri yapmak üzere sabahları saat 10 da toplanır. Müzakerelere saat 13 te son verilir. Bir gün içinde müzakeresi tamamlanamıyan işlerin görüşülmesine ertesi günü sabahleyin devam olunur. Mûtat toplantı günleri dışında toplantı yapılmaz.

Gündemde genel görüşme, Meclis soruşturması ve Meclis araştırması ile gensoru takrirleri mevcudolmıyan günlerde Meclis sabah toplantısı yapmaz.

BAŞKAN — Takrir aleyhinde buyurun Sayın Rüştü Özal.

RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Muhterem arkadaşlarım, bir tesadüfle iki kere üst üste huzurunuzu işgal etmek mecburiyet ve mevkiinde bulundum. Özür dilerim.

Gündem filhakika çok yüklü, çıkarılması gereken birçok kanun tasarı ve teklifleri de mevcut. Bunun için birtakım tedbirler alınması ve hakikaten sistemli bir şekilde ve sıkı bir surette çalışılması zarureti de mevcuttur. Fakat bu türlü kararların ittihazını verilmiş olan takrirlere bağlamak ve hemen burada bir neticeye ulaştırmak halinde isabetin tam olmaması ihtimali çok defa kuvvetle yer alıyor. Bu türlü takrirlerin Meclis Başkanlık Divanına verilmiş olmasını, Başkanlık Divanının grup başkanvekilleriyle ve Hükümetin yetkili kimseleriyle beraberce müzakere etmesini ve ona göre hazırlıyacağı bir teklifi Yüksek Heyetinize getirmesini evvelce de karara bağlamış ve prensibini kabul etmiş bulunuyorduk. Bu bakımdan kıymetli arkadaşımızın takririnin Başkanlık Divanına tevdi edilmiş olmakla bugün için yetinilmesini, Başkanlık Divanının bu konu üzerinde alacağı kararın bilâhara Meclis olarak bir neticeye bağlanmasını uygun bulmaktayım. Bu şekilde muamelesini, eğer oya arz edilirse oylarımızın da lûtfen bu istikamette istimalini istirham ediyorum.

Teşekkür ederim.

COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Lehinde.

BAŞKAN — Sayın Özarda.

REŞAT ÖZARDA (Aydın) — Sayın Başkan, sayın arkadaşlarım; Millet Meclisinin Haziran ayı içerisinde ancak 5 - 10 gün daha mesaisine devam edebileceği umumi bir kanaat halindedir.

Muhterem arkadaşlar, hepiniz biliyorsunuz ki, milletin Meclisten beklediği pek çok işler vardır. Bugün açıkça itiraf edelim; Türk Milleti sınıf sınıf, küme küme huzursuz bir haldedir. Bütün bu huzursuzlukların giderilmesi Meclisten çıkacak kanunlara bağlıdır. Yurdun her tarafından her gün pek çok vatandaş akın akın Millet Meclisine gelmekte, burada görüşülüp çıkarılacak kanunları iştiyakla beklemektedir. Ancak seçimlerin yaklaşması dolayısiyle, her Parlâmentoda mûtad olan bâzı politik mevzuların her gün gündemde yer alması ve evvelâ bu meselelerin müzakeresine girişilmesi neticesinde siyasi ihtilâflar, anlaşmazlıklar sebebiyle Meclisin toplantısına devam edememesi karşısında memleketin bizden beklediği mühim dâvalar ortada kalmakta ve görüşülememektedir.

Muhterem arkadaşlar, halkla temas ediyoruz hepimiz; milletin son ümidi bu Mecliste kalmıştır. Her gün büyük bir ümitle buradan beklediği, kanunların çıkmasıdır. Bu son günlerimizi hiç olmazsa vatandaşın ve milletin ümitlerini gerçekleştirmiye hasredersek çok faydalı olacaktır, kanaatindeyim. Diğer taraftan Meclis araştırması, genel görüşme v.s. gibi Anayasanın emrettiği şeyleri görüşmiyelim demiyorum. Bunlar ekseriya politik mevzulardır. Siyasi partiler bu hususlara daha çok alâka gösterirler ve böyle meseleler görüşüldüğü zaman sabahleyin de gruplar toplanıp, ekseriyeti temin edip bunu görüşme imkânını elde edebilirler. Binaenaleyh, kısaca arz edeyim, teklifim katiyen politik bir mevzu değildir. Sırf Parlâmento olarak, Millet Meclisi olarak, millete karşı Büyük Millet Meclisinin hizmet etmesini sağlamak maksadiyle bunu getirdim. Tasvibederseniz memnun olurum, memlekete hizmet etmiş oluruz kanaatindeyim.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Şener.

NEVZAT ŞENER (Amasya) — Çok muhterem arkadaşlarım, Sayın Özarda'nın teklifini şahsan memnuniyetle karşıladım. Meclisiniz uzun ve yorucu bir çalışmadan sonra üç senelik çalışmaların tamamen aksine tatile dahi girememiştir. Bugün gündemimizi doldurmuş bulunan pek çok teklif ve tasarı mevcuttur. Ri-

yaset Divanı olarak Hükümetin de mütalâası alınmak suretiyle bu teklif ve tasarılar elenmiş, memleket için çok mühim, geniş vatandaş kütlesini ilgilendiren mevzular önemine binaen öne alınmış ve bunların muhakkak surette çıkarılması bizzat Hükümet tarafından dahi istenmiştir. Şimdi bizim burada yapacağımız iş, araştırma, soruşturma ve genel görüşme gibi uzun zaman alacak, bir hayli münakaşalara sebebiyet verecek mevzuların öğleden evvele alınması, öğleden sonra gündemde bekliyen kanun teklif ve tasarılarının görüşülmesi çok daha iyi olacaktır. Sayın Rüştü Özal arkadaşımın, bu mevzuun Riyaset Divanınca da incelenmesi, ondan sonra ele alınması şeklindeki görüşüne ben kısaca cevap vermek istiyorum.

Biz burada öğleden evvel veya öğleden sonra olmak üzere toplanılması hususunun evvelâ prensibini kabul edelim. Eğer aksaklık zuhur ederse, bunu düzeltmek, tashih etmek her zaman mümkün olacaktır. Şayet bu teklif kabul edilecek olursa, kesif bir çalışma içerisine girilecek ve öyle tahmin ediyorum ki, birikmiş olan işler, takdimen ve öncelik ve ivedilikle görüşülmesi kabul edilmiş olan işler 10 gün içinde bitecek ve biz de bu ağır yükün altından kurtulmuş, büyük bir iş yapmış olacağız. Bu itibarla bu takririn kabul edilmesini hepinizden istirham eder, hürmetlerimi sunarım.

MEMDUH ERDEMİR (Kırşehir) — Takririn aleyhinde söz istiyorum.

BAŞKAN — Aleyhinde buyurun Sayın Erdemir.

MEMDUH ERDEMİR (Kırşehir) — Pek muhterem arkadaşlarım;

Bir arkadaşımızın kendine göre hazırlamış olduğu bir gündem taslağı ile Meclisin çalışmalarına istikamet verilmek istenmektedir. Şimdi bu takrir kabul edildiği takdirde grupları bir tarafa bırakacağız, grup idarecilerinin fikirleri alınmıyacak, Meclis Riyaset Divanı bir tarafa itilmiş olacak, Hükümetin mütalâası kaale alınmadan, gelişigüzel bir gündem tanzim edilecek. Şimdiye kadar böyle bir gündemin tanzim edildiği vâkı olmamıştır. Her ne kadar Yüce Meclis gündemine hâkimse de her şeyden evvel grup idarecilerinin, Hükümetin, Riyaset Divanının bir araya gelmek suretiyle hazırlıyacakları ve Yüce Heyetinize sunacakları gündem üzerinde Yüce Heyetinizin mütalâa serd etmesi ve buna göre bir çalışma istikametinin tesbit edilmesinde fayda vardır. Sayın Özarda arkadaşımızın bu takririni geri alarak Başkanlık Divanına götürmesinde fayda vardır. Hassaten bunu kabul etmenizi, ısrar ettiği takdirde takriri reddetmenizi istirham ediyorum.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Kırca... («Lehte aleyhte konuşuldu» sesleri.)

Önerge üzerinde herkes istediği yönde, istediği kadar konuşabilir. Sayın Ataöv, sizi de konuşacaklar sırasında yazdım, söz vereceğim.

COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Muhterem arkadaşlarım, bendeniz Sayın Özarda'nın takririnin tamamen lehindeyim ve kabul edilmesini istirham edeceğim. Ancak kendisinden iki hususu istirham edeceğim.

Takririnde, sabahlara hasredilecek konular arasında Meclis soruşturması da vardır. Meclis soruşturması Millet Meclisi yetkilerinden değildir. Türkiye Büyük Millet Meclisinin birleşik toplantısı yetkilerindendir, binaenaleyh takrir oylanırken Meclis soruşturması hariç tutularak oylanmalıdır.

İkincisi, yine takririnde sabahlara hasredilecek konular arasında gensoru vardır. Gensoru Anayasanın 89 ncu maddesiyle ayrı bir prosedüre tabi tutulmuştur. Nasıl görüşüleceğini Anayasa esasen belli etmiştir. Bu şekilde gensorular için böyle sabah ve akşam tefrikine imkân yoktur. Bu bakımdan kendisinden yine istirham edeceğim, gensoru ibaresini de takririnden çıkarmak lûtfunda bulunsun ve takrir bu şekilde oylansın.

Böylelikle Anayasa ve İçtüzük bakımından da bir yanlışlık yapmamış oluruz. Takririn bu tarzı ile kabulünü arz ve istirham ederim.

REŞAT ÖZARDA (Aydın) — Sayın Başkan, Coşkun Kırca'nın teklifine iştirak ediyorum ve bir de yazılı takririm vardır.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Ataöv.

İHSAN ATAÖV (Antalya) — Muhterem arkadaşlarım, ben Reşat Özarda'nın takririnin aleyhinde fikrimi beyan edeceğim.

Şimdi, arkadaşımız burada takririni izah ederken Meclisin büyük hizmetler görmesini, memleketin beklediği mühim kanunları çıkarmasını, bu suretle de vatandaşın huzuruna alın akiyle çıkmamızı ifade ettiğini beyan buyurdular. Ben şu kanaatteyim ki, bu Meclis vatandaşın huzuruna alın akiyle çıkmak için puvanını çoktan almıştır. Bu Meclis Anayasanın icabettirdiği müesseseleri kurmuş, geceli gündüzlü çalışarak en önemli kanunları çıkarmıştır. Bu Meclisin vatandaşın huzuruna çıkması için yeniden bir imtihan vermesine de lüzum yoktur. Burada verilen takrir vatandaşın bizatihi beklediği, memlekette kangren olmuş bâzı yaraların gündemde ve efkârı umumiyede sakız gibi çiğnenmesine son verip bunlar için biran evvel karara varmasıdır. Meclisin vatandaşın huzuruna alın akiyle çıkabilmesi için aylardan beri devam eden ve benim de altında imzam bulunan bir takrir vardır, oylama devresine gelmiştir. Bu oylamaları yarın sabaha atmak suretiyle, Meclisin sabah oturumlarında çoğunluk yoktur diye öğleden sonraki oturumlarda da kanunların müzakere edilmesi ve sabahları kangren olmuş yaraların bir tarafa itilmesi bir taktikten ibarettir. Meclis şimdiye kadar muhtelif şekilde gündem hakkında kararlar vermiştir. Grup başkanlarının, grup sözcülerinin Riyaset Divanı ile toplanmak suretiyle vermiş olduğu kararları, sabah toplantılarını yapamadığı için ikinci günü yine grup başkanlarının imzasiyle geri almak zorunda kalmıştır. Meclisi, vermiş olduğu kararlardan tekrar döner duruma getirmek veyahut bütçeden yorgun çıkmış olan Meclisi sabahları da toplantıya davet etmek suretiyle, çoğunluk bulunamadığı için dağıtmak durumuna düşürmek ve efkârı umumiyede Meclisin haysiyetiyle oynamıya hiç kimsenin hakkı yoktur. Bu bakımdan Başkanlık Divanının, Sayın Reşat Özarda'nın teklif ettiği gibi, Hükümetle teşriki mesai etmek suretiyle Meclis çalışmalarına vermiş olduğu istikametin aynen devam ettirilmesinde fayda vardır. Müzakeresi bitmiş, oylamıya kalmış olan maddelerin bu takririn dışında kalması lâzımdır. Oylamaları başka güne bırakmak suretiyle, sabahlara bırakmak suretiyle mühim konuları bir taktiğe kurban etmek gruplar için de doğru olmaz.

Ben bütün Parlâmentodaki gruplara hitabediyorum. Meclis gündeminin başında bulunan ve benim Meclis huzuruna getirdiğim TRT konusunu demagojik bir şekilde vatan sathında kullanmayı önlemek için bunu politikacıların elinde bir kullanılır geçer akçe, silâh olmaktan çıkarmak için, milletin beklediği, Meclisin beklediği neticeye varmak için oylamıya gelmiş olan kanunların oylanmasını, müzakeresi devam edecek olan mevzular için Büyük Meclisin o takrir hakkında Başkanlık Divanı ile görüştükten sonra karar vermesinde fayda vardır. Bugün bu kararı vereceğiz. Yarın sabahleyin gruplar buraya gelmiyecekler. Bu konular görüşülmiyecek. Burada bulundukları zaman çoğunluk yoktur, diye ayağa kalkmak suretiyle konuların oylanmasına müsaade etmiyen grupların sabahleyin toplanarak bu konuları müzakere edeceğine takrir sahibi arkadaşımızın vicdanı razı gelir mi? Gelmiyor. Ve bana dışarıda söyledi. Tekrar salonu boşaltacaklar, kanunlar görüşülemiyecek, onun için ben bu takriri verdim, dedi. İşte hakiki gerekçe budur.

Milletin huzurunda vazifeden kaçmıyalım. Reyiniz müspet, menfi veya çekinser olsun, oylarımızı kullanalım. Şu elde bulunan ve kangren olmuş yaraları bitirelim arkadaşlar. Takrirlerle Meclisi sabah bu mevzuda çalıştıralım, öğleden sonra şu mevzuda çalıştıralım diye yeni usuller ihdas etmiyelim. Yarın sabahleyin bu Meclisde çoğunluk olmıyacaktır. Dikkatinize arz ediyorum. Ancak, Sayın Arif Ertunga arkadaşımızın takriri dolayısiyle muhterem grup gelecektir onu kurtarmak için, veya TRT mevzuu dolayısiyle benim Grupum ne kadar gelebilirse gelecektir, bunu oylamak için. Sayın Bölükbaşı teşkilât kurmak için TRT'yi bir tarafa bırakacak oralarda gezecek, buraya gelmiyecek. Fakat geldiği zaman TRT'nin dâvacısı olacak. Olmaz böyle samimiyetsiz şeyler. Meselelerin üzerine ciddiyetle eğilmek mecburiyetindeyiz. Bu milletin karşısında tuttuğumuz dâvaların hesabını vermek mecburiyetindeyiz. Samimi olarak konuşalım, millet huzuruna böyle çıkarsak alnımız açık olur. Çeşitli yollarla dâvaları itmek suretiyle, kangren olarak bırakmak suretiyle, milleti de aldatırız, kendimizi de aldatırız. Elinizi vicdanınıza ko-

yun, bu önergeye öyle oy verin arkadaşlar. (Alkışlar.)

BAŞKAN — Coşkun Kırca arkadaşımız bâzı eksiklikler ve bulunmaması lâzımgelen fazlalıklar dolayısiyle bir önerge takdim ettiler. Reşat Özarda arkadaşımız da önergelerini Coşkun Kırca'nın arzu ettiği şekilde tashih etmiştir. Tashih ettiği şekle göre okutuyorum. Tekrar oyunuza sunacağım.

Millet Meclisi Başkanlığına

Millet Meclisinin çalışma devresi sona ermek üzeredir. Gündemde pek çok kanun tasarısı ve teklifi mevcuttur. Bu arada Meclis gündeminde Anayasanın 88 nci maddesinde yazılı genel görüşme, Meclis soruşturması ve Meclis araştırmalarının da yer aldığı görülmektedir.

Bu nevi işlerin bundan böyle daha da artacağı anlaşılmaktadır. Böylece Millet Meclisinin önümüzdeki ay çalışmalarını da genel görüşme ve Meclis araştırmaları hakkındaki görüşmelerle geçireceği ve Meclisten kanun çıkarılamıyacağı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla aşağıdaki teklifimin Yüksek Meclisin tasvibine arzını saygı ile rica ederim.

Aydın
Reşat Özarda

1. Millet Meclisi Salı, Çarşamba, Perşembe ve Cuma günleri saat 15 te toplanır, gündeminde bulunan kanun tasarı ve tekliflerini ve diğer işleri görüşür.

2. Gündemde Anayasanın 88 nci maddesinde yazılı, genel görüşme, Meclis soruşturması ve Meclis araştırması ile 89 ncu maddede yazılı gensoru konuları mevcudolduğu takdirde Millet Meclisi munhasıran bu maddeleri görüşmek ve seçimleri yapmak üzere sabahları saat 10 da toplanır.

Müzakerelere saat 13 te son verilir. Bir gün içinde müzakeresi tamamlanamıyan işlerin görüşülmesine ertesi günü sabahleyin devam olunur.

Mûtat toplantı günleri dışında toplantı yapılmaz.

Gündemde genel görüşme ve Meclis araştırması takrirleri mevcudolmıyan günlerde Meclis sabah toplantısı yapmaz.

BAŞKAN — Mehmet Özbey arkadaşımızın, Riyaset Divanınca bu önergenin tezekkür edilmesinden sonra oya sunulmasını arzu eden bir önergeleri var. Esasen bu önerge gelmiş ve Başkanlığa verilmiş, gündeme alınmış bir önergedir. Üzerinde de görüşmeler yapılmıştır. Onun için önergelerini oylatamıyacağım.

COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Benim önergem de lûtfen okunsun.

BAŞKAN — Sizinkini de mi okuyalım efendim? Kırca arkadaşımızın önergesine göre tashih ediyorum dedi arkadaşımız. Tashih etti, okuttum. («Eski şekli okundu» sesleri.) Kırca arkadaşımızın önergesini okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Meclis soruşturması Türkiye Büyük Millet Meclisi birleşik toplantısı yetkilerindendir. Ve Meclisimizi ilgilendirmez. Gensorunun ise Anayasa bakımından özellikleri vardır.

Bu itibarla, Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın önergesinin bu iki husus hariç tutularak oylanmasını rica ederim.

İstanbul
Coşkun Kırca

BAŞKAN — Efendim, bu önerge üzerinde Reşat Özarda arkadaşımız tashihte bulundu, tashih şeklini okutuyorum.

Sayın Başkanlığa

Meclis soruşturmaları müşterek toplantıda görüşülmesi Anayasa icabı ve gensoru aynı bir prosedüre tabi olduğundan bu iki hususun tekliften çıkarılmasını arz ederim.

Aydın
Reşat Özarda

BAŞKAN — Reşat Özarda arkadaşımız, Coşkun Kırca arkadaşımızın önergesine göre önergelerini düzeltmiştir. Bu düzeltme şekliyle önergeyi oylarınıza sunuyorum, kabul edenler... Etmiyenler... Önerge kabul edilmiştir. Şu hale göre sunuşlarımız arasındaki iki ve üçüncü maddeler çıkarılıyor. Dördüncü maddeyi okutuyorum.

6. — Adana Milletvekili Kemal Sarıibrahimoğlu ve 2 arkadaşının, Avukatlık kanunu teklifinin, İçtüzüğün 36 ncı maddesi gereğince gündeme alınmasına dair önergesi. (2/732, 4/425)

BAŞKAN — Önergeyi okutuyorum.

Millet Meclisi Sayın Başkanlığına

Tarafımızdan hazırlanıp bir yıl kadar önce gereği yapılmak üzere makamınıza takdim edilmiş olan ve makamınızca Adliye Komisyonuna sevk edilmiş olan Avukatlık kanun teklifimiz hâlâ görüşülerek Meclise intikal ettirilmemiştir. İçtüzük gereğince komisyonlara havale edilen bir teklifin 45 gün içinde görüşülüp Meclise intikal ettirmek zorundadırlar. Hepsi hukukçu olan Adalet Komisyonunun 10 bin avukatı doğrudan doğruya ve dolayısiyle bütün Türk Milletini hayati şekilde ilgilendiren bu baptaki teklif ve tasarıları bir senedir Meclise intikal ettirerek kanunlaşmasına imkân vermedikleri için ağır bir vebal altındadırlar.

Mevcut kanunları ihtiyaçlara asla kifayet etmediği, avukatların haklarını ve görevlerini bugünün ihtiyaçlarına uygun ölçüler içinde karşılamadığı, başta Adalet Komisyonu üyeleri olmak üzere, herkesçe kabul edilen bir hakikat iken, uzun emeklerle hazırlanmış olan teklifin su komisyon raporu da hazır olduğu halde, görüşülüp Meclise sevk edilmemiş oluşu şayanı teessürdür.

Bu sebeplere mebni teklifimizin İçtüzüğün 36 ncı maddesi gereğince gündeme alınmasını arz ve teklif ederiz.

4 . 5 . 1965

Adana — Kemal Sarıibrahimoğlu

Balıkesir — Aydın Bolak

Gümüşane — Nureddin Özdemir

BAŞKAN — Buyurun Sayın Kemal Sarıibrahimoğlu.

TALÂT OĞUZ (Mardin) — Önergenin aleyhinde söz istiyorum.

BAŞKAN — Peki Sayın Oğuz.

Buyurun Sayın Sarıibrahimoğlu.

KEMAL SARIİBRAHİMOĞLU (Adana) — Muhterem arkadaşlarım, 10 bin avukatı doğrudan doğruya ve 30 milyonu dolayısiyle büyük ölçüde ilgilendirmekte olan Avukatlık kanun teklifinin bugüne kadar komisyondan çıkmamış bulunması üzücüdür. Bütün Türkiye barolarının müştereken hazırladıkları ve Adliye Vekâletinin hazırlayıp Meclise sevk ettiği teklif ve tasarılar komisyondadır. Maalesef Sayın Başkan, toplantıya davet ettiği halde Adliye Komisyonunu da toplayıp bir neticeye bağlaması mümkün olmamıştır. Bu itibarla teklifin gündeme alınarak görüşülmesinde sayılamıyacak kadar büyük faydalar vardır. Takririn kabulüne oy verirseniz müteşekkir olurum. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Aleyhinde Sayın Oğuz.

TALÂT OĞUZ (Mardin) — Aziz arkadaşlarım, her ne kadar İçtüzüğün 36 ncı maddesi muayyen bir müddet içinde komisyonlarca görüşülmiyen kanun teklif ve tasarılarının teklif sahipleri tarafından gündeme alınmasına taallûk edecek şekilde bir hak veriyorsa da Türk kamu oyunu yakından ilgilendiren ve muazzam, avukat arkadaşlarımızın hak ve hukuku ile ilgili bulunan çok önemli telâkki ettiğim bu tasarının bu teklifin, ihtısas komisyonu olan Adalet Komisyonunca görüşülmeden, tetkike tabi tutulmadan, ariz ve amik olarak tetkik edilmeden, enine, boyuna deşilmeden kanun teklif ve tasarısının Millet Meclisince görüşülmesini istemek, bu kanunun iyi bir şekilde, bu prensiplere uygun olarak çıkmamasını istemek olur ki, bu da doğrudan doğruya Avukatlık kanun tasarısının baltalanmasına ve iyi çıkmamasına taallûk eden bir ortamın hazırlanmasına meydan verir ki, bu da doğru değildir. O bakımdan çok önemli telâkki ettiğimiz bu tasarının Adalet Komisyonunca tetkik edilmesi, müspet veya menfi karara bağlanması ve Yüksek Meclise arz edilmesi iktiza eder. Meclisin burada çalışacağı müddet Haziranın sonuna kadar ve bu müddet içerisinde bu kanunun çıkıp çıkmıyacağı meşkûktür. Bu bakımdan kanunu aceleye getirmek suretiyle Meclisin çok önemli telâkki ettiğim mevzuları arasına sokmak sureti katiyede doğru değildir. Kaldı ki, kanun tasarıları ve teklifleri iyi tetkik edilmeden, araştırılmadan, hukukî yönden mütalâalar serd edilmeden âcilen getirilip Meclise arz edilmesi sureti katiyede doğru değildir. Takririn kabul edilmesinde sayılamıyacak mahzurlar mevcuttur. Kabul edilmemesi için bu istikamette oylarınızı kullanmanızı istirham eder, saygılarımı sunarım.

BAŞKAN — Sayın Vardarlı.

SABRİ VARDARLI (İstanbul) — Muhterem arkadaşlar, Talât Oğuz arkadaşımız biraz evvel burada konuşurken tezatlar içinde olduğunu or-

taya koydu. Evvelâ bu kanunun çok mühim olduğundan bahsetti, sonra Meclisin mühim işleri varken bu tasarının görüşülmesinde fayda olamıyacağını beyan etti ve sonunda âriz ve amik görüşülmeden, komisyonlarda konuşulmadan kanunun getirilmesinin mahzurlarından bahsetti. Aynı mahzurlar bizim için de vârit ve bu mevzuu Adalet Komisyonundan bir an evvel çıkarmak için sarf ettiğimiz cehtlere Adalet Komisyonu Başkanı Sayın Tekinel'in şahit olduğunu ifade etmek isterim. Aşağı - yukarı 8 - 10 aydan beri komisyonunda ele dahi alınmıyan, alınması için vâkı bütün çabalara rağmen imkân bulunamıyan bu tasarının ve teklifin Meclise getirilmesinde büyük fayda vardır. Zira Adalet Komisyonunda kaldığı müddetçe bundan sonra zaten çıkmıyacaktır. Ama Meclis mesaisi esnasında bunu çıkarma imkânını belki bulacaktır. Bu bakımdan takririn lehinde oy kullanmanızı rica ediyorum.

BAŞKAN — Sayın Gürer.

MUSLİHİTTİN GÜRER (Sakarya) — Muhterem arkadaşlarım; bendeniz de takririn lehinde bulunmak üzere söz almış bulunuyorum.

Muhterem arkadaşlar, mevcut tasarı memleketimizde 10 bin avukatı yakından ilgilendirmekte bulunan bir tasarıdır. Binaenaleyh, şimdiye kadar adaletin bir parçası olan bu meslek mensuplarını sosyal ve hukukî garanti altına alacak olan bu tasarı Yüksek Meclisinizde Adliye Encümeninin Başkanı dahi encümenin toplanamadığından bahsile Sayın Meclis Riyasetine encümen bu mevzuda toplanamıyor, diye bir iş'arda da bulunmuş bulunmaktadır. Şu hale göre encümenin toplanamadığı ortada sabit bir husus iken ve 10 bin avukatı yakından alâkadar eden ve hakikaten kendi istikballerini, çocuklarının istikballerini, sosyal haklarını ilgilendirmekte olan bir durumda bulunan bu müessesenin esaslı kanununu teşkil eden bu kanunun İçtüzüğün 36 ncı maddesinin ahkâmına göre artık Yüksek Heyetinize mal olması iktiza etmektedir. Sayın arkadaşım Talât Oğuz'un buradaki tenakuzlarını huzurunuzda arz edecek değilim. Yalnız muhakkak olan bir şey varsa, Meclis tatile girinceye kadar çok mühim kanunların gündemde olduğu sabittir. Ama 36 ncı maddeye göre gündeme alınması istenen bu teklif derhal görüşülmesi teklifi değil, ilk evvelâ gündeme alınması ve ondan sonra da yeri geldikten sonra görüşülecek bir tekliftir. Şu hale göre mevcut takririn bu müessesenin istikbalini garantiye almak hususunda Yüksek Heyetinizin kendisine tevecchühü zımnında önergenin kabul edilmesini ve takririn lehinde bulunduğumu arz etmek isterim. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Tahsin Uzun.

RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Bir takririn bir lehinde bir aleyhinde konuşulur Sayın Başkan...

BAŞKAN — Takririn üzerinde herkes konuşur efendim. Siz bunu bilirsiniz.

HASAN TAHSİN UZUN (Kırklareli) — Muhterem arkadaşlar; üç buçuk yıldan beri, bu Meclise geldiğim günden beri her gün Avukatlık Kanunu, Doktorluk Kanunu, şu kanunu, bu kanunu... Bu memlekette milyonlarca köylünün bu memleketin anadertleri olan köylünün dertleri bitti mi? Bu dertleri ele alacak kimse yok mu? Almıyacak mıyız? Ne zaman alacağız? Ama bir ay sonra çıkacağız seçim nutukları atacağız, diyeceğiz ki; «Ey benim sevgili köylüm, sevgili vatandaşlarım; hele hele bizi seçin, Toprak Kanununu, Orman Kanununu getireceğiz...» İnsaf ile konuşalım arkadaşlar, bırakalım bunu, mevcutları çıkaralım.

Hürmetlerimle. (Alkışlar)

BAŞKAN — Adalet Komisyonu Başkanı Sayın İsmail Hakkı Tekinel, buyurun. («Milletvekili olarak biz de konuşalım» sesleri.) Efendim, konuştu arkadaşımız, milletvekili olarak fikirlerini söyledi Sayın Hasan Tahsin Uzun. Şimdi Adalet Komisyonu Başkanı arkadaşımızı dinliyeceğiz.

ADALET KOMİSYONU BAŞKANI İSMAİL HAKKI TEKİNEL (İstanbul) — Muhterem arkadaşlarım, Sayın Kemal Sarıibrahimoğlu arkadaşımız İçtüzüğün kendisine vermiş olduğu bir hakkı istimal etmiştir. Kendisiyle esas itibariyle mutabıkım. Ancak Komisyonumuzdaki durumu da ıttılalarınıza arz etmek isterim. Cidden Parlâmentonun açıldığı günden bu yana kısmı azamını hukukçuların teşkil ettiği Parlâmento üyelerinin ve barolarımız bir Avukatlık Kanununun çıkarılması hususunda ittifak etmişlerdir. Arkadaşlarımızın yegân yegân, münferit faaliyetleri olduğu gibi müçtemi faaliyetlerde de bulunmuşlardır. Bu arada Sayın Senatör Muhittin Kılıç ve arkadaşları ve yine Sayın Kemal Sarıibrahimoğlu ve arkadaşları başlıbaşına bir kanun şek-

linde olan iki tasarıyı Komisyonumuza sunmuşlardır. Ayrıca çeşitli milletvekili arkadaşlarımızın da Avukatlık Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifleri vardı. Millet Meclisi Adalet Komisyonu üyelerinin tamamı bu meslekin mensuplarıdır ve bu tasarının bir an evvel kanunlaştırılması için ellerinden gelen her türlü gayreti sarf etmişlerdir.

Ancak baro idare heyetleri ile Hükümet arasında bir ihtilâf zuhur etmiştir. Bu kanun tekliflerinin yanında Hükümet de bir kanun tasarısı hazırlama cihetine gitmiş ve bu sebeple, baro idare heyetlerinin Hükümet ile olan temasları gerek Hükümetin ve gerekse baro mensuplarının bize vâkı müracaatları sebebiyle, bir müddet bu kanun tasarı ve tekliflerinin görüşülmesi kabil olmadı. Bilâhara bu anlaşmanın akîm kaldığını görmekteyiz.

Biz Adalet Komisyonunda bu meseleyi asgari altı defa - kayıtlar gelmediği için arz edemiyorum - gündemimize almışız, konuşmaya başlamışızdır. Ancak her defasında ,ya zamanın bakanından veya barodan bir teklif gelmiştir. Bakanlarımız, Hükümet tasarısının beklenmesini istemişlerdir. Kendilerine mehiller de vermişizdir. En son konuşmamız Sayın Sırrı Atalay'ın Bakanlığı zamanına raslamaktadır. Sırrı Atalay'ı Komisyona bctahsis davet ettik ve kendisine Komisyonun kararını tebliğ ettik, bu tasarıyı biran evvel gönderiniz, dedik. 15 gün zarfında göndereceğini beyan etti. Fakat o günden bugüne kadar bu tasarı gelmemiştir.

Ahiren ayrıca komisyonun dışında bu işle alâkalı olmak istiyen arkadaşları da tesbit ettim ve kendilerini komisyon vazifelendirmiştir. Sayın Kemal Sarıibrahimoğlu arkadaşımızın bahsettiği komisyon budur. O komisyonun da çalışmadığını esefle kaydetmek isterim. Sadece Kemal Sarıibrahimoğlu arkadaşımız bize kısa bir rapor takdim etmiştir. Biraz evvel de arz ettiğim gibi, komisyonumuz kendisine gelen bilcümle işleri görüşmüştür ve cidden bu Mecliste kanunlaşan teklif ve tasarıların kısmı âzamı komisyonumuzdan geçmiştir. Bir devre yorgunluk devresine gelmiştir, toplanma imkânı bulamamışızdır.

Durum halen bu merkezdedir. Henüz Hükümetten de Avukatlık kanunu tasarısı konusunda bize gönderilmiş bir tasarı yoktur.

Şimdi arkadaşımız, Meclisin tatile girmesine az kaldığı bir devrede, haklı olarak, hassasiyet ve İçtüzüğün 36 ncı maddesinin kendisine verdiği hakka istinaden, komisyonda görüşülmeden tekliflerin Genel Kurulun tasvibine arz edilmesini isterler. Biz teknik komisyon olarak keyfiyeti Heyeti Aliyenizin takdirine bırakıyoruz. Çünkü komisyonumuzun bilcümle âzaları buradaki müzakereyi takibedebilecek durumdadır, özel olarak tetkiklerini yapmışlardır, gönderilecek olan değişiklikleri de derakap, zamanında karşılamak durumundadır. Saygılarımla.

BAŞKAN — Başka söz istiyen arkadaşımız? Buyurun Sayın Özal.

RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Muhterem arkadaşlarım, ben İçtüzüğün bir hususta açık bulunduğu kanaatini, yani noksan bulunduğu kanaatini, bundan evvel bir kere daha ifade etmiştim.

Bir komisyona havale edilmiş olan her hangi bir tasarı veya teklif, o komisyonda 1,5 ay müddetle görüşülmediği takdirde Meclisin gündemine alınabilir, bu da Meclisin kararı ile mümkün olmaktadır. Fakat bu takdirde tasarının veya teklifin sahibi kimdir, Millet Meclisindeki ve Senatodaki müzakereleri sırasında sahibolabilecek komisyon, mütalâada bulunabilecek olan komisyon kimdir? Bu belli değildir.

Bir mühim nokta daha şudur : Bu da bir tasarı veya teklif bir yerine mütaaddit komisyonlara havale edilmiş olabilir. Birinci komisyonda 1,5 aydan fazla bekledi, diye Meclisin gündemine alınabilir. Demin arz ettiğim şekilde bu takdirde diğer komisyonların tetkik etmek ve tasarrufta bulunmak ihtimalleri de, imkânları da, hatta mecburiyet ve mükellefiyetleri de ortadan kaldırılmaktadır. Bir komisyonda 1,5 aydan fazla kaldığı takdirde diğer komisyonların her hangi bir suni taksirleri mevcudolmadığı halde o komisyonların tetkik hakkını ellerinden almanın ve doğrudan doğruya Meclis gündemine getirmenin ben doğru bir yol olduğuna da kaani değilim. («Öbür komisyonlarla ilgisi de yok» sesi) Bundan başka bu türlü müzakerelerin gereği şekilde meseleyi incelemeye müsaidolduğu kanaatinde de değilim. Bir komisyonda ön incelemesi yapmadan İçtüzüğümüzün emrettiği şekilde evvelâ Anayasa-

ya aykırılığı yönünden mesele mütalâa edilmeden, Hükümetin mütalâası alınmadan, ilgili ve yetkili kimselerin kanaatlerini derleyip toparlamadan buraya getirilmiş olan tasarı veya tekliflerin lâyiki veçhile incelenmiş olduğunu ve bağlanacak neticenin bir kalb rahatlığı ve huzur temin edeceğini bendeniz sanmamaktayım.

Bunun haricinde muhterem arkadaşlarım, bendenizden evvel konuşan arkadaşlarımın temas etmiş olduğu gibi, hakikaten çok önemli olan meselâ vergi zıyaı konusunda hükümetlerin ittifakla ve defaatle vergi uzmanları tasarısının, işin halline bir medar olacağı şeklindeki mütalâalarına rağmen, ele alınamamış ve gündemde durup durmakta iken, kusura bakmasın hukukçu arkadaşlarım, biraz da zümre tahakkümü denilebilecek, sayı çokluğuna istinadedecek, arkadaşlarımızın sayı çokluğundan dolayı Millet Meclisinin kararlarını sık sık değiştirerek tatbikine imkân verilmeden bir kanunun çıkarılmasının aleyhindeyim, aleyhinde oy kullanacağım. Arkadaşlarımın da bu istikamette oy kullanmalarını istirham ederim, teşekkür ederim.

BAŞKAN — Sayın Sarıibrahimoğlu.

KEMAL SARIİBRAHİMOĞLU (Adana) — Muhterem arkadaşlarım, bâzı arkadaşlarımın burada konuşmaları olmasaydı sizi ikinci defa rahatsız etmek istemezdim. Maalesef bâzı arkadaşlarım da, hukukçulara ve bilhassa avukatlara karşı acayip bir allerji var, maalesef... Bunu yenmek zorundayız arkadaşlar. Geçenlerde bilvesile arz etmiştim; avukatlık da en az mühendislik kadar saygı değer bir meslektir. Avukatlık ve hukukçuluk hakiki mânasında asil bir sanattır ve her bakımdan kudretli ve mücehhez adamların meslekidir. Eğer bu mânada bâzı meslek mensuplarını gocunduruyor ve bâzı meslek mensuplarının hasedini davet ediyorsa, buna bir diyeceğim yok.

RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Yok öyle bir şey.

KEMAL SARIİBRAHİMOĞLU (Devamla) — Muhterem arkadaşlarım, on bin, hattâ daha fazla avukatı doğrudan doğruya ilgilendirmektedir. Bugün Türkiye'de dâvaların adedinin milyonları bulduğu ve 30 milyonun aşağı - yukarı hemen hemen büyük kısmının adlî meselelerle ilgili olduğu ve her gün temas halinde bulunduğu göz önüne alınırsa avukatlığın, hukukçuluğun ve hukuk meslekinin toplum meseleleri bakımından ön safta geldiğini kabul zarureti vardır. Bu, bütün memleketin adlî hayatı ile ve çeşitli içtimai hayatı ile yakından teması olan meslek mensuplarının 1938 de çıkarılmış ve o zamanın rahmetli Adliye Vekili Şükrü Saraçoğlu'nun ifadesiyle, bilhassa o zamanın modası olan cereyanları icabı, oldukça otoriter bir zihniyetle hazırlanmış bulunan kanunun hâlâ tatbik edilmekte bulunmasını arkadaşlarımızın garip karşılamamaları, bunun değiştirilmesinin lüzumunu kabul etmemeleri aklın alabileceği şey değildir.

Bugün Anayasanın 122 nci maddesi, meslekî teşekküllerin kendi çerçeveleri ve kuruluşları içinde muhtariyete sahip müstakil müesseseler olmalarını öngörmüştür. Sayın arkadaşım Rüştü Özal da bu Anayasayı tedvin edenlerin içindedir. Kurucu Meclis üyesidir. Bugün Adalet Bakanı istemedi mi, bir baro idare heyeti toplantı dahi yapamaz. İsterse baro idare heyetlerini feshedebilir. Bütün muameleleri, disiplin muameleleri de dâhil, vekâletin kontrolu, vesayeti altındadır.

Sonra avukatların vatandaşla münasebetleri, hakları, borçları kesin ve modern esaslara ve icaplara uygun şekilde tahdit ve tâyin edilmemiştir. Bundan bazan vatandaş, çoğu zaman avukat, büyük ölçüde zarar etmektedir. 10 bin avukattan inanınız ekseriyeti âzimesi bugün sefalet içindedir. Her türlü güvenlik tedbirlerinden, güvenlik imkânlarından mahrumdur. Bir işçi, bir memur bugün güvenlik imkânına sahiptir, bu imkân bunlara tanınmıştır. Âmme hizmeti gördüğü sarahaten kabul edilen ve adliyenin vazgeçilmez bir unsuru olduğu muhakkak bulunan ve kanunlarla kabul edilmiş bulunan avukatların hakları ve vecibelerini kesin şekilde modern icaplara ve yeni Anayasaya uygun şekilde belli edecek hükümlerin zaruretini kabul etmemek, bunu bir meslek taassubu veya meslek gayreti şeklinde görmek haksızlıktır. Demek ki, burada çiftçi vatandaş ziraatle ilgili meselede, mühendis arkadaş mühendislik ile ilgili meselede, avukat hukuk ile ilgili meselelerde fikirlerini beyan edemiyecektir. Böyle bir fikrin hâkim olmasını zannederim arkadaşlarım da arzu etmezler ve bu tehlikeli bir görüş olur, bir mesleki en iyi bilen o meslekin sahibidir ve umumiyetle de hayatın icabı şudur ki, bir ihti-

sasa hürmet edilir. Bir meslekin dertlerini bir meslekin dâvalarını o meslekin mensuplarının diğer meslekler mensuplarından daha iyi bildikleri kabul edilir ve böyle olmak iktiza eder, doğrusu da budur.

Öğüt vermek haddim değil ama, arkadaşlarımın bu realiteleri kabul etmelerinde fayda ve zaruret vardır.

Gelelim Talât Oğuz arkadaşımızın beyanına : Talât Oğuz arkadaşımızı komisyon, 8 kişilik su heyetine seçmiştir, bu tasarı ve teklifleri tetkik etsin, rapor versin diye... Maalesef bu raporu vermemiştir. Maalesef Sayın Başkan toplantıya davet ettiği halde komisyonda, bu Avukatlık Kanununu görüşmek üzere bulunmıyanların başında Talât Oğuz arkadaşımız vardır.

TALÂT OĞUZ (Mardin) — Meseleyi bilmiyorsun ki... Senin haberin yok.

BAŞKAN — Karşılıklı konuşmayımız efendim.

KEMAL SARIİBRAHİMOĞLU (Devamla) Ben senden çok iyi biliyorum. Bu su komisyonda bendeniz de vardım. Rapor da verdim şahsan.

Muhterem arkadaşlarım, hem vazife yapmayıp, hem göreve devam etmeyip, ondan sonra da burada gelip «komisyonda âriz ve amik görüşülmelidir» gibi bol keseden lâf etmek doğru değildir. Herkes vazifesini bildiği takdirde, komisyonlar çalıştığı takdirde hiçbir kanun için böyle bir takririn verilmesi mecburiyeti olmıyacağını ben de müdrikim. Böyle bir takriri verdiğim için de üzgünüm, mecbur olduğum için üzgünüm. Bu dediğim hakikati, bu realiteyi, komisyonun toplanamadığı realitesini üzüntü ile, esefle, - Sayın İsmail Hakkı Tekinel'in biraz evvel de beyan ettiği gibi - Meclis Riyasetine yazılı olarak arz etmiştir. Açıktan konuşmuyorum, Sayın Talât Oğuz, bu resmî vesaikle sabit bir şey.

Muhterem arkadaşlarım, teklifimiz bugünün işi değil, senelerden beri baroların gayret içinde çalışmalarının mahsulüdür. Birçok baroların teklifleri, birçok neşriyat, yerli ve yabancı avukatlık kanun tasarıları, kanunları tetkik edilmiş, tercüme edilmiş ve en son Ankara'da, Türkiye'deki bilcümle meslek teşekküllerinin, baroların temsilcilerinin huzurlariyle günlerce süren toplantılar neticesinde meydana getirilmiş taslak esas alınmak suretiyle % 99 u o taslağa mutabık olmak kaydiyle Yüce Meclise tarafımızdan teklif edilmiştir. Bu kolektif bir eserdir. Bütün baroların, avukatların ve hukukçuların hissesi olan bir eserdir. Bunlardan sadece bizim, hasbelkader Mecliste bulunmuş olmamız hasebiyle sizlere arz etmek vazifesi bizlere terettübetmiştir ve bu şerefli vazifeyi yerine getirmeye çalışmışızdır. Yüce Heyetiniz bu teklifi kabul ettiği takdirde son derece isabetle hareket etmiş olacaktır. Yüce Heyetinizin meseleleri enine boyuna konuşup ve en salim neticeye varacağına inancım vardır. Köy işleri, kent işleri dururken neden görüşülmez de bunlar görüşülür, bunları da görüşelim. O mevzuların varlığı bugün mü biliniyor? O mevzularda eğer aksaklık varsa bir lüzum ve bir zaruret var idiyse, sayın arkadaşım 3,5 senedir nerede idiler? Her halde Sarıibrahimoğlu o mevzularda da bu şekilde konuşan arkadaşlardan çok daha ileri şekilde konuşmuş, teklifler yapmış, konuşmalar yapmıştır. Bunu bütün Meclis ve efkârı umumiye bilmektedir. Köylü işi var, kentli işi var, fakat köylü ve kentli işi ile beraber köylü ve kentlinin de her gün eşiğini aşındırdığı avukatların dâvası ve dertleri de var. Elbette bu dâva ve dertleri görmek zorunda ve durumundayız. Ve beşte ikisi hukukçu, beşte üçüne yakını içtimaiyatçı olan böyle bir Meclisten avukatların 1938 de tedvin edilmiş olan ve o zaman için büyük kanun denilen büyük bir hamle olan, fakat bugün için eskimiş, Anayasanın 122 nci maddesine göre geri kalmış ve avukatların hak ve vazifelerini bugünün modern icaplarına uygun şekilde tanzim etmekten uzak olan kanunu tatbik etmekte devam etmeleri, bunu değiştirmemeleri büyük bir kusurdur arkadaşlar. Bu kusuru silmek, biran evvel bu teklifleri Yüce Meclis olarak ele almak ve eğer sayın komisyon üyelerinin saygı değer fikirleri varsa bu bapta Yüce Meclis olarak dinleyip onlara iltifat etmek ve bu suretle meseleyi süratli ve olumlu bir şekilde neticeye bağlamak mümkündür. Fikri olan arkadaşlar illâ da komisyonda söylemek zorunda değillerdir. Yüce Mecliste de ifade ederler ve Yüce Meclisin her zaman haklı mantıki ve gerçeklere uygun olan

fikirlere iltifat etmesini bilmiştir ve bundan sonra da edecektir. Bu itibarla Yüce Heyetinizin bu teklifimizi kabul etmesini istirham etmekteyim. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Usul hakkında Sayın Halûk Nur Bâki, buyurun.

HALÛK NUR BÂKİ (Afyon Karahisar) — Kıymetli arkadaşlarım, ortada bir meslek konusunun tartışılmasına hiç lüzum yoktur. İstenilen şey bu kanunun gündeme alınmasıdır. Gündeme alınması ruznameye mütaallik işler cümlesinden olup İçtüzük gereğince iki lehte, iki aleyhte 15 er dakikalık konuşmadan sonra oylanır. Benim zannımca iki kişi lehte, iki kişi de aleyhte konuşmuştur, oylanmalıdır. Gündeme girdiği takdirde büyük kıyamet mi kopuyor? Hemen kanun tasarısını konuşmuyoruz. Bir saattir bakın vakit kaybediyoruz. O kadar büyük meseleler var ki, bu da girsin ruznameye konsun. Bunun uzatılacak tarafı yoktur arkadaşlar. 2 lehte, iki aleyhte konuşulmuştur. Zaten bu yazda zor çalışıyoruz. Asıl bir sürü mevzularımız var. Bu da gelsin, gündeme girsin, bunda çekişilecek bir durum yok.

Hürmetler.

BAŞKAN — Arkadaşımızın gündeme alınması hakkındaki önerge üzerinde tartışma yapılmıştır. Yeterlik önergesi gelmiştir. Okutuyorum.

TALÂT OĞUZ (Mardin) — Sataşma var efendim, söz istiyorum.

BAŞKAN — Talât Oğuz arkadaşımıza kimden sataşma var efendim?

TALÂT OĞUZ (Mardin) — Kemal Sarıibrahimoğlu, mükerreren, elinde delil olmadığı halde, benim Komisyona gitmediğimi, Su Komisyona seçildiğimi, ona da gitmediğimi ifade buyurdular. İtham edildim, kendimi müdafaa edeceğim.

BAŞKAN — Burada bir sataşma yok, sataşma olduğu kanaatinde değilim.

TALÂT OĞUZ (Mardin) — Açıkça sataşma oldu efendim.

BAŞKAN — Direniyor musunuz efendim?

TALÂT OĞUZ (Mardin) — Sataşma oldu efendim, direniyorum.

BAŞKAN — Direniyorlar. Sataşma olduğu kanaatinde değiliz Başkanlık olarak. Oya sunuyorum. Sataşma olduğunu kabul edenler... Kabul etmiyenler... Sataşma olduğu iddiası kabul edilmemiştir.

Kifayet önergesini okutuyorum.

TALÂT OĞUZ (Mardin) — Önergenin aleyhinde söz istiyorum.

Yüksek Başkanlığa

Konu aydınlanmıştır. Müzakerenin kifayetini arz ve teklif ederim.

Tokat
Mehmet Kazova

BAŞKAN — Önergenin aleyhinde, buyurun Sayın Oğuz.

HALÛK NUR BÂKİ (Afyon Karahisar) — Sayın Başkan, İçtüzük gereğince zaten konu bitmiştir.

BAŞKAN — Efendim, yeterlik önergesini oylatıyorum. Bu önerge üzerinde rahatça tartışma oldu. Yeterlik önergesini okutuyorum, aleyhinde arkadaşımız konuşabilir.

TALÂT OĞUZ (Mardin) — Muhterem arkadaşlarım, bu kürsüden Kemal Sarıibrahimoğlu her zaman yapmış olduğu konuşmada fikirlerinin istikametinde her türlü istismarı kullanmak suretiyle bize tecavüz ettiği halde ve komisyona devam etmediğimizi, Su Komisyonuna seçilmemize rağmen, Su Komisyonuna katılmadığımızı mücerreden ifade ettiği halde, bu kürsüde müdafaa hakkından mahrum kılınmamız hukuk prensiplerine aykırıdır. Hukuk prensiplerine uygun bir şekilde konuşmamıza imkân bırakılması babında kifayet önergesinin aleyhinde oy kullanmanızı istirham ediyorum.

BAŞKAN — Yeterlik önergesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Yeterlik önergesi kabul edilmiştir.

Efendim, Sarıibrahimoğlu arkadaşımızın önergelerini oylarınıza sunuyorum. Gündeme alınması teklifini kabul edenler... Kollarınızı lûtfen biraz daha yukarıya kaldırırsanız sayımda kolaylık olacaktır.

TALÂT OĞUZ (Mardin) — Ekseriyet yok efendim.

BAŞKAN — Bir kişinin söylemesi olmaz, takdir edersiniz ki, beş kişi lâzımdır... Önergeyi kabul etmiyenler... Sarıibrahimoğlu arkadaşımızın önergesi kabul edilmiştir. Mesele gündeme alınacaktır.

7. — Cumhuriyet Senatosu Bolu Üyesi Rahmi Arıkan ile Bolu Milletvekili Ahmet Çakmak'ın, 5614 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin değiştirilmesine dair önergesi (2/725, 4/434)

BAŞKAN — Önergeyi okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

5614 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifimizi geri alacağımızdan gereklı işlemin yapılmasını saygılarımızla rica ederiz.

Cumhuriyet Senatosu

Bolu Üyesi	Bolu Milletvekili
Rahmi Arıkan	Ahmet Çakmak

BAŞKAN — Kendi teklifleri komisyonlarda bulunduğu için, Heyeti Umumiyeye gelmediğinden geriverilmiştir.

8. — İstanbul Milletvekili Fahrettin Kerim Gökay'ın, Devlet memurları kanunu tasarısı ve bununla ilgili tekliflerin öncelik, ivedilik ve takdimen görüşülmesine dair önergesi (1/723, 2/479, 2/800, 2/488, 2/483, 2/663, 2/753, 2/798, 2/73, 2/667, 4/435)

BAŞKAN — Önergeyi okutuyorum.

Millet Meclisi Sayın Başkanlığına

Geçici Komisyonda müzakeresi tamamlanmış olan Devlet memurları kanun tasarısının takdimen, ivedilik ve öncelikle müzakeresinin teminini rica ederim. Saygılarımla.

Geçici Komisyon Başkanı
İstanbul
Fahrettin Kerim Gökay

BAŞKAN — Önergenin lehinde buyurun Sayın Kırca.

COŞKUN KIRCA (İsanbul) — Sayın Gökay'ın önergesinin tamamiyle lehinde olmamak mümkün değil. Ancak bir hususu tasrih etmek isterim ve önergenin bu tasrih dâhilinde oylanmasını istirham edeceğim. Bu önerge kabul edildiği takdirde Devlet memurları kanun tasarısı ve bununla birlikte Geçici Komisyonda incelenen teklifler, hakkındaki komisyon raporu diğer bütün işlere takdimen görüşülecektir. Ancak bu takdim, keyfiyetinin Cumhuriyet Senatosundan gelen işlere dair komisyon raporları ile Anayasanın 92 nci maddesi gereğince kurulan ve Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosu arasında bir kanun tasarı veya teklifinin ihtilâflı maddelerine dair rapor veren Karma Komisyon raporlarını içine almaması yani Cumhuriyet Senatosundan gelen işler ile Türkiye Büyük Millet Meclisi Karma Komisyonundan gelen işlerin bu gibi işlere takdimen görüşülmesine devam edilmesi gerekir. Çünkü bunlar son formaliteleri yapılacak olan kanunlardır. Bunların biran önce çıkarılmasını Devlet memurları personel kanun tasarısının görüşülmesi önlememelidir. Bu kayıt dairesinde Sayın Gökay buna iltihak buyururlarsa, önergenin bu kayıt dairesinde oylanmasını rica edeceğim.

BAŞKAN — İltihak ediyor musunuz Sayın Gökay.

FAHRETTİN KERİM GÖKAY (İstanbul) — İştirak ediyorum efendim.

BAŞKAN — Sayın Gökay Coşkun Kırca'nın teklifine aynen iştirak ediyorlar, oylarınıza sunuyorum.. («Söz istiyoruz» sesleri.) Aleyhinde söz mü istiyenler var? Daha «Etmiyenler» demedim, buyurun Sayın Erkmen.

NİZAMETTİN ERKMEN (Giresun) — Muhterem arkadaşlarım, bu tasarının biran evvel kanunlaşması hususuna muhalif bir görüş olacağını ben de zannetmiyorum. Bu itibarla Sayın Coşkun Kırca'nın düşüncesine katılıyorum. Ancak, Sayın Coşkun Kırca Cumhuriyet Senatosundan gelen ve gündemde yer almış olan bâzı konulardan sonra bunun görüşülmesini teklif etti. Geçici Komisyon Başkanı sıfatiyle Seçim Kanununun da gündemin dördüncü maddesinde olduğuna Yüce Heyetin dikkatini çekiyorum ve bu kanunun mutlaka çıkarılması zaruretine işaretle bu kanundan sonraya alınmasını teklif ediyorum.

COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Bendeniz de iltihak ediyorum.

BAŞKAN — İltihak ediyorsunuz.

ADALET BAKANI İRFAN BARAN (Konya) — Söz istiyorum.

BAŞKAN — Sayın Bakan, bir arzunuz mu var?

ADALET BAKANI İRFAN BARAN (Konya) — Evet.

BAŞKAN — Buyurunuz, Adalet Bakanı Sayın Baran.

ADALET BAKANI İRFAN BARAN (Konya) — Muhterem arkadaşlar, görüşülmesi teklif edilen kanun tasarısı ve teklifleri Hükümetin de programında yer almış ve hakikaten geniş bir personel zümresini ilgilendiren ve birçok kanunlarla münasebeti bulunan bir kanun tasarısıdır. Bunun biran evvel kanunlaşmasına bir itirazımız yoktur. Ancak daha öne alınması istenilen bu tasarıdan evvel Seçim Kanununda yapılacak değişiklikler de geri kaldığı takdirde seçimin yapılamaması tehlikesi vardır. Biz Seçim Kanunu üzerindeki değişikliği Yüksek Seçim Kurulunun böyle bir tehlikeden bahsetmesi üzerine getirdik. Burada müddetleri mevzuubahistir. Burada bu kanun kabul edildiği takdirde çeşitli malzemenin buna göre siparişinin yapılması mecburiyeti vardır. Bu bakımdan Seçim Kanununun bütün bu tasarıların sahibi olan Hükümet olarak bir numarada görüşülmesini bugün Hükümet adına Riyaset Divanından bir tezkere ile rica ettik. Seçim Kanununun önceye alınmaması halinde 250 maddelik bir kanunun çeşitli maddeleri üzerinde burada çıkacak münakaşalar belki uzar ve Seçim Kanununun çıkmaması, geç kalması halinde de seçim işlerinin, eski kanunun bâzı aksaklıkları sebebiyle, yapılamaması gibi bir netice doğar.

Bundan başka, aynı kanunla mevzu bakımından irtibatlı olan, fakat aynı kanunun şümulü dışında bulunan Yargıtay Teşkilât Kanununun da, Anayasanın derpiş ettiği kanunlardan olarak ve çok zaman almıyacağı mülâhazası ile, bu kanundan önce görüşülmesi iktiza ettiği kanaatindeyiz ve Hükümet olarak, daha evvel Riyaset Divanının da kararı olarak, Diyanet İşleri Başkanlığı Teşkilât Kanunundan sonra görüşülmesi mukarrer idi. Aynı görüşte ısrar ediyoruz.

Bundan başka arkadaşlarımın takdirine bırakarak, birkaç milyon insanı ilgilendiren Ceza ve infaz kanun tasarısının, Meclisinizi fazla işgal etmiyeceği mülâhazasiyle, bu kanundan evvel görüşülüp, Personel Kanununun ondan sonra ele alınmasının daha ferahlık yaratacağı ve gün bakımından, saat bakımından sizleri fazla işgal etmiyecek bu kanunlarla vatandaşların büyük bir kısmını da memnun edeceğiniz ümidiyle bu istirhamda bulunuyorum.

Hürmetlerimle.

ALİ BARAN NUMANOĞLU (Nevşehir) — Sayın Başkanım, bir önergem var.

BAŞKAN — Yargıtay Kanunu ve Teşkilât Kanunu hakkında bir önerge verilmiştir arkadaşlar tarafından. Verilen bu önerge bugün Divana sevk edilmiştir, yarın görüşülecek.

Şimdi, Coşkun Kırca arkadaşımızın önergesini de okutacağım.

MUSTAFA KAPTAN (Sinop) — Sayın Başkan, bir önergemiz vardı, 15 - 20 gün evvel vermiştik, Sayıştay bakımından...

BAŞKAN — Buradan konuşursunuz. Söyledim, şimdi... Partiler mümessillerinin ve Hükümet mümessilinin de huzuru ile görüşülmek üzere yarın Riyaset Divanında görüşülecektir.

Yüksek Başkanlığa

İstanbul Milletvekili F. Kerim Gökay'ın önergesinin, Devlet memurları kanunu tasarısının Cumhuriyet Senatosundan ve Türkiye Büyük Millet Meclisi karma komisyonlarından gelen kanun teklif ve tasarıları ile Seçim Kanununda yapılacak tadillere dair kanun tasarısından sonra görüşülmek kaydiyle oylanmasını rica ederim.

İstanbul
Coşkun Kırca

FAHRETTİN KERİM GÖKAY (İstanbul) — Katılıyorum.

BAŞKAN — Katılıyorsunuz Sayın Gökay. Bir önerge de Ali Baran Numanoğlu arkadaşımızın var; okutuyorum.

Sayın Başkanlığa

Devlet memurları kanun tasarısının munhasıran her Cuma günü toplantısında görüşülmesini arz ederim.

Nevşehir
Ali Baran Numanoğlu

FAHRETTİN KERİM GÖKAY (İstanbul) — Bunun aleyhindeyim. Yalnız Coşkun Kırca'nın önergesine katılıyorum.

BAŞKAN — Ali Baran Numanoğlu arkadaşımızın önergesi aykırıdır. Yalnız Cuma günü görüşülmesini talebetmektedir. Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmemiştir.

Sayın Gökay'ın önergelerini Sayın Kırca'nın önergesiyle beraber oylarınıza sunuyorum.

Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

7 ve 8 nci maddelere geçiyoruz.

Sayın İsmail Sarıgöz arkadaşımız, beşten sonra soruları bırakalım diyorlar. Ama haftanın bu günü soru müessesesine ayrılmıştır. O zaman soru müessesesini hiç işletemeyiz.

İHSAN TOMBUŞ (Çorum) — 5 ve 6 ncı maddeleri reye arz etmediniz.

BAŞKAN — Bu maddeler Meclis araştırmaları, Meclis tahkikatı v.s. Bunların hepsi yarın sabahleyin yapılacak.

İHSAN TOMBUŞ (Çorum) — İttılaa arz edilecek, konuşulmamıştır ki...

BAŞKAN — Okutuyorum efendim. Bir önerge var.

Yüksek Başkanlığa

Gündemde mevcut kanunların çokluğu hasebiyle sözlü soruların yerine kanunların görüşülmesine devam olunmasını arz ve teklif ederim.

Amasya
İsmail Sarıgöz

BAŞKAN — Yalnız arkadaşlar, Çarşamba günleri saat 17 den sonra sözlü sorular için yer ayırabildik.

Sayın Kazova, aleyhte mi konuşacaksınız? Buyurunuz efendim.

MEHMET KAZOVA (Tokat) — Muhterem arkadaşlar, 1,5 - 2 senedir; en azından bir senedir sözlü sorular gündemde duruyor. Bu sözlü sorular için arkadaşlar burada bulunuyor, vekiller bulunmuyor. Vekillerin bulunduğu zamanlar da arkadaşlar bulunmuyor. Zaten arkadaşların bulunmadığı sözlü sorular gündemden düşüyor. Böyle böyle sorular azalıyor. Hiçbir sözlü soruya bir vekilin çıkıp da burada tatminkâr cevap verdiği görülmedi arkadaşlar. Bugün gündemde yüzden fazla soru var. Belki üç yüzden fazla soru da düşmüştür. Bu sözlü soruların başka günlere bırakılması; zamanı daha da uzatacaktır. Hassaten rica ediyorum; sözlü sorular esasen Çarşamba günü görüşülüyor. Bugün için müsaade etmenizi rica ediyorum. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Çulha.

FETHİ ÇELİKBAŞ (Burdur) — Ben de söz istiyorum.

TURGUT ÇULHA (Bolu) — Muhterem arkadaşlar, Meclis açıldığı günden beri sözlü soru müessesesi bir prensibe bağlanamamıştır, maalesef. Milletvekili olarak Anayasanın ve İçtüzüğün bize tanıdığı bir murakabe vazifemiz vardır. Bu vazifemizi Meclis açıldığı günden itibaren hakkiyle yerine getirememekteyiz. Meclisin tatiline pek az bir zaman kalmıştır. Hiç değilse, şu zaman zarfında ayrılan iki saati arkadaşlar fazla görmesinler.

Sözlü sorular içinde memleketin hayrına olan birçok mevzular vardır, büyük suiistimal ve yolsuzluk iddiaları vardır. Lûtuf buyurun, hiç değilse haftada bir gün gündemde kalmasına müsaade buyurun, görüşülmesi mümkün olsun.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Ülker, lehinde konuşacaksınız. Sayın Ülkü? Lehinde..

FETHİ ÇELİKBAŞ (Burdur) — Aleyhinde konuşmak istiyorum.

BAŞKAN — Sayın Çelikbaş aleyhinde... Buyurunuz Sayın Çelikbaş, davet ediyorum, konuşacaksanız.

FETHİ ÇELİKBAŞ (Burdur) — Muhterem arkadaşlar, benim herhangi bir sözlü sorum yok. Fakat, benden evvel konuşan arkadaşların noktai nazarlarına tamamen katılıyorum. Sözlü soru müessesesi İçtüzük ve Anayasa gereğince milletvekili arkadaşlarımızın en kısa yoldan muayyen konularda icra makamında bulunanların icraatı hakkında bâzı şeyleri öğrenmek ve bu vesile ile murakabe imkânına kavuşmalarını sağlıyor. Hakikaten haftada bir gün iki saatlik bir müddeti böyle bir müessesenin işlemesine tahsis edemiyecek olursak fiilen sözlü soru müessesesi kalkmış olur. Buna katiyen gönlüm razı değil arkadaşlar. Bu itibarla lûtfedin, arkadaşlarımızın dediği gibi, yalnız Çarşamba günleri iki saatlik bir imkân verilmektedir soru sahiplerine; bugün soru sahipleri arkadaşlarımız kendileri hazır bulunuyorlarsa ve ilgili Bakan da hazır bulunuyorlarsa o zaman sordukları soruların cevaplarını alsınlar. Değiştirmiyelim.

BAŞKAN — Başka söz alan?.. Yok. Önergeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

9. — Ankara Milletvekili Ferhat Nuri Yıldırım'ın, Cumhuriyet Senatosu Niğde Üyesi Kudret Bayhan ve 3 arkadaşının, 1111 sayılı Kanuna bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi, Konya Milletvekili Ahmet Gürkan ve Ankara Milletvekili Ferhat Nuri Yıldırım'ın, 5585 sayılı Kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi, Tokat Milletvekili H. Ali Dizman'ın, askerlik hizmetlerinin emeklilik ve terfiden sayılması hakkında kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu İzmir Üyesi Hilmi Onat ve Aydın Milletvekili Mehmet Yavaş'ın, Maaş Kanununa ek 4379 sayılı Kanunla bu kanunu tadil eden 5585 ve 6274 sayılı kanunlara bâzı maddeler ilâvesi hakkındaki kanun tekliflerinin, İçtüzüğün 36 ncı maddesi gereğince gündeme alınmasına dair önergesi. (2/62, 2/145, 2/204, 2/360, 4/436)

BAŞKAN — Önergeyi okutuyorum.

Sayın Başkanlığa

Er olarak askerliklerini yapanların askerlikte geçen hizmet müddetlerinin kıdemlerine sayılması hakkında muhtelif arkadaşlar tarafından yaptığımız 5585 ve 6724 sayılı kanunlara bâzı maddeler eklenmesine dair kanun teklifimiz Yüce Senatodan geçmiş, aidiyeti dolayısiyle Meclis Heyeti Umumiyesine gelmişti. Mezkûr kanunun müzakeresi sırasında Bütçe Komisyonu tarafından bir defa daha gözden geçirilmesi teklifi ileri sürülerek yeni seçilen komisyona geri verilmiştir. Gündeme girmiş olan ve Meclisin malı olan bu kanun teklifini 2 aydan beri Bütçe Komisyonu Heyeti Umumiyeye sevk etmemiştir. Bu itibarla Umumi Heyete malolmuş bu teklifin gündeme alınması için gerekli işlemin yapılmasını arz ve talebederim.

Ankara
Ferhat Nuri Yıldırım

BAŞKAN — Sayın Kısayol, lehinde.

HÂLDAN KISAYOL (Kocaeli) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlarım,

Hakikaten çok büyük bir zümreyi ve bilhassa orta halli tabakayı ilgilendiren bu kanun teklifinin senelerce Meclisimizden çıkmaması büyük bir kütlenin haklarının elde edilmemesine ve dolayısiyle mağduriyetlerine sebebiyet vermektedir. Bu kanun teklifiyle askerlik hizmetlerini er olarak yapan vatandaşlarımızın bu askerlikte geçen hizmetlerini memuriyet hayatlarında, dolayısiyle kıdem ve terfilerine ilâvesi istenmektedir ki, bu yerden göğe kadar kimsenin itiraz edemiyeceği bir istektir. Düşünün, memuriyet hayatına kız ve erkek olarak aynı tarihte intisabeden iki şahıstan bir tanesi askerlik çağı geldiği için askere alınıyor, iki sene veya üç sene müddetle askerlik yapıyor ve bu süre zarfında memuriyetine devam eden kız arkadaşı terfi imkânlarına kavuşuyor, barem derecesi yükseliyor, beri tarafta askerlikten mütevellit memlekete çok değişik şartlar altında, birtakım mahrumiyetler içerisinde, büyük fedakârlıklarla hizmet eden erkek arkadaşı askerliği mütaakıp memuriyete döndüğünde memuriyete aynı tarihte intisabeden arkadaşına nazaran iki sene veya üç sene bir barem derecesi, bir terfi süresi geri kalmış oluyor. Bu hiç kimsenin tasvibedemiyeceği ve zannediyorum ki, başka memleketlerde de emsali olmıyan bir anormal muamele tarzıdır. Binaenaleyh uzun zamandan beri çıkmıyan ve komisyona da havale edilip tekrar geriye gitmesinden dolayı yine çıkması aksatılmış olan bu kanun teklifinin Heyeti Umumiyeye getirilmesi suretiyle biran evvel kanunlaşmasını temin etmek memleket realitelerine en uygun tarzda bu mağdur kütlenin de mağduriyetini önlemek olacaktır ki, esasen Yüce Meclisinizin haksızlıkları telâfi etmek yolunda vâkı çabalarına bir yeni şeref sayfası daha bu suretle ilâve edilmiş olacaktır.

Bu kanun teklifinin Meclis Umumi Heyetine getirilerek görüşülmesine ve dolayısiyle müspet neticeye bağlanmasına ben de taraftarım. Reylerinizi bu istikamette kullanmanızı istirham eder, hepinizi hürmetlerimle selâmlarım.

BAŞKAN — Aleyhinde, buyurun Sayın Özal.

RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Değerli arkadaşlarım, konu hakikaten önemlidir ve bizatihi konunun aleyhinde olmanın imkânı da mevcut değildir. Ancak, bendenizden evvel konuşan arkadaşımın söylediği gibi, işin her tarafının esaslı bir şekilde tetkik edilmeden çıkarılmıyacağının imkânı olmadığını Cumhuriyet Senatosu aldığı kararla ispat etmiştir. Cumhuriyet Senatosunda mevzuun kabul edilmemiş olması-

nın gerekçesini Bütçe ve Plân Komisyonu olarak lâyıkı veçhile tetkik etmeden ve değerlendirmeden konuyu Umumi Heyete getirdiğimiz takdirde bu, hakikaten önemi üzerinde ittifak ettiğimiz meselenin kabul edilmemesi ihtimali çok kuvvetlenir. Meseleyi kabule şayan bir hale getirmenin gayretini, Bütçe Komisyonunun esaslı bir tetkikine bağlamak ancak mümkün kılar. Bu bakımdan bundan evvelki meselelerde de müteaddit kereler zikredildiği gibi, bir meseleyi komisyonun tetkikinden almak, o tetkikten mahrum bırakmak, her ne pahasına olursa olsun Meclisin gündemine koymak, ama Meclisin gündeminde aylarca, 6 ay, hattâ 1 sene bekletmek meselenin hallini sağlamıya mâtuf bir gayret olmamaktadır.

Üstelik bir mesele daha var muhterem arkadaşlarım; zannediyorum ki bu da İçtüzüğün sarih olmıyan hükümleri meyanında önemle üzerinde durulacak bir noktadır : Bir meseleyi herhangi bir komisyonun 1,5 aydan fazla beklettiği gerekçesiyle Meclisin gündemine aldık. Burada aylarca beklediği ve belki de komisyonlarda görüşme imkânı hâsıl olduğu halde komisyonları bu görüşme imkânından da mahrum kılıyoruz. Burada bir sene de beklese, iki sene de beklese o müddet zarfında komisyonların bu meseleyi görüşebilmek imkânı hâsıl olsa, artık Meclisin gündemine gelmiş olduğu için, komisyonlar bu meseleyi benimsiyememekte, sahibolamamakta ve meseleyi tetkik ederek Meclisin huzuruna getirememektedir. Hem meselenin tetkik yönünden bir eksikliği olmakta, hem de çıkarılmasını istediğimiz konuların çıkarılmaması ihtimali kuvvetlenmektedir. Şayet bu mesele Senatoda karara bağlanmamış ve reddedilmiş olsaydı bendeniz arkadaşlarımın teklifi istikametinde olurdum. Ancak, oradaki reddin nedenlerini mutlaka komisyonda tetkik edebilmenin, meselenin bizatihi kendisine faydası vardır. Bu bakımdan meselenin usul yönünden lehinde olmaya imkân olmadığını saygı ile arz eder ve teşekkür ederim.

BAŞKAN — Lehinde, Sayın Gürer.

MUSLİHİTTİN GÜRER (Sakarya) — Muhterem Başkan, muhterem arkadaşlarım,

Bu kanun 250 bin memuru yakından ilgilendirmektedir.

RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Onda beraberim.

MUSLİHİTTİN GÜRER (Devamla) — Bu mevzuda, personel rejimimizde askerliğini er olarak yapmış olanların askerlikte geçen müddetlerinin hizmetlerine sayılması babındaki bu teklife iştirak etmemek elden gelmemektedir.

Muhterem arkadaşlar; şimdi bu kanunun aleyhinde bulunmuş olan arkadaşımız bir noktada maalesef yanıldılar.

RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Efendim, kanunun aleyhinde değilim. Usul bakımından.

MUSLİHİTTİN GÜRER (Devamla) — Müsaade buyurun, Senatoda bu kanunun reddedildiğinden bahsettiler. Muhterem arkadaşlar; askerliğini er olarak yapmış olanların askerlikte geçen müddetlerinin hizmetlerine sayılması lâzımgelen bu kanun Senatoda reddedilmemiş, bilâkis Senatoda kabul edilerek Yüksek Meclise gelmiş ve Yüksek Mecliste kabule iktiran etmiştir. İşte tam oylanacağı anda Sayın Bütçe Komisyonu tarafından kanun yeni baştan tetkik edilmek üzere komisyona çekilmiş bulunmaktadır.

Kanunun huzurunuzda mevcut prosedürü çizdiğim takdirde, hakikaten ne kadar geciktiğine ve 36 ncı madde ahkâmına göre artık Yüksek Heyetinize mutlak malolması lâzımgeldiği kanısında bulunacağız kanaatindeyim.

Muhterem arkadaşlarım, kanun teklifi Yüksek Mecliste, bütün komisyonlarda görüşüldükten sonra müzakere edildi ve Yüksek Mecliste müzakere edilen işbu kanun malî tahsisatı yönünden maalesef kabule şayan görülmiyerek Yüksek Senatoya iktiran etti. Yüksek Senatoda haddizatında 250 bin memuru uhdesinde barındıran bu kanunun iştirakçilerinin mevcut maaşlarının yüzde 14 ünü tekaütlüğe tabi tutar tutmaz bunun malî portesinin 680 milyon lira olduğu ve Emekli Sandığının bu 680 milyon lirayı almak suretiyle 250 bin memuru alâkadar eden bu kanunu karşılıyabileceği tezi hâkim oldu ve Yüksek Senato ittifaka yakın bir şekilde işbu kanunu kabul ederek Yüksek Meclise göndermiş bulundu. Fakat Yüksek Meclisinize gelmiş olan bu kanun, Emekli Sandığının tamamiyle çalışamadığı ve birtakım yatırımlar yaptığı, bunda mu-

vaffak olmadığı esbabı mucibesiyle, tam çıkacağı bir anda, Komisyon tarafından geri istendi. Binaenaleyh, muhterem arkadaşlarım, kanunun esası, usuli bütün müzakereleri, münakaşaları yapılmış, yalnız bir oylama sahnesine gelmiş olan bir kanun bulunuyor huzurunuzda. İşte böyle bir büyük kütleyi alâkadar eden ve hakikaten bir kadın memurun... Bir erkek memurla aynı anda hizmete başladığını bir anlık düşünün, muhterem arkadaşlarım. 1939 senesinde hizmete girmiş bir arkadaş, üç - dört sene askerlik yaptığı halde, sonradan memuriyete döndüğü zaman malûmu ihsanınızdır ki, hanım memur onun şefi mesabesinde olmakta, vatani borcunu, hizmetini yapan bir erkek memur onun madûnu durumuna düşmektedir. Binaenaleyh ortada bir adaletsizlik mevcuttur. İşte bu kanun bizzat iştirakçilerin kendi hizmetlerini Emekli Sandığına borçlanması suretiyle bu haksızlık ve adaletsizliği ortadan kaldıracak bir kanundur.

İşte bu sebeple Yüksek Meclisinize Yüksek Senato tarafından kabul edilerek gelmiş, ancak bu kanunu, ilk kararınıza mı, Senato kararına mı uyacaksınız, yoksa bir komisyona göndermek suretiyle yeni bir teklif mi getireceksiniz mânasında oylanması iktiza ederken, komisyonun geri alması neticesinde, hâlâ sürüncemede kalmasına hiçbir zaman gönüller razı olmamıştır muhterem arkadaşlarım.

İşte bu durum karşısında Sayın Komisyonda 36 ncı madde ahkâmına göre, mevcut zaman geçtiği halde hâlâ görüşülmemiş bulunması bir nakisa teşkil etmektedir. Yüksek Meclisinize artık bu kanunun malolması iktiza etmektedir. Onun için kanunun lehinde bulunmanızı ve lehinde oy kullanmak suretiyle gündeme alınmasını Yüksek Heyetinizden istirham eder, hepinizi saygıyla selâmlarım.

RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Söylemediğim bir sözü bendenize izafe ettiler, izin verirseniz bir cümle ile tasrih edeyim.

BAŞKAN — Ama bir cümle ile. Buyurun.

RÜŞTÜ ÖZAL (Konya) — Çok muhterem arkadaşlarım, Muslihittin Gürer arkadaşımız meselenin usuli tarafını bir yana bırakarak esası hakkında mütalâada bulunurken, kendisinden evvel konuşmuş olan bendenize söylemediğim bir sözü, bir fikri ve bir kanaati izafe etmek suretiyle hata etmiştir. Bendeniz kanunun esası üzerinde mütalâada bulunmadım. Ve hattâ kanunun çıkarılmasını sağlıyabilmek için, kanunun çıkmasını gerçekleştirebilmek için Meclisin gündeminde bekletmektense, olgunlaştırabilmek üzere Komisyondaki müzakeresine imkân bahşedilsin dedim. Ayrıca...

BAŞKAN — Cümleyi bağlayınız Sayın Özal.

RÜŞTÜ ÖZAL (Devamla) — Nokta koymadım, virgüllerle devam ettiriyorum. (Gülüşmeler.)

BAŞKAN — Buyurduğunuz gibi, demediğiniz fikir bu idi.

RÜŞTÜ ÖZAL (Devamla) — Meselenin Senatoda müzakeresi sırasında, Muslihittin Gürer arkadaşımızın dediği gibi, teklif kabul edilmiş değildir. Askerlikte geçen müddetlerin kıdeme sayılmaması hususu reddedilmiştir. Bir kısmı... (Soldan gürültüler.)

BAŞKAN — Esasa girdiniz.

RÜŞTÜ ÖZAL (Devamla) — Hayır efendim, esas değil.

BAŞKAN — Size isnadedilen bir sözü kabul etmediğinizi bir cümle ile ifade ediniz.

RÜŞTÜ ÖZAL (Devamla) — Efendim, bendenize aidolmıyan, kanunun esasına aleyhtar olduğum şeklindeki söz bendenizden sâdır olmamıştır, yanlıştır. Ben usule taallûk eden bir husus hakkında mâruzatta bulundum ve kanunun çıkarılabilmesini temin etmek üzere Bütçe Komisyonundaki müzakeresinin yerinde olacağını ifade ve beyan ettim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Bayar, Komisyon adına ve önerge aleyhinde.

KOMİSYON ADINA NURİ BAYAR (Sakarya) — Muhterem arkadaşlar; askerliklerini er olarak yapmış olanların askerlikte geçen müddetlerini tekaütlük haklarından saymıya mütedair kanun teklifini filhakika Komisyon olarak bendeniz geri almış idim.

Şimdi muhterem arkadaşlarım, bunun iki sebebi vardı. Birisi Meclisimizin komisyonlarında bu kanun, tümü hakkındaki müzakerelerden sonra reddedilmiş ve tasarının maddelerine geçilmeden Umumi Heyete sevk edile-

rek - Muslihittin Gürer arkadaşımızın hakkı vardır - buradan Senatoya, reddedilmiş bir teklif olarak gitmiştir. Şimdi teklif Senato komisyonlarında da olgunlaşmamış, sadece Yüce Senato Umumi Heyetinde benimsenmiştir. Buraya o haliyle geldi. Yani teklifin maddeleri komisyonlarda kendisine mahsus tetkik usulleri gereğince bir olgunlaşma safhası geçirmemişti. Ayrıca muhterem arkadaşlarım, iddialara göre Emekli Sandığına büyük ölçüde bir malî külfet yükliyecekti. Hükümetin de telkini ile teklif Bütçe Komisyonuna geri alınmıştı.

Şimdi muhterem arkadaşlarım, komisyonda niye uzatıldı, niye görüşülmedi? Görüşülemedi. Şunun için görüşülemedi muhterem arkadaşlarım : Biz bu tasarıyı aldıktan sonra derhal 1965 bütçesinin müzakeresiyle vakit geçirdik. Bütçe müzakeresi, Komisyonda ikmal edildikten sonra umumi heyetlere gelindi ve umumi heyetler, gerek Cumhuriyet Senatosu ve gerekse Yüce Meclis 1965 bütçe tasarısı ile meşgul olduğu için bu kanun Umumi Heyete getirilemedi.

Şimdi muhterem arkadaşlarım, bu kanun Bütçe Komisyonunun gündeminde ve Bütçe Komisyonu en iyi niyetle ve mümkün olan süratle bu kanun teklifini Yüksek Huzurunuza getirmek kararındadır. İyi niyetimiz, mutlaktır ve çalışılmaktadır, gündeme alınmıştır.

Bu kanun teklifi hakkındaki komisyonun noktai nazarını arz ettim. Takdir Yüce Heyetinizindir.

BAŞKAN — Efendim, önerge üzerinde konuşmalar bitmiştir. İki lehte, iki aleyhte konuşulduğu için size söz veremiyeceğim Sayın Çelikbaş, özür dilerim.

36 ncı maddeye göre teklifin gündeme alınmasını talebeden önergeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... 22 ye karşı 24 oyla önerge kabul edilmemiştir.

10. — Adalet Komisyonu Başkanı İsmail Hakkı Tekinel'ini, Ceza ve İnfaz Kanunu tasarısının öncelik ve ivedilikle görüşülmesine dair önergesi. (1/960, 4/437)

BAŞKAN — Saat 17,00 ye geldiği için sözlü sorulara başlıyoruz.

Muhterem arkadaşlarım, bir hususu rica edeceğim. Bu, Ceza ve infaz kanunu tasarısının önceliğini oylamadık. Müsaade ederseniz pek mühim bir husustur. Öncelik teklifi almak istiyorum.

Adalet Komisyonu Başkanı ve Sözcüsünün teklifini okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Gündemde bulunan Ceza ve infaz kanunu tasarısının ehemmiyetine binaen biran evvel kanunlaşması için öncelik ve ivedilikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Adalet Komisyonu Başkanı
İstanbul
İsmail Hakkı Tekinel

BAŞKAN — Adalet Komisyonu Başkanının önergesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Sözlü sorulara geçiyoruz.

5. — SORULAR VE CEVAPLAR

A. — SÖZLÜ SORULAR VE CEVAPLARI

1. — Bilecik Milletvekili Şadi Binay'ın, Bilecik ili İnönü bucağının Eskişehir iline bağlanması sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/780)

BAŞKAN — Sayın Şadi Binay burada. İçişleri Bakanı yok. Gelecek soru gününe bırakıldı.

2. — Manisa Milletvekili Hurrem Kubat'ın, NATO kuvvetlerinin Kıbrıs'a çıkmaması sebebine ve ne zaman çıkacağının umulduğuna dair Başbakandan sözlü sorusu (6/800)

BAŞKAN — Sayın Kubat yok. 2 defa bulunmadıkları için soruları düşmüştür.

3. —Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Çankırı'nın Tepe, Alagöz köyündeki tapulu arazileri cebren işgal edilen ve mahsulleri ile tarım ağaçları yağma olunan şahısların durumlarının ne olacağına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/818)

BAŞKAN — Sayın Giritlioğlu yoklar. İki defa bulunmadıkları için soruları düştü.

4. — İzmir Milletvekili Osman Sabri Adal'ın, Rum Ortadoks Patriği Athenagoras'ın dış memleketlere seyahate çıktığından ve Papa ile temaslarda ve müzakerelerde bulunduğundan haberdar olunup olunmadığına dair İçişleri ve Dışişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/824)

BAŞKAN — Sayın Adal buradalar. İçişleri ve Dışişleri Bakanları bulunmadıkları için gelecek soru gününe bırakıldı.

5. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, Batı - Trakya'da Lozan Andlaşmasının imzası sırasında, Türk ve Yunan nüfuslarının miktarı ile bugünkü miktarlarına ve iktisadi durumlarına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/831)

BAŞKAN — Sayın Soyer? Yok. Sayın Ruhi Soyer bulunmadıkları için bir defaya mahsus olmak üzere sözlü soruları gelecek soru gününe bırakıldı.

6. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Dış Ticaret Dairesinde görevli, yüksek dereceli üç memurun vazifelerinin değiştirilmesi sebebine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/836)

BAŞKAN — Sayın Fahir Giritlioğlu... Yok. Sayın Giritlioğlu bulunmadıkları için bir defaya mahsus olmak üzere sözlü soruları gelecek soru gününe bırakıldı.

7. — Erzurum Milletvekili Adnan Şenyurt'un, Erzurum ilinde Askerî Dikimevi açılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu (6/837)

BAŞKAN — Sayın Adnan Şenyurt... Yok. Sayın Adnan Şenyurt iki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düştü.

8. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, toprak dağıtımı esnasında, mevcut arazileri de ipotek edilmiş bulunan köylerin tapu karşılığı kredi alamamalarının önlenmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/842)

BAŞKAN — Sayın Ruhi Soyer... Yok. Sayın Soyer bulunmadıkları için bir defaya mahsus olmak üzere sözlü soruları gelecek soru gününe bırakıldı.

9. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Burdur'da, 5 Yıllık Plân devresi içerisinde, kurulması düşünülen bir sanayi tesisi bulunup bulunmadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/843)

BAŞKAN — Sayın Yavuzkan buradalar. Başbakan veya adına cevap verecek kimse bulunmadığı için gelecek soru gününe bırakıldı.

10. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Burdurda hayvan besiciliği ile uğraşan ve 15 milyon lira sermayeye sahip bulunan kimselerin kredi ihtiyaçlarının nereden sağlanacağına dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/844)

BAŞKAN — Sayın Yavuzkan buradalar. Tarım ve Ticaret Bakanları bulunmadıkları için gelecek soru gününe bırakıldı.

11. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Burdur'un Ağlasun ilçesine bağlı Yumrutaş köyü ile Bucak ilçesine bağlı Datalanı köyünde, tarım arazisi ağaçlandırılan köylülere, başka yerden toprak verilmesi ve el sanatı öğretilmesi konularında, bir çalışma yapılıp yapılmadığına dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/845)

BAŞKAN — Sayın Yavuzkan buradalar. İmar ve İskân Bakanı yoklar. Gelecek soru gününe bırakıldı.

12. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, İller Bankasınca, 1963 icra plânına konulmuş olan işlerden ne kadarının tamamlandığına dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/851)

BAŞKAN — Sayın Soyer?... Yok. Bulunmadıkları için soruları bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakıldı.

13. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, İktisadi Devlet Teşebbüsleri Genel müdürlükleriyle yönetim kurullarına yapılan tâyinlere dair Başbakandan sözlü sorusu (6/864)

BAŞKAN — Sayın Turgut Çulha?... Buradalar. Başbakan... Bulunmadığı için sözlü soruları gelecek soru gününe bırakıldı.

14. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, memleketimizde mevcut Rum Cemaatine ait kaç

aded vakıf bulunduğuna dair Devlet Bakanından sözlü sorusu (6/868)

BAŞKAN — Sayın Soyer?... Sayın Soyer bulunmadıkları için, bir defaya mahsus olmak üzere sözlü soruları gelecek soru gününe bırakıldı.

15. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Yüksekova ilçesi Birelik köyündeki Birdik suyu üzerinde yapımına başlanan sulama tesislerine dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu (6/869)

BAŞKAN — Sayın Fahir Giritlioğlu?... Yok. Sayın Giritlioğlu iki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düştü.

16. — İzmir Milletvekili Osman Sabri Adal'ın, İzmir'den Çeşme, ilçesine giden turistik asfalt yolun yarım kalan kısmının en kısa zamanda yapılması için ne düşünüldüğüne dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/871)

BAŞKAN — Sayın Osman Sabri Adal?... Buradalar... Bayındırlık Bakanı yok. Sözlü soruları gelecek soru gününe bırakıldı.

17. — İzmir Milletvekili Osman Sabri Adal'ın, İzmir'in Çeşme ilçesi Ilıca plâjlarında Turizm Bankası tarafından yapımına başlanan otelin en kısa zamanda bitirilmesi ve işler duruma getirilmesi için ne düşünüldüğüne dair Turizm ve Tanıtma Bakanından sözlü sorusu. (6/872)

BAŞKAN — Sayın Adal buradalar. Turizm ve Tanıtma Bakanı yoklar, gelecek soru gününe bırakıldı.

18. — İzmir Milletvekili Osman Sabri Adal'ın, Çeşme Limanında yıllarca önce inşasına başlanan ve yarım kalmış olan iskelenin en kısa zamanda bitirilmesi için ne düşünüldüğüne dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/873)

BAŞKAN — Sayın Adal buradalar. Bayındırlık Bakanı bulunmadıkları için gelecek soru gününe bırakıldı.

19. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Yüksekova ilçesine bağlı Oramar bucağının beş köyü halkının il ve ilçeleriyle irtibatlarının sağlanması için ne düşünüldüğüne dair İçişleri ve Bayındırlık Bakanlarından sözlü sorusu (6/874)

BAŞKAN — Sayın Giritlioğlu iki defa bulunmadıkları için soruları düştü.

20. — İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, tüccar ve sanayicilerin, 27 Mayıstan sonra, Cumhuriyet Halk Partisine nakdî yardımda bulundukları hakkındaki neşriyatın doğru olup olmadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/875)

BAŞKAN — Sayın Osma buradalar. Başbakan veya adına cevap verecek imse bulunmadığı için gelecek soru gününe bırakıldı.

21. — Çanakkale Milletvekili Ahmet Nihat Akay'ın, İbnülemin Mahmut Kemal İnal'ın vakfı olan konağın kimler tarafından yıktırıldığına dair Devlet ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/879)

BAŞKAN — Sayın Ahmet Nihat Akay?... Buradalar. Devlet Bakanı ve İçişleri Bakanları bulunmadıkları için sözlü soru gelecek soru gününe bırakıldı.

22. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, Türkiye'de 3512 sayılı Kanuna göre kurulmuş kaç cemiyet bulunduğuna ve bunlardan kaçının siyasetle iştigal ettiğine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/881)

BAŞKAN — Sayın Turgut Çulha?... Buradalar. İçişleri Bakanı bulunmadığı için sözlü soru gelecek soru gününe bırakıldı.

23. — Tokat Millevekili Mehmet Kazova'nın, Erbaa ve Taşova ilçelerini birbirine bağlıyan Kaleboğazı köprüsünün ne zaman tamir edileceğine dair, Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/882)

BAŞKAN — Sayın Mehmet Kazova?... Buradalar... Bayındırlık Bakanı bulunmadığı için sözlü soru gelecek soru gününe bırakıldı.

24. — Erzurum Milletvekili Nihat Diler'in, Beş Yıllık Kalkınma Planı gereğince, 1964 yılında, Doğu - Anadolu'da yapılması kararlaştırılan iki çimento fabrikasının etüt ve projelerinin yapılıp yapılmadığına dair, Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/884)

BAŞKAN — Sayın Nihat Diler?.. Buradalar. Sanayi Bakanı bulunmadığı için sözlü soru gelecek soru gününe bırakıldı.

25. — Erzurum Milletvekili Nihat Diler'in, toprak tevzi komisyonları ile kadastro heyetlerinin tezat halindeki çalışmalarından haksızlığa

uğrıyanların durumlarının ıslah edilip edilmiyeceğine dair Köy İşleri ve Devlet Bakanlarından sözlü sorusu (6/886)

BAŞKAN — Sayın Diler, buradalar. Köy İşleri ve Devlet Bakanları bulunmadıkları için gelecek soru gününe bırakıldı.

26. — Niğde Milletvekili Haydar Özalp'ın, Ziraat Odaları Birliği İdare Kurulu Başkanlığına seçilen ve 6 aydır çalışan İzmir Milletvekili Arif Ertunga'nın, milletvekilliği sıfatının devam edip etmediğine dair Millet Meclisi Başkanından sözlü sorusu (6/902)

BAŞKAN — Sayın Özalp bulunmadıkları için bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakıldı.

FETHİ ÇELİKBAŞ (Burdur) — Efendim Bakanlara haber verildi mi bugün sözlü soruların olduğu?

BAŞKAN — Evet efendim, gündem onlara da gönderilir, haber verilir.

ADNAN ŞENYURT (Erzurum) — Efendim, bir istirhamım var. Bendeniz biraz evvel dışarıda idim sözlü sorum düşmüş zannediyorum.

BAŞKAN — Düşmüş. Eğer düşmemişse ikinci defa bulunmamanızdandır. Tek defa ise gelecek birleşime bırakılmıştır.

ADNAN ŞENYURT (Erzurum) — 7 nci sırada idi.

BAŞKAN — 7 nci sırada evet. İkinci defa bulunmamışsınız efendim, maalesef düşmüş.

27. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Almus Ortaokulunun, 1964 yılı içinde, hizmete açılıp açılmıyacağına dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/907)

BAŞKAN — Sayın Kazova buradalar. Millî Eğitim Bakanı yoklar, gelecek soru gününe bırakıldı.

28. — Bitlis Milletvekili Müştak Okumuş'un, ilk etütlerinde Tatvan'da kurulmasının münasibolacağı raporla tevsik edilen Çimento Fabrikasının Van'a nakledilmesi sebebine dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/914)

BAŞKAN — Sayın Okumuş burada. Sanayi Bakanı yok. Bakan bulunmadığı için gelecek soru gününe bırakılmıştır.

29. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, Atatürk'ün resimlerinin posta pullarından kaldırılması sebebine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/920)

BAŞKAN — Sayın Özarda? Burada. Sayın Başbakan? Yoklar. Soru gelecek soru gününe bırakılmıştır.

30. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, ayçiçeğinin maliyetinden aşağı fiyatla satılmasına soya yağı ithalinin sebebolup olmadığına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/926)

BAŞKAN — Sayın Ertem? Burada. Sayın Ticaret Bakanı? Bulunmadığı için gelecek soru gününe bırakılmıştır.

31. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, Toprak Mahsulleri Ofisinin, Edirne ilinde çok düşük fiyatla buğday alımı yaptığı hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/927)

BAŞKAN — Sa yın Ertem? Burada. Ticaret Bakanı? Bulunmadığı için gelecek soru gününe bırakılmıştır.

32. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, Keşan'ın Altıntaş köyü ile Malkara'nın Teberrut ve Davuteli köyleri arasındaki sınır anlaşmazlığını halleden kararnamenin uygulanmaması sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/928)

BAŞKAN — Sayın Ertem? Burada. İçişleri Bakanı? Bulunmadığı için gelecek soru gününe bırakıldı.

33. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, Basın İlân Kurumu teşkiline dair 195 sayılı Kanunun iptalinin veya bâzı maddelerinin tadilinin düşünülüp düşünülmediğine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/931)

BAŞKAN — Sayın Çulha? Burada. Başbakan bulunmadığı için gelecek soru gününe bırakıldı.

34. — Erzurum Milletvekili Ertuğrul Akça'nın, Cumhuriyet Halk Partisine giren Milletvekillerinin beyannamelerinin Başbakanlık makamında imza edilmesi sebebine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/933)

BAŞKAN — Sayın Akça? Yoklar. İki defa bulunmadıkları için soruları düştü.

35. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, ortaokulu bitirme sınavlarında bir dersten sınıfta kalan kaç öğrenci bulunduğuna dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/934)

BAŞKAN — Sayın Ülker? Burada. Millî Eğitim Bakanı bulunmadıkları için gelecek soru gününe bırakıldı.

36. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, İstanbul'da yayımlanan Düşünen Adam dergisine ek olarak verilen Yassıada ve Sonrası adlı kitabın, Anayasa nizamını, millî güvenlik ve huzuru bozan bâzı fiiller hakkındaki 38 sayılı Kanuna aykırı olup olmadığına dair Adalet Bakanından sözlü sorusu (6/935)

BAŞKAN — Sayın Ülker? Burada. Adalet Bakanı? Yok. Sözlü soru gelecek soru gününe bırakılmıştır.

37. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, İsparta ilinin baş harfinin «İ» mi, «I» mı olduğuna dair Millet Meclisi Başkanından ve Başbakandan sözlü sorusu (6/936)

BAŞKAN — Sayın Balım?. Yoklar. Bir defaya mahsus olmak üzere soruları gelecek soru gününe bırakılmıştır.

38. — Balıkesir Milletvekili Cihat Bilgehan'ın, zeytinyağı fiyatlarının dâhilde ve hariçte korunması için bir taban fiyatı konulması ve müdahale mubayaasına girişilmesinin düşünülüp düşünülmediğine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/937)

BAŞKAN — Soru sahibi Bakan olduğundan soru düşmüştür.

39. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, gece üniversiteleri ve gece yüksek okulları açılması hakkındaki plânın neden kurulamadığına dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/938)

BAŞKAN — Sayın Ülker buradalar. Millî Eğitim Bakanı bulunmadığından, soru gelecek soru gününe bırakılmıştır.

40. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Adapazarı Belediye Meclisince bâzı mahalle, bulvar ve caddelerin, 27 Mayıs Devriminden sonra konan adlarının değiştirildiği hakkındaki neşriyatın doğru olup olmadığına dair Adalet ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/943)

BAŞKAN — Sayın Ülker? Burada. Adalet ve İçişleri Bakanları? Yok. Bakanlar bulunmadığı için gelecek soru gününe bırakıldı.

41. — Erzurum Milletvekili Ertuğrul Akça'nın, Atina Büyükelçimiz ile ikinci kâtibesi arasında geçen olayın gerçek içyüzünün ne olduğuna dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/944)

BAŞKAN — Sayın Akça? Yok. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düştü.

42. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, 1961 - 1962 yılında Cahit Özden'e 170 bin liraya kiraya verilen Enez dalyanlarının kirasının sene sonunda 17 bin liraya düşürülmesi sebebine dair, Maliye Bakanından sözlü sorusu (6/945)

BAŞKAN — Sayın Ertem? Burada. Maliye Bakanı? Yok. Bakan bulunmadığı için gelecek soru gününe bırakıldı.

43. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Atina Büyükelçiliğimiz ikinci kâtibesinin merkeze naklinin 4037 sayılı Kanundaki objektif kıstaslara göre yapılıp yapılmadığına dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/946)

BAŞKAN — Sayın Giritlioğlu? Yok. Gelecek soru gününe bırakıldı.

44. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, illerin, köylerin yol ve sularını yapmak için, köylerden nakit para ve angarya istemelerinin Anayasamıza aykırı olup olmadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/955)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu? Buradalar. Başbakan bulunmadıkları için soruları gelecek soru gününe bırakıldı.

45. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, köylerde gezen Sıtma Savaş Teşkilâtına bağlı sağlık memurlarının sağlık müdürlükleri emrine verilmeleri hususunda ne düşünüldüğüne dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu (6/956)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu? Burada.

Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanı burada bulunmadıkları için gelecek soru gününe bırakıldı.

46. — Eskişehir Milletvekili Kemal Zeytinoğlu'nun, köylerde yapılan kadastrolar için dekar başına istenen paralara dair Devlet Bakanından sözlü sorusu (6/958)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu? Burada. Devlet Bakanı bulunmadığı için gelecek soru gününe bırakıldı.

47. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Zirai Donatım Kurumu tarafından çiftçilere verilen gübrelerin miktarının artırılması ve fiyatının ucuzlatılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/959)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu? Burada. Tarım Bakanı bulunmadığı için gelecek soru gününe bırakıldı.

48. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir Basma Fabrikası Müdürünün, son aylarda, kaç mühendisi başka fabrikalara naklettirmiş olduğuna dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/960)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu burada. Sanayi Bakanı bulunmadığından sözlü soru gelecek soru gününe bırakılmıştır.

49. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Çifteler ilçesi Tarım Müdürünün, özel bir işde, Devlet arabasını hasara uğratıp uğratmadığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/961)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu burada. Tarım Bakanı bulunmadığından sözlü soru gelecek soru gününe bırakılmıştır.

50. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, 1963 ve 1964 yıllarında kaçar traktör monte ve ithal edildiğine dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/962)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu burada. Tarım ve Ticaret Bakanları bulunmadığından sözlü soru gelecek soru gününe bırakılmıştır.

51. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Belediye reislerinin, millî bayramlarda, protokolden neden çıkarıldıklarına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/963)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu burada. İçişleri Bakanı bulunmadığından sözlü soru gelecek soru gününe bırakılmıştır.

52. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'de elektrik cereyanının sık sık kesilmesini önlemek için ne gibi tedbir düşünüldüğüne dair Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü sorusu (6/964)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu burada. Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı bulunmadığı için gelecek soru gününe bırakıldı.

53. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, bakır fiyatlarının neden yükseltildiğine dair Ticaret ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlarından sözlü sorusu (6/965)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu burada. Ticaret, Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanları bulunmadığı için gelecek soru gününe bırakıldı.

54. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Çifteler ilçesi Toprak Mahsulleri Ofisinin, tüccara, 1964 mahsulü arpa satıp satmadığına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/966)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu burada. Sayın Ticaret Bakanı bulunmadığı için gelecek soru gününe bırakıldı.

55. — Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un, Güney - Doğu mıntakasının, hududa bakan yönünde, kaç kilometrelik sahanın mayınlanmış olduğuna dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/967)

BAŞKAN — Sayın Talât Oğuz?. Yok. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düştü.

56. — Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un, Midyat ilçesi tahrirat kâtibinin İdil ilçesine nakli sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/968)

BAŞKAN — Sayın Talât Oğuz?. Yok. İki dca bulunmadıkları için soruları düştü.

57. — Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un, Midyat PTT atlı dağıtıcısı Behçet Bedir hakkında kaç şikâyet ve ihbar bulunduğuna dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/969)

BAŞKAN — Sayın Talât Oğuz?. Yok. İki defa bulunmadıkları için soruları düştü.

58. — Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un, Mardin'in İdil ilçesinde, son üç ay içinde, asayişe müessir ve vatandaşın huzurunu bozan kaç olay olduğuna dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/970)

BAŞKAN — Sayın Talât Oğuz?. Yok. İki defa bulunmadıkları için soruları düştü.

59. — Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un, Mardin ili Midyat ilçesi Kaymakamı hakkında bir ihbar ve şikâyet bulunup bulunmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/971)

BAŞKAN — Sayın Talât Oğuz?. Yok. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düşmüştür.

60. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Hirfanlı'dan Niğde'ye ulaşmış bulunan elektrik enerji hattının Bor ilçesine de götürülmesi işinin 1965 yılından itibaren yapılmasının programa alınıp alınmıyacağına dair Enerji ve Tabiî Kaynaklar ve Millî Savunma Bakanlarından sözlü sorusu (6/972)

BAŞKAN — Sayın Eren?.. Yok. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düşmüştür.

61. — Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın, Adana Belediye Reisi Ali Sepici hakkında verilen doktor raporunun mahiyetinin ne olduğuna dair İçişleri, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Adalet Bakanlarından sözlü sorusu (6/973)

BAŞKAN — Sayın Karaca?

GIYASETTİN KARACA (Erzurum) — Sorumdan sarfınazar ettim.

BAŞKAN — Sarfınazar ettiler sorularından. 61. nci sıradaki soru sahibi arkadaşımız soru önergelerini geri almak istemektedirler. Gündemde olduğu için geriverilmesi hususunu oylarınızı sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

62. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Gündoğmuş Orman İşletme İdaresinin ne zaman kurulduğuna ve İşletme Müdürünün ne gibi çalışma yaptığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/974)

BAŞKAN — Sayın Ataöv? Yoklar. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düşmüştür.

63. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Korkuteli çayından öteden beri bahçelerini sulayan vatandaşların bu sene aynı haktan faydalanıp faydalanmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/975)

BAŞKAN — Sayın Ataöv? Yoklar. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düşmüştür.

64. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Antalya'nın Korkuteli ilçesi Yaka köyü içme suyu tesisi için ne kadar para harcandığına dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu (6/976)

BAŞKAN — Sayın Ataöv? Yoklar. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düşmüştür.

65. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Antalya Valisinin, özel idare bütçesini arzusuna göre kullandığının doğru olup olmadığına dair İçişleri ve Bayındırlık Bakanlarından sözlü sorusu (6/977)

BAŞKAN — Sayın Ataöv? Yoklar. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düşmüştür.

66. — Van Milletvekili Şükrü Kösereisoğlu'nun, Van ve Hakkâri'de Merinosculuğu teşvik ve geliştirmek için hangi tedbirler alındığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/978)

BAŞKAN — Sayın Kösereisoğlu? Yoklar. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düşmüştür.

67. — Adana Milletvekili Mehmet Geçioğlu'nun, Çukobirlike Genel Müdür tâyini konusunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/979)

BAŞKAN — Sayın Geçioğlu izinlidir. Soruları gelecek soru gününe kalmıştır.

68. — Sivas Milletvekili Tahsin Türkay'ın, asayişi teminle görevli zâbıtanın kanun dışı tutum ve davranışlarını önlemek için alınması düşünülen tedbirlerin neler olduğuna dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/980)

BAŞKAN — Sayın Türkay? Yoklar. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düşmüştür.

69. — Ordu Milletvekili Şadi Pehlivanoğlu'nun, Turizm ve Tanıtma eski Bakanı Nurettin Ardıçoğlu'nun, 30 . 9 . 1964 tarihinde Avrupa tetkik seyahati esnasında Yugoslavya'ya uğrayıp Devlet Başkanı Tito ile özel görüşme yapıp yapmadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/981)

BAŞKAN — Sayın Pehlivanoğlu?. Yoklar. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düşmüştür.

70. — İstanbul Milletvekili Zeki Zeren'in, Belgrad ve Viyana'daki üç Osmanlı Vezir ve kumandanının mezarları hakkında ne düşünüldüğüne dair Dışişleri ve Turizm ve Tanıtma Bakanlarından sözlü sorusu (6/982)

BAŞKAN — Sayın Zeren? Burada. Dışişleri ve Turizm ve Tanıtma Bakanları bulunmadığından sözlü soru gelecek soru gününe bırakılmıştır.

71. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Kıbrıs Adasının taksimi konusunda ne düşünüldüğüne dair Başbakandan ve Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/983)

72. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Rusya ile Hükümetimiz arasında yapılan Kültür Anlaşmasının mahiyet ve şümulünün ne olduğuna dair Başbakandan ve Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/984)

BAŞKAN — Sayın Hilmi Aydınçer izinli olduğundan, soruları gelecek soru gününe bırakılmıştır.

73. — Zonguldak Milletvekili Kenan Esengin'in, İsparta Milletvekili. Sadettin Bilgiç'in Konya'da 11 Ekim 1964 Pazar günü yaptığı konuşmaya dair Adalet Bakanından sözlü sorusu (6/985)

BAŞKAN — Sayın Esengin?.. Yoklar. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düşmüştür.

RUHİ SOYER (Niğde) — Soru müessesesi üzerinde bir usul mevzuunda konuşmak istiyorum.

BAŞKAN — Sayın Soyer, ne demek istediğinizi anlıyorum. Bunun bundan başka yolu yoktur. Önerge sahibi yok ama, Bakanlar da yok diyeceksiniz. Evvelâ sözlü soruyu verenin olup olmadığı tesbit edilir. Buradalar ise Bakan aranır, olup olmadığı tesbit edilir. Usul budur Sayın Soyer.

RUHİ SOYER (Niğde) — Bana usul hakkında söz vermiyor musunuz Sayın Başkan?

BAŞKAN — Bu mevzuda size söz vermiyorum.

74. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Atatürk Orman Çiftliğinde bulunan ağaçların imar ve bakımı konusunda ne düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/986)

BAŞKAN — Soru sahibi izinli bulunduğundan sözlü soru gelecek soru gününe bırakılmıştır.

75. — Ankara Milletvekili Muhlis Ete'nin, memleketimizde bir otomobil sanayii kurulması hususunda hazırlıklar yapıldığı hakkındaki beyanata dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/987)

BAŞKAN — Sayın Muhlis Ete?. Yok. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düştü.

73. — Bingöl Milletvekili M. Sıddık Aydar'ın, Bingöl - Karlıova yoluna 1963 ve 1964 yıllarında ne miktar para harcandığına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/938)

BAŞKAN — Sayın Sıddık Aydar?. Yok. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düştü.

77. — Bingöl Milletvekili M. Sıddık Aydar'ın, Nurculuğun ne olduğuna ve Tüzüğü bulunup bulunmadığına dair, Başbakandan sözlü sorusu (6/989)

BAŞKAN — Sayın Sıddık Aydar yok. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düştü.

78. — Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk'ün, Anayasa Mahkemesince iptal edilen bir kanun sebebiyle bir kısım Hazine mallarının, karar geriye yürütülmek suretiyle Cumhuriyet Halk Partisine nasıl verildiğine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/990)

BAŞKAN — Sayın Seyfi Öztürk, Bakan olduğundan soruları düşmüştür.

79. — Diyarbakır Milletvekili Adnan Aral'ın, Doğu ve Güney - Doğu istikametlerine mo-

torlu tren işletilmemesi sebebine dair soru önergesi ve Ulaştırma Bakanı Mithat San'ın sözlü cevabı (6/991)

BAŞKAN — Sayın Adnan Aral burada, Sayın Bakan burada. Sözlü soruyu okutuyorum.

20 . 11 . 1964

Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun sözlü olarak Ulaştırma Bakanı tarafından cevaplandırılmasına delâletlerinizi saygı ile rica ederim.

Diyarbakır Milletvekili
Adnan Aral

1. Kurtalan istikametine motorlu tren işletilmemektedir. Yurdun diğer kısımlarına motorlu tren seferlerinin olması, Doğu ve Güney - Doğu Anadolu'ya olmaması halkta kötü yorumlara yol açmaktadır. Bu suretle âmme hizmetlerinin halka götürülmesinde yurtta bir ayırım olduğu kanaati yerleşmektedir.

Bu vaziyete göre Doğu; Güney - Doğu istikametlerinde de motorlu tren seferlerinin başlatılması zaruri olmuştur. Şimdiye kadar böyle bir teşebbüse geçilmemiş olmasının sebebi nedir? Mâni haller varsa, bunlar ne şekilde, ne kadar bir zaman içinde giderilecektir?

2. Güney - Doğu'ya sefer yapmakta olan ekspreslerde restoran olarak bir vagonun yarısı kullanılmakta, uzun yolculuklar esnasında pislik ve buna benzer ıstırap verici haller yüzünden sıkıntı çekilmektedir.

Müstakil restoranın buraya tahsis olunmamasının sebebi nedir? Bu sıkıntılı halin giderilmesi için ne düşünülmektedir?

BAŞKAN — Sayın Bakan buyurun, Sayın Mithat San.

ULAŞTIRMA BAKANI MİTHAT SAN (Gaziantep) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlar;

Sayın Diyarbakır Milletvekili Adnan Aral'ın sorularına arzı cevabediyorum.

Motorlu trenler, inşa tarzları itibariyle uzun mesafelere ve bilhassa kış seferlerine müsait değillerdir. Esasen Devlet Demiryollarının elinde de mahdut sayıda motorlu tren vardır. Bundan başka motorlu trenler, buharlı lokomotiflere nazaran çok daha hafif olduğundan, bilhassa karlı ve buzlu mıntakalarda daha çabuk yoldan çıkarlar, bu karakteri haizdirler. Muhterem arkadaşlarım, tasavvur edersiniz ki, buharlı lokomotiflere nazaran çok daha süratli olan bu trenlerin yoldan çıkması büyük felâketler tevlideder. Yoksa sureti katiyede Devlet Demiryolları İdaresi, Güney, Kuzey, Batı diye hiçbir tefrik yapmaz ve yapamaz.

Bütün bunlara ilâveten motorlu trenlerin bakımı diğerlerinden çok daha güç olduğu için ve bakım istasyonu kurulması icabettiği için bu istasyonlarda bu bakım yerleri de mevcut değildir. Maahaza yavaş yavaş dizelizasyona gittiğimiz için elde dizel lokomotiflerinin adedi arttıkça, elbette bunlar da o mıntakalara tahsis edilecektir.

Güney - Doğu'ya sefer yapmakta olan ekspreslerin restoranlarına gelince; hepimizin malûmu olduğu üzere, bu doğrudan doğruya Devlet Demiryolları tarafından değil, Yataklı Vagonlar Şirketi tarafından idare edilmektedir. Evvelce oralara tahsis edilen vagon - restoran mütemadiyen zarar ettiği için bu müesseseler tarafından alınmış ve yerine bugünkü vagonlar konulmuştur. Bunun için de maalesef yapılacak birşey yoktur. Arz ederim.

BAŞKAN — Sayın Aral, buyurunuz.

ADNAN ARAL (Diyarbakır) — Muhterem arkadaşlarım, Sayın Bakanın izahatına teşekkür ederim. Sual takririmi verirken, her yere motorlu trenin gitmesi merakımı mucibolmuştu. Acaba bizim bölgeye niçin gitmiyor diye bunu anlamak istedim.

Sayın Bakan, teknik bâzı engellerden bahsettiler. Dediler ki, karlı, buzlu yollarda bunlar hafif olduğu için yoldan çıkarlar. Bu hususu bendeniz kendi bilgim ölçüleri içinde değerlendirmek imkânından yoksunum. Yalnız Sayın Bakanın ikinci bir cümlesi bu konuda bana ışık tutmaktadır. Konuşurlarken not aldım, dizeller arttıkça tahsis yapılacaktır, dediler. Demek ki, günün birinde imkân dâhiline girmesi mümkün olacaktır.

Arkadaşlar, mensubolduğum, geldiğim bölge cidden her bakımdan âmme hizmetlerinin ancak kendisine zekâtı düşen bir mıntakadır. Çağımız teknik kudretin eşyaya hâkimiyeti devridir. Bu itibarla motorlu trenlerin buzlu ve karlı steplerin içinde dahi oraya gitme ümidini muhafaza

ediyorum. Burada bu isteği tesbil etmekle ben o bölge halkının ihtiyacını duyurmak suretiyle görevimi yaptığıma kaaaniim.

Ekspreslere takılan restoranlara gelince: Vagon - Lits - Şirketinin işletmesinde olan bu işler bir ihtiyacın, bir milletvekili tarafından Hükümete duyurulması ve Hükümetin de bunu onlara iletmesi suretiyle olumlu sonuçlara ulaştırılır kanaatiyle hareket ettim. Bir zamanlar şimdikinden farklı olan komple vagonlar bağlanmakta idi. Araya ne gibi noksanlık girdi bunu bilmek imkânına sahip değiliz. Yalnız Haydarpaşa'dan Kurtalan'a kadar olan mesafe, yola çıkmış olan arkadaşlarımızın bildikleri sıkıntılar içinde geçer. Uzun bir yolda bir restoranın bağlanmasında çok büyük faydalar vardır. Bunu da Sayın Bakandan bilhassa rica ederim. O mıntakaya giden arkadaşlarımız, yolcularımız cidden perişan oluyor; kadın, çoluk, çocuk çok ıstırap çekiyorlar. İstanbul'dan Kurtalan'a kadar 36 saate yakın bir yoldur. Başka bir bölgeden buraya bu vagonların bağlanması suretiyle bu istek karşılanabilir.

Sayın Bakana tekrar huzurunuzda teşekkür ederim. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Soru cevaplandırılmıştır.

80. — İzmir Milletvekili Şükrü Akkan'ın, zeytinyağı müstahsılının korunması için ne gibi tedbirler düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/992)

BAŞKAN — Sayın Akkan?.. Yoklar. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düşmüştür.

81. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Ekim ve Kasım 1964 ayları içinde kaç tren kazası olduğuna dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/993)

BAŞKAN — Sayın Eren?.. Yok. Bulunmadıkları için bir defaya mahsus olmak üzere sözlü soruları gelecek soru gününe bırakılmıştır.

82. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, yabancı memleketlere işçi gönderilmesi işinde, bütün muamelelerin açık bir şekilde ilân edilmesi gibi bir usul konulmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Çalışma Bakanından sözlü sorusu (6/994)

BAŞKAN — Sayın Ülker burada. Çalışma Bakanı bulunmadığı için sözlü soruları gelecek soru gününe bırakılmıştır.

83. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, mimari projelerle, statik hesap ve projelerin vize edilmesi konusundaki ihtilâfın aslının ve hukukî yönünün ne olduğuna dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/995)

BAŞKAN — Sayın Uyar?. Yoklar. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düştü.

84. — Diyarbakır Milletvekili Adnan Aral'ın, Lice ilçesi Çise köyünde ölümle sonuçlanan kavganın suçlularını yakalıyabilmek için, Jandarma takip ekiplerinin köy halkına işkence yaptıkları hakkındaki şikâyetin Bakanlığa intikal ettirilip ettirilmediğine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/996)

BAŞKAN — Sayın Aral?.. Buradalar. Sayın İçişleri Bakanı?.. Bulunmadıkları için sözlü soru gelecek soru gününe bırakıldı.

85. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, başgardiyan, gardiyan ve adliye odacılarının, mesailerine mukabil az olan ücretlerinin halli hususunda ne düşünüldüğüne dair Adalet Bakanından sözlü sorusu (6/997)

BAŞKAN — Sayın Özmen?.. Yoklar. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düştü.

86. — Diyarbakır Milletvekili Adnan Aral'ın, Devlet Demiryolları işçilerine, Anayasanın vadettiği ücre verilmesi hususunda bir tedbir alınıp alınmadığına dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/998)

BAŞKAN — Sayın Aral?.. Buradalar. Sayın Ulaştırma Bakanı?. Buradalar. Sorularını okutuyorum.

30 . 11 . 1964

Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Ulaştırma Bakanı tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi saygılarımla rica ederim.

Diyarbakır Milletvekili
Adnan Aral

1. 29 Kasım 1964 günlü Milliyet gazetesinde Kara Tren başlığı altında yapılan röportajda DD işçilerinden olup, İstanbul'da oturan

dört çocuklu, ayda net olarak eline 195 lira 36 kuruş geçen bir vatandaşımızın hayatı bütün ıstıraplariyle anlatılmaktadır.

İnsan onuruyla hiçbir surette kabili telif olmıyan bu yaşama tarzı karşısında Bakanlığa getirildiğiniz günden bugüne kadar düzeltici yönde ve Anayasanın vatandaşa vadettiği insan onuruna yakışır bir şekilde tedbirler alınmış mıdır? Bu tedbirler nelerdir? Alınmamış ise sebebi nedir?

2. Bakanlığa getirildiğiniz günden bugüne kadar dış memleketlere kaç defa seyahat yapılmıştır? Bu seyahatler kaç gün sürmüştür? Bu seyahatlerden sağlanan fayda nedir? Seyahatler yapılmamış olsaydı, milletçe dûçar olacağımız zarar neden ibaret bulunacak idi?

3. Yapılmış bulunan seyahatlere kaç kişi katılmıştır? Bu sebeple Devlet Hazinesinden çıkan döviz miktarı nedir?

BAŞKAN — Ulaştırma Bakanı Sayın Mithat San.

ULAŞTIRMA BAKANI MİTHAT SAN (Gaziantep) — Sayın Başkan, muhterem milletvekilleri; Diyarbakır Milletvekili Sayın Adnan Aral tarafından tevcih edilen soruya arzı cevabederim.

Muhterem arkadaşlarım, hepiniz takdir edersiniz ki, gazetelerde çıkan röportajların ekseriyeti maalesef hakikatin ifadesi olmaz. Şimdi burada arz edeceğim bu sorunun cevabından da hakikaten gazetenin bu hususta röportajının çok mübalâğalı olduğunu bizzat müşahede buyuracaksınız. Mevzuubahsolan ve ismi, İsmihan Sarıçay olan işçi, tahsili ve sanatı olmıyan Devlet Demiryollarına 1963 te geçici işçi olarak kalınmış bir işçidir. 1 . 7 . 1964 te daimî kadroya geçirilmiştir. Röportaj tarihinde - bugünü arz etmiyorum, arkadaşlar - röportaj tarihinde bu zatın saat ücreti 110 kuruş idi. Aylık net tutarı 240 liradır. Kendisine ilâve tediye ve ikramiye olarak verilen paradan bir aya düşen miktar 80 liradır. 240 lira daha 325 lira eder. Ayrıca 40 lira da çocuk zammı, 35 lira da ayniyat iaşe bedeli. Yani bu arkadaşın eline gazetenin yazdığı gibi 195 lira 36 kuruş değil, 395 lira geçmektedir. Bu bordrolarla sabittir.

Bundan başka bu işçiye, bütün aile efradına şâmil olmak üzere sağlık, bakım ve tedavi ücretleri de Devlet Demiryolları tarafından deruhte edilmiş bulunmaktadır. Ayrıca kendisinin ve efradı ailesinin de senenin muayyen günlerinde permi ile parasız seyahat etmek hakkı vardır.

Bu işçi arkadaşımızın bu sene toplu sözleşmelerle Nisan 1966 da eline geçecek olan para da 545 lira olacaktır. Bir Ocak 1965 itibariyle ise 493 liradır. Arz ederim efendim.

Diğer hususa gelince, müsaade buyursunlar, bendeniz bahsedilen zamanda vekâlette bulunmadığım için o hususu cevaplandıramıyacağım. Arz ederim efendim.

BAŞKAN — Sayın Aral,

ADNAN ARAL (Diyarbakır) — Muhterem arkadaşlarım, demokratik idarelerde basının halkoyu üzerindeki etkisinin önemini hepiniz bilirsiniz. Basının efkârı umumiyeye sunduğu fikirler, dört yılda bir yapılan seçimlerde Devleti ele geçirecek partilerin kaderini tâyin eder. Bu bakımdan basının önemi ciddiyeti ve hüviyeti çok büyüktür. Ben de Milliyet gazetesinin «Kara Tren» ismi altında yayınladığı bu röportajı okuduğum vakit çok duygulandım. Orada bir işçinin bir yemek tablosunu çizmişti yazar. Şimdi aradan uzun zaman geçti, çok korkunç bir tabloydu. Aile reisi olan baba ayda bir kere mi, iki defa mı pişirdiği et yemeği içinden etleri çocuklarına ayırıyor, etin suyuna banarak o şekilde geçiniyor. Bunu okuduktan sonra Anayasa hatırıma geldi. Cümlenin malûmudur, Anayasa Devlete, çalışanlara insan haysiyetiyle uyuşur bir hayat seviyesi sağlıyacak, adaletli bir ücret tesbiti külfetini yüklemiştir. Bu tablo, bu Anayasa beni bu suali vermeye icbar etti. Sayın Bakanın beni tenvir etmiş olması bana teselli vermiştir. 395 lira bugün eline geçiyorsa bu bir mutluluktur, bu bir tekâmüldür. Bunu sağlıyan kim olursa olsun ona minnettarım ben. Yalnız, tabiî bu Hükümetin Bakanını ilgilendirir bir mâzeret sebebi sayılmamalıdır, o tarihte basının biraz evvel arz ettiğim önemi karşısında susan yetkili, her halde efkârı umumiyede yanlış bir kanaat yerleşmesine sebebolmuştur. 196 lira doğru değilmiş. Bunu niçin tekzip etmemişler? Gazete bir sayfayı buna ayırmıyor, günlerce devam ediyor.

Elbette hitabettiği kişi Hükümettir. Hükümetten ses seda çıkmıyor. Temennim şudur ki, bütün hükümetlerin basının bu ikazları karşısında, efkârı umumiye karşısında gerçeği bildirmeleridir.

Bu sual takririmi verdikten sonra Devlet Demiryolları İşçileri Federasyonu beni çağırdılar. Toplu sözleşme akdetmek için günlerce Hükümetle müzakere halinde bulunduklarını ve bir türlü bu taleplerinin kabul edilmediğini beyan ettiler. Bana bir dosya da verdiler. Bu dosyada sadece İsmihan Sarıçay ismindeki muvakkat işçinin ıstırabını taşımıyor, binlerce işçinin ıstırabını taşıyordu. Sual takririme gününde cevap verilmediği için, o dökûmanları buraya getiremedim. Getirmiş olsa idim, Yüksek Heyetinize ben de bu ıstırapları anlatacaktım. İnşallah memleket kalkınır, herkes mesut ve bahtiyar olur; bunu ben de isterim.

Sual takririmin ikinci kısmına gelince efendim 3 ncü İnönü Hükümeti devrinde...

BAŞKAN — Cevaplandırmadıkları için o husus üzerinde görüşmeniz bahis mevzuu değil Sayın Aral.

ADNAN ARAL (Devamla) — Şimdi efendim, sual takririm buraya kadar gelmiştir. Bakan buraya geldikten sonra.

BAŞKAN — Ben size cevabına bir diyeceğiniz var mı diye çağırdım.

ADNAN ARAL (Devamla) — Kısaca cevap vermeme cihetini rica edeceğim. Zaten ben burada işin polemiğine girme niyetinde değilim.

BAŞKAN — Lûtfedin efendim, lûtfedin.

ADNAN ARAL (Devamla) — Ben bakanların o tarihlerde sık sık gezmeleri karşısında acaba bu geziler millete ve memlekete ne sağlamıştır diye merak ettim. O tarihte en çok gezen bakanlardan birisi de o tarihte Ulaştırma Bakanı bulunan Ferit Alpiskender'dir. Birkaç defa Avrupa'ya gitti ve bu geziler uzun müddet devam etti. Sualimde millete mal olan döviz miktarını sordum. Bakanın değişmesiyle döviz sarfiyatının söylenmemek olmaz. Bakan sık sık gidip gelmiştir, bu memlekete ya kâr, veya da zarar sağlamıştır. Bir bakanın değişmesi bu kâr ve zararın söylenmemesini haklı kılmaz. Kısaca sual takririmde, bir tarafta sefalet, bir tarafta sefahat vardır. Bunu efkârı umumiyeye duyurmak istedim, hürmetlerimle.

BAŞKAN — Soru cevaplandırılmıştır.

87. — İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, bugünkü Futbol Federasyonunun Türk futboluna faydalı olup olmadığına dair Devlet Bakanından sözlü sorusunu geri istediğine dair önergesi. (6/999)

BAŞKAN — 87 numarada Şinasi Osma arkadaşımızın önergeleri var, okutuyorum.

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

87 sıra numarasında kayıtlı Futbol Federasyonu ile alâkalı sözlü sorum için mâruzatım şöyledir :

Türk futbolunu temsil kabiliyeti kalmıyan Futbol Federasyonu Devlet Bakanı tarafından affedilerek yerine demokratik bir usulle seçimle yeni bir Futbol Federasyonu kurulduğundan maksat hâsıl olmuştur.

Bu sebeple sözlü sorumu geri alıyorum.

İzmir
Şinasi Osma

BAŞKAN — Geriverilmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

88. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, vilâyetçe işten el çektirilen Havsa ilçesinin Abaylar köyü muhtarının, bu işle ilgili, müracaat ve dilekçelerine cevap verilmediği hakkındaki söylentilerin doğru olup olmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/1000)

BAŞKAN — Sayın Ertem; buradalar. İçişleri Bakanı bulunmadığı için gelecek birleşime bırakıldı.

89. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Söke ilçesinde toprakların çoraklaşmasının önlenmesi ve bir Toprak Tahlil ve Tohum Islah İstasyonu kurulması hususlarında ne düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/1001)

BAŞKAN — Sayın Aydınçer izinlidir. Soruları gelecek soru gününe bırakılmıştır.

90. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Sivrihisar'ın Gerenli köyü Başöğretmenliğine hangi sebeplerle nakledildiğine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu. (6/1002)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu?.. Buradalar. Millî Eğitim Bakanı burada bulunmadığı için gelecek soru gününe kalmıştır.

91. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Mihalıççık Tahrirat Kâtibinin Çifteler Tahrirat Kâtipliğine nakledilmesi sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/1003)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu?.. Burada. İçişleri Bakanı burada bulunmadığı için gelecek soru gününe kalmıştır.

92. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'in bir kısım köylerinde öğretmen bulunmaması sebebine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu. (6/1004)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu?.. Buradalar. Millî Eğitim Bakanı burada bulunmadığı için gelecek soru gününe kalmıştır.

93. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'in İnönü nahiyesinde muvakkat hububat alım merkezi açılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu. (6/1005)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu?.. Burada. Ticaret Bakanı burada bulunmadığı için gelecek soru gününe kalmıştır.

94. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğnu'nun, Devlet tiyatrolarının bilet satışları sisteminde bir değişiklik yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu. (6/1006)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu burada. Millî Eğitim Bakanı burada bulunmadığı için gelecek soru gününe kalmıştır.

95. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Sivrihisar'ın Kaymaz bucağındaki sulama kanalları üzerine bir bent yapılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu. (6/1007)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu, buradalar. Köy İşleri Bakanı bulunmadığı için gelecek soru gününe kalmıştır.

96. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'in İnönü nahiyesinde bir pancar tesellüm merkezi açılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu. (6/1008)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu buradalar. Sanayi Bakanı bulunmadığı için gelecek soru gününe kalmıştır.

97. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'in İnönü nahiyesinde, yapımı yarım kalmış bulunan su kanallarının ikmali hususunda ne düşünüldüğüne dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu. (6/1009)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu, buradalar. Köy İşleri Bakanı bulunmadığı için gelecek soru gününe kalmıştır.

98. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'in Sarıcakaya ilçesindeki ahşap köprünün yerine demir ayak ve üstü beton köprü yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/1010)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu, buradalar. Bayındırlık Bakanı bulunmadığı için gelecek soru gününe kalmıştır.

99. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Turhal ilçesinin Pazar- bucağına bağlı Gendigelen köyünün 5 Km. mesafelik yolunun yapımına başlanmaması sebebine dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu. (6/1011)

BAŞKAN — Sayın Kazova?.. Buradalar. Köy İşleri Bakanı burada bulunmadıkları için gelecek soru gününe kalmıştır.

100. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Aydın ili göçmenlerinden Faik Kamçı'ya tahsis edilen evin istirdadı cihetine gidilmesi sebebine dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu. (6/1012)

BAŞKAN — Sayın Aydınçer izinlidir. Soru gelecek soru gününe kalmıştır.

101. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, Edirne'nin ova yollarının, rampalarla, Devlet yoluna bağlanmasının hangi teşkilâtın görevi olduğuna dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/1013)

BAŞKAN — Sayın Ertem?.. Buradalar. Bayındırlık Bakanı burada bulunmadıkları için gelecek soru gününe kalmıştır.

102. — İzmir Milletvekili Şükrü Akkan'ın, Millet Meclisi Genel Seçiminin Ekim 1965 te yapılması hakkındaki beyan muvacehesinde, Yüksek Seçim Kurulunun ara seçimleri için evvelce vermiş bulunduğu kararın hukukî değerinin ne olduğuna dair Başbakandan sözlü sorusu. (6/1014)

BAŞKAN — Sayın Akkan?.. Yok. İkinci defa bulunmadıkları için sözlü soruları düşmüştür.

103. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Çifteler ilçesinde yapılan, Atatürk anıtının açılması merasimine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/1015)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu, buradalar. İçişleri Bakanı bulunmadığı için gelecek soru gününe kalmıştır.

104. — Çanakkale Milletvekili Ahmet Nihat Akay'ın, aşırı sol cereyanlarla mücadelede bugünkü mevzuatın yeterli olup olmadığına dair Adalet ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu. (6/1016)

BAŞKAN — Sayın Akay?.. Buradalar. Adalet ve İçişleri Bakanı bulunmadığı için gelecek soru gününe bırakıldı.

105. — Çanakkale Milletvekili Ahmet Nihat Akay'ın, Türkiye Öğretmen Dernekleri Millî Federasyonunun siyasetle uğraştığı iddiası karşısında Bakanlığın harekete geçip geçmediğine dair Adalet Bakanından sözlü sorusu. (6/1017)

BAŞKAN — Sayın Akay, buradalar. Adalet Bakanı bulunmadığı için gelecek soru gününe kalmıştır.

106. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Antalya - Eskişehir arasında döşenmiş olan pipe - line hattının geçtiği tarlaların istimlâk bedellerinin ne zaman ödeneceğine dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu. (6/1018)

BAŞKAN — Sayın Yavuzkan?.. Buradalar. Millî Savunma Bakanı bulunmadığı için gelecek soru gününe kaldı.

107. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Devlet Tarım Sektöründeki istihsal artışını ve kalkınmayı gerçekleştirmek üzere sağladığı imkânları köylere duyurma işinde ne yapıldığına dair Ticaret ve Tarım Bakanlarından sözlü sorusu. (6/1019)

BAŞKAN — Sayın Yavuzkan?.. Burada. Ticaret ve Tarım Bakanları burada bulunmadıkları için gelecek soru gününe bırakılmıştır.

108. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Burdur'un Gölhisar ilçesinde, gölün kurutulan kısımlarından, dağıtılan arazilerin dönümünün kaçar liradan değerlendirildiğine dair Başbakandan sözlü sorusu. (6/1020)

BAŞKAN — Sayın Yavuzkan burada. Başbakan?.. Yok. Adına cevap verecek bakan?.. Yok. Gelecek soru gününe bırakılmıştır.

109. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Burdur'a yapılacak kapalı spor salonunun, bugüne kadar, ihale edilmemesi sebebine dair Devlet Bakanından sözlü sorusu. (6/1021)

BAŞKAN — Sayın Yavuzkan burada. Devlet Bakanı bulunmadığı için gelecek soru gününe bırakılmıştır.

110. — İzmir Milletvekili Şükrü Akkan'ın, T. C. Ziraat Bankası Genel Müdürlüğünce Tarım Kredi Kooperatifi memurlarının sendikaya girmelerini önlemek için gerekli önleyici tedbirlerin alınması hakkında şube ve ajanslara gizli bir genel emir gönderilip gönderilmediğine dair Ticaret ve Çalışma Bakanlarından sözlü sorusu. (6/1022)

BAŞKAN — Sayın Akkan?.. Yok. İkinci defa bulunmadıkları için soruları düşmüştür.

111. — Diyarbakır Milletvekili Recai İskenderoğlu'nun, Mevlevi ve Bektaşi âyinlerinin yapıldığı ve bu âyinlere bakanlarla parti liderlerinin katıldıkları hakkındaki haberlerin doğru olup olmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/1023)

BAŞKAN — Sayın İskenderoğlu Bakan oldu.

112. — Diyarbakır Milletvekili Recai İskenderoğlu'nun, Millî Emniyet raporlarının Anayasanın sağladığı hak ve teminatların karşısında, bir özellik taşıyıp taşımadığına dair Başbakandan sözlü sorusu. (6/1024)

BAŞKAN — Sayın İskenderoğlu Bakan oldu.

113. — Çanakkale Milletvekili A. Nihat Akay'ın, Erzurum ve Diyarbakır verici tesislerine, iki yıllık plân döneminde ne miktar yatırım yapıldığına dair Turizm ve Tanıtma Bakanından sözlü sorusu. (6/1025)

BAŞKAN — Sayın Nihat Akay?.. Buradalar. Turizm ve Tanıtma Bakanı bulunmadığı için gelecek soru gününe bırakıldı.

114. — Yozgat Milletvekili İsmet Kapısız'ın, Ereğli Demir Çelik tesisleri inşasında vukubulan ve Bakanlığa intikal etmiş bulunan suiistimal mevzuunda, şimdiye kadar, ne gibi işlem yapıldığına dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu. (6/1026)

BAŞKAN — Sayın Kapısız?.. Yoklar. Bir defaya mahsus olmak üzere soruları gelecek soru gününe bırakıldı.

115. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Aydın'ın Köşk nahiyesinin Batısından akmakta olan Köşk Çayının ıslahının biran evvel ele alınması üzerinde ne düşünüldüğüne dair Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü sorusu. (6/1027)

BAŞKAN — Aydınçer izinlidir.

116. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Aydın'ın Bozdoğan ilçesi ile Yazıkent ve köyleri arasında muvasalayı temin için Akçay üzerinde bir köprü yapılması hususunda ne düşünüldüğüne dair, Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/1028)

BAŞKAN — Aydınçer izinlidir.

117. — Kocaeli Milletvekili Süreyya Sofuoğlu'nun, aziz vatanımızın ve milletimizin bütünlüğünü bozucu ve parçalayıcı neşriyat yapan 15 kadar radyo istasyonunun faaliyetine karşı, tedbir olarak neler yapıldığına dair Turizm ve Tanıtma Bakanından sözlü sorusu. (6/1029)

BAŞKAN — Sayın Sofuoğlu?.. Yok. İkinci defa bulunmadıkları için soruları düşmüştür.

118. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Kırşehir ili ile ilçe ve köylerinde tütün ve haşhaş ekimi için ne düşünüldüğüne dair Gümrük ve Tekel Bakanından sözlü sorusu. (6/1030)

BAŞKAN — Sayın Halil Özmen?.. Yok. İkinci defa bulunmadıkları için soruları düşmüştür.

119. — Erzurum Milletvekili Nihat Diler'in, Ankara - Erzurum - Kars arasında motorlu tren işletilmesinin düşünülüp düşünülmediğine dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu. (6/1031)

BAŞKAN — Sayın Nihat Diler?.. Burada. Sayın Ulaştırma Bakanı?.. Burada. Soruyu okutuyorum :

Millet Meclisi Sayın Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun sözlü olarak Ulaştırma Bakanı tarafından cevaplanrırılmasına dalâletlerinizi arz ve rica ederim.

Erzurum
Nihat Diler

Ankara - Erzurum - Kars demiryolu üzerinde çok fazla tünel vardır. Kömürle çalışan lokomotifler, yolcuları isten dolayı huzursuz etmektedir. Bu hal bilhassa turistlerin Erzurum ve mıntakasına gelmesine engel olmaktadır.

Sosyal adalet, turizmin inkişafı bakımından Ankara - Erzurum - Kars arasında motorlu tren işletilmesi düşünülmekte midir?

Motorlu tren mümkün değilse, AID'den verilecek dizel lokomotiflerin bu hat üzerinde çalıştırılması düşünülmekte midir?

BAŞKAN — Ulaştırma Bakanı Sayın San.

ULAŞTIRMA BAKANI MİTHAT SAN (Gaziantep) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlar; biraz evvel Sayın Adnan Aral'ın sualine verdiğim cevaplar Sayın Nihat Diler'in de suallerine cevap teşkil eder. Maahaza şurasını arz edeyim ki; Erzurum - Kars istikametinde hakikaten motorlu tren işletme imkânı yoktur. Ancak dingil tazyiki buharlılar kadar ağır olan dizel lokomotifleri işletmiye imkân vardır. Fakat bizim bu sefer AID kredisi dolayısiyle Amerika'dan mubayaa ettiğimiz 40 lokomotif İstanbul - Ankara arasında işletilecektir. Binaenaleyh, buralara dizel lokomotifinin tahsis edilmesi önümüzdeki Beş Yıllık Plânda derpiş edilen dizelizasyona gidilmesi ile mümkün olacaktır.

Hakikaten ben de Sayın Nihat Diler'in fikir ve kanaatlerine iştirak ediyorum. Ama oralardan çok daha yakın olan yerlerde, Türkiye'nin en uzun tünelleri vardır. Bunlardan, Toroslardaki Ayran tünelidir ve iki tanesi de onun beri tarafındadır ki, 11 kilometre uzunluğundadır. Can ve gönülden biz de isteriz oralara dizel lokomotifi tahsis edelim. Lûtfedip biraz sabretsinler, önümüzdeki Beş Yıllık Plân gereğince inşallah memleketimizde dizel lokomotifi imal edildiği zaman, oralara da dizel lokomotifi tahsis edilecektir. Çünkü hakikaten bugün buharlı lokomotifleri yalnız pisliği ile değil, rantabl olmayışı ile ve hakikaten çok yavaş süratiyle artık bir cer vasıtası olmaktan çıkmıştır. Belki Ankara ile İstanbul arasında dizel lokomotifleri ile biz, bilhassa trafiği artırabilmek için gerek yolcu, gerekse yük trenlerini karşıladıktan sonra bunu ilk merhale olarak bu dizel lokomotifleriyle Sivas'a kadar uzatmak arzusundayız. Bunun için ikinci merhale olarak da oraları Devlet Demir Yolları ele alacaktır. Saygılarımla.

BAŞKAN — Sayın Diler.

NİHAT DİLER (Erzurum) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlar, Bakanın vermiş oldukları cevaplardan dolayı kendilerine teşekkür etmeyi bir vazife telâkki ederim. Ancak, bu takriri vermenin sebebi şudur: Bugün memleket olarak plânlı kalkınma gibi bir devreye girmiş bulunmaktayız. Plânın muayyen hedefleri vardır. Bu hedeflerin tahakkuku için muayyen sektörlerde, muayyen sanayi kollarında muayyen hedeflere ulaşmak yine plânın emri icabıdır. Bu kolların en mühimi turizmdir. Turistin memleketimize celbedebilmek için her şeyden evvel o memleketin güzel yerlerini, güzel çevrelerini dolaştırmak ile mümkün olabilir. Eğer bir turist, memleketin bir başından öbür başına giderken bizar olur, yüzbin defa nedamet getirirse o turistin hiçbir zaman için memleketin sathında gidip en güzel yerleri hayat ve yaşama bakımından onun duygularını tazeleyen ve hakikaten onu memleketimize cezbeden turistik manzaraları seyir edemez. İşte ben bu yönden vermiş bulunuyorum bu önergeyi.

İstanbul'dan Erzurum'a, Kars'a seyahat edenler görmüşlerdir ki; bugünkü trene binip seyahat edenler oraya gidinceye kadar isten, kömürden tamamen renk değişikliğine uğramış bir insan vaziyetine düşmekte, bizar olmaktadırlar. Bir defa İstanbul'dan Erzurum'a gidildiği vakit ne kadar güzel şeyler olursa olsun bu bitkinlik, bu bitaplık gidip her hangi bir şekilde turistik yerleri gezmesine imkân bırakmıyacaktır. Yüzbin defa kendisine pişmanlık gelecektir. Bu şekilde memleketin en güzel yerlerini gezmek ve dolayısiyle turizm sanayiinin memleketimizde gelişmesini temin etmek gibi mühim bir sebep üzerinde durulmamıştır.

Sayın Bakan buyurdular ki, AID den aldığımız kredi ile veya kredili olarak almış olduğumuz dizel lokomatiflerini biz Ankara ile İstanbul arasında çalıştırmayı düşünüyoruz. AID nin de teklifi bu yoldadır. Biz AID den bir yardım olsun diye almış olduğumuz kredi ve lokomatifleri AID nin menfaatine değil, memleketin yüksek menfaatlerine uygun şekilde kullanmak vazifemizdir. Acaba Sayın Bakan memleketin bugün içinde bulunduğu durumu bu yönden kıymetlendirmeyi düşünmemekte midirler? Çünkü plânın öngörmüş olduğu hedefler turizm bakımından % 42 nisbetinde aksama yapmıştır. Bunun da sebebi en başta yoldur. Yol dâvası halledilmediği takdirde, Türkiye'mizin turizm dâvasını halletmiye imkân ve ihtimal yoktur. Herşeyden evvel memleketin belkemiğini teşkil eden yolunu intizama kavuşturmak gerekmektedir. Yazın ve kışın turist geldiği vakit en emin yol olarak Devlet Demiryollarını görmekte, orada seyahat etmeyi kendisi için emin telâkki etmektedir. Bu yolun ıslah edilmesi, turist celbi bakımından mühim olmasına rağmen Sayın Bakanın bize vermiş oldukları cevap plânın hedeflerine aykırı, plânın ruh ve maksadına aykırı bir cevap olmaktadır. Sayın Bakanın bu yönden Yüksek Meclisi ve bizi tenvir etmesini istirham ederim. Teşekkür ederim.

ULAŞTIRMA BAKANI MİTHAT SAN (Gaziantep) — Bir ciheti tavzih edeyim müsaade ederseniz.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Bakan.

ULAŞTIRMA BAKANI MİTHAT SAN (Gaziantep) — Muhterem arkadaşlarım, bir hususu bilhassa tavzih etmek için tekrar huzurunuzu işgal ediyorum.

Dizel elektrikli lokomotifleri memleketimize yeni girmektedir. Ve bakımı sureti mahsusada itinaya muhtacolan bir lokomotiftir. Onun için

AID ile mukavele yapılırken evvelâ bunların bakım istasyonlarının ve bakım yerlerinin esaslı bir eşkilde yapılması ve bunun ilk defa Ankara ve İstanbul arasında işletilmesi üzerinde mutabakata varılmıştır. Sureti katiyede memleketin menfaatini haleldar eden bir cihet yoktur. Sayın Nihat Diler burada yanılmaktadır. Biz alacağımız 30 sene ömrü olan lokomotiflerin bakımsızlık, ehliyetsizlik veya tam mânasiyle istedikleri randımanı vermemesi yüzünden 3 - 5 sene sonra çürüğe çıkarır, bir tarafa atarsak, o zaman memleket menfaatine aykırı hareket etmiş oluruz.

Ve ben kendilerine şurasını ifade ettim ki, Ankara ile İstanbul arasında belki 28, belki 30 tanesi yolcu ve yük vagonlarını çekmeye kâfi geldikten sonra, kalanı da memleket ekonomisine en fazla hizmet edecek olan Sivas hattına tahsis edilecektir. Bu cihetı tavzihan arz ederim efendim.

BAŞKAN — Sayın Diler.

NİHAT DİLE (Erzurum) — Muhterem arkadaşlar, Ankara ile İstanbul arasında seyahati mümkün kılacak pekçok vasıta vardır. Ankara ile İstanbul arasında havayolları seferleri vardır. Ankara - İstanbul arasında yaz ve kış motorlu tren vardır. Ankara ile İstanbul arasında en mükemmel otobüsler işlemektedir. Benim üzerinde durduğum nokta, turizmin gelişmesi bakımındandır. Turizmin gelişmesi için de Memleketin belkemiği vaziyetinde olan İstanbul ile Kars'ı biribirine bağlıyacak olan tren yolunda turistleri seyahat edereken bitap, bizar vaziyete düşürülmemeleri için dizel lokomotiflerinin bu yol üzerinde kullanılmasıdır. A I D mukavele yapmıştır ve mukavele yaparken İstanbul ile Ankara arasında hassaten bunları kullanmayı şart olarak koşmuştur. Bu şart benim kanaatime göre memleketin yüksek menfaatleri ile telif kabil değildir. Bir turist geldiği vakit eğer bir defa Ankara ile İstanbul arasında seyahat etmişse türlü vasıtaların en kolayını, en eminini, kendisine en hoş gelenini tercih edebilir. Fakat İstanbul'dan Erzurum'a hareket eden, Erzurum'da bâzı şeyleri görmek isteyip de Erzurum'a seyahat etmek istiyen bir turist uzun yolculuğa tahammül edemiyecektir, treni tercih edecektir tabiatiyle. Eğer trenin yolculuğu da onu bugünkü şartlar altında bizar edecek hale getirirse gidemiyecektir. Bu bakımdan dizelin İstanbul ile Ankara arasında değil, İstanbul ile Erzurum arasında kullanılması memleket menfaatlerine daha uygundur ve turist celbi bakımından memleketimizin bugünkü içinde bulunduğu dış tediye muvazenesinin süratli şekilde açığının kapanması bakımından bu yolda hareket edilmesi belki lokomotiflerin öbür taraflarda kullanılmasından mütevellit bir bozukluk vesaire olduğu takdirde ondan daha iyi bir netice meydana getirecek ve Sayın Bakanın da bu yolda hareket etmesini ben şahsan arzu etmekteyim.

Mâruzatım budur, teşekkür ederim.

BAŞKAN — Soru cevaplandırılmıştır.

120. — Erzurum Milletvekili Nihat Diler'in, Erzuum'a bağlı ilçelerin bâzı büyük nahiyelerinde birer PTT ajansı açılıp açılmıyacağına dair soru önergesi ve Ulaştırma Bakanı Mithat San'ın sözlü cevabı (6/1032)

BAŞKAN — Sayın Diler?... Burada. Sayın Ulaştırma Bakanı?. Burada. Sorularını okutuyorum :

28 . 12 . 1964

Millet Meclisi Sayın Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun sözlü olarak Ulaştırma Bakanı tarafından cevaplandırılmasına delâletlerinizi arz ve rica ederim.

Erzurum Milletvekili
Nihat Diler

Arazisi çok arızalı, kışı şiddetli Erzurum Vilâyetinin birçok nahiyeleri ve bu nahiyelere bağlı köylerin halkı haberleşme hürriyetinin nimetlerinden mahrumdurlar. Ezcümle bir mektubu kilometrelerce mesafeler katederek ancak postaya vermektedirler. Bunun için de asgari 20 lira masraf yapmaktadırlar.

Vatandaşların bu ıstıraplarına nihayet vermek için :

Şenkaya'nın Kosar, Hınıs'ın Halilçavuş, İspir'in Norgâh ve Kırık, Karayazının Göksu ve Elmalıdere, Tekman'ın Gökoğlan, Tortum'un Kışka ve Azort, Oltu, Aşkale, Hasankale ve Horasan'ın büyük nahiyelerinde birer PTT ajansının açılıp açılmıyacağının, açılacaksa hangi yıllar programına alındığının sözlü olarak cevaplandırılmasını arz ve rica ederim.

BAŞKAN — Ulaştırma Bakanı Sayın San.

ULAŞTIRMA BAKANI MİTHAT SAN (Gaziantep) — Sayın Başkan, muhterem Milletvekilleri; Sayın Nihat Diler bu hususu bizden yazı ile istemiştir. Ve biz kendisine 3 . 3 . 1965 tarihli yazı ile bildirmiştik. Anlaşılan bir de Meclis kürsüsünden tekrarını istiyor. Arzı cevabediyorum.

Yaptırılan tetkik neticesinde; Şenkaya'nın Kosor (Aksar) Nahiyesinde bir PTT şubesi açılmasına tevessül olunmuştur.

Hınıs'ın Halilçavuş, Karaçoban, İspir'in Norgâh ve Kırık, Karayazı'nın Göksu ve Elmalıdere, Tekman'ın Gökoğlan, Tortum'un Kısha ve Azort, Şenkaya'nın Bardiz (Gaziler) nahiyelerinde de ilerde de bir şube açılması kayıt ve şartiyle bir ajans açılması için gerekli talimat verilmiştir. Talep zuhurunda derhal oralara birer ajans açılacağını da arzımalûmat ederim.

BAŞKAN — Sayın Diler.

NİHAT DİLER (Erzurum) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlar;

Bendeniz bu soruyu aynen, eski Bakan zamanında da ,muhtelif vesilelerle Bütçe Komisyonunda sormuştum, şifahi olarak da sormuştum. Şimdiki Bakanın cevaplandırdığı şekilde bana cevap vermişlerdi. Fakat bu verilen cevabın gerektirdiği icrai harekete hiç tevessül edilmemiştir, bugüne kadar. Meselâ, «Şenkaya'nın Kosor (Aksar) nahiyesinde bir şubenin açılmasına tevessül edilmiştir» sözünü eski Bakan da aynı şekilde ifade etmişlerdi. Fakat yine şimdiki Bakan vermiş oldukları cevapta aynı sözü tekrar etmektedir. Bu sebepten dolayıdır ki, ben sözlü sorumu geri almadım. Eğer bana va'dedilmiş olan vaitlerin icabına göre hareket edilerek icrai hareketin ne safhada olduğunu tatmin edici delillerle ifade etmiş olsalardı, şüphesiz ki, sizlerin huzurunu işgal etmek lüzumunu hissetmezdim.

Erzurum'un içinde bulunduğu durum eidden acıdır. Bu saydığım Erzurum'un kazalarından Hınıs'ın Halilçavuş, Karaçoban, Tortum'un Azort ve Kıska, İspir'in Norgâh, Kırık ve yine Erzurum'un Ovacık, Tekman'ın Gökoğlan, Şenkaya'nın Gaziler nahiyelerine birçok köyler bağlıdır. Bu köylüler kendi mektuplarını getirip kaza merkezlerinden postaneye verirken, en aşağı elli kuruşluk bir mektubu postaneye atmak için, 20 lira masraf etmekte ve büyük müşkülâtlarla karşı karşıya bulunmaktadırlar. Vatandaşın en mühim hak ve hürriyetlerinden birisi haberleşme hürriyetidir. Bu haberleşme hürriyeti Erzurum'da geniş çapta aksamaktadır. Kışı şiddetli ve arazisi ârızalıdır. Bu yönden vatandaşlar senelerden beri ıstırap çekmektedirler. Bu bakımdan sorduğum sözlü soruma itminan edici bir cevap verilmemiştir. Eskiden İspir'in Norgâh nahiyesinde bir PTT şubesi açılmış idi, fakat bilâhara kapatıldı. Tekraren açılması gerekmektedir. Orada bir belediye vardır, 20 - 30 a yakın köy oraya bağlıdır. O köylülerin kışın ortasında gelip İspir'e gitmeleri eidden büyük müşkülâtla karşı karşıya kalmalarını gerektirmekte ve bir mektup için 20 lira masraf yapmalarını icabettirmektedir.

Yine Tortum'un Uzundere nahiyesinde yine aynı şekilde belediye mevcuttur. 30 - 40 pare köy buraya bağlıdır. Vatandaşlar aynı sıkıntıyı burada da duymaktadır.

Yine Hınıs'ın Karaçoban ve Halilçavuş mıntakaları aynı vaziyettedir. Vatandaşlar büyük müşkülâtla karşı karşıyadır. Keza Tekman'ın Gökoğlan ve Karayazen'in Elmalıdere nahiyesi de aynı şekildedir.

Sayın Bakanın biran evvel vatandaşları bu ıstıraptan kurtarmaları gerekir. Vermiş oldukları cevap bendenizi tatmin etmemiştir. Yalnız yuvarlak bir cevaptır. Bunu ifade etmek istedim. Teşekkür ederim.

BAŞKAN — Soru cevaplandırılmıştır.

121. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Kırşehir'in ilçeleri ile bu ilçelere bağlı köylerde, bugüne kadar, kaç aded tohum temizleme ve ilâçlama istasyonu binası yapıldığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/1033)

BAŞKAN — Sayın Özmen, yoklar. İki defa bulunmadıklarından soruları düşmüştür.

122. — Kastamonu Milletvekili Ali Özdikmenli'nin, Ordu ve Kastamonu illerine, 1964 yılı içinde, karayolları için ne miktar ödenek ayrılmış ve ne kadarının harcanmış olduğuna dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/1034)

BAŞKAN — Sayın Özdikmenli, yoklar. İki defa bulunmadıklarından soruları düşmüştür.

123. — Kastamonu Milletvekili Ali Özdikmenli'nin, muvakkat ve muayyen hizmetler kararnamesine göre yevmiyeli teknik eleman olarak çalışan kaç kişi bulunduğuna dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/1035)

BAŞKAN — Sayın Özdikmenli, yoklar. İki defa bulunmadıklarından soruları düşmüştür.

124. — Kastamonu Milletvekili Ali Özdikmenli'nin, Devrekâni Ortaokulunda, kaç senedir lisan öğretmeni bulunmadığına dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/1036)

BAŞKAN — Sayın Özdikmenli, yoklar. İki defa bulunmadıklarından soruları düşmüştür.

125. — Kastamonu Milletvekili Ali Özdikmenli'nin, Denizli ve Kastamonu illerine, DSİ Genel Müdürlüğünce, 1964 yılı için ne miktar ödenek ayrılmış ve ne kadarının harcanmış olduğuna dair Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü sorusu (6/1037)

BAŞKAN — Sayın Özdikmenli, yoklar. İki defa bulunmadıklarından soruları düşmüştür.

126. — Yozgat Milletvekili İsmet Kapısız'ın, mevcut mevzuatın, il genel ve belediye meclislerinin yetkilerini ve görevlerini tam olarak ifa etmelerine yeterli olup olmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/1038)

BAŞKAN — Sayın Kapısız. Bulunmadıkları için sözlü soruları bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

127. — Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın, Erzurum'da restore edilmekte olan Ulu Camiin hangi tarihte halkın hizmetine açılacağına dair soru önergesi ve Devlet Bakanı Hüseyin Ataman'ın sözlü cevabı (6/1039)

BAŞKAN — Sayın Karaca? Burada. Sayın Devlet Bakanı? Burada. Soruyu okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıda yazılı sorumun ilgili Devlet Bakanı tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi saygıyla rica ederim.

Erzurum Milletvekili
Gıyasettin Karaca

1. Erzurum'da restore edilmekte olan büyük tarihî değeri haiz Ulu Camiin restore ve inşası için şimdiye kadar ne miktar tahsisat ayrılmıştır?

2. Halkın hizmetine biran önce açılması için Bakanlığımızca alınmış gerekli tedbirler var mıdır?

3. Bu şartlar altında normal olarak Ulu Cami hangi tarihte halkın hizmetine açılmış olacaktır?.

BAŞKAN — Sayın Bakan.

DEVLET BAKANI HÜSEYİN ATAMAN (Ankara) —

1. Erzurum'da restore edilmekte olan büyük tarihî değeri haiz Ulu Camiin restoresi için 1953 yılından bugüne kadar 434 479,33 lira sarf edilmiştir.

2. Cami çok eski ve harap durumda olduğundan tahsisat kifayetsizliği yüzünden zamanında gerekli müdahale yapılamadığından, 1964 yılında camiin bir kısmı maalesef çökmüş ve bu çöküntü evvelce onarılmış olan kısımlarda da arıza ve tahribat yapmıştır.

Rekonstrüksion şeklinde onarımı için Vakıflar Genel Müdürlüğünce hemen harekete geçilerek eserin fotoğrafları çıkartılmış ve rölevesinin hazırlatılmasına başlanılmıştır.

Restorasyon projeleri hazırlanıp, statik problemleri halledildikten ve Gayrimenkul eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulundan da geçirildikten sonra 1965 malî yılı içinde yeniden onarıma başlanılacaktır.

3. Onarımın takriben 1,5 milyon lira civarında yapılabileceği tahmin edilmektedir. Tahsisat durumuna göre bu iş için senede 200 000 lira ayırmak kabil olabildiği takdirde - ki, bu sene bu para ayrılmıştır - 1971 senesinde cami ibadete açılabilecektir.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Karaca, buyurun.

GIYASETTİN KARACA (Erzurum) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlarım;

Sayın Devlet Bakanının lûtfetmiş olduğu cevaplardan dolayı kendilerine teşekkür ederim. Hiç tasrih etmeye lüzum yok ki, Ulu Cami, değil Erzurum'un, Türk âleminin ve Türkiye'nin en iyi, tarihî camilerinden biridir. Uzun yıl-

lardan beri bakılmamış, harabolmuştur. Bilâhara plânlı kalkınma devrinde 600 bin lira ayrılmak suretiyle restoresi yapılırken ikinci müteahhidin ihmalkârlığı veyahut mühendislerin lâzımgelen dikkati göstermemesi yüzünden tedbirler alınmadığı için bâzı sütunları çökmek suretiyle kubbeleri de yıkılmıştır. Bu sebeple bir tarihî camiin elden çıkmak üzere olduğuna üzülerek şahit bulunuyoruz.

Fakat Sayın Bakanın yeniden mahallinde tetkikat yaptırıldığı Âbideler Müdürlüğünce bu hususta bir faaliyette bulunulduğuna dair vermiş oldukları malûmattan da son derece memnun oldum.

1965 malî yılı içinde onarılacağını ifade buyurdular. Henüz şu ana kadar Erzurum'da Ulu Cami için her hangi bir faaliyet mevzuubahis değildir. Saniyen 1,5 milyon liraya tamir edilmesi, restore edilmesi gereken bu camiin yıllara ikiyüzer bin lira taksim edilmek suretiyle ki, 1971 senesinde yapılacak bir duruma gelmesi bizim için şahsan memnuniyet verici bir hal sayılmıyacaktır. Bilâkis bundan, sürenin uzunluğunu görmekten üzüntümüzü belirtmek isteriz. Böyle bir tarihî cami, üniversitesinin, ordunun ve Doğu'nun yegâne en büyük iş merkezinin ve kültür merkezinin bulunduğu, tarihî âbidelerin sıralanmış olduğu bu şehirde, 15 milyar lira bütçesi olan bir Devletin bu kadar büyük tarihî; bir camiin yapımı üzerindeki gösterilen dikkatsizlik neticesindeki harabiyatı da nazarı itibara alınırsa, yılda 200 bin lira tahsisatın ayrılmış olması çok yetersizdir. Biz Sayın Bakandan istirham etmek isteriz. Eğer imkân varsa bu 200 bin lirayı bu yıl bütçesi geçti ama önümüzdeki yıllar bütçesinde bu tahsisatın artırılmasını ve hiçolmazsa bir iki yıl içinde bitirilmek suretiyle bu büyük camiin vatandaşların hizmetine açılmasını istirham eder, saygılarımı sunarım.

BAŞKAN — Sözlü soru cevaplandırılmıştır.

128. — Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın, Erzurum Atatürk Üniversitesi Tıp Fakültesinin, katî olarak, ne zaman açılacağına dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/1040)

BAŞKAN — Sayın Gıyasettin Karaca? Buradalar. Millî Eğitim Bakanı bulunmadığı için sözlü soru gelecek soru gününe bırakılmıştır.

129. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga'nın, Bursa - Eskişehir ve Bursa Balıkesir yol güzergâhının değiştirilmesi için bir hazırlık olup olmadığına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/1041)

BAŞKAN — Sayın Çanga?... Yok. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düştü.

130. — Çanakkale Milletvekili A. Nihat Akay'ın, eski yazıyla yazıldıkları ve basıldıkları için kütüpanelerde unutulan eserlerin yeni yazıyla yayımının düşünülüp düşünülmediğine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/1042)

BAŞKAN — Sayın Akay buradalar Millî Eğitim Bakanı bulunmadıkları için gelecek soru gününe bırakıldı.

131. — Sivas Milletvekili Tahsin Türkay'ın, 20. 5 . 1959 tarihinden itibaren, Amerika Birleşik Devletlerinden ve sair devletlerden ne kadar nebati yağ ithal edildiğine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/1043)

BAŞKAN — Sayın Türkay?... İki defa bumadıkları için sözlü soruları düştü.

132. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, Türkiye'de mevcut borsaların ıslahı konusunda bir tedbir alınmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/1044)

BAŞKAN — Sayın Özarda burada. Ticaret Bakanı bulunmadığı için gelecek soru gününe bırakıldı.

133. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, Yüksek İslâm Enstitüsünün kuruluş gayesinin ne olduğuna dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/1045)

BAŞKAN — Sayın Özarda buradalar. Millî Eğitim Bakanı bulunmadıkları için gelecek soru gününe bırakıldı.

134. — Amasya Milletvekili Nevzat Şenerin, yılbaşı münasebetiyle köylere gönderilen tebriklerin bedeline ve posta masraflarına dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu (6/1046)

BAŞKAN — Sayın Nevzat Şener. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düştü.

135. — Balıkesir Milletvekili Cihat Turgut'un, Ayvalık boğazındaki fenerlerin onarımının hangi tarihte yapılmış ve bu iş için ne kadar para sarf edilmiş olduğuna dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/1047)

BAŞKAN — Sayın Cihat Turgut.. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düştü.

136. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, köylümüzün küçükbaş hayvanlarının hastalıklardan korunması için ne gibi çareler düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/1048)

BAŞKAN — Sayın Halil Özmen.. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düştü.

137. — Sakarya Milletvekili Muslihittin Gürer'in zabıtada bir reform yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/1049)

BAŞKAN — Sayın Muslihittin Gürer... İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düştü.

138. — İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, Sovyetler Birliği tarafından Kıbrıs'a silâh, cephane ve malzeme yardımı yapılmasının, Hükümetimizin Sovyetler Birliği ile kurmak istediği iyi dostluk ve komşuluk münasebetleri ile bağdaşıp bağdaşmadığına dair Dışişleri Bakanından söz sorusu (6/1050)

BAŞKAN — Sayın Osma buradalar. Dışişleri Bakanı bulunmadıkları için gelecek soru gününa bırakıldı.

139. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Almanya ve diğer memleketlere anlaşma harici giden işçilerimizin de kazandıklarını göndermelerine neden izin verilmediğine dair Maliye ve Çalışma Bakanlarından sözlü sorusu (6/1051)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu buradalar. Maliye ve Çalışma Bakanları bulunmadıklarından gelecek soru gününe bırakıldı.

140. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, memleketimizdeki şap hastalığına karşı ne gibi tedbirler alındığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/1052)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu buradalar. Tarım Bakanı bulunmadıkları için gelecek soru gününe bırakıldı.

141. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Şeker Fabrikası tarafından, 1964 senesinde, Eskişehir çiftçilerine tohumluk buğday yetiştirmek maksadiyle, verilen buğdayın bedelinin geri istenmesi hususunda ne düşnüldüğüne dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/1053)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu burada. Sanayi Bakanı bulunmadıkları için gelecek soru gününe bırakıldı.

142. — Eskişehir Miletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, tasfiye olunan Eskişehir Basma Fabrikasının hisse senedi bedellerinin hissedarlara, bugüne kadar, ödenmemesi sebebine dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/1054)

BAŞKAN — Sayın Aziz Zeytinoğlu. Buradalar. Sanayi Bakanı bulunmadığı için sözlü soruları gelecek soru gününe bırakıldı.

143. — Sakarya Milletvekili Musluhittin Gürer'in, Hükümetin istifasından 21 . 2 . 1965 tarihine kadar hangi dairelere kimlerin tâyin edilmiş olduğuna dair Başbakandan sözlü sorusu (6/1055)

BAŞKAN — Sayın Muslihittin Gürer. İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düştü.

144. — Çorum Miletvekili Faruk Küreli'nin, Çorum Merkez Polis Karakolunda vatandaşlara fena işlem yapıldığının ve İskilip Kaymakamının makamında bâzı vatandaşları dövdüğünün doğru olup olmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/1056)

BAŞKAN — Sayın Faruk Küreli... İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düştü.

145. — Ankara Milletvekili İbrahim Sıtkı Hatipoğlu'nun, iki Millet Partili senatörün istifaları ile ilgili bir açıklamanın radyoya yayınlanması için TRT Haberler Dairesi mesullerine, baskı yapılıp yapılmadığına dair, Başbakandan sözlü sorusu (6/1057)

BAŞKAN — Sayın İbrahim Sıtkı Hatipoğlu... İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düştü.

146. — Ankara Miletvekili İbrahim Sıtkı Hatipoğlu'nun, İçişleri Bakanının seylâp bölgesine gittiğinin bültende tekrar edilmesi için TRT Haberler Dairesine, telefonla, baskı yapıldığının doğru olup olmadığına dair, Başbakandan sözlü sorusu (6/1058)

BAŞKAN — Sayın Hatipoğlu ikinci defa bulunmadıkları için sözlü soruları düşmüştür.

147. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Kuşadası ilçesinin Hükümet yardımı ile imarı hususunda ne düşünüldüğüne dair Turizm ve Tanıtma ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/1059)

BAŞKAN — Sayın Aydınçer izinli.

148. — Erzurum Milletvekili Ertuğrul Akça'nın, General Electric Firmasından satınalınan dizel elektrik lokomotiflerine dair sözlü soru önergesi, Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/1060)

BAŞKAN — Sayın Akça?.. iki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düşmüştür.

149. — Amasya Milletvekili Reşat Arpacıoğlu'nun, İşçi Sigortaları Kurumunca, Yenişehir Süleyman Sırrı sokaktaki 7 apartman için, alınan istimlâk kararının sebebinin ne olduğuna dair Çalışma Bakanından sözlü sorusu (6/1061)

BAŞKAN — Sayın Arpacıoğlu? Yok. Bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

150. — İstanbul Milletvekili Oğuz Oran'ın, Yunan Ethnos gazetesinde, Kıbrıs konusunda Başbakana atfen neşredilen özel demecin gerçek olup olmadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/1062)

BAŞKAN— Sayın Oğuz Oran?... Yok. Bir defaya mahsus olmak üzere sözlü soruları gelecek soru gününe bırakıldı.

151. — Bitlis Milletvekili Nafiz Giray'ın, Birinci Beş Yıllık Plânda yapılması öngörülen ve Güney - Doğu Bölgesinde kurulması kararlaştırılmış bulunan Çimento Fabrikasının yerinin tesbit edilip edilmediğine dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/1063)

BAŞKAN — Sayın Nafiz Giray?... İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düştü.

152. — İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, 27 Mayıs 1960 tarihinden bu yana Spor - Toto gelirleri ile memleketin çeşitli bölgelerinde yapılan veya onarılan spor tesislerine dair Devlet Bakanından sözlü sorusu. (6/1064)

BAŞKAN — Sayın Osma?... Buradalar. Devlet Bakanı bulunmadığı için sözlü soruları gelecek soru gününe bırakıldı.

153. — Trabzon Milletvekili Ali Rıza Uzuner'in, Plânlı kalkınma döneminde, yıllara göre, kalkınma hızının ne miktarda gerçekleştiğine ve İlk Beş Yıllık Programda bir değişikliğin düşünülüp düşünülmediğine dair Başbakandan sözlü sorusu. (6/1065)

BAŞKAN — Sayın Ali Rıza Uzuner?... İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düştü.

154. — Ankara Milletvekili İbrahim Sıtkı Hatipoğlu'nun, Milletvekillerinden, içkili olarak kürsüye çıkmak suretiyle Meclise karşı saygı dışı hareket edenler hakkında ne gibi tedbirler düşünüldüğüne dair Millet Meclisi Başkanından sözlü sorusu. (6/1066)

BAŞKAN — Sayın Hatipoğlu?... İki defa bulunmadıkları için sözlü soruları düşmüştür.

155. — Giresun Milletvekiil Mustafa Kemal Çilesiz'in, Samsun - Trabzon arasında inşa edilen Devlet yolunun Görele ilçesinin içinden geçirilecek şekilde yapılması sebeplerine dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/1067)

BAŞKAN — Sayın Çilesiz yoklar. Bir defaya mahsus olmak üzere soruları gelecek soru gününe bırakıldı.

156. — Sivas Milletvekili Rahmi Günay'ın, 5434 sayılı Kanunun 6522 sayılı Kanunla tadil edilen 49 ncu maddesinin, 4 ncü Koalisyon Hükümetinin kuruluşundan bu yana, kimler hakkında uygulandığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/1068)

BAŞKAN — Sayın Günay?... Yoklar. Bir defaya mahsus olmak üzere soruları gelecek soru gününe bırakıldı.

157. — Ordu Milletvekili İzzettin Ağaoğlu'nun, Son Havadis Gazatesinde yayınlanan Gizli Eminyet Raporunun bu gazeteye ne suretle

intikal ettiğine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/1069)

BAŞKAN — Sayın Ağaoğlu?... Yoklar. Bir defaya mahsus olmak üzere soruları gelecek soru gününe bırakıldı.

158. — İstanbul Milletvekili Sabri Vardarlı'nın 14 . 5 . 1965 günlü Son Havadis Gazetesinde yayınlanan Millî Emniyet Raporunun sahih olup olmadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/1070)

BAŞKAN — Sayın Sabri Vardarlı?... Yok. Bir defaya mahsus olmak üzere sözlü soruları gelecek soru gününe bırakıldı.

Sorular bitmiştir. Vaktin geçikmiş olması dolayısiyle 3 Haziran Perşembe günü saat 10,00 da toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma saati : 18,20

B) YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. — Zonguldak Milletvekili Mehmet Ali Pestilci'nin, Birinci Beş Yıllık Kalkınma Programında Zonguldak ilinde yapılması öngörülen Devlet ve il yollarının programına ve yıllara göre yatırım şekline dair yazılı soru önergesi ve Bayındırlık Bakanı Orhan Alp'ın cevabı (7/708) (7/708)

Millet Meclisi Başkanlığına

1 . 4 . 1965

Aşağıdaki sorumun Bayındırlık Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi saygılarımla rica ederim.

Zonguldak Milletvekili
Mehmet Ali Pestilci

1. Karayollarının Zonguldak Vilâyeti Birinci 5 Yıllık Kalkınma Programında Devlet ve il yolu olarak öngördüğü program ve bunun yıllara göre yatırım şekli nedir?

2. Karadeniz sahil yolu programında Zonguldak vilâyetinin durumu nedir? Bu yolun vilâyet içinden geçen güzergâhı tesbit edilmiş midir?

3. Reşadiye - Zonguldak yolunun güzergâhının değiştirilmesi ve yolun onarımı hususunda öngörülen bir program ve çalışma mevcut mudur?

T. C.
Bayındırlık Bakanlığı 29.5.1965
Hususi Kalem
Sayı: 144/873

Konu: Zonguldak Milletvekili Mehmet Ali Pestilci'nin yazılı sorusu.

Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: 6 . 4 . 1965 gün ve 10971/62813, 7/708 sayılı yazınız.

1 nci 5 Yıllık Kalkınma Plânında Zonguldak ilinde yapılması öngörülen Devlet ve il yollarının programına ve yıllara göre yatırım şekline dair Zonguldak Milletvekili Mehmet Ali Pestilci tarafından verilen yazılı soru önergesinin aşağıda cevaplandırıldığını arz ederim.

Orhan Alp
Bayındırlık Bakanı

1. 1 nci 5 Yıllık Kalkınma Plânı çerçevesinde 1963 ve 1964 yıllarında Zonguldak ilinde Karayolları Genel Müdürlüğümüz tarafından yapılan çalışmalar ilişik 3 sayılı cetvelde ve Karayolları Genel Müdürlüğümüzün bu ile ait 1965 yılı programı ilişik 4 sayılı cetvelde gösterilmiştir.

Bu son cetvelin incelenmesinden de görüleceği üzere bucakları ilçelere ve ilçeleri illere veya Devlet yollarına bağlıyan il yollarının yapım ve bakım hizmetleri Karayolları Genel Müdürlüğümüzün çalışma programına alınmıştır.

1966 çalışma programının hazırlıklarına henüz başlanmış olduğundan 1966 ve 1967 yıllarına ait programların şimdiden bildirilmesine imkân yoktur.

2. Karadeniz sahil yolunun Zonguldak ili sınırları içinde kalan Ereğli - Alaplı - Akçakoca kesiminin yapımına 1963 yılında başlanmış ve bunun 1966 yılında tamamlanması programlanmıştır. Sahil yolunun Zonguldak sınırları içindeki diğer kısmının katî güzergâhı henüz tesbit edilmemiştir ve bu yolun yapımı 1 nci plânda öngörülmemiştir.

3. Yeniçağa - Devrek - Zonguldak yolu güzergâhının yakın bir gelecekte değiştirilmesi düşünülmemektedir.

Zongulak ili :

1963 yılı programı

Projenin adı	Toplam takribi maliyet 1 000 T. L.	Boyu Km. M.	Başladığı yıl	Biteceği yıl	Yeri	1962 sonunda harcama 1 000 T. L.	1963 ödeneği 1 000 T. L. Nakit	1963 ödeneği 1 000 T. L. Bono	29 . 2 . 1964 harcaması 1 000 T. L. Nakit	29 . 2 . 1964 harcaması 1 000 T. L. Bono
Devam eden ihaleli yol yapımı :										
Ereğli - Demir - çelik	9 600	2	61	63	0 - 2	7 600	1 000	1 000	745	516
Yeni ihaleli yol yapımı :										
Ereğli - Alaplı - Düzce I (Bolu ili ile müşterek)	10 000	25	63	66	0 - 25		200			
Ereğli - Alaplı - Düzce II (Bolu ili ile müşterek)	12 500	25	63	66	25 - 50		200		200	
Devam eden yol onarımı :										
Gerede - Karabük (Cildikısık heyelânı)	650	1	62	63	64 - 65	500	145		145	
Yeni yol onarımı :										
Bartın - Boğaz	160	11	63	63	0 - 11		120		120	
Devam eden geçit yolları :										
Amasra - Kurucaşile - Cide	4 500	70	62	65	0 - 70	780	1 250		1 250	
Yeni emanet tamirhane depo 49 ncu şube ikmali	40		63	63			90			

Zongulak ili :

1964 yılı programı

Projenin adı	Toplam takribi maliyeti (1 000 Tl.)	Boyu Km., M.	Başladığı yıl	Biteceği yıl	Yeri	1963 sonunda harcama (1 000 Tl.)	1964 ödeneği harcaması (1 000 Tl.) Nakit	Bono	(1 000 Tl.) Nakit	Bono
Devam eden ihaleli yol yapımı:										
Ereğli - Alaplı	18 100	11	63	66	0 - 11	—	1 300	—	996	—
Alaplı - Akçakoca II	24 000	22	63	66	0 - 22	200	2 200	2 000	2 000	9 897
Yeni emanet yol onarımı :										
Gerede - Karabük - Bartın		15	64	66			1 230	150	1 080	—
Devam eden emanet geçit yolları yapımı :										
Amasra - Kurucaşile - Cide	4 500	77	62	67	0 - 77	1 780	1 103	160	1 058	—
Yeni emanet bitümlü kaplama onarımı :										
(Rodmiks kaplama) Karadeniz Ereğli'si		2,6	64	64			325	65	325	65
(Sathi kaplama) Safranbolu - İsmetpaşa		24	64	64			327	55	120	—
Devam eden emanet köprü yapımı :										
Alaplı köprüsü (Akçakoca - Alaplı)	2 200	100 M.		64		1 000	1 300	—	1 337	—
Kavukkavlağı köprüsü (Akçakoca - Alaplı) (Ödeneği Bolu ili ile müşterek)		50 M.								
Yeni emanet köprü yapımı :										
Karaveli köprüsü (Safranbolu - Bartın yolunda)	150	20 M.	64	66			150	—	140	—
Yeni emanet tesis yapımı :										
Çaycuma Bakımevi	60		64	64			60	—	60	—
Yeni ihaleli il yolu köprüleri :										
Kumluca köprüsü (Kozcağız - Kumluca) yolunda	1 500	35 M.	64	66		—	250	—	191	—
Kozcağız köprüsü (Kozcağız - Kumluca) yolunda		80 M.								
İskalan köprüsü (Kozcağız - Kumluca) yolunda		30 M.								
Lâzdeğirmeni köprüsü (Kozcağız - Kumluca) yolunda		30 M.								
Kaldırımkavak köprüsü (Kozcağız - Kumluca) yolunda		50 M.								
İncirli köprüsü (Ulus - Azdavay) yolunda	400	30 M.	64	65		—	200	—	276	—
Çiftlik köprüsü (Ulus - Azdavay) yolunda		15 M.								

Zonguldak ili tarafından yapılan işler

1963 yılı	Yapılan işler		
İl yolu yapımı	Tesfiye	Kaplama	Harcama TL.
Devrek - Eğerci	0 - 18	0 - 15	143 750
Kumluca - Aptipaşa	15 - 21	15 - 16	156 251
İl yolu köprüleri			
Kokaksu - Bartın yolunda 1 köprü			30 000
Beycuma - Kalcoğlu yolunda 1 köprü			10 000
Makine ikmali			199 000
1964 yılı			
Devrek - Eğerci	20 - 28	20 - 28	199 875
Kazcağız - Kumluca - Aptipaşa	0 - 18	0 - 10	142 913

Zonguldak İli :

1965 yılı programı

Projenin adı	Boyu Km.	Başladığı yıl	Bitecceği yıl	Proje toplamı (1 000 Tl.)	1964 sonuna kadar harcama (1 000 Tl.)	1965 yatırımı (1 000 Tl.) Nakit	Bono
Devam eden ihaleli yol yapımı :							
Ereğli - Alaplı	11	1963	1966	13 568	768	4 300	—
Devam eden yol onarımı :							
Gerede - Karabük - Bartın (Bolu ile müşterek)	35	1964	1966	1 600	1 025	1 260	—
Devam eden emanet geçit yolları :							
Amasra - Kurucaşile - Cide (Kastamonu ile müşterek)	77	1962	1970	11 500	3 043	1 400	200
Yeni yol onarımı (il yolları) :							
Karaevli - Eflâni	27	1965	1966	500	—	150	—
Aptipaşa - Ulus	13	1965	1966	200	—	90	—
Bartın - Kozcağız	20	1965	1967	600	—	50	—
Çaycuma - Perşembe	7	1965	1967	300	—	70	—
Bitümlü kaplama onarımı :							
Ereğli geçişi	5	1965	1965			55	50

Projenin adı	Boyu M.	Başladığı yıl	Bitecegi yıl	Proje toplamı (1 000 Tl.)	1964 sonuna kadar harcama (1 000 Tl.)	1965 yatırımı (1 000 Tl.) Nakit	Bono
Yeni ihaleli Devlet yolu köprüleri :							
Günüç	100	1965	1967	900	—	75	—
Hisarönü	40	1965	1967	1 000	—	15	—
Çambo	15						
Kapısuyu	60						
Devam eden ihaleli il yolu köprüleri :							
İncirli	30		1965	400	200	200	—
Çiftlik	15						
Kumluca	35	1964	1967	1 400	200	400	
Kozcağız	80						
İskalan	30						
Lazdeğirmeni	30						
Kaldırımkavak	50						
Yeni ihaleli il yolu köprüleri :							
Karadere	30	1965	1967	500	—	50	
Arıt	30						
Dereköy	20	1965	1967	180	—	50	
Yeni ihaleli köy yolu köprüleri :							
Kırıklıoğlu (Yenice)	30	1965	1967	280	—	10	

2. — Zonguldak Milletvekili Mehmet Ali Pestilci'nin, Zonguldak'ın Uluş ilçesi yakınlarında bulunan petrol damarları hakkında yapılan etüt ve araştırmaların ne safhada olduğuna dair yazılı soru önergesi ve Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı Mehmet Turgut'un cevabı (7/709)

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına delâletlerinizi saygiyle rica ederim.

Zonguldak Milletvekili
Mehmet Ali Pestilci

1. Zonguldak vilâyeti Ulus kazası yakınlarında bir müddet evvel bulunup MTA tarafından ilk tahlilleri yapılıp Bakanlığınıza intikal eden petrol damarları hakkında yapılan etüd ve araştırmalar ne safhadadır? Bu petrollerin işletilmesi hususunda bir yatırım programı ön görülmekte midir?

T. C.
Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanlığı
Müsteşarlık Yazı İşleri Bürosu
Sayı : 01 - 1961 - 65

1 . 6 . 1965

Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 6 . 4 . 1965 gün ve Kanunlar Müdürlüğü 10972/62812 sayılı yazıları.

Zonguldak Milletvekili Mehmet Ali Pestilci'nin 25 . 3 . 1965 günlü yazılı soru önergesinde; Zonguldak'ın Ulus ilçesi yakınlarında bulunan petrol damarları hakkında yapılan etüt ve araştırmaların hangi safhada olduğu hususunda sorulanların cevabı ilişiktedir.

Bilgilerinize arz olunur.

Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanı
Mehmet Turgut

Zonguldak Milletvekili Mehmet Ali Pestilci'nin Zonguldak'ın Ulus ilçesi yakınlarında bulunan petrol damarları hakkında yapılan etüd

ve araştırmaların ne safhada olduğuna ait yazılı soru önergesinin cevabıdır.

MTA Enstitüsü, Zonguldak ilinin Ulus ilçesi etrafında gerekli araştırmalar yapmış ve bu saha TPAO tarafından kapatılmış olup, aşağıdaki araştırmalar yapılmaktadır.

1. Zonguldak vilâyeti Ulus kazası yakınlarındaki tezahür yanıcı, tabiî bir gazdır.

2. Yukarda sözü edilen tezahürün bugünkü durumu ile her hangi bir ticari kıymeti olmamakla beraber derinlerde bulunması muhtemel bir petrol veya gaz sahasının mevcudiyetine işaret olarak kabul edilebilir.

3. Mezkûr tezahürün içinde bulunduğu saha ve civarı hakkında gerekli bilgiyi toplamak üzere T. P. A. Ortaklığı tarafından 1964 senesi zarfında bölgesel jeolojik ve jeofizik etüdlere başlanmış ve bunlara istinaden de Petrol Kanunu hükümlerine göre T. P. A. Ortaklığınca arama ruhsatnameleri alınmıştır.

4. 1965 senesi zarfında ilâve jeolojik ve jeofizik etüdler yapılması T. P. A. Ortaklığınca iş programına alınmış olup bir jeoloji ekibi halen o havalide çalışmalara başlamış bulunmaktadır.

Jeolojik ve jeofizik etüd neticelerinin müspet olması halinde aramalara sondajlarla devam edilmesi düşünülmektedir.

3. — İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, TRT Genel Müdürünün kadro maaşı, aldığı maaş, tazminat, yolluk ve sair özlük haklarının neler olduğuna dair yazılı soru önergesi ve Turizm ve Tanıtma Bakanı Zekâi Dorman'ın cevabı (7/711)

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sayın Turizm ve Tanıtma Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla rica ederim.

İzmir Milletvekili
Şinasi Osma

TRT nin durumu Büyük Mecliste tartışma olduğu bugünlerde bu müesesenin başında bulunan zatın şahsi durumu ile aldığı maaş ve zamlarda dedikodu mevzu olmakta devam etmektedir. Bilhassa bâzı çevrelere göre Sayın Orhan Öztrak'ın biraderi ve Sayın Şefik İnan'ın da kayın biraderi olduğu söylenen TRT Genel Müdürünün çeşitli kombinazonlarla alabildiği aylık paranın 7 000 ilâ 10 000 lira arasında olduğu iddiaları dikkate şayandır. Bu sebeple aşağıdaki sorularımın cevaplandırılmasını istirham ederim.

1. TRT Umum Müdürlük kadro maaşı 2 000 lira mıdır?

2. Ayrıca buna ilâveten bu paranın % 35 şini zam olarak verilir mi?

3. Yönetim kurulu üyesi olarak bir ve ikinci maddede yazılı 2 700 liranın % 60 olan 1 620 lira her ay kendisine alınır mı?

4. 440 sayılı Kanuna göre İktisadi Devlet Teşekkülleri Umum Müdürlerinin 3 000 liralık tazminatı TRT Umum Müdürü de alabilir mi?

5. Yine TRT Kanununa göre TRT Yönetim Kurulunca hazırlanan Yüksek Murakabe tarafından tatbikatı durdurulan tüzük, iptal edilmiş olmasaydı TRT Umum Müdürünün 2 700 lira olan maaşının % 25 i tazminat olarak kendisine ödenecek miydi? Ve bu tazminatlar, kararname yeni çıkmış olmasına rağmen, geçmiş aylarda nazara alınarak toptan ödeme yapılacak mıldı?

6. Umum Müdür lisan bildiği takdirde kanuna ve iptal edilen yönetmeliğe göre ayrıca maaşının % 10 - 20 si arasında bir tazminat daha alabilir mi?

7. 440 sayılı Kanun ve TRT Kanunu gereğince Umum Müdür yılda iki maaş nisbetinde ikramiye alabilir mi?

8. TRT Umum Müdürü fazla mesai yaparsa bu mesaisi de ödenir mi? Vasati olarak ayda kaç para tutar?

9. Son defa yürürlüğe giren basın kartları yönetmeliği gereğince TRT Umum Müdürü de basın kartı almış mıdır? Almış ise otobüslerde tranvay ve vapurlarda, telefon, uçak gibi vasıtalardan tenzilâtlı olarak faydalanmakta mıdır? Spor sahalarına bedava girer mi?

10. TRT Umum Müdürüne makam arabası tahsis edilebilir mi?

11. TRT Umum Müdürüne lojman tahsisi var mıdır?

12. Yurt dışı seyahatlerde günde kaç lira harcırah alır? Yurtiçi yevmiyeleri ne kadardır? Hangi vasıtalarla seyahat etmek imkânına sahiptir?

13. TRT Umum Müdürünün evindeki telefonun şehiriçi konuşma bedelini TRT ödiyebilir mi?

14. TRT Umum Müdürü kimdir? C. H. P. eski İçişleri Bakanı Orhan Öztrak'ın kardeşi ve C. H. P. Çanakkale Milletvekili Şefik İnan'ın kayınbiraderi olduğu doğru mudur?

15. Halen TRT Umum Müdürü olan zat Devletin hangi kademelerinde kaç yıl hizmet etmiştir?

16. Bu zatın asli maaşı nedir? Bu zat Bakanlığınızda asli maaşlı bir memur olsaydı ayda eline ne geçerdi?

T. C.
Turizm ve Tanıtma Bakanlığı 29 . 5 . 1965
Özel Kalem
Sayı : 633 - 8490
Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 21 . 4 . 1965 tarih ve 11045/63363 sayılı yazıları :

TRT Genel Müdürünün kadro maaşı, aldığı maaş, tazminat, yolluk ve sair özlük haklarının neler olduğuna dair İzmir Milletvekili Şinasi Osma tarafından verilen yazılı soru önergesinin cevabı üç nüsha olarak ekte sunulmuştur.

Saygılarımla arz ederim.

Turizm ve Tanıtma Bakanı
Zekâi Dorman

Genel Müdürlük
Özel Kalem Müdürlüğü

İzmir Milletvekili Bay Şinasi Osma'nın, Sayın Turizm ve Tanıtma Bakanından yazılı olarak cevaplandırılmasını talebettiği sorular karşılığıdır :

1. a) TRT Genel Müdürüne, 3659 sayılı Kanunun 3 ncü maddesi ile 7244 sayılı Kanunun 1 nci maddesi 2 nci fıkrası hükümlerine istinaden, Bakanlar Kurulunca alınan 4 . 5 . 1964 tarih ve 6/3018 sayılı Karar aylık 2 000 Tl. ücret tesbit edilmiştir. Bu yol normal mevzuat yoludur.

b) İktisadi Devlet Teşekküllerinde mümkün olan mukavele istihdam yolu ile daha yüksek ücret tediyesi ve işten ayrılma v. s. gibi tazminat hususu TRT Genel Müdürü için her hangi bir surette talebedilmiş veya düşünülmüş değildir.

2. TRT Genel Müdürü bütün memurlar gibi maaşlara yapılmış olan % 35 zamdan istifade eder : Ancak TRT Genel Müdürünün memuriyetten ayrılış tarihi olan 1948 yılındaki maaşı 800 lira olduğu için söz konusu % 35 zam Genel Müdürün tekaütlüğe esas ücreti olan bu 800 liranın % 35 i olan 280 Tl. sından ibarettir.

Bu sebeple Genel Müdürün, % 35 zam dâhil, maaşının bürüt tutarı 2 700 Tl. değil ve fakat sadece 2 230 Tl. sı bulunmaktadır.

3. TRT Genel Müdürü, 359 sayılı Kanunun 4 ncü maddesi gereğince aynı zamanda Yönetim Kurulu üyesidir. Mezkûr kanunun 8 nci maddesi, yönetim kurulu üyelerine verilecek ücretlerin Bakanlar Kurulu Kararnamesiyle tesbit edileceğini âmirdir. Bakanlar Kurulunun 19 . 8 . 1964 tarih ve 6/3499 sayılı Kararı ile yönetim kurulu üyeleri için 1 750 Tl. üzerinden yönetim kurulu üyeliği aylık ücreti tesbit edilmiştir. Ancak, TRT Genel Müdürüne yönetim kurulu üyesi olarak tahakkuk ettirilecek ücretin, 7244 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin 2 nci fıkrası gereğince 1 nci derece % 35 zamlı aylık tutarı 2 700 Tl. nın % 60 ı olan 1 620 Tl. yı aşamıyacağı cihetle, TRT Genel Müdürlüğüne bu hizmeti için bürüt 1 620 Tl. sı tahakkuk ettirilir.

4. TRT Genel Müdürüne, 440 sayılı Kanunun 29 ncu maddesine göre 3 000 Tl. ya kadar aylık tazminat tahakkuk ettirilmesi kanun icabıdır.

Bununla beraber, 359 sayılı Kanunda TRT nin yayın, organizasyon ve teknik hizmetlerinde çalışan personeli için ayrıca tazminat öngörülmüş olduğundan, TRT Genel Müdürü 440 sayılı Kanunun derpiş ettiği tazminatı almaya teşebbüs etmemiştir. Genel Müdür, kendi tazminatının, 359 sayılı Kanun gereğince TRT personelinin alması gereken tazminatlar arasında tahakkuk ettirilmesini, Genel Müdürlük şuurunun bir icabı olarak görmüştür. 359 sayılı Kanuna müstenit Tazminat Yönetmeliğinin tatbikatına henüz geçilmediği için TRT Genel Müdürü şimdilik her hangi bir tazminat almamıştır. Bundan başka 5027 sayılı Kanunun öngördüğü aylık temsil ödeneğini de kanuni bir hakkı olduğu halde almamaktadır.

5. TRT Tazminat Yönetmeliğinin tatbikatına başlandıktan sonra, TRT Genel Müdürlüğüne de, 27 Şubat 1965 tarih ve 11940 sayılı Resmî Gazetede intişar eden kadrolar yönetmeliğine ek yönetmelikte derpiş edilen tazminatın ödenmesi kanuni bir icabolacaktır. Bahis

konusu yönetmeliğin Yüksek Denetleme Kurulu tarafından iptali veya tatbikatının durdurulması gibi hiçbir hâdise yoktur ve olamaz. Hiçbir kanun Yüksek Denetleme Kuruluna böyle bir yetki vermiş değildir. Bu cihetle henüz tatbikatına geçilmemiş bulunan bahse konu yönetmelik için Turizm ve Tanıtma Bakanlığı Devlet Şûrasına müracaat ederek, bu konuda gerekli işlemi yaptırmadığı takdirde mezkûr yönetmelik tatbik edilecektir. Bu hususla ilgili Yönetim Kurulu kararı Turizm ve Tanıtma Bakanlığına bildirilmiş ve Turizm ve Tanıtma Bakanının bir tereddüdü varsa, Devlet Şûrasına gerekli müracaatı yapması hatırlatılmıştır.

TRT nin Kadrolar Yönetmeliğine Ek Yönetmeliğinde yer alan hükümler gereğince, TRT nin gerek 359 sayılı Kanunla gerekse Kadrolar Yönetmeliği ile ihdas edilmiş kadrolarında görev ifa edenlere, bu kadrolarda hizmete başladıkları tarihten itibaren sebk eden hizmetleri için tazminat ödenmesi gerekmektedir. Bu itibarla, TRT Genel Müdürüne de göreve başladığı tarihten itibaren tazminat ödenmesi icabedecektir.

6. Kadrolar Yönetmeliğine Ek Yönetmeliğin 7 nci maddesi gereğince yabancı dil bilen personele, lisan bilgi derecesine göre % 10 - 20 nisbetinde esas tazminatları üzerinden hesaplanarak ödenecek ilâve tazminata ne şekilde müstahak olunacağı ve hangi personele teşmil olunacağı hususu ayrıca hazırlanacak özel yönetmelikle belirtilecektir.

7. 7244, 359 ve 440 sayılı kanunların ilgili hükümleri gereğince, TRT Genel Müdürü İktisadi Devlet Teşekkülleri personel mevzuatı icabı bütün personel gibi yılda 2 maaş nisbetinde ikramiye alabilir ve almaktadır.

8. TRT Genel Müdürünün yaptığı fazla mesai için ücret alması hakkıdır. Fakat diğer teşkilâtlarda olduğu halde, TRT Genel Müdürü böyle bir ücret almamaktadır.

9. Basın Kartları Yönetmeliği gereğince TRT Genel Müdürüne basın kartı verilmiştir. Her basın kartı hamili gibi, TRT Genel Müdürü de basın kartının temin ettiği imkânlardan faydalanma hakkını tabiî olarak haizdir. Bununla beraber TRT Genel Müdürü bu hakkını Kurumun menfaati iktiza ettiği ahvalde istimal etmekte ve şahsi menfaati için her hangi bir surette kullanmamıştır. Ve kullanmayı da düşünmemektedir.

10. 237 sayılı Kanunun 5 nci maddesine istinaden, Bakanlar Kurulunun 12 . 9 . 1964 tarih ve 6/3615 sayılı Kararnamesiyle kurum hizmetleri için bir Genel Müdür hizmet arabası alınmıştır. TRT Genel Müdürü, mezkûr arabayı daimî hizmette kullanmaktadır. TRT Genel Müdürü ayrıca şahsi arabasını dahi kurum arabasının alınıp, hizmete girdiği 26 . 11 . 1964 tarihine kadar 6,5 ay müddetle ve her türlü masrafı bizzat kendisine aidolmak üzere Kurum hizmetlerine tahsis etmiştir. Halen de birçok ahvalde hizmet için şahsi kendi arabasını kullanmaktadır.

11. TRT Genel Müdürüne lojman tahsis edilmemiştir.

12. TRT Genel Müdürü, mevzuata göre yurt dışı seyahatlerde 192 Tl. ve yurtiçi seyahatlerde 37,50 Tl. yevmiye alır. TRT Genel Müdürü bu seyahatlerinde durumun icabettirdiği her nevi nakil vasıtalarından istifade edebilir. Ancak TRT Genel Müdürü, her türlü kısa mesafe masraflarını ve hattâ temsili ile ilgili masrafları şahsan ödemektedir.

13. TRT Genel Müdürlüğü hizmeti her türlü muhabere vasıtasını zaruri kılan bir hizmettir. Bu itibarla, TRT Genel Müdürü şehiriçi, şehirlerarası ve memleketler arası hizmetle ilgili muhabereler yapar. Bunun tabiî neticesi olarak TRT Genel Müdürüne hizmet icabı her türlü muhabere, dinleme ve tesbit etme vasıtalarının tahsisi hizmetin zaruri kıldığı bir olaydır. Hal böyle olmasına rağmen TRT Genel Müdürü Şubat 1965 tarihine kadar bütün bu hizmetlerin icabını şahsi imkânları ile ve masraflarını kendisi ödiyerek görmüştür. Genel Müdüre vazifeye başladığı tarihten itibaren tahsisi gereken telefon, yukardaki tarihte ve şahsına aidolan telefon, hizmet telefonu olarak tahsis edilmiş olup bu tarihten sonra konuşma ücretlerini hizmetin icabı olarak Kurum ödemektedir.

14. TRT Genel Müdürü Adnan Öztrak'tır. Adnan Öztrak, Orhan Öztrak'ın kardeşi ve Şefik İnan'ın kayınbiraderidir.

15. TRT Genel Müdürü Adnan Öztrak'ın TRT ye intisaptan evvel Devletin aşağıda gösterilen çeşitli kademelerinde ceman 9 yıl yedi ay hizmeti vardır.

Hizmet tarihleri	Hizmetin nev'i
1 — 1 . 10 . 1938 - 15 . 12 . 1939	Yedek subay
2 — 25 . 12 . 1939 - 30 . 9 . 1941	Maiyet Memuru
3 — 30 . 9 . 1941 - 22 . 1 . 1943	Nahiye Müdürü
4 — 22 . 1 . 1943 - 30 . 9 . 1946	Kaymakam
5 — 30 . 9 . 1946 - 27 . 12 . 1946	Çalışma Genel Müdürlüğü Şube Müdürü
6 — 27 . 12 . 1946 - 31 . 12 . 1947	Başbakanlık Genel Teftiş Başmüşavirliği Büro Müdürü
7 — 31 . 12 . 1947 - 1 . 5 . 1948	Basın - Yayın ve Turizm Umum Müdürlüğü Fen Heyeti Reisliği Teknik Malzeme Tedariki Büro Müdürü.

16. TRT Genel Müdürü Adnan Öztrak'ın Devlet hizmetinden ayrıldığı 1 . 5 . 1948 tarihindeki asli maaşı 60 Tl. dır. !

Bu tarihten sonra Devletle ilgili hiçbir hizmet talebetmemiş ve almamıştır.

TRT Genel Müdürlüğü görevini israrlı talepler ve bu müessesenin bir Anayasa müessesesi bulunması sebebiyle kabul etmiştir.

4. — Ankara Milletvekili Burhan Apaydın'ın, Ragıp Sarımahmudoğlu İthalât ve İhracat Firmasına, Ticaret Bakanlığını temsil etmesi için, resmî bir belge verilip verilmediğine dair yazılı soru önergesi ve Ticaret Bakanı Macit Zeren'in yazılı cevabı. (7/716)

Millet Meclisi Sayın Başkanlığına

Aşağıdaki hususların Ticaret Bakanı tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasına müsaadelerinizi saygı ile rica ederim.

I. Ticaret Bakanlığını temsil hususunda Ragıp Sarımahmudoğlu İthalât ve İhracat Firmasına resmî bir belge verilmiş midir? İsviçre'de Bern şehrinde beynelmilel ticari temaslar yapmak için resmen faaliyette bulunan Kızıl Çin Ticaret Heyeti ile bu belgeye dayanarak Ragıp Sarımahmudoğlu resmî temaslara geçmiş midir? Bern Büyükelçimizin Dışişleri Bakanlığını derhal haberdar etmesi üzerine Dışişleri Bakanlığı Ekonomik İşler Genel Müdürlüğünce Ticaret Bakanlığına (gizli ve çok acele) kaydı ile yazılan yazı üzerine ne işlem yapılmıştır? Özel bir firmaya Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini temsil yetkisi hangi kanun hükmüne dayanılarak verilmiştir? Kızıl Çin ile ekonomik ve ticari münasebetler kurulması hakkında Hükümetimizce verilmiş bir karar olmadan özel firmaya resmî münasebetler tesisi yolunda Bakanlık nasıl temsil yetkisini havi belge verebilmektedir? Özel bir firmanın Devletin menfaatlerini korumada başta gelen bir hassasiyet gösterebileceğine Bakanlık hangi ölçüler dâhilinde kanaat getirmiş ve bu özel firma Bakanlık tarafından ne suretle aranılıp bulunmuştur? Özel firmanın İsviçre'ye hareketinden önce İzmir'de Tariş ve Adana'da Çukobirlik ile temaslara geçip kendi adına satın alma teşebbüslerinden Bakanlığın haberi var mıdır ve bu mallar Kızıl Çin Heyetine teklif edilen mallar meyanında bulunmakta mıdır?

II. Polonya Anlaşmasının sona ermesine onbeş gün kaldığı ve yeni anlaşma metninin hazırlandığı esnada, biten kereste kontenjanına yirmialtı bin dolârlık yeni bir tahsis yapılmış mıdır? İyi cins kerestelerin çürük kereste işlemine tabi tutulması gibi bir durum var mıdır? İlâve kontenjanın yeni anlaşma beklenilmeden yapılmasının dış ticaret rejimi bakımından zararlı ve memleket menfaatlerine uygun düşmiyeceği hakkında Dış Ticaret Dairesi tarafından Bakanlık makamı bir yazı ile resmen haberdar ve ikaz edilmiş midir? Kontenjan İstanbul'da bir firma (Ciovani Dukka) adına verildiği halde malların gerçekte bir A. P. Milletvekiline aidolduğu Bakan tarafından biliniyor mu idi? Bu milletvekili kontenjan talebini Bakana bizzat bildirmiş ve malların kendisine aidolduğunu söylemiş ve işleri bizzat takibetmiş midir?

III. Mısır Anlaşması dâhilinde Mısır'a, İstanbul'da Ararat firması tarafından ihracedilmek istenen otuzbeş bin ton kromun reeksport edileceği Bakanlıkça öğrenilip bu talep 8 ay evvel reddedilmiş bulunmasına rağmen, Bakanlıkça yeniden ele alınmasının ve muamele yürütülmesinin sebebi nedir? Bakan, bu ihraca müsaade edilmesini ve işlem yapılmasını bidayette

istemiş midir? Son anda Bakan ne için ihraca müsaade işlemini durdurma emrini vermiştir?

IV. Bakanlıklararası İktisadi Kurulun demir cevherinin muvakkat ihracına müsaade olunmamasına dair kararı bulunmasına rağmen, Dümeks firması lehine demir cevherinin muvakkat ihracını temin için bir formül bulunması hususunda ilgili memurlara Bakan tarafından bir emir verilmiş midir? Bu emir üzerine çalışmalar yapılmakta mıdır?

V. Fındık satışlarının serbest bırakılması üzerine dış piyasa için tesbit olunan 101,50 dolârlık taban fiyatında düşme meydana gelmiş midir? Fındıklarımız tüccar tarafından ihracedilip bedeli 101,50 dolârdan memlekete getirildiği halde, gerçekte dış piyasada 96 dolâr üzerinden satış yapılmaktadır. Aradaki dolâr farkının tüccar tarafından hangi yoldan temin edildiği hususunda Bakanlık durmuş mudur? Fındık ihracını Bakanlık lisansına tabi tutan kararın değiştirilmesi sonucunda risturn tehlikesini önleyici ne gibi tedbirler düşünülmüştür? Bir yandan iç piyasa fiyatlarının tüccarın alivre mubayaalara girişmesi sonucunda düşmesi suretiyle müstahsılın zarar gördüğü, öte yandan Fisko - Birliğe karşı haksız rekabet durumuna giren tüccarın düşük fiyatla dış piyasaya satış yapması durumunu gizlemek için dışarıda çalışan işçilerimizin ellerindeki dövizi satın alma yoluna giderek memlekete girecek döviz miktarının azalmasına sebebiyet verdiği iddiaları hakkında Bakanlık görüşü nedir?

Ankara
Burhan Apaydın

T. C.
Ticaret Bakanlığı 26 . 5 . 1965
Hususi Kalem Müdürlüğü
Şube remzi ve No. 1/89

Millet Meclisi Başkanlığına
Şehir

İlgi : 27 . 4 . 1965 - 7/716-11084/63708 sayılı yazıya :

Ankara Milletvekili Sayın Burhan Apaydın tarafından sorulan suallere cevaplarım aşağıdadır.

Saygılarımla.

Ticaret Bakanı
Macit Zeren

Cevap : 1 —

Ragıp Sarımahmudoğlu adında bir iş adamımız, Bakanlığıma müracaatla :

Sosyalist Çin Halk Cumhuriyetine sterlin karşılığında pamuk ve benzeri ürünlerimizi satabileceğini ve bunun yekûnen 15 milyon dolâr civarında olabileceğini bildirerek, Bakanlığımızca izin verilip verilemiyeceğini sormuştur.

Verilen izahata göre satış serbest döviz karşılığında olacak, bedelinin % 95 i peşin ödenecek ve bakiye % 5 i de malın vürudunda yapılacak ekspertiz sonunda ödenecektir.

Bu durum muvacehesinde :

a) Dış ticaret rejimimiz bakımından, meseleyi, teknik bilgiye sahip teşkilâtımla görüştüm; bir mâni olmadığı cevabını aldım.

b) Siyasi yönden de şahsan gerekli incelemeyi yaptım. Maddi menfaatlerimize ilişkin olduğu cihetle ve bir ticari anlaşma mahiyetini de taşımadığı cihetle siyasi bir mahzur bulunmadığı hususunu öğrendim.

c) Birer müstahsıl teşekkülü olan Tariş ve Çukobirlik'in teklif dâhilinde mal verip veremiyeceğini araştırmak için her iki müessesenin müdürlerini de Ankara'ya davet ettim. Benim iştirak etmediğim bir toplantıda, bâzı değişikliklerle aralarında mutabakat hâsıl ettiklerini öğrendim.

d) Ragıp Sarımahmudoğlu, «Temaslarımda ciddiyetime inanabilmeleri için bu malları satabildiğim takdirde, ihracına izin vereceğinize dair bana bir belge verebilir misiniz?» dedi.

Meseleyi başından sonuna kadar takibetmiş olan Dış Ticaret Dairesi Reisine, satışa izin verebileceğimize dair bir yazının hazırlanmasını söyledim.

e) Aradan bir süre geçtikten sonra, Ragıp Sarımahmudoğlu'na verilen belgenin Dış Ticaret Dairesi Reisimiz tarafından imzalandığını ve mezkûr belgenin müsait bir ifade taşımadığını öğrendim.

f) Bu kere kendi elimle ve kendi imzam tahtında ilişik belgeyi hazırlıyarak eskisini geri almak suretiyle yenisini verdim.

Halen Ragıp Sarımahmudoğlu elinde bulunan belge şöyledir :

«Çin Halk Cumhuriyeti'ne Türk mallarını satabildiği takdirde, bu malların dış ticaret rejimimiz hükümleri gereğince ihracının müm-

kün olduğunu bildirir işbu mektup, İstanbul Cumhuriyet Caddesi No. 8 de mukim ve tanınmış bir iş adamı olan Ragıp Sarımahmudoğlu'na isteği üzerine verilmiştir.»

Mümkün olduğu için, şifahen verebileceğim bir cevabı, istendiği zaman yazı ile vermek vazitelerim meyanındadır.

Cevap : 2 —

Polonya ile aramızda ticari anlaşmaya göre, ceviz kütüğü için ayrılan kontenjan, başlangıçta 50 000 dolâr idi.

Bu kontenjan çabucak dolduğu için, zamanımdan evvel (Sayın İslimyeli zamanında) 150 bin dolârlık ek kontenjan verilmişti.

Bu da kâfi gelmediği için zamanımda 26 bin dolârlık ek kontenjan verilmiştir.

Bu kontenjandan faydalanan firma sahipleri şunlardır :

1. Vedat Uras
2. Yoti Palacikas
3. Hasan Tahsin Verter
4. Ciovani Duka
5. Şevki Ustaoğlu
6. Sami Pinhas.

Yukarıda da görüldüğü üzere, bir A. P. milletvekiline lisans verilmemiştir.

Sayın milletvekillerinin pek çok işler hakkında bilgi istedikleri doğrudur. Kimin ne sorduğunu şahsan hatırlamıyorum.

Ayrıca yukarıda adı geçenlere verilen lisansların üzerine «ıskarta» kaydı konmuştur.

Cevap : 3 —

Mısır'a 35 bin ton kromun ihracı için, İstanbul'da Ararat Firmasına zamanımdan evvel lisans verilmiştir. Bu lisans yine zamanımdan evvel, adı geçen firmanın ihracat ruhsatnamesi müddetinin dolmuş olması gerekçesiyle iptal edilmiştir.

Firma ruhsatnamesini yeniledikten sonra tekrar müracaat etmişse de, ilgili dairenin - dolâr sahasına satış imkânının açıldığına dair itirazı - üzerine kendisine lisans verilmemiştir.

Cevap : 4 —

Demir cevherinin muvakkat ihracı için vâkı müracaat Bakanlıklararası İktisadi Kurula yeniden getirilmiştir.

Bu konunun tekrar Kurula arz edilişinin sebebi, daha sonra muvakkat ihraç yönetmeliğinin çıkışıdır.

Cevap : 5 —

Fındık lisansa bağlanıp da, müracaatçılara lisans verilmediği tarihte fındık fiyatları içte ve dışta taban fiyatının çok altında idi.

Çünkü, dışarıdaki alıcılar, (bir yandan aşırı istihsal varken, diğer yandan ihracatın menedilmesi karşısında fındık piyasasının dâhilde yıkılacağını) biliyorlardı.

Filhakika o günlerde fındık dâhilde 240 kuruşa kadar düşmüştü.

Normal ticari nizamı tesis ettikten sonra fiyatlar içte ve dışta yükselmiştir.

Tüccarın Fiskobirliğe karşı haksız rekabet yaptığına inanamıyorum. Bilâkis anlaşmalı memleketlere satış inhisarı Fiskobirliğe verildiği için ve tüccarın satışlarına Fiskobirlik iştirak ettirildiği için muvazene Fiskobirlik lehinedir.

Harice yapılan satışlar 101,1/2 dolâr taban fiyat üzerinden yapılmış ve beher kental için yurda 101,1/2 dolâr döviz girmiştir.

Bunun dışında ve ayrıca bir rüşvet varsa bu ayrı bir konu olup malî polisi ilgilendirir. Aksi sabit oluncaya kadar iş adamlarının beyanlarına ve tescil edilen resmî fiyatlara itibar etmek, hukuk nizamının bir icabıdır.

Millet Meclisi

GÜNDEMİ

121. BİRLEŞİM

2 . 6 . 1965 Çarşamba

Saat : 15.00

I

A - BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, Millet Meclisinin toplanma ve çalışma saatleri hakkında önergesi (4/438)

2. — Giresun Milletvekili İ. Etem Kılıçoğlu'nun, İstanbul Emniyet teşkilâtında kaçakçılık, hırsızlık, uyuşturucu madde, beyaz kadın ticareti ve bunlarla ilgili konularda inceleme yapmak üzere, Anayasanın 88 nci maddesi gereğince kurulması kabul edilen Meclis Araştırma Komisyonuna üye seçimi (10/19)

3. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Devlet Radyosunun TRT Kanunu hükümlerini ihlâl edici tarafsız radyo olmaktan çıkıcı partizan bir davranış içerisinde bulunduğu iddia ve isnatlarının gerçek olup olmadığı hususunu incelemek üzere Anayasanın 88 nci maddesi gereğince bir Meclis Araştırma Komisyonu kurulmasına dair önergesi (10/20)

4. — Adana Milletvekili Kemal Sarıibrahimoğlu ve 2 arkadaşının, Avukatlık kanunu teklifinin, İçtüzüğün 36 ncı maddesi gereğince gündeme alınmasına dair önergesi (2/732, 4/425)

5. — Cumhuriyet Senatosu Bolu Üyesi Rahmi Arıkan ile Bolu Milletvekili Ahmet Çakmak'ın, 5614 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin değiştirilmesi hakkındaki kanun teklifinin geri verilmesine dair önergesi (2/725, 4/434)

6. — İstanbul Milletvekili Fahrettin Kerim Gökay'ın, Devlet Memurları Kanunu tasarısı ile Cumhuriyet Senatosu Afyon Karahisar Üyesi Rasim Hancıoğlu ve Kastamonu Milletvekili İsmail Hakkı Yılanlıoğlu'nun, Ticaret Vekâleti teşkilât ve vazifelerine dair 3614 sayılı Kanuna ek 21 . 6 . 1943 tarih ve 4442 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin tadiline, mezkûr kanuna 4 madde ve bir geçici madde eklenmesine dair Balıkesir Milletvekili Mehmet Tiritoğlu ve 3 arkadaşının Ticaret Bakanlığı teşkilât ve vazifelerine dair 4442 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin tadiline ve bu kanuna bir geçici madde eklenmesine dair Kayseri Milletvekili Mehmet Sağlam ve 4 arkadaşının, Ticaret Bakanlığının vazife ve teşkilâtına dair 3614 sayılı Kanuna ek 4442 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin tadiline ve mezkûr kanuna bir geçici madde eklenmesine dair, İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, Ticaret Bakanlığı teşkilât ve vazifelerine dair 4442 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin tadiline ve bu kanuna bir geçici madde eklenmesine dair Kütahya Milletvekili Sadrettin Tosbi ve 7 arkadaşının, Ticaret Bakanlığı teşkilât ve vazifelerine dair 3614 sayılı Kanuna ek 4442 sayılı Kanuna ek kanun, Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Emeklilik Kanununa ek kanun, İçel Milletvekili Yahya Dermancı ve 2 arkadaşının, Emekli Sandığına dâhil memurları ev sahibi yapmak amaciyle sermaye tahsisi hakkında, Cumhuriyet Senatosu İzmir Üyesi İzzet Birand ile Cumhuriyet Senatosu Manisa Üyesi Refik Ulusoy'un ek görev ve aylık ödenekleri namı altında 1963 malî yılı bütçesinden her hangi bir tediye yapılmaması hakkında, İçel Milletvekili Mazhar Arıkan'ın, Devlet Memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3659 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesi ve bu kanuna geçici bir madde eklenmesi hakkında kanun tekliflerinin öncelik, ivedilik ve takdimen görüşülmesine dair önergesi (1/723, 2/470, 800, 488, 483, 633, 753, 708, 73, 637, 4/435)

7. — Çorum Milletvekili İhsan Tombuş'un, petrol konusu ile ilgili tartışmaların vuzuha kavuşması için, Anayasanın, 88 nci maddesi gereğince bir Meclis Araştırma Komisyonu kurulmasına dair önergesi (10/21)

8. — Balıkesir Milletvekili Ahmet Aydın Bolak ve Gümüşane Milletvekili Nurettin Özdemir'in memleketimiz petrol sanayiinin istihsalden tüketime kadar bugünkü durumu, bu

sanayiin gelişme ve genişlemesi için birtakım kanuni tedbirlere zarurat olup olmadığı hususunda Anayasanın 88 nci maddesine göre bir Araştırma Komisyonu kurulmasına dair önergesi. (10/22)

9. — İstanbul Milletvekili Oğuz Oran ve 2 arkadaşının Türkiye'nin petrol mevzuundaki durumunu ve politikasını açıklığa kavuşturmak üzere, Anayasanın 88 nci maddesi gereğince bir genel görüşme açılmasına dair önergesi. (8/14)

10. — Uşak Milletvekili Ahmet Tahtakılıç'ın Türkiye'nin petrol meselesi hakkında, Anayasanın 88 nci maddesi gereğince bir genel görüşme açılmasına dair önergesi. (8/15)

11. — Ankara Milletvekili Ferhat Nuri Yıldırım'ın, Cumhuriyet Senatosu Niğde Üyesi Kudret Bayhan ve 3 arkadaşının, 1111 sayılı Kanuna bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi, Konya Milletvekili Ahmet Gürkan ve Ankara Milletvekili Ferhat Nuri Yıldırım'ın, 5585 sayılı Kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi, Tokat Milletvekili H. Ali Dizman'ın, askerlik hizmetlerinin emeklilik ve terfiden sayılması hakkında kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu İzmir Üyesi Hilmi Onat ve Aydın Milletvekili Mehmet Yavaş'ın, Maaş Kanununa ek 4379 sayılı Kanunla bu kanunu tadil eden 5585 ve 6724 sayılı kanunlara bâzı maddeler ilâvesi hakkındaki kanun tekliflerinin, İçtüzüğün 36 ncı maddesi gereğince gündeme alınmasına dair önergesi. (2/62, 145, 204, 360, 4/436)

12. — Adalet Komisyonu Başkanı İsmail Hakkı Tekinel'in, Ceza ve İnfaz Kanunu tasarısının öncelik ve ivedilikle görüşülmesine dair önergesi (1/860, 4/437)

13. — İzmir Milletvekili Arif Ertunga hakkında Başkanlık Divanı kararı.

B - İKİNCİ DEFA OYA KONULACAK İŞLER

II

SORULAR, GENSORULAR VE GENEL GÖRÜŞME

1. — Bilecik Milletvekili Şadi Binay'ın, Bilecik ili İnönü bucağının Eskişehir iline bağlanması sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/780)

2. — Manisa Milletvekili Hurrem Kubat'ın, NATO kuvvetlerinin Kıbrıs'a çıkmaması sebebine ve ne zaman çıkacağının umulduğuna dair Başbakandan sözlü sorusu (6/800)

3. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Çankırı'nın Tepe, Alagöz köyündeki tapulu arazileri cebren işgal edilen ve mahsulleri ile tarım ağaçları yağma olunan şahısların durumlarının ne olacağına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/818)

4. — İzmir Milletvekili Osman Sabri Adal'ın, Rum Ortadoks Patriği Athenagoras'ın dış memleketlere seyahate çıktığından ve Papa ile temaslarda ve müzakerelerde bulunduğundan haberdar olunup olunmadığına dair İçişleri ve Dışişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/824)

5. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, Batı - Trakya'da Lozan Andlaşmasının imzası sırasında, Türk ve Yunan nüfuslarının miktarı ile bugünkü miktarlarına ve iktisadi durumlarına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/831)

6. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Dış Ticaret Dairesinde görevli, yüksek dereceli üç memurun vazifelerinin değiştirilmesi sebebine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/836)

7. — Erzurum Milletvekili Adnan Şenvurt'un, Erzurum ilinde Askerî Dikimevi açılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu (6/837)

8. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, toprak dağıtımı esnasında, mevcut arazileri de ipotek edilmiş bulunan köylerin tapu karşılığı kredi alamamalarının önlenmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/842)

9. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Burdur'da, 5 Yıllık Plân devresi içerisinde, kurulması düşünülen bir sanayi tesisi bulunup bulunmadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/843)

10. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Burdur'da hayvan besiciliği ile uğrasan ve 15 milyon lira sermayeye sahip bulunan kimselerin kredi ihtiyaçlarının nereden sağlanacağına dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/844)

11. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Burdur'un Ağlasun ilçesine bağlı Yumrutaş köyü ile Bucak ilçesine bağlı Datalanı kö-

yünde, tarım arazisi ağaçlandırılan köylülere, başka yerden toprak verilmesi ve el sanatı öğretilmesi konularında, bir çalışma yapılıp yapılmadığına dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/845)

12. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, İller Bankasınca, 1963 icra plânına konulmuş olan işlerden ne kadarının tamamlandığına dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/851)

13. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, İktisadi Devlet Teşebbüsleri Genel müdürlükleriyle yönetim kurullarına yapılan tâyinlere dair Başbakandan sözlü sorusu (6/864)

14. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, memleketimizde mevcut Rum Cemaatine ait kaç adet vakıf bulunduğuna dair Devlet Bakanından sözlü sorusu (6/868)

15. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Yüksekova ilçesi Birelik köyündeki Birdik suyu üzerinde yapımına başlanan sulama tesislerine dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu (6/869)

16. — İzmir Milletvekili Osman Sabri Adal'ın, İzmir'den Çeşme ilçesine giden turistik asfalt yolun yarım kalan kısmının en kısa zamanda yapılması için ne düşünüldüğüne dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/871)

17. — İzmir Milletvekili Osman Sabri Adal'ın, İzmir'in Çeşme ilçesi Ilıca plâjlarında Turizm Bankası tarafından yapımına başlanan otelin en kısa zamanda bitirilmesi ve işler duruma getirilmesi için ne düşünüldüğüne dair Turizm ve Tanıtma Bakanından sözlü sorusu (6/872)

18. — İzmir Milletvekili Osman Sabri Adal'ın, Çeşme Limanında yıllarca önce inşasına başlanan ve yarım kalmış olan iskelenin en kısa zamanda bitirilmesi için ne düşünüldüğüne dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/873)

19. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Yüksekova ilçesine bağlı Oramar bucağının beş köyü halkının il ve ilçeleriyle irtibatlarının sağlanması için ne düşünüldüğüne dair İçişleri ve Bayındırlık Bakanlarından sözlü sorusu (6/874)

20. — İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, tüccar ve sanayicilerin, 27 Mayıstan sonra, Cumhuriyet Halk Partisine nakdi yardımda bulundukları hakkındaki nesriyatın doğru olup olmadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/875)

21. — Çanakkale Milletvekili Ahmet Nihat Akay'ın, İbnülemin Mahmut Kemal İnal'ın vakfı olan konağın kimler tarafından yıktırıldığına dair Devlet ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/879)

22. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, Türkiye'de 3512 sayılı Kanuna göre kurulmuş kaç cemiyet bulunduğuna ve bunlardan kaçının siyasetle iştigal ettiğine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/881)

23. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Erbaa ve Taşova ilçelerini birbirine bağlıyan Kaleboğazı köprüsünün ne zaman tamir edileceğine dair, Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/882)

24. — Erzurum Milletvekili Nihat Diler'in, Beş Yıllık Kalkınma Plânı gereğince, 1964 yılında, Doğu - Anadolu'da yapılması kararlaştırılan iki çimento fabrikasının etüt ve projelerinin yapılıp yapılmadığına dair, Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/884)

25. — Erzurum Milletvekili Nihat Diler'in, toprak tevzi komisyonları ile kadastro heyetlerinin tezat halindeki çalışmalarından haksızlığa uğrayanların durumlarının ıslah edilip edilmiyeceğine dair Köy İşleri ve Devlet Bakanlarından sözlü sorusu (6/886)

26. — Niğde Milletvekili Haydar Özalp'ın, Ziraat Odaları Birliği İdare Kurulu Başkanlığına seçilen ve 6 aydır çalışan İzmir Milletvekili Arif Ertunga'nın, milletvekilliği sıfatının devam edip etmediğine dair Millet Meclisi Başkanından sözlü sorusu (6/902)

27. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Almus ortaokulunun, 1964 yılı içinde, hizmete açılıp açılmıyacağına dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/907)

28. — Bitlis Milletvekili Müştak Okumuş'un, ilk etütlerinde Tatvan'da kurulmasının münasibolacağı raporla tevsik edilen Çimento Fabrikasının Van'a nakledilmesi sebebine dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/914)

29. — Aydın Milletvekili Recat Özarda'nın, Atatürk'ün resimlerinin posta pullarından kaldırılması sebebine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/920)

30. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, ayçiçeğinin maliyetinden aşağı fiyatla satılmasına soya yağı ithalinin sebebolup olmadığına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/926)

31. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, Toprak Mahsulleri Ofisinin, Edirne ilinde çok düşük fiyatla buğday alımı yaptığı hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/927)

32. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, Keşan'ın Altıntaş köyü ile Malkara'nın Teberrut ve Davuteli köyleri arasındaki sınır anlaşmazlığını halleden kararnamenin uygulanmaması sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/928)

33. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, Basın İlân Kurumu teşkiline dair 195 sayılı Kanunun iptalinin veya bâzı maddelerinin tadilinin düşünülüp düşünülmediğine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/931)

34. — Erzurum Milletvekili Ertuğrul Akça'nın, Cumhuriyet Halk Partisine giren Milletvekillerinin beyannamelerinin Başbakanlık makamında imza edilmesi sebebine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/933)

35. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, ortaokulu bitirme sınavlarında bir dersten sınıfta kalan kaç öğrenci bulunduğuna dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/934)

36. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, İstanbul'da yayımlanan Düşünen Adam dergisine ek olarak verilen Yassıada ve Sonrası adlı kitabın, Anayasa nizamını, millî güvenlik ve huzuru bozan bâzı fiiller hakkındaki 38 sayılı Kanuna aykırı olup olmadığına dair Adalet Bakanından sözlü sorusu (6/935)

37. — Isparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, Isparta ilinin baş harfinin «İ» mi, «I» mı olduğuna dair Millet Meclisi Başkanından ve Başbakandan sözlü sorusu (6/936)

38. — Balıkesir Milletvekili Cihat Bilgehan'ın, zeytinyağı fiyatlarının dâhilde ve hariçte korunması için bir taban fiyatı konulması ve müdahale mubayaasına girişilmesinin düşünülüp düşünülmediğine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/937)

39. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, gece üniversiteleri ve gece yüksek okulları açılması hakkındaki plânın neden kurulamadığına dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/938)

40. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Adapazarı Belediye Meclisince, bâzı mahalle, bulvar ve caddelerin, 27 Mayıs Devriminden sonra konan adlarının değiştirildiği hakkındaki neşriyatın doğru olup olmadığına dair Adalet ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/943)

41. — Erzurum Milletvekili Ertuğrul Akça'nın, Atina Büyükelçimiz ile ikinci kâtibesi arasında geçen olayın gerçek içyüzünün ne olduğuna dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/944)

42. — Edirne Milletvekili İlhami Ertemin, 1961 - 1962 yılında Cahit Özden'e 170 bin liraya kiraya verilen Enez dalyanlarının kirasının sene sonunda 17 bin liraya düşürülmesi sebebine dair, Maliye Bakanından sözlü sorusu (6/945)

43. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Atina Büyükelçiliğimiz ikinci kâtibesinin merkeze naklinin 4037 sayılı Kanundaki objektif kıstaslara göre yapılıp yapılmadığına dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/946)

44. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, illerin, köylerin yol ve sularını yapmak için, köylerden nakit para ve angarya istemelerinin Anayasamıza aykırı olup olmadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/955)

45. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, köylerde gezen Sıtma Savaş Teşkilâtına bağlı sağlık memurlarının sağlık müdürlükleri emrine verilmeleri hususunda ne düşünüldüğüne dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu (6/956)

46. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, köylerde yapılan kadastrolar için dekar başına istenen paralara dair Devlet Bakanından sözlü sorusu (6/958)

47. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Zirai Donatım Kurumu tarafından çiftçilere verilen gübrelerin miktarının artırılması ve fiyatının ucuzlatılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/959)

48. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir Basma Fabrikası Müdürünün, son aylarda, kaç mühendisi başka fabrikalara naklettirmiş olduğuna dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/960)

49. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Çifteler ilçesi Tarım Müdürünün, özel bir işde, Devlet arabasını hasara uğratıp uğratmadığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/961)

50. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, 1963 ve 1964 yıllarında kaçar traktor monte ve ithal edildiğine dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/962)

51. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Belediye reislerinin, milli bayramlarda, protokolden neden çıkarıldıklarına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/963)

52. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'de elektrik cereyanının sık sık kesilmesini önlemek için ne gibi tedbir düşünüldüğüne dair Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü sorusu (6/964)

53. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, bakır fiyatlarının neden yükseltildiğine dair Ticaret ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlarından sözlü sorusu (6/965)

54. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Çifteler ilçesi Toprak Mahsulleri Ofisinin, tüccara, 1964 mahsulü arpa satıp satmadığına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/966)

55. — Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un, Güney - Doğu mıntakasının, hududa bakan yönünde, kaç kilometrelik sahanın mayınlanmış olduğuna dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/967)

56. — Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un, Midyat ilçesi tahrirat kâtibinin İdil ilçesine nakli sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/968)

57. — Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un, Midyat PTT atlı dağıtıcısı Behçet Bedir hakkında kaç şikâyet ve ihbar bulunduğuna dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/969)

58. — Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un, Mardin'in İdil ilçesinde, son üç ay içinde, asayişe müessir ve vatandasın huzurunu bozan kac olay olduğuna dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/970)

59. — Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un, Mardin ili Midyat ilçesi Kaymakamı hakkında bir ihbar ve şikâyet bulunup bulunmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/971)

60. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Hirfanlı'dan Niğde'ye ulaşmış bulunan elektrik enerji hattının Bor ilçesine de götürülmesi işinin 1965 yılından itibaren yapılmasının programa alınıp alınmıyacağına dair Enerji ve Tabii Kaynaklar ve Millî Savunma Bakanlarından sözlü sorusu (6/972)

61. — Erzurum Milletvekili Cıyasettin Karaca'nın, Adana Belediye Reisi Ali Sepici hakkında verilen doktor raporunun mahiyetinin ne olduğuna dair İçişleri, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Adalet Bakanlarından sözlü sorusu (6/973)

62. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Gündoğmuş, Orman İşletme İdaresinin ne zaman kurulduğuna ve İşletme Müdürünün ne gibi çalışma yaptığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/974)

63. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Korkuteli çayından öteden beri bahçelerini sulayan vatandaşların bu sene aynı haktan faydalanıp faydalanmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/975)

64. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Antalya'nın Korkuteli ilçesi Yaka köyü içme suyu tesisi için ne kadar para harcandığına dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu. (6/976)

65. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Antalya Valisinin, özel idare bütçesini arzusuna göre kullandığının doğru olup olmadığına dair İçişleri ve Bayındırlık Bakanlarından sözlü sorusu. (6/977)

66. — Van Milletvekili Şükrü Kösereisoğlu'nun, Van ve Hakkâri'de Merinosculuğu teşvik ve geliştirmek için hangi tedbirler alındığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/978)

67. — Adana Milletvekili Mehmet Geçioğlu'nun, Çukobirlik'e Genel Müdür tâyini konusunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu. (6/979)

68. — Sivas Milletvekili Tahsin Türkay'ın, asayişi teminle görevli zâbıtanın kanun dışı tutum ve davranışlarını önlemek için alınması düşünülen tedbirlerin neler olduğuna dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/980)

69. — Ordu Milletvekili Şadi Pehlivanoğlu'nun, Turizm ve Tanıtma eski Bakanı Nurettin Ardıçoğlu'nun, 30 . 9 . 1964 tarihindeki Avrupa tetkik seyahati esnasında Yugoslavya'ya uğrayıp Devlet Başkanı Tito ile özel görüşme yapıp yapmadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/981)

70. — İstanbul Milletvekili Zeki Zeren'in, Belgrad ve Viyana'daki üç Osmanlı Vezir ve kumandanının mezarları hakkında ne düşünüldüğüne dair Dışisleri ve Turizm ve Tanıtma Bakanlarından sözlü sorusu (6/982)

71. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Kıbrıs Adasının taksimi konusunda ne düşünüldüğüne dair Başbakandan ve Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/983)

72. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Rusya ile Hükümetimiz arasında yapılan Kültür Anlaşmasının mahiyet ve şümulünün ne olduğuna dair Başbakandan ve Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/984)

73. — Zonguldak Milletvekili Kenan Esengin'in, İsparta Milletvekili Sadettin Bilgiç'in Konya'da 11 Ekim 1964 Pazar günü yaptığı konuşmaya dair Adalet Bakanından sözlü sorusu (6/985)

74. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Atatürk Orman Çiftliğinde bulunan ağaçların imar ve bakımı konusunda ne düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/986)

75. — Ankara Milletvekili Muhlis Ete'nin, memleketimizde bir otomobil sanayii kurulması hususunda hazırlıklar yapıldığı hakkındaki beyanata dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/987)

76. — Bingöl Milletvekili M. Sıddık Aydar'ın, Bingöl - Karlıova yoluna 1963 ve 1964 yıllarında ne miktar para harcandığına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/988)

77. — Bingöl Milletvekili M. Sıddık Aydar'ın, Nurculuğun ne olduğuna ve Tüzüğü bulunup bulunmadığına dair, Başbakandan sözlü sorusu (6/989)

78. — Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk'ün, Anayasa Mahkemesince iptal edilen bir kanun sebebiyle bir kısım Hazine mallarının, karar geriye yürütülmek suretiyle Cumhuriyet Halk Partisine nasıl verildiğine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/990)

79. — Diyarbakır Milletvekili Adnan Aral'ın, Doğu ve Güney - Doğu istikametlerine motorlu tren işletilmemesi sebebine dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/991)

80. — İzmir Milletvekili Şükrü Akkan'ın, zeytin yağı müstahsılının korunması için ne gibi tedbirler düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/992)

81. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Ekim ve Kasım 1964 ayları içinde kaç tren kazası olduğuna dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu. (6/993)

82. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, yabancı memleketlere işçi gönderilmesi işinde, bütün muamelelerin açık bir şekilde ilân edilmesi gibi bir usul konulmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Çalışma Bakanından sözlü sorusu (6/994)

83. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, mimari projelerle, statik hesap ve projelerin vize edilmesi konusundaki ihtilâfın aslının ve hukukî yönünün ne olduğuna dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/995)

84. — Diyarbakır Milletvekili Adnan Aral'ın, Lice ilçesi Çise köyünde ölümle sonuçlanan kavganın suçlularını yakalıyabilmek için, Jandarma takip ekiplerinin köy halkına işkence yaptıkları hakkındaki şikâyetin Bakanlığa intikal ettirilip ettirilmediğine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/996)

85. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, başgardiyan, gardiyan ve adliye odacılarının, mesailerine mukabil az olan ücretlerinin halli hususunda ne düşünüldüğüne dair Adalet Bakanından sözlü sorusu (6/997)

86. — Diyarbakır Milletvekili Adnan Aral'ın, Devlet Demiryolları işçilerine, Anayasanın vadettiği ücret verilmesi hususunda bir tedbir alınıp alınmadığına dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/998)

87. — İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, bugünkü Futbol Federasyonunun Türk futboluna faydalı olup olmadığına dair Devlet Bakanından sözlü sorusu (6/999)

88. — Edirne Milletvekili İlhami Erten'in, vilâyetçe isten el çektirilen. Havsa ilçesinin Abaylar köyü muhtarının, bu işle ilgili, müra-

caat ve dilekçelerine cevap verilmediği hakkındaki söylentilerin doğru olup olmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/1000)

89. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Söke ilçesinde toprakların çoraklaşmasının önlenmesi ve bir Toprak Tahlil ve Tohum Islah İstasyonu kurulması hususlarında ne düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/1001)

90. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Sivrihisar'ın Gerenli köyü Başöğretmeninin Mihalıççık'ın Sulyeler köyü öğretmenliğine hangi sebeplerle nakledildiğine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/1002)

91. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Mihalıççık Tahrirat Kâtibinin Çifteler Tahrirat Kâtipliğine nakledilmesi sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/1003)

92. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'in bir kısım köylerinde öğretmen bulunmaması sebebine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu. (6/1004)

93. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'in İnönü nahiyesinde muvakkat hububat alım merkezi açılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu. (6/1005)

94. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Devlet tiyatrolarının bilet satışları sisteminde bir değişiklik yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu. (6/1006)

95. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Sivrihisar'ın Kaymaz bucağındaki sulama kanalları üzerine bir bent yapılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu. (6/1007)

96. — Eskşiehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'in İnönü nahiyesinde bir pancar tesellüm merkezi açılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu. (6/1008)

97. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'in İnönü nahiyesinde, yapımı yarım kalmış bulunan su kanallarının ikmali hususunda ne düşünüldüğüne dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu. (6/1009)

98. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'in Sarıcakaya ilçesindeki ahşap köprünün yerine demir ayak ve üstü beton köprü yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/1010)

99. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Turhal ilçesinin Pazar bucağına bağlı Gendigelen köyünün 5 Km. mesafelik yolunun yapımına başlanmaması sebebine dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu (6/1011)

100. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Aydın ili göçmenlerinden Faik Kamçı'ya tahsis edilen evin istirdadı cihetine gidilmesi sebebine dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu. (6/1012)

101. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, Edirne'nin ova yollarının, rampalarla, Devlet yoluna bağlanmasının hangi teşkilâtın görevi olduğuna dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/1013)

102. — İzmir Milletvekili Şükrü Akkan'ın, Millet Meclisi Genel Seçiminin Ekim 1965 de yapılması hakkındaki beyan muvacehesinde, Yüksek Seçim Kurulunun ara seçimleri için evvelce vermiş bulunduğu kararın hukukî değerinin ne olduğuna dair Başbakandan sözlü sorusu. (6/1014)

103. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Çifteler ilçesinde yapılan, Atatürk Anıtının açılması merasimine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/1015)

104. — Çanakkale Milletvekili Ahmet Nihat Akav'ın, aşırı sol cereyanlarla mücadelede bugünkü mevzuatın yeterli olup olmadığına dair Adalet ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/1016)

105. — Çanakkale Milletvekili Ahmet Nihat Akav'ın, Türkiye Öğretmen Dernekleri Millî Federasyonunun siyasetle uğraştığı iddiası karşısında Bakanlığın harekete geçip geçmediğine dair Adalet Bakanından sözlü sorusu (6/1017)

106. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Antalya - Eskişehir arasında döşenmiş olan pipe - line hattının geçtiği tarlaların istimlâk bedellerinin ne zaman ödeneceğine dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu (6/1018)

107. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Devlet Tarım Sektöründeki istihsal artışını ve kalkınmayı gerçekleştirmek üzere sağladığı imkânları köylere duyurma işinde ne yapıldığına dair Ticaret ve Tarım Bakanlarından sözlü sorusu. (6/1019)

108. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Burdur'un Gölhisar ilçesinde, gölün kurutulan kısımlarından, dağıtılan arazilerin dönümünün kaçar liradan değerlendirildiğine dair Başbakandan sözlü sorusu. (6/1020)

109. — Burdur Milletvekili Nadir Yavuzkan'ın, Burdur'a yapılacak kapalı spor salonunun, bugüne kadar, ihale edilmemesi sebebine dair Devlet Bakanından sözlü sorusu (6/1021)

110. — İzmir Milletvekili Şükrü Akkan'ın, T. C. Ziraat Bankası Genel Müdürlüğünce, Tarım Kredi Kooperatifi memurlarının sendikaya girmelerini önlemek için gerekli önleyici tedbirlerin alınması hakkında şube ve ajanslara gizli bir genel emir gönderilip gönderilmediğine dair Ticaret ve Çalışma Bakanlarından sözlü sorusu (6/1022)

111. — Diyarbakır Milletvekili Recai İskenderoğlu'nun, Mevlevi ve Bektaşi âyinlerinin yapıldığı ve bu âyinlere bakanlarla parti liderlerinin katıldıkları hakkındaki haberlerin doğru olup olmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/1023)

112. — Diyarbakır Milletvekili Recai İskenderoğlu'nun, Millî Emniyet raporlarının Anayasanın sağladığı hak ve teminatların karşısında, bir özellik taşıyıp taşımadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/1024)

113. — Çanakkale Milletvekili A. Nihat Akay'ın, Erzurum ve Diyarbakır verici tesislerine, iki yıllık plân döneminde ne miktar yatırım yapıldığına dair Turizm ve Tanıtma Bakanından sözlü sorusu (6/1025)

114. — Yozgat Milletvekili İsmet Kapısız'ın Ereğli Demir Çelik tesisleri inşasında vukubulan ve Bakanlığa intikal etmiş bulunan suiistimal mevzuunda, şimdiye kadar, ne gibi işlem yapıldığına dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/1026)

115. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Aydın'ın Köşk nahiyesinin Batısından akmakta olan Köşk Çayının ıslahının biran evvel ele alınması üzerinde ne düşünüldüğüne dair Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanından sözlü sorusu (6/1027)

116. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Aydın'ın Bozdoğan ilçesi ile Yazıkent ve köyleri arasında muvasalayı temin için Akçay üzerinde bir köprü yapılması hususunda ne düşünüldüğüne dair, Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/1028)

117. — Kocaeli Milletvekili Sürevya Sofuoğlu'nun, aziz vatanımızın ve milletimizin bütünlüğünü bozucu ve parçalayıcı neşriyat yapan 15 kadar radyo istasyonunun faaliyetine karşı, tedbir olarak neler yapıldığına dair Turizm ve Tanıtma Bakanından sözlü sorusu (6/1029)

118. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Kırşehir ili ile ilçe ve köylerinde tütün ve haşhaş ekimi için ne düşünüldüğüne dair Gümrük ve Tekel Bakanından sözlü sorusu (6/1030)

119. — Erzurum Milletvekili Nihat Diler'in, Ankara - Erzurum - Kars arasında motorlu tren işletilmesinin düşünülüp düşünülmediğine dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/1031)

120. — Erzurum Milletvekili Nihat Diler'in, Erzurum'a bağlı ilçelerin bâzı büyük nahiyelerinde birer PTT ajansı açılıp açılmıyacağına dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/1032)

121. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Kırşehir'in ilçeleri ile bu ilçelere bağlı köylerde, bugüne kadar, kaç aded tohum temizleme ve ilâçlama istasyonu binası yapıldığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/1033)

122. — Kastamonu Milletvekili Ali Özdikmenli'nin, Ordu ve Kastamonu illerine, 1964 yılı içinde, karayolları için ne miktar ödenek ayrılmış ve ne kadarının harcanmış olduğuna dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/1034)

123 — Kastamonu Milletvekili Ali Özdikmenli'nin, muvakkat ve muayyen hizmetler kararnamesine göre yevmiyeli teknik eleman olarak çalışan kaç kişi bulunduğuna dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/1035)

124. — Kastamonu Milletvekili Ali Özdikmenli'nin, Devrekâni Ortaokulunda, kaç sene-

dir lisan öğretmeni bulunmadığına dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/1036)

125. — Kastamonu Milletvekili Ali Özdikmenli'nin, Denizli ve Kastamonu illerine, DSİ Genel Müdürlüğünce, 1964 yılı için ne miktar ödenek ayrılmış ve ne kadarının harcanmış olduğuna dair Enerji ve Tabiî Kaynaklar Bakanından sözlü sorusu (6/1037)

126. — Yozgat Milletvekili İsmet Kapısız'ın, mevcut mevzuatın, il genel ve belediye meclislerinin yetkilerini ve görevlerini tam olarak ifa etmelerine yeterli olup olmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/1038)

127. — Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın, Erzurum'da restore edilmekte olan Ulu Camiin hangi tarihte halkın hizmetine açılacağına dair Devlet Bakanından sözlü sorusu (6/1039)

128. — Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın, Erzurum Atatürk Üniversitesi Tıp Fakültesinin, katî olarak, ne zaman açılacağına dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/1040)

129. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga'nın, Bursa - Eskişehir ve Bursa - Balıkesir yol güzergâhının değiştirilmesi için bir hazırlık olup olmadığına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/1041)

130. — Çanakkale Milletvekili A. Nihat Akay'ın, eski yazıyla yazıldıkları ve basıldıkları için kütüphanelerde unutulan eserlerin yeni yazıyla yayımının düşünülüp düşünülmediğine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/1042)

131. — Sivas Milletvekili Tahsin Türkay'ın, 20 . 5 . 1959 tarihinden itibaren, Amerika Birleşik Devletlerinden ve sair devletlerden ne kadar nebati yağ ithal edildiğine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/1043)

132. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, Türkiye'de mevcut borsaların ıslahı konusunda bir tedbir alınmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/1044)

133. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, Yüksek İslâm Enstitüsünün kuruluş gayesinin ne olduğuna dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/1045)

134. — Amasya Milletvekili Nevzat Şenerin, yılbaşı münasebetiyle köylere gönderilen tebriklerin bedeline ve posta masraflarına dair Köy İşleri Bakanından sözlü sorusu (6/1046)

135. — Balıkesir Milletvekili Cihat Turgut'un, Ayvalık boğazındaki fenerlerin onarımının hangi tarihte yapılmış ve bu iş için ne kadar para sarf edilmiş olduğuna dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/1047)

136. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, köylümüzün küçükbaş hayvanlarının hastalıklardan korunması için ne gibi çareler düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/1048)

137. — Sakarya Milletvekili Muslihittin Gürer'in, zabıtada bir reform yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/1049)

138. — İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, Sovyetler Birliği tarafından Kıbrıs'a silâh, cephane ve malzeme yardımı yapılmasının, Hükümetimizin Sovyetler Birliği ile kurmak istediği iyi dostluk ve komşuluk münasebetleri ile bağdaşıp bağdaşmadığına dair Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/1050)

139. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Almanya ve diğer memleketlere anlaşma harici giden işçilerimizin de kazandıklarını göndermelerine neden izin verilmediğine dair Maliye ve Çalışma Bakanlarından sözlü sorusu (6/1051)

140. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, memleketimizdeki şap hastalığına karşı ne gibi tedbirler alındığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/1052)

141. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Şeker Fabrikası tarafından, 1964 senesinde, Eskişehir çiftçilerine tohumluk buğday yetiştirmek maksadiyle, verilen buğdayın bedelinin geri istenmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/1053)

142. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, tasfiye olunan Eskisehir Basma Fabrikasının hisse senedi bedellerinin hissedarlara, bugüne kadar, ödenmemesi sebebine dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/1054)

143. — Sakarya Milletvekili Muslihittin Gürer'in, Hükümetin istifasından 21 . 2 . 1965 tarihine kadar hangi dairelere kimlerin tâyin edilmiş olduğuna dair Başbakandan sözlü sorusu (6/1055)

144. — Çorum Milletvekili Faruk Küreli'nin, Çorum Merkez Polis Karakolunda vatandaşlara fena işlem yapıldığının ve İskilip Kaymakamının makamında bâzı vatandaşları dövdüğünün doğru olup olmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/1056)

145. — Ankara Milletvekili İbrahim Sıtkı Hatipoğlu'nun, iki Millet Partili senatörün istifaları ile ilgili bir açıklamanın radyoda yayınlanması için TRT Haberler Dairesi mesullerine, baskı yapılıp yapılmadığına dar, Başbakandan sözlü sorusu (6/1057)

146. — Ankara Milletvekili İbrahim Sıtkı Hatipoğlu'nun, İçişleri Bakanının seylâp bölgesine gittiğinin bültende tekrar edilmesi için TRT Haberler Dairesine, telefonla, baskı yapıldığının doğru olup olmadığına dair, Başbakandan sözlü sorusu (6/1058)

147. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Kuşadası ilçesinin Hükümet yardımı ile imarı hususunda ne düşünüldüğüne dair Turizm ve Tanıtma ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/1059)

148. — Erzurum Milletvekili Ertuğrul Akça'nın, General Electric Firmasından satınalınan dizel elektrik lokomotiflerine dair sözlü soru önergesi, Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/1060)

149. — Amasya Milletvekili Reşat Arpacıoğlu'nun, İşçi Sigortaları Kurumunca, Yenişehir Süleyman Sırrı sokaktaki 7 apartman için, alınan istimlâk kararının sebebinin ne olduğuna dair Çalışma Bakanından sözlü sorusu (6/1061)

150. — İstanbul Milletvekili Oğuz Oranın, Yunan Ethnos gazetesinde, Kıbrıs konusunda Başbakana atfen neşredilen özel demecin gerçek olup olmadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/1062)

151. — Bitlis Milletvekili Nafiz Giray'ın, Birinci Beş Yıllık Plânda yapılması öngörülen ve Güney - Doğu Bölgesinde kurulması kararlaştırılmış bulunan Çimento Fabrikasının yerinin tesbit edilip edilmediğine dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/1063)

152. — İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, 27 Mayıs 1960 tarihinden bu yana Spor - Toto gelirleri ile memleketin çeşitli bölgelerinde yapılan veya onarılan spor tesislerine dair Devlet Bakanından sözlü sorusu. (6/1064)

153. — Trabzon Milletvekili Ali Rıza Uzuner'in, plânlı kalkınma döneminde, yıllara göre, kalkınma hızının ne miktarda gerçekleştiğine ve İlk Beş Yıllık Programda bir değişikliğin düşünülüp düşünülmediğine dair Başbakandan sözlü sorusu. (6/1065)

154. — Ankara Milletvekili İbrahim Sıtkı Hatipoğlu'nun, Milletvekillerinden, içkili olarak kürsüye çıkmak suretiyle Meclise karşı saygı dışı hareket edenler hakkında ne gibi tedbirler düşünüldüğüne dair Millet Meclisi Başkanından sözlü sorusu. (6/1066)

155. — Giresun Milletvekili Mustafa Kemal Çilesiz'in, Samsun - Trabzon arasında inşa edilen Devlet yolunun Görele ilçesinin içinden geçirilecek şekilde yapılması sebeplerine dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/1067)

156. — Sivas Milletvekili Rahmi Günay'ın, 5434 sayılı Kanunun 6522 sayılı Kanunla tadil edilen 40 ncı maddesinin, 4 ncü Koalisyon Hükümetinin kuruluşundan bu yana, kimler hakkında uygulandığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/1038)

157. — Ordu Milletvekili İzzettin Ağaoğlu'nun, Son Havadis Gazetesinde yayınlanan Gizli Emniyet Raporunun bu gazeteye ne suretle intikal ettiğine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/1069)

158. — İstanbul Milletvekili Sabri Vardarlı'nın 14 . 5 . 1965 günlü Son Havadis Gazetesinde yayınlanan Millî Emniyet Raporunun sahih olup olmadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/1070)

III

ÖNCELİKLE GÖRÜŞÜLMESİ KARARLAŞTIRILAN İŞLER

1. — Devlet Personeli meslek teşekkülleri kanun tasarısının Millet Meclisince benimsenmiyen maddeleri hakkında Karma Komisyon raporu ile Millet Meclisi, Cumhuriyet Senatosu ve Karma

Komisyon metinleri (Millet Meclisi 1/546; Cumhuriyet Senatosu 1/434) (S. Sayısı: 543 e 2 nci ek [Dağıtma tarihi : 15 . 5 . 1965]

2. — Özel öğretim kurumları kanunu tasarısı ile Cumhuriyet Senatosu Manisa Üyesi Ferit Alpiskender'in, Hususi eğitim ve öğretim müesseseleri kanunu teklifi ve Kırşehir Milletvekili Memduh Erdemir'in, Âmme menfaatine hizmet gayesiyle kurulan dernekler tarafından açılan özel okul öğretmenlerinin sosyal güvenlikleri hakkında kanun teklifi ile Adana Milletvekili Kemal Sarıibrahimoğlu ve 55 arkadaşının, Âmme menfaatine hizmet gayesiyle kurulan dernekler tarafından açılan özel okul öğretmenlerinin sosyal güvenlikleri hakkında kanun teklifine dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Geçici Komisyon raporu. (1/539, 2/581, 2/617, 2/618) (S. Sayısı : 495 e 2 nci ek) [Dağıtma tarihi : 26 . 5 . 1965]

3. — Millî Müdafaaya hiyanet suçundan müebbet hapse hükümlü Alman uyruklu Wilfried Herbrecht hakkındaki hapis cezasının affı hakkında kanun tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/671) (S. Sayısı : 741) [Dağıtma tarihi: 15 . 7 . 1964]

4. — Seçimlerle ilgili kanunların bâzı hükümlerinin değiştirilmesi ve bu kanunlara bâzı hükümler eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Adalet, İçişleri ve Anayasa komisyonlarından 5 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/841) (S. Sayısı : 975) [Dağıtma tarihi : 21 . 5 . 1965]

5. — Devlet memurları kanunu tasarısı ile Cumhuriyet Senatosu Afyon Karahisar Üyesi Rasim Hancıoğlu ve Kastamonu Milletvekili İsmail Hakkı Yılanlıoğlu'nun, Ticaret Vekâleti teşkilât ve vazifelerine dair 3614 sayılı Kanuna ek 21 . 6 . 1943 tarih ve 4442 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin tadiline, mezkûr kanuna 4 madde ve bir geçici madde eklenmesine dair, Balıkesir Milletvekili Mehmet Tiritoğlu ve 3 arkadaşının, Ticaret Bakanlığı teşkilât ve vazifelerine dair 4442 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin tadiline ve bu kanuna bir geçici madde eklenmesine dair, Kayseri Milletvekili Mehmet Sağlam ve 4 arkadaşının, Ticaret Bakanlığının vazife ve teşkilâtına dair 3614 sayılı Kanuna ek 4442 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin tadiline ve mezkûr kanuna bir geçici madde eklenmesine dair, İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, Ticaret Bakanlığı teşkilât ve vazifelerine dair 4442 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin tadiline ve bu kanuna bir geçici madde eklenmesine dair, Kütahya Milletvekili Sadrettin Tosbi ve 7 arkadaşının Ticaret Bakanlığı teşkilât ve vazifelerine dair 3614 sayılı Kanuna ek 4442 sayılı Kanuna ek Kanun; Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Emeklilik Kanununa ek Kanun, İçel Milletvekili Yahya Dermancı ve 2 arkadaşının, Emekli Sandığına dâhil memurları ev sahibi yapmak amacı ile sermaye tahsisi hakkında; Cumhuriyet Senatosu İzmir Üyesi İzzet Birand ile Cumhuriyet Senatosu Manisa Üyesi Refik Ulusoy'un, ek görev ve aylık ödenekleri namı altında 1962 malî yılı Bütçesinden her hangi bir tediye yapılmaması hakkında, İçel Milletvekili Mazhar Arıkan'ın, Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesi ve bu kanuna geçici bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifleri ve Adalet, İçişleri, Dışişleri, Millî Eğitim, Maliye, Bayındırlık, Sağlık ve Sosyal Yardım, Tarım, Çalışma, Ticaret, Sanayi, Turizm ve Tanıtma ve Plân komisyonlarından ikişer üye seçilerek kurulan Geçici Komisyon raporu (1/723, 2/479, 800, 488, 483, 663, 753, 798, 73, 637) (S. Sayısı : 977) [Dağıtma tarihi : 29 . 5 . 1965]

6. — Ceza ve infaz kanunu tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/850) (S. Sayısı: 982) [Dağıtma tarihi : 31 . 5 . 1965]

7. — İstanbul Milletvekili İsmail Hakkı Tekinel ve 166 arkadaşının, Yargıtay kanunu teklifi ve Adalet ve Plân komisyonları raporları (2/676) (S. Sayısı : 933) [Dağıtma tarihi : 1 . 4 . 1965]

8. — Millet Meclisi İdare Âmirlerinin, Sayıştay Kanunu teklifi ve Geçici Komisyon raporu ile Anayasa Komisyonunun mütalâası (2/532) (S. Sayısı : 706 ve 706 ya 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 7 . 5 . 1964; 12 . 5 . 1965]

9. — Askerî Memnu Mıntakalar Kanununun birinci maddesinin (A) fıkrasının değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu raporu (1/473) (S. Sayısı : 364) [Dağıtma tarihi : 19 . 7 . 1963]

10. — Polis Vazife ve Salâhiyet Kanununun 2 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri Komisyonu raporu (1/458) (S. Sayısı : 265) [Dağıtma tarihi : 19 . 6 . 1963]

11. — Nöbetçi memurluğu kurulması ve olağanüstü hal tatbikatlarında mesainin 24 saat devamını sağlıyan kanun tasarısı ve İçişleri Komisyonu raporu (1/648) (S. Sayısı : 615) [Dağıtma tarihi : 26 . 2 . 1964]

12. — Sivil Savunma Kanununa iki ek madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve Millî Savunma ve İçişleri komisyonları raporları (1/517) (S. Sayısı : 614) [Dağıtma tarihi : 25 . 2 . 1964]

13. — 5539 sayılı Karayolları Genel Müdürlüğü kuruluş ve görevleri hakkındaki Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelde değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı ve Bayındırlık ve Plân komisyonları raporları (1/640) (S. Sayısı : 711) [Dağıtma tarihi: 13 . 5 . 1964]

14. — Belediyelerin ve belediyelere bağlı müessese ve işletmelerin bir kısım borçlarının Hazinece terkin ve tahkimi hakkında kanun tasarısı ve Maliye ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/490) (S. Sayısı : 935) [Dağıtma tarihi : 9 . 4 . 1965]

15. — Türk Eğitim Derneğinin Türkiye Emlâk Kredi Bankasına olan borçlarının tasfiyesi hakkında kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (1/817) (S. Sayısı : 951) [Dağıtma tarihi : 14 . 5 . 1965]

16. — Adlî Tıp Müessesesi Kanununun bâzı maddelerinde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım, Adalet ve Plân komisyonları raporları (1/577) (S. Sayısı : 733) [Dağıtma tarihi : 15 . 7 . 1964]

17. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Mebrure Aksoley'in, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 93 ncü maddesinin (B) bendinin sonuna bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/757) (S. Sayısı : 972) [Dağıtma tarihi : 19 . 5 . 1965]

18. — Cumhuriyet Senatosu ve Millet Meclisi İdare Âmirlerinin, Türkiye Büyük Millet Meclisi memurlarının teşkilâtına dair olan 5509 sayılı Kanuna ek 6341 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Plân Komisyonu raporu (2/766) (S. Sayısı : 802) [Dağıtma tarihi : 26 . 1 . 1965]

19. — Silâhlı Kuvvetlerde görevli muvazzaf tabip, diş tabibi ve eczacılara tazminat verilmesi hakkında kanun tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/861) (S. Sayısı : 976) [Dağıtma tarihi: 26 . 5 . 1965]

20. — 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesi ve bu kanuna bâzı maddeler ile bâzı fıkralar eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma, Maliye ve Plân komisyonlarından 5 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/798) (S. Sayısı : 974) [Dağıtma tarihi : 21 . 5 . 1965]

21. — Ulaştırma Bakanlığının barışta düzenlediği veya denetlediği ulaştırma ve haberleşme işlerinin olağanüstü hallerde ve seferde ne suretle yürütüleceğine dair kanun tasarısı ve Millî Savunma, Ulaştırma ve Plân komisyonları raporları (1/702) (S. Sayısı : 944) [Dağıtma tarihi : 4 . 5 . 1965]

22. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Merkezi Andlaşma Teşkilâtı arasında imzalanan «Merkezî Andlaşma Teşkilâtının, Millî temsilcileri ve Milletlerarası Statüleri hakkında Anlaşma» ve eki mektuplarının onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/166) (S. Sayısı : 971) [Dağıtma tarihi : 20 . 5 . 1965]

23. — Umumi hayata müessir âfetler dolayısiyle alınacak tedbirlerle yapılacak yardımlara dair Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesi ve bu kanuna bâzı maddeler eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve İmar ve İskân, İçişleri ve

Plân komisyonlarından 5 er üyeden kurulu Geçici Komisyon raporu (1/706) (S. Sayısı : 865) [Dağıtma tarihi : 23 . 2 . 1965]

24. — Ordu Milletvekili Ferda Güley ve Edirne Milletvekili Nazmi Özoğul'un, 657 sayılı Harita Müdürü Umumiyesi Kanununun 8 nci maddesinin değiştirilmesi ve bu kanuna 3 ncü bir geçici madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Millî Savunma komisyonları raporları (2/515) (S. Sayısı : 740) [Dağıtma tarihi : 15 . 7 . 1964]

IV

A - HAKLARINDA İVEDİLİK KARARI VERİLEN İŞLER

B - TÜZÜK GEREĞİNCE BİR DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

V

İKİ DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

A - İKİNCİ GÖRÜŞÜLMESİ YAPILACAK İŞLER

B - BİRİNCİ GÖRÜŞÜLMESİ YAPILACAK İŞLER