DÖNEM : 1 CİLT : 23 TOPLANTI : 3

MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ

Onüçüncü Birleşim

11 . 12 . 1963 Çarşamba

İçindekiler

Sayfa

1. — Geçen tutanak özeti 320

2. — Gelen kâğıtlar 320

3. — Yoklama 321

4. — Başkanlık Divanının Genel Kurula sunuşları 321

1. — Konya Milletvekili Kemal Ataman'ın, Mevlâna Celâleddin Rumî'nin ölüm yıldönümü münasebetiyle İzmir Radyosu yetkililerinin tutumuna dair demeci ve Turizm ve Tanıtma Bakanı Nurettin Ardıçoğlu'nun cevabı 321:323

2. — Gümüşane Milletvekili Sabahattin Savacı'nın, İnsan Hakları Evrensel Beyannamesinin ilân yıldönümü dolayısiyle demeci 323:324

3. — Meclisin çalışma gün ve saatleri bakımından evvelce alınan kararda değişiklik yapılması ile ilgili önergelere dair Başkanlık kararı 324:325

4. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, birleşimlere saat 14 te başlanılmasına dair önergesi 325

5. — Millî Eğitim Komisyonu Başkanı Niğde Milletvekili Mehmet Altınsoy'un, Eğitim ödeneği kanun tasarısı ile aynı konuda verilmiş olan teklifin görüşülmesini süratlendirmek üzere Millî Eğitim ve Plân Komisyonlarından beşer üye seçilerek geçici bir komisyon kurulmasına dair önergesi 325

6. — Geçici Komisyon Başkanı Muhlis Ete'nin; Adana Milletvekili Kemal Sarıibrahimoğlu'nun, «âmme menfaatine hizmet gayesi ile kurulan dernekler tarafından açılan özel okullar öğretmenlerinin sosyal güvenlikleri» hakkındaki kanun teklifinin komisyonlarına havalesine dair önergesi 325:326

7. — Ankara Milletvekili Burhan Apaydın ile Aydın Milletvekili Orhan Apaydın'ın; Yüksek Adalet Divanı kararları ile mahkûm olanların affına dair kanun tekliflerini geri istediklerine dair önergesi 326

× 8 — Sosyal Sigortalar kanun tasarısı (1/462, 2/368, 2/413, 2/506) (S. Sayısı: 338) 326

× 9. Gelir Vergisi Kanununun bâzı madde ve fıkralarının değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı (1/530) (S. Sayısı: 454) 326

Sayfa

5. — Sorular ve cevapları **327**

A — Sözlü sorular ve cevapları *327*

1. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Ankara'da inşa edilecek olan Gülhane Askerî Tıp Akademisi binasının durumuna dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu (6/614) 327

2. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, İpsala Karpuzlu köyünde oturan Nazmi Baş'ın emniyet karakolunda dövüldüğünün doğru olup olmadığına dair Adalet ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/615) 327

3. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, muhtelif bakanlıklar tarafından mükerrer olarak kurulan tesislere dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/616) 327

4. — Tekirdağ Milletvekili Turhan Kut'un, Erzurum İmam - Hatip Okulunda vukubulan boykot olayının, basında belirtilen tarzda cereyan edip etmediğine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/617) 327

5. — İstanbul Milletvekili Oğuz Oran'ın, Kıbrıs'ta Anayasanın Makarios Hükümeti tarafından ihlâl edilmesi konusunda ne düşünüldüğüne dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/618) 327

6. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Almus ilçesine bağlı baraj gölü içerisinde kalan bir kısım arazinin istimlâk bedellerinin ne zaman verileceğine dair, Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/619) 327

7. — İstanbul Milletvekili Saadet Evren'in, Koalisyon Hükümetinin, işe başladığı tarihten bu yana, Kıbrıs Anayasasının ve Andlaşmaların tam olarak uygulanmasını sağlamak bakımından tatbik ettiği tedbirlere dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/620) 327

8. — Çankırı Milletvekili Rahmi İnceler'in, köy kalkınması hususunda ne düşünüldüğüne dair, Başbakandan sözlü sorusu (6/621) 327

9. — Burdur Milletvekili Mehmet Özbey'in, şehirler üzerinde uçuşu menedici bir hüküm olup olmadığına ve Ankara üzerinde çarpışarak düşen uçak olayına dair, Millî Savunma ve Ulaştırma bakanlarından sözlü sorusu (6/622) 327

10. — İzmir Milletvekili Arif Ertunga'nın, il ve ilçelerde ziraat odalarının kurulmaması sebebine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/623) 327:328

11. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Edirne İlinde kurutulan arazi miktarına ve bu arazilerin ne suretle dağıtılacağına dair sözlü sorusu ve İmar ve İskân Bakanı Hayri Mumcuoğlu'nun cevabı (6/626) 328:333

12. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, pilot bölge olan İsparta çevresinde, 1963 ve 1964 ve 1965 yıllarında tarım ve sanayi alanlarında ne gibi tesisler yapılacağına dair Tarım ve Sanayi bakanlarından sözlü sorusu (6/627) **333**

13. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, memleketimizde, son beş yıl içinde, ne kadar difteri ve boğmaca vakası olduğuna ve bu hastalıklardan kaç çocuk öldüğüne dair sözlü sorusu ve Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanı Fahrettin Kerim Gökay'ın cevabı (6/628) 333:335

14. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, yurdumuzda, son on yıl içinde ne kadar tifo ve paratifo vakası olduğuna ve bu hastalıklar sebebiyle kaç ölüm tesbit edildiğine dair sözlü sorusu ve Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanı Fahrettin Kerim Gökay'ın cevabı (6/629) 336:339

15. — Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın, Doğu ve Güney - Doğu Anadolu bölgelerinde, 1962 yılı içinde çiftçi ve muhtaç halka dağıtılan hayvan yemi ve buğday bedellerinin affının düşünülüp düşünülmediğine dair Tarım ve Ticaret bakanlarından sözlü sorusu ve Ticaret Bakanı Ahmet Oğuz'un cevabı (6/631) 339:342

16. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, halk tarafından sabun yerine kullanılmakta bulunan deterjanların insan cildine ve hazım cihazına zararlı olduğunun doğru olup olmadığına dair sözlü sorusu ve Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanı Fahrettin Kerim Gökay'ın cevabı (6/632) 342:344

Sayfa

17. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Hirfanlı Barajı gölünün etrafında bulunan arazinin sulanması ve bu araziden bol miktarda mahsul sağlanması hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım ve Bayındırlık bakanlarından sözlü sorusu (6/633) 344

18. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Keskin - Kırıkkale ve Keskin - İğdebeli arasındaki şose yolların ne zaman asfaltlanacağına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/634) 344

19. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, pancar fiyatlarının artırılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/635) 344

20. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, hububatın bugünkü satış fiyatiyle ilerde tesbit olunacak satış fiyatı arasında bir fark olup olmıyacağına dair sözlü sorusu ve Ticaret Bakanı Ahmet Oğuz'un cevabı (6/636) 344:345

21. — Eskişehir Milletvekili Celâlettin Uzer'in, tarımsal plânlamaya yarar bir harita veya raporun bulunup bulunmadığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/637) 345

22. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Beş Yıllık Kalkınma Plânı ile Kırşehir'e ne gibi büyük bir yatırım yapılacağına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/638) 345

23. — Muğla Milletvekili Hilmi Baydur'un, Muğla iline 1963 yılında, turizm bakımından ne yapıldığına ve yapılması düşünülen işlere dair Basın - Yayın ve Turizm Bakanından sözlü sorusu (6/639) 345

24. — Giresun Milletvekili Nizamettin Erkmen'in, Görele Kaymakamı Babür Ünsal'ın Kartal Kaymakam Vekilliğine tâyini sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/640) 345

25. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, yurdumuz ormanlarının yüzölçümüne ve bu ölçümün nasıl yapıldığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/641) 345

Sayfa

26. — Giresun Milletvekili İbrahim Etem Kılıçoğlu'nun, kaç ilçede tekel memurluğu olmadığına dair Gümrük ve Tekel Bakanından sözlü sorusu (6/642) 345

27. — Giresun Milletvekili İbrahim Etem Kılıçoğlu'nun, halen kaç ilçede askerlik şubesi olmadığına dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu (6/643) 345

28. — Giresun Milletvekili İbrahim Etem Kılıçoğlu'nun, ilçelerdeki fındık tarım satış kooperatifleri seçimlerinden kaçının iptal edildiğine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/644) 346

29. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, mavi küf hastalığının başlamasından itibaren tütün ekicilerine ne yardımda bulunulduğuna dair Gümrük ve Tekel Bakanından sözlü sorusu (6/645) 346

30. — Giresun Milletvekili Mustafa Kemal Çilesiz'in, Tarım Bakanlığı Teşkilâtına mensup bulunan, Giresun merkezi ilçelerinde görevli kaç memurun yerinin değiştirildiğine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/646) 346

31. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, Karayolları Trafik Tüzüğünün 66 ncı maddesindeki evsafa uymıyan ağır tonajlı vasıtalara dair, Başbakandan sözlü sorusu (6/647) 346

32. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, 5880 sayılı Basın Kanununun 143 sayılı Kanunla tadil edilen 19 ncu maddesinin yeniden tadilinin düşünülüp düşünülmediğine dair sözlü soru önergesi, Adalet Bakanlığına gönderilmiştir. (6/648) 346

33. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, soya yağının ortadan çekilmesi sebebine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/649) 346

34. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Ankara'nın Varlık mahallesindeki göçmen evlerinin durumuna ve Telsizler mevkiinde yapılmakta olan evlerin göçmen evlerinde oturanlara verilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/650) 346

Sayfa

35. — Amasya Milletvekili Nevzat Şener'in, Amasya'da ikinci bir şeker fabrikasının kurulması hakkında ne düşünüldüğüne dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/651) 346

36. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'den geçen demiryolu üzerinde yerüstü veya yeraltı bir geçit yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair sözlü sorusu ve Ulaştırma Bakanı İhsan Şeref Dura'nın cevabı (6/653) 346:347

37. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Üsküdar'dan Kabataş'a geçen kamyonlardan alınan ücretlere dair sözlü sorusu ve Ulaştırma Bakanı İhsan Şeref Dura'nın cevabı (6/654) 347:349

38. — İstanbul Milletvekili Mahmut Rıza Bertan'ın, Basın İlân Kurumuna alınan memurların ücretlerinin tesbitinde hangi esaslara istinadedildiğine dair Maliye Bakanından sözlü sorusu (6/655) 349

39. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, bugünkü halkevlerinin eski halkevleriyle ne gibi bir ilgisi bulunduğuna dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/656) 349

40. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Avrupa'daki işçilerimizin gönderdikleri dövizin hangi kur üzerinden Türk parasına çevrildiğine dair Maliye Bakanından sözlü sorusu (6/657) 349

41. — Ağrı Milletvekili Nevzat Güngör'ün, İstanbul - Ağrı hava seferlerinin işletmeye açılmaması sebebine dair, Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/659) 349

42. — Hatay Milletvekili Sâki Zorlu'nun, Türk sporunun her branşında uğranan yenilginin sebeplerine ve sporcuların durumuna dair Devlet Bakanından sözlü sorusu (6/660) 349:350

43. — Kırklareli Milletvekili Abdurrahman Altuğ'un, Kırklareli ili dâhilinde, tabiî âfetlerden zarar görenlere dağıtılmak üzere inşa edilen evlerin maliyetinin rayiç fiyatından fazla olup olmadığına dair Bayındırlık ve İmar ve İskân bakanlarından sözlü sorusu (6/661) 350

Sayfa

44. — Tekirdağ Milletvekili Turhan Kut'un, Türkiye'nin bir yıllık orak ipi ihtiyacına ve bunu imal eden fabrika sayısına dair Sanayi ve Tarım bakanlarından sözlü sorusu (6/662) 350

45. — Ordu Milletvekili Şadi Pehlivanoğlu'nun, Emniyet Genel Müdürü İhsan Aras'ın görevinden alınması sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/663) 350

46. — İstanbul Milletvekili Mahmut Rıza Bertan'ın, hazırlanmakta olan 1964 malî yılı bütçesiyle eski emekli, dul ve yetimlerin aylıklarına bir zam yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/664) 350

47. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Seçim kanunlarının kabulü münasebetiyle 18 . 7 . 1963 günü verilen kokteylin masraflarının nereden ödendiğine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/665) 350

48. — Samsun Milletvekili İlyas Kılıç'ın, 4353 sayılı Kanunun 27 ilâ 31 nci maddelerinin değiştirilmesinin düşünülüp düşünülmediğine dair Maliye Bakanından sözlü sorusu (6/666) 350

49. — Bilecik Milletvekili Şadi Binay'ın, Bilecik ili İnönü bucağının Eskişehir iline bağlanması sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/667) 350

50. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Meriç nehri üzerinde yapılmakta olan seddeler sebebiyle Yunanlılarla mübadele edilen Türk topraklarına dair Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/668) 350

51. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Meriç nehri üzerinde inşası düşünülen köprü seddeleri proje işinin itmam edilip edilmediğine dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/669) 350

52. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Tekirdağ İpsala hudut yolunun inşaatının ne zaman bitirileceğine dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/670) 350

Sayfa

53. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, 1963 - 1964 ekim mevsimi suni gübre ihtiyacının ne suretle sağlanacağına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/671) 350

54. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Edirne ilinde süt endüstrisi kurulması hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/672) 350:351

55. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, çiftçilerin sattıkları mahsullerin bedelinin acele olarak verilmesi ve mallarının daha seri alınması için ne gibi tedbirler düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/673) 351

56. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, memleketimizin bâzı bölgelerinde görülen şap hastalığının önlenmesi konusunda ne gibi tedbirler alındığına dair Tarım ve Ticaret bakanlarından sözlü sorusu (6/674) 351

57. — Ankara Milletvekili İbrahim İmirzalıoğlu'nun, tarım alet, makina ve yedek parçalarının zamanında temin edilmesi için neden vaktinde tedbir alınmadığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/675) 351

58. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Edirne ili dâhilindeki köy muhtarlıklarının teftiş ve murakabelerinin yapılıp yapılmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/676) 351

59. — Niğde Milletvekili Mehmet Altınsoy'un, Devlet Demiryolları Genel Müdürlüğünce satınalınmasına karar verilen 33 dizel lokomotifi için kaç firma tarafından teklif verildiğine dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/677) 351

60. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in Çamlıdere Kaymakamının başka bir ilçeye tâyini işinde bir şikâyet bulunup bulunmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/678) 351

61. — Ankara Milletvekili İbrahim İmirzalıoğlu'nun, mevcut çelik siloların durumuna ve arazi üzerine alımı yapılacak veya yapılmış hububat miktarına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/679) 351

Sayfa

62. — Ankara Milletvekili İbrahim İmirzalıoğlu'nun, Toprak Mahsulleri Ofisi alım merkezlerinin mesaisi, alım bedellerinin gününde ödenmesi ve tüccara kredi sağlanması konularında alınmış veya alınacak tedbirlerin neler olduğunun bütün yurda ivedilikle duyurulmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/680) 351

63. — Balıkesir Milletvekili Gökhan Evliyaoğlu'nun, Örfi İdarenin kısaltılmasının veya bir daha uzatılmamasının düşünülüp düşünülmediğine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/681) 351

64. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, komünistlerle bâzı aşırı solcu unsurların bozucu ve bölücü faaliyetleri karşısında her hangi bir tedbir alınmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Millî Eğitim ve İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/682) 351

65. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Trabzon ili Araklı ilçesi Fındık Satış Kooperatifi seçim sonucu hakkında Bakanlıkça ittihaz edilen kararın mevzuata uygun bulunup bulunmadığına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/683) 351:352

66. — Sivas Milletvekili Tahsin Türkay'ın, Devlet Demiryollarınca ihale ile satınalınan lokomotiflerin alış bedellerine ve ihaleye kaç firmanın katıldığına dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/684) 352

67. — Ordu Milletvekili Refet Aksoy'un, Ünye ilçesinde açılması düşünülen Ticaret Lisesinin il merkezinde açılması sebebine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/685) 352

68. — Balıkesir Milletvekili Cihat Turgut'un, Topraksu Genel Müdürlüğü tarafından açılan kampların sayısına ve açılış gayesine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/686) 352

69. — Kırşehir Milletvekili Memduh Erdemir'in, pamuk ihracatının işlenmiş olarak yapılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/687) 352

Sayfa

70. — Kırklareli Milletvekili Hasan Tahsin Uzun'un, 1964 yılı pancar fiyatlarına zam yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/688) 352

71. — Kırklareli Milletvekili Hasan Tahsin Uzun'un, Orman Genel Müdürlüğünün tatbik etmekte olduğu siter usulünün tatbikatına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/689) 352

72. — İzmir Milletvekili Arif Ertunga'nın, tütün müstahsılına verilen zirai krediler ile Tekel avansları konusunda çiftçinin müşkülâtını önliyecek ne gibi tedbirler alındığına dair Ticaret ve Gümrük ve Tekel bakanlarından sözlü sorusu (6/690) 352

73. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga'nın, Gemlik ilçesinin Umurbey köyünde Ziraat Bankasınca yaptırılan evlerin köylülerin istifadesine terk edilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/691) 352

1. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

Vazife ile yurt dışına gidecek olan Millî Savunma Bakanı İlhami Sancar'ın, dönüşüne kadar kendisine, Gümrük ve Tekel Bakanı Orhan Öztrak'ın vekillik edeceğine dair Cumhurbaşkanlığı tezkeresi okundu, bilgi edinildi.

Sayın milletvekillerinden bâzılarına, Başkanlık tezkeresinde yazılı sürelerle, izin verilmesi kabul olundu.

Sosyal Sigortalar Kanun tasarısı ile,

Gelir Vergisi Kanununun bâzı madde ve fıkralarının değiştirilmesi hakkındaki kanun tasarısı yeniden açık oya snuldu.

Türkiye Radyo - Televizyon Kurumu kanun tasarısı üzerinde Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişikliklere dair Millet Meclisi Geçici Komisyon raporu görüşüldü ve Millet Meclisince benimsenmiyen değişikliklerin Cumhuriyet Senatosu ve Millet Meclisinin Geçici komisyonlarından beşer üye ayrılmak suretiyle kurulacak Karma Komisyonda incelenmesi kabul olundu.

Danıştay kanun tasarısı ve teklifinin tümü üzerindeki görüşmeler bitirilerek maddeleri üzerinde bir süre görüşüldü.

11 . 12 . 1963 Çarşamba günü saat 15 te toplanılmak üzere Birleşime son verildi.

Başkan	Kâtip
Başkanvekili	Amasya
Ferruh Bozbeyli	*Nevzat Şener*

Kâtip
Samsun
İlyas Kılıç

2. — GELEN KÂĞITLAR

Teklif

1. — Çanakkale Milletvekili Şefik İnan'ın, 3202 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Kanununa ek kanun teklifi (2/622) (Ticaret ve Plân komisyonlarına)

Rapor

2. — Çay ilçesinin Geneli (Aydoğmuş) köyü hane 65, cilt 12 ve sayfa 107 sayısında nüfusa kayıtlı Abdurrahmanoğlu Elif'ten doğma 21.4.1928 doğumlu Kadir Ceylân'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/745) (Gündeme) (S. Sayısı : 528)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma saati : 15,00

BAŞKAN — Başkanvekili Ferruh Bozbeyli

KÂTİPLER — Nurettin Akyurt (Malatya), Mithat Şükrü Çavdaroğlu (Balıkesir)

BAŞKAN — Millet Meclisinin 13 ncü Birleşimini açıyorum.

3. — YOKLAMA

BAŞKAN — Yoklama otomatik cihazla yapılacaktır.

Sayın üyeler, lûtfen anahtarları çevirdikten sonra düğmelere bassınlar.

Yoklama işlemi bitmiştir.

(Otomatik oylama ile yoklama yapıldı.)

BAŞKAN — Çoğunluğumuz vardır, görüşmelere başlıyoruz :

Gündem dışı Sayın Ataman ve Sayın Sabahattin Savacı dün söz istemişlerdi. Dünkü Birleşimde söz vermek imkânı olmadığından bugün kendilerine sıra ile söz veriyorum.

4. — BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — Konya Milletvekili Kemal Ataman'ın, Mevlâna Celâleddin Rumî'nin ölüm yıldönümü münasebetiyle İzmir Radyosu yetkililerinin tutumuna dair demeci ve Turizm ve Tanıtma Bakanı Nurettin Ardıçoğlu'nun cevabı

BAŞKAN — Buyurun Sayın Kemal Ataman.

KEMAL ATAMAN (Konya) — Muhterem Başkan, muhterem arkadaşlarım malûm olduğu üzere Hazreti Mevlâna'nın 690 ncı ölüm yıl dönümü ihtifali şu günlerde Konya'da yapılmaktadır. Bu işi üzerine alan Konya Turizm Derneği, son senelerde Konya'da ölüm ihtifalini muvaffak bir program dâhilinde yürütmektedir.

Hazreti Mevlâna bu günkü ölçülerle iki bakımdan mütalâa edilebilir.

1. Cihan şümûl eserleri ve ileri fikirleri ile insanlığa aydınlık, huzur ve sükûn verici yol çizen bir Türk mütefekkiridir.

2. Asırlar ötesinden şahane bir kılavuz, Konya ve Türkiye turizminin altın kapılarını ardına kadar sonsuzluğa doğru açan ulu bir Türktür.

Muhterem arkadaşlar, bu halin Yüksek Meclis, Türkiye ve bütün dünyaca malûm olmasına rağmen, Devletin malı olan İzmir Radyosunda çalışanların Hazreti Mevlâna'yı itham eder mahiyetteki zihniyetinin gayesi nedir acaba suiliyle bir hususu Yüksek Meclise getirmeyi millî bir borç bilirim.

Muhterem arkadaşlar, 3 Aralık 1963 tarihli Hürriyet Gazetesi «Serbest kürsü» sütunlarında «İzmir Radyosu Mevlâna diye bir isim tanımıyor» başlıklı bir mektup neşretmiştir. Bu mektubu mezkûr gazeteden aynen okuyorum :

«İzmir Radyosu Mevlâna diye bir isim tanımıyor.»

7 - 17 Aralık tarihleri arasında Mevlâna'nın 690 ncı ölüm yıldönümü dolayısiyle bir anma töreni yapılacağı malûmdur. Ben de bu büyük insan için 20 gün uğraşarak bir radyofonik piyes yazdım ve yayınlanması için İzmir Radyosu Müdürüne başvurdum. Müdür, Mevlâna için bir program düşünmediklerini söyliyerek beni yayın şefi bir bayana yolladı. Durumu söyledim. Aldığım cevapla dehşet içinde kaldım. Bayan şunları söyledi : Tutumumuz müsait değil, Mevlâna'yı anmak gerici bir harekettir. O ne bileyim... Hani bir şey için niyet ederseniz de gidip bez bağlarsınız işte öyle eski bir din adamı. Onu anlatmak geriye dönmek...»

Ötesini size bırakıyorum.

Kenan Kurtkaya
2. Karantina 161 Sok. 18/A
İZMİR

Şimdi de Konya gazetelerinde İzmir Radyosunda çalışanların zihniyetine verdikleri cevabı da okuyacağım: Yeni Meram Gazetesinden okuyorum :

«Görülmemiş bir cehalet örneği

Bütün dünyanın takdirle andığı Mevlâna'yı gerici sayacak bir zihniyetin mevcudiyeti ancak insana dehşet verir.» Başlık Bu...

Konya Müzeleri Müdürü Mehmet Önder, Turizm Cemiyeti Başkanı Fevzi Halıcı ve Gazeteciler Cemiyeti Başkanı Adil Gücüyener imzalariyle aldığımız bir yazıda şöyle deniliyor :

«3 Aralık 1963 tarihli Hürriyet Gazetesinin (Serbest Kürsü) sütununda, İzmir Radyoevi Temsil ve Yayın Şefliğinin, Mevlâna'yı gericilikle itham eden beyanatı esefle görülmüştür.

Yalnız memleketimizin değil, bütün bir dünyanın, adını saygı ile andığı, eserlerini çeşitli dillere çevirerek yayınladığı ve okuduğu büyük Türk Mütefekkiri Mevlâna'yı ve onun adına yurt içinde ve dışında ihtifaller yapmayı gericilikle ithama yeltenen bu zihniyet, asrımızın ibret verici bir cehalet örneği olarak kalacaktır.» Ve ilâhir...

Muhterem arkadaşlar, adı geçen İzmir Radyosunun yöneticilerini ben de huzurunuzda protesto ediyorum. Ve diyorum ki; bu memleketin ulu tarihi, yüksek fikir adamları, Fâtih'leri ve Mevlâna'ları ile öğünmeye sarih hakkı var iken; ve dünyaşümul turizm dâvasına giren Türkiye'nin bu gibi turizm nimetlerinden istifade etmesi gerekirken turizm mihrakları olan tarihî çeşmelerimizin musluklarını ve camilerimizin kurşunlarını muhafaza edememekle, iki serseri marifetiyle Renata ve Peter çirkin olayının husul bulmasiyle ve fikir adamlarımızı ve feylezoflarımızı balçıkla sıvamak istiyen çatlak sesler marifetiyle ana dâvamız haline gelen Türk turizmini kökünden baltalamak yolundayız.

Muhterem arkadaşlar, bu neden böyle oluyor? Huzurunuzda arz edeyim ki, Hükümetlerin meydanı daima boş bırakması ve seyirci kalması iledir ki; bu hususlar bir türlü önlenemiyor.

Bir misal vereyim: Bakınız, diğer milletler turizmi nasıl benimsemişlerdir ve nasıl yürütmektedirler. Tarihî mâzisiyle ve turisti çeken eserleri olmıyan bugünkü Yugoslavya Hükümeti, başka rejimde olmasına rağmen turizm dâvasını halletmiştir. Zira bütün şehirlerindeki mihraklar Türk ordularının ve paşalarının yaptırdıkları ibadethane, çeşme, köprü ve daha bunlar gibi pek çok eserlerin Türkçe isimlerini muhafaza ederek fütursuzca Türk kültür fikriyatının müdafaasını yapmak suretiyle binlerce turist celbettiğine ve Hazinesine milyonlarca döviz sağladığına şahit olmaktayız.

Bu hususta dünya milletlerinden daha pek çok misaller arz etmek mümkündür. O takdirde senede Konya'ya 300 - 400 000, Türkiye'ye ise bu münasebetle hariçten 100 000 e yakın turist celbeden Hazreti Mevlâna İzmir Radyosu idarecilerince neden ele alınmamıştır? Ve yetmiyormuş gibi de neden Hazreti Mevlâna'ya hücum edilmiştir?

Muhterem arkadaşlar, geliştiğine inandığımız ve bu uğurda milyonların sarfına cevaz verdiğimiz Turizm Vekâleti bu nedenlere bir son vermelidir. Aynı zamanda mezkûr radyo idarecilerinin zihniyetlerini de bir defa daha elden geçirmelidir.

Huzurunuzda Hükümetten rica ediyorum, bu olayı mahza ele alsın tetkik etsin ve milleti bağrından yaralıyacak bu gibi zihniyet ve çatlak sesleri sustursun... Hürmetlerimle. (Alkışlar)...

BAŞKAN — Bu konuyla ilgili, Sayın Bakan buyurun.

TURİZM VE TANITMA BAKANI NURETTİN ARDIÇOĞLU (Elâzığ) — Muhterem arkadaşlar, Sayın Kemal Ataman arkadaşım, eğer bu meseleyi bu kadar büyütüp buraya getirmeden Bakanlığa lûtfen, her gün uğrayan, şeref veren diğer arkadaşlarım gibi, bu işe muttali oldular sonra gelip temas buyursalardı, bu konuşmayı yapmalarına ve bu zahmeti ihtiyar etmelerine hiç lüzum kalmazdı.

Hâdise, bir defa kendilerinin tasrih ettiği şekilde değildir. Ben de Hürriyet Gazetesinin her günkü küpürler arasında bahsettikleri Kenan Türkkaya adlı zatın okuyucu sütunundaki mektubunu görünce, benim de çok hassas bulunduğum bir mevzu olduğu için şahsan İzmir Radyosuna telefonla o gün müracaat ettim. Radyo Müdürünün bana verdiği malûmat şudur: Kenan Türkkaya adlı zatın bir edebiyat heveskârı olduğunu, radyoya yazdığı bir piyesi oynatmak için müracaat ettiğini, fakat bunun temsil kabiliyeti (olur ya, kabiliyet meselesi, tecrübe meselesi) olmadığı için radyoda yayına konmadığını; ancak İzmir Radyosunun da diğer radyolarda her sene olduğu gibi, bütün memleketçe hatırası anılan

Hazreti Mevlâna için bir program tesbit ettiğini ve bunu da icra edeceğini bana bildirdi. Program şefi olan bayanın kendisine müracaat eden Kenan Türkkaya'ya bu şekilde Mevlânaya gericidir, türbesine çaput bağlanması lâzımdır gibi sözlerin söylenip, söylenmediğinin tahkik edilmesini söyledim. Ertesi gün tahkikatın neticesi geldi. Program şefi olan bayanın böyle bir şey sarf etmediği, böyle bir münakaşaya da girmediği de tahkikat sonunda anlaşıldı. Fakat nedense bizim memlekette böyle bâzı hassas mevzuları bir kaşık suda fırtına yaratır, kabilinden büyütmek âdet olmuştur. Evvelâ, ortaya bir yalan havadis atılır, arkasından yorumlar yapılır, tefsirler yapılır. Aslı esası yoktur. Bu tefsirlere dayanaraktan dalga dalga yayılır gider. Mesele böyle olmuştur. Böyle meseleler karşısında, işi bu kadar büyütüp de Turizm Vekâleti Mevlânayı tutmuyor, ona hücum ediliyor, bunu önlemiyor. Türk turizmi bu yüzden baltalanıyor şeklinde, Kemal Ataman arkadaşımın işi izam edici şekilde konuşmasını katiyen tasvibetmedim.

Gelseydi, haddi zatında meselenin incir çekirdeğini doldurmıyacak kadar basit olduğunu göreceklerdi. Kemal Türkkaya ismindeki bir zat, ki bu zat bir edebiyat heveskârıdır, ille radyoda benim piyesimi oynatacaksınız şeklindeki hevesinin gazeteye mektup şeklinde intikal etmesinden ibaret olduğunu öğreneceksiniz. İzmir Radyosunda, bu kürsüden ilân edeyim, Türkiye radyolarının hiçbirisinde, ister ben bakan bulunayım, ister bir başkası bulunsun, Mevlâna gibi hakikaten bu memleketin mefahirine geçmiş, büyük filizof, büyük şair, Türk milletinin yetiştirdiği en güzide evlâtlarından birisi olarak bir şahsın tenkid edilmesi, hâtırasının alınmasından istinkâf edilmesi, mühimsenmemesi diye bir mevzu Türkiye radyolarında bahis konusu olamaz. Bunu temin ederim, bunu ilân ederim, böyle bir şey yoktur. Mesele izam ediliyor, edilmemesi lâzımdır. Bu şekilde Mevlânaya iyilik yaptığını, veya turizme iyilik yaptığını zanneden arkadaşlar varsa iyilik yapmış olmuyorlar. Bilâkis bu şekilde bir demarj aksi netice verir. Hem Mevlânayı durup dururken dedikodu mevzuu haline getirmiş oluruz, hem de Türk turizmine iyilik etmiş olmayız. Bunu turistler dahi takdir etmişlerdir. Mevlâna'nın Konya için ne olduğunu, Konya'da yapılan törenlerin Türk turizmi için ne kadar faydalı olduğunu zannederim ki, Vekâlet ilgilileri de, ben de, benim yerime bir başka arkadaş da Bakan olsa bunu takdir ederler. Onun için böyle bir şeyin bahis mevzuu olmadığını tekrar ederim. Radyolarda Mevlâna aleyhine bu şekilde sarf edilmiş bir söz bulunmadığı gibi, iş lâyıkiyle ele alınmış ve törenin yapılması hususunda Turizm Bakanlığı elinden gelen gayreti sarf etmiştir ve sarf etmektedir. Radyoda bu yıl bâzı kimseler tarafından yazılmış piyesler varsa, yalnız İzmir'de değil, bütün radyolarımızda temsil edilmektedir. Onun için sayın arkadaşımızın, radyoları protesto etmesine lüzum yoktur. Protesto edilmesi lâzımgelen bir şey varsa o da bir kaşık suda fırtına koparmaktır. Ben de bunu protesto ederim. (Alkışlar)

2. — Gümüşane Milletvekili Sabahattin Savacı'nın İnsan Hakları Evrensel Beyannamesinin ilân yıldönümü dolayısiyle demeci.

BAŞKAN — Sayın Sabahattin Savacı

SABAHATTİN SAVACI (Gümüşane) — Muhterem arkadaşlarım, dün 10 Aralık 1963 günü uğrunda çetin mücadelelerin yapıldığı Evrensel İnsan Hakları demecinin kabul ve ilân edildiği mesut tarihin 15 nci yıldönümü idrak edildi.

İnsan haklarına tek bir dünyaya bütün insanların birleşeceğine inananlar için bu tarihin önemine uygun olarak anmamak mümkün değildir. Bu husus 15 nci yıldönümünün Büyük Meclisin tarihî zabıtlarında yer almamış olmasına gönlüm razı olmadı. İşte bu hatırayı tazelemek vazifesi ile huzurunuzu işgal ettim. Dün söz istemiştim, gündemin yüklü olması sebebiyle olacak zuhul edildi. Gündeme geçildi, Sayın Başkanın bugün bu fırsatı lûtfetmiş olmasından dolayı Divana teşekkür ederim.

Muhterem arkadaşlarım, 20 nci asrın en büyük siyasi hâdisesi olan Birleşmiş Milletlerin gayesini «İnsan Hakları Evrensel Beyannamesinde» en veciz surette açıklamış bulunmaktadır.

Bu muhteşem beyannamenin ilânının 15 nci yıldönümü memleketimizde ve bütün dünyada insanlık şerefi olarak kutlanmaktadır.

Birleşmiş Milletler insan hak ve hürriyetlerini bir müşterek beyannamede tesbit için 1946 yılında ekonomik - sosyal konseye bağlı olarak İnsan Hakları Komisyonunu vazifelendirmiştir.

Bu komisyon insan temel hak ve hürriyetlerini bir evrensel beyannamede tesbit ederek tasarıyı Umumi Heyete sunmuştur.

İşte 15 yıl evvel bugün yani 10 Aralık 1948 yılında Birleşmiş Milletler Genel Kurulu yaptığı tarihi oturumunda komisyonun hazırladığı bu tasarıyı «İnsan Hakları Evrensel Demeci» olarak ittifakla kabul ve ilân etmiştir.

Bu beyanname 6 Nisan 1949 yılında Bakanlar Kurulu kararı ile memleketimizde de ilân edilmiştir. Arkadaşlar, bu hususdaki çalışmalar devam etmektedir. Hukukî müeyyideye bağlanması milletlerarası uygulanmasının bir teşkilâta kavuşturulması gayretleri gelişmektedir. Malûm sebepler dolayısiyle bu safha zor ve ağır yürümektedir. Avrupa İnsan Hakları ve Ana Hürriyetleri Sözleşmesi bu gayretlerin neticesidir. Kabul edilen ek protokol ile bu hak ve hürriyetlere mülkiyet, eğitim, serbest seçim hak ve hürriyetleri ilâve edilerek beyanname kemale kavuşturulmuştur. Hak ve hürriyetlere riayeti sağlıyacak teşkilâtın taazzuna çalışarak «Avrupa İnsan Hakları Komisyonu» ve «Avrupa İnsan Hakları Divanı» kurulmuştur. Fakat teşkilâtın işlemesi üye devletlerin muvafakatına talik edilmiş bulunmaktadır. Memleketimiz 1954 tarih, 6366 sayılı Kanunla Avrupa İnsan Hakları ve Ana Hürriyetleri Sözleşmesini ve ek protokolleri ufak bir itirazı kayıtla kabul etmiştir. Fakat Türkiye komisyon ve divanın şahısların müracaatına dair beyanı henüz yapmamış bulunmaktadır. Yeni Anayasamız muvacehesinde zaruri olan bu beyanın yapılmasını sağlıyacak tasarının bir an evvel kanunlaşmasını gönülden dilemekteyim.

İnsanlık âlemi bu merhaleye kolay kolay varmamıştır. Bu başarıların arkasında yorucu, utandırıcı, kanlı uzun bir tarih yatmaktadır. Daha acısı yer yüzünde bu tezahürlerin kalıntıları el'an devam etmektedir. Renginden, dinî inançlarından, ırkından, dil, cins farkından dolayı utandırıcı olaylar bu safhada dahi elemle müşahade edilmektedir.

İnsanın insan olduğundan dolayı sahibolduğu temel hak ve hürriyetlerin gasbını istihdaf edecek her türlü haysiyetsiz davranışların karşısında olan Büyük Türk Milleti ve onun mümtaz ve yegâne mümessillerinin yüksek huzurunda bu beyannamelerde ifadesini bulan millet ve insanlık idealinin şerefli müdafii olduğumuzu bir kere daha ifade ederek huzurunuzdan ayrılıyorum.

3. — Meclisin çalışma gün ve saatleri bakımından evvelce alınan kararda değişiklik yapılması ile ilgili önergelere dair Başkanlık kararı.

BAŞKAN — Sayın üyelerden bâzıları Meclisimizin çalışmalarının yeni esaslara bağlanmasiyle ilgili önergeler vermiştir. Bu hususla ilgili Riyaset Divanı kararı Yüksek Heyetinize arz edilecektir. Bu arada yine sayın üyelerden bâzıları ve komisyonlar, bâzı tasarıların öncelikle müzakeresini istiyen önergeler vermişlerdir. Bu hususta öncelikle görüşülmesine devam ettiğimiz Danıştay Kanunu tasarısı bittikten sonra, öncelik kararları Heyeti Umumiyeden istenecektir.

Şimdi Riyaset Divanının Meclisin çalışma saatleriyle ilgili kararını okutuyorum:

«Gündemde birikmiş bulunan kanun tasarı ve tekliflerinin bir an önce sonuçlandırılmasını temin maksadiyle Genel Kurul toplantılarının Cuma günü de dâhil edilmek üzere haftada 4 güne çıkarılması ve Salı gününden başlıyarak Çarşamba ve Perşembe günleri Anayasa kanunları ile öncelikli işlerin, Cuma günü ise Anayasa kanunlariyle öncelikli işlerin dışında kalan gündemdeki diğer işlerin ve Çarşamba günü saat 16 dan sonra da soruların görüşülmesi uygun mütalâa olunmuştur.»

BAŞKAN — Okunan kararı oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler.. Etmiyenler.. Durum anlaşılmamıştır. Yeniden oylarınıza arz ediyorum. (Anlaşılmadı, yeniden okunsun sesleri)

Biraz evvel Riyaset Divanı kararı olarak okutmuş olduğumuz ve Meclisimizin çalışması ile ilgili tezkereyi oylarınıza sunuyorum. (Yeniden okunsun sesleri) anlaşılmıyor arkadaşlar. (Yeniden okunsun, sesleri) Yeniden okunsun. Okutalım efendim.

(Başkanlık Divanının kararı yeniden okundu)

BAŞKAN — Okunmuş olan Riyaset Divanı kararını oyunuza sunuyorum; kabul edenler.. Bu suretle tesbiti güç olduğundan otomatik cihazla tesbit olunacaktır. Riyaset Divanının okunmuş olan kararını oyunuza sunuyorum; sayın üyeler lûtfen oylarını kullansınlar. Beyaz kabul, kırmızı reddi tezammun

eder. Tablodaki ışık yanmakta devam ederken son kullanılan oy muteberdir ve kayda geçer.

Oylama işlemi bitmiştir. Oylama sonucunu arz ediyorum. 280 sayın üye oylamaya katılmış, 112 kabul, 154 ret ve 14 çekinser oy kullanılmıştır; karar reddedilmiştir.

4. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, birleşimlere saat 14 te başlanılmasına dair önergesi.

BAŞKAN — Sayın Reşat Özarda tarafından verilmiş olan önergeyi okutuyorum.

Millet Meclisi Yüksek Riyasetine

Meclis çalışmaları haftada üç günden ibaret olup kış mevsimi dolayısiyle günlerin kısalmış bulunması ve gündemde geçen seneden bu toplantı yılına devredilmiş pek çok iş olup bunların da bütçe müzakerelerinden evvel çıkarılması zarureti dolayısiyle önümüzdeki haftadan itibaren Meclis toplantılarının saat 14 te yapılmasını arz ve teklif ederim.

Aydın
Reşat Özarda

BAŞKAN — Okunmuş olan Reşat Özarda arkadaşımıza ait önergeyi oyunuza sunuyorum. Sayın üyeler lûtfen oylarını kullansınlar. Çalışma saatinin 14 olmasını kabul edenler beyaz, kabul etmiyenler kırmızı oy kullanacaklar. Oylama işlemi bitmiştir.

(Otomatik oylama neticesi alınamamıştır.)

BAŞKAN — Oylama neticesini tasnif sonunda arz edeceğim.

5. — Millî Eğitim Komisyonu Başkanı Niğde Milletvekili Mehmet Altınsoy'un, Eğitim ödeneği kanun tasarısı ile aynı konuda verilmiş olan teklifin görüşülmesini süratlendirmek üzere Millî Eğitim ve Plân komisyonlarından beşer üye seçilerek geçici bir komisyon kurulmasına dair önergesi.

BAŞKAN — Şimdi, komisyon başkanlıkları tarafından verilmiş olan ve geçici komisyon teşkil edilmesine dair iki önerge vardır, okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Komisyonumuzda bulunan, Eğitim ödeneği kanun tasarısı ile aynı mahiyette olan Aydın Milletvekili Şükrü Koç tarafından verilen kanun teklifi; bir an evvel kanunlaşması için Millî Eğitim ve Plân komisyonlarından seçilecek 5 er üyeden müteşekkil bir Geçici Komisyon kurulması, tasarı ve teklifin bu kurulacak Geçici Komisyonda müzakeresi 11.12.1963 tarihli Komisyonumuz toplantısında kararlaştırılmıştır.

Komisyon adına arz ve teklif ederim.

Millî Eğitim Komisyonu Başkanı
Niğde
Mehmet Altınsoy

BAŞKAN — Buyurun.

MİLLÎ EĞİTİM KOMİSYONU ADINA FETHİ ÜLKÜ (Tunceli) — Muhterem arkadaşlarım, karma komisyon teşkili hususuna karşı Büyük Meclisin hassasiyetini ve ret temayülünü tahmin ve takdir ediyorum. Çünkü komisyonlarda görülmesi tabiî olan birçok mevaddın, birçok konunun, birçok mevzuun doğrudan doğruya Karma Komisyonda görüşülmesi teklifleriyle Büyük Meclis çok zaman karşı karşıya kalmıştır. Fakat bu öyle bir konudur ki, gerek bütçe müzakereleri sırasında, gerekse sair ahvalde bütün hatiplerin buraya çıkmaları halinde, öğretmenlerin terfiini ileri sürdükleri bir vakıadır. Ve bütün arkadaşlarımız, bütün Meclis öğretmen kütlesinin bugün içinde bulunduğu müşkül durumu takdir etmekte; buna çare aramakta ittifak halindedir. Biz bugün komisyonda bu konuyu, bu teklif ve tasarıyı görüşmekte idik. Fakat gördük ki, bu ayın 14 nde bütçe görüşülecektir. Bizim Komisyondan ne kadar erken çıkarsa çıksın, Bütçe Komisyonu mahmul ve meşgul olduğu için bunu ele alamıyacaktır ve Mart ayına kadar yetişmesine imkân bulunamıyacaktır. Halbuki, sıkıntı içinde bulunduğu herkesçe malûm bulunan öğretmen kütlesi âcilen bu kararın neticesini beklemektedir. Bu mülâhaza ile Muhterem Meclisin Karma Komisyon teşkiline ve bu teklif ve tasarının süratle görüşülerek Yüksek Meclise gelmesine lûtuf ve müsaadelerini hassaten istirham ederim.

BAŞKAN — Okunmuş olan ve Karma Komisyon teşkiline mütedair önergeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

6. — Geçici Komisyon Başkanı Muhlis Ete'nin; Adana Milletvekili Kemal Sarıibrahimoğlu'nun, «Âmme menfaatine hizmet gayesi ile kurulan dernekler tarafından açılan özel okullar öğ-

retmenlerinin sosyal güvenlikleri» hakkındaki kanun teklifinin komisyonlarına havalesine dair önergesi

BAŞKAN — İkinci önergeyi okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan Özel okullar kanun tasarısı ile ilgisi hasebiyle, birlikte görüşülmek üzere, Adana Milletvekili Kemal Sarıibrahimoğlu ve 53 arkadaşı tarafından yapılan «Âmme menfaatine hizmet gayesiyle kurulan dernekler tarafından açılan özel okullar öğretmenlerinin sosyal güvenlikleri hakkında kanun teklifi» nin Komisyonumuza gönderilmesini arz ve rica ederim.

Geçici Komisyon Başkanı
Ankara
Muhlis Etc

Millet Meclisi Başkanlığına

53 arkadaşımızla birlikte makamınıza takdim etmiş olduğumuz «Âmme menfaatine hizmet gayesiyle kurulan dernekler tarafından açılan özel okul öğretmenlerinin sosyal güvenlikleri hakkında kanun teklifinin» (2/618), ilgisi hasebiyle Özel okullar kanun tasarısını görüşmek üzere kurulmuş bulunan Geçici Komisyona sevkı ile Özel okullar kanun tasarısı ile birlikte görüşülmesini arz ve teklif ederim. Saygı ile.

Adana
Kemal Sarıibrahimoğlu

BAŞKAN — Okunmuş olan önergeleri oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

7. — Ankara Milletvekili Burhan Apaydın ile Aydın Milletvekili Orhan Apaydın'ın; Yüksek Adalet Divanı kararları ile mahkûm olanların affına dair kanun tekliflerini geri istediklerine dair önergesi

BAŞKAN — Bir önerge daha vardır, okutuyorum.

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Yüksek Adalet Divanı kararları ile mahkûm olanların affına dair (Esas 2/460 da kayıtlı) kanun teklifimizi geri aldığımızı saygılarımızla arz ederiz.

Ankara	Aydın
Burhan Apaydın	Orhan Apaydın

BAŞKAN — Geri verilmiştir.

Muhterem arkadaşlarım, biraz evvel, Meclis mesaisinin saat 14 de başlaması ve ilgili önergeyi oylarınıza arz etmiştim. Fakat oylama neticesini almak mümkün olmadı. Şimdi de Meclisin nısabı değiştiğinden bu önergeyi yarın Meclisin başlama saatinde oylarınıza sunacağız.

8. — Sosyal sigortalar kanun tasarısı (1/462, 2/368, 2/413, 2/506) (S. Sayısı :338)

9. — Gelir Vergisi Kanununun bâzı madde ve fıkralarının değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı (1/530) (S. Sayısı : 454)

BAŞKAN — Muhterem arkadaşlarım, gündeme geçmeden evvel dünkü birleşimde açık oylarınıza arz edilmiş olan Sosyal sigortalar kanun tasarısı ile Gelir Vergisi Kanununun bâzı madde ve fıkralarının değiştirilmesi hakkındaki kanun tasarısının açık oylamasında fotoğraf çekilmesi mümkün olamadığından bugün bunları yeniden oylarınıza arz edeceğiz.

Sosyal sigortalar kanunu tasarısı için sayın üyeler lûtfen oylarını kullansınlar. Anahtarları çevirerek lûtfen oylarınızı kullanın.

Oylama işlemi bitmiştir.

Açık oylamaya 304 arkadaş katılmış, 282 kabul, 9 ret, 13 çekinser oy verilmiştir.

Bu kanunun Meclisimizce kabul tarihi bugündür ve bugünkü oylama neticeleri de zapta geçirilecektir.

İkinci tasarının oylamasına geçiyoruz. Gelir Vergisi Kanununun bâzı maddeleri ve fıkralarının değiştirilmesi hakkındaki tasarıya sayın üyeler lûtfen oylarını kullansınlar.

Oylama işlemi bitmiştir.

Oylama sonucunu arz ediyorum. Oylamaya 294 üye katılmış, 219 kabul, 48 ret, 27 çekinser oy kullanılmıştır.

Bugün açık oylarınıza arz edilmiş olan her iki tasarı için Meclisimizce kabul tarihi bugündür ve bugünkü oylama neticeleri zapta geçecektir.

5. — SORULAR VE CEVAPLAR

A — SÖZLÜ SORULAR VE CEVAPLARI

BAŞKAN — Daha evvel alınmış olan karar gereğince Çarşamba günü saat 16 dan itibaren sözlü soruların müzakeresine geçilecektir. Şimdi saat 16 ya gelmektedir, bu sebeple sözlü soruların müzakeresine geçiyoruz.

1. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Ankara'da inşa edilecek olan Gülhane Askerî Tıp Akademisi binasının durumuna dair Millî Savunma Bakanından sözlü soru (6/614)

BAŞKAN — Sayın Giritlioğlu buradalar, Millî Savunma Bakanı yok. Gelecek soru gününe bırakılmıştır.

2. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, İpsala Karpuzlu köyünde oturan Nazmi Baş'ın emniyet karakolunda dövüldüğünün doğru olup olmadığına dair Adalet ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/615)

BAŞKAN — Soru sahibi Sayın Giritlioğlu buradalar. Adalet ve İçişleri Bakanları burada mı?. Yoklar. Gelecek soru gününe kalmıştır.

3. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, muhtelif bakanlıklar tarafından mükerrer olarak kurulan tesislere dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/616)

BAŞKAN — Soru sahibi Sayın Giritlioğlu buradalar. Sanayi Bakanı buradalar mı?. Yok. Soru gelecek soru gününe kalmıştır.

4. — Tekirdağ Milletvekili Turhan Kut'un, Erzurum İmam - Hatip Okulunda vukubulan boykot olayının, basında belirtilen tarzda cereyan edip etmediğine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/617)

BAŞKAN — Soru sahibi Sayın Turhan Kut buradalar. Millî Eğitim Bakanı buradalar mı?. Yok. Soru gelecek soru gününe kalmıştır.

5. — İstanbul Milletvekili Oğuz Oran'ın, Kıbrıs'ta Anayasanın Makarios Hükümeti tarafından ihlâl edilmesi konusunda ne düşünüldüğüne dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/618)

BAŞKAN — Sayın Oğuz Oran? Yoklar. İkinci defa bulunmadıklarından soruları düşmüştür.

6. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Almus ilçesine bağlı baraj gölü içerisinde kalan bir kısım arazinin istimlâk bedellerinin ne zaman verileceğine dair, Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/619)

BAŞKAN — Sayın Kazova? Yoklar. İkinci defa bulunmadıklarından sözlü soruları düşmüştür.

7. — İstanbul Milletvekili Saadet Evren'in, Koalisyon Hükümetinin, işe başladığı tarihten bu yana, Kıbrıs Anayasasının ve Andlaşmaların tam olarak uygulanmasını sağlamak bakımından tatbik ettiği tedbirlere dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/620)

BAŞKAN — Sayın Evren?. Buradalar. Dışişleri Bakanı? Yok. Gelecek soru gününe kalmıştır.

8. — Çankırı Milletvekili Rahmi İnceler'in, köy kalkınması hususunda ne düşünüldüğüne dair, Başbakandan sözlü sorusu (6/621)

BAŞKAN — Sayın Rahmi İnceler? Buradalar. Başbakan? Yok. Sözlü soru ile ilgili vazifeli Bakan?. Yok. Gelecek soru gününe kalmıştır.

9. — Burdur Milletvekili Mehmet Özbey'in, şehirler üzerinde uçuşu menedici bir hüküm olup olmadığına ve Ankara üzerinde çarpışarak düşen uçak olayına dair, Millî Savunma ve Ulaştırma Bakanlarından sözlü sorusu (6/622)

BAŞKAN — Sayın Mehmet Özbey?. Buradalar. Millî Savunma ve Ulaştırma Bakanı buradalar mı?. Millî Savunma Bakanı yok. Ulaştırma Bakanı şimdi geldiler. Sayın Özbey Yalnız Ulaştırma Bakanının cevabı ile iktifa ediyor musunuz?.

MEHMET ÖZBEY (Burdur) — Hayır efendim.

BAŞKAN — Etmiyorsunuz, gelecek soru gününe bırakılmıştır.

10. — İzmir Milletvekili Arif Ertunga'nın, il ve ilçelerde ziraat odalarının kurulmaması sebebine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/623)

BAŞKAN — Sayın Arif Ertunga?. Buradalar. Sayın Tarım Bakanı?. Yok. Gelecek soru gününe kalmıştır.

11. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Edirne ilinde kurutulan arazi miktarına ve bu arazilerin ne suretle dağıtılacağına dair sözlü sorusu ve İmar ve İskân Bakanı Hayri Mumcuoğlu'nun cevabı (6/626)

BAŞKAN — Sayın Giritlioğlu burada. İmar ve İskân Bakanı buradalar. Sözlü soruyu okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

Edirne ilindeki Hazine ve Vâkıf arazilerinin tevzii şekli ve halihazır tasarruf durumu hakkında; İmar Bakanlığına hitaben sorduğum sözlü sorum 28 . 5 . 1963 tarihli toplantıda gündemin 80 nci maddesinde bulunmakta idi.

Mezkûr tarihte, ikinci defa hazır bulunamadığım için sorum düşmüştür. İçtüzüğün 154 ncü maddesinin son fıkrası gereğince, aynı soruyu tekrar ediyorum.

Gündeme bir defa daha alınmasını saygılarımla rica ederim.

Fahir Giritlioğlu
Edirne Milletvekili

ÖZÜ: Edirne ilinde kurutulan arazi miktarı ve bu arazilerin ne suretle dağıtılacakları hakkında İmar ve İskân Bakanlığından sözlü soru.

B. M. Meclisi Başkanlığı eliyle İmar ve İskân Bakanlığına

Aşağıdaki sorularımın sözlü olarak cevaplandırılmasını saygılarımla rica ederim:

1. Edirne ilinde kurutulan göller ve bataklıklar sayısı kaç tanedir? Bu kurutma ameliyesi neticesinde, takribi olarak ne miktar arazi kazanılmıştır?

2. İpsala ilçesine, Meriç nehri üzerinde yapılmakta olan sedde inşaatı vesilesiyle, Yunanistan'dan Kavakkoru arazisi nâmiyle mâruf mıntıkadan (takriben 4 000) dekarlık bir sahanın Türk topraklarına intikali mevzuubahistir. Bu hususiaki resmî formaliteler ne zaman ikmal edilecektir ve bu toprak kazanılmış bir ekim arazisi olarak memleketimize ne zaman intikal ettirilmiş olacaktır?

3. İpsala'da Karpuzlu köyü hudutları içinde, vakıflara ait bulunan (Paşalı) çiftliği nâmiyle mâruf kayden 36 000 dekarlık ve hakikatte daha geniş ebatta bulunan çiftlik, Vakıflar İdaresi tarafından dönümü, bir lira hesabiyle ve mecmuu (36 000) lira karşılığında orada mukim Halil İbrahim Gümülcineli isminde bir şahsa 5 sene süre ile icara verilmiştir. Aynı şahıs, dönümünü bir liradan icarla aldığı mezkûr mahalli beher dönümü 50 lira hesabiyle topraksız köylülere ve alelumum çeltikçilere icara vermektedir. Bakanlık bu durumdan haberdar mıdır? Şayet hebardar değilse tarafımdan yapılan bu ihbardan sonra, topraksız çiftçilerimiz lehine, Paşalı Çiftliği ile ilgili her hangi bir tasavvura sahibolmuş mudur?

4. İpsala merkez kazasında her sene kiraya verilen ve Hazine lehine tapuya müseccel arazinin tapuda kayıtlı olduğu miktar ve hakikî miktarı ne kadardır?

Yukarda dört madde halinde sorduğum sorularımın karşılığı olarak verilecek cevaplarla, Edirne ilinde hakikaten Devletin elinde büyük ölçüde arazinin mevcudolduğu ve gene büyük ölçüde arazinin kazanılmış olduğu neticesine varılırsa; ve Sayın Bakanlık bu konuda aynı görüşü ifade ederse, topraksız çiftçilerimizle ilgili olarak aşağıdaki sorularımı da, tevcih etmek isterim.

Şöyle ki:

1. Edirne Meriç ilçesinin Saatağacı köyünün, tek karış toprağı yoktur. Tekmil köy halkı, komşu arazi olan müteveffa İbrahim Görece'nin çiftliğinde yarıcı veya icarcı olarak çalışmaktadır. Edirne ilinin hiç toprağı olmıyan Saatağacı köyü halkının bir an evvel toprağa kavuşması için Bakanlık ne gibi tetbirler düşünmektedir? Umumi toprak reformunu mu beklemektedir veya daha acele bir tetbir üzerinde durulmakta mıdır?

2. İpsala ilçesinin İbriktepe ve Tevfikiye halkına, mahalline gelen Toprak Tevzi Komisyonu, ölçüye ve muhtaçlık derecesinin tahkikine dayanan bir arazi dağıtmıştır. Köylüler, Hükümetin emri ile mezkûr arazilerin zilliyedi olmuşlardır. Göl kurutulmasından kazanılan bu arazinin tevzii işlemi 1958 tarihinde yapılmıştır, ve tapusu verilmemiştir. Dağıtılan bu arazilerin tapusu hangi tarihte verilecektir? Arazi Devlet eliyle ve kanuni yollarla dağıtıldığı ve

zilliyedlik bu sebebe dayandığı halde: Aynı yerlerin zilliyedleri aleyhine, İpsala Mal Müdürlüğü tarafından kira talebedilmiş ve ecrimisil dâvası açılmıştır? Resmen dağıtım ameliyesi yapılmış ve tapusunun verilmesi geciktirilmiş mezkûr topraklar üzerinde, kira talebetmek yoluna tevessül eden Maliye Bakanlığının tasarrufundan İmar ve İskân Bakanlığının haberi var mıdır? Tezadı ortadan kaldırmak için ne düşünmektedir?

4. Yapılan protokola göre, Meriç seddelerinin inşaatı ile beraber Türk topraklarına geçecek olan Yunanistan'ın Kavakkoru mevkiindeki 4 000 dekarlık arazi İpsala, Paşaköy hudutları içerisinde bulunacağına göre, bu arazinin, muhtaç çiftçisi bulunan Paşaköy halkına tercihan verilmesi kabil olabilecek midir? Bakanlığın bu hususta ön düşüncesi var mıdır?

5. İpsala'nın Karpuzlu köyü son derece geniş ve münbit bir ova üzerinde bulunduğu halde: 400 hanelik bu köyün 300 hanesi topraksızdır ve muhtaçtır. Karpuzlu köyü hudutları içinde ve İpsala merkez kazasına bağlı hudutlar içinde geniş Hazine arazileri mevcuttur. Bu araziler, büyük parçalar halinde, büyük çeltikçilere icara verilegelmektedir.

Topraksız çiftçiye mezkûr arazilerin dağıtımı zaman ve merasime bağlıdır.

Bu zamana kadar :

İpsala merkezinde oturan muhtaç çiftçilerle Karpuzlu köyünde oturan topraksız çiftçilere mezkûr Hazine arazilerinin küçük parseller halinde bölünerek kiraya verilmesi kabil olamaz mı?

Büyük parçalar halinde kolayca kiraya vermek ve Hazineye gelir getirmek gibi kolay yoldan hareket eden Maliye Bakanlığının tutumuna karşı, sosyal adaleti tahakkuk ettirmek gibi zor ve güç bir vazifeyi üzerine almış, Bakanlığınızın, duruma müdahale edip; toprağa muhtaç çiftçilerimizi mezkûr araziden istifade ettirmeleri kabil olamaz mı?

6. Vakıflara ait bulunan Paşalı çiftliğinin dekarı bir lira gibi gülünç bir bedelle kiraya verilmesi işleminde bir mesuliyet ve suiistimal var mıdır? Bu yerin muhtaç çiftçilere dağıtımı için ne düşünülmektedir?

Edirne Milletvekili
Fahir Giritlioğlu

BAŞKAN — Buyurunuz Sayın Bakan.

İMAR VE İSKÂN BAKANI HAYRİ MUMCUOĞLU (Tekirdağ) — Muhterem arkadaşlar,

Edirne ilindeki bataklıkların kurutulması ile elde edilecek arazi miktarına ve bu arazinin ne suretle dağıtılacağına dair olup Bayındırlık Bakanlığı (Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü) ve Devlet Bakanlığı (Vakıflar Genel Müdürlüğü) nü de ilgilendiren Edirne Milletvekili Sayın Fahir Giritlioğlu'nun sözlü soru önergesinden Bakanlığımla alâkalı hususların cevaplarını arz ediyorum.

Sözlü sorunun kurutulan göl ve bataklıkların sayısı, elde edilen arazi miktarı ve Meriç üzerindeki sedde inşaatı ve arazi mübadelesi ile ilgili kısımları DSİ, Karpuzlu köyündeki Paşa çiftliği arazisinin icarı ile ilgili kısımları Vakıflar idaresini ilzam ettiğinden konunun tetkik edilerek gerekli cevabın verilmesi hususu alâkalı Bakanlıklara bildirilmiştir.

1. İpsala İlçesine bağlı Karpuzlu köyü hudutları dâhilinde Vakıflara ait tapu kaydına göre 27 580 dönüm olan (Paşalı) çiftliğinden, Meriç nehri sedde inşaatı dolayısiyle Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünce kamulaştırılan kısım haricinde kalan 22 658 dönüm arazinin kamulaştırılmasına karar verilmiş isede bu kısım arazi için 4753 sayılı Kanunun 21 nci maddesi gereğince hesaplanan kamulaştırma bedeline Edirne Vakıflar Bölge Müdürlüğünce itiraz edilmiştir. Diğer taraftan, mezkûr madde, Anayasa mahkemesince Anayasaya aykırı görülerek iptal olunmuştur.

Bu durum muvacehesinde Paşalı çiftliği arazisinin kamulaştırılmasından şimdilik vazgeçilmiştir. 21 nci maddenin yerine kaim olacak yeni bir hüküm tedvin olununcaya kadar Bakanlığımızca her hangi bir işlem yapmağa imkân bulunmamaktadır. Kamulaştırmanın Anayasa hükümlerine uygun olarak yapılması için gerekli hazırlıklara başlanmıştır.

Bu arazinin Vakıflar İdaresince 20 . 11 . 1960 tarihinden itibaren beş yıl müddetle kiraya verildiği ve müstecirin de mukavele hilâfına başkalarına kiraya vermiş olduğu mezkûr idarenin bildirişinden anlaşılmıştır. Kamulaştırma yapılamadığı sürece bu duruma Bakanlığımızca müdahale etmek mümkün görülememektedir.

2. 1958-1959 yıllarında Toprak Komisyonunca ele alınan Karaağaç, Tevfikiye ve İbriktepe köyleri hududu içerisine giren Ergene Bataklığı ve Beylikgölü namiyle mâruf araziden tesbit edilen ve Hazine adına tescili de yapılmış olan ceman 4 200 dekar miktarındaki arazi bu köyler muhtaç çiftçilerine dağıtılmış isede, yapılan bu tesbit ve tescile 1293 yılında iskân edilen 50 göçmen ailesi tarafından tapu ibrazı suretiyle itiraz edilmiş bulunması sebebiyle tevzi olunan şahıslar adına tapuca tescili mümkün olamıyan adıgeçen köylere ait dağıtım işinin ikmâli hususunda Edirne 15 numaralı Toprak Komisyonuna gerekli talimat verilmiştir. Komisyonun 1963 yılı çalışma programına dâhil olan mezkûr köylerde ilgili bütün işler bu sene içerisinde sonuçlandırılmış olacaktır.

3. Bu sahada bataklıkların kurutulması ve mübadele işleminin ikmali dolayısiyle elde edilecek arazinin plânlı bir şekilde dağıtılabilmesi için Topraksu ve Devlet Su İşleri Genel Müdürlükleriyle işbirliği halinde çalışılmakta ve DSİ'ce kurutulan bataklıklardan elde edilen arazinin Topraksu Genel Müdürlüğünce yapılacak ıslah, sınıflandırma ve sulama çalışmaları sonunda Bakanlığımızca ele alınması teşkilâtlar arasındaki işbirliği icaplarından bulunmaktadır.

Bu işbirliği anlayışına göre DSİ ve Topraksu ile müştereken yapılan etütler sonunda elde edilecek arazi evvelemirde Paşaköy ve Saatağacı köyleriyle civar köylerde oturan haksahibi yerli halkın toprak ihtiyacı giderildikten sonra elde arazi kaldığı takdirde kanunun 41 nci maddesi hükümleri gereğince oturduğu yerde topraklandırılmaları mümkün görülemiyen haksahibi çiftçi ailelerinin iskânı suretiyle topraklandırılmaları mevzuat ve tatbikat iktizasından bulunmaktadır.

4. Bakanlığım ile ilgili hususları yukarıda arz etmiş bulunmaktayız.

DSİ ve Vakıflarla ilgili hususların alâkalı Bakanlar tarafından cevaplandırılması iktiza etmektedir.

BAŞKAN — Sayın Giritlioğlu.

FAHİR GİRİTLİOĞLU (Edirne) — Pek kıymetli arkadaşlarım, Hükümetin istifa etmiş bulunduğu böyle bir devre zarfında, Sayın İmar ve İskân Bakanının yüksek bir vazife duygusu ile Mecliste hazır bulunmasını ve benim soruma ki, çok etraflı etüt ihtiyacını gösteren bir sorudur, buna gereken cevabı vermesi için buraya kadar gelip beni oldukça tatmin edecek şekilde cevap vermiş olmasını şükranla karşılarım. Sayın Bakana teşekkürlerimi arz ederim.

Muhterem arkadaşlarım, çok ehemmiyetli bir konuya parmak basmak için huzurunuzu bir müddet için işgâl edeceğim. Sorum adeta bir rapor mahiyetindeydi. Ve nitekim sorum okunurken birkaç arkadaşım «Bu şekilde rapor mu yazıldı?» tarzında mütalâada bulundular, duydum. Sorumu tevcih edebilmek için etraflıca açıklamak zaruretini duymuştum, isabet olduğunu daha iyi anlıyorum. Çünkü; haddi zatında İmar ve İskân Bakanlığının konusuna taallûk eden bir mevzuu huzurunuza getirmiş olduğum halde Sayın Bakan, burada samimiyetle kendi inancını ifade ettiler ve dediler ki, «Bunların bir kısmı Bayındırlık Bakanlığına taallûk eden işlerdir, bir kısmı Vakıflara taallûk eden işlerdir. Ben ancak İmar ve İskân Bakanlığına taallûk eden hususlara hasren cevap vereceğim.» Bendeniz aynı fikirde değilim. Ayrı fikirde olmamamın sebebi şuradan gelmektedir: İmar ve İskân Bakanlığı konusunu bugün mevzuatımızla mükemmel bir şekilde tesbit etmemiş bulunmaktayız. Mevzuat bakımından bu konu tesbit edilmediği içindir ki, İmar ve İskân Bakanlığının konusu acaba nedir diye kaç kişiye bu sual sorulursa çeşitli cevap almak mukadder olacaktır. İsmi üstünde İskân Bakanlığı. Ve mühim bir dâvamız vardır; iskân ve toprak dâvamız.

Ben Edirne ilinin bir mümessili sıfatiyle huzurunuzda ifade ediyorum. 67 vilâyetin 3 tanesi hariç, Türkiye'yi kendi yaşayış ölçüsü dâhilinde iyi bildiğimi iddia eden bir insanım; ama toprakların en geniş olduğu saha Edirnedir. Toprakları en geniş olan bu vilâyetimizde tek dönüm toprağı olmıyan bir köy vardır, o köyü bililtizam söyledim. Meriç kazasının bir köyü ki, bir tek dönüm toprağı yoktur. Bu kadar geniş topraklar gelişi güzel dağıtılmıştır. Mühim kısmı Devletin halen elindedir ve toprakları dağıtmakla mükellef olan, işletmekle mükellef olan, topraksız vatandaşları iskânla, onlara toprak dağıtmakla mükellef olan İmar ve İskân Bakanlığı belki mevzuatın müphemliği, belki kifayetsizliği sebebiyle Meclis huzurunda demektedir ki, «Bu, benim bakanlığımın karışa-

cağı konu değildir.» Kim karışır? Bayındırlık Bakanlığı. Kim karışır? Vakıflar.

Bayındırlık Bakanlığı karışır denilen husus hakkında izahat vermek mecburiyetindeyim.

Muhterem arkadaşlarım, Edirne ilinde hali hazır altı tane göl kurutulmaktadır. Bu göllerden elde edilen toprakların yekûnu bütün Edirneyi iskân edecek kadar bol ve münbit. Bayındırlık Bakanlığı, Devlet Su İşleri zaten yirmi maddelik bir kanunla idare edilir. Onların ne şekilde işleneceğine dair dahi kâfi hükümler taşımamaktadır. Gölü kurutur, bırakır Bundan öte Su İşlerini ilgilendiren hiçbir durum yoktur. Peki, kuruyan göller ne olacaktır? Bendeniz buraya getirdiğim takririmle Hükümetin dikkatini çekmek istedim. Bu göller kurutuldu, hattâ kadastrosu yapıldı ve hattâ bu göller sürüldü. Çünkü bu göller asırlardan bu yana su altında kalan arazi parçası olduğu için, bunu normal bir çiftçinin kendi gücü ve imkânı ile işlemesi zor olacaktır. Devlet bunu düşünmüş, büyük çaptaki traktörlerle de bunları sürdü, ziraate elverişli bir hale getirdi. Şimdi ortada aynı Edirne iline bağlı Saatağacı köyü, ki 300 haneli köydür, bu köyde bir tek hane yokki, bir tek dönüm toprağı olsun. Beri taraftan bir misal: Kızkapan köyünün hudutları içinde kurutulan göl 95 bin dekar. Ve buna Devlet Su İşleri Umum Müdürlüğü karışır deniliyor. Ama Devlet Su İşlerinin Kanununa bakıyorum, 6200 sayılı Kanunda bu göllerin ne suretle dağıtılacağına dair ve kimin söz sahibi olacağına dair en ufak bir işaret yok. Kanaatimce mükemmelen İmar ve İskân Bakanlığı karışır.

Evvelemirde, Bakanlığın bu konuya sahip çıkması için dikkatine arz etmek amaciyle bu soruyu getirdim.

Muhterem arkadaşlarım, bu arada Dışişleri Bakanlığını da ilgilendirdiği ifade edilen bir noktaya temas etmek isterim.

Lozan Muahedesiyle tesbit edilmiş bulunan Garp hududumuz, Meriç Nehri üzerinde seddeler yapıldıktan sonra, tadilâta uğrayarak Yunanistan'dan bir miktar arazi aldık. Bu arazi, bugün için boş bir arazi. Bu arazi kime dağıtılacak? Kimin olacak? Bu konunun da sahibi benim kanaatimce Dışişleri Bakanlığı değil, İmar ve İskân Bakanlığıdır.

Bu noktaları umumi hatlariyle anlattıktan sonra hak verdiğim bir husus, Vakıflara tallûk eden husustur. Şu kadar ki, Vakıfların idaresinde, Vakıfların emri altında, mülkiyeti altında bulunan Paşalı namiyle mâruf birç iftlik konusunda İmar ve İskân Bakanlığının dikkatini çekerken, kanuni güçlükleri yenecek bir İmar ve İskân Bakanlığının varlığını da kabul etmiştim. Biliyorum, Anayasa Mahkemesi, İstimlâk Kanununun bâzı maddelerini cebri istimlâk, muayyen vergi kaydına emsal tutulmak suretiyle bedeli kapsıyan maddeyi Anayasaya aykırı buldu. Fakat Vakıflar İdaresinin halihazırda elinde bulunan geniş bir çiftlik suiistimal edilmektedir. İdari yollarla, İmar ve İskân Bakanlığı ve Vakıflar İdaresi pekâlâ anlaşabilir. Suiistimal misalini bu kürsüden söylemek mecburiyetindeyim. Kayden 36 bin dekar diye biliyordum. Tasrih ettiler, 29 bin dekarmış. Mutlak surette yüzbin dekarlık bu çiftliğin dönümü bir liradan icara verildi. Trakya'nın en mümbit arazisinin dönümü bir liradan icara verilmektedir. Muhterem arkadaşlar, bu dönümü bir liradan icara verilmiş olan bu arazi birinci el tarafından ikinci ele dönümü elli liradan icara verilmektedir.

SEYFİ ÖZTÜRK (Eskişehir) — Kim bu şahıs?

FAHİR GİRİTLİOĞLU (Devamla) — Bir şahıs. Halil İbrahim isimli büyük bir çeltikçi.

Bendeniz demek isterim ki kayden 36, buradaki ifadeye göre 29 bin dekar genişlikte olan bu yer, defalarca ölçülmüştür mutlak 100 bin dekarın üstünde, tahminler bu merkezde, 36 bin lira gibi cüzi bir fiyatla bir çeltikçiye kapatılıyor. Aslında dönüme göre icara verildiğine göre dönüm fazlası vardır, yazıktır; evvelâ şunun dönüm fazlası alınsın. Bu dönüm fazlası çiftçilere dağıtılsın veya icara verilsin.

Diğer bir nokta, dönümü bir liradan icara verilen bu arazinin icar müddeti 1965 te bitecektir.

Hükümetin dikkatini çekmek isterim. Bir dahaki seneye yani vaziyet mukadder olur bu ilgisizlikle. Dönümü elli liradan aynı adam başka kimselere parselleyip icara veriyor. Demek istiyorum ki, Türkiye'mizde İspir de vardır; demek istiyorum ki, Türkiye'mizde Kemah'ta vardır, Kemaliye'de vardır, Of'ta vardır. Nice nice topraksız yerlerimiz vardır. bırakalım bunu Edirne içinde nice topraksız köylerimiz vardır. Binaenaleyh, Vakıflar ida-

resinin elinde olan bu geniş arazi, bu mübit çiftlik, İmar ve İskân Bakanlığının anlayışlı müdahalesiyle hiç değilse Vakıflar İdaresinden icar suretiyle alınılır ve muhtaç çiftçilere yine icar yolu ile satılabilir. Demiyorum milyonluk çiftçiye verilsin, Diyorum ki, bir dekarlık arazisi olmayan muhtaç çiftçiye bedeli mukabilinde verilsin. Ben bunu arz etmek istiyorum.

Sayın Bakanımızın cevap vermesi beni müteşekkir bıraktı. Yine şükrediyorum ki, 8 ay önce getirdiğim bu konuyu huzurunuzda hiç değilse arz etmek imkânını bulabildim. Umarım ki, bundan sonraki Hükümet bu konu üzerinde ehemmiyetle eğilir.

Muhterem arkadaşlarım, yine biraz teferruata ineceğim. İpsala kazası içerisinde geniş maliye arazileri vardır. Çok geniş olan bu arazileri usülen 2490 sayılı Kanuna göre her sene çeltik ekicilerine icara verilir. Bu bir merasimden ibarettir. Bu merasim gereğince yüzbin, iki yüzbin dönüm ismi altında büyük çeltikçiler bir araziyi resmen kapatırlar. Ondan sonra güçleri yettiği kadar o Hazine arazilerinin mutasarrıfı durumuna gelirler. Resmen elli, yüz dönüm alır; ama ikibin, üç bin dönüm arazi işler. Çok istirham ederim muhterem Heyetten, benim bu sözlerimde hiçbir mübalâğa tarafı yoktur. Yüz dönüm alan bilhassa tekrar ediyorum, mutlaka itimat buyurunuz, ikibin üçbin dönüm işler, sen ne yapıyorsun diyen bir mal müdürü de, defterdar da, kaymakam da, vali de çıkmaz. Çünkü geniş Hazine arazileri, bu geniş Hazine arazileri üzerinde yıllardan beri aynı çeltikçiler adeta mütegallibe olmuşlar, adeta bu Hazine arazilerinin tek sahibi durumuna gelmişlerdir.

Ben Hükümeti uyarmak istedim. Dedim ki, toprak reformunun çeşitli münakaşaları henüz halledilmedi, toprak reformu şöyle olacak, böyle olacak şöyle dağıtılacak; bütün bunları kabul ediyorum, bunları bir tarafa bırakalım. Bu Hazine arazilerini hiç değilse icar suretiyle küçük parsellere bölünüz, bunları topraksız köylülere icara veriniz, istirhamım bu idi. Bu sualimle beraber bir kolaylığı da sayın Hükümete getirmiş oldum. Hükümetten muradım, özür dilerim, İmar ve İskân Bakanlığıdır; şöyle ki, tahsisen defalarca yaptığım müracaat ve rica üzerine Sayın Devlet Bakanı kabul buyurdular, üzerindeki kadastro muamelâtını da ikmal ettiler. Kadastrosu ikmal edilmiş bulunan bu geniş Hazine arazilerinin icarla köylülere dağıtılması, tahsis edilmesi çok daha kolay olacaktır. Binaenaleyh İmar Bakanlığının geniş ilgisizliği burada münakaşa götürmez bir hakikat halinde tecelli etmektedir. Muhterem arkadaşlarım ve nihayet sonuncu mâruzatıma geliyorum. İbriktepe, Tevfikiye ve Karaağaç isimleriyle zikredilen üç köyün 1958 yılında topraksızlarına arazileri dağıtılmıştır, yerleri gösterilmiş, parsellenmiş kendilerine verilmiştir. Bu üç köyde dağıtılan arazi miktarını rakam olarak bilmiyorum. Sahiplerini de bilmiyorum. Fakat bahsettiğim köyler büyük köylerdir, aralarında belediyesi olan köyler de vardır. Bunların arazileri 1958 de dağıtıldığı halde henüz tapuları verilmedi. Burada İmar ve İskân Bakanlığının büyük bir ihmaliyle karşılaşıyoruz. Bunun gerekçesini bilmiyordum. Gerekçesini şimdi öğreniyoruz. Meğer bu üç köyün dağıtılan arazileri içerisinde, ki o araziler göllerden kurutulmadır, 50 kişi itiraz etmiş. Bunlar 93 muhaciri imiş. Bu 50 kişi tapuları olduğundan bahsetmişler. Binaenaleyh, bu itirazlar halledilinceye kadar tapular dağıtılmamış. 1958 deki bu ameliyenin mecburi neticesi tapuyu verme yerine aldığımız cevap hazin oluyor. Beş sene sonra itiraz edilmiş, bu itirazı nazara almışlar. Bu sürat asrında hiç de uygun olmıyan bir cevap karakterini gösteriyor.

Pek muhterem arkadaşlarım, daha da ileri gidildi, bizzat Hazinemizin dağıtmış olduğu bu araziler için 1962 - 1963 senelerinde İpsala Malmüdürlüğü ecrimisil istemektedir, bu bir tezattır. Ve bu ciddî olmaktan dışarı çıkan bir Hükümet tasarrufudur. Bunları tenkid etmek kâfi değil, aynı zamanda itham ediyorum, ortada bir ihmal var diyorum, ortada bir ilgisizlik var diyorum. Ve Sayın Mumcuoğlunu da sözlerimle tenzih ederim. Çünkü Bakanlığa henüz gelmişlerdir. Lûtfettiler bu kadarcık olsun cevap verdiler. Bu sözlerimle bu vazifeyi yeniden yüklenecek olan ve İmar ve İskân Bakanlığını idare edecek olan Sayın Bakanı da şimdiden ikaz etmiş olmak istiyorum. Temenni ederim ki, dileğimiz is'af edilsin. Temenni ederim ki, toprak reformu topraksızları toprağa kavuşturmak şeklinde telâffuz edilen bu çok

hayati konu ehemmiyetle ve süratle ele alınır.

Edirne ölçüsünden verdiğim bu misaller, toprak dâvası konusunda Hükümetin hiçbir ciddî tasarrufta bulunmadığının delili karakterini taşımaktadır. Beni sükûnetle dinlediniz, sabırla dinlediniz, huzurunuzu işgal ettim. Sağ olun arkadaşlar. (Alkışlar)

BAŞKAN — Buyurun Sayın Bakan.

İMAR VE İSKÂN BAKANI HAYRİ MUMCUOĞLU (Tekirdağ) — Efendim, tekrar huzurunuzu işgal ettiğim için özür dilerim. Sayın Giritlioğlu, nâçiz şahsım hakkında pek lûtufkâr ve cemilekâr sözlerde bulundular, teşekkür ederim.

Yalnız, Bakanlık bugün için benim mesuliyetim altındadır. Bakanlığa yönelttikleri ithamlara arzı cevap zorundayım.

Değerli arkadaşlarım, biliyorsunuz, bir toprak reformu dâvasını gerçekleştirmek yolunda çok önemli bir memleket meselesiyle karşı karşıyayız. Bu itibarla Toprak reformu Kanunu çıkıncaya kadar, toprak dağıtımı durdurulmuştur. Bendeniz, arkadaşımın işaret ettiği gibi Bakanlığa geldiğim zaman, toprak dağıtım işlerinin bilhassa nasıl cereyan ettiğini tesbit ettim; bu sebeple durdurulduğunu öğrendim, kanunun ne zaman çıkacağı, Meclisi Âlide tetkikinin ne kadar süreceği malûm olmadığı için, mevcut kanun hükümleri dairesinde işin yürütülmesi için bu hafta içinde bir komisyon teşkilini emrettim. Bu itibarla Toprak reformu Kanunu çıkana kadar eski kanun hükümleri dairesinde işin yürütülmesi gerçekleştirilecektir.

Muhterem arkadaşlarım, Sayın Giritlioğlu bir suiistimali ihbar ettiler. Suiistimal bugün için kendi iddialarına göre, hakikaten benim yönümden bir ihbar olarak telâkki edilmiştir. Vakıflar İdaresine verilecektir.

İmar ve İskân Vekâletinin vazifelerinin bir itham içinde olduğunu ifade ettiler. 7116 sayılı Kanunun 2 nci maddesi ve bilhassa son fıkrası çiftçinin topraklandırılması mevzuunu tamamen Bakanlığımızın uhdesine tevdi etmiştir. Nâçiz bir arkadaşınız olarak, bu vazifeyi kemaliyle müdrik bir insan olarak mâruzatımın başında arz ettiğim şekilde toprak dağıtımı işinin devamını kararlaştırmış bulunuyoruz. Vakıflara ait arazinin haddizatında Vakıflara ait tasarruf belgesinin şümulüne dâhil miktardan çok fazla olduğunu söylediler.

Aziz arkadaşlarım, bu memleketin en önemli ıstırap mevzuu olan dâvalardan birisi kadastro meselesidir. Bugün hepimizin şahsan müşahede ettiğimiz gibi, köylerde arazisi varsa tapuda 3 dönüm yazar gerçekte 300 dönüm, 350 dönümdür. Bu yalnız vakıflara ait bir mesele değildir. Muallel bir mevzu değildir. Bu itibarla vakıflara ait araziye İmar ve İskân Vekâleti olarak müdahalemiz nasıl düşünülebilir? Vakıflara ait arazi Hazine arazisi değildir.

Vakıflara ait araziye çok değerli arkadaşım İmar ve İskân Vekâleti olarak müdahale edin, diyorlar.

Evet, eğer biz çiftçiyi topraklandırmaya devam edersek, elbette ki, vakıflara ait araziye de müdahale edeceğiz. Ve şimdi belirttikleri mevzuları tamamiyle not etmiş bulunuyorum. Suiistimale mütaallik hususları bizzat takibedeceğim.

Bizim müstafi bir Hükümetin üyesi olmamız, hiçbir vesile ile âmme hizmetlerini aksatmamıza sebebolmaz. Ben bunu buradan ayrıldığım andan itibaren takibedeceğim, müsterih olsunlar. Ama, yönelttikleri suallerin birçoğu hakikaten Devlet Su İşlerini alâkadar eder. Bendeniz mâruzatımı kısa kestim. Hükümet olarak mesuliyetini taşımadığım bir dairenin işlemine cevap vermekte de her halde mâzur olduğumu kabul ederler. Tekrar sizi işgal ettiğim için özür dilerim efendim, saygılarımı sunarım.

BAŞKAN — Soru cevaplandırılmıştır.

12. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, pilot bölge olan İsparta çevresinde, 1963 ve 1964 ve 1965 yıllarında tarım ve sanayi alanlarında ne gibi tesisler yapılacağına dair Tarım ve Sanayi Bakanlarından sözlü sorusu (6/627)

BAŞKAN — İsparta Milletvekili Sayın Ali İhsan Balım buradalar, Tarım ve Sanayi Bakanları yoklar; gelecek soru gününe kalmıştır.

13. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, memleketimizde, son beş yıl içinde, ne kadar difteri ve boğmaca vakası olduğunu ve bu hastalıklardan kaç çocuk öldüğüne dair sözlü sorusu ve Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanı Fahrettin Kerim Gökay'ın cevabı (6/628)

BAŞKAN — Sayın Sağlık Bakanı ve Sayın Ali İhsan Balım buradalar, soruyu okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanı tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına müsaade ve delâletleriniz saygı ile arz ve rica olunur.

7 . 6 . 1963
İsparta Milletvekili
Ali İhsan Balım

1. Memleketimizde son beş yıl içinde ne kadar difteri ve ne kadar boğmaca vakası ihbar edilmiştir? Bu hastalıklar sebebi ile kaç çocuk ölmüştür? Musabiyet ve vefiyatın yıllara göre dağılışı nasıldır?

2. Bu hastalıklara karşı korunmada müessiriyeti başka hiçbir tedbire başvurulmayı gerektirmiyecek kadar ilmen sabit olmuş aşılamanın memleket sathında geniş bir şekilde tatbikinden Bakanlığımızı alıkoyan sebepler nelerdir?

3. Difteri, boğmaca aşısının memleketimiz ihtiyacına cevap verecek miktarda ihzarında bir müşkülât varsa bunun izalesi için ne gibi tedbirler alınmıştır ve hangi tarihte memleketimiz ihtiyacının tamamen karşılanabileceğini ümidetmektesiniz?

BAŞKAN — Sayın Bakan.

SAĞLIK VE SOSYAL YARDIM BAKANI FAHRETTİN KERİM GÖKAY (İstanbul Milletvekili) — Muhterem Başkan, muhterem arkadaşlarım; Sayın İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın sorularına cevaplarımı arz ediyorum.

1. Memleketimizde son beş sene zarfında Bakanlığa ihbar edilmiş bulunan Difteri vakası adedi, yekûn olarak 22 407 olup bunlardan maalesef 2 555 i vefat etmiştir. Yine son beş sene zarfında Bakanlığa intikal eden Boğmaca ihbarı 33 353 aded olup bunlardan 348 i ihtilâtlar neticesi ölmüştür.

Bu hastalıklardan musabiyet ve vefatın senelere göre dağılışı şöyledir :

1958 senesinde 4 999 difteride 661 ölüm
1959 senesinde 3 603 difteride 483 ölüm
1960 senesinde 3 532 difteride 366 ölüm
1961 senesinde 4 573 difteride 415 ölüm
1962 senesinde 4 279 difteride 475 ölüm
1963 ilk 4 ayında 1 421 difteride 155 ölüm

Ve ceman yekûn beş senede ve 1963 ilk 4 ayında 22 407 difteride 2 555 ölüm tesbit edilmiş bulunmaktadır.

Aynı şekilde Boğmacada da:

1958 senesinde 8 456 boğmacalıda 121 ölüm
1959 senesinde 4 181 boğmacalıda 77 ölüm
1960 senesinde 6 631 boğmacalıda 67 ölüm
1961 senesinde 5 997 boğmacalıda 47 ölüm
1962 senesinde 6 372 boğmacalı'da 24 ölüm
1963 ilk 4 ayında 1 716 boğmacalıda 12 ölüm

Ve ceman yekûn, beş sene 4 ayda 33 353 boğmacalıdan 348 ölüm tesbit edilmiş bulunmaktadır.

2. Memleketimizde gerek Difteri ve gerekse Boğmacaya karşı Refik Saydam Hıfzıssıhha Enstitüsünde aşı hazırlanmakta ve bu aşı büyük mikyasta tatbik edilmektedir. Son beş sene zarfında yapılan Difteri aşılaması miktarları yekûn olarak şöyledir :

1958 senesinde	966 237
1959 senesinde	858 716
1960 senesinde	904 815
1961 senesinde	1 020 100
1962 senesinde	1 262 360 kişi

olmak üzere, beş sene zarfında ceman yekûn 4 046 298 kişi Difteriye aşılanmış bulunmaktadır. Keza son beş sene zarfında yapılan Boğmacaya karşı aşılama miktarları da şöyledir :

1958 senesinde	181 079
1959 senesinde	154 912
1960 senesinde	224 850
1961 senesinde	274 573
1962 senesinde de	293 512 kişi

olmak üzere, beş sene zarfında ceman yekûn 1 128 936 kişi Boğmacaya karşı aşılanmış bulunmaktadır.

Aşılama muayyen bir bölgeye munhasır olmayıp bütün yurt sathını alâkadar etmektedir. Difteri vakası tesbit edilen yerlerde mihrak etrafındaki bütün hassas çocuklar derhal mahallî sağlık teşkilâtı tarafından aşıya tabi tutulmaktadır. Diğer taraftan, hassas yaşlar meyanında olmak üzere, bütün ilkokullarda sistematik olarak Difteri aşısı tatbikatı yapılmaktadır. Bu enfeksiyon Dünya Sağlık Teşkilâtı neşriyatına nazaran, bütün Avrupa memleketlerinde oldukça yüksek miktarlarda görülmekte ve buralarda dahi eradikasyon henüz mümkün olmuş bulunmamaktadır.

3. Refik Saydam Merkez Hıfzıssıhha Müessesesinin Difteri anatoksinin istihsal kapasitesi bugün için ancak 4 ton civarındadır. Lâboratuvar malzemesi ve yetişkin personelin artırılması ha-

linde prodüksiyon da artacaktır. 5 Yıllık Plâna dâhil olan bu hususun tahakkukunda istihsal kapasitesi 10 tona çıkacağı hesaplanmakta ve bu husus için şimdiden gerekli teşebbüslere geçilmiş bulunulmaktadır. Bu meyanda malzeme siparişleri yapılmış ve hayvan yetiştirmek üzere geniş bir çiftlik tesisi hususunda gerekli hazırlıklara başlanmıştır.

Yalnız şurasını işaret etmek icabeder ki, difteri anatoksini hazırlanması oldukça güç ve kontrollarının ikmali ile aşının kullanılabilecek bir hale getirilmesi aylara mütevakkıf bulunmaktadır. Boğmaca aşısı ise, bakterilerin frajil ve neşünemasının yavaş olması hasebiyle diğer bakteri aşıları aksine istihsali oldukça mahduttur.

Bakanlık olarak, eldeki imkânlar dâhilinde bu seneden itibaren kampanya mahiyetinde olmak üzere difteriye karşı sistematik aşılamaya geçilmiştir. Bu kampanyanın Çocuk Felci hastalığına karşı aşılama kampanyası ile beraber yürütülmesi düşünülmüştür. Ve tatbikıne geçilmiştir.

Bu bakımdan, istihsal 10 tonu bulduğu zaman memleketimizde hassas yaş olan 6 ay ile 12 yaş arasındaki çocukların immünizasyonlarının imkân dâhilinde gireceği ümit ve tahmin edilmektedir. Hürmetlerimle arz ederim.

BAŞKAN — Sayın Ali İhsan Balım.

ALİ İHSAN BALIM (İsparta) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlarım; hocam Sayın Bakana verdikleri izahattan dolayı teşekkür ederim. Fakat verdikleri izahat da gösteriyor ki, memleketimizde difteri ve boğmaca hastalıkları maatteessüf geniş bir vefiyata sebebiyet verecek durumda yaygındır. Ve sadece teşhisi teyidedilerek icabeden lâboratuvar muayeneleri ve klinik bulguları yapılan ve ihbar edilen vâkıalar yekûnu dahi hemen hemen büyük sayılabilecek rakamlara baliğ olmaktadır. Halbuki bu hastalıklara karşı koruyucu ve tedavi edici aşılamaların yapıldığı uzun zamandan beri herkesin malûmudur. Bu hastalıklara karşı, koruyucu aşılama işinin süratle geniş halk kütlelerine ve hassas yaş çağındaki çocuklarımıza, bilhassa okul çağındaki çocuklarımıza tatbikinden bizi alıkoyan tek sebep de yeteri kadar aşı imal edilememesidir. Bu husus, geçen sene bütçe müzakerelerinde tevcih ettiğimiz bir suale, cevaben zamanın Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanı tarafından da üzüntü ile arz ve ifade edilmişti.

Bu aşının ihzarında güçlükler müsellemdir. Lâkin bu kadar hayati önemi olan, koruyucu aşıları hazırlamakla mükellef ve vazifeli lâboratuvarın başında, Sayın Vekil Beyin de ifade ettikleri gibi Refik Saydam Hıfzıssıhha Enstitüsü gelir. Personel ve teçhizat bakımından derhal takviye edilmeleri ve bilhassa bütün diğer sağlık yatırımları meyanında öncelik tanınması iktiza ederdi. Maatteessüf bu iş, yani gerek Refik Saydam Merkez Hıfzıssıhha Enstitüsünün aşı imal etme, difteri ve boğmaca koruyucu aşılarını imal etme, ihzar etme işi ve gerek Refik Saydam Merkez Hıfzıssıhha Enstitüsünün kifayetsizliği nazarı itibara alınarak yıllardan beri Diyarbakır'da kurulmasına çalışılan aynı tipteki bir Hıfzıssıhha Enstitüsünün bir an evvel tamamlanmasında ve aşı ve serom istihsal ve ikmaline geçmesinde görülen yavaşlık şayanı teessürdür. Bütçede son senelerde Diyarbakır ve Adana'da Refik Saydam Merkez Hıfzıssıhha Enstitüsü tipindeki lâboratuvarın ikmali, teçhizi, kurulması için rakamlar görülegelmektedir. Fakat her nedense bu lâboratuvarlar faaliyete geçememektedir. Hattâ söylendiğine göre Refik Saydam Hıfzıssıhha Merkez Enstitüsü gibi yüksek bir lâboratuvarda diğer basit lâboratuvarlarda yapılabilecek idrar, kan tahlili, balgam muayeneleri yapılmak suretiyle mesailerinin mühimce bir kısmını basit işlere basit muayenelere harcanmakta ve böylece difteri ve boğmaca aşılarının ihzarı gibi fevkalâde mühim, ihtisas istiyen konularda, çalışma imkânı, zamanı daraltmaktadır. Bu husus göz önüne alınarak difteri ve boğmaca aşısının imalinin süratle yükseltilmesi ve çocuklarımızın, bilhassa okul çağındaki çocuklarımızın sistematik olarak bu aşılarla aşılanması suretiyle bu kötü hastalıktan, bilhassa öldürücü olan difteri hastalığından korunmanın sağlanmasında, memleket sağlığı bakımından hayati bir zaruret olduğu hepimizin malûmudur. Sayın Bakanın bu hususdaki hayırlı mesailerine intizar etmekteyiz, hürmetlerimle.

BAŞKAN — Soru cevaplandırılmıştır.

14. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, yurdumuzda, son on yıl içinde ne kadar tifo ve paratifo vakası olduğuna ve bu hastalıklar sebebiyle kaç ölüm tesbit edildiğine dair sözlü sorusu ve Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanı Fahrettin Kerim Gökay'ın cevabı (6/629)

BAŞKAN — Sayın Bakan ve Sayın Balım buradalar, soruyu okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın sözlü olarak Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanı tarafından cevaplandırılmasına delâletleriniz saygı ile arz ve rica olunur.

İsparta Milletvekili
Ali İhsan Balım

1. Yurdumuzda son on yıl içinde ne kadar tifo ve paratifo vâkıası ihbar edilmiştir? Bu hastalık sebebiyle kaç ölüm tesbit edilmiştir. Bu hastalıktan olan morbidite ve mortalitenin yıllara göre dağılışı nasıldır?

2. Tifo hastalığı vuukatında yıllara göre tedrici de olsa bir azalma müşahede edilmiyorsa bunun sebepleri nelerdir?

3. Tifoya karşı koruyucu aşılamanın (T. A. B.) tam mânası ile ve yurt sathına şâmil olmak üzere tatbik edilebildiğine kaani misiniz? Bu aşı tatbikatı tam yapılmış olsa tifo vukuatının önü alınmış olacak mıdır?

4. Aşılamanın yanı sıra veya aşılamadan başka bu hastalık ile mücadelede alınması gerekli koruyucu, önleyici tedbirleri Bakanlığımız içinde hangi kurullar tâyin ve tesbit etmektedir? Bu tedbirlerin tatbiki hangi müesseseler eli ile yapılmaktadır? Bu müesseselerin daha müessir çalışmalarını temin sadedinde Bakanlığın ne gibi takviye edici, denetleyici tedbirlere başvurmayı düşünmektedir?

5. Karasineklerle mücadele konusunda kasabalarımızda belediyelere ve köylerimiz için Hükümet tatbipliklerine bugüne kadar tamimler göndermek dışında pek az yardım yapabilmiştir; bu mücadeleyi daha tesirli hale getirmek için Bakanlığınız yeni tedbir olarak neler tasarlamaktadır?.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Bakan.

SAĞLIK VE SOSYAL YARDIM BAKANI FAHRETTİN KERİM GÖKAY (İstanbul) — Muhterem arkadaşlarım, İsparta Milletvekili Sayın Ali İhsan Balım arkadaşımın, tifo ve paratifo hakkındaki sözlü sorusuna cevaplarımı arz ediyorum.

1. Son on sene içinde yurdumuzda yekûn olarak (65 618) aded tifo ve (4 762) aded paratifo ihbarı bakanlığa intikal etmiş bulunmaktadır. Bu hastalardan (3 431) tifolu ve (124) paratifolu hasta maalesef vefat etmişlerdir.

Bunları senelere göre ifade etmek icabederse:

1953 senesinde tesbit edilen (4 694) tifoluda (292) ölüm meydana gelmiş olup ölümün umumi nüfusa nisbeti (morbidite) yüzbinde (1,39) ve mortalite % 6,2 dir.

Aynı sene (442) paratifoludan (18) ölüm mevcudolup morbidite yüzbinde (0,85) ve mortalite % 4,07 dir.

1954 senesinde tesbit edilen (6 689) tifoluda (404) ölüm mevcuttur. Morbidite yüzbinde (1,92) mortalite % (6,03) tür.

Aynı sene (621) paratifoludan (17) ölüm olmuş, morbidite yüzbinde (0,81) ve mortalite % (2,7) dir.

1955 senesinde tesbit edilen (7 629) tifoluda (397) ölüm olmuş morbidite yüzbinde (1,67) ve mortalite % (5,2) dir.

Aynı sene (702) paratifoluda (16) ölüm olmuş, morbidite yüzbinde (0,66) ve mortalite % (2,2) dir.

1956 senesinde tesbit edilen (5 777) tifoluda (400) ölüm olmuş morbidite yüzbinde (1,66) ve mortalite % (6,9) dur.

Aynı sene (469) paratifoluda (13) ölüm olmuş morbidite yüzbinde (0,54) ve mortalite % (2,7) dir.

1957 senesinde tesbit edilen (6 121) tifoluda (343) ölüm olmuş morbidite yüzbinde (1,42) ve mortalite (% 5,5) tir.

Aynı sene (508) paratifoluda (12) ölüm olmuş, morbidite yüzbinde (0,49) ve mortalite (% 2,1) dir.

1958 senesinde tesbit edilen (8 381) tifoluda (461) ölüm olmuş morbidite yüzbinde (1,89) ve mortalite (% 5,5) tir.

Aynı sene (546) paratifoluda (15) ölüm olmuş, morbidite yüzbinde (0,65) ve mortalite (% 2,7) dir.

1959 senesinde tesbit edilen (6277) tifoluda

(319) ölüm olmuş morbidite yüzbinde (1,32) ve mortalite (% 5,08) dir.

Aynı sene (380) paratifoluda (16) ölüm olmuş, morbidite yüzbinde (0,66) ve mortalite (% 4,2) dir.

1960 senesinde tesbit edilen (6888) tifoluda (289) ölüm olmuş morbidite yüzbinde (1,03) ve mortalite (% 4,06) dır.

Aynı sene (382) paratifoluda (8) ölüm olmuş, morbidite yüzbinde (0,02) ve mortalite (% 2,9) dur.

1961 senesinde tesbit edilen (5425) tifoluda (221) ölüm olmuş morbidite yüzbinde (0,79) ve mortalite (% 4,07) dir.

Aynı sene (320) paratifoluda (5) ölüm olmuş, morbidite yüzbinde (0,01) ve mortalite (% 1,5) tir.

1962 senesinde tesbit edilen (5817) tifoluda (224) ölüm olmuş morbidite yüzbinde (0,80) ve mortalite (% 3,8) dir.

Aynı sene (328) paratifoluda (2) ölüm olmuş, morbidite yüzbinde (0,007) ve mortalite (% 0,6) dır.

1963 senesinin ilk dört ayında ise (1924) tifoluda (81) ölüm (64) paratifoluda (2) ölüm kaydedilmiş bulumaktadır.

2. Biraz evvel arz ettiğim rakamların tetkikinden de anlaşılacağı veçhile ölüm nisbetleri azalmakla beraber, tifo ve paratifo enfeksiyonları her sene aşağı yukarı birbirine yakın miktarlarda zuhur etmektedir. Sene farklarının, o seneki iklim şartları, karasinek fazla veya az olması, hatta halkın beslenme şartları vesaire gibi tâli faktörlerle izahı kabil olmaktadır.

3. Tifo karma aşısı, istihsal bakımından nisbeten kolay istihsal edilebilen bir aşı olması dolayısiyle ihtiyaca yetecek kadar aşı istihsali her zaman mümkün olmaktadır ve memleketimizde ihtiyaç görüldükçe bol bol yapılan bir aşıdır. Bu aşıdan on sene zarfında (33 096 699) kişiye aşılama yapılmıştır. Ancak, tifo hastalığını sadece sistematik ve yeteri kadar aşı yapmak suretiyle ortadan kaldırmak imkânsızdır.

4. Tifo ve paratifo hastalığı, her şeyden evvel sanitasyon şartlarının mükemmel hale getirilebildiği nisbette önü alınabilecek bir hastalık olduğu hepimizce malûmdur. Sanitasyon şartları mükemmel bir hale gelmiş bulunan Amerika'da ve Avrupanın bâzı memleketlerinde tifoya karşı aşılama artık bahis mevzuu olmamaktadır.

Yurt çapında sanitasyon şartlarının mükemmel bir hale getirilebilmesi ise, zamana ve bilhassa maddi bakımdan çok büyük rakamlara bâliğ olan paraya ihtiyaç gösteren muazzam bir iştir. Medeni seviyesi yükselmiş belli başlı şehirlerimizde dahi kanalizasyon meselesi henüz halledilmiş değildir. Bütün bunların yanı sıra halkımızın kültürel seviyesinin yükseltilmesinin de hastalığa yakalanmamak için fert sağlığı bakımından mühim bir faktör olduğunu unutmamak lâzımdır. Elbetteki sanitasyon şartları bakımından medeni seviyesi yükselmiş, okumuş adedi fazla, kültürlü bir memlekette tifo kendiliğinden azalacaktır. Aşı ve aşılama ancak topluluklar arasında hastalığın yayılmasını önliyen bir tedbir olarak kalmaktadır.

Bakanlığımda bulaşıcı hastalıklarla mücadele ile meşgul bir Sağlık İşleri Genel Müdürlüğü mevcudolup, bu Genel Müdürlük bünyesinde bulaşıcı hastalıklar, çevre sağlığı ve hijyen şubeleri vardır. Vilâyetlerde de halk sağlığı, koruyucu hekimlik ve bulaşıcı hastalıklarla mücadele işleriyle, illerde sağlık müdürlükleri, ilçelerde de Hükümet tabipleri ve bunların dâhil bulunduğu il ve ilçe Hıfzıssıha meclisleri meşgul olmaktadırlar. Ancak bu işlerle meşgul bulunan bu memuriyetlere barem içi ücretlerle bugün için kâfi miktarda eleman bulmaktan maalesef uzak bulunuyoruz. Halen 130 Hükümet ve 129 belediye tabipliği münhal bulunmaktadır. Bakanlık olarak doktor ve sağlık memuru kadrolarını doldurmak ve yeteri kadar elemanla takviye edebilmek için her şeyden evvel maddi bakımdan bu gibi elemanı tatmin edecek imkânlar aramaktayız. 5 Yıllık Plân gereğince halen Muş pilot bölgesinde tatbikine başladığımız sosyalizasyon tatbikatı dolayısiyle, koruyucu hekimlik ve çevre sağlığının ıslahı için, sağlık ocakları tesisi ile bulaşıcı hastalıklar ve bu meyanda tifo ve paratifo için de daha ileri bir hamle yapılmış olacaktır.

5. Karasineklerle mücadele işi de malûmunuz olduğu veçhile, uçan sineklere ilâç sıkmak manâsını tazammun etmemektedir. Bu uğurda sarf edilecek ilâçların ve paranın ziyan olacağına Bakanlık olarak inanmaktayiz. Karasineklerle mücadele konusu da, biraz evvel tifo has-

talığı için zikredildiği gibi, her şeyden evvel çevre sağlığı (sanitasyon) şartlarının ıslahı ile sıkı bir surette alâkalıdır.

Meydanda ve açıkta kalmış çöpleri, hayvan gübrelerini ortadan kaldırmak, insan ve hayvan gaitasıyla kirlenmiş suların açık mecralarını ortadan kaldırarak biran evvel kanalizasyon tesislerini ikmâl etmek ve bu suretle sineklerin meydana geldikleri ve üredikleri yerleri yok etmek, karasinek mücadelesinin esasını teşkil eder. Bu gibi yerlerde ilâç tatbik ederek karasinek yumurta ve sürfelerini imha etmek ise, mahallî belediyelere verilmiş bir vazife olup, köylerde de Bakanlığımız teşkilâtınca imkânlar nisbetinde yapılmakta veya yapılmasına gayret edilmektedir. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Ali İhsan Balım.

ALİ İHSAN BALIM (İsparta) — Muhterem arkadaşlar, hocam Sayın Bakana verdikleri uzun izahattan dolayı teşekkür ederim. Ancak kendilerinin kabul ve teslim ettikleri gibi, rakamlar bize memleketimizdeki tifo ve paratifo gibi barsak hastalıklariyle mücadelenin hiç de iyi bir netice vermediğini göstermektedir. O halde, çok daha başka türlü, çok daha enerjik tedbirler almak zorunda ve durumundayız. Geçenlerde İstanbul Milletvekili bir arkadaşımız bu kürsüde Sağmalcılar'daki tifo salgını derdini uzun uzun, acı acı ortaya koymuştu. Ve orada yapılan bütün enerjik mükerrer aşılamalara rağmen tifo salgınının devam ettiğini söylemişti. Gerçekten sanitasyon şartları bozuk memleketlerde, sanitasyon şartları, kanalizasyonu, yiyecek ve gıda maddelerinin kontrolü, hazırlanması bozuk olan memleketlerde tifo ve paratifoya karşı aşılamanın herşeyi halletmiyeceği artık hakikat olmuş ve son zamanlarda görülen misalleriyle bu gerçek bir daha ortaya konulmuştur. İkinci Cihan Harbi esnasında sanitasyon şartları bozuk memleketlerde vazife alan Amerikalı neferler mükerrer aşılamalara rağmen tifo salgınından kurtarılamamışlardır. Ve yine naçizane şahsımın Doğu-Anadolu'da hizmet yaptığım bir mevkide askerî bir disiplin altında mükerrer aşılamalara rağmen, birliklerde tifo hastalığının görüldüğünü müşahede edişim, onların bu müşahedelerini teyidedici mahiyettedir. O halde biz muhakkak asgari sanitasyon şartlarını sağlamıya mecburuz. Arkadaşlar, itiraf etmek icabeder ki, köylerimizde ve belki de bâzı kasabalarımızda helâ mefhumu yoktur veya kifayetsizdir. Helânın olmayışı, bütün ifragat maddelerinin açıkta bırakılışı ve dolayısiyle sineklerin hükümferma oluşu, halkın yiyecek maddeleriyle, ifragat maddelerini âdeta birbirine karıştırmaktadır. Ve netice olarak her an tifo gibi enfeksiyon hastalıklarının olabileceği bir durum yaratmaktadır. O halde, kanaatimce, işe evvelâ helâ kontrollarından başlamak lâzımdır. Köylerde buna elverişli ucuz helâlar yapılmasını mümkün kılmak zarureti vardır, bir.

İkincisi; gıda maddeleri alım ve satımı ile geçinen esnafın mutlaka tifo mikroplarından âzade ve barsak florasına malik olduğunu ispat etmek durumundayız. Tifo hastalığı geçirmiş olan kimseler, artık gıda maddeleri alım ve satımı ile iştigal edemezler. İlkokullarımızın önünde, hattâ büyük şehirlerde dahi okul kapılarına bakınız, macunlar satılır. Bunları kim yapar, kim satar bu şahısları kim kontrol eder Hiç kimse. O halde her an için tifo ve paratifo enfeksiyonu olabilecek kaynaklar ortadadır. Sadece içmesuyunu sıhhî bir hale getirmekle mesele hallolmuyor. Mutlaka kanalizasyon mevzuunuda basit, iptidai bir şekilde de olsa ele alıp halletmek ve karasinek mücadelesini başarmıya mecburuz. Ben de Sağlık Bakanlığının bir personeli olarak yıllarca çalıştım. Maatteessüf Sağlık Bakanlığının sinek mevsimi yaklaşırken bize verebildiği bir genelgeden ibarettir: «Sinek mücadelesine hız veriniz.» Ne ile hız vereyim, nasıl yapayım Ya hâfız tabelası gibi bir şeydir, bu genelgeler. Binaenaleyh, yiyeceklerin asgari şekilde de olsa kontrol yapmaksızın dışkı ve idrar gibi her an karasineklere ve tifo ve paratifo mikroplarına yataklık yapacak ifrazat maddelerinin ortadan kaldırılması yolunda zaruri bâzı tedbirlere müracaat etmeksizin sadece ve sadece mükerrer aşılamalarla tifo ve paratifo hastalığının önüne geçilebileceğini iddia etmek bir hayaldir. Sayın Bakanda bu hususu bilhassa belirttiler. Sağlık Bakanlığında böyle bir görüşün son yıllarda hâkim olmasına hassaten sevindim. Çünkü bunun ıstırabını çok çektim. Falanca köyde tifo salgını çıkmış. Neden? Hükümet tabibi zamanında aşı yapmamış da ondan. Değil arkadaşlar; aşılamıya rağmen tifo hastalığına yakalanabilir. Bu kadar karasinek varken, bu kadar ifrazat maddeleri ortada dolaşırken, bu kadar

başıboş gıda alışverişi devam ederken elbette tifo ve paratifoya karşı sadece aşılanmak maksada elvermez ve elvermiyecektir. Nitekim yıllara göre tifo ve paratifo hastalığının dağılış vukuatı bunu bize ispat etmektedir. Tifo ve paratifo ve bu meyanda barsak enfeksiyonlarına karşı Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığının çok daha ciddiyetle işe eğilmesini, helâ kontrolü gibi bize çok iptidai gelen, belki medeni milletler muvacehesinde itirafta yüz karamız olabilecek mevzulardan işe başlayıp karasinek ve gıda kontrolünün ehemmiyetle ele alınmasını tavsiye etmeden geçemiyeceğim. Muhakkak ki bunu Bakanlık da bilmektedir. Ama her halde bir icraat yolu, müessir bir faaliyet şekli karasinekle ve ifrazat maddeleriyle bulunmalıdır. Bunda hayati zaruret vardır. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Bakan.

SAĞLIK VE SOSYAL YARDIM BAKANI FAHRETTİN KERİM GÖKAY (İstanbul) — Pek muhterem arkadaşlar, muhterem Ali İhsan arkadaşımla görüş birliği içindeyiz. Esasen durumu arz ettim. Yalnız demin, Mumcuoğlu arkadaşımın işaret ettiği gibi şu dakikada üzerimizde geçici bir sorumluluk olmakla beraber; memleketin bir hekimi ve aynı zamanda bu konularda meşgul olmuş bir arkadaşımız olarak bugünkü durumu izah edeyim.

Şimdi dâva şudur: Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığında bu konudaki çalışma sistemini değiştirmek mecburiyetindeyiz. Bu, yalnız Sağlık Bakanlığını ilgilendiren bir konu değildir. İçişleri Bakanlığını bilhassa valileri ve belediye reislerini de yakından ilgilendiren bir konudur. Sağlık Bakanlığının ildeki sağlık müdürü, hattâ biraz evvel arz ettiğim gibi birçok ilçelerde belediye hekimi ve hükümet tabibi olmadıktan sonra bu her yıl bütçe müzakerelerinde veyahut bu gibi sorulara verilen cevaplarda, bu dramın, bu facianın devam ettiği bildirilecektir.

Bu memleket, bu sağlık dâvasını her şeyin üstünde olarak ele almadığı ve biraz evvel işaret ettiğim gibi sağlık elemanları ihtiyacı geniş bir nisbette karşımıza dikildiği müddetçe, ne tifonun ve ne de paratifonun önüne geçilmez. Ben bu memleketin sıtma savaşında muvaffak oldum diye sevinip oturuyordum. Geçenlerde Dünya Sağlık Teşkilâtından bir murahhas geldi; onunla konuşurken, bizdeki bilginler beraber bana çıkarıp bir şema gösterdiler, memleketimizin birçok yerlerinde sıtma dahi halihazırda vatandaşların çalışma kabiliyetini eritmektedir. Fakat bütün bunların karşısında en ehemmiyetli konumuz sağlık dâvası iken, bütçesi nâkâfidir. Ve bu işe lâzımgelen önem verilmemektedir. Ben bunu tebarüz ettirmek isterim.

Şimdi, bugün bazan, meselâ, İsviçre gibi sanitasyonu ilerlemiş olan memleketlerde dahi bu yıl bir tifo salgını ortalığı allak bullak etti. Turizm bakımından büyük bir servet menbaı olan o memlekette, yani İsviçre'nin Çermak şehrinde geçen sene tifo salgını çıkar çıkmaz ortalık birbirine girdi.

Bu hususta bilhassa arkadaşımın işaret ettiği gibi portörlerin çok önemi vardır. Bizim memlekette yalnız helâ mevzuu yoktur. Birçok mevzular vardır. Sağlık Bakanlığına başladığım zaman ilk yaptığım tamim vali ve belediye reislerine bu dâvalarla meşgul olmaları yolunda idi. Yoksa yalnız aşı ile iktifa edilemez. Fakat bu dâvalarla meşgul olacak eleman yalnız Sağlık Bakanlığının memurları ve doktorları değildir. Belediyeler ve idari teşkilât iş birliği yapmadıkça bu dâva halledilemez. Onun için İmar ve İskân Bakanlığında iken köy kalkınması için bir kongre yapmayı düşündüm. Fakat seçimler dolayısiyle tehir edildi. Ümidederim ki, muhtelif bakanlıklar arasında koordinasyonla böyle sağlık dâvasını ele almayı istihdaf eden köy kalkınması kongresi ve onun vereceği neticeler bu iş birliğini sağlıyacak yollardır. İş birliği yapılmadıkça, sağlık elemanları terfi ettirilmedikçe 1958 den beri okuduğum istatistik rakam olarak devam ediyor. Yalnız ölüm azalmış. Korkarım ki İhsan Balık arkadaşım gelecek sene bütçe müzakerelerinde de belki bir soru ile aynı şeyi tekrar edecek ve bizi istihlâf edecek olan muhterem bakanlar da aynı şekilde cevap vermek zorunda kalacaklardır. Onun için bu dâvayı Büyük Meclisin önemle ele alması bir zarurettir. Ya sağlık dâvası vardır, yoksa sağlığı kaldırarak gün geçirme dâvası vardır. Bunun halli ancak Yüksek Meclisin takdirine bırakılır. Hürmetlerimle (Alkışlar)

BAŞKAN — Soru cevaplandırılmıştır.

15. — Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın, Doğu ve Güney - Doğu Anadolu bölgelerinde, 1962 yılı içinde çiftçi ve muhtaç hal-

ka dağıtılan hayvan yemi ve buğday bedellerinin affının düşünülüp düşünülmediğine dair Tarım ve Ticaret bakanlarından sözlü sorusu ve Ticaret Bakanı Ahmet Oğuz'un cevabı (6/631)

BAŞKAN — Sayın Karaca buradalar. Ticaret Bakanı buradalar. Tarım Bakanı yok mu? Soruyu okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Ziraat ve Ticaret bakanları tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasına delâlet buyrulmasını saygılarımla rica ederim.

10 . 6 . 1963
Erzurum Milletvekili
Gıyasettin Karaca

1962 yılı içinde kuraklık sebebiyle Doğu ve Güney - Doğu Anadolu bölgelerindeki çiftçi ve muhtaç vatandaşlara tevzi edilen hayvan yemi bedelleri ile kredili buğday bedellerinin affının düşünülüp düşünülmediğinin açıklanmasını.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Ticaret Bakanı.

TİCARET BAKANI AHMET OĞUZ (İstanbul) — Muhterem arkadaşlar, soruya cevap vermeden hepinizin bildiği bir hakikatı göz önünde tutmak zarureti vardır. Türkiye iklim şartları itibariyle birbirini takibeden kurak yıllar ve onu takibeden seller ve âfetler memleketi olarak tarihimizde yer alır. Bunun neticesi seller, tufanlar bazan tohumluk ihtiyacını, bazan kıtlıkları, mahallî tevzi darlıklarını meydana getirir ve hükümetler de bu mahallî dertlere cevap vermek için Ziraat Bankası kanaliyle yardım, Ziraat Vekâleti yolu ile tohumluk ve bâzı fırsatlarla (geçen sene tahassül ettiği gibi, içinde bulunduğumuz yılda da tahassül ettiği gibi) sağlıyabildiği hibe buğdayları bu mutazarrır olan vatandaşlara dağıtmak suretiyle işlerin telâfisine çalışılır. 1962 yılında da karşılaştığımız kuraklık ve Şark'ta, Güney - Şarkta hâsıl olan yemlik ve ekmeklik darlığı karşısında Hükümet 40 milyon liralık bir kredili buğday tevziine karar vermiş ve bunu dağıtmaya başlamıştır. Bunun sonu alınırken Hükümetin dışardan sağladığı 80 000 tonluk bir hibe buğday tekrar memlekete getirilmiş ve hibe olduğu için bedelsiz olarak tekrar muhtaç köylülere tevzi edilmiştir. İş bununla da karşılanamamış, Hükümet tekrar Yüksek Meclisten yahut bir kararnameyle 20 000 000 liralık bir kredi istihsal ederek, bunun da karşılığı olan buğdayı yine, muhtaç köylülere tevzi etmiştir.

Sayın arkadaşımız tarih boyunca ve bir yılın içinde şu hüviyetleriyle değişik şekilde tevali eden kredi ve hibe sistemi içinde derler ki, şu krediyle verdiğiniz buğdayları da lûtfen hibeye çeviriniz.

Şimdi, muhterem arkadaşlarım, memleketin her zaman dertlerini, ıstıraplarını ve darlıklarını karşılamak durumunda olan bir Ziraat Bankası ve Türk Milletinin bütçesinin imkânları hepinizin malûmudur. Eğer uzun yıllar içinde bir defa tahassül eden bir hibe imkânını ondan evvel yapılan bir kredi ve ondan sonra yapılan bir kredi tevziine teşmil etmek suretiyle hepsini bağışlama yoluna gidersek, Türkiye'de kredi sistemi diye bir sistemin ayakta kalmasına imkân vermemek ve binaenaleyh Türkiye'nin iklim şartları içinde her zaman vukua gelmesi mukadder olan bu gibi âfet, bu gibi kuraklıkların neticelerini doğrudan doğruya bütçeden karşılama zaruretini takabbül etmek gerekmektedir. Buna rağmen Ticaret Bakanlığı olarak biz bu işin böyle gitmiyeceğini düşünerek bu yıl Yüksek Meclise ârızi âfetlerin ve kuraklıkların yükliyeceği külfetleri karşılamak üzere karşılığı bütçeden ayrılmak suretiyle 150 milyon lira bir fon teklifinde bulunduk. Ümidederiz ki, Meclis bu fonu kabul eder ve ârızi olan bu gibi âfetler karşısında, bu gibi yardımların hibe şeklinde karşılanması mümkün olur. Bakanlığımız bu dilekler üzerinde tetkiklerde bulundu. Mevzuu Hükümetin ilgili bakanlıklariyle karşılıklı konuştu. Memleketin malî imkânlarının bu zincir içinde kredi, kredi, hibe, kredi ve yine kredi şeklinde devam eden bu ikrazlarının hepsinin hibeye çevrilmesi şeklinde bir yolun açılmasını mahzurlu görerek ve bunları da bütçe imkânlariyle karşılamanın mümkün olmadığını takdir ederek bu işi maalesef tahakkuk ettirmenin doğru olmıyacağı kanaatine vardığını arz etmek isterim.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Gıyasettin Karaca.

GIYASETTİN KARACA (Erzurum) — Muhterem arkadaşlar, Sayın Bakanın lûtfettikleri cevaptan dolayı kendilerine teşekkür ederim.

Bendeniz bu yardımlar mevzuunda Meclisteyapmış olduğum konuşmada Hükümetin yardımlarının mühimsendiğini ve bunların büyük bir yekûn tuttuğunu arz etmiş ve bu arada da Hükümete şükranlarımı ifade etmiştim. Ancak bu sorumuzun mahiyeti ve tedvin şekli nazarı itibara alındığı takdirde bunun da kendine mahsus bir özelliği olduğu kanaatindeyim. Sayın Bakana bundan evvel başka arkadaşlar da aynı konuda soru sordukları için, Sayın Bakan bizim de bu arkadaşlar gibi konuşacağımızı nazarı itibara almış olacaklar ki, kendi konuşmalarında sorulu ve cevaplı olarak mütalâalarını arz ettiler. Bendeniz kendilerinin burada arz ettikleri şekilde bir konuşma yapacak durumda değilim. Ancak mesele mahiyeti itibariyle çok enteresan ve grift bir netice arz etmektedir. 1962 yılında memleketimizde kuraklık mevsimi baş gösterdiği zaman o yıl için bahara kadar değil de yarın için bile, ambarında unu veya buğdayı bulunmıyan vatandaşları sıkıntıdan kurtarmak, açlık ve sefaletini önlemek için Hükümet bir yardım çaresi düşünmüş ve ilk tedbir olarak bir tebligat yapmıştır. Bu tebligatta dediler ki, elinde bu seneki mahsulünü kaldırıp da kendisinin yarınına unu veya buğdayı bulunmıyan vatandaşlara, yeni mevsime kadar günlük ihtiyacını karşılamayı temin edebilecek durumda bulunmıyan kimselere ihtiyacını ve zaruri durumlarını karşılamak üzere Hükümet kredili buğday tevzii yapacaktır. Hükümetin yapmış olduğu bu samimî tebligat karşısında vatandaşlar bu tebligatla dağıtılacak buğdayın kredili ve borç olarak verileceğini düşündüğü için bu mıntakada bulunan vatandaşlardan ancak yarına veya bahara kadar evinde veya ambarında unu ve buğdayı bulunmıyan ve bu işte müstahak olan vatandaşlar müracaat ettiler. Ve bu sebeple de miktarı az olan bir vatandaş kütlesi teşkil ettiler. Meselâ, 50 - 60 hanelik bir köyde on hane, yedi hane, sekiz hane gibi bâzı aile reisleri olabilecek duruma girdiler. Sebep? Çünkü bunlar çok muhtaç durumda bulunuyorlardı. Şimdi vaziyet bu durumda iken, bu kadar muztar durumda bulunan vatandaşlar borç olarak nakden senet verip buğdayı aldılar. Bilâhara zaman geçti, Hükümet dışardan buğday aldı veyahut bir istikraz yolu buldu. 20 milyon liralık veya buna mümasil, tekrar 3 ncü bir tevziata geçmek suretiyle hibeli buğday dağıtımına başladı. Hibeli buğday dağıtımına başladığı zaman o gün o köyde, ilkin Hükümet kredili buğday verdiği zaman evinde ve ambarında unu ve buğdayı bahara kadar yetecek olan ve stoku bulunan vatandaşlar borç buğday almak durumuna geçmedikleri halde, hibedir, bedavadır dendiği zaman bütün zengin vatandaşlar, malî kudreti yerinde olanlar, ihtiyacı bulunmıyan vatandaşlar daha önce bu hibeden istifade ettiler. Fakat evinde yarına unu, buğdayı bulunmıyan vatandaş borç olarak aldı. Bu vatandaşlar ikinci defa, çok zaman üçüncü dağıtımda da hibeli buğdaydan istifade edemediler.

Şimdi muhterem arkadaşlarım, takdir buyurursunuz ki, Hükümetin bu yardımının gayesi, muhtacolan vatandaşı öldürmeden mevsime kavuşturmak ve dolayısiyle ziraat mevsimine kadar ihtiyacını karşılamak idi. Fakat, vaziyet tamamen bunun aksine bir durum doğurdu. Şu vaziyet karşısında Hükümet fakire, mustar durumda bulunan vatandaşa, yoksul durumda olan vatandaşa para ile buğday vermiştir. Zengin ise hibe yolu ile dağıtılan buğdaydan istifade etmiştir. Burada büyük bir adaletsizlik vardır Şimdi 1962 yılında kredi ile buğday alan vatandaşlar, eğer 1963 yılında hakikaten tarladan mahsül kaldırmış durumda olsa idi âmenna, borcunu ödemek isterdi. Sayın Bakanımız itimat buyursunlar ki, 1963 yılında mevsimin bol olduğu söylenmiş bulunmasına rağmen, gezdiğimiz birçok bölgelerde temas ettiğimiz vatandaşlar yemin ederler ve bizi de inandırmak isterler, ben de şahsan inanmış ve kanaat getirmişimdir; 170 teneke tohumluk eken bir vatandaş 15 teneke dahi alamamıştır. Ve bir kısım mahsulünü de havanın durumundan dolayı, yağmur, bir kısmını da pas vurarak harabetmiştir. Vatandaş bunlardan dolayı ektiğini alamamıştır. Ve bu fakir vatandaş borç altına girmiştir, hayvanını satmıştır, çiftini çubuğunu satmıştır, musdar duruma düşmüştür. Bu defa da mahsul olmamıştır. Şimdi de Ziraat Bankası bu borçtan dolayı vatandaşı sıkıştırmaktadır, haciz yoliyle bu paranın tahsilini istemektedir. Ümidederiz ki, bu şekilde kredili buğday olan vatandaşların sayısı azdır, bunların affı yoluna gidilmesi hususunda Sayın Bakanımız imkân bulduğu takdirde yine de bu kolaylığı gösterirlerse memnun oluruz.

Bendeniz Hükümetin içinde bulunduğu malî sıkıntıları bilirim. Bunu bildiğim içindir ki,

doğrudan doğruya bir Af Kanunu getirmek istemedik. Bu taleplerimiz imkân dâhilinde görülmediği takdirde, Sayın Bakandan bir istirhamımız var. İnşallah Cenabı Hak 1964 de bir âfet vermez, bol mahsül alabilecek bir duruma gelirsek, Sayın Bakanın ifade buyurdukları gibi, bir mevsim yılı için, önümüzdeki mevsim yılına kadar bu paraların tehiri hususunda emir ve yetkililerle temasa geçilmesini bilhassa saygı ile rica ederim. Hepinizi hürmetle selâmlarım.

BAŞKAN — Sayın Karaca, bu cevapla iktifa ediyor musunuz, yoksa Tarım Bakanından da sual sormak istiyor musunuz?.

GIYASETTİN KARACA (Devamla) — Sarfınazar ettim efendim. Sormıyacağım.

BAŞKAN — Soru cevaplandırılmıştır.

16. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, halk tarafından sabun yerine kullanılmakta bulunulan deterjanların insan cildine ve hazım cihazına zararlı olduğunun doğru olup olmadığına dair sözlü sorusu ve Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanı Fahrettin Kerim Gökay'ın cevabı (6/632)

BAŞKAN — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker? Buradalar. Sağlık Bakanı?. Buradalar. Soruyu okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

Aşağıdaki sorumun Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanı tarafından sözlü olarak cevaplandırılmasını saygı ile rica ederim.

İstanbul Milletvekili
Reşit Ülker

Soru :

Halk tarafından sabun gibi, sabun yerine kullanılmakta bulunan deterjanların yetkili mütehassıslarınca insan cildine ve hazım cihazına zararlı oldukları doğru mudur? Halkın sağlığını tehdidettiği doğru ise şimdiye kadar ne gibi tedbirler alınmıştır.

Bundan sonra ne gibi tedbirler alınması düşünülmektedir?. İnsan cildine sürülmemesi ve yemek kablarının bunlarla yıkanmaması gerektiği ilmen bilindiği halde bunların ambalâjları üzerine halkı uyarıcı bilgiler konulması düşünülmekte midir?.

BAŞKAN — Sayın Bakan.

SAĞLIK VE SOSYAL YARDIM BAKANI FAHRETTİN KERİM GÖKAY (İstanbul) — İtanbul Milletvekili Sayın Reşit Ülker'in detarjanlı sabunlar hakkındaki sorusuna cevabımı arz ediyorum.

Deterjanlar, sabun olmadıkları halde sabun yerine kullanılan çeşitli kimyasal ve sentetik yapıdaki temizlik maddeleridir.

Bu itibarla sabun gurupuna girmeyen ve diğer kimyasal temizlik maddeleri olarak mütalâa edilen deterjanlar, halen bütün Dünyada bol miktarda kullanılmaktadır.

Deterjanların esasına ilk zamanlarda teepol ve bâzı «alkan sulfonatlar» girmişse de, son zamanlarda «dodesil benzer sulfonatlar» ve halen de «Quarternary amonyum» bileşikleri girmiş bulunmaktadır. Amerika ve İngiltere'de bu bileşikteki deterjanlar halen piyasada kullanılmaktadır.

Deterjanların insan cildine ve sindirim sistemine zararlı olduğu hususuna gelince :

Yıkama ameliyesi bol su ile yapıldığı ve yapısında Quarternary amonyum bileşiklerini ihtiva ettiği, PH. sı nötr olduğu ve istimali esnasında lâstik eldiven kullanıldığı takdirde zararlı bir tesiri bulunmadığı anlaşılmıştır.

Bugün Dünya memleketlerinde deterjanların kullanılmasından mütevellit karşılaşılan güçlük, daha çok septik çukurlardan yer altı sularına konsantre bir halde karışan deterjanların toksit tesirleridir. Yine bu yüzden modern kanalizasyon tasfiye cihazlarının, deterjanların yapmış olduğu bol köpük dolayısiyle işlemez hale getirmesi diğer bir mahzurudur.

Yukarda arz edilen formül harici yapılan deterjanların sağlığa zararlı etkileri olduğuna dair neşriyatlar mevcuttur.

Bakanlık olarak alınan ve düşünülen tedbirler aşağıda sıralanmıştır :

1. Memleketimizde halen imâl edilmekte olan bütün deterjanlar terkip bakımından Refik Saydam Merkez Hıfzıssıhha Enstitüsü lâboratuvarlarınca lüzumlu analizi yapıldıktan sonra satılmasına müsaade edilmektedir.

2. Ambalâj ve etiketleri üzerine kullanış tarzı açıkça yazılmış olması, gıda maddelerinin ve umumi sağlığı ilgilendiren eşya ve levazımın hususi vasıflarını gösteren tüzük hükümleri gereğince yazılması mecburidir.

3. Uygun bir deterjan normunun hazırlatılması için de Bakanlığımızca Sanayi Bakanlığı ile Türk Standartlar Enstitüsüne yazı yazılmış

ve alınan cevapta bu hususun mezkûr enstitü tarafından iş programına alındığı bildirilmiştir.

4. Bu çeşit deterjanlı maddelerin piyasaya arzı oldukça yeni olduğundan mer'i tüzükte deterjanlara ait yeterli hükümler bulunmamaktadır. Bu hususu nazara alan Bakanlığımız 18 . 1 . 1963 tarihinde tüzüğün tadili zaruretini kabul etmiş ve tüzüğe bu maddeler hakkında :

Deterjanın tarifi, kapsamı, gruplandırılması, prospektüsü, evsafı, kullanışı, imalâtçı firmasınca formüllerinin ve nisbetlerinin Bakanlığımıza bildirilmesi mecburiyeti, zararlı olabilecek hususların tesbiti (traş sabunu, saç losyonları ve diş macunu vesair kozmotiklere katılmasının men'i) ve buna göre imal müsaadesi gibi hükümlerin vaz'ı cihetine gidilmiş ve zararlıların kullanılmaması mecburiyeti vaz edilmiş bulunmaktadır. Esasen bu hususları takip ilgililere tamim edilmiştir.

Diğer Bakanlıklarca tetkik ve muvafakat cevabından sonra mezkûr yeni tüzüğün yakında meriyete girmesini sağlıyacağız.

Arz ederim, hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Reşit Ülker.

REŞİT ÜLKER (İstanbul) — Çok muhterem arkadaşlarım, bu deterjan konusu hakikaten Sayın Bakanın da açıkladığı gibi, Türkiye bakımından yepyeni bir konudur. Fakat bu yeni konuda iki ana noktada durmak icabeder.

Bunlardan bir tanesi deterjanlar üzerinde tartışmalar mevcuttur. Bu tartışmaların ilmî neticelerini Bakanlığın benimsemesi ve halka anlatması lâzımdır. Bunun üzerinde yapılan tartışmalardan bir tanesi miğdeye zararlı olduğu ve bağırsaklardaki filoraya zararı olduğu yolundaki iddiadır. Ama bu sözlü soruyu uğraşanlardan gönderilen ciddî ve ilmî raporlardan anlaşıldığına göre, bu nokta kabili münakaşa bir durum arz etmektedir. Bilhassa İngiliz Parlâmentosu 1953 senesinde deterjanların halk sağlığı bakımından, muhtelif zararlarını nazarı itibara alıp tetkik etmek üzere bir komisyon kurmuş ve bu komisyon İngiliz Parlâmentosuna raporunu vermiştir. Bu rapordan bendenizin çıkardığım mâna tereddütler olmakla beraber bugün için kesin olarak deterjanların zararlı olduğu söylenemez şeklinde özetlenebilir.

Fiilî duruma gelince; memleketimizdeki kullanış durumuna gelince: Deterjanlar Sayın Bakanın belirttikleri gibi dünyanın her tarafında kullanılmaktadır. 1956 senesinde Almanya'da 105 bin ton sabun, buna mukabil 365 bin ton deterjan kullanıldığı bilinmektedir. Batı memleketleri sabundan çok detarjan kullanmaktadır. Ve Türkiye'de deterjanlar süratle kullanılmaya başlanmıştır. Piyasadakilerin ismini hassaten zikretmiyorum. Buradaki konuşmalarımızın, onların ticari tutumları üzerine tesiri olacağından Meclis kürsüsünden müspet menfi birşeyler söylemekten sakınıyorum. Onun için isim söylemiyeceğim, arkadaşlar... (Bravo sesleri)

Muhterem arkadaşlar, bugüne kadar yani bu sözlü sorumuz Yüksek Meclise sunuluncaya kadar, deterjanlar üzerinde her hangi bir murakabe yoktu. Ve sağlık müesseseleri deterjanlarla mücadele etmek istedikleri zaman mevzuatı da kifayetsiz bulmuşlar ve mahkemeler de birtakım hâdiselerde beraet kararı vermek zorunda kalmışlardır.

Şimdi tatbikattaki mahzurlar şunlardır. Bir defa terkip itibariyle deterjan denilen birleşiğin içine istediğinizi sokabiliyorsunuz. Zararlı maddeleri de sokabiliyorsunuz; bunların nisbetini de eksiltebiliyorsunuz veya çoğaltabiliyorsunuz. Meselâ; sodalılar var burada elimde. Bir çeşidinde yüzde 50 soda var, diğer bir çeşidinde bildiğimiz sodadan yüzde 75, diğer bir çeşidin de yüzde 40 soda var. Düşününüz ki, ellerini sodanın içine sokanlara zararlı bir madde olmamakla beraber oluşu kaçırıldığı takdirde, bilhassa ev hanımları için, bu işlerle uğraşanlar için bir tehlike arz eder. Bu bakımdan, piyasada satılmakta olan deterjanlar hakkında, Cumhurbaşkanının imzasiyle Bakanlar Kurulunun bir kararnamesi çıkarıldı, 5 Eylül tarihli Resmi Gazetede neşredildi. Bir defa deterjanların kontrol ve murakabesi temin edildi. Bakanlığa, bu kadar süratle bir sözlü soruya cevap vererek, bunun gereğini anlıyarak bu kadar süratle tedbir aldığından dolayı teşekkürü bir borç bilirim. Ayrıca 14 Kasım tarihinde deterjanların hakkında tebliğ yapıldı ve burada Sayın Bakanın belirttikleri gibi, bundan böyle detarjan mamuller için, üzerine nasıl kullanılacağı, nasıl hareket edileceği nerelerde kullanılacağı, nerelerde kullanılmıyacağı terkibi bakımından kayıtlar konuldu. Bu sözlü soru gazetelerde çık

tıktan sonra, birçok vatandaşlar bana dediler ki, «Biz şu mamulü aldık, kullandık, güzelim yün kazağımı soktum içine, ufacıcık kaldı» bir kimyager arkadaşla konuştuğum zaman sırf bunun, üzerindeki etiketinde hangi iş için ne için kullanılacağı yazılmadığından dolayı vatandaşların geniş zararlara mâruz kaldığını ifade ettiler. Netice olarak bakanlık şu anda ciddî olarak meseleye el koymuştur. İnşallah murakabesi de aynı ciddiyetle devam eder ve neticede Türk vatandaşları da deterjanların zararlı taraflarından kurtulur ve faydalarından istifade ederler, hürmetlerimle.

BAŞKAN — Soru cevaplandırılmıştır.

17. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Hirfanlı Barajı gölünün etrafında bulunan arazinin sulanması ve bu araziden bol miktarda mahsül sağlanması hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım ve Bayındırlık Bakanlarından sözlü sorusu (6/633)

BAŞKAN — Sayın Halil Özmen buradalar, Tarım ve Bayındırlık Bakanları yoklar, gelecek soru gününe kalmıştır.

18. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, keskin - Kırıkkale ile Keskin - İğdebeli arasındaki şose yolların ne zaman asfaltlanacağına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/634)

BAŞKAN — Sayın Halil Özmen buradalar, Bayındırlık Bakanı yoklar, gelecek soru gününe kalmıştır.

19. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, pancar fiyatlarının artırılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/635)

BAŞKAN — Sayın Aziz Zeytinoğlu buradalar, Sanayi Bakanı yok, gelecek soru gününe kalmıştır.

20. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, hububatın bugünkü satış fiyatiyle ilerde tesbit olunacak satış fiyatı arasında bir fark olup olmıyacağına dair sözlü sorusu ve Ticaret Bakanı Ahmet Oğuz'un cevabı (6/636)

BAŞKAN — Sayın Aziz Zeytinoğlu buradalar, Sayın Ticaret Bakanı buradalar, soruyu okutuyorum.

Sayın Millet Meclisi Başkanlığına

Bu sene hububat fiyatları Ekimde tesbit olunacaktır. Halbuki harman mevsimi gelmiş, esasen borçlu durumda bulunan çiftçimiz istihsal ettiği hububatını satmak mecburiyetindedir.

Bugünkü satış fiyatlariyle gelecekte Hükümet tarafından tesbit olunacak fiyatlar arasında fark olacak mıdır? Çiftçimizin zarar görmemesi için Sayın Ticaret Vekâletimizin tavsiyesi nedir?

Lûtfen sözlü olarak cevaplandırılmasını arz ve rica ederim.

Eskişehir Milletvekili
Aziz Zeytinoğlu

BAŞKAN — Sayın Ticaret Bakanı.

TİCARET BAKANI AHMET OĞUZ (İstanbul) — Muhterem arkadaşlarım, 6 aylık ve mevsimi geçmiş telâkki ettiğim bir soru ile karşı karşıyayız. Sayın arkadaşım tahmin ediyorum Eylülde veyahut Ekimde çıkması düşünülen hububat fiyatlarının Ekim ayında tesbit edilmesi hususundaki kanunu göz önünde tutarak bu soruyu sormuş bulunmaktadır. Bugüne kadar cereyan eden hâdise göstermiştir ki, 1963 yılı hububat fiyatları kanunun muayyen maddesine göre Haziranda tesbit edilen şekilde devam etmiş, bir değişiklik yapılmamıştır.

Önümüzdeki yıl hububat fiyatlarının da elimizdeki mevzuat çerçevesi içinde tesbit edilebileceğinden hiç şüphe yoktur.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Zeytinoğlu.

AZİZ ZEYTİNOĞLU (Eskişehir) — Muhterem arkadaşlarım, hakikaten Sayın Vekilimizin belirttiği gibi, bu takriri geçmiş harman mevsiminden evvel vermiş bulunuyorum.

Bu kanun, Toprak Mahsulleri Ofisi Kanununun bir maddesinin tadili dolayısiyle vermiştim. Bu tadil edilen ve maalesef bugüne kadar kesbi katiyet ettmiyen; yani Meclisimizce de henüz kabul edilmemiş olan ve gündemimizde bulunan bir kanun maddesinin tadili dolayısiyledir. Bu kanuna göre ki, bu geçen devre de olmadı, önümüzdeki harman devresinde bu kanun kesbi katiyet edecektir. Ve o kanuna göre de Hükümet, bugün olduğu gibi hububat fiyatlarını, Haziranda değil Ekimde tesbit edecektir. Benim öğrenmek istediğim, Hükümetten şudur: Bu sorumu önümüzdeki seneye teşmil edersek Ekimde tesbit edilecektir. Halbuki harman mevsimi bizde Çukurova'da Mayıstan başlar, Mayıs, Haziran Temmuz

aylarında çiftçi istihsalini yapar ve gayet tabiî borçlu olduğu için de bu istihsalini satar. Sorumda istediğim şu; Ekim fiyat tesbit edilecektir; ama tesbitten evvel müstahsıl istihsal ettiği hububatı borçlu olduğu için satacaktır. Sattıktan sonra tesbit edilecek olan Hükümet fiyatiyle tesbit edilmeden hububatını satan çiftçi zarara mı mâruz kalacaktır? Çiftçinin nasıl hareket etmesi lâzımdır? Daha sonra Hükümetin tesbit edeceği fiyattan dolayı kâr mı edecektir, zarar mı edecektir? Benim Hükümetten bilhassa öğrenmek istediğim budur. Önümüzdeki yıl bu soru ile yine karşı karşıya kalacağız. Eğer bu hususta Sayın Bakanın bir fikri varsa, bizi tenvir ederlerse tekrar bu hususa ileride dönmemiş oluruz. Kendilerine eğer bir cevap lûtfederlerse medyunu şükran kalırız. Hürmetlerimle arz ederim.

BAŞKAN — Buyurun, Sayın Bakan,

TİCARET BAKANI AHMET OĞUZ (İstanbul) — Efendim, bahis konusu kanun elbette Yüksek Meclisin ıttılaına arz edilecektir. Hububat fiyatı demek, Türk köylüsünün, Türk ekonomisinin üzerinde titrediği bütün millî irade mümessillerinin çok yakından ilgilendiği bir mevzu demektir.

Hal böyle olunca, hububat fiyatlarının tesbiti zamanı kararlaştırılan günde, kanun üzerinde bu çalışma yapılırken hiç şüphesiz ki, o yılın icapları etraflıca bizzat Yüksek Meclis tarafından düşünülüp, takdir edilip bir hataya düşülmemesi yolu gösterilecektir, kanaatindeyim. Şimdi Meclisin ıttılaına arz edilmemiş, münakaşası yapılmamış bir kanunun, bir muhayyel Hükümetin âzası sıfatiyle şimdiden onun takdirini yapmak bize düşmez kanaatindeyim. Fakat şuna eminim ki, ve arz ediyorum ki, bu mevzu Türk köylüsünün, Türk ekonomisinin hububat fiyatı mevzuudur, bütün arkadaşlarımızı çok yakından ilgilendirir, bunun üzerinde titizlikle duracaklarına ve hiçbir hataya mahal vermiyecek şekilde istikamet vereceklerine mutlak kanaatim vardır.

BAŞKAN — Soru cevaplandırılmıştır.

21. — Eskişehir Milletvekili Celâlettin Uzer'in, tarımsal plânlamaya yarar bir harita veya raporun bulunup bulunmadığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/637)

BAŞKAN — Sayın Celâlettin Uzer? Buradalar, Tarım Bakanı yok. Gelecek soru gününe bırakılmıştır.

22. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Beş Yıllık Kalkınma Plânı ile Kırşehir'e ne gibi büyük bir yatırım yapılacağına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/638)

BAŞKAN — Başbakan yok. Gelecek soru gününe bırakılmıştır.

23. — Muğla Milletvekili Hilmi Baydur'un, Muğla iline, 1963 yılında turizm bakımından ne yapıldığına ve yapılması düşünülen işlere dair Basın - Yayın ve Turizm Bakanından sözlü sorusu (6/639)

BAŞKAN — Sayın Hilmi Baydur buradalar, Basın - Yayın ve Turizm Bakanı yok, gelecek soru gününe bırakılmıştır.

24. — Giresun Milletvekili Nizamettin Erkmen'in, Görele Kaymakamı Babür Ünsal'ın Kartal Kaymakam Vekilliğine tâyini sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/640)

BAŞKAN — Sayın Nizamettin Erkmen, buradalar. İçişleri Bakanı yok, gelecek soru gününe bırakılmıştır.

25. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, yurdumuz ormanlarının yüzölçümüne ve bu ölçümün nasıl yapıldığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/641)

BAŞKAN — Sayın Ali İhsan Balım yok. Bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

26. — Giresun Milletvekili İbrahim Etem Kılıçoğlu'nun, kaç ilçede tekel memurluğu olmadığına dair Gümrük ve Tekel Bakanından sözlü sorusu (6/642)

BAŞKAN — Soru sahibi Kılıçoğlu buradalar mı? Yok. Soruları bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe kalmıştır.

27. — Giresun Milletvekili İbrahim Etem Kılıçoğlu'nun, halen kaç ilçede askerlik şubesi olmadığına dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu (6/643)

BAŞKAN — Soru sahibi Kılıçoğlu yoklar. Soruları bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

28. — Giresun Milletvekili İbrahim Etem Kılıçoğlu'nun, ilçelerdeki fındık tarım satış kooperatifleri seçimlerinden kaçının iptal edildiğine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/644)

BAŞKAN — Soru sahibi Kılıçoğlu yoklar. Soruları bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe kalmıştır.

29. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, mavi küf hastalığının başlamasından itibaren tütün ekicilerine ne yardımda bulunulduğuna dair Gümrük ve Tekel Bakanından sözlü sorusu (6/645)

BAŞKAN — Soru sahibi Turgut Çulha buradalar mı? Yoklar. Soruları bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe kalmıştır.

30. — Giresun Milletvekili Mustafa Kemal Çilesiz'in, Tarım Bakanlığı Teşkilâtına mensup bulunan, Giresun merkezi ilçelerinde görevli kaç memurun yerinin değiştirildiğine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/646)

BAŞKAN — Soru sahibi Sayın Çilesiz buradalar mı? Yoklar. Soruları bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe kalmıştır.

31. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, Karayolları Trafik Tüzüğünün 66 ncı maddesindeki evsafa uymıyan ağır tonajlı vasıtalara dair, Başbakandan sözlü sorusu (6/647)

BAŞKAN — Soru sahibi Sayın Çulha yoklar. Soruları bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

32. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, 5680 sayılı Basın Kanununun 143 sayılı Kanunla tadil edilen 19 ncu maddesinin yeniden tadilinin düşünülüp düşünülmediğine dair sözlü soru önergesi, Adalet Bakanlığına gönderilmiştir. (6/648)

BAŞKAN — Sayın Çulha? Yok.

Bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakıldı.

33. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Soya yağının ortadan çekilmesi sebebine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/649)

BAŞKAN — Sayın Reşit Ülker? Buradalar. Ticaret Bakanı? Yok.

Gelecek soru gününe kalmıştır.

34. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Ankara'nın Varlık mahallesindeki göçmen evlerinin durumuna ve Telsizler mevkiinde yapılmakta olan evlerin göçmen evlerinde oturanlara verilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/650)

BAŞKAN — Sayın Mustafa Uyar, mazeretini Riyaset Divanına bildirmiştir. Sorusu gelecek soru gününe kalmıştır.

35. — Amasya Milletvekili Nevzat Şener'in, Amasya'da ikinci bir şeker fabrikasının kurulması hakkında ne düşünüldüğüne dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/651)

BAŞKAN — Sayın Nevzat Şener? Burada. Sanayi Bakanı yok. Soru gelecek soru gününe kalmıştır.

36. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'den geçen demiryolu üzerinde yer üstü veya yeraltı bir geçit yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair sözlü sorusu ve Ulaştırma Bakanı İhsan Şeref Dura'nın cevabı (6/653)

BAŞKAN — Eskişehir Milletvekili Sayın Zeytinoğlu buradalar, Sayın Ulaştırma Bakanı buradalar, soruyu okutuyorum.

Sayın Millet Meclisi Başkanlığına

Eskişehir'in içinden geçen demir hattı gerek şehir içi gerekse şehirlerarası trafiği aksatmaktadır. Burada yeraltı veya yer üstü bir geçit yapılması düşünülmekte midir? Sayın Ulaştırma Vekilimiz tarafından lûtfen sözlü olarak cevaplandırılmasını arz ve rica ederim.

Eskişehir Milletvekili
Aziz Zeytinoğlu

BAŞKAN — Buyurun Sayın Bakan.

ULAŞTIRMA BAKANI İHSAN ŞEREF DURA (Kastamonu) — Muhterem arkadaşlar, Eskişehir Milletvekili Sayın Zeytinoğlu'nun Eskişehir demiryolu üzerine yapılmasını istediği üst geçit hakkındaki sözlü sorularına cevabımı arz ediyorum :

Eskişehir Bağlar caddesi ile demiryolunun hemzemin olarak kesiştiği mahalde bir şose üst geçidi tesisine 1957 yılında teşebbüs edilmiş isede;

a) Bu yerde demiryolu karayoluna nazaran mukaddem olduğundan ve keşfine göre 3 milyon liraya mal olacağı anlaşılan üst geçitin TCDD tarafından inşa ettirilmesi mümkün görülemediğinden sarfı nazar edilmiştir.

b) TCDD nin, yukarıda arz edilen sebeplere ilâveten: malî durumunun hâlen daha gayrimüsait olmasından ve 5 Yıllık Kalkınma Plânında nazarı itibara alınmamış olduğundan, adı geçen mahalde şimdilik bir alt veya üst geçit yapılması düşünülmemektedir.

Arz ederim.

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu.

AZİZ ZEYTİNOĞLU (Eskişehir) — Muhterem arkadaşlarım; Eskişehir'in bu derdi hakikaten çok mühimdir. Eskişehir'in ortasından geçen tren hattı, bir taraftan şehir caddesinin ortasında, bir taraftan da Bursa, İstanbul, İzmir yollarının geçit noktasındadır. Bu hat kapandığı zaman burada manevra yapılır. Yalnız trenler geçmez, aynı zamanda bu hat üzerinde manevra da yapılır, saatlerce bu geçit kapanır, bu hat üzerinde iki taraftan (İzmir ve Bursa) dan gelen vasıtalar, öbür taraftan şehirden geçecek vasıtalar saatlerce bekler. Ve aynı zamanda bu cadde çok mühim olduğu için bu kapama direkleri altında çoluk çocuk geçmekte ve kazalar da olmaktadır. Binaenaleyh, hakikaten belki Devlet Demiryollarımızın malî imkânları müsaidolmasa dahi, bunu Hükümetle müzakere ederek Sayın Ulaştırma Bakanımızın bir çare bulması çok yerinde olur. Çünkü nihayet bu Devlet Demiryollarını alâkadar eder. Onun yüzünden bu hat kapanmaktadır, onun yüzünden kazalar olmaktadır. Binaenaleyh malî imkânları yoktur diye hakikaten yapılacak bir işin de uzun seneler sürüncemeden kalması doğru olmaz. Binaenaleyh Sayın Ulaştırma Vekilimizden bu konuyu Hükümete götürmesini ve bu işin ele alınmasını rica ediyorum. Kendilerinin de söyledikleri gibi bu iş eskiden alınmıştı, ama sonradan kalmış. Bugün yalnız bu vasıtaların geçmesi için yeraltı veya yerüstü bir yolun buraya muhakkak yapılması icabetmektedir. Çok mühim olan bu meseleyi bir an evvel ele almasını kendisinden rica ediyorum. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Soru cevaplandırılmıştır.

37. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Üsküdar'dan Kabataş'a geçen kamyonlardan alınan ücretlere dair sözlü sorusu ve Ulaştırma Bakanı İhsan Şeref Dura'nın cevabı (6/654)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu buradalar, Ulaştırma Bakanı buradalar, 37 nci sıradaki Aziz Zeytinoğlu'nun sözlü sorusunu okutuyorum.

Sayın Millet Meclisi Başkanlığına

Kamyonlardan Üsküdar'dan Kabataş'a geçerken 6 tona kadar 35 lira 6 tondan sonra 7 ton da olsa 70 lira alınmaktadır. Bir ton fazlalık için 35 lira birden fazlalaştığı gibi esas tarifesi de çok pahalı olduğundan şoförlerin mağduriyetini mucibolmaktadır.

Bu hususta Sayın Ulaştırma Vekilimiz ne düşünüyorlar. Lûtfen sözlü olarak cevaplandırılmasını arz ve rica ederim.

Eskişehir Milletvekili
Aziz Zeytinoğlu

BAŞKAN — Buyurun Sayın Bakan.

ULAŞTIRMA BAKANI İHSAN ŞEREF DURA (Kastamonu) — Sayın Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun «Üsküdar - Kabataş arasında işleyen araba vapurları ile taşınan kamyonlardan alınan ücretler çok yüksek olduğundan şoförlerin mağduriyetini mucibolduğu» hakkında Yüksek Meclise verdikleri önergelerine cevap arz ediyorum.

Yüksek malûmları olduğu üzere, son 10 yıl içinde Denizcilik Bankası şehirhatları yolcu ve araba vapuru ücret tarifeleri Ekim 1954, Haziran 1958 ve son olarak da Mart 1963 tarihlerinde 3 defa tadil edilmiştir.

Son değişiklik yapılıncaya kadar, kamyonlar :

1 000 kilograma kadar
1 001 - 3 000 kilograma kadar
3 001 - 6 000 kilograma kadar
6 000 kilogramdan yukarı

olmak üzere, 4 kategori üzerinden yüklü ve boş olduklarına ve sefer icra ettikleri hatlara göre «Boğaziçi'nde iki yaka arası, Sirkeci-Kadıköy, Kartal-Yalova» ücretlendirilmişlerdir.

Yürürlükteki tarife tanzim edilirken memlekette kara nakil vasıtalarının artması ve bilhassa büyük tonajda kamyonların ithal edilmesi göz önünde bulundurularak 6 tondan yukarı kamyonlarda :

6 001 - 10 000 kilograma kadar
10 001 - 15 000 kilograma kadar
15 001 - 20 000 kilograma kadar
20 000 den yukarı

olmak üzere, yeniden 4 kategori ihdas edilmiş ve tonajlarına göre ücretlere tabi tutulmuşlardır.

Sayın Milletvekili (Üsküdar'dan Kabataş'a geçen kamyonlardan 6 tona kadar 35 lira, 6 tondan yukarı 7 ton da olsa 70 lira alınmaktadır. 1 ton fazlalık için 35 lira birden fazlalaştığı gibi esas tarifesi de çok pahalıdır.) buyurmaktadırlar.

Yukarıda arz ettiğim veçhile, şunu belirtmek isterim ki, 6 tona kadar olan yüklü kamyonlardan 35 lira alınmamaktadır. 35 lira (3001 - 6000 kilogram) kategorisine dâhil kamyonlardan alınmaktadır. 1 tona kadar olan yüklü kamyonlardan 10 lira, (1000 - 3000) kategorisine dâhil yüklü kamyonlardan ise 20 lira alınmaktadır.

Son on yıl zarfında yapılan tarife değişiklikleri ile kamyonlardan alınan taşıma ücretlerinde yapılan ücret değişikliği şu yolda seyretmiştir.

	1 . 10 . 1954 de değişen tarifede Lira	15 . 6 . 1958 de değişen tarifede Lira	1954 yılına nazaran artış — %	1 . 3 . 1963 de değişen tarifede Lira	1958 yılına nazaran artış — %
1 - 3 ton dolu kamyonlardan	10	15	50	20	33
3 - 6 ton dolu kamyonlardan	20	30	50	35	18
6 - 10 ton dolu kamyonlardan	33	49,50	50	70	41

Ekim 1954 tarifesine 1958 Haziran tadili ile % 50 zam yapıldığı halde, 4 Ağustos kararları neticesi olarak, mübayaa, bakım ve malzeme masrafları ile memur ve işçilere yapılan tediyelerin büyük ölçüde artmış olmasına rağmen Haziran 1958 tarifesine, yürürlükteki tarife ile ancak % 18 - 41 nisbetinde bir zam yapmakla iktifa olunmuştur.

Ayrı ayrı ücret tarifelerine tabi bulunan Üsküdar - Kabataş ve Sirkeci - Kadıköy arabalı vapur ücretleri yürürlükteki tarife ile tevhit edilmiştir.

6 tonluk yüklü bir kamyon Sirkeci - Kadıköy hattında 33, Kabataş - Üsküdar hattında 30 lira öderken, yeni tarife ile bu iki ücret tevhit edilmiş ve ücret 35 liraya yükseltilmiştir ki, yapılan zammın nisbeti % 10 - 15 i tecavüz etmemektedir.

Sayın milletvekilinin 6 tondan yukarı kamyonlara birden 35 lira zam yapıldığı hususundaki beyanlarına gelince;

Evvelâ, Mart 1963 den evvel uygulanan tarife mucibince 6 tondan yukarı yüklü kamyonlar Üsküdar - Kabataş hattında 49,50, Sirkeci - Kadıköy hattında ise 54 lira ödemekte idiler. Yürürlükteki tarifede ise, her iki hattâ işliyen vapurlarda taşınan kamyonlara uygulanmak üzere tek bir ücret kabul edilmiş ve ücreti 70 liraya yükseltilmiştir.

Bu itibarla yapılan zam miktarı :

35 lira olmayıp Üsküdar - Kabataş arasında işliyen araba vapurları için 20 lira 50 kuruş, Sirkeci - Kadıköy arasında işliyen araba vepurları için ise 16 liradır.

1958 yılı tarifesine göre, yükün kilosu 20 paraya taşınırken yürürlükteki tarife ile 6 para zamla 26 paraya yükseltilmiş bulunmaktadır.

Saniyen, araba vapurları ile taşınan canlı ve cansız vasıtalar çok çeşitli olduğundan kamyonların beher tonu için ayrı ayrı ücret tesbiti yoluna gidilmesi halinde bilet nev'ilerinin çok artacağı ve binnetice işletmecilik bakımından sayısız güçlükler tevlidedeceği ve hizmetin yürütülmesinin imkânsız bir hale geleceği aşikâr bulunmaktadır.

Bu mülâhaza ile her ton için ayrı ayrı ücret tesbiti yoluna gidilememiş ve yukarıda arz edildiği üzere kademeli tonaj sistemi kabul edilmiştir. Filvâki, 7 tonluk bir kamyon 6 tonluk kamyona nazaran 20 lira fazla ödemekte ve bu da ilk nazarda 7 tonluk bir kamyonun aleyhine gibi

görünürse de aynı kategori içinde mütalâa edilmiş bulunan 8,9 ve 10 tonluk kamyonlar da aynı ücreti ödediklerinden bu tonajdaki kamyonlar için de leyhte bir ücret olmaktadır.

Diğer taraftan, araba vapurları iskelelerinde tartma imkânı sağlanamamış olduğundan taşınan kamyonların umumiyetle istiab hacimlerinden en az % 50 nisbetinde fazla yük taşıma suretiyle nakil edildikleri göz önünde bulundurulduğu takdirde alınan ücret vasıta tonajının karşılığı olmamaktadır.

Bunlara ilâveten, kamyonların tonajı arttıkça bilhassa 6 tondan yukarı kamyonlar giriş ve çıkışlarında araba vapurunun güverte kapakları ile iskelelerini düşük tonajdaki kamyonlara nazaran çok daha fazla tahrip etmektedirler.

Bununla beraber; iskelelerde tartı sağlanması üzerinde durulmakta olup o zaman; tonaja göre ücret alınması da imkân içine girecektir, arz ederim.

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu.

AZİZ ZEYTİNOĞLU (Eskişehir) — Muhterem arkadaşlar, benim bu sorum da eskidir. Maalesef yeni sıra geliyor, bugün kısmet oluyor. Benim sorduğum zaman, Sayın Bakanımızın da söyledikleri gibi, 6 tona kadar olanlar 35 lira; 6 tondan sonraki, yedi ton da buna dâhildir, 70 lira idi. Ama bugün Sayın Vekilimizin söylediklerine göre 1 . 10 . 1963 tarihinden itibaren bu tarifeyi indirmiş bulunuyorlar. Kendilerine teşekkür ederiz.

Arkadaşlar, Ulaştırma Vekâleti bunlarla meşguldür. Kamyon nakliyatımız memlekette yeni yeni inkişaf etmektedir. Binaenaleyh yeni inkişaf eden bir nakliyeciliği az da olsa bu şekilde baltalamak, bilhassa resmî dairelerimiz için, bakanlıklar için doğru olmasa gerektir. Şoförlerimiz, kamyoncularımız hakikaten büyük müşkülât içinde ve büyük emekler sarf ederek çoluğunun çocuğunun nafakasını temin için geceli gündüzlü çalışmaktadırlar. Binaenaleyh Ankara'dan İstanbul'a giden bir kamyon aldığı ücretin bir büyük kısmını yalnız bir deniz geçmesi için verirse bu her halde doğru olmaz. Binaenaleyh bu son tarifeler dolayısiyle bilhassa tartı tatbik etmek suretiyle 6 dan 10 tona kadar, olan yani bütün vasıtalar aynı ücrete tabi oluyor. Ama bir ton dahi olsa aynı ücret veriyor. İşte asıl aksaklık buradadır. Altı tona 35 lira veriyor. Yedi tonluk kamyon ise 70 lira veriyor. Bir ton için 35 liralık fark oluyor. Zaten 35 liraya geçiyordu. Hattâ iki tonluk bir nakliye aracı otuzbeş lira idi. Bu farkı da orada verirse, bu kamyoncular büyük zarara uğruyorlar. Binaenaleyh bu indirimi şükranla karşılıyorum. Fakat esas olan tartı sistemi buralarda tatbik edildiği zaman bu haksızlıklar da ortadan kalkacaktır. Kendilerini şükranlarımı arz ederim.

BAŞKAN — Soru cevaplandırılmıştır.

38. — İstanbul Milletvekili Mahmut Rıza Bertan'ın, Basın İlân Kurumuna alınan memurların ücretlerinin tesbitinde hangi esaslara istinadedildiğine dair Maliye Bakanından sözlü sorusu (6/655)

BAŞKAN — Sayın Bertan? Yoklar.

Bir defaya mahsus olmak üzere soruları gelecek soru gününe kalmıştır.

39. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, bugünkü halkevlerinin eski halkevleriyle ne gibi bir ilgisi bulunduğuna dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/656)

BAŞKAN — Sayın Aziz Zeytinoğlu buradalar. İçişleri Bakanı olmadığı için gelecek soru gününe kalmıştır.

40. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Avrupa'daki işçilerimizin gönderdikleri dövizin hangi kur üzerinden Türk parasına çevrildiğine dair Maliye Bakanından sözlü sorusu (6/657)

BAŞKAN — Sayın Zeytinoğlu buradalar. Maliye Bakanı olmadığı için gelecek soru gününe kalmıştır.

41. — Ağrı Milletvekili Nevzat Güngör'ün, İstanbul - Ağrı hava seferlerinin işlemteye açılmaması sebebine dair, Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/659)

BAŞKAN — Sayın Nevzat Güngör? Yoklar.

Bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe kalmıştır.

42. — Hatay Milletvekili Sâki Zorlu'nun, Türk sporunun her branşında uğranan yenilginin sebeplerine ve sporcuların durumuna dair Devlet Bakanından sözlü sorusu (6/660)

BAŞKAN — Soru sahibi burada, Devlet Bakanı hazır bulunmadığı için gelecek soru gününe bırakılmıştır.

43. — Kırklareli Milletvekili Abdurrahman Altuğ'un, Kırklareli ili dâhilinde, tabiî afetlerden zarar görenlere dağıtılmak üzere inşa edilen evlerin maliyetinin rayiç fiyatından fazla olup olmadığına dair Bayındırlık ve İmar ve İskân Bakanlarından sözlü sorusu (6/661)

BAŞKAN — Soru sahibi yok. Bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

44. — Tekirdağ Milletvekili Turhan Kut'un, Türkiye'nin bir yıllık orak ipi ihtiyacına ve bunu imal eden fabrika sayısına dair Sanayi ve Tarım Bakanlarından sözlü sorusu (6/662)

BAŞKAN — Soru sahibi yok. Bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

45. — Ordu Milletvekili Şadi Perlivanoğlu'nun, Emniyet Genel Müdürü İhsan Aras'ın görevinden alınması sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/663)

BAŞKAN — Soru sahibi yok. Bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

46. — İstanbul Milletvekili Mahmut Rıza Bertan'ın, hazırlanmakta olan 1964 malî yılı bütçesiyle eski emekli, dul ve yetimlerin aylıklarına bir zam yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/664)

BAŞKAN — Soru sahibi yok. Bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

47. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Seçim kanunlarının kabulü münasebetiyle 18.7.1963 günü verilen kokteylin masraflarının nereden ödendiğine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/665)

BAŞKAN — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu buradalar. İçişleri Bakanı yoklar. Gelecek soru gününe kalmıştır.

48. — Samsun Milletvekili İlyas Kılıç'ın, 4353 sayılı Kanunun 27 ilâ 31 nci maddelerinin değiştirilmesinin düşünülüp düşünülmediğine dair Maliye Bakanından sözlü sorusu (6/666)

BAŞKAN — Samsun Milletvekili İlyas Kılıç yoklar. Bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

49. — Bilecik Milletvekili Şadi Binay'ın, Bilecik ili İnönü bucağının Eskişehir iline bağlanması sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/667)

BAŞKAN — Bileçik Milletvekili Şadi Binay yoklar. Bir defaya mahsus olmak üzere soruları gelecek soru gününe kalmıştır.

50. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Meriç nehri üzerinde yapılmakta olan seddeler sebebiyle Yunanlılarla mübadele edilen Türk topraklarına dair Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/668)

BAŞKAN — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu buradalar. Dışişleri Bakanı yoklar. Gelecek soru gününe kalmıştır.

51. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Meriç nehri üzerinde inşası düşünülen köprü seddeleri proje işinin itmam edilip edilmediğine dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/669)

BAŞKAN — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu buradalar. Bayındırlık Bakanı yoklar. Gelecek soru gününe kalmıştır.

52. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Tekirdağ İpsala hudut yolunun inşaatının ne zaman bitirileceğine dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/670)

BAŞKAN — Sayın Giritlioğlu buradalar. Bayındırlık Bakanı olmadığı için sözlü sorusu gelecek soru gününe kalmıştır.

53. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, 1963 - 1964 ekim mevsimi suni gübre ihtiyacının ne suretle sağlanacağına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/671)

BAŞKAN — Sayın Fahir Giritlioğlu buradalar. Tarım Bakanı olmadığı için sözlü sorular gelecek soru gününe kalmıştır.

54. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Edirne ilinde süt endüstrisi kurulması hu-

susunda ne düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/672)

BAŞKAN — Sayın Fahir Giritlioğlu buradalar. Tarım Bakanı bulunmadığı için gelecek soru gününe kalmıştır.

55. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, çiftçilerin sattıkları mahsullerin bedelinin acele olarak verilmesi ve mallarının daha seri alınması için ne gibi tedbirler düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu. (6/673)

BAŞKAN — Soru sahibi bulunmadığı için bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

56. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, memleketimizin bâzı bölgelerinde görülen şap hastalığının önlenmesi konusunda ne gibi tedbirler alındığına dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu. (6/674)

BAŞKAN — Aynı şekilde gelecek soru gününe bırakılmıştır.

57. — Ankara Milletvekili İbrahim İmirzalıoğlu'nun, Tarım alet, makina ve yedek parçalarının zamanında temin edilmesi için neden vaktinde tedbir alınmadığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/675)

BAŞKAN — Soru sahibi bulunmadığı için bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

58. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Edirne ili dâhilindeki köy muhtarlıklarının teftiş ve murakabelerinin yapılıp yapılmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/676)

BAŞKAN — Soru sahibi bulunmadığı için bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

59. — Niğde Milletvekili Mehmet Altınsoy'un, Devlet Demiryolları Genel Müdürlüğünce satınalınmasına karar verilen 33 dizel lokomotifi için kaç firma tarafından teklif verildiğine dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu. (6/677)

BAŞKAN — Soru sahibi bulunmadığı için bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

60. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Çamlıdere Kaymakamının başka bir ilçeye tâyini işinde bir şikâyet bulunup bulunmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/678)

BAŞKAN — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen bulunmadıkları için soruları bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe kalmıştır.

61. — Ankara Milletvekili İbrahim İmirzalıoğlu'nun, mevcut çelik siloların durumuna ve arazi üzerine alımı yapılacak veya yapılmış hububat miktarına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu. (6/679)

BAŞKAN — Ankara Milletvekili İbrahim İmirzalıoğlu bulunmadıkları için soruları bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe kalmıştır.

62. — Ankara Milletvekili İbrahim İmirzalıoğlu'nun, Toprak Mahsulleri Ofisi alım merkezlerinin mesaisi, alım bedellerinin gününde ödenmesi ve tüccara kredi sağlanması konularında alınmış veya alınacak tedbirlerin neler olduğunun bütün yurda ivedilikle duyurulmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu. (6/680)

BAŞKAN — Sayın İmirzalıoğlu'nun 62 nci sıradaki soruları da kendileri bulunmadığından gelecek soru gününe kalmıştır.

63. — Balıkesir Milletvekili Gökhan Evliyaoğlu'nun, Örfi İdarenin kısaltılmasının veya bir daha uzatılmamasının düşünülüp düşünülmediğine dair Başbakandan sözlü sorusu. (6/681)

BAŞKAN — Balıkesir Milletvekili Gökhan Evliyaoğlu bulunmadıkları için soruları gelecek soru gününe bırakılmıştır.

64. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, komünistlerle bâzı aşırı solcu unsurların bozucu ve bölücü faaliyetleri karşısında her hangi bir tedbir alınmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Millî Eğitim ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu. (6/682)

BAŞKAN — Aydın Milletvekili Reşat Özarda bulunmadıkları için soruları bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe kalmıştır.

65. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Trabzon ili Araklı ilçesi Fındık satış Koo-

peraitfi seçim sonucu hakkında Bakanlıkça ittihaz edilen kararın mevzuaata uygun bulunup bulunmadığına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/683)

BAŞKAN — Sayın Fahir Giritlioğlu buradalar. Ticaret Bakanı olmadığı için sözlü soruları gelecek soru gününe kalmıştır.

66. — Sivas Milletvekili Tahsin Türkay'ın, Devlet Demiryollarınca ihale ile satınalınan lokomotiflerin alış bedellerine ve ihaleye kaç firmanın katıldığına dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/684)

BAŞKAN — Sayın Tahsin Türkay yoklar. Soruları bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe kalmıştır.

67. — Ordu Milletvekili Refet Aksoy'un, Ünye ilçesinde açılması düşünülen Ticaret Lisesinin il merkezinde açılması sebebine dair Milli Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/685)

BAŞKAN — Sayın Refet Aksoy yoklar. Soruları bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe kalmıştır.

68. — Balıkesir Milletvekili Cihat Turgut'un, Topraksu Genel Müdürlüğü tarafından açılan kampların sayısına ve açılış gayesine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/686)

BAŞKAN — Soru sahibi bulunmadığı için bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

69. — Kırşehir Milletvekili Memduh Erdemir'in, pamuk ihracatının işlenmiş olarak yapılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/687)

BAŞKAN — Soru sahibi bulunmadığı için bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

70. — Kırklareli Milletvekili Hasan Tahsin Uzun'un, 1964 yılı pancar fiyatlarına zam yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/688)

BAŞKAN — Soru sahibi bulunmadığı için bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

71. — Kırklareli Milletvekili Hasan Tahsin Uzun'un, Orman Genel Müdürlüğünün tatbik etmekte olduğu siter usulünün tatbikatına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/689)

BAŞKAN — Soru sahibi bulunmadığı için bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

72. — İzmir Milletvekili Arif Ertunga'nın, tütün müstahsılına verilen zirai krediler ile Tekel avansları konusunda çiftçinin müşkülâtını önliyecek ne gibi tedbirler alındığına dair Ticaret ve Gümrük ve Tekel bakanlarından sözlü sorusu (6/690)

BAŞKAN — Soru sahibi bulunmadığı için bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

73. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga'nın, Gemlik İlçesinin Umurbey köyünde Ziraat Bankasınca yaptırılan evlerin köylülerin istifadesine terk edilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/691)

BAŞKAN — Bursa Milletvekili Sayın Sadrettin Çanga yoklar. Soruları bir defaya mahsus olmak üzere gelecek soru gününe bırakılmıştır.

Vakit gecikmiş olduğundan 12 Aralık 1963 Perşembe günü saat 15,00 te toplanılmak üzere Birleşimi kapatıyorum.

Kapanma saati : 18,10

Millet Meclisi
GÜNDEMİ

ONÜÇÜNCÜ BİRLEŞİM

11 . 12 . 1963 Çarşamba

Saat : 15,00

I

A - BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

B - İKİNCİ DEFA OYA KONACAK İŞLER

II

SORULAR, GENSORULAR VE GENEL GÖRÜŞME

1. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Ankara'da inşa edilecek olan Gülhane Askerî Tıp Akademisi binasının durumuna dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu (6/614)

2. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, İpsala Karpuzlu koyunde oturan Nazmi Baş'ın emniyet karakolunda dövüldüğünün doğru olup olmadığına dair Adalet ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/615)

3. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, muhtelif bakanlıklar tarafından mükerrer olarak kurulan tesislere dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/616)

4. — Tekirdağ Milletvekili Turhan Kut'un, Erzurum İmam - Hatip Okulunda vukubulan boykot olayının, basında belirtilen tarzda cereyan edip etmediğine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/617)

5. — İstanbul Milletvekili Oğuz Oran'ın, Kıbrıs'ta Anayasanın Makarios Hükümeti tarafından ihlâl edilmesi konusunda ne düşünüldüğüne dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/618)

6. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Almus ilçesine bağlı baraj gölü içerisinde kalan bir kısım arazinin istimlâk bedellerinin ne zaman verileceğine dair, Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/619)

7. — İstanbul Milletvekili Saadet Evren'in, Koalisyon Hükümetinin, işe başladığı tarihten bu yana, Kıbrıs Anayasasının ve Andlaşmaların tam olarak uygulanmasını sağlamak bakımından tatbik ettiği tedbirlere dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/620)

8. — Çankırı Milletvekili Rahmi İnceler'in, köy kalkınması hususunda ne düşünüldüğüne dair, Başbakandan sözlü sorusu (6/621)

9. — Burdur Milletvekili Mehmet Özbey'in, şehirler üzerinde uçuşu menedici bir hüküm olup olmadığına ve Ankara üzerinde çarpışarak düşen uçak olayına dair, Millî Savunma ve Ulaştırma Bakanlarından sözlü sorusu (6/622)

10. — İzmir Milletvekili Arif Ertunga'nın, il ve ilçelerde ziraat odalarının kurulmaması sebebine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/623)

11. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Edirne İlinde kurutulan arazi miktarına ve bu arazilerin ne suretle dağıtılacağına dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/626)

12. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, pilot bölge olan İsparta çevresinde, 1963 ve 1964 ve 1965 yıllarında tarım ve sanayi alanlarında ne gibi tesisler yapılacağına dair Tarım ve Sanayi Bakanlarından sözlü sorusu (6/627)

13. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, memleketimizde, son beş yıl içinde, ne kadar difteri ve boğmaca vakası olduğuna ve bu hastalıklardan kaç çocuk öldüğüne dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu (6/628)

14. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, yurdumuzda, son on yıl içinde ne kadar tifo ve paratifo vakası olduğuna ve bu hastalıklar sebebiyle kaç ölüm tesbit edildiğine dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu (6/629)

15. — Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın, Doğu ve Güney - Doğu Anadolu bölgele-

rinde, 1962 yılı içinde çiftçi ve muhtaç halka dağıtılan hayvan yemi ve buğday bedellerinin affının düşünülüp düşünülmediğine dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu. (6/631)

16. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, halk tarafından sabun yerine kullanılmakta bulunan deterjanların insan cildine ve hazım cihazına zararlı olduğunun doğru olup olmadığına dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu. (6/632)

17. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Hirfanlı Barajı gölünün etrafında bulunan arazinin sulanması ve bu araziden bol miktarda mahsul sağlanması hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım ve Bayındırlık Bakanlarından sözlü sorusu. (6/633)

18. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Keskin - Kırıkkale ile Keskin - İğdebeli arasındaki sose yolların ne zaman asfaltlanacağına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/634)

19. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, pancar fiyatlarının artırılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/635)

20. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, hububatın bugünkü satış fiyatiyle ilerde tesbit olunacak satış fiyatı arasında bir fark olup olmıyacağına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/636)

21. — Eskişehir Milletvekili Celâlettin Uzer'in, tarımsal plânlamaya yarar bir harita veya raporun bulunup bulunmadığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/637)

22. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Beş Yıllık Kalkınma Plânı ile Kırşehir'e ne gibi büyük bir yatırım yapılacağına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/638)

23. — Muğla Milletvekili Hilmi Baydur'un, Muğla iline, 1963 yılında, turizm bakımından ne yapıldığına ve yapılması düşünülen işlere dair Basın - Yayın ve Turizm Bakanından sözlü sorusu (6/639)

24. — Giresun Milletvekili Nizamettin Erkmen'in, Görele Kaymakamı Babür Ünsal'ın Kartal Kaymakam Vekilliğine tâyini sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/640)

25. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, yurdumuz ormanlarının yüzölçümüne ve bu ölçümün nasıl yapıldığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/641)

26. — Giresun Milletvekili İbrahim Etem Kılıcoğlu'nun, kaç ilçede tekel memurluğu olmadığına dair Gümrük ve Tekel Bakanından sözlü sorusu. (6/642)

27. — Giresun Milletvekili İbrahim Etem Kılıçoğlu'nun, halen kaç ilçede askerlik şubesi olmadığına dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu. (6/643)

28. — Giresun Milletvekili İbrahim Etem Kılıçoğlu'nun, ilçelerdeki fındık tarım satış kooperatifleri seçimlerinden kaçının iptal edildiğine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu. (6/644)

29. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, mavi küf hastalığının başlamasından itibaren tütün ekicilerine ne yardımda bulunulduğuna dair Gümrük ve Tekel Bakanından sözlü sorusu. (6/645)

30. — Giresun Milletvekili Mustafa Kemal Çilesiz'in, Tarım Bakanlığı Teşkilâtına mensup bulunan, Giresun merkezi ilcelerinde görevli kaç memurun yerinin değiştirildiğine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/646)

31. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, Karayolları Trafik Tüzüğünün 66 ncı maddesindeki evsafa uymıyan ağır tonajlı vasıtalara dair, Başbakandan sözlü sorusu (6/647)

32. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, 5680 sayılı Basın Kanununun 143 sayılı Kanunla tadil edilen 19 ncu maddesinin yeniden tadilinin düşünülüp düşünülmediğine dair sözlü soru önergesi, Adalet Bakanlığına gönderilmiştir. (6/648)

33. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Soya yağının ortadan çekilmesi sebebine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6 /649)

34. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Ankara'nın Varlık mahallesindeki göçmen evlerinin durumuna ve Telsizler mevkiinde yapılmakta olan evlerin göçmen evlerinde oturanlara verilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/650)

35. — Amasya Milletvekili Nevzat Şener'in, Amasya'da ikinci bir şeker fabrikasının kurulması hakkında ne düşünüldüğüne dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/651)

36. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'den geçen demiryolu üzerinde yer üstü veya yeraltı bir geçit yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/653)

37. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Üsküdar'dan Kabataş'a geçen kamyonlardan alınan ücretlere dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/654)

38. — İstanbul Milletvekili Mahmut Rıza Bertan'ın, Basın İlân Kurumuna alınan memurların ücretlerinin tesbitinde hangi esaslara istinadedildiğine dair Maliye Bakanından sözlü sorusu (6/655)

39. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, bugünkü halkevlerinin eski halkevleriyle ne gibi bir ilgisi bulunduğuna dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/656)

40. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun. Avrupa'daki iscilerimizin gönderdikleri dövizin hangi kur üzerinden Türk parasına çevrildiğine dair Maliye Bakanından sözlü sorusu (6/657)

41. — Ağrı Milletvekili Nevzat Güngör'ün, İstanbul - Ağrı hava seferlerinin işletmeye açılmaması sebebine dair, Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/659)

42. — Hatay Milletvekili Sâki Zorlu'nun, Türk sporunun her bransında uğranan yenilginin sebeplerine ve sporcuların durumuna dair Devlet Bakanından sözlü sorusu (6/660)

43. — Kırklareli Milletvekili Abdurrahman Altuğ'un, Kırklareli ili dâhilinde, tabiî âfetlerden zarar görenlere dağıtılmak üzere inşa edilen evlerin maliyetinin rayiç fiyatından fazla olup olmadığına dair Bayındırlık ve İmar ve İskân Bakanlarından sözlü sorusu (6/661)

44. — Tekirdağ Milletvekili Turhan Kut'un, Türkiye'nin bir yıllık orak ipi ihtiyacına ve bunu imal eden fabrika sayısına dair Sanayi ve Tarım Bakanlarından sözlü sorusu (6/662)

45. — Ordu Milletvekili Şadi Pehlivanoğlu'nun, Emniyet Genel Müdürü İhsan Aras'ın görevinden alınması sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/663)

46. — İstanbul Milletvekili Mahmut Rıza Bertan'ın, hazırlanmakta olan 1964 malî yılı bütçesiyle eski emekli, dul ve yetimlerin aylıklarına bir zam yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/664)

47. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Seçim Kanunlarının kabulü münasebetiyle 18 . 7 . 1963 günü verilen kokteylin masraflarının nereden ödendiğine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/665)

48. — Samsun Milletvekili İlyas Kılıç'ın, 4353 sayılı Kanunun 27 ilâ 31 nci maddelerinin değiştirilmesinin düşünülüp düşünülmediğine dair Maliye Bakanından sözlü sorusu (6/666)

49. — Bilecik Milletvekili Şadi Binay'ın, Bilecik ili İnönü bucağının Eskişehir iline bağlanması sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/667)

50. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Meriç nehri üzerinde yapılmakta olan seddeler sebebiyle Yunanlılarla mübadele edilen Türk topraklarına dair Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/668)

51. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Meriç nehri üzerinde inşası düsünülen köprü seddeleri proje işinin itmam edilip edilmediğine dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/669)

52. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Tekirdağ İpsala hudut yolunun inşaatının ne zaman bitirileceğine dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/670)

53. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, 1963 - 1964 ekim mevsimi suni gübre ihtiyacının ne suretle sağlanacağına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/671)

54. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Edirne ilinde süt endüstrisi kurulması hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/672)

55. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, çiftçilerin sattıkları mahsullerin bedelinin acele olarak verilmesi ve mallarının daha seri alınması için ne gibi tedbirler düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/673)

56. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, memleketimizin bâzı bölgelerinde görülen şap hastalığının önlenmesi konusunda ne gibi ted-

birler alındığına dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu. (6/674)

57. — Ankara Milletvekili İbrahim İmirzalıoğlu'nun, Tarım alet, makına ve yedek parçalarının zamanında temin edilmesi için neden vaktinde tedbir alınmadığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/675)

58. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Edirne ili dâhilindeki köy muhtarlıklarının teftiş ve murakabelerinin yapılıp yapılmadığına dair İcisleri Bakanından sözlü sorusu (6/676)

59. — Niğde Milletvekili Mehmet Altınsoy'un, Devlet Demiryolları Genel Müdürlüğünce satınalınmasına karar verilen 33 dizel lokomotifi için kaç firma tarafından teklif verildiğine dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/677)

60. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Çamlıdere Kaymakamının başka bir ilçeye tâyini işinde bir şikâyet bulunup bulunmadığına dair, İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/678)

61. — Ankara Milletvekili İbrahim İmirzalıoğlu'nun, mevcut çelik siloların durumuna ve arazi üzerine alımı yapılacak veya yapılmış hububat miktarına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/679)

62. — Ankara Milletvekili İbrahim İmirzalıoğlu'nun, Toprak Mahsulleri Ofisi alım merkezlerinin mesaisi, alım bedellerinin gününde ödenmesi ve tüccara kredi sağlanması konularında alınmış veya alınacak tedbirlerin neler olduğunun bütün yurda ivedilikle duyurulmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/680)

63. — Balıkesir Milletvekili Gökhan Evliyaoğlu'nun, Örfi İdarenin kısaltılmasının veya bir daha uzatılmamasının düşünülüp düşünülmediğine dair Basbakandan sözlü sorusu (6/681)

64. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, komünistlerle bâzı aşırı solcu unsurların bozucu ve bölücü faaliyetleri karşısında her hangi bir tedbir alınmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Millî Eğitim ve İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/682)

65. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Trabzon ili Araklı ilçesi Fındık satış Kooperatifi seçim sonucu hakkında Bakanlıkça ittihaz edilen kararın mevzuata uygun bulunup bulunmadığına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/683)

66. — Sivas Milletvekili Tahsin Türkay'ın, Devlet Demiryollarınca ihale ile satınalınan lokomotiflerin alış bedellerine ve ihaleye kaç firmanın katıldığına dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/684)

67. — Ordu Milletvekili Refet Aksoy'un, Ünye ilçesinde açılması düşünülen Ticaret Lisesinin il merkezinde açılması sebebine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/685)

68. — Balıkesir Milletvekili Cihat Turgut'un, Topraksu Genel Müdürlüğü tarafından açılan kampların sayısına ve açılış gayesine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/686)

69. — Kırşehir Milletvekili Memduh Erdemir'in, pamuk ihracatının işlenmiş olarak yapılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/687)

70. — Kırklareli Milletvekili Hasan Tahsin Uzun'un, 1964 yılı pancar fiyatlarına zam yapılmasının dşşünülüp düşünülmediğine dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/688)

71. — Kırklareli Milletvekili Hasan Tahsin Uzun'un, Orman Genel Müdürlüğünün tatbik etmekte olduğu siter usulünün tatbikatına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/689)

72. — İzmir Milletvekili Arif Ertunga'nın, tütün müstahsılına verilen zirai krediler ile Tekel avansları konusunda çiftçinin müşkülâtını önliyecek ne gibi tedbirler alındığına dair Ticaret ve Gümrük ve Tekel Bakanlarından sözlü sorusu (6/690)

73. — Bursa Milletvekili Sadettin Çanga'nın, Gemlik İlçesinin Umurbey köyünde Ziraat Bankasınca yaptırılan evlerin köylülerin istifadesine terk edilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/691)

74. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, NATO borularının geçtiği arazi bedellerinin verilmeyişi sebeplerine dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu (6/692)

75. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga'nın, Turizm konusunda Yunanistan'ın aleyhimize yaptığı propagandayı önlemek hususunda ne gibi tedbirler alınacağına dair, Turizm ve Tanıtma Bakanından sözlü sorusu (6/693)

76. — Çorum Milletvekili Muzaffer Dündar'ın, çeltik mahsulü için müdahale alımı yapılması ve ihracı hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/694)

77. — **İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın,** Yüksek Adalet Divanınca müebbet hapse mahkûm edilen Kemal Serdaroğlu'nun cezaevindeki durumuna dair Adalet Bakanından sözlü sorusu (6/695)

78. — **Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Niğ**de ilinde sel felâketi dolayısiyle yıkılan yol ve köprülerin inşası ile meyva ve bağları âfetten zarar görenlere yardım yapılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret ve Bayındırlık Bakanlarından sözlü sorusu (6/696)

79. — **Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Niğ**de İlinde buyük zarara sebebiyet veren dolu ve sel âfeti dolayısiyle meydana gelen hayvan hastalıklarını önlemek ve meskenleri yıkılan halka yardım yapmak hususunda ne düşünüldüğüne dair İmar ve İskân ve Tarım Bakanlarından sözlü sorusu (6/697)

80. — **Niğde Milletvekili Asım Eren'in,** Niğde İlinin ana ihtiyaçlarını karşılamak için bir program yapılıp yapılmadığına ve tabiî âfetler dolayısiyle mağdur olan halka bir an evvel yardım yapılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Başbakandan sözlü sorusu (6/698)

81. — **Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Niğ**de ili Merkez Devlet Hastanesi ile İl Sağlık Müdüründen vâkı şikâyetler hakkında ne düşünüldüğüne dair, Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu (6/699)

82. — **Niğde Milletvekili Asım Eren'in,** elma tarımının himayesi ve bir ihraç malı haline getirilmesi için ne gibi tedbirler alındığına dair, Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/700)

83. — **Niğde Milletvekili Asım Eren'in,** Beş Yıllık Plâna kabul edilmiş olan himaye ana prensibi ve millî petrolün korunması hususunda ne gibi tedbirler alındığına dair, Sanayi ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/701)

84. — **Niğde Milletvekili Asım Eren'in,** halkın ucuz fiyatla motopomp temini hususunda ne gibi tedbirler alınacağına dair, Sanayi ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/702)

85. — **Niğde Milletvekili Asım Eren'in,** Hirfanlı Barajı santralinden getirilecek olan elektrik enerjisinden Bor ilçesinin de istifade ettirilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/703)

86. — **Trabzon Milletvekili Ekrem Dikmen'**in, Doğu - Karadeniz köylüsüne ucuz buğday verilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair Başbakandan sözlü sorusu (6/704)

87. — **Trabzon Milletvekili Ekrem Dikmen'**in, Karadeniz bölgesine turistik bakımdan önem verilmemesi sebebine dair Turizm ve Tanıtma Bakanından sözlü sorusu (6/705)

88. — **Trabzon Milletvekili Ekrem Dikmen'**in, İkizdere Hidro - Elektrik Santralinin türbinleri hakkında Sanayi ve İmar ve İskân Bakanlarından sözlü sorusu (6/706)

89. — **Trabzon Milletvekili Ekrem Dikmen'**in, Trabzon'un, Of kazasına İkizdere Hidro - Elektrik santralinden elektrik verilmesinin tamamlanıp tamamlanmadığına dair Sanayi ve İmar ve İskân Bakanlarından sözlü sorusu (6/707)

90. — **Aydın Milletvekili M. Şükrü Koç'un,** Millî Eğitim Bakanlığınca çıkarılan bir dergide 1945 yılında yayınlanan bir yazıya dair, İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/709)

91. — **İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'**ın, bir köre sıhhi muayene kurulunun tam sağlam raporu verdiği haberinin doğru olup olmadığına dair, Sağlık ve Sosyal Yardım ve İçişleri bakanlarından sözlü sorusu (6/710)

92. — **Ankara Milletvekili İbrahim İmirzalıoğlu'nun,** Devlet Üretme Çiftliklerince tesbit olunan fiyatlara dair, Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/711)

93. — **Trabzon Milletvekili Ekrem Dikmen'**in, Trabzon ili Araklı ilçesi Fındık - Tarım Satış Kooperatifi seçim sonuçları hakkındaki Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/712)

94. — **Erzurum Milletvekili Nihat Diler'**in, Erzurum ili ve dolaylarında yapılacak yolların durumlarına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/713)

95. — **Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'**nın, Tokat şehri içindeki asfaltın ne zaman yapılacağına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/714)

96. — **Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'**nın, Tokat ile Yeşilırmak Köprüsünün gözlerine ne maksatla toprak döküldüğüne dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/715)

97. — **Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, Niğ**de ili çevresinde yeniden kaç sulama tesisi, sondaj ve kanalı yapıldığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/716)

98. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, Niğde ili çevrelerindeki sulama tesisi projelerine dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/717)

99. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, Niğde ili ve Aksaray Devlet hastaneleri teşkilât durumları ve Ulukışla ve Ortaköy kazalarının sağlık merkezine kavuşturulmalarına dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu (6/718)

100. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, Niğde ili Aksaray kazası dâhilinde mevcut Ziga hamamlarının modern bir kaplıca haline getirilmesine dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/719)

101. — İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, Büyük Ata'nın ismi ortaya konularak yapılan maçlardaki hasılata ve seyircilerin durumlarına ir Başbakandan sözlü sorusu (6/720)

102. — Mardin Milletvekili Esat Kemal Aybar'ın, Mardin'e bağlı Derik ilçesi kaymakamının partizanca tutumuna dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/721)

103. — Çorum Milletvekili Abdurrahman Güler'in, Çorum eski Milletvekili Hüseyin Ortakçıoğlu'nun durumuna dair Adalet ve İçişleri bakanlarından sözlü sorusu (6/722)

104. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Millî Eğitim Bakanlığı merkez teşkilâtına yapılan tâyinlere ve Ankara'daki ilkokul öğretmen durumuna dair, Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu. (6/723)

105. — Tunceli Milletvekili Vahap Kışoğlu'nun, Tunceli iline ait halen yürürlükte bulunan yasak bölge kararının kaldırılması hususunda ne düşünüldüğüne dair, Turizm ve Tanıtma ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/724)

106. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, Bolu ili sınırları içinde bir kâğıt fabrikası kurulmasının düşünülüp düşünülmediğine dair, Sanayi Bakanından sözlü sorusu. (6/725)

107. — Erzurum Milletvekili Nihat Diler'in, Erzurum ili ve dolaylarındaki yolların ne zaman karayolları programına alınacağına dair, Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/726)

108. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, Bolu, ilçe ve köylerinde 5 yıllık Kalkınma Plânında ne gibi yatırımlar yapılacağına dair, Başbakandan sözlü sorusu. (6/727)

109. — İzmir Milletvekili Ali Naili Erdem'in, bu sene her hangi bir sebeple, lise ve ortaokullara giremiyen talebeler hakkında ne düşünüldüğüne dair, Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu. (6/728)

110. — Afyon Karahisar Milletvekili Mehmet Turgut'un, 23 Nisan 1920 tarihinden bugüne kadar, her toplantı yılında kaçar birleşim yapıldığına ve birleşimlerin süresine dair, Millet Meclisi Başkanlığından sözlü sorusu. (6/729)

111. — İzmir Milletvekili Şükrü Akkan'ın, 6831 sayılı Orman Kanununun, antidemokratik hissi veren, geçici 1 nci maddesinin kaldırılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair, Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/730)

112. — İsparta Milletvekili Mustafa Gülcügil'in, İsparta Devlet Su İşleri şube binası ve sosyal tesisleri inşaatında çalışan 44 işçiye, ücretlerinin, zamanında ödenip ödenmediğine dair, Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/731)

113. — Artvin Milletvekili Saffet Eminağaoğlu'nun, cezaevleri ve hastanelerde bulunan Yassıada hükümlülerinin adedine ve durumlarına dair Sağlık ve Sosyal Yardım, Adalet ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/732)

114. — İzmir Milletvekili Şükrü Akkan'ın, Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankasına teminat gösterilen gayrimenkullerin değer baremlerinin günün şartlarına ve alım satım fiyatlarına uygun hale getirilmelerinin düşünülüp düşünülmediğine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/733)

115. — İzmir Milletvekili Şinasi Osma'nın, Trakya'da yapılan SOUTHEX - 63 NATO tatbikatına muhalefet partileri ileri gelenleri ile Millî Savunma Komisyonu üyelerinin neden davet olunmadıklarına dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu (6/734)

116. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, bakanların yurt içi ve yurt dışı gezilerinin bir programa bağlanmış olup olmadığına ve bu gezilerin çalışmalarına sekte verip vermediğine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/735)

117. — Tokat Milletvekili Zeyyat Kocamemi'nin, Londra Tanıtma Bürosu için bin İngiliz lirası aylıkla bir yer tutulması hakkında Londra Sefaretine yazı yazıldığı hususundaki söy-

lentilerin doğru olup olmadığına dair Turizm ve Tanıtma Bakanından sözlü sorusu (6/736)

118. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, özel ilân ve reklâm prodüktörlüğü müessesesinin kuruluş ve görevlerinin hangi esaslar dâhilinde düzenlendiğine dair Turizm ve Tanıtma Bakanından sözlü sorusu (6/737)

119. — Aydın Milletvekili M. Şükrü Koç'un, Aydın ili DSİ içme suları, sulama ve kurutma işlerine ve bunlardan hangilerinin sonuçlandırıldığına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/738)

120. — Aydın Milletvekili M. Şükrü Koç'un, ilköğretim kurumlarına kaydolunan öğrencilerden, (her hangi bir nam altında) ücret alındığının doğru olup olmadığına dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/739)

121. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünce, Edirne Kırkpınar er meydanının onarımı için, 1963 yılı programına konulan ödeneğin tenkis edilip edilmediğine dair Devlet Bakanından sözlü sorusu. (6/740)

122. — Sinop Milletvekili Mustafa Kaptan'ın, Hükümetin ve hassaten İçişleri Bakanının adliyeyi baskı altında tutması ve tehdit etmesinin, Anayasa nizamına göre, mümkün olup olmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/741)

123. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, inşaatı üç sene önce tamamlanan Sultanhisar ilçesi Ortaokulunda, bugüne kadar, öğrenime başlanmaması sebebine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu. (6/742)

124. — Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk'ün, Hükümetin dinî tedrisat hakkındaki düşüncesinin ne olduğuna dair Başbakandan sözlü sorusu. (6/743)

125. — Amasya Milletvekili Mustafa Kemal Karan'ın, politik temayül gösteren Tokat Devlet Su İşleri Başmühendisi hakkında ne gibi işlem yapıldığına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/744)

126. — Gümüşane Milletvekili Sabahattin Savacı'nın, Almanya'nın Münih şehrinde bulunan öğrenci müfettişlerimizin görevlerini lâyıkıyle yapıp yapmadıklarına dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/745)

127. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Denizcilik Bankası Denizyolları, DB Deniz Nakliyatı ve Şehir Hatları işletmelerinde, 1960 yılında ve bugün kaç servis ve kaç personel bulunduğuna dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/746)

128. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Antalya Belediye sınırları dahilinde, Evkafa ait, ne kadar boş arazi bulunduğuna ve satılan gayrimenkullerden ne kadar gelir sağlandığına dair Devlet Bakanından sözlü sorusu (6/747)

129. — Bolu Milletvekili Ahmet Çakmak'ın, Zonguldak ili Devrek ilçesine bağlı Dırgine köyünün Bolu ili Mengen ilçesine bağlanması için yapılan plebisit sırasında vatandaşlara baskı yapılıp yapılmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/748)

130. — İzmir Milletvekili Şükrü Akkan'ın, Sıkıyönetim komutanlıklarınca, sıkıyönetimin tatbik edilmekte bulunduğu bölgelerde, kaç gazete ve dergi kapatıldığına dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu (6/749)

131. — Kocaeli Milletvekili Süreyya Sofuoğlu'nun, Ulus gazetesi matbaa ve tesislerinin halen kimin veya kimlerin tasarrufunda olduğuna dair Başbakandan sözlü sorusu (6/750)

132. — Muğla Milletvekili Adnan Akarca'nın, Amerika Birleşik Devletleri Hükümetinin, Hükümetimize, eski yardımın devam edeceği hakkında bir garantisi bulunup bulunmadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/751)

133. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'in Mihalıççık ilçesi elektrik işinin ne zaman yapılacağına dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/752)

134. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'de inşa edilen İmam Hatip Okulunun neden öğretime açılmadığına dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/753)

135. — Zonguldak Milletvekili Mehmet Ali Pestilci'nin, İstanbul Teknik Okulunda bir maden ihtısas bölümünün, bugüne kadar faaliyete geçirilmemesi sebebine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/754)

136. — İzmir Milletvekili Nihat Kürşat'ın, Türkiye'de Türk vatandaşlarına tahsis edilen sanat ve hizmetler hakkındaki 2007 sayılı Kanunun, günün şart ve icaplarına göre, kaldırılması veya tadili hakkında ne düşünüldüğüne dair Başbakandan sözlü sorusu (6/755)

137. — İzmir Milletvekili Nihat Kürşat'ın, Türk vatandaşlarının seyahat serbestîsini tah-

dideden tedbirlerin müstenidatının ne olduğuna dair İçişleri ve Maliye Bakanlarından sözlü sorusu (6/756)

138. — İzmir Milletvekili Şükrü Akkan'ın, bilim ve sanat hürriyetinin sağlanması için ne gibi tedbirler düşünüldüğüne dair Başbakandan sözlü sorusu (6/757)

139. — Kastamonu Milletvekili Sabri Keskin'in, plâna ve programa alınıp ödeneği de ayrılan Kastamonu kapalı spor salonunun ihalesinin geri bırakılması sebebine dair Devlet Bakanından sözlü sorusu (6/758)

140. — Kütahya Milletvekili Sezai Sarpaşar'ın, münhal bulunan Altıntaş ilçesi kaymakamlığına ne zaman tâyin yapılacağına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/759)

141. — Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, Aydın'ın Karacasu ilçesi Yazır köyü halkı tarafından gönderilen 80 imzalı dilekçe üzerinde bir işlem yapılıp yapılmadığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/760)

142. — Kütahya Milletvekili Ali Erbek'in, Türkiye köy elektrifikasyonu 1964 programı hazırlanırken köylerin seçiminde ne gibi esasların göz önünde tutulduğuna dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/761)

143. — Trabzon Milletvekili Ali Rıza Uzuner'in, Trabzon Limanının hinterlândı ile irtibatını sağlıyacak münakale tesislerinin ıslah ve ihyası konularında ne gibi tedbirler alındığına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/762)

III

ÖNCELİKLE GÖRÜŞÜLMESİ KARARLAŞTIRILAN İŞLER

1. — Siyasi partiler kanunu tasarısı ile Adana Milletvekilleri Kasım Gülek ve Kemal Sarıibrahimoğlu'nun, siyasi partiler kanun teklifleri ve Geçici Komisyon raporu (1/560, 2/378, 2/591) (S. Sayısı : 527) [Dağıtma tarihi : 27 . 11 . 1963]

2. — Danıştay kanunu tasarısı ile İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, 3546 sayılı Danıştay Kanununun Anayasaya aykırı hükümlerinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/474, 2/440) (S. Sayısı : 369) [Dağıtma tarihi : 19 . 8 . 1963]

3. — Serbest ve malî müşavirlik kanun tasarısı ile Cumhuriyet Senatosu Amasya Üyesi Macit Zeren ve Adana Üyesi Mehmet Ünaldı'nın, Malî müşavirlik ve yeminli müşavirlik kanunu teklifi ve Geçici Komisyon raporu. (1/476, 2/529) (S. Sayısı : 368) [Dağıtma tarihi : 17 . 8 . 1963]

4. — Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Kanununun 33 ncü maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı hakkında C. Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve C. Senatosunca yapılan değişiklik hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (Millet Meclisi 1/345 , C. Senatosu 1/215) (S. Sayısı : 124 ve 290) [Dağıtma tarihi : 1 . 7 . 1963]

IV

A - HAKLARINDA İVEDİLİK KARARI VERİLEN İŞLER

B - TÜZÜK GEREĞİNCE BİR DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

1. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in 5602 sayılı Tapulama Kanununun 13 ncü maddesine bir ek fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/495) (S. Sayısı : 291) [Dağıtma tarihi: 1 . 7 . 1963]

2. — Tapulama kanunu tasarısı ile Adana Milletvekili Kemal Sarıibrahimoğlu'nun, 5602 sayılı Tapulama Kanununun 6335 sayılı Kanunla muaddel 13 ncü maddesi (D) bendinin zilyedliğin ıskatında on sene evvel tesis edilmiş vergi kaydı aranması şartının kaldırılması suretiyle tadiline, bu maddeye (E) bendinin başlığı ile yeni bir bendin ilâvesine ve bu maddenin (E) ve (F) bendlerinin, (E) bendinin, (F) ve (F) bendinin (G) olarak değiştirilmesine ve aynı kanunun 35 nci maddesine iki fıkra ilâvesine ve birinci fıkranın tadili ile üçüncü fıkra olarak değiştirilmesine dair, İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, 5602 sayılı Tapulama Kanununun 31, 32 ve 33 ncü maddeleri ile 34 ncü maddesinin 4 ncü fıkrasının değiştirilmesine dair ve Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, 5602 sayılı Tapulama Kanununun 52 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifleri ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Geçici Komisyon raporu (1/211, 2/35, 2/76, 2/122) (C. Senatosu 1/260) (S. Sayısı : 210 a 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 24 . 10 . 1963]

3. — Temsilciler Meclisi eski Üyesi Ekrem Tüzemen'in, Kurucu Meclis Dilekçe Komisyonunun 3 sayılı Haftalık Karar Cetvelindeki 43 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülme-

sine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/5, C. Senatosu 4/18) (S. Sayısı : 386) [Dağıtma tarihi : 13 . 9 . 1963]

4. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 260 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi : 5/40, C. Senatosu 4/34) (S. Sayısı : 402) [Dağıtma tarihi : 17 . 9 . 1963]

5. — Ordu Milletvekili Ata Bodur'un, Dilekçe Karma Komisyonu genel kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 279 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/41; C. Senatosu 4/57) (S. Sayısı : 403) [Dağıtma tarihi 18 . 9 1963]

6. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 265 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/29, C. Senatosu 4/39) (M. Meclisi S. Sayısı : 404, C. Senatosu S. Sayısı : 261) [Dağıtma tarihi : 17 . 9 . 1963]

7. — Maliye Bakanı Ferid Melen, Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş ve Balıkesir Milletvekili Mithat Şükrü Çavdaroğlu'nun, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 297 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/28; C. Senatosu 4/24) (S. Sayısı : 405) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

8. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 267 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/45; C. Senatosu 4/41) (S. Sayısı : 406) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

9. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 268 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/65; C. Senatosu 4/42) (S. Sayısı : 407) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

10. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 269 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/64; C. Senatosu 4/43) (S. Sayısı :408) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 1963]

11. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 270 sayılı kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/63; C. Senatosu 4/44) (S. Sayısı : 409) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

12. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 280 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/62; C. Senatosu 4/45) (S. Sayısı : 410) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

13. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 281 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/61; C. Senatosu 4/46) (S. Sayısı : 411) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

14. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 282 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/60; C. Senatosu 4/47) (S. Sayısı : 412) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

15. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe

Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 283 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/59; C. Senatosu 4/48) (S. Sayısı : 413) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

16. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 284 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/58; C. Senatosu 4/49) (S. Sayısı : 414) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

17. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 285 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/57; C. Senatosu 4/50) (S. Sayısı : 415) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

18. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 255 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/56; C. Senatosu 4/28) (S. Sayısı : 416) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

19. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 254 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/44; C. Senatosu 4/27) (S. Sayısı : 417) [Dağıtma tarihi: 19 . 9 . 1963]

20. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 256 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/55; C. Senatosu 4/29) (S. Sayısı : 418) [Dağıtma tarihi: 19 . 9 . 1963]

21. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 252 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/54; C. Senatosu 4/30) (S. Sayısı : 419) [Dağıtma tarihi : 18 . 9 . 1963]

22. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 257 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/53; C. Senatosu 4/31) (S. Sayısı : 420) [Dağıtma tarihi: 19 . 9 . 1963]

23. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 258 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/52; C. Senatosu 4/32) (S. Sayısı : 421) [Dağıtma tarihi: 19 . 9 . 1963]

24. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 259 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/51; C. Senatosu 4/33) (S. Sayısı : 422) [Dağıtma tarihi: 20 . 9 . 1963]

25. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 261 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/50; C. Senatosu 4/35) (S. Sayısı : 423) [Dağıtma tarihi: 20 . 9 . 1963]

26. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 262 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/49; C. Senatosu 4/36) (S. Sayısı : 424) [Dağıtma tarihi: 21 . 9 . 1963]

27. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 263 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine

dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/48; C. Senatosu 4/37) (S. Sayısı : 425) [Dağıtma tarihi: 20 . 9 . 1963]

28. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 264 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporu (M. Meclisi 5/47; C. Senatosu 4/38) (S. Sayısı : 426) [Dağıtma tarihi: 21 . 9 . 1963]

29. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 266 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/46; C. Senatosu 4/40) (S. Sayısı : 427) [Dağıtma tarihi: 20 . 9 . 1963]

30. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 294 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/30; C. Senatosu 4/23) (S. Sayısı : 428) [Dağıtma tarihi: 20 . 9 . 1963]

31. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 295 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/31; C. Senatosu 4/22) (S. Sayısı : 429) [Dağıtma tarihi: 20 . 9 . 1963]

32. — Maliye Bakanı Ferid Melen, Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş ve Balıkesir Milletvekili Mithat Şükrü Çavdaroğlu'nun, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31. 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 294 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/32; C. Senatosu 4/21) (S. Sayısı : 430) [Dağıtma tarihi: 21 . 9 . 1963]

33. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raportarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 292 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair ları (M. Meclisi 5/33; C. Senatosu 4/20) (S. Sayısı : 431) [Dağıtma tarihi : 23 . 9 . 1963]

34. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 291 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/34; C. Senatosu 4/56) (S. Sayısı : 432) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

35. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 289 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/35; C. Senatosu 4/55) (S. Sayısı : 433) [Dağıtma tarihi : 23 . 9 . 1963]

36. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 290 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/36; C. Senatosu 4/54) (S. Sayısı : 434) [Dağıtma tarihi : 23 . 9 . 1963]

37. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5.1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 288 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/37, C. Senatosu 4/53) (S. Sayısı : 435) [Dağıtma tarihi : 24 . 9 . 1963]

38. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 287 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/38; C. Senatosu 4/52) (S. Sayısı : 436) [Dağıtma tarihi : 23 . 9 . 1963]

39. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 286 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu rapor-

ları (M. Meclisi 5/39; C. Senatosu 4/51) (S. Sayısı : 437) [Dağıtma tarihi : 23 . 9 . 1963]

40. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş ve Siirt Milletvekili Süreyya Öner'in, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 293 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergeleri ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/42; C. Senatosu 4/25) (S. Sayısı : 438) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

41. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 253 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/43; C. Senatosu 4/26) (S. Sayısı : 439) [Dağıtma tarihi : 21 . 9 . 1963]

42. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 1 . 7 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 377 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/67; C. Senatosu 4/58) (S. Sayısı : 498) [Dağıtma tarihi : 15 . 10 . 1963]

× 43. — Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 1959 bütçe yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün 1959 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/186, 1/42) (S. Sayısı : 462) [Dağıtma tarihi : 5 . 10 . 1963]

× 44. — Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü 1959 bütçe yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü 1959 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/338, 1/118) (S. Sayısı : 477) [Dağıtma tarihi : 7 . 10 . 1963]

45. — Cumhuriyet Senatosu Bolu Üyesi Sırrı Uzunhasanoğlu ve dört arkadaşının, 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 6123 sayılı Kanunla muaddel 455 nci maddesi ile 2275 ve 3038 sayılı kanunlarla muaddel 459 ncu maddelerine birer fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/516) (S. Sayısı : 499)

× 46. — Petrol Dairesi Reisliğinin 1960 bütçe yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile Petrol Dairesi Reisliği 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı (3/516, 1/127) (S. Sayısı: 476) [Dağıtma tarihi : 7 . 10 . 1963]

× 47. — Genel bütçeye dâhil dairelerin 1959 bütçe yılı kesinhesaplarına ait genel uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile 1959 bütçe yılı kesinhesap kanun tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/318, 1/33) (S. Sayısı : 508) [Dağıtma tarihi : 21 . 10 . 1963]

48. — Cumhuriyet Senatosu Ağrı Üyesi Veysi Yardımcı ve 23 arkadaşının, Millî Eğitim Bakanlığına bağlı her çeşit orta ve yüksek dereceli okullar öğretmenleriyle öğretmenlikten gelip Millî Eğitim Bakanlığı merkez ve taşra teşkilâtında çalışmakta olanlara mebdei maaş derecelerinin düzeltilmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/166) (S. Sayısı: 372) [Dağıtma tarihi: 2 . 9 . 1963]

49. — Malatya Milletvekili Mehmet Delikaya ve 4 arkadaşının, Hanife Kadife Fırat'a vatani hizmet tertibinden maaş tahsisine ait kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/248) (S. Sayısı : 375) [Dağıtma tarihi : 3 . 9 . 1963]

50. — C. Senatosu Ağrı Üyesi Veysi Yardımcı ve 22 arkadaşı ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş ile Diyarbakır Milletvekili Vefik Pirinççioğlu ve C. Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve C. Senatosu İzmir Üyesi Nevzat Özerdemli ve Giresun Milletvekili Naim Tirali ve 4 arkadaşı ile Sakarya Milletvekili Yusuf Ulusoy ve 10 arkadaşının, ilkokul öğretmenleriyle ilkokul öğretmenliğinden gelip de muhtelif dereceli okullarda ve Millî Eğitim Bakanlığı, üniversite, bakanlıklar teşkilâtında ve İktisadi Devlet Kurumlarında çalışanların aylık dereceleri hakkındaki 6273 sayılı Kanuna ek kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/154, 2/156, 2/176, 2/188, 2/192, 2/195) (S. Sayısı : 377) [Dağıtma tarihi : 3 . 9 . 1963]

51. — Kayseri Milletvekili Mehmet Göker ve 5 arkadaşının, 4367 sayılı Kanunun 4684, 6706 ve 70 sayılı kanunlarla değişik birinci maddesinin (C) ve (D) fıkralarının değiştiril-

mesine dair kanun teklifi ve Millî Savunma, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/328) (S. Sayısı : 381) [Dağıtma tarihi : 5 . 9 . 1963]

52. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununa bir madde ile 32 ve 47 nci maddelerine birer fıkra ilâvesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları ve İçişleri Komisyonunun mütalâası (2/126) (S. Sayısı : 390) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

53. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Özel Şahingiray ve 15 arkadaşının, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/221) (S. Sayısı : 391) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

54. — Adana Milletvekili Kemal Sarıibrahimoğlu ve 15 arkadaşının, 5434 sayılı Kanunun 12 nci maddesinin (e) bendinin tadiline ve bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân Komisyonları raporları (2/148) (S. Sayısı : 392) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

55. — Cumhuriyet Senatosu Yozgat Üyesi Sadık Artukmaç ve 2 arkadaşının, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun bâzı maddelerinde değişiklik yapılması ve 6122, 6422 ve 7242 sayılı kanunların kaldırılması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/147) (S. Sayısı: 393) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

56. — Kayseri Milletvekili Mehmet Göker ve 4 arkadaşının, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesi ve bu kanuna bir muvakkat madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/268) (S. Sayısı : 394) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

57. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve Kırklareli Üyesi Ahmet Naci Arı'nın, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 32 nci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye Komisyonu tezkeresi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/262) (S. Sayısı : 395) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

58. — Samsun Milletvekili İlyas Kılıç ve Sakarya Milletvekili Yusuf Ulusoy'un, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun geçici 14 ncü maddesine (ç) fıkrası eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları ve Millî Eğitim Komisyonunun mütalâası (2/335) (S. Sayısı : 396) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

59. — Cumhuriyet Senatosu İzmir Üyesi Ömer Lûtfi Bozcalı'nın, 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanununa ek kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/327) (S. Sayısı : 397) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

60. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga'nın, 1076 ve 1111 sayılı kanunlar gereğince ihtiyata ayrılmış yedek subay ve erlerden yoklamasını yaptırmamış olanların para cezalarının affına dair kanun teklifi ve Millî Savunma, Adalet ve Plân komisyonları raporları (2/366) (S. Sayısı : 398) [Dağıtma tarihi : 17 . 9 . 1963]

61. — Cumhuriyet Senatosu Artvin Üyesi Fehmi Alpaslan'ın, 237 sayılı Taşıt Kanununun 4 ncü maddesine göre makam hizmetlerine tahsis edilen taşıtları gösteren (2) sayılı cetvelde değişiklik yapılması ve 7 nci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Plân Komisyon raporu (2/78) (S. Sayısı : 440) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

62. — Cumhuriyet Senatosu Kastamonu Üyesi Ahmet Nusret Tuna'nın, 1108 sayılı Maaş Kanununun 1559 sayılı Kanunla muaddel 2 nci ve 3041 sayılı Kanunla muaddel 13 ncü maddeelrinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir'in 1108 sayılı Maaş Kanununun bâzı maddelerini değiştiren kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/95, 2/96) (S. Sayısı : 441) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

63. — Cumhuriyet Senatosu Aydın Üyesi Fikret Turhangil ve 3 arkadaşının, Arazi ve Bina vergilerinin matrahlarına uygulanacak misiller hakkındaki 206 sayılı Kanunun 3 ncü maddesine bir fıkra ve Kanuna geçici bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/257) (S. Sayısı : 443) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

64. — Cumhuriyet Senatosu Niğde Üyesi Kudret Bayhan ve üç arkaadşının, 1111 sayılı Kanuna bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi, Konya Milletvekili Ahmet Gürkan ve Ankara Milletvekili Ferhat Nuri Yıldırım'ın, 5585 sayılı Kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi, Tokat Milletvekili Ali

Dizman'ın, Askerlik hizmetinin emeklilik ve terfiden sayılması hakkında kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu İzmir Üyesi Hilmi Onat ve Aydın Milletvekili Mehmet Yavaş'ın, Maaş Kanununa ek 4379 sayılı Kanunla bu kanunu tadil eden 5585 ve 6724 sayılı kanunlara bâzı maddeler ilâvesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/62, 2/145, 2/204, 2/360) (S. Sayısı : 445) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

65. — Balıkesir Milletvekili Cihat Bilgehan ve 5 arkadaşının, 6245 sayılı Harcırah Kanununun 33 ncü maddesinin (b) işaretli fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/383) (S Sayısı : 446) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

66. — Konya Milletvekili İhsan Kabadayı ve altı arkadaşının, Kaçakçılığın men'i ve takibi hakkındaki 1918 sayılı Kanunun 6846 sayılı Kanunla muaddel 60 ncı maddesinde değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve Gümrük ve Tekel, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/118) (S. Sayısı : 447) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

67. — Giresun Milletvekili Ali Cüceoğlu'nun, Maaş Kanununa ek 4379 sayılı Kanunun birinci ve ikinci maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı geçici maddeler eklenmesine dair 5585 sayılı Kanuna muvakkat madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/124) (S. Sayısı : 448) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

68. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve 12 arkadaşının, 3656 sayılı Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair Kanuna ek kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (2/392) (S. Sayısı : 449) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

69. — Kastamonu Milletvekili İsmail Hakkı Yılanlıoğlu'nun, Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesi ve bu kanuna bâzı maddeler eklenmesi hakkındaki 4598 sayılı Kanunun muaddel ve 6 ncı maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Plân Komisyonu raporu (2/371) (S. Sayısı : 450) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

70. — Bolu Milletvekili Fuat Ümit ve 4 arkadaşı ile Artvin Milletvekili Saffet Eminağaoğlu ve Yozgat Milletvekili Celâl Sungur'un, Devlet hizmetinde iken lise veya lise muadili meslekî bir okuldan sonra bir yüksek okul veya fakülteden mezun olanlar ile yine memuriyetleri sırasında akademik derece alanlara yahut ikinci bir yüksek tahsili ikmal edenlere bir derece kıdem verilmesi hakkında kanun teklifleri ve Amasya milletvekilleri Nevzat Şener ve İsmail Sarıgöz'ün, memurların tahsil müessesesinde talebe olmıyacaklarına dair 4007 sayılı Kanun ile bu kanunun birinci maddesinin değiştirilmesi hakkındaki 4214 sayılı Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair 183 sayılı Kanuna ek kanun teklifi ile Bolu Milletvekili Kâmil Ünal'ın, 3656 ve 3659 sayılı kanunların şümulü dâhilinde vazife görmekte iken müktesep barem derecesini değiştirecek bir üst tahsil yapanların terfi ve kıdemleri hakkında kanun teklifi ve Maliye, Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/91, 2/93, 2/104, 2/464) (S. Sayısı : 451) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

71. — Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında akdolunan 11 Ocak 1961 tarihli Zirai Maddeler Andlaşması ve ekleriyle bu Andlaşmada yapılan 29 Mart 1961, 17 Temmuz 1961 tarihli değişikliklerin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Tarım, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/269) (S. Sayısı : 463) [Dağıtma tarihi : 3 . 10 . 1963]

72. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve 9 arkadaşının, Ordu mensuplariyle Emniyet Umum Müdürlüğü ve gümrük muhafaza ve muamele sınıfı kadrolarında çalışanlara birer er tayını verilmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (2/189) (S. Sayısı : 464) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

73. — Kayseri Milletvekili Abdülhalim Aras ve 3 arkadaşının, Evlenen veya tekaüde tabi bir vazifeye giren yetim kızların yetim aylıklarının diğer yetimlere taksimi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/381) (S. Sayısı : 465) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

74. — Konya Milletvekili İhsan Kabadayı ve 8 arkadaşının, Jandarma Genel Komutanlığı kadrolarında vazifeli subay, astsubay, mecburi uzatmalı ve sivil memurlara, ücretli personele fazla mesaileri karşılığında fazla mesai üc-

reti verilmesi hakkında kanun teklifi ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/137) (S. Sayısı : 466) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

75. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve Kırklareli Üyesi Ahmet Naci Arı'nın, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununa geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/293) (S. Sayısı : 467) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

76. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin, Röntgen Radyum ve diğer nükleer enerji cihaz ve maddeleri ile bunların tıpda kullanılması ve kullananlar hakkında kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım, Adalet, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/127) (S. Sayısı : 468) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

77. — Çanakkale Milletvekili Süreyya Endik'in, Sıtma Savaş Sağlık koruyucuları hakkında kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (2/130) (S. Sayısı : 469) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

78. — Kastamonu Milletvekili İsmail Hakkı Yılanlıoğlu ve Malatya Milletvekili Avni Akşit'in, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun geçici 65 nci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/421) (S. Sayısı : 470) [Dağıtma tarihi: 4 . 10 . 1963]

79. — Kars Milletvekili Necmettin Akan'ın, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa geçici bir madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/423) (S. Sayısı : 471) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

80. — Samsun Milletvekili İlyas Kılıç ve 10 arkadaşının, ikinci defa yüksek tahsil yapan subay ve memurlara kıdem verilmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Savunma, İçişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/80) (S. Sayısı : 472) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

81. — Cumhuriyet Senatosu Üyesi Ömer Ergün ve 26 arkadaşının, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı hakkındaki 5434 sayılı Kanuna geçici bir madde eklenmesine dair olan 6153 sayılı Kanuna bir fıkra ve geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Ulaştırma, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/401) (S. Sayısı : 473) [Dağıtma tarihi : 5 . 10 . 1963]

82. — Cumhuriyet Senatosu Yozgat Üyesi Sadık Artukmaç'ın, Tapu sicil binaları inşası için alınacak harclar hakkında kanun teklifi ve İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Tapu sicil binaları yapılması maksadiyle alınacak harclar hakkında kanun teklifi ve Gecici ve Plân komisyonları raporları (2/153, 2/233) (S. Sayısı : 201 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi: 8.10.1963]

83. — Elâzığ Milletvekili Nurettin Ardıçoğlu ve 5 arkadaşının, 4792 sayılı İşçi Sigortaları Kurumu Kanununun 8.3.1961 tarih ve 344 sayılı Kanunla muaddel 20 nci maddesinin (c) fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Çalısma ve Plân komisyonları raporları (2/396) (S. Sayısı : 492) [Dağıtma tarihi : 9.10.1963]

84. — Bolu Milletvekili Kemal Demir ve 18 arkadasının, 3204 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Teşkilât Kanununa ek kanun teklifi ve Tarım ve Plân komisyonları raporları (2/214) (S. Sayısı : 502) [Dağıtma tarihi: 15.10.1963]

85. — Çorum Milletvekili Faruk Küreli ve dört arkadaşının, Orman Umum Müdürlüğü emrinde çalısmakta olan maaslı memurları hakkında intıbak kanunu teklifi ve Tarım, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/165) (S. Sayısı : 503) [Dağıtma tarihi : 15.10.1963]

86. — İstanbul Milletvekili Suphi Baykam ve 68 arkadaşının Tıp personelinin mukavele ile çalıştırılmasına dair kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân Komisyonları raporları (2/54) (S. Sayısı: 512) (Dağıtma tarihi: 21 . 10 . 1963)

87. — Burdur Milletvekili Mehmet Özbey'in, Subay, askerî memur ve astsubaylara birer lojman ile tapulu birer dönüm arazi verilmesi için kanun teklifi ve Bayındırlık, Millî Savunma, Maliye ve Plân Komisyonları raporları (2/406) (S. Sayısı: 517) [Dağıtma tarihi: 24 . 10 . 1963]

88. — Balıkesir Milletvekili Ahmet İhsan Kırımlı ve 13 arkadaşının, Bayındırlık Bakanlığı teşkilât ve vazifelerine dair olan 3611 sayılı Kanuna ek kanun teklifi ve Bayındırlık ve Plân komisyonları raporları (2/363) (S. Sayısı: 518) [Dağıtma tarihi: 24 . 10 . 1963]

89. — Kütahya Milletvekili Sadrettin Tosbi ile Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk'ün, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun

geçici 65 nci maddesinin (j) bendine bir hüküm eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/461) (S. Sayılı: 519) [Dağıtma tarihi: 24.10.1963]

90. — Muş Milletvekili Sait Mutlu'nun, 5434 sayılı Kanunun 41 nci maddesinin 3 ncü fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/107) (S. Sayısı: 522) [Dağıtma tarihi 1.11.1963]

91. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin, Gümrük memurlarından bâzılarına verilecek yem bedeli ve yemeklik hakkındaki 1615 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/132) (S. Sayısı: 523) [Dağıtma tarihi: 1.11.1963]

× 92. — İstanbul Üniversitesinin 1956 bütçe yılı kesinhesabına ait ve ek uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkereleri ile İstanbul Üniversitesi 1956 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/112, 3/113, 1/57) (S. Sayısı: 478) [Dağıtma tarihi: 8.10.1963]

× 93. — İstanbul Üniversitesi 1957 bütçe yılı kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile İstanbul Üniversitesi 1957 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/133, 1/69) (S. Sayısı: 479) Dağıtma tarihi : 7.10. 1963]

× 94. — İstanbul Üniversitesi 1958 bütçe yılı kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile İstanbul Üniversitesi 1958 yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/171, 1/339) (S. Sayısı : 480) [Dağıtma tarihi : 8. 10. 1963]

× 95. — İstanbul Üniversitesi 1959 yılı kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile İstanbul Üniversitesi 1959 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/78, 1/153) (S. Sayısı : 481) [Dağıtma tarihi : 8. 10. 1963]

× 96. — İstanbul Üniversitesi 1960 bütçe yılı Kesinhesabına ait uygunluk bildiriminin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile İstanbul Üniversitesinin 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı ve Sayıştay Komisyonu raporu (3/592, 1/163) (S. Sayısı : 482) [Dağıtma tarihi : 9. 10. 1963]

V

İKİ DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

A - İKİNCİ GÖRÜŞMESİ YAPILACAK İŞLER

× 1. — Milletlerarası Adalet Divanı Statüsünün 36 ncı maddesinin 2 nci fıkrasında derpiş olunan ve hukuki uyuşmazlıkların çözülmesi hususunda Divanın yargı hakkını önceden tanımayı gerektiren ihtiyari kaydı katılmamız hakkındaki 5047 sayılı Kanunun yeniden uzatılmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/293) (S. Sayısı: 226) [Birinci görüsme tarihi: 27.6.1963]

× 2. — Evlilik dışı çocukların tanınmalarını kabule yetkili makamların yetkilerinin genişletilmesi hakkındaki sözleşmenin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri, İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/233) (S. Sayısı : 227) [Birinci görüsme tarihi : 27. 6. 1963]

3. — Hınıs kazası Karaçoban nahiyesi Hırt köyü, hane 19, cilt 11, sayfa 107 de kayıtlı Bekiroğlu Belkısa'dan doğma 1939 doğumlu Bedih Kılıç'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/205) (S. Sayısı : 233) [Birinci görüsme tarihi : 27. 6. 1963]

4. — Karamürsel ilçesinin Mahmudiye köyü hane 32, cilt 6 ve sayfa 31 sayısında nüfusa kayıtlı Receboğlu, Hanife'den doğma 18 Mart 1341 doğumlu Hasan Şeker'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/542) (S. Sayısı : 234) [Birinci görüsme tarihi : 27. 6. 1963]

5. — Fethiye ilçesi Girdev köyü nüfusunun hane 1, cilt 21/2 ve sayfa 31 sayısında kayıtlı Naimoğlu Döndü'den doğma Mart 1933 doğumlu Süleyman Ağırbaş'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/304) (S. Sayısı : 235) [Birinci görüşme tarihi : 27. 6. 1963]

6. — Havza ilçesinin, çakıralan köyü hane 8, cilt 19 ve sayfa 241 sayısında nüfusa kayıtlı Mehmetoğlu Mevlûde'den doğma, 1. 1. 1939 doğumlu Bayram Kalpaklı'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/560) (S. Sayısı : 242) [Birinci görüşme tarihi : 27. 6. 1963]

7. — Sarıgöl ilçesinin Çöp köyü hane 32, cilt 3 ve sayfa 49 sayısında nüfusa kayıtlı Ahmetoğlu Hatice'den doğma 10 . 1 . 1933 Alaşehir doğumlu Süleyman Bozkurt'un ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/569) (S. Sayısı : 243) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

8. — Köyceğiz ilçesinin Beyobası köyü hane No. 60 nüfusunda kayıtlı Osmanoğlu, Nazife'den doğma 1332 doğumlu Ali Karahan'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/582) (S. Sayısı : 245) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

× 9. — Gümrük giriş tarife cetvelinin 28.02 pozisyonunun sonundaki ihtar hükmünün değiştirilmesine dair olan Bakanlar Kurulu kararnamelerinin onaylanması hakkında kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/225) (S. Sayısı : 120) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

× 10. — 1938 - 1939 yıllarında İngiltere ve Fransa hükümetlerinden temin edilen Teslihat kredilerinin mahsup şekli hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma, Dışişleri ve Plân komisyonları raporları (1/214) (S. Sayısı : 216) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

11. — Millî Savunma Bakanlığı orta sanat okulları hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (1/263) (S. Sayısı : 219) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

× 12. — Başbakanlık Basımevi döner sermaye işletmesi kuruluşu hakkında kanun tasarısı ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/316) (S. Sayısı : 255) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

B - BİRİNCİ GÖRÜŞÜLMESİ YAPILACAK İŞLER

× 1. — Harclar kanunu tasarısı ile Balıkesir Milletvekili Ahmet Aydın Bolak ve iki arkadaşının, 5887 sayılı Harclar Kanununun 125 nci maddesini değiştiren 6765 sayılı Kanuna bir fıkra eklenmesine dair ve Artvin Milletvekili Saffet Eminağaoğlu'nun , 5887 sayılı Harclar Kanununun 1 nci maddesini değiştiren 6765 sayılı Kanunun değiştirilmesine dair kanun teklifleri ve Geçici Komisyon raporu (1/395, 2/305, 2/321) (S. Sayısı : 282) [Dağıtma tarihi : 29 . 6 . 1963]

× 2. — Damga Vergisi kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/394) (S. Sayısı 288) [Dağıtma tarihi : 29 . 6 . 1963]

3. — Uzman Jandarma kanun tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/479) (S. Sayısı : 296) [Dağıtma tarihi : 2 . 7 . 1963]

× 4. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga ve 106 arkadaşının, Bölge tiyatroları kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/437) (S. Sayısı : 305) [Dağıtma tarihi : 6 . 7 . 1963]

× 5. — Aydın Milletvekili İsmet Sezgin ve 33 arkadaşının, 5237 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin (c) bendinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/522) (S. Sayısı : 353) [Dağıtma tarihi : 15 . 7 . 1963]

× 6. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin ve Trabzon Milletvekili Ahmet Şener ve Çorum Milletvekili Hilmi İncesulu'nun Su Ürünleri kanunu teklifi ile Cumhuriyet Senatosu Zonguldak Üyesi Tevfik İnci ve 28 arkadaşının, balıkcılığın tesvik ve himayesine mahsus kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/377, 2/505, 2/252) (S. Sayısı : 370) [Dağıtma tarihi : 20 . 8 . 1963]

× 7. — Millî İstihbarat Teşkilâtı kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/451) (S. Sayısı : 456) [Dağıtma tarihi : 26 . 9 . 1963]

8. — Bina kiraları hakkında kanun tasarısı ve Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın, 6570 sayılı Kira Kanununun Anayasa Mahkemesince iptal edilen 2 ve 3 ncü maddelerinin yeniden tedvini ile 4 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/513, 2/526) (S. Sayısı : 458 ve 458 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 1 . 10 . 1963]

× 9. — Çanakkale Milletvekili Şefik İnan'ın, Otelcilik, Motelcilik Türk Anonim Şirketi kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/576) (S. Sayısı: 507) [Dağıtma tarihi: 18 . 10 . 1963]

10. — Genel Nüfus Yazımı kanunu tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/507) (S. Sayısı : 513) [Dağıtma tarihi : 23 . 10 . 1963]

× 11. — Türkiye Elektrik Kurumu kanunu tasarısı ve Kırşehir Milletvekili Memduh Erdemir'in Türkiye Elektrik Kurumu kanunu teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/461,

2/425) (S. Sayısı : 516) [Dağıtma tarihi : 24 . 10 . 1963]

× 12. — Milletlerarası Çalışma Teşkilâtının statüsünde yapılan değişikliğin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Çalışma komisyonları raporları. (1/304) (S. Sayısı : 222) [Dağıtma tarihi : 30 . 5 . 1963]

13. — İstanbul Milletvekili Zeki Zeren'in, 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanununun 28 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Anayasa ve Adalet komisyonları mütalâaları ile Sağlık ve Sosyal Yardım Komisyonu raporu (2/497) (S. Sayısı : 276) [Dağıtma tarihi : 26 . 6 . 1963]

14 — Bulgaristan'ın İstanbul'daki Başkonsoloslığu eski Muavin Konsolosu Varbanoğlu Georgi Varbanof Çolakof'un cezasının affı hakkında kanun tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/555) (S. Sayısı : 521) [Dağıtma tarihi: 26 . 10 . 1963]

15. — Karacabey ilçesi Sarıbey İslâm köyü hane 8, cilt 32 ve sayfa 187 nüfusuna kayıtlı Ahmetoğlu Sabriye'den doğma 19 . 10 . 1931 doğumlu Kerim Özkan ile Karacabey ilçesi Yenisarıbey köyü nüfusunun hane 5, cilt 25 ve sayfa 1961 sayısında kayıtlı Şevketoğlu Nazmiye'den doğma 1926 doğumlu Hasan Güney'in ölüm cezalarına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/568) (S. Sayısı : 253) [Dağıtma tarihi: 12 . 6 . 1963]

16. — Kulp ilçesinin Hacanan köyü hane 34, cilt 7 ve sayfa 98 sayısında nüfusa kayıtlı Saitoğlu, Sultan'dan doğma 1928 doğumlu Recep Oruç'un ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/593) (S. Sayısı : 263) [Dağıtma tarihi : 18 . 6 . 1963]

17. — Akçaabat'ın, Ağaçlı köyü 12 hane numarasında nüfusa kayıtlı İsmailoğlu Fatime (Fatma) den doğma 26 . 8 . 1936 doğumlu Hasan Şentürk'ün ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/641) (S. Sayısı : 351) [Dağıtma tarihi : 12 . 7 . 1963]

18. — İstanbul, Samatya, Hacıpiri mahallesi, Sarmaşıklı sokak, hane 20, cilt 14 ve sayfa 19 sayısında nüfusa kayıtlı Hasan Tahsinoğlu, Melek'ten doğma 23 . 10 . 1936 doğumlu Recep Güngör Tanış'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/671) (S. Sayısı : 459) [Dağıtma tarihi : 1 . 10 . 1963]

19. — Vezirköprü ilçesinin Danabaş köyü hane 21, cilt 23 ve sayfa 64 numarasında nüfusa kayıtlı Alioğlu, Fatma'dan doğma 3.4.1932 doğumlu Mehmet Kül (Gül) ün ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/660) (S. Sayısı : 493) [Dağıtma tarihi : 8 . 10 . 1963]

20. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar ve dört arkadaşının, Türk Ceza Kanununun 455 ve 459 ncu maddelerine birer fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/323) (S. Sayısı : 252) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

21. — Kaçakçılığın men ve takibine dair 1918 sayılı Kanunun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ile Mardin Milletvekili Talât Oğuz ve Ağrı Milletvekili Kerem Özcan'ın, Kaçakçılığın men ve takibine dair olan 1918 sayılı Kanunun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin tadiline dair kanun teklifi ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/295, 2/169) (S. Sayısı : 23 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 4 . 7 . 1963]

22. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Hâkimler Kanununun Anayasaya aykırı hükümler taşıyan 122 ve 123 ncü maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/439) (S. Sayısı : 299) [Dağıtma tarihi : 4 . 7 . 1963]

23. — Tekirdağ Milletvekili Hayri Mumcuoğlu'nun 4 . 4 . 1929 tarih ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 4 . 6 . 1936 tarih ve 3006 sayılı Kanunla değişen 305 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/416) (S. Sayısı : 301) [Dağıtma tarihi : 4 . 7 . 1963]

× 24. — Kat mülkiyeti kanunu tasarısı ile Kırşehir Milletvekili Ahmet Bilgin ve 8 arkadaşının ve Afyon Karahisar Milletvekili Asım Yılmaz'ın, kat mülkiyeti kanun teklifleri ve Adalet Komisyonu raporu (1/516, 2/288, 2/325) (S. Sayısı : 524) [Dağıtma tarihi : 11 . 11 . 1963]

25. — İstanbul Milletvekili Naci Öktem ve 8 arkadaşının, 28 Nisan 1304 tarihli Alâmeti Fa-

rika Nizamnamesine ek kanun teklifi ile Manisa Milletvekili Muammer Erten'in, Markalar ve menşe işaretleri hakkında kanun teklifi ve Sanayi ve Adalet komisyonları raporları (2/160, 2/297) (S. Sayısı : 526) [Dağıtma tarihi : 11 . 11 . 1963]

26. — 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanununun bâzı maddelerinde değişiklik yapılmasına ve bu kanuna bâzı madde ve fıkralar eklenmesine dair kanun tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/280) (S. Sayısı : 461) [Dağıtma tarihi : 5 . 10 . 1963]

27. — 5680 sayılı Basın Kanununun 29.11.1960 tarih ve 143 sayılı Kanunla değişik 19 ncu maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Adalet Komisyonu raporu (1/527) (S. Sayısı : 525) [Dağıtma tarihi : 11 . 11 . 1963]

28. — İlköğretim ve Eğitim Kanununun 56 ncı maddesinin (a) bendinin son paragrafının kaldırılması hakkında kanun tasarısı ve Adalet ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/456) (S. Sayısı : 264) [Dağıtma tarihi : 18 . 6 . 1963]

× 29. — La Haye'de 14 Mayıs 1954 tarihinde imzalanan «Silâhlı bir çatışma halinde kültür mallarının korunmasına dair sözleşme» ile bu sözleşmenin tatbikatına ait tüzük, protokol ve kararlara katılmamızın uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri, Millî Savunma ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/306) (S. Sayısı : 289) [Dağıtma tarihi : 3 . 7 . 1963]

30. — Toprak Mahsulleri Ofisi Kanununun ikinci maddesinin (A) bendinin ikinci fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Ticaret, Tarım ve Plân komisyonları raporları (1/297) (S. Sayısı : 123) [Dağıtma tarihi : 1 . 4 . 1963]

31. — 2000 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin ikinci fıkrasının kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/374) (S. Sayısı 240) [Dağıtma tarihi : 8 . 6 . 1963]

× 32. — Erzurum Milletvekili Tahsin Telli ve 11 arkadaşının, Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve Aydın Üyesi Fikret Turhangil, Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca ve İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Tescil edilmiyen birleşmeler ile bunlardan doğan çocukların cezasız tescili hakkında kanun teklifleri ve İçişleri, Adalet ve Plân komisyonları raporları (2/219, 2/237, 2/238, 2/263) (S. Sayısı : 259) [Dağıtma tarihi : 15 . 6 . 1963]

33. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Millî Savunma Bakanlığı kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (1/311) (S. Sayısı : 273) [Dağıtma tarihi : 25 . 6 . 1963]

34. — Millî Eğitim Bakanlığı Meslekî ve Teknik Öğretim Müsteşarlığı Meslekî ve Teknik Öğretim Yüksek Danışma Kurulu kanunu tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (1/262) (S. Sayısı : 274) [Dağıtma tarihi : 26 . 6 . 1963]

35. — Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun 6122 ve 6422 sayılı kanunlarla değiştirilen 39 ncu maddesinin (b) fıkrasının son bendinin kaldırılması hakkında kanun tasarısı ve İstanbul Milletvekili İlhami Sancar ve iki arkadaşının, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 39 ncu maddesinin 6122 ve 6422 sayılı kanunlarla değiştirilen ve eklenen (b) fıkrasının kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/268, 2/10) S. Sayısı : 292) [Dağıtma tarihi : 1 . 7 . 1963]

36. — Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Bayındırlık, İçişleri, Adalet, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/402) (S. Sayısı : 293) [Dağıtma tarihi : 1 . 7 . 1963]

37. — Cumhuriyet Senatosu Urfa Üyesi Vasfi Gerger'in, kesin idari kararlar hakkında Danıştaya başvurulacağına dair kanun teklifi ve İçişleri ve Maliye komisyonları raporları (2/33) (S. Sayısı : 294) [Dağıtma tarihi : 2 . 7 . 1963]

× 38. — 7026 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Millî Eğitim, Bayındırlık ve Plân komisyonları raporları (1/370) (S. Sayısı : 298) [Dağıtma tarihi : 3 . 7 . 1963]

× 39. — Tunus'un Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasına geçici kabulüne mütaallik Beyannamenin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel, Ticaret ve Plân komisyonları ra-

porları (1/96) (S. Sayısı : 332) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 40. — Arjantin'in Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasına geçici kabulüne mütaallik beyannamenin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/97) (S. Sayısı : 333) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 41. — Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşması Âkid Tarafları ile Polanya Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasındaki münasebetlerle ilgili beyannamenin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/98) (S. Sayısı : 334) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 42. — Teşhis ve tedavi maksadiyle sağlık kurumlarına ariyeten ve meccanen tahsis edilecek tıbbi - cerrahi ve laboratuvar malzemesinin Gümrük Resminden muafen muvakkat ithaline dair Andlaşmanın uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri, Sağlık ve Sosyal Yardım, Gümrük ve Tekel ve Plân komisyonları raporları (1/279) (S. Sayısı : 335) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 43. — «Barış Gönüllüleri» adlı Amerikan Teşekkülünden faydalanma hususunda Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan Andlaşmaya ait teati olunan mektupların onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Plân komisyonları raporları (1/428) (S. Sayısı : 336) [Dağıtma tarihi: 9 . 7 . 1963]

× 44. — Ambalâjların muvakkat ithaline mütaallik Gümrük Sözleşmesinin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel ve Plân komisyonları raporları (1/95) (S. Sayısı : 337) [Dağıtma tarihi : 10 . 7 . 1963]

45. — İmar ve İskân Bakanlığı kuruluş ve vazifeleri hakkındaki Kanunun 12 nci maddesinin değiştirilmesine ve bu kanuna iki madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri, İmar ve İskân ve Plân komisyonları raporları (1/375) (S. Sayısı : 343) [Dağıtma tarihi : 11.7.1963]

46. — Sıtmanın imhası hakkındaki Kanunun 1 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri, Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/419) (S. Sayısı : 344) [Dağıtma tarihi : 11.7.1963]

47. — 4933 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı ve Millî Eğitim, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/453) (S. Sayısı : 345) [Dağıtma tarihi : 11.7.1963]

48. — Kocaeli iline bağlı Kaynarca ilçesinin Sakarya iline bağlanması hakkında kanun tasarısı ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları. (1/457) (S. Sayısı : 365) [Dağıtma tarihi : 16 . 8 . 1963]

49. — Türk Farmakopesi hakkında kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım, Adalet ve Plân komisyonları raporları. (1/271) (S. Sayısı : 366) [Dağıtma tarihi : 16 . 8 . 1963]

× 50. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir'in, Millî Eğitim Bakanlığına bağlı Ertik okulları mütedavil sermayesi hakkındaki 3423 sayılı Kanunun 8 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/197) (S. Sayısı: 374) [Dağıtma tarihi: 2 . 9 . 1963]

× 51. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ile Kırklareli Üyesi Ahmet Naci Arı'nın, 3 . 4 . 1926 gün ve 789 sayılı Maarif Teşkilâtına dair olan Kanunun 19 ncu maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân Komisyonları raporları (2/310) (S. Sayısı : 376) [Dağıtma tarihi : 3 . 9 . 1963]

52. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve 2 arkadaşının, 3704 sayılı Kanunun ikinci maddesinin değiştirilmesi ve üçüncü maddesine ek bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/185) (S. Sayısı : 373) [Dağıtma tarihi : 4 . 9 . 1963]

53. — 237 sayılı Taşıt Kanununa bağlı 2 sayılı cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Plân Komisyonu raporu (1/492) (S. Sayısı : 380) [Dağıtma tarihi : 5 . 9 . 1963]

54. — Nakdî Tazminat Kanununun 6535 sayılı Kanunla değişik 1 ve 2 nci maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/440) (S. Sayısı : 382) [Dağıtma tarihi : 5 . 9 . 1963]

55. — İstanbul Milletvekili Vahyi Özarar ve iki arkadaşının, 6188 sayılı Bina yapımını teşvik ve izinsiz yapılan binalar hakkındaki Kanuna geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi ve İmar ve İskân, İçişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâaları (2/177) (S. Sayısı · 384) [Dağıtma tarihi : 9 . 9 . 1963]

56. — Zonguldak Milletvekili Kenan Esengin'in, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa muvakkat bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân Komisyonları raporları (2/477) (S. Sayısı · 385) [Dağıtma tarihi : 9 . 9 . 1963]

57. — Nüfus plânlaması hakkında kanun tasarısı ve Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/480) (S. Sayısı: 388) [Dağıtma tarihi : 13 . 9 . 1963]

58. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 7350 sayılı Kanunla muaddel 100 ncü maddesine bir fıkra eklenmesine ait kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu Antalya Üyesi Mustafa Özer'in, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun 89 ncu maddesine bir fıkra ve geçici madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Bütçe komisyonları raporları (2/120, 2/206) (S. Sayısı : 400) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

59. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve 5 arkadaşının, Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Emniyet Genel Müdürlüğü kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/266) (S. Sayısı : 399) [Dağıtma tarihi : 17 . 9 . 1963]

60. — 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 32 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun tasarısı ve Kars Milletvekili Necmettin Akan'ın, T. C. Emekli Sandığı Kanununun 32 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye, Gümrük ve Tekel ve Plân komisyonları raporları (1/423, 2/424) (S. Sayısı : 442) [Dağıtma tarihi : 19 . 9 . 1963]

61. — Kütahya Milletvekili Sadrettin Tosbi ve 21 arkadaşının, 7334 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ile Eskişehir Milletvekilleri İbrahim Cemalcılar ve Şevket Asbuzoğlu'nun, 7334 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Egitim ve Plân komisyonları raporları (2/307, 2/322) (S. Sayısı : 444) [Dağıtma tarihi : 20 . 9 . 1963]

× 62. — Cumhurbaşkanlığı tarafından geri gönderilen X ve XI nci dönem T. B. M. Meclisi üyelerinin ödeneklerinden mütevellit T. C. Ziraat Bankası ve Maliye Bakanlığına olan borçlarının on yıl faizsiz taksite bağlanmasına ve tahakkuk etmiş faizlerinin kaldırılmasına ait kanun ve (C. Senatosu Adana Üyesi Mehmet Ünaldı'nın, 159 sayılı Kanunun 8 nci maddesine ek kanun teklifi ile Anayasa Komisyonu raporu) ve Ticaret, Maliye ve Plân komisyonları raporları ile Anayasa Komisyonu mütalâası (2/97, 2/251, 2/426) (S. Sayısı : 453) [Dağıtma tarihi : 23 . 9 . 1963]

63. — Çorum Milletvekili Abdurrahman Güler ve 14 arkadaşının, 3656 sayılı Kanunun 7 ve 3659 sayılı Kanunun 8 nci maddelerine birer fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Plân Komisyonu raporu (2/330) (S. Sayısı : 460) [Dağıtma tarihi : 1 . 10 . 1963]

64. — Cumhuriyet Senatosu Malatya Üyesi Nüvit Yetkin'in, 5434 sayılı Kanuna bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/499) (S. Sayısı: 474) [Dağıtma tarihi : 4 . 10 . 1963]

65. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca ve 2 arkadaşının, Taşıt Kanununa ek cetvellere bâzı binek otomobillerinin ilâve edilmesi hakkında kanun teklifi ile Tekirdağ Milletvekili Hayri Mumcuoğlu'nun, 5.1.1961 tarih ve 237 sayılı Taşıt Kanununa ekli cetvellerde bu kanunun 7 ve 16 ncı maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Adalet ve Plân komisyonları raporları (2/225, 2/432) (S. Sayısı : 475) [Dağıtma tarihi : 5 . 10 . 1963]

66. — Yozgat Milletvekili Celâl Sungur ve Kayseri Milletvekili Mehmet Göker'in, 4936 sayılı Kanunun bâzı maddelerini tadil eden 115 sayılı Kanunun geçici 3 ncü maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/231) (S. Sayısı : 490) [Dağıtma tarihi : 7 . 10 . 1963]

67. — 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Maliye Bakanlığı kısmında ve 2996 sayılı Maliye Bakanlığı kuruluş ve görevleri

hakkındaki Kanunda değişiklik yapılmasına ve bu kanuna bâzı maddeler eklenmesine dair kanun tasarısı ile Mardin Milletvekili Talât Oğuz'un, Maliye Vekâleti kuruluş ve görevleri hakkındaki 2996 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı maddeler eklenmesine dair 5655 sayılı Kanunla 6347 sayılı Kanunun ikinci maddesinde ve 3656 sayılı Kanuna bağlı cetvellerde tadilât yapan 6991 sayılı Kanunun 4 ncü maddesinin tadili ile bir madde ilâvesi hakkında kanun teklifi ve Muş Milletvekili Sait Mutlu'nun, Maliye Bakanlığı kuruluş ve görevleri hakkındaki 2996 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı maddeler eklenmesine dair 4910 sayılı Kanunun 15 nci maddesindeki nisbetlerin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/496, 2/358, 2/517) (S. Sayısı : 483) [Dağıtma tarihi : 8 . 10 . 1963]

68. — Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı teşkilâtında çalışan tabip, diş tabibi ve eczacılardan coğrafi, iktisadi ve içtimai sebeplerle hususi vaziyette olduğu Bakanlar Kurulunca kabul olunan mahallerde sürekli görev ile bulunanlarla, hıfzıssıhha enstitülerinde çalışmakta olan kimya mühendisleri, mikrobiyoloji ve biyokimya mütehassıslarına ödenek verilmesine dair kanun tasarısı ile Mardin Milletvekili Mehmet Ali Arıkan'ın, hekimlere aylık hizmet karşılığı ödenek verilmesine dair kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/531, 2/89) (S. Sayısı : 489) [Dağıtma tarihi : 8 . 10 . 1963]

69. — Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığına bağlı sağlık kurumlariyle esenleştirme (Rehabilitasyon) tesislerine verilecek döner sermaye hakkındaki 209 sayılı Kanuna bâzı maddeler eklenmesi ve bu kanunun 11 nci maddesinin yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ile Burdur Milletvekili Mehmet Özbey'in, Devlet hastanelerinde çalışan doktorlar hakkında kanun teklifi ve Sağlık ve Sosyal Yardım, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/481, 2/278) (S. Sayısı : 491) [Dağıtma tarihi : 9.10.1963]

70. — Balıkesir Milletvekili Fennî İslimyeli ve 2 arkadaşının, T. C. Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatifleri memur ve hizmetlilerine 100 ncü yıldönümü ikramiyesi verilmesi hakkında kanun teklifi ile Çankırı Milletvekili Rahmi İnceler'in T. C. Ziraat Bankası memur ve müstahdemlerine ikramiye verilmesine dair kanun teklifi ve Ticaret ve Plân komisyonları raporları (2/463, 2/478) (S . Sayısı : 500) [Dağıtma tarihi : 15 . 10 . 1963]

71. — Artvin Milletvekili Sabit Osman Avcı'nın 3204 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Teşkilât Kanununa geçici madde eklenmesine ve aynı kanuna ek 3904 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin 3 ncü fıkrasının değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Tarım ve Plân komisyonları raporları (2/241) (S. Sayısı : 501) [Dağıtma tarihi : 15 . 10 . 1963]

72. — Millî Eğitim Bakanlığına bağlı yüksek ve orta dereceli okullar öğretmenlerinin haftalık ders saatleri ile ek ders ücretleri hakkında kanun tasarısı ve Konya Milletvekili Vefa Tanır ve 7 arkadaşı ile C. Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve 3 arkadaşının ilk ve orta tedrisat muallimlerinin terfi ve tecziyeleri hakkındaki 1702 sayılı Kanunun değişik 3 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve C. Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve 3 arkadaşının, 3007 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin değiştirilmesi ve 6 ncı ve 8 nci maddeleriyle 6836 sayılı Kanunun kaldırılması hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (1/525, 2/25, 2/155, 2/186) (S. Sayısı : 515) [Dağıtma tarihi : 24 . 10 . 1963]

73. — 4862 sayılı Kanuna bağlı (2) sayılı cetvelde yazılı kadroların değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/475) (S. Sayısı : 520) [Dağıtma tarihi : 24 . 10 . 1963]