DÖNEM : I CİLT : 21 TOPLANTI : 2

MİLLET MECLİSİ TUTANAK DERGİSİ

Yüz kırkıncı Birleşim

19 . 9 . 1963 Perşembe

İçindekiler

	Sayfa
1. — Geçen tutanak özeti	**435:436**
2. — Gelen kâğıtlar	**436:437**
3. — Yoklama	**438**
4. — Başkanlık Divanının Genel Kurula sunuşları	**438**
1. — Samsun Milletvekili İlyas Kılıç'ın, bloke edilen paralarına rağmen, Ziraat Bankasından kredi alamamaları yüzünden Zirai Donatımdan traktörlerini satınalamıyan çiftçilerin durumunu açıklaması	438
2. — Ankara Milletvekili Ahmet Üstün'ün, traktör satışları ve gübre dağıtımı noktasından Zirai Donatımca bu görevlerin yerine getirilebilmesi için gerekli tedbirlerin alınmamasına dair konuşması	438:440
3. — Kars Milletvekili Kemal Kaya'nın, Yassıada hükümlülerinden Zeki Erataman'ın firarı olayından kendi Bakanlığını sorumsuz durumda gösteren İçişleri Bakanının demecini yerinde bulmadığına dair konuşması	440:441
4. — Millî Eğitim Bakanı İbrahim Öktem'in, Çanakkale Milletvekili Ahmet Nihat Akay'ın, halk kitaplıklarından bâzı antikomünist eserlerin kaldırılmakta olduğu yolundaki haberlerin doğru olup olmadığına dair konuşmasına cevabı	441:443
5. — Başkanlık Divanının, ikinci görüşülmesine sıra gelmiş işlerle, Cumhuriyet Senatosundan gelmiş bulunan önemli ve ivedi bir kısım tasarı ve tekliflerin öne alınması yolundaki teklifi	443
5. — Görüşülen işler	**444**
1. — İstanbul Teknik Üniversitesi kuruluş kadroları Kanununa ek kanun tasarısına dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 1/310; C. Senatosu 1/239) (S. Sayısı : 194 e 1 ve 2 nci ek)	444
2. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununa ek kanun teklifi ile C. Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve üç arkadaşının, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununa ek 7242 sayılı Kanunun muvakkat maddesinin değiştirilmesi hak-	

Sayfa

kında kanun tekliflerine dair C. Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve C. Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 2/24, 2/207) C. Senatosu 2/66) (S. Sayısı: 215 e 1 nci ek) 444:455

3. — 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa bir geçici madde eklenmesine dair kanun tasarısına dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 1/100; C. Senatosu 1/200) (S. Sayısı : 121 e 1 nci ek) 455:456

4. — Ankara Üniversitesi kuruluş kadroları hakkındaki 5239 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (1/534) (S. Sayısı 389) 456:464

5. — Ordu Milletvekili Ferda Güley'in, 1111 sayılı Askerlik Kanununun 2850, 3920, 4092, 5010, 6867 ve 303 sayılı kanunlarla değişik 35 nci maddesine bir (g) fıkrası eklenmesine dair kanun teklifi ve Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, 1111 sayılı Askerlik Kanununun 35 nci maddesinin sonuna bir bend ve bir geçici madde eklemesine dair kanun teklifi ve Millî Savunma Komisyonu raporu (2/484, 2/472) (S. Sayısı: 287) 464:465

6. — Nevşehir Milletvekili Ali Baran Numanoğlu ve 13 arkadaşının, Türkiye Halk Bankası ve Halk sandıkları hakkındaki 2284 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı maddeler eklenmesine dair olan 5652 ve 6854 sayılı kanunlara ek kanun teklifi ve Ticaret, İçişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/245) (S. Sayısı: 331) 465:467

7. — İmar Kanununa bir madde eklenmesi hakkındaki 7341 sayılı Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair tasarı ve İmar ve İskân, İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/205) (S. Sayısı: 65) 467

8. — Milletlerarası Atom Enerjisi Ajansı Statüsünün VI nci maddesinin (A) fıkrasının 3 ncü bendinde yapılacak değişikliğin onaylanmasının uygun buluduğu hakkıda kanun tasarısı ve Dışişleri Komisyonu raporu (1/261) (S. Sayısı: 109) 467:468

9. — 4936 sayılı Üniversiteler Kanununun 115 sayılı Kanunla değiştirilen 7, 10 ve 48 nci maddelerinin tadiline dair kanun tasarısı ile İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Üniversiteler Kanununun Anayasaya aykırı hükümlerinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Millî Eğitim Komisyonu raporu (1/257, 2/444) (S. Sayısı: 134) 468:469

10. — Köy enstitüleri ve ilköğretmen okullarının birleştirilmesi hakkındaki Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (1/239) (S. Sayısı: 217) 469:470

1. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

İçişleri Bakanı Hıfzı Oğuz Bekata, Yassıada mahkûmlarından Zeki Erataman'ın, tedavi edilmekte olduğu İstanbul Nümune Hastanesinden kaçarak yurt dışına çıkması olayı ile ilgili açıklama yaptı.

Millî Eğitim Bakanı İbrahim Öktem, meslekî ve teknik okullara olan rağbet dolayısiyle bu yılki ilkokul mezunlarının, sınava lüzum kalmaksızın, ortaokullara devam edebileceklerine dair, İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'a da cevap teşkil eden, bir demeçte bulundu.

Tarım Bakanı Mehmet İzmen'in, daha evvelki birleşimlerde sayın üyelerden İhsan Ataöv, Mustafa Kemal Çilesiz ve Burhan Arat'ın, yaptığı konuşmalarla ilgili olarak :

1. — Antalya havalisinde pamuklara arız olan Prodenia haşeresine karşı alınan tedbirler,

2. — Konpoze gübrenin serbest olarak ithaline devam olunacağı,

3. — Dış memleketlerin rekabeti karşısında fındığın alıcı bulamaması ihtimali öngörülerek fındık üretiminin özel mahiyette teşvik edilmemesi yoluna gidildiği ve

4. — Çanakkale'nin uğradığı sel felâketi dolayısiyle tohumluk ve yemlik ihtiyacının karşılanmasına çalışıldığı,

Yolundaki cevaplarına bilgi edinildi.

Vazife ile yurt dışına gidecek olan Devlet Bakanı Necmi Ökten'e Devlet Bakanı Vefik Pirinççioğlu'nun,

Dışişleri Bakanı Feridun Cemal Erkin'e de Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Turhan Feyzioğlu'nun vekillik etmelerinin uygun görüldüğüne dair Cumhurbaşkanlığı tezkereleri okunarak Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

Sayın üyelerden bâzılarına, Başkanlık tezkeresinde yazılı sürelerle, izin verilmesi kabul olundu.

Askerî mahkemeler Kuruluş ve Yargılama Usulü kanunu tasarısı ile,

Disiplin mahkemeleri kuruluş, Yargılama usulü ve disiplin harçları ve cezaları hakkındaki kanun tasarısının havale edilmiş olduğu Millî Savunma ve Adalet komisyonlarından beşer üye alınmak suretiyle kurulacak Geçici Komisyonda görüşülmesine dair Adalet Komisyonu Başkanlığı önergeleri ile,

Çanakkale Milletvekili Şefik İnan'ın, Otelcilik, Motelcilik Türk Anonim Şirketi kanunu teklifinin havale edilmiş olduğu İçişleri, Sanayi Basın - Yayın ve Turizm, Ticaret ve Plân komisyonlarından seçilecek 3 er üyeden kurulu Geçici bir Komisyonda görüşülmesine dair önergesi kabul edildi.

Devlet Orman İşletmelerince ve kereste fabrikalarınca yapılmış olan harcamalara ait 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958 ve 1959 yılları bilânçoları ile kâr ve zarar hesaplarının tasdiki,

1963 yılı Bütçe Kanununa bağlı cetvellerde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarıları yeniden oya sunulduysa da, yeter sayı elde olunamadığından, oylamanın gelecek Birleşimde tekrarlanacağı bildirildi.

Erzurum Milletvekili Nihat Diler'in, Doğu - Anadolu'da çiftçi ailelerine, kuraklık sebebiyle kredili olarak verilen buğdayın bedelinin alınmaması hususunda ne düşünüldüğüne dair sorusuna, Ticaret Bakanı Ahmet Oğuz,

Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Gazipaşa ovasındaki akarsuların ıslahı ile ovanın sulanması konusunda ne düşünüldüğüne dair sorusuna, Bayındırlık Bakanı İlyas Seçkin,

Giresun Milletvekili Mustafa Kemal Çilesiz'in, Karayolları tarafından istimlâk edilen ve bedeli ödenen Giresun'un Piraziz PTT binasının yeniden yapılmaması sebebine dair sorusuna, Ulaştırma Bakanı İhsan Şeref Dura,

Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, Dış memleketlerde tahsilde bulunan öğrencilere ödenen döviz miktarının neye göre tesbit olunduğuna dair sorusuna, Maliye Bakanı Ferid Melen ve Millî Eğitim Bakanı İbrahim Öktem.

Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Elmalı - Fethiye yolunun geçide açılması ve Elmalı Karagölünün kurutulması hususunda ne düşünüldüğüne dair sorusuna da Bayındırlık Bakanı İlyas Seçkin cevap verdiler.

589 sayılı soru, ilgili Bakanın,

607, 608, 609, 610 sayılı sorular, soru sahibinin, Genel Kurulda hazır bulunmamalarından,

601 sayılı soru da, soru sahibinin izinli bulunmasından görüşülmeleri gelecek soru gününe bırakıldı.

Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir Soğuk Hava Deposu inşaatının ne sebeple durdurulduğuna dair Ticaret Bakanından

Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir Basma Fabrikası Anonim Şirketinin ne sebeple feshedildiğine dair Sanayi Bakanından,

Kastamonu Milletvekili Osman Zeki Oktay'ın, Kastamonu'da inşasına başlanıp sonradan durdurulan soğuk hava deposunun ikmalinden vazgeçildiğinin doğru olup olmadığına dair Ticaret Bakanından,

Çanakkale Milletvekili A. Nihat Akay'ın, Batı - Trakya'da, halen faaliyette kaç Türk ilkokulu, ortaokulu ve lisesi bulunduğuna ve bu okulların öğretim ve öğretmen durumlarına dair, Millî Eğitim Bakanından,

Kastamonu Milletvekili Ali Özdikmenli'nin, Kastamonu ilinin evvelce ilçesi olan ve sonradan köy haline getirilen Abana'nın, yeniden ilçe haline getirilmesinin düşünülüp düşünülmediğine dair İçişleri Bakanından,

Kastamonu Milletvekili Ali Özdikmenli'nin, Kastamonu ilinin sahil ilçelerinde fındık yetiştirilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair, Ticaret ve Tarım Bakanlıklarından sözlü soruları, soru sahipleri ikinci defadır Genel Kurulda hazır bulunmadıklarından düştü.

19 . 9 . 1963 Perşembe günü saat 15 te toplanılmak üzere Birleşime son verildi.

Başkan	Kâtip
Başkanvekili	Ağrı
Nurettin Ok	*Rıza Polat*

Kâtip
Konya
Vefa Tanır

SORULAR

Sözlü sorular

1. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Tokat şehri içindeki asfaltın ne zaman yapılacağına dair sözlü soru önergesi Bayındırlık Bakanlığına gönderilmiştir. (6/714)

2. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Tokat ile Yeşilırmak Köprüsünün gözlerine ne maksatla toprak döküldüğüne dair sözlü soru önergesi, Bayındırlık Bakanlığına gönderilmiştir. (6/715)

3. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, Niğde ili çevresinde yeniden kaç sulama tesisi, sondaj ve kanalı yapıldığına dair sözlü soru önergesi, Tarım Bakanlığına gönderilmiştir. (6/716)

4. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, Niğde ili çevrelerindeki sulama tesisi projelerine dair sözlü soru önergesi, Bayındırlık Bakanlığına gönderilmiştir. (6/717)

5. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, Niğde ili ve Aksaray Devlet hastaneleri teşkilât durumları ve Ulukışla ve Ortaköy kazalarının sağlık merkezine kavuşturulmalarına dair sözlü soru önergesi, Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığına gönderilmiştir. (6/718)

6. — Niğde Milletvekili Ruhi Soyer'in, Niğde ili Aksaray kazası dâhilinde mevcut Ziga hamamlarının modern bir kaplıca haline getirilmesine dair sözlü soru önergesi, İmar ve İskân Bakanlığına gönderilmiştir. (6/719)

2. — GELEN KÂĞITLAR

Tasarı

1. — Orman Kanununa geçici bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı (1/459) (Adalet, Tarım ve Plân Komisyonlarına)

Teklif

2. — Cumhuriyet Senatosu Üyesi Ragıp Üner'in, Türkiye'ye gerek hariçten ithal suretiyle giren ve gerekse memlekette imal edilen eşya ve malzeme içerisinde Türkçe prospektüs konulmasına dair kanun teklifi (2/579) (Sanayi ve Ticaret Komisyonlarına)

Raporlar

3. — Ordu Milletvekili Ata Bodur'un, Dilekçe Karma Komisyonu genel kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli haftalık karar cetvelindeki 279 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/41; C. Senatosu 4/57) (Gündeme) (S. Sayısı : 403)

4. — Maliye Bakanı Ferid Melen, Gaziantep Milletvekili, Ali İhsan Göğüş ve Balıkesir Milletvekili Mithat Şükrü Çavdaroğlu'nun, Dilekçe Karma Komisyonu genel kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli haftalık karar cetvelindeki 297 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesi-

ne dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/28; C. Senatosu 4/24) (Gündeme) (S. Sayısı : 405)

5. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Çoşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli haftalık karar cetvelindeki 267 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/45; C. Senatosu 4/41) (Gündeme) (S. Sayısı : 406)

6. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli haftalık karar cetvelindeki 267 sayılı Ka-Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/65; C. Senatosu 4/42) (Gündeme) (S. Sayısı : 407)

7. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli haftalık karar cetvelindeki 269 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/64; C. Senatosu 4/43) (Gündeme) (S. Sayısı : 408)

8. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5.1963 tarihli haftalık karar cetvelindeki 270 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/63; C. Senatosu 4/44) (Gündeme) (S. Sayısı : 409)

9. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5.1963 tarihli haftalık karar cetvelindeki 280 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/62; C. Senatosu 4/45) (Gündeme) (S. Sayısı : 410)

10. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5.1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 281 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/61; C. Senatosu 4/46) (Gündeme) (S. Sayısı : 411)

11. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5.1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 282 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/60; C. Senatosu 4/47) (Gündeme) (S. Sayısı : 412)

12. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5.1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 283 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/59; C. Senatosu 4/48) (Gündeme) (S. Sayısı : 413)

13. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş'ün, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5.1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 284 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/58; C. Senatosu 4/49) (Gündeme) (S. Sayısı : 414)

14. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5.1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 285 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/57; C. Senatosu 4/50) (Gündeme) (S. Sayısı : 415)

15. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31.5.1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 252 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/54; C. Senatosu 4/30) (Gündeme) (S. Sayısı : 419)

C. Senatosundan gelen işler

16. — Sanayi Bakanlığı kuruluş ve vazifeleri hakkındaki 6973 sayılı Kanunun bâzı maddelerinde ve bu Bakanlığa ait kadrolarda değişiklik yapılmasına dair kanun tasarısı (M. Meclisi 1/432; C. Senatosu 1/255) (M. Meclisi S. Sayısı : 247; C. Senatosu S. Sayısı: 231) (Sanayi ve Plân komisyonlarından üçer üye seçilerek kurulmuş olan Geçici Komisyona)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma saati : 15,00

BAŞKAN — Başkanvekili Nurettin Ok

KÂTİPLER : Rıza Polat (Ağrı), Vefa Tanır (Konya)

BAŞKAN — Birleşimi açıyorum.

3. — YOKLAMA

BAŞKAN — Yoklama yapılacaktır.
(Yoklama yapıldı.)

BAŞKAN — Sayın arkadaşlarım, gerekli çoğunluk vardır; müzakerelere başlıyoruz.

4. — BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — Samsun Milletvekili İlyas Kılıç'ın, bloke edilen paralarına rağmen, Ziraat Bankasından kredi alamamaları yüzünden Zirai Donatımdan traktörlerini satınalamıyan çiftçilerin durumunu açıklaması

BAŞKAN — Sayın İlyas Kılıç, üç birleşimden beri gündem dışı söz talebinde ısrar etmektedir. Sayın Kılıç ne hakkında?

İLYAS KILIÇ (Samsun) — Zirai Donatım ve Ziraat Bankası hakkında.

BAŞKAN — Aktüel bir konu mudur?

İLYAS KILIÇ (Samsun) — Evet; aktüel bir konu.

BAŞKAN — Kısa olmak şartiyle buyurun.

İLYAS KILIÇ (Samsun) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlarım;

Zamanınızı işgal edeceğim için özür dilerim. Fakat mâruzatım çok kısa olacaktır ve tahmin ediyorum ki, diğer arkadaşlarımı da ilgilendirir.

Mesele şudur : Zirai Donatımdan kredi karşılığı traktör almak istiyen vatandaşlar Zirai Donatım Kurumuna 5 bin, 8 bin, 10 bin, 15 bin lira yatırmış oldukları para karşılığı sıraya girmişlerdir. Traktörler gelmiş, vatandaşlar traktörünü almak için müracaat etmiş, fakat bu müracaat karşısında Zirai Donatım Kurumu, Ziraat Bankası ile yapmış olduğu temasta Ziraat Bankası plâsmanı olmadığı için bu parayı veremiyeceğini söylemiş. Tekrar Zirai Donatıma müracaat eden vatandaşlara, «Siz bu parayı iki ay içinde temin edemediğiniz takdirde bu traktörleri peşin para karşılığında almak istiyen vatandaşlara vereceğiz.» denmiştir.

Bu durum muvacehesinde paraları orada bir seneden beri bloke edilmiş olan vatandaşlar, bu paralarını, sağdan soldan temin ettikleri için oldukça yüklü bir faiz vermek zorunda kalmışlardır. Dolayisiyle hem bu faizler, hem de beslenen ümitler boşa gitmiş olacaktır.

Bu durumun önlenebilmesi için muhterem Hükümetten Ziraat Bankası ile Zirai Donatım Kurumunun arasına girmek suretiyle işi halletmesini istiyoruz. Fakat Hükümetten kimse olmadığı için bilmiyorum Hükümete nasıl intikal edecek. («Var, var» sesleri) Ancak yine ilgililerce yapılmış temaslarda, gelen traktörlerin, sahiplerine dağıtılabilmesi için lâzımgelen plâsmanın 20 milyon lira civarında olduğu anlaşılıyor. Demek ki, Zirai Donatım Kurumuna Ziraat Bankası, 20 milyon lira parayı bugün veya yarın ödiyebileceğini bir protokolla tesbit ettiği takdirde traktörleri alıp ziraat mevsiminin geldiği şu sıralarda vatandaşlara dağıtsa çok iyi olacaktır.

Muhterem Hükümetten bu hususta bir çalışma ve gayret bekleriz. Hürmetlerimle.

2. — Ankara Milletvekili Ahmet Üstün'ün, traktör satışları ve gübre dağıtımı noktasından Zirai Donatımca bu görevlerin yerine getirilebilmesi için gerekli tedbirlerin alınmasına dair konuşması.

BAŞKAN — Sayın Üstün, siz gündem dışı ne hakkında konuşmak istiyorsunuz?

AHMET ÜSTÜN (Ankara) — Birincisi gübre muameleleri, diğerini de arkadaşım izah etti, noksan tarafları var, onları ikmal edeceğim.

BAŞKAN — Buyurun.

AHMET ÜSTÜN (Ankara) — Muhterem arkadaşlarım, zirai istihsâlin artışında mühim bir faktör olan ziraat makinalarını çiftçinin satınalabilmesini temin için Hükümet görüşüne uygun olarak, Ziraat Bankası bu makinaları ithal eden firma ve kurumlarla bir protokol imza etmiştir. Bu protokole göre bu makinaların bedelinin % 25 ini çiftçiden elli bin lirayı geçmemek şartiyle % 75 ini de Ziraat Bankası ödemektedir. Ziraat Bankası, çiftçiyi kendisine borçlandırmakta; alacağını ise beş senede ve beş müsavi taksit halinde çiftçiden tahsil etmektedir. Bu muamele yapılmakta olduğu ve bir anlaşma mevcut bulunduğu için çiftçi bu makinaları satınalmak üzere makinaları ithal eden firma ve kurumlara % 25 hesabı ile 10 - 15 bin lira civarında para yatırarak sıraya girmektedir. Zirai Donatım Kurumunun ithal ettiği traktörlere altı aydan evvel sıra gelmemektedir. On, onbeş bin lirasını altı aydanberi Zirai Donatım Kurumuna hasretmiş olan çiftçiye sıra geldiği zaman ise, bu kurum tarafından «20 gün içinde muameleni yaptıramadığın takdirde sıran iptal edilecektir.» diye bir mektup gönderilmektedir. Vatandaşların bu mektup üzerine Ziraat Bankasına vâkı müracaatları halinde ise ellerinde imkân bulunmadığı esbabı mucibesi ile reddedilmekte ve muamele yapılmamaktadır.

Ziraat Bankası ile yapmış olduğum temaslarda ilgililerin ve yetkililerin verdiği cevap şudur :

«Bankanın, Krediler Yüksek Nâzım Heyetince kabul edilmiş olan plâsman miktarı, bu muameleler için sarfedilmiş, elimizde bir tek kuruşluk imkân kalmamıştır. Üzüntü ile biz de, vâkı müracaatları reddetmek mecburiyetinde kalmışızdır.» demişlerdir.

Buna mukabil Zirai Donatım Kurumunun ileri sürdüğü iddia ise : Türk Traktör Fabrikasından şayet çiftçi traktör alacak olursa; % 25 peşin para alınmaksızın traktör tevzii muamelesinin yapıldığını iddia etmektedir.

Ziraat Bankasının buna verdiği cevap : Traktör Fabrikasında alacağım vardır. Bu muameleler için ben fabrikaya para ödemiyorum; çiftçinin işi görülsün diye Traktör Fabrikasından traktör alanların muamelelerini yapıyorum.

Zirai Donatımın iddiası : Ben de Ziraat Bankasına borçluyum. Şu halde ithal ettiğim traktörler için tek kuruş para istemiyor. Ziraat Bankası bunu borcuma mahsubedin ve satmakta olduğum traktörlerin muamelesini yapsın, demektedir. Şu hale göre bir müdahale olduğu, alâkalı kurum ve müessese ile temasa geçildiği takdirde bu traktörlerin satışına bir imkân bulunacaktır.

Alâkalı bakanlardan istirhamım, zaman geçmeden 6 aydır, sırasını bekliyen çiftçinin muamelesi iptal edilmeden, sırası iptal edilmeden Donatım Kurumu ile Ziraat Bankasının bir anlaşma çarelerini arasınlar ve bu vatandaşların traktörlerinin muamelelerini yapma çarelerini bulsunlar.

Arkadaşlarım, traktör fiyatlarının, ziraat makinalarının fiyatlarının çok yüksek olduğu hepinizce malûmdur. Zirai istihsalin arttığı, millî gelir üzerinde, zirai gelirlerimizin nispeti yüksek. Mâlûmunuz olduğu üzere Hükümetin bu işe kayıtsız kalması doğru olamaz. Şayet Ziraat Bankasının bu husus için ayrılmış olan plâsmanı bitmişse yeni kaynaklar aranması, yeni plâsman temin edilmesi memleket menfaati, Türk Ziraatinin menfaati ve Türk çiftçisinin müşkülünün halli için ehemmiyetli bir tedbir olacaktır.

2 nci husus ise; yine zirai istihsalin artmasında önemli faktör olan gübre meselesi. Arkadaşlarım, Hükümet beyannamesinde zikrettiği ve bizzat bunun tahakkuk ettirmek üzere çıkardığı kararnameye aykırı bir muamele yapılmaktadır. Geçen sene bu kimyevi gübrelerin dağıtımı işi Zirai Donatım Kurumuna verilmişti. Birçok aksaklıklar intikal etmiş, Hükümet bu müşkülleri ve aksaklıkları bertaraf etmek, basit muamelelerle aynî olarak çiftçinin gübresini temin edebilmek için bir kararname çıkarmıştır. Bu kararnameye göre sarahaten denmektedir ki, «Çiftçi olmak, ekiliş nisbetini tesbit ettirmek, ziraat nevilerine göre ihtiyacı olan gübrenin miktarını alâkalı dairece tesbit ettirip tevsik ettirmek suretiyle ne kadar gübreye ihtiyacı varsa, o çiftçinin Ziraat Bankasına borcu olup

olmadığına, borcunun vâdesinin geçip geçmediğine bakılmaksızın muamele yapılır, gübre verilir.» denmektedir.

Ziraat Bankasının bu muameleyi teşkilâtına izah için üç ayrı tamimi vardır. Buna rağmen teşkilât maalesef bu hususu bir türlü kavrıyamamıştır. Alâkalılarla görüştüm. Daha evvel görüştüğüm Sayın Umum Müdürün kararnameye uygun kanaatte olduklarını ifade etmiş olmalarına rağmen bu işleri yürüten arkadaşların görüş ve kanaatleri tatbikatları tamamen ayrıdır. Demektedirler ki, «Ziraat Bankasının her şube ve ajans müdürü takdirini kullanacak, çiftçinin müracaatine göre değil, kendi takdirine göre muamele yapacaktır.»

Arkadaşlarım, bu doğrudan doğruya Hükümetin çıkardığı kararnameyi bir tarafa itmek, kendi takdirini kullanmak demek olur. Bizim zirai istihsalimizin artması için Hükümetin kendi beyannamesinde zikrettiği ve çıkardığı kararnameye aykırı bir tutum ve icraat demek olur.

BAŞKAN — Sayın Üstün, 5 dakikayı geçirdiniz.

AHMET ÜSTÜN (Devamla) — İlgili Bakan arkadaşlarımdan rica ediyorum, kararname sarihtir. Şu halde Ziraat Bankasının tutumuna bir de misal vereyim : Polatlı'da her çiftçiye çevirme kredisinin 4 te biri nisbetinde gübre verilmektedir. Haymana'da ise çevirme kredisi nisbetinde gübre veriliyor. Belki Konya'nın başka bir kazasında da başka bir muamele uygulanmaktadır. Bir müessesenin kademelerinde bir kanunun tatbiki, bir kararın tatbiki ayrı ayrı olamaz, bu bir keşmekeşlik ifadesi olur. Alâkalı Bakan arkadaşlarımdan, bu husus üzerinde eğilmelerini, bu işle ilgili tedbirlerin alınmasını rica ederim. Hürmetlerimle. Teşekkür ederim.

BAŞKAN — Sayın Alicanoğlu, zatıâliniz de gündem dışı söz istiyorsunuz. Ancak görüyorum ki, gündem dışı konuşmalara muhatabolacak Bakanlar burada yok. Bu itibarla konuşmanın pratik bir faydası yok. Bu yönden, rica edeyim. Yüce Meclisi meşgul eder duruma gitmiyelim. Bu defaya mahsus olmak üzere size söz vermek mümkün olmıyacaktır. İlerde konuşmaya muhatabolacak bakanların bulunduğu birleşimde size söz verilecektir.

3. — Kars Milletvekili Kemal Kaya'nın, Yassıada hükümlülerinden Zeki Erataman'ın firarı olayından kendi Bakanlığını sorumsuz durumda gösteren İçişleri Bakanının demecini yerinde bulmadığına dair konuşması

BAŞKAN — Sayın Kaya, siz ne hakkında konuşmak istiyorsunuz?

KEMAL KAYA (Kars) — Dahiliye Vekilinin dünkü beyanı üzerinde konuşmak istiyorum.

BAŞKAN — Dahiliye Bakanı yok.

KEMAL KAYA (Kars) — Olmasınlar. Ben de hâdiseyi kendi zaviyemden izah edeceğim.

BAŞKAN — Peki buyurun. Yalnız çok rica ediyorum Sayın Kaya, kısa olsun.

KEMAL KAYA (Kars) — Muhterem Başkan, aziz arkadaşlarım,

Son birkaç ay içerisinde memleketimizin, bilhassa Doğu vilâyetlerimizin asayiş durumu ile ilgili olarak gündem dışı huzurunuzu işgal etmek istemiştim. Zeki Erataman'ın firarı olayı ile ilgili olarak dün gündem dışı bu kürsüden beyanatta bulunan Sayın İçişleri Bakanı Hıfzı Oğuz Bekata söz almama fırsat verdi.

Muhterem arkadaşlar; zaman zaman bu kürsüden ve yine basında hükümlü ve mevkufların firar etmeleri, hükümlü ve mevkuflara kelepçe takılması hususu adlî görev mi, idari görev mi, olduğu hususu tartışılır.

Zeki Erataman'ın firar etmesi sebebiyle Sayın İçişleri Bakanı dün huzurunuzda firar olayının tamamen adlî makamların ihmalinden ileri geldiğini, olayın tamamiyle adlî bir vakıa olduğunu, idari makamların yani İçişleri Bakanlığı teşkilâtının olayda yakından veya uzaktan hiçbir ilgisinin olmadığını rahatça savundular.

Eski bir müddeiumumi ve adliyeci olarak İçişleri Bakanını dinledikten sonra bir İçişleri Bakanının bu kadar mesuliyet duygusundan uzak idari ve adlî kanun ve tüzüklerden habersiz olarak huzurunuza çıkıp hâdiseleri tahrif etme cüretini göstermesi karşısında cidden üzüldüm. Bir adliyeci olarak atlatılmış olmadığımızı izah etmek isterim.

Muhterem arkadaşlar, hükümlü ve mevkufun gerek cezaevinde gerek hastanede, gerekse bir yerden diğer bir yere nakli sırasında muhafazası tamamen idareye aittir. Çünkü, bizde zabıta tamamiyle idari makamların emri altında

olarak adlî vazifelerini ifa etmektedirler. Zabıta adlî vazife ifa ederken her bakımdan yine idari mercilerin emirlerine tâbidirler. Ancak adlî vazife ifa ederlerken bir suç işledikleri takdirde adlî makamlar o zabıta âmir veya memuru hakkında re'sen yani idare heyetinin lüzumu muhakeme kararı olmadan takibat yaparlar. Yani adlî makamlar zabıta, adlî bir vazife ifa ederken, vazifesini ne şekilde ifa edeceğine dair emir veremezler. Bu emirleri zabıtanın âmirleri olan idari makamlar, yine idari kanun ve nizamlar dâhilinde verirler. Meselâ C. Müddeiumumisi bir mevkufa kelepçe takılıp takılmaması huzusunda zabıtaya emir veremez. Zabıta, muhafazası ile mükellef olduğu hükümlü veya mevkufu kendi tüzük ve takdirine göre muhafaza eder. Ancak bu muhafaza vazifesinde bir ihmal veya suiistimal vâkı olursa adlî makam o zaman re'sen takibat yapar. Sayın İçişleri Bakanının okuduğu 1940 tarihli içtilât işte bu hususa aidolup yani muhafazanın adlî makamlara aidolduğuna dair değildir.

Muhterem arkadaşlar,

Şimdi İçişleri Bakanının beyanlarını tekzibeden ve hiç okumadığı anlaşılan kanun ve tüzük hükümlerini huzurunuzda okuyacağım.

Jandarma Teşkilât ve Vazife Nizamnamesinin 6 ncı maddesi : Tevkifhane ve hapisanelerin haricen muhafazası, mevkufların mahkemelere götürülüp getirilmesi mevkuf ve mahpusların dispanser veya hastanelerden kaçmalarına mâni tedbirler alınması jandarmanın görevlerindendir.

8 nci madde :

Jandarmanın vazife ve hizmet itibariyle mercii Dahiliye Vekâleti olup memleketin emniyet ve asayiş işlerinden aşağıda gösterilen hususlardan maada diğer bütün muamelelerde bu vekâlete bağlıdır. Askerî talim ve terbiye hususunda Genelkurmay Başkanlığına tabidir.

İller Kanununun 10 ncu maddesinin (B) fıkrası aynen şöyledir : Vali ceza ve tevkif evlerinin muhafazasını ve Cumhuriyet Savcısı ile birlikte hükümlü ve tutukluların sağlık şartlarını gözetim ve denetimi altında bulundurur.

Bu hükümler karşısında hükümlü ve mevkufun muhafazası için gereken bütün tedbirleri jandarmanın alması, vazifesi icabıdır. Zeki Erataman'ın muhafazası için jandarma makamları lâzımgelen tedbirleri almışlar da adlî makamlar mâni mi olmuştur? Hayır, bilâkis Sayın Dahiliye Vekilinin beyaniyle de sabittir ki, mahkûm, jandarma erlerine itimat telkin etmiş ve her zaman tek başına çıkıp dolaşmakta imiş. Demek oluyor ki, zabıta âmirleri nöbetçileri hiçbir zaman kontrol etmemişlerdir. Hastanedeki nöbetçilerin kontrolü adlî makamların değil, idari makamların vazifelerindendir.

Muhterem arkadaşlar, esasen son aylarda Doğu bölgesinde asayiş ve emniyet gittikçe bozulmuştur. Seçim bölgem olan Kars vilâyetinin Göle kazasında ceza evlerinden firar edenler ormanlarda çete kurmuş ve her gece bir köye baskın yapmaktadırlar. Vatandaşların huzursuz halde olduklarını gördüm. Sayın Dahiliye Vekilinin biraz da Doğuya seyahat ederek olayları yakından izlemesi icabettiği kanaatindeyiz.

Bir Koalisyan Hükümetinin İçişleri Bakanı olan Sayın Hıfzı Oğuz Bekata'nın asgari mesuliyet duygusu taşımadan huzurunuzdaki konuşması hayretle ve ibretle karşılanmıştır.

Bu izahatım karşısında Sayın Hıfzı Oğuz Bekata'nın halâ Bakanlık koltuğunda rahatlıkla oturmasını yüksek takdirlerinize arz ederim. Hepinizi hürmetle selâmlarım. (Alkışlar)

4. — Millî Eğitim Bakanı İbrahim Öktem'in, Çanakkale Milletvekili Ahmet Nihat Akay'ın, halk kitaplıklarında bâzı antikomünist eserlerin kaldırılmakta olduğu yolundaki haberlerin doğru olup olmadığına dair konuşmasına cevabı.

BAŞKAN — Sayın arkadaşlar, Sayın Ahmet Nihat Akay arkadaşımız, Millî Eğitim Bakanından kütüpaneler konusu ile ilgili olarak bir açıklama istemektedirler.

Sayın Bakan, izahat vermeye hazır mısınız?

MİLLÎ EĞİTİM BAKANI İBRAHİM ÖKTEM (Bursa) — Evet.

BAŞKAN — Sayın Nihat Akay, «bâzı antikomünist ve milliyetçi yayınların, «sakıncalı» kaydı ile kütüpanelerden kaldırılması cihetine gidildiği, bir İstanbul gazetesinin birkaç gün devam eden neşriyatı ile efkârı umumiyeye intikal etmiş bulunmaktadır.» diyor ve bu hususta Millî Eğitim Bakanından izahat istiyor.

Buyurun, Millî Eğitim Bakanı.

MİLLÎ EĞİTİM BAKANI İBRAHİM ÖKTEM (Bursa) — Sayın Başkan ve muhterem arkadaşlarım; arkadaşım, bendenize hiç değil-

se muhterem Heyete gereken açıklamayı yapma fırsatını verdi. Bu konu üzerinde bugün yaptığım basın toplantısına esas teşkil eden vesikayı aynen okumakla yetineceğim.

Yeni İstanbul'da yayınlanan yazılar üzerine:

1. Bakanlığımızca idare edilen Halk kütüpanelerine Bakanlık bütçesinden ayrılan mahdut ödeneklerle kitap satınalınması işi 1957 yılında başlamış, o yıldan bu yana bu ödeneklerin verilmesine devam olunmuştur.

2. Bu ödeneklerle Halk kütüpanelerine satınalınacak kitapların niteliği üzerinde ilgili kütüpane idarecilerine yapılacak işler ve seçilecek kitapların vasıfları hakkında 10 Nisan 1957 tarih ve 21159 sayılı bir genelge yayınlanmıştır. Bu genelgeye göre satınalınacak kitapların,

a) Müesses ahlâk ve ananelirimize, müşterek duygu ve inançlarımıza aykırı olmaması,

b) Eserin mahiyeti ne olursa olsun hiçbir veçhile yabancı ideolojileri telkin etmemesi,

c) Devlet neşriyatı dışında mahiyeti ve maksadı ne olursa olsun propagandaya ve günlük politikaya müteveccih olmaması,

d) Rejim aleyhinde telkinleri ihtiva etmemesi, şart koşulmaktadır.

Bu tamimin ihtiva ettiği hükümler, Talim ve Terbiye Kurulunca da aynen tasvibedilmiştir.

3. Yurt içinden ve dışından bilinen veya bilinmiyen kişilerden ve kurumlardan bütün kütüpanelerimize zaman zaman hibe suretiyle kitaplar, broşürler ve benzeri matbu dokümanlar gönderilmektedir. Bu suretle kütüpanelerimize intikal ettirilmek istenen kitaplar üzerinde de Bakanlığımızca hassasiyetle durulacağı tabiîdir. İlgili kütüpane idarelerinin, bu neviden hibe eserler kütüpanelerine gelince bunların, envantere alınmadan, bir listesini çıkararak Bakanlık Kütüpaneler Genel Müdürlüğüne göndermeleri usulü vaz'edilmiştir. Bu usul icabı gelen kitaplar önce Kütüpaneler Genel Müdürlüğünde uzmanlar tarafından yukarda belirtilen tamim esasları dâhilinde bir incelemeye tabi tutulur. Envantere ve kataloğa, alınmalarında sakınca görülmiyenler istifadeye konulmak üzere kütüpanelerine geri gönderilir. Yukarda işaret edilen tamim esasları içinde bir sebeple kütüphaneye alınması uygun görülmiyenler, ya dairelerince doğrudan doğruya yapılan tebligatla envantere alınmaması tebliğ olunur ya da üzerinde tereddüdedilenler varsa bunlar da Talim ve Terbiye Başkanlığına gönderilerek bir daha incelenmesine lüzum gösterilir.

4. Halk kütüpanelerimize, yukarda belirtilen esaslara göre kitap sağlanmasında okuyucuların çevrelerine göre kültür, yaş ve seviyeleri önemle göz önünde bulundurulmaktadır. Bu bakımdan, satınalınması bahis konusu kitapların seçiminde sadece menfi unsurlar göz önünde tutulmamakta ve bunlarla birlikte çevre halkının kültür seviyeleri, ilgileri, ihtiyaçları ve içinde bulunduğu şartlar da dikkate alınmaktadır. Anayasamızın koyduğu esaslara da aykırı düşen aşırı sağ ve sol cereyanların propagandalarını yapan veya bu cereyanlar arasındaki çatışmalar yoliyle halkın bunlara karşı ilgisini tahrik eden ve dolaylı olarak siyasi propagandaya yöneltilmiş bulunan kitapların halk kütüpanelerimizden beklenen hizmetle bağdaşamıyacağı tabiîdir. Kütüpanelerimize alınması teklif edilen kitaplar bahis konusu genelgede tesbit edilen esaslar dâhilinde uzmanlarca incelemeler sonunda, gereksiz, millî bütünlüğe zarar verici, bölücü, ayırıcı, cinsi istekleri tahrik edici ve müstehcen, politik, kınayıcı, değerleri kötüleyici, değersiz ve muhtelif bakımlardan istirmarcı görüldükleri takdirde, fonksiyonları itibariyle halk kütüpanelerimizin envanterlerine alınmamaktadır.

5. 1957 den bu yana, dosyalar üzerinde yapılan incelemeler göstermiştir ki, 13 kitap komünizm, 13 kitap faşizm ve aşırı sağcılık, 15 kitap din istismarcılığı ve irtica, 19 kitap müstehcen ve şehevi, 25 kitap politik, günlük politika ile ilgili ve 11 kitap da diğer sebeplerle envantere aldırılmamışlardır.

Bu kitaplar arasında C. H. P. Genel Başkanını metheden bir kitap da bulunmaktadır.

Kitap seçimi, kütüpaneler Genel Müdürlüğünce mümkün mertebe objektif bir şekilde ve yukarda bahsedilen genelge esasları dâhilinde yapılmaktadır, öte yandan, kitap satınalınması için bütçede mevcut para fazla olmadığından halkın en çok ihtiyacı olan konulardaki kitapların tercihi cihetine gidilmektedir.

Gazetenin iddialarına gelince :

1. Halk kütüpanelerimizin envanterine dâhil hiçbir kitabın toplattırılması için tarafımdan her hangi bir emir verilmiş değildir.

Kaldı ki, 1957 de valiliklere yollanan ve Talim ve Terbiye Kurulunun tasvibettiği genelgeye göre, halk kütüpanelerimize kitap alma işlemi, o tarihten bu yana Kütüpaneler Genel Müdürlüğünce cari usuller içinde yürütülmektedir.

2. Bir vatandaşın, kütüpanelerimizden birine hibe etmek istediği bâzı eserlerle ilgili cari muamele, benim Bakanlığa tâyinimden önce, 18 Mart 1963 tarihinde başlamış, normal seyrini takibederek, bunlardan çoğunun kütüpaneye kabul edilmesi gerektiği, geri kalan 6 sının halk kütüpanelerimiz için faydalı görülmediği sonucuna varılmıştır. Bu karar da benim Bakanlığa tâyinimden önce verilmiştir. Bununla birlikte, Kütüpaneler Genel Müdürlüğü uzmanlarınca halk kütüpaneleri için uygun görülmiyen bu 6 kitap, ayrıca incelenmek üzere Talim ve Terbiye Kuruluna da verilmiş bulunmaktadır.

3. Bakanlar Kurulu ve mahkeme kararları dışında hiçbir kitap kütüpanelerimizden çıkarılamaz ve toplattırılamaz.

Tahmin ediyorum, bu izahlar muhterem heyetinizi tatmin etmiştir. Yeni İstanbul Gazetesinin üç günlük neşriyatını takip buyurmuş olan arkadaşlarımız, bu gazetenin gerçeklere nasıl sırt çevirdiğini ve insanları çürütmek için ne ölçüde iftira ve ithama ruhen hazır olduğunu takdir ederler. Bundan eminim. (C. H. P. sıralarından «Bravo» sesleri, alkışlar)

BAŞKAN — Sayın arkadaşlar; yüksek müsamahanıza sığınarak... Nedir efendim?

GÖKHAN EVLİYAOĞLU (Balıkesir) — Efendim, sataşma var. (Gürültüler)

BAŞKAN — Zatiâlinize bir sataşma yok. Gazeteden bahsedildi. (Gürültüler) zatiâlinizin şahsına hiçbir sataşma olmadı. Ve sizin isminiz hiçbir suretle bu kürsüde dile gelmedi. Zatiâliniz Yeni İstanbul Gazetesi misiniz? (Bravo sesleri)

GÖKHAN EVLİYAOĞLU (Balıkesir) — Söz istemekte ısrar ediyorum.

BAŞKAN — Mutlaka söz istemekte ısrar ediyorsanız Yüce Meclisin oyuna sunulacaktır. («Oylanmaz» sesleri.)

Oylanır efendim. Israr edilirse Yüce Meclisin hakemliğine başvurulur. Sayın Gökhan Evliyaoğlu'nun konuşma taleplerini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmemiştir.

COŞKUN KIRCA (İstanbul) — Gazetesinde yazsın iftiralarına orada devam etsin.

5. — Başkanlık Divanın; ikinci görüşülmesine sıra gelmiş işlerle, Cumhuriyet Senatosundan gelmiş bulunan önemli ve ivedi bir kısım tasarı ve tekliflerin öne alınması yolundaki teklifi.

BAŞKAN — Sayın arkadaşlar, yüksek müsamahanıza güvenerek Riyaset Divanının bir beyanını sunacağım.

Geçen birleşimlerde Yüksek Meclisce birinci müzakeresi yapılmış ve son şekilleri tesbit edilmiş bulunan ve ikinci görüşmeleri yapılacak işler ile Cumhuriyet Senatosuna gitmiş, Cumhuriyet Senatosu tarafından tetkik edilmiş ve Millet Meclisinin kabulüne iktiran etmek üzere bulunan bâzı küçük kanun tasarı ve teklifleri vardır. Yüksek müsamahanızla bugünkü gündemde bunların müzakeresi işi ele alınır ve çıkarılması imkânı sağlanırsa, bu arada memleket için çıkmasında büyük önem ve acelelik arz eden bâzı hususlar çıkarılmış, bu suretle işlerin tasfiyesi imkânı da sağlanmış olacaktır. Adı geçen tasarıların bu suretle öne alınması ve bugünkü Birleşimde görüşülmesi hususunu oylarınıza sunacağım. Kabul edenler... («Bunlar nelerdir» sesleri) efendim, okutacağım. Bunlar, umumiyet itibariyle Cumhuriyet Senatosuna gitmiş, orada tetkik edilmiş ve gelmiş bulunan bâzı tasarılardır. Bir de, birinci defa görüşülmesi yapılmış ve ikinci defa görüşülme sırası gelmiş bulunan ve hacim bakımından ufak ebatta olan kanun tasarılarıdır.

Kabul etmiyenler.. Kabul edilmiştir. («Gündemde var mı?» sesleri) Gündemimizde mevcuttur.

5. — GÖRÜŞÜLEN İŞLER

1. — İstanbul Teknik Üniversitesi kuruluş kadroları Kanununa ek kanun tasarısına dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 1/310; C. Senatosu 1/239) (S. Sayısı : 194 e 1 ve 2 nci ek) (1)

BAŞKAN — Raporu okuyorum

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

29 . 8 . 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 11 . 7 . 1963 tarihli 91 nci Birleşiminde İstanbul Teknik Üniversitesi kuruluş kadrolarına ek kanun tasarısının maddeleri ile tasarıya bağlı 3 ve 4 sayılı cetveller aynen, 1 ve 2 sayılı cetveller değiştirilerek kabul edilmiş bulunan tasarı, komisyonumuza havale edilmekle ilgili Hükümet temsilcileri hazır oldukları halde incelendi ve görüşüldü.

Maliye Bakanlığı temsilcilerinin verdiği izahatla yapılan değişikliğin yerinde olduğu anlaşıldığından, Cumhuriyet Senatosunca 1 ve 2 sayılı cetvellerde yapılan değişiklik aynen kabul edilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

BAŞKAN — Bununla ilişik bulunan cetveli okutuyorum.

İstanbul Teknik Üniversitesi kuruluş kadroları Kanununa ek kanun

MADDE 1. — İstanbul Teknik Üniversitesi Kuruluş kadroları hakkındaki 7 . 7 . 1948 tarihli ve 5246 sayılı Kanuna ek ve tadillerine bağlı (1) sayılı cetvellerin rektörlük, Elektrik ve Maden fakültelerine ait kısımlardan ilişik (1) sayılı cetvellerde yazılı kodralar çıkarılmış ve İstanbul Teknik Üniversitesinde 4936 sayılı Kanunun 2 nci maddesine dayanılarak açılacak olan Kimya Fakültesine ait ilişik (2) sayılı cetvelde gösterilen kadrolar eklenmiştir.

---

(1) 194 e 1 ve 2 nci ek S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

BAŞKAN — Efendim, okutulmuş bulunan cetvelde bir yanlışlık olduğuna dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığının bir yazısı var, bunu okutacağım.

Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi: 12 . 7 . 1964 gün ve 1/239 sayılı yazınıza ektir:

İstanbul Teknik Üniversitesi Kuruluş Kadroları Kanununa ek kanun tasarısı Bütçe Komisyonumuz tarafından 28 . 6 . 1963 tarih ve «karar 10» 1/239 sayılı Raporda belirtildiği veçhile (Elektrik Fakültesi kısmında da 4 aded 1 100 lük doçent kadrolarının 1 tane 1 100 lük ve 3 tane de 800 lük olarak tashihi gerekmiştir.) şeklinde değiştirilmiş, C. Senatosu Genel Kurulunun 11 . 7 . 1963 tarihli 91 nci Birleşiminde 1 nci maddeye bağlı 1 sayılı cetvel oylanıp kabul edilmiş bulunmaktadır. Ancak değişikliğin bir kısmı maddi hata olarak cetvelde görülmektedir. İşbu maddi hatanın Bütçe Komisyonu raporunda kabul edildiği şekilde 1 nci maddeye bağlı 1 sayılı cetvelde tashih edildiği şekilde olduğuna Başkanlık Divanının 19 . 9 . 1963 tarihli toplantısında karar verilmiştir.

Bilgilerinize sunulur.

Saygılarımla.

Suad Hayri Ürgüplü Y.
C. Senatosu Başkanı
Sırrı Atalay

BAŞKAN — Cetvelde tashih yapılmasına mutazammın önergeyi okutmuş bulunuyorum. Değişiklik yapılmasını intaceden önergeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler.., Kabul edilmiştir. Komisyon katılıyor mu?. Komisyon da katılıyor. Cetvellerle birlikte birinci maddeyi tekrar oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Birinci madde cetvellerle birlikte ve yapılan değişiklikle kabul edilmiştir. İstanbul Teknik Üniversitesi kuruluş kadroları kanuna ek kanun tasarısı kanunlaşmış bulunmaktadır. Memleketimiz için hayırlı ve uğurlu olsun.

2. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununa ek kanun teklifi ile C. Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve üç arkadaşının, 5434 sayılı

T. C. Emekli Sandığı Kanununa ek 7242 sayılı Kanunun muvakkat maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifine dair C. Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve C. Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 2/24, 2/207; C. Senatosu 2/66) (S. Sayısı : 215 e 1 nci ek) (1)

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

11 . 9 . 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Cumhuriyet Senatosunun 17 . 7 . 1963 tarihli 95 nci Birleşiminde kabul edilen, «5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa ek 7242 sayılı Kanunun muvakkat maddesinin değiştirilmesi hakkındaki kanun teklifi» Komisyonumuza havale edilmiş olmakla ilgili Hükümet temsilcileri hazır oldukları halde incelendi ve görüşüldü.

7242 sayılı Kanunun muvakkat maddesi mezkûr kanunun yayımı tarihinde 20 ve daha fazla hizmeti olanlara 25 yılı doldurduklarında re'sen veya isteği üzerine emekliye ayrılma hakkını tanımaktadır.

Ancak bu gibilerden re'sen veya isteği üzerine emekliye ayrılanlara ikramiyeleri nısıf olarak verilmektedir.

Bu kanun teklifi bu maddeden istifade edenlere ikramiyelerinin hizmet senesine göre tam verilmesini derpiş etmektedir.

Komisyonumuzca kabul edilerek Millet Meclisi Genel Kurulunca tasvibedilen metinle bu hak makable teşmil edilememiştir.

Cumhuriyet Senatosunda teklifin müzakeresi sırasında bu hak makable teşmil edildiği gibi muvakkat madde hükümleri kanunun yürürlüğe girdiği tarihte 20 hizmet yılını doldurmuş olanları da içine almıştır.

Cumhuriyet Senatosunun bu değiştirişi Komisyonumuzca da yerinde görülerek aynen uyulmuştur.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

---

(1) 215 e 1 nci ek S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

BAŞKAN — Bir muhalefet şerhi vardır, okutuyorum.

Muhalefet şerhi

Senatonun kabul ettiği metne aşağıdaki sebeplerle muhalifim :

a) Millet Meclisince kabul edilen 1959 tarihi yerine kanunun meriyete girdiği tarihin alınması bir gerekçeye dayanmamaktadır.

b) Emekli Sandığı malî imkânsızlık sebebiyle eski ve yeni emekli maaşları arasındaki adaletsizliği önliyemediği halde, ikramiyelerin ele alınması gerçeğe uygun değildir.

c) Muvakkat ikinci maddenin son fıkrası ile kanun makable teşmil edilerek muayyen emeklilerin aldığı ikramiyeler tamamlanmaktadır.

Karşılığı sağlanmadan Hazineye ve kurumlara malî külfet tahmil edilmesine iştirak etmiyorum.

Balıkesir Milletvekili
Fennî İslimyeli

BAŞKAN — Maddeyi okutuyorum.

5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa ek 7242 sayılı Kanunun muvakkat maddesinin değiştirilmesi hakkında Kanun

MADDE 1. — 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa ek 7242 sayılı Kanunun muvakkat maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

MUVAKKAT MADDE — Bu kanunun meriyete girdiği tarihte fiilî hizmet müddetleri (25) yılı bulmuş olanlarla (20) yıl ve daha fazla fiilî hizmeti bulunanlar (25) yılı doldurduklarında emekliliklerini istiyebilecekleri gibi kurumlarınca da re'sen emekliye sevk edilebilirler. Bunlarla, ölüm, mâlûliyet veya yaş haddi sebepleriyle ayrılanların emekli ikramiyeleri, (30) yılı dolduranlar için verilecek ikramiye miktarının (25) veya daha fazla yıllara isabet eden miktarı nisbetinde hesaplanır. Bu ikramiyelerin hesabında altı ay veya daha fazla yıl kesirleri tam sayılır. Altı aydan az kesirler nazara alınmaz.

1 Mart 1959 tarihinden itibaren bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihe kadar kurumlarınca veya istekleri üzerine emekliye sevk olunanla-

rın almış bulundukları noksan ikramiyeleri yukardaki esasa göre tamamlanır.

BAŞKAN — Buyurunuz Sayın Ali Dizman. Takdir edersiniz ki, bu madde ya kabul edilecek ya reddedilecektir. Tadili mümkün değildir.

H. ALİ DİZMAN (Tokat) — Muhterem arkadaşlar, 7242 sayılı Kanunla 1 Mart 1959 tarihinde 20 yıl hizmet ifa etmiş kimseler 25 yılı ikmallerinde re'sen veya talepleri üzere emekliye sevkolabilirler, ikramiyeyi de yarı alırdı.

Meclisimizce ikramiye miktarı hizmet süresine göre ayarlanmıştır. Yüksek Senato bunu 1 Mart 1959 tarihine kadar makable teşmil etmiş ve ayrıca bu kanunun yayımı tarihine kadar da bu hakkın devamını imkân altına almıştır. Senatonun değişikliği şüphesiz ki adalete daha yakındır. Fakat miktarları pek fazla olmadığını zannettiğim 1 Mart 1959 tarihinden evvel 25 yıl ve daha fazla ve fakat 30 yıldan az hizmet sonucunda yaş haddi sebebiyle emekli olmuş kimseler bu haktan istifade edememekle yine bir miktarı bu haktan mahrum etmekteyiz.

Aldığımız mektuplardan anladığımıza göre kısa bir müddet yaş haddinin indirilmesi sonucunda 30 seneyi doldurmaya 25-30 gün kala tekaüt edilmiş ve bu sebeple ikramiye alamamış kimseler vardır. Şimdi 25 seneyi doldıranlara dahi ikramiye verirken meselâ 29 sene 11 ay hizmet etmiş küçük bir zümreyi bu haktan mahrum etmek bâriz bir haksızlık olur. Bu sebepten kanunun 25 seneyi doldurup da 30 seneyi doldurmadan emekliye sevk olunanlara ikramiye verilmesi hakkındaki hükmünün, bu durumda olup da 1 Mart 1959 tarihinden evvel emekli olanlara da teşmil edilmesini temin etmek maksadiyle Senato metninin benimsenmemesini arz ve teklif ederim.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI FERİD MELEN — Sayın Başkan, Muhterem milletvekilleri bu kanunun Yüksek Heyetinizde müzakeresi sırasında temas etmiştim; vaktiyle Emekli Sandığı Kanunu yapılırken bir aktüel hesabına dayanarak emeklilik müddeti 30 sene olarak tesbit edilmiştir. Her nedense ciddî bir hesaba dayanmadığı bilâhara anlaşılmış ve 25 seneye indirilmiştir. Aradan kısa bir zaman sonra Emekli Sandığı müşkilâta uğrıyacağı düşünülerek tekrar 30 seneye çıkarılarak; 1959 yılında otuz seneye çıkarılırken, 25 seneyi doldurmuş olanlarla 20 seneyi ikmal etmiş olanlara bir hak tanındı; 25 sende emekli olma hakkı. Fakat ikramiye bir taraflı olarak verilen bir şey olduğu ve 30 seneyi doldurmadan emeklilik bir imtiyaz teşkil ettiği için bunlara ikramiyenin nısıf olarak verilmesi esası kabul edildi. Bu teklif, adaletsiz olarak telâkki edilen bu usulü değiştirmektedir.

Şimdi aslında adaletli mi, adaletsiz mi? Bunu iddia ve münakaşaya sebep görmüyorum. Yüksek Heyetiniz esas prensibi kabul etmiştir, fakat Senatoda bir tadile daha uğramış ve makable teşmil edilmiştir. Senato bunu makable teşmil etmiştir. Yani bundan sonra emekli olacaklara 1959 ile 1963 yılları arasında emekli olanlara noksan verilmiş olan ikramiyesinin verilmesini temin eden bir hüküm tesis etmiştir. Ayrıca yine 1959 da 20 seneyi doldurmuş olanlara da bu hak verilmişti. Bu ileriye alınarak 1963 te 20 seneyi doldurmuş olanlar da bundan faydalanacaktır. Bu imkân daha çok uzatılmıştır.

Muhterem arkadaşlarım, emekliliğin 2 sebebi vardır. Birisi bir memur ihtiyariyle emekli olur, müddetini ikmal eder, emekli olur. O tarihte mevcut rejimi görerek emekli olur. O tarihte 25 yılı doldurmuş olanlara verilen ikramiye miktarının 25 yılı doldurmuş da emekli olmuş olanlara verilecek ikramiyenin yarım ikramiye olduğunu bilerek emekli olmuşlardır. Menfaatleri öyle icabetmiştir. Hesaplamışlar, öyle emekli olmuşlardır.

Bunlardan birisi şahsan benim. 26 yılı ikmal ettim ve bir hesap yaptım, menfaatime uygun gördüğüm için emekliliğimi istedim, emekli oldum. Milletvekili idim. Mevcut kanun emekli maaşı ile milletvekili maaşının birleştirilmesine imkân veriyordu. 30 seneyi beklemek işime gelmedi, emekli oldum. Benim gibi birçok emekli olanlar vardır. Bir kısmı böyle emekli oldu. Bunlara şimdi emekli muamelenizde haksızlık edilmiştir, gelin para verelim demeye zannederim, mahal olmasa gerektir.

Bir kısmı da işe yaramadığı için idarece re'sen emekliye sevk edilmiştir. İkinci grup da budur. Bunlara ikramiye verilmesi için Yüksek Meclisiniz bir sebep görmez.

Bir üçüncü grup kalıyor, belki bunlara karşı haksızlık olmuştur, bu grup için bir şey mevzuubahsolabilir, onlara da Anayasa ve Yüksek Mec-

lisinizin kabul ettiği kanunlarla kaza yolu açılmıştır. Onlar da buralara müracaat ederek bu haktan istifade etmek yoluna gidebileceklerdir.

Böyle olunca; bu hükmü makable teşmil etmeye hakikaten hiçbir ciddî sebep bulunamaz. Bugün kabul buyurursunuz, bu kanunla Devlet 15 milyon lira bir ödeme yapmaya mecbur olacaktır. Şu arz ettiğim zümre yani bilerek, her şeyi görerek emekli olanlar veyahutta işe yaramadığı için emekliliğe ayrılanlara, bunun içerisinde birde haksız olarak ayrılanlara, bundan sonra Devlet 15 milyon lira bir ilâve ödeme yapmaya mecbur olacaktır.

Değerli arkadaşlarım; bu vesile ile Yüksek Heyetinize birkaç cümle ile Türkiye'nin bugünkü malî durumu hakkında izahat vermeyi bir vazife saydım. Muhterem arkadaşlarım, kabul etmek lâzımdır ki, Türkiye, malî bakımdan, büyük güçlükler içindedir. Dün öyle idi, bugün öyledir ve yarın da büyük güçlükler içinde olacaktır. Bir taraftan süratle artan bir nüfus, bir taraftan geri kaldığımız mesafeyi kapatmak ihtiyacı ve bir taraftan da kalkınmamız için sarf ettiğimiz gayretler hakikaten gün geçtikçe malî durumumuzu daha sıkıntılı hale sokmaktadır. Evvelâ bu yılı arz edeceğim :

Geçen yıl kabul ettiğiniz kanunlarla birçok yeni mükellefiyetler ihdas ettik. Devlet gelirleri bir senede % 20 nisbetinde arttı. Buna rağmen bütçe ihtiyaçlarını karşılıyamadığımız gibi ön plânda tuttuğumuz yatırımları da karşılamak güçlükle mümkün olmaktadır. Önümüzdeki yıl Plânda tesbit ettiğimiz hedeflere ulaşabilmek için - pek yakında belki Yüksek Heyetinize izahat arz edeceğim. Gene fedakârlıklar yapmak durumu ile karşı karşıya bulunuyoruz. Böyle olunca önümüzdeki yıl plânın gerçekleştirilmesi için bütçemizin cari giderlerinde büyük kısıntılar yapmaya mecburuz ve bütçemizi bu şekli ile Yüksek Heyetinize getirmek mecburiyeti ile karşı karşıyayız. Bu durumda bütçeye şu veya bu adaletsizlikleri ortadan kaldırabilmek için, şu veya bu haksızlığı ortadan kaldırmak için yeni külfetler yüklemek hakikaten memleketi bir çıkmaza götürebilir. Bunu Yüksek Heyetinize arz etmeyi bir vazife sayıyorum. Şunu ilâve edeyim : Haksızlıkların hesabını birer birer görmeye kalksak, zannediyorum, milyarlara ihtiyaç olur. Çünkü bu da telâkkiye bağlı bir şeydir. Bugün bizim haksız gördüğümüz şey, belki, aslında haktır, yarın haklı görünecektir. Her şeyden evvel milletin hakkını da, ön plânda, göz önünde bulundurmak lâzım olduğuna kaaniim.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Ertem.

İLHAMİ ERTEM (Edirne) — Muhterem arkadaşlarım, ben sözlerime Sayın Maliye Bakanının son tasnifi ile başlıyacağım. Bu kanun teklifi yapılırken büyük bir adaletsizliği önlemek maksadiyle yapılmıştı ve Senatoda bu adaletsizliği giderici bir duruma gelmiştir. Sayın Maliye Bakanının dediği gibi, 25 yılını doldurup da emekliye ayrılanları üç kısımda tasnif etmek kabildir.

Birincisi; kendi ihtiyarı ile ayrılanlar,

İkincisi; mecburen ayrılanlar.

Ama bu mecburen ayrılanlarda da iki kategori vardır. Birisi ehliyetsiz olduğu için dairesi tarafından emekliliğe ayrılan, ikincisi; dairesinin hissî bir sebeple emekliye ayırdığı kimseler. Mevzuatla mecburi emekliliğe ayrılış halinde memura kazai, idari yahut da adlî kazada bir hak arama imkânı vermemesi sebebiyle en kıymetli, en değerli bir memur da tamamen hissî sebeplerle hayatını garanti altına alınması lâzımgelirken 25 yılı doldurduğu zaman emekliye sevk edilmek suretiyle 25 yıl büyük aşkla çalıştığı vazifesinin neticesini tam alacağı zamanda, ailesine bir imkân hazırlamayı düşünürken re'sen emekliye ayrılmak suretiyle bu haklarından mahrum bırakılmakta ve bu haksızlığa karşı da hiçbir kazai mercide hakkını arıyamamakta idi.

İşte, kanun teklifinin esas maksadı bu haksızlığı gidermek idi.

Şimdi, Maliye Bakanı derler ki; «Biz haksızlıkları tadadedersek bunlar çoğalır, bunların neticesi nereye varır?.» Hayır arkadaşlar, her haksızlık bu haksızlık kadar açık değildir. Bu, üzerinde hiçbir münakaşa götürmez. Bir memur 26 yıl tam feragatle çalışmış, fakat 26 yıl sonunda her hangi bir hissî sebep, her hangi bir politik mülâhaza ile emekliye sevk edilmiştir. Bu memur, bu güzel hizmetini hiç kimseye kabul ettirememekte ve hakkını arıyamamaktadır. Teklifin maksadı bunları mağduriyetten korumaktır. Dedikleri gibi «Devletin esası âdil olmaktır.» Eğer Devlet bütün kararlarında âdil olursa güçlük çektiği gelir sıkıntısını da-

ha kolaylıkla karşılıyabilir. Bu sebeple makable teşmili tamamen haksızlığı önlemek ve memura aşkla, feragatle çalışma imkânı verecek bir durum yaratacaktır. Ben bunun büyük bir yekûn tutacağını, malî güçlükler yaratacağını da kabul edemem. Hakikaten bir memur 25 yılını doldurup da 30 yılı doldurmadan 27, 28, 29 yılda dairesinin bir kararı ile emekliye sevk edilmeseydi, emeklilik hakkını tam almıyacak mıydı? O zaman Maliye ve yahut Emekli Sandığı bunu nasıl karşılıyacaktı? Emekli Sandığı durumu mevcut memurlara göre tesbit etmek mecburiyetindedir. Yoksa memurların yirmibeş yılını bitirdikten sonra her hangi bir idari tasarrufla emekliye ayrılarak yarım ikramiye almalarını düşünme mülâhazası ile kendisini tertipliyemez. Binaenaleyh burada makable teşmil suretiyle verilen hak, sureti katiyede yeni bir külfet getirmiyor. Eğer bu memurlar daireleri tarafından re'sen emekliye ayrılmasalardı 30 yılını doldurup ikramiyelerini tam alacaklardı. O zaman Maliye veya Emekli Sandığı bunu nasıl karşılıyacaktı? Ya Maliye Vekâleti, yahut Emekli Sandığı kendisini güç durumdan kurtarmak için o memurları böyle bir mülâhaza ile emekliye sevk ettiyse veya böyle bir telkinde bulunduysa? Binaenaleyh bütün bunlar göstermektedir ki, 25 yılını doldurup 30 yılını doldurmadan, feragatle, aşkla, tam bir memur ve hizmet anlayışı ile çalışan kimseleri hissî şu veya bu sebeplerle emekliye sevk ederek yarım ikramiye ile onları mağdur halde bırakmak, Devletin adaleti ve adaletli oluşu ile sureti katiyede birleşmez. Bunlara bu hakkın tanınması hem memur zümresinin daha emniyetle çalışmasını sağlar, hem de adaleti gerçekleştirecektir. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın İhsan Ataöv.

İHSAN ATAÖV (Antalya) — Muhterem arkadaşlarım, ben ayrı bir açı üzerinde duracağım.

Kanun, Meclisimizden geçti. Sayın Bakan kanunun müzakeresi sırasında Maliye Bakanı olarak görüşlerini burada izah buyurdular. Kanun, Senatoda müzakere edildi. Gerek Senato komisyonlarında ve gerekse Senato Umumi Heyetinde Maliye Bakanımız tekrar kanun hakkındaki görüşlerini savundu. Şimdi, Meclisimizin Bütçe ve Plân Komisyonu bir muhalefet şerhi ile Senatonun görüşüne uymuş bulunuyor. Plân ve Bütçe Komisyonu müzakerelerinde Maliyemizin temsilcileri yine vardı. kanunlarımız bu prosedür içerisinde buraya gelirken, nedense Hükümet âzaları arasında kendilerini ilgilendiren kanunlar konusunda tam bir ittihat ve beraberlik olmamasının sıkıntısını biz, meclislerde ve müzakerelerde çekiyoruz. Zira anlaşılıyor ki, bir kanun İçişleri Bakanlığı ile ilgili ise İçişleri Bakanı, malî mevzuatı ve memleketin malî kifayetsizliğini Sayın Maliye Bakanının burada izah ettiği şekilde bilmesi icabederken, burada Maliye Bakanı kendi teşkilâtını savunan bir tez ileri sürüyor ve Meclis buna göre karar veriyor. Bundan sonra da iki bakan koridorda, niçin böyle yaptın, diye kavga ediyor. Ondan sonra başka bir bakan geliyor, komisyonda bir kanunun müdafaasını yapıyor ve o meslek teşekküllerinin toplantısında, iki gün evvel öğretmenlerin başkanları toplantısında kalkıyor Millî Eğitim Bakanı, «Ben sizin hakkınızı takdir ediyorum ama, ne yapalım ki, Maliye Bakanı kabul etmiyor» diyor.

Muhterem arkadaşlarım, kanunun bir ana görüş, bir hükümet görüşü, bir milletin malî kudreti üzerine yapılır. Eğer malî kudreti ve kuvveti bu kanunu taşıyacak kapasitede değilse, eğer biz haksızlıklara malî kifayetsizliğimiz yüzünden göz yumacak durumda isek, hükümet önce kendi arasında bir tesanüde varsın ve Meclis huzurunda bu açıklıkla çıksın. Biz de bu hususta müşkül pozisyonlara düşmeyiz. Her kanun vesilesiyle her gün çeşitli kalıplara girilmesin.

Şimdi, Bütçe ve Plân Komisyonu mensubu arkadaşlarımız bize Senatonun görüşüne iltihak sebeplerini burada izah ederlerse, elbette ki, Meclisimizin bütün malî kaderini terk ettiği bu komisyon, bu milletin malî kifayetsizliğini bile bile böyle bir neticeye varmış olması düşünülemez. Bu bakımdan ben Maliye Bakanını Meclisimizin Plân ve Bütçe Komisyonu ile ihtilâflı, Bakan arkadaşları ile ihtilâflı ve memleketin malî yükünü yalnız Ferid Melen'in omuzlarında görmek suretiyle biz de bir teessür ve üzüntü içinde bulunma durumuna gelmiş oluyoruz.

Muhterem arkadaşlarım, biz kudret ve kuvvetimizle ne yapmak istiyoruz, ne yapabiliriz? Ölçelim kudretimizi, kime ne verebiliriz, bilelim ve ona göre hareket edelim. Ama bir ölçüye kıstas olacak Hükümette birlik, beraberlik

ve tesanüt ondan sonra da milletin huzuruna aynı gerçeklerle çıkış vaziyetinde görmek ihtiyacında olduğumuzu Hükümete bildirmekte, elbette ki, fayda vardır.

Benim şahsi görüşüme gelince; Plân ve Bütçe Komisyonunun Senato raporuna uyan ve tamamiyle onu tasvibeden gerekçesine iştirak ederim. İlhami Ertem arkadaşımızın da bundan evvelki müzakerelerde savunup da Meclisimizce gerçek değerini alamadığı tasarısının bir üst Mecliste, Senatoda bu şekilde değerlenmiş olmasiyle burada dile getirdiği gerekçesine de aynen iştirak ederim.

Ben, emekli arkadaşların, «haksızlıkların telâfisini bütçe kifayetsizliği ile ele almıyalım, kudretimiz müsait de değildir, bırakalım haksızlığa uğramış olanlar o muhit içerisinde çöküp gitsinler» tezlerine iştirak etmiyorum.

Eğer hakikaten bu emeklilere verilecek, Sayın Maliye Bakanının bahsettiği 15 milyon lira, bu haksızlığı telâfi edecekse malî kudretimizi ve kuvvetini kullanmak suretiyle bu paraları bir yerden bulup haksızlıkları önlesin.

Anayasamız, her şeyin üstünde haksızlara hak vermek ve haksızlığa uğramışların haklarını iade etmek gibi bir oluş içinde karşımızdadır. Şimdi biz emeklilere, «bütçemiz kifayet etmiyor, bütçeye 15 milyon lira külfet yüklüyor» diye onları kaderleri içerisine bırakmaya hakkımız yok. Hepimiz eğer bunlara Sayın Maliye Vekilimiz gibi, milletvekilliği maaşının parasını müsait bulup emekliye ayrılmışlarsa buna bir şey diyemem. Ama İlhami Ertem arkadaşımın anlattığı gibi çeşitli sebeplerle hayatının en ümitli devresinde kapı dışarı olmuşlarsa o zaman onlara, «bütçemiz müsait değil, sana hakkını veremiyeceğiz» demek hiçbir zaman hak ve adalet üzerinde kendisini bina ettiğini söyliyen Hükümetin müspet işi olamaz. Bu bakımdan ben kanunun Senatodan geldiği gibi çıkmasını ancak, bundan sonra Hükümetin, Senatoyu, komisyonları ve evvelâ kabinedeki arkadaşlarını hakiki malî çehremiz üzerinde uyarmasının, kanunların daha iyi çıkması bakımından daha olumlu olacağına inanıyorum.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — İki lehinde, bir aleyhinde konuşulmuştur. Sayın Bolak, Senatonun benimseme maddesinin aleyhinde mi konuşacaksınız?

AHMET AYDIN BOLAK (Balıkesir) — Hak mevzuu bakımından, evet.

FERDA GÜLEY (Ordu) — Daha evvel söz istemiştim.

BAŞKAN — Affedersiniz, Sayın Bolak. Sayın Güley sizden evvel söz istemişler, kendilerine söz vereceğim.

Buyurun, Sayın Güley.

FERDA GÜLEY (Ordu) — Muhterem arkadaşlarım, 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanununun, emeklilik hizmetini 30 sene olarak tesis eden maddesi bilâhara değiştirilmiş ve 25 yıla indirilmişti. Tatbikat, 25 sene olarak 4 - 5 sene devam etti ve nihayet 1959 bütçesi görüşülürken, ogünkü Hükümet, ogünkü iktidar grupu, muhalefetin ve vatandaşların genel isteklerini yerine getirmeyi tercih ederek bu hizmeti tekrar 30 seneye çıkarmayı kabul etti. 30 seneye çıkmasını kabul ederken idare için müktesep hak talebinde bulunuldu. Dendi ki, «Bu kanun çıktığı zaman 25 seneyi dolduranlar varsa ben bunları re'sen emekliye ayırabileyim» Biz, o vakit, hatırımda kaldığına göre muhalefet olarak, «idare için tanınan müktesep hakkın memur için de tanınması iktiza eder. Memura bu kanun meriyete girdiği zaman 25 senesini doldurmuşsa kendi arzusu ile ayrılabilsin veya 20 senesini doldurmuşsa 25 senesini doldurduğunda kendi arzusu ile ayrılsın» dedik. Karşılıklı anlaşıldı ve 7242 sayılı Kanun bu şekilde tedvin edildi.

Sayın Bakan, biraz evvel konuşmalarında bu noktayı böyle tasrih etmediler. Benim hatırımda kalan budur. Sonra düşünüldü ki, birdenbire tekrar 30 seneye çıkış ve böyle bir geçici maddeyle müktesep hakkın korunması, idarede, Devlet sektöründe âni bir boşalmaya sebebiyet verebilir. Bu boşalmayı önliyebilmek için bir baraj koymak lâzımdır. Bu baraj nasıl tesis edilsin? Düşünüldü; ikramiyenin, istihkak kesbedilen ikramiyenin bu durumda olanlara yarısını verelim, denildi. Böylece kendi arzusu ile çıkma meselesi bu barajla frenlenmek istenmişti. İdarenin tabiî re'sen kendi çıkardıkları için bu tek taraflı işlemiştir. Yarım ikramiye almak istemiyenler için işlememiştir. Ama kendileri arzu edince bu işlemiştir.

Şimdi, Devletin hizmet karşılığı, bir memurun yıllar boyu hizmet etmesinin karşılığı olan kanun ile musarrah ve müeyyet hakkına bir ba-

raj tesis edeyim, de Devlet memuru ayrılmasın, mülâhazası ile el uzatmasını nasafetle, hukuk ile, kanun anlayışı ile, adalet anlayışı ile, telif edilmesi güçtür. Bunda bir haksızlık olduğu aşikârdır. Ben, buna rağmen Sayın Maliye Vekili arkadaşımızı bu kürsüden Devletin bugün içinde bulunduğu şartlar dolâyısiyle savunduğu noktada desteklemek için huzurunuza çaktım. Evvelâ şunu ben de arz edeyim ki, bir Devlet memuru idim, bundan 4-5 ay evvel 25 senemi ancak doldurabildim ve ihtiyacım çok olduğu, başka bir yerden de gelirim olmadığı için 80 lira asli maaş üzerinden 677 lira aylıkla emeklilik talebinde bulundum. Hâlen 677 lira emeklilik maaşı alıyorum. 6 864 lira da ikramiye aldım. Yâni, bana verilmesi lâzım gelenin yarısını aldım. Kaç ay evvel? 4-5 ay evvel. Yâni, bu kanunu Senatonun kabul ettiği şekilde çıkardığınız takdirde 6 864 lira daha almam mümkün olacaktır. Bir hak olmasını da reddedemiyorum ama bugün Devletimizin, bütçemizin içinde bulunduğu şartların muvacehesinde beni ve benim gibi bütün diğer memur vatandaşların rahatlıkla kendilerine bu kanunla gelecek parayı alabileceklerini zannetmiyorum.

Şimdi; 13-14 milyon portesi olan bir kanun bu. Bugünkü şartlar içinde Hazine bunu nasıl karşılasın, nasıl ödesin? Malî portesi 13 milyon lira olan bir kanun teklifi getiriyoruz. Kanun getirmekte bir mecburiyet yok, fakat karşılığı gösterilmeden getiriliyor. Yıpranma tazminatı, işte falan tazminatı, filân tazminatı, herkes, her zümre Devletten istiyor; Devlete vermek için kimsede bir iştiyak, bir cömert hal görmüyoruz.

Şimdi, Millî Savunma komisyonuna bir tazminat kanunu daha geldi, filân zümrenin tazminat kanunu, yıpranma tazminatı kanunu... Tahkik edilir, araştırılırsa gerçekten o zümre o hizmetinden dolayı yıpranıyor. Haklılık halini inkâr etmiyorum. Ortada yük alan fakat yardımına hiçbir kanun teklifçisinin koşmadığı Devlet var, onun yıpranma tazminatı kanun teklifini kim yapacak? Benim de, bu kanun kabul edilip çıktığı zaman, 6 864 lira kadar bir para kazanım olacak. Bunu kazanacak bir arkadaşımız olmakla beraber ben de istirham ediyorum, bugünkü şartları göz önünde bulundurarak Millet Meclisince kabul edilen metin reylerinize, teveccühlerinize mazhar olsun ve hiç olmazsa şu kanun vesilesiyle yıpranma tazminatını Devlete verelim. (Alkışlar)

BAŞKAN — Sayın Bolak, buyurun.

AHMET AYDIN BOLAK (Balıkesir) — Yüksek Heyetin takdirleri hangi yolda tecelli eder, bunu şu anda tâyin etmek mümkün değildir. Ancak, Sayın Ertem ve Sayın İhsan Ataöv arkadaşlarımız konuşmaları sırasında bir hususa temas etmeleri, bendenizi söz almıya ve bu konuda konuşmıya sevketti.

Sayın Ertem, bu kanunun bir haksızlığı telâfi hükmiyle, Senatoda tebdil edildiği ve makable teşmil edilmek suretiyle bâzı haksızlıkların telâfi edileceği noktasına fikirlerini dayandırdılar. Bu mucip sebeple bu tasarı kanunlaşırsa çok tehlikeli bir hukukî mecranın içerisine girmiş olacağız. Onu arz etmek isterim.

Hak, hukuk anlayışı içinde iki kategoride mütalâa edilir; birisi, tabiî hukukun verdiği haklar; 2 ncisi, gerçek, pozitif hukukun tesci ettiği haklar.

Tabiî hukukun getirdiği hakları, pozitif hukukun tescil ettiği nisbetçe ömürlü olur ve yaşar. Pozitif hukukta haklar, kanunlar ve kanunlar hiyerarşisi içinde, mevzuat hiyerarşisi içinde tescil edilir ve meriyetleri nisbetinde, hürmet görür ve talebe, redde esas alınırlar.

7242 sayılı Kanun, 25 senesini dolduran kişilerin emekliye ayrılma imkânlarını tanımış, fakat ikramiye mevzuunda kaasır bir hüküm sevk etmiş. Bilâhara bir kanun teklifi gelmiş, hayır denmiş tam ödensin. Kaç sene sonra? Diyelim ki, beş sene sonra.

Şimdi muhterem arkadaşım der ki; beş sene evvel tescil edilen bir hak var ya, yarı ikramiye alma hakkı siz beş sene sonra bu hüküm hilâfına tam ikramiye alma hükmünü koyduğunuza göre bir haksızlık içindesiniz.

Binaenaleyh, iadei muhasebe yapılması lâzımdır. Burada pozitif hukuk kişisi, yani kanun yapıcı olarak bu mucip sebeple kanunlar çıkarırsanız ömrübillâh iadeyi muhasebe ile meşgul olmak lâzımgelir. Çünkü, her kanun ve her pozitif hukuk kaidesi kendinden evvelki bir kaideyi tadil ve tebdil eden bir kaidedir ve kendinden evvelki her kaide bâzı hakkı mükteseper ve statüler yaratmıştır. O statüleri her yeni kanunla, ki yeni kabul ettiğimiz hüküm budur, binaenaleyh 10 sene müddetle tatbik edilen hükmün tevlidettiği bütün netayici ile

tebdili lâzımgelir mucip sebebiyle kanun ısdarına başlarsa kanun koyma kendi kendini yiyen, tüketen bir fonksiyon haline gelir.

Şimdi bakınız, bir Ceza Kanununu düşününüz; hükmünün infaz edildiği zaman, meriyette iken 10 seneye mahkûm ediyordu. Bu madde ile mahkûm olan bir kişi 10 senelik mahkûmiyetini bitirdi ve kanunun hükmü infaz edildi. Fakat, sonradan bir ceza kanunu tadilini gördünüz,bu kanunda 5 senelik bir ceza tâyin ettiniz. Hükmü 10 sene olarak infaz ettiğiniz kişilerin 5 senelik hürriyetleri bahasını vazı kanun olarak nasıl ödiyeceksiniz? İnfaz sahasında iseniz malkable teşmil edeceksiniz cezada, hüküm, lehte ise; ya infaz edilmişse ne yapacaksınız?

Âmme hukuku sahasında bir hak ihdas ettiniz, bir külfet tahmil ettiniz, tahmil ettiğiniz külfetin netayicini de istihsal ettiniz, yasama uzvu olarak icraya emir verip icra da ettirdiniz ve sonra muayyen bir devreyi aştırıp yeni bir hüküm kabul ettiniz, yasama uzvu olarak vatandaşı o külfetten berî kıldınız. Daha evvel külfetle teklif ettiğiniz bütün vatandaşlardan teklif ettiğiniz külfetlerin iadei muhasebesine de karar verebilecek misiniz? Bu takdirde hukukun istikrarını ve bu istikrarın pozitif hukuk içindeki imkânlarını parlâmento olarak tahrif etmiş olursunuz.

İadei muhasebe hangi hallerde mümkün olur? Parlâmentolar iadei muhasebe hükümleri ısdar ederler. Hangi hallerde? Temel hakların ihlâli hallerinde parlâmentolar insan hakları dediğimiz gâi hukukun, tabiî hukukun ana kaidelerini ihlâl halini tesbit etmişlerse iadei muhasebe yaparlar. Meselâ Kırşehir vilâyetini kaza haline getirirsiniz. Kırşehir vilâyetini kaza halinden tekrar vilâyet haline getiren kanun iadei muhasebe kanunudur. Bunu yaparsınız, mecbursunuz; çünkü insan haklarını ihlâl etmişsiniz, ama bir emekli hukuku içinde karşılıklı münasebetlerin cereyan ettiği ve kendisinden sonra gelen her kişinin hakkına tallûk ettiği Emekli Sandığı patrimuanı içinde her iadei muhasebe tasarrufunuz, bundan 30 sene evvel emekli olan kişinin de hakkını taallûk ettiği bir mevzu haline gelir. (Soldan gürültüler) Ben size misal arz edeyim:

30 sene evvel emekli olmuş ve halen emekli maaşı almakta. Nereden? Emekli Sandığı partimuanı içinden. Siz 1959 da emekli oldunuz, emeklilik ikramiyesi olarak 6 000 lira aldınız. Şimdi, bir haksızlığın telâfisi bakımından sizi 1959 a irca ederek, o devrede bütün emekli olanların da fazla para almasını derpiş etmektesiniz. 30 sene evvel emekli olmuş bulunan kişinin Emekli Sandığının patrimuvanında, yani Ulus İş Hanında, merkez binasında veya arsasında hakkı yok mudur? Bu stattüyü daima vazıı kanun olarak makable teşmil edip ve bu istikamette istimal ediyorsanız o zaman lûtfediniz, bütün Emekli Sandığı tevdiatçıları ve iştirakçileri için 25 sene müddetle tekaütlük hükmü koyun ve hepsinin ikramiyelerindeki farkı tediyeye karar verin, eğer paranız varsa, (Soldan, «tamam tamam» sesleri) Hangi paranız? İştirakçinin 8 liralık maaşından 1 lirasını verdiği ve o verdiği 1 lira ile bir reşat altununun sekizde birini satınaldığı paranız varsa... 8 lira maaşın 1 lirasını, aidat olarak ödediği gün altunun sekizde birini alıyordu. Yani bugünkü rayice göre 135 liranın sekizde biridir.

Emekli Sandığının Patrimuvan üzerinde tasarruf daima mümkündür ama vâzıı kanun olarak düşünürüz ki, sandığın patrimuvanı üzerinde tasarrufunuzun mümkün olmadığı bir hudut vardır; bu da gayriiktisadi tasarruflar. Her iştirakçinin hukuku taallûk ediyor; bir yaşlı paşanın, bir yaşlı memurun, bir yaşlı polisin... İştirakçi olarak sandığın hissedarı. Eğer bir iadei muhasebeye sırf haksızlık dolayısiyle giderseniz size Umumi Harb mütekaitlerinden şerefle göğsünde üç tane madalya taşıyan, fakat bugün fülûsu ahmere muhtaç yaşıyan Emekli Sandığı iştirakçisi gösterebilirim. Bu haksızlık dolayısiyle tasarruf mümkün değil mi? İadeyi muhasebe mümkün değil mi? Yüksek Meclisin takdiri ne şekilde tecelli eder bilmiyorum ama, mücerret bir kanunu (haksızlık) mucip sebebine dayandırmakla ve hukukun telâfisi, mağduriyetin telâfisi mucip sebebine dayandırarak kanun çıkarırsanız, Yüce Parlâmentonun iadei muhasebe ile mükellef bulunduğu ve Devlet bütçesinin yüzde yüz misliyle telâfisi ve karşılanması mümkün olmıyan iadei muhasebe meseleleri ile karşı karşıya koyar ve içinden çıkamaz bir duruma düşeriz.

İHSAN ATAÖV (Antalya) — Siz kanunun lehinde imza attınız.

AHMET AYDIN BOLAK (Devamla) — Şimdi size arz ettim; reyleriniz ne şekilde tecelli ederse etsin, hukuk yapınızı hak ve haksızlık üzerine kurmayınız, Sayın İhsan Ataöv. Hukuk yapınızı ancak bu kanundaki içtimai fayda ile zaruretlerin takdiri istikametinde kullanınız. Hak ve haksızlık yapısına kurarsanız pozitif hukukta hak, mer'i kanunun mevcudolduğu tarihte mevcuttur; mer'i kanunu tadil ettiğiniz tarihte de yeni bir hak düzenini tasrih etmiş olursunuz. Saygılarımla. (Bravo, sesleri)

BAŞKAN — Sayın Maliye Bakanı, buyurun.

İLHAMİ ERTEM (Edirne) — Müsaade ederseniz, Sayın Maliye Vekilinden evvel bir şey soracağım, eğer müsaade buyurursanız.

BAŞKAN — Efendim, İçtüzüğe göre tekaddüm hakkı var.

Buyurun Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI FERİD MELEN — Sayın arkadaşlar, izin verirseniz bir, iki cümle ile Sayın İhsan Ataöv'ün ileri sürdüğü konulara temas edeceğim.

Bir defa, hak var mı, mevcut değil mi? Bu hususta kendimi yetkili görmüyorum. Benden evvel konuşan arkadaşım yetki ile bunu teşrih etti. Yalnız, iki cümle ile şunu arz etmek isterim: İkramiyeler, Devletin bir taraflı olarak verdiği bir paradır. Bir taraflı olunca, kanunla ihdas edilmiştir ve kanunla kaldırılabilir, kanunla indirilebilir, kanunla yükseltilebilir. Kanun yükseltirse o vakit bir hak mevzuudur. İndirirse bunun bir haksızlık olduğunu hiç kimse iddia edemez. Bu bakımdan ben, bu ikramiyenin verilmesi, yarıya indirilmesi veya büsbütün kaldırılmasının bir hak mevzuu ortaya çıkaracağını zannetmiyorum. Bu kanaatteyim. Düşünün ki, arkadaşımız da izah etti, vaktiyle ikramiye almadan emekli olanlar vardır. Şimdi denebilir mi ki, yeni bir ikramiye ihdas edilsin, yüz sene evveline giderek ikramiye almadan emekli olan bütün memurlara bu hakları iade edilsin. Böyle olunca Büyük Meclisiniz bir teklifi kabul eder, mevcut ikramiyeyi iki kata çıkarabilir. Diyebilirsiniz ki; bu takdirde geriye doğru, 30 sene geriye gidelim, bütün emeklilere bunu verelim, çünkü bu bir haktır... Bu misaller ortaya konunca, bendeniz ortada bir haksızlığın izalesinin mevzuubahsolmadığına inanıyorum. Ve bu sebeple, bu kanunun Senatoda yapılan değişikliğinin bir sebebe dayanmıyacağına inanıyorum.

Sayın arkadaşım, peki dediler, bir yerden bulup buluşturup bu parayı verin. Ayrıca bir noktaya daha işaret ettiler, Bütçe ve Plân Komisyonu Büyük Meclisi malî durum hakkında neden tenvir etmez? Kendisinin hakları vardır ve ben sayın arkadaşımın bu davetini Plân Komisyonu dikkatine arz etmek isterim Plân Komisyonunun bu vesile ile Yüksek Heyetinize malî durumumuz hakkında izahat vermeli ve tenvir etmelidir. Bunu bilhassa sizlerin de istemesi lâzımdır. O vakit görülecektir ki, Plân Komisyonu bunu kabul ederken veya bu kararı verirken, malî durumumuzu nasıl görmüş, neyapmıştır, o zaman durum daha çok aydınlanabilir. Ve Yüksek Heyetiniz eğer müsaade ederlerse, hakikaten bu mevzu hakkında gerek Hükümet tarafından ve gerekse Plân Komisyonu tarafından ve istenildiği takdirde başka teşkilât tarafından izahat verildikten sonra bu ve buna benzer kanunlar hakkındaki takdirlerinizi kullanırsınız. O vakit de isabetli hareket edebilirsiniz.

Sayın arkadaşımız bunları bir yerden bulsunlar, buluştursunlar versinler, diyor. Bendeniz, hemen arz edeyim, milletin kesesine el atmak suretiyle bulabilirsiniz. Şimdiye kadar sağdan, soldan, bütün imkânlardan şu veya bu ihtiyaç için kullandık. Milletin kesesine el atmak suretiyle bunu bulacağız. Bulunacak yol budur. Milletin kesesine icabında el uzatılır. Ama bu bir ihtiyacı karşılamak şartiyle, bu bir haklı işe tahsis etmek şartiyle. Ama haksız ve sebepsiz yere para harcamak için bir milletin kesesine el atmak günah olur kanaatindeyim. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Millî Eğitim Bakanı, Hükümet adına mı konuşacaksınız?

MİLLÎ EĞİTİM BAKANI İBRAHİM ÖKTEM (Bursa) — Hükümet adına bir açıklamada bulunacağım.

BAŞKAN — Hükümet adına bir açıklamada bulunmak üzere buyurun efendim.

MİLLÎ EĞİTİM BAKANI İBRAHİM ÖKTEM (Bursa) — Muhterem arkadaşlarım, İhsan Ataöv arkadaşımız konuşmasında bu konuyla ne şekilde bir irtibat kurdu pek bilmiyorum. Şimdi izahat verip duruma aydınlık getirmekte zaruret vardır.

Öğretmenlere tazminat konusunda Millî Eğitim Bakanı «Ben vermek istiyorum, Maliye Bakanı bana yardım etmiyor, ne yapayım» şeklinde bir cümle sarf edilmiş. Bu gerçeğe uygun değildir. Şimdiye kadar Maliye Bakanından istediğimiz her şey olmadı, fakat bunun müstenidatı vardır. Hükümetteki müşterek sorumluluk ve anlayış içerisinde bu imkânsızlığı daima takdir ettim. Kendisine Millî Eğitim hizmetleri bakımından son derece iyi niyet ve âzami ölçüler içerisinde cömert davrandığını ifade ederek huzurunuzda teşekkür etmek isterim. Kaldı ki, müşterek olarak sorumluluk taşıdığımız bu Hükümet içerisinde benim başka şekilde bir beyânat vermem mümkün değildir. (Alkışlar)

BAŞKAN — Muayyen bir sıra dâhilinde ve İçtüzük hükümlerine göre Bakanlara söz verdim. Şimdi komisyon söz istedi, komisyona söz veriyorum.

Buyurunuz Sayın Onat, Komisyon adına.

BÜTÇE KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ARİF HİKMET ONAT (Ordu) — Muhterem arkadaşlar, kısaca şunu arz etmek isterim ki, bu teklif hakkında Hükümetin bir Vekili ile, diğer bir Vekili arasında bir ihtilâfa düşülmek gibi bir husus mevzuubahsolamaz. Çünkü, bu Maliye Vekili ile Bütçe Komisyonu arasında geçmiş bir milletvekili teklifidir. Her halde, İhsan Ataöv arkadaşımız daha evvel Dahiliye Vekâleti memurlariyle mevzuubahsolan teklif münasebetiyle bu fikri ileri sürmüştür, ve bu teklifle, bu fikrin bir alâkası yoktur.

İkincisi : Bütçe Encümeni her zaman Hükümetle mutabakat halinde olmaya da mecbur değildir. Encümen, sizin adınıza vazife görür ve bunun dışındaki muvazene için Maliye Encümeninin aldığı kararlarda, bütçenin dengeliğini, muvazeneliğini daima göz önünde bulundurur.

Bu teklife gelince : Evvelce Bütçe Encümeni arkadaşlarımızın tekliflerinden yeni bir madde meydana getirerek yüksek huzurunuza sevk etmiş, bu da o zaman itimadınıza mazhar olmuştu.

Bu maddenin taşıdığı mâna şudur : Bir iadei muhasebe değildir, bir haksızlığı telâfi etmek değildir. Burada o zaman arkadaşlarımızın suallerine cevaben de bunları açıkça arz etmiştim. Bu tekliften şöyle bir mâna çıkmıştır : Devlet kadrolarında yüksek kademeleri işgal eden bâzı yorulmuş, çalışma gücünü kaybetmiş memurlar vardır ki, ayrıldıkları takdirde ikramiyeleri nısıf verileceği için ayrılma yoluna gitmiyorlar ve buralarda da lâyıkiyle çalışamıyorlar, randımanlı olmuyorlar. Bu suretle yüksek dereceli kadrolar tıkanıyor. Biz bunlara hizmet müddetleriyle mütenasip ikramiye verirsek, bunlar buralardan ayrılma imkânı bulacaklar ve ayrıldıkları takdirde onlardan daha aşağı kadrolarda bulunan genç elemanlar terfi etmek imkânı bulacaklardır. Yani arz etmek istediğim şu : Bir taşla iki kuş vurulmak isteniyor. Hem Devlet kadroları gençleşecek, hem de hizmetini bitirmeye 2-3 senesi kalmış olanlar veya raporla işlerini uzatanlar, veya vazifeye giderse de, vazifeyi bihakkın yapacak maddi ve fizikî imkânlara sahibolmıyanları, Devlet bütçesine fazla zarar vermemek suretiyle, tasfiye etmek imkânına sahiboluruz diye maddeyi tedvin etmişizdir. Dikkat buyurursanız, bu madde sadece bu espri ile gelmiştir. Şimdi ne oldu? Heyeti Aliyeniz kabul etti, Senato bildiğiniz şekilde maddeyi değiştirdi. Yine dikkat buyurmanızı istirham edeceğim, ikinci raporumuzda her şeyi vuzuhu ile Yüksek Heyetinize arz ettik, dedik ki, «Evvelki maddemiz, şuydu, Senato şu şekilde değiştirmek suretiyle makabline teşmil etmiştir, karar da Yüksek Heyetinizindir...» Maliye Vekilinin, bugün Devletin malî imkânları hakkında, Bütçe Encümeninin burada bir beyanat vermesini arzu etmesi de, usule aykırı bir keyfiyettir. Biçimi ve yeri gelirse bunlar konuşulabilir. Yoksa, Bütçe Encümeni re'sen bugün huzurunuza çıkıp, burada efendim, «Devletin maliyesi bu durumdadır, hazinesi bu durumdadır» filân gibi bir beyanatta bulunma hakkını haiz değildir. Ancak bu teklifler, tasarılar gündemde görüşülürken encümen çıkar, fikirlerini söyler. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Ertem, buyurun.

İLHAMİ ERTEM (Edirne) — Muhterem arkadaşlarım, Sayın Bolak, raporun lehinde imza koyduğu, Senatonun bu fikrini kabul ettiği halde burada nasıl olup da bu kadar uzun ve aleyhte beyanatta bulundu anlıyamadım.

Kendileri gayet geniş kültürlü ve belagatiyle çok güzel konuştular. Ama meselenin esasına temas etmediler ve meselenin esasını maalesef

anlamış durumda değiller. Ben bu kanunun mucip sebebini bir kanuna istinadettirmedim ve iadei muhasebeden de bahsetmedim. Ben, bu kanun verilirken ve Senatodaki şeklini alırken, hakikaten bir temel hakkın iadesi düşünülmüştür. Ve bu temel hak Anayasamızda yerini alan çalışma emniyetidir, sosyal güvenliktir. Bir memuru, nizama, mevzuata uygun çalışırken kendisine müdafaa hakkı vermeden emekliye ayırıyorsunuz ve hakkı olan ikramiyenin yarısını veriyorsunuz. İşte bu hem çalışma ana haklarının esastan ihlâlidir; hem de onun sosyal güvenliğini ve bir zümrenin değil, âmme menfaatinin ihlâlidir.

Yine Sayın Ahmet Aydın Bolak arkadaşım dediler ki, «kanunların gayesi bir içtimai fayda esasına dayanmaktadır.» Bu kanun, yalnız ve yalnız içtimai fayda noktai nazarından getirilmiştir. O içtimai fayda da çalışan zümre olan memurların, hiçbir şekilde hukuk dışı keyfî bir muameleye tabi tutulmamalarını vazifeden ve mevzuattan, kanundan başka bir şey düşünmemelerini temin etmek yibi bir içtimai faydaya dayanır. Ve bu kanun getirilirken, bugün Senatonun getirdiği genişlikte değildir. Senato bu kanunun şumulünü genişletmiştir. Falan tarihte ayrılanların tamamına, noksan kalan ikramiyelerini tamamlamak hakkı tanınmıştır. Halbuki teklifin başında, Sayın Maliye Bakanının beyan ettiği gibi ancak vazifeye bağlılığı, randımanı yerinde olup da tam gücüyle çalışırken, hissî veya keyfî sebeplerle emekliye ayrılıp kendisine hak tanınmıyan memurlara Devlet Şurasında bu hakkını isbat etmesi icabederse, hakkını alabilecek kimselere bu hakkın tanınması için bu kanun getirilmiştir.

Tekrar ediyorum, Sayın Maliye Vekili ve Sayın Bolak'ın verdiği misaller, bu kanun yersizdir, filan tarihte şu kadar verilmiştir, bu kadar verilmiştir. Bu, o değil; bu, mevzuata bağlı çalışan bir memurun elinde olmıyan bir sebeple kendisine müdafaa hakkı tanınmaksızın işten uzaklaştırılarak mağdur edilmesini önlemedir.

Binaenaleyh, tekrar ediyorum; içtimai fayda düşünülmektedir ve bu temel hakların iadesine dayanır. Birinci Hükümet Programında da, yaraların sarılmasından bahsedilmektedir. İşte bu hakikaten sarılması lâzımgelen ve her Anayasada ve her tarafta sık sık rastlanan sosyal adalet mefhumuna uygun bir oluştur.

RATİP TAHİR BURAK (İstanbul) — (O yara başka yara, buradaki değil.)

İLHAMİ ERTEM (Devamla) — O yara, bu yara, hepsi yara bunların. Bu tasarı ile, mağdur edilmiş ve çalışan zümrenin haklarının verilmesi de, bu yaranın sarılması demektir. Kaldı ki, Sayın Maliye Bakanı derler ki, bu kimseler Devlet Şûrasına müracaat etmek suretiyle bu hakları elde edebilirler. Bu kadar uzak, bu kadar yorucu, o daireleri işgal edici formaliteye ne lüzum var? Hükümet eğer bu tarzda, bu meselede bir hak görüyorsa ve birtakım kanuni yollardan bunun birtakım dairelerin kararlarından geçmesi suretiyle alınması kabilse onun en iyi tarzda halle bağlanacak bir kanun maddesi tarzında tedvini elbette ki, hukuk anlayışına, hakkı iade anlayışına çok daha uygun olur. Kaldı ki, burada sayın arkadaşlarımız konuşurlarken eski, yeni emekli ikramiyelerinden bahsediyorlar. «Bu tarzda iadei muhasebe olursa Meclis bunun altından kalkamaz» diyorlar. Ama C. H. Partisi 1957 seçim beyannamesinde, pekalâ eski emeklilerle yeni emekliler arasındaki farkın kaldırılacağını beyan ediyor. Ve bunun bir Meclis kararı olarak iktidara geldikte tahakkuk edilebileceğini söylüyor. Demek ki mesele bu tarzda da ele alınamaz. Bu kanun çok ince bir noktaya dokunmaktadır. Bu ince nokta da tam randımanla çalışan, vazifesine bağlı mevzuata uygun hareket eden memurun kendisine müdafaa hakkı verilmeksizin vazifeden uzaklaştırılması halinde maruz kalacağı mağduriyeti önlemekten ibarettir. Ya Senato metni benimsenir veyahut da Senatonun metnini daha daraltıcı, ama mutlak surette bu adaletsizliği giderici bir metin, Karma Komisyonda tedvin edilir ve edilmelidir. Çünkü çalışma temel hakkı bunu icabettirmektedir. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın arkadaşlarım, yeteri kadar arkadaş konuşmuştur. Sırada ise daha çok arkadaş vardır. Bu arada gelen yeterlik önergesini okutuyorum.

Millet Meclisi Başkanlığına

Tasarı üzerinde kâfi derecede konuşulmuştur. Konuşmaların yeterliğinin oya arzını saygılarımla rica ederim.

Eskişehir
Celâlettin Uzer

BAŞKAN — Yeterlik önergesini oylarınıza sunuyorum... Kabul edenler... Etmiyenler... Yeterlik önergesi kabul edilmiştir. Şimdi Senato tarafından kabul edilen maddeyi tekrar okutacağım. Benimsenip benimsenmediğini oyunuzla tecelli ettireceksiniz.

(Birinci madde tekrar okundu)

BAŞKAN — Senato metnini benimsiyenler lûtfen ellerini kaldırsınlar... Kabul etmiyenler... Madde benimsenerek Senato metni kabul edilmiştir.

Bu şekliyle, Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununa ek kanun teklifi ile C. Senatosu İstanbul üyesi Rifat Öztürkçine ve üç arkadaşının, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununa ek 7242 sayılı Kanunun muvakkat maddelerinin değiştirilmesi hakkındaki kanun tekliflerine dair C. Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklik kabul edilmiş ve kanunlaşmıştır. Memlekete hayırlı ve uğurlu olsun.

3. — 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa bir geçici madde eklenmesine dair kanun tasarısına dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 1/100; C. Senatosu 1/200) (S. Sayısı: 121 e 1 nci ek) (1)

BAŞKAN — Raporu okutuyorum.

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Cumhuriyet Senatosunun 29 . 8 . 1963 tarihli 102 nci Birleşiminde değiştirilerek kabul edilen «5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa bir geçici madde eklenmesine dair kanun tasarısı» Komisyonumuza havale edilmiş olmakla ilgili Hükümet temsilcileri hazır oldukları halde incelendi ve görüşüldü.

5434 sayılı Kanunun 64 ncü maddesine 6306 sayılı Kanunla bir fıkra ilâve edilerek, uçuş şehitleriyle uçuş mâlûllerini de, harb şehit ve mâlûlleri hükümlerinden istifade ettirmiştir.

Ancak 1 Ocak 1950 tarihinden sonrakilere bu hak tanındığı için daha evvel bu durumda olanlar bu haktan istifade edememişlerdir.

Tasarı bu gibilere de aynı hakkın tanınmasını derpiş etmektedir.

1950 den evvel bu durumda olanlara 6306 sayılı Kanun teşmil edilirse, bu gibilerin almış olduğu birtakım haklarla birlikte 1950 den sonrakilerden daha fazla bir para alacaklarından bu sefer de eskilerin lehine bir fark meydana geleceğinden Komisyonumuzca evvelce kabul edildiği halde Genel Kurulca kaldırılan mezkûr fıkra Cumhuriyet Senatosunca yeniden ilâve edilmiştir.

Bir adaleti sağlıyacak olan bu fıkranın ilâvesi şeklindeki değişiklik Komisyonumuzca yerinde görülerek Cumhuriyet Senatosu kararına uyulmuştur.

Raporumuz Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

BAŞKAN — Cumhuriyet Senatosunun kabul ettiği metni okutuyorum.

5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa bir geçici madde eklenmesine dair Kanun

MADDE 1. — 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir :

GEÇİCİ MADDE — 6306 sayılı Kanunla 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun 64 ncü maddesine eklenen «d» fıkrası hükmü, aynı sebep ve tesirlerle 1 Ocak 1950 tarihinden evvel mâlûl kalanlarla, bunların ve şehidolanların dul ve yetimleri hakkında da tatbik olunur.

Ancak, 3485 veya 3486 sayılı Kanun hükümlerine göre, (Subaylarda bir üst rütbe derece aylığı, kıdemli başçavuşlarda üsteğmen, er, çavuş, üstçavuş ve başçavuşlarda teğmen rütbe ve derece aylığı üzerinden) bağlanmış olan aylıkların, bu kanun gereğince verilecek harb mâlûllüğü zammı ile birlikte toplamı; 5434 sayılı Kanun gereğince aynı rütbe ve derece ve durumdaki emsaline bağlanması lâzımgelen, (Harb mâlûllüğü zammı dâhil) aylıktan fazla olamaz. Şu kadar ki, er mâlûllerinin müktesep hakları mahfuzdur.

(1) 121 e 1 nci ek S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

BAŞKAN — Cumhuriyet Senatosunun kabul etmiş olduğu metni benimseyip benimsemediğinizi oyunuza sunuyorum. Plân Komisyonu da benimsemiş vaziyettedir. Kabul edenler.., Etmiyenler... Kabul edilerek, kanunlaşmıştır.

4. — Ankara Üniversitesi kuruluş kadroları hakkındaki 5239 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (1/534) (S. Sayısı : 389) (1)

BAŞKAN — Sayın arkadaşlarım; yine yüksek müsamahanıza sığınarak Ankara Üniversitesi kuruluş kadroları hakkında 5239 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları ve bu arada halk sandıkları ve Halk Bankası hakkındaki Kanunun ve Sayın Ferda Güley'in Askerlik Kanununun 2850, 3920, 4092, 5010, 6867 ve 303 sayılı kanunlara değişik 35 nci maddeye bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifinin görüşülmesine mütedair önergeler var, okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Bugünkü gündemin 1 nci görüşülmesi yapılacak işler kısmında 58 nci sırada yazılı Ankara Üniversitesi kuruluş kadroları hakkındaki 5239 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporlarının üniversitenin açılmasına ve tedrisata başlanmasına çok kısa bir zaman kalmış olması bakımından bir an evvel kanunlaşması zarureti karşısında gündemdeki diğer bütün işlere takdimen öncelik ve ivedilikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Bütçe ve Plân Komisyonu
Sözcüsü
Arif Hikmet Onat

BAŞKAN — Önergeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tümü üzerinde söz istiyen var mı? Yok. Olmadığına göre maddelere geçilmesini oyunuza sunuyorum : Kabul edenler... Etmiyenler... Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.

Komisyon raporunda ivedilik teklifi vardır. Kanunun ivedilikle görüşülmesini oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... İvedilikle görüşülmesi talebi kabul edilmiştir.

Maddeleri okutuyorum.

Ankara Üniversitesi Kuruluş kadroları hakkındaki 5239 sayılı Kanuna ek Kanun

MADDE 1. — Ankara Üniversitesi kuruluş kadroları hakkındaki 5239 sayılı Kanuna ek 22 . 2 . 1962 tarihli ve 14 sayılı Kanun ve aynı kanunla 5239 sayılı Kanuna eklenen (1) sayılı cetvelde yazılı (Ankara Üniversitesi Merkez Örgütü Rektörlük kısmına ait iki kadro haricolmak üzere) kadrolar ile aynı kanuna ek 25 . 2 . 1959 tarihli ve 7221 sayılı Kanuna bağlı (2) sayılı cetvelden (Çocuk Sağlığı Bilimsel ve Sosyal Araştırma Enstitüsü Hacettepe Çocuk Hastanesi) başlığı altındaki kadrolar kaldırılmıştır.

BAŞKAN — Birinci madde üzerinde söz istiyen, var mı?

Buyurunuz, Sayın Dizman, sual sormak istiyordunuz.

H. ALİ DİZMEN (Tokat) — Muhterem arkadaşlarım; cetvelde fizyoterapi için yüksek tahsil şartır ve bununla ilgili 450 lira ve 400 lira maaşlı kadrolar görülmektedir. Bugün Türkiye'de 400 lira kadrolu yüksek tahsilli eleman kullanmak mümkün müdür, değil midir? Bu neyi ifade etmektedir. Komisyonun bu hususa cevap vermesini rica ediyorum.

BAŞKAN — Komisyon adına Sayın Onat.

PLÂN KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ARİF HİKMET ONAT (Ordu) — Muhterem arkadaşlar, mektebi bitirenler bu meslekler için vazifeye 25 lira asli maaşla başlıyorlar ve bu kadar alıyorlar. Tabiî aradan zaman geçince terfi etmek imkânları daima diğer memurlar gibi vardır. Bunun için kadro bu ölçüde tutulmuştur.

BAŞKAN — Madde üzerinde başka söz almak istiyen olmadığına göre 1 nci maddeyi okunan ve yazılan şekli ile oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Birinci madde okunan ve yazılan şekli ile kabul edilmiştir.

MADDE 2. — 4936 sayılı Üniversiteler Kanununun 2 nci maddesi gereğince Ankara Üniversitesinde açılan «Hacettepe Tıp ve Sağlık Bilimleri Fakültesi» ne ait ilişik (1) ve (2) sayılı cetvellerde yazılı kadrolar 5239 sayılı Kanuna eklenmiştir.

---

(1) 389 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

BAŞKAN — Cetveli okutmuyorum. 2 nci madde üzerinde söz istiyen? Yok. Olmadığına göre oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... 2 nci madde okunan ve yazılan şekli ile kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu Fakültede ve buna bağlı okul ve enstitülerde görevli öğretim üyeleri ve görevlileri Profesörler Kurulu kararı ile iş birliğine karar verilen klinik, lâboratuvar ve öğretim kurumları dışında başka müesseselerde ek görevle çalışamazlar ve serbest hekimlik icra edemezler. Bu madde gereğince fakülte ile iş birliği yapılmasına karar verilen müesseselerden alınan ek görev ücretleri, öğretim üyelerinin ve görevlilerinin bu fakülteden alacakları üniversite tazminatlarına halel getirmez.

BAŞKAN — 3 ncü madde üzerinde söz istiyen? Buyurun Sayın Bakyam.

SUPHİ BAYKAM (İstanbul) — Muhterem arkadaşlarım, kanun teklifinde bulunmıyan ve fakat Plân Komisyonu tarafından ilâve edilmiş olan 3 ncü madde üzerinde birkaç söz söylemek istiyorum.

Plân Komisyonu raporunda Hükümet gerekçesinde şöyle denilmektedir : «Bu fakültenin öğretim üyelerinin zamanlarının tamamını fakültede ve onunla işbirliği yapan kliniklerde geçirecekleri yazılı olduğu halde, kanunun metninde bununla ilgili bir maddeye raslanmamıştır. Bu müessesenin örnek bir özelliği olan bu durumun kanunda yer alması fakülte dekanı tarafından da tasvip edildiğinden kanunun metnine üçüncü madde komisyonumuzca ilâve edilmiştir.» denmektedir. Ve madde biraz evvel dinlendiği şekilde bilhassa bu müessesede vazifeli olan öğretim üyelerinin ve görevlilerinin ek görev alamıyacaklarını âmir bulunmaktadır.

Muhterem arkadaşlarım, bir kanun tedvin edilirken bunun realite ile bağdaşması ve gerçekten bir ihtiyacı karşılıyan bir madde ise burada yer alması icabeder.

Ben, Hacettepe'de ilim ve irfanları ile memlekete hizmet eden arkadaşları yakından tanırım. Kendileri ile bir meslektaş olarak iftihar etmemek mümkün değildir. Bu istikamette sevk edilmiş olan böyle bir madde bütün bu kanaatlerime rağmen evvelâ lüzumsuzdur ve bu kanunda yer almaması icabeder. Sebebi şudur arkadaşlarım :

Bu müessesede çalışmakta olanların ek görev almaları bir kanunda menedilirken, zannederim feragatel çalıştıkları ve bütün mesailerini bu fakülteye teksif ettikleri istikamette bir hükmü başka bir istikamette tedvin etmiş olmak için olacak. Bunu burada belirli bir hale getirmek için bu madde sevk edilmiş oluyor.

Şimdi bu arkadaşlarımızın mesaileri Türkiye Cumhuriyetinin bütün müesseselerinde yürürlükte olan kanunlar çerçevesi içinde cereyan etmektedir. Benim bildiğim döner sermayeden, miktarı hakkında kesin bir şey söyliyemem ama, Türkiye'de çalıştıkları yerlerden en çok ücret alan arkadaşlarımız da bunu hak etmekte ve çalışmaktadırlar, üzerinde duruyorum.

Yalnız bu vesile ile Yüksek Heyetiniz önünde bu şekilde bir ödeme yapılıp yapılmadığının, maaşlarında ayrı burada bulunan arkadaşların ne kadar para aldıklarının bilinmesinde fayda vardır. Çünkü, burada bunu koyacaksınız, ama diğer tıp fakültelerindekiler ek ödenek almaktadırlar. Diyebilir misiniz ki, Hacettepe Çocuk Hastanesinde çalışanlar yalnız feragat duygusu ile çalışıyor, ama Ankara Tıp Fakültesinde, İstanbul Tıp Fakültesinde çalışanlar bu fedakârlığa iştirak edememektedirler. Mefhumu muhalifinden bu mânanın çıkarılması mümkündür. Niçin Hacettepe Çocuk Hastanesinde çalışan ek görev alamıyacak da İstanbul Tıp Fakültesinde, İzmir Tıp Fakültesinde çalışanlar ek görev alabileceklerdir? Bu şekilde sevk edilmiş olan bu hüküm sarih olarak bu kanuna niçin konmuştur? İzah edilmesinde zaruret vardır. Yalnız bu vesile ile öğretim üyelerine ve diğer arkadaşlara döner sermayeden verilen para münasebetiyle küçük bir ricayı da, bu fakülteyi yöneten arkadaşların dikkatine arz edeceğim.

Muhterem arkadaşlarım, büyük bir fedakârlık olarak ortaya konmuş olan böyle bir müessesede müracaatçılardan, geniş ölçüde şikâyetlere sebebolacak kadar bir ücret talebedilmektedir. Bu mühim bir konu olarak er geç karşımıza çıkacaktır. Türkiye'de zenginden, durumu müsaidolandan elbette para alınacaktır. Ama güç durumda olan insanlar ki, bunu hangi kıstaslarla nasıl tevsik edebilir, ayrı bir meseledir. Türkiye'de her yer mademki bu memleketin imkânlariyle çalışmaktadır, bir adalet ölçüsü içinde ve bir yeknesaklık içerisinde bu

ücretin talebetmesinin zaruri olduğu kanaatindeyim. Ben Millî Eğitim Bakanlığı ve hastane yöneticilerinin, ücret tarifesini ve döner sermaye tarifelerini bir vesile ile yeniden gözden geçirmeleri lâzım olduğuna inanıyorum. Ayrıca diğer hastanelerde de aralarında bir münasebet tesis etmeleri gerektiği kanaatindeyim.

Şimdi, bu madde üzerindeki sözlerimi böylece belirttikten sonra istirhamım; burada çalışan doktor arkadaşların maaşlarından ayrı olarak ne miktar ödenek aldıklarının burada ifade edilmesi ve esasen bu ödenek karşılığında, böyle bir ilâve ücret almaları karşılığında bir ek görev mevzuunun sanki bir rüçhaniyet, bir hizmet esasına dayanılarak getirilmiş olması da lüzumsuz olacağı cihetle bu maddenin tasarıdan çıkarılmasını talebediyorum, arkadaşlar.

BAŞKAN — Madde üzerinde komisyon adına buyurun Sayın Onat.

Sayın Arat, komisyonu takiben mi konuşmak istiyorsunuz?

BURHAN ARAT (Çanakkale) — Cevabı dinliyeyim. Belki konuşmaktan vazgeçerim.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Onat

BÜTÇE VE PLÂN KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ARİF HİKMET ONAT (Ordu) — Muhterem arkadaşlar, bu kurulacak olan yeni fakültenin öğretim üyeleri, fakültenin işbirliği yapacağı müesseselerde ek görev alacaktır. Bu yeni kurulacak olan fakültenin özelliği bunun öğretim üyeleri, (asistanlar, doçentler, profesörler), dışarda muayenehane açamıyacaklardır. Diğer kısımlarda, yani hali hazırda ek görev alıyorlar mı, ellerine ne kadar para geçiyor, bu hususu alâkalı bakan açıklıyacaktır. Benim tasrih ettiğim budur. Haddizatında gerekçesinde bunların hariçte muayenehane açmamaları tasrih edilmiştir. Biz bu gerekçede tasrih edilen hususu bir madde haline getirdik.

Bunu arz ederim.

BAŞKAN — Hükümet adına buyurun, Sayın Öktem.

MİLLÎ EĞİTİM BAKANI İBRAHİM ÖKTEM (Bursa) — Muhterem arkadaşlar, Suphi Baykam arkadaşımız, 3 ncü madde üzerinde noktai nazarını bildirdiler ve bu maddenin yeri olmadığını ifade ettiler. Mucip sebebolarak, daha ziyade bugün mevcudolan diğer tıp fakültelerinde uygulanmıyan bir usuldür. Binaenaleyh, bu usul diğer fakülteleri de müşkülâta sokacaktır, düşüncesi ana düşünceleri oldu. Bu arada da maddenin daha iyi anlaşılabilmesi için bugün Hacettepe Tıp Fakültesinde uygulanmakta bulunan ek görev durumunun ne olduğunu, halen kaç kişinin bunu aldığını, miktarının âzami ne olduğunu öğrenmek istediler.

Bugün ek ücret alan arkadaşların yekûnu 100 kişiyi geçmemektedir. Bunlar döner sermayeden değil, daha ziyade işbirliği yapılan diğer müesseselerden alınan ek görevler karşılığıdır. Bunlardan en fazla ücret alan 5 kişi, 2 700 lira civarında ücret alırlar. Muhterem arkadaşımın da gayet iyi bildiği gibi, beyin cerrahı, kalp cerrahı gibi kıymetli arkadaşlar, hariçte çalıştıklarında bu parayı rahat rahat kazanacak, 50 bin liradan yüksek para alacak değerli ihtisas adamlarıdır. Bunun dışında kalanların vasati aldıkları ek ücret miktarı bin liradır. Şimdi iş birliği yapacakları müesseseler açıldığı takdirde Atatürk Üniversitesi Tıp Fakültesi olacaktır, halen Kanser Hastanesi ve bir de Çocuk Sağlığı Hastanesidir.

Şimdi bu maddenin özelliği, Plân Komisyonunun gerekçesinde de belirtildiği gibi, mütehassısları «Full time» çalıştırmak ve bütün çalışma güçlerini müessese içinde toplamaktır.

Muhterem arkadaşlarım, hepiniz bilirsiniz ki, Tıp fakültelerimizin bugüne kadar uyguladıkları çalışma tarzı vatandaşların ve müesseselerin uzun müddet şikâyet konusu olmuş, haklı ve haksız ithamlara yol açmıştır. Müesseselerin verimleri üzerinde, profesörlerin ve mütehassısların muayenehanelerinin menfi rol oynadığı ileri sürülmüştür. Bunlarda gerçek payı olduğu gibi, gerçekle alâkası olmıyan iddialar da mevcuttur. Ne olursa olsun, öğretim üyelerini bütün gayretlerini kendi hizmetlerine teksif etmelerinden alakoyduğu da bir vâkıadır.

Biliyorsunuz ki, tıbbın sosyalizasyonuna giden Sağlık Bakanlığının düşüncesi, doktorların bütün mesailerini hastane içine teksif etmeleridir. Aşağı yukarı bütün dünyada geniş saha kazanmış bir çalışma tarzıdır bu. Almanya'da geniş ölçüde tatbik edilmekte, Fransa'da, bizim de diğer fakültelerimizde uyguladığımız usul uygulanmaktadır. Bunlar da bütün müesseselerde çalışan mütehassısların «full time» çalışmasını temin etmek gayreti içerisindedirler.

Bu maddenin konusu aslında, bundan böyle açılacak olan fakültelerimizle de ilgilidir, yalnız Tıp Fakültesi konusu değildir. Bugün birçok umumi münakaşalara dayanmaktadır, bundan sonra açılacak fakültelere ışık tutacaktır. Bugün Hacettepe Sağlık Bilimleri Hastanesinin bir tıp fakültesi haline gelmesinin bu zihniyette mühim bir payı vardır. Meselâ Atatürk Üniversitesinde bir Tıp Fakültesi açılması imkân içerisine girmiştir. O halde lûtfedin bu 3 ncü maddenin burada yeri vardır, zihniyetin belirtilmesi bakımından yeri vardır, bu zihniyetin uygulanmasının, kanuni imkân içine alınması bakımından yeri vardır. Bendeniz bunun tamamen yerinde olduğunu ve kabule değer bulunduğuna işaret etmek isterim.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Arat.

BURHAN ARAT (Çanakkale) — Muhterem arkadaşlar, Sayın Baykam arkadaşımın yaptığı bir kıyaslama dolayısiyle söz almak mecburiyetinde kaldım. Buyurdular ki, diğer tıp fakültelerinde, ezcümle İstanbul Tıp Fakültesinde ek görevle ilgili böyle bir usul yoktur. İyi ama yepyeni bir şey yapıyoruz. Eskiden böyle olması yeninin daha iyi olanına gitmesine mâni midir?

Biz Hacettepe Çocuk Hastanesinin çalışma tarzından milletçe iftihar ediyoruz. Hattâ dünya ölçüsünde, Hacettepe Hastanesinden senâ ile bahsedildiğini duyuyoruz. Oraya gittiğimiz zaman başka Tıp fakültelerinde görmeye alışık olmadığımız kolaylıklara, iyiliklere, güzelliklere rastlıyoruz. Bunu temin eden zihniyet nedir, ruh nedir? Bu esaslar daieresinde iyi kaideler konmuştur. Bunu arzu ettiğimize göre bu madde böylece çıksın.

Bendeniz bunu arz etmek için söz almış bulunuyorum. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Baykam.

SUPHİ BAYKAM (İstanbul) — Muhterem arkadaşlarım, bendeniz eğer meramımı ifade edebildiysem, bir sistem meselesi üzerinde hassas bulunduğum için, bu konuyu dile getirdim. Biraz evvel muhterem Vekil Bey ifade etti. Burada çalışan sağlık personeli 1 000 - 2 700 lira arasında para almaktadırlar. Hepiniz takdir edersiniz ki, her biri büyük gayretler ve fedakârlık içerisinde çalışan gerçekten özel ihtısaslariyle memlekete pek çok şey kazandıran arkadaşlarımızın aldıkları para büyük bir şey değildir. Bunu çok görmek bahis konusu değildir. Ama, yine lûtfedin, Vekil Bey ve diğer arkadaşlarım kabul ederler ki, Türkiye'de elbette bu şekilde çalışan, yetişmiş başka müesseselerde de çok kıymetli arkadaşlarımız bulunmaktadır.

Bendenizin üzerinde durduğum mesele; bugün böyle bir kanuni müeyyide bulunmamakla beraber, yanılmıyorsam - yanılıyorsam beni tavzih etsinler - halen Hacettepe Çocuk Hastanesinde çalışmakta olan doktorların hiçbirisinin ek görevi yoktur. Muayenehanesi de yoktur. Bu böyledir. Böyle bir madde yok. Ama halen Hacettepe Çocuk Hastanesinde çalışmakta olanların hiçbirinin ek görevi yoktur, muayenehanesi yoktur.. Çünkü olamaz, olmaması lâzımdır. Kurulmuş olan sistem icabı, adına döner sermaye olur veya müessesenin içinde başka bir dernek olur. Ama her halde, Hacettepe Hastanesindeki hastalardan alınan paralardan temin edilmiş olan bir primle hekimler tatmin edilmekte olduğu için, bu istikamette asgari ölçüde de olsa, bu istikamette bir prensiple zaten orada çalışmaktadırlar.

Şimdi bendenizin üzerinde ısrarla durmak istediğim konu şudur. Bir madde böylelikle konduğu zaman, biz sanki diğerleri de aynı haklara sahiptirler, aynı menfaatleri, aynı parayı temin ediyorlar da buna rağmen yine ek görev alıyorlar intıbaını bir parça yaratmış olacağız, çaresi yoktur. Halbuki, Türkiye'de sadece Hacettepe Hastanesinde uygulanmakta olan bu sistem ile hiçbir ek görevden alması mümkün olmıyan bir miktardan zaten doktorlar faydalanmaktadırlar. Hangi ek görevden? Bir memlekete ister ordinaryüs profesörlüğün son mertebesinde bulunsun, bir insana 2 700 lira verilir? Türkiye'de böyle bir mevzuat yok. O halde, 2 700 lira değil, belki daha fazlasına hak kazanan bir gayret ile onlar bir sistem kurmuş, gidiyor. Türkiye'de ek görevde 300 - 500 lira alan profesörlerin miktar bir haylidir. Binaenaleyh, ek görev müessesesini men ederken, bir diğerini hangi noktada bulunduğunu, Türkiye'de meselenin bir doktor problemi halinde oldğunu da hesaba katmak lâzımdır.

Şimdi Sağlık Bakanlığının bu istikamette bir teklifi Plân Komisyonunda görüşülmektedir.

Muhterem arkadaşlar, «full time» çalışma, bir sistemdir, orada da fikirlerimizi söyleriz.

Eğer bu sistem geniş ölçüde ve bir prensibe dayanılarak getirilirse elbette bunun bir yeri olur. Bu sistem içinde bunu böylece metne koyabiliriz; ama full time çalışmada bunun esasları zaten vaz'edilmişken bir başka yerde muayenehane açmasına maddeten imkân yoktur, ek görev almasına maddeten imkân yoktur, bunlar maddede zaten vaz'edilmiştir. Bu kanun bulunmadığı zaman dahi bu ek görevden faydalanacak doktor mevcut değildir. Binaenaleyh, daha evvelki izahatım diğer doktor arkadaşlarımı bir ithamdan kurtarmak içindir. Sayın Burhan Arat arkadaşımız bilsinler ki, diğer müesseselerde çalışan doktorlar bu müessesedeki arkadaşların imkânlarından faydalanamamaktadırlar.

Binaenaleyh, mesele bir tatmin meselesi ise burada bir dernek denmiş, şu denmiş, imkânlar bir araya toplanmış ve hekimlerin hepsine ek görev verilmiş gibi, hepsi aynı noktalardan faydalanmaktadırlar.

Bana sorarsanız orada çalışan doktorların olduğu gibi, Türkiye'nin pek çok fakültesinde çalışmakta olan doktorların bundan daha fazlasına hakları vardır. Çünkü milletlerarası standartları böyledir, arkadaşlar. Dünyanın her yerinde, oralarda çalışan veya başka yerlerde çalışan arkadaşlardan en güç şartlarda yaşıyan memlekette dahi şimdi temin etmekte oldukları para kadarını dışardan temin edecek haldedirler. Binaenaleyh bir prensip getiriyoruz güzeldir. Bunu bozalım. Ben bunu bozalım demedim, böyle bir nokta üzerinde durmuyorum. Ama bu madde, diğer müesseselerde çalışmakta olanlar bakımından bir haksız veya lüzumsuz ithamın altında birtakım meslekdaşları bırakabileceği için ve halen uygulanan sistem de bu olduğu, bu madde ile değişecek hiçbir şey bulunmadığı için, bu maddenin gereğine inanıyorum. Esasen Muhterem Hükümet temsilcisinin buradaki beyanına ben de bir şey katarak hatırlatayım; Hükümet Senato veya buna benzer müesseselerden geçerken, gerekçede sadece bu realiyeti zikretmekle yetinmişler. Ama Hükümet teklifinde böyle bir madde olduğunu zannetmiyorum, nitekim olmadığı burada kayıtlıdır. Demek ki, sistemi bu olan çalışma tertibi, nizamı bu olan bir müessese de bugün karşımızdadır. Biz bunu böyle bilerek, gerekçesinde bu esbabı mucibeyi yazarak geliyoruz. Bunu bozmuyoruz. Bu güzelliği bozmuyoruz, fakat bu güzelliğin üstüne öyle bir madde ekliyoruz ki, bugün ek görev alması tabiî olan, ve diğer sağlık müesseselerinde çalışanlar sanki bu feragata az işrak ediyor durumuna sokulmuş olmaktadırlar.

Muhterem arkadaşlar, bu sistemin bozulmasına taraftar değiliz, uygulanmasında fayda vardır. Benim üzerinde durduğum, ücret tarifesini biraz daha dikkatle gözden geçirmeleri temennisiyle birlikte birçok vatandaşların bâzı şikâyetlerini hesaba katarak nihayet sorumlu bir organ olan ve böyle bir organın vazifesini benimsiyerek, toplumun durumunu hesaba katmak, gerekir, bu hayırlı bir müessese olacaktır, örnek çalışmalar gösterecektir. Fakat bu maddeyi, hekim camiası içinde tefrik havası yaratan bir maddeyi, koymıyalım. Kanunda bu maddeye lüzum yoktur. Benim burada istirhamım, temelin tamamiyle dışında bir mesele olarak bu maddeye lüzum olmadığı kanaatindeyim. Bununla ilgili bir takrir arz ediyorum.

BAŞKAN — Komisyon adına Sayın Onat.

KOMİSYON SÖZCÜSÜ ARİF HİKMET ONAT (Ordu) — Muhterem arkadaşlarım; Suphi Baykam arkadaşımızın, bu maddeden niçin bu kadar tevahhuş ettiğinin mânasını, af buyursun, anlıyamadım. Madde gayet sarihtir. Bu kurulacak olan fakültedeki öğretim üyeleri dışarda muayenehane açmıyacaklardır. Diğer fakültelerdeki hocalar açıyorlarmış. İleride onlar için de böyle bir şey düşünülür veya düşünülmez, o ayrı bir konudur.

İkincisi de, bu müessesenin iş birliği yapmadığı müesseselerde, bu müessesenin hocaları ek görev almıyacaklardır. Bunda korkulacak, gocunulacak bir taraf yoktur. «Böyle bir madde diğer üniversitelerdeki, diğer teşekküllerdeki kimselere zarar getirir, onların izzetinefislerini rencide eder» gibi mütalâaların yerini ve mânasını bendeniz anlıyamadım. Bunun için istirham ediyorum, lûtfedin kabul buyurun. Gerekçesinde vardır; bütün öğretim üyeleri muayenehane açmamayı, müessesenin iş birliği yapmadığı yerlerde çalışmamayı benimsemişlerdir. Lûtfedin, biz bunu bir madde halinde getirdik, bu maddeyi kabul etmek suretiyle ileride diğer müesseselere de örnek teşkil etmiş olur.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Millî Eğitim Bakanı

MİLLÎ EĞİTİM BAKANI İBRAHİM ÖKTEM (Bursa) — Muhterem arkadaşlar; mesele vazıh olmakla beraber ikinci defa huzurunuzu işgal ettiğim için özür dilerim. Bunu, Millî Eğitim Bakanı sıfatı ile zaruri görüyorum. Şöyle ki; bendeniz 3 ncü maddenin lüzumuna temas ettim.

Suphi Baykam arkadaşımız iki sebebe dayandırarak bunun doğru olmadığını ileri sürdüler. Sebeplerden birisi fakülteler arasında zıtlık doğuracağı hususudur. Sanki bu yeni kurulan fakülte daha toplumu düşünen, binaenaleyh toplumun faydasına daha çok çalışan bir müessese gibi görülecek, yolunda bir iddiaya sahiptirler. Diğerleri ellerinden gelen hizmeti yapmaktadır, sanki onlar küçük görülüyormuş gibi bir hava doğar diyorlar.

Millî Eğitim Bakanı Sıfatiyle bütün bu müesseselerin mânevi sorumluluğunu taşıyan bir insan olarak bu düşünceye iştirak etmediğimi işaret etmeye mecburum. Suphi Baykam arkadaşımız, «Bu maddeye neden lüzum var?» diyorlar. Zaten bu müessese, maddenin gerektirdiği tarzda çalışmaktadır, hariçte muayenehaleri yok. Hariçte ek görev almamaktadır. Bu böyle uygulanmakta olageldiğine göre, bu kanun bu madde ile buraya niçin geliyor?.. Efendim; bugün Hacettepe Hastanesinin sevkü idaresinde hâkim bulunan espiri ilânihaye bu şekilde devam edecektir şeklinde düşünmek doğru değildir. Bir bakarsınız idarecileri değişir, ekip geniş ölçüde değişir ve bu sistem bozulabilir. Mesele bu ölçüde ele alınamaz. Bu maddenin getirdiği birtakım faydalar vardır. İki bakımdan faydası vardır : Birisi, meslek ahlâkı bakımından faydalıdır; aslında meslek ahlâkını daha tahkim edici bir tarafı vardır. İkincisi de, mütehassısların bütün hizmet imkânlarını bu müessesenin içinde geçirmelerini âmir bulunmaktadır. Aşağı - yukarı bugüne kadar alışageldiğimiz, meslek adamı sıfatiyle arz ediyorum, haksız olarak meslekin ticari bir hüviyet arz ettiği iddiasını en iyi önliyecek bir tedbirdir. Binaenaleyh meslekin faziletine yadımcı bir tedbirdir. Bunun böyle olduğuna bendeniz kaaniim. Hacettepe'nin bugünkü ekibi değiştiği zaman büyük çoğunluğun istikametine bu müessese de sürüklenir. Bunu önlemek için bu kanun maddelerine zaruret vardır.

Bu, diğer fakültelerde zıddiyet doğurur;

Muhterem arkadaşlar; her sahada yeniliğe doğru yöneldiğiniz zaman arkada eskimiş birtakım müesseseler bulunacaktır. Ancak yeninin modelini verdiğimiz zaman eskiler yenilenme gayreti içine girerler. Şimdi bu müessese yeni bir anlayışla kurulacaktır. Bunun işleyişi örnek bir işleyiş olursa, diğer kuruluşları da bu istikamette yenilenmeye sevk edecek. Bu bakımdan zıtlık doğurmak değil; diğer fakültelerin mesaisini yermek değil ama cemiyete gerektiği şekilde faydalı bir yenilik getirmesi bakımından zıtlık yerine örnek bir cemiyete faydalı bir rolü olacaktır. Bu bakımdan bunun yeri vardır. Suphi Baykam arkadaşımız şahsan iyi bilirler. Piyasada tutunmuş hekim arkadaşların değerlerini inkâr etmemekle bearber yine piyasada tutunamamış büyük değerler vardır. Bunlar maalesef şu veya bu sebeplerden, birtakım eksiklikler yüzünden piyasada tutunamamışlardır. Çoğunu tanırlar. Aldıkları memur maaşiyle iktifa ederler. Muayenehane açsalar muayenehaneleri dolmaz, işlemez ama bu insanların hastane mesai saaatleri dışında, günde 6,5 veya fiilen 4 saat gibi kısa mesai saatleri dışında kalan saatleri boş geçmektedir. Bu arkadaşlar böyle bir imkândan istiafde ettirildiği takdirde, bütün kaabiliyet ve ihtısaslarını, güçlerini, verimliliklerini, memleketin ve vatandaşın hizmetine dökme fırsatını bulacaklardır. Hangi bakımdan bakarsanız bakın, madde tamamen yerindedir. Ben Suphi Baykam arkadaşımın noktai nazarına maalesef katılamadığım için üzgün olarak kürsüden ayrılıyorum.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Baykam.

SUPHİ BAYKAM (İstanbul) — Bir dakikanızı alacağım için müteessirim.

Sayın Vekil Bey dediler ki, eğer ekip değişirse, bu istikamette ve anlayışta olmıyan insanlar iş başına geçerse, o zaman ahlâkîlik noktasından böyle bir taraf bulunmazsa, muhtemel ki, bugün gerekçede yer almış olan böyle bir husus sonunda uygulanmıyabilir.

Evvelâ bunun üzerinde eğer kendileri samimî bir fikir beyanında bulunuyorlarsa bir hususu müsaadenize sığınarak arz etmek zorundayım. Bugün kendilerinin de kabul ettikleri ve Hacettepe Hastanesinde çalışmakta olan

hekim arkadaşlarımızı tatmin etmek için özel bir formül ile bulunmuş ödenek yahut tazminat, yarın zihniyet değiştiği zaman verilmiyecek olursa burada çalışan arkadaşlarımız, ek görev alamıyacak, muayeahne açamıyacak, kanun var. Ama zihniyet değişirse kendileri kanunla teminat altında bulunmıyan, bir ödeneği alamaz duruma düşerlerse, durumları ne olur? İstifa etmeleri ihtimali olabilir.

O halde ben bu hususta şunu arz edeyim: Zannediyorum ki, kanunun metninde Hükümet teklifinde yer almıyan bu madde gerekçesinde yer almıştır, encümenlerin raporlarında yer almıştır. Kanunların ruhu bakımından şuradaki müzakereler dahi metinden kabul edilecektir; tefsirde ve içtihad hallerinde. Orada da kabul edildiği takdirde bunun espirisi belirtilmiştir. Bu ayrıca buraya konulmadığı zaman bir şeyin kaybedildiğine kaani değilim. Esasta ayrılmış değiliz ama biraz evvel söylediğim ihtimal bahis mevzuu olabileceği için, öbürünün tazminatının teminatı yoktur. Bu tazminat teminatının yokluğuna karşılık bir baraj konulmaktadır. Bana kalırsa bu, istikbalde, Hacattepe Hastanesinde çalışanları bağlayıcı bir hüküm mahiyetinde olmaktadır. Ama bu istikametteki çalışmalar günün birinde belki haleldar olabilir. Lüzumsuzluğuna kaani olduğum için ve biraz evvel arz ettiğim sebeplerle kaldırılmasını şahsan temenni ediyorum. Kalırsa esasta her hangi büyük bir değişiklik olmıyacaktır Fakat kaldırıldığı zaman istikbal bakımından daha faydalı olacaktır. Burada mutlaka karar almaya mecbur olduğumuz yeknesaklık mevzuubahis olur da, Türkiye'de sağlık hizmetlerinin reorganizasyonu, sağlık hizmetlerinin tek elden idare edilmesi, plân hedeflerine uygun olarak bir gün ele alınırsa muhtelif kanunlarda şurada burada yapılmış, bu nevi istisnalar bunu zannederim belki biraz daha işi güçleştirecektir Çünkü gelişen sosyal hizmetler muvahacehesinde ve sağlık hizmetlerini en iyi bir şekilde yapma bakımından Türkiye'de uygulanan bu sisteme artık son verilmesi zarureti vardır. Burada bugün böyle bağlayıcı bir hüküm bulunmazsa belki bu sistemin uygulanmasına doğru gidildiği zaman daha iyi bir netice alınacağına inanıyorum. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Uzer, söz mü istiyorsunuz?

CELÂLETTİN UZER (Eskişehir) — Evet.

BAŞKAN — Buyurunuz, Sayın Uzer.

CELÂLETTİN UZER (Eskişehir) — Muhterem arkadaşlarım, Hacattepe Hastanesini belki içinizde ziyaret etmemiş olanlarımız vardır. Fakat bu hastanenin kuruluşundan beri yakın alâka göstermişimdir. Karayolları da buna misaldir. Meselâ Karayolları Nafia Vekâletinde ilelebet «Şose ve Köprüler Reisliği» diye köhne bir şekilde yürüdü. Fakat günün birinde bir Danîş Koper geldi, bir fikir ortaya attı. Bu muhalefetle karşılandı. Fakat adam Karayollarını bu hale soktu.

Hacettepe Hastanesinin başarılı elemanları hakikaten bugün göğsümüzü kabartacak eserler yaratarak o tepeleri süslüyorlar ve içerisindeki teşkilât yepyeni bir ruh, yepyeni bir mahiyet taşıyor. Oradaki doktorlar bununla da kalmıyor, Şimdi ne istiyor? Biz ek görev istemiyoruz... Bundan daha güzel bir iş olur mu? Ama Suphi Baykam ek görev alsın iddiasında. Biz istemiyoruz diyorlar. Diğer hastaneler temizlik bakımından, ilerleyiş bakımından, Garp medeniyeti bakımından bu hastaneye ayak uydursunlar, Hacattepe Hastanesinin yürüyüş sistemine ayak uydursunlar. Bu suretle hastaların yüzü de gülsün. Diğer hastanelerde giriş için yer dahi yoktur. Hacattepe Hastanesinde çocuklarımız nasıl bakılıyor, bundan büyük bir iftihar duymaktayım. Girişinde bile bir fevkalâdelik var. Diğer hastanelerle bu hastane arasındaki fark muazzamdır. Suphi Baykam biraz da diğer hastanelere bunu tavsiye etsin, bunu örnek alsınlar.

3 ncü maddenin teklif edildiği şekilde kabul edilmesini istirham ediyorum.

BAŞKAN — Sayın Bolak, söz istiyor musunuz?

AHMET AYDIN BOLAK (Balıkesir) — Hayır efendim.

BAŞKAN — Şimdi, madde ile ilgili olarak Sayın Suphi Baykam tarafından verilmiş bulunan değişiklik önergesini okutacağım.

Sayın Başkanlığa

Şifahen arz ettiğim sebeplerle tasarıdan 3 ncü maddenin çıkarılmasını saygılarımla rica ederim.

İstanbul
Suphi Baykam

BAŞKAN — Komisyon, daha evvel katılmadığını beyan etti. Değişiklik önergesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Reddedilmiştir.

3 ncü maddeyi okunan ve yazılan şekliyle oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... 3 ncü madde okunan ve yazılan şekli ile kabul edilmiştir.

GEÇİCİ MADDE — Bu kanuna bağlı (3) sayılı cetvelde gösterilen kadrolar 1963 malî yılında kullanılamaz.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen? Yok. Geçici maddeyi bu şekliyle oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz istiyen? Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... 4 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Bu kanun hükümlerini Millî Eğitim ve Maliye bakanları yürütür.

BAŞKAN — 5 nci madde üzerinde söz istiyen? Yok. Olmadığına göre 5 nci maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... 5 nci madde aynen kabul edilmiştir.

Kanunun tümünün görüşülmesi ve oylaması bu şekilde bitmek üzeredir. Lehte ve aleyhte birer kişiye söz vermek mümkündür.

Sayın Millî Eğitim Bakanı söz mü istiyorsunuz? Buyurun efendim.

MİLLÎ EĞİTİM BAKANI İBRAHİM ÖKTEM (Bursa) — Teşekkür için söz istemiştim.

BAŞKAN — Siz, Sayın Ülkü.

MİLLÎ EĞİTİM KOMİSYONU SÖZCÜSÜ FETHİ ÜLKÜ (Tunceli) — Komisyon adına konuşmak istiyorum.

BAŞKAN — Komisyon adına lehte mi, aleyhte mi?

MİLLÎ EĞİTİM KOMİSYONU SÖZCÜSÜ FETHİ ÜLKÜ (Tunceli) — Lehte efendim.

BAŞKAN — Buyurun.

MİLLÎ EĞİTİM KOMİSYONU SÖZCÜSÜ FETHİ ÜLKÜ (Tunceli) — Muhterem arkadaşlarım, Hacettepe Çocuk Hastanesi bugün kıymetli oylarınızla fakülte haline gelecek bu müessesenin bilhassa memleketimizdeki örnek vasfını belirtmek ve ondan sonra kıymetli oylarınızı istirham etmek üzere söz almış bulunuyorum. İyi niyetle doğmuş bir cemiyetin, iyi niyetle beslendikçe, istikbale ne sıfatla, ne vasıfla çıkabileceğinin çok güzel örneğini vermiş bir müessese karşısındayız. Bu müessese, bugün bakmakta olduğu çocuklar gibi, çok küçük bir cemiyet halinde dünyaya gelmiş, fakat genç bugün ihtimamla büyümekte olduğu çocuklar gibi, her gün biraz daha inkişaf etmiş, şahsiyet bulmuş ve artık bugün reşit bir müessese olarak karşımıza çıkmış bulunuyor. O kadar ki, yalnız kendi şahsiyetini, yalnız kendi bünyesini değil, aynı zamanda, aynı şekilde doğan diğer bir müesseseyi, diğer bir tıp müessesesini de, himayesi altına almış bulunuyor. Diğer bir örnek, bugün Atatürk Üniversitesine bağlı olarak kurulması düşünülen Tıp Fakültesinin öğretim üyeliği vazifesini de tamamen üzerine almış olup ve onu yaşatmak, geliştirmek azminde de bulunuyor. Hattâ o kadar ki, muhtelif münasebetlerle, gerek basın ve gerekse temas halinde bunu biliyoruz ki, bu bir realitedir ve bahusus Atatürk Üniversitesine Türk mütehassıslarımız, hocalarımız gitmekte tereddüt göstermektedirler. Bu yüzden de dersler aksamakta ve oraya tahsil yapmaya, ihtısas yapmaya giden çocuklarımız kıymetli hocalar bulamamaktadırlar. Şimdi bu ehemmiyetli boşluğu da bugün Hacettepe Çocuk Hastanesi dediğimiz ve kıymetli oylarınızla fakülte sıfatını alan bu müessese üzerine almış bulunuyor. Orasını hocasız bırakmamayı, oradaki çocuklarımızı en mükemmel şekilde yetişmeyi deruhde etmiş bulunuyoruz. Her klinikte fazla mütehassıslariyle bu vazifeyi şimdiden tekabbül etmiş olmakla yeni bir tıp fakültesinin de istikbali teminat altına alınmış bulunuyor. Benden evvelki arkadaşlarımın da izah ettiği şekilde bir cemiyetin nelere kadir olduğunu, iyi niyetle beslenen bir cemiyetin ne büyük imkânlara sahibolduğunu ve sosyal hayatımızda ne büyük yer işgal ettiğini Hacettepe Çocuk Hastanesi en mükemmel şekliyle gösteriyor. Artık bize bunun eğitsel bir tesiri bir örnek vasfı olması lâzımdır. Memleketimizde pek çok cemiyet ve bu cemiyetlerin muhtelif kolları olduğu halde olduğu yerden bir adım ileriye gidememişlerdir ve maalesef devlet bütçesine veya insan gayretine yük olmaktan öteye geçememişlerdir. Halbuki mevzuubahsolan cemiyet, Batıdaki misalleri gibi, belki onlardan daha ilerde, hattâ Batının heve-

sini çekecek şekilde şekillenmiş ve bugünkü vasfını almış vaziyettedir. Duyarız, meselâ midesinde ülser olanlar bir araya gelmişler, ülserliler cemiyetini kurmuşlar, bu cemiyet içindeki büyük faaliyet neticesinde günün birinde üniversiteye bağlı bir fakülte haline gelmiş. Bunları hayretle okurduk, duyardık ve belki şüphe ile karşılardık. Ama Hacettepe Çocuk Hastanesinin hakikaten yurtsever, fedakâr insanları bu memlekette de böyle bir teşebbüsün doğabileceğini ve yalnız kendi mevcudiyetini değil, aynı zamanda diğerlerinin mevcudiyetini de korunacak kadar gelişeceğini de izah ve ispat etmiş oldular. Kendilerini huzurlarınızda tebrik eder ve efkârı umumiyeye, diğer cemiyetlere örnek olmasını dilerim.

Bu izahatımın sonunda kabul edileceğinden zaten emin bulunduğum tasarının lehinde kıymetli oylarınızı kullanmanızı iştirham ederim. Saygılarımla.

BAŞKAN — Ankara Üniversitesi kuruluş kadroları hakkındaki 5239 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân Komisyonu raporu üzerindeki görüşmeler bitmiştir. Kanunun tümünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kanunun tümü mevcudun ittifakiyle kabul edilmiştir.

BAŞKAN — Teşekkür için buyurun Sayın Millî Eğitim Bakanı.

MİLLÎ EĞİTİM BAKANI İBRAHİM ÖKTEM (Bursa) — Muhterem arkadaşlarım, kıymetli oylarınızla kabul buyurduğunuz Hacettepe Tıp Fakültesi fiilen kurulmuş bulunuyor. Deminki müzakerelerden de anlaşılacağı veçhile bu yeni kuruluşun ruh ve mânası kabul buyurduğunuz 3 ncü maddede mündemiçtir. Fakültenin bu anlayışı yaygın bir hale getirmekte mihrak olması temennisiyle hepinize yürekten teşekkürlerimi sunarım. (Alkışlar)

BAŞKAN — Kanun Yüce Meclisimiz tarafından kabul edilmiş bulunmaktadır. Senatoya gidecektir, milletimize hayırlı ve uğurlu olsun.

5. — Ordu Milletvekili Ferda Güley'in, 1111 sayılı Askerlik Kanununun 2850, 3920, 4092, 5010, 6867 ve 303 sayılı kanunlarla değişik 35 nci maddesine bir (g) fıkrası eklenmesine dair kanun teklifi ve Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, 1111 sayılı Askerlik Kanununun 35 nci maddesinin sonuna bir bend ve bir geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Millî Savunma Komisyonu raporu (2/484, 2/472) (S. Sayısı : 287) (1)

BAŞKAN — Sayın arkadaşlar, bir önerge var onu okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Gündemin (Birinci görüşülmesi yapılacak işler) bölümünün 19 ncu maddesini işgal eden ve Millî Savunma Komisyonunun öncelik ve ivedilikle görüşülmesi talebiyle Meclise sevk edildiği için geçen Perşembe Birleşiminde elde alındığı halde ilgili Bakan bulunamadığı için müzakeresi bir defaya mahsus olarak tehir edilmiş olan kanun teklifinin zaruretine binaen bugün görüşülecek bütün işlere takdimen müzakeresini arz ve teklif ederiz.

Millî Savunma Komisyonu Sözcüsü Y. Ordu Ferda Güley	Millî Savunma Bakanı İstanbul İlhami Sancar

BAŞKAN — Önergeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Komisyon, lûtfen yerini alsın. Daha evvelki görüşülmesinde Bakan bulunamamıştır, onun için bu birleşimde Bakanın bulunmasına ihtiyaç ve zaruret yoktur.

Kanunun tümü üzerinde söz istiyen? Yok. Olmadığına göre maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.

Tasarıda ivedilik teklifi vardır. İvedilikle görüşülmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

1111 sayılı Askerlik Kanununun 35 nci maddesinin (C) fıkrasına 4092 sayılı Kanunla eklenen hükümlerin değiştirilmesi ve bu kanuna bir geçici madde eklenmesi hakkında Kanun

MADDE 1. — 1111 sayılı Askerlik Kanununun 35 nci maddesinin (C) fıkrasına 4092 sayılı Kanunla eklenen hükümler aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

---

(1) 287 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

Lise son sınıfta bulunan öğrencilerden iki yıl üst üste sınıf geçemediklerinden dolayı, askerliklerine karar alınmış ve dolayısiyle yüksek bir öğrenim kurumuna girememiş olanların askere celp ve sevkleri bir yıl geciktirilir.

Bunlardan ertesi yıl yüksek bir öğrenim kurumuna asil öğrenci olarak girdiklerini usulüne göre tevsik edenlerin; askere celp ve sevkleri hakkında alınmış olan kararlar, askerlik meclisi veya idare heyetlerince ertesi yıla terk şeklinde değiştirilir.

BAŞKAN — Birinci madde üzerinde söz istiyen yok. Olmadığına göre birinci maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Birinci madde okunan ve yazılan şekilde kabul edilmiştir.

GEÇİCİ MADDE — Bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihte; durumları bu kanuna uyup da, askere sevk edilmiş veya sevk edilmemiş olanlardan bir yüksek öğrenim kurumuna asil öğrenci olarak kayıtlı bulunanlar da, yukarıki madde hükmünden faydalanırlar.

BAŞKAN — Geçici madde üzerinde söz istiyen? Yok. Olmadığına göre geçici maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Geçici madde okunan ve yazılan şekliyle kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — İkinci madde üzerinde söz istiyen yok. Olmadığına göre ikinci maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... İkinci madde okunan ve yazılan şekliyle kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Üçüncü maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tümü lehinde ve aleyhinde söz istiyen var mı? Yok. Olmadığına göre kanunun tümünü oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Mevcudun ittifakiyle kabul edilmiştir.

Kanun Millet Meclisinden çıkmış, Senatoya gidecektir, hayırlı ve uğurlu olsun.

Yine bir önerge ile ehemmiyet arz ettiği iddia olunan bir kanunun görüşülmesi talebi vardır.

6. — Nevşehir Milletvekili Ali Baran Numanoğlu ve 13 arkadaşının, Türkiye Halk Baankası ve Halk sandıkları hakkındaki 2284 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı maddeler eklenmesine dair olan 5652 ve 6854 sayılı kanunlara ek kanun teklifi ve Ticaret, İçişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/245) (S. Sayısı : 331) (1)

BAŞKAN — Önergeyi okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Gündemin birinci görüşülmesi yapılacak işler.... arasında 31 sıra numarasında kayıtlı olan Nevşehir Milletvekili Ali Baran Numanoğlu ve 13 arkadaşının, Türkiye Halk Bankası ve Halk Sandıkları hakkındaki 2284 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı maddelerin eklenmesine dair kanun teklifinin takdimen öncelik ve ivedilikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Ticaret Bakanı
Ahmet Oğuz

BAŞKAN — Diğer kanun sıralarından evvel bu tasarının müstaceliyetine binaen bugün görüşülmesi teklifi vardır. Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Bugün görüşülmesi kabul edilmiştir.

Komisyon ve Sayın Bakan yerinizi alınız.

Kanunun tümü hakkında söz istiyen var mı?.

Sayın Ali Baran Numanoğlu, Buyurun.

ALİ BARAN NUMANOĞLU (Nevşehir) — Çok Muhterem Başkan, kıymetli arkadaşlarım, kanun teklifinin getirdiği 3 esas vardır. Birisi halk Sandıklarının Halk Bankasına devredilmesine mütedair hükmüdür. Diğeri ise Esnaf Kefalet Kooperatiflerinin denetlenmesini âmir hükmüdür. 3 ncüsü ise Esnaf Kefalet Kooperatiflerince alınmakta olan masraf karşılığının azaltılması meselesi mevzuubahistir.

Halk Sandıkları bugünkü fonksiyonlarını kaybetmiş ve bu suretle Halk Bankası ne Ankara, ne İstanbul ve ne de İzmir'de şubelerini açamamaktadır. Bu kanun kabul edildiği takdirde Ankara, İstanbul, ve İzmir'de Halk Bankası şubeleri açılmış olacaktır.

---

(1) 331 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

Esnaf Kefalet Kooperatifleri denetlenmemektedir. Ancak ve ancak Esnaf Kefalet Kooperatifleri müdürlerinin, - İdare Meclislerinin değil - müdürlerinin bir memur gibi mesuliyet taşımasını tazammun eden hüküm konmuştur. Diğer yönden Esnaf Kefalet Kooperatiflerince esnaflara verilen paralar karşılığında şu veya bu nam altında bâzı meblâğlar alınmaktadır. Bu da % 9 faizle Halk Bankasınca, Esnaf Kefalet Kooperatiflerinin aracılığı ile, esnaflara verilen bu para İzmir gibi yerde 9,48, Bergama'da 7,60, Ödemiş'te 12, 60, Tire'de 5,60, Ankara'da 5,40 gibi bir masraf karşılığı alınmak suretiyle vatandaştan 18, 16, 21, 14, 15 gibi faizler alınmaktadır. Bunu önleyici bir tedbir olarak Halk Bankasınca verilecek krediler için alınan % 9 faizin ancak masraf karşılığı % 3 konmasını âmir bir hükmü getirmiş bulunuyoruz. Lûtfen bu kanunun kabul buyurulmasını bütün esnaf teşekkülleri namına istirham ederken aynen Ziraat Bankasının çiftçilere verdiği kredi gibi Hükümetimizin esnaf teşekkküllerine, esnaflara yüzde 9 da Halk Bankası marifetiyle değil, yüzde 4 ile kredi açmasını temenni ederim. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Kanunun tümü üzerinde söz istiyen?. Yok... Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.

Encümenin ivedilik teklifi vardır. İvedilikle görüşülmesini oylarınıza sunuyorum... Kabul edenler... Etmiyenler... Kanun ivedilikle görüşülecektir.

Türkiye Halk Bankası ve Halk Sandıkları hakkındaki 2284 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı maddelerin eklenmesine dair olan 5652, 6854 sayılı Kanunlara ek Kanun

MADDE 1. — 5652 sayılı Kanunun 9 ncu maddesi kaldırılmış ve 2284 sayılı Kanuna istinaden kurulmuş olan Ankara, İstanbul ve İzmir Halk Sandıkları ve ajanları Türkiye Halk Bankası A. Ş. nin şubeleri haline getirilmiştir.

BAŞKAN — 1 nci madde üzerinde söz istiyen?. Yok. Olmadığına göre 1 nci maddeyi okunan ve yazılan şekli ile oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... 1 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Ankara, İstanbul ve İzmir Halk sandıkları, bütün malları, hak, vecibe, borç ve alacaklariyle Türkiye Halk Bankası A. Ş. ne intikal etmiştir.

BAŞKAN — İkinci madde üzerinde söz istiyen yok. Olmadığına göre maaddeyi okunan ve yazılan şekliyle oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Esnaf ve küçük sanat erbabı tarafından vücuda getirilen kredi teşekkülleri ve dernekler, Türkiye Halk Bankası A. Ş. krecilerinden faydalandıkları takdirde Bankanın denetlenmesine tabidir.

Bankaca yapılacak teftiş sonucunda kooperatifin veya teşekküllerin para ve para hükmünde evrak ve senetleri ve sair malları aleyhine, bilânço, zabıtname, rapor ve diğer her nevi evrak ve defterleri ve vesikaları üzerinde suç işlediği tesbit edilen müdürler veya bu görevi yapanlar, bu suçlarından dolayı Devlet memurları gibi ceza görürler.

BAŞKAN — Üçüncü madde hakkında söz istiyen yok. Olmadığına göre maddeyi okunan ve yazılan şekliyle oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Bu kooperatiflerin ortaklarına verdikleri kefaletten dolayı alacakları masraf karşılıkları, istihbarat ücretleri ve sair her ne nam ile olursa olsun alınacak paraların âzami haddi, ana paranın senevi % 3 ünü geçemez.

BAŞKAN — Dördüncü madde üzerinde söz istiyen yok. Olmadığına göre maddeyi okunan ve yazılan şekliyle oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Madde kabul edilmiştir.

MADDE 5. — 5652 sayılı Kanunun 14 ncü maddesi gereğince il özel idareleriyle belediyeler, her yıl bütçelerinden ayıracakları asgari % 1/2 sermayeye katılma paylarını, kaldırılan Halk Sandıkları yerine Türkiye Halk Bankası A. Ş. ne yatırarak karşılığında adı geçen bankanın hisse senedini alırlar.

BAŞKAN — Beşinci madde hakkında söz istiyen yok. Olmadığına göre maddeyi okunan ve yazılan şekliyle oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

GEÇİCİ MADDE 1. — Kaldırılan Halk Sandıkları tarafından verilmiş olan hisse senetleri, kıymetleri üzerinden Türkiye Halk Bankası hisse senetleri ile değiştirilir. Ancak mülga

Ticaret Kanunu hükümlerine göre çıkarılmış olup da değerleri 500 liradan az olan hisse senetlerinin sağladıkları rey bakımından 6763 sayılı Kanunun 23 ncü maddesi hükmü mahfuzdur.

BAŞKAN — Geçici birinci madde üzerinde söz istiyen var mı?. Maddeyi oylarımıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Geçici birinci madde okunduğu ve yazıldığı şekilde kabul edilmiştir.

MADDE 6. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen var mı?. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 7. — Bu kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen var mı?. Yok. Maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun tümü üzerindeki görüşmeler bitmiştir. Maddeler ayrı ayrı oylanmıştır. Leh ve aleyhinde konuşmak istiyen var mı? Yok. Kanunun tümünü oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Mevcudun ittifakı ile kabul edilmiştir. Millet Meclisinden çıkmış, Senatoya gidecektir. Hayırlı, uğurlu olsun.

7. — İmar Kanununa bir madde eklenmesi hakkındaki 7341 sayılı Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair tasarı ve İmar ve İskân, İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/205) (S. Sayısı : 65) (1)

BAŞKAN — Bu tasarının daha evvel 1 nci görüşülmesi yapılmış ve şimdi ise 2 nci görüşülmesi yapılmak üzere huzuru âlinize gelmiş bulunmaktadır. Gündemin 8 nci sayfasında 65 nci sıra sayısında bulunmaktadır. Yüce Heyetinizin biraz evvel almış olduğu karar gereğince diğer kanunlara takdimen görüşülmesi kararlaştırılmıştı. Devam ediyoruz.

1 nci görüşülmesi sırasında tümü üzerinde görüşme cereyan etmiş maddeler ayrı ayrı görüşülmüş şimdi maddeleri okutuyorum.

---

(1) 65 S. Sayılı basmayazı 27 . 6 . 1963 tarihli 103 ncü Birleşim tutanağının sonundadır.

İmar Kanununa bir madde eklenmesi hakkındaki 7341 sayılı Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair Kanun

MADDE 1. — 6785 sayılı İmar Kanununa bir madde eklenmesi hakkındaki 7341 sayılı Kanun yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN — 1 nci madde üzerinde söz istiyen?. Yok. Olmadığına göre 1 nci maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

GEÇİCİ MADDE 1. — Bu kanunun yayımı tarihinden önce 7341 sayılı Kanun hükümlerine dayanılarak yapılan ve tapuya tescil edilmek suretiyle ikmâl edilmiş bulunan işlemler hakkında bu kanun hükümleri uygulanmaz.

BAŞKAN — Geçici 1 nci madde üzerinde söz istiyen?. Yok. Olmadığına göre oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

GEÇİCİ MADDE 2. — 7341 sayılı Kanun hükümlerine dayanılarak başlanmış olup da henüz ikmal edilmemiş olan işlemler yürütülmez. Bunlar hakkında bu kanun hükümleri uygulanır.

BAŞKAN — Geçici ikinci madde üzerinde söz istiyen?. Yok. Olmadığına göre oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Söz istiyen? Yok. Olmadığına göre oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — 3 ncü maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Tümü üzerinde söz istiyen?. Yok. Olmadığına göre tümünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Tümü mevcudun ittifakiyle kabul edilmiştir.

Sıra sayısı 109 da kayıtlı yine iki defa görüşülecek işler meyanında addedilen ve birinci görüşmesi icra edilmiş bulunup şu anda ikinci görüşmesini yapacak olduğumuz müzakereye devam ediyoruz.

8. — Milletlerarası Atom Enerjisi Ajansı Statüsünün VI ncı maddesinin (A) fıkrasının 3 ncü bendinde yapılacak değişikliğin onaylan-

masının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri Komisyonu raporu (1/261) (S. Sayısı : 109) (1)

BAŞKAN — Dışişleri Komisyonu lûtfen yerini alsın. Yok mu efendim? Dışişleri Komisyonu bulunmadığından geçiyoruz.

9. — 4936 sayılı Üniversiteler Kanununun 115 sayılı Kanunla değiştirilen 7, 10 ve 48 nci maddelerinin tadiline dair kanun tasarısı ile İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Üniversiteler Kanununun Anayasaya aykırı hükümlerinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Millî Eğitim Komisyonu raporu (1/257, 2/444) (S. Sayısı: 134) (2)

BAŞKAN — Komisyon lûtfen yerini alsın.

Birinci maddeyi okutuyorum.

Daha evvel birinci görüşülmesi yapılmış, şu anda ikinci görüşülmesi yapılmaktadır, birinci maddeyi okutuyorum.

4936 sayılı Üniversiteler Kanununun 115 sayılı Kanunla değiştirilen 7, 10 ve 48 nci maddelerinin tadiline dair Kanun

MADDE 1. — 4936 sayılı Kanunun 115 sayılı Kanunla değiştirilen 7, 10 ve 48 nci maddeleri aşağıdaki şekilde tadil edilmiştir.

«Madde 7. — Yönetim Kurulu, Dekanının Başkanlığında öğretim görevi başında bulunan önceki dekanla, profesörler kurulunca profesörler arasından seçilecek üç profesör ve profesörler kurulunda üye olan doçentler arasından aynı kurulca seçilecek iki doçent olmak üzere yedi öğretim üyesinden iki yıl için kurulur.

Yönetim kurulu fakülte tüzük ve yönetmelikleri hükümlerinin ve kurul kararlarının yerine getirilmesini sağlıyacak karar ve tedbirleri alır, dekanın göreceği bütün işlerde kendisine yardım eder.

Öğrencilerin her türlü işlemleri fakülte yönetim kurulunca incelenir. Bunlardan yazılma, çıkarılma, disiplin, öğretim ve imtihanlara aidolanlar hakkında takdire bağlı ve kesin kararlar verir. Ancak, çıkarılma kararlarına karşı ilgililere bildirildiğinden başlıyarak beş gün içinde Senatoya itiraz olunabilir. Senatonun kararı kesindir.

Öğretim yardımcılarını veya öğrencileri ilgilendiren konuların görüşülmesinde yönetim kurulu bunlardan ikişer temsilciyi davet ederek bilgilerine müracaat edebilir. Ayrıca her sömestr başında öğrenciler ve öğretim yardımcıları kendi ortak problemlerini temsilcileri vasıtasiyle yönetim kuruluna bildirirler, öğretim yardımcılarının temsilcileri her ders yılı başında fakültenin bütün öğretim yardımcıları tarafından, öğrenci temsilcileri ise fakülte öğrencileri tarafından seçilir. Bu temsilcilerin seçim tarzları, kendileri ile ilgili üniversite yönetmeliklerinde gösterilir.»

BAŞKAN — Madde üzerinde değişiklik önergesi olmadığına göre birinci maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Aynen kabul edilmiştir.

«Madde 10. — Senato, rektörün başkanlığında öğretim görevi başında bulunan önceki rektörden, dekanlardan ve her fakülte profesörler kurulunun kendi üyeleri arasından iki yıl için seçeceği ikişer profesörden ve doğrudan doğruya üniversiteye veya fakültelere bağlı her okulun profesörler ve doçentlerinin yine kendi aralarında iki yıl için seçecekleri üniversite profesörü unvanını taşıyan birer temsilcisinden kurulur.

Senato üniversitenin bütününü ilgilendiren kanun tasarılarını hazırlıyabileceği gibi aynı nitelikteki tüzük tasarılariyle yönetmelikleri de hazırlar. Üniversite işleri hakkında kararlar verir. Fakülte genel kurullarının kanun ve tüzük tasarıları hakkında tekliflerini, yönetmelikler hakkındaki kararlarını, profesörler kurullarının bütçe, seçim, kürsü ve enstitülerinin kurulması, kaldırılması veya birleştirilmesi hakkındaki karar ve tekliflerini inceleyip işleme kor. Kanun ve tüzüklerle kendisine verilen görevleri yapar. Bir imtihana bağlı olmıyan fahrî akademik pâye ve unvanları verir.

Fakülte kurullarının, senato tarafından onanmıyarak bozulan işlem ve kararları ilgili kurullarca yeniden incelenir. İkinci defa senatoya gelen fakülte kurulu kararları senato tarafından kesin kararlara bağlanır.

---

(1) 109 S. Sayılı basmayazı 27 . 6 . 1963 tarihli 103 ncü Birleşim tutanağı sonundadır.

(2) 134 S. Sayılı basmayazı 27 . 6 . 1963 tarihli 103 ncü Birleşim tutanağı sonundadır.

Yönetmelikler, Senatonun onamasından sonra yürürlüğe girer. Senatolarca hazırlanan kanun ve tüzük tasarıları gerekçeleri ile birlikte Millî Eğitim Bakanına sunulur.

Fakülte kurullarının yedinci maddenin üçüncü fıkrası hükmünce kesin olanları dışındaki işlem ve kararlarına yapılacak itiraz senato tarafından incelenir ve bir karara bağlanır.»

BAŞKAN — 10 ncu madde ile ilgili bir değişiklik önergesi mevcut değil. 10 ncu maddeyi okunan şekliyle oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

«Madde 48. — Senatoca onanan göreve dikkati çekme ve kusur bildirme cezalarına karşı bildirme tarihinden başlıyarak 10 gün içinde ilgililerce itiraz edilebilir. Bu itirazlar Üniversitelerarası Kurulca incelenir. Bu kurulun kararları kesindir.»

BAŞKAN — 48 nci maddeyle ilgili bir değişiklik önergesi mevcut değildir. 48 nci maddeyi okunan şekliyle oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — İkinci maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — 3 ncü maddeyi kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun tümü üzerinde görüşülmesi, maddelerin ayrı ayrı oylanması ile bitmiştir. Lehinde ve aleyhinde söz istiyen var mı? Olmadığına göre, kanunun tümünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir. İkinci müzakeresi ikmal edilmiş ve Millet Meclisimizce kabul edilmiş, Cumhuriyet Senatosuna gönderilecektir.

10. — Köy enstitüleri ve ilk öğretmen okullarının birleştirilmesi hakkındaki Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (1/239) (S. Sayısı : 217) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963] (1)

---

(1) 217 S. Sayılı basmayazı 27 . 6 . 1963 tarihli 103 ncü Birleşim tutanağı sonundadır.

BAŞKAN — Komisyon burada, Bakan burada; kanunun tümü üzerindeki müzakere daha evvelki birleşimde cereyan etmiş bulunmaktadır. Şimdi ikinci müzakeresini yapacağız. Bu yönden maddelerin okunmasına geçiyoruz.

Köy enstitüleri ile ilk öğretmen okullarının birleştirilmesi hakkındaki Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesine dair Kanun

MADDE 1. — Köy enstitüleri ile ilk öğretmen okullarının birleştirilmesi hakkındaki 6234 sayılı Kanunun 5 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

Madde 5. — İlk öğretmen okulu mezunları mecburi hizmetlerini tamamlayıncaya kadar köy okullarında çalıştırılırlar. Bunlardan üç yıllık staj sürelerinin ikinci yılı sonunda başarı gösteremedikleri anlaşılanlar tam teşkilâtlı okullara nakledilebilirler.

Bu gibilerden stajyerliği kaldırılanlar mecburi hizmetlerini tamamlamak üzere yeniden köy okullarında görevlendirilirler.

Öğretmenlik lisansı veren fakültelerle öğretmen yetiştiren yüksek okullara girmek istiyen ilk öğretmen okulu mezunlarının mecburi hizmetleri Millî Eğitim Bakanlığının tesbit edeceği essalar dairesinde ve usulü üzere tecil olunabilir.

BAŞKAN — Birinci madde ile ilgili değişiklik önergesi var mı? Yok.. Olmadığına göre 1 nci maddeyi oyunuza sunuyorum. Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — 2 nci maddeyi oyunuza sunuyorum : Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bu kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — 3 ncü maddeyi oyunuza sunuyorum : Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun tümü üzerindeki ikinci defa vâkı olacak görüşme yapılmıştır ve maddeler ayrı ayrı oylanmıştır. Leh ve aleyhinde söz istiyen Yok. Olmadığına göre kanunun tümünü oyla-

rınıza sunuyorum : Kabul edenler... Etmiyenler... Kabul edilmiştir.

Sayın arkadaşlarım, vakit gecikmiş bulunmaktadır. Birleşimi 24 Eylül 1963 Salı günü saat 15 te toplanmak üzere kapatıyorum. Hepinize iyi günler, iyi tatiller.

Kapanma saati : 18,20

Millet Meclisi

GÜNDEMİ

YÜZ KIRKINCI BİRLEŞİM

19 . 9 . 1963 Perşembe

Saat : 15,00

I

A - BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

B - İKİNCİ DEFA OYA KONACAK İŞLER

II

SORULAR, GENSORULAR VE GENEL GÖRÜŞME

1. — Amasya Milletvekili Nevzat Şener'in, Gümüşhacıköy ve Göynücek ceza evlerinin ıslahı veya yeniden inşası hakkında ne düşünüldüğüne dair Adalet Bakanından sözlü sorusu (6/589)

2. — Erzurum Milletvekili Ertuğrul Akça'nın Dinamit ve trol ile balık avlamanın önlenmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/601)

3. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, tren ücretlerinde yapılan indirimlerin öğretmen ve öğrencilere neden tatbik edilmediğine dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/607)

4. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Devlet Su İşleri tarafından çiftçilerden alınan su ücretlerinin geçici veya devamlı olarak alınmaması hakkında ne düşünüldüğüne dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/608)

5. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, ithal edilen traktör, motor ve aletlerinin çiftçilere ucuz satılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/609)

6. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Zirai Donatım Kurumu tarafından ithal ve monte edilen traktörlerin çiftçilere geç verilmesi sebebine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/610)

7. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, Antalya Devlet Hastanesinin, son beş yıl içinde, kaç defa teftiş edildiğine dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu. (6/613)

8. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Ankara'da inşa edilecek olan Gülhane Askerî Tıp Akademisi binasının durumuna dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu (6/614)

9. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, İpsala Karpuzlu köyünde oturan Nazmi Baş'ın emniyet karakolunda dövüldüğünün doğru olup olmadığına dair Adalet ve İçişleri Bakanlarından sözlü sorusu (6/615)

10. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, muhtelif bakanlıklar tarafından mükerrer olarak kurulan tesislere dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/616)

11. — Tekirdağ Milletvekili Turhan Kut'un, Erzurum İmam - Hatip Okulunda vukubulan boykot olayının, basında belirtilen tarzda cereyan edip etmediğine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/617)

12. — İstanbul Milletvekili Oğuz Oran'ın, Kıbrıs'ta Anayasanın Makarios Hükümeti tarafından ihlâl edilmesi konusunda ne düşünüldüğüne dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/618)

13. — Tokat Milletvekili Mehmet Kazova'nın, Almus ilçesine bağlı baraj gölü içerisinde kalan bir kısım arazinin istimlâk bedellerinin ne zaman verileceğine dair, Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu (6/619)

14. — İstanbul Milletvekili Saadet Evren'in, Koalisyon Hükümetinin, işe başladığı tarihten bu yana, Kıbrıs Anayasasının ve Andlaşmaların tam olarak uygulanmasını sağlamak bakımından tatbik ettiği tedbirlere dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/620)

15. — Çankırı Milletvekili Rahmi İnceler'in, köy kalkınması hususunda ne düşünüldüğüne dair, Başbakandan sözlü sorusu (6/621)

16. — Burdur Milletvekili Mehmet Özbey'in, şehirler üzerinde uçuşu menedici bir hüküm olup olmadığına ve Ankara üzerinde çarpışarak düşen uçak olayına dair, Millî Savunma ve Ulaştırma Bakanlarından sözlü sorusu (6/622)

17. — İzmir Milletvekili Arif Ertunga'nın, il ve ilçelerde ziraat odalarının kurulmaması sebebine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/623)

18. — Siirt Milletvekili Süreyya Öner'in, Kurtalan, Beşiri, Batman ve Sinan mıntakalarında ekilen tohumluk buğdayların ıslahı hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/624)

19. — Antalya Milletvekili İhsan Ataöv'ün, memleketimizde istihsal edilen palamut miktarına ve bunun nerede istihlâk edildiğine dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/625)

20. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Edirne İlinde kurutulan arazi miktarına ve bu arazilerin ne suretle dağıtılacağına dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/626)

21. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, pilot bölge olan İsparta çevresinde, 1963 ve 1964 ve 1965 yıllarında tarım ve sanayi alanlarında ne gibi tesisler yapılacağına dair Tarım ve Sanayi Bakanlarından sözlü sorusu (6/627)

22. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, memleketimizde, son beş yıl içinde, ne kadar difteri ve boğmaca vakası olduğuna ve bu hastalıklardan kaç çocuk öldüğüne dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu (6/628)

23. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, yurdumuzda, son on yıl içinde ne kadar tifo ve paratifo vakası olduğuna ve bu hastalıklar sebebiyle kaç ölüm tesbit edildiğine dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu (6/629)

24. — Ordu Milletvekili İzzettin Ağaoğlu'nun, 1962 yılı fındık mahsulü için tesbit edilen ihraç fiyatının hangi esaslara istinadettiğine ve bu fiyattan aşağı satış teklifi olup olmadığına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/630)

25. — Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca'nın, Doğu ve Güney - Doğu Anadolu bölgelerinde, 1962 yılı içinde çiftçi ve muhtaç halka dağıtılan hayvan yemi ve buğday bedellerinin affının düşünülüp düşünülmediğine dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu. (6/631)

26. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, halk tarafından sabun yerine kullanılmakta bulunan deterjanların insan cildine ve hazım cihazına zararlı olduğunun doğru olup olmadığına dair Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu. (6/632)

27. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Hirfanlı Barajı gölünün etrafında bulunan arazinin sulanması ve bu araziden bol miktarda mahsul sağlanması hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım ve Bayındırlık Bakanlarından sözlü sorusu. (6/633)

28. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Keskin - Kırıkkale ile Keskin - İğdebeli arasındaki şose yolların ne zaman asfaltlanacağına dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/634)

29. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, pancar fiyatlarının artırılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/635)

30. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, hububatın bugünkü satış fiyatiyle ilerde tesbit olunacak satış fiyatı arasında bir fark olup olmıyacağına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/636)

31. — Eskişehir Milletvekili Celâlettin Uzer'in, tarımsal plânlamaya yarar bir harita veya raporun bulunup bulunmadığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/637)

32. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Beş Yıllık Kalkınma Plânı ile Kırşehir'e ne gibi büyük bir yatırım yapılacağına dair Başbakandan sözlü sorusu (6/638)

33. — Muğla Milletvekili Hilmi Baydur'un, Muğla iline, 1963 yılında, turizm bakımından ne yapıldığına ve yapılması düşünülen işlere dair Basın - Yayın ve Turizm Bakanından sözlü sorusu (6/639)

34. — Giresun Milletvekili Nizamettin Erkmen'in, Görele Kaymakamı Babür Ünsal'ın Kartal Kaymakam Vekilliğine tâyini sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/640)

35. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, yurdumuz ormanlarının yüzölçümüne ve bu ölçümün nasıl yapıldığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/641)

36. — Giresun Milletvekili İbrahim Etem Kılıçoğlu'nun, kaç ilçede tekel memurluğu olmadığına dair Gümrük ve Tekel Bakanından sözlü sorusu. (6/642)

37. — Giresun Milletvekili İbrahim Etem Kılıçoğlu'nun, halen kaç ilçede askerlik şubesi

olmadığına dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu. (6/643)

38. — Giresun Milletvekili İbrahim Etem Kılıçoğlu'nun, ilçelerdeki fındık tarım satış kooperatifleri seçimlerinden kaçının iptal edildiğine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu. (6/644)

39. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, mavi küf hastalığının başlamasından itibaren tütün ekicilerine ne yardımda bulunulduğuna dair Gümrük ve Tekel Bakanından sözlü sorusu. (6/645)

40. — Giresun Milletvekili Mustafa Kemal Çilesiz'in, Tarım Bakanlığı Teşkilâtına mensup bulunan, Giresun merkezi ilçelerinde görevli kaç memurun yerinin değiştirildiğine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/646)

41. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, Karayolları Trafik Tüzüğünün 66 ncı maddesindeki evsafa uymıyan ağır tonajlı vasıtalara dair, Başbakandan sözlü sorusu (6/647)

42. — Bolu Milletvekili Turgut Çulha'nın, 5680 sayılı Basın Kanununun 143 sayılı Kanunla tadil edilen 19 ncu maddesinin yeniden tadilinin düşünülüp düşünülmediğine dair sözlü soru önergesi, Adalet Bakanlığına gönderilmiştir. (6/648)

43. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Soya yağının ortadan çekilmesi sebebine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6 /649)

44. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Ankara'nın Varlık mahallesindeki göçmen evlerinin durumuna ve Telsizler mevkiinde yapılmakta olan evlerin göçmen evlerinde oturanlara verilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair İmar ve İskân Bakanından sözlü sorusu (6/650)

45. — Amasya Milletvekili Nevzat Şener'in, Amasya'da ikinci bir şeker fabrikasının kurulması hakkında ne düşünüldüğüne dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/651)

46. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Eskişehir'den geçen demiryolu üzerinde yer üstü veya yeraltı bir geçit yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/653)

47. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Üsküdar'dan Kabataş'a geçen kamyonlardan alınan ücretlere dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/654)

48. — İstanbul Milletvekili Mahmut Rıza Bertan'ın, Basın İlân Kurumuna alınan memurların ücretlerinin tesbitinde hangi esaslara istinadedildiğine dair Maliye Bakanından sözlü sorusu (6/655)

49. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, bugünkü halkevlerinin eski halkevleriyle ne gibi bir ilgisi bulunduğuna dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/656)

50. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Avrupa'daki işçilerimizin gönderdikleri dövizin hangi kur üzerinden Türk parasına çevrildiğine dair Maliye Bakanından sözlü sorusu (6/657)

51. — Ağrı Milletvekili Nevzat Güngör'ün, İstanbul - Ağrı hava seferlerinin işletmeye açılmaması sebebine dair, Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/659)

52. — Hatay Milletvekili Sâki Zorlu'nun, Türk sporunun her branşında uğranan yenilginin sebeplerine ve sporcuların durumuna dair Devlet Bakanından sözlü sorusu (6/660)

53. — Kırklareli Milletvekili Abdurrahman Altuğ'un, Kırklareli ili dâhilinde, tabiî âfetlerden zarar görenlere dağıtılmak üzere inşa edilen evlerin maliyetinin rayiç fiyatından fazla olup olmadığına dair Bayındırlık ve İmar ve İskân Bakanlarından sözlü sorusu (6/661)

54. — Tekirdağ Milletvekili Turhan Kut'un, Türkiye'nin bir yıllık orak ipi ihtiyacına ve bunu imal eden fabrika sayısına dair Sanayi ve Tarım Bakanlarından sözlü sorusu (6/662)

55. — Ordu Milletvekili Şadi Pehlivanoğlu'nun, Emniyet Genel Müdürü İhsan Aras'ın görevinden alınması sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/663)

56. — İstanbul Milletvekili Mahmut Rıza Bertan'ın, hazırlanmakta olan 1964 malî yılı bütçesiyle eski emekli, dul ve yetimlerin aylıklarına bir zam yapılmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/664)

57. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, Seçim Kanunlarının kabulü münasebetiyle 18 . 7 . 1963 günü verilen kokteylin masraflarının nereden ödendiğine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/665)

58. — Samsun Milletvekili İlyas Kılıç'ın, 4353 sayılı Kanunun 27 ilâ 31 nci maddelerinin

değiştirilmesinin düşünülüp düşünülmediğine dair Maliye Bakanından sözlü sorusu (6/666)

59. — Bilecik Milletvekili Şadi Binay'ın, Bilecik ili İnönü bucağının Eskişehir iline bağlanması sebebine dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/667)

60. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Meriç nehri üzerinde yapılmakta olan seddeler sebebiyle Yunanlılarla mübadele edilen Türk topraklarına dair Dışişleri Bakanından sözlü sorusu (6/668)

61. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Meriç nehri üzerinde inşası düşünülen köprü seddeleri proje işinin itmam edilip edilmediğine dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/669)

62. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Tekirdağ İpsala hudut yolunun inşaatının ne zaman bitirileceğine dair Bayındırlık Bakanından sözlü sorusu. (6/670)

63. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, 1963 - 1964 ekim mevsimi suni gübre ihtiyacının ne suretle sağlanacağına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/671)

64. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Edirne ilinde süt endüstrisi kurulması hususunda ne düşünüldüğüne dair Tarım Bakanından sözlü sorusu. (6/672)

65. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, çiftçilerin sattıkları mahsullerin bedelinin acele olarak verilmesi ve mallarının daha seri alınması için ne gibi tedbirler düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/673)

66. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, memleketimizin bâzı bölgelerinde görülen şap hastalığının önlenmesi konusunda ne gibi tedbirler alındığına dair Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu. (6/674)

67. — Ankara Milletvekili İbrahim İmirzalıoğlu'nun, Tarım alet, makina ve yedek parçalarının zamanında temin edilmesi için neden vaktinde tedbir alınmadığına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/675)

68. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Edirne ili dâhilindeki köy muhtarlıklarının teftiş ve murakabelerinin yapılıp yapılmadığına dair İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/676)

69. — Niğde Milletvekili Mehmet Altınsoy'un, Devlet Demiryolları Genel Müdürlüğünce satınalınmasına karar verilen 33 dizel lokomotifi için kaç firma tarafından teklif verildiğine dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/677)

70. — Kırşehir Milletvekili Halil Özmen'in, Çamlıdere Kaymakamının başka bir ilçeye tâyini işinde bir şikâyet bulunup bulunmadığına dair, İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/678)

71. — Ankara Milletvekili İbrahim İmirzalıoğlu'nun, mevcut çelik siloların durumuna ve arazi üzerine alımı yapilacak veya yapılmış hububat miktarına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/679)

72. — Ankara Milletvekili İbrahim İmirzalıoğlu'nun, Toprak Mahsulleri Ofisi alım merkezlerinin mesaisi, alım bedellerinin gününde ödenmesi ve tüccara kredi sağlanması konularında alınmış veya alınacak tedbirlerin neler olduğunun bütün yurda ivedilikle duyurulmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/680)

73. — Balıkesir Milletvekili Gökhan Evliyaoğlu'nun, Örfi İdarenin kısaltılmasının veya bir daha uzatılmamasının düşünülüp düşünülmediğine dair Başbakandan sözlü sorusu (6/681)

74. — Aydın Milletvekili Reşat Özarda'nın, komünistlerle bâzı aşırı solcu unsurların bozucu ve bölücü faaliyetleri karşısında her hangi bir tedbir alınmasının düşünülüp düşünülmediğine dair Millî Eğitim ve İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/682)

75. — Edirne Milletvekili Fahir Giritlioğlu'nun, Trabzon ili Araklı ilçesi Fındık satış Kooperatifi seçim sonucu hakkında Bakanlıkça ittihaz edilen kararın mevzuata uygun bulunup bulunmadığına dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/683)

76. — Sivas Milletvekili Tahsin Türkay'ın, Devlet Demiryollarınca ihale ile satınalınan lokomotiflerin alış bedellerine ve ihaleye kaç firmanın katıldığına dair Ulaştırma Bakanından sözlü sorusu (6/684)

77. — Ordu Milletvekili Refet Aksoy'un, Ünye ilçesinde açılması düşünülen Ticaret Lisesinin il merkezinde açılması sebebine dair Millî Eğitim Bakanından sözlü sorusu (6/685)

78. — Balıkesir Milletvekili Cihat Turgut'un, Topraksu Genel Müdürlüğü tarafından açılan kampların sayısına ve açılış gayesine dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/686)

79. — Kırşehir Milletvekili Memduh Erdemir'in, pamuk ihracatının işlenmiş olarak yapılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/687)

80. — Kırklareli Milletvekili Hasan Tahsin Uzun'un, 1964 yılı pancar fiyatlarına zam yapılmasının dsşünülüp düşünülmediğine dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/688)

81. — Kırklareli Milletvekili Hasan Tahsin Uzun'un, Orman Genel Müdürlüğünün tatbik etmekte olduğu siter usulünün tatbikatına dair Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/689)

82. — İzmir Milletvekili Arif Ertunga'nın, tütün müstahsılına verilen zirai krediler ile Tekel avansları konusunda çiftçinin müşkülâtını önliyecek ne gibi tedbirler alındığına dair Ticaret ve Gümrük ve Tekel Bakanlarından sözlü sorusu (6/690)

83. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga'nın, Gemlik İlçeşinin Umurbey köyünde Ziraat Bankasınca yaptırılan evlerin köylülerin istifadesine terk edilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/691)

84. — Eskişehir Milletvekili Aziz Zeytinoğlu'nun, NATO borularının geçtiği arazi bedellerinin verilmeyişi sebeplerine dair Millî Savunma Bakanından sözlü sorusu (6/692)

85. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga'nın, Turizm konusunda Yunanistan'ın aleyhimize yaptığı propagandayı önlemek hususunda ne gibi tedbirler alınacağına dair, Turizm ve Tanıtma Bakanından sözlü sorusu (6/693)

86. — Çorum Milletvekili Muzaffer Dündar'ın, çeltik mahsulü için müdahale alımı yapılması ve ihracı hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret Bakanından sözlü sorusu (6/694)

87. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Yüksek Adalet Divanınca müebbet hapse mahkûm edilen Kemal Serdaroğlu'nun cezaevindeki durumuna dair Adalet Bakanından sözlü sorusu (6/695)

88. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Niğde ilinde sel felâketi dolayısiyle yıkılan yol ve köprülerin inşası ile meyva ve bağları âfetten zarar görenlere yardım yapılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Ticaret ve Bayındırlık Bakanlarından sözlü sorusu (6/696)

89. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Niğde İlinde büyük zarara sebebiyet veren dolu ve sel âfeti dolayısiyle meydana gelen hayvan hastalıklarını önlemek ve meskenleri yıkılan halka yardım yapmak hususunda ne düşünüldüğüne dair İmar ve İskân ve Tarım Bakanlarından sözlü sorusu (6/697)

90. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Niğde İlinin ana ihtiyaçlarını karşılamak için bir program yapılıp yapılmadığına ve tabiî âfetler dolayısiyle mağdur olan halka bir an evvel yardım yapılması hususunda ne düşünüldüğüne dair Başbakandan sözlü sorusu (6/698)

91. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Niğde ili Merkez Devlet Hastanesi ile İl Sağlık Müdüründen vâkı şikâyetler hakkında ne düşünüldüğüne dair, Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanından sözlü sorusu (6/699)

92. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, elma tarımının himayesi ve bir ihraç malı haline getirilmesi için ne gibi tedbirler alındığına dair, Tarım ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/700)

93. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Beş Yıllık Plâna kabul edilmiş olan himaye ana prensibi ve millî petrolün korunması hususunda ne gibi tedbirler alındığına dair, Sanayi ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/701)

94. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, halkın ucuz fiyatla motopomp temini hususunda ne gibi tedbirler alınacağına dair, Sanayi ve Ticaret Bakanlarından sözlü sorusu (6/702)

95. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, Hirfanlı Barajı santralinden getirilecek olan elektrik enerjisinden Bor ilçesinin de istifade ettirilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair Sanayi Bakanından sözlü sorusu (6/703)

96. — Trabzon Milletvekili Ekrem Dikmen'in, Doğu - Karadeniz köylüsüne ucuz buğday verilmesi hususunda ne düşünüldüğüne dair Başbakandan sözlü sorusu (6/704)

97. — Trabzon Milletvekili Ekrem Dikmen'in, Karadeniz bölgesine turistik bakımdan önem verilmemesi sebebine dair Turizm ve Tanıtma Bakanından sözlü sorusu (6/705)

98. — Trabzon Milletvekili Ekrem Dikmen'in, İkizdere Hidro - Elektrik Santralinin türbinleri hakkında Sanayi ve İmar ve İskân Bakanlarından sözlü sorusu (6/706)

99. — Trabzon Milletvekili Ekrem Dikmen'in, Trabzon'un, Of kazasına İkizdere Hidro - Elektrik santralinden elektrik verilmesinin ta-

mamlanıp tamamlanmadığına dair Sanayi ve İmar ve İskân Bakanlarından sözlü sorusu (6/707)

100. — Sivas Milletvekili Tahsin Türkay'ın, Türk Kültürünü Araştırma Enstitüsünün faaliyetlerine dair, Dışişleri Bakanından sözlü sorusu. (6/708)

101. — Aydın Milletvekili M. Şükrü Koç'un, Millî Eğitim Bakanlığınca çıkarılan bir dergide 1945 yılında yayınlanan bir yazıya dair, İçişleri Bakanından sözlü sorusu (6/709)

102. — İsparta Milletvekili Ali İhsan Balım'ın, bir köre sıhhi muayene kurulunun tam sağlam raporu verdiği haberinin doğru olup olmadığına dair, Sağlık ve Sosyal Yardım ve İçişleri bakanlarından sözlü sorusu (6/710)

103. — Ankara Milletvekili İbrahim İmirzalıoğlu'nun, Devlet Üretme Çiftliklerince tesbit olunan fiyatlara dair, Tarım Bakanından sözlü sorusu (6/711)

III

ÖNCELİKLE GÖRÜŞÜLMESİ KARARLAŞTIRILAN İŞLER

× 1. — **Sosyal Sigortalar kanunu tasarısı ve Trabzon Milletvekili Selâhattin Güven'in, 5 . 1 . 1961 tarih ve 228 sayılı Kanuna iki ek madde eklenmesine ve bu kanunun 14 ncü maddesinin tadiline dair kanun teklifi ile Eskişehir Milletvekili Şevket Asbuzoğlu, Konya Milletvekili Fakih Özfakih ve Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, 4 . 2 . 1957 gün ve 6900 sayılı Mâlûliyet, İhtiyarlık ve Ölüm Kanununa ek ve geçici maddeler eklenmesine dair kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/462, 2/368, 2/413, 2/506) (S. Sayısı : 338) [Dağıtma tarihi : 15 . 7 . 1963]**

2. — **Danıştay kanunu tasarısı ile İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, 3546 sayılı Danıştay Kanununun Anayasaya aykırı hükümlerinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (1/474, 2/440) (S. Sayısı : 369) [Dağıtma tarihi : 19 . 8 . 1963]**

3. — **Serbest ve malî müşavirlik kanun tasarısı ile Cumhuriyet Senatosu Amasya Üyesi Macit Zeren ve Adana Üyesi Mehmet Ünaldı'nın, Malî müşavirlik ve yeminli müşavirlik kanunu teklifi ve Geçici Komisyon raporu. (1/476, 2/529) (S. Sayısı : 368) [Dağıtma tarihi : 17 . 8 . 1963]**

4. — **Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası Kanununun 33 ncü maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı hakkında C. Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve C. Senatosunca yapılan değişiklik hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (Millet Meclisi 1/345; C. Senatosu 1/215) (S. Sayısı : 124 ve 290) [Dağıtma tarihi: 1 . 7 . 1963]**

IV

A - HAKLARINDA İVEDİLİK KARARI VERİLEN İŞLER

B - TÜZÜK GEREĞİNCE BİR DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

1. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in 5602 sayılı Tapulama Kanununun 13 ncü maddesine bir ek fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/495) (S. Sayısı : 291) [Dağıtma tarihi: 1 . 7 . 1963]

2. — İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca, Erzincan Milletvekili Sadık Perinçek, Sivas Milletvekili Cevad Odyakmaz ve Aydın Milletvekili Orhan Apaydın'ın, Millet Meclisi İçtüzüğü teklifi ve Anayasa Komisyonu raporu (2/379) (S. Sayısı: 346) [Dağıtma tarihi : 20 . 8 . 1963]

3. — Cumhuriyet Senatosu Ağrı Üyesi Veysi Yardımcı ve 23 arkadaşının, Millî Eğitim Bakanlığına bağlı her çeşit orta ve yüksek dereceli okullar öğretmenleriyle öğretmenlikten gelip Millî Eğitim Bakanlığı merkez ve taşra teşkilâtında çalışmakta olanlara mebdei maaş derecelerinin düzeltilmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/166) (S. Sayısı: 372) [Dağıtma tarihi: 2 . 9 . 1963]

4. — Malatya Milletvekili Mehmet Delikaya ve 4 arkadaşının, Hanife Kadife Fırat'a vatani hizmet tertibinden maaş tahsisine ait kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/248) (S. Sayısı : 375) [Dağıtma tarihi : 3 . 9 . 1963]

5. — C. Senatosu Ağrı Üyesi Veysi Yardımcı ve 22 arkadaşı ve Gaziantep Milletvekili Ali İhsan Göğüş ile Diyarbakır Milletvekili Vefik Pirinççioğlu ve C. Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve C. Senatosu İzmir Üyesi Nevzat Özerdemli ve Giresun Milletvekili Naim Tirali ve 4 arkadaşı ile Sakarya Milletvekili

Yusuf Ulusoy ve 10 arkadaşının, ilkokul öğretmenleriyle ilkokul öğretmenliğinden gelip de muhtelif dereceli okullarda ve Millî Eğitim Bakanlığı, üniversite, bakanlıklar teşkilâtında ve İktisadi Devlet Kurumlarında çalışanların aylık dereceleri hakkındaki 6273 sayılı Kanuna ek kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/154, 2/156, 2/176, 2/188, 2/192, 2/195) (S. Sayısı : 377) [Dağıtma tarihi : 3 . 9 . 1963]

6. — İstanbul Teknik Üniversitesi kuruluş kadroları Kanununa ek kanun tasarısına dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 1/310; C. Senatosu 1/239) (S. Sayısı : 194 e 1 ve 2 nci ek) [Dağıtma tarihi : 5 . 9 . 1963]

7. — Kayseri Milletvekili Mehmet Göker ve 5 arkadaşının, 4367 sayılı Kanunun 4684, 6706 ve 70 sayılı kanunlarla değişik birinci maddesinin (C) ve (D) fıkralarının değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Savunma, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/328) (S. Sayısı : 381) [Dağıtma tarihi : 5 . 9 . 1963]

8. — Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununa ek kanun teklifi ile C. Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve üç arkadaşının, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununa k 7242 sayılı Kanunun muvakkat maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun tekliflerine dair C. Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve C. Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 2/24, 2/207; C. Senatosu 2/66) (S. Sayısı : 215 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 12 . 9 . 1963]

9. — Temsilciler Meclisi eski Üyesi Ekrem Tüzemen'in, Kurucu Meclis Dilekçe Komisyonunun 3 sayılı Haftalık Karar Cetvelindeki 43 sayılı Kararın Umumi Heyette görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 4/5, C. Senatosu 4/18) (S. Sayısı : 386) [Dağıtma tarihi : 13 . 9 . 1963]

10. — 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa bir geçici madde eklenmesine dair kanun tasarısına dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 1/100; C. Senatosu 1/200) (S. Sayısı : 121 e ek) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

11. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununa bir madde ile 32 ve 47 nci maddelerine birer fıkra ilâvesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları ve İçişleri Komisyonunun mütalâası (2/126) (S. Sayısı : 390) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

12. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Özel Şahingiray ve 15 arkadaşının, Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/221) (S. Sayısı : 391) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

13. — Adana Milletvekili Kemal Sarıibrahimoğlu ve 15 arkadaşının, 5434 sayılı Kanunun 12 nci maddesinin (e) bendinin tadiline ve bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân Komisyonları raporları (2/148) (S. Sayısı : 392) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

14. — Cumhuriyet Senatosu Yozgat Üyesi Sadık Artukmaç ve 2 arkadaşının, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun bâzı maddelerinde değişiklik yapılması ve 6122, 6422 ve 7242 sayılı kanunların kaldırılması hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/147) (S. Sayısı: 393) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

15. — Kayseri Milletvekili Mehmet Göker ve 4 arkadaşının, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun bâzı maddelerinin değiştirilmesi ve bu kanuna bir muvakkat madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/268) (S. Sayısı : 394) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

16. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve Kırklareli Üyesi Ahmet Naci Arı'nın, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 32 nci maddesine bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye Komisyonu tezkeresi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/262) (S. Sayısı : 395) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

17. — Samsun Milletvekili İlyas Kılıç ve Sakarya Milletvekili Yusuf Ulusoy'un, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun geçici 14 ncü maddesine (ç) fıkrası

eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları ve Millî Eğitim Komisyonunun mütalâası (2/335) (S. Sayısı : 396) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

18. — Cumhuriyet Senatosu İzmir Üyesi Ömer Lûtfi Bozcalı'nın, 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanununa ek kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/327) (S. Sayısı : 397) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

19. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga'nın, 1076 ve 1111 sayılı kanunlar gereğince ihtiyata ayrılmış yedek subay ve erlerden yoklamasını yaptırmamış olanların para cezalarının affına dair kanun teklifi ve Millî Savunma, Adalet ve Plân komisyonları raporları (2/366) (S. Sayısı : 398) [Dağıtma tarihi : 17 . 9 . 1963]

20. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 260 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi : 5/40, C. Senatosu 4/34) (S. Sayısı : 402) [Dağıtma tarihi : 17 . 9 . 1963]

21. — Maliye Bakanı Ferid Melen ve İstanbul Milletvekili Coşkun Kırca'nın, Dilekçe Karma Komisyonu Genel Kurulunun 31 . 5 . 1963 tarihli Haftalık Karar Cetvelindeki 265 sayılı Kararın Genel Kurulda görüşülmesine dair önergesi ve Dilekçe Karma Komisyonu raporları (M. Meclisi 5/29, C. Senatosu 4/39) (M. Meclisi S. Sayısı : 404, C. Senatosu S. Sayısı : 261) [Dağıtma tarihi : 17 . 9 . 1963]

V

İKİ DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

A - İKİNCİ GÖRÜŞMESİ YAPILACAK İŞLER

1. — İmar Kanununa bir madde eklenmesi hakkındaki 7341 sayılı Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair tasarı ve İmar ve İskân, İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/205) (S. Sayısı : 65) [Birinci görüşme tarihi: 27 . 6 . 1963]

× 2. — Milletlerarası Atom Enerjisi Ajansı Statüsünün VI ncı maddesinin (A) fıkrasının 3 ncü bendinde yapılacak değişikliğin onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri Komisyonu raporu (1/261) (S. Sayısı : 109) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

3. — 4936 sayılı Üniversiteler Kanununun 115 sayılı Kanunla değiştirilen 7, 10 ve 48 nci maddelerinin tadiline dair kanun tasarısı ile İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Üniversiteler Kanununun Anayasaya aykırı hükümlerinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Millî Eğitim Komisyonu raporu (1/257, 2/444) (S. Sayısı : 134) [Birinci görüşme tarihi: 27.6.1963]

4. — Köy enstitüleri ve ilk öğretmen okullarının birleştirilmesi hakkındaki Kanunun 5 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları. (1/239) (S. Sayısı : 217) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

× 5. — Milletlerarası Adalet Divanı Statüsünün 36 ncı maddesinin 2 nci fıkrasında derpiş olunan ve hukuki uyuşmazlıkların çözülmesi hususunda Divanın yargı hakkını önceden tanımayı gerektiren ihtiyari kaydı katılmamız hakkındaki 5047 sayılı Kanunun yeniden uzatılmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/293) (S. Sayısı: 226) [Birinci görüşme tarihi: 27.6.1963]

× 6. — Evlilik dışı çocukların tanınmalarını kabule yetkili makamların yetkilerinin genişletilmesi hakkındaki sözleşmenın onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri, İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/233) (S. Sayısı : 227) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

7. — Hınıs kazası Karaçoban nahiyesi Hırt köyü, hane 19, cilt 11, sayfa 107 de kayıtlı Bekiroğlu Belkısa'dan doğma 1939 doğumlu Bedih Kılıç'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/205) (S. Sayısı : 233) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

8. — Karamürsel ilçesinin Mahmudiye köyü hane 32, cilt 6 ve sayfa 31 sayısında nüfusa kayıtlı Receboğlu, Hanife'den doğma 18 Mart 1341 doğumlu Hasan Şeker'in ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/542) (S. Sayısı: 234) [Birinci görüşme tarihi: 27 . 6 . 1963]

9. — Fethiye ilçesi Girdev köyü nüfusunun hane 1, cilt 21/2 ve sayfa 31 sayısında kayıtlı Naimoğlu Döndü'den doğma Mart 1933 doğumlu Süleyman Ağırbaş'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet

Komisyonu raporu (3/304) (S. Sayısı : 235) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

10. — Havza ilçesinin, Çakıralan köyü hane 8, cilt 19 ve sayfa 241 sayısında nüfusa kayıtlı Mehmetoğlu Mevlûde'den doğma, 1 . 1 . 1939 doğumlu Bayram Kalpaklı'nın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/560) (S. Sayısı : 242) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

11. — Sarıgöl ilçesinin Çöp köyü hane 32, cilt 3 ve sayfa 49 sayısında nüfusa kayıtlı Ahmetoğlu Hatice'den doğma 10 . 1 . 1933 Alaşehir doğumlu Süleyman Bozkurt'un ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu. (3/569) (S. Sayısı : 243) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

12. — Köyceğiz ilçesinin Beyobası köyü hane No. 60 nüfusunda kayıtlı Osmanoğlu, Nazife'den doğma 1332 doğumlu Ali Karahan'ın ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/582) (S. Sayısı : 245) [Birinci görüşme tarihi : 27 . 6 . 1963]

× 13. — Gümrük giriş tarife cetvelinin 28.02 pozisyonunun sonundaki ihtar hükmünün değiştirilmesine dair olan Bakanlar Kurulu kararnamelerinin onaylanması hakkında kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/225) (S. Sayısı : 120 [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

× 14. — Kan gruplarının tâyinine yarıyan reaktiflerin mübadelesi hakkında Avrupa Andlaşması ve ek Protokolün onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Dışişleri komisyonları raporları (1/349) (S. Sayısı : 161) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

× 15. — Özel tıbbi tedavi ve termo - klimatik kaynaklar, alanında karşılıklı yardımlaşmaya dair Avrupa Andlaşmasının onaylanmasının uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım ve Dışişleri komisyonları raporları (1/351) (S. Sayısı : 162) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

× 16. — 1938 - 1939 yıllarında İngiltere ve Fransa hükümetlerinden temin edilen Teslihat kredilerinin mahsup şekli hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma, Dışişleri ve Plân komisyonları raporları (1/214) (S. Sayısı : 216) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

17. — Millî Savunma Bakanlığı orta sanat okulları hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (1/263) (S. Sayısı : 219) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

× 18. — Başbakanlık Basımevi döner sermaye işletmesi kuruluşu hakkında kanun tasarısı ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/316) (S. Sayısı : 255) [Birinci görüşme tarihi : 5 . 9 . 1963]

B - BİRİNCİ GÖRÜŞÜLMESİ YAPILACAK İŞLER

1. — Toprak Mahsulleri Ofisi Kanununun ikinci maddesinin (A) bendinin ikinci fıkrasının değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Ticaret, Tarım ve Plân komisyonları raporları (1/297) (S. Sayısı : 123) [Dağıtma tarihi : 1 . 4 . 1963]

2. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Beden Terbiyesi Kanununun 4 ncü ve 13 ncü maddesinin kaldırılmasına dair kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/386) (S. Sayısı: 128) [Dağıtma tarihi: 4 . 4 . 1963]

× 3. — Milletlerarası Çalışma Teşkilâtının statüsünde yapılan değişikliğin onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Çalışma komisyonları raporları. (1/304) (S. Sayısı : 222) [Dağıtma tarihi : 30 . 5 . 1963]

4. — 2000 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinin ikinci fıkrasının kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/374) (S. Sayısı : 240) [Dağıtma tarihi : 8 . 6 . 1963]

5. — İzmir Milletvekili Mustafa Uyar ve dört arkadaşının, Türk Ceza Kanununun 455 ve 459 ncu maddelerine birer fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/323) (S. Sayısı : 252) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

6. — Karacabey İlçesi Sarıbey İslâm köyü hane 8, cilt 32 ve sayfa 187 nüfusuna kayıtlı

Ahmetoğlu, Sabriye'den doğma 19 . 10 . 1931 doğumlu Kerim Özkan ile Karacabey ilçesi Yenisarıbey köyü nüfusunun hane 5, cilt 25 ve sayfa 1961 sayısında kayıtlı Şevketoğlu Nazmiye'den doğma 1926 doğumlu Hasan Güney'in ölüm cezasına çarptırılmaları hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/568) (S. Sayısı : 253) [Dağıtma tarihi : 12 . 6 . 1963]

7. — Erzurum Milletvekili Tahsin Telli ve 11 arkadaşının, Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve Aydın Üyesi Fikret Turhangil, Erzurum Milletvekili Gıyasettin Karaca ve İzmir Milletvekili Mustafa Uyar'ın, Tescil edilmiyen birleşmeler ile bunlardan doğan çocukların cezasız tescili hakkında kanun teklifleri ve İçişleri, Adalet ve Plân komisyonları raporları (2/219, 2/237, 2/238, 2/263) (S. Sayısı : 259) [Dağıtma tarihi : 15 . 6 . 1963]

8. — Kulp ilçesinin Hacanan köyü hane 34, cilt 7 ve sayfa 98 sayısında nüfusa kayıtlı Saitoğlu, Sultan'dan doğma 1928 doğumlu Recep Oruç'un ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/593) (S. Sayısı : 263) [Dağıtma tarihi : 18 . 6 . 1963]

9. — İlköğretim ve Eğitim Kanununun 56 ncı maddesinin (a) bendinin son paragrafının kaldırılması hakkında kanun tasarısı ve Adalet ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/456) (S. Sayısı : 264) [Dağıtma tarihi : 18 . 6 . 1963]

10. — Polis Vazife ve Salâhiyet Kanununun 2 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri Komisyonu raporu. (1/458) (S. Sayısı : 265) [Dağıtma tarihi : 19 . 6 . 1963]

11. — Ziraat Odaları ve Ziraat Odaları Birliği Kanununun 34 ncü maddesinin değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Adalet ve Tarım komisyonları raporları (1/463) (S. Sayısı : 268) [Dağıtma tarihi : 20 . 6 . 1963]

12. — Islahı Hayvanat Kanununun 5883 sayılı Kanunla değişik 35 nci maddesine bâzı hükümler eklenmesine dair 7454 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin son fıkrasının kaldırılması hakkında kanun tasarısı ve Adalet ve Tarım komisyonları raporları (1/435) (S. Sayısı : 269) [Dağıtma tarihi : 20 . 6 . 1963]

13. — Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Millî Savunma Bakanlığı kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Millî Savunma ve Plân komisyonları raporları (1/311) (S. Sayısı : 273) [Dağıtma tarihi : 25 . 6 . 1963]

14. — Menkul kıymetler ve Kambiyo Borsaları kanunu tasarısı ve Maliye ve Ticaret komisyonları raporları (1/320) (S. Sayısı: 271) [Dağıtma tarihi: 26 . 6 . 1963]

15. — Millî Eğitim Bakanlığı Meslekî ve Teknik Öğretim Müsteşarlığı Meslekî ve Teknik Öğretim Yüksek Danışma Kurulu kanunu tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (1/262) (S. Sayısı : 274) [Dağıtma tarihi : 26 . 6 . 1963]

16. — İstanbul Milletvekili Zeki Zeren'in, 6023 sayılı Türk Tabipleri Birliği Kanununun 28 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifi ve Anayasa ve Adalet komisyonları mütalâaları ile Sağlık ve Sosyal Yardım Komisyonu raporu (2/497) (S. Sayısı : 276) [Dağıtma tarihi : 26 . 6 . 1963]

17. — Ticaret Bakanlığı teşkilât ve vazifelerine dair kanuna bir madde eklenmesi hakkında kanun tasarısı ve Ticaret Komisyonu raporu (1/371) (S. Sayısı : 281) [Dağıtma tarihi : 27 . 6 . 1963]

× 18. — Harclar kanunu tasarısı ile Balıkesir Milletvekili Ahmet Aydın Bolak ve iki arkadaşının, 5887 sayılı Harclar Kanununun 125 nci maddesini değiştiren 6765 sayılı Kanuna bir fıkra eklenmesine dair ve Artvin Milletvekili Saffet Eminağaoğlu'nun , 5887 sayılı Harclar Kanununun . 1 nci maddesini değiştiren 6765 sayılı Kanunun değiştirilmesine dair kanun teklifleri ve Geçici Komisyon raporu (1/395, 2/305, 2/321) (S. Sayısı : 282) [Dağıtma tarihi : 29 . 6 . 1963]

19. — Ordu Milletvekili Ferda Güley'in, 1111 sayılı Askerlik Kanununun 2850, 3920, 4092, 5010, 6867 ve 303 sayılı kanunlarla değişik 35 nci maddesine bir (g) fıkrası eklenmesine dair kanun teklifi ve Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, 1111 sayılı Askerlik Kanununun 35 nci maddesinin sonuna bir bent ve bir geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Millî Savunma Komisyonu raporu (2/484, 2/472) (S. Sayısı : 287) [Dağıtma tarihi : 29 . 6 . 1963]

× 20. — Damga Vergisi kanunu tasarısı ve

Geçici Komisyon raporu (1/394) (S. Sayısı: 288) [Dağıtma tarihi : 29 . 6 . 1963]

21. — Cumhuriyet Senatosu Urfa Üyesi Vasfi Gerger'in, kesin idari kararlar hakkında Sayıştaya baş vurulacağına dair kanun teklifi ve İçişleri ve Maliye komisyonları raporları (2/33) (S. Sayısı : 294) [Dağıtma tarihi : 2 . 7 . 1963]

22. — Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun 6122 ve 6422 sayılı kanunlarla değiştirilen 39 ncu maddesinin (b) fıkrasının son bendinin kaldırılması hakkında kanun tasarısı ve İstanbul Milletvekili İlhami Sancar ve iki arkadaşının, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 39 ncu maddesinin 6122 ve 6422 sayılı kanunlarla değiştirilen ve eklenen (b) fıkrasının kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/268, 2/10) (S. Sayısı : 292) [Dağıtma tarihi : 1 . 7 . 1963]

23. — Baraj inşaatı dolayısiyle sular altında kalacak kasaba, köy ve arazi hakkındaki Kanunun yürürlükten kaldırılmasına dair kanun tasarısı ve Bayındırlık, İçişleri, Adalet, Maliye ve Plân komisyonları raporları (1/402) (S. Sayısı : 293) [Dağıtma tarihi : 1 . 7 . 1963]

24. — Uzman Jandarma kanun tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/479) (S. Sayısı : 296) [Dağıtma tarihi : 2 . 7 . 1963]

× 25. — La Haye'de 14 Mayıs 1954 tarihinde imzalanan «Silâhlı bir çatışma halinde kültür mallarının korunmasına dair sözleşme» ile bu sözleşmenin tatbikatına ait tüzük, protokol ve kararlara katılmamızın uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri, Millî Savunma ve Millî Eğitim komisyonları raporları (1/306) (S. Sayısı : 289) [Dağıtma tarihi : 3 . 7 . 1963]

× 26. — 7026 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Millî Eğitim, Bayındırlık ve Plân komisyonları raporları (1/370) (S. Sayısı : 298) [Dağıtma tarihi : 3 . 7 . 1963]

27. — Kaçakçılığın men ve takibine dair 1918 sayılı Kanunun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ile Mardin Milletvekili Talât Oğuz ve Ağrı Milletvekili Kerem Özcan'ın, Kaçakçılığın men ve takibine dair olan 1918 sayılı Kanunun 6829 sayılı Kanunla değişik 53 ncü maddesinin tadiline dair kanun teklifi ve İçişleri ve Adalet komisyonları raporları (1/295, 2/169) (S. Sayısı : 23 e 1 nci ek) [Dağıtma tarihi : 4 . 7 . 1963]

28. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, Hâkimler Kanununun Anayasaya aykırı hükümler taşıyan 122 ve 123 ncü maddelerinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/439) (S. Sayısı : 299) [Dağıtma tarihi : 4 . 7 . 1963]

29. — Tekirdağ Milletvekili Hayri Mumcuoğlu'nun 4 . 4 . 1929 tarih ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 4 . 6 . 1936 tarih ve 3006 sayılı Kanunla değişen 305 nci maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi ve Adalet Komisyonu raporu (2/416) (S. Sayısı : 301) [Dağıtma tarihi : 4 . 7 . 1963]

× 30. — Bursa Milletvekili Sadrettin Çanga ve 106 arkadaşının, Bölge tiyatroları kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/437) (S. Sayısı : 305) [Dağıtma tarihi : 6 . 7 . 1963]

31. — Nevşehir Milletvekili Ali Baran Numanoğlu ve 13 arkadaşının, Türkiye Halk Bankası ve Halk sandıkları hakkındaki 2284 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı maddeler eklenmesine dair olan 5652 ve 6854 sayılı kanunlara ek kanun teklifi ve Ticaret, İçişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/245) (S. Sayısı : 331) [Dağıtma tarihi : 8 . 7 . 1963]

× 32. — Tunus'un Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasına geçici kabulüne mütaallik Beyannamenin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/96) (S. Sayısı : 332) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 33. — Arjantin'in Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşmasına geçici kabulüne mütaallik beyannamenin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel, Ticaret ve Plân komisyonları raporları (1/97) (S. Sayısı : 333) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 34. — Gümrük Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşması Akid Tarafları ile Polanya Halk Cumhuriyeti Hükümeti arasındaki münasebetlerle ilgili beyannamenin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel, Ticaret ve Plân komisyonları raporla-

rı (1/98) (S. Sayısı : 334) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 35. — Teşhis ve tedavi maksadiyle sağlık kurumlarına ariyeten ve meccanen tahsis edilecek tıbbi - cerrahi ve lâboratuvar malzemesinin Gümrük Resminden muafen muvakkat ithaline dair Andlaşmanın uygun bulunduğu hakkında kanun tasarısı ve Dışişleri, Sağlık ve Sosyal Yardım, Gümrük ve Tekel ve Plân komisyonları raporları (1/279) (S. Sayısı : 335) [Dağıtma tarihi : 9 . 7 . 1963]

× 36. — «Barış Gönüllüleri» adlı Amerikan Teşekkülünden faydalanma hususunda Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Amerika Birleşik Devletleri Hükümeti arasında yapılan Andlaşmaya ait teati olunan mektupların onaylanmasının uygun bulunduğuna dair kanun tasarısı ve Dışişleri ve Plân komisyonları raporları (1/428) (S. Sayısı : 336) [Dağıtma tarihi: 9 . 7 . 1963]

× 37. — Ambalâjların muvakkat ithaline mütaallik Gümrük Sözleşmesinin onaylanmasının uygun bulunmasına dair kanun tasarısı ve Dışişleri, Gümrük ve Tekel ve Plân komisyonları raporları (1/95) (S. Sayısı : 337) [Dağıtma tarihi : 10 . 7 . 1963]

38. — Balıkesir Milletvekili Ahmet Aydın Bolak ve 15 arkadaşının, 1389 sayılı Kanunun belediyeler hukuk işlerinde çalışanlara tatbiki hakkında kanun teklifi ve İçişleri Komisyonu raporu (2/507) (S. Sayısı : 341) [Dağıtma tarihi : 11 . 7 . 1963]

39. — İmar ve İskân Bakanlığı kuruluş ve vazifeleri hakkındaki Kanunun 12 nci maddesinin değiştirilmesine ve bu kanuna iki madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri, İmar ve İskân ve Plân komisyonları raporları (1/375) (S. Sayısı : 343) [Dağıtma tarihi : 11.7.1963]

40. — Sıtmanın imhası hakkındaki Kanunun 1 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun tasarısı ve İçişleri, Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/419) (S. Sayısı : 344) [Dağıtma tarihi : 11.7.1963]

41. — 4933 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı ve Millî Eğitim, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/453) (S. Sayısı : 345) [Dağıtma tarihi : 11.7.1963]

42. — İstanbul Milletvekili Reşit Ülker'in, düğünlerde men'i israfata dair 55 sayılı Kanunun kaldırılmasına dair kanun teklifi ve Adalet ve İçişleri Komisyonları raporları (2/387) (S. Sayısı : 349) [Dağıtma tarihi 12 . 7 . 1963]

43. — Eskişehir Milletvekili Seyfi Öztürk ile Cumhuriyet Senatosu Tabiî Üyesi Selâhattin Özgür'ün, 4273 sayılı Subaylar Heyetine mahsus terfi Kanununun 16 ncı maddesinin 2 nci fıkrasına bir bend ve bu kanuna geçici bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Millî Savunma Komisyonu raporu (2/315) (S. Sayısı : 350) [Dağıtma tarihi : 12 . 7 . 1963]

44. — Akçaabat'ın, Ağaçlı köyü 12 hane numarasında nüfusa kayıtlı İsmailoğlu Fatime (Fatma) den doğma 26 . 8 . 1936 doğumlu Hasan Şentürk'ün ölüm cezasına çarptırılması hakkında Başbakanlık tezkeresi ve Adalet Komisyonu raporu (3/641) (S. Sayısı : 351) [Dağıtma tarihi : 12 . 7 . 1963]

× 45 .— Aydın Milletvekili İsmet Sezgin ve 33 arkadaşının, 5237 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin (c) bendinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Geçici Komisyon raporu (2/522) (S. Sayısı : 353) [Dağıtma tarihi : 15 . 7 . 1963]

46. — Askerî memnu mıntakalar Kanununun birinci maddesinin (A) fıkrasının değiştirilmesine dair kanun tasarısı ve Millî Savunma Komisyonu raporu (1/473) (S. Sayısı : 364) [Dağıtma tarihi : 19 . 7 . 1963]

47. — Kocaeli iline bağlı Kaynarca ilçesinin Sakarya iline bağlanması hakkında kanun tasarısı ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları. (1/457) (S. Sayısı : 365) [Dağıtma tarihi : 16 . 8 . 1963]

48. — Türk Farmakopesi hakkında kanun tasarısı ve Sağlık ve Sosyal Yardım, Adalet ve Plân komisyonları raporları. (1/271) (S. Sayısı : 366) [Dağıtma tarihi : 16 . 8 . 1963]

× 49. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine'nin ve Trabzon Milletvekili Ahmet Şener ve Çorum Milletvekili Hilmi İncesulu'nun Su Ürünleri kanunu teklifi ile Cumhuriyet Senatosu Zonguldak Üyesi Tevfik İnci ve 28 arkadaşının, balıkçılığın teşvik ve himayesine mahsus kanun teklifi (2/377, 2/505, 2/252) (S. Sayısı : 370) [Dağıtma tarihi : 20 . 8 . 1963]

× 50. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir'in, Millî Eğitim Bakanlığına bağlı Ertik okulları mütedavil sermayesi hakkındaki 3423 sayılı Kanunun 8 nci maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Mil-

lî Eğitim, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/197) (S. Sayısı: 374) [Dağıtma tarihi: 2 . 9 . 1963]

× 51. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ile Kırklareli Üyesi Ahmet Naci Arı'nın, 3 . 4 . 1926 gün ve 789 sayılı Maarif Teşkilâtına dair olan Kanunun 19 ncu maddesinin değiştirilmesine dair kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân Komisyonları raporları (2/310) (S. Sayısı : 376) [Dağıtma tarihi : 3 . 9 . 1963]

52. — Cumhuriyet Senatosu Tunceli Üyesi Mehmet Ali Demir ve 2 arkadaşının, 3704 sayılı Kanunun ikinci maddesinin değiştirilmesi ve üçüncü maddesine ek bir fıkra eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (2/185) (S. Sayısı : 373) [Dağıtma tarihi : 4 . 9 . 1963]

53. — 237 sayılı Taşıt Kanununa bağlı 2 sayılı cetvelde değişiklik yapılması hakkında kanun tasarısı ve Plân Komisyonu raporu (1/492) (S. Sayısı : 380) [Dağıtma tarihi : 5 . 9 . 1963]

54. — Nakdî Tazminat Kanununun 6535 sayılı Kanunla değişik 1 ve 2 nci maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bir madde eklenmesine dair kanun tasarısı ve Gümrük ve Tekel, İçişleri ve Plân komisyonları raporları (1/440) (S. Sayısı : 382) [Dağıtma tarihi : 5 . 9 . 1963]

55. — İstanbul Milletvekili Vahyi Özarar ve iki arkadaşının, 6188 sayılı Bina yapımını teşvik ve izinsiz yapılan binalar hakkındaki Kanuna geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi ve İmar ve İskân, İçişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları ve Anayasa Komisyonu mütalâaları (2/177) (S. Sayısı · 384) [Dağıtma tarihi : 9 . 9 . 1963]

56. — Zonguldak Milletvekili Kenan Esengin'in, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa muvakkat bir madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Maliye ve Plân Komisyonları raporları (2/477) (S. Sayısı : 385) [Dağıtma tarihi : 9 . 9 . 1963]

57. — Nüfus plânlaması hakkında kanun tasarısı ve Adalet, Sağlık ve Sosyal Yardım ve Plân komisyonları raporları (1/480) (S. Sayısı: 388) [Dağıtma tarihi : 13 . 9 . 1963]

58. — Ankara Üniversitesi kuruluş kadroları hakkındaki 5239 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân komisyonları raporları (1/534) (S. Sayısı : 389) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

59. — Niğde Milletvekili Asım Eren'in, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununun 7350 sayılı Kanunla muaddel 100 ncü maddesine bir fıkra eklenmesine ait kanun teklifi ile Cumhuriyet Senatosu Antalya Üyesi Mustafa Özer'in, 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun 89 ncu maddesine bir fıkra ve geçici madde eklenmesi hakkında kanun teklifi ve Maliye ve Bütçe komisyonları raporları (2/120, 2/206) (S. Sayısı : 400) [Dağıtma tarihi : 14 . 9 . 1963]

60. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve 5 arkadaşının, Devlet memurları aylıklarının tevhit ve teadülüne dair olan 3656 sayılı Kanuna bağlı (1) sayılı cetvelin Emniyet Genel Müdürlüğü kısmında değişiklik yapılması hakkında kanun teklifi ve İçişleri ve Plân komisyonları raporları (2/266) (S. Sayısı : 399) [Dağıtma tarihi : 17 . 9 . 1963]

61. — Kurumlar Vergisi Kanununun 40 ncı maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun tasarısı ve Geçici Komisyon raporu (1/521) (S. Sayısı : 401) [Dağıtma tarihi : 17 . 9 . 1963]

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 331

Nevşehir Milletvekili Ali Baran Numanoğlu ve 13 arkadaşının, Türkiye Halk Bankası ve Halk sandıkları hakkındaki 2284 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı maddeler eklenmesine dair olan 5652 ve 6854 sayılı kanunlara ek kanun teklifi ve Ticaret, İçişleri, Maliye ve Plân komisyonları raporları (2/245)

7 . 5 . 1962

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Tadil edilmesi istenen (Türkiye Halk Bankası ve Halk Sandıkları hakkındaki 2284 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı maddelerin eklenmesine dair olan 5652, 6854 sayılı kanunlara ait) ek kanun teklifi gerekçesiyle birlikte ilişikte sunulmuştur.

Gereğine müsaadelerinizi arz ederiz.

Nevşehir Milletvekili *A. B. Numanoğlu*	Kırşehir Milletvekili *Memduh Erdemir*	İstanbul Milletvekili *S. Evren*	Kastamonu Milletvekili *İ. H. Yılanlıoğlu*
Yozgat Senatörü *N. Çetintaş*	Kars *L. Aküzüm*	Kars *S. Öktem*	Afyon K. *Ş. Güler*
Ankara Milletvekili *Z. Pehlivanlı*	Ordu Milletvekili *Ş. Pehlivanoğlu*	Kars *K. Kaya*	Ağrı *K. Özcan*
	Kırşehir *H. Özmen*	Konya Milletvekili *K. Ataman*	

GEREKÇE

Memleketimizde küçük kredi ihtiyacını karşılamak üzere 18.6.1933 tarih ve 2284 sayılı Kanunla Halk Bankası ve Halk Sandıkları kurulmuştur. Adı geçen kanunda derpiş edildiği üzere Halk Bankası, küçük kredi işini merkezden idare edecek kuvvetli millî bir müessese olarak, küçük krediyi tesis ve tevzi işi Halk Sandıkları tarafından yürütülecek, ancak Halk Sandıklarının mahallî tesirlerden uzak tutulabilmesi için müdürlerinin tâyini malî, idari ve teknik denetlemeleri Halk Bankasına aidolacaktı. Bu mucip sebepler dolayısiyle Halk Bankası, yurt içinde şubesi olmıyan sadece Halk Sandıklarını kuran, destekliyen ve denetliyen bir ana banka olmuştu.

Memleketin küçük kredi ihtiyacı; Halk Sandıkları ve ajansları vasıtasiyle sağlanmıya çalışılmıştı. Ancak Halk Sandıkları ayrı birer tüzel kişi olmaları dolayısiyle tatbikatta Gider Vergisi, Damga Resmi ve diğer kırtasi muameleler bu kurumlar için ağır külfetler doğurduğundan 31.3.1950 tarih ve 5652 sayılı Kanunla Halk Bankasına yurt içinde şube ve ajans açmak yetkisi verilmiştir. Böylece bir yandan Halk Bankasının bütün yurda yayılan şubeleri, öte yandan Halk Bankasının denetı altında bulunan ve ayrı tüzel kişiliği olan Halk Sandıkları vasıtasiyle küçük kredi ihtiyacının karşılanmasına gayret edilmiştir.

Ancak küçük kredinin bir merkeze bağlı olmakla beraber tüzel kişiliği haiz iki kuruluş tarafından karşılanması tatbikatta bâzı mahzurların meydana gelmesine yol açmıştır.

5652 sayılı Kanunun gerekçesinde kaydedilen malî ve idari külfetlerden başka tüzel kişiliği haiz Halk Sandıklarında birer İdare Meclisi ve Murakıpler Kurulu bulunması ayrı bir masrafı gerektirmiştir. Bunun dışında Halk Sandıklarını, mahallî tesirlerden korumak için 2284 sayılı Kanun gereğince sandık müdürlerinin Halk Bankasınca tâyin edilmesi de bu mahzuru tamamen önliyememiştir. Ayrıca 5652 sayılı Kanunun 9 ncu maddesi Halk Bankasına yapılan mahallî sermaye iştirakinin 500 000 liraya vardığı yerlerde Halk Sandığı açılmasını âmir bulunduğu cihetle Ankara, İstanbul ve İzmir'de Halk Sandıkları ve ajansları kurulmuş, buralarda Halk Bankası şubeleri açılamamıştır. Bu durumun neticesi olarak Halk Bankasının Umum Müdürlüğünün bulunduğu Ankara'da merkez şubesi yoktur. Bir bankanın Ankara, İstanbul ve İzmir gibi şehirlerde şubesinin bulunmamasının mahzurları ise kolayca takdir edilir. Bugün artık herkesce bilinen bir gerçektir ki, küçük bankalar mevduat celbi bakımından büyük bankalara nisbetle daha az imkâna sahiptirler.

Bu bakımdan Ankara, İstanbul ve İzmir'de Halk Bankasının şubesinin açılmaması, onun yerine Halk Sandığı gibi küçük kredi kurumlarının bulunması Halk Sandıklarının, dolayısiyle Halk Bankasının mevduat celbetmek imkânlarını daraltmakta, bu da bankanın çalışmaları bakımından güçlükler doğurmaktadır. Bütün bu mahzurları önlemek, Halk Sandıklarının ayrı birer tüzel kişi olmaları dolayısiyle meydana gelen malî ve idari külfetleri ortadan kaldırmak İdare Meclisi ve Murakıpler Kurulu için yapılan masraflardan tasarruf sağlamak Ankara, İstanbul ve İzmir'de Halk Bankasının şube açmak suretiyle hizmet ve mevduat celbi imkânlarını artırmak, nihayet bir birine bağlı olan Halk Bankası ile Halk Sandıklarının personel kadroları arasında beraberlik ve seyyallik kurmak gayesiyle bu kanun teklifi hazırlanmıştır.

5652 sayılı Kanunun 9 ncu maddesi mahallî iştirakin 500 000 lirayı aştığı yerlerde Halk Sandığı kurulmasına âmir bulunduğu cihetle, bu maddenin kaldırılması ve bu maddeye göre kurulmuş olan Halk Sandıkları ve ajanslarının Halk Bankasının şube ve ajansı haline getirilmesi teklifin 1 nci maddesini teşkil etmektedir.

Halk Sandıkları Halk Bankasının birer şubesi haline getirilince tüzel kişiliği haiz olan bu kurumların bütün menkul ve gayrimenkul mallariyle hak, vecibe, alacak ve borçlarının Halk Bankasına intikali tabiî bulunduğundan, bu netice, teklifin 2 nci maddesiyle sağlanacaktır.

Halk Bankası ve Halk Sandıklarının kredi açtıkları Esnaf teşekkülleri üzerinde denetleme yetkileri 2284 sayılı Kanunla konulmuş hükümler icabıdır. Halk Sandıkları kaldırıldığı cihetle bu yetkinin Halk Bankasına geçmesini sağlamak üzere 3 ncü madde tasarıya konulmuştur.

Ancak esnaf ve küçük sanat erbabının kurduğu başlıca müesseseler olan ve Halk Bankası kredilerinden geniş ölçüde faydalanan kooperatifler üzerinde Bankanın denetlemesini tesirli bir hale getirmek, kooperatiflerin mevzuat ve banka usullerine riayet etmelerini ve gelişmelerini sağlamak maksadiyle, mevzuat ve bankacılık usulüne aykırı hareketi görülen kooperatif müdürlerinin veya bu vazifeyi görenlerin işten uzaklaştırılması ve yerlerine tâyin yapılması yetkisini bankaya tanıyan ikinci fıkra maddeye eklenmiş ve kooperatif ortaklarının kefalet sebebiyle alınacak masraf karşılıklarının şikâyeti mucip olmıyarak âdil bir şekilde tesbiti için de maddenin 3 ncü fıkrası sevk edilmiştir.

5652 sayılı Kanunun 14 ncü maddesi gereğince İl Özel İdareleriyle Belediyeler her yıl gelirlerinin % 1/2 Halk Sandıklarının sermayesine iştirak payı olarak adı geçen kurumlara yatırırlar. Halk Sandıkları kaldırıldığına göre, İl Özel İdareleriyle Belediyelerin aynı iştirak payını Halk Bankasına yatırmakta devam etmelerini sağlamak maksadiyle 4 ncü madde kaleme alınmıştır.

Halk Sandıkları pay sahiplerinin hisse senetlerini, bu sandıklar kaldırıldığı cihetle Halk Bankası hisse senetleriyle değiştirmelerini sağlamak, mülga Ticaret Kanunu hükümlerine göre çıkarılmış olan 500 liradan az değerdeki hisse senetleri için 6763 sayılı Kanunun 23 ncü maddesinin bu hisse senetlerinin sağladığı rey bakımından tanıdığı müktesep hakkı korumak maksadiyle teklife bir de geçici madde eklenmiştir.

Son maddeler de kanun yürürlük ve yürütme şeklini tesbit etmektedir.

Ticaret Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Ticaret Komisyonu
Karar No. 21
Esas No. 2/245

16 . 10 . 1962

Yüksek Başkanlığa

Nevşehir Milletvekili Ali Baran Numanoğlu ve 13 arkadaşının Türkiye Halk Bankası ve Halk Sandıkları hakkındaki 2284 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı maddeler ilâvesine dair kanun teklifi ilgili Bakanlık ve Halk Bankası temsilcilerinin de iştirakleri ile Komisyonumuzda görüşüldü.

Komisyonumuz gerekçede izahı yapılan hususları uygun görmüş ancak üçüncü maddenin ikinci fıkrasının sonuna, işten el çektirilen şahsın mesuliyet veya adem-imesuliyetinin adlî mercilerce kesin bir karara bağlanması imkânının sağlanması gayesiyle, «Bu takdirde banka işten el çektirilenler hakkında (7) gün içinde adlî makamlar nezdinde kanuni takibat talebinde bulunur.» cümlesi eklenmiş ve madde bu şekilde değiştirilerek diğer maddeler aynen ve oy birliğiyle kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince İçişleri Komisyonuna tevdi edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan	Bu Rapor Sözcüsü		
İzmir	Sinop	Balıkesir	Burdur
A. Ertunga	*C. Karahan*	*C. Kanpulat*	N. Yavuzkan
			İmzada bulunamadı
Bursa	Gaziantep	İstanbul	Konya
Z. Uğur	H. İncioğlu	*V. Özarar*	*S. Kuzucu*
	İmzada bulunamadı		

İçişleri Komisyonu raporu

Millet Meclisi
İçişleri Komisyonu
Karar No. 13
Esas No. 2/245

18 . 12 . 1962

Yüksek Başkanlığa

Nevşehir Milletvekili Ali Baran Numanoğlu ve 13 arkadaşının, Türkiye Halk Bankası ve Halk Sandıkları hakkındaki 2284 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı maddeler eklenmesine dair olan 5652 ve 6854 sayılı Kanunla ek kanun teklifi, ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle Komisyonumuzda tetkik edildi :

Tümü üzerinde cereyan eden görüşmeler neticesinde, teklif metni müzakereye esas ittihaz edilmiş ve teklifin gerekçesinde belirtilen hususlar Komisyonumuzca da yerinde görülerek, maddelerin görüşülmesine geçilmiştir.

İki ayrı fikrin aynı madde de bulunmasını kanun yapma tekniği bakımından mahzurlu gören Komisyonumuz, 3 ncü maddenin son fıkrasını 4 ncü madde şeklinde mütalâa ederek 3 ncü maddeyi ikiye bölmüş, 1 ve 2 nci maddeleri aynen, 3 ncü maddeyi, 3 ve 4 ncü madde şeklinde yazmak suretiyle, madde numaraları arasındaki teselsülü temin etmek için de, 4 ncü maddeyi 5 nci, 5 nci maddeyi 6 ncı ve 6 ncı maddeyi de 7 nci madde olarak, metinde başka geçici madde bulun-

madığından, «Geçici madde 1» şeklinde yazılmış olan geçici madde ise, geçici madde şeklinde ve teklifte olduğu gibi bırakılmış ve yapılan bu değişikliklerle teklif kabul edilmiştir.

Havalesi gereğince Maliye Komisyonuna tevdi buyurulmak üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Millet Meclisi İçişleri Komisyonu Başkanı İzmir *O. S. Adal*		Sözcü Edirne *İ. Ertem*	Aydın *M. Gedik*
Çorum *H. İncesulu*	Konya *İ. Kabadayı*	Kütahya *S. Sarpaşar*	Maraş *A. Hüdayioğlu*

Maliye Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Maliye Komisyonu
Esas No. : 2/245
Karar No. : 39

16 . 1 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Nevşehir Milletvekili Ali Baran Numanoğlu ve 13 arkadaşının, Türkiye Halk Bankası ve Halk sandıkları hakkındaki 2284 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı maddeler eklenmesine dair olan 5652 ve 6854 sayılı kanunlara ek, İçişleri Komisyonundan muhavvel kanun teklifi; Maliye, Ticaret Bakanlığı ve Halk Bankası Umum Müdürlüğü temsilcilerinin iştirakiyle Komisyonumuzda tetkik ve müzakere olundu.

Görünürde, Halk sandıklarını Halk Bankasının birer şubesi haline getirmek hedefi müşahade ediliyorsa da, haddi zatında asıl gayenin, Esnaf Kefalet Kooperatiflerini Halk bankalarının vesayeti altına almaktan başka bir netice ve mâna istihraç edilemez.

Teklifte, Sandığın bütün vecibeleri Halk Bankasına devredilir deniyor.

Esasen Esnaf Kefalet Kooperatifleri tarafından kabul edilen örnek statünün 43 ncü maddesine göre, Halk bankaları bu kooperatiflerin tabiî murakıpleridir.

Keza 2284 sayılı Kanun Halk bankalarına bu denetleme yetkisini verdiğine göre, sandıklar kaldırılsa da kaldırılmasa da bu salâhiyetin devri bir mucip sebebolamaz.

Teklifte, bankaca yapılacak teftiş sonunda, mevzuat ve banka muamelelerine uygun hareket etmedikleri anlaşılan kooperatif müdürlerine veya bu görevi yapanlara yani idare meclisine işten el çektirilir deniyor.

Bu hüküm mer'i Anayasaya aykırıdır. Nitekim Anayasanın 122 nci maddesi, kanun niteliğindeki meslek teşekküllerinin seçimiyle iş başına gelmiş organlarına, bir yargı mercii kararına dayanmaksızın, işten el çektirmek yetkisini idareye dahi vermezken, bunun bir şirket olan Halk Bankasına verilmesi Anayasamıza mugayirdir.

Keza Anayasanın 4 ncü maddesi,«Hiçbir kimse veya organ kaynağını Anayasadan almıyan bir devlet yetkisi kullanamaz» der. Halbuki burada Halk Bankası, membaını Anayasadan almıyan bir devlet yetkisi ile teçhiz edilmek istenmektedir.

Keza Anayasanın 11 nci maddesi «Bir kanunla kamu yararı, genel ahlâk, kanun düzeni, sosyal adalet ve millî güvenlik gibi sebeplerle de olsa bir hakkın ve hürriyetin özüne dokunulamaz» der.

Kooperatiflerin seçimle iş başına gelmiş organları da, Anayasanın bu şekilde teminatı altına alınmıştır. Böylece işten el çektirme yetkisi de Anayasaya aykırıdır.

Anayasamızın önemli telâkki edilecek maddelerinden birisi de 51 nci maddedir. Burada «Devlet kooperatifçiliğin gelişmesini sağlıyacak tedbirleri almakla mükelleftir» diye âmir bir hüküm vaz ve kabul edilmiştir.

Halbuki burada banka usullerine uygun hareket etmediklerinden ötürü kooperatiflerde vazife alan şahıslar işten atılmak tehlikesiyle karşı karşıya bulunacaklar ve bittabi vazife almaktan çekineceklerdir. Bu ise koperatiflerin kurulmasını teşvik değil baltalayıcı bir tesir yaratır.

Bu teklif Ticaret Kanunu hükümlerine de aykırıdır; kooperatif şirketler, Ticaret Kanununun 486, 487 ve 488 nci maddelerinde hudutları tâyin edilmiş bulunan esas mukaveleler ile kurulurlar ve bu mukavelelerde kimler tarafından şirket işlerinin yürütülüp murakabe edileceği ve müdürün, idare meclisi âzalarının ve murakıplerin tâyin ve azil suretleri ve salâhiyetlerinin hudutları tesbit olunur.

Vazifelerinin devam müddetinin tâyin edilmesi de, kanunun 487 nci maddesi iktizasından bulunduğuna göre, bahis mevzuu teklif, Ticaret Kanununun hükümlerine dahi mugayirdir.

Şu da bir gerçektir ki; halk bankaları ve sandıkları on seneyi mütecaviz bir zamandan beri, kooperatifler kefaletiyle verdikleri kredilerden dolayı vâde temdidi veya bu yolda muameleler takibine pek cüzi çapta başvurdukları halde, aynı halk bankaları ve sandıkları; kooperatifler dışında tüccar ve sanayicilere açtıkları büyük üniteler halindeki kredilerden dolayı vâde temdidine veya bu yoldaki muamellere büyük nisbette müracaat etmişlerdir.

Bütün bu mülâhazalar şunu göstermektedir ki, Devlet müdahalesini bu şekilde müesseselerin idaresine cevaz verecek şekilde ileri götürmek bunlardan beklenilen dinamizmi ve randımanı artırmaz; bilâkis bu müesseselerin saf dışı bırakılması neticesini tevlideder.

Bu zaviyeden komisyonumuzda değerlendirilen teklif, esnaf kefalet kooperatifleri bünyesinde bulunan doksanbin esnafın mukadderatını baltalayıcı mahiyette telâkki edilerek şayanı kabul görülmeyip reddedilmiştir.

Havalesi gereğince Plân Komisyonuna tevdi edilmek üzere Yüksek Başkanlığa arz olunur.

Başkan Gümüşane *N. Küçüker*	Bu Rapor Sözcüsü Aydın N. Müren İmzada bulunamadı	Adana Muhalifim *Y. Aktimur*	Ağrı Söz hakkım mahfuzdur Muhalifim *N. Güngör*
Kocaeli *C. Babaç*	Manisa *Y. Yakut*	Muş Açıklanan mühim sebepler dolayısiyle halk sandıklarının şube haline getirilmesidir. Söz hakkım baki kalmak üzere muhalifim. *S. Mutlu*	

Ordu
O. N. Hazinedar

Bütçe Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Bütçe Komisyonu
Esas No. : 2/245
Karar No. : 113

4 . 7 . 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Nevşehir Milletvekili Ali Baran Numanoğlu ve 13 arkadaşının, Türkiye Halk Banksı ve Halk Sandıkları hakkındaki 2284 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı maddeler eklenmesine dair olan 5652 ve 6854 sayılı kanunlara ek kanun teklifi Ticaret, İçişleri ve Maliye Komisyonu raporları komisyonumuza havale edilmiş olmakla, Ticaret, İçişleri, Maliye Bakanlıkları temsilcileri Halk Bankası Genel Müdürü hazır oldukları halde incelendi ve görüşüldü.

2284 sayılı Kanunla Türkiye Halk Bankasına halk sandıkları kurmak yetkisi tanınmış, Ankara'da, İstanbul'da daha sonra da İzmir'de olmak üzere üç sandık kurulmuştur. Bankanın şube açmak salâhiyeti olmadığından bu sandıklara bağlı olarak illerde muhtelif ajanslar açılmıştır. Bilâhara 5652 sayılı Kanunla şube açmak yetkisi de verildiğinden bu ajanslar bankanın şubesi haline inkılâbettirilmiştir.

Bu üç sandık hususi şahısların da iştirak ettiği birer anonim şirket iseler de, sermayesinin % 90 ı Halk Bankasının, bir kısmı özel idarelerin, pek az bir kısmı da hakiki şahıslarındır.

Teklifin 1 ve 2 nci maddesi ile bu sandıklar Halk Bankasının şubesi haline gelmektedirler. Bu sandıklarda hissesi olan pek az şahıs daha çok büyük sermayeli olan Halk Bankasının hissedarı haline geleceklerdir ki, bu devir onlar için daha faydalı olmaktadır. Diğer özel idarelerin ve belediyelerin ise bu devre muvafakatleri olduğu öğrenilmiştir.

Bu değişme ile Halk Bankası; müstakil bir anonim şirketin idare meclisi, personel, levazım gibi ve saire uzuvlarına sahibolan sandıkların, bu uzuvlardan mütevellit masraflarından, keza muhtelif muamele vergilerinden kurtarılacağı gibi İstanbul, İzmir ve Ankara'da teşkilât kurarak tevdiat toplama imkânına da sahibolabilecektir.

Teklifin 3 ve 4 ncü maddelerinde bankanın kredi verdiği kooperatiflerin bankaca nasıl denetleneceği bankadan alınan bu kredilerin vatandaşa fâhiş surette intikalini önleyici tedbirlerin nasıl olacağı ve halk sandıklarının bilûmum vecibelerinin Halk Bankasınca ne şekilde yerine getirileceği derpiş olunmaktadır.

Küçük sanat erbabı tarafından vücuda getirilen kooperatifler bankadan kredi aldıkları takdirde bankanın deentimine tâbi olmaları tabiî görülmektedir.

Diğer taraftan bugünkü durumlariyle bu kooperatifler üzerinde bankanın hiçbir yetkisi bulunmaması hasebiyle bu teşekküller istediği gibi hareket etmekte bilhassa esnafa verilen kredilerde % 21 e kadar faiz ve masraf karşılığı alınmakta olduğu anlaşılmıştır. Bu mevzuda da bir birliği sağlamak ve esnafı fâhiş faizlerden kurtarmak ve kooperatif idarecilerinin de israflarına mâni olmak maksadiyle kooperatiflerin alacakları idare masrafları karşılığının muayyen bir nisbette tesbiti yerinde görülmüştür.

Maliye ve Ticaret Bakanlıklarınca da müspet mütalâa verildiğinden İçişleri Komisyonunun metni müzakereye esas tutularak maddelerin müzakeresine geçilmiştir.

Birinci madde aynen kabul edilmiştir.

İkinci maddede geçen (mallariyle) kelimesi (malları) olarak değiştirilmiştir.

Üçüncü maddenin birinci fıkrasındaki (Esnaf ve küçük sanat erbabı tarafından vücuda getirilen teşekküller) ibaresi, şümullü bir mâna ifade ederek maksadın da dışına çıkıtığından (Kredi teşekkülleri ve dernekler) şeklinde değiştirilmiştir.

Kanun teklifinin 3 ncü maddesinin 2 nci fıkrasında yer alan kooperatif müdürlerinin veya bu görevi yapanların işten el çektirilebileceği hakkındaki hüküm şümullü bir mâna taşımakla beraber kooperatiflerin serbestliği prensibine de aykırı görüldüğünden kaldırılmış ve yerine bankaca yapılacak teftiş sonunda kooperatifin maddi kıymetleri ve kıymetli evrakları üzerinde suç işliyen mü-

dür veya bu görevi yapanların bu suçlarından yani zimmet, ihtilâs, evrakta sahtecilik ve kasde makrun ihmal suçlarından ötürü Devlet memurları gibi ceza görecekleri hükmü vaz'edilmiştir.

Dördüncü madde ile kooperatiflerin idare masrafları için ortaklarından yapacakları tahsilâtın, açılan kredinin yıllık % 3 oranı ile mahdut olması kararlaştırılmıştır.

Diğer maddeleri ve geçici maddesi aynen kabul edilen kanun teklifi, öncelik ve ivedilikle görüşülmek ve Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü	Kâtip
Hatay	Balıkesir	Ordu	Yozgat
Ş. İnal	*F. İslimyeli*	*A. H. Onat*	*V. Uyar*
Artvin	Aydın	Çanakkale	Elâzığ
S. O. Avcı	*İ. Sezgin*	*Ş. İnan*	*Ö. F. Sanaç*
Giresun	Gümüşane	İzmir	Kars
Söz hakkım mahfuzdur	*S. Savacı*	*N. Mirkelâmoğlu*	*K. Okyay*
İ. E. Kılıçoğlu			
Kastamonu	Kırşehir	Konya	Konya
S. Keskin	*A. Bilgin*	*R. Özal*	*H. C. Yılmaz*
İmzada bulunamadı			
Maraş	Sakarya	Siirt	Sinop
E. Kaplan	*N. Bayar*	A. Yaşa	*M. Alicanoğlu*
		İmzada bulunamadı	
		Trabzon	
		A. Şener	
		İmzada bulunamadı	

NEVŞEHİR MİLLETVEKİLİ ALİ BARAN NUMANOĞLU VE 13 ARKADAŞININ TEKLİFİ

Türkiye Halk Bankası ve Halk Sandıkları hakkındaki 2284 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı maddelerin eklenmesine dair olan 5652, 6854 sayılı kanunlara ek Kanun

MADDE 1. — 5652 sayılı Kanunun 9 ncu maddesi kaldırılmış ve 2284 sayılı Kanuna istinaden kurulmuş olan Ankara, İstanbul ve İzmir Halk Sandıkları ve ajansları Türkiye Halk Bankası A. Ş. nin şubeleri haline getirilmiştir.

MADDE 2. — Ankara, İstanbul ve İzmir Halk Sandıkları, bütün mallariyle hak, vecibe, borç ve alacaklariyle Türkiye Halk Bankası A. Ş. ne intikal etmiştir.

MADDE 3. — Esnaf ve küçük sanat erbabı tarafından vücude getirilen teşekküller Türkiye Halk Bankası A. Ş. kredilerinden faydalandıkları takdirde bankanın denetlemesine tabidir.

Bankaca yapılacak teftiş sonucunda mevzuat ve banka usullerine uygun hareket etmedikleri anlaşılan kooperatif müdürlerine veya bu görevi yapanlara banka tarafından işten el çektirilebilir.

Bu kooperatiflerin ortaklarına verdikleri kefaletten dolayı alacakları masraf karşılıkları, istihbarat ücretleri vesair her ne nam ile olursa olsun alınacak paraların âzami haddi bankaca kooperatif ortaklarından alınmakta olan faiz nisbetinin % 25 ini geçemez.

MADDE 4. — 5652 sayılı Kanunun 14 ncü maddesi gereğince il özel idareleriyle belediyeler, her yıl bütçelerinden ayıracakları asgari % 1/2 sermayeye katılma paylarını, kaldırı-

TİCARET KOMİSYONUNUN DEĞİŞTİRİŞİ

Türkiye Halk Bankası ve Halk Sandıkları hakkındaki 2284 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı maddelerin eklenmesine dair olan 5652, 6854 sayılı kanunlara ek Kanun

MADDE 1. — Kanun teklifinin birinci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Kanun teklifinin ikinci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Esnaf ve küçük sanat erbabı tarafından vücude getirilen teşekküller Türkiye Halk Bankası A. Ş. kredilerinden faydalandıkları takdirde bankanın denetlemesine tabidir.

Bankaca yapılacak teftiş sonucunda mevzuat ve banka usullerine uygun hareket etmedikleri anlaşılan kooperatif müdürlerine veya bu görevi yapanlara banka tarafından işten el çektirilebilir. Bu takdirde banka işten el çektirilenler hakkında (7) gün içinde adlî makamlar nezdinde kanuni takibat talebinde bulunur.

Bu kooperatiflerin ortaklarına verdikleri kefaletten dolayı alacakları masraf karşılıkları, istihbarat ücretleri ve sair her ne nam ile olursa olsun alınacak paraların âzami haddi bankaca kooperatif ortaklarından alınmakta olan faiz nisbetinin % 25 ini geçemez.

MADDE 4. — Kanun teklifinin dördüncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

İÇİŞLERİ KOMİSYONUNUN DEĞİŞTİRİŞİ

Türkiye Halk Bankası ve Halk Sandıkları hakkındaki 2284 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı maddelerin eklenmesine dair olan 5652, 6854 sayılı kanunlara ek Kanun

MADDE 1. — Teklifin 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Teklifin 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Esnaf ve küçük sanat erbabı tarafından vücuda getirilen teşekküller Türkiye Halk Bankası A. Ş. kredilerinden faydalandıkları takdirde Bankanın denetlemesine tabidir.

Bankaca yapılacak teftiş sonucunda mevzuat ve banka usullerine uygun hareket etmedikleri anlaşılan kooperatif müdürlerine veya bu görevi yapanlara Banka tarafından işten el çektirilebilir.

Bu takdirde bankaca alâkadarlar hakkında adlî makamlar nezdinde yedi gün içerisinde takibatta bulunulur.

MADDE 4. — Esnaf kefalet kooperatifleri ortaklarına verdikleri kefaletten dolayı alacakları masraf karşılıkları istihbarat ücretleri ve sair her ne nam ile olursa olsun alınacak paraların âzami haddi bankaca kooperatif ortaklarından alınmakta olan faiz nisbetinin % 25 ini geçemez.

MADDE 5. — Teklifin 4 ncü maddesi 5 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

BÜTÇE VE PLÂN KOMİSYONUNUN DEĞİŞTİRİŞİ

Türkiye Halk Bankası ve Halk Sandıkları hakkındaki 2284 sayılı Kanunun bâzı maddelerinin değiştirilmesine ve bu kanuna bâzı maddelerin eklenmesine dair olan 5652, 6854 sayılı kanunlara ek kanun teklifi

MADDE 1. — Teklifin 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Ankara, İstanbul ve İzmir Halk sandıkları, bütün malları, hak, vecibe, borç ve alacaklariyle Türkiye Halk Bankası A. Ş. ne intikal etmiştir.

MADDE 3. — Esnaf ve küçük sanat erbabı tarafından vücuda getirilen kredi teşekkülleri ve dernekler, Türkiye Halk Bankası A. Ş. kredilerinden faydalandıkları takdirde Bankanın denetlemesine tabidir.

Bankaca yapılacak teftiş sonucunda kooperatifin veya teşekküllerin para ve para hükmünde evrak ve senetleri ve sair malları aleyhine, bilânço, zabıtname, rapor ve diğer her nevi evrak ve defterleri ve vesikaları üzerinde suç işlediği tesbit edilen müdürler veya bu görevi yapanlar, bu suçlarından dolayı Devlet memurları gibi ceza görürler.

MADDE 4. — Bu kooperatiflerin ortaklarına verdikleri kefaletten dolayı alacakları masraf karşılıkları, istihbarat ücretleri ve sair her ne nam ile olursa olsun alınacak paraların âzami haddi, ana paranın senevi % 3 ünü geçemez.

MADDE 5. — Teklifin 4 ncü maddesi 5 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Teklif	Ticaret Ko.
lan Halk Sandıkları yerine Türkiye Halk Bankası A. Ş. ne yatırarak karşılığında adı geçen bankanın hisse senedini alırlar.	
GEÇİCİ MADDE 1. — Kaldırılan Halk Sandıkları tarafından verilmiş olan hisse senetleri, kıymetleri üzerinden Türkiye Halk Bankası hisse senetleri ile değiştirilir. Ancak mülga Ticaret Kanunu hükümlerine göre çıkarılmış olup da değerleri 500 liradan az olan hisse senetlerinin sağladıkları rey bakımından 6763 sayılı Kanunun 23 ncü maddesi hükmü mahfuzdur.	**GEÇİCİ MADDE** 1. — Kanun teklifinin geçici birinci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 5. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.	**MADDE** 5. — Kanun teklifinin beşinci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 6. — Bu kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.	**MADDE** 6. — Kanun teklfinin altıncı maddesi aynen kabul edilmiştir.

İçişleri Ko.	Bütçe Ko.
GEÇİCİ MADDE — Teklifin geçici 1 nci maddesi geçici madde olarak aynen kabul edilmiştir.	**GEÇİCİ MADDE** — Teklifin geçici 1 nci maddesi geçici madde olarak aynen kabul edilmiştir.
MADDE 6. — Teklifin 5 nci maddesi 6 ncı madde olarak aynen kabul edilmiştir.	**MADDE 6.** — Teklifin 5 nci maddesi 6 ncı madde olarak aynen kabul edilmiştir.
MADDE 7. — Teklifin 6 ncı maddesi 7 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.	**MADDE 7.** — Teklifin 6 ncı maddesi 7 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 287

Ordu Milletvekili Ferda Güley'in, 1111 sayılı Askerlik Kanununun 2850, 3920, 4092, 5010, 6867 ve 303 sayılı kanunlarla değişik 35 nci maddesine bir (g) fıkrası eklenmesine dair kanun teklifi ve Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, 1111 sayılı Askerlk Kanununun 35 nci maddesinin sonuna bir bent ve bir geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi ve Millî Savunma Komisyonu raporu (2/484, 2/472)

Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in, 1111 sayılı Askerlik Kanununun 35 nci maddesinin sonuna bir bent ve bir geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi (2/473)

Millet Meclisi Başkanlığına

1111 sayılı Askerlik Kanununun 35 nci maddesinin (C) fıkrasının sonuna bir bent ve bir geçici madde eklenmesine dair hazırlamış olduğum kanun teklifi ile gerekçesi ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğine delâletlerinizi saygılarımla rica ederim.

8 . 4 . 1963
Aydın Milletvekili
Hilmi Aydınçer

GEREKÇE

Bugünkü Üniversite ve Yüksek Okulların kapasiteleri; miktarları pek fazlalaşmış yüksek okul çağındaki öğrencileri kabul edemiyecek hale gelmiş bulunmaktadır. Bu yüzden birçok lise mezunu gençler Üniversite veya yüksek okullara kadrosuzluktan dolayı kayıtlarını yaptıramamaktan mütevellit bir mağduriyete düçar olmaktadırlar. Dolâyısiyle memleket evlâtları yüksek tahsil imkânından mahrum kalmaktadır. Ayrıca liselerin son sınıflarına doğru zamanın çocuklarında bu yaşın verdiği anormalliklerden dolayı da bir tahsil sarsıntısı görülmektedir. Bu hal hassaten erkek çocuklarda bâriz olarak müşahede edilmekte ve cemiyet içerisinde aileleri bir hayli üzmektedir. Araya askerlik vazifesi girdikten sonra bilâhara tahsile devam imkânları azaldığı gibi okumaya devam azim ve hevesi de o nisbette azalmaktadır.

Gaye; memleket gençliğine yüksek tahsil imkânlarını bahşetmektir. Bu yolda evvelce vaz'edilmiş bulunan müeyyideler daha anlayışlı ve müsamahakâr olduğu takdirde neticede hem istikbalin gençliği daha münevver olacak ve hem de bu münevverlerin yapacağı askerlik hizmeti muasır ordularda olduğu gibi üstün kaliteli bir kütle ile daha verimli olacaktır.

Ordu Milletvekili Ferda Güley'in, 1111 sayılı Askerlik Kanununun 2850, 3920, 4092, 5010, 6867 ve 303 sayılı kanunlarla değişik 35 nci maddesine bir (g) fıkrası eklenmesine dair kanun teklifi (2/484)

22 . 4 . 1963

Yüksek Başkanlığa

1111 sayılı Askerlik Kanununun 35 nci maddesine bir fıkra eklenmesine dair kanun teklifim ile gerekçesi ilişik olarak sunulmuştur.

Gereğine emir ve müsaadelerini arz ve rica ederim.

Ordu Milletvekili
Ferda Güley

GEREKÇE

1111 sayılı Askerlik Kanununun muaddel 35 nci maddesi (c) fıkrası; son yoklama sırasında öğreniminde bulunan askerlik mükelleflerinin en çok 29 yaşını ikmal ettikleri tarihe geri bırakılabileceğini; ve aynı zamanda bu yaşa kadar öğrenimlerini bitirmemiş olanların; iki sene üst-üste sınıf geçemiyenler ile yüksek bir okulu bitirdikten sonra diğer bir yüksek okula veya uzmanlık şubelerine ayrılmış kurumların ve üniversitenin bir şubesini bitirdikten sonra diğer şubesine girenlerin ertesi seneye bırakılmaksızın askerliğe alınacaklarını âmir bulunmaktadır.

Askerlik Kanunu prensip itibariyle her vatandaşın; kanunun sınırladığı yaş içinde zamanında askerlik mükellefiyetini aksatmaksızın yerine getirmeyi esas almış ve ancak askerlik çağı gelmiş ve askerliğine karar alınacak olanlardan halen tahsilde bulunanlar için en çok 29 yaşına kadar askere alma işlerinin geri bırakılacağını kabul etmiş ise de; öğrenimde bulunanlar için kanun tanımış olduğu 29 yaşına kadar geri bırakılma işinden bâzı hallerde faydalanma imkânı olmamıştır.

Şöyleki : 20 yaşında bulunan bir öğrenci iki sene üst üste sınıfta kalıp askerliğine karar alındığı halde; bu kararı mütaakıp derhal askere sevk edilemediği zaman için imtihana girip bir üst sınıfa geçme durumuna girebilmektedir. Halbuki bugünkü duruma göre bu gibi öğrencilerin askerlik kararı alındığı cihete sevklerinin geri bırakılmasına ve dolayısiyle tahsillerini tamamlamalarına imkân kalmamaktadır.

Teklifimiz kanunlaştığı takdirde bu gayrimâkul durum önlenecek ve bu gibi askerliğine karar alınmış öğrencilerin inkıtasız olarak tahsilleri sağlanmış olacaktır.

Millî Savunma Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Millî Savunma Komisyonu
Esas No : 2/484, 2/473
Karar No : 38

24 . 6 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Ordu Milletvekili Ferda Güley'in, 1111 sayılı Askerlik Kanununun 2850, 3920, 4092, 5010, 6867 ve 303 sayılı kanunlarla değişik 35 nci maddesine bir (g) fıkrası eklenmesine dair kanun teklifi ile Aydın Milletvekili Hilmi Aydınçer'in 1111 sayılı Askerlik Kanununun 35 nci maddesinin sonuna bir bent ve bir geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi Komisyonumuzda, Millî Savunma ve Millî Eğitim Bakanlıkları temsilcilerinin iştirakleri ile ve tevhiden görüşüldü.

Her iki teklifin de aynı gayeyi istihdaf ettiği anlaşıldığından; 1111 sayılı Askerlik Kanununun 35 nci maddesi (c) fıkrasına 4092 sayılı Kanunla eklenen hükümler; tekliflerde güdülen gayeye maksur olduğu halde, Millî Eğitim Bakanlığının olgunluk imtihanlarını kaldırıp sadece lise bitirme imtihanlarını ikame etmesi üzerine tatbik kabiliyeti kalmıyan hükümlerin değiştirilmesine ve bugünkü duruma cevap verecek bir şekle getirilmesine;

Halen tahsillerine devap edip de, bu kanunun, getireceği imkândan faydalanacak durumda olanlara tatbikini de sağlamak için bir geçici madde ilâvesine,

Yukarda sayılan sebepler dolayısiyle yeniden tanzim edilen kanun metninin başlığının da değiştirilmesine ve Genel Kurulda öncelik ve ivedilikle görüşülmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulmasına karar verilmiştir.

Başkan Y. Sözcü	Bu rapor Sözcüsü		
Niğde	Amasya	Aydın	Giresun
A. Eren	*İ. Sarıgöz*	H. Aydınçer	*M. K. Çilesiz*
		İmzada bulunamadı	
İstanbul	İzmir	Kars	Kastamonu
M. R. Bertan	Ş. Akkan	*B. Vural*	İ. H. Yılanlıoğlu
	İmzada bulunamadı		İmzada bulunamadı
Kocaeli	Muş	Ordu	Samsun
H. Kısayol	*S. Öztürk*	*F. Güley*	*A. F. Alişan*

AYDIN MİLLETVEKİLİ HİLMİ AYDINÇER'İN TEKLİFİ

1111 sayılı Askerlik Kanununun 35 nci maddesinin (C) fıkrasının sonuna bir bent ve bir geçici madde eklenmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — 1111 sayılı Askerlik Kanununun 35 nci maddesinin (C) fıkrası sonuna aşağıdaki bent ilâve edilmiştir :

Lise mezunu olup da askerlik çağında olanlardan 20 yaşını ikmal edip 1 Ocak tarihine kadar 21 yaşından gün almamış olanlardan üniversite veya yüksek bir okula kaydedilmiş bulunanlar asker edilmeyip ertesi seneye bırakılırlar.

ORDU MİLLETVEKİLİ FERDA GÜLEY'İN TEKLİFİ

1111 sayılı Askerlik Kanununun 2850, 3920, 4092, 5010, 6867 ve 303 sayılı kanunlarla değişik 35 nci maddesine bir (G) fıkrası eklenmesine dair kanun teklifi

MADDE 1. — 1111 sayılı Askerlik Kanununun 2850, 3920, 4092, 5010, 6867 ve 303 sayılı kanunlarla değişik 35 nci maddesine aşağıda gösterilen (G) fıkrası eklenmiştir :

G) Durumları 35 nci maddenin (C) fıkrasına uyanlardan son yoklaması yapılarak askerliğine karar alınmış olanlar; bir tahsil müessesesine devam ettiklerini ve devam hakları olduklarını tevsik ettikleri takdirde ertesi seneye bırakılırlar.

Bu şekilde ertesi seneye bırakılma ancak 29 yaşının ikmaline kadar yapılabilir.

MİLLÎ SAVUNMA KOMİSYONUNUN DEĞİŞTİRİŞİ

1111 sayılı Askerlik Kanununun 35 nci maddesinin (C) fıkrasına 4092 sayılı Kanunla eklenen hükümlerin değiştirilmesi ve bu kanuna bir geçici madde eklenmesi hakkında Kanun

MADDE 1. — 1111 sayılı Askerlik Kanununun 35 nci maddesinin (C) fıkrasına 4092 sayılı Kanunla eklenen hükümler aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

Lise son sınıfta bulunan öğrencilerden iki yıl üst üste sınıf geçemediklerinden dolayı, askerliklerine karar alınmış ve dolayısiyle yüksek bir öğrenim kurumuna girememiş olanların askere celp ve sevkleri bir yıl geciktirilir.

Bunlardan ertesi yıl yüksek bir öğrenim kurumuna asil öğrenci olarak girdiklerini usu-

Teklif	Teklif	Millî Savunma Ko.
		lüne göre tevsik edenlerin; askere celp ve sevkleri hakkında alınmış olan kararlar, askerlik meclisi veya idare heyetlerince ertesi yıla terk şeklinde değiştirilir.
MADDE 2. — Aynı kanuna aşağıdaki geçici hüküm eklenmiştir :		
GEÇİCİ MADDE — Bu kanun hükmünden kanunun neşri tarihinde üniversite veya yüksek okullarda tahsilde bulunanlar faydalanırlar.		**GEÇİCİ MADDE** — Bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihte; durumları bu kanuna uyup da, askere sevk edilmiş veya sevk edilmemiş olanlardan bir yüksek öğrenim kurumuna asil öğrenci olarak kayıtlı bulunanlar da, yukarıki madde hükmünden faydalanırlar.
MADDE 3. — Bu kanun yayımı tarihinden itibaren yürürlüğe girer.	**MADDE 2.** — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.	**MADDE 2.** — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.
MADDE 4. — Bu kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.	**MADDE 3.** — Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.	**MADDE 3.** — Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 215 e 1 nci ek

Edirne Milletvekili İlhami Ertem'in, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununa ek kanun teklifi ile C. Senatosu İstanbul Üyesi Rifat Öztürkçine ve üç arkadaşının, 5434 sayılı T. C. Emekli Sandığı Kanununa ek 7242 sayılı Kanunun muvakkat maddelerinin değiştirilmesi hakkında kanun tekliflerine dair C. Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve C. Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 2/24, 2/207; C. Senatosu 2/66)

(Not : C. Senatosu S. Sayısı : 187)

Cumhuriyet Senatosu
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı : 2277

18 . 7 . 1963

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 7 . 6 . 1963 gün ve 322-1864 sayılı yazınıza karşılıktır :

5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa ek 7242 sayılı Kanunun muvakkat maddesinin değiştirilmesi hakkındaki kanun teklifinin Millet Meclisince kabul edilen metni, Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 17 . 7 . 1963 tarihli 95 nci Birleşiminde ret, ve Cumhuriyet Senatosu Mali ve İktisadi İşler Komisyonunun metni kabul edilerek dosya ilişikte sunulmuştur.

Arz ederim.

Saygılarımla.

Suad Hayri Ürgüplü Y.
İ. H. Tigrel
Cumhuriyet Senatosu Başkanı

Değişen maddeler	Oy sayısı	Kabul	Ret	Çekinser
Madde 1	117	83	28	4
Tümü	118	85	28	5

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Bütçe ve Plân Komisyonu
Esas No. 2/24, 2/207 C. S: 2/66
Karar No. 164

11 . 9 . 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Cumhuriyet Senatosunun 17 . 7 . 1963 tarihli 95 nci Birleşiminde kabul edilen, «5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa ek 7242 sayılı Kanunun muvakkat maddesinin değiştirilmesi hakkındaki kanun teklifi» Komisyonumuza havale edilmiş olmakla ilgili Hükümet temsilcileri hazır oldukları halde incelendi ve görüşüldü.

7242 sayılı Kanunun muvakkat maddesi, mezkûr kanunun yayımı tarihinde 20 ve daha fazla hizmeti olanlara 25 yılı doldurduklarında re'sen veya isteği üzerine emekliye ayrılma hakkını tanımaktadır.

Ancak bu gibilerden re'sen veya isteği üzerine emekliye ayrılanlara ikramiyeleri nısıf olarak verilmektedir.

Bu kanun teklifi bu maddeden istifade edenlere ikramiyelerinin hizmet senesine göre tam verilmesini derpiş etmektedir.

Komisyonumuzca kabul edilerek Millet Meclisi Genel Kurulunca tasvibedilen metinle bu hak makable teşmil edilmemiştir.

Cumhuriyet Senatosunda teklifin müzakeresi sırasında bu hak makable teşmil edildiği gibi muvakkat madde hükümleri kanunun yürürlüğe girdiği tarihte 20 hizmet yılını doldurmuş olanları da içine almıştır.

Cumhuriyet Senatosunun bu değiştirişi Komisyonumuzca da yerinde görülerek aynen uyulmuştur.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan	Başkanvekili	Sözcü	Kâtip
Hatay	Balıkesir	Ordu	Yozgat
Ş. İnal	Muhalefet şerhi ilişiktir *F. İslimyeli*	*A. H. Onat*	*V. Uyar*
Artvin	Aydın	Balıkesir	Bilecik
S. O. Avcı	*İ. Sezgin*	*A. A. Bolak*	Ş. Binay İmzada bulunamadı
Çanakkale	İzmir	Kars	Konya
Söz hakkım mahfuzdur	N. Mirkelâmoğlu	*K. Okyay*	Muhalifim
Ş. İnan	İmzada bulunamadı		*İ. Baran*
Konya	Konya	Sakarya	Sinop
R. Özal	H. C. Yılmaz	*N. Bayar*	*M. Alicanoğlu*
	İmzada bulunamadı		

Trabzon
Söz hakkım mahfuzdur
A. Şener

Muhalefet şerhi

Senatonun kabul ettiği metne aşağıdaki sebeplerle muhalifim :

a) Millet Meclisince kabul edilen 1959 tarihi yerine kanunun meriyete girdiği tarihin alınması bir gerekçeye dayanmamaktadır.

b) Emekli Sandığı malî imkânsızlık sebebiyle eski ve yeni emekli maaşları arasındaki adaletsizliği önliyemediği halde, ikramiyelerin ele alınması gerçeğe uygun değildir.

c) Muvakkat ikinci maddenin son fıkrası ile kanun makable teşmil edilerek muayyen emeklilerin aldığı ikramiyeler tamamlanmaktadır.

Karşılığı sağlanmadan Hazineye ve kurumlara malî külfet tahmil edilmesine iştirak etmiyorum.

Balıkesir Milletvekili
Fennî İslimyeli

MİLLET MECLİSİNİN KABUL ETTİĞİ METİN

7242 sayılı Kanunun muvakkat maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi

MADDE 1. — 7242 sayılı Kanunun muvakkat maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

MUVAKKAT MADDE — 1 . 3 . 1959 tarihinde fiilî hizmet müddetleri (25) yılı doldurmuş olanlarla (20) yıl ve daha fazla fiilî hizmet müddeti bulunanlar (25) yılı doldurduklarında emekliliklerini istiyebilecekleri gibi kurumlarınca da re'sen emekliye sevk edilebilirler.

Bunlarla yukardaki durumda olup da mâlûliyet, ölüm veya yaş haddi sebepleriyle ayrılanların emekli ikramiyeleri (30) yılını dolduranlar için verilecek ikramiye tutarının (25) veya daha fazla yıllara isabet edecek miktarıdır.

Bu ikramiyelerin hesabında 6 ay veya daha fazla yıl kesirleri tam sayılır. 6 aydan az kesirler nazara alınmaz.

CUMHURİYET SENATOSUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa ek 7242 sayılı Kanunun muvakkat maddesinin değiştirilmesi hakkında kanun teklifi

MADDE 1. — 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa ek 7242 sayılı Kanunun muvakkat maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

MUVAKKAT MADDE — Bu kanunun meriyete girdiği tarihte fiilî hizmet müddetleri (25) yılı bulmuş olanlarla (20) yıl ve daha fazla fiilî hizmeti bulunanlar (25) yılı doldurduklarında emekliliklerini istiyebilecekleri gibi kurumlarınca da re'sen emekliye sevk edilebilirler. Bunlarla, ölüm, mâlûliyet veya yaş haddi sebepleriyle ayrılanların emekli ikramiyeleri, (30) yılı dolduranlar için verilecek ikramiye miktarının (25) veya daha fazla yıllara isabet eden miktarı nisbetinde hesaplanır. Bu ikramiyelerin hesabında altı ay veya daha fazla yıl kesirleri tam sayılır. Altı aydan az kesirler nazara alınmaz.

1 Mart 1959 tarihinden itibaren bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihe kadar kurumlarınca veya istekleri üzerine emekliye sevk olunanların almış bulundukları noksan ikramiyeleri yukardaki esasa göre tamamlanır.

Dönem : 1
Toplantı : 2 MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 194 e 2 nci ek

İstanbul Teknik Üniversitesi Kuruluş kadroları Kanununa ek kanun tasarısına dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 1/310; C. Senatosu 1/239)

(Not : C. Senatosu S. Sayısı : 183)

(Cumhuriyet Senatosunca kabul edilen (1), (2) sayılı cetvellerin düsültülerek basılmış şekilleri)

C. Senatosunca kabul edilen cetveller

[1] SAYILI CETVEL

D.	Görevin adı	Sayı	Aylık tutarı
	REKTÖRLÜK		
10	Saymanlık Müdürlüğü Veznedarı	1	500
	Elektrik Fakültesi		
	a) Öğretim üyeleri		
2	Profesör	1	1 750
4	»	1	1 250
5	Doçent	4	1 100
8	Asistan	1	700
9	»	1	600
	Maden Fakültesi		
	a) Öğretim üyeleri		
1	Profesör	1	2 000
2	»	1	1 750
5	Doçent	3	1 100
7	Doçent	1	800
	b) Öğretim yardımcıları		
7	Asistan	2	800
8	»	2	700
9	»	4	600

[2] SAYILI CETVEL

	REKTÖRLÜK		
9	Saymanlık Müdürlüğü Veznedarı	1	700
	Kimya Fakültesi		
	a) Öğretim üyeleri		
1	Profesör	3	2 000
2	»	3	1 750
3	»	3	1 500
4	»	2	1 250
5	Doçent	11	1 100
6	»	8	950
7	»	6	800
	b) Öğretim yardımcıları		
7	Asistan	8	800
8	»	22	700
9	»	8	600
7	Uzman	4	800
8	»	2	700
	c) Memurlar		
5	Fakülte Sekreteri	1	1 100
8	Büro Şefi	1	700
9	Kütüphaneci	1	600
10	Birinci Mümeyyiz	1	500
12	Memur	1	400

Dönem : 1
Toplantı : 2 MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 194 e 1 nci ek

İstanbul Teknik Üniversitesi Kuruluş kadroları Kanununa ek kanun tasarısına dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 1/310; C. Senatosu 1/239)

(Not : C. Senatosu S. Sayısı :)

Cumhuriyet Senatosu
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı : 2254

12 Temmuz 1963

Millet Meclisi Başkanlığına

İlgi : 5 . 6 . 1963 gün ve 3352 - 16329 sayılı yazınıza karşılıktır:

İstanbul Teknik Üniversitesi Kuruluş Kadroları Kanununa ek kanun tasarısının Millet Meclisince kabul olunan metni, Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 11 . 7 . 1963 tarihli 91 nci Birleşiminde, 1 ve 2 sayılı cetvelleri değiştirilerek kabul edilmiş, dosya ilişikte sunulmuştur.

Arz ederim.

Saygılarımla.

Suad Hayri Ürgüplü Y.
Cumhuriyet Senatosu Başkanı
İ. H. Tigrel

Not : Açık oya arz edilen maddeler :

Madde : 1 oy sayısı (121) kabul 119, çekinser 2
» : 2 » » (115) » 115
» : 3 » » (112) » 112

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Bütçe ve Plân Komisyonu
Esas No. 1/310
Karar No. 146

29 . 8 . 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına .

Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 11 . 7 . 1963 tarihli 91 nci Birleşiminde İstanbul Teknik Üniversitesi kuruluş kadrolarına ek kanun tasarısının maddeleri ile tasarıya bağlı 3 ve 4 sayılı cetveller aynen, 1 ve 2 sayılı cetveller değiştirilerek kabul edilmiş bulunan tasarı, komisyonumuza havale edilmekle ilgili Hükümet temsilcileri hazır oldukları halde incelendi ve görüşüldü.

Maliye Bakanlığı temsilcilerinin verdiği izahatla yapılan değişikliğin yerinde olduğu anlaşıl-

dığından, Cumhuriyet Senatosunca 1 ve 2 sayılı cetvellerde yapılan değişiklik aynen kabul edilmiştir.

Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Bu Rapor Sözcüsü ve

Başkan	Başkanvekili	Kâtip	
Hatay	Balıkesir	Yozgat	Artvin
Ş. İnal	*F. İslimyeli*	*V. Uyar*	*S. O. Avcı*
Aydın	Elâzığ	Gümüşane	İzmir
İ. Sezgin	Ö. F. Sanaç	*S. Savacı*	*N. Mirkelâmoğlu*
	İmzada bulunamadı		
Kars	Kastamonu	Konya	Sakarya
K. Okyay	*S. Keskin*	*İ. Baran*	N. Bayar
			İmzada bulunamadı
Siirt	Sinop		Trabzon
A. Yaşa	M. Alicanoğlu		*A. Şener*
	İmzada bulunamadı		

MİLLET MECLİSİNİN KABUL ETTİĞİ METİN

İstanbul Teknik Üniversitesi kuruluş kadroları Kanununa ek kanun tasarısı

MADDE 1. — İstanbul Teknik Üniversitesi Kuruluş kadroları hakkındaki 7 . 7 . 1948 tarihli ve 5246 sayılı Kanuna ek ve tadillerine bağlı (1) sayılı cetvellerin rektörlük, Elektrik ve Maden fakültelerine ait kısımlardan ilişik (1) sayılı cetvellerde yazılı kadrolar çıkarılmış ve İstanbul Teknik Üniversitesinde 4936 sayılı Kanunun 2 nci maddesine dayanılarak açılacak olan Kimya Fakültesine ait ilişik (2) sayılı cetvelde gösterilen kadrolar eklenmiştir.

(Millet Meclisinin kabul ettiği cetveller)

[1] SAYILI CETVEL

D.	Görevin adı	Sayı	Aylık tutarı
	REKTÖRLÜK		
10	Saymanlık Müdürlüğü Veznedarı	1	500
	Elektrik Fakültesi		
	a) Öğretim üyeleri		
2	Profesör	1	1 750
4	»	1	1 250
5	Doçent	4	1 100
	b) Öğretim yardımcıları		
7	Asistan	2	800
8	Asistan	1	700
9	»	1	600
	Maden Fakültesi		
	a) Öğretim üyeleri		
1	Profesör	1	2 000
2	»	2	1 750
5	Doçent	4	1 100
	b) Öğretim yardımcıları		
7	Asistan	2	800
8	»	2	700
9	»	4	600

[2] SAYILI CETVEL

	REKTÖRLÜK		
9	Saymanlık Müdürlüğü Veznedarı	1	700
	Kimya Fakültesi		
	a) Öğretim üyeleri		
1	Profesör	3	2 000
2	»	4	1 750
3	»	3	1 500
4	»	2	1 250
5	Doçent	15	1 100
6	»	8	950
7	»	2	800
	b) Öğretim yardımcıları		
7	Asistan	8	800
8	»	22	700
9	»	8	600
7	Uzman	4	800
8	»	2	700
	c) Memurlar		
5	Fakülte Sekreteri	1	1 100
8	Büro Şefi	1	700
9	Kütüphaneci	1	600
10	Birinci Mümeyyiz	1	500
12	Memur	1	400

[1] SAYILI CETVEL

D.	Görevin adı	Sayı	Aylık tutarı
	REKTÖRLÜK		
10	Saymanlık Müdürlüğü Veznedarı	1	500
	Elektrik Fakültesi		
	a) Öğretim üyeleri		
2	Profesör	1	1 750
4	»	1	1 250
5	Doçent	4	1 100
8	Asistan	1	700
9	»	1	600

[2] SAYILI CETVEL

D.	Görevin adı	Sayı	Aylık tutarı
	REKTÖRLÜK		
9	Saymanlık Müdürlüğü Veznedarı	1	700
	Kimya Fakültesi		
	a) Öğretim üyeleri		
1	Profesör	3	2 000
2	»	3	1 750
3	»	3	1 500
4	»	2	1 250
5	Doçent	11	1 100
6	»	8	950
7	»	6	800
	Maden Fakültesi		
	a) Öğretim üyeleri		
1	Profesör	1	2 000
2	»	1	1 750
5	Doçent	3	1 100
7	Doçent	1	800
	b) Öğretim yardımcıları		
7	Asistan	2	800
8	»	2	700
9	»	4	600
	b) Öğretim yardımcıları		
7	Asistan	8	800
8	»	22	700
9	»	8	600
7	Uzman	4	800
8	»	2	700
	c) Memurlar		
5	Fakülte Sekreteri	1	1 100
8	Büro Şefi	1	700
9	Kütüphaneci	1	600
10	Birinci Mümeyyiz	1	500
12	Memur	1	400

Dönem : 1
Toplantı : 2 **MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 121 e 1 nci ek**

5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa bir geçici madde eklenmesine dair Kanun tasarısına dair Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı tezkeresi ve Cumhuriyet Senatosunca yapılan değişiklikler hakkında Millet Meclisi Plân komisyonu raporu

(M. Meclisi 1/100, C. Senatosu 1/200)

(Not : C. Senatosu S. Sayısı : 230)

C. Senatosu
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı : 2141

2 . 9 . 1963

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 2.5.1963 gün ve 899 - 3761 sayılı yazınıza karşılıktır :

5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa bir geçici madde eklenmesine dair kanun tasarısının Millet Meclisince kabul olunan metni Cumhuriyet Senatosu Genel Kurulunun 29.8.1963 tarihli 102 nci Birleşiminde değiştirilerek kabul edilmiş, dosya ilişikte sunulmuştur.

Arz olunur.

Saygılarımla.

Suad Hayri Ürgüplü Y.
S. Atalay
Cumhuriyet Senatosu Başkanı

Değişen madde 1.

Açık oy neticesi : (117)
Kabul : 116
Ret : 1

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Bütçe ve Plân Komisyonu
Esas No : 1/100; C. S. : 1/230
Karar No : 161

10 . 9 . 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Cumhuriyet Senatosunun 29.8.1963 tarihli 102 nci Birleşiminde değiştirilerek kabul edilen «5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa bir geçici madde eklenmesine dair kanun tasarısı» Komisyonumuza havale edilmiş olmakla ilgili Hükümet temsilcileri hazır oldukları halde incelendi ve görüşüldü.

5434 sayılı Kanunun 64 ncü madesine 6306 sayılı Kanunla bir fıkra ilâve edilerek, uçuş şehitleriyle uçuş mâlûllerini de, harb şehit ve mâlûlleri hükümlerinden istifade ettirmiştir.

Ancak 1 Ocak 1950 tarihinden sonrakilere bu hak tanındığı için daha evvel bu durumda olanlar bu haktan istifade edememişlerdir.

Tasarı bu gibilere de aynı hakkın tanınmasını derpiş etmektedir.

1950 den evvel bu durumda olanlara 6306 sayılı Kanun teşmil edilirse, bu gibilerin almış olduğu birtakım haklarla birlikte 1950 den sonrakilerden daha fazla bir para alacaklarından bu sefer de eskilerin lehine bir fark meydana geleceğinden Komisyonumuzca evvelce kabul edildiği halde Genel Kurulca kaldırılan mezkûr fıkra Cumhuriyet Senatosunca yeniden ilâve edilmiştir.

Bir adaleti sağlıyacak olan bu fıkranın ilâvesi şeklindeki değişiklik Komisyonumuzca yerinde görülerek Cumhuriyet Senatosu kararına uyulmuştur.

Raporumuz Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Bu rapor Sözcüsü ve

Başkan	Başkan V.	Sözcü	Kâtip
Hatay	Balıkesir	Ordu	Yozgat
Ş. İnal	*F. İslimyeli*	*A. H. Onat*	*V. Uyar*
Ankara	Artvin	Aydın	Kars
M. Ete	S. O. Avcı	*İ. Sezgin*	*K. Okyay*
	İmzada bulunamadı		
Konya	Sakarya	Siirt	Sinop
R. Özal	*N. Bayar*	*A. Yaşa*	*M. Alicanoğlu*

Trabzon
A. Şener

MİLLET MECLİSİNİN KABUL ETTİĞİ METİN

5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa bir geçici madde eklenmesine dair kanun tasarısı

MADDE 1. — 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir :

GEÇİCİ MADDE — 6306 sayılı Kanunla 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun 64 ncü maddesine eklenen «d» fıkrası hükmü, aynı sebep ve tesirlerle 1 Ocak 1950 tarihinden evvel mâlûl kalanlarla, bunların ve şehidolanların dul ve yetimleri hakkında da tatbik olunur.

CUMHURİYET SENATOSUNUN KABUL ETTİĞİ METİN

5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa bir geçici madde eklenmesine dair kanun tasarısı

MADDE 1. — 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir :

GEÇİCİ MADDE — 6306 sayılı Kanunla 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun 64 ncü maddesine eklenen «d» fıkrası hükmü, aynı sebep ve tesirlerle 1 Ocak 1950 tarihinden evvel mâlûl kalanlarla, bunların ve şehidolanların dul ve yetimleri hakkında da tatbik olunur.

Ancak, 3485 veya 3486 sayılı Kanun hükümlerine göre, (Subaylarda bir üst rütbe derece aylığı, kıdemli başçavuşlarda üsteğmen, er, çavuş, üstçavuş ve başçavuşlarda teğmen rütbe ve derece aylığı üzerinden) bağlanmış olan aylıkların, bu kanun gereğince verilecek harb mâlûllüğü zammı ile birlikte toplamı; 5434 sayılı Kanun gereğince aynı rütbe ve derece ve durumdaki emsaline bağlanması lâzımgelen, (Harb mâlûllüğü zammı dâhil) aylıktan fazla olamaz. Şu kadar ki, er mâlûllerinin müktesep hakları mahfuzdur.

Dönem : 1
Toplantı : 2

MİLLET MECLİSİ S. Sayısı : 389

Ankara Üniversitesi kuruluş kadroları hakkındaki 5239 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı ve Millî Eğitim ve Plân Komisyonlar raporları (1/534)

T. C.
Başbakanlık
Kanunlar ve Kararlar Tetkik Dairesi
Sayı : 71-2099/4201

9 . 9 . 1963

MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Millî Eğitim Bakanlığınca hazırlanan ve Türkiye Büyük Millet Meclisine arzı Bakanlar Kurulunca 21 . 8 . 1963 tarihinde kararlaştırılan «Ankara Üniversitesi kuruluş kadroları hakkındaki 5239 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı» ve gerekçesi ilişikleriyle birlikte ekli olarak sunulmuştur.

Gereğinin yapılmasını rica ederim.

İsmet İnönü
Başbakan

GEREKÇE

Beş Yıllık Kalkınma Plânının 1963 yıllık programının sağlık bölümünün tedbirler kısmında toplum hekimliğine öncelik veren bir tıp fakültesi açılması yer almıştır. Başbakanlık Devlet Plânlama Teşkilâtı Müsteşarlığı Sosyal Plânlama Dairesi Başkanlığının Ankara Üniversitesi Rektörlüğüne gönderdiği yazıda, 1963 yılı programında açılması öngörülen tıp fakültesinin, Ankara Üniversitesine bağlı bir ikinci tıp fakültesi kurulması hakkında olduğu bildirilmiştir. Ayrıca, Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığından Ankara Üniversitesi Rektörlüğüne gönderilen 5 Şubat 1963 tarih ve 1493 sayılı yazı ile de Beş Yıllık Plânın 1963 yılı tatbikat programı gereğince, Hacettepe Tıp Merkezinde ikinci bir tıp fakültesinin açılması teklif edilmiştir.

Ankara Üniversitesi Senatosunda bu konu etraflıca görüşülmüş, salim bir karara varmak için seçtiği beş profesörden kurulu bir komisyon vasıtasiyle memleketin sağlık hamlesinde böyle bir kuruluşun ne derece yararlı ve zaruri olduğunu inceletmiştir. Komisyonun iki aylık sürekli bir araştırma ve incelemeye dayanarak hazırladığı raporda Hacettepe'de Ankara Üniversitesine bağlı ikinci bir tıp fakültesinin açılmasının, plânın uygulama icabı olması yanında yurdumuzun sağlık hamlesine ve bu arada eski ve yeni açılacak tıp fakültelerine yön verme bakımından da yerinde ve yararlı olacağına oybirliği ile karar vermiştir.

Ankara Üniversitesi Senatosu bu durum karşısında 7 Haziran 1963 tarihinde aldığı kararla Sağlık Bilimleri Yüksek Okulu yanında, Hacettepe'de, bir tıp fakültesinin de açılmasını ve yeni teşekküle «Hacettepe Tıp ve Sağlık Bilimleri Fakültesi» adı verilmesini kabul etmiş, bu karar 15 Haziran 1963 tarihinde de Millî Eğitim Bakanının tasdikine iktiran etmiştir.

Hacettepe müessesesi başlangıçta tüzel kişiliği haiz bir Çocuk Sağlığı Bilimsel ve Sosyal Araştırma Enstitüsü olarak kurulmuştur. Bu Enstitünün kadroları da 25 . 2 . 1959 tarih ve 7221 sayılı Kanunla kabul edilmiştir.

27 Haziran 1961 tarihinde Hacettepe'de Ankara Üniversitesine bağlı ve içinde dört bölümü ile bâzı enstitüleri bulunan Sağlık Bilimleri Yüksek Okulu kurulmuş ve bu teşekkülün kadroları da 22 Şubat 1962 tarih ve 14 sayılı Kanunla kabul edilmiştir. Bu yüksek okulun kurulması ile Çocuk Sağlığı Araştırma Entitüsü hizmetleri aksamamış, bilâkis gelişmiştir.

Yeni kurulan Tıp Sağlık Bilimleri Fakültesi mevcut fakültelerden şu hususlarda ayrı özellikler göstermektedir :

a) Burada yalnız hekim yetiştirilmekle yetinilmiyecektir. Üç yıldan beri başlamış olan üniversite seviyesinde tıbbi teknoloji uzmanları, diyetisyenler, fizyoterapi ve rehabilitasyon uzmanları öğretim bölümleri ile yurdun birçok bölgelerinde kurulması öngörülen hemşire okullarına öğretim kadrosu yetiştirecek Yüksek Hemşirelik Enstitüsünü de içine almaktadır. Aynı zamanda bu Fakültenin önemli bir özelliği de çocuk sağlığı ile ilgili konularda da öğretime ve araştırmalara geniş ölçüde yer vermeye devam edeceği hususudur.

b) Halen Diyarbakır köylerinde çalışmalarda bulunan Köy Sağlığı Enstitüsünden başka Hacettepe Tıp ve Sağlık Bilimleri Fakültesi öğretim üyeleri diğer gelişmemiş bölgelerde de açılacak tıp fakültelerinin kadro ihtiyacını karşılamak için öğretim üyelerinden ve yardımcılarından bir kısmını buralarda bulunduracaktır.

Yeni kurulan bu teşekkülün Tıp Fakültesi bölümünün yeni öğretim üyeleri ve yardımcıları ile idari personele ihtiyacı olacağı gerçektir.

Yeni fakültenin hizmet alanının genişliği ve bu arada eski fakültelerde düşünülmiyen diğer tıp teknologları, fizik tedavi ve rehabilitasyon uzmanları ve diyetisyenler gibi yeni personele de yer verilmiş olması dikkate alınırsa mevcut fakültelere kıyasla çok daha geniş kadroya ihtiyacı olacağı düşünülebilir. Ancak personel kullanılmasında randıman esasları ile öğretim personelinin bütün zamanlarını müessseseye vermeleri prensibi dikkate alınarak ve bir öğretim üyesinin her hangi bir ek görev almadan yeni fakültenin çeşitli bölümlerinde öğretim yapması prensibi de göz önünde tutulmak suretiyle ve mevcut potansiyelden âzami ölçüde faydalanma cihetine gidilerek, teklif edilen teşkilât kadrosunun, ileride bütün kadroları kullandığı takdirde dahi, bütçeye aksedecek para miktarı bugünkü Ankara Üniversitesi Tıp Fakültesi kadrolarının para olarak tutarından daha fazla olmadığı dikkate değer. Tasarıda, 25.2.1959 tarih ve 7221 sayılı ve 22.2.1962 tarih ve 14 sayılı kanunlarla alınan kadroların kaldırılmış olduğu da dikkate alınırsa yeni eklenen kadroların bütçeye intikal edecek para tutarının çok daha düşük olduğu meydana çıkar.

Ankara Üniversitesi Hacettepe Tıp ve Sağlık Bilimleri Fakültesinin 1963 Kasım ayından itibaren faaliyete geçmesini sağlamak maksadiyle bu kanun tasarısı hazırlanmış bulunmaktadır.

Millî Eğitim Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Millî Eğitim Komisyonu
Esas No : 1/534
Karar No : 57

11 . 9 . 1963

Yüksek Başkanlığa

Başkanlığınız tarafından Komisyonumuza havale edilen, Ankara Üniversitesi kuruluş kadroları hakkındaki 5239 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı, Hükümet temsilcilerinin iştirakiyle tetkik ve müzakere edildi.

Tasarının gerekçesinde izah edilen hususlar Komiyonumuzca da benimsenerek, maddelere geçilmiş ve ikinci maddede zikredilen (2) sayılı cetvelde; Fakülte Dekanına 210 liralık ek görev tazminatı bulunduğu halde bu Fakültede açılmış bulunan Diş Hekimliği Yüksek Okulu Müdürüne, tazminatın yer almadığı dikkati çekmiş olduğu cihetle bu müdüre de (210) liralık bir tazminat kadrosunun ilâvesi lüzum görüldüğünden yeniden tanzim edilen (2) sayılı cetvel eklenmiştir. Tasarının diğer madde ve cetvelleri aynen kabul edilmiştir.

Öncelik ve ivedilikle görüşülmek temennisiyle Plân Komisyonuna havale edilmek üzere Yüksek Başkanlığa arz olunur.

Başkan	Başkan V.	Sözcü	
Niğde	Tunceli	Tunceli	Denizli
M. Altınsoy	*V. Kışoğlu*	*F. Ülkü*	*R. Şenel*
Erzurum	Ordu	Sakarya	Sivas
C. Dursunoğlu	*Ş. Pehlivanoğlu*	B. Akdağ	*Â. Altay*
		İmzada bulunamadı	

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

Millet Meclisi
Bütçe ve Plân Komisyonu
Esas No. : 1/534
Karar No. : 167

12 . 9 . 1963

Millet Meclisi Yüksek Başkanlığına

Ankara Üniversitesi kuruluş kadroları hakkındaki 5239 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı ile Millî Eğitim Komisyonunun raporu komisyonumuza havale edilmiş olmakla Fakülte Dekanı ve Maliye Bakanlığı temsilcileri hazır oldukları halde incelendi ve görüşüldü.

Teklif edilen kadro kanunu, bu yıl Ankara Üniversitesinde yeniden kurulmuş bulunan Hacettepe Tıp ve Sağlık Bilimleri Fakültesinin kadroları ile ilgilidir. Bu yeni Fakülte Başbakanlık Devlet Plânlama Teşkilâtının teklifi ile Ankara Üniversitesi Rektörlüğünce beş yıllık plânın 1963 yılı tatbikatı gereğince açılmış olup, Sağlık Bilimleri Yüksek Okulunun Tıbbi Teknoloji, Fizyoterapi ve Rehabilitasyon, Diyetetik ve Yüksek Hemşirelik Enstitüleri ile Hacettepe Diş Hekimliği Yüksek Okulu da bu Fakülteye bağlanmıştır.

Kanun tasarısında 22 . 2 . 1962 tarih ve 14 sayılı ve 25 . 2 . 1959 tarih ve 7221 sayılı kanunlarla verilmiş olan kadrolar kaldırılmış ve yerine bu kanuna bağlı (1) sayılı cetvelde yazılı kadrolar konulmuştur.

Yeni Fakültenin Atatürk Üniversitesi Rektörlüğü ile yaptığı bir anlaşma da Millî Eğitim Bakanı tarafından tasdik edilerek buna göre öğretim üyeleri ve görevlileri on yıl süre ile Erzurum'da Atatürk Üniversitesinde öğretim görevine katılacaklardır. Bu suretle 1965 yılında Atatürk Üniversitesinin Tıp Fakültesine öğrenci alınması mümkün olacaktır.

Bu sebeple de büyük bir ihtiyacı karşılıyacak olan tasarı komisyonumuzca yerinde görülerek maddelerin müzakeresine geçilmiş, Millî Eğitim Komisyonunca Diş Hekimliği Yüksek Okulu Müdürüne 210 liralık tazminat kadrosu ilâve edilmek suretiyle yapılan değişiklikle beraber, 1 ve 2 nci maddeler aynen kabul edilmiştir.

Hükümet gerekçesinde bu Fakültenin öğretim üyelerinin zamanlarının tamamını Fakültede ve onunla iş birliği yapan kliniklerde geçirecekleri yazılı olduğu halde kanunun metninde bununla ilgili bir maddeye raslanmamıştır.

Bu müessesenin örnek bir özelliği olan bu durumun kanunda yer alması Fakülte Dekanı tarafından da tasvibedildiğinden kanun metnine üçüncü madde komisyonumuzca ilâve edilmiştir.

Bu madde ile, bu Fakülte mensuplarının Fakültede, enstitülerde veya Fakültenin iş birliği yaptığı müesseselerden başka yerlerde resmî bir görev alamadıkları gibi özel olarak da çalışamıyacakları dolayısiyle, Fakültenin iş birliği yaptığı müesseselerde görev aldıkları takdirde Karadeniz Teknik Üniversitesi kanun tasarısında olduğu gibi Üniversite tazminatlarının kesilmemesi esas tutulmuştur.

Diğer maddeleri numaraları değiştirilerek ve Millî Eğitim Komisyonunca kabul edilen cetveller aynen kabul edilmiştir.

Bu yıl Fakülteye öğrenci alınacağı göz önünde tutularak tasarının bir an evvel kanunlaşmasını temin maksadiyle öncelik ve ivedilikle görüşülmek ve Genel Kurulun tasvibine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan	Başkan V.	Sözcü	Kâtip
Hatay	Balıkesir	Ordu	Yozgat
Ş. İnal	*F. İslimyeli*	*A. H. Onat*	*V. Uyar*
Aydın	Balıkesir	Çanakkale	Diyarbakır
O. Apaydın	*A. A. Bolak*	*Ş. İnan*	R. İskenderoğlu
			İmzada bulunamadı.
Hatay	Kars	Kırşehir	Konya
A. S. Hocaoğlu	*K. Okyay*	*A. Bilgin*	R. Özal
			İmzada bulunamadı.
Maraş	Mardin	Sakarya	Sinop
E. Kaplan	*Ş. Aysan*	*N. Bayar*	*M. Alicanoğlu*
		Trabzon	
		A. Şener	

HÜKÜMETİN TEKLİFİ	MİLLET MECLİSİ MİLLÎ EĞİTİM KOMİSYONUNUN DEĞİŞTİRİŞİ	MİLLET MECLİSİ BÜTÇE VE PLÂN KOMİSYONUNUN DEĞİŞTİRİŞİ
Ankara Üniversitesi Kuruluş kadroları hakkındaki 5239 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı	*Ankara Üniversitesi Kuruluş kadroları hakkındaki 5239 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı*	*Ankara Üniversitesi Kuruluş kadroları hakkındaki 5239 sayılı Kanuna ek kanun tasarısı*
MADDE 1. — Ankara Üniversitesi kuruluş kadroları hakkındaki 5239 sayılı Kanuna ek 22 . 2 . 1962 tarihli ve 14 sayılı Kanun ve aynı kanunla 5239 sayılı Kanuna eklenen (1) sayılı cetvelde yazılı (Ankara Üniversitesi Merkez Örgütü Rektörlük kısmına ait iki kadro haricolmak üzere) kadrolar ile aynı kanuna ek 25.2.1959 tarihli ve 7221 sayılı Kanuna bağlı (2) sayılı cetvelden (Çocuk Sağlığı Bilimsel ve Sosyal Araştırma Enstitüsü Hacettepe Çocuk Hastanesi) başlığı altındaki kadrolar kaldırılmıştır.	**MADDE 1.** — Tasarının 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.	**MADDE 1.** — Tasarının 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 2. — 4936 sayılı Üniversiteler Kanununun 2 nci maddesi gereğince Ankara Üniversitesinde açılan «Hacettepe Tıp ve Sağlık Bilimleri Fakültesi» ne ait ilişik (1) ve (2) sayılı cetvellerde yazılı kadrolar 5239 sayılı Kanuna eklenmiştir.	**MADDE 2.** — Tasarının 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.	**MADDE 2.** — Tasarının 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.
		MADDE 3. — Bu Fakültede ve buna bağlı okul ve enstitülerde görevli öğretim üyeleri ve görevlileri Profesörler Kurulu kararı ile iş birliğine karar verilen klinik, lâboratuvar ve öğretim kurumları dışında başka müesseselerde ek görevle çalışamazlar ve serbest hekimlik icra edemezler. Bu madde gereğince fakülte ile iş birliği yapılmasına karar verilen müesseselerden alınan ek görev ücretleri, öğretim üyelerinin ve görevlilerinin bu fakülteden

Hü.	Millî Eğitim Ko.	Bütçe ve Plân Ko.
		alacakları üniversite tazminatlarına halel getirmez.
GEÇİCİ MADDE — Bu kanuna bağlı (3) sayılı cetvelde gösterilen kadrolar 1963 malî yılında kullanılamaz.	**GEÇİCİ MADDE** — Tasarının geçici maddesi aynen kabul edilmiştir.	**GEÇİCİ MADDE** — Tasarının geçici maddesi aynen kabul edilmiştir.
MADDE 3. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.	**MADDE** 3. — Tasarının 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.	**MADDE** 4. — Tasarının 3 ncü maddesi 4 ncü madde olarak aynen kabul edilmiştir.
MADDE 4. — Bu kanun hükümlerini Millî Eğitim ve Maliye bakanları yürütür.	**MADDE** 4. — Tasarının 4 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.	**MADDE** 5. — Tasarının 4 ncü maddesi 5 nci madde olarak aynen kabul edilmiştir.

21 . 8 . 1963

Başbakan
İ. İnönü
Devlet Bakanı ve
Başb. Yardımcısı
E. Alican
Devlet Bakanı ve
Başb. Yardımcısı
H. Dinçer
Devlet Bakanı ve
Başb. Yardımcısı
T. Feyzioğlu
Devlet Bakanı
V. Pirinççioğlu
Devlet Bakanı
R. Aybar
Devlet Bakanı
N. Ökten

Adalet Bakanı
A. K. Yörük
Millî Savunma Bakanı
İ. Sancar
İçişleri Bakanı
H. O. Bekata
Dışişleri Bakanı
F. C. Erkin
Maliye Bakanı
F. Melen
Millî Eğitim Bakanı
İ. Öktem
Bayındırlık Bakanı
İ. Seçkin
Ticaret Bakanı
A. Oğuz

Sa. ve So..Y. Bakanı
Y. Azizoğlu
Güm. ve Tekel Bakanı
O. Öztrak
Tarım Bakanı
M. İzmen
Ulaştırma Bakanı
İ. Ş. Dura
Çalışma Bakanı
B. Ecevit
Sanayi Bakanı
F. Çelikbaş
Turizm ve Tanıtma Bakanı
N. Ardıçoğlu
İmar ve İskân Bakanı
F. K. Gökay

[1] SAYILI CETVEL

D.	Görevin çeşidi	Sayı	Aylık tutarı
	a) Öğretim üyeleri		
1	Profesör	5	2 000
2	»	6	1 750
3	»	6	1 500
4	»	11	1 250
5	Doçent	16	1 100
6	»	18	950
7	»	22	800
8	»	24	700
	b) Öğretim yardımcıları		
6	Asistan	9	950
7	»	35	800
8	»	45	700
9	»	64	600
10	»	60	500
4	Uzman	15	1 250
5	»	12	1 100
6	»	8	950
7	»	15	800
8	»	12	700
6	Okutman	2	950
7	»	5	800
8	»	3	700
	c) Memurlar		
4	Hastane Müdürü	1	1 250
4	Hastane Personel Müdürü	1	1 250
4	Başeczacı	3	1 250
5	Sekreter	1	1 100
5	Hastane Müdür Muavini	1	1 100
6	Hastane Müdür Muavini	2	950
6	Kitaplık Müdürü	1	950
6	Ayniyat ve Levazım Müdürü	1	950
6	Yurt Müdürü	1	950
7	Eczacı	4	800
7	Kitaplık Müdür Muavini	1	800
7	Kütüphaneci	1	800
8	Eczacı	2	700
7	Büro Şefi	1	800
8	Büro Şefi	1	700
8	Öğrenci İşleri Şefi	1	700
8	Yurt Müdür Yardımcısı	1	700
8	Ayniyat Saymanı	1	700
9	Kütüphaneci	2	600
9	Ayniyat ve Levazım Memuru	3	600
10	Kütüphaneci	2	500
10	I nci Mümeyyiz	4	500
11	II nci Mümeyyiz	6	450
10	Hesap Memuru	3	500
10	Ambar Memuru	3	500
10	Karantina Memuru	2	500
10	Memur	4	500
11	Eşya Ambar Memuru	1	450
11	İaşe Ambar Memuru	1	450
6	Hemşirelik İdaresi Uzmanı (İhtisas mevkii)	1	950
7	Hemşirelik İdaresi Uzman Yardımcısı	4	800
7	Başhemşire	23	800
8	Hemşire	24	700
9	»	47	600
10	»	35	500
11	»	30	450
12	»	20	400
7	Ebe	2	800
8	»	2	700
9	»	2	600
8	Tıbbi Teknolog (Yüksek tahsil şarttır)	8	700
9	Tıbbi Teknolog (Yüksek tahsil şarttır)	8	600
10	Tıbbi Teknolog (Yüksek tahsil şarttır)	8	500
11	Tıbbi Teknolog (Yüksek Tahsil şarttır)	6	450
9	Fizyoterapist (Yüksek tahsil şarttır)	2	600
10	Fizyoterapist (Yüksek tahsil şarttır)	2	500
11	Fizyoterapist (Yüksek tahsil şarttır)	3	450
12	Fizyoterapist (Yüksek tahsil şarttır)	3	400

D.	Görevin çeşidi	Sayı	Aylık tutarı
9	Diyetisyen (Yüksek tahsil şarttır)	2	600
10	Diyetisyen (Yüksek tahsil şarttır)	2	500
11	Diyetisyen (Yüksek Tahsil şarttır)	3	450
12	Diyetisyen (Yüksek tahsil şarttır)	3	400

[2] SAYILI CETVEL

Hacettepe Tıp ve Sağlık Bilimleri Fakültesi

Görevin çeşiti	Sayı	Ücret
Dekan	1	210

[3] SAYILI CETVEL

D.	Görevin çeşidi	Sayı	Aylık tutarı
	a) Öğretim Üyeleri		
1	Profesör	4	2 000
2	»	3	1 750
3	»	3	1 500
4	»	9	1 250
5	Doçent	14	1 100
6	»	12	950
7	»	18	800
8	»	24	700
	b) Öğretim Yardımcıları		
4	Uzman	5	1 250
5	»	6	1 100
6	»	5	950
7	»	11	800
8	»	12	700
6	Okutman	2	950
7	»	4	800
8	»	3	700
7	Asistan	25	800
8	»	30	700
9	»	45	600
10	»	50	500
	c) Memurlar		
4	Başeczacı	3	1 250
6	Hastane Müdür Muavini	1	950
6	Yurt Müdürü	1	950
7	Eczacı	4	800
7	Kitaplık Müdür Muavini	1	800
7	Büro Şefi	1	800
8	» »	1	700
8	Öğrenci İşleri Şefi	1	700
8	Yurt Müdür Yardımcısı	1	700
9	Ayniyat ve Levazım Memuru	1	600
9	Kütüpaneci	2	600
10	»	2	500
10	I nci Mümeyyiz	4	500
11	II nci Mümeyyiz	6	450
10	Hesap Memuru	3	500
10	Ambar Memuru	3	500
10	Karantina Memuru	2	500
10	Memur	4	500
11	İaşe Ambar Memuru	1	450
6	Hemşirelik İdaresi Uzmanı (İhtisas Mevkii)	1	950
7	Hemşirelik İdaresi Uzman Yardımcısı	4	800
7	Başhemşire	16	800
8	Hemşire	9	700
9	»	34	600
10	»	35	500
11	»	24	450
12	»	20	400

D.	Görevin çeşidi	Sayı	Aylık tutarı
7	Ebe	2	800
8	»	2	700
9	»	2	600
8	Tıbbi Teknolog (Yüksek tahsil şarttır)	8	700
9	Tıbbi Teknolog (Yüksek tahsil şarttır)	8	600
10	Tıbbi Teknolog (Yüksek tahsil şarttır)	8	500
11	Tıbbi Teknolog (Yüksek tahsil şarttır)	6	450
9	Fizyoterapist (Yüksek tahsil şarttır)	2	600
10	Fizyoterapist (Yüksek tahsil şarttır)	2	500
11	Fizyoterapist (Yüksek tahsil şarttır)	3	450
12	Fizyoterapist (Yüksek tahsil şarttır)	3	400
9	Diyetisyen (Yüksek tahsil şarttır	2	600
10	Diyetisyen (Yüksek tahsil şarttır)	2	500
11	Diyetisyen (Yüksek tahsil şarttır)	3	450
12	Diyetisyen (Yüksek tahsil şarttır)	3	400

Millî Eğitim Komisyonunun değiştirişine bağlı cetveller

[2] SAYILI CETVEL

Görevin çeşidi	Sayı	Ücret
Dekan	1	210
Hacettepe Diş Hekimliği Okulu Müdürü	1	210

(1 ve 3 sayılı cetveller aynen kabul edilmiştir.)

Plân Komisyonunun değiştirişine bağlı cetveller

CETVEL

(Millî Eğitim Komisyonunca kabul edilen 1, 2 ve 3 sayılı cetveller aynen kabul edilmiştir.