

MİLLİ GÜVENLİK KONSEYİ TUTANAK DERGİSİ

30 ncu Birleşim

30 Aralık 1980 Salı

İ Ç İ N D E K İ L E R

	Sayfa		Sayfa
I. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	136	Tasarısı ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (1/58) (S. Sayısı : 87)	141
II. — KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ	136	3. — 492 sayılı Harçlar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (2/27) (S. Sayısı : 88)	141:143
1. — 4.1.1961 gün ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (1/64) (S. Sayısı : 84)	136:141	4. — 488 sayılı Damga Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (2/28) (S. Sayısı : 89)	143:146
2. — 6802 sayılı Gider Vergileri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun			

I. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

İki oturum yapılan bu birleşimde :

4.1.1961 gün ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısının (1/64) (S. Sayısı : 84) görüşülmesine devam olunarak, (97 nci maddesi hariç) 98 nci maddesine kadar kabul edildi; 97 nci maddesi, ek geçici maddeler ilavesine ilişkin Maliye Bakanının önergeleriyle birlikte Komisyona geri verildi.

30 Aralık 1980 Salı günü saat 14.00'te toplanılmak üzere Birleşime saat 18.50'de son verildi.

Haydar SALTİK
Orgeneral
Milli Güvenlik Konseyi
Genel Sekreteri

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati : 15.00

BAŞKAN : Orgeneral Kenan EVREN (Devlet Başkanı, Genelkurmay ve Milli Güvenlik Konseyi Başkanı)

ÜYELER : Orgeneral Nurettin ERSİN (K. K. K. ve Milli Güvenlik Konseyi Üyesi)

Orgeneral Tahsin ŞAHİNKAYA (Hv. K. K. ve Milli Güvenlik Konseyi Üyesi)

Oramiral Nejat TÜMER (Dz. K. K. ve Milli Güvenlik Konseyi Üyesi)

Orgeneral Sedat CELASUN (J. Gn. K. ve Milli Güvenlik Konseyi Üyesi)

BAŞKAN — Milli Güvenlik Konseyinin 30 ncu Birleşimini açıyorum.

II. — KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1. — 4.1.1961 gün ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (1/64) (S. Sayısı : 84) (1)

BAŞKAN — Gündemimize göre, geçen birleşimde görüşmelerine başladığımız 4.1.1961 gün ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısının görüşülmesine devam edeceğiz.

Komasyon ve Bakanlık temsilcileri yerlerini aldılar.

(1) 84 S. Sayılı Basmayazı 26.12.1980 tarihli 28 nci Birleşim tutanağına eklidir.

Hepinizin bildiği gibi, geçen birleşimde yürürlük maddelerine kadar görüşmüştük; ancak çerçeve 97 nci maddeye bağlanmak üzere üç geçici madde önermişti Maliye Bakanımız, bunu biz üzerinde tetkikat yapmış diye Bütçe - Plan Komisyonuna havale etmiştik.

Evvla bu önergeyi okutuyorum, ondan sonra Komisyonun mütalaasını alalım.

Milli Güvenlik Konseyi Başkanlığına

Görüşülmekte olan, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun Bazı Maddelerini Değiştiren Kanun Tasarısının çerçeve 97 nci maddesine aşağıdaki ek geçici 6 nci maddenin eklenmesini arz ve teklif ederim.

Kaya Erdem
Maliye Bakanı

EK GEÇİCİ MADDE 6. — 2343 sayılı Kanunla 1.3.1981 tarihinden itibaren 210 sayılı Değerli Kâğıtlar Kanunu kapsamına alınan faturalarla ilgili yeni düzenlemelere geçilinceye kadar, gerçek veya tüzelkişiler, ellerinde bulundurdıkları faturalarını kullanabilirler. Ancak bu faturaların değerli kâğıt bedellerinin makbuz karşılığı tahsili suretiyle defterdarlıklarca tasdiki şarttır.

Gerekeç : Halen mükelleflerin elinde basılmış ve kullanılmayan fatura ciltleri bulunmaktadır. Ayrıca Maliye Bakanlığı da faturaları bastırarak mükelleflere dağıtmak için yeterli zamana sahip değildir.

Bu nedenle 1981 yılında mükelleflerin elinde bulunan faturaları kıymetlendirmek amacıyla bu faturaların defterdarlıklarca aynı bedel mukabili tasdik edilerek kullanma imkânı getirilmektedir.

BAŞKAN — Bu geçici madde hakkında Komisyonun görüşü nedir?

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım, buna katılıyoruz; aslında zaruret de var. Faturaları, kıymetli kâğıtlar arasına aldık; fakat 1.1.1981'e kadar Maliye Bakanlığımızın yeniden fatura bastırıp dağıtması mümkün değil.

Diğer taraftan da, gerek özel, gerek tüzelkişiler içinde hakikaten büyük bir fatura stoku da var. Bunları yok kabul etmek de, her bakımdan tasarrufa geçtiğimiz bir dönemde gerçekçi bir davranış olmaz. Bu bakımdan bu geçici maddeye gerek vardır, katılıyoruz.

BAŞKAN — Peki, hangi tarihe kadar bu böyle devam edecek, en son ne zaman kesilecek? Buna ait bir kayıt yok burada. Bir sene sonra «benim elimdeki hâlâ bitmedi» derse müsaade edecek miyiz?

Buyurun efendim.

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Sayın Başkanım; faturalar için Maliye Bakanlığı belirli bir nizam getirip, faturaları kendisi basıncaya kadar bu böyle devam edecek.

Yalnız bunun ötesinde şöyle bir sorun var : IBM makineleriyle bazı büyük şirketler özel faturalar basıyorlar. Esasında fatura konusunda bu şekilde IBM makinesindeki sisteme göre kendi özel faturaları olanlar için, Bakanlığımızca yalnız damgayı vurarak belirli bir harcı, değerli kâğıt için vergiyi alarak onu damgalama yetkisinin de belirli, devamlı bir surette yapılmasında zorunluluk vardır. Çünkü diğer normal fatura, bir tip fatura basabiliriz ve belki 3 ay içinde, Maliye Bakanlığı olarak yeni sistemi kurar, faturaları ba-

sar ve bunu öngörülen değerli kâğıt fiyatı üzerinden satarız. Ancak büyük firmaların kendi makinelerine giren beş, altı nüshalı özel faturaları var. Her firma için, her büyük şirket için fatura basmamız, Maliye Bakanlığı tarafından bunun yapılması da mümkün değildir. O firmaların kendi özel faturalarını tasdik ettirmek (Bir nevi defterlerini alıp da tasdik ettirmek gibi), bizim de tasdik etmek şeklinde bir yetkimizin bulunmasında, bunun uygulaması yönünden büyük zorunluluk vardır.

BAŞKAN — Bu husus Kanunda yok. «Kullanabilirler» diyor.

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Efendim, tabii Komisyona verdikten sonra, bu konuyla ilgili olarak Maliye Bakanlığında belirli bir çalışma yapıldı. Değerli kâğıtlar arasına bu sene alınan şoför ehliyetnameleri, şoförlerin çalışma karneleri Şoförler Derneği tarafından 3 milyon adet bastırılmış ve ellerinde stok var. Bunların da kullanılması lazım. Netice itibariyle bu bir milli servettir. Tabii Maliye Bakanlığı olarak, bunların yeniden bastırılması yerine, buna damga vurup harcının veya belirli bir bedelin alınması suretiyle kullanılması mümkündür.

Bu bakımdan biz, yeniden fatura olarak değil, bu gibi elde bulunan fatura ve değerli kâğıtları da kapsayacak tarzda bu maddeyi önerge ile değiştirdik ve buradaki yetki şöyledir efendim, müsaade ederse-niz önergeden okuyayım :

«2343 sayılı Kanunla 1.3.1981 tarihinden itibaren 210 sayılı Kanun kapsamına alınan değerli kâğıtlarla ilgili yeni uygulamaya geçilinceye kadar, gerçek ve tüzelkişiler ellerinde bulundurdıkları bu kâğıtların bedellerini makbuz karşılığı ödemek suretiyle defterdarlıklara tasdik ettirerek kullanabilirler.»

Bu, ellerinde mevcut olan fatura ve bu gibi değerli kâğıtları, bedelini ödemek suretiyle defterdarlıklara tasdik ettirerek kullanma imkânını veren; yalnız faturayı değil, diğerlerini de kapsayan bir madde oluyor.

Bu suretle elde mevcut olan kıymetli kâğıtları kullanma imkânı hâsıl oluyor.

BAŞKAN — Mamafih, bu husus şimdi okunan, Komisyonca tetkik edilen önergede de var. «Ancak bu faturaların değerli kâğıt bedellerinin makbuz karşılığı tahsili suretiyle defterdarlıklarca tasdiki şarttır» demiş. Yine aynıdır.

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Aynıdır, yalnız faturadır.

BAŞKAN — Yalnız faturadır.

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Şoför ehliyetnameleri, çalışma karneleri, amatör ehliyetnameleri... Bunları da kapsıyor, daha geniş bir ifade olmuş oluyor.

BAŞKAN — Buyurun Orgeneral Ersin.

ORGENERAL NURETTİN ERSİN — Bundan ne kadar bir taks (taxe) alınacak? Bunu burada belirtmek gerekmez mi?

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Hayır efendim. Bu, evvelce verilen yetki ile 210 sayılı Kanuna göre, çıkan kanunda da mesela bir şoför ehliyetnamesi 250 liradır. Bunun içinde, baskı masrafı dışında alınan belirli bir vergi de vardır.

Biz şöyle düşünüyoruz; böyle bir baskıyı Maliye Bakanlığı olarak kaç yapacaktık? 100 liraya. Demek ki 250 lira ile 100 lira arasındaki fark 150 liradır ve vergidir. Yani, «Senin elindeki tasdik ederim, her bir amatör ehliyetnamesi karşılığında 150 liranı alırım.» diye düşünüyoruz.

BAŞKAN — Yani masrafı düşerek?...

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Evet efendim.

Daha evvelki 210 sayılı Kanunun birinci maddesindeki hüküm Maliye Bakanlığına bu yetkiyi veriyor. Bu yetkiye istinaden biz bunu alabilecek durumda oluyoruz.

BAŞKAN — O halde, bu geçici 6 ncı maddeyi yeni bir önergeyle değiştiriyorsunuz?

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Evet.

BAŞKAN — İlk okunan önerge ayrı, şimdi okunan başka türlü?

Buyurun Orgeneral Saltık.

ORGENERAL HAYDAR SALTİK (Milli Güvenlik Konseyi Genel Sekreteri) — Maliye Bakanlığının bu önergesi, şu anda müzakere ettiğimiz kanunla bağlantılı değil; bundan evvel geçmiş olan kanunlarla bağlantılı. Maliye Bakanlığı yeni bir kanun teklifi getiriyorsa, meseleyi görüşmek mümkün; ama, şu anda görüştüğümüz kanuna ek geçici maddeyi başka kanuna atfen koymamızda sayısız teknik sakıncalar doğar izlenimindeyim.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN — Evet, buyurun.

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Efendim, Vergi Usul Kanunu, faturalar ve faturaların şekilleri, değerli kâğıtlar gibi konu ile alakalı düzenlemeler getiriyor. Hatta Vergi Usul Kanununda biz bu bakımla

ilgi kurmuştuk. Gayet tabii, Sayın Paşam haklıdır. Değerli Kâğıtlar Kanunu ayrı bir kanundur.

BAŞKAN — Ona ayrıca ek yapmak lazım.

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Fakat bu faturaları, önce düşünüldüğü için faturalar nizamı, faturalarda bulunması lazım gelen konular, bunların bir ölçüde nizamını, Vergi Usul Kanunu esaslarını getiriyor. Bu bakımdan arkadaşlar burada da bunun yapılmasını isterler.

BAŞKAN — O halde, biz bunu ilk okunduğu şekliyle kabul edelim.

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Evet.

BAŞKAN — Kıymetli başılı kâğıtlar arasına girecek ehliyetname gibi diğer şeyler varsa, ilgili olduğu kanuna ek geçici madde teklifi yapmak suretiyle o kanunda değişiklik yapalım. Yoksa, hakikaten Orgeneral Saltık'ın dediği gibi, bu kanunla bir ilgisi yoktur. Ehliyetnamelerin bununla bir ilgisi yoktur.

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Yoktur.

BAŞKAN — Faturaları ancak tarif ediyor. Biz bunu çıkaralım. İlk verdiğiniz önerge doğrudur.

Bu konuda Sayın Konsey Üyelerinin bir diyeceği var mı, onlara da söz vereceğim.

ORGENERAL NURETTİN ERSİN — Yalnız aciliyet var mı acaba öbürlerinde?

BAŞKAN — Yok. Onu sonra da yapabiliriz.

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Efendim, Değerli Kâğıtlar Kanunundaki 1 nci maddede gerçekte Maliye Bakanlığına geniş yetki verilmiş. Yani (hatta benim kanaatim) o kanuna lüzum olmadan da kullanılabilir şekli var, açık olmamakla beraber.

BAŞKAN — Efendim, ona sonra ayrıca bir geçici madde ilave edilir; ama, buraya bunun konması kanun tekniğine de uymuyor.

O yönüyle bunu, ilk okunan şekliyle ben şimdi arkadaşlarımızın onayına sunacağım.

ORGENERAL SEDAT CELASUN — Süresi hakkında bir şey söyleyebilecek misiniz? Ne zamana kadar devam edecek?

BAŞKAN — Bitinceye kadar. Artık onu öyle yapacağız.

Bu Ek Geçici Madde hakkında başka söz almak isteyen var mı efendim?..

Buyurun, Oramiral Tümer.

ORAMİRAL NEJAT TÜMER — Efendim, okunan bu Ek Geçici 6 ncı Maddenin sondan ikinci satırında «bu faturaların» diye başlayan bir cümle var; «ancak bu faturaların değerli kâğıt bedellerinin» di-

yor. Burada «bu faturaların ve değerli kâğıt bedellerinin» desek...

BAŞKAN — Hayır. Bu, faturalarla ilgili; diğer değerli kâğıtlar yok. Demin onu konuştuk.

ORAMİRAL NEJAT TÜMER — Hayır, yani acaba bir «ve» harfini ilave etmekle bu konu da halledilebilir mi diye düşündüm.

BAŞKAN — Biz de «olmasın» diyoruz.

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Onu kabul etmedik zaten.

BAŞKAN — Çünkü, diğerlerine de, hepsine teşmil edilir bu. Burada yeri yok, bu kanunda yeri yok.

Başka söz almak isteyen var mı efendim?.. Yok.

Ek Geçici 6 ncı Maddeyi ilk okunan şekliyle oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Ek Geçici 7 nci Maddeyi okutuyorum :

Milli Güvenlik Konseyi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 213 sayılı Vergi Usul Kanununun Bazı Maddelerini Değiştiren Kanun Tasarısının çerçeve 97 nci maddesine aşağıdaki Ek Geçici 7 nci Maddenin eklenmesini arz ve teklif ederim.

Kaya Erdem
Maliye Bakanı

Ek Geçici Madde 7. — 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun mükerrer 117 nci maddesine ilişkin olarak 1981 yılında yapılacak tespitler için aynı maddenin son fıkrasında yazılı süreyi iki aya kadar uzatmaya Bakanlar Kurulu yetkilidir.

Gereğe : 24.12.1980 tarih ve 2361 sayılı Kanunla 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununa Mükerrer 117 nci Madde ilave edilmiştir. Bu mükerrer madde gerçek usulde Gelir Vergisine tabi ticari kazanç sahipleri ile serbest meslek erbabı 5 dereceye ayrılmıştır. Mükelleflerin bu derecelerden hangisine girecekleri, Maliye Bakanlığınca hazırlanacak ve Bakanlar Kurulunca onaylanıp yürürlüğe girecek bir yönetmelikle belirtilecektir. Mükerrer 117 nci maddede, bu derecelere gireceklerin tespitini her yılın mart ayı başına kadar sonuçlandıracağını hükme bağlamıştır.

Kanunun henüz yürürlüğe girmesi, mart ayına kısa bir süre kalmış olması nedeniyle, 1981 yılına mahsus olmak üzere bu derecelerin tespitini iki ay daha uzatmaya Bakanlar Kurulu yetkili kılınmıştır.

BAŞKAN — Bu madde üzerinde Komisyonun mütalaası nedir efendim?

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başka-

nım, maddeye katılıyoruz. Kendileriyle etraflıca konuştuk; ilk uygulama yılı olduğu için mart ayına kadar bunu yapmalarının mümkün olmadığını defaatle ifade ettiler; 2 aylık daha süre isterler.

Her ne kadar kanun maddesinde, yani şu anda konuşmakta olduğumuz 213 sayılı Kanuna bir atıf yoksa da, haddizatında bu derecelendirmeyi buradaki mükerrer 86 ncı maddede yazılı komisyon yapacağı için, bu Kanuna bir geçici madde olarak ilavesinde bu bakımdan da bir sakınca görmedik.

Arz ederim.

BAŞKAN — Teşekkür ederim.

Buyurun efendim.

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Sayın Başkanım, mart ayına kadar biz bunu biran evvel bitirip, vergiyi mart ayında tahsil etmeye çalışacağız.

BAŞKAN — Tabii o sizin lehinize; ne kadar erken bitirirseniz o kadar lehinize.

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — Yalnız burada tabii bir sıkışıklık olacak, bu kanun çıktıktan sonra hemen komisyonlar kurulacak illerde ve merkezlerde. Bu komisyonların görüşü alınarak, esaslar belirtilip, ona göre yönetmelik Bakanlar Kurulundan geçip komisyonlara gönderilecek. Komisyonlar oradaki yönetmelik esaslarına göre, peşin vergiyi tespit edecekleri için, bunun kurulması ve yapılması belki bizi 1 marta kadar tespitte sıkıştırabilir endişesiyle 2 aylık bir süre Bakanlar Kuruluna yetki verilmesi gerekecektir, bunu belki de kullanmayız. Ne kadar çabuk yaparsak bu bizim için o kadar önemli olur.

BAŞKAN — Ek geçici madde üzerinde söz almak isteyen var mı efendim?.. Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Ek Geçici Madde 8'i okutuyorum :

Milli Güvenlik Konseyi Başkanlığına

Görüşülmekte olan 213 sayılı Vergi Usul Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkındaki Kanun Tasarısının sonuna aşağıdaki Geçici Maddenin eklenmesini arz ve talep ederim.

Kaya Erdem
Maliye Bakanı

Ek Geçici Madde 8. — 1980 vergilendirme dönemindeki iş hacmi itibariyle 1981 yılında tüccarların defter tutma bakımından girecekleri sınıfların tayininde, bu Kanunun 26 ncı maddesiyle değiştirilen 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 117 nci maddesindeki hadler esas alınır.

Gereke : 213 sayılı Vergi Usul Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkındaki Kanun Tasarısının 1.1.1981 tarihinde yürürlüğe gireceği öngörüldüğünden, bu tasarının 26 ncı maddesiyle değiştirilen 177 nci maddedeki hadler, anılan Kanunun 179 ve 180 nci maddeleri uyarınca tüccarların 1982 yılında defter tutma bakımından girecekleri sınıfların tayininde nazara alınabilecektir.

Bu hadlerin 1980 vergilendirme dönemindeki iş hacmine de uygulanmasını temin için bu Geçici Madde düzenlenmiştir.

BAŞKAN — Bu ek geçici 8 nci madde hakkında Komisyon ne der efendim?

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Katılıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN — Katılıyorsunuz.

Ek geçici 8 nci madde üzerinde söz almak isteyen var mı?..

Buyurun.

ORGENERAL NURETTİN ERSİN — Yazılış şekli bakımından dünkü ile bunun arasında bir fark var zannediyorum. Acaba onu açıklayabilirler mi?

BAŞKAN — Buyurun efendim, Hükümet Temsilcisine söz veriyorum.

METİN ÖZŞAHİN (Maliye Bakanlığı Temsilcisi) — Sayın Başkanım, madde metninde fark yoktur. Gerekeceyi yazarken açıklayıcı olsun diye, kanundaki bu maddenin ilgili olduğu tüm maddelere değinerek gerekçesini kaleme aldığımız için bu farklılık görülüyor. Madde metni bizim dün takdim ettiğimiz önerenin aynıdır efendim.

BAŞKAN — Peki, teşekkür ederim.

Başka söz almak isteyen var mı efendim?.. Yok.

Bu ek geçici madde 8'i oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Efendim, şimdi kabul edilmiş bulunan ek geçici madde 1, madde 2, madde 3, madde 4, madde 5, madde 6, madde 7 ve madde 8'e bağlı çerçeve 97 nci maddeyi tümü ile oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler...

ORAMİRAL NEJAT TÜMER — Bir değişiklik var efendim, buradaki «beş» kelimesi «sekiz» olacak.

BAŞKAN — Hangisi?

ORAMİRAL NEJAT TÜMER — Çerçeve maddedeki, «beş geçici madde» «sekiz» olarak değiştirilecek.

BAŞKAN — Evet, 97 nci çerçeve maddede «Vergi Usul Kanununa geçici 11 nci maddeyi takiben aşağıdaki beş ek geçici madde eklenmiştir» tabirinin

«aşağıdaki sekiz ek geçici madde eklenmiştir» şeklinde olması lazım. Evvela 5 idi, sonra 3 daha eklendi; 8 olarak değiştirilecek, doğrudur.

Bu şekliyle oylarınıza sunuyorum çerçeve 97 nci maddeyi : Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 99'u okutuyorum :

Yürürlük :

MADDE 99. — Bu Kanunla değiştirilen aynı Kanunun 247 nci maddesinin 3 ncü bendi ile 255 nci maddesine ilişkin hükümler 1.1.1982 tarihinde, diğer hükümleri 1.1.1981 tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Bu 99 ncu madde üzerinde söz almak isteyen var mı efendim?..

Bu, 1.1.1982 tarihinde yürürlüğe girecek maddeler hangileridir?

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Her iki madde de vergi karneleriyle ilgilidir.

BAŞKAN — Karnelerle ilgili olduğu için 1982'de yürürlüğe girecek.

Bu madde üzerinde söz almak isteyen var mı?..

Buyurun, Orgeneral Saltık.

ORGENERAL HAYDAR SALTİK (Milli Güvenlik Konseyi Genel Sekreteri) — Bu vergi karnesi ile ilgili maddeler, 1982 yılında bütün vergi mükelleflerinin vergi karnesi alacağı esasına dayanıyordu. Ancak götürü usulde vergiye tabi olanların taşıdıkları vergi karneleri vardı. Her halde bu 1982 yılında yürürlüğe girince, o hüküm yürürlükten kalkmamış oluyor. Doğru mu anlıyorum efendim? Yani boşlukta kalıyor bir kısım. 1982 yılında herkes vergi verecek. Şu andaki usulümüze göre, götürü usulde vergiye tabi kişilerin o tür vergi karnesi alması lazım. Aksi halde bir düzenlemeye ihtiyaç vardır.

BAŞKAN — Evet.

METİN ÖZŞAHİN (Maliye Bakanlığı Temsilcisi) — Bir zıtlık yok efendim. Maddenin başlığında :

«Bu Kanunla değiştirilen aynı Kanunun 247 nci maddesinin 3 ncü bendi ile» deniliyor. Sınırlı oluyor efendim. Sınırlı olduğu için...

BAŞKAN — Burada 3 ncü beşte şöyle diyor : «Gelir Vergisi Kanununun 35 nci maddesinin (B) bendi uyarınca karne almak zorunda olanlar.»

Bu, yeni alacakları kapsamına alıyor. Bir de 255 nci maddesine ilişkin var.

METİN ÖZŞAHİN (Maliye Bakanlığı Temsilcisi) — 2 ve 3 ncü fıkralar kaldırıldı. Evvelce işverenler nezdinde muhafaza ediliyordu vergi karneleri,

şimdi mükellefler kendileri muhafaza edecekler. Bu hüküm de geçici olarak bir yıl ertelendi haklı olarak.

BAŞKAN — Var mı bunda bir aksaklık efendim?

ORGANERAL HAYDAR SALTİK (Milli Güvenlik Konseyi Genel Sekreteri) — Yok.

BAŞKAN — O halde, 99 ncü maddede başka söz almak isteyen olmadığına göre, maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

100 ncü maddeyi okutuyorum :

Yürütme :

MADDE 100. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — 100 ncü madde üzerinde söz almak isteyen var mı?.. Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun tümünü oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Hayırlı ve uğurlu olsun.

2. — 6802 sayılı Gider Vergileri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (1/58) (S. Sayısı : 87)

BAŞKAN — Efendim, gündemimizin ikinci sırasında; 6802 sayılı Gider Vergileri Kanununda Değişiklik yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve bu konudaki Bütçe - Plan Komisyonu raporu mevcuttur. Bu rapor 87 sıra sayısı ile basılıp dağıtılmıştır.

Komisyon Sözcüsü ve Bakanlık temsilcileri yerlerini aldılar.

Şimdi bu kanunun tümü üzerinde görüşme açıyorum. Söz almak isteyen var mı efendim?

Komisyon Sözcüsü, buyurun.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım; 6802 sayılı Kanunda yapılan değişiklikler, 1982 yılında - kabul buyurduğunuz takdirde - yürürlüğe girmesi dışında Katma Değer Vergisine ilişkin hükümler taşımaktadır. Biz, Kanunun hazırlığını yaparken henüz Katma Değer Vergisi Kanunu elimize geçmemiştir tasarı olarak. Şimdi tasarı olarak elimize geçmiştir. Bu bağlantı ne şekilde kuruldu, nasıl kuruldu, bu detayı incelememiz gerekir. Yüksek Konsey lütfeder bu tasarının görüşülmesini ertelerse, bize bu çalışma imkânını bağışlamış olursunuz.

(Arz ederim.

BAŞKAN — Teşekkür ederim.

Tümü üzerinde başka söz almak isteyen var mı efendim?.. Yok.

O halde, Komisyon Sözcüsünün isteğine uygun olarak, bu Kanun tasarısının daha detaylı incelenmesi ve Katma Değer Vergisi ile ilişkilerinin de tespiti bakımından, tasarının Komisyona iadesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

(Kanun tasarısı Komisyona iade edilmiştir.

3. — 492 sayılı Harçlar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (2/27) (S. Sayısı : 88) (1)

BAŞKAN — Gündemimizin 3 ncü sırasındaki, 492 sayılı Harçlar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifinin görüşülmesine başlıyoruz.

Kanun teklifi ile Bütçe - Plan Komisyonunun Raporu 88 sıra sayısı ile basılıp dağıtılmıştır.

Komisyon Sözcüsü ve Bakanlık temsilcileri yerlerini aldılar.

Bu teklifin tümü üzerinde görüşme açıyorum ve evvela sözü Komisyon Sözcüsüne veriyorum.

Buyurun efendim.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım; gerek 488 ve gerekse 492 sayılı Kanunda yapılan değişikliklerin tatbikatta kanunlardan beklendiğimizin tersine veya istemediğimiz şekilde yorumlanmaya yol açacak mahiyette ibareler taşımış olması, mali ve ekonomik işlemlerde bazı sakıncalar yaratmıştır. Bunların kısa zamanda düzeltilmesinde yarar vardır. Yüksek Konsey lütfederse, burada gelen her iki kanundaki değişiklikler, hakikaten çok acele olarak düzeltilmesi gereken hususları ihtiva etmektedir. Bu düzeltmenin yapılması için bu kanunların çıkmasında zorunluluk vardır.

Arz ederim.

BAŞKAN — Teşekkür ederim.

Efendim, Bakanlık bu görüşe uyuyor mu?

MALİYE BAKANI KIAYA ERDEM — Uyuyor efendim.

BAŞKAN — Tümü üzerinde Konsey üyesi arkadaşlarımızdan söz almak isteyen var mı efendim?.. Yok.

Kanun teklifinin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

(1) 88 S. Sayılı Basmayazı tutanağa eklidir.

1 nci maddeyi okutuyorum :

492 Sayılı Harçlar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi.

MADDE 1. — 492 sayılı Harçlar Kanununun İstisna ve Muaflıklarla ilgili 13 nci maddesinin (c) fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

c) Ayda 5 000 lirayı geçmeyen nafakalara ait dava ve takipler, «Birden fazla kişiler lehine nafakaya hükmedilmesine dair ilamlarda her kişi lehine hükmedilen miktar müstakil olarak nazara alınır.»

BAŞKAN — Teklif edilen bu 1 nci madde üzerinde Komisyonun bir izahatı olacak mı efendim?

Eskiden zannediyorum 250 lira idi bu.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe-Plan Komisyonu Başkanı) — Evet, 250 lira idi, nafaka davası açanlar genellikle mustar durumda kalan vatandaşlardır. Bütün kanunlarımızdaki hadleri belli bir oranda artırdığımız halde, bu değişiklik, 492 sayılı Kanunda değişiklikler yaparken maalesef gözden kaçmıştır. 250 lira bugün bir değer taşımaktadır. Bunun için bunun 5 000 liraya çıkartılmasını yüksek taktirlerine arz ederim efendim.

BAŞKAN — Teşekkür ederim.

Bu öneriye Hükümet uyuyor mu efendim?

MALİYE BAKANI KIAYA ERDEM — Evet efendim.

BAŞKAN — Bu 1 nci madde üzerinde söz almak isteyen sayın üye var mı efendim? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

2 nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2. — 492 sayılı Harçlar Kanununun 2345 sayılı Kanunun 2 nci maddesiyle değişik Noter Harçlarına İlişkin 2 sayılı tarifesinin 1/1 bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

1/1. — Muayyen bir meblağı ihtiva eden her nevi senet, mukavelename ve kağıtlardan beher imza için (Binde 0,50)

Bütün imzalar için bu suretle alınacak harcın miktarı 500 liradan az 250 000 liradan çok olamaz.

BAŞKAN — «Toplam» kelimesinin olması lazım orada.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Oraya «Harıcı»ndan sonra bir «Toplam» kelimesi ilave edilecek.

BAŞKAN — Onu «alınacak harcın toplam miktarı» şeklinde düzeltelim. efendim. O satırı bir daha okuyalım.

«Bütün imzalar için bu suretle alınacak harcın toplam miktarı 500 liradan az, 250 000 liradan çok olamaz.»

BAŞKAN — Bunu Komisyon izah eder mi efendim? Yani 250 000 liradan çok olması halinde bölünecek mi bu imza sahipleri arasında, nasıl olacak? Evet, buyurunuz.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım; bu kanunda yapılan değişiklikte «Bütün imzalar» yerine «Beher imza için» olarak yazılmış; binaenaleyh her imza için alınan bu rakam, bazen bir yatırımın toplam yatırım değerinden daha fazla olmaktadır.

100 000 000 liralık bir yatırım yapılması için 100 000 000 liralık da (bin kişi ortak olduğu zaman) aşağı yukarı yatırıma eşit bir de harç ödemek gerekiyor, tatbikatta bu mümkün değildir. Bunun için yapılacak bütün harcamaların, harçların toplamı 250 000 liradan çok olmayacak, burada kastedilen mana budur, hatta bu cümle bunu ifade eder kanaatindeyim. Maliye Bakanlığının da yetkilileri huzurunuzdadır; bu konu hakikaten kurumlaşmayı da teşvik için çok önemlidir ve önem verdiğimiz bir konudur; bir hata ile çıkmasın, kendileri de cümleyi görüyorlar. Kastımız, 250 000 liradır toplam olarak, verilecek harçların toplamı, ki bütün imzaların toplam olarak vereceği, miktardır. Biz bunu ifadeye çalıştık. Bir ifade zaafı görüyorlarsa bunu huzurunuzda ifade etsinler.

MALİYE BAKANI KIAYA ERDEM — Tamamdır efendim, eskiden de zaten bu şekilde 250 000 azami idi, fakat «beher imza için» denildiği için, bu 250 000 lira bu bahsettığımız tarzda bir tefsire yol açıyordu. O bakımdan «Toplam» denildiği zaman bu düzeltiliyor efendim.

BAŞKAN — O halde şöyle anlıyoruz: Her imza için binde 0,50 harç alınacak; ama ortak miktarı çok fazla ve kurulan şirketin sermayesi de çok fazla olursa, binde 0,50 ile çarpıldığı zaman bu eğer 250 000 lirayı geçiyorsa, 250 000'de kalacak, binaenaleyh ortak adedine bölünecek o zaman, binde 0,50 değil de, ne bileyim binde 0,10 veya 0,20 diye alınacak..

MALİYE BAKANI KIAYA ERDEM — Evet efendim.

BAŞKAN — Onu değiştirme yetkisi veriyor bu.

MALİYE BAKANI KIAYA ERDEM — Evet.

BAŞKAN — Ama 500 liradan da aşağı olmayacak.

MALİYE BAKANİ KAYA ERDEM — Evet, az olmayacak.

BAŞKAN — Bunu zapta iyi geçsinler ki, ileride bir anlaşmazlık zuhur etmesin gene.

Bu 2 nci madde üzerinde başka söz almak isteyen var mı efendim?. Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

3 ncu maddeyi okutuyorum :

MADDE 3. — Bu Kanun hükümleri 1 . 1 . 1981 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — 3 ncu madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

4 ncu maddeyi okutuyorum :

MADDE 4. — Bu Kanunu Bakanlar Kurulu yürürlüğe alır.

BAŞKAN — 4 ncu madde üzerinde söz almak isteyen var mı efendim? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

Kanun teklifinin tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

4. — 488 sayılı Damga Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (2/28) (S. Sayısı : 89) (1)

BAŞKAN — Efendim, gündemimizin 4 ncu sırasındaki, 488 sayılı Damga Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifinin görüşülmesine başlayacağız.

Kanun Teklifi ile Bütçe - Plan Komisyonunun Raporu 89 sıra sayısı ile basılıp dağıtılmıştır.

Bu konudaki Komisyon Sözcüsü ve Bakanlık temsilcileri yerlerindedirler.

Bu kanun teklifinin tümü üzerinde görüşme açıyorum. Tümü üzerinde Komisyonun bir izahatı olacak mı efendim?

Buyurunuz.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım, 492 sayılı Kanunda-arz ettiğim gibi-488'de de yapılan değişiklikler sonunda uygulamaya geçilince bazı maddelerin uygulaması imkânı olmadığı veya ters anlamlara neden olduğu görülmüştür.

(1) 89 Sıra Sayılı Basmayazı tutanağın sonundadır.

Bunlardan bir kısmının âcilen düzeltilmesi gerekmektedir. Bu âcil düzeltmeler 3 madde halinde huzurunuzda gelmiştir.

Arz ederim.

BAŞKAN — Tümünü üzerinde Hükümetin bir diyeceği olacak mı efendim?

MALİYE BAKANİ KAYA ERDEM — Hayır efendim.

BAŞKAN — Konsey üyeleri arkadaşlarımızdan tümü üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok. Kanun teklifinin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

1 nci maddeyi okutuyorum:

488 sayılı Damga Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi

MADDE 1. — 2344 sayılı Kanunla Değişik 488 sayılı Damga Vergisi Kanununun (1) sayılı Tablonun III - Ticari İşletmelerde Kullanılan Kâğıtlar Bölümünün 1/a, 2/a bentleri ile aynı tablonun IV - Makbuzlar ve Diğer Kâğıtlar Bölümünün 1/a bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

1. Ticari ve mütedavil senetler :

a) Kambyo senetleri ve kambyo senetlerine benzeyen senetler (Çekler hariç) (Binde 5)

2. Ticari belgeler :

a) Faturalar, müstahsil makbuzlarıyla gider pusulalarının fatura yerine geçen nüshaları :

- | | |
|--|---------|
| 1. 10 000 liradan - 100 000 liraya kadar olanlar (100 000 dahil) | 30 TL. |
| 2. 500 000 liraya kadar olanlar (500 000 dahil) | 50 TL. |
| 3. 500 000 liradan yukarı olanlar | 100 TL. |

1. Makbuzlar (ibra senetleri ile kabzi mutazammın imza ve mühürleri ihtiva eden kâğıtlar dahil) :

a) 501 liradan 1 000 liraya kadar parayı ihtiva edenler (1 000 dahil) ve ilgili tarafından alınan paralar için icra dairelerine verilen makbuzlar. 10 TL.

BAŞKAN — 1 nci madde üzerinde Komisyon Sözcüsünün bir diyeceği var mı efendim?..

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım; bu madde, halen yürürlüğe sokulan 2344 sayılı Kanunda iki önemli değişiklik içermektedir.

Birincisi, «Çekler hariç» denilerek, çekler Damga Vergisi muafiyeti içine alınmıştır. Esasen 488 sayılı Kanunda da bu böyle idi. Bilahare değişiklikle, herhalde bir sehiv neticesinde kapsama alınmıştır.

BAŞKAN — Ama, yanlış anlama oldu.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — O yanlış anlamayı düzeltebilmek için tekrar buraya koyduk. Sayın Başkanım.

İkincisi, 213 sayılı Vergi Usul Kanununda teferruatıyla gördüğünüz gibi, faturalar halen çok yaygınlaştırmıştır ve gittikçe de yaygınlaşacaktır. Fatura kesen herkesin pul tedariki aslında mümkün değildir ve sırf pul yüzünden de fatura işleminden kacakaktır veya çeşitli sakıncalar doğuracaktır. Bu nedenle, biraz sonra okunacak 3 nci maddedeki değişikliklerle, 10 bin liraya kadar olan faturaları puldan muaf tuttuk. Ona paralel olarak da, buradaki faturaların pula tabi olan miktarlarını 10 bin liradan başlatan yeni bir düzenleme yaptık.

BAŞKAN — Bunun hakkında Hükümet Temsilcisinin bir diyeceği var mı?..

MALİYE BAKANI KAYA ERDEM — İştirak ediyoruz.

BAŞKAN — 1 nci madde hakkında söz almak isteyen var mı?..

Oramiral Tümer, buyurun.

ORAMİRAL NEJAT TÜMER — Kesinlikle 10 bin liradan daha az olanların alınmayacağı belirtilmiyor da.. Böyle mutlaka anlaşılır mı?

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — 3 nci maddede açıklık var efendim. O ayrı bir madde değişikliğiyle belirtilmiştir.

BAŞKAN — O halde, başka söz almak isteyen olmadığına göre, 1 nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

2 nci maddeyi okutuyorum :

MADDE 2. — Aynı Kanunun (1) sayılı Tablo, IV - Makbuzlar ve Diğer Kâğıtlar Bölümüne aşağıdaki (5) numaralı bent ilave edilmiştir.

5. Dilekçeler 10 TL.

BAŞKAN — Komisyonun bu konuda bir diyeceği var mı?

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım, burada amacımız, dilekçelere 10 liralık pul yapıştirarak hazineye bir gelir temini değildir. 488 sayılı Kanundan evvel dilekçeler 15 kuruşluk pula tabi idi;

488 sayılı Kanun bunu kaldırmıştır. Aslında kalkan sadece 15 kuruş değildir, tatbikatta dilekçe müessesesi dejenere edilmiştir; bunu tekrar bir düzene sokmakta yarar vardır. Bu nedenle, dilekçelerin tekrar pula tabi olması şartını getirdik.

BAŞKAN — Ancak, ben bir hususu öğrenmek istiyorum:

Bir pulun kaç malolduğunun öğrenilmesini rica etmiştim. Acaba bu rakamlar geldi mi?..

Buyurun efendim, Orgeneral Saltık.

ORGENERAL HAYDAR SALTİK (Milli Güvenlik Genel Sekreteri) — Tamamını henüz alamadık. Güzel Sanatlar Matbaası, 20 milyondan aşağı basmamak koşuluyla pulların tanesinin 60 ila 70 kuruş arasında malolacağını söyledi. Maliye Bakanlığının bastırıldığı resmi pullarda bu fiyat, desen basitliği bakımından daha ucuz, resmi damga pulları 40 ila 45 kuruşa geliyor.

BAŞKAN — «15 kuruş» dedi bana, «7 kuruş, 15 kuruş» dedi.

ORGENERAL HAYDAR SALTİK (Milli Güvenlik Konseyi Genel Sekreteri) — Tekrar öğrenecekler efendim. Ben, Güzel Sanatlar Matbaasından ilk aldığım iki rakamı verdim.

BAŞKAN — Vaktiyle bir konuşma esnasında, bu Gelir Vergisi Kanunu konuşulurken, pulların 10 liraya malolduğunu söylemişlerdi. Halbuki bu 10 lira değil, bu çok düşük bir fiyattır; 70 kuruş, 45 kuruş, hatta 15 kuruşa, 7 kuruşa kadar düşen pullar vardır, yani böyle adı pullar. Burada 10 liraya maloluyor dendi diye belki arkadaşımız bu teklifi 10 lira olarak yaptı. Ama ben bu 10 lirayı fazla görüyorum. Konsey üyelerine, bunun «5 lira» olarak düzeltilmesini önereceğim.

Eskiden 15 - 16 kuruş idi, 10 mislini alsak 150 eder, 20 mislini alırsak 300 kuruş, nihayet 25 misli falan işte denk gelir. Maksat, suiistimali önlemektir burada, para temin etmek değil, önüne gelen kâğıdı gönderiyor.

Bir de şu oluyor. 50, 100, 500 imzalı dilekçeler geliyor, acaba o imzalar kendilerine mi aittir, değil midir?.. Halbuki «5 liralık pul yapıştiracaksınız» dediği zaman, herkes imzalamaz; cebinden 5 lira çıkacaktır, belki vermeyebilir. Onu da düzenlemek lazım. Her şahıs için mi, yoksa bir tek dilekçeye 5 liralık pul mu yapışacak? Nasıl yukarıda «Her imza için» dedikse, burada da, «Toplu dilekçelerde her imza için 5 lira» demek lazımdır. Bazen 500 imzalı dilekçe geliyor.

Komisyon Sözcüsü, buyurun efendim.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım, dün akşam da emirlerinizi almıştık, fiyatı hususunda bir çalışma yaptık ve buyurduğunuz gibi, hakikaten 10 lira maliyet bedelinin tesiri altında kaldık. Zannediyorum 5 lira olması bu bakımdan uygun olacaktır.

BAŞKAN — Uygun. «Dilekçeler» den sonra «Beher imza için» desek?..

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Onu arz edeceğim efendim.

Aslında, dilekçelerin usul olarak tek imza ile gelmesi lazım. Burada «Beher imza için» dersek, dilekçelerin birden fazla imzalı olacağını peşinen kabul etmiş oluyoruz diye endişe ettik.

BAŞKAN — Birden fazla imzalı dilekçe verilmez diye bir kanun var mı?.. Yok.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Bizim ceza kanunlarımızda.. «Toplu dilekçe verilmez» diye var.

BAŞKAN — Bir tek askerlikte var. O, askerliktedir. Silahlı Kuvvetlerde yasaktır toplu dilekçe vermek, ama sair yerlerde yoktur.

Onun için, Toplu verilen dilekçeler için, beher imza için» diyelim.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — «Toplu dilekçelerde beher imza için..» diyoruz.

Emredersiniz.

BAŞKAN — O halde, Komisyonun benimsediği bu değişikliğe göre 2 nci maddeyi bir daha okutuyorum:

«5 Dilekçeler;

Toplu dilekçelerde beher imza için 5 lira..»

BAŞKAN — «10 lira», «5 lira» olarak düzeltilmektedir.

2 nci madde üzerinde başka söz almak isteyen var mı efendim?.. Yok.

O halde, bu maddeyi bu değişiklikle, yani «5 lira ve toplu verilen dilekçelerde her imza için 5 lira..» olarak oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

3 nci maddeyi okutuyorum :

MADDE 3. — 488 sayılı Damga Vergisi Kanununa (2) sayılı Tablonun IV - Ticari ve Medeni İşlerle İlgili Kâğıtlar Bölümünün 6 ncı fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

6. 10 000 lira ve daha aşağı parayı ihtiva eden fatura, fatura yerine geçen müstahsil makbuzu ve gider pusulası ile 500 lira ve daha aşağı parayı ihtiva eden her türlü makbuzlar, ibra senetleri serbest meslek makbuzu nüshaları, havale mektupları, posta ve telgraf havalenameleri ve borç senetleri.

BAŞKAN — Komisyon Sözcüsününün 3 nci madde üzerindeki izahatını dinleyelim efendim.

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım; biraz evvel de sayın komutanımın emri üzerine arz etmiştim; muafiyetler başka bir maddede olduğu için, 10 bin liraya kadar olan muafiyeti buraya koymak lazım. Diğer hükümleri zaten halen mevcut kanunda vardır.

BAŞKAN — Hükümet Temsilcisinin 3 nci madde üzerindeki düşünceleri nedir?

MALİYE BAKANI KIAYA ERDEM — İştirak ediyoruz.

BAŞKAN — Madde üzerinde söz almak isteyen var mı efendim?.. Yok.

3 nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

4 nci maddeyi okutuyorum :

MADDE 4. — Bu Kanunun 1 nci maddesi ile (1) sayılı Tablonun III - Ticari İşyemlerde Kullanılan Kâğıtlar Bölümünün 1/a bendinde yapılan değişiklik. 28 . 11 . 1980 tarihinde, diğer hükümleri yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Bu 28 . 11 . 1980 tarihinde yürürlüğe giren, «1/A bendinde yapılan değişiklik» hangisidir efendim?

EMEKLİ AMİRAL HÜSNÜ KÜÇÜKAHMET (Bütçe - Plan Komisyonu Başkanı) — Sayın Başkanım, çeklerle ilgili olan yanlış anlamaları önlemek için, esasen o tarihten beri uygulama düzenini getirmiştir. O tarihe atıf yapmakta yarar vardır, o nedenledir.

BAŞKAN — Zaten uygulanmıyordu.

MALİYE BAKANI KIAYA ERDEM — Evet, uygulanmıyordu.

BAŞKAN — Bu konuda Maliye Bakanımızın da bir açıklaması vardı.

MALİYE BAKANI KIAYA ERDEM — Tebliğimiz vardı.

BAŞKAN — 4 nci madde üzerinde söz almak isteyen var mı efendim?.. Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

5 nci maddeyi okutuyorum efendim:

MADDE 5. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — 5 nci madde üzerinde söz almak isteyen var mı efendim?.. Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

Kanunun tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler.. Etmeyenler.. Kabul edilmiştir.

Efendim, gündemimizde görüşülecek başka konu bulunmadığından, 31 Aralık 1980 Çarşamba günü saat 10,30'da toplanılmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Teşekkür ederim.

Kapanma Saati : 16.00

Milli Güvenlik Konseyi

GÜNDEMİ

30 NCU BİRLEŞİM

30 Aralık 1980 Salı

Saat : 14.00

I. — KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ

1. — 4 . 1 . 1961 gün ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (1/64) (S. Sayısı : 84)

2. — 6802 sayılı Gider Vergileri Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (1/58) (S. Sayısı : 87)

3. — 492 sayılı Harçlar Kanununda değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (2/27) (S. Sayısı : 88)

4. — 488 sayılı Damga Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (2/28) (S. Sayısı : 89)

MILLİ GÜVENLİK KONSEYİ S. Sayısı : 88

**492 Sayılı Harçlar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin
Kanun Teklifi ve Bütçe Plan - Komisyonu Raporu. (2/27)**

30 Aralık 1980

MILLİ GÜVENLİK KONSEYİ BAŞKANLIĞINA

492 sayılı Harçlar Kanununda değişiklik yapılması hakkındaki Kanun teklifi ve gerekçesi aşağıda sunulmuştur.

Gereğini arz ederim.

Nurettin ERSİN

Orgeneral

Kara Kuvvetleri Komutanı ve

Milli Güvenlik Konseyi Üyesi

GENEL GEREKÇE

Günün ekonomik koşulları dikkate alınarak 492 sayılı Harçlar Kanununda yeni düzenleme yapma ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Ayrıca aynı Kanunu değiştiren 2345 sayılı Kanunla yapılan değişiklikte de gerekli düzenlemeler yapılmıştır.

MADDE GEREKÇELERİ :

Madde 1. — Günün ekonomik koşulları gözönünde tutularak ayda 250 lirayı geçmeyen nafakalara ait istisna miktarı 5 000 liraya yükseltilmiştir.

Madde 2. — Maktu harç miktarları, para değerindeki değişimler gözönünde tutularak günün koşullarına uygun olarak yeniden gözden geçirilmiş ve her imza için 75 lira olan Noter Harçları «Her İmza» deyimi çıkarılarak 500 lira olarak belirlenmiştir.

Madde 3. — Bu madde ile Kanunun yürürlük tarihi düzenlenmektedir.

Madde 4. — Bu madde ile Kanunun yürütme organı belirlenmektedir.

Bütçe Plan Komisyonu Raporu

TC

Milli Güvenlik Konseyi

Bütçe Plan Komisyonu

Esas No. : 2/27

Karar No. : 23

30 Aralık 1980

Milli Güvenlik Konseyi Başkanlığına

Milli Güvenlik Konseyi Üyesi Orgeneral Nurettin Ersin tarafından Milli Güvenlik Konseyine sunulan «492 sayılı Harçlar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi» Komisyonumuzca incelenmiştir.

Çerçeve 1 nci madde ile aynı Kanunun 13 ncü maddesinin (c) fıkrasında yapılan değişiklikle 250 lirayı geçmeyen nafakalara ait istisna miktarının 5 000 liraya çıkarılması,

Çerçeve 2 nci madde ile aynı Kanunda 2345 sayılı Kanunun 2 nci maddesiyle değişik Noter Harçlarına ilişkin 2 sayılı tarifenin I/1 bendiyle her imza için konulan 75 liralık harcın «Her imza» deyimini kaldırılarak 500 lira olarak saptanması,

Çerçeve 3 ve 4 ncü maddeler ile düzenlenen yürürlük ve yürütme maddeleri, Komisyonumuzca aynen benimsenmiştir.

Milli Güvenlik Konseyinin onayına arz olunur.

Başkan

Hüsnü KÜÇÜKAHMET

Em. Amiral

Üye

Tanju ERDEM

Dz. Kd. Kur. Alb.

Üye

Turhan AKPORAY

Mly. Kd. Alb.

Üye

Haşmet YURTAL

Mly. Kd. Alb.

Üye

Tahsin EKİNCİ

Mly. Kd. Bnb.

TEKLİF

492 sayılı Harçlar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi.

MADDE 1. — 492 sayılı Harçlar Kanununun İstisna ve Muaflıklarla ilgili 13 ncü maddesinin (c) fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

c) Ayda 5 000 lirayı geçmeyen nafakalara ait dava ve takipler, «Birden fazla kişiler lehine nafakaya hükmedilmesine dair ilâmlarda her kişi lehine hükmedilen miktar müstakil olarak nazara alınır.»

MADDE 2. — 492 sayılı Harçlar Kanununun 2345 sayılı Kanunun 2 nci maddesiyle değişik Noter Harçlarına İlişkin 2 sayılı tarifesinin I/1 bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

I/1. — Muayyen bir meblağı ihtiva eden her nevi senet, mukavelename ve kağıtlardan beher imza için (Binde 0,50)

Bütün imzalar için bu suretle alınacak harcın miktarı 500 liradan az 250 000 liradan çok olamaz.

MADDE 3. — Bu Kanun hükümleri 1 . 1 . 1981 tarihinden geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4. — Bu Kanunu Bakanlar Kurulu yürütür.

BÜTÇE PLAN KOMİSYONU METNİ

492 Sayılı Harçlar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi

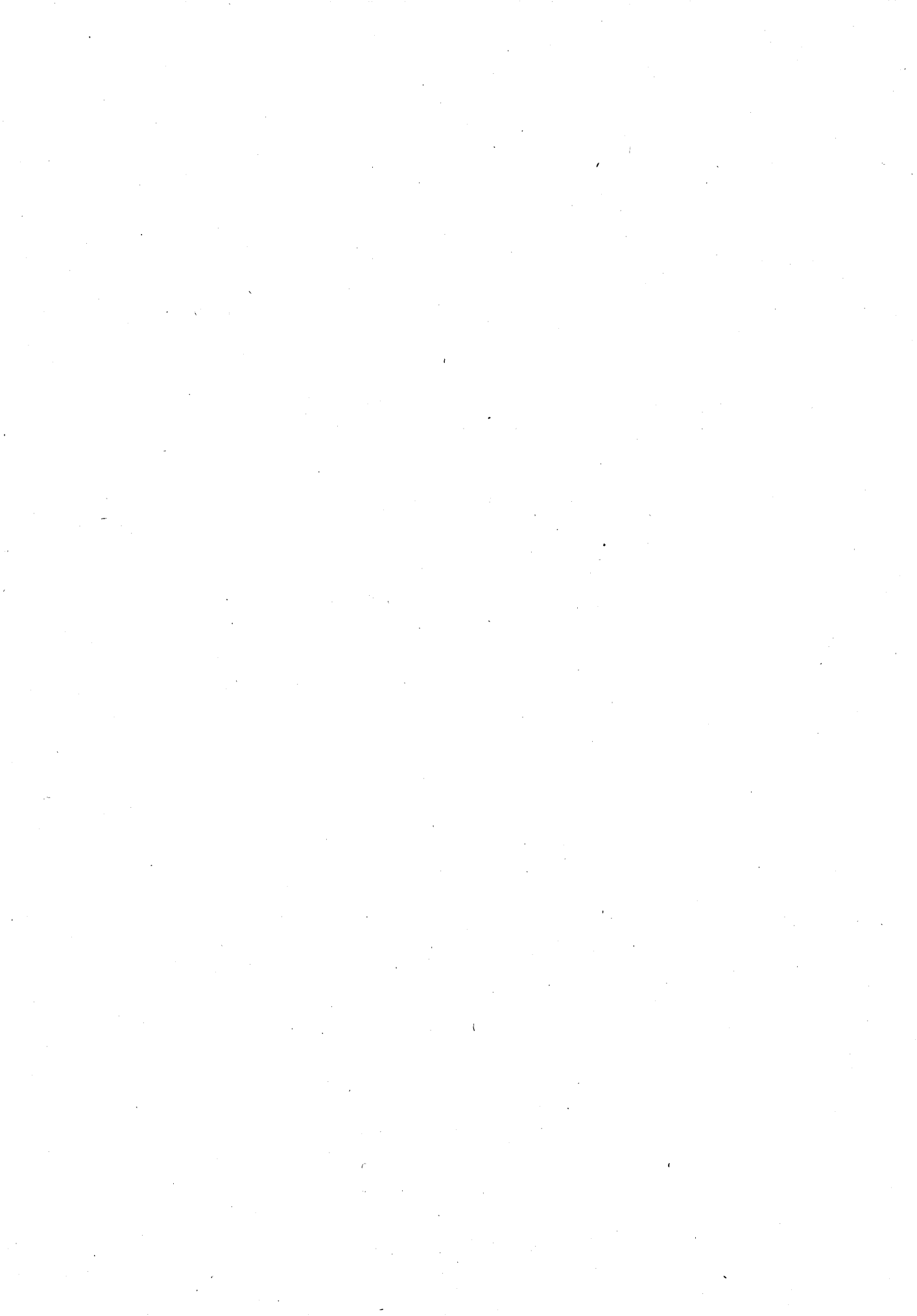
MADDE 1. — Teklifin 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Teklifin 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Teklifin 3 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Teklifin 4 ncü maddesi aynen kabul edilmiştir.





MILLİ GÜVENLİK KONSEYİ S. Sayısı : 89

488 Sayılı Damga Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Bütçe - Plan Komisyonu Raporu. (2/28)

30 Aralık 1980

MİLLİ GÜVENLİK KONSEYİ BAŞKANLIĞINA

488 sayılı Damga Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi ve Gerekçesi aşağıda sunulmuştur:

Gereğini arz ederim.

Nurettin ERSİN

Orgeneral

**Kara Kuvvetleri Komutanı ve
Milli Güvenlik Konseyi Üyesi**

GENEL GEREKÇE

488 sayılı Damga Vergisi Kanununun günün koşullarına uyumunu sağlamak amacıyla, çekler, kambiyo senetleri ve kambiyo senetlerine benzeyen senetler Damga Vergisinden istisna kılınmıştır.

Dilekçe verilmesi halinde 10 liralık pulun yapıştırılması ve 10 000 liraya kadar olan faturaların Damga Vergisinden istisna kılınması konularında değişiklikler yapılmıştır.

MADDE GEREKÇELERİ

Madde 1. — Çekler, kambiyo senetleri ve kambiyo senetlerine benzeyen senetler Damga Vergisinden hariç tutulmuştur.

Madde 2. — Her türlü dilekçe maktu olarak 10 liralık pula tabi tutulmuştur.

Madde 3. — 10 000 liraya kadar faturalar Damga Vergisinden muaf tutulmuştur.

Madde 4. — 1 nci madde ile diğer maddelerin yürürlük tarihlerini ayrı ayrı saptamaktadır.

Madde 5. — Bu Kanunun yürütme organını belirlemektedir.

Bütçe - Plan Komisyonu Raporu

TC

Milli Güvenlik Konseyi
Bütçe - Plan Komisyonu
Esas No. : 2/28
Karar No. : 24

30 Aralık 1980

MİLLİ GÜVENLİK KONSEYİ BAŞKANLIĞINA

Milli Güvenlik Konseyi Üyesi Orgeneral Nurettin Ersin tarafından Milli Güvenlik Konseyine sunulan «488 sayılı Damga Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi» Komisyonumuzca incelenmiştir.

Çerçeve 1 nci maddede yer alan (1) sayılı Tablonun III ncü Bölümü ile çekler, kambiyo senetleri ve kambiyo senetlerine benzeyen senetler hariç tutularak, Damga Vergisinden istisna kılınması,

Çerçeve 2 nci madde ile (1) sayılı Tablonun IV ncü Bölümünün sonuna «5» nci bent ile dilekçelerin maktu olarak pula tabi olduğunun belirlenmesi,

Çerçeve 3 ncü madde ile (2) sayılı Tablonun IV ncü Bölümünün 6 ncı fıkrasında, 10 000 liraya kadar olan faturaların Damga Vergisinin dışında tutulması,

4 ncü madde ile, çerçeve 1 nci madde kapsamının 28.11.1980 tarihinde, diğer hükümlerinin yayımı tarihinde yürürlüğe girmesi,

Yürütmeyi düzenleyen teklifin 5 nci maddesi,

Komisyonumuzca aynen kabul edilmiştir.

Milli Güvenlik Konseyinin onayına arz olunur.

Başkan
Hüsnü KÜÇÜKAHMET
Em. Amiral

Üye
Tanju ERDEM
Dz. Kd. Kur. Alb.

Üye
Turhan AKPORAY
Mly. Kd. Alb.

Üye
Haşmet YURTAL
Mly. Kd. Alb.

Üye
Tahsin EKİNCİ
Mly. Kd. Bnb.

TEKLİF

488 Sayılı Damga Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi

MADDE 1. — 2344 sayılı Kanunla Değişik 488 sayılı Damga Vergisi Kanununun (1) sayılı Tablonun III - Ticari İşlemlerde Kullanılan Kâğıtlar Bölümünün 1/a, 2/a bentleri ile aynı Kanunun IV - Makbuzlar ve Diğer Kâğıtlar Bölümünün 1/a bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

1. Ticari ve mütedavil senetler :

a) Kambiyo senetleri ve kambiyo senetlerine benzeyen senetler (Çekler hariç) (Binde 5)

2. Ticari belgeler :

a) Faturalar, müstahsil makbuzlarıyla gider pusulalarının fatura yerine geçen nüshaları :

1. 10 000 liradan - 100 000 liraya kadar olanlar (100 000 dahil) 30 TL.

2. 500 000 liraya kadar olanlar (500 000 dahil) 50 TL.

3. 500 000 liradan yukarı olanlar 100 TL.

1. Makbuzlar (ibra senetleri ile kabzi mutazammın imza ve mühürleri ihtiva eden kâğıtlar dahil) :

a) 501 liradan 1 000 liraya kadar parayı ihtiva edenler (1 000 dahil) ve ilgililer tarafından alınan paralar için icra dairelerine verilen makbuzlar. 10 TL.

MADDE 2. — Aynı Kanunun (1) sayılı Tablo, IV - Makbuzlar ve Diğer Kâğıtlar Bölümüne aşağıdaki (5) numaralı bent ilave edilmiştir.

5. Dilekçeler 10 TL.

MADDE 3. — 488 sayılı Damga Vergisi Kanununa (2) sayılı Tablonun IV - Ticari ve Medeni İşlerle İlgili Kâğıtlar Bölümünün 6 ncı fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

«6. 10 000 lira ve daha aşağı parayı ihtiva eden fatura, fatura yerine geçen müstahsil makbuzu ve gider pusulası ile 500 ve daha aşağı parayı ihtiva eden her türlü makbuzlar, ibra senetleri serbest meslek makbuzu nüshaları, havale mektupları, posta ve telgraf havalenameleri ve borç senetleri.»

MADDE 4. — Bu Kanunun 1 nci maddesi ile (1) sayılı Tablonun III - Ticari İşlemlerde Kullanılan Kâğıtlar Bölümünün 1/a bendinde yapılan değişiklik, 28.11.1980 tarihinde, diğer hükümleri yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 5. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BÜTÇE - PLAN KOMİSYONU METNİ

488 Sayılı Damga Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi

MADDE 1. — Teklifin 1 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Teklifin 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Teklifin 3 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Teklifin 4 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Teklifin 5 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

