

CUMHURİYET SENATOSU

TUTANAK DERGİSİ

86 ncı Birleşim

13 . 10 . 1977 Perşembe

İÇİNDEKİLER

I. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ	368	3. — Kars Üyesi Sırrı Atalay'ın, Kars İlinde temeli atılan şeker fabrikası hakkında Senato Araştırması isteyen önergesi. (10/55).	371
II. — YOKLAMA	369	4. — Rize Üyesi Talât Doğan'ın çay üretimi ile ilgili Senato Araştırması isteyen önergesi. (10/74).	371:372
III. — BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI	369	5. — Komisyonlarda açık bulunan üyeliklere seçim.	372:373
1. — Adalet Bakanı Necmettin Cevheri'nin, 11 . 10 . 1977 tarihli 85 nci Birleşimde Aydın Üyesi Sadettin Demirayak'ın «Afet İşleri Genel Müdürlüğü Yapı İşleri Daire Müdürüne yapılan silâhlı saldırı» konulu gündem dışı demecindeki şahsıyla ilgili kısımlar hakkında açıklaması.	369:371	IV. — SORULAR VE CEVAPLAR	373
2. — Antalya Üyesi Şerafettin Parker'e mazeretine binaen 4 . 10 . 1977 tarihinden itibaren 15 gün izin verilmesine dair Başkanlık tezeresi. (3/1126)	371	A) Yazılı soru ve cevabı	373
		1. — Cumhuriyet Senatosu Adana Üyesi Kemâl Sarıbrahimoğlu'nun, Çeyhan İlçesi nüfus defterlerinin yenilenmesi için çalıştırılanlara istihkaklarının ödenmemesi sebebinin ne olduğuna dair soru önergesi ve İçişleri Bakanı Korkut Özal'ın yazılı cevabı. (7/772)	373:374

I — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

Erzincan Üyesi Niyazi Ünsal, TKİ tarafından alınan bir kararla kapatılan Erzincan, Çilhoroz, Aşkale kökürtlü kömür ocaklarındaki gelişmeler;

Aydın Üyesi Sadettin Demirayak, Afet İşleri Genel Müdürlüğü Yapı İşleri Daire Müdürlüğüne yapılan silâhli saldırı ve bununla ilgili olarak gelişen olaylar;

Kars Üyesi Muzaffer Şamiloğlu, Kars'ta hayvancılık ve hayvansal ürünler hakkında Hükümetin tutum ve davranışları;

Konularında gündem dışı birer demeçte bulundular.

İçişleri Bakanı Korkut Özal:

4 . 10 . 1977 tarihli 83 ncü Birleşimde;

Cumhurbaşkanınca S. Ü. Hüsamettin Çelebi'nin, «Anayasanın 3 ncü maddesini vahim ölçüde ihlâl eden ve milli bir tehlike olarak gelişen»;

Erzincan Üyesi Niyazi Ünsal'ın, «Ankara'nın bazı mahallelerindeki asayişsizlik»;

Bu birleşimde;

Aydın Üyesi Sadettin Demirayak'ın «Afet İşleri Genel Müdürlüğü Yapı İşleri Daire Müdürlüğüne yapılan silâhli saldırı ve bununla ilgili olarak gelişen olaylar»;

Konulu gündem dışı demeçlerini cevaplandırdı.

Eskişehir Üyesi Hikmet Savaş ve Çanakkale

Üyesi İmadettin Elmas'ın, (10/20, 10/41) numaralı Araştırma Komisyonu üyeliğinden çekildiklerine dair önergesi Genel Kurulun bilgisine sunuldu.

(10/29, 10/41) numaralı Araştırma Komisyonu üyeliğine Konya Üyesi Erdoğan Bakkalbaşı ve Aydın Üyesi Sadettin Demirayak seçildiler.

İçel Üyesi İsmail Çataloğlu usul hakkında bir demeçte bulundu.

Su ürünleri ile meşgul olan kooperatifler ve su ürünleri üretimi bölgelerinde kiracı durumunda bulunanlar hakkında (10/37) kurulan Araştırma Komisyonu Başkanlığının, Komisyonun görev süresinin 6 . 9 . 1977 tarihinden itibaren iki ay uzatılmasına dair tezkeresi kabul olundu.

Gündemin «Komisyonlarda açık bulunan üyeliklere seçim» maddesine geçildiğinde:

Yapılan yoklama sonucunda Genel Kurulda çoğunluğun bulunmadığı anlaşıldığından;

13 . 10 . 1977 Perşembe günü saat 15.00'te toplanılmak üzere Birleşime saat 17.07'de son verildi.

Başkan
Başkanvekili
Mehmet Ünal'dı

Divan Üyesi
Afyonkarahisar
Mustafa Çelik

Divan Üyesi
Gaziantep
Mehmet Kılıç

SORULAR

Sözlü soru

1. — Cumhuriyet Senatosu Kırşehir Üyesi Akıp Aksaç'ın, Kırşehir İlinde, 1977 yılında buğday inahsultüne arz olan «kımacık» hastalığına dair sözlü soru önergesi, Gıda - Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına gönderilmiştir. (6/83)

Yazılı sorular

1. — Cumhuriyet Senatosu Cumhurbaşkanınca S. Ü. Fethi Çelikbaş'ın, Sakarya İli Karasu Maden deresindeki demir cevheri yataklarına dair yazılı so-

ru önergesi, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına gönderilmiştir. (7/783)

2. — Cumhuriyet Senatosu Cumhurbaşkanınca S. Ü. Fethi Çelikbaş'ın, İzmit körfezinin iki yakasını daha kısa yoldan feribotla bağlayacak bir etüt yapıp yapılmadığına dair yazılı soru önergesi, Ulaştırma Bakanlığına gönderilmiştir. (7/784)

3. — Cumhuriyet Senatosu Sakarya Üyesi Hasan Felmi Güneş'in, Yüksek İslâm enstitülerine dair yazılı soru önergesi, Millî Eğitim Bakanlığına gönderilmiştir. (7/785)

BİRİNCİ OTURUM

Açılma saati : 15.00

BAŞKAN : Başkanvekili Mehmet Ünalı

DİVAN ÜYELERİ : Mehmet Erdem (Bilecik), Emanullah Çelebi (Tabii Üye)

BAŞKAN — 86 ncı Birleşimi açıyorum.

II. — YOKLAMA

BAŞKAN — Yoklama yapılacaktır.
(Yoklama yapıldı)

BAŞKAN — Çoğunluğumuz vardır, müzakerele-
re başlıyoruz.

III. — BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — *Adalet Bakanı Necmettin Cevheri'nin, 11 . 10 . 1977 tarihli 85 nci Birleşimde Aydın Üyesi Sadettin Demirayak'ın «Afet İşleri Genel Müdürlüğü Yapı İşleri Daire Müdürlüğüne yapılan silâhlı saldırı» konulu gündem dışı demecindeki şahsıyla ilgili kısımlar hakkında açıklaması.*

BAŞKAN — Adalet Bakanı Sayın Necmettin Cevheri; 11 . 10 . 1977 günlü oturumda, Cumhuriyet Senatosu Aydın Üyesi Sayın Sadettin Demirayak'ın, şahsıyla ilgili konuşmalarını tavrızhen gündem dışı söz talebinde bulunmuşlardır.

Buyurunuz Sayın Bakan.

ADALET BAKANI NECMETTİN CEVHERİ (Urfa Milletvekili) — Sayın Başkan, Yüce Senatörün saygıdeğer üyeleri;

Yüce Senatörümüzün iki gün önceki oturumunda Cumhuriyet Senatosu Aydın Üyesi Sayın Sadettin Demirayak'ın, şahsıyla ilgili, fakat gerçeklerle ilgisiz konuşmasını cevaplamak üzere Yüksek huzurumuzda bulunuyorum. Bana bu imkân bahşettiği için muhterem Başkanımıza teşekkürlerimi arz ederim.

Sayın senatörler;

Gazetelerden de mütali bulunduğunuz üzere bundan bir müddet önce bir müteahhit, İmar ve İskân Bakanlığı Afet İşleri Genel Müdürlüğünde bir olay çıkarmış, orada birtakım vazifelerini mutazarrır etmiş yaralanmış, hadiselere sebebiyet vermiş ve ondan sonra da adli kovuşturmayla tabi tutulmuştur.

Yine, Milliyet Gazetesinin geçen hafta cuma günü çıkan sayısında hakkında kovuşturma yapılan bu kimsenin polislerin baskın yaptığı sırada «Eğer iki gün önce buraya gelseydimiz, burada Adalet Bakanı

Necmettin Cevheri'yi de bulurdunuz» tarzında bir ifadesi üzerine Cumhuriyet Senatörümüzün bu değerli üyesi konuşmasını yaptığı gün aynı gazetede çıkmış bir düzeltmenin gerçekleri yansıtmamasını beklemeden burada üzülererek arz ve ifade etmek isterim ki, incitici bir beyanda bulunmuştur.

Burada adı geçen şahsın; Mehmet Nabi İnciler'in ifade ettiği ve Milliyet Gazetesinde çıkan, bilâhara kendisinin avukatı tarafından düzeltilen ve böyle bir hadisenin, böyle bir beyanın vaki bulunmadığını ifade eden tektizbine ve düzeltmesine rağmen hadise burada gazetenin intikal ettirdiği, ifade ettiği hudutları da aşarak sayın üyemizin bunu kendi muhayyalesinde de, - biraz sonra arz edeceğim gibi - kafasında düşündüğü maksada, ifade etmek istediği şeylere göre bir mizansen çizmesi sureti ile Yüce Senatörün huzuruna getirilmiştir.

Değerli üyemiz, hadiseyi Milliyet Gazetesinde çıkmış olan olayı anlattıktan sonra bununla da yetinmemiş, benim Adalet Bakanı olarak bir büyük ve güzel hizmetin başında bugün sizler adına sizlere niyabeten görev yapan bir kimse olarak makam arabası ile oraya gittiğimi de yine bu gazete haberine ilâve etmek ihtiyacını her nedense hissetmiştir.

Eğer bu sayın, değerli Cumhuriyet Senatosu üyemizin beyanı burada hakikat olduğu halde gerçekten üzerinde durduğu hassasiyet ile ifade etmesi gerektiği beyanı, şayet bu habere istinat etmekte ise sunu hemen huzurumuzda ifade etmek isterim ki, bu araba meselesi nereden çıkmıştır? Eğer bu habere dayanırsa, bu haberin içerisinde bu mevcut değildir; veyahut kendisinin bahsettiği, gidip Devletin bir

dairesini basıp, suç işleyen, polis tarafından aranan, adliye teslim edilen bir kimsenin acaba yazhanesinin kapısında mı bulunuyordu ki, benim Adalet Bakanlığının resmî makam arabası ile oraya gittiğimi görmüştür?

Bu da yine bu değerli üyemizin bir gerçeği değil, kendi kafasının içerisinde arzu ettiği bir şeyi burada ifade etmek ihtiyacını duyduğunun bir ifadesidir.

Bu değerli arkadaşımız ondan sonra bu görüşlerine devam etmiş ve bana göre huzurunuzda izinizle iftira olarak nitelemek mecburiyetinde kaldığım beyanına aynı zamanda «Acaba Adalet Bakam bu yazhaneye niçin gitti, bunun ortağı mı idi, hissesini mi almaya gitti?» şeklinde gerçekten yaralayıcı, gerçekten hakikatler ile taban tabana zıt ve gerçekten haysiyet ve şereflerimizi karşısında koyarak ispat etmek mecburiyetinde olduğumuz bir hadise şekline meseleyi dönüştürmek istemiştir.

Buradan geçmiş, ondan sonra birkaç gün önce maalesef hepimizi ıstıraplara, üzüntülere gark ederek bir acı hadisenin kurbanı olmuş olan Yüksekova Cumhuriyet Savcısı, rahmetli arkadaşımız İsmail Ernas'ın ölümü ile yeter ilgii göstermediğimizi ifade etmiş ve yine ondan sonra hiç haberim dahi olmayan bir başka hadiseyi dile getirmiştir.

Altındağ Polis Karakolunda bir polis memurumuz uygunsuz muamelesine muhatap olduğunu ifade ettiği bir milletvekilimize, bu hadiseyi reva gören polis memurunu da teskiye edip terfih ettirilmesini istediğimi yine burada gerçeklere aykırı olarak maalesef ifade etmiştir.

Yüce Senatamızın muhterem üyeleri;

Şunu sizlere arz etmek isterim ki, hadisede bahse konu olan ve Cumhuriyet Senatamızın bu değerli üyesi tarafından burada ifade olunan zat ile, aynı memlekette doğmuş olmaktan başka hiç bir ilgilim mevcut değildir. Kendisi de benim gibi Urfa'da yaşayan 750 bin tane insandan bir tanesidir. Kendisini hayatımda iki defa görmüştümdür. Sonuncusu, bandan 1,5 yıl önceydi. Yazhanesinin nerede olduğunu da yine burada değerli konuşmacımızın ifadelerinden öğreniyorum. Böyle bir şey katiyen mevcut değildir. Benim ne hiç kimsenin servetine, ne hiç kimsenin de kaba kuvvetine ihtiyacı olmayan bir insan olduğumu her şeyden evvel Cumhuriyet Halk Partisinin Grubu içerisindeki çok değerli arkadaşlarımı iştad etmek sureti ile ifade etmek isterim.

Burada incitici olmamaya mecburuz. Burada hizmetlerin gereğini yapan insanların, her şeyden evvel

gerçeklere uymayan ifadeleri ile tahrip edilmesinin, yıpratılmasının hiç kimsene bir şey kazandırmayacağını ifade etmek isterim. Benim araba ile oraya gittiğimi ifade eden, mehaz olarak aldığı haberin dahi dışında kendi hayatından olayı süslemek suretiyle burada ifade eden değerli arkadaşlarıma, ben her şeyden evvel Cumhuriyet Halk Partisinin içerisindeki insaf sahibi, vicdan sahibi değerli arkadaşlarımı şahit göstermek isterim.

Ben bu Bakanlığında ve bundan önceki Bakanlığında resmî hizmetlerin dışında bir tek gün bakanlık arabasını kullanmayan bir kimseyim. Ondan sonra siz kalkıp kendi hayalinizde, «Makam arabası ile geldi, neye geldi, acaba şunun için mi geldi?» şeklindeki bir ifade tarzı maalesef gerçeklere uymamaktadır.

Cumhuriyet Senatosunun değerli üyeleri, sevgili arkadaşlarım;

Müteahhitlik değil, politikaya girdiğimden bu yana, bugün dahi kanunî hakım olan avukatlığı dahi yapmamış, bütün mesaimi bu şekilde, memlekete hiç bir yarar getirmeyen, memleketin müesseselerini ve memleketin hizmetlerini tahrip eden yersiz ve yanlış siyaset ile mücadelede hasretmiş bir kimseyim.

Bu çok değerli arkadaşımızın, Yüce Senatamızın bu değerli üyesinin yine kendi ifadesi içinde, «Hâkimlik ve savcılıktan» geldiğini ifade buyuran bu değerli üyemizin dikkat etmesi gereken şeyler vardı. Bu hadise sözlü veya yazılı olarak benden sorulmalıydı buradaki tekzip veya düzeltme beklenmiyorsa bile. Bu Meclisimizin çalışma usullerinin bir asgarî kaidesidir. Eğer böyle bir şey varsa, her düşündüğünü, kafasında her arzu ettiği şeyi ifade etmek kendisinin hakkıydı. Olabilir diye düşündüm, bu değerli arkadaşımız Meclislerimizin yeni bir üyesidir, bu Meclisleri yeni şereflendirmiş bir üyemizdir, bu usullerimizi belki bilmeyebilir; ama hâkimlikte de bir kaide vardır : Taraflar dinlenmeden hüküm tesis edilir mi?.. Bu değerli arkadaşımızın mutlaka başarıyla sonuçlanmıştır ki, burada bir Parlamento üyeliğine inkılâp etmiş olan meslek hayatında da bu şekilde hükümler tesis etmemiş olmasını canı yürekten temenni ederim.

Muhterem arkadaşlarım;

Yüksekova Savcısı meselesi şudur : Yüksekova'da bir Savcı Yardımcısı arkadaşımız bundan 15 - 20 gün kadar önce maalesef bir hadiseye kurban gitmiştir. Burada yine bu arkadaşımızın katlinde bizler için bir vecibe olan kanunun aranmasına hâle getirilmemesi için ifade etmekte, haklı buyuracağımız ci-

hetle sarfınazar edeceğüm şeyler vardır. Şu anda müfettişlerimiz, savcılarımız ve ayrıca emniyet ekiplerimiz orada çalışmaktadır. İster bir adi suçun kurbanı, isterse bir meslekî suçun kurbanı olsun; mesleki suçun kurbanı olduğunda, bu meslekte vazife yapan insanların bu topluma hizmetlerinin devam edebilmesi için hadiseyi bütün derinliğiyle araştırmak bizim en tabii görevimizdir ve bu da yapılmaktadır.

Ben burada da değerli arkadaşımıza şunu arz ve ifade etmek istiyorum; yanlış bir adres seçmişlerdir. Bu Hükümetin içerisinde şu veya bu müteahhidin temsilcisi yoktur ve Cumhuriyet Halk Partili çok değerli arkadaşlarımızın iznine sığınarak bir haksız hitaba maruz kaldığım için, bir ithama, bir iftiraya maruz kaldığım için beni başışlayacaklarını umarak şunu söylemek isterim (Söylemek istemezdim; ama söylemek isterim); holdinglerin temsilcileri, yabancı petrol şirketlerinin temsilcileri bu Hükümetin içerisinde mevcut değildir. Bunu arayanlar yanlış bir adres seçmişlerdir. Bu eski yargıcımıza, tebligatını yanlış adrese çıkardığı için iade ediyorum.

Saygılar sunarım. (A. P. ve M. S. P. sıralarından alkışlar)

2. — *Antalya Üyesi Şerafettin Parker'e mazeretine binaen 4 . 10 . 1977 tarihinden itibaren 15 gün izin verilmesine dair Başkanlık tezkeresi. (3/1126)*

BAŞKAN — Gündeme geçiyoruz efendim.

Bir Başkanlık Divanı tezkeresi var, takdim ediyorum.

Genel Kurula

Cumhuriyet Senatosu Antalya Üyesi Şerafettin Parker'in, mazeretine binaen 4 . 10 . 1977 tarihinden itibaren 15 gün müddetle izinli sayılması hususunun Genel Kurula arzı, Başkanlık Divanının 12 . 10 . 1977 tarihli toplantısında kararlaştırılmıştır.

Keyfiyet yüce tensiplerinize arz olunur.

Sırrı Atalay

Cumhuriyet Senatosu Başkanı

BAŞKAN — Cumhuriyet Senatosu Antalya Üyesi Sayın Şerafettin Parker'in mazeretine binaen 4.10.1977 tarihinden itibaren izinli sayılmasını oylarınıza arz ediyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3. — *Kars Üyesi Sırrı Atalay'ın, Kars ilinde temeli atılan Şeker Fabrikası hakkında Senato Araştırması isteyen önergesi. (10/55),*

BAŞKAN — Bir önerge var, takdim ediyorum.

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

Kars ilinde temeli atılan Şeker Fabrikası hakkında Senato Araştırması istemine dair önergemi geri alıyorum.

Gerekli işlemin yapılmasını saygıyla arz ederim.

Sırrı Atalay

Cumhuriyet Senatosu Kars Üyesi

BAŞKAN — Araştırma önergesinin gündemden çıkarılmasını oylarımıza arz ediyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4. — *Rize Üyesi Talât Doğan'ın çay üretimi ile ilgili Senato Araştırması isteyen önergesi. (10/74),*

BAŞKAN — Bir araştırma önergesi var, takdim ediyorum.

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

Senato Araştırması isteyen : Talât Doğan Rize Senatörü.

Araştırma konusu : Çay üretimi ile ilgili konular.

Giriş :

Bugün Doğu Karadeniz bölgesinde takriben beşyüzyirmi bin dönüm arazi üzerinde 135 bin üretici tarafından çay tarımı yapılmakta, 3,5 milyon vatandaşımızın temel geçim kaynağını teşkil etmektedir. Çay - Kur teşkilâtına ait 1 400 alım yerinde üreticiden yılda 350 ilâ 380 bin ton yaş çay yaprağı alınarak 50 ilâ 60 bin ton kuru çay imal edilmektedir. Ancak,, yaş çay yaprağının toplanmasından fabrikalara taşınmasına ve kuru çay imali ile depolanması, paketlenmesi ve yurt sathına dağıtımında yapılan hatalar, geleceğe yönelik plansız, programsız çalışmalar yüzünden çaycılığımız milletimiz ve Doğu Karadeniz bölgesi halkı için ızdırıp kaynağı olmuştur. Bu gidişle olmakta devam edecek telâfisi imkânsız halkımızın aleyhine sonuçlar doğacaktır.

Çay konusu :

1. Gümrük ve Tekel Bakanlığına bağlı Çay - Kur Genel Müdürlüğüne çay sanayii yürütülmektedir. Bu kurumun halen Merkez Bankasına 2,5 milyar çay üreticisine 2 milyar borcu vardır. Bu sene çay üreticisinin parası ve işçi ücretleri zamanında ve tamamen ödenemediğinden (azar, azar ödemeler yapılmaktadır) Son zamlar ve devalüasyon yüzünden kısmen ellerine geçen para ile ancak ihtiyaçlarının 3/1'ini karşılayabilmişlerdir. Hükümetin özlük hakları ihlâli yüzünden işçiler, çay üreticisi mağdur edilmiş, yoksulluğa itilmişlerdir.

2. Çay kurumu halen 36 imalât fabrikası, 3 200 ton/gün kapasite ile ürün işleyecek güçtedir. Oysa ki bu fabrikalar 9 000 ton/gün forse kapasite ile çalış-

maya, kalitede fedakârlık yapmaya (az fermente olmuş, az kıvrılmış, kısmen yanık) ve nihayet büyük miktarda imhalara sebebiyet verilmektedir. 1977 yılında 35 bin ton yaş çay yaprağı denize dökülerek imha edilmiştir. Yani 350 milyon Türk lirası denize atılmıştır.

Çay fabrikaları kapasitesi ve yerleri yanlış tespit edilerek çay bahçelerine uzak bölgelerde inşa edilmişlerdir. Yaş çay yaprağı üretimi hesaplanmadığından ihtiyaç olan fabrikaların tespiti ve zamanında yapılmalari sağlanamamıştır.

3. Üretilen kuru çayın paketlenmesi İstanbul ve Ankara fabrikalarında yaptırılması politikasında ısrar edilmesi çayın hidrokopik hassası yüzünden nefasetinin bozulması bir yana kilometrelerce uzağa kuru çayın paketlenmek için taşınması maliyetin yükselmesine ve yolsuzluklara sebebiyet verilmesine yol açmaktadır. Üretilen kuru çay, paketlenemediğinden büyük zararlara sebebiyet verilmektedir. 1976 yılında 59.880 ton kuru çay üretilmiş 45.600 tonu paketlenmiş 14.280 tonu paketlenememiştir.

4. Yurt içinde çayı pazarlayan Tekel Genel Müdürlüğünün mevcut depo kapasitesiyle belli miktarda stoklama imkânlarına sahip değildir. Paketli çay üretiminde geçmiş yıllarda yurdumuzun gerçek tüketim rakamı saptanamamış ve gerekli yatırım yapılamamıştır. Bütün çay fabrikalarının her tarafı kuru çay çuvalları ile dolu olmasına rağmen dağıtımın arzu edilen şekilde yapılamadığından yurdumuzda çay sıkıntısı çekilmekte ve çaylar beceriksizlik yüzünden çürümektedir.

5. Çay bölgesi haritası yapılmamıştır. Bu yüzden çay kampanyasının başlama ve bitirilmesi zamanlarında iltifâflar olmakta çay üreticisi mağdur edilmektedir ve bu yüzden Çay - Kur lüzumsuz büyük masraflara katlanmak zorunda kalmakta bu da çay maliyetinin yükselmesine sebep olmaktadır.

6. Çay kampanyasında yaş çay yaprağı toplanmasında ne miktar çay yaprağının koparılacağı ve ne ile koparılacağı kesinlikle ilmi bir standarda bağlanmamış olduğundan kalite bozukluğuna sebebiyet verilmektedir.

7. İşçi kesiminde çalışan eksper, kayıtçı ve kantarcıların yetiştirilmeleri sağlanmadığından gerekli bilgilerden yoksundurlar. Bu yüzden istenilen nitelikte ürünün satın alınması zorlaşmaktadır.

Yukarıda 7 başlıkta sıralanan temel sorunları incelemek, araştırmak ve gereken düzenlemelere girişmek üzere Anayasanın 88 ve İktüzüğün 133 ncü mad-

delerine göre bir Senato Araştırması açılmasına karar verilmesini saygıyla arz ederim. 12.10.1977

Rize Senatörü

Dr. Talât Doğan

BAŞKAN — Tüzüğümüzün 134 ncü maddesi gereğince işleme tabi tutulacaktır.

5. — *Komisyonlarda açık bulunan üyeliklere seçim.*

BAŞKAN — Şimdi, gündemimizde bulunan komisyon seçimine geçiyoruz.

Komisyonlara aday gösterilmiştir ve bu gösterilen adaylar bir liste halinde bastırılmış, şimdi sayın üyelere dağıtılacaktır. Kârsiye bir kutu konacak ve isimler okundukça o kutuya bu oy pusulaları atılacaktır.

Şimdi, Tasnif Heyeti için ad çekiyorum. Sayın Ekrem Acuner?.. Yok. Sayın Şamiloğlu?.. Yok. Sayın Kılıçoğlu?.. Burada. Sayın Cömert?.. Yok. Sayın İldan?..

ÖMER UCUZAL (Eskişehir) — Sayın Başkan, ben gönüllüyüm efendim.

BAŞKAN — Peki. Sayın Ucuzal Tasnif Heyeti üyesidir.

HAYDAR TUNÇKANAT (Tabii Üye) — Sayın Başkan, ben de gönüllüyüm.

BAŞKAN — Peki efendim. Sayın Tunçkanat ta Tasnif Heyeti üyesidir. Tasnif Heyeti tamamlandı.

Şimdi, oylamaya nereden başlayacağımıza dair ad çekiyorum : Oylama Malatya Üyesi Sayın Süleyman Efe'den başlayacaktır.

Efendim, bu listede grup kuramayanlar bölümünde üç aday vardır. Bunlardan yalnız bir tanesi seçilecek, iki tanesi çizilecektir.

HÜSEYİN ATMACA (Denizli) — Sayın Başkan, aynı seçimle Divan Üyelerini de seçsek.

BAŞKAN — Sayın Atmaca, ona ayrı bir karar almak gerekiyor. O bakımdan ikinci defada seçilecektir.

Efendim, izahat verdiğim gibi; bu listede Anayasa ve Adalet Komisyonunda da bir açık üyelik vardır. Sayın Gürhan Titrak Adalet Partisi tarafından aday gösterilmiştir. Dışişleri, Turizm ve Tanıtma Komisyonuna üç münhal vardır. Buna üç sayın üye seçilecektir. Adalet Partisinden iki sayın üye aday gösterilmiş, grup kuramayanlardan da bir sayın üye aday gösterilmiştir. İki sayın üye aday gösterilmiş; fakat bir kişi seçilecek, biri çizilecektir efendim.

Milli Eğitim, Gençlik ve Spor, Kültür Komisyonuna grup kuramayanlardan üç aday gösterilmiştir, bir aday seçilecektir.

Oylama işlemine başlıyoruz efendim.

(Malatya Üyesi Süleyman Efe'den başlanarak oylar toplandı)

BAŞKAN — Oyunu kullanmayan sayın üye varsa lütfen acele etsinler efendim.

Oyunu kullanmayan sayın üye var mı efendim?.. Yok.

Oy verme işlemi bitmiştir.

(Oyların ayrımı yapıldı)

BAŞKAN — Tasnif Komisyonundan netice gelmiştir; okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Komisyonlarda açık bulunan üyelükler için yapılan seçim sonucunda oylamaya (82) üyenin katıldığı

tespit edilmiş olduğundan oy ayrımı cihetine gidilmemiştir.

Bilgilerinize arz olunur.

TASNİF HEYETİ

Üye

Hatay

Kemal Kılıçoğlu

Üye

Eskişehir

Ömer Ucuzal

Üye

Tabii Üye

Haydar Tunçkanat

BAŞKAN — Komisyonlarda açık bulunan üyelükler için yapılan seçime (82) sayın üye katılmış, bu suretle salonda müzakerelerin devamına müsaade ekseriyet bulunmadığı anlaşılmıştır; 18 . 10 . 1977 Salı günü saat 15.00'te toplanmak üzere Birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati : 15.35

IV. — SORULAR VE CEVAPLARI

A) YAZILI SORU VE CEVABI

1. — Cumhuriyet Senatosu Adana Üyesi Kemâl Sarıbrahimoğlu'nun, Ceyhan İlçesi nüfus defterlerinin yenilenmesi için çalıştırılanlara istihkaklarının ödenmemesi sebebinin ne olduğuna dair soru önergesi ve İçişleri Bakanı Korkut Özal'ın yazılı cevabı. (7/772)

Aşağıdaki sorunun İçişleri Bakanlığı tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini rica ederim.

Saygıyla. 1 . 9 . 1977

Adana Senatörü
Kemâl Sarıbrahimoğlu

Ceyhan İlçesi nüfus defterlerinin yenilenmesi için çalıştırılan Yusuf Hamdioğlu ve arkadaşlarının 120 000 TL. civarındaki istihkakının ödenmeme sebebi nedir?

T. C.

İçişleri Bakanlığı

11 . 10 . 1977

Nüfus İşl. Gn. Md.

Sayı : 642.230/11785-12978

Konu : Yenileme ödeneği hakkında.

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

İlgi : 8 . 9 . 1977 gün ve 12978-5862-7/772 sayılı yazıya.

İlgi sayılı yazıda Cumhuriyet Senatosu Adana Üyesi Kemâl Sarıbrahimoğlu Bakanlığımıza yönelttiği soru önergesinde Ceyhan İlçesi Nüfus Başmemurluğu yenileme işinde çalışanların istihkaklarının ödenmemesinin sebebinin ne olduğunu ve açıklayıcı bilgi verilmesini istemektedir.

Söz konusu edilen yenileme ödenekleri her yıl bir program dahilinde tüm il ve ilçelere, Maliye Bakanlığının serbest bıraktığı oranda dağıtılmaktadır. Ayrıca

yenileme işlemlerinin gönderilen ödenek nispetinde yapılması gerekeceği Bakanlık talimatı olarak bütün nüfus idarelerine bildirilmiştir. 1976 yılı içerisinde Ceyhan İlçe Malmüdürlüğüne yenilemede çalışanlara ödenmek üzere 150 (Ek çalışma karşılıkları) harcama kaleminden 40 000, 390 (Diğer Hizmet Alınları) harcama kaleminden de 105 000 lira olmak üzere toplam olarak 145 000 lira gönderilmiştir. Bu miktar para Adana il merkezi de dahil olmak üzere hiçbir ilçeye gönderilmemiştir. 1977 mali yılı başında Ceyhan ilçesi Nüfus Başmemurluğundan alınan yenileme raporlarında ise toplam 97 kütükten 79'unun yenilendiği ve bu yıl içinde yenilenecek 18 kütük kaldığı belirtilmiştir.

Bu nedenle Ceyhan ilçesine 1977 yılı için yenileme ödeneği olarak 390 harcama kaleminden mali yıl sonuna kadar 69 000 lira tahsis edilmiş olup, tahsisatın 13 500 lirası 3973 ödeme emri icmal no ile 10 000 lirası da 5565 ödeme emri icmal no ile gönderilmiştir. Geri kalan 45 500 lira da gönderilmek üzere işleme konulmuştur. Böylece daha önceki yıllarda ve 1977 yılında gönderilen toplam ödenek Ceyhan ilçesinin bütün kütüklerinin yenileme işlemlerinin karşılayacak miktardadır.

Bilgilerinize arz olunur.

Prof. Korkut Özal
İçişleri Bakanı

Cumhuriyet Senatosu

GÜNDEMİ

86 NCI BİRLEŞİM

13 . 10 . 1977 Perşembe

Saat : 15.00

I

A — BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — Komisyonlarda açık bulunan üyeliklere seçim.
2. — Başkanlık Divanında açık bulunan bir Divan Üyelğine seçim.

B — İKİNCİ DEFA OYA KONULACAK İŞLER

II

SORULAR VE GENEL GÖRÜŞME

III

ÖNCELİKLE GÖRÜŞÜLMESİ

KARARLAŞTIRILAN

İŞLER

IV

A — HAKLARINDA İVEDİLİK KARARI VERİLEN

İŞLER

B — TÜZÜK GEREĞİNCE BİR DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

1. — Cumhuriyet Senatosu Ankara Üyesi Yiğit Köker'in, Kızılay altgeçidi ve çarşı yapımı inşaatıyla ilgili Senato Araştırması isteyen önergesi. (10/24)
2. — Cumhuriyet Senatosu Ankara Üyesi Yiğit Köker'in, İstanbul'da Aksaray ve Sultanhamam'da vukubulan yangınlar hakkında Senato Araştırması isteyen önergesi. (10/27)
3. — Cumhuriyet Senatosu Erzincan Üyesi Niyazi Ünsal'ın, Keban Barajı hakkında Senato Araştırması isteyen önergesi. (10/50)
4. — Cumhuriyet Senatosu Cumhurbaşkanınca Seçilen Üye Hüsamettin Çelebi'nin son altı ay içinde temeli atılan tesislere dair Senato Araştırması isteyen önergesi. (10/53)
5. — Cumhuriyet Senatosu Balıkesir Üyesi Nejat Sarlıcalı'nın ithal edilen bitkisel yağ ve margarin konusunda Senato Araştırması isteyen önergesi. (10/63)

6. — Cumhuriyet Senatosu Adana Üyesi Hayri Öner'in, Adana İline bağlı bazı ilçe köylerindeki YSE. ve bayındırlık hizmetlerine dair Senato Araştırması isteyen önergesi. (10/66)

7. — Başbakanlığa bağlı Toprak ve Tarım Reformu Müsteşarlığı tarafından hazırlanmış olan yönetmelik hakkında kurulan Cumhuriyet Senatosu Araştırma Komisyonu raporu. (10/16) (S. Sayısı : 688) (Dağıtma tarihi : 28 . 3 . 1977)

8. — Türkiye Cumhuriyeti ile Amerika Birleşik Devletleri arasında akdolunan Kredi Andlaşması konusunda kurulan Cumhuriyet Senatosu Araştırma Komisyonu raporu. (10/23) (S. Sayısı : 702) (Dağıtma tarihi : 14 . 4 . 1977)

9. — 1975 yılı kömür üretimi, dağıtımı, müracaat ve dağıtım tarihleri hakkında kurulan Cumhuriyet Senatosu Araştırma Komisyonu raporu. (10/30) (S. Sayısı : 704) (Dağıtma tarihi : 18 . 4 . 1977)

10. — Cumhuriyet Senatosu Cumhurbaşkanınca Seçilen Üye Hüsamettin Çelebi'nin, 1 Mayıs 1977 tarihinde İstanbul Taksim Cumhuriyet Alanında meydana gelen olaylara dair Senato Araştırması isteyen önergesi. (10/67)

11. — Cumhuriyet Senatosu Cumhurbaşkanınca Seçilen Üye Hüsamettin Çelebi'nin, 1 Ocak 1974 tarihinden sonraki teşvik belgesi imalât izni ve fiyat tespiti işlemlerine dair Senato Araştırması isteyen önergesi. (10/68)

12. — Cumhuriyet Senatosu Erzincan Üyesi Niyazi Ünsal'ın, T. C. Ziraat Bankasının açtığı krediler ve bunlara bağlı harcamalar hakkında Senato Araştırması isteyen önergesi. (10/69)

13. — Cumhuriyet Senatosu Adana Üyesi Hayri Öner'in, traktör imali, ithali ve bu hususa ilişkin kurulmuş şirket ve holdingler hakkında Senato Araştırması isteyen önergesi. (10/70)

(Devamı arkada)

14. — Cumhuriyet Senatosu Adana Üyesi Hayri Öner'in, tarım ürünlerinin taban fiyatlarının tespit ve ilânı hakkında Senato Araştırması isteyen önergesi. (10/71)

15. — Cumhuriyet Senatosu Adana Üyesi Hayri Öner'in, sıtma ve bulaşıcı hastalıklarla mücadele hususunda Senato Araştırması isteyen önergesi. (10/72)

16. — Cumhuriyet Senatosu Erzincan Üyesi Ni-

yazi Ünsal'ın, işkence olayları hakkında Senato Araştırması isteyen önergesi. (10/73)

V

İKİNCİ DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

A - İKİNCİ GÖRÜŞMESİ YAPILACAK

İŞLER

B - BİRİNCİ GÖRÜŞMESİ YAPILACAK

İŞLER

