

CUMHURİYET SENATOSU TUTANAK DERGİSİ

4 ncü Birleşim

5 . 11 . 1964 Perşembe

İçindekiler

| | Sayfa | | Sayfa |
|---|-------|---|--------------|
| 1. — Geçen tutanak özeti | 44:45 | 5. — Seçimler | 47 |
| 2. — Yoklama | 58 | 1. — Anayasa Mahkemesine asıl üye seçimi. | 47 |
| 3. — Başkanlık Divanının Genel Kurula sunuşları | 46 | 6. — Görüşülen işler. | 47,58 |
| 1. — Vazife ile yurt dışına giden Dışişleri Bakanı Feridun Cemal Erikn'e dönüşüne kadar, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Kemal Satır'ın vekillik edeceğine dair Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/368) | 46 | 1. — Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğü'nün 51 nci maddesinin değiştirilmesine dair tüzük teklifi ve Cumhuriyet Senatosu Anayasa ve Adalet Komisyonu raporu (C. Senatosu 2/118) (S. Sayısı: 470) | 47:58 |
| 2. — Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleriyle sistemli, süratli ve verimli bir bağ kurmak hususunda Enformasyon Dairesi Başkanlığının vazifelendirildiğine dair Dışişleri Bakanlığı tezkeresi. | 46 | 2. — Cumhuriyet Senatosu Amasya Üyesi Macit Zeren ve A. P. Cumhuriyet Senatosu Grubu Başkanlığının yazıları hakkında İçtüzüğü'nün 180 nci maddesi gereğince hazırlanan Anayasa ve Adalet Komisyonu mütalâası (C. Senatosu 5/5) | 58:60 |
| 4. — Söylevler ve demeçler | 46 | 3. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/566, 1/120; (C. Senatosu 1/416) (S. Sayısı : 482) | 60:61, 69:70 |
| 1. — Samsun Üyesi Fethi Tevetoğlu'nun Senatonun tatil devresinde cereyan eden olaylar hakkında gündem dışı konuşmasının gelecek birleşime bırakılmasına dair Başkanın konuşması. | 46:47 | 4. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün 1961 bütçe yılı | |
| 2. — Urfa Üyesi Vasfi Gerger'in; Di- lekte Karne Komisyonuna üye seçilmesi lüzumuna dair demeci. | 47 | | |

Kesinhesap kanunu tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/746, 1/465; C. Senatosu 1/417) (S. Sayısı : 483) 61:62,71:72

5. — Devlet Üretim Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/567, 1/130; C. Senatosu 1/418) (S. Sayısı : 484) 62,73:74

6 — Devlet Üretim Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/743, 1/414; C. Senatosu 1/419) (S. Sayısı : 485) 62:63,75:76

7. — Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve

Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/529, 1/134; C. Senatosu 1/420) (S. sayısı : 486) 63:64,67:68

8. — Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/350, 1/133; C. Senatosu 1/421) (S. Sayısı : 487) 64,77:78

9. — 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/665, 1/114; C. Senatosu 1/422) (S. Sayısı : 488) 64:66,79:80

7. — Sorular ve cevaplar 66

B — Yazılı sorular ve cevapları 66

1. — Cumhuriyet Senatosu Balıkesir Üyesi Mehmet Güler'in, nal çivisi ithal eden firmalara dair, yazılı soru önegesi ve Ticaret Bakanı Fennî İslimyeli'nin cevabı (7/171) 66

1. — GEÇEN TUTANAK ÖZETİ

Başkanlık Divanı seçimlerine devam olunarak; yapılan üçüncü turda :

İdare Amirliklerine Hakkâri Üyesi Necip Seyhan ile Tabii Üye Kâmil Karavelioğlu salt çoğunlukla;

Divan kâtipliklerine; Kırklareli Üyesi Ahmet Naci Arı salt çoğunlukla ve Cumhurbaşkanınca seçilen üyelerden Âdil Ünlü, Niğde Üyesi Kudret Bayhan, Afyon Karahisar Üyesi Mustafa Yılmaz İnceoğlu, Bolu Üyesi Sırrı Uzunhasanoğlu izafi çoğunlukla seçildiler.

Başkan; Başkanlık Divanına seçilen üyeleri tebrik ile Genel Kurula, gösterdiği yardımdan dolayı, teşekkürlerini bildirdi ve Senato çalışmalarının memleket ve millet için verimli ve hayırlı olması dileğinde bulundu.

Başkanvekilî İhsan Hamit Tigrel kendi ve

Başkanlık Divanına seçilen üyeler adına teşekkürlerini arz etti.

Vazife ile yurt dışına gidecek olan Maliye Bakanı Ferid Melen'in dönüşüne kadar kendisine, Devlet Bakanı Nüvit Yetkin'in;

Vazife ile yurt dışına giden Sanayi Bakanı Muammer Erten'in dönüşüne kadar kendisine, Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanı Kemal Demir'in;

XXI nci Milletlerarası Filibe Fuarının açılması münasebetiyle Bulgar Hükümeti Ticaret Bakanının vâkı daveti üzerine Bulgaristan'a gidecek olan Ticaret Bakanı Fennî İslimyeli'nin dönüşüne kadar kendisine Maliye Bakanı Ferid Melen'in;

Vazife ile yurt dışına gidecek olan Dışişleri Bakanı Feridun Cemal Erkin'e Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Kemal Satır'ın;

Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanı Kemal Demir'e, Köy İşleri Bakanı Lebit Yurdoğlu'nun;

Vazife ile Tokyo'ya gidecek olan Devlet Bakanı Malik Yolaç'ın dönüşüne kadar kendisine, Devlet Bakanı Nüvit Yetkin'in;

Vazife ile yurt dışına gidecek olan Dışişleri Bakanı Feridun Cemal Erkin'in dönüşüne kadar kendisine, Devlet Bakanı ve Başbakan yardımcısı Kemal Satır'ın;

Vazife ile yurt dışına giden Ticaret Bakanı Fennî İslimyeli'nin dönüşüne kadar kendisine, Maliye Bakanı Ferid Melen'in;

Vazife ile yurt dışına giden Millî Eğitim Bakanı İbrahim Öktem'in dönüşüne kadar kendisine, Tarım Bakanı Turan Şahin'in;

Vazife ile yurt dışına gidecek olan Millî Savunma Bakanı, İhhami Sancar'ın, dönüşüne kadar kendisine, İçişleri Bakanı Orhan Öztrak'ın;

Vazife ile yurt dışına gidecek olan, Çalışma Bakanı Bülent Ecevet'in, dönüşüne kadar kendisine, Turizm ve Tanıtma Bakanı Ali İhsan Göğüş'ün;

Vazife ile yurt dışına gitmiş olan Millî Eğitim Bakanı İbrahim Öktem'in, dönüşüne kadar kendisine, Devlet Bakanı Nüvit Yetkin'in;

Vazife ile yurt dışına gidecek olan Tarım Bakanı Turan Şahin'in, dönüşüne kadar kendisine, Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanı Kemal Demir'in ve

Vazife ile yurt dışına giden Ulaştırma Bakanı Ferit Alpiskender'in dönüşüne kadar kendisine, Gümrük ve Tekel Bakanı Mehmet Yü-

celer'in vekillik etmelerine dair Cumhurbaşkanlığı tezkereleri okundu, bilgi edinildi.

Anayasa Mahkemesi asıl üye seçimi 5 Kasım 1964 Perşembe gününe bırakıldı.

Cumhuriyet Senatosu Tekirdağ Üyesi Selâmi Üren'in, Çukurova Çimento Fabrikasının yarısından fazla hissesinin satıldığı hakkında bazı gazetelerde intişar eden haberlerin doğru olup olmadığına dair sözlü sorusu, soru sahibi vefat ettiğinden gündemden çıkarıldı.

Bolu Üyesi Rahmi Arıkan'ın, 260, 267,

Kayseri Üyesi Hüsnü Dikeçligil'in, 262, 263,

Tabii Üye Ahmet Yıldız'ın, 268, sayılı soruları soru sahipleri;

İzmir Üyesi İzzet Birand'ın, 266,

Adana Üyesi M. Nuri Ademoğlu'nun, 269,

İzmir Üyesi Cahit Okurer'in, 270, 271,

Ankara Üyesi Hıfzı Oğuz Bekata'nın, 272 sayılı soruları ilgili bakanlar bu birleşimde hazır bulunmadıklarından ve

Eskişehir Üyesi Ömer Ucuval'ın, 273, 274,

Muğla Üyesi Muallâ Akarca'nın 275, 276 sayılı soruları, soru sahipleri iznli olduklarından gelecek birleşime bırakıldı.

5 Kasım 1964 Perşembe günü saat 15'te toplanılmak üzere Birleşime son verildi.

Başkan

Kâtip

Enver Aka

Cumhurbaşkanınca S. Ü.

Adil Ünlü

Kâtip

Niğde

Kudret Bayhan

SORULAR

Sözlü sorular

1. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Sami Kırdar'ın, İstanbul Üniversitesi öğretim üyelerinden bazılarına hedef tutan ithamlara dair sözlü soru önergesi Millî Eğitim Bakanlığı-

na gönderilmiştir. (6/285)

2. — Cumhuriyet Senatosu İstanbul Üyesi Ekrem Özden'in, Siirt ilinde cereyan eden hâdiselere dair sözlü soru önergesi İçişleri Bakanlığına gönderilmiştir. (6/286)

2. — YOKLAMA

4 ncü Birleşime katılmayan üyeleri gösterir

Yoklama Tutanağı

1. Şevket Akyürek (İstanbul)
2. Galip Afşar (Adana)
3. Eşref Ayhan (Ordu)
4. Enver Bahadırılı (Hatay)
5. Tahsin Bangoğlu (Edirne)
6. Şevket Buladoğlu (Trabzon)
7. Ömer Faruk Kınaytürk (Burdur)

8. Talât Oran (Bilecik)

9. Rifat Öçten (Sivas)

10. Ziya Önder (Sivas)

11. Rifat Öztürkçine (İstanbul)

Yukarıda adları yazılı üyeler C. Senatosu Genel Kurulunun 5 . 11 . 1964 tarihli 4 ncü Birleşimine katılmadıkları tesbit edilmiştir

Kâtip

Kâtip

A. Naci Arı

Serri Uzunhasanoğlu

BİRİNCİ OTURUM

Açılma saati : 15,00

BAŞKAN — Başkanvekili İhsan Hamit T'grel

KÂTİPLER : Ahmet Naci Arı (Kırklareli), Sırrı Uzunhasanoğlu (Bolu)

BAŞKAN — Müzakere için yeter sayı vardır. Dördüncü içtima senesinin dördüncü birleşimini

açıyorum.

3. — BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — *Vazife ile yurt dışına giden Dışişleri Bakanı Feridun Cemal Erkin'e, dönüşüne kadar, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Kemal Satır'ın vekillik edeceğine dair Cumhurbaşkanlığı tezkeresi (3/368)*

BAŞKAN — Tezkereyi okutuyorum.

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

Vazife ile yurt dışına giden Dışişleri Bakanı Feridun Cemal Erkin'in dönüşüne kadar kendisine, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Kemal Satır'ın vekillik etmesinin, Başbakanın teklifi üzerine, uygun görülmüş olduğunu arz ederim.

Cumhurbaşkanı
Cemal Gürsel

BAŞKAN — Bilgilerinize sunulmuştur.

2. — *Türkiye Büyük Millet Meclisi üyeleriyle sistemli, süratli ve verimli bir bağ kurmak hususunda Enformasyon Dairesi Başkanlığının vazifelendirdiğine dair Dışişleri Bakanlığı tezkeresi.*

BAŞKAN — Dışişleri Bakanlığından bir tezkere var, okutuyorum.

Türkiye Cumhuriyeti

Dışişleri Bakanlığı

100.630/Enf.

T. Büyük Millet Meclisi Başkanlığına
Ankara

Büyük Millet Meclisinin sayın üyeleri ile Bakanlığımız arasında sistemli, süratli ve müsmir bir bağ kurmak suretiyle, kendilerine, müracaatları halinde, dış münasebetlerimizle ilgili konularda gerekli bilgiyi vermek, temsili vazifelerle dışarıya yapacakları seyahatler vesilesi ile, dış temsilciliklerimizle zamanında ve lâyıkı ile müzaheret gösterilmesini sağlamak gibi hususlarda Bakanlığımız adına Enformasyon Dairesi Başkanının muhatap kılınmasının faydalı olacağı düşünülmüştür.

Bu husus Yüksek Başkanlıklarınca da muvafık görüldüğü takdirde, Sayın Büyük Millet Meclisi üyelerinin - şüphesiz Bakan ve Bakanlık Genel Sekreteri ile temas imkânları daima baki kalmak şartıyla - bundan böyle unumi mahiyetteki talepleri için Enformasyon Dairesi Başkanı veya o bulunmadığı takdirde, yardımcısına müracaatları halinde, kendilerine gerekli ilgi ve müzaharetin derhal gösterileceğini en derin saygıla rınla arz ederim.

Dışişleri Bakanı
F. Cemal Erkin.

BAŞKAN — Bilgilerinize sunulmuştur.

4. — SÖYLEVLER VE DEMEÇLER

1. — *Samsun Üyesi Fethi Tevetoğlu'nun, Senatonun tatil devresinde cereyan eden olaylar hakkında gündem dışı konuşmasının gelecek birleşime bırakılmasına dair Başkan'ın konuşması.*

BAŞKAN — Gündeme geçmeden evvel, bir gündem dışı konuşma talebi vardır. Sayın Fethi Tevetoğlu tarafından. Çok kısa olmak üzere dış olaylardan bazıları üzerinde gündem dışı ko-

nuşma yapmak istemekteyim, müsaadelerinizi istirham ediyorum, diyorlar. Bu mevzu üzerinde de konuşmaları Başkanlık Divanınca da muvafık görülmektedir. Ancak, bilmem Hükümet erkânından birinin bulunacağı bir zamana bırakılmasını münasip görürlerse gelecek oturuma bırakacağımı.

FETHİ TEVETOĞLU (Samsun) — Peki efendim, gelecek oturuma kalsın.

BAŞKAN — Buyurun efendim, siz de gündem dışı Meclis komisyonları hakkında konuşmak istiyordunuz.

2. — *Urfa Üyesi Vasfi Gerger'in, Dilekçe Karma Komisyonuna üye seçilmesi lüzumuna dair demeci.*

VASFİ GERGER (Urfa) — Muhterem arkadaşlar, her toplantı yılı başında Riyaset Divanı seçildikten sonra komisyon seçimlerine geçme zaruridir. Ancak bizim İctüzüğe göre komisyonlarımız iki senelik müddetle seçildikleri cihetle bu sene komisyon seçimi meselesi Başkanlık Divanınca nazarı dikkate alınmamıştır. Halbuki 141 sayılı Kanunun âmir hükmüne göre her top-

lantı yılı Dilekçe Karma Komisyonu için yedi üye seçimi zaruridir. Sebep, Dilekçe Karma Komisyonu Senato Komisyonu değildir. Millet Meclisi ile müşterek bir komisyon halindedir. Bu durum dolayısıyla, Tüzüğümüzde de Dilekçe Komisyonu adı ile bir komisyon yoktur. Zannederseniz Millet Meclisi 18 üyesini dün seçmiştir. Riyaset Divanı geçen sene seçilmiş olan Dilekçe Karma Komisyonu üyelerinin daha bir sene devamı gibi bir içtihat yapmış olması lâzımgelir ki, gündemde komisyon seçimlerine ait bir madde de görülmemiştir. Ama kanun hükmünün mutlak emri karşısında Tüzükte iki sene için komisyon seçilir hükmünü kıyas yolu ile tatbik etmeye imkân yoktur. Binaenaleyh bir tahrir takdim ediyorum, Riyaset Divanı bu tahriri Yüce Heyetinize arz ettikten sonra icabının yapılmasını saygılarımla rica ediyorum.

BAŞKAN — Sayın Gerger arkadaşımızın mütalâası Başkanlıkça da vârit görülmektedir. Müsade buyurursanız bu tahrir Divanca tezekkür edilsin ve icabı yapılsın. Binaenaleyh Başkanlık Divanına havale edilecek ve gelecek birleşimde teklifinize arz edilecektir.

Gündeme geçiyoruz.

5. — SEÇİMLER

1. — *Anayasa Mahkemesi asıl üye seçimi.*

BAŞKAN — Gündemin birinci maddesi Anayasa Mahkemesine asıl üye seçimi hakkındadır. Bu hususta bir tahrir vardır, okutuyorum.

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

Gündemin 1 nci maddesinde bulunan Anayasa Mahkemesine üye seçiminin iki hafta müddetle geri bırakılmasını arz ve teklif ederiz.

Bursa Cumhurbaşkanınca S. Ü.
İhsan Sabri Çağlıyangil Sadi Koçuş

Tokat
Zihni Betil

M. B. Gr. Başkanı
Fahri Özdilek

Niğde
İzzet Gener

Afyon Karahisar
Rasim Hancıoğlu

BAŞKAN — Anayasa Mahkemesi seçiminin müspet bir neticeye ulaşabilmesi için bir müddet istenmektedir. Tahrir verilmiştir. Tasvibinize arz ediyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

6. — GÖRÜŞÜLEN İŞLER

1. — *Cumhuriyet Senatosu İctüzüğünün 51 nci maddesinin değiştirilmesine dair tüzük teklifi ve Cumhuriyet Senatosu Anayasa ve Adalet Komisyonu raporu (C. Senatosu 2/118) (S. Sayısı : 470) (1)*

(1) 470 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

BAŞKAN — Gündemin diğer maddelerine geçiyoruz. Bir tahrir var okutuyorum.

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

Gündemin İctüzük gereğince bir defa görüşülecek işler kısmında bulunan İctüzüğün 51 nci maddesinin değiştirilmesine dair İctüzük teklifi-

finin öncelikle görüşülmesini arz ve teklif ederim.

Anayasa ve Adalet
Komisyonu Başkanı
O. Saim Sarıgöllü

BAŞKAN — 51 nci madde nisap hakkındadır. Yani Meclis müzakerelerinin açılabilmesi için yoklama defterinin imzalanmasına mütaalliktir. Çoktan beri gündemde bulunuyor. Teklif edilmiştir, fakat görüşmek imkânı hâsıl olmamıştır. Defteri imza suretiyle yoklama yapılmasının pek pratik bir iş olmadığı anlaşıldığı için, Anayasa Komisyonu Nizamnameyi değiştiren bir teklifle gelmiştir. Bunun tercihan müzakeresi istenmektedir.

SIRRI ATALAY (Kars) — Zaten sıradadır. Anayasa Komisyonunun bir mevzuu vardır. Bu mevzu çeşitli ihtilâflara sebeb olmuştur. Bu mevzu görüşülsün ondan sonra buna başlayalım.

BAŞKAN — Efendim, takrir bu. Bunun esbabı mucibesi zannediyorum ki, 1 nci madde uzun boylu, belki günlerce müzakere mevzuu olacak bir konu olabilir. Mamafih benim vazifem, takriri reye koymaktır.

Takriri kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. Tercihan müzakere edilecektir.

Mazbatayı okutuyorum, efendim zaman geçmiş belki de unutulmuştur.

Anayasa ve Adalet Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
Anayasa ve Adalet
Komisyonu
Esas No: 2/118
Karar No: 99

Yüksek Başkanlığa

Cumhuriyet Senatosu Kars Üyesi Mehmet Hazer ve arkadaşlarının, Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğü'nün 51 nci maddesinin değiştirilmesi hakkındaki tüzük teklifi, Cumhuriyet Senatosu Başkanlığınca Komisyonumuza havale olunmakla tetkik ve müzakere olundu.

İçtüzüğü'nün 51 nci maddesinde yazılı yoklama usulü, devamı sağlamak endişesi ile kabul edilmişti. İçtüzüğü'nün yürürlüğe girdiği tarihten bugüne kadar geçen 6 aylık tatbikat göstermiştir ki, yoklama defterinin imzalanması suretiyle yapılan yoklama şekli de devamın sağlanması baki-

mundan ad defterinin okunması suretiyle yapılan yoklamaya nazaran üstünlük arz edememektedir. Çünkü defteri imza eden bir üye, rahatlıkla Senatosu terk edebilmekte yahut birleşimin sonlarına doğru geldiği halde defteri imza ederek o birleşimde hazır bulunmuş sayılmaktadır. Bu suretle defter usulünden beklenen hizmet elde edilememektedir. Birinci mahzurun bertaraf edilmesi için Tüzüğü'nün 53 nci maddesinde oturum esnasında ad defterinin okunması suretiyle yoklama yapılabilmesi esas kabul edilmiş ise de, buna karşı da, defteri imza etmiş olan üyelerin Meclis binası içinde bulduklarını ileri sürmek suretiyle itirazda buldukları ve bu sebeple 53 nci maddede mütemmin bir tedbir olarak düşünülmüş olan oturum esnasındaki yoklamanın da bu mahzuru bertaraf edemediği anlaşılmıştır. Tatbikatta alınan bütün bu bilgilerin ışığı altında başka memleketlerde bulunmayan 51 nci maddedeki defter imzalanması suretiyle yoklama usulünün terki uygun mütalâa edilmiştir.

Yukarıda izah olunan mülâhazalarla tüzük teklifi komisyonumuzca da benimsenmiş ve maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.

1. Tüzük teklifinin 1 nci maddesi, 1 Kasım 1956 tarihli T. B. M. M. İçtüzüğü'nün 81 ve 82 nci, Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğü'nün 51 ve 53 nci ve İtalyan Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğü'nün 43 nci maddelerinden yararlanmak suretiyle Komisyonumuzca yeniden tedvin olunmuştur. Hazırlanan bu maddeye göre; Genel Kurul toplantılarında nizami nısbın meveudiyeti farz olunacak, ancak Divanın lüzum görmesi veya on üyenin istemi üzerine yoklama yapılacaktır. Yoklamanın şekli, Divan kâtiplerinden birinin ad defterini yüksek sesle okuması ve üyelerin (burada) demeleri suretiyledir. Yoklamanın yapılması, birleşimlerin ve oturumların açılması sırasında istirahat mahallindeki ziller üçer dakika süreli üç sinyal vermek suretiyle çağrıda bulunulacaktır.

Yoklama sonucunda meveudolmadıkları tesbit edilen üyelerin isimleri Tutanak Dergisine geçirilecektir.

2. Tüzük teklifinin 2 nci maddesi Komisyonumuzca da aynen kabul edilmiştir.

3. Tüzük teklifinin 3 nci maddesi Komisyonumuzca da aynen kabul edilmiştir.

Genel Kurulun tasviplerine arz olunmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

| | |
|-----------------------|-------------------|
| Başkan | Kâtip |
| Aydın | Kastamonu |
| Osman Saim Sarıgöllü | Ahmet Nusret Tuna |
| (Bu raporda Sözcü) | |
| Cumhurbaşkanıca S. Ü. | Tabii Üye |
| Âmil Artus | Kadri Kaplan |
| Bursa | Konya |
| Şeref Kayalar | Muammer Obuz |
| Sivas | Tekirdağ |
| Rifat Öçten | Selâmi Üren |

BAŞKAN — Rapor hakkında söz istiyen? Yok. Maddelere geçilmesini kabul edenler... Etmiyenler... Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.

Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğü'nün 51 nci maddesinin değiştirilmesine dair Tüzük

Yoklama

MADDE 1. — Genel Kurul toplantılarında nizami nı sabın mevcudiyeti farz olunur; bununla, beraber Divanın lüzum görmesi veya beş üyenin istemi üzerine Başkan, ad defterinin okunması suretiyle yoklama yapılmasını emreder.

Yoklama, Divan Kâtiplerinden birinin ad defterini yüksek sesle okuması ve üyelerin (burada) demeleri suretiyle yapılır. Bu halde, istirahat mahallindeki ziller üçer dakika süreli üç sinyal verirler.

Sinyal yolu ile çağrı, Birleşimlerin ve oturumların açılması sırasında da tatbik olunur.

Yoklama sonucunda, mevcudolmadıkları tesbit edilen üyelerin isimleri Tutanak Dergisine geçirilir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz istiyen?... Buyurun Sayın Özgüneş.

MEHMET ÖZGÜNEŞ (Tabii Üye) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlarım; bu teklif dolayısıyla iki noktayı mevzuubahsetmek istiyorum.

Birinci nokta, bu Senato açıldığı günden beri devam meselesi bir türlü halledilememiştir. Öyle arkadaşlarımız çıkmıştır ki, vazifesi buraya gelmek olduğu halde yabancı memleketlerde kendi işinin takibine gitmiş, mutemet bırakarak aylarca parasını almıştır. Yine öyle arkadaşlarımız vardır ki, hastayım diye rapor almış, kendi işini aylarca takibetmeye, istediği şekilde devam etmiştir.

Ama neden bilmem İçtüzüğü'nün hükümlerini bir türlü işletip, buraya devam etmiyenlere İçtüzüğü'nün gerektirdiği hüküm tatbik edilememiştir. Ben itiraf edeyim ki, Başkanlık Divanının bu tutumunu bir türlü kavrayamıyorum. Neden Başkanlık Divanı devam etmiyen üyeler hakkında İçtüzüğü tatbik etmez? İçtüzük, rafa konulması için değil, kanaatime göre, tatbik edilmek için yapılmıştır. Binaenaleyh, herşeyden evvel buraya milletin dâvalarının peşine düşmeyi vadederek gelen arkadaşlar; dışarıdaki yazhanelerini, muayenehanerini kapatıp, dışarıdaki şahsi işlerini bir tarafa bırakıp buraya devam etmek zorundadırlar. Bugüne kadar bu yapılmamıştır. Bunun karşısında şimdi biz ne yapıyoruz? Bir farz metodunu getiriyoruz ortaya. Ben sayın komisyona çok teşekkür ederim. Bugün içinde bulunduğumuz bir zihni haleti bu cümleden daha güzel ortaya koyacak bir ifade bulunamazdı. Ne yapacağız? Anayasanın 86 nci maddesine rağmen burada ekseriyetin var olduğunu farz edeceğiz. Memlekette neyi farz etmiyoruz ki, bunu da farz etmiyelim. Anayasa demiş ki, «fakir çocukları okutulur, biz tutmuşuz müteahhitlerin, zenginlerin şunların, bunların çocuklarını almış parasız yatılı okutmuşuz, fukaranın çocuklarını da okutmuş farz etmişiz. Anayasa'da sosyal adalet denmiş, biz o sosyal adaleti farz etmişiz. «Vergi adaleti» demişiz; farz etmişiz. Geriye kalmış bir Senatörün devamı. Onu da farz edelim bitsin bari.

Arkadaşlarım, bu Anayasaya açıkça aykırıdır. Ne demek farz edilir. Toplantı olacağı gün mutlaka üyeler burada hazır olmak zorundadırlar. Anayasanın 86 nci maddesi bu Mecliste nasıl bir ekseriyetle toplanılacağını ve nasıl bir ekseriyetle karar alınacağını kati ifadelerle koymuş ve bir kere daha tekrar edeyim ki, Başkanlık Divanının vazifesi bu Anayasayı ve bu İçtüzüğü tatbik etmek, gelmiyen üyeler hakkında cezai tedbirler almaktır. Hürmetlerimle. (Alkışlar.)

BAŞKAN — Buyurun Sayın Artukmaç.

SADIK ARTUKMAÇ (Yozgat) — Muhterem arkadaşlar, beş üyenin istemi üzerine yoklama yapılması hususundaki hükmün değiştirilmesi lâzımgeldiği kanaatindeyim. Raporda olduğu gibi bunun 10 kişi olarak kabul edilmesi Senatonun daha iyi çalışmasını sağlayacaktır. Birinci teklifim bu. On kişi olarak kabulü-

nü istirham ediyorum.

İkincisi : Burada ben, komisyonun zühul yaptığı kanaatindeyim. Madde - 1 deyip, metin yazılmıştır. Halbuki teklif olduğu gibi Madde - 1. Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğü'nün 51 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.» dedikten sonra, Madde - 51 deyip metnin yazılması icabederdi. Burada da bir zühul vardır. Arz ediyorum.

BAŞKAN — Komisyonun bir mütalâsı var mı efendim?

ANAYASA VE ADALET KOMİSYONU BAŞKANI İBRAHİM SARIGÖLLÜ (Aydın) — Var efendim.

ANAYASA VE ADALET KOMİSYONU SÖZCÜSÜ ÂMİL ARTUS (Cumhurbaşkanınca S. Ü.) — Efendim evvelâ «Madde - 1» diye başlayan maddenin madde 51 olması lâzımdır, bir matbaa hatası olmuştur, Sadık Artukmaç arkadaşımızın dediği gibi, madde birin teklifteki madde birin aynen yazılması icabediyor. Onun için Senato İçtüzüğü'nün 51 nci madde aşağıdaki şekilde değiştirmiştir, demek lâzımdır. Ondan sonra 51 diye, şimdi önümüzdeki maddenin yer alması icabeder.

Sonra yine bir matbaa hatası olmuştur, bu matbaa hatasında ikinci satırda «bununla» kelimesinden sonra bir virgül vardır, o virgülden de kalkması icabediyor. «Bununla beraber» aralarında virgül olmaması lâzımdır.

Sonra mazbata da on üye denildiği halde metinde beş üye denmiş, mazbatadaki 10 kelimesinin, ikinci sayfada 10 kelimesinin 5 olarak düzeltilmesi icabeder. Bu da bir matbaa hatasıdır. Komisyonun sevk ettiği metinde 5 üyenin istemi halinde yoklama yapılması esas kabul edilmiştir. Sadık Artukmaç arkadaşımız bunun 10 üyenin talebiyle yapılmasını istemektedir. Bu cihetin takdirini Yüksek Heyete bırakıyoruz.

Sonra birinci fıkranın sonunda «yoklama yapılmasını emreder» denilmiştir. Bâzi arkadaşlar da işaret buyurdular: «emreder» kelimesini çok sert buluyorlar. haklıdırlar. «Tensibeder» şeklinde bu kelimenin değiştirilmesi daha uygun olacağı kanaatindeyiz.

BAŞKAN — Sayın sözcü, «yaptırır» desek daha iyi olmaz mı?

ÂMİL ARTUS (Devamla) — «Başkan yoklama yaptırır» bu şekilde olabilir. «Başkan ad

defterini okutmak suretiyle yoklama yaptırır.» Bu şekilde düzeltilebilir. Bu iki kelimeyi çıkarmak suretiyle «yapılmasını emreder» kelimelemini çıkarıp «yaptırır» demek daha uygun olur.

Esasa gelince, Genel Kurulda nı sabın mevcud olup olmadığının her an tahkikine bilhassa oturumun başında tahkikine ekseri hallerde lüzum görülmemektedir. Tatbikat da böyledir. Nitekim biraz evvel Sayın Başkan meveudu kendisi saymak suretiyle «yeter çoğunluk vardır, Birleşimi açıyorum» buyurdular. Bu hüküm aynen yabancı memleketler tüzüklerinde de yer almıştır. Yani asıl olan Senatörlerin devam etmeleri ve Genel Kurulda hazır olmalarıdır, ve Genel Kurulun yeter sayıyı haiz olmasıdır. Bu «farz olunur» sözü bundan ileri geliyor efendim. Fakat bu karine; mutlak bir karine değildir. Bu karineye karşı bunu tahkik için iki imkân sağlanmıştır, birisi beş üyenin, yahut arkadaşımızın teklifi kabul edildiği takdirde on üyenin talebi ile yoklama yapılması yoludur, diğeri bizzat Başkanlık Divanının yoklama yapılmasını uygun görmesi halidir Başkanlık Divanının yoklama yapılmasını uygun görmesi demek mevcudun yeter sayıyı sağlamadığının Başkanlıkça tesbit edilmesi demektir. Bu halde Başkan resen yoklama yaptıracağıdır. Bu yoklama neticesinde yeter sayı bulunmadığı anlaşılırsa tüzüğü'nün diğer hükümleri uygulanacaktır. Binaenaleyh, tamamen kolaylık maksadiyle konulmuş olan bu birinci cümle yeter sayının mevcudiyetinin hazır bulunduğu kabulü gibi bu faraziye üzerinde fazla hassasiyetle durulması gereken bir konu olmamak lâzımgelir. Hepiniz bilirsiniz ve hatırlarsınız çok acele işlerin müzakeresi için buraya toplandığımız zaman en az 20 dakikaya yakın bir zaman ad defterinin okunması suretiyle ziyan olmakta, heba olmaktadır. Bu gerek üyeler için, gerek Başkanlık Divanıca yeter sayı meveudiyeti gözle görüldüğü takdirde bir de ayrıca yoklama yapılması suretiyle vakit kaybedilmesinin önüne geçmek düşüncesiyle konulmuştur. Buna rağmen arkadaşlardan beşinin talebiyle her zaman yoklama yapılması imkânı da mevcuttur. Başkan da bizzat yoklama yapılmasını uygun görüp yoklama yapılmasına karar verebilir. Bu takdirde yoklamanın diğer hükümleri uygulanır. Zannediyorum ki suallere ve önergelere bu suretle arzı cevap et-

miş oldum. Belirmiş olan umumi temayüle uygun olarak Komisyonumuz meseleyi etraflıca incelemiş ve bu metni hazırlamıştır. Defter imzalamak suretiyle yapılan yoklama usulü diğer memleketlerde mevcut değildir. Biz tüzüğün hazırlandığı sıralarda da bunu, mazbata da izah edildiği gibi, bir tedbir olmak üzere düşünmüştük. Fakat bu tedbirin gayesine ulaşmaktan çok uzak olduğu, yine mazbatada belirtildiği şekilde tatbikatta meydana çıkmıştır, defteri imza eden bir arkadaş büyük bir rahatlıkla Genel Kurulu terk edebilmektedir. Eğer kendisi şahsan içinde vazife duygusunu yeteri kadar hissedemiyorsa imza ettikten sonra çıkıp gitmektedir. Veyahut altı saat süren bir Genel Kurul toplantısının sonlarına doğru Genel Kurula katılan bir arkadaş defteri getirtip imza etmek suretiyle o gün bütün birleşimde sanki hazır bulunmuş gibi bu devam vecibesinden bu suretle rahatça büyük ölçüde kurtulabilmektedir. Bu bakımdan defteri imza usulü ile yapılan yoklama gayeyi sağlayamamaktadır. Demek ki en büyük teminat bu mesele bizzat Senatörlerin kendi vicdanlarında ve kendi düşüncelerinde ve mesuliyet duygularındadır. Eğer Senatörlerimiz devamın mânasını ve üzerlerine aldıkları vazifenin önemini idrak ederek buradaki Millet vazifesini gereği gibi ifa etmekten çekinirlerse hangi müeyyideyi getirirseniz getirin bunu temin etmeye imkân yoktur. Bu itibarla ve şayanı şükrandır ki, Senatonun faaliyetinde böyle devamsızlık yüzünden işlerin aksadığı, veya toplantıların geri kaldığı görülmemektedir. Bu itibarla yeni şeklin, evvele de uzun zamandan beri Türk Parlâmentosunun alışık olduğu bir şekil olması itibarıyla de herhalde kabul edilmesi uygun olacaktır.

Biz on veya beş meselesinde ısrar etmiyoruz. Taktirini Yüksek Heyetinize bırakıyoruz. Arkadaşımız Sadık Beyin tavrı kabul edilirse on üyenin talebi ile olur. Fakat beş üyenin talebi daha fazla teminat sağlamaktadır. On üye olursa yoklamayı yaptırmak daha zorlaşmaktadır. Bu bakımdan takdirinizi kullanırken bu ciheti de nazara almanızı istirham ederim. Hürmetlerimle.

MUSTAFA YILMAZ İNCEOĞLU (Afyon Karahisar) — Söz istiyorum.

BAŞKAN — Buyurunuz efendim.

MUSTAFA YILMAZ İNCEOĞLU (Afyon Karahisar) — Muhterem arkadaşlar, teklifin birinci maddesinde «Genel Kurul toplantısında nizami nısabın mevcudiyeti farz olunur» Bununla beraber, Divanın lüzum görmesi veya beş üyenin istemi üzerine Başkanlık Divanı ad defterinden yoklama yaptırır» deniyor. Divan lüzum görmedi, beş üye de kalkmadı, nihayet burada ekseriyete yakın üye var, devam ediyor ve böylece de devam edecek. Bu Senatoda yoklama yapılmıyor gibi bir manzara arz eder ve bu suretle Muhterem Mehmet Güneş arkadaşımızın da söyledikleri gibi, maalesef realite şudur ki; bâzı üye arkadaşlar kendi işleri ile meşgul oldukları halde rapor almak suretiyle veya özür beyan etmeksizin gelmemektedirler. Bunun önüne geçmek için Anayasamıza göre de mutlaka bu yoklamanın temin edilmesi, gelmeyen üyelere de ona göre bir ceza tâyin edilmesi lâzımgeldiği kanaatindeyim. Senatonun da böyle ekseriyetten az bir fazla ile toplanması efkârı umumiyenin gözünden kaçmamaktadır. Mademki buraya vazife görmek için seçilmiş bulunmaktayız, mutlaka arkadaşların devamını sağlamak için lâzımgelen şeyin yapılması lâzımdır. Bendeniz bu birinci maddede farz olunur kelimesinin kaldırılarak yoklama yaptırılır, ama bâzı hallerde Başkanlık Divanı bakar ki büyük bir ekseriyet var buna lüzum görmez, yoklama yaptırmıyabilir. Fakat bunu tamamen takdire bırakarak yoklamasız yoklamayı yaptırmıyacak şekilde bir hüküm koymanın doğru olmadığı kanaatindeyim. Hürmetlerimle.

İZZET BİRAND (İzmir) — Söz istiyorum efendim.

BAŞKAN — Buyurunuz efendim.

İZZET BİRAND (İzmir) — Sayın Başkan, sayın Senatörler; yoklamanın iki fonksiyonu vardır. Birisi mevcudun çoğunlukta olup olmadığını tesbit etmek, ikincisi de burada hazır bulunmaları lâzımgelen sayın Senatörlerin, mevcut olup olmadıklarını ve böylece de İçtüzükteki cezai müeyyidelerin işlemesine temel teşkil etmesi hususudur. Binaenaleyh yoklamadan vazgeçmek usul olarak tesbit edilmek mümkün olmaz.

Âcil durumlarda, mükerrer toplantılarda ri-yaset elbetteki takdirini kullanır, fakat usul

olarak yoklamanın mutlaka tesbit edilmesi, yazılı metinde öylece hüküm konulması zaruridir kanaatindeyim.

Hürmetlerimle...

BAŞKAN — Buyurun Sayın Özgüneş.

MEHMET ÖZGÜNEŞ (Tabii Üye) — Komisyondan bir sualim var efendim.

BAŞKAN — Buyurun.

MEHMET ÖZGÜNEŞ (Tabii Üye) — Herhangi bir 5 üye ekseriyet olup olmadığını talebetmezse, Başkan da bu mevzuda takdirini kullanmazsa Senatoya meselâ 40 kişi gelmişse 40 kişi ile Senato açılacak mıdır?

BAŞKAN — Müsade buyurulursa...

MEHMET ÖZGÜNEŞ (Tabii üye) — İkinci sorum var, buna cevap aldıktan sonra.

BAŞKAN — Buyurun komisyon.

ANAYASA VE ADALET KOMİSYONU BAŞKANI OSMAN SAİM SARIGÖLLÜ (Aydın) — Muhterem Başkan, muhterem Cumhuriyet Senatosu Üyeleri; Efendim diğer suallerini de dinliyelim hepsine birlikte cevap verelim.

BAŞKAN — Bu mevzuda başka sual sormak istiyen var mı efendim? Yok...

ANAYASA VE ADALET KOMİSYONU BAŞKANI OSMAN SAİM SARIGÖLLÜ (Devanla) — Efendim Komisyon sözcüsü arkadaşımız bu tadil teklifini izah ederken prensibini de izah buyurmuşlardı. Parlâmentoda bu mevzuda prensip şöyle kabul ediliyor. Üyeler kendi yetkilerine ve vazifelerine göre daima hazır bulunurlar. Binaenaleyh yoklama mevzuu bunun dışında aksıyan bir hususa aittir. Yoklama defterini sıralar arasında dolaştırıp, zaman kaybeden imza toplama yerine, normal olarak Senato daima üyeleriyle ekseriyetiyle açılmış farz olunur, prensibini kabul etmektedir.

Şimdi farz mevzuu; gayet tabiidir ki, üyelerinin sıfatlarını, her hususu itibara alan Başkanlık Divanı da oturumu açabilmek için bütün üyelerinin mevcudolduğunu farz eder. Ancak bu farz muhterem arkadaşımızın bahsettiği gibi ne sosyal adalet farzı, ne de bunun dışında bir talebe okutmak farzı halinde değil. Bu ne farzı ayın, ne farzı kifaye. Doğrudan doğruya kendi üyelerinin Anayasa ile tanıdığı durum karşısında onlara gösterdiği saygı ile vazifelerini müdrik olarak burada hazır farz eder.

Bundan sonra ikinci kısma geliyoruz. Şayet Başkanlık Divanı mevcut üyelerin ekseriyeti teşkil etmediklerini mütalâa ederse, o zaman yoklamaya gitmek lüzumunu hissediyor. Bizim kaldırdığımız husus nedir? Burada yoklama defterinin arkadaşlar arasında ve sıralar arasında dolaştırılmasını kaldırmak ve daha Parlömanter hususu getirmektir. Biz yoklamayı kaldırdık. Hayır... Biz yalnız yoklama yapmak üzere ad defterinin sıralar arasında dolaştırılması hususunu kaldırdık. Binaenaleyh, yoklama;

1. Riyaset makamı bunu lüzumlu görürse, yoklama yapılmasını tensibeder ve yaptırır.

2. Üyelerden beş kişi, ekseriyetin kalmadığını mütalâa ederse o zaman yoklama talebeder, bunun üzerine Riyaset yoklamayı yaptırır.

Farz ediyoruz. Niçin farz ediyoruz? Açıldığı anda burada yüzün üstündeki Cumhuriyet Senatosu üyesi bir müddet sonra, politik şahsiyetler olarak, muhtelif sebepler tahtında Senatoya aidolan salona çıkmış bulunmaktadır. Bunları illâ da içeride oturacaksınız diye icbara ne bizim ve ne de başka Parlâmentoların tüzüklerinin müsaidolduğu görülmemiştir. Bâzı Parlâmentolarda, hattâ oy defterlerinin sıralara bırakıldığı, hattâ oylama hususunda muhalefetten beyan olmazsa grupların mesulleri tarafından oylarının kullanıldığı bir hakikattir. Binaenaleyh arkadaşların, muhakkak sıralarda oturup, hazır vaziyette, toplantıyı terk etmeden bütün toplantıları takibetmeleri mecburiyetini koymaya, maalesef, Parlâmentonun ahvali müsait karşılamıyor. Onun için diyoruz ki, biz kendi üyelerimize gereken itimadı haiziz, hepsi devam ederler, vazifeşinas insanlardır. Ancak gelmiyen de olabilir, mazeretli de olabilir, mazeretsiz de olabilir; o zaman da ad defteri sıralarda dolaşmasın. Okunmak suretiyle bir kolaylık olarak derhal nısabın mevcudolup olmadığı hususu tesbit edilsin. Binaenaleyh, 40 kişi ile açılır, yüz kişi ile açılır. Biz açıldığı anda nısabın mevcudolduğunu kabul ediyoruz. Binaenaleyh, ondan sonra yoklama kısımlarını da kaldırmadık, yalnız şeklini daha mülâyim bir şekilde tebdil ettik. Anayasa, yalnız açılış ve karar nısaplarını hükme bağlamış ve fakat bu nısabın nasıl tesbit edileceğini İçtüzüğe bırakmıştır. Saygılarımla.

MEHMET ÖZGÜNEŞ (Tabî Üye) — Şimdi Sayın Sözcünün açık beyanlarından anlıyoruz ki bu Parlâmento, eğer 40 kişi de gelse Başkan veya beş üye itiraz etmezse 40 kişi ile de açılacaktır. Bu içtüzük maddesine göre. O zaman bu maddeyi Anayasanın şu açık hükmü ile nasıl bağdaştırabileceğiz? 86 nci madde diyor ki, (Her Meclis üye tamsayısının salt çoğunluğu ile toplanır.) Salt çoğunluk mevcut farzedilir demiyor. (Her Meclis üye tamsayısının salt çoğunluğu ile toplanır) Şu halde buradaki açık hüküm ile 40 kişi ile Meclisin açılışını birbirleriyle nasıl bağdaştırabileceğiz?

OSMAN SAİM SARIGÖLLÜ (Devamla) — Muhterem arkadaşım gerek benim, gerek Âmil Artus'un verdiği mâruzatta bunların cevapları mevcut idi. Nisabın mevcudiyetiyle açılır diyorsunuz. Anayasa dememiş ki burada bunu teker teker yoklama usulü ile yapın. Biz de diyoruz ki, bu Meclis kendi üyeleriyle daima nisabın üstünde toplantı halindedir. Asıl olan budur. Bunu yalnız biz kabul etmemişiz. İtalya Parlamentosunun Senatosunun İçtüzüğü aynı şeyi kabul etmiş, Fransa Senatosu İçtüzüğü aynı şeyi kabul etmiş. Onların da anayasalarında aynı hüküm var. Yalnız bu parlamento üyelerini bir mektep talebesi halinde kabul etmediği için ve bunları Anayasa ve Seçim kanunlarına göre kâmil insanlar addettiğinden nisabın mevcudiyetinin tesbiti için geçecek zamanın da israfını önlemek maksadıyla farzetmiş. Ama bu kâfi addedilmezse, yani hakikaten 40 kişi olarak devam ederse, yarın Riyaset Divanı veyahut da üyelere 5 kişi kalkar ve yoklama talebinde bulunur. Diğer bütün içtüzüklerde de aynı hüküm muhafaza edilmiş. Yani burada muhakkak 40 kişi ile vazifeye devam edilir diye bir kasıt yok, farz mevcuttur, deniyor. O anda yoklama yapılsa belki 70 tir. 80 dir. Binaenaleyh, Riyaset Divanının oturumu talik etmesi icabeder. Fakat iki üç dakika sonra bu, 90 küsuru geçecektir. Onun için diyoruz ki, açıldığı andaki, burası da ziller çalıp açıldığı anda nisap yoktu, bilâhara geçti. Şimdi yoklama yapsak belki nisap düşmüştür. Her anda biz bunu yoklamaya tabi tutmamak için ya Riyaset Divanının veya 5 üye arkadaşımızın bu ikazı veya bu lüzumu ihtar etmesini derpiş ediyoruz. Kasdımız 40 kişi ile açılış değildir.

İkincisi de yoklamayı kaldırmış değiliz. Çünkü sıra arasında dolacağı takdirde, yoklama defteri açıldıktan ancak yarım saat sonra nisabın mevcudolup olmadığını belirtecektir. Bir de bunu arkadaşlarımızın umumi kanaatleri, umumi havası hoş görmediler. Biz de buna itaat ettik. Mâruzatım bu kadardır. İnşallah tatmin etmişizdir.

MANSUR ULUSOY (Ankara) — Soru. Şimdi Senato toplandı. Sayın Başkan saydı, mevcut tamam. Acaba kimler yok, kimler var? Defter okunacak yerde mevcudolanlar oy pusulası at-salar. O suretle tesbit etmek mümkün değil midir? Bu okunmak ile birçok zaman kaybediyoruz. Bir yoklama 15 ilâ 20 dakika sürüyor. Başkanlık Divanının mevcutları tesbit etmesi suretiyle mümkün mü, değil mi?

BAŞKAN — İmzadan farkı olmaz.

ANAYASA VE ADALET KOMİSYONU BAŞKANI OSMAN SAİM SARIGÖLLÜ (Devamla) — Efendim, bu komisyona karşı olan bir soru olmaz da artık bir teklif mahiyetini alır. Evvelce verilmiş olan izahatımı kâfi buluyorum. Özur dileyeceğim.

BAŞKAN — Sayın Tunçkanat.

HAYDAR TUNÇKANAT (Tabî Üye) — Efendim, gelmeyenler bu şartlar altında nasıl tesbit edilirler?

ANAYASA VE ADALET KOMİSYONU BAŞKANI OSMAN SAİM SARIGÖLLÜ (Devamla) — Senato kendi üyelerinin devam ve ademi devam mevzuunu başka bir yönde mütalâa ediyoruz. Mevzuumuz; nisap var mı yok mu? Nasıl müzakereye başlansın, yoklama yapmak suretiyle mi, yoksa yapılmadan mı? Bu devamın tâyin şekli Başkanlık Divanına ait bir keyfiyettir. Bunu ya başlangıçta yapar, ya sonunda yapar veya her gün yapmaz, muhtelif oturumlarda yapar. Bu artık bizim şu tadil maddemizin şümülü dışındadır. Çünkü biz yoklama üzerinde durduk, fakat Senato üyelerinin devam ve âdemi devamı mevzuunda bu maddede her hangi bir hüküm yok. Onun için mazur gör-sünler.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Özgüneş.

MEHMET ÖZGÜNEŞ (Tabî Üye) — Sayın Başkan, sayın üyeler, komisyonun her iki sözcüsünün de izahatı beni tatmin etmediğini, bana sorduğum sorulara açıklıktan uzak cevaplar verdikleri kanaatinde olduğumu peşinen arz ederim.

Kusura bakmazsanız kışlada alıştığım açık dille konuşacağım. Sayın Komisyon Sözcüsü, birinci sözcü dediler ki; buraya gelen insanlar kâmil insanlardır, devam ederler. Parlâmento üyeleri- dir, onları bir okul çocuğu gibi yoklamaya tabi tutmaya -veya yanlış anlaşılmasın- onları bir yoklama kaydına tabi tutmaya lüzum yoktur. Lüzum olursa 5 kişi ayağa kalkar veya Başkan takdir eder, böylelikle nısabın olup olmadığı anlaşılır.

Muhterem arkadaşlarım, hâdisе gözümüzün önünde. Ne komisyonlarda devam var, ne de Genel Kurulda. Kaç defa biz burayı tatil etmişiz, bir saat aralık vermişiz, ondan sonra toplanmışızdır. Hattâ bu memleketin en önemli konusu olan bütçe toplantılarında 30 la, 40 la toplantıyı hatırlamıyor musunuz?

Şimdi bütün bunlar varken, «Efendim, hepimiz birbirimize karşılıklı kâmil insanlarız, biz devam ederiz, deriz. Ne lüzum var demeye imkân var mı? Arkadaşlarım. Bu Mecliste devamsızlık vardır. 13 kişinin isimleri bu Meclise getirilmiş ve fakat yine kendi reylerimiz ile cezai takibattan uzak tutulmuştur. Yok mudur bu? Kaç defa devamsızlık ola ola Başkanlık Divanı Yunus sabrını da aşmış, sonunda buraya isimleri de getirmiş, hep beraber parmak kaldırmış ve bunları bu defa da affediniz demişizdir. Bu iş olmadı mı arkadaşlarım? Ben komisyonlara devam ediyorum. Bir gün benim devam ettiğim komisyonlardan bir tanesinin, bırakalım tam meveudu, üçte iki ekseriyetle dahi toplandığını bilmiyorum. Hattâ komisyon toplantıları saat onda diye ilân ediliyor. Ben günlere bu komisyonlara gitmişim. Çok zaman olmuştur 11 e 12 ye kadar beklemişimdir, Devlet memurları gelmiş, orada öğleye kadar, saat birlere kadar beklemiştir, fakat komisyon üyelerinin devamsızlığından dolayı komisyon o gün toplanamamış ve ben Devlet memurlarının yanında kızarmışım- dır. Yüzünde kızarma kabiliyeti kaybolmamış insanların hepsinin de yüzünün bu durumda kızarması icabeder. Devlet memurları işini gücünü bırakıyor, komisyonlarda ben-den sual sorulacak divor, geliyor oraya, saat 10 da toplantı var deniliyor, alâkalı üyeler geliyor, ama saat 11 oluyor, 12 oluyor, fakat komisyon üyelerin devamsızlığından dolayı toplanamıyor. Komisyon üyeleri bu Meclis üyeleri değil mi? Hepsinin şahıslarını tek tek tenzih ederim, hepsinin şa-

hıslarına yerden göğe kadar hürmetim vardır, ama arkadaşlarım devam etmeyenler vardır, devamsızlık vardır bu Mecliste. Bu durumun karşısında, olgun insanlarız, kırk yaşım aşık hepimiz, yüksek okul mezunuyuz. Binaenaleyh okul talebeleri gibi bizi yoklamaya tabi tutmak doğru değildir demek doğru değildir arkadaşlarım.

İkinci husus: Efendim, Başkan bugün de takdirini kullandılar, yoklama yapmadan açtılar. Evet arkadaşlarım Başkanın takdiri ile farz etme arasında büyük fark vardır. Aldığımız paraların içinde saçı bitmemiş yetimlerin hakkı vardır. Bunu bir edebiyat olarak söylem'yorum. Bu memlekette bugün ekmeğine katık bulamayan insanlar vardır. Bu memlekette ekmeğine katık bulamayan, sırasında ac yatan insanlar varken bu Devlet bize ayda 3 200 lira para vermektedir. Şimdi, bu durum böyle iken Başkanlık Divanı eğer nısap yok iken acarlarsa bunun mesuliyetini taşımakta ve saçı bitmemiş yetimlerin hakkını üzerlerine alıyolar demektir. Ve bir nısbolmadan başkan oturumu açtığı zaman bu günah kendisinin boynuna mıdır? Ama şimdi biz farz ederek, ortaya bir faraziye getirerek Başkanı bu işten kısmen tenzih ediyoruz. Başkana diyoruz ki, sen sakın baktığın zaman karşında s'ndiki gibi sıraları boş görürsen farzet; korkma günah gelmez sana. Yok arkadaşlarım; bu yanlışdır. Sonra yine Sayın Sözcü dedi ki. Sayanı şükrandır ki s'ndiye kadar pek devamsızlık olmamıştır. Arkadaşlarım beni mazur görünsünler, böyle sövledikleri zaman hatırıma bir bektası fıkrası geldi, sabrınızı sulüstimal etmezsem anlatabım. Bir gün adamın biri yolda gidiyormuş, bir de bakmış ki adam atılan karpuz kabuklarını almış eline bir taraftan kemiriyor, bir taraftan da gidiyor, bir taraftan da yarabbi çok şükür diyor. Bektası dayanamamış ve demiş ki «vahu Allahu bile şimurtvorsunuz böyle şükretmekle. Ulan nesine şükrediyorsun bu kemirilmiş karpuz kabuklarının». Şimdi arkadaşlarım biz de çıkıp burada dersek ki; sayanı şükrandır ki devam normaldir, dersek yıl be yıl beş ay, on ay buraya gelmeyenleri şımartmış oluruz. Buraya devam sağlanmalıdır, mesele budur. Bu faraziye Anavasanın 86 nci maddesine acıka aklıdır. Çünkü Anavasa demiş ki, «Ekseriyetle toplanır». Biz öyle demiyoruz, ekseriyet olduğunu farz ederiz diyoruz. Şu halde bunu açıkça ortaya

koymak, meseleyi ortaya koymak zaruridir. Tekrar ediyorum, bu Mecliste devamsızlık vardır, komisyonlarda devamsızlık vardır. Böyle farz edeceğimize, işi kitabına uyduracağımıza açıkça diyelim ki, Anayasayı değiştirelim, bu Meclisin toplantısında nısap aranmaz diyelim. Gelen üyeler ile toplanır diyelim. Bu kadar açık olalım. Niye açık olmuyoruz da farza gidiyoruz? Ben bunun Anayasaya aykırı olduğu kanaatindeyim.

Ayrıca arkadaşlarım, bu hükümlerle buraya devam etmeyenleri mazur göstererek saçı bitmedik yetimlerin günahını omuzlarımıza almaya hakkımız yoktur. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Muhterem arkadaşlar, bu tüzüğün bir tatbikçisi sıfatıyla, tatbik etmem hesabıyla müsaadenizle biraz ben de tenvir edeyim.

Efendim, bu madde nasıl ve ne şekilde tadil edilirse edilsin tadil edilmeyen 52 nci madde mevcud olduğu müddetçe farzolunur kaydının, kırk kişiyle, elli kişiyle açılır mânasını tazammun edemeyeceği aşikârdır. 52 nci madde de bakınız ne diyor efendim. Diyor ki, «Başkan birleşimi saatinde açar ve görüşmelerin sonunda kapanır. Üye tamsayısının yarısından bir fazlası hazır bulunmadıkça görüşmeye başlanamaz.» Bu böyle olunca, Sayın Özgüneş'in Anayasanın 86 nci maddesinin tadilinin Anayasaya muğayir bir hükmü ihtiva etmesine imkân yoktur. Yalnız ne vardır? Her toplantıda yoklama yapılır vakit kaybetmektense Riyaset Divanının takdirine bırakıyor mânasını çıkarıyorum, ben Bu mânada olmak kaydıyla farzolunur veya her hangi bir tadil konulabilir. Ben şahsen gerek Anayasanın bu hükmünü ve gerekse şimdiye kadar, mümkün olduğu kadar zuhul etmiş olabilirim ekseriyet olmadıkça açma yoluna gidilmesi taraftarı değilim ve bunu yapmam. Bu itibarla farzolunurdan çıkarılan mâna, herhalde her toplantıda yoklama yapılmasını, Riyaset Divanının takdirine bırakılsın. Ama Riyaset Divanı bu takdirinde yanılıyorsa bu takdirde bunun yolu vardır. Beş arkadaş der ki, «sen Meclisi açtın, ama, Mecliste ekseriyet yok.» o zaman yoklama yapılır. Bu mânada olduğunu tahmin ediyorum. Bilmem sözeünün bu husustaki mütalâası nedir?..

İkinci eihete gelince arkadaşlarım, ben de üç seneden beri Riyaset Divanında bulunuyorum. Ben de birçok arkadaşların devam etmeme-

sinden şikâyetçiyim; İctüzüğün tatbik edilmesinden şikâyetçiyim. Ama meselâ bir iki defa geldi buraya, rapor vardır diye teklifimiz Heyeti Celilenize reddedildi. Riyaset Divanı vazifesini yapmaya çalışmıştır.

Mamafih bu işin üstüne bundan böyle de daha sıkı bir yolda gidilmesi lâzım geleceğini ve yeni Divanın da bu yolda çalışacağını temin edebilirim.

VEHBİ ERSÜ (Tabii Üye) — Efendim Sayın Başkan zatiâlinizden bir sual soracağım. Cevap vermeyi arzu buyur musunuz?

BAŞKAN — Bu mesele tüzüğe aittir, pekâlâ cevap verebilirim.

VEHBİ ERSÜ (Tabii Üye) — Teşekkür ederim. Anayasanın bir 80 nci maddesi var. İctüzük, Anayasanın bu 80 nci maddesini tatbikatta yerine getirmek için izinsiz ve özürsüz bir ay devam etmeyen bir üyenin devamsızlığının tesbitini hangi usulle yapacağız? İctüzükte böyle bir hüküm bulunmadığına göre Anayasa hükmünü açıkça terketmiş değil miyiz?

BAŞKAN — Efendim her toplantıda yoklama yapılırsa vakit ziyanına sebeb olduğunu arz ettim. Ama devam etmeyen arkadaşlar için ne şekilde muamele yapılacaktır, nasıl tesbit edilecektir? buyuruyorsunuz. Otuz seneden beri tatbikat ile ara sıra yapılan yoklamalar neticesinde kimin devam ettiği, kimin devam etmediği anlaşılmaktadır. Her toplantıda yoklama yapılmakla bu mesele halledilemez çünkü bu toplantıda bulunmaz. Bir ayı geçmeden gelir, bulunur tekrar gider. Bunun müeyyidesi onu sıkıştırıyor. Ama iki ayı geçtiği takdirde, bu devamsızlık, tabiatıyla ıskat edilir. 3 aydır zannedirim.

SADIK ARTUKMAÇ (Yozgat) — Söz istiyorum.

BAŞKAN — Başka söz isteyen var mı? Buyurun Sayın Artukmaç.

SADIK ARTUKMAÇ (Yozgat) — Muhterem arkadaşlarım, bendeniz Sayın Özgüneş'in fikirlerine tamamiyle iştirak etmekteyim. Evvelâ şunuda ifade etmek gerekir ki, Anayasanın âmir hükmü «yoklama yapılır» dediğine göre, bu âmir hükmü ihlâl etmemek gerekir. Bir de realite vardır. Bu realiteye göre devamı nasıl sağlıyacağız?... Bunu da göz önünde tutmak zaruretinde olduğumuza göre, bendeniz metinde bir değişiklik yapmak suretiyle Anayasayı

ihlâl etmemek ve devamı da arzu edilen şekilde sağlamak yolunun mümkün olduğu kanaatindeyim. 51 nei maddenin başında bir cümle vardır, Genel Kurul toplantılarında nizami nisabın mevcudiyeti farzolunur. Bununla beraber ibaresi vardır. Bu ibareyi çıkardığımız takdirde hem Anayasaya sarîh olarak aykırılık ortadan kaldırılmış, ve hem de yoklama imkânı verilmiş olur. Bunu sağlamak düşüncesiyle bir takrir takdim ediyorum, kabulünü istirham ederim. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Yalnız, Anayasada «yoklama yapılır» kaydı yoktur efendim.

Buyurun Sayın Dikeçlîgil.

HÜSNÜ DIKEÇLİGİL (Kayseri) — Efendim, arkadaşların bu defter meselesine, imza meselesine hakikaten dokunmak lâzımdır. Defter geliyor, imza ediliyor. Buna göre nisap var mı, yok mu Riyaset Divanı hükmünü veriyor. Bir defa bu defter de kırtasiye formalitesi oluyor, aynı zamanda bir masraf kapısı oluyor. Defter usulünün kalkması yerinde olur. Ama bununla beraber Sayın Başkanında izah ettiği gibi yoklamanın da aypılması ve devam edilip edilmediğinin kontrolü da elbette Riyaset Divanına düşer ve tüzükte buna bir imkân, çare aramalıdır. Şimdi Sayın Riyaset Divanı Başkanı dedi ki; Bakarız, bir defa bulunmadığı takdirde ona göre muamele yapılabilir. Ama bakıyoruz, devamda her zaman için arkadaşlarımız geliyor, o gün bir arkadaşımız gelmemiş. Öyle oluyor ki çok zaman devam etmeyen arkadaşlarımız var. Riyaset Divanı bunu nereden kontrol edecek? Ama bununla beraber Sayın Başkanın ifade ettiği gibi hakikaten Riyaset Divanı meseleler üzerine titizlikle eğilir, ondan sonra bu kontrolünü iyi yapar, gelmeyen arkadaşlara da - bu vicdani bir meseledir ama - cezai hükümleri tatbik ederse yerinde olur. Bakıyorum, ekseriyet itibariyle devam eden arkadaşlarımız var, devam etmeyen de arkadaşlarımız var. Nisap temin edildi, yoklama oldu, ondan sonra bir de bakıyoruz ki yine Senatoda ve Meclisteki arkadaşlarımız azalmış. Bunu ne yapacaksınız? Bunu Riyaset Divanı nasıl temin edecek? Bu hepimiz için vicdani bir murakabe meselesidir. Bunda her iki tarafın da hakkı vardır. Bence Anayasa hükümlerine göre tam mânasiyle yoklamayı kaldıramayız. Buna mukabil defter usulü de yerinde değildir. Zira

defter usulü kırtasiyeciliğe yol açıyor ve zaman alıyor. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Efendim, yalnız bir noktayı arz edeyim. Ben mutlaka bir fikir olsun diye söylemedim, yoklama yapılıp veya yapılmaması hususunda. Başlangıçta yoklama yapılıp veya yapılmaması hususunda takdir Yüksek Heyetinizindir. Mutlaka yapılması veya yapılmaması faydalıdır gibi bir mütâlâada bulunduğum anlaşılmasın.

Buyurun Sayın Ege.

İSKENDER CENAP EGE (Aydın) — Muhterem Başkan, muhterem Senato üyeleri. Efendim, müzakere ettiğimiz mesele hakikaten hepimizi müteessir etmektedir. Senatoya devam mevzuu konuşulurken devamsızlığı önlemek için serd edilen düşünceleri gelmeyenlere duyurabilmek her halde burada mevcudolanlara ifade etmekle temin edilemez. Yalnız ben de defter usulünün yersiz olduğunu ifade etmek isterim. Bu öyle bir usüzdür ki âdeta bâzı dairelerde müesseselerde vardır. Defter vardır, muayyen saatte gelirler, bu defteri imza ederler, çıkarken de yine muayyen saatte bu defteri imza ederler. Bu iki imza saati arasındaki çalışma nedir, nasıldır? Bunun kontrolünü yine Allah bilir. Bu bakımdan defterin dolaştırılması bazen bulunan üyelerin imza etmesine imkân bulamamasını, baştan başlayıp diğer başa gelinceye kadar unutuluyor, atlanıyor, meşgul oluyorsunuz, müzakereyi takipbediyorsunuz, defteri unutuyorsunuz ve bir garip oluyor. Aslında bu mevzuda ilk önce üye arkadaşların devam şuurunu bizzat kendilerinde idrak etmiş olmaları lâzımdır. Burası lâlettâyin bir okul değildir ki, lâlettâyin bir müessesede değildir ki... Memleketin en yüksek bir müessesesi... Buraya gelen bir insanı defter, kalem, imza ile burada tutmak gibi bir tedbir bence mânasız olur. Bu şura bir kere hepimizin ermiş olması lâzımdır. Bir...

İkincisi; Riyasetin bu mevzuda titiz olması gerekir. Ben muhterem arkadaşlarıma hatırlatacağım; bilhassa bütçe Umumi Heyet müzakerelerinde (eliyle Umumi Heyet salonunu işaret ederek) şurada kaç kişi kaldık? Saat ikilere, üçlere kadar çalıştığımız zamanlar bütün Senatoda mevcut ona, onbeşe kadar düştü ve Riyaset muayyen zamanda kendisine verilmiş olan, Anayasa'nın da tanımış olduğu hak; Senatoda

on gün içerisinde bütçenin görüşülmesi meselesinden hareket ederek Riyaset sıkıştırdı ve biz on kişi ile, on beş kişi ile burada koskoca Devletin Hükümetin müesseselerinin bütçelerini çıkardır. İmza olmuş veya olmamış; bu tarzda bir çalışma bizi nereye götürebilir. Bunu önlemek için Riyasetin tetbir alması yanında bilhassa parti gruplarının da kendi kendilerine bu mevzuda otokritik yapmaları, kendilerini tenkid etmeleri kendi işlerini kendilerinin devamı temin edecek şekilde tanzim edip arkadaşlarını ikaz etmeleri ve bu hususta gerekli tedbirleri almaları icab eder. Meselâ parti gruplarının toplantıları yapıldığı zaman grup toplantısına gelmiyen arkadaşların seçim bölgesine kadar bildirilmesini ve yazılmasını ifade eden kayıtlar tüzük ve yönetmeliklere konursa ve durum da böyle olduğuna göre her halde parti grup faaliyetlerinin çok daha üstünde olan Senato faaliyetlerinin yürütülmesini de sadece Riyaset Divanına bırakmak doğru olmaz. Grupların kendi içlerinden tedbir almaları ve arkadaşlarının devamını sağlamaları gerekir. Şahsen elimden geldiği kadar ben Senato'ya devam etmeye çalışırım; ve ederim de sanıyorum. Öyle olmasına rağmen «devam etmedim» şeklinde kayıt var, son dağıtılan listede... Şimdi bu da şöyle oluyor. Biran için dışarıya çıktığımız zaman bir yoklama yapılabilir. Bir defa yoklamada bulunmamış olan kişiyi derhal böyle teşhir eder gibi yazıp elden ele dolaştırmak da mânâsız. Onun için benim teklifim, yine Başkanlık Divanı sık sık yoklama yapmak suretiyle arkadaşların devam edip etmediklerini kontrol edebilir. Bu bir.

İkincisi; parti grupları kendi aralarında bu tedbiri alabilirler. Nitekim, mühim bâzı mevzularda, bilhassa seçim meselelerinde grup idareci arkadaşların, arkadaşları tek tek, sayıp, geleni gelmiyeni tesbit etmek yoluna gittiği gibi Senato'nun diğer oturumlarında, diğer faaliyetlerinde de aynı şekilde arkadaşlarını kontrol etmeyi bir vazife bilmelidir. Böylelikle ancak tedbir alınmış olabilir. Bu imza usulü hakikaten biraz garip oluyor, biraz mektepli işi oluyor. Koskoca bir Senato'ya her gün, bir gün sağ baştan, bir gün sol baştan kimsenin hakkı birbirine geçmesin şeklinde başlatıp da defteri dolaştırmak iyi olmuyor. Sonra bu büyük topluluğun mehabeti isim okumakla hakikaten daha güzel ve daha doyurucu bir tesir uyandırıyor. Onun için bu def-

ter usulünün kaldırılmasının yerinde olacağı kanaatindeyim. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Karasapan.

CELÂL TEVFIK KARASAPAN (Afyon Karahisar) — Sayın Başkan, muhterem arkadaşlarım;

Tüzük Komisyonunda çalışmış olmam itibarıyla bu maddeyi âdeta teklif eden bendim. Bu hususta bir müşahademi arz etmek isterim. Bunu biz daha ziyade Avrupa Konseyi Assamblesinin tertibinden aldık, fakat orada bu şekilde değildir, elden ele dolaştırılarak yapılmıyor, salonun iki kapısı vardır, her iki defter bu kapılara konuyor, bütün Assamble âzası salondan içeri girerken bu deftere imzalarını atıyorlar ve, bu defter de yarım saat sonra kaldırılır. Binaenaleyh, hakikî bir kontrol mahiyetini alır. Biz maalesef bunu biraz - tabirimi mâzur görünüz - alaturkalaştırmışız. Ve bu şeklin kabili tatbik olmadığını da maalesef görüyoruz. İsrar etmekte bir fayda olmayacağı naziz kanaatindeyim. Devam hususundaki hislerimizi arkadaşlar belîğ bir şekilde ifade ettiler. Hakikaten bize verilen vazife mukaddes olduğu kadar da, devamı icab ettiren bir vazifedir. Hattâ bunun için, meselâ, tetkik ettiğimiz İtalyan Senatosunun tüzüğünde reylerle iştirak meselesinden bahsedilirken «aleyte rey veren, lehte rey veren» denilmektedir. Ve, bir mazereti bulunmaksızın gelmemiş olanların da lehte rey vermiş addedileceklerine dair bir hüküm vardır. Bu onları ilzam etmek içindir. Yani mademki aleyhte bulunacaklardı gelseydiler, fikirlerini ifade etseydiler. Gelememişlerdir, lehte idiler diye onları ilzam edecek bir hüküm bile koymuştur. Maalesef bu dert muhterem arkadaşlarım; yalnız bizim derdimiz değildir. Konseydeki bu sıkı murakabeye rağmen orada da birinci gün, ikinci gün, üçüncü gün, dördüncü gün; âdeta yavaş yavaş en son gün pılısını, pırtısını toplayan gider. Bir defasında yalnız bizim delegasyonumuzun kaldığını iyice hatırlıyorum. Bu hazin bir hikâyedir. Bütün demokratik memleketlerde bu vardır, maalesef, Ama, bunun bir çaresini bulmaya çalışmak lâzım. O çare bu Yüksek Heyetin haysiyet ve şerefi ile mütenasip bir çare olmalıdır ve her arkadaşın kendi mesuliyetini, kendi şerefini müdrik olması da bunun esasıdır, naçiz kanaatindeyim. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Efendim, kifayet teklifi vardır, okutuyorum.

Yüksek Başkanlığa

Konu aydınlanmıştır, kifayet teklifini arz ederim.

Denizli
Cahit Akyar

BAŞKAN — Reylerinize sunuyorum. Kabul edenler... Etmivenler... Kabul edilmiştir.

Takrirleri okutuyorum.

Sayın Başkanlığa

İçtüzüğün 51 nci maddesini değiştiren yeni 1 nci maddenin birinci fıkrasının son kısmının (... Başkan, ad defterinin okunması suretiyle yoklama yaptırır) şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Tekirdağ
Cemal Tarlan

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

Üçüncü satırdaki (beş üyenin istemi üzerine) ibaresinin, şifahen arz ettiğim sebep dolayısıyla, (on üyenin istemi üzerine) şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Yozgat
Sadık Artukmaç

Yüksek Başkanlığa

51 nci maddedeki (Genel Kurul toplantılarında nizamî msabın mevcudiyeti farz olunur; bu-

nunla beraber) ibaresinin metinden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Yozgat
Sadık Artukmaç

Başkanlık Divanına

Görüşmelerin neticesinde komisyonun getirdiği hal tarzında bâzı boşluklar olduğu sabit olmuştur. Beliren görüşleri dikkate alarak yeni bir teklif hazırlamalarına imkân vermek için teklifin, komisyona iade edilmesini arz ve teklif ederim.

Tabii Üye
Suphi Gürsoytrak

BAŞKAN — Şimdi bir saatten beri bu mevzu ile ilgili olarak müzakerelere devam ettik. Hattâ bu müddet bir buçuk saate yaklaşıyor. Suphi Gürsoytrak arkadaşımız bu müzakerelerin ışığı altında bir rütüş yapılmasını teklif etmektedirler. Buna komisyon ne diyor?

ANAYASA VE ADALET KOMİSYONU
BAŞKANI OSMAN SAİM SARIGÖLLÜ (Ay-
dın) — Katılmıyoruz, efendim.

BAŞKAN — Bu teklifi ovalarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmivenler... Çoğunlukla komisyona iadesi kabul edilmiştir, bir rütüş yapılmak üzere.

Teklif komisyondan gelineceye kadar günlemin diğer maddesine geçiyoruz.

2. — YOKLAMA

BAŞKAN — Şimdi yoklama defterini dolaştırıyoruz, efendim. Belli olacak kimlerin olup,

olmadığı.

6. — GÖRÜŞÜLEN İŞLER

2. — *Cumhuriyet Senatosu Amasya Üyesi Macit Zeren ve A. P. Cumhuriyet Senatosu Grubu Başkanlığının yazıları hakkında İçtüzüğün 180 nci maddesi gereğince hazırlanan Anayasa ve Adalet Komisyonu mütalâası (Cumhuriyet Senatosu 5/5)*

BAŞKAN — 15 . 4 . 1964 de dağıtılmıştı. Ancak yeni üyelere de dağıtılmış mıdır, bu? Ye-

ni üyelere kimse yok mu burada? Maalesef yeni üyelerin devamsızlığı daha ziyade; yeni eskiye nazaran. (Var sesler) Var ama az. Efendim bu rapor yeni üyelere dağıtılmış mı idi, almışlar mıydı efendim?

SIRRI ATALAY (Kars) — Daha önce gündeme alınmıştı, dağıtılmıştı.

BAŞKAN — Dağıtıldığı anlaşılıyor efendim. Muhterem arkadaşlarım biraz tenvir edeyim. Filhakika hastalığım sebebiyle o zaman bulunmadım ama, Nispi temsil seçim Kanununun müzakereleri esnasında alınan bâzı kararlar var-

(1) 5/5 sayılı rapor 16 . 4 . 1964 günkü 63 ncü Birleşim tutanağının sonundadır.

dır. Bu kararlara itiraz vâkı olmuştu. Bu itirazı yapanlardan birisi de Sayın Macit Zeren'dir. Macit Zeren'in bu itirazı Anayasa Komisyonunda tetkik edilmiş ve Anayasa Komisyonu bir rapor hazırlamıştır. Şimdi evveleminde bu raporun aradan zaman geçmiş olması sebebiyle raporun okunup okunmaması mevzuubahistir.

VASFİ GERGER (Urfa) — Bu hususta söz istiyorum, efendim.

BAŞKAN — Buyurun.

VASFİ GERGER (Urfa) — Muhterem arkadaşlarım, bu mesele mevzuubahsedilirken Anayasa ve Adalet komisyonlarına meselenin intikali lâzımgelir mi, gelmez mi? Sırasında bir karar verdik. Bendeniz imzalamıştım, bir de hatırlamıyorum, bir arkadaş imzalamıştı. Bu takdirde Anayasa ve Adalet Komisyonuna gitmesine lüzum yoktur, bu teklifin reddini isteriz diye tavrımız okundu ve Yüce Senato'ya kabul edildi. Binaenaleyh, bunun gündeme alınması esasen bir hatadır. Riyaset Divanından rica ediyorum, bu meseleyi tetkik buyursunlar. Bu vakiyle kabul buyurulan takrihi bir defa daha Yüksek Senatoyunun itilâna arz etsinler. Mesele hallo-lacaktır.

BAŞKAN — Efendim, Sayın Gerger'in takrihi şudur: Arz ettiğim sebebe binaen raporun gündemden çıkarılmasını arz ve teklif ederim.

Bu karar 16 . 4 . 1964 tarihinde kabul edilmiş, yani Sayın Gerger'in teklifi kabul edilmek suretiyle bu gündemden çıkarılmıştı. Neye müsteniden bu konu? Bu vaziyete göre gündemden çıkmış olan bir şeyin tekrar gündeme alınması için yeni bir teklif ortaya atılması icabeder. Bir zühuldür gündeme alınması.

SIRRI ATALAY (Kars) — Sayın Gerger'in önergesi şöyle idi: A. P. görüşülmemesini istiyor, Nispi Seçim Kanununun çıkarılmaması için Parlamento taktiklerinin meşru olmayanlarına başvuruyordu. Sayın Zeren verdiği bir karar ile İktüzüğün 6 nci maddesine göre verilen kararın yerine İktüzüğün 180 nci maddesine göre işlem yapılmasını istiyordu. Ve Anayasa ve Adalet Komisyonuna havalesi talebi vardı. Bu talebi reddedildi. Ancak, bundan sonra şimdi gündemde olan konu, Sayın Zerenle, Sayın Çağlayangil İktüzüğün 180 nci maddesine göre işlem yapılmasını yeniden istemişlerdir. Mesele iki. Birisi gündemde görüşüldüğü sırada, nispi

seçimin görüşülmesi sırasında Sayın Zeren'in verdiği kararın reddi için Sayın Gerger ile Sayın Alksoy'un verdiği önergeler oylanmış, kabul edilmiş idi. Bunda Sayın Gerger haklıdır. Fakat bir de bilâhara 2 ve 7 Nisan tarihii oylamaların hesabının şurada görülmesini en çok isteyen benim. Bir iddianın burada açıkça hesabının yapılacağını ve masalımsı bir iddia burada yere serilecektir. Bunun için bunun yapılmasına taraftarım. Çünkü «Nispi Seçim Kanunu Başkanlık tarafından usulsüz ve İktüzüğe aykırı olarak çıkarılmıştır.» iddiasının burada hesabı görülecektir. Bu sebeple Sayın Zeren ile Sayın Çağlayangil'in 180 nci maddeye göre işlem yapılması için Anayasa ve Adalet Komisyonuna havalesini istedikleri muamele Sayın Gerger'in, burada Sayın Zeren'in görüşme sırasında verdiği karardan ayrıdır. Bu sebeple gündemdedir.

VASFİ GERGER (Urfa) — Benim dediğim gibidir.

SIRRI ATALAY (Devamla) — Değil efendim. Birisi görüşme sırasında işlem yapılmış bitmiş, ondan sonra yeniden arkadaşlarımız İktüzüğün 180 nci maddesine göre muamele yapılmasını istemişlerdir. Bu sebeple ne fuzulen, ne sehven değil. Vâkı, ama biraz sonra görüşme açıldığı zaman gerçek mahiyeti açıklanacak, tamamen bir taktik olan bu mevzu Sayın Gerger'in dediği gibi değildir.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Gerger, bu usul meselesidir.

VASFİ GERGER (Urfa) — Meseleyi Sayın Atalay, başka zaviyeden mütaâlâ ediyor. Bendeniz usule mütaallâk olan bu durumun Yüksek Senatoyun tasdikine iktiran etmiş şekilde halli lâzımgelceği kanaatindeyim.

Hâdise şu idi : Karma Komisyon yeniden teşekkül edebilir mi, edemez mi? Ederdi. Bu Anayasa ve Adalet Komisyonuna gitsin, müzakere edilsin, bir karara bağlansın denildi. İşte biz buna lüzum yok diye karar verdik. Binaenaleyh Yüksek Senato bu kararı kabul etmekle meseleyi istediği şekil ve cepheden tetkik ederse etsin Sayın Atalay mevzu, ortadan kalkmıştır. Ben Sayın Başkandan rica ediyorum, o kararı bir daha okusunlar, Yüksek Heyet görecektir ki, durum aynen arz ettiğim gibidir. Binaenaleyh yeniden kanun yapılmış, tatbikatına geçilmiş, senatörler seçilmiş,

yemin edilmiş, Meclise iltihak edilmiş, biz yenden hesap göreceğiz. Ne hesabı arkadaşlar? Böyle bir hesap yoktur.

Hürmetle selâmlarım.

BAŞKAN — Buyurun Sayın Tuna.

AHMET NUSRET TUNA (Kastamonu) — Muhterem arkadaşlar, aradan uzun zaman geçtiği için bâzı arkadaşların hataya düştüğünü zannediyorum. Hâdisenin cereyan tarzı şöyle idi. Nispî temsil hakkındaki kanun Senatoya gelmişti. Senato Riyaset Divanı bu kanunu müzakere etmek üzere Anayasa ve Adalet Komisyonuna havale etmişti. Anayasa ve Adalet Komisyonunda işin tetkiki sırasında Zihni Betil ve arkadaşları bunun bir Karma Komisyonunda tetkikini talebeden bir önerge verdiler. Bu önerge 2 Nisanda konuşuldu, 2 Nisanda oylandı ve arkadaşlarımız şu oylamanın, Macit Zeren, şu oylamanın İktüzüğe ve Anayasaya uymadığını; binaenaleyh, oylama meselesinin, usul meselesinin hallinden sonra Senatonun nispî seçim esaslarına göre yenilenmesi hususundaki kanunun bilâhara müzakeresini talebettik. Şimdi mevzu bu. O gün Yüksek Heyetinizde müzakere başladığı zaman iki önerge verdim; bir tanesi, Anayasa ve Adalet komisyonlarından gelen ve İktüzük tatbikatının hatalı bulunduğuna dair rapor hakkında, diğeri, yine Geçici Komisyondan gelen ve Senato seçimlerinin nispî esasa göre yapılmasını ekseriyetle kabul eden bir takrir idi.

Bunun üzerine Sayın Gerger ve Sayın Zeren ilk defa usul meselesinin hallini istiyen bir takrir verdiler. Çünkü mevcut seçim sistemine dair rapor böyle bir komisyondan gelmektedir. Komisyonun muallel olduğu iddia edilmektedir. Binaenaleyh evvelâ bu iş halledilsin, bilâhara seçim kanunu esasî tetkik edilsin dendi. Sayın Vasfi Gerger'in talebi üzerine, reddedilen takrir budur. Yoksa takdir buyurursunuz ki, bugünkü Anayasamızda hele bugünkü Anayasamızda, Anayasa gibi bir mevzuun mevzuubahsedildiği ahvalde her hangi bir üyenin teklifi ile bir komisyon raporunun kaldırılması hukukan mümkün değildir. Yani bu komisyondan bir rapor gelecek, üyelere birisi diyecek ki, «bu konuşulmasın.» ve o rapor konuşulmayaacak. Arkadaşlar, bu çok tehlikeli bir istikâmete koymuştur Anayasayı. Böyle bir şeyin ne oylanması mümkündür, ne de böyle bir şey oylanmıştır.

Anayasa Komisyonundan rapor gelmiştir, Yüksek Heyetiniz tetkik edecektir. Anayasa hakkındaki kararımı noktai nazarı tesbit edecektir. Hepimiz bu noktai nazara uymaya mecburuz. Yoksa bir usul perdesi altında bir hakikatin gizlenmesine mâtuf tedbirler her zaman Yüksek Heyetinizin reyleri ile redde mahkûmdur.

Saygılarımla.

BAŞKAN — Efendim, şimdi Riyaset Divanı sarîh bir karar verecek durumda değildir. Sebebi, aradan hayli zaman geçmiştir. Şu dakikada Başkanlık yapmak şerefini üzerinde taşıyan âciz arkadaşımız bu müzakerelerin cereyan sırasında rahatsızlığı, ameliyatı hasebiyle bulunamıyordu.

Şimdi şu dakikada müzakere açıldığı takdirde bunların hepsini toplayıp muayyen bir mecraya sevk etmek imkânına ben şahsen malik değilim.

Sonra buraya gelmeden evvel de şimdi bunu tetkik etmek imkânına zaman müsaade etmedi. Tensip buyurursanız bu mevzuu ben gelecek eelsede Divanın mütalâası ile beraber tetkika alalım. Takdir yine Heyeti Celilenizindir. Bunun gelecek oturumda tezekkür edilmesini oyuza sunuyorum, kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3. — *Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarisının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/566, 1/120; C. Senatosu 1/116) (S. Sayısı : 482) (1)*

BAŞKAN — Sayın Ersü, şimdi açık oylar vardır, kimlerin derhal olup kimlerin olmadığı meydana çıkacaktır.

Raporu okutuyorum.

9 . 7 . 1964

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

Yüksek Başkanlığa

Millet Meclisinin 23 . 6 . 1964 tarihli 111 nei Birleşiminde görüşülerek açık oy ile kabul edilen, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1960 yılı Kesinhesap kanunu ta-

(1) 482 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

sarısı, Komisyonumuzun 9 . 7 . 1964 tarihli toplantısında ilgili bakanlıklar temsilcilerinin iştirakleriyle tetkik ve müzakere edildi :

Tasarı gerekçesinde tafsilen belirtilen hususlar Komisyonumuzca da uygun görülmüş ve Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilen metni aynen kabul edilmiştir.

Genel Kurulun tasviplerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

| | |
|-----------------------|-------------|
| Başkan | Sözcü |
| Cumhurbaşkanıca S. Ü. | Sakarya |
| S. Kurutluoğlu | K. Yurdakul |

| | |
|------------|----------------------|
| Kâtip | Tebîî Üye |
| İçel | Söz hakkım mahfuzdur |
| C. Okyayuz | S. Gürsoytrak |

| | |
|--------------|--------------|
| Ankara | Balıkesir |
| N. Ağırnaslı | N. Sarlıcalı |
| İstanbul | İstanbul |
| E. Adalı | O. Gümüšoğlu |

| | |
|---------------|------------|
| Kayseri | Konya |
| H. Dikeçligil | M. Dinekli |

Samsun
R. İştan

BAŞKAN — Komisyon nerede efendim? Bütçe Komisyonu? Yok. İşte devamsızlık tekrar sabit oldu. (Gülüsmeler) Komisyon adına kimse yok mu ? Kâzım Yurdakul... Yok. Cavit Okyayuz... Yok. Kurutluoğlu... Yok. Maliye temsilcisi yok... (Maliye temsilcisi burada sesleri). Efendim, sizin memur edildiğinize dair belgeniz olması lâzımgelir. (Tamam, tamam sesleri) (Komisyon geldi sesleri)

Rapor üzerinde söz istiyen?.. Yok. Maddele-re geçilmesini oylarınıza sunuyorum; kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Birinci maddeyi okutuyorum.

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap Kanunu

MADDE 1. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı giderleri, yatırımlar dışında kalan masraflar için ekli (A/1) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 17 738 506,99 lira ve yatırımlara ait (A/2) işaretli cetvelde gösterilen 9 072 743,72 lira olmak üzere 26 811 250,71 liradır.

BAŞKAN — (A/1) ve (A/2) işaretli cetveler Büyük Millet Meclisinin 23 . 6 . 1964 günlü 111 nei Birleşimi Tutanağının sonuna ekli 630 S. Sayılı basmayazıda mevcuttur ve komisyoneca da aynen kabul edilmiştir.

Bu itibarla birinci maddeyi cetvelleriyle birlikte oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılında elde edilen gelirleri ekli (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 37 964 086,78 liradır.

BAŞKAN — Maddeyi oyunza sunuyorum; kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bütçe gelirleri ile bütçe giderleri arasındaki 11 152 836,07 lira gelir fazlası olarak 1960 yılına devredilmiştir.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Ödeneklerden 1960 bütçe yılı içinde harcanması yapılmıyan ve (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen 18 047 175,29 lira ödenek artığı yok edilmiştir.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Bu kanun yayımı tarihinden itibaren yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 6. — Bu kanun hükümlerini Ulaştırma ve Maliye Bakanları yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun tümünü açık oyunza sunuyorum.

4. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısının Millet Meclisine kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/746, 1/465; C. Senatosu 1/417) (S. Sayısı : 483) (1)

BAŞKAN — Maddelere geçilmesini kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

(1) 483 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılı Kesinhesap Kanunu

MADDE 1. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılı giderleri, yatırımlar dışında kalan masraflar için ekli (A/1) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 18 377 048,88 lira ve yatırımlara ait (A/2) işaretli cetvelde gösterilen 14 867 035,68 lira olmak üzere 33 244 084,56 liradır.

BAŞKAN — Cetveliyle birlikte maddeyi oyunza sunuyorum, kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılında elde edilen gelirleri ekli (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 55 090 699,05 liradır.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Bütçe gelirleri ile bütçe giderleri arasındaki 21 846 614,49 lira gelir fazlası olarak 1962 yılına devredilmiştir.

BAŞKAN — Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Ödeneklerden 1961 bütçe yılı içinde harcanması yapılmıyan ve (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen 11 043 915,44 lira ödenek artığı yok edilmiştir.

BAŞKAN — Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Bu kanun yayımı tarihinden itibaren yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 6. — Bu kanun hükümlerini Ulaştırma ve Maliye Bakanları yürütür.

BAŞKAN — Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun tümünü açık oyunza sunuyorum.

5. — *Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısunun Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/567, 1/130; C. Senatosu 1/418) (S. Sayısı : 484) (1)*

(1) 484 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

BAŞKAN — Maddelere geçilmesini oyunza sunuyorum... Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap Kanunu

MADDE 1. — Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı genel gideri bağlı (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği ve hile 4 774 102,01 lirası âdi bütçe giderlerine, 94 618,01 lirası da yatırım giderlerine aidolmak üzere toplam olarak 4 868 720,02 liradır.

BAŞKAN — Maddeyi cetveli ile birlikte oyunza sunuyorum... Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı gelirinden yapılan tahsilât bağlı (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 4 868 720,02 liradır.

BAŞKAN — Maddeyi cetveli ile birlikte oyunza sunuyorum... Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı ödeneğinden harcanmıyan ve bağlı (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen 2 903 366,98 lira yok edilmiştir.

BAŞKAN — Maddeyi oyunza sunuyorum... Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Bu kanunu Tarım ve Maliye bakanları yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kanunun tümünü açık oyunza sunuyorum.

6. — *Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısunun Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/743, 1/411; C. Senatosu 1/419) (S. Sayısı : 485) (1)*

(1) 485 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

BAŞKAN — Maddelere geçilmesini kabul edenler... Kabul etmeyenler... Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.
Okutuyorum.

Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılı Kesinhesap Kanunu

MADDE 1. — Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılı genel giderleri ilişik (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği veçhile 6 094 479,57 lirası cari bütçe giderlerine, 412 213,40 lirası da yatırım giderlerine aidolmak üzere 6 506 692,97 liradır.

BAŞKAN — Maddeyi cetveliyle birlikte oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğü 1961 bütçe yılı gelirlerinden yapılan tahsilât ilişik (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 6 506 692,97 liradır.

BAŞKAN — Maddeyi oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğü 1961 bütçe yılı ödeneğinden harcanmıyan ve ilişik (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen 2 689 307,03 lira yok edilmiştir.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Bu kanunu Tarım ve Maliye kabanları yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Açık oyunza sunulacaktır.

7. — *Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/529, 1/134: C. Senatosu 1/420) (S. Sayısı : 486) (1)*

(1) 486 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

BAŞKAN — Maddelere geçilmesini kabul edenler... Etmeyenler... Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir. Okuyoruz.

Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap Kanunu

MADDE 1. — Vakıflar Genel Müdürlüğünün, 1960 bütçe yılı gideri ilişik (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği gibi 20 019 370,44 lirası âdi, 26 184 377,05 lirası yatırımlar ve 6 585 768,07 lirası da özel bölümler giderine aidolmak üzere toplam olarak 52 789 515,56 liradır.

BAŞKAN — Maddeyi cetvelleriyle birlikte kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı tahsilâtı ilişik (B) işaretli cetvelde gösterildiği gibi 44 575 395 lirası âdi ve 9 581 901,21 lirası özel bölümlere aidolmak üzere toplam olarak 54 157 296,21 liradır.

BAŞKAN — Maddeyi oyunza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Akaar ve toprak satış bedelinin 18 079 739,84 lira tahsilâtı ile 6 533 800,06 lira gideri arasındaki farkı teşkil eden 11 545 939,78 lira ve hayrat satış bedelinin 1 638 494,49 lira tahsilâtı ile 43 558,87 lira gideri arasındaki farkı teşkil eden 1 594 935,62 lira, 2950 sayılı Kanun gereğince gelir ve ödenek kaydedilmek üzere 1961 bütçe yılına devredilmiştir.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1960 yılındaki tahsilâtla gider arasındaki farkı teşkil eden 1 367 780,65 lira gelir fazlası olarak ertesi yıla devrettirilmiştir.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Ödenekten 1960 bütçe yılı içinde harcanmıyan ve ilişik (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen 5 592 869,65 lira yok edilmiş ve 58 966,39 lira 1961 bütçe yılına devredilmiştir.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 6. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 7. — Bu kanunu Başbakan ve Maliye bakanları yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Açık oyunuzla sunulacaktır.

8. — *Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarisının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/350, 1/133; C. Senatosu 1/421) (S. Sayısı : 487) (1)*

BAŞKAN — Tasarımın tümü hakkında söz isteyen var mı? Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 1960 bütçe yılı Kesinhesap Kanunu

MADDE 1. — Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı giderleri (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere

a) 15 099 462,63 lirası âdi bütçe sarfiyatına 506 204 908,96 lirası da yatırım masraflarına,

b) 356 962,35 lirası hususi kanunlar gereğince tahsisat kaydedilen meblâğdan yapılan yatırım sarfiyatına aid olmak üzere toplam olarak 521 661 333,94 liradır.

BAŞKAN — Maddeyi cetveli ile birlikte oyunuzla sunuyorum; kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı gelirinden yapılan tahsilât bağı (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 567 194 893,92 lira normal gelirden yapılan tahsilâta, 356 966,41 lirası da hususi kanunu gereğince elde olunan gelir tahsilâtına aid olmak üzere toplam olarak 567 551 860,33 liradır.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen var mı? Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Genel Müdürlüğün 1960 yılı gelirinden yapılan tahsilâtın aynı yıl genel gi-

(1) 487 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır

deri arasındaki farkı teşkil eden 45 890 526,39 lira gelir fazlası olarak ertesi yıla devredilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen var mı? Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — 3010 sayılı Kanun gereğince gelecek yıllarda mahsubu yapılmak üzere (A/2) bütçesinden verilen avans miktarı olup ekli cetvellerin ayrı sütununda gösterilen 44 343 111,66 lira ödenekten mevkuf tutulmuştur.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen var mı? Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı ödeneğinden harcanmayan ve ekli (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen 17 014 173,22 lira yokedilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen var mı? Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 6. — 5977 sayılı Kanun gereğince ödenek ve gelir kaydedilen paralardan yılı içinde harcanmayan 4,06 lira ödenek ve gelir kaydedilmek üzere ertesi yıla devredilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen var mı? Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 7. — Bu kanun yayımlandığı tarihte yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen var mı? Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 8. — Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN — Maddeyi kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Tasarı açık oylarınıza arz edilmiştir.

9. — *1960 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarisının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/665, 1/114; C. Senatosu 1/422) (S. Sayısı : 488) (1)*

(1) 488 S. Sayılı basmayazı tutanağın sonundadır.

BAŞKAN — Maddelere geçilmesini oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bundan evvel geçen dört kanunda oylarını kullanmayan arkadaşlar lütfen kullansınlar... Geçen dört kanunun oylanması bitmiştir.

1960 bütçe yılı Kesinhesap Kanunu

MADDE 1. — 1960 bütçe yılı genel gideri (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere :

a) 4 553 170 812,98 lirası âdi bütçe giderine, 2 178 646 332,22 lirası yatırım giderlerine,

b) 477 151 319,22 lirası özel kanunlar gereğince ödenek kaydedilen mebalığden yapılan âdi bütçe giderine, 111 322 465,44 lirası yatırım giderlerine,

c) 206 156 968,53 lirası nâzım gidere aidolmak üzere toplam olarak 7 526 447 889,39 liradır.

BAŞKAN — Birinci madde hakkında söz isteyen?.. Yok. Maddeyi cetveliyle birlikte oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 2. — 1960 bütçe yılı genel tahsilâtı bağı (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 6 344 518 399,75 lirası normal gelirden yapılan tahsilâta, 588 736 016,14 lirası özel kanunlar gereğince elde edilen gelir tahsilâtına, 206 156 968,53 lirası da nâzım gelir tahsilâtına aidolmak üzere toplam olarak 7 139 411 384,42 liradır.

BAŞKAN — İkinci madde hakkında söz isteyen?.. Yok. Maddeyi cetveliyle birlikte oyunuzaya sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 3. — 1 ve 2 nei maddelerde yazılı gider ve gelir arasındaki farkı teşkil eden 387 036 513,97 lira bütçe açığı Hazine mevdudu ile karşılanmıştır.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen?.. Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 4. — 1960 bütçe yılı içinde ödenek dışı harcanan ve bağı (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı bir sütununda gösterilen 1 687 289,62 liralık gideri karşılamak üzere

aynı miktar tamamlayıcı ödenek kabul edilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen?.. Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 5. — 3010 sayılı Kanun gereğince gelecek yıllarda mahsubu yapılmak üzere bütçenin (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerinin tertiplerinden 59 084 822,62 lira avans verilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen?.. Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 6. — 1960 bütçe yılı içinde harcanmayan ve bağı (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütununda gösterilen 207 978 543,86 liralık ödenek yokedilmiştir.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen?.. Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 7. — Bu kanun yavını tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen?.. Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 8. — Bu kanunun hükümlerini Maliye Bakanı yürütür.

BAŞKAN — Madde hakkında söz isteyen?.. Yok. Maddeyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kanun açık oylarınıza sunulacaktır.

Oylama neticelerini arz ediyorum. Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısının oylanmasına (94) üye iştirak etmiş, (93) kabul, (1) ret. Kanun 93 oyla kabul edilmiştir.

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısının oylamasına (89) üye iştirak etmiş (88) kabul, (1) ret. Nisaboldmadığı için yeniden oylarınıza arz edilecektir.

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısının oylamasına (88) üye iştirak etmiş (87) kabul, (1) ret. Nisaboldmadığı için yeniden oylarınıza arz edilecektir.

Devlet Üretim Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısının oylamasına (88) üye iştirak etmiş, (87) ka-

bul, (1) ret. Nisab olmadığı için tekrar oylarınıza arz edilecektir.

Devlet Üretim Çiftlikleri Genel Müdürlüğü'nün 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısının oylamasına (86) üye iştirak etmiş, (85) kabul, (1) ret. Nisap hasıl olmadığı için tekrar oyunuza arz edilecektir.

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'nün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısının oyla-

masına (95) üye iştirak etmiş, (94) kabul (1) ret. Kanun (94) oyla kabul edilmiştir.

1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısının oylamasına (97) üye iştirak etmiş, (96) kabul, (1) ret. Kanun (96) oyla kabul edilmiştir.

Gündemimizde görüşülecek başka bir şey bulunmadığından 10 Kasım 1964 Salı günü saat 15,00 te toplanmak üzere Oturuma son veriyorum.

Kapanma saati: 17,15

7. — SORULAR VE CEVAPLAR

B — YAZILI SORULAR VE CEVAPLARI

1. — *Cumhuriyet Senatosu Balıkesir Üyesi Mehmet Güler'in, nal çivisi ithal eden firmalara dair, yazılı soru önergesi ve Ticaret Bakanı Fennî İslimyeli'nin cevabı (7/171)*

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

Aşağıdaki yazılı sorunun, yazılı olarak Ticaret Bakanı tarafından cevaplandırılmasını rica ederim.

7 . 10 . 1964

Balıkesir Senatörü
Mehmet Güler

Soru: 1963 yılında Batı Almanya'dan, Doğu Almanya'dan, Çekoslovakya'dan, İsveç'ten, Macaristan'dan, Polonya'dan, Yugoslavya'dan 73.31.10 Gümrük tarife nolu nal çivisi ithal eden firmaların adresleri ile ithal ettikleri nal çivisi miktarının bildirilmesi.

T. C.

Ticaret Bakanlığı 28 . 10 . 1964
Dışişleri Dairesi
5/15526

Konu: Balıkesir Senatörü Mehmet Güler'in yazılı önergesi Hk.

Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına

İlgi: 13 . 10 . 1964 tarih ve Kanunlar Müdürlüğü 4207 - 7/171/5527 sayılı yazıları.

Yukarıda tarih ve sayısı kayıtlı yazıları mevzuu Balıkesir Senatörü Mehmet Güler'in, 1963 yılında Batı - Almanya, Doğu - Almanya, Çekoslovakya, İsveç, Macaristan, Polonya ve Yugoslav-

ya'dan 73.31.10 gümrük tarife ve istatistik pozisyonlu nal çivisi ithal eden firmaların adresleri ile ithal ettikleri nal çivisi miktarının bildirilmesine dair olan yazılı önergesi tetkik edildi.

Mer'i dış ticaret rejimi çerçevesinde T. Cumhuriyet Merkez Bankasıca tanzim edilen ithal müsaadeleriyle yabancı memleketlerden yurda getirilen mallar gümrüklerden çekilirken, Gümrük idarelerince tanzim edilen ve ithal mevzuu malların einsi, miktarı ve ithalâtçısı hakkında malûmatı havi bulunan gümrük ithal fişlerinin, gerekli istatistik malûmatın çıkartılmasını teminen Devlet İstatistik Enstitüsüne gönderildiği malûmatlarıdır.

Diğer taraftan, Devlet İstatistik Enstitüsünün görev ve kuruluşu hakkındaki 13 . 6 . 1962 tarih ve 53 sayılı Kanununun 27 nci maddesi, toplanan istatistik bilgilerden kişisel ve özel nitelikte bulunanları resmî veya özel bir makama vermeyi veya açıklamayı ve yayımlamayı menetmiş olduğundan bu madde muvacehesinde talebedilen nal çivisi ithalâtçıların isim ve adreslerinin teminine de imkân görülememiştir.

1963 yılında ceman 3 872 469 T.L. değerinde 1956 ton nal çivisi ithal edilmiştir.

Keyfiyeti bilgilerine arz ederim.

Fennî İslimyeli
Ticaret Bakanı

Not: Muhterem Senatörün Bakanlığımдан öğrenmek istediği başkaca bir husus varsa lütfen bildirmesini rica ederim.

Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap Kanununa verilen oyların sonucu

(Kanun kabul edilmiştir.)

Üye sayısı : 184
 Oy verenler : 94
 Kabul edenler : 93
 Reddedenler : 1
 Çekinseler : 0
 Oya katılmıyanlar : 89
 Açık üyelikler : 1

[Kabul edenler]

| TABİİ ÜYELER | BİNGÖL | İZMİR | RİZE |
|-------------------------|-------------------|----------------------|--------------------------|
| Emanullah Çelebi | Sabri Topçuoğlu | Izzet Birand | Osman Meedi Agun |
| Vehbi Ersü | BOLU | Hilmi Onat | SAKARYA |
| Suphi Gürsoytrak | Rahmi Arıkan | KASTAMONU | Turhan Kapanlı |
| Sami Küçük | BURSA | Mehmet Çamlıca | SAMSUN |
| Sezai O'Kan | Cahit Ortaç | Ahmet Nusret Tuna | H. Enver Işıklar |
| Fahri Özdilek | ÇANAKKALE | KAYSERİ | Rıza Işıtan |
| Mehmet Özgüneş | Nahit Altan | Hüsnü Dikeçligil | Refet Rendeci |
| Selâhattin Özgür | ÇORUM | Hüseyin Kalpaklıoğlu | Fethi Tevetoğlu |
| Mehmea Şükran Özkaya | Alâeddin Çetin | KIRKLARELİ | SİVAS |
| Haydar Tunçkanat | Safa Yalçuk | Ahmet Naci Arı | Hulûsi Söylemezoglu |
| ADANA | DENİZLİ | KOCAELİ | TEKİRDAĞ |
| Mehmet Nuri Âdemoğlu | Cahit Akyar | Rifat Özdeş | Cemal Tarlan |
| Sakıp Önal | Mehmet Emin Durul | KONYA | TRABZON |
| ADİYAMAN | ERZINCAN | Sedat Çumralı | Yusuf Demirdağ |
| Halil Açar | Fehmi Baysoy | Mustafa Dinekli | URFA |
| AFYON KARAHİSAR | ERZURUM | Muhittin Kılıç | Vasfi Gerger |
| Mustafa Yılmaz İnceoğlu | Osman Alihocagil | Ahmet Onar | UŞAK |
| Celâl Tefvik Karasapan | Sakıp Hatunoğlu | KÜTAHYA | Kâmil Coşkunoğlu |
| AĞRI | O. Edip Somunoğlu | A. Orhan Akça | YOZGAT |
| Salih Türkmen | ESKİŞEHİR | İ. Etem Erdiç | Sadık Artukmaç |
| ANKARA | Gavsi Uçagök | MANİSA | İsmail Yeşilyurt |
| Osman Alişiroğlu | GAZİANTEP | Orhan Süersan | ZONGULDAK |
| Rifat Eker | Zeki İslâm | MARAŞ | Tarık Remzi Baltan |
| Sabit Kocabeyoğlu | GİRESUN | Cenap Aksu | Tevfik İnci |
| Ibrahim Saffet Omay | Mehmet İzmen | MARDİN | CUMHURBAŞKANIN- |
| Mansur Ulusoy | HAKKÂRİ | Abdurrahman Bayar | CA SECİLEN ÜYELER |
| ANTALYA | Necip Seyhan | Abdülkerim Saraçoğlu | Cevat Açıkalın |
| Mehmet Pırılı | İSPARTA | MUĞLA | Muzaffer Alankuş |
| Akif Tekin | Mustafa Gülcügil | MUŞ | Âmil Artus |
| AYDIN | İSTANBUL | Haldun Menteseoğlu | Hasan Atakan |
| İskender Cenap Ege | Mebrure Aksoley | İsa Hisan Bingöl | Ömer Ergün |
| BALIKESİR | Fikret Gündoğan | NEVŞEHİR | Hasan Kangal |
| Hasan Âli Türker | Ş. Sami Kırdar | İ. Ş. Atasagun | Sadi Koçaş |
| | Cemâl Yıldırım | NİĞDE | Ragıp Üner |
| | | İzzet Gener | Necati Özdeniz |
| | | | Zerin Tüzün |

[Reddeden]

BALIKESİR

Mehmet Güler

[Oya katılmıyanlar]

TABİİ ÜYELER

Ekrem Acuner
Refet Aksoyoğlu
Mucip Ataklı
Kadri Kaplan
Suphi Karaman
Kâmil Karavelioğlu
(İ.Ü.)
Sıtkı Ulay
Ahmet Yıldız
Muzaffer Yurdakuler

ADANA

Galip Afşar
Mehmet Ünalı

AFYON KARAHISAR

Rasim Hancıoğlu

AMASYA

Macit Zeren

ANKARA

Niyazi Ağırnaslı (İ.)
Hıfzı Oğuz Bekata

ARTVIN

Fehmi Alpaslan

AYDIN

Osman Saim Sarıgöllü
Fikret Turhangil
(Bşk. V.)

BALIKESİR

Enver Aka (Başkan)
Nejat Sarıcalı

BİLECİK

Talât Oran

BİTLİS

Ziya Şerefhanioğlu

BOLU

Sırrı Uzunhasanoğlu

BURDUR

Ömer Faruk Kınaytürk

BURSA

Ihsan Sabri Çağlayan-
gil

Baki Güzey

Şeref Kayalar

ÇANAKKALE

Ziya Termen

ÇANKIRI

Hazım Dağlı

DİYARBAKIR

Azmi Erdoğan
Ihsan Hamit Tigril
(Bşk. V.)

EDİRNE

Tahsin Banguoğlu

ELÂZİĞ

Celâl Ertuğ

Rasim Giray

ESKİŞEHİR

Ömer Ueuzal (İ.)

GAZİANTEP

Nizamettin Özgül

GİRESUN

Sabahattin Orhon

GÜMÜŞANE

Halit ZARBUN

HATAY

M. Enver Bahadırı
Mustafa Deliveli

İÇEL

Cavıt Tevfik Okyayuz
Talip Öz dolay

İSTANBUL

M. Erdoğan Adalı

Şevket Akyürek

M. Tekin Arıburun

O. Zeki Gümüšoğlu

Ekrem Özden

Rifat Öztürkçine

İZMİR

Ömer Lûtfi Bozcalı

Enis Kansu

Cahit Okurer

Nevzat Özerdemli (İ.)

KARS

Sırrı Atalay

Y. Ziya Ayrım

Mehmet Hazer

KAYSERİ

Suad Hayri Ürgüplü

KIRŞEHİR

Ali Rıza Ulusman

KOCAELİ

Lûtfi Tokoğlu (İ.Ü.)

KONYA

Muammer Obuz

MALATYA

Mehmet Zeki Tulunay
Nüvit Yetkin (B.)

MANISA

Emin Açar
Ferit Alpiskender (B.)
Refik Ulusoy

MARAŞ

Nedim Evliya

MUĞLA

Muallâ Akarea (İ.)

NİĞDE

Kudret Bayhan

ORDU

Eşref Ayhan

Şevket Köksal (İ. Ü.)

Zeki Kumrulu

SAKARYA

Kâzım Yurdakul

SİİRT

Abdurrahman Kavak

SİNOP

Suphi Batur

SİVAS

Ahmet Çekemoğlu

Rifat Öeten

Ziya Önder

TEKİRDAĞ

Selâmi Üren

TOKAT

Ali Altıntaş

Zihni Betil

TRABZON

Şevket Buladoğlu

Reşat Zaloğlu

TUNCELİ

Mehmet Ali Demir

URFA

Esat Mahmut Karakurt

VAN

Ferid Melen (B.)

ZONGULDAK

Akif Eyidoğan

**O. BAŞKANINCA SE-
ÇİLEN ÜYELER**

Enver Kök

Osman Köksal

Sahir Kurutluoğlu

Nadir Nadi

Âdil Ünlü

[Açık üyelik]

Tekirdağ

1

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün 1960 bütçe yılı Kesinhesabı kanunu tasarı-
sına verilen oyların sonucu

(Salt çoğunluk sağlanamamıştır.)

Üye sayısı : 184
Oy verenler : 89
Kabul edenler : 88
Reddedenler : 1
Çekinseler : 0
Oya katılmıyanlar : 94
Açık üyelikler : 1

[Kabul edenler]

TABİİ ÜYELER

Vehbi Ersü
Suphi Gürsoytrak
Sami Küçük
Sezai O'Kan
Fahri Özdilek
Mehmet Özgüneş
Selâhattin Özgür
Haydar Tunçkanat
ADANA
Sakıp Önal
ADIYAMAN
Halil Ağar
AFYON KARAHISAR
Mustafa Yılmaz İnce-
oğlu
Celâl Tevfik Karasapan
AĞRI
Salih Türkmen
ANKARA
Osman Alişiroğlu
Rifat Etker
Sabit Kocabeyoğlu
İbrahim Saffet Omay
Mansur Ulusoy
ANTALYA
Mehmet Pırlı
M. Akif Tekin
AYDIN
İskender Cenap Ege
BALIKESİR
Hasan Ali Türker
BİNGÖL
Sabri Topçuoğlu
BOLU
Rahmi Arıkan

BURSA

Cahit Ortaç
ÇANAKKALE
Nahit Altan
ÇORUM
Alâeddin Çetin
Safa Yalçuk
DENİZLİ
Cahit Akyar
Mehmet Emin Durul
ERZİNCAN
Fehmi Baysoy
ERZURUM
Osman Alihocagil
Sakıp Hatunoğlu
O. Edip Somunoğlu
ESKİŞEHİR
Gavsî Uçagök
GAZİANTEP
Zeki İslâm
GİRESUN
Mehmet İzmen
HAKKÂRİ
Necip Seyhan
İSPARTA
Mustafa Gülcügil
İSTANBUL
Mebrure Aksoley
Fikret Gündoğan
Ş. Sami Kırdar
M. Cemal Yıldırım
İZMİR
İzzet Birand
Hilmi Onat
KASTAMONU
Ahmet Nusret Tuna

KAYSERİ

Hüsnü Dikeçlîgil
Hüseyin Kalpaklıoğlu
KIRKLARELİ
Ahmet Naci Arı
KOCAELİ
Rifat Özdeğ
KONYA
Sedat Çumralı
Mustafa Dinekli
Muhittin Kılıç
Ahmet Onar
KÜTAHYA
İ. Etem Erdinç
MANİSA
Orhan Süersan
MARAS
Cenap Aksu
MARDİN
Abdurrahman Bayar
Abdülkerim Saraçoğlu
MUĞLA
Haldun Menteseoğlu
MUŞ
İsa Hisan Bingöl
NEVŞEHİR
İbrahim Şevki Atasagun
NİĞDE
İzzet Gener
RİZE
O. Meedi Agun
SAKARYA
Turhan Kapanlı

SAMSUN

H. Enver Işıklar
Rıza Işıtan
Refet Rendeçi
Fethi Tevetoğlu
SIVAS
Hulûsi Söylemezoğlu
TEKİRDAĞ
Cemal Tarlan
TRABZON
Yusuf Demirdağ
URFA
Vasfi Gerger
UŞAK
Kâmil Coşkunoğlu
YOZGAT
Sadık Artukmaç
İsmail Yeşilyurt
ZONGULDAK
Tariq Remzi Baltan
Tevfik İnci
**CUMHURBAŞKANIN-
CA SEÇİLEN ÜYELER**
Cevat Açıkalın
Muzaffer Alankuş
Âmil Artus
Hasan Atakan
Ömer Ergün
Hasan Kangal
Sadi Koçaş
Ragıp Üner
Necati Özdeniz
N. Zerin Tüzün

[Reddeden]

BALIKESİR

Mehmet Güler

[Oya katılmayanlar]

TABİİ ÜYELER

Ekrem Acuner
Refet Aksoyoğlu
Mucip Ataklı
Emanullah Çelebi
Kadri Kaplan
Suphi Karaman
Kâmil Karavelioğlu
(İ. Ü.)
Mehmet Şükran Özkaya
Sıtkı Ulay
Ahmet Yıldız
Muzaffer Yurdakuler
ADANA
Mehmet Nuri Âdem-
oğlu
Galip Afşar
Mehmet Ünalı
AFYON KARAHİSAR
Rasim Haneroğlu
AMASYA
Macit Zeren
ANKARA
Niyazi Ağırnaşlı (İ.)
Hıfzı Oğuz Bekata
ARTVİN
Fehmi Alpaslan
AYDIN
Osman Saim Sarıgöllü
Fikret Turhangil
BALIKESİR
Enver Aka (Başkan)
Nejat Sarlıcalı
BİLECİK
Talat Oran
BİTLİS
Ziya Nami Şerefhanoglu

BOLU
Sırrı Uzunhasanoğlu
BURDUR
Ö. Faruk Kımaytürk
BURSA
İhsan Sabri Çağlayangı
Baki Güzey
Şeref Kayalar
ÇANAKKALE
Ziya Termen
ÇANKIRI
Hâzım Dağlı (Bşk. V.)
DIYARBAKIR
Azmi Erdoğan
İhsan Hamit Tigrel
(Bşk. V.)
EDİRNE
Tahsin Bangunoğlu
ELÂZİĞ
Celâl Ertuğ
Rasim Giray
ESKİŞEHİR
Ömer Ueuzal (İ.)
GAZİANTEP
Nizamettin Özgül
GİRESUN
Sabahattin Orhon
GÜMÜŞANE
Halit Zarbun
HATAY
M. Enver Bahadırılı
Mustafa Deliveli
İÇEL
Cavit Tefvik Okyayuz
Talip Özdolay
İSTANBUL
M. Erdoğan Adalı
Şevket Akyürek

M. Tekin Arıburun
Osman Zeki Gümüšoğlu
Ekrem Özden
Rifat Öztürkçine
İZMİR
Ömer Lâtîfi Bozcalı
Enis Kansu
Cahit Okurer
Nevzat Özerdemli (İ.)
KARS
Sırrı Atalay
Y. Ziya Ayrım
Mehmet Hazer
KASTAMONU
Mehmet Çambca
KAYSERİ
Suad Hayri Ürgüplü
KIRŞEHİR
Ali Rıza Ulusman
KOCAELİ
Lâtîfi Tokoğlu (İ. Ü.)
KONYA
Muammer Obuz
KUTAHYA
Ahmet Orhan Akça
(İ.)
MALATYA
Mesmet Zeki Tulunay
Nüvit Yetkin (B.)
MANİSA
Emin Açar
Ferit Alpiskender (B.)
Refik Ulusoy
MARAŞ
Nedim Evliya
MUĞLA
Muallâ Akarca

NİĞDE
Kudret Bayhan
ORDU
Eşref Ayhan
Şevket Köksal
Zeki Kumrulu
SAKARYA
Kâzım Yurdakul
SİİRT
Abdurrahman Kavak
SİNOP
Suphi Batur
SİVAS
Ahmet Çekemoğlu
Rifat Öçten
Ziya Önder
TOKAT
Ali Altuntaş (İ.)
Zihni Betil
TRABZON
Şevket Buladoğlu
Reşat Zaloğlu
TUNCELİ
Mehmet Ali Demir
URFA
Esat Mahmut Karakurt
VAN
Ferid Melen (B.)
ZONGULDAK
Akif Eyidoğan
**C. BAŞKANINCA SE-
ÇİLEN ÜYELER**
Enver Kök
Osman Köksal
Şahir Kurutluoğlu
Nadir Nadi
Âdil Ünlü

[Açık üyelik]

Tekirdağ

1

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1961 yılı Kesinhesap kanunu tasarisına ait oylamanın sonucu

(Salt çoğunluk sağlanamamıştır.)

Üye sayısı : 184
Oy verenler : 88
Kabul edenler : 87
Reddedenler : 1
Çekinserler : 0
Oya katılmıyanlar : 95
Açık üyelik : 1

[Kabul edenler]

TABİİ ÜYELER

Emanullah Çelebi
Vehbi Ersü
Suphi Gürsoytrak
Sami Küçük
Sezai O'Kan
Fahri Özdilek
Mehmet Özgüneş
Selâhaddin Özgür
Haydar Tunçkanat
ADANA
Mehmet Nuri Âdemoğlu
Sakıp Önal
ADİYAMAN
Halil Ağar
AFYON KARAHİSAR
Celâl Tevfik Karasapan
AĞRI
Salih Türkmen
ANKARA
Osman Alişiroğlu
Hıfzı Oğuz Bekata
Rifat Etker
Sabit Kocabeyoğlu
İbrahim Saffet Omay
Mansur Ulusoy
ANTALYA
Mehmet Pırlıtlı
M. Akif Tekin
AYDIN
İskender Cenap Ege
BALIKESİR
Hasan Ali Türker
BİNGÖL
Sabri Topçuoğlu

BOLU

Rahmi Arıkan
ÇORUM
Alâeddin Çetin
DENİZLİ
Cahit Akyar
Mehmet Emin Durul
ERZİNCAN
Fehmi Baysoy
ERZURUM
Osman Alihocagil
Sakıp Hatunoğlu
O. Edip Somunoğlu
ESKİŞEHİR
Gavsi Uçagök
GAZİANTEP
Zeki İslâm
GİRESUN
Mehmet İzmen
HAKKÂRİ
Necip Seyhan
İSPARTA
Mustafa Gülcügil
İSTANBUL
Mebrure Aksoley
Fikret Gündoğan
Ş. Sami Kırdar
M. Cemal Yıldırım
İZMİR
İzzet Birand
Hilmi Onat
KASTAMONU
Mehmet Çamlıca

Ahmet Nusret Tuna
KAYSERİ
Hüsnü Dikeçligil
Hüseyin Kalpaklıoğlu
KIRKLARELİ
Ahmet Naci Arı
KOCAELİ
Rifat Özdeş
KONYA
Sedât Çumralı
Mustafa Dinekli
Muhittin Kılıç
Ahmet Onar
KÜTAHYA
A. Orhan Akça
İ. Etem Erding
MANİSA
Orhan Süersan
MARAŞ
Cenap Aksu
MARDİN
Abdurrahman Bayar
Abdülkerim Saraçoğlu
MUĞLA
Haldun Menteşeoğlu
MUŞ
İsa Hisan Bingöl
NEVŞEHİR
İ. Ş. Atasagun
NİĞDE
İzzet Gener
RİZE
Osman Meedî Agun

SAKARYA

Turhan Kapanlı
SAMSUN
H. Enver Işıklar
Rıza Işıtan
Refet Rendeçi
Fethi Tevetoğlu
SIVAS
Hulûsi Söylemezoğlu
TEKİRDAĞ
Cemal Tarlan
TRABZON
Yusuf Demirdağ
URFA
Vasfi Gerger
UŞAK
Kâmil Coşkunoğlu
YOZGAT
Sadık Artukmaç
İsmail Yeşilyurt
ZONGULDAK
Tarık Remzi Baltan
Tevfik İnci
**CUMHURBAŞKANIN-
CA SEÇİLEN ÜYELER**
Cevat Açıkalın
Muzaffer Alankuş
Hasan Atakan
Ömer Ergün
Hasan Kangal
Ragıp Üner
Necati Özdeniz
N. Zerin Tüzün

[Reddeden]

BALIKESİR

Mehmet Güler

[Oya katılmayanlar]**TABİİ ÜYELER**

Ekrem Acuner
Refet Aksoyoğlu
Mucip Ataklı
Kadri Kaplan
Suphi Karaman
Kâmil Karavelioğlu
(İ. Ü.)
Mehmet Şükran Özkaya
Sıtkı Ulay
Ahmet Yıldız
Muzaffer Yurdakuler

ADANA

Galip Afşar
Mehmet Ünalı

AFYON KARAHİSAR

Rasim Hancıoğlu
Mustafa Yılmaz İnce-
oğlu

AMASYA

Macit Zeren

ANKARA

Niyazi Ağırnaslı (İ.)

ARTVIN

Fehmi Alpaslan

AYDIN

Osman Saim Sarıgöllü
Fikret Turhangil
(Bşk. V.)

BALIKESİR

Enver Aka (Başkan)
Nejat Sarlıcalı

BİLEÇİK

Talât Oran

BİTLİS

Ziya Nami Şerefhan-
oğlu

BOLU

Sırrı Uzunhasanoğlu

BURDUR

Ö. Faruk Kınaytürk

BURSA

İhsan Sabri Çağlayan-
gil

Baki Güzey

Şeref Kayalar

Cahit Ortaç

ÇANAKKALE

Nahit Altan

Ziya Termen

ÇANKIRI

Hâzım Dağlı (Bşk. V.)

ÇORUM

Safa Yalçuk

DIYARBAKIR

Azmi Erdoğan

İhsan Hamit Tigrel
(Bşk. V.)

EDİRNE

Tahsin Banguoğlu

ELÂZİĞ

Celâl Ertuğ

Rasim Giray

ESKİŞEHİR

Ömer Ucuza (İ.)

GAZİANTEP

Nizamettin Özgül

GİRESUN

Sabahattin Orhon

GÜMÜŞANE

Halit ZARBUN

HATAY

M. Enver Bahadırılı

Mustafa Deliveli

İÇEL

Cavit Tefvik Okyayuz

Talip Özdolay

İSTANBUL

M. Erdoğan Adalı

Şevket Akyürek

M. Tekin Arıburun

O. Zeki Gümüšoğlu

Ekrem Özden

Rifat Öztürkçine

İZMİR

Ömer Lûtfi Bozcalı

Enis Kansu

Cahit Okurer

Nevzat Özerdemli (İ.)

KARS

Sırrı Atalay

Y. Ziya Ayrım

Mehmet Hazer

KAYSERİ

Suat Hayri Ürgüplü

KIRŞEHİR

Ali Rıza Ulusman

KOCAELİ

Lûtfi Tokoğlu (İ. Ü.)

KONYA

Muammer Obuz

MALATYA

Mehmet Zeki Tulunay

Nüvit Yetkin (B.)

MANİSA

Emin Açar

Ferit Alpiskender (B.)

Refik Ulusoy

MARAŞ

Nedim Evliya

MUĞLA

Muallâ Akarca (İ.)

NİĞDE

Kudret Bayhan

ORDU

Eşref Ayhan

Şevket Köksal (İ. Ü.)

Zeki Kumrulu

SAKARYA

Kâzım Yurdakul

SİİRT

Abdurrahman Kavak

SINOP

Suphi Batur

SIVAS

Ahmet Çekemoğlu

Rifat Öçten

Ziya Önder

TEKİRDAĞ

Selâmi Üren

TOKAT

Ali Altuntaş (İ.)

Zihni Betil

TRABZON

Şevket Buladoğlu

Reşat Zaloğlu

TUNCELİ

Mehmet Ali Demir

URFA

Esat Mahmut Karakurt

VAN

Ferid Melen (B.)

ZONGULDAK

Akif Eyidoğan

**CUMHURBAŞKANIN-
CA SEÇİLEN ÜYELER**

Âmil Artus

Sadi Koçaş

Enver Kök

Osman Köksal

Sahir Kurutluoğlu

Nadir Nadi

Âdil Ünlü

[Açık üyelik]

Tekirdağ

1

Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarisına verilen oylarin sonucu

(Salt çoğunluk sağlanamamıştır.)

Üye sayısı : 184
Oy verenler : 88
Kabul edenler : 87
Reddedenler : 1
Çekinseler : 0
Oya katılmayanlar : 95
Açık üyelıklar : 1

[Kabul edenler]

TABİİ ÜYELER

Emanullah Çelebi
Vehbi Ersü
Suphi Gürsoytrak
Sami Küçük
Sezai O'Kan
Fahri Özdilek
Mehmet Özgüneş
Selâhattin Özgür
Haydar Tunçkanat
ADANA
Mehmet Nuri Âdemoğlu
Sakıp Önal
ADİYAMAN
Halil Ağar
AFYON KARAHİSAR
Celâl Tefvik Karasapan
AĞRI
Salih Türkmen
ANKARA
Osman Alişiroğlu
Rifat Etker
Sabit Kocabeyoğlu
İbrahim Saffet Omay
Mansur Ulusoy
ANTALYA
Mehmet Pırılı
M. Akif Tekin
BALIKESİR
Hasan Ali Türker
BİNGÖL
Sabri Topçuoğlu

BOLU

Rahmi Arıkan
Sırrı Uzunhasanoğlu
ÇANAKKALE
Nahit Altan
ÇORUM
Alâeddin Çetin
Safa Yalçuk
DENİZLİ
Cahit Akyar
Mehmet Emin Durul
ERZİNCAN
Fehmi Baysoy
ERZURUM
Osman Alihocagil
Sakıp Hatunoğlu
O. Edip Sonunoğlu
ESKİŞEHİR
Gavsi Uçagök
GAZİANTEP
Zeki İslâm
GİRESUN
Mehmet İzmen
HAKKÂRİ
Necip Seyhan
İSPARTA
Mustafa Gülcügil
İSTANBUL
Mebrure Aksoley
Fikret Gündoğan
M. Cemal Yıldırım
İZMİR
İzzet Birand
Hilmi Onat

KASTAMONU

Mehmet Çamlıca
KAYSERİ
Hüsni Dikeçligil
Hüseyin Kalpaklıoğlu
KIRKLARELİ
Ahmet Naci Arı
KOCAELİ
Rifat Özdeş
KONYA
Sedat Çumralı
Mustafa Dinekli
Muhittin Kılıç
Ahmet Onar
KÜTAHYA
A. Orhan Akça
İ. Etem Erdinç
MANISA
Orhan Süersan
MARAŞ
Cenap Aksu
MARDİN
Abdurrahman Bayar
Abdülkerim Saraçoğlu
MUĞLA
Haldun Menteseoğlu
MUŞ
İsa Hisan Bingöl
NEVŞEHİR
İ. Ş. Atasagun
NİĞDE
İzzet Gener
RİZE
O. Meedi Agun

SAKARYA

Turhan Kapanlı
SAMSUN
H. Enver Işıklar
Rıza Işıtan
Refet Rendeçi
Fethi Tevetoğlu
SİVAS
Hulûsi Söylemezoğlu
TEKİRDAĞ
Cemal Tarlan
TRABZON
Yusuf Demirdağ
URFA
Vasfi Gerger
UŞAK
Kâmil Coşkunoğlu
YOZGAT
Sadık Artukmaç
İsmail Yeşilyurt
ZONGULDAK
Tarık Remzi Baltan
Tevfik İnci
**C. BAŞKANINCA SE-
ÇİLEN ÜYELER**
Cevat Açıkalm
Muzaffer Alankuş
Hasan Atakan
Ömer Ergün
Hasan Kangal
Rakıp Üner
Necati Özdeniz
N. Zerin Tüzün

[Reddedenler]

BALIKESİR

Mehmet Güler

[Oya katılmayanlar]

TABİİ ÜYELER

Ekrem Acuner
Refet Aksoyoğlu
Mucip Ataklı
Kadri Kaplan
Suphi Karaman
Kâmil Karavelioğlu
 (İ. Ü.)
Mehmet Şükran Özkaya
Sıtkı Ulay
Ahmet Yıldız
Muzaffer Yurdakuler
ADANA
Galip Afşar
Mehmet Ünalı
AFYON KARAHİSAR
Rasim Hancıoğlu
Mustafa Yılmaz İnce-
oğlu
AMASYA
Macit Zeren
ANKARA
Niyazi Ağırnaslı (İ.)
Hıfzı Oğuz Bekata
ARTVİN
Fehmi Alpaslan
AYDIN
İskender Cenap Ege
Osman Saim Sarıgöllü
Fikret Turhangil
 (Bşk. V.)
BALIKESİR
Enver Aka (Başkan)
Nejat Sarıçalı
BİLECİK
Talât Oran
BİTLİS
Ziya Nami Şerefhanoglu

BURDUR

Ö. Faruk Kınaytürk
BURSA
Ihsan Sabri Çağlayan-
gil
Baki Güzey
Şeref Kayalar
Cahit Ortaç
ÇANAKKALE
Ziya Termen
ÇANKIRI
Hazım Dağlı
DIYARBAKIR
Azmi Erdoğan
Ihsan Hamit Tigrel
 (Bşk. V.)
EDİRNE
Tahsin Banguoğlu
ELÂZİĞ
Celâl Ertuğ
Rasim Giray
ESKİŞEHİR
Ömer Ueuzal (İ.)
GAZİANTEP
Nizamettin Özgül
GİRESUN
Sabahattin Orhon
GÜMÜŞANE
Halit Zarbun
HATAY
M. Enver Bahadırılı
Mustafa Deliveli
İÇEL
Cavit Tevfik Okyayuz
Talip Özdoğay
İSTANBUL
M. Erdoğan Adalı
Şevket Akyürek

M. Tekin Arıburun
O. Zeki Gümüsoğlu
Ş. Sami Kırdar
Ekrem Özden
Rifat Öztürkçine
İZMİR
Ömer Lûtfi Bozçalı
Enis Kansu
Cahit Okurer
Nevzat Özerdemli (İ.)
KARS
Sırrı Atalay
Y. Ziya Ayrım
Mehmet Hazer
KASTAMONU
Ahmet Nusret Tuna
KAYSERİ
Suad Hayri Ürgüplü
KIRŞEHİR
Ali Rıza Ulusman
KOCAELİ
Lûtfi Tokoğlu (İ. Ü.)
KONYA
Muammer Obuz
MALATYA
Mehmet Zeki Tulunay
Nüvit Yetkin (B.)
MANİSA
Emin Açar
Ferit Alpiskender (B.)
Refik Ulusoy
MARAŞ
Nedim Evliya
MUĞLA
Muallâ Akarca (İ.)
NİĞDE
Kudret Bayhan

ORDU

Eşref Ayhan
Şevket Köksal (İ. Ü.)
Zeki Kumrulu
SAKARYA
Kâzım Yurdakul
SIIRT
Abdurrâhman Kavak
SINOP
Suphi Batur
SİVAS
Ahmet Çekemoğlu
Rifat Öçten
Ziya Önder
TOKAT
Ali Altıntaş (İ.)
Zihni Betil
TRABZON
Şevket Buladoğlu
Reşat Zaloğlu
TUNCELİ
Mehmet Ali Demir
URFA
Esat Mahmut Karakurt
VAN
Ferid Melen (B.)
ZONGULDAK
Akif Eyidoğan
CUMHURBAŞKANIN-
CA SEÇİLEN ÜYELER
Âmil Artus
Sadi Koças
Enver Kök
Osman Köksal
Sahir Kurutluoğlu
Nadir Nadi
Âdil Ünlü

[Açık üyelik]

Tekirdağ

1

Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarisına verilen oylarin neticesi

(Salt çoğunluk sağlanamamıştır.)

| | |
|--------------------|-------|
| Üye sayısı | : 184 |
| Oy verenler | : 86 |
| Kabul edenler | : 85 |
| Reddedenler | : 1 |
| Çekinseler | : 0 |
| İptal edilen oylar | : 0 |
| Oya katılmıyanlar | : 97 |
| Açık üyelıklar | : 1 |

[Kabul edenler]

TABİİ ÜYELER

Emanullah Çelebi
 Vehbi Ersü
 Suphi Gürsoytrak
 Sami Küçük
 Sezai O'Kan
 Fahri Özdilek
 Mehmet Özgüneş
 Selâhattin Özgür
 Haydar Tunçkanat
ADANA
 Mehmet Nuri Âdem-
 oğlu
 Sakıp Önal
ADİYAMAN
 Halil Ağar
AFYON KARAHİSAR
 Celâl Tefvik Karasapan
AĞRI
 Salih Türkmen
ANKARA
 Osman Alişiroğlu
 Rifat Etker
 Sabit Kocabeyoğlu
 İbrahim Saffet Omay
 Mansur Ulusoy
ANTALYA
 Mehmet Pırılı
 Akif Tekin
BALIKESİR
 Hasan Âli Türker
BİNGÖL
 Sabri Topçuoğlu

BOLU

Rahmi Arıkan
 Şırrı Uzunhasanoğlu
ÇANAKKALE
 Nahit Altan
ÇORUM
 Alâeddin Çetin
 Safa Yalçuk
DENİZLİ
 Cahit Akyar
 Mehmet Emin Durul
ERZİNCAN
 Fehmi Baysoy
ERZURUM
 Osman Alihocagil
 Sakıp Hatunoğlu
 Edip Somunoğlu
ESKİŞEHİR
 Gavsı Uçagök
GAZİANTEP
 Zeki İslâm
GİRESUN
 Mehmet İzmen
HAKKÂRİ
 Necip Seyhan
İSPARTA
 Mustafa Gülcügil
İSTANBUL
 Mebrure Aksoley
 Fikret Gündoğan
 Cemâl Yıldırım
İZMİR
 İzzet Birand

Hilmi Onat

KASTAMONU
 Mehmet Çamlıca
KAYSERİ
 Hüsnü Dikeçligil
 Hüseyin Kalpaklıoğlu
KIRKLARELİ
 Ahmet Naci Arı
KONYA
 Sedat Çumralı
 Mustafa Dinekli
 Muhittin Kılıç
 Ahmet Onar
KÜTAHYA
 Ahmet Orhan Akça
 İbrahim Etem Erding
MANİSA
 Orhan Süersan
MARAS
 Cenap Aksu
MARDİN
 Abdurrahman Bayar
 Abdülkerim Saraçoğlu
MUĞLA
 Haldun Menteseoğlu
MUŞ
 İsa Hisan Bingöl
NEVŞEHİR
 İbrahim Şevki Atasagun
NİĞDE
 İzzet Gener
RİZE
 O. Meçdi Agun

SAKARYA

Turhan Kapanlı
SAMSUN
 Hüseyin Enver Işıklar
 Rıza Işıtan
 Refet Rendeçi
 Fethi Tevetoğlu
SİVAS
 Hulûsi Söylemezoğlu
TEKİRDAĞ
 Cemal Tarlan
TRABZON
 Yusuf Demirdağ
URFA
 Vasfi Gerger
UŞAK
 Kâmil Coşkunoglu
YOZGAT
 Sadık Artukmaç
 İsmail Yeşilyurt
ZONGULDAK
 Tarık Remzi Baltan
 Tefvik İnci
**CUMHURBAŞKANIN-
 CA SEÇİLEN ÜYELER**
 Cevat Açıkalın
 Muzaffer Alankuş
 Hasan Atakan
 Ömer Ergün
 Hasan Kangal
 Ragıp Üner
 Necati Özdeniz
 Zerin Tüzün

[Reddeden]

BALIKESİR

Mehmet Güler

[Oya katılmıyanlar]

TABİİ ÜYELER

Ekrem Acuner
Refet Aksoyoğlu
Mucip Ataklı
Kadri Kaplan
Suphi Karaman
Kâmil Karavelioğlu
(İ. Ü.)
Mehmet Şükran Özka-
ya
Sıtkı Ulay
Ahmet Yıldız
Muzaffer Yurdakuler
ADANA
Galip Afsar
Mehmet Ünalı
AFYON KARAHİSAR
Rasim Hancıoğlu
Mustafa Yılmaz İnceoğlu
AMASYA
Macit Zeren
ANKARA
Niyazi Ağırnaslı (İ.)
Hıfzı Oğuz Bekata
ARTVİN
Fehmi Alpaslan
AYDIN
İskender Cenap Ege
Osman Saim Sarıgöllü
Fikret Turhangil
(Bşk. V.)
BALIKESİR
Enver Aka (Başkan)
Nejat Sarıheali
BİLECİK
Talât Oran
BİTLİS
Ziya Şerefhançoğlu

BURDUR

Ö. Faruk Kınaytürk
BURSA
İhsan Sabri Çağlayangil
Baki Güzey
Şeref Kayalar
Cahit Ortaç
ÇANAKKALE
Ziya Termen
ÇANKIRI
Hâzım Dağlı
DIYARBAKIR
Azmi Erdoğan
İhsan Hamit Tigrel
(Başk. V.)
EDİRNE
Tahsin Banguoğlu
ELÂZİĞ
Celâl Ertuğ
Rasim Giray
ESKİŞEHİR
Ömer Ucuza (İ.)
GAZİANTEP
Nizamettin Özgül
GİRESUN
Sabahattin Orhon
GUMÜŞANE
Halit Zarbun
HATAY
Enver Bahadırılı
Mustafa Deliveli
İÇEL
Cavit Tevfik Okyayuz
Talip Özdolay
İSTANBUL
M. Erdoğan Adalı
Şevket Akyürek
Mehmet Tekin Arıburun

O. Zeki Gümüsoğlu
Ş. Sami Kırdar
Hasan Ekrem Özden
Rifat Öztürkçine
İZMİR
Ömer Lûtfi Bozcalı
Enis Kansu
Cahit Okurer
Nevzat Özerdemli (İ.)
KARS
Sırrı Atalay
Y. Ziya Ayrım
Mehmet Hazer
KASTAMONU
Ahmet Nusret Tuna
KAYSERİ
Suad Hayri Ürgüplü
KIRŞEHİR
Ali Rıza Ulusman
KOCAELİ
Rifat Özdeş
Lûtfi Tokoğlu (İ. Ü.)
KONYA
Muammer Obuz
MALATYA
Mehmet Zeki Tulunay
Nüvit Yetkin (Bakan)
MANISA
Emin Açar
Ferit Alpiskender (B.)
Refik Ulusoy
MARAŞ
Nedim Evliya
MUĞLA
Muallâ Akarca (İ.)
NİĞDE
Kudret Bayhan

ORDU

Eşref Ayhan
Şevket Köksal (İ. Ü.)
Zeki Kumrulu
SAKARYA
Kâzım Yurdakul
ŞİRT
Abdurrâhman Kavak
SİNOP
Suphi Batur
SİVAS
Ahmet Çekemoğlu
Rifat Öçten
Ziya Önder
TOKAT
Ali Altıntaş (İ.)
Zihni Betil
TRABZON
Şevket Buladoğlu
Reşat Zaloğlu
TUNCELİ
Mehmet Ali Demir
URFA
Esat Mahmut Karakurt
VAN
Ferid Melen (Bakan)
ZONGULDAK
Akif Eyidoğan
**CUMHURBAŞKANIN-
CA SEÇİLEN ÜYELER**
Âmil Artus
Sadi Koçaş
Enver Kök
Osman Köksal
Şahir Kurutluoğlu
Nadir Nadi
Âdil Ünlü

[Açık üyelik]

Tekirdağ

1

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap Kanununa verilen oyların sonucu

(Salt çoğunluk sağlanmıştır.)

Üye sayısı : 184
 Oy verenler : 95
 Kabul edenler : 94
 Reddedenler : 1
 Çekinmeyenler : 0
 Oya katılmayanlar : 88
 Açık üyelikler : 1

*[Kabul edenler]***TABİİ ÜYELER**

Emanullah Çelebi
 Vehbi Ersü
 Suphi Gürsoytrak
 Sami Küçük
 Sezai O'Kan
 Fahri Özdilek
 Mehmet Özgüneş
 Selâhattin Özgür
 Mehmet Şükran Özkaya
 Haydar Tunçkanat
ADANA
 Mehmet Nuri Âdemog-
 lu
 Sakıp Önal
ADİYAMAN
 Halil Ağar
AFYON KARAHİSAR
 Mustafa Yılmaz İnce-
 oğlu
 Celâl Tefvik Karasapan
AGRI
 Salih Türkmen
ANKARA
 Osman Alişiroğlu
 Rifat Etker
 Sabit Kocabevoğlu
 İbrahim Saffet Omay
 Mansur Ulusoy
ANTALYA
 M. Akif Tekin
 Mehmet Pırılı
AYDIN
 İskender Cenap Ege
BALIKESİR
 Mehmet Güler
 Hasan Ali Türker

BİNGÖL

Sabri Topçuoğlu
BOLU
 Rahmi Arıkan
 Sırrı Uzunhasanoğlu
BURSA
 Cahit Ortaç
ÇANAKKALE
 Nahit Altan
ÇORUM
 Alâeddin Çetin
 Safa Yalçuk
DENİZLİ
 Cahit Akyar
 Mehmet Emin Durul
ERZİNCAN
 Fehmi Baysoy
ERZURUM
 Osman Alihocagil
 Sakıp Hatunoğlu
 O. Edip Somunoğlu
ESKİŞEHİR
 Gavsî Uçagök
GAZİANTEP
 Zeki İslâm
GİRESUN
 Mehmet İzmen
HAKKÂRİ
 Necip Seyhan
ISPARTA
 Mustafa Gülcügil
İSTANBUL
 Mebrure Aksoley
 Fikret Gündoğan
 Ş. Sami Kırdar
 M. Cemal Yıldırım

İZMİR

İzzet Birand
 Hilmi Onat
KASTAMONU
 Mehmet Çamlıca
 Ahmet Nusret Tuna
KAYSERİ
 Hüsnü Dikeçligil
 Hüseyin Kalpaklıoğlu
KIRKLARELİ
 Ahmet Naci Arı
KOCAELİ
 Rifat Özdeş
KONYA
 Sedat Çumralı
 Mustafa Dinekli
 Muhittin Kılıç
 Ahmet Onar
KÜTAHYA
 A. Orhan Akça
 İ. Etem Erdinç
MANISA
 Orhan Süersan
MARAŞ
 Cenap Aksu
MARDİN
 Abdurrahman Bayar
 Abdülkerim Saraçoğlu
MUĞLA
 Haldun Menteseoğlu
MUŞ
 İsa Hisan Bingöl
NEVŞEHİR
 İ. Ş. Atasagun
NİĞDE
 İzzet Gener

RİZE

Osman Meedi Agun
SAKARYA
 Turhan Kapanlı
SAMSUN
 H. Enver Işıklar
 Rıza Işıtan
 Refet Rendeçi
 Fethi Tevetoğlu
SIVAS
 Hulûsi Söylemezoğlu
TEKİRDAĞ
 Cemal Tarlan
TRABZON
 Yusuf Demirdağ
URFA
 Vasfi Gerger
UŞAK
 Kâmil Coşkunoğlu
YOZGAT
 Sadık Artukmaç
 İsmail Yeşilyurt
ZONGULDAK
 Tarık Remzi Baltan
 Tefvik İnci
**CUMHURBAŞKANIN-
 CA SECİLEN ÜYELER**
 Cevat Açıkalın
 Muzaffer Alankuş
 Âmil Artus
 Hasan Atakan
 Ömer Ergün
 Hasan Kangal
 Sadi Koças
 Necati Özdeniz
 N. Zerin Tüzün

[Reddeden]

C. BAŞKANINCA
SEÇİLEN ÜYE
Ragıp Üner

[Oya katılmıyanlar]

TABİİ ÜYELER

Ekrem Acuner
Refet Aksoyoğlu
Mucip Ataklı
Kadri Kaplan
Suphi Karaman
Kâmil Karavelioğlu
(İ. Ü.)
Sıtkı Ulay
Ahmet Yıldız
Muzaffer Yurdakuler
ADANA
Galip Afşar
Mehmet Unaldı
AFYON KARAHİSAR
Rasim Hancıoğlu
AMASYA
Macit Zeren
ANKARA
Niyazi Ağırnashı (İ.)
Hıfzı Oğuz Bekata
ARTVIN
Fehmi Alpaslan
AYDIN
Osman Saim Sarıgöllü
Fikret Turhangil
(Bşk. V.)
BALIKESİR
Enver Aka (Başkan)
Nejat Sarıcalı
BİLECİK
Talât Oran
BİTLİS
Ziya Nami Şerefhan-
oğlu

BURDUR

Ö. Faruk Kınaytürk
BURSA
İhsan Sabri Çağlayan-
gil
Baki Güzey
Şeref Kayalar
ÇANAKKALE
Ziya Termen
ÇANKIRI
Hazım Dağlı (Bşk. V.)
DİYARBAKIR
Azmi Erdoğan
İhsan Hamit Tigrel
(Bşk. V.)
EDİRNE
Tahsin Banguoğlu
ELÂZİĞ
Celâl Ertuğ
Rasim Giray
ESKİŞEHİR
Ömer Ucuza (İ.)
GAZİANTEP
Nizamettin Özgül
GİRESUN
Sabahattin Orhon
GÜMÜŞANE
Halit ZARBUN
HATAY
M. Enver Bahadırılı
Mustafa Deliveli
İÇEL
CavîT Tevfik Okyayuz
Talip Özdolay
İSTANBUL
M. Erdoğan Adalı

Şevket Akyürek
M. Tekin Arıburun
O. Zeki Gümüšoğlu
Ekrem Özden
Rifat Öztürkçine
İZMİR
Ömer Lûtfi Bozealı
Enis Kansu
Cahit Okurer
Nevzat Özerdemli (İ.)
KARS
Sırrı Atalay
Y. Ziya Ayrım
Mehmet Hazer
KAYSERİ
Suad Hayri Ürgüplü
KIRŞEHİR
Ali Rıza Ulusman
KOCAELİ
Lûtfi Tokoğlu (İ. Ü.)
KONYA
Muammer Obuz
MALATYA
Mehmet Zeki Tulunay
Nüvit Yetkin (B.)
MANİSA
Emin Açar
Ferit Alpiskender (B.)
Refik Ulusoy
MARAŞ
Nedim Evliya
MUĞLA
Muallâ Akarca (İ.)
NİĞDE
Kudret Bayhan

ORDU

Eşref Ayhan
Şevket Köksal (İ. Ü.)
Zeki Kumrulu
SAKARYA
Kâzım Yurdakul
SİİRT
Abdurrahman Kavak
SİNOP
Suphi Batur
SİVAS
Ahmet Çekemoğlu
Rifat Öğten
Ziya Önder
TEKİRDAĞ
Selâmi Üren
TOKAT
Ali Altuntaş (İ.)
Zihni Betil
TRABZON
Şevket Buladoğlu
Reşat Zaloğlu
TUNCELİ
Mehmet Ali Demir
URFA
Esat Mahmut Karakurt
VAN
Ferid Melen (B.)
ZONGULDAK
Akif Eyidoğan
**C. BAŞKANINCA SE-
ÇİLEN ÜYELER**
Enver Kök
Osman Köksal
Sahir Kurutluoğlu
Nadir Nadi
Âdil Ünlü

[Açık üyelik]

Tekirdağ

1

(Kanun kabul edilmiştir.)

Üye sayısı : 184
Oy verenler : 97
Kabul edenler : 96
Reddedenler : 1
Çekinseler : 0
Oya katılmıyanlar : 86
Açık üyelikler : 1

[Kabul edenler]

TABİİ ÜYELER

Emenullah Çelebi
Vehbi Ersü
Suphi Gürsoytrak
Sami Küçük
Sezai O'Kan
Fahri Özdilek
Melmet Özgüneş
Selâhattin Özgür
Haydar Tunçkanat

ADANA

Mehmet Nuri Âdemoğ-
lu

Sakıp Önal

ADİYAMAN

Halil Açar

AFYON KARAHİSAR

Celâl Tevfik Karasapan

AĞRI

Salih Türkmen

ANKARA

Osman Alişiroğlu
Hıfzı Oğuz Bekata
Rifat Etker
Sabit Kocabeyoğlu
İbrahim Saffet Omay
Mansur Ulusoy

ANTALYA

Mehmet Pırılı
M. Akif Tekin

AYDIN

İskender Cenap Ege

BALIKESİR

Hasan Ali Türker

BİNGÖL

Sabri Topçuoğlu

BOLU

Rahmi Arıkan

ÇORUM

Alâeddin Çetin

DENİZLİ

Cahit Akyar

Mehmet Emin Durul

ERZİNCAN

Fehmi Baysoy

ERZURUM

Osman Alihocagil

Sakıp Hatunoğlu

O. Edip Somunoğlu

ESKİŞEHİR

Gavsi Uçagök

GAZİANTEP

Zeki İslâm

GİRESUN

Mehmet İzmen

HAKKÂRİ

Necip Seyhan

İSPARTA

Mustafa Gülcügil

İSTANBUL

Mebrure Aksoley

Fikret Gündoğan

Ş. Sami Kırdar

M. Cemal Yıldırım

İZMİR

İzzet Birand

Hilmi Onat

KASTAMONU

Ahmet Nusret Tuna

Mehmet Çamlıca

KAYSERİ

Hüsnü Dikeçligil

Hüseyin Kalpaklıoğlu

KIRKLARELİ

Ahmet Naci Arı

KOCAELİ

Rifat Özdeş

KONYA

Sedat Çumralı

Mustafa Dinekli

Muhittin Kılıç

Ahmet Onar

KÜTAHYA

A. Orhan Akça

İ. Etem Erding

MANİSA

Orhan Süersan

MARAŞ

Cenap Aksu

MARDİN

Abdurrahman Bayar

Abdülkerim Saraçoğlu

MUĞLA

Haldun Menteşeoğlu

MUŞ

İsa Hisan Bingöl

NEVŞEHİR

İ. Şevki Atasavaşın

NİĞDE

İzzet Gener

RİZE

Osman Meedi Agun

SAKARYA

Turhan Kapanlı

SAMSUN

H. Enver Işıklar

Rıza Işıtan

Refet Rendeci

SİNOP

Suphi Batur

SİVAS

Hulûsi Söylemezoğlu

TEKİRDAĞ

Cemal Tarlan

TRABZON

Yusuf Demirdağ

URFA

Vasfi Gerger

UŞAK

Kâmil Coşkunoglu

YOZGAT

Şadık Artukmaç

İsmail Yeşilyurt

ZONGULDAK

Tarık Remzi Baltan

Tevfik İnci

**CUMHURBAŞKANIN-
CA SEÇİLEN ÜYELER**

Cevat Açıkalın

Muzaffer Alankuş

Hasan Atakan

Ömer Ergün

Hasan Kangal

Ragıp Üner

Necati Özdeniz

N. Zerin Tüzün

[Reddeden]

BALIKESİR

Mehmet Güler

[Oya katılmayanlar]

TABİİ ÜYELER

Ekrem Acuner
Refet Aksoyoğlu
Mucip Ataklı
Kadri Kaplan
Suphi Karaman
Kâmil Karavelioğlu
(İ. Ü.)
Mehmet Şükran Özkaya
Sıtkı Ulay
Ahmet Yıldız
Muzaffer Yurdakuler
ADANA
Galip Afşar
Mehmet Ünalı
AFYON KARAHİSAR
Rasim Hancıoğlu
Mustafa Yılmaz İnce-
oğlu
AMASYA
Macit Zeren
ANKARA
Niyazi Ağırnaslı (İ.)
ARTVIN
Fehmi Alpaslan
AYDIN
Osman Saim Sarıgöllü
Fikret Turhangil
(Bşk. V.)
BALIKESİR
Enver Aka (Başkan)
Nejat Sarlıcalı
BİLECİK
Talât Oran
BİTLİS
Ziya Nami Şerefhan-
oğlu
BOLU
Sırrı Uzunhasanoğlu

BURDUR

Ö. Faruk Kınaytürk
BURSA
İhsan Sabri Çağlayan-
gil
Baki Güzey
Şeref Kayalar
Cahit Ortaç
ÇANAKKALE
Nahit Altan
Ziya Termen
ÇANKIRI
Hazım Dağlı (Bşk. V.)
ÇORUM
Safa Yalçuk
DIYARBAKIR
Azmi Erdoğan
İhsan Hamit Tigrel
(Bşk. V.)
EDİRNE
Tahsin Banguoğlu
ELÂZİĞ
Celâl Ertuğ
Rasim Giray
ESKİŞEHİR
Ömer Ueuzal (İ.)
GAZİANTEP
Nizamettin Özgül
GİRESUN
Sabahattin Orhon
GÜMÜŞANE
Halit Zarbun
HATAY
M. Enver Bahadırılı
Mustafa Delivelı
İÇEL
Cavit Tefvik Okyayuz

Talip Özdolay
İSTANBUL
M. Erdoğan Adalı
Şevket Akyürek
M. Tekin Arıburun
O. Zeki Gümüšoğlu
Ekrem Özden
Rifat Öztürkeine
İZMİR
Ömer Lûtfi Bozcalı
Enis Kansu
Cahit Okurer
Nevzat Özerdemli (İ.)
KARS
Sırrı Atalay
Y. Ziya Ayrım
Mehmet Hazer
KAYSERİ
Suad Hayri Ürgüplü
KIRŞEHİR
Ali Rıza Ulusman
KOCAELİ
Lûtfi Tokoğlu (İ.Ü.)
KONYA
Muammer Obuz
MALATYA
Mehmet Zeki Tulunay
Nüvit Yetkin (B.)
MANİSA
Emin Açar
Ferit Alpiskender (B.)
Refik Ulusoy
MARAŞ
Nedim Evliya
MUĞLA
Muallâ Akarca (İ.)
NİĞDE
Kudret Bayhan

ORDU

Eşref Ayhan
Şevket Köksal (İ. Ü.)
Zeki Kumrulu
SAKARYA
Kâzım Yurdakul
SAMSUN
Fethi Tevetoğlu
SIIRT
Abdurrahman Kavak
SİVAS
Ahmet Çekemoğlu
Rifat Öçten
Ziya Önder
TOKAT
Ali Antıntaş (İ.)
Zihni Betil
TRABZON
Şevket Buladoğlu
Reşat Zaloğlu
TUNCELİ
Mehmet Ali Demir
URFA
Esat Mahmut Karakurt
VAN
Ferid Melen (B.)
ZONGULDAK
Akif Eyidoğan
**CUMHURBAŞKANIN-
CA SEÇİLEN ÜYELER**
Âmil Artus
Sadi Koçaş
Enver Kök
Osman Köksal
Şahir Kurutluoğlu
Nadir Nadi
Adil Ünlü

[Açık üyelik]

Cumhuriyet Senatosu

GÜNDEMİ

4 NCÜ BİRLEŞİM

5 . 11 . 1964 Perşembe

Saat : 15,00

I

A - BAŞKANLIK DİVANININ GENEL KURULA SUNUŞLARI

1. — Anayasa Mahkemesi asıl üye seçimi.

B - İKİNCİ DEFA OYA KONULACAK İŞLER

II

SORULAR VE GENEL GÖRÜŞME

III

ÖNCELİKLE GÖRÜŞÜLMESİ KARARLAŞTIRILAN İŞLER

IV

A - HAKLARINDA İVEDİLİK KARARI VERİLEN İŞLER

B - TÜZÜK GEREĞİNCE BİR DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

1. — Cumhuriyet Senatosu Amasya Üyesi Macit Zeren ve A. P. Cumhuriyet Senatosu Grubu Başkanlığının yazıları hakkında İçtüzüğün 180 nci maddesi gereğince hazırlanan Anayasa ve Adalet Komisyonu mütalâası (C. Senatosu 5/5) [Dağıtma tarihi : 15 . 4 . 1964]

2. — Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğünün 51 nci maddesinin değiştirilmesine dair tüzük teklifi ve Cumhuriyet Senatosu Anayasa ve Adalet Komisyonu raporu (C. Senatosu 2/118) (S. Sayısı : 470) [Dağıtma tarihi : 8 . 7 . 1964]

× 3. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarisının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/566, 1/120; C. Senatosu 1/416) (S. Sayısı : 482) [Dağıtma tarihi : 14 . 7 . 1964]

× 4. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarisının Millet Meclisine kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/746,

1/465; C. Senatosu 1/417) (S. Sayısı : 483) [Dağıtma tarihi : 14 . 7 . 1964]

× 5. — Devlet Üretim Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarisının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/567, 1/130; C. Senatosu 1/418) (S. Sayısı : 484) [Dağıtma tarihi : 14 . 7 . 1964]

× 6. — Devlet Üretim Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarisının Millet Meclisine kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/743, 1/414; C. Senatosu 1/419) (S. Sayısı : 485) [Dağıtma tarihi : 14 . 7 . 1964]

× 7. — Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarisının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/529, 1/134; C. Senatosu 1/420) (S. Sayısı : 486) [Dağıtma tarihi : 14 . 7 . 1964]

× 8. — Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarisının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/350, 1/133; C. Senatosu 1/421) (S. Sayısı : 487) [Dağıtma tarihi : 14 . 7 . 1964]

× 9. — 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarisının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/665, 1/114; C. Senatosu 1/422) (S. Sayısı : 488) [Dağıtma tarihi : 14 . 7 . 1964]

V

İKİNCİ DEFA GÖRÜŞÜLECEK İŞLER

A - İKİNCİ GÖRÜŞMESİ YAPILACAK İŞLER

B - BİRİNCİ GÖRÜŞMESİ YAPILACAK İŞLER



Dönem : 1
Toplantı : 3

CUMHURİYET SENATOSU S. Sayısı : 470

Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğü'nün 51 nci maddesinin değiştirilmesine dair tüzük teklifi ve Cumhuriyet Senatosu Anayasa ve Adalet Komisyonu raporu (C. Senatosu 2/118)

CUMHURİYET SENATOSU BAŞKANLIĞINA

Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğü'nün 51 nci maddesinin değiştirilmesi hakkındaki teklif, gerekçeyle birlikte bağlı olarak sunulmuştur.

Gereğine müsaadelerini saygı ile rica ederiz.

| | | | |
|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---|
| Bursa <i>İ. S. Çağlayan</i> | Uşak <i>K. Coşkun</i> | İzmir <i>C. Okur</i> | Kars <i>M. Hazer</i> |
| Bolu <i>S. Uzunhasanoğlu</i> | Çanakkale <i>H. Sarıkaya</i> | Malatya <i>M. Z. Tulunay</i> | Cumhurbaşkanıca S. Ü. <i>H. Kangal</i> |
| Sivas <i>Z. Önder</i> | Diyarbakır <i>A. Erdoğan</i> | Giresun <i>S. Orhon</i> | Gümüşane <i>H. Zarbun</i> |
| | Erzurum <i>R. Sanalan</i> | | |

GEREKÇE

C. Senatosu İçtüzüğü'nün 51 nci maddesinin yoklama hakkında sevk ettiği hükmün uygulama alanına girmesiyle işlemez olduğu meydana çıkmış, ayrıca bu maddenin istihdaf ettiği (devam) ı da sağlamadığı görülmüştür.

Bundan başka Millet Meclisinde daha modern ve daha mütakâmil metotların uygulandığı bir sırada defter imzalamak gibi verimsiz bir vasıtaya başvurulması da C. Senatosu vekariyle müte-nasip görülemez. Elektrikli cihaz yerine sıralarda dolaşan defter tathikatı ileri ve verimli bir hareket sayılamaz.

Bu sebeplerle teklifimizin Yüksek Senatoyu kabulüne mazhar olacağına emin olduğumuzu arz ederiz.

Anayasa ve Adalet Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
Anayasa ve Adalet
Komisyonu
Esas No. : 2/118
Karar No. : 99

1 . 7 . 1964

Yüksek Başkanlığa

Cumhuriyet Senatosu Kars üyesi Mehmet Hazer ve akadaşlarının, Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğü'nün 51 nci maddesinin değiştirilmesi hakkındaki tüzük teklifi, Cumhuriyet Senatosu Başkanlığına Komisyonumuza havale olunmakla tetkik ve müzakere olundu.

İçtüzüğü'nün 51 nci maddesinde yazılı yoklama usulü, devamı sağlamak endişesi ile kabul edil-

nişti. İçtüzüğün yürürlüğe girdiği tarihten bugüne kadar geçen 6 aylık tedbikat göstermiştir ki, yoklama defterinin imzalanması suretiyle yapılan bu yeni yoklama şekli de devamını sağlanmamı bakımından ad defterinin okunması suretiyle yapılan yoklamaya nazaran üstünlük arz etmemektedir. Çünkü defteri imza eden bir üye, zahatsızlıkla Senatoya tevk ederilmekte yahut birleşimin sonuna doğru geldiği halde defteri imza ederek o birleşimde hazır bulunmuş sayılmaktadır. Bu suretle defter usulünden beklenen hizmet elde edilememektedir. Birinci maddemizin bertaraf edilmesi için içtüzüğün 53 nci maddesinde oturum esnasında ad defterinin okunması suretiyle yoklama yapılabilmesi esas kabul edilmiş ise de, buna karşı da, defteri imza etmiş olan üyelerin Meclis binası içinde bulunduklarını ileri sürerek suretiyle itirazla bulunduktan ve bu sebeple 53 nci maddede mütemmin bir tedbir olmak düşünüldüğü olan oturum esnasındaki yoklamamın da bu mahzura bertaraf edilemediği anlaşılmıştır. Tatbikatla alınan bütün bu tedbirlerin çoğu altında başka memleketlerle bulunmayan 51 nci maddedeki defter imzalanması suretiyle yoklama usulünün terki uygun mütalâa edilmiştir.

Yukarıda izah olunan mülahazalarla Tüzük teklifi Komisyonumuzca da benimsenmiş ve maddelere geçilmesi kabul edilmiştir.

1. Tüzük teklifinin 1 nci maddesi, 1 Kasım 1956 tarihli T. D. M. İçtüzüğünün 81 ve 82 nci, Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğünün 51 ve 53 nci ve İtalyan Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğünün 43 nci maddelerinden yararlanmak suretiyle Komisyonumuzca yeniden tedvin olunmuştur. Hazırlanan bu maddeye göre; Genel Kurul toplantılarında nizamî usulün mevcudiyeti farz olunacak, ancak Divanın hüsnü görmesi veya on üyenin istemi üzerine yoklama yapılacaktır. Yoklamamın şekli, Divan kâtiplerinden birinin ad defterini yüksek sesle okuması ve üyelerin (burada) demeleri suretiyledir. Yoklamamın yapılması, birleşimlerin ve oturumların açılması sırasında istisnâ mahallindeki zihir üçer dakikalık süreli üç sinyal ve üçer suretiyle yapılır bulunduklarıdır.

Yoklama sonucunda mevcudolmadıkları tesbit edilen üyelerin isimleri Tutanak Dergisine geçirilecektir.

2. Tüzük teklifinin 2 nci maddesi Komisyonumuzca da aynen kabul edilmiştir.

3. Tüzük teklifinin 3 nci maddesi Komisyonumuzca da aynen kabul edilmiştir.

Genel kurulun tasviplerine arz olunmak üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

| Başkan | Kâtip | (Bu raporda sözcü) | |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------|---------------------|
| Aydın | Kastamonu | C. Bşk. Kont. | Yab. Ü. |
| <i>Osman Saim Sarıgöllü</i> | <i>Ahmet Nusret Tuna</i> | <i>Amil Arslan</i> | <i>Kadri Kaşgar</i> |
| Bursa | Konya | Sivas | Tekirdağ |
| <i>Şeref Kayalar</i> | <i>Muammer Obuz</i> | <i>Rifat Öçten</i> | <i>Selâmi Üren</i> |

Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğü'nün 51 nci maddesinin değiştirilmesine dair tüzük teklifi.

MADDE 1. — Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğü'nün 51 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Madde 51. — Yoklama, Divan Kâtiplerinden birinin ad defterini yüksek sesle okuması ve üyelerin (burada) demeleri suretiyle veya elektrikli cihazla yapılır.

MADDE 2. — Bu tüzük kabulü tarihinden itibaren yürürlüğe girer.

MADDE 3. — Bu tüzük hükmünü Cumhuriyet Senatosu Başkanlığı yürütür.

Anayasa ve Adalet Komisyonunun kabul ettiği
metin

Cumhuriyet Senatosu İçtüzüğü'nün 51 nci maddesinin değiştirilmesine dair tüzük

Yoklama

MADDE 1. Genel Kurul toplantılarında nizami msabın mevcudiyeti farz olunur; bununla, beraber Divanın lüzum görmesi veya beş üyenin istemi üzerine Başkan, ad defterinin okunması suretiyle yoklama yapılmasını emreder.

Yoklama, Divan Kâtiplerinden birinin ad defterini yüksek sesle okuması ve üyelerin (burada) demeleri suretiyle yapılır. Bu halde, istirahat mahallindeki ziller üçer dakika süreli üç sinyal verirler.

Sinyal yolu ile çağrı, Birleşimlerin ve oturumların açılması sırasında da tatbik olunur.

Yoklama sonucunda, mevcudolmadıkları tesbit edilen üyelerin isimleri Tutanak Dergisine geçirilir.

MADDE 2. Teklifin 2 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. Teklifin 3 nci maddesi aynen kabul edilmiştir.

Dönem : 1
Toplantı : 3

CUMHURİYET SENATOSU S. Sayısı : 482

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu
(M. Meclisi 3/566, 1/120; C. Senatosu 1/416)

(Not : Millet Meclisi S. Sayısı : 630)

Millet Meclisi
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı : 5385-31827

25 . 6 . 1964

CUMHURİYET SENATOSU BAŞKANLIĞINA

Millet Meclisinin 23 . 6 . 1964 tarihli 111 nci Birleşiminde görüşülerek açık oy ile kabul edilen, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı, dosyası ile birlikte sunulmuştur.

Saygılarımla.

Fuad Sirmen
Millet Meclisi Başkanı

Not : Bu tasarı 13 . 5 . 1963 tarihinde Başkanlıkca İlk Komisyona havale edilmiş ve Genel Kurulun 22,23 . 6 . 1964 tarihli 110 ve 111 nci birleşimlerinde görüşülerek açık oy ile kabul edilmiştir.
(Millet Meclisi S. Sayısı : 630)

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
Bütçe ve Plân Komisyonu
Esas No. 1/416
Karar No. 14

9 . 7 . 1964

Yüksek Başkanlığa

Millet Meclisinin 23 . 6 . 1964 tarihli 111 nci Birleşiminde görüşülerek açık oy ile kabul edilen, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1960 yılı Kesinhesap kanunu tasarısı, Komisyonumuzun 9 . 7 . 1964 tarihli toplantısında ilgili bakanlıklar temsilcilerinin iştirakleriyle tetkik ve müzakere edildi :

Tasarı gereğesinde tafsilen belirtilen hususlar Komisyonumuzca da uygun görülmüş ve Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilen metni aynen kabul edilmiştir.

Genel Kurulun tasviplerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

| | | | |
|-----------------------|-------------|------------|----------------------|
| Başkan | Sözcü | Kâtip | Tabii Üye |
| Cumhurbaşkanıca S. Ü. | Sakarya | İçel | Söz hakkın mahfuzdur |
| S. Kurultuoğlu | K. Yurdakul | C. Okyayuz | S. Gürsoytrak |
| Ankara | Balıkesir | İstanbul | İstanbul |
| N. Ağırnaslı | N. Sarıcalı | E. Adalı | O. Gümüšoğlu |
| Kayseri | Konya | Samsun | |
| H. Dikeçligil | M. Dinekli | R. Işıtan | |

Millet Meclisinin kabul ettiği metin

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı

MADDE 1. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1960 Bütçe yılı giderleri, yatırımlar dışında kalan masraflar için ekli (A/1) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 17 738 506,99 lira ve yatırımlara ait (A/2) işaretli cetvelde gösterilen 9 072 743,72 lira olmak üzere 26 811 250,71 liradır.

MADDE 2. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1960 Bütçe yılında elde edilen gelirleri ekli (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 37 964 086,78 liradır.

MADDE 3. — Bütçe gelirleri ile bütçe giderleri arasındaki 11 152 836,07 lira gelir fazlası olarak 1960 yılına devredilmiştir.

MADDE 4. — Ödeneklerden 1960 Bütçe yılı içinde harcaması yapılmıyan ve (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen 18 047 175,29 lira ödenek artığı yok edilmiştir.

MADDE 5. — Bu kanun yayımı tarihinden itibaren yürürlüğe girer.

MADDE 6. — Bu kanun hükümlerini Ulaştırma ve Maliye bakanları yürütür.

Bütçe ve Plân Komisyonunun kabul ettiği metin

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı

MADDE 1. — Millet Meclisinin kabul ettiği 1 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Millet Meclisinin kabul ettiği 2 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Millet Meclisinin kabul ettiği 3 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Millet Meclisinin kabul ettiği 4 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Millet Meclisinin kabul ettiği 5 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 6. — Millet Meclisinin kabul ettiği 6 ncı madde aynen kabul edilmiştir.

Not : Tasarıya bağlı cetveller aynen kabul edilmiştir.

Dönem : 1
Toplantı : 3

CUMHURİYET SENATOSU S. Sayısı: 483

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/746, 1/465; C. Senatosu 1/417)

(Not : Millet Meclisi S. Sayısı : 629)

Millet Meclisi
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı : 7422-11850

25.6.1964

CUMHURİYET SENATOSU BAŞKANLIĞINA

Millet Meclisinin 23.6.1964 tarihli 111 nci Birleşiminde görüşülerek açık oy ile kabul edilen, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı, dosyası ile birlikte sunulmuştur.

Saygılarımla.

Fuad Sirmen
Millet Meclisi Başkanı

Not : Bu tasarı 27.11.1963 tarihinde Başkanlıkca İlk Komisyona havale edilmiş ve Genel Kurulun 22,23.6.1964 tarihli 110 ve 111 nci birleşimlerinde görüşülerek açık oy ile kabul edilmiştir.
(Millet Meclisi S. Sayısı : 629)

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
Bütçe ve Plân Komisyonu
Esas No. 1/417
Karar No. 45

9.7.1964

Yüksek Başkanlığa

Millet Meclisinin 23.6.1964 tarihli 111 nci Birleşiminde görüşülerek açık oy ile kabul edilen Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı Komisyonumuzun 9.7.1964 tarihli toplantısında ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle tetkik ve müzakere edildi :

Tasarı gerekçesinde tafsilen izah edildiği üzere Komisyonumuzca da uygun görülmüş ve Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilen metni aynen ve ittifakla kabul edilmiştir.

Genel Kurulun tasviplerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

Başkan
Cumhurbaşkanınca S. Ü.
S. Kurutluoğlu

Sözcü
Sakarya
K. Yurdakul

Kâtip
İcel
C. Okyayuz

Tabii Üye
S. Gürsoytrak

Ankara
N. Ağırnaslı

Balıkesir
N. Sarıca

İstanbul
E. Adalı

İstanbul
O. Gümüsoğlu

Kayseri
H. Dikeçli

Konya
M. Dinçli

Samsun
R. Işitan

Millet Meclisinin kabul ettiği metin

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı

MADDE 1. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1961 Bütçe yılı giderleri, yatırımlar dışında kalan masraflar için ekli (A/1) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 18 377 048,88 lira ve yatırımlara ait (A/2) işaretli cetvelde gösterilen 14 867 035,68 lira olmak üzere 33 244 084,56 liradır.

MADDE 2. — Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1961 Bütçe yılında elde edilen gelirleri ekli (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 55 090 699,05 liradır.

MADDE 3. — Bütçe gelirleri ile bütçe giderleri arasındaki 21 846 614,49 lira gelir fazlası olarak 1962 yılına devredilmiştir.

MADDE 4. — Ödeneklerden 1961 Bütçe yılı içinde harcaması yapılmıyan ve (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen 11 043 915,44 lira ödenek artığı yok edilmiştir.

MADDE 5. — Bu kanun yayımı tarihinden itibaren yürürlüğe girer.

MADDE 6. — Bu kanun hükümlerini Ulaştırma ve Maliye bakanları yürütür.

Bütçe ve Plân Komisyonunun kabul ettiği metin

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı

MADDE 1. — Millet Meclisinin kabul ettiği 1 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Millet Meclisinin kabul ettiği 2 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Millet Meclisinin kabul ettiği 3 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Millet Meclisinin kabul ettiği 4 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Millet Meclisinin kabul ettiği 5 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 6. — Millet Meclisinin kabul ettiği 6 nci madde aynen kabul edilmiştir.

Not : Tasarıya bağlı cetveller aynen kabul edilmiştir.

Dönem : 1
Toplantı : 3

CUMHURİYET SENATOSU S. Sayısı : 484

Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/567, 1/130; C. Senatosu 1/418)

(Not : Millet Meclisi S. Sayısı : 625)

Millet Meclisi
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı : 5386-31828

25 . 6 . 1964

CUMHURİYET SENATOSU BAŞKANLIĞINA

Millet Meclisinin 23 . 6 . 1964 tarihli 111 nci Birleşiminde görüşülerek açık oy ile kabul edilen, Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı, dosyası ile birlikte sunulmuştur.

Saygılarımla.

Fuad Sirmen
Millet Meclisi Başkanı

Not : Bu tasarı 13 . 5 . 1963 tarihinde Başkanlıkça İlk Komisyonla havale edilmiş ve Genel Kurulum 22,23 . 6 . 1964 tarihli 110 ve 111 nci birleşimlerinde görüşülerek açık oy ile kabul edilmiştir. (Millet Meclisi S. Sayısı : 625)

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
Bütçe ve Plân Komisyonu
Esas No. 1/418
Karar No. 46

9 . 7 . 1964

Yüksek Başkanlığa

Millet Meclisinin 23 . 6 . 1964 tarihli 111 nci Birleşiminde görüşülerek açık oy ile kabul edilen Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı, Komisyonumuzun 9 . 7 . 1964 tarihli toplantısında ilgili Bakanlık temsilcilerinin iştirakiyle tetkik ve müzakere edildi.

Tasarı gereğesinde tafsilen arz edilen hususlar Komisyonumuzca da uygun görülmesi ve Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilen metin aynen ve mevcudun ittifakiyle kabul edilmiştir.

Genel Kurulum tasviplerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

| | | | |
|------------------------|---------------|------------|---------------|
| Başkan | Sözcü | Kâtip | |
| Cumhurbaşkanınca S. Ü. | Sakarya | İçel | Tabii Üye |
| S. Kuratlıoğlu | K. Yurdakul | C. Okyayuz | S. Gürsoytrak |
| Ankara | Balıkesir | İstanbul | İstanbul |
| N. Ağırnaslı | N. Sarıcalı | E. Adalı | O. Gümüsoğlu |
| İstanbul | Kayseri | Konya | Samsun |
| E. Özden | H. Dikeçliçil | M. Dinekli | R. Işıtan |

Tunceli

M. A. Deniz

Millet Meclisinin kabul ettiği metin

*Devlet Üretim Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün
1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı*

MADDE 1. — Devlet Üretim Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1960 Bütçe yılı genel gideri bağlı (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği veçhile 4 774 102,01 lirası âdi bütçe giderine, 94 618.01 lirası da yatırım giderlerine aid olmak üzere toplam olarak 4 868 720,02 liradır.

MADDE 2. — Devlet Üretim Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1960 Bütçe yılı gelirinden yapılan tahsilât bağlı (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 4 868 720,02 liradır.

MADDE 3. — Devlet Üretim Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1960 Bütçe yılı ödeneğinden harcanmıyan ve bağlı (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen 2 903 366,98 lira yokedilmiştir.

MADDE 4. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 5. — Bu kanunu Tarım ve Maliye bakanları yürütür.

Bütçe ve Plân Komisyonunun kabul ettiği metin

*Devlet Üretim Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün
1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı*

MADDE 1. — Millet Meclisinin kabul ettiği 1 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Millet Meclisinin kabul ettiği 2 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Millet Meclisinin kabul ettiği 3 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Millet Meclisinin kabul ettiği 4 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Millet Meclisinin kabul ettiği 5 nci madde aynen kabul edilmiştir.

Not : Tasarıya bağlı cetveller aynen kabul edilmiştir.

Dönem : 1
Toplantı : 3

CUMHURİYET SENATOSU S. Sayısı : 485

Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/743, 1/414; C. Senatosu 1/419)

(Not : Millet Meclisi S. Sayısı : 628)

Millet Meclisi
Genel Sekreterliği
Kamunlar Müdürlüğü
Sayı : 7399-41753

25 . 6 . 1964

CUMHURİYET SENATOSU BAŞKANLIĞINA

Millet Meclisinin 23 . 6 . 1964 tarihli 111 nci Birleşiminde görüşülerek açık oy ile kabul edilen, Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı, dosyası ile birlikte sunulmuştur.

Saygılarımla.

Fuad Sirmen
Millet Meclisi Başkanı

Not : Bu tasarı 20 . 2 . 1963 tarihinde Başkanlıkça İlk Komisyona havale edilmiş ve Genel Kurulun 22,23 . 6 . 1964 tarihli 110 ve 111 nci birleşimlerinde görüşülerek açık oy ile kabul edilmiştir. (Millet Meclisi S. Sayısı : 628)

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

Cumhuriyet Senatosu
Bütçe ve Plân Komisyonu
Esas No. 1/419
Karar No. 47

9 . 7 . 1964

Yüksek Başkanlığa

Millet Meclisinin 23 . 6 . 1964 tarihli 111 nci Birleşiminde görüşülerek açık oy ile kabul edilen Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1961 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı, Komisyonumuzun 9 . 7 . 1964 tarihli toplantısında ilgili Hükümet temsilcilerinin iştirakiyle tetkik ve müzakere edildi:

Tasarı gerekçesinde tafsilen arz edilen hususlar Komisyonumuzca da uygun görülmüş ve tasarı Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilen metin aynen ve mevcudun ittifağıyla kabul edilmiştir.

Genel Kurulun tasviplerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

| | | | |
|------------------------|---------------|------------|---------------|
| Başkan | Sözcü | Kâtip | Tabii Üye |
| Cumhurbaşkanınca S. Ü. | Sakarya | İçel | S. Gürsoytrak |
| S. Kurutluoğlu | K. Yurdakul | C. Okyayuz | İstanbul |
| Ankara | Balıkesir | İstanbul | İstanbul |
| N. Ağırnash | N. Sarıcalı | E. Adalı | O. Gümüsoğlu |
| İstanbul | Kayseri | Konya | Samsun |
| E. Özden | H. Dikeçligil | M. Dinekli | R. Işitan |

Tunceli
M. A. Demir

Millet Meclisinin kabul ettiği metin

*Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün
1961 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı*

MADDE 1. — Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün 1961 Bütçe yılı genel giderleri ilişik (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği veçhile 6 094 479,57 lirası cari bütçe giderlerine, 412 213,40 lirası da yatırım giderlerine aidolmak üzere 6 506 692,97 liradır.

MADDE 2. — Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğü 1961 Bütçe yılı gelirlerinden yapılan tahsilât ilişik (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 6 506 692,97 liradır.

MADDE 3. — Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğü 1961 Bütçe yılı ödeneğinden harcanmıyan ve ilişik (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen 2 689 307,03 lira yok edilmiştir.

MADDE 4. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 5. — Bu kanunu Tarım ve Maliye bakanları yürütür.

Bütçe ve Plân Komisyonunun kabul ettiği metin

*Devlet Üretme Çiftlikleri Genel Müdürlüğünün
1961 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı*

MADDE 1. — Millet Meclisinin kabul ettiği 1 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Millet Meclisinin kabul ettiği 2 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Millet Meclisinin kabul ettiği 3 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Millet Meclisinin kabul ettiği 4 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Millet Meclisinin kabul ettiği 5 nci madde aynen kabul edilmiştir.

Not : Tasarıya bağlı cetveller aynen kabul edilmiştir.

Dönem : 1

Toplantı : 3

CUMHURİYET SENATOSU S. Sayısı : **486**

Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/529, 1/134; C. Senatosu 1/420)

(Not : Millet Meclisi S. Sayısı : 627)

*Millet Meclisi
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı : 5971-25347*

25 . 6 . 1964

CUMHURİYET SENATOSU BAŞKANLIĞINA

Millet Meclisinin 23 . 6 . 1964 tarihli 111 nci Birleşiminde görüşülerek açık oy ile kabul edilen, Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı, dosyası ile birlikte sunulmuştur.

Saygılarımla.

Fuad Sirmen
Millet Meclisi Başkanı

Not : Bu tasarı 27 . 3 . 1963 tarihinde Başkanlıkça İlk Komisyona havale edilmiş ve Genel Kurulun 22,23 . 6 . 1964 tarihli 110 ve 111 nci birleşimlerinde görüşülerek açık oy ile kabul edilmiştir. (Millet Meclisi S. Sayısı : 627)

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

*Cumhuriyet Senatosu
Bütçe ve Plân Komisyonu
Esas No. 1/420
Karar No. 43*

9 . 7 . 1964

Yüksek Başkanlığa

Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı Komisyonumuzun 9 . 7 . 1964 tarihli toplantısında ilgili Hükümet temsilcilerinin iştirakiyle tetkik ve müzakere edildi :

Tasarı gerekçesinde belirtilen hususlar uygun görülmüş ve Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilen metni aynen ve ittifakla kabul edilmiştir.

Genel Kurulun tasviplerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa saygı ile sunulur.

Başkan
Cumhurbaşkanınca S. Ü.
S. Kuruthuoğlu

Sözcü
Sakarya
K. Yurdakul

Kâtip
İçel
C. Okyayuz

Tabii Üye
S. Gürsoytrak

Ankara
N. Ağırnaslı

Balıkesir
N. Sarıcalı

İstanbul
E. Adalı

İstanbul
O. Z. Gümüşoğlu

Kayseri
H. Dikeçliçil

Konya
M. Dinekli

Samsun
R. Iştan

Millet Meclisinin kabul ettiği metin

*Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı
Kesinhesap kanunu tasarısı*

MADDE 1. — Vakıflar Genel Müdürlüğünün, 1960 Bütçe yılı gideri ilişik (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği gibi 20 019 370,44 lirası âdi, 26 184 377,05 lirası yatırımlar ve 6 585 768,07 lirası da özel bölümler giderine aidolmak üzere toplam olarak 52 789 515,56 liradır.

MADDE 2. — Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1960 Bütçe yılı tahsilâtı ilişik (B) işaretli cetvelde gösterildiği gibi 44 575 395 lirası âdi ve 9 581 901,21 lirası özel bölümlere aidolmak üzere toplam olarak 54 157 296,21 liradır.

MADDE 3. — Akar ve toprak satış bedelinin 18 079 739,84 lira tahsilâtı ile 6 533 800,06 lira gideri arasındaki farkı teşkil eden 11 545 939,78 lira ve hayrat satış bedelinin 1 638 494,49 lira tahsilâtı ile 43 558,87 lira gideri arasındaki farkı teşkil eden 1 594 935,62 lira, 2950 sayılı Kanun gereğince gelir ve ödenek kaydedilmek üzere 1961 bütçe yılına devredilmiştir.

MADDE 4. — Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1960 yılındaki tahsilâtla gider arasındaki farkı teşkil eden 1 367 780,65 lira gelir fazlası olarak ertesi yıla devrettirilmiştir.

MADDE 5. — Ödenekten 1960 bütçe yılı içinde harcanmayan ve ilişik (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen 5 592 869,65 lira yokedilmiş ve 58 966,39 lira 1961 bütçe yılına devredilmiştir.

MADDE 6. — Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 7. — Bu kanunu Başbakan ve Maliye bakanları yürütür.

Bütçe ve Plân Komisyonunun kabul ettiği metin

*Vakıflar Genel Müdürlüğünün 1960 bütçe yılı
Kesinhesap kanunu tasarısı*

MADDE 1. — Millet Meclisinin kabul ettiği 1 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Millet Meclisinin kabul ettiği 2 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Millet Meclisinin kabul ettiği 3 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Millet Meclisinin kabul ettiği 4 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Millet Meclisinin kabul ettiği 5 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 6. — Millet Meclisinin kabul ettiği 6 ncı madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 7. — Millet Meclisinin kabul ettiği 7 nci madde aynen kabul edilmiştir.

Not : Tasarıya bağlı cetveller aynen kabul edilmiştir.

Dönem : 1
Toplantı : 3

CUMHURİYET SENATOSU S. Sayısı : 487

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısının Millet Meclisince kabul edilen metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu raporu (M. Meclisi 3/350, 1/133; C. Senatosu 1/421)

(Not : Millet Meclisi S. Sayısı : 626)

*Millet Meclisi
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı : 6127-36279*

25.6.1964

CUMHURİYET SENATOSU BAŞKANLIĞINA

Millet Meclisinin 23.6.1964 tarihli 111 nci Birleşiminde görüşülerek açık oy ile kabul edilen, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı, dosyası ile birlikte sunulmuştur.

Saygılarımla.

Fuad Sirmen
Millet Meclisi Başkanı

Not : Bu tasarı 8.7.1963 tarihinde Başkanlıkça İlk Komisyona havale edilmiş ve Genel Kurulun 22,23.6.1964 tarihli 110 ve 111 nci birleşimlerinde görüşülerek açık oy ile kabul edilmiştir. (Millet Meclisi S. Sayısı : 626)

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

*Cumhuriyet Senatosu
Bütçe ve Plân Komisyonu
Esas No. 1/421
Karar No. 48*

9.7.1964

Yüksek Başkanlığa

Millet Meclisinin 23.6.1964 tarihli 111 nci Birleşiminde görüşülerek açık oy ile kabul edilen Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı Komisyonumuzun 9.7.1964 tarihli toplantısında ilgili Hükümet temsilcilerinin iştirakiyle tetkik ve müzakere edildi :

Tasarı gerekçesinde tafsilen izahı yapılan hususlar Komisyonumuzca da uygun görülmuş ve Millet Meclisi Genel Kurulunca kabul edilen metin aynen kabul edilmiştir.

Genel Kurulun tasviplerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

| | | | |
|------------------------|---------------|------------|---------------|
| Başkan | Sözcü | Kâtip | Tabî Üye |
| Cumhurbaşkanınca S. Ü. | Sakarya | İçel | S. Gürsoytrak |
| S. Kurutluoğlu | K. Yurdakul | C. Okyayuz | İstanbul |
| Ankara | Balıkesir | İstanbul | O. Gümüsoğlu |
| N. Ağırnash | N. Sarıcalı | E. Adalı | Samsun |
| İstanbul | Kayseri | Konya | R. Işıtan |
| E. Özden | H. Dikeçligil | M. Dinekli | |

Tunceli
M. A. Demir

Millet Meclisinin kabul ettiği metin

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı

MADDE 1. — Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün 1960 Bütçe yılı giderleri (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere,

a) 15 099 462,63 lirası âdi bütçe sarfiyatına 506 204 908,96 lirası da yatırım masraflarına,

b) 356 962,35 lirası hususi kanunlar gereğince tahsisat kaydedilen meblâğdan yapılan yatırım sarfiyatına aid olmak üzere toplam olarak 521 661 333,94 liradır.

MADDE 2. — Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün 1960 Bütçe yılı gelirinden yapılan tahsilât bağı (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 567 194 893,92 lira normal gelirden yapılan tahsilâta, 356 966,41 lirası da hususi kanunu gereğince elde olunan gelir tahsilâtına aid olmak üzere toplam olarak 567 551 860,33 liradır.

MADDE 3. — Genel Müdürlüğün 1960 yılı gelirinden yapılan tahsilâtın aynı yıl genel gideri arasındaki farkı teşkil eden 45 890 526,39 lira gelir fazlası olarak ertesi yıla devredilmiştir.

MADDE 4. — 3010 sayılı Kanun gereğince gelecek yıllarda mahsubu yapılmak üzere (A/2) bütçesinden verilen avans miktarı olup ekli cetvellerin ayrı sütununda gösterilen 44 343 111,66 lira ödenekten mevkuft tutulmuştur.

MADDE 5. — Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün 1960 Bütçe yılı ödeneğinden harcanmayan ve ekli (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütunlarında gösterilen 17 014 173,22 lira yok edilmiştir.

MADDE 6. — 5977 sayılı Kanun gereğince ödenek ve gelir kaydedilen paralardan yılı içinde harcanmayan 4,06 lira ödenek ve gelir kaydedilmek üzere ertesi yıla devredilmiştir.

MADDE 7. — Bu kanun yayınlandığı tarihte yürürlüğe girer.

MADDE 8. — Bu kanun hükümlerini Bakanlık ve Maliye bakanları yürütür.

Bütçe ve Plân Komisyonunun kabul ettiği metin

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı

MADDE 1. — Millet Meclisinin kabul ettiği 1 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Millet Meclisinin kabul ettiği 2 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Millet Meclisinin kabul ettiği 3 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Millet Meclisinin kabul ettiği 4 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Millet Meclisinin kabul ettiği 5 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 6. — Millet Meclisinin kabul ettiği 6 ncı madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 7. — Millet Meclisinin kabul ettiği 7 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 8. — Millet Meclisinin kabul ettiği 8 nci madde aynen kabul edilmiştir.

Not : Tasarıya bağı cetveller aynen kabul edilmiştir.

Dönem : 1
Toplantı : 3

CUMHURİYET SENATOSU S. Sayısı : 488

**1960 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısının Millet Meclisince kabul
olunan metni ve Cumhuriyet Senatosu Bütçe ve Plân Komisyonu
raporu (M. Meclisi 3/665, 1/114; C. Senatosu 1/422)**

(Not : Millet Meclisi S. Sayısı : 578)

*Millet Meclisi
Genel Sekreterliği
Kanunlar Müdürlüğü
Sayı : 6266-36947*

25 . 6 . 1964

CUMHURİYET SENATOSU BAŞKANLIĞINA

Millet Meclisinin 23 . 6 . 1964 tarihli 111 nci Birleşiminde görüşülerek açık oy ile kabul edilen,
1960 bütçe yılı, Kesinhesap kanun tasarısı, dosyası ile birlikte sunulmuştur.
Saygılarımla.

*Fuad Sirmen
Millet Meclisi Başkanı*

*Not : Bu tasarı 19 . 7 . 1963 tarihinde Başkanlıkça İlk Komisyona havale edilmiş ve Genel Ku-
rulun 22,23 . 6 . 1964 tarihli 110 ve 111 nci birleşimlerinde görüşülerek açık oy ile kabul edilmiştir.
(Millet Meclisi S. Sayısı : 578)*

Bütçe ve Plân Komisyonu raporu

*Cumhuriyet Senatosu
Bütçe ve Plân Komisyonu
Esas No. 1/422
Karar No. 40*

9 . 7 . 1964

Yüksek Başkanlığa

Genel bütçeye dâhil dairelerin 1960 bütçe yılı Kesinhesaplarına ait genel uygunluk bildirimini-
nin sunulduğuna dair Sayıştay Başkanlığı tezkeresi ile 1960 bütçe yılı Kesinhesap kanunu tasarısı
Hükümet temsilcilerinin iştirakiyle Komisyonumuzda 9 . 7 . 1964 tarihinde incelendi :

Uygunluk bildiriminde belirtilen hususlar uygun görülmüş ve Millet Meclisi Genel Kurulunca
kabul edilen metni Komisyonumuzca da aynen kabul edilmiştir.

Genel Kurulun tasviplerine arz edilmek üzere Yüksek Başkanlığa sunulur.

| | | | |
|---|--|------------------------------------|--|
| Başkan Cumhurbaşkanınca S. Ü. <i>S. Kurutluoğlu</i> | Sözcü Sakarya <i>K. Yurdakul</i> | Kâtip İçel <i>C. Okyayuz</i> | Tabii Üye Söz hakkım mahfuz <i>S. Gürsoytrak</i> |
| Ankara <i>N. Ağırnash</i> | Balıkesir <i>N. Sarıcalı</i> | İstanbul <i>E. Adalı</i> | İstanbul <i>O. Gümüsoğlu</i> |
| Kayseri <i>H. Dikeçligil</i> | Konya <i>M. Dinekli</i> | Samsun <i>R. Işıtan</i> | |

Millet Meclisinin kabul ettiği metin

1960 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı

MADDE 1. — 1960 bütçe yılı genel gideri (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerde gösterildiği üzere:

a) 4 553 170 812,98 lirası âdi bütçe giderine, 2 178 646 332,22 lirası yatırım giderlerine,

b) 477 151 319,22 lirası özel kanunlar gereğince ödenek kaydedilen mebalığden yapılan âdi bütçe giderine, 111 322 465,44 lirası yatırım giderlerine,

c) 206 156 968,53 lirası nâzım gidere aidolmak üzere toplam olarak 7 526 447 889,39 liradır.

MADDE 2. — 1960 bütçe yılı genel tahsilâtı bağı (B) işaretli cetvelde gösterildiği üzere 6 344 518 399,75 lirası normal gelirden yapılan tahsilâta, 588 736 016,14 lirası özel kanunlar gereğince elde edilen gelir tahsilâtına, 206 156 968,53 lirası da nâzım gelir tahsilâtına aidolmak üzere toplam olarak 7 139 411 384,42 liradır.

MADDE 3. — 1 ve 2 nci maddelerde yazılı gider ve gelir arasındaki farkı teşkil eden 387 036 513,97 lira bütçe açığı Hazine mevcudu ile karşılanmıştır.

MADDE 4. — 1960 bütçe yılı içinde ödenek dışı harcanan ve bağı (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı bir sütununda gösterilen 1 687 289,62 liralık gideri karşılamak üzere aynı miktar tamamlayıcı ödenek kabul edilmiştir.

MADDE 5. — 3010 sayılı Kanun gereğince gelecek yıllarda mahsubu yapılmak üzere bütçenin (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerinin tertiplerinden 59 048 822,62 lira avans verilmiştir.

MADDE 6. — 1960 bütçe yılı içinde harcanmayan ve bağı (A/1) ve (A/2) işaretli cetvellerin ayrı sütununda gösterilen 207 978 543,86 liralık ödenek yokedilmiştir.

MADDE 7. — Bu kanun yayını tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 8. — Bu kanunun hükümlerini Maliye Bakanı yürütür.

Bütçe ve Plân Komisyonunun kabul ettiği metin

1960 bütçe yılı Kesinhesap kanun tasarısı

MADDE 1. — Millet Meclisinin kabul ettiği 1 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 2. — Millet Meclisinin kabul ettiği 2 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 3. — Millet Meclisinin kabul ettiği 3 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 4. — Millet Meclisinin kabul ettiği 4 ncü madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 5. — Millet Meclisinin kabul ettiği 5 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 6. — Millet Meclisinin kabul ettiği 6 ncı madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 7. — Millet Meclisinin kabul ettiği 7 nci madde aynen kabul edilmiştir.

MADDE 8. — Millet Meclisinin kabul ettiği 8 nci madde aynen kabul edilmiştir.

Not : Tasarıya bağı cetveller aynen kabul edilmiştir.