

su değildir. Tekrar mahiyetinde olmasın diye bu hüküm konmamıştır, efendim. Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Bu hususta Sayın İnceoğlu'nun, bir takriri gelmiştir. Onu okutuyorum.

Cumhuriyet Senatosu Sayın Başkanlığına

21 nei maddenin son fıkrasında 343 neü maddedeki ceza uygulanır, yerine (Türk Ceza Kanununun 445 nei maddesinde ki ceza ile cezalandırılır.) şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Afyon Karahisar
Mustafa Yılmaz İnceoğlu

Mucip sebepler :

Borçlu adresinin değiştiğini noter senedi ile alacaklıya tebliğ ettirdiği halde alacaklı eski adrese tebligat yaptırmak suretiyle hasmını kasden ızzar ederek ayrıca fuzulen birçok muamelelerin yapılmasına sebebiyet veren bir şahsın fiili sahtekârlıktan başka bir şey olamayacağından Türk Ceza Kanununun 445 nei maddesindeki ceza ile cezalandırılması fiilin önemi bakımından daha uygun olacaktır.

Tedvin edilen 21 nei maddede yazılı 343 neü maddenin cezası 5 günden bir aya kadar hafif hapis olup bu cezanın hiçbir önemi olmadığından kötü niyet sahibi alacaklıyı böyle bir fiile teşebbüsten alıkoymıyacaktır.

BAŞKAN — Sayın Sarıgöllü.

ANAYASA VE ADALET KOMİSYONU BAŞKANI SAİM SARIGÖLLÜ (Aydın) — Muhterem Başkan, muhterem Cumhuriyet Senatosu üyeleri, mezkûr 21 nei maddede Meclisten getirilen tadille, bizim yaptığımız tadilat yanında çok sade idi. Biz adresini değiştiren borçluya yalnız adresini bildirmesi değil, buna mukabilinde adresini değiştiren alacaklımın da adresini bildirmesi gibi karşılıklı mükellefiyetleri koyduk. Meclis tadilatında ve Hükümet tasarısında ceza hükmü olmamasına rağmen biz İera ve İflâs Kanununun getirdiği esprîye göre bu İera ve İflâs Kanununda tatbik edilen cezai hükümlerden birini; burada da, suiniyet sahibi alacaklı hakkında tatbik mevkiine getirdik. Burada adresi değiştirip bildirilmesi gibi suçlar arkadaşımızın istinadettiği Ceza Kanununun kapsadığı efal ile hiçbir alâkası yoktur. Orada doğrudan doğruya bir cürmî kasıt aranır.

Halbuki, burada bir muamelenin yapılmasındaki ihmal veya yapılması iktiza eden bir muamelenin yapılmaması gibi hususlardır ki; bu, ne resmî evraktaki sarte-kârılığa ve nede yapılan muamelede mevzuubahis Ceza Kanununun maddesinin tâyinine imkân vermez. Bu itibarla biz yine burada da borçlunun hukukunu himaye ve suiniyet sahibi borçluyu tecziye için de bu hükmü getirdik. Hattâ kanaatimizce bu hüküm dahi oldukça ağır bir cezayı getirmektedir. Bu sebeple teklif sahibi arkadaşımızın Ceza Kanununa atıf yolu ile getirmek istediği maddeye, tadil teklifine iştirak etmiyoruz. Saygılarımla.

BAŞKAN — Sayın İnceoğlu, buyurun.

MUSTAFA YILMAZ İNCEOĞLU (Afyon Karahisar) — Muhterem arkadaşlar, Sayın Komisyon sözcüsünün izahatını dikkatle dinledim. Diyor ki, Türk Ceza Kanununun o hükmü kasdî suçlara aittir. Bu işin yapılmasını veya yapılmamasını icabettiren bir şeydir. Halbuki kasıt olmadan hiç kimseye ceza verilemez. Nitekim maddede suiniyet ve kasten hareket edenler diyor öbür taraftan Türk Ceza Kanunundaki suçlar kasta aittir. Burada kasıt yoktur deniyor. Böyle şey olmaz. Bu adam ötekine noter senediyle adresini değiştirdiğini bildirmiştir. Elinde noter senediyle tebliğat olduğu halde, bile bile eski adrese tebliğat yaptırmıyor. Adamı ızzar etmektir. Bu kasıttan başka şey değildir; kasıttan başka nedir? Biz ona beş günlük ceza vereceğiz. Ama o beş günlük cezayı göze alan adamdır. Bu muameleyi yaptırmıştır. Biz bu şekilde cezaları az tutacak olursak yine bu İera İflâs Kanununun tatbikinden istenilen netice elde edilmeyecektir. Benim endişem bundan doğar.

Binaenaleyh, bu gibi hareketlerin önünü almak için Türk Ceza Kanunundaki mevzuubahis edilen madde ile cezalandırılması daha doğrudur.

Hürmetlerimle.

BAŞKAN — Sayın Tuna.

AHMET NUSRET TUNA (Kastamonu) — Muhterem arkadaşlar, cezayı ağırlaştırma, ağır müeyyideler koyma daima neticeyi istihsal eden bir faktör olsaydı, cemiyet nizamının düzeltilmesi pek kolay olurdu. Şimdi, buradaki fiil Sayın Komisyon Başkanının da ifade ettiği gi-