

de arz ettiğim gibi başkanların ve alâkalı daire başkanının vereceği sicile bağlı. Bunu pek kâfi görmemekteyim. Sayın Komisyon Başkanı veya süzeüsünün bu eiheti tenvir etmesini rica ediyorum. Eğer tatmin edilmezsem bir taktirle Yüksek Huzurunuzda tekrar geleceğim.

**BAŞKAN** — Sayın Nusret Tuna.

**AHMET NUSRET TUNA** (Kastamonu) — Muhterem arkadaşlar; Danıştay mensuplarının iki yılda bir terfi ile ilgili maddeye, Coşkunoğlu arkadaşımız tarafından, itiraz edildiğini müşahede etmekteyiz. Şimdi daha evvel kabul ettiğimiz maddeler vardı. Dedik ki, «Danıştay üyeleri hâkimdir. Hâkim olduğu için başka vazife alamaz» şunu yapamaz, bunu yapamaz.. Hâkim sıfatlarını esas almak suretiyle bâzı maddeleri tadil ettik. Bu sefer, hâkim sıfatına istinat etmek suretiyle iki yılda bir terfi esası kabul edilmiştir. Şimdi, şu Danıştay Kanununda mensupları ya hâkimdir, yahut değildir. Hâkim ise, artık hâkimlere iki yılda bir terfi hakkı tanyoruz bunlara da, tanımak lâzımdır. Bundan evvelki maddelerde de, «Bunlar da hâkimdir» dedik ve o maddeleri buna göre çıkardık. Şimdi o maddeleri değiştirirken bize hâkim olan fikir; Danıştay mensupları hâkimdir, idi. Şimdi burada, hâkimler iki yılda bir terfi eder, şeklinde bir unumi hüküm olduğuna göre, madem ki, bunlar da hâkimdir, bunların da iki yılda bir terfi etmeleri lâzımdır. Şimdi burada iyi ama bunlar pek hâkime de benzemiyor diye ikinci bir değişiklik yaparsak muvafık olmaz. Bu zamana kadar yaptığımız değişikliklerde «Bunlar hâkimdir» diye kabul ettik. Bu madde de onlara muvazi olarak kaleme alınmıştır.

İki yılda bir terfi esaslarının kabulünün ilerideki maddelerde nasıl tesbit edileceği hususu var. İlerideki maddelerde buna başka bir vuzuh vermek mümkün. Fakat halihazırda bu maddenin kabulünün lâzımgeldiği kanaatindeyim. Hürmetlerimle.

**BAŞKAN** — Buyurun efendim.

**KÂMİL COŞKUNOĞLU** (Uşak) — Efendim yüksek huzurunuzu tekrar işgal ettiğim için özür dilerim. Galiba bendeniz maksadımı ifade edemedim. İki seneye mutlak olarak itiraz ettiğimi arz etmedim. Hâkimlerin iki senedir. Buradaki iki seneyi de o suretle kabul etmiş oldukları anlaşılıyor. Prensipten itibariyle

buna bir diyeceğim yok. Ama hâkimlerin terfi müddeti iki sene demekle mutlaka iki senede olmaz. Bunların süzgeçten geçtiklerini arz ettim. Ve bunları kıyasen yapıyorsa bu meseleyi biraz tenvir etmelerini rica ettim. Yani sayın arkadaşımızın dediği gibi « Hâkim değildir» tezinden yürümedim. Kaldı ki, o tezi müdafaa ederken bendenizin başka söyleyeceğimde olabilir. Hâkimlik görevi görürler, fakat hâkim sıfatını haiz değildirler. O ayrı mesele. Hâkimlik görevi görürler, İktisadi ve Ticari İlimler Akademisinden gelmiştir, İktisat Fakültesinden gelmiştir. Siyasal Bilgiler Fakültesi ile Hukuk Fakültesini pek ayırmıyorum. Ama buradan gelen zevatın hâkim sıfatında, hâkimlik nosyonunda olmayacağını Sayın Nusret Tuna arkadaşım bendenizden daha iyi bilirler. Fakat bunlara biz, gördükleri vazife itibariyle hâkim sıfatını izale ediyoruz. Mamafih bu meselenin münakaşasına girmiyorum. Hâkim sıfatını iktisab ediyorlar ve hâkim sıfatındadırlar, bunu kesin olarak ben de kabul ediyorum. Ama süzgeç bakımından kâfi görmediğimi ifade ettim. İsterlerse gelecek maddelerde, isterlerse bu maddede bu eiheti müzakere ederiz. Komisyon izahat verirse bendeniz de tatmin edilmiş olurum. Mâruzatım bu kadardır.

**BAŞKAN** — Komisyon.

**GEÇİCİ KOMİSYON ADINA EŞREF AYHAN** (Ordu) — Muhterem arkadaşlarım, Anayasamızın 140 nci maddesinde sarahaten belirtilmiştir. 140 nci maddesi malûm Danıştay meslek mensuplarına ait bir maddedir Burada aylık ve ödeneklerin kanunla belirtileceği ve bunların da, bu aylık ve ödeneklerin hâkimlerin tabi olacağı şekle tabi olacağı sarahaten derpiş edilmiş bulunmaktadır. Anayasamızda bu âmir hüküm vaz'edilmiştir. Şimdi 3 ncü maddede de geçti, kabul ettik. Danıştay meslek mensuplarını saydık. Orada başkanları, üyeleri, kanunsözcülerini, yardımcıları meslek mensubu olarak gösterdik. O halde madem ki, meslek mensubudur bunlar, Anayasamızın 140 nci maddesine göre hâkimlerin tabi olduğu hükme tabi olması lâzım. Terfilerinde, özlük işlerinde aynı statüye tabi olmaları gerekir.

Şimdi kalıyor muhterem arkadaşımın bir tek sevine cevabı. O da şu; arkadaşımız demektedir ki, «adli mahkemelerdeki terfi sistemine uymamaktadır. Onların verdikleri kararlara göre