

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ**

**YASAMA DÖNEMİ**

24

**YASAMA YILI**

4

**PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU**

**TUTANAK DERGİSİ**

*02 Temmuz 2014 Çarşamba*

# PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

## GÖRÜŞME TUTANAKLARI

02 Temmuz 2014 Çarşamba

---0---

### K O N U

#### Sayfa

İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Alt Komisyon Raporu ve metni (Devam)

1:104

### İ Ç İ N D E K İ L E R

#### Sayfa

#### BİRİNCİ OTURUM

1:62

#### Madde 72

1

Şinasi CANDAN (Maliye Bak. Gelir İdaresi Bşk. Yrd.)

1:2

Bülent KUŞOĞLU

(Ankara)

2:3, 13:14, 18

Vahap SEÇER

(Mersin)

3:4, 14:15

Mehmet GÜNAL

(Antalya)

4:5, 17:18

İzzet ÇETİN

(Ankara)

5:6

Adil ZOZANİ

(Hakkâri)

6:7, 9, 12:13

Erkan AKÇAY

(Manisa)

7:8, 13

Özgür ÖZEL

(Manisa)

9:10

Vedat DEMİRÖZ

(Bitlis)

10:12, 14:15

Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)

(Afyonkarahisar)

15:16, 17:18

#### Önerge

18:19

Musa ÇAM

(İzmir)

19

#### Gerekçe

19:20

#### Önerge

20:21

#### Önerge

21

#### Gerekçe

21

İzzet ÇETİN

(Ankara)

21:22

#### Yeni madde ihdasına ilişkin önerge

22

Murat ÖZGÜR (Gelir İdaresi Bşk. Temsilcisi Grup Bşk.)

22:23

İzzet ÇETİN

(Ankara)

23

Musa ÇAM

(İzmir)

23

#### Yeni madde ihdasına ilişkin önerge

24:26

Mehmet GÜNAL

(Antalya)

26

Sezai UÇARMAK (Gümrük ve Ticaret Bak. Müsteşar Yrd.)

26:27, 28:29

İzzet ÇETİN

(Ankara)

27:28

|                                                       |                  |              |
|-------------------------------------------------------|------------------|--------------|
| Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)             | (Afyonkarahisar) | 28, 30       |
| Önder MATLI                                           | (Bursa)          | 28           |
| Vahap SEÇER                                           | (Mersin)         | 28:29        |
| Murat ÖZGÜR (Gelir İdaresi Bşk. Temsilcisi Grup Bşk.) |                  | 29           |
| Bülent KUŞOĞLU                                        | (Ankara)         | 29           |
| Musa ÇAM                                              | (İzmir)          | 30           |
| <b>Yeni madde ihdasına ilişkin önerge</b>             |                  | <b>30:31</b> |
| <b>Yeni madde ihdasına ilişkin önerge</b>             |                  | <b>32:33</b> |
| <b>Gerekçe</b>                                        |                  | <b>33:34</b> |
| <b>Yeni madde ihdasına ilişkin önerge</b>             |                  | <b>34:35</b> |
| <b>Gerekçe</b>                                        |                  | <b>35:36</b> |
| <b>Yeni madde ihdasına ilişkin önerge</b>             |                  | <b>36:38</b> |
| Bülent KUŞOĞLU                                        | (Ankara)         | 38           |
| <b>Yeni madde ihdasına ilişkin önerge</b>             |                  | <b>38:40</b> |
| <b>Gerekçe</b>                                        |                  | <b>40</b>    |
| <b>Yeni madde ihdasına ilişkin önerge</b>             |                  | <b>41</b>    |
| Bülent KUŞOĞLU                                        | (Ankara)         | 41:42        |
| <b>Yeni madde ihdasına ilişkin önerge</b>             |                  | <b>42:43</b> |
| <b>Gerekçe</b>                                        |                  | <b>43</b>    |
| <b>Yeni madde ihdasına ilişkin önerge</b>             |                  | <b>43:44</b> |
| İlhan DEMİRÖZ                                         | (Bursa)          | 44:45        |
| Vahap SEÇER                                           | (Mersin)         | 45:46        |
| Önder MATLI                                           | (Bursa)          | 46:47        |
| Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)             | (Afyonkarahisar) | 47           |
| Musa ÇAM                                              | (İzmir)          | 47:48        |
| <b>Yeni madde ihdasına ilişkin önerge</b>             |                  | <b>48</b>    |
| Vahap SEÇER                                           | (Mersin)         | 48:49        |
| İlhan DEMİRÖZ                                         | (Bursa)          | 49:50        |
| Adnan KESKİN                                          | (Denizli)        | 50:52        |
| Önder MATLI                                           | (Bursa)          | 52:53        |
| <b>Yeni madde ihdasına ilişkin önerge</b>             |                  | <b>53</b>    |
| Vahap SEÇER                                           | (Mersin)         | 53, 54:55    |
| Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)             | (Afyonkarahisar) | 54           |
| İlhan DEMİRÖZ                                         | (Bursa)          | 55:56        |
| Rahmi Aşkın TÜRELİ                                    | (İzmir)          | 56:57        |
| Önder MATLI                                           | (Bursa)          | 57           |
| <b>Yeni madde ihdasına ilişkin önerge</b>             |                  | <b>58</b>    |
| <b>Gerekçe</b>                                        |                  | <b>58:59</b> |
| <b>Yeni madde ihdasına ilişkin önerge</b>             |                  | <b>59:60</b> |
| <b>Gerekçe</b>                                        |                  | <b>60</b>    |
| <b>Yeni madde ihdasına ilişkin önerge</b>             |                  | <b>60:61</b> |
| <b>Gerekçe</b>                                        |                  | <b>61:62</b> |
| <b>İKİNCİ OTURUM</b>                                  |                  | <b>63:71</b> |
| <b>Madde 82</b>                                       |                  | <b>63</b>    |
| Seyfullah HACİMÜFTÜOĞLU (İçişleri Bak. Müsteşarı)     |                  | 63           |
| İzzet ÇETİN                                           | (Ankara)         | 63:65        |
| Adnan KESKİN                                          | (Denizli)        | 65:71        |
| <b>ÜÇÜNCÜ OTURUM</b>                                  |                  | <b>72:78</b> |
| Adnan KESKİN                                          | (Denizli)        | 72:73        |

|                                                                   |          |       |
|-------------------------------------------------------------------|----------|-------|
| İzzet ÇETİN                                                       | (Ankara) | 74    |
| Hâkim Yunus Emre SILAY (Adalet Bak. Kanun. Gn. Md.<br>Temsilcisi) |          | 74    |
| Rahmi Aşkın TÜRELİ                                                | (İzmir)  | 75    |
| Mehmet ÖZER (Türkiye KAMU-SEN Genel Mevzuat<br>Sekreteri)         |          | 75    |
| Necati ALSANCAK (Türk İMAR-SEN Genel Bşk.)                        |          | 75:76 |
| Hüseyin Rahmi AKYÜZ (MEMUR-SEN Hukuk Müşaviri)                    |          | 76:77 |
| Av. Ekim ERGÜN (Türkiye Barolar Birliği Temsilcisi)               |          | 77:78 |

#### **DÖRDÜNCÜ OTURUM 79:104**

|                                            |            |            |
|--------------------------------------------|------------|------------|
| İsmail Hakkı TOMBUL (KESK Genel Sekreteri) |            | 79:80      |
| Rahmi Aşkın TÜRELİ                         | (İzmir)    | 81         |
| Mustafa Sezgin TANRIKULU                   | (İstanbul) | 82:86      |
| Bülent KUŞOĞLU                             | (Ankara)   | 86         |
| Mehmet GÜNAL                               | (Antalya)  | 87:92, 100 |
| Adil ZOZANİ                                | (Hakkâri)  | 92:95      |
| Levent GÖK                                 | (Ankara)   | 95:97      |
| Erkan AKÇAY                                | (Manisa)   | 97:99      |
| Özgür ÖZEL                                 | (Manisa)   | 100:104    |

**Açılma Saati: 13.33**

**Kapanma Saati: 00.10**

0

2 Temmuz 2014 Çarşamba

**BİRİNCİ OTURUM**

Açılma Saati: 13.33

**BAŞKAN: Recai BERBER (Manisa)**

**BAŞKAN VEKİLİ: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)**

**SÖZCÜ: Vedat DEMİRÖZ (Bitlis)**

**KÂTİP: İlkur DENİZLİ (İzmir)**

----- 0 -----

BAŞKAN – Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarımızın kıymetli bürokratları, yazılı ve görsel basınımız ile sivil toplum kuruluşlarımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Komisyonumuzun 47'nci Birleşimini açıyorum.

**Gündemimizde İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Alt Komisyon Raporu ve metni bulunmaktadır.**

Değerli arkadaşlar, görüşmelerimize kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Şimdi 72'nci maddeyi okutuyorum:

**MADDE 72- (1)** Kayıtlarda yer aldığı halde işletmede bulunmayan kasa mevcudu ve ortaklardan alacaklar hakkında aşağıdaki hükümler uygulanır:

a) Bilanço esasına göre defter tutan kurumlar vergisi mükellefleri, 31/12/2013 tarihi itibarıyla düzenledikleri bilançolarında görülmekle birlikte işletmelerinde bulunmayan kasa mevcutları ve işletmenin esas faaliyet konusu dışındaki işlemleri dolayısıyla (ödünç verme ve benzer nedenlerle ortaya çıkan) ortaklarından alacaklı bulunduğu tutarlar ile ortaklara borçlu bulunduğu tutarlar arasındaki net alacak tutarlarını bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen üçüncü ayın sonuna kadar vergi dairelerine beyan etmek suretiyle kayıtlarını düzeltebilirler.

b) (a) bendi kapsamında beyan edilen tutarlar üzerinden % 3 oranında hesaplanan vergi, beyanname verme süresi içinde ödenir.

c) Bu fıkra kapsamında ödenen vergiler, gelir veya kurumlar vergisinden mahsup edilmez; beyan edilen tutarlar ve ödenen vergiler, kurumlar vergisi matrahının tespitinde gider olarak kabul edilmez. Bu fıkra uyarınca beyan edilen tutarlar nedeniyle ilave bir tarhiyat yapılmaz. Bu fıkra kapsamında beyanda bulunan kurumlar vergisi mükelleflerinin bu beyanları nedeniyle 2014 yılı geçici vergi beyannamelerinde düzeltme gerektiği takdirde, düzeltme işlemleri bu fıkra da öngörülen beyanname verme süresi içinde yapılır ve düzeltme işlemleri nedeniyle herhangi bir ceza veya faiz aranmaz.

(2) Maliye Bakanlığı, bu maddenin uygulanması ile ilgili olarak yılı içerisinde ödenmesi gereken vergilerin ödeme sürelerinde değişiklik yapmaya, 213 sayılı Kanun hükümlerine göre bildirimde bulunma zorunluluğu getirmeye ve uygulamaya ilişkin diğer usul ve esasları belirlemeye yetkilidir.

BAŞKAN – Bu konuda bir açıklamaya gerek var mı arkadaşlar? Daha önce açıklama gelmişti Gelir İdaresimizden.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Var, var.

BAŞKAN – Sayın Bakan, Bakanlığımızdan arkadaşlar burada herhâlde.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Maliye Bakanlığından Gelir İdaresi Başkan Yardımcısı arkadaşımız burada.

BAŞKAN – Buyurun.

MALİYE BAKANLIĞI GELİR İDARESİ BAŞKAN YARDIMCISI ŞİNASİ CANDAN – Sayın Başkan, yapılan düzenleme bilanço esasına göre defter tutan kurumlar vergisi mükelleflerini kapsamakta. Bu mükelleflerin kayıtlarında yani bilançolarında yer aldığı hâlde işletmede fiilen bulunmayan kasa mevcutları, ortaklardan net alacak tutarlarının düzeltilmesi ve yasal kayıtların fiili duruma uygun hâlde getirilmesi sağlanmaktadır. Düzeltme işleminde 31/12/2013 tarihli bilanço esas alınacaktır. Yine ortaklardan net alacak tutarları bilançoda görülen kısa veya uzun vadeli ortaklardan alacaklar tutarı ile kısa veya uzun vadeli ortaklara borçlar tutarları

arasındaki net alacak tutarları dikkate alınarak bir düzenleme yapılacaktır. Burada da beyan edilecek tutarın yüzde 3'ü vergi olarak ödenecek. Burada bu düzenlemenin yapılmasında, işletmenin esas faaliyet konusu dışındaki ödünç, borç verme gibi nedenlerle ortaya çıkan kasa ve ortaklardan alacak tutarlarına ilişkin olduğundan, esas itibarıyla prosedüre uymadan yapılmış olan kâr dağıtımına ilişkin hesapların düzeltilmesi amaçlanmaktadır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, somut örnek versin, ortaklık üzerine bir örnek versin.

BAŞKAN – O konuda söz talebi var. Sayın Kuşoğlu o örneği birazdan verir, hem de detayıyla verir daha sınırsız. Şimdi arkadaş çok teknik anlatır, yine anlayamayız.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlarım, Sayın Bakanım, değerli bürokratlar ve basın mensupları ve de meslek kuruluşlarının değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Bakanım, bu maddenin geliş gerekçesini sizin açıklamanız lazım. Tabii Maliye Bakanı olmanız gerekir, teknik bir konu ama sadece bu konuyla ilgili olarak bir af gelmesini yani yüzde 15 yerine yüzde 3 vergi alınmasını, stoklarla ilgili gelmemesini, matrah artırımının gelmemesini, ithalde alınan KDV yokken sadece dâhilde alınan KDV'yle ilgili kesin alacakların gelmesini... Buna benzer birçok konu var. Bunların bir gerekçesinin olması gerekiyor, bunu açıklayabilmeniz lazım. Biz bunu getirdik, stok affı getirmedik, matrah artırımını getirmedik, diğer konuları getirmedik çünkü “Sebeptir.” diyebilmeniz lazım.

Şimdi, bununla ilgili olarak, biliyorsunuz birçok mülahazalar var, birçok eleştiri yapıldı, birçok görüş var. Deniyor ki: “Medya havuzuna milyonlarca lira para koyan şirketleri kurtarmak için bu yapılıyor.” Şimdi böyle bir durum varken bunun getirilmesini anlayabilmek mümkün değil. Allah'tan korkmak lazım, diğer konular yok, sadece bu getiriliyor. Nedir gerekçesi? Arkadaşlarımız bürokrat, açıklamaları mümkün değil ama sizin açıklayabilmeniz lazım.

Geçen gün Maliye Bakanımız buradaydı. Maliye Bakanımız buna karşı olduğunu açık olarak beyan etti, “Bunun gelmemesi gerekir.” dedi. Bunun gelmesi, piyasada yapılan 17 Aralık sürecinin silinmesidir, kayıtlarının tümüyle silinmesidir, başka bir şey değildir. Başka bir açıklama şimdiye kadar yapılamamıştır, sizin de yapmanız mümkün değil. Bunu anlamak da mümkün değil.

Değerli arkadaşlarım, ne yapıyoruz biz, kime hizmet ediyoruz? Bunu görmemiz, anlamamız lazım. Şu mübarek ramazan gününde getirilene bakın. Burada sizler de duydunuz, Maliye Bakanı buna karşı olduğunu çok net bir ifadeyle açıklamadı mı? Bunun vergi affı olduğuyla ilgili bir şüphe var mı? Yüzde 15 yerine yüzde 3 vergileme geliyor. Biz kimden korkuyoruz, kimin için hizmet veriyoruz, kimin için çalışmaya, bir şeyler üretmeye gayret ediyoruz? Ne yapıyoruz Allah aşkına ya, ne için getiriyoruz bunu? Böyle bir teklif olur mu? Maliye Bakanı “Bizim bilgimiz dâhilinde Maliye Bakanlığında yapılmamıştır bu çalışma.” dedi. Birileri için bu çalışma yapılıyor, birileri için özellikle getiriliyor; açıklaması da yok, gerekçesi de yok. Nasıl bunu geçireceğiz bu Komisyondan, nasıl yüce Meclisten geçireceğiz, halkın önüne götüreceğiz? Kim açıklayabilir bunu, kim bununla ilgili mantıklı bir gerekçe söyleyebilir? Bu durumda bunun gelmemesi lazım. Sayın Başkan, bunu çekmeniz lazım.

BAŞKAN – Bu konuda söz talepleri var.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakan, Maliye Bakanı çok net olarak anlattı, “Bunun çekilmesi lazımdır.” dedi.

BAŞKAN – Söz talepleri var, diğerlerini de bir dinleyelim. Belki farklı gerekçeler vardır.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hiç kimse bununla ilgili bir gerekçe öne süremez. Sayın Bakan buyursun, gerekçesini anlatsın varsa bilelim, lütfen.

Buyurun Sayın Bakan, gerekçesini söyleyiniz bunun.

BAŞKAN – Diğer arkadaşları da dinleyelim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bulunmasının gerekçesini söyleyiniz, tatmin olursak tabii ki oy veriz.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, diğer arkadaşların da görüşleri var, onları da dinleyelim uygun görürseniz.

Teşekkür ederim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakan gerekçesini açıklasın, arkadaşlar da ona göre, o gerekçeye uygun olarak yorum yapsınlar isterseniz.

BAŞKAN – Ama, şimdi, bu teklif olduğu için, teklifle ilgili söz...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ne teklifi? Bu teklif mi?

BAŞKAN – Evet, teklif, birleştirdiğimiz teklif.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakan, Maliye Bakanı karşı olduğunu, bunun bir af olduğunu, onun için de karşı olduğunu çok net olarak ifade etti.

BAŞKAN – Tasarı olarak gelirse zaten Sayın Maliye Bakanı...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Teklif meklif... Ben de söz istiyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Tamam, elbette yani siz basmışsınız, söz istiyorsunuz.

Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, bugün, gerçekten, Türkiye açısından yirmi bir yıl önce yaşanan bir insanlık dramının yıl dönümü, Sivas katliamının yıl dönümü. Gerçekten, yirmi yıl önce Sivas'ta "Beşirim." diyen, "İnsanım." diyen herkesin yüreğini sızlatan bir olay yaşandı, bir insanlık suçu işlendi. Orada, safiyane düşüncelerle etkinliklere katılmak için giden 33 yurttaşımız, aydınımız, yazarımız, çizerimiz ve bunun yanında 2 otel görevlisi ve 2 gösterici yaşamını yitirdi. Tabii, acı şu: Türkiye'de sadece Sivas olaylarında değil, karanlık dehlizlerde kalan, üstü örtülü kalan birçok faili meçhuller gibi bunun da aslında faileri tespit edilemedi maalesef, gerçek faileri tespit edilemedi, gerçek faileri yargı önüne çıkartılamadı, gerçek faileri cezalandırılmadı.

Tabii, benim içimi acıtan, dün, Cumhurbaşkanı adayı Sayın Recep Tayyip Erdoğan, Sayın Başbakan -bu vesileyle AKP Grubuna da hayırlı olsun diyorum- adayınız, 76 milyonun Cumhurbaşkanı olacağını söyleyen, bunun sözünü veren Sayın Başbakan, maalesef 76 milyonun Başbakanı olmadı. Bu olayda da kendisini göstermişti; sanıklarla ilgili zaman aşımı kararından sonra televizyoncuların sorusuna şu cevabı vermişti: "Milletimiz ve ülkemiz için hayırlı olsun." demişti. Bu da bir mantığı ortaya koyuyor. Tabii, orada sadece 33 aydın ölmedi, orada aslında insanlık öldü, hoşgörü öldü; değişik, ayrı renklerin bir arada yaşama arzusu, kültürü yandı, öldü; kardeşlik, barış, insan hakları, demokrasi, eşit yurttaşlık talebi, bunlar hep tahrip oldu. Ümit ediyorum, bir daha böyle acılar yaşamayız.

Orta Doğu'da yaşanan acıları görüyoruz. Maalesef, bu bölgeyi dizayn etmek isteyen birtakım odakların zaman zaman en önemli enstrümanlarından bir tanesi de bölgede mezhepsel çatışma çıkartmak. Türkiye rengârenk bir ülke, bu kadim topraklar üzerinde binlerce yıldır ayrı renkler, bütün tahriklere rağmen, bütün olumsuzluklara rağmen, bütün savaş çığırkanlıklarına rağmen bir arada kardeşçe yaşamayı başarmışlardır. Umut ediyorum, bundan sonra da bunu sürdüreceğiz, özellikle aklıselim, sağduyulu siyasetçilerin sayesinde.

BAŞKAN – Sayın Seçer, temennilerinize Başkanlık Divanı olarak da biz aynen katılıyoruz.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Peki.

Şimdi, ayrıca, az önce de söyledim, Sayın Başbakan Cumhurbaşkanı adayı oldu, parti grubunuzun gösterdiği bir aday olarak önümüzdeki seçim sürecinde, kampanya süresi boyunca kampanya çalışmalarını sürdürecektir. Ben bir milletvekili olarak, Parlamento üyesi bir vekil olarak Sayın Başbakanın görevinden ayrılması gerektiğini düşünüyorum. Her ne kadar Yüksek Seçim Kurulu, Sayın Başbakan, bakanlar ve milletvekilleriyle ilgili Cumhurbaşkanlığına aday olması durumunda istifa zorunluluğunu ortadan kaldırıyorsa da siyasi etik gereği, adil bir seçim yarışının sürmesi gereği Sayın Başbakanın görevden ayrılması gerektiğini düşünüyorum. Bu çağrıyı da bu vesileyle buradan Sayın Başbakana yapmak istiyorum.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bu torba yasanın en çok tartışılan konularından bir tanesi, bu mali aflarla ilgili. Vergi afları özellikle... Belki, Sosyal Güvenlik Kurumuna olan yurttaşların borçlarının yeniden yapılandırılması kahir ekseriyet, herkesin uygun gördüğü bir uygulama ya da bu torba tasarıda yapılan bir düzenleme çünkü sosyoekonomik sınıflar olarak gelir düzeyi düşük olan sosyoekonomik sınıfları ilgilendiren bir düzenleme olduğunu düşünüyoruz ancak vergi konusunda farklı düşünceler ortaya çıkabiliyor. Şimdi, grubunuzun böyle bir teklifle gelmesi demek oluyor ki: Türkiye'de vergisini zamanında ödemeyen birtakım müteşebbislere -bu, kurumdur, birey bazında gelir vergisi ödeyen mükelleftir- bir anlamda, "Zamanında borcunu ödemedin, biz zaten zaman zaman seninle ilgili birtakım iyileştirmeler yapıyoruz...", bu bir "seçim rüşveti", bu bir "ödül", bu bir "İyi yaptın." uygulaması anlamını taşıyor. Ben vergi aflarına karşıyım, pratikte de iş dünyasından gelen bir insanım.

Şimdi, Sayın Bakan, burada yapılmak istenen şu: Sayın Maliye Bakanımız da söyledi, diğer aflarla ilgili ya da düzenlemelerle ilgili "af" kelimesini kullanmadı ama bunun affa en yakın düzenleme olduğunu Sayın Maliye Bakanı söyledi.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – "Aftır." dedi bunun için.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Hatta “Bunun için de ‘Aftır.’ diyebiliriz.” dedi ve bu işe kendisinin de karşı olduğunu söyledi. Böyle bir düzenlemenin Hükümet tasarısı olmadığını, bir teklif olduğunu, iktidara mensup bir milletvekili olma hüviyetiyle de buna ses çıkartmadığını bir anlamda söylemiş oldu.

Şimdi, bu 72’nci maddede yaptığımız düzenleme, işin Türkçesi şu: Bir işletmede işletme birtakım harcamalar yapıyor -Sayın Bakanım, dinliyor musunuz?- bunu belgelendiremiyor ya da bir şirket ortağı şirketten para çekecek, kendi şahsi harcamalarında kullanacak. Bunu yıl sonu kârından alsa, “Arkadaş, benim kârımı verin.” derse, ona yüzde 15 stopaj ödemesi lazım. Şimdi, bunu yapmıyor iş adamı, alıyor bunu kasada gösteriyor, kasayı şişiriyor, “Nasıl olsa...” diyor. Bakın, 2010’da yine böyle bir düzenleme yapılmış. 2010 tarihinde 6111 sayılı Kanun’la yine böyle bir kasa affı söz konusu. “Nasıl olsa üç yılda, iki yılda, dört yılda, seçim öncesi vesaire ya da ekonomik buhranların, sıkıntıların yaşandığı dönemlerde Hükümet böyle aflar yapıyor.” deyip bu harcamalarını kasada gösteriyor. Yani, bunu bir anlamda bilançosunda, defterinde legal hâle getirmiş oluyor.

Şimdi, bizim burada yaptığımız şu: Diyoruz ki: “Sen bunları yaptın, peki. Biz senden yüzde 15, aslında ödemen gereken bu miktar için yüzde 15 vergi... Ama, hadi biz seni affedelim, sen getir bize yüzde 3 vergini öde ve ondan sonra da bilançonu, kasanı tekrar düzene koy.” Netice itibarıyla, bu düzenlemeyi ben uygun görmüyorum, bu düzenlemenin kanun metninden çıkartılması gerektiğini düşünüyorum. İş adamlarının büyük bir çoğunluğu, özellikle meslek odaları ya da iş dünyasına ilişkin birtakım STK’larda bu konuda görüş belirten arkadaşlarımız, basından takip ettiğim kadarıyla, bu tip afların sık sık gündeme gelmesinin bir adaletsizlik olduğunu, vergisini gününde ödeyene bir ceza olduğunu, gününde ödemeyene bir ödüllendirme olduğunu söylüyor. Dolayısıyla, vergisini zamanında ödeyen vatandaş gibi ödemeyen vatandaşlarımıza da bunun bir müeyyidesi olsun, hiç olmazsa bir sonraki vergi döneminde de vergisini ödeme yönünde zorlayıcı bir durum söz konusu olsun, yoksa caydırıcılığı ortadan kalkıyor; yasaların, cezaların, sık sık af getirmek bir alışkanlık hâline geldiği için caydırıcılığını ortadan kaldırıyor diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Günal, buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli üyeler, değerli bürokratlar, basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Yeni günümüze başlıyoruz, yeni bir gün hayırlı olsun diyoruz Sayın Bakana da.

Sayın Bakanım, arkadaşlarımız kısaca değindi ama burada bu maddenin ilgilisi olan Sayın Maliye Bakanı -arkadaşlarımızın da dediği gibi- “Esas itibarıyla vergi affına en yakın olan budur, diğerleri taksitlendirmedir, onların da faiz cezalarını silip bunu da çıkardığımız zaman af mahiyetinde bir şey kalmayacaktır.” dedi. Kendi şahsi kanaatini de söyledi. Hatta “Bakanlığımızın mutfağından çıkmadı, arkadaşlarımızın teklifidir. Bakıyoruz ama esas itibarıyla karşıyız.” dedi.

Şimdi, biz de diyoruz ki bu işin içerisinde tabii ki samimiyetle mağdur olan mükellefler de var ama bu gibi bir şey çıktığı zaman doğal olarak bizim aklımıza hemen havuz medyası geliyor veya buna benzer -demin de söyledik- Rıza Zarrab gibi “hayırsever” dediğiniz iş adamları geliyor çünkü bunların çıkışı başka türlü yapılamıyor. Yani, kasadan çıkış gibi gösterip zamanı geldiğinde muhasebeleştiriyorlar. Eğer normal bir muhasebeleştirme yaparlarsa da yüzde 15 vergisini ödeyip paşa paşa sisteme giriyorlar. Ama bu durumda ne yapıyoruz? Özeti, yüzde 3’le affetmiş oluyoruz. Yani affetmişiz çünkü af oluyor yani yüzde 15 yerine yüzde 3 almak bir af oluyor, vergi affı oluyor. Taksitlendirme başka bir şey, ödeyemedi, tamam, yüzde 15’ini getirsin, ona da bu kolaylığı sağlayalım varsa yani oraya giriyorsa, eğer amaç kolaylık sağlamaksa. Ama burada, bir taraftan geçen sene çıkardık, tekrar bununla ilgili sıkıntı var, kara para aklamayla ilgili Birleşmiş Milletler sözleşmesini imzaladık, OECD’nin bir tane talebi var diye arkadaşlarımız bize buraya bir sürü ilave madde getiriyorlar şimdi Türk Ticaret Kanunu’yla ilgili. OECD’nin Finansal Eylem Gücü “Financial Action Task Force” var, Birleşmiş Milletler sözleşmesi var, bunlar dolaylı olarak...

Sorduk Sayın Bakana, diyor ki: “Ya, MASAK’ın inceleme yapma yetkisi...” Tamam, güzel de sen orada bunu bulmadan nasıl inceleyeceksin? Kılıfına uydurup, vergisini verip getirdikten sonra bu bir kara para olmuyor ki, sisteme girmiş para oluyor. “Vergisini de ödedim.” diyor. Niye? Daha önce “Varlık Barışı” dediğiniz şeyin içerisinde de söyledik kara para aklanıyor diye. E geldi, vergisini ödedi yüzde 2, verdi, gitti. Şimdi, sizin “Bunu araştırmayacağız.” diye zaten bir taahhüdünüz var. Aynı şekilde sisteme giriyorsa, zaten girmişse daha doğrusu o gireni biz meşrulaştırıyoruz. Sisteme girmiş, kasa ile alacaklılar, borçlular hesabı tutmuyorsa oradan temizleme yapıyoruz. Şimdi, böyle bir şey, af, yani kıyak niteliğinde oluyor. Diyoruz ya içinde gariban, ufak mükelleflerden de

bundan dolayı mağdur olan, hesabını tutturamayan vardır, o başka ama onlara farklı bir... Ne limit var ne bir şey var. Yani, hiçbir sınır yok yani böyle bir şey olur mu?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Küçük esnafla...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani küçük esnafla ilgili olsa zaten 3-5 bin lirayı geçmez bu.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Hiç alakası yok.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Onun için bunun bir yere kolaylık sağlamak değil, doğrudan adrese teslim olduğunu görüyoruz. Bunun çıkarılması lazım. Maliye Bakanının da karşı olduğu, hepimizin söylediği... Burada da aslında ne olduysa, arkadaşlar da “çıkartalım” falan demişti ama birileri herhâlde yeniden “devam edelim” dediler, o anda kaldı, “Sonraya bırakalım...” Aslında “çıkartalım” diye bir mutabakat oluşmuştu burada zımnî olarak. Şu anda yeniden oraya dönülmesini talep ediyoruz. Aksi takdirde, bu siyasi bir karar olarak adrese teslim... Biz bunu söylemeye devam etmek durumundayız. Yani, tamamıyla oraya tekabül ediyor. Havuza topladığınız paraların bir kısmını buradan, ortaklar hesabından çıkarıp, resmîyete geçirip temizlemiş olacaksınız. Onun için şimdi bu kadar kibar bir şekilde uyarıyoruz ki eğer çıkmazsa o zaman bu maddenin üzerinde daha siyasi bir yorum yapabiliriz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Günal.

Sayın Çetin, buyurun.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; ben de herkese günaydın diyorum, iyi çalışmalar diliyorum.

Bugün 2 Temmuz. 1993'te Madımak'ta yakılarak katledilen canları saygıyla anıyorum. Bu katliamı gerçekleştirenleri, onaylayanları, alet olanları, alkışlayanları, bahane üretenleri, gerçekleri uyduranları lanetliyorum ve buradan yürüyerek ülkede birtakım değişimleri gerçekleştirmek isteyenlerin bu karanlığı görmelerini ve gerçek faillerini gün ışığına çıkararak yargı yoluna çıkarmalarını diliyorum.

Değerli arkadaşlar, gerçekten 2 Temmuz iyi bir gün değil esasında, Türkiye için kara leke olan günlerden birisi. Bu görüşmeler de ramazan ayının ilk haftasına rastladı. Görüştüğümüz konuların da, özellikle son iki üç günden bu yana, ne dürüstlükle ne dindarlıkla ne inançla ne temizlikle ne güzellikle hiç bağdaşır bir yönü yok. Dün, 91'inci maddeyi görüştük, “arsa” yerine “taşınmaz”ın yazılmasını sahura giderken ellerinizle onaylayarak gittiniz. Sabah kalktık, sahurdan geldik, öğle vakti çalışmaya başladık, yine, 17 Aralıkta açığa çıkan ve ülkede siyaset aracılığıyla zenginleşme yolunu seçenlerin bu torba kanun tasarısında bolca kullandığı, bolca aklanmaya, irinlerini temizlemeye çalışıldığı maddelerle dolu bir tasarı. Bunların en barizlerinden birisini dün akşam TÜRGEV örneğinde somutlaştırmaya çalıştım, bunu da Zarrab affında somutlaştırmaya çalışıyorum.

Bizim muhasebe sistemimizde kayıtlara baktığınız zaman, ister kurumlar vergisi olsun isterse özel kişilere ait olsun, bilançolarına bakıldığı zaman, bilançoyla kasa arasında noksana rastlanılır da fazlaya pek rastlanılmaz. Şimdi, buraya baktığımız zaman, “13 Şubat 2011’de yürürlüğe giren 6111 sayılı Torba Kanun’da da benzer bir hüküm vardır.” diye kendinizi savunmaya kalkabilirsiniz. O zaman bazı şeyler açığa çıkmamıştı. Vardı, kara para aklama vardı, kirli para aklama vardı, sebepsiz zenginleşme vardı, rüşvet vardı, her şey vardı ama 17 Aralıkta bir şeyler oldu Türkiye’de, açığa çıktı, döküldü her şey.

Şimdi, diyorsunuz ki: “Bilançolarında görülmekle birlikte işletmelerinde bulunmayan kasa mevcutları, işletmenin esas faaliyet konusu dışındaki işlemleri dolayısıyla ortaklarından alacaklı tutarlarını bu kanunun yayımlandığı tarihten üçüncü ayın sonuna kadar beyan etmeleri hâlinde yüzde 3 vergi ödeyerek kurtarılırlar.”

Şimdi, değerli arkadaşlar, bizim kayıt sistemimizde kasa noksanını anlarım ben. “...kaynağı belli olmayan...” diyor zaten, esas faaliyet konusu dışındaki fazlalık nedir? Kaynağı belli olmayan para. Dün örneğini verdim. Örneğin, TÜRGEV’e 99 milyon 999 bin 990 doların girmiş olması esas faaliyet alanı dışında bir giriştir. Türkiye ile İran arasındaki o ticari ilişkide -dünya da bunu sorguluyor, devletler arasında altın ithalatı ya da ihracatı ...- İran gereğini yaptı, biz akladık, adamı çıkardık, sokaklarda vatandaş döver konuma geldi.

Şimdi, burada, Sayın Günal’ın az evvel söylediği gibi, normal faaliyetini, normal kaydını sürdürse yüzde 15 vergi alacağımız vatandaşa ya da kişiye şimdi “Yüzde 3 beyan et, yüzde 3’le seni affedeyim.” Bu bir kere dürüst ve namuslu iş adamlarını gücendirecek bir uygulama, bir.

İkincisi: Kim ne derse desin, Hükûmetin içindeki Maliye Bakanı bile bunun bir af olduğunu söylüyorsa ve siz istediğiniz kadar “Bu bir yapılandırma, 6111’de de vardır.” deyin, kendiniz de biliyorsunuz ki bu 17 Aralıkta açığa çıkan birtakım irinleri

temizlemekten başka hiçbir şey değil. Eğer Türkiye’de kirli siyaseti temize çıkaracaksak, bu kanunları eğer gerçekten yurttaş için birtakım kuralları tesis etmek için koyacaksak, genelliği, eşitliği ilkesine uyacaksak adrese teslim, kişiye özel bu maddelerden vazgeçin. Gerçekten adınıza da bu yakışmaz. Yani, AKP “Kısa adımız AK PARTİ.” diyorsunuz ama sizin aklığınız, hani 2003’te anlatmışım, bir çobanın aklanmasına benziyor. Çobanın aklanma öyküsünü çok kısa bir anlatayım isterseniz size. Çoban, bir sürü sahibi vaktiyle...

BAŞKAN – Sayın Çetin...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bunu anlatacağım, çok kısa Sayın Başkan.

BAŞKAN – Evet, daha önce anlatmıştınız galiba da.

İZZET ÇETİN (Ankara) – ...hacca gidecek, hac farızasını yerine getirecek. Ama o zaman araç yok, uçak yok, yayan yapıldak gitmek zorunda. 100 davarlık da bir sürüsü var. Sürüsünü emanet edecek bir çoban arar sürü sahibi ağa. İşte önerirler bir tanesini, derler ki: “Falanca dürüştür, namusludur, iyi çobandır, hem iyi bakar hem iyi otlatır, sen ona emanet et.” Adam da emanetini yapar, sürüyü teslim eder, gider hacca. Aradan birkaç ay geçer, geri gelir, hoşbeşten sonra sürüyü teslim almak üzere çobanı arar; bir derenin kıyısında çıkını açmış, ekmek yiyeceği zaman çobanı yakalar: “Selamünaleyküm.” “Aleykümselam.” Hoşbeş sefasından sonra “Ee, nerede bizim sürü?” der. Çoban da yaymış çıkını, ekmeğini, yiyeceklerini açmış, kenarda da bir bakraç yoğurt, orada torba içinde bir leş. Çoban der ki: “Sorma ağam, geçenlerde gök gürledi, gürge çatladı, 90’ının ödü patladı.” “Ee..” der sürü sahibi. “Geçen gün de baştoklu kendini kayadan attı, 5’i ardından gitti.” der. “Ee...” Der ki: “1’ini verdim kasaba, 1’ini katma hesaba.” “Ee...” diyor sürü sahibi. “Dün öldü 1’isi. Aha, sonuncunun derisi.” deyip oradaki leşi gösterince sayı 100 etmiş, sürü gitmiş. Sürü sahibi bakracı kaptığı gibi yoğurdu çobanın kafasına geçirir, çoban da eliyle yüzünü siler, “Elhamdülillah, yüzümün akıyla hesabımı verdim.” der.

Sizin, arkadaşlar, bu maddelerle adınız hiç örtüşmüyor. Çobanın aklanması gibi, maddelerle kendinizi aklamaya kalkıyorsunuz. Bu doğru değil. Bu hem vicdanları yaralayan hem dürüst ve namuslu iş adamlarını, vergi mükelleflerini hiç yerine koyan ve de kanunsuz iş yaparak sebepsiz zenginleşenlerin aklandırıldığı bir madde. Onun için, ben bu maddeyi, Zarrab mı neyse adı, onun adıyla anıyorum, onun adıyla bu torba tasarıda yerini bulmuş. Hükümetin de, AKP’nin de yapması gereken, bu maddeyi ve dünkü 91 maddeyi ne yapıp yapıp geri çekmesidir.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Zozani, buyurun.

(Oturma Başkanlığına Sözcü Vedat Demiröz geçti)

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, değerli Komisyon üyesi arkadaşlarım, değerli bürokratlarımız, sevgili basın mensupları; ben de hepinizi selamlıyorum.

Öncelikle ben de sözlerime, Madımak katliamının 21’inci yıl dönümünde Madımak’ta yaşamını yitiren tüm canlarımızı bir kez daha anarak başlamak istiyorum ve umarım, buna “zaman aşımı” denip Madımak yarası o şekilde açık bırakılarak tarihin tozlu raflarına kaldırılmış bir olay olarak bırakılmaz.

İkinci olarak da, Antalya’da birkaç gündür bir yangın var ve bu yangından kaynaklı olarak çok sayıda orman arazisi, ormanlarımız yanmıştır. Bu konuda da Bakanımız buradayken, Bakanımız şahsında bütün Türkiye’ye geçmiş olsun dileklerimi iletmek istiyorum. Umarım bu tür vakalar bir daha ülkemizde gerçekleşmez. Zaten sınırlı sayıda ormanlarımız var, olanlar da bu şekilde yanıp kül olunca da işte iyice sıkıntıya girmiş oluyoruz.

Şimdi, bu maddeyle ilgili olarak, Sayın Bakanım, arkadaşlar çok şey söylediler, ifade ettiler; şimdi, aynı mahiyette son konuşmayı yapmak ya da sona doğru bir konuşma yapmak, biraz daha çıplak olanı ifade etmek gerektiriyor. Yani daha söylenmeyen ne varsa onu ifade etme gayreti içerisine giriyor insan.

Şimdi, eviriyoruz, çeviriyoruz, her cümlesini, her kelimesini yorumlamaya kalkışıyoruz, ne olabilir bu diyoruz. Bir: Galiba evdeki paralara bir çözüm bulmaktır bu. Yani bir yere kaydedilecek bu. Evdeki paralar ikide bir böyle operasyonlar çıkınca, evde böyle stok hâlinde paralar ortaya çıkınca bunları bir yerde bir kayda bağlamak lazım, bunun bir kaydının kuydunun olması gerekir. Dolayısıyla, o kutulardaki paraya bir çözüm; ilk akla gelen şeylerden bir tanesi bu.

Şimdi, ikinci önemli nokta: Şimdi, bu tipik bir kara para aklama meselesi değil. Esasında birinin kasasında çıkmış, eksiği var, o yüzden bilançolarda düzeltmenin altı çiziliyor burada. Kasadan çıkmış ama nereye çıktığı belli olmayan -yani nereye gitmiş bu

para- nereye götürüldüğü belli olmayan bir meblağ var, bir para var. Bilançolarda da bunun karşılığı yok. Bir karşılık koymamız gerekiyor. Ona da karşı tarafın bilançosunda bir giriş yaptırarak çözmektir.

Mesela şimdi size sorsam Sayın Bakanlık temsilcisi, desem ki size: Bu bilançolarında belli bir meblağ –hadi, böyle küçük meblağlardan söz etmiyorum, 5, 10, 20’den söz etmiyorum, 100 ve daha fazlası- açık veren, düzeltme ihtiyacı duyduğunuz ya da bu madde bu hâliyle geçtiğinde bilançolarında düzeltme yapılacak olan şirketlerin isimlerini verebilir misiniz? Bu şirketleri bizimle paylaşın lütfen. Yani belli bir meblağ üstünü söylüyoruz. Hadi, küçük, orta ölçek... Gerçi, bu küçük, orta ölçeklilerle hiç alakalı olan bir durum değil. Eğer küçük ve orta ölçekli esnaf, sizin böyle kaygı dünyanızın içerisinde olmuş olsalardı, siz burada matrah üzerinden bir düzeltme yaparak esnafı rahatlatma, tüccarı rahatlatma gayreti içerisinde olurdunuz. “Kasa mevcudu” demeniz, zaten başlı başına bir amaca hizmet edilmek istendiğini açıkça ifade ediyor.

Dolayısıyla, şunu merak ediyorum: Gerçekten bu bilançolarında düzeltme yapılacak olan şirketlerimiz... Ne oranda düzeltme yapılacağını sormuyorum çünkü bunu sorduğumuz zaman siz diyeceksiniz ki: “Bunu veremeyiz, bu ticari sır mahiyetindedir.” Ticari sır mahiyetinde olmayan bir şeyi soruyorum: Bilançolarında düzeltme yapılacak olan -ki belli bir oranın üzerinde olanları da söylüyorum, küçük ölçekli düzeltme yapılacak olanları da sormuyorum- kasa mevcudunda düzeltme yapılma ihtiyacı duyulacak olan şirketleri soruyorum size. Bunların bir listesini bizimle paylaşır mısınız, hangi şirketlerdir bunlar, kime yarayacak bu? Bilmek istiyoruz. Yani Bakan karşı çıkıyor, Maliye Bakanı bu konuya karşı çıkıyor. Maliye Bakanı olarak, Bakanlığın bürokrasisi olarak, gelip burada milletvekili teklifi suretiyle tasarıya eklenmiş bir düzenlemeyi savunmak durumunda kalıyorsunuz. O zaman bizimle açık bilgilerini paylaşın, nedir? “Bunun sahibi Hükûmet değildir.” diyorsunuz, Maliye Bakanı “Hiçbir şekilde sorumluluğunu üstlenmiyorum.” diyor. Ama burada kusura bakmasın, Maliye Bakanı da kusura bakmasın, bu tasarıya İç Tüzük 35’e göre eklenip Genel Kurula geldiği zaman artık bu, kanun teklifi değildir, tasarıdır ve altında onun da imzası var yani istediği kadar “Ben katılmıyorum.” desin. O zaman gelir burada gereğini yapar. Sizin oturduğunuz yerde Sayın Bakanım, oturup “Evet, bunun gereği şudur.” deyip elini masaya vuracak, bu sorunu çözecek. Geçen gün bunu bekledik, kendisine söyledik, dedik ki: “Ya, böyle düşünüyorsanız o zaman elinizi masaya vuracaksınız. Yok, ben böyle... Hem böyledir hem teklif olarak gelmiş.” Kusura bakmasın, bu, teklif değil artık. Burada bizim tartıştığımız, bizim üzerinde konuştuğumuz şey Hükûmet tasarısıdır. Tekliflerle ilave edilenler, sizin imzanızın boşluk alanlarına ilave edilen şeylerdir ve siz de bundan memnunsunuz. Sizin imzaladığınız metnin ara boşluklarına serpiştirilmiş bu maddeler teklif olarak addedilemez, artık bu şekilde değerlendirme şansımız yoktur. Bu, bal gibi de sizin tasarınızdır ve altında imzanız vardır. Doğrudan doğruya Hükûmet sorumluluğuna almak istemediğiniz şeyler, dolambaçlı yollarla milletvekillerine teklif imzalatmak suretiyle tasarı metnine ilaveler yapılıyor.

Dolayısıyla, kusura bakmasın, Maliye Bakanı da bu işten bihaberdir diyemeyiz. Ki kendi yorumu esasında -demin arkadaşlar ifade etti- yoruma açık, bu konuda tasvip etmediğini söylüyor. O zaman gereğini yapacak. Maliye Bakanlığı da buna sahip çıkmayacak. Bakın, Bakan buna sahip çıkmıyor. Bakan diyor ki: “Ben bunu tasvip etmiyorum.” O sana Maliye Bakanlığı kendi bürokrasisine, bürokratına bu konuda hâkim değil mi, farklı mı düşünüyorsunuz Sayın Bakandan? Siz bu tasarımı ayrıca, “Ya, Bakan istemese de siz getirin, biz gene savunuruz.” değil mi? Yani, bu, bürokrasinin teklifi midir, altında imzası olan milletvekili arkadaşımızın düşünüp de kaleme aldığı bir teklif midir? Bilmek istiyoruz bütün bunları. Bu hâliyle buradan geçtikten sonra hepiniz bu vebalin altında imzası olan Hükûmet üyeleri olarak anılacaksınız. Sayın Bakan, sizin de imzanız var burada, sizin de imzanız var burada ve yorumu çok açık: Evdeki paraya bir çare bulmak. Eskiden insanlar evde yastık altında altın bulundurlarlardı, şimdi para tomarları, döviz tomarları bulunduyorlar. Meblağ o kadar yükselmiş ki çare bulmanız lazım. Ortalığa saçıldı bazı şeyler. O zaman da çözümü geliştiriyorsunuz burada, çözüm üretiyorsunuz. Bu paralar hangi şirketlerden çıktı? Hangi şirketlerin bilançolarında eksilme var? Hangi şirketlerin bilançolarında artış var yani kaynağı belli olmayan artış var? Bunu soruyoruz. Bize lütfen bu konuda bilgi vererseniz seviniriz.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Akçay...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bütün herkesi saygıyla selamlıyorum.

Eski devlet muhasebesini, yeni muhasebeyi ve işletmeciliği bilen arkadaşlar hatırlayacaktır, bazı hesaplar muhasebede yıl sonunda borç bakiyesi verir, bazı hesaplar alacak bakiyesi verir, eskiler de bunu “zimmət-matlıp” diye ifade ederdi. Çok eski yıllarda Maliye Bakanlığından bir eski Maliye müfettişi bir muhasebe müdürlüğünü teftişe gider ve kasa hesabını incelemeye başlar, şu bizim

üzerinde konuştuğumuz gibi bir kasa hesabı. İlginç bir şey ki kasa hesabı matlup bakiyesi yani alacak bakiyesi vermektedir. Yani, normalde olmayan bir paranın çıkması demektir bu alacak bakiyesi vermesi. Şaşırır, içinden çıkamaz, veznedarı çağırır, “Oğlum, söyle bakayım, Barbaros Hayreddin Paşa kimdir.” der. O da hiç tereddütsüz “Osmanlı padişahıdır efendim.” der. Defteri de alır eline “Oğlum, Barbaros Hayreddin Paşa padişahsa senin kasa hesabı da matlup bakiyesi verir.” der ve defteri veznedara çarpar. Şimdi, tabii, kendini padişah zannedersen böyle olmayan bir parayı da kasa hesabına kaydederek yüzde 3’le kurtarmayı kendinde hak görürsün.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Hak gördürürler.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Hak gördürürler veya. Bu böyle bir şeydir maalesef, kör gözün parmağına.

Daha evvel alt komisyonda da diğer vesilelerle de defaatle tekrarladığımız için tekrar etmek istemiyorum ama bu hakikaten gayrimeşru faaliyetleri de meşru hâle getirecek, kayıt altına getirecek. Asıl amacı da buna yönelik olan ama diğer türlü de şirketlerin sıkıntısını da çözme gerekçesi altında yapılan ve aslında tasvip etmediğimiz bir düzenlemedir. Kural varsa buna herkes uyacak. Kayıt dışı, nereye verildiği, nereye gönderildiği belli olmayan vesaire, “ortaklar” diyor ama ortakların dışında da izahı mümkün olmayan faaliyetlerle bilançoda görünen fakat kasada bulunmayan paralar da kayıt altına alınıyor. Zaten AKP Hükûmeti, cumhuriyet tarihinin en büyük kara para aklama faaliyetlerini de aklayan yasayı geçiren bir parti, bir iktidar olarak tarihe de geçmiştir ve üstelik bu af niteliğindeki düzenlemelerle “Bir daha af yok, bir daha af yok.” diyerek, onu artık bundan böyle “Bundan sonra kesinlikle af var.” anlamında anlamak gerekecek.

Şimdi, bilhassa 17-25 Aralık tarihlerinden sonra artık tamamen yargıdan kaçırılan, yargı tarafından veya ilgili kurumlar tarafından incelenmesi istenmeyen ve bu operasyonları yapan, iddiaları dile getiren polisi, hâkimi, savcuyu vatan haini, Haşhaşi ve düşman ilan eden bir anlayış ve iktidar bunca yolsuzluğu, usulsüzlüğü, rüşveti izah edememektedir yani rüşvete “Yok.” diyemiyor da bunu yapanlarla meşgul ediyor. Bu da çok büyük bir ahlaki erozyona da yol açıyor. Sürekli bunu meşru gösterme anlayışını da sanki topluma empoze etmeye çalışıyor ve bana göre, 17-25 Aralık operasyonlarıyla ayyuka çıkan bu yolsuzluk, rüşvet vesaire Başbakan ve bazı bakanları tarafından meşru görülmektedir. Meşru görülmeseydi zaten bu sayın bakanlar, artık Başbakanın mitinglerinde, toplantılarında büyük alkışlarla kahramanlar gibi alkışlatılıyor. Yani, ben pes demekten başka diyecek de bir söz bulamıyorum.

Biraz evvelki konuşmacı arkadaşlar “Eskiden de şu kadar oluyordu, eskiden de oluyordu.” diyordu ama galiba bugün, eskiden olanlar hiç olmazsa utanıyordu, şimdi yapanlar vallahi utanmıyor, sanki yapılan iş doğruymuş, düzgünmüş gibi baskın çıkmaya çalışılıyor, işte bunların yasal zemini hazırlanıyor. Yazık, Türkiye Cumhuriyeti’ne yazık, Hükûmete yazık, milletimize yazık, devletimize yazık ve beraber mesai yaptığı arkadaşlara yazık.

Yani, şimdi, Maliye Bakanının onaylamadığı bir düzenleme. Elbette vicdanımız da Maliye Bakanını tebrik etme ihtiyacı getirir, bu da bir gerçektir. Yani, herkesi elbette, suçun şahsiliği ilkesi vardır fakat eğer iktidar gücüyle organize de oluyorsa, bu işler de organize işler demektir. Bu, organize işlerin bir sonucudur değerli arkadaşlar, derhâl tasarıdan çıkartılmalıdır.

“İhtiyaçlar, icatların anasıdır.” der bilim adamları. Bu hangi ihtiyaçtan doğmuştur? Bunu somut olarak izah edemiyor yani bir genel ifadeyle geçirilmeye çalışılıyor. Bunu genel ifadelerle geçiştiremeyiz. Eğer açık açık bakanlara rüşvet veren insan, kişi, Başbakan tarafından “hayırsever” ilan edilirse buna bir itirazımız olmayacak mı değerli arkadaşlar? Ayakkabı kutularından milyon dolarlar çıkıyor, “Okul yapacaktı, imam-hatip yapacaktı.” gibi gerekçelere sığınıyor, Banka Genel Müdürünün evinde, ayakkabı kutusunda çıkıyor. Para bankada olur, banka müdürünün evinde olmaz ki. Bu, kaynağı meçhul bir paradır ve meşru olması da düşünülemez. Elbette bu ayakkabı kutularında, elbise poşetlerinde, çikolata kutularında giden paraları da bunu veren şirketler de bunu kasa hesabına da işleyerek yüzde 3 bir vergiyle bu işi kurtarma yoluna gidecekler çünkü havuzda biriken paralar çoğaldı, artık büyük sıkıntılar oldu. Kamuoyuna yansıyan “tape”lerden de anlaşılıyor ki bunların muhasebeleştirilmesinde de sıkıntı çekiyor adamlar, hani acılamak elde değil.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Say say bitmiyor.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Evet yani demek ki bu konunun da bir müşkülâtı var, işte bu müşkülâtı çözmeye çalışıyorlar.

İktidarı, Hükûmeti bu görüşlerle itham ediyoruz değerli arkadaşlar ve bu maddenin de tekrar ve ısrarla bu tasarıdan çıkartılmasını istiyoruz.

Sayın Başkan, teşekkür ederim.

(Oturum Başkanlığına Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Akçay.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – İlave bir soru sorabilir miyim?

BAŞKAN – İlave sorunuzu alayım, buyurun.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Deminki sorulara ilişkin olarak, bu maddenin mutlaka bir etki analizi yapılmıştır. Ne kadar paranın aklanacağını düşünüyorsunuz bu kapsamda? Yani, yüzde 3 vergisin ödeyip ne kadarı... Yani, bir analiz çıkarmışsınızdır, beklentiniz nedir? Yani, hiç olmazsa bunu biz de bilelim Sayın Başkan.

Bir de bari yüzde 15 olarak tutsaydınız, zekâtına değseydi bu paranın yani hiç olmazsa, zekâtı da sayılmıyor bu yani kırkta 1 bile değil.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Özel...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkan, Sayın Bakan.

Şimdi, bu Komisyonda zaman zaman şöyle şeyler oluyor: Getirilmek istenen düzenlemeyle ilgili iktidar ya da muhalefet partisinin milletvekilleri bir şeyi yanlış anlamış olabiliyorlar. Onu da ifade ederken sayın bakanlar hemen söz alıyor boşu boşuna uzamasın diye ve bir açıklama yapıyor: “Bu, o manada değil, şunu söylemek istedik.” Eğer bakan haklıysa biz milletvekilleri ona göre görüşlerimizi revize ediyoruz; yok, değilse tartışma oluyor ama anlaşılın o ki Sayın Bakanın sakınoe, sabırla, zaman zaman üzülerek ve tasdik ederek dinlediği bir husus var ki hakikaten, burada bu maddenin ne sahibi belli ne iktidar kendi icraatı olarak bunu üstlenebilecek cesareti gösteriyor. Ne milletvekillerinin içinde bunun altına imza atanlar çıkıp bu konuda bir şey söyleyecek durumdadılar ama bu kadar ağır, bu kadar ciddi şüpheler uyandıran bir durumda da bu sessizlik hayra alamet değil.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Şimdi, efendim, tabii, bana söz verilirse gerekli cevabı...

BAŞKAN – Bakanım, söz vereceğim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şu çıkışınız bile biraz içimi rahatlattı yani hiç değilse.

Şimdi, on iki yıllık bir iktidar, böyle bir tasarı ya da teklife ihtiyaç duymaz. Hele hele kendi belli düzenlemeleri yaptığını, eskiye göre kamu maliyesinde olsun, diğer kurallarda olsun daha şeffaf bir yöntem getirdiğini her fırsatta ifade etmeye çalışan bir iktidar on iki sene sonunda böyle bir şey yapıyorsa bu yaptığı iş belki özeleştirimdir en hafif deyişle, itiraftır veya artık hiçbir şeyi gizleyemeyecek duruma geldiğinin açık olarak ortaya konması demektir. Hükûmet değişmiş olsa yani bir anlamda paradigma değişmiş olsa, bir sistem değişikliği olsa ortada ve böyle bir şeye ihtiyaç olsa oturulur, bu konuşulur, zaman zaman geçmişte böyle şeyler oldu ama on bir-on iki yıldır iktidarsınız ve en büyük paradigma değişikliği aralık ayının ortalarında oldu. Aralık ayının ortalarında, ittifak içinde olduğunuz bir grupla karşı karşıya geldiniz ve deyim yerindeyse kirli çamaşırlar ortaya dökülmeye başladı. O ortaya dökülenlerin içinden duyduğumuz, öğrendiğimiz, bildiğimiz bir sürü şey var. Ben o iddiaları, bu konuda değerlendirme yapan, bu madde hakkında yazılar yazanlardan okudum, köşe yazılarından okudum, milletvekillerimizden dinledim ama bugün 72'nci madde konuşulurken Türkiye Cumhuriyeti'nin bir milletvekili olarak bir bakayım dedim, burada ne diyor hakikaten. Hasbelkader, kendim de eczacıyım yani küçük bir işletmemiz var, iyi kötü bizim de muhasebecimiz zaman zaman bize bu konularda teknik bilgi verirken hâkim oluyoruz konuya. Ben bu küçük, bu Komisyonun, bu uzmanlık alanında milyonda bir sayılmayacak deneyimimle şunu okudum: Bir para var, bu para kayıtlarda var, kasada yok veya tersi. Bu benim eczanede olsa, eczaneyi emanet ettiğimin yakasına yapışırım. Böyle bir durum benim eczanemin hesaplarında olsa Maliye gelir benim yakama yapışır “Ne yaptın bu parayı? Kayıtlarda yok, benden kaçırıyorsun.” diye. Bir şekilde birileri bunun üstüne gider. Bunun olmamasının bir tane yolu vardır. Kayıtlarda olup da kasada olmayan para ben dediysem ki eczanede kalfaya, çırağa, hanıma: “Birisi gelecek, senden bu parayı alacak, o parayı götür, ona ver.” dediysem...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Gelir vergisi mükellefleri için söz konusu değil.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ya, onu anladım ben, anladım. 6 yaşında bir çocuk gibi anlamaya çalışıyorum ne yapmaya çalıştığınızı, onu ben anladım. Eczaneyle ilgili yapın, yapmayın değil.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, tam tutanak var, söylediklerinizin hiçbirini kayda geçmiyor yani mikrofonu açmam lazım. Yani, arkadaşlar bitirsin, sizden toptan cevap bekleyelim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ben meselenin şirketleri kastettiğini de biliyorum. Zaten teklifi hazırlayan veya hazırlatanların da benim eczanedeki kasayla defter arasındaki farkı rahatlattırmaya çalışmadıklarının da farkındayım, daha başka bir şey yapılıyor ama anlamaya çalıştığım mevzu şu: Bir para var, kayıta var, gerçekte yok. Bu para bir yere gitmiş ama o aralık sürecinde öğrendiğimiz, havuza gitmiş.

Mesela, o aralık sürecinde birtakım şeyler öğrenilirken benim aklıma bu bizim ilaç eczacılık alanında çok büyük bir iş adamı vardı, bir gün alı al, moru mor gördüm ben bunu Sağlık Bakanlığı koridorlarında. Ne derdin var dedim, “Ya, Başbakan bize bir ceza kesti, canım çıktı canım. Hiç bilmem, görmem, bana dedi ki ‘Filanca televizyonla filanca gazete sana yakışır bilmem kim bey.’ O günden sonra girdik bu işlere, çıkamıyorum bu işlerin içinden.” dedi. Şimdi, o aralık ayına kadar ben bu işi unutmuştum üç yıl dört yıl boyunca ama sonradan o havuzda biriken paralar veya 700 bin dolarlık saate ödenen paralar veya bizim Avrupa Birliği Bakanlığına elbise torbasının içinde giden paralar... E, bu paraların bir yerde kaydı kuydu yoksa bir yerden patlıyor bu iş. Bakıyoruz, bugün de birileri gelmiş, bunu yüzde 3'lük bir helalleşmeyle devlet adına yani bizim adımıza birileriyle helalleşmeye çalışıyor. Şimdi, siz Hükümet olarak buna katılıyor musunuz yoksa bu teklif verilmiş de buraya kadar durmuş, şimdi gelmiş bu teklifin doğru olmadığını, buradan çıkarılması gerektiğini mi söyleyeceksiniz, biz gerçekten bunu çok merak ediyoruz. Aksi takdirde, yani, siz öyle bir söze girip bir içimizi rahatlattın, bir şey söyleyin. Yoksa, biz bugüne kadar çok Amerikan filmi izledik, bu konuda sizlere yapılan eleştirileri de hep biliyoruz ama Amerikan filmlerinde genelde birileri atı alır kaçar, kovboy onu koyalar, şerif onu kovalar. İlk kez şerifin atı alıp kaçtığını, tenhada da birileriyle helalleştiğini görüyoruz. Böyle bir şey doğru değil. Bu konuda gerçekten Bakanın cevabını merakla bekliyorum.

BAŞKAN – Sayın Demiröz, buyurun lütfen.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Değerli Bakanım, çok değerli Komisyon üyeleri arkadaşlarım; ben bu kanun teklifiyle ilgili size teknik açıklamalarda bulunacağım.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Teklif kimin efendim?

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Yo, öyle küçümsemeyin. Bakın, Bülent Bey, Sayın Akçay, Sayın Yeminli Müşavirler Odasındaki arkadaşım, meslektaşım ve buradaki bürokrat arkadaşlarım bunu dinleyebilirler.

Şimdi, arkadaşlar, bu bir defa küçük esnafa ilgili değil, önce kurumlar vergisi mükellefi ama eczacının limitet şirketi varsa okey, o da girer.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Konum o değil benim, olmadığını anladım ben.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – İkincisi, bu bir defa küçük şirketlerle ilgisiz değil. “Etki analizi” diyorsunuz, burada bir ihtiyarlık var. Şu anda Maliye kimin getirip yazacağını, ne kadar getireceğini bilemez. Yani, bunu zorluyorsunuz, “etki analizi” ama yani herkes yaparsa diye düşünüyorsanız...

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Onu lütfen siz cevaplamayın. Siz yapınca polemik olur.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Hayır, ben kendim...

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Hayır, siz yol göstermeyin bürokrasiye.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Ya, şimdi, Adil Bey, biz sizi dinledik, lütfen.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Hayır, ben buna itiraz ediyorum, yol göstermeyin.

BAŞKAN – Sayın Zozani, itiraz hakkınız yok, reddedildi.

Buyurun, devam edin.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Hayır, şu anda neyi söyleyip söylemeyeceğinin altını çiziyor.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Arkadaşlar, bakın, bu maddenin teklifini yapan...

BAŞKAN – Yani, bürokrasi Sayın Demiröz'ün aklına muhtaç, öyle mi diyorsunuz yani?

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Hayır, şu anda soruların muhatabına bize neyi söyleyip söylemeyeceğine...

BAŞKAN – Sayın Zozani, siz bürokrasinin Sayın Demiröz'ün aklına muhtaç olduğunu mu söylüyorsunuz?

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Ben tekliften anladığımı söylüyorum.

BAŞKAN – Sayın Demiröz, devam edin.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Arkadaşlar, inceleme elemanı bu defterleri...

FERAMUZ ÜSTÜN (Gümüşhane) – Ne söyleyip söylemeyeceğini size mi soracak? Bırak da söylesin.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Hayır, benim söylediğime verilecek cevabı tahakküm altın alamaz diyorum.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Kim kimi tahakküm altına alıyor Sayın Zozani ya?

BAŞKAN – Sayın Zozani, siz şu an Sayın Demiröz'ün laflarını tahakküm altına aldınız.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Arkadaşlar, bakın, teknik olarak konuşuyorum, siyaset yapmıyorum. İnceleme elemanı arkadaşlarımız var. Bu defteri ele aldığı zaman, dağıtılmayan kârlar ve geçmiş yıl kârları var. “Bu rakamlar kârı aldı.” diyorsunuz ya, bu rakamlar hiç ellenmiyor, aynı rakamlar bilançoda kalıyor, doğru mu?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Doğru.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Doğru. Bu çekilenler herhangi bir sebepten dolayı -dün, evvelsi gün Recai Bey de açıkladı- işçi ücretleri farkı olabilir, herhangi bir nedenden dolayı, bir farktan dolayı sahibi de almış olabilir, kasada ve ortaklar caride belgelenemeyen harcamalar olabilir, bu beklenen, alınan rakamlar. Bunu inceleme elemanı aldığı zaman ne yapacak? Transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç olarak rapor yazacak.

BAŞKAN – Sayın Demiröz, 31/12’yi de unutmayın, yönlendiriyorum sizi, Sayın Zozani kızacak ama...

Buyurun.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – İnceleme elemanı transfer fiyatlandırması yoluyla örtülü kazanç raporu yazacak, değil mi arkadaşlar? Bunu ne yapacak, ne kadar aldı bu arkadaş? 1 milyon lira fazla almış kasada ve ortaklar carinin borcunda. 1 milyon lira üzerinden transfer fiyatlandırmasında yıllık ne uyguluyorsunuz, 15 mi, 12 mi? O civarda bir rakam uyguluyor, yaptığı iş bu. Yaptı, ne kadar eder? 15’ten yapın, 150 bin lira. Bunun üzerinden yüzde 20 kurumlar vergisi talep eder, o da gelir 30 bin liraya. 1 milyon lira üzerinden biz ne talep ediyoruz? Yüzde 3. Rapor ancak bunun üzerinden yazılabilir çünkü dağıtılmayan kârlar değişmiyor, ileride o dağıtıldığı zaman devlet yüzde 15’ini alacak.

Sayın Akçay, bunu lütfen dinleyin. Yani, o konuyu tekrarlayayım mı? 100 lirada yüzde 15 uygulanıyor örtülü kazanç, yüzde 20’si 3 lira eder, yüzde 3’e denk gelir. Yani, burada, bir kapatma, bir şey olayı yok. Bir defa, hesaben incelemeye de alınsa, diyorsunuz ya “Şeyin boğazına sarılırsa ne yapıyor, benim boğazıma sarılırsa ne alır?”, alacağı rakam 3 liradır, onu şimdi alıyoruz. Dağıtılmayan kârlar ve geçmiş yıl kârları aynen bilançoda duruyor, dağıtıldığı zaman gene alınacak.

Bu, tabii “havuz” diyorsunuz, “medya” diyorsunuz. Arkadaşlar, TMSF bunun satışını yapmıştır. TMSF’ye kimler para yatırmış, ortaklar kimdir, parayı nereden buldukları bellidir. Yani, onu bulmak böyle çok zor bir şey değil. Onlar, parayı yatıranların gider, nereden parayı bulduklarını araştırmak da kolay.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Minareyi çalan kılıfını hazırlar.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – MASAK’ı var...

Ya, ama, şimdi, bakın...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Öyle dediniz siz, ben demedim.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Bakın, ökünün altında buzağı aramayın Sayın Seçer. Seviyorum, siz de bunu anlıyorsunuz.

Bu 2013’ten önceki incelemelerde yapılan yol bu anlattığım şekildedir. Sadece 2013 yılında belki bu yükü azaltmak için incelemelerden kaçınacak ve bu şekilde beyan edenlerle ilgili hem cari hesap hem kasayla ilgili bu şekilde...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Adatları vardır muhakkak ancak düşerse yüzde 3 de olmaz yani.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – İşte, adetleri var diyorum, o da, bütün yıl olarak yaptım, üç yüz altmış beş gün olarak söylüyorum. Yani, azamisini söyledim ki arkadaşlar anlasınlar.

Bakın, siz “medya”, “havuz” diyorsunuz, şunu yapabiliriz: İstiyorsanız buna bir limit getirebiliriz, yani o da bir şey. Kurum bilanço başına işte “100 milyon” diyebilirsiniz, “1 milyon” diyebiliriz, onun rakamını konuşabiliriz yani illa da bunlara engel olmak istiyorsanız. Madem küçük esnafı...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bilanço büyüklüğüne yüzde bir şey getirelim.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Yani, bir şey de konulabilir.

Bu nedenle, yani, buna tereddüt etmek, başka şeyler aramaktan lütfen kaçın.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Aramıyoruz, ortada var da, onlarda oluyor mu diye söylüyoruz.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Şu anda yapılan iş budur. Bu ortadaki dosyaları ortadan kaldırmak içindir. İrili ufaklı firmalarda, ki bu büyük şirketlerde, kurumlaşmış firmalarda kesinlikle böyle bir şey yok ne kasa ne bankada. Ki, onlar kasa da kullanmıyorlar, ortaklar cari para alma imkânı da yok.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – “Yok.” deme Vedat Bey, şimdi bize örnek verdireceksin yine siyaset bulaşacak işin içine.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Hayır, yok, örnek dersiniz, defterlerini biz inceleriz veya bizim gibi inceleme elemanı inceler, bunu aynı şekilde yazar.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Defterle alakası yok işte, deftere böyle yansıyor mu? Yansımiyor zaten, uyduruyorlar.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Yani, bu madde bence uygundur. Eğer, limit koymak istiyorsanız tartışalım, bir üst limit koyalım ama buna arkadaşlarımızın veya Bakanımızın ilave edeceği bir konu varsa buyursunlar.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Teşkilatta mağdur olan yok mu?

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Yine, aklıma gelenler...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Stok affı da koyalım, onu da koyalım, bunu da koyalım.

BAŞKAN – Arkadaşlar, sırayla hepinize söz vereceğim.

Sayın Zozani, buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hayır, hayır onu bulmuşken...

BAŞKAN – Size soru soracaklar efendim, sorular size.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Teşekkür ederim.

Şimdi, Sayın Demiröz diyor ki: “Bilançodaki rakam değişmiyor.”

BAŞKAN – Şimdi, siz, Sayın Demiröz’e soru mu soruyorsunuz?

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Hayır, soru sormayacağım, yanlış bir bilgi var, düzeltelim.

Yani, muhasebe bilgisinde bize şöyle öğretiler: Yevmiye defterinden maddeyi defterikebire geçirdiğiniz zaman eğer bir yanlış bulursanız, dönüyorsunuz yanlış maddeyi tekrar aynı yanlışla yazıyorsunuz, düzeltilmiş hâliyle defterikebire geçiyor.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Tersiyile yazıyorsunuz.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Aynı şekilde oraya geçiyor, doğru, rakam çıkmıyor, aynı rakam orada duruyor ama rakamı tersiyile yazıp gönderdiğiniz için büyük defterde, defterikebirde doğru çıkıyor.

Şimdi, problem şurada: İki ayrı şirketin bilançolarında birbirinden farklı oranlarda kasa mevcutlarında eksilme ve artma var, kaynağı belli değil. Evet, artışı olan da rakamı değiştirmeyecek, eksilmesi olan da rakamı değiştirmeyecek ama burada o klasik yevmiye defterindeki numara devreye girecek, aktarımlar birbirine söz konusu olacak ama rakamları bakan herkes orada görecektir. İki tarafta da, aktiflerde ve pasiflerde herkes 4’ ü 4 olarak görecektir ama 4’ ün öncesinde gerçekleşen hileyi kimse görmeyecek.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – 31/12/2013 bilançosunu ele alıyoruz, biliyorsunuz.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – İsteddiğiniz tarihin bilançosunu, dilediğiniz...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Onu düzeltemezsiniz.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Beyannameler verildi, geriye düzeltme şansı yok.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Zaten bu mesele 2012 ile 2013 arası, vesaire. Son dönemlerde açığa çıkan da kaynağı belirlenemeyen paradan söz ediyoruz.

BAŞKAN – Bu paraların hepsinin kaynağını belirli.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Bir yerde var ama nereden geldiği belli değil.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – O nasıl oluyor Sayın Zozani?

BAŞKAN – Kaynağı belli olmayan para nasıl oluyor Adil Bey? Madem teknik olarak açıkladınız, o kısmı da bir açıklayın.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Belli değil, ortada bir para var.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Var zaten, şey var yani işte siz kaynak uyduracaksınız buraya. Yani, burada oturup isterseniz bunu tartışayım mı?

BAŞKAN – 31/12 itibarıyla uydurmuşlardır onu, merak etmeyin yani.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Yani, bu söylediğiniz de kayda geçti ama.

BAŞKAN – Kayda geçsin diye söyledim, bunda bir sıkıntı yok.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Tekrar ediyorum: Bu şirketlerin listesini istiyoruz.

Biz, bir de, bakın...

BAŞKAN – Hangi şirketlerin listesini istiyorsunuz?

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Sayın Zozani, bu ihtiyari bir konu; ihtiyari, kimin yapacağı belli değil.

BAŞKAN – Böyle bir şey var mı, sizin elinizde böyle bir liste olabilir mi?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bizde yok da, Vedat Bey...

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Ama Vedat Bey diyor ki: “Herkes biliyor.”

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) - Hayır, ihtiyari, kimin faydalanacağı belli değil, nereden bileceğiz, nereden alacağız?

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Vallahi ben bilmiyorum, Vedat Bey, gerçekten bilmiyorum, sizin bildiğinizi bize de söyleyin, biz bunu söylüyoruz yani.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Ben de bilmiyorum, sizin kadar bile bilmiyorum vallahi, Allah biliyor.

BAŞKAN – Sayın Akçay, buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bu paraların kaynağı muhtemelen belli de, akıbeti belli değil. Yani, akıbetini düzeltmeye yönelik...

Vedat Bey, bir de bu Reza Zarrab'ın şirketi üzerinden bir örnek verseniz? Bu kadar rüşvet dağıtmış adam, bunu nasıl...

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Bu şirketin merkezi nerede bilmiyorum, yurt dışı kaynaklı bir şirket olduğunu biliyorum ama açıklayabilirler, ben teknik olarak bilmiyorum nerede. Türkiye’de şirketi olduğunu zannetmiyorum, yabancı şirket.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yabancı değil, yerli.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Öyle bir şey, ilgisi yok ya, ilgisi yok, kurumsal bir firmaya.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Havuzcu müteahhitler var, havuzcu.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Bunları TMSF’de kimin aldıkları belli. O “havuzcu” dediğiniz, TMSF’de kimlerin aldığı belli değil mi?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Havuza para koymuşlar bunlar, 100 milyon, küfrediyorlar, ağılıyorlar, şikâyet ediyorlar, “Ne yapacağız?” diyorlar.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Sayın Akçay, bütün hissedarlar ortaya çıkıyor.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – “İşin içinden çıkmadık.” diyorlar, “Gazete batıyor.” diyorlar.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – O adam “Nasıl muhasebeleştirireceğim?” diye soruyor, şimdi çıkarttıracaksın “tape”den, “Bugün akşama kadar benim bunu geçirmem lazım.” diyor kuyumcu, “Bu kadar şeyi nasıl yapacağım?” diye soruyor, danışıyor, anlatıyorlar. Ben birazdan okuyayım onu.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Olur, alırsız onları.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ben birazdan okuyayım.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Onlarla ilgisi yok bunun, hiç onlarla ilgisi yok.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – “Tape”den olmamış gibi okuyalım isterseniz.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – İlgisi yok, buyursunlar.

Gerçi, Sayın Zozani’ye göre bana soru sorma hakkınız yok ama siz sorun her zaman.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Başkan, ben de bir açıklama yapacağım.

BAŞKAN – Sayın Seçer, müsaade ederseniz, Sayın Kuşoğlu uzun zamandır bekliyor, Sayın Kuşoğlu’na bir söz vereyim.

Buyurun Sayın Kuşoğlu.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, bu madde sonuç olarak çok şey getirmiyor. Tabii, burada havuz medyasına para koyan, havuza para koyan şirketleri tümüyle kurtarmıyor. Sonuçta, yüzde 15 vergi yerine yüzde 3 vergiyle kurtulmuş oluyorlar. Ama burada bir mantalite var, vicdanları yaralayan bir durum var, bunun için mücadele ediyoruz, yoksa problem yok.

Bakın, vergi affı, 2011 genel seçimi öncesi çıktı, 2010’da 6111 sayılı Kanun’la çıktı. Burada 9-10 ayrı, farklı madde vardı. Buradaki gibi kasa mevcudu ya da ortaklar cari hesabının yüzde 15 yerine yüzde 3’le vergilenmesi de vardı. Bir önceki madde var, bu görüştüğümüz maddenin bir öncesi var, orada kesinleşmiş alacaklar var, onun gibi maddeler vardı ama ilave olarak demirbaşların, stokların ya da gerçekte stok kayıtlarında görülmediği hâlde işletmede mevcut olanlarının da affı vardı, buna benzer çok konu vardı yani bu affı, vergi affını 10-15 maddeye çıkarmak mümkün. Sadece bu konu gelince akla başka bir şey gelmiyor. Bakın, uzun zamandan beri medyada bunlar yazıyor. Bu firmalar, Cengiz İnşaat, 100 milyon dolar; Limak İnşaat, 100 milyon dolar; Kolin İnşaat, 100 milyon dolar; İC Holding, 100 milyon dolar; bir ismi belirtilmeyen şahıs 100 milyon dolar; Özaltın İnşaat, 30 milyon dolar; Makyol, 30 milyon dolar; vesaire. Böyle gidiyor. Bunlar piyasada bilinen, herkesin çok iyi bildiği firmalar. Sadece bunlara yönelik olarak bir şey yapılmış oluyor. Bu, vicdanları kanatıyor, bizi üzüyor, sizi de üzüyor. Bakın, buradaki arkadaşlarımızı da üzüyor, biliyorum. Bu mübarek günde başka

nasıl düşünebilir? Vicdanı olan herkes farklı düşünemez, bunu savunamayız. O zaman, ya 6111'de olduğu gibi çok kapsamlı bir af getirin ya da bunu da kaldıralım. Maliye Bakanı iki gün önce burada oturdu, pazartesi günü "Ben buna karşıyım." dedi, kayıtlarda var "Bu bir aftır, buna karşıyım." dedi. Şimdi, durum böyleyken nasıl biz bunu çıkarabiliriz? Buradaki meblağ çok önemli değil, meblağdan bahsetmiyorum ya da bu firmalar abat olacak değil, firmaları kurtarmıyoruz bunlarla, bir nebze onlara yardımcı oluyor ama vicdanları, kamuoyu vicdanını yaralıyoruz, Hükûmete, devlete olan güveni yok ediyoruz. Bu bakımdan çok zararlıdır. Bunu yapmamamız lazım. Büyük bir sıkıntı getiren tarafı budur. Ne gereği var? Çekelim, gitsin. Niçin uğraşıyoruz? Bu devlet hepimizin sonuçta. Ben de en az sizin kadar, arkadaşlarımız kadar üzülüyorum. Ne gereği var? Niçin bu kadar ısrarcı oluyoruz? Anlamak mümkün değil. Bunun bir faydası yok. Bakın, gerekçesini hâlâ anlatabilmiş değiliz. Neden öbür maddeler getirilmedi de sadece bu getiriliyor? Anlayabilmek, bunu anlatabilmek mümkün değil. Bunun altında kalırsınız.

Sayın Bakanım, bunu çekin. Hiçbir yararı yok. Söz verilmiş olabilir, bilmiyorum kim söz verdi ama bunun hiçbir faydası yoktur. Bu, hepimizi üzer. Burada çok vicdanlı arkadaşlarımız var, dürüst arkadaşlarımız var, biliyorum, hepimizi üzer. Hiç gereği yoktur bunun. Siz Hükûmeti temsil eden Bakan olarak bunu çekin lütfen. Vicdanları kanatan bu durumu da yok edin lütfen.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Seçer...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Demiröz'e bir sorum olacak. Kendisi az önce...

BAŞKAN- Sayın Demiröz, sizi de Yedigâr Hanım'ın yanına alayım, sorular size gelmeye başladı sıklıkla.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Hayır, hayır. Kendi bir açıklama yaptı.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Demiröz artık maliye işini ele aldı, hem mali müşavir olarak...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Hükûmet temsilcisi sıfatıyla değil, bir açıklama yaptı bir milletvekilimiz olarak, tabii işin uzmanı aynı zamanda Sayın Demiröz, saygıyla karşılıyorum.

Bir vergi kaybının söz konusu olmadığını söylediniz. Şimdi, bir şirket ortağiyım. Şirketler caride borçlu durumdayım. Bunun anlamı nedir? Oradan, şirketten para almışım.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Kârdan almadınız çünkü dağıtılmayan kârlarınız duruyor.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Tabii, işte oraya geleceğim.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Kasadan aldınız. O zaman kayıtsız aldınız.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bir saniye... İşte oraya geleceğim.

Şimdi, niye alıyorum onu ben?

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Kendi harcamanız için alıyorsunuz.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Peki, kârdan alsaydım ne vergi ödeyecektim?

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – 15.

VAHAP SEÇER (Mersin) - Şimdi ne ödüyorum?

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) - O 15 gene saklı, alacağım ben.

VAHAP SEÇER (Mersin) - Ama ben sermaye artırırım, onu orada eritirim. Ondan sonra sermaye... Vergi kaybı var.

BAŞKAN – Bu danışmanlık işini isterseniz daha sonra bir seans, bir randevuyla yapın.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Hayır efendim, seans değil, ne yaptığımızı bilme açısından. Ne yaptığımızı bilmek açısından.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Sayın Seçer, tasfiye hâlinde....

VAHAP SEÇER (Mersin) - O zaman niçin bu düzenlemeyi yapıyoruz?

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Kârları sermayeye dâhil ederken vergi almıyoruz.

BAŞKAN – Burada oluşmayan kâr, burada temel.... Kanunen kabul edilmeyen giderleriniz, ondan dolayı şişen kasalarınız...

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Tasfiyeye giriş varlığı ile tasfiye bitiş varlığı arasındaki farkın vergisini alıyor gene devlet yani vergi kaybı... "Vergi erteleme" dersiniz kabul ediyorum ama vergi kayıp kaçığı yoktur. Burada sadece kasadaki para ortaktır, onda da faizle gidip bankadan alsaydı yüzde 15 ödeyecekti, şimdi aynı faizle devlet vergisini alıyor.

BAŞKAN – Sayın Demiröz, bir soru da ben sorayım: Oradaki ortak üzerindeki para illaki, mutlak surette bir kâr mı olması gerekiyor?

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Hayır, kârsız da zarar eden firmanın kasasından da olacaktır.

VAHAP SEÇER (Mersin) – O zaman niçin bu düzenlemeden bir iş adamı faydalansın ki?

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) - ... veya satıcıya ödeme yapacağına...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sadece erteliyorsanız vergi ödemeyi, sizin dediğiniz gibiye bir şirket bir kurum ortağı niye faydalansın bu işten?

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – “ Af değil.” diyorum ben.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Bakan o zaman niye “Bu, kısmi af.” diye...

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Bakan da sizin gibi düşünüyordur.

VAHAP SEÇER (Mersin) - Sayın Bakan, ben size son bir soruyla bitireyim.

6111’de toplam sanıyorum 850 milyon gibi bir rakam toplandı, değil mi? Peki, bu tabii...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Ama burada diğer aflar var.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ne kadar beyan oldu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Beyan da 36.904 mükellef.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Peki, ortalama mükellef başına ne düşüyor ya da maksimum rakam ne ya da ortalama rakam ne?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - 844’ ü 36 bine bölersek çıkar.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Hayır, beyan edilen miktar olarak, kasa...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Yüzde 3’üne isabet eden...

BAŞKAN – 844 milyon yüzde 3’ü.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Müsaade ederseniz ben tam açıklayayım efendim. Ben de bir esnaf çocuğu olarak cevap vereceğim müsaadenizle.

Şöyle: Evvela, biliyorsunuz Şubat 2011’de böyle bir kanun tasarısı geldi, hatta o zaman yüzde 5 olarak teklif edilmişti “Yüzde 5 ödesin.” diye. Hatta, buradaki görüşmelerde “Yüzde 5 fazla olur, cezalandırmış oluruz, bu, zaten en fazla ödese -az önce Sayın Demiröz çok güzel şekilde ifade etti- en fazla alabileceği 100 liradan burada 3 liradır, en fazla. Hatta bu kâr etmesi hâlinde, masraflar da olacağı için masrafları da düşersek yüzde 3 olması hâlinde devlet burada zarar etmez, bir af söz konusu değildi.” diye aynen söylendi. Bakın, burada, şunu özetle vurgulamak istiyorum: Dolayısıyla, o zaman, Plan ve Bütçe Komisyonunda yüzde 3 olarak benimsendi.

Şimdi, bir kere bu maddenin af olarak değerlendirilmesi mümkün değil. Neden? Af olarak değerlendirilmesi için tahakkuk etmiş ve kesinleşmiş verginin silinmesi gerekir. Burada öyle bir şey yok. Burada, tahakkuk etmiş bir vergi söz konusu değil, silinmesi söz konusu değil. Ortaklara dağıtmamış, kasadan para çekmiş, neticede, biz onu yüzde 3’ü olarak tahsil ediyoruz. Burada devletin kesinlikle bir kaybı söz konusu değildir. Nitekim -kayda girsin diye söylüyorum- 2011 yılında 36.904 tane mükellef beyanda bulunmuş. 5 Haziran 2014 sonu itibarıyla 844 milyon TL tahsilat yapılmış. Tahsilat oranı da yüzde 95,42 olarak gerçekleşti. Yani bir kere şunu ifade etmek istiyorum: Burada kati surette bir atlanma söz konusu değil. Bu maddeyle özellikle işletmenin esas faaliyet konusu dışındaki borç verme gibi nedenlerle ortaya çıkan ortakların alacaklarını kapsıyor, bakın. Diyelim ki, ortaklara dağıtım yapmamış, kendisi kasadan para çekmiş. Bunu kapsıyor tamamen. Dolayısıyla, bütün kayıt dışı işlemleri kapsama alsaydı madde, gelir vergisi mükelleflerine de uygulanması gerekirdi. Bu madde, sadece kurumlar vergisi mükelleflerini kapsıyor. Burada herhangi bir şekilde kara para aklanması, vesaire kati surette söz konusu değil.

Kaldı ki, özellikle Sayın Gunal “Bununla ilgili bir sınırlama var mı?” diye sormuştu. Bakın, özellikle bu kanuna bakersak -ben de dikkatlice okudum- 31/12/2013 tarihi itibarıyla bilançonun hazırlanması ve... Bu bilançolar da nisan ayında vergi dairelerine verildi. Dolayısıyla, bilançoların değiştirilmesi, vesaire söz konusu değil. Dolayısıyla, burada, bu kanun tasarısıyla kati surette bir kara para aklanması veyahut da herhangi bir şekilde vergi kaybı söz konusu olmadığını çok açık şekilde...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bilançolar zaten nisan ayında verildi, arkadaşlarımız da burada bu kanunun böyle çıkacağını bilirlerse...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Yok, biliyor değil. Sayın Gunal, öyl çıkacağını filan... Çıkacağı var mı? Şu anda burası karar veriyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Beyannameler ne oldu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Beyannameler verildi. En son ne zaman verildi?

MEHMET GÜNAL (Antalya) - 31 Marttan sonra, nisandan önce veya sonra zaten bu kanunun içine konacağı görüşü...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Kaldı ki, müsaade ederseniz...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Altı aydır soruyor...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bir hususu daha burada izah edeyim müsaade ederseniz.

Bakın, burada, kasa hesabı neden fazla verir? Bunu şöyle bir kısaca masaya yatıralım: Bir kere, sehven yapılan birtakım işlemler olabilir, sehven. Mesela, muhasebe kaydı sırasında tahsil edilenden daha fazla bir tutar gelir olarak yazılabilir sehven. Muhasebeci hata yapmıyor mu? Yapıyor, yani ben bile babamın işletme defterini tutarken çok hata yaptım, ceza yedik yani.

Bir de, ikinci bir husus, kayıtlardaki tutardan fazla ödeme yapılması söz konusu olabilir.

Üçüncüsü de, eksik yapılan tahsilat işlemleri söz konusu olabilir. Bunlar sehven yapılan işlemlerdir, muhasebecinin hatası.

Diğer sebeplere gelince: Bir, kayıt dışı faturasız mal ve hizmet alımları, yani belgesiz yapılan harcamalar olabilir; belgesiz olarak bir mal almıştır, parasını vermiştir. İki, kayıt dışı ücret ödemesi. Yani bazen hakikaten şöyle oluyor: Arada fark oluyor, anlaşıyorsun, işçiye ekstra bir maaş veriliyor, belki sigortalı...

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Küçük işletmelerde...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Küçük işletmelerde bu yapılıyor. Ücret ödenmesinde düşük tutardaki bordro düzenlenmesi.

Üçüncüsü, bu, tamamen şu madde için geçerli: İşletmenin ortaklarının şahsi masraflarının şirket kasasından karşılanması veya ortakların doğrudan kasadan para kullanması. Sadece bunu kapsıyor bakın. Ortaklar, şirketin kasasından para çekip kullanmış. Yani, neticede, bilançonun düzenlenmesi açısından yüzde 3 vergisini versin, neticede bilanço düzenlesin diye yaptığımız bir işlemdir, yani bunu çok açık belirtiyim. Katı suretle kara para aklanması söz konusu değil.

Kaldı ki, bakın, ayrıca, istenirse Maliyeyle ilgili diğer denetimler yapılabilir, buna mâni de değildir, bunu da açıkça söylüyorum.

Nitekim, tasarının ilgili maddesinde, bu madde kapsamında yapılan işlemlerde, suç gelirlerinin veya kara para aklanmasının önlenmesine dair mevzuat kapsamında takip edilmesini engelleyen herhangi bir düzenleme yoktur, yani bunu da açıkça bildireyim. Dolayısıyla, herhâlde, arkadaşlar, bu mali müşavirler, muhasebeciler bu konuyu çok daha iyi biliyor, yani bunu özetle vurgulamak istiyorum.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN - Sayın Günel, buyurun lütfen.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bir de son olarak Sayın Başkanım söyleyeceğim bir şey var.

BAŞKAN - Buyurun Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Affa hepimiz karışıyız.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hepimiz karışıyız.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Fakat maalesef, af Türkiye'nin bir gerçeği. Ben sordum -geçmiş Hükûmetler de dâhil olmak üzere- şu ana kadar kaç tane af çıkmış diye. 50 kadar af çıkmış. Bu, af değil... Ama idari düzenleme de af değil mi?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Evet, 8 tane de sizin döneminizde çıkmış.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – 47 tane af kapsamında, 3 tane de özellikle idare düzenlemeye, 50 tane. Yani dolayısıyla...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Şimdi, şöyle söyleyelim Sayın Bakanım: Yazılanlarla beraber 47 tane çıkmış.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Şimdi, tamam, karşılıklı şey yapmak istemiyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yok, söz bana geldi de ben de soracağım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Af Türkiye'nin bir gerçeği ama zaman içinde oturacaktır. Bana göre mükellefler, yapılan düzenlemelerle artık daha ciddi defter tutuyor. Dolayısıyla, gitgide bu vergi kaybı da azalıyor, bunu da özetle dikkatlerinize arz ediyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Günel...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Bakanım, çok güzel...

O zaman, hemen, sizin kaldığınız yerden söyleyeyim: 47 af çıkmış. Bu, 61'inci Hükûmet mi?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Ama hükûmetlerin ortalama ömrü ne Allah aşkına?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – 61'inci Hükûmet.

Bir dakika, şimdi, 3 Hükûmet döneminiz var mı? 8 tanesini siz çıkardınız, bir de en önemlisi...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Doğru da...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – ...bir öncesi çıkarken Sayın Maliye Bakanı dedi ki: "Bundan sonra, tövbe, af maf yok"

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bu af değil kati surette.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bu, affa en yakın, af denilebilecek düzenlemedir.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Ya bilemiyorum onu.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Maliye Bakanı derse biz onun neyine itiraz edelim?

BAŞKAN - Maliye Bakanı ne dedi?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Maliye Bakanı bu düzenleme diğerleri... Bunun içerisinde...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Maliye Bakanı kesinlikle "Bu afftır." dememiştir. Ben çağıracağım şimdi.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Af benzeri Bir tek bu düzenleme var bu maddede, çıkabilir. Burası şöyle af: Yani yüzde 15 yerine yüzde 3 vergi almak af değil mi?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Hayır, efendim, değil az önce izah ettik.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bakın, Sayın Bakanım, diğerlerinde...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – 100 lira için biz şu anda en fazla 3 lira alabiliriz, masrafları da düştü, kâr etmesi hâlinde o da; masraflarını da düşersek 3 lira bile alamayız.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Lira başka bak.

Mesele zaten o söylediğiniz şirketlerden alacağımız 50 lira, 100 lira, bunlar küçük şirketler. Asıl turpun büyüğü heybede. Yani bunu tercih edecek olanlar... Büyük şirketlerde bu işe yarayacak, zaten küçüklerde bir işe yaramayacak.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Maliye Bakanını da arayacağım şimdi.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sorun. Burada arkadaşlar yazdı, basının tamamında ses kaydı var, bunun da çıkmasına itirazım yok, çünkü affa en yakın düzenleme budur.

BAŞKAN – Arkadaşlar, basını referans göstermeyin. Sayın Günel, tam tutanak tutuluyor burada.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Diğer kolaylıklarda... Sayın Demiröz'e mi söyleyeyim, Sayın Bakana söylemeyeyim.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Tamam, bana söyle.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Diğer kolaylıklarda faizin cezasını bile kaldırdık önergeyle; yani burada verginin kendisini affediyoruz ya. Orada cezasını bile sadece taksitlendiriyoruz, burada yüzde 15 yerine yüzde 3'e düşürüyoruz.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) - Hayır, vergi kalıyor, bilançoda duruyor dağıtılmayan kâr.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ya, bırak Allah'ını seversen...

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Sayın Kuşoğlu'nun da...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ya bunlar dağıtılmayan kâr değil, zaten adam zarar gösterecek, kasadan çıkan parayı meşrulaştıracak, sen de!

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) - Hayır, kârdan düşmüyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Şimdi, şöyle söyleyeyim, Sayın Bakanım, sadece bunlar değil.

Peki, o zaman, başka bir örnek vereyim: ISO 500, her sene sanayi kuruluşunu açıklıyor. Geçen sene 70 küsurken bu sene zarar eden 129'a çıkmış arkadaşlar duydunuz mu? Yüzde 30 küsur artış var. Yani 129 tane sanayi kuruluşu 500 büyük şirketin içinde zarar açılmış.

Şimdi, siz hakikaten böyle pembe tablolar çizirken hiçbir şey olmuyor zannediyorsunuz; tüketime, ithalata dayalı, inşaatı dayalı bir büyüme var, bunu böyle büyüme gibi algılıyoruz.

Diyorum ki, bakın, 500 büyük sanayi kuruluşunun 129'u zarar açıklıyor, dörtte 1, yüzde 26'sı zarar açıklıyor.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Gerisi kâr ediyor demek ki, yüzde 80'i kâr ediyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Hayır, işte diyorum, zaten adamlar zarar diyor, zarar eden adam sana zaten bir şey söylemeyecek, içinde göçürecek. Mesele burada kâr-zarar kısmı değil, daha önce borç alacak hesabında gösterilen şeyleri resmîleştirecek. Zaten o kadar gayrimeşru bir şey olmasa adam niye buna müracaat edecek? Yani zarar edeninki zaten görülmeyecek - güzel söylüyor Sayın Demiröz de- zarar eden adamın kârı yok ki sana vergi versin.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Efendim, bakın, af olup olmadığını...

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Şöyle söyle o zaman: Bu 129 tane şirketin diyelim ki 5 tanesinde var zarar eden. Bunu nasıl muhasebeleştiriceksin? Nereye geçecek yani yüzde 3'ü niye ödeyecek adam, öteki niye ödemeyecek, var mı böyle bir şey? Zarar etmeyenle zarar edenin farkı...

BAŞKAN - Zararla alakası yok bu işin.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Zarar eden adamın kârı yok ki sana vergi ödesin.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) - Ödemeyen ileride... Tamam, o ödemeyecek, aldığı paranın yüzde 3'ünü ödeyecek, öbürü de yine yüzde 3'ünü ödeyecek, o bir de kârdan ödeyecek.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Bir de kârdan ödeyecek.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) - Sayın Kuşoğlu, teknik olarak...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Hayır, hayır, sonuçta 15 yerine 3...

BAŞKAN - Arkadaşlar...

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Evet, 15 yerine 3 vergi alacağız, bu kadar basit, meşrulaştıracağız.

Şöyle yapıyoruz: Yani arada gayrimeşru rüşvet yerine resmî rüşvet alıyoruz, geçen sefer yüzde 2 verip varlık barışı yapmıştık, şimdi yüzde 3 verip başka bir barış yapıyoruz, özeti bu yani.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum Sayın Günal.

Değerli arkadaşlar, önergeler var, sırasıyla önergeleri okutuyorum.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Sayın Başkan, ben de söz istemiştim.

BAŞKAN - Görmedim.

Buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Sayın Bakanım, dikkat ettiniz siz de gerekçesine. Yani diğer konular... Stok affı yok, matrah artırımı yok, kasadaki bu fiktif alacaklar var, tam tersi bir durum yok. Yani bakın, daha önce, 6111'le getirilen aflar bunlar, toplu olarak bunlar da sayıldıği hâlde böyle.

Şimdi, burada sadece bunun getirilmesi rahatsız ediyor, vicdanen rahatsız ediyor, bir anlamı yok bunun, gerekçesini de açıklayamıyorsunuz. Yüzde 15 yerine yüzde 3 getirilmesinin Maliye Bakanı da buna karşıyken bir anlamı var mı, ısrar edilmesinin bir anlamı var mı, bunu anlamak mümkün değil.

Biz söylüyoruz, diyoruz ki, bakın, medyada bunlar bunlar yazıyor, kamuoyu rahatsız, devlet bundan zarar görür, devlet anlayışı, devlet mantalitesi zarar görür, sıkıntıya girer. Ee, siz de gerekçesini açıklayamıyorsunuz, o zaman, bunu çekelim, neden ısrar ediyoruz ki, bir anlamı yok ki bunun. Bu, sadece, ortaklar cari hesabında gösterilen meblağların yasalastırılmasıdır, vergiyle ilgili çok büyük bir avantaj yok zaten ama 15 yerine yüzde 3 vergi alınma var. Ama bu, şimdiye kadar yapılan bazı işlemlerin legalleştirilmesidir, kayıtlara uydurulmasıdır, onun için rahatsız ediyor, sadece bunun gelmesi rahatsız ediyor, niçin bunda ısrar ediyorsunuz ki?

Bakın, karşı taraftaki arkadaşlarımın çoğu ayrıldılar, duramadılar burada, rahatsız oldular, hakikaten.

Bu konuda ısrar etmememiz lazım, hakikaten, bu, devlet anlayışı konusunda zarar verir.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Aynı mahiyette iki adet önerge var, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı kanun tasarısının 72'nci maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

İzzet Çetin  
Ankara

Rahmi Aşkın Türeli  
İzmir

Vahap Seçer  
Mersin

Aydın Ağan Ayaydın  
İstanbul

Aynı mahiyetteki diğer önerenin imza sahipleri:

Erkan Akçay

Sümer Oral

Mehmet Günel

Manisa

Manisa

Antalya

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergelere katılıyor musunuz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Çam, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bu önergeyle birlikte, geçtiğimiz günlerde Sayın Maliye Bakanının da katıldığı toplantıda, bu düzenlemeyle, AKP Hükûmetinin on iki yıllık iktidarı döneminde yaklaşık 4'üncü bir af veyahut da yeniden yapılandırma yapılıyor. Kimine göre af, kimine göre yeniden yapılandırma, bize göre af bu düzenleme. Sayın Bakan Şimşek de bu 72'nci maddeye burada neden ve niçin karşı olduğunu, Maliye Bakanlığının mutfağından çok iyi hazırlanarak, çalışarak hazırlanmış bir düzenleme olmadığını açık ve net bir şekilde dile getirdi.

Şimdi, Türkiye Büyük Millet Meclisi halkın çıkarlarını ve menfaatlerini korumakla ve oraya hizmet etmekle yükümlü bir organ olmasına rağmen... Ama görüyoruz ki bu düzenlemeler vergi kaçakçısının, hırsızın, arsızın, kara paracının, rüşvetçinin kirli çamaşırlarını aklayan bir kurum hâline getiriliyor ve Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Plan ve Bütçe Komisyonu buna alet ediliyor, bu doğru bir tutum ve davranış değil.

4 bakanla ilgili soruşturma komisyonunun kurulmasıyla ilgili 19 Mart 2014'te önerge verdik, 15 Mayıs'ta üyelerimizi bildirdik, yani 4 üyeydi bizim, Cumhuriyet Halk Partisi 4 üyeyle komisyonda temsil edilecekti, bunun 3 misli oranında üye bildirdik, 21'inde bir yazıyla bunu tekrar bildirdik...

BAŞKAN – İtiraz olduğu için.

MUSA ÇAM (İzmir) – 29 Mayıs'ta bir kez daha bildirdik, 2 Haziranda Başkanlık yazı gönderdi, dedi ki: "Bildirmiş olduğunuz isimlerden 9'u bu konuyla ilgili çeşitli yorumlar yaptılar, bunları çekin, tekrar isim bildirin." Tekrar isim bildirdik. Üzerinden tam elli bir gün geçti arkadaşlar, hâlâ daha soruşturma komisyonuyla ilgili AKP Hükûmeti isimlerini bildirmemi.

Şimdi, bunları üst üste koyduğumuzda, bu düzenlemenin de doğru düzgün insani bir boyutunun olmadığını ve burada birtakım art niyetlerin olduğu açık ve net bir şekilde gözüküyor ve gösteriliyor. Biz bu nedenle bu maddenin bu tasarıdan çıkarılmasını talep ediyoruz ve istiyoruz, bu nedenle önergemizi verdik.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Günel, gerekçeyi okutayım mı?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Evet, gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

**Gerekçe:**

Tasarının 72'nci maddesiyle; kurumlar vergisi mükellefleri, kasa mevcutları ve işletmenin esas faaliyet konusu dışındaki işlemleri dolayısıyla ortaklarından alacaklı bulunduğu tutarlar ile ortaklara borçlu bulunduğu tutarlar arasındaki net alacak tutarlarını bu kanunun yayımlandığı tarihi izleyen üçüncü ayın sonuna kadar vergi dairelerine beyan ederek düzeltilebilecektir.

Bu düzenleme ile şirketler kayıt dışı varlıklarını yüzde 3 vergi karşılığında kayıt altına almaktadır. Cumhuriyet tarihinin en büyük kara para aklama yasasını geçen yıllarda çıkartan AKP Hükûmetinin "Bir daha af yok." sözüne rağmen kara para aklamaya yönelik bu düzenlemeyi neden çıkardığı malumdur.

Bu düzenleme ile patronların şirket kasasından yaptıkları harcamalar, kayıt içine girmeyen mallar ve kasada meydana gelen açıklar yüzde 3'lük vergi ile kapatılacak veya sisteme alınacaktır. Bu da son yıllarda elde edilen kayıt dışı gelirlerin kayıt altına alınmasını sağlayacaktır. Bu düzenlemeden Başbakan Erdoğan'ın "1 hayırsever" dediği Reza Zarrab da yararlanacak, iş adamları ve bakanlara verdiği milyonlarca dolarlık rüşvetin kaydını yüzde 3'lük vergi ödeyerek düzeltilebilecektir.

Bu düzenleme AKP'nin seçim çalışmalarına para aktaran, 'havuz'a para bulmak için değişik formüller arayan iş adamlarına rahat bir nefes aldıracaktır

Bilindiği gibi, Başbakan Erdoğan'ın talimatıyla eski Ulaştırma Bakanı Binali Yıldırım ATV-Sabah grubu olarak bilinen havuz medyası için gayrihukuki bir şekilde iş adamlarından yaklaşık 650 milyon dolar toplamıştı ki bu şirketlerden bazıları yüzler milyon dolar vermişti. Havuza yaklaşık 100'er milyon dolar veren bu şirketlerin kasa mevcutlarıyla bilançoları arasında ciddi farklar oluşmuştur. Yapılan düzenlemeyle havuz medyası için para aktaran şirketlerle kara para aklayan Reza Zarraf gibi yandaşlar affedilmektedir. Bu nedenle 72'nci madde tasarı metninden çıkarılmalıdır.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katılmadığı önerileri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısının 72'nci maddesinin (1)'inci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki (2), (3) ve (4) 'üncü fıkraların eklenmesini arz ve teklif ederiz.

|                   |                   |                    |             |
|-------------------|-------------------|--------------------|-------------|
| Adnan Keskin      | Rahmi Aşkın Türel | Aydın Ağan Ayaydın | İzzet Çetin |
| Denizli           | İzmir             | İstanbul           | Ankara      |
| Bihlun Tamaylıgil | Bülent Kuşoğlu    | Müslim Sarı        | Musa Çam    |
| İstanbul          | Ankara            | İstanbul           | İzmir       |

“(2) Kayıtlarda yer aldığı hâlde işletmede bulunmayan mallar hakkında aşağıdaki hükümler uygulanır:

a) Gelir ve kurumlar vergisi mükellefleri (adi, kolektif ve adi komandit şirketler dâhil), kayıtlarında yer aldığı hâlde işletmelerinde mevcut olmayan emtialarını, bu kanunun yayımlandığı tarihi izleyen üçüncü ayın sonuna kadar, aynı nev’iden emtialara ilişkin cari yıl kayıtlarına göre tespit edilen gayrisafi kâr oranını dikkate alarak fatura düzenlemek ve her türlü vergisel yükümlülüklerini yerine getirmek suretiyle kayıt ve beyanlarına intikal ettirebilirler. Gayrisafi kâr oranının cari yıl kayıtlarına göre tespit edilemediği hâllerde, mükellefin bağlı olduğu meslek odalarının belirleyeceği oranlar esas alınır.

b) Bu fıkra hükmünün uygulanmasına ilişkin olarak geçmişe yönelik vergi cezası ve gecikme faizi uygulanmaz.”

(3) İşletmede mevcut olduğu hâlde kayıtlarda yer almayan emtia, makine, teçhizat ve demirbaşlar hakkında aşağıdaki hükümler uygulanır.

(a) Gelir ve kurumlar vergisi mükellefleri (adi, kolektif ve adi komandit şirketler dâhil), işletmelerinde mevcut olduğu hâlde kayıtlarında yer almayan emtia, makine, teçhizat ve demirbaşları kendilerince veya bağlı oldukları meslek kuruluşunca tespit edilecek rayiç bedel ile bu kanunun yayımlandığı tarihi izleyen üçüncü ayın sonuna kadar bir envanter listesi ile vergi dairelerine bildirmek suretiyle defterlerine kaydedebilirler. Bildirime dâhil edilen kıymetler için amortisman ayrılmaz.

(b) Bilanço esasına göre defter tutan mükellefler, birinci fıkra hükümleri uyarınca aktiflerine kaydettikleri emtia için ayrı, makine, teçhizat ve demirbaşlar için ayrı olmak üzere özel karşılık hesabı açarlar. Emtia için ayrılan karşılık, ortaklara dağıtılması veya işletmenin tasfiye edilmesi hâlinde sermayenin unsuru sayılır ve vergilendirilmez. Makine, teçhizat ve demirbaşlar envantere kaydedilir ve ayrılan karşılık birikmiş amortisman addolunur. İşletme hesabı esasına göre defter tutan mükellefler ise söz konusu emtiayı defterlerinin gider kısmına satın alınan mal olarak kaydederler.

(c) Birinci fıkra uyarınca beyan edilen; genel orana tabi makine, teçhizat, demirbaş ve emtiaların bedeli üzerinden yüzde 10 oranı, indirimli orana tabi diğer makine, teçhizat, demirbaş ve emtiaların bedeli üzerinden tabi olduğu oranların yarısı esas alınarak katma değer vergisi hesaplanır ve ayrı bir beyanname ile sorumlu sıfatıyla beyan edilerek, beyanname verme süresi içinde ödenir. Makine, teçhizat ve demirbaşlar üzerinden ödenen bu vergi hesaplanan katma değer vergisinden indirilemez. Emtia üzerinden ödenen vergi genel esaslara göre indirilir. Bu emtia, makine, teçhizat ve demirbaşlar için 3065 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinin (2) numaralı fıkrası hükmü uygulanmaz.

(d) Bu madde kapsamında bildirilen kıymetlerin satılması hâlinde satış bedeli, bunların deftere kaydedilen değerinden düşük olamaz.

(e) Özel tüketim vergisi konusuna giren malları bu madde kapsamında beyan eden ve alış belgelerini ibraz edemeyen mükelleflerin bu malların beyan tarihindeki miktarı ve emsal bedeli üzerinden geçerli olan özel tüketim vergisini bu maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen beyanname verme süresi içinde ayrı bir beyanname ile beyan ederek aynı süre içinde ödemeleri hâlinde bu mallar bakımından 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu’nun 4’üncü maddesinin (3) numaralı fıkrası hükmü uygulanmaz. Bu şekilde beyan edilerek ödenen özel tüketim vergisi için vergi cezası kesilmez.

(f) Bu madde hükmünün uygulanmasına ilişkin olarak geçmişe yönelik vergi cezası uygulanmaz.

"4) (a) Bu madde uyarınca yapılan beyanlarla ilgili olarak söz konusu tutarların ortaklara dağıtılıp dağıtılmadığına bakılmaksızın kâr dağıtımına bağlı vergi kesintisi dâhil olmak üzere geçmişe yönelik herhangi bir tarhiyat yapılmaz.

(b) Beyana konu edilen bu tutarlar üzerinden finansman hizmeti veya başka isimler altında vergi tarhiyatı yapılmaz."

BAŞKAN – Sayın Bakanım, önergeye katılıyor musunuz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz Başkanım.

Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

#### Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 72'nci maddesinin sonuna aşağıdaki bendin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

|                   |                   |                    |             |
|-------------------|-------------------|--------------------|-------------|
| Adnan Keskin      | Rahmi Aşkın Türel | Aydın Ağan Ayaydın | İzzet Çetin |
| Denizli           | İzmir             | İstanbul           | Ankara      |
| Bihlun Tamaylıgil | Bülent Kuşoğlu    | Müslim Sarı        | Musa Çam    |
| İstanbul          | Ankara            | İstanbul           | İzmir       |

"17 Aralık 2013 süreci ile ilgili olarak TBMM'de kurulan ve istifa etmek durumunda kalan 4 Bakanla bağlantılı soruşturma komisyonunca sürece dâhil olduğu belirlenen gelir ve kurumlar vergisi mükellefleri bu düzenlemeden yararlanamaz."

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

#### Gerekçe:

Kamuoyunda kayıtlarda yer aldığı hâlde işletmede bulunmayan kasa mevcudu ve ortaklardan alacaklar hakkında yapılan bu düzenleme kamuoyunda medya havuzunda yer alan ve 17 Aralıkta rüşvet veren firmalara yönelik bir af olarak algılanmıştır. Kamuoyu vicdanını yaralayan bu durumla ilgili olarak böyle bir hüküm yararlı olacaktır.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yeni madde ilavesine ilişkin önergeler vardır, sırasıyla okutuyorum...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Diğer iki madde kaldı, onları görüşmeyecek miyiz?

BAŞKAN – Şöyle: 71 ve 72'nci maddelerden sonra gelmek üzere oylamam gereken sizin vermiş olduğunuz önergeler var, onları işleme alacağım.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bu 82 ve 85 vardı.

BAŞKAN – Evet, önergeleri okutuyorum...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Arkadaşlar, hangisini okuyorsunuz?

Sayın Başkan, usul hakkında bir söz istiyorum.

Şimdi, Sayın Başkan, tabii, önerge sağanağı oluşacağı benziyor, o nedenle bu kadar önerge içinden hangisinin okunduğu, hangisini takip edeceğimiz zor... Önce hangi önergenin hangi konuyla ilgili olduğuna bir bakalım.

BAŞKAN – Konuların hepsi belli canım.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ama şimdi başladı, hangi önergeyi okuyorsunuz?

BAŞKAN – Hepsi yapılandırma ile ilgili verilen önergeler.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Şunlar geldi bize, bunlar değil, bunlar sizin önergeleriniz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Yine verdiklerimiz var da hangisi önce geliyor?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sizin de verdiğiniz önergeler var, hangi önergeyi okuyorsunuz? Önce okuduğunuz önergeyi bir anlayalım da takip edelim, bir.

İkincisi, elimde bir önerge var, önergeye bakıyorum, mesela geçici madde yazılmış, 1,5 sayfa. Şimdi, ben bu 1,5 sayfa içerisinde birkaç tane kanun numarası görüyorum, o kanun numaralarında neler yapıldığını görmek istiyorum. Bunu "Kabul edenler..."

Etmeyenler...” şeklinde yaparsanız, toptan, hiç okumadan onaylat... Mesela gördüm bir yerde, 82'nci maddeye paralel bir önerge de var...

BAŞKAN – 82'yle, burada size dağıtılan önergelerin hepsi yapılandırmaya ilişkin önergeler ve bunlar ağırlıklı olarak büyük bir kısmı da size ait önergeler Sayın Çetin.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tamam, hangisini okuyorsunuz şimdi? Hemen başladınız önergeye!

BAŞKAN – Tabii ki önergeye başlayacağım, başka bir şeye başlayacak değilim ki!

Şimdi okutacağım önerge Önder Matlı ve Feramuz Üstün'ün önergesi olacak.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tamam, adını bir söyle biz de bulalım o önergeyi, elimizde 30 tane önerge var en az.

BAŞKAN – Evet, önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısına aşağıdaki maddenin eklenmesini ve sonraki maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bir de yavaş, bir takip edebilelim ya!

MUSA ÇAM (İzmir) – Okuyan arkadaş da biraz yavaş...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Okuyan arkadaş da...

BAŞKAN – Arkadaşlar, bu kadar gürültüde ne yapacağız yani?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ama makineli gibi gidiyor arkadaş, ben buradan takip edemiyorum ya!

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısına aşağıdaki maddenin eklenmesini ve sonraki maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Feramuz Üstün

Önder Matlı

Gümüşhane

Bursa

"MADDE (1) Bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla (bu tarih dahil) 13/10/1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu uyarınca araç muayenesi yaptırmaları gerektiği halde muayenelerini süresinde yaptırmamış olanların, 31/12/2014 tarihine kadar (bu tarih dahil) araç muayenelerini yaptırmaları ve anılan Kanunun 35'inci maddesi uyarınca muayene süresi geçirilen her ay ve kesri için tahsili gereken % 5 fazla yerine Kanunun yayımlandığı tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları, bu Kanunun yayımlandığı tarihten (yayımlandığı ay dahil) araç muayenelerinin yapıldığı tarihe kadar her ay ve kesri için aylık % 1 oranı esas alınarak hesaplanacak tutarı ödemeleri şartıyla anılan madde uyarınca alınması gereken % 5 fazlaların tahsilinden vazgeçilir ve yetkili kuruluş tarafından tahsil edilen bu tutarlar anılan maddede belirtilen süre ve şekilde Hazine hesaplarına aktarılır.

(2) Bu madde kapsamına giren alacaklara karşılık bu maddenin yayımlandığı tarihten önce tahsil edilmiş olan tutarların bu madde hükümlerine dayanılarak ret ve iadesi yapılmaz.

(3) Bu maddede geçen, Yİ-ÜFE aylık değişim oranları tabiri, Türkiye İstatistik Kurumunun her ay için belirlediği 1/1/2005 tarihinden itibaren üretici fiyatları endeksi (ÜFE) aylık değişim oranlarını, 1/1/2014 tarihinden itibaren yurtiçi üretici fiyat endeksi (Yİ-ÜFE) aylık değişim oranlarını ifade eder.

(4) Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir."

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılıyoruz Başkanım.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, bu konuyla ilgili bilgi sahibi olalım.

BAŞKAN – Evet, kim bilgi verecek?

Buyurun.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI TEMSİLCİSİ GRUP BAŞKANI MURAT ÖZGÜR – 2918 sayılı Kanun'un 35'inci maddesine göre, araç muayenesini yaptırmaması gereken kişilerin süresinde yaptırmaması hâlinde yüzde 5 bir para alınıyor. Bu devletin alacak hakkı, TÜVTÜRK sadece tahsilatlığını yapıyor.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ceza mı bu yüzde 5?

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI TEMSİLCİSİ GRUP BAŞKANI MURAT ÖZGÜR – Ceza, aylık yüzde 5.

Gecikilen her ay için yüzde 5 alınıyordu. Burada alt komisyondaki görüşmelerde de sayın vekillerimizin bazı talepleri olmuştu. Bu çerçevede, kanunun yayımlandığı tarihe kadar yüzde 5'lerin alınması yerine Yİ-ÜFE'yle yapılandırıyoruz, kanunun yayımlandığı tarihten sonra ise 31/12/2014'e kadar muayenelerini yaptırmaları hâlinde yüzde 1 şeklinde şekillendiriyoruz.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bunun asıl çıkış sebebi, 5 milyonun üzerinde araç muayeneye gitmiyor, muayeneden kaçıyor.

MUSA ÇAM (İzmir) – 5 milyon... Neden?

BAŞKAN – Burada, aylık yüzde 5 gibi uygulanan bu cezayı, diyelim ki 100 lira muayene ücreti, bir yıl gitmediniz 160 lira ve bu katlanarak gidiyor. Sekiz, dokuz, on senedir muayeneye gitmeyen araçlar var, bunlar trafik güvenliği açısından da çok ciddi manada bir tehlike arz ediyor. Bu noktada Karayolları ile Ulaştırma Genel Müdürlüğü'nün bu konuda birtakım talepleri oldu, buna çalışıldı, bu manada böyle bir düzenleme yapıldı ki hiç olmazsa bu araçlar muayeneye gelsinler, muayenelerini yaptırınsınlar ve hakikaten karayollarında bir güvenlik de bu şekilde sağlanabilmiş olsun diye bir yola çıkış oldu yani ana sebep bu.

MUSA ÇAM (İzmir) – Size göre cazip hâle getiriyorsunuz yani...

BAŞKAN – Aslında bana göre bakarsanız, bana göresini soruyorsanız bu cezaların tamamının silinmesi gerekirdi.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Evet, Sayın Çetin, buyurun.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Şimdi, tabii, buna benzer çok önergeyle karşılaşacağımız muhakkak. 6111 sayılı Torba Kanun'da da benzer düzenlemeler yapılmış, şimdi de yeni bir seçim arifesinde, her kesime ulufe gibi bir şeylerin dağıtımı başlamış.

Tabii ki araç muayenelerini zamanında yaptıran vatandaşlar açısından, bundan sonra onların da zamanında yaptırmamasının yolu açılacak, vergisini zamanında ödeyen dürüst ve namuslu iş adamları bundan böyle vergiden kaçınacak, dürüst ve namuslu otomobil kullanıcıları otomobillerinin muayenelerini, egzoz muayenelerini vesaireleri de yarın aynı şekilde savsaklanacak.

Yani yurttaşlara şunu yerleştiriyorsunuz arkadaşlar: “Yükümlülüklerinizi yerine getirmeyin, siz bize oy verin yeter, oy zamanı, seçim zamanı gelir, biz her türlü şeyi ‘yapılandırma’ adı altında yeniden topluma veririz.” Bizden olmayanların da üzerine maliyecileri göndeririz...

BAŞKAN – Yani siz bu önergeye karşı mısınız Sayın Çetin, onu söyleyin.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Evet, karşıyım. Neden karşıyım? Dürüst ve namuslu olanları ayrıca kayırmadığınız için, vergi veren namuslu vatandaşın vergisini yüzde 5, yüzde 3 indirin diyorum, burada da zamanında yaptıranların oranlarını biraz düşürün mademki diyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Çam...

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ediyorum.

Tabii ki sizin verdiğiniz rakam, 5 milyon aracın muayenesini yaptırmaması...

BAŞKAN – 5 milyonun üzerinde.

MUSA ÇAM (İzmir) – Evet, oldukça yüksek bir rakam.

Şimdi, onunla ilgili bir düzenleme yapıyorsunuz, kısmi onları rahatlatacak ve muayeneye götürecek bir düzenleme. Böyle baktığımızda aslında çok doğru gibi geliyor fakat esas meselenin köküne inmek lazım.

Bu 5 milyon üzerindeki araç neden ve niçin gitmiyor, bunun temeline inip bakmak lazım. Yoksa, sürekli, iki yılda bir, her seçimden önce böyle düzenlemelerin yapılması ister istemez toplumda bir beklenti meydana getiriyor. Dün taksiye bindim, taksi şoförüyle konuşurken -çok yakından takip ediyormuş- bunu söyledi bana, dedi ki: “Sayın Vekilim, bu konu geldi mi?” Vallahi torbanın içerisinde birçok şey var, o da olacak büyük bir ihtimal, e, niye yaptırmadınız dedim. “Ya yaptıramadık zamanında, şimdi birikti birikti bu hâle geldi.” dedi. Ama, peki, bundan bir sorumluluk hissetmiyor musunuz yani neden zamanında ödemediniz dedim. “Ya şöyle bir ruh hâline girdik artık: Nasıl olsa iki yılda bir, seçimden önce bu tip düzenlemeler geliyor, ödemesek de olur.” dedi. Şimdi, böyle bir ruh hâline insanları kavuşturuyorsunuz ve oraya götürüyorsunuz. Karşı olduğumuz taraf budur. Yoksa insanlara biraz daha kolaylık sağlanması, cezalarını, vergilerini ödemesi, araçlarını muayene götürmeleri doğru bir şey ama bu bir alışkanlık hâline gelmemeli arkadaşlar diyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılıyorum efendim.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Gümrük ve Ticaret Bakanlığındaki takip ve tahsil edilen alacaklarla ilgili Sayın İlknur Denizli'nin önergesini okutuyorum:

“Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Komisyonumuzda görüşülmekte olan “İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'na aşağıdaki maddenin eklenmesini ve diğer maddelerin buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

İlknur Denizli

İzmir

Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca takip ve tahsil edilen alacaklar

MADDE- (..) (1) Gümrük ve Ticaret Bakanlığına bağlı tahsil dairelerince, 30/4/2014 tarihinden (bu tarih dahil) önce 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanunu ve ilgili diğer kanunlar kapsamında gümrük yükümlülüğü doğan ve 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip edilen gümrük vergileri, idari para cezaları, faiz, gecikme faizi ve gecikme zammı alacaklarından kesinleşmiş olup bu Kanunun yayımlandığı tarih itibariyle;

a) Vadesi geldiği halde ödenmemiş olan ya da ödeme süresi henüz geçmemiş bulunan gümrük vergileri ile bu vergilere bağlı cezaların ödenmemiş kısmının tamamı ile bunlara bağlı faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i amme alacakları yerine bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın bu maddede belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla, alacak asıllarına bağlı faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i amme alacaklarının tamamının tahsilinden vazgeçilir.”

VAHAP SEÇER (Mersin) – Biraz sakın oku.

BAŞKAN – Ağabey, çocuğun bir şeyi yok, normal okuyor. Siz yani bu kadar müdahale etmeyin ya, yapmayın ya, hayret bir şey ya!

VAHAP SEÇER (Mersin) – Çocukla ne alakası var ya!

BAŞKAN – Herkese müdahale ediyorsunuz, yapmayın ya!

Devam et.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Anlamıyoruz. Başka bir görevli okusun. Dünden beri ikaz ediyoruz. Kendisine göre bir şey yok.

Ağır ağır oku kardeşim, dünden beri ikaz ediyoruz seni.

Niye bizi personelle karşı karşıya getiriyorsun Sayın Başkan, anlamıyoruz.

BAŞKAN – Sizin bu şekilde bağırmanıza gerek yok Sayın Seçer.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Olur mu ama? Personelle karşı karşıya geliyoruz. Anlamıyorum.

BAŞKAN – Yani sekiz senedir ilk defa böyle bir şeyle karşılaşıyoruz bu yasında.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ya ne var bu yasında?

BAŞKAN – Devam edelim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ses çıkarmıyorsak masumiyetimizden ve...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Arkadaşlar, ilk defa karşılaşıyoruz bu önergeyle.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Allah Allah! Yani bir madde ihdas ediliyor, anlamak durumundayız bunu.

BAŞKAN – Devam et.

“b) Vadesi geldiği halde ödenmemiş olan ya da ödeme süresi henüz geçmemiş bulunan ve bir vergi aslına bağlı olmaksızın 4458 sayılı Kanun ve ilgili diğer kanunlar kapsamında kesilmiş olan idari para cezaları ile 30/3/2005 tarihli 5326 sayılı Kanunun iştirak hükümleri nedeniyle kesilmiş olan idari para cezalarının % 50'si bu maddede belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla cezaların kalan % 50'sinin tahsilinden vazgeçilir.

c) Eşyanın gümrükleşmiş değerine bağlı olarak kesilmiş olan idari para cezaları ile ilgili olarak söz konusu cezaların ve varsa gümrük vergileri aslının tamamı ile bunlara bağlı faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i amme alacakları yerine bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın bu maddede belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla, alacak asıllarına bağlı faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i amme alacaklarının tamamının tahsilinden vazgeçilir.

d) Bu fıkra kapsamında, ödenmemiş alacağın sadece fer'i alacaktan ibaret olması halinde fer'i alacak yerine Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutar tahsil edilir.

(2) Birinci fıkra kapsamında kesinleşen alacakların yanısıra eşyanın mülkiyeti kamuya geçirilmiş ise birinci fıkranın (c) bendine uygun olarak işlem yapılmış olması ve eşyanın gümrüklenmiş değerinin ödenmesi şartıyla mülkiyetin kamuya geçirilmesi işlemi iptal edilir.

(3) Bu maddede geçen, Yİ-ÜFE aylık değişim oranları tabiri, Türkiye İstatistik Kurumunun her ay için belirlediği 31/12/2004 tarihine kadar toptan eşya fiyatları endeksi (TEFE) aylık değişim oranlarını, 1/1/2005 tarihinden itibaren üretici fiyatları endeksi (ÜFE) aylık değişim oranlarını, 1/1/2014 tarihinden itibaren yurtiçi üretici fiyat endeksi (Yİ-ÜFE) aylık değişim oranlarını, gümrük vergileri tabiri, ilgili mevzuat uyarınca eşyanın ithali veya ihracında uygulanan ve Gümrük ve Ticaret Bakanlığına bağlı gümrük idarelerince takip ve tahsil edilen gümrük vergisi, diğer vergiler, eş etkili vergiler ve mali yüklerin tümünü, gümrüklenmiş değer tabiri, Uluslararası Kıymet Sözleşmesine göre belirlenecek; ithal eşyası için eşyanın CIF kıymeti ile gümrük vergileri toplamını, ihraç eşyası için FOB kıymeti ile gümrük vergileri toplamını ifade eder. Bu madde hükümlerine göre ödenecek alacaklara bu Kanunun yayımlandığı ay için uygulanması gereken Yİ-ÜFE aylık değişim oranı olarak, bu Kanunun yayımlandığı tarihten bir önceki ay için belirlenen Yİ-ÜFE aylık değişim oranı esas alınır.

(4) Bu madde hükmünden yararlanmak isteyen borçluların maddede belirtilen şartların yanı sıra dava açmamaları, açılmış davalardan vazgeçmeleri ve kanun yollarına başvurmamaları şarttır. Davadan vazgeçme dilekçeleri ilgili tahsil dairesine verilir ve bu dilekçelerin tahsil dairelerine verildiği tarih, ilgili yargı merciine verildiği tarih sayılarak dilekçeler ilgili yargı merciine gönderilir. Bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunan ve açtıkları davalardan vazgeçen borçluların bu ihtilaflarıyla ilgili olarak bu Kanunun yayımlandığı tarihten sonra tebliğ edilen kararlar uyarınca işlem yapılmaz ve bu kararlar ile hükmedilmiş yargılama giderleri ve vekâlet ücreti bulunması halinde bunlar talep edilemez.

(5) Bu madde hükümlerinden yararlanmak isteyen borçluların maddede öngörülen şartların yanı sıra bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen ikinci ayın sonuna kadar başvuruda bulunmaları ve madde kapsamında ödenecek tutarları, ilk taksidi bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen üçüncü aydan başlamak üzere ikişer aylık dönemler halinde onsekiz eşit taksitte ödemeleri şarttır. Bu Kanuna göre ödenecek taksitlerin ödeme süresinin son gününün resmi tatile rastlaması halinde süre izleyen ilk iş günü mesai saati sonunda biter.

(6) Bu madde hükümlerine göre hesaplanan tutarın;

a) İlk taksit ödeme süresi içerisinde tamamen ödenmesi halinde, bu tutara bu Kanunun yayımlandığı tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için herhangi bir faiz uygulanmaz.

b) Taksitle ödenmek istenmesi halinde borçluların başvuru sırasında altı, dokuz, oniki veya onsekiz eşit taksitte ödeme seçeneklerinden birini tercih etmeleri şarttır. Tercih edilen taksit süresinden daha uzun bir sürede ödeme yapılamaz.

c) Taksitle yapılacak ödemelerde ilgili maddelere göre belirlenen tutar;

- 1) Altı eşit taksit için (1,05),
- 2) Dokuz eşit taksit için (1,07),
- 3) Oniki eşit taksit için (1,10),
- 4) Onsekiz eşit taksit için (1,15),

Katsayısı ile çarpılır ve bulunan tutar taksit sayısına bölünmek suretiyle ikişer aylık dönemler haline ödenecek taksit tutarı hesaplanır. Bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunan borçlulara tercih ettikleri taksit süresine uygun ödeme planı verilir. Ancak, tercih edilen süreden daha kısa sürede ödeme yapılması halinde ödenecek tutar ilgili katsayıya göre düzeltilir.

(7) a) Bu maddeye göre ödenmesi gereken taksitlerden; bir takvim yılında iki veya daha az (2014 takvim yılı için bir) taksitin, süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde, ödenmeyen veya eksik ödenen taksit tutarlarının son taksidi izleyen ayın sonuna kadar, gecikilen her ay ve kesri için 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen gecikme zammı oranında hesaplanacak geç ödeme zammı ile birlikte ödenmesi şartıyla bu madde hükümlerinden yararlanır. Süresinde ödenmeyen veya eksik ödenen taksitlerin belirtilen şekilde de ödenmemesi veya bir takvim yılında ikiden fazla (2014 takvim yılı için birden fazla) taksitin süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde bu madde hükümlerinden yararlanma hakkı kaybedilir. Bu hüküm alacaklı tahsil daireleri açısından taksitlendirilen alacaklar için ayrı ayrı uygulanır.

b) Taksit tutarının % 10'unu aşmamak şartıyla 5 liraya (bu tutar dâhil) kadar yapılmış eksik ödemeler için bu madde hükümleri ihlal edilmiş sayılmaz.

c) Bu madde kapsamına giren alacakların maddede belirtilen şekilde tamamen ödenmemiş olması halinde borçlular ödedikleri tutarlar kadar bu madde hükümlerinden yararlanırlar.

(8) a) 13/2/2011 tarihli ve 6111 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ve Diğer Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun hükümlerine göre bu maddenin yayımlandığı tarih itibarıyla taksit ödemeleri devam eden alacaklar hariç olmak üzere, bu madde kapsamına giren alacakların, bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce 6183 sayılı Kanun ve diğer kanunlar uyarınca tecil edilip de tecil şartlarına uygun olarak ödenmekte olanlarından, kalan taksit tutarları için borçlular, talep etmeleri halinde bu madde hükümlerinden yararlanabilirler. Bu takdirde tecil şartlarına uygun olarak ödenen taksit tutarları için tecil hükümleri geçerli sayılır. Bu şekilde ödenmiş taksit tutarlarına tecil tarihi ile ödeme tarihi arasında geçen süre için sadece ilgili kanunun öngördüğü faiz uygulanır. Kalan taksit tutarları vadesinde ödenmemiş alacak kabul edilir ve bu alacaklar hakkında bu madde hükümleri uygulanır.

b) Bu maddeden yararlanılarak süresinde ödenen alacaklara, maddede yer alan hükümler saklı kalmak kaydıyla Kanunun yayımlandığı tarihten sonraki süreler için faiz, zam ve gecikme zammı gibi fer'i amme alacağı hesaplanmaz.

c) Bu maddeye göre ödenecek alacaklarla ilgili olarak, tatbik edilen hacizler yapılan ödemeler nispetinde kaldırılır ve buna isabet eden teminatlar iade edilir.

(9) Gümrük ve Ticaret Bakanlığına bağlı tahsil dairelerince takip edilmekte olan ve vadesi 31/12/2013 tarihinden (bu tarih dâhil) önce olduğu halde bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar ödenmemiş olan ve 6183 sayılı Kanun kapsamında gümrük idarelerince takibi gereken her bir alacağın; türü, yükümlülüğü, asılları ayrı ayrı dikkate alınmak suretiyle tutarı 50 Türk Lirasını aşmayan asli alacakların, idari para cezalarında 80 Türk Lirasını aşmayanların ve tutarına bakılmaksızın bu alacaklara bağlı fer'i alacakların, asli ödenmiş fer'i alacaklarda toplamı 100 Türk Lirasını aşmayanların tahsilinden vazgeçilir.

(10) Bu madde kapsamına giren alacaklara karşılık bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce tahsil edilmiş olan tutarlar, bu madde kapsamında tahsil edilen tutarlar ile bu maddenin sekizinci fıkrasının (a) bendi kapsamında yapılan tecile ilişkin olarak 6183 sayılı Kanun veya diğer kanunlar uyarınca ödenen faizlerin bu Kanun hükümlerine dayanılarak ret ve iadesi yapılmaz.

(11) Bakanlar Kurulu, bu maddede öngörülen başvuru ve ilk taksit ödeme sürelerini bir aya kadar uzatmaya yetkilidir.

(12) Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Gümrük ve Ticaret Bakanlığı yetkilidir."

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılıyoruz Başkanım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkan, bir şey soracağım da...

BAŞKAN – Müsaade ederseniz önerge sahiplerinden ya da şeyden bir bilgi alayım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Tamam. Bir soru soralım da, bir cümle soracağım, konuşmayacağım eğer müsaade ederseniz.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Maliyeden arkadaşlar önerge sahibiyle beraber bakarsa, ben şimdi bu kadar okunurken anlamadım, orada bir düzeltme yaptık, cezaları tekrar içine soktuk, kaldırmıyoruz. Burada geçen yerini tam takip edemediğim için onu soruyorum.

BAŞKAN – Tamam, peki. Bir açıklama alalım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Maliyeye mutabakata varıldı ama Sayın Müsteşar Yardımcımız açıklasın.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI SEZÂİ UÇARMAK – Efendim, bu maddede yapılan düzenlemeler Maliyenin yaptığı düzenlemelerle paralel ve onlarla zaten oturup birlikte düzenlendi.

Maddede ne düzenleniyor, müsaade ederseniz onu ifade etmeye çalışayım.

MUSA ÇAM (İzmir) – (a) fıkrasından başlayın Sayın Müsteşar.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI SEZÂİ UÇARMAK – Tabii efendim, onları ifade etmek istemiştım.

Şimdi, 1'inci maddenin (a), (b), (c) fıkraları, zaten maddenin düzenlediği en önemli hususlar bunlar. Burada (a) fıkrasında Gümrük Kanunu'na göre tahsil edilmesi gereken vergilere bağlı para cezaları ve vergiler düzenleniyor yani onların yapılandırılması düzenleniyor.

(b) fıkrası usulsüzlük cezalarıyla ilgili. Orada gördüğünüz gibi yüzde 50'lik bir indirim var.

(c) fıkrası da... Yine biz bunu kendimiz tasnif etmeye çalıştık yani Gümrük Kanunu'nda çok farklı cezalar var. Özellikle 2013 yılında Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu'nda kabahat fiili olarak öngörülüp hem Gümrük Kanunu'nda ceza öngörülüp hem de Kabahatler Kanunu'nda daha ağır bir para cezası öngörüldüğü için bu cezalar birleştirildi. 6455 sayılı Kanun'la Gümrük Kanunu'na girdi. Dolayısıyla, herhangi bir af mahiyeti taşımasın diye de yüksek cezalar buraya geldi ve gümrüklenmiş değer üzerinden bu cezalar hesaplanıyor. Dolayısıyla (c) fıkrasında da bunu düzenliyoruz.

(d) fıkrası bildiğiniz gibi fer'i alacaklara ilişkin. Burada belki ifade edilmesi gereken şey, ikinci fıkrada mülkiyetin kamuya geçirilmesine yönelik bir düzenleme var. Orada Gümrük Kanunu'nun muhtelif maddelerinde bazı hususlara uyulmadığı takdirde, örneğin ithalinde herhangi bir mercinin iznine tabi ve bu alınmadan alınmış gibi gösterilerek ya da herhangi bir şekilde kontrol edilmeden yurda girmiş ve bir müeyyide uygulanmışsa bunun müeyyidesi, mülkiyetin kamuya geçirilmesi olarak belirtilmiş. Tabii ayrıca para cezaları var. Böyle bir durumda eğer mükellef malını vermek istemiyorsa gümrüklenmiş değerini ödemek kaydıyla malı kendisinde kalabilir. Örnek vermek gerekirse, bir biçerdöver getirmiş, kullanılmış ama o kullanılmamış, yeni diye beyan etmiş, yurda girmiş. Bunun cezasında, diğer vergi cezalarının hepsini ödemek kaydıyla mülkiyetin kamuya geçirilmesi de öngörülüyorsa bunun gümrüklenmiş değerini ödemesi öngörülüyor yani malını illa hazineye iade etmesi değil, malının bedelini iade etmesi öngörülüyor.

Diğer hükümlerin tamamı efendim, Maliye Bakanlığımızın düzenlediği hususlarla paraleldir.

SÜMER ORAL (Manisa) – (a)'ya söylediğiniz yapıyı bir açıklayın. Yani fer'i şeyler ne oluyor, esas alacak ne oluyor? O Maliyeyle örtüşüyor ama bir önergeyle cezalarda farklı bir uygulama getirilmişti kapsam dışına çıkarılması. Yani onları sormuştuk, onlar sorulmuştu arkadaşlarımız tarafından.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI SEZAI UÇARMAK – Tamam efendim.

Şimdi (a) fıkrasında öngörülen şu efendim: Mükellef gümrük idaresine beyanname veriyor ancak ya kıymetini doğru beyan etmemiş olabiliyor ya da miktarında bir farklılık ortaya çıkabiliyor ya da tarife ihtilafından dolayı ki bu her yerde olabiliyor.

SÜMER ORAL (Manisa) – Cezalar ne oluyor?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI SEZAI UÇARMAK – Ben neden kaynaklandığını ifade ederek onu ifade etmek istedim efendim.

Şimdi, alınması gereken verginin 1 ila 3 katı cezası uygulanması gerekiyor. Bildiğiniz gibi, Gümrük Kanunu'na göre uygulanmakta olan cezalarda gecikme faizi yok yani Maliyeden farklı bu. Dolayısıyla, burada verginin fer'i alacaklarını siliyoruz, Yİ-ÜFE oranında ilave var ama para cezasının aslını ödeyecek. Şu anda da bize gelip ödesse zaten onu yapmış olacaktı.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ceza silinmiyor yani.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI SEZAI UÇARMAK – Hayır efendim.

(b) fıkrasında öngörülen şeyse tamamen usulsüzlük cezalarıdır. Bunlar kanunda tadadı olarak sayılmış şeyler. Orada genel tanımlama da var ama sadece usulsüzlük cezaları.

(c) fıkrasında belirtilenler ise -bir kez daha tekrar etmekte belki fayda olabilir- gümrüklenmiş değer üzerinden bir ceza öngörülüyor. Temelde bu cezanın öngörülmesinin nedeni, bunlar daha önce Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu'nda kabahat fiili olarak bulunuyor idi ama Gümrük Kanunu'nda da idari para cezası öngörüldüğü için, ikisi mükerrer olmasın, yüksek cezalar Gümrük Kanunu'na dâhil edilsin denildi. Onun üzerine bu düzenlemeler yapıldı efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Söz talebi...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, şimdi, torba kanun herhâlde biraz eksik hazırlanmış. Anlaşılan epeyce uğraşacağız.

Vergi daireleri vergiyi tahsil edemiyor, bu anlaşılıyor. Gümrük vergileri de tahsil edilemiyor. Demek ki 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Hakkında Kanun'u uygulamada Maliye, vergi dairesi, gümrük idaresi hepsi başarısız, beceriksiz. Onun için her yıl yeni aflar geliyor, yeni düzenlemelerle biz buralarda tartışıyoruz.

Hükûmet özelleştirmeyi çok seviyor Sayın Bakan. O kuruluşları satacağına şu tahsilat işlerini verin mafyaya falan, burada her yıl biz şeyi görüşmeyelim.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Mafya olmaz da özelleştirme...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Mafyaya versinler canım yani mafya tahsil eder birikimini, devlet tahsil edemiyor, acizlik hâlidir, bu, Hükûmetin acizlik vesikasıdır bence. Yani, bu, hemen hemen her yıl... 6111 sayılı Kanun'un yürürlük tarihi daha 31/3/2014'te yeni bitti, hemen bu torba kanun devreye giriyor. Tam bir acizlik vesikası olarak torba tasarı burada. Hakikaten, nerede olursa olsun, dürüst ve namuslu yurttaşların artık kendisini bir biçimde dışlanmış hissedeceği yeni bir dönem bu dönem. Böyle bir şey hiçbir dönemde olamamıştır. Ne vergi tahsilatı yapılabiliyor ne otomobillerin muayene istasyonlarında tahsilat şey olarak tam yapılabiliyor ne gümrük idaresi... Ki gümrük idaresinin konusu bütçe döneminde ayrıca konuşulur, ne tür şaibeli işlerin varlığı her zaman tartışılmalıdır. Gümrük kapılarının kimlere yaptırıldığı, tek kişiye ihalelerin nasıl verildiği, sadece bütün iş adamlarının dışlanarak Odalar ve Borsalar Birliği'ne bütün gümrük kapılarının yaptırıldığı vesaire hepsi herkes tarafından biliniyor ama artık iyice kanıksanır oldu. Onun için, bu işi eğer görevlerinizi yapamıyorsanız, tahsilat işlemleri gerçekleştirilemiyorsa ihaleleri mi verirsiniz... Nasıl olsa Kamu İhale Kanunu da elinizde, istediğiniz gibi onu yürütüyorsunuz, verin bunu mafyaya tahsilatı yapsın, küçük bir yüzdeyle yetinin.

Teşekkür ederim.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan, Sayın Vekilimizin...

BAŞKAN – Sayın Bakan, başka sorular da var, onları da alayım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Vekilimize cevap vermek istiyorum çünkü ağır ithamda bulundu Hükûmetimize.

Bakın, ben de şunu söyleyeyim: 6111'de...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Seçim rüşveti tabii.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Hayır, geçen seferki yapılandırmada Gümrük ve Ticaret Bakanlığımızın tahsilat oranı yüzde 91. Gerçekten başarılı yani böyle "Tahsil edemiyorsunuz." diye bir şey yok yani.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yapılandırmada.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yapılandırmada mı, tahsilatta mı?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yapılandırmadaki tahsilat oranı. Tahsilatta da yüksektir, Maliye Bakanımız söylesin, tahsilatlar da yüksek. O, problemli olmuş, çeşitli sebeplerle ihmal edilmiş. Neticede -az önce ifade edildi- yani ihmal etmiş, az önce size taksitli şoförün de söylediği gibi, ihmal etmiş ama ayda yüzde 5 gibi, aylık, gecikme cezası da çok yüksek, katlanarak gidiyor. Dolayısıyla, zaman içinde ödeyemiyor yani bunu düzeltiyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Matlı...

ÖNDER MATLI (Bursa) – Sayın Müsteşarım, şimdi, bu (b) fıkrasındaki cezaların, idari para cezalarının yüzde 50'sinden vazgeçiliyor. Bunu biraz açabilir miyiz acaba? Yani, çünkü, bildiğim kadarıyla genel itibarıyla cezaları böyle indirgemiyoruz. Cezanın anası duruyordu, burada yüzde 50'sinden vazgeçiyoruz. Bununla ilgili olarak biraz bilgi almak istiyorum.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI SEZAI UÇARMAK – Efendim, bunlar Gümrük Kanunu'nun 241'inci maddesinde yer alan...

BAŞKAN – Bir dakika Sayın Müsteşarım, şu soruyu da alalım.

Evet, Sayın Seçer...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi Sezai Bey, 1'inci maddenin (a) bendinde dediniz ki: "Bu vergilere bağlı cezalar affedilmiyor."

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI SEZAI UÇARMAK – Evet efendim.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ama bakın, ben şöyle anlıyorum, ben aynen okuyorum: "Vadesi geldiği hâlde ödenmemiş olan ya da ödeme süresi henüz geçmemiş olan gümrük vergileri ile bu vergilere bağlı cezaların ödenmemiş kısmının tamamı ile bunlara bağlı faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi ferî amme alacakları yerine, bu kanunun yayımlandığı tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınacak. Hesaplanacak tutarın..." nokta, nokta devam ediyor. Burada, sanki "Bu vergilere bağlı cezalar da affediliyor." anlamı çıkıyor. Ben mi yanlış anlıyorum?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI SEZAI UÇARMAK – Efendim, aslında kastımız o değildir. Yani "vergi ve cezaların tam olarak ödenmesi şartıyla" ifadesi...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ama bakın, bunu tekrar okuduğunuz zaman ben öyle anlıyorum, diğer arkadaşlar nasıl anlıyor, bilmiyorum. “Bunlardan vazgeçiyoruz. Bunların yerine tekrar bir Yİ-ÜFE hesaplaması yapıyorsunuz. Ferî alacaklardan vazgeçiyoruz.” diyor. Ben o anlamı çıkarıyorum.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI SEZAI UÇARMAK – Şimdi, “tamamen ödenmesi şartıyla” diyor efendim devamında. Yani, ben de şey yapıyorum onu da.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Maliyeciler aynı mı? Arkadaşlar daha iyi biliyor ne dediğimizi yani orada katıldığımız önergeye...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Öyle bir şey... “Tamamen” demiyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani metni aynı mı? Şeyde yaptığımızı hatırlıyorsunuz.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI TEMSİLCİSİ GRUP BAŞKANI MURAT ÖZGÜR – 71’inci maddeyle aynı Sayın Vekilim, bire bir aynı.

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI SEZAI UÇARMAK – Aynı, paralel.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI TEMSİLCİSİ GRUP BAŞKANI MURAT ÖZGÜR – Sayın Vekilimin vermiş olduğu, söylemiş olduğu vergi, cezalarda yüzde 50 indirgeme, Sayın Vekilim de sordu.

VAHAP SEÇER (Mersin) – O usulsüzlük cezaları.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI TEMSİLCİSİ GRUP BAŞKANI MURAT ÖZGÜR – Aynı, vergi aslına bağlı olmayan cezalarla ilgili kısım.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bu gümrük vergileriyle ilgili cezalar benim bahsettiğim ve (b) bendi başka usulsüzlük cezaları. Onda yüzde 50 indirim yapıyorsunuz.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI TEMSİLCİSİ GRUP BAŞKANI MURAT ÖZGÜR – Vergi aslına bağlı olmayan cezalar, idari para cezaları Gümrük Kanunu’na göre...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ama bakın, biz vergi cezalarında, biliyorsunuz, o cezaları affetmedik.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI TEMSİLCİSİ GRUP BAŞKANI MURAT ÖZGÜR – Sayın Vekilim, burada da affedilmiyor.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Öyle mi? Ben farklı anladım o zaman.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI TEMSİLCİSİ GRUP BAŞKANI MURAT ÖZGÜR – Affedilmiyor. 71’inci maddeyle bire bir...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Usulsüzlük cezaları yüzde 50 affediliyor.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI TEMSİLCİSİ GRUP BAŞKANI MURAT ÖZGÜR – Vergi aslına bağlı olmayan idari para cezaları, Sayın Müsteşarımın arz ettiği üzere, yüzde 50 aşağı düşürmek suretiyle 71’inci maddede, Komisyonumuzun kabul ettiği üzere, olanla da aynı, paralel düzenleme içeriyor.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Yani vergi düzenlemesiyle aynı mı?

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI TEMSİLCİSİ GRUP BAŞKANI MURAT ÖZGÜR – Aynı Sayın Vekilim.

Arz ederim.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Aynı, anladım, tamam, peki.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim.

Ben Maliyeci arkadaşlara bir şey sormak istiyorum. Şimdi, 71’nci maddeyle dahilde alınan KDV’yi kapsama aldık. Burada ithalde alınan KDV kapsamında mı acaba?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI SEZAI UÇARMAK – Kapsamda.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hangi fıkrafta?

GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI SEZAI UÇARMAK – (a) bendinde efendim, gümrük vergilerinin içinde. (3)’üncü fıkrafta da tanımladık zaten efendim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Tamam “Bir sorun yok.” diyorsunuz yani tamam.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Evet, Sayın Çam.

MUSA ÇAM (İzmir) – Şimdi, bu torba kanunun birçok maddesinde, Sayın Müsteşar veyahut da Sayın Denizli, birtakım düzenlemeler yapılırken hukukla ilgili bir iki cümle veyahut da paragraf da görüyoruz. Mesela bu önerenin 2'nci sayfasında, 4'üncü maddesinde diyor ki: “Bu madde hükmünden yararlanmak isteyen borçluların maddede belirtilen şartların yanı sıra dava açmamları, açılmış davalardan vazgeçmeleri ve kanun yollarına başvurmamaları şarttır.”

Şimdi, bir taraftan vatandaş için bir düzenleme yapıyorsunuz ama bir de orada şart koyuyorsunuz, diyorsunuz ki: “Dava açma hakkından feragat et.” Yani, şimdi bu, vatandaşın yargılama ve yargılanma haklarını elinden almak, Anayasa'nın temel haklarına aykırıdır. Yani bu düzenlemeyi yapabilirsiniz, bunu yapabilirsiniz, gayet de iyi ama vatandaşın dava açma ve hakkında dava açılma hakkını elinden almayın. Böyle bir şeyi buraya neden koyuyorsunuz, niçin koyuyorsunuz? Neden böyle bir şeye ihtiyaç duyuyorsunuz? Zaten düzenlemeyi yapıyorsunuz, adamın borcunu yeni baştan yapılandırıyorsunuz. Bir de diyorsunuz ki: “Ama sen bundan faydalanmak için dava açma hakkından vazgeç.” Bu, temel insan hakkına aykırıdır.

ORMAN SU VE İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bu haktan faydalanmak istemiyorsa davasına devam eder.

MUSA ÇAM (İzmir) – Hayır, hem faydalanmak istiyor ama hem de hakkını aramak istiyor yani olur mu öyle şey? Hem faydalanmak istiyor. Belki faydalanacağı kısım, esas faydalanması gereken kısımdan çok daha az olabilir, mahkeme kararıyla daha farklı bir kazanç sağlayabilir ama siz buna hükmettiğinizde, o zaman dava açma hakkını kaybedecek yani bu doğru değil. O zaman bunu buradan çıkarıp yani bu iki paragraf çıkarılır...

ORMAN SU VE İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Dava açılınca devam eder, dava açmışsa davasına devam eder veya bu haktan faydalanmaz, dava açar.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ama ölümü gösterip sıtmaya razı etmek doğru bir yöntem değil. Bakın, bu doğru değil yani hukuk devletinde böyle bir şey olmaz. Yani, ölümü gösteriyorsun “Gel, sıtmaya razı ol.” diyorsun, bu doğru değil. Yani bu ve buna benzer birkaç maddede, bu torba kanunda buna sık sık rastlıyoruz. Vatandaş diyor ki: “Dava açma hakkından feragat et.” Bu doğru değil yani insanların dava açma hakkından feragat etmesini istemek doğru bir yaklaşım biçimi değil. Bunu sürekli görüyoruz, burada bir kez daha karşımıza çıkıyor. Bunun düzeltilmesi gerek.

SÜMER ORAL (Manisa) – Pek adalet yok, o dediğiniz doğru, pek adalet yok ama şeyde de öyle, bu esas ana vergilerle ilgili olan yerde de aynı.

MUSA ÇAM (İzmir) – “Vazgeç, dava hakkından vazgeç.” diyorsunuz.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakan önergeye katılıyor musunuz?

ORMAN SU VE İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum. Bu da yabancı ülkelere gönderilen talebelere ilişkin ortak bir önerge.

MUSA ÇAM (İzmir) – Feramuz Bey ile Önder Bey'in mi?

BAŞKAN – Hayır efendim; bu Sayın Aşkın Türel, Sayın Mehmet Günel, ortak önerge.

Okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan İş Kanunu İle Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısına aşağıdaki geçici maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Günel

Önder Matlı

Süreyya Sadi Bilgiç

Antalya

Bursa

Isparta

Feramuz Üstün

Rahmi Aşkın Türel

Hüseyin Şahin

Gümüşhane

İzmir

Bursa

Cahit Bağcı

Çorum

GEÇİCİ MADDE....- (1) 8/4/1929 tarihli ve 1416 sayılı Ecnebi Memleketlere Gönderilecek Talebe Hakkında Kanunun geçici 1 inci maddesinin birinci fıkrası, 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun geçici 53 üncü maddesinin birinci

fıkrası ile 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun geçici 34 üncü maddesinin birinci fıkrası kapsamına girmesine rağmen anılan maddelerde belirtilen sürelerde borçlarının yeniden hesaplanması için müracaat etmeyenler ile söz konusu maddelerin yürürlüğe girdiği tarihten bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar geçen süre içerisinde anılan düzenlemelerde belirtilen nedenlerle haklarında borç takibi yapılanlar veya yapılması gerekenlerin ve 2547 sayılı Kanunun 39 uncu maddesi uyarınca yurt dışında görevlendirilmiş olanlardan bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte haklarında borç takibi yapılanlar veya yapılması gerekenlerin, kendilerine döviz olarak yapılmış olan her türlü masrafa ilişkin borç tutarları, bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen üç ay içerisinde borçlu oldukları idarelere başvurmaları halinde imzaladıkları yüklenme senedi ile muteber imzalı müteselsil kefalet senedi hükümleri dikkate alınmaksızın ve ilgililere ödeme yapma sonucunu doğurmaksızın aşağıdaki şekilde yeniden hesaplanır ve başvuru süresi içerisinde tahsilat işlemi durdurulur. Ancak bu hesaplama, 2547 sayılı Kanunun 39 uncu maddesi uyarınca yurt dışında görevlendirilenler ile geçici 53 üncü maddesinin birinci fıkrasında belirtilen durumda bulunanlardan, aynı Kanunun 33'üncü maddesi uyarınca yurt dışında görevlendirilenler bakımından yapılırken bu kişilerin hizmetleri karşılığında aldıkları yurt içi maaşları ve buna yönelik cezai şart talep edilmez, bunlar haricinde Türk lirası olarak yapılmış olan her türlü masraf tutarına, sarf tarihinden bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar geçen süre için 1/1/2006 tarihinden geçerli olmak üzere tespit ve ilan edilen kanuni faiz işletilerek hesaplama yapılır.

a) 5/8/1996 tarihinden sonra yüklenme senedi ile muteber imzalı müteselsil kefalet senedi alınanlar hakkında, 657 sayılı Kanun'un Ek 34'üncü maddesinin (2)'nci fıkrası hükümlerine göre bu kanunun yayımlandığı tarihten önceki süreler için herhangi bir fer'i alacak hesaplanmaz.

b) 5/8/1996 tarihinden önce yüklenme senedi ile muteber imzalı müteselsil kefalet senedi alınanlar hakkında, ilgili adına fiilen ödemenin yapıldığı tarihteki Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası'na tespit ve ilan edilen efektif satış kuru üzerinden Türk lirasına çevrilerek bulunacak tutar ile bu tutara sarf tarihinden bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar geçen süre için 1/1/2006 tarihinden geçerli olmak üzere tespit ve ilan edilen kanuni faiz işletilerek hesaplama yapılır. Ancak, bu hükümlere göre hesaplama yapılması sonucunda borçlunun aleyhine bir durum ortaya çıkması hâlinde (a) bendi hükümleri uygulanır.

2) Bunların daha önce ödemiş oldukları tutar ile mecburi hizmetlerinde değerlendirilen sürelerle isabet eden tutar, yukarıdaki şekilde belirlenecek tutardan düşülür. Bu madde uyarınca vazgeçilen borç tutarına isabet eden vekâlet ücreti de dâhil yargılama giderleri tahsil edilmez. Hesaplanan borç tutarı, ilgilinin durumu ve ödenmesi gereken meblağ dikkate alınarak azami beş yıla kadar taksitlendirilebilir.

3) Bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihte, 2547 sayılı Kanun'un geçici 53'üncü maddesinin (1)'inci fıkrasında belirtilen durumda olup, aynı kanunun 35'inci maddesi uyarınca yurt içinde görevlendirilenlerden geçici 53'üncü maddenin (3)'üncü fıkrasında belirtilen sürede borçlarını ödemek için başvurmayanlar ile söz konusu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten bu kanunun yayımlandığı tarihe kadar geçen süre içerisinde anılan düzenlemelerde belirtilen nedenlerle haklarında borç takibi yapılanların veya yapılması gerekenlerin, kendilerine Türk lirası olarak yapılmış olan her türlü masrafa ilişkin...

MUSA ÇAM (İzmir) – 100 yok burada, 100 yok.

CAHİT BAĞCI (Çorum) – Çok güzel takip ediyorsunuz, tebrik ediyorum.

BAŞKAN – Müthişsiniz Sayın Çam.

Devam edin lütfen.

...kendilerine Türk lirası olarak yapılmış olan her türlü masrafa ilişkin borç tutarları, bu kanunun yayımlandığı tarihi izleyen üç ay içerisinde borçlu oldukları idarelere başvurmaları halinde, imzaladıkları yüklenme senedi ile muteber imzalı müteselsil kefalet senedi hükümleri dikkate alınmaksızın ve ilgililere ödeme yapma sonucunu doğurmaksızın yeniden hesaplanır ve başvuru süresi içerisinde tahsilat işlemi durdurulur. Yapılacak hesaplamada, bu kişilerin hizmetleri karşılığında aldıkları yurt içi maaşları ve buna yönelik cezai şart talep edilmez, bunlar haricinde Türk lirası olarak yapılmış olan her türlü masraf tutarına, sarf tarihinden bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar geçen süre için 1/1/2006 tarihinden geçerli olmak üzere tespit ve ilan edilen kanuni faiz işletilerek hesaplama yapılır. Bu kişiler hakkında da bu maddenin (2)'nci fıkrası hükümleri uygulanır.

4) Bu madde kapsamında bulunanlardan, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce borcunun tamamını ödemedi ve mecburi hizmetini tamamlamadan vefat edenlerin borç yükümlülükleri ortadan kalkar. Buna bağlı olarak, borçlunun kendisi, mirasçıları ve kefilleri hakkında her türlü borç yükümlülükleri ortadan kaldırılır ve her türlü borç takibi işlemlerine son verilir.

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANİ VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Katılıyoruz Başkan.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi, Sayın Bülent Kuşoğlu ve arkadaşlarının katma değer vergisinde artırıma ilişkin yeni bir madde ilave önergesi var, onu okutuyorum:

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan "İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmündeki Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 71'inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin başlığıyla birlikte yeni bir madde olarak eklenmesi arz olunur.

|                |                   |                   |
|----------------|-------------------|-------------------|
| Bülent Kuşoğlu | Müslim Sarı       | Vahap Seçer       |
| Ankara         | İstanbul          | Mersin            |
| İzzet Çetin    | Musa Çam          | Bihlun Tamaylıgil |
| Ankara         | İzmir             | İstanbul          |
| Adnan Keskin   | Rahmi Aşkın Türel |                   |
| Denizli        | İzmir             |                   |

Katma değer vergisinde artırım

MADDE - (1) Katma değer vergisi mükelleflerinin, her bir vergilendirme dönemine ilişkin olarak verdikleri (ihtirazi kayıtlı verilenler dâhil) beyannamelerindeki hesaplanan katma değer vergisinin yıllık toplamı üzerinden 2010 yılı için yüzde 2, 2011 yılı için yüzde 1,5, 2012 yılı için yüzde 1 ve 2013 yılı için yüzde 0,5 oranına göre belirlenecek katma değer vergisini, vergi artırım olarak bu kanunun yayımlandığı tarihi izleyen ikinci ayın sonuna kadar beyan etmeleri hâlinde, bu mükellefler nezdinde söz konusu vergiyi ödemeyi kabul ettikleri yıllara ait vergilendirme dönemleri ile ilgili olarak katma değer vergisi incelemesi ve tarhiyatı yapılmaz. 25/10/1984 tarihli ve 3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 11'inci maddesinin (1) numaralı fıkrasının (c) bendi ve geçici 17'nci maddesine göre tecil-terkin uygulamasından faydalanan mükelleflerde artırıma esas tutarın belirlenmesinde, tecil edilen vergiler hesaplanan vergiden düşülür.

(2) Bir aylık vergilendirme dönemine tabi olan katma değer vergisi mükelleflerince, artırımda bulunulmak istenilen yıl içindeki vergilendirme dönemleri ile ilgili olarak;

a) Verilmesi gereken katma değer vergisi beyannamelerinden, en az üç döneme ait beyannamenin verilmiş olması hâlinde, bu yıla ait dönemlerden verilmiş olan beyannamelerdeki hesaplanan katma değer vergisi tutarlarının ortalaması bir yıla iblağ edilerek, artırıma esas olmak üzere yıllık hesaplanan katma değer vergisi tutarı bulunur ve bu tutar üzerinden birinci fıkrada belirtilen oranlara göre artırım tutarı hesaplanır.

b) Hiç beyanname verilmemiş ya da bir veya iki döneme ilişkin beyanname verilmiş olması hâlinde, ilgili yıl için gelir veya kurumlar vergisi matrah artırımında bulunulmuş olması şartıyla, artırılan matrah üzerinden yüzde 18 oranında katma değer vergisi artırımında bulunmak suretiyle bu maddeden yararlanılır. Bu durumda olan adi ortaklık, kolektif ve adi komandit ortaklıklarda ortakların tamamının gelir veya kurumlar vergisi yönünden matrah artırımında bulunmaları şarttır.

c) İlgili takvim yılı içindeki işlemlerin tamamının istisnalar kapsamındaki teslim ve hizmetlerden oluşması veya diğer nedenlerle hesaplanan katma değer vergisi bulunmaması ile tecil-terkin uygulaması kapsamındaki teslimlerden oluşması hâlinde, ilgili yıl için gelir veya kurumlar vergisi matrah artırımında bulunulmuş olması şartıyla artırılan matrah üzerinden yüzde 18 oranında katma değer vergisi artırımında bulunmak suretiyle bu maddeden yararlanılır. Şu kadar ki, ilgili takvim yılı içinde yukarıdaki işlemlerin yanı sıra vergiye tabi işlemlerin de mevcudiyeti nedeniyle hesaplanan vergisi çıkan mükelleflerin bu madde hükmüne göre ödemeleri gereken katma değer vergisi tutarı, yukarıda belirtildiği şekilde hesaplanacak yüzde 18 oranındaki katma değer vergisi tutarından aşağı olamaz. Bu kapsama giren mükellefler, gelir veya kurumlar vergisi için matrah artırımında bulunmamaları hâlinde bu madde hükmünden yararlanamaz.

(3) Vergilendirme dönemi üç aylık olan katma değer vergisi mükelleflerinin, yıllık asgari artırım tutan, hiç beyanname vermemiş olmaları hâlinde (2)'nci fıkranın (b) bendinde belirtilen esaslar çerçevesinde, en az bir dönem için beyanname vermiş olmaları hâlinde ise aynı fıkranın (a) bendinde belirtilen esaslar çerçevesinde belirlenir.

(4) Katma değer vergisi mükelleflerinin, artırıma esas alınan ilgili yılın vergilendirme dönemlerinin tamamı için artırımda bulunmaları zorunludur. Şu kadar ki, mükelleflerin artırımda bulunmak istedikleri yıl içinde işe başlamaları ya da işi bırakmaları hâlinde, faaliyette bulunulan vergilendirme dönemleri için bu maddede belirtilen esaslar çerçevesinde artırımda bulunulur.

(5) Mükelleflerin artırımda bulunmak istedikleri yıl içindeki vergilendirme dönemlerine ilişkin olarak bu kanunun yayımlandığı tarihten önce yapıp kesinleşen tarhiyatlara, ilgili dönem beyanı ile birlikte dikkate alınır.

(6) Artırım talebinde bulunulan yılları izleyen dönemlerde yapılacak vergi incelemelerine ilişkin olarak artırım talebinde bulunulan dönemler için, sonraki dönemlere devreden katma değer vergisi yönünden ve artırım talebinde bulunulan dönemler için ihraç kaydıyla teslimlerden veya iade hakkı doğuran işlemlerden doğan terkin ve iade işlemleri ile ilgili inceleme ve tarhiyat hakkı saklıdır. Sonraki dönemlere devreden katma değer vergisi yönünden yapılan incelemelerde artırım talebinde bulunulan dönemler için tarhiyat önerilemez.

(7) Bu madde hükmüne göre ödenen katma değer vergisi, gelir veya kurumlar vergisi matrahlarının tespitinde gider veya maliyet unsuru olarak nazara alınmaz, ödenmesi gereken katma değer vergilerinden indirilmez veya herhangi bir şekilde iade konusu yapılmaz.

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) - Katılmıyoruz Başkan.

BAŞKAN – Evet, gerekçeyi mi okutuyorum?

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Evet.

BAŞKAN – Gerekçe:

**Gerekçe:**

Madde ile katma değer vergisi (KDV) mükelleflerinin 2010, 2011, 2012 ve 2013 yılları için maddede belirtildiği şekilde vergi artırımında bulunmaları hâlinde, artırımda bulundukları dönemler için (madde hükmünde belirtilen durumlar hariç olmak üzere) haklarında KDV yönünden vergi incelemesi ve tarhiyatına muhatap tutulmamaları imkânı sağlanmaktadır.

Artırıma esas alınan tutar, yıl içinde verilen katma değer vergisi beyannamelerinde gösterilen "hesaplanan katma değer vergisi"nin yıllık toplamıdır. Hesaplanan KDV, indirimlerden önceki vergi tutarıdır. Artırıma esas tutar olarak, "ödenmesi gereken KDV" yerine, "hesaplanan KDV"nin esas alınmasının nedeni, indirimler yüzünden bazı dönemlerde beyannamede ödenecek KDV çıkmamasıdır. Artırıma esas tutarın daha genel ve objektif bir tabana dayandırılması ve uygulanabilirliğin sağlanması amacıyla "Hesaplanan KDV" tercih edilmiştir.

Artırım tutarı, yıllık hesaplanan KDV toplamına her yıl için öngörülen ve yüzde 2 ile yüzde 0,5 arasında değişen oranların uygulanması ile hesaplanacaktır.

Yıl içinde vermeleri gereken KDV beyannamelerinin tamamını vermeyen mükellefler de matrah artırımından faydalanabilecektir. Yılın tamamında beyanname vermesi gereken mükelleflerin, üç ya da daha fazla beyannameyi verip diğerlerini vermemiş olmaları durumunda, verilen beyannamelerdeki hesaplanan KDV ortalamasının yıla iblağ edilerek artırıma esas olacak tutarın bulunması benimsenmiştir.

Mükelleflerin, iki veya daha az dönemde beyanname vermiş veya hiç beyanname vermemiş olmaları durumunda KDV artırımı, gelir veya kurumlar vergisi artırımlarına yüzde 18 oranı uygulanmak suretiyle hesaplanacaktır. Bu durumdaki mükellefler, gelir veya kurumlar vergisinde matrah artırımından yararlanmak üzere başvurmadıkları takdirde KDV bakımından da matrah artırımından faydalanamayacaktır.

Üç aylık vergilendirme dönemine tabi mükelleflerden bir, iki veya üç dönem beyanname verenlerde bunların ortalaması yıla iblağ edilecek ve yılına göre % 2 ile % 0,5 olarak belirlenmiş olan oranlar uygulanarak artırım tutarı hesaplanacaktır. Hiç beyanname verilmemiş olması halinde, gelir veya kurumlar vergisi artırım tutarlarının % 18'i KDV artırım tutarı olarak kabul edilecektir.

İlgili takvim yılının tamamında faaliyet göstermiş olmakla birlikte, sadece birkaç vergilendirme dönemi için madde ile getirilen imkândan yararlanılması söz konusu olmayacaktır. Ancak mükelleflerin, yıl bazında seçimlik hakları bulunmaktadır.

Kanunun yayımlandığı tarihten önce vergi inceleme raporları ve takdir komisyonu kararlarına dayanılarak yapılan ve kesinleşen tarhiyatlara, ilgili dönem beyanı ile birlikte dikkate alınacaktır.

Mükelleflerin sorumlu sıfatıyla verdikleri KDV beyannameleri için bu madde hükmünden yararlanmaları söz konusu değildir. Ayrıca, sorumlu sıfatıyla beyan edilen vergiler, vergi artırımına ilişkin yıllık toplam tutarın hesabında dikkate alınmayacaktır.

Artırıma esas alınan dönemlere ilişkin hesaplanan KDV toplamı mükelleflerce vergi dairesine bildirildikten sonra, bu bildirimlerin eksik olduğu ve ödenecek verginin eksik hesaplandığı anlaşıldığı takdirde eksik hesaplanan vergi, bu Kanunun 18 inci maddesinde belirtilen ilk taksit ödeme süresinde tahakkuk etmiş sayılacak ve bu Kanunda açıklandığı şekilde tahsil edilecektir.

Katma değer vergisi sisteminin işleyişini bozmamak açısından, bu madde kapsamında beyan edilen katma değer vergisinin indirim veya mahsup konusu yapılamayacağı, gelir veya kurumlar vergisi matrahlarının tespitinde gider veya maliyet unsuru olarak dikkate alınamayacağı hükmüne bağlanmaktadır. Ayrıca, artırımda bulunulan yıllarla ilgili olarak sonraki dönemlere devreden indirilebilir katma değer vergileri ve ihraç kaydıyla teslimlerden veya iade hakkı doğuran işlemlerden doğan tecil-terkin, iade ve mahsup işlemleri yönünden inceleme ve tarhiyat yapma hakkı saklı tutulmuştur.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Evet, yeni madde ilavesine ilişkin, gene Sayın Bülent Kuşoğlu ve arkadaşlarının gelir ve kurumlar vergisinde matrah artırımına ilişkin bir önergesi var, okutuyorum:

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığı'na

Görüşülmekte olan “İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmündeki Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”nın 71. Maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin başlığı ile birlikte yeni bir madde olarak eklenmesi arz olunur.

|                |                   |              |                   |
|----------------|-------------------|--------------|-------------------|
| Bülent Kuşoğlu | Müslim Sarı       | Vahap Seçer  | İzzet Çetin       |
| Ankara         | İstanbul          | Mersin       | Ankara            |
| Musa Çam       | Rahmi Aşkın Türel | Adnan Keskin | Bihlun Tamaylıgil |
| İzmir          | İzmir             | Denizli      | İstanbul          |

Gelir ve kurumlar vergisinde matrah artırımı

MADDE - (1) Gelir ve kurumlar vergisi mükellefleri vermiş oldukları yıllık beyannamelerinde vergiye esas alınan matrahlarını, bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen ikinci ayın sonuna kadar, 2010 takvim yılı için % 30, 2011 takvim yılı için % 25, 2012 takvim yılı için % 20, 2013 takvim yılı için % 15 oranlarından az olmamak üzere artırdıkları takdirde, kendileri hakkında artırımda bulunulan yıllar için yıllık gelir ve kurumlar vergisi incelemesi ve bu yıllara ilişkin olarak bu vergi türleri için daha sonra başka bir tarhiyat yapılmaz.

(2) Gelir vergisi mükelleflerinin, artırımda bulunmak istedikleri yıl ile ilgili olarak vermiş oldukları gelir vergisi beyannamelerinde, zarar beyan edilmiş olması veya indirim ve istisnalar nedeniyle matrah oluşmaması ya da hiç beyanname verilmemiş (ilgili yıllarda faaliyette bulunmuş veya gelir elde etmiş olup da bu faaliyetlerini ve gelirlerini vergi dairesinin bilgisi dışında bırakanlar dâhil) olması halinde, vergilendirmeye esas alınacak matrah ile birinci fıkraya göre artırdıkları matrahlar, işletme hesabı esasına göre defter tutan mükellefler için 2010 takvim yılı için 6.370 liradan, 2011 takvim yılı için 6.880 liradan, 2012 takvim yılı için 7.480 liradan, 2013 takvim yılı için 8.150 liradan, bilanço esasına göre defter tutan mükellefler ile serbest meslek erbabı için 2010 takvim yılı için 9.550 liradan, 2011 takvim yılı için 10.320 liradan, 2012 takvim yılı için 11.220 liradan, 2013 takvim yılı için 12.230 liradan az olamaz. Sadece basit usulde vergilendirilenler için vergilendirmeye esas alınacak asgari matrah, bilanço esasına göre defter tutan mükellefler için belirlenmiş tutarların ilgili yıllar itibarıyla 1/10'undan, geliri sadece gayrimenkul sermaye iradından oluşanlar için 1/5'inden, geliri bunlar dışında kalan diğer gelir vergisi mükellefleri için ise işletme hesabı esasına göre defter tutan mükellefler için belirlenmiş tutardan az olamaz. Bu fıkranın uygulamasında ilgili yıllar itibarıyla gayrimenkul sermaye iratları için belirlenen istisna tutarları dikkate alınmaz.

(3) Kurumlar vergisi mükelleflerinin, artırımda bulunmak istedikleri yıl ile ilgili olarak vermiş oldukları beyannamelerinde, zarar beyan edilmiş olması veya indirim ve istisnalar nedeniyle matrah oluşmaması ya da hiç beyanname verilmemiş (ilgili yıllarda faaliyette bulunmuş veya kazanç elde etmiş olup da bu faaliyetlerini ve kazançlarını vergi dairesinin bilgisi dışında bırakanlar dâhil) olması halinde, vergilendirmeye esas alınacak matrahlar ile birinci fıkraya göre artırdıkları matrahlar, 2010 takvim yılı için 19.110 liradan, 2011 takvim yılı için 20.650 liradan, 2012 takvim yılı için 22.440 liradan, 2013 takvim yılı için 24.460 liradan az olamaz.

(4) Bu madde hükmüne göre artırılan matrahlar, % 20 oranında vergilendirilir ve üzerinden ayrıca herhangi bir vergi ve fon alınmaz. Ancak, gelir ve kurumlar vergisi mükelleflerinin, artırımda bulunmak istedikleri yıla ait yıllık beyannamelerini kanuni sürelerinde vermiş, bu beyannameler üzerinden tahakkuk eden vergilerini süresinde ödemiş ve bu vergi türleri için bu Kanunun 2 nci ve 3 üncü maddeleri hükümlerinden yararlanmamış olmaları şartıyla, bu madde hükmüne göre artırılan matrahları % 15 oranında vergilendirilir. İstisna, indirim ve mahsuplar nedeniyle bu beyannameler üzerinden ödenmesi gereken verginin bulunmaması halinde de bu hüküm uygulanır.

(5) Kurumlar vergisi mükelleflerinin, 193 sayılı Kanunun geçici 61 inci maddesi, geçici 67 nci maddesinin sekizinci fıkrası ve 13/6/2006 tarihli ve 5520 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 15 inci maddesinin üçüncü fıkrasına göre vergi tevkifatına tabi

tutulmuş olan kazanç ve iratlarının da bulunması halinde, birinci fıkrada belirtilen vergi incelemesine ve tarhiyata muhatap olmamaları için bu kazanç ve iratlar üzerinden tevkif edilen vergilerin, ait olduğu yıla ilişkin olarak birinci fıkrada belirtilen şekilde artırılması şarttır.

(6) Kurumlar vergisi mükelleflerinin, 193 sayılı Kanunun geçici 61 inci maddesi, geçici 67 nci maddesinin sekizinci fıkrası ve 5520 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan vergi tevkifatına tabi kazanç ve iratları muhtasar beyanname ile beyan etmemiş olmaları halinde, bu yıllara ilişkin olarak birinci fıkrada belirtilen vergi incelemesine ve tarhiyata muhatap olmamaları için bu kazanç ve iratlara ait tevkifat matrahlarını, bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen ikinci ayın sonuna kadar, üçüncü fıkrada belirtilen asgari matrahın % 50'sinden az olmamak kaydıyla beyan etmeleri şarttır. Bu fıkra hükmüne göre artırılan matrahlar üzerinden % 15 oranında vergi hesaplanır.

(7) Bu maddenin beşinci ve altıncı fıkralarında yer alan hükümlerden yararlanarak artırımda veya beyanda bulunan mükelleflerin, bu yıllara ilişkin olarak birinci fıkrada belirtilen vergi incelemesi ve tarhiyata muhatap olmamaları için ilgili yıllarda vergiye esas alınan kurumlar vergisi matrahlarını da üçüncü fıkrada belirtilen tutarlardan az olmamak üzere birinci fıkrada belirtilen şekilde artırmaları şarttır.

(8) Gelir ve kurumlar vergisi mükelleflerinin bu madde hükmünden yararlanarak beyan ettikleri matrahları artırmaları halinde, daha önce tevkif yoluyla ödemiş oldukları vergiler, artırılan matrahlar üzerinden hesaplanan vergilerden mahsup edilmez.

(9) Gelir ve kurumlar vergisi mükelleflerinin matrah artırımında bulundukları yıllara ait zararların % 50'si, 2013 ve izleyen yıllar kârlarından mahsup edilmez.

(10) İstisna ve indirimler nedeniyle gelecek yıllarda matrahtan indirim konusu yapılabilecek tutarlar ile geçmiş yıl zararları bu madde hükmüne göre artırılan matrahlardan indirilemez.

(11) Matrah artırımında bulunan mükelleflerin yıllık gelir ve kurumlar vergisine mahsuben daha önce tevkif yoluyla ödemiş oldukları vergilerin iadesi ile ilgili taleplerine ilişkin inceleme ve tarhiyat hakkı saklıdır.

(12) İşe başlama ve işi bırakma gibi nedenlerle kist döneminde faaliyette bulunmuş mükellefler hakkında ilgili yıllar için belirlenen asgari matrahlar, faaliyette bulunulan ay sayısı (ay kesirleri tam ay olarak) dikkate alınarak hesaplanır.

(13) Bu maddenin birinci fıkrası kapsamında matrah artırımında bulunulan vergilendirme dönemlerine ilişkin olarak, bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce yapıp kesinleşen tarhiyatlar ilgili dönem beyanı ile birlikte dikkate alınır.

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Evet, gerekçeyi okutuyorum:

**Gerekçe:**

Maddeyle mükelleflerce çeşitli sebeplerle noksan beyan edilmiş ya da beyan dışı bırakılmış geçmiş yıl gelirlerinin belli oran ve tutarlar dahilinde beyan edilmesi sağlanmaktadır. Bu şekilde beyan edilecek gelirlere uygulanacak oran ve tutarların tespitinde ekonomik gelişmelere paralel olarak tespit edilen matrahlar esas alınmıştır.

Böylece mükelleflere, 213 sayılı Kanunda yer alan cezaları ve gecikme faizini ödemediği vergilerini ödeme imkânı sağlanmakta ve artırımda bulunulan vergiler ve dönemler için vergi incelemesi ve tarhiyat yapılmamak suretiyle gelirlerin doğru beyan edilmesi teşvik edilmektedir.

Ayrıca, matrah artırımında bulunan mükelleflerin beyan edecekleri ve üzerinden vergi hesaplanacak matrahlar için asgari tutarlar belirlenmekte, daha önce zarar beyan edilmiş olması veya indirim ve istisnalar nedeniyle matrah oluşmaması ya da hiç beyanname verilmemiş yahut ilgili yıllarda faaliyette bulunulmuş veya gelir elde edilmiş olsa da bu faaliyetlerin ve gelirlerin vergi dairesinin bilgisi dışında bırakılmış olması nedeniyle matrah bulunmaması halleri ile mükellefler tarafından beyan edilen matrahlara uygulanan oranlar sonucu bulunan matrahlara alt sınır getirilmektedir. Maddede öngörülen asgari matrah tutarlarının basit usulde vergilendirilen mükelleflere 1/10'unun, sadece gayrimenkul sermaye iradı elde edenler için ise 1/5'inin uygulanması öngörülmektedir.

Artırılan matrahların % 20 oranında vergilendirilmesi öngörülmekte olup, vergilendirmeye ilişkin yükümlülüklerini zamanında yerine getiren mükellefler için bu oranın % 15 olarak uygulanması hükme bağlanmaktadır.

Ayrıca, mükelleflerin incelenmeme ve tarhiyata muhatap tutulmama imkanından yararlanabilmeleri için, kurumlar vergisi mükelleflerinin artırımda bulundukları kurumlar vergisi matrahlarının yanı sıra 193 sayılı Kanunun geçici 61 inci maddesi, geçici 67 nci maddesinin sekizinci fıkrası ve 5520 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin üçüncü fıkrasına göre vergi tevkifatına tabi olan kazanç ve

iratları üzerinden tevkif edilen vergileri, gelir vergisi mükelleflerinin ise verdikleri yıllık beyannameye gelirden indirilen 193 sayılı Kanunun geçici 61 inci maddesine göre vergi tevkifatına tabi olan kazanç ve iratları üzerinden tevkif edilen vergileri de ait olduğu yıla ilişkin olarak maddede belirtilen oranlarda artırımları şartı getirilmiştir. Söz konusu hükümlerde yer alan vergi tevkifatına tâbi kazanç ve iratların, muhtasar beyanname ile beyan edilmemiş olması halinde ise mükelleflerin bu kazanç ve iratlara ait tevkifat matrahlarını, Kanunda belirtilen süre içinde beyan etmeleri ve beyan edilen bu matrahlar için % 15 oranında vergi hesaplamaları esası öngörülmektedir.

Maddenin beşinci, altıncı, yedinci ve sekizinci fıkralarında yer alan hükümlerden yararlanarak artırımda veya beyanda bulunan mükelleflerin, bu yıllara ilişkin olarak vergi incelemesi ve tarhiyata muhatap olmamaları için, ilgili yıllarda vergiye esas gelir veya kurumlar vergisi matrahlarını da artırımları zorunluluğu getirilmektedir.

Matrah artırımında bulunan mükelleflerin, daha önce beyan ettikleri matrahlar ile ilgili matrah veya vergi azaltıcı yöndeki düzeltme taleplerinin bulunması durumunda bu taleplerinden vazgeçtikleri kabul edilecek, düzeltme talepleri ile ilgili olarak başlanılmış incelemelere devam edilmeyecektir.

Ayrıca, madde ile gelir ve kurumlar vergisi mükelleflerinin bu madde hükmünden yararlanarak beyan ettikleri matrahları artırımları halinde, daha önce tevkif yoluyla ödemiş oldukları vergilerin, artırılan matrahlar üzerinden hesaplanan vergilerden mahsup edilmeyeceği, istisna ve indirimler nedeniyle gelecek yıllarda matrahtan indirim konusu yapılabilecek tutarlar ile geçmiş yıl zararlarının, bu madde hükmüne göre artırılan matrahlardan indirilemeyeceği öngörülmüştür. Öte yandan, mükelleflerin matrah artırımında bulundukları yıllara ait zararların % 50'sinin 2013 ve izleyen yıllarda doğan kârlarından indirilmesi öngörülmektedir.

Ayrıca, yıllık gelir ve kurumlar vergisine mahsuben tevkif yoluyla ödenmiş vergilerin, nakden veya mahsuben iadesi ile ilgili taleplere ilişkin olarak sınırlı inceleme ve tarhiyat yapılacağı maddede belirtilmektedir.

Öngörülen düzenlemede, işe başlama ve işi bırakma gibi nedenlerle kıst dönemde faaliyette bulunmuş mükellefler hakkında ise ilgili yıllar için belirlenen asgari matrahların, faaliyette bulunulan ay sayısı dikkate alınarak hesaplanacağı, matrah artırımında bulunulan vergilendirme dönemlerine ilişkin olarak, bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce yapıp kesinleşen tarhiyatlardan da ilgili dönem beyanına eklenmek suretiyle artırılacak matrah tutarının tespit edileceği hükme bağlanmaktadır.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum, matrah ve vergi artırımına ilişkin ortak hükümler... Yalnız, matrah ve vergi artırımını yapılmadığı için bu önergeyi geri çekelim değil mi? Çünkü, matrah ve vergi artırımına ilişkin öneriler reddedildi. Matrah ve vergi artırımını yapılmadığına göre, buna ilişkin ortak hükümlerle ilgili önergenin geri çekilmesi gerekiyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Oku.

BAŞKAN – Sayın Çetin, siz “oku” deyince okunacak bir şey değil.

Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Tabii, tabii.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Bunu geri çekiyoruz.

Kesinleşmemiş veya dava safhasında bulunan amme alacaklarına ilişkin önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan "İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmündeki Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 71. Maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin başlığı, ile birlikte yeni bir madde olarak eklenmesi arz olunur.

|                    |              |                   |
|--------------------|--------------|-------------------|
| Bülent Kuşoğlu     | Müslim Sarı  | Vahap Seçer       |
| Ankara             | İstanbul     | Mersin            |
| İzzet Çetin        | Musa Çam     | Bihlun Tamaylıgil |
| Ankara             | İzmir        | İstanbul          |
| Rahmi Aşkın Türeli | Adnan Keskin |                   |
| İstanbul           | Denizli      |                   |

Kesinleşmemiş veya dava safhasında bulunan amme alacakları

MADDE - (1) Bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla ilk derece yargı mercileri nezdinde dava açılmış ya da dava açma süresi henüz geçmemiş olan ikmalen, resen veya idarece yapılmış vergi tarhiyatlardan ile gümrük vergilerine ilişkin tahakkuklarda;

vergilerin/gümrük vergilerinin % 50'si ile bu tutara ilişkin faiz, gecikme faizi ve gecikme zammı yerine bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın; bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla vergilerin/gümrük vergilerinin % 50'si, faiz, gecikme faizi, gecikme zammı ve asla bağlı olarak kesilen vergi cezaları/ıdari para cezaları ile bu cezalara bağlı gecikme zamlarının tamamının tahsilinden vazgeçilir. Bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla gümrük vergilerine ilişkin gümrük yükümlülüğü doğmuş ve idari itiraz süresi geçmemiş veya idari itiraz mercilerine intikal etmiş bulunan tahakkuklar hakkında da bu fıkra hükmü uygulanır.

(2) Bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla bölge idare mahkemeleri veya Danıştay nezdinde ilgisine göre itiraz veya temyiz süreleri geçmemiş ya da itiraz veya temyiz yoluna başvurulmuş ya da karar düzeltme talep süresi geçmemiş veya karar düzeltme yoluna başvurulmuş olan ikmalen, resen veya idarece yapılmış vergi tarhiyatlari ile gümrük vergilerine ilişkin tahakkuklarda, bu maddeye göre ödenecek alacak asıllarının tespitinde, bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla tarhiyatın/tahakkukun bulunduğu en son safhadaki tutar esas alınır. Bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce verilmiş en son kararın;

a) Terkine ilişkin karar olması halinde, ilk tarhiyata/tahakkuka esas alınan vergilerin/gümrük vergilerinin % 20'si ile bu tutara ilişkin faiz, gecikme faizi ve gecikme zammı yerine bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın; bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla, verginin/gümrük vergilerinin kalan % 80'inin, faiz, gecikme faizi, gecikme zammı ve alacak aslına bağlı olarak kesilen vergi cezaları/ıdari para cezaları ile bu cezalara bağlı gecikme zamlarının tamamının,

b) Tasdik veya tadilen tasdike ilişkin karar olması halinde, tasdik edilen vergilerin/gümrük vergilerinin tamamı ile bu tutara ilişkin faiz, gecikme faizi ve gecikme zammı yerine bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın; bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla, faiz, gecikme faizi, gecikme zammı ve alacak aslına bağlı olarak kesilen vergi cezaları/ıdari para cezaları ile bu cezalara bağlı gecikme zamlarının tamamının,

tahsilinden vazgeçilir. Ancak, verilen en son kararın bozma kararı olması halinde birinci fıkra hükmü, kısmen onama kısmen bozma karar olması halinde ise onanan kısım için bu fıkranın (b) bendi, bozulan kısım için birinci fıkra hükmü uygulanır.

(3) Bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla sadece vergi cezalarına/gümrük yükümlülüğüyle ilgili idari para cezalarına ilişkin dava açılmış olması halinde;

a) Asla bağlı cezaların, verginin/gümrük vergilerinin bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce ödenmiş olması veya 2 nci maddeye ilişkin olarak bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde ödenmesi şartıyla, tamamının ve bunlara bağlı gecikme zamlarının,

b) Asla bağlı olmaksızın kesilen vergi cezalarından/gümrük yükümlülüğüyle ilgili idari para cezalarından bu maddenin birinci fıkrasında belirtilen safhada olanlarda cezanın % 25'inin, ikinci fıkrasının; (a) bendinde belirtilen safhada olanlarda cezanın % 10'unun, (b) bendinde belirtilen safhada bulunanlarda tasdik edilen ceza tutarının % 25'inin, bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla kalan cezaların,

tahsilinden vazgeçilir. Bu fıkranın (b) bendi hükmü tarh edilen vergi ile birlikte dava konusu edilen asla bağlı olmaksızın kesilen vergi cezaları için de uygulanır.

(4) Bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla üçüncü fıkra kapsamı dışında kalan ve bu Kanunun 1 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamına giren idari para cezalarına ilişkin idari yaptırım kararlarına karşı dava açma süresi geçmemiş veya dava açılmış olması halinde; kesilen idari para cezalarından ilk derece yargı merciinde ihtilafli olanlarda cezanın % 50'si, ilk derece yargı merciinin cezayı kaldırdığı ancak itiraz veya temyiz merciinde yargılamanın devam ettiği safhada olanlarda cezanın % 20'si, ilk derece yargı merciinin kısmen veya tamamen onayladığı cezalarda onaylanan kısmın % 50'si ile bu tutara faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i amme alacakları yerine, bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın; bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla kalan cezalar ile bu cezalara bağlı fer'i alacakların tamamının tahsilinden vazgeçilir.

(5) Bu Kanunun kapsadığı dönemlere ilişkin olarak bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce pişmanlık talebi ile verilip, ödeme yönünden şartların ihlal edildiği beyannameler ile kendiliğinden verilen beyannameler için kesilen ve bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla dava açma süresi geçmemiş olan vergi cezaları için üçüncü fıkra hükmü uygulanır.

(6) Bu Kanunun kapsadığı dönemlere ilişkin olarak iştirak, teşvik ve yardım fiilleri nedeniyle kesilen vergi cezalarında, cezaya muhatap olanlar bu madde hükmünden üçüncü fıkranın (b) bendinde açıklandığı şekilde yararlanır.

(7) Bu maddeye göre ödenecek alacakların tespitinde esas alınacak olan en son karar, tarhiyata/tahakkuka ilişkin verilen ve bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce (bu tarih dâhil) taraflardan birine tebliğ edilmiş olan karardır.

(8) Bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla; uzlaşma hükümlerinden yararlanılmak üzere başvuruda bulunulmuş, uzlaşma günü verilmemiş veya uzlaşma günü gelmemiş ya da uzlaşma sağlanamamış ancak, dava açma süresi geçmemiş alacaklar da bu maddenin (1) numaralı fıkra hükmünden yararlanırlar.

(9) Bu madde hükmünden yararlanılması için madde kapsamına giren alacaklara karşı dava açılmaması, açılmış davalardan vazgeçilmesi ve kanun yollarına başvurulmaması şarttır.

(10) Bu madde hükmünden yararlanmak için başvuruda bulunan ancak bu Kanunda belirtilen ödeme şartını yerine getirmeyen borçlulardan ilk tarhiyata/tahakkuka göre belirlenen alacaklar başka bir işleme gerek olmaksızın takip edilir. Şu kadar ki, bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce verilmiş olan en son yargı kararının, tarhiyatın/tahakkukun tasdikine ilişkin olması halinde bu karar üzerine tahakkuk eden alacaklar takip edilir.

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Değerli arkadaşlarım, Sayın Bakanım; dikkat ediyorsanız, verdiğimiz önergeler gayet ciddi kaleme alınmış; piyasanın, mükelleflerin, seçmenin, vatandaşlarımızın talepleri doğrultusunda, gerçekten de gerekli olan talepleri içeren düzenlemeler. Siz, eğer, kesinleşmiş alacaklarla ilgili olarak bir düzenleme getiriyorsanız, fiktif alacaklarla ilgili, ortak cari hesabıyla ilgili olarak bir af getiriyorsanız, bunların da kapsamda olması gerekir.

Bakın, Sayın Bakanım, bize, 6111 sayılı bundan önceki affın sonuçlarını verdiler, Maliye Bakanlığı Gelir İdaresi tarafından bunlar verildi. Kesinleşmiş alacakları da siz getirdiniz, yüzde 52'lik bir ödeme oranı var ama kesinleşmiş veya dava safhasında bulunan alacaklarda -ki bu önergemizin konusudur- yüzde 98. Yani, piyasanın buna çok daha fazla ihtiyacı var. Yani, böyle bir talep gerçek anlamda var. Biraz önce geçti, gerekçesi okundu, konuşmadım, inceleme ve tarhiyat sayfasında bulunan alacaklarla ilgili olarak da ya da matrah artırımıyla ilgili olarak da benzeri oranlar söz konusu, yüzde 100 veya o civarda oranlar söz konusu. Eğer, getireceksek anlamı olacaksa bundan önce yaptığımız düzenlemeye paralel olarak, oradaki sonuçları da dikkate alarak bu düzenlemeleri de yapmamız lazım. Neden bunları yapmıyoruz da sadece iki konuyla iki ayrımla ilgili düzenleme yapıyoruz, anlamak mümkün değil. Hakikaten, isterseniz maliyeci arkadaşlara da soralım, bunların daha fazla bir getirisi var.

Geçen Maliye Bakanı, pazartesi günü bize yaptığı açıklama da 67 milyarlık bir vergi alacağı olduğunu söyledi. Bunun 17,6 milyarı gelir vergisi; 5,8'i kurumlar vergisi; 7,5 milyarı motorlu taşıtlar vergisi; 4,7'si ÖTV, 23,5 milyarı dahilde alınan katma değer vergisi ve 7,9'u değer vergilerden oluşuyor. Bu 67 milyar liralık Maliye Bakanlığının alacağını tahsil edemediği verginin 0-1.000 lira arasında borcu olan mükellef sayısı 6 milyon 195 bin 833; 1.000-5.000 lira arasında borcu olan 2 milyon 298 bin 580; 5.000 ila 20.000 arasında borcu olanları not alamamışım ama toplam 9 milyon 858 bin mükellef var. Eğer, hakikaten bir düzenleme yapıyorsak, niyetimiz gerçekten iyiye, iyi niyetlerle bunu yapıyorsak, mükellefleri düşünüyorsak, bu konularla ilgili olarak da biraz önce verdiğimiz önergenin kabul edilmesi gerekir, maliyeci arkadaşlarla da bunu konuşabilirsiniz, rakamlar bunları söylüyor. Eğer, bir vergi affı söz konusuysa bu konularla ilgili olarak da getirilmesi gerekir Sayın Bakanım.

Değerli arkadaşlarım, bilmiyorum dinleyebildiniz mi?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Evet, Sayın Bakanının katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Evet, bu gelir, stopaj ve kurumlar vergisini artırmaya ilişkin Sayın Kuşoğlu ve arkadaşlarının önergesini okutuyorum:

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan "İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmündeki Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 71. Maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin başlığı ile birlikte yeni bir madde olarak eklenmesi arz olunur.

|                |             |             |
|----------------|-------------|-------------|
| Bülent Kuşoğlu | Müslim Sarı | Vahap Seçer |
| Ankara         | İstanbul    | Mersin      |

|              |                   |                   |
|--------------|-------------------|-------------------|
| İzzet Çetin  | Musa Çam          | Bihlun Tamaylıgil |
| Ankara       | İzmir             | İstanbul          |
| Adnan Keskin | Rahmi Aşkın Türel |                   |
| Denizli      | İzmir             |                   |

Gelir (stopaj) ve kurumlar (stopaj) vergisinde artırım

MADDE - (1) 193 sayılı Kanunun 94 üncü maddesinin birinci fıkrasının (1) numaralı bendi uyarınca hizmet erbabına ödenen ücretlerden vergi tevkifatı yapmaya mecbur olanların, her bir vergilendirme dönemine ilişkin olarak verdikleri (ihtirazi kayıtla verilenler dâhil) muhtasar beyannamelerinde yer alan ücret ödemelerine ilişkin gayrisafı tutarların yıllık toplamı üzerinden 2010 yılı için % 4, 2011 yılı için % 3, 2012 yılı için % 2 ve 2013 yılı için % 1 oranında hesaplanacak gelir vergisini, bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen ikinci ayın sonuna kadar idareye başvurarak artırımda bulunmayı kabul etmeleri halinde, bu mükellefler nezdinde söz konusu vergiyi ödemeyi kabul ettikleri yıllara ait vergilendirme dönemleri ile ilgili olarak ücret yönünden gelir (stopaj) vergisi incelemesi ve tarhiyat yapılmaz.

(2) Birinci fıkra kapsamında vergi artırımında bulunulan yıl içinde yer alan vergilendirme dönemlerine ilişkin olarak;

a) Verilmesi gereken muhtasar beyannamelerden, en az bir döneme ilişkin beyanname verilmiş olması halinde, beyan edilmiş ücret ödemelerine ilişkin gayrisafı tutar ortalaması alınmak suretiyle bir yıla iblağ edilerek, artırıma esas olmak üzere yıllık ücretler üzerinden gelir (stopaj) vergisi matrahı bulunur ve bu tutar üzerinden birinci fıkrada belirtilen oranlarda gelir vergisi hesaplanır.

b) Hiç beyanname verilmemiş olması halinde, her ay için hesaplanacak asgari gelir (stopaj) vergisine esas olmak üzere en az;

1) Bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce ilgili yılda verilmiş olan aylık prim ve hizmet belgelerinde bildirilen ortalama işçi sayısı kadar işçi,

2) İlgili yılda aylık prim ve hizmet belgesinin hiç verilmemiş olması halinde, bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar verilmiş olmak şartıyla, izleyen vergilendirme dönemlerinde verilen ilk aylık prim ve hizmet belgesindeki işçi sayısı kadar işçi,

3) Bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar aylık prim ve hizmet belgesinin hiç verilmemiş olması halinde en az iki işçi,

çalıştırıldığı kabul edilmek ve ilgili yılın son vergilendirme döneminde on altı yaşından büyük işçiler için geçerli olan asgari ücret tutarı esas alınarak hesaplanan gelir (stopaj) vergisi matrahı üzerinden birinci fıkrada belirtilen oranlarda gelir vergisini ödemek suretiyle bu maddeden yararlanılır.

(3) 193 sayılı Kanunun 94 üncü maddesinin birinci fıkrasının (2), (3), (5), (11) ve (13) numaralı bentleri ile 5520 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentleri ve 30 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca vergi tevkifatı yapmaya mecbur olanların, ilgili yıl içinde verdikleri (ihtirazi kayıtla verilenler dâhil) muhtasar beyannamelerinde (ilgili yıl içinde verilen muhtasar beyannamelerde beyan edilen tutarlar bir yıla iblağ edilmeksizin) yer alan söz konusu ödemelerine ilişkin gayrisafı tutarların yıllık toplamı üzerinden;

a) 193 sayılı Kanunun 94 üncü maddesinin birinci fıkrasının (2) ve (5) numaralı bentleri ile 5520 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan ödemeler için ayrı ayrı olmak üzere 2010 yılı için % 4, 2011 yılı için % 3, 2012 yılı için % 2 ve 2013 yılı için % 1 oranında hesaplanacak vergiyi,

b) 193 sayılı Kanunun 94 üncü maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendi ile 5520 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) ve 30 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bentlerinde yer alan ödemeler için ayrı ayrı olmak üzere 2010 ila 2013 yılları için her bir yıl itibarıyla % 1, 193 sayılı Kanunun 94 üncü maddesinin birinci fıkrasının (11) ve (13) numaralı bentlerinde yer alan ödemeler için ayrı ayrı olmak üzere ilgili yıllarda geçerli olan tevkifat oranının % 25'i oranında hesaplanan vergiyi,

bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen ikinci ayın sonuna kadar idareye başvurarak artırımda bulunmayı kabul etmeleri halinde, bu mükellefler nezdinde söz konusu vergiyi ödemeyi kabul ettikleri yıllara ait vergilendirme dönemleri ile ilgili olarak bu ödemeler yönünden gelir (stopaj) veya kurumlar (stopaj) vergisi incelemesi ve tarhiyatı yapılmaz.

(4) Üçüncü fıkra kapsamında matrah veya vergi artırımında bulunulan yıl içinde hiç muhtasar beyanname verilmemiş olması veya muhtasar beyanname verilmeyle birlikte artırılması istenen ödeme türünün beyannamede bulunmaması halinde;

- a) 193 sayılı Kanunun 94 üncü maddesinin birinci fıkrasının (2) numaralı bendinde yer alan ödemeler nedeniyle ilgili yıllar için bilanço esasına göre defter tutan gelir vergisi mükellefleri için belirlenmiş asgari gelir vergisi matrah tutarının % 50'si esas alınarak belirlenen gelir (stopaj) vergisi matrahı üzerinden % 15 oranında hesaplanan vergiyi,
- b) 193 sayılı Kanunun 94 üncü maddesinin birinci fıkrasının (5) numaralı bendi ile 5520 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan ödemeler nedeniyle ilgili yıllar için beyana tabi geliri sadece gayrimenkul sermaye iradından oluşan gelir vergisi mükellefleri için belirlenen asgari gelir vergisi matrah tutan esas alınarak belirlenen gelir (stopaj) veya kurumlar (stopaj) vergisi matrahı üzerinden % 15 oranında hesaplanan vergiyi,
- c) 193 sayılı Kanunun 94 üncü maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendi ile 5520 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) ve 30 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bentlerinde yer alan ödemeler nedeniyle ilgili yıllar için bilanço esasına göre defter tutan mükellefler için belirlenmiş asgari gelir vergisi matrah tutan esas alınarak belirlenen gelir (stopaj) veya kurumlar (stopaj) vergisi matrahı üzerinden % 3, 193 sayılı Kanunun 94 üncü maddesinin birinci fıkrasının (11) numaralı bendinde yer alan ödemeler için % 2, (13) numaralı bendinde yer alan ödemeler için de % 5 oranında hesaplanan vergiyi,

ödemek suretiyle, bu maddeden yararlanılır.

- (5) Bu madde uyarınca artırımda bulunulması durumunda ayrıca gelir veya kurumlar vergisi matrah artırımında bulunulmuş olması şartı aranmaz.

- (6) Gelir (stopaj) veya kurumlar (stopaj) vergisi artırımında bulunmak isteyenlerin, yıl içinde işe başlamaları ya da işi bırakmaları halinde faaliyette bulunulan vergilendirme

dönemleri için (ay kesirleri tam ay olarak dikkate alınmak suretiyle) bu maddede belirtilen esaslar çerçevesinde artırımda bulunulur.

- (7) Gelir (stopaj) veya kurumlar (stopaj) vergisi artırımında bulunulan yıl içinde yer alan vergilendirme dönemlerine ilişkin olarak, bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce yapıлып kesinleşen tarhiyatlar ilgili dönem beyanı ile birlikte dikkate alınır.

- (8) Bu madde hükmüne göre artırıma esas ücret tutan ile matrahlar, gelir veya kurumlar vergisi matrahlarının tespitinde gider veya maliyet unsuru olarak dikkate alınmaz.

- (9) Bu madde kapsamında artırımdan yararlanılarak hesaplanan gelir vergisine herhangi bir istisna ve indirim uygulanmaz.

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

**Gerekçe:**

Madde ile 193 sayılı Kanunun 94 üncü maddesinin birinci fıkrasının (1) numaralı bendi uyarınca hizmet erbabına ödenen ücretlerden vergi tevkifatı yapmaya mecbur olanların, her bir vergilendirme dönemine ilişkin olarak verdikleri (ihtirazi kayıtla verilenler dahil) muhtasar beyannamelerinde yer alan ücret ödemelerine ilişkin gayrisafi tutarların yıllık toplamını belli oran ve tutarlar dahilinde beyan etmeleri sağlanmaktadır.

Bu madde hükmünden faydalanan mükellefler nezdinde, artırımda bulunulan vergiyi ödemeyi kabul ettikleri vergilendirme dönemleri ile ilgili olarak ücret yönünden gelir (stopaj) vergisi incelemesi ve tarhiyat yapılmayacağı öngörülmüştür.

Gelir (stopaj) vergisi artırımı isteminde bulunan mükelleflerden, en az bir dönemde beyanname vermiş olanların bu beyanname veya beyannamelerde yer alan, hiç beyanname vermemiş olanların ise bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce vermiş oldukları aylık prim ve hizmet belgelerinde bildirilen ortalama işçi sayısına göre belirlenen ücret tutan esas alınarak gelir (stopaj) vergisi matrahının hesaplanması suretiyle bu maddeden yararlanma imkânı getirilmektedir.

Gelir (stopaj) vergisi artırımında bulunmak isteyenlerin, yıl içinde işe başlamaları ya da işi bırakmaları halinde, faaliyette bulunulan vergilendirme dönemleri için bu maddede belirtilen esaslar çerçevesinde artırımda bulunma imkânı sağlanmakta olup, bu maddenin uygulanmasında ay kesirlerinin tam ay olarak dikkate alınması öngörülmektedir.

Öte yandan, bu madde hükmüne göre artırımı esas ücret tutarı ve ödenen gelir vergisi, gelir veya kurumlar vergisi matrahlarının tespitinde gider veya maliyet unsuru olarak dikkate alınmayacak, gelir (stopaj) vergisi artırımından yararlanılarak hesaplanan gelir vergisine de herhangi bir indirim veya istisna uygulanmayacaktır.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum; Sayın Kuşoğlu ve arkadaşlarının “İnceleme ve tarhiyat safhasında bulunan vergiler.”

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan "İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmündeki Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 71. Maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin başlığı ile birlikte yeni bir madde olarak eklenmesi arz olunur.

|                |                   |                   |
|----------------|-------------------|-------------------|
| Bülent Kuşoğlu | Müslim Sarı       | Vahap Seçer       |
| Ankara         | İstanbul          | Mersin            |
| İzzet Çetin    | Musa Çam          | Bihlun Tamaylıgil |
| Ankara         | İzmir             | İstanbul          |
| Adnan Keskin   | Rahmi Aşkın Türel |                   |
| Denizli        | İzmir             |                   |

İnceleme ve tarhiyat safhasında bulunan vergiler

MADDE - (1) Bu Kanunun kapsadığı dönemlere ilişkin olarak, bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce başlanıldığı halde, tamamlanamamış olan vergi incelemeleri ile takdir, tarh ve tahakkuk işlemlerine bu Kanunun matrah ve vergi artırımına ilişkin hükümleri saklı kalmak kaydıyla devam edilir. Bu işlemlerin tamamlanmasından sonra tarh edilen vergilerin % 50'si ile bu tutara gecikme faizi yerine bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutar ile bu tarihten sonra ihbarnamenin tebliği üzerine belirlenen dava açma süresinin bitim tarihine kadar hesaplanacak gecikme faizinin tamamının, vergi aslına bağlı olmayan cezalarda cezanın % 25'inin; ihbarnamenin tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içerisinde yazılı başvuruda bulunularak, ilk taksit ihbarnamenin tebliğini izleyen aydan başlamak üzere ikişer aylık dönemler halinde altı eşit taksitte ödenmesi şartıyla vergi aslının % 50'sinin, vergi aslına bağlı olmayan cezalarda cezanın % 75'inin, vergilere bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar uygulanan gecikme faizinin ve vergi aslına bağlı cezaların tamamının tahsilinden vazgeçilir.

(2) Bu Kanunun kapsadığı dönemlere ilişkin olarak iştirak nedeniyle kesilecek vergi zıya cezalarında, cezaya muhatap olanların, cezanın % 25'ini birinci fıkrada belirtilen süre ve şekilde ödemeleri halinde cezanın kalan % 75'inin tahsilinden vazgeçilir.

(3) Bu Kanunun kapsadığı dönemlere ilişkin olarak bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce pişmanlık talebi ile verilip, ödeme yönünden şartların ihlal edildiği beyannameler ile kendiliğinden verilen beyannameler için kesilen ve bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla tebliğ edilmemiş olan vergi cezaları hakkında bu madde hükümleri uygulanır. Şu kadar ki, asla bağlı vergi cezalarının bu madde kapsamında tahsilinden vazgeçilebilmesi için verginin bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce ödenmiş olması veya bu Kanunun 2 nci maddesine göre ödenmesi şarttır.

(4) Bu Kanunun kapsadığı dönemlere ilişkin olarak bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce tamamlandığı halde, bu tarihte ya da bu tarihten sonra vergi dairesi kayıtlarına intikal eden takdir komisyonu kararları ve vergi inceleme raporları üzerine gerekli tarh ve tebliğ işlemleri yapılır. Yapılan tarhiyat üzerine bu maddenin birinci ve ikinci fıkralarında belirtilen şekilde belirlenen tutarın, birinci fıkrada belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla bu Kanun hükümlerinden yararlanılır.

(5) Bu madde hükümlerinden yararlanılabilmesi için madde kapsamında ödeme başvurusunda bulunulan alacağa ilişkin dava açılmaması şarttır.

(6) Bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla, 213 sayılı Kanunun tarhiyat öncesi uzlaşma hükümlerine göre uzlaşma talebinde bulunulmuş, ancak uzlaşma günü gelmemiş ya da uzlaşma sağlanamamış olmakla birlikte vergi ve ceza ihbarnameleri mükellefe tebliğ edilmemiş alacaklar için de bu madde hükmü uygulanır.

(7) Bu Kanunun 3 üncü maddesi ile bu madde hükmünden yararlananlar, ayrıca 213 sayılı Kanunun uzlaşma, tarhiyat öncesi uzlaşma ve vergi cezalarında indirim hükümlerinden yararlanamazlar.

(8) Bu madde uygulamasında incelemeye başlama, bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce mükellefler nezdinde; vergi incelemesine başlanıldığı hususunun bir tutanağa bağlanması, vergi incelemesi yapılmak üzere mükellefin yazı ile davet edilmesi, kanuni defter ve belgeleri isteme yazısının tebliğ edilmiş olması, matrah tesisine yönelik tutanak düzenlenmesi ya da kanuni defter ve belgelerin incelenmek üzere vergi incelemesine yetkili olanlara ibraz edilmiş olması hallerini kapsar.

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlarım, Sayın Bakanım; Sayın Bakanım, kesinleşmiş alacaklarla ilgili olarak mesela bir vergi incelemesi yapılmış, mükellefe tebliğ edilmiş, o da ödememiş ya da henüz ödeme safhasına gelmemiş, muaccel hâle gelmemiş, bunu affediyoruz. Hükümet olarak bununla ilgili olarak bir af getiriyorsunuz ama henüz inceleme safhasında, kendisine tebliğ edilmemiş, bununla ilgili olarak af yok. Hâlbuki, bakın yine 6111 tahsilat sonuçlarına, inceleme ve tarhiyat safhasında bulunan alacaklar, başvuru 1 milyar 281 milyon 942 bin liraymış, toplam ödeme 1 milyar 485 bin 046 lira olmuş, yüzde 115'lik bir tahsilat var yani 67 milyarlık bir alacak var. Neden bunları dikkate almıyoruz? Madem böyle bir düzenleme getiriyorsunuz, bunların da getirilmesi lazım mantık olarak.

Ayrıca, Sayın Bakanım, bu dönemde siyasi inceleme çok fazla yani bu şekilde piyasada bir algı var.

MUSA ÇAM (İzmir) – Biraz açabilir misiniz? Siyasi inceleme derken...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Denetim kurullarının yeniden düzenlenmiş olması, bu 2011'de getirilen kanun hükmünde kararname sonrası Maliye Bakanlığındaki denetim birimlerinin yeniden düzenlenmiş olmasıyla beraber bir farklı inceleme usulü, tarzı benimsendi. Bununla beraber de evvelki gün Sayın Bakan buradayken kendisinin hiç müdahalede bulunmadığını, 73 bine yakın inceleme söz konusu olduğunu söyledi. Kendisinin müdahalesi olmamasına rağmen bir şekilde konuya giriliyor ve maalesef, muhal efette olan belli kesimlerin sadece incelenmesi mümkün oluyor, iktidara yakın olanların incelenmesi söz konusu olmuyor. Böyle bir algı da varken -bu ne kadar doğru, değil, bilmiyoruz; rakamlar yok elimizde, bunu sadece Maliye Bakanlığı biliyor- doğrusu böyle bir affın da getirilmesidir ayrıca, bu da vicdanları rahatlatacaktır.

Ayrıca tahsilat yönünden de avantaj getiriyor. Neden bunu kabul etmiyoruz, bilmiyorum. Bence kabul edilebilir, doğru da olur. Siz yeşil ışık yakarsanız milletvekili arkadaşlarımız da buna "evet" diyeceklerdir. Bakanlık açısından da doğru olan budur diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

MUSA ÇAM (İzmir) – Komisyon Başkanı çok olumlu bakıyor.

BAŞKAN - Efendim?

MUSA ÇAM (İzmir) – Makul yani öneri, değil mi?

BAŞKAN – Evet, değerlendirilmesi gerekir yani 6111'e benzer bir genişletilmenin yapılması toplumsal bir beklentidir. Yani, katılıyorum Sayın Kuşoğlu'nun şeyine ama tabii Komisyonun kararı.

Pişmanlıkla ya da kendiliğinden yapılan beyanlara ilişkin, Sayın Kuşoğlu ve arkadaşlarının önergesi var.

Önergeyi okutuyorum:

#### TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan "İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmündeki Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 71. Maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin başlığı ile birlikte yeni bir madde olarak eklenmesi arz olunur.

|                |                   |              |                     |
|----------------|-------------------|--------------|---------------------|
| Bülent Kuşoğlu | Müslim Sarı       | Vahap Seçer  | İzzet Çetin         |
| Ankara         | İstanbul          | Mersin       | Ankara              |
| Musa Çam       | Bihlun Tamaylıgil | Adnan Keskin | Rahmi Aşkın Türdeli |
| İzmir          | İstanbul          | Denizli      | İzmir               |

Pişmanlıkla ya da kendiliğinden yapılan beyanlar

MADDE- (1) Bu Kanunun kapsadığı dönemlere ilişkin olarak, bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen ikinci ayın sonuna kadar;

a) 213 sayılı Kanunun;

1) 371 inci maddesine göre beyan edilen matrahlar üzerinden tarh ve tahakkuk ettirilen vergilerin tamamı ile hesaplanacak pişmanlık zammı yerine bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın; bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla pişmanlık zammı ve vergi cezalarının tamamının,

2) 30 uncu maddesinin dördüncü fıkrasına göre kendiliğinden verilen beyannameler üzerinden tarh ve tahakkuk ettirilen vergilerin tamamı ile hesaplanacak gecikme faizi yerine bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın; bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla gecikme faizi ve vergi cezalarının tamamının,

b) 4458 sayılı Kanuna ve ilgili diğer kanunlara göre tahakkuku ve tahsili gerektiği halde yükümlü tarafından beyan edilmeyen aykırılıkların, ilgili gümrük idaresine bildirilmesi durumunda, gümrük vergilerinin tamamı ile hesaplanacak faiz yerine bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar Yİ-ÜFE aylık değişim oranları esas alınarak hesaplanacak tutarın; bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla faizlerin ve idari para cezalarının tamamının, tahsilinden vazgeçilir.

(2) 31/12/1960 tarihli ve 193 sayılı Gelir Vergisi Kanununun 64 üncü maddesinde sayılan diğer ücret mükelleflerinin, 2014 yılı Ağustos ayı sonuna kadar vergi dairelerine başvurarak 2014 takvim yılına ilişkin gelir vergilerini tarh ettirmeleri ve karnelerine işletmeleri kaydıyla önceki dönemlere ilişkin olarak herhangi bir vergi ve ceza aranmaz. Bu mükelleflerden daha önce mükellefiyet kaydını yaptırmamış olanların işe başlama tarihi olarak bu Kanuna göre yaptıkları müracaat tarihi esas alınır.

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

**Gerekçe:**

Maddenin birinci fıkrası ile Kanunun kapsadığı dönemlere ilişkin olarak; bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen ikinci ayın sonuna kadar pişmanlıkla veya kendiliğinden yapılacak beyanlar düzenlenmektedir.

Birinci fıkranın (a) bendinin (1) numaralı alt bendinde, 213 sayılı Kanunun 371 inci maddesine göre Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen ikinci ayın sonuna kadar pişmanlıkla beyan edilen matrahlar üzerinden tarh ve tahakkuk ettirilen vergilerin tamamı ile pişmanlık zammı yerine hesaplanan Yİ-ÜFE tutarının belli bir ödeme planı kapsamında ödenmesi şartıyla pişmanlık zammı ve vergi cezalarının tamamının tahsilinden vazgeçilmesi suretiyle bu müesseseden faydalanılması teşvik edilmiştir.

Aynı fıkranın (a) bendinin (2) numaralı alt bendinde yapılan düzenleme ile de 213 sayılı Kanunun 30 uncu maddesinin dördüncü fıkrasına göre kendiliğinden verilen beyannameler üzerinden tarh ve tahakkuk ettirilen vergilerin tamamı ile gecikme faizi yerine hesaplanan Yİ-ÜFE tutarının, belli bir ödeme planı kapsamında ödenmesi şartıyla gecikme faizi ve vergi cezalarının tamamının tahsilinden vazgeçileceği öngörülmüştür.

Birinci fıkranın (b) bendi ile 4458 sayılı Gümrük Kanununa ve ilgili diğer kanunlara göre tahakkuku ve tahsili gerektiği halde yükümlü tarafından beyan edilmeyen aykırılıkların, ilgili gümrük idaresine bildirilmesi durumunda, gümrük vergilerinin tamamı ile faiz yerine hesaplanan Yİ-ÜFE tutarının, belli bir ödeme planı kapsamında ödenmesi şartıyla faizlerin ve idari para cezalarının tamamının tahsilinden vazgeçileceği öngörülerek mükelleflerin aykırılıktan beyan etmelerinin teşvik edilmesi amaçlanmıştır.

Maddenin ikinci fıkrasında da 193 sayılı Kanunun 64 üncü maddesine göre vergilendirilen diğer ücret mükelleflerinin; 2014 yılı Ağustos ayı sonuna kadar vergi dairelerine başvurarak 2014 takvim yılına ilişkin gelir vergilerini tarh ettirmeleri ve karnelerine işletmeleri kaydıyla, önceki dönemlere ilişkin olarak herhangi bir vergi ve ceza aranmaması suretiyle bu mükelleflerin kayıt altına alınması hedeflenmiştir.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

TEDAŞ borçlarına ilişkin bir önerge vardır, Sayın Kuşoğlu ve arkadaşlarının.

Önergeyi okutuyorum:

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarısı'na aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Vahap Seçer

Adnan Keskin

İzzet Çetin

Rahmi Aşkın Türeli

Mersin

Denizli

Ankara

İzmir

Bülent Kuşoğlu

Musa Çam

Ankara

İzmir

"GEÇİCİ MADDE 1 - Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin (TEDAŞ) veya bu Şirketin hissedarı olduğu elektrik dağıtım şirketlerinin elektrik tüketiminden kaynaklanan alacaklarından ve 4/12/1984 tarihli ve 3096 sayılı Türkiye Elektrik Kurumu Dışındaki Kuruluşların Elektrik Üretimi, İletimi, Dağıtımı ve Ticareti ile Görevlendirilmesi Hakkında Kanun kapsamında mevcut sözleşmeleri uyarınca faaliyet göstermekte olan dağıtım şirketlerinin tarımsal sulamada ve köy içme sularında kullanılan elektrik tüketiminden kaynaklanan alacaklarından vadesi bu maddenin yayımı tarihi itibarıyla geldiği halde ödenmemiş olan ve 6111 sayılı yasa

ile tanınan haklar çerçevesinde borçları yapılandırılan ancak ödemeleri tamamlanmamış alacaklara ilişkin faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'ilerin tahsilinden vazgeçilir.

Bu maddenin yayımlandığı tarihi izleyen dördüncü ayın sonuna kadar aboneleri bulunan dağıtım şirketine başvuruda bulunulması hâlinde ödenmesi gereken anaparanın ilk taksiti bu maddenin yayımlandığı tarihi izleyen dokuzuncu aydan başlamak üzere ve her yıl ilk taksitin tekabül ettiği ayda toplam beş eşit taksitte ödenir.

Bu maddenin yayımlandığı tarihten önce dava konusu edilmiş ve/veya icra takibi başlatılmış alacaklar için, borçlunun bu fıkra hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunması halinde, asıl borçlular ve kefiller hakkında sürdürülen davalar sonlandırılır, icra ve takip işlemleri durdurulur. Bu takdirde, borçluların mahkeme masraflarını, icra masraflarını ve vekâlet ücretini ilk taksit tutarı ile birlikte ödemeleri şarttır.

Özel sektör elektrik dağıtım şirketlerinin faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i alacakları Hazine tarafından karşılanır."

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Takdire bırakıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Demiröz, buyurun.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; hazırladığımız peş peşe üç önerge var. Bunların hepsinin üzerinde çok düşünülerek, arkadaşlarımızla görüşülerek, ziraat odalarıyla, meslek örgütleriyle görüşülerek hazırladığımız önergeler olduğunu ifade etmek istiyorum. Ayrıca, bu önergelerin hitap ettiği alan, ulusal gelire yüzde 9, istihdama yüzde 25 katkı koyan bir tarım sektörüdür. Ama, şu ana kadar Plan ve Bütçe Komisyonunda torba yasadaki maddeleri incelediğimizde çiftçilerimizle ilgili, köylülerimizle ilgili, tarımdaki sıkıntılarla ilgili hiçbir maddenin olmadığını hep beraber görmekteyiz. Bunu şunun için söylemek istiyorum: Son on yılda girdi maliyetleri yüzde 200 ile 400 arasında artan bir sektör ve bu sektör can çekiyor. Sanayici gibi bir alan içerisinde kapalı alanı kurarak işine devam etmiyor, bu çiftçi yağmura, doluya, tipiye, sele karşı bir ürün elde edebilmek için çırpınıyor, o günlerini, o hasada göre bütün planlarını yapıyor. Ama, gelin görün ki şu anda Türkiye'nin her tarafında -lütfe, buradaki arkadaşlarımız da istediği yere telefon açabilirler- çiftçilerimiz çok zor durumda, can çekiyor. Diyorlar ki: "İnadına üretim yapıyoruz ama artık bu bizim son dönemlerimiz."

Mesela, örnek olarak vermek istersek, bizim Karacabey'de sürücü belgesi almak için müracaat eden çiftçi arkadaşlarımız var. Yine, 150 dönüm alanda domates ekip yağmur ve doluyla tamamen tarlasını kaybeden çiftçi kendisinden korkmuyor, burada emek veren 22 yaşındaki çocuğunun kendisine herhangi bir şey yapmasından korkuyor. Bu ifadelerin ziraat odasının bize vermiş olduğu ifadeler olduğunu ifade etmek istiyorum.

Bunu şu anlamda söylüyorum, bu önergeyi, affedilmesini: Bu arkadaşlarımızın üretimden başka ve üretmekten başka hiçbir sıkıntıları yok. Şimdi, belki denebilir ki "Efendim, bazı genelgelerle, Bakanlar Kurulu kararıyla biz faiz borçlarını erteliyoruz." Faizi erteliyorsunuz ama şunun altını özellikle çizerek söylemek istiyorum: Çiftçi de diyor ki "Bunu yapmasınlar, biz ne zaman ödeyeceğiz? Geçen sene ödeyemedim, bu sene yağmur, dolu, sel, ödeyemedim, seneye nasıl ödeyeceğim?" Kar topu gibi bunlar büyüyor, devam ediyor.

Tabii, bu arada arkasından konuşmak istemem ama Sayın Tarım Bakanını da zaten hiç göremiyoruz. Yani, ben hangi konularla ilgilendiğini de bilemiyorum. Türkiye doluyla, selle, yağmurla karış karış sıkıntılar içerisinde ama insanları, çiftçileri ferahlatacak bir Tarım Bakanının beyanına şu ana kadar hiçbir yerde rastlamadık, tarlaya giderek bu konularla ilgilendiğini görmedik. Ha, gördüğümüz yerler var; efendim, kebab evi açmakta, otel lobilerinde bu konuyla ilgili çalıştaylar, toplantılar yapmakta. Biz çiftçilerle beraber... Lütfen, Bursa'ya gelsin, Plan ve Bütçe Komisyonundaki arkadaşlarımızı da alalım, köy köy, ilçe ilçe o arkadaşlarımızla beraber gezelim, yerinde bunları görsünler.

Sayın Bakan, her zaman hep "Tarımı sıçrattık, şu noktalara getirdik." falan diyor. Ama, şunu hemen özellikle belirtmek istiyorum: Mesela, diyor ki: "Biz tarımsal destekler veriyoruz." Evet, mazotta veriyor destek ama mazotta verdiği destek 2013 yılında 7 milyon, kullanılan mazotun yüzde 10'u değil Sayın Bakanım.

Başka bir şey daha söyleyeyim. Şimdi, hemen burada olsaydı şunu diyeceğine eminim: 2014 yılında 9 milyar 670 milyon tarımsal destek parası ayırdık. Sayın Bakanım, çiftçinin sağ cebine bunu gösteriyor, sol cebinden akaryakıttan KDV ve ÖTV'yle alıyoruz. Şu anda mazot 4 lira 62 kuruş, gemi ve yatlara 2, 75 TL/litre olarak veriliyor. 4,62 kuruşunun 3 lirası KDV, ÖTV Sayın Bakanım. Peki, biz tarımcılar -bu Ziraat Odasının, istatistik kurumlarının rakamları- 3,5 milyar/litre mazot kullanıyor senede, 3,5 milyar

litre. Peki, aldığımız KDV ve ÖTV'yi onunla çarptığınız zaman 10 milyarın üzerinde bir para eder. O zaman siz tarımı, çiftçiyi desteklemiyorsunuz, sağ cebine tarımsal destekleri 9 milyar diyerek gösteriyorsunuz, diğer taraftan akaryakıttaki KDV ve ÖTV'yle bunları geri alıyorsunuz.

"Başka mesela ne yapıyor?" ifadesini söylersek: 2003-2013 yılları arasında -altını özellikle çizmek istiyorum- bu dönemde tarıma 59 milyar liralık destek verildi ama aynı dönemde faiz ödemeleri 548 milyar Sayın Bakanım. Nedir? Yerli ve yabancı rantiyeye milyonlarca çiftçi den tam 9 kat fazla ödeme yapmışız.

Başka ne yapmışız? Bir Tarım Kanunu çıkarmışız; çok güzel, kabul ediyoruz. Tarım Kanunu'nun 21'inci maddesinde diyorsunuz ki: "Gayrisafi yurt içi hasılanın yüzde 1'inden az olmamak üzere çiftçilere destek verilir." Sayın Bakanım, bugüne kadar - 2006'dan 2013 dâhil, 2014 belli değil- hiç yüzde 1'i bulmamış, yüzde 0,6 yani binde 60'lardan bu noktaya gelmiş. Bugün çiftçilere Tarım Bakanlığının, devletin sadece yasadan dolayı vermesi gereken, ödemesi gereken faiz miktarı 40 milyarın üzerinde. Ben bu konuyla ilgili ziraat odalarıyla görüşüm, çiftçilerle görüşüm yani "Bu, sizin alacağınız yasaya göre, dava açalım." dedim. Ama, herkes çekinerek, korkarak sıkıntıya düşeceğini ifade ettiği için bu konuyla ilgili bir yargıya gitme şansımız olmadı.

Bunları şunun için anlatmak istiyorum: Lütfen bu kesimin sıkıntılarını hep beraber görelim, arkadaşlarımız görsün. Zannediyorum ki muhalefet ve iktidar sıralarında oturan tüm milletvekillerinin köylülerle, çiftçilerle ilişkileri var. Bu yapacağımız iyileştirmeler onları çok fazla belki ferahlatmayacak ama en azından 2015 yılında üretime devam edebilmesi için önemli olduğunu ifade ediyorum ve önergemizin desteklenmesini özellikle istirham ediyorum.

Bu arada, Plan ve Bütçede Bursalı arkadaşlarımızın olduğunu da ifade ediyorum. Onların vereceği oy işaretini de dikkate alarak Bursa'da ve diğer bölgelerde de konuşacağımı huzurlarınızda beyan ediyorum ve teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Şantaj yok Sayın Demiröz, şantaj yok.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sadece bu Bursalı çiftçiler için mi?

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Hayır.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ha, pardon, tamam.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Ama, onlara bakacağım. Onlar ne diyor, Bursa'da söyleyeceğim.

ÖNDER MATLI (Bursa) - Tarsus ne olacak? Adana, Mersin ne olacak?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ona da ben değineyim isterseniz.

BAŞKAN – Evet, Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Efendim, şimdi, burada bizim amacımız üreticimizin tarımsal sulamada ve köy içme sularında kullandığı elektrik borçları. Bu 6111 sayılı Yasa'yla da daha önce belli haklar tanınmış. Burada vadesi gelen borçlarının bu yapılanmadan sonra ödemelerini tamamlamayan üreticilerimiz var ya da tamamlama olasılığına, olanağına erişmemiş üreticilerimiz var. Şimdi, "Bunların anaparalarını belli bir yapılandırmaya tabi tutalım ama ferî alacaklarından vazgeçelim." diyoruz ve bunu da bu maddenin yayımlandığı tarihi izleyen 4'üncü ayın sonuna kadar müracaat etmeleri hâlinde ödenmesi gereken anaparanın ilk taksitini bu maddenin yayımlandığı tarihi izleyen 9'uncu aydan başlatalım ve her yıl ilk taksitin tekabül ettiği ayda toplam 5 eşit taksitte ödenmesini sağlayalım istiyoruz. Bu arada, tabii, icra takibine düşen alacakların da takip işlemlerini durduralım ancak borçlunun mahkeme masraflarını, icra masraflarını ve vekâlet ücretini ilk taksit tutarıyla birlikte ödemesini talep edelim.

Şimdi, üreticiler -her zaman söylüyoruz- tarımsal üreticiler... Türkiye'nin ekonomik yapısına katkısına baktığınız zaman belki 800 milyar dolar gibi bir gayrisafi millî hasılda yüzde 8-9 gibi tarımsal üretimin payı olsa da tarım bildiğiniz gibi tartıda ağır, pahada üretim alanıdır. Yani, o sizi yanıltmasın. Sayın Tarım Bakanının dediği gibi tarım iktisadi bir sektör olarak algılanmamalı. Yani, devlet burada bir tüccar zihniyetiyle tarımsal üretimi değerlendirmemeli. Tarımın sosyal bir durumu da söz konusu. Türkiye'de yaklaşık olarak 7 milyon insan -istihdamdaki payı olarak söylüyorum- tarımdan geçiniyor ve toplum nüfusun direkt ya da dolaylı olarak bu sektörden geçinme oranı da yaklaşık olarak yüzde 30 nispetinde.

Son yıllarda da gerçekten girdi fiyatlarındaki olağanüstü artışlar tarım sektörünü her gün daha fazla açmazın içerisine sokuyor. Tarımın temel girdileri var. Bunlar, dünyanın neresine giderseniz gidin, bu temel girdiler eğer sübvansede edilmiyorsa, desteklenmiyorsa tarımın üretim yapma, devamlılık ihtimali ortadan kalkar. Dünyanın neresine giderseniz gidin, 1 birim tarım üretimi yaparken harcadığınız girdiler -bunun içerisinde enerjisi var, bunun içerisinde gübresi, tohumu- daima uluslararası piyasalara göre değerlendirdiğimiz zaman üretim maliyeti daima elde ettiğimiz ürünün uluslararası piyasalardaki fiyatın üstündedir. Çünkü dünyanın her

tarafında enerji pahalıdır, dünyanın her tarafında tarımsal teknoloji pahalıdır. Burada Türkiye'nin açmazı Türkiye tarımsal girdilere önemli ölçüde vergi uygulaması yapıyor. Bakın, akaryakıt tarım sektörünün en önemli girdi kalemlerinden bir tanesidir. Rafine çıkışı 1 TL olan bir akaryakıtın üreticinin... Örnek rakam olarak söylüyorum, tam rakam olarak söylüyorum, 1,5 TL mazotun rafineri çıkışı ise üreticinin traktörünün deposuna girerken pompadan çıkış fiyatı 5 lira yaklaşık olarak. Bu, muazzam bir vergi yüküdür üretici için.

Şimdi, bizim Anadolu'da bir laf var Sayın Bakan: "Ne umarsın bacından, bacın ölmüş acından." Bizim baci acından ölmüş, biz bacımızdan bir sürü şeyler talep ediyoruz, vergi talep ediyoruz vesaire.

Şimdi, bu sektörün desteklenmesi açısından da bu verdiğimiz önerge son derece makul önerge. Bakın, birçok konuda yeniden yapılandırma getirdik; sosyal güvenlik primlerine getirdik, emlak vergisine getirdik, su vergisine getirdik, gelir vergisine getirdik, oraya getirdik, buraya getirdik, iş adamlarını mutlu ettik, işçiyi mutlu ettik, çalışma hayatına ilişkin birtakım düzenlemeler yaptık; e, çiftçi de bizim, bu ülkenin en sıkıntılı sosyal sınıflarından bir tanesi.

Bu düzenleme uygun bir düzenlemedir. Sizlerin de desteğini bekliyoruz.

Hepinize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Matlı, buyurun.

ÖNDER MATLI (Bursa) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; öncelikle Vahap Bey olsun İlhan Bey olsun sektörümüzün içerisinden gelen insanlar olduğu için birbirimizi çok kolaylıkla anlayabiliyoruz. Dünyanın her tarafına baktığımız zaman, tarım sektörünün ne kadar stratejik öneme sahip olduğunu ve sorunlarının ne kadar büyük olduğunu dünyanın her tarafında görebiliyoruz. Bugün dünyaya baktığımızda, Avrupa, Amerika dünyanın en gelişmiş ekonomileri olmasına rağmen, tarım sektörünü orada ele aldığımız zaman, tarım sektörünün orada da çok ciddi problemleri olduğunu görüyoruz ve tarım sektörünün oralarda da desteklendiğini görüyoruz. Dolayısıyla tarım genel itibarıyla böyle bir önemi haiz fakat bunun yanı sıra artan dünya nüfusu ve artan millî gelirlerle beraber, tüketimin artmasıyla beraber tarım ve gıda her geçen gün daha öneme sahip oluyor.

Şimdi, AK PARTİ Hükûmetleri olarak biz bunun bilincine çok net olarak varmış durumdayız ve iktidara geldiğimiz günden itibaren tarımsal desteklemeleri bu manada çok önemseyerek bu desteklemeleri çok ciddi manada artırdık.

Şimdi, ben bu rakamlara çok girmek istemiyorum, bütün arkadaşlarımız rakamları biliyorlar, biz rakamlarla konuşuyoruz. Evet, dediğimiz gibi bölgesel birçok sorun olabilir. Benim de bölgemde işte her sene yaşadığımız gibi don problemi yaşıyoruz, kuraklık problemi yaşıyoruz, başka problemler yaşıyoruz. Neticede tarım kesiminin sıkıntılarını biliyoruz ve bunlara zaman içerisinde, zaman zaman kökten olmak üzere, zaman zaman da işte geçici olarak çözümlerle tarım sektörüne nefes aldirmaya çalışıyoruz ama buradaki tarımsal desteklerde Hükûmetimizin hakkının yenmemesi gerektiğini ben özellikle vurgulamak istiyorum. Evet, tarımsal desteklemelerdeki politikaları tartışabiliriz, bu destekleme politikaları farklı bir şekilde olsaydı bunlarda hemfikir olabiliriz ama toplamda baktığımız zaman tarımsal desteklemelerin on yıllık, on bir yıllık zaman zarfında 5 kattan fazla arttığını rakamsal olarak, çok net olarak, hep beraberce ortaya koyabiliyoruz. 1,8 milyar lira olan yıllık tarımsal desteklemelerin bugün 10 milyar liralara dayanmış olması AK PARTİ Hükûmetinin tarıma verdiği önemi çok net olarak göstermektedir.

Şimdi, ben köylü çocuğuyum, atadan, dededen biz tarımla iştiğal ediyoruz dediğimiz zaman özellikle tarım kesimine gittiğimiz zaman iki tane konu bize hep söylenen, hep bizlere ifade edilen konudur. Bir, mazot, iki gübre konusu. Buradaki vergiler, ÖTV'ler konusu her zaman dile getirilmiştir, bunları sizler gibi bizler de çok olarak biliyoruz ancak şimdi açıkçası şu mantığı da anlayamıyorum: İşte, tarım kesiminden şu kadar vergi elde ediliyor, dolayısıyla buradan böyle bir ÖTV istisnası uygulanması gerekir mantığını açıkçası ben yadırgıyorum. Niçin? O zaman her sektör "Biz şu kadar vergi veriyoruz, bunun karşılığında, bu verdiğimiz vergi karşılığında ÖTV istisnasına bizim de sahip olmamız gerekir." gibi bir mantıkla karşı karşıya kalırız. Dolayısıyla, ben bu yaklaşımı açıkçası çok doğru bulmuyorum. Dediğimiz gibi, Türkiye'de tarımın gelişmesi için öncelikli hedefimiz, hep beraberce, birlik, beraberlik içerisinde verimlilik artışını nasıl sağlayabiliriz, bunu çözmek zorundayız ve bununla ilgili olarak da Türkiye Cumhuriyeti tarihinde, çok kısa bir zaman önce bir miras kanununu, bir devrim niteliğindeki kanunu hep beraberce, iktidarı muhalefeti bu işe katkı koyarak bu işi gerçekleştirdik. Demek ki ortak akıl yürüterek biz bunları geliştirebiliyoruz, biz bunları güzelleştirebiliyoruz.

Dediğim gibi, desteklemeler tarafında tartışacak şeylerimiz çok olabilir. Biz, bunu kendi parti içimizde de açıkçası tartışıyoruz, tartışmıyor değiliz. Bu konuda da bunları ifade etmek istiyorum.

Şimdi, İlhan Bey yüzde 1'den bahsetti. Tabii, burada doğrudan tarımsal desteklemelerin yanı sıra Sayın Bakanımız da buradayken...

BAŞKAN - Sayın Matlı, Sayın Demiröz'e cevap vermesini gerektirebilecek bir şey söylemeyin lütfen.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Verdi artık.

MUSA ÇAM (İzmir) – Verdi, söylenebilecek her şeyi söyledi.

İZZET ÇETİN (Ankara) - Cevap hakkı doğdu.

ÖNDER MATLI (Bursa) – Ben açıkçası burada Sayın Bakanımızın bu konuda açıklama yapmasını yeğlerim çünkü hepimizin bildiği gibi, toplulaştırma alanında yapılan işler, bunun yanı sıra sulama alanında yapılan işler, DSI'nin sulama yatırımlarıyla ilgili olarak yaptığı işler, Türkiye tarihinde yapılmamış yatırımlar; bizim iktidarımız döneminde, özellikle Sayın Bakanımız döneminde gerçekten çok büyük işler başarılmıştır. Burada ben o detaya girmek istemiyorum çünkü Sayın Bakanımız varken bu konuda benim rakam vermem çok doğru olmaz.

Hepinize saygılar, sevgiler sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim Sayın Matlı.

Değerli arkadaşlar, müsaade ederseniz ben de aşağıya inemiyorum, Divanda başka arkadaş yok ama bu konuda iki şeyi vurgulamak istiyorum. Bunlardan bir tanesi Sayın Bakanım –yani biz bunu defaatle dile getiriyoruz ama- çiftçi, köylü vatandaşlarımız maalesef götürü usulde vergiye tabi, gerçek usulde vergiye tabi olmadığı için de KDV mükellefi değiller. Onun için de yapmış oldukları bütün girdilerle ilgili ödemelerde nihai tüketici gibi KDV üzerlerinde kalmaktadır. Bu temel problemlerden bir tanesi.

İkincisi de bu önergeye katılamıyorum, o da niçin? Şöyle söyleyeyim: Şu manada, bana göre TEDAŞ'a olan borçların, geçmiş borçların tamamının silinmesi lazım, sadece feriler değil, tamamen ortadan kaldırılması lazım. Özelleştirmelerin yapıldığı yerlerde zaten bir şekilde bu ödemeler yapılıyor ama oralarda da özelleştirmeyi ya da dağıtımı almış olan şirketlerin uygulamalarında işte teminattır, şudur, budur gibi birtakım hakikaten haksız ve kooperatifleri, birlikleri, vatandaşları zorlayıcı faktörler var. Bunları da zaten Enerji Bakanlığımıza biz iletiyoruz.

Sayın Bakanım, buyurun.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan, Plan ve Bütçe Komisyonumuzun değerli üyeleri, saygıdeğer milletvekilleri; özellikle şunu belirtiyim: Hakikaten tarım fevkalade önemli ve gün geçtikçe de daha da önemli hâle gelecek, bunu kabul ediyoruz. Zaten tahmin ediyorum otuz, kırk yıl içinde gıda güvenliği, gıda arzı dünyada en önemli sektörlerden birisi olacak. Dolayısıyla bunun farkındayız. Yani tarıma ne kadar destek verilirse bana göre azdır. Zaten Hükümetimiz bu minval üzere, 1,8 milyar TL olan geçmiş dönem desteklerini şu anda doğrudan 9,7 milyar TL'ye çıkarmıştır, dolaylıyı da dikkate alırsak yaklaşık 13 milyar TL civarında bir destek veriyor. Yani imkânlarımız genişlerse daha çok destek vermemiz gerekir. Çiftçilerimizin fedakârlığını biliyoruz, hakikaten takdir ediyoruz.

Esasen, tabii, sadece bu destekler değil. Şu anda, mesela enerji sarfiyatı azalsın diye, elektrik sarfiyatı, şimdi biz sulamaların mümkün mertebe “Bin Günde Bin Gölet ve Sulama” kapsamında tamamını cazibeli yapıyoruz, kapalı sistem. Yani bu da çiftçilerimize büyük bir destek sağlayacaktır yani bu konularda... Bu da bitiyor yani bin günde bin gölet ve sulaması bu sene sonunda bitecek. Çiftçilerimize destek vermek gerekir, bunu da gündemde tutuyoruz.

Tabii, ekonomik imkânlar çerçevesinde, inşallah önümüzdeki yıllarda desteği daha da artırırız diye düşünüyorum, bunu teklif ediyoruz. Zaten bunu ben aynı zamanda Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanımıza ve Hükûmete de ileteceğim. Yani çiftçilerimizin yanındayız, haklısınız.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Göletlerin kaç devreye girdi?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Şu anda 600 tanesi devreye girdi, 400'ü de yıl sonuna bitecek, 1.001 taneye tamamlayacak. Bir tanesi Kıbrıs'ta Sayın Bakanım, onunla beraber 1.001 tane gölet ve sulamasını bitirmiş olacağız. Bu da gerçekten bir rekor. Çiftçilerimize büyük destek vereceğiz.

Ayrıca şunu ifade edeyim: Özellikle bir de Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı bir bitki deseni planlamasına başladı yani bu da yapılırsa, nerede, hangi bölgede hangi tür ürün daha uygun, bunların planlaması yapılırsa daha çok para edecek, onu da ifade edeyim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Bakan.

Sayın Çam...

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Toplumun en sıkıntılı kesimlerinden biri çiftçilerimiz ve köylülerimiz, asgari ücretliler, emekliler ve ziraatla uğraşan, tarımla uğraşan vatandaşlarımız. Gerçi bu konunun uzmanı Sayın Demiröz ve Sayın Seçer çok geniş açıklamalarda bulundular. Şimdi bu yıl da yaşanan felaketler, doğa felaketleri nedeniyle çiftçimiz gerçekten çok zor durumda. Bizim İzmir’de, Ege Bölgesi’nde de örneğin Kemalpaşa kirazı Türkiye’nin en önemli meyvelerinden biri fakat yaşanan dolu nedeniyle çok büyük bir sıkıntı çekiliyor, narenciyede ona benzer büyük problemler yaşıyor çiftçimiz. Şimdi, bununla ilgili tabii ki bir düzenlemenin yapılması gerekiyor. Gerçekten, arkadaşlarımızın hazırlamış olduğu önerge, son derece haklı ve makul.

İkincisi, Sayın Bakan, şimdi bu bütüncül yasasıyla birlikte 30 ilde, toplam 16 bin köy mahalle oldu artık. Şimdi 16 bin köy mahalle olunca ister istemez büyükşehir belediyesi mevzuatlarına göre uygulamayla karşı karşıya kalacaklar. Yani çiftçimizin, köylümüzün ödemiş olduğu emlak vergisi, su parası, ilan, reklam vergisi, çöp vergisi dâhil olmak üzere bunlar gerçekten büyükşehirde oturan, ikamet eden vatandaşlarımızla aşağı yukarı eşitlenecek noktaya geldi.

Şimdi, çiftçimizin, köylümüzün gelirleri azalırken, artan hayat pahalılığı ve girdiler nedeniyle giderleri artarken şimdi bütüncül yasasına giren 16 bin köyün mahalle olması nedeniyle çok daha büyük zorluk ve sıkıntılar çekilecek.

Şimdi, bu torba kanun içerisinde birçok kesime çok önemli düzenlemeler getirildi ve bundan faydalanacaklar, hiçbir itirazımız yok. Tabii ki kara paraya, hırsıza, soyguncuya, talancıya, onlara karşı itirazlarımız var ama birtakım faizlerin ve birtakım cezaların, anaparaların yeniden yapılandırılmasıyla ilgili düzenlemelere bizler de destek veriyoruz. Ama toplumun en önemli kesimi olan bu çiftçilerimizin de elektrik borçlarının yeniden yapılandırılması ve bir kısmının da af kapsamı içerisine alınması son derece makul ve doğru bir düzenlemedir.

O nedenle, verilmiş olan önergenin desteklenmesinden yanayız, Sayın Hüseyin Şahin ve Sayın Önder Matlı arkadaşlarımız dâhil olmak üzere, bu konuda gerekli desteği vereceklerdir tabii, bekliyoruz. Özellikle, Sayın Demiröz ve Sayın Seçer’in söylediklerinden sonra.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Çam.

Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Değerli arkadaşlar, Sayın Kuşoğlu ve arkadaşlarının yine, Kooperatifler Kanunu’na göre, kurulan sulama kooperatiflerine ilişkin bir önerge var, onu okutuyorum:

#### TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarısı’na aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

|             |                    |                |
|-------------|--------------------|----------------|
| Vahap Seçer | Rahmi Aşkın Türeli | Bülent Kuşoğlu |
| Mersin      | İzmir              | Ankara         |
| İzzet Çetin | Musa Çam           |                |
| Ankara      | İzmir              |                |

GEÇİCİ MADDE 1 - 1163 sayılı Kooperatifler Kanununa göre kurulan sulama kooperatiflerinin ve 6172 sayılı Sulama Birlikleri Kanununa göre kurulan sulama birliklerinin tarımsal sulama faaliyetlerinden kaynaklanan alacaklarından, bu maddenin yayımı tarihi itibarıyla vadesi geldiği hâlde bu maddenin yayımlandığı tarih itibarıyla ödenmemiş olan alacaklara ilişkin faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer’iler tahsilinden vazgeçilir. Bu maddenin yayımlandığı tarihi izleyen dördüncü ayın sonuna kadar borçlu bulunan kooperatife/birliğe başvuruda bulunulması hâlinde ödenmesi gereken anaparanın, ilk taksiti bu maddenin yayımlandığı tarihi izleyen dokuzuncu aydan başlamak üzere ve her yıl ilk taksitin tekabül ettiği ayda toplam beş eşit taksitte ödenir. "

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyorlar mı?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Takdire bırakıyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Seçer, buyurun lütfen.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, bu önergeye geçmeden önce Sayın Bakan, Mersin Sulama Birliği Başkanı arkadaşımız birkaç gün önce beni aradı, şöyle bir sorunu dile getirdi, diyor ki: “Bu elektrik dağıtım şirketleri devletle bölgelere göre farklı anlaşmalar yapıyor. Şimdi, takdir edersiniz ki doğu ve güneydoğuda kayıp kaçak oranı batıya göre, Akdeniz’e göre, Karadeniz’e göre daha fazla. Örneğin, elimde Dicle Elektrik AŞ ile o bölgenin bir sulama birliği arasındaki bir protokol var, gerçek bir protokol, resmî bir yazı. Orada diyor ki: “Sayaç üzerinde okunan endeks üzerinden yüzde 59 oranında indirim yapılacaktır.” Yani Dicle Elektrik Dağıtım AŞ Kurtuluş Sulama Birliğine sayaç üzerinden okuyor, yüzde 59 indirim yaparak parasını tahsil ediyor. Bu çok müthiş bir indirim oranı, yüzde 59. Bu neden

kaynaklanıyor? Devlet diyor ki: “Doğuda, güneydoğuda kayıp, kaçak oranı yüzde 75-80’lere dayanıyor. Bu Dicle Dağıtım AŞ’yle ilk yıl ben yüzde 75 kabulle bu kayıp, kaçığı üstleneceğim. İkinci yıl bunu 60’a düşüreğim.” Böyle, tedrici olarak düşürüyor. Şimdi, mersin Sulama Birliği Başkanı diyor ki: “Ben biliyorsunuz sanayi elektriğinden daha pahalı elektrik kullanıyorum. Tarımsal sulamada sıfır KDV alıyorum. Ben bunun parasını dağıtım şirketine öderken yüzde 18 KDV ödüyorum. Bu hesaplarımda ciddi anlamda bana sıkıntı yaratıyor. Nihayetinde üreticiden para toplamakta zaten zorlanıyorum ve topladığımız KDV’yi de mahsuplaşma imkânından yoksunum.” Şimdi, bizim bölgede yüzde 15 kayıp, kaçak, dolayısıyla, böyle bir indirim yapma imkânı yok. Oradaki sulama birliği yani, doğu ve güneydoğuda, Diyarbakır’da, Urfa’da, Mersin, Adana gibi, o bölgelerde, tarımsal faaliyet yapan bölgelerdeki sulama birliklerine göre çok daha avantajlı durumda. Şimdi, bu adaletsiz bir durum, bunun ortadan kaldırılmasını talep ediyor. Sizin yorumunuzu alacağım, burada bırakıyorum.

Şimdi, önergeye gelelim. Biliyorsunuz, Sayın Bakanım, Kooperatifler Kanunu’na göre kurulan sulama kooperatifleri var, ayrıca, sulama birlikleri var. Daha önce bu, Mahallî İdareler Kanunu’na göre idare ediliyordu, geçtiğimiz dönem, sulama birliklerine münhasır bir düzenleme yapıldı ve olumlu düzenleme de oldu. Şimdi, önceden üretici sulama birliğine olan borcunu ödemiyordu. Sulama birliği başkanı, yönetimi de o üreticinin üzerine gidemiyordu. Niçin? Ondan oy alacak, bir dahaki seçimde ona ihtiyacı var. Şimdi, bu düzenlemeyle olumlu birtakım işler oldu, şimdi, ona rücu ediyor. Dolayısıyla, üretici zamanında borcunu ödemiyorsa gerekli işlemi de yapmak zorunda. Belki aksaklıkları da olsa, bu yasa benim de o dönemde katkı sunmaya çalıştığım ve olumlu bulduğum bir yasa. Şimdi, burada yine konumuz üreticimiz. Üreticimizin sulama birliklerine borcu var. Yine, aynı şekilde bunların ferî alacaklarının tahsilinden vazgeçelim ve bir yeniden yapılandırma olsun istiyoruz. Yine de gerekçelerimizi söylememiz gerekiyor, belki tekrar olacak, belki de bize kızacaksınız, “Aynı şeyleri tekrar ediyorsunuz.” diye ama tarımın öneminden, tarımın sosyal yönünden, o insanların Türkiye toplumundaki olumsuzluklarda topluma, ülkeye ne gibi sıkıntılar yaratacağından bahsetmek lazım. Şimdi, istihdamda yüzde 30 payı olan bir sektör. Tarımsal üretim yapamaz seviyeye gelirse bu oranı -benim de arzu ettiğim- teknik olarak, bilimsel olarak, rasyonelik olarak elbette yüzde 3’lere, yüzde 5’lere, yüzde 7’lere düşürelim, Avrupa Birliği ortalaması ortada, ABD ortalaması ortada. Ama bunu damdan düşer gibi yapamıyorsunuz. Bizim toplum tarım toplumu. Sizin bile belki de 3 dönüm, 5 dönüm babadan kalan bir yer vardır. Benim başka bir işim var, tarımla da bağlantım var. Aşkın Türelî’nin başka, bürokrattır, babadan kalma 3 dekar İzmir’de zeytinliği vardır, incir ağaçları vardır vesaire. Şimdi, Türkiye’de iktidarınızın yaptığı şu, on iki yıl önce felsefe şuydu: Baktılar ki -az önce de söyledim- korkunç destek gidiyor, bakıyorsunuz, millî gelirdeki oranı yani, sektörleri, ticareti, tarımı, hizmeti, sanayisi, diğer sektörleri 3-5 kardeş olarak dünürseniz, bir de kasa koyun ortaya, tarım ortak kasaya en az katkıyı yapıyor ama diğer kardeşlerden eşit miktarda pay alıyor. Doğru mu? Yani bu ülkenin bir ferdi tarım sektöründe de çalışsa, sanayide de çalışsa bu ülkenin ferdi, bu ülkenin kaynaklarından eşit olarak faydalıyor. Millî geliri böldüğümüz zaman, gayrisafi millî hasılayı nüfusa bölüyoruz. Buna böyle bakmamak lazım. Eğer Mersin’in bir köyündeki Mehmet Efendi portakal üretemez duruma gelirse, köyünü bırakıp Mersin merkeze yerleşirse, orada fabrikada, herhangi bir hizmet sektöründe iş bulamazsa Türkiye’nin huzuruna, Türkiye’nin toplumsal barışına zede getirici birtakım işlerin içerisinde olur. Ya bu adam hırsız olur, ya bu adam arsız olur, ya bu adam terörist olur. İşte, tarımın Türkiye’deki yapısı, tek cümleyle anlatmam gerekirse budur. Onun için, mutlaka bu insanlar zaten sektörde ihya olmuyor ama en azından ihya olmuyorsa bile yaşamlarını belli bir şekilde idame ettirici tedbirler almak zorundayız. Ne zaman sanayi sektöründe, hizmet sektöründe alanı genişletirsiniz, buna ikame sektörler yaratırsınız, orada istihdamı absorbe edersiniz, bir lafımız yok.

Az önce, Önder Matlı kardeşim tezini ortaya koydu, “Yani, tarım sektörü bu ülkeye vergi veriyor diye ÖTV almalı mı mazottan. Bu yaklaşım yanlış.” dedi. Yani vergi veriyor diye tarım sektöründe girdilerdeki dolaylı vergileri kaldıracağız diye bir doğru yok ama bizim eleştirimiz şu: Bakın, bazı sektörlerde -örneğin, hava taşımacılığında, deniz taşımacılığında- ÖTV konusunda indirim yapıyorsunuz ama tarım sektöründe bunu yapmıyorsunuz. Ya da bazı, sanıyorum, pırlantada sıfırdı değil mi KDV oranı ama gübrede KDV oranı yüzde 8, tohumda belki minimum miktarda, yüzde 1 ama birçok tarımsal girdide yüzde 18. Şimdi, biz sektörel bazda ya da bu işin sosyal yönünü düşürdüğünüz zaman bu tip sübvansiyonların gerekli olduğunu söylüyoruz ve düşünüyoruz.

Uzun lafın kıyası: Üreticinin ihtiyacı var, üreticinin desteğe ihtiyacı var. Sulama birliklerine olan tarımsal sulama borçları üretici için önemli bir yük teşkil ediyor. Bu konuda da bir yapılandırma yapılmasını uygun buluyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Demiröz, buyurun lütfen.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Tabii, cevap niteliğinde söylemek istemiyorum ama bir iki konunun altını özellikle çizmek istiyorum.

BAŞKAN – Hızlı bir şekilde rica edeyim.

Buyurun.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Hükûmetin hakkını yemememiz gerektiğini söyledi bir arkadaşımız. Biz hak yiyen tarafta değiliz, hak da yemiyoruz. Şimdi söyleyelim arkadaşlar: Son on bir yılda gayrisafi yurt içi hasılanın yıllık ortalaması yüzde 5 ama buna karşılık tarım sektöründeki büyüme hızı yüzde 2,3. Yine, Türkiye tarımda net ithalatçı durumda. On bir yılda 9 tarım ürününde dış ticarete net açık vermişiz ama diğer tarımsal ham maddede -doğrudur- ihracatçı durumdayız, bunu kabul ediyoruz ama bunların da özellikle ifade edilmesi gerektiğini söylüyorum.

Sayın Seçer zaten akaryakıtla ilgili olan hususu söyledi ama Sayın Bakanım, rakam veriyorsunuz, “13 milyarlar kadar” diyorsunuz -tekrarlamak istemiyorum ama- 13 milyar çiftçinin sağ cebine koyuyorsunuz -sadece mazottan diyorum, başka şey söylemiyorum- KDV ve ÖTV’den 10 milyarını, 10,5 milyarını geri alıyorsunuz. Yani, çiftçiler de bunun farkında ve istemiyor. Böyle bir destek konusunu istemiyorlar.

VAHAP SEÇER (Mersin) – “Kaşıkla verip kepçeyle alıyor.” mu demek istiyorsun?

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Evet.

Sayın Bakanım, bu işleri iyi biliyorsunuz: “Bin Köye Bin Gölet”, 11/11/2011, 12/12/2012... 13’te de nasıl oldu? 2013 oldu, neyse...

ÖNDER MATLI (Bursa) – 2023’e kadar devam.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Şimdi, her seçim döneminde -ben o zaman Köy Hizmetlerinde çalışıyordum- “Bin Köye Bin Gölet...” Bitmedi bir türlü “Bin Köye Bin Gölet...” Ben Köy Hizmetlerinde çalışırken bizim projeleri Devlet Su İşleri yetkilileri geldi, aldılar. Ne oldu? “Sayın Bakan bir genelge çıkarttı, bin köye bin gölet yapacak.” Her seçim döneminde böyle bir şekilde...

BAŞKAN – “Bin Günde Bin Gölet” o.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Arkadaşlar, ben konuşurken kimseye müdahale etmedim.

Sayın Başkan, lütfen...

Önergemizle ilgili arkadaşlarımız bahsetti. Sayın Bakanım, bir Bakanlar Kurulu kararı yayımlamışsınız, 9 Mart 2014. Bu Bakanlar Kurulu kararıyla ilgili şunu söylemek istiyorum: Çiftçiler destekleme alamıyor yani sulama kooperatiflerinde borçları olanlarla ilgili -yayımladığınız bu genelgeyle- destek verdiğiniz yok da -yani verdi kabul edelim- çok cüzi de olsa, yüzde 10 da olsa bununla ilgili alamadıklarını ifade etmek istiyorum.

Sulama birliklerinin tarımsal elektrik borçları anapara 810 milyon, toplam faiz ise 1 milyar 200 milyon. Sayın Bakanım, az önce önergeyi -siz katılmadınız- reddederken biz tümü affedilsin demedik, sadece ve sadece faizleri ortadan kalsın, anaparayı da yapılandıralım. Yani, bu kadar yaklaşım niçin olmaz? Onu da özellikle vurgulamak istiyorum.

Şunu da söylemeden geçemeyeceğim: Avrupa Birliğinde KDV yok, bizde -az önce bahsetti- yüzde 18,5, kaçak elektrik yüzde 19, belediye hissesi yüzde 5, bizi hiç ekranlara çıkarmayan, Genel Başkanımızı beş dakika, Başbakanı bir saat yayınlayan TRT payı yüzde 2,5, yüzde 1 de fon. Bunları kaldırırsanız bu çiftçilerimiz de bir miktar rahatlar. Ayrıca, bu sizin konunuz. Lütfen... Bu arkadaşlarımızın üretim yapmaktan, sulama yapmaktan başka hiçbir suçu yok. Bu konudaki, en azından bu önergedeki duyarlılığınızı elektrikte yapmadınız, hiç olmazsa bu önergede şu faizleri silelim. Sulama birliklerine olan anaparayı da -ifade ettiğimiz gibi- yapılandıralım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Keskin, buyurun.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Bursa vekilleri destek verecekler mi?

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Ekrem Bey, Bursa’yla ilgili basında çıkan haberleri sana göndereceğim, sen de şahitsin. Tutanaklara geçsin diye özellikle bahsediyorum. Bu arkadaşlar araçların trafik cezaları için, diğer borçlar için önerge veriyorlar, onu yaptırıyorlar, ama tarıma gelince... Çünkü zeytin toplamamış, incirin o sütüyle eli yanmamış...

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Sayın Keskin, buyurun.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım; Anadolu’da bir söz vardır: “Çiftçinin karnını yarsanız 41 tane yeni sene çıkar.” Herhâlde bu özdeyiş çiftçinin, tarım kesiminin yaşadığı sıkıntıları en güzel bir şekilde fazla lafa gerek bırakmadan özetliyor.

Tarımla ilgili bu kadar güzel gelişmeler olduğu söylendi. Resmî rakamlara göre, AKP iktidara geldiğinde 239 milyon dönüm arazi ekiliyordu, işleniyordu, şu an bu 205-206 milyon dönüme düştü yani aşağı yukarı 34 milyon dönüm yer ekim dışı, kullanım dışı. Aşağı yukarı İstanbul'un 6,5-7 misli yerini Türkiye bugün kullanmıyor. Bir de şimdi kullanıyoruz gözüktenleri de eklerseniz bunun üzerine, herhâlde tarımdaki ortaya konulan, yürütülen politikaların yanlışlığı, hatası daha iyi anlaşılır. Gerçekten vurguladığınız gibi ciddi katkılar yapılıyorsa, insanların emeğini koruyacak fiyat politikası devreye sokuluyorsa niye bu kadar yer ekilmesin?

Asıl burada tartışmamız gereken bir şey: İnsanların ve toplumların onurlu yaşamasının vazgeçilmez koşulu üretimden geçer, emek sarf etmeden geçer. Eğer bir toplum onurlu yaşamının yolunu avantadan yaşamak olarak algılıyorsa o toplum çöküntüye gitmeye mahkûmdur. Bunun en güzel örneklerinden biri de Osmanlı'nın çöküşüdür. Öyle bir politika uyguladık ki ekilmeyen arazilere destek vererek para verdik. Herhâlde, çalışmadan, üretilmeden para veren Türkiye Cumhuriyeti kadar ahmak bir uygulama yoktur dünyada. Çok yerde maalesef araziler bundan dolayı boş kaldı. Bir kere politikanın yanlışlığı bu vurguladığım rakamlardan ortaya çıkıyor.

İkincisi: Türkiye doğa şartlarına göre tarım yapılan bir ülke. Yağış olursa insanlar emeğinin karşılığını toplayabiliyorlar, olmazsa gelecek yılı bekliyorlar, onun için de "41 tane yıl" denilir. Bir bakıyorsunuz, iyi kötü, ürünün filizlendiği dönemde dolu geliyor veya soğuk vurgunu oluyor... Osmanlı'dan kalma ucube bir Afet Yasamız var. Önce bir şu Afet Yasası'nı düzeltin. Afet Yasası'na göre, doğal afete uğrayan çiftçilerin uğradıkları afetin ortaya çıkardığı zararları telafi etmelerine imkân yok çünkü afete uğrayan ürünle ilgili değerlendirme yapılmıyor. Çiftçinin elindeki arabadan tutun da her türlü şey, Afet Yasası'nın verdiği imkânlardan yararlanması dikkate alınmak mecburiyetinde. Öyle olunca da Afet Yasası'ndan yararlanmak mümkün değil. Yıllardır bu yasa yürürlükte. Her dönemde Türkiye'de doğal afet gündeme geldiğinde bu konuda güzel laflar söylenir ama bir türlü bu yasanın uygulanması değiştirilemiyor.

Örneğin, geçen yıl Denizli'de bağlardaki ağaçları don yaktı. Tarım sigortasına göre, bu, tarımın dışında tutuluyor, öyle düzenlenmiş yasa. Bağları donla kuruyan o çiftçiler bundan yararlanma şansını elde edemediler. Bir kasaba var, tamamıyla bağ üzerine geçimlerini sağlıyor. Başka bir ürün çeşidi de olmadığı için o insanlar açlığa talim etmek mecburiyetinde kaldılar, sulama imkânları da kıt. Doğrudur, "bin gölet" diyorsunuz, sizi de tebrik ediyorum, güzel bir şey yaptınız, hakikaten çok önemli ama şu an hâlâ Türkiye'de ekilebilen yerlerdeki sulama oranımızın kıtlığını, darlığını takdir edersiniz. Yani, tamamıyla yağmur yağarsa olacak, olmazsa elini çalacak, gelecek yıla kadar bekleyecektir.

Sayın Bakanım, girdilerle ilgili ciddi bir tartışma açmamız gerekiyor. Türkiye'de girdilere bakın, yanılmıyorsam 2001 yılında gübrenin torbası 10 liraydı, bugün 70 lira, 72, 73 lira. Hatta Allah selamet versin eski bir maliye bakanımızın görev yaptığı dönemde gübrede öyle bir fırlama yaşandı ki mahdumlarının becerisi sayesinde çiftçiler gübrenin torbasını o zamanlar 80-90 liraya almak mecburiyetinde kaldı.

Zirai mücadele ilaçları genellikle yurt dışından getiriliyor, dövizde herhangi bir oynama, zirai mücadele ilaçlarına yüksek oranlarda zam gelmesini sağlıyor. Bir traktör çıkmış uyduruk Massey küçük traktör 40 bin liraya. Ekipmanıyla, römorkunu, dizgarasını, sabanını düşündüğün zaman 60-70 bin liraya ancak bir ekip kurabiliyor küçük bir çiftçi. 60-70 bin lira bankadan kredi alacak da Türkiye'deki bu kuru tarım yapma anlayışına göre insanlar aldıkları traktörün taksitini ödeme şansına sahip olacaklardır. Ciddi sıkıntı var aslında tarımda.

Bir de beni rahatsız eden şu: Şu Komisyon, oturduk "İşverenlerin, iş camiasının sıkıntılarını hangi formülle gidereceğiz?" diye kafa yoruyoruz, önerge üstüne önergeler geliyor. Vicdanınıza sığınıyorum ya, bu toplumun yüzde 25'i de tarımdan geçiniyor ve koşulları da hiç iyi değil. Şimdi, biraz önce Önder dedi ki: "Toplulaştırdık." Getirilen yasanın yararlı mı, zararlı mı olacağını göreceğiz. Hangi kardeş bir köyde kardeşlerinin hisselerini nakit para vererek teslim alacak da o arazilerin toplu... Tam tersine, inşallah, temenni etmiyorum, nasıl her gün bir kadın cinayeti işleniyorsa bu ülkede gerçeklere uymayan, tamamıyla hayali, tamamıyla "Ben yaptım islim arkasından gelsin." mantığıyla çıkarılan bu yasa Türkiye'de kardeşler arasında yeni kavgalara kaynaklık yapacaktır, yanlış bir şey yapılmıştır. Bunu yapacağınıza, yaparsanız çiftçiye toplulaştırmayı devreye sokunuz, yollarını açınız. Türkiye'de maalesef bu konuda en beceriksiz alandır toplulaştırma. Gidin, büyük bir vilayete girin, 3-4 tane köyde toplulaştırma yapılmıştır, çiftçiler bir dönüm, iki dönüm yere traktör koşmak mecburiyetinde. Dolayısıyla dünya, toplulaştırarak, daha büyük işletmeler kurarak da verimliliği artırmaya gittiği bir dönemde Türkiye'de paramparça 3 dönüm, 5 dönüm yerde çiftçilik yapılmaktadır, bu da verimliliği olumsuz bir şekilde etkilemektedir. Bütün bunlar ortada dururken nasıl oluyor da çiftçilerin durumu çok iyi oluyor? Rakamlar meydanda, şimdi şurada tarımla ilgili küçük faiz affı geliyor -arkadaşlarım beni bağışlasınlar, özellikle Önder "Kent tarımından geliyorum." diyor- arkasından kalkıyor, buna olumsuz oy veriyorsunuz. Biraz önce ne vergiler affettiniz. Düünden beri havuz medyasıyla tartışmalar yaşıyoruz, orada yaşadığımız olay yalnız 4 tane, 5 tane iş adamının bir gazeteyi almak için koyduğu para değildir, orada insanları rahatsız eden o havuz

medyasına para toplamada uygulanan yöntemdir. Var mıdır cumhuriyet tarihinde bir bakan iş adamlarını toplayacak, iş adamlarına talimat verecek, Başbakanının talimatı deyip onlardan devletin yıldırma gücünü kullanarak para toplayacak? Bunu duyduktan sonra doğal değildir midir tepkimiz? Şimdi, bir önerge veriyoruz, bizden geldi diye yazıktır, gūnahtır, tarım kesiminden gelene vermiyoruz. İki, faizi silelim ana parası kalsın, hiç olmazsa çiftçilere bu nefes alma imkânı lūtfedin arkadaşlar, verin. Yahu, bir de muhalefetten gelen önerilerin bir tanesine sıcak bakın ya mübarekler, kırk gündür beraber çalışıyoruz, sizin getirdikleriniz hep doğru da bizimkiler hep mi yanlış, hep mi siyasi yahu, el insaf, insafınıza terk ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanın takdire bıraktığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

ÖNDER MATLI (Bursa) – Başkanım...

BAŞKAN – Söz talebi varmış, buyurun.

ÖNDER MATLI (Bursa) – Değerli arkadaşlar, şimdi, Adnan Bey de az önce söyledi, çiftçinin durumunu biz güllük gülistanlık, çok refah içerisinde, rahat içerisinde diye bir söylem içerisinde bulunmuyoruz. Rakamlara baktığımız zaman bu gerçeği hep beraberce görüyoruz. Biz, şunu söylüyoruz: 2002’den 2013 sonuna kadarki süreçte Türkiye’nin refah seviyesi çok ciddi manada artmıştır. Kişi başına millî gelir 3.500 dolardan 11 bin dolara dayanmıştır ama...

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Tarım kesiminin bütçesi?

ÖNDER MATLI (Bursa) – Tarım kesimine baktığımız zaman, bir saniye söylüyorum...

ADNAN KESKİN (Denizli) – O örnek doğrudur da, tarımı da doğru söyle Önder.

ÖNDER MATLI (Bursa) – Söylüyorum, şimdi Adnan Bey, müsaade ederseniz söyleyeyim ama...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Halkın önemli bir kısmı zenginleşirken halk yoksullaşıyor.

ÖNDER MATLI (Bursa) – ...sözümün devamı var.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Evet.

ÖNDER MATLI (Bursa) – Bugün tarım kesiminin millî geliri 3.500 dolardır yani bu gerçeği biz saklamıyoruz, millî gelir ortalama 11 bin dolarken tarım kesiminin millî geliri 3.500 dolardır. Dolayısıyla, böyle bir gerçek var ama 2002’de tarım kesiminin millî geliri bin dolarken 3.500 dolara çıkmıştır, şimdi biz bunu da söylüyoruz. Biz, bu konuda yetmez ama evet diyoruz, gerçekten tarım kesimi gelişmekte ama ortalama millî gelire baktığımız zaman tabii ki rakamlar her şeyi net bir şekilde gösteriyor.

Şimdi, ben burada bu önergeyle ilgili olarak şunu söylemek istiyorum: Sayın İlhan Demiröz yanlış hatırlamıyorsam yine şubat ayı içerisinde herhâlde böyle bir önerge vermişti ve daha önce de vermişti.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Daha önceki torba yasada, evet.

ÖNDER MATLI (Bursa) – O zaman da şunu ifade etmiştik: Prensip itibarıyla bizim bu önergelere karşı çıkmamız mümkün değil çünkü tarım kesimi içinden gelen bir insan olarak tarım kesimini rahatlatacak, onları bir nefes almasını sağlayacak her türlü görüş biz açığız. Ancak, o zaman da söyledim, ben burada tekrar yineliyorum: Bakın, biz burada tarımsal sulama birliklerinden ifade ediyoruz, öncelikle tarımsal sulama birliklerinin hukuki yapısına bir bakmamız lazım. Tarımsal sulama birlikleri kimdir? Tarımsal sulama birlikleri bir kamu kurumu değildir, genel bütçeden bir pay alan kurum değildir. Tarımsal sulama birlikleri köylülerden, üreticilerden, çiftçilerden müteşekkil bir kurumdur, dolayısıyla burada tarımsal sulama birlikleriyle ilgili olarak bir karar almaya kalktığımız zaman, çiftçinin adına, çiftçiye rağmen onları hiçbir şekilde görüş ve yorum ifade etmediği bir konuda bizim burada bir karar almamız doğru değildir. Ben az önce sulama birlikleri genel başkanıyla görüştüm, az önce İlhan Bey her zaman ifade ediyor, az önce Karacabey Ova Köyleri Sulama Birlik Başkanıyla görüştüm. Karacabey Ulubat Sulama Birliği Başkanıyla görüştüm, Mustafakemalpaşa Sulama Birliği Başkanıyla görüştüm, DSİ Genel Müdürüyle görüştüm, DSİ Bölge Müdürüyle görüştüm, bütün kurumlarla ben görüşmemi yaptım. Ben buradan tekrar şunu ifade etmek istiyorum. İlhan Bey’le buyurun biz bütün bu kurumları hep beraberce görüşelim, onların görüşünü alalım. Benim bu telefon görüşmelerinde ilk aldığım sulama birliklerinden ifade şudur: “Sakın milletvekilim, aman ha, bizi bitirirsiniz, böyle bir düzenlemenin altına sakın ve sakın imza atmayın.” çünkü biz zaten...

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Faizlerinin silinmesi, ana paranın yapılanması yani ne?

ÖNDER MATLI (Bursa) – Biz zaten şu anda tarımsal sulama birliklerinin konumunu, durumun çok net olarak biliyoruz, sıkıntılarını biliyoruz. Zaten elektrik dağıtım şirketleri özel şirketlere geçtiği için, ben şahsen bu birliklerin bu elektrik şirketlerine olan borçlarının yapılandırılmasıyla, borçların ödenmesinde hep aracılık eden birisi olarak ne durumda olduklarını çok iyi bilen birisiyim.

"Dolayısıyla biz, elektrik borçlarımızı, bunun yanı sıra personel ödemelerimizi zor zahmet bir gerçekleştirirken böyle bir yapılandırmayla biz tahsisatlarımızı gerçekleştiremeyiz, dolayısıyla böyle bir yapılandırma sulama birliklerinin ipinin çekilmesi anlamına gelir." diye sulama birlikleri başkanlarının ifadeleri var.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Faizlerinin silinmesi mi, önce bir onu sormak...

ÖNDER MATLI (Bursa) – Amenna... Bu bütün sulama birliklerinde burada beklentiyi farklı bir şekilde farklı yöne çekiyor, dolayısıyla ben teklifimi yineliyorum: Sayın İlhan Demiröz, buyurun, beraberce biz sulama birliklerine gidelim, sulama birlikleriyle beraber bu işi istişare içerisinde... Çünkü biz sulama birlikleriyle ilgili bir karar verecek isek sulama birliklerinin mutlaka bu işin içerisinde bir görüşünün, bir katkısının bulunması lazım, bunu ifade etmek istiyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanın takdire bıraktığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Değerli arkadaşlar, Sayın Kuşoğlu'nun bir önergesi var, onu okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarısı'na aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Vahap Seçer

Rahmi Aşkın Türel

Bülent Kuşoğlu

Mersin

İzmir

Ankara

İzzet Çetin

Musa Çam

Ankara

İzmir

GEÇİCİ MADDE 20- 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanununa göre faaliyet gösteren bankalara ve Tarım Kredi Kooperatifleri'ne olan zirai kredi borçlarından, bu maddenin yayımı tarihi itibarıyla vadesi geldiği hâlde bu maddenin yayımlandığı tarih itibarıyla ödenmemiş olan alacaklara ilişkin faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'iler tahsilinden vazgeçilir. Bu alacaklar Hazine tarafından karşılanır. Bu maddenin yayımlandığı tarihi izleyen dördüncü ayın sonuna kadar borçlu bulunan bankaya başvuruda bulunulması hâlinde ödenmesi gereken ana paranın, ilk taksiti bu maddenin yayımlandığı tarihi izleyen dokuzuncu aydan başlamak üzere ve her yıl ilk taksitin tekabül ettiği ayda toplam beş eşit taksitte ödenir.

Bu maddenin yayımlandığı tarihten önce dava konusu edilmiş ve/veya icra takibi başlatılmış alacaklar için, borçlunun bu fıkra hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunması halinde, asıl borçlular ve kefiller hakkında sürdürülen davalar sonlandırılır, icra ve takip işlemleri durdurulur. Bu takdirde, borçluların mahkeme masraflarını, icra masraflarını ve vekâlet ücretini ilk taksit tutarı ile birlikte ödemeleri şarttır."

BAŞKAN – Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Az önce, Sayın Matlı sulama kooperatifleri ve sulama birliklerine eğe üreticilerin borçlarını erteleyecek olursak, kendisinin deyişiyle söylüyorum: "Sulama birlikleri 'Bizi yakarsınız, mahvedersiniz.'" gibi bir telefon görüşmesi yaptığını söyledi. Şimdi, burada üreticinin borcu sulama birliğine değil aslında. Sulama birliği burada bir aracı, oradaki sulama faaliyetlerini çiftçiyle DSI arasında düzenleyen bir kuruluş. Orada DSI'nin tesislerini, kanalını, kanaletini, sulama tesislerini koruyan, onların kanun hükmünde birtakım bakımını, onarımını yapan, kanunun ona verdiği sorumlulukları yerine getiren bir kurum ve bu hizmeti üreticiye sunuyor, üretici de bunun karşılığında sulama bedelini sulama birliğine ödüyor, sulama birliği de DSI'ye ödüyor. Sulama birliği bu parayı ne yapıyor?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Bu topladığı parayı tamamen kendi işletmesinde kullanıyor.

RAHMI AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ama ihaleyle alıyor ya DSI'den.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yok, ihale değil.

RAHMI AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sulama birlikleri DSI'ye devrediyor Sayın Bakan.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Netice itibarıyla, şöyle düzeltelim: DSI'nin yapması gereken işlemleri yapıyor ve bu parayı oraya harcıyor.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – İşletme kendi işletmesi, elektrik, personel vesaire bakım şeyleri...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Yani bu para kendi uhdesinde kâr olarak vesaire kalmıyor, o giderlerini...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yani denk bütçe yapıyor, ona göre harcıyor.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ama DSİ barajı yapınca oraya devrediyor ya sulamayı, onu söylüyoruz yani orada bir ilişki var.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sadece faizsiz olarak yatırım bedelini DSİ'ye ödüyor, o ayrı. O dediğimiz, topladığı parayı işletme, çiftçilerden sulama bedeli olarak topladığı parayı işte elektrik, bakım, personel giderleri için harcıyor. Biliyorsunuz, sizlerin de gayretiyle Sulama Birlikleri Kanunu çıkarıldı. Daha önce, kimisinden alıyor, kimisinden almıyor, denetim yoktu, masrafları nasıl yapıyordu belli değildi, bakkal defteri gibi defter tutuyordu. Bunu önlemek için teknik denetimi DSİ'ye verdik Sulama Birlikleri Kanunu'nda güzel oldu, mali denetimi de Sayıştay yapıyor. O bakımdan, şu anda bir düzen geldi sulama birliklerine. Yüzde 70'i de parasını şu anda ödüyor tıkr tıkr, düzenli bir ödeme var. Ödemeyenler işte daha ziyade daha önce ödememiş olan güneydoğudaki bazı sulama birlikleri.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Nereye ödüyor sulama birlikleri tıkr tıkr parasını dediniz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Elektrik borcu varsa elektriğe, eğer personel varsa...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Yani aldığı hizmetler karşılığı zamanında ödemeleri yapıyor.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Evet.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bakan.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bu koşullar altında bir düzenleme yaptık sulama birliklerine ya da kooperatiflerine olan borçlarına. Burada sulama birliklerinin ne gibi bir mağduriyeti söz konusu? Yani anaparayı yeniden yapılandırdık, ferî alacakları sildik. Bunda ne gibi bir sıkıntı yaşayabilir sulama birlikleri? Ya da sulama birliklerinin bu yapılandırmadan doğan sıkıntılarını biz nasıl aşabiliriz? Yani buna da bu önergeye bağlı olarak yeni bir düzenleme yapılabilir herhâlde.

Şimdi bu önergede, söz aldığım önergede üreticilerimizin bankalara ve tarım kredi kooperatiflerine olan zirai kredi borçlarından kaynaklanan özellikle vadesi geçmiş borçlarıyla ilgili bir yapılandırma istiyoruz. Burada amacımız, ferî alacakların tahsilinden vazgeçilmesi, bu alacakların hazine tarafından karşılanması ve çiftçilerin bu borçlarının belirli -daha önceki- önergelerimizde de talep ettiğimiz gibi- ödeme koşullarına, taksitlere bağlanması onların tabii ki kolay ödeyeceği şekillerde.

Sayın Bakan, biliyorsunuz, geçtiğimiz günlerde Bakanlar Kurulu kararıyla özellikle doğal afetlere ilişkin 60 ilde doğal afetlerden kaynaklı zarar gören üreticilerimizin Ziraat Bankasına olan, tarım kredilere olan borçları bir yıl süreli olarak yalnız, yüzde 3 bir faiz uygulanarak yeniden yapılandırıldı. Bu elbette ki kötü bir gelişme değil ama yetersiz bir gelişme. Burada şunu söylemeye çalışıyorum: Türkiye'de bir tarım sigortası müessesesi var ve burada da yüzde 50 sübvans ediliyor tarım sigortaları kapsamında. Bu havuz içerisinde sigorta şirketleri var, bu havuz içerisinde Bakanlık var ve bunun sevk ve idaresi bu TARSİM kurumu tarafından kriterler, kurallar, kaideler konuyor ve yapılıyor. Yalnız, bu sistemde bazı aksaklıklar var fiiliyatta yaşanan. Bunlar zaman zaman bize sorun olarak üreticiler tarafından aktarılıyor. Bu vesileyle birkaç soruna temas etmek istiyorum.

Bir kere, TARSİM sigortalarında üreticilerin yaşadığı yapısal sorunlar var. Üreticiler miras hukukundan doğan bazı sıkıntılar yaşadılar, hoş birtakım düzenlemeler yapıldı ama işte intikal etmemiş birtakım kendilerinin üzerine tapusu olmayan arazilerde üretim yapıyorlar. Burada bir sigorta kapsamına alma sıkıntısı yaşıyorlar ya da hazine arazilerini ekiyorlar, biçiyorlar, bundan kaynaklı yine sigorta yapmada sıkıntı, ürünlerini sigortaya bağlamada sıkıntı yaşıyorlar. Bunun dışında, aslında TARSİM sigorta mevzuatında da önemli sıkıntılar yaşıyoruz. Bunlardan bir tanesi, eksperlerin uygulaması. Yani burada hakkaniyetle ekspertiz çalışmalarının yapılmadığı yönünde üreticiler bize şikâyetlerde bulunuyor. Ne bileyim, geçtiğimiz günlerde bir afet yaşandı, sanıyorum mart ayının sonuydu. Akdeniz Bölgesi'nde kuvvetli fırtına oldu. O gecede "don" denmese bile "don" denecek düzeye yakın bir ısı düşüşü söz konusu oldu. Üreticiyle sigorta şirketleri arasında ta yargıya intikal edecek uyuşmazlıklar, anlaşmazlıklar yaşandı. Üretici sera yapmış, karpuz serası yapmış ama mevsimsel olarak üzerindeki örtüyü açmış, o gece bir fırtına meydana geliyor. Üretici diyor ki: "Ben ürünümü fırtınadan dolayı kaybettim." Ekspertiz diyor ki: "Hayır, sen bu gece örtüyü açtın, burada don olayı meydana geldi, ondan dolayı karpuzun zarar gördü." Niçin öyle diyor? Üretici diyor ki: "Benim poliçemde don zararı yok. Ben fırtınaya karşı ürünümü sigortaladığım için, poliçe de don kapsamına girmediği için bilinçli olarak eksper kendi firmasını, kendi şirketini kayırma adına böyle bir karar veriyor." Bu yargıya da gitti. Gerçekten ben, Meteoroloji Genel Müdürlüğünden de o geceki hava sıcaklıklarını aldım. Don denecek bir ısı yok ama orada tutulan ekspertiz raporunda sanki o ürün dondan zarar görmüş gibi bir bedel üreticilere ödenmemiş oldu. Hasar oranlarının tespitinde de yanlış davranıldığı söyleniyor. Örneğin, bir meyve ağacında üreticiye göre yüzde 40-yüzde 45 hasar var ama geliyor ekspertiz bunu yüzde 25-

yüzde 30 seviyelerinde gösteriyor. Şimdi bu sorunların ortadan giderilmesi için ben bunu Sayın Tarım Bakanıyla da zaman zaman paylaştım, sanıyorum bir çalışma yapılıyor bu konuyla ilgili. Üreticilerimizi de üzmeyecek, özellikle doğal afetlerden zarar gören üreticilerin, canı yanan üreticilerin bir de bu yanlış uygulamalardan dolayı canlarının yanmaması için bunların tekrar gözden geçirilmesi gerektiğini düşünüyorum.

Sayın Bakan, bunu Sayın Başbakan da yapıyor. Özellikle Türkiye’de sizin iktidarınızın 2002 öncesi döneminde ve sonrasında, sizin iktidarınız döneminde genelde faiz oranları karşılaştırılıyor. İşte “Biz iktidara geldiğimizde yüzde 50-yüzde 60 faiz oranları vardı, bugün işte şu rakamlara düştü.” vesaire. Aslında bunlar çok reel yaklaşımlar, karşılaştırmalar değil. Örneğin, şöyle bir argüman var, diyor ki: “2002’de tarımsal kredi oranı -rakamları atıyorum kafadan- faiz oranı yüzde 60 idi, şimdi düştü yüzde 8’lere, 10’lara.” Ama o dönemde Türkiye’de mevduat faiz oranı, ticari faiz oranı ne idi, bugün nerelerde, doğal olarak da zirai kredi faiz oranları da düşme eğiliminde olacak.

Ayrıca, bu geri dönüşler, zirai kredilerin geri dönüşlerinde yükseklik oranı da sizin övgü kaynaklarınızdan bir tanesi. “Her verdiğimiz 10 lira kredinin 9,8 lirası geri döndü.” diyorsunuz ama şimdi yöntem şu üreticilerde, fiiliyatta: Biliyorsunuz, mevsimlik ya da yıllık kredi kullanılıyor, ürün kalktığı zaman... Diyelim ki bir üreticinin 50 bin lira Ziraat Bankasına borcu var, bunu bir defada götürerek, faizini de üzerine koyacaklar, hesaplayacaklar, diyelim ki 55 bin lira tuttu, yatıracak. Üretici bunu aslında orada elde ettiği hasattan, kazancından götürüp “Allah bereket versin, çok para kazandım, götürüyem, Ziraat Bankasının da faizini ödeyim.” diye gitmiyor. Geliyor, sizden ödünç alıyor, benden alıyor, bir diğer arkadaşından alıyor; onu karınca karınca tamamlıyor, götürüyor bankaya yatırıyor ve üç gün sonra, beş gün sonra aynı parayı tekrar geri çekmek zorunda kalıyor. Türkiye’deki çiftçinin, üreticinin durumu bu. Dolayısıyla, hem Ziraat Bankasına, hem Tarım Krediye hem diğer bankalara olan bu borçların, özellikle ana paraların yeniden yapılandırılmasını, feri alacakların silinmesini ve bunun da Hazine tarafından karşılanmasını talep ediyor, hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Demiröz, bir beş dakika da buyurun siz lütfen.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Şimdi, Sayın Bakanım, arkadaşlarımız tabii ki çiftçinin, köylünün bu talebini bu şekilde ciddiye almıyor. Neden ciddiye almıyor? Sayın Tarım Bakanının da ifade ettiği gibi, bu köylü, çiftçi, siz ne yaparsanız yapın bu Hükûmeti canla başla desteklediği için. Başka kesim olsa burada onun için yıpranırlar ama nedir, çiftçinin, sulama birliğinin “Efendim, neye göre borçlarının ertelenmesi” konusunu arkadaşımız ifade etti. Bu ne demek? Biz bu konuyla ilgili çalışmış, gereken görüşmeleri yaparak girmişizdir. Belki DSİ bölge müdürüne ulaşamam, muhalefet milletvekilinin karşısına çıkmaz ama özellikle söylüyorum, örnekler veririm bu konuyla ilgili ama Halis Uysal’ın, Türkiye Sulama Kooperatifleri Merkez Birliğinin yazısı var burada yanımızda. Biz ne diyoruz: “Faizleri silin.” “Ana parayı silin, ana para affedilsin.” mi dedik? Bu konuyu bile ciddiye almayıp dinlemeyen arkadaşlarımızla bu süreci devam ettiriyoruz. Hangi şartlarda, hangi koşullarda diyorsa her yere gitmeye İlhan Demiröz olarak hazırım, bu bir.

İki: Şimdi, diyorlar ki: “Çiftçiye niye verelim.” Ya, vermeye gerek yok ki. Bakın, Bursa’da bir örneğini anlatacağım şimdi: İstanbul-Bursa-İzmir otoban yolu yapılıyor ve değerli arkadaşımın da köyünden geçiyor ama kamulaştırma bedeli ödememek için bu köylerin -33 köy var- 70 bin dönüm arazi toplulaştırma alanına alındı ve bunun 20 bin dönümünden bedava geçecek, kamulaştırma bedeli ödenmeyecek çünkü köylü bu, nasıl olsa oy veriyor, nasıl olsa bu konuyla ilgili ifade edeceği bir yer yok. Ya, Orhangazi’ye ödedin, Gemlik’e ödedin. Niçin buradaki yolların alternatif olması rağmen bunları yapmadın, birinci sınıf tarım alanlarının içinden geçiyorsun ama o köylünün, vatandaşın borcunu ödemiyorsun.

Ayrıca, son olarak, zaman açısından hemen...

BAŞKAN – Zaten sonra sizi, Hüseyin Şahin’i, Önder Matlı’yı arkaya davet edeceğim, Bursa’nın kozlarını orada paylaşın.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Hayır, hayır, biz kimseyle kozlarımızı paylaşmıyoruz. Ben emek verdim, sağ olsun, Plan ve Bütçe’deki arkadaşlarımız da bize destek vererek -geçen sene de aynı şekilde olmuştu- bunu daha sonra yaparız.” dedi. Burada da bu konuya ciddi olarak hazırlandım. Hüseyin Şahin’le, Önder Matlı’yla benim derdim yok, arkaya geçmeme de gerek yok. Biz burada bir kesimin sıkıntılarını söylüyoruz ama ciddiye almayan arkadaşlarımız var. Şunun için ciddiye almıyorlar: Çok başarılı bu Hükûmet çünkü saman da bu Hükûmet zamanında ithal edilmiştir. 2012 yılında 157 bin ton et ithal ettiler, Dünya Sağlık Örgütü 11 ülkede deli dana hastalığı olan yerden alındığını ifade etti ama arkadaşlarda maalesef ses yok.

BAŞKAN – Evet...

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Bitiyorum efendim, müsaade edin.

BAŞKAN – Müsaade ediyorum ama Sayın Demiröz, buyurun.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Burada bankalarla Tarım Kredi Kooperatiflerine olan borçlarla ilgili şunu söylüyorum: Bakanlar Kurulu tarafından Tarım Kredi Kooperatiflerine ve Ziraat Bankasına çıkan borçların ertelendiğini biliyoruz, emeği geçen arkadaşlarımıza da teşekkür ediyoruz ama çiftçi vatandaş kabul etmiyor, diyorlar ki: “Her yıl artıyor. 2013’ünkini ödeyemedim, bu sene de yapılandırıyoruz, onu da ödeyemeyeceğim, 2015’te nasıl ödeyeceğim belli değil, kar topu gibi büyüyor borcumuz. Onun için faizlerin silinmesini istiyoruz.”

Ayrıca, bir şey daha söyleyeyim son olarak: Özel bankalara çiftçilerimiz korkunç derecede borçlandı. Yabancılarla toprak satışıyla ilgili yasa çıkarmaya hiç gerek yok. Özel bankalar ki bizim ilçelerimizde örneklerini verebiliriz, çiftçiler çıkamıyor, sadece 3-5 kişi görüşmeye geliyor, bütün şeylerine el konulmuş vaziyette faizlerden dolayı. Onun için, tekrar ediyorum ve istirham ediyorum, arkadaşları da biraz ciddiyete davet ederek bu konuya sağlıklı yaklaşımlarını diliyor, hepinize sağlık diliyorum.

Selamlar, sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ederim, sağ olun.

Evet, Sayın Türel, buyurun.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; şimdi arka arkaya 3 önerge görüştük, 3’ü de tarım sektörüyle ilgili.

Şimdi, tarım sektörü çok önemli bir sektör, stratejik bir sektör -Sayın Bakan, sizin de bildiğiniz üzere- ve özelliği olan bir sektör dünyanın her yerinde; bu kadar hızlı nüfus artışı ve gıda talebindeki artışın devam edeceği beklentisi daha da önemli bir sektör hâline getiriyor tarımı, bunu söyleyelim.

Tarım diğer sektörler gibi değil. Yani, örneğin sanayide bir bina yaparsınız, içine makineleri koyarsınız, gerektiğinde yirmi dört saat, 3 vardiya çalıştırırsınız ama tarım öyle değil, hava koşullarına, iklim koşullarına bağlı çok fazla; bunun hastalığı var, donu var, kuraklığı var, bu açıdan da baktığınızda çok kırılgan bir sektör. Aynı şekilde, ürünün rekoltesine göre fiyatların çok hızlı biçimde yukarı aşağıya dalgalandığı bir sektör. Ürün bol olduğu zaman birden bire fiyatları aşağıya indiği, ürün az olduğu zaman fiyatların yükseldiği bir sektör. Bu yüzden de dünyanın her yerinde tarım sektörü, tarım ve hayvancılık, çiftçilik yani bitkisel üretim, hayvancılık, ormancılık, bütün o alt dallarıyla birlikte destekleniyor.

Bakın, biz biliyoruz yani geçmişte de yaşandı bunlar, bu GATT görüşmelerinde, sonra Dünya Ticaret Örgütü oldu, buralarda, Uruguay Raundunda, Fransa’nın -bunlar ki aynı zamanda Avrupa’nın sanayileşmiş ülkeleri- Hollanda’nın nasıl buralarda muhalefet koyduğunu, çiftçisini korumak için bu anlaşmaları nasıl çok uzun süre bloke ettiğini biz yaşadık.

Bugün, baktığınız zaman, Avrupa Birliği bütçesinin neredeyse yarısına yakını hâlâ tarıma verilen yardımlardan, tarımsal desteklerden oluşuyor fakat Türkiye’de ne yazık ki bu yetersiz, tarıma verilen destekler yetersiz.

Siz biraz önce rakamlar verdiniz, ben de rakamlar vereyim Sayın Bakan. “Cari rakamlar şuradan şuraya çıktı.” demek bir şey değil, hele dolar cinsinden bir şey ifade etmiyor çünkü TL hesaplıyorsunuz, ondan sonra dolara bölüyorsunuz, dolardaki artışa göre zaten o fiyat yukarı ya da aşağı dalgalanabiliyor. O anlamda, millî gelirdeki paylar açısından bakmaya ihtiyaç var.

Biliyorsunuz, 5488 sayılı Yasa var, 2006 yılında çıktı, bunun 21’inci maddesinde bir hüküm var: “Tarımsal desteklemeye ayrılan pay -o zaman GSMH, millî gelir, şimdi gayrisafi yurt içi hasıla kullanılıyor- millî gelirin yüzde 1’inden az olamaz.” Ben bakıyorum, her sene yüzde 1 değil yüzde yarımlar seviyesinde Sayın Bakan. Yani, rakamı vereyim: 2003 yılında binde 6,2’ymiş, 2014 yılında binde 5,7. Yani kendi çıkardığı kanunun hükümlerine bile uymayan biriyle karşı karşıyayız. Tabii, bu, bütçede görüşürken ilgili bakanlar geliyorlar, farklı hesaplar yaptılar. Mesela, Maliye Bakanı bir hesap daha yaptı, bu 2014’te 9,7 milyar TL olan rakamı 13,2 milyar lira olarak açıkladı. Yani içine birtakım sübvansiyonları, başka birtakım, işte faiz almış değişik rakamları koydu.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Az önce ben de söyledim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Tamam, söylediniz.

O zaman da hesabı yapayım, binde 7,7 Sayın Bakan, yüzde 1 değil. Yani yüzde 1 taahhüt ettiniz ama yüzde 1’i uygulamiyorsunuz. Bu açıdan da çok ciddi, hatta en son Tarım Bakanı hızını alamadı, işin içine yatırımları da koydu. Biz de dedik ki: “DSİ’nin yatırımları, arazi toplulaştırma zaten yatırımda var. O zaman bu, cari transfer niteliğinde, buraya koyuyorsan gidip oradan çıkarırsın. Aynı şey olur.”

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sulama yatırımları var ya.

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ama onlar yatırımda gözüküyor zaten Sayın Bakan. Bu transfer, bu tarımsal destekleme, bu cari transfer niteliğinde. Maliye Bakanlığı da burada. Bu açıdan, yüzde 1'in altında destek yok. Bu, tabii, ne gösteriyor? Girdi fiyatları 4'e katlanmış. 2002'nin sonu, 2003'ün başında AKP iktidara geldiğinde 1 lira 10 kuruşmuş mazot, şu anda 5 lira. Gübre fiyatları katlanmış, tarımsal ilaç fiyatları katlanmış ama birçok yerde giriyorsunuz hâlâ ürünün fiyatı on yıl önceki seviyesinde. Tabii bunun sonucunda da müthiş bir mağduriyet var, çiftçide de hayvancıda da. Hayvancılıkta da öyle Sayın Bakan. Bakın, biliyorsunuz, belli zamanlarda Ulusal Süt Konseyi fiyatları açıklıyor, 1 liraydı, 1 lira 5 kuruş yaptılar ama süt yem paritesi var ki bu süt yem paritesinin en az 1,5 olması gerekiyor, Türkiye'de diğer masraflarla beraber baktığınızda 1'lerin altında.

Bu açıdan baktığınızda ciddi bir sıkıntı var. Bu, çiftçinin ve hayvancının günlük hayattaki yaşayışını etkiliyor, geçinmesi mümkün değil. Yani olması gereken, hem üretecek, oradan bir para kazanacak, kazanacak bir kâr olacak, ondan sonra hayatını devam ettirecek. Ayın zamanda önümüzdeki sene yeniden hazırlanacak, tarlasını sürececek, tohumunu alacak, fidanını alacak. Böyle bir süreç içinde kendini devam ettiremez bir konumda. Ne yapıyor? Borçlanıyor. Kredi borçları var, bankalara borçları var, tarımsal kredi kooperatiflerine ödeyemiyor. Bu önerileri o yüzden getiriyoruz Sayın Bakan. Elektrik borcunu ödeyemiyor, sulama borcunu ödeyemiyor. Şimdi bu kadar geniş kapsamlı bir şey getirdik torba kanunda. Neden çiftçimize, hayvancımıza üvey evlat muamelesi yapıyoruz? Gelin, böyle bir düzenleme yapalım. Gene ana para kalsın ve bunun içinde yani borçlarını, ikincil alacak, kredi alacakları yeniden şey olsun. Onları silelim, ana parayı yeniden yapılandıralım. Ve buradan, inanın, fazla bir maliyeti de yok bunun zaten. Bu şekilde, belki tarımsal destekleme anlamında taahhüt ettiğimiz o yüzde 1'e de ulaşmış oluruz. Bu açıdan baktığımızda, gerçekten durum sıkıntılı. O yüzden de biz bunu sık sık gündeme getiriyoruz. Bütçe görüşmelerinde getiriyoruz, Genel Kurulda, biliyorsunuz, Medis araştırmalarımızla, yazılı soru önergelerimizle, şimdi de bu torba kanun vesilesiyle yeniden yapılandırmalar, aflar olunca yeniden gündeme geldi.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Böyle bir düzenlemeye ihtiyaç olduğunu düşünüyoruz Sayın Bakan, sizin de tasvibinizle böyle bir şey hazırlansın, buna uygun olarak bu şekilde çiftçimizi, hayvancımızı rahatlatalım diyorum ben.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Matlı...

ÖNDER MATLI (Bursa) – Değerli arkadaşlar, öncelikle şunu söylemek istiyorum: İfade ettiğiniz gibi tarım çok ciddi bir konudur. Dolayısıyla bizler de tarımı çok ciddiye alıyoruz. Bu konuda en ufak bir şekilde, bu işle ilgili olarak ciddiyetten uzak bir tutum içerisinde bulunmamız asla söz konusu değildir.

Şimdi, İlhan Bey az önce, bizim bölgemizden geçen otoyol inşaatı ve buradaki kamulaştırmadan bahsetti. Şimdi, burada bana söz hakkı doğdu. Kusura bakmayın, öncelikle, belki biraz konu dışına çıkıyoruz ancak bunu ifade etmek ihtiyacı hasil oldu.

Otoban güzergâhının geçtiği yerde, Bakanlar Kurulu kararıyla beraber eş zamanlı olarak toplulaştırma yapılıyor. Bizim bölgemizde de bu konuda bir toplulaştırma şu anda hâlihazırda devam etmektedir. Ancak biz bu toplulaştırmayla ilgili olarak birkaç sefer, müteaddit seferler toplantılar düzenlendik, Tarım Reformu Genel Müdürü geldi. Başka seferinde Genel Müdür Yardımcısı geldi, ziraat odası başkanları, sivil toplum örgütleri, çok geniş katılımlı toplantılar yaptık biz. Bilmiyorum, İlhan Bey'in herhâlde mazereti vardı, toplantıya katılamadığı için burada biraz eksik bilgisi var, bu eksik bilgiyi düzeltme ihtiyacını burada hissettiğim için söz aldım.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Haberimiz olmadı, bizimle bir araya gelmiyorsunuz.

ÖNDER MATLI (Bursa) – Şimdi, burada yapılan toplulaştırmada kamulaştırılan yerler asla ve kata otoban güzergâhına terk edilecek yer için değildir. Buradaki kamulaştırma yapılacak arazi o toplulaştırma bölgesindeki arazi yolları ve bunun yanı sıra sulama kanaletleri, her ne varsa bunlarla ilgili olarak sadece tarıma yönelik olarak yapılan kamulaştırmalardır.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Kamulaştırma bedeli ödenecek mi, onu söyle, tamam, anlayayım.

ÖNDER MATLI (Bursa) – Ve şayet burada denk geliyorsa Hazine yerlerinde kamulaştırma yapılmayacak, ancak asıl vurgulu yeri söyleyeyim: Vatandaşın yerinde bir kamulaştırma yapılacaksa vatandaşa kamulaştırma bedeli ödenerek burada kamulaştırma yapılacaktır. Kamuoyunda bu iş maalesef farklı bir şekilde, farklı yerlere çekilmeye çalışıldı. Sanki vatandaşın, bilâbedel, "Kamulaştırma bedeli ödenmeden burada kamulaştırma yapılacaktı" diye söylemler var. Burada bir eksik bilgilendirme olduğu için bu eksik bilgiyi tamamlamak ve düzeltmek ihtiyacı duydum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, Sayın Bakanın takdire bıraktığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Sayın Günel ve arkadaşlarının bir önergesi vardır, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısına aşağıdaki madenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Günel

Sümer Oral

Erkan Akçay

Antalya

Manisa

Manisa

MADDE - a) Kamu bankaları ve Tarım Kredi Kooperatiflerine vadesi geçmiş zirai kredi borçlarını ödeyememiş olan çiftçiler, bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen üçüncü ayın sonuna kadar borçlu bulundukları kurumlara borçlarını yapılandırma talebinde bulunabilirler. Bankaların ve/veya Tarım Kredi Kooperatiflerinin Tasfiye Olunacak Alacaklar/Takip Hesaplarına aktarıldığı tarihteki kayıtlı tutara, bu hesaba alındığı tarihten bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar, bu tarihler arasında ilgili mevzuatı gereği uygulanması gereken aylık cari faiz işlemi uygulanmaz. Yapılandırmada borçların faizleri kaldırılır, anapara faiz ve gecikme zammı alınmadan 24 eşit taksit bölünerek 48 ay süre ile taksitlendirilir. İlk taksit başvuru tarihinden itibaren iki ay sonra ödenir. Borç tutarının bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde ödenmesi şartıyla borç tasfiye edilir. Bu kredilere ilgili mevzuatı gereği uygulanması gereken faizler ile diğer fer'ilerin tamamının tahsilinden vazgeçilir. Taksitlerden birinin ödenmemesi durumunda dört ay ek süre verilir. Bu Kanuna göre ödenmesi gereken taksitlerden; bir takvim yılında iki taksitin süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde, ödenmeyen veya eksik ödenen taksit tutarlarının son taksiti izleyen ayın sonuna kadar, gecikilen her ay ve kesri için 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen gecikme zammı oranında hesaplanacak geç ödeme zammı ile birlikte ödenmesi şartıyla bu Kanun hükümlerinden yararlanılır.

b) Bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce dava konusu edilmiş ve/veya icra takibi başlatılmış alacaklar için, borçlunun bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunması halinde, asıl borçlular ve kefiller hakkında sürdürülen davalar sonlandırılır, icra ve takip işlemleri durdurulur.

c) Bu Kanuna göre ödenecek taksitlerin ödeme süresinin son gününün resmi tatile rastlaması halinde süre tatili izleyen ilk iş günü mesai saati sonunda biter.

d) Kamu bankaları ve Tarım Kredi Kooperatiflerinin bu yapılandırma nedeniyle doğan ve bankalar ile tarım kredi kooperatifleri kayıtlarına göre gerçekleşen gelir kayıpları ve görev zararları, bankalar ve tarım kredi kooperatifleri tarafından yapılacak ödeme talebine istinaden, ilgili mevzuatında belirlenen usul ve esaslar kapsamında Hazine Müsteşarlığı bütçesinde yer alan ilgili harcama tertiplerinden gider kaydedilerek ödenir. Bu ödemeler, 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 35 inci maddesi hükümlerine tabi değildir.

e) Kamu bankaları ve Tarım Kredi Kooperatifleri tarafından çiftçilere kullanılan tarımsal krediler için hiçbir ad altında kesinti yapılamaz, vergi ( damga, harç vs.) ve komisyon alınamaz. Kamu bankaları ve Tarım Kredi Kooperatifleri kredi kullanımı sırasında çiftçilerden tarım sigortası talep edemezler."

BAŞKAN – Sayın Oral...

SÜMER ORAL (Manisa) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçe...

**Gerekçe:**

AKP döneminde tarımsal girdi fiyatları enflasyonun ortalama dört beş katı üstünde artarken ürün fiyatları yerinde saymıştır. Bir taraftan enflasyona, diğer taraftan da 4-5 kat artan girdi fiyatlarına ezdirilen çiftçi borç batağına saplanmış Tarım Kredi Kooperatiflerine, bankalara ve tarımsal sulamadan dolayı elektrik dağıtım şirketlerine vadesi gelmiş elektrik borçlarını ödeyemez duruma gelmiştir.

Çiftçilerin borcu 2002 yılı Aralık ayında 530 milyon lira iken 2012 yılı Eylül ayı sonu itibarıyla bu borç 39 milyar liraya ulaşmıştır.

T.C Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatifleri aracılığıyla çiftçilere düşük faizli kredi kullanılmasına yönelik karar gecikmeli olarak da olsa 22 Şubat 2012 tarihinde yayınlanmıştır. Ancak, T.C Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatifleri düşük faizli kredi kullanmak isteyen çiftçilerimize sigorta zorunluluğu getirmiştir. Üretici düşük faizli kredi kullanırken ödediği banka masraflarının

yanı sıra sigorta masrafı da ödemek zorunda kalmaktadır. Bu durum kredi maliyetini artırmaktadır. Çeşitli nedenlerle sigorta yaptıramayan çiftçiler T.C Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatiflerinden tarımsal kredi çekemediği için yüksek faizle başka bankalardan kredi çekmektedir.

T.C Ziraat Bankasının kullandığı düşük faizli tarımsal kredi limitlerine sınırlama getirildiği için üreticiler ihtiyaçlarının altında kredi kullanabilmektedir. Bu nedenle çiftçilerimiz yüksek faizli diğer bankalardan kredi çekmek zorunda kalmakta, böylece yüksek faizler ödeyerek mağdur olmaktadır.

T.C Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatifleri çiftçilere verdikleri düşük faizli kredilerden vadesi bitene kadar her yıl yüzde bir komisyon almaktadır. Bu komisyon kredi maliyetlerini yükselttiği gibi çiftçilerimizin kredi kullanımında sorun yaşanmasına neden olmaktadır. T.C Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatiflerinden düşük faizli kredi kullanan çiftçiler; bu krediyi alabilmek için masraf yapmakta, teminat göstermenin haricinde eğer tarım sigortası yoksa tarlasını sigorta yaptırmak zorunda kalmakta, kullandığı kredilerin vadesi bitene kadar T.C Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatiflerine her yıl yüzde bir komisyon ödemektedir. Bunun sonucunda da tarımsal kredi maliyetleri yükselmektedir. Bütün bu olumsuzlukların üzerine bir de tarımsal kredi limitlerine sınırlama getirilince çiftçilerimiz diğer bankalardan yüksek faizli kredi çekmek zorunda kalmaktadır.

Önergemizle; çiftçilerin T.C Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatiflerine olan tarımsal kredi borçlarının faizleri silinmekte, anapara faizsiz olarak 24 eşit taksit ve 48 ay vade ile yapılandırılmaktadır.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Sayın Sümer Oral ve arkadaşlarının bir önergesi daha var TEDAŞ'a ilişkin, onu okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısına aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Günal

Sümer Oral

Erkan Akçay

Antalya

Manisa

Manisa

"MADDE - a) Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin (TEDAŞ) veya bu şirketin hissedarı olduğu elektrik dağıtım şirketlerinin tarımsal sulama ve içme suyu abonelerinin elektrik tüketiminden kaynaklanan alacaklarından ve 4/12/1984 tarihli ve 3096 sayılı Türkiye Elektrik Kurumu Dışındaki Kuruluşların Elektrik Üretimi, İletimi, Dağıtımı ve Ticareti ile Görevlendirilmesi Hakkında Kanun kapsamında mevcut sözleşmeleri uyarınca faaliyet göstermekte olan dağıtım şirketlerinin Enerji Piyasası Düzenleme Kurumundan lisans almadan önceki faaliyet dönemlerine ilişkin elektrik tüketiminden kaynaklanan alacaklarından, vadesi 11/06/2013 tarihi itibarıyla geldiği halde bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla ödenmemiş olanlar, bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen dördüncü ayın sonuna kadar aboneleri bulunan dağıtım şirketine başvuruda bulunularak ilk taksit başvuru süre bitimini izleyen dokuzuncu aydan başlamak ve anaparanın kırk sekizde ikisi peşin tahsil edilmek üzere, yılda en fazla iki taksit ve kırk sekiz aya kadar faizsiz ve gecikme zammı alınmadan sulh sözleşmesi imzalanarak taksitlendirilir. Kanunda öngörülen süre ve şekilde ödenmesi şartıyla ferilerin tamamının tahsilinden vazgeçilir. Taksitlerden birinin ödenmemesi durumunda dört ay ek süre verilir. Bu Kanuna göre ödenmesi gereken taksitlerden; bir takvim yılında iki taksitin süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde, ödenmeyen veya eksik ödenen taksit tutarlarının son taksiti izleyen ayın sonuna kadar, gecikilen her ay ve kesri için 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen gecikme zammı oranında hesaplanacak geç ödeme zammı ile birlikte ödenmesi şartıyla bu Kanun hükümlerinden yararlanır. Tarımsal sulamada ve içme suyunda kullanılan elektrik tüketiminden kaynaklanan alacakların bu Kanunda belirtilen taksit ödeme zamanını alacakların bulunduğu bölgeler, iller ve ürünlerin hasat dönemleri dikkate alınarak değiştirmeye şirket yönetim kurulları yetkilidir.

b) Bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce dava konusu edilmiş ve/veya icra takibi başlatılmış alacaklar için, borçlunun bu fıkra hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunması halinde, asıl borçlular ve kefiller hakkında sürdürülen davalar sonlandırılır, icra ve takip işlemleri durdurulur. Bu takdirde, borçluların mahkeme masraflarını, icra masraflarını ve vekâlet ücretini ilk taksit tutarı ile birlikte ödemeleri şarttır.

c) Bu fıkra hükmü, bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce çeşitli kanun hükümlerine veya TEDAŞ veya hissedarı olduğu elektrik dağıtım şirketlerinin yönetim kurullarının yetkisi ile taksitlendirilmiş ve taksit ödemeleri devam etmekte olan alacaklar için, bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla bakiye tutar içindeki alacak aslı, taksitlendirme şartları ihlal edilmiş olan alacaklar için ise ödenmemiş toplam tutar içindeki alacak aslı dikkate alınarak uygulanır.

d) TEDAŞ'a ait olup tahsilatı özelleştirilen elektrik dağıtım şirketlerince sürdürülen ve bu fıkra kapsamına giren alacaklar da bu fıkra hükmünden yararlanır.

e) Özel sektör elektrik dağıtım şirketlerinin tarımsal sulama ve içme suyu alacakları da bu maddede öngörülen şekilde yapılandırılır.

f) Bu Kanuna göre ödenecek taksitlerin ödeme süresinin son gününün resmi tatile rastlaması halinde süre tatili izleyen ilk iş günü mesai saati sonunda biter."

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Oral...

SÜMER ORAL (Manisa) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

**Gerekçe:**

Tarımsal üretimde kullanılan, maliyet içinde önemli girdi kalemlerinden biri de elektriktir. AB ülkelerinde tarımsal elektrik 9 cent iken ülkemizde tarımsal sulamada kullanılan elektrik yaklaşık 17 centtir. AB ülkelerinde tarımsal sulamada kullanılan elektrikte KDV yok iken ülkemizde tarımsal sulamadaki elektrikte % 1 enerji fonu, yüzde 18 KDV ve % 2 TRT payı bulunmaktadır.

Türkiye'deki elektrik abone sayısı 32 milyon 564 bindir. Bu abonelerden yüzde 1,3'ü tarımsal sulama abonésidir. Ülkemizde 2012 yılında 242 milyar kwh elektrik tüketilmiştir. Tarımsal sulamada kullanılan elektrik, Türkiye'deki elektrik tüketiminin % 2,7'sidir.

Tarımsal sulama abonelerinin TEDAŞ'a 780 milyon TL, özel dağıtım şirketlerine 500 milyon TL olmak üzere toplam 1 milyar 280 milyon TL anapara borcu bulunmaktadır. Faizleriyle birlikte çiftçilerimizin borcu 2,7 milyara ulaşmıştır.

13/2/2011 tarihli ve 6111 sayılı kanun 167 sayılı Yer altı Suları Hakkında Kanun'da değişiklik yapılarak kuyu, galeri, tünel ve benzerlerine otomatik sayaç okuma sistemleri takma zorunluluğu getirilmiştir.

Sulama kooperatifleri, abonelerinden dekar başına alacakları sulama bedelini kendileri belirlemektedir. Ancak 8/3/2011 tarihli ve 6172 sayılı Sulama Birlikleri Kanununun 6 ncı maddesi ile 'Sulama Birliklerince İşletilen Sulama Tesislerinde Uygulanacak Su Kullanım Hizmet Bedeli' Tarifelerini belirleme yetkisi Bakanlar Kuruluna verilmiştir. Su Kullanım Hizmet Bedeli Tarifelerini belirleme yetkisinin Bakanlar Kuruluna verilmesi ve Sulama Birliklerinin bu bedelin altında üreticiye su verememesi sonucu tarımsal sulama ücretleri yükselmiş, çiftçilerimiz mağdur edilmiştir.

AKP döneminde; sulama birliklerine, Bakanlar Kurulunun belirlediği fiyattan az olmamak şartıyla dönüm başına 'Su Kullanım Hizmet Bedeli' ödeyen çiftçiye kendi imkânlarıyla açtığı yeraltı kuyusuna otomatik sayaç takma zorunluluğu getirilmiş, yine bu çiftçiden dekar başına ortalama 7,5 TL su kullanma bedeli alınmaya başlanmıştır.

Özel elektrik dağıtım şirketleri tarımsal elektrik borcunu ödeyen tarımsal sulama abonelerinden saat açmak için son bir yıl içinde ödediği en yüksek iki elektrik faturası tutarında peşin para veya teminat istemektedir.

Özelleştirilen şirketler üreticiye aylık fatura düzenlemekte, ödemelerde en ufak bir aksama olması halinde de üreticilerin elektrikleri kesilmektedir. Ayrıca 6111 sayılı Kanunda getirilen yapılandırma özelleştirilen şirketler için ihtiyarı bir karar olarak yer almış olup, özelleştirilen şirketler üreticilerimizin elektrik borçlarını yapılandırmamıştır.

Anadolu'da binlerce köy içme suyunu kuyulardan sağlamakta, köye su pompalanırken elektrik kullanılmaktadır. Binlerce köy, köye su pompalayan kuyunun TEDAŞ'a olan borcunu ödeyememekte, TEDAŞ tarafından su pompalarının elektrikleri kesildiği için susuz kalmaktadır.

Önergemizle; çiftçilerin tarımsal sulama elektrik borçları, köylerin (mahalle) içme suyu elektrik borçlarının faizleri silinmekte anapara 24 eşit taksitte 48 ay vade ile taksitlendirilmektedir.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum, Sayın Günel ve arkadaşlarının önergesi:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısına aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Günel

Sümer Oral

Erkan Akçay

Antalya

Manisa

Manisa

"MADDE - a) Türkiye Halk Bankası A.Ş'ne vadesi geçmiş borçlarını ödeyememiş olan esnaf ve sanatkârlar, bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen üçüncü ayın sonuna kadar Türkiye Halk Bankası A.Ş'ne borçlarını yapılandırma talebinde bulunabilirler. Türkiye Halk Bankası A.Ş'nin Tasfiye Olunacak Alacaklar/Takip Hesaplarına aktarıldığı tarihteki kayıtlı tutara, bu hesaba alındığı tarihten bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar, bu tarihler arasında ilgili mevzuatı gereği uygulanması gereken aylık cari faiz işlemi uygulanmaz. Yapılandırmada borçlarının faizleri kaldırılarak anapara, faizsiz ve gecikme zammı alınmadan 24 eşit taksite bölünerek 48 ay süre ile taksitlendirilir. İlk taksit başvuru tarihinden itibaren iki ay sonra ödenir. Borç tutarının bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde ödenmesi şartıyla borç tasfiye edilir. Bu kredilere ilgili mevzuatı gereği uygulanması gereken faizler ile diğer fer'ilerin tamamının tahsilinden vazgeçilir. Taksitlerden birinin ödenememesi durumunda dört ay ek süre verilir. Bu Kanuna göre ödenmesi gereken taksitlerden; bir takvim yılında iki taksitin süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde, ödenmeyen veya eksik ödenen taksit tutarlarının son taksiti izleyen ayın sonuna kadar, gecikilen her ay ve kesri için 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen gecikme zammı oranında hesaplanacak geç ödeme zammı ile birlikte ödenmesi şartıyla bu Kanun hükümlerinden yararlanılır.

b) Bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce dava konusu edilmiş ve/veya icra takibi başlatılmış alacaklar için, borçlunun bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunması halinde, asıl borçlular ve kefiller hakkında sürdürülen davalar sonlandırılır, icra ve takip işlemleri durdurulur.

c) Bu Kanuna göre ödenecek taksitlerin ödeme süresinin son gününün resmi tatile rastlaması halinde süre tatili izleyen ilk iş günü mesai saati sonunda biter.

d) Türkiye Halk Bankası A.Ş.'nin bu yapılandırma nedeniyle doğan ve kayıtlarına göre gerçekleşen gelir kayıpları ve görev zararları, Türkiye Halk Bankası A.Ş tarafından yapılacak ödeme talebine istinaden, ilgili mevzuatında belirlenen usul ve esaslar kapsamında Hazine Müsteşarlığı bütçesinde yer alan ilgili harcama tertiplerinden gider kaydedilerek ödenir. Bu ödemeler, 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 35 inci maddesi hükümlerine tabi değildir."

BAŞKAN – Sayın Oral...

SÜMER ORAL (Manisa) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

**Gerekçe:**

Esnaf ve sanatkârimiz; sermaye ve refahın tabana yayılmasında, gelir dağılımının iyileştirilmesinde, sosyal dengelerin korunmasında çok önemli bir görev üstlenmektedir. Ülkemizdeki işyerlerinin yüzde 99'u esnaf ve küçük işletmelerden oluşmaktadır. İstihdamın yüzde 77'si, ekonomide yaratılan katma değer in yüzde 36'sı esnaf tarafından sağlanmaktadır. Bu nedenle esnaf ve sanatkâr kesiminin sorunlarını ülkemizin genel sorunlarından ayrı düşünmemek gerekmektedir.

Ülkemizin temel direği olan ve etki alanı itibarıyla her tarafa hitap eden, aile kurumundan sonra toplumsallaşmanın, iletişim kurmanın, birlik ve beraberliği zenginleştirmenin en güçlü yapısı olan esnaf ve sanatkârlık müessesemiz çökmek üzeredir.

Anayasanın 173'üncü maddesi gereğince küçük Esnaf ve Sanatkârın devlet tarafından korunması ve desteklenmesi gerekmektedir. Ancak AKP Hükümeti, kendi istihdamını sağlamanın yanında ülkemizdeki en fazla istihdamı da sağlayan, devletine yük olmadığı gibi vergisini ve sigortasını ödeyerek bütçeye finansman sağlayan esnaf ve sanatkârimize sözde verdiği destek ve bir sonuç ifade etmeyen bazı girişimleri haricinde ilgisiz ve duyarısız kalmıştır. Nitekim 2010 Nisan ayında hükümet tarafından açıklanan esnaf değişim, dönüşüm ve destek strateji belgesi ve eylem paketi de; diğer paketler gibi içi boş çıkmıştır.

10 Ocak 2008 tarihli 60. Hükümet Programında esnaf ve sanatkârlara yönelik bir strateji ve eylem planı geliştirileceği yer almaktadır. Ancak Esnafa yönelik bu program iki yıllık bir gecikmeyle 2010 yılı Nisan ayında açıklanmıştır. Esnaf ve Sanatkârlar Değişim, Dönüşüm, Destek Strateji Belgesi ve Eylem Planı (ESDEP) ile esnaf ve sanatkârların sorunları 7 başlık altında 30 madde halinde toplanmıştır. Bu tedbirlerin hayata geçirilmesi için verilen süre 2011 yılında dolmuştur. Bu projelerin bitiş süresi 2012 yılına uzatılmasına rağmen bu projelerden şu ana kadar 7 tanesi ile ilgili olarak yarım yamalak çalışma yapılmıştır.

Bütün bu olumsuzluklar nedeniyle; 2005- 2014 tarihleri arasında ülkemizde 1 milyon 400 bin esnaf kepenk kapatmıştır. Esnaf ve Sanatkârlar, son birkaç yıldır piyasalarda var olan talep daralmasından ciddi olarak olumsuz etkilenmiştir. Talep daralmasındaki olumsuzlukları aşabilmek için krediye ihtiyaç duymaktadır.

Esnaf ve Sanatkârlarımızın modern çağın şartlarına uyum sağlaması, evrensel değerlerde mal ve hizmet üretebilmesi amacıyla yeni esnaf ve sanatkâr modelini oluşturacak milli politikanın belirlenerek plan, program ve projelerin yürürlüğe konulması gerekmektedir. Esnaf ve sanatkârlarımızın daha iyiye ve rahata ulaşması için; Esnaf ve Sanatkârın günün şartlarına uygun olarak yeniden

tanımı yapılmalı, Esnaf ve sanatkârlarımızın başta finans ve kredi olmak üzere, vergi, mesleki eğitim ile hukuki ve idari problemlerinin bir program çerçevesinde çözülmesi gerekmektedir. Anayasamızın 173'üncü maddesinde belirtilen "Devlet, esnaf ve sanatkârı koruyucu tedbirleri alır." Hükümünün hayata geçirilmesi, bunun için gerekli yasal düzenlemelerin yapılması gerekmektedir.

Önergemizle; esnaf ve sanatkârların Türkiye Halk Bankası A.Ş.'ne, vadesi geçmiş borçlarının faizleri silinmekte, anapara, faizsiz ve gecikme zammı alınmadan 24 eşit taksite bölünerek 48 ay süre ile taksitlendirilmektedir. Türkiye Halk Bankası A.Ş'nin yapılandırma nedeniyle doğan ve banka kayıtlarına göre gerçekleşen gelir kayıpları ve görev zararlarının Hazine Müsteşarlığınca karşılanması öngörülmektedir.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

18.30' a kadar birleşime ara veriyorum.

**Kapanma Saati: 18.22**

## İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 18.38

**BAŞKAN: Recai BERBER (Manisa)**

**BAŞKAN VEKİLİ: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)**

**SÖZCÜ: Vedat DEMİRÖZ (Bitlis)**

**KÂTİP: İlkunur DENİZLİ (İzmir)**

----- 0 -----

BAŞKAN – 47'nci Birleşimin İkinci Oturumunu açıyorum.

Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakanım, kamu kurum ve kuruluşlarımızın değerli bürokratları, yazılı ve görsel basınımızın ve sivil toplum kuruluşlarımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Görüşmekte olduğumuz kanuna kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Şimdi 82'nci maddeyi okutuyorum...

SÜMER ORAL (Manisa) – Son önerge...

MUSA ÇAM (İzmir) - Sayın Başkan, son önerge okunmadı.

BAŞKAN – Çekilmiştir o.

82'nci maddeyi okutuyorum:

**MADDE 82-** 6/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28 inci maddesinin (1) numaralı fıkrasının üçüncü ve dördüncü cümleleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve fıkraya aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, görevden alma, göreve son verme, naklen veya vekâleten atama, yer değiştirme, görev ve unvan değişikliği işlemleriyle ilgili olarak verilen iptal ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin mahkeme kararlarının gereği iki yıl içinde; ilgilinin kazanılmış hak aylık derecesine uygun başka bir kadroya atanması suretiyle yerine getirilir.

“Kamu görevlileri hakkında yapılan bu tür idari tasarruflar; telifisi güç veya imkansız zararlar doğurmaz.”

“Kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, görevden alma, göreve son verme, naklen veya vekâleten atama, yer değiştirme, görev ve unvan değişikliği işlemleriyle ilgili olarak verilen iptal ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin mahkeme kararlarının gereğini yerine getirmeyen kamu görevlisi hakkında ceza soruşturması ve kovuşturması yapılamaz; ancak disiplin hükümleri saklıdır.”

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanım, maddeyle ilgili bir bilgi verebilir misiniz veya kim açıklama yapacaksa, ne getiriyor, ne düzenliyoruz? Gerçi...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Sayın Başkanım, İçişleri Bakanlığımızın Müsteşarı Seyfullah Bey bu konuyla ilgili detaylı bir bilgi verecekler.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI SEYFULLAH HACİMÜFTÜOĞLU – Sayın Başkan, kurulun değerli üyeleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Biz bu düzenlemeyle idarenin takdir yetkisinin tahakkuk etmesini ve atama yaptığımız yerde devamlılığın sağlanmasını amaçlamaktayız. Bu bağlamda görevden alınan kişilerin mükteseplerine uygun kadrolara atanmalarını tanımlıyor ve idarede devamlılığı sağlamak bağlamında yapılan atamanın kalıcılığını ve fonksiyonelliğini pekiştirmek bağlamında bu düzenlemeyi yapma ihtiyacı duyduk ve düzenleyerek huzurunuzda getirdik, esası bu.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Esasen, önergeler de var ama tabii madde üzerinde önce söz talepleri var.

Buyurun Sayın Çetin.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, şimdi, bu madde Türkiye Cumhuriyeti devleti kurulduğundan bu yana hiçbir hükûmet döneminde böylesi bir düzenlemenin hiç akıllara gelmediği, hiçbir hükûmetin de bugüne kadar hukuku yok sayarak çalışanları baskılamaya kalktığı ve onların haklarını, özgürlüklerini ellerinden almayı düşünmemiştir. Bugün, İçişleri Bakanlığının Sayın Müsteşarı diyor ki: “İdarenin takdir yetkisinin tahakkuk etmesi için ve de görevden alınan kişilerin mükteseplerini gözeterek görevi pekiştirmek için biz böyle bir uygulama yaptık.” Değerli arkadaşlar, eğer bizim Anayasa'mıza göre Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 2'nci maddesinde...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, sessizlik istiyoruz, Sayın Başkan...

BAŞKAN – Arkadaşlar, biraz sükunet lütfen.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Önce Başkanlık Divanı bir sükunet sağlarsa kendi içinde biz de konuşmamızı yaparız Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Çetin.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Başkanlık Divanı gündemine hâkim Sayın Çetin, buyurun.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Dinlemiyor.

MUSA ÇAM (İzmir) – Konuya hâkim de salona hâkim değil.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Esas dinlemesi gereken orası.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Yani, on işi bir arada yaparız.

İZZET ÇETİN (Ankara) – On işi bir arada değil, sadece tek işi, dinleme işini ve yönetme işini yapsın.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – On işi bir arada yaparız.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Konuşma işini değil, dinleme ve yönetme işini yapsın.

BAŞKAN – Sayın Çetin, buyurun.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Anayasa'nın 2'nci maddesi cumhuriyetin niteliklerini saymış ve Türkiye Cumhuriyeti...

Arkadaşlar, dinlemek istemeyenler çıkabilir, yani şey değil çünkü bu gerçekten gülerek geçirilecek ya da kahkahayla zevk alınacak bir madde değil. Çalışanların, özellikle kamu çalışanlarının var olan iş güvencesini yok eden, onları baskılayan ve onları bundan sonra artık hallaç pamuğu gibi –halk deyimiyle söyleyeyim- atabilecek ve de kendi içinde bir hesaplaşmayı buraya taşıyan bir düzenleme.

Anayasa'nın 2'nci maddesi ne diyor Türkiye Cumhuriyeti devletini tanımlarken? “Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devletidir.” diyor Yine, Anayasa'nın 4'üncü maddesinde cumhuriyetin bu niteliklerinin değiştirilemeyeceği hüküm altına alınmış. Anayasa'mızın yine 136'ncı maddesinde “Hak arama hürriyeti” başlıklı maddemizde “Herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanan suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir. Hiçbir mahkeme görev ve yetkisi içindeki davaya bakmaktan kaçınmaz.” diyor. Yine, Anayasa'nın 70'inci maddesinde kamu görevlilerinin hizmete girmesi düzenlenmiş ve hizmete alınmada görevin gerektirdiği niteliklerden başka hiçbir ayırımın gözetilemeyeceğini hüküm altına almış. 125'inci maddesi yargı yolu düzenlemesiyle -özellikle altını çiziyorum Sayın İçişleri Bakanlığı Müsteşarı, hukukçusunuz- “İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır.” demiş. Yine, Anayasa'nın 128'inci ve 129'uncu maddelerindeki düzenlemelere bakıldığında zaman memurlara ilişkin düzenlemeler var ve özellikle 129'uncu maddede savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemeyeceği, disiplin kararlarının da yargı denetimi dışında bırakılamayacağı hüküm altına alınmış. 138'inci maddesi, mahkemelerin bağımsızlığını düzenleyen bir madde, son fıkrası “Yasama yürütme organları ile idare mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez.” diyor. Şimdi, mevcut meri düzenlememizde bizim, memurlara ilişkin, çalışanlara ilişkin düzenlememizde eğer bir memur işte burada sizin saydığınız atama, görevden alma, göreve son verme, naklen veya vekaleten atama, yer değiştirme gibi bir fiilden dolayı, idarenin bir tasarrufundan dolayı haksızlığa uğradığı düşüncesindeyse hem göreve iade hem de yürütmenin durdurulmasını talep etme hakkı var ve böyle bir yürütmenin durdurulması kararı ya da göreve iade kararı aldığında idare bunu bir ay içerisinde yerine getirmek durumundaydı. Şimdi, baktığınız zaman duruma, o bir aylık süre iki yıla yayılıyor ve de göreve iade şeklinde değil, tam anlamıyla, memurları sindirecek, kafasını kaldıramayacak konuma getiren bir biçimde kazanılmış hak aylık derecesine uygun başka bir kadroya atanması suretiyle yerine getireceksiniz ve üstelik de bu fiili yapan, haksızlığı memura reva gören kamu görevlisi hakkında ceza soruşturması ve kovuşturması yapılamaz diye yargı yolunu da memura, kamu görevlilerine karşı tıkayacaksınız. Sadece bununla da kalıyorsunuz.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bir kere, “hukuk devleti” dediğimiz zaman bizim anladığımız, ben, Sayın Bakan da, siz de hukukçusunuz, hukuku biz sadece genel hukuk olarak okuduk ama hukuk devletinin ne anlama geldiğini burada bir kez daha anlatmayı zorunlu bir görev biliyorum ve bunu da sizin de can kulağıyla dinlemenizi istiyorum. Artık kanıksanmış bir biçimde “hukuk devleti” dediğimiz zaman bir devlete, bütün faaliyetlerinde hukuk kurallarına bağlı olan, vatandaşlarına hukuk güvenliği sağlayan, kişilerin temel hak ve hürriyetlerini güvence altına alan devlete “hukuk devleti” diyoruz. Yani, hukuk devletinin unsurlarına baktığımız zaman da bir, rejim demokratik olacak; iki, yasaların anayasal denetime tabi olması yürürlükte olacak; kuvvetler ayrılığı ilkesini herkes kabul edecek,

temel hak ve özgürlükler güvence altında olacak, idarenin tüm eylem ve işlemleri yargı denetimine tabi olacak, yönetim yargısal denetimine bağlı olacak, yargısal denetim bağımsız mahkemeler aracılığıyla sağlanacak.

Değerli arkadaşlar, şimdi, nereden bakarsanız bakın, bu düzenleme idarenin kesinleşmiş yargı kararlarını atama işlemlerinde iki yıl uygulamama özgürlüğünü kazandırıyor idareye. Böyle bir özgürlük olamaz. Yani, çalışanların iki yıl gibi çok uzun bir süre haksızlığa maruz kalmaları eğer mümkün olursa, bu devletin adı cumhuriyet, rejimin adı demokrasi değil faşist bir devlet modeli olur. Bu rejimin adı faşizmdir. Bu, Anayasa'ya aykırı bir düzenlemedir. Hiçbir şekilde iktidarınız dışında ne bir başka siyasal partinin, ne bizim ve ne de bu konudan etkilenecek çalışanların örgütleri, kamu çalışanları sendikalarının ve diğer meslek örgütlerinin olur vereceği inancında değilim. Kendi içinizde barındırıp, büyüttüğünüz yandaş sendikanızın bile buna olur vermesi aklımın köşesinden bile geçmiyor.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Vermiyor zaten.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sadece memurlarla da sınırlı değil, bir başka önergenizi belki bugün bu maddeyle ya da bir başka maddeyle yine görüşeceğiz. Silahlı Kuvvetler personeline de aynı hükümleri getirmiş olmanızı öğrenmiş bulunmaktayız. Bu garabet eğer kendi içinizde bir hesaplamaysa devlete ve rejime kıymadan hesaplaşın. Paralel yapınız neyse gidin hesaplaşın. O uzun yolculuğunuz, beraberce yürüdüğünüz uzun yolculuktan sonra bir hesaplaşma içine girecekmeniz rejimi ve demokrasiyi kullanmayın. O hesaplaşmanızı gidin nerede yaparsanız yapın. Bir gün, bir hafta evvel “Silahlı Kuvvetler içerisinde paralel yapı yoktur.” Diyeceksiniz, bir hafta sonra buraya Sayın Bakan, Silahlı Kuvvetler personeli için aynı önergeyi getireceksiniz. Bunun kabul edilebilir hiçbir yönü yoktur. Bu faşizmdir, bunu getirenler de faşisttir.

Teşekkür ediyorum.

MUSA ÇAM (İzmir) – Kahrolsun faşizm!

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Çetin.

Sayın Keskin, buyurun.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Bakan, Sayın Başkan, bükrasimizin, basınımızın değerli temsilcileri, sevgili arkadaşlarım; dünyanın her çağdaş toplumunda, demokrasisi kurumsallaşmış, kökleşmiş ülkelerde insanlar temel hak ve özgürlüklerini güvence altına alabilmek için kuvvetler ayrılığı ilkesinin yaygın bir şekilde uygulanmasını sağlayacak düzenlemeler yapıyor. İnsanlar yalnız maddi ihtiyaçlarını gidererek mutlu olamıyor, insanların sosyal ihtiyaçlarının, özel hak ve özgürlüklerinin de güvenceye alınması insanların sistemle uyumlu yaşamasını gerçekleştiriyor. Ülkemizde ileri demokrasi masalıyla toplumu kandırmaya çalışan iktidar sayesinde dünyadaki gelişmelerin tersine uygulamalarla karşı karşıya kalıyoruz.

Biraz önce açıklama yapan Sayın İçişleri Bakanlığı Müsteşarının açıklamasını bir devlet adamı, bir hukuk adamına yakıştıramadım. Ne demek yani idarenin devamlılığını ve takdirini güvence altına almak? Burası bir muz cumhuriyeti mi kişisel tercihlere göre idarenin güvenliğini, takdirini güvence altına alacağız? Hukuk devletinde herkes hukukun ve yürürlükteki Anayasa'nın pozitif hukuk kuralına uymak mecburiyetindedir. Hukuka uyarınsanız idarenin saygınlığını, devamlılığını gerçekleştirebilirsiniz. Hukuka uymaz, dün kanka olduklarınızdan bugün intikam alabilmek için sabahleyin aklınıza gelip kalkıp da hukukun evrensel kurallarını ayak altına almaya kalkarsanız bırakınız idarenin birliğini, bütünlüğünü toplumun içine çıkamayacak noktaya gelirsiniz. Hukuku ayak altına alırsanız başkalarının da başka hakları kullanması gündeme gelir. Bu lafımın özellikle altını çizerek söylüyorum, bir ülkede anayasanın rafa kaldırılmasının insanlara hangi hakları tanıdığını dünyanın her tarafında insanlar biliyor.

Demokrasi, soyut bir mekanizma değildir. Demokrasiyi kendi anlayışınıza göre indirgeyeceksiniz onu soyut bir mekanizma hâline getireceksiniz, demokrasinin siyasal, sosyal bütünlüğünü yok farz edeceksiniz, hukuku, adaleti, eşitliği, özgürlükleri, azınlıkların haklarını budayacaksınız, kuvvetler ayrılığı ilkesini işlemez hâle getirip yaşamayı, yargıyı yürütmenin tasallutu altına sokacaksınız, demokrasi pınarını seçim sürecine indirgeyeceksiniz; eğer böyle bir yaklaşım içine girerseniz çelişkilerden, tutarsızlıklardan kendinizi kurtaramazsınız, çelişkiler, tutarsızlıklar siyasal iktidarın alın çizgisi hâline gelir. Adaletsizlik, haksızlık, hukuksuzluk, şiddet, ötekileştirme siyaset yönteminiz olur. Kin, kibir, öfke, hakaret siyaset üslubunuz hâline gelir, maço tavırların tutsağı olursunuz.

Günümüz Türkiye'sinde devlet krizi yaşanmaktadır, siyasal iktidar krizi değil, devlet krizi yaşanmaktadır. Anayasa'mıza göre kamu adına güç kullanacak kurumlar bellidir. Maalesef Anayasa'mızda güç kullanacak kurumlar bugün işlemez hâle gelmiştir. Hangi demokratik bir ülkede “Yargı kararlarını dinlemeyin.” diyen bir güvenlik gücü mensubu vardır? Var mı dünyada bana bir tane örnek? Bir tane gösterin bana. Orta Doğu ülkelerinde böyle bir kepezlik yaşanmıyor. Çıkıyor güvenlik güçleri, yargının kararlarının gereklerini yerine getirmiyor. Yargıçlar ise adalete, vicdanlara, hakka, adalete karşı cellatlık yapıyor bu ülkede. Hangi demokratik ülkede

bir İçişleri Bakanı emrindeki güvenlik gücü mensuplarına “Gidin o savcıya şunun gereklerini yerine getirmesini söyleyin. Eğer onun gereklerini yerine getirmezse ‘Ergenekon sanığı yaparız’ diye tehdit edin, şantaj yapın.” diyor? Böyle bir kafa yapısının İçişleri Bakanlığı koltuğunda oturduğu bir ülkede hangi hukuktan bahsediyorsunuz, hangi idarenin saygınlığından bahsediyorsunuz?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bahsetmiyorlar zaten.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Var mı böyle bir olay?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bahsedemiyorlar zaten.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Yalanlar bu ülkede gerçek hâline geldi. İftiralar kanıt olarak kabul edilerek verilen mahkeme kararları Türkiye’yi toplama kampına, açık tutukevine dönüştürdü. İktidarın şube müdürlüğü işlevine soyunan yargıçların verdiği kararlar bireysel ve toplumsal vicdanı kanatıyor. Dördüncü güç olarak görev yapması gereken basın bilgi kirliliği, gerçek dışı haberlerle yurttaşın bilgi edinme ve haber alma özgürlüğüne darbe vuruyor, iktidara müfreze koluğu görevi yapmaktadır. Muhalefetsiz demokrasinin kurumuş ağaca benzeyeceği gerçeğinden habersiz olan iktidar, toplumu ayırıştırıp, ötekileştirerek insanları kendi kompartımanında dondurup koltuk korumaya bir kurtuluş simidi gibi sandı.

Demokrasiyi bir siyasi çerçeve olarak algılayan, onu bir yaşam biçimi olarak algılayıp içselleştiremeyen iktidar, amacı diktatörlüğün önünü kesmek olan kuvvetler ayrılığı ilkesini “Yönetimde, idarede uyum sağlıyorum.” yorumuyla sivil vesayeti yaşama geçirdi. Bu yaklaşım diktatör özlemlerinin diktatör yaklaşımıdır. İdarede vesayet sağlayacağım, canım böyle istedi, keyfim böyle istedi, kimseyi tınmayacağım. Anayasa’dan kaynaklanan yetki kullanılan yargı kararlarını kabul etmeyeceğim... Düne kadar beraber olduğun bir anlayışı, bir grubu tasfiye etmek için Anayasa’yı rafa kaldıracaksın. Yağma yok arkadaşlar! Siz böyle yaparsanız muhalefete de, sivil toplum kuruluşlarına da başka haklar gündeme gelir. İnsanları sokaklara dökersiniz, bu toplumun huzurunu bozarsınız, cumhuriyetle kazandığımız bütün gelenekleri, görenekleri, kültürü ayak altına alırsınız.

Sivil vesayeti geçirirken güdülebilir bir toplum yaratmak için bütün bu hususları yaptınız. Cemaatle gerdeğe girdiniz, ulusun tarihten gelen özgürlük ve onur simgelerini silikleştirdiniz. 30 Ağustos Zafer Bayramı’nın, Cumhuriyet Bayramı’nın, Ulusal Egemenlik Bayramı’nın, 19 Mayıs Gençlik ve Spor Bayramı’nın kutlamalarını terörü gerekçe göstererek, doğal afete sığınarak engelleyip, insanları zihinlerinden zapt ettikten sonra kutlamaları yönetmeliklerle yasakladınız.

Demokrasiyi bir siyasi çerçeve olarak algılayan, onu içselleştirip yaşam biçimi olarak görmeyen iktidar, amacı diktatörlüğü engellemek olan kuvvetler ayrılığı ilkesini – bir kez daha vurguluyorum- kuvvetler ayrılığı ilkesini “Yönetimde uyum sağlıyorum.” yorumuyla... Bu konuşmayı dün hazırladım. Ne büyük tesadüftür ki bugün İçişleri Bakanlığına gelip bizim karşımızda oturan zati muhterem sanki bunu söyleyeceğini tahmin etmişim, biliyordum gibi bu cümleyi kurmuşum. “Yönetimde uyum sağlıyorum.” diye sivil vesayeti hayata geçirdi. Toplumun dinamik kesimlerini sindirip, güdülen bir toplum yaşamının kavgasına, mücadelesine girdi. Cemaate kafa konforu sağlayıp, rahatlık vererek insanların özgür düşünmesini, hak duygusunu, adalet anlayışını, birlikte yaşama bilincinin körlenmesine olanak sağladığınız.

Bugün kötülediğiniz Cemaat sayesinde insanların bilincindeki bütün değerleri yerle bir ettiniz. İnsanlar Cemaate sığınarak bir kafa konforuna sahip olarak rahatlığa kavuştuğu izlenimine, algısına kapıldılar. İktidar mensuplarının dün övgüler düzüp referans olduklarına “Paralel devlet kurdular.” suçlaması yaparak çelişkiye düşmesinin nedeni, demokrasi, hukuk, adalet, özgürlük, insan hakları konularında çağın gerisinde kalan çarpık yorumudur, çarpık anlayışdır. Dün “Türkiye’nin önünü açacağız; yeni bir ahlak, özgürlük anlayışının temsilcisiyiz. Türkiye’yi ileri demokrasi gücüne taşıdık. Türkiye’yi askerî vesayetten kurtarıyoruz. Açılan davaların savcısıyım. Bir ülkenin Başbakanı, anma törenine gider de bir korgeneral orada ayağa kalkmazsa bedelini öder. Zaten bedelini ödedi, gideceği yeri buldu. Allah’a çok şükür ediyoruz, bunların zamanında savaşa girmemiştir. Türkiye bağışsaklarını temizliyor...” Çevreyi, doğayı korumak için yan yana gelen dışlanmayı, ötekileştirmeyi, özel yaşama müdahaleyi içine sindiremeyip karşı çıkan gençlerin üzerine tazyikli su, biber gazı sıkan, kolunu bacağına kıran, kurşun sıkıp öldüren, gözünü kör eden polise “Çanakkale Zaferi’nden sonra en büyük zaferi kazanan polis” diye övgüler yağdıracaksınız. On binlerce insanın hayatını karartan, insanları intihara sürükleyen, eşleri çocukları hapisane önünde gözyaşı dökmeye mahkûm eden, insanları hapisanelerde ölüme terk eden, savunma hakkını yok eden, yargıçlara “Görevlerini yapıyor.” diye cesaret vereceksiniz, tutuklanan gazetecilere “Onlar gazeteci değil, terör örgütü mensubu, kitaplarının içindeki bazı bilgiler bombadan da tehlikelidir.” diyeceksiniz. Böyle diyerek korku jeneratörlüğü yapacaksınız toplumda, sonra dönüp yüzünüz de kızarmadan, vicdanınız da sızlamadan “Olmaz böyle şey, orduda komutan kalmadı.” diye yüksüneceksiniz. Hangisi doğru bunların? “Bu işleri yapanlar uluslararası bazı çevrelerden, özellikle de istihbarat örgütlerinden, bunların güç devşirdiklerini görürsünüz.” diyeceksiniz. “Kırk yıl boyunca Cemaat maskesi altında ince ince ve son derece sinsî bir şekilde inşa eden,

gizlilik, takiye, yalan ve iftira yöntemleri üzerinde çalışan bir ihanet şebekesi, temizlenmesi gereken bir ur. Bu şebekenin yargı ve emniyet içindeki maşaları eliyle nasıl hukuk cinayeti işlediklerini geçmişte fark edebilmek kolay değildi. Evet, mağdurlardı, maruz kaldıkları zulmü biliyorlardı ama ateş düştüğü yeri yakıyordu. Bizim de milletimizin de gerçeklerden haberdar olmamız engelleniyordu...” Mübarek, bostan mı bekliyordun, Türkiye Cumhuriyeti devletini yönetiyordun on bir yıldır, on iki yıldır. Sen eğer bunlardan haberdar değilsen o zaman bırak o Başbakanlık koltuğunu git kahve pişir, bakkal dükkânı çalıştır.

Pensilvanya çetesi hakkında yazı yazdı diye her gün gazeteciler savcılığa ifade veriyorlar. Hatta kitap yazdı diye değil, hazırlığı yaptı diye insanlar mahkûm ediliyor. Sırf kendileri gibi düşünmedikleri için, sırf Cemaati deşifre ettikleri için zindanlara atılan masum insanlar darbeyle, darbe girişimleriyle mücadele ediliyor görüntüsü altında gerçek zanlıların yanında masum insanların da mahkûm edildiği bugün tek tek ortaya çıkıyor.

Değerli arkadaşlarım, bunları Devlet Bahçeli söylemiş, takdirinize sunuyorum, Kemal Kılıçdaroğlu söylemiş bu lafları.

Yani bunları söyleyeceksiniz, siz bu paralel devletin kurulduğunda neredeydiniz? Onların Türkçe Olimpiyat günlerinin kutlamalarına arkanıza bakanları takıp, devletin imkânlarını kullanıp, 40 tane, 50 tane korumayla, tantanayla gidip, uluslararası bir şekilde büyük İslam âlimi diye övgüler düzmediniz mi bu insanlara? Bu Cemaat devleti, emniyeti, yargıyı işgal ettiği zaman neredeydiniz? Kış uykusunda mısınız? Köstebek vardır, kışın toprağın altına girer, doğanın tahribatından kendisini korumak için toprağın altında susar, baharda, yeşillik başında burnunu iterek toprakları dışarı çıkarır ve gün yüzüne çıkar. Tavrınız aynı köstebeğin tavrına benzetilmektedir. Susacaksınız on bir yıl güvenlik güçleri tamamıyla Cemaatin emrine itip, yargıyı bu hâle getirip sonra dönüp yukarıda okuduğum açıklamaları yapacaksınız. Ne büyük günahı varmış Fethullah Gülen’in, ne büyük suçlar işlemiş! Ne kadar zayıfmış bu Türkiye Cumhuriyeti devleti de bir adam kilometrelerce, okyanus ötesinden Türkiye’ye gönderdiği sinyallerle bu Türkiye Cumhuriyeti’ni ne hâllere getirmiş de benim büyük Mercedes arabalarına binip her gün televizyon ekranlarında efelenerek herkese saldıran, herkesi suçlayan iktidarım bunlardan haberdar değilmiş.

Değerli arkadaşlarım, suçlamalar devam ediyor. Paralel devlet kurdular. “O sahte peygamberin inine gireceğiz.” diye... Arkadaşlar, bu adam sahte peygamberdi de niye sürekli gidip de bununla Amerika’da görüştünüz? Bülent Arınç sizin adınıza gidip görüşmedi mi bu sahte peygamberle. Bir ülkenin Başbakanı kendi vatandaş hakkında böyle bir suçlama yapma hakkına sahip midir? Hangi hakla bu lafları söylüyorsunuz “sahte peygamber...” Sonra suçlama yapacaksın, günah çıkartacaksınız, melek rolü oynayacaksın. İşin ilginç yanı -burası çok önemli- nasırına basılmış gibi haykırmalar, sünnet olan oğlan çocukları gibi bağırımlar “İnine gireceğiz.” diye efelenmelerin tümü 17-25 Aralıktan sonra sergilenen yaklaşımlar olmasıdır. 17-25 Aralığa kadar sahte peygamber değildi, inine girecek bir hayvana benzetilmiyordu bu insan, büyük İslam âlimiydi ama oklar iktidarın olumsuzluklarına, yolsuzluklarına doğru yönelince mahdumlarla, bakanlarla ilgili ayakkabı kutuları, para kasaları, çikolata kutuları, elbise kutuları ortaya çıkınca Fethullah Gülen Hoca, çok özür dilerim, “ayı”, “sahte peygamber” oldu. Yani oklar size sergilenmeseydi işler devam edecekti.

17-25 Aralık operasyonları iktidarın yeni ahlak anlayışına, ulusal egemenlik kavramına getirdiği yorumuna da açıklık kazandırdı. Aklına geldikçe “ulusal egemenlik, millî egemenlik” diye çalım atar. Muhalefet eleştirdiğinde “millî egemenliğe saygısızlık yapıyorsun.”, yargı idarenin hukuka aykırı bir tasarrufunu iptal ettiğinde televizyon ekranlarının karşısına çıkıyorsun bağırıyorsun, hedef gösteriyorsunuz o hâkimleri.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – O millî irade.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ona güveniyordun, “Millî irade bende, yargıçlar benim kararına karışamazsınız, mayınlı arazilerin temizlenmesiyle ilgili yasayı iptal edemezsiniz çünkü ben millî iradeyim.” diyordun. TÜPRAŞ’ı haraç mezat, eşe dosta, kamunun üretim ve hizmet ünitelerini peşkeş çektiğinde, Danıştay kararları ortaya çıktığında adamlara “Cübbeyi çıkar da karşımıza gel, siyaset yap.” diyordun. Öyle de peki, bu ahlak anlayışı bugünlerde ne hâle gelmiş? Bakın, yeni ahlak anlayışına göre, evinde ayakkabı kutusu içerisinde milyar dolar saklayan banka müdürü ödüllendirilmeliydi, cezalandırılmazdı. Zavallılık, garipçik fitre, zekat paralarını toplamış, bir imam-hatibin yapılması için toplanan paraların bekçiliğini yapmış. Tabii ki, böyle bakılırsa, milyonlarca doların nereden geldiği araştırılmazsa ve bir ülkenin Başbakanı böyle değerlendirirse tabii, o genel müdür Halk Bankasından alınır, Ziraat Bankasının Yönetim Kuruluna atanır. Geldiği kaynağı belli olmayan 100 milyon liranın aile şirketi görünümündeki bir vakfın hesaplarına geçmesinde bir sakınca görmez bu yeni ahlak anlayışı. Havuz medyası yaratmak için bakanların koordinatörlüğünde kamudan iş alan iş adamlarıyla yapılan toplantıları kutsuyor bu yeni ahlak anlayışı. Yolsuzluk iddialarını kapatmak için görevli güvenlik gücü mensuplarını, savcılarını, yargıçları gece yarısı operasyonlarıyla rüzgâr önünde savrulan kuru yapraklar gibi oraya buraya sürülmesine hoşgörülle bakan bir yeni ahlak anlayışı. Çiftçiye “Ananı al da git.”, şehit ailesine “Askerlik yan gelip yatma yeri değildir.”, “Ne olmuş yani, 3-5

kelle ölmüştür.”, “İş kazalarında ölenler iyi ölmüştür.” diye övgüler düzen bir yeni ahlak anlayışı. Çelişkileri, tutarsızlıkları, yolsuzlukları, yasakları, usulsüzlük ve hukuksuzlukları, adaletin linç potasında idam edilmesine parti dayanışması, benim adamım toleransıyla olumlu bakan bir yeni ahlak anlayışı. Yasal yolları tıkayan girişimlere omuz veren yeni bir ahlak anlayışı. Soruşturma önergelerinin önünü kesen, milletin vekillerinden felekeleri gizleyen bir ahlak anlayışı. Parlamentoda kurulması öngörülen soruşturma komisyonlarına üye vermeyerek ulusal egemenliği hukuksuzlukların üzerine şal çekme olarak algılayan bir millî irade anlayışı. Öyle bir millî irade anlayışı dünyanın neresinde var? Hukuksuzluğa, adaletsizliğe alkış tutan bir anlayış.

İktidar şaşkın, vurgun yemiş sünger avcısı gibi kötürüm olmuş, bataklığa kapılmış kişi gibi kıpırdadıkça batıyor; fırtınalı havada açık denize yelken açan kaptan gibi tehlikeli girişimler yapıyor. Torba yasayla yargı kararlarının uygulanmasını engelleyecek düzenlemeler girişimi bunun en sıcak, en somut örneğini oluşturuyor. Taslağın 82'nci maddesiyle ihanet şebekesi, ur olarak görülen cemaat ve mensuplarının temizlenmesinin hedeflendiği izlenimi yaratılmaya çalışılıyor.

Önce, adaletle ilgili bazı kişilerin özdeyişlerini size bilgi sunmak istiyorum. “Bir saat adaletle hükmetmek bir sene ibadet etmekten daha hayırlıdır.” Söyleyen Hazreti Muhammed.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bir daha tekrarlayabilir misin?

ADNAN KESKİN (Denizli) – “Bir saat adaletle hükmetmek bir sene ibadet etmekten daha hayırlıdır.” Sözün sahibi Hazreti Muhammed. “Haksızlığa sapıp bütün insanların peşinden gelmesinin yerine adaletli davranıp tek başına kalmak daha iyidir.” Gandi söylemiş bunu da. “Adaletsizliği isteyen çekenden daha sefildir.” Eflatun’un değerlendirmesi.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Aynı AK PARTİ’nin adaleti bu, hiçbir sıkıntı yok.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Tamam, doğrudur, senin adaletini biliyorum ben.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hazreti Muhammed’i dinlememek de AK PARTİ’nin adaletidir.

ADNAN KESKİN (Denizli) – “İyi olmak kolaydır, zor olan adil olmaktır.” Bunu da Victor Hugo söylemiş. “Adaletin olmadığı yerde ahlaktan söz edilemez.” Bu da Montesquieu’nun sözü. “Hukukun kuvvetinin azaldığı yerde kuvvetlinin hukuku geçerli olmaya başlar.” Bu da Duverger’in lafı. “Adalet bütün ahlaki görevlerin toplamıdır.” William Godwin’in lafı. “Adaleti çiğneyen devlet adamlarını cezalandırmayan milletler çökmek zorundadır.” Bu da Hazreti Muhammed’in sözü. “Adalet ilkin devletten gelmelidir. Çünkü hukuk devleti toplumsal düzendir.” Aristo söylemiş bunu.

Farklı dünya görüşüne sahip, kanaat önderleri konumundaki, değişik ülkelerde yaşayan insanların adalete ilişkin değerlerinin ortak noktası adaletin devletin zorbalığa başvurmada ayakta kalmasının, toplumun barış içinde yaşamasının, bireyin suç işlediğinde devletin zor kullanmasını kabul etmesinin, insanların farklılıkları bir kenara bırakarak birlikte yaşama istencinin betonu, çimentosu, ana sütunu olduğu gerçeğidir. Yapılacak pozitif hukuk kuralları, adaletin gerçekleşmesini sağlayacak objektif yaklaşımların ürünü olmazsa adalet mülkün temeli olamaz. O devleti çökertirsiniz.

82'nci maddeyle adalet adalete, hakka ulaşip insanların barış içinde yaşamalarını, devletin hukuk içindeki meşru otoritesine işlerlik kazandırmayı hedeflemiyor. Keyfiliğe, başıbozukluğa, “Benden olmayana yaşama hakkı tanımam.” diyen anlayışa vize verilmektedir. Totaliter uygulamalara yol açmak isteniyor. Bu düzenleme öncelikle kuvvetler ayrılığı ilkesine aykırıdır; Anayasa’nın 2, 4, 36, 125 ve 138’inci maddelerine aykırıdır. Anayasa’nın 2’nci maddesinde Türkiye Cumhuriyet devletin bir hukuk devleti olduğu yazılmıştır; 4’üncü maddesinde bu hukuk devleti olma niteliğinin, özelliğinin, bırakınız değiştirilmesini, değiştirilmesinin teklif edilmesi bile yasaklanmıştır. Şimdi, hangi hakla, hangi cüretle, hangi hukukla bu maddenin değiştirilmesi için buraya taleple gelebiliyorsunuz sayın İçişleri Bakanlığı mensupları? Hangi hakla, hangi hakla? Bunu böyle yaparsanız o zaman, kuvvetlinin kuvvetsiz hakkında her türlü işlemine meşruluk kazandırırırsınız, sokakta bir kabadayının bir insanı öldürmesine vize vermiş olursunuz.

Şimdi, kuvvetler ayrılığı ilkesiyle ilgili Anayasa 125’inci maddesi çok açıktır. Kuvvetler ayrılığı ilkesi, denge-denetim kurgusuna dayanır. Yürütmenin, yasamanın tasarruflarının hukukun evrensel ilkelerine, pozitif hukuk kurallarına uygun olup olmadığının yargı tarafından denetlenmesini öngörür. 82’nci madde içeriğiyle yürütmenin kamu personel işlemleri yargı denetiminden çıkarılıyor, kaçırılıyor; yargı kararlarının gereklerinin yerine getirilmesinin önü tıkanıyor, yönetici kadronun yargıda hesap vermesinin önü kapatılıyor.

Bir de Komisyona ders verir gibi, hukuka yakışmayan maço anlayışlarla bir yorum getiriyor, diyor ki: “Yargı kararlarına uyulmaması telafisi olmayacak zarar yaratmaz.”

Be beyefendi, bunu yazan zatı muhteremler; Anayasa 125’i bir açıp da biraz okuyun. Kararlarınızı, tasarruflarınızı padişahlık anlayışıyla “Padişah emretti.” deyip onun gereklerini yerine getireceğinize hukuka, Anayasa’ya göre şekillendirin. Ben şimdi okuyorum

125'inci maddenin beşinci fıkrasını: "İdarî işlemin uygulamaması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idarî işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe gösterilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir." Bu madde kalktı mı, kaldırdınız mı bunu, yürürlükten mi kaldırdınız bunu? Var mı bunu kaldıracak gücünüz? Yüreğiniz, gücünüz yetiyorsa gelin, bu Anayasa'yı değiştirin, padişahlığınızı ilan edin, diktatörlüğünüzü ilan edin. Ama bu Anayasa yürürlükte kaldığı sürece, Anayasa'nın bu 125'inci maddesi yürürlükte kaldığı sürece sizin takdirinizde değildir; mahkeme kararlarının uygulanmasının gecikmesinde telafisi imkânlı imkânsız zarar olacağı. Bu, tamamıyla bedevi kabilesinin yönetim anlayışıdır, hukuk devletinde böyle bir anlayış olamaz. Hukuk devletinde bir idari birim en temel bir Komisyonun karşısına böyle çarpık bir yorumla gelemez. Bunu nasıl yazabiliyorsunuz? Şimdi, sivilleri bıraktınız, Şark kurnazlığıyla, çakallıkla bir başka düzenleme getiriyorsunuz. Askerî personele de bunun uygulanmasını sağlamak için madde teklif ediyorsunuz.

Değerli arkadaşlar, bu cumhuriyet çok zor şartlarda kuruldu. Biz yıllarca padişahlık kültürü altında kaldığımız sürelerde egemenliğin tanrısal boyutlarda değerlendirildiği, egemenliğin yeryüzünde padişah tarafından temsil edildiği kültüründen çağdaş toplumların içerisinde onurluca yaşayabilmek için egemenliği tanrısal boyuttan insani boyutlara indirdik. Şimdi siz, cumhuriyetin bu temel değerlerini, kurumlarını, kararlarını allak bullak edeceksiniz. Beyefendi "Cemaatle gerdeğe gir." diye ben mi dedim size. Ha? Cemaatin gücünden yararlanıyordunuz. Bu ülkenin aydınları, yazarları, çizerleri cezaevinde hayatlarını verirken, onların 3 yaşındaki, 5 yaşındaki çocukları gece anaları, babaları evine gelmediğinde, çocuklarına "Yurt dışında görevli." diye yalan söylemek mahkûmiyetinde bırakıldığı, "Ergenekon'un kasası" denilen bir insan cezaevinden tahliye edildikten sonra tedavi edilecek parayı bulamadığı için eşinin kalkıp "Keşke tahliye olmayaydı, hiç olmazsa cezaevinde bedava bakılıyordu, tahliye olduktan sonra bunu da baktıramayız." diye yüksündüğü dönemlerde neredeydi aklınız? Neden o zaman bu memleketin pırıl pırıl beyinlerinin yok edildiği, tahrip edildiği, uyduruk birtakım numaralarla Allah'ın başka bir saati ve günü yokmuş gibi saat beşte, dörtte, sanki yangından mal kaçırıyormuş, orta yerdeki tankları, topları yakalayacakmışınız gibi evlere baskın yapıldı. Daha savcılığa intikal etmeden evraklar insanları linç ettirdiniz, bilgi sızdırarak, bilgi kirliliğiyle o insanları suçlu ilan ettiniz. İnsanları sistemin dışına ittiniz. Aileleri hakkında düzmece ve belli kara ahlakla düzenlenen raporlarla insanları intihara yönlendirdiniz. Bir albay karısıyla ilgili bu çirkin iftiranın zorluğundan intihar etti, öldü. Yarbaylar intihar etti. Peki, bunlar olurken neredeydi bu vicdanlarınız sizin? Neredeydi bu cemaatle ilgili insanlar değerlendirme yaparken dönüp de o insanlarla ilgili bir işlem yapmayın? Demek sizin hukuk anlayışınız, adalet anlayışınız size dönünce cemaat olacak, çirkin olacak, efendime söyleyeyim, şey olacak...

MUSA ÇAM (İzmir) – Solcu olacak.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Size dokunmasaydı, kapatmaya çalıştığınız o pislikleri ortaya çıkarmasaydı cemaat kötü mü olacaktı? Göreve getirdiğiniz savcılara neler yapılmadı bu ülkede. Tahliye isteyen hâkimler tahliye istedi diye özel yetkili mahkemelerden bir çırpıda görevden alındı. Kolluk kuvvetlerinin arama kararına mesafeli duran, arama kararına izin vermeyen hâkimler görevden alındı. Yüzlerce değişiklik yapıldı. Siz değil misiniz Anayasa referandumunda meydanlara çıkıp bu düzenlemeyi yaparsak adalet bağımsız olacak, Türkiye'de insanların temel hak ve özgürlükleri güvence altına alınacak diye, arkasına da garnitür olarak bazı maddeler ekleyerek Anayasa'yı değiştiren bu Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunu kuran? Siz değil misiniz cemaate mensup olan avukatları kapalı kapılar arkasında pazarlıklarla göreve getirip, 100 puan, 200 puan alan, pırıl pırıl cumhuriyet yanlısı gençleri mülakatlarda eleyen? Ama kendi partinizin teşkilatında cemaatin emrinde olan avukatları getirdiniz, hâkim yaptınız. Şimdi de şikâyet ediyorsunuz. Şikâyet etmeye hakkınız yok. Yaralı kartalı tedavi edenler, kartal iyileştikten sonra onun pençesine dayanmak mecburiyetindedir. Dayanacaksınız. Bunu bizim sırtımıza yükleyemezsiniz. Bizim beraber yaşamamızın, birbirimizi sevmemizin, birbirimizin güzelliklerini paylaşarak birlikte hayatı sürdürmemizi sağlayan hukukumuzun temeli Anayasa'nın çerçevesini değiştirme hakkınız yok sizin.

Değerli arkadaşlar, hukuka hile yapmanın da bir namusu vardır, bir yolu vardır. Allah'ınızı severseniz, şuraya 3 ortaokul talebesi, 2 tane de ilkokul talebesi getirin, şu 125'inci maddeyi okuyun. Ne diyor? "İdarenin her türlü eylem ve işlemine karşı yargı yolu açıktır." Var mı bunda bir tereddüdünüz? Bunda yoruma ihtiyaç bir yer var mı? Hukukta yorum yapılacak bir açıklık var mı? Bir sürü bürokrasinin... Sonra ne diyor? Önlemle ilgili de karar vermiş; 36'ncı maddede diyor ki: "Herkes, yargı önünde dava açmak, davalı olmak hakkına sahiptir." Yani hak arama hakkı da Anayasa'nın 36'ncı maddesinde. 138'inci maddede ise hiç buna izin vermeyen düzenleme var: "Yasama ve yürütme organları ile -yani İçişleri Bakanlığıyla, Millî Savunma Bakanlığıyla, Başbakanlıkla ilgili- idare, mahkeme kararına uymak zorundadır." Yorum yok, emredici bir kural var. Saptıramazsınız, hakkınız yok. Bunu yaptığınız zaman Anayasa suçu işlersiniz, Anayasa'yı ihlal eden adamlar hâline gelirsiniz. Gün gelir devran döner, bu Anayasa'yı ayak altına almanın

hesabını verirsiniz. Geçmişte de bu böyle olmuştur. Tarihin hiçbir döneminde hukuksuzluk hukuka karşı, adaletsizlik adalete, haksızlık hakka karşı galip gelmemiştir. Diyalektik bunu gerektirir. Haksızlık yaparsınız, gün gelir bunlar döner o zaman Anayasa'yı ihlalden hesap verirsiniz. Okuyorum: "Bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremez, bunların yerine getirilmesini geciktiremez." Sayın Başkan, orada oturuyorsunuz; bana bunu yorumlayacak bir yiğit getirin bakayım buradan, İçişleri Bakanlığından. Nasıl değiştiriyorlar bunu? "Getirilmez." diyor. Türkçe biliyorsanız, azıcık kafanızda bir hukuk nosyonu varsa, o okyanus hukuk denizinden bir fincan su içtiyseniz şunu bana bir yorumlayacak adam getirin. Yazıktır bu ülkeye. Yazık ediyorsunuz bu ülkeye. Sizin hakkınız yok buna. Sizin keyfiniz için, cemaatle kavganızı bu topluma acı çektirerek yaşatamazsınız. Var mı? Getirin, şuradan hademeyi getirin, hademeyi. Şuradaki hademeyi getirin, bunu böyle yorumlar. Nasıl bunu getirebiliyorsunuz bu Komisyonun huzuruna? Böylesine emredici bir Anayasa kuralını, nasıl, geriden dönen yağlı pehlivanlar gibi numara yaparak değiştirmek cesaretini gösteriyorsunuz? Böyle bir şey olabilir mi? Günah değil mi ya? Yazık ya! Peki, siz bunu yaparsanız hukuku dinlemeyen insanlar niye sizin otoritenize saygı duyacak? Vatandaş ile yurttaş arasında bir sosyal mukavele vardır. Vatandaş askerlik yapmayı, topluma karşı sosyal sorumluluk gereğini yerine getirmeyi; suç işlediği zaman da gerekirse devletin eline kelepçe vurularak, gerekirse zorla götürülerek hapisshaneye gitmeyi kabul eder ama vatandaşın da devletten bu sosyal sözlü mukavelede hakkı var: Bir, bütün tasarrufları hukuk çerçevesinde olmak zorundadır. İki, temel birtakım ihtiyaçlarını devlet gidermek zorundadır. Şimdi siz, burada vatandaşa karşı olan hukuka uyma zorunluluğu ortadan kaldıracaksınız. Neymiş? Cemaat emniyete polisler yetiştirmiş. Ee? Cemaati temizlemek için Anayasa'yı ihlal et. Beyefendi, bunları atarken bana mı sordunuz? Bana mı sordunuz? Gece yarısı operasyonlarla yaptınız, gece yarısı işlemlerle bunları getirdiniz. O kadar, insanlar, o davalar görüldüğünde birtakım lobilerden, karargâhlardan sanal kanıtlar üretildiğini söyledi. Daha geçen gün TÜBİTAK'tan rapor almayı becerdiniz. Bahçıvanı getirdiniz başına. Arkadaş... Dünyada belki bizim bir sıkıntımız vardı, yeni şeyler icat edemiyorduk, Allah'a çok şükür sayenizde...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Hayvanat bahçesi müdürü!

ADNAN KESKİN (Denizli) – TÜBİTAK'a getirdiğiniz hayvanat bahçesi müdürü sayesinde dünyaya bir icadımızı tescil ettirdik. O da neymiş? Kelimelerin, harflerin yan yana getirilerek taklit yapıldığı gerçeğini dünyaya kabul ettirdik. Yok daha dünyada bunun örneği.

MUSA ÇAM (İzmir) – Büyük icat!

ADNAN KESKİN (Denizli) – Büyük icat bu! Kutluyorum sizi yani! Bravo! Hiç olmazsa dünya tarihine böyle bir şey geçirdiniz.

Şimdi, arkadaşlar, nasıl bunu getiriyorsunuz siz? Ve bunu İçişleri Bakanı şurada bize söyleyebiliyor. Beraberdik arkadaşlarla, geldi bana "Adnan Bey, biz bunu bunun için getiriyoruz." dedi. Arkadaşlar "Anayasa'yı bir kere delmekle bir şey olmaz." dediniz mi kendi kendinizi inkâr edersiniz. O zaman o koltuklarda oturmanızın meşru kaynağı bitmiştir. Siz orada Anayasa'ya dayanarak oturuyorsunuz. Anayasa'dan kaynaklanan yetkiyi kullanıyorsunuz. Siz eğer bu Anayasa'yı ihlal ederseniz, kusura bakmayın, yarın sabah sokaklara insanlar dökülür. "Kardeşim, benim de gücüm yetiyor, bağırıma çıkarım." Niye o zaman bağırıyorsunuz, herkesi suçluyorsunuz; "Terör örgütü var, Amerika var, dışarı var, içeri var..." diye yeri göğü yıkıyorsunuz? Nasıl böyle bir düzenlemeyi yapabiliyorsunuz? Bunu kabul etmek mümkün değil.

Şimdi, kendi ürettiğiniz, yuvarlandığınız cemaatin söylediklerine tahammül edeceksiniz. Onu yine hukuken düzelteceksiniz. Böyle Anayasa'yı sağından solundan giderek böyle bir şey olmaz.

Şimdi, bir de bunun arkasına askerlerle ilgili düzenleme getiriyorsunuz.

Değerli arkadaşlar...

BAŞKAN – Sayın Keskin, öyle bir önerge geldiğinde onu da o zaman konuşursunuz.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Başkanım, ben bir daha söz almayacağım. Ben bir kere alacağım.

BAŞKAN – Biliyorum da...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Aynı, aynı şey. Tam bir hileşeriye, yasaya karşı hile.

BAŞKAN – Peki, buyurun.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Değerli arkadaşlar, bu düzenleme Türkiye Cumhuriyeti devletini bir bedevi kabilesi gören anlayışın düzenlemesidir. Türkiye Cumhuriyeti devletini bir bedevi kabilesi, devlet olarak görme anlayışdır. Türkiye Cumhuriyeti bir muz cumhuriyeti değildir.

Bu taslağı Soma'da yaşayan felaketzedelerin acılarını gidermek için getirdiniz. Sorunları ortadan kaldırmak için düzenleme olduğunu söylediniz. Ama Soma süreci geride kaldı. Hukuksuzluk, keyfîlik, haksızlık, adaletsizliği hayata geçirmek için bu taslağı devreye soktunuz.

Sizden rica ediyorum. Burada her türlü engellemeyi yapacağız. Anayasal hakkımızdır. Anayasa'nın ihlaline karşı çıkmak insan olmanın, haysiyetli olmanın, onurlu olmanın bir gereğesidir. Bu Anayasa'yı kaldırırsanız bu toplumu kaosa sürüklersiniz. Tıpkı dış politikada yaptığınız çapsızlık gibi, etrafımıza nasıl terör örgütlerini getirdiniz, yerleştirdiniz, silah vererek, lojistik destek sağlayarak... Bu Anayasa'yı ihlal eden bu maddenin karşısında da direnmek bizim bir ahlak borcumuzdur, çocuklarımıza karşı ödememiz gereken bir diyetir, insanımıza karşı ödememiz gereken.

Çekin bu maddeyi. Germeyin burayı! Aşağıda da kavga olacak. Burada da olacaktır.

Ve tekrar söylüyorum: Anayasa'yı ihlal ederseniz sizin karşınızda da başkalarının başka güç kullanma hakkını meşrulaştırırsınız. Tarihte, geçmişte bu böyle olmuştu. İhlal edenleri...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Ne olmuştu?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Böyle olmuştu.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Ne olmuştu, açıkla bir.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Efendim?

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Açıkla, ne olmuştu.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Senin kafan almaz onu. Alsa...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Senin kafan çok iyi alıyor!

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bunlara nasıl böyle cevap veriyorsun?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Almaz! Dinle! Sen ihlal edersen, elbette her şey olur! Ne diyorsun! (Gürültüler)

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bana hareket yapma!

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ne diyorsun! Dinle!

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hakaret etme!

ADNAN KESKİN (Denizli) – Hadi otur yerine!

(AK PARTİ ve CHP sıralarından karşılıklı laf atmalar, gürültüler)

BAŞKAN – Şükrü Bey... (Gürültüler)

Arkadaşlar, lütfen...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Senin beynin olsa zaten buna sen karşı çıkarsın!

BAŞKAN – Arkadaşlar...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sizin kafanız çalışsa buna zaten karşı çıkarsınız siz!

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hakaret etme!

ADNAN KESKİN (Denizli) – Utanın be, utanın!

BAŞKAN – Konuşurken herkes... (Gürültüler)

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Düzgün konuş!

ADNAN KESKİN (Denizli) – Hadi be! Hadi oradan!

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hareket yapma bana! (AK PARTİ ve CHP sıralarından bir grup milletvekili kürsü önünde toplandı)

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ne olacak, ne! Ne diyorsun lan! Ne diyorsun! Ne yapacaksın! Gel, ne yapacaksın! Terbiyesiz herif!

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Gel lan, gel! Gel ne yapacaksın, gel!

BAŞKAN – Ya arkadaşlar... Şükrü Bey... (Gürültüler)

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, burası eşkıya yeri mi!

BAŞKAN – Arkadaşlar, toplantıya beş dakika ara veriyorum.

**Kapanma Saati: 19.33**

### ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 19.36

**BAŞKAN: Recai BERBER (Manisa)**

**BAŞKAN VEKİLİ: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)**

**SÖZCÜ: Vedat DEMİRÖZ (Bitlis)**

**KÂTİP: İlkur DENİZLİ (İzmir)**

----- 0 -----

BAŞKAN – Şimdi, burada hiç kimse kimseye o şekilde davranmamalı. Sabırlı bir şekilde herkes birbirine tahammül etmek durumunda, dinlemek durumunda.

Sayın Keskin de “Konuşmalarımı tamamlayacağım.” dedi.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Tamam.

BAŞKAN – Sayın Keskin, “Bakın, buna uyulmazsa –siz- geçmişte bunun örnekleri var.” diyerek “Anayasa’yı başkaları da ihlal eder, başka türlü şeyler...” Yani burada bir ima vardı.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Hayır. Ne iması?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Çok açık söyledi, ima falan yok.

BAŞKAN – Bakın, arkadaş da diyor ki...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Başkanım, ben ne dedim? Anayasa'yı bir kere ihlal etmekle bir şey olmaz...

BAŞKAN – Hayır, öyle değil.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Benim cümlem açık. Bunu söyleyen Sayın Özal'dı.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Özal'a atıfta bulundu.

BAŞKAN – “Başkaları da başka türlü yapar.” dediniz.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Kimi tehdit ettim Başkanım, topum mu var, tüfeğim mi var benim?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sen hukuk devletini katlet...

BAŞKAN – Bakın, Sayın Keskin, tutanakları getireceğim biraz sonra.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Getirtin.

BAŞKAN – Burada kastedilen şu, birbirimizi anlamaya çalışalım lütfen: “Varsa böyle bir şey niye açık olarak konuşmuyorsunuz?” dedi.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Neyi? Söylüyorum ben. Anayasa'yı ihlal ederseniz başkalarının güç kullanmasına zemin hazırlarsınız diyorum.

BAŞKAN – “Ve geçmişte de bunlar oldu.” dediniz ya...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ne var bu lafta? Ne var?

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Örneğini soruyoruz size!

BAŞKAN – “Geçmişte de bunlar oldu.” deyince, arkadaş da oradan “Örnek verin o zaman, geçmişteki örnek nedir?” dedi.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Verdim ben. Söyledim ben. Yoruma ihtiyaç yok.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Güç, anti gücü doğurur. Önemli değil.

BAŞKAN – Yoruma ihtiyaç yok. Tutanakları da getireceğim, bakarsınız...

Burada gerçekten birbirimize tahammül edelim. Herkes sonuna kadar konuşacak.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Başkanım, bakın, ben burada en az konuşan insanım.

BAŞKAN – Yok öyle bir şey ya! Karşı taraf yapınca yapıyor!

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ben burada herkesin hakkına saygı duyuyorum ama kendi hakkımı da korurum.

BAŞKAN – Ama herkes karşı tarafı görüyor. Oradaki de karşı tarafı görüyor. Birbirimize karşı bunu yapmayalım. Bu kadar basit.

Teşekkür ederim.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Böyle bir maddeyi getirirseniz...

BAŞKAN – Sayın Çetin, önce siz de bir bakın kendinize. Bu tarafa bir ayna koyalım, bir de siz görün. Herkes bir aynaya baksın.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bu maddeyi okuyun, anlayın, ondan sonra...

BAŞKAN – Anlatıldı... Anlatıldı... Başkaları da konuşacak.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Rejim değiştiriyorsunuz, rejim.

BAŞKAN – Sayın Çetin, başkaları da var konuşacak daha. Sadece bir tane görüş yok burada, başkaları da görüşlerini söyleyecek ama itham ederek değil lütfen.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bu, Anayasa'ya aykırı bir düzenleme. Aç, oku bakayım ne diyor 138'inci madde?

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Sen kendini Anayasa Mahkemesinin yerine koyma.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Oku, Türkçen varsa! Al oku!

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen ya...

Sayın Keskin, sözünü tamamlasın.

Buyurun.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Değerli arkadaşlar, ben kimseyi tehdit etmedim. Benim üslubum falan değil tehdit etmek.

Bakın, bir haftadır birbirimizi tanıyoruz. Ben hiçbir arkadaşımın hakkına saldırmamışımdır. Burada tartışmalar sürerken ben burada düşüncelerimi söyledim ve bu düşüncelerimin, laflarımın arkasındayım.

İki: Söylediğim sözlerin yüzde 95'i Sayın Başbakan ve iktidar mensuplarına ait sözlerdir. Grupta yapmış olduğu konuşmaları getirdim.

Üç: İddia ediyorum, devleti yönetenler, siyaset adamları, milletvekilleri, toplumdaki beraber yaşamamızın dikmesi olan, sütunu olan Anayasa ihlal edilirse bu toplumda barışı bulamayız. Hele bizim gibi inanç topografyası, etnik coğrafyası değişik olan toplumlarda hukuku ihlal ederseniz, uzağa gitmeye gerek yok, güneyimizdeki ülkelere bakın. Aynı ırktan İslam'ı farklı yorumlayan insanlar birbirlerini vuruyorlar.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) - Kesiyorlar.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Kesiyorlar.

Cemevleri basılıyor, camiler basılıyor, çocuklar öldürülüyor.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ciğerler yanıyor.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ben bu konuşmayı... Toplumumu seviyorum. Bu kadar etnik topografyası değişik olan 15-16 tane etnik yapıdan bir coğrafyada biz beraber yaşamamızın temeli olan Anayasa'yı bozarsanız yazık ederiz bu topluma, yazık ederiz.

Bu kadar, İslam dininin 4 tane yorumu olan, farklı inançların olduğu bir coğrafyaya eğer biz beraberce ilişkilerimizi düzenleyecek, demokrasiyi, hukuku güvence altına alacak Anayasa'yı ihlal ederseniz, size de yazık olur, bize de yazık olur. Bizim çocuklarımız bu ülkede güzelliği yakalayamaz. Benim hassasiyetim, duyarlılığım bu. Anayasa ihlale girmemelidir. Yasa çıkartılabilir. İhtiyaç duyulsa idari tasarrufları alabilir ama şunu da göze alacaksınız. Ne demek iki yıl ben bunu erteliyorum? Ne demek yani telafisi, imkânı olup olmaz diye değerlendirme? Nereden biliyorsun olmadığını? Kışın ortasında çocuğu okulda okuyor, eşi bir yerde olan bir adamı süreceksin bir yere, sonra diyeceksin ki: "Bunda telafisi imkânsız bir..." O çocuğun yaşadığı travmayı hangi babayıgit hâldecek Sayın Başkan? O çocuk babadan ayrı kalmak, babasının toplumda linç edilerek dışlanmasının getirdiği olumsuzlukları, okulda görevli olan, bir yerde görevli olan memurun eşinin o toplumun müstehzi tavırlarıyla, mimikleriyle eleştirip bakışının telafisi mümkün müdür? Benim tepkim bu. Böyle bir düzenleme olamaz, böyle yasa olamaz. Ayıptır, günahdır bu. Yazık bu topluma, yazıktır.

Yani cemaat... Cemaati siz getirdiniz. Cemaatle ilgili Sayın Bülent Arınç değil mi Sayın Başbakan adına gidip Amerika'da ziyaret eden? Sayın Başbakanımız "Büyük İslam âlimi" diye takdim etmedi mi? Bakanlar bunu takdim etmedi mi? Şimdi, aranızda bir kavga varsa bu kavgayı gidin kendi aranızda çözün, o beni ilgilendirmiyor ama bizim birlikte yaşamamızın harcı olan, betonu olan Anayasa'yı lütfen ihlal etmeyin. O zaman başka tartışmalar çıkar bu toplumda. O zaman bu Parlamentonun varlığı tartışılabilir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Biz teşekkür ederiz Sayın Keskin.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, usul yönünden bir şey hatırlatacağım size.

BAŞKAN – Evet. Buyurun Sayın Çetin.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Türkiye Büyük Millet Medisi İtüzüğü Madde 38: “Komisyonlar kendilerine havale edilen tasarı veya tekliflerin ilk önce Anayasa’nın metin ve ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdürler. Bir komisyon, bir tasarı veya teklifin Anayasa’ya aykırı olduğunu gördüğü takdirde gerekçesini belirterek maddelerin müzakeresine geçmeden reddeder.”

BAŞKAN – Tasarı veya teklif değil. Bunu daha önce müzakere ettik. Tasarı ve teklifle ilgili genel olarak bir değerlendirmedir.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bu teknik olarak gelmiştir. Bunu ben size hatırlatıyorum. Görevinizi ihmal etmemenizi öneriyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, iftara kırk beş dakika kaldı, sinirlerimiz bozuldu; bırakın, şu iftar öncesi iftarımızı yapalım rahat rahat. Ne kadar zorluyorsunuz? Ne gerek var buna?

BAŞKAN – Hayır, zorlamıyorum. Ben sadece Sayın Türelî’nin...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayın Başkan, ara verelim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – İftardan sonra yaparız ya. Genel Kurul kapandı, biz hâlâ devam ediyoruz, hâlâ uğraşıyoruz.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayın Başkan, bir on dakika daha devam ettirmek için...

BAŞKAN – Bir on dakika... Böyle kapanmasın. Bir arkadaşımız daha konuşmak istiyor, o da konuşsun ya, lütfen... Başka bir arkadaş konuşsun.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Siz konuşmak istemiyorsanız biz konuşuruz yahu!

BAŞKAN – Sayın Günel, sizin de söz talebiniz var.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayın Başkan, ara verelim, bitirelim.

BAŞKAN – Ama lütfen yani “Ara verelim.” derken...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – On dakika daha mı çalıştıracaksınız?

BAŞKAN – On dakika meselesi değil. Yani bir arkadaşımız görüşlerini...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayın Başkan, gergin bir ortam var.

BAŞKAN – Yani gergin bir ortam yok. Yani gergin olmadan kapatalım hiç değilse yani. Bir arkadaşımız konuşsun. İlla gelecek mi her konuşan?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Adalet Bakanlığına bir söz verin, iyice anlayalım.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bakan konuşsun.

BAŞKAN – Adalet Bakanlığından bir arkadaşımız var mı?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Baro var...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sendikalar varsa onlar konuşsun, sosyal taraflar...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sendikalar var...

BAŞKAN – Arkadaşlar, Adalet Bakanlığına söz veriyorum.

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TEMSİLCİSİ HÂKİM YUNUS EMRE SILAY – Tabii, bu çerçevede maddeyle ilk 28’inci maddedeki mahkeme kararlarının otuz gün içerisinde uygulanması esasına bir istisna getiriliyor belli işlemlerin uygulanması...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – İstisna mı? Memurlarla ilgili genel yani...

BAŞKAN – Önerge var ya, bütün memurlarla ilgili değil. Bir anlatsın arkadaşlarımız, bir dinleyelim arkadaşlar teknik olarak...

ADALET BAKANLIĞI KANUNLAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ TEMSİLCİSİ HÂKİM YUNUS EMRE SILAY – Kamu görevlileri hakkında tesis edilen işlemlerle alakalı burada “otuz günlük” mahkeme kararlarının uygulanması süresi “iki yıl” şeklinde öngörülmüş. Biz Komisyonun takdirine arz ediyoruz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Peki, bu Bakanlığın uzman arkadaşımızdan başka böylesine önemli bir kanuna müsteşarını çağırıyoruz. Müsteşar nerede?

(Karşılıklı laf atmalar, gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir saniye...

Buyurun.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, Sayın Başkan, çok önemli bir madde konuşuyoruz. Bu konuyla ilgili olarak bir bilgilendirme ihtiyacı var. Adalet Bakanlığında müsteşar düzeyinde ya da müsteşar yardımcısı düzeyinde birisinin mutlaka olma ihtiyacı var, bir.

İkincisi, kamu görevlileri sendikalarımız var. Kamu görevlilerini ilgilendiriyor gene aynı şekilde, onların görüşlerini alalım. Baro var, Türkiye Barolar Birliğinin görüşlerini alalım, konuyla ilgili tarafların görüşlerini alalım. Eğer burada yoklarsa siz bir davet çıkartın, aradan sonra, iftardan sonra geldiğimizde önce onların görüşlerini bir alalım, ondan sonra konuşmaya devam edelim.

Şimdi de zaten tekrar vermeyin artık, bu görüşleri alalım, ondan sonra konuşalım Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hangi sendikalarımız var?

Sırayla söz vereceğim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – KESK’i de davet edelim, bütün kurumların hepsini.

BAŞKAN – KESK de burada herhâlde?

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Burada yoksa da davet edelim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Davet etmemişsiniz Başkanım.

BAŞKAN – Olur mu? Bütün memur sendikaları davetli.

İLKNUR DENİZLİ (İzmir) – Her gün davetiye mi çıkaracağız?

MUSA ÇAM (İzmir) – 82’yi ne zaman biz görüşecektik? Ha bugün, ha yarın, insanlar burada yirmi gündür nöbet tutuyorlar.

BAŞKAN – Arkadaşlar, Sayın Çam, biz Başkanlık Divanı olarak “Şu gün görüşelim.” dediğimizde arkadaşlarla görüşerek bunları erteledik. Yoksa biz kafamızdan ertelemedik. Onun için...

MUSA ÇAM (İzmir) – Bugün olacağını bilmiyorduk.

BAŞKAN – Hayır, görüştük, lütfen yani, başka madde kalmadı. Alt komisyon raporundan başka madde kalmadı, bunu görüşeceğiz, başka bir şey kalmadı.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Başkanım, görüşmeden önce ilgili tarafları dinleyelim.

BAŞKAN – Tamam, dinliyoruz işte, arkadaşlar burada.

Buyurun.

TÜRKİYE KAMU-SEN GENEL MEVZUAT SEKRETERİ MEHMET ÖZER – Öncelikle Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri, sivil toplum örgütünün temsilcileri ve tüm katılımcılar; hepinize saygılar sunarım.

Sayın Başkanım, biz bu maddeye karşıyız. Bu madde Anayasa’ mıza da aykırıdır, antidemokratik bir madde metnidir çünkü biz sendikacılık yaparken bizim sendikacılığımızın var olma sebebidir. Şayet, zaten, eğer bu madde şu anda şu şekliyle geçerse artık sendikaları da kapattınız, bizim sendikacılık yapma şeyimiz de tamamen ortadan kalkıyor. Çünkü bu madde bu şekliyle geçerse bizi artık sendikacı olarak kimse tanımaz, var olma şartlarımız ortadan kaldırılıyor. Onun için, biz buna karşıyız. Bunun tamamen kaldırılması gerekiyor.

Sayın vekillerimin de anlattığı gibi kışın ortasında tayini çıkan bir memur arkadaşımız şu ana kadar yargıya sığınıyordu. Bundan sonra kime sığınacak? Elbette ki idarenin vermiş olduğu kararlar bir yargı tarafından değiştirilebilir, bir de idarenin kendisi tarafından değiştirilir. Zaten idare sizin tayininizi çıkarmışsa, sizi görevden almışsa, herhangi sizlerle ilgili bir tasarruf yapmışsa idarenin zaten bunu geri alma şansı yoktur. Eğer bu madde metnine göre bundan sonra artık yargıya gitmenin de bir anlamı kalmaz.

Onun için, biz, Türkiye KAMU-SEN olarak bu maddenin tamamen kaldırılmasına tarafız. Saygılar sunarım.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Buyurun.

TÜRK İMAR-SEN GENEL BAŞKANI NECATİ ALSANCAK - Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyeleri; bu 82’nci madde kamu çalışanlarının özlük haklarının tamamen gasbedildiği, kazanılmış hak aylıklarının tamamen gasbedildiği bir hükümdür. Çünkü kamu çalışanları Anayasa’nın kendisine verdiği haklar üzerine görev yapmaktadır. Bugün kamu çalışanları zaten kanunlara göre çıkarılmış olan yönetmeliklerle, rotasyonlarla ve tayin atamalarıyla maalesef çok büyük mağduriyetler yaşamaktadır. Bugün hiç olmazsa bu mağduriyetlerini...

BAŞKAN – Özlük haklarıyla ilgili ne gibi mahrumiyet getiriyor, söyler misiniz?

TÜRK İMAR-SEN GENEL BAŞKANI NECATİ ALSANCAK – Şimdi, efendim, burada siz iki yıllık süreyi koyarsanız bunun Anayasa gereğince...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Anlamamak...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bu şartlar altında...

MUSA ÇAM (İzmir) – Arkadaşlar, bir dakika...

BAŞKAN – Hayır, arkadaşlar, ben...

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Bitirsin arkadaş, sonra Başkan yorum yapsın.

BAŞKAN – Hayır, ben soruyorum sadece canım.

TÜRK İMAR-SEN GENEL BAŞKANI NECATİ ALSANCAK – Sayın Başkanım, sadece özlük hakkı para demek değildir.

BAŞKAN – Soru bile soramayacak mıyız?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Dinle, dinle.

TÜRK İMAR-SEN GENEL BAŞKANI NECATİ ALSANCAK – Efendim, sadece özlük hakkı para demek değildir, sosyal haklar özlük hakkı değildir ama Anayasa'nın tanıdığı haklara göre, bir memur mağdur duruma geldiği zaman yargıya başvurduğunda otuz gün içerisinde bu yarıdan netice alınması hâlinde uygulanması gerektiği bir Anayasa hükmüdür.

Şimdi, zaten memurlar kanun gereğince çıkarılan yönetmelikleri gereğince çok büyük mağduriyetler yaşamaktadır. Örneğin, bugün Millî Eğitim Bakanlığı yasasının değişmesi nedeniyle 75-80 bine yakın öğretmenin kazanılmış hak aylık olarak, sınava girerek müdürlük kazanmasına rağmen bugün müdürlüğü elinden alınıyorsa, müdür yardımcılığı elinden alınıyorsa... Bu, kazanılmış haktır çünkü siz sınavla bir müdürlük yaptırıyorsunuz, sınavla müdür yardımcılığı kazanılıyorsa bu resmen kazanılmış bir haktır ve siz burada memura öyle bir mağduriyet yaşıyorsunuz ki zaten rotasyonla, yönetmeliklerle mağdur olması nedeniyle mahkemeye başvurarak eş durumuyla, özür durumuyla ve çocuğunun okul durumuyla mağdur ederken, mahkemeye başvurması... Zaten bu mahkeme neticesini alabilmesi için en az iki yıl, üç yıl mahkemede beklemektedir. Bu mahkemeden sonra da siz bu yasayla, Anayasa'yı ihlal ederek, otuz gün içerisinde uygulamaya konulması gerekirken iki yıl daha mağdur edeceksiniz, bir memuru beş yıl eşiyile, çocuğu çocuğuyla mağdur edeceksiniz. Bunun özlük hakları nasıl ki kazanılmış hak aylık ise bu da kazanılmış haktır.

Bundan dolayı, hem de siz hiçbir soruşturmaya gerek kalmaksızın, keyfî bir uygulamayla, idarecinin kendi başına uygulayacağı bu yasayla -82'nci maddenin uygulamaya konulması hâlinde- gerekirse bir disiplin cezasıyla cezalandıracaksınız. Peki, bu memurun suçu ne, günahı ne? 80 bin tane müdür ve müdür yardımcısı sizin çıkardığınız kanunlarla ve yönetmeliklerle müdürlük sınavına giriyorsa, müdür yardımcılığı sınavına girip kazanıyorsa, siz bir kanunla bunun kazanılmış olan özlük haklarını ve kazanılmış hak aylıklarını elinden almış oluyorsunuz. Bir de bu vesileyle, bu 82'nci maddeyle de siz bu insanı -Anayasa'nın tanıdığı olduğu otuz günlük süreyi de bırakıyorsunuz- iki yıl uygulamamakla mağdur ediyorsunuz. Yani burada kamu çalışanları bu yasalarla, bu yönetmeliklerle resmen köle durumuna getirilmek istenmektedir.

Peki, eğer kanun gereğince bir suç işlemişse zaten kanun gereğince yapılması gerekenler yapılıyor, bundan dolayı cezalandırıyorsunuz ama usulsüz bir şekilde bir tayinin çıkarılmasından dolayı mağduriyetini mahkemeye kazanmasına rağmen, bir idarecinin keyfî uygulaması veya bu yasayla o kazanılmış hakkını elinden alıyorsunuz, tamamen keyfî bir uygulama oluyor. Bundan dolayı, sadece kamu çalışanlarının özlük haklarında, kazanılmış haklarında zaten mağduriyetleri söz konusuysa, belki bugün ve yarın bir önerge gelse, özelleştirmeden dolayı genel müdür olan, genel müdür yardımcısı olan, şube müdürü olan ve kurum teşkilat kanunlarının değişmesi nedeniyle de araştırmacı kadrolarına verilerek zaten bir mağduriyet yaşıyor. Bu mağduriyet açık ve barizdir. Emekliliğe esas olan maaşının ve unvanının elinden alınması da zaten bir kazanılmış haktır, kazanılmış hak elinden alınarak istediğiniz bir göreve emsal değer olarak atanmasını istiyorsunuz. E, zaten kamu çalışanı beş yıl mağdur; eşiyile ve çocuğu çocuğuyla mağdur olacak. Çocuğu belki bir özel okulda olacak, bunun tayini yapılmayacak ama babası veya annesi bir başka yere gidecek.

Bundan dolayı, Türkiye KAMU-SEN olarak biz bu yasanın kamu çalışanları için gerçekten köle yasası olduğunu ifade etmek istiyoruz ve bu yasanın mutlaka bu metinden çıkarılmasını hassaten rica ediyorum.

Saygılar sunuyorum efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Buyurun.

MEMUR-SEN HUKUK MÜŞAVİRİ HÜSEYİN RAHMİ AKYÜZ – Bizde bu maddeyle ilgili olarak temelde üç şey söyleyeceğiz. Birincisi: Madde açıkça, bu şekilde iş güvencesini ortadan kaldıran bir tehditten ziyade, iş güvencesini tamamen yok

ediyor; bu yönüyle sıkıntılı. İkinci: İdari yargının temel iki ilkesi bertaraf ediliyor. Üçüncüsü de ceza hukukuyla ilgili bir değişiklik öngörülüyor. Bütün bunlar İdari Yargılama Usulü Kanunu içerisinde yapılıyor.

Madde yasal düzenleme tercihi boyutuyla sıkıntılı bu yönleriyle. Biz bu boyutuyla maddenin kapsamdan çıkarılmasını istiyoruz çünkü sendikaların varlık sebebi iş güvencesini koruma altına almak. Bizim MEMUR-SEN olarak temel düsturumuz şu: İş güvencesi her sendikanın, biz kendimiz için biraz daha özel bir cümleyle, kırmızı çizgisi olarak belirledik.

Biz burada çerçeve maddenin birinci bölümünde “ancak”la başlayan cümleden sonraki bütün işlemlerin hem uygulama süresi boyutuyla hem de yürütmenin durdurulması kapsamının dışında tutulması boyutuyla iş güvencesine yönelik açık bir tehdit olması nedeniyle karşı çıkıyoruz.

Bir başka unsur: Yürütmenin durdurulması kararı yasağına ilişkin çerçeve biraz sıkıntılı. Anayasa’nın 125’inci maddesi açık bir öngörü ortaya koyuyor, diyor ki: “Yürütmenin durdurulması yasağına ilişkin sınırlama iki nedenle gerçekleşir, millî güvenlik ve kamu düzeni.” Burada bununla ilgili bir betimleme ve tanımlama yok. Kapsam bu boyutuyla sıkıntılı. Bu şuna benziyor, burada düzenlenen madde: “Deprem doğal afet değildir.” Kanuna bunu yazmanıza benzer. Bence bunun kapsamdan çıkarılması gerekiyor bu boyutuyla.

“İki yıl içinde” ifadesiyle hükmün uygulanma maddesinin aynı anda yazılması da biraz sıkıntılı, orada da bir değişikliğe ihtiyaç var eğer bir madde düzenlenecekse. “İlgilinin kazanılmış hak aylık derecesine uygun başka bir göreve atanması öngörülüyor.” ifadesinin altı boş. Hem bunu öngörüp hem de iki yıl içerisinde uygulama yan yana hukuki terminoloji açısından da sıkıntılı.

Biz bu boyutuyla maddenin bütünüyle kaldırılmasını, mutlak suretle millî güvenlik ve kamu düzenini gerektiren bir tedbir alınması gerekiyorsa bunun da kapsamının, yerindelik denetimiyle sınırının belirlenmek kaydıyla ortaya konulması gerektiğini belirtiyor, saygılar sunuyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Buyurun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Sayın Başkan, Sayın Bakan, sayın milletvekilleri; şimdi, 82’nci madde biraz alalece yazılmış ve açıklaması çalakalem de yazılmış.

BAŞKAN – Bir önerge dağıttık arkadaşlara, henüz herhâlde o önerge size gelmediği için, bilmediğiniz için...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Önergede bir şey yok ki.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Önergede bir şey yok, aynı şey.

BAŞKAN – Kapsamla ilgili birtakım değişiklikler var.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – “Sivil memurlar hariç” diyor, o kadar.

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Bu maddede teknik yanlışları hemen bir belirteyim.

“Yürütmenin durdurulmasına ilişkin mahkeme kararlarının gereği iki yıl içinde yerine getirilir.” diyor. Ancak, bu madde uyarınca yürütmenin durdurulması kararı verilmesi imkânsızlaştırılmış hâlde. Şöyle örnekleyelim: Örnekler üzerinden anlatmak bunu da belki çok daha kolay olacaktır. Sağlık sebebiyle Ankara’da çalışması gereken bir memur olsun, bir meslektaşımız, bir avukat olsun. Bu, sağlık nedeniyle Ankara’da çalışması gereken memuru aldık ve yanlışlıkla Ağrı’ya yolladık veya Antalya’ya yolladık. İlgili kişi idari yargıya başvurup da “Bu atama yanlışlıkla yapılmıştır, benim sağlık nedeniyle Ankara’da kalmam gerekir.” dediğinde yürütmeyi durdurma kararı verilemeyecektir, hiç verilemeyecektir. Niye? Çünkü kamu görevlileri hakkında yapılan bu tür idari tasarruflar telafisi güç veya imkânsız zararlar doğurmaz.

Şimdi, Anayasa’nın 125’inci maddesi uyarınca aynı hüküm İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinde de aynı şekilde yer almaktadır. Yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için ortada telafisi güç ve imkânsız zarar ve aynı zamanda açık bir hukuka aykırılık olması gerekir. Burada telafisi güç, imkânsız zarar kıstasını kaldırdığımızda artık hâkim orada yürütmeyi durdurma kararı veremeyecektir, imkânsız hâle getiriyor. Bu hâliyle Anayasa’nın 125’inci maddesini de bu maddeyle bir bağlamda ilga ediyoruz, yok ediyoruz.

ADNAN KESKİN (Denizli) – 138...

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – 138, iki yıl içerisinde uygulanma açısından değerlendirilmesi gerekir. 138 uyarınca mahkeme kararlarının gecikmesizin, derhâl yerine getirilmesi gerekmektedir. İki yıl içerisinde uygulanması kriteri de açıktan Anayasa’ya aykırıdır. Aslında konuya ilişkin olarak mart ayında bir değişiklik yapılmıştı, o değişiklik

mart ayında yayınlanmıştı terörle mücadele mahkemeleriyle ilgili olarak. Orada da hemen hemen benzeri talepler söz konusuydu, olabildiğince Adalet Komisyonunda yumuşatıldı ancak orada da bir Anayasa'ya aykırılık maalesef ki söz konusu oldu.

Konuyla ilişkin olarak Anayasa Mahkemesinin zaten vermiş olduğu bir karar var, bu çok da yeni bir karar, 22 Kasım 2013 tarihinde yayınlandı, yaklaşık bir yedi, sekiz ay önce yayınlandı. Esas numarası (2012/107), karar sayısı da (2013/90) Yine, İdari Yargılama Usulü Kanunu 2577'nin 28'inci maddesi değiştirilmişti. Bu 28'in değişikliklerini Anayasa Mahkemesi iptal ediyor, oradaki şey şuydu, iptal edilen hüküm: "Ancak haciz veya ihtiyati haciz uygulamalarıyla ilgili davalarda verilen kararlar hakkında bu kararların kesinleşmesinden sonra idarece işlem tesis ediliyor." diyor. Konusu farklı yani bir tarafta memurlar var ancak yargılama usulü ve yargılama tekniği bağlamında değerlendirdiğimizde bire bir buraya gelen teklifle tamamıyla örtüşüyor. Anayasa Mahkemesinin burada da tabii yürütmeyi durdurma kararı vermesi uygulanmayacağından dolayı imkânsızlaşıyordu. Anayasa Mahkemesi burada açıkça 2'nci, 36'ncı ve 125'inci maddelere doğrudan aykırı gördü. Aslında bu kararın incelenmesi bence oldukça faydalı olacaktır, bu karardaki gerekçelerin değerlendirilmesi çünkü bu karara baktığımızda ve bu teklife baktığımızda Anayasa'ya açıklığı doğrudan gözükmetedir.

Bir tane değişiklik önergesi gördüm ancak o değişiklik önergesinde memurlar bağlamında kapsam daraltılıyor, işte, "güvenlik görevlileri" deniyor, "daire başkanları" deniyor, kapsam o bağlamda daraltılıyor ama özde herhangi bir değişiklik yok çünkü orada da yine yürütmeyi durdurma kararı vermek hâkim tarafından imkânsız hâle gelecektir. Bu hem hak arama hürriyetine aykırıdır hem 125'inci maddeye doğrudan aykırıdır. İki yıllık kriter, yine orada da söz konusudur, hâliyle o önerge 138'i de ihlal ediyor gözüküyor.

İdari Yargılama Usulü Kanunu 1983 yılında çıktı ve Anayasa'ya paralel bir düzenleme olarak çıktı. Dünyada değişik idari yargılama usulleri vardır. Örneğin kimi ülkelerde dava açıldığı anda söz konusu idari işlevin yürütmesi otomatik olarak durmaktadır yani yürütmeyi durdurma kararına bile ihtiyaç duyulmamaktadır yani çok çok değişik örnekler vardır. Bizim İdari Yargılama Usulü Kanunu'muz maalesef ki hani Avrupalı meslektaşlarımızla görüştüğümüzde, onlara anlattığımızda, onlar tarafından oldukça eleştirilmektedir bireyi korumadığı için. Bu yapılan değişiklikle o İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun bile oldukça gerisine gidecek bir düzenlemeye sebebiyet verecektir ve Anayasa Mahkemesinin kararları, içtihatları, davranış şekli açıktır. Kısa zamanda bunun da iptal edilme olasılığı çok çok yüksektir.

Saygılarımla.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Değerli arkadaşlar, saat 21.30'a kadar ara veriyorum oturuma.

Teşekkür ederim.

**Kapanma Saati: 20.04**

## DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 21.40

**BAŞKAN: Recai BERBER (Manisa)**

**BAŞKAN VEKİLİ: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)**

**SÖZCÜ: Vedat DEMİRÖZ (Bitlis)**

**KÂTİP: İlknur DENİZLİ (İzmir)**

(Oturum, Başkan Vekili Süreyya Sadi BİLGİÇ tarafından açıldı)

----- 0 -----

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 47'nci Birleşimin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

Sayın Tanrıkulu, ilk söz sizin, buyurun...

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Şimdi, özür dilerim, KESK temsilcisi burada.

BAŞKAN – Pardon Sayın Tanrıkulu.

Sayın Tanrıkulu konuşup İçişleri Komisyonuna gideceği için...

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Özür dilerim, KESK temsilcisi burada, kurumun görüşlerini alabilir miyiz.

BAŞKAN – Tamam, KESK'in de görüşünü alalım, ondan sonra... Zaten diğer 3 konfederasyonu dinlemiştik.

Buyurun.

KESK GENEL SEKRETERİ İSMAİL HAKKI TOMBUL – Sayın Başkan, önemli bir madde üzerinde Konfederasyonumuzun görüşünü ifade etmek istiyorum.

Önce, bu tasarı, torba kanun tasarısı Soma'da yaşamını yitiren 301 maden emekçisinin durumundan sonra gündeme geldiği için Soma'da yaşamını yitiren 301 maden emekçisini anarak konuşmama başlamak istiyorum. Orada yaşanan olay bir iş kazası olmaktan öte bir katliamdı, umarım bir daha gerçekleşmez.

Bu torba yasa, Türkiye çalışma yaşamında taşeronlaşmayı kaldırma ve iş güvencesi getirme ilkesiyle başlamıştı ancak sonradan eklenen maddelerle bu özelliğinden daha çok mevcut kamudaki memurların, 657'ye tabi çalışanların iş güvencesini de tartışılır hâle getirir bir noktaya geldi.

82'nci maddenin içeriğini siz benden çok daha iyi biliyorsunuz. Bu maddenin içeriğini okumak yerine birkaç yönden değerlendirmek istiyorum.

Birincisi: Hukuk devletinde hukuk normlarına göre idarenin her türlü yetkisinin ya da işleminin yasaya ve idari yargı denetimine tabi olması gerekir. Bu yasa bu hâliyle, bu madde bu hâliyle geçerse idarenin yasa nezdindeki denetimi göstermelik hâle gelecek. Örneğin, bu tasarı, bu madde bu hâliyle yasalırsa idarenin aldığı karar, mahkeme burada... Diyelim ki şimdi Ankara Büyükşehir Belediyesinde bizim üyemiz olup da işten atılan 14 arkadaşımız var, bu 14 arkadaşımız yargıya başvurdular, yargıya başvurdıkları zaman en az bir iki yıl yargı süresi devam edecek ve bu madde bu hâliyle geçerse iki yılda bu karar uygulanamaz hâle gelecek, uygulanmadığı zaman da uygulamayanlar hakkında bir cezai yaptırım olmayacağı için aslında karar da geçersiz olacak. Bu hâliyle yargı kararı göstermelik hâle gelecek. Bu boyutuyla hem hukuk devleti anlayışına hem de Anayasa'nın "Yargı kararlarının hemen ve vazgeçilmez bir biçimde uygulanması gerekir." ilkesine aykırı olacak. Kuşkusuz bu birinci boyutu.

İkinci boyutu: Özellikle kamu çalışanlarının... Anayasa'nın ilgili maddesinde "Kamunun asli ve sürekli işleri kamu çalışanları ve sözleşmeliiler eliyle sürdürülür." deniliyor. Yani, burada "Kamu çalışanlarının iş güvencesi olması, bu asli ve sürekli işlerde sürekli çalışanların istihdam edilmesi gerekir." diyor. Bu hâliyle tasarı yasalırsa kamu çalışanlarının, görevden almalar çok daha kolaylaşacağı ve yasa gereği bu tasarıya göre mahkeme kararı da uygulanmakta zorlanacağı için, iş güvencesi ortadan kalkacak, fiilen iş güvencesi ortadan kalkmış olacak ve kamu çalışanlarının önemli bir hak kaybı ortaya çıkacak. 2011 yılında çıkan 6111 sayılı torba kanunda yapılan değişiklikle zaten iş güvencemiz önemli oranda sıkıntıya girmişti. 657 sayılı Yasa'nın 125'inci maddesinde "kamuda greve, iş bırakmaya katılmak, teşvik etmek ve benzeri" diye bunlar işten çıkarma gerekçesi sayılarak kamu çalışanlarının işine son verme kolaylaştırılmıştı. Bu tasarıya ve o maddeye de dayanarak geçen yıl Konfederasyonumuzun aldığı karar gereği iş bırakan Marmara Üniversitesi'ndeki 2 asistanın, Ankara Büyükşehir Belediyesi'ndeki 14 çalışanın işine son verildi ve memuriyetten uzaklaştırıldı. Bu uzaklaştırılma idari mahkemede şu anda yargı aşamasında. Yine, Anayasa'nın 90'ıncı maddesi -sizin de çok iyi bildiğiniz gibi- "Usulüne uygun kabul edilen insan hak ve özgürlüklerine dayalı uluslararası sözleşmeler iç hukukun üzerindedir. Eğer iç hukukla

çelişirse uluslararası sözleşmeler uygulanıyor.” diyor. Buradan yola çıkarak Türkiye'nin usulüne uygun kabul ettiği, (Uluslararası Çalışma Örgütü) ILO'nun 87 ve 98 sayılı Sözleşmeleri kamu çalışanlarının hem örgütlenme hem iş güvencesi hem de toplu eylem yapma hakkını güvence altına almaktadır. Bundan dolayıdır ki 2013 yılında Uluslararası Çalışma Örgütü Aplikasyon Komitesi Türkiye'yi teknik takibe almıştır ve teknik yardım önerisi getirmiştir. Yani, “Sizin çalışma mevzuatına ilişkin düzenlemeleriniz ILO sözleşmelerine uymuyor, bunu düzenleyin.” demiştir. Bu hâliyle de Anayasa'nın amir diğer hükümleriyle çelişmektedir.

Bir başka boyutu Sayın Başkan: Yine, Uluslararası Çalışma Örgütü'nün sözleşmeleri ve iç hukuk hâline gelen düzenlemelerle de kamu çalışanlarının çalışma yaşamını ilgilendiren bütün konuların toplu pazarlık masasında görüşülmesi gerekir. Toplu sözleşmede, hem 2012 yılında yapılan hem de 2013 yılında yapılan toplu sözleşme süreçlerinde birçok konuyu gündeme getirdiğimizde “Bunlar toplu sözleşmenin gündemi değil, daha sonra konuşulur.” denilerek Kamu Personeli Danışma Kuruluna havale edilmişti. Kamu Personeli Danışma Kurulunda -Sayın Kunbuzoğlu da burada- orada ortaklaştığımız ve yasa hâline gelmesi gereken birçok konu henüz yasalaşmamışken yani yeni haklar kazanmamızı beklerken şimdi doğrudan kamu çalışanlarının iş güvencesi hedef alınarak bırakın yeni hak kazanmayı mevcut haklarımızın en önemli dayanağımız olan iş güvencesi önemli zarar görecektir. Bu hâliyle de karşılıklı çalışma ilişkilerine aykırı bir tutum olacağını düşünüyoruz.

Dördüncüsünü ve son kısmını da şöyle özetlemek istiyorum: “Kamunun asli ve sürekli işleri” dediğimizde kamunun yurttaşlarına vermesi gereken eğitim, sağlık gibi hizmetlerin zaman içerisinde ticarileşmesiyle birlikte kamu çalışanlarında da iş güvencesi ortadan kaldırılmış ve taşeronlaşma yoğunlaşmıştır. Tam da bu tasarının gündeme geliş nedenlerinden birisi olan taşeronlaşmayı yasaklamak ve düzenleme konusunda kamuda on yılda 660 bin civarında şu anda taşeron çalışan taşeron işçisi bulunmaktadır. Yine, kamuda iş güvencesine sahip olmayan sözleşmeli çalışanlar, yine ücret karşılığı çalışanlar gibi birçok kategoride kamu çalışanı bulunmaktadır. Bunların güvenceli işe kavuşması gerekirken, bunların iş güvencesi olması gerekirken şimdi mevcutların da kimi gerekçelerle işten atılmasının kolaylaştırılması gerçek anlamda bizim açımızdan önemli sorunlar ortaya çıkaracaktır. Kuşkusuz buna örgütlü bulunan bütün konfederasyonlar, benden önce konuşan MEMUR-SEN ve Türkiye KAMU-SEN temsilcileri de itiraz etmişlerdir, yine Barolar Birliği temsilcisi de hukuki boyutlarını açıklamıştır. Tüm bu gerekçelerden dolayı kamu çalışanlarının iş güvencesini ortadan kaldırma anlamına, fiilen bu anlama gelecek bu maddenin taslaktan çıkarılması bizim açımızdan önemli.

Başlangıçta birkaç maddeye dair itirazımız vardı ama yine görüşmeler sürecinde bunlar dikkate alınmıştı. Şimdi, 82'nci maddede dikkate alınmasını özellikle önemsiyoruz. Yarın Konfederasyonumuzun Genel Kurulu var, bu Genel Kurulda da kamu çalışanlarına, üyelerimize iş güvencesine dönük bir saldırının tasarıdan çıkarıldığını ve iş güvencemizin şu anda bir saldırı altında olmadığını söylemek istiyoruz.

Tüm bu gerekçelerden dolayı 82'nci maddenin bizim açımızdan önemli olduğunu, tasarıdan çıkarılması gerektiğini arz etmek istiyorum, beni de dinlediğiniz için teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Başkan.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, öneremi işleme koymanızı rica ediyorum.

BAŞKAN – Önergenizi bir inceleyeyim efendim.

Sayın Tanrıkulu, siz buyurun...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Önce öneremi işleme almanızı rica ediyorum usul yönünden Sayın Başkan, ben süreli bir önerge verdim size.

BAŞKAN – Bu önergeyi işleme almam mümkün değil; bu, çalışma saat ve düzenine ilişkin. Yani, usul tartışması istiyorsanız usul yönünden söz verebilirim.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yani, bu keyfiyet değil, önergeyi okuyun, oyla, ona göre...

BAŞKAN – Yani, keyfiyet değil bu, bu keyfiyet değil.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Burada bir kurul var, sen tek başına karar veremezsin, Divana verilmiş bir önerge var.

BAŞKAN – Efendim, bakın ben size önergeyi okuyayım yani böyle bir önerge yok.

“Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısı aralıksız 4 Haziran 2014'ten bu yana sürmektedir. Yoğun görüşmeler nedeniyle hem çalışan personel hem de bürokratlar ve bizler yorgun düştük, sınır sistemlerimiz zayıfladığından istemeden kırınglıklara neden olabilmekteyiz. Görüşmelerin 22.00'da sonlandırılarak 3 Temmuz 2014 günü saat 14.00'te toplanması hususunu arz ve teklif ederiz.” diyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Önerge işte, işleme koyacaksın mecburen.

BAŞKAN – Böyle bir önergeyi işleme koyma durumunda değilim ama...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Niye değilsin?

BAŞKAN - ...bu çalışma şart ve şekline ilişkin bir usul tartışması istiyorsanız, usul için söz istiyorsanız verebilirim.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Usulle alakası yok, sana verilmiş bir önerge var, işleme koyun. Önerge var, işleme koymak zorundasın, direnmene gerek yok.

MUSA ÇAM (İzmir) – İç Tüzük öyle diyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) - Doğru bir önerge. Önergeyi işleme koymak zorundasın. Keyfi bir durum söz konusu olamaz yani.

BAŞKAN – Buyurun size söz vereyim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Şimdi, Sayın Başkan, değerli arkadaşlar...

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – Gerekçesi nedir?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Özünde yazılı gerekçesi.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Burada önerge var, bu tabii aynı zamanda bizim çalışma saatleriyle de ilgili olan bir husus gerçekten. Bakın, biz söylemedik ama biz buradaydık yani biz burada olmamış olsak, dışarı çıkmış olsaydık, arkadaşlarım, yani yeterli çoğunluğu toplayamadığımız için üçte 1 çoğunlukla toplanır biliyorsunuz Komisyon başlamayacaktı Komisyon çalışmaları. Biz buraya geldik, muhalefet olarak oturduk ve ondan sonra da Komisyon çalışmaları başladı. Yoksa çıkmış olurduk, sizi gördüğümüz zaman 3-4 kişi olduğunu biliyorduk burada, dışarı çıkardık Komisyon toplanamazdı, beklenirdi, çoğunluk olduktan sonra toplanırdı, üçte 1 çoğunluk olduktan sonra. Öyle değil miydi, doğrusu yani yöntemi odur.

BAŞKAN – Efendim, şöyle o birleşimlerin açılışlarında, ilk açılışında.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yeniden açılıyorsunuz Başkanım.

BAŞKAN – Oturum açılışlarında buna gerek yok.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Var Başkanım, olur mu öyle şey! Oturum açılışlarında var. Komisyon çalışmalarında İç Tüzük maddesinde de var.

Burada da İzzet Çetin arkadaşımız önergesinde de yani çalışma saatlerinin çok uzun olduğu gerekçe olarak gösterilerek... Önergeyi işleme koyun.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Önergeyi işleme koymak zorundasınız Sayın Başkan.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, böyle bir yol olmadığını siz gayet iyi biliyorsunuz yani.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Olur mu, önerge vermişim, teklif ediyorum, oya tabi bir önerge. Bekleyip, şey yaparak...

BAŞKAN – Sayın Tanrıkulu, buyurun lütfen.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, önergeyi hangi gerekçeyle işleme almıyorsunuz? Bana İç Tüzük'te bir hüküm göster, böyle bir önergenin işleme alınmayacağına ilişkin.

BAŞKAN – Sayın Çetin, bunu tartışmayalım. Usul yönünden bir konuşma istiyorsanız ben size bunu vereyim.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Demokrasi kuralları rejimi, bana de ki: Şu maddeye göre senin önergeni işleme almıyorum. Neye göre böyle davranıyorsun? İşleme almak zorundasın.

BAŞKAN – Neye ilişkin bu önerge?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Çalışma saatlerine, Komisyonun çalışmasına ilişkin ne olacak!

BAŞKAN – Komisyon gündemini belirlemiş, çalışma saatlerini, çalışma düzenini belirlemiş. Siz istediğiniz zaman bununla ilgili olarak bir önerge veremezsiniz ki.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Keyfi bir tutumla görüşmeleri sürdüremezsin, kuralları var bu işin, oylamak zorundasın önergeyi.

BAŞKAN – Sayın Tanrıkulu, buyurun lütfen.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, siz önergeyi yürürlüğe koyun.

BAŞKAN – Sayın Tanrıkulu, buyurun lütfen.

İZZET ÇETİN (Ankara) - Yok arkadaşlar, yani önergeyi işleme koymak zorundasın.

BAŞKAN – Tamam, tutumumla ilgili usul tartışması açıyorum.

Buyurun, ilk söz sizin.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Usul tartışması değil, bir önerge var elinde oylamaya tabi. Süreli bir önerge vermişiz.

BAŞKAN – Sayın Çetin, çalışma sistemimizde bu şekilde bir önerge sizin... Madde üzerinde bir önerge verebilirsiniz. Çalışma başlamış ama siz çalışma sistemine ilişkin kafanıza estiği bir anda bir önerge veremezsiniz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Niye veremezmişim?

BAŞKAN – Sayın Tanrıkulu, buyurun lütfen.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sen önergeyi oya tabi kılmak zorundasın. Bana o önergenin geçersizliğine ilişkin bir İç Tüzük hükmü göster bakalım.

BAŞKAN – Sayın Tanrıkulu, buyurun lütfen.

İZZET ÇETİN (Ankara) – “Buyurun” demekle olmaz. Oradaki önerge...

(Komisyon Başkanlığına Komisyon Başkanı Recai Berber geçti)

BAŞKAN – Buyurun Sayın Tanrıkulu.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Önergemi geri alıyorum o zaman, gönder benim önergemi.

BAŞKAN – Sayın Çetin, bakarsınız saatini değiştirirsiniz filan ne olur ne olmaz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Çalışma saatlerine uyun.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilli arkadaşlarım, kamu çalışanları sendikalarının değerli yöneticileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Ben dün gelmişim bu madde üzerinde konuşmaya, bugün de geldim, nitekim bugüne kalmış durumda.

BAŞKAN – Hoş geldiniz.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Bunu ben daha önce okudum, bazı maddeleri, kendimle ilgili maddeleri.

BAŞKAN – Değişiklik önergesini de okudunuz mu?

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Evet. Ona da baktım tabii, o bir şeyi düzeltmiyor Sayın Başkan.

Sonuç itibarıyla şunu ifade edeceğim: Sayın Başkan, bakın, bu kanunun tarihi yani İdari Yargılama Usulü Yasası’nın tarihi 6/1/1982. Yani 12 Eylül darbesinden sonra oluşturulan Danışma Meclisinin yaptığı yasalardan bir tanesi bu. Danışma Meclisi bir yasa yapmış, daha sonra 12 Eylül faşist rejiminin oya sunduğu bir Anayasa var. Bu yasa ondan daha önce çıkmış. Şimdi, bu yasanın değişikliği ne zaman isteniyor? Tam otuz iki yıl sonra ve bu Meclis tarafından isteniyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Demokrasi adına isteniyor.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Değerli arkadaşlar yani gerçekten bunu hangi arkadaşımız yazmışsa ilk önce bu yasanın bir tarihine bakar. Hangi dönemde yazılmış, hangi rejim tarafından yapılmış bu yasanın kendisi yani değiştirmek istediğiniz yasanın kendisi. 12 Eylül diktatörlüğünün yarattığı bir Danışma Meclisi var, o Meclis Türkiye’de ilk defa İdari Yargılama Usulü Yasası’nı yapmış, o yasadaki düzenlenmiş, 125’inci, 138’inci madde, aradan otuz iki yıl geçmiş. Otuz iki yıl sonra bu yasayı bir rejimin, bir diktatörlük rejiminin yarattığı bir yasanın daha gerisine, inanılmaz bir noktaya çekiyorsunuz.

Şimdi, boşuna söylemiyorlar gerçekten yani bu rejimin giderek diktatörlüğe gittiğini. Bunu yazan arkadaşımız bunu düşünmedi mi acaba? Öneriyi kaleme alan bunu düşünmedi mi? Merak ediyorum gerçekten bunu kim kaleme aldı, hangi arkadaşımız kaleme aldı bunu? İnsan hiç olmazsa tarihine bakar, tarihinden sonraki anayasa tarihine bakar, bu anayasanın değiştirilmesi konusundaki toplumun ortak iradesine bakar, böyle bir maddeyi yani ahlaken, vicdanen, hukuken buraya getirmez, Plan ve Bütçe Komisyonuna getirmez. Gerçekten merak ediyorum, bakın, bu yasa çıktığı zaman ben İstanbul Hukuk Fakültesinde 2’nci sınıf öğrencisiydim, 1982 yılında. İlk defa o zaman bu dersi aldık. Türkiye’deki idare hukukunun en önemli otoritelerinden aldık bu dersi, anlatmaya çalıştılar falan da... İlk defa da 1985’ten itibaren idari yargı konusunda Diyarbakır’da kurulan mahkemelerde, Türkiye’deki mahkemelerde çok önemli davalarda yürütmeyi durdurma kararları aldım, sıkıyönetim yargısının ortaya çıkardığı hususlar konusunda, özellikle kamu çalışanları konusunda çok önemli kararlar aldım, sıkıyönetim rejiminin ortaya çıkardığı mağduriyetlerin giderilmesi anlamında. 1986 yılında, 87 yılında, 88 yılında bu kararları aldım. Şimdi aradan bu kadar süre geçmiş, otuz iki yıl geçmiş yani hangi akılla, hangi mantıkla, hangi vicdanla böyle bir tartışmayı Plan ve Bütçe Komisyonunda yapmak zorunda kalırız? İnanın bakın, arkadaşlar, siyasi kimliğimizden bağımsız olarak bu yasayı buraya getirmek büyük bir utanç vesilesidir. Türkiye’nin bulunduğu nokta, Türkiye’nin tabii olduğu uluslararası hukuk, bizim kabul etmediğimiz, değiştirilmesini istediğimiz mevcut Anayasa, gerçekten utanç vericidir ya. Bunu kim kaleme almışsa, kim buraya getirmişse, altında kimin imzası varsa bu belge onun tarihine yazılacaktır, tutanaklara da geçecektir. Yani nasıl böyle bir yasa yapılır ya gerçekten mevcut Anayasa varken?

Bakın, daha yeni “Twitter” kararı için başvuru yapanlardan bir tanesi benim. 2 akademisyenle beraber 3 kişi yaptık başvuruyu, Anayasa Mahkemesi bir iptal kararı verdi. Sizden rica ediyorum, Sayın Başbakanın öyle bağırıp çağırdığına falan filan bakmayın, Bekir Bozdağ’ın bağırıp çağırmasına, bir gerekçesini okuyun ya. Bütün üyelerini, yüzde 80, 90’ını mevcut Cumhurbaşkanı atamış. Bir açın okuyun, gerçekten, yürütmeyi durdurma kararlarının yerine getirilmesi noktasındaki gerekçesine bir bakın ya. Burada hukukçu arkadaşlarımız var, ayıp, gerçekten ayıp! Daha yeni karar verdi. Bakın, yürütmeyi durdurma kararı noktasında, Twitter uygulamasıyla ilgili olarak Anayasa Mahkemesi diyor ki: “Bunu sizin değil otuz gün beklemek, bir saat bile geciktirmeniz mahkeme kararını işlevsiz hâle getirmektir.” Dolayısıyla, başvuru yapılmış, idare mahkemesi kararı tebliğ edilmiş, eğer idare bu tebliğe rağmen otuz günün sonunu bekliyorsa, bekleme gereğini duyuyorsa, bunu yapıyorsa demek ki idarenin bu tutumu yargı kararının gereğini işlevsiz hâle getirmektir, dolayısıyla da “Ben otuz günün sonunu beklemiyorum, beklemek durumunda da değilim çünkü bu bir hakkın özünü ortadan kaldırmaktır. İç hukuk yolları tüketilmemiş olsa bile sonuç itibarıyla bir hak ihlali vardır ve iptal kararı veriyorum.” dedi. Daha çok yakın bir zamanda ve bu cumhuriyetin Anayasa Mahkemesi kararı verdi. Şimdi, yani illa ki bununla ilgili olarak Anayasa Mahkemesine gitmek mi lazım? Anayasa Mahkemesi kararları bir olaya özgü verilir ama buna benzer olayları da kapsar. Yahu, sizden rica ediyoruz, gerçekten rica ediyorum sizden ya, CHP’li kimliğimle değil; yurttaş kimliğimle, avukat kimliğimle, biraz da bu işlerde akademik çalışma yapmış bir insan olarak söylüyorum size, ayıp ya, gerçekten ayıp! Yani bunu nasıl Genel Kurula göndereceksiniz, Genel Kurulda bu nasıl tartışılacak?

Ne diyor? Efendim, işte, “Kamu çalışanlarıyla ilgili atama, yer değiştirme falan kararları verilirse idare bunu iki yıl içeriğinde yerine getirir.” Otuz gün neresi -otuz gün bile uzun bir süre- iki yıl neresi! Arkadaşlar, iki yıl. “İki yıl içinde yerine getirilir ve telafisi güç ve imkânsız zarar sayılmaz.” Yani nasıl bunu yasaya koyarsınız gerçekten? Bakın, eskiden yani bu dönemde yapılan yasalardan bir tanesini size örnek vereyim değerli arkadaşlar. Yale Üniversitesinden bir profesör Diyarbakır’a gelmişti. Bu dönemde çıkan yasalardan bir tanesi... Sizin kadar cüretkâr değildi o darbe yöneticileri bile, bu kadar cüretkâr değildi gerçekten. Bir şeyi yasakladıkları zaman arkasına sığınıyorlardı. Anlamak için üç beş kez okumak zorunda kalıyordunuz, “Acaba neyi yasaklamış?” falan diye okumak zorunda kalıyordunuz, hangi mayın var? Fakat siz artık bunu da gerek görmüyorsunuz, bu kadar açık Anayasa’ya aykırılığı gündeme alıyorsunuz. Size o örneği vereceğim değerli arkadaşlar, 2932 sayılı Yasa, yine aynı dönemde çıkan bir yasa, Türkçeden başka dillerle konuşma yasağını düzenleyen bir yasa, 1983’te çıkmış, darbe döneminin yöneticileri yapmışlar. Şimdi, öyle bir yasa yapacaksınız ki adında, içinde Kürtçe olmayacak ama Kürtçeyi de yasaklayacaksınız. Ben o profesöre sordum, dedim: Bana bir yasa yapın, dünyanın en önemli üniversitesinde hukuk profesörüsünüz, içinde o dilin adı olmasın ama o dili yasaklayın. Düşündü taşındı, yazamadı, gerçekten yazamadı. Adında o dil olmasın ama o dil de yasak olsun. Şöyle formüle etmişlerdi değerli arkadaşlar, bakın, darbe döneminin yasama uzmanları: “Türkiye Cumhuriyeti devletinin tanıdığı devletlerin birinci resmî dili dışında, diğer dillerle konuşulamaz, yazılamaz, çizilemez.” Şimdi, bunu okuduğun zaman, tamam yani, Türkiye Cumhuriyeti devletinin tanıdığı devletlerin birinci resmî dilleri arasında Kürtçe yok. O zaman, böyle akıllıca yani okuduğunuz zaman aklınıza gelmeyen yöntemlerle yapmışlar. Şimdi, değerli arkadaşlar, siz bu kadar cüretkâr bir biçimde Anayasa’ya ve hukuka nasıl aykırılık yapıyorsunuz ya? Anayasa ortada, 125’inci madde. Vallahi billahi, bakın, değil hukuk fakültesi öğrencilerine, ortalama bir lise öğrencisine yurttaşlık dersinde versek bunu, Anayasa’nın 138’inci maddesini okuyun, 125’inci maddesini okuyun; bir de Adalet ve Kalkınma Partisinin milletvekillerinin tasarısı olarak, teklif olarak getirdiğini bir tartışın; vallahi billahi ortaokul öğrencisi yurttaşlık dersinden geçemez, ciddi söylüyorum, geçemez. Ya, buna hakkımız yok bizim, sizin de hakkınız yok, bizim de hakkımız yok. Bu Medisin itibarını düşürmeye, bu ortamın itibarını düşürmeye sizin de hakkınız yok, ne olursa olsun. Ne düşünüyorsunuz? Efendim, “Bize darbe girişimi oldu.” Bunları geçin arkadaşlar ya. 17 Aralık, bilmem, 25 Aralık... Bu korkuyla yaşayamazsınız, bu korkuyla bir yere gidemezsiniz, arkası gelir. Bugün bunu bu şekilde açıkça yasaklarsanız, yarın başka şeyler yaparsınız.

O yüzden, size söylüyorum: Titreyin, kendinize gelin, kendi tabirinizle. Yani, bunlar sizi kurtarmaz, kurtaramaz. Bu korkunun ecele faydası yok, hakikaten yok bu korkunun ecele faydası. Bunu böyle yap, yarın başka bir şeyi başka bir şekilde yap, sonu gelmez ki bu işin.

Şimdi, Sayın Başkan dedi ki: “Önergeyi okudun mu?” Evet, okudum önergeyi de Sayın Başkan. Tüm memurlardan almışsınız, daire başkanı ve üstlerine aktarmışsınız ve sadece emniyet teşkilatıyla sınırlı tutmuşsunuz. Orada hukuksuzluk olmasın, burada olsun. Bakın, Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; eğer bir hukuksuzluk varsa, kendi inancını, kendi düşüncesini ayrımcı bir biçimde yüklediği kamu görevine aktaran bir memur varsa hangi sıfatla olursa olsun, onunla ilgili gerekli işlemi yaparsınız. Açarsınız disiplin soruşturmasını, açarsınız cezai soruşturmayı, adil bir biçimde yargıyorsunuz, gereğini yaparsınız. Ama hiçbir şey ortada yokken,

bu kadar, Anayasa'ya aykırı, Anayasa'yı bıraktım, hukukun genel ilkelerine aykırı bir biçimde yasa önerisini buraya getiremezsiniz ki. "Ben yaptım oldu, çoğunluğum da var." diyemezsiniz bütün bunlara. O yüzden, boşuna size şey demiyorlar değerli arkadaşlar, "Türkiye başka bir rejime doğru gidiyor." Bu kadar cüretkâr bir biçimde Anayasa'ya aykırı bir yasa'yı buraya getirme cesaretini gösteriyorsanız, vallahi kusura bakmayın, zaten yapıyorsunuz ama yarın her şeyi de yaparsınız. Yahu, hangi memurdan korkuyorsunuz Değerli Başkan? Ciddi söylüyorum, hangi memurdan korkuyorsunuz?

BAŞKAN – Bu bir korkudan dolayı gelmez.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Korkmuyorsanız, o zaman, ne bu düzenleme gerçekten?

BAŞKAN – Öyle bir şey yok.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Yani, devletin memurundan korkacaksınız, devletin bilmem neyinden korkacaksınız... Siz yönetiyorsunuz, on iki yıldır iktidardasınız, bir mazeretiniz var mı? Varsa suç işleyen bir memur, eğer varsa adil yargılama kuralları içerisinde ortaya çıkarırsınız, yargı önüne götürürsünüz. Zaten yargıyı darmadağın ettiniz, idari yargıyı darmadağın ettiniz, Danıştay'ı darmadağın ettiniz, Yargıtay'ı darmadağın ettiniz. Başbakan da çıkıp diyor ki: "Efendim, 12 Eylül referandumunda olmasaydık böyle olmazdı." Bütün tutanaklara baktım -o zaman da ben baro başkanıydım- üç madde dışında Cumhuriyet Halk Partisi demiş ki: "Getirin beraber oylayalım, HSYK dışında." Üç madde dışında bunu söylemiş ama ne yaptınız? HSYK'yı değiştirdiniz, şimdi HSYK geldi sizi vurdu, şimdi HSYK'yı bir daha değiştirmeye çalışıyorsunuz. O yetmedi, böyle, gerçekten de insanın okuduğu zaman tüyleri diken diken olan yasa tekliflerini getiriyorsunuz. İnanın, bakın, bunları kendinize anlatamazsınız, değil başkasına anlatmak, anlatamazsınız. Başbakan bakın... Kinle, öfkeyle devlet yönetilmez; akılla, hukukla yönetilir devlet.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Öyle yapıyoruz zaten.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Bunun neresinde akıl var ya, neresinde akıl var?

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Her yerinde.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Mahkeme karar verecek, "İki yıl ben uygulamayacağım." diyeceksin, böyle bir şey var mı ya!

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Mahkemelerin verdiği kararları görürsünüz biraz sonra.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Böyle bir şey var mı? Değerli arkadaşlar, mahkeme karar verecek, "Ben iki yıl uygulamıyorum." diyeceksiniz. Bakın, siz yoktunuz, biraz önce anlattım, Anayasa Mahkemesinin yani size yakın insanların atadığı, Cumhurbaşkanının atadığı Anayasa Mahkemesi üyelerinin çok daha yeni verdiği karara bir bakın ya, ayıp! Bunu okuyun gelin bari ya. Gerçekten arkadaşlar, okuyun gelin ya, okumadan niye geliyorsunuz buralara? Anayasa Mahkemesinin daha yeni verdiği -ki bu Meclisin oluşturduğu Anayasa Mahkemesi, bireysel başvuruyu kabul eden, iki dairesi var, bilmem neyi var- o kararları okuyun. Gerekçeleri var, bilmem neyi var, hepsi de hukukçular, bu cumhuriyetin yetiştirdiği hukukçular. Seversiniz, sevmezsiniz; ben de severim veya sevmem, birçok kararını da ağır eleştirmişim ama yakın zamanda verdiği kararlar var. Değerli arkadaşlar, bakın, Anayasa Mahkemesini, yargıyı, devletin diğer kurumlarını yok sayarak kendi çoğunluğunuzla bu ülkeyi yönetemezsiniz, "Ben yaptım oldu." diyemezsiniz, aşağı inip "El kaldırdım, tamam, geçti, kararı uygulamam." diyemezsiniz. Böyle bir demokrasi anlayışı yok, böyle bir hukuk anlayışı yok. Bu, dünyada mahkûm olmuş, siz de mahkûm olursunuz. Bugün çoğunluğunuza güvenmeyin.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Bir tehdit mi bu?

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Ne tehdit edeceğim ya! Benim ne gücüm var, tek başıma adamım ben. Kimi tehdit edeceğim? Bakın, gelmedin, dinlemedin, sana soruyorum: Bu yasanın tarihine baktın mı? Yasanın tarihine baktın mı, ne zaman çıkmış?

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Bu yasanın neden böyle çıkması gerektiğine baktın mı sen?

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Hayır, hayır... Ne zaman çıkmış, biliyor musun? 12 Eylül darbesinden hemen sonra, tamam mı? Hemen sonra...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sizden önceki darbeciler döneminde çıkmış.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Bu yasaya neden gereksinim olduğunu...

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Böyle mi yapman lazım peki senin?

Bakın, şunu iyi bilin: Beraber yol yürüdüğünüz, beraber her şeyi paylaştığınız... Rüşveti, yolsuzluğu, ahlaksızlığı, her şeyi paylaştıran bir düzen var. Şimdi mi aklınız başınıza geldi? Hukuksuzluk yaparak mı aklınız başınıza gelecek? Anayasa'ya aykırı yasaları

getirerek mi aklınız başınıza gelecek? Neredeydiniz şimdiye kadar? On iki yıl bu devleti yönettiniz, Güvenlik Teşkilatını yönettiniz, yargıyı yönettiniz. Hepsini siz yönetmediniz mi? Kim yönetti? Ben mi yönettim?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Söyledik dinlemediniz; yargı kuşatılmış dedik, emniyet kuşatılmış dedik.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – O zaman da karşı çıkıyordum. Baro Başkanıydım. Cemil Çiçek burada, Bekir Bozdağ burada. Gelsinler, karşıma çıksınlar. “Bakın, bu yasa’yı böyle getirirseniz eğer, size gelir döner.” demiştim kendilerine. Cemil Çiçek burada, Sayın Başkan burada. “Ya, Sezgin Tanrikulu. Baro Başkanısın, çok bağırıp çağırıyorsun. Hele bir yapalım, bakalım.” dedi bana. Aynen, Başbakanın yanında bana söyledi, Diyarbakır’da, “Niye bu kadar bağırıp çağırıyorsun?” dedi. Şimdi geldi, sizi vurdu. Siz yarattınız bütün bunları, ortak oldunuz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yarın barışsınız, mahcup olursunuz yine.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Ama, bakın, böyle, açıkça Anayasa’ya aykırı, Anayasa’yı yok sayan bir yasa teklifini getiremezsiniz değerli arkadaşlar. Otuz günlük süreyi on beş güne indireceğinize, “Hemen yerine getirilir.” diyeceğinize iki yıla çıkartıyorsunuz ya. Bu pervasızlık ne ya! Gerçekten, bu kibir ne ya! Böyle bir öz güven olmaz, böyle bir... Bakın, size söyleyeyim - tırnak içerisinde söylüyorum- bu cahilce bir öz güvendir, cahilcedir ve bunun karşılığı olur; bunun karşılığı hukuk olur, bunu bilin. Bakın, sizden büyük, bu çoğunluktan büyük başka kurumlar var; Anayasa Mahkemesi var, uluslararası yargı var, Türkiye’nin vicdanı var bir de ya, vicdanı var! Yani, bu hukuk sizinle beraber oluşmadı ki! Her şeye “Ben yaptım oldu” olmaz ki. Bakın, insanlar mücadele ettiler, bedel ödediler, 12 Eylül döneminde bedel ödediler insanlar. Sıkıyönetim yargısında görevden alındılar, atıldılar ama bu yasalarla, bu darbe dönemi yasalarıyla görevlerine döndüler. Şimdi siz bunu da ortadan kaldırıyorsunuz, bunu bile daha öteye atıyorsunuz. Böyle bir vicdansızlık olabilir mi ya? Olamaz böyle bir şey!

Sayın Başkan, bakın, o nedenle, gerçekten Anayasa’ya açıkça aykırı olan bir konuyu nasıl burada müzakere ediyorsunuz? Anayasa’da açık. Bakın, okuyayım size, bir daha okuyayım...

BAŞKAN – Anayasa’ya aykırılığını şey yaparsınız.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Okuyayım, hayır, kayıtlara geçsin Sayın Başkan: “Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır.” Evet, uyacaksınız. Ne zaman uyacaksınız? İki yıl içinde uyacaksınız. Sonraki fıkra ne söylüyor Sayın Başkan? Çok iyi biliyorsunuz, ne diyor: “Bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez.” Ya, insaf! Bir gün değil, iki gün değil, bir ay bile uzun süreyken bu ortam içerisinde “Biz bunu iki yıl uygulamayacağız.” diyorsunuz ve belli kamu görevlileri için diyorsunuz. Ne için diyorsunuz? “Rüşvet, yolsuzluk, sahtekârlık için” diyorsunuz, “O soruşturmalar yapılmaz.” diyorsunuz, “Bundan sonra önümüze başka bir şey gelmesin.” diyorsunuz. Tam soruşturma yapılacak İzmir’de olduğu gibi, “Alacağım görevden, adam dava açacak, yerine getirmeyeceğim.” Bunu söylemeye çalışıyorsunuz. Adana’daki gibi tam böyle soruşturma yapılacak, “Alacağım görevden, adam dava açacak ama ben yerine getirmeyeceğim...” Rüşvet ile yolsuzluğa devam. Böyle bir şey yok. Bu anlayışı bu cumhuriyet kaldırmaz, bu Türkiye kaldırmaz. Önümüzde Cumhurbaşkanı seçimleri var. Böyle bir hukuksuzluğa alet olmayın. Ben bunu siyasi kimliğimden bağımsız olarak söylüyorum, siyasi kimliğimle de söylüyorum aynı zamanda ama gerçekten de bir sefer okusanız, yukarıdan gelen talimatla değil, vicdanınızla eğer hareket etseniz bu yasa teklifinin burada görüşülmemesi lazım değerli arkadaşlar, açık... Bakın, binlerce güvenlik görevlisini, binlerce memuru, herkesi cadı avı gibi sağa, sola attınız. İnsanlar intihar etmeye başladılar. Bunlar sizinle yol arkadaşlığı yapmışlardı. Böyle vicdansız olamazsınız ya. Adamı alacaksınız İzmir’den, atacaksınız bilmem nereye; Hakkârî’den alacaksınız, atacaksınız Trabzon’a, dava açamayacak, açarsa da “Bana ne ki.” diyeceksiniz. Kurduğu düzeni, onurunu, saygınlığını hiçe sayacaksınız, insanları bulunduğu ortamdan koparacaksınız. Belki yirmi yılda orada bir düzen kurmuş kendisine ailesiyle, bilmem neyiyle. Bakın, hukuksuz bir işi varsa, kamu görevini inancı nedeniyle, sahip olduğu mensubiyet nedeniyle kötüye kullanmışsa gereğini yapın. Bu zaten suç, Ceza Yasası’na göre de suç, disiplin bakımından da suç. Yaparsınız gereğini, ondan sonra atamasını yaparsınız. Ama hiçbir şey ortada yokken, bir yargı kararı ortada yokken, bir idari karar ortada yokken “Ben görevden alırım. Ondandır da gitsin ne yaparsa yapsın.” diyemezsiniz. Bu cumhuriyeti, 90 yıllık bir cumhuriyetin ve artık bir geleneği de oluşmuş, kötü de olsa bir geleneği var. Şimdi, siz en kötüsünü yapmaya çalışıyorsunuz, en berbatını yapmaya çalışıyorsunuz ve bu dönemde yapmaya çalışıyorsunuz. Ne zaman yapmaya çalışıyorsunuz? İşte, rüşvet, nüfuzu kötüye kullanma imkânları ortaya çıktığı zaman yapmaya çalışıyorsunuz. Ondandır önce aklınız, başınız neredeydi?

Değerli arkadaşlar, bu yasa açıkça Anayasa’ya aykırıdır. Açıkça Anayasa’ya aykırı bir yasa görüşülemez. Bu, toplumun vicdanını derinden yaralar ve buna ortak olan bütün arkadaşlarımızı da, el kaldıran, imza atan bütün arkadaşlarımızı da tarih bir şekilde

yargılar. Açık söyleyeyim, yargılar. Hukuk fakültelerinde idari yargı sıralarında pratik derslerine konu olursunuz. Bu sözleriniz tutanaklara geçti. İnanın, bakın, şu anda bile hukuk fakültelerinde bu tutanaklar okutuluyor ve soruluyor. İsimle soruluyor, biliyor musunuz? Aleni çünkü orada var. Kendinize acımıyorsanız çocuklarınıza acıyın ya. Böyle kötü bir miras bırakmayın. Ayıp! Çocuklarınızdan ne istiyorsunuz? Okuyacak, “Benim babam bu yasaya ‘evet’ demiş.” diyecek ya. “Acaba niçin ‘evet’ dedi? Hangi çıkarı vardı?”

BAŞKAN – Sayın Tanrıkulu, siz görüşlerinizi paylaşırsanız...

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Dolayısıyla, çocuklarınız bakımından da, gelecek kuşaklar bakımından da bu yasaya imza atmak durumunda değilsiniz. Onlar bakımından da yazık, günahtır.

Bu maddenin tasarından çıkarılmasını talep ediyoruz.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Tanrıkulu.

Sayın Kuşoğlu, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, bu madde sadece 3 milyon memurla ilgili gibi görünüyor, sanki sadece onların, 3 milyon memurun iş güvencesini yok eden bir madde gibi görünüyor, doğrudur ama onun haricinde kişi hak ve hürriyetleriyle de ilgilidir ve Anayasa’yı ayaklar altına almasıyla da ilgili çok önemli bir madde. Bu sadece devlet memurlarının sorunu değil, bir devlet ve toplum sorunu hâline gelmiştir bu şekliyle.

Devletler doğruluk ve hukuk üzerine kurulur. Bir devletin varlığı hukuk üzerine olur, hukukun üstünlüğü üzerine olur. Bu hükümle devleti, hukuku yerle bir ediyoruz biz. Sayın Bakan, bu bir anlamda devleti yok etmektir. Yani, “Devleti yok etmeye mi çalışıyorsunuz?” diye sorsam, daha kötüsünü yapamazsınız. Yani, bir devleti yok etmek için hukuku yok etmek, Anayasa’yı ayaklar altına almak, kişi hak ve hürriyetlerini yok etmek işte bu şekilde olur, bunun başka izahı yok. Güçlü devletler de önce hukuka riayet eden, hukuku üstün kılan devletlerdir. Biz bu hükümle ne yapıyoruz, anlamak mümkün değil.

Değerli arkadaşlarım, gülüyorsunuz, üzerinize alınmıyorsunuz ama sizi buraya mahkûm eden, bu maddeyi çıkarmaya mahkûm eden güç inşallah yargılandığında hukuksuz kalmaz. İnşallah diyorum, bakın. İnşallah, yargılandığında hukuksuz kalmayacaktır. Ya, böyle bir rezalet olmaz. Devlet bu hâle gelir mi? Toplum bu hâle gelir mi? Anadolu coğrafyası -biraz önce Sayın Keskin söyledi- hukuka muhtaçtır yoksa birbirimizi kıranız, bu hâldeyiz. Buna lütfen dikkat ediniz, bu çok önemli bir konudur. Bu sadece devlet memurlarının hukukunun yok edilmesi değil, iş güvencesinin yok edilmesi değil, devletin yok edilmesidir, devlet gücünün yok edilmesidir, bu tarafını bilin, devletin saygınlığının yok edilmesidir. Bütün bunlardan sonra bu kanunu çıkardık, ne olur ondan sonra? Devletine güvenmeyen bir memur kitlesi, müdürünün altında ezilen bir memur kitlesi, dürüst iş yaptı diye, doğru iş yaptı diye sürülen bir memur kitlesi, onların çocukları, devlete güvenmeyen, devlete kızan, devlete hınç dolan bir toplum. Nasıl altından kalkarız bunun? Yaptığımızın uygulamada nelere mal olacağını görmüyor muyuz?

Türkiye’nin çevresine bir bakın, kuzeyinde de öyle, güneyinde de öyle, hukuksuzluklar diz boyu. Bunları görüp anlamamız lazım, biz vebal altındayız, sizler vebal altındasınız, bunu çıkarırsak daha büyük bir günah işleyemeyiz biz. Şu mübarek günde daha büyük bir günaha sahip olamazsınız. Yani sizlere bunu nasıl anlatacağım bilemiyorum, çaresiz kalıyorum, bunu anlayabilmeniz için, Sayın Bakanın anlayabilmesi için, sizlerin anlayabilmeniz için ne yapacağımı anlayamıyorum, bilmiyorum, kelimelerim kifayetsiz kalıyor, gerçekten kifayetsiz kalıyor, keşke vicdanlarınızın yerine geçebilsem bunu anlatabilsem. Sizin geleceğiniz de buna bağlı, sizin yarınız da buna bağlı, çocuklarınızın yarını da buna bağlı, keşke bunu bilseniz, anlayabilseniz sizin çıkarlarınızdan menfaatinizden çok daha önemli bu, sizin menfaatiniz daha doğrusu, keşke bunu anlatabilsem ama galiba anlatamayacağım.

Benim bir teklifim var Sayın Başkan, o “iki yıl sözü yerine” “kırmızı perşembe” yazalım daha güzel olur. Bu kadar alay edilebilir, bu kadar yerine dibine sokulabilir bir kanun, bir devlet, bir Anayasa ve buna alet olan bu Komisyon. Lanet olsun bugüne!

Teşekkür ediyorum.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Başkanım, cevap verebilir miyim?

BAŞKAN – Hayır.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Kuşoğlu.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Cevap sırayla, sıra gelince.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yürütme misin sen de cevap vereceksin, bak yürütme orada, konuşma hakkını kullanabilirsin tabii ki.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Bağırmanıza gerek yok ki.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ama yürütme orada, cevap verecek makam orada.

BAŞKAN – Arkadaşlar, sırayla söz veriyorum. Sayın Günel, buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, Sayın Bakan, yeni bakan, hoş geldiniz. Çok sirkülasyonumuz var, bir anda bakıyoruz, bakanlar da iki madde arasında iki kişi değişiyor. “Dayanıklı çıkarım.” dedi Sayın Eroğlu ama iftara kadar dayanamadı.

Şimdi, siz buraya Hükûmeti temsilen geldiniz. Burada biz hakikaten bir sürü şeyi konuşuyoruz, siz de sabırla dinliyorsunuz. Yani bunların hakikaten arkasında mısınız, yoksa geldiniz “Nöbetteyiz bugün, nöbet bize düşmüş, iki saat, 2 madde bakalım geçerse.” diye mi geldiniz, gerçekten de bu söylediklerimiz sizin o hislerinize, hani hissettiğiniz montaj olduğunu hissettiğiniz gibi hislerinize hitap etmiyor mu yani vicdanınızdan vazgeçtik. O hislere hitap etmiyor mu ben merak ediyorum. Şimdi, burada bu kadar insan, memur temsilcileri konuşuyor, hadi KAMU-SEN’e TESK’e kızdınız diyelim, MEMUR-SEN çok daha ağır konuştu, hep beraber oturduğunuz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ve teknik konuştu.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bütün velilere, müdürlere, oraya, buraya baskı yaptığınızı “Gidin, MEMUR-SEN’e üye olun.” diye bir sürü adamı sürgüne gönderdiğiniz sendikanın temsilcisi diyor ki: “Bunu çekin kardeşim.” diyor. Yani hadi bizi vazgeçtik, onların söylediği de mi siyasi, tarafı? Ben anlamıyorum, bir memur kesiminin temsilcisi yani hadi bizi dinlemiyorsunuz ondan diyorum, burada geliyorsunuz, oturuyorsunuz, Ekonomik Sosyal Konsey, toplu görüşme, toplu sözleşme, masalara oturduğunuz zaman gelip söylüyorlar Sayın Bakan.

İZZET ÇETİN (Ankara) – MEMUR-SEN de paralel konumunda.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bu maddenin sahibi kim? Bu maddenin sahibi Sayın Müsteşar değil, Sayın Ala otursun -çok mu âlâ keyfi bilmiyorum ama- bir gelsin buraya, ne diyorsa orada kürsülerde bağırıp millete “Şunun inine gireceğiz, bunun burasına bunu yapacağız.” demeye olmuyor, gelsin burada hesabını versin. Yani böyle bir şey olur mu ya? Bunun sahibi kim? Niye giremediniz, delil mi bulamadınız da bizi buraya alet ediyorsunuz kardeşim? Alırsınız görevden, hukuki olarak hiç olmazsa kılıfını uydurun yani. Minareyi çalan kılıfını hazırlar derler, onu da hazırlamadan gelmişsiniz “Biz bu minareyi ne yapacağız?” diye bizi soruyorsunuz. Böyle bir kanun tekniği olmaz, arkadaşlarımız tam tersine aslında çok bile kibar konuşuyorlar. Bu devletin temelini dinamitlemektir, bu maddenin görüşüleceği yer Plan ve Bütçe Komisyonu değildir Sayın Bakanım.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Değildir, Anayasa’ya da aykırıdır.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkan, böyle bir şey olur mu? Bir tane daha gelmiş ya, bir de o çıktı, bir de askerî yargı çıktı, ya böyle bir şey var mı ya? Burası ne, boyacı küpü mü, batır çıkar, batır çıkar, el kaldıralım böyle bir şey olmaz. Böyle kanun olmaz, kusura bakmayın yani arkadaşlar, böyle bir şey olamaz yani burada görüşülemez diyoruz size iş mahkemesinden ben ne anlarım, bana ne diyorum? Getirip konuşuyorsunuz, şurada hepimiz uzman olduk, bak, arkadaşlar günlerdir anlatıyor ama siz hâlâ anlamamakta ısrar ediyorsunuz “Ben bunu yiyeceğim, fark etmiyor, suyun yukarısında da olsa, aşağısında da olsa ben yiyeceğim.” diyor. Arkadaşlar, memur güvencesi diye bir şey var.

SÜMER ORAL (Manisa) – Mehmet, belki Başkan bütçeyle ilişkisini kurmuştur, konuşturduğuna göre.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bütçe şöyle yani bütçe kısmı bizi hiç ilgilendirmiyor zaten, öbür tarafta bütçeyle ilgili kanun var, enstitü kuruyor, merkez kuruyor, bilmem ne kuruyor onu Sağlık Komisyonu görüşüyor, oraya geldi mi ses çıkmıyor. Yani onlarca personel alınacak bizim haberimiz yok, tali komisyonuz biz, onu da görüşmüyoruz.

Burası Plan ve Bütçe Komisyonu, burada böyle bir şeyin görüşülmesi bir kere doğru değil, hele hele böyle bir şeyin teklif edilmesi hiç doğru değil. Ama şimdi şunu söyleyeyim: Tamam, burası komisyon değil, biz hukukçu değiliz dedik, Adalet Komisyonu değil, Anayasa Komisyonu değil ama burada arkadaşlarımız konuştu yani memur güvencesi sendikal hareketin birinci önceliğidir, sadece özlük hakları maddi hak değildir, demin Sayın Başkan diyordu. Sayın Başkan, müsaadenle ben TÜRKİYE KAMU-SEN’in kurucusuyum. 2000 yılına kadar, profesyonel oluncaya kadar da bir sendikanın genel başkan yardımcısıydım. Sayın Bakanım, orada nelerle uğraştığımızı biliyoruz, bana telefon ediyor arkadaşım Antalya’dan, birisine söylemişim, bir sendikaya üye olmuş, benim tanıdığımı biliyor, baskı yapmışlar MEMUR-SEN’e bağlı sendikaya geçmiş. “Hocam ne iş? Bu arkadaşın referansı sendin, yakındı hemşehrin, bu normalde de MEMUR-SEN’e geçmezdi.” Bir konuşayım dedim, açtım “Ağabey, ne yapayım, hanım il müdürünün

yanında çalışıyor, "Akseki'ye göndereceğiz." diyorlar, gönderdiler mi benim üç aylık bebem var, ben battım." dedi. Tamam, oğlum, anlaşıldı dedim.

Şimdi, memur güvencesi ne demek? Bunu süreceksin, adam diyelim ki kabul etmedi, erkeklik yaptı "İmzalamıyorum." dedi, imzalamadı. Kim koruyacak bunun hakkını? Mahkemeye gidecek, oraya gidecek, buraya gidecek... Mahkeme yok, yürütme kararı yok. Ya, getirdiğiniz şeyin içinde en alengirli olanlar hukukun yerine Millet Meclisini aklama makinası yapmış. Millî Eğitimle ilgili getirdiğin aynı, özelleştirmeye ilgili getirdiğin aynı, idari yargıyla ilgili getirdiğin aynı, bunların hepsi Meclise getirilip Anayasa Mahkemesi, Danıştaydan dönen kararların tamamını etkisiz hâle getirmeye çalışmak. Millî irade bu değil Sayın Bakanım, hukuk bu değil? Bir kere böyle bir şey olur mu yani hukuk devleti değil kanun devleti bile olmadık, bir kanun beş gün duruyor, onuncu gün Cumhurbaşkanına gitmeden bir daha değiştiriyoruz yani hiç olmazsa kanunu bari tatalım. Çıkardığımız kanun kaç sefer değişiyor yani daha mürekkebi kurumadan, Cumhurbaşkanı imzalamadan buradan bir daha ekleme yapıyoruz.

Değerli arkadaşlar, burada arkadaşlarımızın söyledikleri önemli konular var. Şimdi, siz geliyorsunuz diyorsunuz ki, Sayın Başbakan diyor ki: "Bu millî irade." Arkadaşlara da moda olmuş "millî irade..." Millî irade ne? Millî irade Hükûmet mi?

BAŞKAN – Meclis.

FERAMUZ ÜSTÜN (Gümüşhane) – Meclis.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Başbakan Erdoğan.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hükûmet mi?

BAŞKAN – Türkiye Büyük Millet Meclisi.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Meclis nereyi temsil ediyor, hani Meclis? İşte görüşüyoruz, Meclisin İç Tüzük'ü var, Anayasa var, Meclis neye göre yönetiliyor?

FERAMUZ ÜSTÜN (Gümüşhane) – Peki, millî irade neresi Mehmet Ağabey?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Millî irade ortak akıldır, millî irade sadece... Millî irade, devleti ortaya çıkaran iradedir. Millî irade sadece seçimle tecelli etmez, senin dışında millî iradeye koyarsan senin aldığın yüzde 40 küsur oyun karşısında yüzde 53 olur, o zaman millî irade kim? Millî irade aynı zamanda yargı, millî irade yasama, millî irade yürütme, tamamı millî irade. Millî iradeye o görevleri verirken hepsine birden veriyor, millî irade ortak akıl, millet olma şuurudur. "Millî irade ben kafama göre istediğimi yaparım." demek değildir. Millî irade, çoğunlukçu anlayış değildir, çoğulcu demokrasiye yer verir. Kafanıza göre bir millî irade tutturmuşsunuz neymiş efendim: "Sen bir taraftan Andımız'ı kaldır, İstiklal Marşı'nın programları şöyle oluyor, böyle oluyor." diye bayrak törenini yasakla, yukarıdan, aşağıdan "Ne mutlu Türk'üm diyene."yi sil, sonra da kalk "Benim kampanya Samsun'dan başlasın." Ne güzel ya! Yani bu nasıl bir şeydir anlamadık biz. (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

Müsaade edin. Ben çok temiz bir dille konuşuyorum. Yani eğer karşılıklı gelirse ben daha ağır dille konuşurum. Tehdit değil bu. Benim üslubumu biliyorsunuz, tane tane anlatıyorum.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Hayır, "Samsun" deyince başka yerden mi başlasın?

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Yani başladı, İmralı'dan başladı, Habur'dan başladı. Oslo'ya gitsin oradan başlasın. Bak, diyorum yani tempoyu artırırım Mehmet. Onun kampanyası başlayalı çok oldu, onun kampanyası çok oldu. Önce oralara bir gitsin, ondan sonra Türkiye'ye gelsin, bir dolaşsın.

Millî irade... Milli irade Brüksel değil, millî irade Ankara; şerrinden kaçıp sığındığınız Brüksel de değil, Washington da değil. Millî iradenin yeri Ankara'dır, Türkiye Cumhuriyeti devletinin başkenti Ankara'dır, kaldırmaya çalıştığınız Anayasa'nın başlangıç hükümlerinde yazılı olan ilkelere millî irade. Onun için "Washington'un şefaati..." Şefaati ancak Hazreti Muhammed (SAV)'den dilenir. Washington'un, Brüksel'in size şefaati olmaz, sizi kullanır ancak. Bu kadar basit. Sonra kalkıp "Millî irade." Hem teslim olursun hepsine, ondan sonra da gelip... Şimdi, bir taraftan millî görüş gömleğini dahi tutamadınız, neresi millî kaldı bilemedim yani. Bunların hepsi çıktıktan sonra böyle bir iradenin, "TC"yi bile resmî kurumlardan çıkaran bir iradenin neresi millî olur bana söyler misiniz? "Millî" demek ne demek yani? Böyle bir şey olur mu? Bu irade sadece Recep Tayyip Erdoğan'ın iradesi, milletin seçtiği milletvekillerinin bile değil. Bu irade, Sayın Başbakanın tabiriyle söyleyeyim –Anayasa Mahkemesi Başkanına yakıştırmıştı- gayrimillî bir irade olur. Millî irade, yargısına güvenmez, memuruna güvenmez, polisine güvenmez; sen kimsin o zaman, kimin Hükûmetisin?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Anayasa Mahkemesine saygı duymaz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani kimin Hükûmetisiniz siz? Hangi devlette yaşıyoruz yani ben anlamıyorum. Bütün kurumların hepsi tu kaka, bir tek Tayyip Erdoğan iyi. Böyle bir şey var mı? Sonra da "Ben herkesin Cumhurbaşkanı olacağım." Nasıl

olacaksın ya? Ne sövmediğin adam kaldı ne bağırmediğin adam kaldı. Ağır konuşmayalım, kendi bakanlarına yaptıklarını biz biliyoruz, ayıptır ya! Sonra da buraya “millî irade.” Neresi millî irade? Bunu kim dayatıyor? Bu 2 tane maddeyi -bir aydır burada oturuyoruz- kim dayatıyor, sahibi kim diyorum, yok. Efkan Bey polisleri sürmüş, mahkemeden dönmeye başlamışlar “Vallaha, biz bunları bir daha süreceğiz.” Sür, ne yapayım? Mahkemeden dönerse de paşa paşa geriye gelir adam. Fevzi Budak 10 küsur sefer geri dönmedi mi mahkemeden? Bir daha sürdünüz, bir daha döndü, bir daha sürdünüz, bir daha döndü; döner. Hukuksuz iş yaparsan mahkemeden döner.

Değerli arkadaşlar, eğer bunda böyle ısrar ederseniz bu gelen eleştirilere de sabırla devam etmek lazım. Şimdi “hukuk devleti” diyoruz. Hukuk devletinde herkes savcılığa, yargıçlığa soyunuyor işine geldiği zaman. Sayın Başbakan ne dedi? “Ben bu davaların savcısıyım.” dedi. Tamam, güzel, eyvallah. Sonra ne oldu? İşler terse sarmaya başlayınca “Vallaha, kumpas var.” dedi. Düşündüm, acaba niye diyor, sadece iç kavga mı, neden oluyor bu diye. Az önce, Sayın Kuşoğlu söyledi, “Allah ona da hukuk nasip etsin.” Ha, tamam. Yarın yargılandığı zaman “Vallaha, ben yapmadım, onlar yaptı, ben bilmiyordum.” demek için yapıyor dedim. Hem yapacaksınız beraberce... Ya, arşivden bakın, burası açık, bu çok canlı, Mister Google acayip bir şey. Sayın Başbakanın, bakanlarının o mahkemeler çıktığında ne söylediğini tek tek okurum. Dümbelek çalmadıkları kaldı bir tek, belki onu da çaldılar biz görmedik. Sonra kalkıp “Kumpas var.” deyip, sonra da bunu yapanları, beraber yaptığınız suç ortaklarınızı “paralel devlet” diye yaftalayıp bu sefer de kalkıp onları içeri tıkmak için bizden yetki istiyorsunuz. Biz yargı değiliz. Yargıya gideceksiniz Sayın Bakan. Kendi kurduğunuz yargıya güvenmiyorsunuz. Az önce arkadaşlarımız söyledi, dedi ki: “HSYK, Anayasa Mahkemesi, parti kapatma” bunun üçü millî hapi yutturmaktır, HAP baş harfleri. Birisi düştü, öbür HA’sı gitti. Şimdi de diyorsunuz ki: “Vallaha, biz yaptık, ettik, kendimiz bulduk, kendimiz ettik. Bunu bir değiştiriverin.”

Şimdi, bakın, değerli arkadaşlar, bu işlerde bir taraftan hem suçlayıp kendinizi temize çıkarmak... Sayın Başbakan bunu hep yapıyor, millîte de yutturduğunu zannediyor ama yutmuyor. Aynı şeyi ekonomide de yapıyor, ekonomi kötüye gidiyor “Merkez Bankası Başkanı, ey sen, faizi niye düşürmüyorsun?” Öbürü çıkıyor “Döviz kuru niye yüksek?” Ee, “Bunlar efendim, kendi gazetelerine haber yaptırıyorlar, ‘faiz lobisi’ diye kendi bakanlarıyla ilgili haber yaptırıyorlar.” diyor. Böyle bir şey var mı? Sonra da kalkıp bir ucube faiz lobisi yaratıyor, Sayın Başbakanın hiçbir şeyden haberi yok, Merkez Bankasından da haberi yok, Başbakan Yardımcısından da haberi yok, Merkez Bankası Başkanından da haberi yok. Ha, orada da gene sonra uyandım. Başbakan ekonomideki kötüye gidişi gördü, sorumluluğunu Cumhurbaşkanlığı öncesi üstlenmek istemiyor, orada da buldu bir günah keçisi. Ya, sen kimin Başbakanısın, hangi hükûmetin Başbakanısın, bu bakanlar hangi hükûmetin bakanı? Burada konuşuyoruz sabah, Sayın Şimşek geliyor, diyor ki: “Bu, affa en yakın şeydir, bu madde çıksın, bizim mutfağımızda pişmedi. Ötekisinde de cezaları kaldırdık bir şey kalmaz.” diyor. Sonra arkadaşlarımız -kimin iradesiyle anlamadım- burada tekrar önergeyi konuşuyorlar ve çıkıyor. Suçlu kim o zaman? Mali disiplini bozan kim? Bunları alıştırın kim? Hükûmetin içerisinde, bakanlar arasında ayırım mı var? “Frenciler, gazcılar, Gülcüler, Erdoğancılar” diye yazdım, arşivde duruyor, aşağıda da konuştum. O zaman iki ayrı koalisyon mu var bu Hükûmetin içinde onu da anlamıyorum? Bakıyoruz o zaman, bunlar kötü, ekonomi yönetimi... Diyor ki: “Efendim, biz burada şey yaptık.” Bir de 10 Ağustosta vesayet bitecekmiş. Ya siz on iki yıldır “Bütün vesayetleri bitirdik.” demiyor musunuz? Hapse atmadığınız bir kesim kalmadı, üç beş polis vardı onları da sağa sola gönderdiniz, daha ne kaldı ben anlamadım. Kimin vesayeti kaldı? Doğru söylüyor, 10 Ağustosta vesayet bitecek, o da Tayyip Erdoğan’ın vesayeti bitecek. Sizi de kurtaracağız o vesayetten. Bak, sizin üzerinizdeki vesayetler de bitecek, Türkiye özgürleşecek.

Değerli arkadaşlar, bakın, size bir iki tane...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Evet, vesayet bitiyor, vesayet.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Evet, evet vesayet yani iş Başbakan söylediği zaman hiç kimse ne itiraz edebiliyor ne geri şeye çekebiliyor. Bakanlar bile bir şey söylüyor, ortada kalıyor.

Peki, şimdi “hukuk devleti” diye bir şey kalmadı. Ne olacak değerli arkadaşlar? Ben size bununla ilgili bir değerlendirme okuyayım, diyor ki: “Hukuk, bireyin meşru savunma hakkının kolektif organizasyonudur. Hepimiz, kendi varlık, özgürlük ve mülkiyetimizi korumak gibi tanrısal kaynaklı bir hakkın sahibiyiz. Bu üç temel unsur hayatımızın her birinin varlığı diğer ikisinin varlığına bağlı olan vazgeçilmez şartlarındandır. Yeteneklerimizin, kişiliğimizin gelişmesinden başka ne amacı olabilir? Mülkiyet yeteneklerimizin bir uzantısı olmaktan başka ne olabilir ki?”

Eğer herkes, güç kullanarak da olsa kendi kişiliğini, özgürlüğünü ve mülkiyetini savunma hakkına sahipse bir insan grubunun da bu hakları sürekli olarak koruyabilmek için ortak bir güç oluşturmaya ve bu gücü desteklemeye hakları olması gerekir. O hâlde, böyle bir hakkın meşruiyet nedeni bireysel bir hakka dayanmış olmasıdır.

Gücün her iki hâlde de kötüye kullanılması bizim kabulümüze aykırıdır. Sadece kişisel haklarımızı koruyabilmemiz için bize verilmiş bir güç kullanma hakkıyla kardeşlerimizin aynı haklarını tahribe yönelmemizi meşrulaştırmak mümkün değildir. Başka bir deyişle, tek başına hareket eden bir kimseye başkalarının haklarını yok etme amacını taşımama koşuluyla tanınan güç kullanabilme hakkını, bireysel güçlerin toplamının organizasyonundan başka bir şey olmayan ortak güce tanıdığımız takdirde aynı prensip gereği sınırlayamaz mıyız?”

Eğer bu soruların cevapları olumsuz değilse şu sonuca varırız: Hukuk, doğal bir meşru müdafaa hakkının organizasyonudur. O, ortak bir gücü, bireysel güçlerin yerine geçirme organizasyonudur. Söz konusu ortak gücün amacı, bireysel güçlerin doğal ve meşru olarak yapmaya hakkı olduğu şeyleri yapmakla sınırlanmıştır. Kişilik, özgürlük ve mülkiyet haklarını korumak ve adaletin hepimize hükmetmesini sağlamak.” Yüzlerce yıl önce Frederic Bastiat’ın söylediği bir söz. Bugün maalesef aynen Türkiye’de olan şeyler için geçerli. Devamı da var, hukukun nasıl yozlaşabileceğini, hukukun nasıl soyguna dönüşebileceğini, hukuki soygunun nasıl olabileceğini 19’uncu yüzyılda anlatmış.

Değerli arkadaşlar, burada maalesef, Türkiye bir hukuk devleti olmaktan çıkmış durumda. Burada yapılan kanunlarla da bu biraz daha iyice işi çığırından çıkarmaya doğru gidiyoruz. Hukuk devleti, sınırları içerisinde kamu erkinin değişmezlik ve süreklilik temeline dayalı olarak değer ve hukuk düzenine bağlı olduğu bir devlet şekli olarak tanımlanıyor. “Mutlakiyetçi devletlerden farklı olarak devlet gücü, vatandaşları keyfî uygulamalardan korumak amacıyla yasalar yardımıyla tanımlanır. Modern anlayış temelindeki bir hukuk devleti bunun dışında maddi anlamda adaletli bir düzenin oluşturulması ve korunmasını hedefler. Nesnel değer yargıları, bireylerin öznel haklarından farklı olarak, belirlenmiş prensipler aracılığıyla kanun koyucunun sınırlanması işlevi görürler, bu bağlamda da hukuk normları oluşturulur. İnsan ve insanla ilgili alanları düzenleyen hukuk normları hukuk devletinin vazgeçilmez alanlarından biridir.” diyor. Peki, bu ne? İnsanla ilgili, çalışanlarla ilgili normları ne hâle getiriyoruz? Hiçbir normu ortada bırakmıyoruz.

Değerli arkadaşlar, insanların bireysel ve toplumsal ihtiyaçlarının sağlıklı bir şekilde temin edilebilmesi için ortaya çıkan devlet otoritesinin bütün iş ve eylemlerinin hukuk normları tarafından belirlenmesi toplumsal hayat için son derece önemlidir. İnsanların ve kamu kurum ve kuruluşlarının iş ve eylemlerinde uymak zorunda oldukları hukuk normları arasında takip edilmesi gereken bir hiyerarşi vardır. “Normlar hiyerarşisi” olarak da ifade edilen bu sıralama hukuk kurallarıyla elde edilmek istenen toplumsal ahengin hukuk düzeni içinde de sağlanmasını amaçlar. Nedir bu? Bakıyorsunuz, idare mahkemesi, bölge idare mahkemesi, Danıştay, gidiyor mu? Gidiyor. Peki, bunu kaldırdığımız zaman ne olacak? “Ben kafama göre istediğim hukuku uygulayım, iki sene içerisinde de bunu uygulamam.” Bülent Bey’in dediği gibi, dört sene yapalım da iktidar süresi boyunca hiç kimse bir şey demesin bari, adam gibi yani “Başladık, bitinceye kadar kimse bir şey demesin, istediğimizi atalım.” deyin bari yani bu işin başka bir şeyi kalmıyor. Aksi takdirde, kendi içinde ahengi yakalayamamış ve uygulama açısından tereddütlerle dolu hukuk normlarının kendisinden beklenen sonuçları üretmesi yani toplumsal ahengi temin etmesi oldukça zordur ki bu çalışma barışını bozan bir şeydir.

Demin sadece bir örnek verdim size. Memurun güvencesi olmadığı zaman Anayasa’ya tamamen aykırı. Bunun döneceğini bile bile neden ısrar ediyorsunuz? O süre de geriye yürümeyecek, bir şey olmayacak. “Şu anda o sürede kimi atarsak attık.” mı diyeceksiniz, yoksa tam aşağıda geçerken geçici bir maddeyle “Geçmişe yönelik uygulanır.” mı diyeceksiniz, bilmiyorum.

Bu garip bir şey. Anayasa’nın 11’inci maddesi “Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır. Kanunlar Anayasaya aykırı olamaz.” diyor.

E, şimdi bu hepten baştan belli, Anayasa’ya aykırı olduğunu siz de biliyorsunuz, herkes biliyor. Nasıl oluyor da Anayasa Mahkemesinin düzelttiği şeyleri yeniden getirip... Bunun üstünde bir tek üst hukuk var yani yukarıda AİHM gibi birtakım kuruluşlara eğer itiraz olursa onlar da geçerli oluyor, bizim hukukumuzun üzerinde ama bugün baktığımız süreçte, kamu yararını gerçekleştirmek için kamu gücünü kullanma yetkisine sahip olan idare yukarıda belirttiğimiz bu normlara maalesef bağlı kalmıyor. Bağlı kalması için yargı organlarının çalışıyor olması lazım. Yargı organlarının tamamını gereksiz yere sağa sola savuruyoruz, aynı şey HSYK’da da... Bugün gazetelerde vardı, soruşturmalarda farklı karar veren idare mahkemesinin 2 tane daire başkanı hemen başka yerlere gönderilmiş. Şimdi, belli bir bekleme süresine, belli bir tayin süresine tabi değilse böyle oluyor.

Hukuk devletinden söz edebilmek için idarenin bağımsız yargı organlarıncı denetimi yeterli değildir, aynı zamanda da idari yargı organlarıncı verilen kararların idare tarafından uygulanması gerekiyor. Siz ne diyorsunuz? “Bunlar zorunlu hâllerden değil, herhangi bir şey olursa uygulamayız, uygulamazsak da bize kimse hesap soramaz.” Bu ne ya? Nasıl bir hukuk anlayışı, nasıl bir demokrasi, nasıl bir millî irade? Millî irade size “Kafanıza göre istediğinizi istediğiniz yere atın.” diye mi yetki veriyor? “Kanunları, nizamları uygulayın, kurumları ahenkli bir şekilde çalıştırın.” diye veriyor.

Şimdi, biz nasıl yapacağız? Anayasa'nın 138'inci maddesinin son fıkrası, yasama ve yürütme organlarıyla idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceğini söylüyor. E şimdi biz de bir organiz, siz bize bunu niye değiştiriyorsunuz? "Yasama" diyor, yasamayı mahkeme kararının uygulanmamasını aracı olarak kullanarak bize niye bunu çıkarttırıyorsunuz? Biz Anayasa'ya uygun bir hareket tarzı içinde olursak bu kanunun buradan çıkmaması lazım, öyle diyor, bize verdiği görev bu. "Anayasa'ya aykırı olan şeyleri yapmayın, mahkeme kararlarına herkes uyacak, bu organlar ve "İdarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve yerine getirilmesini geciktiremeyeceği" diyor. E, siz ne yapıyorsunuz? Otuz gün iki seneye çıkıyor. Oradan da hesap sorulmasın, biz istediğimiz gibi devam edelim, hiç kimse buradan çıkmasın.

Değerli arkadaşlar, burada üst hukuk baktığımız Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin yine 6/1 maddesinde de herkesin medeni hak ve yükümlülüklerinin karara bağlanmasını bir yargı yerinden isteme hakkına sahip olduğu belirtiliyor. Yani, memur da herkesten biri, vatandaş olarak herkesin bu hakkı var. Dolayısıyla, hukukun ve adaletin en somut göstergesi olan mahkeme kararlarının uygulanması hukuk devleti ilkesiyle ve tabii bunun bir sonucu olan, az önce Anayasa'da belirtilen, idarenin hukuka bağlı olması, yargı tarafından denetlenmesi ilkesi de maalesef bir gereği olmasına rağmen burada ayaklar altına alınıyor. Bu 3 milyona yakın memurun iş güvencesini de tamamen ayaklar altına alıyor. Arkadaşlar konuşuyor, Başkan da diyor ki: "Ya, ne özlük hakkı." Şimdi, söylüyorum size: Tayin, terfi, görevden alma, hepsini buna göre yapıyorsunuz. Adam hak ettiyse... Az önce söylediler, sınavı kazanan birisinin sınavla kazanılmış özlük hakkını, pat, bir tane yönetmelikle, genelgeyle, kanuna bile gerek kalmadan- gönderiyorsun. E, bununla ilgili idare mahkemesine gitmeyecekler mi? Ben anlamıyorum yani burada iki tane dairede Danıştayda bunlarla ilgili kararlar verilmiş. Yine, şimdi geliyor yani "hukuk devleti" deyince aklıma geldi, bir tane daha önerge var, Sayın Millî Eğitim Bakanı "Benim de küçük bir yavru filim var." diye gelmişti, yavru fil oymuş.

Mahkemeye talimat veriyor "On beş günde bitir.", "Bununla ilgili yürütmeyi durdurma kararı veremezsin." Yahu sen yanlış yapıyorsun, sonra mahkeme karar veriyor. Ya, bu yanlış düzeltelim bir an önce, bir daha olmasın demek yerine mahkeme kararı... Şimdi nasıl yapacaksınız? Gazetelerde haber var, dün, bugün, ajanslarda, yürütmeyi durdurma kararı vermiş, ne olacak şimdi? A, benim telefonuma çocuğumla ilgili mesaj geldi, kendi kendine kafasına göre de bakmış yani ve bir karar vermiş okul, düzeltilmiş şeyleri burada. Anlatabiliyor muyum?

BAŞKAN – Sayın Günel, o maddeye geldiğinde görüşürüz ama orada bu tip sorunlar...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Madden bahsetmiyorum, hukuk devletiyle ilgili Sayın Başkan.

BAŞKAN – ...yaşanmasın diye yani sınavdan sekiz ay sonra burada nasıl uygulanacak?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Şu anda verildi, karar çıktı, yürütmeyi durdurma kararı çıkmış, ne olacak?

BAŞKAN – Siz önerin, ne olacak?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ne olacak? Önceden o yanlışları yapmayacaksınız, uyardığı zaman, dava açıldığı zaman erkenden önlem alıp düzeltmeye başlayacaksınız. Bugün yumurta kapıya gelince...

BAŞKAN – Hayır...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – ...yani folluk aramayacaksınız, bu kadar basit. E, şimdi de "Mahkeme kararıyla bu şeyi geçersiz kıl..." Öyle şey olur mu yani mahkeme kararını milletvekilleri burada geçersiz kılacak veya mahkemeye direktif verecek.

BAŞKAN – Yok, ivedi yargılama sadece orada yok, başka yerlerde de var, biliyorsunuz, birçok konuda ivedi yargılama var.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yahu, idarenin yargılama usulleri belli, itiraz süreleri belli, mahkemenin karar verme...

BAŞKAN – Ama ivedi yargılama sistemleri de var.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Mücbir sebep olduğu zaman idarenin acilen savunmasını almadan yürütmeyi durdurma kararı alma...

BAŞKAN – Neyse yani onu o zaman konuşuruz da burada böyle sorunlar yaşanmasın.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani, şimdi ben avukat değilim ama memuriyeti de iyi kötü biliyorum Başkanım. Hukuk devleti böyle olur mu yani? Gelip gelip hukukun verdiği kararları etkisiz kıldırmak için yasama organını kullanıyorsun, Anayasa da bana diyor ki: "Sen bunun yapamazsın, sen de organlardan bir tanesisin; herkes yargı kararına uyar, yasama da uyar, yürütme de uyar."

Dolayısıyla, değerli arkadaşlar, bunlar maalesef çok vahim şeylerdir. Bir hukuk devletinde böyle bir şey olmaz. "Gerçekten de biz bunda ısrar edilmesini anlamıyoruz" diyorduk ama anlamıyoruz artık yani anlamadığımız bir şey kalmadı. Sayın Başbakan her ne pahasına olursa olsun tek adamlığını ilan etmiş durumda, sizler de hep beraber o vesayetin altındasınız, hiç kusura bakmayın. Şu anda o

vesayetten kurtulma tarihi de kendisi doğru ilan etmiş, 10 Ağustosta inşallah o vesayetten Türkiye kurtulacak, aksi takdirde kendimiz birey olamadığımız zaman milletvekili olarak burada kendi hakkını koruyamayan bir Meclisin Türkiye'ye bir faydası olacağı kanaatinde değilim. Sayın Başbakan iki üç sefer zıpladı ama çekirge misali bu sefer sonunda zıplayamayacak çünkü onun da zıplamasının bir sayısı var.

Bizi dinlemediniz, hukukçuları dinlemiyorsunuz, bakanları dinlemiyorsunuz, kendi sendikanızı dinlemiyorsunuz, inşallah vicdanınızın sesini dinlersiniz diyorum; ne diyeyim, bizi dinlemeyin.

Allah kolaylık versin, Allah sizi kurtarsın.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz. Hepimizi kurtarsın Allah.

Sayın Zozani, buyurun.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, değerli Komisyon üyesi arkadaşlarım, değerli bürokratlarım, değerli basın mensubu arkadaşlar; hepinizi selamlıyorum.

Tabii, bence eğer bir aylık tartışmanın özünü oluşturacak bir maddeyi konuşuyoruz. Yani artık geldik, işin aslına geldik. Bundan önce konuşulanın tamamı, “boş” demeyeyim de yani bu olmamış olsaydı birini konuşmuş olurduk, öyle söyleyeyim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bir aylık beklemenin nedeni bu yani?

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Bu, evet.

Şimdi, resmin biraz dışına çıkıp meseleye baktığım zaman bu meselenin özü itibarıyla ne olduğu biraz daha net anlaşılabilir. Yani Hükümet olarak bu konuda niye muzdarip oldunuz, birdenbire ne oldu da böyle bir aciliyet önünüze çıktı? Çünkü beş altı ay önce yapılmış bir düzenlemenin tekrarı gibi bir düzenlemeye geldik ve sonuç alınmıyor. Mesele burada.

Şimdi, bu devlet hiyerarşisi içerisinde dikey erk paylaşımındaki uyumsuzluğun ortaya koyduğu bir sonuçtur bu. Bir uyumsuzluk var. Bugüne kadar Hükümet olarak devlet içindeki, özellikle devlet bürokrasisi içerisindeki eğilimleri idare etmeye çalıştınız, dengelemeye çalıştınız ama öyle bir noktaya geldi. Artık bunu dengelemenin mümkün olmadığını gördünüz, fark ettiniz. Peki, çözüm olarak bunu dengelemenin mümkün olmadığını gördüğünüz yerde çözüm, tasfiye etmek mi? Şimdi, bu soruya cevap vereceğimiz yerde, ilkesel duruş koymak durumundayız. Şimdi, devletin yargısından güvenliğine kadar... Bakın, burada devlet güvenliğinin tepe noktasında insanlar da buradasınız. Bu noktada biz bu maddenin özüne karşı çıkarken, esasında neye karşı veya kimin ya da kimlerin hukukunu savunmaya çalıştığımızın farkındayız. Hem yargı boyutuyla devletin zirvesini burada temsil ediyorsunuz hem güvenliği boyutuyla...

Çok iyi biliyorum ki çoğu defa karşılaştığımız şeydir, Sayın Bakan, bu hukukunu savunduğum insanlar; yanından geçerken özellikle ayak ayak üstüne atıp bize karşı kendi duygu dünyasını deşifre eden insanlardan söz ettiğimin farkındayım, onu ifade edeyim. Ama burada çözümün, sizin burada koyduğunuz şekliyle olma şansı yoktur. Yani devletin dikey yapılanması içerisinde erk paylaşımını rayına oturtmanızın bu yöntemle yani kesimlerden birini tasfiye etmek ya da hizaya çekmek şeklinde düşünmek ve bu yöntemin sonuç alacağını ifade etmek; bunu tasavvur etmek safdillik dışında başka bir şey değildir. Yarın, öbür gün farklı boyutlarıyla karşınıza çıkabilir.

Bu akşam bu lafı çok duydunuz, bu “karşınıza çıkar” lafını çok duydunuz. Bunun sürekli sanki bir tehdit argümanı olarak kullanıldığını düşünüyorsunuz. Karşınıza çıktı zaman zaman. 28 Şubat'ta iktidarınızın ağabeyi zihniyetine karşı darbe yapılırken yani bu zihniyetin farklı bir versiyonu değil miydi o darbeyi gerçekleştiren? 28 Şubat buydu. 27 Nisan farklı mıydı? Buydu. 28 Şubat'a karşı çıktıysak bir gerekçemiz var, 27 Nisana karşı çıktıysak bir gerekçemiz var. Bugün de bu yönüye karşı çıkarsak, yine gerekçemiz var. Gerekçemiz aynı, aynı ilkeden hareket ediyoruz. Bekleriz. Mesela, benzer uygulamayı birileri, yani sizin parti yapılanmanızın ağabeyi pozisyonundaki partinin 2 Mart 1994 darbesi karşısındaki tutumunun bu olmadığını çok iyi biliyorum. O dönem milletvekillerimiz Parlamentodan yaka paça dışarı çıkarılırken el kaldırmışlardı, bunu çok iyi biliyoruz. Ama “O gün öyle oldu, bugün böyle” gibi bir hissiyatın içerisinde hareket edelim noktasında değiliz. Doğruyu bulmaya çalışıyoruz.

Biraz sonra, bakın, bazı devlet dokümanlarını sizinle paylaşacağım. İşin ne kadar önemli olduğunu biliyoruz. Evet, devletin yargı mekanizması içerisinde, yargı erki içerisinde çok büyük bir sakatlık vardır. Bununla mücadele etmek gerekiyor, hemfikirim, bu sakatlıkla mücadele etmek gerekiyor. Devletin güvenlik bürokrasisi içerisinde ciddi bir sakatlık vardır. Bununla mücadele edelim derken... Daha geçen sene, burada, bütçe görüşmeleri sırasında, bütün bu hengame konuşulmadan önce şunu söyledim, İçişleri Bakanı burada oturuyordu yerinizde Sayın Bakan, dedim kendisine: “Siz Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nda esnek hiyerarşi getirdiniz. Altlarınız üstleriniz dinlemiyor. Ya da üstleri altların cürmünden bu şekilde korumayı esas alıyorsunuz.” Düzenleme yaparsanız Polis

Vazife ve Salahiyet Kanunu'nda yapacaksınız, orada yapacaksınız, orada başlayacaksınız, düzene sokacaksınız. Böyle tehdit yasaları uygulamakla, getirmekle bu olmaz. Bu tehdit yasasıdır. "Ya bana uyacaksın, ya da seni nereye süreceğimi biliyorum." demektir bu. Bu yasa yarın Parlamentodan çıktığında, ertesi gün, hemen, tüm fonksiyonlarıyla gereklerini yerine getireceğiniz yasa değildir bu. Belki de hiç kullanmayacaksınız. Bu yasayı hiç ama hiç uygulamayacaksınız Hükümet olarak. Ama zaten bu yasanın bu şekilde getirilmesinin sebebi sopa olarak kullanma gayesidir.

Defalarca burada konuştuk. Sayın Müsteşarla da konuştuk, dedi ki: "Biz anlayış olarak Hükümetin, bakanların birlikte çalışacağı üst düzey devlet bürokratlarını belirleme hakkının olduğunu düşünüyoruz." İfade ediyoruz. Kimlerdir bunlar? Bellidir müsteşarından genel müdürüne kadar. Bunu belirlesin, kiminle birlikte çalışacağını, kiminle daha rahat çalışma yapacağını kendisi belirlesin. Bu bir haktır. Sizin yerinizde ben de otursam ben de aynı şeyi düşünürüm, yaparım. "Kiminle daha rahat çalışacağımı belirleme hakkına sahibim." derim. Bunu yapın. Getirin düzenlemeyi, bu şekle dönüştürün ama düzenleme şube müdürüne kadar yansiyorsa, gidiyorsa, bir ildeki, bir ilçedeki şube müdürüne kadar yansiyorsa ve herkesin itirazını...

BAŞKAN – Sayın Zozani, önergede "şube müdürü" yok, "daire başkanı" yeni dağıtılan önergede.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – 1 ve 2 no.lu cetvelde...

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Hepsine baktım. Önerge üzerinde değerlendirme yaparım. Orada önerge... Yani...

BAŞKAN – Önergede öyle diyorum yani.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Daire müdürü yetmiyor. Sayın Başkan, daire müdürü...

BAŞKAN – "Daire başkanı..."

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – "Daire başkanı" bir kariyer unvanıdır. "Genel müdürlük" dersiniz anlaşılır ama "daire başkanlığı" kariyer unvanıdır ve... Var orada ama. "Daire başkanı" burada olmaz. Koyduğunuz zaman, gene geniş bir çerçevedir.

BAŞKAN – Neyse, onu önerge geldiğinde şey yaparız. Ben şey yapmayayım.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Neyse, önergeyi konuşmuyoruz. Oraya geldiğimiz zaman onu konuşuruz.

BAŞKAN – O zaman bilgi de alırsız.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Bakın, bu yargı bize neler yaptı?

BAŞKAN – Kaç kişiyi ilgilendiriyor bu, kaç kişiyi kapsıyor filan, önerge sırasında konuşuruz.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Müsaade ederseniz Başkanım...

Bakın, bazı arkadaşlarımız yedi yıl, bazı arkadaşlarımız beş yıl, bazı arkadaşlarımız dört yıl; hangi sebeplerden cezaevlerinde yattılar ve kimler bunları yatırdı? İşte, bugün şikâyet ettiğimiz bu yargı içerisindeki zihniyet. Bunun kişilerle bağlantısı yok, bunlar konsept olarak değerlendirildi, uygulandı, böyle geldi.

Birkaç tane kararlarından örnekler vereceğim size Sayın Başkan, Sayın Bakanım. Mesela, bugün serbest bırakılan KCK davası tutuklularının bazılarının iddianamesinde aynen şu var -size ironi gibi gelebilir ama- evde salata yapmak üzere telefonla salatalık siparişi vermiş. Savcı polisin emniyette hazırladığı fezlekeye dayanarak salatalık patlayıcı mühimmat olarak yorumlanmış, iddianameye bu şekilde konmuş.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Scut füzesi mi Adil?

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Bunun hiç mübalağası yok, aynen böyle. İsterseniz iddianameleri getiririm, hiç mübalağası yok.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bir de dürum var.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Parti Meclisi Üyemiz Hamit Duman, bak, isim veriyorum, Ağrı'daki bir parti toplantısında...

BAŞKAN – Arkadaşlar, çok önemli bir konuya değiniyor, lütfen... Hakikaten espriyle karşılanmayacak kadar önemli bir konu.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Bakın parti meclisi üyemiz, o zamanın DTP Parti Meclis Üyesi Hamit Duman Ağrı'da parti teşkilatında yaptığı teşkilat toplantısında dışarıdan gelecek olan bir başka parti meclisi üyesine telefonla "Biz açtık, bize dürum getirin." diyor. Dürum ne olarak yorumlanmış biliyor musunuz iddianamesinde? Dürum iddianamesinde roketatar mermisi olarak yorumlanmış. Kaç yıl ceza aldı bu parti meclisi üyemiz?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Zozani, Kürtçede o anlama mı geliyor?

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Kaç yıl ceza aldı? On iki buçuk yıl ceza aldı. Şimdi Erzurum Cezaevinde yatıyor. Hâlâ düzeltilemedi. Dün odama geldiler, bizim Hakkâri'den partili arkadaşlarımız, tutuklanmış. Hiçbirinin üzerinde bir çakı dahi bulunamamış, suç isnadı yok. Daha dün Yargıtay iki gün içerisinde 12 klasör dosyayı inceleyip dördüncü günün sonunda hükmünü

vermiş, mütalaasını vermiş. 12 klasörü incelemek için Yargıtaydaki savcı için dört gün yeterli olabilmiş, hükmünü vermiş. Üyelikten ceza verin bunlara diyor. Bir suç isnadı, oradaki bir suç isnadını sizinle paylaşayım, suç isnadı şu: Oğlunun düğününde çalınan müzik. Oğlunun düğününde çalınan müzik onun örgüt üyesi olabileceğine kanaat getirmiş savcıya. Ne düğünü görmüş ne oğlunu görmüş ama bu savcı böyle bir karar vermiş. Dolayısıyla kimin ne şekilde hukukunu koruduğumuzun, korumaya çalıştığımızın farkındayız. İtirazlarımızın ilkesel bir temele dayandığını ifade etmek için bu örnekleri sizinle paylaşıyorum.

Bakın, burada bu tasarıya girmiş hâliyle, size belki sıkıcı gelebilir ama anlaşılması için okumam gerekiyor Sayın Bakanım: “Kamu görevlileri hakkında yapılan bu tür idari tasarruflar telafisi güç veya imkânsız zararlar doğurmaz. Kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, görevden alma, göreve son verme, naklen veya vekâleten atama, yer değiştirme, görev ve unvan değişikliği işlemleriyle ilgili olarak verilen iptal ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin mahkeme kararlarının gereğini yerine getirmeyen kamu görevlisi hakkında ceza soruşturması ve kovuşturması yapılamaz ancak disiplin hükümleri saklıdır.”

Şimdi size devletin bir başka belgesini, aynı mahiyetteki başka bir uygulamasını okuyacağım, sonra tarihini ve ismini vereceğim: “Bölgedeki faaliyetleri yanlış aksettirmek veya gerçek dışı haber ve yorumlar yaşamak suretiyle bölgedeki kamu düzeninin ciddi şekilde bozulmasına veya bölge halkının heyecanlanmasına neden olacak veya güvenlik kuvvetlerinin görevlerini gereği gibi yerine getirmelerini engelleyecek şekilde yayınlanan her türlü basılmış eser hakkında Olağanüstü Hal Bölge Valisinin teklifi veya görüşü alınarak İçişleri Bakanınca bunların bölge içinde veya dışında basılmış olup olmadığına bakılmaksızın, basılmalarını, çoğaltılmalarını, yayınlanmalarını ve dağıtılmalarını süreli veya süresiz yasaklamak, gerektiğinde bunları basan matbaaları kapatmak.

Olağanüstü hâl ilan edilen iller ve mücavir illerde genel güvenlik ve kamu düzeni bakımından isteyerek veya zor veya baskı ile zararlı faaliyette bulunanlardan gerekli görülenleri Olağanüstü Hal Valisinin takdirine göre, olağanüstü hal süresini aşmamak üzere olağanüstü hal bölgesi dışına çıkararak İçişleri Bakanlığınca belirlenecek yerlerde ikamete mecbur tutmak, gerektiğinde bunlara İçişleri Bakanlığınca belirlenecek esaslara göre, Geliştirme ve Destekleme Fonundan mali destek sağlamak,

Olağanüstü hal ilan edilen iller ve mücavir illerde grev, lokavt yetkisinin kullanılmasını, irade beyanı, referandum gibi sendikal faaliyetleri durdurmak veya izne bağlamak.”

Nereden okuyorum? 9/4/1990, 424 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’den okuyorum. İlginç bir madde de var... Ama altı ay sonra 430 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’de bu hükümler biraz esnetilmiş ve şöyle demiş: “Olağanüstü Hal Bölge Valisi; 285 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’de sayılan ve olağanüstü hal ilan edilen illerde ve olağanüstü halin devamı süresince grev, lokavt yetkisinin kullanılması, irade beyanı, referandum gibi sendikal faaliyetleri durdurabilir veya izne bağlar; tahrip, yağma, işgal, fiili durum, boykot, iş yavaşlatılması, çalışma özgürlüğünün kısıtlanması ve işyerlerinin kapatılması gibi hareketleri yasaklar, önler veya gerekli göreceği başkaca önleyici tedbirleri de alabilir.” Bu 430, biraz merhametli biçimi ama bu 424’teki bir madde ile biraz önce burada, tasarıda okuduğumuz maddenin ruhu arasında tırnak ucu kadar bir fark yok. O da şu: Kanun Hükmündeki Kararname’nin 10’uncu maddesi: “Madde 10- Bu kanun ile İçişleri Bakanı’na, Olağanüstü Hal Bölge Valisi’ne ve il valilerine tanınan yetkilerin kullanılmasıyla ilgili her türlü karar ve tasarruflardan dolayı bunlar hakkında cezai, mali veya hukuki sorumluluk iddiası ileri sürülmesi ve bu maksatla herhangi bir yargı merciine başvurusu mümkün değildir.” diyor. Burada koyduğunuz budur. Ya, devleti yirmi beş yıl geriye götürüyor, aynı şey. Aynı şey ha. Bari bunu bir kanun hükmünde kararnameyle yapsaydınız. İkinci SS kararnamesi vakası olarak tarihe geçerdiniz. Biz bu kararnameyi ne olarak ifade ediyorduk? Esas kararnamesi, sansür ve sürgün kararnamesi gibi bu, hâlâ bunun mağdurları var. Hâlâ bizden bu mağduriyetlerinin giderilmesini talep eden bu SS kararnamesinin mağdurları var. Şimdi, buradaki biçimiyle uygulamaya kalkıştığınız zaman, bu ikinci SS kararnamesi vakası olur Türkiye’de. Bunu yapmayın.

Tekrar ediyorum, başta da söyledik, ilk günden bugüne Hükümet açısından bu maddeyi çıkar, gerisi boştur. Biliyoruz, farkındayız, bu kadar ısrarın sebebini de anlıyoruz ama ilk günden itibaren diyoruz. Ey bakanlıklar, kendi üst düzey bürokratlarınızı atayın, buna itiraz etmiyorum. En azından biz itiraz etmiyoruz, başka partiler itiraz eder. Ben kendi cephemden olaya nasıl bakıyorum? Müsteşarınızı, genel müdürünüzü atama yetkiniz olsun ama bunu şube müdürüne kadar sirayet ettirmeyin. Öbür boyutuyla, devlet yapısı içerisindeki sakatlıklarla mücadele etmek, onları bertaraf etmek, bu şekilde sopa niyetine kullanılacak yasal düzenlemelerle mümkün olmaz.

Bir yıl önce burada konuştuk, biraz önce de ifade ettim tekrar. Bir yıl önce burada söyledik, dedik ki: Polis Yetki ve Salahiyet Yasası’nı getirip düzenlemeden siz bu işi düzene koyamazsınız. Daha pek çok yasada problem var. Yani bu sizin neyinize yarayacak? Sadece geçici bir dönem için rahatlama sağlayacağını düşünüyorsunuz ama burada tekrar ifade ediyorum. Hani derler ya halk deyimiyle “Aha, buraya da yazıyorum.” Zaten konuştuğumuz her şey de yazılıyor.

BAŞKAN – Yazılıyor, merak etmeyin.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Bu, sizin hiçbir işinize yaramayacak, olan bize olmuş oldu, bir buçuk aydır biz buradan ortalama sabah on, gece bir çıkıyoruz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bazen üç.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Adil Bey, sen oraya bir yaz, montaj montaj keserler, bir şey olur.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Biz teşekkür ederiz Sayın Zozani.

Levent Bey’in herhâlde söz talebi vardı, buyurun.

LEVENT GÖK (Ankara) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Öncelikle, biraz geç geldiğim için... Adalet Bakanımız yok ama acaba Adalet Bakanlığı temsilcilerinden kimse var mı burada?

BAŞKAN – Var, var. Adalet Bakanlığımızın, İçişleri Bakanlığımızın...

İZZET ÇETİN (Ankara) – O işlere bakmıyoruz.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Yanlış yere geldin.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yukarı komisyona çıkacaksın.

LEVENT GÖK (Ankara) – Şimdi, Sayın Başkan, değerli üyeler; tabii, bu tartıştığımız madde hukuk dünyasıyla ilgili, adaletle ilgili. Yani boşuna söylemedim bu cümleyi. Sayın Bakanı tenzih ederim, elbette bir bakan olarak entelektüel birikimiyle hukuk dünyasına da hâkimdir ama yani benim de mesleğim avukatlık, hukukun her dalını bilmek durumunda olamıyorum. Dolayısıyla, böyle köklü ve idari yargılama sistemini baştan başa pek çok yönüyle -birazdan anlatacağım gerekçelerle- değişecek bir kanunda sanırım, burada Adalet Bakanlığının hemen hemen bütün teşkilatıyla burada olması gerekir idi. Kaldı ki bu maddenin Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmeden Adalet Komisyonunda esas, İnsan Hakları Komisyonunda da tali komisyon olarak görüşülmesi gerekirdi. Bu, bugünkü yaptığımız usule aykırı bir çalışmadır. Yani torba yasanın nimetlerinden yararlanarak “İçine atalım.” dendiği zaman, atılan bu madde hukuk dünyamızı alt üst ediyor, adalet sistemimizi bozuyor. Yani yaklaşık çok uzun süren bu görüşmelerden sonra, bu maddenin kafaların ve zihinlerin berrak olmadığı bir ortamda, yoğun bir şekilde yorgunluğun arttığı ortamda tartışılması bir kere adalet dünyamıza çok ciddi bir saygısızlıktır. Bir kere Adalet Bakanlığı temsilcisinin buna müdahil olması gerekir idi, Adalet Bakanlığını ve adaleti temsilen bunların sizin yüksek sesle söylemeniz gerekirdi. Bunu söyleyebildiniz mi bilmiyorum.

BAŞKAN – Komisyon üyesi arkadaşlarımız var hukukçu, artı, misafir gelen milletvekili arkadaşlarımızdan da yararlandık, yararlanıyoruz.

LEVENT GÖK (Ankara) – Şüphesiz ama muhatabımız tabii Bakanlıktır yani bu kanunun tartışılacağı yer burası değildir. Bu kanun çok ciddi bir şekilde Adalet Bakanlığının tüm personeli, müsteşarı, müsteşar yardımcısı, hukuk dünyasındaki tüm seçkin -Yargıtaydan, özellikle Danıştaydan gelmek kaydıyla ve Adalet Komisyonu- üyelerinin huzurunda tartışılmalıydı; yanlış yapıyoruz, yanlış yapıyorsunuz. Yani bunun gideceği yer Adalet Komisyonu ve kişi haklarını ilgilendirdiğinden dolayı da İnsan Hakları Komisyonudur tali komisyon olarak. Usul yönünden ciddi bir eksiklikle bu konu tartışılıyor.

Şimdi, Sayın Başkan, ben bu maddenin neresinden başlayayım sizlere Anayasa’ya aykırı olduğunu izah etmeye. Bildiğiniz gibi, kuvvetler ayrılığı sistemine göre oluşturulan devlet yapımız yargı, yasama ve yürütme ayağından oluşmakta. Kuvvetler ayrılığının dayandığı en önemli prensip, yürütme erkini elinde bulunduran iktidarın yaptıkları idari işlem ve eylemlerin denetlenebilir olmasına dayanmaktadır. Eğer bir iktidarın yaptığı işlemler denetlenebiliyor ise ve bu denetleme mahkemeler yoluyla eksiklikler bulunup giderilebiliyorsa o ülkede kuvvetler ayrılığı vardır ve o ülkede demokrasi vardır.

Şimdi, tabloya baktığımız zaman, Türk hukuk sistemimize dâhil edilen idare mahkemeleri idarenin tam da, işte, bütün eylem ve işlemlerinin denetlenebilir bir ortam yaratılması amacıyla kurulmuştur, boşuna kurulmamıştır. Hukuk dünyası, Türk hukuk sistemi bunları oluştururken pek çok tartışmalardan geçmiştir. Biz idare hukukunu Türk hukuk sistemine kattığımız zaman, işte, Mustafa Kemal Atatürk’ün kurduğu cumhuriyetin muasır medeniyet seviyesine ulaşmasının en büyük faktörlerinden bir tanesi olan demokrasinin, insan haklarının ve idarenin denetim mekanizmasının saç ayaklarından bir tanesi idare mahkemeleri olmuştur. İdare mahkemelerini, idarenin her türlü eylem ve işlemini denetlemek amacıyla kuvvetler ayrılığının önemli bir figürü olarak hukuk sistemimizde yer almıştır.

Şimdi, idare mahkemelerinin idarenin işlem ve eylemlerinden dolayı verdiği yürütmeyi durdurma ve iptal kararlarını tartıştığımız bir maddeyi konuşuyoruz. Şimdi idare hukukunun en ana maddesidir bu madde. Yani idare hukukunun en temel

argümanlarından bir tanesi işte bu maddedir. İdare mahkemelerinin verdikleri iptal kararları, yürütme kararları, yürütmeyi durdurma kararları bu maddeye dayanmaktadır.

Sayın Başkan, değerli üyeler; bir hukuk sistemi yılların getirdiği tecrübelerden, uygulamalardaki zenginliklerden, farklılıklardan oluşarak uzun yıllara dayalı bir çalışma sistemi sonucu kurulur. İçtihatlar böyle oluşur. Bir olay karşısında bir mahkeme bir karar verir, daha sonra bu olayla ilgili olarak başka mahkemeler bu olayı zenginleştirir, Yargıtay, Danıştay, yüksek mahkemeler kararlar verirler ve bugün mahkemelerin verdikleri kararlara dayanak teşkil edecek olan içtihatlar işte böylesine pek çok olayın bir birleşmesinden yola çıkılarak oluşturulan içtihatlardan yola çıkarak karar verilir. Mahkemeler sadece kanunları açmazlar, o kanunla ilgili verilmiş içtihatları açarlar, okurlar, “Bu konuda ne denmiştir, ne yapılmıştır?” diye. Şunu anlatmak istiyorum: Hukuk dünyası bir anda bir gece hiç de ilgisi olmayan bir komisyonda kaldırılmaya teşebbüs edilen bir maddeyle bozulacak kadar hafife alınamaz. Bu hafife alındığı zaman, belki iktidarın bunu gerçekleştirmek isteyen iktidarın -ki şu andaki AKP iktidarının- kısa zamanda belki ihtiyaçlarını görüyor gibi olacak olan bu değişiklik, biliniz ki bir müddet sonra bumerang gibi sizlere döner ve ne yaptım diye ortada dolaşır durursunuz. O nedenle, hukukun temel kavramlarıyla, kurallarıyla fazla oynamamak gerekir. Hukukun hepimiz için şu ana kadar olağan bir şekilde alıştığımız kavramları ve kuralları bize adalet öğretisinde her zaman yol gösterici olmaya devam etmelidir. Bu, bir kez bozulduğunda -altını kalın harflerle çiziyorum- inanın, çok kısa bir zaman sonra pişman olacağınız, “Keşke yapmasaydık.” diyeceğiniz pek çok uygulamayla karşı karşıya kalırsınız. Yani biz bir düzenlemeyi yaparken hepimizin ortak mutabakatı olacak şekilde tanzim edebiliyorsak köklü değişiklikleri yapalım. Ama iktidarın isteği doğrultusunda, muhalefetin görüşünün aksine de görüşü alınmadan, iktidar çoğunluğuna dayanarak bir değişikliği yapmaya kalktığınız takdirde bunun faturasının hepimize çıkacağını iyi bilmemiz gerekiyor.

BAŞKAN – Levent Bey, ilk hâlden son önergeye kadar epeyce görüş aldık bu arada. Şimdi tabii, ona da...

LEVENT GÖK (Ankara) – İsterseniz ben süreyi de...

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

LEVENT GÖK (Ankara) – ...bu girişten sonra şöyle birkaç konuda Anayasa’ya olan ihlalleri de dile getirmek isterim.

Sayın Başkan, değerli üyeler; şimdi, Anayasa’mızın 2’nci maddesi cumhuriyetimizin niteliklerini tarif etmiştir. Anayasa’mızın 2’nci maddesinde “Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, millî dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı...” diye tarif ettiği bir devlete görev vermiştir. Yani adalet anlayışı içinde ve insan haklarına saygılı.

Şimdi, “insan hakları” kavramına baktığımız zaman, “insan hakları” kavramını içeren unsurlar içerisinde devletin kişiye karşı korunduğu değil, tam tersine kişinin devlete karşı korunduğu kavramları içerir insan hakları. Çünkü insan haklarını ihlal eden devlettir ve o dokunulmaz, vazgeçilmez, kendiliğinden olan, doğuştan gelen haklarına, hürriyetlerine devlet müdahale etmemelidir. Devlet tam tersine bunları sınırlayan faktörleri ortadan kaldırmalıdır ve insan haklarını, bireyin menfaatine devletin menfaatine değil, bireyin menfaatine gerçekleştirmelidir. Dolayısıyla, şöyle bir hükümle karşımıza gelseydiniz bu kanunda, bu mahkemelerin verdikleri karar eğer kanunda iki yıl idiye ve siz bunu otuz güne indirmiş olsaydınız bu insan haklarına saygılı bir değişiklik olacaktı ama siz yürütmeyi durdurma ve mahkeme kararlarının uygulanmasını otuz günden iki yıla çıkartmak suretiyle insan haklarına saygılı olmayı tarif eden Anayasa’nın 2’nci maddesine aykırı bir işlem tesis ediyorsunuz. Kanunun bu hükmü Anayasa’nın 2’nci maddesine açıkça aykırıdır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yine Anayasa’mızın 5’inci maddesi devletin temel amaç ve görevlerini yazdıktan sonra, kişinin temel hak ve hürriyetlerini -yine anlattığım maddeyle bağlantılıdır- sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak surette sınırlayan faktörleri ortadan kaldırmayı yine devlete görev olarak vermiştir. Bu nedenle kişinin hakkını aradığı ve bulunduğu bir ortamda mahkeme kararlarının uygulanmaması suretiyle kişinin temel hak ve hürriyetlerini ihlal eden bu değişiklik Anayasa’mızın 5’inci maddesine de çok açık bir aykırılık teşkil etmektedir.

Yine, devam ediyorum, temel hak ve hürriyetlerin korunmasıyla ilgili 40’inci maddemiz. Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; temel hak ve hürriyetlerin korunması ilişkin 40’inci maddemiz Anayasa ile tanınmış hak ve hürriyetleri ihlal edilen herkese, yetkili makama geciktirilmeden başvurma imkânı getirmiştir. Böyle düzenlenmektedir Anayasa’mız ve “Devlet, işlemlerinde, ilgili kişilerin hangi kanun yollarına ve mercilerine başvuracağını ve sürelerini belirtir.” derken buradaki kişinin bir an önce başvurarak hakkını aramasını öncelikli bir hak olarak tanıyarak temel hak ve hürriyetlerin korunmasını 40’nci maddeyle garanti altına almıştır. Dolayısıyla, devletin bir idari tasarrufu sonucu görevinden ayrılan bir memur ya da naklen başka yere atanan bir memur eğer bu kendi özlük haklarının dışında olan bir tasarruf ve devletin keyfi tutumuyla gerçekleşmişse ve bu mahkeme kararına rağmen bu mahkeme

kararının süresi uzatılıyorsa, bunun uygulanması, yine temel hak ve hürriyetlerin korunmasına ilişkin 40'inci maddeye de çok açık bir ihlal teşkil etmektedir.

Değerli milletvekilleri, yine geliyoruz Anayasa'mızın 125'inci maddesine. Anayasa'mızın 125'inci maddesi "İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır." demek suretiyle idareye bir denetim mekanizması, bir fren mekanizması getirmiştir. Kişiler burada idarenin her türlü işlem ve eylemlerine karşı dava açma hakkını kullanırken elbette Anayasa'nın aradığı, mahkeme kararlarının da tereddütsüz ve geciktirilmesinin uygulanmasıdır. Yine az önce de ifade ettiğim gibi eğer siz kanunda iki yıllık bir süre olsaydı ve yine otuz güne indirseydiniz Anayasa'ya uygun davranmış olurdunuz ama otuz günlük bir uygulanma süresini iki yıla çıkartan bu değişiklikle yine Anayasa'nın 125'inci maddesine aykırı davranıyorsunuz.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yine bu getirilen değişiklik Anayasa'mızın 138'inci maddesine aykırıdır. Anayasa'mızın 138'inci maddesinin son fıkrası "Yasama ve yürütme organları ve idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." demek suretiyle mahkeme kararlarının derhâl uygulanmasını zorunlu kılan bir hüküm ortaya koymuştur. Şimdi, baktığımız zaman, "Bu kamu görevlileri hakkında verilen yürütmeyi durdurma ve iptal kararlarını uygulamayan kamu görevlisi hakkında cezai kovuşturma ve soruşturmanın yapılamayacağı ancak disiplin soruşturması yapılabilir." şeklindeki bir hüküm de Anayasa'nın 138'inci maddesi açıkça aykırıdır.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; teknik yönden bu şekilde özetlemeye çalıştığım bu değişiklik öncelikle sıraladığım Anayasa'mızın 2, 5, 36, 40... 36'yı unutmuşum. Anayasa'mızın 36'ncı maddesi de hak arama hürriyetidir. "Herkes, meşru vasıta yollarından faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddialarını ve savunmalarını ispatla yargılanma hakkına sahiptir." demek suretiyle yargılama hakkını ve hak arama hürriyetini tarif etmiştir.

Dolayısıyla, bu getirdiğiniz değişiklik -tekrar ediyorum- Anayasa'mızın 2, 5, 36, 40, 125 ve 138'inci maddelerine açıkça aykırıdır, açıkça aykırıdır. Dolayısıyla, Anayasa Mahkemesinden döneceğinden hiçbir şekilde tereddüt etmediğim bu değişikliğin burada görüşülmesi, öncelikle Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmesi usulen zaten ayrıca bir ihlaldir ve bu şekilde yapılacak olan değişiklik Meclis çoğunluğu tarafından gerçekleştirilse dahi Anayasa Mahkemesinden döneceği muhakkak olan değişikliklerdir.

Şimdi, hukuk dünyamızı böyle altüst edici, idare hukukunu ve idari yargıyı altüst edici bu değişikliği yaparken çok dikkatli olmakta yarar vardır. Bakın, Anayasa değişikliği yaptınız 12 Eylül referandumunda, Anayasa Mahkemesi, HSYK... Geldiğiniz nokta Anayasa Mahkemesinin yapısından da şikâyet eden, HSYK'nın yapısından da şikâyet eden bir nokta olmuştur. Günü kurtarmak için yapılan bu palyatif tedbirlerin hukuk dünyamıza, toplumumuza, devlet sistemimize hiçbir hayrı yoktur. Devlet sisteminde adaleti tesis etmeye çalışırken önceki yıllara dayanan tecrübeleri, içtihatları ve artık olağan hâle gelmiş olan uygulamaları devam ettirmek bir yandan adaletin geciktirilmeksizin oluşmasına yardımcı olur, ayrıca devlete olan güveni sarsmayacak uygulamalar bütünü olarak karşımızda durur.

Bu nedenle bir hukukçu olarak burada bu görüşülen teklifin kesinlikle bu Komisyonunda görüşülmeden iade edilmesini, görüşülecek komisyonun Adalet Komisyonu ve tali komisyon olarak da insan haklarını ilgilendirdiğinden dolayı İnsan Hakları Komisyonu olduğunu belirtmek istiyorum ve ayrıca çoğunluğunuzun oylarıyla geçecek ise dahi saydığım maddelerden dolayı Anayasa'ya çok açık bir aykırılık teşkil ettiğini belirtiyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

(Oturum Başkanlığına Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Gök.

Sayın Akçay, buyurun lütfen.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, bu konuşmama hazırlanırken İç Tüzük'e de bakıyorum. İç Tüzük'ün 175'inci maddesine bir bakabilir misiniz? Şimdi, İç Tüzük'ün 175'inci maddesinde diyor ki: "Milletvekillerine, bir kimlik cüzdanı, rozet, hamail ve bindikleri vasıtayı tanıtıcı plaka veya işaret verilir." Şimdi bu kimlik cüzdanı var, rozet var, tanıtıcı plaka, işaret vesaire istemiyoruz da bu hamail nedir Sayın Başkan? Hamail isteriz milletvekili olarak, belki görüşmeler daha güzel cereyan eder veya daha hareketli geçmesine vesile olur.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Şu İç Tüzük'e niye uymuyorsunuz?

BAŞKAN – Görüşmenin sağlığı açısından vermiyoruz efendim.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Öyle mi?

BAŞKAN – Bu Meclis Başkanlığının görevi, bizim Komisyonumuzun görev alanı içerisine girmiyor.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Ama biz Komisyon üyesiyiz.

BAŞKAN – Ama biz Meclis Başkanlığına bir yazıyla Sayın Akçay'ın bu konudaki taleplerini ileteceğiz.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Ama ben kendi adıma istemiyorum, bütün milletvekillerine...

BAŞKAN – Tabii yani sizin adınıza, sizin şahsınızla bütün milletvekilleri adına bu talebi yapacağız, evet.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Tamam, teşekkürler Sayın Başkan.

Tabii hamailin ne olduğu konusunda da bir bilgi verirsiniz Komisyona...

BAŞKAN – Nedir, ne diyeyim?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ne anlama geliyor o hamail?

BAŞKAN – Efendim yani şu an burada bulundurulması sakıncalı saat itibarıyla.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Öyle mi?

BAŞKAN – Evet.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Kama mı, bıçak mı, hançer mi?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Şimdi biraz evvel tartışmalarda özlük hakkı konusu tartışıldı yani “Özlük hakkına ne gibi bir zarar geliyor, özlük haklarına dokunuluyor mu?” gibi bazı ifadeler duyduk. Bu özlük hakkıyla ilgili ifadeler bana Turgut Özal zamanında Başbakanın işçi sendikalarıyla olan bir tartışmasını hatırlattı. Bu tartışmada Başbakan Rahmetli Özal'ın “İşçi hakkını tanıyoruz.” diye bir beyanatı oldu. Ertesi gün Milliyet gazetesinde Bedri Koraman'ın bir karikatürü çıktı, onu hatırlıyorum. Karikatürde Başbakan Özal, karşısında da bir işçi, işçi tulumlarıyla ve adı da Hakkı yani işçinin adı hakkı. “Oo, işçi Hakkı, seni tanıdım.” diyor. Yani, şimdi, AKP iktidarı da memuru böyle tanıyor herhâlde, “Oo, memur Hakkı, seni tanıdım.” Bu, memur teminatını büyük ölçüde yok eden, devletin devamlılığı ilkesine de zarar verecek bir düzenleme olarak görüyoruz.

Şimdi, değerli arkadaşlar, vallahi biz iktidarın, sizin cemaate aranızda girmeyelim, kavganızı bize bulaştırmayın, millete ve devlete de bulaştırmayın. Siz şimdi dalaşıyorsunuz ama zararı millet ve ülke görüyor. Yarın barışır marşırsınız sonra yine biz kötü oluruz, yani bunu baştan söyleyelim.

Şimdi, bir de değerli arkadaşlar, ben millî mücadele yıllarının meşhur efelerinden Demirci Mehmet Efe'yi size hatırlatmak istiyorum. Ege, Yunan işgali altındadır, millî mücadele örgütlenmesine Demirci Mehmet Efe yardım etmektedir. Fakat, neticede dağda yaşamaya ve ona göre icrai sanat etmeye almış bir şahsiyet. Bu arada, bazı Yunan işbirlikçilerine baskı uygularken Ali kırıan baş kesen olmaya başlar, gittiği yerlerde halka zulmeder. Konu Ankara'ya yansır ve İsmet İnönü sorunu çözmek için görevlendirilir ve gönderilir. İsmet İnönü de Demirci Mehmet Efe'yi uyarır, azarlar ve sorar “Ya, neden böyle kötü davranıyorsun, zulmediyorsun?” der. Demirci Mehmet Efe cevap verir: “Paşam, idare iki türlü olur, ya ilimle ya zulümle. Ben de ilim yok, zulümle idare ediyorum.” Vallahi, iktidarınızda ilim yok, zulümle idare ediyorsunuz. Bu getirdiğiniz dayatmalı düzenlemelerin aslında hepsi de birer zulüm düzenlemeleridir ve bu iktidar ülkede yaşanan yolsuzlukların odağı hâline gelmiştir ve bu yolsuzluklar, maalesef, organize bir çete faaliyetine işaret etmektedir. Bilhassa 17, 25 Aralık operasyonlarına isterseniz “komplo” deyin, gerçekten komplo da olsa ortadaki mevtayı nasıl kaldıracaksınız? Ortada çok ciddi, vahim bir durum var. Bu düzenlemeler, bu ifadeler hukuk ve adaletle suikastın ifadeleridir. Yani, bütün ifadelere baktığımızda, işte ne diyor? “Kamu görevlileri hakkında yapılan bu tür idari tasarruflar telafisi güç ve imkânsız zararlar doğurmaz.” Güya, akli sıra, Anayasa'nın 125'inci maddesindeki ifadeyi baypas ediyor. Bu düzenleme, bu madde bir intikam maddesidir ve âdetâ askerî rejimlere rahmet okutur, askerî rejim niteliği taşıyan, bir hukuk devletinde yeri olmayacak düzenlemelerdir. Hukuk ayaklar altındadır ve insan hakları da ihlal edilmektedir. Onun, Anayasa Mahkemesi tarafından da kesinlikle iptal edileceğini düşünüyoruz ama iktidar, yarın, bu Anayasa Mahkemesi bu düzenlemeyi iptal ederse ne yapacak o konuda da bir görüşünü de almak isteriz.

Bir diğer siyasi neden de, iktidar yorgun ve şaşkındır ve korkmaktadır. Aslında bu düzenlemeler bir siyasi korkunun ve endişenin de neticesidir çünkü bir telaş yaratmıştır. Bu, MİT düzenlemelerinde oldu, daha sonra pek çok düzenlemelerde aynı endişeyi görüyoruz. Bu iktidarını her şart altında, hukuksuzluk içerisinde de olsa devam ettirme gayretinin bir sonucudur.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesi, 21 Şubat 2014 tarihli -yani bu yıl- 6526 sayılı Terörle Mücadele Kanunu ve Ceza Muhakemesi Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 18'inci maddesiyle değişmişti. Yapılan bu değişiklikle, konuyla ilgili davalara bakan mahkemelere idarenin savunmasını aldıktan sonra değerlendirme

yapma zorunluluğu getirilmişti. Değişiklikle, “iptal” ya da “yürütmenin durdurulması” kararı alan kamu görevlisi dava konusu olan kadroya başka birinin atanmış olması durumunda da artık eski kadrosuna atanamıyor. Aynı durumda, kazanılmış hak aylık derecesine uygun başka bir kadroya atanırsa yargı kararı uygulanmış sayılıyor. Davayı kazanan kamu personelini atandığı kadro ile davası konusu ettiği kadronun mali hakları arasında fark varsa, farklılık kapanıncaya kadar aradaki fark tazminat olarak ödeniyor. Ancak, bu söz konusu değişiklik Anayasa Mahkemesine götürüldü ve mahkeme 14 Mayıs itibarıyla da davayı esastan görüşmeye başlamıştır.

Şimdi, bu tasarinın 82’nci maddesiyle de, tartıştığımız üzere, İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’nci maddesinde çok önemli ve vahim değişiklikler yapılmaktadır. Bu düzenlemeyle, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, görevden alma, göreve son verme, naklen veya vekâleten atama, yer değiştirme, görev ve unvan değişikliği işlemleriyle ilgili olarak verilen iptal ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin mahkeme kararlarının gereği iki yıl içinde, ilgilinin kazanılmış hak aylık derecesine uygun başka bir kadroya atanması suretiyle yerine getirilecek. “Kamu görevlileri hakkında yapılan bu tür idari tasarruflar telafisi güç veya imkânsız zararlar doğurmaz” denilmektedir. Bunu yani böyle bir ifade kullanmayı nasıl bir hak ve yetki görüyor, nereden öngörüyor telafisi güç veya imkânsız zararlar doğurmayacağını. Kamu görevlileri hakkında tesis edilen bu işlemlerle ilgili olarak verilen iptal ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin mahkeme kararlarının gereğini yerine getirmeyen kamu görevlisi hakkında da ceza soruşturması ve kovuşturması yapılmayacak. Tam bir Ali kırıan baş kesen düzenlemesidir. Demirci Mehmet Efe’nin dediği gibi, zulümle idare yöntemidir, “Ben istediğimi yaparım, istediğim gibi davranırım.” anlayışıdır. Kamu görevlilerini siyasi nedenlerle hukuksuz bir şekilde görevden alan iktidar, “Kamu görevlileri hakkında yapılan bu tür idari tasarruflar, telafisi güç veya imkânsız zararlar doğurmaz.” derken bunun gerekçesi nedir izah etmek durumundadır yani bunlar neden doğurmaz, nasıl doğurmaz? Bu, kesinlikle hem kamu görevi bakımından da zarar doğurabilecek idari tasarruftur. Çok önemli bir soruşturma yapılırken bu soruşturma, bu operasyon görevlerinden bu görevliler alınınca kamu zararı ve telafisi imkânsız zararlar doğmadı mı? Doğdu ama yaptığı işlemler nedeniyle buna iktidar yol açtı, sorumlu olan iktidar. Ve üstüne üstük hem bu yolsuzlukların önü kapatılıyor, örtbas ediliyor, soruşturmanın seyri değiştirilmek isteniyor hem de bu operasyonları ve soruşturmayı yapanlar bu düzenlemelerle cezalandırılıyor. Burada çok ciddi, iktidarın eylemleri nedeniyle doğan, telafisi imkânsız zararlar doğmaktadır. Burada, ülke, toplum ve anlayış, birtakım etik değerler çok ciddi zararlar doğurmuştur. Yani, aklanamayan bir Sayın Başbakan şimdi Cumhurbaşkanlığına adaydır. Bu tartışmalarla, bu şaibelerle nasıl bu görevler yapılacak, nasıl huzur bulunacak; toplum, nasıl birlik, beraberlik içerisinde kucaklanacak? 17 ve 25 Aralık operasyonları sonrası Hükümetin aldığı kamu görevlileri polis, hâkim, savcının ve diğer görevlilerin sayısını bilemiyoruz. Kesinlikle devlet yönetim anlayışından, devlet kavramından uzak bir hükümet etme anlayışına sahiptir AKP iktidarı. Ne devleti tanıyor ne milleti tanıyor ne Anayasa tanıyor. Anayasa kaçınıcı defa ayaklar altına alındı ve Türkiye Cumhuriyeti devletini âdeta çökertmek isteyen bir yapı gibi gayret göstermektedir. Diğer içinde bulunduğumuz durumları, acziyetleri, vahim konuları burada dile getirmeyi yersiz bulurum. Açıkça anlaşılıyor ki, iktidar siyaseten karşısında olan, kendisi gibi düşünmeyenlerle ve AKP’nin yolsuzluklarını ortaya çıkartan kamu görevlilerini tasfiye etmeye, sindirmeye çalışmaktadır ve kamu personelini de kendi kulu kölesi zannetmektedir. Hatta deniyor ki: “Ya zaten biz getirmiştik bu görevlileri.” Ne demek bu? Yani devletin memurunu siz kendinize tabi kul köle mi zannediyorsunuz? Bu insanlar hukuka bağlı görev yapan, görevliler değil mi? Yani çiftçinin, toprak ağasının marabası mı zannediyor devlet memurunu iktidar?

Sayın Başkan, bu iki yıl gecikmeyle göreve iade ile iade etmeme arasında sonuç itibarıyla hemen hemen hiçbir fark yoktur.

Şimdilik, gecenin bu vaktinde söyleyeceğim hususlar bunlardır ve bu düzenlemenin kesinlikle yol yakınken tasarı metninden çıkartılmasını talep ediyoruz. Ve Anayasa Mahkemesi iptal edecek bunları, ondan sonra tekrar bir düzenleme yapıp, tekrar birtakım dolaşık düzenlemelerle buraya geleceksiniz ve biz de bu konuşmalarımızı Hükümetin söylemlerini tekrar gündeme getirmiş olacağız. Ülkenin, milletin, devletin mesaisi de boşa harcanmış olacak. Yol yakınken dönmesini talep ediyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Akçay.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Tabii, bu milletvekillerimizin yaptığı eleştirilerine ve sorularına da Hükümetin, iktidarın cevap vermesini istiyoruz.

BAŞKAN – Vereceklere mutlaka.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Bizim Sayın Bakana saygımız var, Hükümeti de temsil etmektedirler. Yalnız bu maddelerin sahibi Adalet Bakanı ve İçişleri Bakanidir. Bu muhterem bakanlar niye gelip bu maddeleri savunmazlar?

BAŞKAN – Onlar da gelecektir.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – O da bizim merakı mucibimizi celbetmektedir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Akçay.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkan, bir soru ekleyebilir miyim, bir cümlelik bir şey söyleyeceğim?

BAŞKAN – Bir cümleyse alayım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Evet.

Sayın Müsteşarım, arkadaşlar demin söylediler yeniden tezgâha düşmeyesiniz diye. Şimdi, sizi uyarıyorum, telefon İstanbul'dan, Emniyetten geldi. "Paralelci diye yanlışlıkla gene bizleri gönderiyorlar, tezgâha düşüyorlar." diyorlar. Bir araştırın, 60'a yakın polis müdürü, şefi neyse sizin şeyde, amiri. Diyorlar ki: "Bunları gene tezgâha düşürüyorlar biz gidiyoruz. Benim az üç sene sonra şarkım gelmesi lazımdı, şimdi bir Karadeniz iline gönderiyorlar. Söyleyin, bunlar kafadan yapıyor ama onlar gene tezgâha düşüyor." diyorlar. Bir araştırmanız için bugünden söyleyeyim de yarına en azından hakikati neymiş bir söyleyin. Şimdi canlı yayında arkadaşlar sormamı istediler.

BAŞKAN – Sayın Çam buyurun lütfen.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, 23.45, biraz uzun konuşacağım.

BAŞKAN – Buyurun sorun değil, vaktimiz var.

MUSA ÇAM (İzmir) – Hayır 00.00'da kapatıyorduk, prensip olarak 00.00'da kapatıyoruz. Yarın 12.00'da toplanalım.

BAŞKAN – Sayın Özel, size vereyim siz konuşabilirsiniz Sayın Çam istemiyorsa.

Buyurun Sayın Özel.

Sayın Özel kısa ve öz konuşarak toparlıyor, biz ona şahidiz.

Buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Teşekkür ederim. Güveninize layık olmaya çalışacağım Sayın Başkan.

Sayın Bakan, hepinizi saygıyla selamlıyorum. Şimdi, aslında, tabii, burada hukukçu milletvekillerimizin yapmış olduğu Anayasa'ya aykırılık noktasındaki her birisine ayrı ayrı değer verdiğim tespitler ve yine hukukçu milletvekillerinin idare hukuku açısından yapmış olduğu açıklamaları son derece önemsiyorum. Ama bir milletvekili olarak açıkça merak ettiğim husus da şudur ki: Acaba iktidar partisi milletvekilleri ya da Bakanlar Kurulunda sayın bakanlar her geçen gün biraz daha kamuoyunun "Bu kadar da olmaz." dediği, "Yok artık bunu da yapamazlar." dediği bir şeyleri yapmaya çalıştıkça... Benim Sayın Bakandan en önemli ricam şu, çok merak ediyorum: Mesela böyle bir şeyi Bakanlar Kurulunda aranızda konuşurken "Yahu arkadaş, artık kantarın topuzunu iyice kaçırdık, ya böyle bir şeyi Meclise yolluyoruz ve Türkiye'de yer yerinden oynamıyor, nasıl bir memleket, nerelere gidiyor bu işler, biz neler yapıyoruz, ne yaptığımızın farkından mıyız?" diyor musunuz, demiyor musunuz? Bu bir teklif olduğuna göre milletvekilleri böyle bir teklif getirince hani bir akıl harekete geçip de Bakanlar Kuruluna, ilgili bakanlara, Sayın Başbakan'a "Sayın Başbakanım, bizim arkadaşlar fantezi yapalım derken, iyice ipin ucunu kaçırmışlar, nereye gelmiş, demiyorlar mı?" Böyle değil de hakikaten sabahdan beri iddia edildiği gibi ve kamuoyundaki yaygın kanaat karşılığını bulacaksa...

Yani siz bunu yıllardır kol kola yürüdüğünüz, aranız bozulduğu zaman "Eskiden kaç valiniz vardı, şimdi kaç tane valiniz var?" veya "Ne dediğinizi iki ettik." diye sitemlerle başladığınız, sonra inlere girmekle tehdit edip, artık aradaki ilişkilerin bir diyalogdan çok karşılıklı hakaretler ve beddualar noktasına kadar taşındığı, düne kadar kol kola, can ciğer kuzu sarması olduğunuz ve birlikte bizi ezdiğiniz, sizden olmayan herkesi ezdiğiniz, ötekileştirdiğiniz, şimdi, 17 Aralık sürecinde tanıştığınızı iddia ettiğiniz "gerçekdışı, gerçeğe aykırı, dijital, ısmarlama, bir yerde hazırlanmış deliller" dediğiniz şeyle, bu ülkenin geçmiş dönemde önemli görevler yapmış komutanları, kuvvet komutanları, Genelkurmay başkanlarının yargılandığı, mahkûm edildiği, genç subaylarının, geleceğin Türkiye'deki 3 tane F-16 filo komutanının ayrı ayrı Askerî Casusluk Davası'yla -ki ekranlarından, sınıflarından yedi yıl ileride giden, Amerika'daki Top Gun Savaş Oyunu'nda dünya rekorları kıran- F-16 filo komutanının alınıp da içeriye konulup uçma yeteneğini, melekelerini kaybedeceği -aynı bir cerrahın ameliyat yapmadığı zaman ki gibi- kadar içeride tutulup bırakıldığı, Ergenekon Davası'nda at iziyle it izinin birbirine karışacağı kadar, geçmişin seri katilleriyle, derin devletiyle, kaleminin dışında hiçbir silahı olmayan aydın insanların, ki şu anda bu sürecin öncesinde ve sonrasında birtakım dinamiklerin sonunda hak ettikleri yasama görevine kavuşan milletvekilleri dâhil olmak üzere, Fenerbahçe davasından KCK davasına kadar nereden bakarsanız bakın hepsi siyasi ve tamamı uydurma dijital delillerle başlatılmış, sürdürülmüş, desteklenmiş davalar sürerken hiç vicdanınız sızlamayıp, oturup da... Biraz önce mesela bir arkadaşın karışından verdiği cevap bana manalı geldi. Dediler ki: "Ya siz işte bu atamaları falan... Mahkemelerin verdiği kararı görüyor musunuz bunları geri döndürmek için?" falan. Siz bugüne kadar mahkemelerin verdiği hangi kararı gördünüz, mahkemelerin verdiği kararlardaki hangi hukuksuzluğu gördünüz? 2 yaşındaki çocuklar 9 yaşına gelene kadar, babalarını tanımayan, babalarını demir parmaklıkların arkasında

çalıyor sanan çocuklar gözü yaşlı anneler, babalar, eşler, annesinin, babasının cenazelerine gidemeyenler –son düzenlemeler 3'üncü yargı paketinde yapıldı kadar- bunlar olana kadar...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Siz “Hayır.” dediniz bak, onun sayesinde oldu.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – ...sizler neredeydiniz, vicdanınız neredeydi?

Biraz önce arkadaşlarımız ifade ettiler. Cumhuriyet Halk Partisi o zehir üzerine şekerlenmiş 12 Eylül Referandumunda “Bu 3 maddeyi ayırın, geri kalanı hemen getirelim.” teklifini defalarca götürdüğü hâlde sonradan zehir olduğunu sizin de idrak edeceğiniz ve şimdi “Yandım Allah!” diyeceğiniz noktaya bu ülke gelsin, bu ülkenin HSYK’sı o durumda olmasın.” diye itiraz ederken Cumhuriyet Halk Partisi, sizler o şekerleri dolamış, insanımıza da maalesef idrak düzeyi düşük, IQ düzeyi düşük kişiler muamelesi yaparak “Efendim, biz 12 Eylülü yargılayacağız. Bakın, muhalefet karşı çıkıyor, istemiyorlar.” diyecek kadar bizlerle ve insanlarla alay ettiniz. Ama Allah’ın sopası yok. Allah varlığını böyle durumlarda gösteriyor, bu kadar iktidar kibrine, bu kadar kimseyi tanımamaya, hukuk tanımazlığa, bu kadar kul hakkı yenirken, bu kadar zulüm olurken, zulüm ile ablat olunmayacağını bilmeyenlere kafasına sopayı böyle vuruyor. Aklınızın ucundan geçer miydi; düne kadar, canciğer kuzu sarma yol aldığınız ve nizamla hep beraber ayar verdiğiniz ve küçük dağları bizler yarattık...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Özgür Bey, kimsenin aklının ucundan geçmezdi ki CHP ile paralel...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bugün geldiğimiz...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Şunu bütün Türkiye biliyor ki CHP ile paralel birlikte artık.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Hukuku savunmalı mı? Hukuk devletini savunmalı mı?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bakın, zaten...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Siz HSYK varken, Mahmut Acarlar döneminde HSYK’yı toplamıyordunuz. Hatırlarsanız, o zaman tetkik hakimleri bile çıkıp HSYK binası üzerinde, orada her gün açılım yapıyordu ve siz bunu getiriniz.

(Oturma Başkanlığına Kâtip İlknur Denizli geçti)

BAŞKAN – Sayın Çelebi, lütfen söz alarak konuşalım.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Söz al, söz al, düğmeye bas, düğmeye bas. Bak, Hoca Efendiniz size “Barışalım.” dedi, yarın barışsınız gene, ondan sonra gelirsiniz buraya.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Özel, devam edin siz.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Hiç olmazsa sesinizi kısın da geçmişinizi unutturmaya çalışın.

BAŞKAN – Sayın Keskin, arkadaşınızın sözünü kesiyorsunuz, lütfen...

Sayın Özel, lütfen, siz sözünüzü tamamlayınız.

Buyurun lütfen.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Örneğin Devrimci Karargâh davası gibi bir davada, sadece Hanefi Avcı gibi birisini mahkûm etmek için, bir gerçek Devrimci Karargâh Örgütü, 10 tane o örgüt ile Hanefi Avcı arasındaki bağlantıyı kuracak Türkiye’deki yasal bir partinin Eskişehir’deki şubesinde görev yapanlar, öğrencileri, SDP’yi bir araya getirip... 10 tanesi diyor ki: “Bizim bunlarla işimiz olmaz. Ama bu işkenceci polisle aynı davada yargılanmayız.” Öbürü diyor ki: “Biz bunları tanımıyoruz ama biz bu Hanefi Avcı’yla yana yana olmayız.” Hanefi Avcı diyor ki: “Ya, benim için yapmayın, bu 10 tanesi Devrimci Karargâh Örgütüdür, bu 10 tanesinin konuyla hiçbir alakası yok. Bari bu çocukları bırakın.” Ben Cumhuriyet Halk Partisi Cezaevi İzleme, İnceleme Komisyonu üyesi olarak bunlara bizzat şahit oldum. Ben onlarca dava izledim. Hakikaten adil davrandınız bir konuda, isminizdeki bir tek orada karşılığını yaptınız, o da Kürt’ü de Türk’ü de, Alevi’si, Sünni’sini de, gayrimüslimini de ayırmadan sizden olmayan, karşıda gördüğünüz herkese karşı iş birliği içinde olduğunuz, şimdi “paralel yapı” dediğiniz kişilerle birlikte zulmettiniz. Ama onların bir günahı varsa sizin on günahınız var çünkü onlar belki sizin onlara açtığınız alanda bulunabilmek için sizlerin onlardan beklediklerini yaptılar. Onlar alt işverendi, bu Komisyonun tabiriyle, esas işveren sizsiniz. Onlar sizin taşeronluğunuzu yaptı ama şimdi gelen bu noktada, ilk kez bir şeyin ucu size dokundu ve dünyayı oynatıyorsunuz.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Soma’yla karıştırma da...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Anneannem kardeşim ile benim yerde küçük arabalarla oynadığımız bir oyunu izliyordu. O oyunda biz böyle zar atıyorduk 6’ya kadar, kocaman bir zar vardı, kahveden bulmuşuz.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Kumar oynuyordun yani.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Parmağımızla, kendi karışımızla, ben 3 atarsam 3 karış koyup 1, 2, 3 karış araba yürütüyordum. Kardeşim de 3 atıyordu, onun avcu küçük olduğu için o da 3 yürütüyordu ama geride kalıyordu. Anneannem köyde, divanın üstünden bizi izledi, izledi, sonra geldi, bana vuracak sandım, böyle elini kaldırdı, kardeşimin poposuna doğru vurdu “Çekil buradan.” dedi, geçti, “Benimle oyna.” dedi. Anneannemin eli benim elimden büyüktü bu sefer. Ben 4 atıyorum, anneannem 3 atıyor, benden daha çok ilerliyor. Ben isyan ettim, dedim ki: “Anneanne olur mu ya, senin avcun benden büyük. Aynı zarı da atsak sen ileri gidiyorsun.” “Barış’ın avcu kimden küçük, kimden büyük?” dedi ve böyle, bana şöyle yaptı. Siz biraz önce başparmak sallıyorsunuz ya, bana böyle yaptı -hiç unutmam- dedi ki: “Ayarını bozduğun kantar, gün gelir seni de tartar.” Anneannemin bu sözünü ömrüm boyunca unutmadım ve size, Allah’ın sopası yok Sayın Bakanım, böyle gösterdi varlığını. Başka türlü nasıl olacaktı ki? Hep sizin attığınız zar, kardeşinizinkiyle aynı olduğu hâlde, siz daha ileri gidecektiniz, daha ileri gidecektiniz, daha ileri gidecektiniz ve bu oyun böyle mi bitecekti?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bunlar zar atmadan kazanıyor.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Zarda hile var.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Böyle bir şey yok, böyle bir hayat yok.

Şimdi, müsaade ederseniz... Tabii, tutulacak yanı yok. Kim yazdıysa, hani çıksa böyle, gözümüzün içine baka baka bir okusa, şöyle okullarda şiir okurlar ya, 23 Nisan, 19 Mayıs’ta çocuklar; hani ilk kez şiir okuyan çocuktan bile daha az öz güven hâlinde dizleri birbirine çarpar burada, gözümüzün içine bakamaz. Şu yazdığı metin, bir kez bu metin, şimdi revize ediyorsunuz ya... Biraz önce Sayın Başkan da diyor, her eleştiride diyor ki: “Arkadaşlar, bir önerge var, onun üzerinden değerlendirseniz.” Allah Allah! Bakın, muhalefet olmasaydı, bütünlük toplumsal bir muhalefetin vicdanlarına seslenilmeseydi ve bu metin, muhalefet “evet” deseydi bu hâliyle geçecekti arkadaşlar. AKP’nin demokrasi karnesi alt komisyonun kabul ettiği metindeki madde 82’dir. Bunu demokrasi tarihimizin, demokrasi müzemizin en müstesna köşesine koyacağız; “Asmayalım da besleyelim mi?” Lafından üç parmak ileri de ya da iki parmak geride sergileyebiliriz, ona tarih karar verecek, ona tarih karar verecek.

Ama şunu söyleyelim: Burada kamu görevlileri hakkında alınan kararlar normalde bir ay içinde uygulanması mecburi iken iki yıla çıkarıyorsunuz ya, hani Sayın Bakan sorulara cevap verse... Ben Hükûmeti takdir ediyorum, bu maddeye sinirleri en sağl am, en dinlenik ve en -tırnak içinde, benzetmemi mazur görün- “poker surat” bakanını getirmiş, hiçbir tepki vermiyor. Müthiş bir, inanılmaz bir poker oyuncusu. Yani inşallah blöf yapıyordur.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ama hisleri çok kuvvetli.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Zar atmıyoruz, zar atmıyoruz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – İnşallah blöf yapıyordur, şaka yapıyordur, inşallah giderken şey diyecektir... Yani “Arkadaşlar, vallahi şaka yaptık ya, blöf yaptık hadi.” Bir aylık çalışmanın sonunda...

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Başkanım, çok kumar terimleri kullandı.

BAŞKAN – Sürekli bir kumar hâli var, fark ettim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – ...32’nci günde “Biz bir şaka yaptık. Allah’tan muhalefet de anlayış gösterdi, biz bunu çektik, gidiyoruz.” dese inanacağım. İnşallah blöf yapıyordur ama el kapalı, bu sabırla bekleyip sonunda eli açıp masayı alıp götürcekse, o, benim kardeşime karşı kazandığım zafer gibi olacak Sayın Bakan. Bunun devamı o kadar mümkün değil. Bunu bir kez daha hatırlatmak isterim.

Bundan kırk sene önce bir ay içinde uygulansın demişler bu kararlar. O günlerde herhâlde manyetolu telefonlar var, faks makinesinin çok ilkeli bir teleks falan var, onunla gidiyor, telgraf var ve ıslak imzalı atama emrinin postayla gelmesi falan filan... Yani hem bir yandan bir olur olmaz yani dünyanın teknolojiye aldığı gelişmeleri kendinize mal edip “Biz olmasaydık... Biz yaptık, biz yaptık.” diye -örnek vermeyeceğim, spekülasyon olmasın diye- her şeyi kendinize mal edeceksiniz. Böyle bir teklifin geleceğini bilsek Sayın Bakan, bekleriz ki UYAP var şimdi, Ulusal Yargı Ağı Projesi, İnternet var, e-mail var, elektronik imza mümkün.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Elektronik haciz var.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Her şeyin elektroniği var. Şunu getirmenizi bekleriz: “Ya, 1982’de bir aymış ama artık bu memur atamaları, bu konuda alınmış olan yargı kararlarının uygulanmasında bir hafta makul süredir ama üç iş günü içinde olsun.” diye getirin, otuzdan üçe inecek. Ne demek iki yıl? Soruyorum; nedir iki yıl? Niye bir değil, neden üç değil, niye iki yıl? Bunun hiçbir mantıklı izahı olamaz ama şöyle bir şey var: Ben çok idare mahkemesi kararı okudum. Hepsinde, özellikle kendi görev alanımda, meslek örgütünde bunlar da hep yürütmeyi durdurma kararlarının en önemli noktası, biraz önce de idare hukuku açısından açıkladı arkadaşlarımız, o da

“telafisi güç ve imkânsız zarar doğurma ihtimaline karşı...” Zaten yürütmeyi durdurmanın iki asli unsurundan bir tanesidir, aranan bu kararı verirler, şöyle okursunuz bunu kararlarda, mesela der ki, örneğin bir memur atandığında, göreve iade için mahkemeye sağlık raporu sunar, kendisinin, eşinin, 18 yaşından küçük çocuğunun. Der ki: “Çocuğum diyaliz hastası. Beni yolladıkları yerde diyaliz merkezi yok. Diyaliz merkezi olan bir yerde kalmam lazım. Aksi takdirde çocuğumun sağlığı açısından uğrayacağım zarar telafisi güçtür, imkânsızdır, geri dönülemezdir.” Eğitim durumuyla ilgili olabilir, annesinin sağlık durumuyla ilgili olabilir. Falan, falan... Hep kararlarda bu yazar.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Doğru söylüyor. Oyunlar son diyor, bir şeyin yok yani.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bırakayım, yarın devam ederim.

BAŞKAN – Yok, devam edin.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Beş dakikada toparlayayım mı?

BAŞKAN – Sayın Özel, lütfen toparlarsınız.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Tabii, tabii, toparlıyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yarın devam edebilirsiniz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Dedim ama “Bitirin.” dedi Sayın Başkan.

BAŞKAN – Lütfen toparlayın. Rica ederim...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Öyle bir durumdayız ki Sayın Bakanım, bölge idare mahkemeleri telafisi güç ve imkânsız duruma bakıp da bu kararları veriyor diye -sağlık durumuyla ilgili falan- bunu boşa düşürmek için bir şey yazmışsınız buraya. Yani siz kanuna bunu yazınca, orada diyaliz merkezi olmadığı için adamın karısının haftada üç gün girmesi gereken diyalize girmek için bir başka merkezde görevlendirme gerçeğini hukuken ortadan kaldırılıyorsunuz. Bu, mümkünse Sayın Bakanım, eliniz değmişken, örneğin Tarım Bakanlığı doğal afetlerle ilgili kanuni düzenlemeye “Yaz mevsiminde aniden yağın dolu ve kısa sürede etkili olan dolu afeti Manisa’da üzüm bağlarına, Malatya’da kayısı ağaçlarına, Bursa’da şeftali bahçelerine zarar vermez, hasar yapmaz” da yazın. Bunu yazarsanız eğer emin olun ki Manisa’daki bağcı don hasarından kurtulacak. Kanun yapıyorsunuz, sizin üzerinizde ne var? Devlet memurunun uğrayacağı zarara “Bir kanun maddesiyle böyle bir zarar ortaya çıkmaz.” diyorsanız Manisa’lı üzümcünün, Kayserili pastirmacının, Malatyalı kayısıcının ne günahı var? Yapın kanunu, geçelim.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Hayvancılar da var.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hayvancılıkla ilgili düzenlemeyi yapın. “Şehirlerarası yollarda meydana gelen trafik kazalarında maddi hasar ortaya çıkmaz, can kayıpları oluşmaz.” deyin. Her bayram ortaya çıkan inanılmaz maddi ve manevi kayıplarımız ortadan kalksın. Madem oluyor, Başbakan söyleyince bunu yapabiliyorsanız bu konuda hiçbir sıkıntı yok. Ama şunu bilin Sayın Bakanım. Lütfen bunu Bakanlar Kurulunda konuşun. “Millî irade” diyor ya Başbakan ana slogan olarak da belirlemiş. “Millî irade” dediğiniz şey milletin iradesidir. Hani Türk milleti gücünü yasama, yargı, yürütme organları eliyle kullanır. Biz o gücün üzerimize düşen kısmını kullanıyoruz ama sanmayın ki en büyük hata budur bu Hükümetin yaptığı, bu güç sadece sadece münhasıran Türkiye Büyük Millet Meclisi eliyle kullanılır. Bu güç yargı eliyle de kullanılır. Her mahkeme kararının başında nal gibi “Türk milleti adına” yazıyor. Bu gücün hangi organ eliyle kullanılacağı, organların birbiri karşısındaki eşitliği, herhangi bir üstünlüğünün olmaması ve tamamlayıcılığı demokrasinin gelişkinliğini gösterir. Sizin yönettiğiniz ülkede yürütmenin yasama üzerinde, yürütmenin yargı üzerinde, yasanın yargı üzerinde tahakkümü varsa o ülkede demokrasiden bahsedemezsiniz. 4+4+4 düzenlemesi açıkça yürütmenin yasama üzerindeki tahakkümüdür. İlk 7 maddenin 9 gün görüşüldüğü, 4+4+4’te, Başbakan, cuma namazı çıkışında uzatılan bir mikrofona “En geç pazar günü arkadaşlar bu işi bitirecekler inşallah.” dedikten sonra pazar günü buraya 200 küsur milletvekili gelip tekme tokat geri kalan 21 maddeyi “Söz isteyen var mı?” Tutanaklardan görüyoruz: “Var, var, var, var.” “Olmadığına göre oylarınıza sunuyorum...” diye kırk beş dakikada geçmiştir. Bu yürütmenin yasama üzerindeki tahakkümüdür, kuvvetler ayrılığının ihlalidir. Yürütmenin yargı üzerindeki tahakkümüne en özgün örnek MİT Yasası’dır. “İfade vermeye sakın gitme.” deyip önce yargı kararına karşı durup daha sonra da dönüp Meclise derhâl tek maddelik bir yasa çıkarma şeyiyle yasama üzerindeki tahakkümüyle yürütmenin işi tamama erdirilmiştir. Şimdi de yasanın yargı üzerindeki tahakkümü 82’nci maddenin kanunlaşmasıyla ortaya çıkacaktır. Yargı kararını vermiş. Anayasa maddelerini tekrar etmiyorum. Derhâl uygulanmak zorunda. Hiçbir makam ve merci bunu geciktiremez, engel olamaz, aksine bir faaliyette bulunamaz ama diyorsunuz ki: “Bu böyle.” Şaşılacak bir şey de yok. Atatürk Orman Çiftliğine “Ak Saray” mı diyorsunuz, onu yapıyor, yürütmeyi durdurma kararı var, Başbakan diyor ki, bu devletin Başbakanı “İnşaatı da sürdüreceğim, içine de girip oturacağım, hadi gelsin çıkartsın bakayım.” Ya böyle bir yaklaşım var mı? Böyle bir hukuk devleti olabilir mi? Kendinizi şöyle bir dışarıya alın ve bu

olanların Yunanistan'da olduğunu düşünün, Arnavutluk'ta olduğunu düşünün, Ermenistan'da olduğunu düşünün, akşam televizyondan izleyin. O ülkenin demokrasisi, gelişmişliği adına ne düşünürsünüz Sayın Bakanım? Bakanlar Kurulundaki arkadaşlarınız ne düşünür? Bunların tamamını "Ya bize operasyonlar yapıyorlardı, kırk yıllık arkadaşımızdan hiç ummadığımız anda alnımızın ortasına çifte yedik, şimdi ona haddini bildireceğiz." savunması sadece kendi içinizdeki hırsı ifade edebilir. Onu yakın arkadaşlarınızla biz bu tongaya nasıl düştük diye konuşabilirsiniz. Ama bu kadar yıllık Türkiye Cumhuriyeti devletini bu kininize, ihtirasınıza, hırsınıza, hayal kırıklığınıza kurban edemezsiniz. Bu ülkede komple bir sistemi bu şekilde değiştiremezsiniz.

Arkadaşlar, biz nasıl milletvekilleriyiz? Bakın, bu söylediklerimi, daha böyle ete kemiğe büründüğü küçük bir örnekle tamamlamaya çalışayım. Bu ülkede bir Başbakan var, her şeyi biliyor, her şeye karar veriyor. En son işte bugün karar vermiş -orada burada mizahı yapıyor- "kendimi bu görevle görevlendirdiğim için kendi kendime çok teşekkür ediyorum." diyor ama bakın, bu Başbakan ne yaptı? 2012'de 16 ya da 17 Eylül günü yargıyla ilgili bir tartışma varken gündem değiştirmek gerekiyor, dedi ki: "İnşallah, Türkiye Cumhuriyeti hapishanelerinde eş görüşmesine izin vereceğiz." Yıkıldı ortalık, pembe oda, bilmem ne falan, filan. Ben Cumhuriyet Halk Partisi Cezaevi İzleme, İnceleme Komisyonu üyesiyim. Ekim ayının 14'ünde Sincan Cezaevine girdik, dönerli kapıdan sonra sağda tangır tungur bir yerleri kırıyorlar. İkinci müdüre dedik ki: "Ya ne oluyor?" Dediler ki: "Eş görüşme odası yapıyoruz. Allah Allah! Ekim ayının sonu, 2012 Ekimin sonu Sayın Bakanım, İzmir Kırıklar Cezaevinde aynı yerde o kapıyı yapmışlar, iki ranzadan tek eş görüşme yatağını, elektrikli şofbeni, pembe boyayı, güzelim perdeyi çekmişler. Eş görüşmesiyle ilgili düzenleme 26 Şubat 2013 gecesi geçti Meclisten. Başbakan bunu söyledikten on beş gün sonra duvarı kıranlara "Ya yasada böyle." dediğinizde "Ee Başbakan söyledi ya!" diyor bize. Öyle oturmuş kafaya. Kardeşim, sen oraya masraf ediyorsun, yasa çıkmasa yarın gelen müfettiş o boyayı, o kaynak ustasının yevmiyesini, o şofbeni, o bilmem neyi sana zimmet çıkarmaz mı? Ama adam o kadar inanmış ve anlamış ki, bu ülkede Başbakanın ağzından çıkan kanun. Evet, bu ülkede Başbakanın ağzından çıkan kanun ama o zaman biz milletvekili değiliz. Bunu anlayın. Bunu -lütfen- böyle "parmak demokrasisi diye söyleyince ağrınıza gidiyor. "Başbakan sizin bir tek işaret parmaklarınızı milletvekili yapar böyle giderse." dediğimde ağrınıza gidiyor. Böyle bir anlayış olmaz. Önünüze getirilen metne bir bakın ya! Bu akşam gidin, bu metni bir sakince okuyun; "Biz ne yapıyoruz arkadaşlar?" deyin Sayın Bakanım.

Ve bu yüzden dolayı da çok rica ediyorum, ben sizinle emekliliğinizde, benimde bu görevlerden uzak olduğum bir yerde, eğer seviyorsanız oturup bir poker oynamayı falan çok isterim ama gözünüzü seveyim...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Senin hakkında dava açılır bak. Böyle kumarı özendirdiğinden dolayı dava açılır.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Devlet yönetiyorsunuz ve bu yüz ifadesi, bu tepkisizlik, bu sessizlik cehenneme giden yolun taşlarını örüyor. Çok rica edeceğim Sayın Bakanım, burada bize şaka ve blöf yaptığınızı ifade edin.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Değerli milletvekillerimiz, buradaki sırayı da yarın itibarıyla çok fazla değiştirmeyelim isterseniz. Söz alacak arkadaşlarımız var. Sayın Çam'la başlayalım, sonra Sayın Türel'i ye geçecek şekilde, sonra Sayın Seçer var.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Olmayan varsa ona göre yaparız.

BAŞKAN – Hayır. Çünkü az önce kendi söz hakkını Sayın Çam iletti, başkasına verdi.

Değerli arkadaşlar, bugünkü çalışmalarınız için teşekkür ediyoruz.

Yarın saat 12.00'de birlikte olmak üzere diyorum ve oturumu kapatıyorum.

**Kapanma Saati: 00.10**