

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

4

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

01 Temmuz 2014 Salı

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

01 Temmuz 2014 Salı

---0---

K O N U

Sayfa

İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Alt Komisyon Raporu ve metni (Devam)

1:99

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:60

Madde 103

1

Murat DEMİRÖREN (Maliye Bak. Milli Emlak Gn. Md.

1:2

Dai.Bşk.)

Vahap SEÇER

(Mersin)

2

Mehmet YÜKSEL

(Denizli)

2:3

Önerge

3

Gerekçe

3

Ali Kılıç ÖZBEK (DSİ Gn. Md. Emlak Kamulaştırma

3:4, 4:5

Dai.Bşk.V.)

Mehmet GÜNAL

(Antalya)

4:5, 5:6, 6:7

Hasan SAİT (EPDK Kamulaştırma Dai.Uzmanı)

5

Kasım KAYIHAN (Yapı İşl.Gn.Md.)

5

Cevdet YILMAZ (Kalkınma Bakanı)

(Bingöl)

6

Kalkınma Bakanlığı Temsilcisi

7

Bülent KUŞOĞLU

(Ankara)

7

Madde 104

7

Cevdet YILMAZ (Kalkınma Bakanı)

(Bingöl)

7:8, 8

Mehmet GÜNAL

(Antalya)

8:9, 10

Kalkınma Bakanlığı Temsilcisi

9, 11

Musa ÇAM

(İzmir)

9:10

Hüseyin ŞAHİN

(Bursa)

11

Önerge

11

Gerekçe

11

Madde 86 (Devam)

11

Mustafa MEŞE (Sayıştay Uzman Denetçisi)

11:12

Madde 87

12

Önerge		13
Oktay FIDANER (TCDD Mali İşl.Dai.Bşk.)		13
Mehmet GÜNAL	(Antalya)	13:14
Rahmi Aşkın TÜRELİ	(İzmir)	14:15, 16, 17:18, 19
Cevdet YILMAZ (Kalkınma Bakanı)	(Bingöl)	15:16, 16:17, 20:21
Atilla TUNCER (Hazine Müsteşarlığı Devlet Borçları Muhasebe Yetkilisi)		17:18
Hasan BEYNAM (Maliye Uzmanı)		18, 19
Bülent KUŞOĞLU	(Ankara)	18:19
Müslim SARI	(İstanbul)	19:20
Ahmet ARSLAN	(Kars)	20
Önerge		21
Gerekçeler		21
Madde 89		21
Funda OCAK (DHİM Genel Müdür Yrd.)		22:24, 27:28, 29, 31
Rahmi Aşkın TÜRELİ	(İzmir)	24:25, 29
Bülent KUŞOĞLU	(Ankara)	25:26, 27
Musa ÇAM	(İzmir)	26:27
Cevdet YILMAZ (Kalkınma Bakanı)	(Bingöl)	27, 30, 31
Mehmet GÜNAL	(Antalya)	28
Ahmet AKSU (Özelleştirme İdaresi Bşk.)		29:30
Hasip KAPLAN	(Şırnak)	30:31
Vahap SEÇER	(Mersin)	31
Önerge		32
İzzet ÇETİN	(Ankara)	32:33
Cevdet YILMAZ (Kalkınma Bakanı)	(Bingöl)	32:33
Funda OCAK (DHİM Genel Müdür Yrd.)		33
Madde 97		33:34
Prof. Dr. Davut DURSUN (RTÜK Başkanı)		34
Dursun GÜLERYÜZ (RATEM Yönetim Kurulu Bşk.)		34
Hüseyin ŞAHİN	(Bursa)	34
Madde 98		35
Prof. Dr. Davut DURSUN (RTÜK Başkanı)		35:36, 38, 44:46
Dursun GÜLERYÜZ (RATEM Yönetim Kurulu Bşk.)		36:37, 42:43, 46
Hasip KAPLAN	(Şırnak)	37:38, 42
Musa ÇAM	(İzmir)	38:40
Vahap SEÇER	(Mersin)	40:41, 42, 44
Müslim SARI	(İstanbul)	41
Mehmet GÜNAL	(Antalya)	42
Hüseyin ŞAHİN	(Bursa)	43
Bülent KUŞOĞLU	(Ankara)	44
Önerge		46
Cevdet YILMAZ (Kalkınma Bakanı)	(Bingöl)	47:48
Adnan KESKİN	(Denizli)	48
Bülent KUŞOĞLU	(Ankara)	48
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	48:49
Önerge		49
Gerekçe		50
Madde 91		50
Cevdet YILMAZ (Kalkınma Bakanı)	(Bingöl)	50

Murat DEMİRÖREN (Maliye Bak. Milli Emlak Gn. Md.		50:51
Dai.Bşk.)		
Hasip KAPLAN	(Şırnak)	51, 58:59
İzzet ÇETİN	(Ankara)	51:52, 57:58
Vahap SEÇER	(Mersin)	52
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	52:53
Erkan AKÇAY	(Manisa)	54, 59
Bülent KUŞOĞLU	(Ankara)	54:55
İlhan DEMİRÖZ	(Bursa)	55
Mehmet GÜNAL	(Antalya)	55:56
Rahmi Aşkın TÜRELİ	(İzmir)	56:57
Ekrem ÇELEBİ	(Ağrı)	59:60

İKİNCİ OTURUM

61:99

Bülent KUŞOĞLU	(Ankara)	61, 89:90, 94
Sümer ORAL	(Manisa)	61:62, 83
Veli AĞBABA	(Malatya)	62:66, 75
Vahap SEÇER	(Mersin)	67:68, 94:95
Salih KOCA	(Eskişehir)	68:70
Adnan KESKİN	(Denizli)	70:71, 87:88
Erkan AKÇAY	(Manisa)	71:72, 74:75, 82, 83, 88, 93
Vedat DEMİRÖZ	(Bitlis)	72:74
Uğur AYDEMİR	(Manisa)	75:77
Mustafa Sezgin TANRIKULU	(İstanbul)	77:80
İlhan DEMİRÖZ	(Bursa)	80:81, 94
Hüseyin ŞAHİN	(Bursa)	81:82
Süreyya Sadi BİLGİÇ	(Isparta)	83:85
Rahmi Aşkın TÜRELİ	(İzmir)	85:87
Mehmet YÜKSEL	(Denizli)	88:89
İsmet YILMAZ (Milli Savunma Bakanı)	(Sivas)	90:92, 94:95
Av. Muhammet Hanifi ÇEVİK (Belediyeler Birliği Temsilcisi)		92
Murat DEMİRÖREN (Maliye Bak. Milli Emlak Gn. Md.		92:93
Dai.Bşk.)		

Önerge		95
Gerekçeler		95:96
Musa ÇAM	(İzmir)	96:97
Bülent KUŞOĞLU	(Ankara)	97, 98
İsmet YILMAZ (Milli Savunma Bakanı)	(Sivas)	97, 98
Vahap SEÇER	(Mersin)	98
Rahmi Aşkın TÜRELİ	(İzmir)	98:99
Önerge		99
Vedat DEMİRÖZ	(Bitlis)	99

Açılma Saati: 15.09

Kapanma Saati: 00.17

1 Temmuz 2014 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.09

BAŞKAN: Recai BERBER (Manisa)

BAŞKAN VEKİLİ: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

SÖZCÜ: Vedat DEMİRÖZ (Bitlis)

KÂTİP: İlkur DENİZLİ (İzmir)

----- 0 -----

BAŞKAN – Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarımızın kıymetli bürokratları, yazılı ve görsel basınımız ile sivil toplum kuruluşlarımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Komisyonumuzun 46'ncı Birleşimini açıyorum.

Gündemimizde İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Alt Komisyon Raporu ve metni bulunmaktadır.

Değerli arkadaşlar, görüşmelerimize kaldığımız yerden devam edeceğiz.

En son 102'nci maddeyi görüşmüştük, oylamıştık.

103'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 103- 19/4/2012 tarihli ve 6292 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarının Desteklenmesi ve Hazine Adına Orman Sınırları Dışına Çıkarılan Yerlerin Değerlendirilmesi ile Hazineye Ait Tarım Arazilerinin Satışı Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 3- (1) Sakarya İli, Kocaeli İlçesinde bulunan ve Melen Barajı rezervuar alanı ile mutlak koruma alanında kalan yerleşim yerlerindeki halkın iskan edilmesini teminen Bakanlar Kurulunun 15/3/2013 tarihli ve 2013/4482 sayılı kararına ekli haritada koordinatlarıyla belirlenen orman sınırları dışına çıkarılmış alan, Toplu Konut İdaresi Başkanlığı adına res'en tescil edilerek devredilir.

(2) Devredilen bu alan birinci fıkrada belirtilen nakil ve yerleştirme amacıyla kullanılır ve hak sahipliği ile geri ödemeye ilişkin usul ve esaslar Bakanlar Kurulunca belirlenir.”

BAŞKAN – Bakanlığımızdan bu konuda bilgi verecek arkadaşımız...

Buyurun.

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Sayın Başkanım, burada getirilen düzenleme: Sakarya ili Kocaeli ilçesinde 6 köy ve 3 mahalleyi kapsayan alan Melen Barajı rezervuar alanıyla mutlak koruma alanında kalmaktadır. Bu mahalle ve köylerin halkının iskân edilmesi gerekiyor başka bir alanda. 15/3/2013 tarihli ve 2013/4482 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla da bu köylülerimizin iskân edilmesi için bir yer hazine adına orman sınırları dışına çıkarılmıştır. Normal koşullarda 6292 sayılı Kanun uyarınca buradaki vatandaşlarımızın İskân Kanunu hükümlerine göre iskân edilmeleri gerekiyor.

Buradaki fark şu efendim: Buradaki vatandaşlarımızın bir kısmının İskân Kanunu hükümlerine göre hak sahibi olabilmeleri için o köyde ikamet etmeleri gerekiyor. Orada -dün sayın vekillerimizin Denizli olayında anlattığı gibi- yaşlı insanlarımız köyde olmasına rağmen çocukları köyden ayrılmışlar, gitmişler, dolayısıyla İskân Kanunu açısından hak sahibi kabul edilemiyor. Dolayısıyla bu ailelerin de dağılmaması için, parçalanmaması için topyekûn alınıp başka bir yerde iskân edilmeleri gerekiyor ve İskân Kanunu'ndaki o hak sahipliği koşullarını da taşımadıkları için bu yerde İskân Kanunu hükümlerine göre ancak Toplu Konut İdaresi Başkanlığımız tarafından bunların iskânı öngörülüyor. Dolayısıyla bu hazine adına çıkarılan yer de Toplu Konut İdaresi Başkanlığımıza devredilecek ve buradaki köylülerimizin iskânı için kullanılacak bu arazilerde bu iskâna ilişkin, hak sahipliğine ilişkin koşullar da yine Bakanlar Kurulu tarafından belirlenecek.

Arz ederim.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, yani bak, sunumda bile hazırlıklı olmadığınız gözüküyor. Sakarya büyükşehir. Büyükşehirlerde artık köy statüsü kaldırıldı. Hem düzenlemede hem sunumda köyden söz ediliyor. Köy yok orada, hepsi mahalle onların.

BAŞKAN – Eski statüsünden bahsediliyor herhâlde, değil mi?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Eski statüsü efendim.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tam hazırlanmadan getirildiği belli maddenin.

BAŞKAN – Eski statüsünden bahsediliyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Burada sizin çok hazır olmadığınız belli, bu kanunu hazırlayıp, imzalayanların. Büyükşehirlerde köy yok.

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Sayın Başkanım, bir şeyi arz edebilir miyim efendim?

Orman köylülerinin statüsü devam ediyor büyükşehir olan yerlerde. Madde metni içerisinde köy yok da...

BAŞKAN – Büyükşehir olan yerlerde de orman köylülerinin statüsü orman köyü olarak korunuyor. Burası da orman köyü.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ben biliyorum orayı merak etmeyin.

BAŞKAN – Siz daha iyi biliyorsunuz ve oranın milletvekilisiniz. Dolayısıyla burada İskân Kanunu çerçevesinde yapılamayan bir sorunu çözmeye yönelik bir düzenleme ve burada sadece hak sahiplerine tahsis edilecek yani burada TOKİ'ye bir arazi devri falan söz konusu değil, sadece iskânı zorunlu olan vatandaşlara yine TOKİ'nin konut yapması söz konusu.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Şey doğru değil yani köyde aile geçim darlığı nedeniyle şehre gitmiş, geçici olarak köyü bırakmış; onların hak sahipliği tartışılıyor. Nüfusunu aldırmanın, köyde, mahallede nüfusu gözüken yurttaşların hak sahibi olması gerekiyor. Düzenlemeyi ona göre yapmak lazım. Gündelikçi olarak veya başka biçimde gitmiş ama asıl ikametgâhı hâlâ doğduğu yer olan insanların hakları orada korunmalı.

BAŞKAN – Asıl ikametgâhı orada olmayan ama oralı olanlar da var. Dolayısıyla onların korunmasına yönelik herhâlde değil mi bu, Bakanlar Kuruluna yetki verilmesi.

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Evet Başkanım.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Başkan, anlamadığım bir konu var.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Seçer.

VAHAP SEÇER (Mersin) – İskân Kanunu'na göre hak sahibi hüviyeti olmayanlara o hüviyeti kazandırmak için böyle bir düzenleme yaptığınızı söylüyorsunuz. Yani şu anda köyde oturmuyor, bir gerçekçile kente göç etmiş ailelere de oradan ev edindirme amaçlı yaptığınızı söylediniz bu düzenlemeyi. Peki, bunun örneği var mı? Ya da şöyle sorayım: Bunun gerekçesi ne? Neyi amaç ediyorsunuz? Yani böyle bir talep mi var? Oradaki sakinlerden böyle bir talep mi var? “Arkadaş, biz zorunlu nedenlerle köyümüzü terk ettik ama bu baraj gölü havzası içerisinde kaldı. Siz eğer köylümüze başka bir yerde bir yerleşim alanı veriyorsanız bu haktan biz de faydalanalım.” diye bir talep mi geldi size ki böyle bir düzenleme yapıyorsunuz?

BAŞKAN – Sayın Yüksel'in de bir söz talebi var.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Ben Sayın Vahap Bey'e de katkı olsun diye söylüyorum.

Sayın Vahap Bey, burada şöyle -Denizli'yle benzeştiği için söylüyorum-: Orada vatandaşımızın aslında evi var ancak biliyorsunuz, baraj bölgesi ilan edilen yerlerde –tabiri caizse- bir çivi dahi çaktırılmıyor artık o bölgelerde. Buradaki vatandaşlar çaresizlikten orayı terk ediyorlar, evleri orada olmasına rağmen gidiyorlar –diyelim- köyden şehre iniyorlar veya başka bir ilçeye iniyorlar, kendilerine bağlı olan ilçeye iniyorlar, orada geçimlerini sağlıyorlar ama köyden bağlarını koparmıyorlar. Babalar, atalar oradan ayrılmıyor. Ailenin icabında birkaç çocuğu orada kalıyor, evle bağları kopmuyor ama fiilî olarak tabii yeni ikametgâh şeyinde neredeyse o ikametgâh geçerli oluyor sanki köyden ayrılmış gibi. Fiilen kopmuş görünüyor ama aslen kopmadığı için bunlar hak sahibi olamıyorlar. Böyle bir sıkıntı var. Yani baraj şartları zorladığı için ayrılan insanlar bunlar, keyfi olarak ayrılmış, gitmiş, falan yere tayin olmuş veya işi var, değil.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bu tek örnek değil, değil mi, başka örnekleri var?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Yok böyle bir uygulama yok.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Tabii, aslında bunu daha sonra düzgün bir yasa hâline getirip bu ve buna benzer, barajla, baraj inşaatlarıyla ilgili yaşanabilecek sıkıntılar da dercedilecek genel bir düzenleme yapılabilir aslında ama şu anda bunlar fiilî olarak yaşanmakta olduğu için... Zaman dar. Zaten zaman geçmiş, bırak darlığı. Çoktan beri bekliyor bu insanlar. Şu anda, bu tedbirlerle, alacağımız bu kararlarla geçici de olsa onların sorunlarını çözebilmiş olacağız. Hak sahipliğini kendilerine iade etmiş olacağız. Olay budur.

(Oturum Başkanlığına Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde bir adet önerge var, okutuyorum:

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarısının 103. maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Vahap Seçer

Rahmi Aşkın Türeli

İzzet Çetin

Mersin

İzmir

Ankara

Aydın Ağan Ayaydın

İstanbul

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Katılamıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi mi okutuyorum?

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Söz konusu madde TBMM İç Tüzük hükümlerine aykırılık taşımaktadır. Bu nedenle kanun tasarısından çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

103'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, 102'nci madde görüşülürken bize bilgi verilecekti bugün, dün öyle konuşmuştuk.

BAŞKAN – DSİ'den bilgi alacağız.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Yani 103'le de bağlantısı var.

BAŞKAN – Peki, DSİ'den kim varsa öne gelip bir bilgi verir misiniz.

DSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ EMLAK KAMULAŞTIRMA DAİRESİ BAŞKAN VEKİLİ ALİ KILIÇ ÖZBEK – Efendim, saygılar sunarak...

DSİ Genel Müdürlüğü olarak biz burada Melen Barajı'nı inşa ediyoruz.

BAŞKAN – Melen'i sormuyorum. Bu 102'nci maddeyle ilgili bir bilgi istiyorum.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Denizli, Dalaman...

BAŞKAN – Denizli...

DSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ EMLAK KAMULAŞTIRMA DAİRESİ BAŞKAN VEKİLİ ALİ KILIÇ ÖZBEK – Efendim, onu biz yapmıyoruz, ona EPDK'nın bilgi vermesi lazım ama.

BAŞKAN – Yusufeli ve Acıpayam.

DSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ EMLAK KAMULAŞTIRMA DAİRESİ BAŞKAN VEKİLİ ALİ KILIÇ ÖZBEK – EPDK Acıpayam ve...

BAŞKAN – Peki, siz 103'le ilgili bilgiyi verin.

DSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ EMLAK KAMULAŞTIRMA DAİRESİ BAŞKAN VEKİLİ ALİ KILIÇ ÖZBEK – Melen Barajı'nda 103'le ilgili... Biz barajımızı yapıyoruz, kamulaştırmayı ve inşaatı yapıyoruz ama buradaki –Çevre Şehircilikten de yetkililer burada- hak sahipliği, devlet eliyle iskânı istemediklerinden dolayı, yöredeki etkilenen nüfus, buradaki vatandaşlardan TOKİ marifetiyle

yeniden yerleşiminin yapılması, hızlı yapılması anlamında böyle bir talep geldi. Bu 103' üncü maddenin gerekçesi budur efendim, bizim DSİ açısından olan.

Diğer, Yusufeli'yle ilgili geçici 8'inci madde... Acıpayam'la ilgili değil, Yusufeli'yle ilgili de aynı şekilde, Yusufeli ilçesi ve oradaki köyler Yusufeli Barajı'nın suları altında kalacak. Burasının yeniden yerleşimi, hak sahipliğiyle ilgili düzenleme, Bakanlar Kurulu kararıyla olmak üzere böyle bir geçici madde eklenmiştir.

Arz ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

EPDK'dan kim var?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Akşamki söylediğimizi hiç söylemedi Sayın Başkan. Yani, Yusufeli'yle ilgili değişiklik neden yapıldı, daha önce yerleşim yeri seçilmedi mi? Yani şu anda yeni bir yerleşim yeri seçiliyor, siz onu söylemeden "Yusufeli'yle ilgili daha önce yapılan yanlış düzeltiyoruz." diye söylemeniz lazım.

Sayın Bakanım, hoş geldiniz.

Sayın Başkanım, arkadaşımıza bir küçük soru sormuş olayım, o yoktu çünkü akşam.

Burada mıydınız bilmiyorum akşam?

DSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ EMLAK KAMULAŞTIRMA DAİRESİ BAŞKAN VEKİLİ ALİ KILIÇ ÖZBEK – Evet.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Peki, Sayın İsmet Yılmaz'a söylediklerimi hatırlamıyor musunuz? Bu yer değişikliği... Baraj yeni mi yapılıyor? Barajın kararı alınsın kaç sene oldu, yerleşim yeri burası mıydı? Değildi. "Yerleşim yeri değiştiği için..." diye bize bilgi vermeniz lazım diyorum. "2008 yılında çıkarılan kanunla seçilen yerleşim yeri, yerleşime uygun olmadığı, önceki raporlarda belirtilmesine rağmen kanunla çıkarılan yerin de olmadığı sonra yapılan etütlerde belli olduğu için yeni bir kanun çıkarma ihtiyacı hasıl olmuştur." Vermeniz gereken bilgi böyle olacak.

DSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ EMLAK KAMULAŞTIRMA DAİRESİ BAŞKAN VEKİLİ ALİ KILIÇ ÖZBEK – Efendim, arz edeyim.

Çevre Şehircilik de burada ama DSİ olarak söylüyorum: Kanunla belirlenen yerde bir değişiklik yok bu teklifle Sayın Vekilim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Peki, yerleşim yeri neresi şu anda Yusufeli'nde?

DSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ EMLAK KAMULAŞTIRMA DAİRESİ BAŞKAN VEKİLİ ALİ KILIÇ ÖZBEK – Şu anda Yusufeli'ndeki yerleşim yeri kanunla belirlenen yer, aynı yer yeni yerleşim yeri ancak oradaki o yeni yerleşim yerindeki hak sahipliğinin düzenlenmesi amacıyla konulmuştur efendim.

Arz ediyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Peki, oraya yerleşebilecekler mi?

DSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ EMLAK KAMULAŞTIRMA DAİRESİ BAŞKAN VEKİLİ ALİ KILIÇ ÖZBEK – Efendim, şu anda kanunla belirlenen yer, altyapı, imar planı, tüm çalışmalar burası için yapılıyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Emin misin?

DSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ EMLAK KAMULAŞTIRMA DAİRESİ BAŞKAN VEKİLİ ALİ KILIÇ ÖZBEK – Evet efendim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sizin DSİ olarak tespit ettiğiniz yer değil de derenin olduğu yerde sıkıntı olduğu notunun üzerine yapılıyor olmasın.

DSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ EMLAK KAMULAŞTIRMA DAİRESİ BAŞKAN VEKİLİ ALİ KILIÇ ÖZBEK – Hayır efendim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Peki, bir de Çevre Bakanlığı bilgi versin o zaman yani. O zaman niye çıkarıyoruz ki bu maddeyi? Gerek yok, zaten kanunla tespit edilen yer doğruysa, zaten kanunla iskâna uygun bir yer varsa bir tek burası değil ki. Niye bize geliyorsunuz o zaman?

DSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ EMLAK KAMULAŞTIRMA DAİRESİ BAŞKAN VEKİLİ ALİ KILIÇ ÖZBEK – Efendim, şundan dolayı: Hak sahipliğini düzenlemek için Sayın Vekilim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hak sahipliği zaten var ya, kanun çıktığı zaman bununla ilgili İskân Kanunu var, HES'lerle ilgili zaten kanun var yani. "Niye Yusufeli için özel geliyorsunuz?" diyorum.

DSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ EMLAK KAMULAŞTIRMA DAİRESİ BAŞKAN VEKİLİ ALİ KILIÇ ÖZBEK – Hak sahipliğini yeniden düzenlemek için.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Neyse, bence asıl sizin yaptığınız rapora Hükûmet uymayıp ısrarla oradaki yeri istediği için burada sorun var, o sorunu düzeltiyoruz. Siz biraz daha bakın, biz sizin hakkınızı koruyoruz. DSİ'nin, Afet İşlerinin yanlış dediği yere yapıldığı için bugün o yanlışlığı düzeltmek üzere... Eğer bu kanunu çıkarmadan yaparsak sorumlular hakkında "Yanlış iskân uygulaması yapıldı." diye yarın takibat yapılır, onu kaldırmak için şu anda düzeltiyoruz. Zaten sizin ilk belirlediğiniz yere değil de Hükûmetin dediği yere yapılmış olsa yeniden bir kanun çıkarmaya gerek yoktu. Çevre Bakanlığı bilgi verirse daha iyi anlamış oluruz yani.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

EPDK'dan arkadaşımız...

Bu Denizli Acıpayam, ihale süreçleri, buradaki ihalelerin iptali veyahut da cezai şartlar falan, bir genel olarak bunlarla ilgili bilgi verin, Sami Soydan Barajı'ndan bahsediyoruz, hidroelektrik santralinden.

EPDK KAMULAŞTIRMA DAİRESİ UZMANI HASAN SAİT –Sami Soydan Barajı'nın kamulaştırma işlemlerini yürüten uzman olarak görev yapıyorum.

Burada kamulaştırma projesinin uygulanması tabii bizim esas alanımız ancak lisansın verilmesiyle aradan geçen zamanla ilgili sanırım bilgi talep ediyorsunuz.

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu DSİ'nin yaptığı ihale sonucunda ihale kendisine kalan firmaya lisans vermektedir, lisansta da tesis tamamlama süreleri belirtiliyor, DSİ'nin fizibilite raporlarına ve dayanak belgelerine göre. Belli sürelerde de firma eğer bunu yetiştirme durumunda sıkıntı olursa uzatma talebinde bulunuyor.

BAŞKAN – Hikâye anlatmayın. Spesifik olarak buna cevap verebilecekseniz verin, veremeyecerseniz verecek arkadaş EPDK'yı arayın, çağırın.

EPDK KAMULAŞTIRMA DAİRESİ UZMANI HASAN SAİT – Şu an, en son kanunla süre uzatıldığı için... 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu bütün firmalara genel olarak bir altı aylık süre tanıdı, şu anda o süre var. Bunun dışındaki yeni sürelerle alakalı ilgili daire cevap verir.

BAŞKAN – Tamam, çağırın gelsinler o zaman.

Sayın Günal, buyurun lütfen.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bir de Çevre Şehircilik Bakanlığı ne diyor arkadaşımızın dediğine, onlar söylesin de ondan sonra... Eksik bilgi var, onlar vermezse ben sonra vereceğim bilgiyi.

YAPI İŞLERİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM KAYIHAN – Yusufeli'yle ilgili müsaade ederseniz...

BAŞKAN – Evet.

YAPI İŞLERİ GENEL MÜDÜRÜ KASIM KAYIHAN – Sayın Başkanım, Yusufeli'nde 7 bin köylerde, 7 bin merkezde olmak üzere 14 bin nüfus var. Bizim kendi kanunumuza göre hak sahipliğini belirlediğimiz zaman vatandaşların yaklaşık yüzde 20'si hak sahibi olabiliyor, bu mevzuat düzenlemesiyle birlikte bunun tamamının önüne geçmek için böyle bir düzenleme hasıl oldu. İlçenin sosyal ve idari bütünlüğünün bozulmaması için böyle bir düzenleme teklif ettik efendim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Bakanım, ben şimdi merakımı size anlatayım, arkadaşlar teknik olarak söylüyor.

Peki, deminki arkadaşımız kalktı, gitti buradan. 2011 yılında DSİ'nin raporu var yerleşim yeri değiştikten sonra yapılan jeolojik araştırmalar, incelemeler sonrasında burasının uygun olmadığı söylendi. Peki, o zaman "yeniden yapılacak iskân etütleri sonrasında" ne demek etkilenen köyler için? Siz yer seçimi yaparken iskân etüdü yapmıyor musunuz? Arkadaşlarımız diyor ki: "Geldi, yeni bir düzenleme geçiyor." Yani Sayın Bakanım şunu söylemeye çalışıyorum, akşam Sayın Yılmaz'a da söyledim: Ya, böyle söylemeyin, böyle söylemeyin arkadaşlar! Sizin göreviniz doğru bilgiyi vermek. Bakanların siyasi sorumluluğunu onlara fatura edeceğiz, onlar cevaplar ya da cevaplamaz. Baraj yeni yapılmıyor, siz bir yere baraj yaparken zaten yeni iskânın nereye yapılacağını belirlemiş olmuyor musunuz? O kanun çıkmadan kaç tane etüt yapılıyor? 2005'te var, 2006'da var, 2008'de yapılmış, ondan sonra, bittikten sonra 2009'da var, 2011'de var, şimdi orasının uygun olmadığı, topoğrafik yapısının uygun olmadığı, engebeli olduğu söylenmesine rağmen yapıldığı için, yeni yer seçiminde de... Bak, "yeniden..." Bir daha okuyayım isterseniz: "Bu alanda iskân edilecek aileler 2008 tarihli kanun ile belirlenen..." Yeri belirlemiştiniz, Yansıcılar, Sakut Deresi neresi, oraya mı yerleştireceksiniz de? O zaman niye bizden bir daha istiyorsunuz, "yeniden iskân etüdü" diyorsunuz? Şu anda aldığınız yetki yeniden iskân etüdü sonrasında ailelerin yeni yerlere yerleştirilmesiyle ilgili, lütfen doğru bilgi verin, bilmiyorsanız da "Bize sorulanı bu kadardır." deyin.

Yani, biz de şunu söylüyoruz: Ey Hükümet, sen bu raporlara rağmen niye ısrar ettin de 2008’de getirip bize bu kanunu çıkarttırdın? Bütün raporlarda, TOKİ’nin raporunda da Afet İşlerinde de DSİ’ninkinde de diyor ki: “Kardeşim, burası yerleşim yeri olmaz.” Siz de yapmışsınız, şimdi yerleşim yeri olmadığı için, bu kanunla yeniden iskân etüdü yapacağız yani o zaman çıkaralım bu maddeyi. Sizin zaten Bakanlar Kurulu kararınızda var, ilgili kanunda var, hepsi var, İskân Kanunu’nun ilgili maddesi belli, ona göre Bakanlar Kurulu kararı çıkarıyorsunuz. Onun için, bakın, ne diyor? “Yeniden yapılacak iskân etütleri sonrasında belirlenecek alanlarda” diyor. Değil mi? Yani yanlış biliyorsam bir yetkili beni doğrultsun, düzelsin veya Sayın Bakan söylesin. Ha, şunu diyebilirsiniz Sayın Bakanım: “Ya, bir tercih yapılmış, yanlış olduğu görülmüş, sonraki etütlerde çıkmış, şimdi bu düzeltilmezse vatandaş mağdur oluyor.” Doğru. Ama neden? Sizin yaptığınız yanlış tercihten dolayı vatandaş mağdur oluyor ve burası da pahalı, o da doğru, engebeli, topoğrafik yapısı uygun değil. Oraya yerleştirirsek yarın dere kenarı var, sel var, bilmem ne var, Allah göstermesin yani ama biz de şunu söylüyoruz: Bu, yeni bir HES yapımı için alınan bir karar değil, zaten İskân Kanunu ortada, bu İskân Kanunu’na göre sadece orada değil -arkadaşlarımız isterse onları da söyleyebilirim- birçok yerde, Atatürk Barajı’nda da var, diğer barajlarda da var, Batman’da var, oralarda var, yedi, sekiz tane köy birinde, on tane birinde, on bir tane birinde, hepsinde var.

Yani, şimdi, biz söylüyorsak herhâlde bir şeyler biliyoruz ki ona göre söylüyoruz, siz iki defa sormamıza rağmen “Efendim, şunun için getiriyoruz.” diyorsunuz. Peki, o zaman neden “yeniden yapılacak iskân etütleri” diyorsunuz Sayın Bakanım? Öbür türlü söylerseniz, eyvallah, hiçbir şey demiyordum zaten, akşam da tartıştık madde geçtiğinde, yine yeri geldi, yine soruyor arkadaşlarımız. Bu yapılan yanlışlığı düzeltmek üzere, vatandaşın mağduriyetini önlemek, daha pahalı yerleşimi de engellemek üzere yeni bir iskân etüdü yapılacak, bunun için de düzenleme yapıyoruz, bitti, özeti bu.

BAŞKAN – Sayın Bakan...

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Sayın Başkan, değerli üyeler; burada, teknik bilgi veren arkadaşlarımızın bana da ifade ettiğine göre yeni bir alan belirleme yönünde bir çalışma yok, sadece hak sahipliğini yeniden tarif etmeye dönük bir çalışmaya burada imkân sağlandığı söyleniyor ama Sayın Vekilimiz de haklı olarak bu “İskân etütleri sonrası belirlenecek alanlarda.” ifadesinin ne anlama geldiğini soruyor. Eğer zaman vererseniz, Kurumumuzdan tekrar bu konuyu, özellikle bu ifadenin hangi anlamı içerdiğine ilişkin daha detaylı bir bilgi, yazılı bir bilgi talep ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, yazılı olarak bilgi istiyoruz, evet.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – O zaman ben de ayrıntılı bir ilave yapayım, değerli arkadaşlar hazırlanıp gelsinler.

O zaman 2011 yılında kamulaştırma çalışmalarıyla ilgili yaptıkları rapor var mı, yok mu, değerli arkadaşım sorsun? Bak, DSİ’yle mi konuşuyordu? DSİ 14/8/2011 tarihli kamulaştırma çalışması raporu yaptınız mı, yapmadınız mı, bunda ne diyorsunuz? Bayındırlık eski, yeni Çevre, eski Mülga Afet İşleri Genel Müdürlüğünün raporunda ne diyordu? Bunlara da o zaman bir bakın, arşivinizden bir bakın getirin o zaman Genel Kurula ininceye kadar.

Dolayısıyla, burada olan şu: Diğer maddede niye yazmıyor? Sayın Bakanım, okursanız kanun metnini –arkadaşların söylediğini bırakın, ben size şimdi söylüyorum- burada ne diyor: “Etkilenen köyler için yeniden yapılacak iskân etütleri...” Bu ne demek? Yeni bir iskân etüdüne ihtiyaç var demek değil mi? Yani baraj yerine karar vermeden önce, bunun kanununu çıkarıp yer seçimi yapmadan önce zaten iskân etüdü yapılıyor.

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Yer seçimi kanunla belirlenmiş durumda ama. Daha önceki...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Kanunla belirlendi ama o belirlenmeden önce diyorum yapıyor, belirlendikten sonra da iskân yeri olarak seçilen yerle ilgili bakın söylediğim kanun 2008, benim söylediğim raporlar 2009 ile 2011’de. Yani TOKİ’nin raporu var, kendilerinin var, DSİ’nin var. Ha şunu dersiniz: “Bakın, biz yeni bir şey yapıyoruz, bunun süresi böyledir.” O zaman daha farklı ve ağır konuşurum yani bu yeni bir işlem değil. Bir baraj yapılma işleminden dolayı çıkarılan bir kanun değil, yeni bir iskân etüdü... Bunu normal karşılıyoruz, bunda bir şey yok. Sadece yapmanız gereken siyasi sorumluluğunu üstlenip “Önceki seçilen yer yanlışmış, yeni bir iskân yeri seçeceğiz, vatandaş da mağdur etmeyeceğiz.” Bunu söylemek zor mu Sayın Bakanım?

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Müsaade ederseniz bir yazılı cevap hazırlasınlar. Çünkü çok teknik detay içeren bir cevap olmak durumunda. Kurumla da istişare içinde arkadaşlarımız detaylı, yazılı bir cevap oluştursunlar.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, buyurun lütfen.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Altında “Denizli Acıpayam” diyor, Denizli Acıpayam’da yeniden iskân etüdü diyor mu? “Orman içi mahalle, köy, belde halkının iskânlarının temini için bilmem ne.” diye yazıyor. Aşağıda tekrar var. Arkadaşlarımız bunu beş dakikada size sözlü olarak, siz burada otururken telefonla sorabilirler.

BAŞKAN – Sayın Günel teşekkür ediyorum.

Sayın Kuşoğlu, buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Onlar veremiyorsa ben size bilgi vereyim Sayın Bakan, ben izah edeyim. Böyle bir şey yok...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan...

BAŞKAN – Sayın Bakan, bir bilgi alsınlar lütfen.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – O zaman bunun yeniden iskân etüdü yapılacak diye bir şey mi var yani?

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu bir dakikanızı rica edeyim.

Evet, buna da cevap verin.

KALKINMA BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Şimdi efendim, yeniden başlatılabilmesi için şimdi önce bir hak sahipleri çalışması yapıldı köylerde. Şimdi, hak sahipliği çok az çıkıyor, az önce de arz ettim, yüzde 20 civarında. Bu kanun çıkarsa yeniden başlayacağız hak sahipliğine, o “yeniden” denmesi oradan kaynaklanıyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hak sahipliği süreli bir şey değildir. Bakın, hak sahipliği gelip iddia ettiği zaman buranın altındaysa verirsiniz, hak sahipliği ayrı bir şey, “İskân etüdü yapılacaktır.” deniyor.

Bana raporun ayrıntısını okutturma, git bak. Daha net söylüyorum...

BAŞKAN – Tamam, eğer yapılmayacaksa bu şeyi çıkartalım buradan “yeniden yapılacak iskân etütleri” ifadesini, kifayet edecek mi o zaman?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Çıkaralım yeniden iskan etüdünü.

KALKINMA BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Biz size yazılı arz edelim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yeniden diye var mı? Bak, öbüründe de var. Niye Denizli’dekinde yok ...

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu buyurun lütfen.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – İskân Kanunu’nun ayrıntısını okutmayın.

BAŞKAN – Sayın Günel, müsaade eder misiniz.

Sayın Kuşoğlu, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakanım, dün akşam ben Millî Savunma Bakanımıza da söyledim, bugün cevap geleceğini söyledi. Burada, bir kamu zararı olduğu çok açık yani idari veya siyasi bir sorumlusu var. Siyasi sorumluluğun hesabını millet soracaktır ama idari olarak bir soruşturma açılması gerekiyor. Açılmış mı, sonuçlanmış mı? Bu konularla ilgili olarak, bir de o konuda bilgi alabilirsek memnun olacağım. Dün İsmet Bey, bu konuyla ilgili bugün bilgi verileceğini de söylemişti, kayıtlarda vardır.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Tekrar hatırlatalım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Lütfen efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

104’ üncü maddeyi okutuyorum:

MUSA ÇAM (İzmir) – 103 ne oldu Başkan, bilgiler verilecek mi? Oylamadınız mı?

BAŞKAN – “Yazılı olarak gelecek.” dedik ya. Oyladım 103’ ü efendim, 103 oylandı.

MADDE 104- 9/5/2013 tarihli ve 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanununun 21 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(5) T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi işyerleri hakkında; 3572 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanunun 3 üncü maddesi ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 81 inci maddesi hükümleri uygulanmaz.”

BAŞKAN – Sayın Bakan, bir bilgi alalım, Genel Müdürden mi alacağız?

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Önce bir şey söyleyeyim, gerekirse detayı Sayın Genel Müdürümüz verebilir.

Burada, esas itibarıyla Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketimizin hâlihazırda devam eden işletmeleri için ruhsatlandırma ihtiyacı var mevcut mevzuatımız çerçevesinde. Bu, bürokrasi oluşturmaktan başka bir anlam ifade etmiyor. Mevcutlarla

ilgili bir ihtiyaç görmediğimize ilişkin bir düzenleme yapıyoruz burada. Mevcut durumu bir anlamda hukuki bir çerçeveye yeniden kavuşturmuş oluyoruz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Nasıl bir bürokrasi yani bürokrasi derken nasıl bir bürokrasi Sayın Bakan?

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Ruhsatlandırma yani her bir işletmesiyle ilgili, iş yeriyle ilgili çalışma ruhsatı almak durumunda Posta İşletmemiz.

MUSA ÇAM (İzmir) – “Almasın.” diyorsunuz.

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Zaten çalışan, geçmişten gelen yapılar bunlar. “Bunlar almasın.” diyoruz evet, almış kabul ediyoruz bunları.

MUSA ÇAM (İzmir) – “Anonim şirket almasın.” diyorsunuz.

Genel Müdür de bu konularda bir şey söyleyecek mi?

BAŞKAN – Alacağım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Önce Sayın Genel Müdüre sormadan önce Sayın Bakanım...

Şimdi, geldiler “Biz anonim şirket olacağız.” dediler yani artık Posta, Telgraf Kurumu değil, şu anda anonim şirket, yarın özelleştirmeye hazır bir şirket.

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Kamu şirketi.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Kamu şirketi diye bir şey yok, anonim şirket olduğu zaman özel hukuk hükümlerine tabiyim diyor, yönetim hariç, anonim şirket yazdı, Borçlar Kanunu’na tabiyim diyor değil mi? Peki, burada bir tane belediyenin iş yeri hariç bunu ödese ne olur PTT ödemesi ne olur? Yani bütün iş yerlerinden batacak mı? Bir.

İkincisi, belediyeler zaten küçülmüş durumda, büyükşehir belediyelerine verdiniz, ilçe belediyenin elinde bir sürü sorumluluk var, herkes yakasına yapıyor ama yapacağı yetkisi ve kaynağı gitti yani millet bilmiyor, “Altyapıyı büyükşehir yapacak, şu yapacak.” diye gidiyor ilçe belediyesinin yakasına yapıyor.

Şimdi, burada, bu çok böyle eyyamcı bir şey gibi, bir iş yeri açma izni alacak, ne olacak iş yeri açma izin harcı, yani bin tane iş yerinin açma izin harcını ödese ne olur, ödemesi ne olur? PTT o kadar gariban bir kurum mu? Bunun için burada kanuna sokulmasını ben çok açıkçası, Sayın Genel Müdür gelmiş, ben de olmayayım... Kamu kurumuymuş, mantık şöyle diyorlar, bu yanlış: “Efendim, biz bir kamu kurumuyuz, bir cepten öbür cebe.” Ver kardeşim bir cepten öbür cebe, fark etmiyor. Tam tersine, herkesin hukukunu koru. Sen orada eğer bir şey yapıyorsan, hem bir tekel konumunda çalışıyorsun hem de bir tane iş yeri açma iznini vermeyeyim diye... Ne kadardır hakikaten böyle toplam maliyeti PTT’ye ne kadar olacak merak ediyorum?

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Sayın Başkanım, müsaade eder misiniz.

BAŞKAN – Bir dakika müsaade eder misiniz.

Sayın Bakan, buyurun.

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; burada tabii, bir kurumdan, bir anonim şirkete bir dönüşüm var, bir geçiş süreci söz konusu. Normal bir anonim şirketten bahsetmiyoruz, birincisi bu. Bir geçiş sürecinden bahsediyoruz. Bunun getirdiği birtakım sorunları bertaraf etme çabası var burada.

İkincisi, henüz özelleştirilmiş bir yapıdan da bahsetmiyoruz, kamu şirketi niteliğinde, kamunun mülkiyetinde olan bir anonim şirketten bahsediyoruz.

Diğer taraftan...

MUSA ÇAM (İzmir) – İşinize gelince kamu, işinize gelmeyince özel...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – ...PTT’ye gittiğinde para veriyor mu? Tebligat gönderdiğinde para veriyor mu vermiyor mu?

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – İşin, ben de az önce sordum yani, parasal boyutundan ziyade, daha ziyade bu bürokratik işlemler 4.500’ün üzerinde. Bir kısmında farklı zorluklar çıkabilir, farklı gecikmeler olabilir, bu kamu hizmetini aksatabilir. Boş yere birçok insanın zamanını almış oluruz. Bütün bu yüklerden kurtulup zaten geçmişten gelen yapıyı devam ettirmeye dönük bir çalışma.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – PTT’nin postalarından para alıyor mu? Alıyor. O da kamu kurumu, ona da masraf oluyor.

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Masraftan değil bürokrasiden Sayın Günel.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Vallahi ben olsam o belediyenin yerinde sıkıntı çıkarırım yani. Sen hem parayı ver, adamın tebligatından para al.

AHMET ARSLAN (Kars) – Sayın Günel da biliyor da...

BAŞKAN – Sayın Çam, buyurun lütfen.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Genel Müdür...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – O zaman belediye de PTT'ye ödemesin. Bürokrasi oluyor, gerek yok.

BAŞKAN – Sayın Günel, müsaade eder misiniz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Genel Müdür öncelikle bu konuda bize daha detaylı bir bilgi versin, üzerinde konuşacağız.

BAŞKAN – Tamam.

Sayın Genel Müdür, buyurun.

KALKINMA BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Efendim, öncelikle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Biz, 6475 sayılı Kanun'u çıkarırken Türkiye Cumhuriyeti Posta ve Telgraf Teşkilatına ait tüm mal varlığı ve diğer haklarla ilgili olarak her şeyin harçsız ve ücretsiz olarak PTT AŞ'ye geçmesi, kanunun geçici 4'üncü maddesinin (2)'nci fıkrasıyla belirlenmiş vaziyette zaten. Ancak, bu hüküm var olmasına rağmen, belediyeler bizim mevcut iş yerlerimize -yeni açtıklarımıza değil- şu anda mevcut iş yerlerimize "Siz AŞ oldunuz, mevcut iş yerlerinizin hepsiyle ilgili ruhsat almak zorundasınız." şeklinde baskı...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Kaç paraymış ruhsat Sayın Genel Müdür?

KALKINMA BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Efendim, ruhsatın parasının hiçbir önemi yok ama ben size şöyle bir örnek vereyim: Yalnızca ruhsat için 5 lira vermem gerekirken belediyenin diğer masrafları için bin lira para istiyorlar benden.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Diğerleri ne?

KALKINMA BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Diğer masrafların adını siz koyun, onun adının ne olduğunu siz koyun, ben koymuyorum; araba parası, taksi parası, benim yolcumun başka parası. 5 liralık ruhsatın yerine, ruhsat parası harcı olarak vereceğim 5 lira, yatırmam gereken bin lira. Onu da önemsemiyorum ama zaten kanun var.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sizden keyfi mi alıyor bunu yani? Keyfi mi alıyor, onu mu demek istiyorsun?

ADNAN KESKİN (Denizli) – "Rüşvet" demek istiyor bir anlamda.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Kaç para...

BAŞKAN – Arkadaşlar, bakın... Arkadaşlar, müsaade eder misiniz...

Sayın Günel, bakın, tam tutanak var, lütfen konuşmak isteyenler söz istesinler, basınlar, söz vereyim öyle konuşsunlar.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Konuşmuyor soruyoruz, kaç paraymış?

BAŞKAN – Sorunuzu da o şekilde sorun yoksa sorunuz tutanaklara geçmiyor.

KALKINMA BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Efendim, şu anda maliyetiyle ilgili herhangi bir kaygımız yok, "Biz bunu ödeyelim ya da ödemeyelim." diye bir şeyimiz yok ama mevcut kanun, 6475 sayılı Kanun bizim zaten bu harcı ödemememiz gerektiğini emrediyor ama belediyelerle bunu çözebilmemizin yolu, açık bir hüküm olmadığından dolayı mahkeme yoluyla çözmemiz gerekiyor. Daha evvel Emlak Bankası, Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası ve Halk Bankası aynı şekilde bir hüküm çıkarmışlar, dolayısıyla onların muaf tutulması açıkça yazıldığı için muaf tutulmuşlar. Aynı maddeyi biz heyetinizden istirham ediyoruz, arz ediyoruz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bir soru soracağım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Genel Müdür, PTT'nin 2013 yılı sponsorluk giderleri miktarı ne kadardır?

KALKINMA BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – 2013 yılı sponsorluk giderleri miktarı...

MUSA ÇAM (İzmir) – Spor kulüplerine, tenise, şuraya buraya...

KALKINMA BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Bizim en büyük spor kulübü sponsorluk miktarımız TRT'yle yapmış olduğumuz PTT 1. Lig Anlaşması, 6-7 milyon lira. Tam rakamı söyleyemiyorum şu anda -kusura bakmayın- 9-10 milyon, 11 milyon civarında bir rakamdır.

MUSA ÇAM (İzmir) – Peki, teşekkür ederim.

Sayın Başkan, sözüme devam edebilir miyim?

BAŞKAN – Peki.

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli milletvekilleri, kamu kurum ve kuruluşlarının çok değerli temsilcileri, basınımızın değerli temsilcileri; teşekkür ediyorum.

Bu 104'üncü maddeyle ilgili gerek Sayın Bakanın gerekse Sayın Genel Müdürün söyledikleri böyle çok masumane bir talepmiş gibi gösteriliyor. Bu düzenlemeyle 3572 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun'un 3'üncü maddesini okuyorum:

"Madde 3.- İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatını vermeye aşağıdaki merciler yetkilidir:

a) (Değişik:24/11/2004 – 5259/5 md.) Belediye hudutları ve mücavir alan dışında kalan işyerleri ve işletmelere il özel idareleri.

b) Belediye hudutları ile mücavir alan içinde kalan tüm işyerleri ve işletmelere belediyeler,

c) Belediye hudutları ve mücavir alan içinde kalan işyeri ve işletmelerden büyükşehir belediyesi olan yerlerde;

ca) 2 nci ve 3 üncü sınıf gayrisihhi müesseseler için büyükşehir belediye başkanlığı,

cb) Sıhhi ve sair işletmeler için ise büyükşehir belediyesi içinde kalan diğer belediye başkanlıkları."

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun 81'inci maddesi: "Belediye sınırları veya mücavir alanlar içinde bir işyerinin açılması 'İşyeri Açma İzni Harcına' tabidir." diyor açık, net.

Şimdi, bu getirmiş olduğunuz düzenlemeyle 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanunu'yla özel hukuka tabi bir tüzel kişilik oluşturmuşsunuz. Bir yandan, PTT'nin sermayesinin tamamı hazineye ait yani bir kamu tüzel kişisi. Yasayı hazırlayan sizler, bir kamu hizmeti olan ve PTT tarafından yerine getirilen haberleşme hizmetine "Yine bir tekel olarak kalsın ama özel hukuka tabi bir anonim şirket tarafından yerine getirilsin." diyorsunuz. "Bu özel hukuka tabi anonim şirket personele özel hukuk hükümlerini uygulasin ama piyasada hizmet veren üçüncü kişilere karşı kamu gücünü ve zarar edeceği noktada kamu kaynaklarını kullansın." diyorsunuz yani şimdi böyle. Böyle bir şey olmaz. Yani, eğer kamu kurumu iseniz sizin yerine getirmeniz gereken görevler var ama hayır, özel anonim şirket iseniz o zaman siz 5 lira da olsa, 10 lira da olsa... Türkiye'nin 81 ilinin en ücra köşesinin ilçesinde de bir tesis yapacak iseniz, bir bina yapacak iseniz o belediyeye 5 lira da olsa bu ruhsat harcını ödeyeceksiniz, bundan kaçış yok. Ama, yeri gelince diyorsunuz ki: "Ben kamu kurumuyum, vermeyeyim bunu." Yeri gelince özel oluyorsunuz, yeri gelince kamu oluyorsunuz; bu doğru değil, bundan vazgeçmek lazım. Diğer kamu kurum ve kuruluşları nasıl harçlarını yatırıyorsa, siz de bu harçlarınızı yatırmak zorundasınız. Bir de diyorsunuz ki: "Zaten ödenecek para da çok cüzi bir miktardır yani bunu konuşmak bile beis konusu değildir. Bizi teferruatlar uğraştırıyor." Uğraşacaksınız. Vatandaş nasıl işini yaparken gidiyor, geliyor, eksik evrak varsa onu tamamlıyor, ödemesini yapıyorsa siz de bir anonim şirketsiniz, bunu yapacaksınız. Dolayısıyla, işinize gelince kamu, işinize gelince özel bir konuma sahip olmak, bir ayrıcalık tanımak mümkün değildir. Koskoca PTT yani yıllık 10 milyon TL'lik sponsorluk işlerini yapıyor ama belediyeye 5 lira, 10 lira, 50 lira, 100 lira, 200 lira, 300 lira, 500 lira imar harçlarını veyahut da ruhsat harçlarını ödemekten sarfınazar ediyor. Bu, PTT'ye yakışacak bir tutum ve davranış değildir. İkinci: Böyle bir çifte standart yaratmak doğru değildir arkadaşlar, bu yanıltır, yanlış bir düzenlemedir, ayrıcalık getirmektir. Bunun buradan çıkartılması gerekiyor.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Günel...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkanım, ben bir de şeyi merak ediyorum: Bina yapacağınız zaman ruhsat harcı ödüyor musunuz belediyeye?

KALKINMA BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Evet.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – E, onu da kaldıralım yani onun da bürokrasisi var, bir sürü şeyi var, o var, bu var.

BAŞKAN – Verin bir önerge Sayın Günel.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani, kamu kurumu olarak onu da kaldırmamız lazım.

Sayın Genel Müdürüm, bankalarla ilgili "Bankamatik yerleri vardı, kaldırdık." dediniz arkadaşlar hatırlayacaktır. "Belli yerlerde hepsi kümelenmiş, koyuyor. Kamunun böyle bir şeyi var. Buralarda sorun oluyor." dediler. Benim hatırladığım kadarıyla kaldırmış olduğumuz şey oydu. İş yeri açma değil, şube açma değil, konulan bankamatik yerleriyle ilgili -hazineye ait yerleri daha önce almışlar- onlarla ilgili bir düzenleme yaptık benim bildiğim kadarıyla.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Bir yazılı önerge olarak alabilirim.

Buyurun Sayın Şahin.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Sayın Başkanım, tabii burada belki de ödenecek 5 lira gibi bir harç mesele değil de, yapılacak işin bir an önce hızlandırılması. Çünkü, son dönemde görüyoruz -“4.500” dedi Sayın Genel Müdürüm galiba- her mahallede yapılan, özellikle belediyelerin yapmış olduğu mahalle konaklarının alt tarafında küçük bir odada PTT hizmet binası oluşturuluyor. Burada hizmet mahalle halkına, vatandaşlarımıza çok çabuk, birinci elden, daha hızlı fatura tahsilatından tutun da...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Siyasete geçtin Sayın Şahin, o yapılmasın diyen mi var ya?

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Hayır, hayır, bunu yapması için de hızlı davranması gerekiyor. Muhtemelen öyle düşünülmüş olması gerekiyor diye düşünüyorum. Bu bir kolaylık sağlar yani daha da hızlı, daha çabuk, daha seri bir şekilde -öyle tahmin ediyorum ki- projeksiyonlarında da daha çok PTT şubesi, özellikle küçük şube veya hizmet birimi açmak gibi bir şey olabilir. Ne kadar var onu bilmiyorum ama.

Teşekkür ederim Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Genel Müdür...

KALKINMA BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Efendim, sayın vekilimizin bahsetmiş olduğu, benim bahsetmiş olduğum kanun, 2000 yılında çıkmış, Halk Bankası, Emlak Bankası ve Ziraat Bankasının tüm iş yerlerinden ruhsat harcı alınmamasıyla ilgili bir kanun. Bizim buradaki mevcut yasamız zaten bize bunu ödemememizi emrediyor olmasına rağmen, bizim bunu çözebilmemizin yolu hukuki yollarla, mahkemelere gitmeyle çözülebilecek bir husus söz konusu. Tüm belediyelerle mahkemelik olmamız lazım açık seçik böyle bir hüküm koymadığımız müddetçe. Onun için böyle bir yola başvurduk.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Bir önerge var, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının 104 üncü maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Erkan Akçay

Sümer Oral

Mehmet Günel

Manisa

Manisa

Antalya

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Katılamıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

14/6/1989 tarihli ve 3572 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair Kanun 3 üncü maddesine göre; İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatını vermeye dair merciler belirlenmiştir.

26/5/1981 tarihli ve 2464 tarihli Belediye Gelirleri Kanununun 81 inci maddesine göre belediye sınırları veya mücavir alanlar içinde bir işyerinin açılması "İşyeri Açma İzni Harcına" tabidir.

Tasarıyla T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi işyerleri açarken belediyelerden izin almayacak ve işyeri açma izni harcı ödemeyecektir.

Anonim şirket haline dönüştürülen T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi'ne bu imtiyazların verilmesi doğru değildir. Bu nedenle tasarının 104 üncü maddesi tasarı metninden çıkarılmalıdır.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, 86'ncı madde üzerinde görüşmeler tamamlanmıştır. En son, Sayıştaydan bir bilgi talebimiz vardı. Şimdi Sayıştaydan 86'ncı maddeye ilişkin bir bilgi alacağız, ondan sonra maddenin oylamasını yapacağım.

Kendinizi tanıtır.

SAYIŞTAY UZMAN DENETÇİSİ MUSTAFA MEŞE – Sayıştay Uzman Denetçisi Mustafa Meşe.

Sayın Başkan, değerli üyeler; Gümrük Kanunu'nun 218'inci maddesindeki değişiklikle ilgili Sayıştayın düşüncesi talep edilmiş, o nedenle buradayız.

Yapılan değişiklik metninde, özellikle teknik donanımlar... Önceki hâlinde teknik donanımla ilgili konuda, temini noktasında yaptığımız denetimlerde ciddi sıkıntı yaşandığını görmüştük. Onu bertaraf etmek için, zannediyorum, o kısmı çıkararak “büro eşyasi” şeklinde değiştirilmiş.

Bunun dışında yapılan değişiklikler, Sayıştayın daha önce herhangi bir tespiti olmayan, uygulamada karşılaşmadığı noktalardaki değişiklikler, bu devirle ilgili noktalar. Bu konu tamamen siyasi iradenin takdirinde olduğu için söyleyebileceğimiz başka bir şey yok bu noktada.

Arz ederim efendim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ya, siyasi irade derken siz Sayıştay olarak bu konuda daha fazla bilgi sunamaz mısınız?

SAYIşTAY UZMAN DENETÇİSİ MUSTAFA MEşE – şöyle efendim: Uygulamayı gördükten sonra bu noktada Sayıştay zaten raporlarıyla fikrini beyan edecektir ancak uygulamayı görmeden önce herhangi bir şey söyleme noktasında değiliz bu anlamda.

BAşKAN – Teşekkür ediyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Böyle yapınca çözülüyor mu? Bu şekliyle değiştirdikleri zaman sizin yaptığınız denetleme şeyi yerine gelmiş mi oluyor, onu soruyorum.

SAYIşTAY UZMAN DENETÇİSİ MUSTAFA MEşE – Efendim, uygulamayı görünce yerine gelip gelmediğini anlayacağız. Yani, şu anda kişisel kanaatimiz soruluyor ise denetim ekibi olarak, bunun, sorunu büyük ölçüde çözeceğini düşünüyözü.

BAşKAN – Teşekkür ediyorum.

86’ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

87’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 87- 28/3/2002 tarihli ve 4749 sayılı Kamu Finansmanı ve Borç Yönetiminin Düzenlenmesi Hakkında Kanuna aşağıdaki geçiçi madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 26 -Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 2014-2018 Yılları Yatırım Programlarında yer alan projelerinin finansmanı için herhangi bir dış finansman kaynağından Türkiye Cumhuriyetinin borçlu sıfatıyla sağlayacağı kredileri, anılan Genel Müdürlüğe bütçe gelir ve gider kalemleri ile ilişkilendirilmeksizin karşılıksız tahsis etmeye Bakanın teklifi üzerine Bakanlar Kurulu yetkilidir. Bu maddeye istinaden sağlanacak krediler hakkında, 14 üncü maddenin beşinci ve altıncı fıkralarının 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kanunun eki (I) sayılı cetvelde yer alan kamu idarelerine ilişkin hükümleri uygulanmaz."

BAşKAN – Teşekkür ediyorum.

Madde üzerinde bir bilgi alacağız.

RAHMİ AşKIN TÜRELİ (İzmir) – Önce bilgi alalım Sayın Başkan.

BAşKAN – Bilgi alacağız, bilgi alacağız müsaade ederseniz.

Devlet Demiryolları Genel Müdürü buradaydı, nereye gitti?

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Genel Müdürümüz gelecek ama Mali İşler Daire Başkanımız burada.

BAşKAN – Peki, Sayın Başkandan bir bilgi alalım o zaman.

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Buyurun Sayın Başkanım.

TCDD MALİ İşLER DAİRESİ BAşKANI OKTAY FİDANER – şimdi, efendim...

BAşKAN – Burada yalnız bir de öneremiz var. İsterseniz, önergeyi de okutup başlarsak bence biraz daha anlamlı olabilir.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sizin önermeniz mi? Dağıtıldı mı?

BAşKAN – Evet, evet.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bize daha gelmedi.

BAşKAN – Yani, şöyle: Alt komisyon ve görüşmeler aşamasında yapılan ikaz ve eleştiriler doğrultusunda bir önerge hazırlandı. Bu önergeyi okutuyorum ben...

MUSA ÇAM (İzmir) – Gelmedi o önerge.

BAşKAN – Dağıtımı yapılmadı mı önergenin?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bir gelsin, sonra okutulsun.

BAŞKAN – Siz okuyun, çoğaltalım çoğaltılmadıysa.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarısının Çerçeve 87 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Yüksel Ekrem Çelebi

Denizli Ağrı

MADDE 87-28/3/2002 tarihli ve 4749 sayılı Kamu Finansmanı ve Borç Yönetiminin Düzenlenmesi Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 26 -Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 2014-2018 Yılları Yatırım Programlarında yer alan projelerinin finansmanı için herhangi bir dış finansman kaynağından Türkiye Cumhuriyetinin borçlu sıfatıyla sağlayacağı kredileri, anılan Genel Müdürlüğe sermayesine mahsuben veya karşılıksız tahsis etmeye Bakanın teklifi üzerine Bakanlar Kurulu yetkilidir. Bu madde kapsamında sermayesine mahsuben veya karşılıksız tahsis edilen tutarları geçmemek üzere Hazine Müsteşarlığı bütçesine ödenek eklemeye Maliye Bakanı yetkilidir.

BAŞKAN – Burada “bütçe gelir ve gider kalemleriyle iliştilmeksizin” ifadesi “sermayesi giderlerine mahsuben olarak” düzenlenerek bütçeyle ilişkilendirilmiştir ve eleştiriler büyük ölçüde karşılanmıştır.

Sayın Mali İşler...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Peki, karşılıksız tahsis etmeyi kaldırdık mı? Bu önergeyi bize bir...

BAŞKAN – Yok, karşılıksız tahsis edilme çıkarıldı oradan. Genel karşılıksız tahsis etme duruyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Var diyor.

BAŞKAN – Hayır, bütçe gelir ve gider yani burada bütçeyle ilişkilendirilmesi yapıldı.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Var diyor karşılıksız tahsis etme.

BAŞKAN – Tamam, o duruyor.

Buyurun.

TCDD MALİ İŞLER DAİRESİ BAŞKANI OKTAY FİDANER – Şimdi, efendim, bir iktisadi devlet teşekkülü olan TCDD, 4749 sayılı Kamu Finansmanı ve Borç Yönetiminin Düzenlenmesi Hakkında Kanun ve bu kanun kapsamında dış finansman sağlanmasına ilişkin usul ve esaslara dayalı yönetmelik kapsamında dış finansman temin edebilmektedir. Bu düzenlemelere göre de dış finansman temin ettiğimiz zaman, daha doğrusu Hazine Müsteşarlığınca ve Kalkınma Bakanlığıyla müşterek bize bir dış finansman sağlanabilmesi için bizim bilançomuzun bunu geri ödeyebileceğimize uygun olması gerekiyor, gelir-gider dengemizin olumlu olması gerekiyor. TCDD bugünkü şartlarda bunu karşılayamıyor. Ayrıca, bu kanun çerçevesinde aldığımız dış finansman, bize sağlanan dış finansmanı TCDD geri ödemek mecburiyetinde. Bunu ödemekte de güçlük çektiği için, bu yıllar yatırım programında yer alan, Hükümetçe kendisine verilen yatırım görevlerini yapabilmesi için dış finansmana ihtiyaç duymaktadır. Bu dış finansmanın miktarı, hangi projede ne kadar olacağı Kalkınma Bakanlığı ve Hazine Müsteşarlığı tarafından belirlenmektedir, TCDD'ye de bildirilmektedir, TCDD' de ona göre projelerini finanse etmektedir. Bu şekilde kullanımlarda, bizim muhasebe kayıtlarımızda bu bedeller yer almaktadır sermaye hesabımıza mahsuben; hazineyle de muntazam mutabakat sağlamaktayız. Son istekler doğrultusunda da “bütçenin gelir-gider kalemleriyle ilişkilendirilmeksizin” ibaresi kaldırılmıştır.

Arz ederim efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Günel, buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkanım, hep böyle yuvarlak bilgiler geliyor. Başkan sağ olsun, işte “Ödememiz var, ihtiyacımız var, o gitti, bu geldi.” diyor ama biz bunun felsefesini tartışıyoruz Sayın Bakanım, siz de Kalkınma Bakanı olarak, sektörlere bakan Bakanımız olarak...

Şimdi, bu, geçmişten bugüne büyükşehir belediyesinde var, burada var, alıyoruz projeyi, verimli mi, verimsiz mi... Siz de biliyorsunuz, verimsiz projeleri 5 binden bine düşürdükten sonra hâlen daha birtakım projeler bu şekliyle devam ediyor. Dolayısıyla, burada bütçe dışı çıkış tam kalkmış olmuyor, arkadaşların söylediğine şimdi tekrar bakıyorum veya karşılıksız tahsis etmeye... Şimdi, “sermayesine mahsuben” dese belki kalacak veya “Karşılıksız tahsis etmeye Bakanlar Kurulu yetkilidir...” Şimdi, Demiryollarının projeleri belli, bunlarla ilgili bir şey varsa yapılacak çalışmalar belli, sizin zaten yatırım programı içerisine almış olmanız lazım yani gelip görüşmeleri lazım, bütçeden... Yani, bizim buradaki şey şu değil: “Şu yapılacak, bu yapılmasın.” değil Sayın Bakan, bütçe disiplini içerisinde ve ilgili birimlerin kontrolü dâhilinde yapılsın istiyoruz. Burada her gelen farklı şekilde oradan...

Bir de her seferinde böyle dışarıdan borçlanma oluyor; işte belediyelerin borçları duruyor, defalardır söylüyoruz, sekiz senedir ben söylüyorum, Ankara Büyükşehir Belediyesinin, ASKİ'nin borçları, hâlâ alıyoruz. Bu toplamış en fazla borçları, 8 milyarın yarısı onayda hâlâ, 2-2,5' u duruyor yani 100, 50, 100, 50 oradan kese kese bu iş bitmez. Yani, nereye harcandığını da kaynak tahsisini de etkin bir şekilde yapması lazım. Ama biz bir taraftan onu güçlendirelim derken... Sayın Bakan bakıyor, o zaman konuştuğumuzda da biliyordu. “Rahmetli DPT” diyoruz, “Kalkınma Bakanlığı” diyorduk, hayırlı olsun, Kalkınma Bakanlığı da rahmetli olacak. Sayın Başbakan kendine göre sektörel izleme, değerlendirme birimini çalıştırıyor, 402 tane yeni danışman alıyor, ne Ekonomi Bakanlığına ne Kalkınma Bakanlığına artık ihtiyacı kalmayacak şekilde yapıyor.

Bizim söylediğimiz de bir yerde bunlar. Devletin öncelikleri belli, plan, program belli, sektörde yatırım belli, bütçenin miktarı belli. Şimdi, üstleneceğimiz şeyin de bir sınırı olması lazım. Niye borçlanma limiti koyuyoruz? Niye garantilerde bütçeye bir oran koyuyoruz? Bunlar delindikçe tedirginliğimiz oradan. Tabii ki yatırım yapılsın, tam tersine Demiryolları daha fazla yapsın, Karayolları pahalı diyoruz, alternatif, özellikle sadece taşıma değil, hızlı trenle bizim gözümüzü boyamayın. Aynı zamanda yük taşımacılığıyla ilgili hatları geliştirin, yeni hatlar açın diyoruz. Yani, buna itirazımız yok ama bunu yaparken belli bir kontrol içerisinde, devletin bütçesi içerisinde de görülsün, sonrasında da harcamanın nereye gittiğini, ne olduğunu da denetleyebilelim, bütün kaygımız bu. Buraya böyle sıkıştırıp da şey yaptığımız zaman, işte, “Efendim, bütçenin dışında...” O zaman kafamızda hemen alarm zilleri çalıyor, kusura bakmayın çünkü kötü örnekler var. Onun için Sayın Bakan işin öbür tarafını da bildiği için bizim gözümüzle de bakabilecektir diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Günel.

Sayın Türel, buyurun.

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir)- Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli milletvekilleri; 87'nci maddeyi alt komisyonda da ayrıntılı bir biçimde tartıştık Sayın Bakan. Burada birtakım sıkıntılar var, ciddi sıkıntılar var. Bunların birincisi şu: “2014-2018 yılları yatırım programlarında yer alan projelerin finansmanı için”. Sayın Bakan, şu anda sadece 2014 yılı Yatırım Programı var. Daha hazırlamadığınız, yatırım programında hangi projelerin yer almadığı bir şey için hazineyi borç yükü altına sokuyoruz, böyle bir şey mümkün olabilir mi Sayın Bakan? Mümkün mü böyle bir durum? Yani, “Doğmamış çocuğa don biçmek” gibi bir şey bu. 2014 yılında yatırım projeleri yer aldı. Bu şu demek değil: 2014 yılı yatırım projelerinde yer aldı, yalnızca 2014'te ayrılacak. Zaten yatırım programına girince onların bir başlaması, bir bitiş süresi var, siz de yıllarca orada yetiştiniz. Zaten o onay kaynak tahsisi verilmeye devam edecek o süre içinde. Hatta belli zamanlarda, işte, belki eklemeler olacak, çıkarmalar olacak, ona göre yeniden, işte, süresi uzayacak falan ama şimdi daha hazırlamadığımız yatırım programlarını da bu kapsama almayı anlamak mümkün değil, böyle bir şey olmaz. Kalkınma Bakanı olarak, ilk olarak sanıyorum zaten siz buna karşı çıkarsınız, karşı çıkmanız gerekir.

İkinci bir husus, şimdi, eski hâlinde, revizyon öncesi hâlinde bütçe gelir ve gider kalemleriyle ilişkilendirmeksizin karşılıksız tahsis etmeyeydi. Yani, buradaki eleştirimiz de bütçenin birliği olduğu, bunun bütçe içinde mutlaka görülmesi gerektiği idi. Bunun hazineye ayrı bir hesapta görülmüş olması bizim dediğimiz bu sıkıncaları ortadan kaldırmıyor. Ayrıca onu hazine elbette izliyordur kendi içinde. Ama biz biliyoruz, yatırım programlarında da dış finansman kredilerini de orada bizim görmemiz yatırım programı içinde yer almıyor çoğu zaman. Belki izliyoruz onları ama onların ne olduğunu bilmiyoruz.

Şimdi, burada, yeni yapılan değişikliğe bakıyorum ben, önergeyle getirilen değişikliğe. “Genel müdürlüğe, sermayesine mahsuben veya karşılıksız tahsis etmeye Bakanın teklifi üzerine...” Yani, bu sanki yeniden bütçe içine girmiş gibi gözüküyor yani bu konuda benim kuşkularım var. Ben bunun bütçe içinde şu anda kapsadığı kanısında değilim, onu vurgulamak istiyorum.

Üçüncü bir husus, yani, bu hazine garantileri, bu, devletin belli birtakım kurumlar için borçlanması, bu artık yeter, bir son verelim. Bakın, Kamu Özel Ortaklık Modeli'nde bu işin cılkı çıktı amiyane tabiriyle. Kamu Özel Ortak, yap-işlet, yap-işlet-devret, arkadan şehir hastaneleri çıktı, yap-kirala modelleri ve bunun içinde de çok ciddi koşullu yükümlülükler yaratıldı. Yani, müteahhit, işletici, alıyor burayı, süre içinde -zaten yirmi beş yıla kadar kiralama süreleri var- herhangi bir problem olduğu zaman, o müteahhidin, işleticinin yurt dışından sağladığı krediler otomatikman ne oluyor, kamu tarafından, hazine tarafından üstleniliyor. Şu anda bir borç yok gibi gözüküyor, baktığınız zaman bütçenin giderlerini artırıcı, bütçe açığını artırıcı bir uygulama değil ama diğer taraftan da baktığınızda, gerçekleştiği zaman -onun için "koşullu yükümlülük" deniliyor buna- çok ciddi anlamda hazinenin, devletin borcunu yükseltici bir nitelik taşıyor.

Şimdi, burada, bir taraftan bakıyoruz... Ayrıca şimdi bir kamu kurumu için... Zaten belediyeler için geçmişte oldu, biliyorsunuz bir sürü borçlanma oldu, bunları ödeyemedi belediyeler, ondan sonra hazine gitti onlara garanti verdi. Orada da yine kapsamda ciddi bir genişleme oldu. Şimdi, ayrı bir kurumumuz için, bir KİK, bir İDT için, Devlet Demiryolları İşletmesi için, burada hazineye yeniden devlete dışarıdan dış kredi sağlama, finansman sağlama imkânı veriliyor. Bunun çok yanlış olduğunu söylüyorum.

Şimdi, bir de şunu anlamış değiliz: Zaten görev zararları var, zaten bu kurum zarar eden bir kurum ve her sene zaten bütçeden zarar kadar bir miktar görev zararı olarak bazı kamu bankalarında, başka kurumlarda da olduğu gibi oralara aktarılıyor. Ama buraya baktığımız zaman, şimdi burada, yani bunun dışında bir yöntem öneriyoruz. Yani, nedir bu? Ne kadar? Yani bu çok büyük bir finansman, bir dış finansman imkânı mı var burada? Yani, çok büyük projeler mi planlanıyor? Ne var? Bunun altında yatanı lütfen bize açıklayın. Yani, neden görev zararı sistemiyle devam ettirmiyoruz geçmişte olduğu gibi? Devletin bütçesi, ne olacak, açık verir. Bir şey olursa zaten, ona göre zaten hazine her zaman borçlanır bütçe açığını kapatmak için ama burada ayrı bir yöntem getiriyoruz. Âdeti bir fon mantığı gibi ayrı bir şeyin içinde, o kurum için dışarıdan borçlanıyor ve var olan yatırım projelerinde, var olan kurum için... Zaten hangi projeler olduğu da -biraz önce, ilk başta söyledim maddeye girerken- belli değil.

Yani, sonuç itibarıyla baktığımız zaman, bunu kabul etmek mümkün değil, böyle bir yöntemin neden yapıldığını anlamış değiliz. Konuya ilişkin düşüncelerimi tekrar belirteceğim. Bu aşamada keseyim.

Teşekkür ederim.

(Başkanlığa Kâtip Üye İlknur Denizli geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Türel.

Sayın Bakan, buyurun lütfen.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan, değerli üyeler.

Demir yolu projeleri gerçekten özellik arz eden projeler. Uzun vadeli getirisi olan, kısa vadede finansal olarak fizibilitesi çok güç olan projeler. Bütün dünyada böyle, bizde de böyle. Fakat şunu biz biliyoruz: Bir projeyi değerlendirirken, özellikle kamu olarak değerlendirirken, sadece finansal analiz yapmanız yeterli değildir, bir taraftan da ekonomik analiz yapmanız gerekir. Yani, finansal olarak o proje zararlı bir proje olabilir, uygulayan kuruma birtakım finansal yükler getirebilir fakat ekonominin geneli açısından, ekonominin büyümesi açısından, katma değerinin artması açısından faydaları olabilir.

Dolayısıyla, biz bir projeyi değerlendirirken bir taraftan finansal analiz yaparız elbette, -şüphesiz ki finansal analiz önemlidir, önemsiz değildir- ama bundan daha önemlisi, kamu açısından bakarsanız, ekonomik analizdir, ekonomiye getirisi, götürüsüdür. Bu açıdan da demir yollarıyla ilgili stratejik bir karar vermek durumundayız.

Dünyada demir yollarında başarılı olan ülkelere baktığınız zaman, çok büyük miktarlarda yatırım yaptıklarını görüyorsunuz. Yani, ya hiçbir şey yapmayacaksınız, doğru düzgün bir demir yolu sisteminiz olmayacak veya büyük ölçekli bir yatırım yapacaksınız. Çünkü bu bir network, bir parçasıyla uğraşmakla burada beklediğiniz katma değeri üretmek mümkün değil. Dolayısıyla, burada gerçekten çok büyük yatırım maliyetleri söz konusu ama aynı şekilde de çok büyük faydalar. Ekonomide rekabet gücünü artırmak için taşımacılık son derece önemli. Madencilik sektörü başta olmak üzere, özellikle yük taşımalarında demir yollarının rekabet gücümüze yapacağı katkısı herhâlde hiç kimse hafife alamaz. Dolayısıyla, biz bu kararı vermiş durumdayız, Hükümet olarak Türkiye'nin güçlü bir demir yolu ağına sahip olması gerektiğine inanıyoruz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Biz de destekliyoruz.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Bu doğrultuda da önemli yatırımlar yapıyoruz. Gerçekten hızlı trenlerin açılan kısımları... Şimdi yakında Ankara-İstanbul hızlı treni de inşallah bu ay içinde hizmete girmiş olacak. Bir taraftan elektrifikasyon, sinyalizasyon hatlarımızı yeniliyoruz, çok daha modern hâle getiriyoruz. Belli yerlerde tek hatları çift hat hâline

getiriyoruz. Yani, cumhuriyetimizin kuruluş yıllarından sonra en güçlü demir yolları hamlesini son yıllarda gördüğümüzü çok rahatlıkla söyleyebiliriz, bunu rakamsal olarak da ifade etmemiz mümkün. Ama bu yeterli değil, bundan sonraki dönemde de demir yollarına ülke olarak ciddi yatırımlar yapmak durumundayız. Türkiye gerçekten bir bütün olarak baktığınızda âdeta bir lojistik merkezi. Bunun için de demir yolu, hava yolu, kara yolu, deniz yolu, bütün bu imkânlarımızı entegre bir anlayışla geliştirmek durumundayız. Bu, bir devlet politikası olarak uygulanmak durumunda. Bu ağır yükü sadece bir şirketin omuzlarına yükleyemeyiz. Yani burada sadece Demiryolları gelir-gideriyle, kendi finansal dengeleri içinde bunu gerçekleştirebilir diye beklersek çok gerçekçi olmaz. Burada devletin, Hükûmetin, bütünlüğü içinde bu konuya ağırlık vermesi ve o şekilde sürdürmesi gerekir. Buradaki bu madde, aslında bu anlayışı yansıtıyor. Normal iktisadi devlet teşekküllerinin ötesinde bir rol yüklediğimizi burada ortaya koymuş oluyoruz.

Yine burada, 2014-2018 dönemini Sayın Türel Vekilimiz sordular. Yani kalkınma planımızın süresi bu, biliyorsunuz. 2014-2018 Onuncu Beş Yıllık Kalkınma Planı' mızın dönemi. Bu dönem içinde Demiryolları için de hedeflerimiz var, ciddi bir mesafe almak istiyoruz. Dolayısıyla, maddede de zaten o şekilde ifade edilmiş. Yani yatırım programında şu an yer alan veya koyacağımız projeler için bu finansman imkânları araştırılacak. Onların ne olduğu da aşağı yukarı belli aslında çünkü bir "network"ten bahsediyoruz. Belki ufak tefek revizyonlar öngörülebilir ama esas akslar, ana koridorlar, aşağı yukarı belirlenmiş durumda. Uzun vadeli bir perspektifle bu dönemde de iyi bir finansman imkânı bulabilirsek dünyadan, bu büyük ölçekli yatırımlarımızı finanse edecek bir imkân bulabilirsek, bunu değerlendirmeye matuf bir düzenleme yapıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Türel, buyurun lütfen.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi Sayın Bakan, bahsettiğiniz yatırım maliyeti nedir? Yani bunu mutlaka hesapladınız. Konuştuğunuza göre, bu yazıldığına göre bu yatırım maliyetini bizimle paylaşırsanız biz de kabaca bilmiş oluruz. Yani beş yıllık dönem için örneğin 20 milyar dolar mı, 10 milyar dolar mı, nedir yani, rakam ne, onu bir bilelim.

İkincisi: Hangi yatırımlar? Yani madem Onuncu Kalkınma Planı da çıktı, 2014'te vardı zaten. Orada var olanın dışında hangi yatırım? Bu projeleri ismen bilmek isteriz.

Ben şunu söyledim biraz önce: "2014-2018 yatırım programı." deyince, öbürlerini daha yapmadık. Yapmadığımız bir şey için hazineye garanti vermek yani yanlış bir şey değil mi? Ortada yok. Yani siz nasıl bir mantıkla geriye doğru giderek ileride yapacağımız birtakım yatırım... Ne koyacağımızı bilmiyoruz, ne konulacağını bilmiyoruz. Yani neden böyle bir şeyin içinden?

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Orada konacaklar içinde arayın diyoruz.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ya, Hükûmet değişecek, belki iktidar değişecek. Yani bunun için bir şeyin içinde verirsiniz, 2014 yılında yatırımda yer alanlar belli, 2015'te aldıklarınızda belli olabilir ama "2014-2018" dediniz mi, ne olduğu belirsiz yatırımlar var. O yüzden soruyorum yatırım maliyeti ve hangi projeler diye ve sakıncasına işaret ettim.

Demiryollarına ilişkin olarak yatırım yapılmasına karşı değiliz Sayın Bakan. Yani bizim de hatta sık sık söylediğimiz, biliyorsunuz, Sayın Bakan, şimdi biz de karşı değiliz. Yani buradaki sıkıntı, Türkiye'de ulaştırma altyapısının dengesiz olması yani hem yolcu taşımacılığında hem yük taşımacılığında kara yollarının lehine, demir yolu, deniz yolu gibi diğer alanların, diğer ulaşım türlerinin aleyhine bir yapı var. O açıdan da böyle dengeli bir yapının elbette olması gerektiğini hem yük taşımacılığında hem yolcu taşımacılığında isteriz. O açıdan bir şey yok. Yani buraya bir para aktarılın. Yani geçmişte, örneğin duble yollara yaptırıldı, bir sürü para aktarıldı, yapıldı. Yani şimdi burada hangi miktarda, nasıl bir paradan bahsediyoruz ki bunlar içeriden, bütçeden karşılanamayacak; görev zararının dışında, hazineyi dışarıdan dış finansman almaya doğru götürüyorsunuz, itiyorsunuz.

Sonra, hazine ne olacak? 4749'a göre hazine ne kadarlara hazine garantisi verecek? Bir anlamda garanti gibi bu. Onu da sormak istiyorum aslında burada, Hazine'deki arkadaşlara da. Çünkü 4749'a göre, değil mi, belirli projeler için belirli limitler. Onlar nedir? O rakamları burada yeniden... Onlar yüksek limitler. Ne kadar var, ne kadarı kullanıldı bunların, ne kadarı kullanılacak, bunları da alırsak, daha sağlıklı biçimde tartışırız diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun lütfen.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Sayın Başkan, değerli üyeler; şu an itibarıyla yani 2014 yılı yatırım programında Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryollarımızın 36 tane projesi var. Bunlardan bir kısmı toplulaştırılmış projeler tabii. Alt detayına indikçe küçük ölçekli belki yüzlerce proje görebilirsiniz ama ana proje olarak 36 kalemden oluşuyor.

MUSA ÇAM (İzmir) – Belli mi hangi projeler olduğu?

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Belli belli, hepsini...

MUSA ÇAM (İzmir) – Onun bize bir fotokopisini verebilirseniz...

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Bu bastığımız dokümanlar bunlar, kamuoyuyla paylaştığımız.

Proje tutarı 47,5 yaklaşık; 47,447 yani 47,5 diyebiliriz. 47,5 milyar Türk lirası bir proje hacmi var.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – 2014'te yani?

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – 2014'te.

Şu ana kadar yapılan harcamamız -yani "kümülatif harcama" dediğimiz- 2013 yılı sonu itibarıyla kümülatif harcamamız 10,853; 10,9 diyelim. 10,9 milyar Türk lirası. 2014 yılında ödenek olarak tahsis ettiğimiz 4 milyar Türk lirası.

Bunu geçmişle mukayese ederseniz gerçekten muazzam bir artış ama ihtiyaçla bakarsanız, gerçekten yetersiz. Dolayısıyla, daha fazla kaynağı biz Demiryollarına temin edip aktarmak istiyoruz. Öncelikle tabii, mevcut yatırım programımızın hızlı bir şekilde gerçekleşmesi için bunu istiyoruz.

Burada neler var? İşte, Ankara-İstanbul hızlı tren yakında bitecek. Ankara-Sivas yine devam ediyor. Ankara-Polatlı-Afyonkarahisar-Uşak-İzmir projemiz var. Bandırma-Bursa-Ayazma-Osmaneli projemiz var. Yine, Sivas-Erzincan demir yolu projemiz var. Yerköy-Kayseri demir yolu var. Tek tek zamanınızı almayayım, arzu edenler bu listeye bakabilirler, birçok önemli, büyük ölçekli projemiz var.

Az önce söylediğim gibi, bu stratejik kararı almış durumdayız. Sizler de aynısına katılıyorsunuz yani aslında bu konuda bir konsensüs var. Demir yollarını biz daha ileriye taşımak durumundayız ama bu kendiliğinden olmaz. Bunun için gerekli büyük ölçekli finansmanı da temin etmemiz gerekiyor.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – İleriki yıllarda ne olacak?

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – İleriki yıllarda çok fazla proje ilave olmayacaktır ama ola ki yeni birtakım proje fikirleri geldiğinde onları da bu listemize dâhil edeceğiz ama esas itibarıyla mevcut stokumuz, az önce arz ettiğim gibi, oldukça büyük bir stok.

Hazineyle ilgili hususa Hazineden gelen arkadaşlarımız cevap verirse daha uygun olur.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Hazineden de bilgiyi alalım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkan, bize bunun fotokopisi verilirse...

BAŞKAN – Onun da fotokopisini, Sayın Bakanım, iletelim arkadaşlarımıza.

Hazineden bir bilgi almak üzere, buyurun lütfen.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI DEVLET BORÇLARI MUHASEBE YETKİLİSİ ATILLA TUNCER – Bilindiği üzere, 4749 sayılı Kanun'la dış borcun tahsis edilebileceği kuruluşlar genel bütçeli kuruluşlar, yükseköğretim kuruluşları, Karayolları, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü ve Savunma Sanayi Müsteşarlığı olarak belirlenmiştir.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Girmiyor mu?

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI DEVLET BORÇLARI MUHASEBE YETKİLİSİ ATILLA TUNCER – Bu bağlamda, 4749'un şu anki hâliyle TCDD'ye tahsisli kredi kullandırma imkânımız bulunmuyor. Bu geçici madde tahsisli kredi kullandırmayı sağlamak amacıyla hazırlanmış durumda.

Sağlanacak krediler devlet borcu olacağı için, Hazine Müsteşarlığının borçlu sıfatıyla imzalayacağı anlaşmalar olacağı için de borçlanma limitine dâhil olacaklar. Burada bir garanti verme durumu söz konusu değil, doğrudan hazinenin borçlanıp TCDD'ye bu kaynakları kullandırması şeklinde gerçekleşecek finansman işlemi. Dolayısıyla, garanti limitine değil, borçlanma limitine dâhil olarak bunlar işlem görecektir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bir şey sorabilir miyim?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ben de tam anlayamadım yani...

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Şu borçlanma limitleri... Mesela 2013 yılı, 2014 yılı borçlanma limitleri ne kadardı, ne kadarı kullanıldı? Miktarlar kafamızda bir oluşsun.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI DEVLET BORÇLARI MUHASEBE YETKİLİSİ ATILLA TUNCER – Borçlanma limitleri her yıl Bütçe Kanunu'yla 5018'in (I) sayılı cetvelinde...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Tamam, söyleyin işte, öğrenmek istiyoruz.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI DEVLET BORÇLARI MUHASEBE YETKİLİSİ ATILLA TUNCER – 2013 yılı için, 2014 yılı için 33 milyar TL bir borçlanma limiti söz konusu. Bu da 5018'in (I) sayılı cetvelinde sayılan kuruluşların gelir toplamları ile gider toplamları arasındaki fark olarak hesaplanıyor. 33 milyar TL gibi bir rakam. Tam rakamı...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama bunu Bakanlar Kurulu artırabiliyor galiba, ilgili bakan.. Yüzde 5...

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI DEVLET BORÇLARI MUHASEBE YETKİLİSİ ATILLA TUNCER – 4749 sayılı Kanun'a göre bu borçlanma limitini bakanın yüzde 5 artırma yetkisi var, daha sonra ilave yüzde 5 ihtiyaç olması durumunda da Bakanlar Kurulu artırabiliyor yüzde 5 olarak.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yani 3,3 daha artabiliyor, 37'ye falan geliyor.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI DEVLET BORÇLARI MUHASEBE YETKİLİSİ ATILLA TUNCER – Doğrudur efendim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yani Devlet Demiryolları bu kapsamda değildi, şimdi bunu yapınca o da girecek bu hazine borçlanma limiti içine. Değil mi, öyle anladım herhâlde?

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI DEVLET BORÇLARI MUHASEBE YETKİLİSİ ATILLA TUNCER – Devlet borcu olduğu sürece alınan her türlü borç, borçlanma limitine dâhil oluyor. Yani bizim dış borç olarak, iç borç olarak kullandığımız her türlü kaynak bizim borçlanma limitimizin hesaplanmasında dâhil ediliyor.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Biraz önce dediniz ya, “genel bütçe” diye saydınız, “Devlet Demiryolları yok.” dediniz.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI DEVLET BORÇLARI MUHASEBE YETKİLİSİ ATILLA TUNCER – Tahsis yapılamadığı için burada geçici maddeye ihtiyaç duyuluyor. Yani, 4749'da dış borcun tahsisi tanımında... İsterseniz, uzun, okuyabilirim ama hani kabaca söylemek gerekirse...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Tabii, tabii, alalım.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI DEVLET BORÇLARI MUHASEBE YETKİLİSİ ATILLA TUNCER – ...genel bütçeli kuruluşlar, yüksek öğretim kuruluşları, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü, Karayolları Genel Müdürlüğü ve Savunma Sanayii Müsteşarlığına dış borcun tahsisi suretiyle imkân...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Peki, neler, orada olmayan bir şeye şimdi verirken herhangi bir görüş sunuluyor mu size yani? Normalde yok 4749'da, biz bunu da eklemiştir oluyoruz. Yarın başka biri daha eklenirse böyle, ne diyor, Hazinesinin görüşü?

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI DEVLET BORÇLARI MUHASEBE YETKİLİSİ ATILLA TUNCER – Bu geçici bir düzenleme efendim, geçici madde olması hasebiyle de zaten... Sadece 2014-2018 yılı yatırım programları içinde yer alacak projeler için, ondan sonrası gene dış borcun ikrazına girmesi gerekiyor.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – “Geçici” derken, beş yıl geçerli olacak yani.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Maliyeden görüş alalım bu bütçe gelir, giderleriyle ilgili... Önce Hazine...

BAŞKAN – “Hazine” demiştiniz, “Maliye” dememiştiniz, onu duymadım da onun için.

Buyurun lütfen.

MALİYE UZMANI HASAN BEYNAM – Efendim, mevcut tasarıda “bütçe gelir ve giderleriyle ilişkilendirilmeksizin” ibaresi vardı ama önergeyle bu kredinin, dış proje kredilerinin kullanım dönemleri itibarıyla “Hazine Müsteşarlığına ödenek eklemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir.” ibaresi eklenerek bunun bütçe içine alınması sağlanmıştır.

Benim bu konuda söyleyeceklerim bu kadar.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Kuşoğlu, buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakan, 4749'a eklenen bu geçici maddeyle bir istisna getiriliyordu, bütçe kanununa da önemli bir istisna getiriliyordu. Tamam, Demiryollarıyla ilgili, şu anda durumu çok iyi olmadığı için, yatırım yapabilecek, borçlanma

yapabilecek durumda olmadığı için onun aşılması var. Tamam, onu kabul ediyoruz, yapmasını da arzu ediyoruz ama bunun bütçeye dâhil edilmemesini anlamak mümkün değildi. Şimdi, bu önergeyle bunun aşıldığını düşünüyoruz, öyle midir acaba, onu öğrenmek istiyorum, kesin olarak bütçede yer alıp almayacağını öğrenmek istiyoruz. Çünkü, bazı prensipleri, siz daha iyi biliyorsunuz, özellikle mali disiplini bozmamak lazım. Bunlar bahane edilerek o kadar çok buna benzer madde önümüze geldi ki, getirildi ki “Bu çok fazla tahrip etmez, bu çok acıtmaz, bu çok aşındırmaz.” Hepsi bir araya gelince hakikaten sonuç olarak mali disiplin bozuldu, aşınıyor, sıkıntıya giriyor, bunu en iyi siz biliyorsunuz. Bu konuda biz hassasiyet gösteriyoruz, maalesef, aynı hassasiyeti bürokrasi göstermiyor ya da diğer arkadaşlarımız göstermiyor. Konu buydu.

Ben Maliye Bakanlığından özellikle bütçeyle ilgili bütçe prensipleri açısından bir sorun, sıkıntı olup olmadığını tekrar öğrenmek istiyorum, ona göre yorum yapacağım.

BAŞKAN – Buyurun.

MALİYE UZMANI HASAN BEYNAM – Efendim, şimdi, kullanılan krediler karşılığında kullanım dönemleri itibarıyla yani kredi kullanıldıkça ya da tahsis edildikçe Maliye Bakanlığı, Hazine Müsteşarlığı bütçesine ödenek ekleyecek. Yani, ödenek eklenmeden bu kullanım yapılamayacak. Dolayısıyla, ödenek eklendiği zaman da tabii bütçe içine dâhil edilmiş oluyor.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Türel, buyurun.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, biraz önceki sunuşta rakamları verdiniz, 47,5; 10,9’u harcanmış, 4 de şeyde harcanacak, geri kalıyor 33 milyar. Zaten 2014 Yılı Programı’nda şu an itibarıyla Hazine 33 milyarlık bir rakam için dışarıdan dış finansman kredisi alma imkânı sağlanıyor, Hazineye ya da Türkiye Cumhuriyeti devletine sağlanıyor. Şimdi, 33 milyar zaten çok yüksek bir rakam, şimdi o yüzden de söylüyorum. 2015, 2016, 2017, 2018’i çıkartalım buradan, daha uygun değil mi Sayın Bakan? Yani, neden, zaten projeleri oluşturmuşsunuz, neden ona ihtiyaç duyuyorsunuz? Yani, hazırlanmayan yatırım programları için önümüzdeki dönem için böyle bir yetki vermek doğru mudur? Yani, bir proje mantığı olarak da doğru değil.

BAŞKAN – Sayın Sarı...

Bir saniye, Sayın Sarı’dan da alalım, hepsine birlikte bir değerlendirme yapalım.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Şimdi, borç yönetimiyle ilgili yasal düzenleme borçlanmaya bir sınır getiriyor ve cari yıl bütçe, beklenen bütçe harcamaları ile beklenen bütçe gelirleri arasındaki fark kadar Hazinesin borçlanabileceğini söylüyor ve ilgili Bakanın isteğiyle bunun yüzde 5 artırılabilceğini, Bakanlar Kuruluyla da bir yüzde 5 daha artırılabilceğini söylüyor. Dolayısıyla, tahminî bütçe açığı 33 milyar civarında olduğuna göre, biraz önce yaptığımız yüzde 5 artı 5 kümülasyonunu bir tarafa bırakıyorum, yüzde 10 hesabına göre 36 milyarlık bir borçlanma limiti içerisinde Hazinesin borçlanması mümkün mevcut olan sisteme göre.

Şimdi, benim önce bir sorum var, sorum şu: Diyelim ki biz, örneğin, Çin Hükûmetiyle ya da Japon kredi kuruluşlarıyla bir anlaşma yaptık ve 5 milyar dolarlık bir kredi sözleşmesi imzaladık. İmzaladığımız anda borçlanma limitine esas olan miktar, kredi sözleşmesinin imzalandığı tarihteki sözleşme bedeli midir, miktarı mıdır? Yoksa, bunlar zamana yayılı olarak verildiklerinden yani birer yıllık, altışar aylık tahsisatlarla verildiklerinden her bir tahsisatın yapıldığı andan itibaren mi borçlanma limiti içerisine dâhil edilir? Şimdi, bu soruya cevap alayım, ondan sonra bunun üzerinden bir şey söyleyeceğim.

BAŞKAN – Buyurun lütfen.

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI DEVLET BORÇLARI MUHASEBE YETKİLİSİ ATILLA TUNCER – Evet Sayın Vekilim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hangisi?

HAZİNE MÜSTEŞARLIĞI – Kullanıldıkça limite dâhil edilir.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Şimdi, limitte zaten bütçe açığı var. Dolayısıyla, 33 milyar liralık bir bütçe açığı hedefi konularak bu kadar limit alınmış oluyor ama diyelim ki ilgili yılda limitin 31 milyarı kullanıldı, bütçe 31 milyar açık verdi. Gerçi Hükûmet, borç limitine çok fazla takılmadan bütçe gelir ve giderlerini belirlerken bu borç limitini mümkün olduğu kadar yüksek tutmak için gelir ve gider hedeflerinde birtakım kendine göre esneklik alanları açıyor, onu biliyoruz çünkü çok dar ve çok gerçekçi bir şekilde yapmış olsa bütçeyi aslında kendisi için tahsis edilmiş olan borçlanma alanını da daraltacaktı. Şimdi, bunu biraz daha geniş tutmak için bazı varsayımları çok geniş kullandığını biliyoruz. Şimdi, neticede bu 33 milyarın önemli bir kısmı zaten bütçe açığıyla kapanmış olacak yani iç ve dış borçların toplamı aslında bizim limitimizi oluşturuyor. Dolayısıyla, örneğin, 33 milyarlık limitin diyelim ki 30 milyarı

ya da 32 milyar bütçe açığı verdiniz ve bu açık kapandı ve Hazine, borçlanma limitinin önemli bir kısmını zaten bütçeyi finanse etmek için kullandı. Zaten burada çok az bir miktar kalacak. Yani, 36 milyar liralık proje stokunun finansmanı için hâlihazırda bu kadar bir bütçe limiti varken, bir borçlanma limiti varken bu kadar büyük bir miktarın bütçe olanaklarının dışına çıkartılarak proje finansmanı ile finanse edilmesi ne kadar gerçekçi? Yani, zaten burada çok fazla marj kalmıyor ki, zaten orada bir limitle karşı karşıyayız, borçlanma limitiyle karşı karşıyayız. Dolayısıyla, biz hâlihazırda yılda 4 milyarı zaten bütçe olanaklarıyla veriyoruz 2014 yılı bütçesinde. Şimdi, borçlanma limiti açısından baktığımız zaman, belki de biz 4 milyar, 5 milyar gibi kaynakları koyamama durumuyla karşı karşıyayız, zaten orada ciddi bir limit var. Yani, bu konuda bir değerlendirme yaptınız mı?

BAŞKAN – Sayın Arslan, buyurun lütfen.

AHMET ARSLAN (Kars) - Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Ben de birkaç şey söylersem sanırım konu daha iyi anlaşılır.

Birincisi, geçmişte özellikle demir yolu veya liman, artı, havaalanı yatırımlarını genel bütçeye tabi DLH kurumu marifetiyle ülkemiz yapıyordu ve daha sonra bunları işletmek üzere diğer kurumlara devrediyordu, ki bunlardan biri de TCDD. TCDD, kendisi yatırım yaparsa eğer kendi bütçesi imkânlarında, kendi gelir-gider dengesi imkânında yapıyordu ve zarar ettiğinde de bu görev zararı olarak yazılıyordu. Ancak, özellikle Ankara-Eskişehir-İstanbul hızlı tren hattının daha önce rehabilitasyon olarak yola çıkılıp hızlı trene çevrilmesiyle hızlı tren yapılması bu ülkede artık TCDD'nin görevi hâline geldi âdeta tecrübesi nedeniyle. Hâl böyle olunca da TCDD, kendi gelirleri oranında değil, ülkemizin gelecek yüz yılını planlayan yatırımlar yapar hâle geldi. Gelecek yüz yılı planlayan yatırımlar yaptığınızda bunları kendi bütçeniz içerisinde bir kamu kurumu olarak dengelemeniz ve sağlamanız mümkün değil. Bu, olayın boyutu. Bunun için eskisi gibi düşünün -"Altyapı Yatırımları" oldu şimdiki ismi- DLH Genel Müdürlüğü, genel bütçeye tabi olarak bu işleri yapıyordu ve hiçbir şekilde de hiçbir para ödemiordu. Şimdi aynı pozisyon Demiryolları için geçerli, bu projelere kendi gelir-gider bütçesinden değil, yatırım bütçesinden ödenek alabilmesi adına, ister Hazine'den olsun ister Maliyeden... Bu boyutunu söylemek lazım, bir.

İkincisi -bir şey daha var- siz bir kredi buldunuz, krediyi borçlandınız. Krediyi kimse size defaten bir seferde ödemiyor, iş yaptıkça krediyi kullanabiliyorsunuz. Dolayısıyla, 2014-2018 olmasının altında sanırım bu yatıyor çünkü şu an devam eden bir iş dört-beş yıl sürecek ve bu iş için siz bir kredi buluyorsanız, bu krediyi de dört-beş yıllık periyotta kullanacaksınız.

Yine, üçüncüsü, krediyi bulmuş olsanız dahi yatırım bütçesinde eğer bütçenin içine girmemişse, bütçede size ödenek öngörülmemişse siz krediyi alıp kullanamıyorsunuz; bütçede ödeneğiniz varsa ancak bu krediyi kullanabiliyorsunuz. Sanırım, özellikle görev zararı yazılmadan bu yönteme başvurulmasının altında yatan bir sebep de bu. Bunları öngörmüş olmak lazım diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkürler.

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – 2014 yılı yatırım programında yer alırsa sonraki yıllara da ilişkin devam eder, öyle bir şey yok.

AHMET ARSLAN (Kars) – Ama siz sonuçta bir kredi bulacaksınız, krediyi uzun vadeli bulacaksınız ve bu kredinin, bu uzun vadeli bulduğunuz kredinin karşılığının bu yıl ve sonraki yıllarda ne olacağını da ortaya koyabilmeniz lazım.

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Diyelim on yıllık buldunuz, o zaman 2014-2024 demeniz gerekirdi. Ona gerek yok, 2014 yılında yer alıyorsa bulursunuz, o kapsama girer.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – İsterse yirmi yıl sürsün.

AHMET ARSLAN (Kars) – Yalnız, demir yollarının serbestleşmesi çerçevesinde çıkan kanunda da onlara verilen bir beş yıllık yetki var; bu, sanırım o beş yıllık yetkiyle de ilişkilendirilmiş bir durum.

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun lütfen.

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; burada yine 2014-2018 soruldu. Burada, aslında, az önce verdiğimiz rakamlardan da anlaşılacağı üzere, yeni çok fazla bir şey beklemiyoruz ama tamamen de yeni birtakım fikirlere, projelere de kapatmak istemiyoruz doğrusu hadiseyi ama esas itibarıyla bu yetki, mevcut stokun finansmanı için kullanılacaktır fakat buna olabilir ki belli ölçekte yeni bazı fikirler, yeni projeler de bu süreç içinde ilave edilebilir, onu da kapatmak istemiyoruz doğrusu.

Bu bütçe borç limitleriyle ilgili husus, dediğiniz gibi, belli bir miktar tabii, onu genel, makro bir eşik olarak aşmanız mümkün değil, o ek bir bütçe yapmayı gerektiren bir husus.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama yine yılda 4-5 milyar kalacak size neticede.

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Burada TCDD, mevcut gelir-gider dengesi nedeniyle, işte, oradan hiç yararlanamayan bir kuruluş. Şimdi biz bunu o dengeden bir miktar da olsa faydalanan bir kuruluş olarak tarif etmiş oluyoruz aslında bu maddeyle, geçmesi hâlinde. Yani, o dengeden olabilecek, faydalanabilecek kurumlar arasına TCDD'yi de almış oluyoruz. Demir yollarına verdiğimiz önemin de, değer in de aslında bir göstergesi bu.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Aynı mahiyette iki önergemiz var. Maddenin çıkarılması olduğu için dilerseñiz önce onları okutup oylatayım, daha sonra bu önergemizi oylayacağız.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının 87 inci maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Erkan Akçay

Sümer Oral

Mehmet Günel

Manisa

Manisa

Antalya

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahipleri:

Bülent Kuşoğlu

Rahmi Aşkın Türeli

İzzet Çetin

Müslim Sarı

Ankara

İzmir

Ankara

İstanbul

Vahap Seçer

Adnan Keskin

Musa Çam

Mersin

Denizli

İzmir

BAŞKAN – Hükümet katılıyor mu?

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Katılamıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Birinci önergenin gerekçesini okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarının 87 inci maddesine göre Devlet Demiryollarına yurtdışından devlet tarafından kredi sağlanmaktadır. Özelleştirme kapsamına alınan Devlet Demiryollarına devlet tarafından dış kredi sağlanması doğru değildir. Yarın özelleştirilecek olan Devlet Demiryollarının borcu devlete kalacaktır.

BAŞKAN – Bülent Kuşoğlu ve arkadaşlarının önergesinin gerekçesini okutuyorum:

Gerekçe:

Anılan madde ile sadece 2014 Yılı Yatırım Programı değil, henüz hazırlanmamış 2015, 2016, 2017 ve 2018 yılları Kamu Yatırım Program'larında yer alacak projeler de Hazine garantisi kapsamına alınmıştır. Bunun yanında, Hazinenin miktarı belli olmayan ölçülerde borç yükü altına girmesi ciddi sakıncalar içermektedir. Diğer taraftan, söz konusu Hazine garantilerinin bütçe gelir ve gider kalemleri ile ilişkilendirilmeksizin tahsis edilmesi de hiçbir şekilde kabul edilebilir değildir. Kamu yatırımları bütçe olanakları ile yapılmalıdır. Bütçe dışı yöntemler mali disipline ve bütçe prensiplerine aykırıdır.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

İlk okuduğumuz, Ekrem Çelebi ve Mehmet Yüksel'in önergesine Hükümet katılıyor mu?

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Katılıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Madde 89'a geçiyoruz.

MADDE 89- 21/4/2005 tarihli ve 5335 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 33 üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Bu madde kapsamında yapılacak kiralama ve/veya işletme hakkının verilmesi imtiyaz addolunmaz. Bu çerçevede imzalanan sözleşmeler özel hukuk hükümlerine tabiidir."

BAŞKAN – Maddeyle ilgili bilgi alalım.

Buyurun efendim, kendinizi tanıtarak lütfen.

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Funda Ocak, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdür Yardımcısıyım. Açıklamama geçmeden önce Sayın Başkanım yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Efendim, 1999 yılında yürürlüğe giren 4446 sayılı Kanun'un 1'inci maddesi ile Anayasa'nın 47'nci maddesine bir fıkra eklendi. Bu fıkra ile "Kamu kurum ve kuruluşlarının yürüttükleri mal ve hizmetlerden hangilerinin özel hukuk sözleşmeleriyle özel sektöre devredileceği kanunla belirlenir." hükmü getirildi. Bu çerçevede de 1994 yılında yapılan yatırımlar karşılığında işletme hakkı devirlerini de düzenleyen 3996 sayılı Yap-İşlet-Devret Kanunu kapsamında işletme hakkı devirleri, imtiyaz sözleşmeleriyle gerçekleştirilirken Anayasa'nın bu hükmüne uyum sağlamak amacıyla kanunumuzda değişiklik yapılarak imtiyaz sözleşmeleri yerini özel hukuk sözleşmelerine bıraktı. Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğümüz de işletmiş olduğu havaalanlarında yapım karşılığında havaalanı yolcu terminallerinin –ki bunlar 14 adettir- 14 adedinin işletme hakkı devrini özel hukuk sözleşmeleriyle özel sektöre verdi. 2005 yılına gelindiğinde, yap-işlet-devret modeliyle yapılan sözleşmelerin sürelerinin sonuna geldi. Bu sefer şöyle bir karar vermek durumunda kaldık: Bu sözleşme süreleri sona eren yolcu terminalleri ve havaalanlarını yeniden özel sektöre devredebilir miyiz? İşte, az önce ifade etmiş olduğum, Anayasa'nın 47'nci madde hükmüne dayanarak 5335 sayılı Kanun'un 33'üncü madde hükmü düzenlemesi yapılarak 2005 yılında yürürlüğe girdi ve kuruluşumuza işletme hakkı devirleri konusunda yetkiyi verdi ancak burada şöyle bir atlama yaptık: Her ne kadar Anayasa'nın 47'nci maddesine dayanarak bu kanunu çıkardıysak da –ki gerekçesinde de açıkça yazılıdır bu maddenin- "özel hukuk sözleşmeleridir" şeklinde net bir ifadeye yer verilmedi. Bundan dolayıdır ki 2012 yılında Danıştay İzmir dış hatlar terminal binasının sözleşmesini imtiyaz sözleşmesi olarak niteledi. Bu durumda şöyle bir durumla karşı karşıya kaldı kuruluşumuz: Bugüne kadar yapmış olduğu 17 adet kamu-özel iş birliği projesinin 14 adedi havaalanları ve yolcu terminalleri olarak özel hukuk sözleşmeleriyle işletme hakları özel sektöre devredildi ancak bir tanesi imtiyaz sözleşmesi olarak –bunun da tek örneği İzmir'dir- özel sektöre devri gerçekleştirildi. Bu kanunla bizim amacımız, imtiyaz hakkını özel sektöre vermemek, imtiyazlı şirketler yaratmamak ve uygulamada 14 adet projemizin işletme hakkı devrini özel hukuk sözleşmeleriyle yapıyorsak 5335 sayılı Kanun'un 33'üncü madde hükmüne dayanarak yaptığımız işletme hakkı devirlerinde de bir uygulama birlikteliği yaratmak.

Bu amaçla huzurunıza getirdik. Arz ediyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Benim kafam karıştı yani çok genel, teknik analiz yapıyorsunuz.

(Başkanlığa Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç geçti)

BAŞKAN – Funda Hanım, bir daha isterseniz...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Anlamadığımız yerini bir daha sorarım mı Başkanım, müsaade eder misiniz?

BAŞKAN – Tabii, buyurun, estağfurullah.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Şimdi, imtiyaz sözleşmesi mi daha ağır, özel hukuk... Kafam karıştı biraz, hukuk nosyonum sizinki kadar iyi değil de. Diğerlerini mi buna benzetmek lazım, onları mı ona benzetmek lazım? Yani, sanki sizin söylediğini de imtiyaz devri farklı, onu yapmak istemiyoruz. Peki, diğer bir taneyi nasıl yaptınız? Yani, hukuken yokken de öbür farklılaşma neden oldu, ihtiyaç şimdi niye çıktı?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Efendim, imtiyaz sözleşmesiyle biz bir işletme hakkını devrettiğimiz zaman, bizim tekel hakkımız aynen özel bir şirkete geçiyor ve dönem boyunca, sözleşme süresi sona ermeden imtiyazlı bir şirket vasfını kazanıyor ve karşısına ikinci bir ihtiyaç duyduğumuz takdirde, misal vermek istiyorum: Yirmi yıllık bir sözleşme yaptık, kapasite doldu. Benim özel hukuk sözleşmelerimde işletme hakkı devirlerinde bir maddem vardır, devlet isterse kendisi de –kapasite dolduysa- burada aynı konuda yatırımı yapar ve kendi de işletebilir veya işlettirebilir ama sözleşme imtiyaz sözleşmesi olunca o imtiyaz süre sona ermeden elinden alınamayacağı için özel sektörün böyle bir hükme yer vermiyor Danıştay, "Hayır sen imtiyazını devrettin, artık bu tamamen onun tekelindedir." diyor. Biz böyle bir tekel hakkını, imtiyaz sözleşmeleriyle özel sektöre açıkçası vermek istemiyoruz. Özel hukuk sözleşmeleri idaremi yönünden haklarımızı daha iyi güdebildiğimiz, götürülebildiğimiz sözleşmeler.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – İzmir niye öyle farklı? O zaman yaparken sözleşmede mi bir yanlışlık oldu?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Şöyle oldu efendim: Az önce ifade etmiş olduğum bu 5335 sayılı Kanun'un 33'üncü madde hükmü düzenlemesi çok net olarak gerekçesinde yazar. Anayasa'nın 47'nci madde hükmüne dayanılarak çıkarılmış olan kanuni bir düzenlemedir. Yani, o 47'nci maddeye gittiğimizde de "Özel hukuk sözleşmeleriyle işletme hakkı devirleri yapılabilir." dediği için biz maddede ayrıca "Bu kanun kapsamında yürütülen sözleşmeler özel hukuk sözleşmeleridir." diye ayrı bir ifadeye yer vermedik. 2011 yılında, yine, özel hukuk sözleşmesi olarak, İzmir Adnan Menderes Havalimanı yolcu terminallerinin

işletme hakkı devirleri için ihaleye çıktık. İhalemizin neticesinde kazanan firmayla idaremiz arasında on yedi yıllık sözleşme özel hukuk sözleşmesi olarak düzenlendi. Ancak, daha sonra bir vatandaşımızın Danıştaya açtığı bir dava neticesinde Danıştay “Her ne kadar 47’nci maddeye dayanarak siz bu kanuni düzenlemeyi yaptıysanız da aynen 3996 sayılı Kanun’da olduğu gibi ‘Bu kanun kapsamında yapılan sözleşmeler özel hukuk sözleşmeleridir.’ şeklinde net bir hükme yer vermediğiniz için ben bunu imtiyaz olarak addediyorum.” dedi. Ve bunun üzerine, özel hukuk sözleşmesini feshettik, imtiyaz sözleşmesi olarak Danıştayın görüşünü aldıktan sonra yeniden sözleşme imzaladık. Biz artık bundan sonraki uygulamalarımızda Danıştayla da görüştük, dediler ki “Bu net ifadeye yer verirsiniz, bu ikili uygulama ortadan kalkmış olur.” Muradımız bu Sayın Vekilim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ben bir şey merak ediyorum: Şimdi, biz, alt komisyonda bunu görüştük ayrıntılı biçimde. Bu açıklamayı ilk defa yapıyorsunuz. Yani, o arada, biz, alt komisyonda hiç bunlardan böyle bir şeyleri konuşmadık. Yani, 3996’ya eklenen bir hükümden bahsettiniz ama işte “İmtiyaz olunca, özele gidiyor.” demediniz. Şimdi, bunlar yeni yeni, sonradan mı oluştu?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK - Yok efendim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Hayır bunları çok ayrıntılı konuştuk, imtiyazların devredilemeyeceğini söylediniz.

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Yok, hayır efendim devredilmiyor, aynen bu şekliyle.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani, şimdiki açıklama alt komisyondakinden çok farklı geldi, çok farklı bir durum ortaya çıktı.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – “Anlamadık.” derken de onun için öyle soruyoruz, yani anladığımız farklı.

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Anlıyorum efendim, realite bu şekliyle efendim. İkili bir uygulamamız var, öznemiz aynı; havaalanı işletmeciliği. Havaalanı işletmeciliğini 14 adet sözleşmede özel hukuk sözleşmesiyle özel sektöre devretmişiz, sadece 1 adeti -İzmir- şu anda imtiyaz sözleşmesi. 17 tane kamu özel iş birliğiyle hayata geçiriyoruz, 2 tanesinin daha sözleşmesi imzalanmadı. İmtiyaz sözleşmelerinde Danıştayın görüşünü, istişari görüşünü alıyoruz, diğerlerinde Yönetim Kurulu kararımızla yapıyoruz, kanuna dayanarak yapıyoruz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Peki “İmtiyaz sözleşmesinde Danıştayın görüşünü alıyoruz.” diyorsunuz, “İmtiyaz sözleşmesi yapmak istemiyoruz, imtiyaz olmasın.” diyorsunuz, var mı imtiyaz sözleşmesi yapılan?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Efendim, 1 tane var imtiyaz sözleşmemiz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hayır, İzmir’in dışında var mı?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – İzmir’in dışında yok efendim, hayır. 3996 sayılı Yap-İşlet-Devret Kanunu, işletme hakkı devirlerinin özel hukuk sözleşmeleriyle yapılacağını kesin hükme bağladığı için o kanun kapsamında yaptığımız işletme hakkı devirlerinin tamamı özel hukuk sözleşmeleriyle yapıldı. Danıştaya gittiğimizde de Sayın Vekilim, özel hukuk sözleşmesine ilaveten, imtiyaz sözleşmesine dönerken -İzmir’de başımıza geldi- hiçbir ilave düzenleme yapılmadı; sadece cümle düzenlemeleri, anlam çelişkileri giderildi. Yoksa, imtiyaz sözleşmesinde ilave, yeni hiçbir hüküm girmemiştir, elimizde bunlar vardır.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Peki, şöyle söyleyeyim: Kalkıp birisi diğer 14 tanenin 2 tanesini Danıştaya götürse buna istinaden yine... Şimdi, bu yapacağınız işinizi çözüyor mu? Yapmış olduğunuz sözleşmenin 14 tanesinden 1 tanesini süresi dolmadan Danıştaya götürürsem kalkıp ona da “İmtiyaz” deme hakkı olur mu bu şartlarda, bu düzenlemeyle?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Hayır, olmaz efendim. Bu düzenleme sadece hazır havaalanı yolcu terminallerinin özel sektöre devrine ilişkin bir kanuni düzenleme; öteki 14 adet sözleşmelerimizin tamamı, yapım karşılığında işletme hakkı devirleri, Yap-İşlet-Devret Kanunu kapsamında özel sektöre devredilmiş olanlar. Onları isteseler de imtiyaz sözleşmesine dönüştürme imkânları yok. Çünkü, Anayasa’nın 47’nci maddesinin düzenlemesi yürürlüğe girdikten sonra 3996, tüm işletme hakkı devirlerindeki imtiyaz sözleşmelerini özel hukuk sözleşmelerine çevirdi. Bu, bir kanun gereği, onların artık imtiyaza dönme şansı yok. Bizim de sıkıntımız burada. Yap-İşlet-devret’i çok yaygın olarak kullanan bir kamu kuruluşuyuz. Pek çok sözleşmemiz özel hukuk sözleşmesi iken sadece 33’üncü madde hükmü çerçevesinde yaptığımız sözleşmeler aynı konuda, aynı öznede, bu sefer imtiyaz oluyor. İzmir’de 2 terminal yan yana, dış hatlar özel hukuk sözleşmesiyle işletiliyor, iç hatlar onun yanında, imtiyaz sözleşmesiyle işletiliyor. İşleten firma aynı, özne aynı fakat sözleşmelerin dayanakları farklı.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Biri yap-İşlet-devret, biri de...

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Evet efendim, biri de 33’üncü madde hükmü çerçevesinde.

VAHAP SEÇER (Mersin) – İmtiyazlı olan yap-İşlet-devret oluyor...

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Değil efendim, imtiyazlı olan yap-işlet-devret değil. 33'üncü madde çerçevesinde, hazır tesislerin devri 33'üncü maddede yapılıyor; yapım karşılığında işletme hakkı devirleri de Yap-İşlet-Devret Kanunu kapsamında yapılıyor.

Bir şey daha izninizle iletmek istiyorum: 5335 sayılı Kanun'un 33'üncü madde hükmü düzenlemesi, kesinlikle, ne hazine garantisi ne idare garantisi, hiçbirini kapsamamaktadır, kanunda böyle bir garanti yoktur.

MUSA ÇAM (İzmir) – İstanbul?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – İstanbul, yap-işlet-devret'tir efendim, 3996'ya tabidir.

MUSA ÇAM (İzmir) – Hazine garantisi?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK - Hazine garantisi kesinlikle yoktur, kesinlikle yoktur efendim, ne borç üstlenimi vardır -İstanbul yeni havalimanında- ne de Hazine garantisi vardır. Orada verilen sadece Devlet Hava Meydanlarının verdiği sınırlı bir yolcu garantisidir.

Ayrıca bir konu da kamuoyuna çok yanlış aksetmiştir, fesih hâlinde borç üstlenimi -eğer tesise bedelsiz el konulursa- vardır ama bu borç üstlenimi asla ve asla hazine tarafından yapılmamaktadır. Çünkü, 4749 sayılı Borç Yönetiminin Düzenlenmesi Kanunu'yla 3996 sayılı Kanun'un 11'inci maddesinin (a) fıkrası KİT'leri kapsam dışı bırakmıştır.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Kim yapıyor, üstlenim kimde?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Üstlenim Devlet Hava Meydanlarındadır efendim eğer tesise bedelsiz el konulursa. Bedelsiz el konulduğunda...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Borçlanma kamuda.

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Yalnız hazine değil efendim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Adam işi yapamadı, bıraktı, yaptınız, yap-işlet-devret'le verdiniz, yapamadı, yarım bıraktı, dışarıdan da borç alıyor. Kim ödeyecek?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Eğer tesise bedelsiz el konulduysa tesiste kullanıldığı kadarlık kısmını biz üstleniyoruz. Yani, fesih tarihinde geriye ödenmemiş kısmını üstleniyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – 50 liralık yaptı, 100 liralık borcu var. Ne olacak?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Geri kalanını üstlenmiyoruz efendim, şartnamede kesin hükmümüz var. Kesinlikle üstlenmiyoruz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Buradan öyle yetkiler aldılar ki, Hazineciler götürdü, diğer şeyler geldi. Yani, adam yapmadığı zaman üstlenmek mecburiyetindesiniz. Yani, başka yolu yok bunun. Fesih hâli demek; yapıldı, sözleşme fesholdü, yapamıyor, aldığı borç ortada kaldı, gösterdi 100 lira yatırım yaptı diye sizden istiyor ama yaptığı 30 lira ya var ya yok mesela. Yani, mecburen onların borcunu vermek zorunda kalıyorsunuz, başka türlü dışarıdaki o parayı vermiyor ki. Siz garanti etmediğiniz zaman hazine olarak veya kamu olarak sizin ödemediğiniz... Siz demek, hazine demek, bir şey fark etmiyor, bütçeden gelen paranın bir şeyi yok. Bunları bu tip yatırımlarda özellikle de tam da sizin söylediğiniz havaalanı gibi büyük altyapı yatırımları için yetki aldı bizden Hazine. Arkadaşlarımız burada, geldiler, oturdular ve fesih hâli diye de söyledik, ortada bir sürü şey var. Yanlış hesap yapmış diyelim ki adam, sıkıntıda şu anda, üstlenmiş yapamıyor. Kaç senedir bekleyen yok mu? Yani, şu anda, Adana'daki havalimanı durumu ne mesela?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Sayın Vekilim, şöyle: Onlarda ne hazine garantisi var ne borç üstlenim var. Daha doğrusu, bizim 17 tane hayata geçirdiğimiz de...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hayır, hayır, şey için söylüyorum: Yapamadığı zaman onun gibi bir şeyi vermiş olsanız ne olacaktı şimdi?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Yaptığı kadarına bedelsiz el koyacağız, hiçbir sürekli krediyle ilgili bir sorumluluğumuz yok, öz kaynağı yandı, aynı zamanda kesin teminatını da irat kaydedeceğiz eğer yürütemez, feshe gidiirse. Şartnamenin hükümleri bu şekliyle.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Türel, buyurun lütfen.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, Devlet Hava Meydanları İşletmesi 233 sayılı KHK'da da geçiyor, bir KİT -kamu iktisadi kuruluşu- değil mi?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Doğrudur.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Kamu iktisadi kuruluşunun tanımı şu: Sermayesinin tamamı devlete ait olup tekel niteliğindeki mal ve hizmetleri kamu yararı gözeterek üretmek ve pazarlamak üzere kurulan ve gördüğü bu kamu hizmeti dolayısıyla ürettiği mal ve hizmetler imtiyaz sayılan kamu iktisadi teşebbüsü yani temel anlamda bir imtiyaz şeyi var.

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Doğru sayın vekilim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Burada, onu alıyorsunuz imtiyaz niteliğinde yani eğer böyle bir şey varsa ürettiği mal ve bulunduğu statüsü anlamında bunun kiralama ve işletme hakkının verilmesi de imtiyaz kapsamında olmak zorunda. Onu imtiyaz dışına çıkarmanızın şeyi yok yani çıkartamazsınız; birincisi bu.

İkincisi, imtiyazların bu şekilde kiralama ve işletme hakkı devrinde Danıştayın görüşünün alınması var. Şimdi, imtiyaz olmaktan çıktığı zaman, Danıştayın görüşünün de alınması şartı kalkıyor, değil mi?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – İmtiyaz olmazsa evet, tabii ki.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) - Yani öyle bir şey de kalkıyor bunun içinde. Yani baktığımız zaman imtiyaz bu.

Yine aynı şekilde, Anayasa Mahkemesinin bir kararı var, 28/6/1995 tarihli ve 95/23 sayılı kararında burada da yine idare ile sermaye şirketleri arasında yapılacak sözleşmelerin imtiyaz teşkil etmeyecek nitelikte olmasına ilişkin yasal düzenlemenin Anayasa'ya aykırı olduğu ve iptal edeceği hükmü de var. O açıdan, bunları değerlendirirseniz memnun olurum yani bir, KİT'in statüsü gereği imtiyaz olduğu için bunların da imtiyaz dâhilinde olması; iki, Danıştayın görüşünün alınmasının kalkması açısından ve son bu Anayasa Mahkemesi kararları açısından da düşünceleri alırsak memnun olurum.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ben de bir şey sormak istiyorum.

Sayın Bakanım, siz nasıl anladınız ama ben, sanki burada bir muvazaa işlem yapıyoruz gibi düşünüyorum yani aslında gerçekte imtiyaz olan, imtiyaz olarak verilen bir hakkın Danıştay'dan kaçırılması için bir muvazaa hükümle, maddeyle konuyu farklı bir yere, mecraya... “Özel hukuk hükümlerine tabidir.” diyerek Danıştaydan geçiriyoruz yani gerçek anlamda muvazaa yapıyoruz. Böyle düşünüyorum.

Sonra, biraz önce Aşkın Bey de ifade etti, bunun daha sonra kamu hukukuna tabi olması gerekiyor. Borçlanmada, Hazine garantisi verilmesinde durum ne olacak? Genel olarak bakmalıyız. Belki bu projede ya da birkaç proje için bunlar söz konusu olmaz ama genel anlamda özel hukuk hükümlerine tabi olan projelerde de Hazine garantisinin olmaması gerekir. Buradaki kavranmak istenen, yapılmak istenen net olarak anlayamadık.

Anlamak istediğim şu: İmtiyazı Danıştaydan kaçırmak için bir muvazaa yapıyoruz.

Siz nasıl düşünüyorsunuz Sayın Bakanım?

BAŞKAN – Sayın Çam...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bir soru soruyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Ama soru-cevap, soru-cevap yapamam ki Sayın Kuşoğlu. Müsaade edin.

MUSA ÇAM (İzmir) – Yapın. Ne olacak? Ne var bunda yani?

BAŞKAN – Emredersiniz Sayın Çam.

Sizin de sorularınız var.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayın Başkan, alırsak daha sağlıklı tartışırız.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Kötülük getirmek için uğraşan muamelesi yapıyorsunuz, ona üzülüyorum.

BAŞKAN – Ne alakası var!

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Burada iyi şeyler için uğraşıyoruz, memlekete bir hayrımız dokunsun diye uğraşıyoruz. Bunu da lanetlerseniz lanet olsun o zaman bu yaptığımız iş! Nedir yani?

BAŞKAN – Kime, neye lanet okuyorsunuz? Bu nasıl bir şeydir Sayın Kuşoğlu?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bize lanet okuyorsunuz. Allah aşkına!

BAŞKAN – Kim lanet okuyor?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bu adamlar da bir an önce şu işleri bıraksalar da gitsek.

BAŞKAN – Lanet benim işim değil Sayın Kuşoğlu.

Buyurun Sayın Çam.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Nedir yani! Bir soru soruyoruz, bunlar hep soracaklar böyle. Nedir bu ya! Korka korka soru soruyoruz.

BAŞKAN – Ne alakası var Sayın Kuşoğlu! Ne alakası var!

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Sayın Başkanım, müsaade ederseniz, cevap vermeye çalışayım.

BAŞKAN – Hayır Sayın Bakanım.

Müsaade ederseniz Sayın Çam da söyleyeceklerini söylesin.

Buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Çok otoriter bir Komisyon Başkanımızın olduğu muhakkak. O ne derse...

ALİ SERİNGİ (Gaziantep) – Zamanın ruhuna uygun.

MUSA ÇAM (İzmir) - O uludur, buradakiler de onun kuludur, o ne derse o olur. Başka yapacak bir şey yok.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; milletvekili arkadaşlarım, kamu kurumlarının çok değerli temsilcileri, bu düzenlemeyle...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sıkıntıları var bugün. Geçmiş olsun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bir dakika arkadaşlar...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Karar kötü...

MUSA ÇAM (İzmir) – Değerli arkadaşlar....

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ağır cezadan çıkan karar kötü.

MUSA ÇAM (İzmir) - Arkadaşlar, kendi aramızda konuşuyoruz, önemli bir konu konuşuyoruz.

Bu düzenlemeyle, Türkiye Cumhuriyeti'nin hakları ve varlıkları iflas etmiş bir işletme mantığıyla satılıyor. Açık... Yağmayı kolaylaştırmak için sürekli hukuk değiştiriliyor ancak hukuku değiştirenler değiştirdikleri hukuka dahi uymuyorlar, uymuyorsunuz. İşte bu kaos ortamında hukuk kurallarını ve bu kuralların hangi ihtiyaçtan doğduğunu hatırlatmakta yarar var. Bu, torba yasada havaalanı özelleştirmeleriyle ilgili olarak yapılan bir düzenleme. Burada açık ve net, hukukun ırzına geçiliyor. Açık...

5335 sayılı Kanun'a bir fıkra ekleyen düzenleme şöyle: "Bu madde kapsamında yapılacak kiralama ve/veya işletme hakkının verilmesi imtiyaz addolunmaz. Bu çerçevede imzalanan sözleşmeler özel hukuk hükümlerine tabidir."

Madde özetle şöyle diyor: Havaalanı yapmak ve işletmek bir imtiyaz değildir. İstanbul'un canına okuyacak mega projelerden biri olan üçüncü havaalanı için çıkarılan bir maddedir. Bu iki satırlık kanun maddesi, İstanbul'un kuzey ormanlarının yok edilmesini, 25 Aralık operasyonu ile ortaya çıkan 630 milyon dolar rüşvetin aklanmasını, torunlarımızın ödeyeceği 45 milyar TL borç yapılmasını kolaylaştıran bir düzenlemedir; açık ve net.

Kanun maddesi havaalanı yapılmasını imtiyaz olmaktan çıkarıyor. Peki, nedir bu imtiyaz? Neden bu kadar önemli? Havaalanı işletmek ile otel veya lokanta işletmek arasında gerçekten bir fark yok mudur? Ona bir baklam lazım.

İmtiyaz 4046 Sayılı Kanun'un 15'inci maddesinde tanımlanmış. Bu tanım şöyle: "Genel ve katma bütçeli idareler ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşların sadece tekel niteliğindeki mal ve hizmet üretimi faaliyetleri ile kamu iktisadi kuruluşlarının temel kuruluş amaçlarına uygun mal ve hizmet üretimi faaliyetleri imtiyaz addolunur."

Şimdi, bu tanıma göre havaalanı işletmeciliğine bir bakalım: Havaalanı işletmeciliği, Devlet Hava Meydanları İşletmesi tarafından yapılıyor. Birinci şart gerçekleşti. Önüne gelen havaalanı açmadığına göre ve aynı bölgede rekabet olacak şekilde havaalanı açılmasına izin verilmediğine göre havaalanı işletmeciliği tekel niteliğindedir. İkinci şart da böylece gerçekleşmiş oldu. Sonuç olarak, havaalanı işletmeciliği imtiyaz niteliği taşıyor. Peki, havaalanı işletmeciliği imtiyaz niteliği taşırsa ne olur? Neden AKP havaalanı işletmeciliğini imtiyaz olmaktan çıkarıyor? 1982 Anayasası'nın 155'inci maddesinin (2)'nci fıkrası şöyle: "Danıştay, davaları görmek, Başbakan ve Bakanlar Kurulunca gönderilen kanun tasarıları, kamu hizmetleri ile ilgili imtiyaz şartlaşma ve sözleşmeleri hakkında iki ay içinde düşüncesini bildirmek, tüzük tasarılarını incelemek, idari uyumsuzlukları çözmek ve kanunla gösterilen diğer işleri yapmakla görevlidir." Anayasa'nın 155'inci maddesi ne diyor? Eğer kamuya ait imtiyazlar devredilecekse bu Danıştayın incelemesine yani onayına tabidir diyor. Çıkan kanun ne yapıyor? Doğası gereği imtiyaz olan havaalanı işletmeciliğini imtiyaz olmaktan çıkarıyor arkadaşlar. Havaalanı kiralamalarında imtiyaz sayılmamasında hiçbir kamu yararı yoktur ve bu havalimanlarını AKP'nin yandaşlarına peşkeş çekmesi içir getirilmiş bir tekliftir, amaç işletme hakkı verilen havaalanlarıyla ilgili sözleşmeleri Danıştaydan kaçırmaktır. Bu uygulama Anayasa'ya aykırıdır.

Bu düzenleme çıkarsa, örneğin İstanbul'a üçüncü havalimanı yapan havuz patronları bundan nasıl yararlanacak? Bu teklif sırf onlar için mi getirilmiştir? Bunun da cevabını istiyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun lütfen.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; öncelikle bir netleştirelim. Burada, az önce teknik görüşü de hep birlikte dinledik. Yap-işlet-devret söz konusuysa yani yeni bir yatırım yapılıyorsa zaten bunun imtiyaz olması söz konusu değil. Yap-işlet-devret kanunumuza göre, 3996'ya göre bu özel hukuk sözleşmesi şeklinde sonuçlandırılıyor. Burada bir tartışma yok, Danıştayın aldığı farklı bir karar yok yani burada bir problemimiz yok. Bununla ilgili bir düzenleme de yapmıyoruz. Dolayısıyla, bu İstanbul havalimanı, vesaire, bu konuyla hiçbir şekilde ilgili değil.

MUSA ÇAM (İzmir) – Önümüzdeki gülerde göreceğiz.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) - Burada yaptığımız 33'le ilgili bir düzenleme. Burada da hazır tesislerin yani bu kamunun zamanında yaptığı şu anda devretmek istediği bir tesis olabilir, yap-işlet-devretle yapılıp süresi dolmuş, yeniden devredilmesi öngörülen bir tesis olabilir, bununla ilgili bir düzenleme yapıyoruz. Burada, Danıştayın aldığı bir karar var, bunu bir imtiyaz devri olarak görüyor. Biz de şimdi diyoruz ki, bu bir imtiyaz devri olmasın, yine, bir özel hukuk sözleşmesi olarak gerçekleştirilsin. Burada kamunun daha büyük faydası ve diye düşünüyoruz. Şu anda kamunun sahip olduğu imtiyazı bir özel şirkete devretmek yerine, özel hukuk sözleşmesiyle kendi şartlarımızda bir sözleşme yapalım istiyoruz, dolayısıyla bir tekel oluşmasın o alanda. Belli bir kapasiteye ulaştığımız zaman, kamu o alanda yatırım yapma konusunda esnek olsun, başka bazı girişimcilerin o alana girmesi de mümkün olsun. Bunu getiriyoruz, bunu farklı bazı... Yani belki yeterince anlaşılmadı bunun bazı hususları.

İkincisi, "Danıştaydan kaçırma" diye bir şey de söz konusu değil. Tabii, bu, imtiyaz olması hâlinde Danıştayın onayı değil, istişari görüşü isteniyor. Geçmişte böyle bir kanun vardı, değişmiş durumda, şu anda sadece istişari görüş isteniyor.

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – İmtiyaz olmasa o da istenmeyecek

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – İstenmiyor.

Ama bu, şunu ortadan kaldırmıyor Değerli Vekilim: Sizin de bildiğiniz gibi, anayasal bir hüküm gereği, kamunun bütün iş ve işlemleri, kararları yargı denetimine tabidir. Dolayısıyla, bu özel hukuk sözleşmesi yapılıncaya yargı denetimi olmaz, diye bir sonuç çıkarmamak gerekir, burada imtiyaz olmadığı için imtiyazla ilgili hukuki süreç de elbette olmayacaktır ama özel hukuk sözleşmesi anlamında kamunun iş ve işlemleri yine hukukun denetimine elbette tabidir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN - Sayın Kuşoğlu, buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, kamu ile özel hukuka tabi bir tüzel kişilik arasında yapılan sözleşme özel olur mu? Yani bunun muhakkak kamu hukukuna tabi olması gerekmez mi? Yani bunu kanunla biz "özel hukuka tabidir" deyince özel hukuka mı tabi olacak, yani burada bir anormallik yok mu, bir muvazaa yok mu, hukuku öteden dolaşma söz konusu değil mi? Genel hukuk hükümlerini yok saymıyor muyuz bu şekilde?

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Arkadaşımızın verdiği bilgiye göre, burada, anayasa'ımızda bu şekilde düzenlenmiş durumda. Yani özel hukuka tabi olması şeklinde bir Anayasal çerçeve var, o çerçeve içinde bu sözleşmeler oluyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ama yani, o zaman, kamunun kamuyla yaptığı bütün sözleşmeler kamu hukukuna tabi, kamunun özelle yaptığı sözleşmeler özel hukuka tabi, böyle mi? Olur mu böyle bir şey?

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Bu alana ilişkin isterseniz arkadaşımız teknik bir detaylı bilgi arz etsin.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Böyle bir şey olur mu? Kamu olur...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Kamu olur.

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK - Sayın vekillerim, aslında haklısınız, yani bu tür işletme hakkı devirleri kamuyla özel sektör arasında imzalanırken 1999 yılına kadar... 1994 yılında yürürlüğe girmiştir 3996 sayılı Yap İşlet Devret Kanunu. 1994'le 1999 arasında bütün işletme hakkı devirleri imtiyaz sözleşmeleri olarak yapılmıştır, ta ki 1999 yılında 4446 sayılı Kanun'un 1'inci maddesi Anayasa'nın 47'nci maddesine net olarak "Kamu kurum ve kuruluşlarının -KİT'ler dâhil- yürüttükleri

hizmetlerden hangilerinin özel hukuk sözleşmeleriyle özel sektöre devredileceği kanunla belirlenir.” hükmü geldikten sonra, 3996’da değişikliğe gidilmiştir ve imtiyaz sözleşmeleri kısmı iptal edilmiştir, onun yerini özel hukuk sözleşmeleri almıştır.

Hatta bizim elimizde... 2002 yılında Antalya Yolcu Terminallerinin işletme hakkı devirleri için bu yasal düzenleme yapılmış olmasına rağmen, bizzat, biz Devlet Hava Meydanları olarak Danıştaya müracaat ettik, Danıştay 1’inci Dairesi “Hayır, bunlar artık imtiyaz sözleşmesi değildir.” diye net görüş verdi ve Danıştay İdari İşler Kurulu da bu görüşü onayladı ve biz artık imtiyaz sözleşmesi olarak yapamadık, yoksa bizim Danıştayla ilgili hiçbir gıcunduğumuz konu yoktu, onlardan da çok şey öğrendik ve bizim esasen özel hukuk sözleşmeleri olarak düzenlediğimiz tüm sözleşmelerimiz vakti zamanında Danıştaydan aldığımız görüş kapsamında imtiyaz niteliğindedir, farklı değildir. Ama Danıştay bunları kabul etmedi “Artık, Anayasa özel hukuk sözleşmesine bir zorunluluk olarak getirdi.” dedi, bu kararlar da elimizde var.

Zaten bizim bugünkü muradımız bu ikili yapının ortadan kalkması. Dediğim gibi, aynı konuda bir yandan özel hukuk sözleşmesiyle devir yapıyoruz. Sadece 33’üncü madde hükmü kapsamında da aynı konuyu imtiyaz olarak devrediyoruz. Bir yanda özel hukuka tabi bir şirketimiz var, öte yanda imtiyazımızı devrettiğimiz bir şirketimizi var, bu ikili yapıyı kaldırmak amacındayız.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Kanunlar Kararlardan görüş alalım Sayın Başkan.

BAŞKAN - Efendim?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Kanunlar Kararlardan bir yetkili varsa...

BAŞKAN - Kanunlar Kararlardan olduğunu zannetmiyorum şu an ama şey yaparız.

Sayın Günal, buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ben merak ediyorum, Danıştayın kararı elinizde var mı? Yani imtiyaz addolunmaz diyor...

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK - Tabii, efendim, derhâl getirebilirim hatta yanımda da olabilir, size çoğaltıp dağıtabilirim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani, şimdi, şöyle, demin Sayın Kuşoğlu’nun sorduğu gibi, şimdi biz buralarda şeyin içinde kaybolduğumuz için...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bir görelim onları.

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK - Tabii, hay hay.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Danıştay bu imtiyaz derken acaba, hakikaten bunu imtiyaz sayalım diye mi diyor, yoksa benden görüş sormadınız diye mi bozmuş ben de merak ettim.

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK - Yok efendim, biz müracaat ediyoruz “Bu imtiyazdır, görüşünüzü verin.” diyoruz. Hatta o tarihte onaydı, görüş de değildi 2002 yılı...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yok, yok, ben şu İzmir’le ilgili konuyu merak ediyorum.

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK - İzmir’le ilgili...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bununla ilgili karar verirken, imtiyaz olursa bunu yapamazsınız dediği şey... Acaba, bunu niye bana sormadınız anlamında mı bozmuş, yoksa birisine imtiyaz hakkı veriyorsunuz diye mi bozmuş onu merak ediyorum.

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK - Hayır, müracaat ediliyor, deniliyor ki: “Bu imtiyazdır, imtiyazı verdiler.” Onun üzerine de Danıştay bize sordu, dedi ki: “Bizden görüş aldınız mı?” Yani düşüncemizi bildirdik mi? Biz de dedik ki: “Hayır, sizden görüş almadık, çünkü biz bunu özel hukuk sözleşmesi olarak Anayasa’nın 47’nci madde hükmüne dayanarak bir kanuni düzenleme yaptık.” dedik, o da onun üzerine dedi ki: “Net olarak yazmamışsınız.”

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ama sizin dediğiniz gibi, 3996 yap-işlet-devretle ilgili.

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK - Tabii, tabii.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Şimdi, mevcudu satıyorsunuz, Danıştay haklı o zaman, mevcudu verirken elinizdeki yaptığınız bir şeyi veriyorsunuz. Az önce Sayın Türelî’nin dediği KİK tanımında da bir hizmet imtiyazı, bir hizmet üretiyorsunuz kamu kurumu olarak veya bir mal üretiyorsunuz. Yani biraz...

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK - Sayın Vekilim, o hükmün altında bir hüküm daha vardır, evet imtiyaz olarak addeder ama onun altında der ki: “Bu konuda çıkarılmış olan kanunların özel hükümleri de saklıdır.” Zaten bundan dolayı, biz, 5335’in 33’üncü madde hükmünü yürürlüğe sokabildik, yani öyle de bir istisna tanır o madde.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani bir görelim, Danıştay ne demiş, o zaman anlaşılacak, yani sırf malı mı korumak istiyor yoksa kendisine sorulmasını mı istiyor.

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK - Hay hay.

BAŞKAN - Sayın Türel, buyurun lütfen.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, 47'nin son fıkrasını okudunuz, bir de beraber okuyalım: "Devlet, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzel kişileri tarafından yürütülen yatırım ve hizmetlerden hangilerinin özel hukuk sözleşmeleri ile gerçek veya tüzel kişilere yaptırabileceği veya devredilebileceği kanunla belirlenir." "...yaptırabileceği veya devredilebileceği..." Bu, yaptırma da değil, devir değil, bu, kiralama ya da işletme hakkının devri. Yani bu "devir" oradaki o "devir" değil.

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Değerli Vekilim...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yani bu, Anayasa'daki hüküm, o değil. Yaptırması ya da yap-işlet-devret gibi modellere veriyor, burada o modelden bahsetmiyoruz, bu ayrı bir şey, o yüzden, bu Anayasa 47 kapsamına girmez.

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK - Sayın Vekilim, 5335 sayılı Kanun'un 33'üncü madde hükmü, 2005 yılında yine bir torba kanun içerisinde veto yemişti, o tarihte Cumhurbaşkanımız Sayın Ahmet Necdet Sezer'di ve veto gerekçesinde de "Anayasa'nın 47'nci maddesine dayanılarak böyle bir kanuni düzenleme yapılabilir. Ancak bizim veto gerekçemiz, bu özelleştirme, özelleştirme sonucunda açığa çıkan personelin özlük haklarına ilişkin bir düzenleme bu tasarıda yer almamıştır." dediği için, biz yeni baştan o düzeltmeleri yaptık ve ondan sonra tekrar onaylandı, yürürlüğe girdi, yani o gerekçede de net olarak Anayasa'nın 47'nci maddesine atıf vardı efendim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Anladım da, bu konudan bahsetmemiş olması onun olmadığı anlamına gelmez. Yani Anayasa'nın hükmü... Yani gerekçesine de bakmak lazım, "...yaptırabileceği veya devredilebileceği..." diyor. Yani kiralanabileceği ya da işletme hakkının verileceği demiyor, o yüzden bu kapsama girmez Anayasa'nın.

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK - Ama devir işletme hakkı devri değil mi?

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Çünkü daha üstten de baktım, zaten 47'nci madde şöyle başlıyor: Önce devletleştirme ve özelleştirme adı... Önce devletleştirme, sonra özelleştirmeyi söylüyor. Bu devletleştirme de değil özelleştirme de değil. Bunu zaten özelleştirmiyorsunuz, geçici bir süre için belli hakları veriyorsunuz. Yani maddenin başlığıyla da tutarlı değil. O yüzden Anayasa 47, sizin bu yaptığınız işlemler için bir dayanak değildir.

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK - Efendim, izin verirseniz, belki biraz daha düşüncelerimizi netleştirmek yönünden bir katkı sağlayabileceği mi düşünüyorum.

5335 sayılı Kanun'un 33'üncü madde hükmü düzenlemesi, esasen, 4046 sayılı Özelleştirme Kanunu'nu esas almıştır ve o kanunun ilgili maddeleri de -hep atıflarla, ihale usulleri, değer tespit usulleri- tamamen 4046 bazlıdır. O nedenle biz bunu bir özelleştirme olarak gördük ve yıllardır o şekliyle uyguladık ve 47'nci maddeye dayandırdık ama tabii takdir sizin.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ama özelleştirme değil ki bunlar, yani kiralama özelleştirme midir Sayın Bakan ya da işletme hakkının verilmesi...

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK - Belli bir süre için.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Özelleştirme değil.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Yani özelleştirmeyi daha geniş bir manada da anlamak mümkün tabii. Mülkiyetin devri, işletme hakkının devri, başka birtakım yol, yöntemleri olan, kamu-özel iş birliği anlamında geniş bir yelpaze var tabii.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Şimdi, belediyenin ya da kamunun tesisini birine işletme hakkı vermesi özelleştirme değil ki. Sosyal tesisini vermiyor işletmeye, bunlar özelleştirme değil.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Dar bir tanım yaparsanız "değil" diyebilirsiniz, biraz daha geniş tanımlarsanız bunu dâhil edebilirsiniz.

Başkanım uygun görürseniz, isterseniz, Özelleştirme İdaresi Başkanımız bu konuya bir açıklık getirsin.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Sayın Başkanım, Komisyonun değerli üyeleri; ben de sizleri saygıyla selamlayarak konuşmama başlamak istiyorum.

Funda Hanım'ın bahsettiği kanun 2005 yılında kanunlaşmıştı, ben de o zaman bu salondaydım, Funda Hanım'la birlikte hazırlayıcılarındınız. Anayasa'nın 47'nci maddesinde kamu iktisadi teşebbüslerinin, kamu iktisadi kuruluşlarının özelleştirilebileceği ve bunlarla ilgili düzenlemelerin kanunla yapılacağı belirtiliyordu. Dolayısıyla da buna istinaden 4046 sayılı Kanun çıkartılmıştı, 4046

sayılı Kanun dayanağı olarak çıkmıştı. 4046 sayılı Kanun'da da özelleştirme yöntemleri olarak satış, kiralama, işletme hakkı devri, mülkiyetin gayri ayni haklar tesisi gibi yöntemler belirlenmişti. Dolayısıyla, satış, kiralama, işletme hakkının verilmesi özelleştirme yöntemi olarak kanunda belirlenmiş yöntemlerdi. Devlet Hava Meydanlarına ait havalimanlarının özelleştirilmesinde de, Funda Hanım'ın bahsettiği gibi, önce "Devlet Hava Meydanları tarafından özelleştirilebilir." diye bir kanun çıktı, Cumhurbaşkanımıza gittiğinde, Cumhurbaşkanımız o bölümünü veto etti. Orada da şöyle dedi: "Anayasa' mıza göre özelleştirme yapılabilir, özelleştirmeyi yapmak için esasların kanunla belirlenmesi gerekir. Şu anda gündemde olan 4046 sayılı Kanun var, 4046 sayılı Kanun buradaki usul ve esasları belirlemiş fakat bu demek değildir ki sadece 4046' ya göre yapılabilir. 4046' nın dışında da yapılacaksa özelleştirme, bunun da usul ve esaslarının gene kanunla belirlenmesi gerekir." Ona istinaden de o vetodan sonra, tekrar burada, Plan ve Bütçe Komisyonunda da görüşülerek Devlet Hava Meydanları İşletmesinin yapacağı özelleştirmeleri hangi usullerle yapacağı, komisyonların kimler tarafından teşkil edileceği, değer tespitinin nasıl yapılacağı, çalışanlarla ilgili hususların ne olacağı ve oradan elde edilen gelirin ne şekilde kullanılacağı ayrı bir kanun olarak 33' üncü maddede dercedildi. Bu şekilde, bundan sonra Devlet Hava Meydanlarının limanlarının özelleştirilmesinin önü açıldı ve buna ilişkin olarak da çok sayıda başarılı uygulama yapıldı. Yani söylemek istediğim şu: Burada bahsedilen işletme hakkının verilmesi de bir özelleştirme yöntemi; esasları, nasıl yapılacağı kanunla belirlenmiş şekilde ve dayanağını da Anayasa' dan alan bir madde.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayın Başkan, bu arkadaşlarımız bu kanunlara ilişkin kendi söyledikleri argümanlarını da bize getirirlerse, dağıtılabilseler, onların üzerinden tartışalım.

BAŞKAN – Onları yazılı olarak dağıtacaklar size.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yani şimdi, burada ben tekrar sormayayım, önümüze gelsin, biz de bakalım, ondan sonra görüşü belirttim.

BAŞKAN – Açıklamalarla kifayet etmiyor muyuz, öyle mi anlıyorum?

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yok, etmiyoruz, evet. Açıklamalar yeterli gözükmüyor.

BAŞKAN – Yani siz açıklamalarında dayandırmış oldukları kanun ve şeyleri... Onları dağıtırlar size yani.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Hayır ama tartışma ihtiyacı var. Bakalım, ondan sonra...

BAŞKAN – Sayın Kaplan, buyurun lütfen.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, ben biraz meraklıyım bazı konularda, soracağım ve inanıyorum cevabını alacağım.

Şimdi, Devlet Hava Meydanlarında emniyet görev yapıyor, kamu görevi yapıyor. Ondan kira parası alınmıyor, su parası alınmıyor, elektrik parası alınmıyor fakat o uçak trafiğinin hepsini yönlendiren meteoroloji var orada, itfaiye var; tıkr tıkr kira alıyorlar, para alıyorlar, su alıyorlar, hava parası alıyorlar. Meteoroloji kamu yararına kamu görevi gören kamu kuruluşu değil midir? Geçen bütçede kaç kuruş verdiniz bu... Kime verdiniz? Yani meteoroloji ne kadar kira ödedi, niye meteoroloji veya itfaiye? Bilmiyorum, itfaiye de evet, yani yangın çıkar, itfaiye koşar, ondan sonra, kamu yararı var diye sadece emniyet kira ödemez, şey ödemez. Niye bu kuruluşlar bu kapsam içinde değil? Yani devlet kendi üvey evlatlarını mı yarattı acaba? Merak ettim. Geçen bütçede ne kadar? 1 milyar 700 bin mi -Ne kadar kira ödemişler?- diye bir bilgim var. Burada uzman arkadaşlar var, sanırım bilgi verirler.

Teşekkür ederim.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Bir soru soruldu, müsaade ederseniz cevaplayayım.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakan.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Detay gerekirse arkadaşlarımız da söylerler ama az önce benim de arkadaşlardan aldığım bilgiye göre, bu meteoroloji tabii, burada bir uluslararası hukuk var hava yollarında, belli bir fonda biriken bir paradan sonra iadeler yapılıyor. Bu meteoroloji de önce ödeme yapıyor ama daha sonra "Eurocontrol" den bunu tazmin ediyoruz, anladığım kadarıyla. Dolayısıyla, çok şey bir duruma düşmüyor meteoroloji.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Ben cevabını alamadım.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – "Yüzde yüz değil." mi diyorsunuz?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Aynen ödüyor, gerisini alıyor demedi arkadaşlar çünkü ben çok yükledim bu konuya, merak ettim.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – O zaman, isterseniz biraz daha detay, bilen varsa, bilmiyorum.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Onun bilgisini vererseniz, nasıl geri alıyor, bir bilsek çok iyi olacak. Hakikaten çok ilginç gelmişti bana. Yani emniyet de önemlidir güvenlik açısından, diğeri de hava güvenliğini sağlıyor. Yani itfaiye meydanın güvenliğini sağlıyor, yani hangisi hangisinden güvenlik olarak daha...

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kaplan.

Sayın Genel Müdür Yardımcımız Funda Hanım, istenilen bilgi ve belgeleri süratle getirtir misiniz, yanınızda mı getirdiniz yoksa?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Efendim, derhâl onları çoğaltarak takdim edebiliriz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Şu an yanınızda mı?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Yanımızda pek çoğu var, çoğaltalım yeter ki.

BAŞKAN – O zaman hemen teslim edilsin, çoğaltalım ve dağıtalım.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Benim bir sorum var.

BAŞKAN – Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi, Sayın Bakanım, az önce aklımda söylediniz, “Acaba yanlış mı anladım?” diye tekrar soruyorum: Şimdi, bu çerçevede yapılan sözleşmelerde artık özel hukuk hükümleri hâkim olacak, doğru mu? Peki, böyle bir durumda diyelim ki hazır bir tesisin bir işletmeciye özel hukuk hükümlerine göre devri yapıldı. Şimdi, bir işletmeciye hazır bir tesisinizi özel hukuk hükümlerine göre devrini yaptık. Peki, burada Danıştay’ı baypas etmiş olmuyor muyuz? Az önce Sayın Bakan dedi ki: “İdarenin eylem ve işlemleri yargı denetimine açıktır, –ya da- tabidir.” Burada Sayın Bakanın görüşü doğru mudur? Yani böyle bir durumda yine yargı yolu açık mıdır?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Açık efendim, kesinlikle açıktır.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Danıştaya gidebilir mi böyle bir durumda bir vatandaş, bir sivil toplum kuruluşu?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Tabii ki gider, tabii ki efendim.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bir vatandaş, bir sivil toplum kuruluşu “Kardeşim, bu yapılan sözleşme kamu yararına aykırıdır, kamuyu zarara uğratan bir sözleşmedir.” deyip Danıştaya dava açabilir mi?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Açabilir efendim. Nitekim, İzmir Adnan Menderes Yolcu Terminallerinin kiralanması özel hukuk sözleşmesi olmasına rağmen dava Danıştaya açılmıştır. Örnekleri de vardır çok güncel olarak, kesinlikle o yargı yolu açıktır Sayın Vekilim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Sarı...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bir işletmenin, hazır bir işletmenin imtiyaz biçimindeki devri ile özel hukuk sözleşme ilişkisi çerçevesindeki devri açısından, kamu yararı açısından ne fark var? Yani hangisi hangi açıdan, kamu yararı açısından daha avantajlıdır?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Sayın Vekilim...

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Burada isterseniz bir şeyi tekrarlayayım, sonra ilave gerekirse siz de yapın.

Yani genel anlamda baktığımda ben şunu görüyorum doğrusu: İmtiyazı özel şirkete devrettiğiniz zaman kamunun esnekliğini elinden almış oluyorsunuz. Artık, o işletmeci kamunun bir anlamda kamusal yetkilerini kullanır hâle geliyor, rekabete kapatıyorsunuz o alanı, başka biri giremiyor.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bir somut örnek verebilir misiniz? İşletmenin yanına ilave bir tesis yapabilir mi kamu, imtiyaz verdiği zaman?

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – İmtiyaz verdiği zaman işte, yapamaz duruma gelecek kamu ama vermediği zaman belli koşullar altında yapabilecek durumda esnekliğini korumuş olacak. Dolayısıyla, imtiyazı vermemesi kamu yararı açısından daha uygun bir alternatif diye görülebilir.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Yani imtiyaz tekel oluyor. Yani o faaliyet alanında bir bölgede bir tekel yetkisi veriyorsunuz.

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Evet efendim.

O yetkinizi özel sektöre devretmiş oluyorsunuz sayın vekilim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Bir önerge vardır, okutuyorum:

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 Sıra Sayılı "İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 89. Maddesinin kanun tasarısından çıkarılarak diğer maddelerin madde numaralarının buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

İzzet Çetin

Müslim Sarı

Rahmi Aşkın Türel

Ankara

İstanbul

İzmir

Adnan Keskin

Musa Çam

Vahap Seğer

Denizli

İzmir

Mersin

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Katılamıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Çetin, buyurun lütfen.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, tabii, çok masumane gibi sunuldu, yaklaşık yarım saati aşkın süredir dinliyorum.

Yani burada, çok basit bir şekilde, "Bu madde kapsamında yapılacak kiralama ve/veya işletme hakkının verilmesi imtiyaz addolunmaz. Bu çerçevede imzalanan sözleşmeler özel hukuk hükümlerine tabidir." diye, bir kısa madde eklenmiş gibi gözüküyor.

Bir kere 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un 15'inci maddesi tanımlamış imtiyazın ne anlama geldiğini, diyor ki: "Genel ve katma bütçeli idarelerle bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşların sadece tekel niteliğindeki mal ve hizmet üretim faaliyetleri ile kamu iktisadi kuruluşlarının temel kuruluş amaçlarına uygun mal ve hizmet üretim faaliyetleri imtiyaz addolunur."

Şimdi, bu tanıma göre havaalanı işletmeciliğini inceleyin arkadaşlar. Yani biz böyle yazdığımız zaman, imzalanan sözleşmeler veya bu imtiyaz değildir desek... Yani bu maddede "Havaalanı yapmak veya işletmek imtiyaz değildir." deyince imtiyaz olmuyor mu? Her önüne gelen havaalanı yapabiliyor mu? Yani böyle bir düzenlemeyi böyle çok masumane olarak sunuyoruz ama üçüncü havalimanı yapmak ya da o havalimanı yapılmasıyla ilgili çevrede oluşacak tahribat vesaire piyasaya mı sunulmak isteniliyor? Yani bu mega projeye ilgisi var mı yok mu bu düzenlemenin? Yani gerçekten bir iyice bakmamız lazım. Yani siz çok masum sunuyorsunuz ama, "İmtiyaz addolunmaz." diyerek, o birtakım havuza atılan paralar aklanmış olmayacak mı? 630 milyon dolar, o verdi, bu verdi, şu verdi, getirin... Onlar aklanmamış mı olacak bunu yazınca? Ya da ileri için, birtakım projelerde ortaya çıkacak birtakım kokuların şimdiden bastırılması mı hedefleniyor? Yani bunun amacını net olarak bir koyun. Havaalanı yapmak bir imtiyaz değil mi? Veya işletme hakkını vermek... Neden devlet böyle bir imkânını başkalarına devreder ya da kullandırır hâle geliyor? Çok basit gibi gözüküyor. Biraz açık olursanız daha iyi açığa çıkar her şey.

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Aslında son derece açık bir şekilde az önce ifade ettik, yap-işlet-devret kapsamında yeni yapılan projeler imtiyaz kabul edilmiyor zaten ve burada yapılan düzenleme de onlara ilişkin değil. Dolayısıyla, İstanbul Havalimanı gibi projeler zaten yap-işlet-devret kapsamında yeni yapılan projeler, burada yaptığımız düzenlemelerle alakalı değil, hiçbir şekilde bu düzenlemelerden etkilenmiyor.

Diğer taraftan...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Hayır, havaalanı yapmayı niye imtiyaz olmaktan çıkarıyorsunuz?

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Müsaade ederseniz tamamlayayım.

Diğer taraftan, dünya ölçeğinde baktığınızda da kamu-özel iş birliği modeli anlamında bu alanda son derece başarılı uygulamalar yaptık. Eskiden vergi ödeyen vatandaşlarımızın parasıyla yapılan işletmeler şimdi özel sektör tarafından yapıldığı gibi, kamu bütçesine de kira şeklinde gelir elde ediyoruz ve son derece hızlı bir şekilde projelerimiz gerçekleşiyor, çok daha rasyonel, çok daha verimli bir kaynak kullanımı söz konusu. Yani burada kamu yararı olmadığını söylemek doğru bir değerlendirme olmaz diye düşünüyorum.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Bakan, biraz evvel arkadaşımız çok güzel bir şey söyledi, hakikaten bizim Anayasa'mızda da bu düzenleme var, "İdarenin her türlü eylem ve işlemleri yargısal denetime tabidir."

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Ben söyledim onu.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yani ben geldikten sonra arkadaşımız söyledi, ben biraz gecikmeli geldim, neyse, siz de söylemiş olabilirsiniz.

Şimdi, bu Anayasa hükmü.

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Anayasa hükmü zaten.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Şimdi, yasada “Bu madde kapsamında yapılacak kiralama ve/veya işletme hakkının verilmesi...”

Yani işletme hakkı bir havalanında neden veriliyor? Bu bir imtiyaz değil mi?

BAŞKAN – Evet, buyurun.

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Efendim, 230 sayılı Kanun Hükmünde Kararname, tüm kamu kurum ve kuruluşlarının temel anayasasıdır. Biz bir kamu iktisadi kuruluşuyuz, gerek 4046’nın 15’inci maddesi gerekse 230 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 2’nci maddesi, kamu iktisadi kuruluşlarını, yani Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünü kuruluş amaçlarına uygun hizmetleri tekel niteliği arz eden kuruluşlar olarak tanımlanmıştır. Yani biz esasen imtiyazlı bir şirketiz, imtiyazlı bir devlet kuruluşuyuz, ancak unutulmamalıdır ki 15’inci maddenin altında bir fıkra vardır, o da “Her ne kadar bu imtiyazın devri imtiyaz sözleşmeleriyle olursa da bu konuda çıkarılmış olan kanunların özel hükümleri saklıdır.” diye bir istisna getirir.

Biz imtiyazdan gocunmuyoruz esasen, ancak bu hüküm doğrultusunda, Anayasa’nın 47’nci maddesiyle uyumlu olarak biz zaten işletme hakkı devirlerini 3996 sayılı Yasa kapsamında özel hukuk sözleşmeleriyle yaptık. Yani elimizde bulunan 14 tane özel hukuk sözleşmesiyle çok büyük projeler özel sektöre devredildi.

İstanbul yeni havalimanının da 3 Mayıs 2013 tarihinde ihalesi yapıldı, 15 Mayıs 2013 tarihinde özel hukuk sözleşmesi olarak imzalandı. O başka bir konu, bununla ilgisi yok. Burada yapım boyutu olmayan hazır tesislerimizi ya da yap-işlet-devret dönemleri sona eren tesislerimizi tekrar özel sektöre devrediyoruz ve bunu 4046’yı baz alarak, Anayasa’mızın 47’nci maddesine uyumlu olarak bir kanuni düzenlemeyle yapıyoruz.

Burada tek amacımız var, tek muradımız var, imtiyazımızı özel sektöre vermeyelim, özel hukukla biz daha güçlü olalım, yoksa başka bir şey değil sayın vekilim.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Şimdi, bu yazımdan sonra, yani Anayasa’nın 155’inci maddesi diyor ki: “Danıştay, davaları görmek, Başbakan ve Bakanlar Kurulunca gönderilen kanun tasarıları, kamu hizmetleri ile ilgili imtiyaz şartlaşma ve sözleşmeleri hakkında iki ay içinde düşüncesini bildirmek...”

Şimdi, demek ki imtiyaz hakkı verilecekse Danıştayın incelemesinden geçmek gerekiyor.

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Düşüncesini alıyoruz efendim.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bu devam edecek mi bu yasaya göre?

DHİMİ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI FUNDA OCAK – Özel hukuk sözleşmesinde, takdir buyursanız Danıştayın düşüncesi alınmayacak, ama zaten Danıştayın düşüncesi istişari ve bizim sözleşmelerimiz özel hukukla aynı.

İZZET ÇETİN (Ankara) – İşte “Özel hukuk hükümlerine tabi” dediğiniz zaman, imtiyaz, şartlaşma ve sözleşmeleri Danıştay denetiminin dışına çıkarıyorsunuz.

BAŞKAN – Danıştay denetiminin dışına çıkmıyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – “Özel hukuk hükümlerine tabidir.” cümlesini...

BAŞKAN – Hayır, görüş almak farklı bir şey...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yani biz, o nedenle bunu çok bilinçli bir şekilde verdik tasarıdan çıkarılmasını. Tabii, düşüncelerimizi -maddenin sonuna geldiniz- Genel Kurulda da ayrıca tartışacağız.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, **91’inci maddeyi atlıyorum**, 97’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 97- 15/2/2011 tarihli ve 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanunun 42 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, üçüncü fıkrasında yer alan "20'sine" ibaresi "son gününe" şeklinde değiştirilmiş, beşinci ve sekizinci fıkralarına aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

"(1) Yayın lisans ücreti birinci taksiti lisans belgesinin verilmesinden önce ödenmek koşuluyla kalan taksitler takip eden her yılın Şubat ayının son gününe kadar ödenecek şekilde on eşit taksitte; yayın iletim yetkilendirme ücreti, yetki belgesinin verilmesini müteakip altı ay içinde eşit taksitlerle alınır."

"Beyannamenin kanuni süresinden sonraki ilk otuz gün içinde verilmesi halinde yukarıda belirlenen ceza tutarı 1/10 oranında, devam eden otuz gün içinde verilmesi halinde ceza tutarı 1/5 oranında, devam eden günlerde verilmesi halinde ise ceza tutarı tam olarak uygulanır."

"Bu madde hükümlerine göre Üst Kurulca yapılacak icra takiplerinde Ankara icra daireleri yetkilidir."

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

RTÜK Başkanımızdan bir açıklama alalım maddeye ilişkin.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Sayın Başkanım, değerli üyeler; saygılar sunuyorum.

Efendim, 6112 sayılı Yasa'mızın 42'nci maddesinde bazı küçük değişiklikler yapmayı istiyoruz. Bunlardan biri, yayın kuruluşları, reklam gelirlerini takip eden ayın 20'sine kadar vermek zorundalar şu andaki düzenlemeye göre. Bu "20'inde" ifadesi yayın kuruluşları nezdinde ciddi sıkıntılara yol açıyor. 20'si geçtiğinde, 21'inde, 22'sinde veya daha sonra beyan ettiklerinde cezaya uğruyorlar, o sebeple ciddi bir sıkıntı yaratıyor. Ondan dolayı, KDV beyannamesi ve benzeri beyannamelerin verildiği sisteme uygun olarak ayın sonuna kadar verilmesini arzu ediyoruz. "20'inde" ifadesinin ondan dolayı "30'una", "son gününe kadar" değiştirilmesini...

Bir diğeri, yayın kuruluşlarının önemli bir sıkıntısı olan lisans ücretlerinin ödenmesi meselesi. Bununla ilgili olarak, mevcut yasamızda lisans ücretlerinin bir yıl içerisinde 6 taksitle ödenmesi şeklinde bir düzenleme var. Bu yayın kuruluşları bunda zorlanmaktadırlar ve yayın kuruluşlarıyla yaptığımız görüşmelerde lisans süresi boyunca taksitlendirmenin kendilerini rahatlatacağı ve sorunu çözümlenebileceği şeklinde bir değerlendirme yapıldı. O sebeple, on yıllık lisans süresi içerisinde 10 eşit taksitle ödenmesini öneriyoruz. Beyanname reklam...

VAHAP SEÇER (Mersin) – 12'ni dediniz?

BAŞKAN – 10.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – 10 taksitle efendim. On yıllık lisans süresinde her yıl 1 taksit olmak üzere 10 taksitle ödenmesinin yayın kuruluşlarının sorunlarını gidereceği şeklinde değerlendirildi.

BAŞKAN – Yayın kuruluşlarının talebi olarak geldi yani bu size.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Evet, yayın kuruluşlarının da bu yönde talepleri var. Bu yönde çözümlenebileceğimizi düşünüyoruz.

Bir de efendim, reklam gelirlerinin beyannamesinin verilmesi konusunda da takip eden günlerde beyanname verenlerle hiç vermeyenler arasında bir fark olması gerekir diye bir düşünce belirdi. O sebeple, söz konusu maddede, "Beyannamenin kanuni süresinden sonraki ilk otuz gün içinde verilmesi hâlinde yukarıda belirlenen ceza tutarı 1/10 oranında, devam eden otuz gün içinde verilmesi hâlinde ceza tutarı 1/5 oranında, devam eden günlerde verilmesi hâlinde de ceza tutarı tam olarak uygulanır." şeklinde bir düzenlemenin yayın kuruluşlarının beyanname verme noktasındaki sıkıntılarını ortadan kaldırabileceğini düşünmekteyiz.

Arz ederim.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bir de yayıncıları dinleyelim, onların talebi gibi anlatıldı da.

BAŞKAN – Evet, siz.

Bu maddeye ilişkin olmak üzere, 97'nci maddeye ilişkin olmak üzere...

RATEM YÖNETİM KURULU BAŞKANI DURSUN GÜLERYÜZ – Sayın Başkan, değerli üyeler; çok teşekkür ediyorum.

Bu maddeyle ilgili düzenleme son derece yerinde, onu ifade etmek istedim. Sektörümüzden gelen talepler çerçevesinde hazırlanmış bir düzenleme. Dolayısıyla, teşekkürlerimi arz etmek isterim. Son derece yerinde bir madde. Sektörümüzün de yükünü hafifletecektir.

Çok teşekkürler.

BAŞKAN – Sayın Şahin, buyurun.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Sayın Başkanım, ben de RATEM Başkanına katılıyorum. Çok yerinde bir düzenleme. Hem 20'sindeki bildirimlerin ay sonuna ertelenmesi hem de lisans ücretlerinin on yıla yayılması RTÜK'ün hakikaten bu konuda yayıncılara sağlamış olduğu çok ciddi bir olanak. Ben, kuruma teşekkür ediyorum. Bu konuda yerel medyanın da önünü açmış olacak.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

97'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

98'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 98- 6112 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(2) Sıralama ihalesinde karasal sayısal televizyon multipleks kapasitesi tahsisine hak kazanan kuruluşlardan bir bölümüne, ihaledeki sıraları ve analog kanal kapasitesi dikkate alınarak en fazla iki yıl süreyle karasal sayısal yayının yanı sıra analog televizyon yayını yapmalarına da imkân tanınır. Tahsisi müteakip en geç iki yıllık süre sonunda analog karasal televizyon yayınları ülke genelinde tümüyle sonlandırılır ve analog karasal televizyon yayınları durdurulur. Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu da kendisine yapılan tahsisler çerçevesinde ve Üst Kurulca verilen süre içinde karasal radyo ve televizyon yayınlarını eski kullandığı kanal ve frekanslardan tahsis edilen kanal, multipleks kapasitesi ve frekanslara taşır.”

“(7) Ulusal karasal sayısal yayın lisansları verilmeye kadar, 26 ncı maddenin sekizinci fıkrasına göre kurulması gereken verici tesis ve işletim şirketi, bu maddenin birinci fıkrası kapsamında yayın izni verilmiş olan medya hizmet sağlayıcı kuruluşlar tarafından kurulabilir ve bu şirkete Üst Kurulca geçici yayın iletim yetkisi verilebilir.”

BAŞKAN – Sayın Başkan, bir açıklama alalım lütfen.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Sayın Başkanım, değerli üyeler; bildiğiniz gibi 1994 yılında çıkan 3984 sayılı Yasa Türkiye’de radyo-televizyon yayıncılığı yapacak olan kuruluşlarla ilgili olarak ilk düzenleme anlamını taşıyor idi. O yasaya göre, yasanın yürürlüğe girdiği tarihten kısa bir zaman sonra radyo ve televizyon yayıncılığı yapacak olan kuruluşlara frekans tahsisini sıralama ihalesine bağlamıştı fakat 1994’ten bu yana yirmi sene geçti, yirmi sene içerisinde hâlâ radyo yayıncılarına ve televizyon yayıncılarına karasal ortamdan yayın yapabilmeleri için henüz sıralama ihalesi yapıp frekanslar tahsis edilebilmiş değil.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Sıralama ihalesi ne demek?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Sıralama ihalesi, elde mevcut olan frekansların dağıtılmasına ilişkin ihale yapılması ve bu ihalede bir sıralama yapılarak 1’nci sırada, 2’nci sırada, 3’üncü sırada kime frekansların tahsis edileceğinin belirlenmesidir. Çünkü, frekanslar sınırlı kaynaklardır, sınırlı kaynakları kullanılabilmek için ancak sıralama ihalesiyle bunu mümkün kılabiliriz. Onun dışında bir yöntem...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – “Bir bölümüne tahsis edilir.” derken neyi kastediyorsunuz?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Yani şöyle düşünelim...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bu konuda başvurular yok mu? Para alınmadı mı?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Anlayamadım efendim.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sıralama yapılmadı mı hiç?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Sıralama ihalesini...

BAŞKAN – Arkadaşlar, soru sormak isteyen arkadaşlar basarlarsa düğmeye, daha pratik olur hem de kayıtlara geçer.

Buyurun, siz bir tamamlayın.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Sayın üyeler, 2 kez sıralama ihalesi teşebbüsünde bulunuldu; biri Danıştay tarafından durduruldu, biri de Bakanlar Kurulu tarafından durdurulmuştu, 1997’de ve 2001’deki ihaleler. 6112 sayılı Yasa 2011 yılında yürürlüğe girdikten sonra bu ihaleyle ilgili yeni bir düzenleme getirdi. Bu düzenlemeye göre, yasanın yürürlüğe girdiği tarihten itibaren iki yıl içinde sıralama ihalesi yapılacaktı, takip eden iki yıl içerisinde de sıralama ihalesinde sıraya girmiş olan kuruluşlara frekans tahsis edilecek ve bir tarafından analog yayın, bir taraftan da sayısal yayın devam edecekti. İki yılın sonunda -ki bu 2015’in Haziranına denk geliyordu o zamanki hesaplama göre- analog yayınlar kapatılacaktı ve sayısal yayıncılığa Türkiye geçmiş olacaktı, yasanın öngördüğü takvimlemeye göre. Bu çerçevede, yasanın verdiğiyle yetkiyle Radyo ve Televizyon Üst Kurulu önce frekans planlaması yaptı yani Ulusal Frekans Planı’nda radyo-televizyon yayıncılığı için ayrılmış olan frekans planlarını planladı, arkasından bu plana göre belirlenmiş olan kapasitelerin ihalesiyle ilgili çalışmaları sürdürdü ve 2013 yılında hem ulusal düzeyde hem yerel düzeyde hem de bölgesel düzeyde ihaleleri gerçekleştirmiş oldu. Fakat bu ihalelerle ilgili olarak yargı süreçleri devreye girdi, yargı süreçleri sonunda şu anda da devam eden, henüz noktalanmamış olan, Danıştayda bekleyen bazı dosyalarımız var. Yargı süreçleri nedeniyle bu ihale sürecindeki takvimlenme bir bakıma inkıtaya uğramış oldu. Şu anda yapılmış olan ihalelerden yerel ve bölgesel olanlarla ilgili ciddi bir problem yok fakat ulusal yayın yapacak olan kuruluşlarla ilgili ihalede, Danıştayın vermiş olduğu iptal kararları nedeniyle bu ihalelerde ciddi bir sıkıntı yaşanıyor. Dolayısıyla, yasanın öngördüğü 2015 yılı Haziranında Türkiye’nin sayısal yayıncılığa geçmiş olması hedefi tutturulamıyor. Ondan dolayı biz, geçici maddedeki “İki yıl içerisinde sıralama ihalesi yapılır.” ifadesinin geçici maddeden çıkarılmasını öneriyoruz sayın heyetinizden. Çünkü, şöyle bir sorunla karşı karşıya kalınıyor: Mesela, bizim iki yılımız 2013’ün Mart

ayının başında dolmuştu. Martın sonuna doğru yaptığımız ihalede pek çok yayın kuruluşu iki yıl dolduktan sonra ihale yapıldı diye mahkeme yoluna başvurdu. Dolayısıyla, bu, önümüzde ciddi bir engel teşkil ediyor yeni bir ihale devreye girdiğinde. Maddede yapılmak istenen değişikliğin birincisi bu.

İkincisi: Kanun koyucu 2011 yılında bu geçici maddede yapmış olduğu düzenlemede önce televizyon ihalelerinin yapılmasını, analogdan sayısal geçilmesini, sayısal geçiş tamamlandıktan sonra radyo ihalelerinin yapılmasını öngörmüştü. Böylece, radyo ihaleleri televizyon ihaleleriyle bağımlı hâle getirilmiş oldu. Bu şöyle bir sonuç yarattı bu iki yıllık uygulamadaki gözlemimizde: Radyo yayıncıları ihalelerin mümkün olduğu kadar ileriye ötelenmesi için, kendileriyle ilgisi olmayan televizyon ihalelerinin iptaline yönelik olarak bir sürü dava açtılar, mahkeme yolunu kullandılar. Televizyon yayıncısı olmak istemedikleri hâlde, televizyonu bulunmadığı hâlde, ihaleye girme talebinde bulunmadığı hâlde bazı radyo yayıncılarının, yerel radyo yayıncılarının bunu öteleyebilmek için böyle bir yönteme başvurdıklarını gördük.

Üçüncüsü de: Radyo ihaleleri ile televizyon ihaleleri arasında doğrusal hiçbir ilişki yoktur. Radyo ihalelerini ayrı düşünmek, televizyon frekans ihalelerini ayrı düşünmek gerekir. O nedenle, televizyon ihaleleri şu veya bu nedenle gecikmeye uğruyor, aynı şekilde radyo ihalelerini de sürekli öteleme durumuyla karşı karşıya kalınıyor. O nedenle, biz “Analog yayınlar sonlandırılıp sayısal yayıncılığa geçiş tamamlandıktan sonra radyo ihaleleri yapılır.” şeklindeki ifadenin de yasa metninden çıkarılmasını... Şartlar elverdiğinde, gerekli planlamalar yapıldığında -ki radyo için de planlar yapması gerekiyor- gerekli teknolojiler belirlendiğinde, yayıncıların isteklerine ve beklentilerine uygun bir ortam oluştuğunda radyo ihalelerini de yapabilir hâle gelirim diye bir önerimiz var.

BAŞKAN – İhaleleri yapabilir hâle gelmek için tahminen ne kadarlık bir süre öngörüyorsunuz bugünden sonra?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Efendim, televizyon ihalesindeki süreyi bir örnek olarak alacak olursak en az iki yıl demektir.

BAŞKAN – İki yıl. O zaman fazla bir şey kaldırmıyorsunuz yani.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Hayır, yine ekip... Yani bir tarih zorunluluğu koymuyoruz fakat biraz daha flexible hâle gelsin diye bir arzumuz var.

Bu maddeye bir ilave yapılmak isteniyor, o da şu efendim: Sayısal yayıncılığa geçildikten sonra televizyonlarının ve radyolarının yayınlarını kamuya taşıyacak olan Anten AŞ diye bir şirket kurulmuştu. Bu şirketin kuruluşunun yayıncılar tarafından yapılması yayıncıların arzularıydı, o çerçevede yasada düzenleme yapıldı. Henüz karasalda lisans alan televizyon yayıncısı olmadığından dolayı, şirket kuruldu, faaliyetine geçti fakat biz bu şirkete lisansı olmadığından dolayı çalışma izni veremiyoruz, faaliyet izni veremiyoruz, ondan dolayı da birtakım sıkıntılar, aksaklıklar oluyor. Biz bu ilave maddeyle...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Lisansı nereden alacak?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Lisansı bizden alacak ama ihalesiz lisans vermemiz mümkün değil. O nedenle, şu anda ulusalda yayında olan 24 kuruluşun iştirakiyle oluşturulmuş olan -ki TRT de bunun içinde var- şirkete lisans alana kadar biz geçici yayın faaliyet yetkisi verelim diyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, sizlere söz vermeden önce tekrar RATEM’in bir söz talebi var, RATEM’e söz verelim, bir dinleyelim, ondan sonra devam edelim.

Buyurun.

RATEM YÖNETİM KURULU BAŞKANI DURSUN GÜLERYÜZ – Çok teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli üyeler; bilindiği gibi, ülkemizde yayıncılık 1990’lı yıllarda özel radyo televizyon yayınlarının başlamasıyla çeşitlenmiş, kamuoyunun da talep ve yoğun desteğiyle güçlenerek bugünlerin yayın çeşitliliği ve zenginliği meydana gelmiştir. Artık, hepimiz de kendi çevremizden biliyoruz, kendi ihtiyaçlarımıza, tercihlerimize göre bir radyo televizyon yayını bulma imkânına sahibiz bu çeşitlilik sayesinde. Diğer taraftan, bu çeşitlilik ülkemizin kültürel zenginliğini de geliştirmiş, geniş halk kitlelerine ulaşmasına ve zenginleşmesine, aynı zamanda da demokrasinin en önemli kriterlerinden olan düşünce ve ifade özgürlüğünün gelişmesine yol açmıştır.

Kabul edersiniz ki bütün bunları hayata geçirmek ülkemiz koşullarında kolay olmamıştır. Yayıncılar, özellikle yerel ve bölgeselleri öncelikle anmam gerekiyor ama bütün yayıncılar bu süreç içerisinde birçok zorluğa katlanmışlardır. Özellikle mevzuattaki gecikmeler ve başka nedenlerden dolayı, reklam payının dünya standartlarının altında olması gibi birçok nedenden dolayı özveriyle yayınlarını sürdürmüşlerdir ve bugünlerde de sürdürmeye devam etmek istiyorlar.

Bu maddeyle, Sayın Başkanımız da ifade ettiler, radyoyla ilgili düzenlemenin demek istiyoruz biz ama ihalenin behemehâl yapılabileceği sonucu ortaya çıkmaktadır. Bizim sektörümüzün bu değişiklikten gördüğü, okuduğu ve bizlere yansıttığı sonuç budur. Aslında, Radyo ve Televizyon Üst Kurulu, başta Sayın Başkan olmak üzere, bütün bu düzenlemelerde, ilgili mevzuatlarla ilgili çalışmalarda sektörümüzün mutlaka görüşlerini almaktadır. RATEM'in de bu anlamda görüşleri alınmakta, dönem dönem de önemli katkılarımız bulunmaktadır.

Sayın Başkanın sözünü ettiği 6112 sayılı Kanun'un hazırlık çalışmaları sırasında da biz RATEM olarak çok geniş çaplı bir çalışma yaptık, bütün sektörümüzle ilgili Türkiye genelinde toplantılar düzenledik, onlardan gelen görüşleri yansıttık ve bunları önemli ölçüde de kanun maddelerinde ifade etme imkânı oldu. Anayasa Komisyonundaki çalışmalara da katıldık. Neticede, 6112 sayılı Kanun yürürlüğe girmiş oldu. Tabii ki bütün istediğimiz maddeler yerine getirilmedi ama ana hatlarıyla birlikte oluşturduğumuz bir kanun diye her ortamda söyledik. Bugün burada konuşulan 97'nci maddeyle ilgili, elbette çok olumlu ve sektörü yakından ilgilendiren ve sevindiren bir maddeydi, bunu ifade ettik.

Burada 98'inci maddedeki iki yılla ilgili sınırın kaldırılması konusunda hiçbir tereddüt, hiçbir itiraz yok. Bu süreler zaman içerisinde engelleyici unsurlar olabiliyor. İki yıl içinde yapamadığı zaman, kendi elinde olmayan nedenlerle, Üst Kurulumuz bazı yaptırımlarla veyahut da hukuki mevzuatla karşı karşıya kalabiliyor. Fakat, burada radyo yayınlarının ihalelerinin televizyondan bağımsız ve hemen yapılabilir duruma gelmesi, doğrusu, radyo yayıncılarımızı endişeye sevk etmiş durumda. Bunun ihtiyaç olmadığını da düşünüyoruz Sayın Başkan, değerli üyeler; çünkü, bir taraftan baktığımız zaman, radyo yayınlarıyla ilgili bugün FM bandında biz yayınlarımızı sürdürüyoruz bildiğiniz gibi, eğer bugün bir düzenleme yapılacak olursa öngörülen şey FM bandında bu düzenlemeyi yapmaktır. Fakat, dünyada bu teknoloji terk edilen bir teknoloji. Birçok Avrupa ülkesi FM bandındaki analog yayınlar diye isimlendirdiğimiz teknolojiyle yapılan yayınları kapatma sürecine girmiş durumda, hatta kapatma tarihlerini açıklamış durumda, 2017 gibi yakın tarihlerde. Bizler radyoyla ilgili yapılacak olan düzenlemenin mutlaka sayısal yayıncılık yani dijital olarak radyo yayınlarını yapmaya imkân veren teknolojilerin dikkate alınarak yapılması gerektiğine inanıyoruz ve ilgili değişikliğe, ilgili maddeye bununla ilgili bir ifade girebileceğini düşünüyoruz. Bunun da önerdiğimiz şekli: O cümlemin "Radyo yayınları için düzenleme analog televizyon yayınlarının kapatılmasının ardından sayısal karasal radyo yayınlarıyla birlikte yapılır." şeklinde olabileceğini düşünüyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederim...

RATEM YÖNETİM KURULU BAŞKANI DURSUN GÜLERYÜZ – Sayın Başkan, izin vererseniz, diğer ek maddeyle ilgili de bir cümle ifade etmek isterim.

BAŞKAN – Hangisi?

RATEM YÖNETİM KURULU BAŞKANI DURSUN GÜLERYÜZ – 7'nci madde, Anten AŞ'yle ilgili, bu maddeye ek olarak gelen.

Burada da zaten şirket şu anda fiilen kurulmuş durumda ulusal televizyonların iştirakiyle, ortaklığıyla. Bizim yasa çalışması sırasında sayın başbakan yardımcımızdan da talebimizdi, yerel ve bölgesel yayıncıları temsilen Meslek Birliğinin de iştirakiyle kurulması gerektiğini ifade etmiştik. Bu cümlemin "Ulusal karasal yayın lisansına sahip kuruluşlarca ve 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'na radyo televizyon alanında kurulmuş Meslek Birliği iştirakiyle kurulan" şeklinde yer almasını talep ettiğimizi de ifade etmek isterim. Şöyle bir faydası olacağına inanıyoruz: Biz RATEM olarak Evrensel Fon yararlanıcısıyız, kullanıcısıyız; bu Anten kuruluşlarıyla ilgili yapılacak olan alt yapı yatırımlarında Evrensel Fon imkânlarından faydalanmanın önünün de böylece açılabilceğini inanıyoruz.

Çok teşekkür ederim, sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kaplan...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, bu torbalar genellikle Danıştayın verdiği kararların iptali, ihalenin iptali sonucu "Şu Danıştayın etrafında nasıl bir tur atarım, bu torbaya koyarız?" misali geliyor. Arkadaşlar, kapatalım yargıyı gitsin. Yani, daha kolay işte. Mademki yargının kararlarını en direkt takmayacağız, tanımayacağız, uygulamayacağız, yargıya güvenmiyoruz.

BAŞKAN – Hayırdır, bu maddede ne var Sayın Kaplan?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Aynen, Danıştay kararları... Oo senin dünyadan haberin yok Başkan. Anten'den haberin var mı, AŞ'den?

MUSA ÇAM (İzmir) – Anten AŞ'den.

BAŞKAN – Var, var.

HASİP KAPLAN (Şirnak) – Yoksa sana arkadaşlar brifing verebilir. Yani, bu anten işi teknik iştir.

BAŞKAN – “Anten teknik iş.”

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Pek senin anlayacağın işler değil yani.

HASİP KAPLAN (Şirnak) – Lisans, sonra ihale, bir bölümü, bu kavramlar var ya bir hukukçunun gözünden kaçmaz. Bak, bir bölümü... Yani, daha bir düzenleme, bir şey yapılamaz mı? Yani hakikaten sıkıntılı bir durum. Şimdi, frekans ihalesi bitmeden ve yayıncı kuruluşlar lisans almadan Anten AŞ kurulamaz herhâlde, değil mi, kurulur mu? Lisans almamış kuruluşlardan bir bölümünün de kurduğu şirketin RTÜK tarafından etkilendirilmesi de hukuka uygun mu? Uygun duruma mı sokmak istiyorsunuz şimdi bu maddeyle, mesele bu.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – İşin özü o.

HASİP KAPLAN (Şirnak) – Şimdi, bütün mesele bu, değil mi?

Şimdi, bu maddeyi koyunca uygun duruma getirmiş oluyorsunuz. Yani hakikaten bu torba olayı hukuk, yasa tekniği açısından bir katliam. Yani, gerçekten ne siz tatmin oluyorsunuz ne biz oluyoruz ne Meclis sağlıklı yasa yapıyor. Yani buna bir köklü bir çözümümüz... 10 tane uluslararası sözleşme imzaladık bu arada bu işlerle ilgili; frekans, anten, uydu, bilmem ne. Kaç tane uluslararası sözleşmeyi bu arada da Mecliste imzaladık gerçekten. Ve bu konuya bir açıklık getirirseniz yani bir itiraz var, hukuku dolanma olarak bakılıyor. Kimin işine yarıyor bu böyle olursa, kim yararlanacak, kim kaybedecek? Bilmekte bir yarar var diye düşünüyoruz.

BAŞKAN – Evet, Sayın Çam, buyurun lütfen.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ben Sayın Başkana sormak istiyorum, gerçi Sayın Kaplan da değindi de. Kurumda Anten AŞ'yle ilgili bir bilgi almak istiyorum ve bir de Anten AŞ'nin aleyhine açılmış bir Danıştay davası var mıdır, yok mudur?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Hayır, yoktur efendim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Yoktur.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Yoktur.

HASİP KAPLAN (Şirnak) – Peki, ihalenin iptali kararı var mıdır?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Anten AŞ ile ihale arasında hiçbir ilişki yok efendim. İhalenin iptaline ilişkin davalar var.

MUSA ÇAM (İzmir) – Var yani değil mi?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – İhalenin iptaliyle ilgili, sıralama ihalesinin iptaliyle ilgili davalar var ama Anten AŞ sıralama ihalesiyle ilgili bir kuruluş değil. Sayısal yayıncılığa geçildikten sonra yayın kuruluşlarının yayınlarını kamuya aktaracak olan kuruluş. Şu anda, biliyorsunuz, analog yayıncılık sistemi içerisinde her bir yayın kuruluşu kendi yayınını kendi direkleriyle, kendi vericileriyle, kendi sistemiyle kamuya aktarıyor. O sistem artık merkezileşerek yayın kuruluşları sadece içerikle ilgilenecekler, bu hizmeti Anten AŞ kendilerine verecek.

HASİP KAPLAN (Şirnak) – Yani, bu hâliyle Anten AŞ'ye yetki verirsiniz, ileride lisansların verilişinde bu şirketin ortaklarından bazıları içeride, bazıları dışarıda kalabilir, mukadderattır. Fıtratında mı var bu işlerin?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Efendim, şirketin ortakları yayıncılardır. Yayıncıların dışında şirketin ortağı yok. Şirketin şu andaki ortakları ulusal...

HASİP KAPLAN (Şirnak) – Hayır yani bir kısmı içeride, bir kısmı dışarıda kalacak, mesele burada yani.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Ama Sayın Milletvekilim, 1050 civarında radyo yayın kuruluşu var, şu kadar televizyon yayıncı kuruluşu. Her bir televizyonun, her bir radyonun böyle bir şirkete ortak olmasını öngörmek, sanıyorum, bu işin yürümemesini istemek gibi bir şey olur.

HASİP KAPLAN (Şirnak) – Hayır, işte bütün problem ayrılma, sorun yaratacak yani, ciddi sorunlar yaratacak, lisans konusunda, frekans konusunda, alacak verecek konusunda, hukuk konusunda.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Hayır, Anten AŞ'nin bunlarla ilgisi yok efendim. Anten AŞ'nin faaliyeti başka, sıralama ihalesindeki frekansların tahsis başka bir süreç.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, ben soru sordum. Konuşma hakkım devam ediyor mu, yoksa başka arkadaşlar...

BAŞKAN – Yok, buyurun, sizin devam ediyor. Tekrar söz verebilirim diğer arkadaşlara yani şey değil.

MUSA ÇAM (İzmir) – Tamam, peki, teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, bu maddenin eski hâli şu arkadaşlar: “Bu kanunun yayım tarihinden itibaren en geç iki yıl içinde Üst Kurulca karasal yayın lisanslarının verilmesi amacıyla sayısal televizyon multipleks kapasitesi sıralaması ihalesi yapılır. Sıralama ihalesine karasal sayısal televizyon multipleks tahsisine hak kazanan kuruluşlardan bir bölümüne, ihaledeki sıraları ve analog kanal kapasitesi dikkate alınarak en fazla iki yıl süreyle sayısal yayının yanı sıra analog televizyon yayını yapmalarına da imkân tanınır. Tahsisi müteakip en geç iki yıllık süre sonunda analog karasal televizyon yayınları ülke genelinde tümüyle sonlandırılır ve analog karasal televizyon yayınları durdurulur.” Devam ediyor. “Radyo yayınları için sıralama ihalesi analog televizyon yayınlarının kapatılmasının ardından altı ay içinde yapılır. Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu da kendisine yapılan tahsisler çerçevesinde ve Üst Kurulca verilen süre içinde karasal radyo ve televizyon yayınlarının eski kullandığı kanal ve frekanslardan tahsis edilen kanal multipleks kapasitesi ve frekansları taşır.” Doğru mudur Sayın Başkan?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Doğrudur efendim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Şimdi, buradan siz başlangıç bölümünde “Bu kanunun yayımı tarihinden itibaren en geç iki yıl içinde Üst Kurulca karasal yayın lisanslarının verilmesi amacıyla sayısal televizyon multipleks kapasitesi sıralaması ihalesi yapılır.” bölümünü çıkardınız, doğru mudur?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Çıkarmak istiyoruz, evet.

MUSA ÇAM (İzmir) – Çıkarmak istiyorsunuz.

Yine devamında bu maddenin, radyo yayınları için sırama ihalesi analog televizyon yayınlarının kapatılmasının ardından altı ay içinde yapılan paragrafı yine çıkarıyorsunuz, çıkarmak istiyorsunuz, doğru mudur?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Evet.

MUSA ÇAM (İzmir) – Doğrudur.

Şimdi, buradaki sorun şu bana göre: İhalenin iptaliyle ilgili verilmiş mahkeme kararı nedeniyle böyle bir düzenleme yapıyorsunuz. Böylece hem ihaleyle ilgili süre sınırlamasını kaldırıyorsunuz hem de Anten AŞ'nin önündeki lisans engelini kaldırmış oluyorsunuz.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Hayır, Anten AŞ'yle bir ilgisi yok efendim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Var, bitireyim.

Burada en önemli sorun aslında maddenin eski hâlinde olan “tahsisine hak kazanan kuruluşlardan bir bölümünün” ifadesi, Sayın Kaplan'ın da söylediği gibi. Bu “bir bölüm”ü kime, neye göre belirleyeceksiniz, neye göre belirleyeceksiniz bunu?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – İzah edeyim efendim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Yasal düzenlemelerde muğlak ifadeler olmaz Sayın Başkan, açık ve net yazılması gerekiyor. Böyle muğlak, başı sonu belli olmayan cümlelerle böyle bir düzenleme yapılamaz. Bu idare size keyfî bir yetki tanıyor, yetki alıyorsunuz kendinize göre, çok keyfî bir yetki alıyorsunuz.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Hayır.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bunun nasıl ve ne şekilde kullanılacağı meçhul. Bununla ilgili, TRT'yle ilgili de birkaç cümleyi birazdan, konuşmamın sonunda ekleyeceğim.

Muhtemelen bu keyfî yetkinizi siz muhalif yayıncılara karşı kullanacaksınız yani siyasi iktidar ve sizin gibi düşünmeyen insanlara karşı bunu bir koz olarak kullanacaksınız ve böyle bir yetki alıyorsunuz. Bu çok tehlikelidir, antidemokratiktir ve hukuk dışı bir uygulamadır Sayın Başkan.

Yine, Anten AŞ'nin bu hâliyle yetkilendirilmesi durumunda, ileride lisans verilişinde bu şirketin ortaklarının bazıları içeride, bazıları dışarıda kalabilir. Bu durumda ortaklığa katılma ve ortaklıktan ayrılma başlı başına bir sorun olacak, büyük bir problem yaşanacak. Yine, lisanslama yapılmadan yapılmış ihaleyi kazanan yayıncıların bir bölümüne sayısal karasal yayın izni verilecek. Bunlar yatırım yapacak, sonra da yayın lisansı alamadıysa ne olacak bunların durumları, neyi garanti edecekler? Doğrusu, önce lisanslara sonra yayına geçme olur. Hem Anten AŞ hem de karasal yayıncılara bu aşamada lisans olmadan yayın izni verilmesi tam bir hukuksuzluktur, tam bir hukuksuzluktur.

Devam ediyorum. Anten AŞ yasaya aykırı kurulduğu için TRT'nin Anten AŞ'ye ortak olmasıyla ilgili Bakanlar Kurulu kararı Danıştay tarafından bir kez iptal edildi, doğru mudur?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Doğrudur.

MUSA ÇAM (İzmir) – Doğrudur, iptal edildi. Bir kez de yürürlüğü durduruldu, bu da doğrudur. Bu kararlar nedeniyle Anten AŞ bir kez kendini feshetmek zorunda kaldı. Şimdi bu engeli kaldırmak için hukuksuz bir düzenleme yapıyorsunuz Sayın Başkan, açık ve net. Yani, bu kadar yargı kararları var, bu kadar olumsuzluklar var. Şimdi siz bu düzenlemeyle Anten AŞ'yi hukuksuz bir şekilde legalize etmeye çalışıyorsunuz. Bu doğru bir düzenleme değil. Frekans ihalesi bitmeden ve yayıncı kuruluşlar lisans almadan Anten AŞ kurulamaz Sayın Başkan, bunu kuramazsınız. Lisans almamış kuruluşlardan bir bölümünün kurduğu şirketin RTÜK tarafından yetkilendirilmesi de hukuka ayrıca aykırıdır, kesin. Bu durum, ihaleden sonra lisans alan şirketlerin Anten AŞ'ye katılmak istemesi hâlinde bu şirketler aleyhine bir durum ortaya çıkaracaktır, lisans almadan şirketi kuranlar ise çok avantajlı bir duruma yükseleceklerdir. Bu doğru bir tutum ve davranış biçimi değildir.

Şimdi, bu düzenlemeyle akıl almaz bir yetki alıyorsunuz ve bu yetkiyi muhalif olan tüm kurum ve kuruluşlara ve siyasi partilere karşı kullanma şansını da elde ediyorsunuz. Bunu iktidar çok kötü kullanabilir. İşte, bunlardan bir tanesinin örneğini veriyorum: TRT, 22 Şubat- 2 Mart tarihleri arasında yaptığı yayınlarda AKP'ye on üç saat otuz iki dakika arkadaşlar, on üç saat otuz iki dakika; Cumhuriyet Halk Partisine kırk beş dakika, MHP'ye kırk iki dakika, BDP'ye de iki dakika yer ayırmış arkadaşlar. Yine TRT, 15- 21 Mart tarihleri arasında AKP'ye on yedi saat otuz altı dakika, CHP'ye bir saat bir dakika, MHP'ye bir saat ayırmış arkadaşlar. Şimdi, bunu da sizlerin dikkatinize sunuyorum arkadaşlar. Şimdi, böyle bir hukuksuzluk, böyle bir adaletsizlik olabilir mi? 76 milyon insanın ödemiş olduğu vergilerle kurulmuş olan TRT'nin siyasi partiler arasında böyle bir ayrımcılık yapması kabul edilebilir bir tutum ve davranış mıdır?

Şimdi, bu düzenlemeyle siz yine keyfî birtakım uygulamaların yetkisini elinize alıyorsunuz ve bunu istediğiniz gibi kullanacaksınız. Bu kabul edilebilir bir düzenleme değildir, bunun mutlaka buradan çıkartılması gerekir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, Sayın Seçer, buyurun lütfen.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, ben bu konuda uzman değilim, onun için bazı sorular yönelteceğim, anlamaya çalışıyorum düzenlemeyi.

Şimdi, mevcut sistem 1994 yılından bu yana 3984 sayılı Kanun'a göre işliyor. Şimdi, bir analog sistem var, bu demode olmuş. Sayısal karasal sisteme, daha yeni bir teknolojiye dönüşeceğiz.

Şimdi, burada iki önemli değişiklik var. Bir tanesi: "İhale süresi iki yıl." hükmünü kaldırma.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Çünkü anlamsız hâle geldi.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ha, şimdi temsilci arkadaşım da buna katıldı ya da doğru olduğunu söyledi.

İkincisi de: TV'lerin, televizyonların ihaleleri bitecek, hemen ardından radyo ihaleleri yapılacak. Ve, dolayısıyla bazı davalar söz konusu oluyor televizyon ihaleleriyle ilgili. Bu dava süreleri devam ettiği için de radyo ihalelerine geçemiyoruz. Burada da anlaştık.

Şimdi, daha önce yargı 2 kez bu sıralama ihalesini bozmuş. Ben gerekçesini...

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – 1 kez.

VAHAP SEÇER (Mersin) – 1 kez?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – 1, Bakanlar Kurulu kararıyla bozuldu.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Birini durdurmuş.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Birinde yürütmeyi durdurdu, birinde iptal etti öyle mi? Gerekçesini bilmiyorum, niçin yaptı.

Şimdi, neticeye geelim: Mantıklı bir yaklaşım, herhâlde uygar dünyada bu sistem var artık. Bunu yapalım.

Şimdi, arkadaşımızın itirazını net olarak anlamış değilim.

"Bu 'iki yıl' süresini kaldıralım." dediniz.

BAŞKAN – Kalkmasına itiraz ediyorlar.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Devam edeyim, siz lütfen şey yapın.

Ama, bir anlamda da radyo sıralama frekanslarının da aceleyle getirilmemesini istiyorsunuz anladığım kadarıyla, değil mi? Yani, belli bir süreye mi yayılmasını istiyoruz? Daha çok yerel ve bölgesel televizyonlar bundan muzdarip. Dolayısıyla -az önce Sayın Başkan söyledi- reklam payından şikâyetiniz var anladığım kadarıyla, "Yeterli pay alamıyoruz." Biz de biliyoruz, yerel basın, sadece televizyon ya da radyolar değil gazeteler de gerçekten bu iş zor yapıyorlar ve sıkıntılar yaşıyorlar.

Şimdi, buna bir açıklık getirelim yani arkadaşlarımızın bu konudaki net cevabını bir kere almada fayda var diye düşünüyorum.

Bir de bu reklam payları konusunda yetersizlik şikâyeti var. Benim genel yayın yapan ya da sizin deyiminizle “ulusal” yayın yapan televizyonlara pek bir şeyim yok, maşallah onların zaten yeterince güçlü birtakım grupların desteğiyle ayakta durma şansları var ama bu arkadaşlarımızın, yani yerel bazda bu faaliyeti sürdüren arkadaşlarımızın maalesef böyle bir şansı yok.

Ben bu arada, tabii, bir iki siyasi değerlendirme yapmak istiyorum Sayın Bakana.

Gerçekten –Musa arkadaşımızda söyledi- özellikle devlet televizyonunun yani devletin desteklediği, dolayısıyla sizin de, benim de, sokaktaki yurttaşın da vergileriyle desteklenen bir televizyon kurumunun özellikle siyasi partilere yönelik adaletsiz tutumunu ben de şiddetle eleştiriyorum. Türkiye’de demokrasi hepimize lazım olacak, Türkiye’de hukuk hepimize lazım olacak. Bugün iktidarda sizsiniz, bize lazım ama biz yarın sizin yerinize oturduğumuz zaman sizin güvenceniz hukuk olacak, demokrasi olacak, insan hakları olacak. Bu anlamda da özellikle kendinizi “check” etmeniz gerekiyor. Önemli olan, yayın ilkeleri doğrultusunda özellikle toplumun değişik kesimlerine doğru haberi götürmek, yansız haberi götürmek. TRT’ye yakışacak olan budur, yoksa çıkıp günlerce Sayın Recep Tayyip Erdoğan’ın ya da partinizin reklamını yapmak yayıncılık ilkesiyle bağdaşmaz. Bu konuda da ben eleştiri bu vesileyle tutanaklara geçmesi açısından belirtmek istedim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Seçer, çok teşekkür ediyorum.

Evet, Sayın Sarı...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Teşekkür ederim Başkanım.

Şimdi, ben de Vahap Bey gibi konunun uzmanı değilim ancak buradaki tartışmalardan kafama takılan birkaç tane hususu sormak isterim ve onun üzerinden bir değerlendirme yapmak isterim belki konuyu biraz daha netleştirmek açısından.

Bir defa, 1994’ten bu yana, aradan yirmi yıl geçmiş olmasına rağmen, bu sıralı ihalelerin yapılamıyor oluşunun nedenini öğrenmek istiyorum ben, yani yirmi yıllık bir süre.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ya da mahkemenin gerekçesi ne?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Şimdi, tabii ki mahkemeler bunları iptal etmiş, hangi gerekçeyle iptal etmiş? Yani, yönetim olarak biz yirmi yıldır frekans ihaleleri yapamayacak kadar beceriksiz miyiz, yoksa burada başka birtakım hukuki sorunlar mı var? Yani, bu problemler neyse getirin, konuşalım, çözelim ama bütün hukuki sistem buna uygun olduğu hâlde yirmi yılda bu ihalelerin yapılamıyor oluşunun bir nedenini siyaseten, teknik olarak ya da bürokrasinin yükümlülükleri ve sorumlulukları açısından ya da siyasetin yükümlülükleri ve sorumlulukları açısından bir öğrenmek istiyorum. Yani, yirmi yıllık bir süre, bir devlette bir türlü yapılamayan frekans ihaleleri... Yani, bunu bir bilmeye ihtiyacım var.

İkincisi: Vahap Bey güzel özetledi yani meseleyi hiç bilmeyen bir insan için sorunun spesifik olarak ne olduğunu çok net olarak ortaya koydu, onları tekrar etmeyeceğim ama ben de sektör temsilcilerinin bu maddenin nesine itiraz ettiklerini daha net biçimde açıklamalarını rica ediyorum. Yani, biz anlayamamış olabiliriz, belki bizimle beraber başka insanlar da anlayamamış olabilir ya da bazı şeylerin üstü örtük kalmış olabilir. Dolayısıyla, net bir biçimde, yani bu iki yıllık süreye itiraz edilmiyorsa, bir önceki madde de onaylanmışsa -97’yle de aynı fikri savunuyordunuz- 98’de itiraz ettiğiniz şey tam olarak nedir? Yani, çok açık biçimde bunu biraz değerlendirmeye ihtiyaç var diye düşünüyorum.

Üçüncüsü: O soru soruldu ama arada kaynasın diye -bence bu maddenin en önemli noktalarından biri- (2)’nci fıkrayla ilgili 2’nci satırda geçen “kuruluşlardan bir bölümüne...”

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – İzah edeceğim efendim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Evet, yani gizli olan, aslında belki daha çok tartışmamız gereken, aslında üzerinde daha çok spekülasyon yapılan ve orayı netliğe kavuşturmamız gereken nokta biraz o. Bu “bir bölüm” nedir, ne anlama gelir, nasıl seçilecek? Burada birtakım kayırmalar söz konusu olabilir mi; bazı zararlar olabilir mi yani birtakım insanlar burada mağdur olabilir mi, bazı kuruluşlar mağdur olabilir mi? Biraz da burayı tartışmaya ihtiyacımız var diye düşünüyorum. Bu soruların cevabı geldiğinde belki yeniden bir değerlendirme ihtiyacı oluşabilir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Evet, Sayın Seçer, tamamlarsanız...

Buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi bana bir bilgi geldi de. Avrupa Birliği İlerleme Raporu'na da girmiş bu RTÜK ihaleleriyle ilgili frekans lisansı meselesi.

Şimdi, burada tabii eleştiriler de var. Diyor ki: "RTÜK (medya düzenleme yetkilisi) tarafından Nisan ayında tamamlanan TV frekans planlaması ihale sürecinde açıklık, güvenilirlik, şeffaflık ve rekabet ilkelerinin ihlali gerekçesiyle Ankara 8. İdare Mahkemesi tarafından Temmuz ayında askıya alınmıştır. Mahkemenin endikatif takvimi etkilemesi muhtemel nihai kararına göre tarihler değiştirilmediği sürece, dijital yayına geçiş Ankara için Kasım 2013, Türkiye'nin doğusu için ise 2015 olarak planlanmaktadır." Devam ediyor. Şimdi, o mahkemenin burada gerekçesini görüyoruz. Bu çok önemli: Güvenilirlik, şeffaflık ve rekabet. Bunu nasıl sağlayacaksınız ya da mahkeme niye böyle bir tespitte bulunmuş?

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Kaplan...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Ben RTÜK Başkanı'na burada yakalamışken şunu soracağım: Bizi sevmiyor musunuz?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Estağfurullah efendim.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Niye o zaman bize yer vermiyorsunuz, partimize? Bu kadar Mecliste konuşuyoruz, bakın, burada konuşuyoruz.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Efendim, ben yayın kuruluşu sahibi değilim.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Denetleme yetkiniz yok mu?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Geçen gün, RTÜK üyemiz var, RTÜK üyemizden rica ettim, dedim şu dökümü getir. Bir getirdi, baktım, hiç yer almamışız dedim. Allah'tan korkun, gidin açın Sterk TV'yi, Med Nüçe'yi, AK PARTİ'yi, MHP'yi, CHP'yi, hepsini anlatıyor haberlerde. Yani dışarıdaki televizyonlar daha objektif, daha adil davranıyor. Yani hakikaten Başbakan bir konuştu mu bütün televizyonlar canlı yayına giriyor, zaten ihtiyacı da yok. Yani hani şunu demek istiyoruz: Bari bu Meclis faaliyetlerimizi eşit yansıtsanız iyi olur. Sitemimiz var yani, onu söyleyeyim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Günel...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, Sayın Başkan, demin "Antenle ilgili bir şey var mı?" dediler, yok dedi. Sonra arkadaşlar dedi ki: "TRT bunun içinde olduğu için Danıştay iptal etmiş."

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Eski efendim o.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Şimdi eskisi yenisi... Bakın, şimdi, antenle ilgili kuruluşa girdiği için değil mi? Anten şirketine ortak olduğu için iptal ediliyor. Yani oraya ortaklığının iptal edilmeye... Arkadaşların verdiği bilgidен öyle anladım. Henüz oluşmamış bir şeye sen ortak oluyorsun diye iptal etmemiş, onu anladım da siz de "evet" dediniz, onun için soruyorum. Ha, demek ki antenle ilgili bir Danıştay vakası varmış ama TRT üzerinden... Anten zaten bir özel şirket, onun Danıştaylık bir şeyi yok ki. Kamudan birisi gider, ortak olursa veya siz ona yetki verirsiniz yetkisiz bir şekilde, o, Danıştaya gider. Siz yetki vermediyseniz şirketin kuruluşuna ilişkin Danıştayda ne olsun ki? Bir kamu işlemi olmadan olmaz. Onun için, demek ki orada bir şey var ki "Hukuki olmayan bir şeye girdin." diyor. Neden? "Şu anda ihale bitmemiş." diyor.

İkincisi: Burada, hemen bu anten, yayınlar, onlar, bunlar, anteni meşrulaştırma, ötekini yapma, getirmişsiniz ama şimdi bizim burada önemli bir problemimiz var. TBMM TV kapanınca İnternet TV'den seyrediyoruz. Şimdi, İnternet üzerinden yayın yapan diğer televizyonlar belki hiç normal yayını olmayan... Bunların da bir şekilde düzenlenmesi gerekmiyor mu? Yani hazır böyle Meclise kadar gelmişken 2 maddeyle bunlarla ilgili de sadece televizyon ve radyo frekansını değil de diğer yeni protokoller çıktı yani IP tabanlı şeyler var, insanlar televizyonu, telefonu, her şeyi artık İnternet üzerinden yapıyor yayınları. Yani bunların da bir şekilde düzenlenmesi gerekmiyor mu efendim? Baktım, burada bir şey yok sizin gelen değişikliklerde de kafam karıştı, onları da bir sormak istedim çünkü onlar da artık yaygınlaşıyor. Bunların da bir şekilde zapturapt altına alınması, nasıl yayın yapacaklarının düzenlenmesi, hukuku olması lazım diye düşünüyorum. Bu vesileyle onu da hatırlatmış olayım istedim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Güler, RATEM olarak talebinizi net olarak bir anlatırsanız çok kısa...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – İtiraz ettiğiniz şey ne?

BAŞKAN – Nedir, itirazınız nedir? İki yıla itiraz ediyorsunuz.

RATEM YÖNETİM KURULU BAŞKANI DURSUN GÜLERYÜZ – İki yıla etmiyorum Sayın Başkanım.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ona itiraz etmiyor.

VAHAP SEÇER (Mersin) – İki yıla itiraz etmiyor ama bir an önce yapılmasına ediyor.

BAŞKAN – Yani “Para ödemededen bir müddet daha bu süreci sürdürelim.” mi istiyorsunuz?

RATEM YÖNETİM KURULU BAŞKANI DURSUN GÜLERYÜZ – Sayın Başkanım, aslında, para ödemededen değil. Bildiğiniz gibi, radyo televizyon kuruluşları bir taraftan üst kurula -yüzde 3'e indi- uzun yıllar yüzde 10 olarak katkı payı ödeditiler. Bunun yanı sıra da, biliyorsunuz, bütün mali yükümlülüklerini yerine getiriyorlar, bütün vergilerini ödüyorlar. Dolayısıyla, şu anda da bir geçici olarak frekans kullanım bedeli ödüyoruz. Yani dolayısıyla bütün yükümlülükleri aslında yerine getiriyoruz ve bedellerini ödüyoruz.

Sayın Başkanım, imkân verdiğiniz için teşekkür ederim. Şimdi, aslında, bu değişiklikle yeni bir hüküm getirilmedi ama mevcut bir cümlenin kaldırılmasıyla yani radyo düzenlemesini tarif eden cümlelerin madde metninden, metin içerisinden çıkarılmasıyla Radyo Televizyon Üst Kurulu radyo ihalelerini istediği anda ya da hemen yapabilecek bir duruma geliyor. Bizim buna itirazımız, radyo ihalesi ya da radyo düzenlemesi yapılmasın şeklinde değil, öncelikli olarak mevcut teknolojiyle, FM bandından yapılan teknolojiyle yapılacak olan bir düzenleme radyo sayısını önemli ölçüde azaltıyor. Bu, işte, bugün dinlemeye alışkın olduğumuz radyoların büyük bir kısmının kapanması, meslektaşlarımızın işlerini kaybetmesi, sektör çalışanlarının işlerini kaybetmesi anlamına geliyor.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Nasıl azalıyor yani nasıl olunca azalacak?

RATEM YÖNETİM KURULU BAŞKANI DURSUN GÜLERYÜZ – Şöyle: Şimdi, teknik bir konu ama FM bandında bugün mesela örnek olarak İstanbul'da 100 civarında radyo yayını var, Ankara'da bu 60'lar civarında. “Emisyon noktası” dediğimiz şehir merkezlerindeki frekanslardan yayın yapıyorlar. Bu düzenleme yapılmadan... Aslında geçici bir düzenleme yapmıştık, yine RATEM önerisiyle RTÜK tarafından büyükşehirlerde, İstanbul başta olmak üzere ama bunu geçici bir düzenleme kabul edersek RTÜK tarafından yapılmış bir frekans tahsisı yapılmadan fiilî olarak yirmi yıldır sürdürülen durum bu. Bunu “FM bandı” dediğimiz bantta bir düzenlemeye tabii tuttuğumuz zaman teknik olarak bizim bu sayıları azaltmamız gerekecek yani 100 radyonun olduğu yerde belki bu sayıyı 30'lara indirmek gerekecek. İşte, teknolojinin verdiği imkân çerçevesinde 50'li rakamlardan bahsediyoruz. Bunların içinden bir kısmının TRT'ye ayrılması lazım. Dolayısıyla, bu sayısal azalma doğal olarak bazı radyoların kapanması ve bu kapanma içinde radyoların kendi aralarında amansız bir yarışa girmeleri, rekabete girmesi sonucunu çıkaracak ve bunu biz eski bir teknolojiyle yapıyor olacağız. “FM” dediğimiz analog yayınlarla yapıyor olacağız. Oysa sayısal teknolojiler, televizyonda olduğu gibi radyoda da daha fazla sayıda radyonun aynı emisyon noktasında yayın yapmasına imkân veriyor. Belki de bu azaltmaya hiç ihtiyaç kalmadan bir tahsisle, bir düzenlemeyle bu radyo yayınlarını birkaç yıl içerisinde devam ettirebiliyor duruma getireceğiz. Dolayısıyla, bizim buradaki talebimiz, eğer maddeden bu cümle çıkarılacaksa bunun yeni bir şekle kavuşturulması yani sayısal yayıncılığı da işaret eden radyoda düzenleme yapılabileceği şekline getirilmesi veya teknik olarak bu, kanun tekniği açısından daha zor bir şeyse mevcut durumunun korunması. “Analog televizyon yayınlarının kapanmasından sonra radyo yayınlarıyla ilgili düzenleme yapılır.” demek, bize bu düşündüğümüz, öngördüğümüz ya da aslında kapımıza gelmiş, dayanmış bulunan teknolojiye biraz daha yaklaşma imkânı getiriyor olacak. Bu nedenle bizim buradaki iki yıla ilgili itirazımız yok yani “İki yıl içinde televizyon ihalelerini yapar.” cümlesinin çıkarılması tabii ki gerekiyor çünkü zaten yapılamamış. Aynı metin içerisinde geçen “Radyo yayınları için düzenleme analog televizyon yayınlarının kapatılmasının ardından altı ay içinde yapılır.” cümlesinin korunması... Yani mevcut kanun maddesinde bu var. Eğer bu korunmuyorsa yine bir şeyi bir şeye bağlamayalım şeklinde bir görüş -ki Başkanımız izah ettiler onu- bunun...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Mahkemeye gidip engelliyorlar diyor ama.

RATEM YÖNETİM KURULU BAŞKANI DURSUN GÜLERYÜZ – Ama yargı bir karar veriyorsa... Tabii, ben bir polemik olsun istemem ama Sayın Başkana, “Radyocular sürelerini uzatmak için böyle bir şey yaptılar.” şeklindeki görüşe katılmam mümkün değil. Yani yayıncılık yapmak isteyen bir arkadaşımızın ya da bir meslektaşımızın açtığı bir davadır o. Radyo yayınları...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – “Bazıları kapanacak.” diyorsunuz. Yani “Böyle geçerse radyo sayıları azalacak frekanslar yetersiz olduğu için çünkü rekabet başlığıyla mevcutlar için bazıları birtakım ihaleleri alamayabilecek, bazı radyolar kapanacak.” mı diyorsunuz?

RATEM YÖNETİM KURULU BAŞKANI DURSUN GÜLERYÜZ – Kapanacak, büyük bir kısmı kapanacak evet.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bunları açıkça söyleyin.

RATEM YÖNETİM KURULU BAŞKANI DURSUN GÜLERYÜZ – Radyoların büyük bir kısmı kapanacak, sektörde gerçekten kaotik bir durum doğacak, arkadaşlarımız mesleklerini kaybedecekler, çalışanlar işlerini kaybedecekler...

BAŞKAN – Yani statükoyu muhafaza mı etmek istiyorsunuz? Yani bu er geç olacak.

RATEM YÖNETİM KURULU BAŞKANI DURSUN GÜLERYÜZ – Hayır, hayır, bir süreye ihtiyaç var yani. Şimdi, Avrupa’da bu FM yayınları kapatılıyor. Biz bir uluslararası organizasyon yapıyoruz İstanbul Televizyon Forum Fuarı diye, 12-14 Haziranda yaptık. Oraya Avrupalı konuşmacıları davet ettik, geldiler konuştular. Mesela, bazı ülkeler ilk defa bizim etkinliğimizde kapanış tarihlerini açıkladılar, dediler ki: “FM yayınlarını 2017 yılında kapatacağız, o bandı tamamen kapatıyoruz, sayısal yayınlara geçiyoruz.” Biz de diyoruz ki: Kapatılmakla yüz yüze olan bir teknolojiye bir düzenleme yapılması riskiyle karşı karşıya kalmayalım. Eğer bu maddede bir düzenleme öngörüyorsak bunu sayısal radyo yayıncılığıyla işaretleyerek yapabiliriz veyahut da bu her an ihale yapılabilir tehdidini ortadan kaldıracak olan o cümlelinin muhafazasını sağlayabiliriz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Evet, Sayın Şahin...

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

RTÜK Başkanımızdan bir öğrenmek için: Radyoların hangi dalgada yayın yapılacağı herhâlde kanuna yazılmaz, kanunda şu dalgadan yayın yapılabilir veya şuradan yapılabilir gibi bir düzenleme herhâlde olmaz; bir.

İkincisi: Sayın Başkanım, burada şu anda frekansla herhâlde siz bir gelir elde etmek istiyorsunuz. Millete haiz olan bir dalgayı veya frekansı -bunun teknik olarak karşılığı ne bilmiyorum ama- herhâlde onu satarak bir gelir, bir millî gelir oluşturmak istiyorsunuz, bundan dolayı herhâlde bu düzenleme geldi. Yani, bunların kanuna dercedilmeden, sonra meslek kuruluşuyla beraber karşılıklı anlaşarak veya tartışarak, hangi dalgada, şu anda dünyada hangi dalga kullanılıyor, hangi dalga daha modern -neyse artık bende bilmiyorum bu konuyu- daha sonra tartışsınız herhâlde siz bu konuyu. Bu konunun burada değil de meslek kuruluşuyla daha sonra sizin bir oturum yaparak ortak kararlar verebileceğiniz bir karar olduğunu düşünüyorum.

Bir de bu konuda bir gelir elde edecek misiniz siz bu frekansları satarak?

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum.

Arkadaşlar da “Bilmiyoruz.” diyorlar ama hep can alıcı sorular soruyorlar Sayın Başkan.

Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, Ankara’da analog yayına 50 radyo yayın yapıyor varsayıyorum. Yeni sistemde sayısal, karasal yayın sistemine geçtiğimizde bu sayı azalacak mı? Sayın Başkanın öyle bir endişesi var.

RATEM YÖNETİM KURULU BAŞKANI DURSUN GÜLERYÜZ – FM’de devam ederse azalacak.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Ama, öyle bir düzenleme yok efendim, henüz bir planlama yapılmış değil.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ama yapabilirsiniz de.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Dolayısıyla muhayyel birtakım şeyler üzerinden tartışma yapıyoruz sanırım.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ama olabilir de.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Olabilir de olmayabilir de.

Eğer FM üzerinden ihale yapılabilir şeklinde bir karar olursa olabilir ama FM üzerinde ihale yapılsın diye bir karar yok, henüz üzerinde çalışılmış değil, bir planlama yapılmış değil. Teknoloji gelişiyor, yeni imkânlar çıkıyor, bu yeni imkânlar bağlamında daha da geliştirebilir, farklı imkânlar çıkabilir.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, buyurun, lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkanım, benim anladığım kadarıyla eski teknolojiyle ihale yapılması durumunda mevcut radyocuların kaybı söz konusu olabilecektir.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Bazı yerlerde olabilir, evet.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Diyorlar ki: “Bu, kısa bir süre zaten devam edecek, yeni teknolojiye geçilsin, onunla beraber ihale yapılsın.” Buna imkân yok mudur, böyle bir durum söz konusu olamaz mı?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – E, vardır.

O konuda oluşmuş bir karar yok. Malumunuz, biz televizyonların ihalelerini planlarken dünyada mevcut olan en son teknolojiyi benimsedik. MPEG-4 sıkıştırma teknolojisi şu anda dünyada en son teknolojiydi onu benimsedik. DVB-T2 teknolojisi yine en son teknoloji idi, onu benimsedik, ona göre yeni imkânlar, yeni kapasiteler ortaya çıktı.

Şu anda Türkiye’de 24 tane ulusal yayın yapan televizyon kuruluşu var. Biz sayısal yayıncılıkla birlikte ihaleyi 33 ulusal yayıncı üzerinden ihale ettik ve şu anda mevcut olan 24’ün 24’ü de bu 33 kuruluş içerisinde yer aldı. Yarın, eğer radyo için bir ihale söz konusu olursa, bir planlama yapılırsa bu planlamada dünyada mevcut olan radyo teknolojileri dikkate alınarak en son teknoloji üzerinden planlama yapılacak. Diyelim ki mevcut olan bin tane radyo belki 1.500’e çıkacak kapasite olarak. Şu anda radyocu arkadaşların “Hemen ihale yapılacak, FM üzerinden ihale yapılacak. Dolayısıyla, biz sistemin dışında kalacağız, biz susturuluyoruz.” ve benzeri şekilde kaygıları asla doğru değil. Çünkü, Radyo ve Televizyon Üst Kurulu henüz radyo ihalesiyle ilgili hiçbir çalışma yapmış değil, bir planlama yapmış değil, şu teknolojiyle ihale yapalım şeklinde bir karar vermiş değil. Dolayısıyla, bir çalışmayı gerçekleştirmiş değil çünkü mevcut yasada televizyon ihaleleri bitip sayısal yayıncılığa geçildiğinde, analog tamamen kapatılınca, ondan sonra radyo ihaleleri yapılsın, şeklinde bir düzenleme vardı. Ondandır ki radyoyla biz hiç ilgilenmedik. Fakat, siz de biliyorsunuz ki şu anda Türkiye’de radyo yayıncılığı konusunda son derece ciddi bir kaotik ortam var, gerçekten bir sürü izinsiz yayın var. Biz her gün koşturuyoruz fakat bütün bunların altından kalkmamız mümkün olmuyor.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Tam da onu soracaktım Başkanım.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Maalesef, efendim, aynı problem işte.

Bunun altından kalkmak mümkün değil, o sebeple radyo konusuna el atmak gerekiyor. Onun için, mevcut radyo yayıncılarının bundan olumsuz etkilenmeleri asla söz konusu değil ama eğer bu şekilde kalırsa, diyelim ki, televizyon yayıncılığı bir türlü ihale edilemedi şu veya bu nedenle, o zaman sürekli radyo yayıncılığı da ihale edilemeyecek ve hep ötelenecek bir durum olacak. Bu ikisini birbirinden ayıralım. Eğer imkân varsa... Elbette ki meslek örgütleriyle, çatı örgütlerle sürekli ilişki hâlindeyiz, birlikte oturup konuşuyoruz, tartışıyoruz. O nedenle, burada radyo yayıncılarının kesinlikle olumsuz etkilenmesi söz konusu değil.

İstanbul’la ilgili Sayın Başkan bir örnek verdi. Evet, İstanbul’da ciddi bir kaos var. İstanbul’da 200 kilohertz arasından bir sıralama yapmış durumdayız. Buna rağmen son derece ciddi sıkıntılar vardır. İstanbul’la ilgili belki birtakım problemler olabilir ama İstanbul’un dışında Türkiye’nin hiçbir yerinde radyo yayıncılığında yapılacak olan düzenlemede bir problem olacağını ben tahmin etmiyorum.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Diğer uydular üzerinden yayıncılık yapanlar yani Türkiye dışından...

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Orada bir problem yok. Uydu yayını lisansı isteyenlere şu anda da veriyoruz zaten, orda hiçbir problem yok.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Veriyorsunuz, o zaman sorun olmuyor yani.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Bu tamamen karasal yayıncı ile ilgili düzenleme içindi.

BAŞKAN – Sayın Başkan, “bir bölümüne” meselesi vardı, bir de onu şey yaparsınız.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Hay, hay efendim, onlara da cevap vereyim, çok affedersiniz Sayın Başkanım.

Efendim, yasadaki “bir bölümü” ifadesi şu amaçla kullanılmıştı: Şu anda mevcut frekanslar yayıncılar tarafından kullanılmaktadır. Sayısal yayıncılığa geçebilmek için, ki biz televizyon sıralama ihalesini sayısal yayıncılığa geçme amacıyla yapmış bulunuyoruz, buna geçebilmek için mevcut frekanslardan bir kısmının boşaltılması ve sayısal yayıncılık yapacak olan kuruluşlara tahsis edilmesi gerekiyor. Eğer mevcut yayıncılardan bir kısmını boşaltamazsak o zaman sayısal...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Neye göre boşaltacaksınız bunu?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – İşte onu ifade etmeye...

Buradaki “bir bölümü” ifadesinden kastettiğimiz şu: Diyelim ki sıralama ihalesinde 20 tane kuruluş var, bu kuruluş içerisinde ilk 10 sırada yer alan kuruluş hem analogdan hem de sayısalda yayın yapsın ama 10’dan sonra gelen kuruluş sadece sayısalda yayın yapsın, diyebileceğiz. Başka türlü işin altından çıkmak mümkün değil. Şartnamede bu şartlar yazıldı. Sıralama ihalesinde en yüksek fiyat veren ilk 10 kuruluş hem analogdan hem sayısalda yayın yapsın iki sene içerisinde ama ondan sonra yani düşük fiyat vermiş olan kuruluşlar sadece sayısalda yayın yapabilsin, analogdan yayını kapatalım ki diğerlerine o frekansları tahsis edelim. Oradaki ifade buydu, kesinlikle bir keyfilik söz konusu olamaz. Bu tamamen teknolojik bir durum. Eğer mevcut teknoloji,

diyelim ki, 20 kuruluştan 15'ine imkân tanırsa biz 15 yayın kuruluşuna analog ve sayısalda yayın imkânı tanırız ama mevcut teknoloji 10 taneye imkân tanıyorsa...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yani, en fazla fiyatı veren 15 kuruluşu değil mi?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Tabii, tabii, oradaki tercih şartnameye o şekilde yazılmıştı.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yirmi yıldır niye yapamıyorsunuz bunu?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Efendim, yirmi yıldır niye yapılamaması; bu uzun bir hikâye. Ben isterseniz yazılı olarak o konuyu zatîalinize arz edeyim. Şu kadarını ifade edeyim: 1994'te yasa çıktığında kısa zamanda bunun yapılacağı öngörülmüştü. 1997'de eğer yanlış hatırlamıyorsam, önce planlama yapıldı, frekans planlaması yapıldı, arkasından ihaleye çıkıldı, fakat 1997 yıllarının koşulları içerisinde bu ihalenin sonu getirilemedi, iptal edildi.

Arkasından, 2001 yılında yeniden bir ihaleye başvuruldu, o günkü koşullarda yine yapılamadı. Ondan sonra, radyo televizyon frekanslarının planlama yetkisi Radyo ve Televizyon Üst Kurulundan alınarak o zamanki Telekomünikasyon Kurumuna verildi. Şöyle bir düzenleme yapılmıştı: Telekomünikasyon Kurumu, radyo televizyonlar için ayrılmış olan frekansların planlarını yapacaktı, bu planları Haberleşme Yüksek Kurulu adıyla oluşturulan yüksek kurula sunacaktı, yüksek kurul onayladıktan sonra Radyo Televizyon Üst Kuruluna vererek: "İşte frekans planı, bu frekans planına göre ihalenizi yapın." diyeceklerdi, 2001 yılındaki düzenlemeyle. Maalesef, Telekomünikasyon Kurumu yani bugünkü BTK, o frekans planlamasını bitiremedi, bitmişti bir kısmı, Haberleşme Yüksek Kurulu kabul etmedi. Dolayısıyla, Radyo Televizyon Üst Kuruluna ihale yapabilmek için bir frekans planı sunulamadığından dolayı ihale yapılamadı. Ne zamana kadar? Ne zaman ki biz yeniden frekans planları yapma yetkisini kanunla 2011'de elde ettikten sonra. Ondan sonra biz hızlı bir şekilde frekans planı yaptık, yaptırdık ve o frekans planına göre sayısal ihaleleri geçen sene gerçekleştirebildik. Dolayısıyla, ihalenin başarısızlığının arkasında bir sürü farklı faktörler var.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi, mevcut ihale, şu anda yayın yapan radyoların dışında yeni bir talebi kabul edebilecek mi?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Efendim, orada, yine yayıncıların talebi üzerine yasaya şöyle bir hüküm kondu: "Sıralama ihalesine bir yıllık yayın tecrübesi olan yayın kuruluşları ancak girebilir." şeklinde. Dolayısıyla, bir yıllık yayın tecrübesi olan herhangi bir kuruluşun dışında yeni kurulmuş ama yayın tecrübesi olmayan bir yayın kuruluşunun ihaleye girmesi mümkün değil.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Başkanım, uygun bir yöntem mi, yani sizin mağdur olmamanız açısından o bir yıllık süre?

RATEM YÖNETİM KURULU BAŞKANI DURSUN GÜLERYÜZ – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Evet, o bizim meslektaşlarımızın, üyelerimizin talebidir bir yıllık yayın tecrübesi. Bu mevcut yayıncılar arasında yapılması yirmi yıllık ya da yirmi yılı aşkın süredir ortaya konmuş olan fedakârlığın aslında bir tür karşılığını bulmasıydı. Fakat, sektöre girmek isteyen hiçbir oyuncunun önü kapalı değil. Biliyorsunuz, birçok yeni yatırımcı sektöre hisse devralmak yoluyla da girebiliyor.

Sayın Başkanım, çok küçük bir şey ama bu yasada teknolojinin anılması, sayın milletvekilimiz çok haklılar ama ancak uygulanan bir şey. Yani "sayısal, karasal" ibaresi 6112'de mevcut kanunumuzda var, dolayısıyla torba kanuna da "sayısal, karasal radyo yayını" ibaresinin konulmasında teknolojinin ifade edilmesi açısından bir sakınca olmadığını düşünüyorum.

Bir de bu ek maddedeki...

BAŞKAN – Ama Başkan da zaten analog olarak çıkmayı düşünmediklerini ifade etti yani böyle bir şeye.

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Efendim, radyoculukta farklı teknolojiler de var, o sebeple "sayısal, karasal" denmesi durumunda o zaman teknolojik gelişmelerin önünü tıkmış oluruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, sağ olunuz.

Evet, iki adet önerge vardır, sırasıyla okutuyorum:

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarısının 98. Maddesinin tasarı metninden çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Vahap Seçer

Rahmi Aşkın Türeli

İzzet Çetin

Mersin

İzmir

Ankara

Aydın Ağan Ayaydın

İstanbul

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Açıklama yapma hakkımız var mı Sayın Başkanım, söz istemiştiniz ben ama?

BAŞKAN – Tabii, ben fark etmedim.

Siz önergeye katılıyor musunuz Sayın Başkan? Hemen size söz de vereceğim.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Vermeyecekseniz söyleyin, çıkalım yani.

BAŞKAN – Yok, vereceğim.

O zaman önergeyi sonra sorayım, siz önce açıklamanızı yapın.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Ben defalarca istedim de süre, o açılan.

BAŞKAN – Basılı olmayınca Sayın Bakanım, farkında değilim.

Buyurun.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Değerli arkadaşlar, zaten teknik düzeyde açıklamayı Sayın Başkanımız yaptılar detaylı bir şekilde, dolayısıyla onlara çok fazla ilave edilecek bir husus görmüyorum.

Esas itibarıyla muhalefetten bazı arkadaşlarımıza da teşekkür ediyorum, kamunun burada bir yararı var bir taraftan bunu hep birlikte gözetip korumak durumundayız. Bir taraftan elbette sektörün talepleri var, istekleri var, onlara da saygı duyuyoruz, bu dengeyi kurmak durumundayız. Bir taraftan da burada hazinenin, 77 milyonun hakkı, hukuku var; kamuya ait bir varlıktan bahsediyoruz, dolayısıyla o varlığın kullanımının da mutlaka belli kuralları olmak durumunda, bir bedeli olmak durumunda, bunu tabii sektörel rekabeti de engellemeden, uzun yıllardır bu işe emek harcamış insanların hukukuna da elbette dikkat ederek gerçekleştirmek durumundayız. Bu anlamda, çok anlamlı, güzel bir tartışma yapıldığını düşünüyorum. Ancak, işin bir de siyasi tarafı var, bazı siyasi eleştiriler oldu, onlara da bir kaç cümleyle de olsa cevap vermek isterim. Özellikle, RTÜK'ü yayıncı bir kuruluş gibi algılayan arkadaşlarımız oldu, öyle değil. RTÜK, muhalefetin de bildiğiniz gibi temsilci seçtiği gayet demokratik bir yapı ve bir düzenleyici otorite, dolayısıyla hangi yayının ne kadar süreyle yapıldığıyla siyasi anlamda yayıncı bir kuruluş olarak tercih yapabilecek durumda değil.

TRT ile ilgili söylediğiniz hususlarda keşke Genel Müdürümüz olsa burada cevap verseydi ama kısaca şunu söyleyeyim ben.

MUSA ÇAM (İzmir) – Denetlemeden şey yapma yetkisi var.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Bu tür kurumların geçmişteki uygulamalarıyla bugünü, o süreleri mukayese etmek lazım tabii. Bu yeni bir hükûmet değil, önceki dönemlerle de mukayese etmek lazım.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bugün, bugün... İleri gitme, bugün...

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – İkincisi şunu söyleyeyim: Bizim partimiz sadece bir parti değil, bir taraftan da Hükûmet sorumluluğunu...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Bakan, bugün tam bir saat verdi Başbakanı ama CHP Genel Başkanına beş dakika verdi!

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Ya, adı üzerinde Başbakan, yani sadece bir parti başkanı değil. (Komisyon sıralarından "Aa" sesleri) Dolayısıyla...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Sayın Bakanım, ama 10 milyarlık güzel bir teknik çalışmanın üzerine bu açıklamalar hiç yakışmadı!

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Şimdi, bakın, şunu söyleyeyim, sadece bir parti çalışmasıyla ilgili bir bilgi olsa size hak verebilirdim ama bir parti çalışmasının ötesinde Hükûmet sorumluluğunu üstlenmiş insanlarla ilgili elbette farklı zaman dilimlerinde haberler olacaktır. Bu bir parti çalışması değil, bir Hükûmet çalışmasıyla birlikte düşünülmesi gereken bir husustur, bunu ifade etmek isterim.

İZZET ÇETİN (Ankara) – At izini it izine karıştırdınız!

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Diğer taraftan, Avrupa Birliği parlamentosunda birçok platformda da partilerin ağırlıklarına göre süre verme uygulaması da yine demokrasiler içinde var olan bir uygulamadır.

MUSA ÇAM (İzmir) – Biri on yedi saat biri bir saat!

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – İşte o dengeler tartışılabilir.

İZZET ÇETİN (Ankara) – O iktidar!

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – O Başbakan!

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Mediste de bakın 300’den fazla bizim milletvekilimiz var ama bizim konuşma süremizle 20 milletvekili olan bir grubun konuşma süresi aynı, bu da ne kadar adil onu da sizin takdirinize bırakıyorum.

Teşekkür ederim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Hepsi sizin olsun, hep siz konuşun!

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Siz çoğulcu değilsiniz, çoğunlukçusunuz Sayın Bakan!

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ben bir soru soracağım efendim.

BAŞKAN – Sayın Keskin, buyurun.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Seçimler sürecinde özellikle TRT Sayın Bakanın da söylediği gibi babalarının çiftliği gibi kullanıldı. Siz RTÜK olarak, 9 kez Yüksek Seçim Kuruluna ihbarda bulundunuz, 3 tane Yüksek Seçimden ceza geldi TRT Genel Müdürlüğüyle ilgili, şu anda devam ediyor bu. Sizin RTÜK olarak, en azından bu yayınların objektif ve tarafsız olması, belli adalet ilkeleriyle yayınlamasının yapılmasını denetleme yetkiniz var. Niçin bu yetkiyi kullanmıyorsunuz? Yoksa, siz de Sayın Bakan gibi “Başbakandır, iktidardır, onlara hesap sorulmaz, onlar süresiz konuşsunlar, değerlendirme yapınlar.” deyip...

İZZET ÇETİN (Ankara) – O adıma geldiniz, o adıma geldiniz!

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ben, şimdi, size ihbarda bulunuyorum bugün. Bugün Sayın Başbakanın Cumhurbaşkanlığı adaylığının açıklanması bütün televizyonlarda TRT de dahil bir saat süreyle verildi. Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanın grup konuşması vardı, beş dakika verildi. Bu adalete, hakkaniyete sığar mı? Böylesine televizyonlar kullanılarak, beyin yıkanarak, gerçek dışı bilgilerle, haberlerle toplum yönlendirilirse demokrasi nasıl yerleşecek bu ülkede? Ana muhalefet partisinin eleştirisini verilmeyeceksin, tenkitini verilmeyeceksin, “Başbakanız” diye oturacaksınız... Benden elektrikte radyoya, televizyona pay alırken muhalefet partisi az yayın yapıyor diye az mı ücret alıyorsunuz? Bu sizin vicdanınıza sığıyor mu? Siz ne veriyorsanız ben de onu veriyorum, hangi hakla... Bir taraftan İslam dininden bahsedeceksiniz, öbür taraftan benim vergimle o televizyonu istediğiniz gibi kullanacaksınız. Benim hakkımı gasp ediyorsunuz, gasp!

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Keskin.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Öbür dünyada ben sizden bu hakkımı isteyeceğim.

BAŞKAN – Sağ olun Sayın Keskin.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Yakınıza yapışacağım!

BAŞKAN – Efendim, yakaya yapışmayı bırakalım.

Evet Sayın Kuşoğlu, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

bir meslek kuruluşu olarak tatmin oldunuz mu, tamam mıdır, Sayın Başkanın açıklamaları yeterli midir, bir onu soracaktım.

Bir de Sayın Başkan, sözleriniz sırasında, açıklamalarınız sırasında “Biz henüz ihaleyle ilgili gereken hazırlıkları yapmadık, ne zaman yapacağımızı, hangi şartlarda yapacağımızı bilmiyoruz” dediniz. O zaman böyle bir düzenlemeyi şimdiden yapmamız doğru mudur? Yani henüz o hazırlığı yapmadıysanız çok erken olmuyor mu bu şey?

RTÜK BAŞKANI PROF. DR. DAVUT DURSUN – Düzenleme olmazsa bir hazırlık yapmamız mümkün değil.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ama bir hazırlık yapacaksınız ki... Şöyle: Hangi teknolojiye göre yapacaksınız? Yani bazı konuları en azından düzenleyip ondan sonra getirmeniz gerekmez mi? Yani radyocuların bu konuyla ilgili tedirginliğinden dolayı soruyorum: Bu düzenlemeyi yapmış, bu çalışmayı yapmış olsanız bu tedirginlik de söz konusu olmayacaktır. O nedenle...

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Kuşoğlu.

Sayın Başkan, bakın, ben size söz vereceğim efendim. Tam tutanak var Sayın Başkan, sonra kayıtlara geçmiyor.

Sayın Serindağ’ın da bir sorusu var, onu da alayım.

Buyurun lütfen.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Aslında soru değil de izin vererseniz çok kısa bir görüşümü ifade etmek istiyorum. Sayın Bakanın o sözü olmasaydı aslında zamanınızı almayacaktım.

Şimdi, bakınız, Sayın Bakan, biz Türkiye’de demokrasiyi yaşatacaysak sizin bu düşüncenizin değişmesi lazım. ”O Başbakandır, ister asar ister keser.” anlayışında olmamanız lazım.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Biz hiç öyle bir şey söylemedik.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - Bu, Sayın Başbakanın kendi sözüdür. Bu Sayın Başbakanın kendi sözüdür, birincisi bu.

İkincisi şu: Şimdi, Radyo ve Televizyon Üst Kurulu kamunun finanse ettiği gelirlerle faaliyetini devam ettiren bir denetleme ve düzenleme kurumu. Şimdi, tüm faaliyetlerin buna uygun yürütülmesi lazım. Siz, şimdi, Türkiye’de TRT’nin izlenme oranının diğer kanallarla kıyaslamasını yapın. Kimse TRT’yi artık izlemiyor. Bu TRT’nin 10’ dan fazla kanalı var, doğru dürüst izlenmiyor. Neden? Çünkü TRT yayınları çok taraflı, o nedenle kimse itibar etmiyor; birincisi bu.

İkincisi şu: Şimdi, TRT değişik kurumlara kanal tahsis ediyor -bunlardan bir tanesi Diyanet İşleri Başkanlığı- ama Türkiye Büyük Millet Meclisindeki görüşmeleri canlı olarak yayınlamıyor. Sayın Cemil Çiçek’in Başkanlığı dönemine kadar yayınlıyordu. Ne oldu da bu yasama döneminden itibaren yayınlanmamaya başlandı?

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Kısmen yayınlanıyor.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Kısmen değil. Efendim, o kısmen dediğiniz yediye kadar.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Yediye kadar.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Cindoruk’tan bu yana tam zamanlı yayınlanıyordu.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Bugüne kadar yayınlanıyordu da neden yayınlanmıyor? Çünkü Meclis görüşmeleri halkın denetiminden ve gözetiminden kaçırılıyor. Bu sizin devri iktidarınızda olan bir şey.

Şimdi, sizin o sözünüz bana bunları söyletme zorunluluğunu kazandırdı. Sayın Adnan Keskin dedi ki: “Ben öbür dünyada hesabını soracağım.” Biz öbür dünyada değil, bu dünyada soracağız, kesinlikle soracağız. Bakın, görevini kötüye kullanan kamu görevlilerinden ve siyasetçilerden mutlaka hesap soracağız. Ama görevini bihakkın yerine getiren kamu görevlilerini de en iyi şekilde ödüllendireceğiz. Bunun böyle bilinmesi lazım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Serindağ.

Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum...

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas no.lu "İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı" nın 98. Maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Rahmi Aşkın Türdi

Müslim Sarı

Vahap Seçer

İzmir

İstanbul

Mersin

MADDE 98-6112 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"(2) Sıralama ihalesinde karasal sayısal televizyon mültipleks kapasitesi tahsisine hak kazanan kuruluşlardan bir bölümüne, ihaledeki sıraları ve analog kanal kapasitesi dikkate alınarak en fazla iki yıl süreyle karasal sayısal yayının yanı sıra analog televizyon yayını yapmalarına da imkân tanınır. Tahsis müteakip en geç iki yıllık süre sonunda analog karasal televizyon yayınları ülke genelinde tümüyle sonlandırılır ve analog karasal televizyon yayınları durdurulur. Radyo yayınları için düzenleme, analog televizyon yayınlarının kapatılmasının ardından altı ay içinde yapılır. Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu da kendisine yapılan tahsisler çerçevesinde ve Üst Kurulca verilen süre içinde karasal radyo ve televizyon yayınlarını eski kullandığı kanal ve frekanslardan tahsis edilen kanal, mültipleks kapasitesi ve frekanslara taşır."

"(7) Ulusal karasal sayısal yayın lisansları verilmeye kadar, 26 ncı maddenin sekizinci fıkrasına göre, ve Ulusal karasal yayın lisansına sahip kuruluşlarca ve 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununda radyo televizyon alanında kurulmuş Meslek Birliği iştiraki ile kurulan verici tesis ve işletim şirketi, bu maddenin birinci fıkrası kapsamında yayın izni verilmiş olan medya hizmet sağlayıcı kuruluşlar tarafından kurulabilir ve bu şirkete Üst Kurulca geçici yayın iletim yetkisi verilebilir."

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

6112 Sayılı Kanun'un Geçici 4. Maddesi'nde değişiklik öngören Torba Kanun'un 98. Maddesinde yapılmakta olan düzenleme ile mevcut kanunda var olan, "Radyo yayınları için düzenleme, analog televizyon yayınlarının kapatılmasının ardından altı ay içinde yapılır." ifadesi kaldırılmaktadır. Bu düzenleme ile yerel demokrasiye katkıda bulunan yerel, bölgesel ve ulusal radyolar, yayınlarını yapamayacak hâle gelebilecek, birçoğu yayın hayatına son vermek durumunda kalacaktır. FM bandında yapılacak bir frekans ihalesi ile sınırlı kapasite nedeni ile radyoların çok önemli bölümü yayın hayatından çekilmesine yol açacaktır. Oysa ki, gelişen yeni teknolojiler ile daha geniş kapasite kullanımı mümkün olabilecek ve çok sesliliğin unsuru radyoların yayım devam edebilecektir. Sonuç olarak, 6112 Sayılı Kanun, entegre bir kanundur. Bu düzenleme, kanunun bütünlük özelliğini bozucu niteliktedir.

Ayrıca, mevcut düzenleme, verici tesis ve işletim şirketini kurma yetkisini, ulusal bazı TV kuruluşlarına vermektedir. Tüm yayın kuruluşlarının katılımına açık olmak yerine, sınırlı sayıda ve sadece ulusal TV kanallarının bir kısmına bu yetkinin verilmesi, tekelleşmeye yol açacaktır. Bu nitelikteki bir düzenleme, verici tesis ve işletmesini tekelleştirmekte, dolayısı ile radyo ve televizyonlar arasında rekabeti önleyici nitelikte olacaktır. Kurulacak verici tesis ve işletmesine, sektörde temsilcilerinin dâhil edilmesi, sistemin şeffaf ve denetlenebilir olmasına yardımcı olacaktır.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

91'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 91- 5393 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin beşinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "arsa" ibaresi "taşınmaz" olarak değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Madde üzerinde bir bilgi almak istiyoruz.

Sayın Bakan, kim verecek bilgiyi?

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Teknik bir bilgi almamızda fayda var Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teknik bilgi alacağız.

Madde üzerinde teknik bilgi verecek arkadaşlar...

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Maliye Bakanlığımızın temsilcisi... Maliye Bakanlığımızdan kim var?

BAŞKAN – Bu, belediyelerde arsadan taşınmaza dönüştürülen Belediyeler Kanunu'yla ilgili.

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Sayın Başkanım, isterseniz ben kısaca bir şey söyleyeyim.

Yani burada "arsa" yerine "taşınmaz" ibaresi getirilerek bir anlamda bu işleme konu olabilecek unsurların yelpazesi genişletilmektedir. Böylece yerel yönetimlerin daha esnek bir şekilde bu konularda faaliyet yürütmesi mümkün hâle getirilmektedir.

BAŞKAN – Sayın Bakan, tabii ki bir bilgi alalım ama burada, bu belediyelerin sağlık, eğitim, sosyal hizmet ve turizmi geliştirecek projelere ilişkin olarak ücretsiz veya düşük bir bedelle ama amacı içerisinde kullanılması kaydıyla birtakım arsaları verebiliyorlardı. Şimdi belediyelere yurt yapma imkânını da biz burada getirdik. Bu şekilde taşınmaz olarak, bu yurtlara bu şekilde tahsisini yapabilmelerine imkân veren bir yasa. Aynı zamanda da Sayıştayın bununla ilgili almış olduğu birtakım kararlar var ya da raporlar var. Sayın Keskin de biliyor. Bunlara ilişkin bir düzenleme.

Kime vereyim ben söz?

Sayın Kaplan, buyurun...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bir dakika... Açıklama yeterli değil.

BAŞKAN – İçişlerinden açıklama yapacak arkadaş geliyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – İçişleri Bakanlığından, Maliyeden bu konuda açıklama bekliyoruz.

BAŞKAN – Buyurun.

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Efendim, çok mantığını bilmiyorum ama teknik olarak arsa ve taşınmazın ayrımı konusunda size bilgi arz edeyim ben.

Arsa taşınmazın bir çeşidi yani bina, arsa, kat mülkiyetine tabi olanlar. Taşınmaz çok daha kapsamlı. Medeni Kanun'umuz bakımından bizim, kat mülkiyetine tabi olan daireler, bağımsız bölümler taşınmaz olarak kabul ediliyor, tapu da ayrı bir sayfaya kaydedilmiş olan üst hakları, kırk dokuz senelik üst hakları veya otuz seneden fazla olan üst hakları taşınmaz olarak kabul ediliyor,

oysaki arsa, sadece bu taşınmazın türünden bir tanesi. Örneğin, toprak da, arazi de, tarım arazisi de bir taşınmazdır, bir bina da taşınmazdır, bir iş merkezi de taşınmazdır. Arsayı taşınmaza çevirmek suretiyle...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Arsa daha spesifik, taşınmaz birçok şeyi...

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Bir parçası, taşınmazın en alt unsurlarından bir tanesi. Taşınmaz, çok geniş kapsamlı, üst çatı olan bir isimdir, geniş kapsamlı bir şeydir. Belediye Kanunu'nda bu değişiklik yapılmakla da kapsam genişletiliyor ve arsa değil de arsanın dışında bina, bağımsız bölüm irtifa haklarını kapsayacak şekilde genişletiliyor efendim. Benim teknik olarak vereceğim bilgiler bunlardan ibaret.

Arz ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kaplan, buyurun lütfen.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Yani, buradaki “arsa” ibaresinin “taşınmaz” olarak alınmasını -gelen bir önergeye bakıyorum- bir icra takibine bağlamak bana o kadar, gözüktüğü gibi masum gelmiyor. Yani, icra takipleri bütün kamu kurumları, bütün yerel yönetimler, bütün resmî daireler için geçerli olan ve biliyorsunuz, sınırlı düzeyde -burada hukukçular da var, hukukçularınız da var- haciz işlemi uygulanamayan... Uygulanamıyor yani alacaklar tahsil edilemiyor. Kamulaştırmamız el atma nedeniyle davayı kazanıyor, avukat bir sene, iki sene gidiyor, geliyor “Ödenek yoktu.”, “Para yoktu.” diye sallıyorlar, para vermiyorlar, böylesi bir durum yaşanıyor. Bu olay niye sadece arsa üzerinden görülüyor? Yani, belediyelerin her ay aldıkları bir istihkakları var. Alacak konusuna sadece arsa girmez ki, taşınmaz girmez ki, her türlü hak girer; belediyenin alacak hakları da girer, belediyenin şirketlerinin alacakları da girer. Bunların hepsinin üzerinde hak uygulama işlemi yapılır. Ama, daha önce de bunun tartışmasını yaptık, eğer arsadan çıkarır taşınmaz yaparsanız büyük kentlerde, metropol kentlerde bunların daha çok tahsisıyla ilgili sorunlar yaşanır. Problem burada yani. Bu problem ciddi bir sıkıntıdır. Kaygı veren şeyleri var, anlatıldı, dediler ki: “Arsaları taşınmaz yaparsanız belediyeler...”

BAŞKAN – Arkadaşlar, çok uğultu var. Lütfen... Bakın, Sayın Kaplan'ı duyamıyoruz arkadaşlar.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Turistik yerlerde çok güzel taşınmazlar var. Yani, mesela, öylesine Boğaz'a yakın deniz kenarında bir yeri, kocaman bir yeri birilerine kırk dokuz yıllığına verdiniz mi ihya olur. Yani, kiralaması olur... Önceki maddeyle bağlantılı olarak söylüyorum. Yani, bunun icra kanalı çok kolay da oluşturulur. Bunun uygulamasını da çok iyi yapıyorlar piyasada. Yani, burada eğer arkadaşlarınızın, maliyeci arkadaşların söylediği kadar bu iş sadece bir icra dairesi haciz kararı karşısında yapılıyorsa başına yazınız “Hacze tabi arza ve taşınmazlar” diye. Zaten bir önerge veriyorsunuz. Vedat Bey hazırlamış, getirmiş bile. Yani, burada da bu kapsamda ama ben bunun biraz aydınlatılması gerektiğini düşünüyorum, hukukçuların bu konuda biraz açıklama yapması gerekir diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Çetin, buyurun.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, bu, bu kadar masumane değil. Yani, Maliyedeki arkadaşımız biraz evvel taşınmazla arsa arasındaki farkı ortaya koydu. Taşınmazlardan sadece bir tanesi... Doğrudur, doğru yaklaşımdır.

Şimdi, şu gerekçeye bakacağız, alt komisyonda vermiş olduğunuz önergeyle bunu tasarının içine dercettiniz. Gerekçede diyorsunuz ki “Tasarıya eklenmek istenen (2/2190) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 20'nci maddesiyle belediyelerin sağlık, eğitim, sosyal hizmet ve turizmi geliştirecek projelere İçişleri Bakanlığının onayıyla ücretsiz veya düşük bir bedelle amaç dışı kullanılmamak kaydıyla taşınmaz tahsis edilebilmesi düzenlenmektedir.”

Şimdi, 15'inci maddeye baktığınız zaman, çok ayrıntılı bir şekilde belediyelerin bu tarz arsa ve diğer varlıklarını nasıl devredeceğini madde düzenlemiş. 15'inci maddenin zaten başlığı “Belediyenin Yetkileri ve İmtiyazları” diyor. Belediyenin kendi büyükşehir ya da belediye sınırları içerisindeki varlıklarının tamamını kullanabilecek kapsamda düzgün bir şekilde düzenlenmiş madde. Burada “arsa” kelimesinin “taşınmaz”la düzeltilmesinin ve gerekçedekiyle bütünleştirildiğinde, ikisi birlikte değerlendirildiğinde ortaya çıkan tablo bir olayı gerçekten suistimal edebilecek, daha önce yapılmış suistimalleri de örtbas edebilecek nitelikte bir düzenleme. Yani, arsayla taşınmazı değiştirdik, kapsamını genişlettik; bu kadar masum değil. Bunun altında... Örnek olarak, en büyük kent olduğu için, İstanbul gibi taşı toprağı altın bir şehirde belediyenin uhdesindeki tüm taşınmazların... Bu sadece kat, daire, apartman değil, bu sadece arsa değil; bu, limanların, kıyıların, ormanların, doğal varlıkların, tabiat varlıklarının, kültürel varlıkların, tarihî eserlerin, her şeyin kişi ya da kuruluş... Gerekçelendirmişsiniz burada “sağlık, eğitim” amaçlı ama... Gelin, gerekçeyi maddeye böyle yazın. Gerekçeyle bana “İçişleri Bakanlığının onayı, ücretsiz ve düşük bedelli amaç dışında kullanılmak kaydı...” Niye bunu maddeye yazmıyorsunuz da

gerekçede yazıyorsunuz? Çünkü, bir şeyleri gizlemeye çalışıyorsunuz, bir şeyleri örtmeye çalışıyorsunuz, var olan ilişkilerin açığa çıkan... Ben çok açık ve net söylüyorum arkadaşlar, bu İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanının yetkileri öyle bir genişletiliyor ki bununla... Örnek olarak İstanbul'u seçiyorum, tabii bizim de pek çok yerde belediyelerimiz var ama... Bunun TÜRGEV'e devredilebileceğini düşünüyorum.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ne yapacak, 100 milyon dolar bir yerden gelmiş zaten!

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ya, 100 milyon dolar geldi, para hazır, yatırım yapacak o parayla. Bu onun altyapısını kurma, hazırlama. Buradaki bu ilişki çok açık ve net. Yani, kendisine, yandaşına İstanbul'un en değerli varlıklarını, belediyeye ait olan imtiyaz haklarını devretmenin yolunu yapacak. Sayın kamu görevlisi arkadaş tabii bunu bu şekilde ortaya koyacak değil elbette. Yani, bu arsayla taşınmaz arasındaki fark... "Arsa" diyorsun yani herhâlde -ben belediyeçilik yapmadım ama- tarla değil, arazi değil, arsa bu. Artık, adası, parseli, paftası belirlenmiş, şehrin imar planı kapsamına alınmış toprak parçası.

BAŞKAN – Anlıyorsunuz bu işten.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ama, burada belediye sınırları bile bütünşehir, büyükşehir... Yani, bir kentte kıyılar, limanlar, ormanlar, her şey bunun içinde arkadaşlar. Böyle bir varlığın ücretsiz veya düşük bedelle birilerine tahsis edilmesi doğrudan doğruya hakkın suistimalini getiriyor, kayırmayı getiriyor, yandaşa kıyıların, ormanların bilabedel verilebileceğini getiriyor, hiç kusura bakmayın, ahlaksızlığı getiriyor benim aklıma. Böyle bir düzenleme. Bu zaten belediyenin... Açın, bakın arkadaşlar, isterseniz hiç şey yapmayayım, okuyayım size: "Belediye kara, deniz, su ve demir yolu üzerinde işletilen her türlü servis, toplu taşıma araçları ile cadde, sokak..." Her şeyi ama, o kadar geniş ki yetkileri, neredeyse alfabe'deki harflerimiz bitmiş, yetkileri, imtiyazları o kadar geniş bir şekilde 15'inci madde belirlemiş. Burada "arsa" kelimesini "taşınmaz"la değiştirerek ve de yapacağınız işi gerekçede gizleyerek sunmanız kabul edilemez. Maddenin ahlaken tasarının içinden çekilmesi gerekir, tasarının içinden. Ben bu kadarını söyleyeceğim şimdi.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Yani, bir yasa görüşmesini ahlak sınırları bağlamına nasıl getirdiniz Sayın Çetin, hayret vesilesisiniz, hayret!

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bir bakın, siz de bakarsanız görürsünüz. Doymak bilmeyen bir yapı var orta yerde.

BAŞKAN – Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Bakan, şimdi, bu düzenleme hangi ihtiyaçtan doğdu bilmiyorum. Ama, herhâlde uzun süredir mevcut meri yasayla bu tip tahsisler yani sadece arsa tahsisi bir belediye tarafından... İşte burada koşulları var. Sağlık amaçlı bir tesis kuracaksınız ya da eğitim amaçlı bir tesis kuracaksınız ya da turizm ya da sosyal bir hizmete yönelik bir tesis kuracaksınız, böyle bir arsa tahsisini uygun kılıyor ya da kanunen buna cevaz veriyor. Şimdi, bu bir ihtiyaçtan doğdu. Az önce Millî Emlakten arkadaşım da "taşınmaz" ile "arsa" tanımını hukuki olarak değerlendirdi. Taşınmaz lebiderya, içinde her şey var, yok yok, diğeri kısıtlıyor, belirli, lokal, spesifik bir tanımlama.

Şimdi, belediyeler hangi siyasi partiye mensup olurlarsa olsunlar, onu ayrı tutuyorum. Yani, bu suistimali, bu istismarı bir gün sizin belediyeleriniz de yapabilir, bir CHP'li belediye de yapabilir, bir başka siyasi partiye mensup belediye de yapabilir. Dolayısıyla, benim buradaki endişem şu: Elbette ki gönül ister... Neticede belediye de, Hükûmetiniz de, bir bakanlık da hepsi kamu içerisinde. Yalnız, özellikle belediyelerde bu tip istismarların olabileceğini siz de takdir edebilirsiniz. Bunu bir belediye başkanının, bir belediyenin inisiyatifine bırakmak bence çok doğru bir yaklaşım olmasa gerek. Bunun örnekleri vardır, geçmişte örnekleri vardır. Özellikle son Büyükşehir Yasası'ndan sonra -biliyorsunuz 30 ilin mülki sınırları belediye sınırları oldu- devasa imkânlar var, devasa değerler var, bunların istismarı bizi korkutuyor. Dolayısıyla, bu düzenlemenin tekrar gözden geçirilmesi gerektiğini düşünüyorum ve uygun bulmuyorum ve bunun gerekçesini somut birtakım örneklerle vermenizi istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Serindağ, buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben, eski bir İçişleri Bakanlığı mensubuyum, mülkiye müfettişliği yaptım, valilik yaptım, yıllarca belediyeleri teftiş ettim. Şimdi, bunun, bu değişikliğin niçin getirildiğini üç aşağı beş yukarı hepimiz tahmin ediyoruz, hiç kimse "Niçin getirildi, biz bunu bilmiyoruz." falan demesin.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sorduk söyleyecekler.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Söyleyemezler, söyleyemezler.

Şimdi, Maliye Bakanlığı temsilcisi arkadaşımız teknik bir açıklama yaptı. Yani, o sözlük anlamıyla “Taşınmaz nedir? Arsa nedir?” onun açıklamasını yaptı çünkü söyleyeceği başka bir şey yok yani söyleyecek başka bir şey yok ki. Şimdi, bunu önerenlerin bunu açıklamaları lazım ama ne açıklarlarsa açıklasınlar bu belli.

Şimdi, bakınız, dün burada bir hususu ifade ettim, Sayın Vedat Demiröz –göremiyorum- tepki gösterdi, kendisine belgesini de gönderdim. Şimdi, biz hepimiz Türkiye’de yaşıyoruz, hepimiz ne olup bittiğini biliyoruz. Bundaki amaç -yani “yandaş” kelimesini kullanacağım, kusura bakmayın, bu “yandaş”ın yerine sözlükte başka bir kelime varsa onu da kullanabiliriz- yandaş bazı kurumlara, vakıflara, derneklere kamu kaynaklarını aktarmaktır. Bunun açıklaması budur, siz ne dersiniz deyin başka bir şey yok.

Şimdi, biraz evvel ifade ettiğim gibi bizim 2 merkezli 2 büyük belediyemiz var; Şahinbey Belediyesi, Şehitkamil Belediyesi. Şahinbey Belediyesinin nüfusu pek çok büyükşehir belediyesinden daha fazladır. Şimdi, Antep’te bu 2 belediyemizde okul yapmak için arsa aranmasına rağmen, valinin “İş adamları okul binası yapmak istiyor ama arsa bulamıyorlar.” demesine rağmen, bu 2 belediyemiz birbiriyle yarışarcasına TÜRGEV’e arsa tahsis ettiler. Şimdi, bu değişiklikten sonra arsa değil, arsanın üzerine binayı da yapacaklar, binayı da tahsis edecekler. Bu, kamu kaynaklarının bazı kurum ve kişilere aktarılması anlamına gelir, bunun başka hiçbir şeyi yok.

Şimdi, Sayın Bakan, sayın üyelerin oylarıyla bu geçebilir. Ama, bu madde vicdanları sızlatan bir maddedir. Şimdi, “Efendim, şu belediye, bu belediye” hangi partiye mensup olduğu önemli değil, önemli olan kamu kaynaklarının başka kişi ve kurumlara aktarılmasıdır. Zaten biz belediyelere bu değişiklikte yurt yapma imkânını veriyoruz. Kaldı ki bana göre bu değişiklik yapılmasaydı da belediyelerin yurt yapma yetkileri vardı ama maalesef Sayıştay dar bir yorumla bunun olamayacağı gibi bir yola gitti. Tabii, şeyde ilama bağlandı mı, bağlanmadı mı, onu da bilmiyorum. Yani, tamam, denetçi öyle bir sorgu hazırlamış olabilir, onun ilama bağlanıp bağlanmadığını bilmiyorum, o ilamın da temyizden incelenip incelenmediğini de bilmiyorum. Bana göre bu değişiklik yapılmasaydı da bir şey olmazdı. Ama, madem Sayıştay öyle bir görüş belirtmiş, bu değişiklik yapılabilir, o 90’ıncı maddedeki değişiklik. Ama, bu sizin önerdiğiniz, bu yeni, bu 91’inci maddedeki değişiklik onunla hiç alakalı değil, tamamen kamu kaynaklarının özel kişi ve kurumlara aktarılmasına yöneliktir. Bana göre çok sakıncalıdır, bunun mutlaka çıkarılması lazım ve bu iklimin Türkiye’de değişmesi lazım.

Bakın, buna bir örnek daha veriyorum. Zamanınızı alacağım, Sayın Başkan, izninizle. Şimdi, Deniz Feneri Derneğinin kamu yararına çalışan dernek statüsüne gelmesi için Danıştaya başvuruldu, Danıştay reddetti. Bir daha başvuruldu, bir daha reddetti. “Siz misiniz bunu yapan?” dedi Danıştaya, Danıştayın o yetkisi kaldırıldı. Demin Danıştayın istişari görüşünden bahsederken siz de, buradaki bazı kamu görevlileri de “Efendim bu bir istişari görüştür...” İstişari görüş bir şey ifade etmiyor mu? Yani, bir yüksek yargı organının, idarenin eylem ve işlemlerini denetlemekle görevli en yüksek yargı organının istişari görüşü hiçbir şey ifade etmiyor mu sizce? Yani, bağlayıcı olmayabilir ama hiç mi bir şey ifade etmiyor? Zaten siz o istişari görüşe rağmen, bir işlem yaparsanız o yargı önüne gittiği vakit o iptal edilir. Bunu siz de biliyorsunuz. Onun için istişari...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) - Siyasi olursa etmez ama siyasi değilse eder.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, beyefendi, durum öyle değil, durum budur.

Madem istişari görüşlerin önemi yok ise...

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – “Önemi yok.” demedik, sadece istişari olduğunu, bağlayıcı olmadığını söyledik.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ama, ikide bir vurgulanmasının nedeni zaten bu bir istişari görüştür, o nedenle kıymetliharbiyesi yoktur gibi...

KALKINMA BAKANI CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Hayır, hayır, öyle bir şey söylemedik, o sizin yorumunuz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, ikide bir niye vurguluyorsunuz o zaman?

Şimdi, ben şeye devam edeyim. Yani, şimdi, masumane bazı değişiklikler yapılıyor ama bunların hepsi belli bir amaca matuf olarak yapılıyor Sayın Bakan. Şimdi, “istişari görüş” diyorsunuz, Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu’nda değişiklik yaptınız, şimdi, orada değişik kurumlardan toplantı yer ve güzergâhlarının tespiti için görüş alınıyor değil mi? Onun hiçbir anlamı yok çünkü zaten bağlayıcı değil, o zaman gerek yok. Samimi olacağız, o nedenle, diyorum ki bu maddenin düzenlenmesinde de samimi olacağız. Ben komisyon üyesi değilim ama bu Türkiye Büyük Millet Meclisinin üyesiyim, milletvekiliyim, bunu söylemeyi kendime borç addediyorum: Bunun mutlaka çıkması lazım, kamu kaynaklarının değişik kişilere, kurumlara, yandaşlara, derneklere aktarılması lazım diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim Sayın Başkan sabrınız için.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Akçay, buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) - Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Bu torba tasarıda yer alan, fevkalade şüphe doğuran düzenlemelerden birisi de bu 91'inci madde. Şimdi kusura bakmazsanız ben sözüme bir deyişle başlamak istiyorum. Özellikle 17, 25 Aralıktan sonra yapılan operasyonlar, ortalığa dökülen "tape"ler, ses kayıtlarını filan da dikkate almak durumundayız. Bunun üstüne, bu düzenleme "Şaşkın dana kasabın bıçağını yalarmış." misali bir cahil cesareti bir düzenleme yani ben takdir etmek isterim ama hayret verici. Bu kadar düreti daha doğrusu... Yani şu sorunun cevabını eğer Hükümet verebilirse ben sizin iyi niyetli olduğunuz yolunda ilk adımı atmış olursunuz diye düşünüyorum Sayın Bakan. Sorum şu: Başta İstanbul olmak üzere hangi belediyeler, hangi dernek ve vakıflara hangi arsaları tahsis etmiş bugüne kadar? Bunun cevabı verilmezse şüphemiz daha da derinleşir.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) - Biz de istiyoruz.

ERKAN AKÇAY (Manisa) - Pekâlâ, kolay, bir günde, iki günde istenebilecek şey. Siz Hükûmetsiniz Sayın Bakan, İstanbul Belediyesini şimdi ararsınız, en geç yarın bu bilgi size gelir.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) - Hangi derneklere, hepsine katılıyorum.

ERKAN AKÇAY (Manisa) - İstanbul Defterdarlığını ararsınız, hangi dernek, vakıflara ne tahsisler yapılmış, bir günde alırsınız.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) - Doğru, hepsini versinler katılıyorum, hangi derneklere vermişler, bir bakalım.

ERKAN AKÇAY (Manisa) - Nasıl olsa görüşmelerimiz devam edecek, bu bilgileri alalım, hangi derneklere, hangi vakıflara nasıl tahsisler yapılmış, bunları mutlaka görmemiz gerekir.

Siyasi ve yolsuzlukların yoluna asfalt döşeyecek bir düzenleme bu, bunu kabul etmek mümkün değil. Neden? Çünkü artık sicili maalesef son derece kötü bir iktidarın düzenlemesiyle karşı karşıyayız. Biz sizin neyinize, nasıl, hangi gerekçeyle güvenelim? Bu tam bir güvensizlikten kaynaklanan bir düzenleme. Yandaş kelimesi hakikaten tam karşılamıyor yani bir sahiplik duygusu var. "Bu memleketin tapusu bana ait." anlayışı var, onun kendince yasal zeminini bulmaya çalışan düzenlemeler. İdari yargı düzenlemeleri böyle, bu böyle, diğer bazı düzenlemeler böyle.

Beyler, bu memleket babanızın tapulu malı değil. Hakka hukuka göre düzenleme yapmak ve idare etmek durumundasınız ancak burada devleti ve kamuyu idare edenlerin çok ciddi şekilde şahsi çıkar ilişkileri içerisinde olduğu ayan beyan ortaya çıkmış durumda. Zaten yargıyı dağıtma, yargılamaları engelleme, soruşturmaları örtbas etme gayreti de bu çıkar ilişkilerinin gizlenemez bir şekilde ortaya çıkmasından kaynaklanıyor. Bu düzenleme de budur, başka da izahı yoktur.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şimdilik bu kadar.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, bu maddeyi biz alt komisyonda da çok tartıştık ama iktidar muhalefet hiçbir komisyon üyesini tatmin etmedi. Özellikle, şu anda görmüyorum, Denizli Milletvekilimiz

Sayın Yüksel de konuyla çok ilgilendi, hepimizi rahatsız etti bu madde.

Belediye Kanunu'nda şöyle bir bent var: "İl sınırları içinde büyükşehir belediyeleri, belediye ve mücavir alan sınırları içinde il belediyeleri ile nüfusu 10 bini aşan belediyeler - sadece bu belediyeler için getiriliyor- medis kararıyla; turizm, sağlık, sanayi ve ticaret yatırımlarının ve eğitim kurumlarının su, termal su, kanalizasyon, doğal gaz, yol ve aydınlatma gibi altyapı çalışmalarını faiz almaksızın on yıla kadar geri ödemeli veya ücretsiz olarak yapabilir veya yaptırabilir, bunun karşılığında yapılan tesislere ortak olabilir; sağlık, eğitim, sosyal hizmet ve turizmi geliştirecek projelere İçişleri Bakanlığının onayı ile ücretsiz veya düşük bir bedelle amacı dışında kullanılmamak kaydıyla arsa tahsis edebilir." idi şimdiye kadar, biz bunu gayrimenkule çeviriyoruz.

Sayın Bakanım, belediyelerin durumu malum. Hiçbirisinin durumu iyi değil, zaten muhtaçlar, zaten kamuya, devlete, devlet hazinesine muhtaçlar. Bunu getirerek -bu özel olarak getirildi, şüphe yok- belediyeleri daha da güç durumda bırakıyoruz. Bu belki iyi niyetli olarak kullanılabilir ama bu çoğu zaman kötü niyetli olarak kullanılacak. Bunlar seçimle gelen kişiler. Bir yere göz dikilmişse muhakkak ki bir proje sunacaktır, o şeyi elinden alacaktır.

Hem, tamam, taşınmazı versinler ama neden bedelinin altında, bunu anlamak mümkün değil. Neden bedelinin altında oluyor, neden tespit edilen bedelinin altında verilebiliyor? Verilmeyi de anlıyorum, verilmesini, tahsis edilmesini anlıyorum ama bedelinin

altında verilmesini anlamak mümkün değil. Şimdiye kadar bunlar –bakın, maddede belirtiliyor- İçişleri Bakanlığının izniyle yapılmış. Bize İçişleri Bakanlığının bu maddeyle ilgili kaç belediyeye izin verdiğini, onay verdiğini getirsinler, onu da görelim, anlayalım. Neden bu ihtiyaç doğuyor? Belediyeler Birliğini de çağıralım, görüşelim. O zaman da talep ettik, gelsin Belediyeler Birliği, İçişleri Bakanlığına bu bilgiyi versin dedik ama görüyorum ki bugün de o bilgi gelmemiş, Belediyeler Birliği de galiba yok. O zaman da bunları görüşmek, konuşmak anlamsız. Ondan sonra da Sayın Başkan bana kızıyor söz aldı diye ya da söz vermemeye çalışıyor ya da arkadaşlarımız “Bu iftar saatinde ne diye bunlar konuşuyor?” diyor. Biz ne diye bu saatte -hakikaten iftar saati de gelmiş- bunları tartışıyoruz eksik bilgilerle?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim Sayın Kuşoğlu.

Sayın İlhan Demiröz, lütfen buyurun.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, az önce Maliyedeki arkadaşımızın ifadesi beni bir anda eski yıllara, bilrikişilik yaptığım yıllara götürdü. Belediye sınırları içerisinde olan taşınmaz veya tarla arsa niteliğinde olarak değerlendirildi. Belediyenin sınırları dışında olduğu zaman da biz o kısmdaki bir tarlayı tarımsal olarak değerlendirdik.

Şimdi, Sayın Kuşoğlu'nun okuduğu noktadan hareketle şunu söylemek istiyorum, oraları okumadan: Belediyeler iflas noktasında, artık satacak şeyleri kalmadı, yavaş yavaş meralara, tarım alanlarına da göz dikildi, bütünsel büyükşehirle de bunlarla ilgili işlemler yapıldı. Şimdi burada arsa yerine taşınmazı koyduğunuz zaman... Size Bursa'dan örnek vereyim. Zannediyorum Bursalı Plan Bütçedeki arkadaşlarımız burada yok herhâlde, onlar da burada olsa mutlaka katılırlardı. Bir İl Özel İdaresinin Bahar Hastanesi var Bursa'da, şehrin merkezinde, paha biçilmez bir gayrimenkul. Şimdi, belediye bir yandaşına veya birisine –düzeltiyorum, o kelimeyi de kullanmak istemiyorum bu saatte- ihale etti, bir iş yaptı, karşılığında orasını kırk dokuz yıllığına tahsis edebilir. Bu çok yanlış ve inanın orası -ben İl Genel Meclisi üyesiydim- o tarihlerde satılmadı. İl Genel Meclisindeki arkadaşlarımızın hepsi karşı çıktı. Şimdi buraya arsa yerine siz taşınmazı koyduğunuz zaman Bahar Hastanesi -ben iddia ediyorum- Bursa Büyükşehir Belediyesi en kısa sürede yaptırdığı bir iş ve karşılığını ödeyemediği bir iş karşılığında orasını tahsis edecek. Onun gibi Bursa'da nice yerler var ve bunlar suistimal edilecek. Artık belediyelere bu kadar yetki verdiniz, arsalar tahsis edildi yani yetmedi mi ki şimdi bir de bunun haricinde taşınmazlar, gayrimenkuller, apartmanlar mı verilmek isteniyor diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Günel, buyurun lütfen.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkanım, arkadaşlarımız söylüyor ama burada gerçekten amaç nedir böyle, anlamadık. Yani yurt yapmak mı?

ALİ ÖZGÜNDÜZ (İstanbul) – 90' ıncı maddede var o.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yok, yok. 90' dakinden devam ediyorum da onun için, demin konuşmadım o kısmını.

Burada turizm tesisine belediye nasıl bir yapım, bina kısmını yapacak? Hakikaten “Taşınmaz tahsis edebilir.” dediği, yaptığı şeyi kalkıp turizme mi verecek? Hadi sağlığı anladık, bu tarafı. Ben Antalya Milletvekili olarak belediyenin ne yapacağını anlamakta zorlanıyorum. Yani, özel sektör geldi “Benim bir projem var turizmi geliştirmeye yönelik.” dedi ki yapabilir yani turizmi hepsi geliştirmeye yönelik, otel de turizmi geliştirmeye yöneliktir, pansiyon da turizmi geliştirmeye yöneliktir. Eğer belediyenin arsası varsa onu da yine... Belediyeler borç içinde duruyor, onları sattıkları zaman o borçlarını ödüyorlar veya başka bir yatırım yapıyorlar. Hakikaten, buradaki amaç, bunların hepsini, “sanayi, ticaret yatırımları” derken “Orada atıl arsa varsa bunu tahsis etsin” di amacımız. O zaman bu nasıl olacak? Bu hakikaten bilinçli olarak yapılan bir şey mi? Taşınmaz dediğimiz zaman bu her şeyi kapsıyor, istediğiniz belediyenin elindeki şeyi, bir de üstüne yaptırıp, belediyeye de parasını verdirip sonra da kalkıp birisine bunu verme şansınız var. Belediye medisi de sizin kontrolünüzdeyse belediye medisi kararıyla veriyorsunuz. Şöyle, daha net söyleyeyim: Manavgat'ta Sorgun ormanları var, sittin senedir kavgalı, Daniştay, bilmem ne, hepsi gidiyor. Golf tesisi yapmak istiyor, turizme kazandıracak. Belediyenin de elinde, “Buralar turistik tesis alanı olsun.” diye bekletiyor. Üstüne bir de bina yapıp sattığım zaman, hatta bedelsiz verdiğim zaman bu kanuna göre hiçbir şey diyemeyeceğim yani, bedelsiz olur mu? Hadi, arsayı, yine adam bir şey geliştiriyor, katma değer yaratıyor diye anlıyoruz da “taşınmaz” dediğin zaman bunda bir amaç var, böyle bir şey yazılmaz. Hangi arkadaşımız, bunu hangi amaçla istiyorsa bize

ya daraltılmış bir şey söylesin eğer bir hedef varsa, yoksa bu çok ucu açık bir şey yani. “Sanayi, ticaret...” bunun hepsi, devamında... Olur mu yani? Sosyal hizmeti anlarım, sağlığı da anlarım.

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Eğitim, sosyal hizmet, turizm...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Turizm özel sektörün yaptığı bir şey. Onun için, arsada, bakın, turizm anlaşılabilir, bir düşük bedel verir, “Benim burada birazcık hareket olsun, birileri gelsin yatırım yapsın.” Ama taşınmaz dediğimiz anda o biraz sıkıntılı çünkü sahil yerlerinde belediyelerin farklı mülkleri var. Yani daha önceden yapılmış binalar var, bazı şeyler var. Dolayısıyla, ya bu hâliyle çekmek lazım bu düzenlemeyi veya varsa da dar kapsamlı bir şey yapmak lazım. Yani hepsine ait bir taşınmaz projesi açıkçası sıkıntılı bir şey.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Türel...

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; 91’inci madde de bizim ciddi biçimde itiraz ettiğimiz maddelerden. Arkadaşlar belirttiler gerekçeleri, itiraz gerekçelerini belirttiler. Ben de kendi açımdan konuya bakarak itiraz ettiğim noktaları vurgulamak istiyorum.

Şimdi, birincisi şu: Belediyeler niçin kurulur? Kendi sınırları içinde yaşayan insanların yerel, müşterek ihtiyaçlarını karşılamak için kurulan kurumlar. Normal şartlar altında, belediyelerin bu hizmetleri vermesi gerekir, belediye bunun için kurulmuş bir organizasyon. Buradaysa mantık olarak baktığınızda bir terslik, bir sakatlık var. Yani, belli projeler var, o projeleri geliştirmek için başka birtakım kişilere işi ihale ediyor. Onlara eskiden arsa tahsis ediyordu, şimdi bunu taşınmaz olarak kapsamı da genişletici biçimde tahsis etme yetkisi veriliyor. Hâlbuki normal şartlarda belediyelerin bu hizmeti yapması lazım yani, belediyeler bunun için kurulmuştur zaten. Ayrıca, belediyelerin içinde birçok belediye şirketinin kuruluşuna imkân veren hukuki düzenlemeler vardır ve belediye kendisi yapmadığı zaman kurduğu şirketler aracılığıyla yapar. Burada ayrı bir yöntem var. Şimdi, gidiyor tamamen sağlık, eğitim, sosyal hizmet ve turizmi geliştirecek projeler için kim olduğunu bilmediğimiz herhangi bir kişiye, kuruma, derneğe, vakfa tahsis ediyor, bir taşınmazı tahsis ediyor. Bir kere, bunu anlamak mümkün değil. Bence belediyenin varoluş amacıyla çalışıyor bu. Bunu vurgulamak istiyorum.

İkinci bir nokta: Taşınmaz mal kavramı çok geniş bir kavram. İçinde arazi var, arsa var, bina var, sosyal tesisler var yani sabit bütün tesislerin hepsi taşınmaz mal kapsamına giriyor, Medeni Kanun’daki tanım da öyle. Tabii, bir sürü, alanına göre farklı farklı şeyler olabilir. Bu çok genişletiyor. Bir kere, eskiden arsa vardı sadece. Arsa demek aslında imar geçmiş arazi demek. Şimdi arazi de giriyor bunun içine, ayrıca bina da giriyor, ayrıca sosyal tesis de giriyor; aklınıza ne gelirse giriyor. Belediyenin varsa kıyıda bir şeyi, depoları giriyor, liman varsa limanı giriyor, sahip olduğu, hepsi giriyor bunların. Yani kapsamın son derece genişlediği bir yapıyla karşı karşıyayız. Bu açıdan da bu çok tehlikeli.

Üçüncüsü: Ücretsiz veya düşük bir bedelle tahsis. Yani bu da mantık açısından çok şey değil. Yani belediye kendi yapmıyor işi, kendi yapabileceği işi alıyor, bir tarafa veriyor, bir tarafta o insanlara o hizmeti yaptırıyor ama nasıl yaptıracak? O insanlar o hizmeti kendilerine mi yapacaklar? Yani sonuç itibarıyla, belediyenin varoluş nedeni yerel, müşterek ihtiyaçları karşılamak olduğuna göre bir ayırım gözetmemesi gerekir, öyle değil mi? Ama burada öyle bir şey yok. Burada bir derneğe verebilir örneğin, o dernek sadece kendi faaliyetleri için kullanabilir, “Ben eğitim için kullanıyorum.” diyebilir. O zaman bunun bir anlamı yok. Hâlbuki, bunun müşterek ihtiyaçları için herkesin kullanımına açık olması gerekiyordu. Yani, bunlar sonuçta belediyenin malları, kamunun malları. Bu açıdan da baktığımızda yani ücretsiz ve düşük bedelle tahsis açısından problem var.

Yararlanabilecek kitlenin belirlenmemiş olması burada... Kimler, kişiler mi, kurumlar mı, dernekler mi, vakıflar mı; kim? Yani bu kadar geniş bir kavram bu şekilde olmaz, burada yer almasında sakınca gördüğümü söylüyorum.

Yine, başka bir husus: Biraz önce Millî Emlakten arkadaşlarımıza sordum ama tekrar bir sorayım, o konuyla ilgili cevap da alalım. Şimdi, hazine tarafından belediyelere tahsis edilen yerler var, kamu hizmeti görülmesi amacıyla; bunlar da o kapsama giriyor mu? Yani, öyle, belediyeye tahsis edilmiş bir arsanın, arazinin, bir sosyal tesisin belediye tarafından da bu şekilde, bu kanun hükümlerine dayanarak başkalarına tahsisi söz konusu mu? Yani, söz konusu ya da değil ama ben burada onu engelleyen hükümler var mı, onu bilmek istiyorum. Belki de diyebilirsiniz ki hazine onu tahsis ederken belediyeye, belli sınırlamalar yapar ama o sınırlamalar nedir? Kamu hizmeti görülmesi eğer ölçüyse “Ben yine kamu hizmeti görüyorum.” diyebilir. Orada ona ilişkin yedekli sınırlamaların olup olmadığından çok emin değilim. Bunun da bir açıklığa kavuşması gerektiğini düşünüyorum.

Özet olarak baktığımız zaman, sıkıntılı bir madde gibi gözüküyor Sayın Bakan. Yani, bu taşınmaz mal zaten var olan, bu konuya ilişkin Türkiye’de yaşanan birtakım sıkıntıların şimdi bu şekilde yeniden gündeme geldiğini görüyoruz ve taşınmaz olması, kapsamın çok genişlemiş olması bizim bu kaygılarımızı ve kuşularımızı da derinleştiriyor diyorum ben.

Sorularımıza cevap alırsak ondan sonra tekrar düşüncemizi belirtiriz.

Teşekkür ederim.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, ben bir iki örnek vereceğim.

BAŞKAN – Sayın Çetin, buyurun.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; gerçekten bu 157’nci maddede belediyeler tabii ki oldukça geniş yetkilerle yetkilendirilmiş. Kendi imtiyazları ve yetkileri ayrıntılarıyla belirlenmiş. Burada “arsa tahsis edilebilir.” cümlesi “Taşınmaz tahsis edilebilir.”e dönüştürülüyor. Arsa kavramının yeterli olmadığını iddia ettim az evvel. Gerçekten de arsa tatmin etmiyor. Binalar, katlar veyahut da başka bir bina ya da başka bir yapı, arsa değil de üzerinde bina olan bir arazi tahsis gibi durumlar olacağı için, taşınmazla değiştirilmiş.

Bakın, arkadaşlar, Sayın Erkan Akçay bir soru yöneltti, dedi ki: “Şimdiye kadar arsa tahsisı yapılan kişi ve kuruluşları bildirebilir misiniz?” Dün de bu tartışmalar sırasında Sayın Ali Serindağ arkadaşımıza -Vedat Demiröz’ü burada göremedim, yokluğunda da bir şey söylemek istemem ama- itiraz edildi. Gerçi hepiniz itiraz ettiniz ama ben size iki tane büyükşehir belediyesinin kararını okuyacağım, ilçe belediyeleri bunlar, büyükşehir içerisinde. Bir tanesi diyor ki: “Gündemin 12. maddesini teşkil eden; Mülkiyeti Belediyemize ait imar planında yurt alanına isabet eden tapunun Şehircösteren Mah. pafta 221-2c, ada 4774, parsel 5’de kayıtlı 3.331,23 metrekarelik taşınmazın imar planındaki amacına uygun olarak kullanılmak üzere Türkiye Gençlik ve Eğitim Hizmet Vakfı (TÜRGEV) adına bedelsiz olarak tahsisı konusu ile ilgili Bütçe Komisyonu Raporu, Belediye Meclisinin 2013 yılı Donemi Temmuz ayı Toplantısının 2. Birleşimin 1. Oturumunda müzakere edildi.

Yapılan müzakerelerden sonra;

Mülkiyeti Belediyemize ait imar planında yurt alanına isabet eden tapunun Şehircösteren Mah. pafta 221-2c, ada 4774, parsel 5’de kayıtlı 3.331,23 metrekarelik taşınmazın imar planındaki amacına uygun olarak kullanılmak üzere kamu yararına hizmet gören ve vergi muafiyeti olan Türkiye Gençlik ve Eğitim Hizmet Vakfı (TÜRGEV) adına 5393 S.Y. 75/d maddesi uyarınca bedelsiz olarak 25 yıl süre ile tahsisine; yapılan açık oylama sonucunda toplantıya katılan üyelere Hasan Hurşit Yıldırım, Mehmet Sucu, Sait Yalçın, Mustafa Kemal Güneş, Abdullah Dağlıoğlu, Mehmet İrfan Demirci, Pınar Tütüncüler, Yaşar Dağdeviren’in ret oylarına karşılık oy çokluğuyla kabulüne karar verildi.”

Bir başkası:

“Gündemin 12. maddesini teşkil eden; Belediyemize ait, ilçemizin "Karataş ve Güneykent mahallelerinde bulunan 2 adet yurt yerinin; 5393 sayılı Kanunun 75. Maddesinin c) ve d) bendi ile 6360 sayılı Kanunla değişik 19. Maddesinin c) bendine göre: Bakanlar Kurulu kararınca kamu yararına hizmet veren vakıf niteliğinde bulunan ve vergi muafiyeti olan; Türkiye Gençlik ve Eğitim Hizmet Vakfının 04.04.2013 gün ve 24 sayılı yazılarına istinaden, yurt yapmak üzere bedelsiz olarak 25 yıllığına Türkiye Gençlik ve Eğitim Hizmet Vakfına tahsisı hakkında teklif karar olarak yapılan oylaması neticesinden kabulüne oyçokluğuyla karar verildi.”

Şimdi, bunlar Gaziantep Büyükşehir Belediyesinde, biri Şahinbey, diğeri de Şehitkamil Belediyesi sınırları içerisindeki iki arsanın TÜRGEV’e tahsis.

Değerli arkadaşlar, arsa kifayet etmedi, arsa tatmin etmedi. Arkadaşımın sorusu son derece anlamlı.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Aynı soruyu biz de soruyoruz Sayın Çetin. Anketten çıkarsınlar, getirsinler versinler. Biz de merak ediyoruz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ya, işte...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Onu demiyorum. İki tane mi verilmiş?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bir büyükşehir...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Bugüne kadar İçişleri Bakanlığından kim izin almış, hangi...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Aydemir, izin verir misin? Açıklığa kavuşturayım.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Onu öğrenelim, biz de merak ediyoruz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Aydemir, şöyle: Bakın, 91’inci maddeyi görüşmeye başlayalı bir saat oldu olmadı, ne zaman başladığını tam olarak bilmiyorum. Şu kısacık sürede bize ulaşan bilgi bu. İsterseniz bir gün bekleyelim, soruya yanıtı bir gün

sonra biz verelim yani TÜRGEV'e nelerin tahsis edildiğini. Şimdi, İstanbul'daki yapıları, katları, binaları vesaireyi, yetmedi, veremediniz. Belediyeler Kanunu sadece "Arsa tahsis edilebilir." dediği için arsayı verdi. Belediye yarın buna İstanbul'un en güzel binalarını, en güzel ormanlarını, en güzel kıyılarını, en güzel varlıklarını verecek arkadaşlar. Bakın, şehirler âdeta yarışa girdi TÜRGEV'e. Sadece biz değil, başka yerlerden de büyük ihalelerden vesairelerden pay alabilmek için. 99 milyon 999 bin 990 ABD doları kaynağı belli olmadan girdi. O para bir yere dönüşecek. Nasıl dönüşecek? Buralara bir şeyler yapılacak. Arkadaşlar, doymak bilmeyen bir hırs var orta yerde. Yani, kıymayın şu belediyelere. 77 milyonun ortak olduğu varlıkları... Efendim "Çok masumane... Biz 'arsa' yerine 'taşınmaz' yazdık." diyemezsiniz. Sizin de çocuğunuz çocuğunuz var. Yarın birileri size de der arkadaşlar: "Beş yıl milletvekilliği yaptın..." Dört yıl, on yıl neyse, iki dönem, üç dönem, beş dönem... Ne kadar yaparsanız yapın, onurlu yapmak var arkadaşlar. Bu tüyü bitmemiş yetimin hakkını bir kişiye, koskoca bir şehrin, koskoca bir ülkenin varlıklarını verebilecek yolu açmanın mantığı olabilir mi? Bunu nasıl yapabiliriz arkadaşlar? Yani, biraz insanlığımızı hatırlayalım, biraz inançlarımızı hatırlayalım. Hani, yetim hakkı yemeyecektik? Hani, haram lokma boğazımızdan geçmeyecekti?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – İftar saati hakikaten biraz ağır konuşuyorsun.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Mübarek ramazanda, iftara yakın bir saatte şunu oylayacaksınız arkadaşlar. Sizi vicdanlarınızla baş başa bırakıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kaplan, buyurun lütfen.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, madde okunurken...

(AK PARTİ ve CHP sıraları arasında karşılıklı laf atmalar)

BAŞKAN – Arkadaşlar, müsaade edin. Söylediklerinizin hiçbir tanesi tutanağa geçmiyor.

Sayın Kaplan, buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Arkadaşlar, izin verirse başlayacağım.

Arkadaşlar, demin bu maddeyi okudu arkadaşımız ama birinci taraftaki "'Arsa' ibaresi 'taşınmaz' olarak değiştirilmiştir." diyor, sonra -madde uzun maşallah- arkada da geliyorsunuz, kırmızıyla çizilmiş bir "arsa" var, hemen yanına maviyle "taşınmaz" olarak yazılmış. Ama orada (r) fıkrasının altında (1)'inci bentte başlıyor işte; "(e), (f), (g) bentlerindeki belirtilen hizmetlerin 49 yıllığına..." Sonra aşağıya iniyor: "10 bin nüfusu geçen belediyeler..." Ve burada da birçok hizmet var: Su, termal su, kanalizasyon, doğal gaz, yol, aydınlatma vesaire, vesaire... Bunların karşılığında yapılacak tesisler ve bunlara ilişkin olarak da belediyelere bağlı idareler... Meclis kararı tabii, İçişleri Bakanlığının onayıyla... Biz muhalif belediyeyiz. Bize İçişleri Bakanlığı da, vali de hayatta onay vermez.

Bakın, Uludere ilçemiz var. Uludere ilçemiz çok derin bir vadiye ve bir dere. O derenin kenarından bir yol geçer, iki araç yan yana zor geçer ve çocuklar 23 Nisan bayramlarını o cadde üzerinde kutlarlar. Yer yok, meydan yok coğrafi açıdan. Bir tek yer var; hurdalık olmuş, çöplük olmuş, binalar yıkılmaya yüz tutmuş. 2 dönümlük bir yer, 2,5 dönüm. "Burası şehrin içinde spor tesislerindedir." dediler. Atıl, işlenmiyor, kullanılmıyor. Kaymakam, Dicle Kalkınma Ajansı ve bizim belediye iyi niyetle bir araya geliyor, diyorlar: "Ya, burayı, spor tesislerini kültürel bir şehir parkına çevirelim. Hem burayı temizleyelim, hem belediye bunun bakımını üstlensin, hem burayı parka çevirsin, meydana çevirsin, hem bayramlarda kullanılsın, hem herkes kullansın." Bakın, Kaymakam, Dicle Kalkınma Ajansı, belediye, beraber... Ben de geldim, Bakana da, Genel Müdüre de rica ettim. Ne oldu sonuç, biliyor musunuz? İki kuruşluk yer için ret kararı verdiler. Ret kararı geldi arkadaşlar, ret, ret! Çünkü muhalif bir belediye olduğumuz için. O şehirde 2 dönümlük bir meydan yok insanların nefes alacağı. Kafe gibi bahçe içinde oturacağı insanların, akşam çıkıp oturacağı bir yer yok memurların.

Yani, şimdi, bazen şöyle düşünüyorum: Bazen çıkardığınız yasalar Robespierre'in giyotinine benzer. Adam giyotin kanununu çıkardı, sonra kendisi o giyotinde gitti. Bunları çıkarıyorsunuz, "2023 vizyonu" diyorsunuz. Maşallah, bu tembel muhalifetle biz hâlâ "Gideriz iktidar oluruz..." Ya, bizi aşar, bu halk bizi aşar, muhalefeti aşar. Alternatifinizi yaratıp gelin. Ondan sonra bu yasalarla elinizdeki avucunuzdakini alırsınız. Yani, hakikaten burada çok çetrefilli, çok belirsiz, çok kaygı duyulacak bir durum yaratılıyor. Eminim ki -sizlerin de vicdanen- bir Antalya'da veya İstanbul'da böyle bir durumla karşılaştığınız zaman ya olur mu bu da dediyecek durumlarla karşılaşabilirsiniz yani onu anlatmak istiyoruz.

Şimdi, arkadaşlar, bu konu sadece Maliye değil, tabii İçişleri Bakanlığını da yakından ilgilendiriyor, Kalkınma Bakanlığını da yakından ilgilendiriyor gerçekten çünkü belediye ve mücavir alan binaları buna şey ediyor. Belediyelerin hizmet binaları var, belediyelerin benzer kültürel merkezleri var. Biz belediye olarak bizim ilçemizde 5 kuruş Kültür Bakanlığından, devletten almadan bütün inşaatını yaptık, kültür merkezimizi kendimiz yaptık. Sonradan kocaman bir park yaptık, şu an şehrin en güzel yeridir. Dediler:

“Ya, niye inşaat zamanında söylemediniz, yüzde 50’sini verirdik?” Dedik: “Deseydik bunu da engellerdiniz.” Şimdi, bütün kültür faaliyetleri yapılıyor, müzik, kurslar, dersler, millet de geliyor parkta rahat rahat oturuyor. Yani nefes almak için halka gitmek lazım, halktan kaçmamak lazım yani birilerinin merkezî iktidarla kendini güçlendirip birtakım kararlar alıp “Ya fırsat bu fırsat, bir daha her zaman olmaz.” Demek... İşte bizim yerel yönetimler anlayışımız gerçekten bunun karşısında, bütün bu yolsuzlukların karşısında en doğru olaydır. Yerel Yönetimler Özerklik Şartı’nı Hükûmetin niye imzalamadığı anlaşılıyor. Çekinceleri kaldırı.

KALKINMA BAKANİ CEVDET YILMAZ (Bingöl) – Çekincelerimiz var.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bu çekincelerinizden bıktık ya, her şeyde çekince, Medeni Siyasi Haklarda var, Ekonomik Sosyal Konseyde var, Çocuk Hakları Sözleşmesi’nde var, ne kadar sözleşme getirmişseniz bir tarafını çekincelendirmişsiniz. Ne kadar çekincelisiniz yani hakikaten... Ama ben Sayın Başkana bir şey söyleyeceğim, Cumhurbaşkanı adayı iftira bekliyor sizi ve “ara verin” diyor. Daha sonra teravihe gidersiniz. Bu akşam istirahat etsin arkadaşlar, yarın daha sakin kafayla güzel bilgilerle gelelim yarın güzel güzel tartışalım.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim Sayın Kaplan.

Sayın Akçay, buyurun lütfen.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Şimdi, tekrar etmekte fayda var, herhangi bir karambole, gürültüye de gitmesin. Başta İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve ilçe belediyeleri olmak üzere bu dernek, vakıflara tahsis edilen arsalarla ilgili mutlaka bir bilgi alalım.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Evet, bilgi alalım.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – İnşallah Hükûmet bunu sorabilir, bakalım sorabilecek mi? Bu benim için de bir cesaret testi olacak Hükûmet bakımından da, bu birincisi.

Şimdi, bu “Bina, gayrimenkul, taşınmaz tahsis edebilir.” diyoruz ya, hep şöyle düşünüyoruz yani bütün, benim de dâhil arkadaşların söylemi, işte belediyelerin bir binası var, bu binayı işte bazı yandaş vesaire vakıflara tahsis edecektir. Böyle değil, daha da vahimini iddia ediyorum. Bu düzenlemeyle o dernek, vakıflar belediyelere bina bile sipariş edebilir “Yahu bana şöyle bir bina yap da bana bir tahsis yap.”

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bana tahsis et.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Evet, asıl vahim de bu.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Yeni olsun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yeni, eski şeyi ne yapsın.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Akıllı bina olsun

BAŞKAN – Ağzınızdan bal damlıyor, aslında doğru bu.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Hatta gayriresmî proje bile verebilir.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Karpuz kabuğu...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Şimdi, neden biliyor musunuz? Yeni bir söz var, demin bir söz söyledik, ikinciye de söyleyelim, artık biz Hükûmetin ağzını büzüşünden “Ömer” diyeceğini anlıyoruz yani ne yapacağını -artık on iki senedir- müsaade edin anlayalım, bu ikincisi.

Gelelim üçüncü konuya. Şimdi, 15 Haziran 2012 tarihli bir Başbakanlık genelgesi var, bir iki defa da gündeme getirdik ama hep sessizlikle karşılandı. Bu Başbakanlık genelgesine göre devlete ait -belediyeler hariç diye hatırlıyorum genelgede, bu belediyelerle ilgili- her türlü arazinin tahsisi, satışı, kirası, devri, irtifak hakkı tesisi Başbakanın yetkisi dâhiline alındı, iki yılı da geçti. Tabii, Başbakana soru önergesi veriyoruz: Nedir yani, kaç işlem yapıldı, kaç tahsis, devir, satış vesaire izni verildi bu genelgeyle diye? Cevap yok ama burada Maliye Bakanlığı da temsil ediliyor. Şimdi en azından Maliye cephesinden Başbakanlığa gönderilen genelge uyarınca izin talep edilen hususlardan kaç talep var, kaç olumlu cevap alınmış, kaç olumsuz cevap alınmış ve kaç da beklemede? Birçoğunun da beklemede olduğunu tahmin ediyoruz. Bu bilgileri alırsak, bu yapılan düzenlemeler ve diğer bazı düzenlemeleri de, hepsini de, “puzzle” yerli yerine oturtan düzenlemeler aslında. Bir puzzle var, AKP iktidarının bu yolsuzluk “puzzle” diyorum ben, daha net fotoğrafı ortaya koyacaktır. Ve bu konuda bakalım Hükûmet ne söyler, dinleyelim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Akçay.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Başkanım, bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Kısaysa söz vereyim.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Yani aslında cevap vermek istemezdim hakikaten...

VAHAP SEÇER (Mersin) – İstedğin kadar konuşabilirsin niye kısıtlıyorsun?

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Hayır, hayır, şunu arz edeyim.

BAŞKAN – Sayın Çelebi, buyurun.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Şimdi, bazı şahıslar herhâlde veya bazı siyasi partiler, AK PARTİ'yi kendileriyle karıştırmak istiyor veya karıştırıyorlar. AK PARTİ şimdiye kadar hiç Yüce Divana kendi bakanını, kendi milletvekilini göndermedi. Değerli arkadaşlar, on iki yıldır AK PARTİ iktidarda ama bazı partilerin Yüce Divanda kendi bakanları yargılandı.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Biz göndereceğiz. Siz 17 Aralık'ın hesabını verin. Sen cevap veremezsin.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Lütfen... Dolayısıyla, bu “puzzle”lar bazı siyasi partilerin “puzzle”larıdır, bunlar AK PARTİ'nin “puzzle”ları değil. Bunları ilk önce öğrenin, lütfen ondan sonra konuşun.

BAŞKAN – Tamam, Sayın Çelebi teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, 21.30'a kadar birleşime ara veriyorum, afiyet olsun.

Kapanma Saati: 19.57

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 21.42

BAŞKAN: Recai BERBER (Manisa)

BAŞKAN VEKİLİ: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

SÖZCÜ: Vedat DEMİRÖZ (Bitlis)

KÂTİP: İlknur DENİZLİ (İzmir)

(Oturum, Başkan Vekili Süreyya Sadi BİLGİÇ tarafından açıldı)

----- 0 -----

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 46'ncı Birleşimin İkinci Oturumunu açıyorum.

Görüşmelere kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Sayın Kuşoğlu, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; iftar öncesi 91'inci maddeyi tartışıyorduk ona devam edeceğiz Sayın Bakan.

91'inci maddeyle Belediyeler Kanunu'nun 15'inci maddesine bir fıkra eklenmesi ilave ediliyor. Bu çok kritik bir madde Sayın Bakanım. Belediyelerin durumunu biliyorsunuz, hepsi gelirleri olmayan, masrafları, giderleri çok daha fazla olan sıkıntılı kurumlar. Biz bunu getirmekle belediyelerin tespit edilen bedelinin altında, taşınmazları da -ki arsa var- bedelinin altında devretmesini getiriyoruz. Bunun bir anlamı yok. Şimdi bununla ilgili olarak kırk beş dakika kadar konuştuk, tartıştık, iktidardan hiçbir arkadaşımız da "Bunun şöyle bir gerekçesi vardır." diyemedi. Bunun pek anlamı yok. Belki birisi tarafından özel olarak ısmarlanmıştır ama sonuç olarak bu istismar edilmeye çok açık bir madde olacak. İçişleri Bakanlığının izniyle yapılabilir bu. İçişleri Bakanlığının izniyle yapılmış şimdiye kadar ne kadar devir var onları da bilelim istedik, bununla ilgili olarak da bir bilgi gelmedi. Bunları bilelim yoksa bu çekilsin, hiç gereği olmayan, gerekçesi açıklanamamış bir madde Sayın Bakanım. Sizin de savunabileceğinizi düşünüyorum, sanmıyorum savunacağınızı. Hakikaten samimi olarak söylüyorum çünkü mantıklı bir gerekçesi yok. "Uygulamada şöyle bir sorun oldu, onun için getirdik." diyemedi hiç kimse.

Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Oral, buyurun.

SÜMER ORAL (Manisa) – Sayın Başkan, iftardan önce konuşmalarımızda özellikle bu "arsa"nın "taşınmaz" olarak değiştirilmiş olması büyük ölçüde tartışıldı. Tabii, "arsa", "taşınmaz" hâle gelince, "taşınmaz" hâline değiştirilince kapsam fevkalade genişletilmiş oldu. Kapsam genişletilince maddede ifade edilen konular da biraz daha önem kazanmaya başladı. Şimdi, bu maddenin getirilişiyle ilgili yani "arsa"nın "taşınmaz" olarak değiştirilmiş olmasının altında neler yatabileceği, amacının ne olduğu konusunda arkadaşlarımızın farklı görüşleri oldu. Yani "Bunları tamamen reddetmek doğru değildir." demek mümkün değil ama arkadaşlarımız bazı taleplerde bulunda, özellikle bazı bilgiler istendi. Bu, Bütçe Komisyonunda kalmamalı, belli bir süre içerisinde kolayca çıkartılabilecek bilgiler; çıkartılıp arkadaşlarımıza dağıtılsa tahmin ediyorum, burada ifade edilen konular da karşılığını bulmuş olur. Ben bunların dışında bu maddeyle ilgili bazı konular üzerinde durmak istiyorum.

Şimdi, kapsam genişletilince olay biraz daha ciddileşti, daha büyüdü. Şimdi, maddede bir kere bazı belirsizlikler var. Gerçi bu ifade kanunda var ama "arsa", "taşınmaz" olunca mademki "arsa", "taşınmaz" hâle getiriliyor, bazı değişiklikler de yapılabilir. "Taşınmaz, İçişleri Bakanlığının onayıyla ücretsiz veya düşük bir bedelle amacı dışında kullanılmamak kaydıyla tahsis edilebilir." deniyor. Şimdi, "düşük bedel", bu "düşük bedel" çok belirsiz bir ifadededir, nedir düşük bedel? Hangi bedel düşüktür, hangisi değildir? Bunun daha netleşmesi lazım. Bakın, şurada koskoca bir Maliye Bakanlığı var, onun içinde de bu konularda fevkalade uzman bir Millî Emlak Genel Müdürlüğü var. Burada bir değişiklik yapılırken "Ya, beyler, biz burada bir değişiklik yapıyoruz, sizin şablonu buraya getirsek, oradaki uygulamayı buraya getirsek." dense daha isabetli olurdu. Orada, Millî Emlakte harca esas bedel vardır, o bir kriterdir, bir kriter olması lazım. Ha, harca bedel değer düşük olabilir, onun "2 katı" denir, "3 katı" denir, "yarısı" denir, "dörtte 1'i" denir ama bir kriter olur. Böyle "düşük" deyip "Hangisi düşük?" tartışması yapılmaması lazım. Yani bunun daha düzgün bir şekilde ortaya konulması gerekir.

İkincisi: "Tahsis edilir." diyoruz. Tahsis bizim mevzuatımızda, millî emlak mevzuatında kamu kuruluşlarına bedelsiz verilmeyi ifade eder ifade olarak tahsis. Belli bir süre için kamu kuruluşuna verirsın, para da almazsın, bir süre sonra onu geri alırsın,

odur tahsis. Şimdi eğer “düşük bedelle tahsis” diyorsanız buna tahsis denmez yani o daha değişik şekilde ifade edilebilirdi. Bu belirsizlikleri küçümsemek lazım. Bunlar belediyelerde dahi sıkıntı yaratabilir yarın uygulamada. Sadece belediyelerde değil, işlemin, sistemin yürütmesinde ve olayın düzgün konulmasında büyük problemler yaratabilir. Bu konulmalıydı. Mademki bir bedelle satılıyor, bunun daha şeffaf ve bir ihale usulüyle yapılması sanıyorum daha düzgün olurdu ve gene Millî Emlakin şablonunu ve uygulamasını buraya taşımış olurduk. Bu da bana göre önemli konulardan biri. Şimdi, Maliyede bu tahsis işi vardır belli yerlerde ama belli sınırlamaları da beraber getirir. Mesela, geri kalmış bölgelerde veya buna benzer birtakım sınırlamalarla... E, şimdi siz kalkıp İstanbul’un Boğaz’ında bu maddeye göre bir taşınmazı çok rahatlıkla verebilirsiniz. Bu olmaması lazım. Yani, hep Millî Emlak’a atıfta bulunmanın sebebi çünkü orada bir genel kural var, kaide var, şablon var, ona paralel bir yapı olması lazım. Bazı sınırlamalar getirilebilirdi “geri kalmış bölgeler veya planlarımıza göre desteklenmesi gereken bazı yöreler” diye birtakım sınırlamalar getirebilirdik. Eğer Millî Emlak’la konuşulsa idi tahmin ediyorum, bunları size önerirlerdi.

Şimdi, esas olarak üzerinde duracağım konular bunlar. Bunları küçümsemek... Ve keşke yani yapılabılırsa bundan sonra da Komisyon bir redaksiyon yetkisi alırsa bunları bir gözden geçirir. Çünkü bakın, yeni bir düzenleme yapıyoruz. Eğer mevcut kanunda dahi birtakım farklılıklar varsa bunların düzgün hâle getirilmesi gerekir ve hadi denebilir “Eskiden vardı da onun içindi.” Orada sadece arsa idi, şimdi kapsam genişletiliyor. Kapsam genişletilince biraz daha hassas ve titiz davranılması lazım. Düzgün bir şey yapabilmek ve sistemi kendi içinde işletebilmek için.

Bunları ifade etmek istedim Sayın Başkan.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Ağbaba...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Teşekkür ederim.

Ben öncelikle bugün gelişen, gündeme gelen bir konuyu söylemek istiyorum, onunla ilgili Sayın Bakanın düşüncelerini öğrenmek istiyorum.

Şimdi, biliyorsunuz, Başbakan bugün Cumhurbaşkanlığı adaylığını açıkladı ve çalışmalarına da Samsun’dan başlayacağını söyledi.

Şimdi, şöyle bir fıkraya var: “Adamın biri Hocayı yolda görmüş ‘Hocam, anlattığın bir hikâye vardı. Orada Hazreti İsa’nın sopayla böldüğü derenin ismi neydi?’ diye sormuş. Hoca da demiş ki: ‘Ah be evladım, neresini düzeltelim? Hazreti İsa değil Hazreti Musa, sopa değil asa, dere değil Kızıldeniz.’ demiş.

Bugün Başbakan Cumhurbaşkanlığına adaylığını koydu ve biraz da özentiyile seçim kampanyasına Samsun’dan başlayacağını söyledi. Tabii, birilerini örnek alırken bazı şeylerine de uyması gerekiyor. Örneğin, Cumhurbaşkanlığı adaylığı önemli bir konum, belediye başkanlığına aday olurken bakanların istifalarını istemişti Başbakan, diğer bütün kurumlarda istifası isteniyor, Başbakan, en azından herkes için geçerli olan bu kurala Başbakan olarak uymayı düşünüyor mu?

Ayrıca, bir Cumhurbaşkanı adayının yapması gereken şeylerden birisi de bütün halkı ikna edecek, geçmişini anlatacak. Örneğin, mal varlığını açıklamayı düşünüyor mu, çocuklarının mal varlığını, kendi mal varlığını açıklamayı düşünüyor mu? Ve de istifa etmeyi düşünüyor mu, onu sormak istiyorum.

Bir de sizinle ilgili bir konuyu gündeme getirmek istiyorum: Biliyorsunuz, sizin döneminizde, AKP Hükûmeti döneminde başlayan birçok siyasi dava var ve bu siyasi davalarda başlangıç itibarıyla sizler bu davaların savcısıyken sonuçta bu davalarda mağdur edilen insanların yanında utanarak da olsa yer alamaya başladınız, sizinle beraber hareket eden basın organları da böyle davrandı. Sizin Bakanlığınızın direkt sorumluluğu altında Balyoz’dan ve Ergenekon’dan hüküm giyen birçok subay var. Örneğin, Balyoz davasında yaklaşık...

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – Sayın Milletvekilim, konuyla ne ilgisi var?

VELİ AĞBABA (Malatya) – Konuyla direkt ilgisi var, anlatacağım ben size.

AHMET ARSLAN (Kars) – Yani, Plan Bütçeyle çok ilgisi var?

VELİ AĞBABA (Malatya) – Çok ilgisi var.

AHMET ARSLAN (Kars) – Ya, sabır sabır sabır da sabrın da bir sınırı var yani.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Çok ilgisi var, çok ilgisi var.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Millî Savunma Bakanını bulmuş adam, iki satır bir şey soracak.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Arkadaşlar, bu konuda ben size bir şey diyemem, siz haklısınız, bağırırmakta haklısınız çünkü niye? (AK PARTİ sıralarından gürültüler) Çünkü herkesin bu konuda utanacağı bir şeyler var, özellikle Balyoz davasında bu konuda damarınıza basıldı çünkü bu Balyoz davasında birçoğunun eline kan bulaştı, kan. Müsaade edin, Sayın Bakana ben bir soru sormak istiyorum.

Şimdi, bu süreçte Balyoz davasıyla ilgili, askeri casuslukla ilgili utanacak çok şeyiniz var.

SADIK BADAK (Antalya) – Siz öyle boş boş konuştuğunuz için millet size inanmıyor.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Boş boş konuşan sensin. Niye, dokundu mu sana? Dokundu mu size? (AK PARTİ sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen!

VELİ AĞBABA (Malatya) – Dinlersen anlarsın.

Şimdi, bu torba yasada birçok konuyla ilgili düzenleme var. (AK PARTİ ve CHP sıraları arasında karşılıklı laf atmalar) Örneğin, iş adamlarıyla ilgili düzenlemeler var, belediyelerle ilgili düzenleme var, üçüncü havalimanıyla ilgili düzenleme var, af var, bir sürü konu var. Şimdi, sizin Bakanlığınıza bağlı bulunan askerler var. Bu dönemde siz de, sizin Başbakanınız da, Başbakanın Başdanışmanı da bunun kumpas olduğunu açıkça ifade etti.

Şimdi, bu kadar insan katledildi, hukuk cinayeti işlendi, öldürüldü. Şimdi, bu insanlar cezaevinden çıkarıldı, bunların geçmiş haklarıyla ilgili bir şey yapmayı düşünüyor musunuz, bu konuda bir düşünceniz var mı, onu merak ediyorum. Ayrıca, bu haksızlığa, hukuksuzluğa uğrayan insanların sadece bu dava değil; askerî casusluk, KCK, Cübbeli Ahmet, Fenerbahçe, Devrimci Karargâh konusunda bu mağdur olan insanların mağduriyetlerini giderecek bir şeyler yapmayı planlıyor musunuz, düşünüyor musunuz, bu konuyu çok merak ediyorum. Bazı arkadaşların bu konuda seslerini yükseltmesinden daha doğal bir şey göremiyorum çünkü burada bu insanlar katledilirken birileri cellatlık yaptı, birilerin eline kan bulaştı, onu söylemek istiyorum açıkça.

Şimdi, bir de bugün konuşulan konu 5335 sayılı Yasa'yla ilgili bir değişiklik yapıyorsunuz.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – 5393, 5335 başka ya.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Evet, peki.

Belediyelerle ilgili bir iki şey söyleyeceğim.

Şimdi, değerli arkadaşlar, yürürlükte olan muhalefetin

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – “Nereye gidiyor bu kanun?” diye görüşünüz bile olmadı.

İZZET ÇETİN (Ankara) – İstanbul'un malları TÜRGEV'e gidiyor, nereye gittiğini söyleyeyim. (AK PARTİ ve CHP sıraları arasında karşılıklı laf atmalar) Belgeleri gösterdim az önce.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Ya, bakın, vatandaşa küfredenle ilgili yasa var, değişiklik var bu torbada, bu torbada olmayan bir şey yok ama Balyoz sanıklarıyla ilgili veya Ergenekon sanıklarıyla ilgili veya mağdur edilmiş insanlarla ilgili bir şey söylediğimiz zaman niye bozuluyorsunuz, anlamıyorum ben.

UGUR AYDEMİR (Manisa) – Bozulmuyoruz.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Niye zorunuza gidiyor? Böyle bir haksızlık var mı? Bununla ilgili, tam torba yasayla ilgili, girmesini istiyorum. (AK PARTİ sıralarından gürültüler) Tam torba yasayla ilgili, tam Sayın Bakanı ilgilendiren bir konu. Hakaret etmiyorum.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen, tamam.

91'inci maddeyle ilgili görüşlerinize devam edin, buyurun.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Zorunuza gitmesin arkadaşlar. Bakın, tarih bunu yazacak, nasıl 12 Eylüldeki hukuksuzlukları yazıyorsa, nasıl ki geçmişteki hukuksuzlukları, adaletsizlikleri yazıyorsa bu dönemki yaşanan adaletsizlikleri, hukuksuzlukları ve bunların yanında saf tutanları da yazacak. Ya, bu konuda bağırırmakta çağırırmakta haklısınız.

Şimdi sözlerime devam ediyorum.

Muhalefette olan belediyelerin hak ettiği mallara el koyma yasası var, o yasanın da numarası 6360. Aralık ayından bu yana büyükşehir olan kentlerde valiler bu yasayla resmen hırsızlık yapıyor. Bu yasa tek bir şey üzerine kurulmuş, o da kapkaç. Valiler yasaya bakınca tek bir şey anlıyorlar Hükûmetin emriyle: Belediye CHP'de ise kapkaç...

BAŞKAN – Sayın Ağbaba “Valiler hırsızlık yapıyor.” gibi bir ifade kullandınız, doğru bir ifade değil, lütfen bunu...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Peki, valiler haksızlık yapıyor diyelim ama bunun pratikteki adı hırsızlık yani onu da söyleyeyim.

Şimdi, yaşanan durumu şöylece kısaca özetleyeyim, haksızlık mı, hırsızlık mı, başka bir şey mi siz karar verin.

6360 sayılı kapkaç yasasında Geçici 1'inci maddenin (5)'inci fıkrasında diyor ki: "İl özel idaresine ait şirket hisseleriyle taşınmaz malların olası devri aşağıdaki kurum ve kuruluşlara yapılabilir:

- a) Bakanlıklara
- b) Bakanlıkların bağlı veya ilgili kuruluşları ile bunların taşra teşkilatına
- c) Valiliklere
- d) Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığına
- e) Büyükşehir belediyesine ve bağliık kuruluşuna ve ilçe belediyesine"

Her ne hikmetse değerli arkadaşlar, AKP'nin elindeki belediyelerde bu mallar büyükşehre devrediliyor ama CHP'nin elindeki kentlere gelince belediyelerimize zırnık koklatılmıyor. CHP'nin yönetiminde olan kentlerde halkın mallarına valiler eliyle Hükümetin emriyle bir bir el konuluyor. Vali bakıyor belediye CHP'li, hemen komisyonu topluyor ve kapkaç başlıyor yani kentin malları valilik marifetiyle maalesef gasp ediliyor.

Bakın, bir örnek vereyim: Geldiği günden beri İzmir'i ötekileştiren AKP'nin il başkanı değil, AKP'nin bir militanı gibi davranan, malların İzmir Büyükşehir Belediyesine devredilmemesi için elinden geleni yapan bir vali var. Alaçatı' da, sonra Karaburun' da da belediyenin mallarını Diyanete devretti. Bundan sonra gerçekleştirilen devir süresince üvey evlat olarak görülen İzmir'e hiçbir şey verilmedi. Her ne hikmetse, birçok belediyede, AKP'nin almış olduğu belediyelerde, büyükşehirlerde özel idare malları belediyelere devrediliyor -ki bu doğrudur, belediyelere devredilmesi lazım- ama aynı şey maalesef bizim İzmir'imize yapılmıyor. İzmir'in mallarını belediye başkanımız "ham" yaptırmamak için direniyor. "İzmir'in malı İzmirililerin." diyor. Bakın arkadaşlar, İzmir'in devredilmeyen mallarının toplam değeri 4,5 milyar dolar.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Diğer mallar "ham" mı yapıldı? Diğer belediyeler "ham" mı yaptı yani?

VELİ AĞBABA (Malatya) – Onu siz "ham" yapıyorsunuz.

İzmir Büyükşehir Belediyesine gayrimenkul dağıtım konusunda hiçbir resmî bilgi verilmemiş. Koskoca Büyükşehir Belediye Başkanı kendi malları üzerinde hiçbir hak iddia edemiyor ve nasıl dağıtıldığını bilmiyor. CHP'li tüm belediyeler aynı gaspçı uygulamayla karşı karşıya. Aydın, Muğla, hepsi aynı durumla karşı karşıya. Aydın'daki Valiyi siz de çok iyi biliyorsunuz. Muğla'da Ölü Deniz'de yaşanan gasp ayyuka çıkmış durumda. Ölü Deniz'deki Karaburun'u ve Belceğiz halk plajının işletme hakkı Muğla Valiliği tarafından 21 Martta Muğla El Sanatları Şirketine alındı. MELSA isminde bir şirket, MELSA 23 Haziranda plajdaki şezlong ve plaj şemsiyelerini tahliye ederek işletmeyi Muğla Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğüne devretti. Sonra müdürlük ihaleye çıktı ve Karaburun'u ve Belceğiz plajlarındaki büfe, kafeterya, şemsiye ve şezlongların işletmesini özel bir firmaya devretti. Muğla Büyükşehir Belediyesini AKP kazanmış olsaydı -ellerinizi vicdanınıza koyun- bunu valilik yapar mıydı, bir düşünün. Maalesef CHP kazandı diye burada büyük bir haksızlık, hukuksuzluk var. Aynı olay, Denizli'deki tüm mallar belediyeye devrediliyor, Aydın'daki tüm taşınır mallar ise valilik tarafından merkezî müdürlüklere devrediliyor. El konulan tüm mallar merkezî iktidar organlarına dağıtılıyor. Yani bir cepten alıyorlar, öbür cebe koyuyorlar. Kamunun malını siyasi militanlık yaparak istedikleri yerlere devrediyorlar. Sordum, bizim Malatya'da bütün mallar büyükşehir belediyesine devredilmiş, doğru da yapılmış. Ama AKP'nin elinde olmayan bütün büyükşehir belediyelerinde, maalesef, mallar valiler eliyle gasbedilmiş durumda. Bir örnek vermek istiyorum; geçtiğimiz haftada Eskişehir'e gittik, Eskişehir'de büyükşehir belediyesine devredilen 24 tane ambulandan sadece 1 tanesi büyükşehir belediyesine veriliyor, bütün diğerleri başka kurumlara veriliyor.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Yalanlandığını biliyor musun?

VELİ AĞBABA (Malatya) – Yalanlanmadı, bunların hepsi gerçek.

Mezarlıkların, sadece mezarlıklardaki...

SALİH KOCA (Eskişehir) – Yalanlandı, tek tek yalanlandı. Bu ifadeleriniz tek tek yalanlandı. Hikâye uyduruyorsun sen burada, yalanlanan şeyleri anlatıyorsun.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Senin bir iddian varsa konuşursun.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Hikâye okuyorsun. İddia değil, ertesi gün yalanlandı.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Hikâye okumuyorum.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Ertesi gün yalanlandı.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bunu basın toplantısıyla açıkladı. Ortada büyük bir haksızlık var, hırsızlık var, hukuksuzluk var.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Ertesi gün yalanlandı.

VELİ AĞBABA (Malatya) – CHP’li belediyelerin olduğu her yerde, maalesef, gasp var, hırsızlık var, yolsuzluk var.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Yalan söylüyorsunuz.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bunun adını başka bir şey koyamıyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – “Yalan söylüyorsun.” diyor.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Yalanı siz söylüyorsunuz. Doğru bir şey varsa, ha, doğru bildiğin bir şey varsa, kalkar konuşursun. CHP’li belediyelerin olduğu her yerde haksızlık yapıyorsunuz. Bakın, İzmir ortada, Alaçatı ortada arkadaşlar, Muğla ortada. Yani yakında başka ne yapacaksınız bilemiyorum ama bununla ilgili...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Bununla alakalı ayrı bir oturum yapalım. Şu kanunu çıkaralım, ayrı bir oturum yapalım.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bu tam yeri işte.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Daha kapsamlı...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Tam yeri arkadaşlar. Eskişehir’de, Aydın’da, Tekirdağ’da, birçok belediyemizde...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Komisyon sizi çağırın... (Gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Önünde düğme var, düğme.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Önünde düğme var, bas, bas, düğmeye bas.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Değerli arkadaşlar, valiler...

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen...

Evet, Sayın Ağbaba, toparlar mısınız.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Valiler... Maalesef, büyük bir haksızlıkla, büyük bir hukuksuzlukla karşı karşıya. CHP’li belediyeler... Eğer, İzmir’de yalan varsa, İzmir’de mahkemeye verdik, Muğla’da mahkemeye verdik, Eskişehir’de mahkemeye verdik, Aydın’da mahkemeye verdik; yargıya başvurduk. Bu konuda yalanımız varsa yargıda ortaya çıkar. Ama bunun doğru olduğunu siz de biliyorsunuz.

Bakın, o kadar, bütün... Sadece biz AKP’li belediye başkan adaylarıyla değil, AKP’nin devletiyle mücadele ettik. Birçok yerde seçim aldık ama maalesef çok büyük ayrımcılığa uğruyoruz. Bunun Komisyon tarafından bilinmesini istediğimi belirtmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Ağbaba.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Toparlıyorum, bitiriyorum sözümü Sayın Başkan.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bir de, bu, tabii -söylüyorum, yine, belki zorunuza gidecek ama- bu Komisyonunda birçok şey konuşuluyor. Örneğin; büyük iş adamlarının vergilerinin affedilmesi konuşuluyor, vatandaşa küfreden büyük, yandaş iş adamları korunuyor...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Kimlerin küfrettiğini öğrendik...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sen benden iyi biliyorsun.

Niye? Etmedi mi? Ben mi ettim? Etmedi mi?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Hangi maddede?

VELİ AĞBABA (Malatya) – Hani diyor ya “Milletin...” diyor ya. (Gürültüler)

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Siz getirdiniz.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Ben mi getirdim? Haberin yok belki senin.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Getirmedin mi, getirmedin mi?

VELİ AĞBABA (Malatya) – Hayır, bürokratlar yaptı, haberi yok!

İZZET ÇETİN (Ankara) – Önerge vermediniz mi?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Vermediniz mi “Milleti bilmem ne yapacağız.” diye... (Gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar...

Sayın Ağbaba, toparlayın. Hadi son cümlelerinizi alayım.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Arkadaşlar, her şey var burada. Yani hırsızları, yolsuzları koruyan yasalar var, yabancı yatırımcıyı koruyan yasalar var, TÜRGEV'i koruyan yasalar var. Herkesin sahibi var, örneğin madencilerin de sahibi burada, Özgür Özel var. Ama bir tek kişinin sahibi yok burada...

MUSA ÇAM (İzmir) – Erkan Akçay da burada.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Evet, Erkan Akçay da burada, Manisa Milletvekili.

Ama bir tek...

MUSA ÇAM (İzmir) – Uğur karşıda, Uğur karşıda.

VELİ AĞBABA (Malatya) – O şey... O karşıda, o madencinin yanında o madencinin... Şey, patronların yanında o.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Soma AŞ.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Soma AŞ'nin yanında. Bu arkadaşlar işçinin yanında, emekçinin yanında.

Şimdi, bir şeyi göremedim ama, bakın, burada bir şeyi göremedim -Sayın Bakanı da direkt ilgilendiriyor bu konu- maalesef, üreticinin yanında olan AKP'den kimse yok. Bakın, Sayın Bakanı da direkt ilgilendiriyor, kendisi de Gürün'ü. Gürün'de mart ayında domura gelmiş bir tek meyve kalmadı, hepsi yandı. Birazcık da kayısılar var, Gürün'ün biraz kayısı var bize yakın olduğu için, Malatya'ya yakın olduğu için. Bizim, Malatya'da, değerli arkadaşlar, mart ayında domura gelen ne varsa, kirazından kayısına, üzümünden elmasına kadar her şey yandı ve büyük bir afet yaşandı ancak bununla ilgili torba yasada bir şey yok. Bize bununla ilgili arkadaşlarımız teklif verdiler. Biz de Mecliste kanun teklifi verdik. Çiftçinin özellikle tarımsal sulamadan dolayı elektrik borçları var. Bunların affedilmesini, faizlerin affedilmesini...

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Affa karşıydın az önce.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bu konuda karşı değilim. Ben yolsuzluk yapanların, hırsızlık yapanların, namussuzluk yapanların borçlarının...

BAŞKAN – Evet, Sayın Ağbaba, siz cümlelerinizi bitirin.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bitiriyorum.

Onların affına karşıyım ben yani. Ben diyorum ki Malatyalı Hasan dayının borcu ertelensin, silinsin ama İstanbul'da 600 milyon doları havuzuna atanların borçları ertelenmesin diyorum. Ben vatandaşın yanındayım, ben emekçinin, üreticinin yanındayım. Ben kayıscının yanındayım, sizin gibi, zengininin yanında değilim. Onların...

Bakın, Malatya'da son yüz yılın -sadece Malatya'da değil, birçok bölgede, biliyorum- büyük afeti yaşandı. Hükümet sadece bu konuda, borçları ertelemekle ilgili bir şey getirdi, Ziraat Bankasına olan borçları. Ama bizde Ziraat Bankasından kredi alacak durumda çiftçi olmadığı için bu borç ertelenmenin de bize bir faydası olmadı. Burada eğer birazcık üreticiyi düşünüyorsanız -burada Sayın Bakana da direkt sataşıyorum- birazcık kayısı üreticisini düşünüyorsanız, birazcık Malatya'da, Sivas'ta üreticiyi düşünüyorsanız bu konuda...

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Bursa'da.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bursa'yı da siz söylersiniz.

Bursa'da...

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Ya, Bursa'da ne var... (Gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir müsaade edin ya!

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sen biliyor musun?

Bunların affedilmesi konusunda... Bu hakikaten çok ciddi bir şey, değerli milletvekilleri, bu çok ciddi bir şey, bu hakikaten dalga geçilecek bir şey değil, bu bizim bütün memleketimizi ilgilendiren bir konu. Kayısı, sadece kayısı değil, sonrasında, arpası, buğdayı da yandı. Yağmur olmadığı için maalesef onlar da yandı. Yani Malatya'da üretim adına hiçbir şey kalmadı.

Bu konuda eğer bir çaba gösterirseniz, bizim tekliflerimizi kabul ederseniz, sunduğumuz teklifleri kabul ederseniz çiftçi açısından çok olumlu olur, çok önemli olur ve bu torba yasanın da bir anlamı olur. Torba yasa sadece yandaşları korumak için çıkarılmamalıdır diyorum.

Ben teşekkür ediyorum.

Ama balyoz konusundaki sorularımı da ısrarla sormaya devam edeceğimi bilmenizi istiyorum.

BAŞKAN – Sağ olun.

Evet, Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi, tabii, Veli Bey’in söylediklerine katılmamak mümkün değil. Şimdi, Veli Ağbaba çok fazla bir şey istemiyor. Yani siz patronlara af getiriyorsunuz da biz çiftçiye af isteyince mi çok oluyor? Yani Malatya’da mağdur olmuş kayıscı, yani o mu fazla geldi?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sabahtan beri söyleseydi de rahatlasaydı.

BAŞKAN – Ya, arkadaşlar, bakın, kim basıyor, söz istiyorsa herkese söz vereceğim. Lütfen bırakın...

SALİH KOCA (Eskişehir) – Basıyoruz basıyoruz vermiyorsunuz Başkanım.

BAŞKAN – Sırayla basıyorsunuz, sırayla veriyoruz biz de.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bakın, prim borcu olanlara af getirdik mi, sosyal güvenlik primi borcu olanlara? Vergi borcu olanlara da yeniden yapılandırma getiriyoruz. Kasa affını getiriyoruz. Çiftçilere gerçekten bir şey yok yani.

Şimdi, Malatya’da ben o olaydan sonra gittim, gözlerimle gördüm, hakikaten Veli Bey’in söylediği gibi, ağaçlarda kayısı kalmamış.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Borç ödemesi...

VAHAP SEÇER (Mersin) – İşte ona geleceğim efendim.

Yani 60 ilde belki bu doğal afetlere yönelik bir Bakanlar Kurulu kararı çıktı ama o öyle çok büyük nimetler sunmuyor üreticiye. Mevcut banka borçlarını, Ziraat Bankası borçlarını, Tarım Kredi borçlarını yeniden yapılandırıyor.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Erteleniyor onlar zaten ya.

VAHAP SEÇER (Mersin) – O da vade farksız değil, yüzde 3 gibi bir, yıllık faiz üzerine koyarak yapılandırdınız.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Onlar erteleniyor zaten Vahap Bey.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi bu insanlar nasıl tekrar üretim yapsın?

BAŞKAN – Ya, Uğur Bey, özel seans yapacağım. Basın şuraya. Evet.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bizim bu konuda önergelerimiz var. Bakın, sizin makul önergelerinize biz destek oluyoruz. Bizim getireceğimiz önergeler de makul önergeler. Nihayetinde, bu toplumun en yoksul sosyal sınıflarına ilişkin, yani çiftçiye ilişkin birtakım önergelerimiz olacak. Umut ediyorum siz de katkı sunarsınız. Onların elektrik borçları, onların borçlu olduğu birliklere, kooperatiflere, elektrik dağıtım firmalarına, şirketlerine olan elektrik borçlarına ilişkin bazı önergelerimiz olacak. Umut ediyorum, sizlerin katkılarıyla onları da bu düzenlemenin içerisine alınız.

Şimdi, Sayın Bakanım, biz yaklaşık olarak, tahmin ediyorum, iki saatten fazla bu 91’inci madde üzerinde bir tartışma yapıyoruz çünkü hakikaten netameli bir madde, sıkıntılı bir madde

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Hiç netamesiz madde gördük mü?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ama bu çok daha netameli.

Yani belki çok masumane bir değişiklik gibi görünse de bakın, birçok arkadaşımız...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, bir iki tane var, hakkımızı yemeyin siz de.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi, latife, şaka bir tarafa, muhalefette, burada oturan bütün arkadaşlarımız söz aldı, her biri çok farklı açıdan yaklaştı. Bu konuda ben ikinci kez söz alıyorum. Maliyeden arkadaşımız, Millî Emlaktan Daire Başkanı kardeşimiz de “arsa” ve “taşınmaz” ibarelerinin hukuksal karşılığını bize anlattı. Şimdi, bir Sayın Yılmaz gitti, bir Sayın Yılmaz geldi ama biri Kalkınma Bakanı, biri Savunma Bakanı. Orada bir hayli notu vardı Sayın Cevdet Yılmaz’ın, bilmiyorum size bunu iletmi mi?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – İletmedi.

VAHAP SEÇER (Mersin) – İletmedi. O hata olmuş. Çünkü bu kadar insanın bir buçuk saat burada anlattıkları boşa gitti. Öyle mi?

BAŞKAN – Sayın Seçer, saldırı çok olduğu için Savunma Bakanını çağırmak zorunda kaldık yani.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Hayır ama çok önemli bir şey.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sorularımıza cevap alamıyoruz burada ya.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bak, çok önemli bir şey söylüyorum. Şimdi, benim önemli bir sorum vardı. Ya, bu kadar itiraz var bu maddeye, bunun bu torba yasa içerisinde getirilmesinin gerekçesi ne? Yani acele bir şey var burada. Yani demek ki bir belediyeden, bir belediye meclis kararı çıkartmak istiyoruz ve bu ibare bize ayak bağı oluyor. Aklıma bu geliyor.

Şimdi, Antep’le ilgili, Sayın Çetin önemli birkaç belgeyi burada bize aktardı, belediye meclis kararı var. Diyor ki: “Antep’te 2 adet kupon arsa TÜRGEV’e Belediye Meclisi kararıyla tahsis edildi.” Şimdi, Sayın Akçay önemli bir şey söyledi: “Ben bunu, bakın, şöyle de düşünüyorum: Sadece bir arsa tahsisi, bir taşınmaz, daha geniş anlamda, onu bir tarafa bırakın, bir belediyeye sipariş üzerine tahsis yaptırılabilir.” dedi. Nasıl olur? Der ki “Bana şu koşullarda bir hastane yap. Şu koşullarda bir Kur’an kursu yap. Şu koşullarda bir turizm tesisi yap. Sonra da bunu bana, yasa cevaz veriyor, tahsis et. Nasıl tahsis et? Sıfır bedelle bilâbedelle ya da düşük bir bedelle.” Şimdi size soruyorum: İçişleri Bakanının önüne geldi, onun iznine tabi. Herhâlde iktidar partisine mensup bir belediyeye yaklaşımı CHP’li bir belediyeye yaklaşımından farklı olacaktır.

Şimdi toparlıyorum, tekrar tekrar aynı şeyleri söylemeyeyim, daha önceki oturumda fikirlerimi söyledim.

Şimdi, herhâlde diğer arkadaşlarımın da tekrar söz alması lazım. Siz bizlere nasıl cevap vereceksiniz, onu da anlamakta güçlük çekiyorum. Yani bu da aslında eleştiriye açık bir konu hâline geldi. Oraya oturan sayın hükümet yetkilisi... Sanıyorum 20’den fazla bakan arkadaşımız buraya geldi, gitti. Demek ki orada sadece görüntü vermek için, oturmuş olmak için oturuluyor ve kalkılıp gidiliyor. Bu anlam çıkıyor Sayın Başkan.

İLKUNUR DENİZLİ (İzmir) – Ama biraz nezaketsiz oldu.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ama bakın şimdi İlknur Hanım, rica ediyorum, ben diyorum ki: Benim Sayın Cevdet Yılmaz’a bir sorum oldu. O sorum orada var mı, bana nasıl yanıt vereceksiniz? Yok. Yok efendim, böyle bir soru yok önünde.

BAŞKAN – Canım, yarın size yazılı gelirse ne yapacaksınız cevabı?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Kuşoğlu konuştu, soruları var; Sayın Çetin, Sayın Keskin, Sayın Çam, Sayın Türel, hepsi konuştu bu konuda; MHP Grubu konuştu, Akçay konuştu, Sayın Bakanım konuştu. Ama bunlara cevap verecek arkadaşımız, Sayın Bakan yok burada. Şimdi, böyle bir konuda bu cevapları da istemek bizim hakkımız. Bu sorulara cevap bulmak da bizim hakkımız.

BAŞKAN – Sayın Yılmaz hepsine cevap verir, sıkıntı yok.

Teşekkür ediyorum.

Sayın Koca, buyurun.

Sayın Koca, yeni bir satışmaya mahal vermeyecek şekilde lütfen.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Sadece açıklama mı yapayım Sayın Başkanım? Peki, teşekkür ediyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkan, biz polemik olmasın diye doğrudan müdahil olmadık da siz bir hatırlatma yapacaktınız.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Müsaade ederseniz bir başlayalım.

BAŞKAN – Bir başlasın, yapacağız.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Müsaade ederseniz...

İLKUNUR DENİZLİ (İzmir) – Söyledi efendim, “Bir satışmaya mahal vermeyerek.” dedi.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Biz teknik açıklarız, başka bir şey değil Özgür Bey, siyaset yapmıyoruz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hayır, hayır, “Yalan.” dediniz ya, hani bu Komisyonunda yalan...

SALİH KOCA (Eskişehir) – Onun için teknik açıklama yapacağım. Müsaade edin.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ben de benim söylediklerimin yüzde 100 doğru olduğu, karşı tarafın hiç gerçeğe ilgisi olmadığı bir şeydi ama “Yalan.” deyip kızdınız ya, o lafı bir düzeltin.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Tamam, şimdi dinleyin.

Bakın, Sayın Bakanım, bu ifadeler daha önce Eskişehir’de de gündeme geldi ve Eskişehir Büyükşehir Belediye Başkanı bununla ilgili olarak açıklamalarda bulundu ve dava açtı. İfadeler, dağıtılan il özel idaresi mallarıyla ilgili olarak belediyeye hemen hemen hiçbir dağıtımda bulunulmadığı yönünde açıklamaları.

Şimdi, her şeyden önce, Eskişehir’de Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanı Vali Yardımcısı bununla ilgili detaylı bir açıklamada bulundu. Bunun basında yer almasıyla birlikte verilen yanlış beyanlar ve yanıltıcı bilgilerden dolayı bu açıklamalar yapıldı. Eskişehir’de buna göre, İl Özel İdaresinin tasfiyesi ve Valilikçe oluşturulan bir komisyon tarafından değil, 6306 sayılı Kanun gereği büyükşehir ve ilçe belediye başkanlarının da katıldığı Devir, Tasfiye ve Paylaştırma Komisyonu vasıtasıyla gerçekleştirildi. Yani o komisyon içerisinde büyükşehir ve ilçe belediye başkanları da vardı.

Bu yapılan dağıtımlar konusunda genel rakamsal durumlar şunlar: Büyükşehir Belediyesine makine ve teçhizatın sadece yüzde 15’inin verildiği beyan edilmişti ki bunlar gerçeği yansıtmıyordu. Devir, Tasfiye ve Paylaştırma Komisyonu kararına göre, il özel

idare envanterindeki taşıt ve iş makinelerinin 4 milyon 525 bin liralık kısmı Büyükşehir Belediyesine, 1 milyon 520 bin liralık kısmı da çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarına dağıtıldı, devredildi. Bu 1 milyon 520 bin liralık rakamın içerisinde, alınış amacı itibarıyla o kamu kurum ve kuruluşlarına ait bulunan ve bütçesi de ilgili kamu kurum ve kuruluşlarınca karşılanan araçlar da mevcuttu.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Benim söylediğimde yanlış nerede?

SALİH KOCA (Eskişehir) – Her halükârda özel idare envanterindeki iş makinelerinin değer olarak yüzde 75'lik bölümü belediyeye devredildi. Bakın, değer olarak yüzde 75'lik bölümü Eskişehir'de belediyeye devredildi. Ekonomik değeri olmayan otomobiller ve taşınır mallar üzerinden sayısal hesaplar yapılarak bu anlamda biraz, söylenildiği gibi, kamuoyu yanıltıldı.

Yine, öyle taleplerde bulunuldu ki Eskişehir'de, geçmiş dönemde İl Genel Meclisi kararlarıyla emniyet hizmetleri için alınıp Emniyet Müdürlüğüne devredilen araçların, sağlık hizmetleri için satın alınıp Sağlık Müdürlüğüne devredilen ve yıllardan beri 112 Acil sağlık hizmetlerinde kullanılan ambulansların bile Belediyeye devredilmesi talebinde bulunuldu. Tüm bunların sonunda, kapatılan il özel idareleri 6360 sayılı Kanun ile büyükşehir devredilen alt yapı hizmetlerinin yanı sıra millî eğitim, tarım, sağlık, gençlik ve spor, kültür ve güvenlik hizmetleri gibi alanlarda da hizmet vermekte. Bu hizmetler için yapılan harcamalar özel idarenin alt yapı bütçesinin birkaç kat üzerinde bulunmakta, dolayısıyla, özel idarenin kapatılmasından sonra bu hizmetler...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Benim söylediğimde yalan nerede, yanlış nerede?

SALİH KOCA (Eskişehir) - ...Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığıyla ilgili kurum ve kuruluşlar tarafından yapılmaya da devam edilecek.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Yalan nerede, yanlış nerede?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Hiçbir şey verilmemiş.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Mezarlığı bize verdiniz, ölüleri bize verdiniz, dirileri siz aldınız.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Bundan dolayı, kabul edilmelidir ki bu hizmetler için önümüzdeki yıllarda da buna benzer devirler yapıldı. Özel idarenin taşınmazları paylaştırılırken de bu hususlar gözetildi...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Ölüler para etse onu da aldınız. Mezarlıklar bize, ölüler bize, diriler size.

SALİH KOCA (Eskişehir) - ...ve büyükşehir belediye hizmetlerinin yürütülmesine yetecek sayıda taşınmazların verilmesine özellikle Eskişehir'de dikkat edildi.

VELİ AĞBABA (Malatya) – O zaman biraz önce bana söylediğiniz lafın 5 katını size söyleyeceği ben, şimdi söyleyeceğim size de.

SALİH KOCA (Eskişehir) - Sonuç olarak, özel idare tasfiye ve paylaştırma komisyonunun büyükşehir belediyesine devrettiği taşınır ve taşınmazların 6360 sayılı Kanun ile artan gelirlerin hizmet üretmek için son derece yeterli olduğu, yukarıda yer alan hususların bir bölümünün belediye başkanlığı tarafından dava konusu yapıldığı ve tüm bu açıklamaların, bu söylemlerin de mahkemeyi etkilemeye yönelik tavır ve hareketler olduğunu burada bir kez daha beyan edip sizlerin bilgisine sunmak istiyorum. Ayrıca, Eskişehir Büyükşehir Belediyesiyle ilgili olarak sayın vekilimin bir şeye dikkatini çekmek istiyorum.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sayın Vali yardımcısının... Söylediklerimin hangisi yanlışsa onu söyleyin bana.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Şu anda Eskişehir Büyükşehir Belediyesiyle ilgili ağır ceza mahkemesinde yürümekte olan çok ciddi bir dava var.

BAŞKAN – Efendim, mahkemeye intikal etmiş davalara ilişkin bir şey söylemeyin burada.

SALİH KOCA (Eskişehir) - Arkadaşlarımızın dava içeriğiyle ilgili olarak da bilgi sahibi olmalarını ve...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Söyle, söyle.

SALİH KOCA (Eskişehir) - ...inceleme, araştırma yapmalarını öneriyorum.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Şimdi, Sayın Başkanım bu konuda...

MUSA ÇAM (İzmir) – İhbarcılık yapıyorsun, ihbarcılık.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – “Kamuoyuna saygıyla arz olunur.” var, son paragraf, onu atladın.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Açıklamayı söylüyorum, açıklamayı zaten, açıklamayı direkt söylüyorum.

BAŞKAN – Sayın Keskin, buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sen sözünü geri alıyor musunuz şimdi?

VELİ AĞBABA (Malatya) – Vali yardımcısının yaptığı açıklamanın aynısı okuyorsun.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Doğru söylüyorum.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Aynısı okuyorsun. Biraz önce dedin ya... Hangi söylediğim yalan, hopladın ya biraz önce?
SALİH KOCA (Eskişehir) – Vali yardımcısı, İzleme ve Koordinasyon Başkanının yapmış olduğu açıklamayı söylüyorum.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Ben rakam rakam veriyorum, rakam rakam. Bak, 27 otomobilden sadece 1 otomobil Eskişehir'e verilmiş. 27 otomobil var, sadece 1'ini Eskişehir Belediyesine vermişler. 16 tane minibüs var, sadece...

BAŞKAN – Arkadaşlar, müsaade eder misiniz lütfen, bir dakika.

VELİ AĞBABA (Malatya) – “Yalan söylüyorsun.” dedi ya, ona cevap veriyorum.

BAŞKAN – Sayın Ağbaba, bir dakika lütfen.

Sayın Keskin, buyurun.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Ölüler bize, diriler size.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Biz hem ölümüze hem dirimize sahip çıkarız.

BAŞKAN – Bir rahat olun arkadaşlar.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – “Ben söyleyeceğim, sözünü geri alacak.” diyordun hani? Profesyonel yalancıymış meğerse adam, biz ne bilelim ağabey.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Terbiyesizleşme!

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Aynı lafı söylüyorum. Sen terbiyesizleşme!

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bak, söylediğin lafı...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Biraz önce 3 kere “yalan” diyor, arkadaşına söyle. 3 kere gittim, rica ettim geri alsın diye.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Sen her geldiğinde bu Komisyonu geriyorsun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hadi oradan, hadi! Ne gereceğim Komisyonu.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Başkanım...

BAŞKAN – Bir dakika efendim, söz Sayın Keskin'de.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bu ne demek ya?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şu sözü geri alsın ağabeyciğim...

BAŞKAN – Sayın Keskin, buyurun.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Niye söyleyeceğim yere...

BAŞKAN – Sayın Ağbaba, Sayın Keskin'in sözünü kesip durmayın, lütfen ya.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hani bu Komisyonunda denmiyordu. Rica ettim, “O lafı geri alsın.” dedim 3 kez.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Arkadaşlar, benim ağızdan çıkan hiçbir sözü geri almayacağımı çok iyi bilirsiniz.

BAŞKAN – Sayın Koca, müsaade eder misiniz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Gelirsin tenhada özür dilemeye.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Sen çok iyi bilirsin.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – O gün nasıl geldiysen, gelirsin tenhada özür dilemeye.

BAŞKAN – Arkadaşlar, تنها merakınız varsa hemen alayım sizi dışarıya.

Sayın Keskin, siz buyurun.

SALİH KOCA (Eskişehir) – “Özür dile.” dedin, “Dilemiyorum.” dedim. Ayıp ediyorsun Özgür adam ol. Bak, adamca...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sen adam ol. “Adam ol...” O lafı yedirirler sana.

BAŞKAN – Sayın Keskin, buyurun.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sussalar konuşacağım Başkanım da...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Keskin, en azından ben dinliyorum, Sayın Bakan da dinliyor.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, Sayın Bakanım, Komisyonun değerli üyeleri; ben bu Komisyona yeni geldim ama üzüntüyle bu Komisyonun çalışmalarını izliyorum. Parlamentoda 5'inci dönemim. Parlamentoda Parlamentoyu çalıştırmak, Parlatonun komisyonların işlevini yerine getirebilecek düzenli bir şekilde çalışmasını sağlamak iktidar partisine mensup arkadaşlarımızın görevidir. İktidar biraz dışı olmak mecburiyetindedir. Siz icra makamındasınız, muhalefet eleştirecektir, tenkit edecektir. İktidar Parlatonun çalışma işlevini muhalefete tahammül etmesiyle gösterebilir, onun eleştirilerine saygı duymasıyla böyle bir çalışma başarılabılır. Her konuşmada birbirimizi karşılıklı suçlayarak yerden yere vuruyoruz. Sanırım, burada bizi izleyenler de

Parlamentomuzun niteliği, Parlamentomuzun bu konudaki kalitesi konusunda dışarıda çok güzel değerlendirmeler yapıyordur. Ben rica ediyorum, hiç olmazsa bundan sonra bu tartışmalara arkadaşlarımız biraz özenli ve dikkatli davransınlar.

BAŞKAN – Efendim, üslupları dikkatli olursa sıkıntı olacağını düşünüyorum.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkanım, yerel yönetimler yurttaşın doğumundan ölümüne kadar sürekli iç içe olduğu kamu kurumlarıdır. Yurttaşların günlük gereksinimlerini yanıtladığı, çözüme kavuşturduğu kurum yerel yönetimlerdir. O nedenle, yerel yönetimlerle herhangi bir düzenleme gündeme geldiğinde vatandaşlarımız bu konuda daha duyarlı, daha hassas bir takibe yönelirler, yurttaşların dikkatleri sürekli yerel yönetimler üzerindedir.

Özellikle kamu kaynaklarının kullanımında son yıllarda Türkiye’de yaşanan sıkıntılar bu konuda siyaset kurumuna ve siyasetçilere olan güveni ciddi bir şekilde zedelemiştir. Yapılan kamuoyu araştırmalarında siyaset kurumuna ve siyasetçilere duyulan güven en aşağı düzeylerde yer almaktadır. O nedenle, bu maddeyle ilgili tartışmalarda tartışmalarımızın kantarı adalet, hak olmalı, okkası da vicdan ve ahlak olmalıdır. Bu madde böyle bir özelliği taşımaktadır. Eğer biz tartışmalarımızda bu maddeye yapılan değerlendirmede adaletli davranmaz, bu konuda vicdanımızı ve hak duygumuzu öne geçirmezsek sanırım, siyaset kurumu bir kez daha zedelenecektir, zarar görecektir; yaptığımız düzenlemelerle siyasetçinin ve siyaset kurumunun biraz daha toplumdaki güveninin zedelenmesine katkı yapacağız.

Şimdi, milyonlarca insanın hakkı olan kamu kurumlarına ait arsaların, taşınmazların tahsisıyla ilgili bir düzenleme getirilmiş. Biliyorsunuz, ben sizinle daha önceden görüştüğümde bu düzenlemenin yerel yönetimlerin sosyal amaçlı yapacağı öğrenci yurtlarına ilişkin Sayıştayın zimmet çıkarması kararını ortadan kaldıracak bir düzenleme olarak bakmışım. Ama 90’ ıncı maddede bu konuda ayrı bir düzenlemeyi gördükten sonra, 91’inci maddede “gayrimenkul” yerine taşınmazların tahsisine ilişkin bir düzenleme getirilmesi gerçekten kuşkuyla cezbetmektedir. Hele hele -alınmasın arkadaşlarım- Sayın Başbakanımızın oğlunun başında bulunduğu vakfa son günlerde yerden mantar biter gibi ülkenin her coğrafyasında gayrimenkul tahsis edilmesi, verilmesi toplumun bu konudaki rahatsızlığını üst düzeylere çekmiştir. Konya’da özel idareye ait olan bir yurt binası Sayın Başbakanımızın oğlunun da başında bulunduğu vakfa tahsis edilmiştir, verilmiştir.

Şimdi, bir kamu kurumu kendi yaptırdığı, kendi işletmek için devreye soktuğu, yaptırdığı bir yurdu bir vakfa tahsis ediyorsa burada insanların kuşkuyla kapılması, rahatsızlık duyması siyasetçiye ve iktidar partisinin önde gelen simalarına güvensizlik duymasından, elbetteki tedirgin olmasından daha önemli bir şey yapılamaz. Gelin, şu maddeyi gereksiz yere tartışmayalım, zaten belediyelerin arsa tahsis etme yetkisi var. Bakınız, 15’inci maddeye baktığınız zaman, belediyelerin o kadar çok görevi var ki; 20 30 maddelik, belediyelere görev verilmiş.

Şimdi, bu kadar çok görevle yükümlü olan bir kamu kurumu hangi hakla, hangi gerekçeyle sahip olduğu bir taşınmazı, bir gayrimenkulü bir başka kuruma veya kişiye tahsis edecek? Kendi işlevini hakkıyla yerine getirdi de, hemşehrilerinin beklentilerine yanıt verebilecek nitelikte, kalitede, fiziki boyutta hizmet üretti de, o konuda gerekli kaynaklara sahip de elindeki bulunan gayrimenkuller mirasyedi bir evlat gibi başka kurumlara tahsis ediliyor. Yani bilemiyorum, arkadaşlar hangi amaçla bunu getirdiler, neye ulaşmak istiyorlar, neyi elde etmek istiyorlar? Zaten iktidardasınız, belediyelere her türlü imkânı sağlıyorsunuz, belediyelere kaynak aktarmak her zaman elinizde. Şimdi kalkıyorsunuz... Vakıflara da istediğinizi veriyorsunuz. Bakınız, doğru, yanlış, bir iddia orta yere geldi, 100 milyar lira o vakfa para aktarıldığı söylendi, bu konuda cumhuriyet savcılarımız sağır sultanın duyduğu bu işlemle ilgili herhangi bir iş yapma ihtiyacını duymadı. Daha ne vermek istiyorsunuz? Yazıktır, o insana da, o gence de kötülük yapılıyor, bugün Cumhurbaşkanı adayı olan Sayın Başbakanın da toplumda olan itibarını zedeliyorsunuz.

Asıl, siyasette insanların itibarlı olması iktidardan düştükten sonradır. Şimdi güç elinizde, kuvvet elinizde ama iktidardan düştükten sonra herhâlde bu itibarı bulup bulmadığınız tartışmalı hâle gelir. Sizden rica ediyorum, hiçbir yararı yok bu yasa maddesinin getirilmesinin, bir şeye yararı yok. Özel bir amacınız yoksa kamu yararına bu yasada bir düzenleme getirmiyorsunuz, belki kendinize özgü bir gerekçeyle saklı tuttuğunuz, özel amaca ulaşmak istiyorsunuz. Elinizde özel amaca ulaşacak çok geniş yetkiler var. Bu saatte bu maddeyi geri çekin, şu tartışmaları da gerilimli bir noktaya ulaştırmadan şu yasanın çıkarılmasını gerçekleştirerek aşağıya inmesine katkı yapalım.

Hepinize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Akçay...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, aslında tartışmalar yaşanırken belki ağır gelebilecek ifadeler de kullanılabiliyor ister istemez fakat bunlar olayların, yaşanan hadiselerin vahametinden kaynaklanan durumlar.

Şimdi, bu düzenlemler kamu kaynaklarını talan etme, peşkeş çekme düzenlemeleridir, son derece açık. İktidara güvenimiz bu konuda sıfırdır ve yolsuzluğa zemin hazırlayan düzenlemeler.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; bir hususu bilginize sunmak istiyorum, eğer lütfeder dinlerseniz. Şimdi anlatacağım hadise önemli. Bundan yani 17 Aralık hadiselerinden daha bir yıl evvel yani bu olaylar meydana çıkmadan evvel Sayın Başbakanın oğlu Bilal Erdoğan ve kızının ortak bir dürümcü dükkânı işlettiğiyle ilgili gazetelerde haber çıkmıştı.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Pardon, ben anlayamadım.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Dürümcü yani bir lüks AVM’de Zorlu A Ş...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Adana kebab mı, tantuni mi?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Efendim, o kadar ayrıntıyı bilemiyorum, dürümcü. Yani dürümcü deyince Mersinliler iyi anlar. Mersin usulü dürümcüdür belki, bilemem.

Bu gazetelerde çıktı, beyanat oldu, sonra bir gazeteci benimle konuşurken ben de aynen şunu söyledim, dedim ki: “Devletin imkânları dürüm yapıp yenilmektedir ve bunlar haramzadedir.” Bilal Erdoğan’ı kastederek.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – “Tost yapıp yedirtiyorlar.” falan demiştiniz.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Evet, “Tost yapıp, dürüm yapıp yiyorlar.” demiştik. Evet, Sayın Vedat Demiröz de konuyu biliyor, ben ayrıntısını, aramızda geçen diyalogları da burada ifade etmeyeyim. Neyse, söylenmiş söylenmiştir ve Bilal Erdoğan dava açtı bize, efendim hakaret davası vesaire diye. Ben de savunmamda bunu ifade ettiğimi, kendisinin Başbakanın oğlu olduğunu ve mal varlıklarını izah etmek durumunda olduklarını vesair gerekli savunmamızı da yaptık ama söylediğimi asla da tevil etmedim, burada da tevil etmiyorum. Neticede, yine 17 Aralık operasyonlarından aylar evvel Bilal davayı kaybetti arkadaşlar, davayı kaybetti.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tescillendi tost yapıp yediği.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Evet.

17 Aralık operasyonlarından sonra anladım ki Bilal’e “haramzade” demek meğerse iltifatmış. 2 tane Zorlu Holding’den dükkân hediye edildi ve o AVM’de o dürümcü dükkânından da o şeyleriydi. Mevzubahis ettiğimiz hususlar bunlar.

TÜRGEV dediğimiz Bilal’in yöneticisi. Buna karşı söz söylemeyen siyasetçi, muhalif vicdansız demektir. Eğer, ben bunları söylüyorsam vicdanımın sesiyle söylüyorum, bunlar karşısında susan da dilsiz şeytandır. Görmezlikten gelen kesinlikle ortak demektir. Ortada bir yolsuzluk, hırsızlık varsa polis, savcı hırsızların peşine düşer, hırsız kovalar, yakalar, yargılar, mahkûm etmeye çalışır.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi polislerin de peşine düşüyorlar.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Ancak, iktidar hırsızların ve yolsuzluk yapanları koruyor; polisin, savcının, hâkimin peşine düşüyor, onları kovalıyor. Şimdi, ortada saklanamaz, örtbas edilemez yolsuzluk varsa bunun karşısında pişkince bir tavırsızlık gösterilemez. İktidar sorumludur, Başbakan sorumludur ve diğer bütün kadrolar sorumludur. Geçmişte yolsuzluk yapanlar hakkındaki iddialar için gidip mahkemelerde yargılanmıştır, başbakanlar, bakanlar Yüce Divanda yargılanmıştır, bunları korumak için özel kanunlar çıkartılmaya çalışılmamıştır. İdari Yargılama Usulü, Türk Ceza Kanunu, disiplin yönergeleri, polis vazife salahiyetine ilişkin yapılacak operasyonları amirlerine bilgi verme hükmünü değiştirerek –hatırlarsanız- hemen 20-21 Aralık tarihlerinde başladılar. Hiç kimse vicdansızlık yapmasın, toplumu da yanıltmaya kalkmasın. Bu 91’inci madde de bu yolsuzluklara yol açan bir maddedir. Yani, konuşmamın sabahki bölümünde de dediğim gibi...

BAŞKAN – Yani, belediye dürümcü mü açacak, onu mu anlıyoruz bu maddeden?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – ...bu pişkinlik karşısında yani bu pervasızlık karşısında hayretler içerisinde kalıyorum ya. Bu nasıl bir deli cesaretidir, nasıl bir pervasızlıktır, akıl erdirmek mümkün değil.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Demiröz...

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, Sayın Bakanım; Sayın Akçay siz Maliye teşkilatından gelen bir arkadaşımızsınız. Özel teşebbüsün, özel şahısların mal bildiriminde bulunmayacağını benden daha iyi bilmeniz gerekiyor. Yani, bir Başbakanın oğlu masumane bir şekilde dürüm dükkânı açmış veya bilmem ne...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Ne masumanesi, hangi masumane?

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Dinleyin lütfen, ben cevap vermedim, ben cevap vermedim.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Siz konuşurken hiç kimse müdahale etmiyor, sesini çıkarmıyor.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Arkadaşlar, bakın, hepimizin evladı var.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Biz konuşurken herkes birden konuşuyor.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Siz de bize müdahale ediyorsunuz.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Parmağını indir, parmağını indir, parmağını niye sallıyorsun?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Herkes konuşuyor.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Herkes birden bağılıyor. Bağırma, bağırma. Karşında çocuk yok. Bağırma!

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Parmak uzatma!

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Ben parmak da uzatırım, her şeyi de yaparım!

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Ben istediğim gibi konuşurum.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – İstediyin gibi konuşursan, istediğin gibi de cevap alırsın, istemediğin cevapları alırsın.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Tamam, dinlesin ya, dinleyecek ya. Sayın Akçay...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – İstemediğin cevapları alırsın. Haddini bileceksin.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Suçların cezasını ötemeye yönelik olur.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Konuşma be!

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Sayın Başkan, Başkanım, lütfen...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Ağzınızdan her türlü pislik çıkacak ondan sonra biz konuşunca ses şeyi yapacaksınız ya.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Sayın arkadaşlar...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Dinlemeyi de bileceksiniz, dinlemeyi de bileceksiniz.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sen dinlemeyi çok biliyorsun.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Dinlemeyi bileceksin.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sen bilmiyorsun dinlemeyi.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Tamam, değerli arkadaşlar... Allah, Allah...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Sen konuşurken şurada hiçbir arkadaşım sesini çıkarmadı.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Herkese çemkiriyorsun.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Tamam.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hiçbir arkadaşım sesini çıkarmadı.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Şükrü bir saniye...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan... Sayın Başkan, lütfen müdahale edin.

BAŞKAN – Sayın Demiröz, buyurun.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Değerli arkadaşlar, şimdi madem hukuk devletiyiz, özel...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Biraz evvel konuşturmadınız, biraz evvel konuşturmadınız.

BAŞKAN – Sayın Demiröz, buyurun.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Sayın Veli Bey, bak, Uruguay’a götürmem seni, sesini kes, dinle.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Hayır, nasıl bir pişkinlik anlamadım ya, beni konuşturmadınız, Erkan Bey bir şey söyledi, bu ne yüzüzlük ya! Vallahi bu kadar pişkinlik olur ya!

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Sayın Akçay, bakın, hukuk devletindeyiz. Mal bildirimini verecek kişiler bellidir. Her ticarete başlayan birisi mal bildirimini beyanında bulunamaz. Bir defa konuşmalarımıza ona göre dikkat etmemiz lazım. Hepimiz çocuk sahi biyiz, sizin de çocuklarınız var -Allah bağışlasın- hepimizin de. Çocuklar aç kalmasınlar, ne yapacaklar?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Mal aktaracaksın, belediyenin mallarını vereceksin.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Yani ne yapacaklar? Koca koca fabrikalar mı kurmuşlar? Bir iş yeri açmışlar. Ne var bunda yani bunun tenkit edilecek ne yönü var, ben onu anlamıyorum. Biz şimdi sizin çocuklarınıza tek tek bakıp da, ben şahsen takip etmiyorum. Allah daha da çok versin, daha iyi işler versin. Yani, herkesin çocuğu onu açamaz, dürümcü açamaz, çiçekçi açamaz, gemi

işletemez. Ya, ne yapacak bu çocuklar? Ne yapacaklar bu çocuklar? (Komisyon sıralarından gülüşmeler) Hayır niye gülüyorsunuz? Ne yapacaklar?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Çalsın, çırsın, hiç özgürce.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Yani, bir vakfa üye olan, bir o vakfa değil ki birkaç vakfa insanlar üye olabilir, biz de vakıfların üyesiyiz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Dünyanın hiçbir ülkesinde böyle bir düzenleme olmaz ya hem de ramazan ayında hem de oruç oruç bunları konuşuyorsun ya.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Yani o vakıflara sağlanan bir menfaat veyahut da verilen bir şeyden dolayı illa yönetim kurulu üyesi mi suçlanır? Yani, bu nedenle, lütfen, hepinizin çoluk çocuğu var, biraz daha saygılı olmanız lazım. Sizi şu anda gelip savunamayacak insanlara buradan, arkalarından konuşmak da sizin gibi insanlara yakışmıyor, onu söyleyeyim.

Ben şimdilik bunları ifade etmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, cevap hakkı doğdu, Vedat Bey'e birkaç cümleyle...

BAŞKAN – Cevap vermedi ki size, size cevap vermedi ki.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Yok, ben sadece mal beyanı var mı, yok mu diye sordum.

BAŞKAN – Ben cevap olarak algılamadım yani, ortada yapılmış olan konuşmaya genel manada bir cevap verdi.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan iktidara yönelik...

BAŞKAN – Şahsınızı hedef alan bir şey söylemedi.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Şahsımı hedef alarak söyledi demedim ki ben.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Hayır siz bir davayla karşı karşıya kalmışsınız diye onu burada söylemenin bir şeyi yok. Dava devam eder etmez, kazanırsınız, kazanmazsınız biz bilemeyiz.

BAŞKAN – Peki, Sayın Akçay, buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Vedat Bey bu konudaki görüşlerini ifade etti, bana da cevap verdi olarak da değerlendirmiyorum yani o düşüncesidir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim, ben de onu söyledim zaten.

Buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Şimdi, mal beyanını kimlerin vereceği mal beyanına ilişkin kanunda yazılı yani özel...

Şimdi, değerli arkadaşlar, konuştuğumuz sıradan insanlar değil. Kamuoyunun gündemine gelmiş hadiseler var, o hadiseler üzerine belli yorumlarda bulunmak zorundasın ve bulunuyorsun ve bunun da... Yani, afaki şeyler üzerine değil, somut, gerçek durumlar üzerine yorum yapıyor. Şimdi, bir gazete haberi çıkıyor -onu ben söylemedim uzatmayayım diye de- o haber üzerine yorum yapıyorum, o haberin doğruluğuna yanlışlığına itirazı yok kişinin, benim yorumuma itirazı var çünkü haber doğru. Yani, bakanların, başbakanların çocukları veya hepimizin çocukları bir teşebbüste bulunamaz mı? Bulunabilirler, vatandaş olarak bütün haklarını hukuklarını kullanırlar yalnız bir şartla: Kamu gücünü ve siyasi otoritenin gücünü dolaylı veya doğrudan kullanmamak şartıyla. Ona sonuna kadar saygı duyarız ama gelinen noktada devletlular ve iktidar sahipleri maalesef sonuna kadar bu imkânlarını istismar etmektedir.

Ya, sorulan sorular gayet basit. Türkiye'ye bağış yapanlar kimler, neden yapmışlar? Bunun cevapları alınmıyor. Sonra, iki dükkân hediye edildiği söyleniyor yani şimdi bunların üzerinde durmayalım mı, susalım mı Vedat Bey?

BAŞKAN – Söylentiler üzerine hüküm kurmak mümkün değil Sayın Akçay.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Efendim, söylenti değil, söylenti olduğu...

BAŞKAN – Her söylentinin üzerine hüküm kurarsanız bunun sonunu getirmeniz mümkün değil.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Bence sizlere düşen, bu hakkında iddia edilenlere düşen, kendilerini kamuoyu nezdinde rahatça anlatabilecekler. Yani, örtbas etmekle, vesaireyle, polisi, savcıyı sindirmeye çalışmakla, ondan sonra muhalefeti susturmaya çalışmakla olmaz böyle şeyler.

BAŞKAN – Plan ve Bütçe Komisyonu olarak böyle bir şeyimiz yok yani. Çok teşekkür ediyorum, sağ olun.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sayın Başkan, ben de Eskişehir Milletvekiline iki cümleyle cevap vermek...

BAŞKAN – Sayın Ağbaba, herkes birbirine cevap verirse biz bu işin sonuna varamayız.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bana "Yalan söylüyor." dedi, ben onu vermem lazım.

BAŞKAN – Yani, Sayın Koca, siz de “Yalan söylüyor.” gibi bir ifade... Eğer bir yanlışlık varsa yanlışlığın ne olduğunu açıklarsınız ama herkes için söylüyorum... Sayın Ağbaba, siz de uyarı, siz de fren boşaldığı zaman...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – İstirhamım şudur: Bütün milletvekili arkadaşlarımızı uyarın Başkanım.

BAŞKAN – Tabii, tabii, herkesi uyardım zaten. Bakın, üslubu herkes için söylüyorum.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Konuşmalarda böyle tehditvari, parmak sallamaları falan bıraksınlar.

BAŞKAN – Arkadaşlar, birbirinizi de tehdit etmeyin, burada teknik çalışma yapıyoruz.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sinirlenebilirler...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hakaret edilmediği sürece sesimiz çıkmaz ama hakaret edilirse cevabını veririz Başkanım.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Ben sözümü söyledim!

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hakaret olursa dava açarsın yani.

BAŞKAN – Arkadaşlar, birbirinizi dışarıya davet etmediğiniz müddetçe sıkıntı yok.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hakaret etmediğiniz müddetçe sesimiz çıkmaz.

BAŞKAN – Sayın Ağbaba, buyurun.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Şimdi, değerli arkadaşlar, biraz önce Sayın Eskişehir Milletvekili bir devlet memurunun açıklamalarını bize okudu, ben de -kendisine de şimdi vereceğim eğer dilerse- Eskişehir’de İl Özel İdaresine devredilen makine, teçhizat, taşıt ve demirbaş sayısı ile ilgili bakın: Eskişehir Büyükşehir Belediyesine devir yapılan makine, teçhizat, taşıt ve demirbaşın oranı yüzde 14,78...

SALİH KOCA (Eskişehir) – Bedel olarak ...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bir dinle, cevabın varsa verisin.

BAŞKAN – Sayın Koca...

SALİH KOCA (Eskişehir) – Lütfen bak, bir netleştirmeye çalışıyoruz ya. Hakikaten normal konuşuyorum ya, netleştirdim.

BAŞKAN – Sayın Koca, bu söylediklerinizin hiçbirini kayıtlara geçmiyor.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Ben anlatacağım size.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Rakamlar verdim, 1,5 oraya, 1,5 oraya...

BAŞKAN – Bir şey söylüyorum arkadaşlar, müsaade ederseniz...

Arkadaşlar, benim Komisyonumun meselesi şu anda Eskişehir’de kime, nereye ne verildiği meselesi değil ki.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Düğmeye bas da konuş Sayın Koca...

BAŞKAN – Siz bir görüş ileri sürdünüz, siz bir görüş ileri sürdünüz ama siz bunu burada açıklığa kavuşturamazsınız.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Peki, ben hemen bitiriyorum sözümü.

Yüzde 14,78, yüzde 85,2.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Bu sayının rakamsal değerlerini söyle.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Söylüyorum: Bakın, otomobille ilgili bilgi veriyorum, 27 tane otomobilin 1’i belediyeye 26’sı kurumlara; 16 tane minibüsün, otobüsün 13 tanesi kurumlara, sadece 3’ü Eskişehir Belediyesine; 11 tane pikabın 2’si Eskişehir Belediyesine, diğerleri kurumlara; kapalı kasa kamyonetin 24 tanesi kurumlara. Bakın arkadaşlar, bir örnek var ki kapatılan belde belediyeleri ve mahalleye dönüşen köylerden büyükşehir belediyesine devredilen alan. Kapatılan belde belediyeleriyle mahalleye dönüşen köylerin mülkiyetinin toplam alanı 35 milyon 882 bin 692 metrekare, bunun Eskişehir Belediyesine devredilen 3 milyon 696 bin 646 metrekaresi mezarlık. Yanlışsam söyleyin.

BAŞKAN – Tamam. Arkadaşlar... Sayın Ağbaba, bunları söylediniz daha önce.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Diğeri 3 milyon 591 bin metrekare de...

BAŞKAN – Sayın Ağbaba, bunları söylediniz daha önce.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Benim söylediklerimin tamamı doğru. Burada büyük bir haksızlık olduğu açıkça ortada.

BAŞKAN – Sayın Koca, size de söz vermeyeceğim. İçeride oda var, içeride dayanaklarınızı koyun, siz bilginizi koyun, kim ne vermiş içeride hâlleşin.

Sayın Aydemir, buyurun lütfen.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Değerli arkadaşlar, az önce çok değerli ağabeyimiz Sayın Keskin konuşmasına başlarken "Parlamentoyu çalıştırmak iktidarın görevi." dedi. Hakikaten katılıyorum, yerden göğe kadar haklısınız. Değerli arkadaşlar, ayın 4'ünden itibaren biz bu Komisyonda toplantı halindeyiz, 4'ünden itibaren.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Diğer konuşmalarını dinlemedin mi diğer konuşmalarını?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Bir saniye geliyorum, sakın ol. Sana geleceğim zaten, onun için söz aldım; sakın ol sen, sana geleceğim.

Biz şimdi Parlamentoyu çalıştıralım diye, yani milletvekili olduğumuz günden itibaren çalıştırmak için var gücümüzle sabrediyoruz, yani daha iyi nasıl çalıştırabiliriz. Sizin katkılarınızı almaya çalışıyoruz ki alıyoruz da, değerlendiriyoruz da. Biz şunu sizden rica ediyoruz değerli arkadaşlar: Her türlü konuşmayı yapabilirsiniz, tamam ama hakaretvari konuşmalara geldiğiniz zaman sabrın da bir sınırı vardır. "Hakaret etmeyin." diyoruz, çok mu şey istiyoruz sizden biz? Hakaret etmeden konuşun.

Şimdi, ne diyorsun Sayın Ağbaba, sana geliyor, ne diyorsun? Hırsızlıklar... "Valilerin hepsi hırsız." dediniz mi? Dediniz. Sonra düzelttiniz, "haksızlık" dediniz, sonra "hırsızlık" bir daha dediniz. Sonra ne dediniz? "Belediyeleriniz ham yapacak bunları." dediniz, "Belediyeler malları ham yapacak dediniz."

İZZET ÇETİN (Ankara) – Han mı, ham mı?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Öncelikle, Genel Başkan Yardımcısı oldunuz, hayırlı olsun.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Teşekkür ederim.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Yani, teşekkür ediyorsun ama Genel Başkan Yardımcılığı sıfatınızla burada konuşun lütfen. Bakınız, biz de size saygı duyalım ama konuşmanıza baktığınız zaman hakikaten elle tutulur...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Burada hakaret nerede var Allah aşkına?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Ben bitireyim, bir saniye.

Elle tutulur bir tane... Hakaret... Konuşma şeyini çıkarttır... Burada tam kayıt yapılıyor Sayın Ağbaba, tam kayıt yapılıyor.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Ham yapmanın...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Konuşma metnini çıkar, bir cümle bul bana, elle tutulur bir cümle bul.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Ben sana diyorum ki: İzmir Büyükşehir Belediyesinin malları gasp ediliyor, daha da ağır konuşuyorum, çalınıyor, hırsızlık, gasp yapılıyor diyorum...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayın Ağbaba, bu Komisyonda herkes gelip konuşacak ama bu Komisyon iç dökülen bir yer değil. Şimdi, ayın 4'ünden itibaren gelmiyorsunuz, Komisyon yirmi altı gündür çalışıyor, geldiniz, ne kayısı kaldı yani ne varsa aklınızda, her şeyi konuştunuz. Aklınıza ne geliyorsa...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Bundan sonra Uğur Bey çizgimizi çizsin öyle konuşayım!

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Lütfen, 91'inci maddeyi görüşüyoruz. Senin gibi burada 550 tane milletvekili var, 550 tane milletvekili gelip sizin konuşmanızı yapsa burada biz bir tane kanun çıkartabilir miyiz?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hayır, torba yasa getirmeyin o zaman.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayın Ağbaba, dinleyin, iktidar partisi siz de olabildiniz, Genel Başkan Yardımcısı siz de olabildiniz. 550 tane milletvekili buraya gelse, sizin gibi konuşsa bir tane kanun çıkar mı?

VELİ AĞBABA (Malatya) – Torba yasada kaç çeşit kanun var, torba yasada kaç çeşit kanun var, her şey var?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Bakınız, burası, aklınıza gelenin konuşulacağı yer değil, hakaret etmeye hakkınız yok.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Kimseyi suçlama...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Ağbaba, dinler misin lütfen ya, dinle lütfen bir konuşayım!

VELİ AĞBABA (Malatya) – Benim nasıl konuşacağımın çizgisini siz çizemezsiniz.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Lütfen dinler misin Sayın Ağbaba!

VELİ AĞBABA (Malatya) – Ben konuşurken niye müdahale ediyordun sen?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayın Ağbaba, büyükşehirlere mezarlıkların kaldığını çok iyi biliyorsunuz. Ne yapacağız bunu, kanunda bu var. Salih Bey size soruyor; rakamsal olarak Eskişehir'e ne kadar, kaç para kaldı diye soruyor, cevap vermiyorsun.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Manisa'ya veriyor, Ankara'ya veriyor, Eskişehir'e vermiyorsun.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Rakamsal olarak kaç para kaldı cevap vermiyorsun, taksi, minibüs sayısı yapıyorsun. Lütfen! Doyasıyla, burada gelip gündemi değiştirmeyin. Torba yasa mı diyorsunuz adına siz ne dersiniz deyin ama bu maddeleri, bu kanunları görüşeceğiz -Haziran sonu geldi geçti, Temmuz sonu geliyor- herkes işine bakacak.

Biz cumartesi günü Sayın Çam'la birlikte Manisa'ya gidebilmek için, İzmir'e gidebilmek için İstanbul'dan gidiyoruz ya. Niye? Cumartesi bir saat daha fazla çalıştığımızdan dolayı. Siz engellemesiniz zamanında bitireceğiz her şeyi. Lütfen gelip engellemeyin ya!

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) - Neyi engelliyoruz?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Engelliyorsunuz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Beni alet etme, beni alet etme.

BAŞKAN – Sayın Aydemir, teşekkür ederim.

Sayın Tanrıkulu, buyurun.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Böyle bir mantık olabilir mi ya?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Hangi mantık...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Böyle bir mantık olabilir mi Allah aşkına, sen de Milletvekilisin ya!

BAŞKAN – Sayın Tanrıkulu, buyurun.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Plan ve Bütçe Komisyonu üyesi diyor ki: “Niye konuşuyorsun ya?” Konuşmayacak mıyım?

BAŞKAN – Sayın Tanrıkulu buyurun.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; ben bugün tüylerimi diken diken eden bir madde için buraya geldim. Yani takdir edersiniz buraya hiç gelmedim ama 82'nci madde için geldim için geldim bugün belki gündeme gelir diye.

BAŞKAN – Yok gelmeyecek, yarın bekleriz.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Ama yani tüylerimi diken diken eden başka maddeler de varmış; okudum da... Evet, yani bu ortamı görünce öyle oldum gerçekten. 82'nci madde gibi bir madde eğer buraya girmişse...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Daha neler var!

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Söyleyeyim bakın, söyleyeyim:

İZZET ÇETİN (Ankara) – Daha ne gördün ki!

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Şimdi değerli arkadaşlar, ben sıfırdan avukatlığa başladım. 1984 yılında Diyarbakır'da staj yaptım. 84'te Diyarbakır'da darbe vardı, darbe dönemi hukuku vardı, sıkıyönetim vardı.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Türkiye'de de vardı canım.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Türkiye'de de vardı tabii de ben kendi pratiğimi anlatıyorum.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – İzzet Bey ilk defa taşı gediğine koydu.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Kendi pratiğimi anlatıyorum. Tabii, Türkiye'de vardı. 84'te Diyarbakır'da staja başladım, Diyarbakır'da sıkıyönetim vardı. 85'te avukatlığa başladım, 86 yılında Diyarbakır'da Diyarbakır Barosunun Genel Sekreteri oldum. Diyarbakır'da açlık grevi var, ölüm oruçları var, sıkıyönetimin bütün zulmü var. Bütün o dönemleri geçirdik, yirmi beş yıl avukatlık yaptım ve sonuçta şimdi siyaset yapıyoruz Cumhuriyet Halk Partisinde.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Sıfırdan nereye geldiniz?

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Sıfırdan değil, yani Başbakanın

BAŞKAN – Buyurun.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Şunu söyleyeceğim: Yani gerçekten bu 82'nci maddeyi okuduğum zaman, o nedenle buradayım yani açık söyleyeyim yoksa başka bir nedenle buraya gelmedim. Bakın, 82'nci maddeyi iyi okuduğum için buraya geldim.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – 82'nci maddeyi konuşmuyoruz şu anda.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar...

Buyurun.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Değerli arkadaşlar, bir dinleyin ya, lütfen.

RECAİ BERBER (Manisa) – Onu görüşmüyoruz şu anda.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Eğer böyle bir madde burada varsa hepimizin utancıdır.

RECAİ BERBER (Manisa) – Onu görüşürken söyleyin.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Bir saniye bekleyin ya! Buraya da geleceğim. Eğer arsa ve taşınmaz da varsa, bu, Sayın Başbakanın, sayın bakanların da utancıdır buraya girmişse eğer. Utancıdır. Bakın,

RECAİ BERBER (Manisa) – Var zaten, kanun tasarısında.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Bir saniye, bir saniye...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Taşınmaz nerede var?

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Bir saniye arkadaşlar, bir saniye... Eğer arsa yerine, bak, taşınmaz yerine arsa buraya gelmişse bu da hepinizin utancıdır. Bunu da şimdi görüyorum.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Tam tersi.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Arsa yerine taşınmaz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, dil sürçebilir siz de amma takıldınız.

Evet, buyurun.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Arkadaşlar, bir saniye...

Bakın, bu başka bir şeydir. Bunun altında başka bir şey var. Ben okuduğunu anlayan, onun üzerinden de siyaset yapabilen bir insanım ama şimdi gördüm 91'inci maddeyi; açıkça okumamıştım size söylüyorum. Eğer böyle bir madde varsa ve bunu tartışıyorsanız bu, kurulun ayıbıdır ya! Bu kurul bundan sonraki bütün ranta muttali olacak.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bu, kurulun değil, Hükûmetin ayıbı.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Bir saniye, bir saniye...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Biz çıkartın diyoruz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, alınmayın Allah, Allah! Sayın Tanrikulu konuşuyor.

Sayın Seçer, Sayın Tanrikulu'nun sözünü kesmeyin.

Buyurun.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Arkadaşlar, değerli arkadaşlar, şimdi 82'nci madde gibi bir madde var. Ne diyor bu 82'nci madde ve bu yasayla gelmiş. Yarın da gelip bununla ilgili konuşacağım. Bir mahkeme yürütmeyi durdurma kararı verecek, bunu bir mahkeme verecek, bu cumhuriyetin mahkemesi verecek ve bu cumhuriyetin bir Hükûmeti bu mahkeme kararını iki yıl uygulamayacak ve iki yıl istediği gibi uygulayacak veya uygulamayacak ve bununla ilgili olarak da bunu yerine getirmeyenler için de görevi kötüye kullanma, falan filanla bunlar suçlanmayacak.

Değerli arkadaşlar, bunu bu maddeye sokan, bakın, bu yasaya sokan bir Hükûmet, bunu buraya getiren yasama organının mensupları kimse değerli arkadaşlar, kusura bakmayın, yani sizden daha fazla bu cumhuriyetin bir mensubu olarak söylüyorum ayıp bir şey bu ya! Hakikaten ayıp bir şey ya! Buna imza atıp, buraya göndermek ayıptır ya! Bu cumhuriyete günahdır. Ayıptır ve günahdır, bunu nasıl getirirsiniz ya! Böyle bir şeyi getirme cesaretini, böyle bir şeyi getirme lüksünü nasıl kendinizde bulursunuz ya! Böyle bir şey yok.

Şimdi, bakın, ayıp bir şey, gerçekten ayıp bir şey.

(Başkanlığa, Başkan Recai Berber geçti)

BAŞKAN – Siz görüşlerinizi söyleyin.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Söyleyeceğim, değerli arkadaşlar, söyleyeceğim.

BAŞKAN – Tamam da yani burada kimseyi itham etmenize gerek yok.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Bakın, ben avukatlık yaptım. Siyasi kimliğimle bunu söylemiyorum, bakın siyasi kimliğimle.

BAŞKAN – İtham etmenize gerek yok.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Sayın Başkan, bir saniye, bir saniye...

BAŞKAN – Ama itham etmeden fikrinizi söyleyin.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Sayın Başkan, itham da edeceğim, cevabını verirsiniz. İtham da ederim, itham da ederim, cevabını verirsiniz.

Bakın, böyle bir yasa teklifi bu cumhuriyetin Meclisine gelemaz. Bu Anayasa varsa, bu cumhuriyetin Anayasa'sında hâlen, meri Anayasa'sında, benim de değıştirilmesini savunduğum Anayasası'nda böyle bir hüküm varsa bu cumhuriyetin hiçbir milletvekili bir mahkeme kararının iki yıl boyunca uygulanmayacağı yönündeki bir yasa teklifini buraya getiremez, getirmemesi lazım. Bu kadar basit.

BAŞKAN – Onu 82'nci maddede ayrıca görüşürüz.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Hayır, görüşeceğiz ama ne var şimdi? Bakın, şimdi ne var? Sayın Başkan, bir saniye... Sayın Başkan...

BAŞKAN – Tamam, buyurun.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Bir saniye Sayın Başkan...

BAŞKAN – Estağfurullah, buyurun.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Dinleyin.

BAŞKAN – Kaç dakikadır dinliyoruz zaten.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Dinleyin. Ben yirmi beş yıl avukatlık yaptım. Bütün bunlarla mücadele ettim. Sayın Cemil Çiçek'e, Sayın Bozdağ'a, sizin bütün bakanlarınıza ben Diyarbakır Barosu Başkanı iken de, üyesiiken, Genel Sekreteri iken bütün hukuksuzluklara karşı çıktım. Şimdi, burada bunları söylüyorum. Yanlış yapıyorsunuz. Baştan sona siyasi kimliğimden bağımsız olarak söylüyorum; yarın sizlerden, hepimizden hesap sorarlar biz dâhil olmak üzere burada karşı çıkmazsak. O yüzden uyarıyorum, bu yanlış.

İki; bu maddeye gelirsek, söyleyeceğim. Ya ne demek arsa ve taşınmaz? Ne demek?

BAŞKAN – Arsa ve taşınmaz değil, "Arsalar taşınmaz."

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Ne var yani, bunun anlamı ne sizce? Çok mu masum?

BAŞKAN – Şu ana kadar arsa değilse...

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Bakın Sayın Başkan, değerli üyeler; bizim kimsenin çocuğuyla, kimsenin yakınlarıyla, kimsenin özel yaşamıyla bir alakamız yok. Ama kusura bakmayın da ne yapılacağını da anlayabilecek yani yaştayız, olgunluktayız. Okuduğumuzu anlayacağız. Yani şimdi nasıl buna imza atacaksınız gerçekten? Nasıl imza atacaksınız? Nasıl burada evet diyeceğiz?

Bakın değerli arkadaşlar, ya ayıp bakın. Değerli arkadaşlar, ayıp!

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Yani ne söylüyorsanız bunları söyleyin.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Söylüyorum bakın, artık söylüyorum.

Bakın, bundan önceki ya şimdi kupon arsaların nasıl pazarlandığını biliyoruz.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Konuyla ilgili, teklifle ilgili görüşlerinizi söyleyin.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Türkiye'de bakın, değerli arkadaşlar, bir saniye ya, bir saniye... Türkiye'de belediyelerin üzerinde bir belediye başkanlığını da tanzim mi ettiniz? Biz yerel yönetim özerkliğinden yanayız. Bakın, özerkliğinden yanayız açık söylüyorum. Yerel Yönetim Özerklik Şartı'nın bütün çekincelerinin kaldırılmasından yanayız, tümünden, tümünden yanayız.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Kılıçdaroğlu biliyor mu?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Problem yok.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Biz bunu savunduğumuz zaman sizler bizleri her şeyle suçladınız ama bu yasa bu değil. Bu yasa ne biliyor musunuz? Bugüne kadar sağladığınız rantı Bütünşehir Yasası'yla herkese yaymak, herkese değil de yandaşlarınıza yaymak, çocuklarınıza, yakınlarınıza yaymak. Ya kusura bakmayın, buna ortak olmak zorunda değilsiniz.

BAŞKAN – Belediyelere güvenmiyor musunuz?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Meralar, tarlalar...

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Buna ortak olmak zorunda değilsiniz. Ne bu yasa biliyor musunuz? Antalya'da, Mersin'de, İzmir'de, İstanbul'da, Ankara'da, Eskişehir'de ne varsa hepsinin yetkisini alıp...

BAŞKAN – Belediyelere vermektir!

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Hiç alakası yok Sayın Başkan ya.

BAŞKAN – Niye ya? Bu belediye meclisine verilen bir yetki.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Ya Çevre Bakanlığına vermişsiniz yetkiyi. Sayın Bakan...

BAŞKAN – Olur mu ya! Büyük şehirlerde...

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Türkiye’de büyükşehir belediye başkanlığı yapmışsınız, Türkiye’de belediye başkanlığı yapmışsınız, yapmışsınız. Sayın Başkan, bakın bunu yapmışsınız. Arsa ile taşınmaz arasındaki farkı hepimiz biliyoruz, biliyoruz hangi anlama geldiğini.

İZZET ÇETİRN (Ankara) – Bir de büyükşehir olduğunu düşünün.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Dolayısıyla burada, bakın burada bugüne kadar yaratılan büyük bir rantın usul dışı tartışılması var ve paylaşılması var. Buna bu Meclis, Plan ve Bütçe Komisyonu ortak olmak zorunda değil, hiç değil.

İZZET ÇETİRN (Ankara) – Komisyon değil, Komisyonun iktidar kanadı.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Dolayısıyla biz teklif ediyoruz, siz de çıkartın bunu.

BAŞKAN – Sayın Tanrikulu, tamamlarsanız sözünüzü teşekkür ederiz.

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Tamamlamayacağım Sayın Başkan, konuşacağım. Kusura bakmayın, böyle dediğiniz için yani.

BAŞKAN – Hayır, buyurun da yani...

MUSTAFA SEZGİN TANRIKULU (İstanbul) – Yani bu yasa baştan sona, bakın bu madde baştan sona Sayın Başkan, samimiyetle söylüyorum... Bakın, hepsi tutanaklara geçiyor o yüzden söylüyorum. Bunun hesabı bizim ve sizin yedi sülalenizden sorulur. Tesadüfen geldim buraya, 82’nci madde için geldim burada tanık oldum, okudum, iyi ki de okumuşum ama tüm arkadaşlarımı burada uyarıyorum. Bu işe ortak olmayın, bu maddeyi çıkartalım. Bu maddeyi çıkartalım ve bundan sonraki suçlara en azından Adalet ve Kalkınma Partisinin Plan ve Bütçe Komisyonu üyeleri ortak olmasınlar, en azından ortak olmasınlar.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Biz teşekkür ederiz Sayın Tanrikulu.

Sayın Demiröz, buyurun.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) - Teşekkür ediyorum Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; az önce Genel Başkan Yardımcımız Veli Ağbaba bahsederken İzmir’le ilgili, Muğla’yla ilgili ve Aydın’la ilgili ben de çok kısa olmak üzere Bursa’yla ilgili bir konudan bahsetmek istiyorum. Ben il özel idaresinden emekli, daha sonra da il genel meclis üyeliğinden buraya gelmiş bir arkadaşınızım. İl özel idaresinin mallarını biliyordum. Bir soru önergesi verdim, dedim ki: “Bursa’da İl Özel İdaresine ait taşınmazlar ne şekilde büyükşehre veya hangi kurumlara verildi?” diye. Sağ olsun, İçişleri Bakanı bana bir satırla şöyle bir cevap vermiş: “Oluşturulan devir, tasfiye ve paylaşırma komisyonu kararı doğrultusunda ilgisine göre kurum ve kuruluşlara paylaştırılarak devredilmiştir.” İçişleri Bakanlığının verdiği bir yazı Sayın Bakanım. Yani ben il özel idare mensubu olan emekli bir arkadaşınım. Yani, tabii ki, Türkiye Büyük Millet Meclisinde bu kadar parlamenter içerisinde bir İçişleri Bakanı bu Hükümet bulamazsa, bir bürokratin bize vereceği cevap budur. Ben bunu art niyetle sormadım, ben il özel idare mallarının ne şekilde büyükşehre devredilmesi konusunda çalışma yapmak anlamında söyledim ve oradan da bu 91’inci maddeye geliyorum Sayın Bakanım.

Şimdi, arsayla, taşınmazın -sizden önceki Sayın Bakanın zamanında- ifadelerle tanımlarını yaptık. Şimdi, ben buradan Bursa Milletvekili Bütçede olan değerli arkadaşım burada, diğeri yok, her zaman olduğu gibi...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Burada ya haksızlık yapma çocuğa.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Hayır Önder yok.

Sayın Bakanım, şimdi, Bursa Büyükşehir Belediyesi arsaları sattı, arsa tahsisleri bitti. Umuduna Büyükşehir Yasası geldi, köylerin mera alanları, işte, diğer alanlar, köy alanları, harman yerleri imdadına yetişti. Ama Bahar Hastanesi dediğim yer, il özel idaresine senede zannediyorum ki 250-300 milyar bir kira bedeliyle orada bir hastane görev yapıyor. Ben iddia ediyorum, bu 91’inci maddedeki “arsa” yerine “taşınmaz” geldiği zaman o Bahar Hastanesi çok kısa sürede yirmi beş yıllığına elden çıkacak çünkü satılmadı, satamadılar. İl özel idaresindeki, il genel meclisindeki arkadaşlarınız gerçekten dik durarak, satamadılar. İşte, bunun neticesinde bu “arsa”, “taşınmaz” kavramı içerisinde o ve onun gibi –o bir küçük bir örnek- hepsi yapılacaktır, diyorum.

Sayın Başkanım, müsaade ederseniz, tarımla ilgili bir konu konuşuldu. Benim de çok kısa vermiş olduğumuz önergelerle ilgili bir iki şey bahsetmek istiyorum.

Tarım Komisyonunda değerli üye arkadaşımız Bedrettin Yıldırım, Necati Özensoy ve ben, İlhan Demiröz olarak, üçlü Bursa’da bir toplantı yaptık. Ziraat oda başkanları vardı, Tarım İl Müdürü vardı, ilçe müdürleri arkadaşlarımız vardı.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Hüseyin Şahin yok muydu?

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Hüseyin Şahin Bütçe Komisyonunda gerekli yardımları yapacağı için o yoktu. Tarım Komisyonu üyesi olan arkadaşlar olarak bahsettim.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) - Kayıtlara geçsin girsin diye sordum.

BAŞKAN – Tutanaklara geçti.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Şimdi, arkadaşlar, burada bu üç milletvekili arkadaşımızla ziraat odası başkanlarıyla tek tek konuştuk. Bursa’da gerçekten yangın var. Nasıl yangın var? Orhangazi, İznik, Mudanya, Gemlik’te zeytinle ilgili sıkıntı var. Aşırı yağışlardan dolayı yüzde 80 ile yüzde 100’ün arasında. Önder Bey’in ilçesinde Karacabey’de çok büyük bir sıkıntı var, domateste ekim alanları tamamen tahrip olmuş ve bütün ziraat odalarının ifadeleri şu -oradaki arkadaşlarımız bu tutanakları tuttular, bize de zarar ziyanla ilgili bilgileri verdiler- afet bölgesi olarak, Bursa’nın bir an önce ilan edilmesi lazım. Her bölgemizde, İnégöl’de, Gürsu’da, Kestel’de, Karacabey’de, Kemalpaşa’da zeytinlik alan dediğimiz dört ilçede de gerçekten çok büyük zararlar var. En az zarar yüzde 80’nin altında olmadığını altını özellikle çizmek istiyorum. Bu bakımdan üç tane de önerge verdim.

Dilerim ki bu önergelerin sırası geldiği zaman, işte Plan ve Bütçe Komisyonundaki değerli iki arkadaşım, Bursalı arkadaşım, bu önergelere sahip çıkacak ve bu önergelerin gerçekleşmesini sağlayacak. Aksi takdirde buradaki herkesin huzurunda söylüyorum, televizyon televizyon Bursa’da gezip basın mensuplarına... Ki ziraat odası başkanlarının hepsi dediler ki: “Yanıyoruz, bittik.” dediler buna kendi, buna Bedrettin Bey de şahit, onu için bu konuda yardımlarınızı bekliyor...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Yandın Hüseyin.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Demiröz, teşekkür ederim, tutanaklara geçti, onun yarın kaydını da aldıracağım, Bursa milletvekillerinin hepsine dağıtacağım.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Tamam.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Burada gerçi Hüseyin Bey’in de söz talebi var ama...

Hüseyin Bey, buyurun.

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – İmzalar beraber.

MUSA ÇAM (İzmir) – Islak imzalı Sayın Şahin.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Evet, Hüseyin Bey’de imzalayacak.

BAŞKAN – Bir saniye arkadaşlar, Hüseyin Bey satışmadan dolayı mı söz istiyorsunuz?

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Hayır ben hiç satışmadım.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Bilgilendirmek için Başkanım.

BAŞKAN – Bilgilendirmek için.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – İlhan Bey’e ben asla satışmam.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Biz de ona satışmayız efendim.

BAŞKAN – Peki buyurun.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Sayın Başkanım, ben öncelikle Sayın Demiröz’e çok teşekkür ediyorum.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) - Hangisine?

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – İlhan Demiröz’e. Vedat Demiröz’e de ayrıca Divanda adaletili bir şekilde durduğu için teşekkür ediyorum.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Hep duruyor orada.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Sayın Demiröz, Bursa milletvekillerimiz içerisinde bunu burada Komisyonunda, Sayın Bakanımızın huzurunda bütün burada bulunan hazırına da söylerim, hakikaten çok çalışkan, bizim de takdir ettiğimiz, iktidar muhal efet ayrımı gözetmeksizin herkesle iyi ilişkiler kurmuş, bizim bir ağabeyimiz. İl genel meclis üyeliği yaptı, ben de geçen dönem il genel meclis üyeliği yaptım, o yüzden birbirimizi çok iyi anlıyoruz, çok da seviyoruz.

BAŞKAN – Hukuk eski yani.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Bursa’nın bütün meselelerine, Bursa’nın bütün ihtiyaçlarına hakikaten bizim kadar o da koşturuyor, paydaş olmaya çalışıyor ama ben burada çok küçük bir şeyde bulunacağım: Sayın Valimizden İl Özel İdaresinin mallarının o

az önceki saydığı komisyonda tasnif edilmesi sırasındaki dağılımını öğrenmek için bir telefon açsaydı, Sayın Valimiz ona verirdi, beraber de giderdik Sayın Valimizin çayını içmeye. Bursa'nın ihtiyaçları doğrultusunda hem Büyükşehir hem ilçe belediyelerine hem de diğer kurumlarımıza İl Özel İdaresinin taşınırıları, taşınmazları adaletli bir şekilde dağıtılmıştır. Kendisi de hakikaten bu konuda katkı sağlamıştır. Ben Sayın Demiroz'e teşekkür ediyorum. Bursa'da tarımda hakikaten bütün Türkiye'de olduğu gibi...

BAŞKAN – Sorun var.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Sorun değil yani doğal afetlerden dolayı...

BAŞKAN – Sorun dediğim o anlamda.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – ...dondan dolayı, aşırı yağmurdan dolayı, sellerden dolayı bir afet durumu var. Bu konuda Hükümetimiz, Bakanlar Kurulumuz gerekli tedbirleri almak için çalışmalar yapıyor ama tabii, bu sorun dün yaşanmış, evvelsi gün yaşanmış bir sorun değil, geçen ay yaşanmış bir sorun. Hemen de dünden yarına buna çözüm bulmak da kolay değil, kendisi de bunu çok yakından biliyor çünkü bu konuda uzmanlığı var, kendisinin eğitimi ve mesleği de bu alanda. Ben bu konuya parmak bastığı, ziraat odalarıyla ve bizimle de müşterek çalıştığı için bir kere daha teşekkür ediyorum ama Hükümetimiz gerekli tedbirleri alma konusunda inanın olanca gücüyle çalışıyor. Siz de biliyorsunuz, 2012 yılında Bursa'da aşırı dolu yağmasından dolayı meydana gelen afette yine Sayın Başbakan Yardımcımız Bülent Arınç Bey'in de desteğiyle bütün Türkiye'yi kapsayacak şekilde Bursa'dan çıkan bir hareket bütün Türkiye'deki tarım krediye, Ziraat Bankasına ve diğer kurumlara olan borçların ertelenmesini ve çiftçilerin desteklenmesiyle ilgili bir Bakanlar Kurulu kararı çıkartmıştık, bu konuda da siz de desteklemişsiniz, eksik olmayan.

BAŞKAN – Sayın Şahin biz destekliyoruz bir an önce...

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Şimdi, İlhan Bey, doğru, televizyon televizyon gezecek, bu konuda yaptığımız çalışmaların ne kadar başarılı olduğunu anlatacak. Ben kendisine bu konuda güveniyorum.

Komisyon da saygılar sunarım.

BAŞKAN – Biz teşekkür ederiz.

Sayın Akçay, herhâlde tekrar söz istemişsiniz.

Buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, bu maddenin sahibi hangi bakanlık?

BAŞKAN – Bu maddenin sahibi... Teklif biliyorsunuz bu.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teklif ama yani Hükümet adına İçişleri Bakanının...

BAŞKAN – İçişleri Bakanlığı tabii yani Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü tabii.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Evet. Nasıl savunacak?

Bir de aslında İçişleri Bakanının gelmesinde fayda görüyorum şöyle: Ben sabahleyin konuşmamda bir soru yöneltmişim. 15 Haziran 2012 tarihli Başbakanlık Genelgesi'nin tabii, yürütücüsü de o zamanın Müsteşarı Sayın Efkân Âlâ'ydı. Hani, o sorunun da cevabını bulurduk. İki yıldır bu genelge uyarınca tahsis, devir, irtifak hakkı, satış müsaadesi verilen gayrimenkullerle ilgili, hazine arazileriyle ilgili bilgiyi almamız da gerekirdi. Maliyeye yönelttiğim bir soruya daha henüz cevap alabilmiş değilim.

BAŞKAN – Onu isteyelim.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sabahki konuşmamda yani akşamüzeri beş civarında yaptığım konuşmada da belirttim. Acaba Maliye Bakanlığından Millî Emlak Genel Müdürlüğünden giden ve Başbakanlığın bu müsaadesine tabi olan satış, kira, devir, irtifak hakkı, tahsis gibi işlemlerle ilgili kaç talepte bulunuldu, kaçında...

BAŞKAN – Olumlu, olumsuz diyorsunuz.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Olumlu, olumsuz, bu bilgilerin verilmesi gerekir.

BAŞKAN – Bu konuda bir çalışma isteyelim.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Evet, bu konuda bir çalışma istiyoruz.

BAŞKAN – Var mı elinizde? Şu anda yok. Tamam, bir çalışma yaparsınız bu konuda, belli bir döneme ilişkin yıllar itibarıyla ne kadar gitti, ne kadar olumlu, ne kadar olumsuz şeklinde bir istatistik çalışma istiyoruz.

Teşekkür ederim Sayın Akçay.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkanım, bir soru sorabilir miyim?

BAŞKAN – Bir saniye yalnız... Sayın Oral istemişti.

Buyurun.

SÜMER ORAL (Manisa) – Sayın Başkan, saatlerdir bu maddeyi haklı olarak konuşuyoruz. Komisyon üyesi olan veya Komisyon üyesi olmayıp burada bulunan, müzakerelere katılan arkadaşlarımız çok ciddi bir şekilde bu madde üzerinde duruyorlar ve haklı olarak da duruyorlar. Bu maddenin çok iyi niyetle gelmediğini ifade ediyorlar ve ben de katılıyorum buna. Durup dururken, birden bu madde yani arsanın taşınmaz olması niye gündeme getirildi ve kondu? Şimdi, biraz evvel Erkan Bey hakikaten haklı konuya değindi, “Sahibi hangi bakanlıktır?” dedi. Mutlaka bu, teklif şeklinde olmuş, önergeyle alt komisyonda ama sanıyorum Mehmet Bey arkadaşımızın teklifiyle konmuş. Şimdi, Mehmet Bey herhâlde rüyasında görüp alt komisyona ertesi gün bunu getirmiş değil. Ya Hükümetten, İçişleri Bakanlığından bir talep gelmiştir veya belediyelerden gelmiştir veya bambaşka birisinden ama çok ciddi iddialar var ortada ve haklı olarak iddialar var “Ya, bu niye gelmiştir, bunun altında ne var?” diye.

Şimdi, sorumlu bir teklif sahibi -ki arkadaşımızı da tanıyorum, aynı sorumlulukta- isyan edip “Ya, siz böyle böyle diyorsunuz ama bunu benim getiriş sebebim şudur.” demesi lazım ve “Ben bunu tamamen kendim getirdim.” demesi lazım veya “Gel bakalım, İçişleri Bakanlığından -veya kim, hangi kurumdan geldiyse- gel anlat şu Komisyonda bunu, arkadaşlarımız da öğrensin.” denilir. Şimdi, bu kadar tartışılan bir konuda önergeyi getiren arkadaşımızın ve o önergeyle ilgili bakanlığın hiçbir şey söylememesi hakikaten çok garip ve manidar hakikaten. Şimdi, söylenenler yanlış değil. Ben de yemek sonrası yaptığım konuşmada onu söyledim; bunda şeffaflık yok ve Millî Emlak’ın genel şablonu, kuralları yok. Düşük bedel... Hangi düşük bedel, neresi, hangi rakam düşük olacak? Birtakım belirsizlikler var, şüphe getiren belirsizlikler var. Bunların üzerinde bu önerge sahipleri, bu teklifi getirenler sanki suspus. Bunları arkadaşlarımız da duysun, denir ki ben şunun için... Şimdi, kalkıp İstanbul’un Boğaz’ında bir taşınmaz diye arsa dışındaki bir şey bu maddeye göre ihalesiz mihalesiz belediye tarafından birine verilebilir. Şeffaflık yok, ihale yok. Ondan sonra “tahsis” denmiş, buna tahsis de denmez, tahsis; kamu kuruluşlarına parasız verilenler için, Millî Emlak ifadesi odur.

BAŞKAN – Belli bir hizmet karşılığı...

SÜMER ORAL (Manisa) – Evet, odur. Burada tamamen “Düşük bir bedel” deniyor, o zaman “tahsis” denmemesi lazım. Hem birtakım belirsizlikler var... “Efendim, kanunda zaten bunlar vardı.” dersek ama kapsam şimdi çok genişletilmiş. Bunların Maliyeyle konuşulması lazım. Acaba Maliyeden görüş alındı mı bu konuda? Alındığını sanmıyorum, alınsa maddenin tedvininde birtakım başka ifadeler yer alırdı. Bütün bunları iki saatte konuşuyoruz, günlerce hatta konuştuğumuz zaman zaman ama hiç kimse çıkıp “Ya, biz beyler, bunu şunun için getirdik, bu, şu olacak...”

BAŞKAN – Arkadaşlara söz vereceğim Sayın Oral.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Eğer birtakım sıkıntılarınız veya bu düşünceleriniz varsa bunları önleyecek birtakım kısıtlamalar getirelim, sınırlamalar getirelim. Hiç böyle bir teklif yok. Bu kadar konuşuyor muhalefete mensup arkadaşlarımız, karşı taraftan hiçbir ses yok. Yani hakikaten hayret edilecek bir durum. Bunu ifade etmek için söz aldım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkanım, bir iki sorum vardı efendim.

BAŞKAN – Bir saniye... Sayın Bilgiç söz istemişti.

Buyurun.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum söz için.

Öncelikle, Sayın Demiröz’e ve Sayın Şahin’e teşekkür ediyorum. Tabii ki, son derece önemli bir konuyu getirdiler. Bu sene Türkiye’de, Sayın Bakanım, hakikaten pek çok bölgede; sadece Bursa değil, bu Karaman’dır, Isparta’dır, Malatya’dır, ülkenin pek çok tarafında yaşadığımız doğal afet çerçevesinde yaşadığımız ciddi bir sıkıntı var. 29 Mart, martın son günlerinde, son iki günde çok ciddi bir don olayı oldu. Tabii, bu don olayının iki boyutu var; biliyorsunuz, mesela benim bölgemde, Uluborlu ilçemde, kirazda yüzde 90’ın üzerinde, 95, 96’yı vuran alanlar var zararda ve yüzde 90 da sigortalılığın yani TARSİM sigortalılığın olduğu bir bölgeden bahsediyoruz. Ancak biliyorsunuz, TARSİM, çiçek açtıktan sonraki kısmı kapsar. Burada çiçek açmadan bu don olayı olduğu için de sigortalı olmasına rağmen bunlar sigorta kapsamı dışında kaldı. Şimdi, Sayın Şahin konuşmasında şöyle bir şey söyledi: “Sayın Başbakan Yardımcımız Bülent Arınç Bey’in de gayretiyle, işte, biz Türkiye’ye bu konuda ciddi manada destek verdik.” Tabii, herkes kendi açısından görüyor ama bizim bu manada vermiş olduğumuz destekler herhâlde Bursa’dan fark edilmiyor. Bu Bursa biraz yukarıda olduğu için Uludağ da, Isparta’yı yukarıdan görmediği anlaşılıyor. Biz bu konuda çok ciddi destekler ve kavgalar verdik.

Burada borçların ertelenmesiyle biz kifayet etmiyoruz. Aslında biz başka şeyler de bekledik; beklediğimiz şeylerden bir tanesi, bu, çiçek açmadan olduğu için bununla ilgili olarak -bir- ne yapılabilecektir? Afet Kanunu gösterilmiştir ama Afet Kanunu’nu

uygulanma imkânı yoktur. Üçüncü şey, biz şunu söyledik, dedik ki mutlak surette -Sayın Babacan'a kadar da biz bu hadiseyi ilettik- yeni bir kredinin çiftçilerimize tahsis edilmesi lazım çünkü bu sene bu zarar olmuştur, yeniden bunlar işte, bakımları yapılacaktır o ağaçların, yeniden bakılacaktır, ürün gelene kadar çiftçilerimizin desteklenmesi de gerekiyordur. Kayıtlara geçmesi açısından çünkü pek çok platformda biz bunun kavgasını yaptığımız için burada da bir kez daha vurguluyoruz.

Şimdi, ikinci konuya gelmek istiyorum -ki asıl konumuz- bu 91'inci maddeye. Şimdi, değerli arkadaşlar, tabii, biz sürekli olarak şu torba yasaya başladığımızdan beri -bununla ilgili olarak hiç kimseyi bir suçlama falan değil bir durum tespiti anlamında söylüyorum- her maddeye geldiğimizde "Acaba bu maddenin altında ne var?" kuşkusunu içerisinde bir hareket tarzımız var.

Değerli arkadaşlar, biliyorsunuz, bu 90'ıncı maddede bir değişiklik yaptık. Bu 90'ıncı maddede yapmış olduğumuz değişiklikle belediyenin görev ve sorumluluk alanlarını genişleterek "gençlik spor" ifadesinden sonra gelmek üzere bu yurtları, öğrenci yurtlarını koyduk. Bu şu anlama geliyor baktığımızda: Bununla ilgili olarak buraları yapmaları fakat 91'inci maddede biz bunların, bu taşınmazların, yani bu yapılar, bunlar birtakım sosyal tesisler olabilir, birtakım, işte, mahallelere belediyenin yapmış olduğu sosyal alanlar olabilir, okul olabilir, yurt olabilir, bunlarla ilgili olarak bunları yaptığında iş öyle bir hâle geliyor ki bunları gerçek manada hakikaten işletebilecek değeri değil de belediyenin bir mütemmim cüzü gibi belediyeler tarafından bu işlerin işletilmesi ve koordine edilmesi zorunluluğu ortaya çıkıyor fakat belediyelerin bunları yapabilecek kapasitesi yok değerli arkadaşlar. Burada yani ben şunu ifade etmek istiyorum: Bu yurt meselesine, okul meselesine, buna paralel olarak yani 90'da yapılan düzenlemeye paralel olarak burada... Belediyeler şu an ne yapıyor? Diyelim ki bir yurt alanı var veyahut da bir okul, eğitim amaçlı bir alan diyelim ki var. Bunun tahsisini yaparak burada birtakım, işte, bu taşınmazların yapılmasına müsaade edebiliyordu. Ama burada arsa olarak... Şimdi, belediyelerin ise burada kendilerinin de, bu konuda imkânı olan belediyelerin tabii ki, gidip de bu konuda imkânı olmayan, bu konuda bu gücü olmayan, bu konuda bu sosyal hizmeti verebilme imkânı olmayan bir belediyeden zaten böyle bir şeyi beklemek mümkün değil ama bu belediyeler bunu yaptığında da burada sanki şu algı var. Yani Türkiye'de tek kamu yararına dernek ya da vakıf TÜRGEV'dir, bunun dışında yoktur. Türkiye'deki 81 il, bütün ilçelerdeki bütün belediyeler AK PARTİ'li belediyelermiş gibi bir algı içerisinde bir konuşma yapıyoruz. Hâlbuki deminden beri konuşuyoruz, İzmir Belediyesi, Manisa'dır, Muğla'dır, Mersin'dir, Adana'dır, bir sürü belediye var ki bunlar AK PARTİ'li olan belediyeler değil ve bu belediyelere de aynı imkânlar getiriliyor ama burada hiç kimse şunu sorgulamıyor, yani buradan birisi demiyor ki "Ya bu çıktığı zaman acaba İzmir Belediyesi bunu hangi üçkâğıt için kullanacak?" Yani ben hakikaten böyle bir ifadeyi kullanmaktan ciddi manada da hicap duyuyorum değerli arkadaşlarım ama...

VAHAP SEÇER (Mersin) – İşleri Bakanlığının vizesi unutulmamalıdır.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Burada bir gerçeklik vardır, burada bir ihtiyaç vardır. En basit şekliyle, bakın...

VAHAP SEÇER (Mersin) – İşleri Bakanlığının tarafsız olacağını iddia edebilir misiniz?

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Sayın Seçer, ben mesela kendi ilimden size örnek vereyim. Ben, 65 bin üniversite öğrencisi olan -yüksek lisans dahil- bir şehrin milletvekiliyim ve Kredi Yurtlara baktığımız zaman Kredi Yurtların öğrenci kapasitesi, arkadaşlar, şu an 5 bin. Yani 5 binlik bir kapasiteden bahsediyoruz. Çok ciddi manada yurt ihtiyacı var.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yapın.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Onunla bunun hiç alakası yok Sayın Bilgiç. Doğrudan doğruya İstanbul Belediyesinin mallarını TÜRGEV'e vermek. Bilal oğlanı İstanbul'un patronu yapmak.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Kredi Yurtlar Kurumu geçen sene 2 bin kişilik bir yurt kapasitesini programa almıştır. Şu an bunu gerçekleştiriyor. Bu manada üniversite kendi kampüs alanı içerisinde ihaleye çıkmıştır. Otuz üç yıllığına 2 bin kişilik bir yatak kapasitesinin ihalesini yapmıştır. Bir an önce inşaat başlasın diye dört gözle bekliyoruz ama burada bunlar da yeterli değil. Bugün Milliyetçi Hareket Partisi belediyesidir, Yusuf Ziya Başkan. Eğer belediyenin bu imkânı varsa inşallah yapsın, bunu da kendisi işletmeyecekse de bunu yapabilecek hangi dernek varsa kamu yararına çalışan, hangi vakıf varsa oraya versin. Netice itibarıyla burada beni ilgilendiren tarafı bu girişimin, bu hayrın, bu yatırımın belediye adına ulaşacağı, elde edeceği sosyal noktadır ve sonuçtur. Ama bu sonuca giderken biz her şeye bir şüphe içerisinde yaklaşacak olursak, değerli arkadaşlar, bizim buradan hiçbir yere gitmemiz mümkün değildir.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – TÜRGEV'den başka vakıf var mı?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Mübarek ramazan ayında ne kadar rahat konuşuyorsun!

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Ben mübarek ramazanda da bu şekilde konuşuyorum, ramazan dışında da konuşuyorum. Ben sizin gibi ayları dörde ayırmadım, yani haram aylar, helal aylar, yalan aylar falan. Bizde öyle bir tanımlama yok. Onun için...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bilmiyorduk, burada öğrendik.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Bizim aylarımız hep tek. Yani bizim aylarımız hep tek.

Onun için, değerli arkadaşlar, ben...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bakın “İstanbul Belediyesinin mallarını Bilal oğlana vermektir.” deyin geçin.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Efendim, bu ifade bile, bakın “Bilal oğlan.” Bu nasıl bir ifadedir ya? Yakışıyor mu yani? Sayın Çetin, yakışıyor mu bu ifadeler?

BAŞKAN – Sayın Çetin...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Yani artık böyle ağzınızı açtığınız zaman Sayın Başbakan, ailesi, şudur, budur, her şeyi söylüyorsunuz...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ama TÜRGEV’İN patronu.

BAŞKAN – Sayın Çetin...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Ama bizim cenahımızdan bir tek gün, sekiz senedir, burada, ne Sayın Bahçeli için ne Sayın Kılıçdaroğlu için ne de bir başka arkadaşımız...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Aha da belgesi var, okuyayım. Sabahki oturumda da okumuştum, bir daha okuyayım: “Türkiye Gençlik ve Eğitime Hizmet Vakfına bedelsiz olarak tahsisine evet...”

BAŞKAN – Sayın Çetin... Sayın Çetin, lütfen...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Hiç kimseyle ilgili olarak bir tek gün bizim ağızımızdan bu şekilde nahoş ifadeler çıkmamıştır ve çıkmaz da. Biz bunları kendimize yakıştıramıyoruz ama siz bu ifadeleri nasıl kendinize yakıştırıyorsunuz? Ben bunu merak ediyorum.

Teşekkür ederim, sağ olunuz.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Artık şu önergelere geçelim Sayın Başkan.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Neden? Yangından mal mı kaçıırıyorsunuz?

BAŞKAN – Şimdi söz Aşkın Bey’in. Adnan Bey, ikinci sıradasınız.

Buyurun.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayın Bakan, tabii siz sonradan, dokuz buçuktan sonra geldiniz, önceki tartışmaları - orada aslında sorduğumuz sorular var- onların neler olduğunu bilmiyorsunuz.

Şimdi, bakın, değerli arkadaşlar, sayın milletvekilleri, bu önümüze geldi fakat bunun neden önümüze geldiğini, burada “arsa” ibaresinin neden “taşınmaz” a çevrildiğini biz burada anlayamadık. Buna ilişkin gerekli bilgiler verilmedi. Bu şekilde geldiği zaman bunun üzerinde tartışma olması normal. Şimdi Sayın Bilgiç söyledi, bir yorum yaptı kendisine göre. Ben katılmıyorum yorumunuza. Söyleyeceğim niye katılmadığımı.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Sayın Aşkın...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ama bunun normali, bir şey önümüze geldiği zaman bu ihtiyaç nedir, şu ana kadar arsa, şunlar şu kadar ancak talepler var, işte taşınmaza çevriliyor, neden, bunların açıklanmasına ihtiyaç var. Bunların ışığında biz burada yasama sürecini yapmalıyız Sayın Bakan. Bunların bilinmediği bir ortamda herkes kafasına göre ne oldu, acaba bunun altından hangi çapanoğlu çıkacak gibi bir yaklaşımı gözetiyor.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Sayın Aşkın, size yapılan bütün açıklamalara asla kifayet etmiyorsunuz, siz inanmamak kaydıyla çalışıyorsunuz.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Hayır, hayır, Sayın Bilgiç, öyle değil. Burada şey gelmiyor. Bir kere bunu bir kayda geçirelim.

İkincisi şu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bu maddeyle ilgili sizden başka kimse konuşmadı. Teşekkür ediyorum, gerçekten.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bir dakika arkadaşlar...

Hayır, yani sonuçta bir açıklama yaptınız, o açıdan da ben söyledim, bir yorum getirdiniz. Ben o yoruma şöyle katılmıyorum: Şimdi, belediyeler, bizim kamu bürokrasisi, kamu örgütlenmesi içinde temel hizmet birimlerinden biri. Esas hangi konudan sorumlu? Mahallî, müşterek nitelikteki...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Her şeyden.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Hayır. Kuruluş nedeni, mahallî müşterek nitelikteki... Hem yerel aynı zamanda da müşterek nitelikteki hizmetleri yapmak için kurulmuş. Onun dışında merkezî hükûmet var, başka kurumlar var. O yüzden belediyenin görevi millî savunma yapmak değil. Onu demek istiyorum. Mahallî ve müşterek hizmetler. O açıdan da baktığımız zaman...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Sağlıktan, eğitimden, parktan, altyapıdan filan...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Var ama işte mahallî müşterek. Yani o bölgede belli bir sınırlar içinde yaşayan insanların mahallî müşterek ihtiyaçlarını karşılamak için kurulmuş bir organizasyon biçimi, bir kurum ve buna yönelik olarak çalışıyor. O açıdan da şimdi tabii Sayın Bilgiç de söyledi 90' ıncı maddede. 90' ıncı maddede madde 14' ün başına bakarsanız şöyle diyor: "Belediye, mahallî müşterek nitelikte olmak şartıyla;" diye, sonra (a) bendine geçiyor ve -yani değişen kısmı söylüyorum- oradaki eklemede "Orta ve yükseköğrenim öğrenci yurtları -ondan sonra birkaç şey daha tanıyor- hizmetlerini yapar veya yaptırır." Bakın, burada ise, şimdi önümüze gelen şeyde ise böyle "mahallî müşterek ihtiyaçların karşılanması" yok. Yani "sağlık, eğitim, sosyal hizmet ve turizmi geliştirecek projelere..." Ama bunların mahallî müşterek hizmet olup olmadığı bir kere belli değil.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Koyalım o ibareyi.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Hayır. Ya konuşalım işte, bunları tartışalım. Bunun için söylüyoruz. Yani bugün önceki oturumda da bunun için söyledik.

Bu yok. Bu olmadığı için de burada belli değil. Yani sonuç itibarıyla elbette bir yere verdiğiniz zaman bir hizmet yapılır kendine göre ama belediye bunu ya kendi yapar ya yaptırır. Burada ise onun mahallî müşterek hizmet olup olmadığı belli değil. Yani sizin dediğinizle ilgili de olabilir...

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – 90' da görev ve sorumlulukları belli. Onun dışında bir şey yapılabilir mi?

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Hayır, hayır. Öyle demeyin, buradaki bu yapının içinde...

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Her maddede malumu ilam edemezsiniz ki. 90' da konuşuldu bu.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ama hayır, yok. Burada, bakın, 91' in içinde "Belediyelerin yetkileri ve imtiyazları" diye söylerken onun mesela (a) bendinde söylüyor: "Belde sakinlerinin mahallî müşterek nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla her türlü faaliyet ve girişimde bulunmak." Bitiyor sonra. Ondan sonra bir sürü gene arka arkaya bentler geliyor. Buradaki şeylerden birisi o. Yani belediyenin yerel ve müşterek ihtiyacı karşılamak için bazı hizmetleri yapması ve yaptırmasının içinde burada bir kere daha dar tanımlanıyor. Bunun yerel ve müşterek olup olmadığı belli değil, bir. İkincisi, buradaki "arsa" "taşınmaz" oluyor. Taşınmaz olduğu zaman kapsam çok genişliyor. Bunun içine mesela araziler de giriyor. Şimdi, büyükşehir belediye sınırlarının içine girince onun dışında kalan yerler de. Yani ne demek arsa? Arsa, imar görmüş arazi demek. Onun dışında arazi giriyor, binalar giriyor, sabit tesisler giriyor, o kadar genişliyor ki kapsam. Yani neden böyle bir ihtiyaç hissedildi, bunu gene aynı şekilde anlamak mümkün değil.

Diğer taraftan, bir soru sordum, ona bir cevap almadım. Şimdi, hazine değişik kurumlara, kamu kurumlarına, belediyelere, kamu hizmeti görmek için belli yerleri tahsis ediyor. Şimdi burada, bu tahsis edilen yerleri de bu kapsamda verip vermeyeceğine ben emin olamadım, anlayamadım. Yani hazine bir yeri veriyor ya belediyeye ücretsiz olarak... Tahsis demek -zaten Sayın Bakanım da biraz önce güzel söyledi- ücretsiz olması demek. Hazineden bir yer geldi...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Ücretsiz olması da değil. Mülkiyet kendinde kalması kaydıyla.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ama hayır, tahsisin...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Ücretsiz, mülkiyet kendinde kalması kaydıyla. Bu nasıl olacak? Genelde kamu kuruluşlarına tahsis yapılır Sayın Bakanın söylediği gibi.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Hayır ama belediyelere de kamu hizmeti görmek için tahsis ediyor, Sayın Bakan.

Şimdi, burada şunu söylemek istiyorum: Burada bir tahsis var. Şimdi belediye iki şey yapabilir. Bir, kendi özel mülkiyetindeki yerleri bu şekilde, bu maddeye göre, arsayı -91' deki "taşınmaz" oldu- verebilir. İki -ben o soruyu soruyorum- belediyenin kendi özel mülkiyetinin dışındaki hazine tarafından onlara kamu hizmeti görmek için tahsis edilmiş olan yerler de bu kapsama giriyor mu, girmiyor mu?

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Girmez.

BAŞKAN – Girmez, girmez.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Neye göre giremez?

BAŞKAN – Hatta tahsis amacının...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bunu sınırlayıcı hüküm nerede?

BAŞKAN – Şöyle: Tahsis amacının dışında kullanılması hâlinde...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Tahsis amacının içinde. Tahsis ederken eğitimle ilgili bir şey vermiş, belediye de diyor ki: “Ben yapacağıma bu şekilde eğitimle ilgili bu kapsamda verebilir.”

BAŞKAN – Yok.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Vermiyorsa niye vermediğini öğrenmek istiyorum buradaki bürokrat arkadaşlardan. Veriyor mu, vermiyor mu?

SÜMER ORAL (Manisa) – Millî Emlak mevzuatı.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – İşte bunu engelleyen nerede bir hüküm?

BAŞKAN – Evet, açıklama isteriz şimdi.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Biz Millî Emlakçılarla konuştuk orada. Nedir?

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Daire Başkanından alın bilgi.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Tamam, konuştuk. Mesela onun hangi madde? Yani onun da bilinmesi ihtiyacı var.

Özet olarak burada toparlarsak, yani bir arsa tahsisi varken birdenbire taşınmaz olması, kapsamın genişlemesi, mahallî ve müşterek hizmetlerin dışındaki birtakım alanlara kayabilmesi gibi bir sürü şey burada söz konusu oldu.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – İhtiyacın karşılanması için.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Doğal olarak, biz bunun neden geldiğini anlamış değiliz. Bunlara bir cevap verilerse bunun üzerinden bir tartışma ortamı olur.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Mehmet Bey söz istiyor Başkanım.

BAŞKAN – Vereceğim ama sırayla. Adnan Bey istemişti.

Sayın Keskin, buyurun.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ben bu teklifi getiren arkadaştan önce şunu öğrenmek istiyorum: Köyler mahalle oldu biliyorsunuz Bütünşehir Yasası’yla. Mahalle olan köylerdeki köy hükmi şahsiyetine ait olan tarlalar, ortak kullanım alanları, mera niteliğini kaybeden araziler, harman yerleri, köy konakları, bütünşehir olduktan sonra bütünşehirin mülkiyetine geçti. Şimdi, taşınmazlar...

BAŞKAN – İlçe belediyelerine geçti bir kısmı.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Büyükşehir değil, ilçe beledilerinin.

VAHAP SEÇER (Mersin) – İlçe belediyeleri de tahsis edebilir.

BAŞKAN – Tabii, ediyor canım. Köyden başka bir yere tahsis et de bir daha girebiliyor musun oraya? Yani mümkün mü o ya?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Şimdi, bu yasaya göre geçen bu tarlalar, araziler, taşınmaz olarak nitelenecek, ona göre bunlar üzerinde belediyeler bu yasaya göre gerekli tasarruf yapabilecekler mi?

İki: Sayın Bilgiç gitti galiba. Öyle yanlış bir değerlendirme getiriyor ki, diyor ki: “Belediye yaptığı işi işletemeyecekse, evet, bir vakfa verecekmiş...” Arkadaşlar, bu değerlendirmeye kargalar bile güler yani. Hukuki altyapısı tamam, teknik elemanı olan bir kamu kuruluşu yaptığı bir kreşi, yaptığı bir yurdu, yaptığı bir sağlık tesisini çalıştıramayacak, ne olduğu belli olmayan bir vakıf gelecek belediyenin yerine geçecek, o daha iyi çalıştırıyor diye bunu vereceğiz. Ya niyetinizi açıkça söyleyin. Bu kadar çelişkili bir laf olabilir mi? Kim bu vakıf? Vakfın niteliğiyle ilgili bir değerlendirme yok burada, bir ölçü yok.

BAŞKAN – Kamu yararına.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Kamu yararına olma şartı var.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Efendim, tamam kamu yararına aldığınız vakıfları görüyoruz. Deniz Feneri de kamu yararındaydı. Kamu yararına alınan vakıfların da durumunu görüyoruz, biliyoruz.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Belli listesi. Her gün kamu yararına dernek çıkmıyor ki ortaya.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Çıkanları da görüyoruz, işte duyuyoruz. Çıkanlarla ilgili tartışmaları görüyoruz. Hangi ölçülerle, hangi subjektif kıstaslarla kamu yararı tespit edildiği tartışmaları her gün basında yer alıyor. Türkiye'nin gerçeklerine gözümüzü kapatarak nasıl verebiliriz? Yani belediye çalıştıramayacak da vakıf mı çalıştıracak bunu? Vakfın elinde teknik eleman var, vakfın elinde her türlü imkân var, belediye kreşi yapacak "Sen çalıştır, ben yapamıyorum." diyecek. Böyle bir mantık olabilir mi?

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Uzmanlaştıkları alanlar var.

ADNAN KESKİN (Denizli) – İki: Zaten arsa verme imkânını sağlamışsınız. Yani bence şu sorulara bir cevap verin kimse bunu getiren. Ne olacak bu tarlalar, araziler, meralar, taşınmaz olarak mı değerlendirilecek? Çünkü arsa değil bunlar. Hukuken bunlar tarla durumunda. Bunlar ne olacak? Taşınmaz olarak mı değerlendiriyorsunuz?

BAŞKAN – Satılıyorlar onları birer birer ilçe belediyeleri. Başladılar bile satmaya.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Satıyor da, ne diye satıyor?

BAŞKAN – Meclis kararıyla satıyor.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Efendim, anladım da...

Ben bir şey soruyorum: Taşınmaz mı, nedir bunlar?

BAŞKAN – Taşınmaz. Arsa veya gayrimenkul.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Olur mu böyle bir şey canım? "Arsa veya gayrimenkul..." Nasıl bir laf bu?

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Arsa değil bunlar, arazi.

BAŞKAN – Gayrimenkul yani.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bir şey anlatmaya çalışıyorum. İmar planı içerisinde değilse arsa olarak niteleyemezsiniz bunları. Arazi, tarladır. Dolayısıyla taşınmaz diye bunu istediği yerlere verme imkânı doğuyor burada.

Kimse bu yasa teklifini veren arkadaşımız, bu konularda bir açıklama getirsin bize veya Bakanımız biliyorsa o söylesin.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, çok özür diliyorum. Sayın Keskin'in bahsettiği konuyla bir bağlantı kuracağım da bir cümleyle...

BAŞKAN – Sayın Yüksel de istiyordu ama...

Buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Yüksel'den özür diliyorum.

Şimdi, imar dışı tarla vasfında veya mera vasfında yerleri de kapsadığını söyledi Sayın Keskin. Elhak doğru, daha ileri bir ihtimal de söyleyeyim: Şimdi, biliyorsunuz hukukumuzda gemiler taşınmaz hükmünde değil mi? İcra İflas Kanunu, Vergi Usul Kanunu'na göre gemiler de bir taşınmaz gibi. İstanbul Belediyesi... Keşke Sayın Bilgiç de olsaydı, "Her şeyin arkasında bir şey arıyorsunuz." diye. Muhalefet olarak görevimiz de bu.

BAŞKAN – İDO'yla beraber gitti onların hepsi, özelleşti.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Acaba İstanbul Belediyesinin gemileri var, feribotları var, İDO'ları var.

BAŞKAN – Yok. Hepsi gitti özelleşti.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Mülkünde yok mu? Vakıf için alır, tahsis eder.

BAŞKAN – Şehir içi var galiba.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Deniz taksi si var sadece.

BAŞKAN – Hayır, hayır onlar da özel. Deniz taksi de özel.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Bu kanuna göre İstanbul Belediyesi gemiyi alır ve tahsis de yapar.

BAŞKAN – Yapar, o da taşınmaz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Onları kimin nesi aldı Sayın Başkan?

BAŞKAN – Sayın Akçay, hakikaten kimsenin aklına gelmeyecek bir şey söylüyorsunuz yani.

İZZET ÇETİN (Ankara) – O gemileri kimin nesi aldı?

BAŞKAN – Sayın Yüksel, buyur.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Başkanım, şimdi, bunu alt komisyonda aslında çok konuştuk ama, tabii -bazı büyüklerim diyeyim- arkadaşlarımızın hiç konuşulmadığını söylemelerine ben üzuldüm burada. Çünkü dinliyorum arkadaşlarımızı, olay öyle

mahreplere gitti ki, aklımın hayalimin ucundan geçmeyecek yerlere gitti. Bana bu imzalatılırken anlatılanları ya ben hiç duymadım ya da kandırıldım, hiç alakası olmayan işler yaptırılıyor.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Estağfurullah. Ama biz de düşüncelerimizi söylüyoruz.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Alt komisyonda konuştuk ama üst komisyonda gene konuşuyoruz Sayın Yüksel.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Aşkın Bey, mutlaka doğru.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Daha bir de Genel Kurulu var bunun.

BAŞKAN – Sayın Yüksel, buyurun.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Hemen önünde 90' ıncı madde var. 90' ıncı maddede hep birlikte fikir birliği ettiğimiz bir yurtlar meselesi var öğrencilerimizin Kredi Yurtlarla ilgili. Burada çok uzun dönemdir milletvekilliği yapan arkadaşlarımız var. Hepsini her yıl okulların açılma dönemlerinde...

MUSA ÇAM (İzmir) – Aynı şey değil.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Bir saniye anlatacağım. Bir saniye nereden geldiğini söyleyeceğim.

Kredi Yurtlar döneminde her birimiz Kredi Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünde kuyruğa gireriz, telefonlar açarız. Bunlar konuşulurken iki senedir, üç senedir, şu anda Kredi Yurtlar Kurumu normal yurt yapımı dışında -çünkü yetişmiyor- hazır binaları da yurda çeviriyor, kiralyor. Bu sene Denizli' den en azından 50' ye yakın iş adamı yani işletmeci...

İZZET ÇETİN (Ankara) – TOKİ iki yılda istese Türkiye'nin yurt sorununu çözer Sayın Yüksel.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Ağabey yetmiyor, olmuyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Türkiye' de konut fazlası var şu anda.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Öğrenci sayısı meydanda, yetişen yurt sayısı meydanda.

Arkadaşlar, dinler misiniz.

Bina kiralanıyor. Bu bina kiralamalarında belediyeler de devreye girince -çünkü belediyeler büyükşehir olunca, çoğu büyükşehir belediyenin imkânları biraz daha genişledi- bu 15' inci maddede zaten var olan işte "sağlık, turizm, millî eğitim ve benzeri amacı, gayesi dışında kullanılmamak kaydıyla" diye, belediye meclisinden geçirilerek arsa olarak verilen yerde arsaların üzerinde eğer binalar da varsa, bu şekilde kullanılması gayesi ile. Konuşulan şey bu. Bize söylenen de bu. Mesele bu. Özeti bu. Başka bir şey yok.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Kuşoğlu, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Demin Süreyya Bey konuştu, şimdi de Sayın Yüksel konuştu, memnun oldum. Çünkü biz saatlerdir bunu soruyoruz. Konuyla ilgili olarak fikirlerimizi beyan ediyoruz. Belki saçma şeyler söylüyoruz ama kimse çıkıp da "Ya bu kanun teklifini biz getirdik, sebebi de şudur..." Burada bir Komisyon olarak birlikte yasama yapıyorsak, kanun hâline dönüştürüyorsak, tabii ki ortak olarak yapacağız. Biz eleştireceğiz, eleştireceğiz, siz sessizce kalacaksınız, hiçbir şey söylemeyeceksiniz, sadece el kaldıracaksınız, olmaz böyle bir şey. Onun için teşekkür ederim size Sayın Yüksel. Ama haklıysak haklı olduğumuzu kabul edin, yoksa da deyin ki haksızsınız, şu sebeplerle haksızsınız.

Şimdi, Sayın Bakanım, bu konuyla ilgili olarak söylemediğimiz kalmadı. Aklımıza, ağzımıza geleni de söyledik. Çok ağır eleştiriler de yaptık.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Daha da söyleyeceğiz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani bu şekilde seyredilmez ki. Kanun yapıyoruz. Ya bir gerekçe söylenir, getirdik şundan...

İZZET ÇETİN (Ankara) – On iki saattir de uğraş.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Biraz önce Sayın Demiröz getirdi. Bu, daha önceden menkul ve gayrimenkul malları kapsıyormuş, daha sonra 2005' te çıkarılmış. Bilmiyorum ne kadar doğru? Çıkarılmasının bir gerekçesi var. Bu iktidar zamanında çıkarılmış. Şimdi getiriliyor. Hangi gerekçeyle getiriliyor? Ve soruyoruz: İçişleri Bakanlığı bu konuda izin veren bakanlık olarak şimdiye kadar kaç tane menkul, gayrimenkul, taşınmaz, arsa devrine, hangi belediyeler tarafından bunlara izin verdi? Neler yapıldı? Bunları da bir bilelim. Ne bunlarla ilgili bir bilgi geliyor...

BAŞKAN – Sayın Bakanımız, bir açıklama yapacak.

İZZET ÇETİN (Ankara) – TÜRGEV' e hangi belediyeler taşınmaz devretti?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Burada sanırım Belediyeler Birliğinden bir arkadaşımız var, değil mi?

Sayın Başkan, Belediyeler Birliğinden bir arkadaşımız var, bekliyor, ondan da bilgi alalım, onların görüşünü de alalım, uygulamayı bilelim. İçişleri Bakanlığının yaptıklarını konuyla ilgili olarak bilelim lütfen. İçişleri Bakanlığı hangi belediyelere ne için izin vermiş? Bu uygulamada nasıl bir madde olmuş? İki türlü de uygulanmış. Ona göre de bir karar verelim ama bu şekilde yürütmemiz olmaz. Arkadaşların sadece sessiz kalmalarıyla, bu kadar ağır eleştiriler karşısında sadece hakaretimiz olduğunda cevap vermeleri, öbür türlü eleştirilerimize cevap vermemeleri hâlinde biz yasama yapamayız ki, bu şekilde yürütemeyiz ki, devam ettiremeyiz ki. Bir anlamı yok bunun ve hepimizin sorumluluğu var. Hepimiz hukuk karşısında sorumluluk sahibiyiz. Hepimiz de şu mübarek günlerde Allah'tan korkmak zorundayız. Yani çok önemli şeyler geçiriyoruz, konuşuyoruz şurada. Bunların farkına varmamız lazım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Önerge sahibi kim?

BAŞKAN – Teklif sahibi konuştu, açıkladı biraz önce.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Belediyeler Birliğine söz verebilir miyiz Sayın Başkan?

BAŞKAN – Vereceğim, önce Sayın Bakanımıza söz vereyim Sayın Kuşoğlu.

Buyurun Sayın Bakanım.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Muhterem Başkanım, şimdi, bizim açıklama yapmamıza kifayet olursa biz kesinlikle her şeye cevap veririm veya metnin içinde de var ama ne cevap verirsek verelim mutlaka sözümüz kesilecek, mutlaka sözümüze itiraz edilecek. Kuşku... “Kişiyi nasıl bilirsin? Kendim gibi bilirim.” hesabına...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Aa, böyle bir şey olur mu?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – İşte, bak, aynen... Sözüm kesilecek dedim, daha şimdiden başladı. Ben şu ana kadar... Özür diliyorum, bak, iki saattir...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tahrik ediyorsun...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Lütfen, yok... Dokuz buçukta geldim, oturdum, tek bir sefer bile ağzımı açmadım, hep dinledim. Doğru mu? Onun üzerine de sizler dediniz ki: “Hep biz konuşuyoruz, siz konuşmuyorsunuz.” Bak, şimdi konuşuyoruz, herkes geliyor, güzel...

BAŞKAN – Şimdi söz aldı Sayın Bakan, bir konuşsun, tamamlasın bir sözünü.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Bir konuşayım, bir bitireyim. Ne desem inanmayacağınızı biliyorum, birinci husus bu.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Girizgâh biraz sert oldu Sayın Bakan.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Ama özür diliyorum, aynen böyle. Bir husus diyelim, yok, aynen şöyle söyleyeyim.

BAŞKAN – Çok dokunmuş Sayın Bakana.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Önce diyorum ki -özür diliyorum- Bülent Bey, sayın vekilimize, Belediye Kanunu 2005 yılında çıkmış 5393 sayılı Yasa. Bu yasada diyor ki belediyenin görevleri, 14'üncü maddede... Biraz önce “Belediyenin görevleri nedir?” dediğinde “Her şey.” dediğinde “Savunma mıdır?” da dedi. İşte, istisnai bir hususu atarsan yani işte...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Savunma Bakanı olduğunuz için söyledi Sayın Bakan.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Yok, ondan ama yani doğru değil.

Bakın, Sağlık Bakanlığının görevi var mıdır? Vardır, sağlıkla ilgili her türlü tesisi açabilir, işletebilir. Sağlık Bakanlığının görevini yapıyor mu? Yapıyor. İmar ve su, kanalizasyonu yapıyor mu? Bayındırlık Bakanlığı her şeyi yapıyor. Ulaşım gibi kentsel altyapıyı yapıyor mu? Coğrafi Bilgi Sistemi Ulaştırma Bakanlığının görevini yapıyor. İçişleri Bakanlığının görevi gibi... Zatiinaliniz de o kurumdan geliyorsunuz. Zabıta var, şehir içi trafik var, onları yapıyor. Ağaçlandırma, park ve yeşil alanlar. İşte, Orman ve Su İşleri Bakanlığının işlerini yapıyor. Gençlik ve spor hizmetlerini yapıyor, Gençlik ve Spor Bakanlığının hizmetlerini yapıyor. Sosyal hizmet ve yardım yapıyor, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının işini yapıyor. Bir de, ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi için yapar. Epey çok var da, bir de “Gıda bankacılığı yapar.” demiş. Yani hemen hemen her şeyi yapar desek yeridir, birinci husus bu.

İkinci husus, yine, burada, 15'inci maddede “İl sınırları içerisinde büyükşehir belediyeleri, belediyede mücavir alan sınırları içinde il belediyeleri ve nüfusu 10 bini geçen belediyeler meclis kararıyla...” Eğer ben, bir tane... Bakın, şimdi, hep diyoruz ki yerel

yönetimlerde ne olsun? Yerel yönetimlerde vesayet olmasın, vesayeti kaldıralım. Biraz önce bir arkadaşımız ne dedi? “Biz özerkliğe de tabiyiz.” dedi. Meclis kararıyla bir karar alacak. E burada neye ilişkin karar alacak? Kamu yararına... Ola ki kamu yararı yoksa yargı yolu açık, doğru mu? Ben diyorum ki belediye meclis kararı kamu yararına esas olarak alınır. Eğer bir arkadaşımız da “Burada kamu yararı yok.” diyorsa yargıya gitmeye açık mıdır? Yargı doğru veya yanlış karar verir. Hepsi başımızın üzerinde, kabul ederiz. Kimse buna bir şey diyebilir mi? Hepsi bu kadar. Meclise güvenirsek... Onları biz seçtik mi? Seçtik. Arkadaş, bizler akıllıyız da onlar yani kendi... Bir arazinin biraz önce Sayın Bakanım da söyledi, bedeli düşük olur, bu olur, falan, onu ne belirleyecek? Belediye meclisleri bizim düşündüğümüzü düşünmezler mi?

Bakın, bir hususu söyleyeyim, örnek olarak vereyim. Hastanelerin işletilmesi hastanelerin kurulmasından çok daha zordur. Eğer ki Trabzonlu olan bir milletvekilimiz varsa bilir, Of’un orada bir tane vatandaş bir hastaneyi yapmış, Sağlık Bakanlığına diyor ki: “Alın size hastaneyi veriyorum, işletin.” Sağlık Bakanlığı “Kusura bakma, ben işletemem.” diyor. İşletmek yapmaktan daha çok zordur. Biraz önce Sayın Süreyya Bilgiç’in söylediğinde yurdu yapar ama işletmesi özel ihtisas gerektirebilir, belediyenin de o konuda ihtisas... Yapar da olur mu? Hastane konusunda pekâlâ daha uzman kuruluşlar olabilir. Önemli olan halkın ihtiyacının en sağlıklı şekilde alınması, yurt ihtiyacının en sağlıklı şekilde verilmesi.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ne alakası var Sayın Bakan Allah aşkına?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Yok, aynen öyle. Bir bina var, bir hastane yapmışsa pekâlâ daha uzman bir sağlık vakfı gelip de “Ben bunu işleteyim.” diyorsa belediye meclis kararıyla belediye...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ne alakası var? Arsa tatmin etmedi TÜRGEV’i.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Güzel, ben onu söyleyeceğim işte, diyorum ki: Bir hastane yaptı, kendisi işleteceği yere bir başkasına verecek. Eğer bu arsa olursa veremez ancak belki bir taşınmaz olursa verebilir.

Bir başka husus...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Hayır Sayın Bakan, yapma yahu!

BAŞKAN – Lütfen ya, biraz sabırlı olun Sayın Keskin.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Ben söyledim Başkan, inanmamak için burada ne söylesem mümkün değil.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Bakan, öyle değil...

BAŞKAN – Sayın Çetin... Sayın Çetin...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Bakın, 1580 sayılı...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tatmin etmedi TÜRGEV’i...

BAŞKAN – Tamam, sen öyle düşünüyorsun, bir şey demiyoruz ki...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Bakın, 5393 sayılı Yasa’dan önceki 1580 sayılı Belediyelerin Hakları Salahiyet ve İmtiyazları başlıklı 19’uncu maddenin 6’sında menkul ve gayrimenkuller var. Dolayısıyla 2005 yılına kadar belediyelerin zaten böyle bir hakkı vardı. İşte, sayın grup temsilcimiz “Acaba niye çıktı?” dedi. Evet, bakıldı ki bir yanlış görülmüş, 2005’e kadar olan uygulama doğrudur. Buradaki esas, ben olsam, belediye meclislerine güvenirim, bunların üzerine vesayet istemiyoruz. Kaldı ki özerklik isteyen bir kurumun da, bir görüşün de “Ya arkadaş, belediye meclisi kendi kamu yararını korur.” Eğer kamu yararını koruyamazsa da, arkadaş birisi de yargıya gider. Hepsi bu kadar.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bu maddeyle belediyeler parsel parsel, topraklarını satabilir.

BAŞKAN – Sayın Çetin, lütfen...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Sayın Başkanım, dolayısıyla da ben buradaki belediye meclis kararının kamu yararını korumak için yeterli olduğunu düşünüyorum. Eğer belediye meclis kararı olmasaydı Muhterem Başkanım, “Kamu yararı korunmuyor.” denebilirdi ama o insanlara güvenmemiz lazım. Yani hem vesayet istemiyoruz hem özerklik olsun diyoruz hem de kusura bakma “Kendi arazini, kendi belediyeni kendin değerlendiremezsin.” demek bu belediyelere karşı bütan olur, bir hususu belirtiyim.

Bir başka husus Muhterem Başkanım, bilmiyorum, belki bilgi vermek gerekir mi? Özür diliyorum, bu, tarımla ilgili. Gerçekten arkadaşlarımız hem Malatya veya diğer bölgelerde çeşitli afetler nedeniyle zarar gören gerçek veya tüzel kişilerin Ziraat Bankasına ve tarım kredi kooperatiflerine olan kredilerinin ertelenmesine dair Bakanlar Kurulu kararımız 13 Mayıs 2014 tarihinde çıktı

ve Resmî Gazete’de yayımlandı. Ancak biraz önce de Süreyya Bilgiç çok güzel bir şey söyledi: “Eğer ki bu sigorta kapsamında olabilmesi için çiçeklerin açılmasını gerekiyordu.” dedi. Ancak çiçek açmadan olduğu için...

BAŞKAN – TARSİM’in kapsamında...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Öyle. Tarım sigortaları kapsamında. Açmadan olduğu için dolayısıyla da sigorta kapsamı dışında da kaldı. Bununla da ilgili Tarım Bakanlığımızın bir çalışması var ama ne duruma geldi, onu da tabii ben sizlere aktarılması gerekir diye düşünüyorum.

Başkanım, bir de bir sayın vekilim bu davalarla ilgili sordu. Bir bilgi vermek için söylüyorum. Bahsi geçen davalarda toplam 995 emekli, 478 muvazzaf personel yargılanmaktadır. Anayasa Mahkemesinde yargılanmanın 2 şahidin -dijital delillere girmedi ama- dinlenilmesi gerekirdi, bu yapılmadığından dolayı yargılanmanın yenilenmesi kararı verdi. Yerel mahkemeye de bu karara uyarak o tanıkların dinlenilmesini şey etti, yargılamayı yeniden başlattı. Dolayısıyla daha henüz yargılanma bitmedi. Yargılama neticelendiğinden sonra, bir hukukçu olarak söylüyorum, geçmişe yönelik kişi mağdur olursa yeterli, hukuki mevzuatımız mağdur olanların haklarını korumak için yeterlidir diye düşünüyorum.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Belediyeler Birliğinden kim vardı?

Buyurun.

BELEDİYELER BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. MUHAMMET HANİFİ ÇEVİK – Başkanım, madde belediyeler lehine olduğundan uygun olduğu kanaatindeyiz. Komisyonun takdirine arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Millî Emlak ve Maliyeyi dinleyebilir miyiz?

BAŞKAN – Evet, Millî Emlak tahsis edilen bir yeri, belediyeye tahsis edilen bir yeri başkasına belediye ayrıca tahsis edebilir mi, o konuda bir bilgi alalım.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Millî Emlak yararına mı oluyor, kamu yararına...

BAŞKAN – Kamu yararı için diyoruz zaten ama bir soru soruldu da, onun için...

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Sayın Başkan, hazineye ait olan taşınmazlar veya devletin tasarrufu altındaki yerleri kamu idarelerine münhasıran kamu hizmeti görmek üzere yani görmekle yükümlü oldukları kuruluş kanunları ile ilgili mevzuatıyla görmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinde kullanmak üzere şartlı olarak tahsis ediyoruz. Dolayısıyla belediyelere, belediye hizmet binası veya diğer yapmakla yükümlü oldukları hizmetler için tahsis ettiğimiz taşınmazları üçüncü kimseye tahsis edemezler. Edilirse idari bir kararla bunu tekrar geri alma imkânımız var.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Burada “kamu hizmeti” deyip böyle bir şeye devam etme yok değil mi?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Hayır efendim, yok. Üçüncü kişiye görmesi için değil de bizzat kendisinin yapması gereken veya kendisinin sunması gereken kamu hizmetleri için tahsis yapabiliriz.

İkincisi: Efendim “Meralar, harman yerleri bu kapsam içerisinde midir?” diye Sayın Vekilimiz sordu...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Benim sorular ne oldu? Sayın Bakan iki saat konuştu, benim sorulara bir tek cevap vermedi. Olur mu ya? Hastane yaptırıyorsunuz belediyeye. Yani hastane yapmak hastane...

BAŞKAN – Bir saniye...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Benim sorum ne oldu? Tarlalar, araziler...

BAŞKAN – Lütfen, Sayın Keskin, cevap versin.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Yasayla zaten belediyenin mülkü oluyor bunlar. Şimdi, bu, taşınmazın içine giriyor mu, girmiyor mu?

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Arz edeyim Sayın Vekilim, arz edeyim müsaade ederseniz.

Şimdi, harman yerleri, meralar bizde, mevzuatımızda Anayasa’ mızla teminat altına alınan yerler, bununla ilgili düzenleme de farklı. Meralar özel mülk değil, meralar hepimizin bildiği üzere...

ADNAN KESKİN (Denizli) – “Mera vasfını kaybetmiş yerler” dedim, “mera” demedim. Ben de biliyorum bunu, meraya kimse el uzatamaz. İyi kötü biz de hukuk denizinden bir fincan çay içtik.

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Sayın Vekilim, ben genel kuralı arz edeyim. Tabii, vasıf değişikliği yapıp tescil edilebiliyor bunlar.

ADNAN KESKİN (Denizli) – “Mera” demedim, mera vasfını kaybetmiş yerler, köy tarlaları, arazileri, meydanlar...

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Mera vasfını kaybeden yerler, mevzuatımıza göre bizim, hazine adına tescil edilir tapuda -belediye adına tescil edilmiyor- hazine gerekirse bunları ilgili idarelere tahsis edebiliyor. Mera Kanunu’nun öngörüsü kamu hizmetleri için veya diğer, 14’üncü maddede sayılan hâllerde vasıf değişikliği yapıldıktan sonra tapuda hazine adına tescil edilir; diğer ilgili belediye adına veya başka bir kurum adına tahsis edilemez. Normal meralar da zaten kamunun ortak mallarıdır. Dolayısıyla, bu kapanan belediyelerin meraları otomatik olarak ilgili belediyeye geçmez ama özel mülkü yani kapanan belediyenin özel tapulu bir arazisi varsa, arsası varsa, binası varsa bunlar ilgili belediyeye geçer. Dolayısıyla, eğer bu taşınmaz olarak da değiştirilirse o kapsamda değerlendirilmesi mümkündür bunların.

Burada efendim, dikkat edilmesi gereken...

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Köy meraları dâhil; köy meraları, araziler...

MALİYE BAKANLIĞI MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI MURAT DEMİRÖREN – Tabii ki.

...husus maddede çok açık değil ama belediyelerin burada tahsis edebilecekleri taşınmazlar ancak kendi mülkiyetinde olan taşınmazlardır. Yani gerek satın alma yoluyla ya da diğer, öz malı olsun veya diğer belediyelerden, kamu idarelerinden geçen malları ancak kendi tasarrufunda olan... Genel kural zaten malikin tasarruf etmesidir. Malik belediye olduğu için de ancak kendisi tasarruf edebilir. Başkasının kendi adına tahsisli veya başkasının adına olan bir malı belediyenin bu şekilde tahsis etmesi genel hukuk kuralları bakımından -maddede yazmasa da- mümkün değildir. Onu öyle değerlendirmek lazım.

Arz ederim efendim.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Başkanım, kifayeti müzakere arz ediyoruz.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Peki, burada verirsiniz, aşağıda da bu kanun çıkmaz, onu söyleyeyim size.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Akçay’ın bir sorusu vardı.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Madem siz burada muhalefeti bu kadar ciddiye almıyorsunuz, bunun aşağısı da var.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, şimdi, bu eleştirilerle...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Olur mu yani? Bir tek...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Bunun öbür tarafı da var Adnan Ağabey, bunun öbür tarafı da var.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Var, var.

BAŞKAN – Bir saniye... Tamam... Bir saniye arkadaşlar...

Arkadaşlar, Sayın Keskin; söz verdim, Sayın Akçay bir soru soruyor, lütfen yani.

Buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, çok teşekkür ederim.

Bizim bu eleştirilerimiz -Sayın Bakanım da ifade ediyorum- aslında objektif bir eleştiridir, şundan: Mesela biz bu düzenlemelerde hazinenin Millî Emlakin, işte, bu, derneklere, vakıflara, vesairlere tahsislerini filan söz konusu etmiyoruz. Neden belediyeleri ediyoruz? Her partinin belediyesi var esasında, bugünü var, yarını var fakat belediyelerin en belirgin hususiyetleri geçici yönetimler altında daha siyasi ve iktidarın daha fazla kontrolü altında. Şimdi, Millî Emlakin, hazinenin kriterleri, kıstasları biraz daha katı. Eleştirimiz, şüphemiz ondan. Yani siz diyorsunuz: “Kişi kendi gibi bilirmiş.” Şimdi, bu söz doğru değil. Kendimiz, biz dürüst insanlarız Sayın Bakan fakat sizin Hükûmetiniz şaibe altında. Bizimki bir suizan değil, ayan hususlar üzerine konuşuyoruz, bunu da ifade edeyim. Hükûmet bu konularda şaibe altındadır. 4 bakan niye istifa etti? Bu yolsuzluklar nedeniyle istifa ettirilmedi mi? Yargıda olanlar, poliste olanlar; biz bunları konuştuk.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Etmeseydi de “Niye etmedi?” derdiniz Sayın Akçay yani.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yani eleştiriler bundan kaynaklanan hususlardır ve muhalefet olarak da bu en başta gelen görevimizdir yani öküz altında elbette ki buzağı arayacağız.

BAŞKAN – Sayın Akçay, teşekkür ederim.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Bakanlarla ilgili soruşturma komisyonu açılması için biz bu işi yaptık mı, yapmadık mı?

BAŞKAN – Sayın Demiröz...

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Bir bilgi, tarımla ilgili şunu söylemek istiyorum: Evet, Tarım Bakanlığının bir erteleme var ama bu, çiftçilerin şu anki içerisinde bulunduğu duruma çok fazla şey yapmıyor çünkü çığ gibi büyüyor. 2013'te ertelendi faizle, 2014'te de faizle erteleniyor. Çiftçiye gittiğimiz zaman diyor ki: "Ertelemesin bunu, ben hepten batıyorum, daha sıkıntılara giriyorum." O bakımdan, yani bunun başka şekilde anlaşıl maması anlamında söyledim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Demiröz, o konuda, demin dediğim gibi, tutanaklardan şey yapacağım.

Teşekkür ederim.

İLHAN DEMİRÖZ (Bursa) – Bilgi anlamında, Hüseyin Bey söyledi, Sayın Bakan da söyledi, düzeltmek anlamında söyledim.

BAŞKAN – Ben gündeme getirdiğiniz için de teşekkür ediyorum.

Sayın Seçer...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Kısa bir sorum var Sayın Bakana. Şimdi, dediniz ki: "Bu tahsis yapacak olan yer belediye meclis kararına bağlı..."

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Belediye meclis kararını esas alması...

VAHAP SEÇER (Mersin) – "...Onlara güvenmek durumundayız, onlar da kamu yararını düşünecektir, buna mukabil bir karar verecektir."

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Özü bu, bütün savunmanın özü bu.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ancak, şimdi, yasada şöyle bir ibare de var: "İçişleri Bakanlığının onayıyla..." Yani belediye meclisinin kararı buna kifayet etmiyor. Şimdi, burada sıkıntılardan bir tanesi şu: Yani bugün Adalet ve Kalkınma Partisi iktidardır, yarın bir başka partidir. Dolayısıyla, bakanın mensubu olduğu siyasi partiye bağlı bir belediye başkanının ya da partili bir belediye başkanının herhâlde İçişleri Bakanlığındaki durumu çok daha farklı olur. Yani İçişleri Bakanının burada tarafsız olma durumu konusunda bir garanti yok.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Var, var. Çok da örneği var Sayın Seçer.

BAŞKAN – Gerçekten çok.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bilmediğim örnekler varsa verin.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Ben burada dava yürüdüğü için söylemeyeceğim ama size dışarıda anlatacağım mesela buna çok bariz bir örnek.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Seçer.

Sayın Kuşoğlu, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakanım, yine, İçişleri Bakanlığındaki şimdiye kadar bununla ilgili seyir nasıl olmuş, ne kadar onay verilmiş, hangi belediyeler; bununla ilgili bir bilgi alamadık. Bunu görmeden, bilmeden uygulamayı, böyle bir konuda karar vermemiz olmaz takdir edersiniz ki. Bununla ilgili bir saatte bilgi alınabilirdi, yarına kadar bir bilgi getirilsin.

BAŞKAN – Hem Millî Emlakten Sayın Türel'i'nin söylediği bilgiyi alacağız çünkü hepsiyle ilgili istedi hem de dediğinizi İçişleri Bakanlığından alalım.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Fakat buradan da anlıyorum ki Başkanım, belediyelerin devrinde bir sıkıntı yok da İçişleri Bakanlığının kimine "Evet." kimine "Hayır." demesinde mi sıkıntı var? Onu demek istiyorsunuz herhâlde.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır, hayır.

VAHAP SEÇER (Mersin) – O da sıkıntı ama...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Yani bir önceki cümle oydu, dolayısıyla da İçişleri Bakanlığı... Birincisi: Belediye bir devir kararı veriyor, İçişleri Bakanı bunu tutuyorsa dolayısıyla bu, belediyenin "Yapmasın." fikriyle aynı noktaya geliniyor değil mi? İçişleri Bakanlığı "Hayır." dediğinde...

VAHAP SEÇER (Mersin) – "Belediye meclislerine güvenmek durumundayız, onlar da bizim gibi seçilmişler, onlar da kamu yararını gözetecektir." dediniz.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Doğrudur.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ben de diyorum ki: Velez ki öyle, doğru karar verdiler ancak bunun CHP'li olması, AKP'li olması İçişleri Bakanlığı nezdinde farklı karar verme nedeni olabilir.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Doğrudur.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bunun garantisi yoktur.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – İçişleri Bakanlığının vermiş olduğu bu karar da eğer hakkaniyete, adalete uygun değilse yani tarafsız değilse...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bu da özerklik... Hani az önce özerklik konusunu gündeme getirdik...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Anladım ama şunu kabul etmemiz lazım: Belediyenin kendi mülkünü belediye meclisi kararıyla yerel ihtiyaçları ve kamunun ihtiyaçlarını dikkate alarak da tahsis edebilmesi lazım. İçişleri Bakanlığı yapabilir mi? Gerçekten de yapabilir bazen, ona kimse bir şey demiyor. Ama ola ki bir yanlış işlem yaptı, yani çok net, bir belediyeden gelene "Evet." dedi, bir belediyeden gelene "Hayır." dedi, sonuçta bu da idarenin bir işlemi, o zaman denilebilir ki: "Bakın, aynı belediye burada hastaneyi devretti, burada devrine izin vermedi." Dolayısıyla da yargı yoluna gidebiliriz değil mi?

BAŞKAN – Sayın Bakanım, teşekkür ederiz.

Değerli arkadaşlar, üç önerge var.

Aynı mahiyette iki önerge var, önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 Sıra Sayılı "İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde

Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 91. Maddesinin kanun tasarısından çıkarılarak diğer maddelerin madde numaralarının buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

İzzet Çetin

Bülent Kuşoğlu

Rahmi Aşkın Türeli

Ankara

Ankara

İzmir

Adnan Keskin

Musa Çam

Müslim Sarı

Denizli

İzmir

İstanbul

Vahap Seçer

Mersin

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahipleri:

Erkan Akçay

Sümer Oral

Mehmet Günel

Manisa

Manisa

Antalya

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Katılmıyoruz Başkanım.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, ekrana bakar mısınız?

BAŞKAN – Bir saniye... "Gerekçe" dediler, okutayım söz vereceğim.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Alt Komisyon metninin 91. Maddesi ile 5393 sayılı Belediye Kanununun 15. maddesinde belediyelerin satabilecekleri varlıklar içinde sayılan "arsa" kelimesini "taşınmaz" olarak değiştirilmiştir. Bu durum, kentlerde arsa, arazi, yalı, kıyı sosyal tesis v.s taşınmazların belediyeler tarafından istediği kişi, kurum ya da kuruluşlara bedelsiz veya çok düşük bedelle devrinin önünü açmaktadır.

Bu düzenleme halka ait taşınmazların hükümetin kendisine yandaşlara devrinin önünü açmaktadır. Madde bu yönüyle kamu mallarının Anayasa hükümlerine açıkça aykırılık teşkil etmekte, hukuk ilkelerini ayaklar altına almaktadır.

BAŞKAN – Aynı mahiyetteki Erkan Akçay ve arkadaşlarının önergesinin gerekçesini okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarının 91 inci maddesiyle 5393 sayılı Belediye Kanunun 15 inci maddesinin beşinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "arsa" ibaresi "taşınmaz" olarak değiştirilmektedir. 5393 sayılı Belediye Kanunun belediyenin yetkileri ve imtiyazları düzenleyen 15 inci

maddenin beşinci fıkrasına göre; nüfusu 10 bini geçen belediyeler medis kararıyla; sağlık, eğitim, sosyal hizmet ve turizmi geliştirecek projelere İçişleri Bakanlığının onayı ile ücretsiz veya düşük bir bedelle amacı dışında kullanılmamak kaydıyla arsa tahsis edebilmektedir. "Yapılan düzenleme ile nüfusu 10 bini geçen belediyeler sağlık, eğitim ve sosyal hizmet ve turizmi geliştirecek projelere İçişleri Bakanlığının onayı ile ücretsiz veya düşük bir bedelle amacı dışında kullanılmamak kaydıyla taşınmaz tahsis edebilecektir."

Kamuoyuna yansıdığı gibi; birçok AKP'li iş adamı başında Tayyip Erdoğan'ın oğlunun olduğu TÜRGEV'e para bağışlayarak ihale alırken birçok AKP'li belediye de arsa bağışlamıştı. 5393 sayılı Belediye Kanununa göre belediyeler Bilal Erdoğan'ın başında olduğu TÜRGEV'e ancak arsa bağışlayabiliyordu. Anlaşılan bağışlanacak arsalar bitmiş, belediyeler şimdi de TÜRGEV'e taşınmaz bağışlayacaktır. Düzenlemede İçişleri Bakanlığının onayının istenmesi hükümetin istemediği hiçbir vakfa hiçbir şeyin bağışlanamayacağı anlamına gelmektedir.

BAŞKAN – Sayın Çam, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Uzun saatlerdir konuyla ilgili tartışıyoruz, muhalefet partisi milletvekillerinin iyi niyetle yapmış olduğu bütün eleştirilerin ve uyarıların dikkate alınmadığını hayretle izliyoruz. Keşke bu madde Sayın Yüksel'in ve Sayın Bilgiç'in söyledikleri, anlattıkları kadar masum ve temiz olsa ama bizdeki kanaat, bu madde her 2 arkadaşın söylediği kadar temiz ve masum değil ve arkadaşlarım, bu düzenlemeyle kamu arazilerinin -belediyeleri kullanarak- birtakım insanlara aktarılacağı açık ve net şekilde gözüküyor.

Yine, son kez bu önerge üzerinde söz aldım. Bir kez daha tarihî bir uyarı yapma görevini yerine getirmek istiyoruz ve diyoruz ki: Bu düzenleme 76 milyon insanın hakkı ve hukukudur, kul hakkıdır, kul hakkının birtakım insanlara peşkeş çekilmemesi gerekiyor.

Şimdi, İnternet'e düşen bir ses kaydında Sayın Başbakan, Ataşehir'de Biat İnşaatı yapılan bir arsa satışını TOKİ Başkanı Sayın Ahmet Haluk Karabel'e soruyor, diyor ki: "Bu kupon arazi satıldı mı?" "Evet, satıldı." ve İnternet'e yansıyan bu ses kaydından sonra TOKİ Başkanı Ahmet Haluk Karabel bir kupon arazinin Sayın Başbakan'dan habersiz satılması nedeniyle görevden alındı ve yerine de Mehmet Ergün atandı arkadaşlar. Şimdi, bu tip olaylar olunca ister istemez milletvekilleri ve bizler... Bizim görevimiz bu, sorumluluğumuz, kamunun arazilerini, kamunun kaynaklarını korumak, kollamak hepimizin sadece bizim değil, sizin de göreviniz. Arkadaşlar, iktidar partisi milletvekilleri de dâhil olmak üzere hepimizin kamunun kaynaklarını, arazilerini, taşınmazlarını korumak, kollamak gibi bir ahlaki ve vicdani bir borcumuz var, bunu yerine getirmemiz gerekiyor; İnternet'e düşen olay bu.

İkincisi: Şimdi, Sayın Vedat Demiröz Bey dedi ki: "Başbakanın çocukları aç mı kalacak?" Bu ülkenin Cumhurbaşkanının kızı veyahut da oğlu, bu ülkenin Başbakanının kızı veyahut da oğlu, bu ülkede bakanlık koltuğunda oturan bakanların kızı veyahut da oğlu, milletvekillerinin çocukları, kızları veyahut da oğulları diye yirmi dört saat evin içerisinde oturacak halleri yok. Tabii ki okuyacaklar, eğitimlerini alacaklar, iyi bir iş gücü sahibi olacaklar, para kazanacaklar, servet yapacaklar, en iyi koşullarda yaşayacaklar; buna hiçbir itirazımız yok ama sorun şu: Başbakan ve bakanların çocuklarının yaşlarıyla orantılı bir şekilde bir servet edinmedikleri açık ve net, bunlar gözler önünde. Bu kadar genç yaşlarda bu kadar servet edinmeleri, mal mülk edinmeleri kabul edilebilir bir iş değildir arkadaşlar ve doğru da değildir. Bu, hangi bakan olursa olsun, hangi milletvekili, hangi dönemin başbakanı olursa olsun kabul edilebilir değildir. Doksan yıllık cumhuriyet döneminde böyle bir düzen görülmedi arkadaşlar. Hiç fark etmez, isterse CHP hükümeti döneminde de, koalisyonunda olduğu dönemlerde de yolsuzluk olmuştur, bütün siyasi iktidarlar döneminde irili ufaklı yolsuzluklar ve şaibeler olmuştur, yargılananlar olmuştur, hüküm giyenler olmuştur, beraat edenler olmuştur ama doksan yıllık bu süre içerisinde böyle bir dönem hiçbir şekilde olmadı arkadaşlar, olur mu, onu da bilmiyorum.

Bakınız, daha geçtiğimiz 31 Ekim 2012 yılında Yeşilay Genel Kurul yaptı, Sayın Başbakanın kızı Esra Erdoğan Albayrak Yönetim Kuruluna girdi. Giremez mi? Girer. Ne var bunda? Bir sosyal faaliyetini yerine getirmek için Yeşilay kurumunda görev alması kadar doğal bir şey olamaz ama bir süre sonra Sağlık Bakanlığının bütçesi üzerine bir düzenleme yaparken Sağlık Bakanlığından Yeşilaya kaynak aktardık arkadaşlar, burada yaptık bunu. Yetmez, yine Sayın Başbakanın diğer kızı Sümeyye Erdoğan üyesi olduğu Kadın ve Demokrasi Derneği (KADEM) Yönetim Kuruluna seçildi. KADEM, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının ayrıcalığıyla Avrupa Birliği fonlarından 4 milyon TL hibe kredi aldı arkadaşlar.

Şimdi, bunlara baktığımız zaman, bunların hiçbirisi bir tesadüf değil. Evet, Sayın Bilgiç'in ve Sayın Yüksel'in söylediği gibi, şimdi Çankaya Belediyesi sınırları içerisindeyiz. Çankaya Belediyesi bir yurt yaptı, işletecek kapasitede değil, elemanları yok, bunu bir yere bağışlayacak veyahut da bir yere işletmek için verecek. Keşke her şey bu kadar masum ve temiz olsa söyleyecek bir sözümüz yok ama mesele bu kadar masum ve temiz olmadığı için saatlerdir ısrar ediyoruz ve inat ediyoruz, diyoruz ki: Bu yapılan düzenleme doğru

bir düzenleme değildir, etik değildir, bundan gelin vazgeçin. Bu araziler, bu taşınmazlar bizim savunduğumuz kadar, sahip çıktığımız kadar sizlerin de sahip çıkması gereken, koruması gereken, kollaması gereken kamu mallarıdır, buna hep birlikte sahip çıkmamız gerekir diyorum.

Sayın Bakan, bu önergeyle birlikte bu maddenin geri çekilmesini veyahut da bu önerge lehinde hiç olmazsa bir oy kullanarak buna katılmanızı, bunun lehinde bir oy vermenizi talep ediyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Çam, teşekkür ederim.

Sayın Kuşoğlu, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakan, bir soru soracağım müsaadenizle. Şimdi, bunu saatlerdir hakikaten tartışıyoruz. Bunun siz getirilme gerekçesini ne olarak anladınız, algıladınız, lütfen onu açıkla mısınız? Ben de bileyim, ben de kabul oyu vermek istiyorum. Ya, bunun şeyi yok. Nasıl bir gerekçeyle geldi bu, hangi gerekçeyle geldi, nedir bunun gerekçesi? Gerçekten bunu samimi olarak soruyorum yani siyasi bir mülahazayla sormuyorum bunu.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, önergeyle ilgili soru var.

Buyurun.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANİ İSMET YILMAZ (Sivas) – Muhterem Başkanım -Bülent Bey de söyledi- ben bunu okursam, bunu canı gönülden söylüyorum: BDP'li, HDP'li belediye var mı? Var. MHP'li belediye var mı? Var. Bütün bunlara güven var da AK PARTİ'li belediye başkanına niye güvensizlik var? Yani sadece burada AK PARTİ'li belediyeler için böyle bir düzenleme yapılsaydı... Ya burada kamu malı var, bu kamu malını... Sizin dediğiniz gibi yani orada seçilmiş belediye medis kararlarını da artık tarafı gibi görürseniz diyelim... Genel düzenleme değil mi? Hakkâri'deki belediye başkanı da yapacak, Diyarbakır'daki belediye başkanı da, Manisa'daki belediye başkanı da yapacak, Tekirdağ'daki belediye başkanı da yapacak.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sakıncalı değil mi Sayın Bakan?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANİ İSMET YILMAZ (Sivas) – Dolayısıyla, isteyen yapmaz ama burada benim anladığım şey, belediyenin kendi elindeki taşınmazları –menkul, gayrimenkul- burada belirtildiği gibi yine kamunun ihtiyaçları dolayısıyla... Ne diyor? Sağlık. Ne diyor? Eğitim. Sağlık veya eğitim konusunda bedeli tespit edilerek. Orada da kamu yararını dikkate alacak. Bazı yerde ihaleye çıkarsınız kimse almaz, işletmeyi verirsiniz almaz. Biz Karabük Demir Çeliği 1 liraya vermedik mi? Şu anda taş kömürünü sıfır liraya her isteyene vermeye razıyız. Evinde oturtsak, işçilere maaşını versek devlet kâra geçecek. Bazı şeylerin işletmesi mevcut hâlden daha az şey olabilir. Niye belediye Medis kararlarına güvenmeyeceğiz?

BAŞKAN – Sayın Bakanım teşekkür ediyoruz.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANİ İSMET YILMAZ (Sivas) – Efendim özür diliyorum.

Yani özü bu. Belediyelerin kendi imkânları var, bunu işletirmek için kamu yararını gözeterek bir karar alacak. Ben o Medis kararlarına güvenilmesi gerektiğini söylüyorum ve sadece AK PARTİ'ye ilişkin belediyelere değil bütün belediyelere yönelik bir düzenlemedir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim. (CHP sıralarından gürültüler)

Lütfen rica ediyorum arkadaşlar.

Önergeyle ilgili söz talebi...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Soru mu soracaksınız? Sayın Kuşoğlu önce “Soru soracağım.” dedi sordu.

Bir daha buyurun, Sayın Kuşoğlu.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Saptırıyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Keskin, lütfen ya. Tamam, siz de farklı yorumluyorsunuz, herkes aynı yorumlamak zorunda değil. Sayın Bakanın samimi olarak görüşü soruldu, Sayın Bakan görüşünü söyledi. Lütfen ya...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bizim söylemediğimiz şeyi söylemesin.

BAŞKAN – Tamam, kendi görüşünü söyledi zaten.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Kendi görüşünü söylemedi.

BAŞKAN – Kendi görüşünü söyledi, lütfen.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Hayır efendim.

BAŞKAN – Tamam.

Sayın Kuşoğlu, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakanım, ben hiçbir yorumumda, bu istismarı sadece AKP’li belediyeler yapacak demedim.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Biz de demedik.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bütün belediyeler yapar, çünkü sonuçta seçimle gelmişler, süreleri var, üzerlerinde baskı da var. Bu, istismar edilebilir bir madde, bütün partiler için geçerlidir dedim. Sadece iktidar belediyelerini ayırmadım. Bunun sakıncaları olabileceğini söyledim.

İçişleri Bakanlığının rakamlarını istememin sebebi de uygulamayı görmek içindi, sadece bu. Onun için gerekçeyi...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – İçişleri Bakanlığı personelinin size bu bilgileri yazılı olarak mutlaka vermesi gerekir, zaten şeffaflık bunu gerektirir, kamu yönetiminde denetlenebilir. Yani kaldı ki biz Bilgi Edinme Yasası’nı çıkardık. Bilgi Edinme Yasası’yla âdeta her vatandaşımızı milletvekili seviyesine çıkardık. Nedir? Milletvekillerimizin soru sorarak bilgi edinme hakkı var, biraz önce Sayın İlhan Bey dedi ki: “Sordum, komisyon kararına göre ilgili yerlere.” Ben olsam, oradan bir soru daha: “Komisyon kararının dökümünü gönderin.” diye. Size vermek zorunda, çok net, size vermek zorunda, o bir cevaptı.

Size de geldiğinde: Ben, belediyelere güveniyorum, belediye Meclislerine güveniyorum. Ola ki belediyeler yanlış yaparsa, bakın belediyeler belediyeleri kaybediyor. Eğer vatandaş, yanlış işlem yaparsa... Biz hep şunu söyledik: İdarelerin yanlış yapma hakkı vardır, yanlış yaparsa millet de onu alır kenara koyar. Eğer hukuka aykırı bir iş yaparsa o zaman savcılıklara da suç duyurusunda bulunma hakkımız vardır.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – 2005’te neden kaldırdınız, şimdi neden getiriyoruz? Yani sadece bunların gerekçelerini istiyorum.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Hukuk bir ihtiyaçtan doğmuş.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – İşte ihtiyacı rakamlandırıp...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Ama belki bir önceki, ta 1580 sayılı Yasa’ya bakın, tam 30’ların yasası.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – İhtiyacı gösteremedik, anlatamadık, sadece o. Sizin de aynı sorunuz var biliyorum, mecburen bunu söylüyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Biz bu maddeyi yarın oylayalım.

BAŞKAN – Lütfen, rica ediyorum ya önergeyi okuduk.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bakın, İçişleri Bakanlığından bir bilgi istedik.

BAŞKAN – Bilgi alacağız tamam, sorun yok. Arkadaşlar...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ama önemli, bizim endişelerimiz o.

Bakın, gündüz ki oturumda siz burada yoktunuz.

BAŞKAN – Dört buçuk saatir bunu konuşuyoruz, lütfen.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Gaziantep Belediyesiyle ilgili TÜRGEV’e tahsis edilen arsalarla ilgili burada belediye Meclis kararları okundu.

BAŞKAN – Ben de vardım, ben aldım onları, tutanaklarda da var.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bakın, prensipte, biz aslında... Ama endişelerimiz var, bir bakalım, bir gelsin. Bu son on yıldır, on iki yıldır...

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar önergeyle ilgili...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayın Başkan ben de bir söz istiyorum.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bir listeyi görelim yani gerçekten endişe verici iddialar var bu konuda.

BAŞKAN – O liste geldiği zaman o listeye ilgili olarak tekrar müzakere mi açacağız? Lütfen ya.

Evet, buyurun.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, Sayın Bakan siz diyorsunuz ki: “Bu tip bilgileri istediğiniz zaman bunlar size gelir.”

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Gelmesi lazım.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ama biz şu anda biz bunu görüşürken yasama sürecindeyiz, şu anda denetim faaliyeti içinde değiliz. Sizin dediğiniz denetim faaliyeti, biz size yazılı soru önergesi ya da başka bir şeyle sormuyoruz. Biz şu anda kanunu görüşeceğiz, ilgili bir madde var onunla ilgili olarak bilgiyi istiyoruz. Neden istiyoruz? Buradaki görüşmelerimize ışık tutsun, ona yardımcı olsun.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Siz bizim düzenlediğimiz durumu geçmiş duruma göre konuşuyorsunuz.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bir dakika arkadaşlar, bir dakika.

Hayır, yeni ya da eski, göreceğiz birtakım bilgileri onun üzerinden konuşacağız. O yüzden Sayın Başkan, bu geldikten sonra ben de aynı şeyi söylüyorum bunu yarın oylayalım.

BAŞKAN – Lütfen, rica ediyorum.

Hükûmetin katılmadığı aynı mahiyetteki iki önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/1931 esas numaralı Kanun Tasarısının 91 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Vedat Demiröz

Bitlis

Madde 91- 5393 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin beşinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “arsa” ibaresi “taşınmaz” olarak değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“İcra dairesince haciz kararı alınmadan önce belediyeden borca yeter miktarda haczedilebilecek mal gösterilmesi istenir ve haciz işlemi sadece gösterilen bu mal üzerine uygulanır. On gün içerisinde yeterli mal beyan edilmemesi durumunda yapılacak haciz işlemi, alacak miktarını aşacak veya kamu hizmetlerini aksatacak şekilde yapılamaz.”

BAŞKAN – Hükûmetimiz katılıyor mu önergeye?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Takdire bırakıyoruz efendim.

BAŞKAN - Evet, önergeyle ilgili açıklama istiyorum.

Vedat Bey, buyurun.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Sayın Başkanım, belediyelerin çok düşük değerlerdeki borçlarına karşılık icra dairelerince yapılan icra takipleri belediyelerin tüm varlığına bazen gidiyor ve belediyelerin bütün hesapları bloke ediliyor. Eğer belediye icra borcuna karşılık bir bedel gösterirse on gün içerisinde, o kadarlık kısmı, yeteri kadarlık kısmı haczedilecek; eğer on gün içerisinde bu kısmı gösteremezse idare kendisi ihtiyacı kadar olan kısmına değer biçecek, o kadar haczedecek. Bütün belediyelerin çalışmaları çünkü bloke ediliyor, maaş da ödeyemiyorlar. Bu nedenle, böyle bir önerge, ihtiyaç kadar haczedilmesi...

BAŞKAN – Özellikle sigorta vesaire borçları nedeniyle bu sıkıntı oluyor, evet.

Teşekkür ederiz.

Hükûmetin takdire bıraktığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önergeyle değişik hâliyle maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, maddeyi oylamadan evvel yani söylediğimiz şeyler...

BAŞKAN – Alacağız onları da isteyeceğiz, bilgi notu olarak isteyeceğiz, lütfen.

Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir 91’inci madde.

Yarın saat 12.00’de toplanmak üzere toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma saati: 00.17