

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

4

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

26 Haziran 2014 *Perşembe*

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

26 Haziran 2014 Perşembe

---0---

K O N U

Sayfa

İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Alt Komisyon raporu ve metni (Devam)

1:97

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:34

Madde 57 (Devam)

1

Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)

(Afyonkarahisar)

1, 2:3, 4

Rahmi Aşkın TÜRELİ

(İzmir)

1, 6

Yadigar Gökalp İLHAN (SGK Başkanı)

1:2

Fazıl UÇAR (Milli Emlak Gn.Md.Maliye Uzmanı)

2, 3:4

İzzet ÇETİN

(Ankara)

4:5

Müslim SARI

(İstanbul)

5:6

Cevdet CEYLAN (SGK Başkan Yrd.)

5:6, 6:7

Önerge

7

Gerekçe

7

Müslim SARI

(İstanbul)

7:8

Fazıl UÇAR (Milli Emlak Gn.Md.Maliye Uzmanı)

8

Rahmi Aşkın TÜRELİ

8:9

Veysel EROĞLU (Orman ve Su İşleri Bakanı)

(Afyonkarahisar)

9

Madde 58

9

Yadigar Gökalp İLHAN (SGK Başkanı)

9, 10:11, 12,

16:17, 18:19

Vahap SEÇER

(Mersin)

10, 14

Bülent KUŞOĞLU

(Ankara)

10, 12, 15, 18

Müslim SARI

(İstanbul)

11, 13:14, 19

Ayşenur İSLAM (Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı)

(Sakarya)

11:12, 15

Musa ÇAM

(İzmir)

12

İzzet ÇETİN

(Ankara)

12:13, 17

Hasip KAPLAN

(Şırnak)

14

Mehmet YÜKSEL

(Denizli)

14:15

Celal TOZAN (TÜRK-İŞ Sos.Güv.Danışmanı)

15:16

Adnan KESKİN	(Denizli)	17:18
Önerge		19
Önerge		20
Gerekçe		20
Önerge		20
Erkan AKÇAY	(Manisa)	20:21
Ayşenur İSLAM (Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı)	(Sakarya)	21, 21:22, 22
Yadigar Gökalp İLHAN (SGK Başkanı)		21, 23, 23:24
Müslim SARI	(İstanbul)	21
Rahmi Aşkın TÜRELİ	(İzmir)	22
İzzet ÇETİN	(Ankara)	23:24
Önerge		24
Gerekçe		24:25
Önerge		25
Gerekçe		25:26
Önerge		26
Gerekçe		26:27
Erkan AKÇAY	(Manisa)	27:28
Madde 51 (Devam)		28
İrfan ŞENCAN (Sağlık Bak. Müsteşar Yrd.)		28:29
Erkan AKÇAY	(Manisa)	29, 31
Dr. İsmet KÖKSAL (Genel Sağlık Sigortası Genel Müdürü)		29, 31
Hasip KAPLAN	(Şırnak)	29
Mehmet YÜKSEL	(Denizli)	29
Özgür ÖZEL	(Manisa)	30:31
Önerge		32
Gerekçe		32:33
Önerge		33
Gerekçe		33
Mehmet YÜKSEL	(Denizli)	33
Dr. İsmet KÖKSAL (Genel Sağlık Sigortası Genel Müdürü)		33:34
Yadigar Gökalp İLHAN (SGK Başkanı)		34
Özgür ÖZEL	(Manisa)	34
Bülent PİRLER (Türkiye İşveren Sendikaları Konfederasyonu Genel Sekreteri)		34
İKİNCİ OTURUM		35:60
Madde 51 (Devam)		35
Madde 56 (Devam)		35
Önerge		35:36
Gerekçe		36
Dr. İsmet KÖKSAL (Genel Sağlık Sigortası Genel Müdürü)		36
İrfan ŞENCAN (Sağlık Bak. Müsteşar Yrd.)		37
Önerge		37
Gerekçe		37:38
Önerge		38
Gerekçe		38:39
Madde 59		39
Cevdet CEYLAN (SGK Başkan Yrd.)		39:40
İzzet ÇETİN	(Ankara)	40:41
Ömer KÜÇÜKEVCİLOĞLU (Maliye Bak. Uzmanı)		41
Hüseyin ŞAHİN	(Bursa)	42

Yadigar Gökalp İLHAN (SGK Başkanı)		42:43
Erkan AKÇAY	(Manisa)	43
Önerge		43:44
Gerekçe		44
Erkan AKÇAY	(Manisa)	44:45
Önerge		45
Gerekçe		46
Önerge		46:47
Bendeve PALANDÖKEN (Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu Bşk.)		47, 48, 48:49, 49:50, 50:51
İzzet ÇETİN	(Ankara)	47:48
Vahap SEÇER	(Mersin)	48
Erkan AKÇAY	(Manisa)	49, 50
Rahmi Aşkın TÜRELİ	(İzmir)	49:50, 51
Musa ÇAM	(İzmir)	50, 51
Hikmet YAVUZYİĞİT (Türkiye Ziraat Oda.Bir.Gn.Sek.)		51:52
Madde 60		52
Yadigar Gökalp İLHAN (SGK Başkanı)		52
Sümer ORAL	(Manisa)	53
Hikmet YAVUZYİĞİT (Türkiye Ziraat Oda.Bir.Gn.Sek.)		53
Ekrem ÇELEBİ	(Ağrı)	53
Önerge		53:54
Gerekçe		54
Önerge		54:55
Bülent KUŞOĞLU	(Ankara)	55:56, 57
Cevdet CEYLAN (SGK Başkan Yrd.)		55:56
Maliye Bakanlığı Temsilcisi		56
Turgay ATALAY (Maliye Bak.Gelir İda.Bşk.Gelir Uzm.)		56:57
Madde 61		57
Cevdet CEYLAN (SGK Başkan Yrd.)		58:59
Müslim SARI	(İstanbul)	58:59
İzzet ÇETİN	(Ankara)	59:60
ÜÇÜNCÜ OTURUM		61:97
Yadigar Gökalp İLHAN (SGK Başkanı)		61:62
Müslim SARI	(İstanbul)	62
Musa ÇAM	(İzmir)	62
Ekrem ÇELEBİ	(Ağrı)	62:63
Ayşenur İSLAM (Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı)	(Sakarya)	63:64
Önerge		64
Gerekçe		64:65
Madde 62		65
Cevdet CEYLAN (SGK Başkan Yrd.)		65:66, 67
İzzet ÇETİN	(Ankara)	66
Müslim SARI	(İstanbul)	66
Vahap SEÇER	(Mersin)	67
Önerge		67
Gerekçe		68
Önerge		68
Mustafa Umut ÖZGÜL (İç Tic.Gn.Md.Şirketler Dai.Bşk.)		68:69, 69
Vahap SEÇER	(Mersin)	69
Madde 64		69

Ayşenur İSLAM (Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı)	(Sakarya)	69:70, 73, 77:79
Celal TOZAN (TÜRK-İŞ Sos.Göv.Danışmanı)		70
İzzet ÇETİN	(Ankara)	70:71, 79
Musa ÇAM	(İzmir)	71
Erkan AKÇAY	(Manisa)	72, 75:76, 76:77, 79
Sümer ORAL	(Manisa)	72:73
Özgür ÖZEL	(Manisa)	73:75
Kemal DEĞİRMENDERELİ	(Edirne)	75
Uğur AYDEMİR	(Manisa)	76:77
Bihlun TAMAYLIGİL	(İstanbul)	77
Önerge		79:80
Gerekçe		80
Önerge		80:81
Gerekçe		81
Önerge		81
Madde 65		81:82
Önerge		82
Gerekçe		82
Önerge		83
Gerekçe		83
Av. Ekim ERGÜN (Türkiye Barolar Birliği Temsilcisi)		83:84
Hasip KAPLAN	(Şırnak)	84:86
Adnan KESKİN	(Denizli)	86
Madde 66		87
Önerge		87
Gerekçe		87
Cevdet CEYLAN (SGK Başkan Yrd.)		87
Tayfun SEZER (Kamu Güvenliği Müsteşarlığı İnsan Kaynakları D.Bşk.V.)		87:88
Mehmet GÜNAL	(Antalya)	88:89
Madde 67		89
Cevdet CEYLAN (SGK Başkan Yrd.)		89
Önerge		89
Cevdet CEYLAN (SGK Başkan Yrd.)		89:90
Önerge		90:92
Gerekçe		92
Madde 68		92
Hüseyin ÇELİK (Sağlık Bak. Müsteşar Yrd.)		92:93, 93:94, 95
Özgür ÖZEL	(Manisa)	93, 94:95
Musa ÇAM	(İzmir)	94
Önerge		95:96
Gerekçe		96
Madde 69		96
Ayşenur İSLAM (Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı)	(Sakarya)	96
Önerge		96
Gerekçe		96:97

Açılma Saati: 11.20

Kapanma Saati: 19.54

26 Haziran 2014 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 11.20

BAŞKAN: Recai BERBER (Manisa)

BAŞKAN VEKİLİ: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

SÖZCÜ: Vedat DEMİRÖZ (Bitlis)

KÂTİP: İlknur DENİZLİ (İzmir)

---0---

BAŞKAN – Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarımızın kıymetli bürokratları, yazılı ve görsel basınımız ile sivil toplum kuruluşlarımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Komisyonumuzun 42’nci Birleşimini açıyorum.

Gündemimizde **İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı** Alt Komisyon raporu ve metni bulunmaktadır.

Değerli arkadaşlar, görüşmelere kaldığımız yerden devam edeceğiz.

51 ve 56’ncı maddeleri dün okuyarak geçmiştik, tekrar döneceğiz.

Şimdi, 57’nci maddeyi okutmuştuk, onun üzerinde görüşmelere başlıyoruz.

Buyurun Sayın Bakanım.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Başkanım, Plan ve Bütçe Komisyonumuzun değerli üyeleri, değerli milletvekillerim, kamu kurumlarının temsilcileri; evvela hayırlara vesile olması dileğiyle bu maddelere başlıyoruz. Ama, burada madde çok açık. Özellikle, kurum alacağına karşılık alınan taşınmazların kamu idarelerine tahsis ve devredilmesine veya gerektiğinde hazineye ait diğer taşınmazlar gibi değerlendirilmesine imkân sağlanması hedefleniyor burada, maksadımız odur. Madde çok açık, takdirlerinize arz ediyoruz efendim.

BAŞKAN – Sadece şu andaki mevcut gayrimenkuller mi yoksa iktisap edilecek gayrimenkuller de tabii değil mi?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Efendim, prim borcuna mahsuben alınan taşınmazları...

BAŞKAN – Mahsuben alınan mı?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Evet.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederiz.

Evet, buyurun Sayın Türelî.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; şimdi, burada “Satın alınan bedel üzerinden hazineye devredilir.” diyor. Şimdi, burada bir zaman var mı, bir süre var mı? Şimdi, ne zaman alındı yani “Satın alınan bedel üzerinden” dediğiniz zaman örneğin, beş yıl önce, üç yıl önce alınmış olabilir. O zaman bedel aynı mı kalıyor, bedel değişiyor olabilir yani rayiç değişiyor. Bunlar, sonuçta, baktığınız zaman -anladım kadarıyla- değerli olan arsalar, araziler. Bunu söylerim isterim.

Bir de hangi taşınmazlar var bu kapsama giren? Anladığımız kadarıyla, herhâlde, belli birtakım taşınmazlar var, bunun üzerinden konuşuluyor konu, bunlar nelerdir, kaç tane taşınmaz var, nerede bunlar? Bunun da bir ayrıntılı listesini alırsak toplam bedelleriyle birlikte, toplam bedel nedir, hepsini bir öğrenelim.

BAŞKAN – Sayın Türelî’nin sorduğuna ben de şöyle katılıyorum, acaba, on yıl önce, yirmi yıl önce SGK’ın iktisap ettiği gayrimenkullerin -ki var gayrimenkulleriniz var- bunların alış bedeli o tarihteki bedeller. Bunları yeniden değerlendirme yapıp bugünün değerine getiriyor musunuz, getirmiyorsanız o tarihteki bedelle mi devredeceksiniz? Yani, o zaman, SGK’nın mal varlıkları korunmuş olmaz diye düşünüyor arkadaşlar. Bundan sonrakilerde sorun olmaz da.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Sayın Başkanım, bu konudaki düzenleme 5510 sayılı Kanun’un geçici 41’inci maddesine göre yapılmıştı. Zaten bunların en eski tarihli olanları 2012 yılında olan... Şu anda 64

tane, bunlardan bir tanesi satılmıştı. Toplam bedellerine, tutarına baktığımızda da 365 milyon 259 bin TL. Çok eski tarihli değil bunlar zaten yani 2012...

BAŞKAN – Sadece prim borcuna mahsuben alınanları kapsıyor.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Prim borcuna mahsuben alınanlar daha sonra geçici maddeyle düzenlendiği için daha öncesinde yok.

BAŞKAN – Yani, daha önceki kendi gayrimenkullerini kapsamıyor değil mi?

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Kaç taşınmaz var, bir de bunların fiyatların neydi?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – 64 tane ve 365 milyon 259 bin TL bunların toplam değeri.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bunlar 2012'deki aldıklarınızın fiyatları mı?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – 2012 var, 2013 var, 2014 var.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bir değerlendirme yok mu?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – O değerlendirme yapılan hâliyle, evet.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Değerleme yapılmış hâliyle mi?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Yapılmış hâliyle. Değerlendirme yapılmış hâliyle ki bedeli bu.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Yeniden değerlendirme yapılacak mı yani?

BAŞKAN – Yani, alış bedelleri daha doğrusu, yeniden değerlendirme yok.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Alınırken ki yapılan değerlendirme.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Alınırken ki yapılan değerlendirme.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Peki, 2023'e geldik, devrediyoruz, 2023'te gerekiyor, ne yapacağız?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Onları zaten hazineye devretmiyor musunuz?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Sata da biliyoruz hazineye de devredebiliyoruz.

BAŞKAN – Yani, yeni başladığı için “Sorun yok.” diyor arkadaşlar. Yeni başlayanlarda sorun yok. “Eğer iktisap tarihinden itibaren beş yıl geçmişse yeniden değer tespiti yapılarak o değer üzerinden” desek kurumu korumuş olmaz mıyız? Yani, şimdi, düşünün, 2012'de aldınız, 2020'ye geldik...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – İsterseniz Maliye Bakanlığının görüşünü alalım efendim o konuda?

BAŞKAN – Evet, Maliye Bakanlığının, tabii, kendisine geçeceği için onların görüşü olumlu olur şimdi.

Buyurun, Maliyenin bir görüşünü alalım.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MALİYE UZMANI FAZIL UÇAR – Bu maddeyle ilgili, sanırım, Daire Başkanlığımız ve Genel Müdürlüğümüz çerçevesinde teknik bir düzenleme yapıldı. Ama, bahsettiğiniz şekilde, belli bir süre geçtikten sonra edinilen taşınmazların yeniden değerlemesi şeklinde bir şey yapılabilir mi, bunu Genel Müdürlüğümüzle bir görüşmemiz gerekir. Şimdi, bir söylememiz çok doğru olmaz. Ama, milletvekilimizin dediği gibi de beş yıl önce iktisap edilen bir şey vatandaş açısından bir sorun olmaz çünkü vatandaşın borcu bitiyor ama SGK' açısından...

BAŞKAN – Biz de onu soruyoruz zaten. SGK bunu değerleyip mi verecek, değerlemeden mi verecek?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MALİYE UZMANI FAZIL UÇAR – Çünkü, belli bir süre sonra yeniden değerlendirme şeklinde yapılabilir mi, bunu görüşebiliriz Genel Müdürlüğümüzle o çerçevede bir düzenleme yapılabilir.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, buyurun.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Sayın Başkanım, tabii, burada hazineye devredildiği için, kısa sürede, 2012 yılından itibaren devredilecek. Çok zaman geçmediği için hazine karşı muhataptır, şahıslar değil. Devletten devlete geçiyor diye, kamu hizmetlerinde kullanılacağı için herhangi bir -devlet olarak düşünüyorum- bir zararı yok diye düşündük devletin. Ama, takdir buyursanız, eğer burada Sosyal Güvenlik Kurumunun bir zararı var, “TEFE-TÜFE'yle değerlendirmek suretiyle, güncellenmek suretiyle devredilir.” de denilebilir. Tabii, bu, bir önerge vererek bu şekilde de yapılabilir. Takdirlerinize arz

ediyorum. Aslında bunu, tabii ki, daire başkanına falan sormaya gerek yok, burada karar verecek biziz yani. Dolayısıyla, sizler tensip buyurursanız...

BAŞKAN – Bizim burada şeyimiz, özellikle, iki yıl sorun değil, gayrimenkulün değeri bir iki yılda değişmeyebilir ama beş yıl ve üzerinde bir süre geçerse SGK'nın değerini korumak, zarara uğramasını önlemek olduğunu göre, hazineye ait taşınmazlar gibi değerlendirilmek üzere satın alınan bedel üzerinden değil de satın alınan bedelin yurt içi ÜFE üzerinden...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – “TÜFE üzerinden güncellemek suretiyle...” diye, bu şekilde bir çözüm bulunabilir efendim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – TÜFE genellikle rayicin çok altında kalır.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Veya kamu hizmetlerinde kullanmak için belediyeye devredebilir.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Efendim, devletten devlete olduğu için...

BAŞKAN – Belediyeye değil, hazineye devrediyor zaten.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Hayır, “veya” diyor, Türkçe bakın.

BAŞKAN – Tamam. “Veya hazineye ait taşınmazlar...”

ADNAN KESKİN (Denizli) – Veya ne demektir Türkçede?

BAŞKAN – “Hazineye ait taşınmazlar gibi değerlendirilmek üzere...”

ADNAN KESKİN (Denizli) – Olur mu efendim! Lütfen, baştan okuyun Sayın Başkan.

BAŞKAN – Evet, orayı da okuyorum. “Kamu hizmetlerinde kullanılmak...”

ADNAN KESKİN (Denizli) – “Bu madde uyarınca kurum tarafından satın alınan taşınmazlar kamu hizmetinde kullanılmak veya...” yani ikinci alternatif oluyor.

BAŞKAN – “Hazineye ait taşınmazlar gibi değerlendirilmek üzere satın alınan...”

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Kamu hizmetlerinde kullanmak yani burada belediyeler veya hazine dışında diğer kurumlar misal Devlet Su İşleri, Karayolları vesair onun kastediyor efendim. “Kamu hizmetlerinde kullanılmak üzere...” Yani, burada herhangi bir firmaya verilmesi söz konusu değil. Kamu hizmetlerinde tamamen veyahut da hazineye veriliyor.

BAŞKAN – Kamu hizmetlerinde kullanılmak veya üçüncü kişilere vermek de var bunun içinde.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Üçüncü kişilere yok efendim.

BAŞKAN – Var, gerektiğinde hazine...

VAHAP SEÇER (Mersin) - İki anlam çıkıyor.

BAŞKAN – İki anlamı var zaten.

VAHAP SEÇER (Mersin) - Sadece hazineye devretme anlamı çıkıyor.

BAŞKAN – Değil, ikincisinde hazine yok, ikincisinde hazineye ait gayrimenkuller nasıl tasarruf ediliyorsa...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Başkan, iki amaç ortaya koyuyor.

BAŞKAN – Ama, burada, SGK Başkanlığımıza şunu sorabilir miyiz? Biz, satın alma ve satışlarda KDV istisnası getirdik mi? Ne yapacaksınız? Üçüncü kişilere satarken zaten öyle satacaksınız. Burada, ayrıca, “hazineye ait diğer taşınmazlar gibi değerlendirilmek üzere” derken hazineye ait bir taşınmazı ben üçüncü kişi olarak talep ettiğimde alabiliyorum. Değil mi? Bilmiyorum. Üçüncü bir kişi olabiliyor, hazineye ait bir gayrimenkulü, taşınmazı üçüncü kişi talep ettiğinde ihaleye çıkılıyor, satın alıyor. Burada da alınabilir anlamı çıkıyor. Değil mi?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – İsterseniz ona açıklık getirmek için sadece hazineye devredelim, zaten oradan hazine kendisi değerlendirip satmak isterse kendisi...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bir vakıfa da devredebiliriz, kamuya yararlı bir vakfa devredilebilir.

BAŞKAN – Burada, Millî Emlaktan soruyoruz.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Var ya şimdi son dönemlerde moda olan bir vakıf!

BAŞKAN – Sadece, burada, “Kamu hizmetlerinde kullanılmak üzere satın alınan bedel üzerinden hazineye devredilir.” “Veya” kısmını bir soralım arkadaşlar, bir bilgi alalım.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MALİYE UZMANI FAZİL UÇAR - Sayın Başkan, burada teknik olarak şöyle bir sorun var yalnız. “Veya” şu şekilde... Bu taşınmazlar her hâlükârda hazineye geliyor.

BAŞKAN – Nasıl geliyor? İkinci...

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MALİYE UZMANI FAZIL UÇAR - İlk kısımda “kamu hizmetlerinde kullanılmak” derken biz taşınmazları iki şekilde değerlendiriyoruz: Bir, kamu hizmetlerinde kullanılmak amacıyla tahsis edebiliyoruz veya hazinenin özel mülkiyet taşınmazları değerlendirirken satabiliyoruz, kiraya verebiliyoruz ve irtifak hakkı tesis edebiliyoruz. Buradaki “veya” yı bizim iki şekilde değerlendirebileceğimizi gösteriyor aslında.

BAŞKAN – Ha, hazineye her iki amaçla da...

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MALİYE UZMANI FAZIL UÇAR - Her hâlükârda hazineye geliyor, biz...

ADNAN KESKİN (Denizli) – O zaman cümleyi doğru kur, Türkçede böyle bir durum yok!

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Şimdi, Sayın Başkanım, hazineye devrettikten sonra... Uygun görürseniz, Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Bir şey sormak istiyorum: Siz, hazineye devredildikten sonra... Hazineye ait diğer taşınmazlar gibi değerlendirilmeyi zaten hazine yapamıyor mu yani?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Kendisi yapıyor zaten.

BAŞKAN - Niye buraya koyuyoruz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Gerek yok efendim.

BAŞKAN – “Satın alınan taşınmazlar satın alınan bedel üzerinden ya da TEFE, TÜFE üzerinden değerlenmek suretiyle hazineye devredilir.” desek “şu amaçla” dememize gerek var mı, hazineye devredilir. Siz, onu, kendi gayrimenkullerinizi nasıl değerlendiriyorsanız burada da değerlendirirsiniz yani. Öyle değil mi? Ne amaçlanıyor?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Şimdi, Sayın Başkanım, müsaade eder misiniz?

BAŞKAN – Yani, buradaki, parantez içinde amaç kısmını, hangi gayeyle devredildiğini çıkaralım, hazineye...

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Evet, şimdi, Sayın Başkanım, uygun görürseniz, burada hazineye devredelim, kendi usul ve esasları zaten var. Dolayısıyla, bunu, orada yazmanın bir manası yok. Tensip buyurursanız bizim teklifimiz “hazineye devredilir” diyelim, hazine kendisi artık ne yapar...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Başkan, amacı çıkartalım oradan.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – “TEFE veya TÜFE ile güncellemek kaydıyla hazineye devredilir” diye bu şekilde teklif ediyoruz, tensip buyurduğu takdirde.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Neden “rayiç bedelle” demiyoruz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Efendim?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Efendim, neden “rayiç bedelle” demiyoruz?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – E, kolaylık olsun, devletten devlete gidiyor. Yani, rayiç bedel... Efendim, kurumlar arasında çok itilaf oluyor. TEFE, TÜFE...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Çetin.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar, Sayın Bakan; herkese günaydın diyorum, iyi çalışmalar diliyorum.

Şimdi, değerli arkadaşlar, tabii, madde çok basit bir madde gibi gözüküyor ama kurumun varlıkları açısından... Sayın Bakanım, devletten devlete çok masumane gibi gösteriyoruz fakat kurumun geçmişte mallarının nasıl iç edildiğini biz yaşadık. Siz, belki o zaman Bakan değildiniz, belki milletvekili değildiniz ama 2005 yılında bu bizim SSK’nın elindeki 370 sağlık kuruluşu; bunun 145’i hastane, 212’si dispanser, 11’i ağız ve diş sağlığı merkezi, 2’si özel dal hastane, bunlar bir protokolle Sağlık Bakanlığına devredildi. Değer tespiti yapılacak ve değerlendirmeden sonra bedel kuruma ödenecekti. Şimdi, bu konuda yazılı soru sormuş olmamıza rağmen, mahsuplaşmaya gidildi, şu oldu, bu oldu, herkes... Buraya -tabii sizinle ilgili değil ama- kurumla ilgili hangi bakan gelirse gelsin, işte özellikle Maliye Bakanımız dün de söyledi, dedi ki: “Şu kadar para aktarıyoruz, şu kadar kaynak aktarıyoruz.” Benim, dün aklıma gelmedi de bu maddede aklıma geliyor. Bu kadar hastaneye, bu kadar varlığa el koydunuz çok basit bir yöntemle, bir kanunla. O gün, iki bakan arasında, Sayın Bakan Yardımcısı da burada, o zaman milletvekiliydi, bizim Agah Kafkas arkadaşımız; az önce çıktı herhâlde, o tanıktır.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Buradaydı, az önce çıktı.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Malın sahibi, Çalışma Bakanı katılmadı. Malı alan Sağlık Bakanı geldi o toplantılara, görüşmelere Mediste. Hakikaten işte kurumda bilen arkadaşlar varsa açıklasınlar, o konuda bir mahsuplaşmanın ötesinde kurumun varlıkları doğrudan doğruya Sağlık Bakanlığına geçti. Şimdi, o günkü değeriyle bugünkü değeri arasında tarif edilemeyecek büyük farklılıklar var. Yani, kurum bir çiftlik, gelen gagalıyor, giden gagalıyor. O nedenle, “devletten devlete” diyorsunuz da her fırsatta vay sanki sosyal güvenlik bir kamu görevi değilmiş, devletin asli görevlerinden değilmiş gibi, burası yolunacak kaz gibi algılanıyor. Onun için, bu malların devri de hazineye yapılacaksa değerini bularak yapılsın, değer tespiti yapılarak gelsin. Bunun da hiç olmazsa aktüeryal hesap deyip... Dün gördük, artık, sinekten yağ çıkartmaya başlamışlar, varlıkları satıyor; maddi, gayrimaddi hakları satmaya kalkıyor; protokolle eczanelere ilaç verecek firmalardan listeye girme parası alıyor. Yani, her yerden parasını almaya, dilenmeye çıkmış bir kurum, kalkıyor, elindeki varlıkları hazineye yok pahasına verecek. Buna müsaade edilemez Sayın Bakan.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz.

Evet, buyurun Sayın Sarı.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Evet, teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, tabii ki bir kamu kurumuna ait olan bir taşınmazın başka bir kamu kurumuna yine kurumsal amaçlarla ve kamunun ihtiyaçları çerçevesinde devredilmesi anlaşılabilir bir şeydir ama özellikle kurumun haklarını korumanın da önemli olduğunu düşünüyorum. Ben, bu bağlamda, bu devir işleminin TEFE, TÜFE ya da yeniden değerlendirme oranıyla değil, rayiç bedel üzerinden yapılmasının daha doğru olduğunu düşünüyorum. Çünkü, öyle gayrimenkuller var ki, gerçekten TEFE ve TÜFE'nin çok üzerinde değerlenebiliyor dönem içerisinde. Dolayısıyla, kurumun gerçek anlamda ne kadar gelirinin, ne kadar mal varlığının olduğunu tespit edilebilmesi açısından bunun daha doğru bir yöntem olduğunu düşünürüm, bir.

İkincisi: Benim sormak istediğim soru şu: Bu şekilde, bu madde kapsamında ne kadar gayrimenkul var Sosyal Güvenlik Kurumunun elinde? Ve bunların şu an itibarıyla rayiç bedeli nedir? Bununla ilgili de bir bilgi verilirse...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN - Az önce...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ben yoktum, kusura bakmayın.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN - Takriben 360'tan... 64 tane alınmış.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – 64.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN - Evet efendim, 64 tane alınmış. Toplam değerleri: 365 milyon 259 bin lira. Bunlardan sadece...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Rayiç değerleri mi bunlar?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN - Alınma değerleri efendim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Peki, rayiç bedelleri ne bunun? Böyle bir çalışma var mı?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN - Yok, yeni rayiç bedelleriyle ilgili bir şey yok, satın alındıkları tarih. Bu, zaten 2012'de çıkan bir düzenleme Sayın Vekilim, o tarihteki değerleri bunlar. Bunlardan 1 tanesi satılmış, onun satış değeri de 8 milyon 450 bin lira.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – 2012 yılındaki değeri 365 milyon.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama şu anki rayiç bedelini bilmiyoruz.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Yok.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Alınırken hepsinde gayrimenkul değerlendirme raporu var mı?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Tabii, tabii efendim. Zaten maddemiz açık. Efendim, Geçici 41'inci maddede zaten var. Kurum tarafından görevlendirileceği 3 temsilci ile taşınmazın bulunduğu yerdeki defterdarlık tarafından görevlendirilecek 2 temsilciden oluşan komisyon tarafından ve gerektiğinde de bilirkişi mütalaası alınarak zaten değerleri...

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Yani, SPK bağımsız denetim değil.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Hepsinde değil.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Gene kurumun yaptığı...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Kurum ve defterdarlık.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Kurumun bir refleksi mi var, gayrimenkullerle ilgili tekrar bir değerlendirme istese, yapsa üç sene, beş sene sonra?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bir de niye buna ihtiyaç var?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Efendim, şu anda elimizde satışı da yapılmıyor, boş duruyor. Hazine tarafından veya diğer kamu kurumlarının da ihtiyacı olan bölgelerde varsa eğer, zaten tamamı değil de...

BAŞKAN – Kendileri veremiyorlar, hazineye devredip orasının vermesini istiyorlar.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet, yani boş duruyor, satılamıyor da değerinde.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – O zaman, boş arazi mi yani şöyle diyeceğim bina da var değil mi?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Tabii, hepsi var.

BAŞKAN – Yok, yok; gayrimenkul de var, bina da var.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – O zaman “Satın alma bedelinden aşağıya olmamak üzere.” diyelim.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Zaten, efendim, madde “Satın alındıkları bedel üzerinden.”

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ben bir şey anlamadım Sayın Başkan, bir söz istiyorum.

BAŞKAN – Sayın Türel, buyurun.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Şimdi, ben şunu anlamadım: Siz, 2012’de mi aldınız bunları?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Şimdi niye satıyorsunuz, ben anlamadım?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Satmıyoruz Sayın Vekilim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ya, niye yani rayiç bedele satıyorsunuz, hazineye para üzerinden devrediyorsunuz, ben şeyi anlayamadım; birinci sorum bu.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Niye aldınız o zaman?

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bir dakika arkadaşlar.

Yani, aradan iki yıl geçmiş, bir şey yok, bir. Yani, daha önceden alındıysa o yüzden özellikle soruyoruz. İki yıl önce almışsınız ya da size geçmiş, SGK’nın şeyine girmiş, daha öncekiler “yok” diyordu.

BAŞKAN – Sadece borca mahsuben olanalar olduğu için, biz kanunu iki yıl önce çıkardık. Daha önce mahsup edemiyorlardı zaten.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yok, yok, şunu demek istiyorum...

BAŞKAN - Daha önce gayrimenkul edinme şansı yok.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – İkinci şu: Bunların içinde örneğin sosyal tesis var mı, misafirhane var mı, neler bunlar? Çünkü, bazıları SGK personelinin kullanımında.

BAŞKAN – Arkadaşlar, şu 64 tane liste var ya, gayrimenkul listesini bir fotokopiyle çoğaltın ya.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Listeyi bir dağıtın. Nevi nedir, edinme tarihi nedir yani şey açısından?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Sayın Vekilim, bizim, daha önce Sayın Başkanımızın da söylediği gibi, prim borcuna karşılık veya başka bir sebeple gayrimenkul alma gibi bir yetkimiz yoktu ama özellikle belediyelerin prim borcunu ödeyememesi veya özel şirketler de olabilir...

BAŞKAN – 6111’le getirdiğimiz bir...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN - ...prim borcunu tahsil imkânımız yok, yani başka alacağımız bir şey yok. Borçlu da işte diyor ki: “Böyle bir arsam var, binam var, prim borcuma karşılık bunu alın.” Böyle bir düzenleme, 2012 yılında bu yetki verildi, 2023 yılına kadar. Bu düzenleme çerçevesinde alınan gayrimenkuller var ama kurum şu anda bunu değerlendiremiyor, satamıyor da. Kamu kurumlarının ve hazinenin de ihtiyacı olan bölgeler var, özellikle bazı bölgelerde işte hazine bir bina yapacak, arsa bulamıyor ama SGK’nın arsası var, değerinde satamıyor. En azından bunların yine kamunun kullanımı için hazineye devredilmesiyle ilgili bir düzenleme.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Değerinde niye satamıyor, ben onu anlamıyorum? Bütün kurumlar ellerindeki malları değerlendirebiliyor, SGK neden değerlendiremiyor ellerindeki malları?

BAŞKAN – Satabilecekse satacak zaten.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ondan sonra da Maliye Bakanı geliyor: “Şu kadar para aktarıyoruz kuruma.” Kurum kendi varlıklarını değerlendirsin kendisi.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Efendim, değerlendirmek için zaten şu anda elinden geleni yapıyor, daha önce de zaten sizlerin de takdiriyle bu KDV istisnası satışı kolaylaştırmak için yapıldı. Zaten, satabileceklerini... Buradaki düzenleme de elinde kalan, satılmayan, satılamayanlarla ilgili bir düzenleme.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – O listeyi bize verir misiniz?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN - Tabii efendim.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, Sayın Türedi, biraz önce, daha önce geçtiğimiz bir madde de hatırlarsanız hem alımlarını hem satışlarını KDV’den istisna yaptık ki satış imkânı olsun diye.

Şimdi, bir önerge var, isterseniz önergeyi okutayım, bu çerçevede daha kurumun işte iki yıl içinde kendisinin satılma imkânını getiriyoruz, o süre içinde devretmesin diyoruz. Önce bir kendisi denesin, satabiliyorsa satın, satamıyorsa hazineye devretsin, talep olursa tabii.

Evet, önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 sayılı İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 57 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Vedat Demiröz

Bitlis

Madde 57 - 5510 sayılı Kanunun geçici 41 inci maddesine üçüncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Bu madde uyarınca Kurum tarafından satın alınan taşınmazlardan, alınış tarihi itibarıyla iki yıl içinde satışı yapılamayanlar, satın alınan bedele geçen süredeki yeniden değerlendirme oranı kadar artış yapılmak suretiyle kamu hizmetlerinde kullanılmak veya gerektiğinde Hazineye ait diğer taşınmazlar gibi değerlendirilmek üzere Hazineye devredilebilir.”

BAŞKAN – Evet, önergeye Hükümetimiz katılıyor mu?

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Katılıyoruz Başkanım.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Başkanım, neden “iki yıl” diyor. İki yıl atıl kalırsa, boş kalırsa bina çürür.

BAŞKAN – Hayır, iki yıl içinde kendisi satmaya çalışacak.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Satamazsa?

BAŞKAN – Biz ne diyoruz, kendisi satın arkadaşlar, önce o yetkiyi verdim kendisine. Satamazsa da hazineden talep varsa oraya devretsin. Kurumun imkânı...

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – İki yıl beklemesi mi gerekiyor?

BAŞKAN – Bakın, Sayın Adnan Bey, bankalar için de bu böyledir, biliyorsunuz. Bankalar da iki yıl tutabilir aktifinde bir gayrimenkulü. Yani, haciz vesaire dolayısıyla aldıysa iki yıl içinde satmak zorundadır o da.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Yani, bu, itirazları da ortadan kaldıran bir önerge.

BAŞKAN – Satamadıklarında ne yapıyorlar biliyorsun, bir gayrimenkul yatırım ortaklığına devrediyorlar orada da yani.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Prim borçlarına mahsuben alınan taşınmazların kamu hizmetlerinde kullanılmak veya gerektiğinde Hazineye ait taşınmazlar gibi değerlendirilmek üzere Hazineye devredilebilmesine imkân sağlanması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Evet, buyurun Sayın Sarı.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Sayın Başkan, şimdi, benim bir bilgiye ihtiyacım var: Hazinenin bunu kullanım amaçlarına ilişkin olarak, birincisi diyor: “Kamu hizmetlerine kullanılmak üzere”. Tabii, bu, çok soyut bir şey ama bir mantığı ve karşılığı var.

İkinci de: “Gerektiğinde hazineye ait diğer taşınmazlar gibi değerlendirmek üzere.” Şimdi, bu, “diğer taşınmazlar gibi değerlendirmek üzere”nin içinde hangi yöntemler var, neler var, onları bir öğrenebilir miyim madde madde?

BAŞKAN – Evet, Maliyeden... Diğer değerlendirme yöntemleri nedir? O konuda bir bilgi alalım.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MALİYE UZMANI FAZIL UÇAR – Bizim, hazine özel mülkiyetinde olan taşınmazların diğer... Hazinenin iki türlü taşınmazı var ve özel mülkiyetimizdeki taşınmazlar var. Tapuda, hazine adına kayıtlı taşınmazlar... Biz, bunları normal taşınmaz gibi satabiliyoruz üçüncü kişilere ihale yoluyla; kiraya verebiliyoruz, çeşitli amaçlarla, amaçlandırmak amaçlı veya başka amaçlı, üzerine irtifak hakkı tesis edilebiliyor, turizm amaçlı veya yatırım amaçlı, bu şekilde değerlendiriliyor.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Veya kamu kurumlarına tahsis edebiliyorsunuz.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MALİYE UZMANI FAZIL UÇAR – Evet, zaten “kamu hizmetleri görülmek üzere” derken tahsis edebiliyoruz, genel bütçe kapsamında, 5018 kapsamında. “Diğer” dediğimiz de; satış, kira, irtifak hakkı tesisi yoluyla biz taşınmazlarımızı değerlendiriyoruz. Buradakilerde oraya atıf yapılıyor. Biz, yine bu taşınmazları, bize devredilen taşınmazları hazinenin...

BAŞKAN – Yani, kendi gayrimenkulleriniz gibi...

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MALİYE UZMANI FAZIL UÇAR – Evet, kendi özel mülkiyetimizdeki taşınmazlar gibi satabileceğiz, kiraya verebileceğiz ve irtifak hakkı tesis edebileceğiz üzerinde.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Peki, bir şey daha sorabilir miyim?

BAŞKAN – Tabii, tabii estağfurullah, buyurun.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Çok şey bir soru da olabilir ama...

Şimdi, kamunun gayrimenkullerini Millî Emlak yönetir.

BAŞKAN – Millî Emlak zaten.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Şey değil mi? Hazineye devrediyoruz ama.

BAŞKAN – Hayır, hazine dediği Millî Emlaktır zaten.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Millî Emlaktır, sorun yok orada.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MALİYE UZMANI FAZIL UÇAR – Ama hazine derken.... 5018 sayılı Kanun’da böyle bir hüküm var. “Hazine” derken Millî Emlak. ..

BAŞKAN – Yani, hazine mülkiyetindekileri Millî Emlak... Yani, burada SGK’nın ayrı bir tüzel kişiliği olduğu için, o da Millî Emlaka... Normalde başka kurumlarınkiler hep Millî Emlakta bunu da Millî Emlaka devrediyoruz.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Şimdi, biz, şunu çok net anlamadık: Şimdi, bunlar devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerler değil, hazinenin özel mülkiyetindeki yerler, orada itirazınız yok. Sizin dediğiniz oydu, zaten öbürleri farklı, yani onlar zaten...

BAŞKAN – Bunlar da o hükme getiriyoruz yani.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Tabii, onlar zaten satılamıyor.

Buradaki şeyimiz: “Kamu hizmetlerinde kullanılmak veya gerektiğinde hazineye diğer taşınmaz gibi değerlendirmek.” Niye yani ikisini ayrı ayrı zikretme şeyi oldu burada? Yani, “hazineye devredildi” dediğim zaman, hazinenin zaten kendi hukukuna tabi olarak Millî Emlak nasıl değerlendiriyorsa, içinde kirası da olur, diğer hepsi söz konusu olacaktır. Niye böyle bir özellikle...

BAŞKAN – Tahsis yapıyoruz yani bir nevi. Bu amacın dışında olmaz diyoruz ama o amaç da zaten sizin bütün gayrimenkulleriniz için geçerli olan yöntemler. Bunun dışında bir değerlendireme şekli var mı Millî Emlakın?

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MALİYE UZMANI FAZIL UÇAR – Başka yok.

BAŞKAN – E, başka yoksa, yani Millî Emlakın...

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MALİYE UZMANI FAZIL UÇAR – Yani, burada, öncelik olabilir, hani öncelikle kamu hizmetlerinde...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ha, “öncelik” demiyor ama orada işte.

MİLLÎ EMLAK GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MALİYE UZMANI FAZIL UÇAR – “Öncelik” demiyor ama sayın ki hani maddenin yazılış...

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Demek istediğim ordu, hazineye geçince hazine zaten istediği gibi kullanır bunu Sayın Bakan. Şimdi, burada, hem kamu hizmetinde ayrıca hepsini zikretmese hazine hepsini yapabilir. Burada, yani, bir “öncelik” ihtiyacı varsa eklensin o zaman.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Şimdi, Sayın Başkan müsaade ederseniz...

BAŞKAN – Evet, buyurun Sayın Bakan.

ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANI VEYSEL EROĞLU (Afyonkarahisar) – Türkiye’de en çok kamulaştırma yapan bir Bakanlığın başındayım.

Şimdi, bu gibi hususlarda hakikaten kamulaştırmak için alan ihtiyacı oluyor. Dolayısıyla, bu, özellikle kamu kurumlarının ihtiyacını karşılamak açısından... Yani, diyelim ki, bir tesis yapmak ihtiyacı oluyor; Karayolları, DSİ veya başka kurumların ihtiyacı oluyor, dolayısıyla başka yerden kamulaştırma yaptığı zaman çok fahiş fiyatlarla bedel ödemek zorunda kalıyor. Dolayısıyla, hazine, müsaade ediniz, kendi usul ve esaslar var, bunu tahsis edebiliyor, kuruma devredebiliyor, o maksatla yazıldı. Bu, o bakımdan çok faydalıdır diye düşünüyorum yani bir mani yok.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, teşekkür ederiz.

Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda 57’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

58’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 58- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“Geçici Madde 53 - 60 ıncı maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında genel sağlık sigortası tescili yapılmış olup da gelir testine hiç başvurmamışlardan bu maddenin yayımını takip eden aybaşından itibaren üç ay içerisinde gelir testine başvuran kişilerin genel sağlık sigortası primleri yapılan gelir testi sonucuna göre tescil başlangıç tarihinden itibaren tahakkuk ettirilir.

60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında re’sen genel sağlık sigortası tescili yapılmış olanlardan bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce gelir testi yaptırmış olmakla birlikte gelir düzeyleri asgari ücretin iki katından daha düşük olarak tespit edilmiş olanların, bu tespit öncesinde genel sağlık sigortası primi ödenmemiş olan süreleri hakkında da gelir testi sonucu bulunan tutarlar esas alınarak birinci fıkra hükümleri uygulanır. Ancak, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar ödemiş oldukları genel sağlık sigortası primi ile gecikme cezası ve gecikme zammı tutarları geri iade edilmez.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurumca belirlenir.

Birinci fıkrada belirtilen üç aylık süreyi bir ay daha uzatmaya Bakanlar Kurulu yetkilidir.

BAŞKAN – Evet, madde ne getiriyor, ondan bir bilgi alabilirsek Sayın Bakanım.

Buyurun.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN - Efendim, bilindiği üzere, 2012 Ocak ayı itibarıyla genel sağlık sigortası tüm vatandaşlarımız için zorunlu hâle getirilmişti. Bu tarih itibarıyla herhangi bir sigortalılığı bulunmayan ve Türkiye’de yaşayan kişilerin gelir testine girmesi gerekiyordu, tüm Türkiye genelindeki sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıflarına başvuruda bulunarak ve ona göre belirli bir prim yatırmaları gerekiyordu. Burada, tabii, gelir testine girmeyen vatandaşlarımız oldu. Gelir testine girmeyince bu vatandaşlarımız herhangi bir sağlık problemi sebebiyle hastaneye başvurdıklarında 2012 tarihinden itibaren bir sağlık prim borcu olduğu için muayenelerini ve tedavilerini alamama gibi bir riskle karşı karşıya kaldılar. Bu maddeyle gelir testi yaptırmamış olan kişilere bir ek süre veriliyor ve bu ek süre de gelir testini yaptırmaları sağlanarak, bu gelir testi sonucunda, zaten gelirleri eğer asgari ücretin üçte 1’inden az çıkarsa bunların prim borçları onlar açısından silinmiş olacak yani hazine tarafından yatırılması gereken meblağ dönüşmüş olacak. Ayrıca, bu borçlar yeniden tespit edilecek ve bu borçların yapılandırması sağlanacak, böylece de sağlık hakkından faydalanabilecekler.

Yalnız, burada, efendim, bir değişiklik, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığımızın şöyle bir talebi var: Bu gelir testleri sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıflarınca yapılacağı için ve gelir testinin yapılması da birtakım gelirlerin tespiti, yazışmalar, birtakım incelemeler gerektirdiği için, zaman aldığı için, bu üç aylık sürenin altı ay yapılması yönünde bir talep var. Eğer, onu da uygun görürsek bir değişiklik yapmamız gerekecek, yani üç ayı altı ay yapma şeklinde.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Üç ay daha uzatma...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Evet, evet.

Yani, onlara yeniden gelir testine başvuru için altı aylık bir süre tanımak.

BAŞKAN – Vahap Bey, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi, bu, gelir testinin gerçekleşme oranı nedir? Yani, bu, genel sağlık sigortası kapsamında gelir testi, 2012’den bu yana yapılan gelir testlerinde gerçekleşme oranını nedir? Bunun sonucunda tahakkuk edilen prim miktarı ne kadardır? Onları öğrenmek istiyorum.

BAŞKAN – Evet, Sayın Kuşoğlu, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ben de Sayın Seçer’in sorduğu soruya benzer bir soru soracağım. Şimdi, Türkiye’de kayıt dışılık çok yüksek. Bu kadar yüksek bir kayıt dışılık varken en yoksul kesimden biz gelir testi istiyoruz, bunları yaptırmasını istiyoruz. Ne mevzuatı biliyor ne bunu yaptırmak için bir inisiyatifi var. Süre veriyoruz, yine aynı şeyler söz konusu olacak, yine yaptırmayacaklar. Yaptırmak için başka unsurlar gerekiyor. Uzatılmasının çok sanki anlamı yok. Ben de rakamları öğrenmek istedim.

Teşekkür ederim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bir de bu şeyi de açıklayabilirse Sayın Başkan. Bu ikinci fıkrayı ben anlamadım, orayı da bir açıklayabilirlerse. “60’ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi” diye başlayan ikinci fıkrası var ya, bir de orayı izahata ihtiyaç var.

BAŞKAN – Evet, hem ne kadar yapıldı son iki yılda, 2012’den bu yana hem de...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Efendim, şöyle: Bu gelir testine başvurmayan kişiler, kurumca resen tescil edildikleri için ve resen tescil de G2’ye göre yapılıyor. G2 de şu anlama geliyor: Asgari ücretle asgari ücretin 2 katı arasında gelir olan grupta yani 128 lira.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Aile geliri mi?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Kişi başı gelir efendim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Aile mi, kişi başı mı?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Aile içerisinde kişi başı aylık gelir. Yani, dolayısıyla, resen tescil o gruptan yapıldığı için, hani bu kişiler gelir testine başvurdıklarında, belki bir alt gruptan çıkacak ya da hiç geliri olmayanlar grubunda oldukları zaman zaten onların primleri hazine tarafından karşılanıyor. Şimdi, onu bilmiyoruz, başvurmadıkları için, dolayısıyla...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – “Çıkarsa” diyorsunuz.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Tabii.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – “Daha önce yapmış olduklarını da ödemiyoruz.” diyorsunuz.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Hayır.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Burada bunu diyorsunuz değil mi?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Evet.

Kişi sayısına bakıldığında, şimdi kurumumuzca kendi adlarına asgari ücretin 2 katı üzerinden prim tahakkuk ettirilen toplam kişi sayısı 5 milyon 485 bin 175 kişi. Bunlardan sadece 176 bin 420 kişi kendisi başvurarak, geliri tespit edilerek bu gruba girmiş. Bunun geri kalanı, 5 milyon...

İZZET ÇETİN (ANKARA) – Sayısal rakamları bir daha alabilir miyiz?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Olur, tabii.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Resen başvurmuş.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Kendisi başvurmuş ve geliri o şekilde tespit edilmiş. Bunun dışında, 5 milyon 308 bin 755 kişi de kurumca resen bu şekilde tescil edilmiş. Dolayısıyla, biz, bu süreyi tanıdığımızda, gelir testleri yapıldığında, farklı bir gelir grubunda çıkabilirler, çıkacak rakamı bilmiyoruz, gelir testine göre değişecek.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Peki, niçin başvuru olmamış, sizden bununla ilgili bir değerlendireme alabilir miyiz?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Niçin başvuru olmamış, bununla ilgili alt komisyon da konuşmuştu.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Yeterli tanıtılmıyor, insanlar bilmiyor sanırım.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Evet.

BAŞKAN – Kamu spotlarıyla belki duyurmak lazım.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Şimdi, şöyle, evet, birtakım güzel öneriler de gelmişti. Biz, kurumca, bütün bu kişilere, mevcut adreslerine, Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi'nden tesit edilen adreslerine, hepsine mektup gönderdik; ne yapmaları, nereye başvurmaları gerektiği konusunda. Ama belki görsel medyayı, belki kamu spotlarını ya da farklı yöntemleri de kullanarak daha etkili bir şekilde tanıtım yapabiliriz. Bu, bizim kurumsal bir eksikliğimiz.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Mesela, bunun uygulanabilirliğine ilişkin bir kaygınız oluyor mu? Yani, gelir testine ilişkin bir yasal düzenleme var ama bu bir şekilde uygulanamıyor. Bunun uygulanamayabileceğine ilişkin bir kanaatiniz var mı?

BAŞKAN – Onun için zaten altı aya uzatıyoruz Sayın Sarı.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Yok, hayır, öyle bir kanaatimiz yok.

Şimdi, şöyle, genel sağlık sigortası ve tüm 76 milyonu kapsayan bir sistemin getirilmesi ve uygulamaya çok sorunsuz, çok eksiksiz bir şekilde geçirilmeye çalışılması çok kolay değil. Ha, imkânsız mı? Değil, ama biraz zaman alıyor. Yani, vatandaş, işte Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfına başvuracak. Nereye başvuracağını bilemeyebiliyor, yanlış yerlere gidebiliyor, belki evrak eksikliği, teslim etmesi gereken gelir testinin yapılması için sunması gereken birtakım bilgi ve belgeler var.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Peki, kurumsal kapasiteye ilişkin bir zafiyet var mı sizce? Yani, insanların 5 milyon kişininin hepsi de başvursa kurumsal kapasiteyle ilgili bir şey var mı?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Herhangi bir sorun yok.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hazırsınız siz yani?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Şimdi, sosyal yardımlaşma ve dayanışma vakıflarında çalışan vakıf personeli zaten... Buraya, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığımız tarafından eleman takviyesi yapıldı, eğitimler verildi, sistem altyapısı oluşturuldu. Oradan, kişilerin gelir durumları girildiği zaman, direkt Sosyal Güvenlik Kurumu bunu görebiliyor ve oradan provizyon verebiliyor, tescilini yapıyor. Sistem altyapısı olarak sorun yok.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Özür dilerim Başkan.

Şunu sormak istiyorum...

BAŞKAN – Sayın Sarı, aslında muhatabı Sayın Bakan, isterseniz ona soralım. Çünkü testi yaptıracak olan vakıf. Vakfın altyapısı müsait mi, onu soralım. Kurum yapmıyor çünkü.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Şimdi, Sayın Bakanım, neticede 5 milyon 500 bin yuvarlak rakam olarak kişilerden sadece 176 bini gelmiş, başvuru yapmış. Yani burada şöyle bir şey yok mu sizce de...

BAŞKAN – Diğerlerine nasıl ulaşacağız, değil mi?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – İnsanlar bir şekilde... Hani, insanlara mektup da göndermişsiniz. İnsanların bir şekilde bilgisi yok, bununla ilgili propaganda yapılmamış. Yani siz Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı olarak burada kendi kurumunuza ilişkin, bunun uygulanamamasına ilişkin kendinizde hiçbir sorumluluk görmüyor musunuz? Yani yasanın verdiği bir yetki var ve siz bu yetkiyi kullanamamışsınız. Yani bütün suçlu, bütün sorumlu vatandaş mı, yoksa siz de kurumsal olarak kendinize bundan bir pay çıkartıyor musunuz? Bunu öğrenmek istiyorum.

BAŞKAN – İsterseniz Bakanımıza soralım.

Çok değerli Aile ve Sosyal Bakanımız geldiler tam da konuyu görüşürken, maddeyi görüşürken.

Sayın Bakanım, hoş geldiniz.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Ben özellikle yetişmeye çalıştım Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Evet, açıklamanızı bekleyelim. Çünkü herhâlde vakıf yapacak bu 5 milyon kişinin gelir testlerini.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Evet, vakıf yapacak. Sosyal yardımlaşma, dayanışma vakıfları yapacak.

Sosyal yardımlaşma, dayanışma vakıfları doğrudan Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığına bağlı bir kurum değildir, bir vakıftır bildiğiniz gibi. Ama biz de müteselsil sorumluyuz. Bu konu hakikaten sorunlu bir konu. Bunu daha farklı tedbirlerle ele almak gerekiyor, daha farklı bir biçimde konuya yaklaşmak gerekiyor. Yedigörmü Hanım'ın söyledikleri doğru, sizin eleştirileriniz haklı. Biz bununla ilgili süre uzatımını bu yüzden istiyoruz yani altı ay gibi, mümkünse daha da fazla bir süre istiyoruz ki konunun üzerine biraz daha dikkatle gidelim ve daha çok insana ulaşabilelim, mümkünse hepsine ulaşalım. Bununla ilgili tedbirlerimizi alabilmek için süreye ihtiyacımız var.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Yani şu ana kadar başarısız olduğunuzu siz de kabul ediyorsunuz.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Çok başarılı değiliz diyelim. Başarısız demeyelim ama çok başarılı da değiliz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, tutanaklara geçmesi açısından ben mikrofonunuzu açıyorum, öyle konuşursanız iyi olur.

Sayın Kuşoğlu, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakanım ya da bakanlarım, SGK'nın ne kadar alacağı var, biliyor musunuz? 90 milyar liraya yakın, değil mi, 80 küsur muydu? Geçen gün konuşmuştuk.

BAŞKAN – Bundan dolayı?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır, hayır. Alacağı, genel alacağı.

BAŞKAN – Yapılandırma konusu olan 26 galiba.

Rakam var mı, SGK'nın toplam alacağı?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Şimdi, 77 milyardan hani açık olan...

BAŞKAN – O hazinenin alacağı.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır, toplam alacaklarınız...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Bizim açığımız 21 milyar TL, diğeri devlet katkısı vesaire.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Toplam alacağınız ne kadar?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – 85 milyar.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Onu söyleyin o zaman.

Şimdi, SGK'nın toplam alacağı 85 milyar. Bunun önemli bir kısmı da sanıyorum BAĞ-KUR'luların resen borçlandırılması, resen sigortalı yapılmasından dolayı oldu. Şimdi, burada da benzeri bir sistem var. Adamın haberi yok, tutuyoruz, kişileri borçlandırıyoruz, bilgisi yok, haberi yok. Bunun altından kurumun kalkması mümkün değil. Uzun vadede bu büyük bir sorun yaratacak. Başka bir yöntem bulunması lazım.

Sayın Bakan diyor ki: "Altı ay süre alalım, düzelterek bunu." Ama bu düzelmez. Başka bir şekilde bunu doğru dürüst düzenlemek gerekir, farklı bir düzenleme yapmak gerekir. Bu şekilde olmaz. Bu şekilde daha büyük bir sorun yumağı olur, önümüze gelir önümüzdeki aylarda, tekrar tekrar bunu konuşmuş oluruz.

BAŞKAN – Sayın Çam, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, ben maddenin yazılış biçiminde...

Sayın Genel Müdürümüz dikkat ederse, cevap istiyorum da...

Maddede diyor ki: "Ancak, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar ödemiş oldukları genel sağlık sigortası primi ile gecikme cezası ve gecikme zammı tutarları geri iade edilmez." Burada ne demek istiyorsunuz?

BAŞKAN – İsterseniz şöyle yapalım: Varsa diğer soruları da alalım, ondan sonra...

Sayın Çetin, sizin miydi?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Benimki soru değil, ben konuyla ilgili birazcık...

Sayın Başkan, bilgileri nedense zoraki alıyoruz gibi bir şey var. Bu bilgiler, Plan ve Bütçe Komisyonuna sağlıklı bir şekilde aktarılsa şu rakamsal veriler, katkı yapmak daha kolay olacak. Bir kere bunun bir altını çizmek istiyorum. Çünkü sadece iktidar partisinin mensupları değil, tüm ülkedeki yurttaşların ilgi alanında olan ve hepsini sorumluluk altına sokan bir düzenleme. O nedenle, bizim önceden bilgi sahibi olmamız burada katkıdan başka bir şeye...

BAŞKAN – Tabii ki, tabii ki.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Alt komisyonda da istedik rakamları, yazamadık bile.

BAŞKAN – Yani çok bilgi olduğu için... Hemen dağıtılsın.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yani iyi ve sağlıklı bir değerlendirme yapamıyoruz. Bülent Bey diyor ki: "Kurumun 85 milyar alacağı var." Maliye Bakanı diyor ki: "Ben her yıl şu kadar katkı yapacağım." Az evvel Sayın Bakanla konuşuyoruz. Mallarımız hazineye, kurumun malları –ben de bu camianın içinde gibi hissettiğim için kendimi- yok pahasına devrediliyor. Yani kurumun ve de Bakanlığın iyi yönetilmediği gibi bir algı iyice yerleşiyor kafama. O zaman da şey yapılmak istenmiyor.

Bakınız, Genel Sağlık Sigortası Kanunu çıkalı sekiz yıl oldu arkadaşlar ve pilot iller seçildi uygulamada. O pilot illerde başarılı olunması için her yol denendi o dönemde. Biz de bakalım bir görelim diye muhalefet partisi mensubu olmamıza rağmen ilgiyle takip ettik. Sekiz yıl sonra iflastayız, kurum tahsil edemiyor. Vatandaş gelir testini sekiz yıldan beri eğer algılayamamışsa demek ki bu yasa bünyeye uymamış. Şimdi, siz, altı ay öne, altı ay sona Bakanlar Kuruluna yetki vererek düzeltmeye kalksanız da değişen bir şey olmayacak. Yani bu memlekette şu anda primsiz sosyal koruma altına alınan yurttaş sayısı 7 milyon 761; on beş gün evvel verdiğiniz rakam, bu yeşil kartlılar. Bunların içerisinde -biraz evvelki rakamı doğru alabildim mi bilmiyorum- 5 milyon 485 bin kişi mi hiç gelir testi yaptırmadı?

BAŞKAN – Geldi.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bize de bir versinler de biz de bir bakalım, sana geldi de bize gelsin.

Yani rakamlara bakıldığı zaman... Şimdi, arkadaşlar, niye uysun? Bakın, bir kanun yaptık biz. Geçmiş dönemlerde bu ülke bu kadar...

Dinleyen yok, tabii ki konuşmamamız gerekir. Çok da önemli.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ben dinliyorum.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bir tek senin dinlediğini görüyorum zaten. Ama dinlemesi gerekenler dinlemeyince esas sıkıntı orada başlıyor.

Bakın, üniversite öğrencisi olup hem aile oğluna, kızına gelir testi yaptırıp orada para ödemek zorunda 25 yaşını geçtiği için hem de çocuğunu okutma derdinde. Niye yaptırırsın gelir testi?

BAŞKAN – Sağlıktan yararlanmak için.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sağlıktan yararlanmak... Ya, öğrenci bu adam, aileye zaten yük, aile zaten yoksul. Bir de gelir testi... Asgari ücret kadar geliri varsa bir de buna para verecek.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – 180 lira kişi başına geliri var.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Evet, 180 lira gelirin varsa kişi başına gelir testine tabisin ve çocuğun adına prim vereceksin, yatırıcaksın. Çocuğun geliri yok. Ailenin geliri de hesaplandığı zaman, bölündüğü zaman aile fertlerine bunun üzerine çıkıyor. Yani altı ay uzatma, altı ay Bakanlar Kuruluna yetki verme yerine bunu işler kılacak düzenlemeler yapmak lazım. Burada bir tek geçici madde eklemek suretiyle genel sağlık sigortası trenini yürütmezsiniz, yürümez. Ne size prim gelir ne vatandaş gider -işte, çakılmış kalmış- gelir testi yaptırır. Gelir testi yaptırmaması gerekenler yaptırdı. Ben milletvekiliyim, ben oğluma gelir testi yaptırdım, üniversitede okuyor, okul değiştirdi, yaşı uzadı. Kendimden örnek veriyorum. Benim için bir yük değil.

BAŞKAN – Üniversitede okurken üniversite bitinceye kadar zaten...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yok, muaf değil. 25 yaşını geçti mi zaten o korumadan çıktı, onu söylüyorum.

BAŞKAN – 25 yaşı geçince...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Aile niye gitsin? Yani düzenlemede o kadar çok eksiklikler var ki. O Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun yeniden ele alınarak... Böyle bir geçici maddeyle yürütemezsiniz.

Şimdi, ben arkadaş konuşurken söyledim. Sayın Bakan, vakıflara bir talimat yazarsanız, dersiniz ki "Ey yurttaşlar, gelin, gelir testi yaptırın. Gelene bir de çikolata vereceğiz ya da tişört vereceğiz." Bir reklam yani... Oraya düştü iş, ayağa düştü.

BAŞKAN – Geliriniz düşükse yardım yapacağız demek lazım.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yok canım, öyle demek istemiyorum. İroni, gırgır söylüyorum. Oraya da düşseniz yaptırmayacak vatandaş çünkü tutmadı, olmadı. Yasayı yeniden ele alıp...

BAŞKAN – Sizin öneriniz ne?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ben onu söylüyorum.

Yasanın işleyebilmesi için yeniden ele alınması gerekir. Asgari ücretin... Yani kişi başı bir ailede, 4 kişilik bir ailede, 5 kişilik bir ailede kişi başı 180 lira, 200 liraya düşüyorsa aylık gelirin gelir testine tabisin. Olacak iş mi bu? Vatandaşa zoraki eziyet ediyorsun.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Sayın Bakanım, bu şeyi aldık, teşekkür ederiz bu bilgilendirme için.

Yalnız burada bazı noktaların daha açıklanmaya ihtiyacı var, ben bilmiyorum, en azından öğrenmek istiyorum.

Bu G-1, G-2 ve G-3 ne demek? Bu tahakkuk eden prim borçları ne demek? Tahsilatlar ne demek? Sonra aşağıda mesela 7 milyon 515 bin kişi oluyor toplam ama aşağıdaki rakam 60 C-1 yeşil kart diyorsunuz, 7 milyon 917 bin. Aşağıdaki rakamlar ne demek? Bunları bir açıklarsanız memnun oluruz.

BAŞKAN – Sayın Seçer soru soracak, onu da alalım, ondan sonra.

Buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi, Sayın Başkan, bu tablo elimize geçti. Gerçekten, burada tahakkuk eden prim borcuna bakıyorsunuz, tahsil edilene bakıyorsunuz, oranına bakıyorsunuz. Sorun öyle ufak tefek değil. Bunu niye söylüyorum? Şimdi detayına girmeyeceğim, zaten açıklama yapacaksınız.

Diyorsunuz ki: “Bu yasa yürürlüğe girdiği tarihten itibaren, takip eden ay başından itibaren üç ay içerisinde gelir testine başvuran kişilerin genel sağlık sigortası primleri yapılan gelir testi sonucuna göre tescil, başlangıç tarihinden itibaren tahakkuk ettirilir.” Bunu şimdi bir önergeyle altı aya çıkartıyoruz, doğru mu?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Doğru.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bu süre de yetmeyebilir ise... Şimdi, bir işi yaparken gerçekten sorunu en azından kökünden çözecek şekilde bir düzenleme yapalım. Gerekirse bu altı ayı dokuz aya, on iki aya çıkartalım çünkü sorun bu süre içerisinde çözülmecek gibi görünüyor, daha mantıklı olur diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Kaplan, buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Sayın Bakan; gerçekten bu önemli bir konu. Yani burada verilen rakamlar var. Özellikle yeşil kart da konulduktan sonra bunun düzenlenmesini... Burada bürokrat arkadaşlar veya bu konuyla ilgili vakfın içinde yer alan diğer kesimler de var, Bakanlık ve şey kesimleri. Biraz bunu daha iyi bir çalışmaya dökse.

Şimdi, inanın, Vedat Bey'in iki tane önergesi var. Birisini okuma yazma bilmeyen birisi hazırlamış sanki yani kavram o kadar karışık ki. Yani bunun gerçekten düzgün olması lazım.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Onu geri çekiyorum zaten.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – “...yer alan üç aylık süreyi, bir ay ibaresini...” Yani bunun, altı aylık süreye ihtiyacınız varsa...

BAŞKAN – Sayın Kaplan, önergeyi okutacağız biraz sonra, değiştirildi yani.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – İki tane önerge var. Biraz okuma yazması olan, editöryal yanı olan bir yaklaşımla...

BAŞKAN – Değiştirdik yani, ikincisi de...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Bakın, yani şimdi buna baktım...

BAŞKAN - Sayın Kaplan, bir tanesini çekiyorlar, diğerini hazırladılar onun için.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Vallahi, daktilolu olanı alırsanız onun üstünde daha çok düşünmek gerekir çünkü kavram hataları var, kelime hataları var editöryal olarak.

Sayın Bakanın istediği bir süre var. Ben süre konusunda tereddütlüyüm Sayın Bakanım, yetmeyeceğini düşünüyorum. Yani altı ay uzatmayı düşünsek bile biraz daha süre tanımak lazım.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama çok süre verirse bu sefer de “large” şeyi yaratmayalım.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Ben bu konuda... Halkın yararınadır, insanların yararınadır. O açıdan...

BAŞKAN – Sayın Yüksel, buyurun.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Başkanım, şimdi, muhalefetteki arkadaşlarımız da olumlu katkılar sunmak istiyorlar çünkü bu genel sağlık sigortasının aslında uygulanmak üzere doğru bir şey olduğunu hep beraber kabul ediyoruz. Ancak, uygulama noktasındaki hedeflere ulaşılmaması sebebiyle... Onların gerekçeleri mutlaka araştırılıyordur, araştırılacaktır ama buradaki süre konusunda ben de eğer sonuca gitmek istiyorsak, eğer bu altı ay da yetmeyecekse bu önergeye Bakanlar Kuruluna da daha sonra bir yetki, uzatma yetkisi... Bakanlar Kuruluna bir yetki yok burada bildiğim kadarıyla.

BAŞKAN – Son paragrafta var.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Öyleyse tamam, onunla beraber. Ama bu arada da mutlaka...

BAŞKAN – Bir aydan az olmamak üzere...

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Bu arada da mutlaka gerek Çalışma Bakanlığımızın gerekse Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığımızın bu konularda yaptığı özverili çalışmaları da boşa atmamak lazım. Yani her şeyi başarısız görmemek lazım. Bu başarısızlık değil, yeni bir uygulamadır. Genel sağlık sigortasının herkesi kapsayabilmesi öyle kolay bir şey değildir. Biraz da vatandaşlarımızın duyarlılığı da burada çok önemli. Elbette kurum olarak da yapılması gereken şeyler olabilir. Bazen vatandaşların yaptıracakları kamudaki herhangi bir işlem sırasında yani bu gelir testinin yapılıp yapılmadığı sorgulanarak o işlemi yoksa diğer işlemin yapılmaması gibi zorlayıcı sebepler de, gerekçeler de, buna benzer uygulamalar da yapılabilir. Bunların tabii hepsi çalışılması gereken konular. İnşallah süre yeterli olur çünkü niyet gayet güzel.

Ben teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Yüksel.

Sayın Kuşoğlu, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Öncelikle söyleyeyim, yüzde 5'in altında bir tahsilat oranı varsa bundan hayır beklemek çok zor. Bundan sonra çok daha büyük sorun olacaktır. Onun için bu maddeyi çekip farklı bir düzenlemeyle gelmek gerekir. Birkaç gün içerisinde yapılabilir bu, bir.

İkincisi, Sayın Bakanım, siz vakfın bu konuyla ilgili çalışacağını söylediniz. Nasıl çalışacak? Vakıfta çalışanların da sorunları var bize de iletilen, bayağı bir şikâyet var, vakıf çalışanlarının sıkıntıları var. Bu çalışmayı nasıl yapmayı düşünüyorsunuz? Onunla ilgili bilgi verebilir misiniz, size zahmet.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Değerli arkadaşlar, Sayın Bakanımıza söz veriyorum.

Vakfın çalışmaları...

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Ben sadece ona cevap vereyim, diğer sorulara Yadigar Hanım cevap verecek.

Elbette bütün çalışanların birtakım sorunları var. Bu sorunlar kendi içerisinde halledilmek durumunda, zorunda. Yani zannediyorum özlük haklarıyla ilgili sorunlardan söz ediyorsunuz vakıf çalışanlarının. O farklı bir konu ama özlük haklarıyla ilgili düzenlemeler yapılırken bütün çalışanların üzerlerindeki görevleri bihakkın yerine getirme yükümlülüğü ayrı bir konu.

Vakıf çalışanları bu konuda bilgilendirilmiş ve eğitilmiş durumdadır. Gelir testi yapmak Türkiye'de bu vakıflara verilmiş bir görev. Vakıflarımızda 9 bin çalışan olduğunu görüyoruz. Bu uzatmayla, şimdi yapacağımız uzatmayla bunu başarabileceğimizi öngörüyoruz, inşallah yapabiliriz ama ilave tedbirler almak kaydı şartıyla. O tedbirlerin ne olacağını da aşağı yukarı gördük. Alt komisyondaki tartışmalardan da birtakım ipuçları çıktı, Bakanlıkta yaptığımız bazı çalışmalar var. Yani vatandaş ilk müracaatında ya da işte ilk fark ettiğimizde yakalayıp gelir testini yaptırmak üzere yönlendirmek konusunda çalışabilirsek eğer bunu başarabileceğimizi düşünüyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, ben de şeyi soracağım: Burada, acaba... Mesela TÜİK bir ara bazı istatistiklerde revizyon yaparken üniversite öğrencilerinden ya da hizmet almak suretiyle de hızlı bir çalışma yaptı. Acaba bu süreci değerlendirmek adına... Tabii, olayın hassasiyeti, kamu eliyle yapılması da söz konusu ama vakıf eliyle yapılabilmesine göre hizmet olarak da bu insanların adreslerine biz yazı yazdık dedi SGK. Demek ki adresleri belli. Dolayısıyla adreslerine gidilerek böyle bir istatistik çalışması gibi formlarla filan, yani tabiri caizse, bir defaya mahsus böyle bir tarama yapmak mümkün olabilir mi diye benim de aklıma geldi. Her türlü yöntem denenebilir.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) - Sayın Başkanım, bunların hiçbirine ezbere cevap veremem ama bütün söylediğiniz tedbirleri düşünüyoruz, üzerinde tartışırız.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkanım, sosyal güvenlik uzmanı arkadaşımızın da değerlendirmesini alalım.

BAŞKAN - İsterseniz SGK'dan da bilgi alalım, demin sorular soruldu.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Genel bir bilgi alırsak...

BAŞKAN – Peki.

TÜRK-İŞ SOSYAL GÜVENLİK DANIŞMANI CELAL TOZAN - Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, sayın milletvekilleri; test süresinin altı aya kadar uzatılması, hatta daha fazla uzatılması gibi bir talep var. Doğrudur, buna ihtiyaç vardır ancak bu süre içerisinde gelirleri prim ödemeye yeterli olmayan insanların, özellikle yoksulların asgari ücretten primlerini ödemeleri olanaksız.

Bunların sağlık yardımlarından da bu sürede, gelir testleri sonuçlanıncaya kadar yararlanmaları mümkün olmayacak. Onların bu mağduriyetleri nasıl giderilecek?

BAŞKAN – Ona da cevap verecekler şimdi.

O süre içinde test yaptıracaklar zaten, yararlanacaksa test yaptıracaklar.

TÜRK-İŞ SOSYAL GÜVENLİK DANIŞMANI CELAL TOZAN – Sağlık hizmeti alamayacak.

BAŞKAN - Sağlık hizmeti almaya gittiğinde yaptıracak.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – O zaman direkt zaten gelir testine başvuracak.

BAŞKAN – Nasıl işleyeceğini de anlatmış oluyorsunuz böylece.

Buyurun.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Sayın Başkanım, birkaç soru vardı burada. Öncelikle, bu primler nasıl tahakkuk ettiriliyor, hangi meblağ üzerinden kimlere ne...

Evet, burada prim tutarı yönünden üç grup var. Bunlardan G-1 dediğimiz grup kişi başına aylık geliri asgari ücretin 1/3'ü ile asgari ücret arasında olanlar ve bunlara tahakkuk eden prim tutarı 42,84 TL. İkinci grup, bizim G-2 dediğimiz grup kişi başı aylık geliri asgari ücret ile asgari ücretin 2 katı arasında olanlar, bunların da 128,52 TL ödemeleri gerekiyor.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bunlar yıllık mı?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Aylık.

Üçüncüsü de geliri asgari ücretin 2 katından fazla olanlar, onlar da 257 TL... Şimdi, bir de bizim daha önce yeşil kartlı dediğimiz yani herhangi bir sosyal güvenliğe bağılı olmayıp da sağlık hizmetlerinden yararlananları kanunda C-1 olarak...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bunlar mükerrer olarak...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Yok, bunlar tekrar gelir testine girdiler. Burada da 7 milyon 917 bin kişi var. Bunlar içinde normalde ödenmesi gereken tutar G-1 grubunda olduğu gibi 42,84 TL ama bunu kendileri ödemiyor, bu Sosyal Güvenlik Kurumuna hazine tarafından aktarılan tutar. (Gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir saniye...

Buyurun.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Devam ediyorum.

Şimdi, yeşil kartlıların da gelir grubu olarak asgari ücretinden üçte 1'inden daha az geliri olanlar C-1 olarak tescil ediliyorlar. Şimdi, toplamda baktığımızda 10 milyon 123 bin 928 kişi gelir testine başvurmuş. Yani hani buna başarısız diyoruz ama başarısız değil, bu kadar kişi başvurmuş gelir testine.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – G-2 grubundan...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – G-2 grubundan kendileri başvuranlar 176 bin kişi; o başvurmayan 5 milyon küsur kişi var, bizim tarafımızdan resen tescil edilen G-2'den.

BAŞKAN - Onlar belki G-1 olacak, belki oraya bile girmeyecek.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Tabii, C-1 bile olabilir onlar yani hiç borcu çıkmayabilir ve muhtemelen de o grupta çünkü yapılan tanıtım, bilgilendirme...

BAŞKAN - Resen yaptıklarımızı oradaymış gibi, o kategorideymiş gibi yapmamız doğru değil.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Sayın Başkan, sanal bir alacak mı oluyor yani?

BAŞKAN - Düzeltilmesi gereken bir alacak.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şüpheli alacak.

BAŞKAN – Şüpheli olması için takibe geçmesi lazım.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Ben tamamlayabilir miyim acaba.

BAŞKAN - Bir tamamlasınlar, ondan sonra...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Kim geçiyor dediniz öbür tarafa?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yeşil kartlı söyledik ya. Burada hâlâ 8 milyon insan var.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Onlar gelir testine girdiler, hepsi gelir testine girdi. Gelir testinde eğer geliri asgari ücretin üçte 1'inden az tespit edilmişse bunlar C-1'dir denildi ve onlar adına hazine tarafından

primleri aktarılıyor. Yani onlarda bir değişiklik olmadı, onlar yine sağlık yardımlarını herhangi bir prim ödemedenden almaya devam ediyor o grup.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama C-1’le aynıysa G-1’i niye hazine ödemiyo?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN - “Oradaki tespit edilen rakam neden aynı?” diyorsunuz. Onların geliri daha fazla bu yeşil kartı olanlardan, C-1’de olanlardan daha fazla.

BAŞKAN - Gelirleri fazla ancak biz onları C-1 kategorisinden alıyoruz.

Arkadaşlar, şöyle diyelim: Asgari sağlık primi 42,80 lira belirlenmiş. Geliri bunun altında da olsa, hiç geliri olmasa hazineye diyoruz ki: “Arkadaş, benim sağlık hizmeti verebilmem, sağlık sigortası yapabilmem için bu vatandaşları da sen ödeyeceksin, bunları da G-1’den ödeyeceksin. G-1’den ödenecek olanlar G-1’in altındakiler, yoksa G-1 onların kategorisinde olduğundan değil.

MÜSLİM SARI (İstanbul) - C-1’deki insanların... G-1’deki insanların geliri asgari ücretin üçte 1’i ile asgari ücrete kadar olan değil mi?

BAŞKAN - Evet.

MÜSLİM SARI (İstanbul) - Bunlardan 42 lira alıyor mu?

BAŞKAN - Ama asgari ücretin üçte 1’inin altındakiler ne olacak? Üçte 1’inin altındakileri hazine ödeyecek.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır. C-1’deki kişilerin geliri ne?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN - Asgari ücretin üçte 1’inin altında.

BAŞKAN - Üçte 1’inin altı, onun altında, sıfır yani.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Başarısızlığı şurada...

BAŞKAN - Sayın Çetin, bir süre veriyoruz, altı ay sonra muhtemelen süreyi yeniden...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yok, yok, bir şey söyleyeceğim. Bakın, bir adaletsizliği söyleyeceğim.

BAŞKAN - Buyurun.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Kişi başı geliri, aylık geliri asgari ücretin üçte 1’i ile asgari ücret arasında olan 1 milyon 834 bin 331 kişi saptamışız. Şimdi, bunlardan biz her ay düzenli olarak 42 lira mı alıyoruz?

BAŞKAN - Evet, alacağız.

İZZET ÇETİN (Ankara) – 42 lira, alacağız.

Arkadaşlar, şimdi, bu sağlık hizmetlerinden yararlanmak için aldığımız para. Yoksullar için sağlığın ne kadar pahalı olduğunu görmeniz için üzerinde durdum bu rakamın. 42, on ayda 420 yani 84 daha eklerseniz 500 lira. Yani hiç yararlanmasa bile asgari ücretin üçte 1’i kadar gelir elde eden bir vatandaş yılda 504 lira sağlık parası ödüyor; sağlıklıyı parası ödüyor hiç gitmezse. Yani yoksullardan alıyorsunuz parayı. Genel sağlık sigortasının hastalığı da burası.

BAŞKAN - Sayın Çetin, onlar daha önce ne yapıyordu biliyor musunuz? Ben size söyleyeyim. Gördes’in dağlarındaki, köylerindeki insanlar hastalık başına geldiği zaman 5 bin liralık ineğini, danasını vesairesini, hepsini satıp bu 500 liralara çok çok üzerinde, 10 bin lira gidip sağlığa ödüyorlardı.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ben vatandaşa, yoksullara çok pahalı olduğunu vurgulamak için söyledim bunu. Vallahi, tuzunuz kuru, çok rahat konuşuyorsunuz.

BAŞKAN - GSS’yi ayrıca tartışırız, genel sağlık sigortasını ayrıca tartışırız. Buradaki uygulama, altı ay süre istiyorlar, lütfen, uygun görürseniz...

ADNAN KESKİN (Denizli) - Sayın Başkan, bir soru soracaktım.

BAŞKAN - Evet, buyurun Sayın Keskin.

ADNAN KESKİN (Denizli) - Bu kişi başına dediğiniz, aile reisi ödediğinde, eşi... Tüm aileye ait mi bu; çocuklar, eş?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN - Tüm aileye ait.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bu sadece sağlık mı, sosyal güvenlik primini de içeriyor mu?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Tümüne?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tümüne değil, kişi başına ya.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bir dakika Sayın Başkan. Arkadaşlar, bir izin verin.

Kişi başına mı 42 lira? Sayın Başkan, kişi başına mı 42 lira? Eşi, 3 çocuğu olan bir babanın kaç para ödemesi gerekiyor örneğin, tümüne?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – 42 lira.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Tümüne.

BAŞKAN - 18 yaşında büyükse, lütfen... Üniversiteye gitmiyorsa, 18'den büyük değil. Zaten, onun için, benim çocuğum da olsa, senin çocuğun da olsa, o da GSS yapıyor; yapmayın ya.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Peki, bunların sosyal güvenlik primleri ne oluyor?

BAŞKAN - Niye? Ayı bir kişilik artık o.

ADNAN KESKİN (Denizli) - 18 yaşında nerede Türkiye'de ayrı...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yani sadece sağlık güvencesi mi?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN - Bu sadece sağlık için, sosyal güvenlik yok. İsterlerse isteğe bağlı sigortalı olabilirler ayrıca.

BAŞKAN - Sayın Kuşoğlu, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Sayın Başkan, şunu mu anlıyorum: SGK kayıtlarına göre GSS kapsamında 7 milyon 515 bin kişi, artı C-1 kapsamında da 7 milyon 900 küsur bin, yani Türkiye'de toplam 18 milyon kişi mi bu yoksulluk sınırının altında yaşıyor sizin kayıtlarınıza göre bu durumda?

BAŞKAN – Asgari ücretin 2 katı da dâhil buna üstat, yapmayın ya. Onlar da var burada.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani, bu 8 milyon artı 9 milyon, toplam bu kadar kişi mi yoksulluk sınırının altında veya civarında yaşıyor?

BAŞKAN – G2 Asgari ücretin 2 katı yalnız üstat.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – SGK kayıtlarına göre böyle diyebilir miyiz?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Çok öyle diyemeyiz Sayın Vekilim. Şimdi, burada bir gelir testine giriyorlar ve biliyorsunuz, gelir testinde sorgulanan birçok kalem var yani mal varlıkları, sahip oldukları arsalar, evler, araçlar, kira gelirleri, bütün bunlar hesaplanarak orada tespit edilen bir gelir var. Ona göre bir prim tahakkuk ediyor bu kişilere.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Tamam ama bu kişi başına asgari ücret ve civarında geliri olan 18 milyon kişi mi var sizin kayıtlarınıza göre Türkiye'de?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Mesela, G3 çok civarında olmuyor. Asgari ücretin 2 katından fazla geliri olanlar da var o grupta.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama, o sadece yüzde 30...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Evet.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – O zaten çok düşük. Yani, asgari ücretli ve onun etrafında geliri olan Türkiye'de 18 milyon insan var.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Yalnız, şunu dikkate almamız gerekir: Orada ne kadar prim ödeyeceğinin hesabı yapılırken kişi başı gelir üzerinden hesap yapılıyor ama daha sonra belirlenen rakamda, tüm aile ve bakmakla yükümlü oldukları kişi ödedikleri rakamla sağlıktan yararlanabiliyor. Dolayısıyla, gelir bazında daha yüksek bir gelire sahip olanlar örneğin, G3'te ya da G2'de.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır, yararlanmayı sormuyorum. Türkiye'de kaç kişinin bu yoksulluk sınırı civarında olduğunu öğrenmek istiyorum sizin kayıtlarınıza göre.

BAŞKAN – Burada G1'i kastediyorsunuz herhâlde. G1'i baz almak daha uygun olur.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Onun için G1 ve C1'i belki o bağlamda değerlendirebiliriz, G2 ve G3'ü değerlendiremeyiz.

BAŞKAN – G2 zaten asgari ücretin 2 katı yani.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Peki, bunlar brüt asgari ücret mi?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Brüt.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi, benim anladığım, resen aslında gelir testi yapılmış tamamen.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Gelir testi yapılmıyor orada, resen bir prim tahakkuku yapılıyor.

BAŞKAN – Resen.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Gelirini bilmezse nasıl tespit yapacak?

BAŞKAN – Resen işte, yaklaşık şu rakamla diyor.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – O zaman orada 128’ den yaptınız değil mi?

BAŞKAN – 128 üzerinden yapıldı.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – G2 kategorisinden yapılıyor.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Peki, bu primler nasıl tahsil ediliyor, stopaj usulüne göre mi?

BAŞKAN – Primlerin tahsilini soruyor, arkadaşlar. Kendisi mi götürüp yatırıyor, prim nasıl tahsil ediliyor?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ben gelmemişim, test yaptırmamışım, benden 42 lira kesiyorsunuz ya da 128 lira...

BAŞKAN – Kesmiyor.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Borç tahakkuku yapılıyor sadece. Tahsil edilen bir şey yok.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hiç kesmiyorsunuz.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Hayır.

BAŞKAN – Gelip ödeyecek yani.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Orada sanal bir alacak olarak duruyor.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Evet, evet.

BAŞKAN – Yok, bir hastaneye gittiğinde orada “Öde bunu.” diyorlar.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Efendim, buna sanal alacak demek de çok doğru olmaz. Evet, şu ana kadar sağlık hizmetinden yararlanmamış ama öyle bir hastalıkla karşı karşıya kalabilir ki yani bizim bazı tedaviler için ödediğimiz rakamlar çok yüksek. Bugüne kadar karşılaşmamış olabilir ama ileride karşılaşacak olabilir. Yani, şimdi, hani, sigorta sisteminde bunu da tabii göz önünde bulundurmanız gerekiyor. Yoksulluk grubuna, bu 5 milyon 485 bin kişi gelir testine girmemiş ama biz resen tescil etmişiz. Şu anda bu düzenlemeyle bunlar başvurduğunda bunların kaç kişisi G1’e ya da C1’e geçecek, belki onları göreceli yoksulluk sınırı çerçevesinde değerlendirebiliriz. Şu anda tümünü öyle değerlendirmek doğru olmaz.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Peki, şöyle, mesela, ben sizin hesaplarınıza göre G2’ deyim, bir yıl boyunca doktora, hastaneye gitmedim. Siz bana borç tahakkuk ettiniz, örneğin, 128 lira çarpyı 12, 1.500 lira ve ben doktora geldim, benden 1.500 lirayı kesecek misiniz?

BAŞKAN – “Kesecek misiniz?” değil, isteyecekler.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Onu yatırmadığı sürece evet.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yani, ben, mesela, nezle için, grip için doktora geldim ve siz bana bir anda fatura çıkartacaksınız “1.500 lira borcunuz var.” mı diyeceksiniz?

BAŞKAN – Bir anda değil, zaten daha önce gönderiyorlar onu, tahakkuk ettiriyorlar.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Acılden gitmişse sorun yok.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yani, böyle bir şey olabilir mi Sayın Başkan?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Şimdi, şöyle, kendi parasını o anda öderse sorun yok, parayla normal muayene; acılden giderse yine sorun yok ama aksi takdirde, evet, o tahakkuk eden miktarın ancak ödemesini yaptığı... Şu andaki durum böyle. Bu düzenlemeyi bu yüzden şu an getiriyoruz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, teşekkür ederiz.

Maddeyle ilgili görüşmeler tamamlandı.

Önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı İş Kanunu İle Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Karamamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 58 inci maddesi ile 5510 sayılı Kanuna eklenen geçici 53 üncü maddenin birinci fıkrasında yer alan “üç ay” ibaresinin “altı ay” son fıkrasında yer alan “üç aylık süreyi bir ay” ibaresinin “altı aylık süreyi altı ay” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Vedat Demiröz

Bitlis

(Oturum Başkanlığına Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç geçti)

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının 58 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Günal

Erkan Akçay

Sümer Oral

Antalya

Manisa

Manisa

Madde- 5510 sayılı kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"Geçici Madde 51- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte bu Kanuna veya mülga sosyal güvenlik kanunlarına göre yaş koşulunu sağlayıp prim ödeme gün sayısı koşulunu sağlayamayanların bir defaya mahsus olmak üzere eksik kalan primlerini bu maddenin yayımı tarihinden itibaren altı ay içinde kendilerinin veya hak sahiplerinin yazılı talepte bulunmaları ve talep tarihinde 82 nci maddeye göre belirlenen prime esas günlük kazanç alt ve üst sınırları arasında olmak üzere, kendilerince belirlenecek günlük kazancın yüzde otuz ikisi üzerinden ödeyebilir ve yaşlılık aylığı almak için başvurabilirler.

Bu maddeye ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından belirlenir."

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Mevcut düzenlemeler vatandaşlarımızın çalışma hayatını kolaylaştırmak yerine zorlaştırmış ve emeklilik sıkıntısını sürekli gündemde tutmuştur. Madde ile bu sıkıntının giderilmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının 58 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Günal

Erkan Akçay

Sümer Oral

Antalya

Manisa

Manisa

Madde- 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"Geçici Madde 60- Harp malûlleri ile 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu, 3/11/1980 tarihli ve 2330 sayılı Nakdi Tazminat ve Aylık Bağlanması Hakkında Kanuna göre aylıkları hesaplanarak ödenen veya asayiş ve güvenliğin sağlanması ile ilgili kanunlara göre vazife malûllüğü aylığı almakta olup da çalışanların 1.10.2008 tarihinden önceki döneme ait sosyal güvenlik destek primi borçları silinir. Bu çalışanların 1.10.2008 tarihinden önceki çalışma dönemleri için ödedikleri sosyal güvenlik destek primi yasal faiziyle birlikte iade edilir."

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Niye katılmıyorlar bir izah edebilirler mi?

BAŞKAN – Sayın Akçay, katılmadıklarını izaha zorunlu değiller.

Size önergenizle ilgili söz vereyim.

Buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – İzaha zorunlu değiller ama izahat istemenin ne mahzuru var? Katılmadığının veya katıldığının bir gerekçesi olur.

BAŞKAN – Efendim, Sayın Bakan katılmadığına ilişkin bir gerekçe söylemek istiyorsa söyler ama bir gerekçe söylemedikten sonra...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – E, biz isteyemez miyiz yani?

BAŞKAN – Siz önergenizle ilgili söz aldınız, sorun, ben de söz vereyim, cevaplasınlar.

Buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Efendim, siz nasıl zorlarsınız, ben sorumu soruyorum.

BAŞKAN – Buyurun sorun işte, onu söylüyorum ben de size.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Tamam, sordum, cevabını istiyorum.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakan, Sayın Akçay önergesi üzerinde söz aldı ve neden katılmadığınızı sordu.

Buyurun.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Yapılması gereken düzenlemeyi yaptığımızı düşünüyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sorular geçiriliyor, madde açıklığa kavuşmadı arkadaşlar. Aşağıda bu maddeyi olgunlaştırma şansımız yok. Burası teknik bir Komisyon.

BAŞKAN – Siz bu sağlık hizmeti alma meselesini söylüyorsunuz değil mi?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tabii. Yani, vatandaş şimdi...

BAŞKAN – Tamam, onun cevabını alacağız.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tam olarak yanıt alamadık, Celal Bey'in sorusuna da yanıt alamadık.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Sayın Bakan, Sayın Tozan'ın sorduğu bir soru vardı: "Bu prim borcu olanlar sağlık hizmetlerinden nasıl yararlanacaklar bu gelir testi yapılana kadar?"

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Biraz önce Yedigöller Hanım cevaplandırdı o soruyu.

BAŞKAN – Peki, bir kez daha alalım o zaman, demek ki gürültüye gitti.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Efendim, gelir testine başvuracaklar bu süre içerisinde, başvurdukları süreye kadar hâlen geçmişte tescil yapılan tutar neyse o tutar üzerinden borçları tahakkuk etmeye devam edecek. Başvurdular, gelir testine girdiler, gelir testi sonuçlandığında hangi gelir grubundaysa... Şimdi, bununla ilgili bir yapılandırma düzenlemesi de olacak. Taksitle ödeyebilecekler diyelim ki ya da peşin ödeyebilecekler gecikme zammı hariç. İlk taksiti...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Af falan yok, yeniden yapılandırıyorsunuz? Silme yok, yeniden yapılandırıyorsunuz?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Hayır. Tescil edilen gruptan yeniden yapılandırmada ilk taksiti yatırdığı anda yararlanabilecek. Peşin ödüyorsa zaten ödemiş oluyor, yararlanabilecek.

VAHAP SEÇER (Mersin) – İleriki maddelerde mi gelecek?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Evet.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama, soru o değil ki Sayın Başkan, soru şu: Ben başvuru yaptım gelir testi için, arada bir süre var, örneğin, beş ay sonra siz bana cevap verdiniz, aradaki sürede ben nasıl sağlık hizmetinden yararlanacağım? Soru bu.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Ha, başvurudan gelir testi yapılana kadarki süre.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Evet.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Beş ay sürmeyeceğini zannediyoruz.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Ben cevap vereyim ona.

Gelir testi yaptırmak söylediğiniz kadar uzun bir süre almaz.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ama, Sayın Bakan, yaptırmamış insanlar var yani çok sayıda.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Şimdi, arkadaşımızın sorusu şu: Yaptırdığı andan itibaren gelir testinin sonuçlanmasına kadar geçecek olan süre... Birkaç gün içinde yapmaya çalışacağız onu. Yani, bizim "İyileştirme yapacağız, çabuklaştırma yapacağız." dediğimiz noktalardan bir tanesi de o. Çünkü, bununla ilgili bir sistemimiz var. Gelir testi sistemden yapılıyor. Yani, gelir testine müracaat eden kişi hakkında yeni bir araştırma, soruşturma yapmıyor sistem. Onun bütün

bilgileri bizim sistemimizde var. Memurun önüne gitmesine kadar süren bir süreç. Gelir testini yapacak olan kişiyle diyaloga geçtiği andan itibaren aynı gün içerisinde gelir testinin sonucunu alır. Önemli olan, hastaneye müracaat etti, gelir testi yaptırmayı gerekli, bunu öğrendi, oradan gelir testini yaptırmaya gidinceye kadar geçen süre. O da bir iki günü geçmeyecektir.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, hastanelerde böyle bir sistem için müracaatlarında, bu sistemi başlatacak bir düzen kuruyor musunuz?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Sayın Başkanım, her türlü sistemi kurmaya çalışacağız. Yani, ben şu günden şunu yapacağız demiyorum ama biraz önce Sayın Başkanın söylediği şey, şu anda sizin söylediğiniz şey, alt komisyonda konuşulanlar, hepsi not edildi. Bütün bu iyileştirmeleri yapabilmek için süre istiyoruz sizden.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Türelî...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben bir şeyi sormak istiyorum, tam açıklığa kavuşmadı diye düşünüyorum. Gelir testi yaptırmamışsa sağlık hizmetinden yararlanabiliyor muydu, yararlanamıyordu. Şimdi, gelir testi yaptırdı, üçte 1'inden de fazla çıktı, geriye doğru o parayı ondan alacak mıyız, ödemediği parayı? Alacağız herhâlde değil mi?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Alacağız.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ama, hiç sağlık hizmetinden yararlanamadı o arada yani yararlanamadı, bu şeyin içindeydi yani sisteme dâhil olduğu andan itibaren başlaması gerekmiyor mu? Niye geriye doğru gidip alıyoruz? Çünkü, o süre içinde yararlanamadı. Primini de yatırmadı, haktan da yararlanamadı. Haksız mıyım? Yani, bir terslik var burada.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Öyle bir şey yok.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Nasıl bir şey yok?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Yani, siz zannediyorum şunu sordunuz: Aşağı bir gelir düzeyinden tespit edilmişti, öyle biliyoruz, vatandaş gitti, gelir testi yaptırdı, yukarı gelir düzeyinde olduğu anlaşıldı.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Şunu demek istiyorum: Hiç yaptırmadı gelir testi daha önce, yaptırmadığı için sağlık hizmetinden yararlanamadı. E, şimdi yaptırıyor. Diyelim, gitti yaptırdı bir ay sonra, geriye doğru...

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Tamam, hangi gelir seviyesinde olduğu tespit olundu.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Üçte 1'inden fazla da olduğu için -az olsa ödemiyo- üstüne çıktı. E, şimdi, geriye doğru ondan o paraları...

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Evet, alınacak.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Nasıl alınacak, yararlanmadı ki sağlık hizmetinden? Para yatırmadı tamam ama karşılığında bir nimetten de yararlanmadı.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Arkadaşlar, bu bir sigorta sistemi.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Tamam ama yararlanmadı.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Ama, sigorta sisteminde o sigorta sistemine girdiğiniz ilk gün yararlanmazsınız ondan.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayın Bakan, olur mu?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama, haberi yok ki vatandaşın ondan. Yani, vatandaş kendi gönül rızasıyla gelmiş olamaz mı, öncesini bilmiyor ki.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Emeklilikte olmaz ama kaza sigortasında ilk...

BAŞKAN – Arkadaşlar, bakın, tam tutanak var. Bu şekilde konuştuğunuz için hanginizin...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bizimki önemli değil, Sayın Bakanın söylediği önemli.

BAŞKAN – Yani, sistem en fazla 5 tane mikrofonu açmama müsaade ediyor. 10 kişi konuştuğu zaman diğer 5 kişinin konuştukları gümeye gidiyor ve stenograf arkadaşlar çok ciddi sıkıntı yaşıyorlar. Lütfen...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Tabii, tabii.

Cevabı tam alalım.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Sayın Başkanım, ben kendi anladığımı kadarıyla bir cümleyle onun cevabını vereyim, tekrar istişare ederiz.

Şimdi, şu anda yüksek olan gelir testi yaptırmadığı için yüksek olan meblağ üzerinden biz resen tescil yapıyoruz. Diyelim ki gelir testine girdi, ya o gruptan, aynı gruptan, G2'den diyelim ki ya da daha düşük bir gruptan tescil edildi. Daha düşüğe daha düşük olandan borç tahakkuk etmiş olacak. Evet, geriye dönük tahakkuk edecek.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yararlanmadı işte onu söylüyorum. Bu söylediğin başka bir şey, yararlanmadığı için ondan nasıl alınacak?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Evet ama biraz önce ona ben şunu dedim, evet, yararlanmamış olabilir ama ilerleyen dönemde de çok daha yüksek meblağlarda bir sağlık gideriyle... Yani, sigortalılık mantığında bu böyledir.

BAŞKAN – Sayın Türel, bunu, almış olduğu hizmetin karşılığında ödediği bir bedel gibi görmeyin, bu bir sigorta sistemi.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama, haberi bile yok vatandaşın.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – O kısmı tabii ayrı.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Hepsi bu sistemin içinde Sayın Başkan yani sıkıntılar var süreçte, onun için.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Peki diyelim ki siz yüksekte yaptınız, yüksekte belirlediniz, test yapıldı ki aşağısı çıktı.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Aşağıdan tahakkuk edecek. Aşağıdan itibaren borcu...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Aşağıdan yapıyorsunuz, geriye dönük olarak?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Evet.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama, geriye dönük olmaktan vazgeçmiyorsunuz?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Vazgeçmiyoruz, evet.

BAŞKAN – Sisteme girmedi değil, sisteme girdi ki bu 9 milyar lira borç oluştu. Öyle bakacaksınız.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Adam yararlanmamış ama.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Vatandaş bu kadar borcu olduğunu bilmiyor bile yani.

BAŞKAN – Sisteme girdi ki bu borç oluştu.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Vatandaşın bilmediği bir borçmuş.

BAŞKAN – Evet, tebligat yapıldığında öğrenir.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Sayın Başkanım, şöyle bir şey yapabiliriz: Biz tüm milletvekillerimizle genel sağlık sigortasının işleyişine ilişkin -burada değil ama henüz zaten Genel Kurula kadar da bir zaman olacak herhâlde- bu süre içerisinde bir sunum yapabiliriz yani beraber tekrar istişare edebiliriz. Çünkü, gerçekten çok tartışmalı bir konu ve biz bir sunum yapabiliriz hazırlayıp.

BAŞKAN – Bu makul, bunu değerlendireceğiz.

Teşekkür ederim.

Sayın Çetin, buyurun.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, şimdi, bakınız, asgari ücretin seviyesinde olan birisi için ya da asgari ücretin 2 katı geliri olan bir vatandaş açısından; aile fertlerine bu genel sağlık sigortası kapsamında sadece sağlık primi ödeyeceğime ayda 257 lira ya da 151 lira, ne yaparım ben olsam biliyor musunuz? Giderim herhangi bir yerden sigortalı yaptırırm, primini de veririm, anlaşırım vatandaşla, iş adamıyla, serbest meslek erbabıyla, derim ki: Sen bunu vergiden düşeceksin, sen kazançlısın. Ben de çocuğunun ya da aile ferdinin genel sağlık sigortası primini ben yatıracağım. Sadece sağlık priminden yararlanacağıma hem yaşlılık hem diğer bütün prim dallarından yararlanma hakkını kazanırım. Rakamlar yetmez ama çok da yakın olur birbirine. Yani, genel sağlık sigortasının işlemeyiş nedenlerinden bir tanesi de bu prim oranlarının iyi ayarlanmayışı.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Haklısınız, bu konuda çalışma yapıyoruz ama şu anda hastaneye gidip de sağlık hizmetinden yararlanamayanlar için yapılandırma ile birlikte bir madde düzenlenmesi yapılmasının uygun olacağını düşündük mağduriyetleri gidermek açısından. Ama, biz Sosyal Güvenlik Kurumu olarak bu belirlenen prim tutarlarını, primlerin giderleri karşılayıp karşılamadığı noktasında da bir hesap yapıyoruz. Eğer orada bir sıkıntı yoksa bu prim

tutarlarının yeniden düzenlenmesine ilişkin de bir çalışma yapıyoruz ama buraya yetişmedi bu çalışma. Belki bu önümüzdeki yıl ayrıca değerlendirebiliriz. O konuda haklısınız, rakam yüksek geliyor olabilir.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Keşke bu maddeyi öyle oldubittiye getirmeseydiniz, çok önemli.

BAŞKAN – Peki, bu şeyi hangi kategoriye koyacaksınız? Diyelim ki emeklilik hakkını elde etmiş, prim gün sayısını doldurmuş ancak yaş bekleyen bir sürü vatandaşımız var ve bunlar hiçbir şekilde genel sağlık sigortası sisteminden faydalanamıyorlar. Bunları değerlendirmeyi C1 kategorisinde mi yapacaksınız?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – O kişiler de gelir testine girebiliyorlar, şu anda herhangi bir yerde çalışmıyorlarsa gelir testine girebiliyorlar ve gruplardan hangisine denk düşüyorsa yine o rakamı yatırarak sağlıktan yararlanabiliyorlar. Onunla ilgili de bir çalışma yaptık, acaba farklı bir şey yapabilir miyiz onlar için, bu sağlık sorununu çözmek için ama yapacağımız düzenlemeler şu andaki mevcut durumdan daha iyi ya da daha ileri bir noktaya götürmediği için öyle bir düzenleme getirmedi.

BAŞKAN – Keşke getirseydiniz yani bir tanımlasaydınız bu arkadaşları, gelir testine ihtiyacı olanları.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Ama, yaptırabiliyorlar, o grup içerisinde zaten, gidip gelir testi yaptırabiliyorlar.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, sana teşekkür ediyorum. Bak, bu konuyla ilgili bir şey var, gerçekten kamu spotları falan gözüküyor ya. Sekiz yıl geçmesine rağmen bu genel sağlık sigortasının tam olarak yurttaş tarafından, bırakın yurttaş, milletvekili arkadaşlar tarafından bile çok iyi algılanmadığı bu tartışmalardan anlaşılıyor. O nedenle...

BAŞKAN – Bu tartışmalar için ben de teşekkür ediyorum ama biz bu sunumu hakikaten yapalım.

Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarısının 58'inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesi arz ve teklif ederiz.

Vahap Seçer	Bülent Kuşoğlu	Musa Çam	İzzet Çetin
Mersin	Ankara	İzmir	Ankara
Rahmi Aşkın Türeli			
İzmir			

Madde 58- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"Geçici Madde 53- 60 ıncı maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında genel sağlık sigortası tescili yapılmış olup da gelir testine hiç başvurmayanlardan bu maddenin yayımını takip eden aybaşından itibaren üç ay içerisinde gelir testine başvuran kişilerin genel sağlık sigortası primleri yapılan gelir testi sonucuna göre tescil başlangıç tarihinden itibaren tahakkuk ettirilir.

60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında re'sen genel sağlık sigortası tescili yapılmış olanlardan bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce gelir testi yaptırmış olmakla birlikte gelir düzeyleri asgari ücretin iki katından daha düşük olarak tespit edilmiş olanların, bu tespit öncesinde genel sağlık sigortası primi ödenmemiş olan süreleri hakkında da gelir testi sonucu bulunan tutarlar esas alınarak birinci fıkra hükümleri uygulanır. Ancak, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar ödemiş oldukları genel sağlık sigortası primi ile gecikme cezası ve gecikme zammı tutarları geri iade edilmez.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurumca belirlenir.

Birinci fıkrada belirtilen üç aylık süreyi iki ay daha uzatmaya Bakanlar Kurulu yetkilidir.

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

İçerik olarak birbirinden çok farklı düzenlemeler içeren teklifler; AKP döneminde yaşamaya giren ve giderek yaygınlaşan bir anlayışla AKP'nin yasama faaliyetinin temelini oluşturan bir "torba" düzenleme olarak karşımıza gelmiştir. Bu tür yasa yapım tarzı sonucunda kanunlar için aranan anlaşılabilir, öngörülebilir ve ulaşılabilir olma özellikleri yok edilmektedir.

13 Mayıs'ta Soma'da meydana gelen ve 301 madencimizin ölümüne yol açan facia nedeniyle toplumumuzun gündemine oturan taşeron sorunu ve madencilerimizin çalışma koşulları ile maden emekçilerimizin haklarının geliştirilmesi sorunu görüşmekte olduğumuz tasarının ana gereğesidir.

Maden işçilerinin çalışma koşullarını kısmen iyileştiren ve kimsenin itirazının olmayacağı değişiklikleri, taşeron işçilik gibi oldukça tartışmalı ve kamuda taşeronlaşmayı kalıcı hale getiren düzenlemelerle aynı paket içinde sunulması toplumsal açıdan kanayan bir yara haline gelmiş taşeronlaşmanın sürmesi karşılığında maden işçilerine diyet önermek, kurnazlığın da ötesinde insafsızlık ve vicdansızlık olarak değerlendirilmelidir. Aynı şekilde kamu bürokrasisinin işleyişiyle ilgili birçok düzenlemeyi de bu yasa tasarısının içine ekleyerek, Anayasa Mahkemesi ve yargı kararlarını bertaraf etme anlayışı da siyasi iktidarın yasaları ne için ve kimin için yaptığını açıkça ortaya koymuştur.

Hukuku ve Medis çalışma düzenini alt üst eden bu durumun yanı sıra içerdiği konular itibarıyla diğer ihtisas komisyonlarında ayrı ayrı ele alınması ve değerlendirilmesi gereken kimi maddeler içeren "torba tasarısı"nın ilgili ihtisas komisyonlarında görüşülmemesi de açık bir İç Tüzük ihlalidir..

Bu Yasa Tasarısına ilişkin yukarıdaki eleştirilerimizle birlikte tasarısı ile Genel Sağlık Sigortası için getirilen düzenlemeler, GSS'nin ve Gelir Testi Sisteminin iflas ettiğinin açık kanıtıdır. Genel Sağlık Sigortası'nın topluma tam ve açık olarak anlatılmadan, toplum tarafından tam benimsenmesini beklemeden uygulamaya girmiş olması bugün yaşanan sakıncayı ortaya çıkarmıştır. Gelir testi yaptırarak Genel Sağlık Sigortası Primi ödeme yükümlüsü olanların ancak %1 nin bu yükümlülüğünü yerine getirmiş olması durumu, bu konunun vahametini ortaya koymaktadır.

Önergeyle, birinci fıkrada belirtilen üç aylık süreyi iki ay daha uzatmaya Bakanlar Kurulu yetkili kılınmıştır.

(Oturum Başkanlığına Sözcü Vedat Demiröz geçti)

BAŞKAN – Gereğesini okuttuğum önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarısının 58'inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesi arz ve teklif ederiz.

Vahap Seçer
Mersin

Rahmi Aşkın Türeli
İzmir

Musa Çam
İzmir

İzzet Çetin
Ankara

Madde 58- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"Geçici Madde 53- 60 ıncı maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında genel sağlık sigortası tescili yapılmış olup da gelir testine hiç başvurmamayanlardan bu maddenin yayımını takip eden aybaşından itibaren üç ay içerisinde gelir testine başvuran kişilerin genel sağlık sigortası primleri yapılan gelir testi sonucuna göre tescil başlangıç tarihinden itibaren tahakkuk ettirilir.

60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında re'sen genel sağlık sigortası tescili yapılmış olanlardan bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce gelir testi yaptırmış olmakla birlikte gelir düzeyleri asgari ücretin iki katından daha düşük olarak tespit edilmiş olanların, bu tespit öncesinde genel sağlık sigortası primi ödenmemiş olan süreleri hakkında da gelir testi sonucu bulunan tutarlar esas alınarak birinci fıkra hükümleri uygulanır. Ancak, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar ödemiş oldukları genel sağlık sigortası primi ile gecikme cezası ve gecikme zammı tutarları geri iade edilmez.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca belirlenir.

Birinci fıkrada belirtilen üç aylık süreyi bir ay daha uzatmaya Bakanlar Kurulu yetkilidir.

BAŞKAN – Okuttuğum önergeye Hükümet katılıyor mu?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Gereğes...

Gereğes:

İçerik olarak birbirinden çok farklı düzenlemeler içeren teklifler; AKP döneminde yasamaya giren ve giderek yaygınlaşan bir anlayışla AKP'nin yasama faaliyetinin temelini oluşturan bir "torba" düzenleme olarak karşımıza gelmiştir. Bu tür yasa yapım tarzı sonucunda kanunlar için aranan anlaşılabilir, öngörülebilir ve ulaşılabilir olma özellikleri yok edilmektedir.

13 Mayıs'ta Soma'da meydana gelen ve 301 madencimizin ölümüne yol açan facia nedeniyle toplumumuzun gündemine oturan taşeron sorunu ve madencilerimizin çalışma koşulları ile maden emekçilerimizin haklarının geliştirilmesi sorunu görüşmekte olduğumuz tasarının ana gerekçesidir.

Maden işçilerinin çalışma koşullarını kısmen iyileştiren ve kimsenin itirazının olmayacağı değişiklikleri, taşeron işçilik gibi oldukça tartışmalı ve kamuda taşeronlaşmayı kalıcı hale getiren düzenlemelerle aynı paket içinde sunulması toplumsal açıdan kanayan bir yara haline gelmiş taşeronlaşmanın sürmesi karşılığında maden işçilerine diyet önermek, kurnazlığın da ötesinde insafsızlık ve vicdansızlık olarak değerlendirilmelidir. Aynı şekilde kamu bürokrasisinin işleyişiyle ilgili birçok düzenlemeyi de bu yasa tasarısının içine ekleyerek, Anayasa Mahkemesi ve yargı kararlarını bertaraf etme anlayışı da siyasi iktidarın yasaları ne için ve kimin için yaptığını açıkça ortaya koymuştur.

Hukuku ve Medis çalışma düzenini alt üst eden bu durumun yanı sıra içerdiği konular itibarıyla diğer ihtisas komisyonlarında ayrı ayrı ele alınması ve değerlendirilmesi gereken kimi maddeler içeren "torba tasarısı"nın ilgili ihtisas komisyonlarında görüşülmemesi de açık bir İç Tüzük ihlalidir..

Bu Yasa Tasarısına ilişkin yukarıdaki eleştirilerimizle birlikte tasarısı ile Genel Sağlık Sigortası için getirilen düzenlemeler, GSS'nin ve Gelir Testi Sisteminin iflas ettiğinin açık kanıtıdır. Genel Sağlık Sigortası'nın topluma tam ve açık olarak anlatılmadan, toplum tarafından tam benimsenmesini beklemeden uygulamaya girmiş olması bugün yaşanan sakıncayı ortaya çıkarmıştır. Gelir testi yaptırarak Genel Sağlık Sigortası Primi ödeme yükümlüsü olanların ancak %1'inin bu yükümlülüğünü yerine getirmiş olması durumu, bu konunun vahametini ortaya koymaktadır.

Önergeyle, ilgili maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasların Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından belirlenmesi öngörülmüştür.

BAŞKAN – Gerekçesini okuttuğum önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Son önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı İş Kanunu İle Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 58 inci maddesi ile 5510 sayılı Kanuna eklenen Geçici Madde 53'ün aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Vahap Seçer
Mersin

Rahmi Aşkın Türeli
İzmir

İzzet Çetin
Ankara

Aydın Ağan Ayaydın
İstanbul

"Geçici Madde 53- 60 ıncı maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında genel sağlık sigortası tescili yapılmış olup da gelir testine hiç başvurmamış olanlardan bu maddenin yayımını takip eden aybaşından itibaren üç ay içerisinde gelir testine başvuran kişilerin genel sağlık sigortası primleri yapılan gelir testi sonucuna göre tescil başlangıç tarihinden itibaren tahakkuk ettirilir.

Tescil başlangıç tarihinden bu maddenin yayımlandığı ayın sonuna kadar tahakkuk ettiği halde ödenmemiş olan genel sağlık sigortası prim alacaklarının aslı ve her türlü gecikme cezası ve zammı, bu maddenin yayımını takip eden aybaşından itibaren terkin edilir.

60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında re'sen genel sağlık sigortası tescili yapılmış olanlardan bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce gelir testi yaptırmış olmakla birlikte, bu tespit öncesinde genel sağlık sigortası primi ödenmemiş olan süreleri hakkında da birinci fıkra hükümleri uygulanır. Ancak, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar ödemiş oldukları genel sağlık sigortası primi, gecikme cezası ve gecikme zammı tutarları geri iade edilmez.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurumca belirlenir. Birinci fıkrada belirtilen üç aylık süreyi üç ay daha uzatmaya Bakanlar Kurulu yetkilidir."

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Genel Sağlık Sigortası primleri açısından gelir testi yükümlülüğü getirilmiş olan yurttaşlarımız, 01.01.2012 tarihinden itibaren bu gelir testlerini yaptıramamış veya yaptırmış olsa dahi yeterli gelire sahip olamadıkları için ödeyememişlerdir. Bu nedenle sadece gecikme cezası ve zammı affından ziyade borçlarının ana parasının da bir defaya mahsus af edilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Gerekçesini okuttuğum önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 58'inci madde...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Bir saniye... Bir saniye... Başkanım, iki önergemiz daha vardı.

BAŞKAN – Buyursunlar...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Önerge bitti mi?

BAŞKAN – Bitti önerge.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yok, efendim, bizim 58'inci maddeyle ilgili iki önergemiz daha vardı. Üç önergemiz vardı, biri okundu, ikisi kaldı.

BAŞKAN – Hayır, okunanlar üç tane değil mi? Üç tane önerge okuttuk.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Maddeyle ilgili bir şey söyleyeceğim.

BAŞKAN – Tamam, söyleyin oylamadan önce.

Buyursunlar Sayın Akçay.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben, tabii, geç geldiğim için onu, sadece bir önergeyi takip edebildim. Şimdi, bu önergemizin birisi 58'inci maddede değişiklik önermişti. Ben onu tekrar hatırlatmak istiyorum çünkü çok önemli. Burada bir geçici 53'üncü madde ihdası öngörüyoruz ve "5510 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin 4 numaralı alt bendi hariç diğer bentlerine göre sigortalı sayılanların 31/12/2008 tarihinden önce vergi mükellefiyet süreleri bulunmak kaydıyla sigortalının bu kanunun yürürlük tarihinden itibaren altı ay içinde talepte bulunması hâlinde 1/1/1982-31/12/2008 tarihleri arasındaki vergi mükellefiyet süreleri için talep tarihindeki prime esas kazancının yüzde 32'si üzerinden borçlanma tutarı hesaplanır ve sigortalıya tebliğ edilir. Sigortalının kendisine tebliğ edilen borçlanma tutarının tamamını tebliğ tarihinden itibaren altı ay içinde ödemesi hâlinde bu süreler sigortalılık süresi olarak değerlendirilir." diyoruz.

Şimdi, Sayın Demiröz, Sayın Başkan; Hüseyin Şahin de burada yok ama bu konu fevkalade önemli, büyük bir beklenti var bu konuda. Hazır TESK Başkanı da burada, bu konuyu bir açıklığa kavuşturalım. Yani, esnaflarımızın bu konuda bir beklentisi var. Şimdi, esnaf ve sanatkarlar ve çiftçiler 5510 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin (b) bendi uyarınca sigortalı sayılırlar. Bu 5510'dan önce de yürürlükte olan 1479 ve 2926 sayılı Kanun'a göre de zorunlu sigortalı sayılmışlardır. Birçok esnaf ve sanatkarımız vergi mükellefiyeti ve oda kaydı bulunmasına rağmen zamanında sigortalılık kayıt ve tescili yapılmadığından geçmişteki bazı çalışma sürelerini hizmetine saydıramamışlardır ve bu nedenle...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – 58 değil ki bu, 59'un önergesi.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – 59'da mı? Bu 58'in önergesiydi.

Peki, 59 olarak yeniden verelim o zaman.

Şimdi, dinleyelim. Ben sözlerimi şöyle tamamlayayım: Kurumun zorunlu sigortalılarla ilgili resen bir tescil görevi bulunmaktadır. Zorunlu sigortalılık sayılan çalışma sürelerinin zamanında kayıt ve tescilinin yapılmamış olmasında kurumun yasalarla kendisine verilen görevleri yapmadığını da ortaya koymaktadır. 2000 yılından önce vergi mükellefi olan ve BAĞ-KUR kaydı olmayan vatandaşların mahkemeye başvurmaları sonucunda Yargıtay 10. Hukuk Dairesi de 17/8/1992 ve 4/10/2000 tarihleri arasında 1479 sayılı Kanun kapsamında zorunlu sigortalı olduğunun tespitine karar verilmesini istemiştir, bu konuda bir Yargıtay kararı da vardır. Yani, biz özetle önergemizle geçmişte vergi mükellefiyeti ve oda kaydı bulunan esnaf ve sanatkarlara daha önce kuruma kayıt ve tescil olma şartı aranmadan bu süreler arandığında hizmet sürelerini borçlanma hakkı önerdik. Bunu 59'uncu maddede mi görüşecektik?

BAŞKAN – 59'da çalışma devam ediyor. Ama, işte Balıkesir Vergi Dairesi Başkanlığı da bildirmemiş o tarihleri de 1982 ile 2008 arasını, onu söyleyeyim.

Çalışıyorlar, bize sayılarını söyleyecekler, ona göre gerekirse önergeyi...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Balıkesir Vergi Dairesi mi bildirmemiş? Balıkesir Vergi Dairesi değil, kurum dediğimiz BAĞ-KUR, Balıkesir Vergi Dairesinin bildirmesi gereken bir şey yok.

BAŞKAN – Tamam da Başkanlık kuruma bildirmemiş kayıtlı olanları.

ERKAN AKÇAY (Manisa) - Balıkesir Vergi Dairesinin kayıtlarında bunların vergi kaydının olup olmadığı ortaya çıkar. Bana attığın taş gül gibi geldi bana da.

BAŞKAN - Hayır, o sırada diyorum, Başkanlıkta resen tescil diyorsunuz ya bildirmeyi, bildirimleri yapmamış BAĞ-KUR Genel Müdürlüğüne o yıllarda.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yok, hayır. Yani, bildirim yapmamış olur mu? Kurumun görevi, kurum yapacak tespiti.

BAŞKAN – Peki, neyse ben demek istediğimi...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Mali müşavirler bildirmemiştir. Hem defteri alıyorsunuz hem de bildirmiyorsunuz kardeşim.

BAŞKAN – 58'inci maddeyi tekrar oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 58'inci madde kabul edilmiştir.

Şimdi, 51'inci ve 56'ncı maddeyi geçmiştik.

51'inci maddeye geri dönüyoruz.

Sağlık Bakanlığı Müsteşar Yardımcımız burada.

Mehmet Günel, Sümer Oral ve Erkan Akçay'ın önergesini okutmuştuk, fakat bilgi edinmek istendi, oylamamıştık.

51'e geri döndük, 51'de Sayın Müsteşarı bir dinleyelim, 51'de bilgi istenmişti.

SAĞLIK BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI İRFAN ŞENCAN – Sayın Başkanım, değerli vekillerim; 51'inci maddede asıl Sosyal Güvenlik Kurumunun kendisini fatura yoluyla dolandırıcılık fiillerinin işlenmesi yoluyla yanıltmaları söz konusu bazı sağlık kurumu veya malzeme satanların. Buna yönelik birtakım tedbirlerin alınması öngörülmüş idi. Ancak üzerinde biraz daha çalışarak yeni bir hâl de getirildi. Sayın vekillerimizin de bu konudaki bir sunu önergesi var zannediyorum. Bu hâliyle konu vuzuha kavuşmuş olacak.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Hani gelmedi daha. Herhâlde bir önergeyle mi geliştiriliyor? Sayın Başkan, önerge mi var bu konuda?

BAŞKAN – 51'de önergeler var. Okuttuk birinci önergeyi, gerekçesini de okuttuk. Sizin de var önergeler daha okutmadık onları. Görüşmeye tekrar başlıyoruz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Farklı bir şey söylendi de onun için söylüyoruz.

BAŞKAN – Tamam, 51'i tekrar edeceğiz.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – 51'le ilgili önergeyi anlamadık, bir daha alalım.

BAŞKAN - Tekrar, lütfen biraz daha açarak

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yani, değişiklik nedir, ne oldu?

BAŞKAN – Değişiklik önergesini okumadık daha. İsterseniz önergeleri okutayım.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Haberdar olduğumuz ama dağıtılmamış bir önerge var.

BAŞKAN – Hayır önergeler sizde, 51 yok mu?

Arkadaşlar, madde hakkında bir daha dinleyelim.

Sayın Müsteşarım, tekrarlar mısınız lütfen.

SAĞLIK BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI İRFAN ŞENCAN – Tabii, Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, Sosyal Güvenlik Kurumunu sağlık hizmet sunucuları içinden bazılarının veya malzeme satan firmalardan bir kısmının yanıltmaya yönelik bazen bunu sahte evrak doldurarak da yaptıklarına dair tespitlerine karşılık Sosyal Güvenlik Kurumunun bunlarla ilgili tedbir almasına, yine geri ödeme modellerinde verilen hizmetin niteliğine göre farklı alternatifler oluşturmasına, fatura denetimi konusunda kriterler koymaya yönelik cümleler eklenmiştir.

BAŞKAN – Sağlık Bakanlığıyla kurum birlikte hareket edecek.

SAĞLIK BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI İRFAN ŞENCAN – Evet, efendim.

Sayın Seçer veya Sayın Özel, siz mi söz istediniz?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Önergeyi okuyoruz, henüz elimize geldi de.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, önerge görüşülürken ben telefonla konuşuyordum, duymadım, özetleyebilir mi?

BAŞKAN – 3'üncü kez oluyor.

Evet, telefonla konuşanlar varmış, kusura bakmayın, bir kez daha sizden istirham edeceğiz.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yaptığımız çalışmalarla ilgili, öyle keyfi değil.

BAŞKAN - Sahte fatura kullananları önlemek amacıyla, sahte belgeleri önlemek amacıyla alınmış bir madde. Yine, tekrarlayın.

SAĞLIK BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI İRFAN ŞENCAN – Efendim, 51’inci maddede kurum fatura denetimleri konusunda şu andaki mevcut sistemle bazı konularda eksik kalabiliyor. Bunları önlemeye yönelik fatura denetimi konusunda kriterler koymaya, yine kendisine almak durumunda olduğu özellikle tıbbi malzemelerin kalitesine göre farklı ödeme modelleri oluşturmaya, bu konularda tespit ve denetim yapmaya veya yaptırmaya, gerektiğinde de bu konularda profesyonelce hizmet almaya yönelik tedbir için maddeler, cümleler eklenmiştir efendim.

BAŞKAN – Buyursunlar Sayın Akçay.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim.

Acaba kurum bu hususla ilgili kaç sahte fatura tespiti yaptı veya afaki?

BAŞKAN – Geriye dönük.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yani, hangi olaylarla karşılaştı, bu konuda somut olarak bilgi verebilirler mi?

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Önerenin neresi sahte faturayı engellemeye yönelik? Hangi cümleyle bunu murat ediyorlar?

BAŞKAN – Geçen yıl için mesela sahte belge ne kadar tespit edildi?

SAĞLIK BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI İRFAN ŞENCAN – Kurumdan verebilirler mi Sayın Başkanım?

BAŞKAN – Tabii, buyursunlar.

GENEL SAĞLIK SİGORTASI GENEL MÜDÜRÜ DR. İSMET KÖKSAL – Sayın Başkanım, sayın vekillerim; şu an için tam net sayı veremem ama çok güncel bir olay var bildiğiniz üzere basına da yansımıştı. Urf’a da 35 kişinin tutuklanmasıyla sonuçlanan tıp merkezi yolsuzluğu şeklinde basına yansıdı. Buradaki olay şuydu: Hastaların TC kimlik numaraları kendi aralarında dolaştırılmak suretiyle arka tarafta oluşturulmuş epikriz merkezlerinde hasta gitmeden hastalık ve yapılan tedavi yöntemleri yazılarak kurumdan sahte şekilde fatura tahsil yöntemiyle oldukça yüklü miktarlarda para tahsil edildiğine yönelik hem emniyetin hem de müfettişlerin tespitleri vardı. Kurumda bununla ilgili ciddi kesintiler yapıldı. Yani, yüzde 98’e varan...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Ortez, protez ve araç gereçlerle ilgili...

GENEL SAĞLIK SİGORTASI GENEL MÜDÜRÜ DR. İSMET KÖKSAL – Değil Sayın Vekilim. Hastanın muayenesi, yapılan hastaya işlem, ameliyat, kullanılan ilaçların da dâhil olduğu bir yolsuzluk şeklindeydi Sayın Vekilim.

Arz ederim.

BAŞKAN - Evet, Sayın Kaplan...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Doğrusu sağlık alanında ilaç olsun, demin verdiğiniz örnek olsun yolsuzluklarla ilgili, tıbbi alet alımlarının seçimlerinde fatura olayları olsun yani çok kapsamlı yargıya intikal etmiş çok da fazla miktarda dosyalar oldu. Yani, bu alan gerçekten her an suistimale açık bir alan. Yalnız topu burada bir tek Bakanlığın üstüne atarak çözmek mümkün mü? Yani, benim anlamak istediğim şey, bir yanda Sağlık Bakanlığını ilgilendiriyor, diğer yanda Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığını ilgilendiriyor, bir de Sayın Bakanımızın Bakanlığı da ilgilendiriyor çünkü onun da sosyal güvenlik, sosyal yardımlar konusu, boyutuyla bağlantılı yani bu dağınıklık içinde uyanıklar her zaman iş yapacaktır. Yakalarsınız, ayrı bir konu yani bilişim, İnternet üzerinden takip çok size kolaylıklar tanıyor. Ben SSK’da çalıştığım zaman basit makinelerle çalışıyorduk, manyetolu telefon vardı, şimdi imkânlarınız son derece gelişmiş, kimlik numarasını girdiğimiz zaman kişisel verilerden her şeye ulaşabiliyorsunuz. Bu yetecek mi? Böyle bir düzenleme kurtarır mı sizi yoksa hani patlak lastiğe bir yama yapmak gibi bir şey mi olacak? Yani, bana öyle geliyor, sanki böyle geçici bir çözüm gibi geliyor Sayın Başkan. Yani, “Bu konuda yetecek mi?” sorusunun cevabını istiyorum. Yani, arkadaşlar bu konuda biraz açıklama yapsalar...

BAŞKAN – Peki.

Sayın Yüksel, buyursunlar.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Değerli Başkanım, şimdi, değerli müsteşarımızla da paylaştım ama burada denetimler esnasında şunu görüyoruz: Denizli’de bol miktarda özel hastane var. Sosyal Güvenlik Kurumundan denetime gelen arkadaşlar pratisyen hekimler ama ameliyatlari yapanlar ve diğer işlemleri yapanlar uzman hekimler. Bu anlamda pratisyen hekim, uzman hekimi denetliyor, burada ciddi sıkıntılar da yaşanabiliyor, kişisel sürtüşmeler de işin içine girebiliyor. Bu anlamda bu konuyu da dikkate almanızı ben âcizane öneririm.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Gerekçesini okuttuğum...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Söz talebim var efendim.

BAŞKAN – Bu önergede mi? Yani daha sonra sizin önergeleriniz var, onu okutacağım.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Önerge üzerinde konuşuyoruz şimdi, doğrusunu arıyoruz zaten.

BAŞKAN – Peki.

Buyurun Sayın Özel.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkan, Sayın Bakan.

Sağlık Bakanlığının Sayın Müsteşar Yardımcısına da hoş geldiniz diyoruz.

Şimdi, tabii, kendisinin bir suçu yok burada. Bu, Meclisin yasamada tercih ettiği torba yasanın bir yan etkisi tıbbi deyimle. Dün biz burada “Sosyal Güvenlik Kurumu ile Sağlık Bakanlığının bu konuda bir eş güdümü var mı? Sağlık Bakanlığı temsilcisi var mı?” dediğimizde başka bir boyut ortaya çıktı, daha fazla detaylandırıp kimseye zarar vermeyelim... Ama, daha sonra Sağlık Bakanlığının ben bu konuda hazırlamış olduğu bilgi notunu, Sosyal Güvenlik Kurumuna bu konu hakkında bizim yetki alanımıza giriyorsunuz noktasına kadarki eleştirisini ve bugünkü hassasiyetini biliyorduk. Ama, bu “torba yasa” dediğiniz şöyle bir şey ki kurumlar birbirlerinin alanına giriyorlar, sağlık alanında patronaj el değiştiriyor, birisi öbürünün yapması gereken işi yapıyor, yıldız savaşlarına dönüyor, o bu sefer bir başka torba yasada başka yerden cevap veriyor. Mesela, Millî Eğitim Bakanının bizim torbaya ekletemediği madde bizim Sağlık Komisyonunda dün akşam sondan 4’üncü madde olarak kucağımıza geldi. Millî Eğitim Bakanlığı hem de böyle millî eğitim müdür yardımcılarıyla ilgili yapmış olduğu ve Danıştayın iptal ettiği bir sınavı yapmak üzere buraya geldi “Sayın Bakan buradan isteyecektim ama olmayacak” gitmiş bizim oraya koymuş, sağlık torbasın koymuş. Böyle acayip şeyler oluyor. Muhalefet nasıl takip edeceğini bilemiyor. Çok ciddi efor sarf ediyoruz, çok ciddi gayret sarf ediyoruz. Ama, kurumlar, bakanlıklar birbiriyle böyle çelişkiler yaşıyorlar. Elbette, şimdi, Sayın Müsteşar Yardımcısının söyledikleri değerli, 2 kurum artık bu son metinde uzlaşılsa bu önemli ama bu eş güdümü sağlamak da muhalefet partisi milletvekillerine kalmaz, kurumlar birbirlerine bunu yapmasınlar ve daha doğrusu iktidar partisi Meclise, Türkiye’ye bunu yapmasın, böyle yasama yöntemleri tercih ederek. Bu, cidden fevkalade çok sıkıntılı bir durum.

Gelelim işin özüne. Şimdi, kurum fatura denetimi konusunda kriterler koymaya bence her zaman yetkilidir, yazmaya bile gerek yok. Onun görevi doğru fatura denetimi yapmak, onunla ilgili kriterleri her zaman koyabilir. Yani, sayın Sağlık Bakanlığı Müsteşar Yardımcısının söylediği ana gaye buysa boşu boşuna yapılan bir düzenleme. Ama, “alternatif geri ödeme modelleri oluşturmak” deniyorsa bu çok önemli.

Şimdi, bunu dünya nasıl yapıyor, ona bakmak lazım. Global bütçe diye bir mesele var. Şimdi, “payback” dediğimiz iş yani “harcamalardan sonra geri ödeme” dediğimiz iş gelip buraya dayanabilir, bununla ilgili bir yasal düzenleme ihtiyacı doğabilir. Ama, esas olarak siz gerçekten iyi bir yasa yaparsanız ve doğru bir yönetim sergileyebilirsiniz yapacağınız iş şu olmalı: Bütün dünya global bütçeyi nasıl konuşuyor? Bir masa etrafında konuşuyor. Türkiye’de de aynı masa var. Ama, masanın etrafında oturanlar dünyada elbette geri ödeme kurumu ama en başka sağlık otoritesi yani Sağlık Bakanlığı, sonra geri ödeme kurumu, sonra reçeteyi yazan hekimlerin örgütü, sonra reçeteyi karşılayan eczacıların örgütü, reçete yazan diğer örgüt, diş hekimleri, hatta bence veteriner hekimler -çünkü yani “kene meselesi” deyince işin içine bir sürü şey giriyor ama insan sağlığını etkiliyor- sonra devamında hasta hakları derneklerinin temsilcileri -çünkü sağlık hakkını kısıtlıyorsun ya da genişletiyorsun aldığın kararlarla geri ödeme. Bir vitamini dışarı çıkarmak, içeri almak, öksürük şurubu 3 liradan ucuz parasını cebinden alsın- hasta haklarının temsilcileri, bunun yanında benzer birtakım işte tüketici derneklerini koyanlar var, hasta hakkı derneği, bunu karşılayan dernekler var. Biz de hiçbiri yok. Yani “Hiçbiri yok.” derken şimdi, başlı başına bir değişim yapacak, kurum bunu yapmaya yetkilidir... Yani, kanunen yetkili olabilirsiniz ama yaptığınız iş eninde sonunda bir başka torba yasada düzeltilmeye muhtaç hâle geliyor. O yüzden, kurumdaki ricam, Sağlık Bakanlığında ricam sadece kamuyla, ben aralarındaki yıldız savaşlarını biliyorum ama herkesi kapsayarak, hatta muhalefet partilerinden de temsilcilerin bulunduğu açık toplantılar, yarı açık toplantılar yaparak bu işleri konuşsunlar. O “payback” dediğiniz mesele veya diğer alternatif geri ödeme yöntemleri öyle bir tek aklın ürünü olarak yapılabilecek bir iş değil, “Biz yaptık oldu.” diye dayatabileceğiniz bir şey de değil. En başta bir kere buna karşı çıkıyoruz.

İki: Burada yapılması gereken işin içinde kurum sanayiden yani “Benim ilacımı Türkiye’ye getiriyor mu? diyenden bir para talep edecek. İlaç haric olmak üzere... Virgülden sonra olduğu için sordum, o murat ediliyormuş. Listeye girmek için ilaç firmaları para ödeyecek, kalmak ve çıkmak için para ödemeyecekler. “Zaten Türkiye’de bir ilaç Türkiye pazarına girmek istediğinde Sağlık

Bakanlığına başvuruyor ve ruhsat harcıyor.” deniliyor. Çok ciddi paralar da alıyorlar. Şimdi, Türkiye’de şöyle övünüyorsunuz yani kapsayıcılık, şemsiye falan filan. Bir kapı var, o kapı Türkiye’nin sağlık otoritesi, doğru kapı odur. Türkiye’de ilaç satacaksa Sağlık Bakanlığına başvur, ruhsatını al, harç alıyorsa alıyor, bundan sonra SGK ikinci bir kapı koyuyor şimdi, gel bakalım bezirgânbaşı, bir kere daha kesecek sanayiye orada. Ne diye? Benim listeme girmek için. Türkiye’de bir ilaç Türkiye’ye girmek için bir para ödeyecek, hasta cebinden alıyorsa sıkıntı yok, SGK ödeyecekse bir kere daha başvuru parası. Bunu Komisyonun takdirine arz ediyorum ama bilelim bunu. Devamında listede kalmak, bununla ilgili birtakım tıbbi malzemeler falan listede kalmak için de yani yıllık olarak bir paraya da bağlanacak, çıkmak istersen bu başvuruya ilgili de bir şeyler var. Ben bunun doğru bir düzenleme olduğunu değerlendirmiyorum. 51’inci maddenin, SGK tarafından getirilen 51’inci maddenin tamamında ciddi sıkıntılar var, ben olsam tamamını geri çekerim. Ama, illa geçecekse hiç değilse Türkiye’de üretim yapmayı teşvik edeceksek Türkiye’de üretim yapan ilaç firmalarına, hatta yerli sermayeli olanlara daha çok ve üretimini Türkiye’de yapan, istihdam yaratan üretim aşamasıyla ilgili de kaynak yaratan, vergi ödeyen falan falanlara bir kolaylık yapılması lazım burada. Dışarıdan alıp getirip satanla Türkiye’de üreten istihdam yaratan bir olmaz, bari onlardan para almayın. Şimdi, bu fıkranın uygulamasına ilişkin bu ücretleri ürün gruplarına göre farklılaştırabilir. Kurum diyecek ki “Emin olun biz yerlilerle ilgili güzellikler yapacağız, işte öbürünün yarısını parası...” Bu kadar detayı kanuna yazan iradenin yerli ilaç sanayisini koruyacak tedbirleri alacağını da buraya yazılmasını teklif etmesi veya burada bir önerge hazırlayan milletvekillerimizin bunu da orada yazması bence çok önemli olur diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Biz teşekkür ederiz.

Sayın Akçay, buyursunlar.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, bu Urfa örneği verildi 35 kişiyle ilgili hasta gitmeden vesaire ama bizim konumuzu karşılayan bir örnek değil. Bu niye gündeme geldi? Çünkü bu önergemiz de neyle ilgili? “Vazife ve harp malullerinin sağlık kurulu raporuyla aldıkları ortez, protez, araç ve gereçleri herhangi bir kısıtlama getirilmeksizin kurumca karşılanır.” deniyor. Ne diyor, kim diyor? Kanun diyor. Fakat Sağlık Uygulama Tebliği “Bu kurumca karşılanır.” dedikten sonra bir de “ancak” diyor. Şimdi, kanun öyle dedikten sonra tebliğ “ancak” diyebilir mi? Diyebilir. Ama, bir defa kısıtlamalar gelmeye başlanıyor ve gazilerden ortez, protez için fark isteniyor. Bizim üzerinde durduğumuz işin özü bu ve yapılan düzenleme de bu sorunu çözmiyor.

Bir de merak ettiğim husus, bir: Kurum bu ortez, protez, araç, gereç satan firmalarla bir sözleşme yapacak mı? Yani, niye fiyat farkı doğsun, gaziler bir de bunlar için fiyat farkı ödesin? Sözleşme yaparsa eczanelerle yaptığı gibi herhâlde sorun biraz daha azalma yoluna gider.

Bir de bu benim bahsettiğim öznede sahte fatura vesaire olayı bir yolsuzluk var mı? Ben duymadım, kurumun buna cevap vermesi lazım. Bu Urfa örneği uymuyor, onu söyleyeyim, o ayrı bir şey.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Buyursunlar.

GENEL SAĞLIK SİGORTASI GENEL MÜDÜRÜ DR. İSMET KÖKSAL – Sayın Başkanım, sayın vekillerim; sondan başlayarak müsaadenizle cevaplayacağım, ortez, protezlerle ilgili özellikle hem gazileri istismar eden hem de kurumu istismar edecek yoğun uygulamalar söz konusu. Hem gazilerin haberi olmadan yazılmış raporlar, sahte raporlar ve sahte faturalar karşımıza geliyor Sayın Vekilim. Bununla birlikte 10 kat, 20 kat, 30 kat, normalde aynı bedelle aldığımız, diğer hastalarımıza aynı bedelle temin edebildiğimiz aynı nitelikteki aynı ürünleri sırf o yasadaki maddeden dolayı onlarca kat, 20 kat, 30 kat miktarınca bize yazılıp fatura edildiğini görüyoruz, o da karşımıza geliyor. Şimdi, müfettişimiz bize diyor ki bu uygulamada: “Bunu aynı bedelle ödeyin.” Aynı bedelle ödeyelim ama gazi cebinden ödemiş bunu veyahut da senet vermiş. Şimdi, orada ciddi bir mağduriyet ortaya çıkıyor. Şimdi biz diyoruz ki: Biz gazilerimizin cebinden herhangi bir ücret çıkmadan ya da senet işine girmeden -az önce ifade ettiğiniz üzere- sözleşme yapalım firmalarla ama fiyatları belli olmadan, standart koyamadan bir sözleşme yapamıyoruz Sayın Vekilim.

Şimdi, buradaki çalışmada yine Aile Bakanlığımızdan GATA’daki şeylere ve derneklere kadar bu toplantılar yapıldı ve şu an Türkiye’deki tüm ürünleri kapsayacak şekilde güncel, reel fiyatları verecek bir mekanizmayla listelerimiz hazır. Eğer yüce Meclis takdir eder, bu yasa geçerse ilk yapılacak uygulama, bu listelerin yayınlanması ve firmalarla sözleşme yapılmasıdır. Böylelikle gazilere yazılmış her şey direkt kimlikleriyle ve sağlık kurulu raporlarıyla hiçbir ücret ödmeden, hiçbir fark ödmeden almalarının yolu açılacaktır.

Saygılarımla arz ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz.

Sayın Günel, Sayın Oral ve Sayın Akçay'ın beraber imzaladığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

51'inci maddedeki diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarısının 51'inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Adnan Keskin	Rahmi Aşkın Türeli	Aydın Ağan Ayaydın
Denizli	İzmir	İstanbul
Bülent Kuşoğlu	Vahap Seçer	Musa Çam
Ankara	Mersin	İzmir
Bihlun Tamaylıgil	İzzet Çetin	
İstanbul	Ankara	

Madde 51- 5510 sayılı Kanun'un 73 üncü maddesinin onuncu fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve aynı maddeye on birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"Ancak, 72'nci maddede belirtilen usullere göre bedelleri karşılanacak olan bu kapsamdaki ürünler, garanti süresi kapsamında veya aynı amaca yönelik ürün talepleri kurum tarafından yayınlanan ürün listelerinden, yine kurum tarafından belirlenen usul ve esaslara göre karşılanır."

"Kurum, ödeme kapsamındaki sağlık hizmetleri ve veya ürünleri listelerine girmek, bu listelerde kalmak veya listelerde değişiklik yapmak için başvuruda bulunan ya da kurumla sözleşme yapmak için başvuran, gerçek veya tüzel kişilerden yıllık ücret ve veya başvuru ücreti alınması hususunda yetkilidir. Buna ilişkin usul ve esaslar kurumca belirlenir.

Kurum, sağlık hizmeti sunucuları ve veya ürün sağlayıcılarından satın alacağı ürün ya da sağlık hizmetleri ile ilgili olarak, ürün ve hizmetin kalitesi, standardı, niteliği veya yeterliliği ile fatura denetimi konusunda kriterler koymaya, alternatif geri ödeme modelleri oluşturmaya ve bu konularda tespitler ve denetimler yapmaya ve/veya yaptırmaya, buna bağlı olarak hizmet alımı yapmaya yetkilidir. Sağlık hizmet sunucuları ve/veya ürün sağlayıcılardan satın alınan/alınacak ürün ya da sağlık hizmetlerinin kalitesinin, standardının, niteliğinin ve yeterliliğinin belirlenmesine Sağlık Bakanlığı karar verir."

BAŞKAN – Evet, Hükûmet önergeye katılıyor mu?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANİ AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

"Sosyal güvenlik sisteminde açıklar var." denilerek yapılan düzenlemelerin üzerinden 5 yıl geçmiş olmasına rağmen yeni düzenlemeler gündeme getirilmektedir. Sosyal devlet anlayışından uzaklaşan ve sosyallik yerine para ve sermayeye öncelik veren bir sisteme geçiş her geçen gün artmaktadır. Türkiye'nin sosyal güvenlik açığı, 2014 yılı bütçe beklentisine göre yıllık sadece 21.6 milyar liradır.

Sosyal hukuk devletin somut göstergelerinden biri olan sosyal güvenlik hakkının yer aldığı Anayasa'nın 60'ıncı maddesine göre "Herkes, sosyal güvenlik hakkına sahiptir. Devlet, bu güvenliği sağlayacak gerekli tedbirleri alır ve teşkilatı kurar." hükmü dikkate alındığında sosyal güvenliğin bireylerin istek ve iradeleri dışında oluşan sosyal risklerin, kendilerinin ve geçindirmekle yükümlü oldukları kişilerin üzerlerindeki gelir azaltıcı ve harcama artırıcı etkilerini en aza indirmek, ayrıca sağlıklı bir asgari hayat standardını güvence altına alabilmek olduğu görülmektedir.

Anayasa'mızın 2'nci maddesi Türkiye Cumhuriyeti'ni tanımlarken sosyal bir devlet olarak tanımlamaktadır. Anayasa'mızın 60 ve 61'inci maddelerinde sosyal devlet olmanın gereği olarak devletin yurttaşlarını koruması açıkça belirtilmiştir ancak bugün gelinen noktada ne yazık ki toplumumuzda yurttaşlarımız yazık ki bu korunma ilkesinin çok uzağındadırlar ve aylık sınırının altında bir gelirle insani ihtiyaçlarını dahi karşılamaktan çok uzakta yaşamaya, hayata tutunmaya çabalamaktadırlar.

Bu nedenle, sosyal güvenlik sisteminin aktüeryal sistemini bozucu düzenlemeler hem bugünün hem de yarının toplumunu derinden etkileyecektir. Torba kanunla getirilen bu düzenlemeler de bu sistemi bozucu bir nitelik taşımaktadır.

Düzenleme ile Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından karşılanan ortez ve protezlerde standart fiyatların belirlenmesi olmaması nedeniyle ilgili firmalarla sözleşme yapılarak gazilerin ücret ödemedi ortez ve protezleri alması olanağı getirilmektedir.

Ayrıca Kurumun ödeme listesine girmek amacıyla ilaç, tedavi, tıbbi cihazlar ve benzeri konularda yapılacak başvurular ve sağlık hizmetleri ödeme listelerinde bulunan ürün ve talepler için yıllık ücret ve veya başvuru ücreti alınması şeklinde bir düzenleme yapılarak, bu şekilde başvuruların ve listelerin daha düzenli bir hale getirilmesi, ilaç bulunabilirliğinin sağlanması ve maliyet etkin politikalara uygun özgün sözleşmeler yapılabilmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Gerekçesini okuttuğum önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan İş Kanunu ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın çerçeve 51'inci maddesi ile 5510 sayılı Kanun'un 73'üncü maddesine eklenmesi öngörülen on ikinci ve on üçüncü fıkraların aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Yüksel

Denizli

"Kurum, fatura denetimi konusunda kriterler koymaya, alternatif geri ödeme modelleri oluşturmaya ve bu konularda tespitler ve denetimler yapmaya ve/veya yaptırmaya, buna bağlı olarak hizmet alımı yapmaya yetkilidir."

"Kurum, gerçek veya tüzel kişilerden; ödeme kapsamındaki sağlık hizmetleri ve/veya ürün listelerine girmek için yapılan başvurulardan asgari ücretin 20 katını geçmemek üzere başvuru ücreti, ilaç hariç olmak üzere diğer tıbbi malzeme ve ürünlerden listelerde kalmak için asgari ücretin 3 katını geçmemek üzere yıllık aidat, fiyat düşüş talepleri hariç olmak üzere listelerdeki değişiklik taleplerinden her bir işlem için asgari ücret tutarını geçmemek üzere işlem ücreti, kamu kurumu niteliğinde tüzel kişiliği haiz meslek kuruluşları ile yapılan protokollere dayalı sözleşmeler hariç olmak üzere sözleşme imzalamak için asgari ücretin 10 katını geçmemek üzere sözleşme ücreti alabilir, bu ücretleri ürün gruplarına göre farklılaştırabilir. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurumca belirlenir."

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANİ AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Yüksel, gerekçeyi okutayım?

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Gerekçe okunsun.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bilgi versin.

BAŞKAN – Gerekçe okunsun, sonra kuruma söz verelim.

Gerekçe:

Kurumca gerçek ve tüzel kişilerden alınması öngörülen ücretler için üst sınır getirilmesi ve kurumun faturalama ve geri ödeme hususunda alternatif modeller geliştirmesine imkân sağlanması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Yüksel.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Şimdi, burada, tabii, kuruma sormak lazım, değerli bürokrat arkadaşlarımız "Bu ücretleri ürün gruplarına göre farklılaştırabilir." kelimesi aslında belki işi çözebiliyor ama Özgür Bey'in dediğini gibi de buraya net olarak koymamızda bir mahsur yoksa koyalım buraya "yerli üretim yapan firmalarımızın, yerli istihdam sağlayan firmaların" diye bir ibare koymamızda fayda varsa...

Kurumdaki arkadaşımıza söz verirsiniz...

BAŞKAN – Buyursunlar.

GENEL SAĞLIK SİGORTASI GENEL MÜDÜRÜ DR. İSMET KÖKSAL – Sayın Başkanım, sayın vekillerim; son cümlede farklılaştırmayı "İmal ya da ithal ürün gruplarına göre farklılaştırma yapılabilir." şeklinde uygun görürseniz değiştirilebilir diye ifade ediyorum.

Saygılarımla arz ederim.

BAŞKAN – Redaksiyonla olur mu?

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Bu hâli daha genişse, Özgür Bey, bu haliyle kalsın. Şimdi öbür türlü ithal...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şöyle bu cümle de kalabilir. “Yerli imalatın Türkiye’de yapılan ilaçlarla ilgili kurum teşvik edici şeyler yapar.” diye bir şey yapabilirler yani ellerini daraltmadan genişletebilirler bunu, çok basit.

GENEL SAĞLIK SİGORTASI GENEL MÜDÜRÜ DR. İSMET KÖKSAL – Çok geniş oluyor Sayın Vekilim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bana kalsa “Bu ücretler imalatı Türkiye’de yapılan ilaçlardan alınmaz.” demek lazım.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN - Burada farklılaştırmaya bu cümle de zaten yeterli Sayın Vekilim. İmal ürünlerin desteklenmesi konusunda genel müdürümüz dün bilgi verdiği için ben tekrar aynı konuya girmek istemiyorum ama zaten Sosyal Güvenlik Kurumu olarak, bugüne kadar ve bundan sonrası için de yapabileceğimiz, kurumsal olarak, bizim üzerimize düşen ne varsa biz onları yerine getiriyoruz, getirmeye de devam edeceğiz. Buradaki ürün gruplarına göre farklılaştırmadan kastettiğimiz de odur. Bence o cümle de yeterli ama biraz daha açık olsun diyorsak “İmal ve ithal ürün gruplarına göre farklılaştırabilir.” gibi eğer bunu redaksiyon yetkisiyle düzeltebiliyorsak, düzeltebiliriz ya da yeni bir önergeyle, bilemiyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şöyle bir şey söyleyeyim: Yarın, sizin gibi düşünmeyen biri geldiğinde farklı bir iş yapmasın o yüzden buradaki irade, Türkiye’de imal edilen ilaçları teşvik etmek yönündeyse, komisyonun iradesi, o yönde bir cümle koymak lazım.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN - Şimdi Sayın Vekilim, buradaki, bu maddeyle başlı başına bir imal ürünü teşvik etmek ya da etmemek zaten söz konusu olamaz. Bununla ilgili Sanayi Bakanlığımız, Sağlık Bakanlığımız ve Kalkınma Bakanlığınca, biz de varız o çalışma grubunun içerisinde, hazırlanan bir ilaç strateji belgesi var. Onun üzerinde zaten yoğun çalışmalar devam ediyor, daha da iyileştirme noktasında. Teşvik orada gelecek bir şeydir, buradaki bizim maddemiz normalde bir şeyi teşvik etmek değildir. Burada verilen bir hizmet var, burası bir geri ödeme kuruluğu, 50 milyar sağlık harcamamız var, 16 milyarını bunun ilaca yapıyoruz ve biz burada... Ücretleri de çok yüksek ücretler de değil bunlar. Ha, burada diyoruz ki: Tamam, yine farklılaşmaya gidelim imal ürünlerinde. Dolayısıyla, bu bir teşvik maddesi değil ve bu cümlemin de ben yeterli olduğunu düşünüyorum.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sizin önerdiğiniz bir cümle ilave olsun yani “Türkiye’de imal edilen ürünleri teşvik etmek üzere düzenlemeler yapar.” diye bir şey yapın veya teşvik demeyin onların lehine yazın, bir şey yazın. “Teşvik” kelimesi tamam, doğru değil, başka bir kelime yazın ama çok kolay yani onu bulmak.

Türkiye’de üreten var artık, yerli diye bir şey kalmadı.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN - Yerli değil o zaten, Türkiye’de üreten, yabancı da olabilir, hepsini kapsıyor.

BAŞKAN – Bir de sizi dinleyelim.

Buyursunlar.

TÜRKİYE İŞVEREN SENDİKALARI KONFEDERASYONU GENEL SEKRETERİ BÜLENT PİRLER - Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

Şimdi, burada, gerçekten bir düzenleme ile biraz çözüm bulunmuş ama gerçekten hâlen yerli ürün üreticiler açısından bir sorun taşıyor bu madde. Demin sayın milletvekilimizin dediği gibi, ileride çok farklı bir şekilde ithal ürünlere yönelik bir yaklaşım da olabilir bu maddeyle, açık bir madde. Biraz daha belirgin hâle getirmekte fayda var, özellikle yerli üreticileri koruma anlamında bir ifadenin buraya konmasında fayda görüyoruz biz de efendim. Hiçbir şey yapılamıyorsa da gerekçeyle çok rahatlıkla bir ifade konulabilir. “Buradaki yapılan düzenlemeler yerli üretimi hedeflemektedir.” şeklinde bir ifade de konulabilir gerekçeye.

Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN - Birkaç ekleme yapalım hem gerekçeye hem maddeye, sayın vekilimizin de biraz önce önerdiği şekilde.

Beş dakika müsaade ederseniz Sayın Başkanım, hemen beş dakikada hallederiz.

BAŞKAN – Daha sonra oylamayı yaparız, düzelttikten sonra.

Saat 14.40’ ta buluşmak üzere toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 13.40

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.56

BAŞKAN: Recai BERBER (Manisa)

BAŞKAN VEKİLİ: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

SÖZCÜ: Vedat DEMİRÖZ (Bitlis)

KÂTİP: İlknur DENİZLİ (İzmir)

(Oturum, Sözçü Vedat Demiröz tarafından açıldı)

-----0-----

BAŞKAN – 42'nci Birleşimin İkinci Oturumunu açıyorum.

Değerli Komisyon üyelerimiz, 51'inci maddede önergeyi yenilemiştik.

Şimdi, düzeltilen önergenin son cümlesini okutuyorum ve gerekçesini okutacağım.

"Kurum, gerçek veya tüzel kişilerden; ödeme kapsamındaki sağlık hizmetleri ve/veya ürün listelerine girmek için yapılan başvurulardan asgari ücretin yirmi katını geçmemek üzere başvuru ücreti, ilaç hariç olmak üzere diğer tıbbi malzeme ve ürünlerden listelerde kalmak için asgari ücretin üç katını geçmemek üzere yıllık aidat, fiyat düşüş talepleri hariç olmak üzere listelerdeki değişiklik taleplerinden her bir işlem için asgari ücret tutarını geçmemek üzere işlem ücreti, kamu kurumu niteliğinde tüzel kişiliği haiz meslek kuruluşları ile yapılan protokollere dayalı sözleşmeler hariç olmak üzere sözleşme imzalamak için asgari ücretin on katını geçmemek üzere sözleşme ücreti alabilir, bu ücretleri imal ve ithal ürün gruplarına göre farklılaştırabilir. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurumca belirlenir."

BAŞKAN – Hükümet yeni düzenlenen önergeye katılıyor mu?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Yüksel...

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Kurumca gerçek ve tüzel kişilerden alınması öngörülen ücretler için üst sınır getirilmesi ve Kurumun faturalama ve geri ödeme hususunda alternatif modeller geliştirmesine imkan sağlanması, ayrıca alınacak ücretlerin, tavan tutarların altında kalması kaydıyla, imal ürünler lehine belirlenmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Gerekçesini okuttuğum önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 51'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 51'inci madde kabul edilmiştir.

56'ncı madde üzerindeki önergeleri okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı İş Kanunu ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 56 ncı maddesi ile 5510 sayılı Kanunun 103 üncü maddesine eklenen fıkraların aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve talep ederim.

Mehmet Yüksel

Denizli

"Kurum müfettişlerince yapılan inceleme veya soruşturma esnasında, Kurum alacağı tahsilinin riske gireceği öngörülmesi halinde, en az üç müfettişten oluşan komisyonun uygun görüşü ve Rehberlik ve Teftiş Başkanının onayıyla altı ayı geçmemek üzere, inceleme veya soruşturma sonuçlanıncaya kadar sağlık hizmet sunucusunun Kurum nezdindeki muaccel veya müeccel alacaklarının ödemesi, tahsili riske gireceği öngörülen alacakla orantılı olarak durdurulabilir. Altı aylık süre içerisinde inceleme veya soruşturma sonuçlanmaz ise durdurma kararı kendiliğinden kalkar ve bu tarihten itibaren muaccel olan alacakları ödenmeye devam olunur. Altı aylık süre sonuna kadar ödemesi durdurulan alacaklar ise inceleme veya soruşturma sonuçlanıncaya kadar ödenmez. Ancak, sağlık hizmet sunucusunun Kurum nezdindeki muaccel olan alacaklarının her biri için, 6183 sayılı Kanunun 10 uncu maddesi birinci fıkrasının

2 nci ve 3 üncü bendlerinde sayılanlar kapsamında teminat verilmesi halinde durdurma kararı bu kararı uygulayan Kurum ünitesi tarafından kaldırılır ve Kurum nezdindeki alacakları ödenir.

Kurum tarafından sözleşmesi feshedilmiş sağlık hizmet sunucusunun fesihten doğan Kurum alacakları tahsil edilmeden ve fesih süresi tamamlanmadan aynı sağlık hizmet sunucusu ile sözleşme yapılmaz. Ancak, 5237 sayılı Kanunda belirtilen nitelikli dolandırıcılık fiillerinin işlenmesi sonucunda Kurum zararına sebep olunmuş ise aynı sağlık hizmet sunucusu ve hekimler ile hiçbir şekilde sözleşme yapılmaz.

5237 sayılı Kanunda belirtilen nitelikli dolandırıcılık fiillerini işleyen sağlık hizmet sunucusu ve ilgili hekimler hakkında ruhsat iptali de dahil olmak üzere gerekli tüm iş ve işlemler için keyfiyet Sağlık Bakanlığına bildirilir."

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Önergeden ne murat ediyoruz?

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Gerekçe okunsun.

BAŞKAN - Gerekçeyi okutalım ve sonradan da bilgi alalım.

Gerekçe:

Nitelikli dolandırıcılık fiillerinin işlenmesi ve Kurum zararına sebebiyet verilmesi durumunda sözleşme yapılmamasına imkan tanınmaktadır. Uygulamada sorunlara neden olunmaması için ilgili fıkraların yeniden düzenlenmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Yeterli mi arkadaşlar, açıklama ister misiniz?

MUSA ÇAM (İzmir) – Açıklama yapılsın yani buradaki müfettişlerin konumu...

BAŞKAN – Peki, buyurun.

GENEL SAĞLIK SİGORTASI GENEL MÜDÜRÜ DR. İSMET KÖKSAL - Sayın Başkanım, değerli vekillerim; kurum bildiğiniz üzere, özel sağlık hizmeti sunucularından ve üniversitelerden hizmetleri sözleşmeler yoluyla almaktadır ve zaman zaman da özel sağlık hizmeti sunucularının suistimal edici uygulamalarıyla karşı karşıya kalmaktadır. Bunlar zaman zaman şikâyet...

MUSA ÇAM (İzmir) – Ne gibi?

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Kaç tane? Bir yılda kaç tane var? Tutarı ne kadar? Tutarın bilgisini de verebilir misiniz?

GENEL SAĞLIK SİGORTASI GENEL MÜDÜRÜ DR. İSMET KÖKSAL - Onu isterseniz sonra verebilirim Sayın Vekilim. Şu an yanımda yok.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – O zaman, onu acilen bize verir misiniz?

GENEL SAĞLIK SİGORTASI GENEL MÜDÜRÜ DR. İSMET KÖKSAL - Tabii... Tamam Sayın Vekilim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Mesela, ne gibi suistimaller?

GENEL SAĞLIK SİGORTASI GENEL MÜDÜRÜ DR. İSMET KÖKSAL - Söyleyeyim efendim. Örneğin, az önce ifade etmiştik bir maddede. Yine verdiğim bir örnek vardı; geçen ay Urfa'da olan bir örneği verdim size burayla ilgili. Burada yaşadığımız fiil aynen şudur: Özellikle bir müfettişimizin tespiti vardı, "Devleti dolandırmak için kurulmuş sağlık merkezleri var burada." diye bir müfettiş raporu vardı ve burada bu şekilde kurulmuş olan sağlık hizmet sunucularının biz paralarını ödemek zorunda kalıyoruz çünkü bizim kanunumuzda da var, bildiğiniz üzere, avans ödemesi. Eğer iki ay içerisinde kontrollerini yapamazsak ki personel yetersizliğinden dolayı da çoğu zaman yetiştiremiyoruz bunu, şeyin tamamını ödüyüz. Parasını sahtekârlık yaptığını bile bile ödediğimiz kurumlar mevcut ne yazık ki, özel sağlık hizmet sunucuları mevcut. Buradaki amaç, sadece bu yakalanan ve müfettişçe tespit edilmiş... Ki dikkat ederseniz, sadece bir müfettişin şeyine de bırakılmadı, 3 müfettişin onayı, daha sonra Teftiş Kurulu Başkanının onayı gibi işlemler de yapıldı. Biz zaten uygulamalarımızda Teftiş Kurulu Başkanı onayından sonra eğer bir para kesilecekse ya da bir cezai müeyyide olarsa bunu yapıyoruz ama şu yapıyor: Eğer, gerçekten bizim ciddi miktarda zararımız varsa ve onu temin edemiyorsak, tekrar alamayacaksak, kişi, merkezini kapatıp ertesi gün bir başka isimle açıyor ve gelip bizimle sözleşme yapıyor. O nedenle, yaşadığımız en büyük sıkıntılar bunlar. En azından, kurumun bu anlamda bir zararı olmasın ve telafi edilebilecek bir rakamda tutabilir miyiz ya da bunu engelleyebilir miyiz noktasında amaçlanmış bir uygulamadır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Müsteşar Yardımcımız.

SAĞLIK BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI İRFAN ŞENCAN – Sayın Başkanım, bir ek bilgi olarak da şunu eklemek isterim: Burada yaşadığımız en önemli sıkıntılardan birisi sahiplik değiştirerek, bir bakıma muvazaa yoluyla farklı bir şekilde açılmasını engellemek için de ruhsat iptalini de vurguladık burada. Ruhsat iptal edildiğinde tekrar açılmasının önu tamamen kapatılmış oluyor.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Gerekçesini okuttuğum önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarısının 56'ncı maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Müslim Sarı	Musa Çam	Vahap Seçer	İzzet Çetin
İstanbul	İzmir	Mersin	Ankara
Bülent Kuşoğlu	Adnan Keskin	Rahmi Aşkın Türel	
Ankara	Denizli	İzmir	

MADDE 56 -5510 sayılı Kanunun 103 üncü maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"Kurum müfettişlerince yapılan inceleme veya soruşturma esnasında, telafisi güç Kurum zararının oluşacağı kanaati olursa, en az dört müfettişten oluşan komisyonun uygun görüşü ve Rehberlik ve Teftiş Başkanının onayıyla altı ayı geçmemek üzere, inceleme veya soruşturma sonuçlanıncaya kadar sağlık hizmet sunucusunun Kurum nezdindeki muaccel veya müeccel alacaklarının ödemesi durdurulabilir. Altı aylık süre içerisinde inceleme veya soruşturma sonuçlanmaz ise durdurma kararı kendiliğinden kalkar ve bu tarihten itibaren muaccel olan alacakları ödenmeye devam olunur. Altı aylık süre sonuna kadar ödemesi durdurulan alacaklar ise inceleme veya soruşturma sonuçlanıncaya kadar ödenmez. Ancak, sağlık hizmet sunucusunun Kurum nezdindeki muaccel olan alacaklarının her biri için, 6183 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinde sayılanlar kapsamında, teminat gösterilmesi durumunda durdurma kararı bu kararı uygulayan Kurum ünitesi tarafından kaldırılır ve Kurum nezdindeki alacakları ödenir.

Kurum tarafından sözleşmesi feshedilmiş sağlık hizmet sunucusunun feshinden doğan Kurum alacakları tahsil edilmeden ve fesih süresi tamamlanmadan aynı sağlık hizmet sunucusu ile sözleşme yapılmaz. Ancak, 5237 sayılı Kanunda belirtilen nitelikli dolandırıcılık fiillerinin işlenmesi ile Kurum zararına sebep olunmuş ise aynı sağlık hizmet sunucusu ile hiçbir şekilde sözleşme yapılmaz. Söz konusu sağlık hizmet sunucusunun devri halinde ise, fesih süresinin tamamlanması ve fesihten kaynaklı borçlarının tamamının ödenmiş olması, şirket ortakları ile yöneticilerinin aynı kişiler olmaması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda devir alan ile sözleşme yapılabilir."

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi mi okutuyorum efendim?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

"Sosyal güvenlik sisteminde açıklar var" denilerek yapılan SSGSS düzenlemesinin üzerinden 5 yıl geçmiş olmasına rağmen sürekli yeni düzenlemeler gündeme getirilmektedir. Önemli bir kısmı torba kanunla getirilen bu düzenlemeler de bu sistemi bozucu bir nitelik taşımaktadır.

Önerge ile SGK müfettişlerince yapılan inceleme veya soruşturma esnasında, telafisi güç Kurum zararının oluşacağı kanaati olursa, en az dört müfettişten oluşan komisyonun uygun görüşü ve Rehberlik ve Teftiş Başkanının onayıyla altı ayı geçmemek üzere, inceleme veya soruşturma sonuçlanıncaya kadar sağlık hizmet sunucusunun Kurum nezdindeki muaccel (ödeme tarihi gelmiş) veya müeccel (ödeme tarihi gelmemiş) alacaklarının ödemesi durdurulabilecektir. Altı aylık süre içerisinde inceleme veya soruşturma sonuçlanmaz ise durdurma kararı kendiliğinden ortadan kalkacak ve bu tarihten itibaren muaccel olan alacakları ödenmeye devam edilecektir. Altı aylık süre sonuna kadar ödemesi durdurulan alacaklar ise inceleme veya soruşturma sonuçlanıncaya kadar ödenmeyecektir.

Ayrıca Kurum tarafından sözleşmesi feshedilmiş sağlık hizmet sunucusunun feshinden doğan Kurum alacakları tahsil edilmeden ve fesih süresi tamamlanmadan aynı sağlık hizmet sunucusu ile sözleşme yapılmayacaktır. Yapılacak bu düzenlemeler ile ortaya çıkmış olan bir zararın hukuki işlemler neticesinde tahsilatının imkansız hale gelmesinin önüne geçilmesi, nitelikli dolandırıcılık suçu işleyerek Kurum zararına sebep olan kişilerin yer aldığı sağlık hizmet sunucuları ile sözleşme yapılmaması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçesini okuttuğum ve Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarısının 56'ncı maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz:

Müslim Sarı	Musa Çam	Vahap Seçer	İzzet Çetin
İstanbul	İzmir	Mersin	Ankara
Bülent Kuşoğlu	Adnan Keskin	Rahmi Aşkın Türeli	
Ankara	Denizli	İzmir	

MADDE 56 - 5510 sayılı Kanunun 103 üncü maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"Kurum müfettişlerince yapılan inceleme veya soruşturma esnasında, telafisi güç Kurum zararının oluşacağı kanaati olursa, en az beş müfettişten oluşan komisyonun uygun görüşü ve Rehberlik ve Teftiş Başkanının onayıyla dokuz ayı geçmemek üzere, inceleme veya soruşturma sonuçlanıncaya kadar sağlık hizmet sunucusunun Kurum nezdindeki muaccel veya müeccel alacaklarının ödemesi durdurulabilir. Dokuz aylık süre içerisinde inceleme veya soruşturma sonuçlanmaz ise durdurma kararı kendiliğinden kalkar ve bu tarihten itibaren muaccel olan alacakları ödenmeye devam olunur. Dokuz aylık süre sonuna kadar ödemesi durdurulan alacaklar ise inceleme veya soruşturma sonuçlanıncaya kadar ödenmez. Ancak, sağlık hizmet sunucusunun Kurum nezdindeki muaccel olan alacaklarının her biri için, 6183 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinde sayılanlar kapsamında, teminat gösterilmesi durumunda durdurma kararı bu kararı uygulayan Kurum ünitesi tarafından kaldırılır ve Kurum nezdindeki alacakları ödenir.

Kurum tarafından sözleşmesi feshedilmiş sağlık hizmet sunucusunun feshinden doğan Kurum alacakları tahsil edilmeden ve fesih süresi tamamlanmadan aynı sağlık hizmet sunucusu ile sözleşme yapılmaz. Ancak, 5237 sayılı Kanunda belirtilen nitelikli dolandırıcılık fiillerinin işlenmesi ile Kurum zararına sebep olunmuş ise aynı sağlık hizmet sunucusu ile hiçbir şekilde sözleşme yapılmaz. Söz konusu sağlık hizmet sunucusunun devri halinde ise, fesih süresinin tamamlanması ve fesih kaynaklı borçlarının tamamının ödenmiş olması, şirket ortakları ile yöneticilerinin aynı kişiler olmaması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda devir alan ile sözleşme yapılabilir."

BAŞKAN – Hükümet okunan önergeye katılıyor mu?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi mi okutuyorum?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

"Sosyal güvenlik sisteminde açıklar var" denilerek yapılan SSGSS düzenlemesinin üzerinden 5 yıl geçmiş olmasına rağmen sürekli yeni düzenlemeler gündeme getirilmektedir. Önemli bir kısmı torba kanunla getirilen bu düzenlemeler de bu sistemi bozucu bir nitelik taşımaktadır.

Önerge ile SGK müfettişlerince yapılan inceleme veya soruşturma esnasında, telafisi güç Kurum zararının oluşacağı kanaati olursa, en az beş müfettişten oluşan komisyonun uygun görüşü ve Rehberlik ve Teftiş Başkanının onayıyla dokuz ayı geçmemek üzere, inceleme veya soruşturma sonuçlanıncaya kadar sağlık hizmet sunucusunun Kurum nezdindeki muaccel (ödeme tarihi gelmiş) veya müeccel (ödeme tarihi gelmemiş) alacaklarının ödemesi durdurulabilecektir. Dokuz aylık süre içerisinde inceleme veya soruşturma sonuçlanmaz ise durdurma kararı kendiliğinden ortadan kalkacak ve bu tarihten itibaren muaccel olan alacakları ödenmeye devam

edilecektir. Dokuz aylık süre sonuna kadar ödemesi durdurulan alacaklar ise inceleme veya soruşturma sonuçlanıncaya kadar ödenmeyecektir.

Ayrıca Kurum tarafından sözleşmesi feshedilmiş sağlık hizmet sunucusunun feshinden doğan Kurum alacakları tahsil edilmeden ve fesih süresi tamamlanmadan aynı sağlık hizmet sunucusu ile sözleşme yapılmayacaktır. Yapılacak bu düzenlemeler ile ortaya çıkmış olan bir zararın hukuki işlemler neticesinde tahsilatının imkansız hale gelmesinin önüne geçilmesi, nitelikli dolandırıcılık suçu işleyerek Kurum zararına sebep olan kişilerin yer aldığı sağlık hizmet sunucuları ile sözleşme yapılmaması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Gereğini okuttuğum, Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

56'ncı maddeyi önerge doğrultusunda yapılan değişikliklerle oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 56'ncı madde kabul edilmiştir.

59'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 59- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

GEÇİCİ MADDE 54- Mülga 4355 sayılı Ticaret ve Sanayi Odaları, Esnaf Odaları ve Ticaret Borsaları Kanunu, mülga 5373 sayılı Esnaf Dernekleri ve Esnaf Dernekleri Birlikleri Kanunu ve mülga 507 sayılı Esnaf ve Küçük Sanatkarlar Kanununa göre; esnaf ve sanatkar siciline veya odasına ya da her ikisine birden kayıtları bulunmakla birlikte üye kayıtlarının mevzuata uygun olarak yapılmadığının tespit edilmesi üzerine, Kuruma kayıt ve tescili yapılmakla birlikte, 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki sigortalılık süreleri geçersiz sayılarak iptal edilen sigortalılardan 22/3/1985 tarihinden sonraki sürelerle ait prim, gecikme zammı ve gecikme cezalarının 31/12/2013 tarihine kadar ödenmiş olması şartıyla 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki sigortalılıkları başlangıç tarihinden itibaren geçerli sayılır.

4 üncü ve 7 nci maddeleri ile 2926 sayılı Kanunun 2 nci, 5 nci ve 9 uncu maddelerine göre kayıt ve tescili yapılanların, sigortalılık tescil ve sürelerine esas tarımsal faaliyetleri ile ilgili kurum ve kuruluş üye kayıtlarının mevzuata uygun olarak yapılmadığının tespit edilmesi üzerine sigortalılıkları geçersiz sayılarak iptal edilenlerin, tescillerinin yapıldığı tarihten 31/12/2010 tarihine kadar geçen sürelerle ait prim, gecikme zammı ve gecikme cezalarının 31/12/2013 tarihine kadar ödenmiş olması şartıyla, 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (b) bendinin (4) numaralı alt bendi kapsamındaki sigortalılıkları başlangıç tarihinden itibaren geçerli sayılır. Ancak, tevkifat kesintisine binaen geriye dönük yapılan tescillerden, tevkifatın yapıldığı tarihte ziraat odası kaydı bulunmayan, daha sonra geriye dönük tesis edilen kayıtlar geçerli kabul edilmez.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra birinci ve ikinci fıkralar uyarınca hizmet iptali yapılmaz.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından belirlenir.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bir açıklama alalım.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili açıklamayı kim yapacak?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN - Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; burada iki tane düzenleme var, iki fıkra hâlinde. İlk fıkra esnaflarla ilgili, ikinci fıkra da tarım BAĞ-KUR'lularıyla ilgili. Geçmiş yıllarda, esnaflarımız ve tarım BAĞ-KUR'lularımız sadece oda kayıtlarına ilişkin olarak BAĞ-KUR'lu olabilmekteydiler ve buna ilişkin işlemler de yıllar sonra denetime tabi tutuluyordu. Yani, kişiler burada primlerini yatırıyorlar oda kaydına istinaden, yıllar sonra emekli oluyorlar, daha sonra bizim denetim elemanları tarafından oda kayıtları denetime tabi tutuluyor. Yıllar sonra yapılan denetimlerde oda kayıtlarındaki usulsüzlükler, geçersizlikler, eksiklikler....

MUSA ÇAM (İzmir) - Ne gibi usulsüzlükler?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN - İşte, listeler, üye kayıtları düzgün tutulmamış veya defterlerde silinti, kazıntı, tahrifat ama o üyeyle ilgisi olmasa bile oda kayıtları zamanında... Geçmişte, odalarımız, maalesef, çok sağlıklı tutmamışlar bu kayıtları.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Kendi içlerindeki seçimlere ilişkin yaptıkları...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN - Tabii, onlarla ilgili. Sonradan...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Üyeyi yansıyan...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN - Evet, evet...

Bu tür tespitler yapılırken bizim denetim elemanları tarafından denetim elemanı diyor ki: "Bu kayıtlar geçersizdir." Öyle olunca orada kayıtlı, primini zamanında ödemiş olan bütün sigortalar iptal oluyor. Eğer bu kişi emekli olmuşsa emeklilik hakkı da

elinden alınıyor Dolayısıyla, böyle bir mağduriyet yaşanıyor. Zaten 2008'den sonra oda kaydına göre BAĞ-KUR sigortalılığı ortadan kalktı. Yani, bu, geriye dönük bir birikmiş sorun aslında.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Mahkemeler ne oldu?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN - Mahkemelerde de genelde aleyhe sonuçlanıyor efendim.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Kurumun aleyhine?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN - Kurumun aleyhine sonuçlanıyor. Biz de burada en azından hem denetim elemanlarımızı daha verimli alanlara yani kayıt dışıyla ilgili alanlara kaydıralım, bu işle uğraşmasınlar hem de primlerini zamanında ödemiş, yıllarca ödemiş vatandaşlarımız mağdur olmasın yani geriye dönük emeklilik iptalleri olmasın diye... Bu denetimler bundan sonra olmasın, primlerini zamanında ödeditler, hizmetlerini aldılar, emekli oldularsa geriye yönelik denetimle bunların sigortaları iptal edilerek emeklileri iptal olmasın. Buradaki amacımız bu efendim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Esnaf Odasından, Ziraat Odasından var mı acaba kimse? Onlardan da bir bilgi alalım.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Erdem Bey gelmek üzeredir.

BAŞKAN – Başkan geldiğinde dinleriz. Biz önergelere başlayalım, Başkan gelince dinleyelim. Oylattırmadan önce şey yaparız.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Size söz vermeden önce Komisyon üyemiz Konya Milletvekili Sayın Mustafa Bey'e hoş geldin diyoruz. Onu özlediğimizi de ayrıca beyan edelim.

Sayın Çetin, buyursunlar.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Şimdi, tabii iki ayrı düzenleme var ama eksik düzenleme var. Bu konuda bir başka mağduriyetin daha burada giderilmesi gerekir, o da 1982 tarihinden sonra vergi mükellefi olup da herhangi bir şekilde kaydı bulunmayanlara ilişkin bir düzenlemenin de burada yapılması gerekir. Zannediyorum, kurumda bu konuda daha evvel yapılmış bir düzenleme ama yararlanma oranı çok düşük olduğu için boşlukta bulunan vatandaşlar var. Kurumun daha sıcak baktığını biliyorum, siz de bu konuda bir hazırlık yaptınız. Bu düzenlemenin içerisine...

BAŞKAN – Biz de sıcak bakıyoruz, diğer gruplar da sıcak bakıyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Herkesin hemfikir olduğu bir konu olduğu için bu konuda biz bir geçici...

BAŞKAN - Yalnız bu konuda Maliyenin biraz tereddütleri var, bir çalışma yapıyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Maliyenin de daha evvel çıkarttığı bir konuydu, böyle bir düzenleme yaptı daha önce ama başarılı olunmadı.

BAŞKAN – Başarılı olamadı. 100 küsur, 190 kişi mi...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bunun tekraren gündeme getirilmesi gerekiyor. Buna ilişkin, bizim bu maddeye ilave edebiliriz. Biz daha evvel ek madde, geçici bir madde olarak düzenleyelim dedik ama bu maddeye bir fıkra eklenerek düzenleme burada yapılabilir.

Arkadaşlar, Hüseyin Bey yok burada, madde de geldi, kendisi gelmiş olsaydı...

BAŞKAN – Evet, Maliye ile Sigorta Kurumunun çalışması sonucu bence bunun Genel Kurulda ilave edilmesi, grupların...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Genel Kurula indirmeyin onu, ipe un sereceksiniz. Genel Kurula gitti mi...

BAŞKAN – Bir çalışma yapsın çünkü erken emeklilikte bütçeye ne yük getireceğini şu anda öngöremiyoruz, sayı yüksek. Şirket ortaklarını da koyacağız.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Nerede yüksek? Şirket ortaklarını niye koyuyorsun canım?

BAŞKAN – Hayır, aldığımız ilk şeye göre 2 milyon 800 bin kişi varmış bu konuda bekleyen.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yok canım, şirket ortaklarını niye koyacaksın buraya?

BAŞKAN – Ama birisini koy, birisini koyma olmaz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bir mağduriyet var burada, öteki şey değil.

BAŞKAN – Hayır, onların da vergi kaydı varsa...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Kapsamı genişleterek...

BAŞKAN – Ama şirket ortaklarından birini koy, birini koyma olmaz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ona ayrı bir düzenleme yapın, onu ayrı getirin. Buradaki eski durumu bir çözelim.

BAŞKAN – Hayır, şirket ortaklarının da vergi dairesine kaydolduğu tarihten itibaren hakları varsa onları ayırmak mümkün değil.

İZZET ÇETİN (Ankara) – O zamanki yıllarda yoktu o, sonradan geldi. 1982-2000 arasındır.

BAŞKAN – 80’li yıllardan sonra geldi şirketlerin de şeyi. 84’ten sonra mı ne, bir zorunluluk geldi.

Biz de sıcak bakıyoruz, bunu çalışıyorlar, biraz daha çalışsınlar. Gelen yükü, hesapları bilmiyoruz.

Teşekkür ederiz.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Sanki diğer maddelerin yükünü biliyoruz. Yapmayın ya! Sürekli soruyoruz burada “Ne kadar yükü var?” diye, hiç cevap alamıyoruz.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyursunlar Sayın Akçay.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yıllardır gündeme getiriyoruz yani bir türlü yükü hesaplayamıyor mu kurum?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hesaplayamıyoruz ki yani.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Bu nasıl bir hesaptır? Sayı saymasını bilmiyor mu kurum?

İZZET ÇETİN (Ankara) – “Yerim dar, yenim dar, ben oyun bilmiyorum.”a benzedi bu iş.

BAŞKAN – Emeklilik sistemimizi siz bizden daha iyi biliyorsunuz, ona bir 100 bin kişi daha ilave edilmesinin ne olduğunun hesabını yapın.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Yapılandırmayı niye yapıyor?

BAŞKAN – Yapılandırmayı mı? Yok, o borçların tahsilatı.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Belediyelere, dernek, vakıflara gayrimenkulleri satsa bu karşlanır, tahsis yerine.

BAŞKAN – Maliye bir cevap verebilecek mi? Hazır mısınız? Bir çalışmanız var mı? Yapacak mısınız bu konuda?

MALİYE UZMANI ÖMER KÜÇÜKEVCİLOĞLU - Efendim, söyleyeyim: Evet, bu konu geldi ama yeni geldi, çalışıyoruz konunun üstünde. Ama şöyle bir sıkıntımız da var açıkçası: Efendim, potansiyel çok büyük görünüyor. Bütçeye etkisini hesaplamamız gerekiyor. İkinci bir sorun da evet, bu düzenlemeler yapılmış ama ne zaman yapılmış? Sistemin parametrelerinin değiştirildiği zamanlarda kişilere denmiş ki: “Bu dönemlerde parametreleri değiştiriyorum bakın, sizin emekli aylığı almanız zorlaşacak, yaş şartı getiriyorum. Belli bir süre verip isterseniz sisteme bu süreleri ödeyebilirsiniz.” Faydalanmamış bu kişiler. Evet, 2000’de, 2003’te yapılmış 4447 reformundan sonra 5510’un kendisinde yapılan böyle bir düzenleme var ama sistemle gelip helalleşmiyor. Şimdi, geldiğinde, artık bu kişilerin... Belki şu şeyimiz var: 2008’de yapmış olsalardı o paralar tahsil edilmiş olacaktı şimdi. Emekli aylığı alır hâle geldiler muhtemelen bunu borçlandırdığımızda. Hemen ertesi gün sistemden ödedikleri parayı almaya başlayacaklar emekli aylığı olarak. Yaptığımızı net bir hesap olarak söylemeyeyim de yaklaşık olarak işte altı, yedi veya sekiz yıl içerisinde ödedikleri parayı sistemden sadece emekli aylığı olarak alabilmeleri mümkün çünkü bu kişileri borçlandırdığımızda 82’deki mevzuata gidecekler. 82’de aylık bağlama şartlarına, aylık bağlama oranlarına gidecekler. Böyle bir sıkıntımız var efendim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Alternatif maliyeti hesapladınız mı?

BAŞKAN – Çalışma süreleri kısmen olabilir mi? Mesela, beş yılı var, bir yıl verelim veya iki yıl verelim. Böyle bir şey Anayasa’ya aykırı olur mu?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Kişi borçlanmasına sınırsız, süresiz zarar veriyorsun.

BAŞKAN – Zararlı olur.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Böyle kaç kişi var bu şekilde? Bunu bulabilir misiniz?

MALİYE UZMANI ÖMER KÜÇÜKEVCİLOĞLU – Efendim, söylenen şu: Toplamda 82’den bugüne kadar olan yaklaşık 2.800...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Toplam BAĞ-KUR’lu sayısı mı?

MALİYE UZMANI ÖMER KÜÇÜKEVCİLOĞLU – Hayır, çekten sonra...

BAŞKAN – Toplam BAĞ-KUR’lu 2 milyon 900 küsur, aktif olan.

MALİYE UZMANI ÖMER KÜÇÜKEVCİLOĞLU – Hayır, hayır... Vergi kaydı olup da sigortalı kaydı olmayan... Sayısı bu kadar görünüyor sistemde. 3 milyon civarı bir kişiyle karşı karşıyayız.

BAŞKAN – Yani, sonuçları belli olmayan bir durum var, bütçeye yük getirebilir. Biraz daha çalışılması... Genel Kurul’a kadar bir çalışın.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Başkanım, söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyursunlar.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Başkanım, benim anlamakta zorlandığım bir mesele var. Yani, bilişim çağında, teknoloji çağında, her şeyin kayıt altına alındığı çağda yaşıyoruz. Şimdi, burada bir şey soruyoruz, diyoruz ki: Bu tarzda, 1982 ile 2000 yılları arasında geriye dönük borçlanmak isteyen kaç vatandaşımız var? “Bilemiyoruz.” Bunu anlamak mümkün değil ya! Böyle bir şey nasıl oluyor, ben anlamıyorum.

BAŞKAN – İhtiyari ama nasıl bilecek borçlanıp borçlanmayacağını.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ne bilemeyecek? Mükellefiyeti var, müracaat etmiş.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Nasıl ihtiyari? Bakın, her şey kayıtlı Sayın Başkanım. Yani, bu birilerinin keyfine göre... Kimi “3 milyon” diyor, “5 milyon” diyor, “6 milyon” diyor, rakamlar havada uçuyor. Her şeyi biliyoruz, her şeyi tespit ediyoruz, bunu nasıl tespit edemiyoruz, ben de bunu anlamış değilim. Vergi dairesinin kayıtları var, Sosyal Güvenlik Kurumunun kayıtları var.

MUSA ÇAM (İzmir) – Odaların kayıtları var.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) - Bu iki kayıt nasıl karşılaştırılmıyor da kayıt tutulmuyor, bu insanlar neden mağdur ediliyor; ben bunu anlamakta zorlanıyorum. Burada rakamların havada uçmasını da hiç anlamış değilim çünkü, neden? Bu tarz insanlar geçmiş dönemde mücbir sebep olmamasından dolayı, bağımsız çalışmalarından dolayı BAĞ-KUR'a kaydolmamışlar.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Biz yıllardır söylüyoruz Sayın Şahin.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) - Geçmişte birkaç kez düzenleme olmuş, istifade etmemişler, şimdi tekrar istifade etmek istiyorlar. Kurumlara dönüyoruz, soruyoruz...

BAŞKAN – Peki, bu mağduriyet mi Sayın Şahin?

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Hayır Sayın Başkanım, ben mağduriyet olarak o cepheden bakmıyorum.

BAŞKAN – Zamanında katılmamış, artırmışız, dâhil olmamış.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Ben o cepheden bakmıyorum. Bir istatistiki bilgi istiyoruz, diyoruz ki: Şirket ortağı veya esnaf veya sanatkâr, kaç tane bu tarzda BAĞ-KUR'a kaydedilmesi gereken bizim vatandaşımız var? Bununla ilgili istatistiki bilgiyi niye alamıyoruz? Ben bunu anlamış değilim. Üzüntülerimi de buradan belirtmek istiyorum Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Şahin.

Kurum Başkanımız bir açıklama yapsın.

Buyursunlar.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Sayın Başkanım, tabii çok eski yıllardan bahsediyoruz. Henüz teknolojinin çok iyi derecede kullanılmadığı, bilgi işlem altyapısının uygun olmadığı, şu anda kullandığımız yazılım programlarının olmadığı eski bir sistemden bahsediyoruz. Buna rağmen, Gelir İdaresi Başkanlığından Sosyal Güvenlik Kurumu olarak T.C. kimlik numarası bazında 1982 yılından itibaren BAĞ-KUR sigortalısı olabilecek vergi mükelleflerinin listesini aldık. Yaklaşık 12 milyon kaydı inceledik. Bu 12 milyon kayıttan Kurumumuzda tescil edilmiş bütün sigortalılar ile gelir ve aylık alanların sayısını düştük ve borçlanma yapabilecek mükelleflerin sayısını belirledik. Buna göre toplam sayı 1982 ile 2008 yılı arasında 3 milyon 796 bin 27 kişi olarak gözükmekte. Fakat, bu çok büyük bir veri tabanı, çok büyük sayıdaki bir veri. Maliye Bakanlığımızla tekrar görüştük ve de bunu tekrar bir “check” etme, kontrol etme ihtiyacı duyduk. Zaten çok uzun bir sürede gerçekleştirildi bu karşılaştırma. Yoksa veri yok değil ama, tabii, potansiyel sayı budur. Yani, geçmiş dönemlere bakıyoruz. Örneğin, kaç kişi başvurmuş? 2008 yılında yapılan düzenlemede sadece 904 kişi müracaat etmiş, 192 kişi bu tebliğ edilen borcu ödeyerek bu haktan yararlanmış.

BAŞKAN – Bu haktan yararlanmış.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Ama şimdi farklı yıllar alınırsa, daha geriye dönük yıllar alınırsa buradan bir tahmin yapmamız çok zor. Acaba o zaman 2000 ve 2008 yılları arasında tutulduğu için mi sayı bu kadar düşük oldu? Şimdi, geriye götürürsek bu yıl tahminini, 82'lere, bu potansiyel içerisinden daha büyük oranda mı bir başvuru olacak? Bunu tabii bilemiyoruz ama Maliye Bakanlığı uzmanımızın söylediği gibi, bu her hâlükârda sistemin aktüeryal dengeleri açısından olumlu bir durum getirmeyecek. Evet, bu kaç kişinin faydasına olacak, bilmiyoruz ama o kişilerin... Ama çok az kişi de başvurabilir, o zaman da korktuğumuz tabloyla karşı karşıya da kalmamış olabiliriz. Yine, 904 kişi müracaat eder, bin kişi müracaat eder. Tabii, bunlar da çok düşük sayılar ve oranlar. Ama bilemiyoruz tabii.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – 2000-2008 arası rakam nedir? 904... Kaç kişi arasından başvurdu?

BAŞKAN – Yani, potansiyel kaç kişiydi?

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Potansiyel kaç kişiydi? Kaç kişi başvurdu?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – 936.270 kişi varmış, ondan 904 kişi başvurmuş, ondan da 192 kişi...

BAŞKAN – Yüzde 10 değil, binde 1.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Binde 1 gibi bir oran yani son derece düşük.

BAŞKAN – Evet, bunu biraz daha çalışmak lazım çünkü gözükmüyor. “Mağduriyeti” dediniz, çok büyük mağduriyet değil yani...

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Sayın Başkanım, bilinmeyen veri, veri değildir. Bana dersiniz ki “Şu kadar kişi var.”, ben de derim ki “Bu kadar kişi var.” “Hesaplarımıza göre öyle de olabilir, böyle de...” Böyle bir şey olmaz.

BAŞKAN – Zamanında niye BAĞ-KUR’la olmadı Sayın Şahin?

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Kim olursa olsun olmaz.

BAŞKAN – Bu maddeden niye yararlanmadı?

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Peki, vergisini vermeyeni niye şu anda şey yapıyoruz? Aflarda...

BAŞKAN – Affetmiyoruz canım, vergisini vermeyenleri yapılandırıyoruz.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Daha önce affettik yani vergisini vermeyeni affediyoruz, niye şimdi...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – O zaman BAĞ-KUR böyle dominant bir kurum değildi ki. Adam bakkal açıyordu, haberi olmuyordu.

BAŞKAN – Sayın Akçay...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Kurumun kendi üyelerini kendi faaliyet alanının içerisinde tespit görevi var, eski düzenlemelerde de vardı. Hüseyin Şahin’i tebrik ediyorum, soruları sormakta haklı. Bunun zamanında yapılması gerekirdi ve yapılabilir...

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Yaklaşık bir senedir burayı takip ediyorum, rakamları alamadığım için söylüyorum.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, isterseniz önce bir tespit kanunu çıkaralım “Ne kadar var?” diye. Ancak, kanunla tespit edebiliriz yani.

BAŞKAN – Genel Kurula kadar çalışınlar çünkü bu maddenin Genel Kurulda görüşülmesi böyle gidersek on beş gün sonrayı bulur. O zamana kadar bir çalışsın, gruplar da kabul ederlerse...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – 25’ine kadar çalışacakmışız.

BAŞKAN – Evet, işte 15’inde bu madde gelecek, sonra 25’ine kadar gider.

Maddeyle ilgili önergeleri okutmaya başlıyorum.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının 59 uncu maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Erkan Akçay

Mehmet Günel

Sümer Oral

Manisa

Antalya

Manisa

MADDE 59- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 54- Mülga 4355 sayılı Ticaret ve Sanayi Odaları, Esnaf Odaları ve Ticaret Borsaları Kanunu, mülga 5373 sayılı Esnaf Dernekleri ve Esnaf Dernekleri Birlikleri Kanunu ve mülga 507 sayılı Esnaf ve Küçük Sanatkârlar Kanununa göre; esnaf ve sanatkâr siciline veya odasına ya da her ikisine birden kayıtları bulunmakla birlikte üye kayıtlarının mevzuata uygun olarak yapılmadığının tespit edilmesi üzerine, Kuruma kayıt ve tescili yapılmakla birlikte, 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki sigortalılık süreleri geçersiz sayılarak iptal edilen sigortalılardan 22/3/1985 tarihinden sonraki sürelerle ait prim, gecikme zammı ve gecikme cezalarının 31/12/2013 tarihine kadar ödenmiş olması şartıyla 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki sigortalılıkları başlangıç tarihinden itibaren geçerli sayılır.

4 üncü ve 7 nci maddeleri ile 2926 sayılı Kanunun 2 nci, 5 nci ve 9 uncu maddelerine göre kayıt ve tescili yapılanların, sigortalılık tescil ve sürelerine esas tarımsal faaliyetleri ile ilgili kurum ve kuruluş üye kayıtlarının mevzuata uygun olarak yapılmadığının tespit edilmesi üzerine sigortalılıkları geçersiz sayılarak iptal edilenlerin, tescillerinin yapıldığı tarihten 31/12/2010

tarihine kadar geçen sürelerle ait prim, gecikme zammı ve gecikme cezalarının 31/12/2013 tarihine kadar ödenmiş olması şartıyla, 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (b) bendinin (4) numaralı alt bendi kapsamındaki sigortalılıkları başlangıç tarihinden itibaren geçerli sayılır. Ancak, tevkifat kesintisine binaen geriye dönük yapılan tescillerden, tevkifatın yapıldığı tarihte ziraat odası kaydı bulunmayan, daha sonra geriye dönük tesis edilen kayıtlar geçerli kabul edilmez.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra birinci ve ikinci fıkralar uyarınca hizmet iptali yapılmaz.

Bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (4) numaralı alt bendi hariç diğer bentlerine göre sigortalı sayılanların 31/12/2008 tarihinden önce vergi mükellefiyet süreleri bulunmak kaydıyla, sigortalının bu Kanunun yürürlük tarihinden itibaren altı ay içinde talepte bulunması halinde, 1/1/1982-31/12/2008 tarihleri arasındaki vergi mükellefiyet süreleri için 80 inci maddenin ikinci fıkrasının (î a) bendine göre talep tarihindeki prime esas kazancının % 32'si üzerinden borçlanma tutarı hesaplanır ve sigortalıya tebliğ edilir. Sigortalının kendisine tebliğ edilen borçlanma tutarının tamamını tebliğ tarihinden itibaren 6 ay içinde ödemesi halinde, bu süreler sigortalılık süresi olarak değerlendirilir. Sigortalıya tebliğ edilen borç tutarının bu süre içerisinde tam olarak ödenmemesi halinde bu süreler sigortalılık süresi olarak değerlendirilmez ve ödenen tutar bu Kanunun 89 uncu maddesine göre iade edilir.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından belirlenir."

BAŞKAN – Okuttuğum önergeye Hükûmet katılıyor mu?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Gerekçe.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Esnaf ve sanatkârlar ile çiftçiler 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4 üncü maddesinin (b) bendi uyarınca sigortalı sayılmaktadır. Esnaf ve sanatkârlar ile çiftçiler 5510 sayılı Kanundan önce yürürlükte olan 1479 ve 2926 sayılı kanunlara göre de zorunlu sigortalı sayılmıştır. Birçok esnaf ve sanatkârimiz ile çiftçilerimiz, vergi mükellefiyeti ve oda kaydı bulunmasına rağmen zamanında sigortalılık kayıt ve tescili yapılmadığından geçmişteki bazı çalışma sürelerini hizmetine saydıramamakta ve bu nedenle emekli olamamaktadır.

BAĞ-KUR sigortalılarının, bu durumda bulunan dönemlerinin borçlanması ve bu sürelerin sigortalılık süresi olarak değerlendirilmesi konusunda geçmişte birden çok kanun çıkarılmasına rağmen, verilen süre içinde ekonomik imkânsızlıklar ve yaşanan ekonomik krizler nedeniyle birçok esnaf bu düzenlemelerden yararlanamamıştır.

Kurumun zorunlu sigortalılarla ilgili resen tescil görevi bulunmaktadır. Zorunlu sigortalılık sayılan çalışma sürelerinin zamanında kayıt ve tescilinin yapılmamış olmasında Kurumun yasalarla kendisine verilen görevleri yapmadığını da ortaya koymaktadır. 2000 yılından önce vergi mükellefi olan BAĞ-KUR kaydı olmayan vatandaşların mahkemeye başvurmaları sonucu Yargıtay 10. Hukuk Dairesi E. 2011/9637 - K. 2012/14741 T. 13.9.2012 17.08.1992 - 04.10.2000 tarihleri arasında 1479 sayılı Kanun kapsamında zorunlu sigortalı olduğunun tespitine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme, ilâmında belirttiği şekilde davanın reddine karar verilmiştir. Hukuk Genel Kurulu'nun 04.02.2009 tarih 2009/10-52 sayılı kararında da belirtildiği üzere, davacının, BAĞ-KUR'a giriş bildirgesi doldurarak Kuruma başvurduğu 16.05.2001 tarihinde... 619 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin geçici 1. maddesi Anayasa Mahkemesinin 08.08.2001 tarihinde yürürlüğe giren kararı ile iptal edilmiş olmasına ve 4956 sayılı Kanun ile 1479 sayılı Kanuna eklenen geçici 18. madde hükmü ise, Kanunun yayım tarihi olan 02.08.2003 tarihinden itibaren yürürlüğe girmiş bulunmasına göre... 17.08.1992 tarihinden başlayarak devam eden gelir vergisi mükellefiyeti bulunan davacının dava konusu dönemde 1479 sayılı Kanun kapsamında zorunlu BAĞ-KUR sigortalısı sayılması gerektiğine karar vermiştir.

Önergemizle, geçmişte vergi mükellefiyeti ve oda kaydı bulunan esnaf ve sanatkârlara daha önce Kuruma kayıt ve tescil edilmiş olma şartı aranmadan 1/1/1982-31/12/2008 tarihleri arasındaki hizmet sürelerini borçlanma hakkı verilmektedir.

BAŞKAN – Evet, buyursunlar Akçay.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Şimdi, ben özellikle gerekçenin okunmasına paralel iki hususu hatırlatmak istiyorum kuruma. Kurum tek kelimeyle "Katılmıyoruz." dedi ama bunun gerçekten izahının yapılması gerekir. Bir kere bedavaya yapılmayacak bu intibak, talep tarihindeki prime esas kazancının yüzde 32'si alınacak, bir de Yargıtay kararından bahsediyoruz. Yargıtay kararı da çok açık, bu Yargıtay kararıyla ilgili kurum ne düşünüyor acaba?

BAŞKAN – Evet, Yargıtay kararıyla ilgili kurumun düşünceleri nedir, şu anda kaç kişi öyle döndü, bilginiz var mı?

Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin 20119637 vesair...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yani bunu bizim tekrar söylememiz gerekli değil, orada gerekçemizde de yazıyor, ellerinde de var. Bu Yargıtay kararını da incelesinler bir zahmet ondan sonra tekrar görüş belirtelim. Bizim bu kadar önergemiz oluyor, hepsine “Katılmıyoruz, katılmıyoruz.” biz kurumun neredeyse bütün önergelerine katılıyoruz ya.

BAŞKAN – Evet, haklısınız.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Doğru değil mi Sayın Başkanım?

BAŞKAN – Doğru. Önergelerde Yargıtayın kararı, sayısı yazılıyor...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Bu çok önemli bir konu bu.

BAŞKAN – Yani bu türde gerçekten ihtiyacı olanların tabii kurum madem böyle bir yüke giriyor bütçe, hazine, yargıya giderek bu şekilde almaları da mümkün yani demek ki örnek gösterecek, çok da sürmez.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Efendim, kurum bu yüke girmek zorunda yani başka yolu da yok.

BAŞKAN – Kurum girer de hazine nasıl girecek bakalım?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yani kurum dediğimiz neticede hazinedir tabii.

BAŞKAN – Evet, gerekçesini okuttuğum Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 59'uncu maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Müslim Sarı	Bülent Kuşoğlu	Vahap Seçer
İstanbul	Ankara	Mersin
Musa Çam	Adnan Keskin	İzzet Çetin
İzmir	Denizli	Ankara
Rahmi Aşkın Türeli		
İzmir		

MADDE 59- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

GEÇİCİ MADDE 54- Mülga 4355 sayılı Ticaret ve Sanayi Odaları, Esnaf Odaları ve Ticaret Borsaları Kanunu, mülga 5373 sayılı Esnaf Dernekleri ve Esnaf Dernekleri Birlikleri Kanunu ve mülga 507 sayılı Esnaf ve Küçük Sanatkarlar Kanununa göre; esnaf ve sanatkar siciline veya odasına ya da her ikisine birden kayıtları bulunmakla birlikte üye kayıtlarının mevzuata uygun olarak yapılmadığının tespit edilmesi üzerine, Kuruma kayıt ve tescili yapılmakla birlikte, 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki sigortalılık süreleri geçersiz sayılarak iptal edilen sigortalılardan 22/3/1985 tarihinden sonraki sürelerle ait prim, gecikme zammı ve gecikme cezalarının 31/12/2013 tarihine kadar ödenmiş olması şartıyla 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki sigortalılıkları başlangıç tarihinden itibaren geçerli sayılır.

4 üncü ve 7 nci maddeleri ile 2926 sayılı Kanunun 2 nci, 5 nci ve 9 uncu maddelerine göre kayıt ve tescili yapılanların, sigortalılık tescil ve sürelerine esas tarımsal faaliyetleri ile ilgili kurum ve kuruluş üye kayıtlarının mevzuata uygun olarak yapılmadığının tespit edilmesi üzerine sigortalılıkları geçersiz sayılarak iptal edilenlerin, tescillerinin yapıldığı tarihten 31/12/2010 tarihine kadar geçen sürelerle ait prim, gecikme zammı ve gecikme cezalarının 31/12/2013 tarihine kadar ödenmiş olması şartıyla, 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (b) bendinin (4) numaralı alt bendi kapsamındaki sigortalılıkları başlangıç tarihinden itibaren geçerli sayılır.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra birinci ve ikinci fıkralar uyarınca hizmet iptali yapılmaz.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından belirlenir.

BAŞKAN – Evet, okunan önergeye Hükûmet katılıyor mu?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi mi okutuyorum?

MUSA ÇAM (İzmir) – Gerekçe, lütfen.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

İçerik olarak birbirinden çok farklı düzenlemeler içeren düzenlemeler; yasama literatürüne AKP döneminde giren ve artık yaygınlaşan bir anlayışla “torba” düzenleme olarak karşımıza gelmiştir. “Torba Kanun” olarak da nitelenen bu tür yasa yapım tarzı sonucunda kanunlar için aranan anlaşılabilir, öngörülebilir ve ulaşılabilir olma özellikleri yok edilmektedir.

13 Mayıs'ta Soma'da meydana gelen ve 301 madencimizin ölümüne yol açan facia nedeniyle toplumumuzun gündemine oturan taşeron sorunu ve madencilerimizin çalışma koşulları ile maden emekçilerimizin haklarının geliştirilmesi sorunu görüşmekte olduğumuz tasarının ana gerekçesidir.

Tasarı TBMM'ye sevk edildiğinde basın yayın organlarında ve siyasi iktidarın açıklamalarında Soma tasarısı olarak adlandırılmış, taşeron sorununa çare ve Soma faciasının sonucunda kanunlar için aranan anlaşılabilir, öngörülebilir ve ulaşılabilir olma özellikleri yok edilmektedir.

13 Mayıs'ta Soma'da meydana gelen ve 301 madencimizin ölümüne yol açan facia nedeniyle toplumumuzun gündemine oturan taşeron sorunu ve madencilerimizin çalışma koşulları ile maden emekçilerimizin haklarının geliştirilmesi sorunu görüşmekte olduğumuz tasarının ana gerekçesidir.

Maden işçilerinin çalışma koşullarını kısmen iyileştiren ve kimsenin itirazının olmayacağı değişiklikleri, taşeron işçilik gibi oldukça tartışmalı ve kamuda taşeronlaşmayı kalıcı hale getiren düzenlemelerle aynı paket içinde sunulması maden işçilerine diyerek önermek, kurnazlığın da ötesinde insafsızlık ve vicdansızlık olarak değerlendirilmelidir. Yine aynı şekilde kamu bürokrasisinin işleyişine ilgili birçok düzenlemeyi de bu yasa tasarısının içine ekleyerek, Anayasa Mahkemesi ve yargı kararlarını bertaraf etme anlayışı da siyasi iktidarın yasaları ne için ve kimin için yaptığını açıkça ortaya koymuştur.

Bu önerge ile tarımda tevkifat yoluyla tescili yapılanlardan ziraat odası kaydının aranmaması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Gerekçesini okuttuğum önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bak, “İki kişi kabul etmiyorum.” diyor.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi tekrar oylatabilirim yani.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tekrar oylama yok, yapıldı oylama.

BAŞKAN – Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarısı'nın 59'uncu maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Müslim Sarı	Bülent Kuşoğlu	Vahap Seçer
İstanbul	Ankara	Mersin
Musa Çam	Adnan Keskin	İzzet Çetin
İzmir	Denizli	Ankara
Rahmi Aşkın Türdü		
İzmir		

MADDE 59- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

GEÇİCİ MADDE 54- Mülga 4355 sayılı Ticaret ve Sanayi Odaları, Esnaf Odaları ve Ticaret Borsaları Kanunu, mülga 5373 sayılı Esnaf Dernekleri ve Esnaf Dernekleri Birlikleri Kanunu ve mülga 507 sayılı Esnaf ve Küçük Sanatkarlar Kanununa göre; esnaf ve sanatkar siciline veya odasına ya da her ikisine birden kayıtları bulunmakla birlikte üye kayıtlarının mevzuata uygun olarak yapılmadığının tespit edilmesi üzerine, Kuruma kayıt ve tescili yapılmakla birlikte, 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki sigortalılık süreleri geçersiz sayılarak iptal edilen sigortalılardan 22/3/1985 tarihinden sonraki sürelerle ait prim, gecikme zammı ve gecikme cezalarının 31/12/2013 tarihine kadar ödenmiş olması şartıyla 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki sigortalılıkları başlangıç tarihinden itibaren geçerli sayılır.

4 üncü ve 7 nci maddeleri ile 2926 sayılı Kanunun 2 nci, 5 nci ve 9 uncu maddelerine göre kayıt ve tescili yapılanların, sigortalılık tescil ve sürelerine esas tarımsal faaliyetleri ile ilgili kurum ve kuruluş üye kayıtlarının mevzuata uygun olarak yapılmadığının tespit edilmesi üzerine sigortalılıkları geçersiz sayılarak iptal edilenlerin, tescillerinin yapıldığı tarihten itibaren 31/12/2010 tarihine kadar geçen sürelerle ait prim, gecikme zammı ve gecikme cezalarının 31/12/2013 tarihine kadar ödenmiş olması

şartıyla, 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (b) bendinin (4) numaralı alt bendi kapsamındaki sigortalılıkları başlangıç tarihinden itibaren geçerli sayılır.

Ancak tevkifat kesintisine binaen geriye dönük yapılan tescillerden tevkifatın yapıldığı tarihte ziraat odası kaydı bulunmayan daha sonra geriye dönük tesis edilen kayıtlar geçerli kabul edilmez.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten sonra birinci ve ikinci fıkralar uyarınca hizmet iptali yapılmaz.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlar Kurulu tarafından belirlenir.

BAŞKAN – Okunan önergeye Hükûmet katılıyor mu?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Bu arada Sayın Palandöken'i dinleyelim mi, gerekçeyi mi okutalım?

MUSA ÇAM (İzmir) – Gerekçeyi okuyalım...

BAŞKAN – Peki, öncelikle Başkanı dinleyelim.

Buyursunlar.

TÜRKİYE ESNAF VE SANATKÂRLARI KONFEDERASYONU BAŞKANI BENDEVİ PALANDÖKEN – Evet Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, değerli milletvekilleri; tabii bizim için esnaf için önemli bu. Dolayısıyla, 2000 yılına kadar biliyorsunuz esnaf odaları kayıtları esastı, ondan sonraki süreçte de vergi dairesi esas alındı ve böylece bir haklarında emekli olmalarında bir esnafın zorlukları var. Dolayısıyla bu hem devlete bir gelir olacak çünkü ödenek suretiyle o geçen süre Maliyeye bir gelir olmuş olacak ve böylelikle de hakları gasbedilmemiş olacak. Yine, demin değerli bir milletvekili çok güzel söyledi, Sosyal Güvenlik Kurumundan hizmet alırken primi yatıramayanların primini yatırmadığı sürece zaten cezalandırılıyor, hastaneye gidip muayene olamıyor, eczaneye gidip ilacını alamıyor ama parayı ödeyip, hanımın bileziğini satıyor, babasından kalan tarlayı satıyor borcunu yatırıyor ama almadığı hizmetin bedelini faiziyle birlikte yatırıyor, hem mükerrer oluyor. Bu sigortalıların da bugün yine hâlâ devam ediyor çünkü esnafın işinin çok iyi olduğunu söylemek mümkün değil, dolayısıyla da bu sigorta primlerini yatırmadığı için gene aynı handikapla karşılaşılıyor. Sosyal devlet, hani hiçbir güvencesi olmayan vatandaş yeşil kartıyla istifade ediyor, bir esnaf yirmi sene, yirmi beş sene vergi vermesine rağmen işi bozuluyor, eğer iki ay üst üste primini yatıramıyorsa sadece kendisi değil, eşi, çocukları da mağdur oluyor. Öyle bir sigorta kapsamı olmalı ki bu mağduriyetlerin önlenmesi için nasıl olsa bu borcunun tamamını aldığınız zaman faiziyle aldığınıza göre sağlık hizmetinden yararlanma esnasından faydalanmalı yoksa yani hem cezayı vereceksiniz hem hizmeti alamayacaksınız ama bu madde çok önemli bizim için, 1982 ile 2000 yılları arasındaki vergi mükelleflerinin bu sosyal haktan yararlanmalarını talep ediyoruz. Tahmin ediyorum ki biz esnafız yani siyasetle çok bağlantılı değiliz ama tabii siyasetin içindeki kurumlarız. Hem muhalefet hem iktidar partisi bu konuda -Sayın Bakanım da burada- bir uzlaşma sağlanırsa, bu esnafın lehine olan bir şey. Dolayısıyla hem kamuoyunda bir rahatlama olur, gerginlik biter, hem de esnaf bu haktan yararlanır, benim buraya gelme sebebi de buydu.

Teşekkür ederim söz verdiniz.

BAŞKAN – Biz teşekkür ederiz.

Tabii, esnafın borcu olanları yapılandırmadan yararlanıyorlar şu anda, hiçbir sıkıntı yok ancak konuşulan konu kayıt yaptırmayanlar için.

TÜRKİYE ESNAF VE SANATKÂRLARI KONFEDERASYONU BAŞKANI BENDEVİ PALANDÖKEN – Yaptırmayanlar ama vergi mükellefi, netice itibarıyla sosyal devlet de...

BAŞKAN – Yani görevini yerine getirmemiş, hak verilmemiş yapmamış, üç ay beklenmiş yapmamış, sonra bir kanun çıkarılmış gene yapmamış, yapmamış bugüne gelmiş.

TÜRKİYE ESNAF VE SANATKÂRLARI KONFEDERASYONU BAŞKANI BENDEVİ PALANDÖKEN – Torba yasa çıkmış gene yapılmamış, imkânı olsa yapmaz mıydı Sayın Vekilim? Demek ki işi iyi değil.

BAŞKAN – Sağlık yardımıyla ilgili de sürelerin dondurulması konusu var o başka bir maddede.

Buyursunlar Sayın Çetin.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, ben teşekkür ediyorum. Bende Başkan'a da hem hoş geldiniz diyorum hem de teşekkür ediyorum.

Demin bu konu konuşulurken belki burada değildi, biraz geç geldi. Bu konuda bir konsensüs var esasında, biz de bu konuda iki ayrı önergemizi yazdık, verdik, iktidar partisindeki milletvekili arkadaşlarla da bu konuyu çözelim diye konuştuk. Burada bir hemfikirlik var yani şey değil, sizin Kurum yönetim kurulunda olmanız tabii burada bulunmanız açısından bu konunun çözümü için

güzel bir şey de, esasında Türkiye’de eğer işçiye varsa, emekçiye varsa, memurda varsa para esnafın yüzü güler. Asgari ücretli, asgari ücretin üçte 1’ine kadarı geliri olana biz yeşil kart veriyoruz, veriyorlar. Asgari ücretle yaşayan bir toplumda esnafın yüzünün gülmesi mümkün değil, asgari ücreti bile bulamayıp emeklilik hakkına erişemeyen işçinin borçlanma yoluyla bile emekli maaşına erişmesine Hükûmet ve belli kesimler engel olabilir ama sizin esnaf kesimi olarak destek olmanız gerekir. Yani biliyorsunuz yaşa takılanlar var, dün geldiler burada eylem yaptılar, yaşı doldurmuş olmasına rağmen prim borcu olanlar var, sizin bunlara duyarsız kalmamanız gerekir Sayın Başkan, destek olmanız lazım. Hükûmet bir gücü ifade ediyor son dönemde, onun Hükûmetin sopası da sadece emekçiye yetiyor. “Yahu bunlar bizim besleyenlerimiz, bunlar ayaktaysa biz ayaktaız, sopayı vurma bu emekçilere.” demeniz gerekir.

Teşekkür ederim.

TÜRKİYE ESNAF VE SANATKÂRLARI KONFEDERASYONU BAŞKANI BENDEVİ PALANDÖKEN – Zaten biz de öyle diyoruz ama kantarın topuzunu da fazla kaçırmıyoruz, diyoruz ki: Hiç yoksa bununla birlikte bu hizmetlerden de yararlanalım.

Teşekkür ediyorum, sağ olun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkana birkaç sorumuz olacak.

BAŞKAN – Tabii.

Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi, Sayın Başkan konuşurken bu maddeye ilişkin mi değerlendirme yaptı, anlayamadım eğer bu maddeye ilişkinse bir yanlış değerlendirme var. Sanki “Devlet alamadığı borçlarını bu vesileyle tahsil etmiş olacak, devlet bir gelir elde edecek” dedi. Sayın Başkanım, dinliyor musunuz?

TÜRKİYE ESNAF VE SANATKÂRLARI KONFEDERASYONU BAŞKANI BENDEVİ PALANDÖKEN – Evet, dinliyorum.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Oysaki bu görüşüğümüz maddede oda üyelerinin, odalardan kaynaklanan üyelere değil de odalardan kaynaklanan üyelikle ilgili problemlerinden dolayı ortaya çıkan sorunu çözme amaçlı yani bir ödeme yok, primini ödemiş ya da gecikme olmuşsa onun faizini ödemiş vesaire. Bir kere bu tespiti yapmak lazım.

Bir de önemli bir şey söylediniz “Malumunuz esnafın durumu iyi değil.” Bu tabii ki konumunuz itibarıyla çok önemli bir söz söylüyorsunuz. Şimdi, az önce Sayın İzzet Bey de söyledi, esnafın işinin iyi olabilmesi için diğer sosyal sınıfların da durumunun iyi olması lazım yani Anadolu’da yaşıyorsanız, orada bir esnafsanız, eğer o bölgenin tarımsal ürünü değerlendirilebiliyorsa, üreticinin durumu iyiye bu esnafa yansır. Ya da orada memur aldığı maaş aylık geçimine kifayet edebiliyorsa bu esnafa yansır. Ya da bütün diğer meslek grupları ya da sosyoekonomik gruplar. Ben sizden bir muhalefet milletvekili olarak şunu istiyorum –siyasi görüşünüz ne olursa olsun- burada bunları bir yasa görüşmesinde bir tespit yapmak için ya da o yasanın geçmesini sağlama adına söylemeniz değil, sizin günbegün, anbean güncel sorunları takip edip bu konuda eleştirilerinizi Hükûmete yönelik cesurca yapmanız lazım. İşte o zaman sizler bizim gözümüzde gerçekten demokrasilerin olmazsa olmazı olan, gerçekten demokrasiye olumlu katkı yapan cesur, yiğit sivil toplum örgütleri ya da meslek odaları başkanı olarak sizleri görürüz.

Teşekkür ediyorum.

TÜRKİYE ESNAF VE SANATKÂRLARI KONFEDERASYONU BAŞKANI BENDEVİ PALANDÖKEN – Evet, ben de teşekkür ediyorum.

Önemli bir soru sordunuz, tabii, ben siyasi kimliğe sahip değilim çünkü siz Meclis dokunulmazlığından yararlanın ama kamu kurumu niteliğindeki bir meslek odasının Genel Başkanı olmam siyaset yapmamın önüne engelliyor. Eğer 1981’den sonraki Anayasa’da “Esnaf Sanatkârlar Konfederasyonu Genel Başkanı siyaset de yapar.” hükmü olsaydı benden önceki diğer başkanlarım o dönemde hem konfederasyon başkanıydı hem de milletvekiliydi yani Tiyaşan gibi, kanunları Kasım Önadım gibi Meclise getirebilirdi. Ondan sonra bakıldı ki esnaf teşkilatı gerçekten de çok yaygın -Sayın Bakanım biliyor bu konuları- esnaf çok güçlü, hem Mecliste temsilde hem de kanunların geçmesinde etkin oluyor. Esnaf Sanatkârlar Konfederasyonu veya sivil toplum kuruluşlarının bu yetkisi elinden alındı, demokratik değil tabii, onun için de benim kamu kurumu niteliğindeki bir meslek kurumunun başında olduğum için siyasetten uzak ama esnaf sanatkarın ana meselelerini söyleyebilir olmam gerekir.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Biz de bunu kastediyoruz, siyaset yapmayın ama bu tespitleri cesurca yapmanızı istiyoruz.

TÜRKİYE ESNAF VE SANATKÂRLARI KONFEDERASYONU BAŞKANI BENDEVİ PALANDÖKEN – Bunu yapıyoruz zaten devletin en üst makamıyla en küçük birimdekiler de bizim sorunlarımıza eğiliyor. Benim Sosyal Güvenlik Kurumuna gelmemde hem muhalefetin hem iktidarın katkısı oldu, Sayın Başbakan bizatihi “Bu kurumda esnafın temsil edilmemesi sakıncalı.” dedi

ve yasağın değişmesi için böyle bir teklif getirdiler. Ben daha kuruma altı yedi ay oldu dâhil ediliyordum, kendi nam ve hesabına çalışanlardan önemli bir destek aldık.

Sorunlarımızı anlatıyoruz, siyaset üstü durmakla birlikte meselelerin özüne de giriyoruz ama böyle onun dışında bir şey yapma şansına sahip değiliz. Burada ben biraz önce sorduğunuz şey de esnaf sanatkâr odalarındaki kayıt sisteminden de ben iki sini bir kümülatif söyledim. O zamanki düzende esnaf sanatkârlarda bilgisayar icat edilmemişti bu tarihlerde, kayıtlar çok düzgün olmadığı için defterlere göre, silinti, kazıntı olduğu için emeklilik hakları iptal olmuştu. Bununla ilgili bu tamamen esnaf sanatkârlar için çok faydalı olacak bir tasarı, sizin de tabii muhalefet ve iktidarın birlikte vereceği kararla birlikte esnafa 1982 ile 2000 arasını da ek olarak eklemiş olduk çünkü o tarihten sonra mağduriyet daha çok başladı, memnun oluruz.

Bu vesileyle yüce Mediste bulunan değerli milletvekillerinin, değerli çalışanlarının da ramazanını kutluyorum, hayırlı, uğurlu olsun diyorum. Belki bir daha görüşemeyiz, ondan sonraki süreçte desteklerinizi bekliyoruz. Bizim için iktidar muhalefet fark etmiyor, yeter ki esnaf sanatkârın işi düzelsin çünkü orta direk, önemli bir kesim, onlar zarar gördüğü zaman gerçekten herkes zarar görür.

Teşekkür ediyorum, bu kadar fırsat verdiniz.

BAŞKAN – Bu iyi dileklerinizden dolayı biz teşekkür ederiz.

Sayın Akçay...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Ziraat Odaları Birliğinin Genel Sekreteri de burada, belki o da ekleme yapmak isteyebilir bu maddeyle ilgili olarak.

BAŞKAN – Önce milletvekili arkadaşlarımız konuşsun.

Buyursunlar Sayın Akçay.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Şimdi, ben konuşmamı yapayım.

Evet, Sayın Başkan, Sayın Palandöken'e soru yöneltmek istiyorum da, tabii kurum 3 milyon civarında geçmişte vergi mükellefi olup da tescili yapılmayan esnaf sayısını tahminen söylüyor. Acaba vergi mükellefi olup da tescili yapılmayan esnaflarla ilgili Sayın Palandöken'in bir kurumsal bilgileri var mı, onların bir tahmini var mı? Ben şahsen 3 milyon rakamı çok afaki bir rakam, kesinlikle yani 20, 30, 40, 50 binleri geçmeyeceği kanaatindeyim. Geçmişte vergi mükellef kaydı olması... Bunun sürekliliği gerekiyor zaten yani faaliyetini değiştirenler var...

BAŞKAN – Vefat edenler var.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Evet, yani kesinlikle 3 milyon değil, 1 milyon değil, 500 bin değil yani hadi en fazla 100 bini bulacağını hiç tahmin etmiyorum.

BAŞKAN – Emekli olanlar vardır onlarda.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Ama Sayın Palandöken bu konuda ne der, ...Tabii ayrıca biz meslek odaları gerek TOBB olsun, TESK olsun, diğer mimar mühendis odaları olsun...

BAŞKAN – TÜRMOB olsun...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – ... bunlar üzerinde Hükûmetin ne kadar siyasi baskısı olduğunu da gayet iyi biliyoruz, maalesef bunu da bir parantez olarak ifade etmek gerekir. Fazla da kurcalarsak epey bir tartışma konusu da çıkar bu konuda. "Bitaraf olan bertaraf olur." lafları hâlâ kulaklarımızda çınlıyor bizim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Biz teşekkür ederiz.

Sayın Türel...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Palandöken'den aslında sayıyı bir alabilirsek onun üzerinden konuşalım. Sayı kaç Sayın Palandöken?

TÜRKİYE ESNAF VE SANATKÂRLARI KONFEDERASYONU BAŞKANI BENDEVİ PALANDÖKEN – Sayı tahmin ediyorum ki 100 binler civarındadır, daha yüksek olması mümkün değil ama...

İZZET ÇETİN (Ankara) – 100 bin dedi de 9.999...

TÜRKİYE ESNAF VE SANATKÂRLARI KONFEDERASYONU BAŞKANI BENDEVİ PALANDÖKEN – Yok, yok, en fazla 100 bin olur, olmaz. Çünkü niye? Şimdi, üç kurum birleşti, sayın kurum başkanı herhâlde 3 milyon rakamını verince Sosyal

Güvenlik Kurumunda biliyorsunuz emekli sandığı, SSK'lı ve BAĞ-KUR'lu, BAĞ-KUR'luların toplamının sayısı zaten 2 milyon civarında.

BAŞKAN – 3 milyon.

TÜRKİYE ESNAF VE SANATKÂRLARI KONFEDERASYONU BAŞKANI BENDEVİ PALANDÖKEN – Onun için böyle bir yanılgı var, herhâlde kurumun toplam alacağıyla ilgili.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Devam edeyim.

BAŞKAN – Buyursunlar.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Evet, son derece haklı bir talep, biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak bunu hemen düzenleyelim ve birlikte buradan uygunsu çıkartalım, Sayın Bakan da uygun görürse.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, özür diliyorum, şunu da ifade etmek gerekir ki biz burada iktidar partisi mensubu milletvekili arkadaşlarımızla ve muhalefet partilerinin bütün milletvekilleri bu konuda bir konsensüs olduğu kanaatindeyim.

BAŞKAN – Benim endişelerim var, birazdan söyleyeceğim.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Evet ama genel bir... Bu konunun bir düzeltilmesi ihtiyacı açık.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bakın, eğer 1982 yılında altı ay bir işletmeye girdiğini belgelerse, o arkadaşımız daha sonra sigortalı çalışıyorsa, yirmi beş yılını doldurur, yaşı da dolarsa sigortalı hemen emekli olabilir. Çünkü öne çekilmeyecek mi, giriş tarihi öne geçmiş olacak, 1982'ye gitmiş olacak. Ayrıca, şimdiye kadar günü eksik olanlarımız var yaşı dolduğu hâlde, onlara imkân vermiyoruz, bu aynen onlar gibi bir imkân. Hem yaştan kalanlar için hem günden bekleyenler neyse bu konum da aynıdır yani onun için sadece bunları vermek de olmaz, vereceksek öbürlerine de yaşı dolmuş günü bekleyen sigortalılara da vermek lazım veya günü dolmuş yaşını bekleyenlere de vermek lazım çünkü başlangıcı 82'ye götürecek, iki ay çalışmış 82'de başladı, bugün 2014 müracaat ettiği anda sigortadan emekli olacak yani bunu bütçenin üzerine getireceği yükü hesaplamadan kanunlaştırmak çok doğru değil.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – 1 milyon Suriyeliye insani nedenlerle “Bu yükü yükleneceğiz.” derken burada kendi vatandaşlarımıza da...

BAŞKAN – Evet, kalbim esnafla birlikte ama bütçe yükünü görmeden kabul etmek riskli olur.

MUSTAFA KALAYCI (Konya) – Ulufe vermiyorsunuz Başkanım, hakkını veriyorsunuz.

BAŞKAN – Yani bilemiyorum şimdi arkadaşların takdiri, kabul edilirse...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yani söylediğimiz konuda da zaten verilmiş gene önergemiz var ama sanıyorum arkaya yeni madde ihdasında aldılar, biz o konunun da yani yaşta problemi yok ama prim ödeme gün sayısı açısından problemi olanların da bu kapsama alınmasına ilişkin önergemiz de var Cumhuriyet Halk Partisi olarak, esnafımızın yanındayız.

BAŞKAN – Sayın Çam, sizi dinleyelim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ediyorum.

Esnaf Odası Yönetim Kurulu Genel Başkanımız esnaflarla ilgili bir düzenlemenin ne kadar makul olduğunu söyledi, biz de buna katılıyoruz. Ziraat odalarından temsilci arkadaşımız da birazdan konuşacak. Benim merak ettiğim konu şu: 1982-2000 yılları arasındaki bir mağduriyetten bahsediyoruz. Aradan on dört yıl geçmiş, bu on dört yılın on iki yılında AKP iktidar, Hükümet. Bu on dört yıllık süre içerisinde bu talebinizi hiç dile getirmediniz mi? Neden bu kadar ertelediniz, bu esnaf kesimi bu kadar mağdur ve sıkıntı yaşadı? Buna bir cevap alırsam arkasından bir sorum daha var.

TÜRKİYE ESNAF VE SANATKÂRLARI KONFEDERASYONU BAŞKANI BENDEVİ PALANDÖKEN – Teşekkür ediyorum. bunu çok defalar gündeme getirdik. Biliyorsunuz, yeniden yapılandırılmaların hepsine alındı ama esnafın ödeme gücü olmadığı için hep böyle ötelendi. O dönemler arasında 3 kere yeniden yapılanma yapıldı ama yine de esnaflar ödeyemedi, şöyle bir rakam verebilirim: O, 2000-2008 arasında 936 esnaf ancak bunu yerine getirebildi, mağduriyetleri o yönden. Ama biz tabii, kurumun içerisine yeni girmemiz hasebiyle daha önce de biz bunları problem olarak getiriyorduk ama biraz evvel Sayın Başkan “Kuruma yük olacağını, bütçeye ağır bir yük getireceğini” söyledi ama yaşı dolmuş -biliyorsunuz, esnafılık küçük yaştan başlıyor- yirmi beş yıl primini doldurmuş, bunun bekleme süresini sona erdirmekle prim ödemeyi durdurmak gerekli, hakkaniyetse, yaşı geldiği zaman emekli olsun ama öyle değil, iş yerini kapatması gerekiyor ki ancak bu yükün altından kurtulsun. Bu da sosyal sigorta priminin ortalama 500 lira olduğunu düşünürseniz yılda 6 milyar yapıyor. Esnafın dükkanında 20 milyarlık mal var. Demek ki üç sene sonra prim olarak hepsini

devlet ödemek durumunda kalıyor ama devletten aldığı o kadar sağlık hizmeti de çok önemli, onu da idame ettirmek durumunda. O açıdan, yaştan dolayı bekleyenlere böyle bir hakkın verilmesi çok iyi olur.

Sizi de sıktığının farkındayım.

BAŞKAN – Sayın Başkan, BAĞ-KUR primlerini gider olarak kabul ediyoruz ve vergi matrahından düşmesini de kabul ediyoruz. Onun için yani varlığından değil de kârından mahsup edebiliyor.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, sözümü tamamlamak istiyorum.

BAŞKAN – Tamamlayın.

MUSA ÇAM (İzmir) – Şimdi, Sayın Genel Başkan açık ve net bir şekilde söyledi, bu on dört yıllık süre içerisinde birçok kez böyle bir talebin dile getirildiğini ve buna çözüm üretilmesiyle ilgili isteğini de dile getirdi. Ben zaten söyledim. Yaklaşık olarak on dört yıllık bu süreç içerisinde on iki yıldır AKP iktidar ve bu on iki yıllık iktidar süresi içerisinde kamu alacaklarının yeniden düzenlenmesiyle ilgili düzenleme en son 2011 genel seçimlerinden hemen önce yapıldı.

Şimdi, birçok kez bunlar dile getirilmiş olmasına rağmen bunun düzenlenmemiş olması manidardır. Şimdi Cumhurbaşkanlığı seçimine giderken esnaf kesimimize uzatılan bir jest olarak görüyoruz bunu. Tabii ki biz bu sorunun çözülmesinden yanayız, hem ziraatçılarımızın hem esnaf odaları mensubu arkadaşlarımızın bu mağduriyetinin giderilmesinden yanayız ama bunların sürekli bir seçim öncesi gündeme getirilerek çözüm üretilmesini etik olarak siyaseten çok doğru bulmadığımızın altını çizmek istiyorum. Doğru bir çözüm değildir. Bizim, siyasetin ötesinde, seçim dönemlerinden önce yapılan çözümlerde değil, yeri ve zamanı gelince gerek çiftçimizin, ziraatçımızın gerekse esnafın sorunlarına çözüm bulacak ve diğer, yaşa takılanların da meselelerini, dertlerini çözecek bir noktada olmamız gerekir diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Son olarak, buyurun Sayın Türel.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, Sayın Başkan, alt komisyonda da tartıştık, önümüze geliyor yasalar “Bu bütçe ne getiriyor, ne götürüyor?” diye defalarca söylememize rağmen hiçbir cevap alamadık. Düzenleyici etki analizi diyoruz, 5018’in 14’üncü maddesine göre yapıldı mı? Daha öncekilere de burada yine verginin yeniden yapılandırılması geldi, sosyal güvenlik primi, bunların hiçbirine cevap alamadık, alt komisyonda da alamadık. Gene mevzuat hazırlama usul ve esaslarına göre yapılması gereken hiçbir şey, etki analizleri yok. Yani, siz şimdi birden bire bu konu açılınca “Bunu bir şeye götürüyor.” diyorsunuz. Şimdi ben sormak istiyorum: Ufukta Maliye Bakanlığı mı gözüküyor size, yoksa birden bire bu hassasiyet nereden çıktı?

BAŞKAN – Yok canım. Aşk olsun, nereden çıktı böyle? Dua niyetine kabul edelim bunu.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Doğrudur.

Biz her konuda da bundan sonra bu hassasiyeti lütfen gösterelim. Biz zaten baştan beri bunu söylüyoruz Sayın Bakan, bunu bilelim. Giderleri artırıyor, gelirleri azaltıyor, istisnalar geliyor, muafiyetler geliyor. Bakın, her gelen torba kanunda bir bakıyoruz, ilgili bir vergi, belli bir meslek grubu ya da belli kurumlar belli vergi kanunlarının dışında tutuluyorlar, istisnalar, muafiyetler getiriliyor. O açıdan bunu bilme şeyi var ama şimdi Sayın Başkanın böyle bir hassasiyeti olunca gerçekten ben de “Ne oluyor?” dedim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bundan sonra bu hassasiyetinizin sürmesini diliyoruz.

BAŞKAN – Allah razı olsun, sağ olun, çok teşekkür ederiz.

Ziraat Odaları Birliği Genel Sekreteri Hikmet Yavuz Yiğit.

Buyursunlar.

TÜRKİYE ZİRAAT ODALARI BİRLİĞİ GENEL SEKRETERİ HİKMET YAVUZYİĞİT – Sayın Başkan, öncelikle, Türkiye Ziraat Odaları Birliği de Sosyal Güvenlik Kurumu Yönetim Kurulunda temsil ediliyor, onu bilgilerinize sunmak istiyorum.

Türkiye Ziraat Odaları Birliği 800 civarında ziraat odası ve 5 milyon civarında üyeye sahip. Tabii, bu kadar geniş bir kitle olunca ister istemez bu 59’uncu madde kapsamında da çok sayıda geçmişte yaşanmış işlem hatası olmuş. Bunun çıkmasıyla bir beyaz sayfa açılmış olacak.

Neden kaynaklanıyordu? Şöyle, yapı şudur: Ziraat odaları olan yerler dışında yaklaşık 200 ilçe geçen sene mart ayına kadar ilçe tarım müdürlüklerinin kontrolünde yönetiliyordu, onların Sosyal Güvenlik Kurumuyla ilişkilerini ilçe tarım müdürlükleri

düzenliyordu. Dolayısıyla, onlardan kaynaklanan hatalar ya da bildirim eksiklikleri nedeniyle ne zaman sorun ortaya çıktı? Teftişlerde yahut da emeklilikleri geldiği zaman, yirmi-yirmi beş yıl sonra. Onların da genel olarak pek bir kusurları olmaksızın başa dönülüp yönetim kurulu karar defterindeki karar ya da yönetim kurulu karar tarihi istendiğinde bunun olmadığı anlaşılınca ya sigorta tespit davası ya kayıt tespit davası açılıyor. Dolayısıyla, hem Sosyal Güvenlik Kurumu hem ziraat odaları büyük bir açmazla karşı karşıya kalıyor. Esasen, 1 Temmuz 2010 tarihinde Sosyal Güvenlik Kurumuyla uzun çalışmalar sonrası bir sistem oturttuk yani Sosyal Güvenlik Kurumunun istediği tarz belge düzenlemelerini, üye kayıt defteri düzenlemelerini yaptık. O tarihten sonra sorun büyük ölçüde giderildi ama geçmişten kaynaklanan, hem ilçe tarım müdürlükleri hem de ziraat odaları... Hem de ziraat odalarında üye hareketleri çok fazla yani statik değil; mevsimlik işler nedeniyle gidip geri geliyorlar, yazın turizm sektörüne gidip gelmeler nedeniyle çok sayıda kayıt giriş çıkışı oluyor. Orada da çok sayıda hatalar söz konusu oldu.

Sonuçta, bu düzenleme, dediğim gibi, hem çiftçiler için büyük bir rahatlık, yeni bir sayfa açacak hem Sosyal Güvenlik Kurumu için yeni bir...

BAŞKAN – Yük getirecek.

TÜRKİYE ZİRAAT ODALARI BİRLİĞİ GENEL SEKRETERİ HİKMET YAVUZYİĞİT – Yük getirecek ama bir taraftan da sisteme dâhil edilmiş olacak bu insanlar. Zaten bunlar primlerini ödemiş insanlar. Sorun prim ödememek değil, sorun kayıtların geçersizliği nedeniyle sigortalılığının iptal edilmesi. Tam tersine, artış sağlayacak.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, niye söylemiyorsunuz “Çiftçiler perişan, ondan bu noktaya geldi.” niye demiyorsunuz, niye diyemiyorsunuz?

TÜRKİYE ZİRAAT ODALARI BİRLİĞİ GENEL SEKRETERİ HİKMET YAVUZYİĞİT – O ayrı bir parametre ama.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz.

Evet, Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

59'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 59'uncu madde kabul edilmiştir.

60'ıncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 60- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

GEÇİCİ MADDE 55- 506 sayılı Kanun ve bu Kanun kapsamından çıkarılan işyerlerine ilişkin olup işyerine ait borcun tamamının ödeme süresi 31/12/2013 veya önceki bir tarihe ilişkin olduğu halde ödenmemiş sigorta primi, işsizlik sigortası primi, sosyal güvenlik destek primi ve idari para cezası ile özel kanunlardaki hükme istinaden Kurumca 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip edilen eğitime katkı payı, özel işlem vergisi ve damga vergisi borçlarından borç türü bazında borç asılları toplamı yüz Türk Lirasını aşmayan asli alacakların ve tutarına bakılmaksızın bu asıllara bağlı gecikme cezası, gecikme zammı gibi fer'i alacakların tahsilinden vazgeçilir.

BAŞKAN – Evet, maddeyle ilgili kim açıklamada bulunacak?

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, ilgili kurumlardan bilgi alalım.

Buyursunlar.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Sayın Başkanım, bu madde de kanun kapsamından normalde çıkmış olan gayrifaal iş yerlerine ilişkin bir düzenleme. Ödeme süresi 31 Aralık 2013 ve önceki döneme ait olan borç asılları 100 TL'yi aşmayan ve tahsili için yapılacak masraf bu miktarın üzerinde olacağından böyle bir madde öngördük.

Arz ederim.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Yani, 100 TL'ye kadar olan ana paraları söylüyoruz değil mi?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Evet efendim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bir rakam var mı elinizde, ne kadarmış tutarı?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – İş yeri sayıları var, rakamları var, onu isterseniz fotokopiyle yine bir tablo hâlinde size dağıtım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ne kadara mal oluyor?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Toplam tutar 28 milyon 779 bin 315. Toplam iş yeri sayısı da 616.263.

MUSA ÇAM (İzmir) – Yani, 101 lira olursa alınacak mı o zaman?

BAŞKAN – 100 liralık kısmı kesilmiyor, onu da tartıştık, 101 olursa tamamı alınıyor.

Sayın Oral, buyursunlar.

SÜMER ORAL (Manisa) – Efendim, bir önceki maddeyle ilgili belki ama şimdi Ziraat Odası Genel Sekreterinin konuşması ve arkadaşlarımızın da bir uyarısından dolayı...

Dün Ağrılı bir çiftçinin hadisesi bütün gün televizyonu işgal etti. Onunla ilgili herhâlde Ziraat Odası bir bilgi elde etmiştir. O konuda acaba bir görüşünüz var mı? Çünkü bütün gün geç vakte kadar o konu gündeme geldi. O konuda bir bilgileri varsa...

BAŞKAN – Ağrı Milletvekili konuyu çok iyi biliyor.

Buyursunlar Sayın Çelebi.

SÜMER ORAL (Manisa) – Ama önce bir Ziraat Odasından alalım.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Hayır, hayır, şimdi Ziraat Odasının Ağrı'yla bir şeyi olmaz, ben sana onu söyleyeyim.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Niye olmasın, konuşur.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Ya, Üstadım, Genel Sekreteri, ben Ağrı Milletvekiliyim yani şimdi hani arayı karıştırmayın, ben o anlamda söylüyorum.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Konuşursunuz, ondan bir endişemiz yok ama sorunun muhatabı Ziraat Odası Genel Sekreteri. O konuşsun, sizi de dinleriz.

TÜRKİYE ZİRAAT ODALARI BİRLİĞİ GENEL SEKRETERİ HİKMET YAVUZİYİĞİT – Şu ana kadar benim bilgim yok. Bir çalışma içerisinde buraya geldim. Dolayısıyla, buradan birliğe döndükten sonra muhtemelen değerlendireceğiz.

BAŞKAN – O zaman hakkınızı yitirdiniz, Çelebi de cevap vermiyor, madem öyle, tamam.

Sayın Bakanım, Çelebi'yi dinlerseniz sizin hatırlarınız için gene söz vereceğim. Çelebi açıklama yapsın mı?

SÜMER ORAL (Manisa) – Memnun olurum.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Sayın Bakanım, şöyle bir şey: Şimdi, ben tabii arkadaşı çok iyi tanıyorum. Dolayısıyla, daha önce bizim bölgede besicilik yapan bir arkadaş. Besicilik yapıyordu. Hayvandan bahsediyor, daha önce devletten kredi çekmiş. Zaten Tarım Bakanımız Ağrı'ya geldiklerinde kendileriyle de görüştü. Dolayısıyla, her gelen bakanımızla da kendisini görüştük. Sayın Başbakanımız geldiğinde de yine not şeklinde kendilerine arz edildi. Dolayısıyla, orada bizim Tarım Bakanımız da fiilî olarak ilgiliyi hem tanıdığı için hem de durumunu bildiğinden dolayı izahatta bulundu. Şahıs daha önce bir kredi çekmiş, bu kredisinin affedilmesini ister. Bunun haricinde devletle başka herhangi bir ilgisi yok. Yani, ben programı izlemedim ama dün basın yoluyla bize söylendi. Olay bu, bilginiz dâhilinde olsun.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Çelebi'ye teşekkür ediyorum.

Önergeleri okutmaya başlıyorum.

Buyursunlar:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 numaralı Kanun Tasarısının 60'ıncı maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Müslim Sarı

Bülent Kuşoğlu

Vahap Seçer

İstanbul

Ankara

Mersin

İzzet Çetin

Musa Çam

Adnan Keskin

Ankara

İzmir

Denizli

Rahmi Aşkın Türeli

İzmir

MADDE 60- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

GEÇİCİ MADDE 55- 506 sayılı Kanun ve bu Kanun kapsamından çıkarılan işyerlerine ilişkin olup işyerine ait borcun tamamının ödeme süresi 31/12/2013 veya önceki bir tarihe ilişkin olduğu halde ödenmemiş sigorta primi, işsizlik sigortası primi, sosyal güvenlik destek primi ve idari para cezası ile özel kanunlardaki hükme istinaden Kurumca 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip edilen eğitime katkı payı, özel işlem vergisi ve damga vergisi borçlarından borç türü bazında borç asılları toplamı 110 Türk Lirasını aşmayan asli alacakların ve tutarına bakılmaksızın bu asıllara bağlı gecikme cezası, gecikme zammı gibi fer'i alacakların tahsilinden vazgeçilir.

BAŞKAN – Evet, Hükûmet önergeye katılıyor mu?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi mi okutuyorum?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Gerekçe lütfen.

BAŞKAN – Okutuyorum:

Gerekçe:

"Sosyal güvenlik sisteminde açıklar var" denilerek yapılan SSGSS düzenlemesinin üzerinden henüz beş yıl geçmiş olmasına rağmen yeni düzenlemeler sürekli gündeme getirilmektedir. Sosyal devlet anlayışından gün geçtikçe uzaklaşan ve sosyallik yerine para ve sermayeye öncelik veren bir sisteme geçiş her geçen gün artmaktadır. Türkiye'nin sosyal güvenlik açığı 2014 yılı bütçe beklentisine göre yıllık sadece ve sadece 21.6 milyar lira. Bu rakam da millî gelirin yüzde 1'inden biraz fazladır. Sosyal güvenliğin bu kadar açık verdiği bir ülkede sosyal güvenlik bahsetmek oldukça zordur.

Sosyal hukuk devletinin, somut göstergelerinden biri olan sosyal güvenlik hakkının yer aldığı Anayasanın 60'ıncı maddesinin "Herkes, sosyal güvenlik hakkına sahiptir. Devlet, bu güvenliği sağlayacak gerekli tedbirleri alır ve teşkilatı kurar." hükmü dikkate alındığında, sosyal güvenliğin; bireylerin istek ve iradeleri dışında oluşan sosyal risklerin, kendilerinin ve geçindirmekle yükümlü oldukları kişilerin üzerlerindeki gelir azaltıcı ve harcama artırıcı etkilerini en aza indirmek, ayrıca sağlıklı bir asgari hayat standardını güvence altına alabilmek olduğu görülmektedir.

Gazi Mustafa Kemal Atatürk: "Bir milletin yaşlı vatandaşlarına ve emeklilerine karşı tutumu o milletin yaşama kudretinin en önemli kıstasıdır. Mazide muktedirken bu kuvvetiyle çalışmış olanlara karşı minnet hissi duymayan bir milletin istikbale güvenle bakmaya hakkı yoktur!" sözleriyle yaşlılara ve emeklilere neden önem verilmesi gerektiğini başka bir söze ihtiyaç kalmadan açıklamıştır.

Anayasamızın 2'nci maddesi Türkiye Cumhuriyeti'ni tanımlarken sosyal bir devlet olarak tanımlamaktadır. Anayasamızın 60 ve 61'inci maddelerinde sosyal devlet olmanın gereği olarak devletin yurttaşlarını koruması açıkça belirtilmiştir..

Bu nedenle sosyal güvenlik sisteminin aktüeryal sistemini bozucu düzenlemeler hem bugünün hem de yarının toplumunu derinden etkileyecektir. Torba kanunla getirilen bu düzenlemeler de bu sistemi bozucu bir nitelik taşımaktadır.

Hazırlanan önergeyle 5510 sayılı Kanun kapsamından çıkarılan, işyerine ait borcun tamamının ödeme süresi 31/12/2013 veya önceki bir tarihe ait olduğu halde ödenmemiş sigorta primi, işsizlik sigortası primi, sosyal güvenlik destek primi ve idari para cezası ile özel kanunlardaki hükme istinaden Kurumca 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip edilen eğitime katkı payı, özel işlem vergisi ve damga vergisi borçlarından borç türü bazında borç asılları toplamı 110 Türk Lirasını aşmayan alacakların tahsilinden vazgeçilmektedir.

BAŞKAN – Evet, gerekçesini okuttuğum önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 numaralı Kanun Tasarısının 60'ıncı maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Müslim Sarı	Bülent Kuşoğlu	Vahap Seçer
İstanbul	Ankara	Mersin
İzzet Çetin	Musa Çam	Adnan Keskin
Ankara	İzmir	Denizli
Rahmi Aşkın Türeli		
İzmir		

MADDE 60- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

GEÇİCİ MADDE 55- 506 sayılı Kanun ve bu Kanun kapsamından çıkarılan işyerlerine ilişkin olup işyerine ait borcun tamamının ödeme süresi 31/12/2013 veya önceki bir tarihe ilişkin olduğu halde ödenmemiş sigorta primi, işsizlik sigortası primi, sosyal güvenlik destek primi ve idari para cezası ile özel kanunlardaki hükme istinaden Kurumca 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip edilen eğitime katkı payı, özel işlem vergisi ve damga vergisi borçlarından borç türü bazında borç asılları toplamı 90 Türk Lirasını

aşmayan asli alacakların ve tutarına bakılmaksızın bu asıllara bağlı gecikme cezası, gecikme zammı gibi fer'i alacakların tahsilinden vazgeçilir.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Bülent Bey açıklama yapacak hem de gerekçeyi de okutmuyoruz.

Buyursunlar.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bir soru soracağım.

Başkanım, bu “kapsamdan çıkma” ne demektir? Neden “506’nın kapsamından çıkanlar” diye aldık burada? Kanun değişikliğinden sonra 506’dan çıkıp 5510’a mı tabi oldu bunlar?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Efendim, kanun kapsamına girecek faaliyetini sonlandırdıkları için kanundan çıkıyor. “Geçici iş yeri” ise işin bitmesinden dolayı “sürekli iş yeri” ise o faaliyetini sonlandırmasından dolayı.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – 600 bin kusur iş yeri mi kapsamda?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet efendim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – 600 bin...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet yani kurumun kuruluşundan bu yana.

Şöyle, Sayın Vekilim: Bu 600 bin değişik borç türlerinin toplanmasıyla 600 bin oluyor yani burada normal SSK primi var, idari para cezaları var, işsizlik primi var, özel işlem vergisi var, tasarruf teşvik var, damga vergisi var yani bunların toplamı 600 bine ulaşıyor.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YADİGAR GÖKALP İLHAN – Yani, aynı iş yeri birden fazla içeriyor.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet. Mesela, prim borcu olan özel iş yeri sayısı 3 milyon 477 bin efendim, resmî iş yeri sayısı 65 bin yani sadece prim borcunu esas aldığımızda yaklaşık 3,5 milyonluk bir iş yeri var.

BAŞKAN – 30 milyon, cezasıyla beraber 100 milyonu sildiriyorsunuz, 100 milyon lira siliyorsunuz bakın.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Ama efendim, bunların tahsili için yapılacak masraflar borç aslını aşıyor.

BAŞKAN – Evet, peki.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Amme alacaklarında ne kadardır bu, silinen?

BAŞKAN – 20 lira, vergiye göre 20 lira.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Ama sanki onu artıracak Maliye Bakanlığı da diye biliyorum, yapılandırmada 120 lira gibi bir çalışma vardı diye biliyorum.

BAŞKAN – Ben şu anda 20 lira biliyorum.

20 lira mı şu anda? 21 lira, evet, 21 lira.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Peki, bu 6183 kapsamında olan yani amme alacağı kapsamında olan, orada 20 -21 lira, burada 100 lira olabilir mi?

BAŞKAN – Evet, 6183’te 21 lira ise burada nasıl 100 lirayı siliyoruz?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Efendim, bu özel bir düzenleme olduğu için...

BAŞKAN – Ama orada da 120 liraya kadar siliyoruz ya şimdi. 100 artı 20 diye 120 liraya...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet, Yapılandırma Kanunu’nda öyle bir düzenleme var.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır, o trafik cezalarıydı 120 lira olan.

BAŞKAN – Diğerlerinde de var.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – O zaman aynı yapmak lazım. Yani, 120, hatta siz onu 180’e 200’e çıkarın.

BAŞKAN – Yani, niye “120” dedim ben? “Ya, bütün cezalardan 120 lira düşelim.” dedim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – O zaman öyle yapalım, orada da 200 yapalım, burada da 200 yapalım, aynı rakama getirelim; aynı kanun çünkü, farklı olmaz ki, bu da amme alacağı, o da amme alacağı, bu kurum alacağı değil, değil mi?

BAŞKAN – Maliyeden bu konuda bir bilgi alalım, ona göre şey yapalım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Vedat Bey, orada farklı burada farklı olmaz, aynı olması lazım; onlar otursun beraber bir ortak şey yapsınlar, farklı olmaması lazım onun.

BAŞKAN – Maliyeci arkadaş, şöyle buyurun.

Şimdi, 60' ıncı maddede kurum aslı 100 lirayı aşmayan alacakları siliyor, 100 lirayı. Geçen gün Maliyedeki 21 liradan bahsediliyor, sizde ne kadar siliniyor?

MALİYE BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Efendim, Gelir İdaresinden arkadaşlarla görüşelim, konu bizimle ilgili olmadığı için ona bakıyordum ben de, birazdan bulurum ilgili arkadaş.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Başkanım, aynı, bu nitelikte bir düzenleme 6111 sayılı Kanun'da da yapılmıştı. Orada 2010'a kadardı ve 50 lira olarak düzenlenmişti fakat o ihtiyacımızı görmedi çünkü borçlar 50 liranın üstünde genellikle.

BAŞKAN – Bu bir af yani anlaşılır o.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Yani, dolayısıyla orada da 6183'ten farklı bir düzenleme yapılmıştı, 6111'de.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır, şunu söylüyorum: Burada amme alacağını affediyoruz ya, Maliye Bakanlığı da getirdi amme alacağı için, ikisi de 6183 kapsamında, ikisinin de aynı meblağ olması lazım yani sizin getirdiğiniz ile onların getirdiğinin farklı meblağ olmaması lazım, aynı kanun için getiriyorsunuz çünkü.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – O bir başka maddede düzenleniyor.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Rakam aynı mı? Yani, şimdi onların rakamını tam bilmiyorum.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ama sonuçta bu rakamlar da amme alacağı, farklı olamaz ki, değil mi Sayın Bakanım?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Yani, şu yapılandırma 100 lira var gibi ama Başkanım, emin değilim tabii.

BAŞKAN – Bir sonuca vardınız mı?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Yok, Maliyeden kimse yok da yapılandırma maddesinde bir 100 lira var Başkanım. Para cezaları için 120 lira var, alacaklar için de "6183 sayılı Kanun'un kapsamına giren her bir alacağın türü, dönemi, asılları ayrı ayrı dikkate alınmak suretiyle tutarı 50 Türk lirasını aşmayan asli alacakların ferî alacaklarla beraber 100 Türk lirasını aşmayanların tahsilinde..."

BAŞKAN – Ferisiyle beraber, siz de 100 lira aslı, ferisi artık neyse.

Peki, Maliyeden farklı bir bilgi gelirse onu değerlendireceğiz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Şimdi, sizin alacağınız ayrı ya, 506'ya göre olan, 5510'a göre olanlar ayrı, 6183'e göre olanlar ayrı. Ayırmanız lazım. Farklı rakam da getirebilirsiniz orada ama 6183'e göre olanın tek olması lazım.

BAŞKAN – Evet, kendinizi tanıttın ve Maliyenin görüşünü belirttin.

MALİYE BAKANLIĞI GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMANI TURGAY ATALAY – 6183 sayılı Kanun'un 106'ncı maddesinde düzenlenmiştir bu husus. Vergi Usul Kanunu'na istinaden takip ettiğimiz alacaklarda 10 lira, diğer kanunlara, 6183'e göre takip ettiğimiz alacaklarda ise 20 liradır tahsil imkânsızlığı sebebiyle terkin.

BAŞKAN – 20 lira, demek ki doğru demişiz, 21 değil.

Evet, bu 60' ıncı madde...

MALİYE BAKANLIĞI GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMANI TURGAY ATALAY – Sosyal Sigortalar Kurumunun yapmış olduğu değişiklik, daha önce 6111 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin (2)'nci fıkrasıyla benzer mahiyette bir düzenleme. Orada da 100 liranın altındaki asli alacaklar ve buna bağlı olarak tutarına bakılmaksızın bütün ferî alacakları terkin etmiştik, ona paralel bir düzenleme.

BAŞKAN – Uygundur.

MALİYE BAKANLIĞI GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMANI TURGAY ATALAY – Uygundur, evet.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır, burada iki tür alacak var ama Turgay Bey. Bakın, bir 6183 var, onda farklı bir rakam oluyor, SGK kendi alacaklarıyla ilgili, 506'ya göre ve 5510'a göre kendisi düzenleme yapar ama 6183'e göre olanın aynı paralelde olması lazım. Siz de getiriyorsunuz, orası da amme alacağıyla ilgili benzer bir düzenleme getiriyor, aynı rakam olması lazım diyorum. Bu ikiye ayrılıyor. Bakın 60'ıncı maddeye, bir kendi alacağı var SGK'nın bir de amme alacağı var. Kendi alacağını istediği gibi yapar SGK ama amme alacağını Maliye'yle beraber aynı rakam olarak belirlemek durumundadır.

BAŞKAN – Eğitim katkı payı, özel işlem vergisi, damga vergisi...

MALİYE BAKANLIĞI GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMANI TURGAY ATALAY – Şimdi, bu 6111'de benzer paralel düzenleme var, her iki tarafın da uygulayabileceği şekilde. Yeni yapılandırılan yeni kanunumuza da bu şekilde bir hüküm koyuluyor. Bunu 6183'e indirgemenin doğru olmadığını düşünüyorum ben.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Nasıl doğru olmuyor? "6183'e göre damga vergisi" diyor, özel işlem vergisi, eğitime katkı payı, bunlar hep amme alacağı.

MALİYE BAKANLIĞI GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMANI TURGAY ATALAY – Şimdi, biz de aynı şekilde yapılandırma kanunumuza benzer bir hüküm koyuyoruz. 100 lira ve altındaki 6183'e göre takip ve tahsil ettiğimiz bütün alacakları, 31/12/2007 tarihinden öncekileri olmak üzere yeni yapılandırma kanununda biz de terkin ediyoruz, sanırım Sosyal Sigortalar Kurumu da bu yönde bir şey yapıyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Aynı rakam için terkin edin diyorum ben de, farklı rakamlar olmasın diyorum.

BAŞKAN – Af yapıyoruz Sayın Kuşoğlu, bence bu farklı.

MALİYE BAKANLIĞI GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMANI TURGAY ATALAY – Yeni düzenlememizde de, bu kanunun 71'inci maddesiyle getirilecek düzenlemede de benzer bir hüküm var, farklı bir tutar olmayacak.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – 71'inci maddede görüşülecek yani yükseltilecek Maliye Bakanlığının da öngördüğü tutarlar.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani, buradaki rakam mı olacak?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Buradaki rakam olacak, evet.

MALİYE BAKANLIĞI GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMANI TURGAY ATALAY – 71'inci maddede, 14'üncü maddenin (b) fıkrasında da benzer bir düzenleme var zaten, birbirine paralel bu iki uygulama.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Aynı rakam mı?

MALİYE BAKANLIĞI GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMANI TURGAY ATALAY – Evet, aynı rakam.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

60'ıncı maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 60'ıncı madde kabul edilmiştir.

Madde 61'i okutuyorum:

MADDE 61- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

GEÇİCİ MADDE 56- Geçici 44 üncü veya geçici 51 inci madde kapsamında bulunanlardan öngörülen süre içinde başvuru hakkını kullanmamış olanlar, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren Kuruma başvurmaları hâlinde, geçici 44 üncü madde hükümlerinden yararlandırılır.

Geçici 4 üncü maddenin onyedinci fıkrası uyarınca borçlandırılarak borcun tamamını veya bir kısmını ödeyenlerin ödemiş oldukları tutarların iadesini istemeleri halinde, geçici 44 üncü madde kapsamında hesaplanan emeklilik keseneği ve kurum karşılığı tutarlarının halen çalıştıkları veya kamu görevlisi olarak en son çalışmış oldukları kamu idarelerine bildirilmesini takip eden altı ay içerisinde Kuruma defaten ödenmesi, bu süre içinde ödenmezse gecikme zammı ile birlikte ödenmesi halinde daha önce yatırmış oldukları tutarların kamu idaresince yatırılan kısmı kendilerine faizsiz olarak iade edilir.

Geçici 4 üncü maddenin onyedinci fıkrası, geçici 44 üncü maddesi, geçici 51 inci maddesi ve bu madde kapsamında borçlandırılmak suretiyle hizmet olarak alınan süreler ile söz konusu maddeler kapsamında belirtilen sürelerde diğer sigortalılık statülerine tabi olarak uzun vadeli sigorta kollarına prim ödenen sürelerin tamamı memuriyette geçmiş kabul edilerek kazanılmış hak aylıklarının tespitinde değerlendirilir.

BAŞKAN – Evet, ne demek istiyoruz, neyi murat ediyoruz?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Sayın Başkanım, sayın vekillerim; 23/4/1999 ve 14/2/2005 tarihleri arasında aldıkları disiplin cezası sonucu memuriyeti sona erip de 2006 yılında çıkan 5525 sayılı Af Kanunu'yla cezaları affedilerek memuriyete geri dönenlere bu boşta geçen sürelerini borçlanabilmeleri için üç aylık bir süre verilmişti fakat bu üç aylık süreyi kaçıran arkadaşlarımız varmış. Onlara yeni bir hak verilmesi için... Bu süreyi kaçıran, şu ana kadar bize başvuran 82 kişi var ama başvurmayıp da kaçıranlar da olabilir ama bize başvuran...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Toplam potansiyel ne kadar? Kaç kişi var?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – 1.394 kişi Sayın Vekilim.

BAŞKAN – 3 bin kişiyi elinizin tersiyle itiyorsunuz, 100 kişi için madde çıkarıyorsunuz. Neyse devam etsin.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Bu üç aylık başvuru süresini uzatmayla ilgili bir düzenleme var efendim.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Bu kişilerin böyle ayrıcalığı ve koruma altına alınmasının dayanağı nedir?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Hangi kişilerin efendim?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Nedir yani, bunların özelliği nedir?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Ya, bizim açımızdan bir özelliği yok efendim. Yani verilen süreyi kaçırmışlar, bir mağduriyet yaşamışlar süreyi kaçırdıkları için.

İZZET ÇETİN (Ankara) - Kaç kez verilmiş bunlara bu süre?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Bir kere verilmiş. Bir kere, kanun çıktığında üç aylık bir süre verilmiş. O üç aylık süreyi kaçıran, bize başvuran 82 kişi var, süreyi kaçırmışlar ama kaçırp da başvurmayanlar da olabilir, onu bilmiyorum ama şu anda bize başvuran 82 kişi var?

Diğer düzenleme ise şu efendim: Bu borçlanma ilk çıktığında, kişilerin kendileri tarafından yatırılması gerekiyordu borçlanma bedellerinin fakat ikinci defa, tekrar bir hak verildiğinde, ikinci defa, bir daha bu hak verildiğinde bunların hazine tarafından yatırılması için bir düzenleme yapıldı aynı durumda olanlarla ilgili. Dolayısıyla, borcunu kendisi ödeyen, ilk düzenlemeden faydalanan 117 kişi vardı, bunlar için bir eşitsizlik oluştu. Yani bir kısmı kendi cebinden ödedi borçlanma bedellerini, 117 kişi kendi cebinden ödedi; diğerlerinin borçlanma bedellerini hazine ödedi. Dolayısıyla bir eşitsizlik oluştu. Bu kendi cebinden borcunu ödeyen 117 kişiye, ödedikleri primlerin iade edilmesine ilişkin bir düzenleme var.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, bir dakika, şöyle bir şey var...

Söz alabilir miyim?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – İstenseniz bir bitireyim mi hepsini efendim?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama burayı anlamadım.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Ha, buyurun.

BAŞKAN – Devam etsin.

Evet...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Diğer bir düzenlemede bu borçlanma süreleri kazanılmış hak aylık kadro ve derecesinde dikkate alınmıyordu yani sadece borçlanma süresi olarak dikkate alınmıyordu. Yapılan düzenlemede bu borçlanma süreleri aynen memuriyette geçmiş gibi kazanılmış hak aylık derecelerinde de dikkate alınacak. Son fıkradaki düzenleme de bununla ilişkili efendim.

BAŞKAN – Buyursunlar Sayın Sarı.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Şimdi, ilk fıkrada bu süre içerisinde başvurmayanların sürelerini uzatarak onların bu süreleri borçlanmasına olanak tanıyorsunuz. Dolayısıyla, bu insanlar kendi ceplerinde ödeyecek burayı.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Yok efendim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hazine mi ödüyor?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Hazine ödüyor.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Neden?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Öyle takdir edilmiş Sayın Vekilim.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Buna ilişkin bir mahkeme kararı mı var?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Hayır, hayır; mahkeme kararı yok, kanuni düzenleme.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yani şimdi, geçmişe dönük bir durumun borçlanma yetkisini niye hazine ödüyor? Kendileri niye ödemiyorlar?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Efendim, bunlar afla geri memuriyete döndükleri için ilk yapılan düzenlemede kendileri ödesin şeklinde bir düzenleme vardı. Fakat daha sonra tekrar Medisimizin takdiriyle yeni bir yasal düzenleme çıktı. “Kurumları tarafından, hazine tarafından ödenmesi bu borçlanma sürelerinin” şeklinde bir düzenleme yapıldı. Dolayısıyla, şimdi başvuranları da yine kurumları ödeyecek.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama Sayın Başkan, şimdi burada çok saçma bir durum yok mu? Yani memuriyetten çıkmış, o arada çalışmamış, afla geri dönmüş; diyoruz ki: “Bu aradaki farkı borçlanın, bunu da hazine ödesin.”

VAHAP SEÇER (Mersin) – İki uygulama var: Birinde hazine ödemiş, birinde cebinden ödemiş.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, o (2)'nci fıkrada. Cebinden ödeyenleri iade ediyor şimdi.

Hayır, yani şimdi, bunun mantığını ben anlayamıyorum Sayın Bakanım. Bu konuyla ilgili bir açıklama rica ediyorum.

BAŞKAN – O zaman kurumlara bir yetki getirelim ve bu şekilde olanların hepsi kendisi ödesin. Niye, şahıslar müracaat edip kurumlar ödeyeceğine, kurumlar kendisi, kaç kişi varsa ödesin o zaman.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, yani bu politik tercihi ben anlayamıyorum. Yani niye Hazine ödüyor bunları? Bir açıklama yapabilirse...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Daha öncekini de hazine ödemiş için...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, 2012’de niye hazine ödüyor, 2012’de niye öyle çıkarttık? Onu soruyorum ben.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Efendim, o dönemde, yani ben... Tabii, Medisimizin takdiri ama o dönemdeki uygulamaların çok hakkaniyetli olmadığı düşünülerek yani bunların birçoğunun haksız bir şekilde görevinden uzaklaştırıldığı mülahazasıyla...

BAŞKAN – 12 Eylül mü bu?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Yok, 28 Şubat.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, tamam ya, ödesinler kendi yükümlülüklerini. Niye Hazine ödüyor? Ben onu anlamıyorum.

Şimdi, bakın, bu belki de tek istisna. Şimdi, doğum borçlanması yapıyorsunuz, kendiniz ödüyorsunuz, askerlik borçlanmasını kendiniz ödüyorsunuz. Burada bu insanların paralarını niye hazine ödüyor? Ben onu anlamıyorum. Bu konuyla ilgili bir açıklama rica ediyoruz Sayın Bakandan.

BAŞKAN – Normal çalışanların devlet mi ödüyor ara verilmemiş olsaydı çalışma sürelerini?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Tabii tabii, normal çalışanlarınkini devlet ödüyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, bu konuyu alt komisyonda da görüştük.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Ama bu burada getirilen bir düzenleme değil efendim. Yani daha önceki düzenlemede...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Esası eleştiriyoruz.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Ha, tamam efendim.

Yani burada devlet ödesin diye bir düzenleme yok. Yani daha önceki düzenleme...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Çetin

İZZET ÇETİN (Ankara) – Şimdi, Sayın Başkan, tabii ki kurum bürokratlarının bu kadar zorda bırakılması doğru değil. Siyasi bir talep düzenleme. Alt komisyonda da konuştuk. Yani bilerek bekledim ki arkadaşların ne kadar zorlandığını bir de siz görün de bu kadar ezmeyin bu bürokratları.

BAŞKAN – Estağfurullah, bizim başımızın üzerinde yerleri var.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yani bu konuda af çıktı. Bir değil, iki değil, üç değil, en son 2012’de de çıktı; getirdiğiniz Ek 4 2012 yılında geldi. “Yine kalmış.” Yani bakın, bu düzenlemeden -alt komisyonda da söyledim- bıktık bundan. Ya, değiştirin

düzenlemeyi, alt komisyonda söylediğimi aynen söylüyorum. Bizi taciz etmeyin. Deyin ki bunlara: “Primini devlet öder, şu öder, bu öder.” değil.

Madem ki 28 Şubat... Bu kadar sevdalısınız. Bir hak mağduriyetine sadece onlar uğramış. 12 Eylülde bu ülkede hiç mağdur olan olmamış, hiç yaşamını yitiren olmamış, hiç yurt dışında yaşayıp emeklilik hakkını kazanan olmamış gibi bir kesimde bir kişi varsa bile onun için özel olarak madde düzenleyip buraya getirip bürokratin sırtına yıkma alışkanlığınızı bırakın. Bu düzenleme doğru bir düzenleme değildir. Eğer bu düzenleme yapılacaksa 12 Eylül mağdurlarını da buna ilave etmeniz gerekir. Aksi takdirde, bunlar ne olmuş...

Arkadaşlar, sadece 28 Şubat süreci değil, SSK sınav yapmış...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Kaç kişi var, 117 kişi mi?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, bizim sorguladığımız o 117 kişi değil.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ya, 82 kişi kalmış.

MUSA ÇAM (İzmir) – 82 kişi müracaat etmiş.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Belki onlar da yok piyasada. Bir iki kişi için böyle bir düzenleme geliyor. Bizim önergemiz vardı alt komisyonda, reddettiniz. 12 Eylül mağdurlarını da ilave edin, getirin. Biz de bunu kabul edelim.

BAŞKAN – Evet, ben toplantıya on dakika ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.38

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 17.13

BAŞKAN: Recai BERBER (Manisa)

BAŞKAN VEKİLİ: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

SÖZCÜ: Vedat DEMİRÖZ (Bitlis)

KÂTİP: İlkunur DENİZLİ (İzmir)

(Oturum, Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç tarafından açıldı)

---0---

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 42'nci Birleşimin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

Yadigar Hanım, siz mi bilgi vereceksiniz üzerinde kaldığımız maddeyle ilgili?

Buyurun.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Sayın Başkanım, biz bu sorular ve talepler üzerine tarihler itibarıyla bir çalışma yaptık bu arada, hangi yıl nasıl bir düzenleme getirilmiş diye. Müsaade ederseniz onları ben size bu notlarımdan anlatacağım.

15 Ekim 2008 tarihinde 5510 sayılı Kanun'un geçici 4'üncü maddesi ve on yedinci fıkrası ile bir borçlanma hakkı getiriliyor. Burada kurumumuza 440 kişi başvuruyor ve bunlardan 117 kişi kendileri ödemek suretiyle bu borçlanma miktarlarını, bu haktan yararlanıyorlar. Daha sonra 1 Mart 2011 tarihinde 6191 sayılı Kanun'la YAŞ kararlarıyla görevlerinden atılan subay ve astsubaylara borçlanma hakkı getiriliyor, yalnız bunu kendi kurumları ödüyor.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bunlar sadece subay ve astsubay mı?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Bu, sadece subay ve astsubaylara.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Kaç kişi belli mi?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Onun sayısı yok efendim şu anda elimde.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Tamam.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Daha sonra 12 Temmuz 2012'de...

Şu an arkadaşlar bilgi verdiler: 2.500 kişi YAŞ kararlarıyla görevden ayrılan.

MUSA ÇAM (İzmir) – 2.500... Biraz önce 1.394 olarak...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, o başka.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Yok, şimdi, her bir ayrı kanunda kime hak getirildi, ondan bahsediyorum. İkinci bahsettiğim, 2011 yılındaki sadece YAŞ kararlarıyla görevden atılan subay ve astsubayların sayısı. Ondan önce verdiğim sayı, onlar subay ve astsubaylar değil, normal, memuriyetten atılan 440 kişi başvuruyor. Başvuranlar içerisinde 117 kişi kendileri ödeyerek...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Uzman er ve erbaş var mı? Bir önerge verdim onunla ilgili ama 64'e ekledi arkadaşlar. Varsa baksın arkadaşlar.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Onu da şey yapalım Sayın Vekilim. Uzman erbaşlar yok bu sayının içerisinde.

Daha sonra 12 Temmuz 2012'de 6353 sayılı Kanun'a geçici bir 44'üncü madde ekleniyor. Burada başvuracak kişilere üç aylık süre tanınıyor ve kurumları ödemek üzere bir düzenleme yapılıyor, kurumlarınca ödenmek üzere. Bu kapsamda 954 kişi yararlanıyor ve onların borçlanma tutarlarını kendi kurumları ödüyor.

Yine, bu düzenlemeye ek olarak 2 Ağustos 2013'te bir ek süre tanınıyor ve başvuru süreleri Aralık 2013'e kadar uzatılıyor.

Şimdi, bizim burada getirmeye çalıştığımız düzenlemeyle yine bu başvuru süresini kaçıranlara bir ek süre uzatımı veriliyor.

82 kişi...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Neden?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Şimdi açıklayacağım.

İZZET ÇETİN (Ankara) – “Ölünceye kadar müracaat edebilirler.” diye bir ibare koyalım Sayın Genel Müdürüm.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Bir ben tamamlayayım isterseniz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Hayır, “Ölünceye kadar müracaat edebilirler.” diye bir cümle koyalım, hiç uğraşmayalım.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANI YADİGAR GÖKALP İLHAN – Sayın Vekilim, bir bitireyim açıklamayı, tekrar sizden soruları alalım.

Bu, 82 kişi için süre uzatımını içeriyor ve bu daha önceki düzenlemeyle borçlanma tutarlarını kendileri ödeyen 117 kişiye de bu tutarların iadesine ilişkin bir düzenleme var. Yine, memuriyet hakları açısından, kazanılmış dereceleri açısından, kazanılmış hakları gibi değerlendirilmesi için, memuriyette geçmiş gibi o süreleri, yararlanmalarına ilişkin bir düzenleme var.

Şimdi, 12 Eylül sürecine geldiğimizde 13 Şubat 2011 tarihinde 6111 sayılı Kanun’a geçici 36’ncı madde ekleniyor ve orada 1402 sayılı Kanun’da, Sıkıyönetim Kanunu’nda gözetilmesine alınan, tutuklanan ama daha sonra beraat edenlere ilişkin bir düzenleme yapılıyor, borçlanma hakkı tanınıyor ve o tutarlar da hazinece karşılanıyor, onların tutarları da. Yalnız, tazminat almış olanlara değil, onların içerisinde tazminat almış olanlar varsa, onlar kendileri ödüyor borçlanma tutarlarını, tazminat alamamış olanları hazinece ödeniyor ve orada bir altı aylık süre tanınmış, başvuru süresi. Yalnız, o süre Anayasa Mahkemesince iptal ediliyor ve dolayısıyla süre kalmamış oluyor yani bir süre öngörülüyor, istedikleri zaman da başvurabiliyorlar.

Dolayısıyla, bizim bugün getirdiğimizde aslında yine ek süre veriliyor, yani süre kaldırılmıyor ve zaman zaman, işte, primleri kurumlarınca karşılanmış, karşılanmayanlara da eşitlik ilkesi gereği iade edilsin gibi bir düzenleme getiriliyor bu düzenlemeyle.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Sarı...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Peki, niçin yeniden uzatıyorsunuz? Yani bu sürenin yeniden uzatılmış olmasının mantığı ne? Yaptınız, insanlara hak verdiniz, insanlar bunu kullandı ya da kullanmadı, neden bir daha uzatıyorsunuz?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tekrar tekrar gelmesinin nedeni ne?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bu siyasi bir karar, siyasetçi versin cevabını.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bu siyasi bir karar, Hükümet cevap versin buna. Bu soru siyasi bir soru, madde siyasi bir madde. Yani kurum işini gücünü bırakıp her geçici maddesi için bir uzman istihdam etse geçici maddeleri uygulayamaz. O hâle geldi siyasi kararlar.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Çam...

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Alt komisyonda da bunu uzun tartıştık. Şimdi, gerek YAŞ kararları gerekse 28 Şubat nedeniyle yargı kararlarının dışında yapılan tasarruflar sonucunda mağdur olan insanların bir mağduriyetinin giderilmesi söz konusu olacak.

Tabii, temel bir insan hakkı, buna bir itirazımız yok. Ancak alt komisyonda da bunu konuştuk. Daha sonra da bizim 12 Mart ve 12 Eylülle ilgili İstanbul Milletvekilimiz Sayın Süleyman Çelebi’nin vermiş olduğu bir kanun teklifi var, bunu Çalışma Bakanlığı Bakan Yardımcısı, Sosyal Güvenlik Kurumu Genel Müdür Yardımcısı, Sayın Divan Başkanı Süreyya Bilgiç ve Medis Başkan Vekili Sayın Ayşenur Bahçekapılı’yla birlikte görüştük. Dedik ki: “Mademki darbelerle karşıyorsunuz, mademki darbe sistemine karşı iseniz 12 Mart, 12 Eylül, 28 Şubat ve YAŞ kararları dâhil olmak üzere buralarda mağdur olan insanlar için bir düzenleme yapılması gerekiyor.” Yani 12 Martta, 12 Eylülde cezaevlerinde yatan, büyük bedeller ödeyen, sonra suçsuz bulunan veya suçlu bulunup da cezasını çekip dışarı çıkan insanlar, her kim olursa olsun, belki bunların önemli bölümü hayatını kaybetti. Dedik ki: “Bunlarla ilgili bir düzenleme yapılması gerekir. Bunların sayıları ortaya çıksın. Kaç kişidir?” İdare bize dedi ki: “Bulamıyoruz, çıkartamadık. Gerek sıkıyönetim mahkemelerinde, sıkıyönetim komutanlıklarında gerekse arşivde bulunamadı.” Ama bununla ilgili genel bir karar alınır, açıklanır, 12 Mart ve 12 Eylül mağdurları her kim ise bu açıklanan karardan sonra kendi başvurularını yaparlar. Bundan öncekileri hazinenin teminatı altına sokmuşsunuz, yine hazine tarafından karşılanabilir veya denir ki: “Kendisi ödeyecek.” Borçlandırılır, taksitlendirilir, şahıs kendisi müracaatını yapar, borçlanır ve emeklilikten faydalanır. Yoksa 12 Mart ve 12 Eylül mağdurlarıyla ilgili bir düzenleme yapmaksızın sadece YAŞ kararları ve 28 Şubatı buraya getirmek doğru ve demokratik değil diyorum. 12 Martın ve 12 Eylülün de mutlaka bu kapsam içerisine alınması gerekir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Çelebi...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Teşekkür ediyorum Başkanım.

Başkanım, şimdi, burada bu kuruma bir soru yönlendirmenin bir anlamı yok. Nihayetinde bunlara, kanunlara Türkiye Büyük Millet Meclisi karar verir. Dolayısıyla, burada da 28 Şubat mağdurları olan kardeşlerimiz var yani bu Türkiye Cumhuriyeti devletinin vatandaşları var daha doğrusu. Tabii, daha önce bir borçlanma çıkarılmış, bunlara bir hak verilmiş ama yararlanamayan insanlar var. Dolayısıyla, AK PARTİ hükümetleri de tekrar bu insanlara bir hak veriyor, hem borçlanmalarını, şeylerini sağlıyor hem de daha önce sayılmayan hizmetleri varsa onların da normal intibakta değerlendirilmelerini sağlıyor. 28 Şubat, biliyorsunuz, Türkiye’de gerçekten o dönemde mağdur olan çok insan vardı, dolayısıyla AK PARTİ hükümetleri bu kardeşlerimize tekrar bir hak veriyor. Dolayısıyla bu da normal olan bir şeydir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan...

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Ben de bir ilave yapayım buna. Şimdi, 12 Eylül mağdurlarıyla alakalı kanuni düzenleme yapılmış. Bunlara müracaatları için altı ay süre tanınmış kanunla fakat Anayasa Mahkemesi tarafından bu altı aylık süre iptal edilmiş dolayısıyla süresiz müracaat hakkı tanınmış. Dolayısıyla, buradaki mağdurlara da şimdi aynı hak tanınıyor, aynı haktan onlar da faydalandırılıyorlar. Sizin istediğiniz şey oluyor yani burada.

MUSA ÇAM (İzmir) – 12 Mart?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – 12 Martla ilgili bilgi alalım. 12 Mart bilgisi şu anda bende yok.

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Hazine mi ödüyor?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Söyleyeyim.

BAŞKAN – 12 Eylül...

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Hazine ödüyor, evet.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Hangi kanunla yapıldı o? Kanun numarasını söyleyebilir misiniz?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Söyleyebiliriz: 13/2/2011 tarihli 6111 sayılı Kanun’la, geçici 36’ncı madde.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

Önergeyi okutuyorum:

MÜSLİM SARI (İstanbul) – En son bir soru daha vardı, “Niye uzatıyorsunuz?” diye.

BAŞKAN – İşte “Aynı hakkı veriyoruz.” dedi zaten. Soru onun içerisinde.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, o zaman tamamen kaldırın süreyi. Süreyi tamamen kaldırsınlar. Neden sürekli sürelerle uzatıyorsunuz, onu soruyorum. Şu anda niye uzatma gereği duydunuz yeniden? Onu sordum.

İLKUNUR DENİZLİ (İzmir) – Anayasa Mahkemesinin kararıyla süresiz hâle gelmiş.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, üç ay sonra bir daha mı gelecek?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Hayır, hayır. Burada sayı belli. Belli sayıda kişi kalmış, 82 kişi kalmış.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Onlar niye başvurmamış o arada? Yani başvurmak isteyip de mi başvurmamışlar?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Yani, netice itibarıyla kişileri soruşturmuyor burada kanunu düzenleyen arkadaşlarımız fakat aynı hakları veriyor her iki gruba da.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama mesela üç ay bitti, 40 kişi kaldı. Yine mi vereceksiniz? Yani süresiz yapın o zaman bunu.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Bu da süresiz şu anda. Şu anda sizin istediğiniz gibi, şu andaki düzenleme.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Süresiz mi şu an?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Süresizmiş, evet.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – “Uzatıyoruz.” dediniz ama az önce.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Bir iki saniye bakalım mı şuna?

Arkadaşlarımız incelediler Sayın Başkan. “Süre yok.” diyorlar, burada da süre kaldırılmış.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bir süre koymuyor muyuz ona 1402’likler gibi?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yani bir uzatma yok mu?

BAŞKAN – Süre kaldırılıyor.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Yani süre kaldırılmış dolayısıyla Anayasa Mahkemesinin 12 Eylül mağdurları için uyguladığı şey, burada 28 Şubat için uygulanmış.

BAŞKAN – Önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarısının 61'inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Müslim Sarı	Bülent Kuşoğlu	Vahap Seçer
İstanbul	Ankara	Mersin
İzzet Çetin	Musa Çam	Adnan Keskin
Ankara	İzmir	Denizli
Rahmi Aşkın Türeli		
İzmir		

MADDE 61- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 56- Geçici 44 üncü veya geçici 51 inci madde kapsamında bulunanlardan öngörülen süre içinde başvuru hakkını kullanmamış olanlar, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren Kuruma başvurmaları halinde, geçici 44 üncü madde hükümlerinden yararlandırılır.

Geçici 4 üncü maddenin onyedinci fıkrası uyarınca borçlandırılarak borcun tamamını veya bir kısmını ödeyenlerin ödemiş oldukları tutarların iadesini istemeleri halinde, geçici 44 üncü madde kapsamında hesaplanan emeklilik keseneği ve kurum karşılığı tutarlarının halen çalıştıkları veya kamu görevlisi olarak en son çalışmış oldukları kamu idarelerine bildirilmesini takip eden oniki ay içerisinde Kuruma defaten ödenmesi, bu süre içinde ödenmezse gecikme zammı ile birlikte ödenmesi halinde daha önce yatırmış oldukları tutarların kamu idaresince yatırılan kısmı kendilerine faizsiz olarak iade edilir.

Geçici 4 üncü maddenin onyedinci fıkrası, geçici 44 üncü maddesi, geçici 51 inci maddesi ve bu madde kapsamında borçlandırılmak suretiyle hizmet olarak alınan süreler ile söz konusu maddeler kapsamında belirtilen sürelerde diğer sigortalılık statülerine tabi olarak uzun vadeli sigorta kollarına prim ödenen sürelerin tamamı memuriyette geçmiş kabul edilerek kazanılmış hak aylıklarının tespitinde değerlendirilir.

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

"Sosyal güvenlik sisteminde açıklar var" denilerek yapılan SSGSS düzenlemesinin üzerinden henüz 5 yıl geçmiş olmasına rağmen yeni düzenlemeler sürekli gündeme getirilmektedir. Sosyal devlet anlayışından gün geçtikçe uzaklaşan ve sosyallik yerine para ve sermayeye öncelik veren bir sisteme geçiş her geçen gün artmaktadır. Türkiye'nin sosyal güvenlik açığı, 2014 yılı bütçe beklentisine göre yıllık sadece ve sadece 21.6 milyar lira. Bu rakam da milli geliri yüzde binden biraz fazladır. Sosyal güvenliğin bu kadar açık verdiği bir ülkede sosyal güvenlik bahsetmek oldukça zordur.

Sosyal hukuk devletinin, somut göstergelerinden biri olan sosyal güvenlik hakkının yer aldığı Anayasanın 60'ıncı maddesinin "Herkes, sosyal güvenlik hakkına sahiptir. Devlet, bu güvenliği sağlayacak gerekli tedbirleri alır ve teşkilatı kurar." hükmü dikkate alındığında, sosyal güvenliğin; bireylerin istek ve iradeleri dışında oluşan sosyal risklerin, kendilerinin ve geçindirmekle yükümlü oldukları kişilerin üzerlerindeki gelir azaltıcı ve harcama artırıcı etkilerini en aza indirmek, ayrıca sağlıklı bir asgari hayat standardını güvence altına alabilmek olduğu görülmektedir.

Gazi Mustafa Kemal Atatürk: "Bir milletin yaşlı vatandaşlarına ve emeklilerine karşı tutumu, o milletin yaşama kudretinin en önemli kıstasıdır. Mazide muktedirken, bu kuvveti ile çalışmış olanlara karşı minnet hissi duymayan bir milletin istikbale güvenle bakmaya hakkı yoktur." sözleriyle yaşlılara ve emeklilere neden önem verilmesi gerektiğini başka bir söze ihtiyaç kalmadan açıklamıştır.

Anayasamızın 2. Maddesi Türkiye Cumhuriyetini tanımlarken sosyal bir devlet olarak tanımlamaktadır. Anayasamızın 60 ve 61. Maddelerinde Sosyal devlet olmanın gereği olarak devletin yurttaşlarını koruması açıkça belirtilmiştir..

Bu nedenle sosyal güvenlik sisteminin aktüeryal sistemini bozucu düzenlemeler hem bugünün hem de yarının toplumunu derinden etkileyecektir. Torba kanunla getirilen bu düzenlemeler de bu sistemi bozucu bir nitelik taşımaktadır.

Hazırlanan önerge ile disiplin cezası sonucu 1999 ile 2005 yılları arasında memuriyetleri sona erenlerden, arada geçen sürenin hizmet olarak sayılmasına imkan tanıyan düzenlemeden, gerekli süre içinde müracaat edemedikleri için yararlanamayanların da hizmet olarak sayılan süreleri emekliliklerinde değerlendirilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

61'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

62'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 62- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

GEÇİCİ MADDE 57- 8 inci maddenin üçüncü fıkrasında ve 9 uncu maddenin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilenler için 9 uncu maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen yükümlülükler ile 11 inci maddenin altıncı fıkrasında belirtilen yükümlülüklerden bu maddenin yürürlük tarihinden itibaren üç ay içerisinde yerine getirilmiş olanlar, kanuni süresinde yerine getirilmiş sayılır ve idari para cezası uygulanmaz. Bu yükümlülükler için daha önce uygulanan idari para cezaları, kesinleşip kesinleşmediğine bakılmaksızın terkin edilir, ancak tahsil edilmiş tutarlar red ve iade veya mahsup edilmez.

5 inci maddenin birinci fıkrasının (e) bendi kapsamındaki sigortalılar hakkında bu Kanun gereğince verilmesi gereken bildirim ve belgeler, bu maddenin yürürlük tarihinden itibaren altı ay içerisinde verilmesi halinde kanuni süresinde verilmiş sayılır. Bu yükümlülükler için daha önce uygulanan idari para cezaları, kesinleşip kesinleşmediğine bakılmaksızın terkin edilir, ancak tahsil edilmiş tutarlar red ve iade veya mahsup edilmez.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından belirlenir.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bir açıklama alalım.

BAŞKAN – Bir açıklama alabilir miyiz lütfen Sayın Bakan, kim açıklama yapacak madde üzerinde?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Sayın Başkanım, sayın vekillerim; 2 düzenleme yer almakta maddede.

Birincisi, BAĞ-KUR sigortalıları bildirim yükümlülüğü olan, yani 4/B sigortalıların işe giriş ve işten ayrılışlarını bildirim yükümlülüğü olan vergi daireleri, esnaf ve sanatkâr sicil müdürlükleri, mülki idare amirlikleri, tarım ilçe müdürlükleri ve jokey kulüplerinin yaptıkları bildirimleri zamanında yapmamları nedeniyle uygulanan idari para cezalarının silinmesi, işe giriş ve işten ayrılışlarla ilgili.

İkincisi, bu ruhsat vermeye yetkili kamu idarelerinin ruhsat verdiklerine dair bilgiyi bir ay içerisinde Sosyal Güvenlik Kurumuna bildirim yükümlülüğü var. Burada özellikle belediyeler bu kapsamda. Bu yükümlülüğü yerine getirmeyenlere uygulanmış idari para cezaları var. Yine, bununla ilgili bir terkin söz konusu.

(2)'nci fıkrada ise İŞKUR tarafından meslek edindirme kurslarına tabi tutulan kursiyerler var. Bu kursiyerlere ilişkin bildirimleri yaklaşık 43 bin kursiyer var bu kapsamda, primleri falan hepsi ödenmiş, sadece bildirimler yapılmamış. Yani hiçbir hak kaybı söz konusu değil. Fakat İŞKUR kanundaki bir yanlış yorumdan dolayı bildirimleri yapmamış. Bunlara uygulanan, yani Türkiye İş Kurumuna uygulanan bir idari para cezası var. Buradaki sürelere ek süreler verilerek bu belgelerin verilmesinin sağlanması ve belgelerin zamanında verilmesi sağlanarak para cezalarının silinmesi.

BAŞKAN – Bir de burada bu ticaret sicil memurluklarına yapılan bildirimler unutulmuş. Bir önergeyle de onu ilave ediyoruz.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet, şu anda elimize geldi efendim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Maliyeden bir görüş alabilir miyiz?

BAŞKAN – Evet, bir de Maliye görüşü alalım bu konuda.

Maliyenin bir görüşü var mı bu konuda?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yani buradaki terkin miktarı ne kadar arkadaşlar? Bilmeye hakkımız var. Yani ne kadarlık bir cezadan vazgeçiyoruz biz burada?

BAŞKAN – Onu Maliye bilmez ama onu Sosyal Güvenlik bilir. Onun için...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Kanunu yapan kurum bilir onu. Maliyenin burada bir şeyi yok.

BAŞKAN – Maliye bilmez, evet.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet, burada yeni gelen önergeyle ilgili bir bilgi yok şu anda, yeni geldiği için ama mevcut metindeki önergeyle, yani bu BAĞ-KUR'lular bildirim yükümlülüğü olan iş yerleriyle ilgili 720.609 bildirimin yasal süresinde yapılmadığı tespit edilmiş ve buna ilişkin para cezası yaklaşık 540 milyon TL'dir, yani 8 ve 9'uncu maddelerdeki bildirimlerle ilgili.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yani 540 milyondan vazgeçiyorsunuz?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet efendim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yarım milyar yani.

Peki diğerleri? Toplam ne kadar yani?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Diğer belediye ve il özel idareleri, yani ruhsat vermeye yetkili yerlerle ilgili olarak şu anda idari para cezası uygulanan iş yeri 280, para cezası tutarı da 3 milyon 534 bin lira. İŞKUR'a ise 43 bin adet işe giriş bildirgesi var. Her biri için asgari ücretin 2 katı tutarında uygulanacağı için 77,4 milyonluk bir prim idari para cezası var. Aynı zamanda, bunların prim belgesiyle ilgili de 96 bin liralık bir para cezası olmak üzere toplam İŞKUR'a da 77,5 milyon TL efendim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Toplamı ne oldu, yani tamamı?

BAŞKAN – 610.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – 617.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – 617 milyon. Bir çıktı alabilir miyiz bunlardan?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Çetin.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Her maddede benzer sıkıntıyı yaşıyoruz. Alt komisyonda bu bilgiler istendi. Yani kurum biz milletvekiliyiz, Plan ve Bütçe Komisyonu üyesiyiz, iktidarı muhalefeti, bu bilgileri iktidar tarafı da bilse, muhalefet milletvekili de bilse burada uğraşıp durmasak olmaz mı? Neden saklanıyor bu bilgiler?

BAŞKAN – Yok, saklanmıyor, saklanmıyor, aldık bilgileri Sayın Çetin.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Aldınız da siz verin o zaman bize.

BAŞKAN – Şimdi işte aldık beraber.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Alt komisyonda istemişler.

BAŞKAN – Alt komisyon çalışmalarında ben yoktum, bir şey söyleyemem.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yani bu bilgileri burada alıyoruz, inandırıcılığı da sarsıntıya uğruyor.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederim.

İki adet önerge vardır, okutuyorum...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bir dakika kardeşim ya...

BAŞKAN – Efendim?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Söz alacağız, konuşacağız.

BAŞKAN – Basmadınız efendim. Basacaksınız söz için. Basmazsanız söz yok.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Evet, Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Sarı, buyurun siz.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Sayın Bakanım, şimdi burada biz aslında 617 milyonun, 600 milyonun üzerinde, yarım milyardan fazla bir kamu alacağından vazgeçiyoruz. Şimdi, bu ciddi bir rakam. Benim sormak istediğim husus şu: Bu idari para cezalarından niçin böyle bir stok birikti ve bundan sonra yeniden böyle bir stok birikmeyeceğinin garantisi var mı, bununla ilgili denetim mekanizmalarınızda mı bir problem var ve buna niye gerek duydunuz, yani bunu terkin etmeye neden gerek duydunuz? Bunun arkasındaki mantığı anlamaya çalışıyorum ben.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi, bu kurumları saydınız Sayın Başkan Vekilim, zamanında bildirim yapmayan kurumları. Peki, bunlar ısrarla niçin bu görevlerini yerine getirmiyorlar? Siz bunları zaman zaman uyarmıyor musunuz? Bakın, İŞKUR, 43 bin kursiyer, bunların iş bildirimlerini yapmamış bu kurum ve bu sanıyorum... Kaç yıldır bu süregelen bir durum?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – 2008’den beri.

VAHAP SEÇER (Mersin) – 2008-2014, altı yıllık bir süre geçiyor üzerinden ve ısrarla bu hatayı yapmaya devam ediyorlar ve biz bugün bu yaptığımız düzenlemeyle “Ya, arkadaş, sen doğru yaptın o zaman, bu hatayı yapmakla çok iyi yapmışsın. Ben seni affediyorum.” demeye gelir.

BAŞKAN – Sayın Seçer, teşekkür ediyorum.

Cevdet Bey...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Sayın Başkan, burada affedilen para cezaları daha çok kamu kurumları veya kamu kurumu niteliğindeki kurumlara ait para cezaları ve bunlara ilişkin yükümlülükler ilk defa 2008 Ekim ayından sonra bu 5510 sayılı kanunla geldi ve bunlar kurumumuz adına bu tür işleri yapıp kayıt dışı istihdamın engellenmesine yönelik kurumumuza destek veren kurumlar ve bu zaman zaman altyapı yetersizliğinden, zaman zaman bu kurumlardaki personelin bilgi eksikliğinden kaynaklı para cezaları uygulanmakta ve bu para cezaları da daha sonra bu işlemde sorumlu memurlara rücu edilmekte. Burada mağdur olan, o kurumlarda çalışan memur arkadaşlar. Buradaki affın mantığının altında da...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bilgisizlikten mi, yoksa...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Efendim, daha çok bilgi eksikliğinden, kamu kurumlarındaki çalışma alışkanlıklarından. “Nasıl olsa kamu kurumuyuz, bize para cezası uygulanmaz.” gibi düşüncelerle muhtemelen...

Düşüncemiz buydu efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum efendim.

Evet, iki adet önerge var, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarısının 62’inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Müslim Sarı

Bülent Kuşoğlu

Vahap Seçer

İstanbul

Ankara

Mersin

İzzet Çetin

Musa Çam

Adnan Keskin

Ankara

İzmir

Denizli

Rahmi Aşkın Türeli

İzmir

MADDE 62- 5510 Sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

GEÇİCİ MADDE 57-8 inci maddenin üçüncü fıkrasında ve 9 uncu maddenin birinci fıkrasının (b) bendinde belirtilenler için 9 uncu maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen yükümlülükler ile 11 inci maddenin altıncı fıkrasında belirtilen yükümlülüklerden bu maddenin yürürlük tarihinden itibaren dört ay içerisinde yerine getirilmiş olanlar, kanuni süresinde yerine getirilmiş sayılır ve idari para cezası uygulanmaz. Bu yükümlülükler için daha önce uygulanan idari para cezaları, kesinleşip kesinleşmediğine bakılmaksızın terkin edilir, ancak tahsil edilmiş tutarlar red ve iade veya mahsup edilmez.

5 inci maddenin birinci fıkrasının (e) bendi kapsamındaki sigortalılar hakkında bu Kanun gereğince verilmesi gereken bildirim ve belgeler, bu maddenin yürürlük tarihinden itibaren altı ay içerisinde verilmesi halinde kanuni süresinde verilmiş sayılır. Bu yükümlülükler için daha önce uygulanan idari para cezaları, kesinleşip kesinleşmediğine bakılmaksızın terkin edilir, ancak tahsil edilmiş tutarlar red ve iade veya mahsup edilmez.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurum tarafından belirlenir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

"Sosyal güvenlik sisteminde açıklar var" denilerek yapılan SSGSS düzenlemesinin üzerinden henüz 5 yıl geçmiş olmasına rağmen yeni düzenlemeler sürekli gündeme getirilmektedir. Sosyal devlet anlayışından gün geçtikçe uzaklaşan ve sosyallik yerine para ve sermayeye öncelik veren bir sisteme geçiş her geçen gün artmaktadır. Türkiye'nin sosyal güvenlik açığı, 2014 yılı bütçe beklentisine göre yıllık sadece ve sadece 21.6 milyar lira. Bu rakam da milli gelirin yüzde 1 'inden biraz fazladır. Sosyal güvenliğin bu kadar açık verdiği bir ülkede sosyal güvenlik bahsetmek oldukça zordur.

Sosyal hukuk devletinin, somut göstergelerinden biri olan sosyal güvenlik hakkının yer aldığı Anayasanın 60'ıncı maddesinin "Herkes, sosyal güvenlik hakkına sahiptir. Devlet, bu güvenliği sağlayacak gerekli tedbirleri alır ve teşkilatı kurar." hükmü dikkate alındığında, sosyal güvenliğin; bireylerin istek ve iradeleri dışında oluşan sosyal risklerin, kendilerinin ve geçindirmekle yükümlü oldukları kişilerin üzerlerindeki gelir azaltıcı ve harcama artırıcı etkilerini en aza indirmek, ayrıca sağlıklı bir asgari hayat standardını güvence altına alabilmek olduğu görülmektedir.

Anayasamızın 2. Maddesi Türkiye Cumhuriyetini tanımlarken sosyal bir devlet olarak tanımlamaktadır. Anayasamızın 60 ve 61. Maddelerinde Sosyal devlet olmanın gereği olarak devletin yurttaşlarını koruması açıkça belirtilmiştir..

Bu nedenle sosyal güvenlik sisteminin aktüeryal sistemini bozucu düzenlemeler hem bugünün hem de yarının toplumunu derinden etkileyecektir. Torba kanunla getirilen bu düzenlemeler de bu sistemi bozucu bir nitelik taşımaktadır.

Hazırlanan önerge ile yükümlülüklerini yerine getirmede için idari para cezası uygulanması gereken bazı kamu kurum ve kuruluşları ile meslek odalarına ek süre verilerek yeni bir hak tanınmaktadır.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 Esas No'lu İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 62 inci maddesi ile 5510 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen Geçici 57 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "11 inci maddenin" ibaresinden sonra gelmek üzere "üçüncü ve" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Süreyya Sadi Bilgiç

Isparta

BAŞKAN – Sayın Bakan?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılıyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bir açıklama alabilir miyiz?

BAŞKAN – Şöyle, bu 62'nci maddedeki idari para cezalarıyla ilişkin şeyde ticaret sicil memurluklarına yapılan bildirimler unutulmuş, bu ilave edildi. Bununla ilgili olarak da bunun getirmiş olduğu yükü ilgili bir bilgi alacağız, nedir, kaç tane dosyadan bahsediyoruz kaç kişi?

İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ŞİRKETLER DAİRESİ BAŞKANI MUSTAFA UMUT ÖZGÜL – Sayın Başkan, çok değerli milletvekilleri; bu yaptığımız düzenlemeyle 5510 sayılı Kanun'un 11'inci maddesinin (3)'üncü fıkrası gereğince şirket kuruluş bildirimlerinin ticaret sicil memurlukları, yeni adıyla ticaret sicil müdürlükleri tarafından ilgili Sosyal Güvenlik Kurumuna bildirilmesi gerekir on gün içerisinde. Bu bildirimin zamanında yapılmaması, geç yapılması, eksik yapılması hâlinde ticaret sicil müdürlüklerimiz idari para cezalarıyla karşı karşıya kalmaktadırlar. Bu konuda da Bakanlığımızın müteaddit defalar bazı ticaret sicil müdürlüklerinden şu anda aklımda olanlar Sivas Ticaret Sicil Müdürlüğü, Fethiye Ticaret Sicil Müdürlüğü, Balıkesir Ticaret Sicil Müdürlüğü gibi sicil müdürlüklerine idari para cezaları uygulanmış.

Bu konuda da talepleri var. İstihdamın kayıt altına alınması bakımından ticaret sicil müdürlüklerimiz Sosyal Güvenlik Kurumuyla doğrudan iş birliği yapmakta. Fakat bazen onuncu günü geçirebiliyorlar. Çünkü örneğin, İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğündeki günlük işlem hacmi bin-2 bin tescil işlemi yapılıyor. Zaman zaman bunlar on günü geçiyor, on birinci gün dahi gitse oradaki ilgili sosyal güvenlik müdürlüğü tarafından idari para cezaları kesiliyor. Bunların da her biri işlem başına oluyor.

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – İdari para cezası ne kadar burada?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ne kadar burada toplam?

İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ŞİRKETLER DAİRESİ BAŞKANI MUSTAFA UMUT ÖZGÜL – Bir aylık asgari ücret tutarında, 5510 sayılı Kanun'un 102'nci maddesi gereğince uygulanıyor bu idari para cezaları.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Toplam miktarı ne kadar?

İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ŞİRKETLER DAİRESİ BAŞKANI MUSTAFA UMUT ÖZGÜL – Sayın milletvekillerim, bu konuda net rakam elimde yok ama Sivas Ticaret Sicil Müdürlüğü için söyleyebilirim, 180 bin lira civarında. Ama bu bilgiyi teyit edip sizin makamınıza sunacağım.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Başkan, böyle bir şey var mı ya!

BAŞKAN – Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ya, af yapıyoruz Sayın Başkan. Gerçekten burada benim hafızam almıyor. Ya, af yapıyoruz, neyi affettiğimizi, kaç parayı affettiğimizi, nasıl affettiğimizi bilmiyoruz. Adam şirket kurmuş, gelmiş ticaret sicile müracaatını yapmış, oradaki işi savsaklamış, işini yapmamış, görevini yapmamış, Çalışma Bakanlığına bildirmemiş. Bir de arkadaşımız diyor ki: “Bizim suçumuz yok. Götürüyoruz, son gün de olsa yapmıyor, kaydetmiyor.” Falan. Ya, hırsızın hiç mi suçu yok arkadaş? Yani bir yasa yapıyoruz, bir düzenleme yapıyoruz, bir af yapıyoruz. Kaç para affediyoruz? “Bilmiyorum.” Kaç kişiyi affediyoruz? “Bilmiyorum.” Kaç kurumu affediyoruz? “Bilmiyorum.”

BAŞKAN – Şahıs yok da bunlar kurumlara kesilen idari para cezaları.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Hayır, genel anlamda değerlendiriyorum. Hiçbir konuda bilgi alamadık.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

İÇ TİCARET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ŞİRKETLER DAİRESİ BAŞKANI MUSTAFA UMUT ÖZGÜL – Sayın Başkanım, özür dileyerek bir şey daha eklemek istiyorum.

Az önce milletvekillerimizden “Bu devam edecek mi?” diye bir soru oldu. Şu anda bizim bakanlığımızda yürütülen bir merkezî sicil kayıt sistemi var. En son Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından da bir tebliğ yayınlandı. Bu tebliğ uyarınca da artık ticaret sicil kayıtları elektronik ortamda alışveriş yapılacak. Artık sicil müdürlüklerinin de bildirimine gerek kalmayacak. Bu konuya ilişkin olarak da Sosyal Güvenlik Kurumuyla da çalışmalarımız devam ediyor. Bundan sonra birikme gibi bir durum söz konusu olmayacak Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Evet, kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, 63'üncü maddeyi daha sonra görüşülmek üzere atlıyor ve 64'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 64- 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

GEÇİCİ MADDE 59- 13/5/2014 tarihinde Manisa İlının Soma İlçesinde meydana gelen maden kazası sonucunda ölen sigortalının; Kuruma olan her türlü borçları terkin edilir ve hak sahiplerine 32 nci maddenin ikinci fıkrasının (a) bendinde öngörülen şartlar aranmaksızın bu Kanun hükümlerine göre aylık bağlanır. Bu Kanunda öngörülen primlerin eksik olan kısmı Maliye Bakanlığınca Kuruma ödenir.

Ölen sigortalının anne ve babasına gelir ve aylık bağlanmasında, 34 üncü maddenin birinci fıkrasının (d) bendinde belirtilen her türlü kazanç ve irattan elde etmiş olduğu gelirinin asgari ücretin net tutarından daha az olması ve diğer çocuklarından hak kazanılan gelir ve aylıklar hariç olmak üzere gelir ve/veya aylık bağlanmamış olması şartları aranmaz.

3713 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesinin üçüncü fıkrasının (ç) bendi hükmü bu Madde kapsamına girenler hakkında ayrıca uygulanır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve Hazine Müsteşarlığınca müştereken tespit edilir.”

BAŞKAN – Sayın Çetin, buyurun lütfen.

Maddeyle ilgili önce bir bilgi alayım mı, ister misiniz?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Önce bir bilgi alın isterseniz, evet.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakan kim bilgi verecek maddeye ilişkin?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Ben.

Bu, Soma maden kazasıyla alakalı birtakım düzenlemeler yapan bir madde. Burada, biliyorsunuz, SGK tarafından, hayatını kaybedenlerin ailesine maaş bağlandı, ölüm geliri ve ölüm aylığı, iki maaş bağlandı. Bunlardan bir kısmının bazı sebepler dolayısıyla bağlanamadığını, bağlanamayacağını görmüştük. Bunlardan bir kısmı BAĞ-KUR borcu dolayısıyla bağlanamıyordu, bir kısmı da beş yıllık sigortalılığı ya da dokuz yüz gün prim ödeme şartını yerine getirmede için bağlanamıyordu. Onları düzenliyor bu. Yani ölenlerin yakınlarına maaş bağlanabilmesi için böyle bir düzenleme yapıyor.

Ayrıca, anne babalara, yine, ölenin aylığının bağlanabilmesi için muhtaçlık şartının, anne babanın muhtaç olması şartının aranmaması durumunu getiriyor.

Bir de madencilerimizin yakınlarından birine kamuda istihdam sağlıyor.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bakan.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, arkadaşları, sivil kurumlardan gelenleri de bir dinleyelim. Onlar söz istiyor.

BAŞKAN – Kurumlardan gelenler TÜRK-İŞ mi?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Evet.

BAŞKAN – Evet.

TÜRK-İŞ SOSYAL GÜVENLİK DANIŞMANI CELAL TOZAN - Sayın Başkanım, Sayın Bakanım, sayın milletvekillerim; bizim talebimiz, iş kazası sonucu veya meslek hastalığı sonucu ölen sigortalıların aileleriyle madendeki bu vahim kazada ölen sigortalıların ailelerinin sonuç olarak yaşayacakları mağduriyetler hep aynı, değişen bir şey yok. O nedenle talebimiz, bunu sadece Soma'yla sınırlı kalması yerine kalıcı mevzuat şeklinde düzenlenerek iş kazası sonucu ölenlerin tüm ailesini kapsayacak şekilde bir düzenleme getirilmesidir.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Çetin...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, TÜRK-İŞ temsilcisi benim söyleyeceğim bir kısmını söyledi. Tabii, bu kanun tasarısı, esasında, alt komisyona ilk geldiğinde 61 madde olarak gelmiş ve özellikle Soma'da yaşanan faciadaki yaraları sarmayı amaçladığını öngörmüştü. Onunla birlikte alt işveren, taşeron sisteminde çalışmanın Soma'daki yansımaları nedeniyle o ele alınmıştı. Şimdi tekrar o acıları tazeletmek istemiyorum hiç kimseye ama iş kazaları keşke Türkiye'de Avrupa seviyesine inse. Daha o kazalardan hemen sonra Şırnak'ta peş peşe bir hafta içinde 1, 1, 5; sonra Karaman'da facialar yaşanmaya devam ediyor. Bugün yine Manisa'da...

Başkanım, telefonunu bırakırsan... Önemli şeyler söylüyorum.

BAŞKAN – Sizi dinliyorum, sıkıntı yok, buyurun.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Şimdi, Sayın Başkan, gerçekten Soma'daki yaralar sarılmalı. Önce bir Soma'yı söyleyeyim: Bakınız, MADEN-İŞ Sendikamız 20 Haziran tarihi itibarıyla Başbakanlık Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığına bir yazı yazmak zorunda kalıyor. Soma'daki acılar hâlen sürüyor. Hâlen orada işçilerin geride kalan aileleri, çocukları ya da çalışanlar, hâlâ mağduriyetleri sürüyor. Ne yaptığını bilmeyen orada öyle... Şu yazıdan anlıyorum ki Soma'da, Manisa'da idare, Kaymakamlığı, Valisi, kamu görevlileri doğru dürüst işlem yapamıyorlar.

Bakın, yazının içeriğini aynen okuyorum: “Sendikamıza bağlı Ege Bölgesi şubesine ekte birer fotokopisi sunulan dilekçeleriyle başvuran 5 üyemiz 13 Mayıs 2014 tarihinde Soma Kömür İşletmeleri AŞ Eynez iş yerinde meydana gelen elim kaza sırasında ocakta çalıştıklarını ve yaralı olarak kurtarıldıklarını ancak AFAD Başkanlığınızca yayınlanan sağ kurtulanlar listesinde isimlerinin yer almadığını ve bu yüzden mağdur olduklarını bildirmişlerdir.... “İlişkide dilekçelerinin, işte, diyor ki: “Bunları da listeye dâhil edin.”

Şimdi, yapılan işlemler aksak gidiyor, eksik gidiyor. Bunun bir tespitini yapalım. Bu konuya ilişkin Maden-İş Sendikamızın yöneticileri burada. İstersek kapsamlı bilgi onlardan da almamız gerekir diye düşünüyorum.

TÜRK-İŞ temsilcisinin söylediği gibi, biz burada maddenin ilk fıkrasında, Geçici madde 59'da -64'üncü maddede değişiklik yaparken “Manisa ilinin Soma ilçesinde meydana gelen maden kazası sonucunda ölen sigortalının” diye başladık arkadaşlar. Alt Komisyonunda görev yaptığımız arkadaşlar hatırlayacaktır, Zonguldak'ta 17 Mayıs 2012'de -tarihte yanlılabilirim- ölen 30 işçinin aileleri geldi buraya, ağlıyorlar: “Biz de bu faciayı yaşadık.” Yani benzer faciaları bu ülke hep yaşadı, yaşıyor. Ölümcül iş kazalarında birinciyiz madenlerde. Yani ben o oranları falan tekrar vermek istemiyorum. Bunu lokalize ederek... Yani bunu arkadaşlar da önerdiler,

"Gelin bu tasarının adını 'Soma Kanunu' yapalım." dediler. Niye? Unutulmaması için. Soma'yı unutmayalım, unutturmayalım. Bunu hepimiz istiyoruz, bu doğru ama Soma'daki acılar gibi acıları yaşayan aileleri bu kapsamın dışına itmeyelim.

Bak, Zonguldak'tan 30 aile geldi, burada dinledik, alt Komisyondaki arkadaşlar onların acılarını yüreklerinde hissetti. Ağlayanlar oldu burada. Sayın Genel Müdürümüz göz yaşlarını tutamadı burada o şey karşısında.

Şimdi, buradaki düzenleme kuruma da çok fazla yük getirecek değil. Zaten iş kazasında ölenlerin öyle bir... Sayın Bakanın belki telaffuzunda biraz eksiklik oldu. Bir işçinin iş kazasından ölümü hâlinde bir gün sigortalı olsa bile ölüm aylığına hak kazanır, ölüm geliri alabilir. Bu Soma'da farklı olarak bir şey verildi onlara. Özel bir ölüm aylığı bağlanmasına karar verildi. Aynı şekilde, iş kazalarında yaşamını yitirenlerin geride kalanlarına da ölüm geliri ve ölüm aylığını bağlayalım. Onun için buradaki düzenlemede "Manisa'nın Soma ilçesinde meydana gelen maden kazası" yerine diyelim ki oraya -bizim önergemiz o şekilde düzenlendi, başka hiçbir değişiklik yok arkadaşlar- "İş kazası sonucunda ölen sigortalının" diye başlıyor. "Soma'da ölen" değil de "İş kazasında ölen."

Bugün Manisa'da, yine, deri sanayisindeki 2 işçi iş kazasında yaşamını yitirdi. Yani belki onlar... Zaten iş kazaları, arkadaşlar, işin başlama ve bitim zamanlarında olur, bir; ikincisi, en çok kazalarında yaşamını yitiren işçiler genç ve deneyimsiz işçiler, tecrübesiz işçilerdir. Hele hele bu madenlerde daha da bir belirgindir. O nedenle bu adaletsizliği, Sayın Bakanım -bu insani de bir şeydir- "Soma" deme yerine "İş kazasında ölenler" deyip genelleştirsek bir büyük yarayı sosyal devlet anlayışının gereği olarak sarmış oluruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Çam...

MUSA ÇAM (İzmir) - Teşekkür ediyorum.

Benden önce konuşan arkadaşlarımın söylediklerine aynen katılıyorum.

4 Haziranda tasarıyı ilk görüşmeye başladığımızda burada Zonguldak'tan gelen ailelerin, anne babaların, eşlerin, çocukların buradaki durumunu hep birlikte izledik ve onların talepleri, istekleri sorunun sadece Soma'yla sınırlı kalmayıp maden kazalarında hayatını kaybedenlerin tümünün aileleri için bir düzenlemenin yapılmasıydı. Ama görüyoruz ki... Tabii ki Soma'da hayatını kaybeden arkadaşlarımız için bu düzenleme çok doğrudur, yerindedir ve çok daha önceden, Haziranın hemen başında bunu bir paket hâlinde gerek Soma'da hayatını kaybedenler gerekse taşeronlaşmayla ilgili bir 20-25 maddelik bir paket hâline gelmiş olsaydı bugün bu yasalarmış olacaktı, bitmişti ama maalesef bu süreci yönetemediniz.

Şimdi, arkadaşlar, 1983 yılında Armutçuk'ta 103 maden işçisi hayatını kaybetti; Kozlu'da, yine, 1983'te 10 işçi hayatını kaybetti; Yeni Çeltekte 1983'te 5 maden işçisi hayatını kaybetti; yine, Kozlu'da 1987'de 8 maden işçisi hayatını kaybetti; Amasra'da 1990 yılında 5 maden işçisi hayatını kaybetti, yine, Çelték'te 1990 yılında 68 maden işçisi hayatını kaybetti; yine, Kozlu'da 1992 yılında 263 maden işçisi hayatını kaybetti; Sorgun'da 1995 yılında 37 maden işçisi hayatını kaybetti; Aşkale Erzurum'da 2003 yılında 8 maden işçisi hayatını kaybetti; Ermenek'te 2003 yılında da 10 maden işçisi grizu patlaması sonucu hayatını kaybetti ve son olarak da 13 Mayıs'ta Soma'da, daha sonra Şırnak'ta olan olayları hep birlikte biliyoruz. Yani toplam 517 maden işçisi hayatını kaybetmiş, Soma'yı da eklediğimizde yaklaşık 850 küsur. Tabii ki öncelikle maden işçilerine bir öncelik verilmesi gerekiyor ama on iki yıllık AKP iktidarında yaklaşık olarak iş cinayetlerinde hayatını kaybeden işçi sayısı 12 bin-13 bin civarında. Her yıl ortalama 1.200-1.300 civarında işçi iş cinayetlerinde hayatını kaybediyor. Bunlar istatistiklere yansyanlar, yani kayıtlı olanlar. Günde 4 kişi hayatını kaybediyor. Bunlar kayıtlı olanlar.

Şimdi, bunun bir sorumlusu olmalı, bunun bir bedeli olmalı yani. Yoksa grizu patlamasından, tüp patlamasından, yer altındaki tünel çalışmalarında, inşaatlarda... Daha geçtiğimiz günlerde İstanbul'da bir plaza inşaatında 3 işçi düştü, öldü. Yani, şimdi, bunların bir geleceğinin olması gerekiyor, ailelerine bir garanti verilmesi gerekiyor. Onların okuyan eş ve çocuklarına sosyal devlet isek, bir hukuk devleti isek bu insanlara bir gelecek garantisinin verilmesi lazım.

Şimdi bakıyoruz, milyon dolarlar ayakkabı kutularında, yatak odalarındaki kasalarında dağıtılıyor ama bu ülkenin işçisini, emekçisini, iş cinayetinde hayatına kaybettiği insanları, biz bunları göz ardı ediyoruz.

Düzenleme doğrudur, yerindedir, eksiktir. Bu düzenlemenin genişlemesi ve tüm madende hayatını kaybeden maden işçileri kardeşlerimiz için ve iş cinayetlerinde hayatını kaybeden işçi arkadaşlarımızı kapsayacak bir geniş paket hâlinde olmalıdır. Türkiye'nin kaynakları bütün bunları karşılayacak ve bunlara yetecek zenginliktedir. Yeter ki biz bu kaynakları doğru ve yerinde kullanalım, birtakım insanlara peşkeş çekmeyelim diyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Akçay, buyurun lütfen.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle, tabii, bu maddede önemli ve olumlu düzenlemeler olmakla birlikte, biraz evvel yapılan eleştirileri de mutlaka dikkate almamız gerekir. Daha önceki konuşmalarımızda da ifade ettiğimiz gibi, hazır böyle bir düzenleme yaparken sadece Soma ile sınırlı tutmamakta fayda var. Eğer bu hâliyle çıkarsa yine Soma dışında meydana gelen bu maden kazaları ve iş kazalarıyla ilgili sorunların devam edeceği anlaşılıyor. Yani çok fazla bir şey de yapılmayacak. Çünkü bu tasarıların görüşmeleri sırasında da Zonguldak'tan işçi aileleri bu konudaki haklı tepkilerini de dile getirmişlerdi. Biz, biraz sonra okunacak önergelerde de görüleceği üzere önergemizde bu hususları da dikkate alarak bir önerge düzenledik.

Birincisi: Mevcut düzenlemede de var. “Ölen sigortalının kuruma olan her türlü borçları terkin edilir ve hak sahiplerine kanun hükümlerine göre aylık bağlanır. 32'nci maddenin (a) bendinde öngörülen şartlara uyulmaksızın ve primlerin eksik kısmı da Maliye Bakanlığınca kuruma ödenecek.” diyor. Tamam ve güzel. Yani, ölen sigortalının kuruma olan borçları terkin edilirken acaba, sağ kurtulanların borçları ne olacak ona ilişkin Bakanlığın, Hükûmetin düşüncesi nedir?

İkinci olarak: Ölen sigortalının anne ve babasına gelir ve aylık bağlanmasında da işte 34/d bendindeki şartlar dikkate alınmaksızın aylık bağlanacak. Bu da olumlu gördüğümüz bir husus.

Değerli arkadaşlar, şu anda yani bizim tespit edebildiğimize göre ülkemizde 1950-2014 yılları arasında 3.402 madencimiz hayatını kaybetmiştir maden kazalarında. Bu Soma'daki maden ocakları redevans veya hizmet alımı yöntemiyle özel sektör eliyle işletiliyordu. Bu taşeronluk sistemi, güvenlik noksanlıkları ve kamu denetiminin yeterince yapılmaması nedeniyle bu maden kazalarında da ciddi artışlar olmaktadır. 20 Ekim 2014'te de yine Soma'da Uyar Madencilik'e bağlı Darkale Maden Ocağında meydana gelen kazada da 1 işçi hayatını kaybetmişti ve Soma'daki durum da hepimizin malumudur.

Bir de şimdi, bir ailenin 1 ferdine kamuda iş öngörülüyor. Şimdi, bu hayatını kaybeden madencilerin eşi veya çocuğu ile ana, baba veya kardeşlerinden birisi olmak üzere toplam 2 kişi, hayatını kaybedenlerin eşi ve çocuğunun bulunmaması durumunda ana veya babası, ana veya babasının bu hakkı kullanmaması durumunda ise kardeşi yani bu kısım Ağustos 1950 tarihinde bu yana meydana gelen ve 3.402 maden işçisinin hayatını kaybeden kısmını kapsıyor.

BAŞKAN - Önergenizde öyle, evet.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yani bunlara kamuda iş bulunması. Çünkü ben yine Manisa'dan örnek vermek istiyorum, muhtemelen Zonguldak'ta ve diğer yerler de aynı durumdadır. Çoğu tarımdan kopmuş, başka işi olmayan ve ailesini, anne babasını da geçindirmek durumunda olan insanlar. Dolayısıyla, bir maden işçisinin hayatını kaybetmesi o aileyi ekonomik olarak da çökertmektedir.

İkinci husus da, 13 Mayıs 2014 tarihinde Soma'da meydana gelen maden kazası esnasında yer altında çalışmakta olup da sağ kurtulanların 5018 sayılı Kanun'da 1, 2, 3 ve 4 sayılı cetvellerde yer alan kamu kurum ve kuruluşlarında veya sürekli işçi kadrolarında Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca hak sahibi olduğu belirlenerek Devlet Personel Başkanlığına bildirilenlerin istihdam edilmesine ilişkin husus. Yani, önergemizde ülkemizde gerçekleşen ölümlü maden kazalarında hayatını kaybeden madencilerin ailelerine kamuda iş hakkı veriliyor. Ayrıca, sağ kurtulan işçilerin artık madenlerde yer altında çalışma imkânı ve ihtimali kalmamıştır. Bunu özellikle Hükûmetin dikkatin sunuyorum. Yüzlerce arkadaşının cenazesıyla, onların cansız bedenleriyle karşı karşıya gelmiş ve saatlerce onlarla birlikte bulunmuş bu işçilerin artık bu madenlerde yer altında çalışma şartları da kalmamıştır. Onların psikolojileri tamamen bu açıdan çalışamayacakları hâledir. Bu durumu da yani sağ kurtulan işçilerin durumunu da mutlaka bu düzenlemede ele almamız gerekiyor.

Şimdilik söyleyeceklerim bunlar Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Oral buyurun lütfen.

SÜMER ORAL (Manisa) – Sayın Başkan, bu 13 Mayıs'taki faciadan sonra tüm devlet bütün kurumlarıyla ve imkânlarıyla Soma'da oldu ve bu ailelere çok yakın bir ilgi gösterilerek bazı vaatlerde de bulunuldu. Biraz evvel Sayın Bakanımız bu konuda yapılanları anlattılar. Esas itibarıyla, bu gibi durumda kanunlarımıza göre esasen yapılması gereken birtakım görevler var ve haklar var. Bunların dışında, bu 13 Mayıs'taki faciayla ilgili olarak ne getiriliyor ilave olarak? Bunları şöyle sırayla net olarak bir anlatırsanız çok yararlı olacaktır. “Zaten şu yapılması gerekiyordu, bunu yapıyoruz. Şu yapılacaktı, bunu yapıyoruz.” Bunları bir net olarak görelim. Çünkü, açık ve net olarak orada devlet şunu söyledi: “Devlet ne güne lazım?” İşte devlet bugüne lazım. “Sosyal devlet ne güne lazım?” Bugüne lazım ve “Vatandaş devletin kapısını çalmasın, devlet hemen onun kapısını çalsın ve acılarını bir ölçüde gidersin.” dendi ve

bunda da aşağı yukarı herkes müttefikti. Şimdi, bu çerçevede ek olarak neler yapıldı bunları tek tek bir görelim lütfen, bunlar şey yapılsın.

Ondan sonra çeşitli yardımlar yapıldı. Bunlar ne oldu, bunlar ne olacak? Ne şekilde, ailelere ne tarzda gidecek? Bunların da çok net olarak ortaya konması lazım çünkü bir hayli zaman geçti, âdeta yani Soma -onu söylemek istemiyorum ama- geri planda kaldı. Esasında Soma olayı Türkiye'de Cumhurbaşkanlığı seçiminden de önemlidir. Her beş senede bir Cumhurbaşkanlığı seçimi olacaktır ve rutindir. Esasında Türkiye'de büyütülüyor bu. Almanya'da Almanya başbakanı seçiliyor, doğru dürüst şeyi meşgul dahi etmiyor ama Türkiye'de bu tür şeylerin Soma'yı unutturmaması lazım. Şimdi burada biraz evvel ifade ettiğim konuları net açıklarsak... Acaba ileriye dönük veya bugün ilave bir şeyler daha yapamaz mıyız hep birlikte? Mesela maaş bağlıyoruz hepsine, kalanlarına. Bir defalık ilave bir maaş bağlansa, bir defaya mahsus olmak üzere normal aylığının dışında ilave bir maaş şeklinde yapılabilir mi? Bilmiyorum belki yapıyorsunuz ama...

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Yapıyorlar.

SÜMER ORAL (Manisa) – Yani, mevcudun dışında diyorum bakın.

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKAN YARDIMCISI HALİL ETYEMEZ – Hayatta kalanlara.

SÜMER ORAL (Manisa) – Tamam hayatta kalanlarına. Mevcudun dışında yani ailesine, çocuklarına ne verilecekse orada mevcudun dışında ne yapıyoruz? Yapmadıysak yapılabilir, adet çok fazla değil yani bu devlet bütçesine büyük bir şey getirecek değildir ama o aileler için son derece önemli olacaktır diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim Başkan.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Sayın Başkanım, ben buna hemen cevap vermek arzu ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Teşekkür ederim bu sorunuz için Sayın Bakanım.

Şimdi, gerçekten keşke hiç olmasaydı ve biz bunları hiç yapmasaydık, onu tabii ki önceden söylemem gerekir ve maden kazalarının engellenmesi için girişilen tedbirlerin de bir an önce gerçekleşmesi gerekir. Onun dışında Soma kazasından sonra yapılanları çok kısaca hemen size özetlemeyi arzu ederim.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, o zaman, bir söz talebi daha var, onu da alalım, ondan sonra toptan cevap vererseniz iyi olur.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Peki.

BAŞKAN – Sayın Özel, buyurun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, şimdi öncelikle şunu ifade etmemiz gerekir. Burada iki tane yanışı birden yapıyoruz. Birincisi, ilk baştan beri hep söylediğimiz bu kanun Soma'ya özel olmalı, adı "Soma" olmalı yani bir miladı başlatmalı ve madenciler, iş kazaları, istihdam, taşeronun kaldırılması gibi toplam 17 madde ayrı ve öncelikle görüşülüp Meclise sevk edilmeli dedik. Eğer o olsaydı bu üç günlük boş Meclis gündeminde şimdi bunlar kanunlaşmış olacaktı. Adı "Soma" olsun dedik çünkü dünyada benzer facialardan sonra bu tip olaylarla ismi anılan kanunlar, paketler hep çıkarılıyor ama kapsamı Soma'yı aşmalı, kaybedilmiş bütün madencilere bundan önce ve bundan sonra iş kazası geçirmiş ve kaybedilmiş kişilerin ailelerine umut olmalı dedik. Maalesef Hükümet ve iktidar partisi ismi "Soma" yapmayıp "Bunu Soma'yla kısıtlamayalım." diyerek savundu ama uygulamaları Soma'yla kısıtlıyor. Burada gerçekten çok ciddi bir çelişki var. Oysaki ismi Soma'yla kısıtlamak hepimizin kulağına Soma'yı küpe yapmak olurdu ama uygulamayı, yapılanları Soma'yla kısıtlamak ise aslında kabul edilebilir bir şey değil. O zaman 301 ailemizin yüreğine ateş düştü ama teker teker düşen ateşleri yok saymak demek bu.

Geçmişte, iktidarınız döneminde, hatta ondan önceki zamanlarda da yaşanmış olan maden kazalarında yakınlarını kaybedenlerin seslerini burada dinledik. Basında Soma yüzünden bu yeniden görünür oldu ama ben size daha başka bir şey anlatayım: Örneğin, ben Manisa Milletvekili olduğum Haziran 2011'den bugüne kadar, Soma ilçemizde 9 farklı kazada 11 kişi öldü madenlerde ve 2011 yılının başından alırsanız da 11 farklı kazada 15 kişi öldü. Uyar Madencilik diye bir gerçek var, günlerdir ifade ediyoruz. Kaza olduktan sonra Cumhurbaşkanından Başbakana, bakanlardan yeni oluşturulan Soma Komisyonu üyelerine herkes "Bizim Komisyonumuzun görevi sadece Soma kazasıyla sınırlı değil." diye başladı cümleye ve dendi ki: "Niçin oldu? Neden engelleyemedik? Bundan sonra olmasına nasıl engel oluruz? Bu kazada yaraları nasıl sararız ve madencinin derdini, tasesini, acısını, geçmişten bugüne

acıları nasıl dindiririz?" Ama, bugün torba yasa mantığı içinde gitgide kapsamı genişleten ve "Soma'yı sulandırıyoruz." diye eleştirdiğimiz konu bugün Komisyonunda vücut buluyor şimdi. Şimdi sadece Soma'da kaybedilenlerle ilgili birtakım düzenlemeler yapıyoruz, bundan öncesine ve bundan sonrasına yönelik hiçbir şey yapmıyoruz.

Sayın Bakan, dikkatinizi çekmek istediğim bir husus da bunun sadece burada yaptığınız ve Bakanlığınızın görev kapsamına giren düzenlemelerle ilgili olmadığıdır. Bugünkü Hürriyet ve Milliyet gazetelerini okursanız... Dün Soma Komisyonunda şöyle bir şey duyduk: Bu kazanın gerçekleştiği maden ocağının sahibi diğer ruhsat sahibi olduğu yerleri işletmek istiyor artık; Sosyal Güvenlik Kurumu faaliyetini geçici olarak durdurmuştu. "Ben hazırım, gelin, artık üretime geçmek istiyorum." diyor. Bu konuda sayın Kaymakamın, Valinin de buna ihtiyacımız olduğu konusunda açıklamaları var ama şunu öğrendik ki işveren ne yapmış? Yanan yerlerin önünü barajlamış arkada yangını bile söndürmeden. İşçilere "Önce müfettişlerden kurtulalım, sonra hepsini hallederiz." diye baskı yapıyor ve sensörler var müfettiş gelince bakacak. Bu ocakta yangın var mı? Karbonmonoksit çıkışı, karbondioksit çıkışı, metan gazı ve ısı ölçen sensörlere dışarıdan içeriye ayrı bir boru çekerek dışarıdaki havayı üfleyip sensörleri yanıltma yoluna gitmiş ve ümit ediyor ki müfettiş kendisine onay verecek ve gelecek pazartesi den itibaren madene herkesi indirecek ve üretime başlayacak.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Çok ciddi bir şey ya!

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bu inanılmaz bir şey. Biz dün duyduk cinler tepemize çıktı. Sayın Bakan, siz Kabinenin çok değerli bir Bakanısınız. İngiltere'de sahaya bir pet şişe atan holigan ömrü boyunca maçlara giremiyor. Türkiye'de kamuda ihaleye fesat karıştırmak suretiyle zarara uğratanlar ihalelerden men ediliyorlar. Bir tane adam 301 kişiyi kendi tedbirsizlikleri yüzünden öldürdü, ruhsatını askıya bile almadık, hatta üretime geçecekti, bağırsız çağırış Çalışma ve Sosyal Güvenlik Başkanlığı Teftiş Kurulu Başkanı Mehmet Tezel'i haberdar ettik geldi konuya el koydu, durdurdu, az daha madenler yeniden faaliyete geçiyordu ve o müfettişe içeride çalışanların yakınlarının ihbarlarını ulaştırdı Manisa milletvekilleri. Dediler ki: "Yine sensörlere bir şey yapıyorlarmış. Barajlama yapıp yangınları gizliyorlarmış." "Evladım yeniden ölmesin." diye annesi ağlıyor telefonda. Şimdi, sizin Hükûmet olarak bir göreviniz var, bir sorumluluğunuz var. Bir uçak kalktı Soma AŞ hava yollarına ait, düştü okyanusa 301 kişi öldü. Bir ay sonra diyor ki... Aynı model, aynı marka, pilotların aynı sınıf arkadaşları, eğitim aynı, bakım aynı uçak yine kalkacak kim bunun içine Sayın Bakanım çocuklarını bindirir? Örneğin Kurumunuza bağlı Çocuk Esirgeme Kurumu Sevgi Evlerinden 301 çocuğu o uçağa bindirip herhangi bir ülkeye yollar mısınız? Siz yapmazsınız bunu ama Somalı annelerden de bunu istemeyin Sayın Bakanım. Bu adamın öncelikle bu ruhsatının elinden alınması lazım. Daha sonra -bana kalsa- zaten böyle bir kayba kendi kusurlarından dolayı sebep olan bir işverenin bir daha bu iş kolunda bir iş yapamaması lazım biraz önce bahsettiğim örnekler gibi ama "Yine de yapsın." diyorsanız hızla mevzuatımızı yenilemeli, Soma Komisyonundan ara rapor talep edilmeli. Bizde çok bilgi birikti "Yazı yazalım." diyoruz falan ama bir tarafı iktidar-muhalefet çelişkisi bir tarafı başka korkular. Bir an önce bu işlere engel olmanız lazım. O müfettiş kardeşimizi tebrik ediyoruz. Ya atlasaydı ya o sensörlere dışarıdan hava verildiğini fark etmeseydi pazartesi üretim başlayacaktı. Her vardiyada 370 işçi yeniden. Bir kere bu çok önemli, bu çok kritik bir konu.

Bunun devamında, Uyar Madencilik: O, benim 23 Ekimde verdiğim, 29 Nisanda üzerinde konuştuğum, reddedilmesi dünya basınında dahi haber olan araştırma komisyonu önergemizin özü Uyar Madencilikte bir türlü engel olamadığımız ölümlerdi ve dedik ki: "Bu bu bu oldu. Gelin Soma'daki bütün madenleri araştıralım." 23 Ekim 2013, 20 Ekimde son kaza olmuştu. Sadece sizin, benim son milletvekilliği dönemimizde, bu milletvekilliği dönemimizde Uyar'da ölen 11 kişi var. Şimdi siz bu öneride Uyar Madencilikte ölen 11 kişiye bu hakkı vermiyorsunuz. Niye? Ne farkı var? Hatta kapatılan Uyar'dan çıkan buraya girip burada ölen 54 kişi var, onlar alıyor hakkı aileleri "Bu madende öldüler, Uyar'da ölmediler, bu madende öldüler." diye. Böyle bir şey olmaz ve lütfen sizden rica ediyoruz. Bu geriye dönük maden kazalarında ölmüş kişilerin acılarını da... Zonguldak'tan geldi, burada anlattı, salonda ağlayanlar oldu "Unutulduk biz." diyor insanlar. Nasıl unutturuz? Siz göreviniz gereğince... Biz her bakanlığı acımasız eleştirebiliriz ama dikkat edin size karşı kullanılan dil -önceki bakanımız döneminde de- çok daha destek olucu, kapsayıcı. Siz Kabinenin tek kadın Bakanısınız, dolayısıyla tek annesiniz. O annelerin derdinden siz anlırsınız. Sizden rica ediyoruz: Hem biraz önce söylediğim konular hem bu konularda -bu maddenin kapsamı, buna eyvallah bir şey demiyoruz- ama bu maddede hiç olmazsa, Uyar Madenciligi, Zonguldak'taki tükileri yani döneminizde Afşin-Elbistan'da "Evladımın kemiklerini verin." diyen 9 anne var; onların sesini duyacak bir şeyler yapmanız beklenir sizden. Ha, Sağlık Bakanlığı yapmaz, Sosyal Güvenlik yapmaz, onlarla tartışırız, söyleriz, eleştiririz ama sizden anneler bunu bekler, Kabinenin tek anne Bakanından biz bunu bekleriz. Bunu yapmanızın fevkalade önemi var. Bu konuya özellikle dikkat çekiyorum.

Mehmet Muş kardeşim olsaydı Mehmet Muş şunu söyleyecekti: Uyar' da sadece ölenler yok. Antigrizu dinamit kullanılacak. İddia ediyor müfettişler, madende öyle. Dinamitçi çocuk ne diyor: "Bir tane denetlemelik kutu var onu götürüyoruz, müfettiş varken de patlatmıyoruz çünkü 5 kat pahalı." Uyar' da -birazdan ismini doğru söyleyeceğim- bir madencinin dışarıdaki dinamit kullanıldı diye iki gözü birden kör olmuş. Mehmet Muş' la konuşturdum Sayın Berber' in odasından. Yanındaki arkadaşın iki bacağı kopmuş. Tazminatı hak etmişler, Uyar Madencilik kaçmış, paraları ödememiş. "Bizdeki blokesinden ödeyelim." dedik. Başka alacaklardan dolayı -bilgi verdi kurum başkan yardımcısı- üzerinde blokaj varmış ödeyemiyorlar. Siz bunların sesini duyun, hepimiz duyduk.

Şimdi Somaya geldiğinizde, mesela Ramazan' ın ilk günü Bakan Soma' daymış, yine bir aileye gidecek, yine böyle hikâyeler dinleyecek, yine gırtlaklar düğümlenecek ama Soma' da gırtlakların düğümlenmesi, sözün Soma' da verilmesi yetmiyor. Plan ve Bütçe Komisyonuna geldiğinizde bu kâğıda ne yazarsanız sizin ablalığınız, anneliğiniz, devletin babalığı hepsi burada hayat buluyor efendim. Onun dışında kamera ne söylerse söylesin, ne yazarsa yazsın. Sizi tenzih ederim, oraya giden bütün devlet büyükleri için söylüyoruz. O yüzden, lütfen, yarına kadar bir süre alın, bir talimat verin, hiç değilse döneminizde yaşanmış olan maden kazaları veya şu ana kadar yaraları sarılmamışlar için, lütfen, bir şey yapmanızı bekliyoruz. Aksi takdirde, öyle "Soma son olsun." falan olmuyor yani ve ileriye dönük de bir şey yazın. Yani şey mi bekleyeceğiz: Yarın 2 kişi daha ölecek, öbür gün 3 kişi daha ölecek. "Toplaşın arkadaşlar, 300 kişi bir araya ölün ancak biz ananızın yarasını o zaman sararız!" Bu doğru bir şey değil, bu doğru bir şey değil. O yüzden ben çok rica ediyorum, bu konuda bir inisiyatif alacağınıza da inanıyorum.

Teşekkür ediyorum.

(Oturma Başkanlığına Sözcü Vedat Demiröz geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Değirmendereli, kısa bir açıklamada bulunacak.

Buyursunlar.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, Sayın Bakan, Plan ve Bütçe Komisyonunun değerli üyeleri; efendim, ben de küçücük bir katkıda bulunmak istiyorum. Şimdi, son derece iyi niyetle konmuş bir madde ama bir iki konunun altını çizmek istiyorum.

Şimdi, Türkiye' de 12-13 milyar ton kömürümüz var rezerv hâlinde. Elbette, bunları gün yüzüne çıkarıp bunlardan faydalanmamız çok önemli. Bunun yaklaşık yarısına yakın kısmı da yer altı işletmelerinde üretilmek durumunda. Şimdi, bu kaza ve buna benzer kazalar –dikkatle altını çizmek istediğim konu- madencilikte işçi bulmayı da caydıran kazalar oluyor. Bu tarafından da bakmamız önemli. Bizim o milyarlarca ton yer altındaki kömürümüzü de ülkenin geleceği açısından çıkarma sorumluluğumuz var ama güvenli çıkarma sorumluluğumuz var elbette. Ancak, bu madde sadece Soma' yla ilgili sınırlandırılırsa, arkadaşların daha önce söz ettiği gibi, başka bölgedeki madencilerin mahrumiyeti söz konusu olabileceği gibi, genelde de madencilik sektöründe insanlar kendilerini daha güvencesiz hissedeceklerdir. Bu açıdan bu maddenin Soma' nın ötesinde genel madencilığa şamil kılınmasının, en azından madencilığa şamil kılınmasının önümüzdeki yıllarda da madencilikte işçi bulma, insanların burada çalışmaları ve motivasyonları anlamında da önemli olacaktır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkürler Sayın Değirmendereli.

Sayın Akçay...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkürler Sayın Başkan.

Şimdi, biraz evvel Sayın Özgür Özel' in anlatımını dinlerken Hükûmetin bu hadisenin önemini yeterince kavrayamadığını tahmin ediyorum.

Şimdi, bu bir iddia değil, basit bir iddia da değil, resmî bir tespit ve Cumhuriyet Savcılığına da İş Teftiş Kurulu müfettişleri suç duyurusunda bulunmuşlar. Şimdi, üzerinde hepimizin ama bilhassa Hükûmetin durması gereken nokta: Bu cüret, kelimenin tam anlamıyla bunca küstahlık nereden kaynaklanıyor? Bu cüreti, bu kadar pervasızlığı bu firma nasıl bulabiliyor? 301 kişi hayatını kaybediyor, Türkiye' de yer yerinden oynuyor, bütün beyni, vicdanları, kalbi infilak ediyor ve bütün dünyada sansasyon yaratan bir maden kazası. İşçiler bu kazanın yaşandığı diğer ocaklarda zorla çalıştırılmaya çalışılıyor ve ortaya da bir sürü hukuksuzluk, yanlışlık, işte, bu dayıbaşıklık, taşeronluk vesaire dökülüyor ve Hükûmetin verdiği sözlerin hemen hemen neredeyse tamamı havada kalmış,

yerlerde sürünmüş ve bunun üzerine de böyle bir durumla karşılaşılıyor. Sensörlere temiz hava üflenerek, değerler düşürülerek sanki “Güvenli bir maden ortamı var, o hâlde işçiler madene girsin.” denilmeye çalışılıyor.

Ben iddia ediyorum ki bu cüreti Hükûmetten, iktidar partisinin yetkililerinden alıyor, başka türlü bir yerden alması da mümkün değil. Yani, vicdanını bu kadar kaybetmiş bir sistem eğer bunları da yapıbiliyorsa... Uzmanların sözlerine kulak versin Hükûmet. Soma Komisyonunda görüşlerini dinlediğimiz uzmanlar diyor ki: “Yeni maden faciaları kapıda.” Bunların tedbirleri alınmazsa kaçınılmaz bir şekilde bu kazalar “geliyorum” diyor. Zaten bu Soma’daki kaza da aylarca göstere göstere gelmiş. Lütfen, duyarsız kalınmasın. Artık, hâlâ firma kullanmaktan da vazgeçilsin. Şirket övüle övüle bitirilemedi “en güvenli maden şirketi” diye, geldiğimiz nokta bu. Bu zihniyetin hâlâ devam ettiği anlaşılıyor.

Teşekkürler Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Akçay.

Sayın Aydemir, buyursunlar.

Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) - Sayın Başkanım, az önceki, bundan önceki maddelerde bir kanun geçirdik, dedik ki: Hizmet sunucuları eğer devleti dolandırmaya teşebbüs ederse, 3 müfettişle biz bunu tespit edersek altı aya kadar kapatma cezası getiriyoruz hastaneye, hizmet sunucularının hastanelerine.

Şimdi, tabii ki Soma’da bir kaza oldu, Allah bir daha göstermesin diyoruz bu kazayı, hiçbir millete vermesin. Ama şimdi kazadan sonra Teftiş Kurulu Başkanının tespitine göre de -arkadaşlarımız da söylüyorlar, zikrediyorlar zaten- hâlâ bu sensörleri yanılarak o madeni çalışır vaziyete getirmek bir sahtekârlıktır, açıkça söyleyelim. Nasıl ki birisi naylon fatura basarsa, bu da yakalanırsa naylon faturadan dolayı o kişi bir daha vergi mükellefi olmuyor, dükkân açamıyor, defter açamıyor, mükellef olamıyor. Bu kişilerin, -Maden Komisyonu için söylüyorum bunu- Maden Komisyonunda bunların cezasının çok ağırlaştırmak lazım, maden sahasının yanına bile bu adamları, bu şirketleri sokmamak lazım. Dolayısıyla, Maden Komisyonuna da, Medisimize de, bize de görev, hakikaten büyük bir görev düşüyor. İyi hazırlayıp bu cezaları, yaptırımları iyi artırmak lazım. Dolayısıyla, olaylardan ders çıkartıp ona göre de önümüze bakmamız lazım diyorum. Maden Komisyonunun bunun gereğini, Araştırma Komisyonunun gereğini yapması lazım diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Aydemir’e teşekkür ediyoruz.

Sayın Tamaylıgil...

İZZET ÇETİN (Ankara) – İpe un seriyorsun.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Genelleştirilmesi konusunda, sadece Soma değil, ceza konusunda...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Ya, şimdi, cezayı buraya koyamayız. Cezayı şimdi buraya koyabilsek olur da, cezayı buraya getiremeyiz.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Genelleştirme konusunda, sadece Soma’yla değil.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Maden Komisyonu sadece bir tespit yapacak, araştırarak, inceleyecek.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Tespit yapıyor ama şimdi ceza yaptırımları yok yani burada, yaptırım getirmek lazım.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yani, düzenlemeleri...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, genişletilmeli diyorsun, Soma’nın dışında, başka... Bu konuda ne diyorsun?

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Hepsinin devamı yani bütün madenleri kapsasın.

BAŞKAN – Sayın Akçay’ı dinliyoruz.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Aslında, Sayın Başkan, arkadaşlar, ben yeni bir düzenlemeye ihtiyaç olduğu kanaatinde de değilim. Bu şirketin sözleşmesi aradan geçen bunca zaman içerisinde –bir buçuk, neredeyse iki ay olacak- hâlâ devam etmesi bile ayrı bir garabet. Bu firmaya basın toplantısı yaptırıldı. Yani, hatalar zinciri o kadar peş peşe ve katmerli şekilde geldi ki. Şimdi, savcılığa ifade vermesi gereken kişiler basın toplantısı yapıyor âdeta mağdur pozlarında, Başbakanı karşılama protokolünde. Şimdi, biraz evvelki konuşmaya tekrar dönmek istemiyorum ama yani her şey göz göre göre oluyor. Yani, bunun bir hizmet alım sözleşmesi var. Bu sözleşmede uyacağı, uymayı taahhüt ettiği şartlar var. Bu kadar vahim bir facia yaşanmış, bunun üzerine hâlâ üretim yapacağım diye gayret ediyor, maden gerekli çalışma şartları taşımadan bir sürü de sahtekârlık yapıyor. Yani, o işçilerin bordrolarında işçilerin eş ve çocuklarını göstermeyen bir anlayıştan ne beklenir ki? Demek ki 300 kişi daha ölse hiç umurunda değil.

BAŞKAN – Ama hukuk devletiyiz, linç etmeye hakkımız yok. Onun da hakları varsa haklarını kullanacak.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Linç etmiyoruz da soruyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Yok, ben tanımam etmem ama yani onun da hukuki hakları var. Yani kaz oldu diye hemen sözleşmesini iptal edelim dersiniz yarın mahkemeye gitse...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Haklarını savunsun.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayın Başkanım, kazaya kadar bir şey yok ama sahtekârlığa döküyorsa bu işi...

BAŞKAN – Tabii canım, o zaman iptal edilebilir.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Gereğinin yapılması lazım.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Tamaylıgil, kusura bakmayın, geciktirdik.

BİHLUN TAMAYLIĞİL (İstanbul) – Yok, rica ederim.

Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar, şimdi, tabii, bence yaşanan olaylar ve onların ailelere, yuvalara ve gönüllere hissettirdiklerini özellikle Manisa milletvekili arkadaşlarımız çok güzel anlattılar. Orada gördüğümüz ve yaşadıklarımızla hiç kimseye bu tür ihmaller ve uygulama hataları ve onun arkasından gelen kayıpları kimsenin yaşamaması hepimizin dileği.

Bir yasama çalışması ortaya koyduk. Yasama çalışması... Bu yaşanan faciadan dolayı oradaki şehitler için hazırlanan özel bir yasa ama içinde olmadık yok, yok yok ve bir çorba hâlinde olayın önemini, değerini, hassasiyetini göze almayan bir yaklaşım. Tabii, bu konuda yapılacak çok şeyler var. Ben ilk baktığımda, Sayın Bakana bağlı olan arkadaşların bazı istatistik rakamlarını da burada paylaşmıştım. Beni en çok etkileyenlerden biri de ölen madencilerimizin çocuklarının yaş ortalamasının 10 olduğuydu. Bu, gerçekten çok acı çünkü düşünün bir Babalar Günü kutlandı arkasından, bir okul tatili yaşandı ve o çocukların dizelere dökülen acılarıyla.

Benim bu sözlerden sonra sormak isteğim bir şey var, Sayın Bakana soracağım bu soruyu: Orada hayatını kaybeden madenciler için konutlar yapılacağı söylendi bizzat Sayın Bakan tarafından. Bu konuda bir çalışma başlatıldı mı, bu çalışma var mı bu konutlarla ilgili, hangi aşamada? Bir de kendileri dedi ki: “Bu konutların ismi 301 evler olsun diye düşünülüyor.” Hâlâ böyle bir düşünceyi paylaşıyor mu? Hangi psikolojik ve sosyolojik süzgeçlerden geçirilerek böyle bir isim konulması noktasında değerlendirme olmuştur ve devam etmekte midir? Bunu çok merak ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Tamaylıgil.

Sayın Bakanım, buyursunlar.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; ben önce en son sorulardan başlayayım.

301 evler konusu: Ben herhâlde acemi bir Bakan olduğum için bu tür yanlışlıkları sık yapıyorum. Yanımızda basın mensubu bir arkadaşın da bulunduğu sırada kendi aramızda yaptığımız bir sohbetten çıkarılarak manşete taşınmış bir şey. Böyle verilmiş bir karar yok, o an için bir konuşma sırasında, aklına ilk geleni söylediği, bir konuşma sırasında söylenmiş bir cümle. Ne tartışılmış bir şey, ne konulmuş bir isim ne de iyi mi olur kötü mü olur diye üzerine düşünülmüş bir şey. Bu yayınlanır yayınlanmaz zaten ben böyle bir açıklama yapmışım Anadolu Ajansı'na “Böyle bir karar yok.” diye, onu tekrar belirtmek istiyorum. Yani, orada benim hatam “Aramızda basın mensubu var mı?” diye sormamak olmuş böyle bir konuşmayı yaparken arkadaşlarımızla. Hani o zaman istediğimiz gibi konuşmayalım demem gerekiyormuş.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sizin değerlendirmeniz nedir? Cümle size mi ait?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) - Ben hatırlamıyorum bile inanın, şeyleri de dinlemedim yani eğer kayda aldıysa arkadaşımız onu da dinlemedim yani ben mi söyledim bir başkası mı söyledi onu bile hatırlamıyorum ama böyle bir şey, böyle bir tartışma, böyle bir karar asla yok. Olabilir de aslında 301 evler, karşı da değilim ben ama yani böyle bir tartışmaya, böyle bu kadar büyük bir tartışmaya sebep olacak bir şey yok ortada, onu söylemeyi arzu ettim.

İkincisi, konut yapımıyla ilgili soru: Daha doğrusu, bu maddi düzenlemeleri isterseniz hep beraber anlatayım, onu da o kapsamda anlatayım.

Madenlere giriliyor mu şu anda, Soma A Ş'nin madenleri ne durumda, onunla ilgili bildiğimi söyleyeyim. İyileştirme yapılmadan madenlere girilemeyeceğini biliyoruz. İyileştirmelerin yapılabilmesi için madencilerin ocaklara girmesi gerekiyor ama bu iyileştirme için, müfettiş nezaretinde bir girme, asla üretime dönük değil. Bizim bildiğimiz, her üç maden ocağının da şu anda kapalı

olduğu, onay verilmeden Enerji Bakanlığı tarafından, iş müfettişleri tarafından “çalışılabilir” onayı alınmadan bu madenlerin açılmayacağı şeklinde.

İlk gününden itibaren Soma’da neler yapıldı meselesine geri dönersek: Birinci gününden itibaren AFAD Başkanlığında 5 Bakanlık Soma’daydık ve gerekli tedbirlerin hepsini almaya çalıştık. Orada gerçekten düzgün bir afet sonrası yönetimi sergilendi her açıdan. Oraya sık sık ziyarete giden siz milletvekili arkadaşlarımız da bunu zannediyorum görmüşsünüzdür. İkinci gün yaptığımız tespitlerde şunu gördük: Bazı ailelerimize SGK’nın ödemesi gereken maaşların ya da ölüm aylıklarının ödenemeyeceğini fark ettik. Bunlardan bir kısmının sebebi beş yıl, dokuz yüz gününü tamamlamamış olan madencilerin vefat etmiş olmasıydı, 9 kişiydi bunlar. 45 kişinin anne ve babasına maaş bağlanamıyordu muhtaçlık şartı arandığı için, 13 kişinin de prim borcu vardı, onların da ailesine maaş bağlanamıyordu. İlk yaptığımız çalışma bunlara maaş bağlanabilmesi için bu noksanlıklarının giderilmesi hususunda oldu. Birinci haftanın sonunda bu sözünü ettiğim 67 kişi hariç herkese maaş bağlanabilmesi için yani 301 eksi 67 aileye maaş bağlanabilmesi için bütün girişimler SGK tarafından tamamlanmıştı. Haziran ayında da bu maaşlar ödendi. Bu kanun çıkar çıkmaz sözünü ettiğimiz 67 kişiye de maaşları -aileye de daha doğrusu- ödenecek.

Bunların dışında bu 301 aileye tanınan bir diğer hak da aileden bir kişiye istihdam hakkının tanınması.

“Bunun dışında neler yapılıyor?” diye sormuştu Sayın Bakanımız. Kapatılan ocakta çalışanların maaşlarının ödenmesi garanti altına alındı. Eğer, şirket bu maaşları ödemezse, ödeyemezse her hangi bir sebeple, devlet maaşları ödeyecek ama daha sonra şirkete rücu ettirecek. Dolayısıyla, sadece vefat edenler değil, bu ocaklarda çalışıp şu anda ocakların kapalı olması dolayısıyla işsiz durum gibi değerlendirebileceğimiz madencilere de maaşlarını ödenmesini garanti altı alıyoruz. Ayrıca...

SÜMER ORAL (Manisa) – Geride kalanlara bağlanan aylığa ilave bir aylık...

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) - Evet, onu söyleyeceğim şimdi. 2.595 çalışan artı, 301 vefat eden madenciye Çalışma Bakanlığının belirlediği sürece ek bir maaş ödenecek. “Ek maaş ödenecek mi?” diye sormuştunuz Sayın Bakanım, Bu ödenecek Çalışma Bakanlığı tarafından.

“Bunların dışında neler yapıldı?” diye sormuştunuz. Sahaya gelir gelmez, zannediyorum ikinci ya da üçüncü günüydü...

SÜMER ORAL (Manisa) – Diğer çalışanlar...

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) - Sadece 301 kişiye değil, 3 madende çalışan 2.595 kişi, kaza olan madendeki... İlave aylık, evet. 2.595 çalışana maaşının haricinde...

SÜMER ORAL (Manisa) – Çalışan demiyorum, 301 aile dâhil...

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanım, bunu aslında gelen bütün bakanlar anlattı, arkadaşlarımız da bunları biliyorlar kime ne kadar, şu bu...

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Sayın Başkanım, benim bir iki söyleyeceğim şey var, onları da söyleyeyim, bitireyim.

BAŞKAN – Peki.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Cenaze yardımı olarak SGK sahaya indiği ilk hafta 415 lira her aileye dağıttı. Onun dışında, biz Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı olarak, ikinci günden başlayarak, kazanın ikinci gününden başlayarak vefatı olan her aileye biner lira yardım dağıttık. Onun dışında, tespitler yapıldıktan sonra, vefatı olmasa dahi acil yardıma ihtiyacı olan aileler tespit edildi ve vakıflar aracılığıyla onlara da bu yardım yapıldı. Aynı hafta içerisinde sürekli işe yardımları yani aileler maaşlarını alıncaya kadar mağdur olmamaları için işe yardımları yapıldı. AFAD’da toplanan, sizlerin de bildiğiniz gibi, çok ciddi bir miktar para var. Ben buraya gelmeden önce sormadım, geçen haftaki birikimi biliyorum, 20 milyon civarında. O paranın nasıl değerlendirileceği konusunda Başbakan Yardımcımız ve AFAD yönetimi tarafından bir çalışma yapılıyor şu anda.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bağış paraları mı?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Bağış paraları. AFAD bünyesinde açılan hesaplara sadece Soma için kullanılmak üzere yatırılan paralar.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Milletvekillerinden ne kadar toplanmış, bir bilginiz var mı?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Bir bilğim yok, onunla ilgili bir bilğim yok.

Burada toplanan paranın nasıl kullanılacağı konusu planlanacak ve kamuoyuna duyurulacak, bu son derece şeffaf cereyan edecek.

Ev meselesini sordu arkadaşlarımız: 3 şirket tarafından Soma'da vefat eden ailelere birer ev yapılması teklif edildi AFAD'a. Bu teklifler alındı, zannediyorum, protokole dönüştürüldü. Benim son bildiğim çalışmaya göre, bir evin üzerinde ev teklifi var yani her aileye birden fazla ev de düşebilir, bunu yakında AFAD açıklayacak. Ama en az bir evi şu anda her ailenin garanti görünüyor. Üzerinde de bir şey olabilir yani bir artı daha fazla olabilir.

Bazı bankalar kredi borçlarını, biliyorsunuz, sildiler ailelerin. Soma'da babası vefat eden çocuklar için çok ciddi burs talepleri, burs teklifleri var. Bu teklifler alındı, protokollere bağlandı. Şu anda çocukların her birinin yaşı müsait değil bunları kullanmak için ama yaşları müsait hâle gelince bu burslar da kullandırılacak. Bunlar da yine AFAD tarafından organize edildi.

(Oturum Başkanlığına Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç geçti)

BAŞKAN – Sayın Bakan, toparlar mısınız lütfen.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Herhâlde bütün sorulara cevap verdim diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Arkadaşlar, çok kısa hemen çünkü...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Kısa...

Sayın Bakanım, eğer benim söyleyeceklerimi not alma imkânınız olursa sevinirim.

Şimdi, bu konut meselesinde ve diğer hususlarda herkes iyi niyetli, Sayın Bakan da sonuna kadar iyi niyetli, bizler de. Şimdi, ben Sayın Başbakana bu kazadan birkaç gün sonra bir soru önergesi vererek, tabii olayın duygusunun da etkisiyle, işte bunlara konut yapılması, işte TOKİ mi yapacak, AFAD mı yapacak falan... Fakat, aradan geçen zaman içerisinde sürekli ailelerle de temas ettiğimiz için... Aileler böyle bir toplu konut yapım şekline pek sıcak yaklaşmıyorlar. Bunun çeşitli sebepleri var, ben onu ayrıntılı olarak size ayrıca da aktarabilirim. Eğer Bakanlığınızın görevlilerine -Manisa'da veya merkezden- bu konuda aileler nezdinde bir kısa etüt yaptırırsanız o çok yararlı olacaktır. O konuda dikkatli olmak lazım, sosyal bakımdan onun üzerinde durmanızda büyük fayda var. Yani, o toplu konut, TOKİ tipi, kazazede aileleri bir yerde toplama gayretinin sosyal bakımdan hem yanlış olacağı kanaatindeyim hem de ailelerin bu konuda farklı yaklaşımları var.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Akçay.

Sayın Çetin...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ben sadece bir tek şey söyleyeceğim.

Yani, bakın arkadaşlar, somayla ilgili gerçekten enteresan... Eynesiz bölgesinde 1984'ten 2006'ya kadar kamuda yirmi iki yılda bir tek ölümcül iş kazası var. 2006'dan itibaren hizmet alımı yöntemiyle bölge değişik işverenlere -redevans bile değil, hizmet alımı yöntemiyle- kiralanıyor. O günden bu güne ölümlerin önüne geçilemiyor. Keşke bu kazalar olmasa da bu yardımlar da yapılmasa. Sadece o bölge değil, başka yerlerde de, demin söylediğimiz, özellikle bu maddeyi oylamadan... Başkan gitti geldi, aynı maddedeyiz onun için tekraren söylüyorum. Bunun adı sadece Soma kanunu olsun, evet, Soma unutulmasın, evet, hepsine evet, o acılar yaralar bir an evvel sarılsın ama benzer kazalarda mağdur olan, buraya gelen, Zonguldak'takileri de kapsayacak şekilde geçirelim maddeyi. Ben bunu söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Çetin.

Önergeleri okutuyorum sırasıyla:

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonuna

Görüşülmekte olan 1/931 Sıra Sayılı "İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın 64. Maddesi ile 5510 Sayılı Kanuna eklenen Geçici Madde 59'un aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Vahap Seçer
Mersin

Rahmi Aşkın Türeli
İzmir

İzzet Çetin
Ankara

Aydın Ağın Ayaydın
İstanbul

GEÇİCİ MADDE 59- İş kazası sonucunda ölen sigortalının; Kuruma olan her türlü borçları terkin edilir ve hak sahiplerine 32 nci maddenin ikinci fıkrasının (a) bendinde öngörülen şartlar aranmaksızın bu Kanun hükümlerine göre aylık bağlanır. Bu Kanunda öngörülen primlerin eksik olan kısmı Maliye Bakanlığınca Kuruma ödenir.

Ölen sigortalının anne ve babasına gelir ve aylık bağlanmasında, 34 üncü maddenin birinci fıkrasının (d) bendinde belirtilen her türlü kazanç ve irattan elde etmiş olduğu gelirinin asgari ücretin net tutarından daha az olması ve diğer çocuklarından hak kazanılan gelir ve aylıklar hariç olmak üzere gelir ve/veya aylık bağlanmamış olması şartları aranmaz.

3713 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesinin üçüncü fıkrasının (ç) bendi hükmü bunlar hakkında ayrıca uygulanır.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve Hazine Müsteşarlığınca müştereken tespit edilir."

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANİ AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Ülkemizde son on iki yıl içerisinde yaklaşık 15 bin işçi hayatını iş kazaları nedeniyle kaybetmiştir. Sadece 2014 yılının ilk beş ayında Soma'daki vahim kaza da dâhil olmak üzere 701 işçimiz iş cinayetine kurban gitmiştir. İş kazalarını önleme yükümlülüğü devlettedir. Bu yükümlülüğün yerine getirilememesi nedeniyle ortaya çıkan gelir yoksunluğunun giderilebilmesi ve bu kişilerin hak sahiplerine istihdam sağlanabilmesi amacıyla madde teklif edilmiştir.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının 64 üncü maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mehmet Günel

Sümer Oral

Erkan Akçay

Antalya

Manisa

Manisa

"MADDE 64- 5510 Sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

GEÇİCİ MADDE 59- 15/08/1950 tarihinden bu Kanun yayımı tarihi itibarıyla meydana gelen maden kazası sonucunda ölen sigortalının; Kuruma olan her türlü borçları terkin edilir ve hak sahiplerine 32'nci maddenin ikinci fıkrasının (a) bendinde öngörülen şartlar aranmaksızın bu Kanun hükümlerine göre aylık bağlanır. Bu Kanunda öngörülen primlerin eksik olan kısmı Maliye Bakanlığınca Kuruma ödenir.

Ölen sigortalının anne ve babasına gelir ve aylık bağlanmasında, 34'üncü maddenin birinci fıkrasının (d) bendinde belirtilen her türlü kazanç ve irattan elde etmiş olduğu gelirinin asgari ücretin net tutarından daha az olması ve diğer çocuklarından hak kazanılan gelir ve aylıklar hariç olmak üzere gelir ve/veya aylık bağlanmamış olması şartları aranmaz.

15/08/1950 tarihinden bu Kanun yayımı tarihine kadar gerçekleşen ölümlü maden kazalarında hayatını kaybeden madencilerin; eşi veya çocuğu ile ana, baba veya kardeşlerinden birisi olmak üzere toplam iki kişi, hayatını kaybedenlerin eşi ve çocuğunun bulunmaması durumunda ana veya babası, ana veya babasının bu hakkı kullanmaması durumunda ise kardeşi ile 13/5/2014 tarihinde Manisa İlının Soma İlçesinde meydana gelen maden kazası esnasında yeraltında çalışmakta olup da sağ kurtulanlar 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun eki (I), (II), (III) ve (IV) sayılı cetvellerde yer alan kamu kurum ve kuruluşları, kamu iktisadi teşebbüsleri ve bağlı ortaklıkları, il özel idareleri, belediyeler ve bağlı kuruluşları, özel kanunla kurulan diğer her türlü kamu kurum ve kuruluşları; 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memur kadroları ile sözleşmeli personel pozisyonlarının ve sürekli işçi kadrolarına Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca hak sahibi olduğu belirlenerek Devlet Personel Başkanlığına bildirilenlerin kendi tercihleri doğrultusunda belirleyeceği üç ilden birinde bulunan uygun kadrolara atanması bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren altı ay içinde yapılır. Bu fıkra kapsamında hak sahibi olanların belirlenmesi Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren üç ay içinde yapılır."

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve Hazine Müsteşarlığınca müştereken tespit edilir."

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANİ AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Oral?

SÜMER ORAL (Manisa) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Madencilik sektörü en zor ve riskli sektörlerin başında gelmektedir. Bu sektörde çalışanlar hayatı tehlike dahil olmak üzere pek çok anlamda risk altında görev yapmaktadır. Maden işyerleri ve özellikle yeraltı işleri, meslek hastalıkları ve özellikle toplu ölümlü iş kazaları açısından yüksek risk taşımaktadır.

Ülkemizde 1950-2014 yılları arasında 3.402 madencimiz şehit olmuştur. AKP Hükümetleri döneminde Soma'daki maden ocakları redevans veya hizmet alımı yöntemiyle özel sektöre devredilmiştir. Özel sektördeki taşeronluk yöntemi, güvenlik eksiklikleri ve kamu denetiminin yeterince yapılmaması nedeniyle Soma'daki maden kazalarında ciddi bir artış olmuştur. 20/10/2014 tarihinde Soma'daki Uyar Madencilik'e bağlı Darkale Maden ocağında meydana gelen kazada bir işçimiz hayatını kaybetmiştir. 13/5/2014 tarihinde Soma Kömür İşletmelerine bağlı Eynaz maden ocağında meydana gelen kazada 301 madencimiz hayatını kaybetmiştir.

13/5/2014 tarihinde meydana gelen kazada yeraltında yıllardır beraber çalıştığı mesai arkadaşlarını kaybeden yeraltı maden çalışanlarının psikolojileri bozulmuş, bu madencilerin bir bölümü de depresyona girmiştir. Kaza anında yeraltında beraber mesai yaptığı onlarca arkadaşını kaybeden madencilerimiz tekrar yeraltı maden ocaklarında çalışmak istememektedir.

Önergemizle; ülkemizde gerçekleşen ölümlü maden kazalarında hayatını kaybeden madencilerin ailelerine kamuda iş hakkı verilmektedir. Hayatını kaybeden madenci evli ise bu madencimizin ailesine iki iş hakkı verilmektedir. Bu iş hakkından biri eşine veya çocuğuna verilirken diğeri de ana, baba veya kardeşlerinden birine verilmektedir. Hayatını kaybeden madencinin eşi ve çocuğunun bulunmaması durumunda ana veya babası, ana veya babasının bu hakkı kullanmaması durumunda ise kardeşine kamuda iş hakkı verilmektedir. 13/5/2014 tarihinde Soma'daki maden ocağında kaza esnasında yeraltında çalışmakta olup da sağ kurtulanlara da kamuda iş hakkı verilmektedir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı bu kanun kapsamındaki hak sahiplerini üç ay içinde belirleyerek Devlet Personel Başkanlığına bildirecektir. Devlet Personel Başkanlığı kendisine bildirilenlerin tercihleri doğrultusunda belirleyeceği üç ilden birinde bulunan uygun kadrolara atanmasını üç ay içinde yapacaktır.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 Esas No'lu "İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 64 üncü maddesiyle 5510 sayılı Kanuna eklenen geçici 59 uncu maddenin üçüncü fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Feramuz Üstün

Gümüşhane

"Birinci fıkrada belirtilen nedenlerden dolayı ölen sigortalının eşi ve çocuklarından birisi, eşi ve çocuğu yoksa kardeşlerinden birisi olmak üzere toplam bir kişi hakkında 3713 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesindeki istihdama ilişkin hükümler ayrıca uygulanır."

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANİ AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanın katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

65. maddeyi okutuyorum.

MADDE 65- 30/1/1950 tarihli ve 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanununun 7 nci maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

"31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ile diğer sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyumsuzluklarda, hizmet akdine tabi çalışmaları nedeniyle zorunlu sigortalılık sürelerinin tespiti talepleri hariç olmak üzere, dava açılmadan önce Sosyal Güvenlik Kurumuna müracaat edilmesi zorunludur. Diğer kanunlarda öngörülen süreler saklı kalmak kaydıyla yapılan müracaata altmış gün içinde Kurumca cevap verilmezse talep reddedilmiş sayılır. Kuruma karşı dava açılabilmesi için,

taleplerin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması şarttır. Kuruma başvuruda geçirilecek süre zaman aşımı ve hak düşürücü sürelerin hesaplanmasında dikkate alınmaz.

Hizmet akdine tabi çalışanları nedeniyle zorunlu sigortalılık sürelerinin tespiti talebi ile işveren aleyhine açılan davalarda, dava Kuruma re'sen ihbar edilir. İhbar üzerine davaya davalı yanında fer'i müdahil olarak katılan Kurum, yanında katıldığı taraf başvurmasa dahi kanun yoluna başvurabilir. Kurum, yargılama sonucu verilecek kararı kesinleştikten sonra uygulamakla yükümlüdür.”

BAŞKAN - 65'inci madde üzerinde söz talebi yok.

65'inci madde üzerinde önerge vardır, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının 65 inci maddesinin tasarının metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Erkan Akçay

Sümer Oral

Manisa

Manisa

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

SÜMER ORAL (Manisa) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarının 65 inci maddesiyle 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanununun 7'nci maddesine fıkralar eklenmektedir. Buna göre; zorunlu sigortalılık sürelerinin tespiti talepleri hariç olmak üzere, dava açılmadan önce Sosyal Güvenlik Kurumuna müracaat edilmesi zorunluluğu getirilmektedir. Yapılan müracaata altmış gün içinde Kurumca cevap verilmezse talep reddedilmiş sayılır. Kuruma karşı dava açılabilmesi için, taleplerin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması şarttı getirilmektedir.

Sosyal Güvenlik Kurumu aleyhine dava açılmadan Kuruma müracaat zorunluluğu getirilmesinin izahı mümkün değildir. Bu nedenle madde kanun tasarısından çıkarılmalıdır.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Sayın Başkan, Feramuz Bey'in önergesini anlayamadık.

BAŞKAN – Ben bilgi vereceğim önergeyle ilgili.

Sayın Bakanım, önergeye katılıyor musunuz?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hâlâ “Önergeye katılıyor musunuz?” diyor. Sayın Başkan, bakın başka bir şey söylüyoruz.

BAŞKAN – Efendim, siz 64'üncü maddede Sayın Feramuz Üstün'ün önergesinde 3'üncü fıkradaki istihdam hakkıyla ilgili olan ibare daha anlaşılır bir şekilde yeniden yazılmıştır.

Teşekkür ediyoruz.

İZZET ÇETİN (Anakara) – Başkan, böyle bir icapta böyle bir usul yok ya, böyle bir usul yok. Yani, bir önerge veriliyor, önergenin oylandığının bile farkında değiliz. Böyle bir bütçe olur mu?

SALİH KOCA (Eskişehir) – Ya, takip edin kardeşim, takip edersiniz.

İZZET ÇETİN (Anakara) – Nasıl takip edeceğiz? Sayın Başkan o kadar hızlı ki tam dayıbaşı. “Hadi hadi” diyor ya dayıbaşılar.

BAŞKAN – Sayın Çetin, sayenizde Nuri Alço olduk, 4. Murat olduk, şimdi de dayıbaşı olduk.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Ya, on gün oldu 65 madde, neresi hızlı bunun?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ne alakası var Allah aşkına.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Çok alakası var.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hiç alakası yok.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Konu üzerinde konuşup tartışıyoruz...

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar, tartışma...

Ya, Sayın Koca, bir müsaade edin, ben başa çıkabilirim.

SALİH KOCA (Eskişehir) – Ben de çıkabilirim Başkanım, biraz da müsaade et yani.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Müteakip önergeyi okutuyorum:

Görüşülmekte olan 1/931 Sıra Sayılı "İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 65. Maddesinin kanun tasarısından çıkarılarak diğer maddelerin madde numaralarının buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Vahap Seçer
Mersin

Rahmi Aşkın Türeli
İzmir

İzzet Çetin
Ankara

Aydın Ağan Ayaydın
İstanbul

BAŞKAN – Sayın Bakan, önergeye katılıyor musunuz?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarının 65'inci maddesi ile 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanununun 7'nci maddesine fıkralar eklenmiştir. Buna göre; zorunlu sigortalılık süresinin tespiti talepleri hariç olmak üzere dava açılmadan önce SGK'na müracaat edilmesi zorunluluğu getirilmekte ve yapılan bu müracaata kurum tarafından 90 içinde cevap verilmesi öngörülmektedir. Özel hukuk ilişkisinden doğan bir ihtilaf açısından yargı yoluna başvurulmasında şart getirmek ve özerk bir kuruma kamu idaresinde bile olmayan ve idari yargılama usullerine de aykırı olarak çok uzun bir süre verilmesi hukuk usullerine aykırıdır. Bu nedenle maddenin kanun tasarısından çıkarılması önerilmiştir.

BAŞKAN – Evet, Sayın Bakanın katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum...

MUSA ÇAM (İzmir) – Başkan, baro temsilcisi var...

BİHLUN TAMAYLIGİL (İstanbul) – Baronun görüşü var.

BAŞKAN – Efendim?

MUSA ÇAM (İzmir) – Baro temsilcisi var, bu konuda bir dinlemek istiyoruz. Bu düzenlemeyle ne oluyor ne bitiyor baro temsilcisinden bir bilgi alalım.

BAŞKAN – Buyurun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Sayın Başkan, Sayın Bakan, sayın milletvekilleri; şimdi, 65'inci maddeyle İş Mahkemeleri Kanunu'nun 7'nci maddesinde değişiklik yapılmaktadır. İş Mahkemeleri Kanunu'nun 7'nci maddesi iş yargılamasındaki usullere ilişkindir.

Burada 2 fıkra var, 2'nci fıkradan başlıyorum: 2'nci fıkraysa hizmet tespiti davalarını düzenlemiştir. Hizmet tespiti davası sigorta bildirimi yapılmadan çalışan işçinin sigortasız geçen süresini sigortalı hâle getirebilmek için görevli ve yetkili iş mahkemelerinde, iş mahkemesi bulunmayan yerlerdeyse asliye hukuk mahkemeleri aracılığıyla açılan davadır. Nitekim, bu husus 5510 sayılı Kanun'un 86'nci maddesinde de... "Aylık prim ve hizmet belgesi işveren tarafından verilmeyen veya çalıştıkları kurumca tespit edilemeyen sigortalılar çalıştıklarını, hizmetlerinin geçtiği yılın sonundan başlayarak beş yıl içerisinde iş mahkemesine başvurarak alacakları ilam ile ispatlayabilirlerse bunların mahkeme kararında belirtilen aylık kazanç toplamaları ile prim ödeme gün sayıları dikkate alınır." Bu hizmet tespit davaları esasen kayıt dışı ekonomiden kaynaklanmaktadır. Yani, bir işçi bir iş yerinde çalışmaya başlamakta...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Kayıt dışı istihdam mı, ekonomi mi?

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – İkisi birbirine bağlı esasen, ikisi birbirine bağlı, tespit edilemiyor ve bu tip çalışan işçiler esasen, bizim, yoksul ve dezavantajlı kesimdeki kimselerimiz yani haklarını tam olarak bilemeyen kişiler. Şimdi, bu hizmet tespit davalarının üç ana koşulu var: Sigortasız çalışacak işçi, çalışmanın kuruma bildirilmemiş veya kurumca tespit edilememiş olması gerekecek ve süre daraltılmıştır, bu dava da beş yıl içerisinde alacak yani beş yıldan önceki sigortalılıkları da biz esasen tescil ettiremiyoruz.

Şimdi, tasarıda 2'nci fıkrada çok karmaşık bir düzenleme var. Bu karmaşık düzenlemeyle Sosyal Güvenlik Kurumu bu davalarda esasen davalıdır, davalıyken feri müdahil hâline getirilmektedir. Feri müdahilse davacının yardımcısı olarak hareket eden kimsedir ve davacı hangi hakları kullanırsa ancak o hakları kullanır. Feri müdahil hâline getirirken... Feri müdahilin bu arada hükmü tek başına temyiz etme hakkı yoktur; hukukumuzda yoktur, dünya hukuklarında yoktur, böyle bir örnek yoktur. Ayrıca, feri müdahilin de hükmün gereğini yerine getirme yükümlülüğü de yoktur.

Dünya usul sisteminde, ülkemiz usul sisteminde, tarihimizde olmayan yeni bir yöntem icat edilmektedir burada. Amaçlanan şey aslında şudur, yani bunu kurum da açıklayabilirdi: Burada “Feri müdahil” dediğimizde ferî müdahil aleyhine yargılama masraflarına hükmedilmez. Yargılama masrafları içerisinde davacının yapmış olduğu harcamalar vardır, yani işte, posta pulu gideri, bilmem nesi, şuyu buyu ve bunun yanı sıra vekâlet ücreti de vardır.

Şimdi, bu tip davalarda davacılar yoksul olduğundan dolayı zaten gidip bağımsız olarak avukat tutamazlar. Bizim meslektaşlarımız kurumdan alacağı vekâlet ücreti karşılığında esasen bu işleri yürütmektedir ve 1.500 liradır, tespit davasıdır. Burada çıkan vekâlet ücreti 1.500 liradır ve yarı yarıya işverene ve SGK’ya yüklenmektedir 750 lira, 750 lira şeklinde veya işveren bulunamazsa bu sefer SGK’ya 1.500 lira şeklinde gitmektedir. Bu düzenlemenin sonucunda eğer bu yasalaşacak olursa bizim meslektaşlarımız bu davayı almak istemeyeceklerdir, hizmet tespit davaları sahipsiz kalacaktır. Yani bizim gariban vatandaşımız hakkını arayamayacaktır; mesele bu. Yani karmaşık düzenlenmiş.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Efendim, birinci fıkra hakkında da açıklama yapayım.

BAŞKAN – Çok kısa lütfen.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Birinci fıkra da ise kurum aleyhine dava açmadan önce kuruma başvuru şartı getirilmektedir. Bununla beklenen şey, uyuşmazlıkları dava açmadan çözebilme. Ancak burada kurumun zarara uğrama ihtimali vardır çünkü bu bir dava şartıdır ve başvuru anından itibaren faiz işlemeye başlayacaktır; oysa kurumun etkin bir şekilde sulh yoluna gidemeyecektir. Etkin bir şekilde sulh yoluna gidebilmesi için kurumun en azından temyiz oranlarına bakmak gerekir. Neredeyse tüm kararları temyiz etmektedirler. Dava bitmişken bile inisiyatif kullanamayan bir kurum davanın başlangıcında, hele hele de kamu alacakları, vesaire söz konusu olunca hiç inisiyatif kullanamayacaktır.

Ayrıca, bu düzenlemeden... Şimdi bu, İş Mahkemesi Kanunu’nda görülmektedir. Bu, iş mahkemesinde görülecek uyuşmazlıkları kapsamaktadır; oysa Sosyal Güvenlik Kurumunun belki de önlemek isteyeceği uyuşmazlıklar daha büyük uyuşmazlıklardır. Örneğin, Batıkent’teki SGK’nın büyük inşaatı gibi. O tip bir inşaatın kaynaklanan uyuşmazlık asliye ticaret mahkemesinde görülür, orayı kapsam içerisine de almaz; hem amaca hizmet etmez hem de otomatik olarak faiz başlayacağından dolayı dava şartıdır çünkü bu. İYUK’ta dava şartı olarak düzenlenmemiştir. Daha başlangıçta, dava dilekçesi hazırlanmadan bile faiz kazanmaya... Oradan da bir zarar doğuyordur.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Sayın Kaplan, buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Ben bu kamu kurumlarında bu davalarla ilgili devlete ayrıcalık tanıyan, ücreti vekâletten, harçlardan, giderden muaf tutan zihniyeti anlamış değilim. Devlet, yurttaşı için var değil mi? Devlet, yurttaşı için varsa devlet niye yurttaşına zulmeder ben bunu anlamış değilim. Devlet korunacak, ayrıcalıklı dava taraflarından, hasımlarından birisi olamaz. Devlet, kimi zaman davacı olur, kimi zaman davalı olur. Böyle olunca sonuçlarına katlanır. Yani hukuk ve mahkemeler önünde herkes eşittir; kurum, tüzel kişi, gerçek kişi, vesaire... Ancak geçmişten bu yana hazine davalarında, kamulaştırmalarda, kamulaştırmadan el atmalarda, bu tür iş tespit davalarında, bunların hepsinde hemen vatandaşın aleyhine düzenlemeler bu tür torbalarda geliyor. Bunu getiren arkadaşlar devleti koruduğunu zannediyor ama bir taraftan yurttaşı mağdur ettiğini görmüyor.

Şimdi ben size iki örnek vereceğim: 506 sayılı SSK Kanunu çıktığı zaman -Şimdi SGK oldu- bir iş yerinde otuz gün çalışanların bildiriminin yapılma zorunluluğu vardı. Yapılmazsa ne oluyordu? Müfettişlikler, bölge çalışma müdürlükleri vardı. Müfettiş gider raporunu tutar ve orada kayıt dışı işçi varsa soruşturur “Ne kadar çalışmışsın?” veya iş kazaları olur bildirim yapılmamıştır; gider iş kazasını tespit eder ve oranın sigortalı bildiriminin yapılmadığını görür ve burada yükümlülükleri doğar şirketin veya devlette çalışıyorsa devletin, kamu kurumunun.

Şimdi, burada bu kadar yetkisi olan kamu kurumu yapmamış görevini zamanında. Gidip denetlememiş, gidip bakmamış, tespitini yapmamış, primini almamış ve sonra da vatandaş, gariban ki işçidir genellikle bunlar, iş mahkemesine gidenlerin hepsi hizmet akdi nedeniyle gidiyor, 657’nin prosedürü farklı ve onu da biliyorsunuz. Yani burada giderken devletten üç kuruş ücreti vekâlet alacağını buradan ayırmanın anlamı ne?

Bakın, yüz bini aşkın... Sadece İstanbul Barosunun 40 bini aşmış avukat sayısı, Ankara’da geçen gün sordum korkunç bir rakam. Kamu avukatlarının korkunç sorunları var kamu avukatlarının hakları, derecelendirmeleri, ücretleri konusunda. Yani bunlar

çözmemiz gereken konular aslında ve bunların hepsi bunun içinde değil, Avukatlık Yasası'nda görüşülmesi gereken, Adalet Komisyonunda görüşülmesi gereken konulardır ama getiriyorsunuz torbaya. Şimdi, torbaya getiriyorsunuz herkes bizi arıyor.

Anayasa'ya kamulaştırmalarla ilgili hüküm koyduk çünkü Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde patır patır Türkiye mahkûm oluyordu. Türkiye mahkûm olmaya başladıktan sonra Anayasa Mahkemesine hüküm konuldu ve Anayasa Mahkemesinde "rayiç bedel" denilen bir şey getirildi. Şimdi, bir meslektaşım, bir avukat bana göndermiş, diyor ki: "Ben Karayolları hakkında kamulaştırmamız el atma davası açtım; kazandım. Yargıtaya gitti, onaylandı. İcraya koydum ve bir buçuk senedir bana 'Ödenek gitmedi, çıkmadı. Hadi gel, git' yaptırıyorlar."

Şimdi bakın, sadece bu değil, kamunun buna hakkı yok ve bir de haczedilmezlik ilkeleri var. "Kamu malı haczedilemez." Ee, parasını yatırmıyorsun kardeşim. Kamunun hakkı var mıdır iki sene vatandaşın kazandığı, yargı kararıyla kazandığı parayı ödememe gibi bir ayrıcalığı, ayrımcılığı? Bunu hangi hukuk düzeninde kurmuş? Padişahlıkta vardı, diktatörlükte ama Kanuni Sultan Süleyman bile hiç olmasa bir sistem kurmuştu orada. Muhteşem Yüzyıl' da izlemediniz mi, bakın ne güzel işte geliyordu yani, onun bir hukuku vardı.

BAŞKAN – Siz böyle Muhteşem Yüzyıl' dan mı...

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Gidin Amerika'daki Temsilciler Meclisinde Kanuni Sultan Süleyman'ın resmini görürsünüz Hammurabi'yle beraber. Kanun yapmıştır.

Şimdi, bırak bunu diğer tazmin konularında Hazine'nin, İçişleri Bakanlığının... Buraya avukatlar geliyor ve diyorlar ki: "Biz kazandığımız davalarda parayı tahsil edemiyoruz. Bizi sallıyorlar; 'Ödenek yok.' diyorlar. 'Para gelmedi.' diyorlar. 'Bütçe ayrılmadı.' diyorlar. 'Bilmem ne yapılmadı.' diyorlar." Şimdi, Allah'tan korkun. Bir avukat üç sene gidiyor ve hiçbir tespit davası da üç senede bitmiyor. Gidiyor geliyor kazanıyor davayı; ee alacak. Kamu bundan sorumlu, görevini yapmamış bir ücreti vekâlet. O ücreti vekâlet zaten vatandaştan alamıyor çünkü tespit davalarında değere bağlı bir ücreti vekâlet takdiri yok bunlarda biliyorsunuz.

Şimdi, bunları burada es geçirmeye çalışıyorsunuz. Yani buna niye ihtiyaç duyuyorsunuz? Niye bu kadar mağduriyet? Bunu yapacağınıza kayıt dışı ekonomiyle mücadele edin, milyarları kayıt altına alın. Bu, binde 1 etmez, buradan kazanmazsınız. Eğer sosyal güvenlik takibini yaparsanız milyarlarca kayıt dışı parayı tespit eder, alırsınız. Devletin, kamunun hazinesine yatar. Ama bunu yapma, gel burada gücünün yettiğine kanun getir, bu torbaya koy. Vallahi bunu biz kabul etmeyiz. Genel Kurulda çıkarım, bunun örneklerini çıkarım ve "Bu, ayıp" derim ve ondan sonra 17 Aralık yolsuzluklarını da getiririm, oradaki davaları da getiririm. Orada çıkan paraları da, ücretleri de ve diğer konularda, enerjide kaybettiklerimizi de çıkarım ve o büyük rakamların karşısında devletin bu küçük işlerle niçin uğraştığının, niye bu kadar zamanımızı çaldığının hesabını sorarız.

Hiç kimseye bu hak, bu yetki verilmez. Hukuk önünde herkes eşittir. Anayasa'da var mı? Var. Kafadan bu Anayasa'ya aykırılık nedenidir, kafadan. "Herkes hak sahibi olma, dava açma, yargıya başvurma hakkına sahiptir." diyor Anayasa; öyleyse kamu için de geçerli. Varsa kamunun malına, hazinesine giren birisi işgal etmişse dava açıyor, ecri misil, meni müdahale bunları yapıyor.

Şimdi, bunu defalarca dile getirdik, uluslararası mahkemede bu konuda, mülkiyet hakkı ihlali konusunda birçok davaya girdim ben. Girdiğim davaların sonucu Anayasa'da kamulaştırmayla ilgili Anayasa değişikliği yapıldı arkadaşlar çünkü orada aldığımız kararlar burada, iç hukukta böylesine bir mevzuat düzenlemesini zorunlu kılıyordu. Ha, Türkiye'den önce İtalya'nın da başına gelmişti. İtalya'da Po Ovası'nda binlerce arazi davası aynen bizim Türkiye'deki gibi otuz yıl devam ediyordu. Bu, mülkiyet hakkının sürekli ihlaline dönüyordu ve onlarla ilgili karar çıkınca onlar da yasalarını değiştirmek zorunda kaldı. Şimdi, Anayasa Mahkemesine bireysel başvuru yolu, arkasından da AİHM'ne gidiş var. Şimdi, siz daha önce, ille kuruma başvuru altmış gün içinde. "Önce kuruma başvuru, sonra dava aç." diye bir şart koyuyorsunuz. Dava şartını getiremezsiniz. Dava şartı sizin getireceğiniz bir şey değil. Bu, hukuk usulünü ilgilendiren... Bu konuda siz, kendinizi bir torba kanunla bu şekilde güvenceye alamazsınız. Davasını açsın o vatandaş ve uzlaşmak istiyorsanız yine çağırın, uzlaşın. "Tamam tespit ettik, hakkın budur. Tespit ediyoruz, kabul ediyoruz." Kardeşim dersiniz ama dava şartı getirip "Sen altmış gün içinde başvurmadın." Ee "Hakkını kaybettin, hadi git vatandaş." Buna siz hukuk, adalet diyemezsiniz; vicdan sızlatır bu. Bunlar emekçidir, dikkat edin asgari ücretle çalışan insanlardır. Bunların üç kuruşuna göz koymayın, bunların hakkına, hukukuna göz koymayın. Günahtır, yazıktır. Bakın, açık söylüyorum: Her meslek erbabının bir çalışma biçimi vardır ve o onu ayakta tutar. Şimdi, bütün avukatlar bürolarını kapatıp, evlerini ofise çevirdiler. Bu gerçeğin farkında olun çünkü Türkiye'de adalet yerlerde sürünüyor. Adalet olmayınca millet mahkemeye gitmiyor. Geride elde kalıyor 3 tane ticaret davası, 3 tane de iş mahkemesi davası, tespit davası. Ee, Avrupa Mahkemesinin yolu da uzatıldı Anayasa Mahkemesi virajından geçmek gerekiyor.

Bu iki şart da kabul edilir bir şey değil. Bu hükmün çıkması lazım, gerçekten çıkması lazım. Yani Kürtçe bir atasözü var; diyor ki: “.....^(X)” Der ki: “Ağacın gövdesinin kurdu olur ve onu yer.” Genellikle de bu kamu kurumlarında bizim hukukçu arkadaşlar hukukçu arkadaşlarına karşı çalışıyorlar. Kamu avukatlarının çok daha dikkatli olması lazım. Gerçekten, yani isteyebilir bürokratlar, birileri isteyebilir ama aynı alanda çalışan avukatlar birbirini gözetmek zorundadır. Yani bu bir meslek dayanışması değildir, her yerde meslek dayanışması vardır. Bir hakkın dayanışmasıdır bu. Böyle bakmak lazım Başkan.

Sayın Bilgiç, bunun çıkarılması lazım, çıkarılmazsa Parlamentoda iki elim yakanızda olacak. Vallahi bunu çok fena anlatırım, çok güzel anlatırım sonra.

BAŞKAN – Sizin anlatamayacağınız bir şey yok, ondan yana bir sıkıntımız yok.

Çok teşekkür ediyorum Sayın Kaplan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Yani ona göre!

BAŞKAN – Evet, Sayın Keskin, buyurun.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, aslında bu hizmet tespit davası kamu kurumunun kendi görevini, kendi işlevini yapamamasından kaynaklanan bir olumsuzluğu ortadan kaldırmak için açılan dava. Kurum müfettişleriyle, çalışan yerlerde kimlerin çalıştığını, kaçak olup olmadığını adam gibi denetlese hizmet tespit davasına gerek kalmaz. Zaten 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Sağlık Sigortası Kanunu’nun 86’ncı maddesinde de bu tartışmaya neden olmayacak bir açık üslupla tespit edilmiş: Bakın ne diyor o Kanun: “Aylık prim ve hizmet belgesi işveren tarafından verilmeyen veya çalıştıkları kurumca tespit edilemeyen sigortalılar, çalıştıkları hizmetlerin geçtiği yılın sonundan başlayarak dava açabilir.”

Şimdi, kurum kendi görevini yapmıyor, hangi amaçla olursa olsun, gerekli denetimi yapmıyor, müfettişler belki bilinçli olarak da denetime gönderilmiyor çünkü Türkiye’de işleyen ekonomik modele göre en azından dışarıyla rekabet sağlayabilmek için bilinçli olarak kaçak çalışmalara da izin veriliyor, göz yumuluyor. İstanbul’da Eminönü’ndeki tekstil pazarını bilmeyen var mı Türkiye’de ama hiç kimse gidip denetlemiyor. Belki iktidar da bunu yönlendiriyor denetlememeye çünkü “Dışarıyla rekabet etsin, bırak prim, vergi ödemesin.” diye.

Şimdi, burada kurumun kendisinden kaynaklanan bir kusur nedeniyle açılan davada neden kurum muhatap gösterilmeyerek, kurum feri iştirak hâline getiriliyor? Neden? Yani takip etmeyecekse bu davayı, işveren ile işçi arasındaki bir dava olarak görüyorsanız bunu o zaman feri iştirak olarak da katılmayın bu davaya. Buradan anlaşılıyor: Şimdi dava bitti; zaten davalı zatı muhterem on sene evvel işyerini kapatmış, çekmiş gitmiş yok piyasada, kapandı, dükkân kapandı, iş yeri kapandı. Bu davanın masrafı nasıl tahsil edilecek? Zamanında görevini yapmadığınız için, kurumun görevini yapmamasından dolayı böyle bir sorun çıkıyor. O sorunu çözen mahkeme kararı sonucunda avukatlık ücreti, bilir kişi ücreti, başka masraflar davalı kişi yerinde bulunamadığı için, iş yerinde bulunamadığı için bütün masraflar fakir olan, belki de dava açacak parayı bile bulamayan işçinin sırtında kalacak bu işler. O nedenle yanlış bir düzenleme getiriyorsunuz. Avukat oradan üç kuruş para alacak diye dava açacak hakkı olan kişilerin de hakkını hayata geçirmeyecek bir uygulama getiriyorsunuz. Kaldırın bunu veya şunu yapın: “Davalı kurum ve işveren aleyhine beraber, ortak açılır.” diye bir düzenleme getirin. Ya bunu bu kadar uzatmaya gerek yok. “Feri itirazdır, Yargıtay ihbardır.” diye bilmem laflarını gerek yok. Basit bir düzenleme burada: “Kurum aleyhine hizmet tespit için açılan davalar kurum ve davalı aleyhine açılır.” değiniz zaman sorun çözülür. Tam böyle bir Şark kurnazlığıyla cümleleri karıştırarak, abuk sabuk düzenlemelerle asıl maksadı gizliyorsunuz. Kurumun bütün her şeyi düzenlenmiş de bir avukatların alacağı üç beş parayla kurumun açıkları kapatılacak gibi anlayışın içindediniz. Yanlış bir düzenlemedir bu. Kanun yapma tekniğine de uygun değil. Neden ihbar edecek? O zaman direkt açsın kurum aleyhine davayı. Niye feri iştirak olarak bu davaya katıyoruz biz bunu?

Sayın Başkan, bunu oylamayın ve lütfen bunu bir daha gözden geçirelim bu maddeyi.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Keskin.

Evet, 65’inci madde üzerindeki diğer önergeler alt komisyonda da geri çekildiği için, verilmiş olan Hüseyin Şahin’in önergesi geri çekilmiştir.

Sayın Çetin de arkadaşlarıyla beraber vermiş olduğu önergeyi geri çekti.

Bu çerçevede 65’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

^(X) Bu bölümde Hatip tarafından Türkçe olmayan birtakım kelimeler ifade edildi.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ya böyle bir şey olur mu Başkan?

BAŞKAN – 66'ncı maddeyi okutuyorum.

MADDE 66- 17/2/2010 tarihli ve 5952 sayılı Kamu Düzeni ve Güvenliği Müsteşarlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine "Müsteşarlık Müşavirleri:" ibaresinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiş ve aynı bentte yer alan "Terörle" ibaresi "Ayrıca, terörle" şeklinde değiştirilmiştir.

"Müsteşarlıkta sayısı beşi geçmemek üzere Müsteşarlık Müşaviri çalıştırılabilir."

BAŞKAN - 66'ncı madde üzerinde iki adet önerge vardır; okutuyorum:

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının 66 ncı maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesine arz ve teklif ederiz.

Erkan Akçay

Sümer Oral

Manisa

Manisa

MADDE 66- 17/2/2010 tarihli ve 5952 sayılı Kamu Düzeni ve Güvenliği Müsteşarlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

" c) Müsteşarlık Müşavirleri: En az on yıl süre ile terörle mücadelede aktif olarak görev almış veya terörle mücadelede en az doktora düzeyinde akademik kariyer yapmış olanlardan Müsteşarlıkta sayısı beşi geçmemek üzere Müsteşarlık Müşaviri, ayrıca aynı şartları haiz olmak üzere terörle mücadele alanında özel bilgi ve ihtisasından yararlanılmak üzere, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve diğer kanunların sözleşmeli personel çalıştırılması hakkındaki usul ve esaslara bağlı olmaksızın, Bakan onayı ile en çok on Müsteşarlık Müşaviri pozisyon unvanıyla sözleşmeli personel çalıştırılabilir. Personelin sözleşme usul ve esasları Müsteşarlıkça tespit edilir ve bu Kanuna ekli (2) sayılı cetvelde belirlenen taban ve tavan ücretleri arasında kalmak üzere Müsteşarın teklifi ve Bakan onayı ile aylık brüt sözleşme ücreti ödenir. Ayrıca Müsteşarlıkta sözleşmeli personel olarak istihdam edilenler için belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde ikramiye ve teşvik ikramiyesi ödenebilir. Bu statüde çalıştırılma, sözleşme bitiminde kamu kurum ve kuruluşlarında herhangi bir pozisyon, kadro veya statüde çalışma açısından kazanılmış hak teşkil etmez."

(Oturum Başkanlığına Başkan Recep Berber geçti)

BAŞKAN – Hükümetimiz önergeye katılıyor mu?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi mi okutuyoruz?

Gerekçe:

Kamu Düzeni ve Güvenliği Müsteşarlığında çalışacak olan " Müsteşarlık Müşavirleri" ne terörle mücadele konusunda en az on yıl aktif olarak görev almış olma veya terörle mücadele konusunda " en az doktora" düzeyinde akademik kariyer yapma zorunluluğu getirilerek son derece stratejik bu makama işin ehillerinin getirilmesi amaçlanmıştır.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, bu konuyla ilgili kurumdan bilgi alalım; yani tam olarak nedir değişiklik onu öğrenemedik tam olarak, onları bir öğrenelim.

BAŞKAN – Değişiklik yok ama.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bizim söylediğimiz güzeldi, bakanlar biliyordu ama Sayın Bakanın haberi olmayabilir.

BAŞKAN – Bir açıklama yapar mısınız arkadaşlar?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Efendim, Kamu Güvenliği Müsteşarlığına müşavirlik kadrosu verilmesiyle ilgili.

MUSA ÇAM (İzmir) – Kamu Güvenliği Müsteşarlığından kimse yok mu?

BAŞKAN – Var, Maliyeden var.

MUSA ÇAM (İzmir) – Müsteşarlardan kimse yok mu?

BAŞKAN – Sadece kadro tahsis olduğu için Maliye var, Kamu Güvenliğinden de arkadaşımız var.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bu ihtiyaç neden doğmuş?

BAŞKAN – Buyurun.

KAMU GÜVENLİĞİ MÜSTEŞARLIĞI İNSAN KAYNAKLARI DAİRE BAŞKAN VEKİLİ TAYFUN SEZER – Müsteşarlığımız terörle mücadele alanında politika ve strateji geliştirmekle görevli. Bu alan yoğun akademik çalışmayı ve kamudaki

tecrübenin bir şekilde bu görevlere, işlere aktarımını gerekli kılmakta. Bu noktada gerek kamu personeli gerekse öğretim üyelerinin müşavir olarak kadrolu bir şekilde istihdamı noktasında bir eksikliği giderme amacına yönelik böyle bir düzenleme öngörüldü. Mevcut kanunumuzda sözleşmeli olarak en fazla 10 Müsteşarlık müşavirinin çalıştırılabileceği söylenmekte, ancak bu kadro karşılığı olmadığı için özellikle kamu personeli ve öğretim üyeleri açısından ihtiyacı karşılamamakta.

Diğer yönüyle de İnsan Kaynakları ve Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı bünyesindeki işlerin daha etkin yürütülmesi için orada şube müdürlüğü kadrolarının ihdası düzenlenmesi yer almakta; bu şekilde efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, şimdi burada yani Müsteşarlık müşaviri 4, şube müdürü 3 olmak üzere toplam 7 yeni kadro mu ihdas ediliyor?

BAŞKAN – 7 yeni kadro ihdası.

KAMU GÜVENLİĞİ MÜSTEŞARLIĞI İNSAN KAYNAKLARI DAİRE BAŞKAN VEKİLİ TAYFUN SEZER – Doğrudur efendim, yeni kadro ihdası.

MUSA ÇAM (İzmir) – Tamam, yani şu andaki mevcut kadrolar bu ihtiyaçları karşılamıyor mu?

BAŞKAN – Karşılamıyor.

KAMU GÜVENLİĞİ MÜSTEŞARLIĞI İNSAN KAYNAKLARI DAİRE BAŞKAN VEKİLİ TAYFUN SEZER – Efendim, hâlihazırda Müsteşarlık müşaviri kadrosu bulunmamakta. Sadece geçtiğimiz yıl haziran ayında sözleşmeli olarak başlayan bir müşavirimiz ağustos ayındaki kanun çerçevesinde kadroya geçti. Onun dışında herhangi bir Müsteşarlık müşavirliği kadromuz bulunmamakta. O ihtiyaca binaen böyle bir yeni kadro ihdası öngörüldü.

VAHAP SEÇER (Mersin)- Sayın Başkan, çok mu elzem?

BAŞKAN – Evet, elzem olduğu için bütçe kanununu beklemedi ben de biliyorum gerçekten.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bizim esasına, tamam arkadaşların ihtiyacına itirazımız yok ama verdiğimiz önergeye de dikkatlice Sayın Bakan veya Maliyeciler bakarsa böyle bir ihtisas müşavirliği ihdas ediyorsunuz. Biz de işin esasına itiraz etmemekle beraber diyoruz ki: “Ya terörle mücadele on yıl görev yapmış olsun ve niteliğini artıralım. -Bu kadar 5 kişi alıyorsunuz ve burada ‘üst düzey, akademik çalışma’ diyorsun. Biz de diyoruz ki: “En az doktora düzeyinde veya on yıl iş tecrübesi olsun.” Yani bunu kabul etmeyecek bir şey... Arkadaşlarımız, iktidar milletvekili arkadaşlarımız, diyoruz ki: “Bu müşavirler nitelikli olsun. Birini oraya atamak, bu, yer boşaltmak için...”

BAŞKAN – Değil tabii ki.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hayır işte, olmasın. Eğer böyle yapmazsak, diyoruz ki: “Ya en az doktora düzeyinde akademik niteliği olsun akademikse yani bürokrat da olabilir çalışıyorsa veya hiç olmazsa on yıl terörle mücadele etmiş, emniyet, ya da askerî bir şeyin personeli olsun ki ona göre bir tecrübesi olsun.” Şimdi, Müsteşarlık müşaviri, özel atıyoruz yani üst düzey görevi var.

BAŞKAN – Sayın Günel, şöyle yapalım: Yarın bizzat Müsteşarlıkta Sayın Bakanımızla görüşerek bunu tekrar...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Olur yani bizim söylediğimiz niteliğini artırmak, kadroya itirazımız yok.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Geçelim, onu yarın görüşelim.

BAŞKAN – Geçelim değil de yani.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yo oylatmayın, yarın hemen gelince versin bilgileri öyle geçelim.

BAŞKAN – Hayır, oylayalım ve revize gerekiyorsa tekrarı müzakereyle de görüşürüz tekrar. Ben bunun sözünü veriyorum yani.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – “Revize gerekiyorsa” derken Başkanım, bu size makul gelmiyorum mu? “5 kişi, üst düzey” diyor.

BAŞKAN – Geliyor da gerekçesini bir dinleyelim yani üst düzey bir müsteşarı...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani sadece “Ya akademik kararı olsun ya tecrübesi olsun.” Yani şunu diyorum:

BAŞKAN – Yarın Müsteşarı davet edip, bizzat görüşeyim; haklı olduğunuzu düşünüyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Anladım Sayın Başkanım da yarın şeye döner: Birisine kızdın aldın genel müdürlükten, oraya atamaya dönmesin. Yani boş olmasın, aktif müşavirlik olsun burası onu söylüyorum, işe yarayan bir müşavirlik olsun. Kadro

doldurulacak yer olursa bakanlık müşavirliği gibi o zaman bir anlamı yok. Yani filanca yerde valilikten aldık veya arkadaşımız ... Şunu söylüyorum İçişlerini bilen biri olarak, yarısı arkadaşımız olan mülkiye teşkilatında: "Ya bizim merkeze gelmemiz lazım. Ee, vali olmadık, işte genel müdür olup da merkez bürokrasisine Bakan bizi almadı. Bizi de siz oraya alın, biz de müsteşarlık..." Ya o zaman anlamı yok ki yani merkez valiliğinden bir farkı olmaz veya işte bakanlık müşavirliğinden bir farkı olmaz, söylemeye çalıştığım bu. Arkadaşlarımızın nitelikli ihtiyacı var ise ya akademik tecrübe ya da bu işle ilgili tecrübe olması lazım diyorum; özü bu.

BAŞKAN – Anladım. O zaman yarın bilgi alalım Sayın Müsteşarımızdan.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Biz şeye itiraz etmiyoruz.

BAŞKAN - Bu akademik kariyer şartı gerekli mi değil mi ona göre yarın oyalayalım. Şimdi, maddeyi yarına bırakıyoruz.

67'nci maddeyi okutuyorum arkadaşlar.

MADDE 67- 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun;

a) 152 nci maddesinin "II- Tazminatlar" kısmının "A) Özel Hizmet Tazminatı" bölümüne aşağıdaki bent eklenmiştir.

"n) Türkiye İş Kurumu iş ve meslek danışmanları için %150 sine,"

b) Eki (II) sayılı Ek Gösterge Cetvelinin "2. Yargı Kuruluşları, Bağlı ve İlgili Kuruluşlar ile Yüksek Öğretim Kuruluşlarında" bölümüne "Sosyal Güvenlik Kurumu İnşaat ve Emlak Daire Başkanı," ibaresinden sonra gelmek üzere "Sosyal Güvenlik Kurumu Eğitim, Araştırma ve Geliştirme Merkezi Başkanı," ibaresi ve "5. Yargı Kuruluşları, Bağlı ve İlgili Kuruluşlar ile Yüksek Öğretim Kuruluşlarında" bölümüne "Sosyal Güvenlik İl Müdürü," ibaresinden sonra gelmek üzere "Sosyal Güvenlik Kurumu Eğitim, Araştırma ve Geliştirme Merkezi Başkan Yardımcısı," ibaresi eklenmiştir.

MUSA ÇAM (İzmir) – Konuyla ilgili bir bilgi alalım.

BAŞKAN –Evet, kısa bir bilgi alabilir miyiz arkadaşlar?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Sayın Başkanım, yeni oluşturulan Eğitim Araştırma Merkez Başkanlığının ve başkan yardımcılarının 2 adet kadro cetveline işlenmesiyle ilgili efendim.

BAŞKAN – Evet, daha önce kurmuştuk zaten önceki maddelerde.

Maddeyle ilgili söz talebi? Yok.

Önergeyi okutuyorum.

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarısının 67. Maddesinin aşağıda şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Müslim Sarı	Bülent Kuşoğlu	Vahap Seğer
İstanbul	Ankara	Mersin
İzzet Çetin	Musa Çam	Adnan Keskin
Ankara	İzmir	Denizli
Rahmi Aşkın Türdi		
İzmir		

MADDE 67- 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun;

a) 152 nci maddesinin "II- Tazminatlar" kısmının "A) Özel Hizmet Tazminatı" bölümüne aşağıdaki bent eklenmiştir.

"n) Türkiye İş Kurumu iş ve meslek danışmanları için %160 ına,"

b) Eki (II) sayılı Ek Gösterge Cetvelinin "2. Yargı Kuruluşları, Bağlı ve İlgili Kuruluşlar ile Yüksek Öğretim Kuruluşlarında" bölümüne "Sosyal Güvenlik Kurumu İnşaat ve Emlak Daire Başkanı," ibaresinden sonra gelmek üzere "Sosyal Güvenlik Kurumu Eğitim, Araştırma ve Geliştirme Merkezi Başkanı," ibaresi ve "5. Yargı Kuruluşları, Bağlı ve İlgili Kuruluşlar ile Yüksek Öğretim Kuruluşlarında" bölümüne "Sosyal Güvenlik İl Müdürü," ibaresinden sonra gelmek üzere "Sosyal Güvenlik Kurumu Eğitim, Araştırma ve Geliştirme Merkezi Başkan Yardımcısı," ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Sayın Müsteşarım...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, bu ek cetveldeki kadrolarla ilgili bir bilgi alabilir miyim?

BAŞKAN – Başkanlığın ek cetveldeki kadrolarla ilgili bilgi verebilir misiniz?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Efendim, yeni oluşturulan Eğitim Araştırma Merkezi Başkanlığı 3600 ek göstergeli bir kadro ve 2 tane başkan yardımcısı ise 3000 ek göstergeli bir kadro.

MUSA ÇAM (İzmir) – 1 başkan yardımcısı?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – 2 başkan yardımcısı ve bir de başkan efendim. 3600 başkanı ve diğerleri de 3000 ek göstergeli olacak.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ama burada 92 personele kadro ihdası var.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Onlar normal uzman ve personel, diğer personel efendim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Yeni kadro ihdas ediyorsunuz.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet, kadro ihdası var ama o burada değil Sayın Vekilim, bir sonraki, ilerleyen maddelerde ihdas edilen kadrolar.

BAŞKAN – Burada bilgi olarak gelmiş sadece.

Evet, önergeye Hükûmet adına katılıyor musunuz?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ERDEM – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Evet, Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının 67 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Erkan Akçay

Manisa

MADDE 67- 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun;

a) 152 nci maddesinin "II- Tazminatlar" kısmının "A) Özel Hizmet Tazminatı" bölümüne aşağıdaki bent eklenmiş, "D EMNİYET HİZMETLERİ TAZMİNATI" bölümü aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"n) Türkiye İş Kurumu iş ve meslek danışmanları için yüzde150 sine,"

"D EMNİYET HİZMETLERİ TAZMİNATI

A) Emniyet Hizmetleri Sınıfına dahil kadrolarda bulunanlardan;

1. Emniyet Genel Müdürü için yüzde 335 ine
2. Birinci Sınıf Emniyet Müdürlüğü kadrolarına atananlardan;
 - Genel Müdür Yardımcısı, Teftiş Kurulu Başkanı, Polis Akademisi Başkanı, Ankara, İstanbul ve İzmir İl Emniyet Müdürleri için yüzde 300'üne
 - Daire Başkanı, I. Hukuk Müşaviri, Diğer İl Emniyet Müdürleri, Polis Meslek Yüksekokulu Müdürü, POMEM Müdürü, PMEM Müdürü, Polis Koleji Müdürü ve Koruma Müdürleri için yüzde 285 ine,
 - Diğerleri için yüzde 265 ine,
3. İkinci Sınıf Emniyet Müdürlüğü kadrolarına atananlar için yüzde 250 sine,
4. Üçüncü Sınıf Emniyet Müdürlüğü kadrolarına atananlar için yüzde 230 una,
5. Dördüncü Sınıf Emniyet Müdürlüğü kadrolarına atananlar için yüzde 220 sine,
6. Emniyet Amirliği kadrolarına atananlar için yüzde 200 üne,
7. Başkomiser kadrolarına atananlar için yüzde 185 ine,
8. Komiser kadrolarına atananlar için yüzde 170 ine,
9. Komiser yardımcılığı kadrolarına atananlar için yüzde 160 ina,
10. Kıdemli başpolis kadrolarına atananlar için yüzde 155 ine,
11. Başpolis memuru kadrolarına atananlar için yüzde 150 sine,
12. Polis Memurlarından;
 - 1 ve 2 nci derecelerden aylık alanlar için yüzde 145 ine,
 - 3 ve 4 üncü derecelerden aylık alanlar için yüzde 140 ina,
 - 5 ve 6 nci derecelerden aylık alanlar için yüzde 135 ine,
 - 7 ve 8 inci derecelerden aylık alanlar için yüzde 130 una,

- 9 uncu dereceden aylık alanlar için yüzde 125 ine,

13. Çarşı ve mahalle bekçileri için yüzde 100 üne,

14. a) Zorunlu hizmet bölgesi illerde fiilen görev yapanlar için ayrıca yüzde 40 ına,

b) Özel Harekat, Asayiş, Trafik ve Çevik Kuvvet birimleri ile Polis Merkezi Amirliklerinde fiilen görev yapanlar için ayrıca yüzde 25 ine,"

b) Ekli (I) sayılı Ek Gösterge Cetvelinin " VII. EMNİYET HİZMETLERİ SINIFI" bölümü aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

UNVANI	Derece	Ek Gösterge
VII. EMNİYET HİZMETLERİ SINIFI		
a) Emniyet Genel Müdürü		7000
b) Emniyet Genel Müdür Yardımcıları, Teftiş Kurulu Başkanı, Polis Akademisi Başkanı, Ankara, İstanbul ve İzmir İl Emniyet Müdürleri		6000
c) Daire Başkanları, 1. Hukuk Müşaviri, Diğer Birinci Sınıf Emniyet Müdürleri,		5000
d) Kadroları bu sınıfa dahil olup da İkinci, Üçüncü ve Dördüncü Sınıf Emniyet Müdürü ile Emniyet Amiri sıfatını kazanmış olanlar		4000 3600 3000 2200
e) Başkomiser, Komiser, Komiser Yardımcısı, Kıdemli Başpolis, Başpolis ve Polis Memurlarından;		
aa) Yüksek Öğrenimliler		3600 3000 2000 1600 1300 1150 950 850 3000
bb) Diğerleri		2200 1600 1300 1200 1100 900 800

c) Eki (II) sayılı Ek Gösterge Cetvelinin "2. Yargı Kuruluşları, Bağlı ve İlgili Kuruluşlar ile Yüksek Öğretim Kuruluşlarında" bölümüne "Sosyal Güvenlik Kurumu İnşaat ve Emlak Daire Başkanı," ibaresinden sonra gelmek üzere "Sosyal Güvenlik Kurumu Eğitim, Araştırma ve Geliştirme Merkezi Başkanı," ibaresi ve "5. Yargı Kuruluşları, Bağlı ve İlgili Kuruluşlar ile Yüksek Öğretim Kuruluşlarında" bölümüne "Sosyal Güvenlik İl Müdürü," ibaresinden sonra gelmek üzere "Sosyal Güvenlik Kurumu Eğitim, Araştırma ve Geliştirme Merkezi Başkan Yardımcısı," ibaresi eklenmiştir."

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI MÜSTEŞARI AHMET ERDEM – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

Ülkemizin huzur ve güvenliği için fedakârca çalışan emniyet mensupları verdiği hizmetin karşılığını alamamaktadır. Kamudaki personel haftada kırk saat çalışırken, günde on iki, haftada yetmiş iki saat çalışan polisler bu çalışmalarının karşılığını maalesef alamamaktadırlar.

Düzensiz çalışma şartları, mesleki risk, stresli çalışma ortamı bırakın çalışma azmini, polisimizin yaşama azmini dahi kırmaktadır. Bu durum intihar vakalarına kadar gitmektedir. Son on yılda 300 polis intihar etmiştir. 100'ün üzerinde polis şehit olmuş, 1.600 polis, görevi sırasında ve görevin yarattığı meslek hastalığından vefat etmiştir. Hiçbir meslekte bu kadar intihar hadi sesi yoktur.

Tazminat ve fazla mesai ücretleri emekli maaşına yansımadığından, emekliye ayrılan polislerin maaşı yarı yarıya düşmektedir. 2200 ek gösterge alan emniyet çalışanlarının ek göstergeleri mutlaka 3600'e çıkarılmalıdır.

Polise yalnızca asli görevini yapma imkânı sağlayan düzenlemeler yapılmalı, polis; bina ve kişi koruma ile tebligat işlerinden acilen kurtarılmalıdır. Emniyet teşkilatı mensuplarımızın lojmanları yetersizdir. Lojmandan faydalanamayan polislerimize kira yardımı yapılmalıdır. Polislerimizin atama ve terfileri objektif kriterlere bağlanmalıdır.

2007 ve 2011 seçimleri öncesinde özlük haklarının düzeltileceği sözünü veren AKP Hükûmeti, bu sözünde durmamıştır.

Önergemizle; Emniyet Hizmetleri Sınıfında çalışanların ağır çalışma şartları ve emsallerine yapılan ödemeler dikkate alınarak emniyet hizmetleri tazminatında iyileştirme yapılmaktadır. Emniyet çalışanlarının Emniyet Hizmetleri Tazminatı artırılmakta, ek göstergelerinde iyileştirme yapılmakta ve 8'inci dereceye kadar ek göstergeler belirlenmektedir. Ayrıca başka sınıflarda çalışan memurlarda olduğu gibi Emniyet Hizmetleri Sınıfında Çalışanlara da 8 inci dereceye kadar ek gösterge verilmesi ve emsali çalışanlara verilen ek göstergeler de dikkate alınarak bazı unvanların ek göstergeleri yeniden düzenlenmektedir. Böylelikle halen çalışanlar ile emekli emniyet personelinin mağduriyetleri giderilmektedir.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Başka önerge yok.

67'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

68'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 68- 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun ek 33 üncü maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesine 'ağız ve diş sağlığı merkezleri' ibaresinden sonra gelmek üzere ' , aile sağlığı merkezleri, toplum sağlığı merkezleri' ibaresi, üçüncü cümlesine 'ayda' ibaresinden sonra gelmek üzere 'aile sağlığı ve toplum sağlığı merkezlerinde 60 saatten, diğer yerlerde ve hiçbir şekilde' ibaresi eklenmiştir.

MUSA ÇAM (İzmir) – Başkan, bir bilgi alalım bu konuda.

BAŞKAN – Buyurun, arkadaşlar, bir açıklama alalım.

SAĞLIK BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI HÜSEYİN ÇELİK – Düzenlemeyle aile sağlığı merkezlerinde ve toplum sağlığı merkezlerinde nöbet tutulması durumunda 657 sayılı Kanunu'n ek 33' üncü maddesi kapsamında nöbet ücreti ödenmesi imkânı getirilmektedir. Mevcut düzenlemedeki bu boşluk giderilmektedir.

MUSA ÇAM (İzmir) – Eşit derken neyi kastediyorsunuz?

SAĞLIK BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI HÜSEYİN ÇELİK – Nasıl Sayın Vekilim?

BAŞKAN – Ücret.

SAĞLIK BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI HÜSEYİN ÇELİK – Yok nöbet ücreti. Şu anda hastanelerde nöbet tutulduğu zaman nöbet ücreti ödenebiliyor ama aile sağlığı merkezlerinde ödenmiyor. Bu düzenlemeyle aile sağlığı merkezlerinde de nöbet ücretinin ödenmesi imkânı getirilmektedir.

BAŞKAN – Eşitlik sağlanmaktadır.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Söz talebim var.

BAŞKAN – Buyurun, Sayın Özel.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Efendim, çok teşekkür ediyorum.

Aslında Sağlık Komisyonunda da bu konu çok uzun süre tartışıldı. Dün de Sağlık Komisyonunda benzer bir şey vardı. Burada şimdi Türk Tabipleri Birliği yok, aile hekimlerinin dernekleri yok, gördüğüm kadarıyla, olsaydı anlatırlardı. Ama oradan dinlediğim şeyi şöyle size aktarayım: Birincisi, karşı karşıya kaldığımız durum şu... Bu işin yeri burası değil. Dün Sağlık Komisyonu toplantı hâlindeydi.

BAŞKAN – Burada biz ücretini düzenliyoruz sadece.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Anladım.

BAŞKAN – Orada siz yapılın mı, yapılmasın mı, orada konuşmuşsunuz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sıkıntı şundan... Aile hekimliği sistemine geçilirken iktidar partisi propagandif söylemlerin ve vaatlerin dozunu kaçırdığı için çok sayıda hekim –dün onu söylüyorlar, biz kendi meslek örgütümüzün de sözünü dinlemeden size inandık diyorlar- biz aile hekimi olurken “nöbet tutmayacaksınız” dendi, bize diyorlar. Biz aile hekimi olurken şu şartlarda çalışacaksınız, şu kadar maaş alacaksınız, size şu imkânlar sağlanacak dediler biz size inandık, geldik diyorlar. “Şimdi” diyorlar, “Siz sistemi oturtunuz, şimdi bize nöbet getiriyorsunuz, şimdi maaşımızı düşürüyorsunuz, şimdi kesintiler yapıyorsunuz.” O aile hekimi örgütlerine, hani şimdi bir örgütlülük içinde davranıyorlar ya, kendi kendileriyle paradoksal bir şey içindeler. Geçmişte örgütlülüklerini terk etmemeleri gerekiyordu çünkü örgütlerinin yıllarca gelen birikimi ve deneyimleri, sürüden ayrılanı kurdun kapacağını, bu söylemlere inanıldığı takdirde sonunun bu olacağını kendi meslek örgütleri onlara söylemişti ama biz, onlar o gün yanıldılar diye bugün onların haklarını savunmamızla yapamayız. Bugün gelinen noktada aile hekimi, sisteminize inanmış, tutanaklardan okuyorlar, Recep Akdağ’ın sözlerini söylüyorlar, kendilerine yollanan her türlü bilgiyi, belgeyi ortaya koyuyorlar ve bugün büyük bir haksızlığa uğruyorlar, nöbet tutturmaya zorlanarak.

Şimdi, siz sadece burada onlara istemedikleri bir nöbeti zorla tutturuyorsunuz, şimdi onun mali boyutunu düzenliyorsunuz. Ben sadece bu konuya dikkat çekmek istedim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Özel.

Başka söz talebi yok, önergeyi okutuyorum.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Başkanım, bu konuyla belki bilgi verecek...

BAŞKAN – Burada dediğim gibi, ücret sadece söz konusu, nöbet konusunu şeyde konuşmuşlar.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sağlık Bakanlığının Müsteşar Yardımcısı olarak nöbetle ilgili bilgi verecektir yani.

BAŞKAN – Sağlık Komisyonunda gereken tartışmaları... Sağlık Komisyonunda bu konuşulmuş zaten, Sağlık Komisyonunda bu müzakere edilip orada karara bağlanıyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Başkan...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sağlık Komisyonundaki tasarının bizde de görüşülmesi gerekiyor, onu söylemiş olayım.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Başkan, AKP halkın sağlığını bozdu.

BAŞKAN – Bizimki bozulmuyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Doktorların sağlığını da Bakanlık bozdu.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Milletvekillerinin sağlığı kolay bozulmaz tabii çünkü vatandaşla aynı şartlarda değiliz.

BAŞKAN – Arkadaşlarımız burada daha ağır şartlarda çalışıyor bakın.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – O size bağlı canım, siz insan sağlığını tehdit eder şekilde çalıştırıyorsunuz.

BAŞKAN – Buyurun.

SAĞLIK BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI HÜSEYİN ÇELİK – Sayın Başkanım, nöbet konusu sağlık sektörünün, sağlık mesleğini yapmanın doğal bir parçası. Bu bir tercih değil, bir zorunluluk. Şu anda hem hastanelerde hem de birçok ilçemizde

vatandaşlarımızın sağlık hizmetine ulaşımındaki boşluğu doldurmaya çalışıyoruz. Örnek olarak vereceğim 274 tane ilçemizde hastalarımız saat beşten sonra hekime ulaşmakta yetersiz kalıyorlar ve bunlar il merkezlerine ya da hastanenin olduğu merkezlere gitmek zorunda kalıyor. Bu düzenlemeyle bir tercihten ziyade vatandaşımızın 7/24 sağlık hizmetine ulaşımının önündeki engelleri kaldırmaya çalışıyoruz ve bunu yaparken de her aile sağlığı merkezinde değil nöbet ASM dediğimiz, odak olan yerlerde ve hatta 88'inci maddede getireceğimiz önergeyle hastanelerden de gerektiğinde aile sağlığı merkezlerine... Yani tasarıda var olan hükümden bahsediyorum Sayın Vekilim.

BAŞKAN – 88'de var.

SAĞLIK BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI HÜSEYİN ÇELİK – Hastanelerden de gerektiğinde personelin...

BAŞKAN – Önergeler henüz dağıtılmadı galiba.

SAĞLIK BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI HÜSEYİN ÇELİK - Yok, 88'inci maddeyi söylüyorum Sayın Vekilim, belki yanlış oldu. Mevcut 88'inci maddeyi söylüyorum.

Hastanelerden de gerektiğinde aile sağlığı merkezlerinde personelin görevlendirilmesi imkânı getirilecek. Sonuçta bir tercih yapmak durumunda kaldığınızda hastanın sağlığını, toplumun sağlık hizmetine ulaşımını öncelemek durumunda kalıyoruz ve daha önceki yasa düzenlemesinde bu sekiz saat olarak düzenlenmişti asgari olarak ve burada da bunun maddi karşılığının verilmesi imkânı getiriliyor.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Çam sizin...

MUSA ÇAM (İzmir) – Şimdi, Özgür Özel'den dinledik, dün Sağlık, Aile ve Çalışma Komisyonunda yapılan görüşmeleri detaylı bir şekilde arkadaşımız bize aktardı.

Evet, biz burada Plan ve Bütçe Komisyonunda bu nöbetlerle ilgili sadece maddi boyutunu konuşuyoruz, bir düzenleme yapıyoruz, görünürde iyi, bir mağduriyeti gideriyoruz yani. Ama gerek aile hekimlerinin yaşadığı sorunlar ve problemler gerekse bu nöbetler gerçekten hastanelerde ve birtakım nöbet yerlerinde ister istemez hekimlere karşı da büyük bir haksızlık yapılıyor ve orada çok büyük bir sıkıntı yaşanıyor. Hekimlere karşı saldırılar, hekimlere karşı hakaretlere varıncaya kadar birtakım olaylar yaşanıyor ve bu nedenlerden dolayı hekimlerimiz çok zor ve güç koşullar altında görev yapıyorlar. Hastalar ve hasta yakınları da yaşadıkları bu olaylardan dolayı ister istemez karşılıklı bir çatışma ortamı yaşanıyor ve sağlıkta şiddet her geçen gün artarak devam ediyor, hekimlere karşı devam ediyor. Şimdi, siz sadece burada aile hekimlerinin arasındaki bir mağduriyeti gidermek için ücretlerinden bir düzenleme yapmaya çalışıyorsunuz ama bu yeterli değil.

Aynı şey asistanlarda da söz konusu. Şimdi, bakın, hastanelere gidin, üniversite hastanelerine gidin ve diğer hastanelere gidin, Sosyal Güvenlik Kurumuna bağlı hastanelere gidin asistanlarımızın yirmi dört saat nöbet beklediğini, yirmi dört saat sonra tekrar görevine devam ettiklerini görüyoruz. Yani sağlıkta o kadar büyük sorunlar, problemler yaşanıyor ki asistanlar gerçekten artık görev yapamaz duruma gelmişler ve hayatımız bitti diyor, yani özel yaşamımız, aile düzenimiz ve biz burada yeteri kadar da hizmet üretemiyoruz... Neden? Yirmi dört saat nöbet tut, tekrar ertesi gün görevine devam et. Bu koşullar altında biz asistanlar olarak yaşamımızdan ve hayatımızdan memnun değiliz ve hastanelerde istediğimiz gibi görev yapamıyoruz. Bu görevi yapamayınca ister istemez oraya hastasını götüren vatandaşlarla karşı karşıya kalıyor ve dolayısıyla, şiddet meydana geliyor. Bizim bunu da konuşmamız gerekiyor ve bunlarda çözüm üretmemiz gerekiyor.

Peki, siz Sağlık Bakanlığı Müsteşarı olarak hekimlere yapılan bu saldırıları, bu şiddeti nasıl karşılıyorsunuz? Hekim arkadaşlar bu konuda canını veriyorlar. Rakamları şu anda elimizde değil ama yani en azından Sağlık Bakanlığı Müsteşarı olarak elinizdeki bu veri nedir, ne kadar hekim, uğradığı bu şiddet sonucunda hayatını kaybediyor? Bunlar için ne yapıyorsunuz? Bunlarla ilgili birkaç bilgi de verebilirsanız sevinirim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Çam.

İsterseniz bu konuda istatistikler filan varsa onları daha sonra hazırlayıp da Komisyonumuza gönderirseniz seviniriz.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Başkanım, bunlar hep aile hekiminin kendine ait olan yerde başka doktor tarafından tutulacak, o konuda da Komisyonu aydınlatın yani. Çünkü isyan ediyor, diyor ki: "Ben aile hekimiyim, orası benim yerim, başka doktor gelip nöbet tutacak."

BAŞKAN – Doğru Sayın Özel. Sayın Özel, o konuda haklısınız ama dediğim gibi o işin niteliği ve mahiyeti konusunda ilgili...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Hayır, Komisyon bilgi sahibi olsun, Medis burası yani, her şeyi buradan yapıyorsunuz zaten.

BAŞKAN – Hayır, biz burada sadece ücretini konuşuyoruz. Onun için yani. Bu önergemiz...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Ne özel olabilir? Her şeyi burada konuşuyorsunuz.

BAŞKAN – Konuşuyoruz, elbette ama yani onlara şu anda isterseniz...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Komisyon bilsin, yani aile hekimlerinin nöbeti konusunu, başkaları gelip tutacak orada, kendi de tutmuyor orada.

BAŞKAN – Evet. İsterseniz bir bilgi verin.

SAĞLIK BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI HÜSEYİN ÇELİK – Sayın Başkanım, öncelikle bu düzenleme hastanelere olan, mesai sonrası acil başvurularını da dengeleyecektir diye düşünüyoruz. Çünkü sadece periferideki ilçelerde değil, büyük illerde de dağıtık bir şekilde aile sağlığı merkezlerinin -ihtiyaç olan yerlerde kuşkusuz- nöbet ASM dediğimiz ya da toplum sağlığı merkezlerinde nöbet düzenlemesine esnek bir yapıda izin veriyor. Dolayısıyla, hastane başvurularını da bir şekilde sınırlandıracağı için acillerde yaşanan bizim de arzu etmediğimiz kimi şiddet olaylarını da yönetmek adına, azaltmak adına katkısı olacak diye düşünüyoruz.

Bir diğer konu, Sayın Vekilimizin sorduğu, evet, bu ASM'lerde, bu nöbet ASM tanımının gerektirdiği olan kimi donanımlar, sarf malzemeler ve ihtiyaçlar Halk Sağlığı Kurumunun bütçesinde ödenecektir. Dolayısıyla, bizim, aile hekimliği yerine tanımladığımız giderlerin bir unsuru olmaktan çıkacaktır. Gerektiğinde toplum sağlığı merkezleri de bu nöbet ASM'nin içine girebilecektir. Kaldı ki nöbet uygulamasının gündeme geldiği günden bugüne kadar aile hekimlerimizin bize ilettiği önemli bir mesaj da yani bizim hastaneler yerine kendi yerlerimizde de bize nöbet tutma imkânı verin ve biz kendi alanında bulunan hastalarımıza mesai sonrası, mevcutta zaten uzatılmış mesai dediğimiz uygulamayı da hâlen uyguluyoruz. Bu düzenleme biraz daha halkımızın bulunduğu bölgede 7/24 hizmet sunmaya da bir imkân sağlayacak ama bunun yanında bu hizmetinin karşılığı olan nöbet ücreti ödenmesiyle ilgili 657'nin ek 33'ündeki boşluğu da bu düzenlemeyle gidermiş olacağız.

Bunu da arz etmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bu nöbet rızasıyla mı yoksa siz otomatikman, periyodik olarak otomatiğe mi bağlayacaksınız?

BAŞKAN – Kanundaki şekliyle.

SAĞLIK BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI HÜSEYİN ÇELİK - Aile Hekimliği Kanunu'muzdaki düzenlemeyle asgari sekiz saat olarak düzenlendi. Fakat mevcut 657 sayılı ek 33'ü yüz yirmi saate kadar nöbet ücreti ödenmesine imkân veriyor. Onun dışındaki tutulan nöbetleri ödemiyor. Biz burada yüz yirmi saati de altmış saate çektik, uygulamada insanların farklı yorumlarına da izin vermemek için yüz yirmi saatlık uygulama aile sağlığı merkezlerinde nöbet tutulması durumunda altmış saatle bir anlamda sınırlandırılmış olacak ama bizim arzumuz kuşkusuz en az süre ne kadersa onunla bu işi yürütmek, gereksiz yere nöbet hizmeti ortaya koymak gibi bir niyeti biz yok efendim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Müsteşarım, yani iki saat, üç saat sorun değil, altmış saat, yüz yirmi...

BAŞKAN – Aylık yani.

MUSA ÇAM (İzmir) – Tamam.

Hekimin rızasını alarak mı yapacaksınız, yoksa bunu otomatiğe mi bağlayacaksınız? Yani, şimdi, siz, aylık veya yıllık yüz yirmi saat olabilir, altmış saat de olabilir, sorun değil. Hekimin rızasını alacak mısınız, almayacak mısınız?

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

SAĞLIK BAKANLIĞI MÜSTEŞAR YARDIMCISI HÜSEYİN ÇELİK - Efendim, kanundaki düzenleme, Parlamentodan da geçen kanun düzenlemesi asgari sekiz saati zorunlu kılıyor. Sekiz saatin üzerinde olan kısmı idarenin, halkımızın ihtiyacına göre şekillenecek. Kaldı ki bu uygulama üç aydır Türkiye'de yaygın bir şekilde başladı ve uygulamadan elde ettiğimiz deneyimlerle de çalışanlarımızı mağdur etmeyecek esneklikleri de getiriyoruz Sayın Vekilim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Başka söz talebi yok, önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının 68 inci maddesinde yer alan "toplum sağlığı merkezlerinde 60 saatten, diğer yerlerde ve hiçbir şekilde" ibaresinin "toplum sağlığı merkezlerinde ve diğer yerlerde hiçbir şekilde" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Erkan Akçay

Mehmet Günel

Sümer Oral

Manisa

Antalya

Manisa

BAŞKAN – Hükümetimiz önergeye katılıyor mu?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Gerekçe.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyoruz.

Gerekçe:

Tasarıyla aile sağlığı merkezleri, toplum sağlığı merkezleri çalışanlarına nöbet mecburiyeti getirilmektedir. Bazı birimlerde ayda 130 saat fazla ödeme yapılırken aile sağlığı merkezleri ve toplum sağlığı merkezleri çalışanlarına ayda 60 saat fazla ödeme yapılması öngörülmektedir. Önergemizle aile sağlığı merkezleri ve toplum sağlığı merkezleri çalışanlarına ayda 130 saat fazla mesai ödemesi verilmesi öngörülmektedir.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Başka önerge yok.

68'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

69'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 69- 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (II) sayılı Cetvelin 8 inci sırasına "Özelleştirme İdaresi Başkanlığı Proje Grup Başkanı," ibaresinden sonra gelmek üzere "Sosyal Güvenlik Kurumu Eğitim, Araştırma ve Geliştirme Merkezi Başkanı," ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Bir açıklama alabilir miyiz.

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Sayın Başkanım, burada oluşturmakta olduğumuz merkez başkanının statüsüne uygun özlük haklarını alabilmesi için yapılan bir düzenleme.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Maddeyle ilgili söz talebi yok. Önerge var, önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının 69 uncu maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Erkan Akçay

Mehmet Günel

Sümer Oral

Manisa

Antalya

Manisa

"MADDE 69- 27/6/1989 tarihli ve 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Geçici 11 inci maddesinin 3 üncü fıkrasında geçen "Müdür yardımcısı, eşiti veya daha üst idari görevlerde bulunup; kamu kurum ve kuruluşlarının" ifadesi "Kamu kurum ve kuruluşlarının" şeklinde değiştirilmiş, aynı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (II) sayılı Cetvelin 8 inci sırasına "Özelleştirme İdaresi Başkanlığı Proje Başkanı" ibaresinden sonra gelmek üzere "Sosyal Güvenlik Kurumu Eğitim, Araştırma ve Geliştirme Merkezi Başkan Yardımcısı," ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANI AYŞENUR İSLAM (Sakarya) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçe mi Mehmet Bey?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Gerekçe.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

20/02/2014 tarihinde TBMM tarafından kabul edilen 6525 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 41 inci maddesi ile değiştirilen 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin geçici 11 inci maddesinin 3 üncü fıkrasının ilk cümlesinde geçen "Müdür yardımcısı, eşiti veya daha üst idari görevlerde bulunup" ibaresi kaldırılmaktadır.

Bu değişiklik ile, kendi ellerinde olmayan nedenlerle çalıştıkları kamu kurum ve kuruluşlarının yeniden teşkilatlanması, kapatılması veya özelleştirilmesi sonucu, önceki kurumlarında "müdür yardımcısı, eşi ti veya daha üst idari görevler" tanımı dışında çalışmış olanlardan, 657 sayılı Kanuna tabi "Araştırımcı" unvanlı kadrolara atanan veya atanmış sayılanların da, 20/02/2014 tarihli ve 6525 sayılı Kanun ile 375 sayılı Kanun Hükümünde Kararnamenin geçici 11 inci maddesinde yapılan düzenlemeyle, "Araştırımcı" unvanlı kadrolarda istihdam edilenlerin özlük haklarında gerçekleşen artıştan yararlandırılması sağlanmaktadır.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

69' uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, yarın saat 11.00' de toplanmak üzere oturumu kapatıyorum.

Teşekkürler.

Kapanma Saati: 19.54