

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

2

SANAYİ KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

02 Mayıs 2012 Çarşamba

SANAYİ KOMİSYONU
GÖRÜŞME TUTANAKLARI

02 Mayıs 2012 Çarşamba

---0---

K O N U

Sayfa

Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı (1/488)

1:9

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1:9
Madde 7, 8, 9	1
Alim IŞIK (Kütahya)	2
Prof. Dr. Tekin MEMİŞ	2
Mehmet ERDOĞAN (Gaziantep)	2
Madde 10, 11	2
Madde 12	2:3
Buket HİMMETOĞLU (TBB Hukuk Danışmanı)	3
İsmail YÜCE (Dış Tic. Genel Müdürü)	3
Madde 13	3
Madde 14	3:4
Fatih AKPINAR (Bilgi Tek.ve İlet.Kur.Tüket.Hak.Dai.Bşk.)	4, 5
Oğuz Kağan GÜZEL (Türk Telekom A.Ş.Regül.ve Rek. Hukuku Danışmanı)	4
Metin KÜLÜNK (İstanbul)	4, 6:7
Alim IŞIK (Kütahya)	5, 8
Prof. Dr. Tekin MEMİŞ	5, 6:7, 7:8, 8:9, 9
Mehmet ERDOĞAN (Gaziantep)	6
Özkan GÜZEL (Türk Telekom Temsilcisi)	6, 7
İlknur DENİZLİ (İzmir)	7
Mehmet Ali SUSAM (İzmir)	8
Ömer SELVİ (Niğde)	8
Mustafa ÖZTÜRK (Bursa)	8
Geçici Madde 1	9
Madde 15, 16	9

Açılma Saati: 10.09

Kapanma Saati: 10.50

02 Mayıs 2012 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.09

BAŞKAN: M. Mücahit FINDIKLI (Malatya)
BAŞKAN VEKİLİ: Hüseyin ÜZÜLMEZ (Konya)
SÖZCÜ: Halil MAZICIOĞLU (Gaziantep)
KÂTİP: İlknur DENİZLİ (İzmir)
----- 0 -----

BAŞKAN – Değerli Komisyon üyeleri, değerli davetliler, kıymetli basın mensupları; hepiniz hoş geldiniz.

Yeterli çoğunluğumuz vardır.

Gündemimizde yer alan konuları görüşmek üzere toplantıyı açıyorum.

Bugün (1/488) esas numaralı Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun Tasarısı'nı görüşmek üzere toplanmış bulunuyoruz.

Sayın genel müdürlerimiz, Sayın Müsteşar Yardımcımız buradalar.

Sayın Bakanımızın özellikle Komisyonumuza hürmet ve saygıları var. Onun da bugün terörle alakalı bir acil toplantısı olduğu için bize iştirak edemediler. Bugün, Müsteşar Yardımcımızla birlikte 6'ncı maddeye kadar kabul ettiğimiz tasarının 7'nci maddesinden itibaren görüşmelere başlıyoruz.

7'nci maddeyi okutuyorum:

Ticari elektronik iletinin içeriği

MADDE 7- (1) Ticari elektronik iletinin içeriği alıcıdan alınan onaya uygun olmalıdır.

(2) İletide, hizmet sağlayıcının tanınmasını sağlayan bilgiler ile haberleşmenin türüne bağlı olarak telefon numarası, faks numarası, kısa mesaj numarası ve elektronik posta adresi gibi erişilebilir durumdaki iletişim bilgileri yer alır.

(3) İletide, haberleşmenin türüne bağlı olarak, iletinin konusu, amacı ve başkası adına yapılması hâlinde kimin adına yapıldığına ilişkin bilgilere de yer verilir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz alan var mı? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

8'nci maddeyi okutuyorum:

Alıcının ticari elektronik iletiyi reddetme hakkı

MADDE 8- (1) Alıcılar diledikleri zaman, hiçbir gerekçe belirtmeksizin ticari elektronik iletileri almayı reddedebilir.

(2) Hizmet sağlayıcı ret bildiriminin, elektronik iletişim araçlarıyla kolay ve ücretsiz olarak iletilmesini sağlamakla ve gönderdiği iletide buna ilişkin gerekli bilgileri sunmakla yükümlüdür.

(3) Talebin ulaşmasını müteakip hizmet sağlayıcı üç iş günü içinde alıcıya elektronik ileti göndermeyi durdurur.

BAŞKAN - Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

9'uncu maddeyi okutuyorum:

Aracı hizmet sağlayıcıların yükümlülükleri

MADDE 9- (1) Aracı hizmet sağlayıcılar; hizmet sundukları elektronik ortamı kullanan gerçek ve tüzel kişiler tarafından sağlanan içerikleri kontrol etmekle, bu içerik veya içeriğe konu mal ve hizmetle ilgili hukuka aykırı bir faaliyetin ya da durumun söz konusu olup olmadığını araştırmakla yükümlü değildir.

(2) Bu Kanunun 3, 4, 5, 6, 7 ve 8 inci maddelerinde düzenlenen yükümlülüklerin aracı hizmet sağlayıcılarına uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.

BAŞKAN - Madde üzerinde söz almak isteyen var mı?

Alim Hocam, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Arkadaşlarımıza da saygılar ve selamlarımı sunuyorum.

Bu maddede “mal ve hizmetle ilgili hukuka aykırı” deniyor, “ve”yi “veya” olarak değiştirmek daha uygun.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Yeni hâliyle bir daha okur musunuz kayda geçsin?

“Aracı hizmet sağlayıcılar; hizmet sundukları elektronik ortamı kullanan gerçek ve tüzel kişiler tarafından sağlanan içerikleri kontrol etmekle veya bu içerik veya içeriğe konu mal ve hizmetle ilgili hukuka aykırı bir faaliyetin ya da durumun söz konusu olup olmadığını araştırmakla yükümlü değildir.”

BAŞKAN - “mal veya hizmetle ilgili hukuka”

Hocam, buyurun.

PROF. DR. TEKİN MEMİŞ – Orada iki tane “veya” oldu ama “ya da” mı yapsak onu? “Kontrol etmek veya bu içerik veya içeriğe konu mal veya” olacak. Dolayısıyla, biz bunu dikkate alalım, redaksiyon yetkisini verirseniz bir üzerinde düşünüp orayı “ya da” yapabiliriz. Haklısınız, üç tane bu sefer “veya” gelmiş olacak.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) – Burada şey de var Başkan, mal ve hizmet aynı anda da sunulabilir. Onu da kapsayacak bir cümle olmalı.

BAŞKAN – Maksat hasıl olmuştur.

Bu maddenin redaksiyon yetkisini de almak suretiyle maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

10’uncu maddeyi okutuyorum:

Kişisel verilerin korunması

MADDE 10- (1) Hizmet sağlayıcı ve aracı hizmet sağlayıcı;

a) Bu Kanun çerçevesinde yapmış olduğu işlemler nedeniyle elde ettiği kişisel verilerin saklanması ve güvenliğinden sorumludur.

b) Kişisel verileri ilgili kişinin onayı olmaksızın üçüncü kişilere iletemez ve başka amaçlarla kullanamaz.

BAŞKAN – Madde hakkında söz almak isteyen var mı? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

11’nci maddeyi okutuyorum:

Bakanlık yetkisi

MADDE 11- (1) Bakanlık, bu Kanunun uygulanması ve elektronik ticaretin gelişimiyle ilgili her türlü tedbiri almaya ve denetimi yapmaya yetkilidir.

(2) Bakanlıkça görevlendirilen denetim elemanları, bu Kanun kapsamında Bakanlık yetkisine giren hususlarla ilgili olarak her türlü bilgi, belge ve defterleri istemeye, bunları incelemeye ve örneklerini almaya, ilgililerden yazılı ve sözlü bilgi almaya yetkili olup, ilgililer istenilen bilgi, belge ve defterler ile elektronik kayıtlarını, bunların örneklerini noksansız ve gerçeğe uygun olarak vermek, yazılı ve sözlü bilgi taleplerini karşılamak ve her türlü yardım ve kolaylığı göstermekle yükümlüdür.

BAŞKAN - Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

12’nci maddeyi okutuyorum:

Cezaî hükümler

MADDE 12- (1) Bu Kanunun;

a) 3 üncü maddesindeki yükümlülüklerle, 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendindeki yükümlülüklerle, 6 ncı maddesinin birinci fıkrasına veya 7 nci maddesinin birinci fıkrasına aykırı hareket eden hizmet sağlayıcılara ve aracı hizmet sağlayıcılara bin Türk lirasından beşbin Türk lirasına kadar,

b) 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendindeki veya aynı maddenin ikinci fıkrasındaki, 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendindeki veya 7 nci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarındaki yükümlülüklerle aykırı hareket eden hizmet sağlayıcılara ve aracı hizmet sağlayıcılara bin Türk lirasından onbin Türk lirasına kadar,

c) 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendindeki, 8 inci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarındaki yükümlülükler aykırı hareket eden hizmet sağlayıcılara ve aracı hizmet sağlayıcılara ikibin Türk lirasından onbeşbin Türk lirasına kadar,
ç) 11 inci maddesinin ikinci fıkrasına aykırı hareket edenlere ikibin Türk lirasından beşbin Türk lirasına kadar, idarî para cezası verilir.

(2) Bir defada birden fazla kimseye 6 ncı maddenin birinci fıkrasına aykırı olarak ileti gönderilmesi halinde birinci fıkranın (a) bendinde öngörülen idarî para cezası on katına kadar arttırılarak uygulanır.

(3) Bu maddede öngörülen idarî para cezalarını verme yetkisi Bakanlığa aittir. Bu yetki, merkezde Bakanlığın ilgili genel müdürlüğüne, taşrada ise Bakanlığın il müdürlüklerine devredilebilir.

BAŞKAN - Madde hakkında söz almak isteyen var mı?

Buyurun efendim.

TÜRKİYE BANKALAR BİRLİĞİ HUKUK DANIŞMANI BUKET HİMMETOĞLU – Sayın Başkan, değerli üyeler; Bankalar Birliği olarak 12'nci maddenin 3'üncü fıkrasında yer alan idari para cezası verme yetkisinin il teşkilatlarına verilmemesi, bunun Bakanlıkta veya ilgili genel müdürlükte bırakılmasının uygun olacağını düşünüyoruz. Değerlendirmenize sunarım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Konuyla ilgili Bakanlığın bir cevabı var mı?

“İlgili ceza kesilme yetkisi” diyor Bankalar Birliğinin şöyle bir önerisi, “merkezde kalsın, il teşkilatlarına verilmesin” diye bir önerileri var. Bu konuyla alakalı buradaki uygulamayı nasıl düşünüyorsunuz?

DIŞ TİCARET GENEL MÜDÜRÜ İSMAİL YÜCE – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Komiyonunuzu saygıyla selamlıyorum.

Gümrük ve Ticaret Bakanlığı seksen bir ilde il müdürlüğü şeklinde teşkilatlanacaktır. İl müdürlüklerimiz valilik bünyesinde görev yapacaktır. Burada ortaya çıkacak ihtiyaca göre Bakan onayıyla, Bakan yetkisinde olmak üzere bazı cezaların valiliklerimiz tarafından il müdürlüklerimiz eliyle uygulanması kastedilmektedir. Bu doğrudan uygulanacak bir husus değildir, ihtiyaca göre Sayın Bakanın takdirindeki bir yetkidir.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederiz.

Şu anda kanunla devredilmiyor ancak yönetmelikle bunu düzenleme imkânınız olacak.

Peki, bu hassasiyetin de dikkate alınmasını istiyorum.

12'nci madde üzerinde başka söz talebi yok.

12'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

13'üncü maddeyi okutuyorum:

Yönetmelikler

MADDE 13- (1) Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmelikler, Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı ve Ekonomi Bakanlığı ile Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun görüşleri alınarak Bakanlık tarafından hazırlanır.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

14'üncü maddeyi okutuyorum:

Değiştirilen mevzuat

MADDE 14- (1) 5/11/2008 tarihli ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanununun 50 nci maddesinin beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiş ve diğer fıkralar buna göre teselsül ettirilmiştir.

"(5) İşletmeciler tarafından, abone ve kullanıcılarla, önceden izinleri alınmaksızın otomatik arama makineleri, fakslar, elektronik posta, kısa mesaj gibi elektronik haberleşme vasıtalarının kullanılması suretiyle pazarlama, siyasî propaganda veya cinsel içerik iletimi gibi maksatlarla istek dışı haberleşme yapılamaz."

"(6) İşletmeciler tarafından, abone ve kullanıcıların iletişim bilgilerinin, bir ürünün satılması ya da bir hizmetin sağlanması sırasında bu tür iletilerin gönderileceğine dair bilgilendirilerek edinilmiş olması halinde, önceden izin alınmaksızın aynı veya benzer ürün veya hizmetlerle ilgili pazarlama, tanıtım, değişiklik ve bakım hizmetleri için haberleşme yapılabilir.

(7) Abone ve kullanıcılara, iletilerin gönderilmesini istememe ve verdikleri izni geri alma hakkı kolay ve ücretsiz bir şekilde sağlanır."

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU TÜKETİCİ HAKLARI DAİRESİ BAŞKANI FATİH AKPINAR – Değerli Başkanım, milletvekillerim, katılımcılar; madde 14'ün uygulayıcısı olan kurumdan geliyorum aslında. Buna ilişkin olarak çok ufak iki şekilsel değişiklik önerimiz olacaktı. Bunlardan ilki, işletmeciler tarafından kendi sundukları hizmetlere ilişkin olarak iletilerin gönderilmesi. Yani oraya sadece "kendi sundukları hizmetleri" ilave etmemizin çok faydalı olacağını; aksi takdirde, Elektronik Ticaret Kanunu Tasarısı aslında gönderilen tüm SMS'lerin ya da iletileri kapsarken bizim 5809 sayılı Kanun sadece işletmecilerin kendi sundukları hizmetlere ilişkin olarak tüketicilere bir SMS ya da ileti gönderiliyorsa bunu kapsadığını, dolayısıyla, kanun koyma tekniği açısından böyle bir ayrıma gitmemizin Elektronik Ticaret Kanun Tasarısı'nın da kapsamının ne olduğunun toplum tarafından daha iyi anlaşılabilmesi açısından faydalı olacağını düşünüyoruz. Dolayısıyla, oraya sadece bir kelimenin konulmasının "kendi sundukları hizmetlere ilişkin" ifadesinin eklenmesinin daha faydalı olacağını düşünüyoruz.

6'ncı fıkrada ise reddedebilme imkânının olması gerektiğini düşünüyoruz. Bizim yine 5809 sayılı kanun bizim kendi yetkilendirdiğimiz işletmecileri düzenliyor. Bunlarla tüketiciler arasındaki iletişim ise abonelik sözleşmelerinin oluşması esnasında oluyor. Dolayısıyla, biz burada "reddetme imkânı" derken, abonelik sözleşmesini imzalarken tüketiciye böyle bir hakkın verilmesi gerektiğini düşünüyoruz; aksi takdirde, böyle bir hak vermediğimiz takdirde ilk SMS ya da ilk iletişim işletmeciler tarafından tüketiciye yapılabilir hâle gelecektir. Dolayısıyla, istemeyen bir tüketici var ise eğer bu tüketici bu hakkını kullanabilse istiyoruz biz. Dolayısıyla, reddedebilme imkânının 6'ncı fıkraya dercedilmesi gerektiğini düşünüyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sağ ol.

Buyurun.

TÜRK TELEKOM AŞ REGÜLASYON VE REKABET HUKUKU DANIŞMANI OĞUZ KAĞAN GÜZEL – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bu önerilen maddenin getirebileceği açıklık olduğu kadar getirebileceği muğlaklık olduğunu da düşünüyoruz biz çünkü burada işletmeciler sonuçta yetkilendirildikleri için sunduğu hizmetleri sunacaklar ve burada abonelik tesis edilirken elde edilen bilgiler var. Yani o bilgilere istinaden iletişim tekrar devam edebileceği için maddenin bu hâliyle kalmasının mahzurlu olmadığını, zaten bu sektörde denetlenen, lisanslı faaliyet gösteren şirketler olarak bunu yaptığımızı... Bu nedenle, buradaki "aynı veya benzer ürün veya hizmetler" dediği için de bu elektronik haberleşme hizmetlerini ifade edeceği için "kendisi tarafından sunulan hizmetler" dediğimizde uygulamada bazı sorunlar doğurabileceğini düşünüyoruz çünkü "kendisi tarafından" dediğimizde işletmeci tanımında tüzel kişilikler ifade ediliyor ama şirketler bir grup hâlinde de faaliyet gösterebiliyor. Benzer hizmetler elektronik haberleşme hizmetleri, zaten bu iletişimin kurulması anlamındaki hizmetler.

Abonelik tesisinde reddetme hakkının konup konmayacağı konusunda yine takdirlerinizde olmak üzere burada getirilmek istenen soft opt-in'in biraz daha katılaştırılması gibi bir durum ortaya çıkacak. Yani zaten her zaman geri alma hakkı tanınan işletmecilere en başta bunu sorduğunuz zaman bu negatif soru şeyi olabiliyor yani çekici olabiliyor tüketiciler açısından.

Bu kapsamda da değerlendirmelerinizi buna göre yapmanızı arz ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Sayın Başkan, tekrar bize cevaplar üzerinden konuyu bir daha anlatsın çünkü aralarında çelişki var. Beyefendi neye itiraz ettiğini bize daha somut anlatsın.

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU TÜKETİCİ HAKLARI DAİRESİ BAŞKANI FATİH AKPINAR – Efendim, bir örnek üzerinden açıklayayım isterseniz. Reddedebilme imkanından neyi kastettiğimizi açıklayayım öncelikle. Şimdi, efendim, bizim elektronik haberleşme sektöründe işletmecilerle tüketiciler arasında bir abonelik sözleşmesi akdi yapılıyor, sözleşme imzalanıyor. Sözleşme imzalanırken biz diyoruz ki: "Sözleşmede bir madde olsun, istemiyorsa tüketici orayı işaretlesin, ondan sonra baştan itibaren bu tüketiciye SMS gelmesin." İstiyoruz biz, yani bu hakkı tüketiciye verelim istiyoruz ve işte bu hakkı biz buraya yazmaz isek böyle bir şeyi biz abonelik sözleşmelerine koyamayız. Hâlihazırda uygulamakta olduğumuz abonelik sözleşmelerinin GSM operatörleriyle bu hakkı biz koyduk kanun olmamasına rağmen, yönetmeliklerle koyduk ancak karşılıklı "kanunda olmadığı, bunu koymamız gerektiği" şeklinde işletmeciler tarafından bir talep var. Dolayısıyla, biz diyoruz ki: Baştan tüketiciye bu hakkı verelim. Zaten tüketici bunu işaretlemez ise otomatikman buna SMS gidecek, bunun önüne bir engel koymayalım istiyoruz.

BAŞKAN – Alim Hocam, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Ben de teşekkür ederim tekrar.

5'inci fıkradaki “siyasi propaganda veya cinsel içerikli iletim” gibi şeyler var. Bu siyasi propaganda konusunun bir daha Komisyonumuzca değerlendirilmesinde yarar olduğunu düşünüyorum.

6'ncı fıkrada da geçen “ürün” ibaresinin “mal” olarak değiştirilmesi daha doğrudur. “Ürün” zaten “mal” veya “hizmet”in ikisini birden içermektedir. Dolayısıyla, “ürünün satılması ya da hizmetin sağlanması” deyince burada bir karışıklık oluşturuyor. “Ürün”lerin “mal” olarak değiştirilmesi gerekiyor.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Hocam, neresi değişecek dediniz, bir daha tekrar eder misiniz?

ALİM IŞIK (Kütahya) – “Bir ürünün satılması ya da hizmetin” diyor, “ürünün” yerine “malın” diyeceğiz, aşağıda da “benzer ürün” yerine “benzer mal ya da hizmetler” dememiz lazım. “Ürün” mal ve hizmetin her ikisini birden kapsayan bir ibaredir. Dolayısıyla, “mal”ı şey yapmamız lazım.

BAŞKAN – “Ürünün” yerine “malın”.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Öbür “ürün”ü de mal olarak değiştireceğiz, aşağıda, üçüncü satırdaki “ürün”ü.

Pazarlama yapılıyor ama siyasi propaganda, istek dışı haberleşme yapılamaz. Yani bu konuya ben... O zaman örneğin gönderdiğimiz mesajları ne yapacağız?

BAŞKAN – Hocam, buyurun.

PROF. DR. TEKİN MEMİŞ – Ben bu maddeyi isterseniz bir açıklamak istiyorum.

Efendim, bizim burada düzenlediğimiz şey, sizlerin gönderdiğiniz mesajlar değil. 5809 sayılı Kanun'da düzenlediğimiz husus, işletmecilerin yani Turkcell'in, Avea'nın ya da Vodafone'nun göndereceği mesajlar. Bildiğiniz üzere, daha önceden hatırlıyorsanız, işletmeciler ya da bir siyasi parti bir GSM operatörüne eğer sahip olursa onların göndereceği mesajları yasaklıyor yoksa sizlerin göndereceği mesajlar burada yasaklanmıyor. Burada yasaklanan siyasi propaganda, Turkcell, Avea ya da Vodafone gibi bir GSM operatörünün ya da bir işletmecinin siyasete müdahalesini engellemek için getirdiğimiz bir düzenleme yoksa sizlerin mesajlarına burada bir sınırlama getiriyor. Maddenin başına bakacak olursak “işletmeciler tarafından” deniyor zaten. Diğer alanı düzenlemiyoruz. Biz sadece yapmak istediğimiz burada, işletmecilerin, özellikle iletişim gibi 20 milyon-30 milyon bir veriyi, numarayı elinde bulunduran sektörün siyasete müdahalesini bu noktada engellemek istiyoruz.

BAŞKAN – Hocam, şekil değişti yalnız Hocanın açıklamasından sonra.

Buyurun.

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU TÜKETİCİ HAKLARI DAİRESİ BAŞKANI FATİH AKPINAR –

Efendim, bizim aslında vurgulamak istediğimiz iki nokta ortaya çıktı. Biri, reddedebilme imkânıydı; diğeri ise bizim işletmecilerin kendi sundukları hizmetlerle ilgili SMS gönderme idi. Eğer, biz buraya bunu koymaz isek burada da yanlış anlamalara yol açtığı üzere kamuoyunda da bu 5809 sayılı Kanun çerçevesinde mi istenmeyen SMS'ler düzenlenecek yoksa 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu kapsamında mı düzenlenecek sorusunun cevabını tam olarak veremeyebiliriz. Biz de bunun için diyoruz ki: Açıklığı sağlamak açısından ilgili hükmün en başına “kendi sundukları hizmetler” diye bir ifade ya da “sunulan hizmetlere ilişkin olarak” diye bir ifade koymamız gerekir ki bu yanlış anlamalara meydan vermeyelim.

Örneğin, yine burada siyasi olarak SMS gönderme meselesi -bizim kanunumuzda olan bir husus bu- Telsim döneminden kalma bir husus. O zaman, hatırlarsınız, siyasi irade SMS gönderebiliyordu, işletmecinin kendisi SMS gönderiyordu. Biz de bunu engellemek için böyle bir ifade koymuştuk. Yani bu karışıklığa sebebiyet vermeme açısından kendi sundukları hizmetlere ya da sunulan hizmetlere ilişkin olarak gibi bir ifadenin ilk fıkraya konulmasının faydalı olacağını düşünüyoruz.

Saygılar sunarım.

BAŞKAN – Hocam, buyurun.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Sayın Başkanım, bu tereddüdü ortadan kaldırmadı. Şimdi, hepimizin bildiği gibi biz mesaj servisi veren, hizmeti veren firmalar aracılığıyla mesaj gönderiyoruz. Şimdi, bizim gönderdiğimiz mesajı o ilgili servis, biz bunu gönderemeyiz, kanunda böyle bir sıkıntı var, başımıza iş gelir derse ne yapacağız? Dolayısıyla, onu ayırt etmek için bir eklemede bulunmakta fayda var diye düşünüyorum. Yani orayı biraz daha netleştirelim.

BAŞKAN – Anladım, peki.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Sayın Başkan, Hocamız açıklama yaptıktan sonra konu vuzuha kavuştu. Şimdi, düşünün ki bunun uygulayıcının elinde ne hâle geleceğini. Türkiye’de kanunlar düzenlendiği şekilde anlaşılıyor maalesef, işine geldiği şekilde anlaşılıyor. Hele de uygulayıcıların elinde, maşallah, hiç affetmeksizin. Dolayısıyla netlik ifade etmemiz lazım. Yarın çok rahat bu madde siyasetçinin önüne engel olarak çıkarılır, hiç affedilmez. Bakın, biz bile burada, Sayın Hocamız açıklama yapmadan hepimizin kanaati ortaktı neredeyse, aynı şeyleri düşündük, yani aklımız aynı merkezde buluştu. Dolayısıyla netleştirmemizde fayda olduğu kanaatindeyim.

BAŞKAN – Sayın Alt Komisyon Başkanımız, buyurun.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) – Bu konuda bir redaksiyon yapılarak açıklık getirecek şekilde, iki şekilde izah ederek, bir işletmeciler açısından, bir de bizler açısından yani diyelim ki siyasetler açısından bu netliği getirecek bir şekilde burada bir cümle düzeltmesi yaparsak iyi olur diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Susam, buyurun.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Ben, tüketicilerle ilgili konuda Sayın Fatih Akpınar’ın dediği noktanın önemli olduğuna inanıyorum. Yani yapılmış olan sözleşmede reddetme hakkının tüketiciye verilmesi, bu anlamıyla şu an pratikte uygulamalarda doğan sıkıntıları da gidermesi açısından önemli bir noktadır. Bu konuda reddetme hakkını sözleşmede vermek ve buraya koymakta yarar var diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

TÜRK TELEKOM TEMSİLCİSİ ÖZKAN GÜZEL – Burada işletmeciler tarafından bu siyasi içerikli propaganda konusunda uygulamada doğabilecek sorunu ifade eden milletvekilimize hak vererek şöyle bir tereddüdün bizde de oluşabileceğini söylemek istiyorum, yani abone ve kullanıcıların önceden onayı yoksa... Yani şimdi diğer soft opt-in’de diğer 6’ncı maddede kaldırdık. Burada bunu korumak istiyoruz ama önceden onay yoksa... Milletvekillerinin ya da siyasetlerin topladığı bilgilerde onayı olup olmadığını bilemeyiz, biz elimizdeki onaylara bakmak durumundayız işletmeciler olarak. Eğer o kişinin onayı yoksa -abone ve kullanıcının- engellenmesi gerekir gibi bir anlam çıkabiliyor buradan. Onun için açıklığa kavuşturulmasında fayda var.

BAŞKAN – Peki.

Hocam, buyurun.

PROF. DR. TEKİN MEMİŞ – Ben son olarak söz almak istiyorum. Aslında Fatih Bey’in teklifiyle... Hatırlıyorsanız alt komisyonda da redakte ettiğimiz kısım bu şekildeydi. “İşletmeciler tarafından kendi sundukları hizmetlere ilişkin olarak” kısmını 5’inci fıkraya koyduğumuz zaman zaten siyasetleri tamamen bu maddenin dışına çıkarmış oluyoruz. 6’ncı maddeye de reddetme imkânına ilişkin ibareyi eklersek aslında bütün sorunlar giderilmiş oluyor, her iki fıkrada da. Çünkü 5’inci fıkrada şöyle olacak: “İşletmeciler kendi sundukları hizmetlere ilişkin olarak” ibaresini eklediğimiz zaman artık siyasetlerle ilgili olmadığını, Turkcell’in ya da Avea’nın kendi sunduğu hizmete ilişkin siyasi propaganda yapamayacağını yasaklamış oluyoruz. Zaten diğer siyasetlerin propaganda yapmasına ilişkin seçim kanunlarında başka yasaklar var ama onun dışında burada bir yasak getirilmemiş oluyor. Dolayısıyla endişeler giderilmiş oluyor diye düşünüyorum.

BAŞKAN – O zaman şöyle bir önerge hazırlanmış, bu tartıştığımız konularla alakalı. Yeni hâli şöyle olacak. Şimdi onu arkadaşlarımız yazıyor.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Sayın Başkan, bir soru sorabilir miyim Hocam’a.

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

Hocam, bu siyasi konuya arkadaşlarımız biraz daha açıklık istiyorlar.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Hocam, şimdi, size sorum var. Seçim, kırk beş günlük süre içerisinde Telekom’a gittim, dedim ki: Abonelerine mesaj çekmek için seninle anlaşmak istiyorum. Ne diyecek bana Hocam?

BAŞKAN – Evet Hocam.

PROF. DR. TEKİN MEMİŞ – O noktada herhangi bir engel çıkarmayacak, sadece 298 sayılı Kanun’daki sınırlamanız var sizin. Onun dışında işletmeciler kendi sunduğu bir hizmeti burada kısıtlamıyorlar. Şöyle söyleyeyim: Onlar size bin tane ya da 2 bin tane toplu mesaj atabilme imkânını veriyorlar. O hizmeti aslında kendileri sunmuyorlar, onlar sadece bu noktada bir aracılık yapıyorlar sizin hizmetlerinize.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Hocam, bu siyasi propagandayı çıkarsak ne olur buradan? Ne zararı var bunun çıkartılmasının? Olur mu?

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Yani iletişim çağında sınırlıyoruz siyasetçinin alanını ve siyasetçinin yaptığı işi, siyasetçinin asli işini mal gibi, ürün gibi kabul ediyoruz, pazarlama unsuru olarak kabul ediyoruz. Böyle bir handicap mümkün mü? Biz ne istiyoruz? Bilgisayar ortamında, sanal ortamda oy kullanılsın diye konuştuğumuz, okulsuz eğitimin konuşulduğu bir çağda, biz siyasetçiyi mal ve hizmet gibi düşünmüyoruz.

PROF. DR. TEKİN MEMİŞ – Aslında şunu söyleyelim: Hani orada şey yapacak olursak onu bir ürün gibi değerlendirmedik ama siyasi propaganda veya cinsel içerik iletimi gibi, yani onu da mal ve ürünün yanında koyduk. Onda dediğimiz gibi, maksadımız şu: Bu şekildeki büyük şeylerin siyaseti bozmasına ya da siyasete müdahalesine engel olmak istiyoruz biz. Siyasetin siyasetçiler tarafından yapılmasını istiyoruz. Siyasete bu şekildeki büyük kurumların, işte, ne bileyim, gerçekten Türkiye’de güçlü kurumların müdahale etmesini istemiyoruz. Yani bunun amacı buydu. Hani bu anlaşılıyorsa biz bunu redakte edelim ama dediğim gibi, maksadımız, siyasi propagandanın engellenmesi değil, siyasete dışarıdan müdahaleyi engellenmek.

BAŞKAN – Şimdi, Hocam, şunu çok net bir şekilde kayıtlara da geçmesi açısından söyleyelim tekrar. Hizmet sağlayıcıların veya herhangi bir şirketin, hizmet sağlayıcı şirketin veya herhangi bir dağıtım şirketi olabilir, bunların siyasete direkt müdahale etmesinin önünü kesecek bir madde bu. Siz onların siyasete müdahil olma açısından bir SMS atması, ellerindeki verileri kullanmasının önünü kesmeye çalışıyorsunuz. Sizin niyetiniz bu. Ama burada siyasi arkadaşlarımızın okurken ilk anladıkları şey, acaba bizim alanımız mı daraltılıyor diye bir endişeleri var.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Ve dahi istihdam ediyorum. “Siyasi propaganda veya cinsel içerikli...” Bu siyasete açık bir hakarettir yani, kusura bakmayın. Kusura bakmayın, açık bir hakarettir bu.

BAŞKAN – Peki, bunu tartışma açısından bir okuyalım. Sizi de bir dinleyelim Telekom olarak.

TÜRK TELEKOM TEMSİLCİSİ ÖZKAN GÜZEL – Sayın Vekilimizin sorduğu soru doğrudan bize gelecek, yani biz de bu işe bakıyoruz Telekom içerisinde. Böyle bir talep geldiğinde biz bunu iletecek miyiz, iletmeyecek miyiz diye sorulduğunda şu anki 6’ncı madde değişikliğinden de sonra bu “gönderilecek kişilerin onayı var mı, yok mu”yu sormamız gerekir, sorgulamamız gerekecek. Yani o siyasi partiler ya da milletvekilleri, topladığı...

BAŞKAN – Hocam, uygulayıcı bir GSM operatörünün endişesi var, sorusu var, önemli bir soru.

TÜRK TELEKOM TEMSİLCİSİ ÖZKAN GÜZEL – Evet, burada işletmeciler tarafından eğer siyasi propaganda yapılması istenmiyorsa bunu açıkça belki bir cümle olarak “İşletmeciler tarafından doğrudan siyasi propaganda yapılamaz” diye ayrı bir cümle kuralım, ondan sonrasını oradaki siyasi propagandayı çıkartıp oradakilere de yani milletvekillerinin topladığı ya da sahadan toplanılan şeylerde, aynen 6’ncı maddede bizim topladığımız abonelik gibi topladıklarına bir iyi niyet getirmek lazım. Bu bilgileri topluyorsa milletvekilleri, dışarıdan 20 milyon, 10 milyon değildir bu, yani 3 bin, 5 bin, bin, 2 binlik sayılarla toplanıyorsa zaten seçmenlerin doğrudan verdikleri gibidir diye oraya da bir açıklayıcı getirmekte fayda var. Yoksa uygulamada problem çıkabilir.

İLKNUR DENİZLİ (İzmir) – Bir şey eklemek istiyorum. Şimdi “kendisi” dediğiniz noktada Telekom kendisi yapmayabilir bunu ama elindeki verileri bir aracı vasıtasıyla gönderebilir. Bunun hiçbir bence önleyiciliği yok. Yani burada “siyasi mesaj” işini buradan çıkarmak daha doğru diye düşünüyorum çünkü sonuçta daha kötü bir şey olacak. Bu aracılık hizmetini veren arkadaşların elinde bu bilgiler olduğu için o vasıtasıyla bunların hepsi yapılacak. İnsan niyetlendikten sonra, o ana şirket bunu yapmaya, bir vasıtayla zaten yapar. Altına “Türk Telekom” mu yazacak siyasi mesajı yollarken?

TÜRK TELEKOM TEMSİLCİSİ ÖZKAN GÜZEL – Sonuçta ama bu verileri gizlemekle yükümlülük var, yani bu verilerin onların eline geçmemesi lazım, yani geçtiği zaman kullanılmaması gerekiyor.

İLKNUR DENİZLİ (İzmir)- Ama şöyle bir durumla karşı karşıyayız. Bize binlerce, milyonlarca mesaj nasıl geliyor, bu insanların eline bu telefon numaraları nasıl geçiyor? Yani bir de işin realitesi var. İnsanların elinde milyonlarca telefon numarası var. Aynı şey burada da olacak şimdi.

BAŞKAN – Hocam, buyurun.

PROF. DR. TEKİN MEMİŞ – Ben tabii şunu açık seçik söyleyeyim: Hakikaten siyasete hakaret etmek gibi zaten asla bir düşüncemiz yok. Biz bu maddeyi düzenlerken tamamen siyaseti korumak için ve siyasete dışarıdan herhangi bir müdahalenin önünü kesmek için getirmiştik. Bir şey daha eklemek istiyorum. 5809 sayılı Kanun’un metni zaten var. 5809 sayılı Kanun zannediyorum aşağı

yukarı üç ya da dört yıl önce kabul edilmiş. Hâlihazırda yürürlükteki kanunda aynen bu şekilde bir düzenleme var. Yani bu düzenleme tamamen bize ait bir düzenleme de değil. Onu da belirtmek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Susam.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Maddeyi şöyle yapsak daha açıklayıcı olmaz mı? “İşletmeler tarafından abone ve kullanıcılarla önceden izin alınmaksızın otomatik arama makineleri, fakslar, elektronik posta, kısa mesaj gibi elektronik haberleşme vasıtalarının kullanılması suretiyle pazarlama veya cinsel içerikli iletim gibi maksatlarla istek dışı haberleşme yapılamaz. İşletmeler siyasi propagandaya müdahale edemez.” gibi siyasi propagandayı da işletmelerle birlikte ayrı bir ifade şeklinde koysak, Hocam, onu öyle düzenleseniz. Hem siyaseti, bu anlamıyla, cinsel içerikli iletim maksatlarının dışında tutup ayrı bir şey şekline getirelim. Bu cümlelerin sonuna, siyaseti, sizin kuşku duyduğunuz büyük müdahaleler, siyaset dışı unsurların müdahalelerinden korumak açısından bir cümle şeklinde siyasi propagandayı oradan çekelim, sonuna bir cümle olarak ilave edelim.

BAŞKAN – “Kendi hizmetlerinde siyasi propaganda yapamaz.” diye.

MEHMET ALİ SUSAM (İzmir) – Evet.

PROF. DR. TEKİN MEMİŞ – O zaman maddeyi belki şöyle iki cümle hâline ayırırsak daha düzgün olabilir. Mehmet Bey’in söylediği şekilde herhâlde kaleme alırsak zannediyorum herkesin endişesi giderilmiş olacak, bizim de maksadımız hasıl olmuş olacak.

BAŞKAN – Onu o şekilde bir önerge hâline getirelim.

PROF. DR. TEKİN MEMİŞ – Eğer redaksiyon yetkisi verilirse ben iki cümle hâlinde bu şekilde.

BAŞKAN – Peki, bunu bir redaksiyon yetkisi verip bu şekilde düzeltilim o zaman. Hiç önergeye falan gerek olmadan.

PROF. DR. TEKİN MEMİŞ – Mehmet Bey’in dediği gibi iki cümleyle biz bunu getirelim.

METİN KÜLÜNK (İstanbul) – Özellikle siyasi propaganda bölümünün ayrı bir cümle olarak.

BAŞKAN – Peki. “Siyasi propaganda” kısmının ayrı bir cümle olarak tarif edilmesini, 5’inci fıkrada “Kendi sundukları hizmetlere ilişkin olarak” diye bir ibarenin dercedilmesini, 6’ncı fıkrada da reddetme imkânını dercederek kanunu bu redaksiyonların yetki siyle birlikte oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

ÖMER SELVİ (Niğde) – Sayın Başkan, söz istemiştim.

BAŞKAN – Pardon, özür dilerim.

Buyurun Ömer Bey.

ÖMER SELVİ (Niğde) – Şimdi, öncelikle şunu belirtmek istiyorum: Hep Turkcell, Avea, Telsim gibi büyük firmalardan bahsettik ama şimdiki sistemde, biliyorsunuz, Mavi SMS gibi özel, alta SMS firmaları var. Bunlar işte “10 bin kişiye şu kadar ücretle yolluyoruz.” diyor, onlar da işte Telsim’i, Turkcell’i kullanıyor. Bu madde onları da kapsıyor mu? Bu bir. İkincisi: Burada “Önceden izinleri alınmaksızın” ilk satırda, beşinci maddede; sonra, gene son satırında “istek dışı.” İki aynı şeyi ifade ediyor diye düşünüyorum. “İstek dışı” olan kısmın çıkarılmasını teklif ediyorum çünkü aynı şeyi ifade ediyor, fazla bir yazı.

Üçüncüsü: Siyasi propaganda neyi içeriyor? Mesela bizler işte o Mavi SMS gibi o firmalarla anlaşıyoruz, “10 bin tane seçmenimize bayram mesajı atacağız.” diyoruz. Bayram mesajı atarken de başına işte milletvekilinin ismi, partisi, seçim bölgesi yazılıyor, “Bayramınızı tebrik ediyorum” diye atıyoruz. Bu siyasi propagandaya giriyor mu, girmiyor mu?

ALİM IŞIK (Kütahya) – Bunu gönderen siyasi olduktan sonra yazdığı her şey siyasi propaganda olarak algılanır. Onun için, siyasetçileri koruma adına ayrı bir cümle olmasında yarar olduğunu düşünüyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

MUSTAFA ÖZTÜRK (Bursa) – Şu anda ben de maddesini hatırlamıyorum ama Siyasi Partiler Kanunu’nun propaganda kısmında aslında bu mesajlar düzenleniyor, hangi şartlarla propaganda yapılabilir. Dolayısıyla burada “siyasi propaganda” ibaresi çıkarılarak oraya atıf yapılmış olur. Orada özel bir kanun var çünkü. İhtiyaç duyulmayabilir.

ALİM IŞIK (Kütahya) – Hocamın da dediği gibi, “müdahale” konusunu ayrı bir cümleyle işletmek lazım. Yani “Siyasi içerikli propaganda da bulunamazlar” gibi koysun. İşletmeciler bunu yapamaz.

BAŞKAN – Hocam, bir toparlayın.

PROF. DR. TEKİN MEMİŞ – Ben tekrar şunları söylemek istiyorum. Bu endişeleri giderecek şekilde bir kaleme alış yapalım. Sizin söylediğiniz birincisi “Önceden izin alınmaksızın” ve “istek dışı” redaksiyon yetkisi verildiği için onu da düzelteceğimi baştan söyleyeyim. Ayrı bir cümle hâlinde yazarsak bizim endişelerimiz ve sizin endişeleriniz, ikisi de topluca giderilmiş olur.

Gerçekten, bizim bu maddeyi kaleme alırkenki düşüncemiz, siyasete öyle ya da böyle birilerinin müdahale etmesini engellemektir. Parası olanların, dışarıdan vesairenden, bir yerden müdahale edilerek bunun engellenmesiydi. Bunu engelleyelim diye düşünüyorum.

Bayram mesajları siyasi propagandadır, reklamdır ama bununla ilgili düzenleme, yani bizim düzenlediğimiz maddenin içinde bu yoktur. Bu 298 sayılı Kanun'un 55/b' de vatandaşların elektronik posta adreslerine gönderilecek mesajlarla, taşınabilir veya sabit telefonlarına sesli, görüntülü veya yazılı mesaj göndermek suretiyle propaganda yapılamaz. Ancak siyasi partilerin kendi üyelerine gönderdiği sesli, görüntülü veya yazılı mesajlar her zaman serbest. Yani bu bizim kanunumuzun zaten düzenlemesi değil. Bu başka bir kanunda düzenlendiği için zaten biz bunu düzenlemiyoruz ama sizin ihtiyaçlarınızı gidereceğimizi düşünüyorum ben.

BAŞKAN – Peki, bu hâliyle, yani redaksiyon yetkisiyle birlikte 14'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Geçici 1'inci maddeyi okutuyorum:

Onay alınarak oluşturulan veri tabanları

“Geçici Madde 1- (1) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce, ticarî elektronik ileti gönderilmesi amacıyla onay alınarak oluşturulmuş olan veri tabanları hakkında 6 ncı maddenin birinci fıkrası uygulanmaz.”

BAŞKAN – Geçici madde üzerinde söz isteyen var mı? Yok.

Geçici maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

15'inci maddeyi okutuyorum:

Yürürlük

Madde 15- (1) Bu Kanun 1/12013 tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Söz almak isteyen var mı? Yok.

15'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

16'ncı maddeyi okutuyorum:

Yürütme

Madde 16- (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz almak isteyen yok.

Bu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Hocamın bir sözü var.

Buyurun.

PROF. DR. TEKİN MEMİŞ – Şimdi, Adem Bey'in uyarısıyla biz aslında bu yürürlük maddesinde “Altı ay sonra yürürlüğe girer.” demiştik. Hatırlıyorsanız, alt komisyona ilk başladığımız zaman “1/1/2013 olarak daha uzun bir süre verelim.” demiştik fakat alt komisyondaki çalışmalarımız uzayınca altı ayın altına düştü. Ben o uyarıyı da Adem Bey'in katkısıyla yapayım da. Kanunlaşma tarihi, biz ilk tasarımda o zaman şöyle denmişti... Alt komisyonun iradesini yansıtırım, alt komisyonda şöyle bir irade ortaya çıkmıştı: “Altı ay belki kısa olabilir, bunu -Mehmet Bey söylemişti hatta- 1/1/2013 yapalım” demişti. Böyle de olabilir. Bu tamamen sizin takdiriniz.

BAŞKAN – Peki, artık onları geçtik.

Tasarının tümünü redaksiyon hakkı tarafımıza verilmek üzere oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Tasarı kabul edilmiştir.

Tasarının ülkemize hayırlı olmasını diler, tüm Komisyon üyeleri arkadaşlarımıza, emeği geçen Bakanlık mensubu arkadaşlarımıza ve alt komisyonda gerçekten ciddi anlamda çalışıp işimizi kolaylaştıran tüm komisyon üyesi arkadaşlarımıza çok teşekkür ediyorum.

Toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 10.50