

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

BAYINDIRLIK, İMAR, ULAŞTIRMA VE TURİZM KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

4'üncü Toplantı 6 Nisan 2021 Salı

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Tahir Akyürek'in, Kocaeli Millvekili İlyas Şeker'e Covid tedavisi dolayısıyla geçmiş olsun dediğine ilişkin açıklaması

III.- AÇIKLAMALAR

1.- Kocaeli Milletvekili İlyas Şeker'in, Covid tedavi sürecine ilişkin açıklaması

2.- Gaziantep Milletvekili Ahmet Uzer'in, 1 Nisan 2021 Perşembe günkü Komisyon toplantısında yaşanan hadisenin kendisini derinden üzdüğüne ve böyle bir hadisenin bir daha yaşanmamasını düşündüğüne ilişkin açıklaması

3.- İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk'ün, Gaziantep Milletvekili Ahmet Uzer'in yaptığı açıklamasında geçen bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

II.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A) KANUN TEKLİFLERİ

1.- Turizmi Teşvik Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/3517)

BAYINDIRLIK, İMAR, ULAŞTIRMA VE TURİZM KOMİSYONU

4'üncü Toplantı

6 Nisan 2021 Salı

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu, saat 15.05'te açılarak iki oturum yaptı.

Komisyon Başkanı Tahir Akyürek, Kocaeli Millvekili İlyas Şeker'e Covid tedavisi dolayısıyla geçmiş olsun dediğine ilişkin açıklama yaptı.

Kocaeli Milletvekili İlyas Şeker, Covid tedavi sürecine ilişkin açıklama yaptı.

Gaziantep Milletvekili Ahmet Uzer'in, 1 Nisan 2021 Perşembe günkü Komisyon toplantısında yaşanan hadisenin kendisini derinden üzdüğüne ve böyle bir hadesinin bir daha yaşanmamasını düşündüğüne ilişkin açıklama yaptı.

İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk, Gaziantep Milletvekili Ahmet Uzer'in yaptığı açıklamasında geçen bazı ifadelerine ilişkin açıklama yaptı.

Turizmi Teşvik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/3517) tümü üzerindeki görüşmeleri tamamlanarak kabul edildi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından, saat 22.18'de toplantıya son verildi.

6 Nisan 2021 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.05

BAŞKAN: Tahir AKYÜREK (Konya)

BAŞKAN VEKİLİ: Metin YAVUZ (Aydın)

SÖZCÜ: Jülide İSKENDEROĞLU (Çanakkale)

KÂTİP: Burhan ÇAKIR (Erzincan)

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Değerli Komisyon üyelerimiz, kıymetli milletvekillerimiz, kıymetli misafirler; 27’nci Yasama Yılı’nın 10’uncu toplantısını açıyorum. (*)

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Tahir Akyürek’in, Kocaeli Millvekili İlyas Şeker’e Covid tedavisi dolayısıyla geçmiş olsun dediğine ilişkin açıklaması

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Bu arada, tabii, Komisyon üyemiz İlyas Şeker Bey iki haftadır Covid tedavisi görüyordu, ona geçmiş olsun diyoruz. Nasıl yaşadınız? Kısaca bilgi verirseniz aslında iyi olur. Geçmiş olsun.

III.- AÇIKLAMALAR

1.- Kocaeli Milletvekili İlyas Şeker’in, Covid tedavi sürecine ilişkin açıklaması

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Evet, öncelikle, Başkanım, size ve şahsınızda tüm Komisyon üyesi arkadaşlarıma da çok teşekkür ediyorum. Bu süre içerisinde -gerek telefonla gerekse mesajla- geçmiş olsun dileklerinden dolayı teşekkür ediyorum.

Yani Allah’a şükür ben, böyle dışarıdan dinlediğimiz kadarıyla, anlatılanlara göre çok hafif bir şekilde geçirdim. Şöyle 38’i bulmayan biraz ateşli grip olarak geçirdim. Herhangi bir yan etkisi olmadı, ağrıydı, işte ne bileyim tat, koku duygusu kaybı falan o tür bir şey yaşamadım. Evde yan gelip yatarak hastalığı atlattım. Hastaneye gitmedim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – İlaçları kullandınız ama değil mi?

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – İlaçları kullandım, bol miktarda su içtik öneriler doğrultusunda. Yani hafif bir şekilde atlattık. İnşallah, bundan sonra yakalanacak olan arkadaşlar da benim gibi hafif bir şekilde atlatır.

Bana da hastalık, eşimden bulaştı. O, daha önce yakalanmıştı, ben daha sonra oradan aldım. O biraz herhâlde daha hafifletip öyle bana verdi. Bu da eşler arasındaki dayanışmayı gösteriyor Başkanım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Aşıyla da ilgisi vardır herhâlde, aşının faydası olmuştur.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Ben daha 1’inciye olmuştum, 2’nci aşıyı henüz olmamıştım. Yani onun etkisiyle hafif geçmiş olabilir de, düşünüyorum onu da.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Geçmiş olsun.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Teşekkür ediyorum, sağ olun Başkanım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Celadet Bey, siz de bir ara böyle siperlikle falan şey yapıyordunuz, yaşamış mıydınız?

* Coronavirüs salgını sebebiyle toplantı salonundaki Başkanlık Divanı üyeleri, milletvekilleri, katılımcılar ve görevli personel maske takarak çalışmalarına katılmaktadır.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Gene yakalandım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yakalandınız mı? 2 defa mı yakalandınız.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Yok bir defa. 2’nci herhâlde götürür bizi.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yok yok, Allah korusun. Ağır mı geçirmiştiniz? Biliyorsunuz sıkıntılar ağızdan çıkan şeye bağlıdır.

NURAN İMİR (Şırnak) – Ben söylemiştim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Evet, Nuran Hanım ağır geçirdiğini söylemişti.

Evet, cümleten hoş geldiniz.

Baki Bey hoş geldiniz.

Ahmet Abi, siz bir şey söylemek istiyordunuz.

2.- Gaziantep Milletvekili Ahmet Uzer’in, 1 Nisan 2021 Perşembe günü Komisyon toplantısında yaşanan hadisenin kendisini derinden üzdüğüne ve böyle bir hadesinin bir daha yaşanmamasını düşündüğüne ilişkin açıklaması

AHMET UZER (Gaziantep) – Sayın Başkanım, değerli milletvekili arkadaşlarım; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Toplantımızın da hayırlara vesile olmasını diliyorum.

Sayın Başkanım, geçen hafta perşembe günü bizler de size söyledik, Grup Başkan Vekillerimize de söyledik, perşembe günü toplantı yapmaya hiçbirimizin ruh durumu müsait değildi ve istemediğimiz bazı hadiseler de şahit olduk. Tabii, bu, beni çok üzdü. Ben uzun yıllardan beri Parlamentoda görev yaptım ve özellikle böyle kaliteli, dürüst, zarafetli insanların bir araya geldiği Komisyonunda böyle bir hadisenin yaşanması beni derinden üzdü. Hadise başladığında ben araya girdim. Ulaş Bey burada mı? Yok. Çok güçlü bir arkadaşımız, araya girdik, şu elim zorlanmış, üç gün askıda kaldı, incinmiş. Tabii, üzüldük, böyle nezaketli arkadaşların bir arada olduğu bir ortamda, böyle bir ortamın yaşanmasını hiçbir arkadaşımız istemezdi. Hiçbirimizin de vatanımızı, milletimizi, ülkemizi sevmeye adına hiçbir farkımız yok birbirimizden. Özellikle sayın vekilim bir konu anlattı, o da ağladı, bizlerin de gözleri yaşardı, hepimiz duygulandık.

Şimdi, bu Komisyonunda, bu yeni dönemde gayet olumlu bir şekilde, nezaket içerisinde, saygı içerisinde toplantılarımızı yapıyoruz. Elbette bizler iktidar olarak bu Komisyona gelen konuların bir an evvel geçip Genel Kurula inmesi noktasında elimizden geleni yapıyoruz, görevimiz bu ama muhalefetteki arkadaşlara da saygı duyuyoruz. Onlar da gerek görüşlerini ifade etme noktasında gerekse de bazı noktalarda, işi uzatma noktasında onlar da üzerlerine düşeni yapıyorlar. Tabii, hepimizin de tabii olduğu, kendi partilerimizde üst makamlarımız var. Yani o üst makamlardan ne talimat gelirse bizler de milletvekilleri olarak ona uyuyoruz. Benim şahsi kanaatim... Perşembe günü toplantı yapılmaması için Grup Başkanımızla bizzat görüştüm, Başkanımıza rica ettim, Başkanımızı görüştük fakat “Toplantıyı açın, devam edin.” şeklinde bir talimat oldu; tam tersi de sizlere herhâlde “Yapmayın, yapılmasın veya yapılsa engelleme yapın.” diye oldu. Şimdi biz bunların hepsine saygı duyacağız. Hepimiz bire birde, bir araya geldiğimizde birbirimizden hiçbir farkımızın olmadığını, samimiyetimizin, dostluğumuzun, arkadaşlığımızın çok yerinde olduğunu görüyoruz. Benim temennim, konuda söz almamın maksadı, rica ediyorum, bundan sonra öyle bir hadisenin Bayındırlık Komisyonunda yaşanmaması. Ben şahsen temenni ediyorum çünkü hakikaten çok nezaketli arkadaşların bir araya geldiği bir Komisyonumuz var. Yine, adaletinden, hoşgörüsünden ve zarafetinden, nezaketinden çok mutlu olduğumuz bir Komisyon Başkanımız var. Onun da özellikle muhalefetteki arkadaşlarımızın üzülmemesi noktasında elinden gelen bütün çabayı, gayreti gösterdiğini bizler de görüyoruz, sizler de takdir edersiniz.

Tabii, bazen Komisyon üyesi olmayan arkadaşlarımız dışarıdan gelip konuları biraz daha elektriklendirecek şekilde bir yaklaşım da sergiliyor. Bence ona da çok müsaade etmeyelim. Biz yarım saatte bu Komisyonu bitirip kalkalım demiyoruz, böyle bir iddiamız da yok; keşke öyle de bir imkânımız olsa, yok ama sizler de muhalefet yaparken birbirimizin sabrını zorlayacak, birbirimizin – işte, ne bileyim- nezaketini bozacak şeyleri yapmayalım diyorum. Ben bu iyi niyet temennilerimi dile getirmek için söyledim ve yani, hakikaten bileğim çok kötü incinmiş. Ulaş arkadaş çok güçlüymüş, Allah daha kuvvet versin.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Burhan Bey de güçlüymüş canım.

AHMET UZER (Gaziantep) – Onunla da helalleşeceğiz, kul hakkına girer.

Yine, o hadiseye sebep olan arkadaşlarımızın da karşılıklı tokalaşıp helalleşmelerini canıgönülden arz ederim Başkanım. Bizim grubumuza yakışmayan bir hadiseydi, inşallah, böyle bir şey bir daha yaşanmaz diye düşünüyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Şimdi, tabii, o gün gerilimli bir gündü, öyle oluştu artık, belki karşılıklı eksiklerimiz oldu. İnşallah, bundan sonra bunlara dikkat ederiz.

Bence İsmet ağabey ayrıldıktan sonra oldu bütün olaylar.

İSMET TOKDEMİR (Hatay) – Bir daha ayrılmamam lazım. Uçağa yetişmek üzere gittim. Ondan sonra çok üzüldüm.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Hem gerginlik oldu hem de 3'üncü maddede tartışmalı bir...

İSMET TOKDEMİR (Hatay) – Espri olsun; Ulaş'a kimse karışmasın, Ulaş olduğu zaman karışmayalım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Ulaş Bey geldi mi? Hoş geldiniz.

Neyse, Hasan Bey'in konuşması da güme gitti. En son Hasan Bey'in konuşmasında kalmıştık orada. Hasan Bey'e söz vererek Hasan Bey'in önerisine uygun bir stratejiye doğru götürelim diye konuştuk en son.

HULUSİ ŞENTÜRK (İstanbul) – Sayın Başkanım, çok kısa...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun.

3.- *İstanbul Milletvekili Hulusi Şentürk'ün, Gaziantep Milletvekili Ahmet Uzer'in yaptığı açıklamasında geçen bazı ifadelerine ilişkin açıklaması*

HULUSİ ŞENTÜRK (İstanbul) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; tabii, biz siyasilerin konuşmalarının özellikle kayda geçildiğinde cımbızla ayıklanma riski olduğu için, az önce değerli arkadaşımız konuşurken “Biz milletvekilleri partilerimizin üst kademelerinin emirlerine tabiyiz.” demişti. Milletvekilleri elbette hür iradeleriyle karar verirler. Buradaki kasıt sadece çalışma üslubuyla ilgili, usulüyle ilgili. Bunun kayıtlara girmesi gerektiğini düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yani devlet adamı vasfımızı gösterdik Hulusi ağabey, doğru.

Şöyle: Tabii, parti disiplini de var bir taraftan, parti grupları var hâliyle ama kastedilen sizin ifade ettiğiniz, ifade buyurduğunuz husus.

II.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A) KANUN TEKLİFLERİ

1.- Turizmi Teşvik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/3517)

(**)

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Uygun bulursanız 5’inci maddeden itibaren devam edelim.

5’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 5- 2634 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, ikinci fıkrasında yer alan “3 ay” ibaresi “otuz gün” şeklinde değiştirilmiş, üçüncü fıkrasına “satış,” ibaresinden sonra gelmek üzere “bedelsiz devir, trampa, sınırlı ayni hak tesisi,” ibaresi eklenmiş ve maddeye üçüncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Bakanlık; kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ve turizm merkezleri içinde her ölçekteki planları yapmaya, yaptırmaya, re’sen onaylamaya ve tadil etmeye yetkilidir. Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ve turizm merkezleri içinde yer alan korunan alanlarda her ölçekteki plan teklifleri sadece Bakanlığa sunulur. İlgili kurul, kurum ve kuruluş görüşleri doğrultusunda Bakanlıkça incelenerek uygun görülen planlar, Çevre ve Şehircilik Bakanlığına gönderilir. Bu planlar, Bakanlık ile mutabakat sağlanarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca ilgili tabiat varlıklarını koruma bölge komisyon kararı da dahil en geç altı ay içinde sonuçlandırılır. Bu alanlarda, Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca yapılacak onamaya esas olmak üzere Bakanlığın uygun görüşü alınır. 23/5/2019 tarihli ve 7174 sayılı Kapadokya Alanı Hakkında Kanun, 19/6/2014 tarihli ve 6546 sayılı Çanakkale Savaşları Gelibolu Tarihi Alanı Hakkında Bazı Düzenlemeler Yapılmasına Dair Kanun ve 18/12/1981 tarihli ve 2565 sayılı Askeri Yasak Bölgeler ve Güvenlik Bölgeleri Kanunu kapsamında kalan alanlar ile 18/11/1983 tarihli ve 2960 sayılı Boğaziçi Kanununda öngörünüm bölgesi olarak belirlenen alanlar, özel çevre koruma bölgeleri ve özelleştirme kapsam ve programına alınan alanlar bu fıkra kapsamı dışındadır.”

“Turizm merkezleri ve kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgelerinde onaylanacak alt ölçekli planlar ile belirlenecek turizm tesis alanı kullanımları için yatak kapasitesi belirlenmesi esastır.

Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ve turizm merkezlerinde, özelleştirme kapsam ve programına alma işlemlerinden önce Bakanlığa bilgi verilir.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Maddeyle ilgili önergeyi okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Turizmi Teşvik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 5’inci maddesinin ikinci fıkrasının, teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hayrettin Nuhoğlu

İstanbul

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Hayrettin Ağabey, önergeyle ilgili konuşmak ister misiniz?

HAYRETTİN NUHOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, bu 5’inci madde, gerekçesinde yazılanlardan farklı bir gelişme eğilimi gösteren bir madde çünkü maddenin gerekçesinde “Plan yapma konusunda farklı kurumların yetkili olmasından kaynaklı olarak oluşacak ihtilafların ve mağduriyetlerin giderilmesini teminen” ifadesi yer alıyor. Bunun

**

(2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi 1/4/2021 tarihli 3’üncü Toplantı tutanağına ektir.

giderilmesi için imar planlarını yapma, yaptıрма ve onaylama yetkisi Kültür ve Turizm Bakanlığına verilmek isteniyor. Farklı kurumların yetkili olması hususu, aslında AKP iktidarının başından beri takip ettiği politikalar sonucu buraya kadar gelmiştir. Kavram kargaşası yaratarak devlet kurumlarının içi boşaltılmış, yeteneksiz ve liyakatsiz kadrolarla da birçok kurumun itibarı düşürülmüştür. Gerek Hükümet gerekse Adalet ve Kalkınma Partisinin birçok yöneticisinin bile belki de farkında olmadığı bu itibarsızlaştırma ve kargaşanın hangi hedefe hizmet ettiği tam olarak anlaşılmasa da tek adam yönetiminin tıkanmasıyla hiçbir şeyin iyiye gitmediği apaçık ortadadır. Söylenenler ile uygulamalar hep çelişkilidir. Gerekçede “İhtilafların giderilmesi” diyeceksiniz ama madde yazılırken verilen yetkiyle ihtilafların daha da arttığını göremeyeceksiniz! Bu, hiç inandırıcı olmamaktadır.

Değerli üyeler, şu anda imar planı yapma yetkisi oldukça karmaşık bir durumdadır. Aslında, bu imar planı yapma hakkının, yetkisinin belediyede olması gerekiyor. Turizm alanları ve sanayi bölgelerinde sınırlı ölçüde bu oran zaten bakanlıklarla paylaşılmıştı. Birkaç türlü plan var: 1/100.000, 1/50.000, 1/25.000, 1/5.000 ve 1/1.000. Bunların bazıları çevre düzeni, bazıları imar, bazıları uygulama planları. Bu planlar ilçe belediyeleri ve büyükşehir belediyelerinin dışında birçok kuruma verilmiş hak ve yetki gibi gözüküyor. Bunlar hangileri? Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, TOKİ, Özelleştirme İdaresi, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, Çevre Koruma Başkanlığı, il özel idareleri. Kültür ve Turizm Bakanlığının kendi bölgelerinde zaten bu plan yetkisi vardı. Şimdi verilmek istenen her türlü yetki verileceği zaman 1/100.000 ölçekte çevre düzeni planlarını da yapma, yaptıрма ve onaylama yetkisinin verilmesi düzenlenmiş; bu, ihtilafları azaltmaz, bana göre ihtilafları artırır. Bizce aslında, artırmakla da kalmaz, şaibeli birçok plana da onay verilmiş olur.

Esasen, her torba kanun teklifinde biz şaibeyle karşılaştık. Bunların hepsini belki de fark edebilmiş değiliz. Bu şaibeli durumdan dolayı biz Kültür ve Turizm Bakanlığına böyle bir yetki verilmesine karşıyız.

Şimdi, bu maddeyle ilgili İzmir Çeşme ve İstanbul’da da Kanal İstanbul civarıyla ilgili şüpheler var. Hükümetin “Proje” olarak nitelendirdiği bize göre, bilim çevrelerince de henüz kabul görmeyen, fizibilitesi de hazır olmayan bir taslak çalışma proje vasfını kazanmış değildir ama Türkiye’nin gündemini işgal etmeye devam ediyor “Çılgın Proje” adını alarak. Evet, bu işgal etme pozisyonuna bakarsak bir çılgın proje ismini hak ediyor doğrusu. Kanal civarında muhtemelen ilan edilecek turizm bölgelerinde imar planları ve çevre düzeni planlarını yapma yetkisinin de İstanbulluların ve Türk milletinin menfaatine olacağı kanaatimiz yoktur.

Biz bu sebeplerle bu 5’inci maddenin tekliften tamamen çıkarılmasını teklif ediyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Maddeyle ilgili Bakan Yardımcımız bir açıklama yapmak istedi.

Buyurun.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, saygıdeğer vekillerim; saygılar sunuyorum.

Komisyonumuzun geçen haftaki toplantısında da gündeme gelmişti, teknik bir açıklama yapma hususiyeti arz ediyor. Konu şöyle ki: Daha önceki, mevcut uygulamadaki Kültür ve Turizm Bakanlığına ait Turizmi Teşvik Yasası’nda Bakanlığımızın turizm bölgelerinde ve kültür turizm koruma gelişim bölgelerinde her ölçekte plan yapma yetkisi zaten var; buna 1/100.000 çevre düzeni planı da dâhil. Dolayısıyla, biz burada kültür turizm koruma gelişim bölgelerinde yeni veya ilave daha üst ölçekte bir plan yapma yetkisi almıyoruz. Bu zaten mevcut kanunumuzda var. Burada getirdiğimiz husus,

tamamen şöyle, bir istisna var: Turizm merkezlerinde bir başka koruma statüsü varsa, farzımuhal doğal sit, millî park, bu tür durumlarda plan yapma yetkisi otomatikman Çevre ve Şehircilik Bakanlığına geçiyor. Dolayısıyla biz hem bir yer turizm merkezi hem de bir başka koruma statüsü, farzımuhal doğal sit varsa buradaki planlama sürecinin hızla sonuçlanması adına Çevre ve Şehircilik Bakanlığıyla koordinasyonu güçlendirecek bir madde konuldu. Dolayısıyla, Sayın Vekilimizin ifade ettiği gibi, tabii ki Kanal İstanbul meselesi zaten bizden tamamen bağımsız bir husus, ola ki orası turizm merkezi ilan edilirse orada da elbette her ölçekte plan yapma yetkisi bizde olacak ama zaten oranın turizmle ilgili herhangi bir düşüncesi yok, kaldı ki geçen hafta Sayın Çevre ve Şehircilik Bakanımız Sayın Kurum Kanal İstanbul’la ilgili planlamanın yapıldığını, askıya çıkarıldığını ifade ettiler, dolayısıyla, zaten Çevre ve Şehircilik Bakanlığı burada bunu yapıyor bizim ilave olarak devreye girip orada herhangi bir şey yapma ihtiyacı veya zarureti yok. Dediğim gibi, bizim turizm merkezlerinde zaten her türlü ölçekte plan yapma yetkimiz var.

Burada da belediyelerle ilgili... Türkiye ölçeğinde baktığımızda zaten ilan edilen kültür turizm koruma bölgeleri çok sınırlı bir alanı kapsıyor. Buralarda da biz ilgili belediyelerle zaten koordineli şekilde çalışıyoruz. Tabii ki plan yapma yetkisi bizde ama planların hazırlanması, planların askıya çıkarılması, hazırladığımız planları tetkik edilmesi konusunda zaten belediyelerin tabii ki görüş, öneri ve değerlendirmelerini alıyoruz nihai kararı Bakanlığımız tarafından verilmek kaydıyla.

Dolayısıyla, işin teknik tarafı böyle Sayın Başkanım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Peki, teşekkür ederiz.

Hayrettin Nuhuğlu Milletvekilimizin teklifini oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bu arada 8’inci maddenin tekliften çıkarılmasına ilişkin teklifler var, AK PARTİ Grubundan da teklifler var, onu da bilginize...

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Kaçınıcı madde dediniz Başkanım?

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – 8’inci madde.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Teşekkür ederiz, doğru bir karar.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gökan Zeybek ve arkadaşlarının teklifini okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/3517 esas numaralı kanun teklifinin 5’inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Gökan Zeybek	Mürsel Alban	Ulaş Karasu
İstanbul	Muğla	Sivas
Hüseyin Yıldız	Hasan Baltacı	İsmet Tokdemir
Aydın	Kastamonu	Hatay

MADDE 5 – 2634 sayılı Kanun’un 7’nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bakanlık kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ve turizm merkezleri içinde her ölçekteki planları yapmaya, yaptırmaya, resen onaylamaya ve tadil etmeye yetkilidir. Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ve turizm merkezleri içinde yer alan ve korunan alanlarda her ölçekteki plan teklifleri Bakanlığa, bölgenin bulunduğu Büyükşehir Belediye Başkanlığı ile ilçe belediye başkanlığına sunulur. İlgili kurul, kurum ve kuruluş görüşleri doğrultusunda Bakanlıkça ve Belediye Başkanlıklarınca incelenerek uygun görülen planlar Çevre ve Şehircilik Bakanlığına gönderilir. Bu planlar Bakanlıkla

mutabakat sağlanarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca ilgili tabiat varlıklarını koruma bölge komisyon kararı da dâhil en geç altı ay içinde sonuçlandırılır. Bu alanlarda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından plan hazırlanması veya hazırlattırılması durumunda Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca yapılacak onamaya esas olmak üzere Bakanlığın ve ilgili belediye başkanlığının uygun görüşü alınır. 23/5/2019 tarihli ve 7174 sayılı Kapadokya Alanı Hakkında Kanun, 19/6/2014 tarihli ve 6546 sayılı Çanakkale Savaşları Gelibolu Tarihi Alanı Hakkında Bazı Düzenlemeler Yapılmasına Dair Kanun ve 18/12/1981 tarihli ve 2565 sayılı Askeri Yasak Bölgeler ve Güvenlik Bölgeleri Kanunu kapsamında kalan alanlar ile 18/11/1983 tarihli ve 2960 sayılı Boğaziçi Kanunu'nda öngörünüm bölgesi olarak belirlenen alanlar, özel çevre koruma bölgeleri ve özelleştirme kapsam ve programına alınan alanlar bu fıkra kapsamı dışındadır.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gökan Bey, söz istiyor musunuz?

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; teşekkür ederim.

Sayın Başkan, usul açısından önce bir açıklamaya ihtiyaç var. Biz Komisyonumuzda öncelikli olarak maddeler üzerinde Komisyon üyesi arkadaşlarımızın görüş ifade edeceğini, sonra aykırı tekliflerle ilgili teklif sahiplerinden 1 arkadaşımızın konuşacağı konusunda bir ilkesel anlaşmaya varmıştık. Şimdi siz direkt aykırı tekliflere geçtiniz...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Madde üzerinde de söz vereceğim. Hocam da söz istiyor.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Önce aykırı tekliflerin mi?

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Sırasını değiştirebiliriz. Önce aykırı diye düşündük de...

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Peki.

Teşekkür ediyorum.

Bir kere önce plan yapma yetkisi kime aittir? üzerinde durulması gereken nokta şu: Yani giderek merkeziyetçi anlayışın bakanlıkların, genel müdürlüklerin, ilgili kurumların kendilerine daha çok da büyük sermayeden ya da yabancı sermayeden gelen talepler doğrultusunda böyle bir plan yapma hevesine sürüklendiğini görüyoruz. Burada, Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca iletilmiş olan planlarla ilgili görüşlerin üç ay içinde verilmesiyle ilgili süreyi bir aya çekiyorlar. Şimdi, sormak istiyorum. Yani yasayı biz nisan ayında görüşüyoruz Türkiye Büyük Millet Meclisinde. Turizm sektörü on dört aydır yüzde 50'si kapalı, açık olanların yüzde 30 dolulukla bulunduğu bir dönemde, Turizm Bakanlığının sayın yetkilileri hangi planlarla ilgili sürecin kısaltılması konusunda, böyle bir iştahla bu maddeyi teklifin içine koydular, çözemiyorum.

Ama bildiğimiz bir konu var. Nedir o? Çeşme. Şimdi Çeşme niye önemli? Pek çok açıdan Çeşme'yle ilgili Turizm Bakanlığının bir çalışması var. Bizim teklifimizde de biz onu ifade ediyoruz. Yani doğal sit alanlarını turizm bölgesi ilan edeceksiniz, Çevre ve Şehircilik Bakanlığından da görüş alacaksınız, planını onaylatacaksınız, üç aylık bir süre var. Peki, bu bölgede yaşayan köylülerin, bu bölgede yaşayan insanların, sivil toplum örgütlerinin, çevre örgütlerinin, dönüyoruz burada, halkın oylarıyla seçilmiş olan belediyelerin, belediye başkanlarının, o ildeki büyükşehir belediye başkanlarının... Çeşme özel bir örnek ama onun üzerinden devam edebiliriz. Buradan geçen Karaburun fay hattıyla, bu bölgedeki ölü faylar ya da diri faylar üzerinde yapılacak olan imarlarla ilgili insanlar görüş söylemeyeceklerse, kurumlar burada çalışma yapamayacaklarsa o zaman biz nasıl bir plan anlayışıyla gideceğiz?

Şimdi yani bir yanıla doğru hızla ülkemiz sürükleniyor; onu belirtmek istiyorum. Çok az sayıda korunması gereken doğal sit alanımız kaldı, bunların çoğunluğu da İstanbul'dan başlamak üzere Ege sahilleri ve Akdeniz'in çok küçük bir kısmında yer alıyor. Şimdi, buralarla ilgili yani bu doğal sit kararlarının değiştirilmesi süreciyle ilgili insanların hak arama mücadelesini biz nereye koyacağız? Sayın

teklif sahiplerine sormak istiyorum: Siz, seçildiğinizde ya da Cumhurbaşkanının seçimine gittiğinizde dönüp halka “Biz, bu bölgelerdeki sit alanlarını, meraları, orman alanlarını ya da belediyelerin mülkiyetindeki plajları bir yasa teklifiyle getireceğiz, Turizm Bakanlığının bünyesine alacağız, bunlarla ilgili plan sürecini biz belirleyeceğiz ve bunun için de sizden yetki istiyoruz.” demediniz ki. Halk size bu yetkiyi vermedi ki. Siz halka gitmeden... Ben, Adalet ve Kalkınma Partisinin ne seçim bildirgesinde ne Cumhurbaşkanlığının yapmış olduğu seçimle ilgili çalışmalarında buna ilişkin topluma bir vaadi olduğunu görmedim. O nedenle, bu meselenin bu boyutu var.

İkincisi: 1/100.000 ölçekli çevre planını yapıyoruz biz. Bu çevre planının içinde pek çok kriteri esas alıyoruz. Nedir bunların başında? Özellikle, İzmir açısından ya da İstanbul açısından, büyükşehirler açısından 1’inci sorun su. Arkadaşlar, bu şehirlerdeki doğal su kaynakları ya da Devlet Su İşlerinin o bölgede yapmış olduğu barajların yıllık yağış kapasiteleri üzerinden yıllık tüketilecek olan su miktarını esas aldığımızda bizim bu bölgelerdeki suyu hesaplamamız gerekir. Şimdi, su fakiri şehirlere ilave 300 bin, 500 bin yatak kapasitesi ya da nüfus hareketini getirecek olan düzenlemelerle ilgili kurum görüşünü hızlandırın, bu konularla ilgili yasal süreçleri kısaltın, Bakanlık planını da bir ay içinde yapsın, götürsün. Belki Çevre ve Şehircilik Bakanlığında buna karşı çıkacak olan birtakım nitelikli kadrolar varsa onların önünde de engelleme girişimi olarak görüyorum.

Şimdi, şunu belirtmek istiyorum değerli arkadaşlar, bu, kayıtlara geçsin diye söylüyorum: Şimdi, mesela, İzmir Çeşme’de... Yani bunu Sayın Bakan Yardımcısı da biliyordur. İzmir Çeşme’de, bir Simav fayından dolayı Bayraklı’da 117 yurttaşımızı kaybettik. Fay hattına tam 70 kilometre uzaklıkta Deprem Komisyonunda da çalıştık. Tam yani şöyle çekiç gibi düşünün Çeşme’yi, çekicin başıyla sapı arasında Karaburun fayı geçer ve siz o bölgenin tamamını turizm alanı ilan ettiniz. Niye? Alaçatı’da ve Çeşme’de villalar 3-5 milyona satılıyor, turizm faaliyetleri çok yüksek, artık İstanbul-İzmir arasındaki yol mesafesinin kısalmasıyla birlikte bu bölgede ciddi bir iç turizm hareketi oluşacak. İstanbul’un, Ankara’nın, Türkiye’nin bütün zenginlerine burada villa yapma ihtiyacı çıktı, var olan arsalar da yetmiyor, tek derdiniz bu insanlara arsa üretmek. Ya, bunu açık açık söyleyin “Biz, yeni dönemde, son yirmi yıl içinde zenginleşmiş olan kadrolarımıza alanlar oluşturmak istiyoruz.” diye.

Bodrum Ortakent’te Diyanet İşleri Başkanlığı tam denize nazır yerde tesis yapıyor yani herkes kendi amacının dışına çıkmış durumda. Burada, İzmir Büyükşehir Belediyesinin suyla ilgili endişeleri var. Nereden, denizdeki suyu mu aratacaksınız? Arkadaşlar, metreküpü 50 sente mal oluyor, denizden su arıtmanın sadece arıtma maliyeti, metreküpü 50 sent. Normal olarak barajlardaki suyun metreküpünün maliyeti 4 kuruş, 4 kuruş; 4 kuruş maliyeti, nakliye ve taşıma, diğer giderlerin haricinde. Oysa deniz suyu arıtmayla elde edilecek olan suyun maliyeti 50 sent. Yani nereden baksanız 4 lira, 100 katı daha pahalı. Bunu niye söylüyorum? Sayın Bakan kahvaltıda “E, deniz suyunu arıtarak bölgenin su problemini çözeriz.” dediği için söylüyorum. Yani bilimsel bir değerlendirmeden yoksun bir görüştü.

Şimdi, bu maddeyle ilgili bizim önerimiz, Sayın Başkan çok açık ve net: Bir bölgenin turizm bölgesi olabilmesi için o bölgeyle ilgili 1/100.00 ölçekli çevre planında 1/25.000 ve 1/5.000 ölçekli planlarda buranın kesinlikle turizm alanı ilan edilmesi gerekir. Niye ilan edilmesi gerekir? Bunu ilan edelim ki gene Komisyonumuzdan geçmiş olan bir araziyle ilgili imar planıyla biz oraya bir rant devşirebilirsek o ranttan kamu haklar elde edebilsin. Bu yasadan bu çıkmıyor. Bu yasada siz bir bölgeyi turizm alanı ilan ettiniz, birilerine verdiniz; buradan rant vergisi çıkmaz, buradan sadece yandaşı koruma ve onların daha da kısa vadede zenginleşmesi sorunu çıkar.

Bizim önerimiz son derece açık: Bu konularla ilgili üç aylık sürenin bir aya indirilmesi değil, üç aylık sürenin altı ay içinde sonuçlandırılmasını istiyoruz ama bu altı aylık sürenin Çevre ve Şehircilik Bakanını kendisine onanmak için gelmiş olan her türlü üst ve alt ölçekli planlarda Cumhuriyet Halk

Partili, İYİ Partili ya da başka belediyelerden gelen planları da altı ay içinde onamasını istiyoruz. Yani bırak üç ayı, altı ay içinde bizim Cumhuriyet Halk Partili belediyelerden Çevre ve Şehircilik Bakanlığına onanmak için gelen planlarımızın altı ay içinde onanması durumunda biz “Elhamdülillah, Allah’a şükür.” diyeceğiz. Ama şimdi burada, yüz binlerce, milyonlarca insanın yaşadığı kentleri ilgilendiren planlarla ilgili bunu yıllara sayan...

Bir örnek mi istiyorsunuz? İstanbul Bahçeköy. 2010 yılındaki imar planları 2021 yılında Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından hâlâ onaylanmamıştır; tam on bir yıldır onaylanmayan planları vardır. O nedenle, bu teklifle ilgili bizim önerimiz son derece uygulamaya dönüktür. Bu konuyla ilgili kurum görüşleri, sivil toplum örgütleri, meslek örgütleri, özellikle, deprem, su, iklim gibi kimi konularla ilgili hassasiyetleri de dikkate alarak biz teklifimizin oy birliğiyle geçmesini talep ediyoruz. Doğrusu da bu. Yani yarın muhalefete düşerseniz sizin belediyeleriniz açısından da doğru yöntem budur. Bütün belediyeleri Cumhuriyet Halk Partisi ya da muhalefet kazanmayacak, gene sizin belediyeler kazanacak, hiç olmazsa adaletli bir şey yapalım; sadece bugün için değil, beş yıl, on yıl, yirmi yıl, elli yıl bu yasanın bu maddesi uygulansın diyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ediyoruz.

Mürsel Bey, bir girip çıkacakmış, onun için Mürsel Bey’e öncelikle izniniz olursa, bir konuşayım diye, küçük bir meselesi varmış, söz istedi.

Buyurun.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Bir toplantım var bir saatlik, ona katılıp geleceğim.

5’inci maddede özellikle burada, plan yapma yetkisi, planlama yetkisi kanunda, yasada net, açıktır. Yani Çevre ve Şehircilik Bakanlığı üst ölçeği yapar, alt ölçekli planlar da yerel yönetimlerde yani belediyelerdedir şu anki adıyla, özel idarelerdedir büyükşehir olmayan yerlerde.

Şimdi, 25 binlik plandan, 5 binliğe, binliğe, alt ölçekli planlara indiğimizde yerel yönetimler burada turizm alanlarıyla ilgili, kültür alanlarıyla ilgili devre dışı bırakılıyor. Bakın, planlama yetkisini Kültür ve Turizm Bakanlığı tamamen kendine alıyor. Bizim ülkemizin bir metre altının tamamı kültüredir, üstünün olduğu gibi altı da kültüredir, tamamı tarihi değerdir. Yani bunlara baktığımız zaman her yerin planlamasını Turizm Bakanına yapıp vermek lazım. Bir yetki karmaşası var Burada. Bu yetki karmaşasına diğer bakanlar sessiz mi kalıyor, ben bunu merak ediyorum? Yani Çevre ve Şehircilik Bakanlığına bağlı olan yerel yönetimlerin yetkilerinin tamamı elden gitmiş oluyor.

Şimdi, bu maddeye bakıldığında “Satış ibaresinden sonra gelmek üzere bedelsiz devir, trampa, sınırlı aynı hak tesisi” ibaresi açıkça kamu zararı oluşturmaktadır. Şimdi, kamunun elindeki bir malı ani bir kararla, devir teslimle, ani bir düşünceyle vermektensiniz bu bir kamu zararı oluşturmaya sebep verecektir. Bu madde değişikliği önergemizde olduğu gibi ya uygun bir hâle getirilmeli ya da metnin tamamı kanun teklifinden çıkarılması gerekiyor. Ayrıca üç aylık zaman dilimi otuz güne indiriliyor, bakanlık işlem yapma yetkisine doğrudan karar veriyor. Bakın, otuz günde... Valiliğe yazı yazmıştım jeotermallerle ilgili, kırk sekiz günde zor cevap vermiş. Sadece Muğla’da jeotermal sahaları kimde vardır, kimler işletmektedir? Sorduğum soru bu, kırk sekiz günde zor cevap vermiş Muğla Valiliği. Bakanlık otuz güne indiriyor. Otuz günde hangi kararı doğru üretebilirsiniz, hangi kararı? Bir tane kararı alacaksınız, inceleyeceksiniz, sizin teknik adamlarınız veya o işle ilgili bürokratlarınız toplanacak, karar

verecek; efendim, ilgili kurumların görüşleri alınacak bunları bir ayın içinde nasıl sağlayacaksınız? Bu bir ay meselesi de bence üç ay değil, altı aya uzatılmalıdır. Bu da sanki talandan mal kaçırırçasına bir maddedir.

Bir fıkra da Bakanlığa bilgi verilmezse ne olacak? Burada yatak sayısından bahsediliyor, turizm alanlarında yapılacak yatak sayısından. Yatak sayısı imar planında, orada TAKS, KAKS, emsal, bunlar var. Yani sığıldığı kadar, rahat edeceği bir şekilde planlanıyor ve bir müşterisi de işletmenin bu kadar rahat edecek diye dinlendirilmeye çalışılıyor. Bu küçük ölçekte zaten var bir yaşam birimi, bir oda 7,5 metre karenin altında olamıyor yani 15 metre yapın, 20 metre yapın, 30 metre yapın, 100 metre yapın, buna kimse bir şey demiyor ama İmar Kanunu maddesine bu aykırı. Yatak sayısı yani plan notlarında Turizm Bakanlığı tarafından belirlenecek. Peki, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı nereye gitti? Tekrar soruyorum, o ili, ilçeyi yöneten belediye başkanları nereye gitti? Peki, o zaman taban alanı kat sayısı nereye gitti, emsal değeri nereye gitti buranın? Nasıl böleceğiz biz bunu? 100 yataklı belirledik, ben yapmıyorum 100 yatak, 50 yatak yapıyorum, büyük tutuyorum odaları ne olacak? Bunlar imar açısından ciddi sıkıntılar yaratacak bir kanun maddesidir.

Sayın Başkan, bakın, siz belediye başkanlığı yaptınız. Bir kentin sıkıntılarını şu anlattığım maddeleri en iyi bilenlerden ve uygulayanlardansınız. Ben teklif sahibine sormuyorum, teklif sahibi bunu teklif ederken herhâlde diğer bakanlıkların ilgili mevzuatlarına bakmadan bunu teklif etti veya yazdı veya verdiler, getirdi, bunu buraya sundular. Bu maddenin, bu ülkenin daha doğru planlanabilmesi için teklif metninden çıkarılması lazım. Alelacele, bir ay içinde verilen kararlar hiçbir kuruma, hiçbir talep sahibine fayda sağlamaz. Bugün iktidar AKP, yarın değişir. Bakın, yerel yönetimlerdeki seçimler kaybedilince Turizm Bakanlığında bu tür kanun teklifleri geldi, değişiklikler geldi. Bunlar doğru uygulamalar değildir. Gelin, biz doğrusunu yapalım, doğrusunu. Eğer bu kanun değişecekse, eğer tıkanıyor, geç cevap veriliyor, talep edenler, istekte bulunanlar bakanlıkta üç ay bekletiliyorsa gelin bu maddelerin tamamını geri çekin, oturalım, kurumların da görüşlerini alalım, yerel yönetimlerin, TMMOB'un, mimarların, mühendislerin, çevrecilerin, diğer Orman Bakanlığının, Tarım Bakanlığının, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının, bunların da görüşlerini alalım, doğru bir kanun yapalım, doğru bir kanun yapalım. Bu kanun bizce doğru değil, teklif metninden çıkarılmasını öneriyorum. Ayrıca destek olursanız da teşekkür ediyorum Başkanım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Peki teşekkür ederiz.

Hasan Bey, teklif üzerinde mi söz istiyorsunuz?

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Maddeler üzerinde konuşacağım Başkanım -ben de çıkacağım- bir iki dakika hemen. Aslında bir tekrar ama bu tekrarı yapmakta yarar olduğunu düşünüyorum.

Türkiye, bugün içinde bulunduğu krizlerin çoğunu aslında yerelleşmemesinden, giderek merkezileşmesinden kaynaklı krizler ve sorunlar yaşıyor. İmar planı yapma yetkisi, planlama yapma yetkisi gibi daha çok yerel yönetimlerin işi olan yetkileri de giderek Bakanlığa, merkeze doğru devretmenin büyük sakıncalarını Türkiye yaşadı, burada bir kez daha yaşıyor. İster turizm olsun, ister sanayi olsun, ister kırsal gelişim alanı olsun, ister kentsel gelişim alanı olsun her vesileyle belediyelerin elindeki, yerel yönetimlerin, seçilmiş meclislerin elindeki plan yapma yetkisini yukarıya doğru, merkeze doğru devretmenin sakıncalarını, sonuçlarını Türkiye çok ağır bir şekilde ödeyecektir.

Bu yasayla ilgili vermiş olduğumuz teklifte şöyle bir ibare koyduk, dedik ki: “Her ölçekteki plan teklifleri bakanlığa, bölgenin bulunduğu büyükşehir belediye başkanlığı ile ilçe belediye başkanlığına sunulur.” ibaresini koymuştuk. Bence buraya destek vermeniz gerektiğini düşünüyorum. Türkiye'nin yerel yönetimleri sadece Cumhuriyet Halk Partisinin elinde değil, AK PARTİ'nin de elinde, diğer siyasi

partilerin elinde de yönettiği belediyeler var. Belediyelerin elindeki planlama yetkisinin tamamını merkeze doğru devretmeyelim, onların da haberi olsun. Onama yetkisi değil ama en azından sunulması gerektiğini burada belirttik. Bu önergeye desteğinizi istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Peki.

Nuran Hanım, talebiniz önerge üzerinde mi yoksa madde üzerinde mi?

ATAY USLU (Antalya) – Sayın Başkan, birkaç isnat oldu ben bir cevap vereyim mi?

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Evet.

Sorular vardı onları cevaplandıralım.

ATAY USLU (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, bu madde değişikliğiyle aslında herhangi bir ölçekteki planları yapma, yaptırma yetkisini herhangi bir bakanlıktan başka bir bakanlığa almıyoruz. Maddenin önceki hâli ile sonraki hâlinin ilk cümlesi aynı. Yine Bakanlık, Kültür ve Turizm Bakanlığı, her türlü ölçekteki -koruma alanlarındaki tabii ki- turizm merkezlerindeki her ölçekteki planı yapmaya, yaptırmaya, onaylamaya, tadil ettirmeye yetkili, bu madde değişmedi. Bundan sonra değişen hükümler var.

Birincisi şu: Yine bu alanlarda yani turizm alanlarında eğer özel alanlar varsa Çevre ve Şehircilik Bakanlığının yetkisi devam ediyor. Çevre ve Şehircilik Bakanlığına diyoruz ki: Bu konudaki görüşünü, fikrini, kararını altı ay içerisinde ver. Daha önce de söyledim, burada altı aylık süre şu: Yatımcı bekliyor, bir yatırım yapmak istiyor. Çevre ve Şehircilik Bakanlığına Turizm Bakanlığı soruyor. Bazen iki yıl, bazen dört yıl, bazen beş yıl geçiyor, yatırımcı beklemek istemiyor. Biz burada Çevre ve Şehircilik Bakanlığına kararını olumlu ver, senin kararın geçersiz demiyoruz, hatta yazarken itinayla yazdık “Uygun görüşü alınır.” dedik yani görüşü de değil “Uygun görüşü alınır.” dedik. Çevre ve Şehircilik Bakanlığına yine sorulacak, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ilgili kurullardan yine kararını alacak. Bu kararı altı ay içinde alın diyoruz, birincisi bu. Altı aylık süre de iyi bir süredir idarede. O otuz gün ve altı ayı karıştırıyoruz, onu da anlatacağım birazdan size.

İkincisi: Bu alanlarda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı bir plan yapıyorsa “Buralar turizm bölgesi, Turizm Bakanlığına sorun.” diyoruz. Yani iki bakanlık arasındaki iletişimi burada kuvvetlendiriyoruz ve biz şuraya bağlıyoruz yoksa herhangi bir bakanlığa “Sen burada tek yetkilisin.” demiyoruz. Devam edelim... Bakın, Bilgi Edinme Kanunu çıkardık biz, orada vatandaş idareden bilgi istediği zaman kanun gereği on beş gün içinde vermek zorunda. Burada “Kurum, Bakanlık, ilgili bakanlıklardan bilgi, belge, görüşü üç ay içinde verilir.” diyor. Biz bu üç ayı otuz güne düşürdük.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Soru önergelerimizin yüzde 80’ine cevap verilmiyor.

ATAY USLU (Antalya) – Arkadaşlar, eskiden, 2003 yılında tabii ki bu dijital yazışma yoktu, kâğıt üzerinde yazışma vardı, günler sürüyordu ama şimdi e-devlet üzerinden kurumlar yazışabiliyor, özel sistemin içerisinde. Dolayısıyla, yazı aynı gün ilgili kuruma gidecek ve otuz gün içerisinde kurum görüşünü belirtecek, burada görüş ifade ediliyor.

Devam edelim... İkinci bölümde yatak kapasitesiyle ilgili hüküm var. Bakın, şu anda yatak kapasitelerini belirleme hakkı Kültür ve Turizm Bakanlığında. Kültür ve Turizm Bakanlığını bağlayan herhangi bir hüküm yok. Belek’te yatak kapasitesinin ne olacağını Kültür ve Turizm Bakanlığı, Bakanlık kararıyla belirleyebilir. Biz bundan sonra diyoruz ki Bakanlığa: “Bunu öyle resen idari işlemle belirlemeyeceksin, baştan bunu ilan edeceksin, plana işleyeceksin, herkes bilecek.” Dolayısıyla, biz bu hükümle Kültür ve Turizm Bakanlığının yetkisini daraltıyoruz arkadaşlar, ona yeni bir yetki vermiyoruz

çünkü şu anda yetkili Bakanlık, isterse istediği yerdeki yatak kapasitesini bugün idari bir tasarrufla artırabilir. Ama bundan sonra diyoruz ki: Bakın, bunu plana yazacaksınız ve herkes bilecek. Eğer buna itirazı olan varsa en başta herkes itiraz edecek. Dolayısıyla, bu sürecin şeffaf yürümesi için biz bunu yazıyoruz. Netice itibarıyla, arkadaşlar, yine ifade edeyim, bu maddede planlama yetkisinin devri söz konusu değil.

Şunu da ifade edeyim: Bu kanun çalışması hazırlanırken netice itibarıyla tabii ki Kültür ve Turizm Bakanlığıyla çalışıyoruz, Çevre ve Şehircilik Bakanlığıyla çalışıyoruz, Orman Bakanlığıyla çalışıyoruz, oradaki bürokratlarla çalışıyoruz. Yani bu süreç buraya gelinceye kadar mutlaka bir etki analizi yapıyoruz, çeşitli kurumlardan mutlaka fikirler alıyoruz ve netice itibarıyla, Komisyonumuzun takdirine sunuyoruz. Bu saatten sonra tabii ki takdir sizin, değiştirme hakkı sizin, bundan sonra –en başta da söyledim- tabii ki Meclisimizin ama biz bunu yaparken asla planlama yetkilerini bir kuruma vermek gibi veya planlama yetkilerini bir yerden diğerine almak gibi bir niyetimiz yok. Bu kanun değişikliğinde de açık ve net olarak gözüküyor.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Peki, teşekkür ederiz Atay Bey.

Buyurun.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, saygılar sunuyorum.

Tabii, Sayın Vekilimiz teklif sahibi olarak hususlara açıklık getirdi, birkaç hususu da ben ilave etmek istiyorum.

Şimdi, ısrarla belediyelerin planlama yetkisini aldığımız ifade ediliyor burada ama yasamızda getirilen hususlar, uygulanan hususlar çok açık ve net. Vekilimin de ifade ettiği gibi, burada biz ne yerel belediyenin ne de bir başka bir kurumun planlamayla ilgili bir yetkisini almıyoruz. Mevcut, var olan planlamayla ilgili, turizm merkezleriyle de sınırlı olmak üzere bunlar da Türkiye büyüklüğü kitlesinde çok küçük parçalar. Dolayısıyla, biz mevcut planların daha işlevsel, daha hızlı, daha pratik sonuçlanmasına yönelik başta Çevre ve Şehircilik Bakanlığı olmak üzere onlarla koordinasyonu sağlayan hükümler... Dolayısıyla, niye ısrarla ifade ediyor? Bilemiyorum ama hiçbir belediyenin planlamayla ilgili hiçbir yetkisi almıyoruz biz. Kaldı ki uygulamada da belediyelerle koordinasyon içerisinde yürütüyoruz.

Yine, bunun Çeşme'deki bizim çok özel projemizle alakalı olduğunu sayın vekilim ifade ettiler, ona da açıklık getirmek istiyorum. Buradaki yetkilerimiz Türkiye'deki genel, kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgelerle ilgili, Çeşme'yle ilgili burada çok özel bir hükmümüz yok. Çeşme'de bizim gerçekten gurur duyacağımız, Türkiye'nin turizm adına, turizm yüzü adına dünyaya çok güzel örnek olabilecek çok özellikli bir proje. Biz bunun yapımından planlanmasına kadar çok şeffaf, yönetim ilkesine de uyarak, zamanı da dikkate alarak uzunca istişareler içerisinde yürütüyoruz. İzmir Valiliğimiz, İzmir Büyükşehir Belediyesi, Çeşme Belediyesi, İzmir Ticaret Odası, İzmir milletvekillerimizle sürekli koordinasyon ve çalışma içerisindeyiz. Defalarca toplantı yaptık, alan metre metre, kare kare incelenerek nerede nerelerin korunması gerektiği, nerelerde turizm yapılması gerektiği konuşuluyor. Yıllardan beri hep kamuoyunda ifade ediliyor İzmir'in potansiyeli, ekonomisi ve turizmdeki gücü itibarıyla hak ettiği yerde olmadığı ve Türkiye'nin turizmde Antalya ve İstanbul alanına sıkışmışlığının dışına çıkmak adına biz Ege'de –ki dünyanın en güzel doğasına, çok büyük kültürlerine sahip bir alan- burada alanı her türlü sürdürülebilir ilkelere de dayanarak dünyanın en güzel, en örnek bir projesini yapmaya çalışıyoruz. Burada STK'lerin, İzmir Ticaret Odasının, İzmir Büyükşehir Belediyesinin,

Çeşme Belediyesinin, ilgili uzmanların -en az 5 üniversiteyle çalışıyoruz- görüşleri doğrultusunda en doğruyu yapmaya çalışıyoruz. Elbette alanda yoldan suya, altyapı ihtiyaçlarından bir çok ihtiyaca kadar bunların değerlendirilmesi konusunda neyi en doğru, optimum yaparız, onların çalışmalarını da çok bilimsel bir şekilde gerçekleştiriyoruz. Elbette burada suyla ilgili sıkıntılar var. Biz burada dünyadaki tüm örnek çalışmaları da yaparak denizden suyun artırılmasıyla çok daha ekonomik, çok daha uygun bir şekilde bunun sağlanabileceğinin, sürdürülebileceğinin de bilimsel sonuçlarına da ulaştık, bu şekliyle de yapacağız. Bölgeye en küçük bir yük getirmeden belki de dünyada örnek olabilecek şekilde İzmir'imizi, ülkemizi turizmde daha üst segmentlere çıkartmak için bizim gurur duyduğumuz bir proje ve bunu tüm taraflarla yönetim ilkesine uygun olarak yapmaktayız. Bunu da her zaman tüm isteyenlere bütün detaylarıyla anlatmaya da hazırız, bunun da böyle bilinmesini istiyorum.

Bir de Muğla Milletvekilimiz, bu ilave hususta sınırlı aynı hak tesisiyle ilgili bir kamu zarara uğratılması hususunu söyledi.. Yine, turizm merkezlerinde kamuya ait yapıların el değiştirmesi, satılması gibi hususlarda zaten Bakanlığımızdan uygun görüş almak zorunda. Burada biz sınırlı aynı hak ve diğer tesislerde yaparak turizm bölgelerindeki planlamayı daha etkin, daha uygun yapalım diye getirdiğimiz bir madde. Kamu zararı söz konusu değil, tam tersine turizmin geliştirilmesine ve o bölgedeki, turizm alanındaki tüm yapıların turizm odaklı planlanmasını getirecek bir husus.

Arz ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Hocam, Komisyon üyelerimiz bitince size söz vereceğim. Komisyon üyelerimizden isteyene beşer dakika söz vermeyi ayarlamaya çalışıyoruz ama İbrahim Hocama hürmeten ona da aynı Komisyon üyemiz gibi davranmakta fayda var diye düşünüyorum.

Buyurun Nuran Hanım.

NURAN İMİR (Şırnak) – Teşekkür ediyorum.

Şimdi arkadaşın konuşmasına paralel olarak gerçekten hani gülmemek için kendimi zor tuttum. Bu, anlayış olarak aslında sorgulanması gereken bir durum. Tamamıyla merkezîyetçi otoriteden totalitarizme geçiş ve oradan da aslında diktatöryal bir rejime evrilmenin adı diyebilirim. Şimdi, söz konusu turizm alanları ve bunun paralelinde bir sürü sıkıntılar ifade etti. Aslında bu kanun teklifi, başlı başına yine doğrudan halkın iradesine, halkın emeğine, halkın cebine, halkın doğasına bir müdahaledir. Bu müdahalenin bir başka tanımı da kayyum rejim olarak ifade ettiğimiz bir şey boyutu. Mesela Cizre çok tarihî, milattan önce kurulmuş bir kent, son seçimlerde -belki de bir çok arkadaş biliyor, bir meclis ve bir eş başkanlık sistemimiz vardı- yüzde 78 oyla seçilen belediye eş başkanlarımız, meclisimiz beş ay kendi görevinde işini yapamadılar, kayyum atandı ve biliyor musunuz arkadaşlar, Cizre Belediyesi kayyuma devrolan bir belediye -sadece bir örnek anlamında söylüyorum- şu an Cizre Belediyesine ait tek bir bahçe yok, bir park yeri yok hatta mezbahaya kadar başka kurumlara devredilen bir belediyeden söz ediyoruz. Bunun turizm ağı ayrı başlı başına bir sorun. O yüzden aslında direkt bu başkanlık sistemiyle bağlantılı bu paketler. Başkanlık sistemiyle birlikte bir rejim değişikliğine uğrayan ülke pozisyonundayız son beş yıldır. Bütün kamu kurumları tekelleştiriliyor. Bu rejimin bir diğer adı “başkanlık sistemi” dediğimiz aslında saray sistemine dönüşüyor ve buna hepsi bağlanılmaya çalışılıyor. Bu süreç içerisinde mesela Meclise gelen her kanun teklifi saray sistemine bağlanarak yasalaştırılmaya çalışıldı, çalışılıyor ve artık son süreçlerde geliştirilen kanun tekliflerinin içindeki maddelerde de tek tek saraya haklar verilmektedir. Bunun başka bir adı yoktur. Bu ülkede artık kamudan tutun özel sektöre para akımının olduğu her alan saraya bağlanmaktadır. Yani aslında ilk söylediğim söze geliyorum, bu ülkenin tümüne bir kayyum atanmış pozisyonuyla karşı karşıyayız.

Geçen hafta bizim milletvekillerimizden aslında parti olarak, ilkesel olarak bizim duruşumuz nedir, biraz açıklanmıştı. Biz bunu anlayış olarak gerçekten sorguluyoruz ve bütünen bunun karşısında bir tutum belirtiyoruz. Cizre Belediyesinden örnek verdim fakat kazandığımız onlarca belediyeye kayyum atandı. Şimdi ise muhalefetin elinde olan kıyı bölgelerindeki belediyelerin elindeki bütün ekonomik alanlar gasbedilerek bir şekliyle tekelleştirilmek isteniliyor. Bunun aslında kayyum rejiminin bir parçası, bir devamı olduğunu da ifade edebiliriz.

Son yerel seçimlerle birlikte yönetimlere, kaybettiğiniz günden beri yerel yönetim sistemine karşı bir cephe oluşturdunuz. Yerel yönetimlerin ekonomik alanlarını her geçen gün daraltarak kayyum politikasıyla işlevsiz bir hâle getiriyorsunuz. Bu hızla bir sonraki seçimlerde de belediyeleri yandaş şirketlere devretmeye kadar gidilebilir yani anlayışın barındığı durum budur aslında.

Bugün, bir yıldan fazladır dünya genelinde yaşanan pandemi ve ekonomik kriz bütün iş sektörlerinin yükünü artırmış, binlerce esnaf kepenk kapatmıştır. Ekonomik destek programlarının geliştirilmesi gerekirken, özellikle turizm sektörünün teşvik ve desteğe ihtiyacı varken sizler burada turizm sektörüne ekstra bir yük getirmek istiyorsunuz. Böyle bir süreçte bu tarz bir kanun teklifinin yine alelacele bir şekilde Komisyona getirilmesi kabul edilebilir bir durum olmamakla birlikte diğer taraftan da ülkede milyonlarca genç işsiz varken yabancı çalışanların önünü açabilmek, kendi insanını işsizliğe ve açlığa, yoksulluğa terk etmenin direkt adımıdır. Son beş yılda tarımdan hayvancılığa, turizmden sanayiye ve aklımıza gelebilecek her türlü iş alanını tekelleştirdiniz. Nerede fakirin, emekçinin cebine beş kuruş giriyorsa kestiniz, ya Varlık Fonuna aktardınız ya saraya bağladınız. Bütün bunları yaparken kültürel değerler, çevresel faktörler, doğa ve ormanlar hepsi göz ardı edilerek yapılıyor.

Kendi kentimden de tekrar örnek vermek istiyorum. On bir yıl boyunca Şırnak Uludere Vadisi'ne yapılan barajlar daha yeni tamamlandı fakat duvarlarında su sızıntısı var. Bu aralar insanlar o yolları bile kullanamayacak durumdalar. Barajlarla yaptığınız doğa katliamını bir de denetlemiyorsunuz. Bunun sonuçları yeni bir felakete sebep oluyor çünkü düşündüğünüz tek şey “Burada ne kadar kâr elde edebilirim?” mantığının kendisidir.

Şimdi, vatandaş zaten ekonomik kriz ve yoksullukla mücadele ederken sizler burada işinize nasıl geliyorsa o şekilde kanunları değiştiriyorsunuz. Bir yandan suni gündemler yaratarak, muhalefeti illegalize ederek, tutuklamalarla, gözaltılarla meşgul ederken diğer tarafta da burada kimsenin haberi olmadan her gün bir torba kanun getiriyorsunuz ve değişiklikler yapıyorsunuz. Bu kanunların topluma faydalı olup olmayacağı umurunuzda bile değil, bunu net ifade ediyorum. Kendi çıkarlarınız dışında düşündüğünüz hiç kimse, hiçbir şey yok. Ne yazık ki bu açık ve net ve bunu 83 milyon yurttaş görüyor, takip ediyor. Bu tarz rantçı anlayışlarla yasa düzenlemeleri yapılamaz diyoruz, bu anlayıştan vazgeçilmeli ve yasalar, tarafları masaya oturtularak, tartışarak halkın yararına çıkarılmalıdır diyoruz. Bu açıdan da ben bütün bunlardan kaynaklı bu kanun teklifinin bir bütün olarak geri çekilmesini talep ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Ulaş Bey...

ULAŞ KARASU (Sivas) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli Komisyon üyeleri, değerli bürokratlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle, az önce teklif sahibi Sayın Milletvekili dedi ki: “Yatırımcı beklemek istemiyor.” Az önce Gökan Bey belirtti yani belediyelerin planları beş yıl, on yıl, on bir yıl, on beş yıl beklerken, deprem burnumuzun dibindeyken, depremde vatandaşlarımızı kaybederken kentsel dönüşümleri gerçekleştirmek için yatırımcıdan yana tavır almanızı bir kere doğru bulmuyorum.

Önce, gerçekten de bu ülkenin en büyük sorunlarından birisi olan deprem noktasında, çevre ve şehirciliğin özellikle planlar noktasında daha hızlı hareket etmesi gerekiyor. Tabii ki yerel yönetimlerle ilgili yani sizin açıklamış olduğunuz hiçbir mazeret bize inandırıcı gelmiyor Sayın Bakan Yardımcım. Niçin? Yani şunu biliyoruz ki: Sahillerde, özellikle turizm bölgelerindeki bütün belediyelere yakınına Cumhuriyet Halk Partili belediyeler oluşturuyor ve burada Cumhuriyet Halk Partili belediyelerin elinden yetkiler nasıl alınır, burada Cumhuriyet Halk Partili belediyelerin, muhalefet belediyelerinin yetkileri nasıl azaltılır ve bunlar merkezî hükümet tarafından nasıl gerçekleştirilir, bütün kanun tekliflerinde, bütün düzenlemelerde bunlarla karşı karşıya geliyoruz. Yani bu belediyelerden istenilen nedir? Sürekli millî iradede bahsediliyor iktidarınız tarafından ama belediye başkanlarını kim seçti? Belediye başkanları o bölgede yaşayan insanların oylarıyla seçilmiş ve o bölgedeki insanlara doğrudan hizmet eden, doğrudan temas eden insanlar. Yani milletvekilleri belki ayda bir bölgesine giderken belediye başkanları her gün kendisini seçen vatandaşlarla yüz yüze geliyorlar. Bu noktada özellikle belediyelerin yetkilerinin sürekli tırpanlanması, belediyelerin düşüncelerinin alınmaması, belediyelerin devre dışı bırakılması... Yani yolu belediyenin yapması gerekiyor, altyapıyı belediyenin yapması gerekiyor, suyu belediyenin getirmesi gerekiyor ama belediyeler planlar yapılırken, belediyeler yatırımlar yapılırken devre dışı bırakılmak isteniyor. Bir kere bu anlayıştan vazgeçilmesi gerekiyor. Bütünşehir yasasının ne için çıktığını gayet iyi biliyoruz. O gün üç beş tane fazla belediye kazanalım diye bütünşehir yasaları çıkarıldı. Sonra ne oldu? Bu seçimlerde, yerel seçimlerde, belediye seçimlerinde de vatandaş gereken cevabı verdi; ilk yapılacak milletvekilliği seçiminde de gerekli cevabı verecek.

Ayrıca, yatak sayısından, yatırımdan bahsediyoruz. Bizim hâlâ anlamadığımız bir şey var, turist ne yatak sayısına geliyor, ne tesise geliyor. Turist önce güvene geliyor, güvenmediği bir ülkeye turisti getirme şansınız yok. Bakın, Rusya'yla bir kriz yaşadık, turist sayımızda aniden ciddi bir düşüş oldu. İşte, bu süreçlerde, bu bölgede turist sayısını artırabilmemiz için bizim önce adalet sistemimizi gerçekten de düzene oturtmamız gerekiyor, öncelikle insanların bu ülkeye güvenmesi gerekiyor, özgürlükleri teminat altına almamız gerekiyor, demokrasiyi oturtmamız gerekiyor. Bunları sağlamadığımız müddetçe bizim ülkemize nitelikli, para harcayacak, zengin turist getirme şansımız gözüküyor. Tamam, turist sayımız artıyor, gelen turist sayısına baktığımızda, geline illere baktığımızda 3'üncü sırada Edirne var, 4'üncü sırada Artvin var. Yani Edirne ile Artvin'e gelen turistlerimiz gezmeye mi geliyorlar o bölgeye? Daha çok sınır bölgesinden giriş-çıkış yapan, çalışmaya giden ya da ülkemizden giden insanlar oluşturuyor gelen turistlerin birçoğunu. Şimdi, bizim nitelikli turist çekebilmemiz için öncelikle güven veren bir ülke olmamız gerekiyor. Eğer güven veren bir ülke olursak turist yatağa değil, ülkemize koş koş gelir diyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ediyorum.

Baki Bey, buyurun.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Tabii, Sayın Başkan, Komisyonda başlangıçtan bu tarafa planlamayı konuşuyoruz. Türkiye'nin en büyük sorununun planlama olduğunu, terörden sonra en büyük sorunun bu olduğunu defalarca gündeme getiriyoruz. Her bakanlık için, Turizm Bakanlığı için de Çevre ve Şehircilik için de yerel yönetimler için de en önemli konu planlama.

Planlar, bir kentin anayasası diyoruz. Tabii, anayasanın korunması lazım, planların bütüncül olarak mutlaka ele alınıp yapılması lazım. Türkiye'nin tamamını planlayamadıktan sonra -gerek turizm amaçlı gerek tarım amaçlı, sanayi bölgeleri konut amaçlı- bu sorunu bizim çözebilmemiz mümkün değil. Elbette planlar dahi mutlaka zamana göre değişim yapacak, belli değişiklikler yapmak zorunda

olacağız. Yalnız, bununla ilgili, Hükümetin Türkiye’nin tamamını planlamayla ilgili bir konuyu mutlaka gündemine alması lazım. Yani aradan geçen on yıllar bunu daha çok tartışırız. Yani bu mantaliteyle hareket ettiğimiz süre içerisinde, toplu bir çözüm bulmadığımız süre içerisinde daha çok tartışırız.

Şimdi, turizmle ilgili Komisyonumuzda değişik toplantılar yapıyoruz ama maalesef ki İzmir ile Alanya arasından öteye geçen bir şey de konuşmuyoruz. Buradaki bütün tartışmalar İzmir ile Alanya arasında. Yani gönlümüz istiyor ki turizmi yayalım ama burada yaptığımız çalışmalara, icraatlara baktığımız zaman, Muğla Vekilimiz belki itiraz ediyor ama biz istiyoruz Mersin’deki turizm bölgelerine altyapı yatırımı gelsin yani 250 milyon Muğla’ya harcanıyorsa, bir 20-30 milyon da bizim bölgemize gelsin. Yani burada sürecin hızlandırılmasıyla ilgili yapılacak her türlü çalışmayı biz Milliyetçi Hareket Partisi olarak destekliyoruz. Hepimiz yaşıyoruz bu sıkıntıları yani aylarca, yıllarca süren planlama çalışmalarını. Bakanımıza da arz ediyoruz, Sayın Bakan Yardımcımızla değişik konuları sürekli istişare ediyoruz. Biz bazı projelerimizle ilgili hızlandırma istiyoruz.

Şimdi, Anıtlar Yüksek Kuruluna belediye talepte bulunuyor; bunun içerisinde CHP’li de var, MHP’li de var, AK PARTİ’li belediler de –Mersin’deki bütün belediyeler- var. Hepsinin sorunlarıyla ilgili bizi arıyorlar, “Şu konuda bize yardımcı olur musunuz?” Biz arıyoruz, Kurul diyor ki: “Bizde bekleyen dosya yok efendim.” Aslında Kurulda çok sayıda dosya var ama Kurul kendisine gelen dosyalarda bir iki tane eksik buluyor, yazıyor, gönderiyor, “Bunları tamamlayın, bize tekrar gelin.” Onlar tamamlanıyor, yeniden geliyor, Kurulun toplanması, pandemi, başka sıkıntılar; bu, yıllarca süre gelen... Dolayısıyla aslında bunları belediye başkanlarının tamamına sorun, süreçten rahatsızlar. Şimdi, Tarsus’tan çıkın, Anamur’a kadar gidin; Tarsus’tan Anamur’a kadar korunması gereken kültür varlığı var ama taşlık, kayalık, makilik, içinde bir tane bile orman olmayan, denizin en güzel yerlerinin bulunduğu bölgelerin tamamı kapalı. Şimdi, Turizm Bakanımızın Tarsus’tan Anamur’a kadar araçla seyahat ederek bu bölgelerdeki güzellikleri görmesini ben bir Mersin Milletvekili olarak talep ediyorum.

Burada da elbette kültür varlıklarını koruyalım ama şimdi, yüzlerce dönüm arazinin içerisinde bir tane kaya mezar var veya bir tane höyük var; şimdi bu bölge binlerce yıldır medeniyetin, insanlığın kesintisiz olarak yaşamını devam ettirdiği bir bölge. Bu bölgede şehir merkezleri dışındaki yerlerin yüzde 80’inde bu tip sıkıntılar var. Bunlarla ilgili de -Korumu Kurulunun- bölgede daha detaylı incelemeler yapılarak belirli bölgelerin mutlaka turizme kazandırılması, turizme açılması lazım. Biz bölge olarak bunun rahatsızlığını yaşıyoruz. Ben bu konuda mutlaka Mersin özelinde bir çalışma yapılmasını talep ediyorum. Yani Erdemli’den sonra, Anamur’a kadar olan bölgenin tamamı Mersin’de bu şekilde. Mersin de bu şekilde turizmden istediği payı bir türlü alamıyor.

Kurullarla ilgili de hızlandırma istiyoruz, belediyelerin yıllardır çözülemeyen imar planları, problemleri var; bunların mutlaka çözüme kavuşturulması lazım. Yatırımcı tabii, gelip de beş yıl, on yıl bir arsanın imar probleminin çözülmesini beklemez. Yani yatırımcıyı bırakın, bizim bir vatandaşımızı on yıl, on beş yıl mağdur etmemizin bir izahı yok.

Benim kendi kentim Tarsus’ta bir bölgede, ciddi de bir bölgede, şehrin gelişme bölgesinde on beş yıldır imar planı problemi çözülüyor; 3 tane kaya mezar var içerisinde. 3 tane kaya mezar olan bir bölge on beş yıldır çözülüyor. Adamın malı mülkü var, adam yokluk içerisinde yaşıyor; kendi malını değerlendirmek istiyor, müteahhide verecek veya inşaat yapacak veya başka bir yatırım yapacak ama problem çözülüyor.

Şimdi, burada biz hepimiz bu süreleri uzatalım, uzattığımız kadar uzatalım. Bu defa da sağlıklı bir yaklaşımın gösterildiğine inanmıyorum. Mutlaka sürecin hızlandırılması lazım. Kurumlarla ilgili de personel sıkıntısı varsa bu kurumlara personel takviyesi yapılmalı yani ivedilikle bunlara cevap verilmeli ve -yıllarca süren- karar verilmeli; “Burayı kapattık.” kapatalım o zaman yani “Burayı imara açmıyoruz.” Burada bir kararın verilmesi lazım yoksa arada yüzlerce, binlerce insan mağduriyet yaşıyor.

Benim düşüncelerim bu kadar. Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Şimdi, Gökân Bey, ben yanlış hatırlamıyorsa 1.390 civarında belediye var. Cumhuriyet İttifakı’nın belediye sayısı 900’e yakın bildiğim kadarıyla ama tabii -biz de belediyeçiyiz sonuçta- İstanbul’da, Ankara’da tablo farklı.

Celadet Bey, buyurun.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben Baki Bey’in anlattığı planlamanın aynısına yüzde yüz imzama atarım. Çok doğru bir açıklama yaptı Baki Bey. Bizim bütün Türkiye haritasını önümüze koyup bir planlama yapmamız gerekiyor.

Sayın Bakan Yardımcısı potansiyelden bahsetti. “Potansiyel” dediğiniz şeyin, siz altyapısını yaparsanız, pazarlamasını da yaparsanız, orayı cazibe merkezi yaparsanız Türkiye’nin her tarafı potansiyel turizm merkezidir; buna emin olun.

Benim yaşımda olanlar bilirler, bundan kırk, elli sene önce Bodrum, Marmaris ne durumdaydı; bataklıktı, hiç kimse gitmiyordu. Ne oldu? Şimdi cazibe merkezi oldu, şimdi orada bir mülk edinme artık astronomik rakamlara geldi.

Bunun için, gerçekten bizim hızlı karar değil, doğru karar vermemiz gerektiğine ben inanıyorum. Yani her aldığımız hızlı karar doğru olmayabilir; doğru olsun ama biraz yavaş olsun, bence daha doğrudur.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Bu arada, Celadet Bey “Bodrum, Marmaris” falan derken yanınızdaki arkadaşınıza izafeten Didim’i de eklemenizde fayda var, hani vurgulanmış olsun, kayıtlara geçmiş olsun önemi açısından.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Ama ayırım yapmadım zaten, hepsi cazibe merkezi olur.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Hocam, yani sizin konuşmanıza âdeta fırsat vermemek için şey yapmış olduk biraz.

Hocam, buyurun.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli üyeler; ben ilgiyle dinliyorum, yararlanıyorum; sona kalmak önemli değil fakat önemli olan husus şu, size somut önerim: Lütfen, iki saatte bir en azından on beş dakikalık bir ara verelim çünkü burası gerçekten tıklım tıklım; hepimiz risk altındayız, şu anda aynı salondayız yani hepimiz aynı gemideyiz. Lütfen, iki saatte bir on beş dakikalık bir mola verelim, buraları havalandıralım. Sonra, iş işten geçtikten sonra ah vah yarar sağlamıyor.

Teşekkür ederim. “

Bu somut önerimi sunduktan sonra hemen teklif sahibi Sayın Uslu’ya dönüyorum. “Etki analizi yapıldı.” dedi, bu önemli. Ben geçen hafta perşembe akşamı 3 gereklilikten söz etmiştim: Bir, anayasaya uygunluk; iki, etki analizi; üç, çevresel etki değerlendirmesi. Eğer etki analizi yapıldıysa onu edinmek

istiyoruz, Komisyon çalışmaları sırasında bize ulaşırsa biz bu konudaki somut önerilerimizi sunmak isteriz ama tabii ki etki analizinin yanında gerçekten, genel planlama olsun, Türkiye'nin çevresel, doğal, kültürel değerleri olsun genel bir planlamayı gerekli kıldığından... İşte o genel planlamaya giden yol özellikle bu yasa önerisi temelinde, çok yönlü yasa önerisi temelinde çevresel etki değerlendirmesi gerçekten öne çıkıyor. Bu bakımdan çevresel etki değerlendirmesini bir biçimde bu yasa için hazırlamak gerekir. Özellikle bütün Türkiye'ye hitap eden ve uluslararası alana hitap eden bir yasal düzenleme açısından çevresel etki değerlendirmesi çok önemli diye düşünüyorum, yeniden bunu vurguluyorum.

Şimdi, burada, bu maddede, 5'inci maddede idari birim olarak 3 alan var: Bir, Bakanlıklar; iki, adı konulmuş veya konulmamış kurullar; üç... Üçüncüsü olması gereken ama belirleyemediğim "Yerel yönetimler var mı acaba?" diye sordum; tekrar okudum, gerekçeye baktım ama yerel yönetimlerden söz edilmiyor.

Şimdi, peki, burada -mesela yasa tekniğine girmiyorum- diyor ki: "Plan teklifleri sadece Bakanlığa sunulur." "Sadece"ye gerek yok "Bakanlığa sunulur." demek yeterli, zaten Bakanlık yetkili. Ama bunun yanı sıra "Bakanlığa sunulur." diyor. "İlgili kurul, kurum ve kuruluş görüşleri doğrultusunda Bakanlıkça incelenerek uygun görülen alanlar..." Ama hangi kurullar, hangi kurumlar, hangi kuruluşlar, bunlar belli değil, oysa yasaya bunu koymak gerekiyor. Nitekim biraz sonra, aşağıda "Bu planlar, Bakanlık ile mutabakat sağlanarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca ilgili tabiat varlıklarını koruma bölge komisyon kararı da dâhil..." deniyor. Şimdi, ben bu bölge komisyonunu aradım, tabiat varlıklarını koruma bölge komisyonunu aradım, Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nda bulamadım yani 2863 sayılı Yasa'da bulamadım. Bu yasada, bildiğiniz gibi, Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu ile koruma bölge kurulları var; komisyon yok. Aradım, aradım ama sonuçta bir yönetmelikte buldum. Acaba doğru mu, bulduğum doğru mu? Tabii, yönetmelikteki doğru ise o zaman aslında kurullar yasayla düzenlendiğine göre, yasayla öngörüldüğüne göre -ki temel bir yasamız var, her ne kadar zaman içerisinde delik deşik edilmiş olsa da- o zaman komisyonun da yasayla kurulması gerekiyor, dolayısıyla komisyonun yasaya aykırılığı ayrı bir sorun. Sayın teklif sahipleri, Bakanlık mensubu diğer üyeler; buradaki ana sorun şu: Şimdi, bunu "Elden geldiğince bütüncül bir yaklaşımla yapıyoruz." diyorsunuz, haklı olarak; tarih var, kültür var, tabiat var ama ilgili kanunda, 2863 sayılı Kanun'da koruma bölge kurulları var, kültür kurulları var, buna yer verilmiyor ama kaynağını nereden aldığı belli olmayan sadece "tabiat varlıklarını koruma bölge komisyonu" deniyor. Bunun en azından -dayanağı hangisi olursa olsun- üçüyle birlikte tamamlanması gerekiyor.

Burada, mesela "İlgili kurul, kurum uygun görüşü" deniyor incelemesinde. Tabii ki görüş bağlayıcı değil ama bu belirsizliğin yanı sıra önemli olan, hangi kurulun, hangi kurumun, hangi kuruluşun olduğunu yasada açıkça belirtmek gerekir, belirtmekte yarar var çünkü gerekçede de bulamadım bunun dayanağını. Bu itibarla aslında böyle bir düzenlemenin esasen kurul olarak, komisyon veya kurul olarak dayanağı kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurulları yani bağımsız idari otoriteler olmak üzere...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (İstanbul) – Bitiriyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (İstanbul) – Teşekkürler, bitiriyorum.

Esasen, burada bu kadar önemli teklifte siz hep “Bakanlık” “Bakanlık” diyorsunuz, sadece “Bakanlık” diyorsunuz, Çevre Bakanlığını ikinci plana atıyorsunuz bu teklifin niteliği gereği ama burada iki önemli eksiklik var değindiğimin ötesinde, dışında: Bir, yerel yönetimlerin olmayışı ama daha çok bu alanın kendi doğasına uygun olarak “bağımsız idari otoriteler” dediğimiz özerk ve uzman birimlerin bulunmaması ki bunun da temeli aslında 2863 sayılı Yasa’da vardır.

Bizim grup bunun çıkarılması yönünde öneride bulundu, muhtemelen o reddedilecek ama bu maddenin yeniden yazılması hem teknik açıdan hem de yasanın amacı açısından gereklidir diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Hocam, teşekkür ederiz.

Gökân Bey ve arkadaşlarının önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

5’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

6’ncı maddeyi okuyalım mı, okunmuş sayalım mı?

Gökân Bey, okutalım mı yoksa...

ATAY USLU (Antalya) – Sayın Başkanım, geçmeden önce...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Bir dakika Atay Bey.

Maddeyi okutalım mı yoksa...

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – 5’inci maddeyi bitirmedik herhâlde değil mi?

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – 5’inci maddeyi oyladık ama...

ATAY USLU (Antalya) – Hocamın sözleriyle ilgili bir ekleme yapmak istiyorum da.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yani Sayın Hocama cevaben mi bir şey söylemek istiyorsunuz?

ATAY USLU (Antalya) – Bir ekleme yapmak istiyorum, bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Peki.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Oylanmış madde üzerinde söz veriyorsunuz Başkanım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Vermeyelim mi?

ATAY USLU (Antalya) – Yok, herhangi bir şeyi değiştirmek üzere değil.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Bilmiyorum ben. Usul olur, usul esasın önüne geçer.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Atay Bey, 6’ncı maddeyle ilgili, okunduktan sonra söz vereyim, bağlantı kurun, oldu mu?

ATAY USLU (Antalya) – Tamam.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Öyle yapalım.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Başkanım, ben mimarım, hukukçu değilim. Öyle değil mi Başkanım, esas usulün önüne geçemez yani.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Doğru, doğru.

Bu arada, belediyeler, mahallî idareler konusunda hassasiyetimiz olduğunu düşünüyorum. Deminki rakamları düzeltiyorum: 1.389 belediye var Türkiye’de, Cumhurbaşkanlığı’nın belediye sayısı 1.029; öyle gözüküyor. Yani belediye konusunda hassasız yani biz de hassasız.

NURAN İMİR (Şırnak) – Kayyumları da mı ekliyorsunuz Başkanım?

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – 6’ncı maddeyi okutalım mı, okunmuş sayalım mı?

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Maddeler dağıtıldığı için okumaya gerek yok, maddeleri okumaya gerek yok.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Peki.

MADDE 6- 2634 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin (A) fıkrasının (I) numaralı bendinde yer alan “iki ay” ibaresi “üç ay” şeklinde değiştirilmiş, bende ikinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle ve fıkraya (3) numaralı bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bentler eklenmiş, (C) fıkrasında yer alan “Maliye Bakanlığı ve Çevre ve Orman Bakanlığı” ibaresi “Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Tarım ve Orman Bakanlığı” şeklinde, (D) fıkrasında yer alan “Maliye” ibaresi “Çevre ve Şehircilik” şeklinde değiştirilmiş, (F) fıkrasına aşağıdaki bent eklenmiş, (G) fıkrasında yer alan “Maliye” ibaresi “Çevre ve Şehircilik” şeklinde, (H) fıkrası aşağıdaki şekilde, (J) fıkrasında yer alan “Maliye” ibaresi “Çevre ve Şehircilik” şeklinde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki (O) fıkrası eklenmiştir.

“Mera, yaylak ve kışlaklar; ot bedeli taşınmazın yatırımcıya tahsisi aşamasında yatırımcı tarafından karşılanmak kaydıyla, 4342 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsis amacı değiştirilerek, sadece turizm amaçlı kullanılacağına ilişkin şerhli olarak Hazine adına tapuya tescil edilir ve tescili müteakip Bakanlığa tahsis edilir.”

“(4) Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ve turizm merkezleri ile bu bölge ve merkezlerin dışında olmakla birlikte denize kıyısı olan ilçelerde, 9/8/1983 tarihli ve 2873 sayılı Milli Parklar Kanunu gereğince tespit ve ilân edilen yerlerde, ilgili Bakanlıkça belirlenen ve üzerinde konaklama tesisi bulunan veya konaklama tesisi yapılması uygun görülen alanları yatırımcılara tahsis etmeye sadece Bakanlık yetkilidir. Bu yerlerde lüks çadır, çadır ve karavan alanı yapılması ve işletilmesi amacıyla yapılacak kiralamalar hariç ilgili kurumlarca konaklama içeren tesis yapılması amacıyla kiralama veya tahsis yapılamaz, izin verilemez.

(5) Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ve turizm merkezlerinde Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığınca uygun görülen yat limanlarının yapılması amacıyla yatırımcılara taşınmaz tahsis etmeye Bakanlık yetkilidir.”

“(I) Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ve turizm merkezleri dışında kalan ve imar planları ile turizm amaçlı kullanıma ayrılan;

a) Kamu hizmetlerinde kullanılanlar ile üzerinde irtifak hakkı tesis edilenler hariç, Hazinesin özel mülkiyetinde bulunan taşınmazlar, tapuya tescili mümkün olan Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki tescil harici yerleri,

b) Jeotermal suyun kullanımına yönelik turizm amaçlı kullanıma konu edilebilecek Hazinesin özel mülkiyetinde bulunan taşınmazlar ile Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerleri, konaklama tesisleri yapılmak amacıyla yatırımcılara tahsis etmeye münhasıran Bakanlık yetkilidir. Bu yerlerin Bakanlığın tasarrufuna alınması ile Bakanlık tarafından yatırımcılara tahsis edilmesinde bu madde hükümleri uygulanır.”

“H. Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgesinin tamamı veya planlarla belirlenmiş alt bölgeleri veya bir veya birden fazla parselleri, plan amaçlarına uygun olarak Bakanlıkça tahsis edilebilir. Bölgenin tamamının veya alt bölgenin tek bir ana yatırımcıya tahsisi için yapılan başvuruların tamamı Cumhurbaşkanlığı tarafından değerlendirilerek seçilen yatırımcıya ön izin verilmesine ve ön izin koşullarına karar verilir. İşlemler, ön izin koşullarına göre Bakanlıkça yürütülür. Bu taşınmazlar üzerinde ana yatırımcı lehine bağımsız ve sürekli nitelikli üst hakları dahil olmak üzere irtifak hakkı

tesisi Bakanlığın uygun görüşü üzerine, Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca belirlenen koşullarla ve bu Bakanlık tarafından yapılır. Bu fıkra kapsamında ana yatırımcıya ve alt yatırımcılara taşınmaz tahsisi işlemlerine ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenir.

Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgelerinde; ÇED olumlu kararı veya ÇED gerekli değildir kararı verilen yatırımlar hakkında, yatırımın gerçekleşmesi için alınması gereken tüm izin, onay ve ruhsatlar, ilgili kurumlarca başkaca hiçbir işleme gerek kalmaksızın on beş gün içinde verilir. İrtifak hakkı dahil diğer bütün işlemler ise en geç üç ay içerisinde tamamlanır. Yatırımın tamamlanıp tesisin işletmeye geçebilmesi için alınması gereken izin ve ruhsatlar da ilgili kurumlarca on beş gün içinde verilir.”

“O. Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri içinde veya dışında kalan belediye, il özel idaresi ve yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıklarına ait taşınmazlar da yatırımcıların talebi, maliki idarenin uygun görüşüyle, tahsis bedeli maliki idareye ait olmak üzere Bakanlık tarafından yatırımcılara bu madde uyarınca tahsis edilebilir. Bu taşınmazlara ilişkin yapılacak düzenlemelerin kapsamı, sona ermeye ve diğer konulara ilişkin hükümler Bakanlık ile taşınmazın maliki kamu kurum ve kuruluşları arasında düzenlenecek protokol ile belirlenir.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Şimdi, usulü tekrar bir oturalım da... Aykırılık sırasına göre önergeleri alıyoruz, önergeler adına konuşuluyor, sonra geneli üzerinde konuşuluyor oylandıktan sonra. Buyurun.

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 6’ncı maddesinde geçen “Mera, yaylak ve kışlaklar; ot bedeli taşınmazın yatırımcıya tahsisi aşamasında yatırımcı tarafından karşılanmak kaydıyla, 4342 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsis amacı değiştirilerek, sadece turizm amaçlı kullanılacağına ilişkin şerhli olarak Hazine adına tapuya tescil edilir ve tescili müteakip Bakanlığa tahsis edilir.” ibaresinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Ulaş Karasu

İstanbul

Muğla

Sivas

İsmet Tokdemir

Hasan Baltacı

Hüseyin Yıldız

Hatay

Kastamonu

Aydın

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahibi:

Hayrettin Nuhoglu

İstanbul

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Önce bahsettiğim gibi, Atay Bey, madde üzerinde bir söz vereyim size.

Şeyin önergesi de geldi, 8’inci maddede hızlı geçeceğiz gibi gözüküyor inşallah çünkü madde çıkarılması önergesi geldi genel olarak gruplardan.

Buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Hocam, bu tabiat varlıkları koruma bölge komisyonlarının yasal altyapısının olmadığıyla ilgili bir şey söyledi, ben yanlış hatırlamadıysam.

Hocam, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu var, o kanunla bu komisyonlar, 1983 tarihli...

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (İstanbul) – Yok, elimde, bulamadım.

ATAY USLU (Antalya) – Ben hatırlatayım anlamında, bunun bir altyapısı var, 2863’te var ek madde olarak.

Buraya niye özellikle yazdık, bunu da ifade edeyim. Doğru, bütün kurullar ve komisyonlar aslında aynıdır ancak tabii ki bu kurulun kararları konusunda kamuoyunda bir hassasiyet var, kamuoyu bu kurulları çok ciddi bir şekilde takip ediyor. Biz de kanun koyucu olarak aslında bu kurulu dikkate aldığımızı, hassasiyetimizin devam ettiğini anlatma anlamında özellikle biz bu teklif içinde bu komisyonu ismiyle dercetmeyi tercih ettik.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Önergeler üzerinde Celadet Bey, buyurun.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Ben istemedim, Hüseyin Bey’in.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Ha, Hüseyin Bey, siz misiniz?

Buyurun.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, Sayın Bakan Yardımcım, bürokratlar; saygılarımı sunuyorum hepinize.

Şimdi, bu maddede, Sayın Bakan Yardımcım, yaylaklar, kışlaklar, ot ve meralar... Burada aslında şunu koymamız lazım Sayın Bakan Yardımcım: Bazı arkadaşlarımızın tereddütleri var, şöyle; özelliğini kaybetmemiş meralar da bu işin içine girmeye çalışıyor. Siz orada, aslında, şehir merkezinde, örnek verelim Didim’de işte altmış yıl önce bir mera ilan edilmiş ama mera özelliğini kaybetmiş, şehir merkezinde kalmış. Bu konuda buraya bu maddeleri ilave etmemiz lazım “Mera özelliğini, kışlak özelliğini kaybetmiş yerlerin” diye gündeme getirirsek bu doğrudur ama bu şekilde yaptığımız zaman öyle bir algı var ki yani şöyle: Bu teklife göre benim gerçekte işlevi olan bir merayı kiralama yetkim oluşuyor Sayın Bakanım, en büyük sıkıntı burada, bunu başta söyleyeyim yani.

İkincisi, bu konularla biz, özellikle Cumhuriyet Halk Partisi olarak ilçe belediyelerinin turizm... Baki Bey’in dediği gibi yani burada siyasi partiler aynı düşüncededir.

Arkadaşlar, sahillerin Millî Emlake değil yani özellikle sahil bölgelerini kesinlikle ilçe belediyelerine bedelsiz olarak devretmemiz gerekiyor. Biz bunu yapmadığımız sürece, o bölgede turizmin gelişme şansı yok arkadaşlar. Çünkü neden? Şimdi ben size soruyorum: İlçe belediyelerinin sahilini kim temizliyor, çöpünü kim alıyor? İlçe belediyeleri alıyor. Ama başkası, Millî Emlak olarak valiliğe verdiği zaman valilik ihale ediyor, farklı işletmeciler orayı alıyor ve korkunç derecede orada sıkıntılar ortaya çıkıyor. Eğer biz ilçe belediyelerinin sınırları içerisinde kalan sahil bölgelerini Millî Emlak olarak bedelsiz olarak ilçe belediyelerine devredersek gerçekten o zaman turizmi geliştiririz, o zaman sizin dediğiniz bu şekilde her türlü sıkıntı ortadan kalkar Sayın Bakan Yardımcım. Aksi takdirde, bu şekilde bu kanunu uygularsak, samimi söylüyorum, bu kanunun içinden biz çıkamayız; net ve öz olarak yazmamız gerekiyor. Tamam, yani sahil bölgelerinde dediğim gibi, meraların... Altmış yıl önce mera ilan edilmiş ama özelliğini kaybetmiş, orada herhangi bir hayvan yok yani merkezde kalmış bir şeyler, eyvallah. Ama şu kanuna baktığımızda, okuduğumuz zaman arkadaşlar, işlevi olan meraların kesinlikle ve kesinlikle... Ben gittim, müracaat ettim yatırımcı olarak, orayı kiralama yetkim ortaya çıkıyor. Yani bunu tam belirtmeden bu madde sıkıntı yaratıyor. Ben şunu okuduğumda sizin ne demek istediğinizi, hangi amaçla getirdiğinizi biliyorum. Ama normalde, bu kanunu bu şekilde çıkarıldığı zaman bu kanun yanlış şekilde de kullanılır Sayın Bakanım.

Yani bu konuda özellikle ilçe belediyeleriyle iş birliği yapmanız lazım, ilçe belediyelerinin sınırları içerisinde kalan kıyı şeritlerini belediyelere devretmeniz lazım. Yani bu bugün CHP olur, yarın AKP olur, MHP olur, siyasi görüşle değil, bizim doğru şeyler lazım. Eğer bunu yaparsak gerçekten, biz o zaman dediğim gibi, bu konuda turizmi geliştirmeye çalışıyoruz. Bunları biz kendi bölgemizde yaşıyoruz yani Bodrum da yaşıyor, Çeşme de yaşıyor, Antalya'daki milletvekilleri çok iyi biliyor. Yani oranın vatandaşından veya Türk vatandaşından oraya gittiğimiz zaman korkunç derecede tepkiler alıyoruz arkadaşlar. Ya, bir şemsiye, Sayın Bakanım, bir şemsiye 100 lira olur mu? Yani bir yatak 100 lira olur mu? Vermediğin zaman da seni orada dövüyorlar, sokmuyorlar yani devlete ait olan bir yer. Ama biz bunlara belediyelere versek zaten bu sorunu kendimiz de çözeriz. Belediyeler her türlü katkıyı sunuyor. Eğer belediyelere versek oranın düşünü de yapar, tuvaletini de yapar, ne bileyim, altyapısını da yapar. Yani şu an belediyelere gelen en büyük talep bu arkadaşlar, turizm açısından söylüyorum. Bizim hep beraber bence Bakan Yardımcımız buradayken bu konuyu gündeme getirip bu maddeyi de koymamız gerekiyor. Aksi takdirde -bizim şu an yaptığımız- şu kanun bu şekilde çıktığı zaman inanın ki sıkıntı yaşarız. Bu maddenin ne şekilde getirilip hangi düşüncede getirildiğini ben iyi biliyorum. Ama bu maddenin bu şekilde yazılmaması gerekiyor, bürokrat arkadaşlarımız burada, Bakan Yardımcımız burada. Bu gerçekten yarın diğer yaylalara, Türkiye'de meraların, otlakların kullanıldığı bölgelere de el atıldığı zaman vatandaş olarak besicilik yapan, işte, hayvancılıkla uğraşan arkadaşlarımız zorluklar çeker. Özellikle Güneydoğu, Doğu Anadolu Bölgesinde, Antalya'nın dağlık kesiminde, Mersin'in dağlık kesiminde böyle sıkıntılar ortaya çıkar Sayın Bakan Yardımcım.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Nadir Bey, ne diyorsunuz?

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, mera ve yaylaklar konusunda Sayın Vekilimizin ifade ettiği hususa, anlayışa aynen katılıyoruz, biz de zaten o amaçla yazdık. Kanunda okunursa 4342 sayılı Kanun'un usullerine uygun olarak... Yani o kanun şunu getiriyor: Diğer mera vasfından çıkarılabilmesi için mera komisyonu var, mera komisyonu burada uygun görüşle, eğer mera ve yaylaklık fonksiyonunu kaybetmişse, vekilimizin de ifade ettiği gibi -ki Didim'de böyle çok yer var- şehrin ortasında kalmış, artık mera fonksiyonu görmüyor, bu tür yerler mera komisyonu tarafından meralık vasfından çıkarılıyor, ilgili Bakanlık olan Tarım Bakanlığının da uygun görüşüyle, bizim talebimiz üzerine Bakanlık bize uygun görüşle bildiriyor. Öyle bir görüş yoksa zaten bu sürecin başlaması mümkün değil. Dolayısıyla zaten bu amaçla yazdık. Öbür türlü yaparsak gerek genel kanunlara gerek Anayasa'ya da aykırı olurdu.

Buralarda ifade ediliyor. Biz, meraların, ormanların ve hassas alanların korunması konusunda burada ifade edilen hassasiyete aynen katılıyoruz. Biz de bu hassasiyetle davranıyoruz, gerek ormanlar gerek meralarda ilgili uzman kuruluşların, ilgili bakanlıkların onayı olmadan hiçbir şey yapmıyoruz. Ormanlarda da geçmişten bugüne kadar Anayasa Mahkemesinin de verdiği kararlar çerçevesinde ormanlık alanların konaklama amaçlı tahsislerini bizim Bakanlık ve Orman Bakanlığı birlikte yapıyordu. Bundan sonra bu kanunun getirilmesiyle beraber Orman Bakanlığının uygun görüşünü almak kaydıyla sadece Kültür ve Turizm Bakanlığı yapacak turizm konusunda uzman Bakanlık olduğu için. Dolayısıyla burada tam tersine, orman alanları veya mera, yaylaklar alanına açılmıyor, tam tersine kısıtlama getiriliyor, daha önce Orman Bakanlığının yetkisi kaldırılıyor ve bizim yapabilmemiz için de Orman Bakanlığının uygun görüşü gerekiyor. Dolayısıyla mera, yaylaklar, burada özellikle söylendiği için bir kez daha ifade etmek istiyorum; orman alanları, belediyelerin yetkilerinin alınması gibi bir tane somut bir husus gösterin, ben ona göre şey yapayım. Biz, bu konularda son derece hassasız, hiçbir

kurumun yetkisini almıyoruz. Mera, yaylaklar, ormanlar konusunda da ilgili uzman kuruluşların onayı olmadan orada herhangi bir işlem başlatmamız mevcut yasalara göre, bizim getirdiğimiz yasaya göre de mümkün değil. Sayın Vekilimin de hassasiyeti için teşekkür ediyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Şimdi, burada önemli olan, dikkatimizi çeken her zaman şudur: Kanunlar çıkarılma amacına, gayesine uygun şekilde yorumlanarak yola devam edilmeli. Bu da mevzuatta, tutanaklarda, yapılan konuşmalarda gayenin açıklanması, gerekçelerle falan yorumu ancak o şekliyle yapılır; amaç dışına çıkılmamalı, istismara sebebiyet verilmemeli, hassasiyet biraz da oradan kaynaklanıyor, oradan geliyor.

Buyurun Gökan Bey.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; ben de maddeyle ilgili söz almış bulunuyorum.

Mera: Otlak, meyilli, engebeli ve taban suyunun derinde olduğu, yem bitkilerinin bulunduğu alanlara ve hayvancılık amacıyla kullanılan alanlara verilen addır. Çayırılara göre daha kısa boylu, seyrek otların bulunduğu meralar kaba yem alanlarıdır. Bu topraklar hayvancılık amacıyla kullanılmaktadır.

Kışlak: Kışlak, çevresine göre yüksek rakımlı yerlerde kış aylarının aşırı soğuklarından etkilenen göçebe yaşam tarzını benimsemiş insanların gittikleri daha sıcak olan, görece alçak rakımlı bölgelerdir. Kışlaklar genelde deniz, göl ve akarsu kıyılarıdır.

Yaylak: Yaylak, düşük rakımlı yerlerde yaz aylarının aşırı sıcaklarından bunalan insanların gittikleri nispeten daha serin olan yüksek rakımlı bölgelerdir. Yaylaklar genelde platolardır. Ayrıca, yaylaklar sadece insanlar için değil, aynı zamanda küçükbaş ve büyükbaş hayvanların daha iyi otlamaları için uygun alanlardır.

Nereyi açıyoruz biz, turizm alanı ilan ediyoruz? Ya, buralarla ilgili... Arkadaşlar, siz etin kilosu kaç para biliyor musunuz? Bilmiyorsunuz tabii.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Biz mera ve yaylakları açmıyoruz Sayın Vekilim.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Siz, etin kilosu kaç para bilmezsiniz çünkü böyle bir derdiniz yok çünkü bu derdin sahibi olan bu memleketin 83 milyon insanı. Hayvancılık, küçükbaş hayvancılık ciddi biçimiyle azalmış. Türkiye'nin yaylakları, kışlakları ve meralarında ciddi saldırılar var. Ucube bir imar barışı yasasıyla zaten bütün meraların içine yüz binlerce kaçak yapı yapılarak mera olma özellikleri kaybedildi.

Şimdi, yani bu yasanın içine meralar, yaylaklar, otlaklar...

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Meralar imar barışı içinde yok Gökan Bey.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Nasıl meralar yok?

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – İmar barışının içerisinde meralar yok.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Gümüşhane'nin nüfusu 120 bin, 68 bin imar barışı başvurusu var.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Meralar imar barışının içerisinde yok; yasayı inceleyin.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Tüm korunan alanlar...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Müdahale etmeyelim arkadaşlar.

Devam edelim.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Şimdi, değerli arkadaşlar, bakın, bu hükümetlerin, bütün hükümetlerin görevi: Bir, tarım topraklarını koruyacaksınız. Türkiye’de iktidarınız döneminde 3 milyon hektar tarım toprağı yok oldu. Gelecek kuşaklara aktarmamız gereken... Besin ya besinin temel nedeni tarım. Tarım toprağınyı kaybederseniz geriye getiremiyorsunuz. Milyonlarca yılda oluşmuş olan, yüz binlerce yıldır var olan doğal vadi tabanlarında, sulu zeminlerdeki tarım topraklarını imara açıyoruz. İşte, gittik, arkadaşlar, sizinle dolaştık. Anadolu’nun pek çok bölgesinde... İşte, Elâzığ’ı gördük değil mi? Elâzığ’ın yeni gelişme bölgelerinde tarım alanları kentsel genişleme ve yenileme alanı olarak açılıyor. Gidin, Anadolu’nun her yerinde, tarım topraklarının imara açıldığını göreceksiniz. Yani biz korumamız gereken... Yani bu bizim görevimiz değil, Türkiye’deki akli başındaki herkesin koruması gereken tarım alanlarını koruyacaksınız, ormanlarınızı koruyacaksınız, meralarınızı, yaylaklarınızı, kışlaklarını koruyacaksınız. Çünkü bunlar tahrip edildiğinde geriye gelme şansları yok.

NECİP NASIR (İzmir) – Bayraklı’yı da ekleyin abi.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) - Bayraklı, Bornova, her yer, Silivri, Çeşme... Nereyi söyleyeyim ki? İşte “tarım” adı altında bir uygulama gelişti, Türk insanı zeki, hemen yasal boşluğu buldu, gitti tarlaları aldı, 5’er dönüm 5’er dönüm parselledi, içine bir tane ev koydu. Çanakkale’de, Balıkesir’de milyonlarca metrekare tarım toprağınyı kaybettik, Trakya’da kaybettik yani görüyoruz bunu, bu içimizi acıtıyor. O nedenle yani burayla ilgili getirilecek olan turizm şeyini anlamakta zorluk çekiyorum.

Şimdi, yasaya bakıyorum ben, neymiş bu? 8’inci maddede değişiklik getiriyorsunuz, hangi maddeye? 2634 sayılı yasaya. Bu yasayı zaten biz 2008’de çıkarmışız. Buna 2019 yılında ek çıkarmışız yani bir yasa var, maddeler getiriyorsunuz. Değerli arkadaşlar, 2008, iktidarınız dönemi, daha şurada on iki yıl, Yasaların ömrü yüz yıldır, iki yüz yıldır. Yani 2019’da düzenleme gelmiş, şimdi yeniden bir düzenleme getiriyorsunuz. Bakın, şimdi, burada 2008’de geçen düzenlemeyle antidemokratik bir madde gelmiş, Allah’tan Anayasa Mahkemesi iptal etmiş onu. “Diğer gerçek ve tüzel kişiler ile vakıflara ait olup turizm işletmesi belgesine sahip olmayanlar, Bakanlıkça kamulaştırılarak, Hazine adına tapuya tescil ve tescil tarihinden başlayarak en geç bir ay içinde Bakanlığa tahsis edilir.” Anayasa Mahkemesi bunu temel mülkiyet hakkına aykırılıktan iptal etmiş. Şimdi, bu yasayı da siz çıkardınız yani bu Bakanlık çıkardı.

Şimdi soruyorum ben “Biz belediyelerin yetki alanına girmiyoruz.” Şuradan ne anlaşılıyor, ben onu anlayabilmiş değilim: “Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ve turizm merkezlerinde Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığınca uygun görülen yat limanlarının yapılması amacıyla yatırımcılara taşınmaz tahsis etmeye Bakanlık yetkilidir.” İstanbul’da Tarabya ve İstinye’deki yat limanını Bakanlık mı yaptı? Yani İstanbul’daki yat limanlarını Büyükşehir Belediyesi yaparken Kadir Topbaş’a -devrisabık belediye başkanırken- izin var. Peki, ne oluyor yani bu turizm bölgelerine yat limanı yapmayla Bakanlığın ne ilişkisi var? Bu ciddi gelir getiren bir konu, yat limanları, evet, çok ciddi gelir getiriyor, yatırımcısına da işletene de ciddi gelir getiriyor. O bölgede yaşayan insanların altyapı ve diğer sorunlarını çözecek olan yerel yönetimlerin gelirlerinin en önemli kalemlerinden birisi olan, kış nüfusuna göre İller Bankasından pay alıp yaz nüfusuna göre hizmet üreten yani kış nüfusuna göre iller bankası pay alıyor...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Teşekkür ederim Başkan.

Yaz nüfusu kış nüfusunun 4-5 katı olan şehirlerimiz var. Bunlarla ilgili yine Bakanlık da yapabilir ama bu konularla ilgili yerel yönetimler niçin devre dışı anlamıyorum. “Jeotermal suyun kullanımına yönelik turizm amaçlı kullanıma konu edilebilecek Hazinesin özel mülkiyetinde bulunan taşınmazlar ile

Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan yerlerle ilgili de Bakanlık yetkilidir.” Bugün Anadolu’ya gidin termal tesisi olan yerlerin neredeyse tamamındaki işletmeler belediye ruhsatlıdır ya da belediyenin tesisleridir. Bu geçmişten böyle gelmiş ve belediyelerimiz bu konuda, işte Karadeniz’deki havzadan tutun Kütahya Bölgesine, İç Anadolu’ya pek çok bölgedeki termal tesislerde yerel yönetimlerin ciddi manada hem suyun dağıtımından hem işletmesinden gelir elde ettiğini görüyoruz.

Bir başka konu şu: Tabii bunun üzerinde konuşmak gerekiyor. “Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgelerinde; ÇED olumlu kararı veya ÇED gerekli değildir kararı verilen yatırımlar hakkında, yatırımın gerçekleşmesi için alınması gereken tüm izin, onay ve ruhsatlar, ilgili kurumlarca başkaca -demin arkadaşımız söyledi Baki Bey, müracaat ettiniz, evrakınız eksik, size yazı yazacak, tamamlayın diyecek- hiçbir işleme gerek kalmaksızın on beş gün içinde tamamlanır.” Arkadaşlar, ne demek başkaca hiçbir işleme gerek kalmaksızın? Yani buradan ne anlam çıkar? Ben dilekçeyi verdim, on beş gün içinde verdin verdin, vermedin, zaten yasal açıdan süresini tamamlamış oluyor.

Başka bir şey daha var. “İlgili kurumlarca on beş gün içinde verilir. irtifak hakkı dâhil diğer bütün işlemler ise en geç üç ay içerisinde tamamlanır.” Şimdi arkadaşlar, burada tamamlamayla ilgili -burada pek çok belediye başkanımız var, belediye meclislerinde görev yapmış grup başkanları var, meclis başkan vekilleri var- yani bu tür yerlerle ilgili gerek bakanlık gerek yerel yönetimler eliyle verilecek olan ruhsatlarda siz bunu yasal açıdan nasıl tanımlarsınız ki? O zaman bunun içine gerekli olan bütün koşulların sağlanması, bu maddeyi de koymanız lazım. Dilekçeyi verdim, on beş gün içinde başkaca hiçbir şeye gerek kalmaksızın... Bu son derece suistimale açık, her türlü yorumlanacak... Ben dilekçeyi verdim, on beş gün içinde belediye ruhsatı vermedi, gittim bakanlığa, bak on beş gün içinde alamadım benim ruhsatımı sen ver diyebilirsiniz.

Şimdi, bir başka düzenleme getiriyorsunuz, turizm alanlarında çadır, lüks çadır, Orman Bakanlığından tahsis yapılmak üzere lüks çadır adı altında bir düzenleme getiriyorsunuz. Bunu hâlâ Komisyonumuza bu yasayla siz... Özellikle yasaya girdiğine göre bu konuda bir talep var demektir. Mersin’de var mı? Mersin’de çadırları biliyorum, Yörüklerimiz, Türkmenler, obalar, çadırlar...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Bu yeni bir trend Gökhan Bey, çok sorun yok aslında.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) - Bu konuyla ilgili yahi yasanın içine girmesini sağlayacak bir düzenleme olması lazım. Bu konuyla ilgili hâlâ Komisyonumuza ayrıntılı bir bilgi verilmiş değildir.

Şimdi 6’ncı maddeyle ilgili ben şunu söylemek istiyorum değerli arkadaşlar: Eğer bu yasa, hele kışlaklar, yaylaklar ve meralarla ilgili kısım o metinden çıkarılmazsa sözlerimi şöyle tamamliyorum; meralar, kışlaklar, yaylaklar için “Veledalın amin.”

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Görüldüğü gibi Gökhan Bey bu konuda kötümser bir yorum yaptı.

İSMET TOKDEMİR (Hatay) – Gerçekçi.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Hayrettin Bey, buyurun.

Atay Bey, not alırsanız eleştirileri, Hayrettin Bey ve Celadet Bey’den sonra cevaplırsınız.

Hayrettin Bey, buyurun.

HAYRETTİN NUHOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Şimdi, Bakan Yardımcısı diyor ki: “Anayasaya aykırı olmasın diye böyle yaptık.” ama Anayasa’nın 45’inci maddesi “Devlet, tarım arazileri ile çayır ve meraların amaç dışı kullanılmasını ve tahribini önlemek, tarımsal üretim planlaması...” diye devam ediyor. Peki, bu kanunun 6’ncı maddenin (1)’inci

firkasının son kısmında ne yer alıyor? “Mera, yaylak ve kışlaklar; ot bedeli taşınmazın yatırımcıya tahsisi aşamasında yatırımcı tarafından karşılanmak kaydıyla, tahsis amacı değiştirilerek, sadece turizm amaçlı kullanılacağına ilişkin olarak Hazine adına tapuya tescil edilir ve tescili müteakip Bakanlığa tahsis yapılır.” Kime? Turizm Bakanlığına. Turizm Bakanlığı ne yapacak orayı? Başka amaçla kullanacak. Diğer taraftan 4342 sayılı Mera Kanunu var ve bu kanunun 4’üncü maddesinin üçüncü fıkrası çok açık diyor ki: “Mera, yaylak ve kışlaklar; özel mülkiyete geçirilemez, amacı dışında kullanılamaz...” vesaire diye devam ediyor. dördüncü fıkrası da “Şayet bozulmuşsa yaylaklar, meralar, kışlaklar tekrar eski konumuna getirilir.”

Şimdi, turizm amacıyla Turizm Bakanlığına vereceksiniz bir daha geriye dönüşü olmayan bir hâle gelecek. Zaten arkadaşların bir kısmı değindi, gerçekten Türkiye’de bu Adalet ve Kalkınma Partisi hükümetlerinin en olumsuz, en başarısız bakanı Tarım Bakanı. Tarım bitti, hayvancılık bitti, teşvik de bitti, teşvik yok zaten. Eğer bu da kanunlaşırsa nerelerin kimlere, nasıl açılacağı şüpheli bir durumdur. Onun için, biz, metinden bu maddenin çıkarılmasını tekrarlıyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Celadet Bey buyurun.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan Yardımcısı somut örnek istedi. Lütfen not alırsınız, size çok net ve açık somut bir örnek vereceğim. Bitlis ili Ahlat ilçesi Karmuç Yeniköprü köyü ve köy merası ile Çarho Piknik alanı Okçuluk Vakfına tahsis edildi ve bir gece karar verildi, tahsis edildi. Şimdi biz “Okçuluk alanı yapılmasın.” demiyoruz. Eğer amaç bir rekreasyon alanı yaratmaksa 3-5 kilometre ötede Nemrut Dağı’nın eteğinde binlerce dönüm kıraç arazi var hatta on binlerce dönüm. Eğer bunu geliştirecekse, daha ilerde uluslararası okçuluk federasyonu yarışları falan yapılması düşünülüyorsa lütfen bu alanı, Yeniköprü köyünün merasını köylülere bırakalım çünkü bana binlerce telefon geldi, köylüler son derece mağdur olmuşlar, bütün o alan tel örgüyle çevrilmiş, köy halkı hayvanlarını o merada otlatamıyor. Senede bir defa bir aktivite yapılıyor, bu aktivite için koca bir sahanın tel örgüyle kapatılmasını biz doğru bulmuyoruz. Lütfen, bu olayı inceler misiniz, takip eder misiniz?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Ulaş Bey de görüşünü beyan etsin, ondan sonra Sayın Bakan Yardımcımız ve Atay Bey’e söz vereyim.

Ulaş Bey, buyurun.

ULAŞ KARASU (Sivas) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Maddeyle, kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ile turizm merkezlerindeki mera, yaylak ve kışlakların sadece turizm amaçlı kullanılacağına ilişkin şerhle turizm yatırımcılarına tahsis edilmesinin yolu açılıyor. Burada şerhten öte, bu uygulamanın neden yapıldığını sorgulamak gerekiyor? Otlaklar, meralar, kışlaklar hem tarım ve hayvancılık için hem de bu faaliyetle uğraşan vatandaşlarımızın kültüründe önemli bir yere sahip ancak son beş yılda 20 bin hektardan fazla mera alanının vasfı zaten değiştirilmiş durumda. Şimdi bu teklifle de var olan meraların, otlakların, ot bedeli karşılığı turizme açılmasının önü açılıyor. Mera, her şeyden önce kendi içinde bir ekosistem demek. Bu ekosistem bitki ve hayvanlardan oluşan binlerce canlıya yerin altında ve üstünde ev sahipliği yapmaktadır. Pandemi

dönemi bizlere hayvancılığın, tarımın ne kadar önemli olduğunu, ülkelerin bu kalemlerde kendi kendilerine yetebilmelerinin ne kadar hayati olduğunu bir kez daha göstermişken bu değişiklik zamanın ruhuna da aykırıdır. Dolayısıyla bu maddedeki bu bölümün çıkarılması gerekmektedir.

Yine, maddede turizm bölgeleri ve merkezleri ile bunların dışında kalan denize kıyısı olan ilçeler ve Milli Parklar Kanunu gereğince ilan edilen yerlerde, üzerinde konaklama tesisi bulunan ve konaklama tesisi yapılması uygun görülen alanların yatırımcılara tahsis yetkisi Kültür ve Turizm Bakanlığına veriliyor. İlgili kurumlar, mesela belediyeler, konaklama tesisi yapılması amacıyla kiralama veya tahsis yapamayacaklar. Burada, madde gerekçesinde Kültür ve Turizm Bakanlığının kontrol ve denetimi dışında turizm kullanımlarının önüne geçmek için böyle bir adım atıldığı beyan edilmiş ancak Bakanlık sadece bir alanın, bir tesisin kontrolüne izin verilerek sağlanmaz. Burada, diyelim ki bu madde geçti ve siz bir yatırımcıya bu yönde tahsis gerçekleştirdiniz. Bakanlığın işi buraya kadar mı, bundan sonraki süreçte denetleme ve kontrol yapmayacak mı, yapacaksa -ki yapmalı- belediyeleri bu haktan mahrum bırakmanın denetleme ve kontrol açısından mantığı nedir?

Yine, teklif edilen maddenin bir diğer kritik yanını ise Cumhurbaşkanına verilen yetki oluşturuyor. Buna göre bir kültür ve turizm koruma bölgesinin tamamı veya alt bölgesi Cumhurbaşkanı tarafından seçilecek bir tek ana yatırımcıya tahsis edilebilecek. Bu maddeyi de gerekçesini de anlamak gerçekten mümkün değil. Aradan iki buçuk yıl geçti, görüyoruz ki hâlâ uyum sağlanamadı. Burada, suç sizde değil arkadaşlar, suç sistemde. Tüm yetkiyi tek bir kişinin elinde toplamak istemek işte böyle sonuçlar doğuruyor. İki buçuk yıl sonra bile hâlâ Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi denilen duruma uygunluk teklifleri geliyor.

Yine, teklifin (O) fıkrasıyla belediye başkanının yetkisini elinden alan bir düzenlemeyle karşı karşıyayız. Belediye, il özel idaresi ve yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıklarına ait taşınmazlar da yatırımcıların talebi, maliki idarenin uygun görüşüyle tahsisin önü açılıyor. Belediye Kanunu'na göre burada yetki belediye meclisinde. Özellikle belediye meclisi çoğunluğu iktidar partisinde olan belediyelerde bu düzenleme belediye başkanının yetkisini sınırlandırmak anlamına geliyor. Düzenlemeyle belediye taşınmazlarında merkezî otorite tarafından cebren tasarrufta bulunulmaktadır.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Sağ olun.

Atay Bey, buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Şimdi, özellikle mera, yaylak ve kışlaklarla ilgili olan hükmü bir açıklığa kavuşturmak istiyorum, buradaki maksadımız bence kayıtlara geçsin. Asla 4342 sayılı Mera Kanunu'nun dışına çıkmıyoruz ve bunu kanun içerisinde de hassasiyetle ifade ediyoruz, diyoruz ki: "4342 sayılı Kanun hükümlerine göre..." Yani mevcut bu kanun 1998'de çıkmış bir kanun, bu kanun hükümleri devam ediyor; mera, yaylak ve kışlakların, korunmasında ve tahsisinde... Ben daha önce mera komisyonu başkanlığı da yaptım, mülki idare amiri kökenli olduğum için. Bu kanunun 14'üncü maddesinde tahsisin değiştirilmesiyle ilgili kanun koyucu bazı hükümler koymuştur. Belli şartlarda tahsisler değiştirilebilir. Kamu yararı görülür, organize sanayi bölgeleri olur, güvenlik amacıyla olur veya turizm amacıyla olur. Bu, daha önceden belirlenmiş bir hükümdür. Biz asla buna dokunmuyoruz, burada herhangi bir düzenleme yapmıyoruz. Burada yalnızca ot bedelinin yatırılması söz konusu. Ot bedelinin yatırılması ilgili idarece yapılması gerekiyor. İlgili idare burayı birisine tahsis edeceğine göre biz de dedik ki: İlgili idare yerine ot bedelini ilgili yatırımcı karşılasın. Onun dışında asla meraların tahsisinin değiştirilmesiyle ilgili burada bir hüküm yok, mevcut yasa devam ediyor.

İki: Bir sayın vekilim “Anayasa Mahkemesi bir hükmü düzeltti.” dedi, doğru, düzeltti ama 1982’de çıkmış bir hükmü Anayasa Mahkemesi 2008’de ortadan kaldırdı. Yani o hüküm bizim dönemimizde değil, AK PARTİ hükümetleri döneminde değil, 1982’den beri vardı.

Üçüncü bir konu, Cumhurbaşkanımızın yetkilerinin artırıldığı ve bununla ilgili kendisine tek karar merci gibi bir yetki verildiği söylendi. Asla bu kanun düzenlemesi içerisinde yani ortaya koyduğumuz, bugün Komisyonumuza getirdiğimiz değişiklikler içerisinde Cumhurbaşkanımızın yetkileri ne azaltılıyor ne çoğaltılıyor, mevcut olan korunuyor, herhangi bir değişiklik söz konusu değil arkadaşlar.

Bir de (O) hükmü için birkaç şey söylemek istiyorum, bu kamuoyunda da çokça konuşuluyor. (O) hükmüyle Kültür ve Turizm Bakanlığına bir yetki vermiyoruz, tersine Kültür ve Turizm Bakanlığına bir görev veriyoruz arkadaşlar. Yer belediye ait, belediye burayı bir yatırımcıya tahsis etmek istiyor ancak yeteri kadar bilgi birikiminin olmadığını düşünüyor, yeteri kadar yatırımcılarla iş birliği ve yakın temas kuramadığını düşünüyorsa Kültür ve Turizm Bakanlığından destek isteyecek, diyecek ki: “Bu yatırım konusunda bana destek verir misin, bu konuda tecrübelerini benimle paylaşırsın?” Bu saatten sonra da Kültür ve Turizm Bakanlığına görev veriyoruz. Yerel yönetimler yani belediye bunu talep ettikten sonra, istedikten sonra Kültür ve Turizm Bakanlığı o idareye yardım edecek. Ortaya çıkacak tahsis bedeli de yine belediye bütçesine yatacak arkadaşlar. Kültür ve Turizm Bakanlığının bu işten herhangi bir geliri yok, merkezî idarenin herhangi bir geliri yok, belediyenin yetkisinin alınması söz konusu değil. Tersine belediyeye bu konuda yardımcı olunması konusunda Bakanlığa bir görev veriyoruz. Bunu net olarak kanun maddesinde görebiliriz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Buyurun.

HAYRETTİN NUHOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Teklif sahibi acaba farklı bir şey mi okuyor? “4342 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsis amacı değiştirilerek -yani 4342 sayılı Kanunu’nda değişiklik yapmayı yazıyor burada, ben mi yanlış anlıyorum- sadece turizm amaçlı kullanılacağına ilişkin şerhli olarak Hazine adına tapuya tescil edilir ve tescili müteakip Bakanlığa tahsis edilir.” 4342 sayılı Kanun’a başka nasıl dokunulur, nasıl değiştirilir? Yani değişme bu.

ATAY USLU (Antalya) – Sayın Başkanım, bir kez daha açıklama yapma gereği duydum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Burada ot bedelinin karşılanması konusunda idare yerine ilgili yatırımcıya yükümlülük ortaya koyuyoruz ve bütün işlemleri 4342 sayılı Mera Kanunu’na göre yapıyoruz. Net bir şekilde burada tekrar ifade ettik. Tahsisin yapılması veya tahsisin değiştirilmesi 4342 sayılı Kanun’a göre olacak. Yalnızca yaptığımız bedelin yatırılması konusunda ilgili idare yerine yatırımcıya bir yükümlülük ortaya koyuyoruz. Zaten şöyle oluyordu: Yatırımcı ot bedelini Bakanlığa, Bakanlık da Hazineye veya mera komisyonuna, Tarım Bakanlığına yatırıyordu. Şimdi, biz burada kulağı arkadan dolaşarak ulaşmak yerine direkt ifade ettik, dedik ki: Yatırımcı ot bedelini mera komisyonuna, Tarım Bakanlığına direkt yatırsın. Bunun dışındaki işlemlerin tamamı yine kanuna göre yapılacak, 4342 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsis yapılacak veya değiştirilecektir.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK - Peki, teşekkür ederiz.

Süleyman Bey, madde üzerine mi?

SÜLEYMAN GİRĞİN (Muğla) – Hocam konuşsun ondan sonra ben konuşacağım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun İbrahim Bey.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (İstanbul) – Teşekkürler.

Evet, bu madde konusunda çok şey söylendi ama daha çok şey söylenebilir, söylenmeli çünkü gerçekten bu madde benim gördüğüm kadarıyla en sorunlu madde yani ne kadar açıklamaya çalışsanız da sorunlu bir madde. Yani, anayasacı olduğum için değil ama Anayasa’nın açık hükümleri karşısında gerçekten sorunlu bir madde.

Şimdi, geçen gün değinmişim “Kamu Yararı” başlığıyla başlayan, 43’üncü maddeden devam eden ve esasen 45’inci madde düğümü bu düğümlendiği yer. Tabii nedir mera, yaylak, kışlak; bunları biraz önce Gökan Bey okudu ama tabii ki neden 169’la da ilgili çünkü bunları ayırmak her zaman mümkün değil. Şimdi, bu alanlar kamu yararı temelinde korunan ve gerçekten çok güçlü anayasal ilkelere bağlanmış olan kurallar. Bu bizim tam konunun merkezinde olan madde 45’te devletin üçlü pozitif yükümlülüğü sayılıyor; önlemek, kolaylaştırmak ve gerekli önlemleri almak. Şimdi, bu üçlü yükümlülüğü ışığında okuduğumuz zaman burada çok yönlü aykırılıklar olduğunu görüyoruz -şimdi zamanımız olmadığı için bunların ayrıntısına girmiyorum- ama gerçekten bu mera, yaylak ve kışlaklar şeklinde başlayan fıkra, bent çok sorunlu bir bent; birinci olarak bunu belirteyim.

İkinci olarak; bunun bir tür Kamu İhale Kanunu’ndan, ona tabi olması gereken bir alanın istisna olarak öngörülmesi... Evet, Bakanlık tahsis izni veriyor, tamam yerel yönetimler dışlanıyor ama Bakanlığın tahsis ettiği, izin verdiği alanda bu işin hangi yatırımcıya verileceği tamamen tek kişinin iradesine bağlı ve bütün bölgeyi kapsamına alan bir yatırım tahsisi söz konusu.

ATAY USLU (Antalya) – İhale yapılıyor.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (İstanbul) – Hayır, ihale falan yok burada.

ATAY USLU (Antalya) – Yapılıyor normal kanuna göre.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (İstanbul) – Hayır bir kişiye...

ATAY USLU (Antalya) – Kanunda var bu zaten.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (İstanbul) Ama neden yok; Kamu İhale Kanunu’na göre niçin koymuyorsunuz? Bu kadar...

ATAY USLU (Antalya) – Değişiklik konuluyor Hocam.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (İstanbul) - Burada ben bunu okuduğum zaman, gerekçede de göremeyince... O zaman örneğin; bir bölgeyi, büyük bir bölgeyi Cumhurbaşkanı bir yatırımcıya kapatabilir ve âdeta bir tür derebeylik gibi bir işletme doğabilir.

ATAY USLU (Antalya) – Tüm tahsis işlemleri İhale Kanunu’na göre yapılıyor.

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (İstanbul) - Bakın, şimdi burada Sayın Komisyon Başkanı belediyelerin içinde olduğu biçiminde belirleme gereği duydu ama Sayın Başkan, ben kimde olduğuna bakmıyorum. Geçen hafta konuştuğumuz gibi Anayasa 127’ye göre yerel demokrasinin ortaya çıkmasını; MHP de olabilir, AKP de olabilir CHP de fark etmez ama önemli olan burada... Yerel demokrasi belirli coğrafi bölgede ortaya çıkar ve çevresel faktörler belirleyicidir bu bakımdan. Tamam, onu dışlamış bulunuyorsunuz ama siz bir bölgeyi tek bir yatırımcıya tahsis etme yetkisini, yatırımcıyı belirleme yetkisini tek kişiye veriyorsunuz ve bunu da herhangi bir biçimde gerekçede belirtmiyorsunuz. Şimdi, bu açıdan bakıldığı zaman, ben diğer hususlara girmiyorum bunun çok sorunlu olduğunu düşünüyorum. Evet doğru, Cumhurbaşkanına çok sayıda yetki verilmiş bulunuyor Anayasa madde 104 ama 17’de verilen yetki bunun dışında çünkü bu, hemen izleyen madde olan 48’inci maddeye takılır, çalışma

ve sözleşme hürriyetiyle ilgili maddeye takılır eğer siz “Kamu İhale Kanunu, kamu ihale kurallarına bağlı olarak” demezseniz o zaman buradan benim anladığım, -iki kez, üç kez okudum- bir kişi dilediği işletmeciyeye verebilir ve bir bölgeyi kapatabilir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Hocam, teşekkür ederiz.

ATAY USLU (Antalya) – Başkanım, bir yanlışlık var; onu düzeltmek istiyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Şimdi, tabii Turizm Bakanlığının yaptığı tahsislerin tamamı İhale Kanunu’na tabidir yani, burada yazmaya gerek yok zaten onunla ilgili bir düzenleme ve değişiklik söz konusu değil. Türkiye’deki tüm tahsisler İhale Kanunu’na, açık artırma usulüne tabidir, bu nettir zaten basın önünde bunu Turizm Bakanlığı yapmaktadır, tüm turizmciler de bunu biliyor Hocam.

Bir de şunu ifade edeyim bu maddede Mera Kanunu’nu değiştirmiyoruz Hocam. Mera Kanunu’nun Anayasa’ya aykırı olduğunu söyleyebilirsiniz, bununla ilgili iddianız olabilir ama biz bu kanun teklifi içinde Mera Kanunu’nda herhangi bir değişiklik yapmıyoruz. Mera Kanunu’nun 14’üncü maddesi nerelere tahsis yapılacağıyla ilgili bir düzenleme yapıyor, biz o düzenleme konusunda yalnızca parayı kimin ödeyeceği konusunda bir değişiklik yapıyoruz yoksa tahsisin şeklini şemailini vesairesini asla değiştirmiyoruz. Bence, eğer Anayasa’ya bir aykırılık iddiasında bulunuyorsanız Mera Kanunu’yla ilgili bulunmanız lazım çünkü burada Mera Kanunu’yla ilgili bir değişiklik asla söz konusu değil ve tekrar ediyorum tüm tahsisler...

İBRAHİM ÖZDEN KABOĞLU (İstanbul) - Bir bölgeyi neden bir yatırımcıya verme yetkisi veriyorsunuz?

ATAY USLU (Antalya) – Evet bakın, şu oluyor, bu doğru; bir adanın veya birkaç parselin tamamı bir yatırımcıya mı verilecek, bir yatırımcı için mi ihaleye çıkacak yoksa parça parça mı çıkacak? Evet, bu konuda yürütme organının başının bir yetkisi var ancak asla ve asla ona vereceğim, buna vereceğim gibi bir hüküm yok; yürütme organının başı yani Cumhurbaşkanlığınca bu karar veriliyor, Turizm Bakanlığı yine ihaleye çıkıyor Devlet İhale Kanunu hükümleri doğrultusunda, ihale sonucuna göre karar veriliyor; asla İhale Kanunu’nu saf dışı etme, bertaraf etme, dışarıda bırakma söz konusu değildir.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Bunun kayıtlara geçmesi iyi oldu.

Süleyman Bey, buyurun.

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, değerli bürokratlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Süleyman Bey, Komisyon üyelerimiz dışında üç dakika süre veriyoruz ama size opsiyon tanırız.

Buyurun.

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) - Teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, tabii bir bütün olarak elimizdeki teklif turizmi teşvik değil âdetâ turizmi cezalandıran bir teklif. Teklifi değerlendirdiğimizde maalesef elimizdeki teklif kamu yararına bir teklif olarak gözükmüyor. Ben buraya gelmeden önce bir turizmcıyla görüşmüştüm bana söylediği aynen şu: “Bu teklif, turizmi teşvik değil turizmi cezalandıran bir teklif.” demiştir, bunu da Komisyonun bilgilerine sunuyorum. Yani ne sektörü ne de turizm emekçilerini koruyacak bir düzenleme var bu teklifte. Aynı zamanda yağmacılığın da önünü açan bir düzenleme bu teklif.

Yerel yönetimlerin bütün yetkileri bu teklifle görmezden geliniyor. 1'inci maddede gördük; belediyeler ruhsat bile vermesin, ruhsatları da ben vereyim denilmek isteniyor merkezî iktidar tarafından; böylece bu işletmelerin belediyelerden aldıkları ruhsatlar bile geçersiz olacak, bir anlamda kazanılmış hakları yok sayılacak. Siyasi iktidar, artık sadece kendi istediği kişilere hiçbir kurumun kararını umursamadan ruhsat verebilecek. İktidar, yerel seçimlerde kaybettiği belediyelerin tüm yetkilerini, hukuksuzca almak istiyor, milletin sandıkta belediyelerimize verdiği yetkiler, masa başında çalınmak isteniyor; bu teklifin özeti bu.

Değerli milletvekilleri, Teklifin 6'ncı maddesiyle, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'na şu cümle eklenmiş durumda; deniliyor ki: "Mera, yaylak ve kışlaklar; ot bedeli taşınmazın yatırımcıya tahsis aşamasında yatırımcı tarafından karşılanmak kaydıyla, 4342 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsis amacı değiştirilerek, sadece turizm amaçlı kullanılacağına ilişkin şerhli olarak Hazine adına tapuya tescil edilir ve tescili müteakip Bakanlığa tahsis edilir." getirilen madde bu.

Yürürlükteki Turizmi Teşvik Kanunu kapsamında; Mera, yaylak ve kışlakların tahsis amacının değiştirilmesi 4342 sayılı Mera Kanunu hükümlerine göre yapılabilir. Buna rağmen yapılan değişiklikle, tahsis sonrası taşınmazların şerhli olarak Hazine adına tapuya tescil edilmesi ve tescili müteakip Kültür ve Turizm Bakanlığına tahsis edilmesi hükmü getirilmiş, ayrıca ot bedelinin ise taşınmazın yatırımcıya tahsis aşamasında yatırımcı tarafından karşılanması hüküm altına alınmıştır. Düzenlemeyle kurumların makro düzeyde hazırlamış oldukları mekânsal strateji planları ve imar planları kapsamında yatırımların planlanması gerekirken yatırımcı talebine göre bu alanların münferit şekilde kullanılması mera, yaylak ve kışlakların yok olmasında büyük baskı oluşturacaktır.

Taşınmazın yatırımcıya tahsis aşamasında ot bedelinin alınması düzenlemesi tamamen ekonomik katkı yönüyle değerlendirilmektedir, bunun yanında, kamunun menfaati göz ardı edilmiştir. Ayrıca, mera, yaylak ve kışlaklar, yer aldığı mahalle veya köylerde yaşayan halkın orta malı olan taşınmazlardır. Bu taşınmazların amacı dışında kullanılmasının önü açılmıştır; mera, yaylak ve kışlakların yok olmasına da neden olacak bir tekliftir. Dolayısıyla, tarım ve hayvancılığın gelişmesine engel teşkil edici bir düzenleme olduğu da açıktır. Kanun teklifiyle eklenen cümle mutlaka metinden çıkarılmalıdır.

Değerli milletvekilleri, Turizmi Teşvik Kanunu'nda yapılan diğer değişiklikle 2634 sayılı Kanun'un 8'inci maddesine (o) fıkrası eklenerek belediye, il özel idaresi ve yatırım izleme ve koordinasyon başkanlıklarına ait taşınmazların maliki idarenin uygun görüşüyle, tahsis bedeli maliki idareye ait olmak üzere Bakanlık tarafından yatırımcılara bu madde uyarınca tahsis edilmesi hükme bağlanmıştır.

Bu değişikliğe mülkiyet hakkı yönüyle baktığımızda, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nda Meclisin görev ve yetkileri hakkındaki hükümlere göre yani 18/(e) bendine göre, belediye taşınmazlarının tasarruf yetkisi belediye meclislerine verilmiştir. Bu nedenle, özellikle meclis çoğunluğu olmayan veya meclis çoğunluğu merkezî yönetimle aynı siyasi iradeye sahip olan belediyelerde merkezî yönetim iradesi doğrultusunda tasarrufların gündeme gelmesi muhtemel ve kaçınılmaz gözükmektedir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

SÜLEYMAN GİRĞİN (Muğla) – Bu nedenle, seçimle gelen ve yerel yönetimin başı olan başkanın iradesi yok sayılabilecektir.

Anayasa'mızın 35'inci maddesinde ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nde mülkiyet hakkı korunmuştur. Bu düzenlemelere göre, devletlerin, mülkiyetin kamu yararına uygun olarak kullanılmasını düzenlemek veya vergilerin ya da başka katkıların veya para cezalarının ödenmesini

sağlamak için gerekli gördükleri yasaları uygulama konusunda sahip oldukları yetki, mülkiyet hakkına halel getiremez. Bu nedenle, gerçek ve tüzel kişilerin mülkiyet hakkı koruma altına alınmıştır, aynı koruma kamu tüzel kişileri için de geçerlidir.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Yeni düzenlemede ise belediye taşınmazları üzerinde merkezî otorite tarafından cebren tasarrufta bulunulmasının önü açılmıştır. Bu nedenlerle Anayasa’ya aykırıdır ve uluslararası anlaşmalara uygun bir düzenleme olmayacağı da açıktır.

Düzenlemeye tasarruf şekli yönüyle baktığımızda, 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun “Diğer kuruluşlarla ilişkiler” başlıklı 75’inci maddesi kapsamında “Belediyeler, kendilerine ait taşınmazlarını mahalli idareler ile kamu kurum ve kuruluşlarına tahsis verebilir ama gerçek ve tüzel kişilere tahsisıyla ilgili tasarruf yetkisi yoktur.” denilmektedir.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Süleyman Bey, toparlar mıyız. Sürenin 2 katını aşık.

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Toparlıyorum Başkanım, tabii.

Düzenlemeyle, Bakanlık aracı kurum olarak kullanılarak tahsisin önü açılmaktadır, bu da Anayasa’nın 2’nci maddesinde hüküm altına alınan hukuk devleti ilkesine aykırılık teşkil etmektedir.

Belediyeler kendilerine ait taşınmazları gerçek ve tüzel kişilere, kira veya ayni hak tesislerini 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu kapsamında ihale yoluyla vermektedirler. Düzenlemeyle ihale mevzuatı baypas edilmiştir. Bakanlık üzerinden bedeli karşılığında doğrudan tahsis yapılmasının, rekabeti önleyici bir düzenleme olması nedeniyle kamu zararı doğuracağı açıktır.

Bu nedenlerle madde geri çekilmelidir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Peki, teşekkür ederiz.

Son olarak, Burak Bey, buyurun.

BURAK ERBAY (Muğla) – Sayın Başkan, değerli üyeler, tüm bürokratlar; herkesi sevgiyle saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, her zaman olduğu gibi, gene, farklı paydaşlardan yeteri kadar görüş alınmadan bir teklif geldi önümüze; biz de geçen hafta içerisinde, işte, konu turizmle ilgili olduğu için de -seçim bölgem Muğla- biraz incelemeye çalıştık. Başka konular da girince, tabii, o dönemde fırsat olmadı görüşmelerimizi bildirmek, şimdi fırsat oldu.

Şimdi, özellikle maddeden de başlayarak genel birkaç görüşümü bildirmek istiyorum. Tarımla ilgili olan kısımdan bahsedeyim. Ben avukatım ama Muğla bölgesi turizm bölgesi olduğu kadar da tarım bölgesi, kendimiz de tarımla uğraşıyoruz. Ama şu anda Muğla’daki tarım anlamındaki tabloya baktığımızda, işte, tütünümüz de vardı, pamuğumuz da vardı; biz kendimiz narenciye üreticisiyiz. Kendimiz, sadece, aile işletmesi olarak mısır üretiminden tutun, ne bileyim, susama kadar birçok farklı ürünler yetiştirirken şu an ne susam kaldı ne mısır kaldı ne diğer ürünler; sadece bir narenciye, o da maalesef, bundan on beş sene evvel 60 kuruşa sattığımız narenciyeyi gene 60 kuruşa satıyoruz. Mazotun fiyatı artmış, gübrenin fiyatı artmış; sizin o 5-10 TL’ye yediğiniz portakalı, bir sene emek çekiyoruz ama hâlâ 60-70 kuruşa satıyoruz. Böyle bir durumda, dediğim gibi, mısır zaten kalmadı, susam kalmadı, işte, Muğla merkezdeki tütün tamamen bitmiş durumda.

Şimdi, bu neye sebep oldu? İnsanlar emeğinin karşılığına alamayınca, özellikle genç kuşak maaşlı çalışmayı tercih ediyor. O tarlalardan uzaklaştılar, gidiyorlar, asgari ücretle veya biraz üzerinde bir ücretle kentlerde yaşama mücadelesi veriyorlar. Böyle bir süreç yaşanıyor. Ve en büyük kaygı da -bu

ülkeye zarar veren- işte bu genç arkadaşların, aslında tarımla yetişmiş, bugüne kadar gelmiş insanların o tarım geleneğinden uzaklaşması tehlikesiyle karşı karşıyayız. Köye gittiğimizde insanlara “Bir traktörün deposunu kaçta dolduruyorsunuz?” diye sorduğumuzda hiç kimse bir fiyat veremiyor çünkü ya 50 liralık ya 20 liralık mazot dolduruyorlar; böyle gidip de traktörün deposunu doldurabilen çiftçi neredeyse kalmadı. Dediğim gibi, emeğinin karşılığını alamıyor. Bir de bu ve benzer uygulamalarla da tarım alanlarını iyice daraltıyoruz ve o insanların tarımdan uzaklaşmasına sebep oluyoruz. O yüzden, doğru uygulamalar değil.

Bu tarım ve turizm dengesinin de çok daha farklı bir şekilde, oturulup masa başında konuşulması gerekiyor. Planlamalarla ilgili de görüşler bildirildi. Evet, turizmle ilgili yapılması gereken, çeşitlendirilmesi gereken, o konuda da masaya yatırılması gereken konular var. Yayla turizminden tutun Karadeniz’e, Mersin’ine, birçok farklı illeri de konuşmamız gerekiyor. Gelen turistin çok uzun süreler ülkemizde kalması için turizmin çeşitlendirilmesi lazım ama maalesef, bu konuda da yeteri kadar çalışma yapılmıyor.

Tabii, bunun, turizmin gelişmemesinde de o yapılamayan planlamalar da büyük etken. Bakın, Muğla bölgesi 80’li yıllarda, Sayın Özal Cumhurbaşkanırken özel çevre koruma bölgesi ilan edildi. Bu özel çevre koruma bölgesi ilan edilirken de bir iki sene içinde planlamaların yapılacağı söylenmişti; yasada böyle bir düzenleme vardı. Aradan otuz sene geçti, kırk sene geçti; hâlâ planlamalar yapılamamış ki bunlar Bakanlığın yetkisinde olan bölgeler. Bu bölgede yaşayan kırsal bölgeden insanlar da bu planlama yapılamadığı için çocukları için ihtiyaç olan evleri de yapamamakta. Deniliyor ki: “Bakanlıklar yetkiyi alarak bu planlamayı yapacak.” Ama böyle, yetkisinde olan, yirmi yıldır mevcut siyasi iktidarın bürokratlarının da çalışarak çözebileceği, belediyelerin de hiç alakası olmayan kısımlarda böyle bir planlamanın, çalışmanın yapılmadığını görüyoruz. Yani hani deniyor ya “Bakanlık yetki alınca yapacak.” E, otuz yıldır bekleyen planlar var; belediyelerle, yerel yönetimle alakası yok; onlar yapılmamış. Öyle olunca da işte samimiyet sorgulamasına başlanıyor. Bizim gelen tekliflerde, yapılan çalışmalarda hep anlattığımız; yapılması gerekenler yapılmamış, otuz yıldır bekleyen plan var, şimdi bakanlıklara gene yeni yetkiler verilmeye çalışılıyor.

Az önce denildi, “Cumhurbaşkanı yetki almıyor.” deniliyor. Açık, daha şuradaki maddede yazıyor “...Cumhurbaşkanı tarafından değerlendirilerek seçilen yatırımcıya ön izin verilmesine ve ön izin koşullarına karar verilir.” diye burada da yetki veriliyor. Sürekli tek elde toplanarak bir planlama, düzenleme yapılıyor. İşte, daha geçen gün Bodrum Ortakent’te 1 milyon metrekare alan var, nefes alınan nadir yerlerden biri, Cumhurbaşkanı tarafından ağustos ayında imzalanmış, Özelleştirme İdaresine devrediliyor. Bir bakıyoruz, daha dün gene Datça’yla ilgili bir karar çıkmış, arkadaşlar daha yeni gönderdi. “Mülkiyeti hazineye ait olan, Muğla’nın Datça ilçesinde, içerisinde ‘korunacak doğal alan’ ilan edilen ve zeytinliklerin bulunduğu arazinin özelleştirilmesi kararlaştırılmış. Satılmak istenen araziye haritadan bakıldığında buranın açık alan olduğu görülüyor.” diyor. Gene Cumhurbaşkanının imzasıyla, daha dün gece çıkmış. Soruyorsunuz: Datça Belediye Başkanının haberi var mı? Yok. Büyükşehir Belediye Başkanının haberi yok. Ankara’dan gene -yani haritada da gösterilmiş yer, kime gideceği belki de belli- bir planlama yapılmış. Yani burada da işte, dediğim gibi, iyi niyet sorgulanıyor; Bodrum Ortakent’te 1 milyon metrekare alan, birdenbire bir gece Datça’da bir özelleştirilecek alan. Maalesef, yapılması gerekenler yapılmayıp bu şekilde Ankara’dan yetkilerle yapılıyor. Ama gene de hâlâ da bazı yetkiler veriliyor. Böyle çelişkiler olduğunu görüyoruz.

Yapılması gereken, bekleyen o kadar çok konumuz var ki. Fethiye Körfezi ölüyor şu anda. Defalarca gelinip söz verildi “Burada temizlik yapılacak.” denildi, bunu yapmadık mesela ama bu yapılmayıp da işte başka planların yapıldığını görünce, dediğim gibi, iyi niyet sorgulanıyor. Veyahut

da bir gece uyanıyoruz, Muğla'nın 32 tane bölgesinde jeotermal arama sahası ilan ediliyor. “Ya, ne yapıyorsunuz? Bakın, buralar doğal sit bölgeleri.” diyoruz; bir gecede dediğim gibi jeotermal arama sahası ilan edildiği görülüyor. Bodrum’da, Cennet Koyu’nda bir bakıyoruz Cengiz İnşaat geliyor “Ben, burayı aldım, ÇED süreci işletiyorum, büyük otel yapacağım.” diye bir gece gelip burada planlama olduğunu... Dediğim gibi o bölgede yaşıyoruz, orada doğmuş büyümüşüz, yerel yönetimlere soruyoruz “haberimiz yok” diyorlar ama planlamaların yapıldığını görüyoruz. O yüzden de bu yapılan düzenlemelerin hep samimiyetten uzak, başka ajandalarla yapıldığı gözükmemekte. O yüzden iyi niyetle yapıldığı söylenen kısımlar olsa bile bu ve benzer yaşadığımız olaylardan hiç birinin samimiyetine inanmıyoruz. Eğer gerçekten yapılmak isteniyorsa Akyaka’da bir revizyon planı geldi mesela geçenlerde 1/5000 uygulama, koruma amaçlı plan diye. Ula Belediyesi AKP’li olmasına rağmen onun da ilk başta talebi vardı, Bakanlıktan bir plan geldi...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BURAK ERBAY (Muğla) – Bitiriyorum Başkanım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun.

BURAK ERBAY (Muğla) – Rahmetli Başkanımız, görüştüğümüz diyalog içinde olduğumuz bir başkanımızdı. Bakanlıktan gelen plana baktık, kendisinin de itiraz ettiğini sonunda gördük çünkü başta çıkan planla daha sonra Bakanlıktan gelen planın bambaşka, çelişkili bir plan olduğunu gördük. Bunun gibi, dediğim gibi onlarca örnek var. O yüzden bunları dar zamana sıkıştırarak, işte bu komisyon çalışmaları gece yarılarında gelen konularla değil, gerçekten bölgede yaşayan insanlarla, sivil toplum örgütleri, konunun muhatabı odalardan görüş alarak, zamana yayarak, o bölgede yaşayan insanların görüşleri alınarak yapıldığında çok daha sağlıklı, nitelikli yasalar yapılabilir bu ülkenin menfaatine. Bu ülkeyi seven, gelecek uzun yıllar bu cumhuriyetin ilelebet yaşaması için yüreği bu ülke sevgisi, bu bayrak sevgisiyle atan insanlar var, siyasete ilgisi olan, bizim kuşağımızdan gelen, gelecek kuşaktan insanlar var, onlara da umut olmamız lazım, bu ülkeyi sevmek için gerekçeler oluşturmamız lazım ama bu şekilde kapılı kapılar arkasında hazırlanan, farklı niyetlere hizmet ettiği belli olan çalışmaların insanları maalesef yapılacak iyi niyetli çalışmalardan da uzaklaştırdığını görüyoruz. O yüzden bu hususların dikkate alınarak çalışma yapılması talep ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Aynı mahiyetteki önerileri oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

6’ncı maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 7- 2634 sayılı Kanunun II inci maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bilgi verme ve tebligat:

MADDE II- Belgeli yatırım ve işletmelerin turizm amaçlı kullanımının devamı kaydıyla tümünün devredilmesi veya kiraya verilmesi durumunda, devir veya kiralama öncesinde Bakanlığa bilgi verilmesi zorunludur. Tahsisli kamu taşınmazında yer alan belgeye konu tesisler için tahsis koşulları ayrıca uygulanır.

Belgeli işletmeler, ülke turizminin göstergelerinin belirlenmesinde kullanılacak verileri Bakanlıkça belirlenen sürelerde Bakanlığa bildirmekle yükümlüdürler.

Belgeli yatırım ve işletmeler Bakanlıkça istenilen bilgi ve belgeleri verilen süre içerisinde sağlamakla yükümlüdür.

Bakanlık, göreviyle ilgili işlemlerin tebliği için gerçek ve tüzel kişilere elektronik tebligat adresi alma zorunluluğu getirmeye ve bu adresin alınmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye yetkilidir. Bu şekilde adres alanlara tebligatın 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanunun 7/a maddesi uyarınca elektronik yolla yapılması zorunludur.

Belgeli işletmeler 11/7/2019 tarihli ve 7183 sayılı Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı Hakkında Kanuna göre turizm payının ödenmesine ilişkin belgeyi onbeş gün içerisinde Bakanlıkça belirlenecek usul ve esaslar çerçevesinde ibraz etmekle yükümlüdürler. Bu belgelerin tesis mahallinde yapılacak denetimlerde de ibrazı zorunludur.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – 7’nci madde önümüzde; -okunmuş kabul ediyoruz- ve 1 önerge var, önergeyi okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 7’nci maddesinin son fıkrasındaki “onbeşgün” ibaresinin “otuzgün” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Hasan Baltacı

İstanbul

Muğla

Kastamonu

İsmet Tokdemir

Ulaş Karasu

Hüseyin Yıldız

Hatay

Sivas

Aydın

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gökân Bey, buyurun.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, değerli bürokratlar, 7’nci maddede madde 11’e ilave bir tanım geliyor; bu, daha önce geçmiş olan 2634 Sayılı Yasa’nın 11’inci maddesine bazı eklemeler getiriyor. Şimdi, bunlardan bir tanesi de belgeli yatırım işletmelerindeki devirlerle ilgili. Burada, tabii, “Tahsisli kamu taşınmazında yer alan belgeye konu tesisler için tahsis koşulları ayrıca uygulanır.” diye ek bir hüküm getiriyorsunuz. Yani, kiraya verilmiş olan ya da devredilmesiyle ilgili bir turizm tesisinin devir ya da kiraya verilmesi durumunda Bakanlık yeni bir paragraf ilave ediyor: “Tahsisli kamu taşınmazında yer alan belgeye konu tesisler için tahsis koşulları ayrıca uygulanır.” Bu bence keyfiyet getirir; yani bir tesisin, bir işletmenin devir ya da kiraya verilmesi durumunda Bakanlığın devreye girerek burada tahsis koşullarıyla ilgili yeni bir süreç yürütmesi bence doğru değil, hukuki de değil. Bu turizm sektöründeki devirlerin çok yaygın olduğunu biliyoruz, pek çok turizm tesisi işletme sermayesinin yetersizliği ya da sektörde beklentilerinin karşılık bulmaması yüzünden yatırımlarından vazgeçmektedir. Bu paragrafın bu kısmının bence metinden çıkarılması uygundur.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Konuyu not alıyorsunuz değil mi arkadaşlar?

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Bir başka şey de şu son paragraf: Belgeli işletmelerin 1/7/2019 tarihli ve 7183 sayılı Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı Hakkındaki Kanun’a göre ödemesi gereken yükümlülükleri var. Şimdi, bu yasa yürürlüğe girerse Bakanlık yetkilileri bir tesise gittiğinde diyecekler ki “Gel bakalım ya, yasaya göre on beş gün içinde bu ajansın parasını ödemen gerekir.” Şimdi, sen turizmciye ne verdin ki karşılığında bu ajansın parasını ödemeyle ilgili yükümlülük istiyorsun? Şimdi, tahakkuk ve tahsilat ilişkisi, yani Vergi Usul açısından -bu bir vergiyse- bir verginin tahsilat makbuzunun ilgili kurumdan, otelden, turizmciiden istenmesi bir kere Vergi Usul Kanunu’na aykırı Başkanım. Yani, tahakkuk oluşmuş; parası yok, ödeyememiş. Maaşı ödeyemiyor, sigortayı, BAĞ-KUR’u ödeyemeyen otele gidiyorsun, diyorsun ki: “Sen bunu, on beş gün içerisinde Bakanlıkça belirlenecek ödemeyi ibraz etmek zorundasın.” Bence bu hiç doğru değil. O nedenle Turizm Otelciler

Federasyonu, Turizm Otelciler Birliği, Turizm acentelerinin tamamı, bu yasanın bu maddesi, 7'nci maddenin son bendi, 15'inci madde, başka maddelerdeki cezai yükümlölükleri dolayısıyla bu yasaya Turizm Teşvik Yasası değil, turizmciyi cezalandırma ve Türk turizminin gelişimini engelleme yasası adını takmış durumdalar. O nedenle, ben, madde 11'in "Tahsisli kamu taşınmazında..." paragrafının metinden çıkarılmasını ve son paragrafın da tümüyle metinden çıkarılmasını, zaten 7183 sayılı Yasa'ya göre bu yükümlölük ilgili firmalara, turizmcilere yasayla verilmiş durumda, bunu öneriyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan Yardımcımız, buyurun bir açıklama rica edelim.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, bu tahsisli arazilerle ilgili "Koşulları saklıdır..." hususu şu: Kendi özel mülkü olabilir veya kiralama olabilir, bir başka şekilde herhangi bir turizm işletme belgesi sahibi değiştii zaman turizm işletme belgesinin devri söz konusu, bununla ilgili bir hususu düzenliyor burada. Bunun dışında ayrıca, bizim hazine arazilerini yatırımcılara kırk dokuz yıllığına tahsis ettiğimiz, mülkiyeti devlete ait kırk dokuz yıl işletmeli oteller var. Bunların tahsis şartnamesinde, ilana çıkarken, ihale öncesinde bütün detaylarla hangi şartlarda, ne şekilde tahsis edileceği hususları yazılı. Bunlar, zamanın koşullarına göre, kırk yıl önce, otuz yıl önce... Günümüzde, bundan sonra da tahsis edilecekler var. Bu tahsis koşullarında devirle ilgili özel bir hüküm varsa o saklı kalsın diyoruz; bu, kötü niyetli veya öyle yorumlanabilecek bir husus değil. Tahsis şartnamesinde ilanla, önceden belki yatırımcının lehine bir durum var, o korunacak. Dolayısıyla tahsis şartnamesinde ilanla, önceden gösterilen husus neyse o gösterilsin diye husus ifade edilmiş durumda.

Başkanım, siz de söz vereceğinizi söylediniz, bir önceki maddeyle ilgili, Cumhurbaşkanımızla ilgili bir husus vardı, ben onu ifade etmek istiyorum.

Şimdi, Cumhurbaşkanına burada sanki keyfekeder bir yetki verildiği ifade ediliyor. Bizim şu andaki mevzuatımıza göre, bir alan turizm amacıyla tahsis edilirken alan bir bütüncül olarak da tahsis edilebilir, parça parça da tahsis edilebilir. Mevcut hükümde bu alan bütüncül olarak tahsis edilecekse, bu 2003'den beri Teşvik Kanunu'nda olan bir husus. Bakanlık bu ilgili hususlara göre, 8'inci maddede ve bizim Arazi Tahsis Yönetmeliği'mize göre bütün detaylarıyla anlatılan -İbrahim Hocam'ın söylemlerine hususi olarak söylüyorum, keyfekeder yapılmadığına dair- bu bütün detaylarıyla yazılıdır; bu ilana çıkılır, kamuoyunda İhale Kanunu'nun ilgili hususlarına göre bunlar ihale edilir. Bu alan bütüncül olarak verilecekse Bakanlık yine ilana çıkar, ihalesini yapar, bütün hepsi şeffaf usullerle yapılır. Bunun yürürlüğe girmesi için Bakanlık kendi yetkisiyle buna karar vermesin, ilave olarak önceden Bakanlar Kurulu olduğu için Bakanlar Kurulunun onayına sunulurdu. Bakanlığın yapmış olduğu bir ilave işlemleri...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Tabii, Sayın Kaboğlu Hocamız yokken konuşuyoruz şimdi, senin onu özel olarak ikna etmek için ayrıca bir mütalaa lazım.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Hay hay diğer vekillerimiz de ifade ettiler de onu da söyleyeyim, ben İbrahim Vekilimize de anlatırım. Dolayısıyla burada Cumhurbaşkanına verilen bir yetki değil, Bakanlığın yapmış olduğu tahsis büyük bir yatırımcıysa önceden Bakanlar Kurulunun onayıyla yürürlüğe girerdi, şimdi de yine Bakanlığın yaptığı bu işlem tek parçalılar olduğunda doğrudan yürürlüğe giriyor, bütünsel olduğunda ilave olarak Cumhurbaşkanının onayına sunulmuş oluyor. Dolayısıyla burada Cumhurbaşkanının yaptığı bir işlem, ilave bir yetki yok; Bakanlığın yaptığı bir işlem Cumhurbaşkanının kararıyla yürürlüğe girmiş oluyor.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Madde üzerinde başka söz almak isteyen yoksa maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 7'nci madde kabul edilmiştir.

8'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 8 - 2634 sayılı Kanunun 18 inci maddesinin (a) fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye (a) fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve mevcut (b) fıkrası buna göre teselsül ettirilmiştir.

“a) Turizm işletmesi belgeli işletmelerde, Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığınca verilen izinle yabancı personel çalıştırılabilir.”

“b) Deniz turizmi araçlarında çalışmalarına müsaade edilecek yabancı zabıt ve kaptanların Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığından yeterliklerinin tanındığına dair belge almaları zorunludur.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – 8'inci maddede aynı mahiyette 3 önerge var.

Buyurun, önergeleri okuyalım:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi'nin çerçeve 8'inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

İlyas Şeker

Metin Yavuz

Kocaeli

Aydın

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahibi:

Hayrettin Nuhoglu

İstanbul

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahipleri:

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Ulaş Karasu

İstanbul

Muğla

Sivas

Hüseyin Yıldız

İsmet Tokdemir

Hasan Baltacı

Aydın

Hatay

Kastamonu

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gökân Bey, isterseniz, bu konuda sadece size...

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Madde çekiliyor...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Çekiliyor.

Peki, önergeleri...

ATAY USLU (Antalya) – Kısa bir açıklama yapmak istiyorum bununla ilgili.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Sabaha kadar sürer.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Atay Bey, madde çekiliyor...

ATAY USLU (Antalya) – Tamam, kısa bir açıklama yapmak istiyorum Başkanım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Peki.

ATAY USLU (Antalya) – Çekmeyin demiyoruz canım yani takdir sizindir, kayıtlara geçsin.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Çekilen maddeyle ilgili konuşuyor.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Kısa konuşalım.

ATAY USLU (Antalya) – Tamam.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Sayın Başkanım, tabii bu maddedeki düzenleme amacımız ya da teklifteki amacımız şuydu, sayıyı artırmak değildi. Zaten, şu anda turizm tesislerinde yabancıların çalışma oranı yüzde 20, bu kanunda. Yine, Uluslararası İşgücü Kanunu’nu çıkardık 2016 yılında ve o kanunu çıkarırken ben de Mecliste ve komisyonlarda çalışmıştım. O kanunu biz CHP’nin de o dönemde, destekleriyle çıkardık, beraber çıkardık. Yani oylamada da oy birliğiyle karar verdik, o kanunda da zaten beşte 1 oranı, yani yüzde 20 oranı korunuyor. Dolayısıyla, hani, Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığının mevzuatı uygulanacak demek yüzde 20 demektir. Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı mevzuatını uygulasaydık ekstra konular ortaya çıkacaktı. Mesela, bu kanunda yabancılar rehber olarak görevlendirilemiyor ama bu hükmü muhafaza etmeye devam edersek belki bununla ilgili çekinceler ortaya çıkabilecek. Yine, mevcut Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığının kanununda yani Uluslararası İşgücü Kanunu’nda Suriyelilerin çalışma oranı onda 1. Bakın, diğer yabancılar beşte 1, Suriyeliler onda 1 yani dolayısıyla Suriyelilere daha az çalışma hakkı veriliyor. Bu mevzuat devam ederse netice itibarıyla burada çalışma hakları yine artırılmış olacak ama kamuoyunda sanki bu düzenlemeyle yeniden yabancılar çalışma hakkı verilecekmiş gibi bir intiba oluştu, tabii takdir Komisyonumuzun, Komisyonumuz karar verecek ama Uluslararası İşgücü Kanunu’yla Türkiye’deki yabancıların çalışmasını 2016 yılında biz, Mecliste oy birliğiyle karar verdik, geçirdik. O mevzuata atıfta bulunsaydık aslında bu tür ikilemler ortaya çıkmayacaktı; takdir Komisyonumuzundur, arz ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Şimdi, Atay Bey, ben de derim ki yani o zaman bu maddeyi niye yazdık? Niye teklif ettik? Dolayısıyla bütün arkadaşlarımızın mutabakatıyla önergeler var maddenin çekilmesine yönelik.

ATAY USLU (Antalya) – Eyvallah.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Aynı mahiyetteki önergeleri oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde, teklif metninden çıkarılmıştır.

MADDE 9- 2634 sayılı Kanunun 26 ncı maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Deniz turizmi tesisleri işletmeciliği:

MADDE 26- Gerçek ve tüzel kişiler, Bakanlıktan belge almak koşulu ile deniz turizmi tesisleri işletmeciliği yapabilirler.

Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı tarafından faaliyetine ilişkin ilk defa izin verilen deniz turizmi tesisleri işletmelerinin, bu izni aldıkları tarihten itibaren bir yıl içinde Bakanlıktan turizm işletmesi belgesi almaları zorunludur.

Bakanlık tarafından turizm işletmesi belgesi iptal edilen deniz turizmi tesisi işletmelerinin iptal kararının tebliğ tarihinden itibaren bir yıl içinde yeniden belge almaları zorunludur.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – 9’uncu -okunmuş kabul ediyoruz- maddeyle ilgili 1 önergemiz var.

Önergeyi okutuyoruz:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 9'uncu maddesinin birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesini arz ve teklif ederiz.

“Kamu kurumları tarafından işletmesi yapılan liman, rıhtım, iskele, yat bağlama yeri ve çekek yerleri için basitleştirilmiş uygulamalar getirilebilir.”

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Ulaş Karasu

İstanbul

Muğla

Sivas

Hüseyin Yıldız

İsmet Tokdemir

Hasan Baltacı

Aydın

Hatay

Kastamonu

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun Gökân Bey.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

9'uncu maddede, evet, teklifte de olduğu gibi “Kamu kurumları tarafından işletmesi yapılan liman, rıhtım, iskele, yat bağlama yeri ve çekek yerleri için basitleştirilmiş uygulamalar getirilebilir.” hükmünün eklenmesini istiyoruz. Neden? Kıyı Tesislerine İşletme İzni Verilmesine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Madde 15'te yer alan “...belediyelerce işletilen kıyı tesisleri ile ... basitleştirilmiş uygulamalar getirebilir, bu yönetmeliğin hükümlerinin bazılarından muaf tutabilir veya ek tedbir isteyebilir.” hükmüyle de uyumlu olarak kamu tarafından işletilen tesisler için basitleştirilmiş uygulamalar getirilebileceğinin hüküm altına alınacağını değerlendirmekteyiz. O nedenle de eğer Komisyon da uygun görür ise gerekçemizin de haklı nedenleri var, onu da söylüyorum, özellikle yerel yönetimler tarafından işletilen küçük işletmelerin de bu manada hukuki sorun yaşamaması açısından metne ilave edilmesinin uygun olacağını düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Nadir Bey...

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, bizim burada deniz turizm tesislerinin turizm amaçlı kullanılanları -tabii ki onun dışında denizde başka tesisler de var, onlar bizim kapsamımızda, turizm amaçlı olmayan tesisler- turizm amaçlı korunak alanları gibi, balıkçı limanları gibi. Turizm tesisi amaçlı kullanılan tesislerde ruhsattır, diğer iş ve işlemlerdir, onlar tabii ki yürürlükteki mevzuata uygun olarak yürütülecek. Onun dışında turizm amaçlı kullananlar bizden turizm işletme belgesi alsın hükmünü getiriyoruz. Dolayısıyla bizim de turizm işletme belgesinden şeyimiz, tabirimiz, şimdi her yerde beş yıldızlı yat, beş yıldızlı turizm tesisi gibi algılanmasın, bizim çok çeşitli, çok geniş yelpazede seviyelerine göre turizm işletme belgesi alabilme imkânları var. Dolayısıyla durumuna göre, kapasitesine göre bizden turizm işletme belgesi alsın ki turizm amaçlı faaliyet gösterdiği için Bakanlığın denetimi ve Bakanlığın sistemi içerisinde bulunsun diyoruz. Dolayısıyla verilen önergenin belediye de dâhil kamuların yapmış olduğu işletmeler açısından bu sistemde bir sorun oluşturmayaacağı için yerinde olmadığı kanaatindeyim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Peki, önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Madde üzerinde söz almak isteyen yoksa maddeyi de oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 9'uncu madde kabul edilmiştir.

Yarım saat ara verelim yani havalandırılsın, ortam bir değişsin.

Kapanma Saati: 17:38

İKİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 18.24****BAŞKAN: Tahir AKYÜREK (Konya)****BAŞKAN VEKİLİ: Metin YAVUZ (Aydın)****SÖZCÜ: Jülide İSKENDEROĞLU (Çanakkale)****KÂTİP: Burhan ÇAKIR (Erzincan)**

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Toplantıyı açıyoruz arkadaşlar.

10’uncu maddede kalmıştık.

10’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 10- 2634 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin başlığı “Deniz turizmi araçları işletmeciliği.” şeklinde, birinci ve ikinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, mevcut ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Gerçek ve tüzel kişiler tarafından turizm amaçlı sportif faaliyet işletmeciliği ve ticari faaliyetine esas olarak Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı tarafından düzenlenmiş belgeleri haiz olmak kaydıyla deniz turizmi araçları işletmeciliği yapılabilmesi için Bakanlıktan belge alınması gereklidir.

Bakanlıktan belgeli deniz turizmi araçları ile turizm amaçlı sportif faaliyet işletmeleri, Bakanlıkça düzenlenecek yönetmelikte belirtilen amaçlar dışında faaliyette bulunamazlar.”

“İstanbul İlinde faaliyet gösteren ve ilgili idareler tarafından yolcu taşımacılığı yapmak üzere yetkilendirilen deniz araçları, Bakanlıkça belirlenecek şartları taşımaları kaydıyla ve belirlenecek bedel üzerinden belge düzenlenmek suretiyle turistik gezi amaçlı kullanılabilir.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK - Önergeler var; okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma Ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 10’uncu maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

“Gerçek ve tüzel kişiler tarafından turizm amaçlı sportif faaliyet işletmeciliği ve ticari faaliyetine esas olarak Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı tarafından düzenlenmiş belgeleri haiz olmak kaydıyla deniz turizmi araçları işletmeciliği yapılabilmesi için faaliyet sahasında bulunan Deniz Turizmi Kurullarının uygun görüşüyle Bakanlıktan belge alınması gereklidir.”

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Ulaş Karasu

İstanbul

Muğla

Sivas

Hüseyin Yıldız

İsmet Tokdemir

Hasan Baltacı

Aydın

Hatay

Kastamonu

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Şimdi, uygun bulursanız, bu madde bayağı tartışıldı; burada murat nedir, önce Nadir Bey bir açıklama yapsın ya da Atay Vekilim, hangisi arzu ederse...

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, buradaki amacımız... Turizmin gelişmesi, artmasıyla özellikle kıyı bölgelerimizde turizm amaçlı sportif faaliyetler de çok yaygın olarak devam etmekte. Biz de aynı konaklama tesislerinde olduğu gibi, diğer deniz turizm tesislerinde olduğu gibi bu turizm amaçlı sportif faaliyetinde bulunan işletmelerin diğer iş ve işlemleri yapması -yürürlükteki mevzuattaki gerekli iş ve işlemleri- belediyeden izinleri, iş

yeri çalışma ruhsatı alması gibi iş ve işlemleri tamamladıktan sonra, bizim yönetmelik ve kriterlerimize uygun hususları sağlaması kaydıyla bizden de belge alıp faaliyetlerde bulunmalarını öngörüyoruz. Buradaki amacımız da dediğimiz gibi, turizm faaliyeti olan her hususta Bakanlığın sisteminin, kontrolünün, denetiminin ve politikalarının bir aracı olması hasebiyle sistem içerisine dâhil edilme amacıyla konulmuş bir hüküm.

BAKAN TAHİR AKYÜREK – Evet.

Gökan Bey, buyurun.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; 10’uncu maddeyle ilgili söz almış bulunuyorum.

Deniz turizmi araçları işletmeciliği... Deniz turizmi araçları işletmeciliğinin yapılabilmesi için faaliyet sahasında bulunan Deniz Turizmi Kurullarının uygun görüşüyle Bakanlıktan belge alınması gereklidir deniliyor.

Şimdi, burada bazı hükümler getiriyor teklif bir kısmı genel, bir kısmı İstanbul’la ilgili. Önce İstanbul’la ilgili kısmı hakkında konuşmak istiyorum. “İstanbul ilinde faaliyet gösteren ve ilgili idareler tarafından yolcu taşımacılığı yapmak üzere yetkilendirilen deniz araçları...” Tamam, bunlar boğazın iki yakasında, daha çok Avrupa yakasından Bostancı’ya, Üsküdar’a, Kadıköy’e, iskelelere yolcu taşıyan, Eminönü’nden, Karaköy’den, Beşiktaş’tan yolcu taşıyan deniz araçları. -Herhâlde burada kastedilen İstanbul Büyükşehir Belediyesinin yolcu taşımacılığı yaptığı şehir hatları değil.- “... Bakanlıkça belirlenecek şartları taşımaları kaydıyla belirlenecek bedel üzerinden belge düzenlemek suretiyle turistik gezi amaçlı kullanılabilir.” Şimdi, ilkesel olarak bu yolcu taşıma araçlarına bazı belgeler düzenlerseniz, deniyor ki -ağırlıklı TURYOL gibi firmaları herhâlde kastediyorsunuz- bunlar turistik gezi yapabilirler.

Peki, tersinden gidelim, Haliçport, ya Katarlılara kırk dokuz yıllığına verilen yer; planı yapıldı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı plan yaptı; tahsisler yapıldı, süresi uzatıldı, kontratlar el değiştirdi. Şimdi, bunlar, bu tersaneler, yaptıkları tesisler -turizm var orada, ticaret var, konaklama var- buraya yapacakları... Yasanın içinde bu tür tesisler için siz deniz taşımacılığı yapması konusunda da yetki istiyorsunuz. Yani biz şunu mu anlayacağız: Bu tür tesislerin turizm işletmesi yapılan deniz araçları aynı zamanda deniz taşıtı olarak da kullanılacaklar. Yani deniz taşıtlarına deniz turizmi yapma yetkisi veriyorsanız deniz turizmiyle uğraşan taşıtlara da yolcu taşıma hakkını veriyorsunuz demektir; yani bundan karşılıklı bir anlam çıkar. Eğer böyleyse; bu, ciddi biçimiyle sıkıntı çeken ve ciddi biçimiyle İstanbul’da ulaşımın entegrasyonunda yaşanmış olan büyük olumsuzluklar sebebiyle yani yolcuların demir yolu, kara yolu, metro, metrobüs ve deniz yolundaki entegrasyonunun yıllardır sağlanamaması sebebiyle zaten sıkıntıda olan deniz taşıma işini yapan firmalara yeni yükler getirecektir. Eğer buradan kastedilen bu taşıtların aynı zamanda turizm faaliyetinde bulunması için ek maddeleri yerine getirmesiye o konunun açıklığa kavuşmasına ihtiyaç var.

İkinci bir konu da şu: Şimdi, “Yerel bağlama yeri imkânları ve kapasiteleri dikkate alınmadan Bakanlık tarafından deniz turizm araçları için belge düzenlenmesi durumunda atıl kapasite olursa ve hâlihazırdaki bağlama yeri sorunu daha da artarsa bu faaliyet sahasında bulunan deniz turizm kurullarının uygun görüşüyle...” ibaresinin maddenin birinci fıkrasına eklenmesinin uygun olacağı değerlendirilmiştir. Yine, 6237 sayılı Limanlar İnşaatı Hakkında Kanun, Madde 4: “Yaptırılan tesisler inşaları tamamlandıkça ilgisine göre ve Cumhurbaşkanınca kararlaştırılacak esaslar dairesinde işletme teşekküllerine, özel idare veya belediyelere veya Vakıflar Genel Müdürlüğüne devrolunur.” 5393 sayılı Kanun, Belediye Kanunu, Madde 15/j: “Toptancı ve perakendeci halleri, otobüs terminali, fuar alanı, mezbaha, ilgili mevzuata göre yat limanı ve iskele kurmak, kurdurmak, işletmek, işletmirmek

veya bu yerlerin gerçek ve tüzel kişilerce açılmasına izin vermek.” Bu, belediyenin yetkisinde. 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu, Madde 7, f bendi: “Büyükşehir ulaşım ana plânını yapmak veya yaptırmak ve uygulamak; ulaşım ve toplu taşıma hizmetlerini plânlamak ve koordinasyonu sağlamak; kara, deniz, su ve demiryolu üzerinde işletilen her türlü servis ve toplu taşıma araçları ile taksi sayılarını, bilet ücret ve tarifelerini, zaman ve güzergâhlarını belirlemek; durak yerleri ile karayolu, yol, cadde, sokak, meydan ve benzeri yerler üzerinde araç park yerlerini tespit etmek ve işletmek, işlettiirmek veya kiraya vermek; kanunların belediyelere verdiği trafik düzenlemesinin gerektirdiği bütün işleri yürütmek.” Yine, 7/1: “Yolcu ve yük terminaleri, kapalı ve açık otoparklar yapmak, yaptırmak, işletmek, işlettiirmek veya ruhsat vermek.” 7/p: “Büyükşehir içindeki toplu taşıma hizmetlerini yürütmek ve bu amaçla gerekli tesisleri kurmak, kurdurmak, işletmek veya işlettiirmek, büyükşehir sınırları içindeki kara ve denizde taksi ve servis araçları dahil toplu taşıma araçlarına ruhsat vermek.” “Büyükşehir içindeki toplu taşıma hatlarıyla ilgili olarak şehir merkezine olan uzaklık, nüfus ve hattı kullanan sayısı kriterleri esas alınarak tespit edilecek hatlarla ilgili toplu taşıma hizmetlerinin işlettirilmesine karar vermek.” hükümleri uyarınca deniz turizm araçları ağırlıklı olarak yerel yönetimler tarafından işletilen rıhtım ve iskelelerde kullanılmaktadır.

Şimdi, Sayın Bakan Yardımcısı, bu yasalar var iken, Turizm Bakanlığı konaklama yetkisi sizde, turizm merkezleri oluşturma sizdeyken, ulaşım hizmetleri Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı ve büyükşehir belediyelerindeki UKOME'ye bağlı kurum ve organlardayken neden siz Bakanlık olarak yani ihtisasınız olmayan, yetkiniz olmayan bir alanla ilgili büyükşehir belediyelerinin elindeki yetkilere dâhil olmak istiyorsunuz? Yani bu konuda var olan yanlışlar mı var, eksikler mi var? Yani Turizm Bakanlığı gerçekten turizmin bütün sorunlarını çözdü, bu konuyla ilgili aksaklıklar giderildi, özellikle Anadolu'daki muhtelif illerdeki turizm sektöründeki gelişmenin önün açıldı ve oralarda ciddi bir patlama yaşıyor da şimdi, bunun yanında da diyorsunuz ki: “Biz deniz turizmi alanına da gireceğiz.” Girmek istediğiniz alanlar neresi? İstanbul, İstanbul'un Haliç ve diğer iç su dediğimiz alanları. Başka neresi var? İzmir. İzmir Körfezi, Muğla, Muğla'daki körfez alanları. Nereden çıktı bu Bakanlığın kendisini bir de ulaşım hizmetiyle ilgili yeni bir görev tanıımı?

Bu nedenle de bu, uygulamada ciddi sıkıntılar yaratacak yaşama şansı olmayan bir kanun. O nedenle burada bakanlıklar arasında birikim, mesleki farklılıklar üzerinde oluşmuş olan kriterlere uymayan bir düzenleme olduğunu düşünüyorum. Ben Turizm Bakanlığının hiçbir biçimiyle ulaştırma sektörünün içine girmesinin de doğru olmadığını düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Hüseyin Bey, buyurun.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, Sayın Bakan Yardımcım; bu konuda, bu kanunla ilgili birkaç şey öğrenmek istiyorum. Örnek verebiliriz, sahil bölgelerimizde tekneler var, tur tekneleri, bunlar bu işin içine giriyor mu, birinci derecede?

İki: Kuşadası'nda biliyorsunuz, bir limanımız var, büyük yolcu gemileri yanaşıyor ve bu firmalara normal, günlük tur düzenlemek için bir yetki mi veriyorsunuz? Bunu öğrenmek istiyorum. Eğer bu firmalara böyle yetki verirsiniz arkadaşlar... Bizim tur teknelerimiz var, üç ay çalışıp dokuz ay evde yatan tur teknelerimiz var; özellikle Didim, Kuşadası, Bodrum, Marmaris'te, her tarafta var, bunları gününbirlik gittiğinizde görürsünüz. Bunları da eğer bu turizm belgeli şeye bağlarsanız da ekonomi olarak da bunların bu parayı ödeme şansları yok ve sıkıntıya girerler. Bu yüzden bu kanun teklifinde, net olarak, Sayın Bakan Yardımcım, bunları öğrenmek istiyoruz.

Üç: Sahil kenarlarında spor dediğimiz jet ski, paraşüt... Şimdi bunları bağladığınız zaman, bunlar zaten üç ay çalışıyor. Eğer bu belgenin maliyetini yükseltecekseniz, bağlamak istiyorsanız turizme bu pek de olanak sağlamıyor Sayın Bakan Yardımcım; onu da söyleyeyim, zaten sıkıntılar içinde turizm. Bu konuyla ilgili bilgi almak istiyorum. Tur tekneleri bu işin içinde mi? Limana yanaşan büyük gemilerin sahiplerine ve işletmelerine o tekne turu hakkı verecek misiniz? Benim anladığım, bu teklifte o da var gibi. Bu konuyla ilgili bilgi almak istiyorum Sayın Bakan Yardımcım.

BAŞKAN TAHİR ÖZYÜREK – Teşekkür ederiz.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, sayın vekillerimizin ifade ettiği hususlarla ilgili benim de açıklamam üzerine, konuştuğumuz konu üzerine, deniz tesisleri ve deniz araçlarıyla ilgili olarak turizm faaliyetlerinde bulunanlara turizm belgesini –şu anda da var ama- tabiri caizse mecbur hâle getiriyoruz, turizmle uğraşanlara. Tabii, bu belgelendirme faaliyeti, on gün de olsa, otuz gün de olsa, üç ay da olsa bu belgeler çok basit belgeler. Sayın vekilimin kendisi turizmci; bir turizm işletme belgesi -beş yıldızın- almasının maliyetini biliyor, çok düşük, ki deniz araçları için bunun maliyeti daha da aşağıda olacak. Dolayısıyla bunlar işletmeye ilave bir yük getirmeyecek.

Sayın vekilimin ifade ettiği gibi, biz Ulaştırma Bakanlığının veya belediyenin yetki alanına falan girmiyoruz. İstanbul’da veya diğer yerlerde bu deniz araçları turizm faaliyetinde bulunurlarsa bizden belge alsınlar diyoruz. Oradaki trafiğin düzenlemesi, diğer yapılacak tesisler zaten bizim kapsamımız dışında ama bir turizm faaliyeti bulunuyorsa... Teklifin ilk konuşmasında ifade ettiğimiz gibi, Türkiye’ye gelen turistin yüzde 40’a yakını İstanbul’a geliyor. İstanbul, bizim turizmimiz açısından son derece önemli bir destinasyonumuz, önemli bir parçamız ve buranın en nadide bölgesi de Boğazlar. Gelen turistler Boğazlar’da gezi yapmak istiyorlar. Burada ulaşımda kullanılan deniz araçları bizim kriterlerimize uymak kaydıyla kendi faaliyetleri dışında kalan zamanlarda da -ki böyle talep var- burada da bizden belge almak kaydıyla turizm amaçlı da kullanabilsinler diye getirilmiş bir hüküm. Dolayısıyla bizim diğer kurumların alanlarına, görevlerine girme gibi bir durumumuz söz konusu değil. Buradaki amaç, gerek turizm tesisleri gerekse deniz turizm araçları turizm faaliyetinde bulunduklarında bizden belge alsınlar diyoruz. Belge almanın çerçevesi, maliyeti de çok kolay bir prosedür ve biz bununla da turizm faaliyetlerini denetlemiş olacağız, sistemimize almış olacağız ve Türkiye’deki turizmin belli kriterlere uygun yapılmasını sağlayacağız. Dolayısıyla, bu, son derece yerinde, makul bir düzenleme.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Peki, teşekkür ederiz.

Gökân Zeybek ve arkadaşlarının önergesini oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

İkinci önergeyi okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Turizmi Teşvik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin 10’uncu maddesinin son fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

“İstanbul İlinde faaliyet gösteren ve ilgili idareler tarafından yolcu taşımacılığı yapmak üzere yetkilendirilen deniz araçları, Bakanlıkça belirlenecek şartları taşımaları kaydıyla ve belirlenecek bedel üzerinden belge düzenlenmek suretiyle seyahat acenteleri aracılığıyla turistik gezi amaçlı kullanılabilir.”

Hayrettin Nuhoglu

İstanbul

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun Hayrettin ağabey.

HAYRETTİN NUHOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, bu teklif Komisyona geldi, bunu Türkiye’de konunun paydaşları duydu ve bize çok sayıda talep geliyor -sizlere de belki ulaşıyordur bunlar ama- bu taleplerin hepsini ben çok önemsiyorum çünkü çalışarak gönderiyorlar. Şimdi, bu değişiklik önergesini verirken biz o gelen taleplerden faydalandık.

Bir defa şunu sormak gerekiyor: Seyahat acenteleri kanunun belirlediği hizmetlerin dışında yolcu taşımacılığı yapabiliyorlar mı? Yapamıyorlar. O hâlde acente dışındaki işletmelere bu acente faaliyetlerini yapabilme hakkını niye verelim? Sayın Bakan Yardımcısı güzel savunuyor ama inanarak savunmuyor. Yani doğru söylemiyor çünkü. Dolayısıyla, ben bu 10’uncu maddenin son fıkrasının bu şekilde değiştirilmesini teklif ediyorum.

Söyleyeceğim bundan ibaret.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Siz bir söz istemiştiniz TÜR SAB yetkilisi arkadaşımız, bu maddeyle ilgili.

Buyurun.

TÜR SAB HUKUK MÜŞAVİRİ FERHAT İLKER ÜNSEVER – Sayın Başkanım, öncelikle, söz için sektörüm adına çok teşekkür ederim.

Değerli Komisyon üyelerine bir teknik açıklama yaparak bilgi vermek istiyorum, bir de verilen önergenin yerindeliği hakkında ekleme yapmak istiyorum.

Her şeyden önce, bu maddede ve daha sonraki maddelerde sıkça yer alan “Turizm amaçlı sportif faaliyet” kavramının mevcut teklifte yanlış kullanıldığı kanaatindeyiz. Niçin? Çünkü turizm amaçlı sportif faaliyet kavramı aslında 15 Haziran 1996 tarihinde yürürlüğe giren bir yönetmelikle Türk turizmiyle tanıştı, daha sonra 2634 sayılı Kanun’la 2019’da yapılan bir değişiklikle 33’üncü maddedeki para cezalarıyla girdi ama tanımlar maddesinde hâlâ yok. Yani tanımlar maddesinde yer almayan bir kavramdan söz ediyoruz. Tanımlamak için nereye bakacağız? Tabii ki yine 2634’e dayalı olarak çıkarılmış Turizm Amaçlı Sportif Faaliyet Yönetmeliği’ne; bu da son derece güncel, sık sık güncelleniyor. Turizm amaçlı sportif faaliyeti ile denizde yapılan turizm amaçlı sportif faaliyetler eş anlamlı olarak kullanılıyor; bu metindeki hata burada. Çünkü yönetmeliğe baktığımızda, bunu tanımlayan yegane mevzuat parçasına, burada tanımlar maddesinde “Turizm amaçlı su altı ve su üstü sportif faaliyet” diye bir tanım var -aslında teklifte kastedilenin bu olduğunu düşünüyoruz- onun altında da “Turizm amaçlı sportif faaliyet” diye bir tanım var; bu daha geniş. Mesela burada “paragliding” dediğimiz yamaç paraşütü, oto ve motokros gibi kavramlar var. Şimdi, bu kavramları -daha fazla uzatmak istemiyorum- ele aldığımızda madde metnindeki turizm amaçlı sportif faaliyeti sadece deniz turizmi araçlarıyla eşleştiren anlayış ve Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığından gerekli belgelerden söz etmek o zaman ortada kalıyor, açıkta kalıyor diye düşünüyorum. Eğer teknik olarak yönetmelikteki gibi “Turizm amaçlı su altı ve su üstü sportif faaliyet” diye düzeltilirse yerinde olur kanaatindeyiz; bu birincisi.

İkincisi de sektörümüz adına itirazın ve çok önemli olduğunu düşünüyorum, Değerli Vekilimin önergesinde vurguladığı şey çok önemli. Bence metnin bu hâlinde bile şehir içi ulaşım rolü olan gezi teknelerinin tur yapabileceği sonucu çıkmamalı 1618 sayılı Kanun yürürlükteyken. Çünkü “yapabilir” demiyor “kullanılabilir” diyor ama bu belirsizlik gerçekten şu anda transfer faaliyetlerinde taksiciler ile seyahat acentelerini karşı karşıya getiren ve birçok konuda sıkıntıya yol açan bir durumu denizde de yaşatacaktır bize. Özellikle, tur dediğimiz, turist talebine göre şekillenen yani arzı olarak ve bir hat

üzerinde olmayan faaliyeti, gezi faaliyetini denizde veya karada ayırmadan seyahat acenteliği faaliyeti olarak tanımlamak durumundayız ki öyle tanımlanmıştır. Bu nedenle önergedeki gibi “Seyahat acenteleri tarafından yapılabilir.” denilmesi konudaki yanlış anlaşılmayı giderecektir diye düşünüyorum.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Sayın Bakan Yardımcımız...

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, tabii, bu yasa 1982’de 8’inci Cumhurbaşkanımız rahmetli Turgut Özal’ın Türkiye’de turizm sıfır mertebesinde bugün yılda -2019 rakamlarıyla söylüyorum- 35 milyar dolar turizm geliri getiren, sıfırdan emekleyerek dünyanın turizm büyüklüğünde 6’ncı ülkesi olarak geldiği süreçte -bu yasalar, süreçler, yönetimler hepsi çok önemli, ben de bu süreçlerin önemli bir kısmında yer aldım- gerek bu yasa gerekse bu yapılan çalışmalar bütün samimiyetimle ve inanarak yaptığım hususlar ve getirdiğimiz hükümler... Sayın Vekilime saygım sonsuz ama yani işin arka tarafı olmadan, bir cümleden hareketle teklifin tamamını yargılamak, teklifte olmayan, getirilmeyen hususları açıkça ifade etmemize rağmen ısrarla öyle söylemeye çalışmak... Yani, suçlamaları ben kabul etmiyorum, doğru bulmuyorum. Sayın Vekilime elbette saygı duyuyorum ama getirilen şeyler ne inancımla ne samimiyetimle doğrudan bağlantılı değil.

TÜRSAB temsilcisinin ifade ettiği hususlarla ilgili olarak da birincisi, bizim kriterlerimize uygun olarak gerek turizm amaçlı faaliyette bulunan gerek deniz araçları gerekse de deniz tesisleri bizim kriterlerimize uymak kaydıyla belge alırlar; bunlar aynı otellerin aldığı belgeler gibi. Buraya gelen yolcuların veya buranın hizmetlerinden faydalananların gerek seyahat acentesiyle gerek başka yolla gelmesinin hiçbir şeyi yok, onunla ilgili bir sınırlandırma da yok. Dolayısıyla, seyahat acenteleri zaten bununla ilgili faaliyette bulunabiliyorlarsa bulunabiliyorlar. Bunu özellikle buraya yazmanın bir anlamı yok, zaten 1618 sayılı Seyahat Acentaları Kanunu’nda seyahat acentelerinin hangi faaliyetlerde bulunabileceği, ne yapabileceği açıkça belli. Dolayısıyla, bu, yerinde bir teklif değil.

Diğer taraftan, biz turizm amaçlı sportif faaliyetlerle ilgili bunların turizm amaçlı yapıldığında yine biz denetim ve sistem içerisine almak kaydıyla bunların belgelendirmesini getiriyoruz; dolayısıyla, orada da bir eksiklik yok, sadece denizdekilerle de sınırlı değil. Teklifin bu kısmında böyle bir kanun yapma amacı dururken böyle yerinde koyduğumuz için sayın vekillerimizin hazırladığı bir teklif, dolayısıyla orada da bir eksiklik yok.

Durum budur.

Saygılar sunarım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederim.

Önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

10’uncu maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 11- 2634 sayılı Kanunun 29 uncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Yabancı bayraklı deniz turizmi araçları” ibaresi “Yabancı bayraklı gezi, spor, eğlence amaçlı özel yatlar” şeklinde, ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye ikinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Türk bayraklı yatlar, sahipleri veya sahiplerinden kiralayan işletenleri tarafından Bakanlıktan belge alınmak suretiyle gezi, spor ve eğlence amacıyla kullanılmak üzere Türk ve yabancı uyruklu kişilere kiraya verilebilir. Bu şekilde belge sahibi tarafından kiraya verilen yatların kiracıları tarafından ticarî amaçla kullanımı yasaktır.”

“Bakanlıkça ülke turizmine ve tanıtımına katkı sağladığı değerlendirilen ve boyları otuz dokuz metrenin üzerinde olan yabancı bayraklı ticari yatların Türk karasularında faaliyet göstermelerine ve seyrine her yıl belirlenen sosyal ve teknik altyapı hizmetlerine katkı payı alınması suretiyle, aynı takvim yılını geçmeyecek şekilde geçici süreli olarak Bakanlıkça izin verilebilir. İzin süresi sonunda yeniden süre verilmeyen ve Türk karasularından ayrılmayan yatlar hakkında 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanunu hükümleri uygulanır.”

“Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığınca düzenlenen denize elverişlilik belgesinde kapasitesi on ikiden fazla olan deniz turizmi araçları, 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 1259 uncu maddesindeki sigorta gereklerine tabidir.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – 11’inci madde üzerinde önerge var, okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 11’inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Ulaş Karasu

İstanbul

Muğla

Sivas

İsmet Tokdemir

Hasan Baltacı

Hüseyin Yıldız

Hatay

Kastamonu

Aydın

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun Gökân Bey.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 11’inci maddeyle ilgili söz almış bulunuyorum.

Türkiye Sahillerinde Nakliyatı Bahriye (Kabotaj) Ve Limanlarla Kara Suları Dahilinde İcrayı San’at Ve Ticaret Hakkında Kanun; kanun numarası 815, kabul tarihi 19 Nisan 1926 yani cumhuriyetin erken dönemi, yani kapitülasyonların kaldırılıp Türkiye Cumhuriyeti devletine millî sınırları içinde ve karasularında tam bağımsızlığı ilan etmeyle ilgili çıkardığı çok önemli bir yasa. Yasa’nın 1’inci maddesi bu, Yasa hâlâ yürürlükte. Öyle değil mi Sayın Bakan? Kabotaj Yasası hâlâ yürürlükte. Yani Cumhurbaşkanı kararnamesiyle bir gecede iptal edilecek hâli yok.

“Madde 1 - Türkiye sahillerinin bir noktasından diğerine emtia ve yolcu alıp nakletmek ve sahillerde limanlar dahilinde veya beyninde cer ve kılavuzluk ve her hangi mahiyette olursa olsun bilcümle liman hidematını ifa etmek yalnız Türkiye sancağını hamil sefain ve merakibe münhasırdır.” Yani “Türk menşei gemiler tarafından yapılır.” diyor.

“Madde 2 - Nehirler ve göller ve marmara havzasıyla boğazlarda bilumum kara sulariyle kara sularına dahil bulunan körfez, liman koy ve sairede vapur, romorkör istimbót, motörbot, mavna, salapurya, sandal, kayıt velhasıl makine, yelken, kürek ile müteharrik merakibi kebire ve sagire ile tarak, prizman, maçuna, algarina, şat ve her nevi nakliye ve su dubaları limyo, sefaini tahlisiye ve emsali ile şamandıra, sal gibi sabit ve sabih vesait bulundurmak ve bunlarla seyrüsefer ve nakliyat icra etmek suretleriyle ticaret hakkı Türkiye tebaasına munhasırdır.” Ne getiriyor teklif?

İSMET TOKDEMİR (Hatay) – Kabotajı ortadan kaldırıyor.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Teklif ne getiriyor değerli vekiller? Siz okudunuz değil mi? 39 metrelikten büyük yatların ticaret yapmasının iznini getiriyor. Yani Kabotaj Yasası kalktı mı? Buna ilişkin bir düzenleme mi yaptık? Ne gelmiş? Bakın, bu yasa 1926’da çıkmış, sonra ek bir madde gelmiş, 2013’te 6491 sayılı Kanun’un 27’nci maddesiyle “ecnebi tahlisiye gemileri” ibaresinden sonra gelmek üzere “petrol arama ve üretim faaliyetinde kullanılan deniz vasıtaları” eklenmiş buna. Yani bu Kabotaj

Yasası Türk ticari firmalarına ve Türk tebaasına yani Türkiye Cumhuriyeti vatandaşına verilen bu hakkın istisnası olarak tahlisiye gemileri yani kurtarma gemileri diyelim ya da petrol arama ve petrol üretim faaliyetinde bulunacak olan deniz nakil araçları için istisna bir hüküm getirmiş.

Şimdi, yani büyük Mustafa Kemal Atatürk'ün bu yeni cumhuriyette, bu millî sınırlar içinde ekonomiyi ayakta tutmak için kendi milletine karşı yapılmış olan bu büyük ekonomik imtiyazlar sebebiyle haksızlığı gidermek için getirdiği bir düzenlemeyi siz burada kaldırmak istiyorsunuz. Bu, Anayasa'ya tümüyle aykırı. Benim önerim Teklifin 1'inci ve 2'nci maddesinin teklif metninden çıkarılmasının hem bu sektörde çalışan firmalarımıza hem de Kabotaj Yasa'mıza uygun olacağını düşünüyorum. Bu biçimiyle üzerinde daha fazla konuşmayı bile uygun görmüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Peki, teşekkür ederiz.

Nadir Bey, bir bilgi aktarır mısınız.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, Sayın Vekilimizin ifade ettiği gibi, bu mega yatlarla ilgili özel, sınırlı bir izin getiriyoruz. Sebebi de şu: Türkiye'de yeterince mega yatımız, yeterince derken yani yok denecek kadar, çok az ve ciddi sayılarda yabancı ülkelerden ülkemize bu anlamda talepler var, içeride de talepler var. 2019'da yine Meclisimizin takdiriyle bunlardan daha küçük tüm deniz araçlarının... Ki fiilen yapıyorlardı, biz yasamıza da koyarak onların Türkiye'de faaliyet ve ticarete bulunmalarını engellemiştik. Tabii, bu, Anayasa'ya aykırı değil ama Kabotaj Yasası'na aykırı denilebilir.

Yine, Mustafa Kemal Atatürk, Yüce Atatürk Türkiye'yle ilgili bağımsızlığı ve ekonomisinin gelişmesi ve çağdaş medeniyet seviyesine ulaşmamız anlamında o günkü koşullardaki çok yerinde kararlar geliştirdi. Zaten çağdaşlık da günün şartlarına uygun şekilde gelişmeleri sağlamak. Bu anlamda, Türkiye'nin menfaatine, tamamen Türkiye'ye istihdam ve bir nevi yatırım getirilmesi amacıyla Türkiye'de olmayan... Ki o anlamda, Türkiye'de de belli seviyeye de geldiğinde yine bir çalışmayla bunların ticaretleri de çok rahatlıkla engellenebilir. Dolayısıyla biz var olan, Türkiye'nin menfaatine olan, ilave bir ekonomik kazanç getiren, turizm sektörünün de talebi olan bir ihtiyacı buraya koyduk; Anayasa'ya aykırılığı iddia edilemez ama Kabotaj Yasası'na aykırı denilebilir.

Biraz önce, Vekilimin ifade ettiği gibi, birkaç istisna gibi burada da talep üzerine bir istisna getirmiş oluyoruz.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun Süleyman Bey.

SÜLEYMAN GİRGİN (Muğla) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Biraz önce, Sayın Komisyon Başkanımız Gökhan Zeybek de belirtti, ben de bu teklifle ilgili bir değerlendirmede bulunmak istiyorum. 11'inci maddeye gelmeden önce 8'inci madde geri çekilmişti, doğrudu. Teklifte, 8'inci maddede, şöyle denilmekteydi: “Deniz turizmi araçlarında çalışmalarına müsaade edilecek yabancı zabıt ve kaptanların Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığından yeterliklerinin tanındığına dair belge almaları zorunludur.” Bu madde çekildi; doğru. Ancak 11'inci maddede de benzer cümleler var ve dikkat çekici cümleler var. Ben özellikle o 2 maddeyi de okumak istiyorum hem kayıtlara girmesi bakımından deniliyor ki: “Türk bayraklı yatlar, sahipleri veya sahiplerinden kiralayan işletenleri tarafından Bakanlıktan belge alınmak suretiyle gezi, spor ve eğlence amacıyla kullanılmak üzere Türk ve yabancı uyruklu kişilere kiraya verilebilir.” Diğer bir maddede de “Bakanlıkça ülke turizmine ve tanıtımına katkı sağladığı değerlendirilen ve boyları otuz dokuz metrenin üzerinde olan

-altını çizerek söylüyorum- yabancı bayraklı ticari yatların Türk karasularında faaliyet göstermelerine ve seyrine her yıl belirlenen sosyal ve teknik altyapı hizmetlerine katkı payı alınması suretiyle, aynı takvim yılını geçmeyecek şekilde geçici süreli olarak Bakanlıkça izin verilebilir.”

Şimdi, özellikle şunu belirtmek isterim: Bu, kapitülasyonların âdeta geri gelmesi demektir. Şöyle ki: Osmanlı tarafından işte, Avrupalılara bir lütuf olarak verilen ancak sonradan ülkemize uzun yıllar bela olan kapitülasyonların kaldırılması ancak 1923 yılında imzalanan Lozan Antlaşması’yla mümkün olabilmişti. Bunun mevzuata yansımaları ise 1926 yılında çıkarılan 815 sayılı Kabotaj Kanunu’yla gerçekleşmiştir. Kabotaj Kanunu’yla karasularımızda, sahillerimizde, limanlarımızın içinde ve limanlarımızın arasında, nehirlerde ve göllerde kısaca devletimizin egemen olduğu her damla su üzerinde sadece Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarının sahibi olduğu Türkiye Cumhuriyeti bayraklı gemilerin faaliyet göstermesine, bu gemilerde de yalnızca Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarının görev yapmasına izin verilmiştir. Üstelik bu husus sadece gemilerle de sınırlı değildir. Yelkenli tekneler ve kürekle yürütülen sandallar dahi bu kanun kapsamındadır. Yapılmak istenen bu düzenleme ülkemizin tapu senedi olan ve Anayasa’nın 90’ncı maddesi uyarınca, kanun niteliğindeki Lozan Antlaşması’yla güvence altına alınan beş yüz yıllık kapitülasyonları fiilen sonlandıran Kabotaj Kanunu’na açıkça aykırıdır. Dolayısıyla bu düzenleme geri çekilmelidir diyorum.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Mürsel Bey, buyurun.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, 11’inci madde demin de söz edildiği gibi, Anayasa’mızda ve denizcilik kanununda açık ve nettir, Kabotaj Kanunu’na aykırıdır. Kabotaj Kanunu’na aykırı bir maddenin burada teklif edilmesi, Anayasa’ya aykırı bir maddenin teklif edilmesi bu kanun teklifinin iyice araştırılarak hazırlanmadığını net bir şekilde ortaya koymaktadır. Bu madde 815 sayılı Kabotaj Kanunu’na, Türkiye Sahillerinde Nakliyatı, Bahriye, Kabotaj ve Limanlarla Kara Suları Dahilinde İcrayı San’at ve Ticaret Hakkında Kanun’un 1 ve 2’nci maddesine aykırıdır bir kere. Yani biz, 39 metrenin üzerinde yatları getiriyoruz, onlar ülkemize katkı bıraksın diye uğraşıyoruz, turizmi geliştirelim diye uğraşıyoruz ama diğer taraftan da kanunlara aykırı işlemler yapıyoruz, Türkiye’de bunu yapanların da önünü kesmiş oluyoruz.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yani istisna getiriliyor sanıyorum.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Evet.

Bu kanun, Türkiye sahillerinin bir noktasından diğer bir noktasına emtia ve yolcu alıp nakletmektir. Bu gelen kanun teklifi 815 sayılı Kabotaj Kanunu’na aykırıdır. Bu “Sahillerde limanlar dahilinde veya beyninde cer ve kılavuzluk ve her hangi mahiyette olursa olsun bilcümle liman hizmetatını ifa etmek yalnız Türkiye sancağını hamil sefaî ve merakibe munhasırdır.” Bakın, bu kanun o dönemde Türkçeyle ilk yazılışı, ta Atatürk döneminde yazılmıştır, Türkçeyi daha net kullanmamışız bile.

Şimdi, bu kanuna aykırı bir şekilde nasıl önerildi bu bilmiyorum. Biz her açıdan para olarak bakıyorsak buraya bu ülkenin satılması demektir, satın gitsin o zaman ya, satın gitsin kurtulalım ya! Burada her şey paraysa sizin çocukunuzun geleceğini de mi yok saydınız? Yani bu ülkede ticaret eden yerli insanları da mı yok saydınız? Bunlara iyi bakın, 2’nci madde de “Nehirler ve göller ve marmara havzasıyla boğazlarda bilumum kara suları ile kara sularına dahil bulunan körfez, liman koy ve sairede vapur, romorkör istimbót, motörbot, mavna, salapurıya, sandal, kayıt velhasıl makine, yelken, kürek ile müteharrik merakibi kebire ve sagire ile tarak, prizman, maçuna, algarına, şat ve her nevi

nakliye ve su dubaları limyo, sefaini tahlisiye ve emsali ile şamandıra, sal gibi sabit ve sabih vesait bulundurmak ve bunlarla seyrüsefer ve nakliyat icra etmek suretleriyle ticaret hakkı Türkiye tebaasına munhasırdır.” Bu yasayı yok sayıyoruz. Biz sahillerin, denizlerin kara sularındaki 815 sayılı Kabotaj Kanunu’na uygun bir kanun teklifi getirin bunu tartışalım.

39 metrenin üzerinde olan yabancı uyruklu zengin iş adamlarının turizme tabii ki katkısı olacaktır, ülkeye döviz girdisi tabii ki olacaktır ama buraların bunlara teslim edilmesi ve onların oraya sürekli gelip tamamlanması ve bunu da bir gümrük vergisi adı altında yapmaz ise gönderilir, gümrük kanununun uygulanması doğru bir terim değil. Bu kanunla buralar Denizcilik ve Ulaştırma Bakanlığı efendim yerel yönetimlerin Büyükşehir Yasası’yla devrettiği yerel yönetimleri de yetkilendirmiştir. Buradaki düzenlemeyi de tekrardan söylüyorum yerel yönetimler yok sayılmıştır. Bakın, deniz ulaşımı Muğla’yı örnek veriyorum. Nereye ait? Büyükşehir belediyesine ait bunlar planlıyor, bunlar programlıyor, güzergâhlarını bunlar belirliyor, demirleyecekleri yerleri programla alıyorlar ama siz gelip bunu bakanlığın yetkisine alıyorsunuz. O 1.440 kilometreden bahsediyorum sadece Muğla burası, bakın, kıyı şeridi 1.440 kilometre. Neresine bunu getireceksiniz? Burası cennet diyorsanız bu yer yüzünde işte cennet. Ne yapalım şimdi burayı?

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Bir dakika daha ekliyorum Mürsel Bey.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Biz burayı yağmalatalım mı? Yani 40 metrenin üstünde yatı var diye buraları gel al, istediğin gibi dolaş, gündüz temizle gece nerede olduğunu bilemediğimiz tatilcilere mi teslim edeceğiz burayı?

Kabotaj Kanunu’na aykırılıktan bu maddenin de geri çekilmesi gerekiyor. Sizler duyarlı insanlarsınız. Bu ülkenin geleceğini hep birlikte planlayalım. Varsa bir eksiklik düzeltin getirin. Her şeyin içinde para olmamalı, halk da olmalı, halk. Halk yok, yerel yönetimler yok ve yetki karmaşasıyla dopdolu bir kanun teklifi şu an bizim önümüzde tartışıyoruz.

Bakın, bakanlıklar arasında ciddi çatışmaya neden olacak. Yetki karmaşasıyla dopdolu bir kanun teklifi Çevre ve Şehircilik, Orman Bakanlığı, Tarım Bakanlığı, efendim, dönün Hazine Bakanlığı ama bu tarafa dönün Kültür ve Turizm Bakanı bütün yetkileri kendi eline alıyor bunlarla kendini donatıyor.

Para her şey değildir, öncelikle bu ülkenin geleceğini düşünmek en önemli şeydir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Buyurun Ulaş Bey.

ULAŞ KARASU (Sivas) – Şimdi, 11’inci maddeyle ilgili arkadaşlarımız konuştular benim de söyleyeceklerim benzer kelimeler ama tarihe not düşme açısından ifade etmek istiyorum.

Öncelikle 1935 yılından itibaren kabotaj, 2007 yılından itibaren ise Denizcilik ve Kabotaj Bayramı olarak kutladığımız, bayram olarak kutladığımız bir günü biz nasıl deleriz, bu kanun maddesini nasıl değiştiririz bunun için bir teklif getirmiş bulunmaktasınız. 39 metre üzerinde olan yabancı bayraklı ticari yatların Türk kara sularında faaliyet göstermelerine yıllık bir bedel karşılında izin verilmektedir. Ayrıca Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığınca düzenlenen denize elverişlilik belgesinde kapasitesi 12’den fazla olan deniz turizmi araçlarının da Türk Ticaret Kanunu’nda gemiler için geçerli olan sigorta gereklerine tabi olması sağlanarak uygulamada karşılaşılan sorunların giderilmesini amaçladığınızı ifade ediyorsunuz.

Söz konusu uygulama Kabotaj Kanunu'na aykırıdır. Sayın Bakan Yardımcımız dedi ki: “39 metrenin üzerindeki yatlara talep var ama ülkemizde bununla ilgili eksiklik.” Var. O zaman gerekli desteklemeleri yapın Bakanlık olarak, hükümet olarak gerekli desteklemeleri verin Türk yatırımcılar bu yatlara sahip olsunlar ve ticaretlerini onlar gerçekleştirsinsinler.

Ama özellikle son günlerde iktidarın Türkiye Cumhuriyeti'nin tapu senedi olan anlaşmaları ve kanunları sürekli gündeme getirmesinde amaç nedir anlamış değiliz. Montrö tartışmalarının ardından şimdi de Kabotaj Kanunu'yla ilgili bir kanun karışımıza geliyor. Özellikle son yaşanan gelişmeler ışığında iktidarın Karadeniz'de birtakım planlar içinde olduğunu görebiliyoruz. Özellikle Rusya Ukrayna hattında yaşanan gelişmelerde diğer odakların müdahalesinde Montrö'nün bir el freni görmesinden duyulan rahatsızlığı da biliyoruz. Bununla birlikte Kabotaj Kanunu da denizlerimizdeki kapitülasyonları sona erdiren tarihimizin en önemli kanunlarından biridir.

Kabotaj Kanunu'nu delmeye çalışmak, çelişen yeni kanun maddelerini yürürlüğe sokmaya çalışmak, denizlerdeki bağımsızlığımızı ve ticaret hakkımızı doğrudan etkileyecektir. Dolayısıyla, bu kanunun geri çekilmesi gerekmektedir. Aynı şekilde, Kabotaj Kanunu'na aykırı bu maddenin tekliften çıkarılması durumunda 24'üncü maddenin de çıkarılması gerektiğini ifade ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Buyurun Gökân Bey.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Bakan Yardımcımız Anayasa'ya aykırı olmadığını söyledi. Ben madde 43'ü izninizle okumak istiyorum: “Kıyılar, Devletin hüküm ve tasarrufu altındadır. Deniz, göl ve akarsu kıyılarıyla, deniz ve göllerin kıyılarını çevreleyen sahil şeritlerinden yararlanmada öncelikle kamu yararı gözetilir.” Şimdi, burada kamudan kastettiği bizim zaten Türkiye Cumhuriyeti vatandaşları, bizi içinde bir çatı olarak toparlamış olan Türkiye Cumhuriyeti devleti ve onun kurumları. O nedenle bir Anayasa metninde zaten bundan daha öte bir maddenin yazılmasını öngörmemiz çok mümkün değil.

Tabii, burada çoğunluğunuz var bunu geçireceksiniz ama bu yasanın Kabotaj Yasası'nın 39 metre üzerindeki ticari yatların sahillerimizde, iç turizm alanlarımızda ticari taşımacılık yapmasının önünü açıyorsunuz. Bu Cumhurbaşkanlığı hükümet sisteminde biz aya füze gönderiyorduk ya 39 metrelik yatı mı yapamıyoruz ki biz bunları yurt dışından temin ediyoruz? Bu biçimiyle de anlaşılması çok mümkün değil. Ama buna evet oyu verecek olan değerli milletvekillerimizin tarihin kesinlikle not defterine kaydedileceklerini bilmesi gerekir. Yani burada herhangi bir maddenin, yasanın herhangi bir maddesini değil Türkiye'nin Lozan'la tapu altına alınmış olan millî kara sularındaki hâkimiyetinin ortadan kaldırılmasının yolunu açacak olan bir maddeyi oyluyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Yalnız Avrupa'da falan Yunanistan, İspanya, İtalya örnekleri de var. Bilmiyorum onların Kabotaj Kanunu nasıl.

Buyurun Nadir Bey.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, Sayın Vekilimiz söyledi, tabii ki kıyılarımız, bunların çerçevesi kamu yararı amacıyla kullanılabilir. Biz de bunu, tam bu anlamıyla kamu yararı için getirdiğimiz bir husus. Yani sonuçta, bir yabancı aracın Türkiye'nin kanunlarına, Türkiye'nin denetimine ait olmak üzere, kamu yararıyla kullanmak kaydıyla

faaliyette bulunmasının önünde Anayasa'ya aykırı bir durum yok. Kaldı ki Kabotaj Kanunu'na Sayın Vekilim, kendileri de istisnalarını getirdiler, bu da bir istisna olarak gelmekte. Türkiye Büyük Millet Meclisi Anayasa'nın ilk 3 maddesi dışında her kanunda, her şeyde Türkiye'nin faydası, kamunun yararı varsa takdirleriyle her türlü değişikliği yapabilir. Dolayısıyla, burada Kabotaj Kanunu delinmiyor, Kabotaj Kanunu'na bir istisna getiriliyor. Bu yeterli görüldüğü zaman da değiştirilebilir. Sizin de ifade ettiğiniz gibi rakibi bulduğumuz, turizmde rekabet ettiğimiz Akdeniz çanağındaki ülkelerde bu tür hususlar da var, sektörün de talebi. Türkiye'nin kendi denetimlerimiz içerisinde gerekli vergilerin, gerekli kontrollerin yapılması kaydıyla bunlar mümkün hâle gelecek. Sonuçta bu, Meclisin kendi yetkisinde olan bir husus. Yani bir kanunda değişiklik yapmak bir başka kanunda... Ki Atatürk zamanında ifade ediliyor, Atatürk zamanında çıkarılan birçok kanun, güncel ihtiyaçlar kanunda değişti. Bu Atatürk anlayışına aykırı bir hareket mi olmuş oldu? Sonuçta bu, donuk bir anlayışın ifadesi. Dolayısıyla, biz günün şartlarına göre Türkiye'nin menfaatine olan, Türkiye'nin yararına olan, ihtiyaç olan bir hususta getirilmiş bir düzenleme. Dolayısıyla, bunun Anayasa'ya aykırı olduğunu ifade etmek Meclisin kanun yapma yetkisiyle çelişiyor.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yani burada kamu yararı olduğunu düşünüyoruz.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Evet, doğrudur.

Ki diğer bakanlıklarla çelişkiler ifade ettiler. Yine, burada bir kere belediyelerle bir ilgi yok. Yetki de almadığımız gibi gerek Ulaştırma Bakanlığı gerek Orman Bakanlığı gerek Çevre ve Şehircilik Bakanlığıyla tartışa tartışa, vekillerimizin koordinasyonunda olgunlaştırarak getirdiğimiz bir düzenleme.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Peki, teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

11'inci maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

12'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 12-2634 sayılı Kanunun 30 uncu maddesi başlığı ile birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Denetim yetkisi:

MADDE 30- Belge talebinde bulunan işletmelerin belgelendirilmesine esas denetimleri, belgeli yatırım ve işletmelerin niteliklerine ilişkin denetimleri ve işletmeleri sınıflandırma yetkisi Bakanlığa aittir.

Bakanlık gerek görmesi durumunda, denetim yetkisini sınırlarını belirlemek kaydıyla valilik vasıtasıyla da kullanabilir.

Bakanlık, Türkiye Turizm Tanıtım ve Geliştirme Ajansı ile işbirliği halinde, ülke turizminin uluslararası standartlarda geliştirilmesi, turizm faaliyetlerinin sürdürülebilir, çevreye duyarlı ve güvenli bir ortamda gerçekleştirilmesi, ülke turizm ürünlerinin uluslararası alanda tanıtılması ve pazarlanmasına katkı sağlaması amacıyla, yetki verilecek Türk Akreditasyon Kurumundan akredite ve uluslararası faaliyette bulunan denetim firmaları aracılığıyla sertifika programları uygulayabilir. Denetim firmalarının nitelikleri, belirlenme ilkeleri, görevleri, yetkileri ile gerçeğe aykırı tespitler için uygulanacak usul ve esaslar Bakanlık tarafından belirlenir.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – 12'nci madde üzerinde farklı mahiyette 2 önerge var, önergeleri aykırılık sırasına göre okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 12'nci maddesinin son fıkrasının kanun teklifinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Ulaş Karasu

İstanbul

Muğla

Sivas

Hüseyin Yıldız

İsmet Tokdemir

Hasan Baltacı

Aydın

Hatay

Kastamonu

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Gerekçenin okunmasını istiyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

Yapılacak denetimler sadece Bakanlık tarafından, gerek görülmesi durumunda ise denetim yetkisi sınırları belirlenmek kaydıyla valilik tarafından yapılmalıdır.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Turizmi Teşvik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 12'nci maddesinin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini ve son fıkrasının teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

“Bakanlık gerek görmesi durumunda, denetim yetkisini Bakanlık bünyesinde bulunan Teftiş Kurulu ve Kontrolörler Kurulu dışında sınırlarını belirlemek kaydıyla valilik ve kamu kurumu niteliğindeki ilgili meslek kuruluşları vasıtasıyla da kullanabilir.”

Hayrettin Nuhoglu

İstanbul

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun Hayrettin Ağabey.

HAYRETTİN NUHOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi bu maddede yapılan değişiklikle Bakanlık dışındaki kişi ve kuruluşların denetim hakkı konusunda yetkilendirilme yapılıyor ama bu yetkilendirilme yapılırken kanunla kurulmuş olan meslek örgütleri dışlanıyor. Bu kabul edilebilir bir durum değildir. Onun için önergenin bu şekilde kabul edilmesini teklif ediyoruz.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Madde üzerinde söz almak isteyen var mı? Yok.

Maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 12'nci madde kabul edilmiştir.

13'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 13- 2634 sayılı Kanunun 31 inci maddesinin (b) fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“b) 33 üncü maddedeki idari yaptırımlar; 30 uncu maddenin ikinci fıkrası kapsamında denetim yetkisi verilenler, Bakanlık kontrolörleri ve Bakan tarafından yetkilendirilen görevlilerce tayin edilir.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Madde üzerinde 2 önerge var, önergeleri okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 13’üncü maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Ulaş Karasu

İstanbul

Muğla

Sivas

Hüseyin Yıldız

İsmet Tokdemir

Hasan Baltacı

Aydın

Hatay

Kastamonu

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gökân Bey, buyurun.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Şimdi, 2634 sayılı Kanun’un 31’inci maddesinin (b) fıkrasında değişiklik yapıyoruz. Ne diyor (b) fıkrası? “33 üncü maddedeki para cezaları, denetleme elemanları tarafından tayin edilir.” Teklif ne getiriyor? “33 üncü maddedeki idari yaptırımlar; 30 uncu maddenin ikinci fıkrası kapsamında denetim yetkisi verilenler, -tamam- Bakanlık kontrolörleri –tamam- ve Bakan tarafından yetkilendirilen görevlilerce tayin edilir.”

Şimdi, bu son derece muğlak bir ifade. Şimdi, denetim yetkisi dediğiniz görev aynı zamanda arkasından cezai bir sorumluluğu da gerektiren, hukuki sorumluluğu da gerektiren bir işlem anlamında gelir. Burada Bakan tarafından yetkilendirilen kişilerin kamu hizmetiyle yetkilendirilmiş kişiler olması gerekir, bu biçimiyle de bir muğlak ifade eder. Yani Bakan burada yakın bir arkadaşını görevlendirebilir mi? Mahalleden komşusunu görevlendirebilir mi? Yani “Bakan tarafından yetkilendirilecek kişi” tanımıyla ilgili son derece açık olmayan bir durum söz konusudur. Burada, Bakan, her kurumu, şahsı, özel ve tüzel kişileri yetkilendirebilecektir. Bu biçimiyle de devletin temel yönetim anlayışına uygun değildir. Bunun bu kısmının mutlaka metinden çıkarılması gerekir. Yani “Bakan tarafından yetkilendirilecek kişi” tanımının bence hukuki manada bir karşılığı yoktur. Bakan tarafından yetkilendirilecek kamu görevlisi olabilir, kamu personeli olabilir. 657 sayılı Yasa’ya göre görev yapmış olan farklı kurumlardaki kişiler olabilir ama bunun bir biçimiyle tanımlanması gerekir. Bu biçimiyle önergemizin işleme alınmasını talep ediyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.“Görevlilerce tayin edilir.” ifadesi “Bakan tarafından yetkilendirilen görevliler...” Bu konuda bir izahatta bulunur musunuz?

Buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Burada kastettiğimiz Sayın Vekilimin de söylediği gibi kamu görevlilerdir, onun dışındaki görevliler değildir. Yani düzeltme konusunu takdirlerinize arz ederim. Tabii, biz herhangi bir görevliden bahsetmiyoruz, mutlaka tabii Devlet Memurları Kanunu’na tabi kamu görevlileri kastediyoruz. Kastedilen de odur ama teamülde de hani dışarıdan birisinin görevlendirilmesi söz konusu olamaz asla, takdir Komisyonun.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – “Yetkilendirilen görevliler...” deyince ben öyle anlamıştım aslında.

Nadir Bey, o konuda...

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Başkanım, ifade ettiğiniz gibi tamamen kasıt kamu görevlileri. Zaten 30’uncu maddede de il müdürlüklerine yetki veriyoruz, ona atf var. Dolayısıyla, tamamen o kastediliyor ama illa, kesin, onun dışında bir şey anlaşılmasını

deniyorsa -öyle bir şey zaten anlaşılabilir ama- o görevlilerin başına “kamu” ibaresi de konulabilir. Yani bizim bir itirazımız olmaz ama burada kastedilen 30’uncu maddeye de atıfta bulunarak valiliklere verilen –ki valiliklerde de çalışanlar kamu görevlileri- onlara ait yetki.

Biz burada iki şeyi murat ediyoruz. Bir tanesi, kanunun ilk maddelerinde de ifade edildiği gibi belediye belgeli tesisler, belediyeden aldıkları belgeye ilave olarak –konaklama tesisleri için söylüyorum- Bakanlıktan da işletme veya yatırım belgesi almak durumunda kalacaklar. Dolayısıyla, sayı çokça artacağı için bizim sınırlı sayıda olan kontrolörlerle bunların denetimi yetersiz olacağı için valilikler ve Bakanlığımızdaki uzman kişiler tarafından da bunların denetimini yapmak istiyoruz.

Yine, pandemi sürecinde yaşadığımız ve kanunun ilk maddelerinde gündeme getirilen sertifika programının sağlıklı bir şekilde uygulanabilmesi için kontrolörlerimiz yetersiz kalacağı için Bakanlığımızın diğer kamu görevlilerinin de bu yetkiyi alabilmesini öngörüyoruz. 30’a da atıfta bulunuyoruz ama çok kesin, asla bir şey olmasın deniliyorsa da görevlilerin önüne “kamu” ibaresi de konulabilir yani.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Mürsel Bey, buyurun.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

13’üncü maddede denetim yetkilerinin tarifi açıklanmalıdır. Bakın, burada kamu görevlisi kontrolör müdür, yoksa bu turizm işletme belgesinin verildiği gibi turizm ajansının yetkilendirdiği özel danışmanlık şirketleri mi buraları denetleyecek işte bu kontrol hizmetinin altında yoksa özel fiyatları burada belirleyecek... Fiyatlar da belirlenmemiş bakın. Kamu görevlileri ve kamu kurumları denmesi lazım. Kamu kurumları ve kamu görevlileri tarafından hepsi denetlensin biz buna karşı değil ama burada özel bir firma; Türk firması, Türk menşeli firma bile demiyor bakın, yabancı bir firmaya da denettirebilir. Burada şirket yönetimi gibi bir şey var başka bir şey yok.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yok, yok valiliğe atıf var da Mürsel Bey.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Valiliğe atıf var ama yani açık... Kanunu net yazalım Sayın Başkan. Teklif sahibine de Sayın Bakan Yardımcısına da önerimiz şu: Eğer burada şimdi kamu görevlileri ve kamu kurumlarının denetlenebilir ekleniyorsa tamam ama diğer türlü biz teklifin uygulanmasını...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz Mürsel Bey.

Baki Bey, buyurun.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Bakan, Bakanlığın herhâlde kamu adına idare ediyor yani Bakan yoldan geçen birine “Sana bu yetkiyi verdim git burayı denetle.” diyebilir mi? Burada bulunan milletvekillerimizin çoğu belediyelerle veya diğer kamu kurumlarıyla çalışmış insanlar. Şimdi her şeyin altında tekrar bir soru işareti arayıp her şeyin altında bir şey bulmak... Şimdi, böyle bir şey olabilir mi? Bakan gidip de bir oda başkanına “Git burayı denetle kardeşim.” diyebilir mi? Olabilir mi böyle bir şey?

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Yetki verir, der.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Diyebilir.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Yani Bakan kurumda çalışan veya diğer bakanlıklardan personel desteği de alabilir devlet işinde ama devlet memuru olmayan ya da sözleşmeli olmayan birine Bakanın böyle bir yetkiyi verebilmesi mümkün mü?

HAYRETTİN NUHOĞLU (İstanbul) – Mümkün.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Bakan almadığı bir yetkiyi kimseye verebilir mi? Yani Bakan özel bir ticari şirket işletmiyor ki “Sana bu görevlendirmeyi yaptım.” ya da “Bu işi yap, sana bunu parasını ben vereyim.” diyecek, böyle bir şeyin olması mümkün değil. Yani her kanunda da böyle işin içerisinde bir şey aranmasını doğru da bulmuyoruz.

Teşekkür ediyorum.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Denetim yetkisi verilen Bakanlık kontrolörleri bak yazıyor orada. Bakanlıkça yetkilendirilen Bakanlık personeli desin.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Şimdi Gökan Bey’in söylediği...

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Belki diğer bakanlıktan da destek alacak personel desteği alacak, yazışacak, alacak.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – O da kamu personeli, o da kamu kurumu...

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Başka bir bakanlık personeli, görevlendirmeye alabilir.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Arkadaşlar, yani bir muhtemel ve mümkün tartışması yaşadık ya birkaç gün önce, neyse oraya sadece atıf yapmış olalım. Gökan Bey ve arkadaşlarının önergesi farklı o 13’üncü maddenin çıkarılmasını istiyordu.

Önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Hayrettin Bey’in önergesini okuyoruz:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Turizmi Teşvik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 13’üncü maddesinde düzenlenen “b” fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

“b) 33’üncü maddedeki idari yaptırımlar; 30’uncu maddenin ikinci fıkrası kapsamında denetim yetkisi verilenler, Bakanlık kontrolörleri ve Bakan tarafından yetkilendirilen görevlilerce Bakanlık bünyesinden tayin edilir”

Hayrettin Nuhuğlu

İstanbul

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun Hayrettin Ağabey.

HAYRETTİN NUHOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Aslında bu madde işi çözecek gibi gözüküyor çünkü bizim önerdiğimiz metinde “Bakanlık bünyesinden” şeklinde değiştirileceği için bu tartışmalar biter kanaatindeyim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Ama Bakanlık bünyesiyle sınırlandırmak istemiyor arkadaşlar.

HAYRETTİN NUHOĞLU (İstanbul) – Yetmez mi yani Bakanlık bünyesi?

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – İllerde valiliğe şey yapılıyor ya valilik denetim yetkisi olanları görevlendirebiliyor o imkânda olsun isteniyor. Bir mahzur yok bunda.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Başkanım, kamuya bir itirazımız yok yazılsın ama zaten Maliye Bakanlığımızın da uyarısı üzerine bu denetimler sonucunda uyarı ve benzeri cezalar vermeye zaten ilgili kanunlar gereği kamu görevlisi yetkilidir. Kamu görevlisi olmayan birinin ceza vermesi zaten mümkün değil. Dolayısıyla, bu hâli bile anlaşılıyor ama kamu yazılmasına da bir itirazımız yok.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Sayın Başkan, aksi durumda bu cezaların özelleştirilmesidir.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Hayrettin Nuhoglu Milletvekilimizin teklifini oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bir teklif daha var.

Önergeyi okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi'nin çerçeve 13'üncü maddesiyle 2634 sayılı Kanun'un 31'inci maddesinin değiştirilmesi öngörülen (b) fıkrasında yer alan "görevlilerce" ibaresinin "kamu görevlilerince" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Demir

Necip Nasır

İstanbul

İzmir

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK - Önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

13'üncü maddeyi değişen şekliyle oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

14'üncü maddeyi okutuyorum arkadaşlar:

MADDE 14- 2634 sayılı Kanunun 32 nci maddesinin başlığı "Uyarma:" şeklinde değiştirilmiş, birinci fıkraya aşağıdaki bent eklenmiş, ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde ve maddenin son fıkrasında yer alan "uyarma cezaları" ibaresi "uyarma" şeklinde değiştirilmiştir.

"d) Belgeli işletmeler veya seyahat acentaları tarafından 7183 sayılı Kanun kapsamında turizm payının ödenmesine ilişkin belgenin onbeş gün içerisinde Bakanlığa ibraz edilmemesi veya yapılacak denetimlerde bu belgenin sunulmaması."

"Birinci fıkranın (a) bendinde belirtilen durumda, uyarmayla birlikte eksikliğin niteliği ve tesisin bulunduğu bölge dikkate alınarak eksikliğin giderilmesi için altı ayı geçmemek üzere süre verilir, (b) ve (c) bentlerinde belirtilen durumlarda ise eksikliğin giderilmesi için otuz gün süre verilir."

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Madde üzerinde aynı mahiyette 2 önerge vardır.

Önergeleri okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Turizmi Teşvik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 14'üncü maddesinin tekliften çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hayrettin Nuhoglu

İstanbul

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahipleri:

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Hasan Baltacı

İstanbul

Muğla

Kastamonu

İsmet Tokdemir

Ulaş Karasu

Hüseyin Yıldız

Hatay

Sivas

Aydın

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun Gökân Bey.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, değerli arkadaşlar, biz değişikliğini yaptığımız bu yasayı ne zaman görüştük? Bu Komisyon görüştü, biz görüştük yani, 23 Mayıs 2019'da, Sayın Bakan Yardımcımız da görevdeydi. Yani daha üzerinden hani bir pandemi yılı geçti; henüz daha bununla ilgili, Turizm Ajansı ile ilgili otellerin yükümlülüklerinin yeni başladığı bir dönemde yasanın maddesiyle ilgili bir değişiklik geliyor.

Şimdi, değerli arkadaşlar, hepimiz biliyoruz ki bu yasa teklifleri bakanlık tarafından hazırlanıyor, Cumhurbaşkanlığı hükümet sisteminde de milletvekillerinin imzasıyla da Meclis Başkanlığına veriliyor ve komisyon gündemine geliyor. Şimdi, ben sormak istiyorum: Ya, daha bir buçuk yıl, iki yıl olmayan bir yasanın maddesindeki değişikliği gündeme getirmekteki...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Şimdi, başından beri söylediğimiz olay burada tezahür ediyor. Nedir o? Yasa teklifleri, meslek mensuplarının, ilgili sektör temsilcilerinin ve yasayla doğrudan ilgili olan üniversitelerin ya da bilim kuruluşlarının ya da ticaret ve sanayi odalarının görüş ve düşüncesi alınmadan gelince, uygulamada da hatalar ortaya çıkınca yani neredeyse yürürlüğe girmiş ama uygulama şansı olmayan bir yasanın maddesinde değişiklik getiriliyor. Bu biçimiyle buradan uyarı yapıyorum. Önceki teklifi sayın milletvekilimiz getirmemişti yani 7183 sayılı Yasa'nın teklifini ilgili vekil getirmemişti, şimdi getirdiğine göre uygulamadaki sıkıntıları gördü ki bu düzenlemeyi getiriyor. Bir kere, bir açıklamasını istiyorum yani daha ateşteki sıcaklığını kaybetmemiş bir yasanın bu maddesini niye değiştiriyorsunuz?

İki: Bu, Turizm Ajansı ile ilgili bir fon yaratılıyor ve bu fonla ilgili itirazlarımızı hep söyledik. Burada da onun uygulamasıyla ilgili düzenleme getiriliyor, bu maddeye. E, arkadaşlar, bu yasa çıktığında siz bunun uygulamasıyla ilgili şu an 4'üncü ve 5'inci paragraflarda belirttiğiniz; belgeli işlemler ve seyahat acenteleri tarafından 7183 sayılı Kanun kapsamında turizm payının ödenmesine ilişkin belgenin on beş gün içinde Bakanlığa ibraz edilmemesi veya yapılacak denetimlerde bu belgenin sunulmaması... Şimdi, yasanın ismi ne? Sayın Vekilim, yasanın ismi: Turizmi Teşvik Yasası. Yahu, getirdiğiniz hükümlerin neredeyse tamamı turizm sopa yasası. Yani hep "Onu yapmazsan, bunu yapmazsan..." Arkadan zaten 15'inci maddede de sopayı gösteriyorsunuz. Ya, gerçekten, bu yasanın neresinde teşvik var, neresinde Türk otelcilerini koruyan, Türkiye'deki turizm bölgelerinin sorunlarını giderecek, Türkiye'de turizm sektöründe iş bulamayan, mevsimlik işçi olarak çalışan yüz binlerce fakir Anadolu köylü çocuklarının hakkını koruyan bir şey var? Yok. Ne var? İşte, alelacele, Sayın Bakan "Şunu çıkarın." diyor, hemen bir teklif hazırlanıyor, önümüze geliyor. "Bunu sektör temsilcilerine sordunuz mu?" dedik, "Sorduk." dediniz; e, sormadığınız belli çünkü bu maddeler sorulmadığının temel kanıtı. O nedenle, bu 14'üncü madde ve arkasından gelecek olan 15'inci maddeyle ilgili kesin olarak şunu söylüyorum: Bu, Turizmi Teşvik Yasası değil, Türk turizmini cezalandırma ve Türk turizmcisini sopayla hizaya getirme yasasıdır.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yani çok ağır bir ifade kullandı Gökan Bey "Türk turizmini cezalandırma yasası mı getiriyorsunuz?" dedi.

Buyurun arkadaşlar.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Başkanım, iki sene olmadan bu değişiklik niye geliyor? Biz bu yasayı 23 Mayıs 2019'da çıkardık, bizim Komisyonunda görüştük. Ben bu konuyla ilgili konuştum, Atay Bey yoktu tabii o Komisyonunda.

ATAY USLU (Antalya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; şimdi, biz, ilk defa 1982’de çıkmış, daha sonraki yıllarda farklı zamanlarda değişiklik yapılmış bir kanun üzerinde farklı değişiklik tekliflerinde bulunuyoruz; bir Turizmi Teşvik Yasası getirmiyoruz, bunu görmek lazım, Turizmi Teşvik Yasası’nın bazı hükümlerinde değişiklik getiriyoruz. Zaten Hükümetimiz turizmcilere bu pandemi döneminde ciddi teşvikler, ciddi destekler verdi; vermeye de devam edecektir, o ayrı bir konu.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Bunu yapma ya!

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Ne verdiniz? Bizim haberimiz yok ya.

ATAY USLU (Antalya) – Bununla ilgili teşviklerimiz, Hükümetin çalışmaları devam ediyor. Biz bu fıkra da ise... Eyvallah, bazı kanunların mutlaka zaman içerisinde değişmesi gerekiyor, bazı durumların yeniden düzenlenmesi gerekiyor; yaptığımız bu.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Bu teklifin özellikle başlangıç hükümleri turizmdeki yatırımları hızlandıracak, turizm yatırımcılarının iş ve işlemlerini kolaylaştıracak düzenlemeler içermektedir; tekrar ifade ediyorum. Bunu görmek lazım. Yoksa bunu bir cezalandırma yasası olarak görmek yanlıştır arkadaşlar. Her yasanın ve her yasal düzenlemenin bir cezai kısmı da vardır. Yasalara uyan insanlar da vardır, uymayan insanlar da vardır. Cezanın tamamen kaldırılmasını teklif ediyorsa arkadaşlar bilemiyorum yani Turizmi Teşvik Yasası’nın son kısmında 1982’den beri cezalar var. “Hepsini kaldıralım, hiç bunlar olmasın.” diyorlarsa, bunun doğru bir şey olduğunu, doğru bir fikir olduğunu düşünüyorlarsa takdiri kendilerine bırakıyorum.

Teşekkür ederim.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Hayır, siz teklif ediyorsunuz. Uyarma cezasını... Cezayı iptal ediyorsunuz, “uyarma” olarak siz getiriyorsunuz.

ATAY USLU (Antalya) – Uyarma cezası daha önceden var, oradaki ifadeyi “uyarma” olarak değiştiriyoruz. Ayrıca (c) bendinde belirtilen, hani, yazı, reklam, afiş, broşür ve benzeri araçlarla tüketiciye yanıltıcı şekilde tanıtanlara diyoruz ki: “Bu eksikliği otuz gün içinde düzeltin.” Yoksa herhangi bir durum söz konusu değil. Cezalar da kanunlarla getiriliyor, zaten Meclisin böyle bir takdir yetkisi var, kanunda onun için var bu cezalar.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Nadir Bey, buyurun.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, sayın vekilimin de ifade ettiği gibi, 82’den beri uygulamada olan bu Turizmi Teşvik Yasası’nın bu hükümleri, daha önceden de olduğu gibi, kurallara uymayan, sistemi bozan, tüketiciyi yanıltan, tüketiciye kusurlu ve eksik hizmet veren işletmelere; turizm faaliyetlerinde yanlış yapan firmalara kademeli olarak, uyardıktan başlayarak para cezalarına ve belge iptaline giden süreçteki cezaları düzenleyen maddeler. Elbette 82’den günümüze kadar koşullar değiştiği için bunlar hangi fiillerle işlenecek cezaları düzenlemeyle ilgili.

Türkiye Tanıtım Ajansının ilgili maddesiyle ilgili hususta da burada... Turizm Geliştirme Ajansı, gerçekten, son bir yılda çok önemli işlere imza attı. Bu pandemi sürecinde ve Thomas Cook krizinde Türkiye’nin en az zararlı süreçten sıyrılması anlamında sektörle beraber... Ki Türkiye Turizm Geliştirme Ajansının 15 Yönetim Kurulu üyesi var, bunların 11’i seçimle sektörden geliyor.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Bu anlamda çok büyük faaliyetlerde bulundular. Getirdiğimiz maddede Turizm Geliştirme Ajansının faaliyetleri, çalışma esaslarıyla ilgili bir değişiklik değil; burada, yine, adaleti sağlamak adına -ki burada zaten cirodan pay alınıyor binde 1 ile binde 7 arasında- ödeyenler ile ödemeyenler arasında adaleti... Ki vekillerimizin sosyal adalete inançları son derece yüksek düzeyde, ona eminim. Dolayısıyla, burada, yatıran ile yatırmayanın, sorumluluğunu yerine getiren ile getirmeyenin ayırt edilmesi için, dolayısıyla, sorumsuzca davrananlara getirilmiş kademeli bir cezalandırmadır. Dolayısıyla, konuyu böyle görüp böyle yorumlamak gerekiyor, maddeler de bunu içeriyor.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Ceza, tabii, sevimsi bir şeydir ama ceza ve mükâfat birlikte, yan yana gider.

Buyurun Baki Bey.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, tabii, ceza ve aidatlarla ilgili yaptırımların olması elbette doğaldır ama bunun belge iptali ve kapatmaya gitmemesi lazım. Yani burada yapılması gereken, bu ücretleri vergiyse Vergi Usul Kanunu'na göre veya cezaysa ona göre parasal olarak tahsil etmenin yoluna gitmelidir Bakanlık. Yani belge iptali ve kapatılması biraz ağır bir müeyyide oluyor, bunu paranın tahsili olarak, bu parayı yasalara göre tahsil etsin. Yani, bu noktada bir çözüm üretilirse iyi olacağı kanaatindeyim.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Peki, teşekkür ederiz.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Para cezalarıyla ilgili zaten vergi iptali yok, dediğiniz doğru... Bu vergi iptali dediğimiz...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Baki Bey, ilk teklifin ilk şeklinde o tip bir tartışma oldu, ben de çalışmanın bir bölümüne katılmıştım, o düzeltildi.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Düzenleme, dediğiniz gibi...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Mürsel Bey, buyurun.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Sayın Başkan, uyarmayı biraz açmak lazım. Uyarma, sadece tespit edilen eksikliklerin giderilmesini sağlayan bir yazı mıdır, yoksa beraberinde bir iptal, ceza bunları getirecek midir?

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Hayır Sayın Vekilim, ilk söylediğiniz gibi tamamen öyle. Mevcutta da vardı, uyarıydı, uyarmaya dönüştü, o da Adalet Bakanlığımızın mevcut hukukiliğe uyması sebebiyle getirdiğimiz bu husus tamamıyla, dediğiniz gibi “Eksikleri şu kadar süre içerisinde gider.” diyoruz, o kadar süre içerisinde gidermezse, tekrar denetimde bunlar tespit edilirse para cezası veriliyor.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Tamam. Yani uyarma yazı şeklinde?

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Dediğiniz gibi, aynen öyle.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Aynı mahiyetteki önerileri oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

14'üncü maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

15'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 15- 2634 sayılı Kanunun 33 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “uyarma cezası” ve “uyarma cezasını” ibareleri “uyarına” şeklinde, “verilen uyarma cezasının tebliği” ibaresi “uyarmanın tebliği” şeklinde değiştirilmiş, fıkra aşağıdaki bentler, maddeye birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiş, mevcut ikinci fıkrasında yer alan “faaliyette bulunan deniz turizmi araçları işletmecileri” ibaresi “deniz turizmi araçlarıyla ticari faaliyette bulunanlar” şeklinde, “turizm amaçlı sportif faaliyette bulunan turizm işletmecilerine Bakanlıkça” ibaresi “turizm amaçlı sportif faaliyette bulunanlara mahallin en büyük mülki amiri tarafından” şeklinde değiştirilmiştir.

“j) Salgın hastalık durumunda, Bakanlıkça belirlenecek usul ve esaslar kapsamında eksiklik tespit edilmesi halinde on üç bin beş yüz Türk lirası idari para cezası.

Usul ve esasları Bakanlıkça belirlenen sertifika programları çerçevesinde sertifikaların alınmaması halinde on üç bin beş yüz Türk lirası idari para cezası.

32 nci maddenin birinci fıkrasının (d) bendinde belirtilen uyarmayı takiben verilecek onbeş günlük süre içerisinde 7183 sayılı Kanun kapsamında turizm payının ödenmesine ilişkin belgenin ibraz edilmemesi halinde on üç bin beş yüz Türk lirası idari para cezası.

Deniz turizmi tesislerinin 26 ncı maddede belirtilen süresi içerisinde turizm işletmesi belgesi almaması halinde yirmi bin Türk lirası idari para cezası.

Basit konaklama turizm işletmesi belgeli tesislerin 34 üncü maddenin birinci fıkrasının (d), (f) ve (k) bentlerinde belirtilen aykırılıkların tespiti halinde, belge iptali yaptırımı yerine, ilk tespitte on üç bin beş yüz Türk lirası para cezası, bir yıl içinde her tespitinde ise bir önceki cezanın iki katı tutarında para cezası.”

“Birinci fıkranın (a) bendinin uygulanması durumunda, eksikliklerin giderilmesi için yeniden verilecek süre otuz gün olarak uygulanır.

7183 sayılı Kanun kapsamında turizm payının ödenmesine ilişkin belgenin art arda üç beyanname döneminde Bakanlığa ibraz edilmemesi halinde, birinci fıkranın (l) bendinde yer alan tutar iki katı olarak uygulanır ve on beş gün süreyle faaliyeti durdurulur.

Birinci fıkranın (j) ve (k) bentleri uyarınca idari yaptırım uygulanmış işletmelerde aynı fıkralar kapsamında bir yıl içinde ikinci kez eksiklik tespit edilmesi halinde on beş gün süre ile işletme faaliyeti durdurulur.

Birinci fıkranın (h) ve (ı) bendinde belirtilen kabahatlerin işlenmesinde deniz turizmi aracının veya turizm amaçlı sportif faaliyet iznine sahip olan işletmenin faaliyeti; kabahatin ilk defa işlenmesinden itibaren bir yıl içerisinde ikinci defa işlenmesi halinde on gün, üçüncü defa işlenmesi halinde bir ay süre ile durdurulur, dördüncü defa işlenmesi halinde belgesi iptal edilir.

Birinci fıkranın (m) bendinin uygulanmasını müteakip bir yıl içerisinde belge alınmaması halinde aynı bentte yer alan tutarlar iki katı olarak uygulanır.

Dört ve beş yıldızlı oteller ile dört ve beş yıldızlı tatil köyleri, özel tesis, butik oteller ve kruvaziyer liman ile yat limanları hariç diğer işletmeler için birinci fıkrada belirlenen para cezaları yansı oranında uygulanır.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – 15’inci maddeyle ilgili 2 ayrı önerge var, aykırılık sırasına göre okutuyoruz:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 15’inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Gökan Zeybek

Mürsel Alban

Hasan Baltacı

İstanbul

Muğla

Kastamonu

İsmet Tokdemir

Ulaş Karasu

Hüseyin Yıldız

Hatay

Sivas

Aydın

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gökan Bey, buyurun.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – AK PARTİ Grubunun bir önergesi olduğunu gördüm de.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Evet, inşallah bu maddede de belli noktalarda uzlaşacağımızı umuyorum çünkü bu madde gerçekten Adalet ve Kalkınma Partisi milletvekillerini ve Meclis grubunu Türk turizmciyle ciddi biçimde karşı karşıya getirir bir madde.

Şimdi, bu 7183 sayılı Kanun kapsamındaki Turizm Ajans payı var. Ya, belli ki Bakanlık Türk turizminin 12 milyar dolara düşmüş yıllık cirosu, bunu nasıl artırırım derdinde değil, tek bir derdi var: Turizm Kalkınma Ajansının parasını nasıl tahsil edeceğim? Şimdi, bakın, vergi usulüne göre bu bir vergiyse bu vergiyi insanlar beyan ederler, öder, ödemez. Yapılandırma çıktı, birinci ve ikinci taksitlerini yurttaşlarımız ödeyemediler, tahmin ediyorum yarın görüşülecek olan Plan ve Bütçe Komisyonunda birinci ve ikinci taksiti ödeyemeyen yurttaşlarımızla ilgili af kapsamının uzatılmasıyla ilgili bir düzenleme gelecek, parti olarak destekliyoruz buradan söylüyorum.

Şimdi, “7183 sayılı turizm payının ödenmesine ilişkin belgenin art arda üç beyanname döneminde Bakanlığa ibraz edilmemesi hâlinde, birinci fıkranın (I) bendinde yer alan tutar iki kat uygulanır ve on beş gün süreyle faaliyet durdurulur.” Arkadaşlar, bu çok antidemokratik bir yasa, antidemokratik bir hüküm, tam bir ceberut devlet kararı bu. Ödeyecek gücü olmayabilir, ya, siz bu ülkede Türkiye’nin en büyük 5 müteahhidinin alacaklarının, devlete olan borçlarının tahsil edilmesiyle ilgili özel yasalar çıkarıp, o kişilere imtiyazlar sağlıyorsunuz, biz de bunu yaşıyoruz. Yani bu ülkede makbul vatandaşlar mı olmak gerekiyor devletin bu sopasının altında ezilmemek için?

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Pardon Gökan Bey. Bu maddede kapatmayı kaldıralım diye konuşmuştuk? Önerge var herhalde, kapatma yok, tamam.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Şimdi, “Faaliyeti durdurulur.” diyor, kapatma ne demek? Faaliyeti durdurmak demek kapatmak demektir.

Şimdi, şöyle: Türkçede on beş gün süreyle faaliyeti durdurmak kapatmak değildir. On beş gün süreyle kapısını açık tutuyor ama içeriye kimse giremiyor.

Şimdi, arkadaşlar, bakın bir kez daha söylüyorum, Türk turizmi açısından ne olur gidin görüşün. Arkadaşlar, milletvekilleri, değerli Komisyon üyeleri, ya, gidin Türk turizm temsilcileriyle bir araya gelin. Bakın, 2016 FETÖ terör eylemi ve 2017 Rusya kriziyle birlikte, yani 2015, 2016, 2017 Türk turizmi ciddi bir müşteri kaybına uğradı, önemli finansal kredi borçlarının altına girdiler. 2018 ve 2019 belki çok iyi geçti ama 2015, 2016 ve 2017 yılından gelen, yani Rusya krizi, FETÖ terör eylemi ve arkasından gelişen politik sebepler, dış politik sebeplerle turizmci ciddi bir yük altında. Bankalara olan borçlarının büyük bir çoğunluğuyla el değiştirdi tesisleri. Şimdi, 2018’de bir miktar, 2019’da da evet gerçekten tarihin en iyi işlerini yaptılar ama arkasından 2020, 2021, 2022 ne olacağını bilmiyoruz, öngöremiyoruz.

Bakın, turizmcinin üzerine gidersek olacağı söyleyeyim: Küçük tesisler turizmle ilgisi olmayan iş insanlarının, iş dünyasının eline geçer; büyük tesisler de yabancı döviz cinsinden varlığı bulunan uluslararası şirketlerin eline geçer. O nedenle, ben bu metnin bırakın sadece on beş gün kapatmayı, bu cezalarla ilgili metnin tümüyle tekliften çıkarılmasının Türk turizmi açısından uygun olacağını düşünüyorum.

Sayın Bakana önerim şu: 23 Mayıs tarihinde çıkmış olan bir yasanın içindeki maddeyi iki yıl bile geçmeden mademki değiştirmeyi öngörecektir bir değişikliği önümüze getirdiniz, gelin şu ceza maddesi bu teklifin içinden tümüyle çıkaralım. Türk turizmi inşallah pandemi çabuk biter, doluluklarımız yüzde 90'lara çıkar, üst üste rekorlar kırarız, bankalara, kurumlara, devlete olan borçlarını bir biçimiyle bu insanlarımız öderler ve ondan sonra biz getiririz, bu tür cezaları konuşuruz. Şu anda cezayı konuşsanız ne yazar? Bu cezayı ödeyecek turizm işletmesi var mı? Ya, gidin bakın büyük oteller bir iki katını açmış, geri kalan yerler kapalı. Bugün müşterisine verdiği odayı bir sonraki gün boş tutuyor. Anadolu'nun çoğu yerinde otelleri hiç açmıyor insanlar. İstanbul'un en lüks oteli, Tarabya Oteli aylardır kapalı, açmıyor. Yani, böyle bir dönemde bir de sopayı gösteriyorsunuz. Yani ricam Bakanlığa değil, ne olur Başkanım, Bakanlığa sormayın. Değerli AK PARTİ ve Milliyetçi Hareket Partili Komisyon üyesi milletvekillerine hassaten rica ediyorum, bu cezalarla ilgili 15'inci maddenin teklif metninden çıkarılmasını öneriyorum.

Teşekkür ediyorum.

ATAY USLU (Antalya) – Sayın Başkan, izin verirseniz küçük bir söz alıp açıklama yapmak istiyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Sırayla veriyorum. Celadet Bey'den sonra mı olsa şimdi mi?

Buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Şimdi, tabii, siz de söylediniz ceza hakikaten güzel bir kelime değil, olmaması gerekiyor. Şimdi, buradaki maddenin içerisinde -herhangi bir yere bakarak ifade edeyim- diyoruz ki: “Birinci fıkranın (j) bendine uymayan...” (j) bendi ne? Salgın hastalık durumunda Bakanlıkça belirlenecek usul ve esaslara uymayanlar. Şimdi, salgın hastalık dönemindeyiz, pandemi kuralları var, Bakanlık bir genelge yayınlıyor girişlerde dezenfektan aletinin veya mesafe kuralının olması gerekiyor, masalardaki düzen bu şekilde olması gerekiyor diyor, bir kural koyuyor ve işletme ısrarla uymuyor. Bir yıl içerisinde 2 defa “Ben buna uymayacağım, böyle bir şey kabul etmiyorum.” diyor. Bu durumda bu işletmenin çalışmaya devam etmesi veya cezalandırılmaması söz konusu olabilir mi? İyi okumak lazım. Yani kurallara uymayan, özellikle mesela (j) bendi çok önemli, salgın hastalık durumunda kurallara uymayan, pandemi kurallarına uymayan ve uymamakta direnen işletmeler için öngörülen bir ceza. Yoksa, yani tabelasını düzenlemedi, bununla ilgili diğer konuları düzenlemedi diye bir şey yok ortada. Bakıyoruz bir üstte mesela, yine, (h) bendinde, deniz turizmi araçlarıyla deniz turizmüne uygun olmayan faaliyetlerde bulunuyorlar. Yani bunun bir şeyi yok, herhangi bir yükümlülüğü yok, maliyeti yok ama ısrarla diyor ki ben deniz turizmi aracıyım ancak başka işler de yaparım ve dolayısıyla burada Bakanlık veya devlet cezalandırma usulünü getiriyor.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yalnız, Atay Bey...

ATAY USLU (Antalya) – Yoksa asla devam eden, kurallara uyan işletmelerin kapatılması veya faaliyetlerine ara verilmesi konusu söz konusu değil, takdir yine Komisyonumuzun.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Atay Bey, şöyle: Bilhassa salgın hastalık dönemi çok sıkıntı olduğu için... Sanki (j) bendinin çıkarılmasıyla ilgili de önerge var, onu da belirtiyim.

Peki, Celadet Bey, buyurun. Sonra Hüseyin Bey ve Mürsel Bey.

Evet, buyurun.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben de (j) bendiyle ilgili konuşacağım. Salgın hastalık durumunda, Bakanlıkça belirlenen usul ve esaslar kapsamında eksiklik tespit edilmesi hâlinde 13.500 Türk lirası idari para cezası verilmesi öngörülüyor. Şimdi, burada, “salgın hastalık” ibaresi şu an mevcut olan coronavirüs var, umarım olmaz ama bundan sonra ortaya çıkacak diğer virüslere hitaben kaleme alınmış gibi gözüküyor. Fakat 2.900 lira asgari ücret alan bir kişinin 3.150 lira ceza yediği bir ortamda bir turizm işletmesinin 13 bin ceza miktarı çok da caydırıcı durmamaktadır. Kurallara riayet anlamında bu miktarın artırılması daha doğru olacaktır. Aynı zamanda ihlalin tekrarında işletmenin on beş gün içinde faaliyetinin durdurulması doğrudur fakat bunun denetimini sağlıklı yapmak önemlidir. Öyle ki beş yıldızlı otellerde denetim yapmayıp sadece belli başlı küçük işletmeler üzerine denetim yapmak doğru olmayacaktır.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Akdeniz Parlamenterler Asamblesi toplantısına Sayın Atay Uslu da katıldı, çok dikkatimi çekmişti “Birimiz güvende değilsek hiçbirimiz güvende değiliz.” ibaresi sıkça kullanılan bir motto oldu. Bu konuda net olunması gerekir.

Yine, deniz turizm araçlarıyla ilgili izinsiz faaliyette bulunanlarla ilgili 10 bin TL para cezası verilmesi öngörülüyor, burada işletme belgesi alınmasıyla ilgili bir hüküm de eklemekte fayda var. Örneğin “Para cezası alanların otuz gün içinde bu belgeyi temin etmesi gerekir.” dememiz gerekiyor. Şimdi, burada cezalar aslında dört ve beş yıldızlı oteller, yine aynı sınıfta tatil köyleri, özel tesis ve butik oteller gibi lüks yerler için öngörülmüştür. Aslında bu cezaların dört ve beş yıldızlı otellerle ilgili 2 katı olması gerekmektedir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Biraz Celadet Bey’in cümlelerini dinlerken “damdan düşen” ifadesi aklıma geldi. Hastalıkla, gerçi Nuran Hanım da ciddi şekilde muhatap oldu ama...

Hüseyin Bey, buyurun.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Şimdi, tabii ki Sayın Zeybek söyledi ama tekrar edeyim. Sayın Bakan Yardımcım, bu on beş gün kapatma cezası sıkıntılı, neden sıkıntılı? Zaten turizmin gidişatı belli, farz edelim ki bir işletmeye on beş gün kapatma verdiniz ama o işletme kışın veya işte bir ay önce rezervasyon yaptırdı, oteli dolu. Peki, bu gelen vatandaş, parasını peşin ödemiş, değil mi? Veya yurt dışından gelen veya turla gelen vatandaş nerede kalacak? Sorun burada başlıyor. Aslında bu kapatma olayı değil de yani ceza olaylarına bir şey diyemiyoruz yani tabii ki ama bu dönemde biraz zor, sıkıntılı. En büyük sorun şu: Eğer otel ceza aldığı zaman, on beş gün kapattığın zaman, insanlar çok mağdur olacak buna nasıl bir önlem alacaksınız? Bunu uyguladığınız zaman Türk turizmine darbe vurmuş oluyormusunuz?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederim Hüseyin Bey.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Covid olursa ne olacak? Bunun hesabını kim verecek?

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Lebalep, lebalep.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Bunun hesabını nasıl vereceksiniz?

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Ya, bir sene sonra Covid biterse nasıl yapacağız bunun hesabını?

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Bu kanun yani. Bu kanun sadece bugün için geçerli değil yani.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Kanun çıkıyor, sonsuza kadar geçerli.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Bu kanun çıktığı zaman Baki Bey, Covid bittiği zaman da devam edecek.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Covid yok zaten. Covid yok, başka bir hastalık geldi.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Baki Bey’i buraya alın, burada müdahale etsin.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Devam edecek yani.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun, buyurun Mürsel Bey.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Evet, söz hakkı bana geldi arkadaşlar.

Sayın Başkan, 15’inci maddede yapılan düzenleme aslında belgelerin iptali. Bir önce kapatma, iptal, bunu bir önceki yaptığımız madde var, bakın 14’üncü madde, neydi bu madde? Uyarma. Değil mi? Uyarma vardı orada. Burada da uyaralım. Uyaralım, eğer yerine getirmezse o zaman ceza olsun ama turizmcinin şu anki durumuna bakıldığı zaman bu turizmciye ceza kesmek yerine uyarma daha mantıklı geliyor.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Vekilim, zaten öyle.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Evet, burada şu var: Efendim, pandemi döneminde yolda geçiyor bir vatandaş, maske kuralına uymamış, şöyle takmış, 3 bin lira, 3.100 lira para cezası yiyor. Onu da uyaralım. Diyelim ki maskeni böyle tak, evine ekmek götürümiyorsun, 3 bin lira ceza ödemek zorunda kalma, ondan sonra eğer bir daha uymazsa o kayıtlara geçsin, baksınlar, uyarılmış, ondan sonra ceza kessinler ona da. Buradaki durumda...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Mürsel Bey... Mürsel Bey...

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Vekilim, zaten öyle.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yok, bir dakika, bir dakika. Ses...

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Sayın Bakan Yardımcım, muhalefet gibisiniz vallahi, bir durun ya.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Ama Sayın Vekilim, zaten öyle.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Ya, bir dakika, bir dakika.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Ya, Bakan Yardımcım, bakın, ben size söylemiyorum. Siz, devletin bürokrasisiniz, devleti temsil ediyorsunuz.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Mürsel Bey...

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Ben, kanun teklifini yapanlara ve Komisyonun değerli üyelerine, Başkanına söylüyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Mürsel Bey, bir saniye. Vallahi ses -esası falan geçiyorum ama-müthiş ya.

Evet, peki, buyurun.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Sürenize ekliyorum.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Teşekkür ediyorum.

Burada da, bu maddeye de ekleyelim uyarma. Ne var bunda da uyarırsak? Uyaralım ya turizmciyi. Yerine getirmezse tamam.

Evet, burada şu var: Turizmci -Sayın Bakan Yardımcısı onu söyledi, şey işte, teklif sahibi- burada, denizde, deniz kuralları turizmne uygun değil, değişik işler. Değişik işler deyince altında ne çıkar? Burada yüz kızartıcı bir işlem, bir şey yapılıyorsa eğer, eylem ve uygulama, onlar tabii ki kapatılmalıdır ama bu önce tespit edilmeli, uyarılmalı, Türk kanunlarına aykırı bir davranış içerisindeyse yine bunlar uyarılmalı ve tutanak altına alınıp cezaları öyle kesilmeli.

Burada sadece şunu görüyorum: Bu teklif edilirken devlet adabıyla bir teklif edilmemiş. Burada bir tüccar mantığıyla teklif edilmiş. Bunu gelin de devlet adabıyla yapalım, biz de oy verelim ama yine bizim önergemiz, tamamının tekliften çıkarılmasıdır, kanun teklifinden ve turizmcinin üzerinde almış olduğu yüke bir yük daha eklenmemelidir.

Teklif sahibi “Turizmciyi teşvikle destekledik.” dedi. Ya, merak ediyorum vallahi, neyi desteklediler? Bir tane teşviki söylesinler turizmciye, bir tane.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Hepsi burada yazıyor.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Bir tane desin ki turizmciyi şöyle destekledik, biz de görelim.

Burada şu var: Eğer bu belgeler iptal edilir, bura kapatılırsa bu kapatılan yerleri, parası olan gelir, bu tekneleri de devralır, bu yerleri de devralır, onlar işletmek zorunda kalır. Biz uyarmayı, cezayı evet, makul seviyede uygun zamanlara paylaştırarak bunu önerebilirsiniz ama önerimiz teklifin tamamının kanun metninden çıkarılmasıdır maddenin.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Buyurun Ahmet Bey.

AHMET ERBAŞ (Kütahya) – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri, Sayın Bakan Yardımcım; bütün dünya olağanüstü bir durumdan geçiyor, tabii ki her türlü senaryoyu daha önceden düşünenler veya bizler, hizmet sektörünün bu kadar önemli şekilde darbe yiyeceğini hiçbirimiz hesaplayamamıştık. Yani öyle bir hastalık gelecek, öyle bir pandemi gelecek, önce yeme içme sektörünü vuracak, otelciliği vuracak, hizmet sektörünü vuracak. İnanılmaz derecede zor şartlar altında bir süreç yönetiliyor, şayet bu yıl diğer ülkeler aşı karnesiyle ilgili bir tutma ve onunla ilgili bir zorlama getirirlerse... İnşallah temmuz, ağustos ve eylül ayı çok güzel geçer diye düşünüyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Tekrar basar mısın Ahmet Bey?

AHMET ERBAŞ (Kütahya) – Şimdi, sektörün içinde olduğu için Hüseyin Ağabey de biliyor, maalesef bu sektörde, bütün sektörlerde olduğu gibi iyi niyetle bu sektöre hizmet etmek için gönül vermiş insanlar olduğu kadar da yalnızca para hırsıyla da girmiş insanlar var. Tabii ki kapatma cezalarının tabiri ve kullanma şekli bile uygun gelmiyor ama şu pandemi sürecinde özellikle, yılbaşı gecesindeki birçok sahneyi gördük. Birçok otellerde yılbaşı gecelerinin eğlencelerini gördük. Yandaki oteller veya bizler işte, Hüseyin Bey de dâhil, hepimiz kapatırken birkaç tane otel bizim adımıza 3 kuruş, 5 kuruş kazanacağız diye bunları yaptılar. Tabii onlar yaptı diye de komple geneli cezalandırmak da olmaz, onun için de söylemiyorum. İçimizdeki ayrık otlarını temizlemek de aslında bizlerin görevi.

Benim şahsi düşüncem, biraz önce bir vekil arkadaşımın da söylediği gibi dört ve beş yıldızlı otellerdeki cezaları yükselterek... Yani yanlış anlamayın beş yıldızlı bir otel için 13 bin lira bir ceza değil, hiç ceza değil; 2 odasının fiyatı İstanbul'da, 2 odasının fiyatı, hiç... 13 bin liralık bir cezayla beş yıldızlı otelin hiçbirisinde yaptırım gücümüz olmaz, hiç olmaz yani. Çünkü bu sektörün içindeyiz, oda fiyatlarını biliyorum.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – İçeri girip ceza da kesemezler.

AHMET ERBAŞ (Kütahya) – O da ayrı bir dert.

İnşallah, bir daha bu şekilde salgın hastalıkları -bunun adı Covid olur veya başka bir şey olur ama- yaşamamamız dileğiyle kapatma cezasının kaldırılmasını ama para cezalarının da sınıflarına göre artırılmasını talep ediyorum.

Takdir sizlerindir.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Nadir Bey...

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, Sayın Vekilim meseleyi etraflıca izah ettiler. Tabii ki Türkiye, dünyamız...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Bir saniye Nadir Bey. Hüseyin Bey bir şey soracak da, ona da cevap vermiş olursunuz.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Sayın Bakanım, bu on beş gün kapatma davasında, tur da çalışıyorsa, vatandaş daha önce tur almışsa o tura denk geldiği zaman kapıya geldiğinde otel kapalı olacak. O zaman nasıl bir çare bulunacak, o anlamda soru sordum. Kapatmasına karşıyım ben aslında.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Notunuzu aldınız değil mi?

Hulusi Ağabey, bir de siz söz istediniz. Ondan sonra Nadir Bey siz cevaplıyorsunuz.

HULUSİ ŞENTÜRK (İstanbul) – Sayın Başkanım, ben arkadaşlara katılıyorum, cezaların caydırıcı olması lazım ama şunu da doğru bulmuyorum: Yani uyarma... Değerli arkadaşlar, uyarma ne zaman verilir? Bir şeyi geciktiriyorsanız, bir şeyde çok ciddi sonuç doğurmayacak ihmalleriniz varsa yani “Dikkat et kardeşim, kendini toparla.” anlamında uyarı verilir ama aleni olarak bir yasak çiğneniyorsa burada uyarı olmaz. Ben, trafikte kırmızı ışıktan geçtiğimde polis bana önce uyarı verip 2'nci kırmızı ışıktan sonra ceza kesmez. Yani cezanın da kendi içerisinde bir mantığı vardır. Ha, burada turizm sektörüne özel diyemeyiz, bu yasalar pastane için de geçerli, fırın için de geçerli; bugün onların da anası ağlıyor Covid'de ama en ufak bir hukuksuz işlem yaparlarsa cezalar kesiliyor. Dolayısıyla, burada turizm sektörünün içinde bulunduğu durum çok kötü -kabul ediyoruz- ancak bunun yasalara ve mevzuatlara uymama konusunda bir gevşekliğe sebep olmaması lazım. Kaldı ki toplum da sonradan dönüyor, devleti suçluyor. Yani yılbaşı gecesi yaşanan rezaletler de olduğu gibi “Devlet nerede?” diyor. Yani siz bana uyarı vereceksiniz... Ya da atıyorum, “Ben böyle bir program yapacağım, bana 3-5 bin lira ceza vereceksiniz, valla 10 kere verin, nasılsa ben her birinde onun 50 katını kazanıyorum.” çünkü cezanın caydırıcılığı denen unsuru da göz önünde bulundurmamız gerekiyor.

Teşekkür ediyorum.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Salgın döneminden bahsettik ama sadece; salgın döneminde, uyarı.

HULUSİ ŞENTÜRK (İstanbul) – Tamam, salgın döneminde salgınla ilgili kuralları ihlal ediyor adam.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Uyaralım, mesela maskede olduğu gibi.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Maskede uyarı yok, direkt ceza var.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Para cezalarını beş yıldızlı oteller için az buluyorlar, onu ayrıca bir değerlendirmek lazım sonra.

Buyurun Nadir Bey.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Şimdi, tabii, burada, Sayın Vekilimizin de ifade ettiği gibi, dünyamız artık maalesef ve maalesef... İşte, en büyük zararı da turizm sektöründe yaşadık, Covid-19 salgın süreci tüm dünyada turizmi ve diğer sektörleri çok olumsuz etkiledi. Burada da kanunun ilk sunuş aşamasında ifade ettiğimiz gibi Sağlıklı Turizm Sertifikasyon Programı gibi dünyaya örnek olacak programlarla da biz bu salgın sürecini mümkün olan en az zararlı atlatmaya çalıştık, dünyada da örnek oldu. Bu tür programların özellikle salgın dönemlerinde sağlıklı uygulanması, sağlıklı denetlenmesi son derece önemli.

Bizim de burada düzenlemeye çalıştığımız husus, salgın döneminde salgınla ilgili salgının kurallarına, gerek Sağlık Bakanlığı Bilim Kurulunun belirlemiş olduğu kriterlere gerekse bu maske, mesafe, temizlik gibi kurallara uymayanlara kademeli olarak ceza vermek; bizim bütün amacımız budur. Dolayısıyla, burada ilk aşamada uyarı olabilir, sonra para cezaları da olabilir ama bizim amacımız, burada ısrarla çürük yumurtaların, Vekilimizin dediği gibi, cezalandırılması. Bu, tabii, para cezası da olabilir, illa on gün faaliyette bulunmama anlamında olmayabilir, para cezası katlanarak artabilir ama Hüseyin Vekilimin de sorusuna cevaben söylüyorum. Tabii, bu salgın döneminde ısrarla, birkaç defa bu kurallara uymadan bu kapatma cezasını alacak kişi de basiretli bir tüccar gibi davranmamış olacak çünkü onu öngörerek ısrarla buna aykırı davranıyor olacaktır. Dediğim gibi Komisyon üyelerimizin takdiriyle “Bu kapatma cezası olmasın, sadece para cezası olsun ama kademeli olarak artırılarak olsun.” dersiniz buna da bizim bir itirazımız olmaz, o da makuldür. Önemli olan burada cezalandırmak.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Peki.

Gökân Bey’in, tabii, maddenin tamamının çıkarılmasına ilişkin önergesi güncel ve gündemdeydi.

Oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bir başka önerge var. Onu okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 15’inci maddesinin çerçeve hükmüne ““uyarmanın tebliği” şeklinde” ibaresinden sonra gelmek üzere (h) bendinde yer alan “tür ve kapasiteye” ibaresi “tür ve/veya kapasiteye” şeklinde” ibaresinin eklenmesini ve maddeyle 2634 sayılı Kanunun 33’üncü maddesine eklenmesi öngörülen dördüncü fıkrada yer alan “(j) ve (k) bentleri” ibaresinin “(k) bendi” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Demir	Ahmet Uzer	Jülide İskenderoğlu
İstanbul	Gaziantep	Çanakkale
Recep Uncuoğlu	Necip Nasır	Hamdi Uçar
Sakarya	İzmir	Zonguldak
Ertunç Erkan Balta	Ahmet Erbaş	Baki Şimşek
Artvin	Kütahya	Mersin
		Hulusi Şentürk
		İstanbul

Gerekçe:

Önergeyle deniz turizmi araçlarının belgesinde belirtilen tür ve kapasiteye aykırı olarak faaliyette bulunması hâlinde verilecek para cezası yaptırımında, tür ve kapasiteye aykırılığın birlikte aranmasından kaynaklanan sorunların giderilmesi, salgın hastalık durumunda, turizm işletmelerine faaliyetin durdurulması yaptırımı uygulamasından vazgeçilerek sadece para cezası uygulanması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda 15’inci maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Baki Bey, söz mü istemiştiniz?

Buyurun.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Başkanım, bu cezalarla ilgili tabii, arkadaşlarımız tamamen kaldırılсын ya da iptal edilsin gibi bir uyarıda bulunuyorlar. Burada birinci ceza makul olabilir ama ikinci de, üçüncü de eğer bunun yaptırımı, cezası yüksek olmaz ise insanlar bilinçli olarak burada bu defa teknede doğum günü kutluyor, cezası ne kadar? Kişi başı 300 lira, bunu ödüyor. Mükerrer ikincisini yapıyor, aynı yerde ikinci olay gözükür. Bu defa garibana yolda, sokakta bin lira, 3 bin lira ceza yazarken bu insanlara, bu teknelerde bu partileri düzenleyenlere 3-5 bin lira ceza yazmak bu sefer adaletli olmuyor. Onun için, mükerrerine de çarpan etkisiyle ceza yazmak lazım, kurum dâhil. Mesela, sadece orada şahıs başına değil, bunu düzenleyen otelse otel, tekneyse tekne, kahveyse kahve... Kahvelerde bunu çok yaşıyoruz, kumar oynayana bu kadar ceza var, adam bir hafta sonra bir daha oynatıyor, o cezayı da ödüyor. Yani pandemi dışında da bu cezalar aynı şekilde gidiyor. Mükerrerine mutlaka çarpan etkisi yapılması lazım, daha ağır cezalar uygulanması lazım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Hüseyin Bey, siz de aynı görüşte misiniz?

Şimdi, bu konuda eğer Grup Başkan Vekillerinde bir mutabakat falan olursa Nadir Bey... Beş yıldızlı otellerle ilgili ya da çok özel statüdeki belki ceza artırımı yani tek taraflı bir şey değil de Atay Bey... Grup yönetimimize iletelim ama turizmcilerin bir bölümü karşı çıkar her hâlde. Fakat beş yıldızlı otellere mahsus olmak üzere diyorsunuz değil mi Ahmet Bey siz?

AHMET ERBAŞ (Kütahya) – Ben sınıflandırma dedim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Neyse, şimdi Komisyonunda bazı maddelerde uzlaşarak gittik, bazılarında uzlaşamayarak ama Genel Kurul da var ve daha geniş bir uzlaşma platformu Genel Kurul aynı zamanda çünkü kanun yapma sistematğine falan da dikkat ederek... Ani önergelerde o sorunlar oluyor. Kanun sistematğine uyarak...

Atay Bey, buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Dört, beş yıldızlı oteller ile dört, beş yıldızlı tatil köyleri, özel tesis, butik otel ve kruvaziyer ve yat limanları hariç, diğer işletmeler için birinci fıkrada belirlenen para cezaları yarısı oranında uygulanır. Aslında, hani, dört yıldızın altındakiler için yarısı oranında belirlenir gibi bir hüküm maddede var ama tabii “Yarısı azdır, bununla ilgili farklı oranlar getirelim.” denilebilir, bu tabii, Komisyonun takdirindedir veya beş yıldızlı oteller için bu artırılabilir, bu tabii ki Komisyonumuzun takdirindedir; cezada kademelendirme yapılabilir işletmenin büyüklüğüne göre.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederim.

Nadir Bey...

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Başkanım, aynısını söyleyecektim. Yani ilerleyen maddelerde onunla ilgili düzenleme var.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Anladım, peki, “Kademe var.” diyorsunuz.

16’ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 16- 2634 sayılı Kanunun 34 üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Turizm yatırım veya işletmesi belgesi” ibaresi “Turizm belgesi” şeklinde, fıkranın (d) bendinde yer alan “turizm yatırım veya turizm işletmesi belgesinin” ibaresi “turizm belgesinin”

şeklinde değiştirilmiş, fıkraya aşağıdaki bentler eklenmiş, ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“j) Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ile turizm merkezleri içinde bulunan ve yapılaşma koşulları ile projelendirilmelerine ilişkin 37 nci maddenin (C) fıkrasının (3) numaralı bendi uyarınca belirlenen usul ve esaslardan faydalanan belgeli turizm tesislerinin, belirlenen asgari tür ve sınıflarda kısmi turizm işletmesi belgesi veya turizm işletmesi belgesi alamaması.

k) İşletmelerde, sertifika programları çerçevesinde usul ve esasları Bakanlıkça belirlenen sertifikaların olmaması ve 33 üncü maddenin birinci fıkrasının (k) bendinin uygulanmasını müteakip Bakanlıkça verilecek otuz günlük süre içerisinde sertifika alınmaması. l) 33 üncü maddenin dördüncü fıkrası uyarınca idari yaptırım uygulanmış İşletmelerde aynı fıkralar kapsamında eksiklik tespit edilmesi.”

“Turizm yatırım belgesinde belirtilen işletmeye açılma süresi sona ermeden süre uzatımı veya turizm işletmesi belgesi düzenlenmesine ilişkin başvuruda bulunulmaması veya süre uzatımı talebinde bulunulmakla birlikte, verilen sürelerde belge düzenlenmesine ilişkin yükümlülüklerin tamamlanmaması halinde turizm yatırım belgesi iptal edilmiş sayılır.

Birinci fıkranın (j) ve (l) bendi kapsamında tesislerin turizm belgelerinin iptal edilmesi durumunda yetkili idare tarafından bir ay içinde işyeri açma ve çalışma ruhsatları da iptal edilir.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – 16’ncı maddede 1 önerge var, önergeyi okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 16’ncı maddesinin tekliften çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Gökhan Zeybek

Mürsel Alban

Hasan Baltacı

İstanbul

Muğla

Kastamonu

İsmet Tokdemir

Ulaş Karasu

Hüseyin Yıldız

Hatay

Sivas

Aydın

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Önerge üzerinde söz isteyen?

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Gerekçe...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Maddede geçen “Birinci fıkranın (j) ve (l) bendi kapsamında tesislerin turizm belgelerinin iptal edilmesi durumunda yetkili idare tarafından bir ay içinde iş yeri açma ve çalışma ruhsatları da iptal edilir.” ibaresinde yer alan düzenlemeler iş yeri faaliyetlerini kısıtlama anlamına geleceğinden ve söz konusu mevzuat kapsamında ele alınamayacağından ve mülkiyet hakkını ilgilendirmesi ve Türk Ticaret Kanunu’na aykırılık teşkil etmesinden dolayı maddenin teklif metninden çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Madde ve önerge üzerinde söz isteyen yoksa önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

16'ncı maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 16'ncı madde kabul edilmiştir.

17'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 17- 2634 sayılı Kanunun ek 5 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“EK MADDE 5- Ormanlık alanlar üzerinde bulunan ve 6831 sayılı Kanunun 17 nci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Orman Genel Müdürlüğü sabit kıymetlerine alınan tesislerden konaklama amaçlı kullanılması mümkün olanlar ile kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ile turizm merkezleri içinde ve bu bölge ile merkezlerin dışında olmakla birlikte denize kıyısı olan ilçelerde, içerisinde her tür ve kapasitede konaklama tesisi bulunan mesire yerlerini tahsis etmeye, gelirleri Orman Genel Müdürlüğüne ait olmak üzere Bakanlık yetkilidir. Bu madde kapsamında kalan yerlerin Bakanlığa tahsisi ile Bakanlık tarafından yatırımcılara tahsis edilmesinde 8 inci madde hükümleri uygulanır. Bu yerlerde lüks çadır, çadır ve karavan alanı yapılması amacıyla ilgili mevzuatı uyarınca Orman Genel Müdürlüğü tarafından da kiralama yapılabilir.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Aynı mahiyette 2 önerge var, önergeleri okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 17'nci maddesinin kanun teklifinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Hasan Baltacı

İstanbul

Muğla

Kastamonu

İsmet Tokdemir

Ulaş Karasu

Hüseyin Yıldız

Hatay

Sivas

Aydın

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahibi:

Hayrettin Nuhoglu

İstanbul

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Hayrettin ağabey yok.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Sayın Başkanım, gerekçeyi okutalım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bu madde ormanların sadece deniz gören kısmını değil, denize kıyısı bulunan ilçelerin sınırlarının tamamında orman alanlarının içerisine lüks çadır, karavan veya temelsiz yapıların yapılmasına olanak tanıyacak, bu durumda ise ormanların rant aracı hâline gelmesine, orman yangınlarının artmasına ve ormanların yok olmasına sebep olacaktır. Bu nedenle maddenin kanun teklifinden çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Önerge ve madde üzerinde söz almak isteyen?

Mürsel Bey, buyurun.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Sayın Başkanım, bu madde aslında çok önemli bir madde. Temelsiz yapıların yani çadırın yani ahşaptan, platformda olan yapıların buralara yapılması demek denize kıyısı olan –hatta iç sulara da girmiş orada- bu alanlardaki yerleşim yerlerine, Orman Bakanlığına ait yerlere,

-ne bileyim- tabiat varlıkları korunan yerlere, bunların tamamına turizmle ilgili bir yaptırım geliyor. Buradaki yaptırım “denize kıyısı olan ilçe” deyince 1 kilometre kıyısı da olsa o ilçenin tamamını kapsıyor. Denize 300 metre deyin, 500 metre deyin; Orman Bakanlığının, Turizm Bakanlığının, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının, yerel yönetimlerin uygun gördüğü imara uygun, oradaki yıllardır kentin yaşantısına, silüetine uygun o yapıları da bozmayan ve buraların planlamasında yerleşim yerlerine açılması demek...

Yani şunu söyleyeyim: 7 kilometrekarelik bir ilçenin, Menteşe’nin 1 kilometre, 1,5 kilometre kıyısı var denize. Buranın tamamını kapsam içerisine alıyor, tamamını. “Denize kıyısı” diyor; 500 metre içeriye deyin, 1 kilometre deyin. Yerel yönetimlerin ve oradaki sivil toplum kuruluşlarının görüşü alınarak deyin bunu, bilelim. Amacımız hani, gelmiyor değil. Buralara altyapı gitmesi demek, yol gitmesi demek. Buralar asırlık ağaçların bulunduğu yerler. Bakın, anıt ağaçların bulunduğu yerler var buralarda. Bunların yok olması demektir. Nasıl ulaşım sağlayacak buraya? Bunların ayrıntılarıyla incelenmesi lazım. Onun için, önerimiz, bu maddenin kanun teklifinden tamamıyla çıkarılmasıdır.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun Sayın Bakan Yardımcımız.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, burada 2 husus düzenlenmekte. Kıyılarla ilgili husus şu: Denize kıyısı bulunan ilçelerimizde ve kültür ve turizm koruma gelişim bölgeleri ile turizm merkezlerinde Orman Bakanlığı, bugün çeşitli defalarca da tartışıldığı üzere, konaklama amaçlı tahsisleri yapabiliyordu. Biz “Buralarda Orman Bakanlığı bu tahsisleri yapamasın.” bu hükmü getiriyoruz. Dolayısıyla, sahillerde konaklama amaçlı tahsisleri Orman Bakanlığı yapamayacak. Bunu Orman Bakanlığından gerekli izinleri almak kaydıyla, sadece Bakanlık yapacak, bu getiriliyor; dolayısıyla burada imardır, diğer kurullardır, oralardan gerekli iş ve işlemlerin yapılması hepsi geçerli.

“Glamping”le ilgili hususta şudur: Daha önce de gündeme geldiği gibi, lüks çadır ve benzeri “eko turizm” dediğimiz dünyada yeni bir trend, özellikle pandemi sürecinde çokça da talep edilen, tamamen temelsiz yapılardan oluşan...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – “Trakya’da bir tane var.” dediler, neresi orası?

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – İğneada’da güzel bir tesis, başarılı bir tesis.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Aslında görmek gerekiyor.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Tam “glamping” değil ama o amaçla yapılmış, onun için söyledim. Fethiye’de benzer bir tesis var ama bunlar bizim kanun teklifinde getirdiğimiz tanımlamaya uygun tesisler değil.

Tam da bu noktada, piyasada gelişigüzel, kurlsız bu tür yapılar yapılıyor; Saklıkent’te var. Dolayısıyla, biz bunlara bir kural getirelim. Dolayısıyla, biz burada gerekli yönetim ve uygulama planları yapılmak kaydıyla, asla ve asla temelli yapılar olmamak kaydıyla, kişilerin bu tür tatil ihtiyaçlarını karşılamak, biraz daha nitelikli ve gelir düzeyi de yüksek insanların talebine uygun olarak bu tür tesisler de -kamp, karavan ve çadır zaten mevcutta var- yapılabilir. Burada bu tür tesisleri yapanlara Bakanlığın uygulayacağı yönetmelikle bütün kriterler detaylarla getirilecek; güvenlikle ilgili, sürdürülebilirlikle ilgili, yangınla ilgili tedbirler almak, bununla ilgili her türlü işlemi yapmak kaydıyla Bakanlıktan da işletme belgesi alarak... Bugün çadırlar belediyelerden herhangi bir iş yeri çalışma ruhsatı almadan bunu yapabiliyor. İlave olarak da gitsinler, belediyeden belge alarak “Belediyenin kapsamında ve belediyenin de denetiminde olsun.” diye getirdiğimiz bir husus. Yoksa bir başka yerde, belediye iş yeri açma, çalışma ruhsatını sınırlamayla ilgili bir husus yok. Burada “lüks çadır” dediğimiz

mevcutta da olan çadır ve kamp, karavan turizmüne ilave bir ürün olarak bunu getiriyoruz; bunlar zaten temelsiz yapılar ama çok ciddi kriterler getiriyoruz. “Kafasına göre veya piyasa şartlarında oluşmasın, belirlediğimiz şartlara göre oluşsun.” diye getirdiğimiz bir husus.

Dolayısıyla, kıyısı olan hususlar başka bir husus, çadır meselesi ayrı bir husus. Bu çadırlar gerekli tüm kurumlar tarafından Türkiye’nin her yerinde yapılabilir; kurallara, buradaki getirilen çerçevelere uyulması ve Bakanlıktan işletme belgesi alınması şartıyla.

Durum budur Başkanım.

Arz ederim.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Sayın Başkan, Sayın Bakan Yardımcısı anlatırken sanki böyle bir alan planlanmış, o alanlara sadece veriliyor gibi gözüküyor. Denize kıyısı bulunan tüm ilçenin tamamını kapsıyor bu.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sadece onunla sınırlı değil Başkanım, Türkiye’nin tamamını kapsıyor.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Alanlar belirlenip belediyelerle de Orman Bakanlığıyla da görüşülür, belki biraz kamping, çadır bu alan olabilir, buna karşı değiliz ama ölçü sınırı yok. Tamamı Turizm Bakanlığının yetkisine bırakılmış. Bundan kaçınmak lazım. Burada orman yangınları çıktığı zaman ne yapacaksınız, onu soruyorum.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Orman yangını çıktığı zaman mevzuatta neresi olursa olsun, hassas alan olsun, turizm merkezi olsun, özel bir alan olsun, Orman Bakanlığının yangınla ilgili yetkisi neyse onu uygulayacak Sayın Vekilim; bu kadar basit.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Nasıl söndüreceksiniz?

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Şimdi, bu yeni bir sektörel uygulama, inşallah, faydalı olur.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Hiç faydası olmaz.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Vekilim, ilçeniz Fethiye’de bunun uygulaması var, bunun gibi bir sürü olacak; biz bunlara denetim getireceğiz.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Aynı mahiyetteki önermeleri oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

17’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

18’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 18- 2634 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 11- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce tespit ve ilân edilen turizm bölgeleri, turizm alanları ve turizm merkezleri, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren başka bir idari işleme gerek kalmaksızın kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgesi statüsü kazanmış sayılır.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Bir önerge var, önergeyi okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 18’inci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Gökân Zeybek
İstanbul

Mürsel Alban
Muğla

Ulaş Karasu
Sivas

İsmet Tokdemir

Hasan Baltacı

Hüseyin Yıldız

Hatay

Kastamonu

Aydın

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Gerekçesini de okutalım.

Gerekçe:

Bu maddede halka ait plajların veya yerel yönetimlerce işletilen tesislerin turizm işletme belgesiyle Bakanlıkça kontrol altına alınması gibi olumsuz bir sonuç doğacaktır. Yerel yönetimler üzerine siyasi baskı yaratmak amacıyla oluşturulan bu maddenin kanun teklifinden bu nedenle çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Celadet Bey de söz istedi.

Cavit Bey, size Celadet Bey’den sonra söz vereyim izninizle.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Geçici madde eklenmekte burada. “Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce tespit ve ilan edilen turizm bölgeleri, turizm alanları ve turizm merkezleri bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren başka bir idari işleme gerek kalmaksızın kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgesi statüsü kazanmış sayılır.” denilmektedir. Bu yönlü bir çalışma daha önce de yapılmıştır. Nereleri turizm bölgeleri, turizm alanları ve turizm merkezleri olarak ilan edeceksiniz? Aynı zamanda “idari başka bir işleme gerek kalmaksızın” ibaresi ciddi anlamda kaygılandırıcı bir durumdur. Yani ÇED raporu, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı raporları, belediyenin görüş, öneri ve talepleri hatta şerhi hatta ve hatta idari yargı kararları dahi olmaksızın kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgesi statüsü kazandırılacaktır. Belki yerel halk buna karşı çıkacak.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Yani bunun tüm boyutları düşünüldü mü?

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Bununla ilgili bir bilgilendirme yapın arkadaşlar, sonra Cavit Bey’e söz vereceğim.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, biraz önce de ifade edildiği gibi 1982’den beri bu tür bölgeler, “turizm alan bölgesi” “turizm merkezi” “kültür turizm koruma gelişim bölgesi” adıyla hepsi aynı statüde olan, bugünkü anlayış itibarıyla ilgili kurum ve kuruluşlardan, ilgili raporlar, ÇED’ler alınarak 2018’e kadar Bakanlar Kurulu kararıyla, 2018’den sonra da Cumhurbaşkanlığı kararıyla ilan edilmiş bölgeler. Bu bölgelere itirazlar var ise zaten idari dava yolları her idari işlemde olduğu gibi bunlar için de açık. Kaldı ki bunlar ilan edildiği gibi yine aynı usul ve esaslara bağlı olarak iptal ediliyor. İptal ettiğimiz turizm tesislerinde de maalesef ki o bölgedeki insanlar bize çok ciddi itirazlar yapıyor iptale karşı. Dolayısıyla, tam tersine, bize halkımızdan ve insanlarımızdan turizm bölgesi ilanı talepleri var.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Kısacası, burada statüsü, durumu aynı olan, aynı usul ve esaslara ilgili kurum ve kuruluşlardan görüşler alınarak Bakanlığın yaptığı çalışmalar ve günümüz mevzuatına göre Cumhurbaşkanımızın onayıyla ilan edilmiş alanlar. Burada isimleri farklı olduğu için tek bir isim olsun, isim ve işlemleri daha basit ve pratik olsun diye

tamamına yeni bir işlem yapılmadan “kültür turizm koruma gelişim bölgesi” olsun diyoruz. Yani “turizm alanı bölgesi” ismi bir başka işlem olmaksızın “kültür turizm koruma gelişim bölgesi” olsun diyoruz. Zaten aynı usul ve esaslarla aynı pozisyonlarla geçilmiş, ilan edilmiş alanlar bunlar.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

18’inci maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

19’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 19-2634 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 12- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte ilgili idaresinden alınmış işyeri açma ve çalışma ruhsatı ile faaliyette bulunan ve turizm işletmesi belgesi bulunmayan konaklama tesislerine, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde Bakanlığa başvurmaları halinde basit konaklama turizm işletmesi belgesi verilir. Aynı süre içerisinde turizm işletmesi belgesi alan konaklama tesislerinin basit konaklama turizm işletmesi belgesi alması zorunlu değildir.

Basit konaklama turizm işletmesi belgeli tesisler; 13 üncü, 14 üncü, 18 inci, 19 uncu ve 20 nci maddeler hariç bu Kanun hükümlerine tabidir ve bunların mevcut işyeri açma ve çalışma ruhsatı kapsamındaki hakları devam eder.

Birinci fıkrada belirtilen süre içerisinde basit konaklama turizm işletmesi belgesi almak için başvuruda bulunmayan konaklama tesisleri faaliyette bulunamaz. Bu tesislerin, işyeri açma ve çalışma ruhsatı Bakanlıkça yapılan bildirim üzerine yetkili idare tarafından bir ay içinde iptal edilir ve faaliyetlerine son verilir.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte faaliyette bulunan konaklama içermeyen müstakil plaj işletmelerine, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir ay içerisinde turizm işletmesi belgesi almak için Bakanlığa başvuruda bulunmaları halinde turizm işletmesi belgesi verilir. Bu süre içerisinde başvuruda bulunmayan ve Bakanlıkça yapılacak denetim sonucunda belirlenen kriterleri taşımadığı veya sonradan kaybettiği anlaşılan işletmelerin belgeleri iptal edilir. Belgesi iptal edilen işletmelerin, yetkili idare tarafından bir ay içinde işyeri açma ve çalışma ruhsatı iptal edilir ve faaliyetlerine son verilir.

Bu madde kapsamında belgelendirilecek konaklama tesisleri ve plaj işletmelerinin nitelikleri ve denetimlerine ilişkin konular ile belgelendirme usul ve esasları Bakanlıkça yürürlüğe konulacak yönetmelikle belirlenir.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce Bakanlıktan belge almadan faaliyetine devam eden deniz turizmi tesislerinin bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç yıl içinde turizm işletmesi belgesi almaları zorunludur. Bu süre sonunda belge alamamaları durumunda, bu tesisler hakkında 33 üncü maddenin birinci fıkrasının (m) bendi ile altıncı fıkrası hükümleri uygulanır. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar ile bu fıkra kapsamında belgelendirilecek deniz turizmi tesislerinin nitelikleri ve denetimlerine ilişkin konular 37 nci maddenin (A) fıkrasının (4) numaralı bendine dayanılarak yürürlüğe konulacak yönetmelikle belirlenir.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Önerge var, okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Turizmi Teşvik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 19’uncu maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Gökan Zeybek

Mürsel Alban

Ulaş Karasu

İstanbul

Muğla

Sivas

İsmet Tokdemir

Hasan Baltacı

Hüseyin Yıldız

Hatay

Kastamonu

Aydın

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gerekeceyi mi okuyalım Gökan Bey?

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Cavit Bey söz istemişti ama...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Tamam.

Buyurun Cavit Bey.

CAVİT ARI (Antalya) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; öncelikle ben de hepinizi saygıyla selvgiyle selamlıyorum.

Şimdi, bu maddede belediyeden işletme ruhsatı almış bulunan otellerin turizm işletme belgesi yani Bakanlık tarafından bir belgelendirme ihtiyacı ortaya çıkacaktır. Örneğin, Antalya’da otellerin neredeyse yarısına yakını belediyelerden alınmış ruhsatlarla çalışıyor. Şimdi, turizm teşviklerinin Turizm Bakanlığından işletme ruhsatı alınmış olan otellere yapıldığını daha önce Sayın Turizm Bakanına sözlü olarak Plan ve Bütçe Komisyonunda ifade etmiştik Turizm Bakanlığının bütçesi görüşülürken. Sayın Bakan da “Evet, bu teşvik konusunda sıkıntı var.” deyip özellikle belediyelerden ruhsatlandırılmış otellerin teşvik alabilmesi adına gerekli destek ve çalışmaların yapılacağına dair orada bir söz vermişti. Ancak geline süreçte görüyoruz ki biz belediyelerden işletme ruhsatı almış olan bu küçük ölçekli otellerin desteklerden yararlanmasını sağlayalım derken bu maddeyle şimdi Turizm Bakanlığı tarafından işletme ruhsatı verilme durumuna geçeceği, böylelikle de bu otellerin şu an kazanılmış haklarının bir anlamda ihlal edileceği bir durumla karşılaşmaktayız.

Şimdi, bakın, yeni bir ruhsatlandırma süreci örneğin Antalya’da var olan şu an 850 civarında ufaklı büyüklü otellerin bir mağduriyetine yol açacaktır, bu otelleri yeni bir ruhsatlandırma sürecine sokacaktır. Dolayısıyla, bu oteller hem yeni bir ruhsat alma hem masraf yönüyle hem de ruhsat için gerekli koşulları sağlayabilme adına birtakım zorunlu iş ve işlemlere mecbur kalacaktır. Bunu süreci içerisinde gerçekleştiren olacak, gerçekleştiremeyen olacak, böylelikle de kapanma riskiyle karşı karşıya kalacak. Yani burada hâlihazırda mevcut belediyelerden alınmış işletme ruhsatı olan bu otelleri yeni bir ruhsat sürecine mecbur bırakırken bunlara bir kazanılmış hak sağlamak gerektiğini düşünüyorum ben. Yoksa motamot “Yeni bir ruhsat alacaksınız.” dendiği anda bakın, bu otellerin -ben size buradan şimdi söyleyeyim- en az yüzde 90’ı ilk süreçte ruhsat alamayacak ve...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Şimdi ben katkı için söylüyorum, hazırlık çalışmasının bir bölümünde bulunmuştum.

Bu konu tartışıldı aslında ama bu konuda bir standart oluşturma, turizmin denetimsizliğini ortadan kaldırma bu mahzurları, yani sizin işaret buyurduğunuz mahzurlar da dikkate alınarak bir işlem diye de... Bu tartışıldı aslında.

Buyurun siz sözünüze devam edin.

CAVİT ARI (Antalya) – Evet, bu sıkıntılar görüşülmüş ama sonuçta buraya yazılan teklif, yeni bir ruhsatlandırma sürecinin başlangıcı demektir. Bu süreç yeni ruhsat için gerekli olan koşulların hâlihazırda mevcut otellerin çalışma süreci içerisindeki bulunduğu koşullarla örtüşmeyeceği, o nedenle de -bakın, tekrar söylüyorum- en az yüzde 90 otelin kapanma riskiyle karşı karşıya kalacağını, bundan dolayı da önce Komisyon Başkanı olarak sizin ve akabinde iktidar partisine mensup olan yöneticilerin, Bakanlığın, milletvekillerin, teşkilat yöneticilerinin hepsinin başının ağrıyacağını

buradan söyleyeyim. Bunun faturası da size ait olacaktır; ben size söyleyeyim. Yarın bu otellerin hepsi kapanma riskiyle karşılaşacak ve sonuçta, ruhsat alamadığında, ruhsat alamama riskiyle karşılaştığında ciddi mağduriyetler taşıyacak. Zaten corona sürecinde bir yıla yakındır mağdur olmuş bu işletmeler şimdi yeni bir riskle karşı karşıya. O nedenle, burada kapanma riskinin ötesinde, kazanılmış hakkın bir esneklik sağlanarak bu sürecin daha yumuşak bir geçişle sağlanması ve bahsettiğiniz kalite sürecinin de devamının sağlanması gerektiğini ifade etmek istiyorum. Şimdiden, buradan bu uyarıları ben yapayım, sonra ileride karşılaştığında bunun siyasi sorumlusunun iktidarınız olacağını da bir kez daha ifade edeyim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – “Dönem, zorlu bir dönem.” diyor Cavit Bey. Ama siz parmakla beni de işaret ederken ben de Atay Bey’i ve Nadir Bey’i işaret ediyordum.

Buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Başkanım, teşekkür ederim.

Tabii, bu maddeyi yazarken biz üzerinde ciddi bir değerlendirme yaptık, kazanılmış hakların...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Epey bir tartışmıştınız, ben hatırlıyorum.

ATAY USLU (Antalya) – Evet, ciddi tartıştık.

Bununla ilgili birkaç esnaf odasıyla ticaret odasıyla da görüşmede bulunduk. Netice itibarıyla, çok hassas bir denge içinde yazmaya çalıştık. Bir kere burada net bir şekilde şu ifade ediliyor: İş yeri açma ve çalışma ruhsatıyla faaliyette bulunan yani belediye belgeli olarak faaliyette bulunan tüm konaklama tesisleri başvurmaları hâlinde -başvuruyu yeterli gördük- herhangi bir belge istenmeden basit konaklama turizm işletme belgesi verilir. Başvuruyu yeterli gördük, başvuruda da ısrarla bunun üzerine herhangi bir ücretin alınmaması konusunu da gerekçeye geçirelim istedik, burada da geçsin, herhangi bir ücret alınmayacak. Bakın, burada, o cümlede “alınır” demedik, “verilir” dedik yani Bakanlığa bir yükümlülük yükledik, dedik ki: “Başvurması yeterlidir, başvurduğu andan itibaren basit konaklama turizm işletme belgesi verilir.” Bu da yetmedi, ola ki bu, yine yanlış anlaşılır bir alt fıkrada “Mevcut iş yeri açma ve çalışma ruhsatı kapsamındaki hakları devam eder.” diye de bunu net bir şekilde ekledik. Burada, şu ortaya çıkacak: Belediye ruhsatlı bu işletmeler artık 2’nci bir belgeyi kazanacak yani onlar için aslında yeni bir süreç başlıyor.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Kendiliğinden kazanacak diyorsunuz.

ATAY USLU (Antalya) – Evet.

Herhangi bir masrafa, herhangi bir işleme gerek kalmadan bu oteller artık Turizm Bakanlığı tarafından da belgelendirilmiş olacak. Yalnız net olarak burada “basit konaklama turizm işletme belgesi” veriyoruz. Yani diğer turizm işletme belgeleri sınıfında farklı belgeler var. Bu kanunda bu basit konaklama turizm işletme belgesini de başlangıç bölümünde tanımladık. Bu, bir hak ve bu hak...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yani kazanılmış hak gibi oldu.

ATAY USLU (Antalya) – Evet, bu hak devam edecek.

CAVİT ARI (Antalya) – Kaç yıldızlı oteller olabilecek bunlar?

ATAY USLU (Antalya) – Belki bu belgeye istinaden ileride bu oteller standartlarını yükselttiğinde 1 yıldız, 2 yıldız, 3 yıldız alabilecekler, -mutlaka komisyonlarımız ve Türkiye Büyük Millet Meclisi verir- Turizm Bakanlığına bağlı birer işletme, konaklama tesisi hâline geldiği için belki daha ileride ortaya çıkacak, düzenlenebilecek muafiyetlerden ve desteklerden yararlanabilir. Ama net olarak ifade ediyorum: İşletmenin başvurusu hâlinde Turizm Bakanlığınca otomatik olarak verilir.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Peki, teşekkür ederiz.

Mürsel Bey, buyurun.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Sayın Başkan, bu maddeyle halka ait plajlar veya yerel yönetimlerin işletmesinde bulunan tesisler turizm işletme belgesiyle Bakanlıkça kontrol altına alınmaya çalışılıyor demektir; halkın özgürce gidebileceği plajların halkın elinden alınarak ticari şahıs ve tüzel kişilere yeniden iptal edilerek devrediliyor olmasının önü açılmaktadır; çalışmakta olan, turizm işletme belgesi almaya zorlanan kuruluşlar yaratılmaktadır. Yine, “İş yeri açma ve çalıştırma faaliyetine son verilir.” denilmektedir. Bu iş yeri açma ve faaliyetini iptal ettirmek bir kere Ticaret Kanunu’na aykırıdır. Bu belgeleri iptal edildiğinde bakın, inanın, adliyede, ticaret mahkemelerinin tamamının önünde kuyruk oluşur.

Şimdi, bir site var -belki çoğunuzun da sitede evi vardır, benim yok- o sitenin önünde bir plaj var, burada işletiyor. “Ben beğenmedim burayı, böyle oldu veya müracaat etmedin, hakkı da almadın.” diyeceksin, sonra burayı alacaksınız, ne olacak biliyor musunuz? Bakanlığın yetkisinde, kim isterse ona vereceksiniz yani bir yandaşa vereceksiniz. Deniz kıyıları para kazanan yerler. Halk, site sakinleri, işletmeler, bırakın, özgürce yaşasın, sopayı çekin üstünden, bir kısıtlamayı kaldırın ya.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – İptal yok ama burada ya.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – “İptal edilir.” diyor ya. “İptal edilir.” diyor. “İptal edilir.” diyor.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Belge vermaye ilgili 19’uncu madde.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Bakın, “iptal edilir” diyor.

Şimdi, burayı iyi okumak lazım. Örneğin, iptal ettiniz bir yeri, kime vereceksiniz? Kim parayı çok verirse ona vereceksiniz, kim sizin yandaşınızsa ona vereceksiniz. Ya, mahkemelerde kuyruklar oluşur Başkanım. Bu maddenin bizim önerimizde olduğu gibi, maddenin teklif metninden çıkarılması gerekiyor.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Yani teşekkür etmek cümlelerle ilgili değil de hani görüşünüzü ortaya koyduğunuz için.

Ama ben Gökan Bey’in daha yakın oturmasını arzu ederim, Mürsel Bey çok baskın bir karakter... Hasan Bey sen de en sona oturmuşsun.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, hemen bir cevap vereyim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gökan Bey de konuşsun da öyle istersen.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sıcaklığı sıcaklığına versek daha iyi olmaz mı?

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Peki, peki.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Sayın Başkanım, bir ben konuşayım, sonra...

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sıcaklığı sıcaklığına bir cevap vereyim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yok, Milletvekilimiz “Ben konuşayım.” dedi.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; Atay Bey dersine çalışmamış, bu maddeden sıfır aldı. Kesin, Antalya’ya sokmayacağım onu yani gideceğim, Antalya’ya sokmayacağım.

Şimdi, diyor ki: “Zorunlu değil.”, “Zorunlu değil.” diyor. 1’inci maddede zorunlu değil evet. 3’üncü paragrafı motamot okuyorum: “Birinci fıkrada belirtilen süre içerisinde basit konaklama turizm işletmesi belgesi almak için başvuruda bulunmayan konaklama tesisleri faaliyette bulunamaz.”

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Bitti, iptal.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – “Bu tesislerin, işyeri açma ve çalışma ruhsatı Bakanlıkça yapılan bildirim üzerine yetkili idare tarafından bir ay içinde iptal edilir ve faaliyetlerine son verilir.” Ya, şimdi bizim hakikaten zekâmızla da uğraşmayın arkadaşlar. Mürsel Bey söyledi, Cavit Bey söyledi.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Başvuruda bulunma mecburiyeti gözüküyor tabii.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Bulunamadı.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Hayır ama bir şey söyleyeyim, “Yok, öyle bir zorunluluk.” diyor, varsa var, başvurursa belge alır, başvurmazsa bir zorunluluk yok diyor. Ya, yasa teklifini hazırlayan metnin daha hemen... Uzun bir yerde değil, 3’üncü... 1’inci paragrafındaki hüküm... Burada bir çelişki var.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Bir yanlış anlaşılma olmuştur, Atay Bey...

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Hiçbir yanlış anlaşılma yok.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Ecrimisil bedelini...

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Burada 1’inci kısımda bir süreç tanımıyor ama arkasından dedim ya bu bir sopa yasası, hemen sopa geliyor.

Yine, burada bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte faaliyetle bulunan, konaklama içermeyen müstakil plaj işletmelerini... Yani müstakil plaj işletmeleriyle Turizm Bakanlığını niye bu kadar çok ilgileniyor? Müstakil plaj işletmesi yani günübirlik plajlar... Yani, her şey bitti, bitti, bitti, niye burayla ilgileniyorsunuz ya?

Şimdi, bakın, Turizm Bakanlığı bir şeyi çözecekse ben buradan teklif ediyorum, bunu çözün: Kapadokya bölgesinde 25 tane lisanslı balon uçuran firma vardı. Kimler 26’ncı ve 27’nci sözleşme hakkını elde ederek orada adam başı 100 euroya insan uçurma hakkını elde etti Sayın Bakan? Çözecekseniz, bunun üzerine gidin, çok uzağa da gitmenize gerek yok, o kişileri yakında bulacaksınız yani 26’ncı ve 27’nci imtiyaz hakkını alan kişilere ulaşacaksınız.

Şimdi, biz, bu muhalefeti yaparken... Söğütluçeşme Tren İstasyonu, bulunduğu yeşil alan, bir sayın bakan yardımcısının kardeşi tarafından 99 milyon lira bedelle yap-işlet-devret modeliyle alınıyor. Kavga, kıyamet, gürültü... Bakan yardımcısının kardeşi devrediyor, başka birini alıyor, Allah’tan protestolar çok yükseldi, orası iptal edildi.

Şimdi, bizim endişemiz şu: Ya, değerli AK PARTİ’li milletvekilleri, sizden özellikle rica ediyorum: Giderek bürokrasi önümüze birtakım önceden planlanmış teklifleri ve yerleri yasanın içine koyarak getiriyor, arkasından da bizler ne olduğunu bilmeden bunu buradan oy çokluğuyla geçiriyoruz, biz de muhalefet ediyoruz. Sizden ricam -çünkü halka hesap veren seçilmişlerdir, halkın karşısına her seçimde gidip hesap verecek olan da yine seçilmişlerdir- seçilmişlerin sırtına bütün bu yükleri yükleyip bürokrasinin bu tür operasyonlar içinde yer almasına artık bir biçimiyle dur demek gerekir. Yani orada bir plaj var, o plaj belgeyi alacak, alamazsa bakanlık yetkili Türkiye’nin bütün sahillerindeki işletmelerle ilgili. Tabii, 2019 yılında Turizm Bakanlığının gündeme getirdiği, bizim Komisyonda görüştüğümüz plajlarla ilgili bir hüküm vardı arkadaşlar. Sayın Akif Hamzaçebi burada bir konuşma yaptı, sizlerde o metinden çıkardınız. Şimdi dönüyor dolaşıyor bu plajlar meselesi ilgili yasaların bir yerinde karşımıza geliyor, bunu doğru bulmuyorum. Orada alışıl gelmiş belediyelerin var, özel şahısların var, tahsisle

yapılmış yerler var bu meselenin içine... Bakanlık konaklama tesislerine girsin, Türk turizmini tanıtmaya girsin, turizm sektöründeki problemlerin çözülmesine girsin, Türk firmalarının bir avuç dolar karşılığında yabancı şirketlere ucuz ucuz satılmasını engelleyecek teşvik paketlerini açıklasın, Türkiye Seyahat Acenteler Birliğinin 15 bine yakın üyesinin içinde bulunduğu ekonomik sorunları çözmek için hibe desteklerini açıklasın, küçük işletmelere kredi değil hibe desteklerini açıklasın ve turizm sektöründe çalışan emekçilerin hak ve gelir kayıplarını azaltacak tedbirleri getirsin. Dönüyoruz, dönüyoruz hep önümüze yasanın içine sıkıştırılmış, hepimizin tahmin ettiği ama nerede olduğunu ancak uygulamada göreceğimiz birtakım hükümler getiriliyor. O nedenle hem Cavit Bey'in hem de Mürsel Bey'in söylediği konularla ilgili bu teklifin bu maddesinin içinde kendi içinde çelişkiler vardır. Eğer basit usulde iş yeri açma belgesi ve belediyeden ruhsat almış olan iş yerleri varsa bunlarla ilgili teklif metnindeki maddenin üçüncü paragrafı ile bu teklifin dördüncü paragrafındaki plajlarla ilgili işlemlerin ben teklif metninden bu şekilde çıkarılmasını öneriyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Atay Bey buyurun.

Tabii, o zaman tartıştığımız turizmin bir bütün olarak...

ATAY USLU (Antalya) – Başkanım, dersimize ne kadar çalıştığımızı siz daha iyi biliyorsunuz.

Şimdi, tabii, Sayın Vekilimin bir kaygısı var, onu gidereyim. Tekrar ifade ediyorum. Burada, başvuru üzerine bu belgeler verilir yani işletmenin yapacağı şu: Ben basit konaklama turizm işletme belgesi almak istiyorum, arz ederim. Bu kanun çıktıktan sonra bir yıl içinde bunu yazdıktan sonra otomatik olarak Turizm Bakanlığınca bu belge verilecek. Bunu yazmaktan aciz bir işletmenin olabileceğini zannetmiyorum

CAVİT ARI (Antalya) - Otomatik olarak dediniz, başka kayıt şart...

ATAY USLU (Antalya) – Bakın, arkadaşlar bir yıl içinde başvuracak bir yıl bakın, kanun yürürlüğe girdiği tarihten sonraki bir yıl içinde bakanlığa başvuruları hâlinde basit konaklama turizm işletme belgesi bir yıl içinde verilir ve iş yeri açma çalışma ruhsatı kapsamındaki hakları devam eder. Bir iş yerinin belediyeden iş yeri açma ve çalışma ruhsatı alması için onlarca belgeye ihtiyaç var yani planını, projesini kapasitesini, raporlarını, diğer belgelerini götürüyor. Şimdi, böyle bir işletmenin bir satır dilekçe yazıp, “Ben basit turizm belgesi almak istiyorum.” deyip dememesi çok zor bir usul değil bunu da bir yıl içinde yapacak. Türkiye’de bu şekilde 6 binin üzerinde tesis var, bunları tek tek çıkarttık. Bu 6 bin tesis, başvurduğu andan itibaren Turizm Bakanlığı tarafından da belgelendirilmiş olacak ve onlar için bu bir kazanılmış hak olacak, ikinci bir kazanılmış hak ortaya çıkacak.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – 2 Antalya milletvekilimiz bu konuda kayıtlara, zabıtlara geçecek konuşmalar yaptılar. İnşallah biz oy verenler olarak haklı çıkarız.

CAVİT ARI (Antalya) – İnşallah haklı çıkarsınız Sayın Başkanım.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Zaten bir yıl süre sonra seçim olacak yasa uygulamaya girmeyecek söylüyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Baki bey...

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkanım, bu tesislerin madem sayısı belli, bakanlıkta hepsi kayıt altında, vatandaşımızı biz dilekçe yükünden de kurtaralım, bu 6 bin tesisin tamamına bu belgeyi adreslerine kargoyla gönderelim, buradan da ben onlara hayırlı uğurlu olsun diyorum komisyonumuz uygun görürse.

Diğerleriyle ilgili de endişeleri ortadan kaldıralım. Yıldız almak isteyenler, lüks hizmet verenler, beş yıldız, altı yıldız, yedi yıldız olan otellerle ilgili de bunların müktesebat haklarını da kaybetmeyecekleri şekilde bu belgeleri almaları konusunda herkesi rahatlatalım, burada endişeye mahal bırakmayalım.

Ben teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Müracaata bağlı olması hukuki bir şey de hâliyle.

Buyurun.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Başkanım, saygılar.

Tam da vekilimizin ifade ettiği gibi bizim buradaki temel amacımız Türkiye’deki tüm konaklama tesislerinin bakanlığın sistemi içerisine alınması. Bu bahsettiğimiz 8 bine yakın tesis belediye belgeli ama Bakanlığımız sayı olarak biliyor elbette ama kimdir, nerede faaliyet yapar, ne yapar onları bilmiyoruz. Dolayısıyla, “başka bir işleme gerek kalmaksızın”dan kasıt, bir başvuruda bulunacak, bir işletme bu, bir başvuruyu yapamamasını da bir eksiklik gibi görmek yani boş bir laf diye düşünüyorum. Dolayısıyla, bu tesisler bir yıl içerisinde Bakanlığa başvurmak kaydıyla, İAÇ’deki yetki, sorumluluk müktesebat hakları neyse olduğu gibi devam edecek. Bizim amacımız, kanun çıktıktan sonra yeni bir tesis, Bakanlıktan belge alınmadan faaliyette bulunamazsın. Nasıl ki bir hastane belediyeden gerekli iş ve işlemleri aldıktan sonra Sağlık Bakanlığından gerekli ruhsatı almadan, gerekli belgeyi almadan faaliyette bulunamıyorsa konaklama tesisleri de bu kanun yürürlüğe girdikten sonra bakanlıktan belge almadan faaliyette bulunamayacak. Buradaki temel amacımız da bu.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Nadir Bey, hepsi kayıtlara geçti.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkan, bir cümle daha.

Sayın Vekilim, belge almak başka bir şey, mülkiyet başka bir şey nasıl karıştırıyoruz? Ben diyorum ki plaj işletmesine: Benden belge al, belge alamazsan faaliyette bulunamazsın.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Ne faydası olacak Sayın Bakan Yardımcım? Faydasını söyleyin?

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Faydası şu: Pandemide kafalarına göre kurallar vardı, şeyler aşıldı.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Pandemi yok, bitti bir sene sonra, ne faydası olacak?

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Ben kurallar koyuyorum, turizme göre standart koyacağım, bu kurallara uy diyeceğim. Ya, hastane niye Sağlık Bakanlığından belge alıyorsa bir plaj işletmesi de benden belge alacak.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) –Hastane tek bu dediğiniz 6 bin tane ama...

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – “Belge” dediğiniz şey başka bir şey, mülkiyet başka bir şey. Benden belge alamayan bir tesisi başka hiçbir kurum alamaz. Mülkiyetle belgeyi karıştırmayalım lütfen.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Başkanım bir dakika, bir dakika.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun Mürsel bey.

Bu tartışma bu şekilde bitmez ama.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Şimdi, ben bir örnek vereyim. Bakın, Muğla’da Karabağlar Yaylası var, Karabağlar Yaylasında, düğün eğlence, çalgı, sesli müzikler yapılmıyor. Bu tür yere bir de hemen Kurşunlu Cami var, Kurşunlu Caminin yanında da eski bir konak var, böyle tarihi bir konak. Bu konak ve diğer sesli müziklerin yapılmadığı yerlere gittiler “turizm belgesi” adı altında alıp geldiler oralarda

sesli, gürültülü müzikler yaptılar. İki, caminin karşısındaki yere belediye ruhsat vermiyordu, şeyleri kurtarmıyor. Getirdi, turizm belgesi aldılar, içkili mekân açtılar örneğin. Peki, bu turizm belgesinin içeriğinde neler var? Neleri veriyorsunuz? Bunları araştırdınız mı? Nereye kadar? Turizm belgesi al benden, çok basit bir şey, turizm belgesi al. Bu belge neyi temsil ediyor? Onların ayrıntısını koydunuz mu bu teklife? Var mı elinizde? Yok ama koymadınız.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Var efendim.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – O kadar basit anlatılıyor ki turizm belgesi al, 6 bin 500 yer kontrol altına alınıyor, kontrol altına alınmıyor. Bakın, siz, kimlere nasıl vereceksiniz, müracaat etmezlerse bir ay içerisinde bunları hangi yandaşa verebiliriz oraların tespitini bile yapmışsınız. Sizi iyi niyetli bulmuyorum teklif sahibi, Sayın Bakan Yardımcısı siz devleti temsil ediyorsunuz sizinle görüşmüyorum. Teklif sahibi, sizi iyi niyetli bulmuyorum. Siz buraları yandaşa talan ettirmek için teklif getirdiniz. İşletme belgesi demek o işletme belgesini verdik, bitti demek değil. Bitiyor mu bununla? Ya yüz yıldır bu böyle gelmiş yüz kızartıcı suç mu var herhangi bir kanuna aykırı davranış mı var? Belgeyi verdik gitti. Kanun üstüne kanun getiriyorlar Başkanım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Bu kadar tepki gösterilecek bir konu değil gibi geliyor bana ya! Bir standarda getirilmek isteniyor.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Standarda gelmiyor. Turizm belgesiyle turizm adı altında saat 12’de faaliyetine son vermiyor, bizim oralar turizm bölgesi gece 4’te sona eriyor. Bir sitede sizin de inşallah bir eviniz olur, gürültüde, o zaman, kalkar yaparsınız.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Basit belgeler o...

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Sayın Bakan Yardımcısı, tarifi yok, basit belgenin tarifi yok.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Vekilim, kanun teklifinde var, onlar o hakların hiçbirinden faydalanmıyor bir sonraki maddede var.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gökhan Bey, tekrar söz mü istediniz?

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Evet.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Şimdi, Sayın Başkanım, 7183 sayılı Yasa’nın 6’ncı maddesinde “Ajansın kuruluş amaçlarının gerçekleştirilmesi ve faaliyetlerin finansmanında kullanılmak üzere turizm payı alınır.

b) Bakanlıktan belgeli yeme-içme ve eğlence tesislerinden binde yedi buçuk,” şeklinde bir ibare var. Doğru mu?

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Doğru.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Şimdi, bana şunu açıkla mısınız: Belediye belgeli yıldızsız ya da 1 yıldızlı tesislerden Ajansa -yasa bu biçimiyle, değişmeden önce- ne alıyordunuz? Şimdi, bunlar Turizm Bakanlığından belge almaları durumunda ajansa ne ödeyecekler?

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Bundan önce binde 7,5 alıyorlardı, yine aynı, değişmeyecek, tam tersine belediye belgeli bu tesisler...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Kayda girsin, bir saniye.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, Sayın Vekilim; kanun çıkmadan önce belediye belgeli tesisler Turizm Ajansına ne pay ödüyorlarsa aynı payı ödemeye devam edecekler. Kapsama girmek kaydıyla şöyle bir avantajı olacak tesislerin: Biraz

önce ifade ettiğim gibi Turizmi Geliştirme Ajansı 15 kişilik Yönetim Kurulundan oluşuyor. Bunların 7 üyesi konaklama tesislerinden, 7 bölgeden seçimlerle geliyor. Mevcut seçimlerde sadece Turizm Bakanlığından belgeli tesisler oy kullanıyor. Dolayısıyla, bu belediye belgeliler bu kanun çıktıktan sonra Bakanlıktan otomatik belgeye sahip oldukları an, tamamı, seçimlerde...

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – 6'ncı maddenin hangi bendinde belediye belgeli tesislerden binde 7,5 alınacak? Yani hangisi o?

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – “Tüm konaklama tesislerinde alınır.” diye ilgili madde var, şimdi ezberimde olmadığı için söylemiyorum, hemen arkadaşlar bulup getirsinler, okuyalım. Yani şu anda yürürlükte olan kanunda konaklama tesisleriyle ilgili getirilen hüküm neyse o, ilave maddi bir husus yoktur. Maddeyi de aynen okuruz. Tam tersine, belediye belgeli tesislerin bundan sonraki seçimlerde oy kullanmak kaydıyla o anlamda bir avantajları olacak. Şu anda, cirolarından pay vermelerine rağmen maalesef ki seçimlerde oy kullanamıyorlardı, bundan sonra kullanacaklar.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Atay Bey, “İyi niyetle hazırlanmadı.” suçlaması var.

ATAY USLU (Antalya) – İyi niyetimizden şüphe yok Başkanım.

Şimdi, bu plaj işletmelerinde iptal edilen plajın işletme belgesi yani turizm işletme belgesi yoksa mülkiyetinde değişiklik yok, ilgili idare bu plajı bu belgeyi alabilecek başka bir işletmeye tahsis edebilir, verebilir, kiminse. Dolayısıyla, biz işletme belgesi iptal edildiği zaman o plajı alıp başka bir kuruma, başka bir kişiye vermiyoruz, o plaj daha önce hangi yöntemlerle verildiyse verilmeye devam edecek.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yani belediyeninse yine belediyeye...

ATAY USLU (Antalya) – Evet.

Burada yalnızca bir plaj alınmış, bu plajda belli standartların olması gerekiyor. Cankurtaranla ilgili standartlara uyulmadığı zaman –atıyorum- Turizm Bakanlığı bu anlamda bir cezai işlem uygulayacak, ısrar ederse de bir süre sonra diyecek ki: Sen şartlara uymadın, dolayısıyla belgenin iptal ediyorum. İlgili işletme tekrar ihaleye çıkacak veya hangi yöntemi kullandıysa tekrar şartları uyan bir başkasına verecek.

Bakın, burada biraz önce Sayın Bakan Yardımcımız da söyledi. Mülkiyet ile belgeyi karıştırmamak lazım. Asla öyle bir durum söz konusu değil. Net olarak plajların bir belgeye kavuşması önemli arkadaşlar.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Belgenin amacı ne, amacı? Deyin ki: Şu, ya.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Kayıt altına alınıyor.

ATAY USLU (Antalya) – Değerli arkadaşlar, zaten bizim buradaki kanun değişikliğindeki teklifimiz şu: Turizm özelliği taşıyan tüm tesislerin Turizm Bakanlığı tarafından belgelendirilmesi ve kontrolünün sağlanması, bu şekilde bir yeknesaklığın sağlanması. Daha önce de ifade ettik, bakın, bir fırın, bir pastane açılırken belediyeden iş yeri çalışma ruhsatı alıyor ama gidiyor, ilçe tarımdan veya il tarım müdürlüğünden üretim izni alıyor. Aynı süreci, aynı zinciri buraya getiriyoruz. Yine belediyeden belgesini alacak, aldıktan sonra Turizm Bakanlığı o standartları sağlıyor mu, sağlamıyor mu, bakacak. Bir plajdaki bir şikâyet Türkiye'nin turizmini etkiliyor, daha sonra da diyoruz ki: Turizm Bakanlığı burayı denetlesin. Ama kanunların hiçbir yerinde Turizm Bakanlığının plajlar üzerinde denetleme yetkisi yok, oysa plajlarda turistler var. Biz bunu sağlıyoruz, denetlemesini sağlayacağız. Yoksa bizim yirmi yıldır, AK PARTİ olarak, kendi ayağımıza kurşun sıkacak hâlimiz yok, bir yeri kapatacak halimiz yok arkadaşlar.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Sıktınız, sıktınız.

ATAY USLU (Antalya) - Bir standart getiriyoruz. Ben belge alınmasının istenmemesini anlamsız olarak görüyorum.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Belgenin faydasını hâlâ anlatamadınız, sadece denetlemek mi?

ATAY USLU (Antalya) – Belgeyle beraber Turizm Bakanlığının denetimine giriyor, Turizm Bakanlığı işletme ruhsatı veriyor.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Belediyeler nereden kalıyor?

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Bir dakika arkadaşlar...

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Tahir Bey, tekrar söz istiyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Dinler misiniz arkadaşlar, karşılıklı konuşmayalım.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Değerli arkadaşlar, Turizm payı, 6’ncı madde “Ajansın kuruluş amaçlarının gerçekleştirilmesi ve faaliyetlerin finansmanında kullanılmak üzere turizm payı alınır.

“(2) Turizm payı;

a) Bileşik tesisler ile konaklama tesislerinden binde yedi buçuk,

b) Bakanlıktan belgeli yeme-içme ve eğlence tesislerinden binde yedi buçuk.”

Şimdi, Bakanlıktan belgeli değilse yok.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Vekilim, bakın, “yeme-içme tesisleri.” diyor, bu restorandır.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Siz, yeme-içme tesislerinden binde 7,5 almıyorsunuz ki, restoranlardan, lokantalardan.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Bakanlık belgeli olanlardan alıyoruz.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Bakın, bir şey söylüyorum.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Vekilim, uygulama var burada.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Tekrar okuyorum: “Bakanlıktan belgeli yeme-içme ve eğlence tesislerinden binde yedi buçuk”

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Doğrudur.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Şimdi, diyorsunuz ki.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Bir önceki okuduğunuz maddede konaklamada “Bakanlıktan belgeli” demiyoruz.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Şimdi, siz plajlara diyorsunuz ki: Bakanlıktan belge alacaksınız.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Evet.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Yani plajlar giriyor.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Evet ama eğlence başka bir şey.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Ama o da giriyor, buna girecek.

“c) Deniz turizmi tesisleri ile Bakanlıktan belgeli deniz turizmi araçlarından binde yedi buçuk,” Şimdi, siz yasanın bir başka metniyle de bütün deniz turizm araçlarına Bakanlıktan belge vererek tümüyle onları Ajansın vergi kapsamı içine dâhil ediyorsunuz.

TÜRSAB, sesiniz çıkmadı, bu madde sizi de ilgilendiriyor seyahat acenteleri.

Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; yani Bakanlıktan belge almasıyla ilgili bu işin özeti şu: Sayın Bakanın 23 Mayıs'ta getirdiği Turizm Ajansı ile ilgili belli ki öngörülen gelirler elde edilemiyor ya da kapsam dar tutuldu. Şimdi, bunu genişletmeyle, genişletirken de en geniş biçimiyle bunun kapsamı genişletiliyor ve en tabandakileri bu biçimiyle de sürecin içine dâhil ediyor. Ben, binde 7,5'in, ciro üzerinden binde 7,5 verginin çok yüksek olduğunu söylemiştim.

Değerli arkadaşlar, turizm sektörü yüzde 20-30 kârlarla çalışan bir sektör değil. Doluluk oranları yüzde 70-80'lerde olduğunda bu oluşabilir ama yüzde 50'ler seviyesinde bir turizm sektöründe doluluk meydana geliyorsa burada binde 7,5 dediğiniz oran toplam kârın yüzde 25'inden az değildir. Turizm tesisleri yüzde 50 kapasiteyle çalıştığında kârlılık oranları ciroda yüzde 4'ler üzerine çıkamaz. Bunun binde 7,5'ini aldığınız anda da siz ciddi biçimiyle darbe vurursunuz. Şimdi, görünen o ki burada kapsam genişletiliyor. O zaman, burada açıklama getirin, burada turizm belgesine dâhil edilecek olan işletmelerinin Turizm Ajansı kapsamına girmedikleri bir biçimiyle ifade edilsin, biz de onu görelim ya da açıklama yapılsın, tutanağa girsin ki uygulamada da karşımıza bu sorun çıkmayın.

Tekrar söylüyorum Sayın Başkanım: Yüzde 50-60 kapasiteyle çalışan bir turizm işletmesinde cirodan elde edilen kârlar yüzde 4'lerin üzerine çıkamaz. Burada, cirodan alınacak olan binde 7,5'lik vergi çok yüksek bir vergidir, artı buna bir de konaklama vergisi geldi ilave olarak. O nedenle bu iki maddede beklenen, Sayın Bakan ve Bakanlık tarafından belli ki istenilen seviyeye gelmemiş. Şimdi bunu daha da artırılacak hükümler getiriyor. Buna dikkat çekmek istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Şimdi, turizm payında bileşik tesisler ile konaklama tesislerinde ayırım yapılmadan zaten binde 7,5 alınıyor. Yalnız orada belki şu konuşma kapsamına girer: “Bakanlıktan belgeli yeme-içme ve eğlence tesisleri” konusu. Yani müzakere görüşler farklı. Tabii, Bakanlığın tüm turizm işletmelerini, tüm işletmeleri belli bir standarda erişirme amacı var.

Bu bakış açısıyla Gökhan Zeybek ve arkadaşlarının önergesini oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

19'uncu maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

20'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 20- 2634 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“**GEÇİCİ MADDE 13-** Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce mevzuatı uyarınca orman sayılan alanlar ve milli parklar üzerinde turizm yatırımı gerçekleştirilmek amacıyla Tarım ve Orman Bakanlığınca konaklama amaçlı kiralama, ön izin ve kesin izin verilen, bu izne bağlı olarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca irtifak hakkı tesis edilen veya kullanma izni verilen yatırımcı ve işletmecilerin sözleşmeleri; bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren söz konusu kira, ön izin, kesin izin, irtifak hakkı veya kullanma iznine ilişkin olarak varsa açılan davalardan tüm yargılama giderleri üstlenilerek kayıtsız ve şartsız olarak feragat edilmesi, ödenmesi gereken herhangi bir borcunun bulunmaması ve bir yıl içinde başvurulması halinde Bakanlıkça yeniden belirlenecek bedel ve tahsis koşullarının kabul edilerek yeniden sözleşme düzenlenmek suretiyle, bu Kanunun 8 inci maddesine uyarlanır. Bu şekilde uyarlanan sözleşmeler kapsamında tespit edilen yeni bedeller ilgili idareler tarafından tahsil edilmeye devam edilir.

2873 sayılı Millî Parklar Kanunu gereğince tespit ve ilân edilen yerlerde, Tarım ve Orman Bakanlığınca, bu maddeyi ihdas eden Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce üzerinde konaklama tesisi yapılması amacıyla ihalesi yapılmış veya sözleşmeye bağlanmış yerler hakkında, sözleşme süresi boyunca ilgili mevzuat hükümleri uygulanır.

8 inci maddenin (A) fıkrasının 4 numaralı bendi kapsamında bulunan yerlerden bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce Tarım ve Orman Bakanlığınca verilen izinler ve yapılan kiralamalar uyarınca Tarım ve Orman Bakanlığı döner sermayesine gelir kaydedilen bedellerin tahsiline döner sermaye tarafından devam edilir. Gelirleri Tarım ve Orman Bakanlığı döner sermayesine kaydedilen bu yerlerin sözleşme süresi sonunda Kültür ve Turizm Bakanlığınca yeniden tahsis edilmesi durumunda da bedeller Tarım ve Orman Bakanlığı döner sermayesi tarafından tahsil edilir.’

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Madde üzerinde 1 tane önerge var, önergeyi okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 20’nci maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Ulaş Karasu

İstanbul

Muğla

Sivas

Hüseyin Yıldız

İsmet Tokdemir

Hasan Baltacı

Aydın

Hatay

Kastamonu

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Önerge üzerinde söz isteyen?

Buyurun Gökân Bey.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Sayın Başkanım, önergede 20 ve 21’inci maddeyi tabii beraberce değerlendirmek gerekiyor. Ben, iki maddeyle ilgili değerlendirmemi yapmak istiyorum.

21’inci maddede “Orman sayılan alanlarda 15/5/2008 tarihinden önce kesin tahsisi yapılmış turizm yatırımları için tahsis edildiği tarihte yürürlükteki yapılaşma esas inşaat hakkı, tahsis süresi sonuna kadar kullanılabilir.” Deniliyor. Şimdi, bu, bence üzerinde düşünmemiz gereken bir konu, değerli arkadaşlar.2008 yılındaki orman alanlarından turizm tahsisleriyle ilgili ülkedeki genel turizm beklentisi ve betonlaşma, turizm sektörü, orman-beton ilişkisi, orman-tesis ilişkisiyle ilgili bakış açısı 2021 yılında bence farklı bir noktaya evrilmiş durumda. O nedenle, buradaki yapılaşmaya esas inşaat haklarının, bu tahsisin süresi sonuna kadar yürürlükte kalıyor olmasıyla ilgili benim endişelerim var, onu belirtmek istiyorum. Ama 20’inci maddede de diyor ki buna atıf yani -iki maddeyi birleştirerek söylüyorum- “...bu işletmecilerin irtifak hakkı tesis edilen ve kullanma izni verilen yatırımcı ve işletmecilerin sözleşmeleri... Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren söz konusu kira, ön izin, kesin izin, irtifak hakkı ve kullanma iznine ilişkin olarak varsa açılan davalardan tüm yargılama giderleri üstlenilerek kayıtsız ve şartsız olarak feragat edilmesi, ödenmesi gereken herhangi bir borcunun bulunmaması ve bir yıl içinde başvurulması hâlinde Bakanlıkça yeniden belirlenecek bedel ve tahsis koşullarının kabul edilerek yeniden sözleşme düzenlemek suretiyle...” diye devam ediyor.

Şimdi, bu iki maddenin... 2008 yılında 80 katlı gökdelen yapmayı şehircilik açısından rol model olarak gören, işte 3 emsalleri az bulup 6,7 emsallerle şehrin merkezine birtakım iş merkezleri, otel, turizm ya da konut yapıları yapılan bir kültürden, biz, bugün, düşük yoğunluklu, olabildiğince yüksek olmayan yapı kültürüne doğru evrildik. Buna belki yaşamış olduğumuz tecrübeler belki bu konuyla ilgili hepimizin, özellikle de karar vericilerin genel bakış açılarının değişmesi etkili olmuştur. Bu 2 maddeyi ortaklaşa değerlendirdiğimizde ben bu konuda da 2008 öncesinde verilmiş tahsislerle ilgili

imar haklarının o bölgede var olan çevre düzeni varsa çevre planı ya da bölge planları da dikkate alınarak yeniden revize edilmesinin doğru olduğunu düşünüyorum. Sonra, iş bizi sıkıntıya sokacak bir evreye gitmeden baştan uyarımı yapmak istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – 20 ve 21’inci maddelerde Gökan Bey’in bahsettiği ihtiyaç, daha doğrusu bu teklifin ortaya koyduğu ihtiyaç nereden kaynaklandı arkadaşlar? Bunu bir paylaşalım.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, burada üç husus vekilimizin ifade ettiği gibi... Daha önce de ifade edildiği gibi, Orman Bakanlığının veya ilgili bakanlıkların Kültür ve Turizm Bakanlığı dışında yapılmış tahsisleri var, bunların sözleşmeleri ilgili bakanlıkla yapıldığı için -tabii bakanlıkların uzmanlık alanları da olmadığı için- yıllardan beri bunların yürütülmesiyle ilgili sorunlar yaşanıyor ve yıllardan beri diğer bakanlıklardaki tahsislerin dosyalarının Bakanlığımıza aktarılmasıyla ilgili talep var. Biz de bu kanunla istemeleri hâlinde Orman Bakanının da uygun görüşüyle -tesisleri istemeleri hâlinde- bundan sonraki tesislerin -büyük bir çoğunluğu, tahsis ve tesislerin büyük bir çoğunluğunun dosyaları Bakanlığımızda- bizim Bakanlığımıza geçiş sürecini ifade eden hususlar ki tesisler açısından da şöyle bir avantaj olacak: Tabii, bunu alınca irtifak hakkı ve cirodan devlete ödeyecekleri paylar konusunda avantajları olacak, yüzdelerde indirim olacak birinci husus bu. Bu da tamamen tesislerin istemeleri hâlinde gerçekleşecek husus.

İkincisi, millî park alanlarındaki, Kanunun daha önceki maddesinde de ifade edildiği üzere, bundan sonra konaklama amaçlı tahsisleri sadece bizim Bakanlığımız yapabilecek ama Kanun yürürlüğe girmeden önce yapılmış, sözleşmesi imzalanmış, ihalesi tamamlanmış iş ve işlemler var. Tabii ki, müktesebatla hukukun devamlılığı ki bu detaylı da... İşletmelerin zarar görmemesi, işleyen süreçlerin devamını da dikkate alarak ihaleleri yapılmış ve sözleşmeleri imzalanmış sürecin bundan sonra da önceki hukuka tabi olarak devamını sağlayan bir husus.

Son olarak, bugün, orman alanlarında gerek Bakanlığımız tarafından gerekse Orman Bakanlığı tarafından yapılmış tahsisler var ama...

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Başlamamış yatırımlardan mı bahsediyorsunuz?

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Hayır, hayır, mevcut yatırımlardan, bir sonraki maddeyi, 21’i okuyorum, devamından bahsediyorum, yapılmışlardan değil.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – “Kesin tahsisi yapılmış turizm yatırımları için tahsis edildiği tarihte yürürlükteki yapılaşmaya esas inşaat hakkı, tahsis süresi sonuna kadar kullanılabilir.”

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Aynen, Sayın Vekilim şu...

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Kullanmamış inşaat hakkını.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Hayır, hayır o değil Sayın Vekilim. Mesele şu: Gerek Orman Bakanlığından gerek bizden bu tarihten önce yapılmış, daha doğrusu 2003’ten önce yapılmış tahsisler var. 2003’ten sonra Anayasa Mahkemesinin de getirmiş olduğu kriterlere uygun olarak biz Bakanlık olarak kendimiz kanuna bir kriter koyduk. Orman alanlarında hiçbir şekilde emsali yüzde 30’un üstünde vermiyoruz ama 2003’ten önce yüzde 30’dan fazla emsalle yapılmış tesisler var. Şimdi, bu tesislerin ekonomik ömrü tamamlanana kadar bunların mevcut emsalleri neyse devam ediyor. Uygulamada durum nasıl? Yeniden yapılanma yerine, parça parça yerlerin yenilerek topyekûn olarak mevcut emsallerle yenileniyorlar. Öyle olmaktansa kanunu ters dolanmaktansa biz, tahsis süresi kırk dokuz yıla, işte kaç yıl kalmışsa o süreç boyunca tesisini

yenilemek istiyorsa, tesisler yenilensin, güncel olsun diye, yine “Mevcuttaki emsali neyse onunla devam etsin.” diyoruz ama biz yeni hiçbir tahsisı yüzde 30’un üstünde vermiyoruz, vermeyeceğiz. Dolayısıyla bütün mevzuat bu üç hususla ilgili.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Eski alınan ruhsata göre mi yenileyeceksiniz?

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Aynen. Yatırımcı tesisini yenilemek istiyorsa eski ruhsat üzerinde yenileyebiliyor.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Mürsel Bey buyurun.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Orman sayılan alanların ve millî parklar üzerinde Tarım ve Orman Bakanlığına ait yeni ormanların içerisinde, üzerindeki irtilak hakları, kiralama hakları, ön izinleri alınarak açılmış işletmelerin ormana ve çevreye verdikleri zararlar, bulundukları yerde çıkan yangınlar veya ağaç kesimleriyle ilgili işletmeciler hakkında açılmış dava bu maddeyle ortadan kaldırmaya çalışılmaktadır. Konuyla ilgili işlenen suçların “turizm işletmesi” adı altında anılmasıyla davalardan da feragat edilmez; doğaya, çevreye verdikleri zararlar kapsamında Türk Ceza Kanunu’na göre cezalandırması gerekmektedir. Bu maddeyle Tarım ve Orman Bakanlığına ait verilmiş yerlerin ve sözleşmelerin Orman Bakanlığı tahsisinin Bakanlıkça değil Turizm Bakanlığınca verilmesinin önü açılıyor. Tahsis edildiği anlaşılmakta olan Orman Bakanlığı devre dışı bırakılmakta olup “Geliri Orman Bakanlığına geçmektedir.” denmektedir. Bu maddenin Tarım ve Orman Bakanlığının yetkilerine aykırılıktan teklif metninden çıkarılması gerekiyor. Yani orman alanının yerini... Mülkiyeti Orman Bakanlığına ait ama burayı Turizm Bakanı “Ben vereceğim bundan sonra, Bakanlık olarak ben vereceğim.” diyor. Korkuyorum ki yarın bir kanun teklifi daha getirir teklif sahibi ve Bakan Yardımcısı burası turizm alanı ve burada yapılacak işletmelerin, inşaatların, inşaat ruhsatlarını da iskan ruhsatlarını da biz vereceğiz, harçlarını da biz alacağız deme noktasına getirilmiştir. Onun için, Orman Bakanlığının kanununa aykırılıktan teklif metninden çıkarılmasını öneriyoruz.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederim.

Önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

20’nci maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

21’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 21- 2634 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 14- Orman sayılan alanlarda, 15/5/2008 tarihinden önce kesin tahsis yapılmış turizm yatırımları için tahsis edildiği tarihte yürürlükteki yapılaşmaya esas inşaat hakkı, tahsis süresi sonuna kadar kullanılabilir.

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce Bakanlık tarafından yapılan ücretsiz girişli günübirlik tesis ile 9 uncu maddenin (b) bendinde belirtilen tesisler için ağaçlandırma ve bakım bedeli ile orman köylülere kalkındırma geliri tahsil edilmez, varsa tahsil edilmiş olanlar iade edilmez.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Bu madde 20’nci maddeyle bağlantılı arkadaşlar.

Aynı mahiyette 2 önerge var, okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 21’inci maddesinin kanun teklifinden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Ulaş Karasu

İstanbul

Muğla

Sivas

Hüseyin Yıldız

İsmet Tokdemir

Hasan Baltacı

Aydın

Hatay

Kastamonu

Aynı mahiyetteki diğer önerenin imza sahibi:

Hayrettin Nuhuğlu

İstanbul

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Önergeler üzerinde söz isteyen?

Buyurun Hayrettin ağabey.

HAYRETTİN NUHOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, bu maddeyle bir imar affı getiriliyor. Orman alanlarında yüksek yapılaşma yapan veya sözleşmesinde böyle bir madde bulunan yatırımcılara genel hak dışında bir ayrıcalık verilmekte ve orman alanlarının betonlaşmasına davetiye çıkarılmaktadır. Bu sebeple, bu 21’inci maddenin tekliften çıkarılmasını teklif ediyoruz.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – 2008 öncesiyle ilgili söylüyorsunuz sanıyorum.

HAYRETTİN NUHOĞLU (İstanbul) – Evet.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Nadir Bey, ne diyorsunuz bu konuda?

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, az önce de ifade ettiğim gibi, bu madde, mevcutta 2003’ten önce yapılmış, mevcut imar haklarına, İmar Yasası’na uygun olarak, ruhsatına uygun olarak yapılmış turizm tesisleriyle ilgili. Bunlar, tabii, kırk dokuz yıllığına tahsis edildiği için yıllar içerisinde eskimiş tesisler, yenilenme ihtiyacı duyuyorlar.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – 2008’den önce yapılmış.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – 2003 Sayın Başkanım, 2003’ten önce. Yasa 2008’de çıktı ama Anayasa Mahkemesi 2003’te verdi. 2008’den önce, daha sonra yüzde 30’dan fazla bu alanlarda emsal verilmiyor. Dolayısıyla, bu tesisler, yenilemeyi tesisin tamamını topyekûn yenilerse yüzde 30’a tabi olacakları için yüzde 70’ini, 60’ını veya kanunu dolanarak, parça parça yapıyorlar. Zaten dönemdeki şartlarına uygun olarak ruhsat almış, dönemdeki şartlarına uygun planlarına göre yapıldığı için tahsisi sona erene kadar bu tesisler yapıldığı, aldığı şartlardaki ruhsatla yenilesinler; dolayısıyla, eski hâlleri mevcut yasayı dolanmadan, mevcut şartlarıyla güncel hâle getirilsin istiyoruz; getirdiğimiz bu. Zaten mevcutta da bu hâllerle var olan tesisler bunlar.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Mürsel Bey itiraz ediyor.

Buyurun Mürsel Bey.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Evet.

Sayın Bakan Yardımcısının bahsettiği konuyla ilgili, Sayın Bakan Bodrum’da Hilton Otelı devralmıştı böylece -Azeri ISR şirketine ait- şirketle birlikte devralmıştı. Burası da Orman Bakanlığına ait, orman mülkiyeti ama turizm işletme belgesiyle Turizm Bakanlığı işletmesiyle burası alınıyor. Bu maddelere bakıldığı zaman da ağaçların kesilmesi, yerine ağaç bedellerinin alınmaması -yeni, ulaşım ile ilgili- ve bu kesilen ağaçların o alanlarda yok edilmesi, bedelsiz kalması bir yanıdır. Burada, baktığımız zaman, bu kanun metninin de bu maddenin de Sayın Bakanın oteline yönelik geldiğini düşünüyorum ben. Kişiye özel çıkarıldığı için teklif metninden çıkarılmasını teklif ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Nadir Bey, cevap mı vereceksiniz?

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Cevap vereceğim Başkanım.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Cevap mı?

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Pardon, “bilgi” diyelim, “bilgi” diyelim, evet.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Bilgi vereceğim, evet.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Sanırım Sayın Bakanın orada çalışıyor, özel şirketlerinde çalışıyor Bakan Yardımcısı...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Bakanlığın temsil ediyor.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Hayır, Başkanım, doğrusunu verelim.

Şimdi, Sayın Vekilim...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Bakan Yardımcımız bürokraside çok tecrübeli bir arkadaşımızdır.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Yani ben, Sayın Bakanımız burada olmadığı için...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Mürsel Bey, şahsiyetine girmeyelim.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın vekilim kanun metninde olmayan anlamlar çıkararak, kanun metninden bambaşka, amaçlanmayan, mülkiyetle ilgili şeyini şey yaparak, bambaşka anlamlar ifade ederek iddialarda bulunduğu için, Sayın Bakanımız da burada değil...

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – O zaman Bakan gelsin Sayın Bakan Yardımcısı, size söz düşmez.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Bu, Hilton tesisi Bakanlıktan tahsis edilmiş bir tesis. Ağaç kesimiyle ilgisi yok, “ağaç kesimi” dediğimiz plajlarla ilgili bir şey. Burada haksız bir bühtanda bulunuyorlar. Dolayısıyla, ben işin aslını bilerek, Bakanlığın... O alan, orman alanı. Biraz önce de defalarca ifade ettiğim gibi, Bakanlığın tahsis ettiği bir sürü orman tahsisleri var, Orman Bakanlığının da yapmış olduğu tahsisler var, onları birleştiriyoruz zaten. Sonuçta, bir turizmciler olarak Bakanlığımız önceki sahibiyle oturup anlaşmış, bir işlem yapmıştı.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Genel bir düzenleme yapılıyor.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Burada Bakana sağlanmış en küçük bir avantaj, en küçük bir yetki yoktur; bu tamamen bir bühtandır. Sayın Vekilim, dediğim gibi...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – “Genel bir düzenleme yapıyoruz.” diyorsunuz.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Aynen öyle efendim, aynen öyle.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Tamam.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Sayın Başkan, ben Bakanın şahsi şirketlerinden bahsettim. Sayın Bakan Yardımcısı yeri savunacağına Bakanın şirketlerini savunuyor.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yok, şirketleri değil, genel olarak...

Şimdi, bu konuda, Mürsel Bey...

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Turizm Bakanlığı tahsis etmiş, Orman Bakanlığının yeri, aldığı Hilton Oteli o vasıfları taşıyor, ona özel getirilmiş bir kanun metnidir.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Aynı mahiyetteki önergeleri oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

21’inci maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

22’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 22- 2634 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 15- Bu maddenin yürürlük tarihinden önce onaylanmak üzere Çevre ve Şehircilik Bakanlığına intikal ettirilmiş bulunan plânlarla ilgili iş ve işlemler Bakanlık görüşü alınarak Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca tamamlanarak sonuçlandırılır.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Madde üzerinde 1 önerge var, önergeyi okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Turizmi Teşvik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin 22’nci maddesinin tekliften çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Hasan Baltacı

İstanbul

Muğla

Kastamonu

İsmet Tokdemir

Ulaş Karasu

Hüseyin Yıldız

Hatay

Sivas

Aydın

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Gerekçesini de okutalım Başkan, kayıtlara geçsin.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Okutuyorum:

Gerekçe:

Söz konusu maddeyle, bakanlıklar arasında gerçekleştirilecek yetki devrinin turizm alanında geri dönülemez mağduriyetlere yol açmasının önlenmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Madde ve önerge üzerinde söz almak isteyen yok.

Önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

22’nci maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... 22’nci madde kabul edilmiştir.

23’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 23- 2634 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 16- Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte, genel bütçe ve özel bütçe kapsamındaki kamu idarelerinde mesleğe özel yarışma sınavına tabi tutulmak suretiyle girilen ve belirli bir yetiştirme programı sonrası yeterlik sınavına tabi tutularak müfettiş, denetçi, denetmen ve kontrolör kadrolarında yardımcılık veya stajyerlikte geçen süreler dâhil en az beş yıl görev yapmış olanlar ile aynı sürede görev yapmış olmak kaydıyla daha önce bu unvanları ihraz etmiş olanlar arasından, yapılacak yazılı ve/veya sözlü sınav sonucunda başarılı olanlar, 31/12/2021 tarihine kadar durumlarına uygun kontrolör veya başkontrolör kadrolarına naklen atanabilirler. Bu şekilde atananların sayısı kırkı geçemez.

Bu maddeye göre atananların yardımcılık veya stajyerlik kadrolarında geçirdikleri süreler, Kültür ve Turizm Bakanlığı stajyer kontrolör kadrolarında; müfettiş, denetçi, denetmen ve kontrolör unvanlı kadrolarda geçirdikleri süreler Kültür ve Turizm Bakanlığı kontrolör kadrolarında geçirilmiş sayılır.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Madde üzerinde 2 önerge var, ayrı ayrı okutup işleme alacağım.

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Turizmi Teşvik Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 23'üncü maddesinin tekliften çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Hayrettin Nuhoğlu

İstanbul

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Öncelikle Hayrettin Ağabeye söz verelim.

HAYRETTİN NUHOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Teklifin bu maddesinde Kontrolörler Kurulunun kurumsal yapısını oldukça bozacak bir düzenleme var. Bu Kurul, yaklaşık elli yıldır Bakanlığın Teftiş Kuruluyula birlikte iki kariyer biriminden biridir. Görevi, Türkiye'deki tüm turizm yatırımlarını ve işletmelerini denetlemektir. Oldukça kurumsal bir düzeni vardır. Kontrolörler mesleğe yarışma sınavıyla girerler ve yoğun teorik ve pratik bir yetiştirme süreciyle kontrolör olurlar. Kurul, esasen, bu disiplini, mevzuat bilgisi, sektörü yerinde gözlemlemesi ve ilkeleriyle pek çok yönetici yetiştirmiştir. Bu düzenlemeyle başka kurumlardan 40 denetçi getirilmesi istenmektedir. Hâlihazırda Kurul zaten 60 kişi. Bu sayı Kurulun yapısını bozmak anlamındadır. Gerekçede, Bakanlıktan belgeli olmayan belediye belgeli yerlerin de bu yasayla belgelendirilecekleri, bu itibarla yetiştirme dönemini beklemeyen dışarıdan denetmen getirilmesinin ihtiyaç olduğu tanımlanıyor. Oysa aynı kanun teklifinde, Bakanlığın ihtiyaç duyması hâlinde valiliklere de geçici ve sınırlı bir onayla bu denetimlerin yaptırılabilceği düzenleniyor. Kaldı ki belediye belgeli, nispeten küçük işletmeler için bir yıllık bir geçiş dönemi öngörülüyor. Bu bir yıl içinde 60 kişilik Kurul, bu denetimleri pekâlâ yapabilir.

Bundan bir yıl önce Teftiş Kurulu Başkanlığı için de benzer bir düzenleme yapılmıştı, Dernekler Masasından getirilen 16 kişi müfettiş yapılarak heyetin bütün ahengi bozuldu. Bu 16 kişi kısa sürede Bakanlığın çeşitli birimlerine yönetici yapıldı, Teftiş Kurulu Başkanı yapıldı; bütün akçeli, şaibeli soruşturmalarda da bu kişilere görev verildi. Masum gerekçelerin arkasına sığınarak Kontrolörler Kurulunda yapılmak istenen, maalesef, budur; emin bir şekilde söylüyoruz. Yoksa bu Kurul elli yıldır hiçbir denetimi aksatmamıştır, salgın döneminde de on beş gün içinde 600 otelin denetimini gerçekleştirmiştir. Dolayısıyla, biz, bu maddenin tekliften çekilmesini öneriyoruz.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Hayrettin Ağabey, ben yanlış görmüyorum ama değil mi? Bunlar zaten özel yarışma sınavına tabi tutularak giren...

HAYRETTİN NUHOĞLU (İstanbul) – Öyle girmişlerdi...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – ...müfettiş, denetçi, denetmen ve kontrolör kadrolarında çalışanlar, bir sınava daha tabi tutularak yeniden şey yapılacak.

HAYRETTİN NUHOĞLU (İstanbul) – Hayır, bu tamamen dışarıdan getiriliyor 40 kişi.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Hayır, bakın “En az beş yıl görev yapmış olanlarla aynı sürede görev yapmış olmak kaydıyla, daha önce bu unvanları ihraç etmiş olanlar arasından yapılacak yazılı ve/veya sözlü sınav sonucunda başarılı olanlar.” diyor. Yani, zaten denetmen ve müfettiş kadrosunda olanlar arasında daha nitelikli diye. Yani, zaten tartışılırken de başta o tartışılmıştı.

HAYRETTİN NUHOĞLU (İstanbul) – “Diğer kurumlar” lafı nereden çıktı peki? “Diğer kurumlardan...” diyorlar.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Diğer kurumlar... Her kurumdan ama müfettiş olacak, müfettiş ya da denetmen, yarışma sınavıyla girilen.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Genel bütçeli ve özel bütçeli kamu idarelerinde...

HAYRETTİN NUHOĞLU (İstanbul) – Biz, tabii, endişemizi dile getirdik.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Anladım. Bu madde tartışılırken ben vardım da biz özellikle bunda dikkatli olunmasını ve zaten müfettişlik nosyonuna sahip olanlar arasından seçilmesini...

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Sayın Başkanım, gelin bu maddeyi oy birliğiyle çıkartalım? Tek bir şartım var, madem ki bunlar genel bütçeli ya da özel bütçeli kurumlarda sizin saydığınız görevleri yapan kişiler, beş yıllık da deneyimleri var, stajyerlikte yapılan süre de dâhil ediliyor. Şu yazılıdan sonra gelen “ve/veya sözlü...” var ya, bu “sözlü”yü çıkarın biz buna oy verelim. Zaten bu kamuda çalışıyor, bu özel bütçeli ya da kamu bütçeli kurumlara girmişler. Şimdi, “sözlü” dediğiniz anda... Zaten orada çalışıyor.

İSMET TOKDEMİR (Hatay) – Tamam, zaten işe girmiş.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Ama yazılıyı kazananlar arasında oldular...

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – En yüksek puan... Bunlar zaten görevliler, en yüksek puandan başlayarak adaleti sağlayalım, liyakati sağlayalım.

Sayın Başkan, bakın, benim sözlüden anladığım şudur: 60 puan alanın, 95 puan alanın yerine görev almasıdır, Türkiye’de bu iş, böyledir. Mademki bunlar genel bütçeli ve özel bütçeli kurumlarda görev yapıyorlar, zaten belli sınavları geçerek gelmişler. Burada yazılı bir sınav yapılsın, herkes aldığı puana göre yukarıdan aşağıya sıralansın, 40 kişi alınacaksa da 40 kişiyi yukarıdan aşağıya 1’den başlayarak 40, 41’den sonrası da yedek olur ona göre de değerlendirilir, biz de buna “evet” oyu verelim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yalnız, bütün kamu idarelerinde biliyorsunuz sözlü vardır, yani mülakat vardır...

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Efendim kimi tanımlıyorsa.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Sebebi, boyunu posunu dâhi bir görmek ister, bir hitabetini...

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Sayın Başkanım, tekrar söylüyorum, bunları zaten bu görevi genel bütçeli ya da özel bütçeli kurumlarda yapan kişiler arasından, beş yıllık deneyimi olan insanlardan seçiyoruz. Bunların boyunu da posuna da... Varsayalım engelli, varsayalım kadın, varsayalım çirkin ne yapacağız, biz buna mı bakacağız?

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yok, hayır. İşe göre konuşma yeteneği vesaire belki...

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Efendim bunlar denetçi. Yani, Maliye Bakanlığında denetçilik yapıyorsa, Ulaştırma Bakanlığında denetçilik yapıyorsa, Karayollarında denetçilik yapıyorsa gelsin burada da kontrolörlük yapıyorsa, burada da yapabilir.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun Nadir Bey.

Siz, bürokraside kaç yıldır bulunuyorsunuz?

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN - Otuz dördüncü yılım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Otuz dördüncü yıl... Maşallah.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, Sayın Vekilim, tabii, siz ifade ettiğiniz endişe gerekçesiyle sıfırdan alınacaklara belki “mülakat” demeyebilirsiniz ama buradaki mülakatın o anlamda şöyle bir mantığı var: Zaten bunların tüm kamu kurum, kuruluşlarında kariyer meslekte olan insanlar. Bizim burada yapılacak, biraz önce vekilimizin ifade ettiği gibi biraz daha özelliği olan işler olduğu için o işlere uygunluğu açısından bakacağız. Yoksa,

zaten bizim burada iddia edilmek istenen kadrolaşma gibi bir durumumuz yok, zaten olsa vekilimiz söyledi, zaten hepsini yapmışız, ifade edildiği gibi. Dolayısıyla, zaten bunlar diğer kamu kurumlarında uzman kariyer meslek sahipleri olduğu için öyle bir endişe yok, tam tersine burada yapacakları iş...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Zaten yaptığınız iddia ediliyor diyorsunuz.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Zaten özellikli bir iş olacağı için... Yani sıfırdan alsak dediğinize hak veririm ama sıfırdan almıyoruz zaten.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Hayır, cümleyi düzeltiyoruz. Yani, iddiaya göre öyle dedi diyorsunuz.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Ben bu Komisyonun üyesiyim. Ben yazılı sınavı kazananların hangi puan sırasıyla sıralandığını ve nereden alındığını da kontrol edeceğim...

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Edeceksiniz zaten. Biz size göndeririz, siz de zaten denetleyeceksiniz onu, göreceksiniz.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Hayrettin Ağabey’in sunduğu önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

HAYRETTİN NUHOĞLU (İstanbul) – Hem ağabey diyor hem de...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Ya, maalesef... Hayrettin Ağabey’e hürmetimiz var ama siyasi olarak farklı yollarda yürütürüz şu anda.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Bizim önergeyi okumuştum ben zaten, oylatabilirsiniz Başkanım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Peki, Gökan Bey ve arkadaşlarının önergesini okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/3517 esas numaralı Kanun Teklifi’nin 23’üncü maddesinin 1’inci fıkrasında geçen “ve/veya sözlü” ifadesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Hasan Baltacı

İstanbul

Muğla

Kastamonu

İsmet Tokdemir

Ulaş Karasu

Hüseyin Yıldız

Hatay

Sivas

Aydın

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

23’üncü maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

24’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 24- 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (7) sayılı tarifenin “II-Liman işlemleri:” başlıklı bölümünün (9) numaralı fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“9. 12/3/1982 tarihli ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununun 29 uncu maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde yatlarla verilen izin belgesi: Aşağıdaki tarife göre harç alınır:

Boyları 39’den 60 metreye kadar olan yatlardan	200.000 TL
Boyları 60’den 80 metreye kadar olan yatlardan	300.000 TL
Boylan 80 metrenin üstünde olan yatlardan	400.000 TL

Belgenin yenilenmesi ve süresinin uzatılmasından aynı miktarda harç alınır.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – 2 ayrı önerge var. Önergeleri aykırılık sırasına göre okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 24’üncü maddesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Hasan Baltacı

İstanbul

Muğla

Kastamonu

İsmet Tokdemir

Ulaş Karasu

Hüseyin Yıldız

Hatay

Sivas

Aydın

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gökân Bey, buyurun.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Madde 24, daha önce Kabotaj Yasası’yla ilgili gündeme getirdiğimiz yabancı menşeli yatların deniz ticaretinde, deniz taşımacılığında kullanılmasıyla ilgili maddeye ilişkin düzenleme getiriyor. Şimdi, “Boyları 39’dan 60 metreye kadar olan yatlardan 200.000 TL. Boyları 60’dan 80 metreye kadar olan yatlardan 300.000 TL. Boyları 80 metrenin üstünde olan yatlardan 400.000 TL. Belgenin yenilenmesi ve süresinin uzatılmasından aynı miktarda harç alınır.” Şeklinde bir düzenleme geliyor. Biz, bu ilgili madde görüşülürken bunun Kabotaj Yasası’na aykırı olduğunu, Türkiye iç ve kara sularında deniz taşımacılığı yapmanın, işte petrol arama ya da platform kurma veya belli büyüklüklerdeki gemilerin kaza yapması durumunda tahliyesiyle ilgili kısıtlılıklar dışında bütün bu yetkilerin Türk denizciliğine ve Türk bandralı işletmelere ait olduğuna yürekten inanıyoruz. Bu metnin de aynı gerçeklerle, yani burada getirilen para bedellerinin de itiraz ettiğimiz gerekçenin altını oluşturduğu için buna da karşı olduğumuzu belirtmek istiyorum. Tabii üzüntü verici olan şu: Uluslararası hukukta karşılıklılık ilkesi vardır. Mesela, Yunanistan’dan bir yat gelip Türkiye kara sularında yolcu taşımacılığı yaptığında, deniz ticaretinde yolcu taşımacılığı yaptığında acaba Türk yatları da gidip Yunanistan’da aynı imtiyazlı haklara sahip olacak mıdır? Şimdi, uluslararası sözleşmede, mesela ulaştırmada şu vardır: Sizin bir limanınızdan bir gemi başka bir ülkeye gittiğinde aynı ülkenin de aynı büyüklükte, aynı sayıdaki yolcuyu sizin limanlarınıza getirme hakkı “karşılıklılık” ilkesiyle tanımlanmıştır. Bazı ülkeler, özellikle geri kalmış ülkeler buna uymazlar çünkü böyle bir kapasitesi yoktur. Yani, Türkiye’den Afganistan’a bir uçak kalkıyorsa Afganistan havayollarının da aynı sayıdaki yolcu uçağını, yolcuyu Türkiye’ye indirme hakkı vardır. Şimdi, endişem o dur ki bu maddeyle birlikte bandrası belli, belki de yaklaşmakta olan, Türk kara sularının yakınında bulunan birtakım yatlara imtiyaz verilecektir. Bunu Anayasa Mahkemesine götüreceğiz arkadaşlar, buradan açık söylüyorum. Bu madde ve bu maddeyle bağlantılı olan hüküm içeren ve Türk kara sularındaki Kabotaj Yasası’nın Türk denizcisine ve Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarına verdiği imtiyazların ortadan kaldırılmasını içeren bu maddeye karşı olduğumuzu belirtiyorum. Bu maddenin teklif metninden çıkarılmasını öneriyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gökân Bey’in bu konuşmasını iletelim Bakanlığa da aynı zamanda.

Mürsel Bey, buyurun.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bu maddede izin belgesi ücretleri Kabotaj Kanunu’na aykırıdır. Bakın, 200 bin lira, 300 bin lira, 400 bin lira 39 metrelik yatların üzerine... Yani Kabotaj Kanunu’na aykırı bir kere bu. Bu madde teklif metninden bu gerekçeyle çıkarılmalıdır Sayın Başkan. Kabotaj Kanunu’na aykırı olan 11’inci

maddenin tekliften çıkarılması durumunda bu düzenlemeye de ihtiyaç kalmayacaktı aslında ama onu oyladınız. Yabancı turistlerin bu ülkeye gelmesi... Yürürlükteki kanunda “Beş yıl kadar kalabilir.” denmektedir. Bakın beş yıl ama bu teklif metninden 200 bin lira, 300 bin lira, 400 bin lira verenler sınırsız kalabilir anlamı çıkıyor. Onun için, Kabotaj Kanunu’na aykırıdır, burada, her şey para demek değil, bizim kara sularımızı korumamız lazım. Bakın, o beş yıl mevcut kanunda var zaten ama burada parasını veren kalabilir. Böyle bir şey yok. Onun için, Kabotaj Kanunu’na aykırılıktan teklif metninden çıkarılmasını, yürürlükteki mevcut yasanın devam etmesini öneriyoruz.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

“Belgenin yenilenmesi ve sürenin uzatılmasından aynı miktarda harç alınır.” diye de bir cümle var ama siz temelde iştirak etmiyorsunuz maddeye. Önergeyi oylarınızı arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Bir başka önerge var 24’üncü maddede:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi’nin çerçeve 24’üncü maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 492 sayılı Kanun’a bağlı 7 sayılı Tarifenin “II- Liman İşletmeleri” başlıklı bölümünün 9 numaralı fıkrasında yer alan “ikinci fıkrası” ibaresinin “üçüncü fıkrası” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Mustafa Demir

Ahmet Uzer

Jülide İskenderoğlu

İstanbul

Gaziantep

Çanakkele

Recep Uncuoğlu

Necip Nasır

Hamdi Uçar

Sakarya

İzmir

Zonguldak

Ertunç Erkan Balta

Artvin

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Sehven yapılan düzenlemenin doğru fıkraya atıf yapılacak şekilde değiştirilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Kabul edilen önerge doğrultusunda 24’üncü maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

25’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 25 - 29/6/2001 tarihli ve 4706 sayılı Hazineye Ait Taşınmaz Malların Değerlendirilmesi ve Katna Değer Vergisi Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun geçici 26 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “31/12/2020” ibaresi “31/3/2021 ” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Madde üzerinde 1 adet önerge vardır, okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 25’inci maddesinde yer alan “31/3/2021” tarihinin “31/12/2021” olarak değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Ulaş Karasu

İstanbul

Muğla

Sivas

Hüseyin Yıldız

İsmet Tokdemir

Hasan Baltacı

Aydın

Hatay

Kastamonu

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Dünya genelinde hâlâ etkisini sürdüren Covid-19 salgını ülkemizde de etkisini azaltmamış; aksine, vaka ve ölüm sayılarında günden güne artış olduğu kaydedilmektedir. Bu nedenle, verilen tarih süresinin uzatılması turizm sektörünün desteklenmesi açısından önemli olacaktır.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Mürsel Bey, buyurun.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Başkanım, söz almayacaktım ama hemen kısaca...

Şimdi, bu süre doldu ve bu, vergileri de içeriyor çünkü Turizm Ajansı ile ilgili binde 7,5’luk vergi de bu kapsamda. 31/12/2021 tarihinde bu süre doldu, bundan sonra alınacak demektir. Uygun görülürse gelin, bu maddeye şöyle bir şey yapalım, bunu 2023 sonuna kadar uzatalım veya “bu pandemi sonuna kadar” diyelim. Pandemi bitince ülkenin iktidarı, yönetenleri bu kararı alınca “Pandemi son bulmuştur.” diye, o süreden itibaren alınsın. Bu ibareyi koyalım. Turizmci zaten zor durumda, geçinmiyor ve 31/12/2021 tarihinden itibaren bu vergilerin alınması demektir. Zaten açmamış ama personeline ücret ödemiş, orada olanların beslenmesini, yemesini, içmesini idame ettirmiş; e bunlar da ciro oluyor.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Bu sene patlama bekliyoruz Mürsel Bey.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Vallahi geçen sene de “Patlama var.” dediler ama alta doğru patladı, gümledi yani.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Nadir Bey, buyurun.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, torba yasayla çıkarılan kanunda mevcut turizm tesislerinin irtifak hakları, ecrimisiller, kiralar ve benzeri giderleri ötelenmişti. Turizm Ajansı’na ödenen pay hiç ertelenmedi, zaten ciro yaparlarsa, cirodan alınan pay o. Bugüne kadar hiç ertelenmedi, bu maddenin onunla hiçbir ilgisi yok. Bildiğiniz gibi, ayrıca getirilen konaklama vergisi var, o da 2022’nin sonuna kadar ertelenmiş durumda. Dolayısıyla, bu, sadece tahsisli tesislerin ödeyecekleri kira, irtifak ve ecrimisillerle ilgili bir husus. Uzatılabilir mi? Uzatılabilir ama kapsamlı bir şekilde Millî Emlakın da görüşleri alınarak yapılması lazım. Dolayısıyla, bu, ilk üç ayı kapsayan bir husus turizm sezonu ile bağlantılı olarak.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Plan ve Bütçeye Bakanlık olarak şu anda...

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Biz Millî Emlakla görüşerek tabii ki pandemiyi de dikkate alırsız evet.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Görüşerek devam ettirin.

Önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

25’inci maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

26’ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 26- 3/6/2007 tarihli ve 5686 sayılı Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanununun 17 nci maddesinin başlığı “Turizmi Teşvik Kanunu kapsamında kalan alanlara ilişkin işlemler” şeklinde, birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan “görüşü” ibaresi “uygun görüşü” şeklinde değiştirilmiş, üçüncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve mevcut son fıkra buna göre teselsül ettirilmiştir.

“(4) Bu Kanun kapsamında orman alanları, Hazinesin özel mülkiyetinde veya Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki taşınmazlarda, turizm tesisi yapılması amacıyla kiralama yapılamaz, irtifak hakkı tesis edilemez ve kullanma izni verilemez. Bu yerlerin turizm amaçlı yatırımlara tahsisi 2634 sayılı Kanun hükümlerine göre münhasıran Kültür ve Turizm Bakanlığınca yürütülür.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yalnız, Plan ve Bütçedeki torba yasalarda bu teklifi dikkate alın, Bakan Bey’e de iletelim Nadir Bey.

26’ncı madde üzerinde 1 adet önerge vardır, okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 26’ncı maddesinde “5686 sayılı Kanun’un 17’nci maddesi üçüncü fıkrasından sonra gelmek üzere eklenecek olan maddenin tekliften çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Ulaş Karasu

İstanbul

Muğla

Sivas

Hüseyin Yıldız

İsmet Tokdemir

Hasan Baltacı

Aydın

Hatay

Kastamonu

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gerekçeyi de okuyalım.

Gerekçe:

Jeotermal kaynaklarla ilgili olarak konusunda uzmanlaşmış personelin yeteri sayıda Kültür ve Turizm Bakanlığı bünyesinde bulunmamasından dolayı doğal sürecin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile jeotermal kaynağın bulunduğu yerin İlgili Belediyesi tarafından kontrol ve denetiminde olması uygun olacaktır.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Madde ve önergede söz almak isteyen olmadığına göre, önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

26’ncı maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

27’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 27- 5686 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 7- (I) Bu maddeyi ihdas eden Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce, kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ile turizm merkezlerinde olup, 2634 sayılı Kanun kapsamında değerlendirmek üzere tasarruf hakkı Kültür ve Turizm Bakanlığınca verilen taşınmazlar üzerinde alınmış;

a)Arama ruhsatları turizm yatırımları gerçekleştirmek üzere, Kültür ve Turizm Bakanlığının talebi üzerine ruhsatı veren idare tarafından iptal edilir. Bu durumda ruhsat ve yatırım giderleri, iptal tarihindeki gerçek karşılığı üzerinden hesaplanarak Kültür ve Turizm Bakanlığının bütçesinden ödenir.

b)İşletme ruhsatlarına bağlı olarak edinilmiş kaynak ve irtifak hakları turizm yatırımları gerçekleştirmek üzere, Kültür ve Turizm Bakanlığınca kamulaştırılır. Kamulaştırma bedeli, yapılan harcamaların güncel değeri ile sınırlıdır. Bu durumda işletme ruhsatı ile bu ruhsata bağlı yatırım ve faaliyetlere ilişkin izin ve kiralamalar idare tarafından iptal edilir.

(2)Bu madde kapsamında yatırımcının her türlü gideri ile haklarının ödenmesinde sulh usulü öncelikli olarak uygulanır. Sulh usulünün yerine getirilmesi için Kültür ve Turizm Bakanlığı komisyon kurmaya ve gerekli her türlü iş ve işlemi yapmaya yetkilidir. Bu maddede hüküm bulunmayan hallerde 2942 sayılı Kanunun 8 inci maddesinde belirtilen satın alma usulü, niteliğine uygun düştüğü ölçüde sulh usulü hakkında kıyasen uygulanır.

(3)Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kültür ve Turizm Bakanlığının uygun görüşü alınarak Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – 27’nci madde üzerinde aynı mahiyette olmak üzere 2 adet önerge vardır, önergeleri okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 27’nci maddesinin tekliften çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Ulaş Karasu

İstanbul

Muğla

Sivas

Hüseyin Yıldız

İsmet Tokdemir

Hasan Baltacı

Aydın

Hatay

Kastamonu

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahibi:

Hayrettin Nuhoğlu

İstanbul

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun Hüseyin Bey.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

Yalnız, Sayın Bakan Yardımcım, bu konuyla ilgili en büyük sorununuz Aydın’da ve JES’lerle ilgili maalesef. Orada yapılan JES’lerin yüzde 99,9’u, bir kere, çevreye uygun değil. Aslında, bu maddeye şeyi de eklememiz lazım evet, burada, bazı turizm alanlarının ruhsatlarını iptal edip sadece ısıtmada ve otellerde kullanacaksınız, doğru bir karar ama şuraya da şunu ilave etmemiz lazım: Aydın bölgesi turizm alanına girdiğine göre, mevcut şu anda ruhsat alan JES’lerin de ruhsatlarının iptal edilmesi gerekiyor. Aynı zamanda bu JES’lerle ilgili de... Yani şu anda yatırım yapılan JES’lerden bahsediyorum, çalışan JES’lerden bahsediyorum, bunları Turizm Bakanlığı olarak çok iyi denetlemeniz gerekiyor. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı yapıyor ama işin gerçeği -dürüst olmak lazım- bunu Çevre Bakanlığı pek de fazla yapamıyor. Eğer bizim o bölgeyi ilan ediyorsanız en önemli nokta, bu JES’lerle ilgili bir çalışma yapmanız gerekiyor. Bu kanuna mı dâhil edeceksiniz veya nasıl yapacaksak Sayın Başkanım, bu önemli bir konu.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Anladım.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Biz bunları evlerin ısıtmasında kullanalım, otellerin ısıtmasında kullanalım, seracılıkta kullanalım ama JES’lerden vazgeçmemiz gerekiyor.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yapıcı bir öneri getiriyor, bunu bundan sonraki çalışmalarda dikkate alalım.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Doğru bir şey ama eksik.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun Hayrettin Ağabey.

HAYRETTİN NUHOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Ülkemiz madenlerinin ve jeotermal kaynaklarının sürdürülebilir kullanımı, kendi öz kaynaklarımızın ekonomiye kazandırılması açısından önemlidir. Bu maddeyle, Enerji Bakanlığı tarafından meri mevzuata göre verilen arama ve işletme ruhsatlarının haksız yere iptal edilmesi anlamında gelmekte ve yasal kazanılmış hakların gaspı meydana gelmektedir. Bu açıdan, maddenin tekliften çıkarılmasını öneriyoruz.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederim Ağabey.

Baki Bey buyurun.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, özellikle bu jeotermal tesis veya turizm tesisleriyle alakalı müracaatlarda insanlar çok büyük bir alanı kapatıyorlar yani neredeyse bir ilçenin yerleşim alanı kadar yeri kapatıyorlar ve burada, başka hiç kimse bir çalışma yapamıyor, benzer şeyler maden arama ruhsatlarında da aslında geçerli. Burada sondajla ilgili belirli bir süre, altı ay, bir sene tanınmalı, daha sonra da nerede çalışma yapılacaksa bu insanlara sadece oranın veya kamulaştırma yaptıkları yerin kullanım hakkı tanınmalıdır; aksi takdirde, bu defa, oradaki başka bir yatırımcı herhangi bir çalışma yapamıyor.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yirmi yıl bekletiyor adamı.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Adam “Bir taş ocağı açacağım.” diyor, bir bölgeyi kapatıyor, binlerce dönümlük alanı kapatıyor, hiçbir şey yapmıyor, cüzi bir harç yatırıyor maden dairesine ve buranın hakkını sürekli uzatarak, özellikle, büyük şirketler benim seçim bölgemde de, çok sayıda alanı kapatıyorlar ve kilitliyorlar orayı yani bunun mutlaka önü açılmalı, bununla ilgili önümüzdeki günlerde yapılacak olan çalışmalarda mutlaka sadece sondaj vurduysa sondaj vurduğu yerin veya belirli bir alanın izni verilmeli.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederim.

Mürsel Bey, Hüseyin Bey’e muhalefet etmeyelim yalnız.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Yok, Sayın Başkan muhalefet etmeyeceğim, yaşanan bir gerçeği anlatacağım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Fakat Gökan Bey, grup yönetimine el koydu gibi geliyor bana Mürsel Bey.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Yok, ben büyüklerime saygılıyım, turizm konu olduğu için böyle.

GÖKAN ZEYBEK (İstanbul) – Tansiyonum 15’e çıktı. Ne yapayım yani.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Geçen geceyi yok sayalım yani o günü yaşanmamış kabul edelim. Hasan Bey bile devreye tam giremedi, girmesini bekledim.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Başkanım, şimdi bu kanunda olduğu gibi hatalar her zaman yapılıyor.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; 2020 yılının Kasım ayında Muğla’da şöyle bir olay yaşadık: Muğla Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı tarafından 32 noktada jeotermal sahasının üç yıl süreli arama ruhsatı ve 33 yıl süreli de işletme ruhsatı verileceği ihale ve ilan edildi.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Hangi tarih dediniz? İhale tarihi?

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – 2020 yılında.

Bu açıklamanın üzerine, ardından bizim ve çevrecilerin, demokratik kitle örgütlerinin itirazı oldu ve Baki Bey, jeotermalleri anlatıyorum bak, siz de bu konudasınız 32 jeotermal ihalesi iptal edildi; bu, Cumhurbaşkanı kararıyla iptal edilmek zorunda kaldı çünkü bu 32 noktanın çoğu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi olarak ilan edilen bölgelerdi.

Yine, devletin kurumlarının birbirinden haberi yok gözüküyor bu durumda. Jeotermaller için ihale edilen yerlerin turizm ve kültür alanı olduğundan haberleri yok gibi davrandılar. Şimdi, bu maddeyle şöyle bir düzenleme var bakın, Sayın Başkan: “Arama ruhsatları, turizm yatırımları gerçekleştirmek üzere Kültür ve Turizm Bakanlığının talebi üzerine ruhsatı veren idare tarafından iptal edilir. Bu durumda ruhsat ve yatırım giderleri, iptal tarihindeki gerçek karşılığı üzerinden hesaplanarak Kültür ve Turizm Bakanlığı bütçesinden ödenir.” Şimdi, Muğla Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı böyle bir karar verip, ihale edip o işletmeci de oraya sondaj açıp... Burada bir masrafı olacak, bu masraf olurken de Kültür ve Turizm Bakanlığı gelip diyecek ki: “Burası kültür yeridir ve arkeolojik bir alandır. Burayı ben iptal ettim, ettiğin masrafı da ödüyorum sana.” Bu madde bunu getiriyor. Şunu şöyle yapalım: İl valilikleri, yatırım izleme koordinasyonları bu izinleri vermeden önce Kültür ve Turizm Bakanlığının görüşlerini alsınlar. Bu alanlarda arkeolojik sit, tabiat varlıkları koruması altında, doğal sit bunlarla ilgili bu görüşü aldıktan sonra jeotermal izni varsa, çevrecileri de geçebilirlerse, yerel yönetimleri geçebilirlerse gider alırlar. Yani Valiliğin Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığının yapmış olduğu yanlış, hatayı Kültür ve Turizm Bakanlığı niye ödüyor, ben bunu anlamadım. Yoksa böyle iptal edilen yerlerde masraf var, onları mı kurtarmaya çalışıyoruz bununla, bu maddeyle?

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Mürsel Bey ayrı bir düzenleme teklif ediyor, bu dikkate alınabilir, bunu kaydedelim, mantıklı yani.

Buyurun.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, Sayın Vekilimin ifade ettiği bu Muğla Valiliğinin çıkmış olduğu hususta -tabii kendilerinin de girişimleri için teşekkür ediyoruz ama- biz Bakanlık olarak, turizm bölgeler olduğu için bizden izin almadan çıktıkları için öğrenir öğrenmez derhâl uyardık, Sayın Vali de ilgili arkadaşların bizden, Bakanlıktan izin almadan bunu yaptıklarını gördüğü için hemen şeyi iptal etti. Dolayısıyla, biz de hemen devreye girerek iptal ettirdik.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Valilik etmedi Sayın Bakan Yardımcısı, Cumhurbaşkanı kararıyla edildi.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Tabii ki bizim uyarımız üzerine Cumhurbaşkanı... O, işin prosedürü sayın Vekilim. Dolayısıyla, bu kanun yürürlüğe girdikten sonra turizm bölgelerinde bizden uygun görüş almadan bunlar yapılamayacak zaten, bu kanun yürürlüğe girdikten sonra.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Hüseyin Bey’in, Mürsel Bey’in ve Baki Bey’in görüşlerini dikkate alalım.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Aldık zaten.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Bakanlığa bunları iletiyoruz.

Aynı mahiyetteki önermeleri oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

27’nci maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

28’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 28- 5/5/2007 tarihli ve 5653 sayılı Yunus Emre Vakfı Kanununun 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin ikinci, üçüncü ve dördüncü cümleleri aşağıdaki şekilde, (c) bendi aşağıdaki şekilde, (ç) bendinde yer alan “Bakanlık Müsteşarı” ibaresi “Kültür ve Turizm Bakan Yardımcısı” şeklinde değiştirilmiş, “Başbakanlık Tanıtma Fonu Genel Sekreteri” ibaresi madde metninden çıkarılmış, “Basın Yayın ve Enformasyon Genel Müdürü” ibaresi “Cumhurbaşkanlığı İletişim Başkanlığı temsilcisi” şeklinde, “Bakanlık müsteşarı” ibaresi “Kültür ve Turizm Bakan Yardımcısı” şeklinde ve ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Kültür ve Turizm Bakanı heyetin tabii üyesidir. Kültür ve Turizm Bakanı tarafından görevlendirilecek bir Bakan Yardımcısı, Dışişleri Bakanı tarafından görevlendirilecek bir Bakan Yardımcısı, Hazine ve Maliye Bakan tarafından görevlendirilecek bir Bakan Yardımcısı ve Millî Eğitim Bakanı tarafından görevlendirilecek bir Bakan Yardımcısı ile üç yıl için Cumhurbaşkanı tarafından seçilen beş kişi ve Türkiye Maarif Vakfı tarafından kendi mütevelli heyeti üyeleri arasından seçilen bir kişi üç yıl süre ile Mütevelli Heyet üyeliğini yürütür. Kültür ve Turizm Bakan, Mütevelli Heyetin başkanı; Kültür ve Turizm Bakan Yardımcısı başkan vekilidir.”

“c) Denetleme Kurulu: Bakanlık, Dışişleri Bakanlığı, Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından görevlendirilecek birer üye ile Türkiye Büyük Millet Meclisinde en fazla üyeye sahip birinci ve ikinci siyasi parti tarafından üç yıl süreyle seçilecek birer üyeden oluşur. Hazine ve Maliye Bakanlığı temsilcisi Denetleme Kurulunun başkanıdır.”

“(2) Birinci fıkra uyarınca seçimle gelen üyeliğin süresinden önce boşalması durumunda, boşalan üyelikler yedek üyelerle ikame edilir. Bir kişi birden fazla organda asıl veya yedek üye olamaz. Asıl ve yedek üyelerin seçimi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenir.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Madde üzerinde 1 önerge var.

Önergeyi okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 28'inci maddesinin tekliften çıkartılmasını arz ve teklif ederiz.

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Ulaş Karasu

İstanbul

Muğla

Sivas

Hüseyin Yıldız

İsmet Tokdemir

Hasan Baltacı

Aydın

Hatay

Kastamonu

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Türkiye'yi, kültürel mirasını, Türk dilini, kültürünü ve sanatını tanıtmak, Türkiye'nin diğer ülkelerle dostluğunu geliştirmek, kültürel alışverişini artırmak, bununla ilgili yurt içi ve yurt dışındaki bilgi ve belgeleri dünyanın istifadesine sunmak, Türk dili, kültürü ve sanatı alanlarında eğitim almak isteyenlere yurt dışında hizmet vermek üzere kurulan Yunus Emre Vakfı amacı dışına çıkarılmıştır, bu nedenle ilgili maddenin tekliften çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Madde ve önerge üzerinde söz almak isteyen olmadığına göre...

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Var, var Başkanım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – “Gerekçe” deyince ondan dolayı ben yanlış yapmışım.

Peki, buyurun.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Sayın Başkanım, bu madde... Yunus Emre Vakfının amacı Türkiye’deki Türk dilini, tarihini, kültürünü, sanatını tanıtmak, bunlarla ilgili bilgi ve belgeleri dünyaya sunmaktır, Türk dili, kültürü ve sanatı anlamında eğitim almak isteyenlere yurt dışında hizmet vermek, Türkiye’nin diğer ülkelerle kültürel alışverişini artırıp dostluğunu geliştirmek amacıyla kanunla kurulmuş bir kamu vakfıdır. Yunus Emre Enstitüsü ve vakfa bağlı bir kuruluş olarak bu kanunun amaçlarını gerçekleştirmek üzere yurt dışında kurulduğu merkezlerde yabancıların Türkçe öğretimi çalışmalarının yanı sıra ülkemizin tanıtımı amacıyla da kültür ve sanat faaliyetlerini yürütmekte ayrıca bilimsel çalışmalara da destek vermektedir.

Şimdi, bu vakfa gelince, vakfın mütevelli heyeti var. Buradaki Bakanlıkların müsteşarlarının görevleri var; evet, yeni bir yasayla yönetim şekli değişti, müsteşarlık kaldırıldı, bakan yardımcıları geldi. Şimdi, bakan yardımcılar burada görev alabiliyor, Turizm Bakanı da bu vakfın doğal üyesi ve başkanıdır. Burada, sıkıntılı olan şu 2 maddeyi aslında birleştirerek okuyacağım ben 21 ve 22’yi.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Personel görevlendirmeye ilgili...

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Evet, evet.

Personel görevlendirmesi ve vakıfta görev alanlar... Bakan yardımcılarının görev alması tamam ama burada en üzücü olan şudur: Turizm Bakanının şu anki Özel Kalem Müdürü vakfın yönetiminde. Bakan Yardımcısı girsin, niye Özel Kalem Müdürü şu an yönetimde? Buradaki vakfın tanıtımını, anlatımını yasaya aykırı olarak atanan bir yönetim kurulu... Turizm Bakanının Özel Kalem Müdürünün oradan derhâl ve derhâl istifa etmesi gerektiğini düşünüyorum.

İki, bu kanun teklifiyle, yönetim kurulları, yönetim kurullarında görev alıp tanıtmak amacıyla görevlendirilen, yurt dışına gidecek olan veya gönderilen görevlilerin bakmakla yükümlü oldukları kişiler dâhil bunların tamamı 5510 sayılı SGK Kanunu’na atıfta bulunarak karşılanır. Şimdi, ben bu kanun teklifi konuşulduğunda bütün üzerinde de söz almıştım ve şunu söylemiş, önermişim: Bekledim ki aradan üç dört gün geçiyor, belki bir düzenleme yapılır diye. Burada görev alanların bakmakla yükümlü oldukları kişiler veya kendisi diyelim ki Amerika’ya gidecek, görevlendirilecek tanıtmak için -turizm ya adımız- Çin’e gidecek, Küba’ya gidecek, efendim, tıbbın en ileri olduğu noktalara gidecek. Buralarda gördüğü tedavi sürecindeki ücretler, bakmakla yükümlü olduğu kişiler dâhil çünkü eşiyse gitti, çocuğuyla gitti bunlar da burada tedavi edilir ve giderleri de vakıf tarafından karşılanır. Şimdi, burada şunu öneriyoruz biz Sayın Başkan: Vakfın yöneticileri, görevlileri gitsin, tabii ki tanıtsın, anlatsın bu vakıfı tanıtip anlatırken tam teşekküllü hastaneden “Sağlamdır, sağlıklıdır.” heyet raporu getirsin, ondan sonra görevlendirilsin, vakfın parası da kullanılsın.

İkincisi: Bu vakıftaki yöneticiler, müsteşarlar ücretsiz olarak görev yapıyordu, bakın. Şimdi, o “ücretsiz” kaldırılmış, ücretli görev yapacak. Ya, eğer Yunus Emre’ye söz konusu, eğer bu ermişse, bizim toplumumuzda da bizim topraklarımızda da doğmuş, büyümüşse biz, bunun adına kitaplarını, kültürünü, değerlerini önce ülke geneline Bakanlık olarak okullara gönderelim, millî eğitim müdürüne verelim, tüm okullara göndersinler; bakın, bunları sağlayalım. Buradaki yöneticilerin “ücretsiz” yerine kaldırıp “ücretli” ibaresinin eklenmesi AKP iktidarında bir alışkanlık hâlini almıştır. Neden? Birkaç kurum, kuruluştan bir, iki, üç, dört yerden maaş alması demektir.

Onun için, Yunus Emre’nin vakfında yöneticilik edenlerin oradan ücret almadan görev yapmaları, orada toplanan, biriken, elde edilen vakıftaki paranın da Yunus Emre’nin tanıtımında öncelikle Türkiye’ye, devamında da dünyaya anlatılması gerekiyor. Bu, bizim değerimize, bu topraklarda doğup büyüyen Yunus Emre’ye bir yanlışlık oluyor. Onun için, bu değeri koruyalım, bu değere sahip çıkalım; gelin, maddeyi sadece ve sadece “müsteşarlar” yerine “Bakan yardımcılarını mütevelli heyetinde görev alırlar.” şeklinde düzenleyelim, öyle kalsın.

Teşekkür ediyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Teşekkür ederiz.

Görevlendirilenler ücretlendiriliyor yalnız.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Evet.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yani bir yanlış anlama olmasın, dışarıya iki yılığına gidiyor adam.

Buyurun.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Tabii, Yunus Emre Vakfı ve Maarif Vakfı yurt dışında Türkiye Cumhuriyeti devleti adına faaliyet gösteriyorlar yani ismi “Yunus Emre Vakfı” ama sadece Yunus Emre’yi tanııtma adına bir faaliyet göstermiyorlar.

Ben, buradan üzülererek izliyorum yani sosyal demokrat bir partinin, oraya bu ülke adına görev yapmaya giden bir insanın eşinin tedavi olmamasını veya çocuklarının tedavi masrafının karşılanmamasını istemesini ben buradan üzüntüyle karşıladığımı belirtmek istiyorum. Yani bu Vakıf için buraya giden insanlar ne maksatla gidiyorlar? Giden insanın eşi memursa belki ücretsiz izne ayrılıyor, oraya ataması yapılmamışsa maaşını da almamak kaydıyla gidiyor. Yani ben eğer yanlış anlamadıysam söylenenlerden anladığım: “Niye bunların tedavilerini biz karşılıyoruz? Niye Türkiye Cumhuriyet devleti bunu karşılıyor?” Ben bunu üzüntüyle izliyorum.

Yunus Emre Vakfı ve Maarif Vakfı için Milliyetçi Hareket Partisi olarak buradan tekraren söylüyoruz: Bunların bütçeleri daha da artırılmalı, yurt dışındaki faaliyetlerine daha da çok destek verilmeli, daha çok mücadele edilmeli ve Türkiye Cumhuriyeti devletinin tanıtımı yapılmalıdır.

Teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Saygıdeğer Başkan, bir sataşma var burada, ben cevap vermek durumundayım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Atay Bey konuşsa da öyle mi acaba?

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Yok, ben Baki Bey’e sığağı sığağına...

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Peki.

Siz onu kastetmediniz herhâlde zaten?

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Yok yok, beni kastetti, ben onu anlatayım.

Biz her zaman hakları savunuyoruz, haksızlıkları değil Baki Bey.

Ben “Gitmesin, tanıtmasın, anlatmasın.” demedim, tutanaklar orada, çıkartıp bakabilirsiniz.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – “Eşi tedavi olmasın, masrafları ödenmesin...”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Seyahat edenleri kastetti herhâlde Mürsel Bey?

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Bakın, seyahat edenlerle ilgili değil, görevlendirilenlerle. Dış görevle görevlendirilenlerle ilgili, görev almadan önce tam teşekküllü hastaneden “Sağlamdır, sağlıklıdır.” raporunu alsın, gitsin tanıtın; ne var bunda, bunda ne var?

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Bu da insani değil.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Neden?

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – İnsani değil bu yani ben bunu insani olarak görmüyorum.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Niye değil?

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Bana göre değil.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Gayet, kurumu korumak, kurumun parasını korumak için söyledim ben bunu.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Görüşlere saygılıyız arkadaşlar.

Teşekkür ederiz.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Görev alanlar belli oluyor herhâlde...

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Merak ediyorum: Şu ana kadar bu şekilde kaç kişi tedavi görmüş yurt dışında, var mıdır böyle bilgi?

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Ya, yarının sahibi Allah arkadaşlar ya! Yarın, kimin hangi hastalığa yakalanacağını biliyor musunuz ya? Böyle bir yaklaşımı insani bulmak mümkün mü ya?

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Atay Bey...

Konuyu toparlayalım.

Hüseyin Bey de söz istemişti.

ATAY USLU (Antalya) – Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

Ben de eleştiriler doğrultusunda birkaç şey söylemek istiyorum bu konuyla ilgili.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Yani bu konu, personel konusu her zaman tartışılır, biliyorsunuz. Tabii, bu konuda tasarruf ilkeleri de dikkate alınarak görevlendirmeler mutlaka yapılıyordu.

Buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Burada, ilk maddedeki değişiklik Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemine geçiş anlamında bir değişikliktir. Yani “müsteşar yardımcısı” veya “müsteşar”ın yerine bu anlamda, kanunda karşılıkları yazılmıştır.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Zaten Mürsel Bey de 28 ve 29’u birlikte değerlendirdi.

ATAY USLU (Antalya) – Evet, birlikte değerlendiriyorum. Burada bir ücret düzenlemesi söz konusu değildir, bu değişiklik teklifimizde asla müteveli heyeti, denetleme kurulu ve danışma kurulunun ücretleriyle ilgili bir hüküm bulunmamaktadır.

İkincisi: Tabii ki personel görevlendirilmesi konusu. Tabii, bizim Yunus Emre Vakfımız her geçen gün büyüyor. Bugün, 50 ülkede 60 tane kültür merkezimiz var; Türkçe’yi öğretiyoruz, Türkoloji araştırmaları yaptırıyoruz, Türkiye’yle bağ kuran insanların sayısını artırıyoruz ve buralara ciddi bir talep var. 2019 ve 2020 yılında sadece dört tane kültür merkezi açılabilmiş, daha çok açılmalıydı, açıkçası bunu ifade edeyim. Bunun birinci sebebi olarak bize -yani kanun koyucu olarak bize- dediler ki: “Yeteri kadar personelimiz yok.” Biz de onun üzerine dedik ki: “Bununla ilgili her türlü düzenleme yapmaya hazırız.” bugün de o düzenlemeyi yapıyoruz. İnşallah, kendilerinden... Ben Yunus Emre Vakfıyla görüştüğümde şunu ifade ettiler, dediler ki: “Personelimizin artması durumunda, 2021 yılı içerisinde Kanada, Toronto; Arjantin, Buenos Aires; Özbekistan, Taşkent; Endonezya, Cakarta; Nijerya, Abuja; Etiyopya, Addis Ababa; Singapur, Singapur; Umman, Maskat; Hindistan, Yeni Delhi şehirlerinde 2021 yılı içerisinde yeni kültür merkezi açma sözü aldık. İnşallah, bunu gerçekleştirecek buralarda da yeni kültür merkezleri açılacak.

Şimdi, burada çokça tartışılan bu “Yakınlarının sağlık giderlerinin karşılanması.” Yurt dışına ben de görevlendirildim, bir kaymakam olarak gittim. Benim engelli bir çocuğum olsaydı ya da eşim hastalansaydı onu götürmeyeyim, Türkiye’de tedavi edilsin mi diyecektim? Böyle bir şey olmaz arkadaşlar.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – O kastedilmiyor arkadaşlar.

ATAY USLU (Antalya) – Eğer bir bakan herhangi bir memurunu yurt dışında tedavi ettirmek isterse, böyle bir kanun yazmaya gerek yok, onu başka bir görevle görevlendirir yine gönderir. Kaldı ki Türkiye Cumhuriyeti çok büyük bir devlettir, yurt dışında tedaviyi gerektiren bir durum varsa bunu Sağlık Bakanlığımız da yapar, ilgili Bakanlıklarımız da yapar, kolay bir şekilde yapabilir.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Kastedilen farklı, bu konu üzerinde fazla durmayalım.

ATAY USLU (Antalya) – Evet.

Bu düzenleme, Dışişlerinde de böyledir, İçişlerinde de böyledir, Ticaret Bakanlığında da böyledir. Biz, büyük bir devletiz, buraya takılmamak lazım.

Aslolan, bu mevzuatta düzenlenen husus şudur: Yurt dışına daha çok personel görevlendirelim, Yunus Emre Vakfının sayısı artsın.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Şimdi, mümkünse...

Hüseyin Bey, izin verersen...

Mümkünse hatta, Mevlâna Celâlettin Rûmî kültür merkezleri de kurmak lazım. Ertuğrul Günay Bakanken ben bu konuda bir proje sunmuştum kendisine. Çünkü Dışişleri Bakanlığının görevlendirmesiyle 5 belediye başkanı Amerika’ya gittiğimizde Amerika’da yerel yönetimler yöneticileri, profesörler, kanaat önderleri, sivil toplum kuruluşları başkanlarıyla yapılan muhtelif toplantılara katıldığımızda aslında Türkiye’nin pek tanınmadığını ben bizzat kendim de gözümle müşahade etmiş oldum yani bu konuda bilgim azdı. Şehirlerimizi falan tanımıyorlar, bir miktar İstanbul; bürokrasi, Ankara; onun dışında bir de Antalya’yı bir miktar tanıyorlar. Fakat ben kendimi tanıtırken acizane, Mevlâna Celâlettin Rûmî’nin şehrinin belediye başkanı deyince bütün ilgiyi üzerimize topladık yani diğer arkadaşlar kıskandılar, onları söylemeyeyim şimdi. Meğerse Hazreti Mevlâna bizi tanıtıyormuş, biz hani Mevlâna’yı tanıtmaktan falan bahsediyorduk, o bizim kültürümüzü tanıtıyor. Yalnız bizim kültürümüze ait olduğunu da çok bilen yok; İranlılar sahip çıkıyor, Afganlar sahip çıkıyor. Onun için, Bakanlıktan beklentimiz, milyonlarca takipçisi olan Rûmî sitelerinin benzerlerini oluşturmak. Mesela, Konya Büyükşehir Belediyesinin Şebiarus törenlerini internet sitesinden töreni canlı yayınladığı günlerde dünyada en çok izlenen siteler arasına giriyoruz, bu kadar büyük bir tanıtım gücü var; bunu da antrparantez belirtmiş olalım.

Hüseyin Bey’e söz verelim de ondan sonra, Hüseyin Bey’i beklettik.

Kusura bakmayın.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Rica ederim Başkanım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Şimdi, Yunus Emre Vakfı deyince, 2015’te burada, herhâlde, milletvekili olan Baki Bey vardı, bizim komisyonda bir şey...

Var mıydın?

Biz, Mahir Ünal Turizm Bakanı, Almanya'ya gitmiştik arkadaşlar. Evet, bu vakıflar yurt dışında bizim için...

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Mahir Ünal değil de şey...

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Hayır.

Ben, Mahir Ünal'la gitmiştim, 2015'te Sayın Ünal'la beraber Almanya Turizm Fuarı'na gitmiştik, orada da Yunus Emre Vakfının Berlin Şubesine uğramıştık arkadaşlar. Ben o zaman Sayın Bakanla da konuştum, dönüştü; birebir de gördüm, şu an Grup Başkan Vekili oldu Mahir Bey. Değerli arkadaşlar, böyle vakıflar ülkenin tanıtımı için çok çok çok önemli ama ben 2015'te ne gördüm biliyor musunuz? Bize orada anlattıklarını söyleyeyim size: 1,5 milyon avroya alındığını o yerin, 1 milyon avro da para harcadığını söyleyen, bize brifing veren oradaki çalışanlar -samimiyetimle söyleyeyim- konuşmalarının yüzde 80'i "Hoca efendi Fetullah Bey" deyip de başladılar ve ben bu konuyu Sayın Bakanla o zaman da gördüm "Efendim, bu konu beni rahatsız etti. Türkiye Cumhuriyeti devletini tanıtmamız gerekirken birilerinden burada talimatla alınıyor, bu hoş bir şey değil" dedim.

Sayın Bakanım, ben size dürüstçe bir şey söyleyeyim: Ben Avrupa'ya yirmi yedi-yirmi sekiz yıldır gidip gelen, orada da bazı ülkelerle iş yapan bir arkadaşımızım. Bu vakıflar Türkiye Cumhuriyeti için çok önemli -katılıyorum sana- daha fazla desteklememiz lazım ama Türkiye Cumhuriyetinin devletini temsil edecek yapıyı oluşturmamız lazım.

Kusura bakmayın, yani sizin -bu darbeden önceki olayı gördüm, orada yaşadım, Hollanda'da yaşadım, Fransa'da yaşadım, gördüm- bu darbeden sonra bir temizlik yapmanız gerekiyor. Yani darbeye kadar orada çalışan, orada olan insanları Yunus Emre Vakfında çalışanları özellikle o dönemde tek tek incelemeniz gerekiyor ve onların bazı yerlerde Türkiye'yi çok iyi tanıtmadıklarını gözlerimle gördüm. Aynen katılıyorum, Yunus Emre Vakfı... Dediğiniz gibi ülkeyi tanıtan daha fazla vakıf kurmamız gerekiyor, ona da varız ama Türkiye Cumhuriyetini doğru tanıttak, kültürünü tanıttak insanlara ihtiyacımız var.

Bu konuda sadece düşüncelerimi paylaşmak istedim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Hüseyin Bey'in bu değerlendirmesine ben de katılıyorum. Çanakkale Gelibolu'yla ilgili yapılan düzenlemede de yani "Hurafeler ve birtakım şeyler yanlış olur, bu doğru bir tanıtım." diye konuşmuştuk hep birlikte. Bu düşüncelere de katılıyorum. Türkiye Cumhuriyetinin düzgün tanıtılması lazım.

Buyurun Baki Bey.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Tabii, tutanaklara geçtiği için buradaki konuşmalar, ben bir şeyi tashih etmek istiyorum.

Hüseyin Ağabey belki Mahir Ünal Bey'le gitmiş olabilir. Biz demek ki aynı yere gitmedik. Berlin Fuarı'na ben de gittim, doğru ama biz, orada herhangi bir vakfı falan ziyaret etmedik.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Yunus Emre Vakfına gittik.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Benim gittiğimde Sayın Numan Kurtulmuş Turizm Bakanıydı, ben onunla beraber gittim, gittiğimizde de biz Berlin...

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Ne zaman gittiniz, 2016'da mı?

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) - 2016 ya da 2017.

Berlin Büyükelçiliğinde...

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Darbeden sonra gitmişsiniz.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Berlin Büyükelçiliğinde biz bir programa katıldık yani Hüseyin bahsettiği toplantıda ben yoktum. Kayıtlara geçmesi açısından...

Teşekkür ediyorum ben.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Evet, anladım. Teşekkür ederiz.

Ahmet Bey, buyurun.

AHMET ERBAŞ (Kütahya) – Sayın Başkanım, ben de kayıtlara girmesi açısından söylüyorum: Tabii ki muhalefet olarak veya iktidar içinde veya kenarda da beğendiklerimiz, beğenmediklerimiz, her yasada memnun ettiklerimiz, etmediklerimiz olabilecek; bu, gayet normaldir. Herkesin beğeneceği bir yasa şimdiye kadar dünyada çıkmamıştır herhâlde. Ama bu arada da burada olmayan insanlar hakkında bazen suizanlarda bulunuyoruz veya konuşmalar yapıyoruz. Ben tanıdığım ve bildiğim için söylüyorum, eğer bunu da söylemezsem vicdan azabı duyacağımı hissediyorum.

Birincisi, Hayrettin Ağabey, teftiş kuruluyla ilgili yaptığımız konuşmada İçişleri Bakanlığından gerçekten çok dört dörtlük arkadaşlar geldiler. Size o metni yazıp gönderenlerle bir kez daha yüzleşirseniz; gelen arkadaşların kimlikleri, kim oldukları... Tabii ki Bakanlık yetkilileri kendi arkadaşlarını savunurlar ama biz de gördüklerimizi bildiklerimizi söylemezsek...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun.

AHMET ERBAŞ (Kütahya) – Biliyorsunuz, dinimiz de bunu emrediyor, dilsiz şeytan durumuna düşmeyelim diye... Burada bir suizan yapıldı. İnşallah, o sizin eleştirdiğiniz arkadaşlarla bir gün karşılaşsınız, konuşursunuz, yakından tanıma imkânınız olur.

HAYRETTİN NUHOĞLU (İstanbul) – Hepsini tanıyor musunuz, siz mi seçtiniz?

AHMET ERBAŞ (Kütahya) – Hayır, tanıdığım için söyledim, birini söyledim, ben kendisini söyledim.

İkincisi, yurt dışına gidecek arkadaşların ailelerinin orada hastalandığı zaman bakımıyla ilgili... Giden arkadaşlar zaten bir sağlık raporu alıyor, devlet memuru bunlar.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Burada alıyorlar ama...

AHMET ERBAŞ (Kütahya) – Ama yurt dışına gittiği zaman hastalanabilirler, her an başımıza bir şey gelebilir.

Şuradan çıktıktan sonra da Mürsel Bey, bir şey gelebilir.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Allah muhafaza buyursun.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Karıştırmayalım.

Başkanım, düzeltelim müsaade ederseniz.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK - Düzeltmesine izin verelim bir saniye.

AHMET ERBAŞ (Kütahya) – Estağfurullah.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Şöyle: Burada “Sağlamdır, sağlıklıdır.” raporunu alır, gider, orada hastalanır; orada bakılsın, ona hiçbir şey diyemeyiz.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK - Tamam düzeltilmiş oldu.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Yani orayı karıştırmayın.

Buradan “Sağlamdır, sağlıklıdır.” raporunu alsın eğer bu maddeyi koymazsanız gidecekler belli demektir.

HULUSİ ŞENTÜRK (İstanbul) - Arkadaşlar bakın, biraz daha uzatırsanız benim sağlık sorunum çıkacak, gözünüzü seveyim.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK - Arkadaşlar mesele anlaşıldı.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Sayın Başkan, Ahmet Bey’in konuşması bitmemiştir.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK - Ahmet Bey, buyurun.

AHMET ERBAŞ (Kütahya) – Bunlar kayıtlara girsin diye... Yoksa biraz önce mesela, Mürsel Bey Sayın Bakanın Özel Kalem için de bir şey söyledi “İstifa etsin.” diye. Yani adı geçen Özel Kalem müdürü şöyle: Doktorası bitmek üzere, bir doktor neredeyse, TÜRKSOY’un Türkiye temsilcisi. Yani aslında –tırnak içinde de- özel kalem müdürlerini de bu kadar küçümsemek lazım. Şu anda hangi bakanlıkta kaç tane doktor olmuş, doktorasını bitirmiş olan...

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Küçümsemiyorum. Anlatayım ben size özel kalemin görevinin ne olduğunu.

AHMET ERBAŞ (Kütahya) – Yani burada kıstaslar koyabiliriz, tahsil şartları koyabiliriz, devlette çalışma mecburiyeti koyabiliriz, çeşitli şeyler koyabiliriz ama bunu belirli sınıflar üzerinden sınıflandırırız haksızlık etmiş oluruz burada olmayan arkadaşlarımıza da.

Teşekkür ediyorum Başkanım.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Ahmet Bey’in katkılarına da teşekkür ediyoruz.

Buyurun Mürsel Bey.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Sayın Başkanım, bakın, yönetim kurulundaki bu isim Batuhan Mumcu; Kültür ve Turizm Bakanlığı Özel Kalem Müdürü.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – İsimlere çok...

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Ya, duysun herkes, tutanaklara da geçsin Sayın Başkan.

Mevzuatta “özel kalem” diyor, anlatıyor hani, nedir? Ben, mevzuatta özel kalem müdürünün görevlerini okuyayım size, bakın. Mevzuatta özel kalem müdürünün görevleri şu şekilde yazılmıştır, açıktır: Bakanın resmî ve özel yazışmalarını yürütmek; Bakanın her türlü protokol ve tören işlerini düzenlemek ve yürütmek; Bakanın ziyaret, davet, karşılama, uğurlama, ağırlama hizmetlerini düzenlemek ve bunları yürütmek. Bakanın özel kalem müdürünün bu vakıf yönetimindeki yeri nedir? Bu, gitsin, bu görevleri kim yapıyor şimdi? Şimdi, Sayın Bakan Yardımcısı herhâlde bir yere mesaj atıp, cevap alıp, ondan sonra dönüyorsunuz buraya.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Mürsel Bey, aynı şeyi müsteşar için de söyleyebilirsiniz.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Karşılıklı konuşmayalım.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Bakın, kanun... Baki Bey, mevcut kanun şu şekilde: “Vakfın müteveli heyetinde görev alanlar müsteşarlar...” diyor. Burada Bakan Yardımcısı, eyvallah, tamam, ona bir şey demiyoruz.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Mürsel Bey görüşünü açıkladı arkadaşlar.

28’inci maddeyle ilgili önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul Edilmemiştir.

28’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Buyurun Nadir Bey, cevap hakkı doğurmasın.

Siz, Bakanlık bürokrasisinin en üstünde olan arkadaşımız olarak buyurun.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, tabii ki, ifade ettiğiniz gibi, sayın vekillerimizin de ifade ettiği gibi, Yunus Emre’nin Türkiye için, ülkemiz için, Türk dilinin öğretilmesi açısından, fonksiyonları açısından oldukça önemli bir misyonu, fonksiyonu var. Bunun daha ideal, daha doğru yapılması için biz de gayretlerimize devam edeceğiz.

Yine, Mevlâna için de kültür merkezi açmamız doğru bir şey. Biliyorsunuz, Sayın Cumhurbaşkanımızın yayınlamış olduğu genelgelerle bu yıl aynı zamanda Yunus Emre, Ahi Evran ve Hacı Bektaş yılı ilan edildi. Bunlar bizim tarihimiz açısından son derece değerli isimler. Bunların misyonlarına uygun yaşatılması ve dünyaya tanıtılması son derece önemli. Biz de bu anlamda, buradaki vekillerimizin de bizi cesaretlendirmesiyle daha güçle, şevkle çalışacağız.

Özel kalemle ilgili de birkaç cümle söyleyeyim. Burada, bizim Özel Kalem Müdürümüz, özel kalem müdürü olduğu için seçilmemiştir. Bu, zaten ikinci görevdir. Batuhan Mumcu daha önceki yapmış olduğu görevlerde Türk Cumhuriyetlerinden görevli Başbakan Yardımcısıyla çalıştığı için, Balkanlardan sorumlu Bakanlar için çalıştığı için, Türk Dünyası temsilcisi olduğu için, Yunus Emre’nin misyonuna uygun görevlerde bulunduğu için yapılmıştır. Aynı şekilde, bir bakan yardımcısı da bir genel müdür de görevlendirilebilir ve özel kalem müdürü olduğu için değil o vasıfları taşıdığı için atanmıştır.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Özel kalemin görevlerini ben okudum, onları yapması gerekir. Bir kere de cevap vermeyin... Hakkı bize verin. Sayın Bakan Yardımcısı, siz devleti temsil ediyorsunuz.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Ama çok...

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Size hiçbir şey demiyorum, bakın, siz devleti temsil ediyorsunuz. Ben, teklif sahibine söylüyorum.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Şimdi, 29’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 29- 5653 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Personel görevlendirilmesi

EK MADDE 2- (I) 3 üncü maddede sayılan amaçların gerçekleştirilmesi için ihtiyaç duyulan personelin temini amacıyla kamu kurumlarında istihdamı edilen Devlet memurları ile öğretim elemanlarından gerekli nitelikleri taşıyanlar, Vakfın talebi ve kendilerinin isteği üzerine kurumlarınca en fazla iki yıl süreyle Vakıfta görevlendirilebilir. Söz konusu görevlendirmeler, iki yılın dolmasından sonra gerektiğinde aynı usulle ikişer yıl süreyle en fazla üç defa uzatılabilir. Bu şekilde görevlendirilenler bu görevleri süresince aylıklı izinli sayılırlar. Bunlara, yurtdışında görev yaptıkları süre için, görevlendirildikleri ülkede sürekli görevle bulunan ve 9 uncu derecenin 1 inci kademesinden aylık alan bekâr meslek memuruna ödenmekte olan yurtdışı aylığını geçmemek üzere Mütvevelli Heyetince belirlenecek tutarda Vakıf tarafından ödeme yapılabilir.

(2)Görevlendirilen personele bu maddeye göre ödenecek ücrete, ikili andlaşma bulunmaması nedeniyle ilgili ülke mevzuatına göre vergi tahakkuk ettirilmesi halinde ödenmesi gereken vergi tutarını, Vakıf bütçesinden ödetmeye Mütvevelli Heyeti yetkilidir.

(3)Bu şekilde görevlendirilebilecek azami personel sayısı Cumhurbaşkanlığıınca belirlenir.

(4)Vakıf bu madde kapsamında görevlendirilen personelin, görevlendirildiği yere gidiş ve geliş harcırahı ile yurtdışında görev yaptığı sürece alacağı ücret ödemelerini kendi bütçesinden yapar.

(5)Bu madde kapsamında yurtdışına gönderilenler ile beraberlerindeki bakmakla yükümlü oldukları aile bireylerinin sağlık giderleri, görevlendirme dönemini geçmemek kaydıyla sürekli görevle yurtdışına gönderilen Devlet memurları için 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununda belirlenmiş olan usul ve esaslar çerçevesinde karşılanır.

(6)Bu madde uyarınca görevlendirilenlerin görev süresi, ilgili kurumlarca süresi dolmadan sonlandırılabilceğı gibi Vakfın gerekçeli talebi üzerine de sonlandırılabilir.

(7)Görev süresinin bitimini veya görevlendirmenin sonlandırılmasını izleyen onbeş gün içinde görevlerine dönmeyen personel memuriyetten çekilmiş sayılır.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – 29’uncu maddeyle ilgili 1 önerge var, okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 29’uncu maddesinin tekliften çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Hasan Baltacı

İstanbul

Muğla

Kastamonu

İsmet Tokdemir

Ulaş Karasu

Hüseyin Yıldız

Hatay

Sivas

Aydın

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gerekçeyi okutalım mı Mürsel Bey?

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Gerekçeyi okutun, tutanaklara geçsin, konuşmayacağız.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Tamam, peki.

Gerekçe:

“Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemine uyum” olarak açıklanan amaçla vakıf yeni bir istihdam alanı yaratmakta, bu kapsamda görevlendirilecek personelin en fazla iki yıl vakıfta çalışabileceğı, bu süre içerisinde asıl görevlerinden, “Aylıklı izinli” sayılacağı düzenlenmektedir. Bu madde çerçevesinde yurt dışına gönderilen personelin görev yerine gidiş ve geliş harcırahı ile yurtdışında görev yaptığı sürece alacağı ücretin vakıf bütçesinden karşılanması tarih boyunca çeşitli amaçlarla kurulmuş olan vakıf geleneğimize aykırı düzenlemeler içermektedir.

Ayrıca, Cumhurbaşkanlığı tarafından görevlendirilecek personelin net olarak sayısı ve oranı belirtilmediğı için meşruiyet zeminini kaybedeceğinden yapılan düzenlemenin kamuoyunda adil kamu personel düzenine aykırı kuşku uyandıracğından düzenlemenin tekliften çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Evet, önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

29’uncu maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

30’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 30- 5653 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 4- (1) Bu maddenin yürürlüğe girdiğı tarihte görev yapmakta olan Müteveli Heyet üyeleri, yerlerine yeni bir görevlendirme veya seçim yapılana kadar görevlerine devam ederler.”

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – 30’uncu maddede 1 önerge vardır.

Okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3517) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 30’uncu maddesinin tekliften çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Gökân Zeybek

Mürsel Alban

Hasan Baltacı

İstanbul

Muğla

Kastamonu

İsmet Tokdemir

Ulaş Karasu

Hüseyin Yıldız

Hatay

Sivas

Aydın

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Vakfın kuruluş amacına aykırı olarak düzenleme yapan diğer maddelerin gerekçelerinde belirttiğimiz üzere bu maddeyle bağlantılı olan bu düzenlemenin de kanun teklifinden çıkarılması gerekmektedir.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

30'uncu maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

31'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 31- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

32'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 32- Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Maddelerin görüşmeleri tamamlandı.

Tümünün oylamasından önce yazım, imla kuralları, atıfların kontrolü, maddelerin düzenlenmesi hususunda Komisyon Başkanlığımıza redaksiyon yetkisi verilmesini oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Komisyon Raporunun Genel Kurulda görüşülmesi sırasında Başkan Yardımcısı ve Sözcüye ilave olarak, Mustafa Demir Bey ve Necip Nasır Bey'in özel sözcü olarak görevlendirilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teklifin tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Teklifin tümü kabul edilmiştir.

Muhalefet şerhi yazacak üyemiz varsa bu şerhlerini...

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Başkanım, bir öneride bulunabilir miyim?

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Buyurun.

MÜRSEL ALBAN (Muğla) – Cuma günü akşama kadar eğer süre verirsiniz.

BAŞKAN TAHİR AKYÜREK – Cuma mesai bitimine kadar Komisyon Başkanlığına ulaştırmalarını istirham ediyoruz.

Çok teşekkür ediyoruz. Bütün milletvekillerimize, Hasan Bey'e, İsmet Ağabey'e, Hüseyin Bey'e, Mürsel Bey'e, bütün arkadaşlara ve Bakanlık yetkililerimize, Cumhurbaşkanlığı milletvekillerimize, Bakan Yardımcımıza, Atay Bey'e, herkese teşekkür ediyoruz.

Toplantıyı kapatıyorum.

Kapanma Saati: 22.18

