

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

1'inci Toplantı 6 Ekim 2020 Salı

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Mustafa Elitaş'ın, Komisyon üyelerinden Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan, Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın ile Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ı yeni görevlerinden dolayı tebrik ettiğine ve geçen yıl vefat eden Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ı yâd ettiğine ilişkin açıklaması

2.- Komisyon Başkanı Mustafa Elitaş'ın, Komisyon Üyesi Bitlis Milletvekili Vahit Kiler'e babasının vefatı nedeniyle başsağlığı, corona tedavisi gördüğü için de acil şifalar dilediğine ilişkin açıklaması

III.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A)KANUN TEKLİFLERİ

1.- Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/3112)

IV.- AÇIKLAMALAR

1.-Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Denizli Milletvekili Şahin Tin'in (2/3112) esas numaralı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde yaptığı konuşmasında geçen bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

2.- İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, Denizli Milletvekili Şahin Tin'in (2/3112) esas numaralı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde yaptığı konuşmasında geçen bazı ifadelerine ilişkin açıklaması



**1'inci Toplantı
6 Ekim 2020 Salı**

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu saat 16.07'de açılarak iki oturum yaptı.

Komisyon Başkanı Mustafa Elitaş,

Komisyon üyelerinden Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan, Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın ile Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ı yeni görevlerinden dolayı tebrik ettiğine ve geçen yıl vefat eden Denizli Milletvekili Kazım Arslan'ı yâd ettiğine ilişkin açıklama yaptı.

Komisyon Üyesi Bitlis Milletvekili Vahit Kiler'e babasının vefatı nedeniyle başsağlığı, corona tedavisi gördüğü için de acil şifalar dilediğine,

İlişkin açıklama yaptı.

Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/3112), görüşmeleri tamamlanarak kabul edildi.

Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan, Denizli Milletvekili Şahin Tin'in (2/3112) esas numaralı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde yaptığı konuşmasında geçen bazı ifadelerine,

İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu, Denizli Milletvekili Şahin Tin'in (2/3112) esas numaralı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde yaptığı konuşmasında geçen bazı ifadelerine,

İlişkin açıklama yaptı.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından 21.25'te toplantıya son verildi.

6 Ekim 2020 Salı

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 16.07

BAŞKAN: Mustafa ELİTAŞ (Kayseri)

BAŞKAN VEKİLİ: Fahri ÇAKIR (Düzce)

SÖZCÜ: Ahmet ÇOLAKOĞLU (Zonguldak)

KÂTİP: İffet POLAT (İstanbul)

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Saygıdeğer milletvekillерim; Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun 27’nci Dönemin 9’uncu Birleşimini açıyorum.(x)*

Toplantı yeter sayımız vardır.

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Mustafa Elitaş’ın, Komisyon üyelerinden Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan, Balıkesir Milletvekili Ahmet Akın ile Kocaeli Milletvekili Haydar Akar’ı yeni görevlerinden dolayı tebrik ettiğine ve geçen yıl vefat eden Denizli Milletvekili Kazım Arslan’ı yâd ettiğine ilişkin açıklaması

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Dördüncü Yasama Yılının ilk haftasından, ilk toplantımızı gerçekleştirmiş oluyoruz. Bu arada Cumhuriyet Halk Partisinin yapılan kurultayında 2 arkadaşımız önemli göreve seçildiler. Biri parti meclis üyesi oldu, bir arkadaşımız da Genel Başkan Yardımcısı olarak görevine devam ediyor. Hem Sayın Tahsin Tarhan’ı hem Sayın Ahmet Akın’ı tebrik ediyorum. Bir arkadaşımız da Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekilliği görevini üstlenmiş oldu. Komisyonumuz terfi ederek giden arkadaşlarımızı burada yetiştiriyor, ben tüm Komisyon üyesi arkadaşlarımı tebrik ediyorum. Yeni 2 arkadaşımız gelecek, henüz Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda okunmadığı için hem Sayın Haydar Akar’ın yerine hem Sayın Ahmet Akın’ın yerine 2 arkadaşımız gelecek, onlar da geldiklerinde kendilerine teşekkür eder, birlikte çalışmanın mutluluğunu bizlerle paylaşacakları için inşallah verimli bir toplantı sürecini birlikte yaparız diye düşünüyorum. Çünkü, biz hem Sayın Akar’dan hem Sayın Ahmet Akın’dan yaptığımız çalışma sürecinde olağanüstü katkılar sağladılar. Kendilerine de yaptıkları katkılardan teşekkür ediyorum.

Bu arada tekrar anmadan geçemeyeceğim, Denizli Milletvekilimiz Sayın Kazım Arslan’da aramızdan ebediyen ayrıldı. Onun da ruhu şad olsun. Onu da unutmayacağımızı ifade etmek istiyorum.

Gündemimiz de Meclis Başkanlığınca 1 Ekim 2020 tarihinde tali komisyon olarak Adalet Komisyonuna, esas komisyon olarak da Komisyonumuza havale edilen (2/3112) esas numaralı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi yer almaktadır.

Tekfin tümü üzerindeki görüşmelere geçiyoruz.

(*) Coronavirus salgını sebebiyle toplantı salonundaki Başkanlık Divanı üyeleri, milletvekilleri, katılımcılar ve görevli personel maske takarak çalışmalara katılmaktadır.

III.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A)KANUN TEKLİFLERİ

*1.- Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/3112)(**)*

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Teklif hakkında Komisyonumuzu bilgilendirmek üzere ilk sözü teklif sahibi Sayın Fuat Köktaş’a veriyorum.

Buyurun Sayın Köktaş.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri, Sayın Bakan Yardımcım, çok Değerli Genel Müdürüm ve kurumlarımızın çok değerli temsilcileri; öncelikle Türkiye Büyük Millet Meclisi 27’nci Dönem Dördüncü Yasama Yılı’nın milletimize, ülkemize ve milletvekillerimize hayırlı olması dileklerimle söze başlamak istiyorum.

Yine, cumhuriyetimizin kurucusu Ulu Önder Gazi Mustafa Kemal Atatürk olmak üzere, bu yüce çatı altında ülkemize hizmet etmiş tüm büyüklerimize şükranlarımızı arz ediyorum. Ahirete irtihal etmiş olanlara Allah’tan rahmet, hayatta olanlara da sağlık, sıhhat, afiyet diliyorum.

Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanun Teklifi’ne geçmeden önce, teknoloji geliştirme bölgeleriyle ilgili biraz bilgi vermek istiyorum.

Sayın Başkan, sayın Komisyon üyeleri; emek yoğun ekonomiden bilgi ve teknoloji yoğun ekonomiye geçişin en önemli parametrelerinden bir tanesi de teknoloji geliştirme bölgeleri yani teknoparklardır. 2001 yılında 4691 sayılı Kanun’la kurulan teknoloji geliştirme bölgeleri yasal zemine kavuşmuş, 2001 yılından itibaren 85 tane teknoloji geliştirme bölgesi kurulmuş olup bunların 71 tanesi faal, diğerlerinin de yapımları tamamlanma aşamasındadır. Eylül 2020 itibarıyla teknokentlerde AR-GE çalışması yürüten firma sayımız 6.005’e ulaşmış olup yaklaşık 60 bin personele istihdam sağlamıştır. Tamamlanan AR-GE proje sayısı 37.363, hâlâ yürütülmekte olan proje sayısıysa 10.219 adettir. Teknoloji geliştirme bölgelerinde mevcut 322 yabancı veya yabancı ortaklı firmalar yer almakta olup tescil edilen patent sayısı 1.200 olup başvuru süreci devam eden patent sayısı da 2.700’ü geçmiştir.

2008 yılında 5746 sayılı Araştırma, Geliştirme ve Tasarım Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkında Kanun’un yürürlüğe girmesiyle AR-GE ve yenilik ekosisteminin gelişmesine büyük katkı sağlayan AR-GE merkezlerinin belgelendirilmesi resmîyet kazanmıştır. 1.236 AR-GE merkezinde yaklaşık 65 bin personel istihdam edilmektedir. AR-GE merkezlerinde tamamlanan proje sayısı 44 bin, yürütülen proje sayısı da 15 bin civarlarındadır. AR-GE merkezlerinde tescilli patent sayısı 7 bini, başvuru patent sayısı ise 17 bini geçmiştir. 2016 yılında yayımlanan 6676 sayılı, AR-GE Reform Paketiyle tasarım merkezlerinin de AR-GE merkezi gibi desteklenmesinin önü açılmıştır. 5746 sayılı Kanun’un adı “Araştırma, Geliştirme ve Tasarım Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkında Kanun” olarak değiştirilmiş olup Kanun 1 Mart 2016 tarihinde yürürlüğe girmiştir. 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu ve 5746 sayılı Araştırma, Geliştirme ve Tasarım Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkında Kanun’la oluşturulan yapılar birbirlerini tamamlayan bir ekosistem ortaya çıkarmıştır.

Sayın Başkan, değerli Komisyon üyelerimiz, bu kanun teklifiyle neleri değiştirmeye çalışıyoruz kısaca bu bilgileri vermek istiyorum.

(**) (2/3112) esas numaralı Kanun Teklifi tutanağa ekli.

Öncelikle, bu kanun teklifinde Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı, Strateji ve Bütçe Başkanlığı ile Bilgi Teknolojileri Kurumu olmak üzere 3 kurumun koordinasyonunda yürütülen çalışma yer almaktadır. Yürürlük ve yürütme maddeleri dâhil 25 maddeden oluşmaktadır.

Teklifle, teknoloji geliştirme bölgeleri kurulmasına karar verilen değerlendirme kurulunda teknoloji konusunda faaliyet gösteren yetkin kurum ve kuruluş sayıları artırılmaktadır. Teklifle ülkemizde AR-GE yenilik ekosisteminin önemli aktörlerinden olan teknoloji geliştirme bölgesi yönetici şirketlerinin bünyelerinde yer alan kuluçka merkezlerini Bakanlıkça belirlenecek şartlar çerçevesinde bölge dışında da açabilmelerine imkân tanımakta ve bu şartlar çerçevesinde girişimcilerin destek, teşvik ve muafiyetlerden yararlandırılması amaçlanmaktadır. Girişimcilerin desteklenmesinin yanı sıra, ilgili idareden alınması gereken iş yeri açma ve çalışma ruhsatının da Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı il müdürlüklerince verilmesiyle girişimcilere önemli kolaylıklar sağlanmaktadır. Ekosistemin en önemli etkenlerinden biri olan sermaye fonlarının özel sektörün ayıracağı kaynaklarla kurulması ve güçlendirilmesi amaçlanmaktadır.

Teklifle, verilen desteklerin yanı sıra, AR-GE binası, atölye ve buralarda yer alan ekipmanlara yönelik destekler de verilebilecektir. Yüksek katma değerli AR-GE ve yenilik faaliyetleri ile bunlardan doğan çıktının artırılması kapsamında Bakanlıkça belirlenen şartları taşıyan doktora öğrencisinin, AR-GE personeli istihdam edilen girişimcilerin desteklenmesi de hedefler arasındadır.

Teklifle, gerçekleşecek olan desteklerin, teşvik ve muafiyetlerin süresinin uzatılarak üreten, istihdam oluşturan, yüksek katma değerli ürünlerin payının artırılacağı, AR-GE ve ileri teknoloji yatırımlarına büyük destekler vererek teknoloji tüketen değil, teknoloji üreten bir ülke olunması hedeflenmektedir.

Teklifle, ulaşılması hedeflenen amaçlardan bir tanesi de yatırım ortamının iyileştirilmesidir. Yatırım ortamının iyileştirilmesi sadece ülkede faaliyet gösteren şirket ve yatırımcılar için değil, toplumun bütün kesimleriyle ilgilidir ve alakalıdır. Uluslararası endeksler yatırım yapacak olan kişi ve kuruluşların yatırım yeri ve tercihlerini belirlemede kolaylaştırıcı rol oynamaktadır. Bu endekslerde ülkelerin iş yapma kolaylığı ve dolayısıyla sahip olduğu yatırım ortamının uygunluğu bakımından şirket kuruluşu ve vergi politikaları gibi alanlarda yatırımcıların korunması, şeffaflık, süre ve maliyetlerle ilgili yapılan düzenlemeler değerlendirilmektedir. Uluslararası doğrudan yatırımcıların küresel hareketliliği ülkelerin iş yapma kolaylığıyla çok yakından ilgilidir. İş yapma maliyetlerinin düşmesi, zaman tasarrufu, risklerin ve belirsizliklerin azalmasıyla piyasalardaki rekabetin artıp artık işletmelerin davranış biçimlerinin değişmesi beklenmektedir. Bu bağlamda, teklifle, Türkiye'deki iş yapma kolaylığının artırılması amaçlanmış olup hem ülkemizde bulunan veya gelecek olan uluslararası doğrudan yatırımcıların hem de yerli firmalarımızın bürokratik süreçlerde ve süreç maliyetlerinde daha etkin ve hızlı yol almaları hedeflenmektedir.

Bu vesileyle, bu teklifin ülkenin yatırım ortamını da olumlu yönde etkileyeceği, ekonomimizin gelişmesine katkı vereceği beklenmektedir. Teklif kapsamında imza sirkülerinin kamu kurumları tarafından talep edilmemesi ve bunun yerine MERSİS kayıtlarının esas alınması, imza sirkülerinin talep edilmesinin özel kanunlarla düzenlendiği 3 uygulamaya son verilmesi, taşınır rehni uygulamasının finansmana erişimde daha etkin bir araç olarak kullanılması için düzenlenmesi, elektronik ortamda şirket kuruluşuna ilişkin mevzuat altyapısının oluşturulması amaçlanmaktadır.

Diğer taraftan, teklifle, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu'nda değişiklikler yapılarak elektronik sertifika hizmet sağlayıcısının nitelikli elektronik sertifika verdiği kişilerin kimlik bilgilerini Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı vasıtasıyla uzaktan, güvenilir biçimde tespit etmesi hâlinde nitelikli sertifikayı kimlik kartına yükleyebileceği düzenlenmekte, elektronik mühür ve elektronik mühür

sahibi tanımlanmakta, elektronik mührün işlevi ve niteliği hükme bağlanmakta, internet sitesi kimlik doğrulama sertifikası ve bu sertifikaların usul ve esasları düzenlenmektedir. Kısacası bu kanun, ülkemizde ihtiyaçtan doğan yatırım ortamlarının iyileştirilmesi, yatırımcılara kolaylıklar sağlanması amacıyla düzenlenmiş bir kanundur. Aynı şekilde Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu, Araştırma ve Geliştirme Faaliyetlerinin Desteklenmesi Kanunu, Araştırma Geliştirme ve Tasarım Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkında Kanunlar olmak üzere 3 adet kanun ihtiyaçtan doğmuştur. Bugün, Komisyonumuzun gündemine sunmaya çalıştığım Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun da bu amaca ihtiyaç duymaktadır ve bu amaca hizmet etmektedir. Bu kanun yasalaştığında, AR-GE ve inovasyonun daha hız kazanacağına inanıyoruz, ülkemizde yatırımın önünün açılacağına inanıyoruz. Kanunun yasalaşması, Komisyondan önce geçmesi için Sanayi, Ticaret, Enerji Tabii Kaynaklar Bilgi ve Teknolojileri Komisyonu üyelerinden destek bekliyor, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sayın Köktaş, teşekkür ediyorum.

Bu arada, Komisyonumuza katılan Değerli Bakan Yardımcımıza...

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Ben isterseniz...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Bitti mi Sayın Köktaş?

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Benim bitti Sayın Başkanım.

Eğer sorular varsa alabilirim.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sayın Bakan Yardımcımıza teşekkür ediyorum, Genel Müdürümüz Sayın Bilal Macit'e teşekkür ediyorum. Bilal'i gözlerinden tanıdım ama Sayın Bakan Yardımcımızı tanıyamadım.

Evet, ben teşekkür ediyorum Sayın Köktaş'ın verdiği bilgilerden dolayı.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Sayın Dönmez Bey Sayın Bakan Yardımcımız.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Evet.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Sayın Başkanım, uzmanlar var komisyonda.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Uzmanlara da teşekkür ediyorum. Ben karşımda oturanlara bakıyorum, onlara da teşekkür ediyorum uzman arkadaşlarımıza.

Evet, teklif sahibinin görüşlerini dinledik. Geneli üzerinde görüş talep eden arkadaşlarımız?

Sayın Tahsin Tarhan, buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri, sayın milletvekilleri, sayın bürokratlar; Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklif'i için söz aldım, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Konuşmama geçmeden önce ben de çok değerli yol arkadaşımız, ağabeyimiz, Kazım ağabeyi rahmetle anıyorum. Sayın Başkanın yaklaşımından dolayı da hem arkadaşlarım adına hem partim adına hem şahsım adına çok teşekkür ediyorum.

2 arkadaşımız partinin farklı kurumlarında görev alacaklar. Göreve seçilen çok değerli Komisyon üyemiz Ahmet Akın arkadaşımıza Genel Başkan Yardımcılığında başarılar diliyorum; Meclis Başkan Vekilliğine seçilen çok değerli ilimin milletvekili Haydar Akar'a da başarılar diliyorum.

Sayın milletvekilleri, teknoloji üretim ve teknokentlerin sağlıklı bir şekilde çalışması ekonomik istikrara bağlı. Oysa, bırakın ekonomik istikrarı 2018'den bugüne iki yıldır ağır bir ekonomik krizle boğuşan ülkemiz pandeminin de etkisiyle 2020 içinde krizi daha yoğun bir şekilde hissetti. 2018 yılı

seçim çalışmalarında hatırlayalım, hepimiz biliyoruz, başkanlık sistemi gelince “Ekonomi uçacak, kararlar tek elden alınacak, bütün sorunlar çözülecek” denildi. Geldiğimiz yer malum, ekonomi dökülüyor, vatandaş ayın sonunu getiremiyor. Halk çaresiz, ekonomik veriler çöküntüyü tüm açıklığıyla ortaya koyuyor. Sanayide her 100 tezgahtan 30’u üretim yapmıyor. Soruyorum size: Böyle bir ortamda teknoloji gelişebilir mi?

Ekonomik çöküntü Merkez Bankası rezervlerin, dolar, euro ve altın fiyatlarına yansımış durumda. Merkez Bankasını rezervleri 12 milyar dolara kadar geriledi. Swap anlaşmasıyla tablo pozitif gibi gösteriliyor. Ama aslında gerçekler çok acı Türkiye’nin net rezervi aslında eksiye, net rezervi 38 milyar dolar. Devletin kasasında para yok, vatandaşta nasıl para olsun. Bu mu başarı? Ekonomi gerçekten uçuyor mu, merak ediyoruz.

Ekonomik kriz Türkiye’yi yatırım yapılabilir ülke olmaktan çıkardı. Türkiye’nin kredi notu kırılıyor, ocak ayından beri 14 milyar dolarlık yabancı yatırım çıkış yaptı ülkemizden. Damat bakan “Ben ilgilenmiyorum.” diyerek sorumluluktan kaçsa da asıl kayıp ve yıkım Türk lirasında. Bu senenin başında dolar 6 liraydı, şimdi 8 liraya dayandı. “Maaşınızı dolarla mı alıyorsunuz?” diyen zihniyet, devletin borçlarının yüzde 55’inin yabancı para cinsinden olduğu -merak ediyorum- bilmiyor mu? Otoyol ve köprü ücretleri dolara endeksli, dolardaki her artış borçlarımızı artırıyor. Fakirleşiyoruz, o kadar zor durumdayız ki hazine borcu borçla kapatılıyor. Her 100 liralık borç için 250 lira borçlanmaktayız.

Yine de açık büyüyor. Türkiye’nin kamu borcu 155 milyar dolar, özel sektör borcu ise 274 milyar dolar seviyesine dayandı. Toplam borcumuz 440 milyar dolar sınırında. Bu mu başarı? Girdi maliyetleri artıyor, sanayi zorda, üretim zorda, enerji fiyatları ortada. 2020 yılında elektiriğe yüzde 32 zam gelmiş, enflasyon yüzde 13’ten bahsediyoruz. Doğal gazı yüzde 34 zam gelmiş, TÜİK rakamları bunları söylüyor. Doğal gazı, elektiriğe zam yapılan bir ülkede yaşıyoruz her gün. E, üretimden bahsediyoruz. Girdi maliyetlerini bu kadar yüksek seyrettiği bir ekonomide ne sanayi ne de vatandaş ayakta kalabilir.

Covid salgınından ve ekonomik krizden en çok etkilenen kesim KOBİ’ler. Bu kesimin bankalara olan borcu 900 milyara ulaştı, sadece bu yıl 250 milyar liralık yeni borç alınmış, sadece bu yıl. Yalnızca KOBİ’ler de değil vatandaş da borçlu. Vatandaşın doğrudan yardım yapmak yerine IBAN numarası veren, bankalara ve krediye yönlendiren iktidar borçları patlattı. Vatandaşın bankalara olan tüketici kredisi ve kredi kartı borcu 800 milyar seviyesini aşmış durumda. Bu borcun dörtte 1’i bu yılın eseri. Dörtte 1’ini bu yıl borçlanmış vatandaş.

Covid-19 salgınının esnafı perişan ettiği bir ekonomide yaşıyoruz. Şu an kahvehaneler ve eğlence mekânları iş yapmıyor. Eğitim öğretim faaliyetleri çoğunlukla uzaktan yapıldığı için minibüs, otobüs, özel yurt, dersane, kreş ve kırtasiyelerde ciddi bir kriz yaşıyoruz.

Ticaret hayatının zor durumda olduğunun bir diğer kanıtı protesto edilen senetler ve icra takipleri. Bu senenin ocak-ağustos aylarında değeri 8 milyar olan 423 bin senet protesto edildi. Covid nedeniyle üç ay icra takipleri durmuş olmasına rağmen, icra dairelerinde bekleyen dosya sayısı 1 milyon 600 bin artarak 23 milyona yükseldi. İşten çıkarma yasağına rağmen işsizlik oranı 12,8; genç işsizlik oranı ise yüzde 26, her 4 gençten 1’si işsiz. Hepimiz milletvekiliyiz, her gün telefonumuz susmuyor “Üniversiteyi çocuğum bitirdi, işsiz.” diye “İntihar edeceğim.” diyor “Çocuğum işsiz eve ekmek götüremiyorum.” diye böyle baskılar geliyor bize.

Değerli milletvekilleri, böylesi bir ortamda geliyor teknoloji bölgeler yasası önümüze. Üstelik ortada tek bir yasa da yok. Bir torba yasayla karşı karşıyayız, aynı anda 8 kanun değişiyor. Örneğin, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu, 5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ne alaka?

Değerli Komisyon üyeleri, bu mantık bir kenara bırakılmalı. Daha önce de defalarca dile getirdik, torba kanun mantığı yasamayı kilitliyor. Her yasayı aynı torbanın içine koyduğumuzda ortada güvenilir ve izlenilebilir bir hukuk kalmıyor. Sanayinin geleceği bilgi teknolojilerinde; daha fazla bilgi, daha fazla teknoloji, daha fazla AR-GE, katma değerli ürünler üretip Türkiye’yi kurtarmanın koşulu bu. Ancak Türkiye sanayisi AKP’nin elinde verimsizleşip dünyadan koptu, teknokentlerimiz de bu çöküşten nasibini aldı.

Sayın milletvekilleri, bildiğiniz üzere, ilk teknopark 1985 yılında İstanbul’da kuruldu. 2001 yılında değiştirilmesi teklif edilen Teknoloji Bölgeleri Kanunu yasalaştı, bugün itibarıyla 71’i aktif çalışan 85 teknokentimiz mevcut, 14 teknokent ise kâğıt üstünde var sadece. Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının güncel verilerine baktığımızda teknokentlerdeki verimsizlik açıkça ortaya çıkıyor. Mesela, teknoloji bölgelerimiz yabancı yatırım çekemiyor. Teknoloji bölgelerinde faaliyet gösteren 5.920 firmanın sadece 317 tanesi yabancı ortaklı. Oysa bu bölgelerdeki faaliyetlerin neredeyse yarısı bilgisayar programlama üzerine. Ne yazık ki aradan geçen yirmi yılda dünyanın büyük yazılım ve donanım şirketlerini Türkiye’ye yatırım yapmaya ikna edemediğimiz. İktidarın kendine sorması lazım “Nerede yanlış yapıyoruz?” diye. Teknoloji geliştirme bölgeleri gibi imkân veren dünyanın teknoloji devleri neden faaliyetlerinin en azından bir kısmını Türkiye’ye aktarmıyor? Teknoloji Hindistan’da, Tayvan’da üretiliyor da neden Türkiye’de üretilmiyor? Kanun çıkararak teknolojik atılım yapamayız.

Sayın milletvekilleri, teknoloji, uzmanlık, vizyon ve kaynak işi. Rakamlar acı gerçeği ortaya koyuyor. 2018 yılında 152 üniversite bütçelerinin ortalama yüzde 4’ünü AR-GE faaliyetleri kapsamında harcamıştır. Bütçenin yüzde 15’i ve üzerini AR-GE faaliyetlerine harcayan üniversite sayısı sadece 8’dir. Üniversiteler teknolojiye kaynak ayırmıyor. Dünyadaki yerimiz de çok kötü. Türkiye’de AR-GE faaliyetleri için ayrılan pay diğer ülkelere oranla düşük. Yaklaşık 40 milyar lira harcanıyor araştırma ve geliştirme için bütçemizden. Bu para ülkenin toplam zenginliğinin sadece yüzde 1’i ediyor. Oysa OECD ülkelerinin ortalaması yüzde 2,4 yani 2 katı, Güney Kore’nin yüzde 4,5, Japonya’nın ise yüzde 3,3 gibi oranlarda teknolojiye kaynak ayırdığı bir dünyada istediğiniz kadar kanun çıkarın, teknoloji bölgelerinin sayısını artırın, her mahalleye üniversite, her sokak başına teknopark kurun durum değişmez. AR-GE ve üniversitelere daha fazla kaynak aktarmadığımız ve sanayi için gerekli yatırım imkânlarını sağlamadığımız müddetçe yerimizde saymaya devam edeceğiz. Üniversite-sanayi iş birliği önemlidir. Üniversitede üretilen bilginin katma değeri yüksek ürünlere dönüşmesi bu ülkenin kurtuluşunun anahtarıdır.

Kanun teklifinin maddeleri hakkında çok değerli milletvekilleri, görüşlerimizi ayrıca tek tek belirleyeceğiz.

Atanmış Sanayi ve Teknoloji Bakanına verilen bilim alanı belirleme yetkisi çok fazla. Cumhurbaşkanına tanınan koşulsuz ve sınırsız iptal yetkisi... Cumhurbaşkanı bir firmaya kızıp bilişim alanını kapatabilir. Bu yetki çok yanlış. Yine, indirim ve teşviklerde Cumhurbaşkanına tanınan aşırı takdir yetkisini sınıra kadar indirin, 4 katı kadar artırma yetkisi yanlışır çok değerli milletvekilleri.

Bu düşüncelerle Komisyon üyelerimizi ve Komisyona katkı sunan tüm milletvekili arkadaşlarımı, çalışma arkadaşlarımı, saygıyla selamlıyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sayın Tarhan, teşekkür ediyorum.

II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI (Devam)

2.- Komisyon Başkanı Mustafa Elitaş’ın, Komisyon Üyesi Bitlis Milletvekili Vahit Kiler’e babasının vefatı nedeniyle başsağlığı, corona tedavisi gördüğü için de acil şifalar dilediğine ilişkin açıklaması

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Komisyon üyemiz, Bitlis Milletvekilimiz Sayın Vahit Kiler’in babası 19 Eylül tarihinde rahmetli oldu. Sayın Milletvekilimize başsağlığı diliyoruz, ailesine sabırlar temenni ediyorum. Sayın Kiler’in de corona tedavisi devam etmekte. Sayın Milletvekilimize acil şifalar dileklerimi iletiyorum.

III.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER (Devam)

A)KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.- *Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/3112) (Devam)*

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – İzin verirseniz Sayın Kenanoğlu’na söz vereyim. Siyasi parti temsilcisi arkadaşlarımız konuştuğuktan sonra diğer milletvekili arkadaşlarımızla devam edelim.

Ali Bey, buyurun.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşları ve hazırdaki arkadaşları, herkesi saygıyla selamlıyorum.

Yeni yasama yılının Meclisimize ve Komisyonumuza hayırlı olmasını temenni ediyorum. Ancak yaşadıklarımız demokrasi, hak ve özgürlükler açısından çok da hayırlı bir döneme girdiğimizi göstermiyor zira partimize yönelik operasyonlar çeşitli bahanelerle sürdürülüyor ve halkın iradesine yönelik millet iradesi gasbedilmeye devam ediyor.

Bu arada Komisyon üyelerinden bahsedildi. Bizim de Komisyon üyemiz 3’tü bu Komisyonunda. Sayın Musa Farisoğulları, Enis Berberoğlu ve Leyla Güven’le birlikte vekilliği düşürülerek Komisyon dan düşmüş oldu. Bunu da belirtmek isterim.

Şimdi, bütün bu koşullar içerisinde teknoloji geliştirme bölgeleri kanununu görüşüyoruz. Öncelikle kanunun yapım şekline yönelik eleştirilerimiz var, bunu dile getirmek istiyorum. Kanun bize 1 Ekimde Sayın Başkanın telefonuyla birlikte –teşekkür ederiz, arayarak bildirdi- bize bildirildi ve arkasından sanırım bütün üyelere bir mail atıldı, mailin bize ulaşma zamanı perşembe günü saat 15.00’ti. Bunu şunun için söylüyorum: Yani arada cumartesi, pazar var ve salı günü Komisyon toplantısındayız. Bu aynı zamanda bizimle birlikte bu konuyla ilgili diğer kurum ve kuruluşlara yani bu yasayla doğrudan ilgili olan kurum ve kuruluşlara da aynı süre içerisinde iletilmiş, bunu da biliyoruz. Dolayısıyla bu kadar dar zamana sıkıştırılmaması gerekiyor bu tür kanunların. Biz burada oturuyoruz, birtakım kanunlar çıkarıyoruz, oylama yapıyoruz filan, çoğunluk oyu olanların oylarıyla genellikle kanunlar çıkıyor. Ancak şu var: Yani bu kanunlar birçok insanın yaşamını doğrudan etkiliyor, bire bir etkiliyor. Dolayısıyla bu kanun yapım süreçlerinin uzun bir zamana yayılması gerekiyor. Yani öncelikle bu kanunların sağlıklı olabilmesi için hakikaten halkın faydasına kanunlar hâline dönüşebilmesi için öncelikle bunların kamuoyuna öncesinden duyurulması gerekir, belki bir yıl önce, belki altı ay önce, bilemiyorum süresini ancak makul bir zaman içerisinde kamuoyunun bunu tartışmasına, sadece ilgili kurumlardan değil yani ilgili STK’lerden değil, aynı zamanda vatandaşlardan da yani bu kanunlarla doğrudan etkisi olan vatandaşlardan da kanuna yönelik öneriler gelebilir, gelmesi de gerekir, böyledir, herhâlde duyurulsa da gelir yani. Netice itibarıyla buradan toplanan verilerle bir taslak oluşturulur, bu web sitesinde yayınlanır ve bu taslak tartışmaya açılır ve arkasından da herkesin katılımıyla, eleştirisiyle, öz eleştirisiyle, önerileriyle bir hâl alır ve buraya gelir, buradan sonrasında da biz burada görevimizi yaparız milletvekilleri olarak.

Şimdi, tabii, bu kadar kısa süre içerisinde gördüğüm kadarıyla, bize iletiildiği kadarıyla sadece 2 kurum görüş bildirebilmiş, diğer kurumlar hakikaten bu konuyla ilgilenmediler de mi görüş bildirmedi yoksa perşembe günü saat 15.00’te gelen bir bildirim neticesinde bunu değerlendirebilecek vakitleri

olamadı mı -ki arada cumartesi ve pazar var ve bir pandemi süreci yaşıyoruz filan- bütün bunların da göz önünde bulundurulması gerekiyor. Bu anlamıyla bu tür dar alana sıkıştırılan ve kapalı birtakım diyaloglarla hazırlanan kanunlar daha sonra komisyon üyelerine ve kamuoyuna bilgi olarak aktarılıyor ve buradan kaynaklı olup da çok fazlasıyla hatalar yapılıyor. Biz, bu dönemde bile çıkarılan kanunların aradan bir yıl geçmeden yeniden Meclis gündemine taşındığını biliyoruz yani yaptığımız kanunları yeniden düzeltmek durumunda kalıyoruz. Bütün bunlar niye oluyor? Geniş tabanla, halk kitleleriyle ve konunun muhatabı olabilecek bütün herkesle bu konular paylaşılıp bu şekliyle bir kanun süreci oluşturulmadığı için bu yanlışlıklar, hatalar oluyor.

Şimdi, diğer taraftan bir pandemi sürecindeyiz ve pandemi sürecinde teknolojinin önemini çok daha iyi anladık, neredeyse alışverişlerimizi dahi internet üzerinden, on-line satışlar üzerinden yapmak durumunda kaldık. Aslında, bunun haricinde çok daha önemli bir konu vardı, teknolojiyi ilgilendiren: Bu da “Eğitim Bilişim Ağı” dediğimiz EBA sistemi. Yani artık teknoloji üzerinden insanlar eğitimini, öğretimini almak durumunda kaldılar ve bu EBA sistemi üzerinden de insanların eğitim alması konusunda çalışmalar başlatıldı. Ancak teknolojiden bahsediyoruz, teknoloji geliştirmeden bahsediyoruz, teknoloji geliştirme bölgelerinden bahsediyoruz, bununla ilgili altyapılarımızdan bahsediyoruz ama EBA’da şunu gördük; örneğin ilk açtığında öğrenciler daha “Merhaba!” diyebilmek için EBA sistemine girdiklerinde çok kalabalık uyarılarıyla karşılaştılar ve sistemin birçok yerde işlemediğini ve çökmesine tanık olduk. Yani şöyle söyleyelim: Kapasitesinin 1 milyon öğrenciye yükseltildiği söyleniyor ancak 19 milyon öğrenci ve öğretmenin olduğu ülkede yaşıyoruz; bu gerçeği de görüp bu geleceğimizi de bunun üzerinden kurgulamamız gerekiyor. Ayrıyeten, tabii, bu geliştirme, altyapı, destek, vergi indirimleri filan konuşacağız bugün. Oysa EBA sistemine erişemeyen, internete erişemeyen, teknolojiye erişemeyen çok sayıda insan yaşıyor ülkemizde ve daha dün Türkiye’nin teknolojik açıdan merkezi sayılabileceğini söyleyebileceğimiz İstanbul’da internet altyapısındaki sorun nedeniyle EBA’ya erişemeyen 8 yaşındaki Çınar Mert, sorunun çözümü için çıktığı çatıdan düşerek hayatını kaybetti; internete erişemediği için.

Şimdi, Çınar Mert’in hayatını kaybetmesinin ardından baba ne söylüyor ona bir bakalım. Diyor ki baba: “Oğlum o bilgisayarın kapağını bile açamadı, olan çocuğumuza oldu, oğlumu ne EBA geri getirebilir ne de başka bir şey. Eğitim hani bedavaydı, herkese eşitti? Eğitim sistemimizi sıfırladılar, ellerine yüzlerine bulaştırdılar, ciğerimiz yandı, ne diyelim?”

Şimdi, olayın yaşandığı günde internetin yani İstanbul’da bir çocuk internete erişemiyor ve bundan kaynaklı olarak da yaşamını yitiriyor. Yani teknolojik konular...

Yine, Maraş’ta bir hafta önce edebiyat öğretmeni olarak görev yapan 50 yaşındaki Aziz Serin, öğrencilerine ders anlatırken internet bağlantısında yaşadığı sorun nedeniyle çıktığı tepede kalp krizi geçirerek yaşamını yitiriyor.

Hakkâri kırsalındaki öğrenciler şebeke ve internet sorunlarından kaynaklı EBA’ya ulaşım için her gün Zap Vadisi’nde şebeke çeken bir yeri aramak için yürüyüş yapıyorlar. Bunlara bir de kış mevsimine doğru girdiğimizi görürsek bu çocukların neyle karşı karşıya olduğunu daha iyi anlarız.

EĞİTİM SEN, 6 milyon öğrencinin kesinlikle EBA’ya ulaşamadığını yani internet nedeniyle bilgisayar ya da teknolojik aletler olmadığı nedenlerinden filan bahsediyor. Bütün bunlardan kaynaklı olarak bütün bu teşvikleri ve kanunları bu ortamda hazırladığımızı görmemiz gerekiyor.

Şimdi, burada şunu sormak gerekiyor: Dünya Bankası eğitim altyapısı için 160 milyon dolar verdi. Bu 160 milyon dolar ne oldu? Bu 160 milyon dolar ne yapıldı? Yani bu çocukların -ki 1,2 milyar TL yapıyor- bu parayla internet erişimine ulaşmaları, bilgisayar erişimine ulaşmaları sağlanamaz mıydı ya da bu amaçla bu para kullanıldı mı ya da başka yerlere mi kullanıldı biz bunu soruyoruz tabii, bir taraftan.

Şimdi, bu pandemi sürecinde dünya ülkelerinde şöyle bir tartışma da yaşandı, bizim ülkemiz de bu konuda hakikaten ilginç bir yerde duruyor. Şu mesele var: Şimdi, bir kuşağın kritik önemdeki yüz yüze eğitimden mahrum kalması mı önemli, yoksa ticarethanelerin açık olup para kazanılmaya devam edilmesi mi önemli tartışmaları yaşandı ve bizim ülkemiz tercihini şuradan yana kullandı: İlk önce AVM'leri açarak bütün alışveriş merkezlerini, restoranları, kafeleri ve benzeri yerlerde çoğu zaman da tedbirsiz bir şekilde açarak buraların öncelik olduğunu gösterdi ama eğitim sisteminde gerekli tedbirleri almayarak açmadı. Aslında gerekli tedbirler alınmış olsa idi buraların yüz yüze eğitime açılabilme imkânları olabilirdi. Tabii, bunun üzerinde tartışmak, değerlendirme yapmak gerekiyor. Ancak tercihini gelecek kuşakların eğitimine değil para kazanmaya ayırdı ve şu anda da bu şekilde gidiyor.

Şimdi, tabii, bilim bir taraftan da özgür düşünceyle oluşur. Yani özgür, özerk bilim merkezleri bu bilimin gelişmesine, teknolojinin gelişmesine vesile olur. Türkiye'nin ileriye dönük ve geniş çaplı ekonomik gelişmeye varabilmesi için öncelikle iç ve dış sorunları demokratik ve barışçıl yollarla çözenin elzem olduğu idrakiyle hareket ederek bunlarla birlikte hukukun üstünlüğüne inanması, bilgili ve üretken bir toplumu, uluslararası rekabet edebilme potansiyeli, çevreci ve doğacı yaklaşım ve tüm bunlarla sürdürülebilir olması gibi öğelerin tamamını birlikte düşünebilme kabiliyeti göstermesi gerekir ki o zaman bilim ve teknoloji gelişsinsin. Ancak Türkiye'deki yaşanan durum ne? Türkiye'de demokrasi askıya alınmış, halkın iradesi askıya alınmış, üniversiteler özerk bilim yuvası olmaktan çıkarılmış, hepsi birer denetim, kontrol altında mekanizmalar hâline getirilmiş, TÜBİTAK yapısı dahi bugün özerkliğini ve kendi bilim üretme hâlini ortadan kaldırmış bir yapıya sahip. Bu neye yol açıyor? Bu, Türkiye'nin demokratik bir ülke olmayışı dolayısıyla ülkeden beyin göçüne sebep oluyor.

Şimdi, beyin göçüyle ilgili yapılan araştırmalar, çalışmalar var. Dünya Bankası, TÜSİAD, YÖK, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi gibi kurumların yapmış olduğu bir çalışmada Türkiye en çok beyin göçü veren ülkeler arasında. Şimdi, bu beyin göçünün sebepleri araştırılıyor ve bu sebeplerden birincisi ekonomik sebepler, ikincisi siyasi sebepler, üçüncüsü eğitim sisteminden kaynaklı sebepler, dördüncü yabancı dil eğitim isteği üzerinden kuruluyor. Aslında bu ilk 3 sisteme baktığımız zaman -belki dördüncüyü de oraya katabiliriz- bütün bunların hepsi siyasal yönetsel sebeplerdir. Yani ekonomik sebepler de yönetsel sebeplerdir yani bugün İstanbul'da internete ulaşamayan çocuğun yaşadığı sorunlar da siyasal sebeplerdir, eğitim sisteminden kaynaklanan sorunlar da siyasal sebeplerdir çünkü iktidar zaten siyaset kurumunun en başındaki kurumdur. Dolayısıyla biz ülkemizde, burada, demokratik, özgür bir bireyi; demokratik, özgür bir toplumu oluşturamadığımız takdirde beyin göçüne engel olmamız mümkün değildir. Şimdi, siz burada ne kadar bu yasaları çıkartsanız da, kanunları çıkartsanız da en nihayetinde, neticede gençlik, gençler, bizim geleceğimiz olan bu yavrularımız bu süreci yürütecekler. Şimdi, bunların buradan kalkıp bu gerçeklerle Türkiye'yi terk ettikleri bir yerde beyin göçünü durdurmanız mümkün olmayacaktır. Bu anlamıyla, Türkiye, öncelikli olarak demokratik toplumu, demokratik bireyi, özgür bireyi ve özgür üniversiteyi, bilim merkezi hâline dönüşmüş kurumları hedefine koymak durumundadır; bunu sağlamadığı takdirde herhangi bir ilerleme kaydetmesi de mümkün değildir.

Şimdi, diğer taraftan da teknolojinin kötüye kullanılması meselesi vardır, bu da üzerine düşülmesi gereken bir konudur. Ben bu Mecliste kurulan Teknoloji Bağımlılığı Komisyonunun da üyesiydim, orada çok değerli çalışmalar yaptık ve bir rapor da çıktı. Umarız önümüzdeki günlerde bu rapor Genel

Kurula gelir ve o raporun gereği olan birtakım kanunlar çıkarak çocuklarımızın teknoloji bağımlılığından kurtarılmasını sağlarız çünkü teknoloji bağımlılığı bir taraftan şunlara da yol açıyor: Çok ciddi bir psikolojik rahatsızlık olduğunu en azından ben o Komisyondaki sunumlardan çok net öğrenmiş oldum. Diğer taraftan, çocukları intihara götüren birtakım teknolojik oyunların da artık hayatımızın içerisinde, çocuklarımızın karşılaştığı tehlikeler arasında olduğunu öğrenmiş olduk ya da biliyoruz zaten kamuoyuna yansıyan birçok haberden, biliyorsunuz. Bu anlamıyla, bunları engelleyebilecek ya da bunları ortadan kaldıracak birtakım sistemlerin de bu çerçevede ele alınması gerekebilir.

Bir diğer teknoloji de savaş teknolojisi. İşte, Türkiye, şu anda iktidar, etrafındaki bütün komşu yangınlara körükle giden bir yaklaşım içerisinde. Yani kapınızın yanındaki iki komşu kavga etse herhâlde öncelikle onun eline bir balta sıkıştırmazsınız, değil mi yani “Komşunuza götürün, vurun.” diye? Öncelikle kimin haklı, kimin haksız olduğuna bakmaksızın o kavgayı durdurmaya çalışırsınız; daha sonra haklıyı, haksızı tespit edip haklının hakkını teslim etmesini talep edersiniz ve bununla ilgili de çok farklı yaptırımları devreye sokabilirsiniz. Üzerinde tartışsak eğer, toplumumuzda bununla ilgili anlatabileceğimiz çok güzel toplumsal örnekler vardır. Yaşadığımız coğrafyalarda, Anadolu coğrafyasında, Mezopotamya coğrafyasında devletin işin içinde olmadığı birtakım bu tür konuları engelleyici yaptırımların da olduğunu sizlere anlatabilirim. Şimdi, tabii, biz ne yapıyoruz? Biz şöyle... “İHA’larla ne kadar insan öldürüldü, SİHA’larla ne kadar insan öldürüldü? Vay, teknolojimiz ne kadar iyi!”nin hesabını yapıp buradan bir övünme gerekçesi oluşturuyoruz.

Şimdi, biz şöyle biliyoruz hep, şöyle değerlendiriyoruz: “Şimdi, bu Orta Doğu -büyük oranda Müslüman coğrafyası- bir kan gölü.” Niye kan gölü? “Ya, bu emperyalistler silahlarını satmak için sürekli burayı karıştırıyorlar.” Şimdi, bizim yıllarca “Bu emperyalistler silahlarını satabilmek için sürekli burayı karıştırıyorlar.” sözümüze istinaden, bu yapmış olduklarımız bu algıda bizim de bu işin içerisine dâhil olduğumuzu göstermez mi? Yani buradan bu meseleye de bakmamız gerekiyor.

Değerli arkadaşlar, son iki konuya değineceğim.

Şimdi, bu teknoloji meselesini konuşurken “1 milyon yazılımcı yetiştireceğiz.” dedi Sayın Bakan Berat Albayrak ve müjdeyi geçtiğimiz nisan ayında verdi. “Hizmet ihracatını artıracak önemli bir adım atılıyor, milyonlarca yazılımcı yetiştirilecek.” diyerek müjdeledi ve bunu tarihî bir istihdam hamlesi olarak da sundu; Türkiye’ye ve gençlerimize yazılımda çok daha ileri noktaya ulaşma imkânı sağlayacağını açıkladı. Şimdi, ne oldu bu 1 milyon yazılımcı projesi? Şöyle: Resmî açıklamalara göre projeye başvuran 630 bin kişi internet üzerinden toplam 936 bin saat eğitim almış. “Eğitim” denilen, açıp video izleme arkadaşlar, bu yani “eğitim” dediği. Bugün biz de çoğu zaman, işte, teknolojiyi hepimiz kullanıyoruz; teknolojiyi kullanırken “Bu konu nasıl kullanılır, bu bilgisayarın şu özelliği nasıl kullanılır?” diye açıp bir video kanalından bu videoları izleyebiliyoruz. İşte, bu, bir “eğitim projesi” adıyla sunuluyor ve işte, başvuran 630 bin kişi mezun oluyor. Şimdi, tamam, güzel, mezun oldu. Peki, bunları işverenler yani bu konuyla ilgili çalışan firmalar istihdam ediyor mu? Etmiyor çünkü yani onlara da komik geliyor yani sadece video üzerinden izleyerek mezun olmuş bir kişinin artık bu işleri, hakikaten şirketini yükselteceğini, bütün sorunlarını çözeceğini filan düşünmüyor ki; onlar da bunu tercih etmiyorlar. Biz sadece “Bu kadar insanı mezun ettik.” diye övünüyoruz; işte, bir algı meselesi üzerinden o olayı götürüyoruz.

Diğer bir konu da şu: Türkiye’nin bir silikon vadisi kuruluyordu yani Bilişim Vadisi. Evet, Bilişim Vadisi şu anda Osmangazi Köprüsü’nü geçtiğiniz zaman koca bir tabelayla karşınıza çıkıyor. Şimdi, ancak “Bilişim Vadisi” değdiniz şey böyle tabelayla olacak bir şey değil ki yani tabelayla olmaz ki böyle yani bunlar. Şimdi, trafiğin yoğun olduğu saatlerde İstanbul’dan arabayla iki buçuk saatte gidabiliyorsunuz o Bilişim Vadisi’ne. Şimdi, iki buçuk saatte gidilebilen bu yeri kim tercih edecek?

Kimse de tercih etmiyor zaten. O yüzden... Baktığınız zaman, şu anda bilişim şirketlerinin, yazılım şirketlerinin tamamının merkezleri İstanbul'da, Levent'te, Maslak'ta, Karaköy'de, Altunizade'de, bu gibi yerlerde bulunuyor. Yani, siz Bilişim Vadisi kurdunuz diye kimse kalkıp oraya gitmiyor çünkü onun oraya gidebileceği altyapı yok ya da gerekli alan bu anlamıyla tahsis edilmemiş.

Şimdi, bütün bunlar şunu gösteriyor bize: Hakikaten yani bizim “havuz” dediğimiz bu medya aracılığıyla çok güzel bir algı çalışması yürütülüyor. Vallahi, açtığınız zaman o kanalları “Türkiye çok rahat, refah içerisinde. Her gün büyüyoruz. Enflasyon çok yani büyük artmıyor bile -filan yani- artsa da çok ufak tefek artıyor. Türkiye güllük gülistanlık.” filan gibi bir algı var ancak gerçekler bu algıdan ibaret değildir. Mutlaka bu algı balonu da bir gün patlayacak ama o patladığı zaman da gerçeklerle yine bizler, bu ülkenin yurttaşları, insanlar karşı karşıya kalacak; o anlamıyla, artık gerçeği konuşmamız ve gerçeğin üzerinden hareket etmemiz gerekiyor.

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sayın Kenanoğlu da tümü üzerindeki görüşlerini tamamladı.

Şimdi, Sayın Ayhan Altıntaş...

AYHAN ALTINTAŞ (Ankara) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkanım, Sayın Bakan Yardımcımız, değerli milletvekilleri, değerli bürokratlar ve misafirler; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Kanun teklifiyle 8 yasada değişiklik öngörülmektedir. Ben sadece “teknopark yasası” diye adlandıracağım, teknoloji geliştirme bölgeleriyle ilgili kısmı üzerinde duracağım.

Teknoparklarla ilgili olarak -teklif sahibi Sayın Fuat Köktaş Vekilimiz bahsettiler- birçok değişiklik öngörülüyor. Örneğin, vergi ve diğer avantajların 2028 tarihine kadar uzatılması, vergi avantajlarının artırılması; teknopark başvurusunu değerlendiren kuruluşun yapısında değişiklik yapılması; yönetici şirkete ait esas sözleşmede yapılacak değişiklikler için Bakanlıktan onay alınması -ki aslında resmî olmasa da şu anda prosedürün öyle olduğunu öğrendim- teknopark bölgeleri dışında da kuluçka merkezlerinin kurulması; teknopark firmalarına sağlanan AR-GE personeli desteğinin iki yıl boyunca TTO, kuluçka merkezi ve kuluçka firmalarına da sağlanması; Bakanlık desteğinin inşaat kalemleriyle birlikte makine, ekipman ve yazılım alımları için de sağlanması; firmalara doktora öğrencisi istihdamı ve stajyer alımları için Bakanlık bütçesiyle mali destek sağlanması; şirket ve firmaların ruhsatlarının Bakanlık il müdürlüklerince verilmesi; AR-GE faaliyetlerine devam etmeyen firmaların tahliye süreciyle ilgili hususlar; AR-GE personelinin bölge dışında süre geçirebilmesi için zorunlu olan bir yıl çalışma şartının kaldırılması; ayrıca 5746 sayılı Kanun kapsamında AR-GE veya tasarım merkezlerinde doktora mezunu personelin üniversitelerde AR-GE ve yenilik alanında ders vermesi, mentorluk yapması, bu dersler için de vergi avantajlarının devam etmesi gibi iyileştirmeler öngörülmektedir. Bu değişikliklerin hepsini mevcut yasaya göre daha iyi bir durum olarak yani olumlu olarak değerlendiriyoruz. ancak her yasada olduğu gibi mali konularda, vergi muafiyet oranlarının değiştirilmesi konusunda Cumhurbaşkanına yetki verilmesi yanlıştır, hep yapıyorsunuz ama yanlıştır. Cumhurbaşkanı yürütmenin başıdır ama millî egemenliği temsil etmez. Cumhuriyetlerde, egemenlik milletindir kimseye devredilmez. Biz, Cumhurbaşkanına ancak uygulama ve yürütme yetkisi verebiliriz.

Olaya geniş bir açıdan bakarak teklifi incelemeye çalışacağım. Öncelikle “Mevcut teknoparklarda durum nedir? Kazancımız kaybımız ne olmuştur? Teknoparklar, teknoloji ihracatımızın artmasına nasıl katkıda bulunmuştur?” gibi sorulara cevap vererek teklif hazırlamalıyız diye düşünüyorum. Yani

detaylı bir etki analizi yapmalıydık. Belki bu yapıldı ama bizim haberimiz olmadı. AK PARTİ’li üye arkadaşların haberi olmuştur herhâlde. Bürokratlarla sıkı fıkı çalışan arkadaşlarımız belki biliyorlardır ama bize bildirme ihtiyacını hissetmiyorlar. Parti devleti tam da budur.

Gayrisafi yurtiçi hasılanın AR-GE’ye ayrılan payıyla ilgili Tahsin Tarhan vekilimiz bahsetti, OECD’ye üye ülkeler arasında en sonlardayız. Üniversitelere bu yıl için 36 milyar lira ayırdık, 129 devlet üniversitesine yaklaşık 5 milyar dolar. Mezun olduğum Ohio State Üniversitesinin bütçesi 7 milyar dolar. Yani 129 devlet üniversitesinin bütçesinden önemli ölçüde fazla. Buradan ciddi bir araştırma desteği çıkmaz.

Teknoparklara teşvik veriyoruz ama ihracatta yüksek teknoloji ürün oranımız sürekli azalıyor. OECD raporuna göre, elektronik, bilgisayar ve optik alanında on binde 13 olan 2012 yılı oranı, 2015 yılında on binde 11’e, 2018 yılında da on binde 9’a düşmüş. İhracatımız çok arttı o yüzden oran düştü diyebilirsiniz. İhracatımız diğer yüksek teknolojilerde arttı diyebilirsiniz, başka şeylerde söyleyebilirsiniz. Tabii, bunların detaylı araştırılması lazım. Antrparantez şunu da söyleyeyim, Kore’de bu oran yüzde 7 yani bizim 70 katımız. Bence esas sorun AR-GE’nin ötesine geçemeyişimiz, ürün odaklı çalışmayı bilemeyişimiz. Bir AR-GE çalışmasını ürün hâline getirip pazarlamak farklı bir konu. Bu konuda uzmanımız yok. Biz fikirden prototipe geliyoruz. Daha sonrasında yokuz. Teknoparkların faydası olmadı mı? Tabii ki, insan yetiştirme de çok faydası oldu. Buralarda yetişen pek çok genç mühendis yurt dışında işler buldular. Dolayısıyla, gelişmiş ülkelere eleman sağlamada katkımız olmuştur ama bize ne sağladı ona bakmamız lazım.

Mevcut teknoparklar iyi çalışıyor mu? Altyapıları nasıl? Cevabını biliyor muyuz? Bir örnek vereyim, Ankara’da Gölbaşı’nda Gazi Üniversitesi teknoparkında sürekli elektrik kesiliyor. Ankara’da böyle ise diğer illeri bilmiyorum. Gazi teknopark Gölbaşı’nda ama Gazi Mühendislik Fakültesi Maltepe’de aralarında bir saatlik yol var. Bizce teknoparkı olan tüm üniversitelerin içi teknopark statüsünde olsun. Firmalar, üniversite binalarının aralarında yer alsınlar. Bu sayede üniversite ve sanayi iç içe yaşarlar. Şu anda teknoparklar, üniversiteleri gayri menkul yatırımcısı yaptı. Devlet destek veriyor, üniversite teknopark binası yapayım, firmalar gelsin metrekareye 15-25 dolar arası kira versinler, üniversiteye gelir olsun diye de bakıyor. Kısacası, devletin teşvik ve desteğinden üniversite de gelir elde etmiş oluyor.

Ayrıca, teknoparkta geçirilen süre konusu da bir acayip. Bakanlık polislik yapıyor, firmalar da sürekli kaçamak yollar arıyorlar. Bu devirde, özellikle yazılım alanında yapılan işler zaten online yapılabiliyor, pandemide de gördük, artık bu saat tutma yöntemi eskidi gibime geliyor. Bizce, destek proje bazlı olabilir. Projenin nerede yapıldığı önemli olmayabilir.

Daha çok söylenecek şey var ama sonuç olarak teknoloji geliştirme bölgeleri konusunu detaylı irdelemeliyiz, hedefimizi belirlemeliyiz. Bu hedefe ulaşacak şekilde yeni baştan tasarlamalıyız. Yasal altyapımızı da ondan sonra ona göre yapmalıyız.

Şimdilik söyleyeceklerim bu kadar. Beni dinlediğiniz için çok teşekkür ederim.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sayın Altıntaş’a teşekkür ediyorum.

Şimdi, konuşma sırası Sayın Müzeyyen Şevkin’de.

Buyurun Sayın Şevkin.

MÜZEYYEN ŞEVKİN (Adana) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan Yardımcısı, Sayın Genel Müdür, değerli milletvekillerim, sayın uzmanlar ve Komisyonun tüm bileşenleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Yeni dönemin hayırlı uğurlu olmasını diliyorum.

Tüm dünyayı sarsan, etkisi altına alan ve ülkemizde de ağır sağlık ve ekonomik travma yaşatan pandemi sürecinde hayatını kaybeden vatandaşlarımıza Allah'tan rahmet, ailelerine de sabır ve başsağlığı dilerim. Hasta vatandaşlarımıza da şifalar diliyorum.

Türkiye'nin teknoloji ve sanayi üretimi sorunu geniş çaplıdır elbette. teknokentlerdeki sorunu kısmi adımlarla, küçük destekler ya da teşviklerle çözmeye çalışmanın büyük soruna neşter vuramayacağı ortadadır. Yapısal reform, liyakat, adil bir teşvik sistemi ve kalifiye ara personel eğitime dayalı bir sistem üzerinde yoğunlaşmak Türkiye açısından büyük önem taşımaktadır. Ülkemizin bilim, sanayi ve teknoloji politikasındaki belirsizlikler, sürekli değişen yasalar başta işsizlik olmak üzere, girişimci gençlerin önündeki karanlık tablo, karar alma sürecinin ve takdir yetkisinin tek bir kişide toplanmasına yönelik yanlış yöntemle teknoparkları geliştirmemiz oldukça zor görünüyor.

Bakanlar Kurulu kararıyla Türkiye'de 84 teknoloji geliştirme bölgesi ilan edildiğini ifade etti sayın Komisyon üyemiz. Bakanlığın resmi sitesine göre 2001 yılında başlamak üzere Haziran 2020 itibarıyla mevcut durumda 84 teknokent kurulması planlanmış ancak şimdi 71'i faaliyette. Bakanlık 2018'in ilk yarısında ülke genelinde teknopark sayısını 80'e çıkarmayı hedeflemiş ama bu hedefe ulaşamamış. Şunu üzülerek belirtmek istiyorum ki bugüne kadar teknoparkları, konuyla ilgilenen iş dünyasıyla, vatandaşlarla buluşturamadık. Bu anlamda hedefe ulaşılmadığı ortada.

Teknoparklardaki iş hacmi, marka ve patent çalışmaları, ihracat, nitelikli personel, yeni kalifiye personel, ekipman, teşvik, destek paketleri ve kabinenin özellikle 2019-2020 yılından bu alanda attığı yeni adımlar dair bilgimiz ve fikrimiz olmadı, olamadı.

Şimdi, teknoloji geliştirme bölgeleri yönetici şirketlerinin bünyelerindeki kuluçka merkezlerini, bölge dışında da kurabilmeye olanak sağlamaya çalışıyoruz. Teknoparklara sağlanan teşvik, muafiyet ve destekler bölge dışında kurulan yeni teknopark ya da sitelere de verilebilecek. Bakanlık temel bilim mezunlarını istihdam eden firmalar hakkında aldığı destekleme, muafiyet kararına ek olarak kendi belirleyeceği eğitim programlarını da destekleme muafiyet kapsamına alabilecek.

Kanuna eklenen kuluçka girişimcisi, AR-GE binası, atölye ve stajyer tanımları yoluyla teknoparklarda bu şartları taşıyan firmalara yeni destekler sağlayabilecek. Şimdi, buradan anlaşılıyor ki bugüne kadar 70 teknokette istenen başarı sağlanamadı. Daha çok üniversitelerin bünyelerinde kurulan teknokentlere, üniversitelerden yetişen öğrencilerimizi adapte edemediğimizi görmekteyiz. Üniversite sanayi iş birliğinin bu sürecin hangi boyutunda kaldığı da merak konusu. Teknokentlerde çalışan, üreten, istihdam sağlayan, vatani milleti için girişimcilik ruhuyla hareket eden tüm vatandaşlarımıza teşekkür ediyoruz. Ancak Kabinenin her fırsatta övgüyle söz ettiği ihracat gerçekleştirildiği belirttiği teknokentlerin mevcut yapısıyla bugüne kadar dünyada söz sahibi olan tek bir markayı bünyesinden çıkaramadığını da buradan belirtmek gerekiyor. Nitekim 2019 yılında dünyanın en değerli 500 markası araştırmasında ne yazık ki tek bir Türk markası yok.

Yine, Türkiye'nin en değerli 100 markası arasında sertüvenine teknoloji geliştirme bölgelerinde başlamış firma ya da firmalara rastlamak da mümkün değil. Şimdi, burada şu soruyu sormak gerekiyor: Dünyada ve Türkiye'de iş hacmi, personel istihdamı, katma değer üretim ve teknolojiye yenilikleri esasa alarak üretim yapmayı başararak, ilkler arasına giren firma çıkaramayan teknoloji geliştirme bölgelerinin genişletilmesi mi, geliştirilmesi mi esas alınmalıdır?

Ayrıca, bu kadar büyük ve önemli organizasyonların, çalışmanın sadece Cumhurbaşkanının onayıyla ve istediği an iptal edilmesinin önünün açılması bilime, teknolojiye tam anlamıyla aykırılık teşkil etmiyor mu?

Kanun teklifi mevcut üniversite bünyelerindeki teknokent, teknoparklarla net ayrım çizgisi ya da benzerlikleri ayırtılamamıştır.

Kanunun (e) bendinde değişiklikle, girişimcilere ücret desteği verilebilmesi ve/veya muafiyet uygulanabilmesi için bu girişimcilerin çalışabileceği personelin eğitim gördüğü alanlar, programlar genişletiliyor. Bendin “temel bilimler” olan başlığı “desteklenecek programlar” olarak değişiyor. Aynı düzenleme bu teklifin 17’nci maddesinde 5746 sayılı Kanun’da tanım değiştirilerek yapılmaktadır. Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı mevcut kanunda sıralanan temel bilimler olan yükseköğretim kurumlarının matematik, fizik, kimya ve biyoloji lisans programlarının haricinde kendi belirleyeceği ve yasayla açıklayacağı sınırlanmayan, Bakanlığın takdirine bırakılacak diğer programları da desteklenecek programlar kapsamına alabilecektir. Bir jeoloji mühendisi olarak, burada, bu bentteki matematik, fizik, kimya ve biyoloji programlarına jeolojinin de eklenmesi gerektiğini ifade etmek isterim. Neden bunu söylüyoruz? Çünkü ülkemizin yüzde 92’si deprem bölgesinde ve sadece ocak ayından bugüne kadar 121 vatandaşımızı çeşitli afetlerde kaybettik ne yazık ki; sel, taşkın, çığ düşmesi, deprem ve benzeri afetlerden 25 bin konut hasar gördü, 9 milyar maddi kayıp var. Dolayısıyla, jeolojinin de bu kapsamda teknolojinin sunduğu nimetlerden faydalanarak insanımıza vereceği zararları minimum seviyeye indirgemenin hesaplarının yapılabileceği bir hâle getirmek gerekiyor, 5 temel bilimden 1’i olması gerekiyor. Bunu da Bakanlığın dikkatine sunmak istiyorum doğrusu.

Yine, 3’üncü maddede tanımlanan, değerlendirme kurulunda ülke kaynaklarının doğru ve verimli kullanımı için mücadele eden Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğinin de eklenmesi fayda sağlayacaktır. Yapılan çalışmaların her branştan mühendislik hizmetini barındırdığı düşünüldüğünde TMMOB’un tüm bileşenleriyle teknoloji geliştirme bölgelerine sunacağı katkı yadsınmamalıdır.

Teknoloji geliştirme bölgeleri yönetici şirketleri tanımlı, görevi ve oluşumu yeterince açık değildir. değerlendirme kurulunun mevcut yönetimden daha bağımsız bir kurul olarak çalışması sağlanabilirse yararlı olacağı düşüncesindeyiz. Yeni kurulacak bölgelerin mevcut organize sanayi bölgeleri sahasında ve yakınında kurulması gerek teknoloji etkileşimi gerekse altyapı ve üstyapı kullanım ortaklığı açısından önemlidir.

Bu teklifteki teşvik ve desteklemelerin istihdama katkısı için bakanlık ve teklif sahipleri bir etki ve değerlendirme analizi yapmış mıdır, bunu sormak istiyoruz.

Yine, devletin somut mali desteğinin projeksiyonu nedir, karşılığında ne kadar istihdam hedefleniyor bu çalışmayla? Genç işsizlik yüzde 30’lara dayanmışken temel bilim mevzularını çalıştıran firmalara verilen ücret desteğini şimdi Bakanlığın belirleyeceği her bölümün mezunlarına da genişletmenin somut, mali, iktisadi analizi yapılmış mıdır, nedir diye sormak istiyorum.

Teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sayın Şevkin de genel üzerinde görüşlerini beyan ettiler.

Şimdi Sayın Abdurrahman Başkan...

Buyurun.

ABDURRAHMAN BAŞKAN (Antalya) – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyesi arkadaşlarım, kıymetli Bakan Yardımcılarımız, değerli bürokratlar, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Dördüncü Yasama Yılıımızın da hayırlara vesile olmasını diliyorum.

Bugün Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu’nu görüşüyoruz. Bu Komisyonda gururla söyleyebilirim ki hiçbir kanun çok fazla el kaldırmayla, sadece oy çokluğuyla geçmedi, tüm arkadaşlarımızın -genellikle- konsensüsüyle geçti. Biraz önce de arkadaşlarımızın birbirini tekrar etmeyen, katkılar sağlayacak konuşmalarından hepimiz faydalandık. İnşallah bu kanun sürecinde de eksikler varsa tamamlarız, yanlışlar varsa düzeltiriz, bunun için elimizden gelen neyse gösteririz.

Fakat şunu da belirtmemiz gerekiyor ki teknoloji tüketen değil üreten olmak zorunda olduğumuzu görüyoruz. Biz bir Belçika değiliz, bir Almanya değiliz, komşularımız Fransa, İspanya, Lüksemburg değil; bizim komşularımız Ermenistan, Yunanistan, Irak, Suriye, İran... Zor bir coğrafyadayız ve son dönemlerdeki silah teknolojilerinden bahsedilince, bu coğrafyada bizim iki gözümüzü kapatarak uyuma şansımız yok, bir gözümüz açık yatmak zorundayız. Yaşadığımız olaylar var, Ermenistan saldırıyor ve bunun peşinden de ateşkes... Saldıran sanki biziz ya da saldırın Azerbaycan gibi. Böyle bir şey yok. Çünkü bu teknolojileri özellikle yurt dışı fuarlara... Hepimiz sanayiciyiz, biliriz ki teknoloji fuarlarına katıldığınız zaman Türk firmalarıyla gurur duyuyoruz, adını sanını bile bilmediğimiz, hakikaten çok önemli teknoloji firmaları var. Devletimiz bu konuda destek sağlıyor. Eksik kısımlar mutlaka var ama bunların düzeltilmesi adına Bakan Yardımcımız burada, bürokratlar burada, gereken neyse tartışır, bunları da bir şekilde çıkarırız.

Tabii ki son dönemde hep Bayraktarı konuşuyoruz ama bunların yanında bizim TAI’nin ürettiği ANKA ve AKSUNGUR gibi çok önemli, dünya standartlarının bile üzerinde SİHA’lar üreten teknolojimiz de var bizim. Bayraktarla hakikaten tarih yazılıyor, çok önemli. Özellikle drone konusunda, uzaktan kumandalar konusunda Türkiye çok önemli ilerlemeler kaydetti, dünyada 5’inci sırada gösterilen bir teknoloji. Bunlar hep teknolojiye yatırımla oldu ve yerli şirketlerimiz çok zor şartlarda bunu yaptılar. Ben bu kanun teklifinde teknokentlerin dışında da destekler verilmesini ve doktora öğrencilerinin de bu çalışmalara katkı sağlamasını önemli buluyorum çünkü doktora öğrencilerimizin önemli kısmı kadroları olmadığı için üniversitelerde görevlendirilemiyorlar ve ekonomik anlamda da zordalar. Onların da buralarda kullanılmasının ben son derece faydalı olacağını düşünüyorum. O yüzden, teknoloji kısmında... Yani Türk firmalarımızın hakikaten gözü kara. Devletimizin verdiği desteklerin çok fazlasını kendi imkânlarıyla sağlayarak ciddi çabalar sarf ediyorlar. Hakikaten, fuarlara gittiğimde görüyorum ki adını sanını bilmediğimiz ve ciddi anlamda dünyaya da teknoloji satan firmalarımızı görüyoruz ki sanayici önemli bir kısım arkadaşımız ya da sanayiye bilen insanlarız. O yüzden, eksikler olabilir ama ben bu kanun teklifinin olumlu olduğunu ve bunun için hepimizin buna katkı sağlayacağını düşünüyorum, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sayın Başkan da görüşlerini beyan ettiler.

Ahmet Vehbi Bakırlioğlu...

Buyurun Sayın Bakırlioğlu.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle Dördüncü Yasama Yılı'nın hepimiz için hayırlı olmasını diliyorum. Hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

Teknoparklar, teknolojiyi geliştirme bölgeleri İkinci Dünya Savaşı’ndan sonra Amerika’da kurulmaya başlanıyor; işte en bilineni Silikon Vadisi. 1960’lı 1970’li yıllarda Avrupa’da artmaya başlıyor sayıları ve nihayetinde de ülkemizde 2000’li yıllardan sonra, 2001 yılındaki 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu’yla hukuki bir altyapıya sahip oluyor ve bugün itibarıyla 85 tane teknoloji geliştirme bölgesi ilan edilmiş ve bunlardan 71 tanesi şu anda faal. 5.500 tane firma

var burada faaliyet gösteren. Bunların yüzde 45'i yazılım, bilişim alanında faaliyet gösteriyor, yüzde 7'si mühendislik ve geri kalanları da... 46 bin AR-GE çalışanı var ve toplamda 60 bin kişi istihdam edilmekte.

Bu kanun teklifinin 1'inci maddesine baktığımız zaman, teknoparkların, teknoloji geliştirme bölgelerinin amacı ne diye baktığımız zaman, üniversiteler ile üretim sektörünün iş birliğini sağlamak, ülke sanayisinin uluslararası rekabetini artırmak, ihracata yönelik teknolojik bilgi üretmek, ileri teknoloji ürünler üretmek yani amacımız bu. Burada anahtar kelimeler var “üniversite” bana göre anahtar kelime, “uluslararası rekabet” anahtar kelime, “ihracat” anahtar kelime, “teknolojik bilgi, AR-GE, yüksek teknoloji” bunların hepsi birer anahtar kelime. Acaba sayısı günden güne artan, 85'lere varan, 5.500 firmanın faaliyet göstermiş olduğu, son yirmi yılda 85 milyar liraya yakın ciro yapan ve yirmi yılda 4,4 milyar dolarlık ihracat yapan teknoparklarımız amacına hizmet ediyor mu bunun üzerinde durmak lazım. Anahtar kelimelerden bir tanesi ihracattı. Ben ihracat rakamlarımızla ve ihracattaki yüksek teknoloji gerektiren ürünlere baktım. İhracatımızın neredeyse yüzde 90'ı imalat sanayisini oluşturmakta ve 2019 yılında ocak-ağustos arasında bunun sadece yüzde 3,3'üymüş yüksek teknoloji gerektiren ihracatımız. 2020 yılında bu oran yüzde 3,4'e çıkmış yani hemen hemen aynı. Hedef neydi? Her bütçe konuşmasında bakanlarımız söylüyor “Hedefimiz yüzde 5.” Ancak biz her sene ne yazık ki yerinde saymaktayız.

Bir diğer anahtar kelime “AR-GE” AR-GE'ye ayrılan pay, işte gayrisafi yurt içi hasıladaki payımız yüzde 1 civarında. Bu değişmiyor, neredeyse hep aynı standartta. Oysa bir İsrail ki İsrail teknoparklar konusunda oldukça ileridir, onun oranı yüzde 4,9; yaklaşık yüzde 5'e yakın. Güney Kore'de bu oran yüzde 4,5; OECD ortalaması yüzde 2,37, bizde ise yüzde 1. Ve bizim buradaki hedefimiz de yanlış hatırlıyorsam yüzde 2. Baktığımız zaman gene bu hedefin uzağında kalmaktayız. Avrupa Yenilik Skor Tablosuna bakıyoruz orta yenilikçi ülke düzeyindeyiz ne yazık ki. Rekabet kavramından bahsetmiştik, rekabet gücümüze baktığımız zaman 2012 yılında endekste 144 ülke arasında 43'üncü sıradaymışız. 2018 yılına geldiği zaman 140 ülke arasında 61'inci sıraya düşmüşüz. Endeksler bazında baktığımız zaman da ne yazık ki -rekabette makroekonomik istikrar da çok önemlidir- 140 ülke arasında 116'ncı sıradayız ve puanımız 100 üzerinden 67. İş gücü piyasasında, emek piyasasında 140 ülke arasında 111'inci sıradayız ve puanımız 51. En düşük puanımız ise yenilik kabiliyetimiz, 140 ülke arasında 47'nci sıradayız ve puanımız da 44, yani dünya ile rekabet etmekte zorlanıyoruz. Patent tescilleri ve başvuru sayıları, bunlar da önemli çünkü yapılan araştırmalarda bir ülkenin patent sayısında eğer yüzde 11'lik bir artış varsa ülke büyümesi yüzde 1 artıyormuş. Bizim için çok önemli bir rakam bu. Buna baktığımız zaman bizim 2018 yılı itibarıyla teknoloji gelişim bölgelerindeki firmalarımızın bugüne kadar yaklaşık bin tane patent başvurusu yaptığını görüyoruz. Oysa hepimizin bildiği işte Samsung, LG, Siemens, Huawei gibi teknoloji firmalarının bir yılda yapmış olduğu patent sayısı 2.500. Yani bu konuda da ciddi bir şekilde geride kalmışız ne yazık ki.

Şimdi, sonuç olarak baktığımız zaman dünyada 1000 tane teknopark var yaklaşık kabaca ve bunun 85 tanesi bizim ülkemizde yani bu dünyayla baktığımız zaman önemli bir rakam yani bin tane teknoparkın 85 tanesinin bizde olması yüzde 8,5 gibi bir rakam. Teknokentlerimiz var, teknoparklarımız var, teşvikler de yapıyoruz yani bununla ilgili bir kanunumuz var, ciddi teşvikler var. Eğer yasalaşırsa bu teklif gene birtakım teşviklerde bulunacağız. Vergi indirimleri var. Esasında önemli teşvikler yapılıyor. Ancak ülkemiz ne yazık ki biraz evvel saydığım rakamları göz önüne koyduğumuz zaman, bulundurduğumuz zaman teknoloji konusunda, teknoloji ilerleme konusunda yerinde sayıyor, hatta ne yazık ki bazı kriterlerde geri bile gidiyor. Peki sorun ne? Yani burada bir problem var. Yani biz bu teşvikleri artırmakla işte yeni teknoparklar açmakla biz bu sorunu aşamıyoruz gibi geliyor. Öncelikle bilgi üretmeliyiz, yani teknoloji için bilgi üretmeliyiz ve bilgiyi de uygulamaya geçirmeliyiz. Yani

teknoloji için gerekli olan şey bizim bilgi üretmemiz yani kısaca teknoloji eşittir bilgi. Peki, bilgiyi nerede üreteceğiz? Bilgiyi üretecek yerler -teknoparkın özünde de var bu- üniversiteler. Yani bizim kanunumuz da bunu istiyor “Mutlaka, mutlaka bir üniversiteyle iş birliği yapılması lazım.” diyor. Teknolojinin üreteceği yerler üniversiteler, bilginin üreteceği yerler üniversiteler. Peki üniversiteler ne âlemde, üniversitelerimizin durumu ne? Bence biraz daha bunlar üzerinde bizim Meclis olarak kafa yormamız gerekmiyor mu? Ben bunu düşünüyorum. Yani mesela üniversitelerimiz bilgiyi üretebiliyor mu? Üniversiteler özgür mü? Üniversiteler özerk mi? Üniversite yönetimleri ehil insanların elinde mi? Üniversitede gençlerimize gerçekten bilimsel eğitim verebiliyor muyuz? Gençlerimiz özgür mü? Gençlerimiz mutlu mu? Bu ülkede düşünce özgür mü? Bence bu sorulara cevap vermemiz lazım, bunun üzerinde kafa yormamız lazım. Ve ben şunu görüyorum: Yani üzülererek söylüyorum, bu şartlar altında bu üniversite yapısıyla, bu eğitim yapısıyla bizim bilgi üretmemiz, bunu yorumlamamız ve uygulamamız ne yazık ki imkânsız gibi görüyorum. Ayırteten de daha sonra maddeler hakkındaki görüşlerimizi bildireceğiz.

Hepinizi tekrar saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sayın Bakırlioğlu da görüşlerini beyan ettiler. Şimdi Komisyonumuzun fahri üyesi Sayın Sibel Özdemir’de sıra.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Komisyon üyeleri bittikten sonra ben konuşayım.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Efendim, Komisyon üyeleri bitti. Murat Bey var, Sayın Murat Bakan var, siz varınız.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Önce Komisyon üyeleri konuşsun.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ –Komisyon üyesi değil, onlara dikkat ediyorum Sibel Hanım.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Tamam, teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Bir dakika.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Teşekkür ederim tekrar Sayın Başkan. Her zaman böyle bir nezaket gösteriyorsunuz, özellikle teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli teklif sahipleri ve tüm milletvekillerimiz, katılımcılar; ben de herkesi saygıyla selamlıyorum ve başarılı, özellikle de sağlıklı bir dönem diliyorum hepimize.

Benden önceki bütün konuşmacılar açıkçası çok önemli, detaylı vurgularda bulundular. Ben de Komisyon üyesi olmamakla birlikte kanunu incelediğim zaman görüşlerimi paylaşmak üzere Komisyona katıldım. Açıkçası genel anlamda gerekçeye baktığımız zaman ve Sayın Köktaş’ın da konuşmasında, sunuşunda da vurgu yaptığı temel kavramlar vardı. İşte, burada özellikle yatırım imkânlarının iyileştirilmesi, iş yapma kolaylığı, teknoloji üreten bir ülke olmak gibi. Şeffaflık terimini kullandı burada. Yatırım ortamını olumlu etkileyecek özellikle de dış yatırımları çekmek anlamında belli vurgular var burada. Tabii ki benden önceki katılımcılar da vurgu yaptılar, uluslararası yatırımları çekmek için en temelde ülkemizin gerçekten temel sorun alanları var ve bu sorun alanlarına ben Parlamentoda beş yıldır görev yapıyorum ve katıldığım birçok komisyonda da özellikle vurgu yapıyoruz. Yani temel, bu kanundan evvel görüşmemiz gereken ve tartışmamız gereken genel, bütüncül bazı alanlar var. Bunun içinde de evrensel tabii ki koşullar var uluslararası yatırımları çekmek ve ülkemizi yatırım yapılabilir bir ülke hâline getirmek için. Tabii ki güçlü aday sistemi, güvenilir bir ülke olmak, güvenlik, istikrar, özgürlükler gibi temel sorun alanlarımız var, bunlarla ilgili çözümler gerekte. Şeffaflık, kurumsal şeffaflık özellikle çok önemli ve uluslararası yatırımcıların dikkat ettiği bir alan. Güçlü, güvenilir aday sistemiyle birlikte denetlenebilir özerk kurumsal yapılar, denetim mekanizmalarına ihtiyaç var. Yani kişisel, şahsi müdahalelere açık olmaması gerekiyor kurumsal yapıların ve denetleme mekanizmalarının,

bunların uluslararası ve ulusal yatırımcılara da güven vermesi gerekiyor. Ama, biz baktığımız zaman bunlardan hızla uzaklaşıyoruz. Endeksler zaten ortada ve bunlarla ilgili hukuk endeksinde, demokrasi endeksinde, ekonomi endeksinde hangi noktalara geldiğimizi uluslararası kuruluşların belirlemiş olduğu veriler var. Özgürlükler endeksi, yargı bağımsızlığı endeksi, basın özgürlüğü endeksi, internet özgürlüğü endeksi gibi verilerin istatistiklerine hepimiz ulaşabiliyoruz, bunları sıralamak istemiyorum. Sadece hukuk endeksinde, örneğin hukukun üstünlüğü sıralamasında 126 ülke arasında 109'uncuyuz yani uluslararası yatırımcıların bakmış olduğu temel endekslerden birisi. Demokrasi endeksi... Yine, son on yılda demokraside en çok gerileyen 2 ülkeden biri olduk. Gelir dağılımında 5'inci en adaletsiz ülke OECD'de, Özgürlükler Endeksi'nde ise 100 üzerinden 31 puan noktasındayız. Bunlar önemli değerler ve bunlara dikkat etmemiz gerekiyor ve bu alanlarda düzenlemeye ihtiyaç var.

Tabii ki bu yasa da sektörel belli talepler var ve gerçekten teknik olarak yapılabilir veya yapılamaz noktalarda ihtiyaçlar dâhilinde getirilmiş. Sayın Altıntaş Hocamızın da söylediği gibi, gerçekten bu teknopark ve üniversite iş birliği noktasında -ben de beş yıldır Parlamentodayım- gerek YÖK'ün gerek Sanayi Bakanlığının bu noktada birçok yasası geldi bu Meclise üniversite-sanayi iş birliğini geliştirici. Ama veriye dayalı... Gerçekten neye ihtiyaç var? Bunu sağlıklı bir şekilde bir analizle ortaya koyarak bir yasa yapılmıyor. Burada diğer kanunlarda da aynısı oldu. Belli sektörel talepler dercediliyor bir araya, getiriliyor ve biz bu kanunları görüşüyoruz. Ne kadar sağlıklı, ne kadar analiz ediliyor, ne kadar ihtiyaç var? Üniversite-sanayi iş birliği ayağında gerçekten üniversiteler noktasının iyi tartışılması gerekiyor. Hepimiz de biliyoruz, orada üniversitelerin kurumsal yapıları, atamaları, AR-GE altyapıları, rektör atamaları, liyakate dayalı kadrolaşma, doktora öğrencilerinin üniversitelerde neden istihdam edilemediği... Sayın vekilimiz işte "teknopark" dedi. Asıl önemli olan doktoralı öğrencilerin üniversitelerde bilgi üretmesi ve daha sonra da onları teknolojiye dönüştürücü projeler yaratmalıyız. Hangi alanlarda hangi stratejik sektörlerimiz var bizim? Hangi üniversitelerimizi ne kadar desteklemeliyiz? Geçen yıl YÖK'ün raporunda üniversiteler en çok yatırımı, en çok harcamayı reklam ve halkla ilişkilere yapmışlar. Bunları bizim analiz etmemiz gerekiyor.

Değerli milletvekillerimiz, değerli katılımcılar; Sanayileşme politikaları bütüncül politikalar. Kalkınma, eğitim, istihdam politikalarıyla bütüncül uygulayabiliriz. Bunu başaran ülkeler bunları yaptılar. Güney Kore -bir "case"i var karşımızda- nasıl yapabildi bunu? Eğitim... Bizim öncelikle eğitim politikasında ve üniversiteler ve temel eğitim noktasındaki eksiklerimizi bu Meclis, eğer bu yasa yapacaksa elbette yapsın ama bu yasadaki öncelikli temel alanlar üzerine odaklanmamız gerekiyor. Üniversitelerde bir tek kişinin atadığı bir rektör, liyakat sistemi yok, üniversitelerde yaşanan olaylarla zaten hepimiz karşılaştık, üniversitelerde neler olduğunun hepsi ifşa oluyor, ortaya çıkıyor. Üniversiteleri rekabet ortamından uzaklaştırdık ve doğal olarak şeffaflık, denetim yapısı olmadığı için üniversitelerde, liyakat sistemi de olmadığı için giderek vizyonsuz hâle gelmeye başladı üniversitelerimiz. Bu Meclisin temel politikasının şu an eğitimi, Türkiye'nin eğitim sistemini masaya yatırması gerekiyor ama Eğitim Komisyonu çalışmıyor şu an Mecliste.

Yine, kalkınma stratejileri... Biz bütüncül kalkınma stratejilerini ortaya koyamazsak, sektör bazlı bir vizyon ortaya koyamazsak... Elbette son zamanlarda yapılan yatırımlardan bahsettik. Bunlar zaten ulusal politikalar, ki Sanayi Komisyonunun da çalışma sistematığı bu şekilde çünkü bugün konuştuğumuz konular Türkiye'nin, ülkemizin ulusal çıkarlarını ve kalkınma stratejilerini ortaya koyar. Ama bu, gününbirlik, geçici politikalarla ya da getirilen vergi avantajları, muafiyetler... Ki denetim mekanizmalarını daha sorunlu hâle getiriyoruz. Bakanlar Kurulunun yetkisini doğal olarak yeni sistemle birlikte Cumhurbaşkanına devrediyoruz. Orası sorunluysa o sorunu daha şeffaf ve denetlenebilir hâle getirecek politikalar uygulamamız gerekiyor.

Bunun dışında şunlara belki vurgu yapabilirim: Üniversiteler konusunu söyledim. Dedi ki Sayın Vekilimiz: “İstihdam sorunu.” Bu politikanın gerekçelerinden biri de istihdamı, özellikle genç istihdamı tekno alanlarda ve o bölüm alanlarının değiştirilmesi... Burada dediğim gibi, belli üniversite mezunlarına iş bulma imkânları bu geçici kısmi düzenlemeyle olacak bir alan değil. Genç işsizliğin artmasının arkasındaki temel sorunlar üzerine odaklanmamız gerekiyor. Neden genç işsizlik hızla artıyor, neden üniversite mezunlarımıza iş yaratamıyoruz? Bu tür sorunlar üzerine odaklanmamız gerekiyor. AR-GE ve bilimsel araştırma noktasında birçok yasa yapılmasına rağmen hiçbirinden somut bir sonuç alınmadı şu an itibarıyla. Türkiye yüksek teknoloji ürünlerde hızla geriye gidiyor. Bu kadar yatırım yapılırken neden yüksek teknoloji ürünlerde... Bu soruları sorarak veri ve etki analizi yaparak yasa yapmamız gerekmektedir. Türkiye, Dijital Rekabet Raporu’na baktığımız zaman 63 ülke arasında en düşük 4’üncü sırada. “Startup” endekslerinde yine Türkiye iş yapılabilir alanlarda ki burada Ankara, İstanbul gibi önemli şehirlerimiz dahi gerilemek durumunda. Birçok ülkeden, Kolombiya, Şili, Sırbistan gibi ülkelerden ve Arap ülkelerinden daha da geriye gidiyoruz. Kapsamlı eğer bir yasa yapacaksa kapsamlı ve gerçekten bütüncül yasalar üzerine odaklanmamız gerektiğini belirtmek istiyorum.

Sanayisizleşme yolundayız. Türkiye şu an sanayisizleşme yolunda. Nedir? Bakın, ülkemizin bütün üretim alanlarında, temel sektörlerde, tarım başta olmak üzere, bu alanlarda çekiliyoruz ve geriye gidiyoruz. Dış tasarrufa dayalı, finansal spekülasyon ve maalesef şişirilmiş değerlerle baz alınan inşaat ve rant odaklı bir büyüme stratejisi devam ettikçe biz sanayileşme noktasında adımlar atamayız, geçici, bu tarz, vergi, muafiyet, teknik düzenlemelerle bir adım ilerleyemeyeceğiz.

Makroekonomik ve sosyal verilerde, maalesef, bütün verilerde bir bunalım süreci yaşamakta ekonomimiz. Sanayisiz, istihdamsız, rant ve borçlanmaya dayalı, dışa bağımlılığı gittikçe pekiştiren ekonomi politikaları maalesef bizi hızla ekonomik kriz noktasında gerçekten içinden çıkılamayacak bir noktaya ulaştırmakta. Özellikle istihdam politikalarının üzerinde niceliksel değişimin yanında niteliksel olarak da çalışma yapmamız gerekiyor. Bu, Türkiye’nin temel sorunlarından birisi. Kalkınma, istihdam ve eğitim politikalarının bütüncül...

Bakın, şu an için gelir dağılımı adaletsizliği, belli sektörlerin, belli firmaların teşvik edildiği, desteklendiği alanlar var karşımızda ama bugün ekonomimizin motoru olan küçük esnafın yaşamış olduğu sorunlar... Belli sektörler ve belli alanlardaki teknik anlamda firmaları destekleyip ama diğer taraftan da ekonominin motoru olan alanlarda hiçbir şey yapmadığımız zaman temel olarak ülkenin gelir dağılımı adaleti ve ekonomik anlamda kalkınma noktasında da bir aşama kaydedemeyeceğiz.

Şöyle belirtmek istiyorum ben: Belli maddeler var, bu maddeler düzeltilirken denetim mekanizmaları, denetim mekanizmalarında özellikle Sanayi Bakanlığının yetkisi, Cumhurbaşkanının yetkileri gibi temel alanlardaki düzeltmelerde iyileştirmeler yapılması gerekiyor. En azından kurumsal şeffaflık ve uluslararası yatırımcılara güven verme noktasında düzeltmelere ihtiyaç var.

Bütün katılımcılar da söyledi, bütüncül bir politikaya ihtiyaç var. Ben kanunu incelerken dikkatimi çeken belli noktalar bunlardı. Eğer zaman olursa maddelerde de belli görüşmelerimi paylaşabilirim.

Teşekkür ediyorum tekrar.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sibel Özdemir Hanımefendi’ye de teşekkür ederim.

Buyurun Sayın Bakan.

MURAT BAKAN (İzmir) – Sayın Başkan, değerli milletvekilli arkadaşlarım; yeni yasama yılınız hayırlı olsun. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Benden önce konuşan arkadaşlar kapsamlı değerlendirmeler yaptı. Aslında Sibel arkadaşım, Vehbi arkadaşım. Onları tamamlayıcı nitelikte ben düşüncelerimi paylaşmak istiyorum. Şimdi, teknoloji konuşuyoruz. Türkiye'nin teknolojiadaki geldiği noktada SİHA, İHA üretimi, Bayraktarın, bir şirketin ya da ASELSAN'ın, TAI'nin yaptığı üretim sadece tek başına Türkiye'nin teknoloji konusundaki durumunu özetlemek için yeterli değil. Sadece buradan bir bakar, bir değerlendirme yaparsak yanılgıya düşeriz, eksiklerimizi göremeyiz. Önümüzdeki süreçte dünyanın geleceğini şekillendirecek 58 ayrı teknolojik alanda ne kadar patent başvurusu var Türkiye'nin? Bu 58 alanın 50'sinde yüzde 50'den fazlasını Amerika Birleşik Devletleri yapmış patent başvurusunun. 3'üncü sırada Çin var, Güney Kore var, Doğu Asya ciddi anlamda ileride. Bu noktada Türkiye'nin geldiği pozisyon sıralamada bile yok yani patent başvurusunda dünyada sıralamaya girmiyoruz.

Yaratıcı zekâ ve inovasyon dünyanın geleceğini şekillendiriyor yine. Elon Musk diye bir girişimci iş adamı çıktı Amerika'da, 3 tane proje yaptı. Bir tanesi PayPal, bir tanesi Tesla, bir tanesi SpaceX. Biri ödeme yöntemi, tamamen yaratıcı zekânın ürünü PayPal ve Türkiye'de şu an kullanamıyoruz, elektronik ticarete -o konuda ben soru önergesi de verdim- ciddi anlamda gerideyiz. Bize avantaj sağlayacak bir ödeme yöntemini kullanamıyoruz. Elektrikli araba üretelim diyoruz, Tesla dünyada bu konuda başı çekiyor; diğeri SpaceX, tek bir fikir, yeniden gönderilebilir füze yaparak yani aynı füzeyi yeniden kullanılabilir bir sistem yaparak dünyada SpaceX, NASA'nın önüne geçti.

Şimdi, yaratıcı zekâ nasıl olur? Yaratıcı zekâ ancak bilgiye özgürce ulaşmakla, özgür düşünceyle, demokrasiyle, hukukun üstünlüğünün, yargının bağımsız olduğu ülkelerde olur. Bizim bunu sağlayabiliyor olmamız lazım, temel mevzu bu yani bir alanda teknolojiye çok iyi olabilirsiniz ki o alanda da teknoloji sadece size ait değil; kamera sistemi başkasına ait, motor başka ülkelere ait, teknolojinin tamamını siz yaratmıyorsunuz. Yaratmak zorunda değilsiniz elbette ama onu takdir etmekle beraber diğer alandaki Türkiye'nin ihracatındaki yüksek teknolojinin katkısı olan ürünlerin ne kadar olduğunu bilmeden gerçek anlamda bilimsel bir değerlendirme yapmış olmayız.

Vehbi arkadaşım söyledi az önce “Yüzde 3'ten yüzde 3,4'e yükseldik.” Dedi. Biraz daha geriye gidelim on beş yıl öncesine, yüzde 8'di Türkiye'nin yüksek teknolojiyi içinde barındıran ihracat ürünü sayısı. On beş sene önce yüzde 8'di, sonra yüzde 3'e düştük. Dolayısıyla siz teknoparkların sayısını artırarak, Ar-Ge'ye destek vererek, ülkede bir özgür düşünce ortamı yaratmadan, bilimsel özerkliği üniversitelerde yaratmadan sağlayamazsınız.

Şimdi, bizim etrafımızda arkadaşlarımızla konuşuyoruz, çocuklarımız üniversiteye gidecek -benim 15 yaşında bir oğlum var- dünyanın ilk 100 üniversitesine bakıyoruz Türk üniversitesi yok; ilk 200'e bakıyoruz Türk üniversitesi yok; 300'de yok, 400'de yok, 500'yok. En yakın ilk üniversitemiz 534 sanırım, Hacettepe Üniversitesi, ODTÜ 700'lerde. Ben 1971 doğumlu bir arkadaşımım, benim jenerasyonumda ODTÜ'den, Boğaziçi'den mezun olan arkadaşlarımız Kanada'da, Amerika Birleşik Devletleri'nde kapışılıyordu. O arkadaşlar gidiyordu oralara ve tanıdığım iki üç tane arkadaşım var yine benim jenerasyonumdan, “start up” projeleri yapıp “Exit” yapmış, 100 milyonlarca dolara yaptığı şeyi şirketlere satabilmiş arkadaşlarımız var. Yani Türkiye'ye gelip, Türkiye'de teknolojinin üretilmesine katkı sunan arkadaşlarımız var. Şu an ODTÜ'den, Boğaziçi'den, İstanbul Teknik Üniversitesinden yani bilgiyi üretecek yerlerden mezun bu kapasitede arkadaşımız ne kadar acaba? Bizim bunu değerlendirmemiz lazım. Dolayısıyla Türkiye'de biz bu kanunu çıkarabiliriz, pozitif de olabilir ama Sibel'in dediği gibi temel meseleleri çözmeden, düşünce özgürlüğünü sağlamadan, üniversitelerde bilimsel özerkliği sağlamadan, eğitim seviyesini artırmadan ve hepsinden önemlisi adaleti yeniden tesis etmeden Türkiye'nin teknolojiye bir yere gelmesi mümkün değildir arkadaşlar.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Teşekkür ediyorum.

Biraz sonra inşallah Genel Kurulda okunduğu takdirde Komisyon üyemiz olacak, Antalya Milletvekilimiz Sayın Çetin Osman Budak.

Buyurun.

ÇETİN OSMAN BUDAK (Antalya) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Yeni dönemin hayırlı, uğurlu olmasını diliyorum.

Şimdi, Teknoloji Geliştirme Bölgeleriyle İlgili Kanun üzerinde konuşuyoruz. Teklif 25 maddeden oluşuyor ama bu kadar önemli bir konu, özellikle teknolojide fakir olan ülkemizde ihracat ürünlerimizde de aynı zamanda 8 farklı kanunun gelmesi ve bir torba kanun hâline dönmesi teknolojiyle ilgili, bu işe ne kadar ciddi eğildiğimizi gösteriyor, bir kere bunu söylemeden geçemeyeceğim. Eğer gerçekten teknolojiyle ilgili biz bir şeyler yapmak istiyorsak çok özel bir kanun olması gerekir. Yıllarca, çok yakından takip ettiğim, özellikle sanayinin yoğun teknoloji ürünlerinde dünyaya örnek olabilecek markalar çıkardığı bir ülke olmasını çok temenni ettik ve bununla ilgili de çok kafa yorduk aslında fakat burada 8 farklı kanunda değişiklik içermesi bile buraya -hepimizin aslında burada suçu olduğunu da düşünüyorum- nasıl baktığımızı gösteriyor.

Şimdi, bir ülke ne kadar şeffafsa, bir ülkede insanlar fikrini ne kadar özgürce ifade ediyorsa o ülkede gelişme olur, her anlamda gelişme olur; ekonomik anlamda, sosyal anlamda hatta siyasi anlamda bile diyebiliriz. Şimdi, şeffaflığı niye açtım? Geçtiğimiz günlerde Sağlık Bakanımız bir açıklama yaptı, vaka-hasta meselesi. Yani “Her vaka hasta değildir, hasta da hastadır.” dedi ve raporlara yansıdı. Ben turizm bölgesi milletvekilim. Bu yıl öyle bir kötü yıl geçirdi ki turizm, 2016’dan sonra en kötü yılını bu yıl geçirdi turizm sektörü. Bu açıklamanın arkasından İngiltere bütün vatandaşlarını ülkeye dönmeye davet etti. Bu çok ağır, hepimizin gerçekten durup düşüneceği bir konu. Eğer bizim en güveneceğimiz makamlar bakanlıklar, ülkeyi yönetenler, devletin görevlileri olacak ve bunların açıklamasına itibar etmeyeceksek o zaman teknolojiyle ilgili yapacağımız kanunun da aslında çok fazla ülkemiz adına bir fayda sağlayacağını düşünmüyorum.

Şimdi, orta vadeli plan açıklandı geçen hafta ve üç günde patladı yani orta vadeli planda bu yılın sonundaki veriler üç beş gün içinde patladı. Yani bakıyorsunuz enflasyon rakamlarına, bu yılın hedefi, ilan edilen hedef yüzde 10,5 fakat eğer yılın kalan üç ayında geçmiş yılların ortalamalarını hesap etseniz oran yüzde 11,7 çıkıyor. Hani diyoruz ya, şu marketlerin adreslerini verse de TÜİK biz de gidip oradan alışveriş yapsak, vatandaş da gitse ucuz bir şeyler alsın. Bunu da geçiyorum ama bugünkü şartlarda üç gün önce açıklanmış ve dün açıklanan enflasyona göre bakıyorsunuz, ortalamaları alıyorsunuz yıl sonunda 11,7 çıkıyor, yani beş gün içinde üç gün içinde açıklanan orta vadeli plan patlamış.

Sayın Cumhurbaşkanımız geçenlerde yine bir konuşma yaptı, çok dikkat çekicidir ve ben de hayretle dinledim “2023 yılı hedeflerine ulaşacağız.” dedi, çok iddialı. Sayın Cumhurbaşkanımız söylüyorsa inanmak gerekir değil mi? Bakıyorsunuz 2023 yılı hedefleri sekiz sene önce belki yakalanabilirdi. O zaman da eleştiriyorduk, çok zordu o yıllarda bu hedeflerin konması ama dönüp bakıyorsunuz bugün imkânsız. Ve bunu da şöyle burada ispatlamak istiyorum: 2023 hedefinde gayrisafi milli hasıla 1 trilyon dolar olarak hedeflenmişti. Şimdi, bizim orta vadeli planda yani daha bir hafta önce açıkladığınız orta vadeli planda 875 milyar dolar olarak konuldu. Bugün, ülkemizin bu yıl sonunda, 2020 yılı sonunda 720 milyar dolar civarında bir milli gelirle yılı kapatacağını düşündüğümüz zaman orta vadeli plana bile ulaşamayacağız ki 2023 hedefi olan 1 trilyon dolara nasıl ulaşalım? Yine aynı şekilde ülkenin 2023 hedeflerinde kişi başına düşen milli gelir 25 bin dolar. O gün açıklandığında 10 bin doların üstündeydi

yani bu sekiz sene önce açıklandığında 2023 hedefleri 9 bin doların üstündeydi. Bugün geldik 7 binli seviyelere, 8 bin dolar olur muyuz olmaz mıyız bilmiyoruz. Daha yeni açıklanan orta vadeli planda da 10.033 dolar gibi bir rakam açıklanıyor 2023'te. Burada kim doğru söylüyor? Orta vadeli planı yapan Sayın Maliye Bakanı mı yoksa Cumhurbaşkanımız mı ya da her ikisi de doğru değil mi? Şimdi, bunlara da bakıyoruz; turizmi söyledik yani burada şeffaf olmayan veriler açıklandığı zaman başımıza neler gelebilir, ilk daha mart ayında ben bunları her yerde konuştum. Şeffaf olarak Türkiye'nin bütün illerinde, özellikle turizm destinasyonlarında turizm uçuş güvenliğiyle ilgili bir kurumun şehirlerin pandemi sayısına yani vaka sayısına bakıp ona göre uçuş izni verdiğini ifade ettik, "Lütfen şeffaf olun." dedik, "Antalya Havaalanı'nın, Gazipaşa Havaalanı'nın, işte, Türkiye'de turizmin destek aldığı, turizmin yoğun olarak yaşandığı illerdeki havaalanlarının, hiç olmazsa o şehirlerin rakamlarını açıklayın." dedik, "Dünya da buna baksın, 'Ha, güvenilir ülkeymiş, güvenilir kentler bunlarmış.' diye gelsinler." dedik; mart ayında söyledik fakat maalesef iller açıklanmadı. Bugün de bu açıklama bundan sonra -2021 senesi de dâhil olmak üzere- doğrudan döviz kazandığımız tek sektör olan turizmi bugünden yaraladı. Şimdi, bunların hepsini bir araya getirdiğimiz zaman, bu kadar şeffaflık sorununun, demokrasi sorununun, hukukun üstünlüğü sorununun, yargının bağımsızlığı sorununun... Yasamanın, yargının bağımsız olamadığı; yasanın kendi başına kanun çıkartamadığı; bir talimatla her şeyin değiştiği bir ortamda yüksek teknoloji ürünlerin bizim sanayimizde geliştirilmesini tartışmamız aslında diğerlerini tartışmadan çok da inandırıcı gelmiyor.

Şimdilik ben bu bölümde bu kadarını söyleyeyim, bundan sonra maddelerde de birkaç söz söyleyeceğim.

Şunu da ifade edeyim ve sözlerimi bitireyim: Özellikle yabancı sermayenin olmadığı, doğrudan yabancı sermayenin gelmediği ülkelerde teknoloji yatırımlarını nasıl yapacağımızı da hep birlikte düşünelim, kafa yoralım, bir çıkış yolu bulalım diyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sayın Budak, teşekkür ediyorum.

Sayın Şahin Tin, buyurun.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Çok Değerli Başkanım, çok Değerli Bakan Yardımcımız, değerli milletvekili arkadaşlarımız; öncelikle Meclisimizin ve Komisyonumuzun, toplantılarımızın hayırlı olmasını temenni ediyorum ve başarılar diliyorum.

Evet, bugün Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'ni Komisyonumuzda görüşmek üzere hep beraber çalışmalarımızı yapıyoruz. Bu çalışma için ben öncelikle başta Fuat Köktaş kardeşimize, vekilimize ve çalışma arkadaşlarına, herkese teşekkür ediyorum; güzel bir çalışma oluşmuş. Tabii, burada bence dikkate almamız gereken en önemli şey şudur: Tabii, sık sık kanunlar yapılıyor, belki de değiştiriliyor. Burada şunu görmek lazım: Değişmesine mi kızıyoruz yoksa zamanın getirmiş olduğu teknolojik gelişmelere uyum sağladığımızı mı burada eleştiriyoruz? O kısmını bence tartmak lazım.

Bir de ben üzüldüğüm noktayı belirtmek istiyorum. Yani, burada aslında amaç birbirimizi eleştirmekten, "Efendim, ben daha iyi biliyorum, ben daha çok konuşuyorum, daha üstün biliyorum." anlamında söylemlerden ziyade, baktığımda, kanundan ziyade Hükümetin ekonomik, sosyal, siyasal, efendim, kültürel, teknolojik yatırımları ya da başka alanlardaki konular üzerinde eleştirilerin olduğunu görüyoruz. Ama eğer iyi bir kanun çıkmasını istiyorsak o zaman sadece bu kanunların maddeleri üzerinde, hep beraber oturalım, tek tek tartışalım, istişare edelim. Bir de STK'lere ya da sivil toplum kuruluşlarına sorulmadığıyla ilgili görüşlere ben katılmıyorum. Burada en alttaki eğer...

Hep beraber gördük, bunun dağıtımları ve bu kanun yapılırken ki çalışmalarda nelere dikkat edildiği ve nelerin görüldüğü... Bazı kanun çalışmalarında kendi alanımla ilgili -sanayi, ekonomi ve teknoloji alanlarında- ben de bulunuyorum. Bakanlıklardan, STK'lerden, vakıflardan, birliklerden, herkesten bir kere bu konularla ilgili bilgi alınıyor; hani "Alınmıyor." dersek, Allah var yukarıda, o zaman haksızlık ederiz değerli arkadaşlar. Dolayısıyla, ben bu kanunun öncelikle araştırma ve geliştirmenin sayısını artıracığına, kalitesini artıracığına inanıyorum ve düşünüyorum; tasarım merkezlerinin bu sayede daha çok artacağına inanıyorum. Ve bu kanunda, destek vermek, teşvik etmek, istihdam yaratmak, bürokrasiyi azaltmak, efendim, maliyetlerin düşürülmesi, teknolojik yatırımları ve gelişmeyi topluma yaymak, doğrudan yabancı sermayenin gelişimi ve istihdamını artırmak gibi aslında birçok konunun olduğunu görüyoruz ve buna da inanıyoruz.

Şimdi, evet, bazen kanun çıkarırsınız, kanunla insanları teşvik edersiniz. İş dünyası, sanayici ya da yeni yetişen gençler, öğrenciler ortaya atılır, der ki: "Ya, bakın, devletimiz bizi kucaklıyor, destekliyor; böyle bir imkân tanımış." Teknoparklarda, teknokentlerde, üniversitelerin teknolojilerinin geliştirildiği noktalarda... Ve oraya gider; yanına 1, 2, 3 ortak alır; onlarla beraber bir oluşum oluşturur, orada ona yer verilir. Devlet tüm imkânlarını açar; orada, efendim, hocalarıyla, mühendisleriyle, bilim adamlarıyla beraber buluşlar geliştirir ve oluştururlar. Bakın, en son bir Teknofest vardı; orada, işte, en uzun menzilli füzeyi, insansız hava araçlarını üreten, elektrikli otomobilleri üreten birçok gencimizi gördük. Ben şunu anlamıyorum: Bilimi daha nasıl destekleyip, teknolojiyi daha nasıl geliştireceğiz? Yani, bir de özgürlük ve demokrasiyi, sanayiyi, teknolojiyi, gelişimi o kadar birbiriyle aynı safta tutuyoruz ki...

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Ama öyle...

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Evrensel kural ama, evrensel kurallar bunlar.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Ben bir anlatayım önce.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Evrensel kurallar...

ŞAHİN TİN (Denizli) – Müsaade edin, ben bir anlatayım.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sayın milletvekilleri, biraz önce...

ŞAHİN TİN (Denizli) – Arkadaşlar, lütfen...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Arkadaşlar, müsaade eder misiniz.

Biraz önce konuşurken bazen hoşumuza gitmeyen şeyler de söylediniz, benim de hoşuma gitmeyen şeyler söylediniz ama arkadaşlarımız müdahale etmedi. Dinleyelim.

Evet, buyurun.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Ben çok cahil değilim o kadar. Yani, elbette eşitlik, özgürlük, demokrasiyle...

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Estağfurullah.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Hayır, şunu söylemek istiyorum: Tabii ki ortamlar oluştuğunda diğerleriyle aynı oranda birbiriyle gelişir, bunu bilmeyecek kadar şey değiliz yani. Biz sanayiciyiz, kırk yıllık sanayici ve iş dünyasında gelişmişliğimiz ve bugüne kadar da en azından okumuşluğumuz var, siyasette de bugünlere gelmişiz ama söylemdeki noktaları, ayırdığımız noktaları bence farklı yönlerden ele alıyoruz, anlatmak istediğim o. Yani, elbette bir huzur ortamının olması, demokrasi, fikir özgürlüğü, efendim, insanların istediği gibi ortaya koyması güzel ama bunu savunurken bazen işi -sizleri, Meclisi burada dışında tutuyorum- sapıtırıyorlar. O zaman şuna geliyor olay... Efendim,

bu, teröristlerin desteklenmesine kadar; Türkiye’yi bölmek, parçalamak, bayrağımıza, milletimize, devletimize, efendim, ezanımıza kadar sövmeye kadar getirildiğinde o zaman bu demokrasi olmaz arkadaşlar, öyle bir şey yok. Öyle bir demokrasiyi ben kabul etmiyorum. Ve onu da...

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Yapmayın hocam böyle şeyler.

MÜZEYYEN ŞEVKİN (Adana) - Bağlamdan kopmaya başlıyorsunuz.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Ya, hocam, böyle bir şeyi polemik konusu yapmayalım.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Ya, arkadaşlar, ben bir konuşma yapıyorum, lütfen ya... Nereye bağlayacağımı bir dinleyin önce. Bakın, şimdi, anlaşılmadığımız nokta bu işte.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Arkadaşlar, birinci partinin temsilcisi cevap veriyor. Az önce, bakın, Çetin Osman Bey bizim ihracat rakamlarımızla ilgili söyledi. Sayın Kenanoğlu olaya girerken dedi ki: “Böyle, böyle... Biz ne kadar şeylerle...”

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) - Efendim, kimse bizim bayrağımıza, ezanımıza laf söyleyemez yani.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Ya, neyse, bırakın, o da görüşünü beyan ediyor.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Bakın, ortak değerler üzerinden...

ŞAHİN TİN (Denizli) – Arkadaşlar, bir dinler misiniz.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Yapmayın yani.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Ben siz yapıyorsunuz demiyorum, bakın, siz yapıyorsunuz diye bir ithamda bulundum mu? Ben Türkiye’deki algının ne olduğunu ortaya koymaya çalışıyorum; “Demokrasi”den neye algı yapıldığını, “özgürlük”ten neye algı yapıldığını... Cumhurbaşkanına sövmek ile özgürlük ve efendim, konuşma hakkının, eşitliğin hak olduğunu ortaya koyanlardan bahsediyorum. Müslümanlara ya da dinine söverken, ezana “Kes!” derken bunun özgürlük olduğunu savunuyoruz. Yani, özgürlüğü neye göre eşitleyeceğiz? Yani, iki komşunun birbirine karşı haksızlıklarını... Ya da bahçesine girdiğinde “Evet, ben senin bahçene girebilirim, talan edebilirim; meyveni, sebzeni, hayvanlarını kırabilirim.” demek özgürlük müdür yoksa onun karşısında koruyan bir hukuksal, bir anayasal düzenin ortaya konması mıdır? Türkiye’ye bir bakıyorum... Sizin söylemlerinize baktığımda biz sanki bir anda Kuzey Kore’de yaşıyor muyuz gibi görüyorum. Bir bakıyorsun; Türkiye batmış, bitmiş, savaş içerisinde, hiçbir şey kalmamış, efendim, hiçbir teknolojisi kalmamış, yok olmuş bir ülke. Irak’taki gibi görüyorsunuz, görüyorum; “görüyorsunuz” demedim yani görüyorum sanki anlatımlardan, pardon.

Şimdi ben şunu söylemek istiyorum: Siyasi ve politik söylemlerle kriz çıkmaz arkadaşlar. Bakın, kriz çıkarılamaz yani muhalefet on dokuz yıldır “Bu ülkede kriz var, özgürlük yok, demokrasi yok, sanayi yatırımı yok, teknoloji yok, efendim üretimler artmıyor, üniversiteler artmıyor, bilimler artmıyor.” dedi dedi ama geldiğimiz noktaya bakın, geldiğimiz nokta bu. Biz pandemi döneminde 120-130 ülkeye buradan yardım gönderdik, Amerika’ya bile biz maske gönderdik, buradan başka şeyler gönderdik. Bakın, Amerika, Avrupa’ya... Müsaade eder misiniz arkadaşlar, lütfen.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Kendi ülkende dağıtamadın Amerika’ya gönderdin Şahin Bey, yapma Allah aşkına!

ŞAHİN TİN (Denizli) – Müsaade eder misiniz? Ya arkadaşlar biz yaptık, yaptığımızı dünya biliyor. Dünya Sağlık Örgütü bugün Covid-19’la ilgili... Ya ben konuşacağım arkadaşlar, siz de konuşuyorsunuz. Müsaade eder misiniz biraz. “Covid-19’la en iyi mücadele eden ülke Türkiye’dir.” diye dünyaya anons ediyor ama muhalefete bakıyorum sessiz, hâlâ daha böyle ha bire vurmak için acaba nereden vurabilirim, nasıl acaba ezebilirim? Ya Amerika’da bir Covid hastası tedavisi için 3 bin

dolarla 30 bin dolarla arasında para ödemek zorunda, ödeyemeyenler ölüyor. Orada en çok Hispanikler ve zenciler ölmekte bugün, beyazlar ölmüyor çünkü neden? Korunuyor. Nerede demokrasi, nerede eşitlik?

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Burada da fabrika işçileri ölüyor ya, fark etmiyor ki.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Hangi ülkeden alacaksınız bunları, nereden alacaksınız, nereden alıyoruz? Şimdi dünyadaki ekonomik gelişimi eleştiriyoruz. Ya dünyada şu anda Türkiye ortalama yüzde 5’le büyüme kaydetmiş, dünya ekonomik örgütleri bunu söylüyor. Ve bugün şunu söyleyelim bakın, bunu size de söylüyorum, veriler ortaya koydunuz ama verilerin nereden, nasıl geldiğini, neye göre değerlendirildiğini ben anlamış değilim.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – TÜİK verileri.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Bazı verilere baktığımızda... Bakın, Bakan Yardımcımız orada. Bakın biraz önce Hocam bir şey dedi, ben onu tam algılayamadım, “On beş yıl önce yüzde 8’le biz nasıl yüksek teknoloji katma değerin yüzde 3,4’e kadar düşürüldüğü ya da çekildiği...” Benim bildiğim, benim öğrendiğim 3,4 daha önce bu 1 civarlarındayken; 1,5- 2’ye 3,4’e kadar daha yükselmiştir teknolojik olarak. Şimdi şunu da söyleyelim, bakın, burada var ya birçok...

AYHAN ALTINTAŞ (Ankara) – OECD rakamları onlar.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – 36 milyar, 30 milyar ihracattayken doğrudur o.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Ha, orana göre, Başkan, sağ ol, teşekkür ederim. Şimdi oranlamadan... Tabii, burada doğru bir şey var. 36 milyar, 33 milyar dolarken bizim ihracatımız yüksek teknoloji katma değer oranı yüzde 8 olabilir ama bugünkü oranımıza 170-180 milyar dolar olan ihracatımızdaki orana baktığımızdaki oran düşük olabilir, doğrudur belki de o anlamda baktığımızda.

Şimdi ben şunu görüyorum, piyasada şunu yaşıyorum, esnaf, sanayici, iş adamları her alanda yeni iş yeri açıyor ve fabrikalar kurulmakta, hâlâ kuruluyor da. Bakın, en son Cumhurbaşkanımız Gaziantep’te 300 fabrika ve iş yeri açtı.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Ya kapananlar!

ŞAHİN TİN (Denizli) – Şimdi illa ki buna bir kulp takmak gerekmiyor. Açıldı, “Oh, ne güzel.” dememiz lazım, “Bravo” dememiz lazım, tebrik etmemiz lazım. “Evet, ya arkanızdayız, yürüyün.” dememiz lazım ama.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Sayın Başkan, gündeliğe davet edelim.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Arkadaşlar, biz fikirlere müdahale etmiyoruz, konuşmalara müdahale etmeyelim.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Ama bunu kimseden duyamıyoruz.

Bakın, şimdi tüm bu gelişmeleri görmezlikten gelmek biraz bence doğru bir bakış açısı değil, objektif bakmak lazım. Sonuçta hepimiz Türkiye’de yaşıyoruz, Türkiye’nin hukukuyla, adaletiyle -her ne kadar eleştirseniz de- efendim sistemiyle bütün her şeyiyle beraber yaşıyoruz, beraber kardeşiz ya! Bakın bir şey söyleyeyim, geçenlerde Cumhurbaşkanımıza Macron’un söylemlerinden dolayı -özellikle biliyorsunuz Mavi Vatan, Akdeniz, Doğu Akdeniz doğal enerji kaynaklarına biz sahip çıkmak istiyoruz ama- bununla ilgili muhalefetin bir tane gıkı çıkmıyor, destek yok.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Biz destekliyoruz.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Şimdi destekleyenler var, desteklemeyenler var, ben hepsini şey yapıyorum. Bir şey söyleyeyim müsaade edin arkadaşlar. Arkadaşlar, müsaade edin bir şey konuşuyorum.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Muhalefet sayılmıyor Hocam.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Hocam tamam, bizdensin. Teşekkür ediyoruz.

Macron’a Cumhurbaşkanımız her türlü eleştiriyi yaptı ve Fransa muhalefetinden bir parti lideri bayan dedi ki: “Ben Macron’un hiçbir şeyini beğenmiyorum, iktidarını beğenmiyorum, yönetimini beğenmiyorum ama benim Cumhurbaşkanımıza başka bir ülkenin lideri saldırdığında ben onu savunurum.” Ben bu hassasiyeti ne yazık ki Türkiye’de göremedim.

MÜZEYYEN ŞEVKİN (Adana) – Nasıl göremediniz, anında açıklama yapıldı.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Cumhurbaşkanımıza yabancı, yurt dışı birçok parti lideri, başkanlar, başkanlar...

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Sayın Başkan, Dışişleri Komisyonu yarın toplanıyor.

ŞAHİN TİN (Denizli) – ...her türlü söylemi ve eleştiriyi yaptığında buradaki muhalefetin hiçbir tanesinin kalkıp da “Benim Cumhurbaşkanımı, benim devletimin Cumhurbaşkanını ben döverim, sen değil.” diyebilecek cesareti göstermedi. Bunu yapmak lazım. Bunu nereden anlıyoruz? Bunu zamanında...

MÜZEYYEN ŞEVKİN (Adana) – Grup sözcümüz aynı gün açıklama yaptılar, aynı gün.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Arkadaşlar, dinleyelim lütfen ama. Ben size bir şey demedim ki. Zamanında benim ülkemi gidip başka ülkelere şikâyet eden biliyorsunuz parti liderleri de var.

MÜZEYYEN ŞEVKİN (Adana) – Engin Özkoç aynı gün açıklama yaptı Sayın Tin.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – En başta Cumhurbaşkanı AİHM’e başvurdu arkadaşlar, Sayın Erdoğan AİHM’e gitti. İşlerine gelince sorun olmuyor Sayın Abdullah Gül gitti ya!

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Dışişleri Komisyonu yarın toplanıyor arkadaşlar.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Şimdi bir yıla yaklaşan pandemi dönemini şöyle kısaca değerlendirmek lazım. Dünyada Türkiye örnek gösterildi, parmakla gösterildi.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Sayın Abdullah Gül gitti ya AİHM’e!

ŞAHİN TİN (Denizli) – Ben konuşmamı bitireyim ondan sonra siz devam edin, lütfen. Parmakla gösterildi, çok iyi bir sağlık sistemiyle Allah’a şükür hastaneler yaptık. Şehir hastanelerini dün eleştirenler bugün suspus, bir şey yok ama bugün ihtiyaç işte. Bugün o ihtiyaç oldu, bugün onlarda tedavi görüyoruz, tedavi görüyor yakınlarınız, anneniz, babanız, kardeşleriniz, akrabalarınız, dostlarınız. Bugün “şükür” dememiz lazım, doğru bir karar vermiş dememiz lazım ama dün affedersiniz kafamızda neredeyse boza pişirecek ortama kadar gelinmişti. E, şimdi bu gerçeği de görmek lazım. O zaman demek ki muhalefetin her dediği doğru değil. Her söylediğinin de yanlış olduğu buradan ortaya çıkıyor en basit bir örnek verdim buradan.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – O da güzel (!)

ŞAHİN TİN (Denizli) – Şimdi, evet, bakın, pandemiye rağmen ekonomide gerçekten iyi bir destek verdik hem işvereni koruduk hem işçiyi koruduk. Her şeyiyle aynı şekilde ekonomimizi güçlü tutmaya, ayakta tutmaya çalıştık. Biraz önce “Hazinemiz boşaldı, efendim, Merkez Bankasındaki altın ve döviz rezervlerimiz azaldı.” Dediniz. Evet, belirli oranda azalmıştır. Hayır, azalmadı demek yanlış olur ama bunun da nedenleri var, sebepleri var. E, siz nedenini, sebebini görmeden yani sapla çöpü, samanı ayırt edemezseniz o zaman biz kendi kendimizin kuyusunu kazıyoruz demektir. Burada değerli hatip arkadaşımız bir konuyu söyledi, ben ona üzüldüm onu söyleyeyim. Yani “SİHA’lar ve İHA’lar sivilleri öldürüyor.” sözü bence...

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Ben öyle bir şey söylemedim.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Söylediniz, kayıtlara bakın.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Öldürdükleriyle...

ŞAHİN TİN (Denizli) – Evet, sivil öldürdükleri... Evet, bir kere bizim SİHA'larımız sivil öldürmüyor.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Ben öyle bir şey demedim ki, size slogan lazımmiş meğer.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Bakın, arkadaşlar, SİHA'larımız teröristleri öldürüyor, devletimize göz koyanların gözünü oyuyor, devletimizi bölmek isteyen, parçalamak isteyenleri ne yapıyor? Onların gereğini yapıyor. Buna hayır diyen varsa çıksın ortaya yani gidipde başka birisini yok etmiyor ki. Burada ülkemizin menfaatlerini korumak için her türlü çalışmayı, teknolojik çalışmayı da yapıyoruz. SİHA'lar yapmak... Pekâlâ bundan on yıl önce, on beş- yirmi yıl önce SİHA var mıydı, İHA var mıydı? Niye küçümsüyoruz SİHA'mızın olmasını Hocam, ben bunu da anlamıyorum. Elbette, yüksek teknoloji bazı ürünleri dışarıdan alacağız, bazılarını, hepsini kendimiz üretemeyebiliriz ama zamanı geldiğinde yüzde 100'ünde, hepsini üreteceğiz. Bugün MİLGEM gemilerimizi, denizaltılarımızı, helikopterlerimizi Allah'ın izniyle uçaklarımızı yapmak üzere çalışmalar yapıyoruz, planlar yapıyoruz, projelerimizi geliştiriyoruz. Bu projelerimize niye destek vermiyoruz, niye hiçbir şey yokmuş gibi ortada görüyoruz? Bence bunu en iyi şekilde ortaya koymak lazım.

Bu arada EBA eğitim sistemiyle evet yeni bir sisteme giriyoruz, bu düzende, yeni sistemde elbette aksaklıklar olacaktır. Hayır, her şey çok dört dörtlük demiyoruz. Ben böyle bir şey demiyorum.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Kaç nesil kaybettik?

ŞAHİN TİN (Denizli) – Kaç nesil değil, biz pandemi döneminden bahsediyoruz Sayın Vekilim.

MÜZEYYEN ŞEVKİN (Adana) – Sekiz aydır belli zaten.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Pandemi dönemindeki eğitim sisteminden bahsediyoruz. Bu sistemde bunu en iyi şekilde herkese bilgisayarla, İpad'yle ulaştırmaya çalışırken ve oraya alt yapısını oluşturmaya çalışırken, oralara Wİ-Fİ'leriyle, internet şeyleriyle bunu çalışırken orada elbette biz bir kişinin ölmesine üzülmüyoruz. Her vatandaş bizim için değerlidir, her vatandaşın canı bizim için önemlidir ama bu ülkede zamanında Doğu ve Güneydoğu'da eğitilmemek için, çocuklarımızı okula göndermemek için, kızlarımızı okula göndermemek için öğretmenler öldürüldü. Anneler, babalar burada tehdit edildi PKK tarafından, terör örgütleri tarafından. Bunu niye eleştirmedik, bunu niye eleştirmiyoruz? Öğretmenlerimizi öldürüyorlardı ve yok etmişlerdi.

Evet, düşünce özgürlüğü nasıl olmalı, nedir sizce düşünce özgürlüğü? Hangi ülkeye göre değer alacağız. Yani bakın Avrupa'ya göre baktığınızda, Avrupa'da...

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Kendimize göre alacağız.

ŞAHİN TİN (Denizli) – Kendinize göre baktığınızda... Kuzey Kore de o zaman çok düşünce özgürlüğü, demokrasi içerisinde yaşayan bir ülkedir kendilerine göre baktıklarında. Biz şuna bakıyoruz: Burada birlik ve beraberliği ortaya koyduğumuzda eşit hak ve özgürlüklerle ortaya konuyor. Ayrıca şunu da söylemek istiyorum. Bizim hükümetimiz, devletimiz seçimle geliyor, partimiz, on dokuz yıldır da seçimle geldi, bundan dolayı da "Burada demokrasi yoktur." demek büyük bir yanıltır ve hatadır. Seçimle siz gelseniz, iktidar olsanız, biz de burada otursak aynı şekilde "Yok efendim, hayır, siz teokratik bir yönetim sistemi kurdunuz. Siz devlet partisisiniz." desek biz size, siz bunu kabul eder misiniz? Yani tek adamlığı, diktatörlüğü kabul eder misiniz? Arkadaş, dersiniz ki: "Ben seçimle geldim, halk beni seçmiş, ben buraya oturdum ve burada sistemimi de yapıyorum. Evet, siz de elbette

eleştireceksiniz.” Bu şekilde olmalı bence. Avrupa’ya baktığınızda, Avrupa kendi demokrasisini uyguluyor. kendi menfaatine uygun bir demokratik sistemini ortaya koymakla ve onunla beraber kendi yönetimini ortaya koymakla. Ama ne yapıyor yeri geldiğinde “Sen demokratik değilsin.” diye Türkiye’yi eleştiriyor. Pekâlâ, kendisinin ırkçılık yaptığı Cezayir’de Fransa’nın öldürdüğü 1 milyonu aşkın insan, nasıl oluyor bu eşit hak ve özgürlükler? Nasıl orada demokrasiyi ortaya koymuş olabiliyor? Amerika’da aylardır süren ırkçılık eylemlerini göremiyor musun? Hep beraber bunu görüyoruz siyah beyaz savaşını ve diğerlerini.

Şunu söylemek istiyorum: Biz, mesela Türkiye olarak Cumhurbaşkanımız bugün mazlumun ve mağdurun yanında. Bakın, Suriye’de, Irak’ta, efendim Libya’da diğer ülkelerde, her yerde onların yanında yer almakta ve onları korumak istemekte. Biz sömürmek istemiyoruz ki ama Avrupa sömürmek istiyor. Ama bizim bazı bilenler, üst akıl ya da artık ne diyelim herkes Avrupa’ya gıptayla bakıyor. Nasıl bir demokrasi, nasıl bir yönetim sistemi? Öyle bir şey yok. Dünyada öyle bir adalet sistemi de yok. Adaleti siz güçlü olursanız kendiniz kurarsınız, yoksa başkasının boyunduruğu altına girersiniz. Eğer “Ben savaş istemiyorum efendim, gelsin tanklarıyla, uçaklarıyla beni sustursunlar.” dersek o zaman, biz, dünyada kendi gücümüzü, bağımsızlığımızı, becamızı oluşturamayız. Dolayısıyla, Türkiye, bence, demokrasinin en iyi, eşitlik ve adaletin, hukuka dayalı yönetim sisteminin en iyi şekilde yönetim sistemiyle yönetildiği ve seçimle gelen iktidarların olduğu bir Türkiye’dir şu anda ve adalet sistemi ve demokrasiyi hâlâ daha güçlendirmektedir, daha geliştirmektedir, daha büyümektedir. Bunu da bence unutmamak lazım.

Benim temennim şu: Arkadaşlar, sevgili vekillerim; burada hep beraberiz, bizim zor zamanda millî birlik ve beraberliğimiz içerisinde olmamız lazım. Kanunları tartışabiliriz, bunda hiçbir şeyimiz yok, tartışalım en iyisini koyalım, en iyi maddeyi geçirelim ama biz, burada kanunları tartışmıyoruz; iki saatlik konuşma içerisinde baktığımızda on dakikası sadece kanunlarla ilgili, diğerleri hep genel konular, eleştiriler, sosyal... Efendim, liderler ne diyorsa, liderlerimiz, onun üzerinde bir görüş ortaya konulduğuna görmekteyim.

Bu anlamda, değerli vekillerim, amacım tartışmak, yeni tartışma ortamlarını oluşturmak, üzme, eleştirmek, kırmak, yok etmek, vurmak değil, ben ülkemi düşünüyorum; gelecek nesillerimin yaşayacağı, torunlarının yaşayacağı bağımsız, güçlü, zengin bir Türkiye, başını diğer emperyalist güçlere karşı eğmeyen bir Türkiye ve yaşanacak bir Türkiye oluşması için gayret ediyorum. Onun için, hep beraber birlik olmamız lazım, güçlü olmamız lazım diyorum.

Teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sayın Tin de görüşlerini beyan ettiler.

Sayın Tacettin Bayır söz istemişti.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Evet, çok teşekkür ederim Sayın Başkanım. Şahin arkadaşım ile neredeyse beş yıldır bu Komisyonda çalışıyoruz, bugün ilk kez, bu iki aylık kamptan sonra adı gibi şahin olduğunu hissettim ve sanki biz iktidarmışız da siz muhalefetmişsiniz gibi algıladım doğrusu bunu söyleyeyim, çok da keyif aldım. Yani muhalefet olarak bir şeyler ifade edildiğinde farklı algılanıyor, iktidar olarak anlatıldığında demek ki farklı algılanıyor ama biz birbirimizi çok iyi tanıdığımız için benim söylediklerimi yanlış algılayacağımı da zannetmiyorum. Bir tek şey söyleyeceğim ve bu konuyu kapatıp direkt maddelere geçeceğim, doğrusu da bu diye düşünüyorum.

“Gerçek mümin yoklukla sabredendir.” Cümlesi, Sayın Cumhurbaşkanımız Tayyip Erdoğan’ın son günlerde kullandığı bir şeydir. Yani ekonomik krizi Sayın Tayyip Erdoğan, Cumhurbaşkanımız da kabul etmiş durumdadır bugün. Ve bizim her zaman söylediğimiz bir şey vardır: Biz bu gemide

birlikteyiz. Artık bu “Birlikteyiz.” cümlesi sıkıya başlıyor çünkü batıyor yani batmaktan kurtarmak için çabalyoruz, A partisi, B partisi, C partisi batırmayalım bu gemiyi diye çabalyoruz. Yani zaman zaman vatandaşlar artık “Ben sizinle aynı gemide değilim.” demeye başladı bize, bunu da söylemek istiyorum.

Şimdi, biz, bu teklifi şu son yirmi dört saatte elimize geçtiğince inceledik. Teklifin olumlu yönleri vardır. Ancak teklif, genel olarak yasama yetkisinde olan kanunla açık belirlenmiş tanımları, kurulların yetkilerini kısırkken Bakanlığın ve Cumhurbaşkanlığının yetkilerini genişletmektedir; birinci tespitim bu. Bakanlığın takdir yetkisi artırılmaktadır. Teklif sahipleri yani bize bu teklifi getirenler yeni vergi istisnası, destek, teşvik, muafiyetler sıralamakta ya da bunların süresini uzatmakta ancak bunların ülkemize ekonomik olarak getirisine ve devletin vazgeçtiği gelir karşısında teknoparklarda ne kadar etki doğuracağına dair bir analiz getirmemişlerdir. Böyle bir analiz yoktur ya da varsa böyle bir analiz bize iletilmemiştir. Türkiye ekonomisinin temel problemi işsizlik, yüksek girdiler, maliyetlerin yanında düşük, orta, katma değerli üretim, nitelikli personel ve kalifiye ara eleman yetiştirmedeki eğitim sorunları, bunlar bildiğimiz şeyler; cari açıktaki, sanayinin düşük büyümesinde, eğitimde, sanayi 4.0 sürecindeki tüm sancılarımızda bu sorunlar hep depreşiyor. Teklif, bu temel sorunlara karşı bir yapısal değişimin ayağı olmaktan uzak. Teklifin kimi maddeleri olumlu olmakla birlikte, AKP usulü kısmi teşvik, indirim, istisnalarla, süre uzatımıyla ilgilenmekte, genç işsizliğini geçici süreyle perdelemek için ek teşviklere başvurmaktadır ancak üniversite mezunu işsizliğini kökten çözebilecek bir anlayıştan yoksundur yapısal reformlardan uzaklaşmayı da sürdürmektedir. Teknoparkların sorunları Türkiye’nin makro sanayi politikasından bağımsız çözülemez. Bu teklif, sanayi politikasında bir köklü değişiklik olmadan işe yarayamayacak, yine teknoparklarla, vergi teşviki, süre uzatımı, ufak istihdam destekleriyle oyalanacağız ne yazık ki.

Bu anlamda, teklif 3 yönden bakıldığında, mali desteklemeler bakımından, vergi kolaylığı bakımından ve idari bakımdan 3 ayrı konuda değerlendiriliyor yani benim değerlendirmem. Bunu kalem kalem ele aldığımızda herhâlde bir üç dört dakikaya daha ihtiyacım var. Maddelerde de girebilirim ama kısaca şunu söyleyeyim: Vergi kolaylığı bakımından teknopark firmalarının kazançlarının gelir ve kurumlar vergisinden istisna tutulacağı süre beş yıl daha uzatılacak. Madde 7’deki bu ibare... Sermaye desteklerinin kurum kazancından indirilmesinde uzatılacak indirim konu tutar 500 binden 1 milyon TL’ye çıkarılacak; madde 8. Yatırımlar konusunda yetki sahibi olan değerlendirme kurulundaki teknoloji konulu özel sektör temsilcileri sayısı 2’ye çıkarılacak, madde 3. Ayrıca teknopark yönetici şirket ana sözleşme ve sözleşme değişikliğinde Bakanlıktan izin alacak; madde 4. Böylece bakanlık süreçleri daha yakından takip edecek. AR-GE personeli için sağlanan gelir vergisi stopaj desteğiyle yüzde 80-95 aralığında tahakkuk edecek vergiden indirilebilecek yani devletin vazgeçeceği vergi işverene kalacak; madde 18. Bu vergi kolaylığı bakımından konulmuş olan şeyler.

İdari bakımdan baktığımızda, AR-GE, yenilik ve tasarım faaliyetlerine ilişkin yerindelik ve uygunluk denetimlerini mevcut durumda Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı yürütürken, teklifle Bakanlık isterse bu denetime teknoparkın yönetici şirketine yaptırabilecek; madde 19. Burada bir kamu görevi olan denetimin yetkisinin devrine, paylaşılmasına ve benzerine karşı çıkılmasında yarar vardır diye düşünüyorum kendi adıma. Düzenleme mevcut hâliyle korunmalıdır, kişisel kanaatim.

Teknoparklardaki yatırımlar konusunda Değerlendirme Kurulu toplantılarına katılacak temsilcilerin sayısı, ağırlığı ve Kurul Başkanı değişiyor. Bilim ve Teknoloji Genel Müdürü artık Kurul Başkanı olmuyor, yerine Bakanlığın belirleyeceği bir temsilci başkanlık ediyor, madde 3’te. Bakanlığın yasayla belirlenen başkanın yerine, kurula kendi atayacağı ve değiştirebileceği başkan koyma yetkisi de yine yürütmenin yetkisinin artırılması, yasama yetkisinin sınırlandırılmasına örnektir. Yürütme yetkisinin

artırılmasına diğer örnek ise Cumhurbaşkanının teknopark bölgesinin iptal edilme yetkisini bu defa yasayla üzerine almasıdır, madde 3'te. Mevcut kanunda 2018'den beri teknoloji bölgesi kuruluşu, ek alan katılması, bölge sınırı değişikliği Cumhurbaşkanı uhdesinde idi zaten, bölge iptali ise yönetmelik yoluyla 2014'ten beri Bakanlar Kuruluna verilmişti. Rejim değişikliği sonucu Cumhurbaşkanı bu iptal yetkisini şimdi yasa yoluyla geri alıyor, teklifin 11'inci maddesinde idareye geniş takdir yetkisi tanıyan ve idarenin yasallığı ilkesine, kişisel verilerin korunmasına aykırı düşen bir düzenlemedir. 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu'ndaki mevcut hüküm yasadaki hangi hükümlerin yönetmelikle düzenleneceğini düzenlemekte iken yeni teklif idareye kanundaki tüm hükümlerle ilgili usul ve esasları belirleme yetkisi veriyor. Bu hükmün mevcut kanundaki gibi korunmasına ya da yönetmeliklerle düzenlenmesini istinaden ek hükümler varsa bunların teklif metnine eklenmesinde yarar olduğunu düşünüyorum.

Teklif, mücbir sebepler haricinde bir yerin mücbir sebepler dışında bir yıl üretiminin durması hâlinde teknoloji geliştirme bölgesi özelliğini yitireceğini yasayla belirtmekle ve idareye takdir yetkisi tanımaksızın Cumhurbaşkanının bölgeyi ilan eden kararının da hüküm ve sonuçlarıyla ortadan kalkacağını açıklıyor madde 4'te. Bu durumda olan kaç teknopark sitenin olduğu ve bu yaptırımın hangi illeri, sektörleri etkileyeceği, ilgili bölgelerin daha sonra hangi amaçlar için kullanılacağı yönünde bir çalışma yapılıp yapılmadığı da gündemde tutulmalıdır diye düşünüyorum.

Şimdilik söylemek istediklerim bu kadar, daha sonraki maddeler kısmında gene söz alıp düşüncelerimi aktaracağım.

Teşekkür ederim.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Ara verelim artık Başkanım.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Arkadaşlar, biraz önce Sayın Şahin Tin'in konuşmasına arkadaşlarımız birer dakikayla kısa bir açıklama yapma ihtiyacı hissettiler.

Sayın Tarhan ile Sayın Kenanoğlu'na söz vereceğim, ondan sonra oyladıktan sonra ana binada üyeler lokantasında akşam yemeği ikramımız olacak.

Evet, buyurun Sayın Tarhan.

IV.- AÇIKLAMALAR

1.-Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, Denizli Milletvekili Şahin Tin'in (2/3112) esas numaralı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde yaptığı konuşmasında geçen bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkan.

Aslında Şahin Tin Vekilimiz teknik olan bir Komisyona biraz siyasi cevaplar vererek siyasi hareket getirdi, buna da ihtiyaç var diye düşünüyorum. Yalnız konuşmasını farklı yere çekmesi bizi üzdü; ezana, bayrağa kimse, sadece biz siyasi partiler değil, Türkiye Cumhuriyeti'nin bir vatandaşı söz söyletmez, bu konulara hiç girmeyelim diye düşünüyorum.

Macron'la ilgili, işte “Muhalefet partileri cevap vermedi.” dediniz. Burada ilk cevap veren Cumhuriyet Halk Partisidir. Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkan Vekili Engin Özkoç, Macron'un Cumhurbaşkanı Erdoğan'a yönelik sözleri için “CHP olarak kabul etmiyoruz, kınıyoruz. Macron haddini bilmelidir.” diye ilk cevabı veren Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkan Vekilidir.

“Cumhurbaşkanına hakaret ediliyor.” dediniz, Cumhurbaşkanına hakaret edilmesini asla kabul etmeyiz, edilmesini de doğru bulmayız.

“Şehir hastaneleriyle ilgili çok büyük eleştirilerde bulundunuz.” dediniz. Biz şehir hastanelerinin yapılındaki yöntem yanlışlığını kamuoyunda, her alanda dile getirdik, şehir hastaneleriyle ilgili ileriki süreçlerde Türkiye’nin ne kadar fatura ödeyeceğini hep birlikte göreceğiz. Yani Türkiye’de yaptırımlar, yatırımlar asla tartışılmıyor ve yatırımların maliyetleri ve sonra da süreçleri, yatırımların karşılığı olan bedellerin, işletme süreçlerinin analizi asla yapılmıyor. Biz bugünkü teklifte farklı, ekonominin durumunu gündeme getirmemizin ana sebeplerinden birisi etki analizleri önümüzde olmadığı için, bugün, burada öncelikli olarak bu teklifi görüşüyorsak Türkiye’nin öncelikli sorunları ne ise o tekliflerle başlamanız gerekiyor. Öncelikli sorun işsizlikse, ekonominin geldiği durumsa, biz, Meclis açıldıysa öncelikli olarak ekonominin geldiği durumda neler ekonomiyi artıracak, o çalışmaları yapabiliriz, bizim önerimiz bu doğrultuda. Onun için, ekonominin geldiği rakamları ortaya koymak zorundayız.

Evet, sanayiciyiz, üreticiyiz ama biz seçilmiş milletvekilleriyiz, politikacıyız. O anlamda, Türkiye’deki demokrasiyi, özgürlükleri her platformda tartışmak zorundayız, üretimin durumunu konuşmak zorundayız, protestolu senetleri ortaya koymak zorundayız, işsizleri gündeme getirmek zorundayız, esnafın durumunu gündeme getirmeliyiz diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Teşekkür ediyorum.

Sayın Kenanoğlu, Sayın Tarhan iki dakikada bitirdi size de iki dakika, rica ediyorum.

Buyurun.

2.- İstanbul Milletvekili Ali Kenanoğlu'nun, Denizli Milletvekili Şahin Tin'in (2/3112) esas numaralı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde yaptığı konuşmasında geçen bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Yani, ben, bu Komisyonda en azından bir diyalog çerçevesinde birtakım işleri yürüttüğümüzü ve teklifleri gördüğümüzü biliyorum. Biz burada birtakım siyasi eleştiriler yaparken, dikkat ederseniz, onları çok detaylandırmadan, çok da kasmadan birtakım sözler ifade ediyoruz, gündeme ilişkin de birkaç şey söylüyoruz.

Şimdi, şöyle bir şey yok yani bu ülkeyi sevmek sizin koyduğunuz kriterler üzerinden olmuyor, bana göre de bu ülkeyi en çok ben seviyorum, biz seviyoruz, en çok HDP’liler seviyor bana göre bu ülkeyi, bana göre de ülkeyi siz sevmiyorsunuz. Bunu gerekçelendirebilirim yani yarım saat, bir saat, iki saat bunların nedenlerini konuşabilirim, neden bize göre sizin sevmediğinizi, neden bizim daha çok sevdiğimizi saatlerce konuşabilirim, bunu gerekçelendirebilirim ama bu tartışmanın şuradan kurulmasını doğru bulmuyorum, ya biz ülkeyi şöyle seviyoruz, siz sevmiyorsunuz ya da şu böyle seviyor, bu böyle sevmiyor; kimin ne kadar sevdiği ayrı, oturur, bunu bir gündem yapar konuşuruz.

Diğer taraftan, burada şu diyalogumuz var hep beraber çalışma arkadaşları olarak: Bir etiklik içerisinde bu işleri yürütüyoruz yani siz bana atfen bir laf söylediniz, ben dedim ki “Ya, ben onu öyle demedim.” Şimdi, bunu dediğim zaman şunu demeniz gerekir: “Ya, pardon, ben öyle anlamıştım.” deyip o konuyu kapatabilirsiniz, başka örnekler verebilirsiniz. Ben öyle demedim yani demediğim şey üzerinden tekrar devam etmenizi doğru bulmadım açıklası.

Şimdi, bu demokrasi meselesi de şöyle değil yani arkadaşlar, burada adaleti, gücü sağladığınız zaman demokrasi olmuyor, işte yönetim, eşitlik, şudur budur da olmuyor. Demokrasinin temel ilkeleri vardır yani açıp baktığınız zaman çok rahatlıkla size birkaç tanesini sayayım, bitiriyorum bununla beraber. Şimdi, yasalara uyma zorunluluğudur örneğin demokrasi yani şu değildir: “Ben bu yasayı tanımıyorum, ben bu kararı uygulamayacağım.” değildir örneğin. Eşitlik, halkın yönetime aktif

katılımını sağlamaktır demokrasi. Seçimdir yani tek başına sandık demokrasi demek değildir onun için söylüyorum. Çok partili sistemdir, yani çok partili olmayan sistemlerde de seçim var, sandık var; aday oluyor, herkes ona oy veriyor filan.

Çoğunluğun yönetimi olduğu gibi çoğulculuktur aynı zamanda. Hesap verilebilirliktir yani hesap vermektir. Şeffaflıktır, anayasal güvencedir. Şimdi Anayasa Mahkemesini ortadan kaldırmak konuşuluyor yani. Güçler ayrılığıdır; yasamanın, yürütmenin, yargının, güçlerin ayrılığı dediğimiz sistemdir. Laiklik, sivil toplum kuruluşlarıdır. Bunlar da demokrasinin olmazsa olmazlarıdır.

Burada bu Komisyonun slogan söylemlerinin uzağında bir kültüre sahip olduğuna inanıyorum, öyle gördüm bugüne kadar. Dolayısıyla, birtakım eleştirilerimizi ve sözlerimizi sloganlar üzerinden, hele hele üzerine hiçbir zaman tartışmadığımız, ortak değer kabul ettiğimiz birtakım semboller üzerinden yapmazsak iyi olur diyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Evet, değerli arkadaşlar, teşekkür ediyorum.

III.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER (Devam)

A)KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.- Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi (2/3112) (Devam)

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Teklifin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır. Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Maddelerine geçilmesi kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, on dokuz yıldır milletvekiliyim. On bir yıldır muhalefetin sözlerine cevap vermekle ömrüm geçti, Grup Başkan Vekilliği yaptım. Ama şurada her iki tarafı da sabırla dinliyorum. Siz sizin cephenizden baktığınız takdirde çok rahat iyi bir şey konuştuğunuzu zannediyorsunuz ama burada oturan arkadaşlar diyor ki “Ya, ne kadar ağır eleştirdi.” Şimdiden, tarafsız bir gözle bakıyorum ki Komisyon Başkanlığı döneminde de genellikle tarafsız olmaya gayret ettim. Aslında Şahin hedef göstermeseydi “Ya, muhalefet böyle diyor.” demeseydi, söylediği de normal bir eleştiri şeklidir. Sonra dedi ki “Bu farklı diye baktı.” siz buradan söylememi çok ağır bir eleştiri olarak görüyorsunuz.

Mesela Sayın Tarhan konuşmasının ilk bölümünde, yüzde 10'luk, yüzde 15'lik kısmında farklı eleştirel yönlerle ortaya girdi, siz ilk kısmında o şekilde girdiniz, Ayhan Hocam aynı şekilde. Sayın Çetin Osman Budak herhâlde bir iş adamı bildiğim kadarıyla ama bir iş adamı... Kusura bakmayın, ben gözlemlerimi ifade ediyorum. Yani öz konuştunuz fakat mesela teklifle ilgili “Ya, niye böyle olmadı.” falan dediğiniz şeyleri ifade etmeye çalıştınız, ihracatla ilgili konuları söylemeye çalıştınız. Şimdi, bir eski Ekonomi Bakanı olarak bildiğim şeylere çok temas ettiniz ama ben bir Komisyon Başkanı olarak bu sürece girmeyeyim diyorum, susuyorum, baş başa konuşalım inşallah, olur mu?

Şimdi yemeğe geçiyoruz değerli arkadaşlar, 45 dakika sonra saat 19.15'de toplanmak üzere ara veriyorum.

Kapanma Saati:18.31

İKİNCİ OTURUM**Açılma Saati: 19:19****BAŞKAN: Mustafa ELİTAŞ (Kayseri)****BAŞKAN VEKİLİ: Fahri ÇAKIR (Düzce)****SÖZCÜ: Ahmet ÇOLAKOĞLU (Zonguldak)****KÂTİP: İffet POLAT (İstanbul)**

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Saygıdeğer milletvekilleri, Komisyonumuzun değerli üyeleri; Sanayi Komisyonunun 27’nci Dönem 9’uncu Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Birinci Oturumda bildiğiniz gibi genel üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştı, maddelerine geçilmesini oylamıştık.

Şimdi maddeler üzerindeki görüşmelere devam ediyoruz. Maddeler üzerinde önergeler varsa buna göre işleme alacağım.

1’inci maddeyi okutuyorum:

**TEKNOLOJİ GELİŞTİRME BÖLGELERİ KANUNU İLE BAZI KANUNLARDA
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 26/6/2001 tarihli ve 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanununun 1 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Bilim ve Teknoloji Yüksek Kurulunun kararları da dikkate alınarak” ibaresi madde metninden çıkarılmıştır.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Söz talebi yok.

1’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- 4691 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a), (s) ve (ee) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve fıkra aşağıdaki bentler eklenmiştir.

“a) Bakanlık: Sanayi ve Teknoloji Bakanlığını,”

“s) Kuluçka Merkezi (İnkübatör): Özellikle genç ve yeni işletmeleri geliştirmek amacıyla; girişimcilere bölge içinde veya dışında ofis hizmetleri, ekipman desteği, yönetim desteği, mali kaynaklara erişim, kritik iş ve teknik destek hizmetlerinin bir çatı altında tek elden sağlandığı yapıları,”

“ee) Desteklenecek Programlar: Yükseköğretim kurumlarının matematik, fizik, kimya ve biyoloji lisans programları ile Bakanlıkça belirlenecek diğer programları,”

“ff) Kuluçka Girişimcisi: Kuluçka merkezlerinde yer alan AR-GE, teknolojik yenilik, yazılım ve tasarım faaliyetlerinde bulunan ve nitelikleri ve bu merkezlerde bulunabilecekleri süre Bakanlıkça yönetmelikle belirlenen erken aşama girişimcileri,

gg) AR-GE Binası: Bölgelerde AR-GE, tasarım ve yenilik faaliyeti yürüten girişimcilere tahsis edilecek ofislerin, ortak alanların ve Bölge hizmetlerinin sunulması ile ilgili birimlerin yer aldığı yapıyı,

hh) Atölye: Girişimciler tarafından AR-GE, yenilik ve tasarım faaliyetleri kapsamında ihtiyaç duyulan makine ve ekipmanların bulunduğu yapıyı ya da alanı,

ı) Stajyer: Yükseköğretim Kurulunca yükseköğretim kurumlarında veya Milli Eğitim Bakanlığınca mesleki ve teknik eğitim okul ve kurumlarında verilmesi uygun görülen her düzeydeki alana özgü olarak belirlenen teorik ve uygulamalı dersler dışında, öğretim programlarıyla kazandırılması öngörülen mesleki bilgi, beceri, tutum ve davranışların geliştirilmesi, sektörün tanınması, iş hayatına uyum, gerçek üretim ve hizmet ortamında yetişmek amacıyla işletmelerde mesleki çalışma yapan öğrencileri,”

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Söz talebi var.

Buyurun Sayın Tarhan.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Sayın Başkan, teklif sunan milletvekillerinden bir açıklama istiyorum. Türkiye’de üniversitelerde kampüs dışına çıkan yüksekokullar her mahallenin başında merdiven altı gibi işlem yapıyor yani kontrolden çıktı, kontrol edilmiyor. Üniversiteler gereğini yerine getirmek için her mahallenin bir sokağına bir yüksekokul açmaya çalışıyor. Şimdi, bizim burada önerdiğimiz teknolojik bölge dışına kuluçka merkezleri çıkarsa denetimi, kontrolü nasıl yapılacak? Buradan yola çıkarak bir açıklama istiyoruz sizlerden.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Evet, kim cevap veriyor?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Sayın Başkanım, sayın milletvekillerim; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Vekilim, mevcutta kuluçka merkezleri teknoparkların içerisinde yer alan start-up erken aşama girişimcilere ayrılan otuz altı ay süreli yüzde 50 kira indirimli uygulanan mekânlar. Dediğiniz gibi dünyada da yoğun AR-GE’ler üniversitelerin içinde üniversite arazilerinin yanında ve yakınında yapılıyor. Ancak özellikle 2000’lerden sonra “start-up”lar, yazılımcılar, girişimciler biraz daha şehir merkezlerine kaymış durumdalar. Türkiye’de de bu anlamda ofis hizmeti veren firmalar var ama bu firmalar herhangi bir muafiyet vermedikleri gibi herhangi bir AR-GE niteliği de aramıyorlar. Şu an Türkiye’de bu olgunluğa gelen yerler teknoloji geliştirme bölgeleri, burada “Bakanlıkça belirlenen şartlar” hükmünü yazmamız ondan dolayı, çok haklısınız. Normal kanunda yer alan her türlü yükümlülükler sorumluluklar devam edecek. Bakanlık belli şartlar belirleyecek. Örneğin 50 metrekaare bir yerin açılmasına izin vermememiz gerekiyor. Örneğin yekpare minimum 500 metrekaare olan, belli bir süre kira kontratı olan -ki girişimcilerin herhangi bir sıkıntı yaşamaması gereken- alanlar belirlemek gerekiyor. Ayrıca, bu alanların belirlenmesiyle ilgili olarak da zaten teknoparkları ilan eden bir kurulumuz var, Değerlendirme Kurulu. Bu kurulun içerisinde hem çokça kamu kurumu var hem de aynı zamanda özel sektörden de temsilciler var. Yine bunlara bu Kurul vasıtasıyla değerlendirildikten sonra zaten onaylar verilecek.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Evet.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Örneğin Anadolu’nun bir şehrinde, işte Karadeniz’de bir şehirde yani çok fazla açmaya başladığı zaman bunun denetimi nasıl yapılacak? Yani kolayı olacak mı? Bir arada olsa sorun yok, aynı ilde olsa.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Sayın Vekilim, orada, zaten örneğin Trabzon’daki bir teknoparkın şehir merkezinde bir kuluçka merkezi açabilmesi için şartlar belirlememiz gerekiyor yani belli bir doluluk oranına ulaşmış olması gerekiyor, belli bir finansal kapasitesinin olması gerekiyor, var olan yerin fiziksel olarak askeri şartlarında belirlenmesi gerekiyor. Yani giriş-çıkış kontrollerinden tutun ya da yönetici şirketin her türlü yükümlülüğü de orada aynen devam edecek. Belli bir yetkinliğe gelenlerde biz sadece bunu düşünüyoruz ama bunu bizim düşünmemizden ziyade Hazine ve Maliye Bakanlığının,

Strateji ve Bütçe Başkanlığının, TOBB'un, bir özel kuruluş olan şu an Türkiye Teknoloji Geliştirme Vakfı onların yer aldığı bir komisyon bunlara nihai olarak karar verecek. Denetimleri biz zaten her yıl mutlaka yerinde ziyaret yapıyoruz. Teftiş Kurulu Başkanlığımız ayrıca denetim yapıyor. Bir de etki değerlendirmesine benzer şekilde bütün bu teknoparklardan aldığımız verileri dünyadaki endekslere de bakarak hazırladığımız bir performans göstergesini de listeliyoruz ve bunları her yıl kamuoyuna açıklıyoruz. Ayrıca, her teknoparka da bu endekslerdeki verilere dair bir karne hazırlayıp kendilerine veriyoruz; eksik oldukları, güçlü oldukları yanları orada görüp bir sonraki yılda düzeltmeleri noktasında bir karne hazırlayıp veriyoruz Sayın Vekilim.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Teşekkür ediyoruz.

Vehbi bey buyurun.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Ben bu teklifi komple bir inceledim. Bir teknoparkın kurulması için bu teklife göre önce bir kurucu heyet veyahut da yönetici bir şirket Değerlendirme Kuruluna başvuruda bulunuyor. Değerlendirme Kurulu da yönetmelikteki şartlara göre bir değerlendirme yapıyor ve Bakanlık izin veriyor, yani sistem bu şekilde geliyor. Şimdi, yönetici şirket de izin veriyor, bölge kuruluyor, bölgede yer alacak şirketlerin hangi şirketlerin olacağına da karar verecek olan merci yönetici şirket herhâlde anladığım kadarıyla.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Yönetici şirket bunu akademisyenler ve sektör temsilcileri vasıtasıyla yapıyor.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Şimdi, bir de burada 4'üncü madde var. Yani bugün tartışmakta olduğumuz kanun teklifinin 4'üncü maddesi var. Burada “Merkez yerlerinde ve girişimlerde aranacak şartları Bakanlıkça belirlenir.” diyor. Şimdi, bu 4'üncü madde teknoparkların dışındaki kuluçka merkezleriyle ilgili bir düzenleme bu. Şimdi Teknoparkın içindeki kuluçka merkezlerinde yer alacak girişimcileri şirket belirliyor fakat kuluçka merkezinin dışında yer alacak şirketleri de Bakanlık belirliyor.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Aslında yönetmelikte onunla ilgili belli hükümler var Ama biz, yine, diğer vekilimizin belirttiği gibi “Suistimaller olmasın, burada yalnızca ‘start-up’lar ve girişimciler olsun.” yaklaşımıyla bu maddeyi yazdık. Yoksa, bir firmanın yer alıp alamayacağındaki en temel kistas, 2 akademisyen ve 1 sektör temsilcisinin firmanın AR-GE projesini AR-GE niteliği açısından izlemesi ve onların verdiği olura göre yönetici şirkete yer vermesi.

Ancak kuluçka merkezlerindeki fark da şu: Henüz yeni şirketleşmiş ya da şirket olmamış, personel sayısı belli bir sayının üzerine çıkmamış, çok daha erken aşama girişimciler için kurgulanan bir yer. Biz bunu bölge dışına çıkarırken burada bir suistimal olmasın, görece büyük firmalar yani örneğin 15-20 çalışanı olan, 50 çalışanı olan, çok daha büyük, kendi yerini dahi tutabilecek firmalar bu kuluçka merkezlerini domine etmesinler, burada gerçekten kuluçka merkezindeki girişimciler, erken aşama “start-up”lar yer alsın diye biz bunu belirttik.

Bir de “diğer şartlar”dan kastımız da yine, diğer vekilimizin belirttiği gibi, örneğin bize bir binanın 50 metrekaarelik odasını önümüze kuluçka merkezi diye getirmesinler. Deyin ki: “Asgari şu kadar metrekaare şartları olsun.” Binanın ruhsatlı olup olmamasına da bakalım. Örneğin, “Deprem şartlarını taşıyıp taşımadığına da bakalım.” gibi kriterler koymak istediğimiz için Bakanlıkça belirlenen şartlar yazdık Sayın Vekilim.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Şöyle: Yani mesela buradan “Bakanlıkça belirlenir” ibaresi çıkmış olsa uygulamada herhangi bir sıkıntı ortaya çıkar mı?

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sayın Bakan Yardımcısı, buyurun.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Şimdi, şöyle açıklayayım ben: Biraz önce Bilal Bey’in dediğinden devam edeyim. Şimdi, her isteyen her istediği yerde açamaması lazım. Bakanlıkta bu yetki olmazsa eğer biz bu kontrolü yapamayız.

Teknoparklar yönetici şirketler tarafından yönetiliyor ve zaman zaman kurumsal problemler de olabiliyor. Tamamen parasal olarak da bakabiliyorlar bazı şeylere. Dolayısıyla burada kamusal görevin de yetkisiyle biz bu teknoparkların açacağı kuluçka merkezlerinin şartlarını Bakanlık tarafından belirlemenin doğru olduğunu düşünüyoruz.

Tekrar, biraz önceki sorunuza cevaben de şey diyeyim: Biz “Şurasını sen kuluçka merkezi yapabilirsin.” dedikten sonra bu Cumhurbaşkanımıza da gitmiyor. Yani orada da her şey Cumhurbaşkanına gitmesin istedik, bu konu Bakan seviyesinde halledilsin istedik. Oradan sonra buraya gelecek kuluçka girişimcilerinin projelerini değerlendiren kurul, kurulun projesinin de en son kararını veren teknopark yönetici şirketi.

Bakanlık şunu diyor: “Sen buraya kuluçka firması dışında başka firmayı alma çünkü kötüye kullanabilirsin bunu.”

Sayın vekillerim, şu anda İstanbul’da birçok teknoparkta yer yok. Kuluçka firmaları teknoparklarda yer arıyorlar ve biz hep bölgesel baktığımız için konuya... Yani illa fiziksel alan, bir arazi, bir bina diye bakıyoruz. Oysa İstanbul’da Beşiktaş’ta, Kadıköy’de, Bakırköy’de gençler bu yerlerde çalışmak istiyorlar. Bu onun önünü açacak inşallah. Ben bunun gerçekten devrim niteliğinde bir karar olduğunu düşünüyorum. Bana şahsen bıraksanız, ben mesela Sarıyer ilçesini teknopark ilan etme taraftarıyım ama Hazine, Maliye tarafından verilen bazı muafiyet ve istisnalar olduğu için; bir, bunların takip edilmesi lazım; iki, teknoparklara bunlara ağabeylik yaptırmamız lazım, bunların gözetimini, denetimini teknoparklara yaptırmamız lazım çünkü onlarda böyle bir yetenek var.

Aksi hâlde, pıtrak gibi bir sürü kuluçka merkezleri, kontrolsüz bir ekosistem.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Peki, şöyle bir şey de var: Bu yönetici şirketlerin aynı zamanda sorumlulukları da var. Yani teknoparkta faaliyet gösteren şirketlerin faaliyetlerinden dolayı da bir sorumlulukları var. Şimdi, teknoparkın dışında bir tane kuluçka merkezi kurulacak. Orada kimin girişimci olacağına Bakanlık karar verecek...

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Hayır, değil Sayın Vekilim. Yine, içeriden bir sektör temsilcisi inceleyecek, AR-GE projesi olanlara karar verecek. Bizim burada amaçlarımız şuydu: Teknoparklar bu kuluçka merkezlerinde “start-up” ölçeğini aşan firmalara yer vermeye kalkarsa bizim bir yetkimiz olsun ki bunu yönetmelikte sınırlandıralım. Örneğin, 20 çalışanı olan bir firmaya da kalkıp bu ek alanında yer vermesin. Mümkünse 5 ya da 6-7 çalışanı olan, hakikaten “start-up” ölçeğinde, mikro ölçekteki firmalar yer alsın. Koyacağımız kriterler bunlar aslında. Bunun ötesinde, AR-GE niteliğini etkileyen, AR-GE derinliğine bakan bir kriter olmayacak ya da her birini tek tek değerlendireceğimiz bir kriter de olmayacak; geneli uygulanan, yönetici şirketin dikkat etmesi gereken kurallar olacak, bu kadar.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Peki, yani sizin şu anda mevcutta teknoparklar içerisindeki yönetici şirketlere zaten yaptığımız bir şey bu, öyle mi?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Evet, evet.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Yani, şu anda da siz bir teknopark içerisinde bir kuluçka merkezi kurulduğu zaman bu uygulamanın bir farkı yok diyorsunuz.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Alan dışına çıkmasıyla ilgili müsaademiz var burada.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Alan dışına çıkamıyoruz Vehbi Bey.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Bir teknopark bünyesinde kuluçka merkezi kurulabilir ama şimdi, az önce Sayın Bakan Yardımcısının ifade ettiği gibi, bir yerde bir ortam oluşmuş, o ortamı kuluçka merkezi hâline getirebilmek... Az önce herhâlde Sibel Hanım veya Ali Bey söylemişti: “Yani niye bunu biz şeylerde yapıyoruz? Aslında şehir merkezinde, şehrin içinde bir şeyler olması gerekir.” ifadesinin anlamlanması gibi geliyor buradaki işlem.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Benim burada şey yaptığım, kuluçka merkezi dışında kurulmasında değilim ben yani ben orasında değilim de izin kısmında ben takıldım. Yani “Suistimaller olabilir, Büyük ölçekli firmalar bu teşviklerden faydalanmak için bu kuluçka merkezlerine müracaat edebilir, yönetici şirketler de para kazanmak için belki buna müsamaha gösterebilir.” diyorsunuz. Aynı şey teknoparklar içinde de neden olmasın ki? Gene yönetici şirket...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Her tarafta olabiliyor o iş.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Şöyle Sayın Vekilim: Haklısınız ama bu alanlar daha sınırlı tutacağımız alanlar olacağı için biraz daha o şartları daraltabiliriz aslında burada.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Evet, madde üzerinde 2 adet önerge vardır, okutup işleme alıyorum.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 2'nci maddesinin (ee) bendinde geçen “Bakanlık belirlenecek diğer programlar” ifadesinin madde metninden çıkarılması ve yerine, “Eğitim Teknolojileri” ifadesinin getirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ali Kenanoğlu

İstanbul

Gerekeç:

İçinde bulunduğumuz 21'inci yüzyıl teknoloji alanında çok hızlı bir ilerleme içerisinde ve bilgi çağı olarak nitelendirilmektedir. Her geçen gün yeni bir teknolojik gelişme ön plana çıkmaktadır. Teknoloji kullanımı insanlar için vazgeçilmez olmuştur. Bu hususta dünyada ve Türkiye’de teknolojideki hızlı gelişmeler, eğitim sistemine de yansımakta ve öğrenme-öğretme faaliyetlerini de etkilemektedir.

Teknoloji bilgisayarlar ve iletişimdeki yeni ilerleme ve gelişmeler; öğretim anlayışında da değişimlere neden olmakta ve öğretiminde yeni teknik ve yöntemlerin kullanımını da beraberinde getirmektedir. Bilgi çağında bilgisayarlar, çoklu ortam, ses, görüntü, animasyon ve gelişen internet teknolojileri gibi yeni kavram ve teknolojiler eğitim ve öğretimde yerini almıştır.

Eğitimdeki bazı sorunların düzeltilmesi için geleneksel çözüm arayışları yetersiz kalmaktadır. Bu durumda da yeni düşünceler ortaya çıkmakta ve uygulamaya konulmaktadır.

Günümüzde eğitimdeki mevcut sorunlarla geniş kitlelere kaliteli eğitim sunmak eğitim teknolojileri ile mümkün olabilmektedir. Bunun için teknolojinin imkânlarından fazlasıyla yararlanılması gerekmektedir.

Kaliteli, etkili ve kalıcı öğrenmelerin gerçekleşebilmesi için öğrenme-öğretme ortamlarında teknolojinin kullanılması gerektiği konusunda tüm eğitimciler, yöneticiler, uzmanlar, veliler, öğrenciler ve bilim adamları hemfikirlerdir. Bu sebeple teknolojinin eğitim-öğretim uygulamalarındaki yeri gittikçe kesinlik kazanmakta ve önemi sürekli artmaktadır.

Bütün bunlara göre madde metninde geçen “Bakanlıkça belirlenecek diğer programları” ifadesi belirsizlik ifade etmesinden ziyade özellikle dünyayı saran Covid salgını nedeniyle eğitimin uzaktan yapılması zorunluluğu karşısında eğitim teknolojisinin yetersizliğine acil çözüm üretmek üzere teknoloji geliştirme bölgelerinde eğitim teknolojileri alanında yazılım ve AR-GE çalışması yapılması öncelikli hâle gelmiştir.

Bu değişiklikle 2’nci maddenin (ee) bendine “Eğitim teknolojileri” ifadesi getirilerek hem madde metnindeki belirsizliğin giderilmesi hem de eğitim alanında yaşanan sorunlara çözüm üretilmesi amaçlanmıştır.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Gerekçesini dinlediğiniz önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/3112 esas numaralı Kanun Teklifi’nin çerçeve 2’nci maddesi ile değiştirilen 4691 sayılı Kanun’un 3’üncü maddesinin birinci fıkrasının (ee) bendinde yer alan “biyoloji lisans programları ile” ibaresinden sonra gelmek üzere “Yükseköğretim Kurulundan alınan görüş üzerine” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Fahri Çakır

Ahmet Çolakoğlu

Tahsin Tarhan

Düzce

Zonguldak

Kocaeli

Yasin Öztürk

Abdurrahman Başkan

Ali Kenanoğlu

Denizli

Antalya

İstanbul

Gerekçe: Önerge ile desteklenecek programların belirlenmesinde, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının Yükseköğretim Kurulundan görüş alması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Gerekçesini dinlediğiniz önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- 4691 sayılı Kanunun 4’üncü maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesi aşağıdaki şekilde ve ikinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “ya da Bölge sınırı değişikliğine” ibaresi “, Bölge sınırı değişikliğine ya da Bölge alanı iptaline” şeklinde değiştirilmiştir. “Başvuruları değerlendirmek üzere Bakanlık temsilcisi başkanlığında, Hazine ve Maliye Bakanlığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Cumhurbaşkanlığı Strateji ve Bütçe Başkanlığı, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı, Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu Başkanlığı, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği, Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı ve Bakanlık tarafından belirlenecek teknoloji konusunda faaliyet gösteren iki kurum veya kuruluştan birer temsilcinin katılımı ile Değerlendirme Kurulu oluşturulur.”

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Madde üzerinde bir önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3112) esas numaralı Kanun Teklifi'nin çerçeve 3'üncü maddesiyle değiştirilen 4691 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "faaliyet gösteren" ibaresinden sonra gelmek üzere "en az biri özel kuruluştan olmak şartıyla" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Fahri Çakır

Ahmet Çolakoğlu

Tahsin Tarhan

Düzce

Zonguldak

Kocaeli

Yasin Öztürk

Abdurrahman Başkan

Ali Kenanoğlu

Denizli

Antalya

İstanbul

Gerekçe:

4691 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinde yapılan değişiklikle; Değerlendirme Kurulunda, Bakanlık tarafından belirlenecek teknoloji konusunda faaliyet gösteren iki kurum veya kuruluştan birer temsilcinin yer alması öngörülmektedir.

Önerge ile söz konusu iki kurum veya kuruluştan en az birinin özel kuruluş olması sağlanmaktadır.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Gerekçesini dinlediğiniz önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önergeyle birlikte değiştirilen 3'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 4- 4691 sayılı Kanunun 5'inci maddesinin dördüncü fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra, mevcut yedinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar, mevcut dokuzuncu fıkrasına aşağıdaki cümleler, mevcut on birinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Yönetici şirket esas sözleşmesi ile esas sözleşme değişiklikleri için Bakanlık izni şartı aranır."

"Teknoloji Geliştirme Bölgesi yönetici şirketi tarafından bölge alanları dışında Değerlendirme Kurulunun kararı üzerine Bakanlıkça izin verilmesi halinde kuluçka merkezi açılabilir. Bu kuluçka merkezlerinde sadece kuluçka girişimcileri yer alabilir. Bu kapsamda açılacak merkezler ve buralarda yer alacak girişimcilerde aranacak şartlar Bakanlıkça belirlenir. Bu Kanun kapsamında sağlanan destek, teşvik, muafiyet ve istisnalar, bu merkezlerde de aynen uygulanır. Yönetici şirketin görev ve sorumlulukları dahil olmak üzere, bu merkezlerle dair diğer tüm iş ve işlemlerde bu Kanun ve ilgili yönetmelik hükümleri uygulanır. Teknoloji Geliştirme Bölgesi yönetici şirketi ile bölgede yer alan AR-GE ve tasarım faaliyetinde bulunan firmalar için iş yeri açma ve çalışma ruhsatı ilgili mevzuat çerçevesinde Bakanlık il müdürlükleri tarafından düzenlenir ve bu kapsamda denetlenir."

"Ayrıca Bölge alanında mücbir sebep halleri dışında faaliyetlerin bir yıl durması halinde Cumhurbaşkanının söz konusu alanın ilanına ilişkin kararı, hüküm ve sonuçları ile birlikte ortadan kalkar. Bu durum, Bakanlık tarafından ilgili diğer kurum ve kuruluşlara bildirilir."

"Bölgede faaliyet gösteren girişimcilerin projelerinin tamamlanma tarihinden itibaren yönetmelikle belirlenen şartlar dahilinde yeni bir proje sunmamaları ve ilgili mevzuat çerçevesinde yönetici şirkete iletmekle yükümlü oldukları bilgi ve belgeleri süresinde iletmemeleri halinde, sözleşme fesh olunmuş sayılır. Fesih tahlili nedenidir."

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Madde üzerinde bir adet önerge var. Okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3112) esas numaralı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin çerçeve 4'üncü maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 4691 sayılı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu'nun 5'inci maddesine 4'üncü fıkradan sonra gelmek üzere eklenen fıkranın ve 7'nci fıkradan sonra gelmek üzere eklenen fıkranın teklif metninden çıkarılmasını ve Kanun'un 5'inci maddesine 11'inci fıkradan sonra gelmek üzere eklenen yeni fıkra "sözleşme fesih olunmuş sayılır" ifadesinin metinden çıkarılmasını, aşağıdaki cümlelerin madde metnine eklenmesini arz ve teklif ederiz.

"girişimcilere eksikliklerini tamamlamaları için 6 süre verilir. Bu 6 ay içinde eksikliklerin tamamlanması durumunda sözleşme fesih olunmuş sayılır."

Tahsin Tarhan
Kocaeli
Ahmet Vehbi Bakırlıoğlu
Manisa

Müzeyyen Şevkin
Adana
Tacettin Bayır
İzmir

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Müzeyyen Hanım, buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Burada aslında makul bir şey, zaman istiyoruz yani.

MÜZEYYEN ŞEVKİN (Adana) – Evet, bu madde, tabii, atıl konumda olan şirketin sözleşme feshini getirerek makul gibi görünse de aslında bu şirkete bu belgeleri getirmesi için altı ay en az süre tanınması, uyarı ve süre verilmesi önem arz etmekte yani hukuksal bağlamda da bu sürenin verilmesi uygun olur görüşünderiz Komisyon olarak.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Arkadaşlar, bu yükümlülüklerini bilgi verme bakımından ve projelerin tamamlanma tarihinden itibaren yönetmelikle belirtilen şartların yerine getirilmediği yönetici şirket tarafından belli olduğunda anında tahliye sebebi mi bu belli bir zamanı var mı teknoparklarla ilgili soruyorum? Evet, nedir bu?

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Sayın Başkanım, burada -bir maddede- şirket sorumluluklarını yerine getirmediğinde, orayı başka amaçlarla kullandığında bir ay içerisinde vergi dairesine, SSK'ye bilgi vermek durumundadır. Bir aydan sonra üç ay içerisinde yeni proje sunmak üzere yönetmelikte düzenlenmiş bir madde var dolayısıyla işi bittiğinde, oradaki yaptığı AR-GE çalışması bittiğinde tekrar bir AR-GE çalışması yapmak için dört aylık bir süresi vardır. Zaten altı ay bir süre öngörülüyor önergede, dört ay yönetmelik bu firmaya yeni bir AR-GE çalışması için.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Uygun mudur, bu zaman uygun mudur?

FUAT KÖKTAŞ(Samsun) – Yeterli bir süre vermiştir, tanımıştır.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Az önce istismar dediğimiz şeyi ortadan kaldıran bir şey aslında bence.

MÜZEYYEN ŞEVKİN (Adana) – Bu kanuna açık olarak o süreler yazılsa daha uygun olmaz mı?

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Yönetmelikle bunu değiştirebilir, isterse altı ay yapılabilir yönetmelikle yani kurula da bir yetki vermemiz gerekir. Kanunla her şeyi sınırlamanın doğru olduğunu düşünüyorum ben.

MÜZEYYEN ŞEVKİN (Adana) – Firmaları da tabii...

FUAT KÖKTAŞ(Samsun) – Yani bazen Başkanım, kanunları hep yönetmelik gibi yazıyoruz diye buralarda tartışıyoruz. Kanunlar esas olmalı, yönetmelikler de ondan sonra bunu destekleyici olmalıdır.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – İkincil mevzuat günün ihtiyaçlarına göre daha uygun hâle...

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Yönetmenlik yetkisini verdik zaten daha ne istiyorsunuz? Vazgeçtik.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Evet, değerli arkadaşlar, gerekçesini dinlediğiniz önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...Kabul etmeyenler...Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

5'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 5- 4691 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde, dördüncü fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “Temel bilimler” ibaresi “Desteklenecek program” şeklinde değiştirilmiş, cümlede yer alan “Bilim,” ibaresi madde metninden çıkarılmış ve fıkranın üçüncü cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, bu fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkralar eklenmiş, mevcut beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Bölgelerde alt yapı, idare binası, AR-GE binası, atölye ve kuluçka merkezi inşası ile atölyelerde kullanılacak makine, ekipman ve yazılımlar ile AR-GE ve yenilik faaliyetleri ile tasarım faaliyetlerini desteklemeye yönelik yönetici şirketçe yürütülen veya yürütülecek kuluçka programları, teknoloji transfer ofisi hizmetleri ve teknoloji işbirliği programları ile ilgili giderler, yardım amacıyla Bakanlık bütçesine konulan ödenekle sınırlı olmak üzere karşılanabilir.”

“Bu destek, Teknoloji Geliştirme Bölgeleri yönetici şirketlerinde kuluçka merkezi ve teknoloji transfer ofisi hizmetlerinde istihdam edilen desteklenecek programlar mezunu personele de aynen uygulanır.”

“Bölgelerde yer alan firmalara, istihdam ettikleri doktora öğrencisi AR-GE personeli için, iki yıl süreyle Bakanlık bütçesine konulacak ödenekle sınırlı olmak üzere, Bakanlıkça yönetmelikle belirlenen şartlar çerçevesinde destek verilebilir.

Bu Kanun kapsamında stajyer istihdam eden firmalar, Bakanlık bütçesine konulacak ödenekle sınırlı olmak üzere, Bakanlıkça yönetmelikle belirlenen şartlar çerçevesinde desteklenebilir.”

“Bu maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esaslar Cumhurbaşkanlığı Strateji ve Bütçe Başkanlığı ile Hazine ve Maliye Bakanlığının görüşü alınarak Bakanlıkça hazırlanacak yönetmelikle belirlenir.”

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Madde üzerinde Sayın Yasin Öztürk, buyurun.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Hepinize hayırlı akşamlar.

Tasarıyla öngörülen düzenlemelerle doğrudan AR-GE ve teknoloji geliştirme faaliyetlerinin desteklenmesi beklenirken AR-GE binası yapımı gibi hususlarda kütleli madde boyutları olacak alanlara da destek verilmesi kararı dikkat çekici. Atölye binaları daha çok ihtisas teknolojileri bölgelerinde yapılırsa ve efektif kullanılma eğilimi varsa amaca hizmet eder. Büyük maliyetle ve tematik kümelenmenin çok belirgin olmadığı teknoloji gelişme bölgelerinde bu denli yaygın atölyelerin ve AR-GE binalarının yapılması büyük ve gereksiz masraflara yol açabilir. Özellikle bina hususunda aynen üniversite, bina ve laboratuvarlarında olduğu gibi teknoloji geliştirme bölgeleri yönetim A.Ş'ler yerel hayırseverlerle irtibat sağlayarak ve onların ismi verilerek bu binaların yaptırılması yoluna gidilebilir. Oysaki bunun yerine Bakanlık sınırlı kaynaklarını farklı destek mekanizmalarını geliştirerek gerek teknoloji geliştirme bölgelerinin içi, KOBİ veya teknoloji geliştirme bölgeleri dışındaki küçük sanayi esnafımızın acil AR-GE ve inovasyona yönelik proje, niyet ve girişimlerini doğrudan destekleme yoluna giderek doğrudan teknoloji geliştirme bölgelerinin kuruluş amacına uygun ve de ülkenin genel ihtiyacı olan teknolojik gelişme hedeflerine yönelik destek imkânlarını sunması hem elzem hem de hedef odaklı adımlar olacaktır. Öte yandan araştırma geliştirme ve teknoloji üretme

kapasitesi ve potansiyeli olmayan yerlere teknoloji geliştirme bölgeleri açılarak birçok altyapı masrafı da zaten kamu kaynakları çarçur edilebilir. Bunun birileri arasında yarış şekline dönüşmemesi ve bu şekilde yürümemesi için ve sırf siyasal yönlendirmelere göre teknoloji geliştirme bölgeleri kurulması kararının verilmesi de engellenmelidir. Değerlendirme mekanizması baskılardan uzak ve daha çok titiz karar verebilmelidir. “Kuralım mı? Kuralım.” mantığı çok yanlıştır. Ayrıca yine aynı maddede doktora personeline yapılacak desteklerin takibi için de temel bilimler alanlarındaki gibi bir takip veya denetleme sisteminin de getirilmesi kolaylık sağlayabilir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Evet, Sayın Öztürk’e teşekkür ediyorum.

5’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 5’inci madde kabul edilmiştir.

6’ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 6- 4691 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“EK MADDE 3- 1/1/2022 tarihinden itibaren geçici 2 nci madde kapsamında yıllık beyanname üzerinden istisna edilen kazançları tutarı 1.000.000 Türk Lirası ve üzerinde olan gelir ve kurumlar vergisi mükellefleri tarafından, bu tutarın yüzde ikisi pasifte geçici bir hesaba aktarılır. Bu tutarın, geçici hesabın olduğu yılın sonuna kadar Türkiye’de yerleşik girişimcilere yatırım yapmak üzere kurulmuş girişim sermayesi yatırım fonu paylarının satın alınması veya girişim sermayesi yatırım ortaklıkları ya da bu Kanun kapsamındaki kuluçka merkezlerinde faaliyette bulunan diğer girişimcilere sermaye olarak konulması şarttır. Söz konusu tutarın ilgili yılın sonuna kadar aktarılmaması durumunda, bu Kanun kapsamında yıllık beyanname üzerinden istisna edilen kazançlar tutarının yüzde yirmisi, ilgili yılda yararlanılan gelir ve kurumlar vergisi istisnasına konu edilemez. Bu fıkra kapsamında aktarılması gereken tutar yükümlülüğü, yıllık bazda 20.000.000 TL ile sınırlıdır. Bu tutar nedeniyle zamanında alınmayan vergiler vergi ziyai cezası uygulanmaksızın tarh edilir. Cumhurbaşkanı bu fıkra da yer alan tutar ve oranları birlikte ya da ayrı ayrı sıfıra kadar indirmeye, beş katına kadar artırmaya yetkilidir. Bu fikanın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Madde üzerinde 2 adet önerge var; önergeleri okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3112) esas numaralı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin çerçeve 6’ncı maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 4691 sayılı Teknoloji Geliştirmeleri Bölgeleri Kanunu’na eklenen “Ek Madde 3”ten aşağıdaki cümlelerin çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

“Cumhurbaşkanı bu fıkra da yer alan tutar ve oranlarıyla birlikte ya da ayrı ayrı sıfıra kadar indirmeye, beş katına kadar artırmaya yetkilidir.”

Tahsin Tarhan

Müzeyyen Şevkin

Kocaeli

Adana

Ahmet Vehbi Bakırlıoğlu

Tacettin Bayır

Manisa

İzmir

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Önerge üzerinde açıklama yapacak Sayın Tarhan.

Buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Sayın milletvekilleri, “Cumhurbaşkanı bu fıkra da yer alan tutar ve oranları birlikte ya da ayrı ayrı sifıra kadar indirmeye beş katına kadar artırmaya yetkilidir.” diyor maddenin son paragrafında. Cumhurbaşkanına tanınan takdir yetkisi kanunun işleyişi bakımından orantılı değildir. Hem bu madde Anayasa’ya da aykırıdır. Sıfıra düşürüp beş katı artırmak neye göre belirlenmiş, bir açıklama istiyoruz.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ - Arkadaşlar... Sayın Bakan Yardımcısı siz mi açıklayacaksınız?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Evet.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Buyurun.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Şimdi bu madde aslında çok gerçekten devrim niteliğinde bir madde. İlk defa girişim sermayesi kavramı bu kadar net olarak giriyor. Burada Cumhurbaşkanımıza tanınan yetki yani burada kanunla öngördüğümüz yetki aslında belki bu oranları artırmamız gerekebilir. Yani yararlanılan istisnanın yüzde 2’sini değil yüzde 4’ünü, yüzde 5’ini almak isteyebiliriz. Özellikle girişim sermayesi fonlarından böyle bir talep gelirse bütün bunlar start-uplara ve girişimcilere aktarılacak paralar. Teknoparklardaki paraların, biriken paraların bu ekosistemde harcanması gerektiğini düşünüyoruz. Başka yerlere gitmemesi gerektiğini düşünüyoruz, buna burs da dâhil, öğrencilere verilen burs da dâhil. Dolayısıyla burada yüzde 2 dediğimiz zaman bu yüzde 2’yle sınırlı kaldığında yarın öbür gün biz Bakanlık olarak biz olmayız başkası olur ama yüzde 4’e, 5’e çıkarmak istediğinde yine Mecliste kanun için gelmesin istiyoruz, Bu yetki Cumhurbaşkanımızda olsun istiyoruz. Onun dışında da zaman zaman bu pandemi dolayısıyla yaşadığımız o durumda şöyle bir şeyle karşılaştık. Teknoparklara dedik ki: “Kiralari ertele hatta bazı kiralari alma restoran veya kafelerden.” Teknoparklar nakde sıkışırsa bunların zaman zaman bizim kapımıza gelip “Ya bu yüzde 2’yi bu senelik kaldırın. Ne yaptınız?” demeleri ihtimali var. Dolayısıyla bu yetkiyi bu amaçla aldık. Yani elimiz daha esnek olsun, her defasında Meclisin kapısını çalmayalım diye.

Arz ediyorum.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Arkadaşlar bu aslında kurumlar vergisinden dolayı yıllık kazançların 1 milyon lira ve üzerinde olanlardan kesilen yüzde 2’lik bir kısmın bir yere aktarılması ve bunun kullanılmasıyla ilgili bir kısım. Yani Cumhurbaşkanının bu oranı düşürmesi veya artırması 20 milyon lirayla da sınırlı olan bir hadise. Rakam büyük bir rakam değil zaten.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Size göre değil Başkanım. Bize göre çok büyük.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Değerli arkadaşlar... Vehbi Bey siz mi bir şey söyleyeceksiniz? Buyurun.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Şimdi tabii, siz bunu buraya koyarken fonda ne kadar para birikeceğini düşünüyorsunuz? Mesela yüzde 2’yle bir fon mu oluşturulacak burada?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Evet.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Yani bu fondaki para da daha sonra özellikle işte start-up girişimcilere destek için burs veyahut da vesaire bir şekilde dağıtılmak amaçlı bir...

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Burs değil sermaye katkısı, bu çok önemli bir şey ve teknoparkların kendi parası olacak bu yani devletin parası olmayacak. Fona koyduğu para teknoparkın bizzat kendi parası sadece “Repo yapma, mevduat yapma, git oradaki fona para koy, onunla da girişimciye sermaye koy.” diyoruz.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Şimdi burada Cumhurbaşkanımıza öyle bir yetki vereceğiz ki sıfıra indirme yani bu 2’yi sıfıra indirebilecek, almayacak veyahut da 10’a çıkartabilecek. 5 kat dediğimize göre yüzde 10’a da çıkartabilecek.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) - Neden Bakanlık yok burada?

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Şimdi burada 1 milyon rakamı var. Bunu mesela 5 milyona kadar çıkartabilecek eğer böyle olursa yani bu madde bu şekilde geçerse 5 milyon Türk Lirası ve üzerinde gelir ve kurumlar vergisi mükellefleri tarafından olacak burada mesela veyahut da burada 20 milyon rakamı var bunu da 100 milyona çıkarabilecek.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – “20 milyonu aşamaz.” diyor.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Onu sınırılıyor.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Üst sınır 20 milyon.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Orada 20 milyon sınırlanıyor.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Ama bak buradaki ifadede “Cumhurbaşkanı bu fıkra da yer alan tutar ve oranları birlikte...”

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Sınırlıdır.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Oran diyor, tutar diyor. Yani 20 milyon lira da bu ek maddede geçen bir rakam, 100 milyona da çıkartabilir, sıfıra da indirebilir.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Efendim, şöyle, söz alabilir miyim?

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Yani burada bir yanlışlık var.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ –Yok, çok güzel bir noktaya değindiniz yine. İki şey söyleyeceğim: Bir tanesi, neden Bakanlığa yetki vermedik? Çünkü Hazine ve Maliye de bu işin içinde birkaç bakanlığı ilgilendiriyor, o yüzden Cumhurbaşkanı. İkinci nokta da şu: Biz şeylere baktık, yararlanılan muafiyetler, dolayısıyla bu fonlara para aktaracak şirketlere... Belki inanmayacaksınız ama şu anda aslında bu oran direkt uygulansa 150-200 milyon aktarması gereken şirketler var ama bunlara şimdi ağır yük olmasın diye 20 milyonla sınırlı tuttuk. Bu 20 milyon da dâhil olmak üzere bunları 5 katına kadar çıkarmaya evet, Cumhurbaşkanımıza yetki verdik, doğrudur yani 100 milyon fakat şu anda ben defterde gördüğüm, 100 milyonun üzerinde de fona katkı sağlaması gereken şirketler var. Yani tam zamanlı değil.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Arkadaşlar, bunu bakanlığa verdiğimiz takdirde Anayasaya aykırı bir durum söz konusu olur.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Burada Gelirler Başkanlığından da temsilci var, bu ortak bir karar Başkanım.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Şimdi, hayır, Cumhurbaşkanının, bakın, kanunda bir tek Maliye Bakanlığının istisnai olarak bazı şeylerde aktarmayla ilgili yetkileri var, kendi bütçeleriyle ilgili durum söz konusu ama kanunda yazılan oranları eskiden Bakanlar Kurulu indirmeye veya artırmaya yetkiliyken bu sistem gereğince Cumhurbaşkanına bu yetki veriliyor. Yani olayın özü gereğince yapılması gereken bir işlem bu. Onu daha önceki kanunlarda Bakanlar Kuruluna verilen yetki Hükûmet olduğu için Hükûmete verilmiş şeklinde ifade ediliyor.

Evet, Yasin Bey, siz mi bir şey söyleyeceksiniz?

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Yine aynı konuyla ilgili Sayın Bakan Yardımcıma sormak istiyorum: Burada “Cumhurbaşkanı bu fıkra da yer alan tutar ve oranları birlikte ya da ayrı ayrı sıfıra kadar indirmeye, beş katına kadar artırmaya yetkilidir.” diyor. Şimdi bu, firma firma keyfekeder, şu firmaya sana 3 katına artırdım, sana 5 katına artırdım, sana da sıfıra indirdim şeklinde mi olacak yoksa “Bütün kanunda sıfıra indirdim veya 5 katına çıkardım.” şeklinde mi olacak?

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Hayır, yüzde 2’yi sabit tutabilir, 20 milyonu 100 milyon yapabilir. Veya 20 milyonu sabit tutup...

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Sayın Bakanım ama ola ki firmalara ayrı ayrı, keyfekeder o firmaya 5 katı, bu firmaya 3, ona da sıfır yok değil mi?

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Öyle değil, hayır, kanundaki oranları diyor, firmayla ilgili değil.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ –Firma dediğimiz zaman güvenlikle ilgili şirketlerden bahsediyoruz değil mi?

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Kalemlerle oynayabilir.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Evet, değerli arkadaşlar...

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Çünkü “birlikte veya ayrı ayrı” dediği için ne olur ne olmaz diye bunu da bir dikkate almanızda fayda var.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Arkadaşlar meram anlaşılmıştır, teşekkür ediyorum.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3112) esas numaralı Kanun Teklifi’nin çerçeve 6’ncı maddesiyle 4691 sayılı Kanuna eklenen ek 3’üncü maddenin birinci fıkrasının dördüncü cümlesinin madde metninden çıkarılmasını ve fıkra birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümlelerin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Fahri Çakır

Ahmet Çolakoğlu

Düzce

Zonguldak

“Bu fıkra kapsamında aktarılması gereken tutar yükümlülüğü, yıllık bazda 20.000.000 TL ile sınırlıdır.”

Gerekçe: “Bu fıkra kapsamında aktarılması gereken tutar yükümlülüğü, yıllık bazda 20.000.000 TL ile sınırlıdır.” cümlesinin, maddenin birinci cümlesinden sonra gelmek üzere yeniden maddeye eklenmesi suretiyle, öngörülen düzenlemenin bütünlüğünün sağlanması ve anlaşılabilirliğinin artırılması amaçlanmaktadır.

Böylece, madde kapsamında ilgili dönemde bu Kanun kapsamında yararlanılan kazanç istisnasının yüzde iki olarak belirlenen aktarılacak tutarın yirmi milyon TL ile sınırlı olduğu netleştirilmektedir.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Anlam bütünlüğünü sağlamak için verilmiş bir önerge olduğu ifade ediliyor.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değiştirilen önergeyle birlikte maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

7’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 7- 4691 sayılı Kanunun geçici 2 nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “31/12/2023” ibaresi “31/12/2028” şeklinde, ikinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “Maliye Bakanlığı ile Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı” ibaresi “Hazine ve Maliye Bakanlığı ile Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı” şeklinde ve üçüncü fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, fıkraya ikinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle eklenmiş ve mevcut altıncı cümlesinde yer alan “en az bir yıl süreyle” ibaresi madde metninden çıkarılmış ve fıkraya mevcut altıncı cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümleler eklenmiştir.

“31/12/2028 tarihine kadar, bölgede çalışan AR-GE, tasarım ve destek personelinin bu görevleri ile ilgili ücretleri üzerinden asgari geçim indirimi uygulandıktan sonra hesaplanan gelir vergisi; verilecek muhtasar beyanname üzerinden tahakkuk eden vergiden indirilmek suretiyle terkin edilir.”

“Toplam personel sayısı onbeşe kadar olan Bölge firmaları için bu oran yüzde yirmi olarak uygulanır.”

“Buna ilave olarak Bölgede yer alan işletmelerde gelir vergisi stopajı teşvikine konu edilen toplam çalışma sürelerinin yüzde yirmisini aşmamak kaydıyla bu fıkroda belirtilen durumlar haricinde ilgili personelin Bölge dışında geçirdikleri süreler de gelir vergisi stopajı teşviki kapsamında değerlendirilir. Yüzde yirmi olarak belirlenen bu oran Cumhurbaşkanlığı tarafından yüzde elliye kadar artırılabilir.”

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Cumhurbaşkanını tefeci yaptınız.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Evet, değerli arkadaşlar bir adet önerge var:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3112) esas numaralı Kanun Teklifi’nin çerçeve 7’nci maddesinin çerçeve hükmünde yer alan “aşağıdaki şekilde değiştirilmiş” ibaresinden sonra gelmek üzere “fıkraya birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümle” ibaresinin eklenmesini ve çerçeve 7’nci maddeyle değiştirilen 4691 sayılı Kanunun geçici 2’nci maddesinin üçüncü fıkrasının birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümlelerin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Fahri Çakır

Ahmet Çolakoğlu

Düzce

Zonguldak

“Bu kapsamdaki ücretlere ilişkin düzenlenen kağıtlar damga vergisinden istisnadır.”

Gerekçe: Maddeye eklenen cümleyle teknoloji geliştirme bölgelerinde çalışan AR-GE, tasarım ve destek personelinin bu görevleriyle ilgili ücretlerinin daha önce olduğu gibi damga vergisinden istisna edilmesi sağlanmaktadır.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Gerekçesini dinlediğiniz önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Madde üzerinde bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Oyladım.

Değiştirilen önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Vehbi Bey, Buyurun.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Şimdi, bu maddede en son ne diyor: Buna ilave olarak bölgede yer alan işletmelerde gelir vergisi stopajı teşvikine konu edilen toplam çalışma sürelerinin yüzde 20’sini aşmamak kaydıyla bu fıkroda belirtilen durumların da haricinde ilgili personelin bölge dışında geçirdikleri süreler de gelir vergisi stopajı teşviki kapsamında değerlendirilir”

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Doğru.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Şimdi, anlamak için soruyorum, şimdi bu bizim teknoparklarımızda kimin mesaiye geldiğini, hangi saatte geldiğini, hangi saatte çıktığını, ne kadar çalıştığını... Yani böyle polisiye bir olay mı var yani insanların kaç saat geldiği, kaç saat çalıştığı, eğer işe gelmeme, teknoparka gelmeme, yüzde 20'yi aşarsa şayet bu insanlar o gelir vergisindeki teşviklerden faydalanamayacaklar.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Sayın Vekilim şöyle...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Bilal sen mi söylüyorsun?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Evet Başkanım.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sayın Genel Müdürüm, buyurun.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Sayın Vekilim, şöyle, doğru, haklısınız giriş-çıkış kontrolleri var. Yönetici şirketin görevlerinden bir tanesi de çalışanların ve firmaların fiilen bölgede çalışıp çalışmadığını denetlemek. Haklısınız.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Ama şöyle bir şey yok mu, şimdi...

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Bir istisna var Sayın Vekilim, eğer projesiyle ilgili dışarıda geçirmesi gereken bir şey varsa örneğin araç tasarladınız, aracı yürütmeniz gerekiyor bir pistte.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Anladım.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Ya da bir yazılımınız var, bunu gideceksiniz, test yapacak size, bir laboratuvar ihtiyacınız var, doğrudan projeyle ilgili olduğu takdirde bu süreleri dışarıda geçirebiliyorsunuz Sayın Vekilim.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Şimdi, şöyle bir gerçeklik de var, yani bizim teknoparklarda faaliyet gösteren firmaların yüzde 45'i, yüzde 50'si yazılım firması, bilişim firması. Şimdi, dünyanın en büyük yazılım, internet firmaları, teknoloji firmaları; işte Facebook mesela beş yıl içerisinde, çalışanlarının en az yüzde 50'sini kuruma gelmeden, ofise gelmeden bir çalışma düzeni oluşturmaya çalışıyor. Twitter hiç gelmeyin diyor. Yani şimdi, bu çağda, yani bir yazılım firmasında çalışan bir insan yani bu mekândan bağımsız her yerde bu çalışmayı yapabilir. Burada bu yüzde 20'ye takılmak...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Cumhurbaşkanına bunu yüzde 50'ye kadar çıkarma yetkisi veriyoruz.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – İşte onu biz burada tartışalım yani eğer böyle olması gerekiyorsa kanuni düzenleme yapalım. Yani burada bir tuhafılık yok mu yani bu işleyişte herhangi bir sıkıntıya sebebiyet vermiyor mu?

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Şimdi, şu anda konuştuğumuz şey pandemi sürecinde aslında olması gereken olabilir ama normal zamanlarda belki bu şeye ihtiyaç vardır. Yani, belki şu olabilir, onu arkadaşlarımız da bir değerlendirsinler: Cumhurbaşkanı bunu yüzde 50'ye kadar değil de 3 katına kadar diyebiliriz, 4 katına kadar diyebiliriz veya 5 katına yüzde 100'üne kadar diye... Bir değerlendirme

yapılmakta fayda olabilir, az önceki verdiğimiz 20 milyon liralık sınırla ilgili söylediğimiz konu. Hem Bakanlık hem teklif sahibi arkadaşımız bunu bir düşünsünler ona göre bir... Bu söylenen doğru, eğer iyi bir denetim yapabildiğimiz takdirde...

Az önce önemli bir soru sordu Vehbi Bey: “Bu kişilerin kart saatlerini denetliyor musunuz? Çünkü, nasıl tespit ediyorsunuz?” Ben, Vehbi Bey’in sorduğu soruya paralel olarak bu gelmeyen kişilerin orada çalışıp çalışmadığını tespit edebilecek elimizde bir şeyimiz var mı yani bu istismar nasıl ortaya çıkarılabilir? Ki bu en büyük istismar konularından biri, kafamızda olan soru işaretlerinin başında geliyor ama birkaç tane firma bu istismarı yaptı diye diğer onlarca firmayı töhmet altında bırakmamak için, bu sistemin yürüyebilmesi için yapılması gerekir diye düşünüyorum. Eğer hem Bakanlık hem de teklif sahibi arkadaşımız değerlendirsınler, onu Genel Kurul aşamasında... Benim kanaatim bunun biraz daha artmasında fayda var diye düşünüyorum. Çünkü yetki yürütmeye verilmiş zaman içerisinde “Tamamen kardeşim seni dışardan da çalıştırıyorum.” diyebilir veya “Yok, yüzde 20’si bunun dışarıda da çalışsın.” diyebilir diye bir düşüncemiz var.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Sektörel bir ayrım da belki yapılabilir mi? Bence yapılabilir.

Bir ekleme yapılabilir miyim Sayın Başkan.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Buyurun...

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Şöyle şunu söyleyeceğim...

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Sibel Hanım, isterseniz ben bir açıklama yapayım.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Tabii, siz açıklama yapın. Sonra...

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Başkanım, Sibel Hanım bir soru sordu müsaade ederseniz, zamanınızı da almayayım.

Burada iki şeye de dikkat ediliyor: Hem çalışanların işe gelip gelmemesine dikkat ediliyor. Cumhurbaşkanımıza da yüzde 50’ye kadar artırabilir yetkisinin verilmesinin nedeni şu: Kanunlar nasıl günümüz şartlarına göre uygun hâle getirmeye çalışılıyor, kanun ihtiyaçlardan doğuyor, o şartlarda da Cumhurbaşkanımız bunun yüzde 50’ye kadar çıkmasını temin edebilecek, daha kanun ihtiyacı duymadan bunu yapabilecek bir duruma geliyor.

Fakat merkezlerde şöyle bir sıkıntı daha var, belki ileri aşamada bunları net olarak aşabileceğiz: Bazen takım oyunu oynamak gerekiyor, iyi projeler ortaya çıkartılabilmesi için, fikirlerin çatışması daha düzgün, daha katma değer projeler ortaya çıkarabiliyor. Onun için bunun kademeli olarak artırılmasında fayda olduğu düşünülerek bu madde böyle koyulmuş ve Cumhurbaşkanımıza yetki vermiştir. Ama Sayın Başkanımızın da söylediği gibi biz tekrar bunu bir değerlendirelim. Genel Kurul aşamasında uygun görülürse...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – İhtiyaç hasıl olduğunda Sayın Cumhurbaşkanı veya yetkili organ bunu yüzde 50’den aşmıyor. Halbuki şu pandemi sürecinde eğer bu yüzde 100 olmuş olsaydı bazı kurum ve kuruluşlarda bu bilişim sektöründe evden çalışmaya, hatta sahilde bile çalışma imkânı veren bazı iş sahalarında böyle imkân ortaya çıkabilirdi. Bunu hem Bakanlık hem teklif sahibi arkadaşımız değerlendirsın ona göre bakalım.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Bunu değerlendirelim. Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – 8’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 8 - 4691 sayılı Kanunun geçici 4'üncü maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "31/12/2023" ibaresi "31/12/2028" şeklinde, "Bakanlık tarafından uygun görülen alanlarda gerçekleştirecekleri projelerinin finansmanında kullanılmak üzere" ibaresi "bu kanun kapsamındaki projelerin finansmanında kullanılmak üzere" şeklinde, fıkranın ikinci cümlesinde yer alan "500.000" ibaresi "1.000.000" şeklinde, fıkranın dördüncü cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Bu kapsamdaki projelerin finansmanında kullanılmak üzere gelir ve kurumlar vergisi mükellefleri tarafından sağlanan sermaye desteklerinin aktarımından itibaren en az dört yıl boyunca ilgili şirketlerde kalmaması, payların satılması ya da yatırılan sermayenin kısmen ya da tamamen geri alınması halinde indirim dolayısıyla zamanında tahakkuk ettirilmemiş vergiler gecikme faizi ile birlikte tahsil edilir."

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Yasin Bey, buyurun.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Merak ettiğim için soruyorum: Madde 7'de de madde 8'de de beş yıl uzatma var, daha önceki dönemlerde bu uzatma on yıl olarak verilmiş neden bunda on yıl yapmadınız merak ettim?

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Yasin, biz iktidara geleceğiz onun için gerek görmüyorlar.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – 2023'den sonra olduğu için beş yıl ilave edildi. Zaten 2023'de doluyor.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Yasin, 2023'de bitmeden biz 2028'e ilave etmiş oluyoruz.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – 7'yi 5'e düşürdünüz.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Orada başka bir şey düşünülmedi yani.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Evet, değerli arkadaşlar maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

9'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 9 - 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 54'üncü maddesinin beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, yedinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

"Şikayet ve itirazın şikayet başvuru dilekçelerinde yer alması gereken diğer bilgiler ile bu dilekçelere eklenmesi gereken belgelere, bunların sunulmuş şekli ile bu başvuruların elektronik ortamda yapılmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Kurum yetkilidir."

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

10'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 10 - 15/1/2004 tarihli ve 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 10'uncu maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Elektronik sertifika hizmet sağlayıcısı, nitelikli sertifika verdiği kişilerin kimlik bilgilerini Türkiye Cumhuriyeti kimlik kartı vasıtasıyla uzaktan güvenilir bir biçimde tespit etmiş ise, nitelikli sertifikayı kimlik kartına uzaktan güvenilir bir biçimde yükleyebilir."

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Evet, Yasin Bey'in bir katkısı olacak.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Şimdi, bu madde 10,16 ve madde 21,21'yi de ilgilendiriyor aynı zamanda konuşacaklarım. Gündeme alınan imza sirküleri istenip istenmeme konusunda kanuna yansıtılması devlet geleneği ve ciddiyeti açısından yakışıksız bulunmakta. Bu hususta esasen kamuda bürokrasiyi azaltmaya dönük çalışmalar yürütülmekte ve genelgelerle gönderilmekte. Keza dijitalleşmeye dönük, hükûmete getirdiği genelgelerle kamu kurumlarını direktifler olarak iletilmekte.

Tüm kurumlar esasen makamları nispetinde gerekli teknik ve yazılımsal hazırlıklarını yapmakta, kanunla anılan ilgili kamu kurumlarıyla protokoller yaparak kolay uygulamalar için veri paylaşımı çalışmalarında yürütmekte, hukuksal iş dayanışmalarında da bulunarak bu yönde hızla ilerleme kaydetmekte. Pandemi sürecinde bununla çalışmalara önemli hızlandırıcı etki yapmıştır, o nedenle bu maddenin gerekçesi büyük oranda havada kalmıştır. İdare kendi yönetsel acziyetini kanun önünde çözme cihetine mi gitmektedir?

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Evet, değerli arkadaşlar, az önce yönetmelikle olan kısmı diyor ki “Niye kanunla yapıyorsunuz?” Biraz önceki maddede de “Niye yönetmelikle yapıyorsunuz?” diye bir şey vardı.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

11’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 11 – 5070 sayılı Kanunun 20’inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 20 - Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar, ilgili kurum ve kuruluşların görüşü alınarak Kurum tarafından çıkarılacak yönetmeliklerle düzenlenir.”

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ - Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

12’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 12 – 5070 sayılı Kanunun 21’inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 21 - Bu Kanunun 19’uncu maddesi hükmü, elektronik sertifika hizmet sağlama faaliyeti yerine getiren kamu kurum ve kuruluşları hakkında uygulanmaz.”

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

13’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 13 - 5070 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“Elektronik mühür

EK MADDE 1 - Elektronik mühür, başka bir elektronik veriye eklenen veya elektronik veriyle mantıksal bağlantısı bulunan ve mühür sahibinin bilgilerini doğrulama amacıyla kullanılan elektronik veridir.

Elektronik mühür sahibi; elektronik mühürü oluşturan kamu kurum ve kuruluşları, kamu idareleri, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları, kamu ve özel hukuk tüzel kişileri ile yargı mercileri ve noterliklerdir.

Elektronik mühür, elektronik belgenin veya verinin mühür sahibi tarafından oluşturulduğunu, belgenin veya verinin kaynağını ve bütünlüğünü garanti eden delil kayıdır.

Elektronik mühür, resmi mühür dâhil her türlü fiziki mühür ile aynı hukuki niteliği haizdir.

Elektronik mühür oluşturma amacı ile ilgili mühür sahibinin rızası veya talebi dışında; mühür oluşturma verisi veya mühür oluşturma aracını elde eden, veren, kopyalayan ve bu araçları yeniden oluşturanlar ile izinsiz elde edilen mühür oluşturma araçlarını kullanarak izinsiz elektronik mühür oluşturanlar bir yıldan üç yıla kadar hapis ve elli günden az olmamak üzere adli para cezasıyla cezalandırılırlar. Suçun elektronik sertifika hizmet sağlayıcısı çalışanları tarafından işlenmesi halinde, bu cezalar yarısına kadar artırılır.

Kanunlarda yer alan elektronik imzaya ilişkin hükümler, kıyasen elektronik mühür hakkında da uygulanır.

Elektronik sertifika hizmet sağlayıcılarının kanunlarda yer alan elektronik imza ile ilgili hak, yetki ve yükümlülükleri, elektronik mühür hakkında da uygulanır. Bu yükümlülüklerle aykırı hareket eden elektronik sertifika hizmet sağlayıcıları hakkında 18 inci maddede belirtilen idari para cezaları uygulanır.”

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Madde üzerinde söz isteyen

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Bir şey sorabilir miyim?

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Buyurun.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – “Elli günden az olmamak üzere adli para cezalarıyla cezalandırır” diyor. Şöyle ki “Bir yıldan üç yıla kadar hapis ve elli günden az olmamak üzere adli para cezasıyla cezalandırılır.”

Madde 13’de şöyle bir ibare var: “Kopyalayan veya izinsiz mühür elde edenler bir yıldan üç yıla kadar hapis ve elli günden az olmamak üzere adli para cezasıyla.”

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Ondan az olmamak kaydıyla ibare var herhâlde.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Ondan az olmamak kaydıyla derken bir açıklama.

Bir de Adalet Komisyonu da tali komisyon sanırım bu yasada, bir raporları sunuldu mu? Sayın Köktaş Adalet Komisyonundan bir rapor geldi mi size?

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Adalet bakanlığıyla kendi aralarında görüştüler.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Adalet Komisyonu tali komisyon çünkü burada belli cezalar içeriyor. Bu cezaların eşitlik ilkesine uygun olup olmadığı noktasında...

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Adalet Bakanlığının görüşü var.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Hayır Adalet Bakanlığı değil, Meclisimizin bir Adalet Komisyonumuzun bir raporu ulaştı mı size?

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Tali komisyon olarak gözüktüyor.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Evet tali komisyondan görüş...

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Ana komisyon burası.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Ana komisyon burası ama tali komisyondan da bir görüş raporu elde ettiniz mi, istediniz mi?

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Komisyonda sadece dinledik. Yani bize geldiklerinde alt komisyonda hazırlanan komisyonda dinledik.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Kimi dinlediniz siz? Sadece sanırım AK PARTİ’li milletvekillerini mi?

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Bakanlık yetkililerini bürokrasiyi.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Hayır, ben Meclis parlamento sistematüğinden bahsediyorum.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Hayır yok.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Adalet Komisyonun bir görüşü alınmadı?

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Alınmadı. Sadece hukuka, mevzuata uygun olup olmaması konuşuldu.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Bunu merak ettim.

Peki, bu cümlelere bir açıklık getirebilir misiniz?

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Bakanlık yetkilisi arkadaşına söz verebilirseniz Başkanım.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Sayın Komisyon Başkanım, bu ana komisyon Sanayi Komisyonu olmakla birlikte bir kanun teklifinin Meclis başkanlığının tali komisyon olarak tayin edilen Adalet Komisyonu var. Tali komisyonların bu dönem belli bir gelenek oluşturuldu ve tali komisyonlara sevk edilen kanun tekliflerinin ilgili tali komisyonlarında görüşülmesi ve bir rapor sunulması gerekiyor. Bu bir eksiklik ve bu dönem gerçekten bir gelenek hâline geldi. Ben de burada tekrar bir uyarıda bulunuyorum; tali komisyonları çalıştırmak ve onların görüş raporunu almak noktasında da daha dikkatli bir çalışma gerekiyor. Geçen dönemde hatırlıyorum Avrupa Birliği Uyum Komisyonu ile ilgili.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Şimdi Sibel Hanım, Türkiye Büyük Millet Meclisinin uzun yıllardır ortaya koyduğu geleneklerden biri yani bu 2002’den çok daha önce de var olan bir şeydi; bazı komisyonlar tali komisyon olmak istemiyorlar. Hiç tali komisyon olarak rapor vermeyen bazı komisyonlar var. İsim vermeyeyim o şeyleri.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Ama bunu dikkate almak gerekiyor. İhtisas komisyonlarının etkin...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – İç Tüzük’ümüzün sanırım 27 veya 35’inci maddelerinden birinde de komisyonlar on gün içerisinde buna şey vermek zorunda, on gün geçtikten sonrada bağlayıcı süre düşmüş hâle gelmiş oluyor. Fakat komisyon başkanları bunu görüşme üzerine ifade ettikleri takdirde bununla ilgili herhangi bir şey yapacak durumumuz söz konusu değil. Nitekim Adalet Komisyonunun bununla ilgili...

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Nitelikli yasa yapma anlamında uyarmak istiyorum.

Peki, bu cümleyle ilgili Sayın Köktaş bir açıklama.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Komisyon bu konuda böyle bir şey yaptıktan sonra Meclis Başkanının da uyaracağı bir durum söz konusu değil. Çünkü komisyona İç Tüzük bu yetkiyi vermiş, Meclis Başkanı da İç Tüzük çerçevesinde bunu yapmak zorunda. Sadece Meclis Başkanı, 35’inci maddeye göre komisyonlardaki işlerin niye kırk beş günlük sürede görüşülmediğiyle ilgili komisyon başkanlarına soru sorabilir. Komisyonlarda gerekli şeyleri yapabilir.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Bir eksiklik olarak görüyorum. Tekrar dile getirmek istedim.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Olabilir doğru.

Evet Adalet Bakanlığından arkadaşımız açıklasın.

ADALET BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ HÂKİM FATİH KEKLİKKIRAN - Sayın Başkanım, sizin şahsınızda değerli hazırunu saygıyla selamlıyorum.

Sayın Vekilimiz elektronik imza kanununa eklenen ek madde 1’le ilgili bu cezai hükmü sordu. Ek madde 1, malumlarınız olduğu üzere, Elektronik İmza Kanunu’na ekleniyor ve biz buradaki hüküm elektronik imzayla ilgili cezai hükmünün aynısıdır efendim, şu anda kanunda da bu hüküm mevcuttur. “Elli günden az az olmaz”dan kastımız adli para cezası günlük 20 liradan 100 liraya kadar değişiklik gösterir, hâkimin takdirine bağlıdır, eylemin niteliğine bağlıdır ve yüz otuz güne kadar da hâkim verebilecektir efendim. Dolayısıyla bu karşımızdaki maddeye göre elli günden yedi yüz otuz güne kadar günlük 20 liradan veya 100 liradan olmak üzere -tabii ara bir miktarda belirlenebilir- hâkim burada bir ceza takdir edecektir. Aynı hükmü Elektronik İmza Kanunu’nun 16’ncı maddesinde de vardır efendim.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Şöyle mi diyoruz. 5070 sayılı Kanun’da elektronik imzayla ilgili olan müeyyide elektronik mühürle ilgili paralel hâle getirilmiştir.

ADALET BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ HÂKİM FATİH KEKLİKKIRAN - Aynen öyle efendim, hiçbir farklılık yok.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Evet değerli arkadaşlar teşekkür ediyorum.

13’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

14’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 14- 5070 sayılı Kanuna aşağıdaki ek madde eklenmiştir.

“İnternet sitesi kimlik doğrulama sertifikası ve diğer elektronik sertifikalar

EK MADDE 2 - İnternet sitesi kimlik doğrulama sertifikası, bir internet sitesi ile bu sitenin sahibi olan gerçek veya tüzel kişinin bilgilerini birbirine bağlayan elektronik kayıttır.

Benzer altyapıyı kullanan diğer elektronik sertifikalar, elektronik veriyi şifreleme veya verinin bütünlüğünü, inkâr edilemezliğini ve kaynağını belirleme gibi amaçlarla kullanılmak üzere elektronik sertifika hizmet sağlayıcıları tarafından açık anahtar altyapısı vasıtasıyla üretilen sertifikalardır.

Kanunlarda yer alan elektronik imzaya ilişkin hükümler, kıyasen internet sitesi kimlik doğrulama sertifikası ve benzer altyapıyı kullanan diğer elektronik sertifikalar hakkında da uygulanır.

Elektronik sertifika hizmet sağlayıcılarının kanunlarda yer alan elektronik imza ile ilgili hak, yetki ve yükümlülükleri, internet sitesi kimlik doğrulama sertifikası ve benzer altyapıyı kullanan diğer elektronik sertifikalar hakkında da uygulanır. Bu yükümlülüklerle aykırı hareket eden elektronik sertifika hizmet sağlayıcıları hakkında 18 inci maddede belirtilen idari para cezaları uygulanır.”

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

15’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 15- 22/4/2004 tarihli ve 5147 sayılı Entegre Devre Topoğrafyalarının Korunması Hakkında Kanunun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer maddeyi okutuyorum:

MADDE 16- 18/5/2004 tarihli ve 5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanununun 81 inci maddesinin beşinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “imza sirkülerinin aslı veya noter tasdikli sureti” ibaresi “sicil tasdiknamesi” şeklinde, ikinci cümlesinde yer alan “imza sirkülerinin” ibaresi “sicil tasdiknamesinin” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

17’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 17- 28/2/2008 tarihli ve 5746 sayılı Araştırma, Geliştirme ve Tasarım Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkında Kanunun 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (o) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“o) Desteklenecek programlar: Yükseköğretim kurumlarının matematik, fizik, kimya ve biyoloji lisans programları İle Bakanlıkça belirlenecek diğer programları,”

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Madde üzerinde 2 adet önerge var. Okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 17'nci maddesinin (o) bendinde geçen "Bakanlıkça belirlenecek diğer programlar" ifadesinin madde metninden çıkarılması ve yerine, "Eğitim Teknolojileri" ifadesinin getirilmesini arz ve teklif ederiz.

Ali Kenanoğlu

İstanbul

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Buyurun.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Şunu arz ediyoruz burada: Yani "Eğitim Teknolojileri" ifadesini getirerek hem madde üzerindeki belirsizliği gidermek hem dolayısıyla eğitim alanında yaşanan sorunlara çözüm üretmek amaçlanıyor.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Gerekçesini dinlediğiniz önergeyi oylarınıza sunuyorum: oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3112) esas numaralı Kanun Teklifi'nin çerçeve 17'nci maddesiyle değiştirilen 5746 Sayılı Kanun'un 2'nci maddesinin birinci fıkrasının (o) bendinde yer alan "biyoloji lisans programları ile" ibaresinden sonra gelmek üzere "Yükseköğretim Kurulundan alınan görüş üzerine" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Fahri Çakır

Düzce

Ahmet Çolakoğlu

Zonguldak

Gerekçe:

Önergeyle desteklenecek programların belirlenmesinde Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının Yükseköğretim Kurulundan görüş alması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önergeyle birlikte değiştirilen maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

18'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 18- 5746 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "temel bilimler" ibareleri "desteklenecek program" şeklinde ve "diğerleri için yüzde sekseni gelir vergisinden müstesnadır" ibaresi "diğerleri için yüzde sekseni, verilecek muhtasar beyanname üzerinden tahakkuk eden vergiden indirilmek suretiyle terkin edilir" şeklinde değiştirilmiş ve fıkranın dördüncü cümlesinde yer alan "Bilim," ibaresi ve "en az bir yıl süreyle" ibaresi madde metninden çıkarılmış, fıkraya aşağıdaki cümleler eklenmiş, onuncu fıkrasında yer alan "Temel bilimler" ibaresi "Desteklenecek program" şeklinde değiştirilmiş, fıkrada yer alan "Bilim," ibaresi madde metninden çıkarılmış ve onikinci fıkrasında yer alan "Bilim," ibareleri ve "tescil" ibaresi madde metninden çıkarılmış, maddeye aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“Ayrıca Ar-Ge veya tasarım merkezlerinde doktora mezunu personelin üniversitelerde Ar-Ge ve yenilik alanında ders vermesi veya Ar-Ge ve tasarım personelinin teknoloji geliştirme bölgelerinde bulunan girişimcilere mentorluk yapması durumunda haftalık 8 saati aşmamak şartıyla, bu çalışmalarını gelir vergisi stopajı teşviki kapsamında değerlendirilir. Buna ilave olarak Ar-Ge veya tasarım merkezlerinde gelir vergisi stopajı teşvikine konu edilen toplam çalışma sürelerinin yüzde yirmisini aşmamak kaydıyla bu fıkra da belirtilen durumlar haricinde ilgili personelin bu merkezler dışında geçirdikleri süreler de gelir vergisi stopajı teşviki kapsamında değerlendirilir. Yüzde yirmi olarak belirlenen bu oran Cumhurbaşkanı tarafından yüzde elliye kadar artırılabilir.”

“(13) Girişim sermayesi desteği: Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı bütçesinden teknoloji, teknolojik üretim ve yenilik faaliyetlerini desteklemek amacıyla girişim sermayesi fonlarına destek bütçesi aktarılabilir. Girişim sermayesi desteği kapsamında kaynakların aktarıldığı girişim sermayesi fonlarından ya da bu fonların yatırım yaptığı fonların yatırımlarından yararlanan şirketlere, gelir ve kurumlar vergisi mükellefleri tarafından sağlanan sermaye desteklerinin beyan edilen gelirin veya kurum kazancının yüzde onunu ve öz sermayenin yüzde yirmisini aşmayan kısmı 193 sayılı Kanunun 89 uncu maddesi uyarınca ticari kazancın ve 5520 sayılı Kanunun 10 uncu maddesine göre kurum kazancının tespitinde indirim konusu yapılır. Bu kapsamda yapılacak indirim tutarı yıllık 1.000.000 Türk lirasını aşamaz. Bu oranları ve parasal sınırı yarısına kadar indirmeye veya dört katına kadar artırmaya Cumhurbaşkanı yetkilidir. Gelir ve kurumlar vergisi mükellefleri tarafından girişim sermayesi yoluyla destek almış firmalara sağlanan sermaye desteklerinin aktarımından itibaren en az dört yıl boyunca ilgili şirketlerde kalmaması, payların satılması ya da yatırılan sermayenin kısmen ya da geri alınması halinde 4 üncü maddenin dördüncü fıkrası hükümleri uygulanır.

(14) 1/1/2022 tarihinden itibaren 3 üncü madde kapsamında yıllık beyanname üzerinden yararlanılan indirim tutarı 1.000.000 Türk Lirası ve üzerinde olan kurumlar vergisi mükellefleri tarafından, bu tutarın yüzde ikisi pasifte geçici bir hesaba aktarılır. Bu tutarın, geçici hesabın olduğu yılın sonuna kadar Türkiye’de yerleşik girişimcilere yatırım yapmak üzere kurulmuş girişim sermayesi yatırım fonu paylarının satın alınması veya girişim sermayesi yatırım ortaklıkları ya da 4691 sayılı Kanun kapsamındaki kuluçka merkezlerinde faaliyette bulunan girişimcilere sermaye olarak konulması şarttır. Söz konusu tutarın ilgili yılın sonuna kadar aktarılmaması durumunda, bu Kanun kapsamında yıllık beyanname üzerinden indirim konusu yapılan tutarın yüzde yirmisi, ilgili yılda yararlanılan Ar-Ge indirimine konu edilemez. Bu tutar nedeniyle zamanında alınmayan vergiler vergi ziyai cezası uygulanmaksızın tarh edilir. Cumhurbaşkanı bu fıkra da yer alan tutar ve oranları birlikte ya da ayrı ayrı sıfıra kadar indirmeye, beş katına kadar artırmaya yetkilidir. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Madde üzerinde 2 adet önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3112) esas numaralı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin çerçeve 18’inci maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 5746 Sayılı Araştırma, Geliştirme ve Tasarım Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkında Kanun’un 3’üncü maddesinin 14’üncü fıkrasının 5’inci cümlesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan

Kocaeli

Tacettin Bayır

Müzeyyen Şevkin

Adana

Ahmet Vehbi Bakırlıoğlu

İzmir

Manisa

Gerekçe:

5746 Sayılı Kanunun 3'üncü maddesine eklenen yeni fıkralarla AR-GE ve tasarım projelerine Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı bütçesinden girişim sermayesi fonlarına destek bütçesi aktarılabilmesine olanak sağlanmaktadır. Bu girişim sermayesi fonlarının ya da bu fonların yatırım yaptığı fonların yatırımlarından yararlanan şirketlere, gelir vergisi mükelleflerinin sağladığı sermaye desteğinin beyan edilen gelir veya kurum kazancının yüzde 10'unu ve öz sermayesinin yüzde 20'sini aşmayan kısmı vergi matrahından indirilebilecek. Ancak bu indirim tutarı yıllık 1 milyon lirayı geçemeyecek. İlgili fıkra Cumhurbaşkanına tanınan oranları ve tutarı değiştirme yetkisi ise orantılı değildir. Önerge bu sorunu gidermeyi amaçlamaktadır.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Aynı kanun teklifinde daha önce “Sıfıra indirilebilir, 5'e yükseltebilir...” Burada da diyor ki: “4 katına kadar artırılabilir, yarıya kadar indirilir.” Yani Cumhurbaşkanına tanınan indirim tutarı standart değil yani.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Burada da 5, aynısı, “5 katı” diyor yine. “Sıfır ve 5” yazıyor yine.

Buyurun.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Sayın Başkanım, değerli milletvekilleri; öncekinde sizler kanun koyucu olarak şunu diyorsunuz: “Ey teknopark, kazandığın paradan, yararlandığın istisnadan şu kadarını götür ver.” Burada ise bu ihtiyari. Bu, özel sektörün “start-up”lara, teknoloji şirketlerine yatırım yapmasını teşvik eden bir uygulama. Yani biz diyoruz ki: Eğer Bakanlık girişim sermayesi fonlarına para aktarırsa herhangi bir yatırımcı o aktardığımız şirkete kendi isteğiyle yatırımcı olursa yararlanacağı istisna 500 bin liraydı. Dolayısıyla onu sıfıra indirmemizin bir şeyi yok. Yani hani zaten kendi isteğiyle yaptığı için... Yapmasa zaten sıfır. Kendi isteğiyle girerse bir şirkete 500 bin liraydı. Biz yatırımcıya biraz daha “Gel yatırım yap.” diyoruz. Bir kere onu 2 katına çıkardık, 1 milyon. Belki de bu artacak. Yani diyecekler ki biz biraz daha vergiden düşelim. O zaman bunu da Cumhurbaşkanımıza 4 katına kadar artırma yetkisini ondan verdik.

Bir de belki bir şey daha dikkatinizi çekmiş olabilir. Şu anki kanunda bu yatırımlar hep projeyle ilişkilendiriliyordu. Bu acayip bir bürokrasi yaratıyordu. Biz projeyle ilişkiyi kopardık. Biz diyoruz ki: Teknoloji şirketiyse sermaye aktarımı yaptıysan tamam. Çünkü öbür türlü “Bu projeyle mi ilgili? Bu makineyi niye aldın? Şuna ne kadar para verdin?” çok affedersiniz, incik cıncık işler vardı. Bunu kesiyoruz artık. O yüzden bu 1 milyon liranın önemi var ve bunun artmasının da önemi var.

Arz ediyorum.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Evet, değerli arkadaşlar, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3112) esas numaralı Kanun Teklifi'nin çerçeve 18'inci maddesiyle 5746 sayılı Kanunun 3'üncü maddesine eklenen ondüncü fıkranın birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki cümlelerin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

“Bu fıkra kapsamında aktarılması gereken tutar yükümlülüğü, yıllık bazda 20.000.000 TL ile sınırlıdır.”

Fahri Çakır

Ahmet Çolakoğlu

Düzce

Zonguldak

Gerekçe:

Maddenin birinci cümlesinden sonra gelmek üzere “Bu fıkra kapsamında aktarılması gereken tutar yükümlülüğü, yıllık bazda 20.000.000 TL ile sınırlıdır.” cümlesinin eklenerek gelir ve kurumlar vergisi mükelleflerince pasifte geçici hesaba aktarılacak üst tutar belirlenmektedir.

Böylece, madde kapsamında ilgili dönemde bu Kanun kapsamında yararlanılan AR-GE indirim tutarının yüzde 2 olarak belirlenen ve pasifte geçici bir hesaba aktarılacak tutarın hiçbir şekilde 20 milyon TL’yi aşmayacağı hususu düzenlenmektedir.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda 18’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

19’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 19- 5746 sayılı Kanunun 4’üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “iki” ibaresi “üç” şeklinde ve sekizinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(8) Bu Kanun kapsamında gerçekleştirilen Ar-ge, yenilik ve tasarım faaliyetlerine ilişkin yerindelik ve uygunluk denetimleri, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı veya Bakanlıkça yetki verilen teknoloji geliştirme bölgeleri yönetici şirketleri tarafından gerçekleştirilir. Bu kapsamda yapılan denetimlerde nihai karar mercii Bakanlıktır.”

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi Ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/3112) esas numaralı Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi’nin çerçeve 19’uncu maddesiyle değiştirilmesi öngörülen 5746 sayılı Araştırma, Geliştirme ve Tasarım Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkında Kanun’nun 4’üncü maddesinin birinci fıkrasına eklenmesi öngörülen “üç” ibaresinin ve 8’inci fıkraya eklenen “veya Bakanlıkça yetki verilen teknoloji geliştirme bölgeleri şirketleri tarafından” ifadesinin teklif metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan

Müzeyyen Şevkin

Kocaeli

Adana

Ahmet Vehbi Bakırhoğlu

Tacettin Bayır

Manisa

İzmir

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Önergeyi açıklamak üzere Sayın Tarhan, buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Ben burada, önergeyi hazırlayan milletvekillerine ve aynı zamanda Komisyon üyelerine sormak istiyorum: Girişimcilere altı ay zaman verilmiyor, anında kapatabiliriz diyoruz. Konuştuğumuz kanun elektronik imza ve teknolojiyi geliştirme yani hızlandırma. Bürokrasi bizim önümüze getiriyor, bu kanun metninde, kendilerine yani iki yılda çözülmesi gereken aslında teknolojiyi geliştiriyoruz daha hızlı hareket edecekler, iki yılı üç yıla uzatıyorlar. Sayın Komisyon üyelerine soruyorum yani neden uzatıyorsunuz, bürokrasiyi uzatmanın bir gereği var mı? İki yıl zaten var, üç yıl da istiyorlar bürokratlar, bürokrasi getiriyor, önümüze koyuyor, öbür tarafta girişimcilere altı ay zaman vermiyoruz.

Değerlendirmeyi sizlere bırakıyorum.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Evet teklif sahibi, güzel bir soru, cevabını bekliyoruz.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Efendim, teşekkür ediyoruz.

Tabii, bu kanun maddesinin buraya koNulmasının, iki yıldan üç yıla çıkmasının nedeni şu: Burada Ar-Ge yapan firmaların AR-GE yapıp yapmadığını, AR-GE yaparken aldıkları desteğin uygun olup olmadığını bakanlık iki yıl içerisinde denetliyor. Fakat iki yıl içerisinde denetleyebildiği için bunu bakanlık hem insan gücü olarak hem AR-GE merkezlerinin sayılarının artması bakımından bir takım sorunlar yaşıyor. O zaman deniliyor ki: “İki yıl sonra biz denetlemeye gittiğimizde bu çalışmanın AR-GE çalışması olmadığını görüyoruz ve desteklediğimiz firmadan ödediğimiz desteği cezalı bir şekilde geri almak durumunda kalıyoruz.” Burada bir mağduriyet ortaya çıkıyor. Bu denetlemeyi, yetkiyi teknoloji geliştirme bölgelerine vererek burada bu denetlemeyi yapıp nihayetinde üç yıl sonra da denetlemeyi bakanlık kendi tarafından yapıyor.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Hayır hayır, yetkili şirket değil, iki ile üç yıl kısmının izahını bekliyoruz.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Bunu söylüyorum işte.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Hayır, o yetkili şirkette var, öbüründe...

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Şu an itibarıyla yetkili şirkette bu denetleme yetkisi yok. AR-GE ürünü olup olmadığında yok.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sayın teklif sahibi, öbüründe denetimi yapan kurum, az önce izah ettiğiniz yöneltimle birlikte dört aya çıkan süreyi önergeyle altı ay istemişlerdi. Şimdi biz niye... Bunu yaptığı yapmadığı anlaşılın diye. Şu anda, denetim sırasında iki yıllık süreyi niye üç yıla çıkarıyorsunuz? Az önce de ifade ediyorsunuz, eğer bu kişi veya kurum, şirket, girişim sermayesi olanlar yaptıkları iş teknolojik bir faaliyet değilse, AR-GE'ye uygun bir şey değilse geri almak zorunda kalıyoruz diyor.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – İşte orada teknoloji geliştirme bölgelerine yetki verilerek, bir yıl sonra belki de bunun bir teknolojik çalışma olup olmadığını...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Önceden de teknolojik gelişim bölgelerinin şeyi vardı.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Hayır.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Önceki o dört aylık kısımda da öyleydi.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Orada yok.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Evet, Bilal Bey açıklasın bir de.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Sayın Başkanım, sayın milletvekillerim hemen izah edeyim.

Bu kanun 2008 yılında yürürlüğe girdiğinde bir firmanın AR-GE merkezi kurabilmesi için ayırması gereken personel sayısı minimum 50'ydi, bu sayı daha sonra 30'a, daha sonra da 15'e düştü. Dolayısıyla bugün AR-GE ve tasarım merkezlerimizin sayısı 1.500'e ulaştı. Burada çalışan personelin sayısı da 60 bini geçti. Bu iki yıllık süre, 2008 yılında 50 tane personel ayırma mantığıyla ve az sayıdaki bir firma için kurgulanmıştı. Şimdi, burada biz firmaya belgeyi veriyoruz, bize 5 tane proje sunuyor, firma daha sonra 5'inci projeyi bitiriyor, 6'ncı projeye kendi kendine başlıyor. Ve biz iki yıl sonra gidiyoruz diyoruz ki: “Bu 6'ncı proje AR-GE değil, sen burada aldığın vergi muafiyetlerini fazlasıyla beraber geri ver.” demek zorunda kalıyoruz. Firmalarda AR-GE projesine başlamaktan imtina ediyorlar, hızlanamıyorlar. Asıl burada bir gecikme var, bir bürokrasi var ve biz denetimleri yaparken biraz daha içeriye girmek istiyoruz. Bugün konuştuk, AR-GE'ye ayrılan pay yüzde kaç? Bunu yüzde 1 artıracak

olan özel sektörün kendisi. Biz burada bakıyoruz, yüzde kaç olmuş hatta detayına iniyoruz, diyoruz ki: “Bu yüzde 1’in yüzde 100’ü personelden geliyor, makine ekipman yatırımı yok, laboratuvar yatırımı yok, üniversite-sanayi iş birliğiniz yeterli değil...” Bizim kurgumuz şu: Bu belgeyi verdikten sonra bir merkez eğer yeni bir AR-GE projesine başlayacaksa bir teknoloji geliştirme bölgesine başvursun, orada da iki akademisyen bir sektör temsilcisi bu projeyi incelesin, buna AR-GE desin, daha sonra firma gönül rahatlığıyla bu projesine başlasın, bize de bildirsın aldığı raporu. Biz üç yıl içerisinde gittiğimizde projesi AR-GE midir, değil midir den ziyade, bunun çıktısı ne oldu, personellerin niteliği nereye geldi, ticarileşmeniz hangi boyutlara geldi, AR-GE neticesinde siz ne kadar ürün ortaya koydunuz, bu patentler ne kadar ticarileşti... Biz bugün patent sayısına bakıyoruz, başvuruya bakıyoruz. Hâlbuki artık, patentlerden elde edilen gelirlere bakmamız gerekiyor. Personel sayısı...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sayın Genel Müdürüm burada söylediğiniz iki yıllık süreyi üç yıla çıkarmak derken yapılan denetimler sonucunda herhangi bir şekilde AR-GE faaliyeti olmadığı, AR-GE faaliyetinde bulunmayan kişilerin AR-GE’de gibi gösterildiği gibi bir tespit olunca biz bunu iade alıyoruz dedin.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Almak zorunda kalıyoruz...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – O almak zorunda kaldığınız süreyi iki yıldan üç yıla çıkarıyoruz dedin.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Ama buraya bir basamak koyuyoruz. Artık firma bu AR-GE projesine başlayacağı zaman bir teknoloji geliştirme bölgesi şirketinden “Bu bir AR-GE’dir” diye onay alacağı için bu endişeden kurtuluyoruz.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Peki şöyle bir soru daha sorayım: Bu iki yıllık süre, iki yıl geçemez süresi hak düşürücü bir süre mi yani zaman aşımı süresi mi?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Hayır, bizim... Aslında, firmaların aleyhine değil lehine...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Bak bir dakika, şöyle... Burada vergici arkadaşlarda var. Defter kayıt belgeleri Kurumlar Vergisi Kanunu’na göre beş yılda bir denetlenir; altıncı yıl olduğu takdirde, geçmiş altıncı yıl defter kayıtları incelenemez. Bu iki yıllık süre onu mu gösteriyor?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Bu iki yıllık süre bizim her türlü faaliyetleri denetlediğimiz maksimum süreyi koyuyor ama bir...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sayın Genel Müdürüm şunu diyorum: İki buçuk yıl sonra denetime gittiğinizde böyle bir şey tespit ederseniz...

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – İşte, şansımız yok zaten, gitmek zorundayız iki yıl içerisinde. Onun önünde de bir engel yok Başkanım.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – O zaman, açıklamayı şöyle yapalım, ben anladığımı söyleyeyim. Şimdi, iki yıl içerisinde denetlemek zorundasınız fakat bu iki yıllık süre içerisinde denetleyemiyorsunuz. Zaman yetişmediğinden dolayı siz süreyi uzatıyorsunuz. Diyorsunuz ki “Ben üç yıl içerisinde denetleyeyim bu firmayı.” “Eğer herhangi bir yanlış uygulama varsa ben bununla ilgili vergi ziyai cezası da dâhil olmak üzere iade alayım.” diyorsunuz yani denetim süresini artırıyorsunuz.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Aynen öyle.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Anladığım kadarıyla o iki yıllık süre zaman aşımı süresi. Yapmadığınız takdirde zaman aşımına uğruyorsunuz. Peki, yapmadığınız takdirde, bunu yapmayan teftiş heyeti bir müeyyideyle karşı karşıya kalıyor mu?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Sayın Başkanım, bugüne kadar hiç onu yapmadık.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Siz bu süreyi uzatmak istiyorsunuz anladım. Az önceki açıklamalarla farklı oldu da. Evet, üç yıl doğruymuş.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Bir de Sayın Başkanım, üç yıl olduğunda aslında...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Doğru bir iş üç yıl, denetim üç yıl. Hayır, hayır, öyle demiyor. “Ben seni birinci günden otuz altı aylık süre zarfına kadar denetleyeceğim kardeşim.” diyor. “Şimdi yirmi dört aya kadar denetliyorum, yirmi dört ay içerisinde denetleyemezsem sen artık kurtardın denetimden.” diyor. Burada diyor ki: “Otuz altı ay içinde ben seni denetleyeyim çünkü fırsat bulamıyorum. O yaptığım denetimde de bunları denetleyemediğimden dolayı tam gerekli denetimi yapamıyorum. Benim anladığım bu, öyle anlıyorum ben.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Doğru.

Sayın Başkanım bir de biliyorsunuz firmalar mayıs sonunda raporlarını veriyor. Dolayısıyla bizim yıl sonuna kadar bir de gelgitler oluyor, faaliyet raporlarını kontrol ediyoruz. Elimizde temmuzdan yıl sonuna kadar dört beş ay kalıyor.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Zamanaşımını artırıyor.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – 1.500 firmanın yarısını alsak 750 firma yapıyor yani her gün neredeyse 10’dan fazla firmayı denetlememiz gerekiyor. Bu da çok ciddi bir yük ve denetimleri yaparken detaylara inemiyoruz yani bu sizlerden gelen o eleştirileri incelemek için raporlara biraz daha detaylı bakmamız gerekiyor.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Gelir İdaresi Başkanlığı yetkilileri burada mı?

Adalet Bakanlığı yetkilisi, bu iki yıllık süre dava süresi midir? Nedir bu iki yıllık süre, ne anlıyorsunuz siz buradan?

ADALET BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ HÂKİM FATİH KEKLİKKIRAN – Ben de sizin anladığınız gibi anladım. Denetim süresini üç yıla çıkarıyor.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Bu doğru bir madde o zaman öyleyse; Adalet Bakanlığı da benim gibi anlıyor.

ÇETİN OSMAN BUDAK (Antalya) – Dört sene sonra da denetleyebilirler.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Hayır dört sene sonra denetleyemezler. “Üç yılı geçemez.” diyor. Denetlerse “Ya niye böyle hata yaptın?” diye kulağını çekerler, başka bir şey yapamazlar çünkü bu madde öyle yazıyor.

Evet, Sayın Bakan Yardımcısı buyurun.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ –Aslında bu AR-GE merkezlerinin lehine, çünkü aslında yaptığımız şey şu: Biraz daha yumuşak denetimi teknoparklara yaptıracağız yani iki yılda bir Bakanlık denetçileri kapısında olacağına üç yılda bir olacak ama ben o arayı, süreyi uzattım ama arayı teknoparklarla dolduracağım yani teknoparklar daha yumuşak bir denetim yapacak. Yani bu AR-GE merkezlerinin de lehine aslında.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – AR-GE merkezlerinin lehine mi bilmiyorum ama siz zamanaşımı süresini artırıyorsunuz. Ben bir Mali Müşavir olarak sizinle aynı kanaatte değilim.

Evet, ben bunun uygun olduğu kanaatindeyim. Önergeyi oylarınıza sunacağım.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Sayın Başkan, bir şey soracaktım Sayın Genel Müdürümüze.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Genel Müdüre sordum.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Şeyi soracaktım. Teknoloji geliştirmeye firma zaten başvuru yapacak değil mi?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – AR-GE merkezinin teknoparkı olmayanlar...

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Olmayanlar, tamam.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Bu, AR-GE Kanunu’yla ilgili Sibel Hanım.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Konu şu: Teknoparklarda olmayan ama özel şirketlerin kendi kurmuş oldukları AR-GE’leri ilgilendiren bir boyutu var.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Firmalara da aslında biraz süre veriyorsunuz açıkçası.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sibel Hanım, bakın, biz 2008 yılında AR-GE Kanunu’nu çıkardık. O zamanlar önemli bir gelişmeydi, 500 milyon lira AR-GE’den bütçeye kaynak koymuştuk. O dönemde olan arkadaşlarım var mı, hatırlıyor mu bilmiyorum. Sonra bu rakam daha da artırıldı 2008 yılında çıkardığımız bir düzenlemeydi, 500 milyon liralık bir kaynaktı ve o zaman 50 işçi bu işte olsun 50 işçi çalıştırma mecburiyeti olsun diye yaptık, baktık ki 50 işçiyi verdiğimiz takdirde bundan ölçeği yüksek olan belirli sayıdaki firmalar ancak faydalanabiliyor. Sonra, Sayın Genel Müdürümün ifade ettiği gibi, önce 30’a düşürdük arkasından da 15’e getirdik. Niye? Faydalanabilecek firma sayısı daha da artsın, bir elin parmağı kadar olan firmalar bütün 500 milyon liralık kaynaktan nemalanmasın diye yaptık bunu, dağıtım şeklini artırdık. O zaman bu denetim yeterli geliyordu ama şu anda bundan faydalanan firma sayısı çoğaldığı için kurum denetimle ilgili biraz zaman istiyor. Olayın özü bu. Yani “Denetlemek mecburiyetindeyiz.” diyorlar ama denetleyemedikleri firmaların...

AR-GE’den ne kadar sayıda firma faydalaniyor?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – AR-GE merkezlerimiz şu an 1.500.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – 1.500 firma mı faydalaniyor?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – 1.500 AR-GE ve tasarım merkezi.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Yani “Onları biraz daha iyi denetleyebilmek için, daha derinlemesine bir analiz yapabilmek için bizim zamana ihtiyacımız var, o zamanı bize verin.” diyor. “İstismar edilmesin.” diyorlar; amaçları bu.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Firmalara da bir süre tanıyor.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Hayır, firmalara süre tanımıyor. Arkadaşlar, firmalara süre tanımıyor.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Bakanlık tarafından inceleniyor. Fakat bunun projesi bir sene sonra bitti. Bakanlık da bunu iki yıl sonra denetlemeye gidecek ikinci kısmı için. Burada aradaki maksasın azaltılması için araya bir balans koyuluyor, Bakanlık tekrar bu denetlemeyi devam ettiriyor.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Şimdi, iki türlü, firmaların lehine olan durum da söz konusu burada ama ikinci yılda denetlenmeyen firma iki yıl bir ay sonra denetlendiği takdirde, baktı uyumsuzluk var, o zaman geri alamıyorlar. Şimdi üç yıllık bir süre veriyorlar, üç yıllık süre içerisinde firmayı denetlediğinde, uyumsuz bir hâl olduğu anda “Ne zaman verdin? “İki yıl önce verdim.” Ben senden vergi ziyasını alıyorum kardeşim, sen bu şartlara uymamışsın.” diyor.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Dolayısıyla firmanın lehine olmuş oluyor.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Firmanın lehine olmuyor.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Art niyetli olan firmanın lehine olmuş oluyor.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Yok, pek lehine olmuyor. Ben vergi mevzuatı açısından düşündüm.

Evet, değerli arkadaşlar önergeyi oylamış mıydık?

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler...

Madde kabul edilmiştir.

Vehbi Bey, buyurun.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Şimdi, burada tabii, kabul edildi gerçi madde de, benim bu metinden anladığım, buradaki denetleme yetkisi Bakanlıkça yetki verilen teknoloji geliştirme bölgeleri yönetici şirketleri tarafına da veriliyor.

Şimdi, mesela bugün bir haber düşmüş internete teknoparklarla ilgili, Pamukkale Teknopark’la alakalı bir şey. Burada teknoparka üye yaklaşık yüzde 40 hissesi bulunan 4 tane sivil toplum kuruluşu istifa etmişler. İstifa gerekçeleri de şu: “Burada Rektör Profesör Doktor Bağ’ın kendisini Pamukkale Teknokent’e önce Yönetim Kurulu Başkanı ardından Müdür olarak atayıp kendisine aylık 9.500 lira; danışmanı olarak görevlendirdiği Ali Turan’a da aylık 7.500 lira maaş bağladığı ortaya çıkmıştı.” diyor. Durumun ortaya çıkmasından sonra eşi Derya Bağ istifa etmişti diyor. Eşi Derya Bağ’ı da söz konusu Rektör, üniversitenin İslami İlimler Enstitüsüne Enstitü Sekreteri olarak atamış. Şimdi, bunun sonucunda, Denizli Sanayi Odası, Denizli Ticaret Odası, Denizli Ticaret Borsası ve Denizli İhracatçılar Birliği Başkanları istifa ediyorlar, bir metin yazıyorlar. Metinde şu söyleniyor: “Bilindiği üzere ülkemizde teknoloji geliştirme bölgelerinin ve teknokentlerin başlıca var olma sebepleri üniversite-sanayi iş birliğinin sağlanması ve teknoloji alanında yatırım yapan girişimlerin desteklenmesidir. Bu amaç doğrultusunda kurulduğu günden bu yana herhangi bir problem, huzursuzluk yaşamadan şirketin yönetiminde elimizden gelen tüm çaba tarafımızdan sarf edilmiştir ancak mevcut Yönetim Kurulu Başkanı ve Genel Müdür Profesör Doktor Hüseyin Bağ’ın Pamukkale Üniversitesi Rektörü olarak atanmasından sonra cereyan eden olaylar silsilesi bizi bugün bulunduğumuz noktaya getirmiştir.” diyor.

ABDURRAHMAN BAŞKAN (Antalya) – Rektör istifa etti.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Rektör istifa mı etti?

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Görevden alındı.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) – Ama adam kendisini atamış.

Yani şimdi demek istediğim şey şu, benim sormak istediğim şey şu: İstifa etmiştir, o olmuştur, bu olmuştur, ondan bahsetmiyorum ben. Sonuç itibarıyla Rektör kendisini teknoparkın hem Yönetim Kuruluna hem de Genel Müdürlüğüne atamış, 9.500 lira maaş almış. Danışmanını da danışman olarak atamış, 7.500 lira maaş almış.

Şimdi, bu olay, mesela bu okuduğum haber başka teknokentlerde de varsa... Ki bunların hepsi üniversitelerle iş birliği içerisinde, eş güdüm içerisinde. Peki, biz bu teknokentlerin yönetim şirketlerine denetim yetkisi de veriyoruz. Böyle bir zihniyet varsa, olmuş bir olay bu... Böyle bir zihniyet varsa başka yerlerde olmayacağı manasına da gelmez. Bunun önüne nasıl geçeceğiz? Gerçi Komisyondan geçti de ne yazık ki böyle münferit olayların olduğu ülkemizde bu yetkinin, denetleme yetkisinin Bakanlıkta kalması daha sağlıklı olmaz mı?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Sayın Vekilim, şöyle: Bu istifa sürecinde bunu tespit ettik ve Bakan Yardımcımız zaten bizzat üniversiteye gitmiş ve şirketi ziyaretinde zaten Rektörü Genel Müdürlükten Yönetim Kurulundan istifa ettirilmiştir.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Evet, Bakan Yardımcısı bu konuya hâkim olduğuna göre Sayın Bakan Yardımcımızdan bilgi alalım.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Bu haberdan çok daha önce aksiyon aldık. Biz daha önceden bu iki yılda bir, şimdi üç yıl yaptığımız denetimler dışında, olay bazlı yerine gidiyoruz. Gerek ben gerek Genel Müdür arkadaşım gerek daire başkanlarımız, Pamukkale Teknopark’a şahsen gittim, Rektörle konuştum, bunun doğru olmadığını söyledim kendisine. Bu yine Komisyonumuzda geçti, üniversite-sanayi iş birliği. Bunu, aynen ben de sizlerin dile getirdiği gibi Sanayi Odasıyla iş birliği yapılması gerektiğini, onların Yönetim Kurulunda olması gerektiğini söyledim. Rektör benim gittiğim gün Genel Müdürlükten çekildi zaten, ondan sonra da YÖK tarafından görevinden alındı.

Şimdi, bu teknoparklar, doğrudur, yönetici şirketler anonim şirketler ve dolayısıyla bunların da denetlenmesi lazım. Bizim zaten Bakanlık denetim yetkimiz bunların da üzerinde var, 4691’de. Biz teknoparkları, özellikle proje değerlendirme yetenekleri dolayısıyla AR-GE merkezlerini ve tasarım merkezlerini değerlendirmekte kullanacağız. Onların denetimlerini de biz yapacağız. Bu biraz Hazine ve Maliye Bakanlığının yeminli mali müşavirlik ya da bağımsız denetim şirketlerini kullanması gibi bir şeye benziyor. Onların bu proje değerlendirme yeteneğini kullanacağız.

Bugün, sağ olun, çok teşekkür ediyorum, mesela bir maddede bizim esas sözleşme değişikliği vardı, işte, tam bu da bu konuyla ilgili. Yani teknopark şirketi şunu yapamasın istiyoruz: Burası kamu kaynaklarıyla ortaya çıkmış bir yapı, normal bir anonim şirketi değil, dolayısıyla kâr dağıtımı serbest olmamalı. Esas sözleşmeye istediğini yazamaz, esas sözleşmeye “Yönetim kurulu 1 kişiden oluşur.” yazamaz çünkü üniversitenin de sanayinin de orada temsil edilmesi lazım. O yüzden de biz bugün sizlerin de desteğiyle işte o esas sözleşme değişikliğini tam da teknoparkların denetimi için getirdik Sayın Vekilim.

AHMET VEHBİ BAKIRLIOĞLU (Manisa) - Yani, yine aynı yerdeyim ben. Bakanlığın bu işte AR-GE’yle ilgili tasarım faaliyetlerine ilişkin denetlemeleri... Bir örnek verdim, belki buna benzer başka örnekler de vardır, ne kadar ehil ellerde olduğuyla ilgili de benim kafamda bir sürü soru işareti oluştu. Yani, bunu, Bakanlığın yetkisini başkasına vermemesinin sanki bu konuda bu şirketlere vermemesinin daha faydalı, daha hayırlı olacağı kanaatindeyim; benim kendi kanaatim bu.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Şimdi, şöyle bir durum var: Sayın Başkanımız çok enteresan bir noktayı yakaladı, oradan söyleyeyim. Bürokrasi “İki yılda denetle.” dersiniz, iki yılı bir ay geçerse korkuyor, önceki iki yıla bakmıyor maalesef. O yüzden biz dedik ki: “Bizim taraftaki denetim süresini biraz genişletelim, elimiz rahat olsun. Diğer taraftan da biz bu teknoparkları -ehil olan teknoparkları; hepsini değil, bütün teknoparkları değil, ehil olan teknoparkları- ara denetimler için kullanalım, yani daha yumuşak bir denetim için.”

Çok özür dilerim, buyurun.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sayın Bakan Yardımcım, bir üniversite rektörünün teknopark yönetim kurulu başkanı olmasında bir sakınca var mı?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Yok efendim, yok.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – E, niye o adama şey oldu?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Efendim, çok güzel bir soru sordunuz. Hem Yönetim Kurulu Başkanı hem Genel Müdür maalesef.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sakınca var mı?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Var, normalde...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Hayır, hayır, yasal olarak bir engel var mı?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Yasal olarak yok efendim ama...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – O zaman niye düzenlemiyoruz?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Çok güzel... O yüzden de efendim biz esas sözleşmeleri kontrol etmeye çalışıyoruz, yani şimdiden piyasayı ürkütecek bir sürü kural seti yerine “Ben esas sözleşme değişiklik yetkisini aldım...” Orada yazacağı işte “Genel müdür aynı zamanda yönetim kurulu başkanı olur.” ya da “Yönetim kurulu başkanı aynı zamanda genel müdür olabilir.” gibi bir şey yazarsa...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Peki, orada hem üniversitede görevli olup hem de teknopark şirketinde -orası bir şirket, üniversite farklı bir kurum, özerk bir kurum- o şirkette görev alanların huzur haklarıyla ilgili bir sınırlamamız var mı?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Efendim, o konuda da şimdi, şöyle bir şey var: Huzur haklarına sınırlama getirmek bir başka sıkıntı fakat biz şöyle bir şey yapıyoruz, bu kanunda yok ama bunlardan aldığımız faaliyet raporlarında özel bir bölüm var. “Personele ödenen, üst düzey personele ödenen ücretler ile huzur hakları” diye açıkça beyan etmelerini istiyoruz. Dolayısıyla biraz daha yumuşak bir şekilde onları takip ettiğimizi biliyorlar. Bu huzur haklarına çok da takılmayalım dedik, yani 3 bin lira verseniz ne olacak, 10 bin lira verseniz ne olacak?

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Ama bakın, şimdi 9.500 lira kendine maaş yazmış, Rektörlükten bu kadar almıyordur herhâlde.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Alıyordur, fazla alıyordur.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Yani şimdi, bakın, kamu kurumlarında çalışanların, bildiğim kadarıyla, bir yerden maaş alıyorsa ikinci yere gidiyor, üçüncü yerden alamıyor, doğru mu?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Evet, evet.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Ama Şahin Bey diyor ki: “Kendisini birkaç yere yönetim kurulu üyesi yapmış.”

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – 22 yerde dekan vekili yapmış.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Etik ve ahlaki değil, yasa izin verse de.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Sayın Başkan, burada YÖK’ün alanına da giriyor olabilir. YÖK bildiğim kadarıyla bir kanun çıkardı ve rektörlerin teknoparklardan huzur hakkı adı altında...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Arkadaşlar, bakın, teknoparkın, yönetici şirket diye idare ettiğimiz, üniversitelere de çok ehemmiyet verdiğimiz, bilim yuvası diye gördüğümüz yerleri arpalık hâline getirmememiz için gerekli yasal düzenleme neyse... Bakın, bu yasa tam önümüzde bir fırsat, bu fırsatı değerlendirelim.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Evet.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Genel Kurulda da -bütün arkadaşlarımızın kanaati bu- biz AR-GE’nin önünü açalım, teknoparka ne teşvik varsa verelim ama birilerinin de arpalığı hâline getirmeyelim. Bununla ilgili, bakın Komisyonumuzun ortak kararı, ortak kanaati, bununla ilgili ne varsa... Biz bunu bilebilecek bir durumda değiliz, yani ne olduğunda araştırabilecek durumda değiliz, sadece arkadaşlarımız tesadüfen okudukları bir yeri, 2 arkadaşımız Denizli’de oldukları için yaşadıkları bir hadise. Bu belki başka yerlerde de olabiliyor, bunu denetleyebilirsiniz bulursunuz veya medyaya düşerse ancak farkına varabilirsiniz. Yani açıkçası biz bununla ilgili varsa bir engel, bir ihtiyaç hasıl oluyorsa bu şeyleri... Niye adam 9.500 lira, 15 bin lira, eşine başka bir şey veriyormuş? Niye 30-40 bin lira oradaki, teknoparktaki şirketlere teşvik olarak gitmesi gerekirken birinin cukkasına gidiyor? Olmaması gerekir. Yani bizim yasal düzenleme mantığımıza, bizim buradaki yaptığımız işlemlere aykırı bir davranış söz konusu, bununla ilgili bir düzenlememiz varsa... Biz hassaten Komisyon olarak rica ediyoruz, bununla ilgili bir çalışmanızı yapın, bu çalışmayı da inşallah Genel Kurul aşamasında yerine getirelim, değerlendirelim diye düşünüyorum.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Sayın Başkanım, kısa bir şey söyleyebilir miyim? Belki çok tehlikeli bir şey söyleyeceğim ama bu riski alıyorum ben. Şimdi, biz bunu gördük ve aslında niyetimiz biraz daha başkaydı, sayın vekillerimiz buradayken söyleyeyim. Esasında Bakanlığın esas sözleşme değişiklik isteğini de yazdık biz kanuna çünkü şu anki kanun metni bundan sonraki gelecek esas sözleşme değişikliklerini kapsıyor. Fakat adam yazmış içeride, şu anda esas sözleşmede şu var: “Yönetim Kurulu 1 ila 9 kişiden oluşur.” diyor. Kâr dağıtımına “Kâr dağıtımı yapılmaz.” diyenler var, “Yüzde 5 yapılır.” diyenler var, hiç sınırlama koymayanlar var. Ya da mesela vekillerimizden biri söyledi yine...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Şimdi, müsaade eder misiniz?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Buyurun.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Bu esas sözleşmeyi yazan anonim şirket olduğu için esas sözleşmeyi yapma yetkisi şirkete mi ait?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKAN YARDIMCISI ÇETİN ALİ DÖNMEZ – Doğrudur, Türk Ticaret Kanunu’na göre öyle.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Şimdi, bakın, organize sanayi bölgeleriyle ilgili bir düzenleme var. Organize sanayi bölgelerinde yönetmelik Bakanlık tarafından onaylanır; teknik bir yönetmelik var, o yönetmeliğe uygun bir yönetmelik hazırlanır, o yönetmelik Bakanlık tarafından onaylanır. Şimdi, bizim bununla ilgili bir düzenleme varsa nasıl ki... Bir sonraki maddede alıyor muyuz o yetkiyi?

Arkadaşlar bakın, Sayın Bakan Yardımcım, önemli bir şeye temas ediyorsunuz yani istisnai bir kural çerçevesinde “Şu şirketler böyle olamaz.” diyelim veya Bakanlıktan temsilci koyalım ya da “Şirketlerden temsilcisi olması şarttır.” diyelim.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT – Teknoparklar ilk kurulma aşamasında, bu şirketler veya da heyet, kurucu heyet ne yapıyor? Değerlendirme kuruluna geliyor, değerlendirme kurulundan sonra Bakanlığa geliyor, peki o aşamada bir şeyler yapılamaz mı? Yani, değerlendirme kurulu bu şirketlerin sözleşmelerini de uygunluk açısından denetleyemez mi?

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Şöyle bir şey söyleyeyim, odalar, belediye ortak olmak zorunda değil mi buna? Zorunluluğu var mı?

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT - Yok, yok zorunluluğu yok.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) - Üniversiteler zorunlu, diğerleri zorunlu değil.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT - Veyahut da araştırma enstitüsü o tarzda.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Arkadaşlar, bununla ilgili bir şeyler yapalım yani Türk Ticaret Kanunu’nda doğru biz tek tip anonim şirket yapıyoruz ama bazı istisnaları da ortaya koyalım. Türk Ticaret Kanunu’nda da değişiklik yapıyoruz burada da biz zaten, değil mi?

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Evet.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Türk Ticaret Kanunu’nda, aşağıda Genel Kurulda olmazsa madde ihdasına yönelik bunu da yapabiliriz.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Başkanım, buradaki asıl mesele şirket ana sözleşmesi yapıldığı sürede bir denetleme var, uygun mu değil mi diyor ama asıl problem daha sonra yapılan değişiklikleri kapsıyor, bütün sıkıntılar burada, daha sonraki değişikliklerde.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Genel Kurul kimlerden oluşuyor? Rektörden mi oluşuyor?

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) - Ortaklardan da oluşur.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Ortak tek kişiye, paydaş değilse ortak.

SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI AR-GE TEŞVİKLERİ GENEL MÜDÜRÜ MUHAMMET BİLAL MACİT - Genelde öyle olmuyor.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Sayın Bakan Yardımcım ben genellemeyi demiyorum.

Arkadaşlar, ne dediğimizi anladık mı?

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) - Sayın Başkan...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Yasin, istersen uzatmayalım.

Şöyle yapalım: Bu konuyla ilgili Bakanlığımız araştırsın, teklif sahibi arkadaşımız araştırsın. Açıkçası şu duyduklarım beni rahatsız etti, hoş şey değil, bununla ilgili Fuat Bey önemli bir şey söyledi, bir ana sözleşme değişikliğini Ticaret Sicil Gazetesi’nde yayımlatarak Genel Kurul üniversiteyi temsilen gelen bir kişi tarafından oluşturuluyorsa daha sonraki değişikliklerle ana sözleşme değişikliğini yapabiliyorsa bununla ilgili bir eksiklik var demektir.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Burada, işte Bakanlık devreye giriyor, bu şirket sözleşmesindeki değişikliklere -ki bu madde tam da bunu söylüyor- onay veriyor ya da vermiyor.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – O zaman yetkisi var.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Veriyor da bu kanunla oluşuyor, bu maddeyle oluşuyor.

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) - Bununla ilgili bir kanun maddesi oldu onu...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Nasıl Sibel Hanım?

SİBEL ÖZDEMİR (İstanbul) – Rektörler ve üniversite yöneticilerinin TEKNO PARK ve benzeri iştirakleriyle ilgili nisan ayında Millî Eğitim Komisyonuna bir kanun getirildi. Evet, YÖK’ün onayıyla ben de o Komisyona katıldım, böyle bir çalışma yapıldı, böyle bir düzenleme yapıldı ve şöyle bir durum oldu, hatta bir çok iktidar partisi milletvekillerinin de karşıtlığı vardı, bir direnç de vardı ama YÖK Başkanının bu konuda bir çalışması oldu, biz de destek verdik. Bu huzur hakkıyla ilgili bir düzenleme yapıldı nisan ayında.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Evet, onu da arkadaşlarımız incelesinler.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) - Başkanım o zaman şöyle bakabiliriz: İlk ana sözleşme yapılırken Bakanlık bunun, oluşacak yönetim kurulu üyelerinin kriterlerini ortaya koyabilir, böyle bir çalışma biz yapalım Genel Kurul aşamasında da bunu değerlendiririz.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Arkadaşlar, evet, bir heyetle bu işi halledelim, bunun doğrusunu bulmaya çalışalım.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Yasin bir cümlede bitirirsen, epey bir mutabakata vardık.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) - Tek cümle. Madde 4’te zaten “Yönetim kurulu tarafından yönetici şirket genel müdürlüğü üst yönetimine atanacaklarda aranan nitelikler yönetmelikle belirlenir.” diyor. Bu yönetmeliği bahsediyor galiba Fuat ağabeyim.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Bir sonraki madde de var diyorlar.

Evet değerli arkadaşlar, 20’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 20- 5746 sayılı Kanunun 6’ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “31/12/2023” ibaresi “31/12/2028” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 21’i okutuyorum:

MADDE 21- 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 40’ıncı maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“(2) Gerçek kişi tacir ile tüzel kişi tacir adına imzaya yetkili olanların imzaları, kamu kurum ve kuruluşlarının veri tabanlarında tutulan imza verilerinden elektronik ortamda temin edilerek merkezi ortak veri tabanındaki sicil dosyasına kaydedilir. Kamu kurum ve kuruluşlarının veri tabanlarında imza

kaydının bulunmaması halinde, imzaya yetkili kişilerin imza beyanlarının ticaret sicili müdürlüğüne verilmesinin usul ve esasları ile bu maddenin uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esaslar Ticaret Bakanlığınca çıkarılacak tebliğ ile belirlenir.”

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

22’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 22- 6102 sayılı Kanunun 373’üncü maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“(3) Kamu kurum ve kuruluşları tarafından, ticaret siciline tescil olunan temsile yetkili kişiler ile bunların temsil şekilleri hakkında ticaret sicili kayıtları esas alınır ve şirketten bu kayıtlara ilişkin ticaret sicili müdürlüklerince düzenlenen belgeler ile Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde yayımlanan ilan dışında hiçbir belge istenemez.”

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

23’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 23- 20/10/2016 tarihli ve 6750 sayılı Ticari İşlemlerde Taşınır Rehni Kanununun 5’inci maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, fıkranın sonuna aşağıdaki cümle eklenmiştir.

“Ticari işletme ve esnaf işletmesinin tamamı üzerinde rehin kurulması hâlinde, rehlin kuruluşu anında işletmenin faaliyetine tahsis edilmiş olan her türlü varlık; bir işletmenin belirli bir taşınır varlık grubunun bir bütün olarak rehnedilmesi halinde ise bu gruba dahil varlıkların tamamı rehnedilmiş sayılır.”

“Bir işletmenin belirli bir taşınır varlık grubunun bir bütün olarak rehnedilmesi halinde 4 üncü maddenin altıncı fıkrasının (c) bendi uygulanmaz.”

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Bu yasanın en önemli maddelerinden biri bence bu.

24’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 24- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

25’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 25- Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, her zaman olduğu gibi yine Komisyonumuz kendine yakışanı yaptı. Büyük bir uyum içerisinde, çok büyük bir katkıyla, milletvekili arkadaşlarımızın hep yaptığı eleştirilerle, katkılarla umuyorum güzel bir kanun ortaya çıkmıştır. İnşallah, bu süreç içerisinde de biraz önce hem teklif sahibine hem de idareye, Bakanlığa, Komisyonumuzun verdiği görevi inşallah en yakın zamanda bunu göreceğiz, salı günü belki görüşülebilir, salı günü öğleden önce bununla ilgili çalışmayı intikal ettirerseniz bizde buradaki arkadaşlarımızla değerlendiririz, içimizdeki huzursuzluğu ortadan kaldırmak için bir fırsat bu, önemli bir gelişmedir diye düşünüyorum çünkü 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu da

zaten burada mevcut. O kanunda da 8 kanunda yapılan değişiklik de önemli bir iş. Hepsı birbiriyle uyumlu aslında çünkü tam bir temel yasa niteliğinde bu iş, İç Tüzük 91’deki tarif edilen temel yasaya tam uyan bir düzenleme, diğer yasalar “torba” diye tabir ediliyor ama bu tam bir temel yasa. Ona uygun bir şekilde inşallah bunu görüşürüz.

Cuma gününe kadar süre muhalefet şerhi için uygun mu değerli arkadaşlar.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Pazartesi yapsak.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Cuma günü uygun, bir an evvel bastırıp dağıtım, zaten itiraz ettiğimiz bir şey yok. Uygun mu Kenanoğlu?

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Pazartesi olsa iyi olur aslında.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Canınız sağ olsun sizin, feda olsun.

Teklifin tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Pazartesi günü saat 12’ye kadar muhalefet şerhinin verilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Özel sözcü olarak Abdurrahman Başkan ve Semra Kaplan Kıvırcık’ın seçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar Komisyon Başkanlığına yaptığımız düzenlemelerle ilgili redaksiyon yetkisini vermenizi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teklif sahibinin teşekkür konuşması vardı, teşekkür etti, Allah razı olsun.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun)- Etseydik Başkanım.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Ben Başkan olarak ediyorum.

Teklif sahibine söz veriyorum.

Buyurun.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Çok Değerli Başkanım, çok değerli Komisyon üyelerimiz, nezih bir ortam....

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Fuat, senden önce Yasin’in bir sözü var, sen son sözü al.

Yasin Bey buyurun.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Şimdi, kanunun bütünü üzerine ben de genel sonuç ve öneri sunmak istiyorum. Bu kanunu doğrudan ilgilendiren ve kanunun içinde yer yer değinilen AR-GE ürünlerinin ticarileşmesi konusunda da yeni bir alt ekosistemin genel sisteme eklendirilmesinin uygun olacağı kanaatindeyim. Bugün Türkiye’nin mikro teknolojilerde attığı adımların temelini oluşturan KOBİ, AR-GE teknoloji destekleme ve teşviklerinin her türlü artırılması gerekir. Büyük sanayinin özellikle dünya çapında büyük markalar yaratacak gerek teknolojik gerekse yönetsel yapılarını güçlendirip onların elini güçlendirecek devlet girişimli operasyonlarının devreye sokulması gerekmektedir. Buraya dönük de Uzak Asya ve Güney Asya modellerinde olduğu gibi gerekirse müdahil devlet olup bazı siparişlere dayalı desteklerin sağlanması, izlenmesi ve sonuçlandırılması yönünde özel sektörle birlikte hareket edecek kamu mekanizmalarının kurulması gerekmektedir. Teşekkür ederim.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Evet, Sayın Öztürk’e teşekkür ediyoruz.

Teklif sahibine çok kısa teşekkür konuşması veriyorum.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Çok Değerli Başkanım, çok değerli Komisyon üyelerimiz, Komisyonumuza misafir gelen milletvekillerimiz; nezih bir ortamda bir kanun teklifini Komisyonumuzdan geçirdik. İnşallah, Türkiye Büyük Millet Meclisinde de sizin de öngördüğünüz değişiklikler çalışılarak kanun teklifini yasalaştırırız ve arzu ettiğimiz amaca hizmet ederiz diye düşünüyorum. Olumlu eleştirileriyle, kanun maddelerine farklı bakış açılarıyla bizlere bugün destek veren, görüşlerini söyleyen, bir anlamda rehber olan bütün Komisyon arkadaşlarımıza ayrı ayrı teşekkür ediyorum. Komisyon üyesi arkadaşınızım, başka bir yerde görev yapmıyorum. Bir dahaki kanun görüşmesinde, Komisyon görüşmesinde yüz yüze bakacağız, karşı karşıya geleceğiz. Yüz yüze bakamayacak hiçbir durumumuz oluşmadı. Hepinize ayrı ayrı teşekkür ediyorum. Çalışmalarınızda başarılar diliyorum.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Bakan konuşmasına döndü bu Fuat.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Bir şey söylemek istiyorum. Konuşmanın başında Tahsin abi ve Ali Bey bu kanunların, teknoloji geliştirme bölgelerinin, AR-GE bölgelerinin etki analizi yapıldı mı diye sordu? Biz daha sonra Sayın Bakan Yardımcımla bir çalışma yaptık, verileri topladık. Avrupa’da alınan patent sayısına göre 8’inci sıradayız, marka başvurusuna göre 1’inci sıradayız, tasarımı da Avrupa’da 3’üncü sıradayız. Son yıllarda artan trendimizle 2019 yılında patent artış oranı olarak söylüyorum, yüzde 41’le dünyada 1’inciyiz. Türkiye Cumhuriyeti yüzde 41’le dünyada 1’inci sıraya geldi patent başvurusuyla ama sayısal olarak böyle değil, artış olarak bunu söylüyorum. Marka olarak da 2019’da yüzde 38’le yine 1’inciyiz. Demek ki başında da amacını söylediğimiz teknoloji geliştirme bölgelerinin katma değer üretimini artırmak, ihracatımızı artırmak gibi amacı hedef ettiğini buradan da net olarak görebiliyoruz. İnşallah bu kanunla ihracatımıza daha fazla katkı sağlayıp, 2001 yılında teknoloji ihracatımız, yüksek katma değerli ihracatımız 1,9 iken bugün 3,4’lere çıkan bir rakamımız var. Bunu 5’lere, 6’lara çıkarmanın yolunu arayacağız.

Hepinize teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Arkadaşlar kaydı durdurun.

(Komisyon Başkanı Mustafa Elitaş’ın talimatı üzerine bu bölümde tutanak tutulmamıştır.)

BAŞKAN MUSTAFA ELİTAŞ – Katkılarınızdan dolayı, emeklerinizden dolayı hepinize çok çok teşekkür ediyorum. Komisyonu kapatıyorum.

Kapanma Saati:21.25

