

# TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

## SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU

### TUTANAK DERGİSİ

#### 1'inci Toplantı

#### 2 Ekim 2019 Çarşamba

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

### İÇİNDEKİLER

#### Sayfa

#### I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

#### II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI

1.- Komisyon Başkanı Mustafa Elitaş'ın, vefat eden Denizli Milletvekili Kazım Arslan'a Allah'tan rahmet dilediğine ve TBMM Danışma Kurulunun aldığı karara istinaden Komisyonun toplantı tarihinin değiştiğine ilişkin açıklaması

2.- Komisyon Başkanı Mustafa Elitaş'ın, Komisyon üyeliğine seçilen Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'a "Hoş geldiniz." dediğine ilişkin açıklaması

3.- Komisyon Başkanı Mustafa Elitaş'ın, Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın (2/2213) esas numaralı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

#### III.- AÇIKLAMALAR

1.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın, vefat eden Denizli Milletvekili Kazım Arslan'a Allah'tan rahmet dilediğine ve Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın Komisyon üyeliğine seçildiğine ilişkin açıklaması

#### IV.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

#### A)KANUN TEKLİFLERİ

1.- Gümrük Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi(2/2213)



# SANAYİ, TİCARET, ENERJİ, TABİİ KAYNAKLAR, BİLGİ VE TEKNOLOJİ KOMİSYONU

1'inci Toplantı

2 Ekim 2019 Çarşamba

## I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu saat 16.05'te açıldı.

Komisyon Başkanı Mustafa Elitaş,

Vefat eden Denizli Milletvekili Kazım Arslan'a Allah'tan rahmet dilediğine ve TBMM Danışma Kurulunun aldığı karara istinaden Komisyonun toplantı tarihinin değiştiğine,

Komisyon üyeliğine seçilen Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'a "Hoş geldiniz." dediğine,

Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın (2/2213) esas numaralı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine;

Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan, vefat eden Denizli Milletvekili Kazım Arslan'a Allah'tan rahmet dilediğine ve Kocaeli Milletvekili Haydar Akar'ın Komisyon üyeliğine seçildiğine,

İlişkin birer açıklama yaptılar.

Gümrük Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi(2/2213) görüşmeleri tamamlanarak kabul edildi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından 18.10'da toplantıya son verildi.



2 Ekim 2019 Çarşamba

**BİRİNCİ OTURUM**

Açılma Saati: 16.05

**BAŞKAN: Mustafa ELİTAŞ (Kayseri)**

**BAŞKAN VEKİLİ: Fahri ÇAKIR (Düzce)**

**SÖZCÜ: Ahmet ÇOLAKOĞLU (Zonguldak)**

**KÂTİP: İffet POLAT (İstanbul)**

BAŞKAN – Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonunun değerli üyeleri, saygıdeğer milletvekillerimiz, ilgili kurumlarımızdan gelen değerli katılımcılar, basınımızın değerli mensupları; yeterli çoğunluğumuz vardır. Komisyonumuzun 1’inci Toplantısını açıyorum.

Gündemimizde, Meclis Başkanlığınca 1 Ekim 2019 tarihinde esas komisyon olarak Komisyonumuza havale edilen (2/2213) esas numaralı Gümrük Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi yer almaktadır.

**II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI**

*1.- Komisyon Başkanı Mustafa Elitaş’ın, vefat eden Denizli Milletvekili Kazım Arslan’a Allah’tan rahmet dilediğine ve TBMM Danışma Kurulunun aldığı karara istinaden Komisyonun toplantı tarihinin değiştiğine ilişkin açıklaması*

BAŞKAN – Teklifin geneli üzerinde görüşmelere başlamadan önce, geçenlerde kaybettiğimiz çok değerli dostumuz Denizli Milletvekilimiz Kazım Arslan’ı rahmetle anıyorum. Tekrar, hem Komisyonumuza hem Cumhuriyet Halk Partisi camiasına hem de ailesine başsağlığı diliyorum. Hakikaten kısa bir dönem de olsa çok verimli çalışmalara birlikte imza attık. Çeşitli seyahatler düzenleme imkânı bulduk. İnsanlar dostluklarının ya birlikte çalışırken ya seyahat ederken orada karşılaştıkları o andaki duygularıyla birlikte pekiştirdiğini görmek mümkün. Biz de böyle bir şeyi Kazım Arslan Bey’le yaşadık. Onun yokluğunu hissediyoruz. Tekrar hem Cumhuriyet Halk Partisi camiasına hem ailesine hem de Komisyonumuzun değerli üyelerine başsağlığı dileklerimi ileterek teklifin görüşmelerine başlamak istiyorum.

Teklif üzerinde görüşmeler, aslında normal şartlar altında bizim yaptığımız çağrıda perşembe günü idi ama Türkiye Büyük Millet Meclisi Danışma Kurulunun bir tavsiye kararı var. 2 Ekim 2019 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanımız Sayın Mustafa Şentop Başkanlığında yapılan Danışma Kurulunda, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkan Vekili, Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkan Vekili, Halkların Demokratik Partisi Grup Başkan Vekili, Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkan Vekili ve İYİ PARTİ Grup Başkan Vekillerinin aldığı tavsiye kararı çerçevesinde bugün saat 16.00’da toplanmak üzere Komisyonumuzu davet etmiştik. Yeterli çoğunluğumuz olduğunu ifade ettim.

Şimdi kanun teklifinin geneli üzerindeki görüşmelere...

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Sayın Başkanım, görüşmelere geçmeden bir iki dakika söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

**III.- AÇIKLAMALAR**

*1.- Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan’ın, vefat eden Denizli Milletvekili Kazım Arslan’a Allah’tan rahmet dilediğine ve Kocaeli Milletvekili Haydar Akar’ın Komisyon üyeliğine seçildiğine ilişkin açıklaması*

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Sayın Başkanım, Kazım Bey’le ilgili iyi dilekelerinizden dolayı çok teşekkür ederim. Ben de bir çalışma arkadaşımı kaybettiğim için gerçekten hüzünle bu ilk toplantıya katılıyorum. Allah rahmet eylesin. Ailesine Allah sabır versin. Gerçekten disiplinli bir arkadaşımızdı. Kanunun ilk başından son maddesine kadar disiplinli bir vaziyette her zaman çalışma prensiplerini uygulayan çok değerli bir arkadaşımızdı. Zamansız aramızdan ayrıldı. Allah rahmet eylesin. Kazım Bey arkadaşımızın yerine bizim grubumuza Kocaeli Milletvekili Haydar Akar katıldı. Bundan sonra kendisiyle birlikte çalışacağız. Kendisine hoş geldin diyorum.

Bu dönemki yasama yılımızın ilk başlayan kanun teklifi. İnşallah hayırlı olur diyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

## II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI (Devam)

2.- Komisyon Başkanı Mustafa Elitaş’ın, Komisyon üyeliğine seçilen Kocaeli Milletvekili Haydar Akar’a “Hoş geldiniz.” dediğine ilişkin açıklaması

BAŞKAN – Haydar Bey’e de -az önce görmedim Haydar Bey’i, şimdi gelmiş- kendilerine hayırlı uğurlu olsun diyorum. Uzun yıllar birlikte Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda çalışmalarımız oldu. Çok büyük katkılar, eleştiriler bu çerçevede gerçekleşmiş oldu. Muhakkak ki Haydar Bey’in de bugün katıldığı Komisyonumuzun ilk toplantısında ve bundan sonraki süreçte de eleştirileriyle, katkılarıyla bize destek vereceğine inanıyorum. Tekrar hayırlı uğurlu olsun, hoş geldiniz.

## IV.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

### A)KANUN TEKLİFLERİ

1.- Gümrük Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi(2/2213)

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, teklif sahibi olarak Sayın Bülent Tüfenkci’ye söz veriyorum.

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Sayın Başkanım, değerli üyeler; öncelikle ben de Kazım Ağabeye rahmet diliyorum, Haydar Bey’e de şimdi Komisyona katıldığı için hoş geldin diyorum.

Değerli Başkanım, değerli üyeler; getirilen teklife özellikle gümrük alanında birtakım iyileştirmeler hedefleniyor. Özellikle cezalarda birtakım iyileştirmeler ve indirimler hedefleniyor ve özellikle yine ticaretin kolaylaştırılması, ihracatın artırılması noktasında pratikte işin mutfağı olan gümrüklerde birtakım sıkıntı olan hükümlerin özellikle mükellef ve vatandaş lehine iyileştirilmesi hedefleniyor. Tabii bu konuyla ilgili özellikle YOİKK kapsamında yapılan görüşmelerde sivil toplum kuruluşları, meslek odaları ve iş dünyasından gelen talepler doğrultusunda bu teklif hazırlandı. Burada gümrük idarelerince alınan teminatlardan tutun da gümrük müşavirlerine yönelik birtakım iyileştirmelere kadar kaçakçılıkla mücadele görevini aksatmadan ama orada da özellikle gümrük muhafaza memurlarının birtakım hakları noktasında düzenlemeler içermektedir. Tamamen teknik konuları kapsamaktadır. Geneli itibarıyla bu şekilde bilgi verebiliriz Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Milletvekilim.

Değerli arkadaşlar, teklifin tümü üzerinde Komisyon üyelerimize istem sırasına göre söz vereceğim ki biraz önce bir manada alt komisyon diye yaptığımız çalışma çerçevesinde önemli bir şeye geldik. Arkadaşlarımızı da o çerçevede fikir sahibi etmek ve bizi daha da iyi bilgilendirmek açısından zamanı da verimli kullanarak yapacağımıza inanıyorum.

Tahsin Bey, grup sözcüsü olarak buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Sayın Başkan, Komisyonumuzun değerli üyeleri; 27’nci Dönemin yeni yasama yılı hepimize hayırlı uğurlu olsun. Bugün Gümrük Kanunu’nda yapılmak istenen değişiklik üzerine verilen kanun teklifi için toplanmış bulunuyoruz. Ancak öncesinde bazı konulara değinmek istiyorum. Öncelikle başkanlık sisteminin yansımalarından sadece Komisyonumuzu ilgilendiren kısımlarını sizinle paylaşmak istiyorum.

Değerli arkadaşlar, her zaman söylediğimiz bir konu var. Komisyonlar işin mutfağıdır. Sayın Başkanla da sürekli görüşüyorum. Eğer bu yeni sistemi güçlendireceksek Büyük Millet Meclisinde özellikle komisyonları güçlendirmemiz gerekiyor. Bir kanun gelecekte buna komisyonlar gerekirse iki gün, üç gün zaman ayırıp çalışıp ona göre hazırlanması gerekiyor çünkü Genel Kurula gittiği zaman kanunlar boşluğa düşüyor. Sahipsiz pozisyon alıyor. Orada milletvekilleri muhatap olacak, soru soracak kişiyi bulamıyor. Milletvekili arkadaşlarımız imzalıyor ama neyi imzaladıklarını bilmiyor. Son gelen bu teklif 86 milletvekilinin imzasıyla gelmiş. Yani düşünün, 86 arkadaşımız bu kanuna çalışmış, çok ciddi bir çalışma. Yani 86 kişinin hazırlayıp Meclise sunduğu bir teklifi görüşüyoruz.

Biz diyoruz ki bu kanun hazırlanacaksa özellikle sektör bazında -biz Sanayi, Bilim ve Teknoloji Komisyonuyuz- herkesi çağırıp dinleyelim. Bugün burada, çıkaracağımız kanunla ilgili bütün sektörlerin olması gerekiyor. Tek tek dinleyip nerede ne yapmamız gerektiğini değerlendirmemiz gerekiyor.

Özellikle son dönemlerde kanunları çıkarıyoruz -daha önce başımıza geldi- Sanayi Komisyonu olarak, bir yanlışlık yapıyor Anayasa Mahkemesine gidiyoruz, itiraz ediyoruz yanlış bu diye, arkasından o kanun sanki milletvekili arkadaşlarımız imzalamamış gibi tekrar torba kanuna konup tekrar geliyor. Yani gelmemesi gereken, bizim imzalarımızla da çekilen kanun maddeleri yani Komisyon üyeleri Cumhuriyet Halk Partisinin, AK PARTİ’nin, İYİ PARTİ’nin, Milliyetçi Hareket Partisinin imzalarıyla çekilen kanun maddesi burada geri çekiliyor ama tekrar torba kanuna konulup tekrar geliyor Genel Kurula. Onun için, daha fazla çalışmamız gerekiyor.

Son dönemlerde çıkardığımız kanunlarda sürekli ya af var ya ceza var. Yani Türkiye ekonomisini ilgilendirecek kanunlarımız yok. Üretim ne durumda, sanayi ne durumda, sanayiyi nasıl ayağa kaldırabiliriz, işsizliği nasıl çözebiliriz, istihdamı nasıl artırabiliriz, bunları tartışmıyoruz ya affediyoruz ya da ceza kesiyoruz.

Bu kanuna da baktığımız zaman içinde hem af var hem ceza var. İyi çalışılmamış. Gerçekten eğer ihtiyaç varsa buraya biz milletvekilleri olarak, Komisyon üyeleri olarak sektörleri çağırmamız gerekiyor, anlatmaları gerekiyor bize tek tek bütün maddeleri, bizlerin de o kanunu hazırlayıp Genel Kurula sunmamız gerekiyor. Yani komisyonları güçlendirmemiz gerekiyor Büyük Millet Meclisinde. Daha fazla yetki vermemiz gerekiyor çünkü bakanlıklar Genel Kurulda yok. Milletvekilleri bir kanun maddesiyle ilgili bir soru soruyor, imza atan milletvekili diyor ki: “Yazılı olarak bakanlık size cevap verecek.” Yani bu o zaman o kanunun sahibi olmadığı, imza sahibinin sahip çıkmadığını gösteriyor.

Onun için, Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; bugün aceleyle çıkaracağımız bir kanun metni elimizde. Hadi bugün çalışalım, gerekirse geceye kadar, bunu çıkaralım ama bundan sonra gelecek kanunlara daha ciddi çalışalım bütün Komisyon üyeleri olarak, sektörleri de çağırarak, tek tek maddeleri hem sanayimize, üretimimize ne getiriyor ne götürüyor, onu değerlendirecek iyi bir çalışma yaparak kanunları hazırlayalım diye düşünüyorum.

Tekrar, yeni dönemimiz hayırlı olsun.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, Tahsin Bey’e teşekkür ediyorum.

## II.- OTURUM BAŞKANLARININ KONUŞMALARI (Devam)

3.- Komisyon Başkanı Mustafa Elitaş'ın, Kocaeli Milletvekili Tahsin Tarhan'ın (2/2213) esas numaralı Kanun Teklifi'nin tümü üzerinde yaptığı konuşmasındaki bazı ifadelerine ilişkin açıklaması

BAŞKAN - Aslında Sayın eski Bakanımız Bülent Tüfenkci Bey'in teklif sahibi olarak yaptığı açıklamalarda da vardı YOİKK'le ilgili, ki YOİKK'in açılımında kimlerin olduğu belli. Hükümetten arkadaşlarımız var çeşitli ilgili icracı bakanlıklardan, TÜSİAD'dan var, MÜSİAD'dan var, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinden var, YASED var, DEİK var, TİM var, Türkiye İhracatçılar Meclisinin temsilcileri var.

Bu kanunla ilgili biz İhracatçılar Meclisi Başkanı ile Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği Başkanıyla da görüştük ve olumlu görüşlerini ifade etmeye çalıştılar.

Ben katılıyorum, aslında Türkiye Büyük Millet Meclisinin esas unsurunun, mutfağının komisyon olduğu kanaatindeyim. Bu çerçevede biz Sanayi Komisyonu olarak elden geldiğince bu konuyla ilgili konuşarak, milletvekili arkadaşlarımız fikirlerini beyan ederek ve bunun fayda sağlayan taraflarının görüşlerine de ehemmiyet verilmesi gerektiği kanaatindeyim ve genellikle de yapmaya çalışıyoruz. Aslında planımız o şekildeydi ama siyasi parti gruplarının biraz önce yaptıkları tavsiye kararı çerçevesinde yarınki toplantıyı bugüne almış olduk.

Ben, Tahsin Bey'e görüşlerinden dolayı teşekkür ediyorum. Bir kısmına katıldığımı ifade ediyorum, büyük bir kısmına da katılmamakla beraber. Plan Bütçe Komisyonunun bir özelliği var, Komisyon başkanları pek katılmıyorlar. Şu anda biz Sanayi Komisyonuyuz ama Plan Bütçe Komisyonunun özelliğine uygun olarak ben tartışmalara girmeyeyim diyorum.

## IV.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER (Devam)

A)KANUN TEKLİFLERİ (Devam)

1.- Gümrük Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi(2/2213) (Devam)

BAŞKAN - Geneli üzerinde başka konuşmak isteyen arkadaşımız var mı?

Haydar Bey, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Teşekkür ediyorum öncelikle.

Evet, Komisyondaki ilk toplantım. Önce hayırlı olmasını diliyorum. Umarım uzlaşıyla Türkiye'deki temel problemleri, buraya gelen problemleri çözeriz diyorum.

Uzun yıllar KİT Komisyonunda bulundum, yedi yıl yaklaşık. O nedenle de devlet işleyişini öğrendim sayılır özel sektörden gelen biri olarak ama gümrük mevzuatını ilk kez okudum. Oturdum Gümrük Kanunu'nu okudum, gelen yasayı okumaya çalıştım, tek tek notlar aldım.

Şimdi bu notlara girmeden önce, geneli üzerinde söylemeden önce, uzlaşi kültürünün ne kadar faydalı olduğunu çok yakında hep beraber gördük. Nerede gördük? Genel Kurulda gördük. Biliyorsunuz Askerlik Kanunu'nda yapılan değişiklik komisyondan üç saatte, dört saatte geçti, geneli üzerinde konuşmalar, bir iki maddeye itirazlar şeklinde –itirazlarımızın hiçbiri kabul olmadı- fakat daha sonra sağlanan uzlaşıyla 12-13 maddesi değiştirildi ve karşılıklı teşekkürlerle Genel Kuruldan geçti.

Demek ki istenirse faydalı işler yapılabilir. Kanun üzerindeki olumsuz görüşler neyse ortaya konuyor, onunla ilgili tartışmalar yapılıyor ve doğru metin yazılıyor. Şimdi ben bu Gümrük Kanunu metnine baktığım zaman gerçekten Tahsin Bey'in ifade ettiği gibi -birkaç sefer incelemek durumunda kaldım- özenli hazırlanmış bir kanun teklifi değil. Niye değil? Bir maddeden size örnek vereceğim, diyor ki: "Bu kısım ve 12'nci kısım hükmü uygulanır." Hangi kısımda olduğunu kanunda belirtmiyor



aslında maddede ama “Bu kısım ve 12’nci kısım hükümleri uygulanır.” diyor. Aslında 11’inci kısımdan bahsetmek istiyor, genel kanunun tümü hakkındaki 11’inci kısımdan bahsetmek istiyor ama “bu kısım” diye geçiştirmiş orayı.

Bunun dışında, getirilen bu teklif hakkındaki benim görüşüm, gümrüklerde tamamen suça teşvik yani beyanlar eksik kabul edilirse, birtakım yanlış bilgiler verilirse, şu olursa bu olursa cezaları azaltıyoruz. Bu tamamen suça teşviktir. Böyle bir şey görülmüş müdür? Şimdi, sıkıntı şurada bana göre: Bir daha yapmasını istemiyorsak, bir olayın mükerrer olmasını istemiyorsak cezalarımız ona göre yapılmalı. Efendim, insan bir sefer hata yapabilir, bir hata bir başka hataya yol açıyor. Ayrıca, yine oradaki kamu görevlilerinin yazdıkları yazılardan dolayı, yanlış bilgi vermelerinden dolayı kimse cezalandırılmıyor, yanlış bilgi verilen karşı kurum da... Bundan neyi affediyoruz? Şöyle affediyoruz, diyoruz ki: Oraya zamanla ilgili faiz oranları işletilmez, bir ceza işlem uygulanmaz. Peki, bu yanlış yapan kamu görevlisi veya gümrükte çalışan vatandaş ne yapacak? Yanlış yapmaya devam edecek.

Burada şöyle bir şey var, size okumak istiyorum: “Gümrük idaresi tarafından yükümlüye yazı ile yanlış izahat verilmiş olması hâlinde bu kısım hükümlerine göre idari para cezası ve faiz uygulanamaz.” Tamam, gümrük idaresi bir hata yapıyor, karşı tarafın suçlu olmaması gerekiyor, doğal da bu zaten, o suçun ceremesinin ona da yüklenmemesi gerekiyor, okey. Peki, gümrük idaresi o hatayı yaptığında nasıl bir uygulama yapacağız? Oradaki görevli arkadaş bu işi suistimal etmeye kalktığı zaman, birkaç kez yanlış yaptığı zaman nasıl bir uygulama yapacaksınız? Mutlaka bunlara cevap vereceksiniz. Maddelere geçince belki bunları da söyleriz, çok notlarım var bu konuda.

Bana göre tamamen tersi olmalı bu getirdiğiniz teklif. Yani şu getirdiğiniz teklif, gümrüklerdeki bugün yapılan suistimalleri önlemek için, iş adamlarının hayatını kolaylaştırmak için... Kolaylaştırmayı da şöyle ifade ediyorum: Bu işlerle uğraşan, ithalat-ihracat yapan vatandaşlar, bu gümrükte ben en ufak bir suistimale uygun bir şey yaparsam bu cezalandırılır ve gözden kaçmaz algısı yaratabilirse gümrükleri zapturapt altına almış oluruz, aksi takdirde cezaları indirerek, daha hafifleterek bu işi sonuçlandıramayız.

241’inci maddeye atıfta bulunmuş, “cezalandırılır” diyor. 241’inci maddeye baktım, merak ettim ne kadar ceza verecek diye, 60 liraymış, 2017 yılında 105 lira yapmışız cezasını, 10 kat ceza veriyor, bin lira, 8 kat ceza veriyor, 800 lira. Ya milyar dolarlık ihracat, ithalat yapıyor vatandaş 800 lira cezayla bu iş çözülmüş oluyor.

Bana göre, bu Gümrük Kanunu’nun... Ben gümrükçü değilim, ilk defa okudum Gümrük Kanunu’nu da, söylüyorum. Bir vatandaş olarak, okuyup da anlama beceresi olduğunu düşünen bir insan olarak baktığım zaman bu şekilde bir kanun getirilmesini doğru bulmuyorum. Doğru bulmadığımı ifade ediyorum, detayını da sonra konuşuruz maddelerde.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Tacettin Bey, buyurun.

TACETTİN BAYIR (İzmir) – Evet, öncelikle yeni dönemin hayırlı uğurlu olmasını diliyorum.

Haydar Bey ilk toplantıda bayağı bir sert ve hızlı bir giriş yaptı. Muhalefetin görevi de bu şeydir. Ama biz uzun yıllardır, dört yılı aşan bir süredir bu Komisyonada görev yapan bir arkadaş olarak, Kazım Bey’le –belki siz çok kısa bir süre önce Başkan olduğunuz için kısa çalıştınız ama- biz dört yılı aşkın bir süredir bu Komisyonada görev yaptık; onu da rahmetle anıyoruz.

Bu Komisyonada çalışma yaparken temel prensiplerimizden bir tanesi şuydu: Bir kere her birimiz neredeyse yakamızdaki siyasi parti kimliğimizi bırakarak çalıştık bu dört buçuk yılda, onun bilinmesini isterim yeni gelen arkadaşlar tarafından. Biz burada üreteni cezalandıran değil, yerli üretimi özendiren,

ithal mal ılgnlığını oven değil, yerli malı kullanımını yaygınlaştıran politikalar üretmeliyiz, buna mecburuz. Başka türlü içinde bulunduğumuz bu fırtınadan bu gemiyi çıkarmamız mümkün gözükmüyor bana göre. İşsizliğin had safhaya ulaştığı bu durumu tüketim toplumu olarak değil, üretim toplumu olarak aşabiliriz diye düşünüyorum. Dolayısıyla burada yapmamız gereken Şey, temel felsefede üreteni desteklemek olmalıdır, sanayicinin önünü açmak olmalıdır diyorum.

Dört yıldır Komisyona birçok Şey geldi. Bazısı bizimle ilgiliydi, bazısı bizimle ilgili olmayan, meraların imara açılmasına kadar bu Komisyona geldi. Çünkü bu Komisyon gerçekten diğer komisyonlara göre çok iyi çalışan bir komisyondur. İyi işler de yaptığımızı düşünüyorum. Ama karşılıklı tartışmalarla birbirimizi ikna ederek çözüm bulduk ve burada birçok Şeyi de bağlayarak aşağıya indik, Meclis salonuna indik, Genel Kurula indik. Aslında bu güzel bir Şey. Çünkü bizim anlayışımız, hepimiz aynı geminin içerisindeyiz hangi siyasi partiden olursak olalım. Öncelikli görevimizin bu gemiyi yüzdürmek olduğunu düşünüyorum. Yani batmakta olan, sağında solunda delikleri olan geminin yüzdürülmesi birinci derecede önemlidir. Bu deliği hangi partiden arkadaşımız kapatırsa kapatsın ülke menfaatinedir, vatandaş menfaatinedir, sanayici ve üretici menfaatinedir. Ben böyle düşünüyorum.

Biz sorun yaratan değil, sorunlara çözüm öneren bir anlayışla yaklaştığ dört buçuk yıldır. Bu anlayışımız devam edecek. Burada getirdiğimiz eleştirilerde ya da düzeltilmesini istediğimiz bazı Őeylerde lütfen farklı bir algı olmasın. Ben bunu belirtmek istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Tacettin Bey’e teşekkür ediyorum.

Abdurrahman Bey, buyurun.

ABDURRAHMAN BAŞKAN (Antalya) – Sayın Başkan, değerli milletvekillerimiz, kıymetli bakanlarımız; hepimizi saygıyla selamlıyorum.

Duayen bir sanayicimiz ve deneyimli bir parlamenterimiz Kazım Arslan Bey’i de rahmetle minnetle yd ediyoruz.

Bugün görüştüğümüz özellikle Gümrük Kanunu’nda, daha önce tüm mükellefleri potansiyel suçlu olarak gören bir yapıda, yaptıkları işin cezası kadar değerlendirilen ve ara malları ya da ihracata yönelik faaliyetleri daha da kolaylaştıran bir kanun teklifiyle... Bu kanun teklifinin genellikle biraz önceki n komisyon toplantısında hepimiz yüzde 80’i üzerinde muttali olduk, yüzde 20’si de burada konuşulur Komisyonda ya da Genel Kurulda da bazılarını nergelerimizle düzeltme imkânı olacak.

Buradaki amaç Şudur: Türkiye’nin n önemli konusu ihracat. İhracatta özellikle ara mal üretimini yani ihracata yönelik ithalatın daha kolaylaştırılmasını, reeksporu ve dâhilde işleme rejimini biz ne kadar doğru düzenlersek ülke ihracatına o kadar katkıda bulunuruz. Bizim eğer 500 milyar dolarlık ihracat seviyesine, ilk 10 ekonomiye gireceksek üretimden başka da bir zm yolumuz yoktur. Bu yüzden de biz Komisyon olarak bunun bilinciyle, üreten sanayicimizi destekleyecek bütün faaliyetlerin bu Komisyondan mutlaka doğru bir Şekilde değerlendirilerek geçeceğini biliyor, hepimizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Sayın Abdurrahman Başkan’a teşekkür ediyorum.

Őahin Bey, buyurun.

ŐAHİN TİN (Denizli) – Teşekkür ederim Başkanım.

Öncelikle 27’nci Dönem nc Yasama Yılımızın ve bu dönemki ilk Komisyon toplantımızın hayırlara vesile olmasını temenni ediyorum.

Ve yine Kazım Bey'in hemşehrisi olarak da; Kazım Bey'le uzun yıllar siyaset yaptık Denizli'de gerçekten saygı ve sevgi çerçevesinde, ayrı partilerde çalışmamıza rağmen her alanda Denizli'nin menfaatlerini koruma anlamında ve ülke menfaatlerini koruma anlamında çalışmalarımızı yaptık, yine dört yıl da Sanayi Komisyonunda birlikte çalıştık. Kendisini saygı ve sevgiyle, rahmetle anıyoruz, değerli bir ağabeyimiz, değerli bir kardeşimizdi, Allah rahmet eylesin diyoruz.

Gümrük Kanunu'yla ilgili, tabii, burada birçok teknik konu da var Sayın Bakanımızın da belirttiği gibi ve teknik konular teknik arkadaşlarla, onların bize çözümüyle anlayabileceğimiz şeyler ama burada amaç sanırım büyük bir olasılıkla da, incelediğimizde, sadece ithalatı için değil, ihracatın da önünü açacak konular. Yani "ithalat" deyince sadece tüketim malları değil, ithalat dediğinizde ara mallar da, yine aynı şekilde hammaddeler, sanayicinin gerektiği yine ithal ürünleri alıp burada ürün hâline, mamul hâline getirip ve buradan da ihraç etmek. Dolayısıyla burada amaç sanayicinin önünü açmak, sanayiciyi zorlamak değil, cezalarla boğmak değil, tabii ki doğru dürüst ithalat ve ihracatını yapmak, aynı zamanda da ülkeye kârlılık ve menfaat kazandırmak. Amacımız bu. Ben de bir sanayici olarak hem ithalat hem ihracat yapıyorum. Dolayısıyla burada bu işin zorluklarını çok iyi biliyoruz. Çünkü bir gün bir malın gümrükte beklemesi demek orada bir sanayicinin bir günlük her alanda zarar görmesi demektir. Bizim buradaki, baktığımızda, geçmişte Gümrük Kanunu'nda uygulanan maddelerin günümüze uyarlanıp daha seri, daha hızlı bir şekilde çözüme kavuşması. Bu meselenin sadece ceza meselesi olduğunu ben düşünmüyorum. Dolayısıyla bu Gümrük Kanunu'nun sanayicimizin önünü açacağı ve yine işleyişin önünü açacağı konusunda hemfikirim. Ama eksiklikler varsa, yanlışlar varsa da beraber, muhalefet, iktidar hep beraber hedefimiz, amacımız bunu hep beraber düzeltmektir. Komisyonun da amacı bu. Bu doğrultuda bakarsak olaya daha iyi olur diye düşünüyorum.

Ben şimdiden toplantımızın hayırlı olmasını temenni ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

İZZET ULVİ YÖNTER (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri, Bakanlığımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

27'nci Dönem Üçüncü Yasama Yılıımızın bu ilk Komisyon toplantısının hayırlara vesile olmasını temenni ediyorum.

Sayın Kazım Arslan'ı rahmetle anıyorum, Allah'tan rahmet diliyorum, mekânı cennet olsun diyorum.

İnanıyorum ki Gümrük Kanunu'nda yapılan veya yapılması planlanan değişikliklerle hem gümrük alanındaki çalışmalar, Türkiye ekonomisine sağlanan katma değerler arzulanan, istenen seviyelerde olur hem de gümrük teşkilatının daha aktif, daha verimli çalışmasının önünü açar. Ben bu konuda yapıcı duruşumuzu parti olarak da, Milliyetçi Hareket Partisi olarak da muhafaza edeceğimizi ifade ediyorum.

Özellikle bir hususu da burada Gümrük Bakanlığı temsilcileri buradayken paylaşmak istiyorum. Tabii, gümrüklerde en önemli konulardan bir tanesi denetim. Teftiş müessesesinin etkin olması gümrüklerdeki usulsüzlükleri, yolsuzlukları, rüşvet iddialarını en aza çekecektir. Bu konuda Bakanlığımızın daha hassas olacağı kanaatini taşıyorum çünkü zaman zaman bazı bilgiler bize de ulaşıyor, iddialar tabii, bu iddia boyutunda. Bakanlığımızın da bunları yakından takip edeceğini düşünüyorum, buna inanıyorum, hepsine başarılar diliyorum, bu vesileyle de gümrüklerin yüz akı olan Gümrük ve Tekel eski Bakanı Gün Sazak'ı da rahmetle, minnetle, özlemle anıyorum.

Hepinize teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum değerli arkadaşlar.

Teklifin tümü üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır. Maddelerine geçilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1'inci maddeyi okutuyorum:

**GÜMRÜK KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR  
KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1- 27/10/1999 tarihli ve 4458 sayılı Gümrük Kanununun 52 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 52- Türkiye Gümrük Bölgesinde bir yerden diğer bir yere transit rejimi kapsamında taşınarak varış gümrük idaresine sunulan serbest dolaşımda olmayan eşyaya 41 ila 50 nci madde hükümleri uygulanır. “

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- 4458 sayılı Kanunun 86 ncı maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

”3.183 ve 184 üncü maddeler kapsamında bir gümrük yükümlülüğü doğduğunda, asıl sorumlu transit rejimine tabi tutulan eşya ile ilgili olarak gümrük idaresine karşı mali olarak sorumludur. 5607 sayılı Kanun uyarınca gümrük idaresince işlem yapıldığı hallerde, asıl sorumlunun sorumluluğunun belirlenmesinde fiilin işlenmesinde dahlinin bulunup bulunmadığı hususu dikkate alınır.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi...

Haydar Bey, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bu “Fiilin işlenmesi dahlinin bulunup bulunmadığı -asıl sorumlunun hususu dikkate alınır.” diye bir cümle kullanılmış. Kim tarafından, nasıl alınacak bu dikkate? Yani bu vekâleten çıkartıyordu gümrükten benim bildiğim -eğer yanlışım varsa düzeltin- ya da asil işin sahibi çıkartıyordu, kendi işlemlerini kendi yapıyordu ya da gümrük müşaviri tarafından çıkartılıyordu, vekâlet verilmiştir, bu işlemler yapılıyordu. Asıl sorumlusu zaten belli bu işin.

BAŞKAN – İzin vererseniz onu size şöyle söyleyeyim aydınlatmak açısından. Toplantı da bulunsaydınız bu iş olabilirdi çünkü şöyle: Mali yönden sorumluluklar kişiye devam ediyor, cezai yönden sorumluluklarla ilgili asıl sorumludaki katkısını veya oradaki kusuru araştırılarak yapılıyor. O cümlede dikkat ederseniz “5734” diyor.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ben “...dahlinin bulunup bulunmadığı hususu dikkate alınır.” cümlesinin kaldırılarak direkt dahlinin bulunduğunu savunuyorum. Yani ben bu işi yapıyor veya vekâleten yaptırıyorsam veya yapıyorsam bütün olumsuzluklardan da haberim vardır diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Onu soralım isterseniz.

Buyurun Sayın Bakanım.

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Biliyorsunuz, transit taşımacılık rejimlerinde bir kefalet kurumu var. O kefalet kurumu kefalet veriyor, ülkeler arasında nakil yapıyor. Diyelim ki Türk tır firması Almanya'ya nakil yaparken eğer bir kusuru veya sorumluluğu varsa bizdeki kefalet kuruluşu kefalet veriyor. Şimdi, eğer kusuru yoksa kefalet verenin bunun cezai sorumluluğu olmasın ama mali sorumluluğu devam ediyor. Kefalet verenin bir sorumluluğu yok. O anlamda...

BAŞKAN – Ceza Kanunu çerçevesinde bir sorumluluğu olmadığıyla ilgili bir hüküm orada. Bizdeki metinde “Türk Ceza Kanunu” diye yazıyor, sizdeki metinde “5734” diye yazıyor. Biliyorsunuz, daha önce kanunlarda...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – 5607.

BAŞKAN – 5607 mi?

Aydınlatıcı oldu mu?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yani...

BAŞKAN – 2’nci madde üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- 4458 sayılı Kanunun 167 nci maddesinin birinci fıkrasının (3) numaralı bendine “Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı,” ibaresinden sonra gelmek üzere “Savunma Sanayii Başkanlığı,” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 4- 4458 sayılı Kanunun 177 nci maddesinin birinci fıkrasının (I) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“I) 235 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (c) bentleri, üçüncü fıkrası ve beşinci fıkrasının (ç) bendinde belirtilen eşya ile 237 nci maddesinin üçüncü ve altıncı fıkralarında belirtilen eşya,”

BAŞKAN – 4’üncü madde üzerinde söz talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

5’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 5- 4458 sayılı Kanunun 179 uncu maddesinin birinci fıkrasının son cümlesi ile ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Ancak, yukarıdaki taleplerin kabulü, söz konusu eşyaya ait varsa cezalar ile ambarlama ve elleçleme giderleri ve diğer giderler ile eşyanın döviz cinsinden CIF değerinin % 1’i, bu uygulamadan ikinci kez yararlanmak istenmesi halinde ise CIF değerinin % 3’ü oranında bir tutarın ödenmesine bağlıdır. Başvurunun, eşyanın ihale ilanı yayımlandıktan veya perakende satış kararı alındıktan sonra ve satışın gerçekleşmesinden önce yapılması halinde bu taleplerin kabulü söz konusu eşyaya ait varsa cezalar ile ambarlama ve elleçleme giderleri ve diğer giderler ile eşyanın döviz cinsinden CIF değerinin % 10’u oranında bir tutarın ödenmesine bağlıdır. Bunun dışındaki başvurular kabul edilmez.”

“2. 177 nci maddenin birinci fıkrasının (c), (d), (ı), (I) ve (m) bentleri ile ikinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen eşya için birinci fıkra hükmü uygulanmaz.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

6’ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 6-4458 sayılı Kanunun 180 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“6. Bu madde kapsamında emanete alınan tutarların iadesi için, sahibine iadesine ilişkin mahkeme kararının kesinleştiği, diğerlerinde ise emanete alındığı tarihten itibaren bir yıl içinde yapılan başvurular kabul edilir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 6'ncı madde kabul edilmiştir.

7'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 7- 4458 sayılı Kanunun 202 nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“1. Gümrük mevzuatı uyarınca, gümrük vergilerinin ve diğer amme alacaklarının ödenmesini sağlamak üzere bir teminat verilmesi gereken hallerde, bu teminat söz konusu vergiler ve diğer amme alacakları tutarı kadar yükümlü veya yükümlü olması muhtemel kişi tarafından verilir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde söz talebi?

Sayın Akar, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkanım sormak istiyorum: Bu yüzde 20'yi azaltma gerekçeniz sadece, işte, bu mali yükümlülükten kurtarma mı, yoksa başka bir şey mi? Çünkü ben orijinal maddeye baktığımda orada birtakım şeyler çıkarılıyor. Bu yüzde 20 elleçleme, onun dışında depolama gibi masraflar da var. Sadece vergi matrahı üzerinden değerlendirilmesi, teminatın ona göre alınması, yarın amme dışında yapılan işlerde bu vatandaşın borcu olacaktır. Buna karşı bir teminat yüzde 20 koyarak muhafaza...

BAŞKAN – Yüzde 20 ilaveli. Yüzde 120 iken yüzde 100'e düşüyor şimdi. Mevcut kanunda yüzde 120 iken biz yüzde 100'e düşürüyoruz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – “Söz konusu vergi tutarının yüzde 120 fazlasıyla yükümlü ve yükümlü olması muhtemel kişiler tarafından verilir teminat mektubu.”

BAŞKAN – Evet.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Burada yüzde 100'lük vergi tutarı demiyor ki, yüzde 100 daha fazlası. Vergi tutarının yüzde 20'si fazla. Yani 100 liraysa 120 lira alıyor bunun karşılığında teminat mektubu.

BAŞKAN – Şimdi mevcut kanunda diğer şeylerle birlikte ilave yüzde 20 alınıyor. Şu andaki düzenlemede ilave yüzde 120 alınmıyor, neyse malın değeri, elleçleme vesaire gibi, onlar alınıyor.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Hayır ama öyle tanımlamıyor.

BAŞKAN – Teklif sahibi açıklasın.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Evet, açıklasın.

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Bu ticaretin kolaylaştırılması kapsamında düzenlenen bir fiil, bir madde. Özellikle burada Sayın Vekilim, “amme alacakları tutarı kadar” diyor. Vergiler de dâhil amme alacakları dediğinde elleçleme de, diğer masrafların tamamı da, antrepo ücretleri de dâhil... Bu şöyleydi: Diyelim ki...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Tırnakla gireyim de siz devam edin çünkü anlaşılması için söyleyeceğim. Bende 43 tane liman var elleçleme hiçbirisi kamuda yapılmıyor, bütün hepsinin elleçleme işi özel limanlarda yapılıyor.

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – İşte o tutarın da teminatlarla...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Kamu alacakları diye söylemişiz, bunları dâhil etmemişiz ki...

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – O da bu amme alacaklarının içerisinde. Şöyle düşünün: Bu neredeydi? Siz dışarıdan bir dâhilde işleme rejimi kapsamında mal getirdiniz, malın vergileri dâhil, bütün masrafları dâhil 100 lira teminatı tutarken siz 120 lira istiyordunuz. Sen cebinden ithalatçı olarak veya üretici olarak, üreten olarak bankaya daha fazla komisyon veriyordun. Yani kullanmadığım, kamunun da işine yaramayan... Kamu orada ne yapıyordu? Diyordu ki: “Ya ben daha fazla güvenceye alayım kendimi, 100 lira yerine 120 lira alayım. Şimdi, biz vatandaşın lehine bir düzenleme yapıyoruz yani Haydar Bey’in lehine bir düzenleme yapıyoruz, diyoruz ki, Haydar Bey bunu getirdiğinde üretiyorsa, bunun masrafı 100 liraysa -bütün masrafları ama, senin söylediğin bütün masraflar da dâhil- biz bunu 100 lira olarak alalım, bankalara para kazandırmayalım.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şunu anlamaya çalışıyorum: Biraz evvel tanımladığımız elleçlemesi, depolaması gibi şeyler, bunların tümü amme alacaklarına mı giriyor? Böyle mi tanımlıyorsunuz?

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Tabii, tabii, gümrükleme için yapılan bütün masraflar esasında hepsi...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Amme alacaklarına giriyor. Özel antrepolarda yapılan depolamalar da...

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Tabii, tabii, onların hepsi...

BAŞKAN – “Gümrük mevzuatı uyarınca alınması gerekenler” diye onun içine giriyor.

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Tabii, bazılarını özel yaptırıyor.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ben size söyleyeyim, bütün özel antrepocular yarın falan dava açmaya başlarlar size.

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Yok, onların hepsi teminatını... Haydar Bey, nasıl oluyor biliyor musun? Orada elleçleme yapıyor, eğer ödemediği takdirde o teminat kapsamında onun parası ödeniyor gümrüklerde, sıkıntı yok yani.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bizim gümrük idaremi ödüyor parayı.

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – E tabii, tabii, öyle.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum katkılarınızdan dolayı.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 7’nci madde kabul edilmiştir. 8’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 8-4458 sayılı Kanununun 216 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 216- 1 . Gümrük vergileri ile bunların ödenmelerine bağlı olarak tahsil edilmiş gecikme faizinin veya gecikme zammının geri verilmesinde, geri vermeye konu fazla tahsilatın yükümlüden kaynaklanması durumunda geri verme başvurusunun yapıldığı tarihten, diğer durumlarda ise tahsilat tarihinden geri verme kararının tebliğ edildiği tarihe kadar geçen süre için geri verilecek tutar üzerinden, aynı dönemde 6183 sayılı Kanuna göre belirlenen tecil faizi oranında hesaplanan faiz ödenir.

2. Geri verme kararının tebliğ edildiği tarihten itibaren üç ay içerisinde idarece söz konusu kararın uygulanmaması halinde, ilgilinin talebi üzerine, tebliğ tarihinden ödemenin yapıldığı tarihe kadar geçen süre için 6183 sayılı Kanuna göre belirlenen tecil faizi oranında hesaplanan faiz ödenir.”

BAŞKAN – 8’inci madde üzerinde söz talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

9’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 9- 4458 sayılı Kanununun 227 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“d) Taksirli suçlar hariç olmak üzere; affa uğramış olsalar dahi, ağır hapis veya beş yıldan fazla hapis ya da kaçakçılık, zimmet, ihtilas, irtikap, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, dolanlı iflas, yalan yere şahadet, suç tasnii, iftira gibi yüz kızartıcı suçlar ile resmi ihale ve alım satımlara fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama, terörün finansmanı, Devlet sırlarını açığa vurma, vergi kaçakçılığı veya vergi kaçakçılığına teşebbüs suçları ile 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu kapsamı suçlar ile örgütlü suçludan hüküm giymemiş olmak,”

BAŞKAN – 9’uncu madde üzerinde söz talebi? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

10’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 10-4458 sayılı Kanununun 231 inci maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“3. Gümrük vergilerine ilişkin idari yaptırım kararları ve bu kararlara yönelik itirazlar hakkında bu Kısım ve Onikinci Kısım hükümleri uygulanır.

4. Mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verilen eşyanın bulunamaması halinde kaim değer olarak eşyanın gümrüklenmiş değerinin kamuya geçirilmesine karar verilir.

5. Gümrük idaresi tarafından yükümlüye yazı ile yanlış izahat verilmiş olması halinde bu Kişim hükümlerine göre idari para cezası ve faiz uygulanmaz.”

BAŞKAN – 10’uncu madde üzerinde söz talebi?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan, 10’uncu maddenin (3)’üncü fıkrası doğruysa izah etsinler bana lütfen. “Gümrük vergilerine ilişkin idari yaptırım kararları ve bu kararlara yönelik itirazlar hakkında bu Kısım ve Onikinci Kısım hükümleri uygulanır.” “Bu Kısım”la kasıt orada Onbirinci Kısım değil mi?

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Onikinci Kısım...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yok, Onbirinci Kısım. On bir ve On iki yazmaları gerekirken “bu Kısım” diyor. “Bu Kısım” hangi kısım?

BAŞKAN – Şimdi, içinde bulunduğu için “bu Kısım” denmez.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Tamam ama yani bu metni okuduğunuz zaman bilmeyen adam Onbirinci Kısım olduğunu bilmez ki.

BAŞKAN – Hayır, şimdi, içinde bulunduğumuz kısmın söylenmesi de kanun dili anlamında doğru bir şey değil. “Onbirinci” deyince sanki içindeki bulunduğumuz kısım nedir diye bakılır. İçinde bulunduğumuz kısım Onbirinci Kısım. Bir de Onikinci Kısım var, “bu bölüm” diye geçer, o şekilde olur.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bana da çok ters geldi yani doğru diyorsunuz.

BAŞKAN – Yani kanun tekniği açısından doğru bir düzenleme diye bakıyorum. Eğer Kanunlar ve Kararlar bakar, bir şey varsa aşağıda düzeltiriz onu. Redaktif şeyine bakar sorarız. Eğer biraz sonra arkadaşlarımız redakte yetkisi verirlse biz bu teknik düzenlemeyi yaparız.



HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan, bir de bu (5)'inci fıkrası bana göre yine önemli yani “Gümrük idaresi tarafından yükümlüye yazı ile yanlış izahat verilmiş olması halinde bu kısım hükümlerine göre idari para cezası ve faiz uygulanmaz.” Tamam, doğru, peki, yanlış yazı ve yanlış izahat vermiş olanla ilgili, bir, iki, üç, beş defa izahat vermiş olanla ilgili bir yaptırım olacak mı?

BAŞKAN – Muhakkak orada Bakanlık temsilcimiz, Bakan Yardımcımız açıklarsa iyi olur, önemli bir konu, şöyle önemli bir konu: Kişinin hata yapmasına fırsat verecek bir şeyin sürekli devam ettirmesinin müeyyidesi var mı, yok mu? Bana bir mukteza verdi, ben bu muktezaya inandım, işlemimi yaptım. Aslında çok doğru bir düzenleme bu.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Evet, katılıyorum.

BAŞKAN - Çünkü idarenin verdiği yanıltıcı bilgiye rağmen, daha önce ceza ödeniyordu şimdi bu cezayı kaldırıyoruz. Bunu yapan bir bürokratin yaptırım müeyyidesi nedir? Nasıl ki siz pişmanlıkla ilgili kısımdan Sayın Bakan Yardımcısı, pişmanlıkla ilgili kısım da biraz sonra gelecek, yüzde 10 cezayı biz mükellefe yükliyorsak bunu yapan, yanlış yapan, ihmalle yanlış yapan, bilgisizlikle yanlış yapan bir bürokratin yani bir şeyi var mı? O kurumu, kamuyu zarara uğratarak veya kişiyi zor durumda bırakarak bunun bedelini ödüyor mu?

TİCARET BAKAN YARDIMCISI GONCA YILMAZ BATUR – Sayın Başkanım, teşekkür ederim sayın milletvekillerim.

Elbette ödüyor. Zaten personelimiz 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi bildiğiniz kadarıyla ve bu tür bir uygulamayla karşılaştığımızda yani hükümlüye yanlış bilgi verilmesi ve bunun karşılığında devletin herhangi bir ceza almayı geçiyorum, bir ceza ödemek durumunda kalması, bir faiz ödemek durumunda kalması personelle ilgili olarak inceleme yapılmasını gerektirici bir durumdur. Bu incelemenin sonucunda sizlerin de takdir edeceği gibi cezanın sürekli tekrarlanıp tekrarlanmamasına bağlı olarak yapılacak müfettiş incelemesinde, soruşturmasında, uyarma, kınama, görevde yükselmenin durdurulması ve hatta görevden uzaklaştırma, daha sonrasında yargıya intikal edecek kadar -yani burada tabii suçun niteliğiyle orantılı olarak- cezalandırmalar mutlaka ki söz konusudur. Buradaki örnek de doğrudan doğruya bir incelemeyi öncelikle, sonrasında soruşturmayı gerektirecektir.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyorum Sayın Bakan Yardımcısı.

Değerli arkadaşlar, 10'uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

11'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 11- 4458 sayılı Kanunun 234 üncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde ve üçüncü fıkrasında yer alan “onbeş” ibaresi “on” şeklinde değiştirilmiştir.

“2. Dahilde işleme rejimi, gümrük kontrolü altında işleme rejimi ve tam muafiyet suretiyle geçici ithalat rejimi hükümlerine tabi eşyaya ilişkin olarak yapılan beyan ile muayene ve denetleme veya teslimden sonra kontrol sonucunda; birinci fıkrada belirtilen farklılıkların tespiti durumunda vergi farkının yarısı tutarında idari para cezası verilir.”

BAŞKAN – 11'inci madde üzerinde bir adet önerge vardır, okutup işleme alacağım.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2213) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 11'inci Maddesinin (1)'inci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan  
Kocaeli

Tacettin Bayır  
İzmir

Ahmet Akın  
Balıkesir

Ahmet Vehbi Bakırlıoğlu

Manisa

MADDE 11

“4458 Sayılı Kanunun 234 üncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde ve üçüncü fıkrasında yer alan “on beş” “ifadesi yerine “beş” ibaresi gelecek şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Gerekçe:

4458 Sayılı Gümrük Kanunu’nun On Birinci kısmının İkinci Bölümü, vergi kaybına neden olan işlemlere uygulanacak cezaları kapsamaktadır. Beyan sahibi beyanında yaptığı hatayı gümrük memurundan önce fark ettiği takdirde hatasını gümrük idaresine bildirir. Bunun sonucunda da gümrük idaresi maddede belirtilen oranda ceza tahakkuk ettirir. Bu oranın yüzde 15’ten yüzde 5’e düşmesi dış ticaret erbabının gümrük işlemlerinde sehven yaptığı hataları gümrük idaresine rahatlıkla bildirmesini ve devletin de daha çok gelir elde etmesini sağlayacaktır.

BAŞKAN – Evet, bunu arkadaşlarımız ifade ediyorlar, diyorlar ki, oran aslında yüzde 15’lik kısmı biraz 15’i 10’a düşürüyorsunuz, 10’luk kısım da yüksek, bunu 5 yaparsanız daha uygun olur. (2)’nci fıkrayla ilgili idari para cezasıyla ilgili bir durum var. Bu konuyu bakanlık açıklarsa ona göre oylamamızı yaparız. Uygulama siz olduğunuz için diyoruz.

Buyurun.

TİCARET BAKAN YARDIMCISI GONCA YILMAZ BATUR – Sayın Vekilim, burada aslında 15’i 10’a indirerek biz biraz daha cazip hâle getirip bu bildirimlerin beyan usulüyle kendiliğinden gelmesini sağlamaya çalıştık. 5’e indirilmesi sizlerin takdirine tabi bir şeydir ancak zaten bunun caydırıcı olma özelliğini tamamen yitirmesi de arzu ettiğimiz bir şey değil. Yani cezalarda indirim gitmeyi, evet, öneriyoruz ancak bu indirimleri yaparken de caydırma ile tamamen teşvik etme arasındaki o hassas dengeyi bulabilmek için mümkün olduğunca yıllık finansman maliyetleri üzerinden giderek belli hesaplamalarla önerileri getirmeye çalıştık, cezaların orantılı olmasına gayret ettik. Dolayısıyla yüzde 10’un hesabı bizim tarafımızdan bu şekilde yapılmış bir hesaptı. Ancak nihai takdir sizlere aittir 15’in 5’e düşürülmesiyle ilgili olarak.

BAŞKAN – Evet, buyurun Sayın Bakan.

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Evet, şimdi Komisyonun başında Haydar Bey’in endişelerini de giderme açısından yüzde 10 iyi bir rakam. Yoksa aynen öyle bir şey olur piyasada. O konuda Haydar Bey’e hak veriyoruz yani yüzde 10 olması lazım.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ben artırılсын diyorum.

BAŞKAN – Evet değerli arkadaşlar, imzası var mı Haydar Bey’in? Yok, imza atmamış arkadaşlar.

Evet, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

11’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkan, söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – 11’inci maddede bana göre yine suçta teşvik var ve kaçakçılığa teşvik var. Samimi söylüyorum böyle yani nasıl yapılır böyle bir şey? “Vergi farkının yarısı tutarında idari para cezası verilir farklılıkların tespiti durumunda.” diyor.

Şimdi, ondan önce 234'üncü maddeye baktığımızda birçok şeyi orada (a), (b), (c) diye fıkralarda yüzdeler koymuş şu kadar ceza verilir, bu kadar ceza verilir diye. Bunların hepsini kaldırıyor, vergi farkının yarısına kadar düşürüyor. Yani ciddi anlamda kaçakçılığa teşvik var. Yani gümrük beyanının esas olması lazım. Eğer bir iş adamı, üretici kimse, yapılandırılmaları da hep bunlar için yapıyoruz ya, onun için milletin refahı bir türlü artmıyor, ülkenin durumu da düzelmıyor, aynı bu şekilde de burada da düşünebiliriz. Yani hep ihracat yapan, ithalat yapan, eğer gerçekten biz bu insanları cezalandırmak istemiyor ve suça teşvik etmek istemiyorsak gümrük vergilerini düşürürüz, bu işi çözeriz. Gümrük vergilerini ciddi anlamda düşürürüz, adamların en çok mağdur olduğu konuyu çözmüş oluruz. Ama sürekli suça teşvik ederek... Çünkü benim bildiğim kadarıyla gümrük denetimi veya her mal, her konteyner, her gelen eşya kontrol edilmiyor. Beyan esasına dayalı bir sistemimiz var kategorilendirilmiş hatta bununla da uyuşturucu kaçakçılığı yapıyor, A kategorisindeki firmalar, kimseyi itham altında bırakmak istemiyorum ama, kontrol edilmedikleri için Türkiye'de. Şimdi böyle bir durum varken cezaları en aza indirerek sanki bunlar ihracatımızı ve ithalatımızı artıracakmış gibi -ihracatın artması daha önemli- neye göre artıracak, hangi üretime göre artıracak, ne yapacak?

BAŞKAN – Haydar Bey, yalnız bu şöyle değil, bakın, uyuşturucu ticaretiyle ilgili bir şey yapıldığında bunu tespit ettiğimizde aradaki vergi farkının yüzde 50'sini alıyoruz diye bir hüküm yok.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yok, onu biliyorum. Ben şimdi bu örnekten yola çıkarak Sayın Elitaş, beni hemen yakalamış gibi oradan yorum yapmayın lütfen, çok rica ediyorum. Çünkü hakikaten t anında kontroller yapılıyor. Eğer bir vatandaş bunu alışkanlık hâline getirmiş ve beyanlarını sürekli veriyorsa daha az gümrük vergisi ödemek veya gümrük işlemlerinden kurtulmak için “Bu nasıl olsa geçiyor gümrükten, eğer yakalanırsak da şu kadar cezayla biz bu işi kurtarıyoruz.” diyorsa yapacak bir şey yok.

BAŞKAN – O öyle değil, bakın bu beyan usulüne yapılan şeyde herhangi bir denetim anında ortaya çıktıysa bu alınmıyor ama sürekli olarak böyle bir şey tespit ediliyorsa...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bir de kendi önceden uyanıp içeriden bilgi almadan haber verirse daha da azaltıyoruz cezayı. Oradaki memuru da suça teşvik ediyoruz.

BAŞKAN - Sürekli olarak böyle bir şey yapıyorsa zaten onun bütün malları tamamı denetlenebilir, denetleniyor. Yani yüzde yüz denetime tabi hâle geliyor.

Bu konudaki şeyler aslında makul bir düzenleme. Arkadaşlar, biz bitirdik konuyu, Sayın Bakanım konuyu bitirdik. Haydar Bey'le bizim dostluğumuz en eski, biz 5, 10 kişiyiz böyle, onun için birbirimizi biliriz, ona özel ihtimam gösteririm, bugün de ilk oturum olduğundan dolayı, onunla da diğer arkadaşlarımız gibi birlikte inşallah daha olumlu şeyler yapacağız.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

12'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 12- 4458 sayılı Kanununun 235 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (c) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, fıkraya aşağıdaki (e) bendi eklenmiş, ikinci fıkrasının (b) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, fıkraya aşağıdaki (c) bendi eklenmiş, dördüncü ve beşinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“a) Eşyanın genel düzenleyici idari işlemlerle ithalinin yasaklanmış olduğunun tespiti halinde, varsa eşyanın fark gümrük vergilerinin alınmasının yanı sıra, gümrüklenmiş değerinin dört katı idari para cezası verilir.”

“c) Eşyanın ithali, belli kuruluşların vereceği ve gümrük idaresine ibrazı veya beyanı zorunlu olan lisans, izin, uygunluk belgesi veya bu belgeler yerine geçen bilgiye bağlı olmasına rağmen, eşya belge veya bilgiye tabi değilmiş ya da belge veya bilgi alınmış gibi beyanda bulunulduğunun tespit edilmesi halinde, varsa eşyanın fark gümrük vergilerinin alınmasının yanı sıra, gümrüklenmiş değerinin iki katı idari para cezası verilir.”

“e) Bakanlıkça belirlenecek süre içerisinde, (c) bendinde belirtilen eşyanın, ithalinin uygun bulunduğuna ilişkin belge veya bilginin düzenlenmesi veya ilgili kurum veya kuruluş tarafından gerçekleştirilen denetimin olumlu sonuçlandırıldığının bildirilmesi halinde, 241 inci maddenin birinci fıkrası uyarınca idari para cezası verilir.”

“b) Eşyanın ihracı, belli kuruluşların vereceği ve gümrük idaresine ibrazı veya beyanı zorunlu olan lisans, izin, uygunluk belgesi veya bu belgeler yerine geçen bilgiye bağlı olmasına rağmen, eşya belge veya bilgiye tabi değilmiş ya da belge veya bilgi alınmış gibi beyanda bulunulduğunun tespit edilmesi halinde, gümrüklenmiş değerinin onda biri kadar idari para cezası verilir.”

“c) Bakanlıkça belirlenecek süre içerisinde, (b) bendinde belirtilen eşyanın, ihracının uygun bulunduğuna ilişkin belge veya bilginin düzenlenmesi veya ilgili kurum veya kuruluş tarafından gerçekleştirilen denetimin olumlu sonuçlandırıldığının bildirilmesi halinde 241 inci maddenin birinci fıkrası uyarınca idari para cezası verilir.”

“4. Cezai hükümler saklı kalmak üzere;

a) Birinci fıkranın (a) bendinde belirtilen eşya, yükümlü talebi doğrultusunda otuz gün içinde mahrece iade ya da ilgili kurum ya da kuruluşun uygun görüşü ile doğrudan üçüncü ülkeye transit edilir. Bu süre içerisinde mahrece iade veya üçüncü ülkeye transit edilmeyen eşya, ihraç kaydıyla satış ya da masrafları sahibince karşılanmak koşuluyla imha suretiyle tasfiye üzere bulunduğu gümrük idaresine terk edilir.

b) Birinci fıkranın (c) bendinde belirtilen eşya, yükümlü talebi doğrultusunda mahrecine iade, ilgili kurum ya da kuruluşun uygun görüşü ile doğrudan ya da serbest bölge üzerinden üçüncü ülkeye transit veya ihraç kaydıyla satış ya da masrafları sahibince karşılanmak koşuluyla imha suretiyle tasfiye edilmek üzere bulunduğu gümrük idaresine terk edilir.

c) Teslimden sonra kontrol sonucunda uygunsuzluğu tespit edilen ancak bulunamayan eşyanın gümrüklenmiş değerinin kamuya geçirilmesine karar verilir.

5. Türkiye Gümrük Bölgesine getirilen ve varış gümrük idaresine karayolu ile sevk edilmek üzere transit rejimine konu edilen serbest dolaşımda olmayan eşyanın, yapılan kontrol veya muayene sonucunda, beyan edilenden belirgin bir şekilde farklı cinsten olduğunun tahlil, teknik inceleme ve araştırmaya gerek olmaksızın tespiti halinde fiilin niteliğine göre (a) ve (b) bentlerine, transit rejimine konu edilen serbest dolaşımda olmayan eşyanın, hareket gümrük idaresinden sevk edilmesinden sonra varış gümrük idaresine varışından önce ya da varış gümrük idaresinde yapılan kontrolü veya muayenesi sonucunda beyana göre eksiklik veya fazlalık tespit edilmesi halinde fiilin niteliğine göre (c) veya (ç) bentleri uyarınca işlem yapılır. (c) ve (ç) bentleri kapsamında değerlendirilemeyecek eksiklik ve fazlalık durumları ile bu durumların tespitine ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenir.

a) Farklı çıkan eşyanın gümrük vergileri toplamının beyan edilen eşyanın gümrük vergileri toplamından fazla olması durumunda farklı çıkan eşyaya ilişkin gümrük vergilerinin iki katı idari para cezası verilir.

b) Farklı çıkan eşyanın beyan edilen eşyadan farklı şekilde, ithalinin lisansa, şarta, izne, kısıntıya veya belli kuruluşların vereceği uygunluk veya yeterlilik belgesine tabi olması durumunda farklı çıkan eşyanın gümrüklenmiş değerinin iki katı kadar idari para cezası verilir.

c) Beyana göre eksik olduğunun tespit edilmesi halinde, eksik çıkan eşyaya ilişkin gümrük vergilerinin alınmasının yanı sıra eşyanın gümrük vergilerinin iki katı idari para cezası verilir.

ç) Beyana göre fazla olduğunun tespit edilmesi halinde, fazla çıkan eşyanın gümrük vergileri kadar idari para cezası verilir ve fazla çıkan eşya 177 ila 180 inci madde hükümlerine göre tasfiyeye tabi tutulur.”

“6. Birinci ve ikinci fıkrada belirtilen aykırılıkların gümrük idaresi tarafından tespit edilmesinden önce beyan sahibi tarafından bildirilmesi durumunda bu fıkralara göre hesaplanan cezalar yüzde on oranında uygulanır.”

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bu maddenin (6)’ncü fıkrasıyla ilgili İYİ PARTİ Grubu Milletvekili Yasin Bey’in bir itirazı vardı, onu arkadaşımız ifade etti. Bu maddede Sayın Yasin Öztürk’ün bir önergesi var. Önergesini okutuyorum, isteği hâlinde sayın milletvekilimize önergeyi açıklamak üzere söz vereceğim. Enez Bey de imzasını atmış, burada Enez Bey’in de imzası var.

Buyurun.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2213) esas numaralı Gümrük Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifinin 12’ncü maddesinin altıncı fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Yasin Öztürk

Denizli

MADDE 1- “6. Birinci ve ikinci fıkrada belirtilen aykırılıkların gümrük idaresi tarafından tespit edilmesinden önce beyan sahibi tarafından bildirilmesi durumunda, ilk 15 gün içinde beyan edilmesi halinde ceza uygulanmaz, 15 günden sonra bildirilmesi durumunda bu fıkralara göre hesaplanan cezalar yüzde on oranında uygulanır.”

BAŞKAN – Gerekçe mi?

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Gerekçe.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Birinci ve ikinci fıkrada belirtilen aykırılıkların, gümrük idaresi tarafından tespitinden önce beyan sahibi tarafından sehven yapılabilecek hataları düzeltmek maksadıyla iyi niyet çerçevesinde 15 gün içinde düzeltme evrakı düzenlenmesi halinde cezaların önüne geçilebilmesi ve 15 günden sonra beyanlarda cezaların yüzde 10 oranında uygulanması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Bu konuda teklif sahibimizin görüşüne biraz daha farklı bir yaklaşım var. Bunu Komisyon da görüştüğümüz üzere pişmanlık hükümlerinden faydalandığı takdirde Vergi Usul Kanunu’nun 371’inci maddesine üçte 1 oranında uygulanıyordu, bir de arkadaşlara biz söyledik ama henüz herhâlde tam bir neticeyi alamadık yani düzeltme beyannamesiyle ilgili kısım, onu teklif sahibimizin görüşünü ve ilgili uygulayıcı bakanlığımızın görüşünü aldıktan sonra oylayacağız. Eğer bu konuyla ilgili daha açıklayıcı bilgiler ortaya çıkarsa, farklı bir sonuç ortaya çıkarsa Genel Kurulda da değerlendireceğimizi ifade etmek istiyorum.

Buyurun.

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Arkadaşların da değerlendirmesi olabilir ama biraz önce oyladığınız 234'üncü maddede de aynı hususlar var, orada da aynı süreyi koymak lazım. Orada da bir önergeyle on beş günlük, 234'te biraz önce...

BAŞKAN – Kaçınıcı madde?

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) - 11'inci madde, 234, 11'inci madde. Aynı maddeye de bu eklemenin yapılması...

BAŞKAN – O zaman arkadaşlarımız uygun görürlerse...

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Ya Genel Kurulda yapalım ya da burada yapalım.

BAŞKAN – Ya Genel Kurulda yapmamız lazım ya da burada... Geriye dönüp arkadaşlarımız bir çalışsın, burada düzenleyelim.

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) - Olabilir. Vatandaş lehine. Burada düzenleme yapacaksak orada da yapmamız lazım.

BAŞKAN – 11'inci maddeyle ilgili arkadaşlarımız çalışsınlar, getirsinler, maddenin tümünün oylamasından önce o maddeyi de tekririmüzakere yapıp ona göre geçeriz.

Buyurun.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Teşekkür ederim.

Öncelikle Bakanlık yetkililerimizin de bu konuda hassasiyetli davranışlarından dolayı teşekkür ediyorum. Tabii ki bir önceki kanuna göre bir iyileştirme yapılmış. Tabii ki hep kötü niyetli düşünecek değiliz, elbette iyi niyet çerçevesinde sehven yapılmış hataları da kısa bir süre içinde düzeltmek kaydıyla ceza uygulanması uygun olmazdı. Şayet ceza uygulaması hükmü orada devam edecek olsa bu defa da kişinin bu beyanından vazgeçme durumu söz konusu olabilirdi. En azından o on beş günlük çerçeve içinde kendisi Gümrük Bakanlığının yetkilileri tarafından tespit edilmeden önce müracaat ettiği takdirde bu düzeltmenin ben vatandaşa lehine faydalı olacağını düşünüyorum. Ama Genel Kurula kalmadan -11'nci madde üzerinde durmak üzere- burada yapmakta fayda var.

BAŞKAN – 11'inci maddenin 15'in 10'a düşen kısmıyla ilgili mi yoksa ikinci fıkrayla ilgili mi? Dâhilde işlemeyle ilgili başlayan kısım mı? Arkadaşlar, bu 11'inci maddeyle ilgili bir hazırlık yaptınız mı? Teklifteki 11'inci madde. Şöyle: “4458 sayılı Kanun’un 234'üncü maddesinin ikinci fıkrası aşağıdaki şekilde... Üçüncü fıkrasında yer alan 15 ibaresi 10 olarak değiştirilmiştir.” Buraya neyi koyacaksınız siz?

TİCARET BAKAN YARDIMCISI GONCA YILMAZ BATUR – Sayın Başkanım, diğer maddeyle ilgili, 12'nci maddeyle ilgili konuşurken dedik ki: Yüzde 10 indirimden yararlanabilsin kendisi gelip pişmanlığıyla bildirimde bulunursa diye. Biz de diyoruz ki o on beş gün uygulanabilir bir şey, biz onunla ilgili maddeyi hemen düzenleyelim ama burada böyle bir düzenleme yapıyorsak bir önceki maddede de yani biraz önce onayladığımız maddede de yine aynı şekilde önceden bildirim yapmaya dayalı yani aykırılıkların Gümrük İdaresince tespit edilmeden yükümlü mükellef tarafından bildirilmesi maddesi aynı şekilde bir önceki maddede var, aynı düzenlemeyi o zaman oraya da koymak kanunun dengeliliği açısından.

BAŞKAN – Evet, bununla ilgili arkadaşlar önergeyi hazırlasınlar 12'nci maddeyi oylamadan bir sonraki maddeye geçiyoruz. 11'inci maddenin önergesini hazırlasınlar, arkadaşlarımızı, inceleyelim, Komisyonumuz kabul ederse takdire bırakıp onun oylamasını yapalım.

12'nci maddenin oylamasını yapmadan 13'üncü maddeye geçiyoruz.

MADDE 13- 4458 sayılı Kanunun 236 ncı maddesinin beşinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“5. Eşyanın gümrük antrepo rejimine tabi tutulmasına ilişkin beyanın kontrolü veya muayenesi neticesinde antrepo beyannamesinde beyan edilenden belirgin bir şekilde farklı cinsten eşya olduğunun tahlil, teknik inceleme ve araştırmaya gerek olmaksızın tespiti halinde;

a) Farklı çıkan eşyanın gümrük vergileri toplamının beyan edilen eşyanın gümrük vergileri toplamından fazla olması durumunda farklı çıkan eşyaya ilişkin gümrük vergilerinin iki katı idari para cezası verilir.

b) Farklı çıkan eşyanın beyan edilen eşyadan farklı şekilde, ithalinin lisansa, şarta, ime, kısıntıya veya belli kuruluşların vereceği uygunluk veya yeterlilik belgesine tabi olması durumunda farklı çıkan eşyanın gümrüklenmiş değerinin iki katı idari para cezası verilir.”

BAŞKAN – 13’üncü madde üzerinde söz talebi? Yok.

13’üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

14’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 14- 4458 sayılı Kanunun 238 inci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiş, maddeye birinci fıkradan sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkra eklenmiş ve diğer fıkralar buna göre teselsül ettirilmiştir.

“1. 241 inci maddenin üçüncü fıkrasının (h), (l) ve (m) bentleri, dördüncü fıkrasının (g) ve (h) bentleri ile beşinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen durumlar hariç;

a) Dâhilde işleme rejimi, gümrük kontrolü altında işleme rejimi ile geçici ithalat rejimine ilişkin hükümlerin ihlali halinde, eşyanın gümrüklenmiş değerinin iki katı,

b) Tam muafiyet suretiyle geçici olarak ithal edilen özel kullanıma mahsus taşıtlara ilişkin rejim ihlallerinde, gümrük vergileri tutarının dörtte biri,

c) Dâhilde işleme rejimi ve gümrük kontrolü altında işleme rejimine ilişkin hükümler ihlal edilmekle birlikte, rejim kapsamı ithal eşyasının işleme faaliyetindeki hali veya işlem görmüş ürün hali de dahil olmak üzere, gümrük gözetiminden mevzuata aykırı olarak çıkarılmamış olduğunun tespiti halinde, ithal eşyasının gümrük vergileri ile ilgili rejime ilişkin beyannamenin tescil tarihinden tespit yapıldığı tarihe kadar geçen süre için 6183 sayılı Kanuna göre tespit edilen gecikme zammı oranında faizin toplamı kadar,

d) (b) bendinde belirtilen taşıtlar hariç olmak üzere, geçici ithalat rejimi kapsamında ithal edilen eşyanın süresi içerisinde gümrükçe onaylanmış başka bir işlem veya kullanıma tabi tutulmaması durumunda gümrük vergileri ile rejime ilişkin beyannamenin tescil tarihinden tespit yapıldığı tarihe kadar geçen süre için 6183 sayılı Kanuna göre tespit edilen gecikme zammı oranında faizin toplamı kadar,

idari para cezası verilir.”

“2. Birinci fıkranın (c) ve (d) bentlerinde belirtilen eşyanın, yapılacak tebligat tarihinden itibaren altmış gün içinde gümrükçe onaylanmış başka bir işlem veya kullanıma tabi tutulmaması halinde, ayrıca gümrük vergileri tutarında idari para cezası verilir.”

BAŞKAN – 14’üncü madde üzerinde 1 adet önerge vardır, okuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji  
Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/2213) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 14'üncü Maddesinin (a) bendinde bulunan "eşyanın gümrüklenmiş değerinin iki katı" ifadesinin "gümrük vergilerinin iki katı", (2)'nci fıkrasında "gümrük vergileri tutarında" ifadesinin "gümrük vergilerinin yarısı tutarında" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan  
Kocaeli

Tacettin Bayır  
İzmir

Ahmet Akın  
Balıkesir

Ahmet Vehbi Bakırlıoğlu  
Manisa

Gerekçe:

"Gümrüklenmiş değer" deyimini Uluslararası Kıymet Sözleşmesi'ne göre belirlenecek; ithal eşyası için eşyanın CIF kıymeti ile gümrük vergileri toplamını, ihraç eşyası için FOB kıymeti ile gümrük vergileri toplamını ifade etmektedir.

Önergeyle maddede "gümrüklenmiş değer" yerine "gümrük vergileri tutarı" ifadesinin kullanılmasıyla ödeme yükünün azaltılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Tahsin Bey, buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Sayın Komisyon üyeleri, ben, özellikle Komisyon üyelerine burada bu maddeyi biraz daha açmak istiyorum. "Dâhilde işleme rejimi" dediğimiz geçici. Herkes eşya olarak bakıyor ama aslında Türkiye'de çoğu ham madde. Sektörel bazda bakmamız gerekiyor. Burada sektörel bazda yapılan yanlışlıklar var, doğrudur. Özellikle tarım sektöründe ihlaller oluyor. Ama bunu ancak şöyle çözebiliriz: Bu belgeyi verirken -yürütme diyelim, hükümet diyelim, ne olduğunu bilemiyoruz çünkü, onun için, henüz alışamadık- yürütmenin belirlenmesi gerekiyor sektörel bazda. Bazı sektörlerin bu konuda sıkıntıları da var yani destek dahi istiyorlar ekonomik krizden dolayı. Onun için 2 katı çok yüksek bir rakam. Değeri kadar yani bunu yarısına indirelim diye düşünüyorum. Onun için bu önergeyi verdik. Yani malın değeri kadar olabilir, 2 katı çok yüksek.

BAŞKAN – Gerekçesini dinlediğiniz, sayın milletvekilimizin yaptığı açıklama çerçevesinde, önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

15'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 15- 4458 sayılı Kanununun 241 inci maddesinin dördüncü fıkrasının (1) bendi yürürlükten kaldırılmış ve altıncı fıkrasının (d) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"d) 11 inci madde hükmüne göre yazılı olarak talep edilen bilgi ve belgeler ile 13 üncü madde hükmü uyarınca beş yıl süreyle saklanması gereken belgelerin gümrük kontrolü sırasında ibraz edilmemesi."

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 15'inci madde kabul edilmiştir.

16'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 16- 4458 sayılı Kanununun 244 üncü maddesinin birinci, ikinci, üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"1. Gümrük idarelerince düzenlenen ek tahakkuk ve ceza kararı muhteviyatı alacaklar için yükümlü veya ceza muhatabı tarafından uzlaşma başvurusu yapılabilir. Uzlaşmanın kapsamına;



a) Beyan ile gümrük idaresi tarafından yapılan tespit sonucunda belirlenen farklılıklara ilişkin tebliğ edilen gümrük vergileri alacakları,

b) Gümrük idaresi tarafından tespit edilmesinden önce beyan sahibi tarafından bildirilen farklılıklara ilişkin tebliğ edilen gümrük vergileri alacakları,

c) Bu Kanun ve ilgili diğer kanunlar uyarınca gümrük idaresi tarafından düzenlenen idari para cezaları,

girer. Uzlaşma talebi, henüz itiraz başvurusu yapılmamış veya itiraz edilmiş olmakla birlikte itirazı henüz sonuçlandırılmamış gümrük vergileri ve idari para cezaları için, tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde yapılır. Uzlaşma talebinde bulunulması halinde, itiraz veya dava açma süresi durur, uzlaşmanın vaki olmaması veya temin edilememesi halinde süre kaldığı yerden işlemeye başlar, ancak sürenin bitimine beş günden az kalmış olması hâlinde süre beş güne tamamlanır. Uzlaşmanın vaki olmaması veya temin edilememesi halinde yeniden uzlaşma talebinde bulunulamaz.

2. Gümrük vergileri ve cezalarına ilişkin fiilin, 5607 sayılı Kanunda yer alan kaçakçılık suçları ile ilişkili olması halinde bu madde hükmü uygulanmaz.

3. Bu madde kapsamında yapılan uzlaşma talepleri, gümrük uzlaşma komisyonları tarafından değerlendirilir. Gümrük uzlaşma komisyonlarının kurulması, çalışması ile bu madde kapsamında yapılacak işlemlere ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.

4. Gümrük uzlaşma komisyonları çalışmaları gizlidir. Uzlaşma tutanakları kesin olup gereği idarece derhal yerine getirilir. Vergi yükümlüsü veya ceza muhatabı, üzerinde uzlaşılan ve tutanakla tespit olunan hususlar hakkında dava açamaz ve hiçbir mercie şikâyette bulunamaz.

5. Uzlaşılan gümrük vergileri ve cezalar, uzlaşma tutanağının tebliğinden itibaren bir ay içinde ödenir. Uzlaşılan vergilere ilişkin gümrük yükümlülüğünün başladığı tarihten uzlaşma tutanağının imzalandığı tarihe kadar geçen süre için 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre belirlenen gecikme zammı oranında gecikme faizi uygulanır. Uzlaşmanın vaki olmaması veya temin edilememesi halinde, genel hükümlere göre işlem yapılır.”

BAŞKAN – Buyurun Sayın Öztürk.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Sayın Başkanım, burada uzlaşma talebiyle ilgili itiraz başvurusu yapanla itiraz başvurusu yapmayana aynı tebligat süresi, on beş günlük süre tanınmış. Dolayısıyla ikisinin birbirinden bir farkı olması lazım. Yani bir farklılık olması gerekmiyor mu? Hem itiraz başvurusu yapana da on beş gün süre verilmiş, itiraz başvurusu yapmayana da on beş gün süre verilmiş. O zaman bir eşitlik...

BAŞKAN – Bir açıklar mısınız arkadaşlar, açıklayacak kim var bunu?

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Şöyle diyeyim size: 16’ncı maddenin (c) fıkrasını okuduktan sonra uzlaşma talebi henüz itiraz başvurusu yapılmamış veya itiraz edilmiş olmakla birlikte itirazı henüz sonuçlandırılmamış... Yani itiraz başvurusu yapmayana da itiraz edip de itirazı sonuçlanmayana da on beş gün süre tanıyor sunuz.

TİCARET BAKAN YARDIMCISI GONCA YILMAZ BATUR – Yani itiraz etmemiş adamla “İtiraz ettim ama sonuçlanmadı.” adamı on beş günde zaten kararını değiştirdi. Şöyle durumlar yaşayabiliyoruz...

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – İtiraz sonuçlandıktan sonra bu on beş gün tebligat geçerli olsa daha uygun değil mi?

BAŞKAN – İtiraz sonuçlanırsa olmaz zaten, uzlaşma olmaz o zaman.

TİCARET BAKAN YARDIMCISI GONCA YILMAZ BATUR – Uzlaşma bitiyor yani itiraz sonuçlanmadan uzlaşılamayacağı ya da cezanın miktarı...

BAŞKAN – Yasin Bey, uzlaşmanın önemi zaten iş bitmeden anlaşabilmek. Uzlaşma olmaz o zaman, anlaşma olur. Anlaşmaya tekrar uzlaşma çıkar.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Fuat Abi, senin de bu konuda bir görüntün vardı galiba.

TİCARET BAKAN YARDIMCISI GONCA YILMAZ BATUR – Arada karar değiştirirse ikinci gün, üçüncü gün uzlaşma masasına gidemiyordu yani “Hata yapmışım, bir dakika, geri dönebilir miyim?” diye bir pişmanlığı yoktu. Şu anda ise henüz karar çıkmadıysa o uzlaşmanın da kapısını açmış oluyoruz. Böylece devletin de ek bir gelir yarattığı bir alan olacak.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Burada bu metne göre, itiraz etmemiş olan daha sonra itiraz ettiğinde aynı değerlendirmeye alınmıyor. Burada şartlar eşit olmuyor. Birinde bir soruşturma süreci devam ediyor, (1)’inci fıkranız doğru bu anlamda ama ikinci şeye geldiğimizde itiraz başvurusu yapılmış ancak itirazı sonuçlanmamış olan itirazlarla ilgili bir sıkıntı var. Buraya bir süre koymamız gerekecek. Buraya arkadaşların itirazı ve ben de bunun böyle olması gerektiğini düşünüyorum. Bir süre koymamız gerekir burada.

TİCARET BAKAN YARDIMCISI GONCA YILMAZ BATUR – Tebliğ tarihinden itibaren on beş gün içinde yapılması gerekli.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Aynen öyle. İkisine de aynı şeyi yapıyoruz. Yani birinde burada bir soruşturma başlamış, soruşturma esnasında beyanda bulunuyor mükellef diyor ki: “Ben böyle bir hata yaptım ama soruşturma henüz sonuçlanmamış. Beyanından dolayı itirazda bulunanda aynı şeyi yapmak doğru değil.

BAŞKAN – Hayır Fuat, bu o değil.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Öyle Abi.

BAŞKAN – Şöyle: Vergi cezalarıyla ilgili yapılan tutanakta veya tahakkuk belgesinde vatandaş itiraz ediyor. Vatandaş itiraz etmiyor, itiraz etmezse on beş gün içinde uzlaşmaya gidiyor. Vatandaş itiraz etti, dedi ki: “Ben buna ihtirazi kayıtlı imza atıyorum.” O süre içerisinde dedi ki: “Ya, ben burada...” Danıştı, gümrükçüsüyle konuştu, vergicisiyle konuştu, mali müşavirle konuştu, avukatıyla konuştu; dedi ki: “Böyle böyle, biz burada sıkıntılıyız, uzlaşalım.” O zaman üzerinde bu iş yapılmış oluyor. Eğer ihtirazi kayıtlı bir şey yapana süreyi on beş gün daha uzatırsan haksızlık olur. Doğrusu bu.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Burada buna... Hayır, hayır; Başkanım, o yanlış anlaşılıyor.

BAŞKAN – Hayır, arkadaşlar, bakın, yani hep unutan adamları korumayalım biz.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Hayır, hayır.

BAŞKAN – Biraz da işlerini ciddi yapsınlar canım.

Az önce Haydar Bey dedi ki: “Memur böyle bir şey yaparsa ne olacak?” haklı bir şey sordu. Burada da sürekli biz unutanı korumayalım, unutmayan adamları yanında çalıştırsınlar, unutmayan adamlara danışınlar.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Burada Başkanım, şu: İtiraz ediyoruz, biz bir cezaya itiraz ediyoruz, buna ek süre verilmesinin doğru olmadığını söylüyoruz. Orada itiraz ettiği an geçerli olması lazım.

BAŞKAN – Hayır, şimdi, Sayın Fuat Bey, şöyle oluyor: Bana vergi tahakkuk ettirdi. Ben de ihtirazi kayıtla imza atıyorum dedim. Bu imzadan itibaren on beş gün içerisinde uzlaşma hakkım var ihtirazi kayıt koyduğum için. On beş gün içinde diyorum ki kuruma: Gel biz seninle uzlaşalım. Kurum da uzlaşmaya oturuyor. Ne diyor? 100 lira ceza yazmış, “Ben senden 90 lira alırım, 80 lira alırım.” diyor. Mahkemeye gitmeyi engelliyor burada.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Bu, mahkemeden önce sonuçlanıyor Başkanım, doğru burası da.

BAŞKAN – Tamam.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Ben de diyorum ki: Buna ek bir süre vermenin ya da beklemenin gereği yok, itirazdan vazgeçtiği anda uzlaşmaya gidecek çünkü. Vazgeçtiği anda süre başlamış olsun. Bir öncekinde doğru, on beş gün süre vermek doğru ama bir sonrasında...

BAŞKAN – Tebliğ tarihinden itibaren on beş gün içinde itirazdan vazgeçip uzlaşıyorsun zaten.

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Yok, öyle çıkmıyor burası yani.

TİCARET BAKAN YARDIMCISI GONCA YILMAZ BATUR – Tebliğ yapıldı, tebliğden itibaren birinci firma “Uzlaşmaya gidiyorum.” dedi, on beş gün içerisinde uzlaşma süreci sonlanıyor. İkinci firma dedi ki “Ben itiraz ediyorum, hatta dava açacağım. Onuncu güne kadar, on ikinci güne kadar da ben itiraz ediyorum.” diyordu. Sonra görüş aldı ve gördü ki itiraz etmeyecek. Dönüp tekrar “Bir dakika, ben uzlaşmaya gelebilirim.” diyor, o geldiği noktada da zaten yine aynı, on beş gün süresi, biz zaman uzatmıyoruz, üç gün sonrasında uzlaşmasını tamamlıyor olacağız.

BAŞKAN – Şimdi, arkadaşlar diyor ki Sayın Bakan Yardımcım: “İtiraz eden kişi on dört gün bekledi. ‘Ben uzlaşmaya geliyorum.’ dedi, siz on beş gün daha süre mi veriyorsunuz?”

TİCARET BAKAN YARDIMCISI GONCA YILMAZ BATUR – Hayır, vermiyoruz.

BAŞKAN – Vermiyorlar arkadaşlar.

Madde metni öyle mi anlaşılıyor?

FUAT KÖKTAŞ (Samsun) – Böyle anlaşılıyor.

BAŞKAN – O zaman kayıtlara geçmesi için ifade ediyorum. İtiraz eden kişiler de tebliğ tarihinden itibaren on beş gün içerisinde itirazından vazgeçip uzlaşma hakkına sahiptir. Madde metni bunu ifade ediyor. Kanun koyucu olarak...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Eski maddeyi okursanız, itiraza hiçbir uzlaşma şeyi getirmiyor.

BAŞKAN – Evet, daha önce itiraz edene uzlaşma hakkı yoktu, şimdi biz itiraz edene uzlaşma hakkı vermiş oluyoruz.

Kayıtlara geçmesi açısından da, Türkiye Büyük Millet Meclisinin iradesinin itiraz edene de uzlaşma hakkı vermek adına cezanın tebliğ tarihinden itibaren on beş gün içerisinde uzlaşma hakkı verildiği ifade edilmiştir, kanun koyucunun iradesi budur.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Başkanım, bir de 12’nci maddede şayet düzeltme yapacak olursak (b) bendindeki yine Gümrük İdaresi tarafından tespitinden önce beyan sahipleri tarafından bildirmede 12’nci maddeye uyarlamamız gerekmez mi?

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar, 12’nci madde yan etkileri biraz daha fazlalaşan bir madde, onun için bürokrasi çalışsın. 12’nci maddedeki düzenlemeyle ilgili, 11’inci madde, 12’nci madde, 16’ncı madde, neyse onunla ilgili çalışıyorsunuz, ona göre bakıyoruz, değerlendiriyoruz. Bu, arkadan da çıkacak, ona göre bakacağız.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – (3)’üncü fıkra hakkında bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Eski metinle yeni metin arasında sadece bir kelime değiştirilmiş, “başvuru” yerine “işlemlere ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.” diyor. Başvurular daha önce yönetmelikle düzenlenirken şimdi işlemlere dönüştürülmüş bu. Bu işlemler nelerdir? Yönetmelikle düzenlemeye niye ihtiyaç duyuldu, bunu öğrenmek istiyorum. Yani başvuruyu yönetmelikle düzenliyor; bu uzlaşma kuruluna nasıl başvurulacağı, hangi yöntemlerle başvurulacağı. Niçin o işlemlere dönüştürülmüş, bu işlemler nelerdir? İşlemler zaten kanunda belirtiliyor. Uzlaşma kurulu...

BAŞKAN – Yok, işlemler ama belli yani, uzlaşmanın nasıl işleyeceğiyle ilgili. Başvuru başka mı?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bunu daha önce “başvuru” diye yazanlar, tanımlayanlar bunu düşünmemiş mi, şimdi niye düşünmüşler bunu bir öğrenmek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Sayın Başkanım, artık dijital çağda yaşıyoruz, dijital ortamda da...

BAŞKAN – Dijital ortamda da başvurulabilir.

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Şimdi ama o bildirim şeklinde...

BAŞKAN – Hayır efendim, dijital ortamdaki başvuruya “işlem” mi diyoruz?

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Bir de Sayın Başkanım, başvurudan sonra da yapılan işlemler var.

BAŞKAN – Efendim, daha önce işlem olan dijital ortamda yapılmıyor muydu? Haydar Bey doğru söylüyor.

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Yok, taranıyordu. Şimdi daha farklı ortamlarda da yapılıyor.

BAŞKAN – Hayır, niye önceki “başvuru” da şimdi “işlem” hâline döndü? Başka yerlerde “işlem” diye geçtiği için mi böyle oldu?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şimdi başvuruları yönetmelikle düzenliyordunuz, şimdi işlemleri düzenliyorsunuz. Yani tüm yetkiyi bu yönetmeliklere vermiş oluyunuz yani kanunun dışında bir yetki.

BAŞKAN – Arkadaşlar, Komisyonumuz çok dikkatli.

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Sayın Başkanım, işte ben de çok dikkatli bir şey söylüyorum, diyorum ki: Sen bir şeye başvurduğun zaman arkasından bir işlem yok, şimdi işlemler yapıyoruz; bir işlem yapılıyor, iki işlem yapılıyor, üç işlem yapılıyor. Sadece başvuru yapıp orada kalmıyor, arkasından birtakım olaylar gerçekleşiyor, ona göre gelişmeler oluyor. Bunlar da dâhil “işlemler” derken. Mesela başvuru sahibi yetkili mi değil mi, ona bakıyorsun, bir karar veriyorsun. Bu da o işin içine dâhil oluyor. Ondan sonra, tahakkuk düzgün olmuş mu, olmamış mı? Bu da bir işlem, o işlemi de yerine getirmiş oluyorsun. Dolayısıyla, bunların hepsini kapsıyor. Ama başvuruda yetkili karar verdin, o ayrı bir şey. Olmuyor, sadece başvurmuş oluyorsun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Başkanım, ben şöyle anlıyorum: Orada kanunla bir çelişki var diye düşünüyorum. Yani tüm yetki bu yönetmelikleri belirleyecek insanlara yani uzlaşma komisyonuna falan işte...

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Ha, o ayrı bir tartışma ama...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sanki kanunun dışında bir şeyler yapabirmiş gibi uzlaşma komisyonu, yönetmeliklerle sağlayabilirlermiş anlamında.

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Haydar Bey, o ayrı bir şey de bu tamamen usule yönelik bir işlem yoksa...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ama o cümle öyle anlaşılıyor, bilemiyorum yarın nasıl engelleyeceksiniz bunu.

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Yok, bu tamamen usule yönelik. “Başvuru” ile “işlem” farklı, sözlüklere de bakarsanız.

BAŞKAN – Arkadaşlar, neyi değiştirdik ki siz “başvuru”yu “işlem” hâline dönüştürdünüz?

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Ya, demin söyledim, bir daha sen de anlat.

BAŞKAN – Ben Haydar Bey’le beraberim burada.

TİCARET BAKANLIĞI GÜMRÜKLER GENEL MÜDÜRÜ MUSTAFA GÜMÜŞ - Sayın Başkanım, şahsınızda bütün Komisyon üyelerini saygıyla selamlıyorum.

Sayın Vekilim, başlangıçta, kanuna girdiğinde, 2011 yılında başvuru olarak yer almış ve başvuruyla ilgili yapılması gereken işlemler yine yönetmelikle belirlenmiş durumda şu anda, uygulanan bir şey. Ama takdir edersiniz sadece başvuruyla değil, başvurudan sonra da başvuru yapan kişi uzlaşmaya başvurmaya yetkili midir, değil midir; uzlaşmaya konu edilen miktarın örneğin Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu’na temas eden bir yeri var mıdır, yok mudur; tahakkuk düzgün yapılmış mıdır; komisyon ne zaman teşekkül edecek, ne zaman çağrılacak vesair gibi işlemlerin yapılması yönetmeliğe bırakılıyor ki burada kanunen düzenlenmesi çok uygun olmaz; ayrıntı. Şu anda zaten yönetmeliğimiz var Sayın Vekilim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Siz anladınız mı Sayın Elitaş? Siz “Anladım.” diyorsunuz, daha tecrübelisiniz.

BAŞKAN – Ben Başkan olduğum için tarafsızım.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Genel Müdürüm, ben çok ikna olmadım bu konuda yani.

BAŞKAN – Ben Başkan olduğum için tarafsızım, sadece size tercüman oluyorum, ihtiyacınız yok ama.

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – İşlem daha geniş anlam ifade ediyor, başvuru daha dar bir anlam ifade ediyor.

BAŞKAN – Şimdi Sayın Bakanım, daha önceki düzenlemede “başvuru” olarak geçen ifadeye “önceki maddelerle bağlantılı olarak işlemler” dersiniz doğru, önceki maddelerde yaptığımız değişiklik münasebetiyle. Fakat uzlaşmayla ilgili başka hiçbir yerde düzenleme yapmadık. Sadece bu maddede veya bir önceki maddede, itiraz edenlere on beş günlük bir süre hakkı verdik. Eğer itirazı bir işlem olarak kabul ediyorsanız –ki o da başvurudur- onunla ilgili işlem olarak değerlendiriyorsak yapabiliriz. Bir de daha önceki kanunun kendisinde “başvuru” diye bir tanımlama var mı? Yok mu “Tanımlar” kısmında?

TİCARET BAKANLIĞI GÜMRÜKLER GENEL MÜDÜRÜ MUSTAFA GÜMÜŞ – Sayın Başkanım, başvuru, uzlaşma için itiraz hakkını kullanmayıp mevcut hâlde uzlaşma hakkını kullanmak, itiraz değil, başvurusunu uzlaşma lehinde kullanmak, onu tercih etmek. Bu şekilde bir başvuru yapıldıktan sonra onun takip eden işlemleri olacak. Dolayısıyla o takip eden işlemler...

BAŞKAN – Önceden yok muydu mu ki bu işlemler?

TİCARET BAKANLIĞI GÜMRÜKLER GENEL MÜDÜRÜ MUSTAFA GÜMÜŞ – Var şu anda efendim.

BAŞKAN – Yürüyorsa niye değiştirdiniz?

TİCARET BAKANLIĞI GÜMRÜKLER GENEL MÜDÜRÜ MUSTAFA GÜMÜŞ – 2011’den itibaren bu yönetmelikle düzenlenen bir konu, oradaki başvuru sadece Sayın Bakanımızın da ifade ettikleri gibi dar bir anlam ifade ediyor. Dolayısıyla başvuru artı uzlaşmayla ilgili bütün işlemler kanunen düzenlenmesine gerek görülmeyen teferruat işlemler olarak yönetmelikle belirlenecek.

BAŞKAN – Evet değerli arkadaşlar, teşekkür ediyoruz. Haydar Bey, dikkatiniz için de teşekkür ediyorum.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yani kanunen düzenlenmeyen bir şey uzlaşma komisyonu yönetmeliğiyle yapılabiliyor.

BAŞKAN - Biz Genel Kurulda bu işin takipçisiyiz, o zamana kadar daha doyurucu, açıklayıcı bilgi versinler, niye yaptıklarımızı bize anlatsınlar.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Siz ikna olmuşsanız ben ikna olacağım.

BAŞKAN – Baş başa görüşüyoruz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Peki.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

17’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 17- 4458 sayılı Kanunun geçici 6ncı maddesinin birinci fıkrasının (9) numaralı bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“9. Bu Kanuna ve gümrüklerde uygulanan mevzuat hükümlerine aykırı hareketleri görülen gümrük müşavirleri ve gümrük müşavir yardımcılarının izin belgeleri Bakanlık müfettişleri ve gümrük ve dış ticaret bölge müdürleri tarafından gerek görülmesi halinde tedbir mahiyetinde en fazla altı ay süre ile geçici olarak alınır ve gümrüklerde iş takip etmelerine izin verilmez. Bu durum, gerekçesiyle birlikte izin belgesinin alınmasını izleyen günde Bakanlığa bildirilir. Bu şekilde izin belgeleri alınanlar hakkında geçici mesleki faaliyetten alıkoyma cezası verilmesi halinde, tedbir mahiyetinde izin belgelerinin alındığı süre verilen cezadan mahsup edilir. 3713 sayılı Kanun kapsamında haklarında kovuşturma başlatılanların izin belgeleri kovuşturma sonuçlanıncaya kadar tedbiren geri alınır.”

BAŞKAN – Madde üzerinde 2 adet önerge var, geliş sırasına göre okutup işleme alacağım.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji

Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2213 esas numaralı Kanun Teklifi’nin 17’nci maddesinin ikinci fıkrasında geçen “gerek görülmesi halinde” ifadesinin, “soruşturmanın resmi olarak başladığı tarihte” şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Tahsin Tarhan

Tacettin Bayır

Ahmet Vehbi Bakırlıoğlu

Kocaeli

İzmir

Manisa

Ahmet Akın

Balıkesir

Gerekçe:

Kanunun uygulanmasında oluşabilecek keyfiyetten sakınmak ve masumiyet karinesin ilkesine uygun davranmak amacıyla, kişilerin suçları ispat edilene kadar belgelerinin alınmasının önüne geçilmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Bu önerge üzerinde Tahsin Bey, şimdi 2 farklı önerge var, biri İYİ PARTİ milletvekili arkadaşlarımız tarafından verilen önerge, bir de sizin önergeniz. Aynı anlamı ifade etmiyor önergeler, soruşturmanın resmî olarak başladığı tarih” diyorsunuz siz, diğer arkadaşlarımız da kasıt arıyorlar. O soruşturmanın başlamasını dikkate almadan kasıt ve menfaat varsa diye altını çizici, ayırıcı bir şey yapıyorlar. Bir de burada metinde olan durum var. Şu anda üç ayrı görüş söz konusu. İsterseniz 2 önergeyi birlikte okutturayım, ayrı ayrı oyalayalım.

Diğer önergeyi de okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 2/2213 esas numaralı Gümrük Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi'nin 17'nci maddesi değiştirilmesi planlanan 4458 sayılı Kanun'un geçici 6'ncı maddesinin birinci fıkrasının (9) numaralı bendinde yer alan, “Bu Kanuna ve gümrüklerde uygulanan mevzuat hükümlerine” ibaresinden sonra gelmek üzere, “kasıtlı olarak menfaat sağlama amaçlı” ibaresi eklenmiştir

Yasin Öztürk

Denizli

Gerekçe:

Maddede öngörülen gümrük müşavirlerine mevzuat hükümlerine aykırı hareket etmeleri hâlinde getirilen tedbir mahiyetindeki düzenlemenin, “kasıtlı olarak menfaat sağlama amaçlı” yapılması hâlinde uygulanması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Şimdi birinci önergenin gerekçesini açıklamak üzere Sayın Tarhan.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Sayın Başkan, bu 17'nci madde keyfiyet getiriyor; Bakanlık müfettişleri ve gümrük ve ticaret bölge müdürleri tarafından gerek görülmesi hâlinde. Yani böyle bir kanun maddesi olmaz, açık yani net, açık. Onun için biz diyoruz ki: Soruşturmalar resmî olarak başladığı an olabilir. Burada bir öneri sunuyoruz, yani bu madde açık. Açık olduğu için bir öneri sunuyoruz. Bunu, 2 partinin de önerisini birleştirebiliriz. Sizlerin de dikkatini çekmek istiyorum. Yani direkt yetki kişilere veriliyor ve açık, ne zaman başlayacağı belli değil. Onun için biz diyoruz ki ya mahkeme kararı olsun veya soruşturma başlatıldığı an olsun. Keyfiyet getiriyor bu madde.

BAŞKAN – Yasin Bey, sizin ilave edeceğiniz bir şey var mı?

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Evet.

Sayın Başkanım, öncelikle maddeyi okuduğumuzda “mevzuat hükümlerine aykırı hareketleri görülen” ve biraz önce Tahsin Bey'in de bildirdiği gibi “gerek görülmesi durumunda” cümleleri dikkat çekiyor. Burada mevzuat denilince çok geniş bir kapsamı var. Usulsüzlük de bir mevzuat ihlali, kıymet bildirimini eksik doldurmak da bir mevzuat ihlali. Bu durumda herkesin belgesi alınabilir. Yani böyle bir şey olması mümkün değil, bunun çerçevesinin çok net bir şekilde çizilmesi gerekiyor, aksi takdirde bu meslek yapılamaz hâle dönüşebilir. Herkesin belgesinin müfettişlerin insafına bırakılmaması gerekiyor. Biz o anlamda bunun kasıtlı olarak menfaat sağlama amaçlı aykırı hareketlerin tespit edilmesi takdirinde olmasının daha uygun olacağını görüyoruz. Keşke mahkemelerimiz çok hızlı karar verse de Tahsin Bey'in söylediğini de o şekilde dikkate alabilirsek ama mahkemeler uzun sürdüğü için böyle bir davranışta bulunan kişinin de gerçekten kasıtlı bir davranışı varsa onun da o görevde bulunmamasının,

uzaklaştırılmasının da uygun olacağını düşünüyoruz zaten. Ama, bir, mevzuat çok geniş, çok muğlak bir kavram; iki, “gerekli görülmesi hâlinde” denildiğinde gerekli görülmeyen hâlleri de bize izah etmeniz lazım o zaman. Gerekli görülmeyen hâller neler? Yani oradaki bir müfettişin insafına kalabilir orada.

BAŞKAN – Evet.

Buyurun Haydar Bey.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şimdi -bu kanun maddesi yeni getirilmiyor- daha önceki hâline baktığımızda “...aykırı hareketleri görülen gümrük müşavirleri ve gümrük müşavir yardımcılarının izin belgeleri, gümrük müfettişleri, gümrük müfettiş yardımcıları, kontrolörler, stajyer kontrolörler ve gümrük ve muhafaza başmüdürleri tarafından gerek görülmesi hâlinde tedbir mahiyetinde geçici olarak alınır.” diyor.

BAŞKAN – Stajyer de dâhil.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Stajyer de dâhil. Burada bir sınırlama getiriyor. Yani elini kolunu sallayan herkes biriyle de arızalı olursa, kavgalı da olursa bu belge elinden alınabilir. Şimdi bir defa burada biraz sınırlandırmış. Yeni maddede ne demiş bakıldığında? “Bakanlık müfettişleri ve gümrük ve dış ticaret bölge müdürleri tarafından gerek görülmesi hâlinde.”

BAŞKAN – Altı ayla sınırlanmış bir de. Öbüründe sınırsız.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Evet, diğerinde süresiz, zaman yok, alır ve bir işlem devam eder. o işlemin nasıl sonuçlanacağı belli değil. Bir altı ay olabilir, üç ay olabilir, bir sene olabilir ama burada da “gerek görülmesi hâli” biraz açık bir ifade olarak kullanılmış.

BAŞKAN – Önceki metinde de var.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Var, biliyorum. Eğer bu maddede düzenleme yapılacaksa bir süre kısıtlamasına gitmek doğru bir şey. Sürenin belirlenmesi doğru bir şey çünkü bunun ucu...

BAŞKAN – Haydar Bey, ama orada mahkeme yolu açık, biliyorsunuz. Mahkemeye müracaat edip yapabilir.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Tabii tabii ucu açık. Diğerinde süre ucu açıktı, burada bir süre kısıtlamasına gitmiş tamam ama burada da yeni tanımda da var, diğerinde de var: “Gerek görülmesi.” Gerek görülmesinin de bazı şartlara uygun olması lazım. Yani ben de burada bir müfettişsem, elimi kolumu sallayarak ben bunu gerek gördüm dememeli. Adamı iki ay, üç ay mahrum ettikten sonra “Bu gerekçe ortadan kalktı, artık böyle bir şey yok.” deme imkânına sahip olmamalıyım. Bana göre bir düzenleme burada yanlış yani. Biraz daha netleşmesi lazım ifadenin. Onu anlatmaya çalışıyorum. Yoksa süre doğru bana göre, bu sürenin verilmesi.

BAŞKAN – Ben Haydar Bey’in görüşlerine katılıyorum. 2 önergeyi ayrı ayrı oylarınıza sunacağım.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Benim kafamı mı koparttıracaksın Başkan ikide bir böyle söylüyorsunuz?

BAŞKAN – Haydar Bey, belki benim kafam da olur. Yani senin gibi uzlaşmaz biriyle uzlaşabilme maharetini gösteren Elitaş’ta bir şey mi var acaba derler.

Ya burada senin gibi eski olan kim var şurada içimizde. Yani biz birbirimizi iyi biliriz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Biliriz, biliriz.

BAŞKAN – Onun için, seninle uzlaşabilmek maharetini gösteren Elitaş’a ya diploma verirler ya madalya verirler ya da...



Bende büyük değişim var, sende de büyük değişim var. Tahsin Bey ‘‘Grup başkan vekiliyken farklıydın, şimdi şaşırıyorsun bizi.’’ diyor.

Evet, değerli arkadaşlar, Tahsin Bey ve arkadaşlarının önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Tahsin Bey ve arkadaşlarının önergesi kabul edilmemiştir.

Yasin Bey ve arkadaşlarının önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 2 önerge de kabul edilmemiştir.

Haydar Bey’le fikir ittifakında bulunduğumuz 17’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 17’nci madde kabul edilmiştir.

18’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 18- 10/7/1953 tarihli ve 6136 sayılı Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (4) numaralı bendinin (B) alt bendine ‘‘f) Ticaret Bakanlığı Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğünde Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcısı, Daire Başkanı ile merkez ve taşra teşkilatında görevli Kaçakçılık ve İstihbarat Müdürü, Bölge Amiri, Kısım Amiri ve Gümrük Muhafaza Memuru unvanlarından,’’ ibaresi eklenmiş, üçüncü fıkrasına ‘‘kayıt ve belgeler ile’’ ibaresinden sonra gelmek üzere ‘‘birinci fıkranın (4) numaralı bendinin (B) alt bendinde sayılan Ticaret Bakanlığı Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğünde Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcısı, Daire Başkan ile merkez ve taşra teşkilatında görevli Kaçakçılık ve İstihbarat Müdürü, Bölge Amiri, Kısım Amiri ve Gümrük Muhafaza Memuru unvanlarındaki personelin,’’ ibaresi eklenmiş ve ek 8 inci maddesinin birinci fıkrasına ‘‘çarşı ve mahalle bekçilerine,’’ ibaresinden sonra gelmek üzere ‘‘Ticaret Bakanlığınca satın alınan tabanca ve mermiler, Ticaret Bakanlığının merkez ve taşra teşkilatında silah taşıma yetkisini haiz personele,’’ ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Buyurun Yasin Bey.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Başkanım, burada tabii ki silah taşıma yetkisini haiz personele bu silahların verilmesiyle ilgili, gerekiyorsa olması gerekir fakat burada bir tecrübe anlamında, örneğin yeni yargı paketinde de olduğu için oradan benzeşme yaparak söyleyebilirim. İşte on beş senelik tecrübeye sahipten yola çıkarak burada yeni başlayana da bu hakları verecek miyiz veya farklı bir yönden bakayım: Başka yerlerde başka kurumlarda hizmet süresini tamamlamış ama son anda gümrüğe geçmiş olan kişiler de aynı haklara sahip olacak mı? Yani bu konuda düzenlemenin mevcut eski personel lehine yapılması daha uygun olmaz mı?

BAŞKAN – Buyurun.

TAHSİN TARHAN (Kocaeli) – Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; biz Cumhuriyet Halk Partisi olarak bireysel silahlanmaya karşıyız. Gümrük muhafaza memurunun zaten silah hakkı var. Sivil hayatta silah ihtiyacı olacağını düşünmüyoruz çünkü bu hak, bu kanun maddesiyle sivil hayatta silah hakkı getiriliyor. Zaten şu an silah ruhsatı alma hakları var. Ben bu maddenin gerekli olmadığını düşünüyorum. Bireysel suçlar ülkemizde son dönemlerde çok yüksek, sürekli cinayetler oluyor. Aslında bizlerin siyasi partiler olarak bireysel silahlanmaya karşı mücadele etmemiz gerekiyor. Türkiye’de gerçekten son dönemlerde her gün bir olay oluyor. Siz de yakından şahitlik ettiniz. Bir milletvekili arkadaşımızın yanında çalışan bir elemanı milletvekilinin kendi silahını alarak intihar etti. Onun için bizler bir silah ruhsatı verirken Parlamento mensupları olarak, milletvekilleri olarak 1 sefer değil 10 sefer düşünmemiz gerekiyor diye düşünüyorum. Ben gümrük muhafaza memurlarının bugünkü ruhsat hakları olduğunu düşünüyorum. Sivil hayatta ömür boyu bir ruhsat verme gereği olmadığını düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum. Şimdi aslında buradan biz yaptığımız görüşmede de ifade ettik, Bakanlık temsilcileri ve teklif sahibi arkadaşlarımız bu konuyla ilgili açıklamalar yaptılar. Türkiye’de kolluk kuvveti diye sayacağımız 4 grup içerisinde bu hakkı haiz olmayan sadece gümrük muhafaza memurlarıyla ilgili durum var. Eğer dediğiniz anlamda bakarsak ya tamamını bizim bu hâle getirmemiz lazım ya da bu arkadaşlarımıza yapılan bir haksızlığı burada teslim etmemiz gerekir diye düşünüyorum. O anlamda belki silahsızlanma başka konularla ilgili fikrî mutabakata varmış olabiliriz fakat hem 3 kurumla ilgili bir haklılık durum söz konusuysen sadece bunlarla ilgili bir ayrımı gözetmek bana göre bir haksızlıktır diye değerlendiriyorum. Fikirlerimiz karşılıklı olarak kayıtlara geçmiştir.

Yasin Bey, buyurun.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Başkanım, şunu tekrar ifade edeyim. Belki izahta eksik kalmış olabilir.

BAŞKAN – Ben anladım senin şeyini ama Tahsin Bey ile senin aranı bulmaya çalışıyorum.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Tahsin Bey’in söylediği farklı bir şey, benim söylediğim farklı bir şey.

BAŞKAN – Sen biraz daha geniş tutuyorsun, Tahsin Bey “Haklılar ama daraltalım.” diyor.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Benimki de şu anlamda önem arz ediyor; Kişi başka kurumda, örneğin öğretmenlikte veya başka bir kurumda on dört, on beş sene çalışıyor, son senelerini gümrükte geçiriyor, bir iki senelik gümrük muhafazasında, vesairde veya bölge müdürlüğünden hakkı var. Bu kişiye de bu hakkın verilmesi uygun mu sizce? On beş senesini dolduranlara verelim.

BAŞKAN – Bir dakika... Böyle on beş yıl öğretmenlik yaptıktan sonra gümrük muhafaza memuru olmanın...

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Öğretmenlik demeyeyim de başka kurumdan nakil olmayor mu?

BAŞKAN – On beş yıl başka bir yerde memuriyet yaptıktan sonra orada keyfî olarak gümrük muhafaza memuru herkes olabiliyor mu, alabiliyor musunuz? Şartları var mı gümrük muhafaza memuru olmanın?

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Daire başkanı, genel müdür, hepiniz ömrübillah hep gümrükte mi çalıştınız?

TİCARET BAKAN YARDIMCISI GONCA YILMAZ BATUR – Gümrük muhafaza... Biz alamıyoruz zaten, ben alamıyorum şahsen.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Sadece gümrük muhafaza yazmıyor ama burada, “kısım amiri, bölge amiri, istihbarat müdürü” vesair gibi bir sürü unvan var.

BAŞKAN – Onlar mevcut yasada var.

TİCARET BAKAN YARDIMCISI GONCA YILMAZ BATUR – Bunların hepsi gümrük muhafazadan, kadrodan yükselenekle oluşan pozisyonlar. Yani gümrük muhafazadan yukarıya doğru yükselerek olur. Şöyle söyleyeyim efendim, izinizle: Emniyet Genel Müdürlüğü, Sahil Güvenlik ve Jandarma, bunların yanında da bildiğiniz gibi Gümrük Muhafazada, 4 tane, Türkiye Cumhuriyeti’nin adli kolluğudur. Personelimizin hâlihazırda zaten silah taşıma yetkileri ve ruhsatları, her şeyi vardır. Zaten emekli olduktan sonra da ruhsatları devam etmektedir. Yani ekstra bir silahlanmayı teşvik edecek en ufak bir şey zaten bizim ajandamızda olamaz. Burada fark şudur: Diğer kurumlarda, diğer 3 kurumda ilgili personel kendi silahlarını satın almaktadır, daha sonra, emekli olduktan sonra harcını devlet ödemektedir. Burada da tamamen aynı uygulama. Yani ben devlet olarak gidip işte 9 milyon liralık silah alımı yapmayacağım, doğudan doğruya şahıslara kendilerine aldırtacağım, üzerlerine

zimmethyleneceğim, dolayısıyla kontrol mekanizmasını daha sıkı tutacağım, emekli olduktan sonra da harç anlamında sadece destek yapacağım. Yani mali olarak da artışı olan bir uygulamadır. Yani bireysel silahlanma anlamında ek bir etkisi yoktur.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Peki, tersini söyleyeyim. On beş yıl gümrükte çalışmış bir arkadaş başka kuruma geçti, ne olacak?

TİCARET BAKAN YARDIMCISI GONCA YILMAZ BATUR – Hemen söyleyeyim. Aslında biz bunu alması gerektiğini düşünüyoruz çünkü gümrük muhafaza dediğimiz arkadaşlarımız normalde kaçakçılarla mücadele eden, uyuşturucusuydu, insan kaçakçısıydı, silah kaçakçısıydı...

BAŞKAN – Teklif veren arkadaşlar bu yeni hâli kabul etmediklerinden dolayı girmede Yasin Bey'in teklifini.

TİCARET BAKAN YARDIMCISI GONCA YILMAZ BATUR – Bölge müdürü dediğimiz arkadaşlar 18 kişi. Yani biz burada 50 bin kişilik bir Emniyet teşkilatından, 150 bin kişilik bir şeyden söz etmiyoruz. Yani topu topu aslında şu anki kadroyla bakarsak 6 bin kişidir şu an mevcut kadrosu Gümrük Muhafazanının. Normal şartlarda...

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Başka kuruma geçen gümrük memurları var.

TİCARET BAKAN YARDIMCISI GONCA YILMAZ BATUR – Elbette ki. Ben şimdi örnek vereyim. Gümrük Muhafaza Genel Müdürümüz on yıldır bu görevi yapmaktadır, şu anda Almanya'ya ataşe olarak atanmıştır ve herhangi bir şey hakkı kalmayacaktır.

YASİN ÖZTÜRK (Denizli) – Tersinden de baktığımızda onların da...

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, karşılıklı...

Yasin Bey, Sayın Bakan Yardımcısıyla isterseniz siz ayrıntıları biraz sonra konuşursunuz. Çok teşekkür ediyorum, katkı sağladınız. Sayın Bakan Yardımcımızın da gerekli bilgilendirmeyi yaptığını inanıyorum.

Buradan Haydar Bey'in bir söz talebi vardı.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Vazgeçtim.

BAŞKAN – Vazgeçti.

Müzeyyen Hanım şeref verdiler, hoş geldiler, kendilerine teşekkür ediyorum.

MÜZEYYEN ŞEVKİN (Adana) – Geç kaldım, özür dilerim.

BAŞKAN – Estağfurullah.

MÜZEYYEN ŞEVKİN (Adana) – Konuşmam vardı aşağıda, özür dileyerek geç kaldım elimde olmayan sebeple.

BAŞKAN – Sizin eksikliğinizi hissettik zaten.

MÜZEYYEN ŞEVKİN (Adana) – Çok teşekkür ederim, sağ olun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Buyurun.

MÜZEYYEN ŞEVKİN (Adana) – Ben de kişisel olarak bireysel silahlanmaya karşıyım. Belki bu konunun içerisinde değil ama silahın teşvik edilmesinden ziyade tam tersi ortadan kaldırılmasına dönük çalışmalar yapılması gerektiğine inanıyorum hem partimiz adına hem de kendi adıma açıkçası. Hani gümrük muhafaza memurları emekli olduktan sonra ne kadar ihtiyaç duyar buna? Bu ayrı bir tartışma konusu. Aynı zamanda ben de dâhil, tüm milletvekilleri de dâhil olmak üzere o silahı taşıyabilecek

ruhsal yapıya sahip mi diye bence bütün birimlerde aslında araştırılması gerekir diye düşünüyorum ülkemiz koşullarında çünkü silahın amacı dışında çok fazla kullanıldığını düşünüyorum. Ülkemizde teşvik edici değil tam tersi caydırıcı olması gerek diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Ulvi Bey, buyurun.

İZZET ULVİ YÖNTER (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; gümrük muhafaza memurları çok stratejik bir görev yapıyor. Onların bu konuda desteklenmesi ve yapılan düzenlemeyi çok önemli görüyoruz. Elbette silah taşıma hakları var ama şu anda harçlardan vesaire muaf tutuyoruz ve emekli olunca tabii. Bunun gümrük muhafaza memurlarına çok görülmemesini hassaten önemli görüyoruz.

Ayrıca, kayıtlara geçmesi açısından da ifade etmek istiyorum. Şimdi, 6136 sayılı Kanun kapsamında mesela uzman çavuşlarımıza tabanca hakkı verilmişti zatî tabanca hakkı. Eskiden uzman çavuşlarımız zatî tabancalarını satın alıyorlardı. Şimdi bu hakkı doğrudan veriyorlar. Mesela uzman çavuşlar göreve başladıktan bir yıl ya da iki yıl sonra ancak silah alabiliyorlar ve taşıyabiliyorlardı. Bir yıllık bir uzman çavuş silah taşımadığından dolayı mesela Diyarbakır’da şehit oldu, Hakkâri’de şehit oldu. Bu konuda bile önemli mesafeler alınmadı. Şu anda aldığımız bilgiler kapsamında ifade etmek istiyorum, hâlen doğu ve güneydoğuda çok sayıda uzman çavuşumuza silah dağıtılamamış durumda. Hakları var, taşıma hakları var, zatî tabanca edinme hakları var, bu konuda düzenleme yapıldı ama henüz uzman çavuşlarımızın bu mağduriyeti giderilmiş değil. Temenni ederim ki gümrük muhafaza memurlarımıza da aynı şekilde verilen hak uzun süre ihmal edilmez, onlar da emekliliklerinde bu hakla karşılaşsınlar ve muhatap olurlar.

Uzman çavuşlarımızın seslerinin duyulmasını da önemli görüyoruz.

Ben teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Mehmet Bey, buyurun.

MEHMET ERDOĞAN (Gaziantep) – Tabii bu gümrüklerle ilgili görev alan arkadaşlar stratejik bir görevler, tehlikeli bir görevler. “Ticaret Bakanlığı Gümrükler Muhafaza Genel Müdürlüğünde Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcısı, Daire Başkanı, Gümrük ve Ticaret Bölge Müdürü olarak vazifeli olup da meslekten çıkarma veya memuriyetten ihraç sebebi dışında istifa, kurumlar arası nakil veya emeklilik sebebiyle ayrılanlar da ek 8’inci maddedeki satış hükümlerinden aynen istifade ederler.” ibaresini koyarsak bu olay çözülmüş olur; istifa eden de zorunlu sebeplerden dolayı ettiğinde.

Sayın Başkan, bunların sayısı da öyle çok değil, 15, 18 kişi hepsi. Onun için, bunlar stratejik görevler almış insanlar. O nedenle, konmasında fayda var diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Haydar Bey, bir bilgi almak için, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Teşekkür ediyorum.

Eski Bakanımız burada, Bakan Yardımcımız burada, Gümrükler Genel Müdürü burada. Ben çok merak ediyorum. Gümrükte biraz evvel tanımlanan silah alması öngörülen yani sivil hayata geçtikten sonra öngörülen personelin, toplam personelin ateşli silahlarla karışmış olduğu olay sayısı nedir yıllar itibarıyla, böyle bir bilginiz var mı? Bir.

İkincisi, o gümrüklerde zaten diğer kolluk kuvveti diye tanımladığınız kolluk kuvvetleri zaten görev yapıyor. Kaçakçılık vakasıyla karşılaştığımızda jandarma bölgesinde jandarma ilgileniyor, denizde ise Sahil Güvenlik ilgileniyor, şehir merkezindeyse zaten polis teşkilatı ilgileniyor. Ben şimdiye kadar, bu yaşma kadar gümrükçülerin bir silahlı mücadele olayının içine karıştığına hiç şahit olmadım. Böyle bir şey yaşadınız mı veya yaşanmışsa, istatistiksel olarak yüzde kaçtır bu oran veya sivil hayatta bu meslek grubundaki arkadaşlarımıza yapılmış bir silahlı veya tehdit edici şey var mıdır, elinizde bir bilgi var mı?

BAŞKAN – Evet, teşekkür ediyoruz değerli arkadaşlar.

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Sayın Başkan, gizli saklı değil, açıklayabiliriz.

BAŞKAN – Gizli saklı anlamında değil de Komisyonumuzun Başkanlık Divanının haklarına müdahale edildiğinden dolayı Başkanlık Divanı yetkisini koymak üzere Komisyon üyelerimizden aldığı bir yetkiyle, sizi birlikte biraz sonra ağırınız, ona göre konuştururuz.

Önerge yok.

18’inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

19’uncu madde yürürlük ve yürütme maddesiyle ilgili değerli arkadaşlar.

11 ve 12’nci maddeyle ilgili Bakanlığımız yetkililerinin yaptığı bir çalışma var mı?

BÜLENT TÜFENKÇİ (Malatya) – Var, var.

BAŞKAN – Şimdi, 12’nci maddeyi bir görelim, 11’inci maddeye bakalım, olmazsa tekririmüzakereye doğru gideceğiz. Tekririmüzakere yapmayacaksa “Genel Kurulda olmak üzere...” diye devam edeceğiz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Genel Kurulda yaparız.

BAŞKAN – Evet, değerli arkadaşlar, niye hazırlıksız bu Bakanlık mensupları?

Evet, 12’nci madde henüz gelmedi.

Arkadaşlar, onu getiriyorsunuz; biraz eksik çalışıyorsunuz.

Oylamadığımız 12’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

19’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 19- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MADDE 20- Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

BAŞKAN – Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Burada bir redaksiyon yetkisi istiyoruz 18’inci maddeyle ilgili. Çünkü 18’inci maddede İç Tüzük gereğince iki ayrı maddeyi ihtiva eden şeyi birlikte yazmışlar. Bu kanunun 7’nci maddesiyle ek 8’inci maddesindeki bir değişiklik düzenlemesi yapılıyor. 18’inci madde iki madde hâlinde düzenlenebilir. Kanunlar Kararlar bu konuyla ilgili ve kanun teklifinin adında da bir değişiklik yapılma ihtiyacı hissedebilir.

Komisyonumuza redaksiyon yetkisi verilmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Muhalefet şerhinin pazartesi günü saat 12.00’ye kadar verilmesini kararlaştırdık.

Kanunun tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.  
Hayırlı uğurlu olsun.

Bu raporun özel sözcüleri olarak Mehmet Erdoğan ve Metin Bulut'u teklif ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Ali Bey, buyurun.

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Sayın Başkanım, gecikmeden dolayı özür dilerim öncelikle. Biz yarına hazırlanmıştık ama bir anda erkene alınınca apar topar ancak sonuna yetiştik.

BAŞKAN – Siyasi parti gruplarının imzası gelince...

ALİ KENANOĞLU (İstanbul) – Evet evet, öyle oldu biraz.

Öncelikle ben, Komisyon üyemiz rahmetli Kazım Arslan'ı saygıyla anıyorum, Allah'tan rahmet diliyorum, başımız sağ olsun. Onu ifade ediyorum.

Bir de cümlemize, Komisyonumuza Üçüncü Yasama Yılı hayırlı olsun. Kanuna ilişkin görüşlerimizi zaten yazılı olarak ifade edeceğiz, şerhimizi vereceğiz. Bunu belirtmek istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, Üçüncü Yasama Yılı'nın ilk Komisyon toplantısını Türkiye Büyük Millet Meclisinin açılışının ikinci çalışma gününde çok verimli bir çalışmayla gerçekleştirdik.

Aramızdan ayrılan Denizli Milletvekilimiz Kazım Arslan'ı rahmetle anıyorum. Onun yerine gelen ve Komisyonumuza çok büyük katkılar sağlayacağına inandığım Kocaeli Milletvekilimiz Haydar Akar'a "Hoş geldiniz." diyorum. Denizli Milletvekilimiz Kazım Arslan'ın yerini doldurmak mümkün değil. Rabb'im Kazım Bey'i cennetiyle mükâfatlandırсын diye dileklerimi iletiyorum. Böyle de dua ediyorum.

Hepinizi sevgiyle, saygıyla, muhabbetle selamlıyorum.

Hayırlı günler diliyorum.

**Kapanma Saati: 18.10**

