

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
BAYINDIRLIK, İMAR, ULAŞTIRMA
VE TURİZM KOMİSYONU
TUTANAK DERGİSİ

—●—
2'nci Toplantı
17 Mayıs 2019 Cuma
—●—

(TBMM Tutanak Hizmetleri Başkanlığı tarafından hazırlanan bu Tutanak Dergisi'nde okunmuş bulunan her tür belge ile konuşmacılar tarafından ifade edilmiş ve tırnak içinde belirtilmiş alıntı sözler aslına uygun olarak yazılmıştır.)

İ Ç İ N D E K İ L E R

Sayfa

I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

II.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A)KANUN TEKLİFLERİ

*1.- Turizmi Teşvik Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun
Teklifi (2/1907)*



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
BAYINDIRLIK, İMAR, ULAŞTIRMA VE TURİZM KOMİSYONU

—●—
2’nci Toplantı
17 Mayıs 2019 Cuma

—●—
I.- GÖRÜŞÜLEN KONULAR

TBMM Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu 14.34’te açıldı.

Turizmi Teşvik Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/1907) görüşmeleri tamamlanarak kabul edildi.

Komisyon gündeminde görüşülecek başka konu bulunmadığından 17.11’de toplantıya son verildi.

—●—

17 Mayıs 2019 Cuma

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.34

BAŞKAN : Tahir AKYÜREK (Konya)

BAŞKAN VEKİLİ : Metin YAVUZ (Aydın)

SÖZCÜ : Jülide İSKENDEROĞLU (Çanakkale)

KÂTİP : Burhan ÇAKIR (Erzincan)

BAŞKAN – Değerli milletvekillerimiz, Komisyon üyelerimiz, Sayın Bakan Yardımcımız, Genel Müdürümüz, imza sahibi milletvekillerimiz, değerli bürokrat arkadaşlarımız; Komisyon Divanımız adına hepinize hoş geldiniz diyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Toplantı yeter sayımız vardır.

27'nci Yasama Döneminin 2'nci toplantısını açıyoruz.

II.- KANUN TEKLİFLERİ VE DİĞER İŞLER

A)KANUN TEKLİFLERİ

1.- Turizmi Teşvik Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi (2/1907)

BAŞKAN - Komisyonumuz uzun bir süredir toplanamamıştı, şu anda özellikle turizm mevsiminin başlıyor olması, Türkiye turizminde yeni gelişmeler olması, yıllar içinde, özellikle son yıllarda turizm alanında ciddi mesafeler katetmemiz Turizmi Teşvik Kanunu'nda bazı değişiklikler yaparak bu gelişime ivme kazandırma amacıyla Komisyon gündemimize Turizmi Teşvik Yasası'nda değişiklik yapılmasına ilişkin bir kanun teklifini milletvekili arkadaşlarımız taşımış oldular. Bu teklifle ilgili hem teklif sahibi milletvekillerimiz adına Antalya Milletvekilimiz Atay Bey bilgi verecek hem de Bakanlık görüşünü Bakan Yardımcımız ve Genel Müdürümüz takdim edecek, sonra da Komisyon üyelerimizin değerlendirmelerine sunmuş olacağız.

Ben öncelikle, çarşamba günün yazılı olarak dağıttığımız Turizmi Teşvik Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi'nde ilk imza sahibi olan Antalya Milletvekilimiz Atay Uslu Bey'e söz vermek istiyorum, sonra toplantımız devam edecek.

Buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarımız, sektörün temsilcileri; ben de hepinizi saygıyla, hürmetle selamlıyorum.

Turizmi Teşvik Kanunu'nda değişiklik yapılması hakkında bir kanun teklifini arkadaşlarımızla beraber hazırladık, Komisyonun huzuruna getirdik, inşallah Genel Kuruldaki görüşmelerden sonra da kanunlaşmasını bekliyoruz.

Turizm, bugün dünyada hem gelişmiş ülkelerin hem de az gelişmiş ülkelerin çok önem gösterdiği sektörlerin başında geliyor. Dünya turizm gelirlerinin 2 trilyon doları aştığı ifade ediliyor. Yine, dünyada bugün 1,2 milyara ulaşmış turist bulunuyor, kendi ülkesinin dışına seyahat eden kişi bulunuyor. Hakikaten çok büyük bir sektör. Bu sektör, ekonomik bakımdan bakıldığı zaman ciddi bir katma değer oluşturuyor, öbür taraftan istihdama çok ciddi bir katkısı var, yabancı sermayenin çekilmesine katkısı var, bu sektörü besleyen arka sektörler var, yan sektörler var; oralara katkısı var, uyarılmış istihdama ciddi bir katkısı var. Turizmin bu ekonomik katkısı yanında, farklı, insani diplomasi anlamında da

önemli katkıları var aslında insanlığa. Günümüz dünyasında kültürel ayrışmaların sancıları yaşanırken yeniden kaynaşma anlamında turizm stratejik bir öneme sahip, sınırları kaldırıp kültürleri birbirine taşıyan turizm, bugün dünya barışına önemli katkılar sağlıyor. Bence turizm belki de dünyanın en büyük barış projelerinden bir tanesi.

Ülkemiz de turizm açısından -herkes biliyor- ciddi bir potansiyele sahip; doğal, kültürel ve tarihi bir potansiyele sahip. Bu potansiyelimizi uzun vadede koruyabildiğimiz oranda turizm pazarındaki payımız büyümeye devam edecektir. Hükümetlerimizin uyguladıkları teşvik politikalarıyla, altyapı yatırımlarıyla, kurulan nitelikli tesislerle, yatak artışlarıyla, kaliteli hizmet anlayışıyla, “Yeşil Yıldız”, “Mavi Bayrak” gibi çevreyi önceleyen projelerle bugün dünyanın önde gelen ülkelerinden bir tanesiyiz. Hemen şunu ifade edeyim: Hakikaten, Türkiye’ye turizmde dünya devler liginde taşıyan sektörün tüm temsilcilerine, kamu kurumlarına, yasama organına, yürütme organına buradan teşekkür ediyorum. Tabii, bugüne gelmemizde hükümetlerimizin uyguladığı, klasik turizm anlayışının ötesinde atılcı ve çevreci turizm anlayışının da katkısı büyüktür.

Birkaç rakam vermek istiyorum, sonra da kanun teklif metniyle ilgili bilgiler arz etmek isterim. Türkiye’ye 2003 yılında gelen toplam turist sayısı yaklaşık 16 milyondur; bu, 2018 yılında 46 milyona ulaştı, 39 milyonu da yabancı turist olmak üzere.

Türkiye’nin 2003 yılındaki turizm gelirleri 13 milyar 757 milyon dolardı, bu 2018 yılında 30 milyar dolara yaklaştı.

Bizim AK PARTİ hükümetlerinin 2023 için 50 milyon turist hedefi vardı, inşallah, 2023 olmadan bu yıl içerisinde bu sayıyı yakalayacağız çünkü 2018 Ocak-Mart döneminde 5,1 milyon turist Türkiye’ye gelmişti, bu, 2019’da aynı dönemde 6,8 milyona ulaştı; neredeyse yüzde 30 bir artış var, bu artış yıl sonuna kadar gerçekleşirse, bu yıl inşallah 50 milyon turist hedefini yakalamış olacağız. Artık 2023 için hedefimizi revize ediyoruz, 70 milyona çıkarıyoruz.

Tabii, 2002’den bu yana gelirle, sayıyla beraber yatak sayısında da ciddi artışlar var, mavi bayraklı plaj sayısında da artış var. Bu çok önemli, bunu çok önemsiyoruz. 2002 yılında, Türkiye’de 127 olan mavi bayraklı plaj sayısı 463’e ulaştı. Bu yetmez, bunu artırmamız gerekiyor. Bu anlamda Avrupa’nın 3’üncüsü konumundayız, inşallah sayıyı artıracacağız, çevreci politikaları daha da geliştireceğiz ve Avrupa’nın önemli ülkelerinden birisi hâline geleceğiz.

Turizmde, bugün, artık, sayı açısından dünyanın ilk 10 ülkesinden birisiyiz, Avrupa’da da ilk 4’ün içindeyiz, hedefimizi her geçen gün yukarı doğru çekiyoruz.

Tabii, turizm anlamında, cumhuriyet kurulduğundan bugüne kadar çeşitli değişimler yaşanıyor. En önemli değişimlerden bir tanesi 1982 yılında çıkarılan Turizmi Teşvik Kanunu’dur. Bu kanunla, hakikaten turizmimiz ciddi bir ivme yakalamıştır. Zaman içerisinde Turizmi Teşvik Kanunu’nun yetmeyen hususlarında değişiklikler öngörülmüş, şimdi, biz, yine, bu Turizmi Teşvik Kanunu’nun bazı maddelerinde değişiklik öngörüyoruz.

Hedefimiz ne? Bürokrasinin azaltılması, karar süreçlerinin hızlandırılması, turizm yatırımlarının hızlandırılması ve turizme daha bütüncül bir yaklaşım sağlanması. Hem turizmin pazarını çeşitlendirme hem turizmde ürünü çeşitlendirme hem sayıyı artırma hem de turist başına geliri artırma konusunda hükümetimiz bütüncül politikalar yürütmekte, Kültür ve Turizm Bakanlığımız bu anlamda önemli reformları da gerçekleştirmektedir.

Kanun teklifiyle ilgili şunları ifade edebilirim: Tabii, kanun teklifinin başlangıcında “Tanımlar” bölümünde yeni konularda tanımlamalar yapıyoruz.

İçerik olarak, öncelikle, turizm işletmesi belgeli tesisler için yapılan sınıflandırma çalışmalarında, sektör temsilcisinin bulunmadığı hâllerde üç Bakanlık kontrolörü yerine iki Bakanlık kontrolörünün bunu yapabilmesini sağlıyoruz. Bu, yalnızca sektör temsilcisinin olmadığı yörelerde olacak, amacımız sınıflandırma çalışmalarının hızlandırılması.

Diğer bir madde değişikliği de personel lojmanları konusu. Turizm sektörünün yoğun olduğu bölgelerde nitelikli personel ihtiyacı had safhada oluyor. Bugün turizmi on iki aya yaymaya çalışıyoruz ama tabii, hâlâ sekiz dokuz aylarda.

Turizm personeli geldiği zaman -kendi seçim bölgemden, kendi memleketim Antalya'dan örnek vereyim- nisanda otele geliyor, ekimde kasımda otelden çıkıyor, çalışmadan çıkıyor, bu süre içerisinde bir yerlerde ikamet etmesi ve konaklaması gerekiyor. Bugün konaklama koşulları daha çok otellerin alt katlarında, kalitesiz yaşam şartlarının olduğu noktalarda oluyor. Dışarıdan ev kiralamak istese ciddi sayıda istihdam oluştuğu için ev yetmiyor veya ev kiralari çok yüksek noktaya geliyor ve turizmci için bu ciddi bir sorun. Bu sorunun aşılabilmesi için personel lojmanlarının yapımı konusunda Kültür ve Turizm Bakanlığına bir yetki verilmesini öngörüyoruz. Bunu yaparsak personel memnuniyeti artacak, memnuniyetle beraber müşteri memnuniyeti ve hizmet kalitesinin de artacağını düşünüyoruz.

Diğer bir düzenleme, kültür, turizm, koruma ve gelişim bölgeleriyle turizm merkezlerinde...

BAŞKAN – Bu personel lojmanı sadece tesiste çalışanlara yönelik değil mi Atay Bey?

ATAY USLU (Antalya) – Evet, maddenin içerisinde var, bu konuyu da isterseniz açayım.

Bir kere, tahsis bağli olarak bir yer ayırma söz konusu olacak yani otel için tahsis yaptığımız zaman, o kişi, o tahsis bağli olarak bir personel lojmanı yeri talep edebilecek ama tabii ki bu talep de yine diğer tahsis koşullarına bağli olarak bir yarışma yapılacak, o yer için otelcilerin birden fazla talebi olursa -yine içerikte konuşuruz bunları- orada bir yarışma yapacağız.

Bu tahsis ettiğimiz, personel için ayırdığımız yer bir kere tahsisli alan içinde olmayacak, denize yakın bir noktada olmayacak, denizi görmeyen bir noktada olacak, daha doğrusu denize konuşlu bir noktada olmayacak. Ve böyle sınırlamalarımız var. Yalnızca personel için kullanılacak, eğer başka amaçlar için kullanılırsa tahsis iptal edilecek. Tahsis ettiğimiz kişi... Otel tahsisi sona erdiyse personelle ilgili tahsis de sona erecek. Bence bu konuyu madde geldiği zaman -teferruatıyla burada düzenlemeye çalıştık- eğer eklenmek istenilen bir şey varsa onun üzerine de müzakere yaparız ve konuşuruz diye düşünüyorum.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Mevcut yoğunluğun içerisinde mi olacak, artı bir yoğunluk mu ayrılacak ona?

ATAY USLU (Antalya) – Bu, imar planlarında farklı noktalarda olacak. Dolayısıyla otellere tahsis ettiğimiz yerlerin içerisinde olmayacak bunlar, tahsisli alanların dışında olacak.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Planın kendi yoğunluğu içinde, ilave bir yoğunluk yok.

BAŞKAN – Peki, devam edelim. Madde gelince de...

ATAY USLU (Antalya) – Diğer bir konu, biraz önce de söylediğimiz gibi, tabii, koruma ve gelişim bölgeleri ile turizm merkezlerindeki mülkiyetlerin turizm yatırımlarına tahsisi konusunda süreci hızlandırmaya çalışıyoruz. Daha önce ilgili bakanlık bu konuda tahsis talebine kısa sürede cevap vermeyebiliyordu, yazışmalar uzun sürebiliyordu. Bunu kısaltmak amacıyla, iki ay içerisinde cevap verilmesi şartı getirdik. İki ay içerisinde ilgili bakanlık veya ilgili bakanlıklar tahsise cevap vermezlerse turizm gelişim alanları veya turizm merkezleri içerisinde olumlu görüş verilmiş sayacağız. Böylece, tahsislerdeki uzun süreçleri kısaltmış oluyoruz.

Diğer bir konu: Turizm merkezleri, sınırları veya bu sınırların dışındaki altyapı yatırımları konusunda Kültür ve Turizm Bakanlığımıza ödenek aktarabilme, bu işleri yapma ve yapabilme hakkı getiriyoruz. Buradaki temel hedefimiz şu: Zaten turizm bölgeleri içerisinde Turizm Bakanlığımız bu konuda ödenekler aktarıyor, bu konuda çalışmalar yapıyor. Mesela, 2017 yılında mahalli idarelere bu anlamda 155 milyon liralık, 2018 yılında 140 milyon liralık bir ödenek aktarılmış. Sorun turizm merkezleri dışındaki noktalar. Buralara da ödenek aktarabilmesi veya buradaki işleri yapabilmesi konusunda bir yetkilendirme sağlıyoruz.

Buradaki hedefimiz şu: Turizm merkezleri içerisinde çalışmayı yapıyoruz ama merkezin hemen yanında bir kasaba, bir yerleşim yeri var, arıtma tesisi yok. Bu arıtma tesisinin ilgili belediyeler tarafından yapılması gerekiyor hızlı bir şekilde. Diyoruz ki belediyeye: Yapın. Yapabilir misiniz? Belediye “Bu konuda gücüm yok, yapamam.” diyor. Ve o kasabanın atıkları denize akıyor, hemen yanı başındaki turizm merkezlerine de zarar veriyor. Bu durumda “Ödeneğim yok.” dediği zaman belediye, ister istemez Turizm Bakanlığı tarafından yapılmasını sağlayacağız.

Yine, bakıyoruz turizm merkezlerinin içerisindeki yollar çok iyi bir şekilde yapılmış. Turizm merkezlerine ana yoldan bağlantı yolları ilçe belediyelerine ait. Bizim bölgede, memlekette, Antalya’da çok yoğun bir şekilde oluyor bu işler. Büyükşehirden talep ediyoruz, onun gücü var. Büyükşehir diyor ki: “Burası bana ait değil.” Turizm Bakanlığından talep ediyoruz “Bu yolu ben yapamam.” diyor. Veya Karayollarından talep ediyoruz, diyor ki: “Bu bizim ağıımız içinde değil.” İlçe belediyesinin de gücü yetmiyor. Bu durumda, bakanlığın bu belediyeye ödenek aktarması veya bu işi yapmasını sağlamak amacıyla bu maddeyi koymuş bulunuyoruz. Böylece o turizm bölgesindeki her nokta bütüncül olarak görülecek. Turizm merkezinin içerisindeki yollar çok iyi ama merkeze ulaşırken yollar çok kötü; buna engel olmuş olacağız bu anlamda. Böylece Turizm Bakanlığı bu konuda da yetkilendiriliyor.

Diğer konu, tabii, müeyyideler ve cezalar konusu. Burada, hizmet kalitesinin artırılması, turizmde sürdürülebilirliğin artırılması amacıyla hem cezalar belli bir miktarda artırılıyor ama bununla beraber hangi konuda, hangi ceza verileceği konusu da ayrıntılı bir şekilde teklifte düzenleniyor.

Diğer bir konumuz, Türk bayraklı yatların rekabet gücünün artırılması amacıyla yabancı bayraklı yatların ticari faaliyetlerinin engellenmesi konusu. Böylece hem devletimizin vergi kaybı engellenecek hem de Türk Bayraklı yatların ticari faaliyetlerdeki rekabet gücü artırılmış olacaktır. Burada bakanlık bir yetkisinden vazgeçiyor, artık yabancı bayraklı ticari gemilere Türk Bayrağı çekilmesi konusunda bakanlığın yetkisini alıyoruz, netice itibarıyla bu ticaret bundan sonra Türk bayraklı ticari gemiler tarafından yapılacak. Süreç içerisinde, artık yeteri kadar Türk bayraklı ticari gemimizin de yoğunlaştığını, çoğaldığını da ifade edeyim.

Diğer bir konu, çeşitli bakanlıklar turizm amaçlı kullanılmak üzere belli alanlarda tahsisler yapıyor. Turizm Bakanlığı dışında ve turizm sahalarının dışında Turizm Bakanlığı dışındaki bakanlıklar da tahsisler yapıyor. Biz turizm amaçlı konaklama tesislerinde bir bütünlük sağlansın, tek bir elden çıksın diye, ormanlık alanlardaki veya mesire alanlarındaki turizm amaçlı konaklama tesislerinin tahsisinin de Turizm Bakanlığınca yapılmasını teklif ediyoruz.

Son konu su altı dalış turizmi. Su altı dalış turizmi konusu önemli. Dünyada bu konuda ciddi bir hareketlilik var. Mısır’a, Kızıldeniz’e, Şarm El-Şeyh bölgesine yaklaşık olarak 7 milyondan fazla Avrupalı -yalnızca Avrupalı için sayıyı söylüyorum- dalış turizmi için gidiyor. O bölgedeki dalış turizmi turist sayısı 10 milyonu geçmiş durumda. Bu anlamda bizim kıyılarımız da hem florasıyla hem faunasıyla çok zengin bölgelerden bir tanesi. Akdeniz’de aynı zamanda flora ve fauna dışında geçmişte ticari bir hareketlilik olduğu için ticari batıklar da var. Mesela biz geçen aylarda Antalya’da bin altı yüzyıl öncesine ait -dünyadaki en eski batıklardan bir tanesidir bu- bir batık bulduk. Burada, bu

batık içerisinde bakır külçeler vardı ve bu bir gemiydi. Burası dalış turizmi için çok önemli bir bölge. Yine Çanakkale’de -biliyorsunuz, Çanakkale’de deniz savaşı olmuş- dünyada eşi ve benzeri olmayan bir atık envanteri var. Buralar geçmişte farklı sebeplerle, bazen güvenlik, bazen koruma sebepleriyle dalış turizmine kapatılmış. Bu özel nitelikli yerleri dalış turizmine açabilirsek dalış turizmini, su altı sporlarını da geliştirmiş olacağız diye düşünüyoruz. Bu anlamda bu bölgelerin izinli olarak, güvenlikle ilgili bir bölgeyse Milli Savunma Bakanlığından, diğer anlamda korunması gereken bir bölgeyse ilgili genel müdürlüklerden izin alınması koşuluyla ve bir yönetmeliğe bağlanması koşuluyla açılmasını teklif ediyoruz. Açılması durumunda turizmin çeşitlendirilmesi, pazarın çeşitlendirilmesi anlamında bize çok ciddi bir katkı sağlayacaktır.

Yine benim memleketim Kaş’ta bugün yaklaşık olarak 100 binden fazla dalış yapıyor, 70 bin yabancı turist dalış için geliyor. Açılması durumunda -özellikle bizim Kekova bölgesi, Üçağız bölgesi böyle bir özelliğe sahip- aşağıda depremde dolayı binlerce yıl önce batmış bir şehir var, o şehri görmek için dünyanın farklı yörelerinden su altı sporlarıyla ilgilenen turistlerin bölgeye geleceğini düşünüyoruz. Bu anlamda, teklifin içerisine bu maddeyi de koyduk.

Turizmde çok büyük bir başarı elde ettik. Ben bu başarı tablosunda emeği geçen herkese tekrar teşekkür ediyorum. Bu kanun teklifimizin sektörümüze ve memleketimize güzellikler ve hayırlar getirmesini diliyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Atay Bey.

Şimdi Kültür ve Turizm Bakanlığımız adına Bakan Yardımcımız Nadir Bey, buyurun.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Başkanım, Komisyonumuzun değerli üyeleri, saygıdeğer milletvekilleri; hepinize saygılarımı sunuyorum.

Turizmi Teşvik Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi vesilesiyle huzurlarınızdayız. Ben bu vesileyle ramazanınızın hayırlı olmasını diliyorum.

Sayın milletvekilimizin de bahsettiği gibi, ülkemizdeki turizm serüveni konusunda Turizmi Teşvik Kanunu 1982 yılında çıkarılmış. Türkiye’nin turizmi yok mesabesindeyken... Bu vesileyle, o zamanlar bu kanunun çıkarılmasında ve uygulanmasında ve Türkiye’nin turizm vizyonunun belirlenmesinde en büyük pay sahibi ve bu işin icracısı 8’inci Cumhurbaşkanımız Sayın Turgut Özal’ı rahmetle anıyorum bu yasanın ilk uygulayıcısı olarak.

1982 yılında çıkarılmış bu kanunun üzerinden uzunca süre geçmesi nedeniyle ve güncel birtakım düzenlemeler ve günümüz turizm politikalarının oluşturulmasında belli hız, kolaylık ve verimlilik sağlanması adına büyük bir fonksiyon ifade edecek bu kanun teklifi. Bu amaçla sayın milletvekillerimiz tarafından hazırlanmış kanun teklifi.

Biraz önce sayın milletvekilimizin de ifade ettiği gibi, Türkiye turizmi dünyada ilk 10 içerisinde yer alan, daha da dünyadaki turizmdeki gelişmelerden çok daha hızlı olarak gelişip ülkemiz adına büyük bir döviz kazancı sağlayabilecek bir sektör. Hizmet sektörü, istihdam açısından önemli bir alan. Bu açılardan, Türkiye ekonomisi açısından stratejik bir sektör. Biz de bu bakış açısıyla Bakanlık olarak ülkemizin 2018 yılındaki 46 milyon yabancı ziyaretçi sayısını ve 30 milyar dolar olan turizm gelirini 2019 yılı içerisinde 50 milyonun üzerinde turist sayısı ile 35 milyar doların üzerinde turizm geliri olarak hedeflemekteyiz, çalışmalarımızı bu şekilde yürütmekteyiz ve 2023 yılında 70 milyon turist, 70 milyar dolar turizm geliri elde etmek için hedeflerimizi ortaya koyduk. Tabii, bu hedeflere ulaşabilmemiz açısından çok kapsamlı çalışmalar yapmak durumundayız. Kanunlarımız ve ilgili ikincil mevzuatlarımızın düzenlenmesi başta olmak üzere, birçok alanda çalışmalarımız yoğun olarak devam

etmekte. Bu çerçevede, Turizmi Teşvik Kanunu'nda değişiklik yapılması da bu çalışmalarımızın bir parçası, bu vesileyle huzurlarınızdayız. Bu hedefimize ulaşabilmemiz için de çok kapsamlı, çok alanlı çalışmalarımız devam etmekte.

Bu yasayla -biraz önce sayın vekilimizin ifade ettiği gibi- getirilen hususların birkaç noktada ben de altını çizmek istiyorum. Personel lojmanı tarifıyla getirdiğimiz husus, daha önce de Turizmi Teşvik Kanunu'muzda kısmen mümkün olan turizm tesislerinin kendi çalışanlarına konaklamaları için uyguladıkları lojman veya turizm tesis hizmet alanı dediğimiz alanı daha tutarlı bir şekilde disipline ederek, bundan önceki istisnaları da dikkate alarak bunun istisnalarını önlemeye yönelik bir düzenleme; burada, turizm merkezlerimizde, turizm tesislerimizin yoğun olduğu bölgelerde turizm tesislerinin içerisinde olmayan, belki turizmden, denizden daha arka alanlarda bu turizm çalışanlarının konaklamalarını düzenlemek üzere turizm tesislerinin personeline ilişkin bir düzenleme.

Tabii, burada, biraz önce de ifade ettiğim gibi, turizm sektörü istihdama çok ciddi katkı sağlayan bir sektör. İçinde bulunduğumuz dönemde kendi Türkiye vatandaşlarımızın bu alanda çalışmalarının belli sebeplerle -daha düşük düzeylere- azaldığı, yabancı çalışanların arttığı bir konjonktürdeyiz. Bu gerçekten hareketle Millî Eğitim Bakanlığıyla yaptığımız çalışmalar çerçevesinde bir protokol yaparak turizm meslek liselerinin turizm tesislerimizin ihtiyaç duyduğu şekilde ve stratejide eğitim almaları ve turizm tesislerimizle iç içe ve onların içerisinde, o tesislerin içerisinde staj yapmalarını sağlayacak, âdetâ turizm meslek liselerini turizm kolejlerine dönüştürecek, kademeli olarak Türkiye'deki tüm turizm meslek liselerini bu formata dönüştürecek bir çalışmayı geçen yıl eylül ayı itibarıyla başlattık, bu ana kadar da çok başarılı bir şekilde hazırlık çalışmaları devam ediyor. Bu 75 turizm meslek lisemizi, ihtiyaç olursa bunu da artırarak bu formata dönüştürmek istiyoruz ve bu turizm meslek liselerinden mezun olan çalışanlarımız turizm sektöründe, turizm istihdamında deneyimli ve bu işin eğitimini almış insanlar olarak çalışarak bu alandaki yerli, Türkiyeli çalışanlarımızın daha fazla çalışmasını sağlamak, bunun bir parçası olarak da bu öğrencilerimizin ve turizm çalışanlarının çalışma ortamlarının daha kaliteli, nitelikli olması için turizm tesislerinde bunların konaklamalarına veya bunların yatmalarına imkân sağlayacak düzenleme getiriliyor burada. Burada bu amaç dışında kullanılmaması için tanımda ve uygulamada her türlü tedbir ve düzenleme yer alıyor. Dolayısıyla bu turizm personel lojmanlarının bu amaç dışında kullanılmasını engelleyecek bir düzenleme ve sektörün, öğrencilerimizin ve çalışanların, özellikle de yerli çalışanların bu anlamda daha da artması için Bakanlık olarak çok faydalı bir madde olacağını, bu alanı destekleyeceğini, teşvik edeceğini düşünerek ifadelendirmek istiyorum.

Bir diğer konu: Turizm Bakanlığı dışında ilgili diğer bakanlıklarımız da kamu mülküne sahip oldukları için Çevre ve Şehircilik Bakanlığımız ve Tarım ve Orman Bakanlığımız, bunlar turizm amaçlı tahsislerinde belli sınırlamalar ve turizm politikalarının tek elden belirlenmesi açısından bu yetkinin belli alanlarda Bakanlığımıza verilmesini düzenleyen bir madde var.

Bir diğer husus da yine turizm çok hızlı bir şekilde geliştiği için bu gelişmelerin olumsuz bir sonucu olarak ciddi altyapı sorunları ortaya çıkmakta. Tabii, belli belediyelerin veya yerel yönetimlerin ölçeği çok düşük olduğu için, mali imkânları da düşük olduğu için oradaki gerekli altyapılara zamanında müdahil olamadıkları için, biz Bakanlık olarak bu alanda, başta arıtma tesisleri ve altyapı sorunları, yol ve benzeri sorunların anında çözülebilmesi, turizme ve turizmdeki gelişmelere olumsuz etki etmemesi açısından Bakanlık olarak orada ilave bir yetki alınmakta, o sağlanmakta.

Yine, deniz turizmi konusunda yabancı bayraklı yüzer turizm araçlarının haksız rekabet ve ticaret yapmasını engelleyici bir düzenleme, Kabotaj Yasası'nın da bir gereği olarak...

Yine, 1982'de çıkmış yasanın cezalarının ve bu cezaların uygulanmasıyla ilgili olarak yaşanan sorunların giderilmesi ve güncellenmesi anlamında bu hususlar düzenlenmekte.

Yine, son olarak da turizmin gelişmesinde, çeşitlenmesinde ve turizm sezonunun artırılması açısından önemli bir tür olan dalış turizminin geliştirilmesinde askerî yasak bölgelerde ve arkeolojik alanlardaki dalışlarda, tamamen yasak olan bu dalışlarda yine belli kontrol ve izinlerde, yine müzelerin ve ilgili kurumların denetiminde ve gözetiminde turizm amaçlı dalış imkânı getirilmekte. Biz turizmde hem sezonun uzatılması hem de turizmde çeşitliliğin sağlanması açısından bunun faydalı olduğunu düşünüyoruz.

İnşallah bu yasanın turizmdeki hedeflerimize ulaşmamız açısından ciddi katkıları olacağına inanıyoruz, bu amaca da fayda sağlar diyerek ben bu yasanın sizlerin takdiriyle geçtikten sonra turizmdeki gelişmelerimizde önümüzü açacağını ifade ediyor, tekrar saygıdeğer Komisyona saygılarımı sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Nadir Bey.

Geneli üzerinde görüşmelerimiz devam etmiş oluyor.

Söz isteyen milletvekillerimize söz vereceğim.

Hüseyin Bey, buyurun.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, değerli milletvekillerim, Bakan Yardımcım, değerli bürokratlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Demin sayın vekilim dünyada turizm pastasında 2 trilyon dolardan bahsetti. Doğru söylüyor ama biz 2002’de İspanya’nın yanındayken İspanya’yı göz önüne aldığımızda şu anda 70 milyar dolara yükselmiş bir turizm geliri var -demin 35 milyar dolardan bahsetti sayın vekilim- bizim verilerimize göre Türkiye’de şu anda 20 milyar dolar civarında bir turizm geliri var.

Ben, özellikle bu dönemde Bakan olan değerli arkadaşımız göreve geldiğinde Cumhuriyet Halk Partili olarak çok sevinmiştim çünkü on beş yıldan beri AKP iktidarı maalesef turizme çok önem vermedi. Turizm içinden gelen bir arkadaşımızı bakan yapmaları bizi parti olarak sevindirdi, ülkemiz için önemli bir durum; onu da başta iletmek istiyorum.

On beş yıldan beri maalesef biz turizm göremedik. Türkiye’de on beş yıldan beri fabrikaları satın yerine betonların kurulması, AVM’lerin kurulmasından sonra turizmin ne kadar önemli olduğunu, işsizliğin ne kadar önemli olduğunu hepimiz biliyoruz.

Şu an turizmde yaklaşık 1 milyon 200 bin personel çalışıyor değerli arkadaşlar. Demin sayın vekilim de Bakanım da anlattı. İş adamı, bu yatırımları özellikle turizm bölgelerinde yaparken, otele yatırım yaptıktan sonra o bölgede turizm alanlarında imar durumu düşük olan bir yer arkadaşlar... Ben kendim Didimliyim, örnek vereyim, bizim orada imar durumumuz 15/30’u geçmiyor, turizmde emsal 90 ama oradaki otelci personel yeri yaptığında sıkıntılar çekiyordu. Katılıyorum, doğru söylüyorsunuz. Turizm Bakanı geldiğinden beri nitelikli turistten bahsediyor. Haklı çünkü bize gelen turist sayısı fazla, ciromuz düşük, bu durumda da nitelikli turistten dolayı nitelikli eleman yaratmamız lazım.

Ben, özellikle AKP’nin millî eğitim politikasında imam-hatiplere verdiği önemin yüzde 10’unu turizme verseydik, turizm meslek lisesi okulları yapsaydık biz şu an nitelikli personel de bulurduk arkadaşlar.

Bir örnek daha vereyim Aydın’dan, Didim’de yaşıyorum, bir imam-hatip okulu Altinkum’un göbeğinde; -imam-hatip okullarına karşı değilim ama yerinde- nerede, ne yapacağımızın planını yapmamız gerektiği inancını taşıyorum. Bir tane imam-hatip okulumuz varken, öğrenci sayısında

yüzde 50 dolu olmadan ikinci bir imam-hatip okulu yaptınız ve bin kişilik. Ben şunu diyorum: Acaba orayı turizm meslek lisesine çevirsek o bölgede hem Didim'i hem Kuşadası'nı hem Bodrum'u hem Gümüldür'ü daha da verimli hâle getirmez mi?

Bizim Cumhuriyet Halk Partisi olarak planımız şu: Türkiye'nin menfaati neyse her türlü desteği vermeye hazırız arkadaşlar, hiç kuşkunuz olmasın. Turizmin ne olduğunu biz biliyoruz zaten. Şu an ihracatımız yok, gönderdiğimiz çileği bile geri gönderiyor Rusya. Biz burada, Türkiye'deki dış açığı sadece ve sadece turizmle kapatabiliriz arkadaşlar. Bugün normalinde dış açığımız 30-40 milyar doları buluyor. Şunu söyleyeyim: Bunun da planlı olarak bütün partilerin ortaklaşa... Özellikle Başkanımıza söylemek istiyorum, ben 2015'ten beri bu Komisyondayım. Aslında, bu Komisyonun sık sık toplanıp bu konuyu gündeme getirmesi gerektiği inancını taşıyorum. Burada tartışıp doğrulara karar vermemiz gerektiğine inanıyorum.

Demin sevgili vekilimin dediği, personel evi... Değerli arkadaşlar, personel evi kamuda emsal 90'sa eğer bir otelde, herhangi bir hazine arazisinin üzerinde veya ormana, vakıflara ait olan bir yerde veya şahsın kendi arsası üzerinde emsal 45 göstererek sadece personel evi yapabiliriz. Şartlar şu: Kat irtifakı kurulmayacak, satış yapılmayacak. Çünkü bazı uyanıkların orada, personel evinde kat irtifakı kurulduğu zaman, daire şeklinde yaptığı zaman ileride onu daire olarak satabilme imkânları olabiliyor. Ne yapmamız lazım? Eğer şahsın kendisine ait arazisi varsa, gerçekten kendisine ait oteli varsa, emsal 90'sa personel evinde yüzde 45'i uygulayarak, emsal 45 vererek kat irtifakı vermemek şartıyla, sadece otelin personel evi olarak kullanılması gerekçesiyle böyle bir kanun getirerek bu sorunu çözebiliriz. Bu personel evi sadece yatak evi değil üzülererek söylüyorum. Ben turizmci olarak söylüyorum: Yani beş yıldızlı bir otelde 300 personel çalışıyor arkadaşlar, kendi personel evleri olmadığı için çok kötü şartlarda, çadırda oturan arkadaşlarımız var. O çocuklar, çalışan elemanlar altı ay boyunca inan ki haftada 1 sefer dahi banyo yapamıyorlar. Bunu göz ardı etmememiz lazım çünkü biz eğer buraya nitelikli müşteri getiriyorsak nitelikli hizmet sunmamız gerekiyor. Zaten en büyük reklam gelen müşterinin reklamıdır. Eğer bir müşteri o sene otele gelmişse, iyi hizmet almışsa ananın ki var ya sizin reklam yapmanıza gerek yok; o müşteri sizin reklamınızı yapar, hem Türkiye'nin hem o otelin reklamını yapar. Eğer bu çerçevede anlaşarsak doğruları tespit edip doğruların üzerine gidersek hem ülkemizin yararına hem geleceğimiz çocukların yararına çok güzel şeyler yapacağımız inancını taşıyorum.

Sayın Bakan Yardımcım demin dedi, siz bu ülkede turizm meslek lisesi okullarının eğitim seviyesini yükseltmediğiniz sürece kaliteli eleman bulma şansımız yok arkadaşlar. Bugün öyle iyi ülkeler var ki yani İspanya'ya bakıyorum, 2002'de 2003'te ben oraya gitmiştim. Geçen sene İspanya turist kabul etmedi, Hollanda şu an turist kabul etmiyor. Önümüzde bir fırsat var. Eğer biz bunu doğru şekilde analiz edersek, kanunu doğru şekilde çıkarırsak ileride turizmin önünü açmış oluruz değerli arkadaşlar; aksi takdirde mümkün değil.

İki: Bizim, hepimizin şu an şöyle düşünmesi lazım: Şu an bizim Suriye'ye gidip tatil yapma şansımız var mı? Oraya gidip tatil yapma şansımız var mı? Avrupa'dakilerin, özellikle, bir ülkeye gitmesi için bağımsız yargı istiyor, demokrasi istiyor; yatırımcı da aynı şeyi söylüyor. Bugün yurt dışından gelen, yatırım yapmak isteyen bir yatırımcı ilk önce o ülkede bağımsız yargının olup olmadığını ve demokrasinin olup olmadığını araştırarak yatırımlarını gerçekleştiriyor. Eğer biz, iktidar olarak sizler, bu olanak sağlanmadığı sürece her ne yaparsanız yapın, buraya ne nitelikli turist getirirsiniz ne de yatırımcı getirirsiniz. İlk önce bu konuları oturup aramızda tartışmamız lazım. Bağımsız yargı hepimize lazım; sadece bana değil, sadece diğer arkadaşlara değil, hepimize lazım. Demokrasi hepimize lazım. Eğer bunları gerçekleştirirsek -ki 2 trilyon dolardan bahsediliyor arkadaşlar, 2 trilyon dolar pastadan bahsediliyor- bizim, burada 2023 hedefi 50 milyon turist, 70 milyon turist, önemli değil; bir sene sonra,

iki sene sonra, biz 70-80 milyon turiste, yaklaşık 80-90 milyar dolar ciroya da ulaşırız. Bir odanın içine kapanıp tartışıp kavgaya edelim ama yeter ki doğruları tespit edip doğru şekilde bu organizasyonu yapmamız gerektiği inancını taşıyorum.

Hepinize ayrı ayrı teşekkür ediyorum arkadaşlar dinlediğiniz için.

BAŞKAN – Hüseyin Bey geniş bir açıdan olayı değerlendirdi.

Teşekkür ederim.

Şimdi, Mahmut Celadet Bey, buyurun.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Turizmi Teşvik Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ayın 15’inde, 15 Mayıs saat 17.00’de elimize ulaştı. Bize daha uzun bir süre tanınırsa bunun üzerinde çalışmamız daha rahat olur, yoksa hani yangından mal kaçırır gibi, sadece bir şeyler konuşmak için burada konuşmuş oluruz.

Söz konusu kanun teklifinin genel gerekçesi incelediğinde uluslararası alanda turizmin gelişmesi ya da kalkınmasına fayda sağlayacak nitelikli bir madde bulunmadığı gibi, yapılmak istenen düzenlemelerle birlikte orman alanları ve hazineye bağlı alanların, mesire alanlarının Kültür ve Turizm Bakanlığına tahsisin önünü açmaktadır. On yedi yıllık iktidarınız boyunca birçok ormanlık alanı yok eden, yeşili ve doğayı betonlaştırmaya terk eden pratiklere benzer bir durumla “turizm” adı altında doğa katliamının önü açılacaktır. Daha önce Bodrum’un sit alanı olan Cennet Koyu’nda turizm izniyle 210 villa ve 1 otel inşa edilmiş ve hem ekolojik hem de tarihi yıkıma sebebiyet verilmiştir.

Şimdi, sayın yetkililer turizm gelirleriyle ilgili bilgiler verdiler. Evet, 2012’de 29 milyar dolar olan gelirimiz 2014 yılında 34 milyar dolara çıkmış, bilahare düşüşe geçmiş, 2016’da 22 milyar dolar olmuş ve kendini tekrar toparlayıp 2018 yılında 29,5 milyar dolar olmuştur. Bunlar güzel endikasyonlar. Tabii, baş aşağı inen bir sektörün tekrar tırmanması güzel bir olay. Fakat deniz turizmi açısından dünyanın en iyi sahillerinin yer aldığı ve mavi bayraklı plaj sayısında dünyada 3’üncü, marina sayısında dünyada 7’nci konumda olan Türkiye’de deniz turizmine daha çok yer verilmesi ve mavi bayraklı 15 yat limanı sayısının artırılması gerektiği barizdir. Fakat deniz turizmi açısından yeterli ve etkin bir politikanın hâlâ uygulanmıyor olması düşündürücü bir durumdur. 2017 verilerine göre, İtalya’nın 6.500 kilometre uzunluğundaki kıyılarında 379, İspanya’nın 4.964 kilometre uzunluğundaki kıyılarında 356, Hırvatistan’ın 5.835 kilometre uzunluğundaki kıyılarında 159 adet marina varken her yönüyle çok daha güzel, değişiklik ve zenginlik ihtiva eden bizim kıyılarımız 8.333 kilometredir ve kıyılarımızda sadece 86 adet yat bağlama yeri bulunmaktadır. Bu konunun irdelenmesi gerekmektedir.

Tabii, maddeler üzerinde de görüşlerimizi bildireceğiz. Benim söyleyeceğim bu kadar.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederiz.

Hayretti ağabey, buyurun.

HAYRETTİN NUHOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle Türkiye Büyük Millet Meclisinde torba kanunlardan sonra böyle bir temel kanun için Komisyonunda toplanmış olmaktan dolayı memnuniyetimi ifade etmek istiyorum. Olması gereken budur. Her şeyi bir torbaya toplayarak, kimsenin tartışmadığı, hatta ne olup bittiğini anlayamadığı “Nasıl olsa çoğunluğumuz var.” diye Türkiye Büyük Millet Meclisinden geçirilen birçok kanunla karşılaşmıştık. O bakımdan, hayırlı olsun, memnuniyetle karşılıyorum.

Ancak, ifade edildiği gibi, turist sayısı, turizm geliri arttı. Bu artışları sağlayan, sektörde hizmet veren bütün firmaları, sahiplerini, yöneticilerini, çalışanlarını kutlamak istiyorum çünkü kendi başarılarına bu başarıyı sağlamışlardır ama diğer taraftan bir hususa da dikkat çekmek istiyorum; turist sayısı artmıştır, turizm geliri artmıştır ama turist başına gelir azalmıştır. Bu çok önemli bir husustur, buna dikkat çekmek istiyorum.

Diğer taraftan, kanunun, getirilen değişikliklerin tümünü incelediğimiz zaman bir şey çok dikkat çekmektedir: Hazine ve orman arazileri. Değerli arkadaşlar, on yedi senedir ülkemizi yöneten hükümetlere karşı bir güven ve itimat eksikliği meydana gelmiştir. Gene burada acaba birilerine nereler peşkeş çekilecektir? Bunu düşünüyoruz, mecburen düşünüyoruz, çok örnekler yaşadık. Buna bir mekanizma getirilmesi gerekir. Öyle, işte, orman arazisini veyahut da hazine arazisini dilediğin gibi hemen devret, Bakanlık da dilediği kişilere versin... Efendim, birtakım kriterler geleceği falan söylendi ama o kriterlerin geçmiş dönemde nasıl uygulandığını hepimiz çok iyi biliyoruz. Bir kişi talimat vermiştir, o bir kişinin talimatı yerine gelmiştir. Yandaş olan birilerinin menfaatleri söz konusudur, o doğrultuda kararlar verilmiştir. Bu konuda itimadımız, güvenimiz sarsılmıştır.

Aslında bunu denetim altına almak için kanunda düzenlemeler yapmak gerekir ama bunun yanında da Türkiye Büyük Millet Meclisindeki denetim azalmıştır. Sayıştay zaten devre dışı kalmıştır. Mecliste bu konularda verilen soru önergelerine zamanında cevap alınamıyor ve hatta bazen ilgisi olmayan cevaplar alınıyor, araştırma önergeleri reddediliyor. Zaten gensoru yok, güvenoyu yok. Böyle bir Meclis, devre dışı bırakılmak istenen bir Meclis. Sayıştay da devre dışı kalınca o zaman kanunla bazı düzenlemeleri yapmak suretiyle belki kontrol altında tutmak mümkün olabilir.

Değerli arkadaşlar, turizm elbette bir anlamda tanıtımdır, çok da önemlidir ülkemizi ve milletimizi tanıtmak, bundan daha büyük bir fırsat olabilir mi? Tarihî miraslarımızı tanıtmanın yanında kültürel miraslarımızı da tanıtmak mecburiyetimiz vardır. Bunun en önemlilerinden bir tanesi Türk mutfağıdır ama ne yazık ki bugün turistik tesislerimizin pek çoğunda Türk mutfağı temsil edilememektedir. Geçmiş dönemlerde -bazılarınız hatırlar, isimlerini vermek istemiyorum- 1-2 bakan özel genelgelerle Türk mutfağı kurulma mecburiyeti getirmişti ama nasıl işlemediğini, bu genelgelerin ortadan kalkıp kalkmadığını bilmiyorum ama otellerde Türk mutfağını temsil etme imkânını göremiyorum. Hâlbuki turistlerin en çok görmek istedikleri de elbette ki diğer kültürel değerlerin yanında mutfaktır. Üstelik Türk mutfağı dünyanın 1 numaralı mutfağıdır. Fransız mutfağı sosa dayalı, göze hitap eden bir mutfak olabilir, bazı diğer mutfaklar gösterişe önem verebilir ama Türk mutfağı hem göze hem damağa hem mideye hitap eden, dünyanın 1 numaralı mutfağıdır. Türk milletini en rahat tanıtabileceğimiz yer burasıdır. Onun için mutlaka ya teşvik edici ya mecbur edici bir düzenlemenin bu kanunda yer almasını ben istiyorum.

Geneli hakkında söyleyeceklerim bunlardan ibarettir. Eğer olumlu düzenlemelerle geçmiş olursa ülke turizmine katkı sağlaması en büyük temennimizdir.

Hayırlı olsun.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Burada tabii, Bakanlık temsilcilerimiz var; Kültür ve Turizm Bakanlığından genel müdürlerimiz, kontrolörler, kurul başkanımız, daire başkanlarımız, uzmanlar; Adalet Bakanlığından temsilciler var; Hazine ve Maliye Bakanlığından; Millî Savunma Bakanlığından; Tarım ve Orman Bakanlığından Genel Müdürlüğümüz, yardımcılar, uzmanlar; yine Otelciler Birliğinden ve Turizm Yatırımcıları Derneğinden temsilciler ile Türkiye Otelciler Federasyonundan arkadaşlarımız var. Burada yapılan konuşmalardan,

değerlendirmelerden, tenkitlerden ve tekliflerden onlar da istifade edeceklerdir çünkü bu bir süreç. Turizmi teşvikle ilgili mevzuat çalışmaları bundan sonra da elbette devam edecek, bu teklifler ışığında değerlendirme yapılacaktır.

Ayrıca, Mahmut Celadet Bey'in ifade ettiği, tabii, zaman ve süre açısından Genel Kurul görüşmeleri aşamasında önergelerle de katkı yapmak mümkündür, onu da belirtmek istiyorum.

Ulaş Bey, buyurun.

ULAŞ KARASU (Sivas) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Değerli milletvekilleri, az önce Antalya Milletvekilimiz ve Bakan Yardımcımızı dinlediğimizde, sürekli 2002 ile 2009 arasında bir kıyaslamada bulunuyorlar. 2002 yılında Türkiye Cumhuriyeti'nin dış borcu 129 milyar dolarken turizm geliri 12 milyar dolardı. 2018'de dış borç 450 milyar dolara çıkarken turizm gelirimiz 29 milyar TL. Aynı zamanda, 2002 yılında 13 milyon turistten 12 milyar dolar gelir elde ederken şu anda 40 milyon turistten 29 milyar dolar gelir elde etmiş bulunmaktayız. 2003 yılında turizm gelirinde 9'uncu sırada iken dünya genelinde –"sayıda" demiyorum, gelirinde- şu 2018 sonunda 15'inci sıradayız. Yani çizilen tablodan, anlatılan tablodan tamamen tezat bir tabloyla karşı karşıyayız. Çektiğimiz turist sayısında 10'uncu sıradayız ama gelir seviyesinde 15'inci sıradayız, sayı ile geliri karıştırmayalım bu konuda.

Evet, az önce milletvekillerimizin de söylediği gibi, herhangi bir coğrafyada, adı ne olursa olsun hukukun üstünlüğü değil üstünlerin hukuku işliyorsa orada üretimden, sanayiden ve turizmden bahsetmemiz mümkün olmuyor. Bugün siyasi olarak karışık ülkelere baktığımızda turizm gelirlerinin de nasıl düştüğünü görüyoruz. Örneğin, dünyanın en eski yerleşim yerlerinden olan Mısır coğrafyasında yaşanan olaylar şüphesiz turizmini de etkilemiştir. Bu örnek maalesef ülkemiz için de geçerlidir. Hakkın, hukukun, adaletin olmadığı yerde turist çekmekte de tüm yatırımcılarımız zorlanmaktadır.

Turizmi konuşurken ülkemizin bulunduğu ekonomik koşulları da sık sık sorgulamamız gerekiyor. Sektörün piramit gibi yukarıdan aşağı doğru bir canlanma mekanizması olduğunu söylüyoruz ama elimizdeki verilere göre 2018 yılında 90 bin iş yeri, 30 binden fazla şirket kapanmıştır. Son yıllarda hayatımıza giren konkordato sayısı ise maalesef bilinmiyor. Turizmin ayaklarından olan ulaşım ve gıda devleri ardı ardına konkordato ilan etmektedir. Her türlü yatırımcının ülkeyi terk ettiği noktada gördüğümüz turizm teşviki, en pozitif yaklaşımla, iğneyle kuyu kazmayı andırıyor.

Bir de bu lojmanlar noktasında, yatırımcıların, işletme sahiplerinin tereddütleri bulunmaktadır. Lojmanların otele uzaklığı ne kadar olacaktır? Burada "lojman" adı altında otelin ek tesisi gibi çalışacağı, buraların ücret karşılığı kiralanaacağı kaygısı sektör temsilcileri tarafından dile getirilmektedir. Bu lojmanların amacına uygunluğunu kim denetleyecektir? Büyük otellerin çok sayıda personeli vardır, bu tesislerin hacmi neye göre belirlenmektedir? Bu konunun detayları neler olacaktır?

Ayrıca Başkan, az önce zamanla ilgili söyledi arkadaşlarımız, ben yoldan geldim Sivas'tan toplantı için, şimdi uçağım var, İstanbul'a iftara gitmem gerekiyor; kusura bakmayın, erken ayrılacağım.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz, katıldığınız için memnun olduk.

Tabii, teklif sahibi milletvekillerimiz adına Atay Bey de burada, bazı maddeler üzerinde konuşulurken kendisi ve Bakan Yardımcımız da katılabilirler, katkı yapabilirler.

Baki Bey, buyurun.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Başkan, ben öncelikle şu anda Mecliste görüşülmekte olan Kapadokya Alan Başkanlığıyla ilgili konunun Bayındırlık Komisyonunda görüşülmesi gereken bir konu olduğunu düşünüyorum ama maalesef, Millî Eğitim, Kültür, Gençlik ve Spor Komisyonunda görüşüldü. Bunun neden böyle olduğu konusunda ben arkadaşlardan bir açıklama bekliyorum. Yani alan başkanlığının, çoğunluğu, yatırımcının önünün açılması, işlemlerin hızlandırılması, prosedürün yerine getirilmesi, imar planı vesaire konular. Bu konu neden Millî Eğitim Komisyonunda görüşüldü, Bayındırlık Komisyonunda görüşülmedi? Ben öncelikle bu konuda bir açıklama istiyorum.

İkincisi: Bu, tabii, lojmanlar konusunda bizim de çekincelerimiz var. Bin yataklı, 400-500 çalışanı olan bir otel, 500 tane lojman mı yapacak? Yani böyle bir şeyin fiiliyatta gerçekleşmesi de çok makul gözüküyor. Yoksa bunlara birer tane oda yapılıp oda verme şeklinde mi bir düşünce var? Eğer lojmansa yani 2+1 veya 3+1 boyutunda bir daire olacaksa bu, fiiliyatta gerçekleşmesi çok mümkün olmayan bir şey. Tapulu yere yapıyorsa mevcut yoğunluğuyla nereye yapıyorsa yapsın, o bizi ilgilendirmez ama tapulu olmayan orman ya da hazine arazileri üzerinde mevcut yoğunluğun dışında bir lojman yapılmasıyla ilgili yeni bir yoğunluk isteniyorsa bunu ciddi ciddi tartışmamız lazım. Bunun biz doğru olmayacağını düşünürüz yani buna sıcak da bakmayız.

Altyapı yatırımlarıyla ilgili: Ben, altyapı yatırımlarının tek koldan yapılmasının doğru olacağı düşüncesindeyim. Şu anda zaten bizim turizm alanlarımız bölge olarak düşündüğümüzde, Antalya'daki birkaç tane turizm bölgesi dışında bölge olarak bir turizm bölgesi yok. Yani kâğıt üzerinde belirlenmiş var, Mersin'de 8 tane turizm bölgesi var ama adı var yani gerçekte öyle bir turizm bölgesi yok, Türkiye'nin birçok yeri de böyle ve bu alanların çoğunluğu da zaten büyükşehir belediye sınırları içerisinde birkaç tane küçük örnekler dışında, küçük iller dışında. Şimdi siz, bir turizm bölgesine "Turizm Bakanlığı gelsin, yol yapsın." Sadece yok yapınca iş bitecek mi veya sadece tek başına orayla ilgili kanalizasyon veya arıtma yapınca iş bitecek mi? Yani bu projeler bütünlük arz eden projeler. Bence bunların, eğer belediyelerin kaynağı yoksa bu kaynakların belediyelere aktarılacak onlar kanalıyla bu işin yapılması kaydıyla... Yani proje öncelikli bir kaynak, yine belediyeler kanalıyla yapılmasının doğru olacağını düşünüyorum. Şimdi, gelecek, Turizm Bakanlığı yol yapacak, Turizm Bakanlığı kanalizasyon yapacak, arıtma yapacak, başka bir şey yapacak. Bu, doğru bir şey değil. Turizm Bakanlığının da zaten -Plan ve Bütçede görüşüyoruz- bu bütçelerle bu işleri yapması da mümkün değil, şu anda böyle de bir para yok. Bunun da yanlış olduğunu düşünüyorum.

Ben bir de otellerle ilgili, sektörle ilgili -Bakan Yardımcımız da burada- ben kendim, bizzat yaşadığım bir hadiseyi aktarmak istiyorum. Özellikle yerli turistlere turizm sezonunda oteller yani hiç "Yer var, yok." demeden, direkt "Yerimiz yok." diyorlar. Ben yaklaşık bir ay önce bir arkadaşımın beraber Antalya'ya gitmiştim, bir otele telefon ettik: "İki arkadaş, iki ayrı oda istiyoruz." dedik. "İki bay mı?" dediler, "Evet, İki bay." dedik, "İki bayı alamıyoruz." dediler. Otelci arkadaşlarımız da bilirler, kendileri de muhtemelen öyle yaptırıyorlardı -Ahmet ağabey de benim yanımda, o da otelci- aynen aldığım cevabı söylüyorum. Belki yaşayan arkadaşlarımız olmuştur, Sayın Bakan Yardımcımız böyle bir şeyle karşılaşmıştır. Yani bunlara mutlaka yaptırım uygulanması şikâyet anında...

BAŞKAN – Takip edilmesi lazım.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Polemiğe girmedim ama birçok otelde bununla karşılaşılıyor. Yani otele gittiniz, iki ayrı oda istiyorsunuz, iki arkadaş kalacaksınız veya üç arkadaş gittiniz, özellikle turizm bölgelerinde adam söylüyor: "Sadece baysa yerimiz yok." Resepsiyon direkt bunu söylüyor. Buna da mutlaka yaptırım uygulanması lazım. Yani diskoya gitmiyoruz, otele gidiyoruz, yatacağız, uyuyacağız. Karşılaşan mutlaka olmuştur içinde bununla, tek ben değilimdir herhâlde.

ATAY USLU (Antalya) – Paraya ihtiyacı yokmuş herhâlde otelcilerin.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Yani bu konuyla benden başka karşılaşan arkadaşımız yok mu?

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Baki ağabey, vallaha, ilk defa duyuyorum.

BAŞKAN – Baki Bey, özür beyan ediyorum, ben de ilk defa duyuyorum.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) - Otelin ismi de var arkadaşlarda. Hatta benim danışmanım aradı. Yani otelin ismi de var arkadaşlarda, ben otelin ismini de size özelden veririm, otelin ismi de var yani.

BAŞKAN – Tamam.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Teşekkür ediyorum ben.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Baki Bey.

Şimdi, Nadir Bey size söz vereceğim ama ben bir iki cümle söylemek istiyorum. Özellikle, turizmcilerle görüştüğümüzde personel evi konusunun çok önemli olduğunu gördüm ben -yani burada turizmciler arkadaşlarımız var- ama kötüye kullanılmamak, çerçevesinin iyi çizilmesi hassasiyetinizi anlıyorum.

Altyapı konusunda da, belediyecilikten gelen birisi olarak, şimdi, belediyeler, işaret buyurduğunuz gibi, proje bazlı kontrol edilebilir ama belediyeler ellerine 1 lira geçirirse bile onu kendi projeleri doğrultusunda harcamak için çok uğraşırlar. Yani bu konunun yerel yönetimlerle eliyle yapılması elbette daha doğru. Zaten Bakanlığın bu konuda bir fonu var, yıllık 150-200 milyon lira civarında turizm bölgelerinde belediye yatırımlarını desteklemeye ilgili bir fonu var ama çok pratik bir çözüm bu. Mesela, çok önemli turizm alanlarımızda, çok önemli bir yerde gerek imar sorunları gerek başka sorunlar ya da belediyenin anlayışsız davranması nedeniyle bir tuvaletin yapılmadığı oluyor ya da çok nitelikli bir turizm tesisimizin yanında bir köyün arıtması oluyor, bir türlü orada -il genel meclisi vesaire- prosedür tamamlanamıyor kamu eliyle yani o sistem eliyle; Turizm Bakanlığının buralara yine objektif kriterlerle, adaletli davranması şartıyla hızlıca girmesi çok önemli aslında. Yani bunu ayrıca sizin de Ahmet Bey’le, diğer turizmciler arkadaşlarla irdelemenizi ben arzu ederim. Sanki bu çok önemli bir mevzuat düzenlemesi gibi geliyor bana. Yani Turizm Bakanlığının acil durumlarda altyapı için doğrudan devreye girmesi çok faydalı kötüye kullanmamak şartıyla, onu tekrar ediyorum.

Alan Başkanlığını kültür olarak ele almış Meclis Başkanlığımız. Yani şimdi bizim Komisyon biraz özel bir komisyon. Çevre ve Şehircilik Bakanlığıyla ilgili 2 komisyon var: Biri Çevre, imar ve şehircilik açısından da burası. Kültür ve Turizm Bakanlığı ikiye ayrılmış: Kültür ayrı, turizm ayrı. Onu kültürel bir faaliyet olarak değerlendirmiş Meclis Başkanlığımız. Ben de önce bunu sordum yahu, bu Alan Başkanlığı konusu aslında bizim konumuz değil mi diye. “Bize ne kalıyor paylaşmayacağımız?” diye baktığımızda ulaştırma kalıyor aslında sadece. Dolayısıyla biz 3 bakanlıkla ilgili de bazen bu tartışmayı yaşıyoruz.

Buyurun Nadir Bey.

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Sayın Başkan, ben de konuştuktan sonra cevap verse, son sözü ben konuşacağım herhâlde.

BAŞKAN – Size de söz verimiz, tamam.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Teşekkürler Başkanım.

Ben hemen Mersin Milletvekili Sayın Şimşek’in dile getirdiği husustan başlayarak, en sondan başlayarak ifade edeyim. Tabii, bu tür şeyler piyasa şartlarında mümkün müdür? Mümkündür, yaşanıyor olabilir ancak bu her tesisin eğer 2 kişilik bir odaysa vermek zorunda olduğu, hukuki olmayan bir şey. Bu tür durumları biz tespit ettiğimizde de Bakanlık olarak da gerekli cezalar veriliyor. Yani hiçbir tesisin bu şekilde davranma hakkı yok.

Yine, yerli turistlerimizle ilgili hususa ben değinmek istiyorum. Tabii, sezonun en yoğun yaşandığı yaz aylarında, özellikle deniz turizminin olduğu alanlarda tesislerimiz ta kış aylarından itibaren tur operatörleri ve seyahat acenteleri vasıtasıyla paket turları yurt dışından gelen yabancı turist ve istedikleri hâlde yerli turistlere sattıkları için zaten yoğun sezonda kapasitesini tamamen doldurmuş oluyor. Bu durumda, son dakikada bir talepte bulunduğunuz zaman doğal olarak yer olmadığı için de geri çevirmek zorunda kalıyor. Biz önümüzdeki aydan itibaren bu tür şeyleri yine çokça yaşayacağız, durum bu. Çünkü tesis tüm kapasitesini satmış durumda oluyor, yeri olmadığı için de mecburen, doğal olarak geri çeviriyor veya çok sınırlı sayıda yeri olduğunda da doğal olarak kışın toplu olarak sattığı, uygun fiyatla sattığı yatağını veya tesisini son dakikada çok sınırlı sayıda olduğundan, talep de çok fazla olduğu için arz talep ilişkisi doğrultusunda daha yüksek fiyatlarda oluyor. Bu, tamamen piyasa şartlarında olan bir husus, yıllardan beri hep ifade edilen, dile getirilen bir husus.

BAŞKAN – Ama A tesisine rezervasyon yaptırıp da sonra “Talep çok fazla.” diye onu başka bir yere kaydırma vesaire konusu yeteri kadar kontrol edilebiliyor mu?

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Başkanım, o tür durumlarda biz sezonun başlamasıyla son derece hassas bir şekilde hem turizm sektörümüzün örgütleri üzerinden hem Bakanlığımızın çalışanları üzerinden imkânlarımız ölçüsünde denetliyoruz. Bu tür durumlarla karşılaştığımızda cezalarını veriyoruz; sektör de, müşteri de gerekli uyarıları bize yapıyor; o konuda son derece hassasız. Yani müşterinin istismar edilmesi veya yanıltılması konusunda biz Bakanlık olarak sektörün çürük yumurtalarının etkin olmaması için elimizden gelen türlü şeyi yapıyoruz. Sektör dernekleriyle, sektör temsilcileriyle de bu konuda aynı anlayış içerisindeyiz, o konuda son derece hassasız, gerektiren her türlü cezalar veriliyor, bunun istismar edilmemesi için elimizden geleni yapıyoruz.

Bir diğer husus: Sivas Milletvekilimiz Sayın Karasu’nun ifade ettiği turizm istatistikleri ve lojman meselesinde çokça konuşulduğu için siz de çok net bir şekilde ifade ettiniz. Aslında bu yeni getirilen bir husus değil, turizm alanı tahsisi yaptığımız tesislerin turizm çalışanlarına lojman yapabilmesiyle ilgili, tahsis edilmesiyle ilgili olarak ta Turizm Teşvik Yasası çıktığından beri bu uygulama var özellikle Antalya bölgesinde. Lakin çerçevesi net belirlenmediği için -sizin de söylediğiniz gibi, ifade ettiğiniz gibi Başkanım- bunun istismarının önlenmesi ve bunun bir müşteri yatağı gibi veya bir müşteri imkânı gibi kullanılmasını önlemek açısından tesisin bulunduğu yerde ve cazip bir yerde değil; işte turizmimizin en gelişmiş olduğu bölgelerin başında olan Antalya’da Belek gibi, Kemer gibi turizm tesislerimizin yoğun olduğu yerlerde çok çok arka bölgelerde, denizden uzak -işte mesafe de soruldu...

BAŞKAN – Turizm tesisi yapılamayacak yerlerde.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Yapılamayacak...

BAŞKAN – Ama yine imar planı dâhilinde değil mi?

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Kesinlikle her türlü yasal mevzuatına uygun olarak tesislere belki 8-10 kilometre veya makul mesafede, arka alanlarda... Biraz önce ifade edildiği gibi çalışanların daha nitelikli ortamlarda çalışabilmesi ve gerçekten büyük bir ihtiyaç olan bu personel lojmanının çözülmesi açısından ve geçmişte yaşanan istismarların önüne geçilmesi anlamında çizilmiş bir çerçeve. Zaten yapılabilir bu, biz bunu sınırlandırıyoruz ve disiplin altına alıyoruz ve amacına matuf kullanılmasını öngörüyoruz, amacı dışında kullanıldığında çeşitli müeyyideler öngörülüyor burada. Sayın milletvekillerimizin verdiği tasarıda getirilen düzenleme bunu ifade ediyor.

Altyapı yatırımlarıyla ilgili olarak da siz aslında açıkladınız, ben ilave olarak söyleyemiyorum ama bazı bölgelere çok acil olarak elbette Bakanlık olarak yerel yönetimler ve sorumlu kurumlar gerekli altyapıları yaptığında bizim ona katkı sağlamamız da bugüne kadarki uygulamalarda zaten ana politikamız, ana yaklaşımımız ama biraz önce Başkanımızın ifade ettiği gibi bazı durumlarda çok acil müdahaleler gerekebiliyor, bu imkânı kullanabilmek adına bu düzenleme getiriliyor. Yoksa biz elbette yerel yönetimler bu yatırımları yaptıktan sonra biz onlara destek olma ve destekleme dışında bir anlayışımız, bir yaklaşımımız yok.

Diğer taraftan, turizm gelirleriyle ilgili hususlar söylendi. Elbette biz turizm gelirleri konusunda maalesef ki 2016 yılında turizm sektörünün yaşadığı bir gerileme var. Düşen Rus uçağı, Taksim ve Sultanahmet'te yaşanan bombalama olayları, yaşadığımız hain darbe girişimi ve benzeri olaylar... Turizm sektörü öyle bir sektör ki değerli hazırun, kendisi dışında özellikle güvenlik meselelerinden son derece, çok hızlı bir şekilde etkilenebilen bir sektör. Sektörün kendi dinamiklerinden ve çalışmalarından kaynaklı olmayan, biraz önce ifade ettiğim, ülkemiz için hepimizin asla istemediği, mücadele ettiği, devletimizin bütün imkânlarını seferber ettiği bu terör ve güvenlik meselelerinde yaşanan olaylardan sonra biz 2016 yılında bir düşüş yaşadık. Bu düşüşle birlikte tabii gelirlerde de ciddi oranda düşüşler yaşandı ve 2017 ve 2018 yılı içerisinde bunlar hızla toparlanma sürecine girdi, sayıdaki artış gelirlerle aynı oranda olmadı elbette; bu, istatistiklerle ortada. Bizim işte bu yapacağımız çalışmalar ve getireceğimiz düzenlemelerle nitelikli turistle gelirlerimizi daha yüksek noktaya nasıl çıkarırız, onun arayışı içerisindeyiz. Biz turizmde 2017 rakamlarıyla dünyanın 8'inci sırasındayız, gelirden 14'üncü sıradayız, doğru ama biz bu hedeflerimizde dünyada ilk 10'a, hatta ilk 5'e girmeyi hedeflemekteyiz; bunu da başaracağız, potansiyelimiz ve bu anlamda turizmimizin imkânları ve dinamikleri buna uygun.

Bir diğer husus: Sayın Gaydalı, orman alanlarının tahsisi ve bunların, bu tahsislerin istismarıyla ilgili belirlendi. Diğer kurumlar da aynı şekilde yapıyor. Ben ona hiçbir gönderme yapmadan ifade etmek istiyorum ama 2003 yılından beri turizm tahsisleri en şeffaf, en objektif yapılan tahsisler. Bunun süreci ve mekanizmaları çok net ve şöyle işliyor süreç: Bakanlık, turizm yatırımı için ayrılan alanları ve bu alanlara başvuru şartlarını ve burada neler yapılacağını bütün detaylarıyla açıkça, en fazla satılan gazetelerde ve Resmi Gazete de dâhil olmak üzere kamuoyuna açık bir şekilde ifade ediyor. İşte, en az iki ay olmak üzere belli bir süre geçtikten sonra, başvuran yatırımcılar başvurma şartlarını taşıdıkları tespitinden sonra, kamuoyuna açık olarak, herkese açık olarak.... Oradaki tahsisi her kim almak istiyorsa, altyapıya en fazla katkıyı verecek kimse özelleştirme ihalelerinde olduğu gibi kamuoyuna açık, şeffaf bir şekilde yapıyor. Bunun dışında yapılabilme imkânı yok. 2003 yılından beri bu tahsisler çok açık ve şeffaf yapılıyor. Bugüne kadar bu tahsislerle ilgili de en küçük bir şayia veya bir istifham oluşmamıştır.

Bu ormanlık alanların tahsisiyle ilgili olarak da zaten 2003 yılında Anayasa Mahkemesinin verdiği kararla beraber ormanlık alanların tahsisi konusunda çok ciddi sınırlamalar getirildi. Biz Bakanlık olarak bu sınırlamalar içerisinde zaten hareket ediyoruz ama burada getirilen husus: Orman Bakanlığı turizm amaçlı tahsisler yapmasın. Eğer yapılacaksa bu, Bakanlıkça yapılсын yoksa yeni bir tahsis veya yeni bir imkân getirilmiyor Sayın Vekilim. Orman Bakanlığının konaklama amaçlı yaptığı tahsislerin önü kapatılarak, bu yapılacaksa turizm politikalarımıza uygun bir şekilde Bakanlıkça yapılması imkânı getiriliyor yoksa yeni bir tahsis veya ormanlık alanların açılmasıyla ilgili bir husus yok. Burada da zaten Orman Bakanlığı, "A tipi mesire" yeri dediğimiz mesire yerlerine bungalovlar üzerinden bir konaklama imkânı getiriyor. Bunu yapmamasını, böyle bir yatırım yapılacaksa da Bakanlıkça yapılmasını öngören bir düzenleme. Dolayısıyla yeni bir alanın açılması söz konusu değil. Tahsis mekanizması da öyle...

Gastronomi meselesi çok önemli, biz de çok önem veriyoruz ve bununla ilgili çok kapsamlı çalışmalar yürütüyoruz. Ülkemizin gastronomi konusundaki zenginliğini ve bu konudaki tanıtımımızı doğru yaptığımız müddetçe... Kamuoyu da bu konuda bilgilendirildi. Biz yeni bir yasa tasarısıyla turizmi geliştirme fonu kuracağız. Bu da huzurlarınıza gelecek; çalışmaları yürütülüyor hem biz Bakanlık olarak hem ilgili vekillerimiz ki tabii, vekillerimiz üzerinden Komisyonunuza gelecek. Bu getireceğimiz yasa tasarısıyla biz turizm değerlerimizi, kültürel değerlerimizi çok daha iyi tanıtmak ve bunun dünyada bilinirliğini artırmak yönünde turizm sektöründen, cirolarından alacağımız paylarla oluşturacağımız özel bir fonla bunların tanıtımını, bilinirliğini artırarak, işte, gastronomideki gelirlerimizi çok çok daha üst düzeylere, belki kişi başı geliri de biraz önce vekillerimizin haklı olarak ifade ettiği gibi -2003, 2004, 2005, en yüksek rakam 2014'de idi- kişi başı gelirleri tekrar 900 dolarlara, bin dolarlara çıkarmamız lazım. Bunu yapabilmemiz için de kültürel değerlerimizin, gastronomi değerlerimizin, tüm bu alanların ziyaretçilerin hizmetine sunulması lazım. Biz de bu anlayış içerisindeyiz, bunun mekanizmalarını oluşturuyoruz.

BAŞKAN – Tekrar söz almanız gerekebilir.

Görmemişim önce, Hasan Baltacı Bey'e ve sonra da Ahmet Erbaş Bey'e birer söz vermek istiyorum.

Buyurun.

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; benim öncelikle bir önerim olacak.

Şimdi, turizm gibi önemli bir konuda, özellikle ülkemizin en büyük gelir kaynaklarından olan turizm ve turizmin teşvikini konuşacaksak bence bu kanun teklifini İstanbul seçimlerinin sonrasına ertelememiz lazım. Çünkü İstanbul seçimleri, Türkiye'nin demokrasisi için sonuçları itibarıyla bir dönüm noktası olacak. Türkiye kamuoyunun tamamı İstanbul seçimlerine kilitlenmişken, Türkiye'yi izleyen uluslararası kamuoyu İstanbul seçimlerine kilitlenmişken biz şimdi burada sanki yangından mal kaçırır gibi bugün konuşacağız, çarşamba günü Genel Kurula gelecek ve Turizmi Teşvik Kanunu'nu onaylayacağız. Bence bunu ertelememiz lazım diye düşünüyorum ve bunu Komisyonun takdirine sunuyorum.

Şimdi, sayın vekilim açılış konuşmasında şöyle bir şey söyledi, katılıyorum kendisine: Dünyanın en büyük barış projesinin turizm olduğunu söyledi. Evet, turizm, dünya barışına katkı sağlayabilir ama bir de tersinden bakmak lazım. Aslında turizmi teşvik etmek için en önemli proje de barış. Şimdi, biz Suriye sorununu konuşmadan, Suriye savaşını konuşmadan, dış politikayı konuşmadan, düşen Rus uçağını konuşmadan, Kürt sorununu konuşmadan, canlı bombaları konuşmadan, yargının bağımsızlığını, hukuk krizini, demokrasi krizini konuşmadan, Cumhurbaşkanlığı hükümet sisteminin nerede tıkandığını konuşmadan turizmi nasıl teşvik edeceğiz, ben bunu anlamakta zorluk çekiyorum.

Sayın Vekilim diyor ki: “Biz bu teşvik kanununu çıkarttık, bürokrasinin azalması gerektiğini düşünüyoruz.” Tamam, Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi getirilirken de AK PARTİ aynen böyle söyledi, dedi ki: “Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi Türkiye’de yatırımların önünü açacak, bürokrasiyi kaldıracak.” Dün çok ilginç bir şey yaşandı değerli arkadaşlar, 37 no.lu Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi çıktı. Kararnamenin başlığı şurada: Bazı Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde değişiklik yapmak üzere Cumhurbaşkanlığı kararnamesi çıkartıldı. Yani sistem tek adamda toplandı, Cumhurbaşkanlığı hükümet sistemi geldi, bürokrasi azaltılacak ama kendi kararnamenizi kararnameyle değiştiriyorsunuz,

nasıl olacak? Nasıl biz bürokrasiyi azaltacağız? Sayın Bakan Yardımcımız söyledi: “2003’ten beri uygulanan şeffaf bir sistem var.” dedi. Madem 2003’ten beri şeffaf bir sistem uygulanıyor, şimdi biz bu yasayı niye çıkarıyoruz, ben anlamış değilim.

Bir de şunu söyleyeceğim: Genel gerekçe kısmında açıklamışız, demişiz ki: Ülkemizin ekonomisi ve özellikle cari açığın azaltılması için turizmin teşvik edilmesi gerekiyor. Evet, cari açığın azaltılması için turizm teşvik edilmeli, üretimin her kolu teşvik edilmeli ama ben bakıyorum, inceliyorum, biz cari açığı azaltmak için ne yapacağız? Hazine arazilerini satacağız, kendi varlıklarımızı satacağız, cari açığı azaltmak için ormanları satacağız, mesire alanlarını satacağız. Yani biz aslında son yirmi yıldır uyguladığımız özelleştirme politikasına devam edeceğiz. Yani biz ders almamışız. Biz TELEKOM’u özelleştirdik, açığı kapatacağız diye, elimizde patladı, ders almamışız. TÜPRAŞ işte orada, işçiler şimdi bakın grevde, biz TÜPRAŞ’tan ders almamışız, şeker fabrikasından ders almamışız, çimento fabrikasından ders almamışız, sattığımız bütün varlıklar açığımızı kapatmaya yetmemiş, ormanlarımızı satacağız, hazine arazilerimizi satacağız. Hem de “Çevre Şehircilik Bakanlığından izin alınması gerekir, görüş alınması gerekir” deniliyor, ondan sonra da diyor ki: “Eğer uygun görüş gelmezse iki ay içerisinde tahsis yapılmış sayılır.” diyor. Yani Çevre ve Şehircilik Bakanlığını düşünün, görev ve yetki alanı var, bir kentte, bir bölgede bir araziye dedi ki “Burası nitelikli tarım arazisi” dedi ya da “Burası sanayi bölgesi” dedi, Turizm Bakanı “Hop, ben bir sermayeyle anlaştım.” dedi, Olur ya, genelde Katar sermayesi olur. “Bir Katarlı şeyhle anlaştım, burayı vereceksin kardeşim, vermiyorsan iki ay sonra vermiş kabul ederim.” demeyeceğini nereden bilebiliriz ki?

ATAY USLU (Antalya) – Olumsuz görüş beyan edebiliyor canım.

HASAN BALTACI (Kastamonu) – “Olumsuz görüş beyan etse bile iki ay içerisinde tahsis edilmiş sayılır.” diyor. Yasada böyle söylüyor. Olumsuz görüş beyan etmiş olması...

ATAY USLU (Antalya) – Olumsuz görüş beyan etmezse...

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Görüş beyan etmezse...

ATAY USLU (Antalya) – Öyle.

Bir de satış yok zaten Hasan Bey, yani şartlı tahsis.

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Şartlı tahsis edilmiş olması neye yarayacak? Şimdi, “Altyapı tesislerini Bakanlık yapabilir.” deniliyor, şimdi insanın aklına şu geliyor: Bir tane Katarlı sermaye geldi, ormanın en güzel...

RECEP UNCÜOĞLU (Sakarya) – Ya niye takıldın sen Katar’a ya?

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Ya Katar bu ülkede çok önemli bir yerdir. Katar’a takılan aslında biz değiliz, tank palet fabrikasını bile Katarlılara satan sizsiniz. Yani Katar’a niye bu kadar takıldığınızı ben de anlamıyorum.

Şimdi adam geldi, dedi ki: “Şu orman arazisini beğendim, ben burayı alayım, siz de bana yolunu yapın, suyunu getirin, kanalizasyonunu yapın.” Yani bizim bunu yapabilmemiz için yerel yönetimleri güçlendirmemiz gerekmiyor mu? Siz iktidara gelirken ne vaatle geldiniz? Yerel yönetimleri güçlendireceğiz vaadiyle geldiniz. Ben Sayın Vekilime katılıyorum. Bunu yerel yönetimleri güçlendirerek yapalım. Onlara daha fazla kaynak aktararak yapalım. Bunları yapabiliriz ama bir türlü yapmıyoruz. Şimdi dünyada bu konuyla ilgili yaşanmış çok fazla örnek var. Aslında esasına baktığınızda, cari açığın kapatılması için varlıkların satışını öngören politika bir IMF politikasıdır. Bu politikayı Yunanistan uyguladı, kıyılarını sattı, ormanlarını sattı, limanlarını sattı ama turizm gelirinde artış olmadı. Şimdi betonlaşmadan vazgeçmek için çareler arıyor. Şimdi bence bu IMF politikasından derhâl vazgeçmemiz gerekiyor. Onun için...

AHMET UZER (Gaziantep) – IMF’yi biz gönderdik.

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Ya IMF’siz bir IMF programı uyguluyoruz. Kıdem tazminatlarının kaldırılması, orman arazilerinin satışı, varlıklarımızın satışı IMF’siz bir IMF programı uyguladığımız çok belli. Yani başında IMF olmasına gerek yok. Vermiş reçeteyi, siz uyguluyorsunuz. Bir an önce bundan vazgeçmemiz gerekir diye düşünüyorum.

Aslında, konuşulacak çok şey var, maddelere geldiğinde maddelerde de detaylı olarak konuşacağız. Ama önerimi tekrar yineliyorum: İstanbul seçimleri bir dönüm noktası olacak. Daha ayrıntılı...

ŞAMİL AYRIM (İstanbul) – İstanbul seçimleri dünyanın sonu değil ya.

HASAN BALTACI (Kastamonu) – İşte, dünyanın sonu değil, niye kabul etmediniz? O zaman dünyanın sonu değilse niye kabul etmediniz? Ben de onu anlamıyorum. Şimdi, bakın, sürekli şunu yapıyorsunuz: Sürekli kaynak peşinde koşuyorsunuz. Bir kaynak yaratabilmek için gözünüzü ormanlara, mesire alanlarına, hazine arazilerine dikmişsiniz. İstanbul seçimleri de bir kaynak meselesi, bunu bütün dünya biliyor. İstanbul seçimleri dünyanın sonu değil, niye kabul etmedik? YSK’nin uyduruk bir kararıyla şey yaptık. Bence tekrar ertelenmeli, demokrasiyi ve hukuku konuşmadan turizm teşvik edilemez.

AHMET UZER (Gaziantep) – Çaldılar, çaldılar.

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Mutlaka çalmışlardır. E siz biliyorsunuzdur çalanı da mutlaka. Devlet bizim elimizde değil, siz biliyorsunuzdur. Kimin hangi yöntemlerle bu ülkede neleri çaldığını biliyorsunuz.

Şimdi İstanbul seçimleriyle bunu bağdaştırarak konuşuyorum, şöyle söyleyelim: “Cari açığı kapatmak.” diyoruz ya, bizim İstanbul Belediye Başkanımız, Büyükşehir Belediye Başkanımız dedi ki: “Biz açığı yolsuzlukla mücadele ederek ve israfı önleyerek kapatabiliriz.” Son cümlem de bu olsun. Yolsuzlukla etkin bir mücadele yapmadan ve israfı önlemeden neyi satarsanız satın açığı kapatamazsınız.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Satılacak bir şey yok ki bu kanunda ya?

BAŞKAN – Şimdi, Ahmet Bey’den sonra Atay Bey.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Satılacak hiçbir şey yok bu kanunda, nereden çıkardınız?. Önyargılarla gelmişsin, okumamışsın konuyu.

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Tahsisin sonrasında neyin geleceğini hepimiz biliyoruz. Bir araziye kırk dokuz yıllığına tahsis etmekle satmak arasında zerre kadar fark yok.

BAŞKAN – Ahmet Bey, izin veriyor musun?

Sayın Vekilim, buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Evet, bir yanlış anlaşılma var da onu düzeltiyim ben, onun için diyorum.

Evet, Sayın Başkanım, milletvekili arkadaşlarımız ifade ettiler: Biz bu kanunda yeni bir tahsis sistemi veya süreci ortaya koymuyoruz. Zaten 1984’ten beri olan, neticede Turizmi Teşvik Kanunu’yla düzenlenmiş bir sistem var. Ha, bakanlıklar arasında koordinasyon sorunu olabiliyor veya buradaki düzenlememizin esas amacı şu: Konaklama amacıyla turistik tesis yapılacak yerlerin tahsisinde başka bakanlıklar değil, Kültür ve Turizm Bakanlığı ana bakanlık olsun istiyoruz. Çünkü turizm planlama gerektiriyor. Nereye hangi tesisin yapılması gerektiği konusunda Turizm Bakanlığının elinde envanterler var. Bu yetkiyi biz diğer bakanlıklardan tamamen alıyoruz, Turizm Bakanlığına veriyoruz. Ancak, böyleyken de diğer bakanlıkları “off” hâline getirmiyoruz. “Onların da uygun görüşünün alınması

gerektiyor.” diyoruz. Eğer diğer bakanlık, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı uygun görüş vermezse zaten tahsis olmayacak. Süre koyuyoruz, “İki ay içerisinde uygun görüş vermezse zaten tahsis olmayacak.” diyoruz. Bunu daha önce Çevre ve Şehircilik Bakanlığı yapıyordu, Orman Bakanlığı yapıyordu.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Sayın Vekilim, sizce iki ayda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı görüş verebilir mi?

ATAY USLU (Antalya) – Verebilir.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Ben harita mühendisiyim.

ATAY USLU (Antalya) – Ben kamu yöneticisiyim, verebilir.

Arkadaşlar, şu anda, bakın, Milli Emlakin elinde Türkiye’de hangi arazinin hangi vasıflara sahip olduğu, onun içinde niza var mı, yok mu olduğuna dair bir belge var, bir bilgi var; o bilgiye istinaden verecek. Ama mevcut durumda şöyle bir sorun ortaya çıkıyor: Farklı noktalara kadar yazılıyor, bu yıllarca uzayabiliyor. Vermediği zaman “Niye vermedi?” diyecek hâlimiz yok. Kaldı ki Çevre ve Şehircilik Bakanlığı da Kültür ve Turizm Bakanlığı da bu devletin iki bakanlığı. Netice itibarıyla bu yetkiyi biz o bakanlıktan bu bakanlığa alırken özel sektöre devretmiyoruz ki iş yürüsün diye başka bir kuruma veriyoruz.

Hasan Bey dedi ki “Kararnameyi hızlı bir şekilde değiştiriyorsunuz.” Arkadaşlar, bunları netice itibarıyla biz yapıyoruz. Yarın aksaklık çıktığı zaman otururuz yine değiştiririz, değiştirmemiz gerekiyor. Bu tekliflerin birçoğu sektörden gelen taleplerdir. Sektörle konuştuk, görüştük, CHP’li milletvekili arkadaşlarımız da var sektörün içinde, onlar da söylediler, tamamen onların talebidir. Bunları geciktirmenin, İstanbul seçimi sonrasına almanın bu ülkeye bir getirisi yoktur. Bu yasayı bugün çıkartırsak yarından itibaren uygulayacağız, süreç hızlanacak, turizme çeşitlilik kazandıracak. İstanbul seçimleriyle bunları yan yana getirmek tamamen yanlışır.

Hüseyin Bey’in imam-hatiplerle ilgili söylediği şeye cevap vermek istiyorum, bir milletvekili olarak. Bakın, sağlık meslek liselerini ya da turizm meslek liselerini imam-hatiplerin ikamesi olarak görmemek lazım. Vatandaş istiyorsa çocuğunu imam-hatibe de göndersin, vatandan istiyorsa çocuğunu turizm meslek lisesine de göndersin.

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Vatandaş istiyor ama gönderemiyor bir türlü, her yer imam-hatip olmuş.

ATAY USLU (Antalya) – Arkadaşlar, burada her iki okulun da kalitesini artıralım, vatandaş nereye istiyorsa oraya göndereyim. Yalnızca, ben ikame gibi kullanılmasına karşıyım.

BAŞKAN – Atay Bey...

ATAY USLU (Antalya) – Bakın, bu dönem Turizm Bakanımız sektörün içinden gelmesinden dolayı ne diyor? “Turizm meslek liselerini Turizm Bakanlığıyla daha işlevsel hâle getireceğiz.” diyor. Tabii biz de ona destek vereceğiz inşallah.

BAŞKAN – Ahmet Bey’i kaçırmadan konuyu tekrar turizme tam getirelim, o da turizmciler arkadaşımız.

AHMET ERBAŞ (Kütahya) - Ben Atay Bey’e bırakacağım, anladığım kadarıyla Atay Bey turizm sektöründe çok yetkili ve bilgili.

BAŞKAN – Yani Kaş’lı olması münasebetiyle.

AHMET ERBAŞ (Kütahya) - Antalyalı olması...

Sayın Başkanım, değerli üyeler, Sayın Bakanım ve bürokrat arkadaşlar; hepiniz önce hoş geldiniz. Bu yasa tabii ki kendi fikirlerimizi söyleyerek inşallah güzel bir şekilde de yasalaşır. Çünkü turizm sektörü dediğimiz sektör ülkemize getirdiği gelirle beraber aynı zamanda direkt 1 milyon 200 bin ama yanlarıyla beraber 2-2,5 milyon istihdam sağlayan bir alandır. Türkiye’de turizmi yalnızca deniz, kum ve güneş üzerine sınırlarsak çok ciddi hayati yanlışlar yapmış oluruz. İspanya’ya giden turist sayısından bahsediyorsunuz. Yalnızca İspanya’ya giden turistin yüzde 22’si İspanyol yemekleri yemek için gidiyor. Kendi markalarımızı, kendi yemeklerimizi bunun adı Türk kahvesidir, Türk lokumudur, Türk kebabıdır veya işte “paella” dediğimiz bir İspanya pirinç pilavına biz bulgur pilavını karşılık veremedik. Buna benzer çeşitli önlemler alabiliriz. Turizm Bakanlığındaki arkadaşlar ve buradaki Sayın Bakanım, daha önce suistimale çok açık olan bakanlık olduğu için buradaki yapılan eleştirilerin hepsini üstünüze almayın çünkü daha önce yaşanmış olaylar vardır ama burada oturan sektörün göz bebeği değerli kardeşlerim, turizmciler var. Tabii ki her sektörde olumsuz insanlar, olumsuz yatırımlar ve yanlış yapanlar çıkmış olabilir ama bugün Türkiye olarak dünyaya kafa tutuyorsak tesislerimizin güzelliği, iyiliği, hizmet kalitemizle ve bu arkamızda oturan değerli kardeşlerimizin emeğiyle olmuştur. Bir tartışma ortamı... Bizim de Baki Bey’in söylediği bazı konulara karşı çekincelerimiz var. Maddelelere gelince onları da dile getirmeye çalışacağız.

Ben izin isteyeceğim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Kıbrıs’a gidiyorsunuz sanıyorum.

AHMET ERBAŞ (Kütahya) - Evet.

Hepinize çok teşekkür ediyorum. Hayırlı ramazanlar, hayırlı iftarlar olsun. Sağ olun.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederiz.

Hüseyin Bey, siz mi söz istiyorsunuz?

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Evet. Sayın vekilim bir şeyi sormuştu da, yanlış bir anlaşmaya...

BAŞKAN – Buyurun.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Sayın Vekilim, ben imam-hatiplere karşı olan bir insan değilim. Didim’de yaşayan biri olarak ben şunu diyorum bakın: İmam-hatip okulu varken ikinci bir imam-hatip yatılı okulu yapmanıza karşıyım. O imam-hatip okulunu orada değil de Aydın merkezde yapabilirsiniz, Nazilli’de yapabilirsiniz, orası turizm bölgesi. Düşünün ki 20 milyon, 30 milyon okul yapıyorsunuz şu an yüzde 10 öğrenci var arkadaşlar, yüzde 10. O bölge Altınkum’un göbeğinde. Yani Altınkum’un göbeğinde orada imam-hatip yapacağımıza turizme... Şöyle yapalım: Anadolu turizm meslek lisesi yapalım yani imam-hatip Anadolu turizm meslek lisesine de çevirelim, sorun yok, yine imam-hatip olsun onun içinde ama turizm bölgesi olan bir yerde ilk önce acilen turizm meslek okulları ihtiyacımız var. Demin Sayın Bakanım anlatıp duruyor, hepimiz burada biliyoruz, turizmin içindeyiz, bu işin içinden geldik. Bizim derdimiz Türkiye, bizim derdimiz bu geliri nasıl artıracığımız. Turiste nitelikli eleman nasıl yetiştiririz, onun hesabının peşindeyiz. Yoksa sen beş yıldız otel... Arkada yatırımcılar var, ben bütün yatırımcılara teşekkür ediyorum. Bugün Türkiye’de şu an ayakta duran turizm sektörü özel sektördür. İş adamları 200 milyar dolar ceplerinden para koymuş, otel yapmış, bir beklentileri var. Ben gerçekten bütün iş adamlarına teşekkür ediyorum. Şu an onların 200 milyar dolarlık yatırımı Türkiye’yi ayakta tutuyor. 1 milyon 200 bin insana iş imkânı veriyor. Ama bizim o insanların önünü açmamız gerekiyor. Bile bile onları yok ediyoruz. Ya, düşünün arkadaşlar -yanlış anlamayın- turist buraya geliyor, dünyanın en pahalı içkisini biz satıyoruz, dünyanın en pahalı içkisini. Bugün yani “Yeni Rakı” diye rakı üretiliyor ülkemizde kendi ülkemizde, aldığımız para belli yani ÖTV, vergi, vergi. Ya dışarı çıkıyorsun, Almanya’daki vatandaş bizden daha ucuz rakı içiyor arkadaşlar. Peki, otelci nasıl

bu işin içinden çıkacak ya? Her şey dâhil sisteminde bunun altından nasıl kalkacak? Nasıl müşteri çekecek? Nasıl İspanya'yla, İtalya'yla, Yunanistan'la rekabet edebilir? İşte, bizim bunları tartışmamız gerekiyor. O zaman buna bir formül bulmamız lazım.

Biz bütün yükü işletmecilerin, yatırımcıların üzerine koyuyoruz, sadece vergiyi götürüyoruz, önünü açmıyoruz, ondan sonra kalkıyoruz diyoruz ki: E, biz şunları şunları yapacağız. Biz Hükûmet olarak, devlet olarak önünü kesiyoruz yatırımcının. Bu bir gerçek.

Sayın Bakan Yardımcım burada. Siz bu vergiyle, bu içkinin üzerine binen yükü İspanya'daki, İtalya'daki, Yunanistan'daki turizmciyle yarışabilir misiniz? Mümkün değil, yarışamazsınız. Onu bir tartışmamız gerekiyor.

Adam cebinden 100 milyon dolar, 200 milyon dolar yatırım yapmış. Bunlara gerçekten madalya vermemiz gerekiyor. Türkiye'de fabrikaların satıldığı, özelleştirmenin olduğu bir yerde, işsizliğin yüzde 10'lara çıktığı bir dönemde bizim tek umudumuz turizm ama bu turizmde de doğruları tespit edip bu doğruların üzerine gitmemiz gerekiyor aksi takdirde bütün otel yatırımları ileride başkalarının eline geçecek arkadaşlar.

Ben dürüstçe söyleyeyim Sayın Bakanım, dışarıdan gelen yatırımcıya saygı duyuyorum, hiçbir şey demiyorum ama bizim kendi ülkemizdeki iş adamlarının önünün açılması lazım, onlara daha avantaj sağlamamız gerekiyor. Bunu yapmak zorundayız. Yani ben ülkemi birilerine verip de onların burada para kazanıp da gitmesini istemiyorum. Bu para burada kalsın. Bu konuları tartışmamız gerekiyor arkadaşlar.

BAŞKAN – Yani yeni teşvik yasalarına da ihtiyaç var diyorsunuz.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – İhtiyaç var. Yani dürüstçe söyleyeyim, biz maalesef bütün yükü işletmecilerin üzerine bindirmişiz, biz sadece aldığımız vergiyi bakıyoruz, ondan sonra biz nitelikli turistten bahsediyoruz. Önünü açmamız lazım. İspanya'yla, İtalya'yla, Yunanistan'la, onlarla yarışmamız gerekirken böyle teşvikleri çıkarmamız gerekiyor.

Ben bu konuda Turizm Bakanının duyarlı olacağı inancını taşıyorum. Turizm Bakanını işletme döneminde tanıyan bir insanım. Bu işin içinden gelen bir insan. İnşallah, önümüzdeki işte hedefiniz 100 milyar dolar. Seve seve ne gerekiyorsa destek verelim ama doğruları da tespit etmemiz gerekiyor arkadaşlar.

Onun için ben imam-hatip... Mevcut olan yerlere daha mantıklı okulların açılması gerektiği inancını taşıyorum.

Çok teşekkür ediyorum.

METİN YAVUZ (Aydın) – Şimdi yanlış bilgi yalnız. “Yüzde 10” dedin, yüzde 65 Didim'deki imam-hatip okulu.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Yok, yüzde 10. Ben geçen hafta oradaydım.

METİN YAVUZ (Aydın) – Ortaokulda 132, lisede 227 tane öğrenci var, yapma... Kimden alıyorsun bu bilgileri, bilmiyorum.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Sayın Vekilim, ben sizinle tartışmak istemiyorum ama şunu söyleyeyim: Aynı bölgenin milletvekiliyiz.

Arkadaşlar, o okula dışarıdan yani Didimli olmayan, İzmir'den, Ödemiş'ten, Denizli'den, hatta hatta Yozgat'tan öğrenci getirdiler doldurmak için yatılıya çevirmek için. Yatılı yaptı. Dışarıdan her ilden öğrencileri oraya getirdiler. Buna rağmen dolmuyor.

BURHAN ÇAKIR (Erzincan) – Proje okuldur o yüzden.

ATAY USLU (Antalya) – Turizm meslek lisesi yapalım Hüseyin Bey, inşallah...

BAŞKAN – Konuya dönmüş olalım.

Şimdi, tabii, İstanbul seçimleriyle bağ kurdu Hasan Bey. Şöyle: Yurt dışı programlarında bazen paylaştığımız şeyler oluyor. Mesela bu Dünya Belediyeler Birliğinde falan uluslararası önemli şehirlerin belediye başkanlarıyla konuşurken bir haftalık Türkiye gündemini aktardığımızda, bir de kendilerinin gündemini sordüğümüzda Türkiye gündemi onlara göre o kadar farklı ki yani Türkiye gündeminde haftalık değil iki gün, üç günlük gündem bile çok önemli birçok konuyla muhatap olduğumuz olaylarla ilişkili. Türkiye gündemini onlar bir Türkiye Cumhuriyeti’nin mevcut gelir seviyesi, gayrisafi hasılasına göre değerlendirmiyorlar. Bu gündemler aslında imparatorluk gündemi âdeta. Çünkü bir imparatorluk bakiyesi Türkiye, onun sarsıntıları, etkileri hâlâ devam ediyor. Birinci Dünya Savaşı’nın, İkinci Dünya Savaşı’nın, ta Balkan Savaşlarının bile etkileri hâlâ devam ediyor. Bizim hem İstanbul seçimini yapmamız gerekiyor hem turizmi teşvik yasasını çıkarmamız gerekiyor hem de diğer yapacağımız işler varsa onları da yapmamız gerekiyor Hasan Bey.

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Sayın Başkan, cevap vermek açısından değil, ufuk açmak açısından kısa bir örnek vermek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Hangi kuruluş olduğunu bilmiyorum ama biraz sonra sosyal medyadan bakarım. Dünyada kadınların yaşayabileceği en uygun ülkeler listesinde 130’uncu sıradayken biz kadın cinayetlerini konuşmadan, turistlerin cinayetlerini konuşmadan...

Niye sabır çekiyorsun ki? Güvenilmez bir ülkeye kaç tane turist gelecek, onu konuşmamız lazım. Güvenlik önlemi olmayan bir ülkeye, demokrasisine güvenilmeyen bir ülkeye, yaşam standartları aşağı düşmüş bir ülkeye...

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – İspanya’nın demokrasisi bizden iyi mi?

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Yahu, gidiyorsa iyidir demek ki. İzlanda demek ki daha iyidir.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – İspanya’da bizden iyi mi?

BAŞKAN – Arkadaşlar...

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Türkiye’de cezaevleri sorununu konuşmadan, Suriye meselesini... O zaman, Sayın Bakan Yardımcısı niye şunu söylüyor, Rus uçağının düşmesinin Türkiye turizmine etkisini niye konuşuyor? Biz bunları konuşmadan yapacağınız teşvik yasasını...

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Doğaldır, normal bunlar ya.

METİN YAVUZ (Aydın) – Fransa’daki sokak olaylarından dolayı Fransa da etkileniyor şu anda.

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Olabilir, o da Fransa’nın demokrasisiyle ilgili bir sorun yani.

BAŞKAN – Bakan Yardımcısı doğrudan devreye girebiliyor mevzuata göre arkadaşlar.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Vekilim, tabii, Rus uçağının şöyle bir özelliği var: Rus uçağı düştükten sonra, Rusya, Türkiye girişleri devlet olarak yasakladı. En büyük pazarımız olan Rusya, 5 milyondan fazla bize turist gönderen ülke turist sayısında yüzde 2’nin bile altına düştük. Doğal olarak bunlar etkilemez mi? Etkiler. Sizin söylediğiniz kapsamla, bağlamla bunun bir alakası yok. Elbette terör meselesi, güvenlik meselesi önemli ama.

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Boşuna bekliyoruz. Rusya bize bir ambargo uygulandığında 5 milyon turist gelmiyorsa turizmi teşvik etmek için daha geniş bir zamanda daha ayrıntılı konuşmak gerekir, dış politikayı da konuşmak gerekir.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Arızı bir durumdu. Biliyorsunuz, Rusya’yla sorunumuz çözüldü, tekrar aynı seviyeye hızlı bir şekilde geldik.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Her iki taraflı çeşitlendirmemiz lazım.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Kesinlikle, kesinlikle çeşitlendirmemiz lazım, çalışıyoruz, kesinlikle çeşitlendirmemiz lazım; katılıyorum.

BAŞKAN – Daha yeni tekliflere göre yeni düzenlemeleri bekliyoruz inşallah arkadaşlarımızdan, milletvekillerimizden.

Son olarak geneli üzerinde Ahmet ağabeye söz vereyim, sonra da maddelere geçelim.

AHMET UZER (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle bu Komisyon çalışmalarımız hayırlara vesile olsun.

Tabii, burada aykırı görüşleri dinlemeye de olgunluğumuz var yani birbirimizi sabırla dinlememiz lazım. Neticede, gelen bir yasa var turizmle ilgili. Ben sayın vekilime de çok teşekkür ediyorum, gayet güzel, titiz çalışılmış. Ben okudum bütün teklifi baştan sona kadar da.

Şimdi, burada görüşmelerin daha sağlıklı geçmesi için konuyu dağıtmamamız lazım Başkanım. Şimdi, bir taraftan girdik Katar sermayesinden en sonunda kadın cinayetinden çıktık.

Şimdi, arkadaşlar, yani tamam, burada konuşalım her şeyi ama biraz da yasanın özünüyle ilgili olan şeyleri konuşalım. Bugün ramazan, hepimiz de orucuz, zamanımız da kıymetli. Bugün de hepimizin seçim bölgemizde olmamız lazımdı, bugün buradayız.

Başkanım, özellikle cuma gününe Komisyon çalışması konulmaz ise çok iyi olur diye düşünüyorum. Belki mecburiyetten kaynaklanmış olabilir. Fakat burada özellikle benim üzerinde durduğum, hepimiz bu ülkede yaşıyoruz, hepimiz aynı gemideyiz, farklı görüşlerimiz olabilir ama belli bir olgunluk içinde elbette ki hepimiz birbirimizin görüşlerine de saygı duymalıyız ama konudan da çok fazla uzaklaşmak bizi açık denizlere götürür, tekrar konuya gelmekte sıkıntı çekeriz diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Ahmet ağabey, sizi dinleyince, görünce yalnız gastronomi, kebablar falan aklımıza geliyor. Şimdi oruç da olunca...

AHMET UZER (Gaziantep) – Bir gün Gaziantep mutfağıyla da sizi tanıştırebilirim Başkanım.

BAŞKAN – İnşallah.

Gastronomi turizmi konusunu Gaziantep sürüklüyor şu anda.

AHMET UZER (Gaziantep) – O konuda da bir şey söyleyeyim: Evet, yani bu Türk mutfağı turistik tesisleri de olmalı ama bir branş olarak olmalı yani gelen turiste “İlla bunu yiyeceksin.” dersek, o da yanlış bir şey olur. O da olmalı, Fransız mutfağı da olmalı, hangisini istiyorsa çünkü ben dışarı gittiğimde kendi kültürüme uygun yemekleri arıyorum açıkçası, dışarıdan gelen insanlar da bunu arayabilir ama...

BAŞKAN- Konyalılar da Londra’da etli ekmek arıyor.

AHMET UZER (Gaziantep) – Alternatif olarak Türk mutfağını da bu sunum içerisinde bulundurabilirsek bence daha güzel olur diyorum.

Çalışmamızın hayırlara vesile olmasını diliyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Geneli üzerindeki görüşmeyi bitirelim izniniz olursa.

Teklifin maddelerine geçilmesini oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1'inci maddeyi okutuyorum:

TURİZMİ TEŞVİK KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 12/3/1982 tarihli ve 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (I) bendinde yer alan “üç Bakanlık kontrolörünün” ibaresi “iki Bakanlık kontrolörünün” şeklinde değiştirilmiş ve fıkra (1) bendinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiştir.

“m) Personel lojmanı alanı: Bakanlık tarafından turizm tesisi yapılmak amacıyla yatırımcılara tahsis edilen taşınmazların üzerinde yer alan turizm tesislerinde çalışan personelin sadece konaklama ihtiyaçlarının giderilmesi ve yaşam kalitelerinin artırılması amacıyla; yardımcı hizmet Ünitelerinin gerçekleştirilmesi için tahsis edilen, turizm tesisi için tahsis edilen alanın dışında kalan ve bu alana bitişik olmayan, denize cephesi bulunmayan ve imar planlarında bu amaçla ayrılan turizm tesis hizmet alanlarını,”

BAŞKAN – Evet, maddemiz bu arkadaşlar. Madde üzerinde değerlendirme yapıldı. Söz isteyen arkadaşımıza söz verelim.

Buyurun.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Teşekkür ederim.

1'inci maddenin birinci fıkrası uyarınca, turizm işletmesi belgesi tesisler için yapılan sınıflandırmalar sırasında sınıflandırma komisyonuna sektör temsilcisinin katılımı sağlanmadığı durumda üç Bakanlık kontrolörünün bölgede görevlendirilmesi yerine iki Bakanlık kontrolörünün görevlendirilmesi amaçlanmıştır. Söz konusu duruma gerekçe olarak personel yetersizliğinin önüne geçebilmek sunulmaktadır. Buradan iki ayrı sonuç çıkarmak mümkündür. Birinci durum, işsizlik sayısının her geçen gün daha arttığı, insanların devlet kapısında yeni iş bulabilmek için KPSS sınavlarına ve mülakatlara defalarca katılmaya çalıştığı böyle bir Türkiye’de, gerekçesinde “yetersiz personel” açıklaması yapmak Bakanlık açısından talihsiz bir beyandır. İkinci durum ise turizm temsilcisi konumunda yer alan kişilerin sınıflandırma komisyonuna dâhil olabilmesi Bakanlık tarafından uygun görülme koşuluna bağlanmıştır. Bakanlık, söz konusu temsilcilerin katılımı yönünde etkin ve etkili bir yöntem belirleyemediği izlenimi doğurmaktadır.

Yine, 1'inci maddenin ikinci fıkrasında, personel lojman alanı belirlenmiş ve personelin yaşam kalitesini artırıcı bir lojman yapımını zorunlu bir hâle getirmektedir. Bu da uygun bir görüş, yalnız buradaki ifadede “denize cephesi olmayan” ibaresi bence amacından biraz saptırılır. Çünkü yani topoğrafi müsaitse diyelim ki o tesisin arka yerlerinde bir yere bu lojman yapılacaksa, efendim “Cephesi deniz görmesin.” Yani dağa mı verilecek onun cephesi? Bunun sadece....

BAŞKAN – “Denize cephesi olan” diye yalnız kısıtlanmazsa sorun oluşturur.

ATAY USLU (Antalya) – Aynı parselde olmayacak, o şart. Başka bir parselde...

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Tamam da gene yani ifade olarak “denize cephesi olmayan” ifadesini ben yanlış buluyorum. Çünkü bakın, benim başımdan geçen bir olay var, onu da size anlatayım: On-on beş sene önce ben Demiryollarıyla kiraz kerestesi taşıtacıydım. Geldim Tatvan’daki Demiryollarına dediler ki: “Abi bunu götüremezsin.” “Niye?” dedim. “Yanıcı ve patlayıcı maddenin nakli yasaktır diye.” “Ya, kardeşim o zaman insanın elbisesi de yanıyor, o zaman elbiseyi de

taşımayalım. “dedim. Yani insanların yorumu çok daha değişik olur. Sadece ifade değiştirilse buna bir itirazımız yok. Yani “denize cephesi olmayan.” Ona mimarlar karar verir. Yani orada yaşayan insanların deniz cephesi gören bir lojmanda kalmasının bir mahzuru mu var acaba? Bu geliyor.

BAŞKAN – Denize cephesi olan... O gerekçe şöyle tartışıldı...

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Ama bu ifadeyi daha değişik bir hâle getirirsek bence daha makul olur, benim itirazım ona.

BAŞKAN – Peki.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – “Cephe”den kasıt nedir aslında, onu bir açıklayabilirsiniz. Cephe “sınır” anlamında mı kullanılıyor yoksa görüş anlamında mı?

BAŞKAN – Yani personel lojmanı diye alıp turistik tesis yapmasın diye İlyas abi, gerekçe o da...

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Başkanım, tamam, gerekçe o da bu yanlış anlaşılmalara meydan verir.

BAŞKAN – Nadir Bey, devreye girebilirsiniz.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Sayın Vekilim, buradaki amaç, teklifteki husus, biz zaten turizmin yoğun yaşandığı yerlerde, turizm tahsislerinin yoğun olduğu bölgelerde denizin daha arkasında, tesislerin daha arkasında -biraz önce de ifade ettiğim gibi belki makul şey neyse, 8 kilometre, 10 kilometre içerilerde, denize cephesi anlamında değil, sınır anlamında- deniz kıyısında değerli olmayan -buralarda turizm arazileri çok sınırlı ve çok değerli olduğu için, bu değerli alanların daha arkasında- makul yerlerde yapılabilmesi ve bu yirmi yıllık yaşanan süreçlerden ortaya konan tecrübe, ihtiyaçlar hepsi bir arada değerlendirilerek ve bugüne kadarki bu olayın istismarları da dikkate alınarak yapıldı.

Hemen, yeri gelmişken, bir önceki ifadelerinizle ilgili şunu ifade etmek isterim: Burada 3’ten 2’ye indirilmesi daha etkin ve verimli hizmet yürütmek açısından önemli. Türkiye’nin her yerinde turizm tesisleri var. Bu sınıflandırma dediğimiz şey, objektif... İşte, “Bir tesiste kaç oda var, ne kadar salon var, nerede ne var?” fonksiyonlarının belirlenip buna göre puanlandırılan bir sistem. Dolayısıyla, işte, sizin seçim çevreniz gibi, Bitlis’ten bir talep geldiği zaman bir an önce oraya gidebilmek açısından, elemanları daha etkin ve verimli kullanmak açısından... Bir kontrolör uzunca süre ve uzunca proseslerden sonra yetiştigi için, sektörün katılmadığı bu tür taleplere biz 3 kişi yerine 2 kişi göndereceğiz çünkü yapılan işlem çok objektif ve nesnel bir işlem. Dolayısıyla biz Bitlis gibi, Trabzon gibi, Samsun gibi, Antalya ve İstanbul gibi yoğun turizmin yaşandığı yerlerdeki talepleri bir an önce sonuçlandıralım diye bizim bu düşüncemizle bu husus burada ortaya konuldu.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Tamam da ben onu kabul ediyorum. Yalnız bir heyet kuruluyorsa ne kadar kalabalık olursa bence daha doğru bir karar çıkar. Siz heyeti küçülttüğünüz sürece daha radikal kararlar ortaya çıkar, bu da rahatsız edici olur.

Hâlâ ben şunda ısrar ediyorum, ben bir mühendis olarak size söylüyorum: “Denize cephesi” dediğiniz zaman mimar onu tamamen ters algılar. Bunun sadece ifade şeklini değiştirirsek... Tamam, turistlerin kullandığı alandan uzak olacak, onların alanı içinde olmayacak demek istiyorsunuz aslında buna ama “Denize cephesi olmayacak.” ifadesinin son derece yanlış bir ifade olduğuna ben hâlâ ısrar ediyorum.

BAŞKAN – Peki, Sayın Milletvekilim.

İbrahim Halil Bey, buyurun.

İBRAHİM HALİL ORAL (Ankara) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yürürlükte olan kanun maddesi doğru bir kanun maddesi aslında ama birtakım çekincelerimiz var. Bu 3 personelin 2 personele indirilmesi suizanlara, birtakım istifhamlara yol açacağından... 3 personelimiz yok mu ki Bakanlığımızda 2 personele indiriyoruz? Bence bu konunun bir gözden geçirilmesi gerekir.

İkincisi: Personel lojman alanı olan yerlerin daha somut bir ifadeyle suistimale meydan vermeyecek şekilde tespit edilmesi lazım. Ben bunu önemli görüyorum. Turizmci arkadaşlarımıza katkı sağlayacağı kanaatindeyim, orada çalışan personele çok verimli bir alan olacak ama suistimale meydan vermeyeceğimiz şekilde ola ki orada turizm personel lojmanı yerine kalkıp başka bir şey yapılmasının önüne geçelim. Bunun önüne geçtiğimiz takdirde olumlu bir şeydir.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Buyurun.

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Başkanım, ben de teşekkür ediyorum. Öncelikle yasayı hazırlayan milletvekili arkadaşlarımıza ve Bakanlık personeline teşekkür ediyorum.

Bu denize cephe konusu teknik bir ifade. Cephe, aynı zamanda bitişik anlamındadır yani denize sınır lojman olmayacak anlamı çıkıyor ama diyelim ki kıyıdan 300 metreye kadar açılan bir parsel var, ondan sonraki bir parseli bunu yaparsanız bu, denize cephe değildir ama kıyıya 300 metre mesafede bir tesistir. Aslında Bakanlık bunu istemiyor. Niye? Burayı turizm amaçlı kullanabilir, satabilir. O zaman belki burada “denize cephesi” ifadesi yerine “Kıyıya en uzak noktasında olur.” gibi bir ifade kullanmak daha doğru olur diye düşünüyorum, kıyıya en uzak mesafe.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Neye göre kıyıya en uzak?

İLYAS ŞEKER (Kocaeli) – Yani “turizm bölgesi içerisinde kıyıya en uzak noktada” ifadesi belki daha amaca uygun olabilir.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Belki de dışında olacak, orası turizm bölgesi değil belki.

BAŞKAN – Genel Kurul aşamasında da konu değerlendirilir arkadaşlar.

1’inci maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2’nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- 2634 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin (A) fıkrasında yer alan “Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgelerinde ve turizm merkezlerinde Bakanlığın talebi üzerine, imar planları yapılmış ve turizme ayrılmış yerlerdeki taşınmaz mallardan;” ibaresi “Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ve turizm merkezlerinde bulunan, Bakanlık tarafından turizm amaçlı değerlendirilmesinde yarar görülen ve ilgili Bakanlığa bildirilen taşınmazlardan;” şeklinde, fıkranın (1) numaralı bendinin birinci ve ikinci cümleleri aşağıdaki şekilde, aynı bentte yer alan “yerler talep tarihinden başlayarak en geç bir ay içerisinde Çevre ve Orman Bakanlığınca, Bakanlığa tahsis edilir.” ibaresi “yerler de Tarım ve Orman Bakanlığınca, bu fıkra da belirtilen usulle Bakanlığa tahsis edilir.” şeklinde değiştirilmiş ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“Kamu hizmetlerinde kullanılanlar ile üzerinde irtifak hakkı tesis edilenler hariç, Hazinesin özel mülkiyetinde bulunan taşınmazlardan Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca uygun görülenler iki ay içerisinde tahsis edilir, bu süre içinde tahsisin yapılmaması veya olumsuz görüş bildirilmemesi halinde tahsis yapılmış sayılır. Tapuya tescili mümkün olan Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki tescil harici yerler ile kapanan yollar ve yol fazlaları ise talep tarihinden başlayarak en geç bir ay içinde Hazine adına tescil edilir ve tescili müteakip Bakanlığa aynı usulle tahsis yapılır.”

“M. Personel lojman alanları; tahsise ilişkin diğer hususların sağlanması şartı ile Bakanlık tarafından aynı bölgede adına kamu taşınmazı tahsis edilen yatırımcılara, ana tahsisin süresiyle eş zamanlı olacak şekilde ilanlar olarak sosyal ve teknik alt yapı hizmetlerine katılım payı alınması şartıyla tahsis edilebilir. Tahsis edilen bu alanlar, amacı dışında kullanılamaz ve ana tahsisten ayrı olarak devredilemez, üzerinde inşa edilen bina ve tesislerin asli unsuru üçüncü kişilere kiralanamaz veya işletme hakkı devredilemez. Bu koşullara uyulmaması halinde, bu alanların tahsisleri iptal edilir. Bu alanlar üzerinde bağımsız ve sürekli nitelikte olmayan irtifak hakkı tesis edilir. Daha önce adına personel lojman alanı tahsisi yapılanlara aynı ana tahsise bağlı olarak yeniden tahsis yapılmaz.”

BAŞKAN – Madde üzerinde görüş beyan edecek arkadaşımız varsa onu alacağız, sonra Hüseyin Bey’in sunduğu bir önerge var, onu da değerlendireceğiz.

Buyurun.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Zaten söylemişsiniz efendim, bu maddeyle ilgili bir önerge vermiştik Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına. 2’nci madde gereği –başlığında- madde 1’in son paragrafında atıfta bulunulan “personel lojmanı alanı” ibaresi kullanımında tereddüde yer vermeyecek şekilde yasal tanımının yapılması ve tesisin türüne göre lojman taban standardının belirlenmesi amaçlanmaktadır. Bakanlık, personel lojmanlarının çalışanların tüm ihtiyaçlarını karşılayacak şekilde oluşmasına, üst kalite çizgisini serbest bırakmak kaydıyla alt sınır oluşturup standardı belirlemelidir. Oda büyüklüğüne bakılmaksızın bir odada maksimum kaç kişinin kalabileceğinin belirlenmesi elzemdir. Koğuş tarzı bir konaklama yöntemi olmamalı. Banyo standardı getirilmeli. Telekomünikasyon ve internet imkânları, spor rekreasyonları ve fitness imkânları sağlanmalıdır. Beş yıldızlı bir tesiste çalışanın, en az üç yıldızlı bir otel konforu olan bir lojmanı olmalıdır diye belirtmemiz gerektiği inancını taşıyorum.

BAŞKAN – Madde üzerinde Hüseyin Bey, Hasan Baltacı Bey ve Ulaş Karasu’nun değişiklik önergesi var.

Hem önerge üzerinde hem de madde üzerinde söz almak isteyen arkadaşımız var mı?

Buyurun Halil İbrahim Bey.

İBRAHİM HALİL ORAL (Ankara) – Şimdi, Sayın Başkanım, tabii çoğunluk itibarıyla geçeceksiniz ama burada doğru bir tespit yapalım. Şimdi, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının iki ay içerisinde karar vermemesi hâlinde hemen Turizm Bakanlığına geçiyoruz. Yani teknik olarak milletvekilimizin de söylediği gibi Çevre Bakanlığının iki ay içerisinde karar vermediği ve teknik olarak uygulamasının mümkün olmadığı hâllerde Turizm Bakanlığına geçiriyoruz, Çevre Bakanlığını devre dışı bırakıyoruz.

BAŞKAN – Ayrıca söylüyorum, iki ay az bir süre değil aslında İbrahim Halil Bey.

İBRAHİM HALİL ORAL (Ankara) – Ona iki ay içerisinde karar verme zorunluluğu getirilsin ama en azından onun görüşü alınsın; onun görüşü alındıktan sonra devre dışı bırakılmaması gerekir. Yani kavramlar arasında, bakanlıklar arasında, kurumlar arasında kargaşaya meydan vermemek gerekir ve bu maddenin düzeltilmesinden yanayım.

BAŞKAN – Buyurun.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Maddeye bakarsak zaten Çevre ve Şehircilik Bakanlığının uygun görüşü ve iki ay içerisinde olumsuz görüş vermemesi hâlinde otomatikman geçiyor. Kaldı ki biz turizm alan ve merkezlerinde eskiden Bakanlar Kurulu, yeni sistemde Cumhurbaşkanımızın kararıyla aylarca öncesinde ilgili kurumlarla çalışılmış, kültür, turizm koruma gelişim bölgeleri ve turizm merkezleri dediğimiz alanlarda zaten biz bu alanları isteyeceğiz. Zaten ilgili bakanlıklarla çalışılmış, ne olduğu belli olan, dünyanın çok sınırlı sayısındaki bir alanda...

BAŞKAN – İbrahim Halil Bey diyor ki: “İki ay içinde mutlaka görüş beyan etse daha uygun olmaz mı?”

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Bazı hukuki sorunlar, şunlar bunlar yaşanılması açısından teknik olarak bu şekilde Bakanlık uygun görüş vermezse veya olumsuz görüş vermezse eğer, bunlar mümkün olsun diyoruz. Yoksa kanuni bir sıkıntı olabilir, başka sorunlar olabilir, sit...

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Karşılığı kurtarmış oluyorsun.

BAŞKAN – Kurtarmış olmaz, olumsuz durum varsa vermek zorunda, yoksa hukuken mesul duruma düşer.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Şimdi, iki ay içerisinde cevap vermediğini düşünelim, onu baypas ediyor.

ATAY USLU (Antalya) – Başkanım, kanunu hazırlarken Çevre ve Şehircilik Bakanlığı yetkilileriyle görüştük, bu iki aylık sürenin kendileri için yeterli olduğunu ifade ettiler, teknik olarak bunu ifade edeyim. Tabii, neticede kanun koyucu Meclisimiz, o karar verecektir.

İBRAHİM HALİL ORAL (Ankara) – İki aylık süre yetiyorsa bunu koymanın bir manası mı var? O zaman niçin koyuyoruz iki aylık süre... İki aylık sürede cevap vermemesi hâlinde bir ek süre verilir, yeniden görüşü alınır. Yani burada o görüşü ben önemli kabul ediyorum. Yani o görüşün alınmamış olmasını suistimalen...

AHMET UZER (Gaziantep) – O ay süresi konmadığı zaman adam altı ay cevap vermiyor.

İBRAHİM HALİL ORAL (Ankara) – Hayır, ek süre verelim.

ATAY USLU (Antalya) – Yatırımcı iki ay içerisinde sonuçlanacağını bilecek.

BAKİ ŞİMŞEK (Mersin) – Şimdi, Başkanımız Büyükşehir Belediye Başkanlığından geliyor; lisanssız güneş enerjisi santralinin bile prosedürü Türkiye’de en az bir buçuk yıl sürüyor.

ATAY USLU (Antalya) – Sayın Vekilim, yatırımca iki ay içinde sonuçlanacağına bilecek bu anlamda, yatırımcının önünü görmesi anlamında böyle bir şey koyduk. Hani, iki ay içinde olumlu ya da olumsuz cevap verilecek.

BAŞKAN – İbrahim Halil Bey’in görüşü kayda geçti.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Ben de bir iki kelime söylemek istiyorum.

Bu, metazori bir durum yaratıyor yani cevap verdin verdi, yoksa ben burayı gasbediyorum gibi bir anlam çıkıyor buradan. Bu anlamı değiştirmek için... Tamam, bastırırsınlar, iki ay içinde cevap almak, olumlu veya olumsuz bir cevap alınsın ama hiç cevap vermezsen ben burayı istediğim gibi yaparım, bu biraz metazori bir ortam yaratıyor.

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Sayın Başkan, bir cümle de ben konuşmak istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Hasan Bey.

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Sayın Bakan, ben mi yanlış anladım, zaten bu alanlar üzerinde bakanlıkların çalıştığı ve alanların belli olduğunu söylediniz değil mi? Zaten belliyse olumsuz görüş vermesi ihtimali var mı? Yani zaten belli olan araziler satılacak. Şimdi, cümleden cümleye geçtikçe zaten tahsis edilecek yerler belli demek istiyorsunuz. “Biz çalıştık, görüş vermemesine engel olan ne var?”

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Hayır, hayır, şimdi yanlış anlaşılmasın, izah edeyim Sayın Vekilim, şöyle: Bir yerin Türkiye’de kültür turizmi koruma gelişim bölgesi veya turizm merkezi ilan edilmesi için ilgili bakanlıkların... Bir alan belirlendi, burada ciddi bir turizm potansiyeli var ve biz Bakanlık olarak burada bir turizm bölgesi ilan etmek istiyorsak o araziyle ilgili –büyüklüğü çok sınırlı bir alan da olabilir çok büyük de bir alan olabilir potansiyel itibarıyla- o alandaki ilgili tüm bakanlıklarla bir üç aylık çalışma sürecinde arazideki alanlar nedir, potansiyel nedir, bir nevi etüt çalışması, bir nevi master çalışması yapıyoruz. O çalışma sonrasında iş biraz daha olgunlaşıyor, somutlaşıyor ve biz alanın sınırlarını belirleyerek, bakanlıkların da uygun görüşünü alarak Cumhurbaşkanlığına –yeni sistemde- “Biz burada turizm bölgesi ilan etmek istiyoruz.” diye bir karar gönderiyoruz. Karar onaylandığı zaman bu bir hukuki statü elde ediyor. Bu hukuki statü elde edildikten sonra zaten bu alanda, çalıştığımız alanlarda buranın planlamasını da Bakanlık olarak nerede ne turizm tesisi olacak, nerede rekreasyon alanı olacak, nerede turizm için başka bir hizmet alanı olacak, onun kabaca bir master planını yaptıktan sonra burada hazine arazileri var ise –özel mülk de olabilir, her türlü arazi de olabilir- biz bu amaçla burayı kullanacağız diye Çevre ve Şehircilik Bakanlığından istiyoruz. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı zaten buranın turizm merkezi ilan çalışmasında çalıştığı için alanın durumu, konumu hakkında zaten bilgi sahibi. Ben bir süreçten bahsediyorum. Bu süreçte istediğimiz alanda... İki ay içerisinde diyerek koymamızın sebebi de Çevre ve Şehircilik Bakanlığında geçmişte yaşadığımız tecrübeler. Bu süreçler olduğundan fazla uzadığı için bunları daha hızlı ve verimli bir şekilde, etkin bir şekilde kullanalım amaçlıyoruz yoksa bir yeri biz belirledik, burayı turizm yatırımı için kullanacağız, buralar budur, önceden karar belli de bu karara göre süreçler oluşturulmuyor. Bugüne kadarki, yirmi yıldır, otuz yıldır turizm merkezlerindeki süreçler de hep böyle işlemiştir.

HASAN BALTACI (Kastamonu) – Ama şöyle: Bu etüt çalışmasında Çevre ve Şehircilik Bakanlığını görüşü alınıp birlikte çalışma yapılıyorsa olumlu görüş vermesini engelleyecek ne olabilir ki?

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Şöyle: Orayla ilgili kendisinin başka bir şeyi olabilir, daha sonradan bir çalışma çıkar 2/B olur veya bir mahkeme sonucu belli olmuştur, özel mülktür; bir sürü şey var, hukuki süreçler var. Dolayısıyla hukuka konu olan, davalara konu olan veya 2/B statüsünde olan veya daha sonra devletin başka bir kurumunun başka bir amaçla kullanılacağı bir alan durumu söz konusu olursa Çevre ve Şehircilik “Ben bu gerekçeyle vermiyorum.” diyebilir, bu da gayet doğal devlet işleyişi içerisinde.

ATAY USLU (Antalya) – Değerli milletvekillerim, 2008’de bu süre bir aydı, kanunun ilk şeklinde, diyor ki: “Bir ay içerisinde tahsis tamamlanır.” Ancak bugüne kadar gördüğümüz süre içerisinde bürokrasinin bu işi bir ay içinde tamamlamadığı görülmüştür. 2008’de bir ay diyor, kanun aslında bir ay diyor. Bir ay içinde tamamlanmıyor. Dolayısıyla, biz burada bürokrasiye diyoruz ki: Bir ay yerine iki aya çıkartıyoruz ancak görüşünü ver. Çünkü bu süreç geçmişte çok uzadı ve yatırım anlamında, turizm anlamında -Hüseyin Bey de kafasını sallıyor- ciddi bir şekilde sektörün önünü kapadı. Şimdi, biz burada diyoruz ki bakın, bir aylık süreyi iki aya uzatıyoruz, bize uygun görüş verirsiniz verin ama vermiyorsanız da netice itibarıyla tahsis yapılmayacak. Burada bürokrasinin de bir performansa bağlanması gerektiğini de düşündüğümüz için böyle bir yaptırım getirdik yoksa süreç uzuyor. Süreç uzadıkça yatırımcı kaçıyor, belirsizlikten dolayı yatırımcı kaçıyor. Yatırımcı burada yatırım yapıp yapmayacağına iki ay içinde karar verecek. Diyecek ki: “Benim önümde iki ay, iki ay sonra önüme cevap gelecek, ben ona göre konuyu değerlendireceğim.” O yüzden süre sınırlaması getirdik. Bir ayı iki aya çıkararak getirdik hem de.

İBRAHİM HALİL ORAL (Ankara) – Şimdi, Sayın Vekilim, o iki aydan sonra yani kaçmıyoruz, uçmuyoruz, bir ek süre tanınsın ve arkasından zorunluluk getirilsin. Yani oradaki Çevre ve Şehircilik Bakanlığının da bir sorumluluk içinde görüşünü olumlu olumsuz olarak vermesinden yanayız.

ATAY USLU (Antalya) – Vekilim, bir ayı iki aya çıkardık zaten.

İBRAHİM HALİL ORAL (Ankara) – Yani bir ayı iki aya çıkarmak...

ATAY USLU (Antalya) – Şimdi kamuya ek süre verirken mutlaka kullanır bürokrasi. Yani deseniz ki bir ay daha süre verelim ek, mutlaka bürokrasi kullanır, bu üç ay olur. Şimdi normalde bir aydı, iki aya çıkardık.

İBRAHİM HALİL ORAL (Ankara) – O zaman da iki aylık ek sürede zorunlu olarak görüş vermesini isteriz. Ama ihtiyari vermediysen önemli değil ya, senin irapta mahalli yok deyip...

ATAY USLU (Antalya) – Sayın Vekilim, bence iki aylık süre bile uzundur bir yatırımcı için, çok büyük yatırımlar yapılıyor. Netice itibarıyla sermaye orada karar verecek. Bence devlet buradaki mekanizmayı daha da hızlandırmalıdır -benim şahsi görüşüm- iki ay değil, on beş gün içinde, yirmi gün içinde karar vermelidir; gece gündüz çalışsın. Netice itibarıyla bir yatırımdır, bir istihdam kaynağıdır ve cevap verilmesi gerekir. Biz burada makul süreyi iki ay olarak belirledik.

BAŞKAN – Arkadaşlar, 2'nci madde üzerinde bir tane önerge var, değişiklik önergesi resmî olarak –bir taraftan görüşler beyan ediliyor ama- o önergeyi okutalım, Hüseyin Bey'in ve 2 arkadaşımızın imzasıyla. Böylece talep daha da somutlaşmış olsun.

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1907) esas numaralı Kanun Teklifi Madde 2'nin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

“Bakanlık personel lojmanlarının çalışanların tüm ihtiyaçlarını karşılayacak şekilde oluşmasında üst kalite çizgisini serbest bırakmak kaydı ile alt sınırı oluşturup standardı belirlemelidir. Oda büyüklüğüne bakılmaksızın bir oda da maksimum kaç kişi kalabileceğinin belirlenmesi elzemdir, koğuş tarzı bir konaklama yöntemi olmamalı, banyo standardı getirilmeli, telekomünikasyon ve internet imkânları , spor, rekreasyon ve fitness imkânları sağlanmalıdır. 5 yıldızlı bir tesisin çalışanı en az 3 yıldızlı bir otel konforu olan bir lojmanda kalmalı.”

Gerekçe:

2'nci madde gerekçeleri başlığı altında madde 1 son paragrafta atıfta bulunulan “personel lojmanı alanı” ibaresinin uygulamada tereddüde yer vermeyecek şekilde yasal tanımının yapılması ve tesis türüne göre lojman taban standardının belirlenmesi amaçlanmaktadır.

Hasan Baltacı

Hüseyin Yıldız

Ulaş Karasu

Kastamonu

Aydın

Sivas

BAŞKAN – Hüseyin Bey, siz önerge gerekçenizi aktarın.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Demin anlatmıştık; kaliteli, nitelikli turist getirmek istiyorsak nitelikli eleman yetiştirmemiz gerekiyor. Şimdi, biz hepimiz turizm bölgesinde yaşayan arkadaşlarımız, bu işi yapan arkadaşlarımız. Öyle oteller var ki -demin anlattım size- yani insanların yaşamayacağı bir yerde tutuyorlar; tuvalet yok, banyosu yok ve turizmde çalışan arkadaşlarımız, emekçilerimiz on sekiz saat çalışıyor arkadaşlar, on dokuz saat çalışanlar bile var. Bu yüzden lojman yapıyorsak bunlar gelip istirahat ettiklerinde düzgün bir yer olması gerekiyor. İçinde internet kafesi olacak, kafesi olacak, spor alanı olacak, dinlenme yeri olacak; yaparsak bu şekilde yapmamız gerekiyor, bunu da kanuni olarak belirtmemiz lazım. Yani ben yarın hazine yeri aldım, orada bir dam şeklinde personel lojmanı yaptım

dersem bu olmaz çünkü orada nitelikli... Eğer bunu, hazine yerlerini o otelin sahibine vereceksek bunu Bakanlık belirlemeli, şu şu şartlarda yapma zorunluluğu getirmelidir. Aksi takdirde, ben iş adamı olarak 50 milyon dolar para harcamışım beş yıldızlı otele, giderim 200 bin, 300 binle –müteahhidim- üç tane çakma demir korkulukla oraya bir yer yaparım, insanları da oraya yerleştiririm, hazine yerini de işgal etmiş olurum. Bu konu da bu şekilde olmaz, muhakkak belirtmemiz lazım Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Şimdi, bu personel lojmanı konusunu sanıyorum zaten yönetmelikle belirleyeceğiz.

Dolayısıyla Hüseyin Bey’in önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

2’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3’üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- 2634 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine “kanalizasyon,” ibaresinden sonra gelmek üzere “atık su arıtma tesisi, katı atık bertaraf tesisi,” ibaresi, fıkraya aynı bentten sonra gelmek üzere aşağıdaki bent eklenmiş ve mevcut (b) bendi buna göre teselsül ettirilmiştir.

“b) Kültür ve turizm koruma ve gelişim bölgeleri ile turizm merkezleri sınırları içinde ve bu bölgeler ve merkezlere hizmet verecek alanlarda, turizmin gelişmesi amacıyla yol, su, kanalizasyon, atık su arıtma tesisi, katı atık bertaraf tesisi gibi altyapı yatırımları Bakanlıkça yapılabilir, yaptırılabilir, bu amaçla ödenek aktarılabilir, (a) bendi kapsamında ilgili kamu kurum ve kuruluşlarınca yapılanlar devralınabilir, bu tesisler Bakanlıkça işletilebilir ve işlettirilebilir.”

BAŞKAN – Evet, geneli üzerinde aslında Baki Bey’in endişeleri vardı ama bu konuda veya bazı arkadaşlarımızın. Bu madde, objektif olarak şey yapıyorum, bence işleri kolaylaştırır. Mesela, olumsuz örnek: Mevlâna Türbesi lavabosu, tualeti Nadir Bey. Şimdi, türlü kurullardan, şuradan buradan insanlar geliyor, milyonlarca insan geliyor. Arzu ettiğimiz yapılanmayı orada gerçekleştiremedik, bazen de Kültür ve Turizm Bakanlığını aşamamak görev yaptığımız dönemde. Orada acilen bir yapılanmaya da ihtiyaç var. Bu arada bir iş de bitirmiş olalım yani oradaki lavabo vesaire ihtiyacını. Şimdi, bir miktar yaptık ama Amerika’dan falan önemli bazı bilim insanları gelmiş, alafranga tualet hiç yoktu eski dönemde. Şimdi, hiç hayatında görmemiş adam, nasıl oturulacağını bilmiyor, böyle çamaşırlarıyla falan yere serilmiş oturmuş, üstü başı perişan vaziyette, böyle bir olayla karşılaştık. Sonra nispeten çözdük ama daha büyük bir çözüme ihtiyaç var. Yani bu madde Bakanlığın doğrudan bazı altyapı hizmetlerini yapmasını sağlamış olacak değil mi?

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Onunla ilgili de çalışmalar yapılacaktır.

BAŞKAN – İnşallah.

Buyurun Celadet Bey.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bu altyapıların yapılmasından öte, çalıştırılması, onun denetimi bence mühim olan. Çünkü, bakın, Van Gölü havzasında Van’ın, Tatvan’ın, Gevaş’ın, Ahlat’ın, Adilcevaz’ın atık su arıtma sistemleri var ama çalıştırılmıyor yani bir sistem yapılmış, şu veya bu gerekçeyle bunlar çalıştırılmıyor ve Van Gölü resmen atık suyla kirleniyor. Denetime daha baskı, vurgu yapılması lazım. Tamam, yapılmasıyla aynı fikirdeyim de bu tesislerin çalıştırılması bence çok daha önemli bir konu.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Doğru, iyi işletilmesi güzel...

Madde üzerinde önerge yok.

Maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

4'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 4- 2634 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin üçüncü fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.

BAŞKAN – Önerge yok.

Burada neyi amaçlıyoruz? Gerekçede yazıyor ama.

AHMET UZER (Gaziantep) – Yabancı bayraklı ticaret gemileri...

BAŞKAN – O yabancı bayraklı yatlarla ilgili değil mi? Diğer maddelerde de konu değerlendirilecek zaten.

Önerge yok.

Maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

5'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 5- 2634 sayılı Kanunun 29 uncu maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “Türk ve yabancı bayraklı” ibareleri “Türk bayraklı” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Benim anladığım, burada eskiden Türk bayraklı vasıtalar yeteri kadar yoktu, yabancıya ihtiyaç vardı ama artık binlerce kendi tesisimiz, işletmemiz, müteşebbisimiz vardı, onları koruma amaçla değil mi?

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Doğrudur.

BAŞKAN – İbrahim Halil Bey söz istiyor.

Buyurun.

İBRAHİM HALİL ORAL (Ankara) - Bu süreçte tamamen yabancı bandıralı gemilerin iptal edilmiş olması... Bağlantıları var mı, şeyler yapmışlar mıdır? Yani dolayısıyla turizmin...

BAŞKAN – Süreç de gerektiriyor diyorsun.

İBRAHİM HALİL ORAL (Ankara) – Süreç açısından Yunanistan'a korkarım ki kaçmasına sebep olabilir.

ŞAMİL AYRIM (İstanbul) – Gerekçe vardır ama burada.

İBRAHİM HALİL ORAL (Ankara) – Gerekçede süreç var mı? Tamam o zaman. Endişem oydu yani.

Tamam, teşekkür ederim.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Ben birkaç kelime söylemek istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Yabancı bayraklı gemilerin tercih edilme sebepleri nedir bunu araştırmamız lazım aslında. Her bayraklı tekne minimum personel ihtiyacını kendisi belirler. Örnek verecek olursak 150 groston üzeri bir Türk bayraklı özel teknenin ihtiyaç duyacağı minimum personel 1 yat kaptanı, 1 gemici, 1 usta gemici ve 1 yağcıyken farklı bir bayrak daha az sayıda mürettebatı yeterli görebilir. Limanlarda problem yaşamamak ve sigorta kapsamında çıkmamak için mutlaka bayrak devletin belirlediği minimum mürettebatla seyir yapılmalıdır. Bir ülkenin bayrağını taşımak sizi doğal olarak o ülkenin koruması altına sokar. Bu konuda en kapsamlı desteği İngiliz bayrağı sağlamaktadır. Britanya devlet topluluğunu kapsayan devletler “Red Ensign” bayrak olarak tanımlanan bayrağı dalgalandırır. Bu bayrağa sahip yatlar her ülkedeki Britanya konsolosluklarından destek alabilirler, hatta uluslararası sularda Britanya donanmasının koruması altındadırlar. Offshore

lkelerinin kanunları yatırımcılara daha cazip olabilmek için kanunlarını yatırımcıları koruyacak şekilde hazırlarlar. Bunun anlamı kişisel ya da ticari borcunuzdan dolayı alacaklıdan tekne üzerinde tedbir koyması pek kolay olmayacaktır.

Ekonomik ve toplumsal statü ısından oldukça önemli olan gemi bayrağı hususu bu kanun teklifiyle ülkemiz yatçılık sektörünün gelişmesinin, daha doğrusu yatılığın gelişmesinin önündeki olumsuz etkilerinin kalkacağı varsayılmaktadır. Fakat bu yanlış ve eksik bir yaklaşımdır. Yapılması gereken, gelimi ülkelerdeki gibi ülke bayrağını taşıyan gemilerin uluslararası sularda daha etkin olabilmesi adına ne gibi anlaşmaların yapılacağını düşünmek gerekir.

Teşekkür ediyorum.

ATAY USLU (Antalya) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Burada bir yanlış anlaşılma var. Bu uluslararası ticaret yapan gemileri değil... Kendi limanlarımız arasında, diyelim ki Kuşadası’ndan bir yolcu alıyor Bodrum’a götürüyor, bu gemiler Türk bayrağı çekmek zorunda. Yalnızca Kabotaj Kanunu gereği, i karasularımızdaki bir düzenleme bu. Dolayısıyla uluslararası ticaret yapan bir kruvaziyer liman başka bir ülkeden kalkıp Türkiye’ye yine turist getirebilecek, götürebilecek. Bizim kendi limanlarımız arasındaki taşıma, hani nasıl kendi iç kara yollarımızdaki taşıma Türk plakalı araçlarla oluyorsa kendi iç sularımızdaki taşımaların da artık Türk bayraklı gemilerle olmasını istiyoruz. Yabancı bayrak çekerek bir şekilde taşıma yapıyorlardı, yabancı bayrak ekme Kabotaj Kanunu’na göre yasaktı. Bu kez ne oluyordu? İstisna olarak sayın bakandan, bakanın yetkisindeydi geçmiş dönemde, Türk bayrağı çekme yetkisi istiyorlardı. Bakan da istisna olarak bu yetkiyi o gemiye verip kullanıyordu. Oysa bugün elimizde artık Türk bayraklı yeteri kadar bu ileri yapabilecek taşıt var, deniz taşıdı var. Tamamen kendi taşıtlarımızı, deniz taşıtlarımızı korumaya yönelik ve vergi sağlamaya yönelik bir düzenleme.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Tamam da peki, bizim bayrağı taşıyan yatlarımız Yunan adalarına gidebiliyor mu?

ATAY USLU (Antalya) – Efendim, bu onu düzenlemiyor bakın, bu Antalya Limanından alıp Kaç Limanına bir yolcu götüren deniz taşıtını içeriyor, kendi karasularımız içerisinde taşımacılık yapanları içeriyor. Biz zaten uluslararası sulardaki taşımacılığı bir kanun maddesiyle dzenleyemeyiz, orada uluslararası hukuk geçerli, bu mümkün, bu devam ediyor.

BAŞKAN – Mahmut Bey’in dediğı u: Yani Yunanlılar da Türk bayrağını yasaklarsa...

ATAY USLU (Antalya) – Zaten yasak onlarda, bizim gemilerimiz gidip orada taşımacılık yapmıyor.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) – Taımıyorlarsa herhâlde bir ihtiyaç duyulduğı için Yunan gemilerine...

ATAY USLU (Antalya) – Evet, geçmişte yeteri kadar kendi taşıtımız yoktu, deniz taşıtımız yoktu, bugün var. Artık biz diyoruz ki Türk bayrağı ekin, Türk Ticaret Kanunu’na göre, Kabotaj Kanunu’na göre izin alın, netice itibarıyla bu taşımacılığı yapın.

BAŞKAN – Mahmut Bey, ben bunu sorguladım, eskiden taşıtımız yoktu, şimdi artık yeteri kadar var. Bu, korumacılıkla ilgili diye, makul bir şey yani bence.

MAHMUT CELADET GAYDALI (Bitlis) - Yok, ben de makul karılıyorum da yalnız, bu yasaklama yerine yaptırımlar getirirsiniz. Yunana dersin ki: “Kardeşim, sen de Türk Bayrağı asmadan yapamazsın.” Veya vergileri artırırsınız, o caydırıcı olur.

ATAY USLU (Antalya) - Sayın Başkan, bakın, yabancı plakalı bir tır bizden yük alıp Avrupa'ya götürebilir veya Türk plakalı bir tır yük alıp Avrupa'ya götürebilir ama Türkiye'nin sınırları içerisinde yabancı plakalı bir tır yük alıp taşıma yaparsa bu sorun demektir. Biz Türkiye sınırları içerisinde yabancı plakalı tırların –kara yollarından örnek vermek istiyorum- taşımacılık yapmasına artık müsaade etmiyoruz. Geçmişte niye etmişiz? Elimizde yeteri kadar tır yokmuş. Şimdi diyoruz ki: Yeteri kadar deniz aracı var, artık bu bizim için bir menfaattir. Kaldı ki Bakanlık bir yetkisinden vazgeçiyor burada.

BAŞKAN – Hasan Bey siz önce...

HASAN BALTACI (Kastamonu) - Ben bir soru soracağım, bilmediğim için soruyorum. Yani Türk bayraklı gemiler için, deniz taşıtları için daha cazip olabilmesi için vergi indirimi öngörülecek mi?

ATAY USLU (Antalya) - Yok, artık yabancı bayrak yok burada arkadaşlar, hepsi Türk Bayraklı yani taşıma yapanların hepsi Türk Bayraklı. Rekabet yok yani yabancı yok ortada, yabancıları kaldırdık.

BAŞKAN – Yani vergi indirimi olmayacak anlamına geliyor Hasan Bey.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) - Sayın Vekilimin dediği doğru. Arkadaşlar, örnek vereyim: Şu an AKP İstanbul Belediye Adayı Binali Bey'in mesela gemileri var. Yurt dışında Amerikan bayraklı veya şu bayraklı, bu bayraklı, vergiler daha ucuz olduğu için genellikle hem gemilerimiz hem de iş adamlarının yatları...

ATAY USLU (Antalya) - O kanunu değiştirdik Sayın Vekilim.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) - Bunlar eskiden vergiyi hem az ödemek için ya karasularını gezmek için bu bayrakları taşıyorlardı ama bu kanun sadece arkadaşlar... Hatta hatta bunun içinde günlük yat gezisi de var değil mi?

ATAY USLU (Antalya) - Onları kapsamıyor.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Yani İzmir'den -farz edelim- Çeşme'ye, Urla'ya mavi yolculuk olan şeyler, bunlar da çok önemli değil hocam. Yani önemli olan aslında Türkiye'de böyle 10 milyon dolarlık yat alıp da gidip Amerika Bayrağı takıp da vergisini ödemeyenlerin peşine düşmek lazım.

ATAY USLU (Antalya) - Sayın Vekilim, geçen dönemde de biliyorsunuz Türk Bayrağı çekme konusunu ucuzlattık, vergileri düşürdük. O zaman da bize eleştiri yapılıyordu, diyorlardı ki: “Niye vergilerini düşürüyorsunuz yatların filan?” Biz de diyorduk ki: Başka bayraklar çekilmesin.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Biz doğruları savunuruz Sayın Vekilim.

BAŞKAN – Atay Bey, kendini yorma, Hüseyin Bey göndermesini yaptı zaten.

5'inci maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

6'ncı maddeyi okutuyoruz:

MADDE 6- 2634 sayılı Kanunun 31 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “belgeli yatırım ve işletmelere” ibaresi “belgeli yatırım, işletme ve deniz turizmi araçlarının belge sahiplerine” şeklinde değiştirilmiştir.

BAŞKAN – Görüş beyan etmek isteyen yok herhâlde?

Oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

7'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 7- 2634 sayılı Kanunun 32 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 32- Belge sahibine, aşağıda belirtilen durumlarda Bakanlıkça uyarma cezası verilir:

- a) Turizm yatırım ve işletmelerinin idare ve işletilmelerinde kusur, aksaklık ve eksikliklerin tespiti.
- b) Tesisin isim değişikliğine ilişkin başvuruda bulunulmaması.
- c) Tesis tür ve sınıfının yazı, reklam, afiş, broşür ve benzeri araçlarla tüketiciye yanıltıcı şekilde tanıtılması.

Birinci fıkranın (a) veya (b) bentlerinde belirtilen durumlarda, uyarma cezasıyla birlikte eksikliğin niteliği ve tesisin bulunduğu bölge dikkate alınarak eksikliğin giderilmesi için altı ayı geçmemek üzere süre verilir.

Bu Kanuna göre verilecek uyarma cezaları kesindir.”

BAŞKAN – Şimdi, burada gördüğüm kadarıyla uyarma cezasının verilebilme şartları biraz daha tarif edilmiş eski kanuna göre. 7’nci maddeyle ilgili bir değişiklik önergesi var yine Hüseyin Yıldız Bey, Hasan Baltacı Bey ve Ulaş Karasu Beylerin.

Önergeyi okutuyorum.

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1907) esas numaralı Kanun Teklifi’nin 7’nci maddesinin (c) fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

(c) Tesis tür ve sınıfının yazı, reklam, afiş, broşür ve benzeri araçlarla tüketiciye direkt kendisi tarafından yanıltıcı şekilde tanıtılması

Hasan Baltacı

Hüseyin Yıldız

Ulaş Karasu

Kastamonu

Aydın

Sivas

Gerekeçe:

Bu maddede belirtilen kusur sadece tesisin direkt kendisinin bu tür reklamları yapması durumunda uygulanmalı, tesislerin bilgisi dışında tur operatörlerinin kendi sınıflandırma kriterlerine bağlı olarak yaptıkları farklı sınıflandırmadan kaynaklanabilecek olan yurt dışı kaynaklı şikâyetler bu kapsam dışında tutulmalıdır.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Şimdi, Sayın Başkanım, burada otel sahipleri varsa, işletmecileri varsa bilirler, otel sahipleri genellikle acentelerle çalışıyorlar; acentelerle çalıştığı için, örnek vereyim, adamın 400 tane odası varsa bir acenteye 100 tane odayı satıyor. Bu tesiste yüzme havuzu, şu, bu belirtiliyor ama acente sahipleri bunu alırken buna ilave reklam koyuyorlar, yani olmayan şey varmış gibi müşterilerini yanıltıyorlar. Bu vesileyle gelen müşteri, Avrupa’dan gelen müşteri... Acenteler de aldığı anda imzalıyor, sözleşme yapıyor, şartlarını koyuyor ve Avrupa’dan gelen o turist de Almanya’dan ve Avrupa’dan sigorta şeklinde buraya geliyor. Ve bu anlaşılmaya göre eğer orada -örnek vereyim- 3 tane havuz yazmışsan, 1 tane eksikse, o acente de o şekilde satmışsa, genellikle yurtdışından gelen o insanlar bunu çok iyi biliyor, orada fotoğrafını çekiyor, gidiyor diyor ki: “Ben bu şartlarla oraya gittim. Benim psikolojim bozuldu, ben tatil yapamadım.” Örnek vereyim, 2.500 euroyla iki haftalığına gelen bir adam o sigortadan parayı tahsil ediyor. Sigorta da ister istemez acenteyi tanımıyor, direkt otel sahibini tanıyor. Şimdi, eğer burada direkt otelin broşüründe bir yanlışlık varsa cezayı hak ediyor ama hiç ilgisi olmayan acenteler aracılığıyla ceza yiyorsa direkt otel sahibinin bu cezayı ödememesi gerektiğini savunuyoruz. Tesis tür ve sınıfının yazı, reklam, afiş, broşür ve benzeri araçlarla tüketiciye direkt tesisin kendisi tarafından yanıltıcı şekilde tanıtımı yapılmışsa hiçbir sorun yok.

BAŞKAN – Şimdi, Hüseyin Bey’in dediği biraz açıklamalı bir konu yani konuyu açıklıyor.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Bu şekilde değişmesi lazım.

BAŞKAN – Aslında madde metni hukuken öyle yazılmış, “belge sahibine” diyor aslında yani girişte.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Hayır, bu şeye göre...

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Başkanım, tamamen öyle, dediğiniz gibi. Uygulamada da paket tur satışlarında seyahat acentesi ile otel sahibi, konaklama tesisi sahibi arasında yapılan sözleşme her neyse o sözleşme otel sahibine bir yükümlülük getiriyorsa vekilimizin dediği gibi ceza kendisinin ama sözleşme dışında bir hususa zaten seyahat acentesine kesiliyor; kanunda veya mevzuatta yazılı olmayan hiçbir husus otel veya belge sahibine verilmiyor. Yani, buradaki düzenleme de milletvekilimizin söylediğine tamamen uygun, o düzenlemeyi içeriyor, ilave bir şey gerek yok. Zaten uygulama da böyle.

BAŞKAN - Bu uyarı yerinde aslında ama metin de bunu zaten sağlıyor diyor arkadaşlarımız, evet.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN - Evet, karşılıyor.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Şöyle Sayın Bakanım, orada şunu diyor... Yani, acente ile oteli yan yana koymuş. Şayet siz bunu direkt tesisin kendisi tarafından yanlış şekilde tanıtmazsanız, yazmazsanız orada hiçbir acenteci -ki bilmiyorum acente sahipleri veya otel sahipleri burada mı- bu parayı ödemez; yine kalır kalır, otelin başına kalır.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN - Tamamı burada, tamamı burada. Yani, bütün sektör temsilcileri burada. Uygulama dediğimiz gibi yani bir sorun yok.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Biz bunu teklif ettik haksızlığa uğramasın otel işletmecileri diye, takdir sizin.

BAŞKAN – Yani, bunu siz idari düzenlemelerde dikkate alın.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Öyle zaten.

BAŞKAN – Hüseyin Bey’in önergesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

7’nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Para cezalarını düzenleyen 8’inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 8- 2634 sayılı Kanunun 33 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 33- Belge sahibine, aşağıda belirtilen durumlarda ve miktarlarda idarî para cezası uygulanır:

a) 32 nci maddenin birinci fıkrasının (a) veya (b) bentlerine göre verilen uyarma cezası ve eksikliğin giderilmesi için verilen süreye rağmen, bu süre içinde kusur, aksaklık veya eksikliklerin giderilmediğinin tespiti veya verilen uyarma cezasının tebliği tarihinden itibaren bir yıl içinde aynı bentlere göre yeni uyarma cezasını gerektiren kusur, aksaklık veya eksikliklerin tespiti halinde sekiz bin beş yüz Türk lirası idarî para cezası.

b) 32 nci maddenin birinci fıkrasının (c) bendine göre verilen uyarma cezasına rağmen otuz gün içerisinde yanıtıcı tanıtıma son verilmemesi halinde on dört bin Türk lirası idarî para cezası.

c) Bakanlıkça istenilen bilgi ve belgelerin verilen süre içerisinde gönderilmemesi veya eksik gönderilmesi veya yanıtıcı bilgi veya belge verilmesi hallerinde sekiz bin beş yüz Türk lirası idarî para cezası.

d) Müşteriye taahhüt edilen hizmetin verilmemesi veya eksik verilmesi halinde sekiz bin beş yüz Türk lirası idarî para cezası.

e) Konaklama tesislerinde, işletme tarafından taahhüt edilmesine rağmen müşterinin konaklatılmaması veya bu hizmetin yakın çevrede aynı konum, tür ve sınıfta bir işletmede verilmesinin sağlanmaması hallerinde hizmetin sağlanamadığı her bir oda için sekiz bin beş yüz Türk lirası idari para cezası.

f) Bakanlığa bilgi verilmeksizin yatırım veya işletmenin tümünün devredilmesi, kiraya veya işletmeciyeye verilmesi hallerinde sekiz bin beş yüz Türk lirası idari para cezası.

g) İşletme sahibi veya sorumlusu ya da personelin kastı veya ihmali nedeniyle müşteriye karşı suç işlendiğinin yargı kararı ile tespiti halinde sekiz bin beş yüz Türk lirası idari para cezası.

h) Deniz turizmi araçlarının belgesinde belirtilen tür ve kapasiteye aykırı olarak faaliyette bulunması halinde onbin Türk lirası idari para cezası.

ı) Turizm amaçlı sportif faaliyet iznine sahip olan işletmenin Bakanlıkça belirlenen koşullara aykırı olarak faaliyette bulunması halinde onbin Türk lirası idari para cezası.

i) Onaylı fiyat tarifelerinin üzerinde fiyat uygulanması halinde fazladan alınan ücretin yirmi katı idari para cezası.

Turizm işletmesi belgesi olmaksızın faaliyette bulunan deniz turizmi araçları İşletmecileri ile izinsiz olarak turizm amaçlı sportif faaliyette bulunan turizm işletmecilerine onbin Türk lirası idari para cezası verilir.

Birinci fıkranın (i) bendi hariç, bu maddede belirtilen idari para cezaları her takvim yılı başından geçerli olmak üzere o yıl için 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 298 inci maddesi uyarınca tespit ve ilan edilen yeniden değerlendirme oranında artırılarak uygulanır. Bu suretle idari para cezasının hesabında bir Türk lirasının küsuru dikkate alınmaz.

Bu Kanun kapsamında verilen idari para cezaları, tebliğinden itibaren bir ay içinde ödenir.”

BAŞKAN – Bu maddeyle ilgili bir katkı veya düzeltme önergesi var Metin Yavuz ve Ahmet Zenbilci milletvekillerimizin.

Önergeyi okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1907) esas numaralı Kanun Teklifi'nin çerçeve 8'inci maddesi ile 2634 sayılı Kanun'un değiştirilen 33'üncü maddesinin (2)'nci fıkrasında yer alan “turizm işletmecilerine” ibaresinden sonra gelmek üzere “Bakanlıkça” ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Ahmet Zenbilci

Metin Yavuz

Adana

Aydın

Gerekçe:

2634 sayılı Kanun'un 31'inci maddesinin (b) bendinde, 33'üncü maddede sayılan idari para cezalarının denetim elemanları tarafından tayin edileceği yönünde hükme yer verilmiştir.

Uygulamada kolaylık sağlaması bakımından, turizm işletmesi belgesi olmaksızın faaliyette bulunan çok sayıdaki deniz turizmi araçları işletmecileri ile izinsiz olarak turizm amaçlı sportif faaliyette bulunan turizm işletmecilerine, Bakanlık denetim elemanları yerine Bakanlık veya Bakanlık tarafından yetki devri yapılması hâlinde illerde Valiliklerce veya Bakanlığın taşra teşkilatı olan İl Müdürlüklerince ya da ilçelerde Kaymakamlıklarca idari para cezası verilmesi öngörüldüğünden, önerge ile bu yönde düzenleme yapılması amaçlanmaktadır.

BAŞKAN - Bu maddeyle ilgili söz almak isteyen var mı?

Olmadığına göre önce önergeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler...

TÜRKİYE OTELCİLER FEDERASYONU BAŞKANI OSMAN AYIK – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Efendim?

TÜRKİYE OTELCİLER FEDERASYONU BAŞKANI OSMAN AYIK – Mümkünse söz alabilir miyiz bu sektör konusunda sektör olarak?

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMAN YARDIMCISI TAHA ÖZTÜRK - Bir de Maliye Bakanlığı olarak biz de söz almak istiyoruz.

BAŞKAN – Önergeyi oyladık... Kabul edenler... Etmeyenler...

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Oylamadan önce, Başkanım, işletme temsilcileri var orada.

BAŞKAN – Önerge, önerge, maddeyi oylamadım. Bu önergeyle sadece, “Bakanlık” ibaresi ekleniyor, başka bir şey...

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Ama Bakanlık idaresinin dışında kaymakamlık ve il müdürlüğünün ceza kesmesi yetkisini veriyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – 8’inci maddeyi oylamadım.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Bence o önergeyi oylamadan önce bu işi yapan arkadaşlara bir söz hakkı verip onların düşüncelerini alalım.

BAŞKAN – Maddeyi oylatmadım, dolayısıyla buyurun.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Önergeyi dâhil etmiyoruz o zaman.

TÜRKİYE OTELCİLER FEDERASYONU BAŞKANI OSMAN AYIK - Öncelikle, bizi bu Komisyona davet ettiğiniz, bu görüşme ortamına çağırdığınız için başta Sayın Başkanımıza ve tüm değerli üyelere teşekkür ediyoruz.

Bu cezalar konusunda, özellikle uygulanan... Tabii bu sektör Türkiye’nin en millî sektörü, şu ana kadar olan tartışmaları da çok yakından izledik. Sizlerin sektörümüze olan ilginizden dolayı da teşekkür ediyoruz. Buradaki yapılan birçok düzenleme tabii ki sektörümüz açısından faydalı ve yararlı olacak ama özellikle bu yasa bir teşvik yasasıdır. Dolayısıyla bu teşvik yasası adının altında cezalar konusunda mutlaka bu sektöre de bir ayrıcalık tanınması, bir özel ilgi gösterilmesi gerekir diye düşünüyoruz. Bu bir ceza yasası olmamalı, bu yasanın özü ve ruhu teşvik yasası olmalı. Onun için de bu cezaların düzenlenmesi konusunda sektörün bütün özelliklerini dikkate almak lazım, kapasiteler mutlaka dikkate alınmalı, mevsimsellik özellikleri dikkate alınmalı, özellikle kusur düzeltmelerde sürelerin bir yıla kadar mutlaka uzatılması lazım çünkü birçok kusurun düzeltilmesi zaman alabilir; yıkmanız, yapmanız, yeniden düzeltmeniz gerekir. Onun için de mümkünse, Değerli Bakan Yardımcımız burada, ekibi burada, genel müdürlerimiz burada, Sayın Milletvekilimize de teşekkür ediyorum bu önergeyi verdiği için -bu yasa, sektörün önünü açması açısından da düzenlenen bir yasa- cezalar konusunda da bir önerge vererek yasallaşmadan önce bir kademelendirme gibi düzeltme yapılırsa sektörümüz açısından başta Sayın Başkanımıza ve kurul üyelerine de müteşekkir olacağız.

Teşekkür ederiz.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Bakanlıktan arkadaşımız, buyurun.

GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMAN YARDIMCISI TAHA ÖZTÜRK – Öncelikle, kolay gelsin.

Yeniden değerlendirme artışıyla ilgili bir husus vardı, anlaşıldı yani herhangi bir sıkıntı yok.

BAŞKAN – Tamam, peki.

Nadir Bey, buyurun.

KÜLTÜR VE TURİZM BAKAN YARDIMCISI NADİR ALPASLAN – Saygılar.

Sektör temsilcimizin ifade ettiği husus da cezaların daha esnek -yanlış anlamadıysam- ve daha kademelendirilerek cezalandırmayı öngörüyor. Zaten mevcut yasanın ruhunda ve getirilen değişiklikte de önce uyarı cezası, ardından günümüzün koşullarına göre cezalar verildiği... Tabii ki kendisi sektörümüzün güzide temsilcilerinden. Bizim burada amacımız, Türkiye turizmi büyürken, Türkiye’de turizm bu kadar hızla gelişirken müşteri memnuniyeti ve sektördeki kurallara uymayan, tabiri caizse, çürük yumurtalara çok fazla imkân ve istismara imkân verilmeyen bir düzenleme... Tabii, Sayın Vekilimiz teklifi veren. Benim kanaatimce orantılı buradaki düzenleme.

BAŞKAN – Peki.

Buyurun.

ATAY USLU (Antalya) – Sayın Başkanım, tabii, sektörün söyledikleri her zaman bizim için önemli. Bence sektörün bu konuda, maddeyle ilgili bu aşamada somut bir teklifi varsa değerlendirelim ve Genel Kurul aşamasında bence önergeyle değiştirilmesi konusunda çalışma yapalım derim yani şu anda olgunlaştırıp. Kademelendirilmesi konusunun nasıl yapılacağını tam olarak anlamış değilim tabii söylenenden ama somut olarak bir şey olursa milletvekilleri olarak çalışıp netice itibarıyla değiştirilebilir diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Cezalar konusu, biliyorsunuz sektör açısından önemli. Sektör temsilcileri ile teklif sahipleri olarak bir değerlendirme yapın Genel Kurul aşamasında.

ATAY USLU (Antalya) – Olur.

BAŞKAN – Şimdi, bu “Bakanlıkça” sadece bir kelime ekleniyor, biraz arada kaldı.

Önergeyi öncelikle tekrar oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda 8’inci maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

9’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 9- 2634 sayılı Kanunun 34 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 34- Turizm yatırım veya işletmesi belgesi, aşağıdaki durumlarda Bakanlıkça iptal edilir:

a) Turizm belgesinde belirtilen belge sahibinin ya da işletmecinin değişmesi halinde Bakanlıkça verilen sürede uygun evrakın sunulmaması veya bu bent kapsamında belge sahibi değişikliğinin uygun görülmesine rağmen yükümlülüklerin yerine getirilmemesi.

b) Bakanlıkça verilen sürede işletme iznine esas belgenin gönderilmemesi.

c) İşletmeye açılan turizm yatırım belgeli tesise ilişkin işletme iznine esas belgenin Bakanlıkça verilen süre içerisinde gönderilmemesi veya bu tesislerde yapılan denetimde tespit edilen eksikliklerin Bakanlıkça verilen sürede giderilmemesi nedeniyle kısmi turizm işletmesi veya turizm işletmesi belgesi düzenlenememesi.

d) Tür, sınıf veya kapasite değişikliği nedeniyle tesisin turizm yatırım veya turizm işletmesi belgesinin yeniden düzenlenmesinin uygun görülmesi durumunda, belge düzenlenmesi için 33 üncü maddenin birinci fıkrasının (d) bendi hükmü uygulanmasına rağmen yükümlülüklerin yerine getirilmemesi.

e) Belgelendirilmeye esas olan ilgili kurum veya kuruluştan alınan işletme iznine esas belgenin geçerliliğini yitirmesi veya iptal edilmesi.

f) Yapılan denetim ya da sınıflandırma çalışması sonucunda niteliklerin önemli ölçüde kaybedilmiş olduğunun tespit edilmesi.

g) Kamu taşınmazı üzerinde gerçekleştirilen yatırım ve işletmelerde, taşınmazın kullanım hakkına esas iznin iptal edilmesi.

h) İşletme faaliyetine son verilmesi.

ı) Tesisin belgelendirildiği türdeki faaliyetine son verilerek belgelendirilebilecek türler dışında faaliyet gösterilmesi.

i) Belge sahibinin belge iptalini talep etmesi.

Turizm yatırım belgesinde belirtilen işletmeye açılma süresi sona ermeden süre uzatımı veya turizm işletmesi belgesi düzenlenmesine ilişkin başvuruda bulunulmaması halinde turizm yatırım belgesi iptal edilmiş sayılır.”

BAŞKAN – Evet, madde üzerinde, Hüseyin Bey, söz mü istiyorsunuz?

Buyurun.

HÜSEYİN YILDIZ (Aydın) – Yok, istiyorum, şöyle ki, bir önceki sayın teklif sahibine bir şey dile getirecektim.

Şimdi, Birlik Başkanlığı görüşlerini arz etti. Sayın Bakanım, Sayın Vekilim, aslında, bu konuda işletmeler haklı. Bu standartları getirdiğimizde uygun olmayan otellere bir zaman vermek gerekiyor. Yani siz bu kanunu çıkardınız, bir ay sonra personelinizi gönderin, siz “Bu tesis şu kurallara uygun değildir.” deyip, çıkıp ceza yazarsanız o işletmeci de zor durumda kalır. En azından bu kanun çıktıktan sonra bir yıl süre verilmesi gerektiği inancını taşıyorum aynı standartlara gelmesi için. Eski otelleri biliyorsunuz, genellikle bunlar İstanbul’da özellikle yoğunlukta. Turizm bölgesinde böyle sıkıntılı otellerimiz pek yok. O yüzden de böyle bir şekilde önerge vererek bir yıl süre uzatılması yoluna gitmemiz gerektiği inancını taşıyorum.

Teşekkür ediyorum Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

9’uncu maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

10’uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 10- 2634 sayılı Kanuna aşağıdaki ek maddeler eklenmiştir.

“EK MADDE 5- Ormanlık alanlar üzerinde bulunan ve Orman Genel Müdürlüğü sabit kıymetlerine alınan tesislerden konaklama amaçlı kullanılması mümkün olanlar ile mesire yerleri içerisindeki her tür ve kapasitede konaklama tesislerini tahsis etmeye Bakanlık yetkilidir. Bu fıkra kapsamında kalan yerlerin Bakanlığa tahsisi ile Bakanlık tarafından yatırımcılara tahsis edilmesinde 8 inci madde hükümleri uygulanır.

EK MADDE 6- Su altında korunması gerekli kültür ve tabiat varlıklarının bulunduğu bölgelerden Bakanlıkça belirlenen yerlerde turizm ve sportif amaçlı dalış yapılabilir. Askeri yasak bölgeler ve güvenlik bölgelerinde ise Milli Savunma Bakanlığının uygun görüşü alınarak turizm ve sportif amaçlı dalış yapılabilir. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar, Milli Savunma Bakanlığının uygun görüşü alınarak Bakanlıkça yürürlüğe konulacak yönetmelikle belirlenir.”

BAŞKAN – Madde üzerinde değişiklik önergesi var milletvekillerimiz Metin Yavuz, Ahmet Zenbilci imzasıyla, onu okuyalım. Sanıyorum orada sadece, gelirin Orman Genel Müdürlüğüne ait olması konusu var.

Okutuyorum:

Bayındırlık, İmar, Ulaştırma ve Turizm Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (2/1907) esas numaralı Kanun Teklifi'nin 10'uncu maddesi ile 2634 sayılı Kanun'a eklenen ek 5'inci maddenin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Metin Yavuz

Ahmet Zenbilci

Aydın

Adana

“EK MADDE 5- Ormanlık alanlar üzerinde bulunan ve 6831 sayılı Orman Kanununun 17 nci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca Orman Genel Müdürlüğü sabit kıymetlerine alınan tesislerden konaklama amaçlı kullanılması mümkün olanlar ile içerisinde her tür ve kapasitede konaklama tesisi bulunan mesire yerlerini tahsis etmeye, gelirleri Orman Genel Müdürlüğüne ait olmak üzere Bakanlık yetkilidir. Bu fıkra kapsamında kalan yerlerin Bakanlığa tahsisi ile Bakanlık tarafından yatırımcılara tahsis edilmesinde 8 inci madde hükümleri uygulanır.

BAŞKAN – Yani bu biraz önce okuduğumuz 10'uncu maddeye ek madde 5'te sadece şeyi açıklığa kavuşturmuş bu değişiklik teklifiyle. Demek ki bir tartışma yaşandı. “Gelirin Orman Genel Müdürlüğüne ait olması” cümlesi ekleniyor. Bu madde üzerinde ya da teklif üzerinde söz isteyen var mı?

Yoksa değişiklik önergesini oylarınıza arz ediyorum öncelikle: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeyi oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

11'inci madde yürürlük maddesi.

MADDE 11- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

12'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 12- Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

BAŞKAN – Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Maddeler üzerindeki oylamalarımız tamamlandı.

Değişiklik teklifleri yazarken arkadaşlarımız dikkatli olsunlar.

Teklifin tümünün oylanmasından önce yazım sırasında imla kuralları, atıfların kontrolü, maddelerin düzenlenmesi konusunda Komisyon Başkanlığımıza redaksiyon yetkisi verilmesini istiyoruz. Zaten tekrar dağıtacağız.

Redaksiyon yetkisinin Komisyon Başkanlığımıza verilmesini oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teklifin tümünü oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Muhalefet şerhi yazacak üyelerimiz varsa Komisyon Başkanlığının bu konuda süre belirleme yetkisine istinaden 20 Mayıs Pazartesi günü saat 12.00'ye kadar yazılması konusunu oylarınıza arz ediyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Katkılarınız nedeniyle teşekkür ediyoruz, zaman ayırdınız, Allah razı olsun.

Kapanma Saati: 17.11